2740.

Изданіе неоффиціальное

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

(Сводъ Зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г., по Прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 гг.)

38090.

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЯМИ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

(Гражд. Кассац., 1 и 2 Департаментовъ, Перваго Общаго Собр. и Общ. Собр. 1, 2 и Кассац. Департ. **по 1 Ноября 1912 г.**)

И КОММЕНТАРІЯМИ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ,

извлеченными изъ научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству (по 1 Сентября 1912 г.)

БИБЛІОТЕКА * Учебнаго Комитета Мин. фин. *

ЧЕТВЕРТОЕ ИЗДАНІЕ

исправленное и значительно дополненное

1913

СОСТАВИЛЪ

И. М. ТЮТРЮМОВЪ,

Оберъ-Прокуроръ 2-го Департамента Правительствующаго Сената,
Приватъ-Доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета

Изданіе Юридическаго Книжнаго магазина
И. И. ЗУБКОВА подъ фирмою „ЗАКОНОВѢДѢНІЕ“
С.-Петербургъ, Литейный просп., 53
1913

Библиотека НКФ СССР

К

84291

Типографія М. Волковича. Садовая 60 (уг. Б. Подъяческой).

Посвящается

памяти

дорогой дочери Вали

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій сборникъ содержитъ въ себѣ Законы Гражданскіе (Сводъ Зак. т. X ч. 1 по официальному изданію 1900 г.) со всѣми дополнительными узаконеніями, изданными по Май 1905 г. и разъясненіями Правительствующаго Сената, состоявшимися также по Май 1905 г. (по Гражд. Кассац. Департ., 1 и 2 Департ., Первому Общему Собранію и Общ. Собр. 1, 2 и Кассац. Департ.).

Особенность этого изданія заключается въ извлеченіяхъ изъ научныхъ трудовъ русскихъ юристовъ по гражданскому праву, помѣщенныхъ въ сборникѣ подъ отдѣльными статьями. Разъясненія эти признавались полезными для практики, для выясненія точнаго смысла законовъ и восполненія замѣчаемыхъ въ нихъ пробѣловъ. Здѣсь содержатся положенія, извлеченныя по возможности изъ всѣхъ болѣе или менѣе заслуживающихъ вниманія литературныхъ трудовъ (какъ отдѣльно изданныхъ, такъ и содержащихся въ журналахъ), причемъ для устраненія односторонности въ разъясненіяхъ смысла той или другой статьи приведены подъ нею въ нѣкоторыхъ случаяхъ извлеченія изъ литературныхъ трудовъ, содержащія въ себѣ различные взгляды на одинъ и тотъ же юридическій вопросъ, въ томъ предположеніи, что изъ столкновенія двухъ различныхъ мнѣній скорѣе можетъ быть выяснена истина. Конечно, въ такомъ справочномъ изданіи не представлялось возможнымъ и цѣлесообразнымъ исчерпать весь литературный матеріалъ, относящійся къ дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, и при этомъ имѣлось въ виду, въ интересахъ уменьшенія объема сборника, извлеченныя юридическія положенія помѣщать въ сборникѣ въ болѣе или менѣе краткомъ видѣ для того только, чтобы дать возможность оріентироваться въ имѣющемся литературномъ матеріалѣ: такъ какъ въ сборникѣ указывается названіе каждаго сочиненія, изъ котораго извлечено положеніе, съ указаніемъ и страницъ, то всякій, желающій подробнѣе познакомиться съ даннымъ юридическимъ вопросомъ и провѣрить правильность сдѣлан-

наго извлеченія, можетъ обратиться къ самому сочиненію. Однимъ словомъ, это—только опытъ составленія такого практическаго комментарія съ помѣщеніемъ извлеченныхъ изъ литературныхъ трудовъ юридическихъ положеній подъ отдѣльными статьями Законовъ Гражданскихъ, рядомъ съ разъясненіями Правительствующаго Сената. Можетъ быть, такой сборникъ кому-нибудь окажетъ и пользу на практикѣ, а также, хотѣлось бы думать, и при практическихъ занятіяхъ кандидатовъ на судебныя должности и студентовъ юридическаго факультета университета, содержа въ себѣ указаніе литературныхъ пособій по тому или другому юридическому вопросу.

Съ этою же цѣлью, подъ нѣкоторыми статьями изложены законодательные мотивы, послужившіе основаніемъ къ изданію закона, а подъ всѣми статьями приведены указанные въ офиціальномъ изданіи историческіе источники происхожденія каждой статьи, а также сдѣланы указанія на другія статьи, имѣющія тѣсную связь съ той или другой статьей закона.

Въ концѣ сборника приложены:

1) Сравнительный указатель статей Свода Законовъ Гражд., изданій 1887 и 1900 г.г.

2) Сравнительный указатель статей Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изд. 1887 и 1900 г.г.

3) Алфавитный предметный указатель.

4) Алфавитный указатель фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы извлеченія въ настоящемъ изданіи (съ приведеніемъ заглавій помянутыхъ сочиненій и статей).

Рѣшенія Гражд. Кассац. Деп. Сената вездѣ приведены въ общепринятомъ видѣ: цифра впереди обозначаетъ годъ состоявшагося рѣшенія, а слѣдующая за ней—№ рѣшенія.

И. Тютрюмовъ.

г. С.-Петербургъ,
Май 1905 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

(2-ое изданіе).

Въ виду полной распродажи составленнаго мною сборника „Законы Гражданскіе“ напечатано его *второе изданіе*, исправленное по Прод. 1906 г. и значительно дополненное какъ новыми разъясненіями Правительствующаго Сената, состоявшимися по 1 Іюня 1908 г., такъ и выписками изъ вновь вышедшихъ по 1 Іюня 1908 г. научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству, а также извлеченіями изъ лучшихъ гражданскихъ Кодексовъ Западной Европы и Америки (Германскаго Гражданскаго Уложенія, Саксонскаго, Австрійскаго, Французскаго, Швейцарскаго, Цюрихскаго, Калифорнскаго, Сербскаго). Также подъ соотвѣтствующими статьями гражданскихъ законовъ сдѣланы многочисленныя извлеченія изъ напечатаннаго въ 1905 г. Проекта Гражданскаго Уложенія, съ приведеніемъ при этомъ мотивовъ Редакціонной Коммисіи по составленію Проекта Гражданскаго Уложенія.

Разъясненія Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшія (по 1 Іюня 1908 г.) во время печатанія настоящаго сборника, помѣщены въ концѣ книги подъ заглавіемъ: *дополненія*.

Алфавитный предметный и литературный указатели соотвѣтственно исправлены и дополнены.

И. Тютрюмовъ.

г. С.-Петербургъ,
Іюль 1908 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

(3-е изданіе).

Третье изданіе составленнаго мною сборника „Законы Гражданскіе“ значительно дополнено какъ новыми разъясненіями Правительствующаго Сената, состоявшимися съ 1 Іюня 1908 г. по 1 Сентября 1910 г., такъ и выписками изъ вновь вышедшихъ по 1 Іюля 1910 г. научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству, а также и новыми извлеченіями изъ гражданскихъ кодексовъ Западной Европы и Америки, какъ равно и изъ трудовъ Редакціонной Коммисіи по составленію Проекта Гражданскаго Уложенія (изд. въ 2-хъ томахъ подъ моей редакціей).

Новѣйшія разъясненія Сената помѣщены въ концѣ книги въ отдѣлѣ: *дополненія.*

Игорь Тютрюмовъ.

г. С.-Петербургъ,
Октябрь 1910 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

(4-е изданіе).

Настоящее изданіе сборника „Законы Гражданскіе“ значительно дополнено какъ всѣми новыми узаконеніями, вышедшими до 1 Ноября 1912 г., какъ равно и всѣми новыми разъясненіями Правительствующаго Сената (по 1 Ноября 1912 г.), такъ и выписками изъ вновь вышедшихъ по 1 Сентября 1912 г. научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству, а также изъ проекта Швейцарскаго Обязат. Права.

Изъ новыхъ узаконеній и распоряженій Правительства, между прочимъ, въ настоящій сборникъ вошли:

1) Законъ 3 Іюня 1912 г. „О расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имуществъ“.

2) Законъ 23 Іюня 1912 г. „О правѣ застройки“.

3) Законъ 23 Марта 1912 г. „Объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ“.

4) Законъ 21 Апрѣля 1910 г. „О договорѣ торговой коммисіи“.

5) Законъ 23 Марта 1911 г. и правила „О вознагражденіе потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольно-наемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Мин. финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ“.

6) Законъ 28 Іюня 1912 г. и правила о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ ихъ.

7) Законъ 20 Марта 1911 г.: „Положеніе объ авторскомъ правѣ“.

8) Конвенція 10 Апрѣля 1912 г. для защиты литературныхъ

и художественныхъ произведеній, заключенная между Россіею и Франціею.

Новѣйшія разъясненія Сената помѣщены въ концѣ книги въ отдѣлѣ: *дополненіе*. Предметный и литературный указатели соотвѣтственно исправлены и дополнены.

Игорь Тютрюмовъ.

г. С.-Петербургъ,
Ноябрь 1912 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Сводъ Законовъ Гражданскихъ (т. X ч. 1), изданіе 1900 года и по Прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 годовъ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ.

	СТАТЬИ.
Разд. I.—*О союзѣ брачномъ*	1—118
Гл. I. О бракѣ между лицами Православнаго исповѣданія	1 — 60
Отд. I. О вступленіи въ бракъ	1 — 24
Отд. II. О совершеніи брака	25 — 33
Отд. III. О доказательствахъ брачнаго союза	34 — 36
Отд. IV. О признаніи браковъ недѣйствительными, и о прекращеніи и расторженіи браковъ	37 — 60
I. О признаніи браковъ недѣйствительными	37 — 42
II. О прекращеніи браковъ	43 и 44
III. О расторженіи браковъ	45 — 60
Гл. II. О бракахъ Христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго, и о метрической записи браковъ раскольниковъ	61 — 78
Отд. I. О бракахъ Христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго	61 — 77
Отд. II. О метрической записи браковъ раскольниковъ	78
Гл. III. О бракахъ нехристіанъ между собой и съ Христіанами	79 — 99
Отд. I. О бракахъ лицъ новокрещеныхъ	79 — 84
Отд. II. О бракахъ Христіанъ съ лицами, не принадлежащими къ Христіанству	85 — 89
Отд. III. О бракахъ нехристіанъ между собою	90 — 99
Гл. IV. О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ	100—118
Отд. I. О личныхъ правахъ	100—108
Отд. II. О правахъ на имущество	109—118
Разд. II.—*О союзѣ родителей и дѣтей, и союзѣ родственномъ*	119—211
Гл. I. О дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ	119—163
Отд. I. О дѣтяхъ законныхъ	119—131
Отд. II. О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ	131[1]—131[6]

	статьи.
Отд. III. О дѣтяхъ внѣбрачныхъ	132—144
Отд. IV. О дѣтяхъ узаконенныхъ	144[1]
Отд. V. О дѣтяхъ усыновленныхъ	145—163
Гл. II. О власти родительской	164—195
Отд. I. О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ	164—179
I. Права родителей	164—171
II. Обязанности родителей	172—176
III. Обязанности дѣтей	177
IV. Прекращеніе личной родительской власти	178 и 179
Отд. II. О власти родительской по имуществу	180—195
I. О дѣтяхъ неотдѣленныхъ	182—189
II. О дѣтяхъ отдѣленныхъ	190—195
Гл. III. О союзѣ родственномъ	196—211
Разд. III.—*О опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ*	212—382
Гл. I. Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.	213—364
Отд. I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ и о правѣ ихъ на имущества	213—224
I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ	213—216
II. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущества	217—224
Отд. II. Объ установленіи опеки и попечительства	225—261
Отд. III. Объ обязанностяхъ опекуновъ	262—231
I. Попеченіе объ особѣ малолѣтнаго	263—265
II. Управленіе имуществомъ малолѣтнаго	266—231
Отд. IV. О опекѣ въ казачьихъ войскахъ	332—364
Гл. II. О опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми	365—382

КНИГА ВТОРАЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще.

Разд. I.—*О разныхъ родахъ имуществъ*	383—419
Гл. I. О имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ	383—405
Гл. II. Объ имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ и частныхъ	406—415
Гл. III. Объ имуществахъ наличныхъ и долговыхъ	416—419
Разд. II.—*О существѣ и пространствѣ разныхъ правъ на имущества*	420—695
Гл. I. О правѣ собственности	420—431
Гл. II. О правѣ собственности неполномъ	432—542

	СТАТЬИ.
Отд. I. О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества	433—451
I. Право участія общаго	434—441
II. Право участія частнаго	442—451
Отд. II. О правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ	452—466
I. О лѣсахъ въѣзжихъ	453—462
II. О звѣриныхъ и другихъ промыслахъ	463—466
Отд. III. О правѣ собственности въ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ	467—493
I. Объ учрежденіи заповѣдныхъ имѣній	467—484
II. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній	485—492
III. О порядкѣ уплаты долговъ, заповѣднымъ имѣніемъ обезпеченныхъ	492[1]—493
Отд. IV. О правѣ собственности во временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ	493[1]—493[46]
I. Объ учрежденіи временно-заповѣдныхъ имѣній	493[1]—493[15]
II. О порядкѣ обращенія имѣній во временно-заповѣдныя	493[16]—493[20]
III. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній	493[21]—493[29]
IV. Объ удовлетвореніи долговъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній и взысканіи налоговъ, сборовъ и повинностей съ сихъ имѣній	493[30]—493[39]
V. О прекращеніи дѣйствія временной заповѣдности	493[40]—493[46]
Отд. V. О правѣ собственности въ имѣніяхъ, жалуемыхъ подъ именемъ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ	494—512
I. Объ учрежденіи и прекращеніи маіоратныхъ имѣній	494—499
II. О правахъ и обязанностяхъ маіоратныхъ владѣльцевъ	500—512
Отд. VI. О правѣ владѣнія и пользованія, отдѣльномъ отъ права собственности	513—540
I. Положенія общія	513—533
II. О пожизненномъ владѣніи родовымъ имѣніемъ, предоставленнымъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію.	533[1]—533[13]
III. Объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами	534—540
Отд. VII. О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности	541 и 542
Гл. III. О правѣ собственности общемъ	543—556
Отд. I. О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ	545—549
Отд. II. О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу	550—556
Гл. IV. О правѣ земской давности	557—567
Гл. V. О правѣ по обязательствамъ	568—573

	статьи.
Гл. VI. О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки.	574—689
Отд. I. О вознагражденіи за принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, временное занятіе ихъ и установленіе права участія въ пользованіи ими	575—608
I. Положенія общія	575 и 576
II. О вознагражденіи за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной пользы	577—601
А. Общія правила	577—593
Б. Особыя правила	594—601
III. О вознагражденіи за временное занятіе имуществъ и за участіе въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ	602—608
Отд. II. О вознагражденіи частномъ	609—689
I. О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ	609—643
II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ	644—683
III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками.	684—689
Гл. VII. О правѣ судебной защиты по имуществамъ	690—695
Разд. III.—*О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ вообще*	696—933
Гл. I. О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества	696—698
Гл. II. О способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества	699—706
Гл. III. О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, или объ актахъ вообще	707—910
Гл. IV. О совершеніи актовъ крѣпостныхъ и свидѣтельствѣ актовъ явочныхъ и нотаріальныхъ во время пребыванія за границею	911—916
Гл. V. О составленіи актовъ домашнихъ	917—933

КНИГА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности.

Разд. I.—*О дарственномъ или безмездномъ пріобрѣтеніи правъ на имущества*	934—1103
Гл. I. О пожалованіи	934— 966
Гл. II. О дареніи	967— 993
Отд. I. Положенія общія	967— 986
Отд. II. О совершеніи дарственныхъ записей и вводѣ во владѣніе по онымъ	987— 993
Гл. III. О выдѣлѣ	994—1000

	СТАТЬИ.
Гл. IV. О приданомъ и рядной записи	1001—1009
Гл. V. О духовныхъ завѣщаніяхъ	1010—1103
Отд. I. Положенія общія	1010—1035[2]
Отд. II. О порядкѣ составленія и храненія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній	1036—1044
Отд. III. О порядкѣ составленія и храненія домашнихъ завѣщаній	1045—1059
Отд. IV. О порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію	1060—1066[14]
Отд. V. О свойствѣ имуществъ завѣщаемыхъ	1067—1370[1]
Отд. VI. Объ особенныхъ завѣщаніяхъ	1071—1083
Отд. VII. О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній	1084—1096
Отд. VIII. О вводѣ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ.	1097—1103
Разд. II.—*О пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону*.	1104—1373
Гл. I. О наслѣдствѣ по закону вообще	1104—1120
Гл. II. О порядкѣ наслѣдованія по закону	1121—1221
Отд. I. Положенія общія	1121—1126
Отд. II. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей	1127—1133
Отд. III. О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ	1134—1140
Отд. IV. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.	1141—1147
Отд. V. О порядкѣ наслѣдованія супруговъ	1148—1161
Отд. VI. О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ вымо-рочныхъ	1162—1183
Отд. VII. Объ особенномъ порядкѣ наслѣдованія въ слу-чаяхъ, изъ общихъ правилъ изъятыхъ	1184—1221
I. О наслѣдованіи въ собственности литератур-ной, музыкальной и художественной	1185
II. О наслѣдованіи послѣ лицъ духовнаго зва-нія	1186 и 1187
III. О наслѣдованіи нехристіанами св. иконъ	1188—1190
IV. О наслѣдованіи въ участкахъ, отведенныхъ малоимущимъ дворянамъ	1191
V. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ	1192—1213
VI. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ временно-запо-вѣдныхъ	1213[1]—1213[9]
VII. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ, пожалован-ныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ	1214—1217
VIII. О наслѣдованіи безсрочныхъ долговъ ино-странца, внесенныхъ въ государственную долговую книгу	1218
IX. О наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ	1219
X. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ Малороссій-скихъ казаковъ	1220 и 1221
Гл. III. Объ открытіи и принятіи наслѣдства, и отреченіи отъ онаго	1222—1295
Отд. I. Объ открытіи наслѣдства	1222—1253
I. О описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ	1226—1238
II. О вызовѣ наслѣдниковъ	1239—1253

	статьи.
Отд. II. О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ онаго . .	1254—1278
I. Принятіе наслѣдства и послѣдствія онаго .	1257—1264
II. Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго	1265—1278
Отд. III. Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, послѣ смерти уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, и въ обратномъ случаѣ	1279—1286
Отд. IV. Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи, временно-пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Финляндіи, и послѣ лицъ, водворенныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, или Финляндцевъ, временно-пребывающихъ въ Имперіи	1287—1295
Гл. IV. О вводѣ во владѣніе по наслѣдству	1296—1314
Гл. V. О раздѣлѣ наслѣдства	1315—1345
Гл. VI. О выкупѣ родовыхъ имуществъ	1346—1373
Отд. I. О правѣ выкупа	1346—1354
Отд. II. О лицахъ, имѣющихъ право выкупа	1355—1362
Отд. III. О срокѣ и цѣнѣ выкупа	1363—1373
I. О срокѣ выкупа.	1363—1366
II. О цѣнѣ выкупа	1367—1373
Разд. III.—*О порядкѣ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на имущество мѣною и куплею*	1374—1527
Гл. I. О мѣнѣ имуществъ на имущества	1374—1380
Отд. I. О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ	1374—1378
Отд. II. О мѣнѣ движимыхъ имуществъ	1379 и 1380
Гл. II. О продажѣ и куплѣ	1381—1527
Отд. I. Положенія общія	1381—1416
I. О продажѣ	1381—1401[1]
II. О куплѣ	1402—1405
III. О послѣдствіяхъ запрещенной продажи и купли	1406—1416
Отд. II. Обрядъ совершенія купчихъ крѣпостей	1417—1428
I. Положенія общія	1417—1424
II. Содержаніе купчей крѣпости	1425—1428
1. Содержаніе условій необходимыхъ . . .	1426
2. Содержаніе условій произвольныхъ . .	1427 и 1428
Отд. III. Особенное наставленіе о совершеніи купчихъ крѣпостей	1429—1486
I. О званіи совершающихъ купчую крѣпость .	1429—1449
II. Изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу	1450
III. Подробное описаніе имѣнія	1451—1455
IV. Изъясненіе о свободности имѣнія	1456—1463
V. О цѣнѣ продажи	1464—1586
Отд. IV. О пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ	1487—1509[6]

	статьи.
I. О пріобрѣтеніи движимыхъ имуществъ. . .	1487—1500
II. О пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ. .	1501—1509⁶
Отд. V. О передачѣ проданныхъ имуществъ и вводѣ во владѣніе имуществами, пріобрѣтенными по купчимъ крѣпостямъ	1510—1527
I. О передачѣ проданныхъ имуществъ движимыхъ	1510—1522
II. О вводѣ во владѣніе по купчимъ крѣпостямъ .	1523—1527

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

О обязательствахъ по договорамъ.

Разд. I.—*О составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ вообще*	1528—1553
Гл. I. О составленіи и совершеніи договоровъ вообще	1528—1535
Гл. II. О исполненіи, прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ вообще .	1536—1553
Отд. I. О исполненіи договоровъ	1536—1544
Отд. II. О прекращеніи, и отмѣнѣ договоровъ	1545—1553
Разд. II. — *О обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще* .	1554—1678
Гл. I. О поручительствѣ	1555—1572
Отд. I. О поручительствѣ по договорамъ и обязательствамъ между частными лицами	1555—1562¹
Отд. II. Особенныя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною	1563—1572
Гл. II. О неустойкѣ	1573—1586
I. О неустойкѣ, опредѣляемой закономъ. . . .	1574—1582
II. О неустойкѣ по добровольному условію . .	1583—1586
Гл. III. О залогѣ недвижимыхъ имуществъ	1587—1653
Отд. I. О залогахъ по договорамъ съ казною	1588—1626
Отд. II. О залогахъ недвижимыхъ имуществъ между частными лицами	1627—1653
I. Объ отдачѣ въ залогъ недвижимаго имущества	1627—1641
II. О совершеніи закладной крѣпости	1642—1648
III. Объ исполненіи по закладной крѣпости . .	1649—1653
Гл. IV. О закладѣ движимыхъ имуществъ	1654—1578
Отд. I. О закладѣ движимаго имущества по договорамъ съ казною	1654—1662
Отд. II. О закладѣ движимаго имущества между частными лицами	1663—1678
I. Объ отдачѣ въ закладъ	1663—1666
II. Совершеніе акта о закладѣ движимаго имущества	1667—1675
III. О исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества	1676—1678
Разд. III.—*О обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности*	1679—2200³

34291

СТАТЬИ.

Гл. I. О запродажѣ . . . . . 1679—1690

Гл. II. О наймѣ имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе . . 1691—1736

Отд. I. О наймѣ и отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ . . . . . 1691—1708

I. Составленіе договора найма или отдачи въ содержаніе имуществъ . . . . . 1691—1699

II. Совершеніе договоровъ найма имуществъ и отдача оныхъ въ содержаніе . . . . . 1700—1704

III. Исполненіе договора по найму имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе . . . . . 1705—1708

Отд. II. О наймѣ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, удѣламъ, городамъ, архіерейскимъ домамъ, монастырямъ, церквамъ и сельскимъ обывателямъ . 1709—1736

Гл. III. О подрядахъ и поставкахъ вообще . . . . . 1737—2811

Отд. I. О составленіи договоровъ по подряду и поставкѣ. 1738—1741

Отд. II. О совершеніи и исполненіи договоровъ по подряду и поставкѣ . . . . . 1742—2011

Гл. IV. О займѣ и ссудѣ имуществъ . . . . . 2012—2099

Отд. I. О займѣ . . . . . 2012—2063

I. О составленіи займа . . . . . 2013— 2030

II. О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ . . . . . 2031—2049

III. О исполненіи заемныхъ обязательствъ . . . 2050—2057

IV. О передачѣ заемныхъ писемъ . . . . . 2058—2063

Отд. II. О ссудѣ имущества . . . . . 2064—2099

Гл. V. Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе, или о поклажахъ. . 2100—2125

Гл. VI. О товариществѣ . . . . . 2126—2198[27]

Отд. I. Положенія общія . . . . . 2126—2138

Отд. II. О товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ . . . . . 2139—2198

I. Общія основанія и права компаній . . . . . 2139—2157

II. Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній . . . . . 2158—2188

III. Порядокъ просьбъ объ учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разрѣшенія . . . . . 2189—2198

Отд. III. Объ артеляхъ трудовыхъ . . . . . 2198[1]—2198[27]

Гл. VII. О страхованіи . . . . . 2199—2200[3]

Разд. IV.—*О обязательствахъ личныхъ по договорамъ въ особенности* . . . . . 2201—2334

Гл. I. О личномъ наймѣ . . . . . 2201—2290

Гл. II. О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ . . . . . 2291—2334

Отд. I. О составленіи довѣренности . . . . . 2296—2307

Отд. II. О совершеніи вѣрющихъ писемъ . . . . . 2308—2325

Отд. III. О исполненіи по довѣренности . . . . . 2326—2329

Отд. IV. О прекращеніи довѣренности . . . . . 2330—2334

ПРИЛОЖЕНІЯ.

		страницы.
Къ ст.	26.—Форма обыска брачнаго	1545—1546
„	67.—Форма подписки, отбираемой Священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры	1546
„	156 (прим.).—Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспиталельныхъ домовъ	1546—1547
„	211.—Росписаніе линій и степеней родства (таблица помѣщена въ концѣ книги)	1547
„	420 (прим. 2).—О правѣ собственности на произведеніе наукъ словестности, художествъ и искусствъ . . .	1547
„	493[2].—Росписаніе наименьшаго пространства земли, при коемъ допускается обращеніе дворянскихъ имѣній во временно-заповѣдныя въ губерніяхъ девяти Западныхъ, а также Оренбургской, Вятской и Пермской	1547—1551
„	539 (прим. 1).—Правила о пригульномъ скотѣ	1552—1554
„	689.— I. Правила о вознагр. потерпѣвшихъ вслѣд. несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности	1554—1561
	II. Правила о возн. потерп. вслѣд. несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и технич. завед. Мин. Фин., а равно членовъ семействъ сихъ лицъ	1561—1569
	III. Положеніе о возн. пострадавшихъ вслѣд. несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ	1569—1587
„	694 (прим.).—О земской давности для начатія тяжбъ и исковъ	1587—1605
„	698 (прим. 2).—Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской, земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ	1605—1614
„	698 (прим. 3).—Временныя правила о водвореніи въ Волынской губерніи лицъ нерусскаго происхожденія	1614—1615
„	708 (прим. 2).—Правила о порядкѣ засвидѣтельствованія явки актовъ у Биржевыхъ Нотаріусовъ, ст. 1—24	1615—1621
	I. О написаніи и подписаніи явочнаго акта, ст. 1—4	1615

		страницы.
	II. Удостовѣреніе въ подлинности акта, ст. 5—8.	1615—1618
	III. Разсмотрѣніе законности акта, ст. 9	1618
	IV. Взысканіе сбора, ст. 10—19	1618—1620
	V. Записка акта въ книгу, ст. 20 и 21	1620
	VI. Засвидѣтельствованіе актовъ, ст. 22 и 23 . . .	1621
	VII. О выписяхъ изъ записныхъ явочныхъ книгъ, ст. 24	1621
Къ ст. 708	(прим. 3).— Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію, для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ	1621—1622
„ 708	(прим. 4).— Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи и обратно	1622—1623
„ 709	(прим. 1).— О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675	1623—1625
„ 1130	(прим.).— Правила выкупа и оцѣнки указной части изъ недвижимаго имѣнія, слѣдующаго сестрамъ лицъ, принадлежащихъ къ Христіанскому исповѣданію въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, кои образованы въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи	1625—1626
„ 1227.	—Правила о производствѣ описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675	1626—1627
„ 1238	(прим. 1).— Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю	1627—1632
„ 1663	(прим. 1).— Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ	1633—1634
„ 1673.	—Образецъ домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества	1635
„ 2036.	—Образецъ домоваго заемнаго письма	1635
„ 2158.	—Врем. правила объ организаціи и созывѣ общихъ собр. и ревиз. коммисій акціонерныхъ кредитныхъ установленій, торгово-промышленныхъ обществъ (за исключеніемъ желѣз нодорожныхъ) и товариществъ на паяхъ (кромѣ тѣхъ, паи коихъ не котируются на биржѣ), а равно акціонерныхъ страховыхъ компаній	1635—1639
„ 2188	(прим.).— О порядкѣ ликвидаціи дѣлъ, желѣзнодорожныхъ обществъ	1639—1640
„ 2200	(прим. 1).— I. О надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ, ст. 1—22 . . .	1640—1648
	1. Объ обязанностяхъ страховыхъ обществъ, ст. 1—5	1640—1641
	2. О ревизіи страховыхъ обществъ, ст. 6—8	1641—1642

СТРАНИЦЫ.

3. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ безъ объявленія ихъ несостоятельными, ст. 9—18 . . . . . 1642—1643

4. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ вслѣдствіе несостоятельности, ст. 19—22 1643

II. Правила о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ, ст. 1—26 . . . . . 1644—1648

Неофиціальныя приложенія.

I. Законъ 20 Марта 1911 г.: „Положеніе объ авторскомъ правѣ“. 1649—1687

Гл. I. Общія положенія . . . . . 1649—1673

Гл. II. Авторское право на литературныя произведенія . 1673—1676

Гл. III. Авторское право на музыкальныя произведенія . 1676—1679

Гл. IV. Право публичнаго исполненія драматическихъ, музыкальныхъ и музыкально-драматическихъ произведеній . . . . . 1679—1680

Гл. V. Авторское право на художественныя произведенія . . . . . 1680—1683

Гл. VI. Авторское право на фотографическія произведенія . . . . . 1683—1684

Гл. VII. Издательскій договоръ . . . . . 1684—1687

II. Заключенная между Россіею и Франціею Конвенція для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній . . 1687—1692

Положеніе о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

Изданіе 1900 года и по Прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 годовъ. СТАТЬИ.

Общія положенія 1

Гл. I. О составленіи договора о казенномъ подрядѣ . . . . . 2— 90

Отд. I. О лицахъ, могущихъ вступать въ подряды съ казною . . . . . 2— 11

Отд. II. О мѣстахъ и лицахъ, отдающихъ казенные подряды . . . . . 12— 13

Отд. III. О условіяхъ въ договорѣ казеннаго подряда . . . . 14— 90

I. О предметѣ подряда . . . . . 16— 24

II. О срокѣ подряда 25

III. О цѣнѣ подряда 26

IV. О пособіяхъ отъ казны . . . . . 27— 37

V. О обезпеченіи . . . . . 38— 90

1) О залогѣ имуществъ недвижимыхъ . . . . . 44— 76

2) О закладѣ имуществъ движимыхъ . . . . . 77— 79

3) О поручительствѣ . . . . . 80— 86

4) О законной неустойкѣ . . . . . 87— 90

Гл. II. О совершеніи договора о казенномъ подрядѣ . . . . . 91—177

Отд. I. Совершеніе договора о казенныхъ подрядахъ съ производствомъ изустныхъ торговъ . . . . . 91—140

I. О предварительныхъ распоряженіяхъ . . . . . 91— 98

II. О торгахъ . . . . . 99—116

III. О заключеніи договоровъ . . . . . 117—140

Отд. II. Совершеніе договора о казенномъ подрядѣ, съ производствомъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій . . . . . 141—170

Отд. III. Совершеніе договора по казенному подряду посредствомъ совокупнаго употребленія изустныхъ торговъ и запечатанныхъ объявленій . . . . . 171—177

Гл. III. О исполненіи и прекращеніи договора по казеннымъ подрядамъ . . . . . 178—227

Гл. IV. Особыя правила о производствѣ казенныхъ подрядовъ . . 228—242

Отд. I. О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Сибири, въ Кавказскомъ краѣ и въ Туркестанскомъ краѣ . 228—236

Отд. II. О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Финляндіи . . . . . 237—242

ПРИЛОЖЕНІЯ.

	страницы.
Къ ст. 66 (прим.). — Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія	1769—1770
„ 80 (п. 1).—О подрядахъ дворянскихъ обществъ	1770—1771
„ 100.—Форма торговыхъ листовъ	1772—1773
„ 144.—Форма запечатаннаго объявленія къ торгамъ	1774
„ 201.—Форма расчетной тетради	1775—1776
„ 213.—Форма свидѣтельствъ:	1777—1778
I. О причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора вовсе или въ срокъ, при поставкѣ какихъ бы то ни было предметовъ заготовленія, или по содержанію почтовыхъ станцій, или по сухопутной перевозкѣ	1777
II. О законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора въ срокъ или вовсе, по сплаву водою по рѣкамъ и озерамъ	1777—1778
III. О крушеніи корабля или судна съ казеннымъ грузомъ на морѣ	1778

1. Сравнительный указатель статей Положенія о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ, изданій 1887 и 1900 годовъ . . . . 1779—1780

2. Указатель статей Положенія о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ (Т. X, Ч. 1, Свода Зак.), по Сводному Продолженію 1906 года и Очереднымъ Продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 г.г. 1781

3. Сравнительный указатель статей Свода Законовъ Гражданскихъ, изданій 1887 и 1900 годовъ. . . . . . 1782—1802

4. Указатель статей Законовъ Гражданскихъ (Т. X, Ч. 1, Свода Зак.), по Сводному Продолженію 1906 года и Очереднымъ Продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 годовъ . . . . . . 1803—1804

5. Дополненіе: положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшихъ или напечатанныхъ во время печатанія сего изданія . . . . . . 1805—1812

страницы.

6. Алфавитный предметный указатель . . . . . 1813—1862

7. Алфавитный предметный указатель къ Полож. о казенн. подр. и поставкахъ . . . . . 1863 и 1864

8. Алфавитный указатель фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы извлеченія въ настоящемъ изданіи (съ приведеніемъ заглавій помянутыхъ сочиненій и статей), а также Гражданскихъ Кодексовъ, изъ которыхъ сдѣланы соотвѣтствующія извлеченія . 1865—1906

СВОДЪ
ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

КНИГА ПЕРВАЯ.
О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.
О союзѣ брачномъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.
О бракѣ между лицами православнаго исповѣданія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.
О вступленіи въ бракъ.

Ст. 1. Лица православнаго исповѣданія всѣхъ, безъ различія, состояній могутъ вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ (а). На семъ же основаніи допускается бракъ иностранца Православнаго исповѣданія съ Россійскою подданною того же исповѣданія (б). Общее правило, въ сей статьѣ изложенное, подлежитъ ограниченіямъ и изъятіямъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленнымъ. (а) 1775 Март. 17 (14275) ст. 17; 1782 Іюл. 14 (15468); 1783 Дек. 11 (15891) ст. 3; 1800 Іюн. 7 (19443); 1817 Іюн. 8 (26914); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 21.—(б) 1835 Ноябр. 11 (8569).

2. Монашествующимъ и посвященнымъ въ Іерейскій или Діаконскій санъ, доколѣ они въ семъ санѣ пребываютъ, бракъ вовсе запрещается на основаніи церковныхъ постановленій.

3. Запрещается вступать въ бракъ лицамъ мужескаго пола ранѣе восемнадцати, а женскаго шестнадцати лѣтъ отъ рожденія (а). Но въ Закавказьѣ природнымъ жителямъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ пятнадцати, а невѣстою тринадцати лѣтъ (б). (а) 1830 Іюл. 19 (3807); Окт. 6 (3981).—(б) 1846 Окт. 4 (20491); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

См. ст. 37, 63 и 91.

Примѣчаніе. Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки, по личному своему усмотрѣнію, когда жениху или невѣстѣ недостаетъ не болѣе полугода до узаконеннаго на сей случай совершеннолѣтія. 1857 Мая 15 (31849).

4. Запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе восьмидесяти лѣтъ отъ роду. 1697 Дек. 26 (1612) ст. 63; 1744 Дек. 12 (9087).

См. ст. 37 и 63.

1. Наибольшій *возрастъ для брака по церковнымъ законамъ 60 лѣтъ*, поэтому когда вступаютъ въ бракъ позже этихъ лѣтъ, то, хотя это не противно гражданскому закону, для вѣнчанія требуется разрѣшеніе архіерея.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражданскаго права*“, изд. 1875 г., стр. 36.

5. Запрещается вступать въ бракъ съ безумными и сумасшедшими. 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509).

См. ст. 37 и 62.

6. Запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей. 1722 Апр. 12 (3963) ст. 14; 1836 Іюн. 4 (9252).

См. ст. 62.

Дозволеніе родителей на вступленіе въ бракъ.

1. *Несоблюденіе правила ст. 6 т. X ч. 1* создаетъ препятствіе къ заключенію брака, но *не влечетъ за собою недѣйствительности состоявшагося брака.*

Проф. Н. Суворовъ.—„*Курсъ церковнаго права*“ (изд. 1890 г.), стр. 300—310.

2. *Бракъ, совершенный безъ дозволенія родителей или опекуновъ, не признается однако-же незаконнымъ* и остается въ силѣ; вступившіе-же въ бракъ безъ сего дозволенія подлежатъ, по жалобѣ ихъ родителей или опекуновъ, наказанію по 1566, 1567, 1549 и 1572 ст. Улож. о Наказ., изд. 1885 г.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, изд. 6, стр. 4.

3. Трудно согласиться съ взглядомъ проф. *Загоровскаго, что обязанность испрашивать согласіе родителей на вступленіе въ бракъ* не ограничивается извѣстнымъ возрастомъ. Согласно постановленіямъ „Кормчей книги“ и тексту ст. 221 ч. 1 т. X, гласящей, что совершеннолѣтніе могутъ вступать въ любыя обязательства, куда естественно отнести и брачное обязательство,—о согласіи родителей можетъ идти рѣчь только по отношенію

къ дѣтямъ несовершеннолѣтнимъ. Наша практика держалась того взгляда, что разъ официальнаго запрета родителей налицо не имѣется, то предполагается наличность ихъ согласія. Несогласіе родителей во всякомъ случаѣ не парализуетъ дѣйствительности брака, а обусловливаетъ лишь уголовную отвѣтственность.

В. И. Добровольскій.—„*Бракъ и разводъ*“, стр. 36—37.

4. *За вступленіе въ бракъ безъ согласія родителей наказаніе* не можетъ имѣть мѣста, равно какъ и опроверженіе правильности совершенія брака, неумѣстно, когда есть удостовѣреніе о томъ, что родители, зная о совершающемся бракѣ, не заявили своевременно о своемъ несогласіи или запрещеніи.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражданскаго права*“, изд. 1875 г., стр. 25.

7. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если отецъ или мать, имѣя въ своемъ опекунскомъ управленіи имѣніе, принадлежащее совершеннолѣтней дочери, будетъ препятствовать выходу ея въ замужество, то ей предоставляется объявить о томъ въ судѣ и съ его разрѣшенія вступить въ бракъ. Литов. стат., разд. V, арт. 8, 9; 1842 Апр. 15 (15532).

8 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1549 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

9. Запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ.

Примѣчаніе. Относительно браковъ военнослужащихъ соблюдаются также правила, изложенныя въ Уставѣ о Воинской Повинности (изд. 1897 г.), въ Сводахъ Военныхъ и Морскихъ Постановленій и въ особыхъ узаконеніяхъ. 1722 Апр. 5 (3937) гл. I, ст. 77; 1744 Сент. 24 (9035); 1764 Дек. 8 (12289) гл. II, ст. 6; 1765 Авг. 24 (12459) гл. III, ст. 4; 1766 Янв. 14 (12543) гл. II, ст. 6; 1783 Іюл. 29 (15799); 1796 Ноябр. 29 (17588) ч. IX, гл. IX, ст. 1; (17590) гл. XLI, ст. 1; 1797 Авг. 28 (18115) ст. 12; 1798 Мая 13 (18521); 1800 Янв. 26 (19254); 1802 Дек. 2 (20538) ст. 3; 1808 Март. 9 (22883); 1810 Сент. 25 (24360) ст. 3; 1824 Мая 19 (29919); 1846 Дек. 5 (20670) ч. I, §§ 57 п. 11; 99 п. 13; 114 п. 13; 1849 Авг. 12 (23448) VI; Окт. 28 (23609) ст. 3; Дек. 29 (23781); 1860 Март. 21 (35582) § 12 п. 2; 1866 Іюл. 18 (43492); 1867 Апр. 3 (44427); 1871 Янв. 23 (49169) пол., ст. 30; 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 25; Дек. 9 (54139); 1875 Мая 6 (54663); 1881 Февр. 7 (61843) пол. Воен. Сов.; 1882 Февр. 22 (691) пол. Воен. Сов.; Март. 18 (740); 1883 Март. 17 (1441) пол. Воен. Сов.; 1884 Янв. 20 (1976); 1903 Март. 1 (22588) Выс. пов.; 1905 Ноябр. 1, собр. узак. 1906 г., 936.

Согласіе начальства на вступленіе въ бракъ.

1. Конечно, по мысли, *согласіе начальства на вступленіе въ бракъ* обусловливается только служебными препятствіями, однако трудно согласиться, чтобы начальство не могло отказать въ своемъ разрѣшеніи на бракъ, препятствіе къ которому явно обнаруживается изъ документовъ, хотя бы въ интересахъ службы бракъ и не служилъ препятствіемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. рус. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 606.

2. Нарушеніе правила, изображеннаго въ этой (9) статьѣ, влечетъ за собой *только дисциплинарное наказаніе*—выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ (Улож., ст. 1565).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 2-ое изд. (1909 г.), стр. 19.

10 *отмѣнена* [1865 Янв. 24 (41717)].

11 *отмѣнена* [1876 Іюл. 15 (56209) Выс. пов., ст. 2, 3].

12. Бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія сочетающихся лицъ, посему запрещается родителямъ своихъ дѣтей и опекунамъ лицъ, ввѣренныхъ ихъ опекѣ, принуждать ко вступленію въ бракъ противъ ихъ желанія. 1722 Апр. 12 (3963) ст. 15; 1724 Янв. 5 (4406); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 21; (36658) ст. 3, 4; (36661) ст. 3 п. 1; Авг. 9 (37345); 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2, 6; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

См. ст. 37 и 62.

1. Для законности брака необходимо *согласіе самихъ сочетающихся лицъ*, а не ихъ родителей или опекуновъ (70/1825).

2. Брачное соглашеніе имѣетъ характеръ чисто нравственный и можетъ быть свободно измѣнено во всякое время до момента таинства бракосочетанія; *вступленіе въ бракъ не можетъ обусловливаться какимъ-либо обязательствомъ и быть предметомъ гражданской сдѣлки* (77/230; 89/124; 67/70 и др.).

3. *Отказъ отъ обѣщанія вступить въ бракъ*, даже безъ всякаго предваренія о немъ, не можетъ служить основаніемъ для взысканія убытковъ (70/403; 71/1236; 72/1015; 77/230). *Содѣйствіе къ устройству брака* за плату не можетъ служить предметомъ гражданскаго договора (99/82; 67/70).

---

4. *Объективными условіями брака* являются: свободная воля брачущихся, разрѣшеніе управомоченныхъ на дачу согласія родителей либо опекуновъ и, наконецъ, способность брачущихся ко вступленію въ бракъ другъ съ другомъ. Необходимо свободное согласіе на бракъ волеспособныхъ брачущихся. Поэтому заключеніе брака съ душевно-больнымъ, не могущимъ сознавать важность этого акта, недѣйствительно. Далѣе, заблужденіе касательно личности другой стороны или ея существенныхъ особенностей, согласно протестантскому праву, также обманъ, подчинившій себѣ волю, принужденіе, все это дѣлаетъ бракъ оспоримымъ.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“ (переводъ съ послѣдняго (7) нѣмецкаго изданія А. Р. Гойхбарга и Б. И. Элькина, подъ ред. проф. А. С. Кривцова), 1911 г., стр. 19—20.

5. Нашъ законъ спеціально упоминаетъ о принужденіи со стороны родителей и опекуновъ одного изъ брачущихся (т. X ч. 1, ст. 12; Улож. о Наказ., ст. 1550, 1596, 1599). Но очевидно, что разрушительно на бракъ дѣйствуетъ *всякое принужденіе* одного изъ супруговъ, *кѣмъ бы оно сдѣлано ни было*. Имѣя въ виду, что законъ нашъ умалчиваетъ о недѣйствительности принудительныхъ браковъ *нехристіанъ*, надо заключить, что такіе браки между нехристіанами будутъ признаны недѣйствительными лишь тогда, когда принужденіе нельзя будетъ оправдать правилами закона нехристіанъ или принятыми у нихъ обычаями.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 2-ое изд. 1909 г., стр. 13.

13 *до* **18** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 21; (36658) ст. 3, 4; (36661) ст. 3 п. 1; 1862 Февр. 5 (37946) ст. 1; Сент. 25 (38717); 1863 Іюн. 26 (39792) Имен. ук., пол., ст. 1, 8, 9, 125)].

19. Ограниченія относительно вступленія въ бракъ арестантовъ, содержащихся въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, во все время нахожденія ихъ въ сихъ отдѣленіяхъ, опре-

дѣляются въ Уставѣ о Содержащихся подъ Стражею. Правила о вступленіи въ бракъ ссыльныхъ излагаются въ Уставѣ о Ссыльныхъ.

20. Запрещается вступать въ новый бракъ во время существованія прежняго, закономъ не расторгнутаго. 1649 Янв. 29 (1) гл. XX. ст. 84; 1716 Март. 30 (3006) арт. 171; 1722 Апр. 12 (3963) ст. 6; 1723 Март. 22 (4190) ст. 12—15; 1741 Сент. 21 (8450); 1767 Іюл. 10 (12935); 1774 Іюн. 26 (14160); 1777 Окт. 13 (14664); 1779 Сент. 13 (14914); 1780 Февр. 28 (14987); 1781 Окт. 15 (15257); 1784 Март. 2 (15946); 1788 Февр. 16 (16627); 1797 Авг. 28 (18115) ст. 12; 1807 Апр. 25 (22524); 1812 Іюн. 13 (25140).

См. ст. 37, 40 и 62.

21. Запрещается вступать въ четвертый бракъ. 1651 Іюн. 27 (64); 1676 Март. 10 (633) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) I, ст. 8; 1697 Дек. 26 (1612) ст. 64; 1767 Март. 29 (12856); 1814 Февр. 26 (25545).

См. ст. 37 и 62.

1. Лицамъ православнаго исповѣданія запрещается вступать послѣдовательно въ четвертый бракъ (т. X ч. 1, ст. 21), хотя уже и на вступающаго въ третій бракъ налагается эпитимія (Ук. Синода 5 Апрѣля 1871 г.). *Въ счетъ трехъ браковъ слѣдуетъ включать и браки, прекращенные разводомъ*, но только не браки, признанные недѣйствительными. На лицъ другихъ исповѣданій это ограниченіе, имѣющее каноническое значеніе, не распространяется.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 601 — 602.

2. На вопросъ, слѣдуетъ ли бракъ расторгнутый, по той или иной законной причинѣ, или признанный рѣшеніемъ подлежащаго суда незаконнымъ, включать въ счетъ трехъ браковъ, послѣдовательно дозволенныхъ для лица православнаго, мы находимъ въ практикѣ Св. Синода слѣдующіе отвѣты. Казачка была разведена съ мужемъ, по неспособности его къ брачному сожитію, и затѣмъ послѣдовательно еще два раза выходила замужъ. Овдовѣвъ послѣ третьяго брака, она обратилась въ Св. Синодъ за разрѣшеніемъ на вступленіе въ новое супружество. Св. Синодъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ея просьбу (протоколъ Св. Синода отъ 23 Іюня 1808 г., № 91). На тѣхъ же основаніяхъ отказывалъ Св. Синодъ въ разрѣшеніи на вступленіе въ новое супружество и такому лицу, которое ранѣе состояло послѣдовательно въ трехъ бракахъ, хотя одинъ изъ нихъ и былъ расторгнутъ, по безвѣстному отсутствію другого супруга (протоколъ Св. Синода отъ 4 Марта 1808 г., № 57). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ сепаратныхъ опредѣленій Св. Синода ясно усматривается, что *расторгнутый бракъ не исключается изъ счета трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ*.

С. Григоровскій. — „*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 42.

3. Къ числу условій для вступленія въ бракъ смѣшаннаго характера, этическаго и юридическаго, должно быть отнесено *соблюденіе траура* по умершемъ супругѣ и выдержаніе времени испытанія во избѣжаніе turbatio sanguinis. Нашъ общій законъ этого условія не ставитъ, но по Уст. Иностр. Испов. вдова, небеременность коей подлежитъ сомнѣнію, можетъ вступать въ новый бракъ не прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ послѣ смерти супруга; вообще какъ вдовецъ, такъ и вдова могутъ вступать въ бракъ лишь по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ отъ смерти супруга (ст. 333).

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 2-е изд. 1909 г., стр. 27.

22. Для предупрежденія двойныхъ и четвертыхъ браковъ, на выдаваемыхъ лицамъ обоего пола видахъ на жительство, въ

случаѣ вступленія сихъ лицъ въ бракъ, дѣлаются надлежащія о томъ рукою Священника отмѣтки съ означеніемъ, съ кѣмъ именно, когда и въ какой церкви совершено вѣнчаніе. Сообразно съ сими отмѣтками, военныя и гражданскія начальства, при перемѣнѣ или возобновленіи упомянутыхъ видовъ на жительство, означаютъ въ нихъ и брачное состояніе тѣхъ лицъ, коимъ они выдаются. 1842 Апр. 6 (15476); 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 1, 38, 41; 1897 Іюн. 2 (14234); 1898 Апр. 20, собр. узак., 828.

23. Запрещается вступать въ бракъ въ степеняхъ родства и свойства, церковными законами возбраненныхъ. 1722 Апр. 12 (3963); 1765 Іюн. 6 (12408); 1792 Март. 24 (17033 а); 1810 Янв. 19 (24091); 1850 Апр. 26 (24121) ст. 8.

См. ст. 28, 30 и 37.

Родство и свойство, какъ препятствіе къ вступленію въ бракъ.

1. Родство бываетъ троякаго рода: а) кровное, возникающее въ силу рожденія, b) духовное, основывающееся на воспріемничествѣ, с) гражданское, создаваемое усыновленіемъ. Относительно *законнаго кровнаго родства* для лицъ православныхъ существуетъ запрещеніе брака до четвертой степени родства включительно (ук. Св. Синода 19 Января 1810 года). Очевидно, что кровное родство не зависитъ отъ того, произошло ли рожденіе въ законномъ бракѣ, или внѣ брака. Но наше законодательство имѣетъ въ виду только *законное родство*, и тѣмъ самымъ оставляетъ открытымъ вопросъ о возможности брака между лицами близкими другъ другу по крови, когда родство ихъ не основывается на законномъ бракѣ. (См. однако указъ Св. Синода 17 Марта 1877 г.). Въ нашемъ законодательствѣ замѣчается пробѣлъ и по вопросу о возможности брака *между усыновителемъ и усыновленною*, а слѣдовательно гражданское родство препятствіемъ къ браку служить не можетъ. Только для лютеранъ закономъ запрещается бракъ между усыновителемъ и усыновленною (т. XI ч. 1, ст. 208). *Духовное родство* составляетъ препятствіе для брака: а) между воспріемникомъ и воспріятой, а также матерью послѣдней и b) между воспріемницей и воспринятымъ, а также отцомъ послѣдняго, но не между воспріемникомъ и воспріемницею (указъ Св. Синода 31 Января 1838 г.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 604.

1[1]. Разводъ или признаніе брака незаконнымъ, если и прекращаютъ брачный союзъ между супругами и ведутъ за собою утрату ими всякихъ личныхъ и имущественныхъ правъ одного надъ другимъ, то, однако, не погашаютъ союза родственнаго, который чрезъ бракъ этихъ супруговъ былъ или могъ-бы быть при нерасторженіи ихъ брака. А потому *хотя-бы бракъ данныхъ супруговъ и былъ расторгнутъ, или признанъ незаконнымъ, съ нимъ все-таки необходимо считаться при разрѣшеніи вопроса о дозволенности или недозволенности браковъ* между лицами, которыя стали родственниками или свойственниками чрезъ этотъ расторгнутый или признанный незаконнымъ бракъ. Такова точка зрѣнія на эти браки и духовнаго суда (Сепар. опред. Св. Синода 24 Апрѣля 1898 г. № 1455, 10/26 Февраля 1900 г., № 637 и др.).

С. Григоровскій. — „*О бракѣ и разводѣ*“, 6 изд., стр. 31.

2. *Внѣбрачное родство* въ тѣхъ же степеняхъ, какъ и законное, *признается препятствіемъ къ браку* въ литературѣ по каноническому праву православной церкви.

Проф. А. Павловъ. — „*50 глава Кормчей книги*“, стр. 183 — 186.

3. Св. Синодъ признаетъ *физическое (внѣбрачное) родство равносильнымъ родству кровному* и считаетъ его по-столько-же препятствіемъ къ браку, какъ и родство кровное.

С. Григоровскій. — „*О родствѣ и свойствѣ*“, изд. 7-е, 1904 г., стр. 14.

4. При опредѣленіи свойства, какъ препятствія къ браку, въ отношеніи между супругами, примѣнительно къ практикѣ Св. Синода, съ цѣлью уменьшенія запрещенныхъ для брака степеней свойства, *принимается въ счетъ особая степень свойства между супругами.*

Проф. М. И. Горчаковъ. — „*О тайнѣ супружества*“, стр. 342, 349.

5. Въ настоящее время по положеніямъ практики Св. Синода и господствующему мнѣнію русской канонической литературы, *двухродное свойство служитъ препятствіемъ къ браку до 4-ой степени включительно.* При исчисленіи степеней свойства считается спорнымъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли въ отношеніи между супругами усматривать особую степень родства и свойства, или же это отношеніе совершенно особенное и между мужемъ и женою нѣтъ никакой степени родства и свойства. Послѣдній способъ исчисленія, хотя и увеличивающій запрещенныя для брака степени свойства, болѣе правиленъ, такъ какъ только этотъ способъ согласуется съ выраженнымъ въ 50 главѣ Кормчей книги положеніемъ, что „мужъ и жена не составляютъ разныхъ степеней, но суть всегда единъ и тойжде степень, понеже другъ друга не рождаетъ, ниже отъ единаго отца рождени суть“ (Кормчая книга, изд. 1787 г., ч. II, л. 202 об.).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія. — „*Гражд. Уложе., кн. 2: Семейственное право*“, т. I, стр. 36.

5[1]. Въ области брачнаго права въ 1904 году сдѣлано очень важное распоряженіе: именно Св. Синодомъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать *совершеніе браковъ въ 4-й степени двухроднаго свойства* безъ представленія послѣдовавшихъ разрѣшеній на благоусмотрѣніе Св. Синода, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры).

М. Сменцовскій. — „*Минувшій годъ въ церковно-общественномъ отношеніи*“, „*Прибавленіе къ Церковнымъ Вѣдомостямъ*“ за 1905 г., № 1.

6. Св. Синодъ разъяснилъ, что *браки въ духовномъ родствѣ воспрещаются* лишь между слѣдующими лицами: а) между воспріемникомъ и матерью имъ воспринятаго и б) между воспріемницей и отцомъ ею воспринятой.

С. Григоровскій. — „*О родствѣ и свойствѣ*“, 1904 г., стр. 11.

7. Въ 50-й главѣ Кормчей прямо полагается запрещеніе на вступленіе въ бракъ въ родствѣ по усыновленію. У насъ-же ни въ церковныхъ, ни въ гражданскихъ узаконеніяхъ, ни въ практикѣ духовнаго суда *нѣтъ указаній на то, чтобы усыновленіе почиталось препятствіемъ ко вступленію въ бракъ.*

С. Григоровскій. — „*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 17.

8. *Усыновленіе*—родство гражданское, а не церковное, и *препятствіемъ къ браку не служитъ.*

С. Григоровскій. — „*О родствѣ и свойствѣ*“, 1904 г., стр. 13.

9. *Усыновленіе*, согласно практикѣ православной церкви, не служитъ препятствіемъ къ браку.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 2 изд. 1909 г., стр. 24.

10. *Запрещеніе брака между усыновителемъ и усыновленною*, по прекращеніи отношеній по усыновленію, по дѣйствующему праву, устанавливается лишь для лицъ римско-католическаго и протестантскаго исповѣданія, но не примѣняется къ лицамъ православнаго исповѣданія.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож. — „*Проектъ Гражд. Ул., кн. 2-я: Семейств. право*“ (2-я редакція, стр. 9).

24. Нарушенія запрещеній, постановленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ относительно браковъ, и споры, отъ брачныхъ дѣлъ возникающіе, подлежатъ суду духовному, или свѣтскому, по правиламъ, означеннымъ въ законахъ судопроизводства (Уст. Гражд. Суд., ст. 1337—1356; Зак. Суд. Гражд., ст. 440—457; Уст. Угол. Суд., ст. 1001—1003, 1012—1016; Зак. Суд. Угол., ст. 692—699).

См. ст. 33 прим.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи брака.

25. Желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить Священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, равно какъ и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты. 1765 Іюл. 14 (12433); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 2.

См. ст. 65.

26. По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ Литургіи, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ, и по формѣ, при семъ приложенной. Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви. 1697 Дек. 26 (1612) ст. 63; 1721 Янв. 25 (3718) ч. II, ст. 10 п. 11; 1728 Авг. 15 (5322) ст. 10; 1775 Авг. 5 (14356) ст. 2; 1837 Ноябр. 30 (10759).

Оглашеніе брака.

1. Въ дѣйствующемъ законѣ нѣтъ указанія, въ теченіе какого срока сохраняетъ силу произведенное *оглашеніе брака* лицъ православныхъ. По Кормчей книгѣ опредѣлялся двухмѣсячный срокъ.

Проф. М. И. Горчаковъ.—„*О тайнѣ супружества*“, стр. 16.

2. Приготовительная *сила оглашенія* продолжается по церковному правилу 2 мѣсяца; если въ этотъ срокъ бракъ не совершился, оглашеніе надо возобновить.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, изд. 1875 г., стр. 57.

27. По оглашенію, всѣ, имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, обязаны дать знать о томъ Священнику, на письмѣ или на словахъ, немедленно и никакъ не далѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго изъ трехъ оглашеній. Тѣ же узаконенія.

28. По обыску свидѣтели, при совершеніи брака находящіеся (поѣзжане), удостовѣряютъ, что между сочетающимися родства, принужденія и никакихъ другихъ препятствій къ браку

не имѣется, и сіе удостовѣреніе, по установленной формѣ, сами, или, по неграмотности ихъ, тѣ, кому они повѣрятъ, подписываютъ въ книгѣ, для сего содержимой. 1775 Авг. 5 (14356) ст. 3; 1807 Апр. 25 (22524).

Примѣчаніе. Каждой церкви выдаются изъ Консисторій и Духовныхъ Правленій для веденія обысковъ бѣлыя книги за шнуромъ и печатью Консисторіи или Правленія и за подписью въ концѣ книги одного изъ присутствующихъ, съ объясненіемъ числа листовъ въ оной, не ограничивая времени, на сколько стать таковыя книги могутъ. На первомъ листѣ книги пишется изложенная въ приложеніи къ статьѣ 26 единообразная форма, по которой Священнослужители и церковные причетники обязаны вести записку обыска предъ самымъ совершеніемъ вѣнчанія, держась въ точности сей формы и условій, въ оной изъясненныхъ, при повѣнчаніи браковъ. 1837 Ноябр. 30 (10759); 1841 Март. 27 (14409) ст. 108; 1846 Март. 26 (19879) ст. 1 п. 3; 1850 Апр. 26 (24121) ст. 4; 1857 Дек. 6 (32529); 1858 Сент. 27 (33561); 1860 Ноябр. 19 (36327) §§ 1—6, 8—13, 25, 27; 1865 Дек. 6 (42740); 1867 Іюл. 30 (44883); 1869 Апр. 16 (46974) II.

29. Если по оглашенію или обыску откроется правильное препятствіе или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія, то Священникъ, остановивъ совершеніе брака, доноситъ о томъ мѣстному Архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 1765 Іюл. 14 (12433); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 4.

30. Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности на основаніи законовъ уголовныхъ, принуждать Священника къ совершенію брака вопреки правиламъ или запрещеніемъ Церкви или правительства, выше сего означеннымъ. 1774 Дек. 17 (14229); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 8; 1806 Іюн. 18 (22182); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2065.

См. ст. 2—23.

31 [1]). Законный бракъ между частными лицами совершается въ церкви, въ личномъ присутствіи сочетающихся, во дни и время, для сего положенные, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ,

---

[1]) *Объ утвержденіи временныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства* (Собр. узак. 1907 г., № 25, ст. 226):

Совѣтъ Министровъ полагалъ:

На основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Свод. Зак. т. I ч. 1, изд. 1906 г.), въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Браки лицъ, числившихся до изданія Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1905 г. (Собр. узак., ст. 526) православными, но принадлежавшихъ къ инославному или, при соблюденіи условій пункта 3 означеннаго Указа, къ иновѣрному исповѣданію, совершенные до 17 Апрѣля 1905 года по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому вступившіе въ бракъ въ дѣйствительности принадлежали, считаются дѣйствительными со дня ихъ совершенія и происшедшія отъ таковыхъ браковъ дѣти—законными отъ рожденія.

2) Доказательствомъ совершенія указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, а равно законности происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ дѣтей, служатъ записи, внесенныя въ подлежащія метрическія книги того инославнаго или иновѣрнаго исповѣ-

совокупно съ обрученіемъ, и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ Православной Церкви (а). Вѣнчаніе браковъ Православныхъ лицъ внѣ церкви допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ по обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви невозможно; притомъ къ таковымъ вѣнчаніямъ отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія Епархіальныхъ Архіереевъ (б.) Каждый бракъ записывается въ приходскую (метрическую) книгу (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 859 и слѣд.). (а) 1721 Янв. 25 (3718) ч. II, ст. 10 п. 12; 1731 Ноябр. 29 (5892) ст. 4; 1756 Дек. 20 (10676); 1765 Іюн. 6 (12408); Іюл. 14 (12433); 1769 Авг. 18 (13334); 1775 Авг. 5 (14356); 1796 Сент. 9 (17505); 1797 Авг. 28 (18115) ст. 12; 1798 Мая 13 (18521); 1826 Ноябр. 20 (684) ст. 7.—(б) 1853 Мая 27 (27286).

Примѣчаніе. Всѣ вообще лица, вступившія, при дѣйствіи въ возвращенномъ, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи прежнихъ румынскихъ законовъ, въ браки, гражданскимъ порядкомъ совершенные, безъ подтвержденія оныхъ церковнымъ бракосочетаніемъ, и пребывающія доселѣ въ таковыхъ неосвященныхъ Церковію гражданскихъ бракахъ, буде желаютъ узаконить брачное свое состояніе окончательно и на будущее время, обязываются вступить въ бракъ по чину Православной Церкви и съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ на сей предметъ въ Имперіи условій. Доколѣ означенные въ семъ примѣчаніи браки не будутъ повѣнчаны Православною Церковію, лица, заключившія оные, признаются состоявшими въ дѣйствительномъ законномъ бракѣ лишь за время, предшествовавшее обнародованіе закона 12 Марта 1888 года (5061). 1888 Марта 12 (5061) прав., ст. 1—3.

См. ст. 65.

Форма брака.

1. Варшавская духовная консисторія, войдя 3 Мая 1899 г., по просьбѣ Стефаніи Шимонякъ въ обсужденіе вопроса о законности брака Юліанны Ходовецъ съ Яковомъ Халупкою и усматривая изъ собранныхъ свѣдѣній, что оба они, происходя отъ предковъ бывшихъ греко-уніатовъ, по силѣ ст. 1 и 2 Высочайше одобренныхъ 2 Іюля 1898 года правилъ для руководства при разсмотрѣніи вѣроисповѣдныхъ дѣлъ о бывшихъ греко-уніатахъ, принадлежатъ къ православному исповѣданію, и потому бракосочетаніе ихъ,

---

данія, къ которому принадлежали вступившіе въ бракъ, либо родители ребенка. При отсутствіи записей, событіе брака устанавливается судомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

3) Имущественныя права, пріобрѣтенныя третьими лицами, въ виду признававшейся до изданія настоящаго узаконенія недѣйствительности указанныхъ въ ст. 1 браковъ, остаются въ силѣ.

4) Къ открывшимся до изданія настоящаго закона наслѣдствамъ, если родственники, призванные къ онымъ, въ силу признававшейся доселѣ недѣйствительности указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, еще не приняли наслѣдства или не подали въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдованія, допускаются лица, пріобрѣвшія на основаніи сего закона права законныхъ наслѣдниковъ.

5) Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 2 настоящаго узаконенія, ходатайствовать въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства о соотвѣтственномъ пополненіи метрической книги могутъ не только заинтересованныя въ томъ лица, но также прокурорскій надзоръ, если съ пополненіемъ метрическихъ книгъ сопряженъ интересъ государства.

6) Право домогаться пополненія метрической книги не прекращается никакой давностью.

7) Означенныя въ ст. 5 сего узаконенія просьбы частныхъ лицъ или предложенія прокурора подаются въ окружный судъ по мѣсту совершенія брака или рожденія ребенка, а если послѣднихъ нѣсколько, то по мѣсту рожденія кого-либо изъ нихъ по выбору просителей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно про-

совершенное въ 1890 г. въ римско-католическомъ костелѣ австрійской Галиціи, не имѣетъ законной силы, согласно ст. 31 и 65 Св. Зак. т. X ч. 1, опредѣлила: а) Юлію Ходовецъ и на будущее время считать принадлежащею къ православному исповѣданію; б) бракъ ея съ Яковомъ Халупкою признать недѣйствительнымъ, а ея сына, Франца, незаконнорожденнымъ. Установляя дѣйствительное значеніе этого опредѣленія, Правительствующій Сенатъ, основываясь на содержаніи онаго вообще и на сдѣланной въ немъ ссылкѣ на Высочайше одобренныя 2 Іюля 1898 г. правила для руководства при разсмотрѣніи и рѣшеніи вѣроисповѣдныхъ дѣлъ о бывшихъ греко-уніатахъ Холмско-Варшавской епархіи въ особенности, нашелъ, что по этимъ правиламъ на Холмско-Варшавское епархіальное начальство возлагается опредѣленіе вѣроисповѣдной принадлежности бывшихъ греко-уніатовъ, т. е. разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли данный греко-уніатъ къ православному или римско-католическому вѣроисповѣданію. На этомъ основаніи Варшавская духовная консисторія, слѣдуетъ полагать, и обсудила въ указанномъ опредѣленіи своемъ лишь вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли отнести Якова Халупку и Юлію Ходовецъ, по происхожденію греко-уніатовъ, къ православному или римско-католическому вѣроисповѣданію и, разрѣшивъ этотъ вопросъ въ первомъ смыслѣ, лишь какъ на послѣдствіе такого заключенія, въ силу закона, признала необходимымъ, въ видахъ установленія гражданъ-

---

изошло событіе, которое должно быть удостовѣрено,—по мѣсту жительства просителей.

8) При просьбѣ частнаго лица или предложеніи прокурора должны быть представлены доказательства, подтверждающія совершеніе брака по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому супруги во время заключенія брака принадлежали, и происхожденіе дѣтей отъ такого брака.

9) Въ доказательство ходатайства просителя допускаются всякаго рода документы, но отъ суда зависитъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, допускать показанія свидѣтелей въ качествѣ самостоятельнаго доказательства или лишь въ дополненіе къ письменнымъ доказательствамъ.

10) Къ дѣламъ о пополненіи метрической книги примѣняются статьи 1338, 1341 и 1342 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1902 г.).

11) О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла участвующія лица, увѣдомляются повѣстками.

12) Опредѣленія о пополненіи метрической книги постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

13) Кромѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ опредѣленія по дѣламъ о пополненіи метрическихъ книгъ могутъ быть приносимы и прокуроромъ по дѣламъ, имъ возбуждаемымъ.

14) Исполненія опредѣленія суда о пополненіи метрической книги пріостанавливается до истеченія срока на принесеніе частной или кассаціонной жалобы, а если она подана, до разрѣшенія оной.

15) По вступленіи опредѣленія въ законную силу (ст. 14) просителю выдается копія съ сего опредѣленія съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

16) Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ ходатайства о пополненіи метрической книги, могутъ, въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ, оспаривать состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе принесеніемъ въ установленный срокъ частной жалобы или предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ.

17) Дѣйствіе настоящаго узаконенія распространяется и на губерніи Варшавскаго судебнаго округа, съ тѣмъ, что пополненіе метрическихъ книгъ актами, въ оныя не внесенными, совершается въ этихъ мѣстностяхъ въ частномъ (охранительномъ) порядкѣ, съ принятіемъ, притомъ, въ соображеніе правилъ статей 1647—1652 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.).

Государь Императоръ, въ 31 день Января 1907 г., положеніе сіе Высочайше утвердить соизволилъ.

О семъ Министръ Юстиціи, 7 Февраля 1907 г., предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

скаго положенія этихъ лицъ, указать на недѣйствительность ихъ брака, какъ совершеннаго по обрядамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, и незаконность рожденія вслѣдствіе сего ихъ сына, Франца.—При такомъ же значеніи этого опредѣленія духовной консисторіи оно не можетъ служить препятствіемъ къ узаконенію этого брака и этого рожденія, на основаніи закона 31 Января 1907 года. Слѣдовательно, *бракъ* Якова и Юліанны Халупки, состоявшійся въ 1890 г., *совершенный согласно правиламъ ихъ дѣйствительнаго (римско-католическаго) вѣроисповѣданія, и рожденіе отъ сего брака въ 1892 году сына* Франца *должны считаться, по силѣ ст. 1 и 2 закона 31 Января 1907 года, законными*, несмотря на то, что эти лица во время совершенія брака официально считались, какъ установила духовная консисторія, православными, а вслѣдствіе сего и сынъ ихъ, Францъ, долженъ признаваться рожденнымъ въ законномъ бракѣ (1910/100).

2. *Числящіеся по актамъ состоянія православными должны считаться завѣдомо православными до тѣхъ поръ, пока они не будутъ по актамъ же состоянія перечислены въ другое вѣроисповѣданіе*, и хотя, согласно п. 1 Именного Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 г., отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало, но перечисленіе его по актамъ состоянія въ другое исповѣданіе можетъ послѣдовать лишь въ установленномъ для сего закономъ порядкѣ (преподанныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ исполненіе Высочайше утв. 25 Іюня 1905 г. положенія Комитета Министровъ правила, изложенныя въ цирк. 18 Августа 1905 г. за № 4628). Въ противномъ случаѣ, т. е. безъ соблюденія указаннаго порядка, православные продолжаютъ числиться таковыми по актамъ состоянія, т. е. должны быть признаны завѣдомо православными, причемъ инославныя духовныя лица за совершеніе браковъ сихъ лицъ подлежатъ отвѣтственности по п. 4 ст. 93 и 94 Угол. Улож. и они не могутъ быть избавлены отъ отвѣтственности вслѣдствіе того, что они лицъ, числящихся православными, признаютъ по каноническимъ правиламъ инославныхъ вѣроисповѣданій принадлежащими къ симъ послѣднимъ (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1910 г., № 4).

---

3. *Русское законодательство знаетъ только церковную форму брака*; эта форма, и только эта, имѣетъ у насъ силу для лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, признанныхъ государствомъ (Зак. Гражд., ст. 31, 65, 90). *Это правило распространяется на русскихъ подданныхъ и въ томъ случаѣ, когда они заключаютъ бракъ въ другомъ государствѣ, гдѣ существуетъ гражданскій бракъ.* Только гражданскимъ порядкомъ оформленный бракъ такихъ лицъ въ Россіи будетъ считаться незаконнымъ сожительствомъ. Но русская подданная, вышедшая замужъ за иностранца, въ отечествѣ котораго имѣетъ силу гражданскій бракъ, и не обвѣнчанная, будетъ въ законномъ бракѣ и съ точки зрѣнія русскихъ законовъ, такъ какъ вступленіе въ бракъ съ иностранцемъ влечетъ за собою потерю подданства.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2, 1909 г., стр. 51.

32 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1577 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

33. Бракъ правовѣрныхъ съ раскольниками допускается не иначе, какъ по принятіи сими послѣдними Церкви святой соединенія съ присягою (а). Если же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ Православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачущихся, присягою же, быть въ правовѣріи твердыми и съ раскольниками согласія не имѣть (б). (а) 1719 Март. 24 (3340); 1722 Мая 15 (4009) ст. 3, 7, 18; Іюл. 16 (4052) ст. 5, 6.—(б) 1722 Іюл. 16 (4052) ст. 6, 33; 1736 Март. 21 (6928).

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Всѣ отступленія отъ правилъ, Церковію постановленныхъ о совершеніи браковъ, вѣдаются въ духовномъ начальствѣ, и дѣла объ оныхъ рѣшаются судомъ духовнымъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, въ коихъ они подлежатъ дѣйствію уголовнаго суда (см. Зак. Суд. Гражд.). 1805 Янв. 1 (21585); 1806 Февр. 28 (22038); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2043, 2048, 2066, 2067, 2069; 1850 Февр. 6 (23906) кн. VI, разд. V, гл. II, ст. 2; 1874 Апр. 19 (53391) ст. 31.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Именнымъ указомъ 17 Апрѣля 1905 года постановлено: 1) установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ „расколъ", раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ; 2) присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлютъ основные догматы церкви Православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ; 3) уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 148 (прим.) и 1057. 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 5, 7, 11.

См. ст. 24 и 65.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О доказательствахъ брачнаго союза.

34. Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза признаются приходскія (метрическія) книги. 1724 Февр. 20 (4480); 1765 Іюл. 14 (12433); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 6; 1794 Март. 29 (17192); 1805 Іюл. 28 (21847); 1841 Март. 27 (14409) ст. 263; 1874 Апр. 19 (53391) прав.; 1879 Март. 27 (59452); 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260; 1890 Іюн. 12 (6924).

См. ст. 31, 120 и 209.

35. Въ подкрѣпленіе сего доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: 1) обыскною книгою; 2) исповѣдными росписями; 3) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующійся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ, и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и 4) слѣдствіемъ. 1802 Мая 17 (20266 а); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 263; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260.

См. ст. 34, 122 и 209.

1. *Въ доказательство брачнаго союза и законности рожденія*, при невозможности получить свидѣтельство консисторіи, основанное на метрическихъ книгахъ, могутъ быть принимаемы и другіе документы (72/666); паспорты (70/965), судебныя рѣшенія (71/709), удостовѣренія сословныхъ управъ (77/56).

2. На основаніи п. 1 ст. 93 Угол. Улож. духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія подлежитъ отвѣтственности, между прочимъ, за допущеніе совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго креще-

нію по правиламъ вѣры православной, а по гражданскимъ законамъ (Св. Зак., т. X ч. 1, ст. 67) рожденные отъ смѣшанныхъ браковъ съ православными дѣти подлежатъ крещенію по правиламъ православнаго исповѣданія. Поэтому *рожденный младенецъ подлежитъ крещенію какъ православный, если одинъ изъ родителей завѣдомо православный по акту состоянія* (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1910 г., № 5).

---

3. Если бы причтамъ не представилось возможности *предъявить къ засвидѣтельствованію метрическую запись* лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или почему-либо другому, напр., по неграмотности, и если къ тому не встрѣчается сомнѣнія относительно вѣрности показанія званія и фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ, исповѣднымъ росписямъ или другимъ документамъ (Изъ цирк. указ. Св. Син. отъ 20 Мая 1903 г., № 8).

С. Григоровскій—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 140.

36. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей и, вообще, знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ Священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою. 1806 Февр. 28 (22038); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 264; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 261.

1. *Письменн. свидѣтельскія показанія* о существованіи брачнаго союза провѣряются судомъ въ порядкѣ 370—408 ст. Уст. Гражд. Суд. лишь по требованію сторонъ (77/56).

2. См. ст. 34 и 35.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О признаніи браковъ недѣйствительными и о прекращеніи и расторженіи браковъ.

I. О признаніи браковъ недѣйствительными.

37. Законными и дѣйствительными не признаются: 1) брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся; 2) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, то есть, въ запрещенныхъ Церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ; 3) брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія; 4) брачныя сопряженія лицъ, которымъ по расторженіи брака возбранено вступать въ новый; 5) брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ возраста, Церковію опредѣленнаго для вступленія въ бракъ или же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 6) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ

уже въ Іерейскій или Діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ; 7) брачныя сопряженія лицъ Православнаго исповѣданія съ нехристіанами. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 1.

Примѣчаніе. Правило, въ пунктѣ 7 сей (37) статьи постановленное, не распространяется однако же на тѣ случаи, когда супруги, одинъ или оба, воспріяли св. крещеніе по вступленіи уже въ бракъ; сіи случаи разсматриваются особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ, на основаніи постановленій Церкви. Тамъ же, ст. 1, прим.

См. ст. 2—5, 12, 20—23, 38—42.

О недѣйствительныхъ бракахъ.

1. Чтобы можно было говорить о недѣйствительности брака, необходимо, чтобы бракъ былъ совершенъ, чтобы супруги были повѣнчаны, чтобы былъ исполненъ церковный обрядъ, какъ то требуется по нашему закону. Поэтому *русскіе подданные, заключившіе гражданскимъ порядкомъ бракъ за границей,* должны быть признаны живущими внѣ брака и, слѣдовательно, дѣти, происшедшія отъ такого брака, считаются внѣбрачными.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О внѣбрачныхъ дѣтяхъ по новому закону*“, изд. 1903 г., 14 стр., а также „Русская Мысль“, 1903 г., № 4, стр. 52.

2. Признавая *недѣйствительнымъ бракъ, совершенный въ сумасшествіи* вступившаго въ бракъ (т. X ч. 1, ст. 37 п. 1), законъ не указываетъ, кто въ правѣ оспорить бракъ на этомъ основаніи (Побѣдоносцевъ.—„Курсъ гражд. права“, т. II, стр. 79 и 91). Право оспорить бракъ, совершенный вопреки сему запрещенію, несомнѣнно должно принадлежать супругу душевно-больного, пока послѣдній не выздоровѣлъ, самому выздоровѣвшему, а въ продолженіе душевной болѣзни—опекуну.

Редакц. Комм. по составл. Гржад. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т I, стр. 405.

3. *Законъ* упоминаетъ прямо о насиліи, *но не упоминаетъ объ обманѣ и ошибкѣ.* Однако же нѣтъ сомнѣнія, что, смотря по обстоятельствамъ дѣла, то и другое можетъ быть признано поводомъ къ признанію брака недѣйствительнымъ, и тѣмъ и другимъ нарушается свободное сознаніе и соглашеніе въ бракѣ—существенное условіе дѣйствительности союза.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, изд. 1875 г., стр. 89.

4. *Муллова и Побѣдоносцева* выводятъ существованіе у насъ нормы, что обманъ или ошибка въ лицѣ могутъ сдѣлать браки недѣйствительными,—изъ общихъ соображеній и уголовныхъ законовъ; между тѣмъ въ законѣ прямо выражено, что въ случаѣ признанія брака недѣйствительнымъ вслѣдствіе совершенія его по принужденію или *обману,* виновный обязанъ доставить другому супругу содержаніе и пр. (ст. 666 X т. 1 ч.).

Оршанскій.—„*Духовный судъ и семейное право*“, стр. 250—251.

38. Лица, коихъ бракъ надлежащимъ духовнымъ судомъ будетъ признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, немедленно, по сношенію епархіальнаго начальства съ мѣстнымъ гражданскимъ, разлучаются отъ дальнѣйшаго сожительства. Засимъ признанные по суду виновными во вступленіи въ противозаконный бракъ завѣдомо, подвергаются церковному покаянію, а въ нѣко-

торыхъ, закономъ означенныхъ, случаяхъ, и опредѣленному наказанію. Тамъ же, ст. 2.—Ср. Улож. Наказ., ст. 1549—1579.

См. ст. 24 и 37.

1. Циркулярнымъ указомъ, отъ 2 Октября 1896 года, за № 10, Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, при *производствѣ дѣлъ о незаконности браковъ*, прежде разсмотрѣнія и рѣшенія такихъ дѣлъ по существу, требовали объясненія отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Циркул. указ. Св. Син. отъ 31 Мая 1897 г., за № 5, предписано, чтобы рѣшенія епархіальныхъ начальствъ о незаконности браковъ объявлялись обѣимъ сторонамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзывовъ о довольствѣ или недовольствѣ рѣшеніемъ.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 76.

39. Разлученные вслѣдствіе признанія брачнаго ихъ союза незаконнымъ и недѣйствительнымъ, кромѣ лишь осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе, имѣютъ право вступать съ другими лицами въ новые, законами не воспрещенные, браки. Тѣ, которые разлучены по недостатку церковнаго къ браку совершеннолѣтія, могутъ, буде по достиженіи полнаго гражданскаго, въ статьѣ 3 опредѣленнаго, совершеннолѣтія пожелаютъ сего, продолжать супружество; въ семъ случаѣ союзъ ихъ подтверждается въ церкви, по установленному для того чиноположенію. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 3.

40. Разлученныя отъ сожительства лица потому, что бракъ ихъ заключенъ при существованіи другого, законнымъ образомъ не расторгнутаго и не прекратившагося брачнаго союза, могутъ продолжать сожительство съ своими по прежнему браку супругами, если на то согласны оставленныя ими лица; но не могутъ, и по смерти сихъ лицъ, вступать въ какой либо новый бракъ. Тамъ же, ст. 4.

41. Если, напротивъ, оставленное лицо не пожелаетъ быть въ бракѣ съ лицомъ, оставившимъ его и вступившимъ въ другой брачный союзъ при существованіи перваго, то оно имѣетъ право о дозволеніи вступить въ новое супружество просить свое епархіальное начальство, которое въ семъ случаѣ поступаетъ по законамъ церкви. Виновный же въ оставленіи супруга или супруги и во вступленіи въ новый бракъ при существованіи перваго, буде не получитъ согласія оставленнаго лица возвратиться къ первому браку и разрѣшенія на то духовнаго начальства, осуждается на всегдашнее безбрачіе. Сему же подвергается и лицо, оставившее супруга или супругу и болѣе пяти лѣтъ скрывающееся въ неизвѣстности. Сіе однако же не касается нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, бывшихъ и болѣе пяти лѣтъ въ плѣну, или въ безвѣстной отлучкѣ на войнѣ: имъ не возбраняется, по возвращеніи, вступать въ новое супружество, если прежній бракъ ихъ уже расторгнутъ. Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 37, 54 и 56.

42. Когда обѣ стороны виновны въ заключеніи брака при существованіи прежнихъ законныхъ брачныхъ союзовъ, то, по уничтоженіи послѣднихъ браковъ ихъ, они оставляются въ первомъ своемъ брачномъ союзѣ, а въ случаѣ прекращенія онаго смертію одного изъ супруговъ, оставшееся въ живыхъ лицо не имѣетъ права просить ни о возстановленіи противозаконнаго брака его, ни о дозволеніи ему вступить въ новый бракъ. Тамъ же, ст. 6.

См. ст. 37 и 133.

II. О прекращеніи браковъ.

43. Бракъ прекращается самъ собою чрезъ смерть одного изъ супруговъ. Тамъ же, ст. 7.

1. По вопросу о томъ, чьей компетенціи подлежитъ *установленіе фактовъ смерти евреевъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда акты объ этихъ событіяхъ не записаны въ метрическія книги, Правительствующій Сенатъ призналъ, что означенный вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію подлежащаго Городского Общественнаго Управленія (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ Сената 1903 г. № 3).

44. По смерти одного изъ супруговъ, оставшійся въ живыхъ можетъ вступить въ новый бракъ, если нѣтъ никакихъ законныхъ къ тому препятствій. 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 84; 1841 Март. 27 (14409) ст. 229; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. VI, ст. 8.

III. О расторженіи браковъ.

45 (по Прод. 1906 и 1909 г.г.). Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга, или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или же сосланъ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ср. Уст. Ссыльн., изд. 1909 г., ст. 179 и 181); 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга. 1841 Март. 27 (14409) ст. 229, 230; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 9; 1892 Дек. 14 (9157) I, ст. 1, 2; III; 1900 Іюн. 12 (18839) Имен. ук., I.

Примѣчаніе. Въ возвращенномъ, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи браки, расторгнутые вошедшими въ законную силу рѣшеніями румынскихъ свѣтскихъ судовъ, хотя бы браки сіи и были утверждены, до воспослѣдованія означенныхъ судебныхъ рѣшеній, церковнымъ вѣнчаніемъ, признаются окончательно расторгнутыми, и просьбы о пересмотрѣ таковыхъ рѣшеній не пріемлются. Но симъ не возбраняется супругамъ, бракъ коихъ, бывъ совершенъ въ свое время по правиламъ Церкви, расторгнутъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ румынскаго свѣтскаго суда, по причинамъ, непріемлемымъ въ нашемъ законодательствѣ за основаніе къ разводу супруговъ, въ случаѣ желанія сихъ лицъ продолжать супружескій ихъ союзъ, совмѣстно испросить на то разрѣшеніе и благословеніе Кишиневскаго епархіальнаго начальства. Просьбы о дозволеніи одному изъ супру-

говъ, или обоимъ супругамъ, бракъ коихъ расторгнутъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ румынскаго свѣтскаго суда, вступить въ новые браки съ лицами посторонними, разрѣшаются Кишиневскимъ епархіальнымъ начальствомъ на основаніи общаго, дѣйствующаго по сему предмету въ Имперіи, порядка. 1888 Март. 12 (5061) прав., ст. 4, 5.

См. ст. 134 и 135.

О разводѣ.

1. „... Отвѣтчику по иску о нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, *предоставляется право вступить въ новый бракъ*, причемъ, прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается церковной епитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ нарушенія прелюбодѣяніемъ святости и новаго брака, виновный супругъ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной епитиміи".

Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода 28 Мая 1904 г.

1[1]. Закономъ 28 Мая 1904 г. *отмѣнено осужденіе на безбрачіе лицъ, виновныхъ въ нарушеніи супружеской вѣрности.* Однако, при повторности прелюбодѣянія, разводъ не открываетъ виновному возможности вступить въ новый бракъ. Изданное вслѣдъ за закономъ разъяснительное опредѣленіе Св. Синода лишаетъ новый законъ почти всякаго практическаго значенія. Священникъ не вправѣ вѣнчать разведенныхъ по прелюбодѣянію и виновныхъ въ немъ въ теченіе двухъ лѣтъ безусловно, а послѣ этого срока (въ теченіе еще 5 лѣтъ) можетъ вѣнчать только при удостовѣренномъ со стороны священника раскаяніи виновнаго (23—30 Іюня 1904 г. за № 3258).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражданск. права*", изд. 1907 г., стр. 602—603.

1[2]. *Прелюбодѣяніе*, совершенное *вслѣдствіе насилія или во снѣ*, не можетъ составить повода къ разводу, такъ какъ для сего необходимо, чтобы фактъ прелюбодѣянія былъ совершенъ сознательно и свободно, словомъ, чтобы онъ могъ быть вмѣненъ въ вину супругу.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*", 1909 г., стр. 146.

1[3]. Такъ какъ новый законъ (Выс. утвержд. опредѣл. Св. Синода 28 Мая 1904 г.) умалчиваетъ о воспрещеніи брака *съ соучастникомъ или соучастницей прелюбодѣянія*, то очевидно, что такой *бракъ не воспрещается* (Цирк. ук. Св. Синода 14 Іюля 1904 г., № 11).

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 148.

2. Какъ законъ, отмѣняющій репрессію со всѣми признаками уголовнаго характера, ограничивающій карательную власть церкви и государства и тѣмъ расширяющій сферу частной свободы, Выс. утв. 28 Мая 1904 г. *опредѣленіе Св. Синода* и по существу своему и по мотивамъ, положеннымъ въ основаніе его,—*должно имѣть обратную силу.* Поэтому практическое значеніе измѣненія ст. 253 Уст. Дух. Конс. прежде всего оцѣнятъ супруги, въ паспортахъ которыхъ имѣется отмѣтка о воспрещеніи вступать въ бракъ.

А. Гусаковъ.—„*Отмѣна безбрачія для разведенн.*", „Право", 1904 г., № 31.

2[1]. *Просьба о расторженіи брака по прелюбодѣянію не можетъ быть удовлетворена*: а) если тотъ же фактъ послужилъ для потерпѣвшаго супруга основаніемъ къ возбужденію противъ виновнаго супруга уголовнаго преслѣдованія за нарушеніе супружеской вѣрности (Улож. Наказ., ст. 1585, и Уст. Угол. Суд., ст. 1016); b) если ищущій развода супругъ самъ будетъ уличенъ въ нарушеніи супружеской вѣрности, хотя этотъ выводъ, принятый въ практикѣ нашихъ духовныхъ судовъ, не имѣетъ подъ собой ни юридическаго, ни нравственнаго основанія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражданск. права*", изд. 1907 г., стр. 616.

3. Если вина супруговъ *взаимна*, то тѣмъ самымъ уничтожается основаніе къ расторженію брака, ибо *только въ случаѣ прелюбодѣянія „одного“ изъ супруговъ возможно расторженіе брака.*

В. И. Добровольскій.—„*Бракъ и разводъ*“, стр. 135.

4. Встрѣчное обвиненіе и встрѣчный искъ, какъ по своему существу и значенію въ бракоразводномъ процессѣ, такъ и по отношенію къ нимъ суда духовнаго, представляютъ нѣсколько различныя одно отъ другого понятія. Подъ *встрѣчнымъ обвиненіемъ* судъ духовный разумѣетъ не что иное, какъ косвенную защиту обвиняемаго, направленную отчасти къ оправданію своихъ поступковъ противъ брачнаго союза, а главное къ тому, чтобы этимъ путемъ отстоять нерасторжимость брака, такъ какъ если-бы ищущій развода и доказалъ виновность обвиняемаго имъ супруга, то тѣмъ не менѣе, за силою т. X ч. 1 ст. 45, допускающей расторженіе брака лишь по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ, а не обоихъ, бракъ не подлежитъ расторженію, разъ виновная сторона изобличитъ и самого ищущаго развода въ нарушеніи супружеской вѣрности. *Встрѣчный-же искъ*, въ случаѣ его доказанности, представляетъ для его предъявителя, обвиняемаго другою стороною въ прелюбодѣяніи, не только косвенную защиту, но и право на расторженіе брака, буде, конечно, возбужденное противъ него самого обвиненіе окажется недоказаннымъ.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 185.

4[1]. *Говорятъ, что взаимность вины лишаетъ истца права на разводъ*, потому что въ ст. 45 Зак. Гражд. сказано: „бракъ можетъ быть расторгнутъ по просьбѣ одного изъ супруговъ“, но статья эта, высказавъ такое общее положеніе, затѣмъ указываетъ на отдѣльные случаи развода и ведетъ рѣчь о расторженіи брака не только вслѣдствіе прелюбодѣянія, но также вслѣдствіе присужденія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія. Между тѣмъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ разводъ возможенъ и по просьбѣ одного и по просьбѣ другого супруга. Такимъ образомъ изъ буквальнаго смысла статьи вовсе не видно, чтобы законъ ставилъ удареніе на словѣ *„одного“*, говоря о разводѣ по прелюбодѣянію. Еще менѣе въ пользу ограничительнаго толкованія ratio juris: нельзя отыскать разумной причины, почему бракъ, надорванный на половину (когда одинъ супругъ виновенъ въ прелюбодѣяніи), можетъ быть расторгнутъ, а когда онъ разрушенъ вполнѣ (при виновности обоихъ), онъ долженъ быть сохраненъ. Можно сказать другое, что *въ такомъ случаѣ существуетъ двойное основаніе для развода, такъ какъ есть не одно, а два нарушенія супружеской вѣрности.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2, 1909 г., стр. 150.

4[2]. Разводъ въ силу супружеской измѣны оправдывается, конечно, не тѣмъ, на чемъ желаютъ основать его редакторы нашего Проекта Гражданскаго Уложенія (см. объясненія къ ст. 177, т. I, стр. 327): не чувствомъ оскорбленія и обиды у обманутаго супруга. Разводъ является здѣсь слѣдствіемъ того распада брачныхъ основъ, который ясно констатируется фактомъ супружеской измѣны; взаимной любви больше нѣтъ, если одна сторона ищетъ счастья въ объятіяхъ третьяго лица. Фактъ несчастливаго супружества стоитъ внѣ сомнѣній; взаимное восполненіе своей духовной и физической индивидуальности между лицами разнаго пола—эта цѣль супружеской близости—не достигнута въ бракѣ. И законодательство всѣхъ цивилизованныхъ странъ даетъ разводъ въ этомъ самомъ наглядномъ случаѣ неудачно сложившагося брачнаго сожительства при наличности супружеской измѣны. Но *когда взаимная неудовлетворенность, дошедшая до крайняго проявленія,*—до нарушенія седьмой заповѣди,—*была двухсторонней—въ случаѣ обоюдной супружеской невѣрности, развѣ меньше основаній заключать о несчастномъ и непоправимомъ бракѣ?* Только при взглядѣ на адюльтеръ, какъ на поводъ для обезчещеннаго и потерпѣвшаго жаловаться и мстить разводомъ, можно допускать *„компенсацію взаимныхъ обидъ“*; но такой взглядъ непріемлемъ и недопустимъ въ примѣненіи къ столь важнымъ предметамъ, какъ брачный союзъ, основанный на взаим-

ной любви, имѣющій цѣлью одинъ изъ доступныхъ человѣку на землѣ видовъ счастья.

Проф. Б. Поповъ.—„*Зачетъ прелюбодѣяній въ искѣ о разводѣ*“, „Право“, 1909 г., № 17, стр. 1051 и 1052.

4³. Устраняется ли возможность требованія развода въ томъ случаѣ, когда супругъ, его требующій, самъ оказывается тоже повиннымъ въ прелюбодѣяніи? Для правильнаго рѣшенія этого вопроса необходимо исходить изъ того основного положенія, что *прелюбодѣяніе по церковному и свѣтскому закону представляется дѣйствіемъ, нарушающимъ святость брака. Если такой результатъ является послѣдствіемъ совершенія указаннаго грѣха только однимъ супругомъ, то тѣмъ въ большей степени онъ долженъ имѣть мѣсто, когда ему предаются оба состоящія въ бракѣ лица.* О святости подобнаго брака не можетъ быть и рѣчи, а потому охранять его нѣтъ основаній.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Подсудность и порядокъ произв. дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ правосл. испов. вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брач. сожитію*“, „Право“, 1908 г., № 14, стр. 804.

4⁴. *Разводъ* представляетъ собою одну изъ важнѣйшихъ соціальныхъ и законодательныхъ проблемъ. Должно-ли состояніе брака, разсчитанное на всю жизнь, продолжаться просто на основѣ свободнаго убѣжденія супруговъ, или оно должно быть обезпечено правовымъ принужденіемъ? Въ Римѣ бракъ расторгался путемъ частнаго рѣшенія, а именно не только путемъ соглашенія — divortium, но и одностороннее — путемъ repudium. Однако виновная въ разводѣ сторона подвергалась наказанію. Первоначально она подлежала лишь частнымъ имущественнымъ взысканіямъ въ пользу невиновной стороны; въ эпоху христіанскихъ императоровъ къ этому присоединились серьезныя наказанія публичнаго характера. Католическая церковь стала въ этомъ вопросѣ на рѣзко-противоположную точку зрѣнія. Совершившійся физическій бракъ между христіанами она считала нерасторжимымъ; только въ случаѣ прелюбодѣянія разрѣшалось брачному судьѣ разлучать супруговъ на продолжительное время отъ стола и ложа. На основѣ евангелическаго ученія выработалось общее бракоразводное право для некатоликовъ. Согласно ему, судья давалъ по обсужденіи иска обиженной стороны разводъ по слѣдующимъ основаніямъ: a) прелюбодѣяніе; b) злонамѣренное оставленіе; c) иная тяжкая вина супруга, дѣлающая для другого супруга невозможнымъ брачное сожитіе. Основаніями для развода не могли быть событія, хотя и препятствующія брачному общенію, но не могущія быть вмѣненными въ вину. Германское Гражданское уложеніе въ §§ 1565—1568 примкнуло въ существенныхъ чертахъ къ протестантскому бракоразводному праву. Предпосылкою развода признается главнымъ образомъ тяжкая вина одной стороны. Дальнѣйшимъ основаніемъ для развода является, согласно § 1569 Герм. Гражд. ул., душевная болѣзнь. Согласно §§ 1575 и 1576 Герм. Гражд. ул., можно вмѣсто развода просить о разлученіи супруговъ отъ сожительства.

Проф. Генрихъ Дернбургъ. — „*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“ (переводъ съ послѣдняго (7) нѣмецкаго изданія А. Г. Гойхбарга и Б. И. Элькина, подъ редакціей проф. А. С. Кривцова), 1911 г., стр. 23—24.

5. Постоянное мѣстожительство жены опредѣляется постояннымъ мѣстомъ жительства мужа, такъ какъ по закону (103 ст. 1 ч. т. X, изд. 1900 г.) супруги обязаны жить вмѣстѣ и жена, при всякой перемѣнѣ ея мужемъ постояннаго мѣста жительства, обязана слѣдовать за нимъ. Слѣдовательно, самая *подсудность бракоразводныхъ дѣлъ*, по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ, *опредѣляется только постояннымъ мѣстомъ жительства мужа:* гдѣ живетъ постоянно жена и кто возбуждаетъ дѣло о разводѣ, мужъ или жена, для опредѣленія подсудности дѣла безразлично.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 157.

5[1]. Понимая дѣйствующія постановленія о бракѣ въ ихъ точномъ смыслѣ, слѣдуетъ, съ точки зрѣнія ихъ, допустить, что и *бракъ съ лицомъ, страдающимъ венерической болѣзнью (сифилисомъ)*, не можетъ быть расторгнутъ, даже и въ томъ случаѣ, если болѣзнь нажита супругомъ до брака. Но женамъ самовольно оскопившихся дозволено выходить замужъ за другихъ, если пожелаютъ и будутъ о томъ просить (Высоч. утв. 8 Янв. 1824 г. полож. Комит. Мин., Полн. Собр. Зак. 2 Января 1824 г. № 29728). По мнѣнію Св. Синода, здѣсь нѣтъ развода въ собственномъ смыслѣ, а простое дозволеніе одному супругу, за оскопленіемъ другого, вступать въ новый бракъ. Но, вѣдь, дозволеніе одному супругу при жизни другого вступить въ бракъ прежде всего предполагаетъ разводъ или расторженіе брака.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 151 и 152.

5[2]. *Если супругъ, ищущій развода по неспособности другого супруга, окажется самъ виновнымъ въ прелюбодѣяніи, то это не лишаетъ его права на разводъ*; ст. 134 Зак. Гражд. именно предполагаетъ такой случай.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 152.

6. Точный смыслъ примѣчанія къ 443 ст. 2 ч. т. XVI указываетъ, что *перенесеніе дѣла изъ одной консисторіи въ другую* можетъ послѣдовать лишь при ходатайствѣ о томъ одного изъ тяжущихся супруговъ и отнюдь не по собственному усмотрѣнію консисторіи; причемъ, перенесеніе это допустимо лишь въ одномъ случаѣ, а именно: при перемѣнѣ лицомъ (мужемъ) службы (государственной).

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 159.

7. По отношенію къ дѣламъ бракоразводнымъ *довѣренность на предъявленіе иска* за другое лицо даетъ право именно только на предъявленіе иска, но отнюдь не на самое веденіе бракоразводнаго дѣла на судѣ духовномъ; сіе послѣднее допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по особымъ правиламъ (Уст. Дух. Конс., ст. 241).

С. Григоровскій.—Тамъ же, стр. 162.

8. *Можно-ли во 2-й разъ выйти замужъ за своего мужа*, т. е. поставивъ вопросъ правильно:—возможно-ли „возстановленіе“ брака, уже расторгнутаго по той или иной винѣ одного изъ супруговъ? Изъ того положенія нашихъ законовъ, что лицу, вступившему при живомъ супругѣ въ новый бракъ, по признаніи этого брака незаконнымъ, дозволяется возобновленіе или возстановленіе прежняго—перваго его брака (Уст. Дух. Конс., ст. 214, и т. X ч. 1, ст. 40), а съ другой стороны и потому, что дѣла о разводѣ возбуждаются не иначе, какъ по иску одного изъ супруговъ и могутъ быть, за примиреніемъ послѣднихъ, прекращены во всякой стадіи ихъ производства (Уст. Дух. Конс., ст. 223 и 240), само собой вытекаетъ заключеніе и о дозволенности возстановленія расторгнутаго брака, если, конечно, бракоразведенные супруги просятъ о томъ и нѣтъ къ тому другихъ законныхъ препятствій.

С. Григоровскій.—„*Церковный Вѣстникъ*“, 1900 г., № 15, стр. 471—472.

9. Для бездѣтныхъ супруговъ существуетъ *возможность расторженія брака поступленіемъ обоихъ въ монашество* (т. IX Зак. Сост., ст. 413 п. 1), но едва-ли есть какое-либо препятствіе для вступленія въ новый бракъ тому изъ супруговъ, который впослѣдствіи выйдетъ изъ монашескаго званія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 619.

10. Между послѣдствіями расторженія брака нигдѣ не упоминается объ *обязанности виновнаго супруга давать пропитаніе другому супругу*. А между тѣмъ обязанность эта, несомнѣнно, существуетъ въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 606 X т. 1 ч.

Оршанскій.—„*Духовный судъ и семейное право*“, стр. 251.

11. Послѣ смерти кого-либо изъ супруговъ или признанія брака ихъ недѣйствительнымъ не можетъ быть начато дѣло о расторженіи брака; начатое ранѣе дѣло прекращается.

Гражданское Уложеніе. *(Проектъ Редакціонной Коммисіи 1905 г.)*, ст. 279.

12. „*Безвѣстное отсутствіе*“ есть состояніе неизвѣстности о жизни или смерти даннаго лица, вызываемое тѣмъ, что это лицо перестаетъ появляться въ своемъ мѣстѣ жительства, и никто въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени не сообщаетъ о немъ какихъ бы то ни было свѣдѣній. Такъ квалифицированное отсутствіе можетъ связываться еще съ событіями, подвергающими жизнь отсутствующаго несомнѣнной опасности, напр., участіемъ въ войнѣ, плаваніемъ на погибшемъ кораблѣ, присутствіемъ въ сгорѣвшемъ съ человѣческими жертвами театрѣ и т. д. При подобныхъ событіяхъ, какъ и безъ связи съ ними, если безвѣстное отсутствіе продолжается слишкомъ долго или переходитъ за предѣльный для человѣческой жизни возрастъ, предположеніе о вѣроятной смерти отсутствующаго напрашивается само собою. Но вѣроятность смерти не замѣняетъ въ правѣ ея доказательства, которое требуется, какъ мы это уже знаемъ, отъ всякаго, кто ссылается на чью-либо смерть, основывая на ней тѣ или другія права. Въ виду же того, что доказательство смерти исключается самымъ понятіемъ безвѣстнаго отсутствія, и что соотвѣтствующее этому понятію состояніе неизвѣстности и неопредѣленности всѣхъ связанныхъ съ имуществомъ и семействомъ отсутствующаго отношеній не можетъ быть терпимо въ продолженіи неограниченнаго времени ни въ одномъ хорошо устроенномъ обществѣ,—мы видимъ въ правѣ европейскихъ народовъ рядъ попытокъ поставить на мѣсто невозможнаго при безвѣстномъ отсутствіи доказательства смерти юридическія презумпціи о вѣроятной смерти безвѣстно-отсутствующаго. Въ связь съ этими презумпціями ставятся и презумпціи о жизни безвѣстно-отсутствующаго или до объявленія его умершимъ, или прежде достиженія имъ извѣстнаго предѣльнаго для жизни возраста. Въ основаніи тѣхъ и другихъ презумпцій лежитъ естественное представленіе о продолженіи жизни до тѣхъ поръ, пока, при отсутствіи всякихъ свѣдѣній о пропавшемъ безъ вѣсти, не наступаетъ моментъ, въ который можно предположить его смерть.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 475—476.

46. Самовольное расторженіе брака безъ суда по одному взаимному согласію супруговъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается. Равномѣрно не допускаются никакія между супругами обязательства или иные акты, заключающіе въ себѣ условіе жить имъ въ разлученіи, или же какіе-либо другіе, клонящіеся къ разрыву супружескаго союза. Мѣста или лица гражданскаго вѣдомства не должны утверждать или свидѣтельствовать актовъ сего рода. Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ также воспрещается, подъ опасеніемъ суда и лишенія ихъ сана, писать, подъ какимъ бы то ни было видомъ и кому бы то ни было разводныя письма. 1730 Дек. 11 (5655); 1767 Іюл. 10 (12935); 1819 Март. 26 (27737); 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 9, прим.; 1869 Апр. 16 (46974).

См. ст. 76 и 103.

47. Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ не принимается въ уваженіе, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопрово-

ждается доказательствами, несомнѣнно его подтверждающими. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 10.

48. Искъ о расторженіи брака, по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, можетъ быть начатъ токмо черезъ три года послѣ совершенія брака. Тамъ же, ст. 11.

49. Искъ не можетъ быть основанъ на причинѣ, въ предшедшей (48) статьѣ изъясненной, если неспособность одного изъ супруговъ не есть природная, или началась уже послѣ вступленія его въ бракъ. Тамъ же, ст. 12.

50 (по Прод. 1906 и 1909 г.г.). Когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или же сосланъ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то другой, буде не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ просить свое духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. Равнымъ образомъ и супруги, приговоренные къ означеннымъ наказаніямъ, могутъ въ тѣхъ же случаяхъ просить о расторженіи ихъ браковъ и о разрѣшеніи вступить въ новые браки, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 179 и слѣд.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 29—31; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 13; 1892 Дек. 14 (9157) I, ст. 1, 2; II; III; 1900 Іюн. 12 (18839) Имен. ук., I.

См. ст. 52 и 97.

О разводѣ вслѣдствіе лишенія правъ состоянія.

I. Постановленіе закона, *относительно руководства въ вопросахъ о разводѣ* по разсматриваемому поводу *правилами своего вѣроисповѣданія*, надо понимать условно, а именно: оно должно имѣть полное приложеніе лишь постольку, поскольку свѣтское законодательство отказалось отъ урегулированія развода между лицами того или другого вѣроисповѣданія. Поэтому постановленіе это не имѣетъ примѣненія: а) къ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія, для которыхъ законы, изданные свѣтскою властью по вопросамъ религіи, обязательны наряду съ церковными, и б) къ старообрядцамъ (въ виду 78 ст. т. X ч. 1). Напротивъ для лицъ остальныхъ вѣроисповѣданій свѣтскія правила обязательны лишь на столько, на сколько совмѣстимы съ правилами религіи (т. XI ч. 1, ст. 369 п. 10). Вотъ почему по этой причинѣ разводъ совершенно немыслимъ для католиковъ (Пол. о союзѣ брачномъ, 1836 г., ст. 1 и 62).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 155 и 156.

I[1]. Право просить о разводѣ, *въ случаѣ ссылки одного изъ супруговъ на житье въ Сибирь* съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (т. X ч. 1, ст. 50), пріобрѣтается только по истеченіи 2 лѣтъ со дня вступленія въ законную силу приговора о ссылкѣ (по Прод. 1895 г., Уст. о Ссыльныхъ, ст. 501, дополненіе). Однако нужно имѣть въ виду, что закономъ 12 Іюня 1900 г. *ссылка на житье и поселеніе отмѣнена*. Такъ какъ съ

этимъ отпадаетъ разлученіе супруговъ, то едва ли имѣетъ основаніе и просьба о разводѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 618.

2. Допуская разводъ на основаніи ссылки на житье, законодатель, очевидно, отправлялся отъ мысли, что разъ фактически безповоротно (при нежеланіи невиннаго супруга слѣдовать за виновнымъ въ ссылку) бракъ прекращенъ, нѣтъ причины сохранять его и юридически цѣлымъ. *Наказанія, замѣнившія нынѣ* (Ук. 12 Іюня 1900 г. и Выс. утв. 10 Іюня 1900 г. мнѣніе Госуд. Совѣта) *ссылку на житье—срочныя и посему не могутъ служить основаніемъ для расторженія супружескаго союза.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 157.

3. *Моментомъ выраженія воли невиннаго супруга продолжать бракъ съ сосланнымъ* является *прибытіе на мѣсто ссылки* и соединенное съ нимъ заявленіе предъ офиціальною властью (полицейской), что слѣдованіе имѣло цѣлью продолжать бракъ съ сосланнымъ, съ какового времени надо считать высказанное желаніе окончательнымъ и безповоротнымъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, 1909 г., стр. 159.

4. *Можетъ-ли воспользоваться правомъ развода невинный супругъ въ томъ случаѣ, когда онъ самъ впослѣдствіи совершитъ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія?* Можетъ, если успѣлъ получить опредѣленіе о разводѣ до постановленія приговора суда о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія, такъ какъ до этого момента онъ будетъ легально въ положеніи невиннаго. Но послѣ судебнаго приговора такой супругъ, какъ лишенный самъ всѣхъ правъ состоянія, не можетъ хлопотать о разводѣ, потому что право предоставлено только супругу, не преступнику. Что касается невиннаго супруга, то онъ можетъ тоже вступить въ новый бракъ, но лишь тогда, когда прежній будетъ расторгнутъ по иниціативѣ невиннаго супруга.—Въ силу этихъ соображеній *долженъ быть рѣшенъ отрицательно и вопросъ о возможности развода при лишеніи обоихъ супруговъ всѣхъ правъ состоянія.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О разв. по русск. праву*“, изд. 1884 г., стр. 441 и 442.

51 *отмѣнена* [1860 Март. 22 (35588); 1867 Іюн. 12 (44687)].

52. Оставшійся въ своей силѣ, вслѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣднія впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 14, 15.

См. ст. 50.

53. Жены возвращенныхъ, по Высочайшему милосердію или новому приговору суда, изъ ссылки, если въ продолженіи оной не послѣдовало съ разрѣшенія надлежащаго начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи

его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. То же разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или ссылкѣ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 1807 Авг. 16 (22591); 1846 Апр. 22 (19970); 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 16; 1860 Март. 22 (35588); 1867 Іюн. 12 (44687); 1892 Дек. 14 (9157) I, ст. 1; III; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 1506, Имен. ук., I.

I. Строго говоря, пока нѣтъ развода, нельзя вести рѣчи о несуществованіи брака, но справедливо предоставить льготу невинному супругу: допустить возможность развода, разъ сей супругъ станетъ хлопотать объ этомъ. Слѣдовательно, въ силу такого смысла этой (53) статьи, *надо дозволить разводъ* указанному супругу, *не взирая на возвращеніе сосланнаго домой* по новому приговору суда, *если только просьба о разводѣ была заявлена въ періодъ ссылки супруга.* Но дальше этого, не нарушая закона, идти нельзя: поэтому вступленіе въ бракъ, не прося развода, будетъ воспрещенной закономъ бигаміей, которая не можетъ оправомѣриться послѣдующимъ ходатайствомъ о разводѣ, и, слѣдовательно, такой бигамическій бракъ не помѣшаетъ возвратившемуся изъ ссылки супругу требовать продолженія сожительства съ оставшимся дома супругомъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 158—159.

54. Когда одинъ изъ супруговъ, отлучившись по какому-либо случаю изъ мѣста своего жительства, будетъ въ продолженіи пяти лѣтъ или болѣе находиться въ совершенно безвѣстномъ отсутствіи, то оставшемуся супругу дозволяется о расторженіи брака и о дозволеніи вступить въ новое супружество просить свое епархіальное начальство. 1806 Февр. 28 (22038); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 233; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 17; 1883 Апр. 9 (1495) уст.

Примѣчаніе. Правила производства дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ изложены въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. 1895 Янв. 14 (11257) прав.

См. ст. 41, 56 и 98.

55 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1875 Мая 6 (54663)].

56. Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріятелемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются при томъ неразысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства Городскихъ или Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени, когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства сіи выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ Полицей-

скимъ Управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. 1883 Ноябр. 22 (1850).

См. ст. 41, 54 и 98.

56[1] (по Прод. 1908 г.). Въ отношеніи производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ, принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ и пропавшихъ во время этой войны безъ вѣсти въ районѣ военныхъ дѣйствій, установлены нижеслѣдующія правила:

1) Принимавшими участіе въ Русско-Японской войнѣ, сверхъ военно-служащихъ, признаются также: а) гражданскіе чины какъ военнаго, такъ и прочихъ вѣдомствъ и другія лица, состоявшія на службѣ по назначенію отъ правительства по разнымъ частямъ военнаго управленія и при военныхъ начальникахъ, а равно лица, служившія по вольному найму при разныхъ военныхъ управленіяхъ, у военно-служащихъ и у лицъ, упомянутыхъ выше, и б) лица, слѣдовавшія за войскомъ съ разрѣшенія военнаго начальства, какъ-то: корреспонденты, поставщики, торговцы, работники, извозчики, проводники и проч., а также и всѣ другія лица, обслуживавшія армію.

2) Дѣйствіе статьи 56 распространяется на всѣхъ принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ лицъ православнаго исповѣданія съ сокращеніемъ для нихъ установленнаго въ указанной статьѣ *пятилѣтняго* срока до *двухъ* лѣтъ.

3) Предусмотрѣнныя въ статьѣ 56 свидѣтельства, представляемыя при просьбахъ о расторженіи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ дѣлахъ о расторженіи браковъ другихъ, принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ лицъ, замѣняются свидѣтельствами, выдаваемыми Городскими или Уѣздными Полицейскими Управленіями по мѣсту жительства просителей, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ подлежащимъ военнымъ или гражданскимъ начальствомъ. 1908 Іюл. 8 (с. у. 783) ст. 1—3.

57 *до* **60** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 54* [1895 Янв. 14 (11257) прав.].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О бракахъ Христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго, и о метрической записи браковъ раскольниковъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О бракахъ Христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго.

61. Лицамъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій невозбранно дозволяется вступать въ Россіи между собою въ браки

по правиламъ и обрядамъ ихъ Церквей, не испрашивая на то отъ гражданскаго правительства особаго разрѣшенія, но съ соблюденіемъ ограниченій, узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановленныхъ. 1721 Апр. б. ч. (3778) ст. 8; 1735 Февр. 22 (6693); 1763 Іюл. 22 (11880) ст. 6; 1784 Февр. 22 (15935); 1785 Апр. 21 (16188) ст. 124; 1798 Февр. 13 (18373) §§ 1, 3; Мая 4 (18517); 1821 Іюл. 5 (28677); 1823 Апр. 12 (29422); 1824 Апр. 29 (29881).

О дѣйствительности браковъ, совершаемыхъ за границей.

1. „По ст. 61 т. X Св. Зак. Гражд. и ст. 300 т. XI ч. 1 Уст. Иностр. Исповѣд. (уст. евангелическо-лютеранской церкви) *для Россійскихъ подданныхъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія обязательно при вступленіи въ бракъ соблюденіе правилъ, обрядовъ и ограниченій, постановленныхъ узаконеніями для евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, въ числѣ ихъ и церковное вѣнчаніе брачущихся, освященіе брака церковью.* Такое возлагаемое лично на всякаго Россійскаго подданнаго обязательство не теряетъ своего значенія и силы при выѣздѣ Россійскаго подданнаго за предѣлы его отечества; *оно дѣйствуетъ не только въ Россіи, но и за границею,* и поэтому вездѣ, гдѣ, какъ въ Германіи, возможно церковное бракосочетаніе по евангелическо-лютеранскому обряду, Россійскій подданный этого исповѣданія не можетъ вступать въ бракъ иначе, какъ при вѣнчаніи церковномъ; несоблюденіе же этого правила влечетъ за собою непризнаніе въ Россіи дѣйствительности и законности брака, хотя бы бракъ этотъ и соотвѣтствовалъ законамъ того государства, гдѣ былъ заключенъ". „Въ силу же германскихъ законоположеній, русскій подданный евангелическо-лютеранскаго исповѣданія обязанъ, для дѣйствительности заключаемаго въ Германіи брака, подчиняться не только мѣстнымъ законамъ о совершеніи брака гражданскимъ порядкомъ, но и повѣнчаться по церковнымъ правиламъ и обрядамъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія" (99/39).

2. Вопросъ о признаніи дѣйствительности или недѣйствительности такого брака и расторженіи его подвѣдомственъ духовному суду евангелическо-лютеранской консисторіи (99/39).

---

3. Подобно тому, какъ и лица православнаго исповѣданія, вступая въ бракъ за границей, вынуждены исполнить мѣстные законы о гражданскомъ бракѣ, но по русскимъ законамъ и съ точки зрѣнія православной церкви считаются вступившими въ законное супружество лишь съ момента церковнаго вѣнчанія, — *и для русскихъ лютеранъ, вступающихъ въ бракъ за границей, церковное вѣнчаніе необходимо для законнаго супружества.* И съ богословской точки зрѣнія лютеранская церковь считаетъ церковный обрядъ необходимымъ.

Герке. — *„Журналъ М-ва Юстиціи"*, 1900 г., № 8, стр. 206 — 207.

3[1]. *Бракъ иностранцевъ въ Россіи подчиняется на практикѣ дѣйствію* того-же *правила о безусловномъ значеніи церковнаго брака* — въ данномъ случаѣ по принципу власти территоріальной. Для установленія такого правила не требуется, въ сущности говоря, никакихъ особыхъ постановленій: оно непосредственно вытекаетъ изъ того факта, что въ Россіи нѣтъ учрежденій, которыя могли бы совершить бракъ въ иныхъ, нежели церковныхъ, формахъ (дипломатическій бракъ на русской государственной территоріи не допускается).

Бар. Б. Э. Нольдэ. — *„Очеркъ международнаго частнаго права"*, стр. 90.

4. *Гражданская форма совершенія брака* не признается ни дѣйствующимъ закономъ, ни проектомъ, за исключеніемъ лишь браковъ старообрядцевъ, браки которыхъ, по закону 19 Апрѣля 1874 г., признаются дѣйствительными по внесеніи записи въ полицейскія метрическія книги; впро-

чемъ, въ настоящее время по закону 17 Апрѣля 1905 г. *гражданская форма совершенія браковъ у старообрядцевъ должна уступить мѣсто церковному вѣнчанію*, такъ какъ веденіе метрическихъ книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти старообрядцевъ и сектантовъ повелѣно возложить на ихъ духовныхъ лицъ подъ наблюденіемъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, по особымъ правиламъ, имѣющимъ быть составленными примѣнительно къ нынѣ по сему предмету дѣйствующимъ.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражданское право“*, изд. 1907 г., стр. 352 — 353.

5. По вопросу компетенціи русской власти въ дѣлахъ о разводѣ, наше законодательство стоитъ на точкѣ зрѣнія церковнаго развода: то, что ст. 45 Зак. Гражд. говоритъ о бракахъ православныхъ — „бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ“, устанавливается соотвѣтствующими узаконеніями и для всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій. При этомъ церковный судъ руководствуется правилами своей церкви въ томъ видѣ, какъ онѣ установлены въ русскомъ церковномъ законодательствѣ; поэтому, по общему правилу, *если искъ вчиненъ о расторженіи брака, совершеннаго по церковнымъ обрядамъ, то нѣтъ препятствій къ тому, чтобы такой искъ обсуждался*, если соотвѣтствующее церковное законодательство вообще признаетъ разводъ. *Напротивъ того, разъ рѣчь идетъ о расторженіи брака, совершеннаго въ формахъ гражданскихъ, то русская власть по общему правилу не въ правѣ будетъ произнести рѣшеніе о разводѣ*, ибо ни одинъ русскій духовный судъ, законодательство коего видитъ въ бракѣ таинство, не можетъ признать себя компетентнымъ для рѣшенія вопроса о расторженіи брака не церковнаго, т. е. имъ не признаваемаго за бракъ. При этомъ нѣтъ никакихъ основаній дѣлать различіе между русскими и иностранными подданными, ибо для церковнаго суда послѣдніе являются членами его церкви. Единственное исключеніе можно было-бы допустить относительно евангелическо-лютеранской и другихъ церквей, для которыхъ бракъ не является таинствомъ. Ихъ духовный судъ можетъ рѣшать дѣла о расторженіи браковъ, хотя бы совершенныхъ въ гражданской формѣ. Значеніе этого исключенія однако ослабляется твердыми правилами нашего коллизіоннаго права о вступленіи въ бракъ: согласно имъ, русскій подданный долженъ за границею совершать бракъ въ церковныхъ формахъ, и иной его бракъ будетъ незаконнымъ. Поэтому, относительно русскихъ подданныхъ, совершившихъ бракъ исключительно въ гражданской формѣ, вопроса о разводѣ ни въ одномъ русскомъ духовномъ судѣ возникнуть не можетъ. Но поскольку рѣчь идетъ о гражданскомъ бракѣ иностранцевъ, духовный судъ евангелическо-лютеранской церкви и другихъ церквей, для которыхъ бракъ не таинство, можетъ рѣшить вопросъ о разводѣ. Этотъ выводъ не раздѣлялся однако прежнею административною практикою, но не противорѣчитъ, казалось-бы, общему смыслу новѣйшаго рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената относительно развода (99/39), которымъ косвенно признается, что фактъ совершенія брака въ гражданской формѣ самъ по себѣ не противорѣчитъ иску о разводѣ въ духовномъ судѣ евангелическо-лютеранской церкви.

Бар. Б. Э. Нольде. — *„Очеркъ международнаго частнаго права“*, стр. 97 и 98.

6. *Вопросъ о законности развода, произнесеннаго иностранною властью относительно браковъ русскихъ подданныхъ*, долженъ рѣшаться по общему правилу, въ зависимости отъ того, идетъ ли рѣчь о бракѣ церковномъ или о бракѣ гражданскомъ. Нѣтъ никакихъ препятствій къ признанію иностранной компетенціи для расторженія неизвѣстнаго русскому праву гражданскаго брака, хотя бы рѣчь шла о русскихъ подданныхъ. Но, разъ рѣчь идетъ о бракѣ церковномъ, то компетентною властью можетъ служить лишь духовная власть той церкви, къ которой принадлежитъ русскій подданный. Но и здѣсь существуютъ исключенія. Для церкви, которая не знаетъ брака, какъ таинства, только что указанное различіе не должно имѣть мѣста. Разводъ иностранною гражданскою властью — напримѣръ, по мѣстожительству супруговъ — русскихъ подданныхъ — лютеранъ, мо-

жетъ быть признанъ въ Россіи, хотя бы бракъ былъ заключенъ у насъ въ церковной формѣ. Однако и здѣсь внутреннія основанія къ расторженію брака должны обсуждаться, когда рѣчь идетъ о русскихъ подданныхъ, по русскому закону соотвѣтствующаго вѣроисповѣданія. Поэтому, если православная церковь Востока расторгла бракъ русскихъ подданныхъ по основанію, котораго русская православная церковь не знаетъ, то разводъ не можетъ быть въ Россіи признанъ.

Бар. Б. Э. Нольдэ. — *„Очеркъ международнаго частнаго права“*, стр. 98 и 99.

62. Запрещенія, выше сего въ Главѣ I постановленныя, какъ-то: 1) совершать бракъ по принужденію безъ согласія жениха и невѣсты, и вступать въ бракъ съ сумасшедшими и безумными; 2) вступать въ бракъ безъ согласія родителей, опекуновъ или попечителей, и безъ дозволенія начальства по службѣ; 3) вступать въ новый бракъ при существованіи прежняго, распространяются на браки всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій, въ той мѣрѣ, какъ сіе узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановлено. Ср. узак., привед. подъ ст. 5, 6, 9, 12, 20; 1845 Февр. 16 (18746 а, П. С. З. 1855 г.).

См. ст. 5, 6, 9, 12, 20, 21.

63. Запрещеніе вступать въ бракъ мужескому полу ранѣе восемнадцати, а женскому прежде шестнадцати лѣтъ отъ роду, распространяется и на лица, принадлежащія къ Римско-Католическому, Евангелическому и Армяно-Грегоріанскому исповѣданіямъ, исключая природныхъ жителей Закавказья, коимъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ пятнадцати, а невѣстою тринадцати лѣтъ. 1830 Окт. 6 (3981); 1831 Янв. 20 (4277); 1832 Дек. 28 (5870) ст. 69; 1835 Март. 22 (7989); 1846 Окт. 4 (20491); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1 — 3.

См. ст. 3 и 91.

64. Во всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданіяхъ запрещается совершать браки въ степеняхъ родства, возбраненныхъ правилами той Церкви, къ коей принадлежатъ сочетающіяся лица. См. узак., привед. подъ ст. 23.

См. ст. 23 и 84.

65. Браки лицъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій должны быть совершаемы по ихъ закону духовенствомъ той Церкви, къ которой принадлежатъ вступающіе въ супружество; но браки сіи признаются дѣйствительными и тогда, если, за неимѣніемъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ оные совершаются, Священника или Пастора ихъ вѣры, вѣнчаніе произведено будетъ Священникомъ Православнымъ, но въ семъ случаѣ совершеніе и расторженіе сихъ браковъ производятся уже по правиламъ и обрядамъ Православной церкви.

Примѣчаніе. Разсмотрѣніе въ случаяхъ, того требующихъ, вопроса, былъ ли бракъ лицъ разныхъ Христіанскихъ исповѣданій законно совершенъ, и рѣшенія

объ уважительности причинъ къ расторженію онаго, производятся по правиламъ, въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ постановленнымъ. 1719 Іюл. 3 (3400); 1792 Ноябр. 12 (17081); 1807 Окт. 24 (22656); 1816 Іюн. 10 (26307).

См. ст. 25 — 33, 46 — 56.

66. При вступленіи въ бракъ дипломатическихъ чиновниковъ съ иностранками, не только должны они испрашивать на то предварительное дозволеніе начальства, съ объявленіемъ, какое имѣніе получатъ въ приданое, и нѣтъ ли въ виду права на наслѣдство въ чужихъ краяхъ, но притомъ представить и подписку невѣсты, что ей объявлено, что, будучи въ замужествѣ за дипломатическимъ чиновникомъ, она должна продать имѣніе свое въ чужихъ краяхъ: ибо, въ противномъ случаѣ, мужъ ея обязанъ оставить сей родъ службы. 1809 Ноябр. 15 (23987).

67. Если женихъ или невѣста принадлежатъ къ Православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется: 1) чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами Православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за Православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ Православнаго исповѣданія (а); подписка сія берется Священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ, при семъ приложенной; по совершеніи брака, подписка представляется Епархіальному Архіерею; если Священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ совершенію брака, обязанъ донести Преосвященному съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи которыхъ Преосвященный разрѣшаетъ дѣло лично самъ отъ себя, или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ Консисторіи (б); 2) чтобы при вступленіи въ сіи браки непремѣнно исполнены и соблюдены были всѣ правила предосторожности, для браковъ между лицами Православнаго исповѣданія вообще постановленныя (в); 3) чтобы сіи браки были вѣнчаны Православнымъ Священникомъ въ Православной церкви, впрочемъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Епархіальныхъ Архіереевъ, если къ тому нѣтъ препятствій по правиламъ и обрядамъ Православной вѣры (г); просьбы о дозволеніи совершить обрядъ бракосочетанія по правиламъ одной лишь иностранной Церкви принимать запрещается (д). (а) 1721 Іюн. 23 (3798); Авг. 18 (3814); 1723 Мая 28 (4234); 1746 Окт. 21 (9339); 1803 Окт. 16 (20987); 1811 Іюл. 5 (24712); 1832 Ноябр. 23 (5767); 1834 Мая 22 (7113); Авг. 21 (7355). — (б) 1833 Авг. 26 (6406); 1841 Март. 27 (14409) ст. 27; 1852 Янв. 28 (25944) ст. 98; 1864 Февр. 10 (40588) III. — (в) 1783 Авг. 22 (15819); 1798 Март. 4 (18416); 1810 Мая 16 (24235); 1814 Февр. 26 (25545); 1827 Окт. 14 (1470); 1830 Сент. 30 (3969) ст. 2; 1832 Ноябр. 23 (5767); 1834 Авг. 21 (7355). — (г) 1798 Март. 4 (18416); 1805 Ноябр. 15 (21949); 1810 Мая 16 (24235); 1832 Ноябр. 23 (5767); 1840 Март. 20 (13278); 1841 Март. 27 (14409) ст. 26. — (д) 1833 Авг. 26 (6406).

Примѣчаніе 1. Относительно совершенія браковъ между лицами Православнаго и Римско-Католическаго исповѣданій, въ видѣ временной мѣры, постановлено: 1) бракъ лица Римско-Католическаго исповѣданія съ лицомъ Православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной Православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица Римско-Католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ Православными, представили причту Православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго Римско-Католическаго Священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ, и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимаціонными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной не возможности представить таковые—и показаніемъ не менѣе какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей 1891 Мая 11 (7682) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). При заключеніи по Протестантскому обряду браковъ между лицами Протестантскаго и Римско-Католическаго исповѣданій предбрачныя соглашенія могутъ быть совершаемы въ одной Протестантской церкви, но въ такихъ случаихъ вступающія въ бракъ съ Протестантами лица Римско-Католическаго исповѣданія обязаны представлять духовенству Протестантской церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства Римско-Католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и объ отсутствіи иныхъ препятствій къ вступленію ихъ въ бракъ. При выдачѣ указанныхъ удостовѣреній чины полиціи руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи, видами на жительство и легитимаціонными книжками подлежащихъ лицъ, а при невозможности представить означенные документы—показаніями не менѣе какъ двухъ свидѣтелей. 1905 Март. 14, собр. узак., 704.

1. *Дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ, крещенныя не въ православную вѣру, подлежатъ узаконенію безъ обязательнаго присоединенія ихъ къ православію.* „Подписка, требуемая 1460[7] статьею Уст. Гражд. Суд. съ ссылкою на 67 (п. 1) и 68 ст. Зак. Гражд., должна быть отбираема судомъ чрезъ одного изъ членовъ его, и притомъ только отъ иновѣрныхъ родителей или иновѣрныхъ опекуновъ православнаго ребенка въ томъ, что они будутъ воспитывать его въ правилахъ православнаго исповѣданія“ (98/32).

2. См. ст. 25—27, 29—31.

68. Въ заключаемыхъ въ Финляндіи бракахъ лицъ разныхъ Христіанскихъ исповѣданій, вѣнчаніе производится въ обѣихъ церквахъ. Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, воспитываемы должны быть въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ (а). Постановленіе сіе въ отношеніи лицъ, исповѣдующихъ Православную вѣру, распространяется на однихъ только коренныхъ жителей Финляндіи; браки-же военно-служащихъ Православнаго исповѣданія, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, по командѣ и квартированію, должны быть совершаемы Православными Священниками на основаніи общихъ постановленій (б). (а) 1812 Март. 20 (25045) §§ 11, 12.—(б) 1832 Ноябр. 23 (5767).

См. ст. 65 и 67.

69. При бракахъ лицъ Православнаго исповѣданія съ Протестантами въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, отъ сихъ послѣднихъ въ особенности требуется свидѣтельство Пастора, что они въ приходѣ своемъ оглашены, и что къ заключенію брака не открылось никакого препятствія, по совер-

шеніи же онаго Пасторъ долженъ быть увѣдомленъ о времени вѣнчанія. 1819 Янв. 8 (27630); 1839 Окт. 16 (12771).

70 и **71** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1557, 1575 и 1577 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

72. Браки лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами Римско-Католическаго исповѣданія, совершенные одними Римско-Католическими Священниками, почитаются недѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ Православнымъ Священникомъ. 1832 Ноябр. 23 (5767).

См. ст. 25—27 и 37.

73. Когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ Православному вѣроисповѣданію, то разсмотрѣніе вопроса о томъ, былъ ли бракъ и законно ли онъ совершенъ, равно опредѣленіе уважительности причинъ къ его расторженію во всякомъ случаѣ подлежитъ рѣшенію духовнаго суда Православной Церкви. Рѣшеніе сіе имѣетъ быть твердо въ отношеніи къ обоимъ лицамъ. 1832 Февр. 24 (5182) ст. 1; 1841 Март. 27 (14409) ст. 239; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 257.

74. Воспрещается Римско-Католическимъ духовнымъ властямъ принимать отъ разведенныхъ Православнымъ судомъ лицъ Римско-Католическаго исповѣданія, находившихся въ бракахъ съ Православными, прошенія о разводѣ и по Римско-Католическому закону. 1841 Апр. 17 (14467).

75. Браки между лицами иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій (а не Православнаго) въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской совершаются Священникомъ той вѣры, къ которой принадлежитъ невѣста. Когда же Римско-Католическій Священникъ не согласится благословить такого брака, то вѣнчаніе можетъ быть предоставлено Священнику другаго исповѣданія. Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, должны быть крещены: сыновья въ отцовской, а дочери въ той вѣрѣ, которую исповѣдуетъ мать, если о томъ иначе не будетъ постановлено въ брачныхъ договорахъ. 1768 Февр. 13 (13071) арт. 2, § 10; 1830 Сент. 30 (3969) ст. 1; 1842 Дек. 18 (16347).

76. Воспрещеніе всякихъ предварительныхъ, произвольныхъ между супругами актовъ, клонящихся къ разрыву супружескаго союза, распространяется на всѣ вообще Христіанскія исповѣданія, не выключая и тѣхъ, которыя принимаютъ бракъ за союзъ гражданскій (а); но симъ не отмѣняются тѣ особыя правила, коими Протестантскія духовныя правительства должны руководствоваться въ принятіи таковыхъ дѣлъ къ своему разсмотрѣнію

и въ рѣшеніи оныхъ постановленіями Протестантскаго исповѣданія (см. Уст. Ин. Испов., изд. 1896 г., ст. 317—386) (б). (а) 1819 Март. 26 (27737).—(б) 1827 Сент. 5 (1356); 1832 Дек. 28 (5870) ст. 66—135.

См. ст. 46 и 103.

77 *исключена* [ср. 1864 Февр. 10 (40588) II, ст. 3].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О метрической записи браковъ раскольниковъ.

78 (по Прод. 1906 г. [1]). Браки старообрядцевъ и сектантовъ пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи, чрезъ записаніе въ

---

[1]) *Высочайше утв. 12 Февраля 1907 г. положеніе Совѣта Министровъ объ изданіи временныхъ правилъ для узаконенія незаписанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (Собр. узак., ст. 447)*:

Совѣтъ Министровъ полагалъ:

На осн. 87 ст. Основныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I, ч. 1 изд. 1906 г.) въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Старообрядцы и отдѣлившіеся отъ православія сектанты, записанные за время, предшествовавшее изданію настоящаго закона, въ сословные посемейные списки или въ иного рода, замѣняющіе сіи списки, документы мужемъ и женою, а по полицейскимъ метрическимъ книгамъ (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 931) не числящіеся состоящими въ брачномъ союзѣ, какъ не отвѣчающіе требованіямъ, въ ст. 947, 949 и 953 Зак. о Сост. (изд. 1899 г.) указаннымъ, признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сихъ браковъ дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми.

2) Внесеніе въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, совершенныхъ по обрядамъ ихъ вѣроученій, но не внесенныхъ ко времени изданія настоящаго закона въ метрическія книги (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 947 и 953) и не означенныхъ въ подлежащихъ посемейныхъ спискахъ или иныхъ, замѣняющихъ послѣдніе, документахъ, а также происшедшихъ отъ сихъ браковъ дѣтей, допускается не иначе, какъ по опредѣленіямъ окружнаго суда, постановленнымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

3) Право домогаться внесенія брака или рожденія въ метрическую книгу не прекращается никакою давностью.

4) Просить о внесеніи въ метрическую книгу брака и происшедшихъ отъ него дѣтей могутъ, при жизни супруговъ, лишь сами послѣдніе, или одинъ изъ нихъ, если другой не находится въ живыхъ. Въ случаѣ смерти обоихъ супруговъ, просить о внесеніи въ метрическія книги рожденныхъ отъ нихъ дѣтей могутъ сами дѣти и ихъ опекуны. Сверхъ того, ходатайства о внесеніи въ метрическую книгу дѣтей могутъ возбуждаться прокурорскимъ надзоромъ, когда съ этимъ сопряженъ интересъ государства.

Домогательства самихъ дѣтей о внесеніи ихъ въ метрическія книги при жизни родителей могутъ быть осуществлены лишь путемъ предъявленія ими по сему предмету исковъ въ общеустановленномъ порядкѣ (Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1356^1 и 1356^2).

5) Означенныя въ предшедшей статьѣ просьбы подаются въ окружный судъ по мѣсту совершенія брака или рожденія ребенка, а если послѣднихъ нѣсколько, то по мѣсту рожденія кого-либо изъ нихъ по выбору просителей. Въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошло событіе, подлежащее внесенію въ метрическую книгу,—по мѣсту жительства просителей.

6) При просьбѣ должны быть представлены доказательства, подтверждающія совершеніе брака по обрядамъ вѣроученія супруговъ или родителей и происхожде-

установленныя для сего особыя метрическія книги (ср. Зак. Сост., ст. 931—954, по изд. 1899 г. и по Прод.) силу и послѣдствія законнаго брака (а). Воспрещаются и не подлежатъ записи въ метрическія книги такіе браки старообрядцевъ и сектантовъ, кои возбранены Законами Гражданскими (ст. 3 — 5, 12, 20, 21 и 23) (б). Существованіе брака старообрядцевъ и сектантовъ считается доказаннымъ со дня записи въ метрической книгѣ. Но если, по обжалованіи въ установленномъ порядкѣ опредѣленія Полицей-

---

ніе дѣтей именно отъ этого брака, а въ случаѣ подачи просьбы дѣтьми или ихъ опекунами (ст. 4), также въ подтвержденіе смерти обоихъ родителей.

7) Доказательствами совершенія брака по обрядамъ вѣроученія супруговъ и происхожденія отъ этого брака дѣтей могутъ служить, сверхъ означенныхъ въ ст. 1356[5] Уст. Гражд. Суд., также удостовѣренія, выдаваемыя старообрядческими и сектантскими духовными лицами, настоятелями и наставниками, и всякаго рода иные документы. Отъ суда зависитъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, допускать показанія свидѣтелей въ качествѣ самостоятельнаго доказательства или лишь въ дополненіе къ письменнымъ доказательствамъ.

8) О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками.

9) Дѣла по просьбамъ о внесеніи браковъ и рожденій въ метрическія книги разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

10) Судъ, удостовѣрясь: 1) въ совершеніи между супругами или родителями брака по обрядамъ ихъ вѣроученія, 2) въ происхожденіи дѣтей именно отъ этого брака, 3) въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу брачнаго союза—въ соотвѣтствіи его гражданскимъ законамъ и въ незапрещенности его уголовными, и 4) въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу дѣтей сими послѣдними или ихъ опекунами—въ смерти обоихъ родителей, а также, выслушавъ словесныя объясненія просителей, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе о внесеніи брака или рожденія дѣтей въ метрическую книгу.

11) Участвующія въ дѣлѣ лица, а также прокуроръ по дѣламъ, имъ возбужденнымъ, въ правѣ приносить частныя жалобы на опредѣленіе суда и просьбы объ ихъ отмѣнѣ, на общемъ основаніи.

12) Исполненіе опредѣленія суда о внесеніи брака или рожденія въ метрическую книгу пріостанавливается до истеченія срока, на принесеніе частной или кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной.

13) По вступленіи опредѣленія въ законную силу (ст. 12) просителямъ выдается копія съ сего опредѣленія съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

14) Каждому заинтересованному лицу предоставляется, въ огражденіе своихъ правъ, оспаривать дѣйствительность брака, признаннаго законнымъ на основаніи настоящаго узаконенія, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей, на общемъ основаніи. При этомъ установленный въ ст. 1340 Уст. Гражд. Суд. срокъ исчисляется со дня обнародованія настоящаго закона, если оспаривается дѣйствительность брака, значащагося въ посемейномъ спискѣ или иномъ, замѣняющемъ его документѣ, а въ прочихъ случаяхъ—со дня внесенія брака въ метрическую книгу.

15) Имущественныя права, пріобрѣтенныя третьими лицами въ виду признававшейся до изданія настоящаго узаконенія недѣйствительности невнесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, остаются въ силѣ. Но пережившій супругъ, бракъ коего признанъ, на основаніи настоящаго узаконенія, дѣйствительнымъ, а также происшедшіе отъ такового брака нисходящіе, могутъ быть утверждены въ правахъ наслѣдованія по закону и къ такимъ наслѣдствамъ, которыя открылись до изданія настоящаго закона, если родственники, призванные къ наслѣдству, въ силу признававшейся доселѣ недѣйствительности указанныхъ браковъ еще не приняли наслѣдства или не подали въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдованія.

скаго Управленія о препятствіяхъ къ записи, опредѣленіе сіе признано будетъ неправильнымъ, то бракъ, по просьбѣ о томъ одного или обоихъ супруговъ, считается имѣющимъ законную силу не со дня дѣйствительнаго внесенія онаго въ метрическую книгу, а со времени первоначальнаго о немъ заявленія. О семъ дѣлается особая отмѣтка въ метрической книгѣ (в). Бракъ, записанный въ метрической книгѣ, можетъ быть расторгнутъ только по суду въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 45 (по Прод.) (г). Браки, воспрещенные закономъ, или же заключенные между лицами, состоящими въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ Православной Церкви или по обрядамъ другого, признаваемаго въ государствѣ вѣроисповѣданія, считаются незаконными и недѣйствительными, хотя бы и были записаны въ метрической книгѣ (д). Несоблюденіе при записи брака въ метрическую книгу установленныхъ правилъ подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самаго брака (е). (а) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 1; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 5 и 7.—(б) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 2; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 5 и 7. — (в) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 11; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 5 и 7.—(г) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 12.—(д) Тамъ же, ст. 13; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 1; пол. Ком. Мин., I, ст. 1. — (е) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 1.

Примѣчаніе. Относительно браковъ, существовавшихъ между раскольниками до 19 Апрѣля 1874 года, соблюдаются слѣдующія правила: 1) раскольники, записанные въ сказкахъ десятой ревизіи мужемъ и женою, признаются состоявшими въ законномъ бракѣ супругами, доколѣ дѣйствительность брака не будетъ опровергнута по суду; 2) брачные союзы, заключенные раскольниками послѣ десятой народной переписи, записываются въ метрическія книги на точномъ основаніи общихъ правилъ о метрической записи браковъ раскольниковъ; 3) постановленія, изложенныя въ пунктахъ 1 и 2 сего примѣчанія, не имѣютъ по дѣламъ объ имуществѣ обратной силы и не могутъ служить основаніемъ для какого бы то ни было иска по имуществу за время до 19 Апрѣля 1874 года. 1874 Апр. 19 (53391) мн. Гос. Сов., II, ст. 1, 3, 6.

О бракахъ раскольниковъ.

1. *Раскольники, крещенные по православному обряду,* не могутъ считаться принадлежащими къ расколу отъ рожденія и потому *не подлежатъ внесенію въ установленныя для раскольниковъ метрическія книги* (ст. 947 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.) (Ук. 1 Деп. Сената 11 Сент. 1903 г., № 7872).

2. Прав. Сенатъ (по Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 28) разъяснилъ, что если *раскольниками* было предпринято все требуемое отъ нихъ правилами 19 Апр. 1874 г. для записи ихъ брака и если притомъ Полицейскимъ Управленіемъ было неправильно имъ отказано въ такой записи, то за ними должно быть признано право доказывать существованіе своего права въ исковомъ порядкѣ.

3. „Законъ не допускаетъ иного способа доказыванія законности браковъ раскольниковъ, заключенныхъ послѣ 19 Апрѣля 1874 г., какъ только записью этихъ браковъ въ особо установленныя полицейскія метрическія книги... *По закону 19 Апрѣля 1874 г. моментомъ, съ котораго бракъ раскольниковъ считается существующимъ, принимается день внесенія о семъ записи въ метрическія книги,* и такимъ образомъ запись эта является равносильною самому заключенію между раскольниками союза, пріобрѣтающаго силу и послѣдствія законнаго брака. Иное дѣло въ бракахъ между православными: записи въ метрическую книгу подлежитъ только бракъ, уже совершенный

по правиламъ Церкви, и метрическая запись служитъ лишь доказательствомъ самаго событія брака, считающагося законнымъ съ момента совершенія его по церковному чинопослѣдованію. Такимъ значеніемъ записи въ приходскую метрическую книгу брака между лицами православными объясняются и постановленныя въ тѣхъ же законахъ гражданскія правила о томъ, что метрическія книги служатъ не единственнымъ, а только главнымъ доказательствомъ брачнаго союза, и что въ случаѣ сомнительности внесенной въ метрическую книгу записи о бракѣ, а также при отсутствіи таковой записи событіе брака можетъ быть доказываемо разнаго рода документами и даже слѣдствіемъ“ (94/36).

3[1]. Актомъ, служащимъ основаніемъ брачнаго союза раскольниковъ, законъ признаетъ *религіозный обрядъ вѣнчанія*, совершенный согласно вѣрованію брачущихся, *но не запись брака въ метрическія книги.* Поэтому если бракъ раскольниковъ не записанъ въ метрическія книги, то судъ обязанъ удостовѣриться, въ порядкѣ состязательнаго производства, въ наличности условій, свидѣтельствующихъ о дѣйствіи брака (1902/69).

4. *Брачный союзъ раскольниковъ, заключенный въ промежутокъ времени между X ревизіею и 19 Апрѣля 1874 г.*, не подлежалъ внесенію въ метрич. для раскольниковъ книгу въ томъ лишь случаѣ, если бъ ко времени изданія означ. закона одного изъ супруговъ или обоихъ не было уже въ живыхъ (94/35).

5. *Дѣти, рожденныя отъ раскольничьяго брака, совершеннаго послѣ X ревизіи, но до изданія закона 19 Апрѣля 1874 г.*,—хотя бы супруги, переживъ изданіе этого закона, не записали ни брака, ни рожденія дѣтей,—„не лишены права доказывать свою законнорожденность, и право это не погашается ни смертью родителей, ни какимъ-либо срокомъ, ни даже давностью (1347 ст. Уст. Гражд. Суд.). Констатировать свою законнорожденность они могутъ посредствомъ обращенія къ установленной на то власти съ ходатайствомъ о записи въ метрическую книгу. Но отъ нихъ зависитъ также, въ случаѣ отказа въ такой записи, а равно въ предвидѣніи возможности споровъ, обратиться съ требованіемъ о признаніи законности рожденія и непосредственно къ суду“ (97/65).

6. *Несоблюденіе при записи брака въ метрическую книгу установленныхъ правилъ* подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности, но не разрушаетъ самаго брака“ (97/65).

---

7. Если *брачный союзъ раскольниковъ* возникаетъ съ момента свѣтской регистраціи брака, безотносительно къ религіознымъ обрядамъ,--то это не что иное, какъ бракъ „гражданскій“.

А. Л. Боровиковскій.—*„Бракъ и разводъ по Проекту Гражд. Уложенія“*, *„Ж. М. Ю.“*, Октябрь 1902 г., стр. 50.

8. *Раскольничьимъ религіознымъ обрядамъ законъ не придаетъ никакого значенія*; вся сила брака лежитъ въ записи въ особыя метрическія книги, и только со дня такой записи бракъ раскольничій считается существующимъ, а значитъ *отъ этого гражданскаго акта онъ воспріемлетъ свое значеніе*, потому и есть гражданскій бракъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„О проектѣ семейственнаго права“*, *„Ж. М. Ю.“*, Февраль 1903 г., стр. 78.

9. И въ самомъ заглавіи закона 1874 г., и во всѣхъ его правилахъ и мотивахъ ясно выражена и вполнѣ послѣдовательно проведена та мысль, что въ полицейскомъ управленіи происходитъ *не совершеніе брака, а запись брака* раскольниковъ и вотъ эта запись, сообщающая браку раскольниковъ „силу и послѣдствія законнаго брака“, и должна быть признана актомъ *узаконенія*, такъ какъ, согласно тѣмъ же правиламъ и мотивамъ закона

1874 г., она обладаетъ всѣми вышеуказанными признаками узаконенія брака и даже прямо и объявлена въ мотивахъ закона этимъ актомъ.

С. Б. Гомолицкій.—„*Бракъ раскольн. по закону 19 Апр. 1874 г.*“, „*Вѣстн. Права*“, Ноябрь и Декабрь 1903 г., стр. 92.

10. *Б. В. Никольскій*, въ своемъ докладѣ „*Юридическая природа раскольничьихъ браковъ*“, читанномъ имъ въ засѣданіи гражданскаго отдѣленія Юридическаго общества 12 Февраля 1904 года, высказывалъ взглядъ, что 90 статья т. X ч. 1 и только она *дѣлаетъ признаніе раскольничьяго брака гражданскимъ—невозможнымъ*, такъ какъ гражданскій бракъ мы имѣемъ лишь въ томъ случаѣ, когда государственная санкція исключаетъ санкцію другихъ властей. У насъ же, согласно означенной статьѣ, государственная власть присоединяетъ свою санкцію къ религіозной санкціи. Слѣдовательно, пока существуетъ статья 90-я, или пока раскольничій бракъ не исключенъ изъ нея путемъ примѣненія, запись раскольничьяго брака въ метрическія книги не дѣлаетъ его видомъ гражданскаго брака.

Прив.-доц. Б. В. Никольскій.—„*Юрид. природа раскольнич. брак.*“, „*Вѣстн. Права*“, Май 1904 г., стр. 117.

11. *А. А. Леонтьевъ*, возражая въ засѣданіи Юрид. общества противъ доклада г. Никольскаго: „Юрид. природа раскольничьихъ браковъ“, замѣтилъ, что, исключая Свода Законовъ, изданія 1832 года, всѣ другія изданія не что иное, какъ инкорпорація, которая нисколько не замѣнятъ собою текста инкорпорируемыхъ законовъ, если послѣдній неполно внесенъ въ Сводъ. Поэтому отсутствіе примѣчанія къ 90 ст. X тома 1 ч. въ изданіяхъ, послѣдовавшихъ послѣ закона 1874 года, не можетъ колебать тѣхъ выводовъ о природѣ раскольничьяго брака, которые должны быть сдѣланы изъ самаго смысла этого закона, изъ его первоначальнаго текста и заключаются только въ томъ, что этотъ *законъ вводитъ для раскольничьихъ браковъ именно форму гражданскаго брака*, такъ какъ установленный этимъ законный бракъ раскольниковъ ничѣмъ отъ гражданскаго брака не отличается.

А. А. Леонтьевъ.—„*Проток. гражд. отдѣл. СПБ.* Юридическаго общества“, „*Вѣстн. Права*“, Май 1904 г., стр. 121.

12. *Законъ, устанавливая для раскольниковъ гражданскіе браки*, оставляетъ на ихъ волю совершать такіе браки или не совершать. Въ послѣднемъ случаѣ, брачное сожительство раскольниковъ, признаваемое ими законнымъ, не признается за такое свѣтскимъ закономъ и не имѣетъ по свѣтскому закону, юридическихъ послѣдствій, которыя онъ связываетъ съ законнымъ бракомъ.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отнош., возникающ. изъ семейн. союза*“, стр. 41—42.

13. Если принять во вниманіе, что нѣкоторыя раскольничьи секты не признаютъ таинства брака и не предполагаютъ совершенія какого-либо религіознаго обряда, что оглашеніе и запись раскольничьихъ браковъ выполняются совершенно независимо отъ церковнаго обряда, если таковой требуется въ подобныхъ случаяхъ среди прочихъ сектъ; что *запись раскольничьяго брака можетъ быть сдѣлана до совершенія религіознаго обряда, которому не придается никакого юридическаго значенія*,—то станетъ очевидно, что законъ 19 Апрѣля 1874 г. установилъ для раскольниковъ именно гражданскій бракъ.

Н. П. Дружининъ.—„*О зап. раскольн. брак.*“, „*Юристъ*“, 1903 г., № 42, стр. 1387.

См. ст. 90.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О бракахъ нехристіанъ между собой и съ Христіанами.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О бракахъ лицъ новокрещеныхъ.

79. Лицо нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожительствѣ съ некрещеною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной Церкви. 1729 Апр. 25 (5400); Іюл. 18 (5444); 1825 Дек. 18 (4).

См. ст. 37, 80 и 82.

80. Если жена или одна изъ женъ магометанина или другого лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной Церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: 1) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими-либо способами, не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; 2) состоять съ принявшею св. крещеніе, во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожительствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣетъ. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожительства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожительства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ Христіанскаго исповѣданія. 1836 Окт. 14 (9610).

81. Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то, оставивъ ихъ въ супружествѣ безъ расторженія, обязать подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательно имѣлъ попеченіе о приведеніи другого увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какимилибо способами, не проводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поно-

шенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращеніи другого супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаютъ, то бракъ расторгается, и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не расторгнутъ, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена. 1825 Дек. 18 (4); 1851 Апр. 9 (25106).

1. Слѣдуетъ полагать, что *принятіе іудеемъ лютеранства не составляетъ основанія къ расторженію брака*, потому что такое сожительство не противорѣчитъ догматамъ лютеранской церкви.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 621.

82. Буде новокрещеный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то, по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ коею жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равномѣрно къ Христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по Церковному чиноположенію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями. 1739 Янв. 12, ст. 4; 1771 Апр. 8 (13592) IV.

См. ст. 37, 79 и 80.

83. Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ (ст. 82), и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещеною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ Православною. 1739 Янв. 12, ст. 4.

84. Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ Христіанство, хотя бы оный совершенъ былъ въ степеняхъ родства, Церковію возбраненныхъ. 1771 Апр. 8 (13592) IV.

См. ст. 23. 37 и 64.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О бракахъ Христіанъ съ лицами, не принадлежащими къ Христіанству.

85 (по Прод. 1906 г.). Россійскимъ подданнымъ Православнаго и Римско-Католическаго исповѣданій бракъ съ нехристіанами, а Протестантскаго бракъ съ ламаитами и язычниками вовсе запрещается. 1827 Янв. 19 (828) ст. 2; 1832 Дек. 28 (5870) ст. 78; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, пол. Ком. Мин., X, ст. 3.

См. ст. 37.

86 *отмѣнена* [1857 Іюл. 15 (32068); 1864 Іюл. 12 (41051)].

87. Бракъ Россійскихъ подданныхъ евангелическаго исповѣданія съ магометанами и евреями совершается на основаніи

Устава Евангелическо-Лютеранской Церкви въ Россіи (Уст. Ин. Испов., изд. 1896 г., ст. 328).

88 *и* **89** *исключены* [ср. 1864 Февр. 10 (40588) II, ст. 3].

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О бракахъ нехристіанъ между собою.

90. Каждому племени и народу, не выключая и язычниковъ, дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона, или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства или Христіанскаго духовнаго правительства. 1775 Март. 17; (14275) ст. 17; 1800 Окт. 14 (19600); 1804 Дек. 9 (21547) ст. 51, 53; 1822 Іюл. 22 (29126) §§ 286, 287; 1826 Дек. 1 (715) ст. 4; 1827 Янв. 19 (828) ст. 1, 3, 4; Февр. 6 (878) уст., § 74.

1. „*Брачный договоръ мусульманъ* (кебинный актъ), составленный ихъ духовенствомъ *по правиламъ шаріата* въ присутствіи свидѣтелей и внесенный въ метрическія книги, не представляетъ собою акта домашняго, дѣйствительность котораго, по ст. 919 т. X ч. 1 Зак. Гражд., обусловливается подписью дающаго актъ или кого-либо другого по его уполномочію“ (1900/13).

2. См. ст. 78.

---

3. *Къмъ должны быть удостовѣряемы браки между евреми*, — въ законѣ не содержится указанія. Въ сенатской практикѣ вопросъ объ этомъ не былъ возбуждаемъ. Но изъ того, что и браки евреевъ констатируются записью въ метрическія книги (т. IX, ст. 1080) и что судебнымъ установленіямъ вообще не предоставлено права удостовѣрять законность браковъ, нужно прійти къ заключенію, что и браки между евреями могутъ быть удостовѣряемы только духовными лицами іудейскаго исповѣданія, если признать, что и для нихъ, какъ для раскольниковъ, единственнымъ доказательствомъ событія брака служатъ метрическія ихъ книги, и что разъ въ этихъ послѣднихъ бракъ не записанъ и не можетъ быть записанъ, онъ ничѣмъ не можетъ быть удостовѣренъ.

В. Л. Исаченко.—„*Русское гражд. судопр.*“, т. II (2-е изд. 1906 г.), стр. 20.

91. Запрещеніе вступать въ бракъ прежде достиженія женихомъ или невѣстою опредѣленнаго выше, въ статьѣ 3, возраста распространяется какъ на исповѣдующихъ магометанскую вѣру, такъ и на принадлежащихъ къ іудейскому закону подданныхъ Имперіи Россійской. 1835 Март. 22 (7990).

См. ст. 3 и 63.

92. О заключеніи и расторженіи браковъ магометанъ записывается въ особыя шнуровыя книги по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 906—911).

93. По магометанскимъ правиламъ жены отбывающихъ обязательную военную службу магометанъ имѣютъ неотъемлемое право выходить замужъ за другихъ, если только имѣютъ раз-

водныя письма; но для пресѣченія средствъ пользоваться симъ дозволеніемъ вступать въ новыя супружества тѣмъ, которыя на то не имѣютъ права, установлены правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (94 и 95) статьяхъ. 1835 Янв. 7 (7735); 1874 Янв. 1 (52983).

94. Предоставляется вступать въ новые браки тѣмъ только женамъ отбывающихъ обязательную военную службу магометанъ, которыя будутъ имѣть разводныя отъ ихъ мужей письма, и когда разводъ съ ними будетъ сдѣланъ по магометанскимъ законамъ. Тѣ только разводныя письма магометанъ признаются дѣйствительными, которыя записаны въ метрическія книги по предписанному въ Законахъ о Состояніяхъ порядку, и подписаны приходскими Имамами или Муллами. Женамъ магометанъ, получившимъ разводныя письма, должны быть выдаваемы выписки изъ метрическихъ книгъ, содержащія въ себѣ упомянутыя разводныя письма, съ тѣмъ, чтобы онѣ, по истеченіи срока, въ тѣхъ письмахъ назначеннаго, объявляли непремѣнно, для записки въ метрическія книги, о своемъ желаніи вступить въ новое супружество. Вмѣняется въ обязанность приходскимъ Имамамъ и Муллamъ, при совершеніи второго бракосочетанія, разсматривать разводныя письма и, по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ существѣ и формѣ, совершать бракосочетаніе только тогда, когда нѣтъ причины къ спорамъ. 1835 Янв. 7 (7735) ст. 1—4; 1874 Янв. 1 (52983).

95. Какъ браки, съ соблюденіемъ всѣхъ вышеозначенныхъ правилъ совершившіеся, такъ и рождаемыя въ оныхъ дѣти признаются законными; напротивъ того, браки, основанные на неправильномъ разводѣ и заключенные вопреки правилъ, выше сего постановленныхъ, должны быть признаваемы недѣйствительными. 1835 Янв. 7 (7735).

1. Согласно ст. 95-й т. X ч. 1, *дѣти рожденныя отъ законныхъ браковъ мусульманъ*, наравнѣ съ рожденными отъ браковъ лицъ христіанскихъ исповѣданій, *признаются законными* (ст. 119 т. X ч. 1) и опроверженіе законности лица, рожденнаго въ бракѣ, хотя и предоставляется мужу его матери, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, путемъ иска въ надлежащемъ судѣ и съ представленіемъ доказательствъ, въ законахъ указанныхъ (ст. 1348—1351 Уст. Гражд. Суд.),—причемъ одного, не только простого, но и подкрѣпленнаго клятвою (ліанъ) заявленія отца, безъ другихъ доказательствъ и безъ судебнаго рѣшенія, недостаточно для опроверженія законности рожденія (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.), устраненіе же общихъ судопроизводственныхъ узаконеній, съ замѣною ихъ процессуальными правилами шаріата и притомъ не устанавливающими достаточныхъ гарантій правъ дѣтей, было бы и неправильнымъ, и несправедливымъ по отношенію къ дѣтямъ магометанъ, имѣющихъ одинаковое съ другими подданными право на законную защиту (1900/41).

96 *исключена* [ср. 1864 Февр. 10 (40588) II, ст. 3].

97. Общій законъ о дозволеніи женамъ лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, выходить за другихъ мужей, распространяется и на магометанъ, по разрѣшеніямъ на сіе магометанскихъ

Духовнаго Собранія или Духовнаго Правленія, каждаго по его вѣдомству. 1891 Дек. 30 (8202) ст. 1.

См. ст. 50, 52 и 53.

98. Постановленія, содержащіяся въ статьяхъ 54 и 56 и указанныя въ примѣчаніи къ статьѣ 54, о разрѣшеніи супругамъ лицъ, безъ вѣсти пропавшихъ, по прошествіи пяти лѣтъ вступать въ новый бракъ, распространяются и на женъ магометанъ, съ тѣмъ, чтобы обязанности епархіальнаго начальства по дѣламъ сего рода въ отношеніи къ Христіанамъ, были исполняемы въ отношеніи къ магометанамъ Духовными ихъ Правленіемъ или Собраніемъ (ст. 97). 1837 Ноябр. 3 (10653); 1872 Апр. 5 (50680) I, ст. 4; II, ст. 4; 1895 Янв. 14 (11257) прав.

См. ст. 54 и 56.

99. Дѣла брачныя Калмыковъ производятся по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи объ Инородцахъ и въ Уставахъ духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О личныхъ правахъ.

100. Мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ или званіемъ (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 3). 1722 Янв. 24 (3890) ст. 7; 1775 Апр. 3 (14290); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 3, 7; (16188) ст. 82; 1807 Дек. 22 (22726); 1808 Мая 17 (23027); 1814 Ноябр. 30 (25740); 1815 Сент. 21 (25947) ст. 7; 1856 Іюл. 2 (30679).

Примѣчаніе (по Прод. 1908 г.). На женщинъ, кои, бывъ лишены всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ со ссылкою въ Сибирскія и другія отдаленныя губерніи по судебнымъ приговорамъ, вступившимъ въ законную силу до 1 Января 1901 года, вступятъ въ бракъ въ новомъ мѣстѣ своего жительства, не распространяется правило, постановленное въ сей (100) статьѣ. 1856 Іюл. 2 (30679); 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав.; Іюн. 12 (18839) I, IV.

1. Подъ *супружествомъ* понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ. Лишь такое супружество составляетъ источникъ личныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и льготъ лицъ, въ немъ состоящихъ (ст. 3 т. IX Св. Зак.,

изд. 1899 г., ст. 100 и слѣд., X т. ч. 1, изд. 1900 г., ст. 1148 и слѣд. того же тома). Поэтому *наслѣдственныя пошлины* за переходъ имущества отъ завѣщателя къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти, должны быть исчисляемы по 4 (а не по 1) п. 203 ст. Уст. о Пошл. (1906/75).

2. *Разведенныя жены евреевъ пользуются тѣми правами, личными и по состоянію, какія ими пріобрѣтены посредствомъ брака отъ мужей,* такъ какъ ни смерть мужа, ни прекращеніе брака посредствомъ расторженія и развода, приравниваемаго закономъ относительно его послѣдствій къ смерти супруга, не создаетъ основаній для воспрещенія вдовѣ или разведенной женѣ именоваться по званію ея мужа и пользоваться правами его состоянія и званія. *Только признаніе брака недѣйствительнымъ, противозаконнымъ, уничтожаетъ всѣ его юридическія послѣдствія* и возвращаетъ женщинамъ, вступившимъ въ подобный бракъ, права состоянія и званія, которыми онѣ пользовались до этого брака (Указъ 1 Деп. Сената 7 Окт. 1903 г., № 9773).

3. Принадлежащее въ нѣкоторыхъ случаяхъ евреямъ (ст. 959 т. IX) право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недв. имуществъ не сообщается бракомъ ихъ женамъ и законнымъ дѣтямъ (96/91).

4. *Жена* русскаго подданнаго, *перешедшаго затѣмъ въ подданство иностраннаго государства, остается русскою подданною,* если въ Высочайшемъ повелѣніи объ освобожденіи мужа отъ подданства Россіи о женѣ его не упомянуто (96/118).

См. ст. 101, 102 и 106.

---

5. По русскому законодательству уравненіе супруговъ имѣетъ мѣсто *только въ томъ случаѣ, когда жена принадлежитъ къ низшему состоянію, чѣмъ мужъ.* Мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду своему принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ и званіемъ (т. IX, ст. 5; т. X ч. 1, ст. 100; т. IX, ст. 44, 53, 367, 493, 539, 542, 710). Безразлично, принадлежали ли мужу права состоянія до брака или пріобрѣтены ими послѣ брака. Дворянка, вышедшая замужъ за мѣщанина, не теряетъ дворянства. Въ купеческое свидѣтельство, выдаваемое на имя мужа, можетъ быть внесена жена; въ выданное же на имя жены свидѣтельство мужъ внесенъ быть не можетъ (т. V, ст. 288, и законъ 8 Іюня 1898 г., п. VII).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 628—629.

101. Жена именуется по званію мужа и не теряетъ права сего и тогда, когда онъ за преступленіе лишенъ будетъ правъ своего состоянія. 1831 Дек. 22 (5032); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 26.

1. *Сохраняетъ ли жена права состоянія и фамилію мужа при разводѣ?* Разводъ есть прекращеніе брака дѣйствительнаго, т. е. такого, который имѣлъ всѣ юридическія послѣдствія. Если женщина пріобрѣла права состоянія мужа вступленіемъ въ бракъ, то она не теряетъ ихъ впослѣдствіи, когда наступаетъ фактъ, прекращающій бракъ, т. е. смерть или разводъ (указъ 1 Деп. Сен. 1903 г., № 9773, по поводу женъ евреевъ).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 629.

2. *Жена сохраняетъ права состоянія мужа и въ случаѣ расторженія брака разводомъ,* притомъ, независимо отъ того, былъ-ли бракъ ея расторгнутъ по ея винѣ или по винѣ ея мужа, но пріобрѣтенный ею титулъ, напр., княгини, графини, о сохраненіи котораго за нею въ законѣ не упоминается, слѣдуетъ признать утраченнымъ ею, въ случаѣ выхода ея замужъ за лицо состоянія низшаго, ибо въ законѣ говорится только о сохраненіи правъ состоянія. *При недѣйствительности же брака,* жена не

можетъ пріобрѣтать и правъ состоянія мужа, такъ какъ такой бракъ долженъ считаться какъ бы вовсе не бывшимъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V: „*Права семейныя и опека*“, изд. 1905 г., стр. 166—167.

См. ст. 100, 102 и 106.

102. Лица женскаго пола, вступившія въ законный бракъ съ иностранцами, не состоящими ни въ службѣ, ни въ подданствѣ Россіи (какого бы вѣроисповѣданія, Православнаго или иновѣрческаго, ни были супруги), слѣдуютъ состоянію и мѣсту жительства своихъ мужей. 1834 Апр. 17 (6994) ст. 9, 10; 1835 Ноябр. 11 (8569); 1864 Февр. 10 (40588) I, ст. 15.

О разноподданствѣ супруговъ.

1. *Переходъ мужа въ иностранное подданство* самъ по себѣ еще не дѣлаетъ и жены его иностранной подданной, и расторженіе брака по законамъ того государства, подданство котораго принялъ мужъ, не лишаетъ жены правъ, вытекающихъ изъ брачнаго союза по русскимъ законамъ (96/118).

---

2. *Жена раздѣляетъ подданство мужа въ случаѣ вступленія въ русское подданство*; переходъ же въ чужое подданство зависитъ отъ согласія жены: если она предпочитаетъ оставаться русской подданной, то ее нельзя лишить принадлежащихъ ей правъ русскаго подданства.

А. Л. Боровиковскій.—„*Случай разноподданства супруговъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 1, стр. 114—126.

3. Совершенно иной взглядъ на этотъ вопросъ высказываетъ проф. И. Е. Энгельманъ. По его мнѣнію, *русская подданная, въ случаѣ законнаго перехода ея мужа въ иностранное подданство, становится подданной того государства*, въ подданство котораго перешелъ ея мужъ: русское право разноподданства супруговъ не допускаетъ. Законъ долженъ быть восполненъ сообразно его основнымъ началамъ, а не въ противность имъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„*Допустимо ли разноподданство супруговъ по русск. праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 4, стр. 187—194.

См. ст. 100, 101—106.

103. Супруги обязаны жить вмѣстѣ (а). Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ (б); 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ (в). (а) 1669 Янв. 22 (441) ст. 76; 1682 Дек. 1 (972); 1683 Март. 2 (998); 1722 Апр. 6 (3939) ст. 1—3; 1732 Сент. 25 (6191) ст. 3; 1744 Сент. 4 (9023); Окт. 18 (9052); 1754 Мая 13 (10233) ст. 17—21; 1760 Дек. 13 (11166).—(б) 1730 Дек. 11 (5655); 1767 Іюл. 10 (12935); 1819 Март. 26 (27737); 1835 Апр. 13 (8054) § 6.—(в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 60, 62, 84, 85; 1754 Мая 13 (10233) ст. 10, 18, 19; 1781 Іюл. 28 (15198); 1811 Мая 18 (24635) § 16 п. 4; Іюл. 5 (24707) ст. 4; 1815 Іюн. 20 (25882) § 17 п. 4; 1818 Янв. 17 (27231); 1819 Март. 26 (27737); 1821 Окт. 10 (28773) ст. 6; 1822 Март. 3 (28954); Мая 31 (29059); Іюл. 22 (29128) §§ 222, 228, 230, 231; 1823 Мая 19 (29473) § 127; Окт. 11 (29624); 1824 Февр. 29 (29824); Мая 14 (29909); Мая 29 (29930); 1825 Окт. 26 (30551); 1827 Авг. 30 (1339) ст. 1, 2; 1828 Іюн. 22 (2107) ст. 6; 1832 Март. 22 (5243); Авг. 24 (5577) ст. 1; 1834 Окт. 29 (7504); 1836 Дек. 15 (9785); 1837 Іюн. 18 10344); 1842 Апр. 14 (15511); 1850 Іюл. 3 (24295); 1851 Окт. 29

(25690); Дек. 12 (25820) §§ 25, 26; 1852 Янв. 28 (25944) ст. 60; 1854 Мая 21 (28279); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Сент. 17 (38688) ст. 1—3, 8; прим.; 1866 Дек. 17 (44004).

О раздѣльной жизни супруговъ.

1. Статья 103 т. X ч. 1 заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе, обязывающее супруговъ жить вмѣстѣ, и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона, *судъ не въ правѣ установлять раздѣльную жизнь супруговъ*, отказывая въ искѣ мужа объ обязаніи его жены къ совмѣстной съ нимъ жизни, ибо такое рѣшеніе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ разлученіе супруговъ. Могутъ быть, конечно, случаи, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напр., когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать своей женѣ помѣщеніе и т. п. (92/111).

2. *Запрещено самовольное расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою, а не вообще раздѣльное жительство*, которое можетъ и не имѣть ничего общаго съ разлученіемъ супруговъ въ упомянутомъ смыслѣ. Поэтому, напримѣръ, выдача паспорта женѣ для свободнаго жительства, и обязательство мужа выдавать ей содержаніе, при отдѣльномъ жительствѣ, не могутъ считаться безусловно противозаконными, какъ клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ, и судъ въ правѣ присудить женѣ назначенное въ обязательствѣ содержаніе, если признаетъ, что оно не заключаетъ въ себѣ цѣли самовольнаго разлученія супруговъ (79/309).

3. Мужъ, требуя жену въ мѣсто своей службы, *не обязанъ представлять при этомъ доказательства, что имѣетъ въ мѣстѣ службы постоянное жительство* (70/1145). Подобное требованіе можетъ быть предъявлено лишь къ лицу, не состоящему на службѣ (71/970).

3[1]. Отсутствіе въ законѣ особаго указанія о способѣ приведенія въ исполненіе рѣшенія *о водвореніи жены къ мужу* не можетъ служить суду основаніемъ къ отказу въ искѣ мужа о водвореніи къ нему покинувшей его жены вмѣстѣ съ дѣтьми (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Апрѣля 1908 г. по д. Меерсонъ.

3[2]. Жена не въ правѣ требовать *выселенія мужа изъ ихъ общей квартиры* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Апр. 1906 г. по д. Наролиной).

3[3]. *Предъявленный усыновленнымъ совмѣстно съ женою усыновителя* искъ о выселеніи сего послѣдняго изъ нанятой истцами квартиры—не можетъ подлежать удовлетворенію (ст. 103 X т. 1 ч.), ибо 103 ст. заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе совмѣстной жизни, и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона, судъ не въ правѣ установить раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая мужу въ искѣ объ обязаніи жены къ совмѣстной съ нимъ жизни или удовлетворяя искъ жены о выселеніи мужа изъ ея квартиры (1908/95).

3[4]. При существованіи законнаго брака, сопровождающагося раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ, *искъ мужа къ женѣ о предоставленіи ему права свиданія съ сыномъ* сторонъ, живущихъ при матери, подсуденъ общимъ, а не мировымъ судебнымъ учрежденіямъ (1908/56).

См. ст. 46, 76, 102 и 106.

---

4. *Воспрещаются всѣ акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ* (т. X ч. 1 Св. Зак., ст. 46 и 103). Въ практикѣ даютъ этому постановленію чрезмѣрно широкое значеніе и готовы уничтожать всякій актъ, въ которомъ есть указаніе на раздѣльное жительство супруговъ. Сенатъ истолковалъ запрещеніе закона въ смыслѣ недопустимости актовъ, направленныхъ на самовольное расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою (рѣш. 1879 г., № 309). Такое толкованіе не можетъ быть признано вѣрнымъ, потому что невозможность самовольнаго расторженія

брака слѣдуетъ изъ всѣхъ постановленій о порядкѣ его установленія и прекращенія, а, во-вторыхъ, потому, что ст. 103 говоритъ о правахъ и обязанностяхъ, вытекающихъ изъ брака и предполагающихъ его существованіе, а не расторженіе. *Истинное значеніе указанной статьи заключается въ признаніи недѣйствительности отреченія со стороны мужа*, въ какой бы то ни было формѣ, отъ своего права личной власти.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 630—631.

4[1]. Супруги могутъ жить и розно, и никакая власть не можетъ съ этой стороны провѣрять (контролировать) ихъ жизнь, разъ на это есть ихъ добрая, обоюдная воля. Они не имѣютъ только права облекать ихъ волю въ формальный актъ, который устанавливалъ бы „расторженіе законнаго супружества“ и „самовольное разлученіе ихъ“ (т. е. безъ законныхъ поводовъ и участія соотвѣтственной власти; ст. 103 и 1529 п. 1), потому что такіе акты направлены были бы въ обходъ закона, воспрещающаго разводъ по обоюдному согласію и разлученіе супруговъ; за актами, которыми устанавливается раздѣльная жизнь супруговъ, законъ нашъ отрицаетъ всякую юридическую силу.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 191—192.

5. По духу нашего закона *вовсе нѣтъ обязанности къ совмѣстной жизни (въ прямомъ смыслѣ)*, а есть обязанность не оставлять другого супруга противъ его воли и безъ основательной причины.

Оршанскій.—„*Изслѣдованія по русскому праву*“, стр. 46.

6. *Правило, установленное статьей 103, лишено санкціи въ законѣ*, который не указываетъ даже порядка, которымъ мужъ и жена могутъ быть понуждаемы къ совмѣстной жизни, и бываетъ такъ, что судъ постановляетъ рѣшеніе о совмѣстной жизни супруговъ,—отвѣтчица въ силу этого рѣшенія является съ судебнымъ приставомъ, какъ исполнителемъ рѣшенія, въ домъ мужа, приставъ дѣлаетъ надпись на исполнительномъ листѣ о томъ, что рѣшеніе приведено въ исполненіе и уходитъ, а слѣдомъ за нимъ уходитъ и жена.

Прив.-доц. Б. В. Никольскій.—„*Совмѣстная жизнь супруговъ*“, „Юридическая газета“, 1901 г., № 92.

7. *Привести жену къ мужу насильно было бы не осуществленіемъ дѣйствующихъ законовъ о бракѣ, а грубымъ оскорбленіемъ ихъ истиннаго смысла*, а достичь насильно того, чего воистину желаетъ законъ въ сожительствѣ супруговъ — мира и взаимной любви, никакая человѣческая власть не можетъ.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ Судьи*“, т. II, изд. 1891 г., стр. 269.

8. Рѣшенія Сената и другихъ судебныхъ мѣстъ свидѣтельствуютъ о томъ, что, при наличности извѣстныхъ условій, *строгое соблюденіе правила ст. 103 т. X ч. 1 представляется невозможнымъ* и не во всѣхъ случаяхъ искъ о возстановленіи супружескаго сожитія подлежитъ удовлетворенію. Необходимость смягченія правила, требующаго совмѣстной жизни супруговъ, сознается и новыми законодательствами, такъ, напримѣръ, согласно *ст. 1353 Германск. Гражданск. Уложенія*, требованіе одного супруга о возстановленіи совмѣстной жизни не подлежитъ удовлетворенію, если это требованіе со стороны супруга представляется злоупотребленіемъ его правомъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. I, стр. 165.

9. Если положеніе статьи 103 т. X ч. 1: „супруги обязаны жить вмѣстѣ“ принять за юридическую норму, а не за совѣтъ законодателя нравственнаго характера, то необходимо признать, что *искъ мужа о водвореніи къ нему жены—немыслимъ*, ибо онъ требуетъ принятія насильственныхъ мѣръ противъ личности отвѣтчика, а не противъ имущества послѣдняго. Отъ неисполненія женой возложенной на нее закономъ обязанности—

жить съ мужемъ—могутъ возникнуть убытки, и *мужъ въ правѣ предъявить къ женѣ искъ объ этихъ убыткахъ.*

А. Э. Бардзкій. — „*Искъ мужа о водвореніи къ нему жены*“, „*Ж. М. Ю.*“, 1898 г., № 2, стр. 194—198.

10. Имѣетъ-ли право судъ, при прямомъ отказѣ со стороны мужа жить совмѣстно съ женой и при удаленіи послѣдней изъ общей супружеской квартиры, назначить женѣ по просьбѣ ея содержаніе изъ средствъ мужа и такимъ образомъ легализировать раздѣльную жизнь супруговъ? *Судъ поступитъ вполнѣ законно, назначая въ подобномъ случаѣ женѣ содержаніе* изъ средствъ мужа.—Но если мужъ не выгоняетъ жены изъ дому, а всѣмъ своимъ поведеніемъ доказываетъ желаніе избавиться отъ нея, судъ также можетъ дозволить женѣ своею властью отдѣльную жизнь, но когда именно—это тотъ вопросъ, который въ наукѣ называется вопросомъ факта, а въ жизни—благоразумія, чувства справедливости и житейскаго такта судьи.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О разводѣ по русск. праву*“, стр. 446 и 450.

11. *Психическая болѣзнь одного изъ супруговъ должна служить основаніемъ къ раздѣльному жительству супруговъ.* Этотъ выводъ находитъ себѣ подкрѣпленіе и въ практикѣ Сената (рѣш. 1873 г., № 1666).

В. И. Добровольскій.—„*Бракъ и разводъ*“, стр. 231.

12. Считая паспортъ лишь удостовѣреніемъ личности, а не актомъ разлученія и развода, *Г. Ф. Шершеневичъ* полагалъ: 1) что *замужняя женщина имѣетъ право получить паспортъ независимо отъ согласія мужа* и 2) выдача паспорта замужней женщинѣ съ согласія мужа не лишаетъ его права требовать ее къ совмѣстному сожительству.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*О паспорт. для замужн. женщ.*“, „Проток. Казан. Юридич. Общ.“, Дек. 1888 г., стр. 22—23, и Янв. 1889 г., стр. 24—26.

12[1]. Закономъ 18 Іюля 1897 г. женѣ лица, *находящагося въ безвѣстномъ отсутствіи или страдающаго умопомѣшательствомъ*, можетъ быть выданъ паспортъ по распоряженію губернатора или градоначальника. Указомъ Сената предложено крестьянскимъ учрежденіямъ выдавать крестьянкамъ паспорта помимо согласія мужей, если послѣдніе окажутся виновными *въ жестокомъ обращеніи* (1 Общ. Собр. 30 Ноября 1899 г.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 631—632.

13. Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Жена должна слѣдовать за мужемъ при перемѣнѣ имъ мѣста жительства, развѣ бы исполненіе этой обязанности грозило очевидною опасностью для ея жизни или здоровья либо разореніемъ семьи.

„Гражданское Уложеніе“. *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 234.

14. Конструкція новаго проекта *о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ* такова, что судъ не вмѣшивается въ установленіе раздѣльнаго жительства супруговъ, это предоставляется ихъ желанію и усмотрѣнію. Въ судъ они могутъ обращаться только въ томъ случаѣ, если между ними не рѣшены полюбовно вопросы относительно ихъ взаимныхъ имущественныхъ отношеній и относительно судьбы дѣтей. Между тѣмъ законъ ставитъ непреодолимыя препоны такому внѣсудебному соглашенію и заставляетъ стороны обращаться въ судъ. Въ самомъ дѣлѣ, проектъ оставляетъ въ силѣ, не касается дѣйствующихъ статей 46 и 72 т. X ч. 1, согласно которымъ всякое соглашеніе между супругами, клонящееся къ установленію раздѣльнаго жительства между ними, считается недѣйствительнымъ. Если такъ, то значитъ добровольно, по взаимному согласію, супруги не могутъ разрѣшать свои недоразумѣнія, ибо всякое соглашеніе между ними по этому вопросу, какъ клонящееся къ установленію раздѣльнаго жительства, будетъ недѣйствительно въ силу означенныхъ статей, сохраняющихъ

всю свою силу. Такимъ образомъ, самъ законъ вынуждаетъ стороны обращаться къ суду и сознательно плодить судебные процессы.

I. В. Гессенъ.—„*Раздѣльное жительство супруговъ*“, изд. 1912 г., стр. 31—32.

15. Самая редакція относящейся къ данному вопросу статьи новаго законопроекта представляется въ высшей степени неудачной. Первая ея часть представляетъ ненужное подтвержденіе правила 103 ст. о томъ, что супруги обязаны жить вмѣстѣ. Выражено это начало крайне неудовлетворительно. Уклоненіе супруговъ отъ совмѣстнаго жительства не освобождаетъ *уклонившагося* супруга отъ обязанностей, изъ супружества возникающихъ. По точному смыслу статьи выходитъ такъ, какъ будто другой неуклонившійся супругъ освобождается отъ этихъ обязанностей, между тѣмъ какъ законъ, очевидно, не хотѣлъ этого сказать, да и нѣтъ этого въ дѣйствительности. Думская коммисія измѣнила приведенную редакцію въ такомъ смыслѣ: „Требованіе супруга о возстановленіи совмѣстной жизни можетъ быть отклонено другимъ супругомъ, въ случаѣ“... и т. д. Такая редакція избѣгаетъ сказаннаго недоразумѣнія, но въ ней есть то неудобство, что она говоритъ ex abrupto о возстановленіи совмѣстной жизни, прежде чѣмъ что-нибудь извѣстно о возможности и допустимости ея прекращенія.

I. В. Гессенъ.—*Тамъ же*, стр. 32—33.

16. Въ новомъ законопроектѣ цѣлый рядъ случаевъ остался непредусмотрѣннымъ. Такъ, сторона можетъ обратиться въ судъ съ требованіемъ о присужденіи ей содержанія или объ отдачѣ ей преимущественно передъ другой стороной дѣтей на содержаніе. Но вѣдь *раздѣльное жительство супруговъ предполагаетъ все-таки временное состояніе*, предполагаетъ состояніе, которое можетъ ликвидироваться взаимнымъ соглашеніемъ супруговъ. Разножительство, напримѣръ, допускается въ случаѣ болѣзни, какъ жены, такъ и мужа. Болѣзнь можетъ пройти, поводъ къ допущенію раздѣльнаго жительства можетъ исчезнуть. Коммисія въ своемъ проектѣ, создавая правовой институтъ, предусмотрѣла эти вопросы, опредѣленно указала, какую судьбу испытываетъ судебное рѣшеніе во всѣхъ подобныхъ перипетіяхъ. Данный законопроектъ объ этомъ ни слова не упоминаетъ. Точно также совершенно не предусмотрѣно отношеніе дѣтей къ родителямъ. Законопроектъ опредѣляетъ, каковы обязанности родителей въ отношеніи дѣтей, причемъ устанавливается, что оба родителя даже и при раздѣльномъ жительствѣ обязаны принимать участіе своими средствами въ содержаніи и воспитаніи дѣтей, но власть родительская принадлежитъ только одному изъ родителей, тому, у кого дѣти остаются на воспитаніи. Но по новому законопроекту не ясно, обязаны ли дѣти содержать обоихъ родителей или только того родителя, у котораго живутъ.

I. В. Гессенъ.—*Тамъ же*, стр. 34—35.

104. Особыя правила о слѣдованіи женъ за мужьями и мужей за женами, подлежащими ссылкѣ по суду, переселенію или удаленію по приговорамъ обществъ и административнымъ порядкомъ, а также о женахъ и дѣтяхъ ссыльныхъ, изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ.

105 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 104.*

106. Мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. VIII.

Объ обязанности супруговъ доставлять содержаніе.

1. По смыслу ст. 106, мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе *соотвѣтственно его сословному и общественному состоянію*, т. е. размѣръ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда, въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла. Содержаніе женѣ „не должно выходить изъ предѣловъ *матеріальной* возможности мужа, разумѣя подъ оною средства мужа имущественныя, или лично имъ добываемыя“ (82/152; 90/18).

2. Опредѣленное уже рѣшеніемъ суда содержаніе женѣ *можетъ быть измѣнено впослѣдствіи, если послѣдуетъ измѣненіе въ источникѣ*, изъ котораго оно было назначено (90/18).

3. *Нахожденіе имущества мужа въ опекунскомъ управленіи*—не можетъ служить препятствіемъ къ присужденію женѣ содержанія изъ этого имущества (73/1666).

4. Женѣ можетъ быть присуждено содержаніе, если она и не живетъ съ мужемъ по его винѣ (93/106; 90/18; 76/41; 74/689); поэтому мужъ, отказывающійся принять къ себѣ жену, можетъ быть присужденъ къ выдачѣ ей содержанія условно: доколѣ будетъ уклоняться отъ совмѣстнаго жительства (93/106). Если же во время производства дѣла по иску жены къ мужу о содержаніи, мужъ заявляетъ о согласіи принять жену въ свой домъ, — „судъ, входя въ оцѣнку этого заявленія, по обстоятельствамъ дѣла, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, не лишенъ права, въ каждомъ данномъ случаѣ, не признавать за заявленіемъ мужа о желаніи его принять жену значенія дѣйствительно выраженнаго желанія, предполагающаго готовность измѣнить тѣ отношенія, которыя, по винѣ мужа, уже привели жену къ раздѣльной жизни,--устранить причины, вызвавшія удаленіе жены (90/18).

4¹. Жена, проживающая на одной квартирѣ съ мужемъ, въ правѣ искомъ требовать признанія судомъ невозможности для нея дальнѣйшаго *проживанія съ мужемъ* по винѣ послѣдняго и *содержанія* со времени оставленія ею квартиры мужа, такъ какъ установленная статьею 106 обязанность мужа доставлять женѣ содержаніе, согласно состоянію и возможности своей, создаетъ для жены матеріальное гражданское право (рѣш. Сен. 1890 г., № 18), съ момента нарушенія котораго и возникаетъ для нея право на искъ (1906/8).

4². Причитающееся женѣ, въ силу 219 ст. Полож. о союзѣ брачномъ 1836 г., содержаніе подлежитъ, по требованію ея, взысканію *со времени возникновенія права ея на полученіе сего содержанія*, а не со времени предъявленія иска (1910/55).

5. „Въ силу обязанности защищать свою жену, давать ей содержаніе, а въ случаѣ необходимости и средства на леченіе, *мужъ, затратившій свои средства на леченіе жены*, заинтересованъ въ равной мѣрѣ, какъ и жена, въ томъ, чтобы расходы на леченіе были возмѣщены дорогою, вызвавшей своими дѣйствіями эти затраты. Въ случаяхъ подобнаго рода оба супруга являются въ равной мѣрѣ потерпѣвшими имущественный ущербъ и удовлетвореніе одного изъ нихъ устраняетъ право на вознагражденіе со стороны другого. Являясь посему какъ бы солидарными кредиторами, одинъ изъ супруговъ, дѣйствуя и отъ своего имени, тѣмъ не менѣе ограждаетъ интересы другого и какъ бы заступаетъ послѣдняго“ (97/75).

6. *„При наличности собственнаго имущества у умершей жены, нѣтъ ни законнаго основанія, ни надобности возлагать на обязанность мужа расходы на погребеніе покойной жены и на уплату долговъ ея.* Отсюда слѣдуетъ, что если, при указанномъ условіи, подобные расходы выполнены мужемъ за счетъ покойной жены, то мужу принадлежитъ несомнѣнное право требовать возмѣщенія этихъ расходовъ изъ оставшагося послѣ нея имущества. Такое требованіе, всецѣло уступленное мужемъ постороннему лицу, въ томъ же объемѣ права принадлежитъ сему послѣднему“ (1901/124).

6¹. Жена, живущая отдѣльно отъ мужа по винѣ послѣдняго, *не въ правѣ* требовать отъ него выдачи содержанія *за время, предшествовавшее*

моменту предъявленія иска о содержаніи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 22 Ноября 1907 г., по д. Руденко).

6². *Въ случаѣ раздѣльной жизни супруговъ по винѣ жены, послѣдняя не въ правѣ требовать отъ мужа содержанія* для находящейся при ней противъ воли мужа малолѣтней ихъ *дочери*, такъ какъ въ этомъ случаѣ, мать, удерживая противъ воли мужа ребенка при себѣ, самовольно ограничиваетъ родительскую власть отца и вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ его возможности содержать при себѣ ребенка (ст. 172—176 т. X ч. 1) (1908/48).

6³. *Обязанность доставлять содержаніе* женѣ, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ и находящимся въ бѣдности и дряхлости родителямъ, составляя личную обязанность мужа, родителей и дѣтей, *не переходитъ на ихъ наслѣдниковъ*, хотя бы лица эти обязались уплачивать означенное содержаніе въ опредѣленномъ размѣрѣ особымъ договоромъ (1909/120).

См. ст. 103, 107, 657 и 661.

---

7. *Право жены на содержаніе отъ мужа не должно быть разсматриваемо, какъ право на самое имущество мужа:* оно направлено только на періодическіе доходы, но не на самый источникъ ихъ. Поэтому, если у мужа нѣтъ капитала или недвижимости, онъ все же несетъ свою обязанность, насколько не лишенъ рабочей силы, дающей ему самому пропитаніе.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 634.

7¹. Для того, чтобы жена могла требовать содержанія отъ мужа, она должна жить вмѣстѣ съ мужемъ: *живя внѣ дома, отдѣльно, она по общему правилу не въ правѣ требовать себѣ содержанія*; не выполняя своихъ обязанностей, она не въ правѣ требовать выполненія ихъ со стороны мужа. Однако, если жена ведетъ раздѣльную жизнь *не по своей винѣ* (напр., вслѣдствіе нахожденія ея въ больницѣ на излеченіи), если она по закону имѣетъ право жить раздѣльно, или если она вынуждена оставить мужнюю квартиру, то въ такомъ случаѣ нѣтъ основанія отказывать ей въ содержаніи.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2, 1909 г., стр. 206 и 207.

7². Если жена, въ свою очередь, попираетъ права мужа, вступаетъ въ непозволительную связь съ другимъ мужчиной, вообще ведетъ безнравственный образъ жизни, не участвуетъ въ заботахъ по хозяйству („какъ хозяйка дома“, по ст. 107), или если она живетъ съ мужемъ только для того, чтобы поведеніемъ своимъ заставить его отказаться отъ совмѣстной жизни и тѣмъ дать ей право на отдѣльное содержаніе, тогда, не нарушая статьи о повиновеніи мужу и почтеніи къ нему (ст. 107), нельзя признать за ней права на отдѣльное содержаніе.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 208.

8. *Размѣръ содержанія долженъ соотвѣтствовать средствамъ мужа и дѣйствительнымъ потребностямъ.* Если объемъ потребностей представляется довольно устойчивымъ, зато величина другого мѣрила, средствъ, подвержена постояннымъ колебаніямъ. Соотвѣтственно тому мужъ пріобрѣтаетъ основаніе требовать уменьшенія суммы, выдаваемой женѣ на содержаніе, или жена пріобрѣтаетъ право требовать увеличенія этой суммы. Ни договоры, ни судебныя рѣшенія не могутъ служить къ тому препятствіемъ (касс. рѣш. 1890 г., № 18).

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 635.

9. И съ точки зрѣнія нашего закона, можно вывести правило, что *разъ у мужа нѣтъ средствъ содержать жену, сообразно состоянію, то, конечно, онъ обязанъ содержать ее какъ можетъ* („по возможности“). Нельзя требовать, чтобы мужъ содержалъ жену, какъ прилично дворянину, если этотъ дворянинъ самъ чернорабочій.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 206.

10. Изъ признанія Сенатомъ права суда опредѣлять содержаніе женѣ слѣдуетъ, что *и при совмѣстной жизни супруговъ размѣръ содержанія можетъ быть предметомъ судебнаго иска.*

Оршанскій.—„*Изслѣдованіе по русск. праву*“, стр. 86.

11. Супруги имѣютъ право заключать между собой *договоры, устанавливающіе размѣръ пропитанія.*

Оршанскій.—*Тамъ же,* стр. 86—94.

12. Такъ какъ *обязанность содержанія* основывается на предположеніи отсутствія источника средствъ у жены, то наличность у нея имущества, обезпечивающаго ей такое же существованіе, какое могъ бы доставить ей мужъ, устраняетъ возможность требованія съ ея стороны содержанія. На томъ же основаніи *мужъ*, предполагающійся всегда способнымъ пріобрѣтать средства, *не имѣетъ права требовать содержанія отъ жены*, хотя бы она несомнѣнно обладала значительнымъ имуществомъ.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 634—635.

13. Обобщая отрывочныя постановленія дѣйствующаго права и слѣдуя положенію, твердо установившемуся въ настоящее время въ судебной практикѣ, Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія признала необходимымъ оставить на мужѣ *обязанность содержанія жены* соотвѣтственно его положенію и средствамъ, *когда жена живетъ отдѣльно по волѣ мужа или по его винѣ, или вообще по независящимъ отъ нея причинамъ.* Во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣтъ основанія не только къ освобожденію мужа отъ означенной обязанности, но и къ умаленію ея въ количественномъ или качественномъ отношеніи.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. I, стр. 169—170.

14. *Право на отдѣльное содержаніе должно быть предоставлено женѣ и тогда, когда по винѣ мужа совмѣстная жизнь невозможна,* понимая эту вину не только такъ, что мужъ отказывается принять жену, но и такъ, что, желая жену держать у себя, мужъ дѣлаетъ эту жизнь невозможной, напримѣръ, вслѣдствіе жестокаго обращенія съ женой.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2, 1909 г., стр. 207.

14[1]. Сенатъ, какъ бы въ замѣну принудительнаго водворенія жены, создалъ для нея систему косвеннаго принужденія. Жена, не живущая съ мужемъ по своей винѣ, лишается не только содержанія отъ мужа, но—и своихъ дѣтей, если они находятся при ней вопреки волѣ мужа и если проживаніе ихъ при матери не оправдывается какими - либо особливыми соображеніями. *Система косвеннаго принужденія*—цѣлесообразнѣе системы принудительнаго водворенія жены. Послѣдняя система можетъ вести только къ одному результату, — паденію авторитета судебнаго рѣшенія. Хорошо извѣстно, что жена, водворенная къ мужу по исполнительному листу, уходитъ вслѣдъ за судебнымъ приставомъ. Такимъ образомъ, рѣшеніе приведено въ исполненіе, а на самомъ дѣлѣ жена по прежнему продолжаетъ жить отдѣльно отъ мужа. Сенатъ остается, однако, на прежней точкѣ зрѣнія, предоставляя мужу право иска о принудительномъ водвореніи жены.

В. И. Синайскій.—„*Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ*“, изд. 1910 г., стр. 209.

15. *Слѣдуетъ признать и на женѣ обязанность давать содержаніе ея мужу* въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ самъ не въ состояніи содержать себя и, притомъ, содержаніе, соотвѣтствующее его общественному положенію и соразмѣрное съ ея состояніемъ и трудоспособностью (ст. 107).

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 177.

16. Когда *жена* имѣетъ какое-либо имущество или извѣстный заработокъ, то и она *обязана нести вмѣстѣ съ мужемъ издержки, необходимыя для ихъ семейной жизни,* подтвержденіемъ чему можетъ служить, напр.,

172 ст., возлагающая на обоихъ родителей обязанность давать ихъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 179.

16[1]. *Нашъ законъ* говоритъ только объ обязанности мужа содержать жену; но *умалчиваетъ объ обязанности жены приходить на помощь мужу въ нуждѣ, что плохо вяжется съ безспорно устанавливаемой закономъ обязанностью взаимной нравственной поддержки другъ друга* (ст. 106 и 107).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 187.

17. Иной взглядъ на этотъ вопросъ высказываетъ проф. *Азаревичъ*. По его мнѣнію, по особымъ спеціальнымъ условіямъ, обыкновенно единственнымъ работникомъ на всю семью бываетъ мужъ,—поэтому *только мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе*, а не наоборотъ.

Проф. Д. И. Азаревичъ.—„*Семейн. имуществ. отнош. по русск. праву*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 4, стр. 106.

18. Жена обязана доставлять мужу содержаніе лишь въ томъ случаѣ, когда мужъ находится въ нуждѣ и не имѣетъ возможности содержать себя своимъ трудомъ; содержаніе должно быть доставляемо мужу соотвѣтственно его общественному положенію и средствамъ жены, но если супруги живутъ раздѣльно по винѣ мужа, то жена обязана доставлять мужу насущное содержаніе.

Гражданское Уложеніе (*Проектъ Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 237.

19. *Имперское брачное право*, въ противность брачному праву Царства Польскаго (ст. 219 Дн. Зак., т. 18, стр. 46), *не содержитъ постановленій объ отдѣльномъ жительствѣ супруговъ во время производства бракоразводнаго дѣла и не предоставляетъ женѣ, по этой причинѣ, требовать содержанія отъ мужа;* поэтому, въ случаѣ предъявленія такого ходатайства со стороны женщины, считающейся водворенной въ губерніяхъ имперскихъ, оно не подлежитъ удовлетворенію со стороны судовъ Варшавскаго судебнаго округа, и наоборотъ: имперскій судъ поступилъ бы неправильно, если бы отказалъ въ этомъ ходатайствѣ коренной жительницѣ Царства лишь на томъ основаніи, что въ имперскихъ законахъ не имѣется прямыхъ по сему предмету указаній: *права и обязанности, изъ брака истекающія, опредѣляются личными статутами* и признаются всюду, независимо отъ территоріальныхъ законовъ мѣста нахожденія суда.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 64 и 65.

107. Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома. 1763 Февр. 26 (11764); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. XI; 1802 Ноябр. 18 (20519).

Власть мужа, какъ главы семейства.

1. „Наши законы, опредѣляя отношенія между родителями и дѣтьми, не дѣлаютъ при этомъ никакого различія между отцомъ и матерью. Однако изъ этого еще нельзя выводить, что, по русскому праву, отецъ и мать пользуются одновременно равными правами относительно своихъ дѣтей. Такое заключеніе, опираясь лишь на отсутствіе въ законѣ положительнаго правила, не соотвѣтствовало бы его общему смыслу. По ст. 107 т. X ч. 1, *мужъ считается главою семейства*, въ составъ котораго входитъ и жена. Слѣдовательно, она, какъ подвластная, не можетъ, одновременно съ мужемъ, стоять во главѣ того же семейства. Кромѣ того, очевидно, что одна и та же власть, въ одно и то же время, въ одинаковой степени двумъ разнымъ лицамъ при-

надлежать не можетъ,—одно изъ нихъ должно имѣть предпочтеніе; а такъ какъ мужу отдается предпочтеніе въ отношеніи къ женѣ, то онъ же долженъ пользоваться имъ и какъ отецъ. Но, съ другой стороны, нельзя упустить изъ виду, что, признавая за мужемъ безусловное право держать при себѣ и воспитывать дѣтей своихъ, обращая притомъ все свое вниманіе на нравственное образованіе ихъ (ст. 172 и 173 т. X ч. 1), законъ предполагаетъ, въ то же время, совмѣстное жительство родителей; слѣдовательно, безусловное обращеніе дѣтей къ отцу, вопреки желанію матери, отдѣльно отъ него живущей, все-таки не отвѣчало бы законному предположенію" (90/18).

2. Поэтому *преимущественное право на воспитаніе дѣтей принадлежитъ отцу*, какъ главѣ семейства, доколѣ судъ не рѣшитъ, что въ виду особыхъ обстоятельствъ, польза дѣтей требуетъ воспитанія ихъ матерью (90/18).

2[1]. См. ст. 106, 109 и 164.

---

3. *Въ русскомъ правѣ*, какъ оно было формулировано Сперанскимъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ (т. X ч. 1), *мы не находимъ содержанія института мужней власти*. Ст. 76 т. X ч. 1 (103 по изд. 1900 г.), не говоритъ о правѣ мужа требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, а лишь—объ обязанности къ тому жены. Эта обязанность жены проистекаетъ изъ требованій общественнаго порядка и цѣли брака, а не главенства мужа или мужней власти. Доказательствомъ тому служатъ первыя слова ст. 76 (103): „Супруги обязаны жить вмѣстѣ", чѣмъ устанавливается, понятно, взаимная обязанность супруговъ къ совмѣстному жительству, какъ существенное послѣдствіе брака, а не мужней власти. „Посему", говорится далѣе, въ ст. 76: 1) „Строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ"; 2) При переселеніи и т. д. жена должна слѣдовать за мужемъ, и 3) „При передачѣ крѣпостного права отъ одного владѣльца другому, жена отъ мужа и мужъ отъ жены не разлучаются". Слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ въ силу требованія общественнаго порядка и осуществленія цѣли брака даже мужъ обязанъ слѣдовать за женою. Наконецъ, ст. 76 помѣщена въ т. X ч. 1 прежде ст. 78 и 79, устанавливающихъ главенство мужа. Отсюда косвенно слѣдуетъ, что основаніемъ ст. 76 не являются статьи 78 и 79. Статья 78 говоритъ, правда, о главенствѣ мужа; слѣдовательно, этимъ самымъ какъ бы подчеркиваетъ право мужа имѣть рѣшающій голосъ во всѣхъ семейныхъ дѣлахъ. Но ст. 77 говоритъ передъ тѣмъ объ обязанности мужа жить съ женою въ согласіи. Болѣе того, въ ст. 113—126 т. X ч. 1, въ которыхъ изложены постановленія „о власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ", просто идетъ рѣчь о родительской власти, и нѣтъ никакого намека на исключительную родительскую власть отца (отеческую власть). Точно также въ статьяхъ 127 и сл.: „о власти родительской по имуществу" не проводится различія въ родительской власти отца и матери. Впрочемъ, въ отдѣлъ опеки введена одна статья о преимущественномъ положеніи отца, какъ опекуна: „Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнимъ дѣтямъ, при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу (ст. 172)". Подъ этой статьей вмѣсто источниковъ указано: „Ср. статьи 78, 79, 127, 173 и слѣд.". Очевидно, Сперанскій имѣлъ въ виду главнымъ образомъ статьи 78 и 79 о главенствѣ мужа, какъ основаніе ст. 172. Такимъ образомъ, въ противоположность Сист. Своду Сперанскій дѣйствительно ввелъ здѣсь новшество, именно, особое право мужа, вытекающее изъ положенія его въ семьѣ, какъ главы.—Наконецъ, въ имущественномъ отношеніи (ст. 80—88) мужъ не только не закрываетъ жену въ гражданскомъ оборотѣ, но жена является вполнѣ самостоятельной. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи Сперанскій ввелъ, какъ новшество, особое право мужа: „Не могутъ наниматься... жены безъ позволенія мужей... (1397)". Ограниченіе это, однако, имѣетъ въ виду не главенство мужа, а интересъ торговаго оборота. Къ тому же, источникомъ этого ограниченія является Уставъ о Векселяхъ 1832 г., а не прежнее отечественное право. Такимъ образомъ, въ т. X ч. 1 мы имѣемъ постановленія, занимающія среднее мѣсто между постановленіями проекта и Систематиче-

скаго Свода. Если проектъ создавалъ въ большей или меньшей мѣрѣ институтъ мужней власти, а Систематическій Сводъ, въ согласіи съ отечественнымъ правомъ, обошелъ его молчаніемъ, то т. X ч. 1 узаконяетъ этотъ институтъ, съ одной стороны, богато разукрасивъ его словами о главенствѣ мужа, неограниченномъ послушаніи жены и т. д., а съ другой стороны, оставивъ его почти безъ юридическаго содержанія. Все, что могъ сдѣлать Сперанскій для водворенія у насъ этого института,—это создать ст. 172 и 1397, которыя при наличности у жены полной имущественной самостоятельности имѣютъ, конечно, мало практическаго значенія. Все изложенное показываетъ намъ, что *институтъ мужней власти не имѣлъ корней въ сравнительно позднемъ отечественномъ правѣ*: въ личномъ отношеніи жена оставалась юридически, а не фактически, такою же самостоятельной, какою она была и въ имущественномъ отношеніи. Малоудачная попытка Сперанскаго создать у насъ подчиненіе самостоятельной замужней женщины мужу служитъ лучшимъ къ тому доказательствомъ.

В. И. Синайскій.—„*Личное и имущ. положеніе замужней женщины въ гражд. правѣ*“, изд. 1910 г., стр. 200—203.

3[1]. Оцѣнивая *роль сенатской практики въ урегулированіи личнаго положенія замужней женщины, какъ жены и матери*, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Сенатъ сдѣлалъ реальнымъ признанный Сперанскимъ институтъ мужней власти и создалъ впервые институтъ отеческой власти. 2) Признавъ преимущественное положеніе мужа въ семьѣ, какъ ея главы, Сенатъ допустилъ, однако, съ теченіемъ времени вмѣшательство суда и этимъ ограничилъ дѣйствіе мужней и отеческой власти. 3) Въ частности, въ однихъ случаяхъ, мужъ не только не можетъ потребовать къ себѣ жену, но и обязанъ содержать ее, если она живетъ отдѣльно по его винѣ. Жена можетъ искать себѣ судомъ отъ мужа содержанія и раздѣльнаго жительства равно и въ то время, когда она еще продолжаетъ жить вмѣстѣ съ мужемъ. Въ другихъ случаяхъ, мужъ не только не можетъ вытребовать къ себѣ дѣтей отъ жены, живущей отдѣльно, но обязанъ ихъ содержать и даже можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ права свиданія съ ними.

В. И. Синайскій.—*Тамъ же*, стр. 216—217.

4. Правило 107 ст. о подчиненіи воли жены волѣ мужа, для надлежащаго его уразумѣнія, должно быть сопоставляемо съ другими предписаніями закона—„о жизни съ женой въ согласіи“, „объ уваженіи“ къ ней (Зак. Гражд., ст. 106), тогда обязанность неограниченнаго послушанія жены мужу получитъ надлежащее освѣщеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ станетъ ясно, что *мужнее полновластіе имѣетъ свои предѣлы*.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2, 1909 г., стр. 201, 202.

5. *Содержащіяся въ ст. 106 и 107 постановленія о взаимныхъ нравственныхъ обязанностяхъ супруговъ не лишены санкціи.* Именно, сила ихъ можетъ обнаружиться въ томъ случаѣ, когда зайдетъ рѣчь объ юридическомъ признаніи раздѣльной жизни супруговъ: когда, напримѣръ, жена, живущая отдѣльно отъ мужа, потребуетъ себѣ содержанія; въ этомъ случаѣ она можетъ согласиться на то, что совмѣстная жизнь съ мужемъ, вслѣдствіе грубаго нарушенія имъ нравственной связи, невозможна. Равно и мужъ можетъ воспользоваться этой статьей, отказываясь принять дурно ведущую себя жену.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 187 и 188.

108. Жена обязана преимущественнымъ повиновеніемъ волѣ своего супруга, хотя притомъ и не освобождается отъ обязанностей въ отношеніи къ ея родителямъ. 1802 Ноябр. 18 (20519).

См. ст. 107, 164, 174, 177 и 179.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правахъ на имущество.

109. Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность. Ср. узак., привед. подъ ст. 110 и слѣд.

Раздѣльность имущества супруговъ.

1. Жена самостоятельно распоряжается своимъ имуществомъ, не испрашивая разрѣшенія и согласія мужа (68/526; 70/1130).

2. Имущество жены отвѣчаетъ за долги мужа только при объявленіи его несостоятельнымъ должникомъ (74/377).

3. Общее правило *о раздѣльности* имуществъ супруговъ не ограничивается ни 106 ст. Зак. Гражд., ни другими постановленіями. Содержащееся же въ ст. 546 Векс. Уст. правило обусловливается лишь особенностью торговаго состоянія, по которой семейный капиталъ составляетъ принадлежность купеческаго семейства, а 2202 ст. Зак. Гражд., какъ относящаяся до личнаго найма, а не до правъ супруговъ по имуществу, объясняется тѣмъ, что мужъ есть глава семейства (82/152).

4. *За долги одного изъ супруговъ* можетъ быть описана и продана только движимость, находящаяся *въ совмѣстно занимаемой ими квартирѣ* и притомъ лишь та, на принадлежность которой другому супругу не будутъ представлены надлежащія доказательства (77/355; 70/1645; 71/459; 68/518).

4[1]. Заключенный въ предѣлахъ *губерній Царства Польскаго* коренными жителями Имперіи *предбрачный договоръ*, устанавливающій общность имуществъ между супругами (ст. 226 Гражд. Улож. Ц. П.), признается дѣйствительнымъ въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ означенныхъ губерніяхъ (ст. 3 того же Уложенія). Положеніе это нисколько не колеблется тѣмъ обстоятельствомъ, что подобнымъ договоромъ устанавливается имущественное отношеніе супруговъ, несогласное съ господствующимъ въ Имперіи началомъ раздѣльности имущества супруговъ и самостоятельности каждаго изъ нихъ въ управленіи, пользованіи и распоряженіи своимъ имуществомъ. *Только личныя правоотношенія супруговъ, по закону изъ брака вытекающія, не могутъ быть измѣняемы путемъ частнаго между ними соглашенія*,—но предбрачнымъ договоромъ устанавливаются не личныя, а только имущественныя правоотношенія супруговъ, т. е. такія права, которыя и по законамъ Имперіи могутъ быть предметомъ частной сдѣлки (09/21).

4[2]. *При установленіи въ предбрачномъ договорѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго общности имущества супруговъ* (ст. 226 и 227 Гражд. Улож. 1825 г.), въ частности же, если въ семъ договорѣ означено, что пережившій супругъ наслѣдуетъ послѣ умершаго согласно началамъ дѣйствующаго въ краѣ права,—пережившій супругъ не въ правѣ требовать выдѣленія ему изъ составлявшаго общность имущества кромѣ половины, причитающейся по ст. 227 Гражд. Улож., еще и четвертой части, согласно 232 ст. того же Уложенія (1911/90).

4[3]. Изъ правила ст. 227 Гражд. Улож. Царства Польскаго 1825 г. о томъ, что *общность имущества супруговъ* „считается установленною лишь на случай смерти, если о томъ не было условлено иначе“, вовсе не слѣдуетъ, чтобы дѣйствительность установленія общности на время жизни супруговъ связана было съ наличностью въ актѣ какихъ-либо особыхъ, выражающихъ такого рода общность, формулъ, и судъ въ правѣ придти къ выводу объ установленіи таковой общности, основываясь лишь на общемъ смыслѣ предбрачнаго договора (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 23 Ноябр. 1911 г. по д. Рамутовской ссудо-сберегат. кассы).

4[4]. По 79 ст. Св. Мѣстн. Узак. *губ. Приб., общность имущества* чрезъ бракъ устанавливается между супругами, подсудными лично городскому праву, какого бы званія они ни были, а по 1905 ст. Уст. Гражд. Суд., постановленія Свода Мѣстныхъ Узаконеній, коими опредѣлялась подсудность прежнимъ судебнымъ мѣстамъ, насколько ими обусловливалось примѣненіе различныхъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правъ (введеніе II—XII), сохранили свою силу. Такимъ образомъ, для выясненія значенія выраженій, содержащихся въ приведенной 79 ст., надлежитъ обратиться къ правиламъ о подсудности, помѣщеннымъ въ VIII ст. введенія къ ч. III и въ ст. 642 ч. 1 Св. Мѣстн. Узак. о вѣдомствѣ бывшаго Дерптскаго магистрата. По ст. 642, подсудность названному магистрату опредѣлялась: „1) по личному состоянію"—по проживанію въ городѣ перечисленныхъ въ этомъ пунктѣ категорій лицъ, и „2) по имуществу"—по нахожденію недвижимыхъ имѣній въ городѣ, предмѣстьяхъ и патримоніальномъ округѣ, сообразно съ чѣмъ въ VIII ст. введенія значится, что Лифляндскому городскому праву подчинены: „1) всѣ лица, имѣющія жительство въ городахъ Лифляндіи (подробно перечисляемыя по разрядамъ), и 2) лежащія въ чертѣ каждаго Лифляндскаго города недвижимости". Изъ сопоставленія приведенныхъ узаконеній и словеснаго смысла содержащагося въ 642 ст. 1 ч. выраженія слѣдуетъ, что слова въ 79 ст. III ч., „подсудными лично" имѣютъ строго опредѣленное значеніе и что устанавливаемая ею черезъ бракъ имущественная общность между супругами можетъ имѣть примѣненіе только къ тѣмъ изъ нихъ, которые городскому праву лично подсудны, а не по имуществу, т. е. когда они проживаютъ въ городѣ и относятся къ одной изъ перечисленныхъ въ VIII ст. введенія категоріи лицъ; подвѣдомственность же городскому праву недвижимаго имѣнія имущественной общности между супругами, владѣющими имъ, не создаетъ. Поэтому *супруги, проживающіе во внутреннихъ губерніяхъ, и, слѣдовательно, какъ неподсудные лично по закону Лифляндскому городскому праву, въ имущественной общности не состоятъ и нахожденіе недвижимаго имѣнія одного изъ нихъ въ Прибалтійскомъ краѣ не влечетъ ее за собою* (1911/68).

См. ст. 103, 106—108, 112.

---

5. Для супружескихъ отношеній законодателемъ создана *презумпція: всеобщее владѣніе предполагается собственностью супруга должника, пока не будетъ доказано противнаго.* Для освобожденія описанной движимости отъ ареста, виндиканту достаточно удостовѣрить только пріобрѣтеніе вещей на свое имя: фактъ совмѣстнаго владѣнія явствуетъ само собою, способъ происхожденія владѣльческихъ отношеній другого супруга подсказывается условіями совмѣстной жизни. А послѣдующія превращенія другого супруга изъ общаго владѣльца въ единоличнаго собственника подлежатъ доказыванію со стороны послѣдняго.

Прив.-доц. Б. В. Поповъ.—„*Распредѣленіе доказ. между сторонами въ гражд. процессѣ*", 1905 г., стр. 299.

6. Рѣшеніе Правит. Сената по д. Михневичъ отъ 7 Мая 1908 г. представляется неправильнымъ, такъ какъ, признавая, что личныя права, къ какимъ относятся правоспособность и дѣеспособность, опредѣляются національнымъ закономъ (личнымъ статутомъ), Сенатъ, однако, ставитъ *ограниченіе* дѣеспособности супруговъ относительно недвижимости въ зависимость отъ закона rei sitae, т. е. признаетъ, что *личное* право зависитъ не отъ личнаго статута, а отъ законовъ территоріальныхъ.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права*", изд. 1909 г., стр. 77.

7. То обстоятельство, что *брачащіеся состояли кореннными жителями разныхъ областей, одинъ—Имперіи, другой—Царства Польскаго,*—не имѣетъ вліянія на опредѣленіе отношеній супруговъ по имуществу, послѣднія всегда опредѣляются законами края, кореннымъ жителемъ котораго считается мужъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 70.

8. *Перемѣна мѣста водворенія не измѣняетъ отношеній супруговъ по имуществу.* Допущеніе противоположнаго начала повергло бы имущественныя отношенія супруговъ въ неразрѣшимую путаницу и поставило бы замужнюю женщину въ безусловную имущественную зависимость отъ мужа, такъ какъ избраніе мѣста водворенія зависитъ отъ мужа; слѣдовательно, отъ мужа зависѣло бы, посредствомъ переселенія изъ Имперіи въ губерніи Царства Польскаго, лишить жену свободы управленія, пользованія и распоряженія имуществомъ, обезпеченныхъ за нею законами имперскими. Въ этомъ смыслѣ (невліянія перемѣны мѣста водворенія на отношенія супруговъ по имуществу) состоялось въ 1846 г. и рѣшеніе IX Департамента Правительствующаго Сената. *Въ обратномъ смыслѣ разрѣшается этотъ вопросъ по Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт.* (ст. XXIX).

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 70.

9. *Супруги, состоящіе коренными жителями Имперіи, могутъ и въ губерніяхъ Царства Польскаго свободно продавать или дарить другъ другу свое движимое имущество*, такъ какъ по законамъ Имперіи никто изъ ихъ наслѣдниковъ не имѣетъ законнаго притязанія на обязательную долю (réserve légale); *но дарить* одинъ другому имущество *недвижимое, расположенное въ Царствѣ*, и коренные жители Имперіи *могутъ лишь съ сохраненіемъ доли*, могущей причитаться ихъ héritiers à réserve, *продавать же* другъ другу свое недвижимое имущество, находящееся въ губерніяхъ Царства, они не могутъ на основаніи ст. 1595 Код. Наполеона. *Супруги же—коренные жители Царства, пребывая даже въ имперскихъ губерніяхъ*, въ отношеніи движимаго имущества подчиняются правиламъ Кодекса о réserve légal, сохраняемой въ пользу héritiers à réserve; переукрѣплять взаимно недвижимое имущество, находящееся въ губерніяхъ имперскихъ, они въ правѣ на общемъ основаніи дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 72.

110. Приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею или на ея имя во время замужества, чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностью. 1716 Апр. 15 (3013); 1731 Март. 17 (5717) ст. 1; 1809 Ноябр. 15 (23987).

О приданомъ.

1. По законамъ Бессарабскимъ, жена при раздѣльномъ жительствѣ супруговъ, вслѣдствіе уклоненія мужа отъ совмѣстнаго съ нею жительства,—*въ правѣ требовать отъ него возвращенія приданаго* (1908/21).

---

2. Существенная цѣль *dos* (приданаго) заключается въ образованіи фонда, изъ котораго были бы покрываемы расходы по брачной жизни. Таково общее мнѣніе, соотвѣтствующее и источникамъ. Однако, недавно оно встрѣтило возраженіе. Покрытіе издержекъ по брачной жизни есть, правда, обычная, но не необходимая,—хозяйственная, но не юридическая цѣль dos. Изъ приведенныхъ въ пользу такого взгляда основаній кажется существеннымъ, что признавались бы договоры, согласно которымъ dos не могло быть взыскано въ продолженіе брачной жизни. Какъ можетъ содѣйствовать покрытію издержекъ по брачной жизни такое dos, которое подлежитъ внесенію лишь по истеченіи брака. Однако, такіе договоры допускались, потому что они предупреждали непріязненные процессы между мужемъ, съ одной стороны, и тестемъ или женою—съ другой. Несмотря на это, въ такомъ случаѣ во время брака существуетъ хотя бы и naturaliter, обязательство доставленія dos. Этимъ объясняется и недѣйствительность дотальныхъ обѣщаній, которыя даются въ самомъ началѣ съ тѣмъ, чтобы быть исполненными по окончаніи брака. Такимъ путемъ

исключается, правда, возможность принужденія съ помощью иска въ теченіе брачной жизни, но обязательство, какъ таковое, не распространяется на время послѣ брака. Покрывать расходы по брачной жизни—не единственная, впрочемъ, цѣль dos. Въ частности, оно становится штрафомъ за разводъ въ случаяхъ развода по винѣ жены.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“, 1911 г., стр. 29—30.

3. *De facto, вслѣдствіе совмѣстной жизни супруговъ, приданое переходитъ во владѣніе мужа;* отсюда возникаетъ вопросъ,—какъ юридически квалифицировать отношенія мужа къ находящемуся въ его обладаніи приданому? Судебная практика, въ томъ случаѣ, когда приданое дается прямо женѣ, а отъ нея переходитъ къ мужу, смотритъ на отношенія мужа къ приданому, какъ на вытекающія изъ договора поклажи; въ случаѣ же *непосредственнаго* полученія мужемъ приданаго,—какъ на дареніе по случаю брака. По общему принципу приданое возвращается тѣмъ, къ кому оно фактически перешло во владѣніе; требовать возвращенія приданаго имѣютъ право наслѣдники жены (въ случаѣ смерти послѣдней), а если приданое дано, не какъ наслѣдство, а „яко даръ“ и жена умерла бездѣтной,—то оно возвращается тому, кто далъ его.

Оршанскій.—„*Изслѣдов. по русск. праву*“, стр. 206—208.

4. Требованія дѣйствительной жизни и судебная практика выработали *взглядъ на приданое, какъ на самостоятельный юридическій институтъ, какъ на имущество, которое жена или за нее другія лица назначаютъ супругу въ пользованіе для поддержанія тягостей брачной жизни.* Въ ст. 1151 т. X ч. 1 дѣлается прямое указаніе, что по рядной записи возможенъ переходъ приданаго даже въ собственность мужа, а текстъ отмѣненной 1009 ст. указываетъ на возможность пріобрѣтать по рядной записи имущество, даваемое въ приданое женѣ, и свидѣтельствуетъ, что рядная запись есть сдѣлка не только между выдѣляющимъ и выдѣляемой, но въ ней непосредственное участіе принимаетъ и мужъ или женихъ той, выдѣлъ которой производится. По прекращеніи брака мужъ обязанъ возвратить приданое или женѣ, или ея наслѣдникамъ.

К. П. Змирловъ.—„*О недостат. нашихъ гражд. закон.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 10, стр. 50—51.

5. См. ст. 109, 111, 1001—1008, 1150.

III. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, приданое жены хотя и почитается отдѣльною ея собственностью, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ, и жена во время брачнаго съ супругомъ сожительства не можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или ограниченіе правъ мужа на общее съ нею пользованіе ея приданымъ (а). Недвижимое имущество мужа, на коемъ обезпечено приданое жены, не можетъ быть отчуждаемо, ни обременяемо долгами безъ ея согласія (б). (а) Литов. стат., разд. V, арт. 2, § 5, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. — (б) Литов. стат., разд. V, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 187; 1869 Март. 14 (46859) Сен. ук.; 1874 Мая 15 (53529).

О приданомъ въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. *Общее съ женою владѣніе и пользованіе предоставляется мужу только въ отношеніи приданаго,* ибо въ отношеніи прочаго имущества жены дѣйствуетъ также правило о раздѣльности имущества супруговъ (70/59).

2. *Жена не имѣетъ права на обезпечивающее ея приданое имѣніе мужа въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ самое приданое;* посему, если стоимость вѣноваго имѣнія превышаетъ сумму приданаго, то послѣднее обезпечивается лишь тою частію его, которая равна суммѣ приданаго, а все остальное является свободнымъ и можетъ быть предметомъ обращенія на него взысканія личныхъ кредиторовъ мужа. Вѣновое же имѣніе, доколѣ оно служитъ обезпеченіемъ приданаго жены, не можетъ подлежать продажѣ ни въ цѣломъ составѣ, ни въ части, а, при безуспѣшности торга, не можетъ быть оставлено за женою, а остается неотъемлемою собственностію мужа и его наслѣдниковъ. Служа лишь средствомъ обезпеченія приданаго жены, оно можетъ быть освобождено отъ этого обезпеченія не прежде, какъ по возвращеніи женѣ или наслѣдникамъ приданой суммы сполна (ст. 1157 п. 3 т. X ч. 1), а до того времени ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подвергнуто продажѣ безъ согласія на то жены (ст. 111) (1902/78).

См. ст. 110, 118, 1005.

112. Отвѣтственность одного изъ супруговъ за долги другого супруга опредѣляется въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г., ст. 554, 555, прим., 556 и прим., 557, 558, 624, прим.), и въ Положеніи о взысканіяхъ гражданскихъ (изд. 1892 г., ст. 413—421).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 553, 554, 555 (прим.), 556 и прим., 557, 558 и 624 (прим.) Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 460 — 462 (прим.), 463 и прим., 464, 465 и 531 (прим.) того же Устава, изданія 1903 года и по Прод.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 192, 974, 1000 (прим.), 1008 (прим.) и 1629 (прим.).

См. ст. 109.

Отвѣтственность супруговъ за долги.

1. *Выданное безъ согласія мужа совершеннолѣтнею замужнею крестьянкою Курляндской губерніи долговое обязательство* не можетъ быть признано, по возраженію обязавшейся, на этомъ только основаніи недѣйствительнымъ, и что лишь при обращеніи взысканія по такому обязательству на имущество, состоящее въ управленіи мужа, послѣдній, внѣ исключительныхъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 56 ч. III Св Мѣстн. Узак., въ правѣ отказаться отъ уплаты присужденной съ жены суммы (1911/75).

---

2. Узаконяемая Сводомъ Законовъ *имущественная раздѣльность супруговъ отнюдь не нарушается постановленіями ст. 554—556 Уст. Суд. Торг. объ уничтоженіи нѣкоторыхъ сдѣлокъ по имуществу одного супруга, въ случаѣ открытія конкурса надъ другимъ.* Статьи эти вовсе не имѣютъ въ виду привлечь имущество одного супруга къ отвѣтственности за долги другого и, такимъ образомъ, какъ бы установить нѣкоторую общность отвѣтственности (и, слѣдовательно, отклониться отъ начала раздѣльности), а онѣ только указываютъ, какія сдѣлки между супругами должны быть заподозрѣны въ дѣйствительности ихъ—въ виду близости супруговъ и весьма вѣроятнаго желанія путемъ мнимаго переукрѣпленія обмануть кредиторовъ и удержать часть имущества несостоятельнаго за собою. **Проф. А. И. Загоровскій.**—*„Курсъ семейнаго права“*, изд. 2, 1909 г., стр. 245.

3. IX Департаментъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1856 г. высказалъ, что если супруги состоятъ постоянными жителями Имперіи, то доходы съ расположеннаго *въ Царствѣ Польскомъ* недвижимаго имущества жены не могутъ быть обращены на удовлетвореніе кредиторовъ мужа, ибо къ имущественнымъ отношеніямъ такихъ супруговъ должны быть примѣнены законы, дѣйствующіе въ Имперіи, въ силу коихъ жена не ограничена въ управленіи и даже распоряженіи своимъ имуществомъ.

Ст. 3 Гражд. Улож. не можетъ въ данномъ случаѣ имѣть примѣненія, ибо *права мужа на имущество жены не составляютъ правъ, относящихся къ владѣнію и распоряженію недвижимостями, а составляютъ* права личныя (statut personnel), принадлежащія мужу, какъ таковому.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права*“, 1909 г., стр. 110.

113. Правила объ удержаніи изъ пенсій, жалуемыхъ вдовамъ за службу мужей, въ случаѣ открывшагося на умершихъ мужьяхъ казеннаго взысканія, изложены въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г., ст. 394).

114 (по Прод. 1906 г.). Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжать собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга и не испрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ, ни вѣрющихъ писемъ (ср. Уст. Вексел., изд. 1903 г., ст. 2). 1679 Февр. 21 (751); Іюн. 19 (762); 1753 Іюн. 14 (10111); 1832 Іюн. 25 (5462) § 6; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 71; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 73; 1902 Мая 27 (21504) ст. 2.

О правѣ супруговъ вступать въ договоры.

1. По силѣ 2 п. 184 ст. Гражд. Улож. и 1108 ст. Гражд. Кодекса, дѣйствующихъ въ Царствѣ Польскомъ, вдова въ правѣ ссылаться на недѣйствительность заемнаго *обязательства, какъ выданнаго безъ уполномочія ея покойнаго мужа,* и въ томъ случаѣ, когда срокъ платежа наступилъ послѣ смерти мужа (1905/32).

См. ст. 103, 109, 112, 115, 2202, а также 116.

---

2. Обобщеніе въ этой статьѣ рѣчи „о супругахъ“ и „взаимныхъ дозволительныхъ письмахъ“ есть, такъ сказать, лишь facon de parler нашего закона, потому что ни исторія, ни обычай, ни даже примѣръ западноевропейскихъ законодательствъ (если допустить возможность ихъ вліянія въ данномъ случаѣ) вовсе не указываютъ на взаимодѣйствіе супруговъ въ такихъ случаяхъ. Напротивъ, и исторія, и обычай, и иноземныя законодательства знаютъ лишь вліяніе мужа на волю жены и необходимость разрѣшенія перваго на юридическіе акты второй; такъ что и *смыслъ* вышеуказанной *статьи* собственно тотъ, что *жена имѣетъ право распоряжаться своимъ имуществомъ, не испрашивая на это разрѣшенія мужа.* Исключеніями изъ этого правила являются ст. 2202 т. X ч. 1, которая примѣнима лишь настолько, насколько договоръ личнаго найма, заключенный женой, приходитъ въ столкновеніе съ личною властью мужа надъ ней, съ обязанностью ея раздѣлять мѣстожительство мужа,—и ст. 6 Уст. Векс., касающаяся только выдачи простыхъ векселей.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 24.

3. *Замужняя женщина для производства торговли не нуждается въ предварительномъ разрѣшеніи на это ея мужа* и мужъ не имѣетъ права наложить свое veto на торговлю жены, производимую ею отъ своего имени. Правда, мужъ, на основаніи 103 ст. Зак. Гражд., обязующей супруговъ къ совмѣстному жительству, можетъ, избравъ другой городъ для постояннаго мѣстожительства, заставить жену оставить заведеніе и ѣхать за нимъ, но это не мѣшаетъ женѣ назначить торговаго довѣреннаго и продолжать веденіе торговли черезъ него отъ своего имени. Въ случаѣ заключеннаго женой *договора найма въ качествѣ приказчицы* безъ позволенія мужа, какъ это требуетъ 2202 ст. Зак. Гражд., жизнь и судебная практика склоняются

къ тому, что законъ даетъ мужу лишь право требовать прекращенія договорныхъ отношеній, но отсутствіе согласія мужа, до его вмѣшательства, не лишаетъ означенный договоръ юридической силы. Если *жена несовершеннолѣтняя и попечительство предоставлено ея мужу*, то для производства торговли она должна испросить предварительное согласіе мужа, но если попечительство принадлежитъ не мужу, то отъ согласія этого послѣдняго, а не отъ мужа, будетъ зависѣть производство замужней женщиной самостоятельной торговли. За женой должно признать *право безпрепятственнаго вступленія въ товарищескія отношенія*, такъ какъ на нихъ невозможно распространить постановленіе закона, запрещающее наниматься безъ согласія мужа.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*О правѣ замужнихъ женщинъ на право торговли*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., № 7, стр. 107—110.

4. Согласно 6 ст. Уст. Векс. (ст. 2 изд. 1902 г.), *жена не можетъ безъ согласія мужа выдавать векселей*, если не производитъ отъ своего имени торговли, а по ст. 2202 ч. 1 т. X и принимать на себя обязательствъ по договору личнаго найма безъ согласія мужа.—Но *разрѣшеніе* въ упомянутыхъ сдѣлкахъ *требуется только въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательство, принятое женою, можетъ нанести непосредственный ущербъ личнымъ правамъ мужа* (при личномъ наймѣ—потеря власти надъ женой, при выдачѣ векселя—личное задержаніе за долги).—Въ силу 706 ст. Уст. Гражд. Суд., судъ не касается вопросовъ, не возбужденныхъ сторонами, а потому признавать недѣйствительнымъ ex officio актъ, въ которомъ нѣтъ разрѣшенія мужа, онъ не въ правѣ.—Что касается вопроса, *въ какой формѣ должно быть выражено разрѣшеніе мужа*, то относительно векселя, такого строго-формальнаго обязательства, гдѣ все должно быть точно обозначено въ самомъ актѣ, подобное разрѣшеніе должно выражаться въ ясной и опредѣленной формѣ, причемъ суду, въ подобныхъ случаяхъ, при молчаніи закона, должно быть предоставлено право входить въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла о фактическомъ согласіи мужа на обязательство жены.—Что же касается до личнаго найма жены, то простое участіе мужа въ договорѣ найма, служитъ уже доказательствомъ существованія разрѣшенія.—Но *всѣ* artes liberales—*свободныя профессіи*—заключающіяся въ исполненіи женой опредѣленной работы за извѣстное вознагражденіе, *должны быть ей дозволены и помимо разрѣшенія мужа*, что ничуть не въ большей мѣрѣ, какъ и всякая другая чисто-имущественная сдѣлка, нарушаетъ личныя права мужа.

Э. Шменинъ.—„*Дичн. и имуществ. отнош. супруговъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., № 6, стр. 52—55.

5. На основаніи ст. 83 Нот. Пол., *при совершеніи актовъ женщинами, водворенными въ Царствѣ Польскомъ, на нотаріусахъ лежитъ несомнѣнная обязанность удостовѣриться не только въ общей гражданской правоспособности, но и установить еще и спеціальную дѣеспособность*, руководствуясь въ семъ отношеніи какъ ст. 182—190 Гражд. Улож., такъ и предбрачнымъ договоромъ, о существованіи или несуществованіи котораго они могутъ убѣдиться изъ акта о бракосочетаніи, впрочемъ, конечно, только, если онъ былъ составленъ въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права*“, стр. 69.

115. Запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены, или женѣ имѣніемъ мужа, иначе, какъ по законной на сіе довѣренности.

1680 Март. 12 (803); Март. 29 (814) ст. 7.—Ср. узак., привед. подъ ст. 114.

См. ст. 109, 110 и 114, 116, 117.

116. Супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою собственное ихъ имѣніе посредствомъ продажи (а), или дара (б), на общемъ законномъ основаніи. Всякому лицу, состоящему въ законномъ бракѣ и владѣющему какимъ бы то

ни было недвижимымъ имѣніемъ на правѣ собственности, дозволяется, по желанію его, все таковое имѣніе, или же часть его, завѣщать въ пожизненное владѣніе супруга, или супруги, мимо всѣхъ своихъ наслѣдниковъ, съ соблюденіемъ въ отношеніи къ имѣнію родовому правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 533^{1}—533^{13}, 1070 и въ примѣчаніи къ статьѣ 1148 (в). (а) 1825 Авг. 31 (30472).—(б) 1779 Іюн. 1 (14886); 1826 Іюн. 9 (400).—(в) 1862 Февр. 27 (38005).

О взаимныхъ между супругами сдѣлкахъ по имуществу.

1. При сохраненіи въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія основныхъ началъ дѣйствующихъ Гражданскихъ Законовъ, возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли предоставить супругамъ заключать договоры объ опредѣленіи ихъ имущественныхъ отношеній на иныхъ началахъ. *Право супруговъ какъ до брака, такъ и послѣ его совершенія, войти въ соглашеніе относительно опредѣленнаго имущества, принадлежащаго тому и другому, представляется несомнѣннымъ.* Каждый изъ супруговъ можетъ предоставить другой сторонѣ тѣ или другія права на свое имущество. Объ этомъ не требуется особаго постановленія, достаточно общаго правила о правѣ супруговъ взаимно отчуждать и закладывать имущество и вступать между собою въ сдѣлки на общемъ основаніи (т. X ч. 1, ст. 116 и 117; Проектъ, ст. 119).

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. I, стр. 173—174.

2. *Предбрачнымъ договоромъ* видоизмѣняются лишь тѣ отношенія супруговъ по имуществу, которыя установлены мѣстными законами на случай незаключенія супругами предбрачнаго договора. За непримѣнимостью же къ кореннымъ жителямъ Имперіи означенныхъ мѣстныхъ законовъ о *нормальныхъ* (ст. 191—206 Гражд. Улож.) отношеніяхъ супруговъ по имуществу, не могутъ примѣняться къ нимъ и правила, устанавливающія исключенія изъ нормы. Поэтому *предбрачный договоръ, заключенный коренными жителями Имперіи, вступившими въ бракъ въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго*, не имѣетъ силы и значенія предбрачныхъ договоровъ въ точномъ смыслѣ, по мѣстнымъ законамъ; это лишь обыкновенный имущественный договоръ, заключенный между двумя полноправными субъектами правъ и могущій быть отмѣненнымъ по ихъ соглашенію: онъ подлежитъ прежде всего оцѣнкѣ къ точки зрѣнія гражданской равноправности, охраняемой, по законамъ Имперіи, и за замужней женщиной.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права*“, 1909 г., стр. 74 и 75.

3. По ст. 207 и 208 Гражд. Улож., дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ, договоры, коими устанавливаются имущественныя отношенія между супругами, могутъ быть заключены не иначе, какъ до вступленія въ бракъ, и притомъ посредствомъ акта, совершеннаго у нотаріуса; эти договоры будутъ недѣйствительны, если о нихъ не будетъ упомянуто въ актѣ о бракосочетаніи. Но если бракъ совершается въ мѣстѣ дѣйствія законовъ, воспрещающихъ вносить въ актъ о бракосочетаніи свѣдѣнія, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ священнодѣйствію (ср. Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г., ст. 861, прил., и ст. 880 п. 2), то *для сохраненія силы предбрачнаго договора* между самими сочетавшимися бракомъ, несомнѣнно, будетъ достаточно *удостовѣреніе* подлежащей духовной власти *объ отказѣ во внесеніи въ метрическое свидѣтельство о бракѣ оговорки о предъявленіи заключеннаго предбрачнаго договора.* Такое удостовѣреніе должно имѣть силу и по отношенію къ третьимъ лицамъ, напр., кредиторамъ супруговъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 49 и слѣд.

4. См. ст. 109, 110, 114—116, 533^{1}—533^{13}, 1070 и прим. къ 1148.

117. Не воспрещается равномѣрно супругамъ совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства. 1825 Авг. 31 (30472); 1832 Іюн. 25 (5463) § 60.

См. ст. 109, 114—116.

118. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской признаніе брака недѣйствительнымъ, а равно разлученіе супруговъ по опредѣленію духовнаго суда, имѣютъ слѣдующія послѣдствія въ отношеніи къ ихъ имуществу: 1) если мужъ признанъ виновнымъ, то обязанъ возвратить женѣ ея приданое, и жена сверхъ того удерживаетъ въ пожизненномъ владѣніи имущество мужа, служившее приданому обезпеченіемъ; 2) когда же судомъ обвинена жена, то лишается приданаго и не можетъ отыскивать онаго изъ имущества своего мужа; 3) если никто изъ супруговъ не признанъ виновнымъ, а бракъ ихъ, по какой-либо причинѣ, объявленъ недѣйствительнымъ, то имущества ихъ обращаются въ то положеніе, въ коемъ были до брака; 4) если при расторженіи брака, заключеннаго въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства, оба супруга будутъ уличены въ знаніи о существовавшемъ сему браку препятствіи, и потому признаны виновными, то лишаются права распоряжать и владѣть своимъ имуществомъ, которое переходитъ или къ дѣтямъ ихъ отъ прежняго законнаго брака, или, въ случаѣ неимѣнія такихъ дѣтей, къ ближайшимъ ихъ родственникамъ, съ тѣмъ, однако же, чтобы лишеннымъ имущества, отъ получившихъ оное, доставляемо было содержаніе, сообразное съ ихъ состояніемъ и доходами имѣнія. Литов. стат., разд. V, арт. 20 и 22, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.

См. ст. 37, 106, 111 и 1005.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О союзѣ родителей и дѣтей, и союзѣ родственномъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О дѣтяхъ законныхъ.

119. Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 280; Іюл. 6 (14); 1786 Ноябр. 4 (16454); 1802 Іюл. 12 (20324); 1817 Ноябр. 12 (27137); 1831 Мая 13 (4569); 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 1.

Примѣчаніе 1. Законность дѣтей раскольниковъ, рожденныхъ отъ браковъ, существовавшихъ до 19 Апрѣля 1874 года, опредѣляется особыми правилами [1874 Апр. 19 (53391) мн. Гос. Сов., II, ст. 1—4].

Примѣчаніе 2. Всѣ дѣти, рожденныя до обнародованія закона 12 Марта 1888 года отъ браковъ, совершенныхъ въ возвращенномъ отъ Румыніи, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи, по дѣйствовавшимъ при румынскомъ правительствѣ законамъ гражданскимъ порядкомъ, хотя и безъ освященія сихъ браковъ церковнымъ вѣнчаніемъ, признаются законными. 1888 Март. 12 (5061) прав., ст. 6.

О законности рожденія.

1. Правила, изложенныя въ ст. 1346—1357 Уст. Гражд. Суд., относятся лишь къ дѣламъ о законности или незаконности дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ,—и *не касаются до дѣтей, рожденныхъ внѣ брака.* Поэтому иски, основанные на доказательствѣ рожденія отвѣтчика внѣ брака,—подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ правиламъ судопроизводства (92/33; 82/155).

1[1]. *Если законность рожденія была оглашена подлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей*, и законность въ этомъ случаѣ можетъ быть оспорена только лицами, указанными въ 1348 и 1352 ст. Уст. Гражд. Суд., путемъ предъявленія особаго иска, съ соблюденіемъ при этомъ давностныхъ сроковъ, указанныхъ въ ст. 1350 и 1353 (1907/111 и 112).

2. *Сроки*, установленные въ статьѣ 1353 Уст. Гражд. Суд. на предъявленіе наслѣдниками мужа спора противъ законности рожденія ребенка, *не примѣнимы* къ тѣмъ случаямъ, когда ребенокъ, родившійся до истеченія 306 дней по расторженіи брака (ст. 119 т. X ч. 1), *былъ записанъ при рожденіи въ метрическія книги незаконнорожденнымъ* и продолжалъ считаться таковымъ до самой смерти мужа его матери (1907/111).

2[1]. *Если законность рожденія истца не установлена метрическими книгами и онъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью, ни ея мужемъ*, то хотя бы впослѣдствіи законность его рожденія была признана по опредѣленію суда, лица, права коихъ нарушаются притязаніями истца, въ правѣ какъ въ формѣ иска, такъ и въ видѣ возраженія, оспаривать законность его рожденія, не стѣсняясь правилами и сроками, указанными въ 1346—1353 ст. Уст. Гражд. Суд. (1907/112).

3. *Опекунъ* малолѣтнихъ дѣтей, рожденныхъ при существованіи законнаго брака ихъ матери и записанныхъ въ метрической книгѣ законными дѣтьми мужа ихъ матери, — *не въ правѣ*, послѣ расторженія духовнымъ судомъ брака этихъ послѣднихъ (по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа) и вступленія матери малолѣтнихъ въ новый бракъ съ третьимъ лицомъ, *предъявить искъ* о признаніи означенныхъ дѣтей узаконенными дѣтьми второго мужа ихъ матери, доказывая, что, въ дѣйствительности, они произошли отъ сего послѣдняго, а не отъ лица, состоявшаго, во время ихъ зачатія, законнымъ мужемъ ихъ матери (1901/4).

4. Исходя изъ того положенія, что оспаривать законность рожденія въ правѣ только мужъ матери младенца и что въ правилахъ о производствѣ дѣлъ о законности рожденія (1346 — 1356) не содержится никакого указанія на то, что принадлежащее исключительно только ему одному право могло переходить, при жизни его, при тѣхъ или иныхъ условіяхъ, къ кому-либо другому,—необходимо признать, что *и опекуны, назначенные надъ личностью и имуществомъ мужа по причинѣ его душевной болѣзни, не въ правѣ оспаривать законность младенца, рожденнаго его женою*. Такой споръ со стороны опекуновъ, и по существу своему, представляется явной несообразностью, ибо, дѣйствуя въ качествѣ представителей душевно-больного, опекуны, якобы, осуществляютъ его волю, защищаютъ личные его интересы, между тѣмъ какъ о волѣ больного въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Предъявляя искъ о незаконности рожденія, опекуны руководствуются исключительно личнымъ своимъ усмотрѣніемъ или внушеніемъ со стороны наслѣдниковъ, преслѣдующихъ имущественные свои интересы. Кромѣ того, нельзя не принять въ соображеніе и то, что, въ случаѣ выздоровленія (не всѣ же душевнобольные неизлечимы) мужъ можетъ съ негодованіемъ отвергнуть непрошенное вмѣшательство опекуновъ въ его семейную жизнь, можетъ признать своимъ того ребенка, законность рожденія котораго оспаривали опекуны. Такіе случаи на практикѣ возможны и служатъ наглядымъ доказательствомъ того, что опекунамъ не можетъ быть предоставлено право требовать признанія внѣбрачнымъ ребенка, рожденнаго женою подопечнаго и записаннаго въ метрической книгѣ происшедшимъ отъ законнаго брака супруговъ (1906/29).

См. ст. 120, 122, 125, 131, 132 и 144[1].

---

5. Вопросъ о томъ—*къ какому браку должно быть относимо дитя, рожденное послѣ смерти перваго мужа его вдовой, вышедшей замужъ за втораго мужа вскорѣ послѣ смерти перваго и рожденное до срока нормальной беременности*, но въ предѣлахъ срока, указаннаго 2 п. статьи 119 т. X

ч. 1, долженъ быть разрѣшаемъ въ смыслѣ признанія такого ребенка родившимся отъ перваго брака въ силу означеннаго 2 п. 119 ст., почему ребенку, записанному рожденнымъ по второму браку, всегда должно принадлежать право доказывать свое происхожденіе отъ перваго брака. А вопросъ—слѣдуетъ-ли въ томъ случаѣ, когда бы наслѣдники перваго мужа матери ребенка доказали незаконнорожденность его отъ перваго его брака (ст. 131), считать его вообще незаконнорожденнымъ или же за ребенка отъ ея второго брака на основаніи 1 п. 119 ст.—долженъ быть разрѣшаемъ въ смыслѣ признанія его незаконнорожденнымъ.

П. А. Мулловъ.—„*О лицахъ, зачатыхъ въ одномъ и рожденн. въ другомъ бракѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1861 г., кн. 7, стр. 45—59.

6. Представляя собой только болѣе или менѣе спорный документъ, *метрическое свидѣтельство*, какъ доказательство, *ничтожно передъ неоспоренной въ срокъ законной презумпціей о законности рожденія* лица, разъ это лицо родилось въ законномъ бракѣ.

С. Б. Гомолицкій.—„*Вѣстн. Права*“, 1902 г., № 9—10, стр. 388—389.

7. Основаніемъ опроверженія законности рожденія можетъ служить *невозможность сожитія мужа съ женою въ то время, къ которому приблизительно относится зачатіе ребенка.* Такую невозможность нашъ законъ видитъ въ разлукѣ супруговъ. Слѣдуетъ ли, однако, ограничивать возможность опроверженія законности указаннымъ въ законѣ основаніемъ? Напр., въ то время, къ которому относится зачатіе, мужу произведена была хирургическая операція, сдѣлавшая его временно неспособнымъ къ сожитію. Ограниченіе основаній противорѣчило бы смыслу закона, который противится допущенію въ семью постороннихъ дѣтей.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 643—644.

8. *Признается ли ребенокъ, рожденный послѣ 306 дней незаконнымъ въ силу постановленія закона*, или необходимо, если онъ былъ записанъ законнорожденнымъ, опроверженіе его законности со стороны заинтересованныхъ лицъ? Слѣдовало бы остановиться на первомъ рѣшеніи. Законъ допускаетъ наибольшій срокъ беременности: если рожденіе произошло послѣ 306 дней, значитъ и зачатіе, въ силу законнаго предположенія, имѣло мѣсто внѣ брака. Поэтому такой ребенокъ долженъ считаться внѣбрачнымъ, вслѣдствіе одного факта поздняго рожденія, не ожидая какихъ-либо опроверженій. Однако категорическій смыслъ ст. 131 т. X ч. 1 приводитъ къ иному рѣшенію. Законность лица, рожденнаго по истеченіи 306 дней послѣ прекращенія брака смертью мужа или послѣ расторженія сего брака, установленнымъ на то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены черезъ признаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе какъ черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ рожденія младенца. Съ этой точки зрѣнія приходится признать законными дѣтей, рожденныхъ спустя два года послѣ смерти мужа, или послѣ окончанія развода.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 645—646.

9. Такъ какъ *вопросъ о законности рожденія коренныхъ жителей Имперіи опредѣляется* законами имперскими, то по отношенію къ нимъ и въ *Варшавскомъ судебномъ округѣ* дѣла о законности рожденія должны производиться не на основаніи ст. 1623 и 1624 Уст. Гражд. Суд. и ст. 272 и 290 Гражд. Улож., а съ *примѣненіемъ имперскихъ законовъ*, какъ матеріальнаго, такъ и согласованнаго съ ними процессуальнаго права. Съ другой стороны, *въ случаѣ возбужденія дѣла о законности рожденія коренного жителя Царства Польскаго въ имперскомъ судѣ, судъ этотъ*—за отсутствіемъ прямого указанія въ законѣ и въ виду невозможности примѣненія къ такому дѣлу матеріальныхъ и процессуальныхъ нормъ имперскаго права, совершенно отличныхъ отъ такихъ же нормъ права Царства,—*долженъ*, въ силу 9 ст. Уст. Гражд. Суд., *разрѣшить это дѣло на основаніи Гражданскаго Уложенія*, такъ

какъ этимъ закономъ опредѣляются и охраняются личныя права всѣхъ коренныхъ жителей Царства.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права*“, 1909 г., стр. 82 и 83.

10. Правоспособность опредѣляется законами не мѣста рожденія, а мѣста водворенія; а такъ какъ ребенокъ считается водвореннымъ въ мѣстѣ, гдѣ его (законный) отецъ числится кореннымъ жителемъ, то *нежизнеспособный ребенокъ*, рожденный отъ *коренныхъ жителей Царства Польскаго, признается какъ-бы вовсе не родившимся*, и фактъ его рожденія и смерти не можетъ имѣть никакихъ гражданскихъ послѣдствій для кого-либо; напротивъ нежизнепособный ребенокъ, родившійся отъ лицъ, не водворенныхъ въ Царствѣ, вслѣдствіе факта рожденія становится субъектомъ извѣстныхъ имущественныхъ правъ, а потому фактомъ его смерти открывается послѣ него наслѣдство.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 33.

120. Для признанія предъ судомъ законности рожденія слѣдуетъ доказать: во-первыхъ, дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, во-вторыхъ, самое рожденіе его отъ сего брака. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 2.

1. *Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностью*; но доказавшій законность своего рожденія не можетъ возвратить этимъ тѣхъ имущественныхъ правъ, которыя уже погасились давностью ранѣе узаконенія. При этомъ начальнымъ моментомъ для исчисленія давностнаго срока должно считаться послѣднее припечатаніе вызова наслѣдниковъ и для отысканія наслѣдства, какъ *совокупности* правъ на *всякое* имущество, давность должна быть исчисляема не иначе, какъ по правилу, предписанному въ 1246 ст. Зак. Гражд. (1903/124).

2. Гражданскій судъ уполномоченъ изслѣдовать дѣйствительность удостовѣреннаго метрикою событія рожденія (79/152), почему *обозначеніе въ метрикѣ ребенка незаконнорожденнымъ* можетъ быть признано ничтожнымъ, при отсутствіи судебнаго рѣшенія, коимъ признавалась бы незаконнорожденность лица, родившагося при существованіи законнаго брака (1902/108).

3. *Зачатіе даннаго лица* (записаннаго въ метрической книгѣ незаконнорожденнымъ) *во время совмѣстной жизни его матери съ ея законнымъ мужемъ* не составляетъ несомнѣннаго доказательства законности рожденія этого лица, ибо, по ст. 132, и дѣти, прижитыя въ бракѣ, но происшедшія отъ прелюбодѣянія, не почитаются законными (90/45).

4. *Евреи, не имѣющіе*, по несуществованію метрическихъ книгъ, установленныхъ *свидѣтельствъ о рожденіи своемъ отъ законнаго брака*, въ правѣ предъявлять, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ раздѣлѣ III кн. III Уст. Гражд. Суд., иски о признаніи ихъ законнорожденными дѣтьми указанныхъ ими лицъ (1900/35).

5. *Разрѣшеніе вопроса о законности рожденія* зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о законности брака,—если только, для возбужденія спора о законности брака, не истекъ установленный закономъ срокъ давности (74/849).—Въ противномъ случаѣ дѣти, рожденныя въ такомъ бракѣ, признаются законными,—хотя бы самый бракъ и былъ незаконный (73/595).

6. См. ст. 119, 122, 131, 132, 135.

---

7. Споръ противъ законности рожденія поставленъ въ очень узкія рамки. *Оспаривать* законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, *въ правѣ только мужъ матери младенца* (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.); не можетъ быть истцомъ никто другой—ни самъ младенецъ, въ лицѣ опекуна, ни его мать (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г., № 4). Такъ какъ

споръ о законности рожденія касается интересовъ младенца и его матери, то отвѣтной стороной должны быть и младенецъ, въ лицѣ своего опекуна, и его мать. Истецъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женой въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1907 г., стр 364—365.

121. Дѣйствительность совершенія брака доказывается порядкомъ, означеннымъ выше, въ статьяхъ 34—36. Тамъ же, ст. 3.

122. Законность рожденія доказывается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

О доказательствахъ законности рожденія.

1. При *совмѣстной жизни супруговъ* предполагается, конечно, что мужу извѣстно рожденіе младенца,—и—если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на совмѣстную жизнь, жена скрыла отъ него рожденіе,—на немъ лежитъ обязанность доказать, что жена, посредствомъ какихъ-либо ухищреній, „нашла средство“ (ст. 1351 Уст. Гражд. Суд.) къ сокрытію. Но *если супруги живутъ разлучно*,—на мужа, хотя бы ему и было извѣстно *мѣстожительство* жены, не можетъ быть возлагаема обязанность *разузнавать* о рожденіи ею младенца, и самый фактъ разлучной жизни, въ связи съ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, представляется „средствомъ“ къ сокрытію его. Въ такихъ случаяхъ на женѣ лежитъ обязанность доказать, что, несмотря на разлучную жизнь, мужъ такъ или иначе былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи (1903/18).

2. *Метрическія свидѣтельства признаются только главнымъ, преимущественнымъ, но не исключительнымъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака* (79/90). За доказательство могутъ быть принимаемы также: выпись изъ метрич. книги, выданныя церковнымъ причтомъ (75/608), а также родословныя, извлеченныя изъ дворянск. родосл. книгъ (75/302), удостовѣренія церковнаго причта, выданныя на основаніи духовн. исповѣдныхъ росписей и показаній старожиловъ (77/318) и другія доказательства (79/90).

3. Для гражд. суда обязательны постановленія дух. суда лишь о дѣйствительности и законности браковъ (ст. 158 и 262 Уст. Дух. Конс.), по вопросамъ же о законности рожденія является компетентнымъ не дух., а гражд. судъ. Въ случаѣ спора противъ внутр. содержанія метрическаго свидѣтельства, не могущаго разрѣшиться повѣркою свидѣтельства съ самою метрич. книгою, гражд. судъ въ правѣ и обязанъ разсмотрѣть и сдѣлать оцѣнку метрич. свидѣтельства, въ связи со всѣми другими представленными по дѣлу актами и доказательствами (79/152).

3[1]. *Постановленіе епархіальнаго начальства объ отказѣ частному лицу удостовѣрить событіе рожденія даннаго лица отъ указанныхъ родителей не имѣетъ значенія судебнаго рѣшенія въ смыслѣ безспорности установленныхъ имъ обстоятельствъ.* Опредѣленіе духовной консисторіи объ отказѣ просителю въ выдачѣ удостовѣренія въ событіи рожденія того или другого лица, а слѣдовательно, и о фактѣ происхожденія его отъ извѣстныхъ родителей есть ничто иное, какъ удостовѣреніе о томъ, что епархіальное начальство въ виду отсутствія надлежащей записи въ метрическихъ книгахъ, не нашло возможнымъ признать, на основаніи указанныхъ ему данныхъ, означенное событіе несомнѣннымъ и это не лишаетъ права доказывать означенныя обстоятельства и всякими иными доказательствами, упоминаемыми въ ст. 1356 Уст. Гражд. Суд. (1910/74).

4. *Исправленіе консисторіей метрики лица*, записаннаго первоначально въ ней незаконнорожденнымъ, сдѣланное послѣ того, какъ незаконноро-

жденность его была оглашена церковными и гражданскими актами, является уже не простымъ исправленіемъ неправильностей, вкравшихся въ метрическія книги и составляющихъ предметъ вѣдомства епархіальнаго начальства, а самостоятельнымъ разрѣшеніемъ вопроса о законности или незаконности рожденія, подлежащимъ вѣдѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда (1907/111).

4[1]. См. ст. 119, 120, 125, 131, 132, 209, 214, 215.

---

5. По вопросамъ о законности рожденія компетентнымъ является не духовный, а гражданскій судъ, какъ это подтверждено и въ ст. 122 т. X ч. 1, Зак. Гражд. Хотя по Уст. Дух. Конс. (ст. 263) *епархіальное начальство и можетъ также приступать къ разсмотрѣнію вопроса о рожденіи отъ законнаго брака* и даже, въ случаѣ отсутствія записи въ метрикѣ или признанія ея сомнительною, можетъ постановить опредѣленіе на основаніи другихъ данныхъ (ст. 269), но такое право духовныхъ правительствъ, съ одной стороны, прямо *ограничено воспрещеніемъ разсматривать дѣла, гдѣ указывается на незаконность происхожденія* (ст. 275).

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 151.

123 *и* **124** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 122.*

125. Для лица, рожденнаго въ супружествѣ, но слишкомъ по обыкновенному естественному порядку рано, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, доказательствомъ, что отецъ его не отрицалъ законности его рожденія, признаются показанія или письма отца или удостовѣреніе, что онъ обращался съ нимъ какъ съ своимъ сыномъ или дочерью, и посему заботился о его содержаніи и воспитаніи, и что сіе лицо всегда пользовалось безпрекословно именемъ фамиліи того, кого оно именуетъ своимъ отцомъ. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 7.

Споръ о происхожденіи отъ мужа ребенка, зачатаго до брака.

1. Когда *оспаривается происхожденіе отъ мужа ребенка, зачатаго до брака*, то, согласно ст. 119 п. 1 и 125 т. X ч. 1, не лицо оспаривающее должно доказать невозможность зачатія отъ мужа, а, напротивъ, защищающій законность ребенка обязанъ доказать, что ребенокъ прижитъ именно отъ лица, вступившаго послѣ зачатія въ бракъ съ матерью. Эту обязанность должно признать исполненною, если доказано, что было добрачное сожитіе будущаго мужа съ матерью ребенка въ періодъ, къ которому можетъ быть отнесено зачатіе. Существованіе въ этотъ періодъ сожитія, превращеннаго затѣмъ въ брачный союзъ, подтверждаетъ происхожденіе ребенка отъ лица, сдѣлавшагося мужемъ матери, и устраняетъ оспариваніе законности ребенка (ст. 133 Цюрих. Улож.; ст. 1591 ч. 2 Герм. Гражд. Улож. съ объясн. Планка; мотивы къ ст. 1470 перваго Проекта Герм. Улож.; т. VI, стр. 657; Aubry et Rau, т. 6, § 545, стр. 30 и 37; ст. 283 проекта Лорана; Змирловъ—въ „Журн. Мин. Юст.“ 1898 г., № 2, стр. 55, 64). Выраженіе „достаточно доказать“ указываетъ на то, что болѣе строгихъ доказательствъ дѣйствительнаго происхожденія ребенка отъ мужа матери не требуется.

Ред. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“ т. I, стр. 459.

2. Письма и показанія отца и другія, указанныя въ этой статьѣ обстоятельства не имѣютъ никакого значенія, въ виду установленія для мужа матери ребенка годового и двухгодового срока для предъявленія спора противъ законности ребенка, рожденнаго въ бракѣ, ибо *незаявленіе*

въ теченіе этого времени спора, само по себѣ, достаточно для признанія законности рожденія. Поэтому ребенокъ, родившійся ранѣе 180 дней послѣ совершенія бракосочетанія, но записанный родившимся отъ законнаго брака, если эта законность не оспорена судебнымъ порядкомъ, долженъ считаться законнорожденнымъ.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 1, стр. 136.

3. См. ст. 119, 122, 131.

126 *до* **130** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 122.*

131. Законность лица, рожденнаго по истеченіи трехсотъ шести дней послѣ прекращенія брака смертію мужа или послѣ расторженія сего брака установленнымъ на то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ рожденія сего младенца. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 13.

Споръ о законности рожденія.

1. „При жизни мужа матери младенца, право оспаривать законность рожденія принадлежитъ только ему одному, а основаніе спора заключается въ *разлукѣ супруговъ во время зачатія младенца.* По тому же основанію, по которому законность рожденія младенца могъ бы оспаривать мужъ его матери, право такого оспариванія предоставлено и *его законнымъ наслѣдникамъ*, но также не иначе, какъ чрезъ предъявленіе надлежащаго иска и притомъ въ опредѣленный 1353 ст. трехмѣсячный срокъ“, но не въ видѣ возраженія по поводу иска о наслѣдствѣ (92/33).

1[1]. Изъ совокупнаго смысла 694 ст. т. X ч. 1 и п. п. 1 и 2 прил. къ ней слѣдуетъ, что правило о пріостановленіи теченія общей десятилѣтней исковой давности составляетъ исключеніе изъ того общаго правила, по которому всѣ иски и тяжбы объ имуществѣ движимомъ и недвижимомъ погашаются десятилѣтнею давностью, и уже по одному этому не можетъ быть толкуемо распространительно и примѣняемо къ случаямъ, въ немъ прямо не предусмотрѣннымъ. Буквальный же его смыслъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что имъ установленъ порядокъ исчисленія *лишь общей десятилѣтней давности,* а не какой-либо другой, болѣе краткой, установленной закономъ съ тою цѣлью, дабы право на возбужденіе споровъ въ извѣстныхъ случаяхъ было болѣе ограничено, чѣмъ во всѣхъ другихъ случаяхъ. На этомъ основаніи *и установленная 1353 ст. Уст. Гражд. Суд. трехмѣсячная давность не подлежитъ пріостановленію по причинѣ несовершеннолѣтія наслѣдниковъ* (1911/44).

1[2]. О правѣ *опекуновъ надъ душевно-больнымъ мужемъ* оспаривать законность рожденія младенца см. рѣш. 1906/29 (п. 4 подъ ст. 119).

2. *Для предъявленія споровъ противъ законности рожденія* установлены *опредѣленные сроки*, исчисляемые не со дня нарушенія правъ заинтересованныхъ въ признаніи незаконнорожденнымъ лица, а со времени точно обозначенныхъ въ законѣ событій, именно со времени рожденія ребенка или со дня смерти мужа его матери (92/33; 96/57).

3. „*Наслѣдники мужа матери младенца* не въ правѣ исчислять срокъ на начатіе иска о незаконности рожденія ребенка съ того времени, какъ имъ стало извѣстно о его рожденіи, а обязаны исчислять трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа, или со дня рожденія ребенка, смотря по тому, родился ли онъ при жизни или послѣ смерти мужа его матери“ (99/89).

4. Искъ о признаніи ребенка незаконнорожденнымъ долженъ быть предъявленъ *къ надлежащему отвѣтчику. Иначе предъявленіе такого иска*

не прерываетъ давностнаго срока, установленнаго 1350 и 1351 ст. Уст. Гражд. Суд. Употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе „начать дѣло“ не можетъ быть понимаемо иначе, какъ равнозначащее выраженію „предъявить искъ“, ибо, какъ сказано въ ст. 1346, „дѣла“ о законности рожденія производятся на общемъ основаніи и, слѣдовательно, могутъ „начинаться“ въ судѣ не иначе, какъ предъявленіемъ иска. Давностный срокъ къ спорамъ противъ законности рожденія долженъ быть примѣняемъ съ особою строгостью, въ виду особенности предмета этихъ исковъ. Въ этихъ случаяхъ законъ имѣлъ въ виду прежде всего интересы тѣхъ лицъ, чье положеніе могло пострадать отъ признанія рожденія незаконнымъ, а не тѣхъ, кои заинтересованы въ такомъ признаніи. Поэтому по истеченіи опредѣленнаго въ законѣ срока, эти иски не могутъ быть заявляемы *ни въ какой формѣ*, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія (96/57).

4¹. Ст. 735 Уст. Гражд. Суд. объ утратѣ заочнымъ рѣшеніемъ законной силы за необращеніемъ его къ исполненію въ теченіе 3-хъ лѣтъ—*не можетъ имѣть примѣненія къ судебному рѣшенію о признаніи лица незаконнорожденнымъ*, хотя бы въ семъ рѣшеніи и имѣлось постановленіе о присужденіи съ сего лица судебныхъ издержекъ (1911/42).

4². По вопросу *о доказательствахъ законности рожденія*—см. рѣш. Сената 1903 г. № 18 (п. 1 разъясн. подъ ст. 122).

5. „Правила *о примѣненіи къ магометанамъ ихъ законовъ* о наслѣдствѣ нисколько не устраняютъ, при разрѣшеніи споровъ тѣхъ же магометанъ о законности рожденія прижитыхъ ими въ бракѣ дѣтей, примѣненія законовъ общихъ изъ области права семейственнаго, въ связи съ правилами гражданскаго судопроизводства, которыми подобные споры разрѣшаются“ (1900/41).

6. См. ст. 119, 131, 132, 135.

---

7. По вопросу, *имѣютъ ли нисходящіе матери право оспаривать законность рожденія ребенка, рожденнаго ихъ матерью* или бабкою при существованіи брака, члены Редакціонной Коммисіи по составленію Гражданскаго Уложенія *І. И. Карницкій* и *К. И. Малышевъ*, не соглашаясь по сему предмету съ мнѣніемъ большинства Коммисіи, высказали, что дѣйствующій законъ предоставляетъ право спора противъ законности рожденія вообще законнымъ наслѣдникамъ умершаго мужа (Уст. Гражд. Суд., ст. 1352) и слѣдовательно его дѣтямъ и потомкамъ, какъ прямымъ его наслѣдникамъ по закону, а если дѣло идетъ о лицѣ, родившемся послѣ смерти мужа, то законность его рожденія могутъ оспаривать всѣ тѣ, конхъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ (т. X ч. 1, ст. 131). Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ законъ не лишаетъ этого права нисходящихъ умершаго мужа или матери.

І. И. Карницкій и К. И. Малышевъ.—„*Проектъ Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейств. право*“, т. I, стр. 447.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ.

131¹ (по Прод. 1906 г.). Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ. 1902 Іюн. 3 (21566) I, ст. 131¹.

О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ.

1. Дѣйствія правила, изложеннаго въ 131¹ ст. 1 ч. X т. Св. Зак. по редакціи закона 3 Іюня 1902 г., распространяются и на дѣтей, *родившихся* отъ

брака, признаннаго недѣйствительнымъ *до изданія упомянутаго закона* и просьбы такихъ дѣтей о возстановленіи ихъ въ правахъ, коихъ они лишились въ силу 132 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 г., подлежатъ на общемъ основаніи разсмотрѣнію окружнаго суда (9, 1346—1356, 1460[1]—1460[12] ст. Уст. Гражд. Суд.) (1905/59).

2. Если ранѣе изданія закона 3 Іюня 1902 года послѣдовалъ Высочайшій указъ, предоставившій, въ видѣ особой Монаршей милости, дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, признанномъ затѣмъ недѣйствительнымъ, право принять фамилію отца и пользоваться правами его состоянія, но безъ права наслѣдованія въ его родовомъ имѣніи, то надлежитъ признать, что такое ограниченіе установлено было въ виду дѣйствовавшаго ранѣе и отмѣненнаго въ 1902 году закона (137 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.)—слѣдовательно такой указъ не можетъ быть изъясненъ въ смыслѣ дальнѣйшаго ограниченія вышеуказанныхъ дѣтей въ правахъ, которыя они пріобрѣли въ 1902 году одновременно со всѣми русскими подданными, ибо при иномъ толкованіи этого указа самая цѣль его, т. е. облегченіе участи означенныхъ лицъ въ путяхъ Монаршаго милосердія, оставалась бы не только не достигнутою, но и самый указъ обратился бы не на пользу, а во вредъ имъ. Поэтому если наслѣдство открылось послѣ изданія закона 3 Іюня 1902 г., то представляется справедливымъ и согласнымъ съ 65 ст. т. I ч. 1 Основныхъ Госуд. Зак. признать, что *наслѣдственныя права* вышеуказанныхъ дѣтей *должны опредѣляться именно этимъ закономъ, предоставляющимъ дѣтямъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, всѣ права законныхъ дѣтей*, а, слѣдовательно, и права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ (1906/64).

---

3. Подъ словами „бракъ, признанный недѣйствительнымъ“ *статья 131[1] разумѣетъ бракъ, совершенный съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій*. но, въ силу особаго постановленія духовнаго суда (т. XVI ч. 2, Зак. Суд. Гражд., ст. 440 п. 2, 442, 453, 455—457 и прим. къ ст. 457), признанный недѣйствительнымъ въ виду наличности одного изъ обстоятельствъ, перечисленныхъ въ ст. 37. Статья эта исходитъ, такимъ образомъ, изъ того положенія, что безъ бракосочетанія въ установленномъ порядкѣ нѣтъ вообще брака, и что поэтому къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ союза, который въ такомъ точномъ смыслѣ не составляетъ брака, не примѣнимо ни одно изъ постановленій, заключающихся въ соотвѣтственныхъ статьяхъ настоящихъ правилъ (Проектъ Редакц. Комм., стр. 110 и 111).

В. А. Верещагинъ.—*„Законъ 3 Іюня 1902 года“*, изд. 1907 г., стр. 17—18.

4. Основная мысль правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, какъ и всѣхъ, касающихся обсуждаемаго вопроса законодательныхъ мѣропріятій послѣдняго времени, заключается въ томъ, чтобы *снять по возможности всякую отвѣтственность за грѣхи родителей съ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей* и предоставить имъ способы занять принадлежащее имъ, по естественному порядку происхожденія, мѣсто въ семьѣ ихъ родителей (журн. Соед. Деп. Гос. Сов., ст. 37—41).

В. А. Верещагинъ.—*Тамъ же*, стр. 19.

5. Государственный Совѣтъ, входившій при обсужденіи закона 3 Іюня 1902 г. въ подробное разсмотрѣніе юридическаго положенія дѣтей, рожденныхъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія, т. е. отъ такого брака, который былъ заключенъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или при существованіи на сторонѣ одного изъ родителей другого брака,—пришелъ къ тому окончательному выводу, что существующее въ семъ отношеніи въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 133 ч. 1 т. X) ограниченіе не отвѣчаетъ требованіямъ современной жизни, а потому и призналъ необходимымъ распространить ст. 131[1] ч. 1 т. X на всѣхъ вообще дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ, не исключая также дѣтей, рожденныхъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія. И хотя по отношенію къ этимъ послѣднимъ (т. е. *къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ кровосмѣшенія*) въ законѣ 3 Іюня 1902 г. не содержится какихъ-либо особыхъ указаній, но изъ точнаго смысла ст. 132, въ новой ея редакціи, нельзя не прійти къ тому заключенію, что законъ

этотъ не дѣлаетъ рѣшительно никакого отступленія для таковыхъ дѣтей, подобно тому какъ это было и до послѣдняго времени въ силу ст. 994 Улож. о Наказ., безспорно къ нимъ примѣнявшейся.

Прив.-доц. И. Д. Мордухай-Болтовской.—„*Внѣбрачныя дѣти въ губ. Царства Польскаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., № 1, стр. 163, и № 2, стр. 182.

6. По новому закону *дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ*, причемъ отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти и только въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ необходимости отступленія отъ этого правила для блага дѣтей, вопросъ разрѣшается подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ. Благодѣтельное значеніе новаго закона здѣсь проявляется еще въ томъ отношеніи, что законъ, руководствуясь не только интересами добросовѣстности супруговъ, но и благомъ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ, *признаетъ дѣтей законными, совершенно независимо отъ добросовѣстности одного изъ обоихъ родителей при вступленіи ихъ въ бракъ*. Этимъ законъ 3 Іюня очень выгодно отличается отъ многихъ западно-европейскихъ и нашихъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Привислинскихъ и Прибалтійскихъ. Въ этихъ губерніяхъ признаніе дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ законными поставлено въ зависимость отъ добросовѣстности (то есть, незнанія о существованіи законныхъ препятствій къ браку) обоихъ или по крайней мѣрѣ одного изъ супруговъ при вступленіи въ бракъ, признанный впослѣдствіи недѣйствительнымъ. По закону 3 Іюня недобросовѣстность одного изъ супруговъ при вступленіи въ бракъ влечетъ за собою лишь предоставленіе другому родителю права требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей, причемъ въ такомъ случаѣ этому родителю принадлежитъ и родительская власть надъ дѣтьми, второй же родитель сохраняетъ лишь право свиданія съ дѣтьми, опредѣляемое, при разногласіи родителей, при участіи мѣстнаго мирового или городского судьи, или же земскаго начальника. Въ случаѣ же смерти родителя, у котораго были оставлены дѣти, а также лишенія его родительской власти или возможности осуществленія имъ таковой, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, если только опекунское установленіе, ради блага дѣтей, не сочтетъ необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„*Положж. дѣтей отъ недѣйств. браковъ*“, „Юристъ“, 1902 г., № 1.

7. Изъ категорическаго предписанія статьи 131[1] надо заключить, что за дѣтьми сохраняются всѣ права законныхъ дѣтей. Поэтому дѣти *пріобрѣтаютъ право на фамильное имя родителей* (отца), *права состоянія*, слѣдуютъ мѣсту жительства родителей, ихъ религіи.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 344.

8. Каковы наслѣдственныя права дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ? Послѣ родителей такія дѣти наслѣдуютъ несомнѣнно, какъ законныя дѣти и наряду съ ними. Но *едва-ли имъ предоставляется право законнаго наслѣдованія и послѣ родственниковъ*, такъ какъ къ роду причисляются тѣ только члены его, которые рождены въ законномъ бракѣ (ст. 1113).

Проф. А. И. Загоровскій. — „*О внѣбрачн. дѣтяхъ по нов. зак.*“, стр. 16, и „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 345 и 346.

9. Очевидно, что: во 1-хъ, правило статьи 131[1] *распространяется* не только на рожденныхъ, но и *на дѣтей, зачатыхъ ранѣе состоявшагося рѣшенія* о признаніи брака недѣйствительнымъ, и во 2-хъ, и въ отношеніи дѣтей отъ недѣйствительнаго брака *можно предъявить споръ о незаконности рожденія* на общемъ основаніи по правиламъ Уст. Гражд. Суд.

I. В. Гессенъ.—„*Законъ о внѣбрачн. дѣтяхъ*“, „Право“, 1902 г., № 28, стр. 1318.

10. *Судьба дѣтей, рожденныхъ отъ брака недѣйствительнаго, опредѣляется по личнымъ статутамъ*, которымъ подчинялись его родители во

время рожденія ребенка въ зависимости отъ того, считались ли они водворенными въ Царствѣ или въ Имперіи. То же самое начало (по аналогіи ст. 119 т. X ч. 1 и 272 Гражд. Улож.) должно имѣть примѣненіе при сужденіи о правахъ состоянія ребенка, зачатаго до признанія недѣйствительности брака его родителей, но рожденнаго послѣ прекращенія брака на этомъ основаніи.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, 1909 г., стр. 84.

11. *Хотя по законамъ* какъ *Имперіи*, такъ *и Царства Польскаго* (ч. 1 т. X, ст. 131[1]—131[6] по Прод. 1906 г., и ст. 260 и 261 Гражд. Улож.) *послѣдующее признаніе недѣйствительности брака не вліяетъ на гражданское состояніе рожденныхъ отъ сего брака дѣтей*, которыя сохраняютъ права дѣтей законныхъ, *но разница* между обоими законодательствами *состоитъ въ томъ, что по имперскому это положеніе имѣетъ значеніе безусловное*, внѣ зависимости отъ добросовѣстности родителей, вступившихъ въ бракъ; между тѣмъ *по законамъ Царства* сохраненіе за дѣтьми, рожденными отъ брака недѣйствительнаго, правъ дѣтей законныхъ *обусловлено добросовѣстностью, по крайней мѣрѣ, одного изъ его родителей при вступленіи въ бракъ;* въ отсутствіи такой добросовѣстности дитя признается внѣбрачнымъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 84.

12. См. ст. 37, 131[2]—131[6].

131[2] (по Прод. 1906 г.). Отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстно, то другой родитель имѣетъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей.

Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащее опекунское установленіе опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. Тамъ же, ст. 131[2].

О мѣстѣ жительства дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. Статья 131[2] предоставляетъ прежде всего *соглашенію самихъ родителей* опредѣлять, у кого изъ нихъ должны оставаться дѣти. Родительская заботливость о благѣ дѣтей, и знаніе самими родителями всѣхъ могущихъ имѣть значеніе обстоятельствъ побудятъ ихъ найти наилучшій исходъ. Навязываніе дѣтей тому, кто предпочитаетъ оставить ихъ у другого родителя, не можетъ принести пользы дѣтямъ. *При отсутствіи соглашенія* самихъ родителей, для разрѣшенія столь важнаго въ подобныхъ случаяхъ вопроса о судьбѣ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, необходимо подробно изслѣдовать всѣ обстоятельства семейной жизни родителей, свойства родительскаго отношенія къ дѣтямъ и судьбу ихъ нравственнаго воспитанія. Опредѣленіе, поэтому, у кого изъ родителей, въ случаѣ отсутствія соглашенія, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, было признано всего цѣлесообразнѣе *возложить на подлежащее опекунское установленіе* (Пр. Ред. Комм., стр. 111 и 112, и журн. Соед. Деп. Гос. Сов., стр. 42).

В. А. Верещагинъ.—„*Законъ 3 Іюня 1902 года*“, изд. 1907 г., стр. 20.

2. Упоминаніе въ этой (131[2]) статьѣ лишь о дѣтяхъ несовершеннолѣтнихъ приводитъ къ заключенію, что за *дѣтьми, достигшими совершеннолѣтія*, можетъ быть уже признаваемо право самимъ избирать свое мѣсто-

жительство и не у родителей, что неминуемо должно влечь за собой и прекращеніе права родителей требовать ихъ на жительство къ себѣ.

К. Анненковъ.—„*Сист. рус. гр. права*“, т. V: „*Права семейныя и опека*“, стр. 209.

131³ (по Прод. 1906 г.). Родительская власть надъ дѣтьми принадлежитъ родителю, у котораго они оставлены. Тамъ же, ст. 131³.

Родительская власть надъ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. Родитель, у котораго дѣти оставлены, *представительствуетъ* за дѣтей (ст. 175), онъ имѣетъ *право требовать дѣтей къ себѣ* отъ другихъ (ст. 164, 172, 173, 178), а отъ дѣтей требовать послушанія (ст. 177), принимать по отношенію къ нимъ *дисциплинарныя мѣры* (ст. 165), разрѣшать или не разрѣшать вступленіе въ бракъ (ст. 6), но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ *обязанъ давать* несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ *пропитаніе* и *воспитаніе* (ст. 172).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 345.

2. Такъ какъ постановленія объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми понимаются нашимъ законодательствомъ, какъ „власть родительская по имуществу“ (отд. II, гл. II, кн. I), то слѣдовательно только тотъ родитель, коему предоставлена родительская власть, имѣетъ право „выдѣлять ихъ“ (ст. 190), т. е. только къ прижизненнымъ выдачамъ такого родителя будутъ примѣнимы *правила о выдѣлѣ*.—Равно какъ такой родитель будетъ имѣть *право на полученіе содержанія* отъ дѣтей въ старости, такъ какъ и это право ставится нашимъ закономъ въ связь съ родительскою властью (ст. 194).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О внѣбрачн. дѣтяхъ*“, „Русская Мысль“, 1903 г., кн. 4, стр. 53.

3. См. ст. 131¹—131², 131⁴—131⁶, 164, 172, 194.

131⁴ (по Прод. 1906 г.). Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого родителя. Способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣстнымъ Мировымъ либо Городскимъ Судьею или Земскимъ Начальникомъ. Тамъ же, ст. 131⁴.

Право родителей на свиданіе съ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. Едва-ли судья или земскій начальникъ имѣютъ право *отказать родителю въ правѣ свиданія:* они опредѣляютъ только время и способъ свиданія, а не рѣшаютъ быть ему или не быть.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 345.

2. Другой взглядъ на этотъ вопросъ высказываетъ *І. В. Гессенъ*. По его мнѣнію, указанныя въ ст. 131⁴ должностныя лица *вправѣ и вовсе отказать родителю въ свиданіи съ дѣтьми*, если напримѣръ, какъ указывается въ мотивахъ Коммисіи къ выработанному ею проекту (Объясн. записка, стр. 115), представляется затруднительнымъ установленіе цѣлесообразнаго способа свиданій, или если они будутъ грозить опасностью кому-либо изъ членовъ семьи. *На постановленія* означенныхъ лицъ по разсматриваемому вопросу *можно*, конечно, *принести жалобу* въ соотвѣтственную апелляціонную инстанцію на общемъ основаніи, ибо въ законѣ нигдѣ не сказано, чтобы эти постановленія были окончательными и не подлежали обжалованію.

І. В. Гессенъ. — „*Новый зак. о внѣбрачн. дѣтяхъ*“, „Право“, 1902 г., № 28, стр. 1319 и 1320.

131⁵ (по Прод. 1906 г.). Каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другого родителя. Тамъ же, ст. 131⁵.

Обязанность дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ доставлять родителямъ содержаніе.

1. Дѣти отъ недѣйствительныхъ браковъ, въ свою очередь, *обязаны доставлять родителямъ содержаніе*, если они нуждаются въ немъ. Объ этомъ послѣднемъ хотя въ законѣ 3 Іюня 1902 г. прямо и не сказано, но изъ того опредѣленія закона, что дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ, необходимо слѣдуетъ, что они не только пользуются одними правами, но и должны нести соотвѣтствующія обязанности въ отношеніи своихъ родителей, обыкновенно лежащія на дѣтяхъ законныхъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — „*Положеніе дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ*“, „Юристъ“, 1902 г., № 1.

2. См. ст. 131¹, 172, 194.

131⁶ (по Прод. 1906 г.). По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣти, а также въ случаяхъ лишенія его родительской власти или невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, развѣ бы подлежащее опекунское установленіе, ради блага дѣтей, сочло необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна. Тамъ же, ст. 131⁶.

О передачѣ родительской власти надъ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. *Родительская власть* надъ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ *можетъ перейти* отъ того родителя, которому она предоставлена, *къ другому* — въ случаѣ смерти, лишенія родительской власти (что наступаетъ вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія, если дѣти за родителемъ не послѣдуютъ въ мѣсто ссылки), или невозможности осуществленія имъ этой власти (напр., вслѣдствіе объявленія сумасшедшимъ). Впрочемъ, опекунское установленіе, если признаетъ нужнымъ для блага дѣтей, можетъ, не передавая родительской власти другому родителю, назначить малолѣтнему опекуна (ст. 131⁶).

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 346.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

132 (по Прод. 1906 г.). Внѣбрачныя дѣти суть: 1) рожденныя незамужнею; 2) происшедшія отъ прелюбодѣянія, и 3) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія

его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехсотъ шести дней. 1902 Іюн. 3 (21566) I, ст. 132.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

1. *Существенное различіе между дѣтьми законными и незаконными* „сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ: 1) законными признаются дѣти, рожденныя въ бракѣ (ст. 119), а незаконными — рожденныя внѣ брака (ст. 132), понимая внѣбрачное рожденіе, какъ происшедшее вообще при отсутствіи или незаконности брачнаго союза; 2) рожденныя въ бракѣ почитаются законными въ силу законнаго предположенія, что они произошли отъ мужа ихъ матери, хотя бы они родились по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, или уже по прекращеніи брачнаго союза, если зачатіе ихъ произошло при жизни отца (ст. 119), между тѣмъ какъ означеннаго предположенія въ пользу рожденныхъ внѣ брака не существуетъ; 3) законное предположеніе, касающееся рожденныхъ въ бракѣ, не считается однако непреложнымъ, и можетъ быть оспариваемо, но такъ какъ споръ этотъ направленъ къ тому, чтобы то рожденіе, которое предполагается законнымъ, признано было незаконнымъ, то онъ допускается не иначе, какъ въ формѣ иска (ст. 1352 Уст. Гражд. Суд.), будетъ ли то самостоятельный или встрѣчный искъ, и самый споръ имѣетъ значеніе иска противъ законности рожденія, между тѣмъ какъ споръ о незаконности дитяти, какъ рожденнаго внѣ брака, состоитъ не въ опроверженіи предполагаемой законности, а лишь въ подтвержденіи того факта, въ силу коего по указанію самаго закона дитя признается незаконнымъ, а для такого подтвержденія достаточно предъявленія спора въ видѣ возраженія, и 4) для предъявленія спора противъ законности рожденія, какъ направленнаго къ опроверженію законнаго предположенія, установлены опредѣленные сроки (ст. 1350 и 1353 Уст.), безъ чего означенное предположеніе оставалось бы въ состояніи оспоримости и не могло бы превратиться въ неопровержимое“ (92/33).

2. Помѣщая постановленія о дѣтяхъ незаконныхъ въ числѣ постановленій о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ, законъ тѣмъ самымъ признаетъ *естественный союзъ* не только *между незаконнорожденнымъ* и его матерью, но въ извѣстныхъ случаяхъ — *и его отцомъ* (1902/116; 92/106; 72/685).

---

3. Святѣйшій Синодъ въ циркулярномъ указѣ приход. духовенству отъ 20 Мая 1903 г., № 8, разъяснилъ: а) *дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ*, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то, буде послѣ такового признанія прошло менѣе трехсотъ шести дней (Высоч. повел. 3 Іюня 1902 г.), записываются на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (т. X ч. 1, ст. 119, и Высоч. повел. 3 Іюня 1902 г., ст. 131[1]); б) *дѣти, рожденныя вдовою или разведенною* съ мужемъ или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ, записываются — на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери или расторженія брака или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло менѣе трехсотъ шести дней (т. X ч. 1, ст. 119), но имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то или бракоразведенной съ такимъ-то и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слова „незаконнорожденный“; в) *дѣти женщины*, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но уже *состоящей во второмъ (вообще новомъ) бракѣ*, записываются — на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ, на основаніи 1348 ст., т. XVI ч. 1 Уст. Гражд. Суд., оспаривать пра-

вильность такой записи; г) при *безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылкѣ его въ Сибирь*, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло болѣе трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861, т. IX, формѣ метрической записи, запись дѣтей только на имя ихъ матерей, безъ добавленія таковой надписи словомъ „незаконнорожденный"; если же со времени безвѣстнаго отсутствія или ссылки мужа въ Сибирь прошло менѣе трехсотъ шести дней или сіи обстоятельства — безвѣстное отсутствіе и ссылка — надлежаще не удостовѣрены, то запись должна быть учинена согласно 119 ст. 1 ч. т. X, т. е. какъ запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ; д) согласно новымъ Высоч. утвержденнымъ 3 Іюня 1902 г. правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: *рожденныя незамужнею, происшедшія отъ прелюбодѣянія и рожденныя по смерти мужа матери*, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло болѣе трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми внѣбрачными (Высоч. повел., ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ означенія незаконнорожденными.

С. Григоровскій. — „*О бракѣ и разводѣ*", стр. 137.

4. Нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ *Гессена*, что *за дѣтей законныхъ должны быть признаваемы* не только зачатыя и рожденныя въ недѣйствительномъ бракѣ, до признанія его судомъ духовнымъ недѣйствительнымъ и до разлученія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства, но *и дѣти, только зачатыя въ бракѣ до этого момента, а рожденныя по его наступленіи*, потому что подкрѣпленіе правильности этого положенія можетъ быть извлечено изъ правила 119 ст., по которому дѣти, рожденныя по прекращеніи и законнаго брака смертью отца, или его расторженіемъ, относятся къ дѣтямъ законнымъ и которое нѣтъ основанія не примѣнять теперь и къ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ недѣйствительномъ, какъ къ дѣтямъ, приравниваемымъ новымъ закономъ вполнѣ къ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ законномъ.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*", т. V: „*Права семейныя и опека*", изд. 1905 г., стр. 98.

5. *Дѣти, рожденныя по прошествіи 306 дней по смерти мужа матери или по расторженіи брака разводомъ, должны быть признаны внѣбрачными ipso iure и безъ всякаго спора противъ ихъ законности*: во 1-хъ, потому, что правило статьи 132 относитъ къ категоріи дѣтей внѣбрачныхъ вообще дѣтей, рожденныхъ незамужней женщиной, т. е. какъ дѣвицей, такъ и вдовой по истеченіи указанныхъ 306 дней, и во 2-хъ, потому, что правило 131 ст. можетъ быть понимаемо и въ томъ смыслѣ, что имъ заинтересованнымъ лицамъ предоставляется *право оспаривать законность ребенка*, родившагося спустя 306 дней по прекращеніи брака не всегда, а *только въ случаѣ* отнесенія такого ребенка къ категоріи дѣтей законныхъ, или, все равно, *признанія его законнорожденнымъ записью* его таковымъ и въ метрической книгѣ, когда собственно только и могутъ быть нарушаемы права извѣстныхъ лицъ, могущихъ имѣть право оспаривать его законность.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*", т. V, стр. 100 — 101.

6. Утвержденіе Муллова, что законъ нашъ (2 п. 119 ст.), признавая *законнымъ лишь дѣтей, рожденныхъ до истеченія 306 дней послѣ смерти мужа матери или расторженія ея брака съ нимъ*, устанавливаетъ только презумпцію iuris въ пользу незаконности дѣтей, рожденныхъ по истеченіи срока (3 п. 132 ст.) неправильно и презумпція эта должна быть почитаема, напротивъ, за *презумпцію iuris et de iure ихъ незаконности*, почему они должны быть признаваемы за таковыхъ въ силу самого закона.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. зак.*", „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 1, стр. 132 — 134.

7. См. ст. 120, 131[1], 132, 144[1].

132¹ (по Прод. 1906 г.). Мать внѣбрачнаго ребенка подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ сихъ постановленіяхъ указанными. Тамъ же, ст. 132¹.

Обязанности матери по отношенію къ внѣбрачному ребенку.

1. Въ кругъ родительской власти матери, — а если ея нѣтъ, то опекуна — входитъ право взысканія алиментовъ для дитяти и за прошедшее и на будущее время. — Но кто имѣетъ *право требовать алименты отъ матери* внѣбрачнаго дитяти, если она уклоняется ихъ платить? Единственный выходъ назначить опекуна ad hoc и, судя по тому, что законъ предоставляетъ опекунскимъ установленіямъ имѣть наблюденіе за охраненіемъ интересовъ внѣбрачнаго дитяти, это установленіе и обязано назначить для этой цѣли опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 460 и 461.

2. *Родительская власть надъ внѣбрачными дѣтьми* принадлежитъ матери, а не отцу. Слѣдовательно, ей принадлежитъ представительство за дѣтей, право требовать ихъ отъ другихъ, завѣдывать воспитаніемъ, примѣнять дисциплинарныя мѣры, давать согласіе на бракъ.

Проф. А. И. Загоровскій. — *Тамъ же*, стр. 446.

3. См. ст. 132, 144¹, 164, 172.

132² (по Прод. 1906 г.). Внѣбрачный ребенокъ, если ему не было присвоено отчества при совершеніи метрической о его рожденіи записи, именуется по отчеству сообразно имени своего воспріемника. Тамъ же, ст. 132².

Отчество внѣбрачнаго ребенка.

1. Повидимому подъ выраженіемъ *„отчество“* законъ здѣсь понимаетъ не опредѣленный видъ наименованія, а *указаніе происхожденія отъ отца* и, слѣдовательно, статью нужно понимать такъ, что если въ метрической записи не указано, отъ кого ребенокъ происходитъ, то ему дается отчество по воспріемнику.

I. В. Гессенъ. — *„О внѣбрачн. дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1360.

2. Редакція ст. 132² настолько неудачна, что только путемъ систематическаго толкованія возможно выяснить ея смыслъ. На первое мѣсто законъ ставитъ „присвоеніе отчества“ при совершеніи метрической записи. Очевидно подъ выраженіемъ „присвоеніе отчества“ законъ не понимаетъ права священника произвольно записывать отчество за ребенкомъ, а или: 1) даетъ способъ указать происхожденіе отъ отца, или 2) даетъ право родственникамъ опредѣленно наименовать ребенка. Изъ этихъ двухъ толкованій едва ли возможно остановиться на первомъ по слѣдующимъ основаніямъ: внесеніе въ метрическую запись происхожденія внѣбрачнаго ребенка отъ отца вовсе не вызывается практической необходимостью. Если родители и согласны бываютъ указать, отъ кого (отца) ребенокъ происходитъ, то это бываетъ только въ томъ случаѣ, когда послѣдующимъ бракомъ они намѣрены узаконить его. Въ такомъ случаѣ метрическая запись можетъ послужить однимъ изъ доказательствъ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями (п. 1 ст. 1460⁴ Уст. Гражд. Суд.). Но такая запись не имѣетъ характера аб-

солютнаго доказательства. Сенатъ сталъ на эту точку зрѣнія въ рѣш. 1898 г. № 32. При такой юридической безполезности записи, отъ кого ребенокъ происходитъ, не нужно забывать случаевъ такъ называемаго прелюбодѣянія. Случаи подобнаго сожительства встрѣчаются сплошь и рядомъ. И едва ли можно заподозрить законодателя въ желаніи дать статьею 132² потерпѣвшей сторонѣ безусловное доказательство при возбужденіи дѣла въ порядкѣ ли бракоразводнаго процесса или же ст. 1585 Улож. о Наказ. Такое толкованіе воли закона было бы ни съ чѣмъ несообразно. Такимъ образомъ и толкованіе sub 1⁰ не можетъ разсчитывать на широкое примѣненіе потому, что оно не соотвѣтствуетъ потребностямъ жизни. Остается второе толкованіе. Родителямъ или заступающимъ ихъ мѣсто воспріемникамъ предоставляется право наименовать ребенка по отчеству произвольно, по ихъ, а не священника, усмотрѣнію. Но какъ понимать выраженіе ст. 132² о присвоеніи отчества „при совершеніи метрической о его рожденіи записи". Изъ сопоставленія этого выраженія съ послѣдствіемъ отсутствія выраженнаго желанія объ отчествѣ можно заключить, что разъ при самомъ совершеніи записи такого желанія не выражено, то съ этимъ моментомъ связывается наступленіе законнаго отчества. Однако, такой выводъ, несмотря на явное выраженіе закона, далеко не безспоренъ и не можетъ быть признанъ правильнымъ. Ст. 1460⁷ Уст. Гражд. Суд. предписываетъ суду, производящему дѣло объ узаконеніи, выдавать „взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи, новое о его рожденіи свидѣтельство. Сіе свидѣтельство, во всѣхъ случаяхъ, имѣетъ ту же силу, какъ и метрическое". Изъ формы свидѣтельства, приложенной къ этой статьѣ, и изъ смысла самой статьи видно, что случай этотъ представляетъ исключеніе изъ общаго правила, выраженнаго въ п. 3 ст. 144¹ т. X ч. 1, и гласящаго, что узаконенныя дѣти пріобрѣтаютъ права законныхъ со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ. Судебное свидѣтельство простираетъ свое обратное дѣйствіе до момента рожденія. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ законъ отступаетъ отъ правила ст. 132² о наступленіи момента законнаго отчества. Сенатъ до послѣдняго времени признавалъ, что наименованіе ребенка по отчеству сообразно имени воспріемника произвольно (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 98/32, 28 Октября 1909 г. по дѣлу Иловайскихъ) и что въ случаяхъ усыновленія усыновитель можетъ просить судъ утвердить за усыновленнымъ внѣбрачнымъ отчество сообразно его, усыновителя, имени (ibid). И въ этомъ случаѣ законное отчество должно уступить мѣсто отчеству усыновителя. Отсюда нельзя не придти къ выводу, что *законное отчество остается за ребенкомъ только въ крайнемъ случаѣ совершеннаго отсутствія желанія родителей дать опредѣленное отчество внѣбрачному ребенку не только при совершеніи метрической записи, но и впослѣдствіи.*

А — ль.—„*Вопросъ объ отчествѣ внѣбрачныхъ дѣтей въ дѣйств. законодательствѣ*", „Право", 1911 г., № 28, стр. 1564—1567.

3. См. ст. 144¹.

132³ (по Прод. 1906 г.). Внѣбрачный ребенокъ именуется фамиліею, одинаковою съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію. Тамъ же, ст. 132³.

Фамилія внѣбрачнаго ребенка.

1. Изъ этого постановленія закона не можетъ быть не выводимо по аргументу à contrario съ несомнѣнностью только то заключеніе, что *внѣбрачныя дѣти ни въ какомъ случаѣ не пользуются фамиліей ихъ отца* и что и фамиліей матери могутъ пользоваться только съ ея согласія, а если живъ ея отецъ, то и съ его согласія на это, выраженное имъ, какъ можно полагать, положительно при совершеніи метрической записи о ихъ ро-

жденіи вслѣдствіе того, что въ этотъ моментъ должно уже опредѣляться и ихъ отчество.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 227.

2. См. ст. 144¹.

132⁴ (по Прод. 1906 г.). Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія. Мать ребенка участвуетъ въ издержкахъ на его содержаніе соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, которыя вообще принимаются во вниманіе при опредѣленіи ребенку содержанія, слѣдующаго съ его отца. Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе, чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія. Тамъ же, ст. 132⁴.

Обязанность отца внѣбрачнаго ребенка давать средства на его содержаніе.

1. *Искъ о содержаніи внѣбрачнаго ребенка его отцомъ* подсуденъ какъ общимъ, такъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ, смотря по цѣнѣ иска, такъ какъ обязанность отца доставлять содержаніе ребенку есть обязанность *личная*, и потому иски о содержаніи, вполнѣ подходя подъ иски по личнымъ обязательствамъ, имѣющимъ матеріальную цѣнность (п. 1 ст. 29 Уст. Гражд. Суд.) должны слѣдовать правиламъ подсудности по цѣнѣ ихъ (1904/112).

1¹. Возлагаемая по 132⁴ ст. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непремѣнно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ, прежде всего, ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ, а, затѣмъ, она можетъ видоизмѣниться въ силу 132⁵ ст. въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать. Поэтому *цѣна иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила 132¹ ст., должна исчисляться не по 4 п. 273 ст. Уст. Гражд. Суд. за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія, но по десятилѣтней сложности ихъ, по 5 п. 273 ст.* (1907/113).

2. По точному смыслу законовъ, на наслѣдниковъ лица, прижившаго ребенка отъ незаконной связи съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаградить какъ ребенка, такъ и его мать за причиненные имъ вредъ и убытки только въ томъ случаѣ, ежели рожденіе ребенка было послѣдствіемъ преступнаго дѣянія противъ его матери; ежели же рожденіе ребенка было послѣдствіемъ незаконнаго или прелюбодѣяннаго сожительства по взаимному согласію, то *обязанность обезпечить содержаніе ребенка есть личная обязанность отца, проистекающая изъ естественной связи между родителями и дѣтьми, и, не основываясь на имущественныхъ отношеніяхъ и не имѣя характера вознагражденія за вредъ и убытки, не можетъ переходить на наслѣдниковъ* (1904/70).

2¹. Установленное въ ст. 132⁴ *право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе отъ ихъ внѣбрачнаго отца распространяется и на тѣхъ находящихся въ живыхъ ко дню обнародованія закона 3 Іюня 1902 г. внѣбрачныхъ дѣтей, которыя родились до его обнародованія.* Состоявшееся до изданія сего закона, т. е. еще при дѣйствіи 994 ст. Улож. о Наказ. между матерью внѣбрачнаго ребенка и его отцомъ, хотя бы и внѣ суда, соглашеніе, покоторому она отка-

зывается отъ всякихъ дальнѣйшихъ къ сему послѣднему требованій, въ виду единовременно полученной ею отъ него на воспитаніе и содержаніе ребенка денежной суммы—должно быть признаваемо обязательнымъ и для самого ребенка и на всегда погашающимъ право его требовать съ отца выдачъ на содержаніе (1910/52).

3. Вопросъ о томъ,—можетъ ли замужняя женщина *о выдачѣ содержанія рожденному ею во время состоянія ея въ бракѣ ребенку*, записанному въ метрическихъ книгахъ законнорожденнымъ дитятей ея мужа, предъявить искъ къ лицу, съ которымъ, по ея словамъ, она до своего замужества имѣла половыя сношенія и котораго считаетъ отцомъ означеннаго ребенка,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ *отрицательно* (1905/80).

3[1]. *Внѣбрачный ребенокъ*, при наличности условій, указанныхъ въ 132[4] ст. т. X ч. 1, *имѣетъ право на вознагражденіе за смерть внѣбрачнаго отца его, постигшую послѣдняго при эксплоатаціи желѣзной дороги*, несмотря на происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣянія и на наличность у покойнаго законной семьи, предъявившей въ свою очередь требованіе о вознагражденіи за ущербъ, причиненный тѣмъ же несчастнымъ случаемъ. Право же матери внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе, представляясь, по силѣ ст. 132[6] т. X ч. 1, производнымъ отъ внѣбрачнаго ребенка ея, возникаетъ только въ томъ случаѣ, когда представляется необходимость въ уходѣ за симъ ребенкомъ и когда, такимъ образомъ, мать лишена возможности снискивать себѣ средства къ жизни своимъ обычнымъ трудомъ (1909/2).

3[2]. При разсмотрѣніи дѣлъ по искамъ, основаннымъ на 132[4] ст. т. X ч. 1 (по Прод. 1906 г.), *требуется заключеніе прокурорскаго надзора* (1910/53)[1].

3[3]. См. ст. 132[5], 132[6], 132[8]—132[9], а также ст. 683 п. 54[1].

3[4]. По древне-римскому праву внѣбрачныя дѣти не пользовались никакими правопритязаніями по отношенію къ ихъ родителю. Они считались какъ бы родившимися безъ отца. Но Юстиніанъ предоставилъ дѣтямъ наложницъ—liberi naturales—право на содержаніе со стороны ихъ родителя. Практика пандектнаго права предоставила это право всѣмъ внѣбрачнымъ дѣтямъ. Это вполнѣ основательно. Было бы нарушеніемъ справедливости, если бы кто-либо послѣдствія своего поступка взвалилъ исключительно на мать и, эвентуально, на гражданское общество. *Юридическимъ основаніемъ этого не является деликтъ*, какъ это часто утверждалось, начиная съ XVIII ст. По отношенію къ зачатому, дѣйствіе, давшее ему жизнь, не заключаетъ въ себѣ ничего неправомѣрнаго, ни, еще того менѣе, поврежденія. *Въ основаніи притязанія лежитъ естественное родство.*

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты: Семейственное и наслѣдств. право“*, 1911 г., стр. 94—95.

4. По вопросу объ *обязанности отца внѣбрачнаго ребенка доставлять послѣднему содержаніе, Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта* высказывали, что хотя иски объ отцовствѣ не могутъ имѣть для отвѣтчика тѣхъ тяжелыхъ послѣдствій, которыя обыкновенно влекутъ за собою иски о материнствѣ, тѣмъ не менѣе предъявленіе на судѣ подобнаго рода требованія можетъ нерѣдко поколебать общественное положеніе отвѣтчика, внести раздоръ въ его семью и причинить ему вообще нравственныя страданія. При такихъ условіяхъ, предоставленіе права на предъявленіе подобнаго рода исковъ можетъ быть оправдано лишь необходимостью огражденія насущнѣйшихъ интересовъ внѣбрачнаго ребенка, самое существованіе котораго было бы не обезпечено, если бы законъ не открывалъ возможности понудить отца къ выполненію лежащихъ на немъ обязанностей. Посему и обязанность доставлять ребенку содержаніе долж-

---

[1]) См. Зак. 9 Мая 1911 г. объ отмѣнѣ заключеній прокурора по нѣкоторымъ гражд. дѣл. (Собр. узак. 1911 г., № 99, ст. 913).

на быть возложена на отца лишь въ томъ случаѣ, если ребенокъ нуждается въ такомъ содержаніи.

Журналъ Государств. Совѣта *по разсмотр. проекта зак. 3 Іюня 1902 г.*

5. Новый законъ совершенно умалчиваетъ *о способахъ доказательства отцовства*, предоставляя такимъ образомъ полную свободу гражданскому суду, который также свободенъ въ оцѣнкѣ доказательствъ, какъ былъ свободенъ судъ уголовный, рѣшавшій дѣла этого рода до изданія новаго закона.—Если считать, что этотъ законъ стоитъ на точкѣ зрѣнія дѣйствительнаго происхожденія дитяти отъ предполагаемаго отца, то слѣдуетъ, что одновременное сожитіе нѣсколькихъ мужчинъ въ періодъ зачатія ребенка съ матерью его исключаетъ достовѣрность отцовства; слѣдовательно, разъ такое возраженіе будетъ представлено и доказано, искъ объ отцовствѣ долженъ быть отвергнутъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, стр. 441.

6. Изъ ст. 132[4] слѣдуетъ, что *только при неимѣніи средствъ у матери* или при недостаточности этихъ средствъ, *можетъ быть привлеченъ и отецъ къ выполненію алиментарной обязанности.* — Такъ какъ обязанность содержанія предполагаетъ наличность средствъ, то, при объявленіи обязаннаго несостоятельнымъ должникомъ, она прекращается. — Содержаніе должно быть дано какъ въ предѣлахъ средствъ дающаго, такъ и сообразно съ потребностями того общественнаго класса, къ которому принадлежитъ мать.—Родственникъ, обязанный давать содержаніе и давшій его, ни въ какомъ случаѣ не можетъ потребовать его обратно, а со стороны не обязаннаго родственника и чужого надо предположить дареніе, если содержаніе было дано съ согласія заступниковъ внѣбрачнаго дитяти: матери или опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 463, 464, 465 и 469.

6[1]. Есть мнѣніе, что, и *при взысканіи алиментовъ съ отца внѣбрачнаго дитяти*, не надо обращать вниманія на его состоятельность, но, основывая эту алиментарную обязанность на происхожденіи внѣбрачнаго дитяти отъ сожителя его матери, едва-ли есть основаніе простирать ее, такъ сказать, ultra vires, какъ и по отношенію къ законнымъ дѣтямъ. Вѣдь основная мысль законодательствъ исключаетъ такое приравненіе, какъ что касается отцовской власти, такъ и относительно пользовладѣнія дѣтскимъ имуществомъ, а также и въ наслѣдственныхъ правахъ. Поэтому *слѣдуетъ требовать отъ отца выполненія той обязанности въ обычныхъ предѣлахъ*, какъ и между другими родственниками (132[1], 132[12]).

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 463.

7. Возникаетъ вопросъ, *переходитъ ли на наслѣдниковъ обязанность отца давать содержаніе внѣбрачнымъ дѣтямъ?*

При отсутствіи прямого указанія закона, разрѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ всецѣло зависитъ отъ взгляда на юридическую природу обязанности отца содержать своего незаконнорожденнаго ребенка. Если эту обязанность выводить изъ проступка (вступленіе въ внѣбрачное сожительство), то возникшее при такихъ условіяхъ обязательство отца, какъ и всякое иное обязательство подобнаго рода, переходитъ на наслѣдниковъ на общемъ основаніи, причемъ наслѣдники въ этомъ случаѣ лишены даже возможности защищаться путемъ exceptio plurium concubentium, въ виду наступающей при семъ солидарной отвѣтственности. Повидимому, Сенатъ вначалѣ и держался этого взгляда, выводя обязанность отца къ выдачѣ содержанія дѣтямъ изъ понятія о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ недозволеннымъ дѣйствіемъ, и смотря такимъ образомъ на эту обязанность какъ на obligatio ex delicto. Если же эту обязанность выводить изъ понятій о естественномъ родствѣ, какъ это и дѣлаютъ законодательства Западной Европы, то обязанность эта, подобно обязанности давать алименты при наличности законнаго брака, носитъ чисто личный характеръ и потому не переходитъ на наслѣдниковъ. Этотъ послѣдній взглядъ на юридическую природу означенной обязанности

представляется болѣе отвѣчающимъ и сущности возникающихъ изъ внѣбрачной связи отношеній между родителями и дѣтьми, и опредѣленіямъ дѣйствующаго гражданскаго законодательства.

Если обратиться къ западно-европейскимъ законодательствамъ, признающимъ за незаконнорожденнымъ право отыскивать своего естественнаго отца и возлагающимъ на послѣдняго соотвѣтствующія юридическія обязанности, то можно убѣдиться, что предоставляемый ими незаконнорожденному искъ объ алиментахъ является совершенно особаго рода искомъ объ отысканіи отца или объ отчествѣ, истекающимъ изъ отношеній, основанныхъ на правѣ гражданскомъ и совершенно отличныхъ отъ отношеній, возникающихъ изъ общихъ основаній о вознагражденіи за вредъ и убытки. Съ признаніемъ извѣстнаго лица естественнымъ отцомъ незаконнорожденнаго ребенка для него соединяются такія права и обязанности по отношенію къ ребенку, которыя не только не вяжутся съ представленіемъ объ искѣ, имѣющемъ предметомъ своимъ требованіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, но скорѣе уподобляютъ отношенія между незаконнорожденными дѣтьми и ихъ отцомъ отношеніямъ, возникающимъ изъ брачнаго союза между родителями и ихъ законными дѣтьми. Всѣ эти законодательства, не исключая даже Французскаго Кодекса и Гражданскаго Уложенія 1825 г., какъ извѣстно, отказывающихъ незаконнорожденному въ правѣ отыскивать своего отца, помѣщая постановленія по сему предмету въ отдѣлѣ семейнаго права, и именно въ раздѣлѣ объ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми, по существу говорятъ объ отысканіи естественнаго отца, объ обязанностяхъ его по отношенію къ незаконнорожденному ребенку и т. п. Такимъ образомъ, едва ли при разрѣшеніи настоящаго вопроса возможно придти къ иному выводу, чѣмъ тотъ, что *обязанность отца къ выдачѣ содержанія внѣбрачнымъ дѣтямъ никоимъ образомъ нельзя выводить изъ понятія о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные недозволеннымъ дѣяніемъ и что посему эта обязанность чисто личная и не переходитъ на наслѣдниковъ.*

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„*Преемство наслѣдник. въ обязательствѣ наслѣдодателя по обезпеченію внѣбрачн. дѣтей*“, „Право“, 1902 г., № 21.

7¹. Нашъ *законъ 3 Іюня 1902 г. обязанности давать содержаніе внѣбрачнымъ дѣтямъ не переноситъ* не только *на отцовскихъ*, но и на *материнскихъ наслѣдниковъ*. Въ семъ случаѣ законъ этотъ, выводя алиментарную обязанность не только матери, но и отца, изъ родственной связи ихъ съ внѣбрачными дѣтьми, оказывается вполнѣ послѣдовательнымъ: алиментарная обязанность родственниковъ, какъ чисто личное отношеніе, дальше ихъ лица не идетъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 453.

8. Изъ того обстоятельства, что законъ говоритъ вообще, что отцы внѣбрачныхъ дѣтей обязаны доставлять имъ содержаніе, вполнѣ возможно выведеніе того заключенія, что нести эту повинность *должны считаться обязанными одинаково какъ мужчины право- и дѣеспособные, такъ и недѣеспособные, или ограниченные въ дѣеспособности*, какъ малолѣтніе, сумасшедшіе, несовершеннолѣтніе и глухонѣмые, и затѣмъ неправоспособные, какъ лишенные всѣхъ правъ состоянія и поступившіе въ монашество.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. IV: *отдѣльныя обязательства* (изд. 1904 г.), стр. 570.

8¹. *Новый законъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ*, какъ и до него дѣйствовавшій, *совсѣмъ не касается вопроса о лишеніи права на содержаніе по недостоинству такихъ дѣтей*. Такимъ образомъ, самое грубое обращеніе съ родителями, даже обиды дѣйствіемъ, не служатъ препятствіемъ по буквѣ закона для требованія содержанія.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 456, 457.

9. Хотя нашъ законъ въ отношеніи открытія наслѣдства къ лишенію всѣхъ правъ состоянія приравниваетъ и поступленіе лица въ мона-

шество, но, несмотря на это, врядъ ли можно признавать *обязанность отца внѣбрачныхъ дѣтей доставлять имъ содержаніе могущей подлежать прекращенію вслѣдствіе поступленія въ монашество*, вслѣдствіе того, что лицо, поступающее въ монашество, не лишается всего его имущества, а также потому, что и по его отношенію не можетъ считаться подлежащей прекращенію алиментарная обязанность его дѣтей. Тѣмъ болѣе нельзя признавать эту обязанность могущей подлежать *прекращенію* вслѣдствіе лишенія его или *ограниченія его въ дѣеспособности*, какъ, напр., вслѣдствіе признанія его безумнымъ, сумасшедшимъ, расточителемъ, несостоятельнымъ должникомъ и проч.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 579.

10. Врядъ ли можетъ быть признаваемо правильнымъ утвержденіе *Гессена* о томъ, что *предъявленіе матерью внѣбрачнаго ребенка требованія о выдачѣ ей содержанія*, подобно тому, какъ и требованіе о доставленіи содержанія ея ребенку, не должно считаться допустимымъ *за прошедшее время* до его предъявленія болѣе, чѣмъ за годъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. IV, стр. 581.

11. *По имперскому праву внѣбрачный ребенокъ хотя и не вводится въ составъ юридической семьи, но внѣбрачное сожитіе*, послѣдствіемъ котораго было рожденіе ребенка, *ex lege возлагаетъ на отца по отношенію къ ребенку и его матери извѣстныя обязательства по ихъ содержанію*, аналогичныя тѣмъ, которыя устанавливаются въ силу законнаго брака (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1888 г., № 17). Совершенно иное *по польскому праву*: незаконное сожительство, даже въ случаѣ рожденія ребенка, не возлагаетъ на отца никакихъ обязательствъ ни въ отношеніи ребенка, ни въ отношеніи его матери; незаконное сожительство получаетъ характеръ гражданскаго деликта лишь въ томъ случаѣ, когда со стороны мужчины были допущены обманные пріемы (manœuvres); да и въ этомъ случаѣ потерпѣвшею признается лишь мать ребенка, которой посему и предоставляется искъ объ убыткахъ, на основаніи ст. 1382 Код. Нап.; *внѣбрачный ребенокъ остается всецѣло на попеченіи матери и не имѣетъ права требовать содержанія отъ сожителя своей матери*.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 87 и 88.

12. *Коренной житель Царства Польскаго не можетъ подлежать какой-либо отвѣтственности за незаконное, въ предѣлахъ губерній имперскихъ, сожительство даже въ случаѣ рожденія ребенка*; отвѣтственности ex delicto онъ не подлежитъ, потому что такое дѣяніе, по имперскому праву (по закону мѣста совершенія), не признается деликтомъ; отвѣтственности личной ex lege онъ не можетъ быть подвергнутъ въ виду того, что законы о правахъ семейственныхъ, дѣйствующіе въ Имперіи, а въ томъ числѣ и законъ 3 Іюня 1902 года, не распространяются на лицъ, подчиняющихся въ семъ отношеніи своимъ особымъ національнымъ законамъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 89.

132⁵ (по Прод. 1906 г.). Обязанность отца и матери доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе достиженія имъ совершеннолѣтія въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери или когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать.

Тамъ же, ст. 132⁵.

См. ст. 132⁴, 132⁶, 132⁸ и 132⁹.

1. Что *обязанность отца внѣбрачныхъ дѣтей доставлять имъ содержаніе представляется* по нашему закону только *обязанностью субсидіарной* или вспомогательной, то это обнаруживается также изъ того, что законъ

исполненіе имъ этой обязанности ставитъ въ зависимость, не только отъ имущественнаго положенія ихъ матери, но и ихъ самихъ, такъ какъ онъ предписываетъ возлагать на него эту обязанность, только тогда, когда его внѣбрачный ребенокъ нуждается въ средствахъ на его содержаніе. Однако *въ зависимость отъ имущественныхъ средствъ отца внѣбрачныхъ дѣтей ставится не самое его назначеніе, а только опредѣленіе его размѣра.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 573.

2. Не можетъ не показаться страннымъ утвержденіе *Гессена* о томъ, что *измѣненіе въ самомъ общественномъ положеніи матери*, вслѣдствіе, напр., лишенія ея всѣхъ правъ состоянія, или выхода замужъ, не должно будто оказывать никакого вліянія ни на увеличеніе, ни на уменьшеніе размѣра разъ назначеннаго содержанія дѣтямъ ея отъ ихъ отца, какъ утвержденіе, совершенно противорѣчащее закону вслѣдствіе того, что такія измѣненія въ ея общественномъ положеніи нерѣдко *могутъ кореннымъ образомъ вліять на имущественное положеніе и нужды ея дѣтей* въ содержаніи, воспитаніи и уходѣ за ними.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 573—574.—См. ст. 132[8] разъясн. п. 1.

132[6] (по Прод. 1906 г.). Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни. Тамъ же, ст. 132[6].

Содержаніе матери внѣбрачнаго ребенка.

1. Статьи 132[6] и 132[7], какъ и статья 994 Уложенія о Наказаніяхъ, *имѣютъ въ виду внѣбрачное сожитіе по добровольному соглашенію* мужчины и женщины и не затрогиваютъ особыхъ случаевъ такого сожитія, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1528 и 1531 сего Уложенія и статьяхъ 663 и 664 т. X ч. 1. Если же женщина добровольно согласилась на вступленіе въ внѣбрачное сожитіе, за нею не можетъ быть признано право на возмѣщеніе всѣхъ, происшедшихъ, благодаря послѣдствіямъ такого сожитія, убытковъ, въ виду того общаго положенія, что право на вознагражденіе не можетъ имѣть тотъ, кто изъявилъ согласіе на совершеніе дѣянія, хотя бы и недозволеннаго (Пр. Ред. Комм., стр. 70 и сл.).

В. А. Верещагинъ.—„*Законъ 3 Іюня 1902 года*“, изд. 1907 г., стр. 34.

2. Изъ этой статьи не слѣдуетъ выводить, что *содержаніе матери* можетъ быть отыскиваемо не иначе, какъ одновременно съ содержаніемъ для ребенка; можетъ случиться, что не сразу послѣ рожденія ребенка мать лишится возможности снискивать себѣ средства и что, слѣд., нужда въ поддержкѣ со стороны отца ребенка явится не сейчасъ, а спустя годъ, два. При разрѣшеніи же вопроса, можетъ ли мать при данныхъ условіяхъ *снискивать себѣ средства личнымъ трудомъ*, можно принимать въ расчетъ, конечно, только тотъ трудъ, къ которому лицо привыкло, которымъ оно всегда занималось и на который оно способно.

І. В. Гессенъ.—„*О внѣбрачн. дѣтяхъ*“, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1362.

2[1]. *По закону право матери на содержаніе подчинено интересамъ дитяти.* Она можетъ требовать содержанія, если это „лишеніе“ вызывается „уходомъ“ за ребенкомъ и пока „въ уходѣ“ ощущается надобность. Значитъ, искъ о содержаніи предполагаетъ доказанность того и другого. Если будетъ доказано, что въ томъ классѣ, къ которому принадлежитъ мать, дѣти извѣстнаго возраста особому материнскому уходу не подлежатъ, то рѣчи о содержаніи не должно быть.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 459.

3. *Назначеніе содержанія матери отъ отца внѣбрачныхъ ея дѣтей* должно считаться допустимымъ не только вначалѣ, *но и впослѣдствіи*, когда она лишилась или совсѣмъ средствъ къ ихъ содержанію, или же когда средства ея стали для этого недостаточными, или же, наоборотъ, разъ назначенное отъ него содержаніе можетъ быть по требованію его и *отмѣняемо, въ случаѣ увеличенія у нея средствъ* для этого, какъ, напримѣръ, въ случаѣ полученія ею порядочнаго наслѣдства, или болѣе выгодныхъ занятій.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 572.

4. *Указаніе закона на то, что содержаніе матери входитъ „въ составъ“ содержанія ребенка, не значитъ, что мать не можетъ искать содержанія и внѣ этого „состава“.* Если налицо есть условія, отъ которыхъ зависитъ право иска, она можетъ предъявить его, не взирая на то, что „составъ“ содержанія ребенку уже опредѣлился, напримѣръ, ребенокъ заболѣлъ и болѣзнь требуетъ продолжительнаго ухода за нимъ, вслѣдствіе чего мать лишена возможности добывать средства.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 459.

5. См. ст. 132⁴, 132⁶ и 132⁷.

132⁷ (по Прод. 1906 г.). Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное содержаніе впредь до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содержанія можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени. Тамъ же, ст. 132⁷.

О расходахъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ отъ бремени.

1. Статья 132⁷ Зак. Гражд. (по Прод. 1906 г.), возлагающая на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ,—подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшилась *выкидышемъ* и притомъ совершенно *независимо отъ степени развитія выкинутаго зародыша* (1909/5).

---

2. Слово „требованіе“ не можетъ означать, что и внѣсудебное обращеніе къ отцу прерываетъ давность, а, напротивъ, слѣдуетъ признать, что *давность*, установленная въ этой статьѣ, *прерывается только предъявленіемъ иска.*

І. В. Гессенъ. — „*О внѣбрачн. дѣт.*“, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1362 и 1363.

3. См. ст. 132⁶.

132⁸ (по Прод. 1906 г.). Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ. Тамъ же, ст. 132⁸.

Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка.

1. Что касается *измѣненія въ общественномъ положеніи матери*, напр., по случаю выхода ея замужъ, лишенія ея правъ состоянія и т. п., то врядъ-ли это можетъ служить основаніемъ для измѣненія производимыхъ ребенку алиментовъ, которые, по мысли закона, должны *соотвѣтствовать*

положенію матери въ тотъ моментъ, когда имѣли мѣсто сожительство и рожденіе ребенка.

I. В. Гессенъ.—„*О внѣбр. дѣт.*“, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1354.

1[1]. *Измѣненіе въ общественномъ положеніи матери* не должно вліять на алименты ребенка: его право возникло со дня рожденія и въ этомъ видѣ сохраняется.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 467.

См. ст. 132[5] разъясн. п. 2.

2. *Иски объ уменьшеніи содержанія* за прошедшее время должны считаться недопустимыми, а возможны только относительно его увеличенія или уменьшенія на будущее время по предъявленіи ихъ. Точно также надлежитъ признать, что возможно предъявленіе исковъ не только объ увеличеніи или уменьшеніи размѣра разъ опредѣленнаго содержанія отъ отца внѣбрачныхъ дѣтей, но и *о полной его отмѣнѣ, или же о назначеніи его и вновь послѣ его отмѣны*, въ виду полнаго сходства этихъ послѣднихъ исковъ съ новыми.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 576.

См. ст. 132[6] разъясн. п. 3.

3. *Обязанность отца доставлять содержаніе матери внѣбрачныхъ дѣтей должна подлежать прекращенію* не только по пріобрѣтеніи ею средствъ, достаточныхъ для содержанія, но, какъ указано въ Уложеніи Саксонскомъ, *и въ случаяхъ выхода ея замужъ*, все равно, или за ихъ отца, или и за другого, вслѣдствіе того, что въ этомъ случаѣ обязанность ея содержанія должна уже лежать на ея мужѣ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. IV, стр. 582.

См. ст. 132[4]—132[7], 132[9], 144[1].

132[9] (по Прод. 1906 г.). Повременныя выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, по соглашенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія, могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію. Тамъ же, ст. 132[9].

1. Въ видахъ восполненія пробѣла въ законѣ нельзя не признать, что должно считаться допустимымъ не только назначеніе содержанія въ томъ или другомъ видѣ, то есть, въ видѣ ли *періодическихъ платежей, или въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы*, по ихъ волѣ, но и замѣна его, бывшаго разъ назначеннаго въ одномъ видѣ, но, притомъ, какъ по ихъ соглашенію, такъ и по опредѣленію суда, *назначеніемъ его въ другомъ видѣ*, и, притомъ, даже безразлично, было ли оно сперва назначено въ видѣ періодическихъ платежей, или же въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 582.

2. *Отказъ отъ содержанія на будущее время*, какъ противный общественному интересу, *недѣйствителенъ* (Зак. Гражд., ст. 1529).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 469.

3. См. ст. 132[4], 132[5] и 132[8].

132[10] (по Прод. 1906 г.). Отецъ, доставляющій средства на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка. Разногласія по этимъ предме-

тамъ между отцомъ и матерью или опекуномъ ребенка разрѣшаются подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ. Тамъ же, ст. 132[10].

О надзорѣ за содержаніемъ и воспитаніемъ внѣбрачнаго ребенка.

1. *Разногласіе при выборѣ воспитанія между отцомъ и матерью разрѣшается опекунскимъ установленіемъ*, вѣроятно, въ томъ смыслѣ, что воспитанію можетъ быть дано такое направленіе, какое признаетъ нужнымъ въ виду пользы дитяти опекунское установленіе. Но можетъ-ли опекунское установленіе отнять ребенка у матери и передать отцу? Едва-ли: безъ прямого указанія закона къ такому заключенію прійти нельзя. Вѣдь отнятіе ребенка было бы ограниченіемъ родительской власти матери, а случаи такого ограниченія опредѣлены въ законѣ (179 ст.).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 450.

2. Слѣдуетъ признать, что указанное *право надзора можетъ осуществляться самимъ отцомъ непосредственно и притомъ всякими способами*, т. е. посредствомъ свиданія съ внѣбрачными дѣтьми, посѣщенія ихъ мѣстожительства, посѣщенія тѣхъ заведеній или лицъ, въ которыхъ, или къ которымъ они помѣщены матерью ихъ для воспитанія или обученія, и другими способами, могущими дать ему нужныя свѣдѣнія о положеніи дѣтей. Должно считаться допустимымъ и предъявленіе имъ непосредственно или къ матери ихъ, или же къ ихъ опекуну, требованія, или объ измѣненіи принятыхъ ими мѣръ ихъ воспитанія, или содержанія, или же принятія и какихъ-либо другихъ мѣръ въ этомъ отношеніи, на томъ основаніи, что законъ никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи не указываетъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 229—230.

3. Упоминаемымъ въ ст. 132[10] *подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ*, такъ какъ, за отдѣльными исключеніями, внѣбрачныя дѣти зачисляются въ сословіе мѣщанъ или сельскихъ обывателей, можетъ являться либо сиротскій судъ, либо сельскій сходъ.

І. В. Гессенъ.—„*О внѣбрачныхъ дѣтяхъ*“, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1355.

132[11] (по Прод. 1906 г.). Отецъ внѣбрачнаго ребенка, доставляющій средства на его содержаніе, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами. Тамъ же, ст. 132[11].

132[12] (по Прод. 1906 г.). Внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наслѣдуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наслѣдованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наслѣдованіе въ родовомъ ея имѣніи, внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ. Тамъ же, ст. 132[12].

О правѣ наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей и ихъ потомства.

1. *Законные сыновья внѣбрачныхъ дѣтей устраняютъ* въ силу 132[12], 132[14] и 1135 ст. 1 ч. X т. *своихъ родныхъ сестеръ отъ наслѣдованія въ боко-*

выхъ линіяхъ послѣ безпотомно умершихъ внѣбрачныхъ сестеръ и братьевъ своей матери (1905/24).

2. Дѣйствіе закона 3-го Іюня 1902 года объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей *не распространяется на случаи наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей въ имуществахъ лицъ, умершихъ до обнародованія указаннаго закона* (1903/139).

См. ст. 132[4].

---

3. Такъ какъ внѣбрачныя дѣти призываются къ наслѣдованію послѣ матери, то *къ нимъ приложимы всѣ постановленія о выдѣлѣ и о назначеніи приданаго* изъ благопріобрѣтеннаго имущества.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 471.

4. Если послѣ матери осталось не только благопріобрѣтенное, но и родовое имущество, въ которомъ внѣбрачныя дѣти не наслѣдуютъ, то *при уравненіи наслѣдственныхъ долей* законной дочери и внѣбрачнаго сына слѣдовало бы *принять въ расчетъ* причитающееся на ея долю *родовое имущество*. Если же у наслѣдодательницы есть законные сыновья, то, такъ какъ законъ здѣсь ничего не оговариваетъ и въ принципѣ приравниваетъ внѣбрачныхъ дѣтей къ законнымъ, надо прійти къ заключенію, что въ такомъ случаѣ дочери законныя получаютъ указную часть, а внѣбрачные сыновья дѣлятъ остальную часть наслѣдства поровну съ законными сыновьями.

І. В. Гессенъ.—„*О внѣбрачныхъ дѣтяхъ*“, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1358.

5. *Что касается перехода наслѣдства послѣ внѣбрачныхъ дѣтей въ дальнѣйшія боковыя линіи*, то новелла 3 Іюня объ этомъ умалчиваетъ; во всякомъ случаѣ если бы это было и мыслимо, то лишь при условіи внѣбрачнаго родства и въ дальнѣйшихъ линіяхъ.—Относительно *распредѣленія наслѣдства въ самихъ линіяхъ* должно имѣть примѣненіе общее правило, потому что законъ особаго изъятія для внѣбрачныхъ дѣтей на этотъ счетъ не устанавливаетъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 474.

6. Изъ буквальнаго толкованія 132[12] статьи слѣдуетъ, что, признавая за всѣми внѣбрачными право наслѣдованія въ порядкѣ, установленномъ для дѣтей законныхъ, и допуская исключеніе лишь для случаевъ совмѣстнаго наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей съ законными дочерьми, *законодатель тѣмъ самымъ признаетъ общее правило примѣнимымъ ко всѣмъ случаямъ, кромѣ того, о которомъ сдѣлана спеціальная оговорка*. Допустить противное—это значило бы признать, что наслѣдственныя права на имущество матери признаны за внѣбрачными дѣтьми не въ силу кровнаго родства съ матерью, а въ видѣ особой льготы, обусловленной отсутствіемъ законныхъ сыновей. Такимъ образомъ наслѣдственныя права внѣбрачныхъ дѣтей должны быть сведены къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: 1) *при наслѣдованіи однихъ только внѣбрачныхъ дѣтей*, наслѣдственное имущество матери дѣлится между ними въ законныхъ доляхъ, т. е. дочери получаютъ указныя доли, каждая въ размѣрѣ $^1/_{14}$ части изъ недвижимаго и $^1/_8$ части изъ движимаго имущества, а остальное имущество распредѣляется поровну между сыновьями (1128 и 1130 ст. т. X ч. 1); 2) *при наслѣдованіи внѣбрачныхъ дѣтей вмѣстѣ съ однѣми лишь законными дочерьми умершей матери*—наслѣдство дѣлится между всѣми наслѣдниками поровну, безотносительно къ тому, есть ли въ числѣ внѣбрачныхъ дѣтей и сыновья, или же остались только дочери, и 3) *при наличности законныхъ сыновей* внѣбрачныя дочери наравнѣ съ законными дочерьми получаютъ указныя доли, а законные сыновья вмѣстѣ съ внѣбрачными сыновьями дѣлятъ между собою поровну остальную часть наслѣдственнаго имущества.

А. Н. Бутовскій.—„*Наслѣдованіе внѣбрачныхъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 7, стр. 85—86.

7. Благодаря признанію наслѣдственныхъ правъ за внѣбрачными дѣтьми оказалось возможнымъ допустить примѣненіе правила о равныхъ правахъ сыновей и дочерей на материнское имущество. Правило это допущено однако не въ цѣляхъ удовлетворенія современнымъ запросамъ жизни, а въ силу совсѣмъ иныхъ соображеній. „Внѣбрачному ребенку не должно быть предоставлено больше наслѣдственныхъ правъ, чѣмъ дѣтямъ законнымъ". Поэтому *внѣбрачныя дѣти при законныхъ дочеряхъ должны дѣлить всѣ вмѣстѣ наслѣдство поровну.* Но почему же въ этомъ случаѣ внѣбрачный сынъ долженъ довольствоваться частью одинаковой съ долей законной дочери, а при наличности законнаго сына онъ получаетъ значительно больше законной дочери? Выходитъ такъ: доколѣ нѣтъ законныхъ сыновей, интересы законныхъ дочерей ревниво оберегаются отъ посягательства незаконныхъ дѣтей, но, если налицо законный сынъ,—вопросъ о правахъ законныхъ дочерей теряетъ всякое значеніе. Нѣтъ, правила о наслѣдованіи внѣбрачныхъ дѣтей не только не достигаютъ намѣченной законодателемъ цѣли — сохраненія за законными дѣтьми привилегированнаго положенія, не только порождаютъ шаткость и неустойчивость наслѣдственныхъ правоотношеній, но и противорѣчатъ началамъ семейной этики, въ силу коей для матери какъ законныя, такъ и внѣбрачныя дѣти одинаково дороги и потому должны пользоваться одинаковыми наслѣдственными правами.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 88—89.

132[13] (по Прод. 1906 г.). Мать внѣбрачнаго ребенка наслѣдуетъ послѣ него по правиламъ о порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей. Тамъ же, ст. 132[13].

1. По вопросу о *наслѣдованіи матери послѣ внѣбрачнаго ребенка* остается въ силѣ общее правило (ст. 132[13]), слѣдовательно оно получаетъ послѣ бездѣтныхъ дѣтей ихъ благопріобрѣтенное имущество въ пожизненное владѣніе (ст. 1141) и имѣетъ право на поворотъ сдѣланнаго ею дара этимъ дѣтямъ (ст. 1142).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*", 1909 г., стр. 475.

132[14] (по Прод. 1906 г.). Послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наслѣдованію нисходящихъ, наслѣдуютъ другія, происшедшія отъ одной съ ними матери внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе. Тамъ же, ст. 132[14].

О правѣ наслѣдованія послѣ внѣбрачныхъ дѣтей.

1. Незаконныя дѣти, наслѣдуя послѣ матери въ порядкѣ, установленномъ вновь изданнымъ закономъ (132[14] ст.), *подлежатъ обложенію налогомъ въ размѣрѣ, установленномъ на переходъ наслѣдства отъ матери къ дѣтямъ*, т. е., по 1 п. 154 ст. Уст. о Пошл. (1902/116).

2. *Дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, не имѣютъ права наслѣдованія въ имуществѣ дѣтей, рожденныхъ ихъ матерью внѣ брака*, даже и въ томъ случаѣ, если эти послѣднія не оставили послѣ себя ни одного изъ наслѣдниковъ, упомянутыхъ въ ст. 132[14] т. X ч. 1 (1909/9).

3. См. ст. 132[12].

---

4. *Общее правило ст. 132[14] Зак. Гражд. должно примѣняться ко всякому имуществу, оставшемуся послѣ внѣбрачныхъ, т. е. какъ къ имуществу, пріобрѣтенному самими внѣбрачными дѣтьми, такъ и къ тому, которое досталось имъ послѣ матери.* Такимъ образомъ имущество внѣбрачнаго сына прежде всего должно перейти къ его законнымъ дѣтямъ; внѣбрач-

ныя его дѣти на это имущество правъ имѣть не могутъ, такъ какъ въ силу 132[12] статьи за внѣбрачными признано право на наслѣдованіе материнскаго, но не отцовскаго имущества.

Послѣ внѣбрачной дочери могутъ наслѣдовать какъ законныя, такъ и внѣбрачныя ея дѣти, на основаніяхъ, изложенныхъ въ той же 132[12] статьѣ. Но вотъ внѣбрачные сынъ или дочь умираютъ бездѣтными; тогда къ наслѣдованію должны быть призваны внѣбрачные братья умершаго или законные нисходящіе послѣднихъ, а при отсутствіи таковыхъ—внѣбрачныя сестры. И въ этомъ случаѣ должно примѣняться то общее правило, въ силу котораго въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ не наслѣдницы (1135 ст. т. X ч. 1). Къ кому же должно перейти имущество, если по смерти внѣбрачнаго сына или дочери не останется ни внѣбрачныхъ братьевъ, ни сестеръ съ ихъ законными нисходящими? Такъ какъ по новому закону законныя дѣти умершей матери не допускаются къ наслѣдованію въ имуществѣ, оставшемся по смерти ея внѣбрачныхъ дѣтей, то посему поставленный выше вопросъ надлежитъ разрѣшить въ смыслѣ признанія наслѣдственныхъ правъ за внѣбрачными дядями и тетками умершаго. Итакъ, единоутробнымъ, но законнымъ братьямъ и сестрамъ закрыто право на наслѣдованіе послѣ внѣбрачныхъ ихъ братьевъ и сестеръ; точно такъ же, какъ и внѣбрачныя дѣти, лишены права на наслѣдованіе въ имуществѣ, оставшемся послѣ законныхъ дѣтей ихъ общей матери. Такимъ образомъ, если материнское имущество перешло только къ двумъ ея сыновьямъ—законному и внѣбрачному,—и послѣдній умретъ, не оставивъ нисходящихъ и не имѣя внѣбрачныхъ дядей и тетокъ, то имущество внѣбрачнаго должно быть признано выморочнымъ; выморочнымъ становится и имущество законнаго сына, не имѣющаго законныхъ родственниковъ, хотя бы налицо были внѣбрачные братья его и сестры.

А. Н. Бутовскій.—*„Наслѣдованіе внѣбрачныхъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 7, стр. 89—90.

5. Пока внѣбрачныя дѣти лишены были наслѣдственныхъ правъ, все имущество матери переходило къ законнымъ ея дѣтямъ; но *коль скоро допущено наслѣдованіе внѣбрачныхъ вмѣстѣ съ законными дѣтьми, лишеніе послѣднихъ права на полученіе тѣхъ частей материнскаго имѣнія, какія остались послѣ ихъ внѣбрачныхъ братьевъ и сестеръ*, не можетъ не служить яркимъ доказательствомъ неудовлетворительности новаго закона. Мало того, такой порядокъ, несправедливый по существу, недопустимъ и по соображеніямъ, такъ сказать, конфессіональнаго характера, которыя сыграли не маловажное значеніе при изданіи новаго закона. При новомъ порядкѣ, матери, прижившей внѣбрачныхъ дѣтей, невыгодно обзаводиться законной семьей: пока у нея одни внѣбрачныя дѣти, то сколько бы ихъ ни было, имущество ея всегда остается въ ихъ рукахъ, даже если который-либо изъ нихъ умретъ бездѣтнымъ; но, прижившъ дитя отъ законнаго брака, мать не должна забывать, что при бездѣтной смерти этого дитяти причитающаяся ему наслѣдственная доля перейдетъ къ казнѣ. Но всѣ приведенныя выше аномаліи не имѣли бы мѣста, если бы совершенно было устранено различіе въ наслѣдственныхъ правахъ законныхъ и внѣбрачныхъ дѣтей. Ко всѣмъ имъ, какъ дѣтямъ одной матери, должны примѣняться общія правила о законномъ наслѣдованіи. Этотъ порядокъ отчасти санкціонированъ уже 22 статьей проекта Гражданскаго Уложенія, въ которой сказано: „внѣбрачныя дѣти и ихъ нисходящіе наслѣдуютъ въ имуществѣ ихъ матери наравнѣ съ дѣтьми, рожденными въ законномъ бракѣ“. Проведеніе въ жизнь этого правила, а равно и допущеніе внѣбрачныхъ дѣтей къ наслѣдованію въ имуществѣ отца должны составлять задачу ближайшихъ законодательныхъ новеллъ.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 91—92.

132[15] (по Прод. 1906 г.). При требованіи отъ матери содержанія внѣбрачному ея ребенку, а также при предъявленіи его наслѣдственныхъ либо иныхъ правъ, доказательствомъ происхо-

жденія ребенка отъ матери служитъ метрическая запись о его рожденіи. Если въ этой записи не поименована мать или если невозможно представить метрическую запись о рожденіи внѣбрачнаго ребенка, то въ доказательство происхожденія его отъ матери принимаются только исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія. Тамъ же, ст. 132[15].

О доказательствахъ происхожденія внѣбрачнаго ребенка отъ матери.

1. Хотя въ законахъ нашихъ нѣтъ *особаго института добровольнаго признанія* и вообще не указанъ порядокъ его, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы у насъ игнорировалось такое признаніе, разъ оно было установлено, такъ какъ если мать не пожелаетъ, она не назоветъ себя при составленіи метрической записи и наоборотъ, называя, *признаетъ дитя своимъ*.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 444.

2. Само собою разумѣется, что слова статьи *о письменныхъ удостовѣреніяхъ, исходящихъ отъ матери*, должны быть понимаемы въ смыслѣ всякихъ письменныхъ документомъ, идущихъ отъ матери, въ которыхъ есть прямое или косвенное указаніе на рожденіе дитяти или даже только на беременность, притомъ все равно, къ кому и по какому поводу это было написано. Законъ ограниченій въ этомъ случаѣ не ставитъ, не должна ставить ихъ и практика.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 443 и 444.

133 (по Прод. 1906 г.). Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на Милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества участь невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ. Просьбы о семъ могутъ быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовнаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1345 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г. и по Прод.). Тамъ же, ст. 133.

См. ст. 37 и 119.

134 (по Прод. 1906 г.). Когда бракъ расторгнутъ, по совершенной, надлежащимъ образомъ доказанной, неспособности мужа къ супружескому сожитію, то дѣти, рожденныя при существованіи сего брака, признаются также внѣбрачными. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 15; 1902 Іюн. 3 (21566).

О дѣтяхъ, родившихся въ бракѣ, расторгнутомъ по неспособности мужа къ супружескому сожитію.

1. Хотя 134 ст. 1 ч. т. X, гласящая, что „*дѣти, рожденныя при существованіи брака, впослѣдствіи расторгнутаго по неспособности мужа къ*

супружескому сожитію, признаются незаконными", и даетъ основаніе для заключенія о правѣ супруга, виновнаго въ прелюбодѣяніи, на расторженіе брака по неспособности другого супруга, но, имѣя въ виду, что прямыхъ указаній на это право въ законѣ нѣтъ, какъ нѣтъ ихъ и въ практикѣ духовнаго суда, разрѣшавшаго этотъ вопросъ въ разное время то положительно, то отрицательно, смотря по обстоятельствамъ дѣла (Сепаратн. опред. Св. Синода), епархіальное начальство должно по данному вопросу, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, испрашивать указаній Св. Синода.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*", стр. 192.

2. Такъ какъ, согласно 1 п. 45 ст., неспособность къ брачному сожитію только по просьбѣ одного изъ супруговъ служитъ основаніемъ для расторженія брака, то *если мужъ не будетъ требовать развода по своей неспособности къ брачному сожитію*, всѣ рожденныя въ бракѣ дѣти будутъ признаваться законными.

К. П. Змирловъ.—„Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., № 1, стр. 145.

3. См. ст. 45.

135 (по Прод. 1906 г.). Дѣти, рожденныя отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія матери, признаются однако же законными, если рожденіе ихъ прежде расторженія сего брака не было сокрыто отъ мужа и если нѣтъ другихъ доказательствъ ихъ внѣбрачности. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 16; 1902 Іюн. 3 (21566).

О дѣтяхъ, рожденныхъ отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія.

1. *Прелюбодѣяніе должно соотвѣтствовать эпохѣ зачатія родившагося ребенка*, а утайка должна быть сокрытіемъ рожденія ребенка, а не одной лишь беременности; что касается „другихъ доказательствъ незаконности", то они могутъ заключаться какъ въ физическихъ причинахъ—болѣзнь мужа, старость, долговременное отсутствіе, такъ и моральныхъ—ссора супруговъ и тому подобныхъ фактахъ, выборъ и оцѣнку которыхъ законодатель передаетъ въ руки суда.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*", 1909 г., стр. 348.

2. См. ст. 45 и 132.

136 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1902 Іюн. 3 (21566) XII].

137 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1902 Іюн. 3 (21566) XII].

138 (по Прод. 1906 г.). Правила о причисленіи внѣбрачныхъ дѣтей къ городскому или сельскому состоянію изложены въ Законахъ о Состояніяхъ.

139 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

140 (по Прод. 1906 г.). Внѣбрачныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ зачисляются въ казачье сословіе. Въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири тѣхъ изъ внѣбрачныхъ дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ, которыя прежде достиженія семилѣтняго возраста останутся круглыми сиротами, а между тѣмъ никто изъ лицъ войскового сословія не изъявитъ согласія

взять ихъ на воспитаніе, дозволяется принимать на воспитаніе лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго состояній, съ припискою къ своимъ семействамъ, съ разрѣшенія Генералъ-Губернаторовъ Иркутскаго и Приамурскаго, по принадлежности. 1902 Іюн. 3 (21566) IV; 1906 Март. 17, собр. узак., 430, 1537.

141 *отмѣнена* [1856 Дек. 25 (31313) § 6; 1857 Ноябр. 2 (32380) § 6; 1858 Март. 24 (32915); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 5; Іюл. 15 (39882)].

142 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 138.*

143 *отмѣнена* [1858 Март. 24 (32915); 1860 Янв. 19 (35356) § 1; Дек. 5 (36373) ст. 1; 1861 Февр. 19 (36667); Март. 8 (36717) I, ст. 1; II, ст. 1; (36719) ст. 1; Іюн. 13 (37101); 1862 Дек. 17 (39043)].

144 (по Прод. 1906 г.). Всѣ воспитанники и внѣбрачныя дѣти, сопричтенные къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными. 1829 Іюл. 23 (3027); 1835 Янв. 18 (7771) § 41 п. 2; 1858 Іюл. 18 (33408 а, П. С. З. 1861 г.); 1860 Дек. 6 (36374 а, П. С. З. 1861 г.); 1884 Іюн. 9 (2305) прав., ст. 3, 8, 9; 1902 Іюн. 3 (21566).

1. *Права дѣтей узаконенныхъ и усыновленныхъ на наслѣдованіе—существенно различны*: усыновленныя пользуются только правами, принадлежащими имъ по рожденію, такъ что усыновленіе не даетъ имъ относительно наслѣдованія никакого преимущества передъ тѣми родственниками наслѣдодателя, которые имѣютъ передъ нимъ предпочтительное право по рожденію; узаконеніе же даетъ дѣтямъ, введеннымъ во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, равныя съ этими послѣдними наслѣдственныя права (92/31; 80/91).

2. Дѣтямъ, узаконеннымъ Высочайшими указами до закона 12 Марта 1891 г., выдаются *новыя метрическія свидѣтельства* согласно этому закону (Уст. Гражд. Суд., ст. 1460[7], прим.) (98/32, вопр. 35).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О дѣтяхъ узаконенныхъ.

144[1] (по Прод. 1906 г.). Для христіанскаго населенія постановлены слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ:

1) Внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей.

2) Опредѣленіе суда объ узаконеніи дѣтей (п. 1) постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460[1]—1460[7] Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г. и по Прод.).

3) Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ.

4) Въ случаѣ признанія брака родителей (п. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права

узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ. 1891 Март. 12 (7525) III, ст. 1—4; 1902 Іюн. 3 (21566) V.

I. Объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей.

1. Для возможности узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей требуется, чтобы были христіанами не только сами дѣти, объ узаконеніи которыхъ заявлено ходатайство, но и родители ихъ. Поэтому *бракомъ родителей-евреевъ не могутъ быть узаконяемы добрачныя ихъ дѣти, крещенныя по обряду христіанской вѣры* (1903/147).

2. Законы, касающіеся внѣбрачныхъ дѣтей, существенно отличаются отъ постановленій о дѣтяхъ узаконенныхъ; послѣднія *пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей* (въ томъ числѣ и правомъ на фамилію отца), какового преимущества дѣтямъ внѣбрачнымъ законъ 1902 г. не предоставилъ. Поэтому, если законъ разрѣшаетъ внѣбрачному ребенку, съ согласія матери и ея отца (если онъ находится въ живыхъ), именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такимъ же правомъ пользовался и ребенокъ, узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей. Въ виду опредѣленія суда о его узаконеніи, такому ребенку присваивается *фамилія его отца*, и законъ отнюдь не предоставляетъ суду права, по ходатайству родителей, оставить ему прежнюю фамилію, присвоенную ему отъ матери (1904/94).

3. Ребенокъ, *усыновленный* просителю до изданія закона 12 Марта 1891 г., *можетъ быть впослѣдствіи узаконенъ* тому же лицу (98/32, вопр. 6).

4. Ребенокъ, *подкинутый* и *записанный въ метрической книгѣ, какъ происходящій отъ неизвѣстныхъ родителей*, можетъ быть узаконенъ просителемъ въ томъ случаѣ, если судъ убѣдится въ наличности условій, указанныхъ 1460¹ ст. Уст. Гражд. Суд., а въ томъ числѣ и въ возможности происхожденія ребенка отъ просителей, въ подтвержденіе чего могутъ быть допущены и свидѣтельскія показанія (98/32, вопр. 20 и 23).

5. *При смѣшанномъ бракѣ* можно *узаконить ребенка*, крещеннаго не въ православную вѣру, въ виду невозможности исполнить требованіе ст. 67 т. X ч. 1 (98/32).

6. *Узаконеніе, совершенное въ иностранномъ государствѣ*, по мѣстнымъ законамъ, признается дѣйствительнымъ въ Россіи (79/241).

7. Правила объ узаконеніи и усыновленіи распространяются *на иностранцевъ и раскольниковъ* (98/32; 94/62; 95/17).

8. Установленный 1460¹ и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. порядокъ узаконенія долженъ быть примѣняемъ и судами *Варшавскаго судебн. округа* къ лицамъ, имѣющимъ тамъ постоянное жительство, *на постоянныхъ же жителей Царства Польскаго* законъ 12 Марта 1891 г. не распространяется (98/32).

9. Необходимымъ условіемъ узаконенія является подача отцомъ и матерью *письменнаго заявленія, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ*. Такое заявленіе не можетъ быть замѣнено показаніями свидѣтелей. Но оно можетъ быть замѣнено другими равнозначущими документами (завѣщаніе, официальныя бумаги), исходившими непосредственно отъ отца и матери узаконяемаго (98/32).

9¹. Установленное п. 1-мъ ст. 144¹ X т. 1 ч. Зак. Гражд. изд. 1900 г. запрещеніе узаконять внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, съ изданіемъ п. V закона 3 Іюня 1902 г., утратило свою силу и новый законъ (1902 г.), какъ законъ льготный, *подлежитъ примѣненію не къ имѣющимъ только родиться внѣбрачнымъ, отъ прелюбодѣянія происходящимъ, дѣтямъ, но и къ родившимся до обнародованія этого закона*. Вопросъ можетъ возбудиться лишь по отношенію срока заявленія ходатайства объ узаконеніи такими родителями, бракъ которыхъ совершенъ болѣе, чѣмъ за годъ до изданія закона 3 Іюня 1902 г., но вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію суда на основаніи 9 и 1460³ ст. Уст. Гражд. Суд. (1905/59).

10. „Юридическое положеніе узаконяемаго вполнѣ подобно положенію лица, считавшагося незаконнорожденнымъ и впослѣдствіи доказавшаго по суду законность своего рожденія (рѣш. 1890 г., № 12); поэтому, узаконенному принадлежитъ право и на наслѣдство, открывшееся въ промежутокъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ,—съ правомъ требовать и поворота къ себѣ такого наслѣдства, если оно поступило къ родичамъ болѣе дальнимъ (то же рѣш.). Но возникаетъ новый вопросъ: *въ правѣ ли узаконенный на поворотъ къ себѣ наслѣдства, открывшагося послѣ брака родителей, но до узаконенія*,—если узаконеніе послѣдовало по истеченіи давностнаго срока со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ и если въ правахъ къ тому наслѣдству утверждены уже другіе наслѣдники? Вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ отрицательно. Узаконенный почитается законнорожденнымъ со дня брака родителя; но и дѣти, законныя со дня рожденія, теряютъ право на наслѣдство, если упустятъ сроки, установленные на явку за его полученіемъ. Узаконенному принадлежатъ такія же права, какія принадлежатъ рожденному въ законномъ бракѣ,—но не большія... Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностью, но доказавшій законность своего рожденія не можетъ возвратить этимъ тѣхъ узаконенныхъ правъ, которыя уже погасились давностью; точно также и узаконенный не можетъ возвратить правъ, погасившихся давностью ранѣе узаконенія (1903/124).

11. „Сообщая узаконенію обратную силу со дня брака родителей, законъ даетъ узаконеннымъ и право на такія наслѣдства, которыя открылись въ періодъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ, а если такія наслѣдства уже поступили къ болѣе дальнимъ родственникамъ наслѣдодателя, *то узаконенный*, въ качествѣ родственника болѣе близкаго, *въ правѣ требовать поворота наслѣдства къ себѣ*“ (1900/12; 1903/124).

12. Хотя добрачныя дѣти считаются законными со дня вступленія родителей въ бракъ, но для сего одного брака недостаточно, а должно быть и *опредѣленіе суда объ узаконеніи* (98/32, отд. II).

13. Такъ какъ съ узаконеніемъ внѣбрачныхъ дѣтей связаны не только гражданскія права, но и права сословныя и другія, то законъ установилъ *особый порядокъ* узаконенія судомъ, и *внѣ этого порядка искъ объ узаконеніи не можетъ быть допущенъ* (98/32, отд. II).

14. Умолчаніе закона о допустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія надлежитъ понимать, какъ *воспрещеніе опровергать исковымъ порядкомъ постановленныя въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія суда объ узаконеніи* (1900/12).

---

15. При узаконеніи *родители* и самъ узаконяемый *должны принадлежать къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій* и притомъ не непремѣнно въ моментъ совершенія брака, а въ *моментъ обращенія съ просьбою объ узаконеніи*.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1902 г., стр. 606.

15¹. Не всѣ внѣбрачныя дѣти *могутъ быть узаконяемы, а только дѣти христіанъ, слѣдовательно и старообрядцевъ и сектантовъ* (см. Ук. 17 Апрѣля 1905 г. о вѣроисповѣданіи).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 477.

16. По гражданскимъ законамъ внутреннихъ губерній Россіи (ст. 144¹ т. X ч. 1) *узаконеніе* внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей происходитъ *въ особомъ судебномъ порядкѣ и притомъ послѣ вступленія родителей въ бракъ*. Между тѣмъ какъ по законамъ Царства Польскаго (ст. 291 Гражд. Улож.), узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей производится помимо суда и притомъ одновременно съ заключеніемъ брака.

Н. М. Рейнке.—„*О защитѣ гражд. правъ коренныхъ жителей Царства Польскаго и въ судахъ Имперіи*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 3, стр. 256.

16[1]. *Права состоянія не туземцевъ*, т. е. *лицъ, не водворенныхъ въ Царствѣ Польскомъ*, опредѣляется и охраняются ихъ отечественнымъ закономъ, а потому и ходатайства такихъ лицъ, временно пребывающихъ въ Царствѣ, о допущеніи усыновленія или узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей подлежатъ разрѣшенію съ соблюденіемъ условій, требуемыхъ имперскими гражданскими законами, и на основаніи ст. 467 Учр. Суд. Уст., въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго, а не въ порядкѣ, установленномъ ст. 1661 Уст. объ особ. произв. и мѣстными матеріальными и процессуальными законами, имѣющими примѣненіе лишь къ туземцамъ, т. е. кореннымъ жителямъ Царства. Актъ, составленный безъ соблюденія этого порядка или исходящій отъ власти, къ его совершенію не уполномоченной закономъ, не можетъ установить никакихъ правъ и даетъ законное основаніе для спора со стороны лицъ, интересамъ которыхъ онъ противорѣчитъ.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 56 и 57.

16[2]. Кромѣ *узаконенія* дѣтей, рожденныхъ внѣ брака (ст. 291—297 Гражд. Улож. Ц. Польск.) *и усыновленія* (ст. 308—325 Гражд. Улож.) *законы Царства Польскаго допускаютъ еще признаніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака*, т. е. юридическій актъ, не извѣстный имперскимъ гражданскимъ законамъ; актомъ признанія (ст. 298—307 Гражд. Улож.) устанавливаются особыя отношенія между незаконнорожденнымъ и признавшимъ его родителемъ. *Коренной житель Имперіи*, пребывая въ губерніяхъ Царства, *не въ правѣ совершать акта признанія* въ виду того, что его личныя права опредѣляются имперскими законами, которымъ институтъ признанія неизвѣстенъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 57.

16[3]. *Узаконеніе при самомъ составленіи акта о бракосочетаніи едва-ли можетъ быть осуществлено въ Имперіи коренными жителями Царства Польскаго православнаго исповѣданія*: этому препятствуетъ форма метрическихъ книгъ, приложенная къ ст. 861 Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.—Приложенная къ 904 ст. форма списковъ о бракомъ сочетавшихся *протестантскихъ исповѣданій* содержитъ графу „общія замѣчанія“, въ которую и могло бы быть занесено заявленіе брачащихся объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей.—Подобной отмѣтки не допускаетъ приложенная къ ст. 913 форма для записи сочетанія бракомъ *евреевъ*.—Въ отношеніи кореннныхъ жителей Царства *римско-католическаго исповѣданія*, хотя имперскій законъ и не воспрещаетъ внесенія въ метрику заявленія брачащихся объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей, но на практикѣ препятствіемъ является установленная католическимъ духовнымъ начальствомъ форма метрическихъ книгъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 59 и 60.

16[4]. Хотя *институтъ признанія внѣбрачныхъ дѣтей* и неизвѣстенъ общимъ гражданскимъ законамъ, но по несомнѣнности права, принадлежащаго коренному жителю Царства Польскаго, совершить признаніе, и притомъ обязательно *нотаріальнымъ* порядкомъ, нотаріусъ въ губерніяхъ имперскихъ, въ виду ст. 83 Пол. Нот., не можетъ отказаться отъ совершенія такого акта; притомъ же имперскіе законы не препятствуютъ удовлетворенію желанія сожительствующихъ указать одного изъ нихъ, или даже обоихъ, какъ родителей, при внесеніи въ метрическую книгу рожденія внѣбрачнаго ребенка.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 58.

16[5]. *Распространяется ли русское законодательство объ узаконеніи и усыновленіи на иностранцевъ?* Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1894 г., № 62, и 1898 г., № 32, отвѣтилъ утвердительно, причемъ никакихъ оговорокъ о мѣстожительствѣ иностранцевъ въ Россіи, какъ условіи дѣйствія этого закона не сдѣлалъ. Такимъ образомъ при коллизіяхъ русскаго и иностраннаго закона судебною практикою безусловно проповѣдуется примѣненіе legis fori, каковъ бы онъ ни былъ. Но едва ли представляется правильнымъ такое рѣшеніе, по которому важнѣйшая часть личнаго статуса, вопросъ огром-

ной важности, тѣсно связанный съ личнымъ состояніемъ, оказывается переданнымъ во власть закона, указаннаго случайнымъ фактомъ обращенія къ той или другой территоріальной власти.

Бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 105.

17. Правило, изложенное въ ст. 144¹ п. 3 ч. 1 т. X, имѣетъ главною цѣлью выразить ту мысль, что *узаконеніе внѣбрачнаго дитяти бракомъ его родителей не имѣетъ обратнаго дѣйствія* (Журн. Госуд. Совѣта 1890 г., № 22, стр. 5), т. е. не можетъ служить основаніемъ къ нарушенію правъ, пріобрѣтенныхъ другими лицами вслѣдствіе внѣбрачнаго положенія дитяти, впослѣдствіи узаконеннаго (Aubry et Rau, т. 6, стр. 71; мотивы къ ст. 1579 перваго Проекта Герман. Улож., т. IV, стр. 923).

Редакціонная Комиссія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейственное право*“, т. I, стр. 641.

18. *Узаконеніе не имѣетъ обратной силы* и рожденіе ребенка фиктивно переносится ко дню вѣнчанія. Отсюда слѣдуетъ, что узаконенныя дѣти не имѣютъ права на наслѣдство, которое открылось въ боковой линіи ранѣе узаконяющаго брака.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 648.

19. По вопросу о томъ, *обязанъ ли узаконенный ребенокъ носить фамилію отца*, Н. Н. Миклашевскій полагаетъ, что разъ такой внѣбрачный ребенокъ и послѣ своего узаконенія остается по существу дѣла и по закону рожденнымъ внѣ брака, то ему, на основаніи 132³ ст. Зак. Гражд., должно быть предоставлено на выборъ: носить фамилію отца или продолжать носить ту фамилію, которую онъ носилъ до узаконенія, и что окружные суды, которымъ предоставлено постановлять опредѣленія лишь объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей, едва-ли въ правѣ разрѣшать и вопросы о фамиліи узаконяемыхъ, которую избираютъ, безъ всякой санкціи суда: до ихъ совершеннолѣтія—ихъ родители и опекуны, а по достиженіи ими совершеннолѣтія—они сами.

Н. Н. Миклашевскій. — „*Обязанъ ли узак. ребенокъ носить фамилію отца?*“, „Право“, 1903 г., № 28, стр. 1801 и 1803.

II. Узаконеніе дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія.

20. Дѣтей, рожденныхъ во время существованія перваго брака одного изъ супруговъ, можно (на основаніи письменнаго заявленія отца и матери или изъ сопоставленія метрическихъ свидѣтельствъ о прежнихъ бракахъ и времени ихъ прекращенія) признать *происшедшими отъ прелюбодѣянія*, хотя бы нарушеніе супружеской вѣрности не было предварительно установлено судомъ уголовнымъ (98/32, вопр. 4).

---

21. Хотя *узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ* ихъ родителей было введено еще раньше, но законъ 3 Іюня 1902 г. далъ институту узаконенія чрезъ послѣдующій бракъ дальнѣйшее развитіе, *распространивъ его и на происшедшихъ отъ прелюбодѣянія дѣтей*, которыя по прежнему закону оставлены были въ сторонѣ отъ благотворнаго дѣйствія этого гуманнаго института. Въ основѣ воспрещенія узаконять бракомъ дѣтей, прижитыхъ въ прелюбодѣяніи, несомнѣнно лежитъ стремленіе охранить святость брака, но эта цѣль не достигается путемъ означеннаго воспрещенія, а, напротивъ, узаконеніе послѣдующимъ бракомъ имѣетъ благодѣтельное значеніе для общественной нравственности и для интересовъ государственныхъ, побуждая участниковъ внѣбрачной связи превратить ее въ супружескій союзъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — „*Внѣбрачныя дѣти*“, „Юристъ“, 1902 г., № 2.

22. *Узаконеніе дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія,* послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей можетъ представляться возможнымъ, а потому и допустимымъ *только по расторженіи брака обоихъ родителей,* или одного изъ нихъ, разводомъ съ прежними ихъ супругами и признаніи, при этомъ, со стороны суда дѣтей этихъ незаконными, какъ не происшедшихъ отъ нихъ.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 114.

23. Если изъ метрическаго свидѣтельства (рожденъ отъ такой-то, какъ жены такого-то, но безъ обозначенія, что сей послѣдній есть отецъ ребенка) и изъ заявленія родителей оказывается, что ребенокъ *рожденъ* матерью *не отъ своего мужа, а отъ посторонняго лица,* то такой ребенокъ *не можетъ считаться рожденнымъ въ „бракѣ“* и, слѣдовательно, признаваться законнымъ; а, какъ рожденный отъ прелюбодѣянія, онъ законнымъ можетъ сдѣлаться лишь путемъ узаконенія, т. е., если дѣйствительный его отецъ впослѣдствіи послѣ смерти перваго мужа матери ребенка, женится на матери этого ребенка и затѣмъ вмѣстѣ съ нею заявитъ суду просьбу о его узаконеніи, то, при наличности новаго закона (3 Іюня 1902 г.), въ просьбѣ этой родителямъ такого ребенка не можетъ быть отказано.

А. Бардзкій. — „*Изъ области примѣненія закона 3 Іюня 1902 г.*“, „Ж. М. Ю.“, Май 1904 г., стр. 217.

24. По закону 12 Марта 1891 г., при постановленіи судебнаго опредѣленія объ узаконеніи обращалось вниманіе *на время рожденія узаконяемаго и на соотношеніе этого момента къ моменту смерти одного изъ супруговъ,* овдовѣвшій послѣ котораго вступилъ въ новый бракъ, служащій основаніемъ къ узаконенію; если оказывалось, что узаконяемый родился при существованіи прежняго брака, то ходатайство объ узаконеніи оставлялось безъ удовлетворенія. По позднѣйшему закону (3 Іюня 1902 г.) ограниченіе, касающееся дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, отпало и, слѣдовательно, родился ли узаконяемый при существованіи прежняго брака одного изъ узаконяющихъ супруговъ — этотъ вопросъ для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи не имѣетъ никакого значенія.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражданское право*“, изд. 1907 г., стр. 365 — 366.

III. О лицахъ, имѣющихъ право просить объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей.

25. Просьбы объ узаконеніи могутъ быть *подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, какъ самимъ узаконяемымъ* ребенкомъ, такъ и опекунами и попечителями его въ качествѣ законныхъ представителей (98/32).

26. „Въ основѣ закона 12 Марта 1891 г. объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей, лежитъ мысль, что узаконеніе сихъ дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей, что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе и что отсюда само собою слѣдуетъ, что въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, *ходатайство* объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей *можетъ быть заявлено лицами, заступающими мѣсто родителей*“ (94/102).

27. При наличности письменнаго заявленія родителей, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, *узаконеніе можетъ состояться и послѣ смерти одного, и даже обоихъ родителей,* по ходатайству опекуновъ, попечителей и самихъ добрачныхъ дѣтей (98/32).

28. *Иныхъ „просителей“, кромѣ родителей и ихъ добрачныхъ дѣтей, законъ не допускаетъ къ возбужденію ходатайства объ узаконеніи.* Только для этихъ „просителей“ указаны въ законѣ (ст. 1460[3]) тѣ условія и сроки, какими признано было необходимымъ ограничить — нынѣ дѣйствующими по

этому предмету законоположеніями — подачу просьбъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Изъ этого слѣдуетъ, что льготу, дарованную закономъ родителямъ и дѣтямъ, рожденнымъ ими до вступленія въ бракъ, не имѣлось въ виду распространить и на потомковъ послѣднихъ, ибо, въ противномъ случаѣ, такое существенное право прямо было бы въ законѣ выражено, слѣдовательно, *дѣти не въ правѣ просить объ узаконеніи ихъ отца умершимъ его родителемъ* (1904/48).

---

29. *Просьбы объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей могутъ быть подаваемы не только ихъ родителями, или однимъ изъ нихъ даже при жизни другого родителя, но также и со стороны дѣтей,* когда родители не оставили письменнаго заявленія о признаніи ихъ рожденными отъ нихъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ просьбы эти должны подлежать разсмотрѣнію со стороны суда не въ охранительномъ, а въ исковомъ порядкѣ.

А. Л. Боровиковскій.—„*Судъ и семья*“.

30. *Допустимо узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей* послѣ брака ихъ родителей, не только по ходатайствамъ самихъ родителей или одного изъ нихъ, но *и по просьбамъ самихъ дѣтей,* притомъ, не только въ случаѣ смерти родителей, но и при жизни ихъ. *Доказательствами* же въ подтвержденіе происхожденія ихъ отъ именующихъ себя ихъ родителями должны считаться допустимыми, помимо письменнаго заявленія родителей о признаніи ихъ за ихъ дѣтей, *не только всякія письменныя доказательства, но и показанія свидѣтелей,* подобно тому, какъ и всѣ эти доказательства допускаются закономъ въ подтвержденіе законности рожденія.

П. А. Ананьевъ. — „*Право предбрачныхъ дѣтей на узаконеніе ихъ по закону 12 Марта 1891 г.*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., кн. 10, стр. 93—110.

31. *Слѣдуетъ считать допустимыми просьбы родителей объ узаконеніи и дѣтей ихъ умершихъ* на томъ основаніи, что законъ не ставитъ узаконеніе дѣтей въ зависимость отъ обстоятельствъ нахожденія ихъ въ живыхъ, а также потому, что послѣдствія узаконенія должны распространяться также на потомковъ и родственниковъ узаконенныхъ.

Г. Вербловскій.—„*Новый законъ о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1891 г., кн. 12, стр. 526—529.

32. Въ литературѣ былъ высказанъ взглядъ, что просьбы самихъ дѣтей о признаніи ихъ законными не могутъ быть разрѣшаемы судебными установленіями въ порядкѣ ст. 1460¹ и слѣд. ст., а могутъ быть разсматриваемы, при наличности спора, лишь въ исковомъ порядкѣ (*Носенко.*— „Произв. дѣлъ объ узак. и усын. дѣтей“, стр. 15); слѣдовательно, если нѣтъ спора или нѣтъ лица, къ коему могъ бы быть предъявленъ искъ, то дѣти сами могутъ просить о признаніи ихъ законными (см. *Вальтеръ.*— „Незаконнорожденные по зак. 12 Марта 1891 г.“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 10, стр. 27). Такіе выводы, однако, представляются несогласными съ точнымъ смысломъ и намѣреніемъ законодателя. Изъ 1 п. 144¹ ст. т. X ч. 1 и соображеній Гос. Совѣта по закону 12 Марта 1891 г. (Журн. 1890 г., № 22, стр. 4) явствуетъ, что дѣти узаконяются силою закона, самимъ фактомъ послѣдующаго брака родителей, а не волею родителей и не постановленіемъ суда, являющимся лишь удостовѣреніемъ уже ранѣе совершившагося узаконенія, и что посему *смерть родителей не лишаетъ уже происшедшаго узаконенія силы и для удостовѣренія его передъ судомъ достаточно ходатайства лицъ, заступающихъ мѣсто родителей,* т. е. опекуновъ, а такъ какъ въ случаѣ смерти одного родителя, опека, по закону, принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ родителю, то пережившій родитель въ правѣ предъявить ходатайство отъ узаконеніи. Равнымъ образомъ, если оба родителя умерли и дѣти достигли совершеннаго возраста, то *сами дѣти не могутъ быть лишены права возбудить производство объ укрѣпленіи за ними правъ законныхъ дѣтей.* Въ такомъ именно смыслѣ истолковано право родителей и дѣтей просить объ узаконеніи нашею юридическою литературою (*Шматковъ.*—Узак. и усын. дѣтей, стр. 14, 15, 21, 180, 181; *Курдиновъ.*

БИБЛІОТЕК

скій.—„Ж. М. Ю.“, 1895 г., кн. 12, стр. 217; *Боровиковскій.*—Отчетъ судьи, т. II, стр. 308 и 309; *Вербловскій.*—„Вопр. рус. гражд. пр. и процесса“, стр. 100 и 101 и друг.), а также и Сенатомъ въ опред. 98/32 (вопр. 7—10).

Выс. учр. Комм. по пересм. зак. по суд. части.—„*Объясн. зап. къ проекту*“, т. V, стр. 27—29.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О дѣтяхъ усыновленныхъ.

145 (по Прод. 1906 г.). Усыновленіе дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе. 1902 Іюн. 3 (21566) VI, ст. 145.

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, евреи могутъ усыновлять, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи. 1889 Апр. 14 (5921) Сен. ук.; (1889 Ноябр. 15, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.).

Объ усыновленіи.

1. *Въ законѣ не содержится воспрещенія усыновлять:*

а) *чужихъ незаконнорожденныхъ дѣтей*, въ томъ числѣ дѣтей, прижитыхъ сыномъ усыновителя (98/32, вопр. 46);

б) *иностраннаго* подданнаго (98/32, вопр. 48);

в) *собственнаго брата* (98/32, вопр. 47);

г) *ребенка, который былъ уже усыновленнымъ у другихъ*, при условіи, что прежнее усыновленіе формально отмѣнено съ согласія заинтересованныхъ лицъ, т. е. усыновителя, усыновляемаго самого, или въ лицѣ его опекуновъ и попечителей, и родителей усыновляемаго (98/32, вопр. 59);

д) *вотчимомъ—пасынка* съ согласія жены—матери и притомъ съ сохраненіемъ за послѣднею материнскихъ правъ и обязанностей (98/32, вопр. 53);

е) *евреемъ—еврея*, причемъ ограниченіе, изложенное въ примѣчаніи къ ст. 145, сохраняетъ силу (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп., 1899 г., № 21, Гражд. Касс. Деп., 1900 г., № 7);

ж) *своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп., 1899 г., № 21, Гражд. Касс. Деп., 1900 г., № 7).

2. Нельзя усыновить *умершему* и только „если просьба объ усыновленіи заявлена была суду усыновителемъ, то воспослѣдовавшая затѣмъ смерть его, сама по себѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ этой просьбѣ (98/32, вопр. 60 и 61).

3. Законъ 12 Марта 1891 г. на *Прибалтійскія губерніи* не распространяется, ибо тамъ сохраняютъ силу мѣстныя по этому предмету узаконенія (1900/6).

4. *Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ* просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей подвѣдомственны волостнымъ судамъ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ эти просьбы подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ (1900/6).

5. *Иностранные подданные* могутъ усыновлять и другихъ лицъ, кромѣ подкидышей и непомнящихъ родства (98/32, вопр. 54).

5[1]. *Древне-римское* усыновленіе представляло собою институтъ, имѣвшій религіозное и политическое значеніе. Его цѣлью было сохраненіе родовъ. По своей сущности оно представляло поэтому вступленіе усыно-

вляемаго ребенка подъ отцовскую власть и въ семью агнатовъ усыновителя. *Современное* усыновленіе носитъ чисто гражданскій и семейный характеръ. *Оно есть основаніе при помощи юридической сдѣлки отношенія между отцомъ и ребенкомъ.* Начало этихъ преобразованій относится уже къ позднѣйшему римскому праву.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“, 1911 г., стр. 73.

5². Новѣйшіе законы разсматриваютъ институтъ усыновленія, какъ *договоръ между пріемнымъ отцомъ и пріемнымъ ребенкомъ, дѣйствительный въ силу судебнаго утвержденія*, причемъ судъ, какъ, напр., по Германскому Гражд. Улож., дѣйствуетъ какъ органъ добровольной юрисдикціи, обязанный только сообразить условія, въ какія вступаетъ усыновляемый, и то, существуютъ ли налицо законныя предположенія усыновленія. При этомъ путемъ особой оговорки при заключеніи условій усыновленія можетъ быть отказано усыновляемому въ наслѣдственномъ правѣ, а усыновителю въ родительскомъ пользованіи имуществомъ усыновляемаго, но не въ прочихъ родительскихъ и дѣтскихъ правахъ.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и проф. Колеръ, І.—„*Гражданское право Германіи*“, изд. 1910 г., стр. 363.

6. Имѣя въ виду, что усыновленіе представляется по существу договоромъ или юридической сдѣлкой, слѣдуетъ для дѣйствительности усыновленія признавать необходимой наличность и вообще всѣхъ тѣхъ условій, которыя необходимы при совершеніи всякой юридической сдѣлки, т. е. *наличность свободнаго и сознательнаго выраженія воли* сторонъ на его совершеніе, *отсутствіе* при его совершеніи *насилія* или *принужденія, обмана, ошибки* или *заблужденія* въ отношеніи, напр., лица другой стороны, вступающей въ сдѣлку и проч.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 136—137.

6¹. Въ публичный документъ объ усыновленіи могутъ быть, до усыновленія, внесены установленныя соглашеніемъ измѣненія въ статьи закона, касающіяся юридическаго положенія законнаго ребенка, въ отношеніи правъ родителей на имущество усыновляемаго и наслѣдственныхъ.

Швейцарское Гражд. Уложеніе (1907 г.), ст. 268.

7. Законъ не предусматриваетъ возможности *прекращенія усыновленія*, совершенія усыновленія *на срокъ или подъ условіемъ*. Усыновленный однажды остается таковымъ навсегда.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1907 г., стр. 368.

8. Усыновленіе одного лица не служитъ препятствіемъ *къ послѣдующему* усыновленію еще кого-либо.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 1743.

8¹. *Лица бѣлаго духовенства, какъ имѣющія семью, могутъ усыновлять: вдовство этому не препятствуетъ.* Принимающій священнослужительскій санъ не обрекаетъ себя на безбрачіе и вдовство есть случайное явленіе.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 488, 489.

8². Особенность и сложность формъ и обрядовъ *усыновленія* по гражданскимъ законамъ Царства Польскаго приводитъ къ заключенію о совершенной невозможности соблюденія ихъ коренными жителями Ц. П., хотя и жительствующими въ Имперіи, но подлежащими тѣмъ не менѣе, въ силу ст. 3 Гражд. Улож., дѣйствію законовъ Царства о правахъ состоянія; такъ что *коренной житель Царства лишенъ возможности совершить усыновленіе въ губерніяхъ имперскихъ.*

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 61.

9. Договоръ усыновленія не можетъ быть утвержденъ *послѣ смерти усыновляемаго.*

Послѣ смерти усыновителя утвержденіе договора допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда усыновитель или усыновляемый уже возбудили о томъ ходатайство передъ подлежащимъ судомъ, или поручили суду или нотаріусу, при совершеніи надлежащаго судебнаго или нотаріальнаго акта, вслѣдъ за тѣмъ представить прошеніе куда слѣдуетъ.

„Германское Гражданское Уложеніе", ст. 1753.

145[1] (по Прод. 1906 г.). Усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти. Тамъ же, ст. 145[1].

146. Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ восемнадцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 2.

147. Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами. Тамъ же, ст. 3.

1. „Воспрещается одновременное нахожденіе одного и того же лица въ усыновленіи у нѣсколькихъ лицъ, но законъ не препятствуетъ *переусыновленію* лица послѣ прекращенія дѣйствія прежняго усыновленія. Поэтому—усыновляться можно нѣсколько разъ послѣдовательно, если только прежнее усыновленіе было отмѣнено формально по общему соглашенію заинтересованныхъ лицъ" (98/32, вопр. 62).

2. См. ст. 145 и 149.

148. Усыновленіе лицъ Христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами Христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ или инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять православныхъ. Тамъ же, ст. 4, прим.—См. выше, ст. 33 (прим. 2) по Прод. 1906 г.

149. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста. Тамъ же, ст. 5.

Согласіе родителей и опекуновъ на усыновленіе.

1. „Согласіе на усыновленіе можетъ быть выражено *и не въ особой подпискѣ*, а въ прошеніи на имя суда или въ другомъ документѣ, исходящемъ отъ означенныхъ въ этой ст. лицъ; причемъ въ случаѣ возбужденія судомъ сомнѣнія, онъ въ правѣ, примѣняясь къ 368 ст. Уст. Гражд. Суд., обязать стороны къ представленію другихъ доказательствъ согласія" (98/32).

2. При невозможности представленія согласія родителей, когда они неизвѣстны или мѣсто жительства ихъ неизвѣстно, оно можетъ быть *замѣнено согласіемъ опекуна или попечителя*; но въ семъ случаѣ согласіе опекуна или попечителя представляется безусловно необходимымъ. Если же опекуна нѣтъ, онъ долженъ быть для сего опредѣленъ, на что ходатайствующему объ усыновленіи судъ можетъ выдать свидѣтельство (752 ст. Уст. Гражд. Суд.). „Если бы было допущено усыновленіе въ нарушеніе правъ родителей

усыновленнаго,—то за ними остается право иска по 1460[12] ст. Уст. Гражд. Суд.“ (98/32, вопр. 51).

3. „*Односторонній отказъ* усыновителя отъ своихъ правъ еще не уничтожаетъ усыновленія. Оно основано прежде всего на согласіи заинтересованныхъ лицъ, т. е. усыновителя, усыновляемаго—самого или въ лицѣ его опекуновъ и попечителей,—и родителей усыновляемаго. Посему усыновленіе можетъ быть уничтожено *только по соглашенію* этихъ же лицъ. При этомъ условіи законъ не запрещаетъ отмѣны усыновленія“ (98/32).

4. *Усыновляемый, достигшій 14-лѣтняго возраста,* является участвующимъ въ дѣлѣ объ усыновленіи лицомъ и посему долженъ быть извѣщаемъ судомъ о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла о его усыновленіи (98/32, вопр. 64).

5. *Лица, права которыхъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ,* могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ 2 годичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя (ст. 1460[12] Уст. Гражд. Суд.).

6. Требованіе 1460[12] ст. Уст. Гражд. Суд. о томъ, чтобы споръ противъ усыновленія былъ заявленъ при жизни усыновителя, подлежитъ примѣненію и въ томъ случаѣ, когда такой *споръ основывается наслѣдниками усыновителя на неправоспособности послѣдняго во время усыновленія,* вызванной его психической болѣзнью (1909/14).

7. См. ст. 145, 147 и 154.

---

8. *Усыновленіе можетъ быть во всякое время прекращено по взаимному согласію и на основаніи правилъ, предусмотрѣнныхъ договоромъ усыновленія.* Прекращеніе усыновленія можетъ наступить въ силу постановленія судьи, по просьбѣ усыновленнаго, если имъ будутъ представлены къ тому серьезныя основанія, или, по просьбѣ усыновителя, если этотъ послѣдній имѣетъ законное основаніе для лишенія усыновленнаго наслѣдства. Съ прекращеніемъ усыновленія прекращаются на будущее время и безповоротно всѣ послѣдствія усыновленія.

Швейцарское Гражд. Уложеніе, ст. 269.

9. Юридическое отношеніе, установленное усыновленіемъ, можетъ быть отмѣнено. Его нельзя отмѣнять подъ условіемъ, или съ установленіемъ срока.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 1768.

10. *Усыновленіе прекращается по соглашенію достигшаго совершеннолѣтія усыновленнаго съ усыновителемъ.* О состоявшемся соглашеніи должно быть заявлено суду, по постановленію котораго было совершено усыновленіе.

Гражданское Уложеніе. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 474.

150. Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга. Тамъ же, ст. 6.

Согласіе другого супруга на усыновленіе.

1. Согласіе другого супруга является необходимымъ условіемъ усыновленія однимъ супругомъ во время существованія брака. Изъ этого правила можетъ быть допущено *изъятіе*—если это согласіе не можетъ быть выражено, въ случаѣ продолжительнаго *психическаго разстройства,* лишающаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ *безвѣстнаго его отсутствія,* признаннаго судомъ“ (98/32, вопр. 52).

---

2. Къ предусмотрѣнной закономъ смерти одного изъ супруговъ слѣдуетъ приравнять вообще *невозможность сознательно и свободно выражать свою волю*, какъ, напримѣръ, вслѣдствіе психическаго разстройства, а также вслѣдствіе *безвѣстнаго отсутствія*.

I. В. Гессенъ.—„*О внѣбрачныхъ дѣтяхъ*“, „Право“, 1902 г., № 28, стр. 1324.

150[1] (по Прод. 1906 г.). Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 146); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти; такое усыновленіе допускается, по достиженіи сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ съ засвидѣтельствованіемъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другого ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 3) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (ст. 149) въ томъ лишь случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ (ст. 132[15]). 1902 Іюн. 3 (21566) VII, ст. 150[1].

Усыновленіе своихъ внѣбрачныхъ дѣтей.

1. Изъ общаго правила закона о необходимости *для усыновленія однимъ супругомъ согласія на это другого*, слѣдуетъ признать, что и для усыновленія отцомъ его внѣбрачныхъ дѣтей, когда бы онъ былъ женатъ не на ихъ матери, а на другой женщинѣ, слѣдуетъ считать необходимымъ и ея согласіе на это.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 134.

2. Хотя законъ (ст. 144[1]) и говоритъ, что внѣбрачныя дѣти узаконяются вступленіемъ въ бракъ ихъ родителей, но ввиду того, что на самомъ дѣлѣ узаконеніе ихъ воспринимаетъ силу не прежде, какъ по постановленіи судомъ опредѣленія о ихъ узаконеніи, слѣдуетъ признать допустимымъ по волѣ родителей *не только узаконеніе ихъ дѣтей, но и ихъ усыновленіе*, послѣднее, однако, только тогда, когда никто изъ дѣтей ими еще узаконенъ не былъ, вслѣдствіе того, что законъ вообще воспрещаетъ усыновлять лицамъ, имѣющимъ своихъ дѣтей законныхъ или узаконенныхъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 136.

151. Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 7.

152. Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать

не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 79, прил.). Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ. Тамъ же, ст. 8.

О передачѣ усыновленному фамиліи.

1. *Передача усыновителемъ отчества усыновленному* можетъ быть допущена только въ тѣхъ случаяхъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если онъ незаконнорожденный или подкидышъ, или же если ему въ этихъ случаяхъ дано отчество крестнаго отца, т. е. произвольное (98/32, вопр. 66).

2. Подтверждено разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1898 г., № 32 (вопросъ 66), о томъ, что *передача усыновителемъ усыновленному отчества не можетъ имѣть мѣста за исключеніемъ тѣхъ случаевъ*, когда усыновляемый, въ качествѣ рожденнаго внѣ брака или подкидыша, *вовсе не имѣетъ отчества, или имѣетъ отчество произвольное*, по имени крестнаго отца (1909/82).

3. Законъ (ст. 152 т. X ч. 1), разрѣшая передачу усыновленнымъ фамилій усыновителей, по отношенію къ которымъ усыновленные вступаютъ (ст. 156[1]) во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныхъ въ ст. 164—195, даетъ основаніе признавать за усыновителями право на передачу, въ установленномъ закономъ порядкѣ, также и отчества ихъ имени, независимо отъ того, является ли усыновляемый лицомъ законно- или незаконнорожденнымъ. Поэтому, *при усыновленіи крестьянами или мѣщанами, усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы путемъ регистраціи въ актѣ усыновленія* (чрезъ казенныя палаты) *за усыновляемымъ закрѣплено было отчество по его, усыновителя, имени* (Указъ 1 Общаго Собр. Сената 22 Мая 1900 г., № 5881).

---

4. *Умолчаніе закона о правѣ усыновленнаго на присвоеніе отчества по имени усыновителя не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ запрещенія такого присвоенія*; подобное запрещеніе было бы понятно, если бы его ограничивать случаями, когда къ усыновленнымъ не переходятъ фамиліи усыновителей. Но когда мѣняется фамилія усыновленнаго, прежнее отчество его (по отцу) не можетъ создать представленія о филіаціи, и потому усыновленному можетъ быть присвоено и отчество по имени усыновителя, тѣмъ болѣе, что закона объ именованіи отчествомъ нѣтъ, обычай-же, на которомъ основывается такое наименованіе, допускаетъ отступленіе отъ провозглашеннаго Сенатомъ начала неизмѣнности отчества.

С. В. Завадскій.—„*О присвоеніи усыновленнымъ отчества по имени усыновителя*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 6, стр. 150.

5. Согласно разъясненія Перваго Общаго Собранія Прав. Сената, послѣдовавшаго въ 1898 г. по вопросу объ усыновленіи у мѣщанъ, если законъ предоставилъ усыновителю право передать усыновленному даже фамилію (ст. 152), т. е. имя рода, то отсюда уже слѣдуетъ заключить, что законодатель не могъ никоимъ образомъ имѣть въ виду возбранить одновременную передачу менѣе важнаго, чѣмъ фамилія, но болѣе связующаго его съ личностью усыновляемаго признака отчества по своему имени. Поэтому при усыновленіи крестьянами и мѣщанами усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы путемъ регистраціи въ актѣ усыновленія за усыновляемымъ укрѣплено было отчество по его, усыновителя, имени. *Основанный на этомъ рѣшеніи Перваго Общаго Собранія Сената порядокъ усыновленія для лицъ низшихъ сословій болѣе, чѣмъ созданный для лицъ привилегирован-*

ныхъ сословій рѣшеніемъ Гражд. Касс. Д-та (98/32), соотвѣтствуетъ общественному значенію акта усыновленія. Отказъ въ присвоеніи отчества иногда являлся бы даже ненужной жестокостью со стороны суда, такъ какъ непередача усыновленному отчества по его новому отцу только возбуждала бы преждевременно въ ребенкѣ вопросы, которые на его несложившуюся психику могутъ производить въ высшей степени нежелательное дѣйствіе.

Я. М. Затворницкій.—„*Къ вопросу объ отчествѣ усыновляемыхъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., № 4, стр. 172—174.

6. Изъ того факта, что у усыновленнаго не прерываются имущественныя наслѣдственныя связи съ его родомъ, еще не слѣдуетъ, что не можетъ быть прочнѣе укрѣплена его новая личная связь съ новой семьей, замѣняющей ему старую, изъ которой онъ уходитъ, если усыновленіе совершается при жизни его родителей. Одно другому не противорѣчитъ, и наличность первой, имущественной, связи не мѣшаетъ установленію новой прочной, семейной, связи съ усыновителемъ, не только личной, но и имущественной, ибо усыновленный пріобрѣтаетъ и право наслѣдованія въ имуществѣ усыновителя (156[1] ст. X т. 1 ч.). Поэтому и за совершеннымъ отсутствіемъ законныхъ опредѣленій объ отчествѣ, ни въ смыслѣ дозволенія, ни въ смыслѣ запрещенія его передачи, слѣдуетъ, что *усыновитель можетъ передать свое отчество усыновленному не только въ указанныхъ въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1898 г., № 32, но и во всѣхъ другихъ случаяхъ.*

Я. М. Затворницкій.—*Тамъ же,* стр. 175.

153. Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшіе права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство. Тамъ же, ст. 9.

1. *Разсмотрѣніе правъ на почетн. гражданство* и выдача актовъ на принадлежность сихъ правъ относятся къ предметамъ вѣдомства Деп. Герольдіи Прав. Сената, а не окружнаго суда (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 43).

2. Ходатайства же усыновителей, не изъ потомственныхъ дворянъ, *о передачѣ своей фамиліи усыновленному* подлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда (98/32).

154. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (153) статьѣ, усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія. Тамъ же, ст. 10.

1. *Усыновленіе иностранцемъ* русскаго подданнаго *не измѣняетъ подданства* усыновленнаго.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 473.

2. См. ст. 145, 152, 153 и 156[1].

155. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156[1]—156[7]. Тамъ же, ст. 11.

Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями.

1. *Усыновленіе мѣщанами и крестьянами,* и по изданіи закона 12 Марта 1891 г., должно совершаться не судебнымъ порядкомъ, а припискою къ семейству на прежнемъ основаніи (98/32, вопр. 56), причемъ даже и за-

конъ не дѣлаетъ никакихъ изъятій, ибо усыновленіе лицами привилегированныхъ сословій обставлено болѣе спорными формами и ввѣрено судебнымъ мѣстамъ потому, что при этомъ могутъ измѣниться права состоянія и фамиліи усыновляемыхъ, тогда какъ при усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями лицъ высшихъ сословій право состоянія и фамиліи усыновляемыхъ остаются безъ измѣненія (99/25).

2. Ходатайства объ усыновленіи, возбуждаемыя не всѣми жителями *возсоединенной по Берлинскому трактату части Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ.*, но только тѣми жителями селъ означенной мѣстности, которые хотя и были причислены къ роламъ, но не получили надѣловъ при Румынскомъ владычествѣ и владѣютъ значительнымъ количествомъ земли, не занимаясь лично земледѣліемъ, подлежатъ вѣдомству окружнаго суда. Усыновленіе же прочими лицами должно производиться припискою къ семейству усыновителя, если лица эти не причислены къ высшему сословію послѣ возсоединенія. Въ сомнительныхъ случаяхъ судъ не долженъ отказывать въ разсмотрѣніи ходатайствъ по неподсудности (98/32, вопр. 59).

3. *Утвержденіе требуется закономъ только относительно мѣщанъ, а не сельскихъ обывателей, относительно коихъ распоряженіе казенной палаты требуется*, по ст. 147 Общ. Пол. (Особ. Прил. къ т. IX Зак. о Сост.), *только для включенія въ окладъ, исключенія изъ онаго и перечисленія крестьянъ изъ одного общества въ другое* или изъ одной губерніи въ другую; веденіе же посемейныхъ списковъ возложено на волостныя правленія, отъ которыхъ зависитъ и включеніе въ эти списки усыновляемыхъ, коль скоро это не сопряжено съ перечисленіемъ ихъ изъ одного общества въ другое. Иначе говоря, къ обязанностямъ казенной палаты отнесено лишь регистрированіе усыновленныхъ сельскихъ обывателей, но не утвержденіе самаго усыновленія (1 Общ. Собр. 28 Марта 1902 г., № 2739; 2 Деп. 10 Мая 1906 г., № 3678).

4. *Усыновленіе сельскими обывателями*, коль скоро оно не сопряжено съ перечисленіемъ усыновляемаго изъ одного общества въ другое, *совершается распоряженіемъ волостного правленія*, путемъ включенія усыновляемаго въ подлежащій семейный списокъ, участіе въ этомъ дѣлѣ казенной палаты требуется тогда, когда усыновляемый переходитъ изъ одного общества въ другое (Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 21 Декабря 1902 г., № 27).

5. Впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ правилъ *объ усыновленіи мѣщанами лицъ высшаго состоянія* такія усыновленія должны быть совершаемы посредствомъ приписки усыновляемаго къ семейству усыновителя, съ утвержденія казенныхъ палатъ въ порядкѣ ст. 155 и 157 Зак. (Зак. Гражд. 1900 г., ст. 152, 153, 154, 155 и 157) (2 Деп. 5 Февраля 1903 г., № 1214).

6. При перечисленіи усыновленнаго въ крестьянское общество, къ которому приписанъ усыновитель, вмѣсто требуемаго закономъ пріемнаго приговора для полученія увольнительнаго свидѣтельства должно быть представляемо *выданное подлежащимъ волостнымъ старшиною удостовѣреніе, что усыновленіе дѣйствительно состоялось* въ установленномъ закономъ порядкѣ (2 Деп. 10 Апрѣля 1904 г., № 3128).

7. Приписка къ крестьянскому семейству, замѣняющая собою усыновленіе, хотя производится съ согласія общества, но *неизъявленіе обществомъ согласія не лишаетъ крестьянина права принять извѣстное лицо въ свою семью*, съ перечисленіемъ его въ это общество, помимо изъявленія на то согласія послѣдняго, причемъ такихъ пріемышей общество обязано надѣлять при передѣлахъ землею на одинаковыхъ условіяхъ и наравнѣ съ прочими членами принявшаго его семейства (2 Деп. 27 Мая 1904 г., № 4511).

8. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія родителей хотя бы въ судебномъ порядкѣ и не доказаннаго, *согласіе опекуновъ на усыновленіе* третьими лицами опекаемаго *замѣняетъ* требуемое 149 ст. Зак. Гражд. *согласіе родителей* (Зак. Гражд. 1900 г., ст. 149) (1 Деп. 23 Февраля 1904 г., № 1564).

9. *Смерть усыновителя* не можетъ служить препятствіемъ къ усыновленію, если воля усыновителя при жизни его осуществлена подачей прошенія, или заявленія, или подписки о желаніи усыновить данное лицо (2 Деп. 10 Мая 1906 г., № 3678).

10. Ни въ гражданскихъ законахъ, ни въ узаконеніяхъ о крестьянахъ не содержится указаній, чтобы *домохозяинъ* принадлежалъ къ разряду лицъ, согласіе коихъ требуется для усыновленія неотдѣленными членами крестьянскаго двора (Ук. 2 Деп. 16 Августа 1907 г., № 3657).

11. *Не требуется согласія представителя крестьянскаго двора* на принятіе въ сей дворъ мужа принадлежавшей къ сему двору крестьянской дѣвицы въ качествѣ пріймака (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 2 Марта 1909 г., № 11).

---

12. Въ виду того, что крестьяне нерѣдко живутъ сложными семьями, состоящими изъ главы семьи и его неотдѣленныхъ дѣтей и родственниковъ, часто также женатыхъ, имѣющихъ семьи, *право на самостоятельное усыновленіе кого-либо можетъ быть признано только за главой семьи*, а за другими членами семьи развѣ лишь въ случаѣ согласія его на это, посредствомъ занесенія усыновляемаго въ его посемейный списокъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 131.

156. Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ сословныя купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя. Тамъ же, ст. 12; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, мн. Гос. Сов., IV, ст. 2, 4; VII.

Примѣчаніе. Особыя правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ домовъ при семъ приложены.

156¹. Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя въ статьяхъ 164 — 194, и пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 13.

О правахъ усыновленнаго по отношенію къ усыновителю.

1. „*Право наслѣдованія* усыновленныхъ должно обсуждаться на основаніи законовъ времени открытія наслѣдства, т. е. времени смерти наслѣдодателя“ (1901/44).

2. Наслѣдственныя права усыновленныхъ *дѣтей магометанина* опредѣляются не на основаніи общеимперскихъ законовъ (ст. 156¹ т. X ч. 1), а по законамъ магометанскимъ (ст. 1338 и 1339 т. X ч. 1) (1907/12).

---

3. Въ видахъ опредѣленія выхода изъ того затрудненія, которое можетъ возникать вслѣдствіе недопустимости возстановленія власти родителей надъ усыновленнымъ *по прекращеніи или пріостановленіи власти надъ нимъ усыновителя* въ тѣхъ случаяхъ, когда въ это время онъ еще не достигъ совершеннолѣтія, остается только признать, что въ этихъ случаяхъ власть послѣдняго надъ ними должна *подлежать замѣнѣ властью назначеннаго къ нему опекуна* на общемъ основаніи, подобно тому какъ такимъ же образомъ должна подлежать замѣнѣ и власть родителей надъ ихъ дѣтьми въ случаяхъ ея прекращенія или пріостановленія.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 234.

4. *Послѣдствія усыновленія должны быть одинаковы для лицъ усыновленныхъ всѣхъ состояній* и должны заключаться во вступленіи усыновленнаго въ семью усыновителя, но не въ родъ его, чѣмъ оно и отличается отъ узаконенія.

Г. Л. Вербловскій.—„*Новый законъ о дѣтяхъ узак. и усын.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1891 г., кн. 12, стр. 535—537.

4[1]. Теряетъ ли *усыновленный право на полученіе содержанія отъ своихъ родителей, если у усыновителя не окажется средствъ? Не теряетъ:* усыновленіе не прерываетъ юридической связи усыновленнаго съ родителями (ст. 156[7]). Вступая во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, что касается усыновителя (ст. 156[1]), усыновленный можетъ осуществить эти права по отношенію къ родителямъ, разъ усыновитель не въ состояніи нести обязанностей, вытекающихъ изъ усыновленія. Въ противномъ случаѣ усыновленіе не улучшало бы, а ухудшало положеніе усыновленнаго, а это противорѣчило бы цѣли усыновленія — служить на пользу усыновленныхъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 494 и 495.

4[2]. Такъ какъ *усыновленныя* дѣти вступаютъ во всѣ перечисленныя въ законѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, то они, имѣя право требовать содержанія отъ усыновителя, *обязаны и сами содержать послѣдняго, если онъ въ этомъ нуждается.*

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 292.

5. *Узаконеніе и усыновленіе дѣтей подъ условіями суспензивнымъ или резолютивнымъ не должны считаться допустимыми у насъ*, подобно тому, какъ это не допускалось по отношенію усыновленія и правомъ римскимъ, на томъ основаніи, что законъ нашъ не только ничего не говоритъ о допустимости совершенія узаконенія и усыновленія дѣтей подъ какимъ-либо условіемъ, но и устанавливаетъ такой порядокъ узаконенія и усыновленія ихъ, при которомъ немыслимо включеніе какихъ бы то ни было условій, именно узаконеніе и усыновленіе воспринимаютъ силу немедленно по постановленіи судомъ опредѣленія и послѣ такового получаютъ силу навсегда.

К. Н. Анненковъ.—„*Условіе и возложеніе обязанности*“, „Журн. М-ва Юст.“, 1905 г. Апрѣль, № 4, стр. 34.

6. По обоимъ законодательствамъ — имперскому и Царства Польскаго—дѣти усыновленныя пользуются правами дѣтей законныхъ. *Права дѣтей усыновленныхъ по Гражданскому Уложенію шире правъ, предоставляемыхъ имъ имперскими законами:* по Уложенію они наслѣдуютъ послѣ усыновителя наравнѣ съ дѣтьми законными (ст. 315 Гражд. Улож.), тогда какъ по ст. 156[1] т. X ч. 1 изд. 1900 г. усыновленные наслѣдуютъ лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, 1909 г., стр. 86.

См. ст. 164, 1119, 1121, 1127, 1338, 1339.

156[2]. Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя. Тамъ же, ст. 14.

156[3]. Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ нимъ родству. Тамъ же, ст. 15.

156[4]. Нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его мѣсто при наслѣдованіи по праву представленія. Тамъ же, ст. 16.

См. ст. 1123.

156⁵. Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, благопріобрѣтенное имущество его поступаетъ къ усыновителю согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1141; но имущество, уступленное усыновленному въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря потому, отъ кого было получено (ст. 1142). Тамъ же, ст. 17.

156⁶. Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. Тамъ же, ст. 18.

1. См. разъясненія подъ ст. 155.

2. *Зять, перешедшій въ домъ своего тестя*, считается совершенно отдѣленнымъ отъ прежней семьи отца и вступившимъ во всѣ права сына тестя и безъ пріемнаго приговора вступаетъ въ составъ того общества, къ которому принадлежитъ семья тестя. Поэтому сельскій сходъ не въ правѣ отказывать такому лицу въ надѣленіи землею, бывшею въ пользованіи его тестя, на томъ основаніи, что зять приписанъ безъ согласія общества (2 Деп. Сената 1 Дек. 1904 г., № 8323).

3. *Крестьяне, принятые въ домъ* (по обычному названію пріймаки), имѣютъ право на надѣленіе ихъ землею въ новомъ обществѣ и *становятся равноправными его членами* съ момента принятія ихъ въ домъ, независимо отъ того, состоялась ли ихъ приписка къ новому обществу или они продолжаютъ числиться въ старомъ обществѣ (2 Деп. 15 Апр. 1904 г., № 3210).

4. Необходимость примѣненія *къ пріймакамъ* правилъ объ усыновленіи не вытекаетъ изъ точнаго смысла Законовъ Гражданскихъ *и не соотвѣтствуетъ существу обычнаго института пріймачества* (Ук. 2 Деп. 28 Февр. 1906 г., № 2218).

156⁷. Усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ. Тамъ же, ст. 19.

См. ст. 1121 и 1127.

157. Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется (а). Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія Казенныхъ Палатъ (б). (а) 1828 Янв. 11 (1699) ст. 2; 1835 Окт. 14 (8474); 1848 Іюл. 15 (22444); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.; ст. 14; 1882 Янв. 5 (591); 1891 Март. 12 (7525) IV; 1892 Іюн. 11 (8707) Имен. ук.—(б) 1835 Окт. 14 (8474).

См. разъясн. подъ ст. 155 и 156⁶.

158 *отмѣнена* [1891 Март. 12 (7225) IV, ст. 1, 10, 11].

159 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 138.*

160. Усыновленіе дѣтей нижними воинскими чинами всѣхъ вѣдомствъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства. 1862 Дек. 31 (39116); 1863 Авг. 25 (40011); Ноябр. 4 (40193); 1864 Авг. 6 (41165) I, ст. 55; 1865 Іюн. 5 (42173); 1866 Февр. 5 (42982) пол. Воен. Сов.; 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 25, 27.

161. Усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1857 Янв. 14 (31406);

1860 Іюн. 1 (35864); 1866 Февр. 5 (42982) пол. Воен. Сов.; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 5 п. 34].

161[1]. Усыновленіе казаками, не пользующимися правами потомственнаго дворянства, лицъ неказачьяго сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ, допускается не иначе, какъ по зачисленіи усыновляемыхъ, на общемъ основаніи, въ составъ того войска, къ которому принадлежатъ усыновители. При семъ, для зачисленія въ войско подкидышей съ цѣлью ихъ усыновленія, не требуется предварительнаго согласія обществъ, въ которыхъ числятся усыновители. 1887 Дек. 21 (4901).

1. Дѣла объ *усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ* не подвѣдомственны окружнымъ судамъ (98/32, вопр. 58).

162 *отмѣнена* [1891 Март. 12 (7525) IV].

163. Право усыновленія подкидышей или непомнящихъ родства предоставляется живущимъ въ Россіи иностранцамъ, не принявшимъ Россійскаго подданства, но съ тѣмъ, чтобъ усыновляемые подкидыши, которыхъ происхожденіе и крещеніе неизвѣстны, были крещены и воспитываемы въ Православномъ исповѣданіи, кромѣ только трехъ Прибалтійскихъ губерній, для коихъ сіе правило не обязательно, и чтобы, сверхъ того, они сохраняли званіе Россійскихъ подданныхъ; въ причисленіи же таковыхъ лицъ къ надлежащему сословію, должно быть поступаемо по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ. 1839 Янв. 7 (11923); 1863 Іюн. 3 (39705); 1891 Март. 12 (7525); 1895 Іюн. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I, ст. 3.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Христіанамъ всѣхъ исповѣданій разрѣшается принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры. 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 4.

1. *Подкидыши и не помнящіе родства* могутъ быть усыновляемы и лицами другихъ состояній сверхъ указанныхъ въ ст. 163 (98/22, вопр. 55).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О власти родительской.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ.

I. Права родителей.

164. Власть родительская простирается на дѣтей обоего пола и всякаго возраста съ различіемъ и въ предѣлахъ, законами для сего постановленныхъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 165 и слѣд.

См. ст. 107, 156[1] и 173.

О родительской власти.

1. *Подъ „родителями“* разумѣются *только отецъ и мать*, но не другіе родственники восходящей линіи (76/199).

2. Общіе *законы о родительской власти* (ст. 164, 172—175, 177—179), постановляя правила о правахъ и обязанностяхъ обоихъ супруговъ, *имѣютъ въ виду совмѣстную жизнь супруговъ* (ст. 103, 106—108), потому они не могутъ быть примѣняемы ни къ случаямъ расторженія брака, ни къ случаямъ разлученія супруговъ по опредѣленію верховной власти. Въ послѣднемъ случаѣ, верховная власть опредѣляетъ судьбу дѣтей, во избѣжаніе столкновенія по отношенію къ нимъ вліяній отца и матери (81/135).

3. Родители, въ силу принадлежащей имъ родительской власти, *въ правѣ требовать возвращенія къ себѣ дѣтей* отъ всякаго лица, удерживающаго ихъ у себя вопреки волѣ родителей (76/199).

4. Лучшія условія, предоставляемыя постороннимъ лицомъ для воспитанія и образованія чужого ребенка и недостижимыя для родителей его, не могутъ служить законнымъ основаніемъ ни къ прекращенію, ни къ ограниченію родительскихъ правъ и обязанностей относительно воспитанія и образованія ихъ ребенка, ибо законъ требуетъ отъ родителей исполненія ихъ обязанностей въ этомъ отношеніи лишь въ соотвѣтствіи съ ихъ состояніемъ. *Не можетъ быть поколеблена родительская власть и добровольною отдачею родителями своего ребенка на опредѣленное время постороннему лицу на воспитаніе*: съ истеченіемъ назначеннаго соглашеніемъ сторонъ срока, власть родительская надъ ребенкомъ, бывшая временно ограниченною, возстановляется въ полной силѣ. Самовольное удержаніе постороннимъ лицомъ чужого ребенка и тѣ неудобства, которыя могутъ возникнуть для сего послѣдняго отъ усвоенной имъ за это время привычки къ лучшей житейской обстановкѣ, не могутъ составить основанія къ лишенію или ограниченію родительскихъ правъ неповинныхъ въ томъ родителей. Нельзя найти оправданія тому, чтобы произволъ посторонняго лица могъ обезсилить отношенія родителей къ дѣтямъ, признанныя въ опредѣленіяхъ положительнаго закона согласно съ естественнымъ и нравственнымъ чувствомъ. Ни доброе расположеніе къ чужому ребенку, ни заботы о его воспитаніи и образованіи, ни принимаемыя мѣры къ обезпеченію его будущности не уполномочиваютъ постороннее лицо, помимо велѣній закона, вторгаться въ сферу родительскихъ правъ и обязанностей, препятствуя осуществленію ихъ въ предѣлахъ требованій закона. Искусственное установленіе отношенія родительскаго или подобнаго родительскому допускается закономъ въ институтѣ усыновленія, совершающагося съ соблюденіемъ опредѣленныхъ правилъ и обезпечивающаго усыновленному юридическое положеніе въ новой семьѣ. Но, помимо порядка усыновленія, судъ не въ правѣ, во имя интереса ребенка, освящать своимъ рѣшеніемъ отторженіе ребенка отъ его естественной семьи при отсутствіи къ тому причинъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ (97/81).

4[1]. *Мать*, жившая по условіямъ развода отдѣльно отъ дѣтей, оставшихся при отцѣ, и устраненная завѣщаніемъ послѣдняго отъ опекунства, *въ правѣ требовать дѣтей отъ назначенныхъ опекуновъ* (1902/117).

---

5. Хотя законъ нашъ, говоря о родительской власти, постоянно упоминаетъ обоихъ родителей, однако слѣдуетъ признать, что *при жизни обоихъ родителей власть можетъ принадлежать лишь отцу*, такъ какъ возлагаемая на жену обязанность повиновенія волѣ мужа, главы дома, противорѣчитъ самостоятельности ея власти въ семьѣ. Къ матери власть переходитъ только при обстоятельствахъ, устраняющихъ отца (смерть, лишеніе правъ состоянія).

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, 1907 г., стр. 638.

6. По духу нашего законодательства, знающаго *родительскую, а не отцовскую только власть*, выдѣляющаго на первый планъ интересы дѣтей (ст. 172 и слѣд.), дѣти при разводѣ должны быть поручаемы тому изъ

супруговъ, который лучше въ состояніи выполнить родительскія обязанности.

Проф. Загоровскій.—„*Отношенія между родит. и дѣтьми*“, „Журн. Мин. Юст.“, 1902 г., № 1, стр. 77.

7. *Родительская власть принадлежитъ „родителямъ“ обоимъ одинаково* и въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ и намека на какую-нибудь неравномѣрность между отцомъ и матерью.

А. Л. Боровиковскій.—„*Конституція семьи*“, „Журн. М-ва Юстиціи“, Ноябрь 1902 г., стр. 4.

8. Законъ нигдѣ не указываетъ на то, чтобы власть отца была существенно больше власти матери; напротивъ онъ *уравниваетъ власть обоихъ супруговъ надъ дѣтьми.*

Оршанскій.—„*Личныя и имуществ. отношенія супруговъ*“, стр. 95.

9. Нельзя при выясненіи общаго смысла постановленій дѣйствующаго права *о родительской власти* исходить изъ буквальнаго текста статей 164 и слѣд. т. X ч. 1, а необходимо сопоставить эти правила со ст. 107, по которой жена обязана пребывать къ мужу въ неограниченномъ послушаніи и оказывать ему всякое угожденіе, а также со ст. 179, по которой власти мужа надъ женою отдается предпочтеніе передъ властью надъ нею ея родителей. Въ этомъ же смыслѣ высказывается и *проф. Загоровскій* въ напечат. имъ въ 1902 г. „Курсѣ семейнаго права“ (стр. 292). При существующемъ въ нашихъ законахъ „взглядѣ на мужнюю власть и при признаніи за отцомъ главенства въ семьѣ, безспорно послѣднему принадлежитъ рѣшительный голосъ въ вопросахъ о руководствѣ дѣтьми. Въ этомъ случаѣ нашъ законъ напоминаетъ *французскій*: во время брака отецъ одинъ пользуется правами родительской власти (Code civil, ст. 373). Что права отца и матери неодинаковы, указываютъ также *К. П. Побѣдоносцевъ* (Курсъ гражд. права, стр. 165 и 166) и *проф. Мейеръ* (Курсъ гражд. права, стр. 610). Наконецъ, и *проф. Шершеневичъ* въ „Учебн. русск. гражд. права“ высказывается въ томъ же смыслѣ, что при жизни обоихъ родителей родительская власть можетъ принадлежать лишь отцу. Такимъ образомъ обзоръ русской юрид. литературы, а также практики Гражд. Касс. Деп. Сената убѣждаетъ, что *дѣйствующее русское законодательство*, вопреки мнѣнію сенатора *Боровиковскаго* (въ ст. „Конституція семьи“, „Журн. Мин. Юст.“, 1902 г., № 9), и въ вопросахъ, касающихся дѣтей, *обвзпечиваетъ мужу безусловно преобладающее положеніе.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“ (редакція 1904 г.), стр. 145—150.

10. По поводу предыдущаго мнѣнія, необходимо отмѣтить, что, при вторичномъ обсужденіи проекта семейственнаго права, *Редакціонная Коммиссія по составленію Гражд. Улож.* признала необходимымъ придавать выраженію *„родительская власть“* то же общее значеніе, которое оно имѣетъ въ дѣйствующихъ Гражданскихъ Законахъ и обозначать имъ совокупность всѣхъ личныхъ правъ, которыя родители имѣютъ въ отношеніи дѣтей. Понимаемая въ этомъ смыслѣ *родительская власть*, по мнѣнію Ред. Комм., *должна принадлежать не единолично отцу*, а совмѣстно обоимъ родителямъ, причемъ только въ случаѣ разногласія родителей мнѣніе отца должно имѣть рѣшающее значеніе. Что же касается правъ родителей въ отношеніи представительства дѣтей и управленія ихъ имуществомъ, то права эти всегда должны принадлежать только одному изъ родителей, и, въ первомъ мѣстѣ, отцу.

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Улож.—*Тамъ же*, стр. 155.

11. *Московская Судебная Палата* въ рѣшеніи *по дѣлу Шапирова* вывела общее положеніе, что при раздѣльной жизни супруговъ, когда совмѣстная ихъ жизнь невозможна, *власть родительская*, а съ нею и опекунство надъ личностью дѣтей *принадлежитъ родителю, при которомъ находятся дѣти.* А разъ дѣти Шапировыхъ живутъ съ матерью, слѣдова-

тельно ей и принадлежитъ въ настоящее время родительская власть и личное опекунство надъ дѣтьми по праву матери, не живущей съ мужемъ, а мужъ для блага дѣтей долженъ быть устраненъ отъ опеки.

„*Судебное Обозрѣніе*“, 1903 г., № 1, стр. 15.

11[1]. Въ новѣйшемъ правѣ вмѣсто власти отцовской появилась *власть родительская*, которая при жизни отца принадлежитъ вмѣстѣ отцу и матери, но она можетъ принадлежать и одной матери, если отецъ умираетъ или какимъ-либо другимъ путемъ теряетъ свою власть. Мать имѣетъ не только моральную, но и законную власть дѣйствовать наравнѣ съ отцомъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ спора между супругами отецъ имѣетъ преимущество.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и проф. Колеръ, І. — „*Гражданское право Германіи*“, изд. 1910 г., стр. 347. — См. *Герман. Гражд. Улож.*, ст. 1684; *Швейцарское Гражд. Улож.*, ст. 274.

12. Если заинтересованное постороннее лицо ссылается на свое право держать чужого ребенка при себѣ, то возникаетъ споръ о правѣ гражданскомъ, который можетъ быть разрѣшенъ только судомъ. Въ Сводѣ Законовъ этотъ вопросъ положительно не разрѣшается. Но Гражд. Касс. Деп. Сената, въ рѣшеніяхъ 1876 г., № 199, по дѣлу Дрызлова, и 1897 г., № 81, по д. Дмитріевыхъ, *право родителей на требованіе возврата ихъ дѣтей отъ посторонних лицъ* вывелъ изъ общихъ положеній законовъ о родительской власти и главнымъ образомъ изъ ст. 172, 173 и 177 т. X ч. 1.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. I, стр. 511.

13. Вопросъ *о правѣ родителей требовать къ себѣ дѣтей отъ постороннихъ*, даже и въ томъ случаѣ, если можно доказать, что сообразнѣе съ выгодами дитяти было бы оставленіе его у чужихъ,—долженъ быть рѣшенъ категорически и въ положительномъ смыслѣ, не приноравливаясь къ обстоятельствамъ случая, такъ какъ законъ тоже категоричен и такъ какъ уклоненія отъ него поколебали бы нравственную силу родительской власти.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Отношенія между родит. и дѣтьми*“, „Журн. М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 1,—см. **Его-же.**—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 277 и 278.

14. Вопросъ: *какими мѣрами желательно оградить интересы дѣтей въ спорахъ о нихъ между родителями и посторонними лицами*, и что, вообще, слѣдуетъ предпринять, чтобы споры эти разрѣшались возможно ближе къ житейской правдѣ,—представляется очень труднымъ для разрѣшенія. Но помочь этому дѣлу можно прежде всего и главнѣе всего измѣненіемъ нормъ семейнаго права, измѣнивъ законъ о прекращеніи и ограниченіи родительской власти въ смыслѣ расширенія случаевъ такого прекращенія и ограниченія,—хотя бы, примѣрно, въ духѣ опекунской 256 ст. т. X ч. 1. Затѣмъ представляется совершенно несправедливымъ зачисленіе въ разрядъ „постороннихъ лицъ“ такихъ близкихъ родственниковъ, какъ бабка, дѣдъ, дядя, тетка, старшіе братья и сестры, такъ французскій законъ о защитѣ дѣтей уже включилъ восходящихъ родственниковъ въ одинъ разрядъ съ родителями, признавъ нѣкоторую долю родительской власти и за ними. Затѣмъ, необходимы измѣненія и въ средѣ опекунскаго законодательства, въ смыслѣ предоставленія опекуну въ извѣстныхъ случаяхъ участія въ личной опекѣ при жизни родителей подопечнаго.

Б. П. Никоновъ.—„*Споръ о ребенкѣ*“, изд. 1911 г., стр. 58—60.

165. Родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры. Въ случаѣ же безуспѣшности сихъ средствъ, роди-

тели властны: 1) дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, заключать въ тюрьму, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 1592 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) (а); 2) приносить на нихъ жалобы въ судебныя установленія (б). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 391; 1787 Апр. 21 (16535) ст. 16; 1820 Янв. 29 (28121); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2085; 1885 Ноябр. 25 (3316) VI.—(б) 1820 Янв. 29 (28121); 1826 Авг. 31 (568); 1827 Февр. 7 (883); 1829 Іюл. 23 (3023); 1864 Ноябр. 20 (41476; 41477).

О правѣ родителей принимать мѣры къ исправленію дѣтей.

1. Право родителей *подвергать дѣтей тюремному заключенію* можетъ быть въ настоящее время осуществляемо только посредствомъ судебной власти (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 4).

2. Въ законѣ *не существуетъ спеціальныхъ указаній на обязанность полиціи оказывать содѣйствіе къ осуществленію власти родительской* вообще и въ частности къ водворенію дѣтей въ дома родителей. Участіе въ дѣлахъ сего рода полиціи обусловливается и ограничивается тѣми мѣропріятіями, которыя вытекаютъ изъ общаго требованія закона, возлагающаго на полицію обязанность принимать мѣры пресѣченія и предупрежденія нарушеній закона (Общ. Учр. Губ. 1892 г., ст. 679—693) (Указъ 1 Деп. Сената 5 Ноября 1903 г., № 3785).

166 *исключена.*

167. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, родителямъ предоставляется отречься отъ дѣтей въ слѣдующихъ совершенно предъ судомъ доказанныхъ случаяхъ: 1) если дѣти, забывъ страхъ Божій, дерзнули поднять на родителей руку, или толкнули ихъ въ гнѣвѣ; 2) когда они по злобѣ, а не для государственной пользы, свидѣтельствовали противъ родителей въ дѣлахъ уголовныхъ; 3) если они отказались въ уголовномъ дѣлѣ взять родителей на поручительство; 4) когда дочь предалась распутной жизни; 5) если они покусились у родителей отнять принадлежащее симъ послѣднимъ имущество; 6) когда они отказали престарѣлымъ родителямъ въ необходимомъ содержаніи; 7) если они, пользуясь родительскимъ имуществомъ, не дали имъ помощи въ бѣдственныхъ обстоятельствахъ. Литов. стат., разд. VIII, Март. 7; 1842 Апр. 15 (15532).

1. Предоставленіе въ настоящемъ случаѣ родителямъ права *отречься отъ дѣтей*—значитъ, что родители освобождаются отъ исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи дѣтей, потому что отреченіе отъ своихъ правъ не требуетъ особаго разрѣшенія закона.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1907 г., стр. 370.

168. Въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ. Но правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ под-

лежатъ наказанію уголовному; въ сихъ случаяхъ, мѣстныя начальства, доставляя нужную защиту притѣсняемымъ, дѣйствуютъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду по общимъ уголовнымъ законамъ. 1838 Янв. 3, мн. Гос. Сов.; 1846 Янв. 21 (19640).

1. При разрѣшеніи въ судѣ вопроса *о преступности примѣненныхъ родителями мѣръ* необходимо имѣть въ виду какъ общественное положеніе родителей и ихъ умственное и нравственное развитіе, такъ и степень порочности дѣтей.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейн. права*“, изд. 1909 г., стр. 305.

169. Родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ или къ соучастію въ оныхъ (а); дѣти освобождаются въ семъ случаѣ отъ обязанности повиноваться имъ противъ своей совѣсти, особливо въ томъ, что требуетъ собственнаго ихъ разсужденія и воли (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XXII, ст. 5, 6; 1669 Янв. 22 (441) ст. 92.—(б) 1722 Мая 6. ч. (4022) ст. 9.

170. Родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей, и за убійство ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXII, ст. 3, 26; 1716 Март. 30 (3006) Воин. Проц., арт. 163; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1922.

171 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

II. Обязанности родителей.

172. Родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію. 1679 Янв. 15 (747); 1712 Март. 5 (2497); 1714 Февр. 28 (2778); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. X.

См. ст. 106, 107, 133, 164, 173, 194 и 213.

Обязанность родителей давать содержаніе дѣтямъ.

1. Обязанность родителей содержать своихъ дѣтей *не прекращается съ достиженіемъ* ими *совершеннолѣтія* и можетъ простираться и далѣе сего срока, коль скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей (93/106).

1[1]. При раздѣльной жизни родителей, возникшей помимо взаимнаго добровольнаго ихъ на то согласія, *права, основанныя на родительской власти, осуществляются фактически тѣмъ изъ родителей, при которомъ дѣти проживаютъ, вслѣдствіе чего на этого же родителя должно пасть и выполненіе вытекающей изъ той же родительской власти и неразрывно связанной съ правами родителей обязанности по содержанію дѣтей, если только раздѣльная жизнь не является послѣдствіемъ вины другого родителя.* Поэтому требованіе матери, проживающей отдѣльно отъ мужа и не по его винѣ, о присужденіи съ отца срочныхъ платежей на содержаніе живущаго при ней противъ воли отца ребенка не можетъ быть признано имѣющимъ законное основаніе (1908/48).

1[2]. Въ случаѣ предъявленія *иска о содержаніи къ отцу совершеннолѣтнею дочерью, истица,* согласно основному началу, выраженному въ ст. 366 Уст.

Гражд. Суд., *обязана доказать отсутствіе у нея средствъ къ жизни*, согласно ея состоянію (1907/94).

1³. Данное отцомъ *согласіе на поступленіе сына въ высшее учебное заведеніе не лишаетъ отца права отказать въ выдачѣ сыну необходимыхъ средствъ для окончанія курса въ семъ заведеніи*, и отказъ этотъ не можетъ служить основаніемъ къ предъявленію сыномъ къ отцу иска по 172 и 173 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. (1910/6).

2. По общему смыслу нашихъ законовъ между незаконнорожденными дѣтьми и родителями ихъ существуетъ естественная связь, изъ которой и истекаетъ обязанность отца, сообразно съ состояніемъ своимъ, содѣйствовать матери въ приличномъ содержаніи незаконнорожденнаго, пока сей послѣдній не въ состояніи содержать самъ себя. Такимъ образомъ, „по общему смыслу закона, *происшедшія отъ прелюбодѣянія незаконныя дѣти въ правѣ требовать содержанія отъ своего отца*“ (93/105; 1902/116; 88/17).

3. 172 ст. не можетъ служить основаніемъ къ привлеченію родителей *къ отвѣтственности за долги дѣтей* постороннимъ лицамъ (66/28).

3¹. Внутренній смыслъ и разумъ ст. 172 Зак. Гражд. тотъ, что родители, будучи нравственно обязаны заботиться о своихъ дѣтяхъ, должны нести эту обязанность, не требуя отъ государства, чтобы оно приняло таковую на себя. О томъ же, что содержаніе и воспитаніе несовершеннолѣтнихъ дѣтей родители ни въ какомъ случаѣ не были въ правѣ относить на собственныя средства дѣтей, если послѣднія имѣютъ таковыя, и что эти средства должны оставаться неприкосновенными до совершеннолѣтія ихъ собственниковъ, ни въ приведенной 172 ст., ни въ какихъ-либо другихъ узаконеніяхъ не сказано. Напротивъ того, сопоставленіе статей 192, 220, 229, 230, 273 и 294 т. X ч. 1 приводитъ къ совершенно иному выводу. Если же въ 193 ст. сказано, что родители не имѣютъ права на отдѣльное имущество дѣтей и не могутъ распоряжаться онымъ иначе, какъ по уполномочію самыхъ владѣльцевъ, то правиломъ этимъ воспрещается родителямъ употреблять принадлежащее ихъ дѣтямъ имущество въ свою личную пользу, но о томъ, чтобы и въ интересахъ дѣтей они не могли пользоваться тѣмъ имуществомъ, и въ этой статьѣ закона не указано. Такимъ образомъ, *нѣтъ законнаго основанія утверждать, что, по смыслу 172 и 193 ст., родители ни въ коемъ случаѣ не въ правѣ производить изъ средствъ ихъ дѣтей расходы, когда это требуютъ интересы послѣднихъ*, и тѣмъ болѣе, что истолкованіе сихъ статей закона въ смыслѣ, противномъ сему, во многихъ случаяхъ клонилось бы несравненно болѣе ко вреду дѣтей, чѣмъ къ ихъ пользѣ. Дѣйствительно, въ жизни нерѣдки тѣ случаи, когда средства родителей настолько незначительны и ограничены, что они лишены всякой возможности дать своимъ дѣтямъ образованіе болѣе, чѣмъ самое первоначальное обученіе въ низшихъ училищахъ; нерѣдки также случаи, когда имущественное состояніе дѣтей неизмѣримо лучше состоянія ихъ родителей, которые при всемъ своемъ желаніи обучать и воспитывать своихъ дѣтей такъ, какъ это дозволяютъ собственныя средства послѣднихъ, лишены этой возможности. Было бы, поэтому, совершенно неразумно лишать родителей права употреблять дѣтскія средства на удовлетвореніе насущныхъ потребностей самихъ дѣтей. Ничѣмъ не возможно было бы оправдать воспрещеніе родителямъ платить изъ средствъ дѣтей за ихъ воспитаніе, ограничивая таковое самымъ элементарнымъ обученіемъ или даже вынуждая оставлять ихъ безъ всякаго обученія. Еще менѣе можно найти оправданіе воспрещенію родителямъ употреблять средства дѣтей въ тѣхъ случаяхъ, когда серьезная болѣзнь угрожаетъ опасностью самой жизни ихъ, а для борьбы съ этой опасностью у родителей нѣтъ средствъ. Поэтому *родители въ правѣ требовать возврата изъ имущества умершихъ дѣтей денегъ, затраченныхъ на ихъ обученіе, леченіе и погребеніе* (1911/80).

4. Въ нашемъ Сводѣ Законовъ (ст. 172) опредѣлена *обязанность родителей содержать лишь несовершеннолѣтнихъ дѣтей*. Но Гражд. Касс. Деп. Сената въ рѣш. 1880 г., № 182, по дѣлу Ветошкиной, и 1893 г., № 106, по д. Лаврентьева, разъяснилъ, что по общему смыслу относящихся по сему предмету статей Свода обязанность родителей содержать своихъ дѣтей не

ограничивается никакимъ срокомъ, а продолжается до того времени, пока дѣти въ томъ нуждаются.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейств. право*“, т. I, стр. 505.

5. Сенатъ въ одномъ изъ своихъ рѣшеній высказывается въ пользу сохраненія за дѣтьми права на полученіе содержанія отъ родителей по достиженіи совершеннолѣтія, разъ они еще нуждаются въ попеченіи родителей (касс. рѣш. № 1893/106), но такому толкованію противорѣчитъ ясный и категорическій смыслъ закона, *дающаго право дѣтямъ на полученіе содержанія только до совершеннолѣтія* ихъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 281, а также въ статьѣ: „*Отношенія между родителями и дѣтьми*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 1.

6. Въ пользу освобожденія родителей отъ обязанности давать содержаніе *несовершеннолѣтнему сыну, вступившему въ бракъ и несовершеннолѣтней дочери, вышедшей замужъ*, говоритъ то, что бракъ влечетъ за собой отдѣленіе дѣтей отъ родительскаго дома, обезпеченіе ихъ со стороны родителей выдѣломъ части имущества; по отношенію же къ женщинѣ—нѣтъ основанія удерживать двойное право на пропитаніе изъ имѣнія родителей и мужа.

Оршанскій.—„*Личныя и имуществ. отношенія супруговъ*“, стр. 10—11.

7. Согласно тексту закона *обязанность содержанія дѣтей* должна быть признана *совмѣстной обязанностью обоихъ родителей*, сообразно со средствами каждаго изъ нихъ. Если отецъ безъ средствъ, а мать располагаетъ ими,—она должна быть привлечена къ обязанности содержанія дѣтей.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Отношенія между родителями и дѣтьми*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 1.—См. **Его же.**—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 281.

7[1]. Дѣйствующій законъ вездѣ говоритъ о родительской власти (Зак. Гражд., ст. 164—195, 227—231) и, повидимому, ставитъ въ совершенно одинаковое положеніе отца и мать. Однако-же вмѣстѣ съ тѣмъ онъ подчиняетъ мать, какъ жену, авторитету мужа (ст. 107), который считается „главой семейства“, и по отношенію къ которому жена обязана „пребывать въ неограниченномъ послушаніи“. При такомъ взглядѣ закона на мужнюю власть и *при признаніи за отцомъ главенства въ семьѣ, безспорно послѣднему принадлежитъ рѣшительный голосъ въ вопросахъ о руководствѣ дѣтьми. Однако-же* пользованіе правами должно быть въ соотвѣтствіи съ исполненіемъ обязанностей. *Если* судомъ будетъ признано, что *отецъ своихъ обязанностей не выполняетъ:* не даетъ дѣтямъ пропитанія и воспитанія (ст. 172), имѣя къ тому возможность, а заботится о дѣтяхъ мать (содержитъ ихъ и воспитываетъ), или что отецъ пагубно вліяетъ на нравственность дѣтей (ст. 172 и 173), *то судъ, въ особенности при раздѣльной жизни супруговъ, можетъ предоставить руководство воспитаніемъ дѣтей матери.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 338, 339.

8. Представляется справедливымъ и согласнымъ съ ст. 172 т. X ч. 1, установить, что и *мать*, при отдѣльномъ отъ мужа жительствѣ, *обязана участвовать*, соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, *въ содержаніи дѣтей*, не только находящихся при ней, но и оставленныхъ у отца, если только онъ не имѣетъ собственныхъ достаточныхъ средствъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія. — „*Гражд. Уложеніе, кн. 2: Семейств. право*“, т. I, стр. 252.

9. Изъ обязанности родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе не вытекаетъ для родителей *обязанности платить за дѣтей долги.*

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отнош., возникающихъ изъ семейнаго союза*“, стр. 95.

10. По нашему законодательству въ алиментарную обязанность родителей входятъ не только „пропитаніе и одежда“, но и „воспитаніе“ по состоянію родителей (ст. 172), т. е. примѣнительно къ ихъ общественному положенію. Если сравнить это предписаніе закона съ другимъ аналогичнымъ, относительно содержанія мужемъ жены,—то встрѣтимъ между обоими опредѣленіями закона нѣкоторое различіе: мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и *по возможности своей* (ст. 106). Послѣдней прибавки въ постановленіи о содержаніи дѣтей нѣтъ, но, безъ сомнѣнія, и дѣтямъ должно быть назначаемо содержаніе лишь въ предѣлахъ возможности, т. е. по силѣ средствъ родителей. Это требуется самымъ существомъ алиментарной обязанности.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 285.

11. *Лишеніе родительской власти* не освобождаетъ родителей отъ издержекъ на содержаніе дѣтей.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 405.

12. *Обязанность содержанія и воспитанія дѣтей законъ вовсе не связываетъ*, вопреки рѣш. Сената № 48 за 1908 г., *съ осуществленіемъ родительской власти*, а выводитъ ее исключительно изъ той естественной связи, которая существуетъ между отцомъ и дѣтьми, независимо отъ того, осуществляетъ ли право родительской власти отецъ или мать.

Б. Ландау.—„*Вопросы семейн. права въ практикѣ Сената*“, „Право“, 1910 г., № 8, стр. 434.

13. Въ видѣ основного положенія, имѣющаго примѣненіе къ каждому случаю личныхъ и имущественныхъ отношеній между родителями и дѣтьми разныхъ категорій можно признать: *гражданское состояніе и сопряженныя съ нимъ личныя и имущественныя отношенія между родителями и дѣтьми опредѣляются законами того края, къ которому принадлежитъ лицо, сообщающее другому свое состояніе.*

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 78.

173. Родители должны обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства (а). Впрочемъ, родителямъ предоставляется на волю воспитывать дѣтей своихъ дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя (б). (а) 1826 Іюл. 13 (465).—(б) 1714 Февр. 28 (2778); 1715 Дек. 38 (2971) ст. 1; 1716 Янв. 18 (2979); 1721 Янв. 9 (3703); 1747 Іюл. 24 (9425); 1755 Янв. 24 (10346); 1762 Окт. 25 (11696); 1764 Мая 5 (12154); 1765 Янв. 31 (12323); 1766 Сент. 11 (12741); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 384; 1831 Февр. 18 (4364); 1881 Февр. 17 (61878).

Обязанность родителей воспитывать дѣтей.

1. Въ случаѣ невозможности воспитывать дѣтей дома, родители въ правѣ отдавать ихъ *на воспитаніе другимъ*, частнымъ лицамъ (75/742); а также они въ правѣ отдавать своихъ дѣтей и безъ ихъ согласія *въ обученіе*, причемъ за неисполненіе въ этомъ случаѣ дѣтьми постановленныхъ въ договорѣ условій отвѣчаютъ родители, въ качествѣ договорившейся стороны (78/86).

2. *Родители, не устраненные отъ опеки за неспособностью, сохраняютъ права родительской власти и при существованіи особо опредѣленнаго опекуна*, но когда сторонній опекунъ назначенъ къ личности малолѣтняго, то онъ не можетъ быть устраненъ отъ участія въ распоряженіи личностью дѣ-

тей за предѣлами домашняго надзора и воспитанія. Поэтому, находя заключенный родителемъ договоръ объ отдачѣ малолѣтняго на воспитаніе невыгоднымъ, опекунъ въ правѣ требовать уничтоженія такого договора (71/615).

3. См. разъясненія подъ ст. 164, а также ст. 107, 172, 230 и 263.

---

4. Вопросъ о правѣ родителей требовать къ себѣ дѣтей отъ постороннихъ долженъ быть рѣшенъ категорически и въ положительномъ смыслѣ, не приноравливаясь къ обстоятельствамъ случая. — Воспитатели замѣняютъ родителей только *въ вопросахъ воспитанія*, по остальнымъ же вопросамъ родительская власть во всей силѣ остается за родителями.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 278.

174. По достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся о опредѣленіи сыновей въ службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество. Ср. узак., привед. подъ ст. 172, 173.

1. Законъ, ограничивающій обязанность родителей относительно содержанія дѣтей достиженіемъ послѣдними совершеннолѣтія, предусматриваетъ лишь случаи возникновенія спора по этому предмету, но при отсутствіи спора *попеченіе родителей о дѣтяхъ не прерывается никакимъ срокомъ*, причемъ содержаніе дочерей на средства родителей продолжается до замужества (80/182).

2. См. ст. 107, 164, 172 и 179.

175. Въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, родители имѣютъ право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ. 1787 Апр. 21 (16535) ст. 23; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 19.

См. ст. 164, 168 и 213.

176. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской по обидамъ, кому-либо сдѣланнымъ неотдѣленными дѣтьми, обязанность удовлетворенія возлагается на ихъ родителей, т. е. на отца, если онъ живъ, а на мать лишь въ такомъ случаѣ, когда она послѣ смерти мужа владѣетъ или собственнымъ своимъ, или записаннымъ ей отъ мужа имѣніемъ. Литов. стат., разд. IV, арт. 49, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.

См. ст. 653 и 686.

III. Обязанности дѣтей.

177. Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ, и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXII, ст. 4, 5; 1782 Апр. 8 (15379). ст. 41, отд. XI.

IV. Прекращеніе личной родительской власти.

178. Личная родительская власть прекращается единственно смертію естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями. 1720 Авг. 16 (3628); 1753 Март. 29 (10086); Мая 25 (10101); 1766 Авг. 23 (12728); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. X, XI; 1802 Ноябр. 18 (20519); 1823 Окт. 11 (29624); 1824 Мая 14 (29909); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 29—31.

1. См. ст. 164, 172, 173 и 230.

2. Судя по статьѣ 178 т. X ч. 1, можно полагать, что отреченіе отъ міра и вступленіе въ монашество не прекращаетъ родительской власти.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отношеній, возник. изъ семейн. союза*“, стр. 101.

179. Личная родительская власть не прекращается, но ограничивается: 1) поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство коего заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей (а); 2) опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда, вступая въ новыя отношенія и получая чрезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственной отъ родителей зависимости (б); 3) вступленіемъ дочерей въ замужество, поелику одно лицо двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы родительская и супружняя, совершенно удовлетворить не въ состояніи, и дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ быть подвержена повиновенію родителей въ такой же мѣрѣ, какъ другія, находящіяся при нихъ дѣти (в). (а) 1804 Ноябр. 5 (21501) ст. 43.—(б) 1808 Авг. 19 (23237); 1810 Апр. 13 (24191); 1816 Сент. 21 (26439).—(в) 1802 Ноябр. 18 (20519); 1809 Ноябр. 8 (23960).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Въ отношеніи питомцевъ воспитательныхъ домовъ соблюдаются правила, въ уставахъ сихъ домовъ постановленныя. 1902 Іюн. 3 (21566) VIII.

Ограниченіе родительской власти.

1. См. ст. 108, 164 и 174.

2. Власть родительская должна подлежать *ограниченію въ случаѣ помѣщенія дѣтей и въ какія-либо частныя учебныя заведенія* или въ обученіе частнымъ лицамъ, притомъ не только въ обученіе собственно наукамъ, но и какимъ-либо ремесламъ и даже просто на жительство, какъ благотворителямъ, или въ услуженіе, такъ и помѣщеніе ихъ въ какія-либо заведенія.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 222—223.

3. Просторъ родительской власти и по отношенію къ замужнимъ дочерямъ широкъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что *тамъ, гдѣ требованіе родителей являлось бы прямымъ нарушеніемъ правъ мужа*, напримѣръ, чтобы дочь перешла, хотя бы и временно, на жительство къ родителямъ, тамъ *родители должны поступиться своею властью надъ дочерью.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 331.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О власти родительской по имуществу.

180. Во время несовершеннолѣтія дѣтей, родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ, по правиламъ, въ слѣдующемъ раздѣлѣ постановленнымъ. 1815 Апр. 27 (25831); Окт. 24 (25973); 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Янв. 26 (26640); 1823 Янв. 22 (29270).

Объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми.

1. Родительская власть въ отношеніи имущества несовершеннолѣтнихъ дѣтей не имѣетъ самостоятельнаго значенія; родители распоряжаются и завѣдуютъ имуществомъ такихъ дѣтей на правѣ опекунскомъ (ст. 269, 273) (71/1243), по правиламъ, предписаннымъ въ законѣ для опекуновъ вообще, и дѣйствуютъ подъ надзоромъ тѣхъ же опекунскихъ учрежденій, которымъ подчинены опекуны, назначаемые отъ правительства. Исключеніе можетъ составлять развѣ тотъ случай, когда несомнѣнная польза малолѣтнихъ требуетъ безотлагательныхъ дѣйствій со стороны родителей именемъ ихъ дѣтей (87/78; 80/60). Акты, совершенные родителями, даже утвержденными въ опекунскомъ званіи, обязательны для состоящихъ подъ опекою лишь въ томъ случаѣ, если въ самомъ актѣ или подписи онаго объяснено, что актъ выдается родителямъ не въ свое имя, а въ качествѣ опекуна (80/60).

2. Родитель, не утвержденный опекуномъ къ дѣтямъ, не въ правѣ *представлять ихъ интересы на судѣ* (70/134). Но когда надъ малолѣтними еще не учреждено опеки, родителямъ принадлежитъ право ходатайствовать за нихъ на судѣ (74/244). — Назначеніе опекуновъ обязательно и въ крестьянскомъ быту (72/210); причемъ порядокъ ихъ назначенія предоставленъ мѣстному обычаю (72/210), почему формальнаго утвержденія опекуновъ не требуется, такъ что ходатайствовать за малолѣтнихъ родители могутъ и безъ утвержденія ихъ въ опекунскомъ званіи (67/352).

3. Право родителя-опекуна завѣдывать, во время несовершеннолѣтія дѣтей, принадлежащимъ имъ имуществомъ, — можетъ быть *ограничено* другимъ вытекающимъ изъ закона правомъ,—какъ, напр., *правомъ душеприказчика* (82/81).

4. См. ст. 220, 226, 229, 256, 286, а также 172, 184, 185, 188, 191, 192, 193 и 295.

---

5. *Въ нашемъ Сводѣ Законовъ проводится полнѣйшая имущественная раздѣльность между родителями и дѣтьми*, и хотя отдѣленіе 2-е гл. 11 разд. II ч. 1 т. X озаглавлено словами: „о власти родительской по имуществу“, но это заглавіе не точно. Не только въ ст. 180, 183 и 193 прямо выражено, что родители управляютъ имуществомъ своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей лишь на правѣ опекунскомъ, что родители не имѣютъ права на имущество своихъ дѣтей и могутъ распоряжаться имъ не иначе, какъ по согласію и уполномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя въ противномъ случаѣ за всѣ понесенные по винѣ ихъ убытки наравнѣ съ лицами посторонними, что дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго или другого ожидаемаго ими въ наслѣдство имѣнія, — но въ ст. 184, 186, 188, 191, 192 это начало еще косвенно подтверждается правиломъ о томъ, что для родителей необязательны никакіе акты, выданные ихъ дѣтьми безъ ихъ согласія и уполномочія и что дѣти не нуждаются въ согласіи или дозволеніи своихъ родителей для управленія или распоряженія своимъ имуществомъ. Слѣдовательно, русскій законъ идетъ, по

разсматриваемому вопросу, еще далѣе *австрійскаго*, не дозволяя родителямъ пользоваться даже незначительною частью доходовъ съ имущества ихъ дѣтей, а также *сербскаго* и *калифорнскаго*, распространяя начала неприкосновенности и на имущество, заработанное дѣтьми даже подъ руководствомъ родителей. Исключеніе въ Сводѣ Законовъ по сему предмету сдѣлано лишь въ ст. 295 *для губерній Черниговской и Полтавской.*

Ред. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейств. право*“, т. I, стр. 497.

5[1]. *Peculium* (отдѣльное имущество дѣтей) въ римскомъ смыслѣ было пандектному праву неизвѣстно. Домовладыка могъ, конечно, предоставить своему ребенку извѣстную часть своего имущества въ управленіе и пользованіе. Отецъ поручаетъ, напр., своему сыну управленіе однимъ изъ своихъ имѣній. Но въ этомъ нѣтъ ничего, помимо договора порученія и уполномочія. Домовладыка несетъ, слѣдовательно, личную отвѣтственность по сдѣлкамъ, заключеннымъ этимъ сыномъ въ цѣляхъ администраціи имѣнія; но его отвѣтственность отнюдь не ограничивается суммою цѣнности предоставленнаго сыну имѣнія, какъ это было при пекуліарномъ искѣ. И наоборотъ—онъ отвѣчаетъ только по тѣмъ обязательствамъ, которыя входятъ въ кругъ полномочій сына; слѣдовательно, онъ никоимъ образомъ, напр., не несетъ отвѣтственности за какія-нибудь биржевыя спекуляціи этого сына—между тѣмъ какъ при помощи пекуліарнаго иска съ него можно было требовать исполненія и по такимъ обязательствамъ. Положеніе, согласно которому между состоящими подъ одной властью лицами невозможны сдѣлки, обладающія исковою силою,—это положеніе было *пандектному праву* чуждо. Поэтому полнолѣтній могъ самостоятельно, а неполнолѣтній съ согласія попечителя, заключать со своимъ домовладыкою юридическія сдѣлки съ исковою силою.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“, 1911 г., стр. 82.

6. Хотя статьи 180—194 озаглавлены „о власти родительской по имуществу“, на это оглавленіе совсѣмъ не соотвѣтствуетъ содержанію указанныхъ статей, такъ какъ, подобно тому какъ бракъ не оказываетъ вліянія на отношенія по имуществамъ между супругами, такъ же точно и *власть родительская не даетъ родителямъ никакихъ правъ на имущество дѣтей и дѣти не имѣютъ никакого права на имущество родителей при ихъ жизни.* И дѣйствительно, всѣ статьи закона, касающіяся „власти родительской по имуществу“, въ сущности отрицаютъ какую бы то ни было власть родителей надъ имуществомъ дѣтей и какое бы то ни было право дѣтей на имущество родителей. Родители могутъ распоряжаться принадлежащимъ ихъ дѣтямъ имуществомъ не иначе, какъ съ согласія и уполномочія дѣтей своихъ (ст. 193).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1907 г., стр. 373 и 374.

7. Изъ постановленія этого закона слѣдуетъ, что родители должны считаться обязанными *по прекращеніи опеки сдать все* находившееся въ ихъ управленіи *имущество и* полученные отъ него *доходы* или самимъ дѣтямъ или тому, въ управленіе коего должно перейти бывшее въ управленіи имущество ихъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, стр. 220.

181. Дѣйствіе родительской власти на дѣтей совершеннолѣтнихъ, относительно ихъ имущества, установляется закономъ различно, по состоянію дѣтей неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ. 1830 Дек. 3 (4160).—Ср. узак., привед. подъ ст. 182 и слѣд.

1. Это *различіе дѣтей неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ* не можетъ имѣть значенія въ отношеніи правъ родителей или дѣтей по отдѣльному ихъ имуществу (69/486; 70/308).

I. О дѣтяхъ неотдѣленныхъ.

182. *Неотдѣленными* дѣтьми признаются собственно тѣ, которымъ изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части. 1772 Янв. 17 (13741); 1824 Іюн. 12 (29945).—Ср. узак., привед. подъ ст. 183 и слѣд.

183. Неотдѣленныя дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго или другого ожидаемаго ими въ наслѣдство имѣнія. 1730 Дек. 20 (5658).

184. По заемнымъ письмамъ и вообще всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма и акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія. 1761 Іюн. 14 (11272); 1785 Дек. 22 (16300); 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187).

Объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми.

1. Неотдѣленныя дѣти *могутъ выдавать лично отъ себя обязательства*, но данныя ими обязательства безъ согласія и уполномочія родителей недѣйствительны собственно въ отношеніи родителей (68/493). — Законъ установляетъ раздѣльность имущества родителей и дѣтей (69/486; 70/92).

2. Родители не отвѣчаютъ за цѣлость имущества (приданаго), принятаго отъ кого-либо ихъ неотдѣленными дѣтьми (70/308); но *отвѣтственность за долги, сдѣланные неотдѣленными дѣтьми по общей съ родителемъ торговлѣ* можетъ быть возложена и на родителя, хотя бы и не было доказано спеціальнаго согласія или уполномочія родителя по отношенію къ данному долгу (68/441; 74/838).

3. *Уплата родителями части долга*, по обязательствамъ, выданнымъ безъ ихъ согласія неотдѣленными дѣтьми, не влечетъ за собою отвѣтственности родителей по этимъ обязательствамъ, въ остальной ихъ части (70/1194).

4. Родители, получившіе имущество своихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей по ст. 1141 или 1142, обязаны нести и отвѣтственность по долгамъ дѣтей, въ размѣрѣ полученнаго имущества (73/436).

5. *Крестьянская рабочая семья или дворъ* (хозяйство на надѣльной землѣ) составляетъ не простую совокупность лицъ, имѣющую на принадлежащее ей имущество права общей собственности въ смыслѣ 550—555 ст., а особаго рода союзъ, въ имуществѣ котораго, доколѣ союзъ существуетъ, никто изъ отдѣльныхъ членовъ не имѣетъ права на какую-либо опредѣленную часть. Посему *имущество это не подлежитъ отвѣтственности за всякіе долги каждаго въ отдѣльности совладѣльца* въ ономъ, а должно служить исключительно интересамъ двора, и, слѣдовательно, отвѣтствовать—и то въ указанныхъ закономъ (прил. къ 24 ст. Общ. Пол.) предѣлахъ—лишь за долги, сдѣланные семьею въ совокупности, или хотя и отдѣльнымъ членомъ ея, но не иначе, какъ въ ея интересахъ, или, по крайней мѣрѣ, съ ея вѣдома и согласія (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г., № 1).

6. См. ст. 172, 179, 185, 188 и 1259.

---

7. Если родители ведутъ съ дѣтьми *общую торговлю*, то *отвѣтственность за долги*, сдѣланные неотдѣленными дѣтьми, *можетъ быть возложена и на родителя*, хотя бы по тому или другому долгу неотдѣленныхъ дѣтей и не было доказано спеціальное его на это согласіе или уполномочіе.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очерки юридич. отнош., возник. изъ семейн. союза*“, стр. 99.

185. Согласіе родителей (ст. 184) удостовѣряется или собственноручно ихъ подписью на актахъ, или же, въ случаѣ безграмотства, законно совершенною довѣренностію. 1761 Іюн. 14 (11272).

1. Родители отвѣчаютъ за долги неотдѣленныхъ дѣтей только въ случаѣ доказанности по суду согласія или уполномочія ихъ на выдачу долговыхъ обязательствъ (81/54; 81/55).

2. См. ст. 179, 184 и 188.

186. Въ отлучкѣ родителей или въ отсутствіи самихъ неотдѣленныхъ дѣтей право ихъ обязываться денежными займами утверждается дозволительными отъ родителей письмами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ. Въ письмахъ сихъ должно означать сумму, до которой довѣріе можетъ простираться. Тамъ же; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65 п. 1, 3; 128 п. 2, 6, 7; 133; 1868 Ноябр. 25 (46480).

187. По обязательствамъ, совершеннымъ неотдѣленными дѣтьми вслѣдствіе такого дозволенія, родители отвѣчаютъ своимъ имѣніемъ точно такъ же, какъ бы оныя даны были собственно отъ ихъ лица. 1761 Іюн. 14 (11272).

188. Всякіе акты и крѣпости, совершенные неотдѣленными дѣтьми безъ дозволенія и согласія родителей, вышеизложеннымъ порядкомъ удостовѣреннаго, признаются въ отношеніи къ родителямъ недѣйствительными; но дѣти, давшія таковыя обязательства, если они были уже тогда въ совершенномъ возрастѣ, отвѣчаютъ по онымъ всѣмъ впослѣдствіи пріобрѣтеннымъ или дошедшимъ къ нимъ по наслѣдству имуществомъ. 1766 Март. 10 (12593); 1772 Янв. 17 (13741); 1788 Окт. 5 (16717) ст. 1; 1824 Іюн. 12 (29945).

1. *Лицамъ, принадлежащимъ къ купеческому семейству,* не дозволяется, безъ довѣренности начальника семейства, обязываться лишь векселями, ибо по другимъ обязательствамъ, совершеннымъ безъ дозволенія и согласія родителей хотя и неотдѣленными, но совершеннолѣтними дѣтьми, послѣднія отвѣчаютъ, въ силу 188 ст., собственнымъ имуществомъ (68/493; 70/476).

2. См. ст. 183 и 185.

189 *исключена* [ср. 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, мн. Гос. Сов., VII].

II. О дѣтяхъ отдѣленныхъ.

190. Дѣти признаются *отдѣленными* отъ родителей, когда выдѣлена имъ будетъ законная или какая-либо другая часть изъ родительскаго имущества. Ср. узак., привед. по ст. 191.

191. По вступленіи въ совершенный возрастъ, дѣти распоряжаютъ и управляютъ отдѣльнымъ своимъ имуществомъ независимо; они могутъ тогда продавать и закладывать его по соб-

ственному ихъ усмотрѣнію, не обязываясь испрашивать на сіе согласія или дозволенія родителей. 1676 Март. 10 (633) ст. 4, 23; 1677 Авг. 20 (702) ст. 1; 1761 Іюн. 14 (11272); 1816 Март. 20 (26202).

192. Тѣ изъ неотдѣленныхъ дѣтей, кои получатъ или пріобрѣтутъ сами имущество въ частную свою собственность, пользуются относительно управленія и распоряженія онымъ, одинакими правами съ дѣтьми отдѣленными, на основаніи общихъ узаконеній (а). Ограниченія сего правила, въ отношеніи къ торговому состоянію, означены въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г., ст. 556 и 557) (б). (а) 1676 Март. 10 (633) ст. 23; 1677 Авг. 20 (702) ст. 1; 1701 Янв. 30 (1833); Март. 7 (1838); 1705 Ноябр. 6 (2080); 1761 Іюн. 14 (11272); 1785 Апр. 21 (16188) ст. 94; 1788 Окт. 5 (16717); 1809 Февр. 28 (23503) ст. 2, 6; 1818 Янв. 24 (27240); 1823 Іюн. 14 (29511); 1824 Авг. 31 (30046); Ноябр. 14 (30115) §§ 43, 45, 46, 48; 1842 Ноябр. 9 (16187).—(б) 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 59, 60.—См. выше, ст. 112 (прим.) по Прод. 1906 г.

1. Неотдѣленныя дѣти, съ достиженіемъ совершеннолѣтія, получаютъ право, независимо отъ родителей, *пріобрѣтать и распоряжаться отдѣльнымъ своимъ имуществомъ* (69/486).

2. См. ст. 181, 184 и 188.

193. Родители не имѣютъ права на отдѣленное или частное имущество своихъ дѣтей и не могутъ распоряжать онымъ иначе, какъ по согласію и уполномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя въ противномъ случаѣ за всѣ нанесенные виною ихъ убытки, наравнѣ съ лицомъ постороннимъ. 1800 Дек. 10 (19698) ч. I, ст. 47; прим.; ср. узак., привед. подъ ст. 192.

1. *Отдѣленный сынъ* не отвѣчаетъ за долгъ отца, сдѣланный послѣднимъ безъ его участія (68/643).

2. См. ст. 184, 185, 188.

---

3. По ст. 193 и 180 т. X ч. 1 родители не имѣютъ никакихъ правъ на отдѣльное имущество дѣтей и, во время несовершеннолѣтія дѣтей, управляютъ имъ на общемъ правѣ опекунскомъ. Поэтому *надъ обладающими отдѣльнымъ отъ родителей имуществомъ дѣтьми коренныхъ жителей Имперіи, пребывающихъ въ Царствѣ Польскомъ, безусловно должна быть учреждена опека*, хотя бы установленіе таковой и не требовалось по отношенію къ кореннымъ жителямъ Царства (341—344 и 430 ст. Гражд. Улож.). *Коренные жители Царства, пребывая въ Имперіи, управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ своихъ дѣтей самостоятельно, внѣ контроля мѣстныхъ опекунскихъ установленій*, и въ правѣ обратиться къ этимъ установленіямъ съ требованіемъ о назначеніи спеціальнаго опекуна въ случаѣ несовмѣстимости интересовъ родителей съ интересами несовершеннолѣтнихъ.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, 1909 г., стр. 80 и 81.

194. Дѣти обязаны однако же, хотя бы они были совершенно отдѣлены отъ родителей, если сіи послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую ихъ смерть. 1764 Март. 19 (12095) ст. 4; 1789. Янв. 23 (16741); 1810 Янв. 11 (24083); Апр. 13 (24191); 1823 Авг. 12 (29583) ст. 47.

Объ обязанности дѣтей доставлять родителямъ содержаніе.

1. Обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе своимъ родителямъ, какъ чисто личная, основанная на нравственномъ чувствѣ долга,— не переходитъ на наслѣдниковъ дѣтей (88/17; 87/105; 71/995).

2. Такъ какъ взаимное право на алименты принадлежитъ только дѣтямъ и родителямъ, то *установленная 194 ст. обязанность дѣтей* доставлять содержаніе и пропитаніе родителямъ *не распространяется на нисходящихъ вообще* по отношенію къ восходящимъ, напр., бабка не въ правѣ требовать себѣ содержанія отъ внука (87/105).

3. Усыновленные, вступая во всѣ права законныхъ дѣтей, несутъ и обязанность дѣтей давать пропитаніе и содержаніе усыновителямъ (83/114).

4. Въ случаѣ призванія сыновей къ отбыванію воинской повинности въ виду отказа въ предоставленіи имъ льготы на томъ основаніи, что въ семействѣ остается еще работникъ, пасынокъ, на послѣдняго переходитъ обязанность доставлять родителямъ пропитаніе въ силу ст. 45 Уст. о воинской повинности (83/76).

5. Родители имѣютъ *право на полученіе вознагражденія съ виновныхъ въ смерти ихъ дѣтей* въ томъ лишь случаѣ, *если у нихъ нѣтъ собственныхъ средствъ содержанія или же сіи средства недостаточны;* поэтому судъ, присуждая виновнаго къ вознагражденію родителей за смерть ихъ дѣтей, обязанъ установить, что родители находятся въ такихъ условіяхъ, при которыхъ существовала обязанность дѣтей содержать ихъ (р. 1887 г., № 103). Это—законъ общій безъ различія принадлежности лицъ къ тому или другому сословію и составляетъ лишь развитіе также для всѣхъ безъ различія сословій общаго закона, изображеннаго въ ст. 194 т. X ч. 1, возлагающаго на дѣтей обязанность доставлять родителямъ пропитаніе и содержаніе, но, однако, при тѣхъ лишь условіяхъ, если родители находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, т. е. при отсутствіи у нихъ своихъ имущественныхъ средствъ или по невозможности добывать ихъ собственными трудами (1905/69).

6. *Присужденіе родителямъ вознагражденія за смерть ихъ сына, причиненную при эксплоатаціи желѣзной дороги,* можетъ послѣдовать лишь по установленіи наличности означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (5) условій, такъ какъ, если въ моментъ лишенія жизни сына онъ, по возрасту своему, по неспособности къ труду вслѣдствіе недостатковъ физическихъ или умственныхъ, или по другимъ законнымъ причинамъ, не только не могъ и не обязанъ былъ содержать своихъ родителей, но, напротивъ, находился въ такомъ положеніи, что на родителяхъ лежала обязанность давать ему содержаніе (ст. 172 т. X ч. 1), какъ равно и въ томъ случаѣ, если родители обладаютъ достаточными имущественными средствами или настолько еще трудоспособны, что добываютъ себѣ средства посредствомъ работы, то, очевидно, для признанія родителей потерпѣвшими ущербъ или убытки вслѣдствіе смерти сына въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 683 т. X ч. 1, законныхъ основаній не имѣется (рѣш. 1904 г., № 95) (1906/83).

7. Договоръ о размѣрѣ содержанія, выдаваемаго дѣтьми ихъ родителямъ, не препятствуетъ *увеличенію* этого *размѣра* судомъ, въ случаѣ наступившаго вздорожанія жизненныхъ продуктовъ (73/1446).

8. Присужденное родителю, на основаніи 194 ст. X т. 1 ч., *содержаніе не можетъ быть обращаемо ни сполна, ни въ части на удовлетвореніе взысканія въ пользу лица, обязаннаго производить это содержаніе,* такъ какъ если допустить возможность обращенія означеннаго содержанія на уплату долга родителя тому изъ дѣтей, который обязанъ доставлять этому родителю содержаніе, то въ такомъ случаѣ родитель этотъ, очевидно, останется въ прежнемъ безпомощномъ положеніи и, вслѣдствіе сего, сохранитъ предоставленное ему закономъ право требовать себѣ необходимаго содержанія, а тотъ изъ дѣтей, который обязанъ выдавать родителю содержаніе, не можетъ

быть признанъ исполнившимъ эту свою обязанность въ томъ случаѣ, когда присужденная съ него на содержаніе родителя денежная сумма, вмѣсто сего, обращена имъ на погашеніе своей встрѣчной къ родителю долговой претензіи (1906/24).

8[1]. См. ст. 106, 164, 172 и 181.

---

9. *Обязанность родителей содержать своихъ дѣтей* въ случаѣ надобности въ этомъ диктуется природою и инстинктомъ; *для дѣтей же—не оставлять своихъ родителей въ случаѣ нужды* есть долгъ благодарности и почтительности. Подобныя обязанности несутъ въ отношеніи другъ друга и болѣе отдаленные восходящіе и нисходящіе. Начиная съ императорской эпохи, эти обязанности, въ основаніи которыхъ лежитъ чувство почтительности, сдѣлались extra ordinem подлежащими иску. При этомъ ближайшее опредѣленіе ихъ зависѣло отъ даннаго конкретнаго случая и данныхъ обстоятельствъ. Нормы поэтому продолжали быть измѣнчивыми. *По пандектному праву* предъявленіе иска о содержаніи происходитъ такимъ же образомъ, какъ и обычная денежная претензія. Создались болѣе или менѣе прочныя правила, но все же необходимо принимать во вниманіе особенности даннаго случая и считаться съ ними.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“, 1911 г., стр. 91—92.

10. По аналогіи съ ст. 172, *размѣръ содержанія*, которое дѣти обязаны доставлять родителямъ, долженъ быть по состоянію дѣтей и по возможности (ст. 106).

Проф. Загоровскій.—„*Курсъ семейн. права*“, 1909 г., стр. 292.

11. *Обязанность дѣтей доставлять содержаніе* родителямъ можетъ быть признаваема *лежащей только на дѣтяхъ отдѣленныхъ* на томъ основаніи, что о ней говорится въ правилѣ закона, помѣщенномъ въ отдѣленіи о дѣтяхъ отдѣленныхъ.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 1, стр. 164.

12. Противоположный сему взглядъ высказываетъ *г. Анненковъ*, признающій *существованіе этой обязанности не только для отдѣленныхъ, но и неотдѣленныхъ дѣтей*, разъ они имѣютъ собственныя средства, а родители ихъ или одинъ изъ нихъ, напротивъ, не имѣютъ достаточныхъ средствъ для ихъ содержанія, на томъ основаніи, что нѣкоторыя изъ узаконеній, показанныхъ въ числѣ источниковъ этого постановленія закона, ясно указываютъ на то, что по соображеніи ихъ оно иначе не можетъ быть понимаемо, какъ въ томъ смыслѣ, что эта обязанность возложена на дѣтей вовсе не по соображеніи того, отдѣлены ли они отъ родителей или нѣтъ, а по соображеніи, главнымъ образомъ, того, имѣютъ ли они собственныя средства, и, притомъ, безразлично, въ видѣ ли своего особаго имущества, или же въ видѣ получаемаго ими заработка по занимаемой ими должности, даже и тогда, когда они живутъ особо или отдѣльно отъ родителей.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 210—211.

13. Изъ того обстоятельства, что нуждаться въ полученіи пособія на содержаніе можетъ и кто-либо одинъ изъ родителей, а также, что имѣть свои средства для его доставленія имъ могутъ также и не всѣ ихъ дѣти, возможно признавать, что оно *можетъ быть назначаемо къ выдачѣ и одному изъ нихъ*, и, притомъ, *не отъ всѣхъ ихъ дѣтей*, но *только отъ тѣхъ, которыя по ихъ средствамъ могутъ его доставлять имъ*, и затѣмъ, что, въ случаѣ вообще назначенія выдачи его родителямъ отъ нѣсколькихъ дѣтей, оно должно быть доставляемо каждымъ изъ нихъ *въ размѣрѣ, соотвѣтственно средствамъ каждаго изъ нихъ*, т. е., иногда и не въ раз-

мѣрѣ равномъ, а нѣкоторыми изъ нихъ въ размѣрѣ большемъ, а другими, напротивъ, въ размѣрѣ меньшемъ на томъ основаніи, что оно должно подлежать назначенію соразмѣрно средствамъ каждаго изъ нихъ. Въ виду, затѣмъ, возложенія этой обязанности вообще на всѣхъ дѣтей, разъ они имѣютъ свои достаточныя средства, слѣдуетъ признать, что обязанность эта должна лежать не только на дѣтяхъ совершеннолѣтнихъ, но и на дѣтяхъ несовершеннолѣтнихъ или недѣеспособныхъ по какой-либо другой причинѣ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 211.

14. Въ виду полной возможности признанія за родителями права распоряженія правомъ ихъ требовать отъ ихъ дѣтей исполненія ими этой ихъ обязанности, какъ обязанности имущественной, нельзя не признать за ними какъ *права вовсе отрекаться отъ ея исполненія ими навсегда, или на извѣстное время*, такъ и права по взамному соглашенію съ ними какъ увеличивать ее въ ея размѣрѣ, такъ и уменьшать.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 212.

195 *исключена.*

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О союзѣ родственномъ.

196. Родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или прозваніе. 1649 Янв. 29 (1) гл. II, ст. 9; гл. XVII, ст. 1, 2, 4, 33, 45; гл. XX, ст. 62; 1676 Март. 14 (634) ст. 3, 4, 6, 9, 14; 1677 Іюл. 3 (696); Авг. 10 (700) I, ст. 6, 7, 11; 1714 Март. 23 (2789); 1731 Март. 17 (5717); 1761 Февр. 16 (11210); 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); Іюн. 19 (12193); 1766 Авг. 10 (12720); 1770 Март. 15 (13428); 1773 Дек. 20 (14089); 1791 Окт. 16 (16993) ст. 2; 1805 Март. 30 (21687); 1815 Апр. 30 (25833); 1818 Авг. 12 (27468); 1820 Мая 10 (28270); 1823 Март. 14 (29357).—На сихъ узаконеніяхъ основаны и всѣ послѣдующія статьи сей главы.

1. Членами рода признаются и лица, связанныя *преемствомъ крови и отъ лицъ женскаго пола* (1901/109).

2. *Усыновленные же*, хотя и наслѣдуютъ послѣ усыновителя, на правахъ законныхъ дѣтей, не могутъ считаться принадлежащими къ роду усыновителя, почему родственники послѣдняго не считаются законными наслѣдниками усыновленнаго (91/56).

3. См. ст. 23, 145 и др., 1112.

197. Близость родства опредѣляется *линіями* и *степенями.*

198. Связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія составляетъ степень, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, составляетъ линію.

199. Степень, отъ коей происходятъ двѣ или болѣе линій, называется въ отношеніи къ нимъ *колѣномъ*, а сіи линіи въ отношеніи къ своему колѣну *отраслями* или *поколѣніями.*

200. Линіи суть трехъ родовъ: *нисходящія*, *восходящія* и *боковыя* или *побочныя*.

201. Нисходящая линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его сыну, внуку, правнуку и т. д., къ его потомству.

202. Линія восходящая составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д. къ его предкамъ.

203. Въ нисходящей и восходящей линіи считается столько степеней, сколько есть рожденій. Посему, въ нисходящей сынъ занимаетъ первую степень, внукъ вторую, правнукъ третью, и т. д.; въ восходящей первую степень занимаетъ отецъ, вторую дѣдъ, третью прадѣдъ и т. д.

204. Въ линіи боковой степени равномѣрно считаются по рожденіямъ, начиная отъ даннаго лица и восходя по прямой линіи къ общему родоначальнику, а отъ него, переходя по линіи нисходящей, къ тому родственнику, коего степень родства отыскивается. Посему два родные брата находятся во второй степени, дядя и племянникъ въ третьей, двоюродные братья въ четвертой, сынъ двоюроднаго брата въ пятой, внукъ двоюроднаго брата въ шестой, и т. д.

205. Первая боковая линія исходитъ отъ первой восходящей степени, т. е. отъ отца и матери даннаго лица, и простирается къ братьямъ и сестрамъ его, отъ нихъ къ племянникамъ и т. д.

206. Вторая боковая линія исходитъ отъ второй восходящей степени, т. е. отъ двухъ дѣдовъ и двухъ бабокъ, и простирается къ дядѣ даннаго лица, отъ него къ двоюродному его брату и т. д.

207. Третья боковая линія исходитъ отъ третьей восходящей степени, т. е. отъ четырехъ прадѣдовъ и четырехъ прабабокъ, и простирается къ ихъ нисходящимъ.

208. Симъ образомъ опредѣляются и другія боковыя линіи, отъ восходящихъ родственниковъ исходящія.

209. При всякомъ опредѣленіи близости родства, за доказательство пріемлются приходскія (метрическія) книги, и смотря по званію лицъ, коихъ родство отыскивается, родословныя дворянскія книги, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки и прочіе акты состоянія. Ср. Зак. Сост., кн. II.

О доказательствахъ родства.

1. *Родство можетъ быть доказываемо не только метрическими свидѣтельствами* (79/320, 68) и въ 209 ст. поименованными актами, *но и другими доказательствами* (87/86; 75/975), каковыми могутъ быть: исповѣдныя росписи (78/177; 75/761), выписки изъ отказныхъ книгъ и т. п. доказательства, значеніе которыхъ подлежитъ оцѣнкѣ суда (75/975 и др.), могущаго вслѣдствіе этого считать за доказательство родства и признаніе противной стороны (75/975).

2. *Но свидѣтельства частныхъ лицъ и удостовѣренія волостного правленія* не могутъ служить доказательствомъ близости родства (67/347; 71/63).

2[1]. *Общій дворянскій гербъ наслѣдодателя и наслѣдника*, при отсутствіи другихъ данныхъ (209 ст. 1 ч. X т.) происхожденія того и другого отъ одного общаго родоначальника,—не можетъ служить доказательствомъ наслѣдственныхъ правъ послѣдняго (1908/12).

3. Статьи 1354—1356, равно какъ и 1356[5] ст. Уст. Гражд. Суд., относятся исключительно къ дѣламъ *о законности рожденія* и, составляя изъятіе изъ общихъ правилъ Устава Гражд. Суд. о доказательствахъ, не могутъ быть примѣняемы къ *дѣламъ о наслѣдованіи* по закону, въ коихъ принадлежность къ роду (ст. 1112 т. X ч. 1) опредѣляется по 209 ст. X т. 1 ч. (93/25).

4. *Заключеніе суда о доказанности родства*, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (87/32).

5. Если рѣчь идетъ о показаніяхъ свидѣтелей, какъ таковыхъ, то, конечно, въ виду ст. 209 т. X ч. 1, они не могутъ быть, сами по себѣ, приняты *за доказательство родства*, гдѣ бы и кѣмъ бы свидѣтели ни были допрошены. Но когда ссылка дѣлается на составленный заграницею актъ, составляющій допускаемое мѣстными (въ Имперіи) законами поясненіе или дополненіе къ акту о бракосочетаніи (также составленному заграницею), то *доказательная сила его*, по ст. 464 Уст. Гражд. Суд., *должна быть опредѣлена исключительно по законамъ той страны, въ которой онъ совершенъ, а*, слѣдовательно, и вопросъ о томъ, можетъ ли быть такой актъ составленъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, подлежитъ разрѣшенію по тѣмъ же законамъ (рѣш. Сен. 1888 г., № 19) (1909/35).

6. *Событія брака, рожденія и смерти, имѣвшія мѣсто до введенія въ Бессарабіи* метрическихъ книгъ, могутъ быть удостовѣряемы актами о допросѣ свидѣтелей, произведенномъ по распоряженію духовной консисторіи (1909/35).

7. *Ст. 1354—1356 Уст. Гражд. Суд.*, имѣя свое спеціальное значеніе для дѣлъ о законности рожденія, *не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ объ установленіи родственной связи* (1908/16).

8. См. ст. 122.

---

9. Необходимо допустить доказательство родства какъ тѣми актами, которыми можно доказывать законность рожденія, *такъ и показаніями свидѣтелей* въ виду того, что основными фактами для опредѣленія близости родства представляются факты рожденія или происхожденія отъ извѣстныхъ лицъ. Опредѣленіе же близости родства между *иностранцами* должно происходить у родившихся за границей *по ихъ національнымъ законамъ*, а у родившихся въ Россіи по нашимъ законамъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 150—151.

210. Степени родства кровнаго, въ коихъ бракъ дозволяется или возбраняется, также и степени свойства и родства духовнаго, опредѣляются постановленіями церкви.

1. Подъ *родствомъ* понимается связь членовъ одного рода по происхожденію отъ общаго родоначальника, а *свойство* происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ (69/891), причемъ мужъ и жена почитаются, по церковнымъ законамъ, единымъ лицомъ,—такъ что мужья двухъ родныхъ сестеръ состоятъ между собою въ такой же степени свойства, въ какой каждый изъ нихъ состоитъ къ сестрѣ своей жены (69/815).

2. Установившееся вслѣдствіе брака *свойство смертью одного изъ супруговъ не прекращается* (69/143).

3. См. ст. 23, 196 и 1054.

211. Для удобнѣйшаго обозрѣнія линій и степеней родства, при семъ прилагается особое имъ расписаніе.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ.

212. Два рода опекъ и попечительствъ закономъ установлены въ порядкѣ семейственномъ:

1) Надъ несовершеннолѣтними,

2) Надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Примѣчаніе. Учреждаемыя во всѣхъ другихъ случаяхъ, кромѣ означенныхъ въ сей (212) статьѣ, опеки не принадлежатъ къ учрежденіямъ семейственнымъ и опредѣляются въ Законахъ о Состояніяхъ, въ Законахъ Гражданскаго Судопроизводства и въ Уставѣ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій. Опеки же, произвольными дѣйствіями частныхъ лицъ надъ собственнымъ ихъ имѣніемъ учрежденныя, не имѣютъ предъ закономъ никакой силы и въ судѣ почитаются безгласными. 1797 Авг. 12 (18090); 1801 Мая 21 (19881).

1. Постановленія объ опекѣ могутъ имѣть примѣненіе къ тѣмъ *недѣеспособнымъ лицамъ изъ числа русскихъ подданныхъ или иностранцевъ, въ Россіи пребывающихъ* (ст. 995 т. IX Св. Зак.), которыя состоятъ подъ опекою, учрежденною по общимъ правиламъ ст. 212 и слѣд. т. X ч. 1. Поэтому распространять правила общихъ законовъ объ опекахъ *на лицъ, состоящихъ подъ опекою по мѣстнымъ узаконеніямъ, или на иностранцевъ, въ Россіи не пребывающихъ*, и личные интересы которыхъ охранены законодательными постановленіями, примѣняемыми къ недѣеспособнымъ гражданамъ ихъ государства (въ данномъ случаѣ Англіи), нѣтъ никакого основанія, ни по точному смыслу ст. 48, 63 и 71 Осн. Зак., ни по самому характеру опекунскаго надзора. Въ виду сего, если недѣеспособная личность подлежитъ (какъ въ настоящемъ случаѣ) огражденію по законамъ Англіи, гдѣ интересы подопечнаго признаются достаточно обезпеченными однимъ лишь разрѣшеніемъ суда, то установлять, для большей ея охраны, еще какую-либо новую, по правиламъ законовъ Имперіи, которымъ оно подлежать не можетъ, гарантію нѣтъ никакого основанія (1901/22).

---

2. Опека есть служеніе, заключающееся въ надзорѣ и представительствѣ людей, нуждающихся въ защитѣ и не состоящихъ подъ чьею-либо властью. Опека есть суррогатъ отцовской власти. Поэтому *учрежденіе опеки имѣетъ мѣсто только въ случаѣ отсутствія отцовской власти.* Не противорѣчитъ этому, а лишь знаменуетъ утонченное развитіе этой основной идеи, то обстоятельство, что въ развитомъ правѣ дѣйствіе опеки имѣетъ мѣсто и по отношенію къ подвластнымъ дѣтямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отправленіе отцовской власти встрѣчаетъ препятствія.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“, 1911 г., стр. 97—98.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ и о правѣ ихъ на имущества.

I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ.

213. Въ несовершеннолѣтіи полагаются три возраста: первый отъ рожденія до четырнадцати лѣтъ, второй отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, третій отъ семнадцати до двадцати лѣтъ съ годомъ. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1—3; 1818 Ноябр. 29 (27583); 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187); 1833 Іюл. 18 (6333); 1838 Іюл. 11; 1842 Апр. 15 (15532).

Примѣчаніе. Въ теченіе первыхъ двухъ возрастовъ лица обоего пола иногда въ законахъ именуются *малолѣтними*, въ третьемъ *несовершеннолѣтними*; но сіе различіе въ именованіяхъ не всегда наблюдается. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1828 Янв. 9 (1691); Март. 22 (1893) ст. 25.

214. Возрастъ несовершеннолѣтія опредѣляется: 1) приходскими (метрическими) книгами, гдѣ означается годъ и число рожденія каждаго младенца (а); 2) письменными свидѣтельствами отъ крестившаго Священника или воспріемника, или, за неимѣніемъ ихъ, отъ другихъ достовѣрныхъ людей (б). (а) Ср. Зак. Сост., ст. 859—926.—(б) 1764 Мая 5 (12154) гл. I, разд. I, ст. 4; Ноябр. 4 (12275) гл. I, разд. I, ст. 1, 2.

О доказательствахъ возраста.

1. *Метрическія свидѣтельства консисторій* требуются только для доказательства брака и законности рожденія; для доказательства же возраста достаточно и удостовѣреніе причта, основанное на метрическихъ книгахъ (72/666); а также могутъ быть принимаемы въ доказательство и письменныя свидѣтельства отъ священника или воспріемника (74/114).

2. Указанныя въ 214 и 215 ст. письменныя доказательства возраста *не лишаютъ судъ права принимать и другія доказательства*,—если судъ, по содержанію тѣхъ документовъ, признаетъ оные достовѣрными; признаніе же достовѣрности ихъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (84/102, 101).

3. *Свидѣтельство о выполненіи рекрутской* повинности также можетъ быть принято судомъ за доказательство при опредѣленіи возраста (84/101), а также и посемейный списокъ (84/102).

4. Для *евреевъ* же доказательствомъ возраста можетъ служить *свидѣтельство общественнаго раввина*, выданное на основаніи письменнаго удостовѣренія старожиловъ (74/601).

5. При отсутствіи метрич. книгъ или при сомнительности записи о рожденіи, при опредѣленіи возраста въ доказательство могутъ быть принимаемы и *свидѣтельскія показанія* (79/152; 86/68).

6. *Ревизскія сказки* не всегда могутъ служить достовѣрнымъ доказательствомъ, причемъ опредѣленіе этой достовѣрности, въ связи съ другими доказательствами, зависитъ отъ суда (75/230; 80/221). Основанное на этихъ ревиз. сказкахъ удостовѣреніе городской думы также можетъ быть принимаемо за доказательство при опредѣленіи возраста (76/199; 75/310). Во всякомъ случаѣ не можетъ служить въ этомъ отношеніи всегда достаточнымъ доказательствомъ ревизская сказка, которою удостовѣрено только, что отвѣтчикъ достигъ совершеннолѣтія въ тотъ годъ, когда было выдано спорное обязательство, но безъ болѣе точнаго указанія достиженія совершеннолѣтія—до или послѣ дня выдачи обязательства (73/1614).

7. См. ст. 214, 216 и 122.

215. Къ опредѣленію возраста также пріемлются: 1) именныя росписи, содержимыя по каждому приходу о исповѣдающихся и пріобщающихся Святыхъ Таинъ, съ означеніемъ возраста сихъ лицъ (а); 2) дворянскія родословныя и городовыя обывательскія книги, и ревизскія сказки (б). (а) 1817 Февр. 19 (26684); 1835 Окт. 7 (8448).—(б) 1764 Мая 5 (12154) гл. I, разд. I, ст. 4; Ноябр. 4 (12275) гл. I, разд. I, ст. 1, 2.

См. ст. 214, 216 и 122.

216. Запрещается принимать доказательствомъ о возрастѣ одно собственное показаніе частнаго лица. 1827 Авг. 4 (1280); 1828 Март. 22 (1893) ст. 25.

1. Удостовѣреніемъ возраста можетъ служить *собственное показаніе*, если оно подтверждается письменными доказательствами (84/101).

2. См. ст. 214 и 215.

II. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущество.

217. Малолѣтный не можетъ ни управлять непосредственно своимъ имѣніемъ, ни распоряжать имъ, ни отчуждать его по какимъ бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ. 1714 Март. 23 (2789) ст. 4, 5; 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1.—Ср. узак., привед. подъ ст. 218.

О правѣ малолѣтняго непосредственно управлять своимъ имѣніемъ.

1. Употребляемое въ ст. 217 слово „непосредственно“ указываетъ, что законъ *воспрещаетъ* малолѣтнимъ *всякую гражданскую дѣятельность только лишь непосредственно*, т. е., при условіи полной самостоятельности и независимости, а не съ вѣдома и одобренія ихъ опекуновъ.

В. Л. Исаченко.—„*Лица въ договорѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1882 г., № 7, стр. 526—527.

2. Съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ *Исаченко* нельзя согласиться, такъ какъ слово „непосредственно“ не имѣетъ приписываемаго ему значенія: *слово „непосредственно“ можетъ быть противоположено „посредствомъ другого“*, и, дѣйствительно, въ концѣ 217 ст. ему противоположены слова: „ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ“. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи мы можемъ допустить, что нашъ законъ дозволяетъ не-

совершеннолѣтнимъ, до 14-лѣтняго возраста, совершать всякія юридическія сдѣлки, если только они разрѣшены опекунами? Между тѣмъ опекунъ считается замѣстителемъ личности опекаемаго во всѣхъ юридическихъ дѣйствіяхъ, которыя могутъ быть совершены и за счетъ малолѣтняго, но не этимъ послѣднимъ, даже и съ согласія опекуна. Въ законахъ Остзейскихъ губерній прямо высказано, что несовершеннолѣтній не имѣетъ законной воли, почему мѣсто его во всѣхъ относящихся до него юридическихъ сдѣлкахъ заступаетъ опекунъ, какъ съ правомъ, такъ и съ обязанностью дѣйствовать за него. Въ такомъ же смыслѣ высказываются и западно-европейскія законодательства. Нашъ законъ, изображаемый въ ст. 217, очевидно, желалъ выразить ту мысль, что *недостигшій 14-лѣтняго возраста не имѣетъ права распоряжаться своимъ имуществомъ и даже управлять имъ.* Но это правило не касается его дѣеспособности къ иного рода гражданской дѣятельности, напр., къ способности къ вступленію въ бракъ (ст. 3), къ дачѣ показанія въ качествѣ свидѣтеля безъ присяги по гражданскимъ дѣламъ (ст. 372 Уст. Гражд. Суд.) и т. д. Поэтому и другой выводъ г. Исаченко изъ 217 ст., что законъ воспрещаетъ малолѣтнимъ до 14-лѣтняго возраста всякую гражданскую дѣятельность безъ вѣдома опекуна, является также неосновательнымъ.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 2, стр. 148—150.

3. Слово „непосредственно“ *Исаченко* неправильно понимаетъ въ смыслѣ „самостоятельно, независимо отъ опекуновъ“, т. е. что сдѣлки малолѣтнихъ, совершенныя съ согласія опекуновъ—дѣйствительны, такъ какъ такое пониманіе, по правильному заявленію *Змирлова*, означаетъ признаніе за малолѣтнимъ способности къ гражданской дѣятельности съ самаго его рожденія и въ виду сего статью 217 нужно понимать въ такомъ смыслѣ, что *опекунъ является полнымъ представителемъ малолѣтняго и замѣщаетъ его во всѣхъ рѣшительно юридическихъ дѣйствіяхъ, касающихся имущества.* Другими словами, малолѣтній совершенно лишенъ имущественной дѣеспособности.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*“, стр. 102 и 103.

218. Запрещается совершать какіе бы то ни было крѣпости и акты отъ имени малолѣтнаго, или написанные имъ признавать дѣйствительными и приводить въ исполненіе. 1752 Авг. 24 (10021); 1758 Мая 20 (10839) Сен. ук.

Примѣчаніе. Когда оказываются закладныя, отъ малолѣтнаго выданныя, то, сверхъ уничтоженія оныхъ, взыскиваются съ другой договорившейся стороны въ штрафъ двойныя съ тѣхъ актовъ въ казну пошлины. Купившій имущество завѣдомо у малолѣтнаго, или несовершеннолѣтняго, безъ надлежащаго на то разрѣшенія или же требуемаго существующими о семъ законами согласія попечителей, сверхъ возвращенія купленнаго имѣнія безъ всякаго вознагражденія, подвергается отвѣтственности по законамъ уголовнымъ. 1762 Март. 1 (11457) Сен. ук.; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2214.

О дѣйствительности актовъ, совершаемыхъ отъ имени малолѣтняго.

1. Запрещается совершать акты отъ имени малолѣтняго; но *полноправное лицо, совершившее актъ*, даже крѣпостной, на имя малолѣтняго, *не въ правѣ требовать уничтоженія этого акта*, ссылаясь на неправоспособность пріобрѣтателя (76/378).

См. ст. 1382.

2. Несовершеннолѣтній можетъ и безъ участія родителя или опекуна пріобрѣтать имущество трудомъ своимъ или безвозмездно, дозволенными *способами, не возлагающими на него обязательствъ.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 502.

2[1]. Для дѣйствительности изъявленія воли несовершеннолѣтняго, которое *не сводится единственно къ пріобрѣтенію юридической выгоды*, требуется согласіе его законнаго представителя.

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 107.

3. Законы гражданскіе, запрещающіе совершать какіе бы то ни было *акты отъ имени малолѣтняго* (т. X ч. 1, ст. 218 и прим.), по разъясненіямъ Прав. Сената и ученыхъ нашихъ юристовъ (Сист. гражд. права Анненкова, т. I, стр. 175 и слѣд., и курсъ Побѣдоносцева, т. III, изд. 1896 г., стр. 37) не возбраняютъ совершенія дарственныхъ актовъ въ пользу несовершеннолѣтнихъ. *По общему смыслу законовъ, необходимо признать этихъ лицъ способными къ пріобрѣтенію имуществъ безвозмездными способами*, не уменьшающими, а увеличивающими имущественныя ихъ средства и не возлагающими на нихъ обязательствъ.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право“*, т. II, стр. 79—80.

4. *Недѣйствительность договора несовершеннолѣтнихъ*, опредѣленная гражданскими законами, *имѣетъ характеръ условный* или относительный; вопросъ о ней можетъ быть возбужденъ лишь со стороны лица малолѣтняго или несовершеннолѣтняго и законныхъ его заступниковъ, противная же сторона не можетъ возбуждать спора о недѣйствительности.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право“*, т. II, стр. 94.

5. Дѣйствующіе законы предусматриваютъ различные случаи, въ которыхъ *недѣйствительность договора по несовершеннолѣтію* его участника *не имѣетъ послѣдствіемъ возвращенія изъ его имущества того, что имъ было получено по этому договору*. И дѣйствительно, если бы возвращеніе было всегда обязательно, то не было бы достаточнаго огражденія интересовъ лица несовершеннолѣтняго. Иногда подобная обязанность возвратить то, что было получено, но пропало непроизводительно, упадала бы на имущество несовершеннолѣтняго, при отсутствіи у него права распоряжаться своимъ имуществомъ и установлять собственными договорами обязательства, подлежащія удовлетворенію изъ его имущества.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право“*, т. II, стр. 104.

6. Тѣ несовершеннолѣтніе и состоящіе подъ опекой, которые способны имѣть самостоятельное сужденіе, могутъ вступать въ обязательство въ силу собственныхъ дѣйствій лишь съ согласія ихъ законнаго представителя. Безъ такового согласія они могутъ пріобрѣтать путемъ безмездныхъ сдѣлокъ выгоды или осуществлять права, которыя принадлежатъ имъ лично.

Швейцарское Гражд. Улож. (1907 г.), ст. 19.

219. По достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста, малолѣтный, хотя и можетъ самъ испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано, но права его на распоряженіе имуществомъ чрезъ то не увеличиваются, и всякое даваемое съ его стороны согласіе на какой-либо актъ считается по прежнему ничтожнымъ. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1; 1795 Ноябр. б. ч., ук.; 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 47.—Ср. узак., привед. подъ ст. 220.

О замѣнѣ опеки надъ малолѣтними попечительствомъ.

1. *Опекунскія установленія* не только въ правѣ, но и *обязаны, при утвержденіи попечителей* къ несовершеннолѣтнимъ,—хотя бы и достигшимъ 17 лѣтъ,—*входить въ оцѣнку нравственныхъ ихъ качествъ* (ст. 256) и отказывать въ утвержденіи неблагонадежныхъ лицъ, а равно и удалять ихъ отъ попечительства впослѣдствіи (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1886 г., № 24).

2. Производство по иску, предъявленному отъ недостигшаго 17-лѣтняго возраста, не можетъ быть уничтожено, во вредъ истцу, *если по достиженіи правоспособности, онъ подтверждаетъ искъ* (72/1049).

3. *Фактъ избранія малолѣтнимъ*, достигшимъ 14-лѣтняго возраста, *попечителя*, для защиты и совѣта во всѣхъ дѣлахъ, *не увеличиваетъ права малолѣтняго на распоряженіе его имуществомъ*, каковое распоряженіе переходитъ отъ прежняго опекуна къ избранному попечителю. Но изъ того, что малолѣтній не признается правоспособнымъ къ дѣйствіямъ по управленію и распоряженію его имуществомъ, не слѣдуетъ однако, чтобы представительство за малолѣтняго, въ лицѣ его опекуна или попечителя, требовалось безусловно во всѣхъ дѣйствіяхъ отъ имени малолѣтняго, изъ которыхъ могутъ возникнуть обязательныя для него отношенія по его имуществу, и чтобы такое представительство не могло быть замѣнено, въ извѣстныхъ случаяхъ, разрѣшеніемъ или согласіемъ опекуна на непосредственныя дѣйствія малолѣтняго. Къ такимъ случаямъ слѣдуетъ отнести покупку малолѣтнимъ товара изъ лавки, и если таковая покупка имѣла мѣсто съ вѣдома и разрѣшенія опекуна или попечителя, то нѣтъ законнаго основанія усматривать въ такомъ дѣйствіи малолѣтняго недѣйствительную, по своимъ послѣдствіямъ, сдѣлку потому только, что она совершена не опекуномъ или попечителемъ, а самимъ малолѣтнимъ, хотя и съ вѣдома или разрѣшенія опекуна или попечителя (85/64).

4. *Признаніе, учиненное лицомъ, не достигшимъ 17-лѣтняго возраста, недѣйствительно*, хотя бы оно было сдѣлано на бумагѣ, поданной въ судъ, съ согласія опекуна или попечителя (86/51).

5. *Согласіе попечителя на заявленіе* лицомъ, не достигшимъ 17-лѣтняго возраста, какого-либо *ходатайства передъ судомъ* не можетъ быть разсматриваемо, какъ ходатайство самого попечителя (86/51).

6. При неимѣніи у малолѣтняго особаго попечителя, всякое дѣйствіе его природнаго опекуна равносильно дѣйствію попечителя (71/442).

7. См. ст. 220, 256 и 260.

---

8. Мнѣніе Сената (рѣш. 1872 г. № 744, 1874 г. № 670, 1876 г. № 488), что попечители должны быть назначены прежде всего по избранію самихъ несовершеннолѣтнихъ и притомъ даже тогда, когда они избираютъ для этого вмѣсто родителей лицо постороннее, — едва ли можно считать правильнымъ, такъ какъ по закону при жизни родителей даже опекуномъ можетъ быть назначаемъ или тотъ изъ нихъ, который въ живыхъ находится, или же его отецъ, изъ какового постановленія едва ли не представляется возможнымъ вывести заключеніе, что *и попечителями въ силу закона должны быть прежде всего они, а никакъ не лица по избранію несовершеннолѣтняго*, если, разумѣется, они не отказываются быть попечителями и не принадлежатъ къ категоріи такихъ лицъ, которыя не могутъ быть назначаемы опекунами. Уложеніе Итальянское прямо постановляетъ, что попечителемъ долженъ быть прежде всего отецъ или мать несовершеннолѣтняго, каковое постановленіе представляется вполнѣ согласнымъ съ постановленіями и нашего закона о родительской власти надъ ними.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 378—379.

9. Что же касается порядка назначенія попечителей, то слѣдуетъ признать, что они должны *подлежать назначенію опекунскимъ установле-*

ніемъ въ томъ же порядкѣ, какъ и опекуны, т. е. посредствомъ посылки имъ опекунскимъ установленіемъ указовъ о ихъ назначеніи, съ момента полученія которыхъ они и должны считаться обязанными вступать въ отправленіе ихъ обязанностей.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 380.

10. Равно и *увольненіе попечителей*, подобно увольненію опекуновъ, должно считаться воспринимающимъ силу не прежде, какъ *по посылкѣ имъ опекунскимъ установленіемъ указа о ихъ увольненіи*, посылать каковой указъ опекунское установленіе можетъ не прежде, какъ по пріисканіи для ихъ замѣны другихъ попечителей, чтобы не оставлять безъ охраны интересы лица, состоящаго подъ попечительствомъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 385.

11. При законномъ представительствѣ *судъ* всегда *ex officio возбуждаетъ вопросъ о правоспособности представителя*, причемъ признаетъ послѣднюю, если актъ, коимъ удостовѣряется она, соотвѣтствуетъ требованіямъ закона.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Учебн. русск. гражд. судопр.*“, 4 изд. 1907 г., стр. 158.

220. Достигшій семнадцатилѣтняго возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ; но дѣлать долги, давать письменныя обязательства и совершать акты и сдѣлки какого-либо рода, а равно и распоряжаться капиталами, гдѣ-либо въ обращеніи находящимися, или получать таковые обратно изъ кредитныхъ установленій можетъ, безъ различія дѣтей отдѣленныхъ отъ неотдѣленныхъ, не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, безъ чего никакія выданныя имъ обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187); 1836 Мая 28 (9238).

О правахъ лицъ, достигшихъ 17-лѣтняго возраста, по управленію имѣніемъ и совершенію актовъ и сдѣлокъ.

1. *Попечитель, избранный достигшимъ 14-лѣтняго возраста*, сохраняетъ свои права попечителя и по достиженіи несовершеннолѣтнимъ 17 лѣтъ, безъ особаго объ этомъ распоряженія со стороны опекунскаго учрежденія (76/447). Права же и обязанности опекуна прекращаются сами собою съ момента достиженія несовершеннолѣтнимъ 17-лѣтняго возраста (79/270).

2. *Попечитель долженъ быть утвержденъ въ этомъ званіи* подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ. Правило это распространяется и на родителей (87/78).

3. *Несовершеннолѣтніе свободны въ выборѣ попечителя.* Поэтому замужняя дочь въ правѣ избрать себѣ попечителемъ не отца, а мужа (72/744) и даже постороннее лицо (74/670).

4. *Обязательство, принятое попечителемъ самостоятельно*, безъ участія несовершеннолѣтняго, для послѣдняго недѣйствительно (76/488).

5. Точно также *ничтоженъ и актъ*, данный несовершеннолѣтнимъ *въ пользу попечителя* (74/314; 71/508).

6. *Согласіе попечителя* можетъ быть выражено или на самомъ обязательствѣ несовершеннолѣтняго, или въ отдѣльномъ актѣ, но съ тѣмъ, чтобы не было сомнѣнія, что попечитель разрѣшилъ несовершеннолѣтнему совершить именно данный актъ (75/981).

7. Если несовершеннолѣтнимъ, съ согласія попечителя, *выдана довѣренность на ходатайство по дѣлу* и предоставлено, между прочимъ, *окон-*

чить дѣло миромъ,—то заключенная повѣреннымъ мировая сдѣлка—дѣйствительна, хотя на заключеніе именно этой сдѣлки попечитель и не выразилъ особо своего согласія (74/521).

8. Если *попечитель*, который призванъ закономъ только дополнять своимъ участіемъ волю несовершеннолѣтняго, *оказывается повѣреннымъ* сего послѣдняго, дѣйствующимъ на основаніи общей его довѣренности, *то нѣтъ налицо взаимодѣйствія воли*—совершающей сдѣлки, и воли—разрѣшающей это совершеніе, почему „обязательство, выдаваемое отъ лица несовершеннолѣтняго, оказывается заключеннымъ съ нарушеніемъ условій, предписанныхъ закономъ въ 220 ст. X т. ч. 1 и, какъ таковое, не имѣетъ для несовершеннолѣтняго никакого значенія и силы“ (86/49).

9. Для разрѣшенія вопроса о *силѣ отреченія несовершеннолѣтней отъ наслѣдства, учиненнаго въ рядной записи*,—должны быть приняты въ основаніе общія правила совершенія актовъ отъ имени несовершеннолѣтнихъ, изложенныя въ означенной статьѣ, и рядную запись слѣдуетъ отнести къ числу упоминаемыхъ въ статьѣ этой „актовъ и сдѣлокъ“. Такъ какъ надѣленіе приданымъ обусловливается отреченіемъ отъ наслѣдства лишь тогда, если доля надѣляемой въ будущемъ наслѣдствѣ предполагается превышающею стоимость приданаго, то въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы попечитель помогъ несовершеннолѣтней разумно взвѣсить выгоду и невыгоду предлагаемой сдѣлки. *Участіе отца отнюдь не можетъ замѣнить собой согласіе попечителя*, такъ какъ, получая отъ дочери актъ отреченія отъ наслѣдства, отецъ дѣйствуетъ не какъ одна съ нею сторона въ договорѣ, а какъ контрагентъ. Если же контрагентомъ несовершеннолѣтняго является самъ попечитель, то *для изъявленія согласія на такую сдѣлку необходимо назначеніе особаго* попечителя, ибо лицо, изъявляющее въ договорѣ волю одной изъ сторонъ, не можетъ быть въ то же время изъявителемъ либо восполнителемъ и воли своего контрагента (1903/88).—См. ст. 1002.

10. *Принятіе попечителемъ участія въ дѣйствіяхъ несовершеннолѣтняго* равносильно изъявленію имъ согласія, хотя бы это и не было положительно выражено въ подписи (71/442). Но когда попечителями были назначены мать несовершеннолѣтняго и еще другое лицо, то актъ, выданный несовершеннолѣтнимъ и его матерью безъ означенія, что мать подписалась въ качествѣ попечительницы, не признается выданнымъ съ согласія попечителя (74/29).

11. Несовершеннолѣтній, по достиженіи 17 л., пріобрѣтая *нѣкоторую правоспособность, въ правѣ совершать юридич. дѣйствія* въ предѣлахъ этой правоспособности *и безъ согласія попечителя*. Такъ, онъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ (73/1355; 75/205; 78/122; 79/118), отчуждать движимость (69/324) или пріобрѣтать ее на наличныя деньги (71/596), дозволять отдачу вещей въ залогъ (74/670), получать проценты съ капитала (71/858), и причитающіяся ему по имѣнію деньги (80/98), уничтожать довѣренность на управленіе его дѣлами (75/928) и т. п.

11[1]. Несовершеннолѣтній, *вступившій по достиженіи семнадцатилѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя* и такіе договоры признаются дѣйствительными, если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью (1909/116).

11[2]. *Сила 220 ст. Зак. Гражд.*, на основаніи коей несовершеннолѣтніе, достигшіе 17-лѣтняго возраста, вступаютъ въ управленіе своимъ имѣніемъ съ нѣкоторыми ограниченіями относительно совершенія имущественныхъ сдѣлокъ, требующихъ для ихъ дѣйствительности согласія попечителя, *должна быть распространена и на несовершеннолѣтнихъ сиротъ-крестьянъ*, достигшихъ указаннаго возраста (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 33).

12. *Лица, вступающія въ сдѣлку съ несовершеннолѣтнимъ, сами обязаны заботиться о томъ, чтобы онъ имѣлъ на выдачу обязательства письменное согласіе попечителя.* Но нельзя требовать отъ вступающихъ въ сдѣлку, чтобы они входили въ разсмотрѣніе: правильно ли дѣйствовало опекунское учрежденіе при утвержденіи попечителя. Если это утвержденіе вышло

изъ предѣловъ, ему предоставленныхъ, то это можетъ влечь за собою лишь отмѣну постановленія опекунскаго учрежденія, но не уничтоженіе сдѣлокъ, заключенныхъ несовершеннолѣтнимъ, съ согласія попечителя (81/170).

13. *Согласіе опекуна* на выдачу обязательства несовершеннолѣтнимъ *не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями* (69/680).

14. Особый *искъ объ уничтоженіи ничтожныхъ въ силу самаго закона актовъ несовершеннолѣтняго* представляется излишнимъ. Точно также и давность никакого дѣйствія тутъ имѣть не можетъ, ибо *давность не способна создать обязательство* (1903/88).

14¹. *Правоспособность несовершеннолѣтняго* должна обсуждаться *по законамъ страны, къ которой принадлежитъ* несовершеннолѣтній; здѣсь мѣсто выдачи обязательства или мѣсто нахожденія имѣнія не имѣютъ значенія (81/183).

15. См. ст. 180, 219, 221, 222 и 260.

---

16. Наша практика склоняется къ тому, чтобы *устранить несовершеннолѣтняго отъ актовъ, направленныхъ къ отчужденію и обремененію недвижимости, къ совершенію кредитныхъ сдѣлокъ.* Напротивъ, ему разрѣшается продавать движимость, пріобрѣтать ее на наличныя деньги, получать проценты съ капитала, отдавать домъ въ наемъ, искать и отвѣчать на судѣ. Но такое расширеніе дѣеспособности не согласуется съ выраженіемъ закона и съ цѣлью попечительства, а потому, признавая неправильною вообще попытку переименовать разрѣшаемыя несовершеннолѣтнему сдѣлки, мы должны, напротивъ, обращать вниманіе на каждую сдѣлку въ отдѣльности и опредѣлить, не выходитъ ли она изъ предѣловъ управленія, вызывается ли она задачами управленія. *Только при соотвѣтствіи данной сдѣлки съ цѣлью управленія можно признать за ней юридическую силу.* По такимъ сдѣлкамъ несовершеннолѣтній вправѣ и предъявлять иски и отвѣчать по предъявленнымъ къ нему, безъ участія попечителя, хотя законъ нашъ (ст. 19 Уст. Гражд. Суд.) какъ будто имѣлъ въ виду лишить несовершеннолѣтняго всякой процессуальной самостоятельности.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 92—93.

17. На выраженія статьи 220, по которой объявляются недѣйствительными только выданныя несовершеннолѣтними безъ согласія попечителей обязательства, т. е. *какъ бы обязательства, облеченныя въ письменную форму, но не обязательства словесныя*, скорѣе слѣдуетъ смотрѣть какъ на послѣдствіе ея неудачной редакціи, но ни въ какомъ случаѣ нельзя изъ нихъ выводить то заключеніе, чтобы обязательства, принимаемыя на себя несовершеннолѣтними, безъ согласія попечителей, словесно, какъ бы ни были они для нихъ обременительны, могли считаться дѣйствительными.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. I: *Общая часть*, изд. 3-е, 1910 г., стр. 212 — 213.

18. За несовершеннолѣтними не должно быть признаваемо право на совершеніе *безъ согласія ихъ попечителей только такого рода актовъ и дѣйствій, которые бы клонились къ распоряженію ихъ имуществомъ*, т. е. его отчужденію или обремененію какими-либо правами въ пользу другихъ лицъ, а также къ обремененію его долгами, а никакъ не сдѣлокъ собственно по управленію ихъ имуществомъ, осуществленіе котораго имъ закономъ дозволено непосредственно безъ участія ихъ попечителя.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, стр. 214.

19. На основаніи статьи 220, слѣдуетъ придти къ заключенію, что *дѣеспособность признается вполнѣ, безъ всякихъ ограниченій*, за несовершеннолѣтними отъ 17—21 г. по всѣмъ *дѣламъ, связаннымъ съ управленіемъ ихъ имѣніемъ*. По такимъ дѣламъ они могутъ вступать въ юридическія сдѣлки и защищать свои права на судѣ, а по остальнымъ лишь при участіи попечителя.

Проф. А. Х. Гольмстенъ. — „*Учебн. русск. гражд. судопр.*“, 4 изд. 1907 г., стр. 95.

20. За несовершеннолѣтними должно быть признано безусловно *право самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ по всѣмъ дѣламъ*, но съ тѣмъ однако-же ограниченіемъ, что для совершенія ими на судѣ такихъ актовъ, которые относятся до распоряженія ихъ имуществомъ, его отчужденія или обремененія какими-либо правами и долгами, необходимо требовать на основаніи 220 ст. согласія ихъ попечителей.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, стр. 214.

21. Право управленія, предоставленное 17-ти лѣтнему безъ права заключать „какія-либо сдѣлки“ немыслимо; поэтому надо это запрещеніе толковать въ связи съ основною мыслью закона: *въ границахъ управленія заключеніе сдѣлокъ дозволено несовершеннолѣтнему безъ участія попечителя*, а за этими предѣлами только съ согласія попечителя. Такъ какъ попечитель не управляетъ имуществомъ несовершеннолѣтняго, а управляетъ этотъ послѣдній, то *на попечителѣ не лежитъ обязанности представлять отчетовъ*.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 561 — 562.

21[1]. У насъ нѣтъ грани возраста въ 7 лѣтъ, и въ предѣлахъ всего возраста до совершеннолѣтія, юридическое значеніе принадлежитъ только возрасту въ 17 лѣтъ, по одну сторону котораго стоятъ недѣеспособные малолѣтніе, а по другую — ограниченно-дѣеспособные несовершеннолѣтніе; возрастъ въ 14 лѣтъ не имѣетъ значенія, такъ какъ съ нимъ не измѣняется ничего въ юридическомъ положеніи малолѣтняго. Спорные въ нашей литературѣ вопросы о возможности для малолѣтняго пріобрѣсти что-либо по сдѣлкамъ, которыя не обязываютъ его ни къ чему, и о возможности для несовершеннолѣтняго вступать помимо согласія попечителя въ сдѣлки по управленію своимъ имуществомъ — должны быть разрѣшены въ утвердительномъ смыслѣ. Изъ содержанія всѣхъ относящихся къ этимъ вопросамъ законовъ и, особенно, мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 Декабря 1830 г., послужившаго однимъ изъ источниковъ ст. 219 т. X, ясно видно, что *ограниченія дѣеспособности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ установлены исключительно съ цѣлью огражденія интересовъ этихъ самыхъ лицъ* и поэтому уже не могутъ препятствовать ни пріобрѣтеніямъ малолѣтнихъ, ни дѣйствительности тѣхъ сдѣлокъ, безъ которыхъ немыслимо предоставленное несовершеннолѣтнимъ самимъ закономъ управленіе ихъ имуществомъ. Въ этомъ же смыслѣ высказывается и наша судебная практика, и Проектъ Гражданскаго Уложенія.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 504.

22. Утвержденіе Сената, что несовершеннолѣтнему предоставляется *право управленія имѣніемъ*, а слѣдовательно, *и право полученія съ него доходовъ* (рѣш. 1871 г., № 858) — не имѣетъ подъ собой никакой опоры въ законѣ, ибо нельзя понять, почему слѣдуетъ считать полученіе дохода съ имѣнія отъ арендатора не юридическою сдѣлкою и упускать изъ виду, что въ 220 ст. категорически высказано запрещеніе вступать несовершеннолѣтнимъ въ какія-либо сдѣлки, безъ согласія попечителя.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 155 — 156.

23. Нашъ законъ ни при какихъ условіяхъ *не дозволяетъ несовершеннолѣтнимъ составлять духовныя завѣщанія* (даже и съ согласія попечителя); изъ общаго смысла закона также вытекаетъ, что несовершеннолѣтній *не можетъ совершать дарственныхъ актовъ и съ согласія попечителя*, ибо безмездное отчужденіе, уменьшая общую массу имущества отчуждающаго, очевидно, причиняетъ разореніе и ущербъ. Изъявить свое согласіе на такого рода дѣйствіе несовершеннолѣтняго попечитель не въ правѣ и не можетъ, такъ какъ цѣль его попечительства поддержать благосостояніе лица, ввѣреннаго его попеченію и заботиться объ имущественной его пользѣ. Поэтому понятно, напримѣръ, запрещеніе Кодекса Наполеона (904 ст.) и Гражд.

Уложенія Итальянскаго Королевства (1052) совершать дарственные акты отъ имени несовершеннолѣтнихъ лицъ.

К. П. Змирловъ. — *Тамъ же*, стр. 158 — 159.

24. Несовершеннолѣтній, достигшій 18 лѣтъ, въ правѣ заключать договоры, касающіеся *обыкновенныхъ потребностей жизни соотвѣтственно имущественному и общественному его положенію.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 505.

24[1]. Опекаемый, которому опекунскимъ учрежденіемъ *будетъ разрѣшено открыто или молчаливо заниматься самостоятельно опредѣленной профессіей* или ремесломъ, можетъ совершать всѣ сдѣлки, необходимыя для правильнаго отправленія этой профессіи или этого ремесла. По этимъ сдѣлкамъ онъ отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“ (1907 г.), ст. 412.

25. Въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ повсемѣстно законъ, въ интересахъ несовершеннолѣтняго, даетъ ему возможность заключать договоры *о доставленіи ему вещей или предметовъ, необходимыхъ для жизни, по надлежащей разумной цѣнѣ.* Какіе именно предметы, доставленные несовершеннолѣтнему, считаются необходимыми, это зависитъ отъ соотвѣтствія ихъ дѣйствительнымъ нуждамъ несовершеннолѣтняго, а также его средствамъ и положенію въ жизни. Цѣна, какую онъ обязанъ уплатить за доставленные ему необходимые предметы, должна быть надлежащая, разумная и не всегда будетъ та, какая условлена по договору. Вопросъ о разумности цѣны есть вопросъ факта и обязательство уплатить разумную цѣну условлено закономъ какъ послѣдствіе самой доставки несовершеннолѣтнему предметовъ необходимой потребности. Поэтому нѣкоторые писатели Америки считаютъ это обязательство квази-договоромъ.

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, изд. 1906 г., т. I, стр. 13 — 14.

26. Законы о совершеннолѣтіи, опредѣляющіе *дѣеспособность* даннаго лица, всегда сопутствуютъ этому лицу въ какомъ бы государствѣ оно ни находилось.

Проф. Ф. Ф. Мартенсъ. — *„Современное междунар. право цивилиз. народовъ“*, т. II, стр. 316 и 318.

27. *Принципъ территоріальности въ отношеніи порядка установленія опеки* по необходимости влечетъ за собой подчиненіе мѣстному законодательству и дальнѣйшихъ отношеній между опекой и опекаемымъ, а также установленіе предѣловъ вмѣшательства опекаемаго въ управленіе его имуществомъ. Такимъ образомъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ коренной житель Имперіи, подчиненный семейному совѣту, не можетъ пользоваться правомъ избранія попечителя на основаніи ст. 219 Св. Зак. т. X ч. 1; права его по управленію имуществомъ, находящимся въ вѣдѣніи семейнаго совѣта, опредѣляются не ст. 220 т. X, а ст. 467 и слѣд. Гражд. Улож. Царства Польскаго, т. е. обусловливаются признаніемъ его самостоятельнымъ.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 44.

221. Право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1831 Окт. 1 (4844) § 7 п. 1.—Ср. узак., привед. подъ ст. 220.

О прекращеніи опеки и попечительства.

1. *Правоспособность* лицъ, по отношенію къ ихъ возрасту, *должна обсуждаться по законамъ страны, къ которой лицо принадлежитъ*. Въ этомъ отношеніи мѣсто совершенія акта или нахожденія имѣнія не можетъ имѣть значенія, ибо правоспособность—право личное, а не вещное (81/183).

2. Съ изданіемъ закона 4 Іюня 1871 г., *ст. 152 Уст. о Колон.*, опредѣлявшая *20-лѣтн. возрастъ для совершеннолѣтія*, утратила свою силу (93/66).

---

3. Относительно *прекращенія у насъ попечительства* нельзя по поводу указанія *Мейера* на допустимость его прекращенія не иначе, какъ по опредѣленію опекунскаго установленія, не замѣтить, что оно представляется совершенно неправильнымъ, по крайней мѣрѣ, по отношенію его прекращенія надъ несовершеннолѣтними, вслѣдствіе чего изъ нашего закона можетъ быть выводимо то заключеніе, что оно должно подлежать *прекращенію ipso jure, въ силу самого закона и безъ всякаго опредѣленія о прекращеніи*, по достиженіи имъ 21 года, такъ какъ законъ надѣляетъ это лицо полной дѣеспособностью, почему и попечительство надъ нимъ дѣлается излишнимъ въ силу самого закона.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 384.

4. Хотя общаго постановленія въ нашихъ законахъ *о прекращеніи опеки* не выражено, но изъ 220 и 225 ст. X т. 1 ч. вполнѣ возможно выведеніе того заключенія, что по общимъ законамъ *опека надъ малолѣтнимъ должна подлежать прекращенію по достиженіи имъ совершеннолѣтія*, такъ какъ въ послѣдней изъ нихъ указано, что опека учреждается надъ лицомъ и имуществомъ малолѣтнихъ, а въ первой, что, по достиженіи малолѣтнимъ 17-лѣтняго возраста, онъ самъ вступаетъ въ управленіе его имуществомъ, что возможно, разумѣется, только вслѣдствіе прекращенія надъ нимъ опеки.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 363.

222. Несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство, или совершившій какой-либо актъ отъ своего лица, безъ согласія опекуна, не подвергается по онымъ никакому взысканію и отвѣту ни во время малолѣтства его, ниже по вступленіи въ совершенный возрастъ. 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1781 Авг. 31 (15218).

О недѣйствительности заключенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя сдѣлки.

1. Актъ, *выданный несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя*, если онъ этимъ актомъ принимаетъ на себя какое-либо обязательство и входитъ въ долгъ,—*недѣйствителенъ* (89/43; 75/398 и др.); это примѣнимо какъ къ векселямъ (72/867) и передачѣ обязательствъ (73/770), такъ и къ отказу отъ правъ, напр., отъ права требовать отчета отъ бывшаго опекуна и провѣрять его дѣйствія (73/578). Выданныя безъ согласія попечителя обязательства недѣйствительны—хотя бы несовершеннолѣтній состоялъ уже въ бракѣ (75/398) и вовсе не имѣлъ попечителя (75/398),—тѣ же послѣдствія наступаютъ и въ томъ случаѣ, когда другая участвовавшая въ актѣ сторона и не знала о несовершеннолѣтіи своего контрагента (72/203).

2. Обязательства, выданныя несовершеннолѣтними безъ согласія попечителей, остаются недѣйствительными, *хотя бы обязавшійся, по достиженіи совершеннолѣтія, призналъ выдачу обязательства или не отрицалъ факта, изъ котораго оно возникло* (75/398; 74/132).

3. Но если выдавшій обязательство, по достиженіи совершеннолѣтія, *признаетъ его обязательнымъ къ исполненію, то на этомъ основаніи* взысканіе можетъ быть присуждено (71/795; 69/548).

4. Недѣйствительность заключенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя сдѣлки вмѣстѣ съ тѣмъ *не можетъ служить источникомъ какихъ-либо правъ или какой-либо выгоды для другой стороны*, такъ что получившій отъ несовершеннолѣтняго деньги не въ правѣ удержать ихъ въ свою пользу на томъ только основаніи, что получилъ ихъ отъ несовершеннолѣтняго (75/900). Точно также и наоборотъ, при недѣйствительности сдѣлки, чужое имущество, принятое несовершеннолѣтнимъ, должно быть возвращено по принадлежности (74/820), а несовершеннолѣтній, получивъ слѣдуемыя ему по имѣнію деньги, уже не въ правѣ требовать ихъ вторично (80/98).

5. *Актъ, удостовѣряющій уплату долга*, выданный должнику не самимъ кредиторомъ, а его несовершеннолѣтнимъ сыномъ, но съ его вѣдома и согласія, не можетъ быть признанъ ничтожнымъ по причинѣ несовершеннолѣтія сына (74/579).

6. По закону признаются недѣйствительными только обязательства, *выданныя, безъ согласія попечителя, несовершеннолѣтнимъ на себя*; но лица правоспособныя не въ правѣ домогаться уничтоженія выданныхъ ими въ пользу несовершеннолѣтняго актовъ, ссылаясь на неправоспособность контрагента (71/933).

7. Если въ договорѣ участвовали и лица *правоспособныя*, то, за устраненіемъ несовершеннолѣтняго, *договоръ въ отношеніи правоспособныхъ остается дѣйствительнымъ* (75/642).

8. *Подпись несовершеннолѣтняго за неграмотнаго* совершеннолѣтняго сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію договора недѣйствительнымъ (83/118).

9. Если у *несовершеннолѣтняго два попечителя*, то недѣйствительно обязательство, выданное несовершеннолѣтнимъ съ согласія только одного попечителя (90/66).

10. См. ст. 180, 218, 219, 220 и 221.

---

11. Послѣдствіемъ сдѣлки, заключенной несовершеннолѣтнимъ вопреки закону, будетъ недѣйствительность ея (т. X ч. 1 Св. Зак.). Однако *недѣйствительность сдѣлки, заключенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя, не будетъ безусловной*: она только опровержима и, конечно, только тѣмъ лицомъ, чьи интересы имѣлъ въ виду охранить законодатель. Контрагентъ несовершеннолѣтняго не имѣетъ никакого права ссылаться на недѣйствительность сдѣлки. По признаніи же сдѣлки недѣйствительной, все, что на основаніи ея получено каждымъ контрагентомъ, должно быть возвращено, ибо недѣйствительность сдѣлки не должна вести къ обогащенію ни той, ни другой стороны; но если полученныя несовершеннолѣтнимъ вещи не находятся болѣе въ составѣ его имущества, то взысканіе не можетъ быть направлено на послѣднее, иначе это было-бы нарушеніемъ цѣли и смысла законнаго запрещенія.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 93—94.

12. Натурально, законъ, ограждая этимъ интересы несовершеннолѣтнихъ, не инвалидируетъ обязательствъ въ ихъ пользу установляемыхъ людьми дѣеспособными.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 1, изд. 1898 г., стр. 318.

223. Существующія въ законахъ правила о порядкѣ заключенія обязательствъ несовершеннолѣтними относятся въ полной мѣрѣ и къ лицамъ торговаго состоянія какъ вышедшимъ изъ опеки, такъ и находящимся подъ оною. 1838 Март. 28 (11097).

См. ст. 220.

224. Срокъ давности по дѣламъ малолѣтныхъ исчисляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 565, 566, 1066[12] и въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 694.

См. ст. 295, 565, 566, 1066[12] и прил. къ прим. ст. 694.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ установленіи опеки и попечительства.

225. Для попеченія о лицѣ и имуществѣ малолѣтныхъ учреждается надъ ними опека. 1708 Авг. 23 (2205); 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 212, 299.

Примѣчаніе. До образованія общихъ опекунскихъ установленій въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату 1878 года части Бессарабіи, для возвратившихся въ Россійское подданство жителей этой части Бессарабіи, оставленъ въ силѣ существовавшій до 1878 года мѣстный порядокъ завѣдыванія дѣлами и имуществомъ малолѣтныхъ, на основаніи особыхъ по сему предмету правилъ. 1879 Янв. 24 (59253); Февр. 8 (59300).

См. ст. 180, 220, 230, 253 и 172.

Составляетъ ли опекунство общественную повинность?

1. По закону, *опекунство не признается обязательною общественною повинностью*, и потому принятіе лицомъ на себя званія опекуна необязательно, и лица, отказавшіяся отъ исполненія опек. обяз., не могутъ подлежать никакому взысканію (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., № 20).

---

2. Въ нашемъ законѣ не указывается—*составляетъ-ли опекунская должность обязанность*, отъ которой никто не въ правѣ уклоняться. По общему смыслу постановленій слѣдуетъ признать, что лицо, призванное къ исполненію опекунскихъ обязанностей, не въ правѣ уклоняться отъ принятія ихъ (исключенія для аптекарей, т. XIII Уст. Врач., ст. 557, и для военнослужащихъ, ср. Св. Воен. Пост. 1869 г., кн. 7, ст. 929). Но, съ другой стороны, уклоненіе отъ обязанности не сопровождается невыгодными послѣдствіями. Поэтому практикою нашею высказанъ взглядъ, что опекунство не признается обязательною общественною повинностью (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., № 20). Право отказа отъ опекунскихъ обязанностей должно принадлежать и каждому должностному лицу въ случаѣ перехода его по службѣ въ другое мѣсто.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 672.

3. *Допускаются ли нашимъ законодательствомъ законныя причины отказа отъ должности опекуна?* Объ этомъ наши гражданскіе законы умалчиваютъ; только въ ст. 230 и 231 говорится о правѣ родителей отказаться отъ опеки. Но *Побѣдоносцевъ* справедливо замѣчаетъ, что по смыслу русскаго законодательства онѣ существуютъ и у насъ, и въ доказательство ссылается на ст. 268 Уст. Врач., по которой управляющимъ аптеками предоставлено право отказаться отъ выбора въ опекуны.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очерки юрид. отн., возник. изъ семейн. союза*“, стр. 127.

4. Принятіе опеки есть общегражданская обязанность. Поэтому самовольно уклоняться отъ исполненія опекунскихъ обязанностей нельзя. Всѣ законодательства указываютъ на достаточныя причины, освобождающія

отъ опекунской обязанности. Составляетъ ли принятіе опеки, съ точки зрѣнія нашего закона, гражданскую обязанность, рѣшить трудно. *Въ практикѣ же нашей не установился взглядъ на обязательность принятія опеки.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейн. права*“, 1909 г., стр. 531—532.

5. Нашъ законъ не только не устанавливаетъ опекунской повинности, какъ многія законодательства иностранныя и въ числѣ ихъ и Уложеніе Германское, но дозволяетъ отказываться отъ принятія на себя обязанностей опекуна даже родителямъ малолѣтнихъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 283.

6. *Каждый* Германскій подданный *обязанъ принять опеку*, завѣдываніе которой будетъ поручено ему опекунскимъ судомъ, если не имѣется въ виду одного изъ препятствій къ назначенію его опекуномъ, предусмотрѣннаго въ ст. 1780—1784.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1785.

7. По Проекту Гражд. Уложенія только нѣкоторыя лица (напр., женщины и состоящіе на военной службѣ) *имѣютъ право отказаться* отъ принятія опеки (ст. 532) и сверхъ того *освобожденіе отъ опекунскихъ обязанностей* допускается, если будетъ признано, что онѣ для даннаго лица тягостны вслѣдствіе, напр., болѣзни, занятій по государственной или общественной службѣ и т. п. (ст. 533).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 532 и 533.

226. Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнымъ дѣтямъ, при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу. Ср. узак., привед. подъ ст. 180.

О принадлежности отцу опеки надъ имуществомъ дѣтей.

1. *Назначеніе завѣщателемъ опекуна къ завѣщанному имъ имуществу* не нарушаетъ законовъ объ опекѣ, установленной въ порядкѣ семейственномъ, и не стѣсняетъ законныхъ правъ родителей, за которыми вполнѣ остается попеченіе о личности малолѣтнихъ ихъ дѣтей (90/29; 94/117).

2. Опекунъ, назначенный по завѣщанію, *призванъ завѣдывать точно опредѣленнымъ имуществомъ, ввѣреннымъ его заботливости завѣщателемъ*, и онъ не уполномоченъ раздѣлять съ опекуномъ, назначеннымъ въ порядкѣ семейственномъ, его общихъ обязанностей, установленныхъ въ 262 ст. X т. 1 ч. Защита правъ, не относящихся къ завѣщанному имуществу, принадлежитъ лишь опекуну-отцу, какъ единственному опекуну и надъ личностью, и надъ всѣмъ имуществомъ малолѣтняго, кромѣ завѣщаннаго ему (94/117).

3. См. ст. 229, 294, 295, 230 и 172.

227. Родители имѣютъ право назначить въ духовномъ завѣщаніи къ остающимся послѣ нихъ малолѣтнымъ дѣтямъ и имуществу опекуновъ по собственному своему избранію. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215, 299.

О правѣ родителей назначать опекуновъ въ духовномъ завѣщаніи.

1. Право назначать опекуновъ въ духовномъ завѣщаніи *принадлежитъ и усыновителямъ*, причемъ эти опекуны могутъ быть устраняемы отъ опеки по причинамъ, указаннымъ въ ст. 256 (1900/10).

2. См. ст. 226, 228 и 230.

3. *Можетъ ли отецъ, минуя мать, назначить опекуна къ своимъ дѣтямъ?* Едва ли,—такое назначеніе, что касается надзора надъ личностью дитяти, противорѣчило-бы постановленіямъ закона о родительской власти (ст. 164 и сл.).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 527.

4. Избранные родителями въ ихъ завѣщаніи опекуны *могутъ быть по усмотрѣнію опекунскихъ учрежденій не утверждены въ званіи опекуновъ*, слѣдовательно, о правѣ родителей назначать въ завѣщаніи опекуновъ по своему усмотрѣнію не можетъ быть и рѣчи: всякому праву соотвѣтствуетъ обязанность, а гдѣ обязанность признать такого опекуна, тамъ немыслимо говорить объ его утвержденіи.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 145.

228. Опекуны, родителями назначенные, состоятъ въ вѣдомствѣ и подчиненности тѣхъ же мѣстъ, коимъ подчиняются опекуны, отъ правительства опредѣляемые. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 15; 305 п. 15.

1. *Назначенные родителями въ завѣщаніяхъ опекуны*, оставаясь въ подчиненіи опекунскимъ учрежденіямъ на общемъ основаніи обязаны представлять, какъ и прочіе опекуны, отчеты (95/96; 78/263; 73/1156), даже и въ томъ случаѣ, если бы ему было предоставлено по завѣщанію безотчетное управленіе (95/96; 78/263).

2. Но родители и лица, предназначенныя по завѣщаніямъ опекунами, не только могутъ, но и *обязаны, по смыслу закона, приступать къ защитѣ ввѣренныхъ ихъ попеченію лицъ и правъ, не выжидая утвержденія ихъ опекунскими учрежденіями въ званіи опекуновъ*. Такія дѣйствія опекуновъ, какъ и все, что сдѣлано опекунами и по утвержденіи ихъ въ этомъ званіи, подлежатъ обжалованію и оспариванію въ опекунскомъ и въ судебномъ порядкѣ; „но дѣйствія лица, назначеннаго опекуномъ въ духовномъ завѣщаніи, предпринятыя въ пользу малолѣтнихъ и недопускавшія, по исключительнымъ обстоятельствамъ, отлагательства, сами по себѣ правильныя, не могутъ почитаться необязательными для подопечныхъ только потому, что въ то время завѣщаніе, коимъ опекунъ назначенъ, еще не было утверждено, или самъ назначенный по завѣщанію опекунъ еще не былъ утвержденъ въ этомъ званіи опекунскими учрежденіями“ (95/96).

3. См. ст. 220, 226, 230, 256 и 259.

229. Если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ къ дошедшему малолѣтнымъ дѣтямъ имуществу, то опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери (а), если нѣтъ въ виду причинъ, по которымъ они, на основаніи статей 256 и 258, не могли бы быть опекунами (б). (а) 1804 Мая 31 (21313) 1815 Апр. 27 (25831); 1826 Авг. 4 (507).—(б) Ср. узак., привед. подъ ст 256, 258.

О правѣ назначать по завѣщанію опекуновъ.

1. Наше законодательство предоставляетъ независимо отъ родителей и другимъ лицамъ, какъ родственникамъ, такъ и постороннимъ, *право назначать по завѣщанію опекуновъ* (ст. 229, 230 и 231 т. X ч. 1). Такое право существуетъ и по другимъ законодательствамъ (Прибалт. гражд. зак., ст. 294; Прусскій опекун. уставъ, ст. 87; Герман. гражд. улож., ст. 1909; Австрійск. гражд. улож., ст. 197; Итальян. гражд. улож., ст. 247).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. 2, стр. 339.

2. Правило закона, что *родители-опекуны должны удовлетворять общеопекунской годности*, имѣетъ отношеніе только къ обязанностямъ по управленію имуществомъ дѣтей, въ личныхъ же обязанностяхъ и отношеніяхъ они независимы отъ опекунскихъ учрежденій.

Проф. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 529.

3. См. ст. 226, 230, 256 и 258.

230. Если родитель не откажется отъ опекунскаго управленія, и если завѣщаніемъ не назначено въ помощь ему другого опекуна, то опека предоставляется ему одному лично, безъ участія другихъ. 1804 Мая 31 (21313); 1815 Апр. 27 (25831).

1. Если интересы малолѣтняго требуютъ, *опекуномъ можетъ быть*, и при наличности отца, назначено *постороннее лицо* (73/1239). Если опекуномъ назначается и отецъ, то онъ пользуется равными правами съ опекуномъ изъ постороннихъ лицъ (72/867).

2. „Такъ какъ личная родительская власть, по силѣ 178 ст. X т. 1 ч., прекращается смертію естественною, то и родительская власть усыновителя прекращается смертію усыновителя, а *за прекращеніемъ власти усыновителя, возстановляется пріостановленная усыновленіемъ власть природнаго родителя*, который поэтому въ правѣ воспользоваться предоставляемымъ ему ст. 230 *правомъ требовать допущенія его къ участію въ опекѣ совмѣстно съ опекунами*, назначенными по завѣщанію усыновителя, но требовать устраненія этихъ опекуновъ онъ не можетъ“ (1900/10).

3. Правила ст. 951—961 Уст. Гражд. Суд. въ одинаковой мѣрѣ примѣняются и къ опекамъ у крестьянъ. Поэтому, въ случаѣ заявленнаго требованія о назначеніи опекуна къ имуществу должника-крестьянина, крестьянскія учрежденія при предъявленіи установленнаго свидѣтельства подлежащаго суда о необходимости назначенія такой опеки не въ правѣ отказать въ такомъ ходатайствѣ, а должны направить его на законное постановленіе сельскаго или волостного схода. Но учрежденія такой опеки для отвѣта на судѣ не требуется, если къ малолѣтнимъ учреждена уже опека на общемъ основаніи или если у нихъ находятся въ живыхъ родители, являющіеся естественными опекунами (ст. 229, 230 и 180 т. X ч. 1 Св. Зак.) (2 Деп. Сената 19 Сент. 1906 г., № 5152, и 1 Сентября 1910 г., № 4672).—См. ст. 241.

4. См. ст. 173, 180, 220, 227, 228.

231. Когда въ завѣщаніи опекуна не назначено, а оставшійся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примутъ, то опекуны избираются и опредѣляются правительствомъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215, 290 п. 1.

232. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской право назначенія опекуновъ въ завѣщаніи принадлежитъ отцу (а); опекунами по завѣщанію могутъ быть и лица, не имѣющія достаточнаго для обезпеченія опеки имущества (б). Опека надъ малолѣтными принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ родителю, а мать исправляетъ оную вмѣстѣ съ назначенными отъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда старшими родственниками малолѣтныхъ, преимущественно съ отцовской стороны, а за неимѣніемъ ихъ и посторонними лицами (в). Къ опекѣ надъ несовершеннолѣтними, оставшимися безъ отца и матери, ежели нѣтъ опекуновъ по завѣщанію, призываются родственники ихъ и свойственники въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) родные старшіе братья; 2) дяди

и другіе родственники съ отцовской стороны; 3) таковыя же лица со стороны матери; 4) замужнія родственницы по мужескому колѣну; 5) такія же по женскому (г). Замужнія родственницы не иначе допускаются къ опекѣ, какъ вмѣстѣ съ мужьями и подъ общею ихъ отвѣтственностію (д). (а) Литов. стат., разд. VI, арт. 3, § 1, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(б) Литов. стат., разд. VI, арт. 3, § 2, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(в) Литов. стат., разд. V, арт. 11, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(г) Литов. стат., разд. VI, арт. 3, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(д) Тамъ же, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

1. Въ Черниг. и Полт. губ., попечительницею несовершеннолѣтняго, достигшаго 17 л., можетъ быть родственница одна безъ назначенія другого попечителя изъ мужчинъ (76/447).

2. См. ст. 264 и 295.

233. Попеченіе о дворянскихъ сиротахъ возлагается на Дворянскую Опеку. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 20, 21, 210, 211; 1785 Апр. 21 (16187) ст. 58—61.

Примѣчаніе. Въ Олонецкой, Вятской и Архангельской губерніяхъ учреждены по завѣдыванію опекунскими дѣлами дворянъ, особыя Губернскія по опекунскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ. 1888 Дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., I, II; (5630) мн. Гос. Сов., VI; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X.

1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда лица, надъ которыми или надъ имуществомъ которыхъ должна быть устанавливаема одна опека, *принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ*, назначеніе надъ ними опекуна подлежитъ *опекунскому установленію того* изъ этихъ лицъ, *которое принадлежитъ къ высшему сословію*, а когда неизвѣстно или не установлено, къ какому сословію принадлежатъ тѣ лица, надъ имуществомъ которыхъ должна быть установлена опека, то недоразумѣніе это слѣдуетъ разрѣшить въ смыслѣ признанія назначенія опекуна надъ ними опекунскимъ установленіемъ того сословія, къ которому принадлежитъ собственникъ того имущества, напр., наслѣдодатель.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 289.

234. Попеченіе о дѣтяхъ личныхъ дворянъ принадлежитъ Сиротскому Суду или замѣняющему оный учрежденію; но если дѣтямъ личнаго дворянина досталось населенное имѣніе, то имѣніе сіе поступаетъ въ вѣдомство Дворянской Опеки. 1814 Іюн. 11 (25604); 1836 Мая 21 (9203); 1847 Март. 10 (20987; 20994); 1861 Авг. 6 (37338) ст. 1.—Ср. 1861 Февр. 19 (36674) I, ст. 3.

235. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, ежели имущество малолѣтныхъ состоитъ въ разныхъ уѣздахъ, опекуновъ назначаетъ та Дворянская Опека и тотъ Сиротскій Судъ, въ вѣдомствѣ коихъ находится большая часть имущества. Литов. стат., разд. VI, арт. 3, § 4, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

1. Эта статья имѣетъ въ виду разные уѣзды одной и той же губерніи, а потому она не распространяется на случаи, когда имущество находится въ разныхъ губерніяхъ (85/106).

2. См. ст. 253.

236. Къ дѣтямъ духовныхъ особъ, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опекуны назначаются, на одинаковомъ основаніи съ прочими дворянами, отъ Дворянскихъ Опекъ; учрежденіе же опеки надъ дѣтьми обоего пола прочихъ Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ принадлежитъ духовному начальству. 1817 Февр. 28 (26704); 1869 Апр. 16 (46974) II.

См. ст. 252.

237 *отмѣнена* [1860 Ноябр. 19 (36327); 1867 Іюл. 30 (44883)].

238. Призрѣніе малолѣтныхъ сиротъ городскихъ обывателей вообще предоставляется Городскому Сиротскому Суду или тому мѣсту, которое отправляетъ его должность (ср. Общ. Учр. Губ., ст. 1181 и слѣд.). 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 30, 31, 293 — 295; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 45—47; 1808 Март. 10 (22886) ст. 17; 1824 Февр. 14 (29789) ст. 5; 1846 Дек. 15 (20707) § 57; 1852 Окт. 13 (26614); 1854 Ноябр. 1 (28704) п. в; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 10, прим.; 1869 Февр. 17 (46773); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2, п. е, прил.; ст. 4; прим.; 1873 Ноябр. 18 (52791).

Примѣчаніе. Дѣла по опекамъ надъ малолѣтными дѣтьми евреевъ, поселенныхъ на владѣльческихъ и собственныхъ земляхъ, подчиняются вѣдомству Сиротскихъ Судовъ. 1864 Янв. 6 (40477).

239 *отмѣнена* [1866 Апр. 13 (43183); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 133; 1885 Февр. 25 (2770) мн. Гос. Сов., I, ст. 2].

240 (по Прод. 1906 г.). Завѣдываніе опекунскими дѣлами въ мѣстностяхъ, управляемыхъ на основаніи Особенныхъ Губернскихъ Учрежденій, возложено на установленія, указанныя въ сихъ Учрежденіяхъ и въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

241 (по Прод. 1906 г.). Особыя правила объ опекѣ надъ малолѣтными сельскими обывателями опредѣлены въ Законахъ о Состояніяхъ и въ Особомъ Приложеніи къ симъ Законамъ (изд. 1902 г., кн. I, Общ. Пол., ст. 1, прим. 1 и 2; ст. 62 п. 6 и прим. 1; 94 п. 3 и прим. 2; 401 п. 3; кн. VII, Пол. Башк., ст. 88 п. 6). Правила объ опекѣ у инородцевъ изложены въ Положеніи объ Инородцахъ (ст. 495, 519 и 521). Опекунская часть у туземнаго населенія въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ опредѣляется правилами, изложенными въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края и въ Положеніи объ управленіи областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской.

Объ опекѣ надъ малолѣтними сельскими обывателями.

1. Въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ *для крестьянъ не обязательны* ни общія правила охранительнаго производства, ни *общіе законы объ опекѣ* (Рѣш. 1 Деп. Сената 8 Мая 1875 г., № 3658, 13 Іюня 1877 г., № 4830).

2. На основаніи Общаго Положенія о крестьянъ (изд. 1902 г.) (прим. 1-е къ ст. 1, п. 6 ст. 62, прим. 1 - е къ 62 ст., п. 3 ст. 94 и прим. 2 - е къ

ней), *порядокъ учрежденія опеки надъ личностью и имуществомъ крестьянъ-сиротъ* долженъ опредѣляться въ слѣдующемъ видѣ: 1) къ вѣдомству сельскаго схода подлежитъ назначеніе опекуновъ и попечителей къ сиротамъ и имуществу: а) крестьянъ, приписанныхъ къ данному сельскому обществу (п. 6 ст. 62 Общ. Пол., изд. 1902 г.), и б) тѣхъ изъ умершихъ крестьянъ, приписанныхъ къ другому сельскому обществу или къ волостямъ, которые проживали или пріобрѣли недвижимое имущество въ предѣлахъ даннаго сельскаго общества (прим. 1-е къ ст. 1 и прим. къ ст. 62); 2) вѣдомству волостного схода подлежитъ назначеніе опекуновъ и попечителей къ сиротамъ и имуществу умершихъ, приписанныхъ къ волости крестьянъ, пріобрѣвшихъ недвижимое имущество или жительствовавшихъ внѣ границъ надѣла сельскихъ обществъ, но въ предѣлахъ вѣдомства волостного правленія или же безземельныхъ (ст. 94), и 3) наконецъ, назначеніе опекуновъ и попечителей къ сиротамъ и имуществу умершихъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, но жительствовавшихъ или имѣющихъ недвижимое имущество въ городскихъ поселеніяхъ, предоставляется сиротскому суду или тому мѣсту, которое отправляетъ его должность (прим. 2 къ ст. 94) (Ук. 2 Деп. Сената 31 Окт. 1906 г., № 7396).

2[1]. *Опеки* надъ сиротами и имуществомъ, оставшимся *послѣ смерти крестьянъ Прибалтійскихъ губерній*, если эти сироты проживали или владѣли недвижимымъ имуществомъ внѣ предѣловъ этихъ губерній, должны быть возлагаемы на Сиротскіе Суды (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 7).

2[2]. *„Вѣдѣнію сельскаго схода подлежитъ назначеніе опеки въ тѣхъ случаяхъ*, когда малолѣтніе крестьянскіе сироты проживаютъ или владѣютъ недвижимымъ имѣніемъ въ предѣлахъ этого сельскаго общества, хотя бы эти малолѣтніе и были приписаны къ другому сельскому обществу“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 7).

2[3]. *Назначеніе опеки надъ личностью и имуществомъ сиротъ сельскаго обывателя, проживавшаго въ городѣ и обладавшаго имуществомъ, расположеннымъ въ чертѣ послѣдняго*, подлежитъ вѣдѣнію сиротскаго суда не только при условіи приписки крестьянина, бывшаго владѣльца означеннаго имущества, къ волости, но и въ случаѣ приписки этого лица и его наслѣдниковъ къ опредѣленному сельскому обществу (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 7).

3. Законъ, предоставляя несовершеннолѣтнимъ лицамъ, достигшимъ 14-лѣтняго возраста, и самимъ испрашивать себѣ *попечителей* (ст. 219 т. X ч. 1 Св. Зак.), не слагаетъ тѣмъ съ опекунскаго учрежденія обязанности, и при отсутствіи такой просьбы несовершеннолѣтнихъ лицъ, назначать къ нимъ попечителей, коль скоро до свѣдѣнія сего учрежденія будетъ доведено, что имущественные интересы несовершеннолѣтнихъ сиротъ страдаютъ отъ безконтрольнаго управленія лицъ, на попеченіи коихъ они находятся (2 Деп. 13 Марта 1903 г., № 1883).

4. Въ виду примѣчанія къ ст. 21 Общ. Пол. о крест. (прим. 1 къ ст. 1 Общ. Пол., изд. 1902 г.), опекуны въ крестьянскомъ быту *не въ правѣ искать вознагражденія по общимъ на этотъ предметъ законамъ* (Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 241).

5. *Примѣненіе ст. 256 Зак. Гражд.* (т. X ч. 1), при назначеніи опекуновъ сельскими обществами, не представляется обязательнымъ для этихъ послѣднихъ, вслѣдствіе сего нарушеніе сельскими обществами преподанныхъ въ означенной статьѣ указаній не можетъ вызвать отвѣтственности ихъ предъ наслѣдниками умершаго крестьянина за причиненный опекунами вредъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 12).

6. Въ случаѣ *растраты опекунами имуществъ малолѣтнихъ крестьянскихъ сиротъ*, отвѣтственными лицами являются сами опекуны и засимъ и назначавшія опекуновъ общества, на коихъ возложено, на основаніи примѣч. къ 21 ст. Общ. Пол. (прим. 1-е къ ст. 1 и 62 ст. п. 6 Общ. Пол., изд. 1902 г.) попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтнихъ сиротъ, и повѣрка дѣйствій опекуновъ, а потому иски о возмѣщеніи причиненныхъ малолѣтнимъ убытковъ, при несостоятельности опекуновъ, могутъ быть обращены и

къ сельскимъ обществамъ, избравшимъ тѣхъ опекуновъ, и должностнымъ лицамъ, своевременно не озаботившимся повѣркою ихъ дѣйствій для предупрежденія злоупотребленій (Ук. 2 Деп. Сената 2 Іюня 1889 г., № 3571).

7. *При проживаніи малолѣтняго крестьянскаго сироты внѣ нахожденія* принадлежащаго ему *недвижимаго имущества*, подлежащими, по мѣсту жительства малолѣтняго и по нахожденію его недвижимаго имущества, опекунскими учрежденіями, т. е. сельскимъ или волостнымъ сходомъ или сиротскимъ судомъ, по принадлежности, *должны быть назначаемы* для попеченія объ особѣ малолѣтняго и для управленія его имуществомъ *отдѣльные опекуны*, какъ равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда малолѣтнему крестьянскому сиротѣ принадлежитъ *нѣсколько недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ*, подвѣдомственныхъ разнымъ опекунскимъ учрежденіямъ, для управленія каждымъ изъ этихъ имѣній подлежащими, по мѣсту нахожденія сихъ имѣній, опекунскими учрежденіями *могутъ быть назначены отдѣльные опекуны* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 7).

8. См. ст. 256, 277 и 284, а также ст. 220, разъясн. п. 11^2 и ст. 230 разъясн. п. 3.

242. Въ Бессарабской губерніи попеченіе о малолѣтныхъ сиротахъ и имѣніяхъ однодворцевъ (бывшихъ мазыловъ и рупташей) возлагается на капитана ихъ (старшину), который въ семъ отношеніи дѣйствуетъ по особымъ правиламъ [1838 Апр. 30 (11189) ч. IV, разд. II, гл. VI, ст. 139 — 149]. 1838 Апр. 30 (11189) ч. IV, разд. II, гл. VI, ст. 139—149; 1847 Март. 10 (20987; 20994); 1873 Окт. 28 (52721).

243 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36667) ст. 1, 4, 35, 36; 1866 Ноябр. 22 (43881); 1867 Февр. 7 (44212)].

244 *отмѣнена* [1864 Апр. 14 (40791) §§ 1, 2; 1867 Февр. 7 (44212)].

245. Надъ имѣніемъ умершихъ Таврическихъ магометанъ дворянскаго и городского сословія, достающимся наслѣдникамъ малолѣтнымъ, учреждаются опеки на общемъ основаніи. Учрежденіе опекъ надъ малолѣтными дѣтьми магометанъ духовнаго чина, буде они не изъ дворянъ, предоставляется магометанскому духовенству, которое поступаетъ въ семъ случаѣ по своему обыкновенію съ отвѣтственностью предъ Муфтіемъ и Таврическимъ Магометанскимъ Духовнымъ Правленіемъ, на основаніяхъ, установленныхъ для отвѣтственности опекуновъ, Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 2, 3. — Ср. 1798 Сент. 13 (18667); 1801 Янв. 31 (19741); 1833 Янв. 24 (5934); 1869 Февр. 17 (46773) II, ст. 1.

246 *отмѣнена* [1867 Дек. 9 (45260) Имен. ук., ст. 3, 12].

247 *и* **248** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 240.*

249. Опека и попечительство надъ малолѣтными дѣтьми Россійскихъ подданныхъ, умершихъ за границею, возлагается, временно, на Россійскихъ консуловъ, дѣйствующихъ въ семъ

случаѣ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1893 г., ст. 2, 12 п. 5; 77). См. ниже, ст. 914 (прим.) по Прод. 1906 г.

1. *По смыслу ст. 249 Зак. Гражд., русское право, поскольку рѣчь идетъ о малолѣтнихъ русскихъ подданныхъ, допускаетъ лишь дѣйствіе русскаго закона въ отношеніи опеки, хотя бы этотъ русскій подданный и пребывалъ за границею.* Отсюда, казалось бы, можно заключить, что и для иностранцевъ, находящихся въ Россіи, долженъ дѣйствовать тотъ же принципъ національнаго законодательства. Но этотъ выводъ сталкивается съ тѣмъ, что въ нашемъ законодательствѣ не содержится нигдѣ оговорки относительно неподвѣдомственности несовершеннолѣтнихъ иностранцевъ русскому опекунскому порядку. Въ виду этого и при наличности ст. 822 Зак. Сост. приходится, повидимому, признать, что *въ отношеніи опеки несовершеннолѣтніе иностранцы подчиняются русскому законодательству*, т. е. что въ Россіи дѣйствуетъ та же система, что и въ Англіи.

Проф. бар. Б. Э. Нольдэ.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 109.

250. Дворянская Опека и Сиротскій Судъ въ вѣдѣніе и управленіе сиротскихъ дѣлъ вступаютъ: 1) по увѣдомленію Дворянскаго Предводителя, или Городского Головы, объ осиротѣвшихъ малолѣтныхъ дѣтяхъ ихъ вѣдомства, остающихся послѣ родителей безъ призрѣнія; 2) по увѣдомленію ближнихъ родственниковъ, либо свойственниковъ малолѣтнаго, или по свидѣтельству двухъ постороннихъ лицъ и приходскаго Священника; 3) по увѣдомленію высшаго или равнаго имъ присутственнаго мѣста. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 212, 214, 296, 298; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 18.

О поводахъ къ учрежденію опеки.

1. При наличности постановленія Ратгаузскаго Суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія и назначеніи опекуна надъ малолѣтними дѣтьми *финляндскаго* уроженца и надъ завѣщаннымъ имъ имуществомъ, находящимся въ Финляндіи,—Имперское опекунское установленіе не въ правѣ назначить особаго опекуна надъ личностью сихъ дѣтей, хотя бы отецъ ихъ проживалъ и умеръ и сами они воспитывались въ предѣлахъ Имперіи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Сентября 1911 г. по д. опеки надъ Тавастшерна).

---

2. Нѣтъ сомнѣнія, что *опекунскія учрежденія, и не получивъ увѣдомленія* отъ указанныхъ лицъ и учрежденій и освѣдомившись помимо ихъ о необходимости открытія опеки, *должны*, уже въ силу того, что на нихъ законъ возложилъ обязанность вѣдать опекунское дѣло, *учредить опеку*.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 536.

3. *Опекунскія учрежденія не вступаютъ въ управленіе сиротскими дѣлами;* дѣлами управляютъ назначенные опекуны, а эти учрежденія только надзираютъ за дѣйствіями опекуновъ. *Опека не имѣетъ права предпринимать то или другое дѣйствіе* въ интересахъ и отъ имени малолѣтнихъ; она не представитель опекаемаго.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. зак.*“ „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 176—178.

251. По симъ увѣдомленіямъ Дворянская Опека и Сиротскій Судъ обязаны:

1) Освѣдомиться о имѣніи малолѣтнаго.

2) Опредѣлить къ лицу его и имѣнію опекуна, въ завѣщаніи родителей назначеннаго, или, если сего не сдѣлано, то избрать самимъ опекуна.

3) Когда имѣнія не осталось, то стараться помѣстить малолѣтнаго, соотвѣтственно его состоянію и возрасту, въ общественное училище или въ сиротскіе домы, или въ государственную службу, или пристроить къ доброхотнымъ людямъ для обученія промыслу или ремеслу. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215, 217, 299, 301, 335; 1861 Февр. 27 (36701) пол. Ком. Мин.; 1864 Мая 25 (40934) ст. 119.

Примѣчаніе. Опекуны опредѣляются на законномъ основаніи ко всѣмъ малолѣтнымъ безъ различія, числится или не числится за ними какое-либо имущество. 1861 Февр. 27 (36701) пол. Ком. Мин.

1. *Лицо, утратившее правоспособность къ званію опекуна*, продолжаетъ исполнять опекунскія обязанности впредь до удаленія его подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ (80/33).

2. См. ст. 180 и 256.

252. Правила объ опекѣ и попечительствѣ надъ малолѣтными сиротами Православнаго духовенства изложены въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій [1883 Апр. 9 (1495) ст. 80] и въ Положеніи объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ [1890 Іюн. 12 (6924) пол., ст. 153, 154 и 156]; правила о призрѣніи малолѣтныхъ дѣтей духовенства Протестантскаго и Армяно-Грегоріанскаго опредѣлены въ Уставахъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (ст. 475, 476, 553 п. 25; 572 п. 5; 695 п. 3; 1141 п. 9; 1188 п. 3; 1251—1260). 1841 Март. 27 (14409) ст. 84; 1867 Март. 24 (44388) ст. 1. 4; Іюн. 26 (44758) ст. 1 — 3; 1869 Мая 26 (47138).

253. Положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется; можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ. 1804 Іюн. 23 (21361).

О числѣ опекуновъ и назначеніи ихъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ.

1. *Утвержденіе счета однимъ изъ опекуновъ* своею подписью, безъ участія другого опекуна, не можетъ уменьшить значенія и обязательной силы счета для малолѣтнихъ (71/851).

2. *Опекуны, когда ихъ нѣсколько*, представляютъ въ совокупности личность опекаемаго (77/17).

3. Для пользы малолѣтняго, *могутъ быть распредѣлены между опекунами ихъ обязанности*, путемъ назначенія одного изъ нихъ для управленія имуществомъ малолѣтняго, а другого для попеченія объ его личности (82/9; 84/54), причемъ опекунъ, охраняющій имущественные интересы опекаемаго, въ правѣ въ такомъ случаѣ защищать на судѣ эти интересы безъ участія опекуна, назначеннаго исключительно для попеченія объ особѣ малолѣтняго (82/9; 86/54). Несогласія же между ними разрѣшаются не судомъ, а опекунскими учрежденіями (75/102).

4. *При нахожденіи въ опекѣ двухъ имѣній, расположенныхъ въ разныхъ уѣздахъ*, опекунъ одного изъ этихъ имѣній не можетъ быть лишенъ права ходатайствовать на судѣ по дѣламъ, относящимся до другого имѣнія,

только потому, что онъ назначенъ опекою одного изъ уѣздовъ, тѣмъ болѣе, что оба имѣнія служатъ въ данномъ случаѣ однимъ предметомъ залога по закладной крѣпости (98/12).

5. См. ст. 235 и 282, а также ст. 241 разъясн. п. 7.

---

6. *Если имѣніе лежитъ въ разныхъ уѣздахъ, какое* въ такомъ случаѣ *опекунское установленіе назначаетъ опекуна?* За руководящія начала здѣсь заслуживаютъ принятія лишь мѣсто жительства подопечнаго и мѣсто нахожденія имущества, какъ конкретные и всегда легко констатируемые факты.

Проф. А. С. Невзоровъ.—„*Опека надъ несовершеннолѣтними*“, стр. 153—155.

7. Назначеніе опекуна *къ имуществу, находящемуся въ разныхъ округахъ или уѣздахъ одной губерніи*, а также и разныхъ губерній зависитъ отъ опекунскихъ установленій всякаго изъ этихъ округовъ, или уѣздовъ, какъ одинаково на это уполномоченныхъ, и должно считаться состоявшимся, если которое-нибудь изъ нихъ прежде другихъ сдѣлаетъ распоряженіе о таковомъ назначеніи.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 290.

254. Опекуны могутъ быть опредѣляемы какъ изъ родственниковъ или свойственниковъ малолѣтнаго, такъ и изъ постороннихъ. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215, 299.

1. Въ виду *отсутствія въ законѣ запрещенія назначать опекуншами женщинъ*, слѣдуетъ допустить и это назначеніе, причемъ безразлично и незамужнихъ и замужнихъ, хотя послѣднихъ лишь съ согласія ихъ мужей, руководствуясь аналогіей, представляемой постановленіями нашихъ законовъ о личномъ наймѣ женщинъ, такъ какъ принятіе на себя обязанностей опекуна нерѣдко можетъ еще въ большей степени отвлекать замужнюю женщину отъ обязанностей жены и матери, чѣмъ исполненіе обязанностей наемщицы.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 282.

2. *Едва ли опекуны могутъ быть опредѣляемы изъ лицъ другого сословія*, а не того, къ которому принадлежитъ малолѣтній: это противорѣчило бы общей идеѣ сословности, положенной въ основаніе нашихъ постановленій объ опекѣ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 530 и 531.

255. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, при учрежденіи опеки одинъ изъ малолѣтныхъ братьевъ, по достиженіи совершеннолѣтія, можетъ требовать допущенія его къ исправленію опеки надъ оставшимися въ малолѣтствѣ братьями и сестрами. Литов. стат., разд. VI, арт. 4, § 2, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

256. Выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтнаго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтному попеченія. Посему запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или же лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по со-

стоянію имъ присвоенныхъ, или же нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 Уложенія о Наказаніяхъ, личныхъ правъ и преимуществъ (ср. Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 27, 43 и 50); 3) извѣстныхъ суровыми своими поступками; 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтнаго; 5) несостоятельныхъ. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 216, 300; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 31, 46, 53.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) *исключено* [ср. 1861 Февр. 19 (36657)].

О нравственныхъ качествахъ лицъ, избираемыхъ опекунами.

1. 256 статья перечисляетъ лицъ, которыя не могутъ быть назначаемы опекунами, но *только въ видѣ примѣра*: и въ числѣ такихъ лицъ, не подходящихъ подъ это перечисленіе, могутъ быть такія, которыя не совмѣщаютъ въ себѣ условій, указанныхъ въ этой статьѣ, и опекунскія учрежденія не только въ правѣ, но и обязаны *отказывать въ опредѣленіи опекуномъ* всякаго, не соотвѣтствующаго требованіямъ этой статьи, а равно *и устранять уже назначеннаго*, если онъ, по дошедшимъ до опекунскаго учрежденія свѣдѣніямъ, не соотвѣтствуетъ требуемымъ качествамъ, или же назначить одного опекуна совмѣстно съ другими (95/50; 85/106; 73/1239).

2. Въ случаѣ назначенія *опеки по Высочайшему повелѣнію*, по „общимъ правиламъ объ опекахъ", опекунъ подлежитъ утвержденію, а въ случаѣ неблагонадежности—и увольненію властью опекунскаго учрежденія (95/50).

3. Наличность долговыхъ отношеній между отцомъ и сыномъ „не представляетъ еще условія, безусловно устраняющаго отца отъ принадлежащаго ему по закону права опеки и надъ имуществомъ малолѣтняго сына. *Существованіе* упомянутыхъ *долговыхъ отношеній* несомнѣнно *должно служить поводомъ къ возложенію обязанностей по защитѣ интересовъ малолѣтняго въ этомъ отношеніи на другого опекуна*, имѣющаго дѣйствовать независимо отъ опекуна-отца, являющагося при этомъ и должникомъ, но не можетъ служить основаніемъ къ устраненію отца отъ принимаемой имъ на себя опеки надъ остальнымъ имуществомъ малолѣтняго" (93/8).

4. Опекунскія установленія *въ правѣ отказывать въ опредѣленіи опекуномъ отца или матери*, по своимъ нравственнымъ качествамъ несоотвѣтствующихъ требованіямъ 256 статьи (93/8).

5. См. ст. 219, 227, 229, 230, 251 и 274.

---

6. Изъ словъ 256 статьи, что опекунами могутъ быть лица, отъ которыхъ можно ожидать отеческаго попеченія надъ малолѣтними, слѣдуетъ заключить, что *опекуны обязаны заботиться о личности подопечнаго примѣнительно къ правиламъ, постановленнымъ о родительской власти.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. V, стр. 312.

7. Означаетъ-ли помѣщенная въ 1 п. ст. 256 частица „и", что нужно *расточить не только свое, но еще и родительское состояніе*, чтобы не имѣть права на опеку, или достаточно сдѣлать одно изъ двухъ? Полагаемъ, что довольно и одного, такъ какъ отъ такихъ лицъ нельзя ожидать добронравнаго воспитанія, требуемаго этой статьей.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права"*, 1909 г., стр. 533.

8. Подъ *имѣющими явные и гласные пороки* (п. 2) вѣроятно надо разумѣть вообще лицъ неодобрительнаго поведенія.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 534.

9. *Совершенно достаточно зарекомендовать себя расточителемъ одного, какимъ бы то ни было путемъ пріобрѣтеннаго состоянія*, своего-ли или полученнаго отъ родителей, чтобы не имѣть права считаться благонадежнымъ для управленія и сохраненія чужого имущества. Здѣсь законъ гово-

ритъ не о признанныхъ официально расточителями, а о такихъ, которые, не будучи еще формально объявлены расточителями, уже извѣстны своей расточительностью.

В. Л. Исаченко.—„*Лица въ договорѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1885 г., № 12, стр. 710—711.

10. Не удовлетворяютъ указаннымъ въ этой (256) ст. качествамъ и *лица, страдающія тяжкими физическими болѣзнями,* недугами *или недостатками,* напр., слѣпотой, невозможностью двигаться, а потому и они едва-ли могутъ быть назначаемы опекунами.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 279.

11. *Постановленія статьи 256 примѣнимы и къ попечителямъ,* такъ какъ общая цѣль попечительства, въ существѣ, та же, что и опеки—охрана интересовъ малолѣтняго.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 561.

257 *замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи къ статьѣ 256.*

258. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, сверхъ лицъ, подвергшихся запрещенію къ тому общими законами, не могутъ быть назначены опекунами: 1) не состоящія въ Россійскомъ подданствѣ, и 2) не имѣющія собственнаго имущества, достаточнаго къ обезпеченію опеки, кромѣ лишь случая, когда, на основаніи статьи 232, такія лица будутъ назначены опекунами въ завѣщаніи отца малолѣтныхъ. Литов. стат., разд. VI, арт. 3, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

259. Опекуны состоятъ въ непосредственной подчиненности тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 15; 305 п. 15.

1. *Постановленія* опекунскихъ установленій (двор. опекъ, сиротск. судовъ) *о неутвержденіи опекунск. отчетовъ могутъ подлежать судебн. обжалованію со стороны опекуновъ,* такъ какъ подъ употребленнымъ въ ст. 1161 Общ. Учр. Губ. (т. II, изд. 1892 г.) выраженіемъ „просители“ нельзя понимать однихъ лишь постороннихъ лицъ. Неутвержденіе опекунск. отчетовъ ближайшимъ образомъ затрогиваетъ имуществ. интересы самихъ опекуновъ и неправильность такого неутвержденія составляетъ нарушеніе имуществ. правъ, предусм. въ ст. 1161 Общ. Учр. Губ. (96/1).

2. См. ст. 228, 231, 286 и 290.

260. Малолѣтный, пріобрѣтая по достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста право испросить самъ себѣ попечителя, обращается о томъ съ просьбою въ Дворянскую Опеку или въ Сиротскій Судъ, по принадлежности. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1.

О назначеніи попечителей опекунскими установленіями.

1. *Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ,* согласно Свода Мѣстныхъ Узаконеній часть 3-я, ст. 2591, *сиротскій судъ* не только *не можетъ, безъ нарушенія предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, непосредственно назначить попечителя,* при наличности предложенныхъ ему кандидатовъ, но и не въ правѣ уклоняться отъ исполненія своей законной обязанности—разсмотрѣть

качество кандидатовъ, предложенныхъ заинтересованными въ наслѣдствѣ лицами (1903/21).

---

2. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что *собственникъ, даря или завѣщая* несовершеннолѣтнимъ имущество, можетъ постановить, чтобы *въ качествѣ попечителя* по распоряженію этимъ имуществомъ *было указанное имъ лицо* (ст. 975, 1010, 1011 Зак. Гражд.).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 562.

См. ст. 219, 220, 233, 234 и 238.

261. Мимо установленныхъ опекунскихъ мѣстъ, опекуны къ малолѣтнымъ, если не были назначены по завѣщанію, могутъ быть опредѣляемы единственно Высочайшею властію. 1716 Ноябр. 10; 1809 Авг.; 1811 Іюл. 28; Окт. 3, Выс. рескр.; 1814 Іюн. 3; Авг. 31; 1823 Дек. 12 (29684) и другіе указы по частнымъ случаямъ.

1. См. ст. 220, 231 и 296.

2. Изъ буквы этой статьи вытекаетъ неправильный выводъ, что *всякое* лицо въ своемъ завѣщаніи можетъ назначить опекуна надъ малолѣтнимъ; *законъ же имѣлъ въ виду предоставить это право только родителямъ малолѣтняго*, а не постороннимъ лицамъ, которымъ можетъ быть предоставлено право назначать не опекуна, а попечителя для завѣдыванія оставляемымъ ими въ пользу малолѣтняго имуществомъ (*К. А. Неволинъ*.—Полное Собр. Сочин., т. 3-й, стр. 417—427).

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 189—190.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О обязанностяхъ опекуновъ.

262. Обязанности опекуновъ вообще заключаются:

1) Въ попеченіи объ особѣ малолѣтнаго.

2) Въ управленіи его имуществомъ.

I. Попеченіе объ особѣ малолѣтнаго.

263. Опекунъ долженъ пещись объ особѣ и здравіи малолѣтнаго. Онъ старается, чтобы малолѣтный воспитанъ былъ въ страхѣ Божіемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленіи отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтный не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтному необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтнаго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 5; 305 п. 5.

Попеченіе о личности малолѣтняго.

1. Попеченіе о личности малолѣтняго составляетъ главную обязанность опекуна. Поэтому опекунъ въ правѣ *расходовать на воспитаніе каждаго* изъ ввѣренныхъ его попеченію малолѣтнихъ даже *болѣе того, что приходится на его долю изъ общаго имущества* малолѣтнихъ; требуется только, чтобы каждая издержка была производима соотвѣтственно необходимости (69/1076).

2. Когда же нѣкоторые изъ сонаслѣдниковъ *воспитываются насчетъ благотворительности*, то тогда представляется еще болѣе справедливымъ, чтобы опекунъ удѣлялъ на воспитаніе прочихъ малолѣтнихъ изъ имущества тѣхъ, которые получаютъ воспитаніе благодаря благотворительности (68/83)

3. См. ст. 173, 180, 253 и 282.

---

4. Въ осуществленіи обязанностей своихъ относительно попеченія о личности малолѣтняго *опекуны* находятся *въ такомъ положеніи, какъ и родители*. Законъ же упоминаетъ объ обязанности опекуновъ заботиться объ опредѣленіи опекаемыхъ въ службу или промыселъ и объ отдачѣ опекаемыхъ дѣвицъ въ замужество. Родители заинтересованы въ возможно лучшемъ устройствѣ судьбы своихъ дѣтей; для опекуновъ же вопросъ о томъ, какъ сложится судьба ихъ опекаемыхъ, въ особенности если это лицо для нихъ постороннее, интереса не представляетъ. Этотъ вопросъ ближайшимъ образомъ интересуетъ родственниковъ опекаемаго, почему родственникамъ и слѣдуетъ предоставить возможность оказывать вліяніе на разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ въ судьбѣ малолѣтняго, которые могли бы быть разрѣшены его родителями.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1907 г., стр. 379—380.

4[1]. Что касается *взаимныхъ отношеній между опекаемымъ и опекуномъ*, то онѣ имѣютъ болѣе характеръ экономическій, чѣмъ личный, такъ какъ забота о лицѣ опекаемаго не есть существенная обязанность опекуна. Опекунскія власти, сообразуясь со средствами малолѣтняго, съ волею его отца, съ просьбою родныхъ его, опредѣляютъ, кому должно быть поручено воспитаніе его, *опекуну же принадлежитъ только общее наблюденіе* и онъ обязанъ давать необходимыя для воспитанія средства.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 503.

5. *Проф. Загоровскій* въ рецензіи его на Учебн. гражд. права *проф. Шершеневича*, по поводу обязанности опекуна попеченія о личности малолѣтняго, замѣтилъ, что за опекуномъ, вопреки утвержденію проф. Шершеневича, не можетъ быть признаваема та же власть надъ нимъ, какая предоставляется родителямъ, такъ какъ малолѣтній имѣетъ по закону право жалобы противъ опекуна за причиненныя имъ ему личныя обиды и оскорбленія, вслѣдствіе чего *нельзя признавать за опекуномъ права принимать противъ него домашнія мѣры исправленія*, обидныя для него или оскорбительныя.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Журн. СПБ. Юридич. Общ.*“, 1894 г., кн. 8, стр. 32.

6. Тотъ же взглядъ, что и проф. Загоровскій, на право опекуновъ подвергать малолѣтнихъ домашнимъ исправительнымъ мѣрамъ высказываетъ А. В.

А. В.—„*О правѣ наказанія опекунами лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекой*“, „Суд. Вѣстн.“, 1869 г., № 237.

7. По мнѣнію же *Невзорова*, опекунъ обязанъ заботиться о личности малолѣтняго такъ же, какъ и его отецъ, соотвѣтственно каковымъ обязанностямъ его *должны ему по отношенію малолѣтнихъ принадлежать извѣстныя права, аналогичныя правамъ ихъ родителей*, а также и право при-

нимать противъ нихъ домашнія мѣры исправленія и наказывать ихъ, ибо принятіе такихъ мѣръ допускается не только со стороны родителей, но и со стороны другихъ лицъ (напр., мастеровъ по отношенію ихъ учениковъ).

Проф. А. С. Невзоровъ.—„*Опека надъ несовершеннолѣтн.*“.

8. Въ Уложеніи Германскомъ прямо указано, что опекуны обязаны заботиться о личности подопечнаго примѣнительно къ правиламъ, постановленнымъ о родительской власти. Подкрѣпленіемъ тому, что такимъ же образомъ должны опредѣляться права и обязанности опекуна по отношенію личности состоящихъ у него подъ опекой и у насъ можетъ служить, между прочимъ, и то постановленіе нашего закона, которымъ предписывается назначать у насъ опекунами такихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать отеческаго попеченія надъ малолѣтними, т. е. надлежащаго проявленія родительской власти надъ ними.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 312.

9. Право и обязанность опекуна заботиться о личности опекаемаго опредѣляются *примѣнительно къ правиламъ*, постановленнымъ въ ст. 1631—1633 *относительно родительской власти.*

„Германск. Гражд. Уложеніе“, ст. 1800.

10. Если опекаемый несовершеннолѣтенъ, то на обязанности опекуна лежитъ опредѣлить соотвѣтствующимъ образомъ порядокъ его содержанія и воспитанія. Для осуществленія этой цѣли *ему принадлежатъ одинаковыя съ родителями права при содѣйствіи опекунскаго учрежденія.*

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“ (1907 г.), ст. 405.

264. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, дочери до замужества, а сыновья до отдачи въ училище, не должны быть разлучаемы съ матерью, если бы она даже и не участвовала въ опекѣ надъ ними, безъ особыхъ причинъ, признанныхъ уважительными Дворянскою Опекою или Сиротскимъ Судомъ, по принадлежности. Во все время, когда состоящія подъ опекою дѣти находятся при матери, опекуны обязаны исправно доставлять ей опредѣленные на содержаніе и воспитаніе дѣтей доходы, соразмѣрно съ доходами всего имущества.

При дѣвицахъ, оставшихся по смерти родителей сиротами, братья и опекуны обязаны, до выхода ихъ въ замужество, содержать немолодыхъ лѣтъ доброй нравственности женщину.

Для вступленія въ бракъ состоящихъ подъ опекою дѣвицъ требуется согласіе ихъ опекуновъ, хотя бы онѣ находились при своей матери; но если опекунъ не дозволяетъ дѣвицѣ вступить въ бракъ единственно по желанію удержать долѣе за собою управленіе ея имѣніемъ, то ей предоставляется просить о томъ, какъ постановлено въ статьѣ 7. Литов. стат., разд. V, арт. 9 и 11, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

1. Устанавливаемое статьею 264 „*право матери не быть разлученною съ малолѣтними дѣтьми*“ является правомъ для матери совершенно самостоятельнымъ, независимымъ отъ правъ ея на опеку; и если, по силѣ дѣйствующаго нынѣ закона, и предоставлено дворянскимъ опекамъ и сиротскимъ судамъ отнимать такое право отъ матерей по особымъ уважительнымъ причинамъ, то при этомъ могутъ быть разумѣемы только такія причины, которыя указываютъ на полную невозможность, по нравственнымъ свойствамъ матери, довѣрить ей, незамѣнимое въ естественномъ порядкѣ вещей, воспитаніе ея малолѣтнихъ дѣтей. Посему, *при назначеніи по завѣщанію*

опекуновъ къ дѣтямъ, помимо матери, она не можетъ быть лишена права на совмѣстную жизнь съ дѣтьми безъ установленія наличности упомянутыхъ условій; существованіе же особаго опекуна, назначеннаго по завѣщанію, даетъ ему право наблюденія всѣми доступными ему способами за воспитаніемъ дѣтей матерью и выясненія, въ случаѣ необходимости, предъ опекунскими установленіями невозможности довѣрить ей таковое, но, само по себѣ, того права матери не уничтожаетъ (1902/117). Это право принадлежитъ матери малолѣтнихъ, имѣющихъ постоянное жительство въ Черниговской или Полтавской губерніяхъ, хотя бы она жила и внѣ тѣхъ губерній (1902/117).

2. См. ст. 1005 и 1133.

265. Опекуну предоставляется отыскивать законное удовлетвореніе въ личной обидѣ, малолѣтному нанесенной. 1787 Апр. 21 (16535) ст. 23.

II. Управленіе имуществомъ малолѣтнаго.

266. Все движимое и недвижимое имѣніе малолѣтнаго опекунъ принимаетъ въ смотрѣніе свое и вѣдомство по описи, составляемой имъ вмѣстѣ съ Членомъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, по принадлежности, при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ, приглашенныхъ по правиламъ о описяхъ имѣній, изложеннымъ въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ; одна копія описи, за общимъ всѣхъ ихъ подписаніемъ, вносится въ Дворянскую Опеку, или въ Сиротскій Судъ, а другая, за такимъ же подписаніемъ, остается у опекуна. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 222 п. 2; 299 п. 5; 305 п. 2; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., §§ 9, 11; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 10, 17.

См. ст. 267, 290 и 1257.

Объ управленіи имуществомъ малолѣтняго.

1. По вопросу о томъ, *въ правѣ ли принимать участіе во владѣніи имѣніемъ, доставшимся по наслѣдству нѣсколькимъ лицамъ, въ томъ числѣ въ части и лицу совершеннолѣтнему, но взятымъ, за малолѣтствомъ нѣкоторыхъ изъ сонаслѣдниковъ, въ опекунское управленіе въ цѣломъ онаго составѣ*, Правительствующій Сенатъ во Второмъ Общемъ Собраніи призналъ, что такъ какъ подобное совершеннолѣтнее лицо является однимъ изъ наслѣдниковъ, то, по точной силѣ ст. 543 и 1313 т. X ч. 1, для него, вмѣстѣ съ прочими сонаслѣдниками, возникаетъ право общей собственности на наслѣдственное имущество. Таковое же право называется въ упомянутыхъ законоположеніяхъ, правомъ общаго владѣнія, въ каковомъ, именно, общемъ владѣніи сонаслѣдники, на основаніи тѣхъ же законоположеній, буде пожелаютъ, могутъ оставаться впредь до раздѣла наслѣдственнаго имущества. Вслѣдствіе сего, просьба такого совершеннолѣтняго лица о допущеніи его къ совмѣстному съ прочими сонаслѣдниками владѣнію оставшимся послѣ умершаго имѣніемъ оказывается основанною на прямомъ предписаніи закона, а потому просьба эта подлежитъ уваженію, причемъ въ семъ случаѣ отнюдь не можетъ служить препятствіемъ то обстоятельство, что въ числѣ сонаслѣдниковъ по указанному имѣнію находятся лица малолѣтнія, такъ какъ въ законахъ вовсе не содержится никакихъ изъятій въ отношеніи владѣнія сообща нераздѣльнымъ общимъ имѣніемъ всѣхъ соучастниковъ онаго и въ томъ случаѣ, когда въ ихъ числѣ находятся малолѣтніе, которыхъ вполнѣ по закону (ст. 225 т. X ч. 1) замѣняетъ учрежденная надъ ними опека. Если же

при семъ общемъ владѣніи совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ наслѣдственнымъ имуществомъ сообща съ опекунами малолѣтнихъ на практикѣ могутъ возникать неудобства, то таковыя несомнѣнно возможно устранить совершеніемъ въ установленномъ порядкѣ раздѣла наслѣдства, ибо, по силѣ ст. 1336 т. X ч. 1, подобный раздѣлъ можетъ быть учиненъ и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтніе, а согласно п. 3 ст. 277 тѣхъ же тома и части, для раздѣла между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтними допускается, между прочимъ, и продажа наслѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній. Что же касается содержащагося въ ст. 1299 т. X ч. 1 правила, по которому если наслѣдственное имущество отдано въ опекунское управленіе, то наслѣдникъ не прежде вступаетъ во владѣніе онымъ, какъ по прекращеніи опеки, то и это правило, равнымъ образомъ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи означеннаго выше ходатайства, такъ какъ, съ одной стороны, въ опекунскомъ управленіи имѣніе должно состоять только въ отношеніи долей, въ ономъ принадлежащихъ малолѣтнимъ ея наслѣдникамъ, а потому, если это имѣніе было взято въ опеку въ цѣломъ составѣ, то таковая касательно совершеннолѣтнихъ совладѣльцевъ подлежитъ, именно, прекращенію, какъ неоснованная на законѣ; съ другой же стороны, сказанное правило,—какъ усматривается изъ законоположеній, послужившихъ для него источникомъ,—имѣетъ въ виду взятіе имѣнія въ опекунское завѣдываніе по причинѣ семейственной вражды, а вовсе не по малолѣтству нѣкоторыхъ изъ совладѣльцевъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Второе Общее Собраніе признало, что ходатайство совершеннолѣтняго сонаслѣдника о признаніи за нимъ права владѣнія имѣніемъ сообща съ представителемъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ (ихъ опекуномъ) должно подлежать удовлетворенію (Рѣш. Второго Общаго Собранія 16 Ноября 1884 г. по дѣлу Выгоновскаго съ Маньковскимъ).

I[1]. Если въ вопросахъ о попеченіи надъ личностью малолѣтняго опекунъ, замѣщая родителей, не можетъ ихъ замѣнить, то, *что касается имущественныхъ интересовъ малолѣтняго, опекунъ, по своимъ правамъ и обязанностямъ, не отличается отъ родителей*, которые во время несовершеннолѣтія дѣтей управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ (ст. 180 ч. 1 т. X).

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражд. право*“, изд. 1907 г., стр. 380 — 381.

I[2]. По силѣ ст. 546 и 554 т. X ч. 1, при общей собственности распоряженіе общимъ имѣніемъ, а равно и порядокъ управленія имъ, должны быть по общему согласію. Это правило закона, на точномъ основаніи ст. 1313 т. X ч. 1, сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда общая собственность возникла для совладѣльцевъ путемъ общаго наслѣдованія, и въ этомъ случаѣ, если они не требуютъ раздѣла, они остаются въ общемъ владѣніи симъ имуществомъ, съ примѣненіемъ къ нимъ и всѣхъ правилъ о правѣ собственности общемъ, изложенныхъ въ ст. 543 — 555 т. X ч. 1. При этомъ въ гражданскихъ законахъ не содержится никакихъ изъятій въ отношеніи распоряженія сообща нераздѣльнымъ общимъ имѣніемъ всѣхъ его соучастниковъ и въ томъ случаѣ, когда въ ихъ числѣ находятся и малолѣтніе, которыхъ, по закону (ст. 225 т. X ч. 1), вполнѣ замѣняетъ учрежденная надъ ними опека, а потому въ подобныхъ случаяхъ *нѣтъ законныхъ основаній признавать за опекою какое-либо преимущественное передъ прочими совладѣльцами право на исключительное распоряженіе общимъ наслѣдственнымъ имуществомъ* и совершеннолѣтніе наслѣдники не могутъ быть лишены права на общее съ опекунами распоряженіе наслѣдственнымъ достояніемъ, какъ составляющимъ общую собственность всѣхъ наслѣдниковъ.

Редакціон. Коммисія по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. 2-й, стр. 192 — 194.

2. Сенатъ (рѣш. 1887 г., № 32) призналъ, что по 1453 ст. Уст. Гражд. Суд. опекунъ надъ бе звѣстно отсутствующимъ „назначается для защиты его правъ и охраненія его имущества“, т. е. наличнаго имущества: слѣдо-

вательно, опекуну предоставлено лишь защищать права, уже принадлежащія безвѣстно отсутствующему, и онъ не имѣетъ права отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство. Такое рѣшеніе нельзя признать правильнымъ, такъ какъ само по себѣ возложеніе на опекуна надъ безвѣстно-отсутствующимъ обязанности защищать принадлежащія послѣднему права, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ, что *опекунъ управомоченъ по закону на защиту такихъ правъ, которыя открылись для опекаемаго, во время его отсутствія, въ порядкѣ наслѣдованія*, въ противномъ случаѣ составители Судебныхъ Уставовъ высказали бы въ точности, что опекунъ можетъ путемъ суда охранять лишь принадлежащее безвѣстно отсутствующему и взятое въ опеку имущество, а не вообще защищать принадлежащія ему права.

К. П. Змирловъ. — „*О правѣ опекуна отыскивать наслѣдство въ пользу безвѣстно отсутствующаго*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8, стр. 20 и слѣд. — См. рѣшен. Сен. 27 Апр. 1905 г. по д. Базилевича, коимъ было отмѣнено разъясненіе 1887 г. № 32.

2[1]. *Опекуны къ имуществу отсутствующаго назначаются на общемъ основаніи, причемъ нѣтъ, разумѣется, никакого основанія не допускать къ опекунству родныхъ отсутствующаго или его наслѣдниковъ*, буде они оказались бы удовлетворяющими всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя законъ нашъ предъявляетъ къ опекуну. Намъ думается, что прежде всего нѣтъ основаній лишать людей, близкихъ отсутствующему, права на опекунство и тѣмъ болѣе, что и по духу нашего закона цѣль опеки, какъ охраненія имущества, могла бы быть достигнута тѣмъ лучше, что въ ней приняли бы участіе лица, хозяину имущества близкія. Ст. 1244 т. X ч. 1, въ силу историческихъ особенностей своей редакціи, не можетъ въ данномъ случаѣ быть правиломъ указующимъ, коль скоро практика новаго времени (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г., № 58) обнаружила явное стремленіе къ сближенію и отождествленію видовъ опеки какъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ, умалишенныхъ, такъ и надъ имуществомъ отсутствующихъ. Сторонники того взгляда, что родственники и наслѣдники исчезнувшаго не могутъ быть допущены въ качествѣ опекуновъ, приводятъ остроумное положеніе, говоря, что если законъ обязываетъ опеку къ принятію мѣръ къ розысканію исчезнувшаго, то наслѣдники его, заинтересованные въ его имуществѣ, могутъ злонамѣренно не обнаружить достаточной заботливости въ отысканіи исчезнувшаго. Это положеніе, несмотря на то, что съ перваго взгляда является дѣйствительно убѣдительнымъ, ни на чемъ въ сущности не основано. Законъ удовлетворяется при розысканіи исчезнувшаго слѣдствіемъ и десятикратнымъ распубликованіемъ объ отсутствіи, мѣры, которыя являются по нашему достаточными для того, чтобы отсутствующій, буде онъ пожелалъ бы возвратиться къ имуществу, былъ бы извѣщенъ объ учрежденіи надъ его имуществомъ опеки. Дѣлая постановленія о признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ, судъ долженъ провѣрить дѣйствія опеки и въ данномъ случаѣ представленіе опекунами достаточнаго количества публикацій въ установленномъ порядкѣ должно быть полнымъ оправданіемъ заботливости опеки о розысканіи исчезнувшаго, и явнымъ доказательствомъ того, что къ отысканію пропавшаго были приняты мѣры вполнѣ достаточныя.

В. С. Полянскій. — „*Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія*“, изд. 1911 г., стр. 38 — 40.

2[2]. *Безвѣстное отсутствіе* по старому нашему праву было презумпціей выморочности имущества, причемъ поколебать эту презумпцію могли только „письменныя и подлинныя“ доказательства. Но позднѣе, наряду съ безвѣстнымъ отсутствіемъ, у насъ появляется особое quasi-отсутствіе, это „*безвѣстное отсутствіе въ виду правительства*“, которое по существу не было безвѣстнымъ отсутствіемъ, но отчасти приравнивалось къ нему по своимъ послѣдствіямъ. Суровыя мѣры опеки и невыгоды, сопряженныя съ ея учрежденіемъ, были направлены мало того къ охраненію имѣнія, но также и къ предупрежденію случаевъ отсутствія. Вотъ почему, когда

понадобилось правило, имѣвшее такъ или иначе повліять на остающихся долѣе дозволеннаго срока заграницею, законъ не задумываясь взялъ готовое, существовавшее при безвѣстномъ отсутствіи правило и такимъ образомъ создалъ новый институтъ „безвѣстнаго отсутствія въ виду правительства“. Принимая во вниманіе, что самое безвѣстное отсутствіе, явка наслѣдника или того, кто „по какому иному случаю“ имѣетъ право на имѣніе, совершенно стушевывается главнѣйшимъ моментомъ безвѣстности хозяина, общее правило это надлежитъ назвать не правиломъ явки наслѣдника, не правиломъ возвращенія отсутствовавшаго, а правиломъ отысканія имущества, находящагося въ опекѣ по его безхозяйности, которое было одинаковымъ, какъ для случаевъ явки наслѣдниковъ, такъ и для случая возвращенія отсутствующаго. Такой характеръ имѣютъ ст. 1243 — 1246 т. X ч. 1 въ настоящей редакціи.

В. С. Полянскій. — *Тамъ же*, стр. 26 — 27.—См. ст. 1243 и 1244 и разъясн. къ нимъ.

3. *Имуществу, поступающему въ опекунское завѣдываніе*, какого бы рода ни было это имущество, *должна быть составлена опись*. Какъ видно изъ ст. 266 и слѣд. т. X ч. 1, никакихъ изъятій изъ этого правила не допускается. Слѣдовательно, ни родители, ни лица, назначаемыя опекунами по завѣщанію, не могутъ быть допущены къ завѣдыванію опекою безъ составленія описи.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. II, стр. 181.

4. Хотя въ означенной (266) ст. и говорится лишь о составленіи опекуномъ первоначальной описи, но въ виду того, что законъ (286 ст.) возлагаетъ на опекуна обязанность представлять въ опекунское установленіе ежегодные отчеты по управленію имуществомъ подопечнаго, слѣдуетъ заключить, что на немъ *лежитъ обязанность и дальнѣйшаго веденія описи и имущества*.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 319.

5. По нашимъ Зак. Гражд. (ст. 1257) опекуну принадлежитъ право *изъявлять согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства*, между тѣмъ, по западно-европейскимъ зак. это признается превышающимъ личную компетенцію опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 550.

267. Если по какимъ-либо дѣламъ въ Дворянскихъ Опекахъ, или въ Сиротскихъ Судахъ, или въ другихъ мѣстахъ, о имуществѣ сиротъ пекущихся, окажутся слѣды или догадки о внесенномъ умершимъ вкладчикомъ въ Государственный Банкъ или о переданномъ въ сей Банкъ изъ Сохранной Казны капиталѣ, то мѣста сіи могутъ, въ случаѣ надобности, просить удостовѣренія о томъ отъ Государственнаго Банка. 1829 Окт. 27 (3262) § 18; 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, § 18; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 157.

1. По требованію опекуна надъ имуществомъ умершаго вкладчика, Государственный Банкъ обязанъ возвратить ему находящійся на храненіи *вкладъ* (82/24).

2. См. ст. 268.

268. Движимое имѣніе, какъ-то: крѣпости, векселя и всякія вещи малолѣтнаго, хранить въ мѣстахъ удобныхъ и безопасныхъ, гдѣ бы они не могли повредиться или утратиться (а); деньги же отдавать или въ частныя руки за проценты подъ вѣр-

ные залоги или заклады, или подъ векселя, или употреблять на торги, промыслы и тому подобное, или отдавать для приращенія процентами въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка (б), въ Государственныя Сберегательныя Кассы (в), или обращать въ государственныя процентныя бумаги, а также въ облигаціи или долговыя обязательства акціонерныхъ обществъ, уставами коихъ сіе именно дозволено (г). Капиталы, принадлежащіе малолѣтнымъ и обращающіеся какъ въ Государственномъ Банкѣ, такъ равно и въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ, выдаются сполна или въ части, и прежде достиженія малолѣтными семнадцатилѣтняго возраста, по требованіямъ Дворянскихъ Опекъ или Сиротскихъ Судовъ, признаннымъ уважительными и утвержденнымъ Губернаторомъ (д). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 3; 305 п. 3; 1862 Дек. 3 (38993).—(б) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 12; 305 п. 12; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; уст., ст. 61—70; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 53, г; 76, 82, 83, 89; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 21, 22; Дек. 20 (40411) ст. 6, г; 7; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 20, 21; 1879 Март. 6 (59370); 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.—(в) 1862 Окт. 16 (38798) уст., ст. 14; 1895 Іюн. 1 (11755) уст., ст. 20, 21.—(г) 1859 Март. 13 (34243) прав., § 6; Іюн. 29 (34692); Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 1, 2, 4, 5; пол., ст. 2, 3, 17—19, 22, 32, 47—50; Дек. 26 (35287) ст. 1, 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 1—5; уст., ст. 47, 54, 55, 61; 1861 Іюл. 4 (37199) § 38, а; 1862 Окт. 30 (38856) § 52 п. 3; (38857) § 37, а; 1864 Мая 20 (40898) § 61 п. 2; 1865 Ноябр. 2 (42631) § 60 п. 2; 1866 Окт. 4 (43707) ст. 4, 5.—(д) 1874 Мая 7 (53488).—Ср. 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 6; 1888 Февр. 1 (4985) I, II; 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 46, 157; 1895 Мая 2 (11621).

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Малолѣтные и несовершеннолѣтніе, которые сами внесли на свое имя вкладъ въ Государственныя Сберегательныя Кассы, распоряжаются онымъ безъ участія опекуна или попечителя, на общихъ основаніяхъ Устава Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ (Уст. Кред., изд. 1903 г., разд. V, ст. 38). 1895 Іюн. 1 (11755) уст., ст. 1, 32.

Примѣчаніе 2. Въ 1861 году, указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (268) статьи, опредѣлено: опекуны не могутъ сами брать у малолѣтныхъ деньги въ займы. 1861 Апр. 4 (36825) Сен. ук.

1. Опекунъ и безъ разрѣшенія Сената не лишенъ права *передать* принадлежащій малолѣтнему *документъ третьему лицу* (82/94).

2. Передача въ другія руки *процентныхъ бумагъ* или *непрерывнаго дохода*, выданныхъ *за выкупленныя крестьянами земли по имѣніямъ*, состоящимъ подъ опекою, по несовершеннолѣтію владѣльцевъ или по другимъ причинамъ, разрѣшается тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ (ст. 277 п. 3 и 4) для продажи самыхъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ подъ опекою (84/32).

3. Опекунъ, *помѣстившій капиталъ подопечнаго въ городской общественный банкъ*, не можетъ по этой только причинѣ подлежать денежной отвѣтственности въ случаѣ несостоятельности банка. Такая отвѣтственность, согласно точному смыслу 290 ст. 1 ч. X т., наступаетъ для опекуна или попечителя въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго; подъ это послѣднее понятіе могутъ подходить лишь распоряженіе капиталомъ, положительно воспрещенное закономъ, или помѣщеніе капитала при такихъ условіяхъ, при которыхъ возвратъ онаго представлялся бы мало надежнымъ". Отвѣтственность опекуна могла бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если положеніе банка, завѣдомо для опекуна, представляло бы въ данный моментъ или впослѣдствіи какое-либо опасеніе въ отношеніи цѣлости ввѣренныхъ ему вкладовъ, 291 же ст. 1 ч. X т. имѣетъ въ виду отдачу безъ надлежащаго обезпеченія капитала въ руки частнаго лица (89/51).

4. *Опекунъ не есть вкладчикъ*, распоряжающійся вкладомъ безконтрольно, не есть повѣренный, *а* есть назначенный подлежащимъ опекунск. установленіемъ *представитель неправоспособнаго* въ законныхъ предѣлахъ и управитель его имущества, распоряжающійся имъ лишь въ кругѣ предоставленной ему закономъ власти, а потому, дѣлая вкладъ, опекунъ не можетъ выговаривать себѣ такое право полученія вклада обратно, въ предоставленіи котораго ему законъ отказалъ. Допущеніе противнаго повело бы къ явному обходу 268 ст. т. X ч. 1. При полученіи опекунскими учрежденіями обратно находящихся на храненіи въ банкѣ вкладовъ лицъ неправоспособныхъ, въ видахъ охраненія ихъ интересовъ, долженъ быть соблюдаемъ опредѣленный въ послѣдней части 268 ст. порядокъ, основанный на законѣ 7 Мая 74 года, а по ст. 68 Уст. Кред. (изд. 87 г.) капиталы могутъ быть выданы опекунскимъ учрежденіямъ не иначе, какъ по ихъ требованію, утвержденному губернаторомъ (92/70).

5. По общему смыслу, выраженному въ ст. 268 Зак. Гражд., капиталы, принадлежащіе малолѣтнимъ и обращающіеся въ кредитныхъ установленіяхъ, выдаются по требованіямъ дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ, признаннымъ уважительными и утвержденнымъ губернаторомъ. Изъ сего съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что названныя опекунскія учрежденія не уполномочены закономъ на самостоятельное распоряженіе по выдачѣ капиталовъ малолѣтнихъ и находящихся въ кредитныхъ установленіяхъ. Въ Кавказск. краѣ, Туркестанѣ и Степномъ генералъ-губернаторствѣ установленіемъ, замѣняющимъ дворянскія опеки и сиротскіе суды, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыхъ не существуетъ, являются мировые судьи, которые, очевидно, не могутъ пользоваться большими правами, нежели замѣняемыя ими низшія опекунскія установленія, и, слѣдовательно, не могутъ приводить въ исполненіе, безъ подлежащаго разрѣшенія, свои постановленія о выдачѣ изъ кредитныхъ установленій капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ. Таковою властью, утверждающею эти постановленія, на Кавказѣ являются окружные суды, какъ уполномоченные закономъ (ст. 281) разрѣшать всѣ случаи, превышающіе власть низшихъ опекунскихъ установленій, а въ Туркест. краѣ и Степн. генералъ-губернаторствѣ на общемъ основаніи (ст. 268)—мѣстные губернаторы. Поэтому, *постановленія мировыхъ судей о выдачѣ капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ и находящихся въ госуд. сберегательныхъ кассахъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ завѣдываніе опекунскою частью возложено на мировыхъ судей* (ст. 435 и 658 Учр. Суд. Уст. по Прод. 1906 г., ст. 107 Пол. Туркест. и ст. 101 Пол. Степн. Св. Зак. т. II по Прод. 1906 г.), *подлежатъ утвержденію: въ Кавказ. краѣ—окружныхъ судовъ, а въ Туркест. краѣ и Степн. генер.-губ.—мѣстныхъ губернаторовъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 6 Февраля 1912 г., № 6).

6. См. ст. 267, 275 и 292.

269. Недвижимое имѣніе малолѣтнаго опекунъ содержитъ или приводитъ въ такое состояніе, чтобы надлежащіе съ онаго доходы получались сполна, а государственные сборы были выплачиваемы въ свое время бездоимочно. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 6; 305 п. 7; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 2; (36667) ст. 1; (36668) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.—Ср. 1861 Февр. 19 (36661) ст. 25.

См. ст. 273.

270. Вмѣстѣ съ тѣмъ опекунъ прилагаетъ попеченіе:

1) Чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія невоспрещенныя законами статьи доходовъ распространяемы были по мѣрѣ мѣстной удобности.

2) Чтобы нужныя и полезныя строенія не были допущены до разоренія; для чего исправляетъ оныя въ удобное время.

3) Чтобы неупустительно исправляемы были всѣ по имѣнію общественныя повинности.

4) Чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтнаго приведены были по возможности въ лучшее положеніе. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 6, 7; 305 п. 6—8.

1. Всякія *сдѣлки* опекуна *по управленію опекаемымъ имуществомъ, для которыхъ законъ не требуетъ особаго разрѣшенія опекунскихъ учрежденій*, могутъ быть заключаемы и безъ такого разрѣшенія, напр., къ такимъ сдѣлкамъ относится продажа наличныхъ продуктовъ и заключеніе обязательствъ о поставкѣ ожидаемыхъ продуктовъ (77/84).

2. Для подопечнаго *обязательны лишь тѣ договоры опекуна, которые заключены въ предѣлахъ его обязанностей*, указанн. въ ст. 262, 266, 269, 273, 275, 277, 282 и 286. Поэтому, напр., соглашеніе опекуна съ совладѣльцемъ опекаемаго имѣнія о выдачѣ ему опредѣленной суммы, вмѣсто слѣдующей ему части дохода, не обязательно для опекаемаго, какъ выходящее изъ круга обязанностей опекуна (77/332).

3. Для дѣйствительности акта, выдаваемаго опекунами, въ самомъ актѣ или подписи его должно быть *объяснено, что актъ выдается даннымъ лицомъ* не отъ своего имени, *а въ качествѣ опекуна* (80/60).

4. См. ст. 273, а также 262, 266, 269, 275, 277, 282 и 286.

271 *и* **272** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 9, 192—207].

273. Опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтнаго собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества. Для сего онъ отрѣшаетъ всѣ излишнія и роскошныя прихоти въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтнаго и опредѣленныхъ къ нему для воспитанія и услуженія людей, и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 4, 5; 305 п. 4, 5.

1. *Требованіе 269 и 273 ст. обязательно и* для *опекуна-родителя*. Поэтому мировыя и всякаго рода сдѣлки послѣдняго о передачѣ имущества малолѣтняго въ безмездное пользованіе, какъ клонящіяся къ ущербу имущественныхъ правъ опекаемаго, не обязательны для послѣдняго (71/1243).

2. Къ числу излишнихъ расходовъ, воспрещаемыхъ опекунамъ, не можетъ быть отнесенъ *расходъ на содержаніе жены опекаемаго лица* (73/1666).

3. См. ст. 263 и 270.

274. По денежнымъ претензіямъ малолѣтнаго опекунъ чинитъ въ надлежащій срокъ взысканіе съ должниковъ, а въ случаѣ неплатежа, употребляетъ постановленныя въ законахъ мѣры. Тамъ же, ст. 222 п. 12; 305 п. 12.

Объ обязанности опекуна производить взысканія по претензіямъ малолѣтняго.

1. *Отъ опекунскихъ учрежденій зависитъ назначеніе опекуна, но не опредѣленіе правъ и обязанностей опекуна по отношенію къ опекаемому имуществу*, предѣлы которыхъ опредѣляются точнымъ смысломъ установлен-

ныхъ для сего узаконеній и не могутъ быть измѣняемы распоряженіями опекунскихъ учрежденій (83/17).

2. Опекуны, назначенные по 752 и 960 ст. Уст. Гражд. Суд. для судебной защиты, имѣютъ относительно опекаемаго имущества тѣ же права, какъ и опекуны, назначенные по другимъ основаніямъ (83/17).

3. Опекуну не воспрещается поручать *полученіе слѣдуемыхъ въ опек денегъ постороннему лицу* при условіи полученія соотвѣтственной суммы отъ этого лица (83/17).

4. *Отвѣтственность опекуна за пропускъ давности* на предъявленіе иска по принадлежащему опекаемому обязательству наступаетъ только послѣ отказа суда во взысканіи по тому обязательству съ самого должника (71/89).

5. „Въ законѣ нѣтъ воспрещенія назначать (въ завѣщаніи) опекунами надъ имуществомъ малолѣтнихъ лицъ, *которымъ завѣщатель поручилъ выплатить малолѣтнему капиталъ*“ (90/29).

6. См. ст. 256, 268 и 270; 226 и ст. 2 прил. къ 694 ст.

---

7. Такъ какъ опекунъ является вообще представителемъ подопечнаго по всѣмъ его имущественнымъ дѣламъ, то на немъ должна лежать *обязанность принимать удовлетвореніе не только по денежнымъ претензіямъ*, принадлежащимъ подопечному, *но и по другимъ правамъ обязательственнымъ* или требованіямъ, ему принадлежащимъ, когда предметомъ удовлетворенія является и какое-либо другое имущество.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 324.

275 (по Прод. 1906 г.). Ежели имѣніе малолѣтнаго отягощено долгами, то опекунъ старается удовлетворить требованія неоспоримыя изъ остающихся за издержками доходовъ, а въ случаѣ недостатка оныхъ для уплаты всѣхъ долговъ вдругъ, выплачиваетъ напередъ не терпящіе отлагательства (а), особенное обращая вниманіе на имѣнія, заложенныя по ссудамъ изъ кредитныхъ установленій, дабы не допустить имѣній этихъ до продажи, чрезъ просрочку, подъ собственною своею отвѣтственностію (б). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 13; 305 п. 13; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 119; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.—(б) 1828 Окт. 31 (2397); 1837 Ноябр. 23 (10737); 1839 Ноябр. 23 (12917); 1849 Февр. 7 (22993); 1873 Окт. 28 (52721); 1903 Мая 12 (22959).

Примѣчаніе. Дворянской Опекѣ дозволяется разрѣшать опекунамъ, если они представятъ ей уважительныя доказательства о невозможности уплатить изъ доходовъ имѣнія малолѣтныхъ проценты на долговую капитальную сумму, выдавать, съ согласія кредиторовъ, новыя, не свыше суммы сихъ процентовъ, заемныя обязательства, съ тѣмъ однако же, чтобы мѣра сія была употребляема лишь въ крайнихъ случаяхъ. 1861 Окт. 23 (37521); 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 1; Март. 10 (46840) I, А, ст. 1, 39; IV; Апр. 3 (46929) ст. 17; Окт. 11 (47497) ст. 1; 1870 Янв. 12 (47904).

1. *Несоблюденіе опекуномъ правилъ, установленныхъ для совершенія займа опекунами*, можетъ служить для опекунскихъ установленій основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи кредитора, но не лишаетъ кредитора права требовать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ, если заемъ былъ необходимъ для пользы опекаемыхъ и полученныя по займу деньги дѣйствительно поступили въ составъ имущества опекаемаго (89/23; 78/291).

2. *Займы отъ имени и за счетъ* ввѣренныхъ попеченію опекуна *малолѣтнихъ* могутъ быть дѣлаемы имъ только съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго учрежденія (80/238; 81/28).

3. Выраженіе „*неоспоримыя требованія*“ не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто „неоспоримыми“ могутъ считаться только долги, основанные на документахъ. Въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшеніе этого вопроса предоставлено усмотрѣнію опекунскихъ учрежденій или судовъ, причемъ произведенная опекуномъ уплата не можетъ быть признана превышеніемъ его правъ только на томъ основаніи, что уплаченный долгъ не былъ подкрѣпленъ письменнымъ документомъ (80/251).

4. Лица, состоящія подъ опекою, могутъ быть признаваемы *несостоятельными должниками* (77/156).

5. Къ обязанности опекуна не относится являться въ судъ для *заявленія о средствахъ подопечнаго должника къ удовлетворенію слѣдующаго съ него взысканія* (1222[4] и слѣд. Уст. Гражд. Суд.) (1900/29).

6. См. ст. 574.

276. Когда, по учрежденіи опеки, окажутся на имѣніи малолѣтныхъ дѣтей Таврическихъ магометанъ долги сверхъ тѣхъ, о коихъ извѣстно было при открытіи и раздѣлѣ наслѣдства, платежъ оныхъ, равно какъ и отдѣленіе изъ вѣдома опеки тѣхъ частей имущества, кои принадлежать будутъ наслѣдникамъ, достигающимъ во время самой опеки совершеннолѣтія, производится на основаніи общихъ узаконеній. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 4.

277. Продажа имѣнія малолѣтныхъ производится на слѣдующемъ основаніи:

1) Жизненные припасы и вещи, скорому тлѣнію и другимъ тратамъ подверженныя, предоставляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія, съ тѣмъ, что они обязаны, при отдачѣ въ Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды годовыхъ отчетовъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ (а).

2) Продажа вещей, тлѣнію не подверженныхъ, какъ-то: серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтнаго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтному. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, ниже сего для недвижимыхъ имѣній установленнымъ (б).

3) Продажа имѣній недвижимыхъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ, допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтными; б) для платежа доставшихся малолѣтному вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него дохода (в). Во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтныхъ, опекунъ представляетъ Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду, которые доносятъ о томъ Губернатору, а сей послѣдній вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ (г). Продажа такого имѣнія, учиненная безъ дозволенія Сената, уничтожается, и убытки, понесенные покупщикомъ чрезъ совершеніе на оное купчей крѣпости, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе оной (д).

4) Продажа всякаго имущества малолѣтныхъ не по приговорамъ судебнымъ, а по распоряженію опеки, совершается повольною цѣною и чрезъ посредство самихъ опекуновъ, подъ наблюденіемъ Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ (е). (а) 1807 Іюн. 27 (22541).—(б) 1824 Март. 12 (29837).—(в) 1804 Мая 23 (21296); 1819 Дек. 19 (28038); 1861 Февр. 19 (36657). — (г) 1845 Янв. 2 (18581); 1864 Авг. 31 (41241) ст. 1, 2; Окт. 7 (41332); 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 2; Март. 10 (46840) I, A, ст. 1; 39; IV; Апр. 3 (46929) ст. 17; Окт. 11 (47497) ст. 1; 1870 Янв. 12 (47904).—(д) 1823 Янв. 22 (29270); 1836 Дек. 16 (9787 а П. С. З. 1837 г.); 1857 Сент. 11 (32224) Сен. ук.—(е) 1804 Мая 23 (21296).

Примѣчаніе. Правила о продажѣ имѣній малолѣтныхъ въ томъ видѣ, какъ они изложены въ Сводѣ Законовъ, распространяются и на Бессарабскую губернію. 1836 Іюн. 10 (9289) ст. 2; 1873 Окт. 28 (52721).

О продажѣ имѣній малолѣтнихъ.

1. Опекунъ надъ имѣніемъ малолѣтняго не въ правѣ, безъ согласія опеки и разрѣшенія Правительствующаго Сената, *заключать договоры о продажѣ на срубъ лѣса*, если такими договорами отчуждается лѣсъ въ качествѣ составной части имѣнія, а не въ видахъ извлеченія изъ него дохода; такой договоръ, будучи признанъ необязательнымъ для малолѣтняго, никакихъ правъ для покупщика лѣса установить не можетъ (1903/142).

2. „Сенатъ въ порядкѣ опекунскаго надзора, разсматриваетъ и разрѣшаетъ только одинъ вопросъ *о выгодности для подопечнаго предполагаемой продажи и законности поводовъ отчужденія* (ст. 277 т. X ч. 1), не входя ни въ какое обсужденіе другихъ законныхъ условій купли-продажи, напр., принадлежности имѣнія покупщику на правѣ собственности, отсутствіи законныхъ препятствій къ отчужденію, порядка совершенія акта и прочихъ условій, указанныхъ въ Гражданскихъ Законахъ“ (1901/22).

2[1]. *Разрѣшеніе Правительствующаго Сената* на продажу имѣнія малолѣтняго, а также и состоящаго подъ опекой за расточительность, *не освобождаетъ опекуна отъ обязанности испросить разрѣшеніе опекунскаго учрежденія на совершеніе сдѣлки о продажѣ на предположенныхъ опекуномъ условіяхъ.* Несоблюденіе этого требованія влечетъ за собою необязательность сдѣлки для подопечнаго (1904/80).

3. *Разрѣшеніе Сената требуется только на вольную продажу*, но не на публичную продажу во исполненіе судебныхъ рѣшеній по Уст. Гражд. Суд. (81/35; 78/184; 76/207; 75/701), или вслѣдствіе просрочки платежей по залогу въ кредитное установленіе (78/184). Вольная продажа во исполненіе завѣщательнаго распоряженія для раздѣла имѣнія между совершеннолѣтними наслѣдниками можетъ быть произведена также безъ разрѣшенія (74/214).

4. Но имущество малолѣтняго можетъ быть продано съ публичнаго торга *только съ разрѣшенія Сената* въ томъ случаѣ, *когда взысканіе обращено собственно не на имущество малолѣтняго, а на доли совершеннолѣтнихъ въ общемъ съ малолѣтнимъ имуществѣ* и когда будетъ признано полезнымъ продать имущество именно въ цѣломъ составѣ, не исключая и части малолѣтняго (Уст. Гражд. Суд., ст. 1188) (81/35).

5. Однако, если продажа имущества малолѣтнихъ послѣдовала безъ разрѣшенія Сената, тогда какъ разрѣшеніе требовалось въ данномъ случаѣ, то это *не можетъ служить для третьихъ лицъ*, имѣющихъ претензіи къ имуществу малолѣтнихъ, основаніемъ требовать признанія такой продажи недѣйствительною (75/973).

6. *Для заключенія договора о запродажѣ* — разрѣшенія Сената не требуется; однако, запродажа считается дѣйствительною только при томъ условіи, если во время совершенія запродажи было уже разрѣшеніе Сената на продажу, или же когда въ запродажной записи оговорено, что она полу-

читъ обязательную силу послѣ испрошенія разрѣшенія Сената на продажу (81/124).

7. На продажу недвижимаго имѣнія малолѣтнихъ, по дѣламъ которыхъ учреждена *администрація*, не требуется разрѣшенія Сената (93/56).

7[1]. Дѣйствіе прим. къ ст. 1692 т. X ч. 1, устанавливающаго *срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе помѣщичьихъ имѣній малолѣтнихъ достиженіемъ 17-лѣтняго возраста*, распространяется и на случай отдачи въ аренду недвижимыхъ имуществъ крестьянъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 31 Янв. 1907 г. по д. Семенаса).

8. По смыслу дѣйствующихъ *въ Царствѣ Польскомъ* законовъ, *жена опекуна*, возмездно пріобрѣвшая имѣніе лица, состоящаго подъ опекой ея мужа, можетъ быть признана судомъ, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, лицомъ подставнымъ, но самый фактъ состоянія женой опекуна, какъ лица, неспособнаго пріобрѣтать имущество опекаемаго, не обязываетъ судъ, во всякомъ случаѣ, признавать жену опекуна подставнымъ лицомъ (1907/17).

8[1]. *За мѣстными крестьянскими учрежденіями не можетъ быть признано право возбуждать ходатайства о разрѣшеніи продажи недвижимостей малолѣтнихъ подопечныхъ крестьянъ вопреки опредѣленно выраженному несогласію на такую продажу сельскаго общества и опекуновъ малолѣтнихъ*, такъ какъ распоряженіе частнымъ имуществомъ подопечныхъ предоставляется усмотрѣнію управомоченныхъ частныхъ лицъ, т. е. опекуновъ, дѣйствія коихъ подлежатъ лишь контролю опекунскихъ учрежденій (Ук. 2 Деп. Сената 5 Февраля 1910 г., № 617).

8[2]. См. ст. 268, 274, 275, 280 и 1336.

---

9. По разъясненію Сената, опекунъ надъ имѣніемъ малолѣтняго не въ правѣ, безъ согласія опеки и разрѣшенія Правительствующаго Сената, заключать *договоры о продажѣ на срубъ лѣса*, если по количеству предоставленнаго лѣса сдѣлка выходитъ за предѣлы хозяйственнаго извлеченія доходовъ (касс. рѣш. 1903 г., № 142). Но такъ какъ продажу лѣса на срубъ сама практика разсматриваетъ, какъ сдѣлку о движимости, то взглядъ Сената не можетъ быть оправданъ текстомъ нашихъ законовъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 679—680.

9[1]. Изъ п. 1 этой статьи слѣдуетъ, что *всякое другое движимое имущество* подопечнаго, заключается ли оно въ какихъ-либо вещахъ или правахъ, хотя прямо въ законѣ и не перечисленное, должно считаться подлежащимъ отчужденію *не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената*, какъ, напр., принадлежащихъ подопечному различныхъ правъ обязательственныхъ, а также и правъ исключительнаго пользованія, какъ правъ литературной, художественной или музыкальной собственности и другихъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 327.

10. *Уничтоженіе совершенной опекуномъ продажи* недвижимаго имущества безъ разрѣшенія Сената, очевидно, *можетъ послѣдовать лишь вслѣдствіе предъявленія иска о признаніи* ея недѣйствительной лишь со стороны заинтересованныхъ лицъ, т. е. или другого опекуна, назначеннаго опекунскимъ установленіемъ для его предъявленія или самимъ подопечнымъ по выходѣ его изъ-подъ опеки. Слѣдовательно, несоблюденіе предписанія закона въ данномъ случаѣ можетъ влечь за собою только оспариваемость продажи, но не недѣйствительность безусловную.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 332.

11. Слѣдуетъ считать допустимымъ отчужденіе не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ для отчужденія недвижимыхъ имуществъ, *не только самыхъ недвижимыхъ имуществъ подопечнаго, но и ихъ принадлежностей*, какъ, напр., находящихся въ нихъ лѣсовъ, ископаемыхъ, соли, нефти и друг., за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда принадлеж-

ности эти эксплоатируются въ размѣрѣ могущаго быть получаемымъ отъ ихъ отчужденія годового дохода.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 330.

12. Слѣдуетъ и у насъ считать допустимымъ, въ видахъ устраненія недѣйствительности продажи, совершенной безъ разрѣшенія Сената, *утвержденіе ея или послѣдующимъ разрѣшеніемъ Сената на ея совершеніе или же по одобреніи ея совершенія самимъ бывшимъ подопечнымъ* по выходѣ его изъ подъ опеки.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 333.

13. Не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената должно быть допустимо *совершеніе сдѣлокъ объ уступкѣ тяжбъ о недвижимомъ имуществѣ* подопечнаго, какъ сдѣлокъ, прямо уже клонящихся къ его отчужденію, а равно и такихъ *мировыхъ сдѣлокъ*, заключаемыхъ опекуномъ, *которыми отчуждается или уступается какое-либо его недвижимое имущество* или какое-либо право на него, какъ сдѣлокъ, также заключающихся по ихъ содержанію въ его отчужденіи, какъ и посредствомъ купли-продажи ихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 337.

14. По законамъ какъ Имперіи (ст. 277 и 288 Св. Зак. т. X ч. 1), такъ и Царства Польскаго (ст. 434 и 435 Гражд. Улож.) продажа и залогъ (обремененіе ипотекой) недвижимаго имѣнія несовершеннолѣтнихъ допускается не иначе, какъ съ согласія опеки, и притомъ въ губерніяхъ имперскихъ—съ разрѣшенія Правит. Сената, а въ губерніяхъ Царства—съ утвержденія окружнаго суда. *Вопросъ о томъ, можетъ ли съ согласія семейнаго совѣта и утвержденія суда подлежать продажѣ или залогу имѣніе, расположенное въ имперской губерніи, или, наоборотъ, могутъ ли имперское опекунское установленіе и Правит. Сенатъ разрѣшить продажу недвижимости, находящейся въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, слѣдуетъ разрѣшить въ отрицательномъ смыслѣ.* Опекунскія установленія являются учрежденіями административными, компетенція которыхъ, въ отношеніи состоящаго въ ихъ вѣдѣніи недвижимаго имущества опекаемыхъ, распространяется лишь на извѣстную территорію. Хотя высшій надзоръ по вопросамъ, касающимся этого имущества и возложенъ на судебныя установленія, но послѣднія въ этихъ случаяхъ дѣйствуютъ лишь въ качествѣ высшихъ опекунскихъ инстанцій; поэтому за постановленіями судебныхъ мѣстъ, состоявшимися въ порядкѣ ревизіонномъ или въ порядкѣ жалобы на опекунскія установленія, не можетъ быть признана сила, присвоенная ст. 893 Уст. Гражд. Суд. лишь судебнымъ рѣшеніямъ, а не административнымъ постановленіямъ, отъ какой бы власти послѣднія ни исходили. Выходъ изъ этого затруднительнаго положенія даетъ учрежденіе особой опеки по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 42.

278 *отмѣнена* [1861 Авг. 6 (37338) ст. 1, 2].

279. Для пособія въ содержаніи малолѣтныхъ, опекуны могутъ пріискивать желающихъ пріобрѣсти принадлежащія имъ св. иконы съ окладами, и, по взаимному съ пріобрѣтателями согласію, получать взамѣнъ оныхъ наличную сумму денегъ. 1833 Февр. 22 (6005).

280. Займы подъ залогъ имѣній малолѣтныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ или у частныхъ лицъ, если-бъ потребовали того польза и благосостояніе малолѣтнаго, совершаются не иначе, какъ по разрѣшенію Правительствующаго Сената. 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 11; 1798 Сент. 13 (18667); 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 2.

См. ст. 277.

281. Въ Кавказскомъ краѣ и въ губерніи Ставропольской разрѣшеніе залога, продажи и отчужденія недвижимыхъ имѣній малолѣтныхъ, а равно всѣхъ случаевъ, превышающихъ власть низшихъ опекунскихъ установленій, предоставляется Окружнымъ Судамъ. 1867 Дек. 9 (45260) Имен. ук., ст. 12; 1869 Окт. 11 (47497); Дек. 30 (47848) Имен. ук., ст. 10; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3; 1899 Мая 10; собр. узак., 903, I.

1. „*Дѣла о разрѣшеніи залога, продажи и отчужденія въ Кубанской и Терской* областяхъ недвижимыхъ имуществъ малолѣтнихъ, принадлежащихъ къ состоянію сельскихъ обывателей, вѣдомству окружныхъ судовъ не подлежатъ“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 14).

2. См. ст. 275, 277, 280 и 241.

281[1]. Въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской на Окружные Суды возлагается разрѣшеніе отчужденія и залога принадлежащихъ малолѣтнымъ имуществъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 277. 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934, врем. прав., ст. 10; 1899 Февр. 15, собр. узак., 394, I.

282. Опекунъ обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ судебнымъ дѣламъ малолѣтнаго, подавать за него, куда слѣдуетъ, и въ сроки, законами опредѣленные, просьбы и апелляціи, и вообще избирать способы, которые могли бы доставить ему спокойное владѣніе его имуществомъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 14; 305 п. 14; 1796 Дек. 30 (17698); 1831 Окт. 6 (4855) ст. 14; 1864 Ноябр. 20 (41417) ст. 19.

Ходатайство опекуна по судебнымъ дѣламъ.

1. Такъ какъ *представителями опекаемыхъ являются только опекуны*, то опекунскія установленія не въ правѣ непосредственно ходатайствовать за опекаемыхъ на судѣ (74/236; 76/524).

2. Опекуны ходатайствуютъ предъ судомъ, не какъ должностныя, а какъ *частныя лица* (73/1659).

3. Опекунъ, утратившій правоспособность къ званію опекуна, *въ правѣ ходатайствовать* на судѣ по дѣламъ малолѣтнихъ, *до увольненія отъ должности опекунскимъ установленіемъ*, причемъ все совершенное имъ по судебному дѣлу должно считаться дѣйствительнымъ, пока дѣла не сданы новому опекуну (80/33; 78/188).

3[1]. Состоявшаяся въ порядкѣ охраненія наслѣдства передача судебнымъ приставомъ имущества въ управленіе *лицу, назначенному хранителемъ*, не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего лица уполномоченнымъ на предъявленіе исковъ, относящихся къ сему имуществу. Однакожъ, если до оставленія предъявленнаго такимъ лицомъ иска безъ разсмотрѣнія, хранитель наслѣдственнаго имущества, *назначенный во время производства дѣла опекуномъ* надъ тѣмъ же имуществомъ, подтвердитъ свой искъ, то судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе сего иска по существу (1909/87).

4. Когда *нѣсколько соопекуновъ*, то они *дѣйствуютъ на судѣ всѣ вмѣстѣ* (86/54; 76/459; 75/445).—Однакожъ, понятіе единства соопекуновъ требуетъ лишь того, чтобы всѣмъ соопекунамъ предоставлена была возможность защищать интересы ввѣреннаго имъ лица и имущества,—почему, если всѣ соопекуны оповѣщены о днѣ слушанія дѣла въ судѣ, но явились лишь нѣкоторые изъ нихъ, то явившіеся не могутъ быть устранены отъ представленія

объясненій, какъ равно и повѣренный, явившійся по довѣренности лишь одного изъ соопекуновъ, долженъ быть допущенъ къ дачѣ объясненій (80/4).

5. „Указанія Сената, *о необходимости совмѣстнаго ходатайства соопекуновъ по дѣламъ ввѣренной имъ опеки*, имѣли въ виду охрану интересовъ опеки и исходили изъ той цѣли, чтобы оградить опекаемое имущество отъ произвольныхъ дѣйствій одного изъ соопекуновъ и предотвратить возможность неурядицы въ ихъ дѣйствіяхъ. Но изъ указаній тѣхъ отнюдь не вытекаетъ, чтобы контрагенты опеки въ правѣ были уклоняться отъ удовлетворенія предъявляемыхъ къ нимъ исковъ подъ тѣмъ предлогомъ, что исковое прошеніе подписано не всѣми соопекунами, коль скоро по дѣлу несомнѣнно, что исковое требованіе поддерживается ими всѣми“ (99/51).

5[1]. *Заявленіе соопекуна о присоединеніи къ апелляціонной жалобѣ другого опекуна*, поданное по истеченіи апелляціоннаго срока, не препятствуетъ разсмотрѣнію судомъ апелляціонной жалобы, такъ какъ, съ одной стороны,— заявленіе это не относится къ какимъ-либо процессуальнымъ актамъ и бумагамъ, на представленіе которыхъ въ законѣ установлены сроки, а, съ другой,—ни форма, ни время заявленія одного соопекуна о своей солидарности съ дѣйствіемъ другого въ законѣ не опредѣлены (1907/73).

5[2]. *Заключенный однимъ изъ двухъ соопекуновъ договоръ* о наймѣ повѣреннаго для веденія дѣлъ подопечнаго не почитается недѣйствительнымъ и необязательнымъ для подопечнаго при доказанности того обстоятельства, что другому соопекуну было извѣстно о немъ, и самое заключеніе его признавалось имъ необходимымъ и полезнымъ для опеки (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Октября 1911 г. по д. Тразанова).

6. Если *одинъ изъ опекуновъ*, предъявляя *искъ къ опекаемому*, — является истцомъ, то онъ не можетъ уже оставаться и опекуномъ отвѣтчика. Онъ долженъ устранить себя отъ опеки или для защиты по такому иску правъ малолѣтняго на судѣ опека должна назначить другого опекуна или же разрѣшить соопекуну истца самостоятельно вести это дѣло (86/54; 79/396).

7. Въ случаѣ назначенія *особаго опекуна для попеченія о личности малолѣтняго*, этотъ опекунъ не долженъ принимать участія въ ходатайствѣ по имущественнымъ дѣламъ малолѣтняго (86/54; 82/9). Но онъ въ правѣ отвѣчать самостоятельно противъ иска, предъявленнаго не къ имуществу малолѣтняго, а лично къ нему (88/71).

8. *Признаніе опекуна на судѣ обязательно для лица, коего онъ являлся представителемъ*, и можетъ быть оспариваемо лишь въ случаѣ, указанномъ въ 481 ст. Уст. Гражд. Суд. Если же признаніе явилось слѣдствіемъ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ подопечнаго лица, то опекунъ отвѣчаетъ собственнымъ имуществомъ, на основ. 290 ст. т. X ч. 1 (80/206). По позднѣйшему разъясненію Сената, *въ случаѣ соглашенія опекуна съ противною стороною (стачки)*, вновь назначенный къ малолѣтнему опекунъ въ правѣ оспорить подобное признаніе прежняго опекуна (86/51).

9. Соблюденіе указанныхъ въ ст. 448 Гражд. Улож. *Царства Польскаго* формальностей не требуется для участія опекуна надъ несовершеннолѣтнимъ въ заключеніи, въ порядкѣ производства о несостоятельности, мировыхъ сдѣлокъ съ однимъ изъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Декабря 1911 г. по д. Гр. Потоцкаго).

10. Тѣ же правила по охраненію и защитѣ интересовъ малолѣтняго примѣнимы и въ случаѣ назначенія *опекуновъ къ имуществу умершаго лица* (77/284).

11. См. ст. 226, 253, 256, 290, 296, 1164 и ст. 2 прил. къ ст. 694.

---

12. На вопросъ — имѣетъ ли право отъ имени малолѣтняго искать и отвѣчать на судѣ одинъ изъ опекуновъ послѣдняго, безъ вѣдома и участія другихъ — Сенатъ, въ рѣшеніи своемъ 9 Января 1880 г. № 9, отвѣтилъ утвердительно, съ чѣмъ нельзя согласиться, ибо изъ понятія института опеки вытекаетъ, что *если назначено нѣсколько опекуновъ, то они совмѣстно выполняютъ юридическую личность малолѣтняго*, а потому для нихъ и немыслимо совершеніе отдѣльныхъ самостоятельныхъ дѣйствій

въ замѣнъ послѣдняго. Такимъ образомъ, отъ имени малолѣтняго искать и отвѣчать на судѣ, а равно совершать другія юридическія дѣйствія, не можетъ одинъ опекунъ безъ участія и согласія другихъ.

К. П. Змирловъ. — „*Право опекуна искать и отвѣчать на судѣ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3.

283 *отмѣнена* [1859 Окт. 27 (35036) ст. 63].

284. За труды свои опекуны получаютъ изъ доходовъ малолѣтняго всѣ вмѣстѣ пять процентовъ ежегодно. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 17; 305 п. 17.

О вознагражденіи опекуновъ за труды.

1. Вознагражденіе опекунамъ должно быть исчисляемо *съ чистаго, а не валового дохода*, выручаемаго отъ имѣнія опекаемаго (80/45 и Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 10), причемъ доходомъ, въ смыслѣ 284 ст., надлежитъ считать не только приращеніе къ имѣнію опекаемаго и прибыль отъ его капиталовъ, но и всякаго рода иное постоянно и ежегодно получаемое опекаемымъ, въ силу его исключительнаго личнаго и общественнаго положенія, денежное пріобрѣтеніе (72/1087).

2. *Суммы, взысканныя* въ пользу опекаемыхъ *съ должниковъ*, а также вырученныя *отъ продажи лѣса* при условіи уменьшенія цѣнности имѣнія составляютъ не доходъ, а капиталъ, съ котораго опекуны не должны получать 5% вознагражденія (80/45). Рѣшеніе же вопроса о томъ, составляетъ-ли данная прибыль именно доходъ (620 ст.), зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (79/177).

3. Опекунъ въ правѣ *требовать* себѣ вознагражденіе *и по прекращеніи опеки*, лишь бы до истеченія срока давности (70/830).

4. *Вознагражденіе въ* 5% съ чистаго дохода полагается *не каждому въ отдѣльности*, а всѣмъ вмѣстѣ (72/614).

5. Вопросъ о томъ, — въ правѣ ли одинъ изъ соопекуновъ удерживать себѣ ту часть *вознагражденія*, которая *причитается по закону другому опекуну* и этимъ послѣднимъ переуступлена въ пользу подопечнаго, — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ *отрицательно* на томъ основаніи, что никакимъ закономъ одному изъ соопекуновъ не предоставлено права самому рѣшать о неправильныхъ дѣйствіяхъ другого опекуна и на томъ основаніи, что, по его мнѣнію, другой опекунъ никакихъ обязанностей по опекѣ не несъ, а вся тяжесть по управленію имуществомъ и по надзору надъ самимъ опекаемымъ лежала на немъ одномъ, самовольно удерживать вознагражденіе изъ доходовъ опекаемаго (1905/81).

5[1]. См. ст. 241, 285 и 256.

---

6. При сопоставленіи ст. 284 и 285 т. X ч. 1, справедливо признать, что за норму *вознагражденія* можетъ быть *для всѣхъ опекъ* принято 5% *чистаго дохода съ имѣнія*. То обстоятельство, управляетъ ли опекунъ самъ принадлежащимъ опекаемому имѣніемъ или по какимъ-либо причинамъ признаетъ нужнымъ имѣніе это отдать въ наемъ или же для завѣдыванія таковымъ нанять управляющаго, или поручить завѣдываніе предпріятіемъ особому лицу, не можетъ имѣть вліянія на размѣръ вознагражденія.

Ред. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. 2, стр. 244 — 245.

7. Въ практикѣ нерѣдко возбуждалось сомнѣніе — слѣдуетъ ли 5% вычислять съ валового или чистаго дохода. Едва ли можно сомнѣваться, что *исчисленіе* должно идти *съ чистаго дохода*.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 55.

8. Но *въ число доходовъ* не можетъ быть включаема сумма, полученная опекуномъ *за отчужденіе какого-либо имущества* подопечнаго или какихъ-либо правъ на него, равно какъ и имущество, поступившее по какому-либо основанію въ его пользу, напр., вслѣдствіе выигрыша, даренія и проч. Съ другой стороны, *въ число расходовъ* не должны быть включаемы суммы, потраченныя собственно *на содержаніе и воспитаніе самого подопечнаго*, какъ расхода, никакого отношенія къ расходамъ по эксплоатаціи его имущества не имѣющаго.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 345.

9. Опекунъ въ правѣ получать за труды по опекѣ пять процентовъ *изъ чистаго годового дохода* съ состоящаго въ его завѣдываніи имущества.

Чистымъ доходомъ признается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валового дохода обыкновенныхъ расходовъ по имуществу, платежей по долгосрочнымъ займамъ изъ кредитныхъ установленій и слѣдующихъ съ имущества всякаго рода сборовъ и повинностей.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 589.

285. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской за труды свои по управленію имѣніемъ опекуны получаютъ изъ дѣйствительно собранныхъ чистыхъ съ того имѣнія доходовъ десять процентовъ ежегодно. Литов. стат., разд. VI, арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

См. ст. 295.

286. Опекуны, въ порядкѣ подчиненности ихъ Дворянской Опекѣ, или Сиротскому Суду, обязаны: 1) нужные и сомнительные случаи представлять мѣстамъ симъ съ своимъ мнѣніемъ и ожидать ихъ наставленія (а); 2) по прошествіи каждаго года, непремѣнно въ Январѣ мѣсяцѣ, представлять имъ годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи и воспитаніи, а также промыслахъ малолѣтнаго, если таковые имѣются; по окончаніи же опеки давать общій отчетъ (б). По имѣнію, въ разныхъ уѣздахъ состоящему, если оно находится въ управленіи одного опекуна, отчеты сіи должны быть подаваемы въ ту Дворянскую Опеку, коей онъ, на основаніи статьи 259, подвѣдомъ (в). — Отчеты по имѣнію дѣтей личныхъ дворянъ подаются въ Сиротскіе Суды (г). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 8; 299 п. 7. — (б) Тамъ же, ст. 215 п. 9; 299 п. 8; 305 п. 16; 1816 Янв. 31 (26107). — (в) 1804 Іюн. 23 (21361). — (г) 1818 Апр. 29 (27356).

Объ отчетахъ опекуновъ.

1. *Разногласія между соопекунами* разрѣшаются опекунскими установленіями, а не судомъ (75/102).

2. *На неутвержденіе* же опекунскими учрежденіями отчетовъ, опекуны въ правѣ приносить *жалобу суду* (1160, 1161 и 1185 ст. т. II Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г.), такъ какъ подчиненность опекунскимъ учрежденіямъ (ст. 259 т. X ч. 1) не исключаетъ и для опекуновъ права на судебную защиту (96/1).

3. Опекунское установленіе, за нерадѣніе опекуна, въ правѣ лишь *смѣнить* его и поручить новому опекуну *предъявить къ нему искъ объ убыткахъ* общегражданскимъ порядкомъ (99/11), не имѣя права подвергнуть его за это какой-либо иной отвѣтственности (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., №№ 11 и 20).

4. „Въ случаѣ назначенія для управленія имѣніемъ, поступившимъ въ вѣдѣніе опекунскаго установленія, нѣсколькихъ опекуновъ безъ разграниченія между ними обязанностей, *сіи опекуны представляютъ сообща одинъ отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ по опекѣ.* Но это положеніе не исключаетъ возможности требовать судебнымъ порядкомъ отъ каждаго изъ такихъ соопекуновъ представленія опекунскаго отчета за время его завѣдыванія опекою. Однако „изъ солидарности дѣйствій совмѣстныхъ опекуновъ вытекаетъ то положеніе, что *представленіе* опекунскому установленію отчета *однимъ* изъ опекуновъ, дѣйствующихъ безраздѣльно, *освобождаетъ другихъ* соопекуновъ *отъ дачи отчета* (99/1).

5. *Вышедшій изъ-подъ опеки въ правѣ требовать* судебнымъ порядкомъ отъ бывшаго опекуна *предъявленія отчетовъ*, если отчеты своевременно не были представлены, или хотя и были представлены, но найдены были опекунскимъ установленіемъ недостаточными (80/45).

6. Обревизованіе отчетовъ опекуна опекунскимъ установленіемъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по искамъ вышедшаго изъ-подъ опеки (69/935), какъ равно послѣдній въ правѣ провѣрять отчеты бывшаго опекуна и предъявлять къ нему иски еще до обревизованія отчетовъ опекунскими установленіями (71/312).

7. Повѣрка дѣйствій опекуновъ и попечителей надъ *несовершеннолѣтними крестьянами* подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, причемъ вышедшій изъ подъ опеки также въ правѣ предъявить къ опекуну претензію по управленію его имѣніемъ судебнымъ порядкомъ по правиламъ, изложеннымъ въ 96 и 98 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ (75/592).

8. Совершеннолѣтніе соучастники въ общемъ имуществѣ въ правѣ требовать отъ опекуна отчетовъ по управленію общимъ имѣніемъ независимо отъ отчетности, которой онъ обязанъ передъ опекунскимъ установленіемъ (79/354).

9. См. ст. 290, 291, а также 268, 275, 284, 295, 227 и 228.

---

10. Если по закону родители, будучи опекунами своихъ дѣтей, не освобождаются отъ отчетности, то естественно, что въ свою очередь и опекуны, назначаемые родителями, *не могутъ быть послѣдними освобождаемы отъ представленія отчетовъ по опекамъ* (227 и 228 т. X ч. 1 Св. Зак.), и родителямъ и другимъ лицамъ, оставляющимъ наслѣдство въ пользу несовершеннолѣтнихъ, не можетъ принадлежать право установлять безотчетныя опекунства. Со смертью родителей, власть ихъ сама собою прекращается, и права личныя и имущественныя несовершеннолѣтнихъ подлежатъ общей охранѣ дѣйствующихъ законовъ.

Ред. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. II, стр. 254 и 257.

11. *Прекращеніе опеки влечетъ за собою представленіе окончательнаго отчета* и сдачу имущества согласно описи, составленной при назначеніи опекуна. Конечно, такая сдача не мыслима въ случаѣ прекращенія опеки вслѣдствіе смерти, сумасшествія и безвѣстнаго отсутствія опекуна, вѣрнѣе тогда обязанность эта переходитъ на наслѣдниковъ и опекуновъ самого опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 558.

12. Московская судебная палата по одному изъ дѣлъ нашла, что *съ утвержденіемъ завѣщанія* и съ переходомъ всѣхъ правъ по имуществу умершаго къ наслѣднику, *опека надъ этимъ имуществомъ сама собой прекращается* и опекунъ не въ правѣ уже послѣ утвержденія завѣщанія дѣйствовать на судѣ.

Г. Л. Вербловскій.—„*Изъ гражд. практ. Московск. суд. пал.*“, „Юрид. газ.“, 1895 г., № 91.

287. Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды, разсматривая сіи отчеты, наблюдаютъ, чтобъ имѣніе малолѣтнаго было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобъ онъ получалъ пристойное воспитаніе и содержаніе, вмѣстѣ съ тѣми людьми, коихъ по необходимости надлежитъ къ нему приставить, и чтобы вообще опека во всѣхъ частяхъ устроена была такъ, чтобы для особы и имѣнія малолѣтнаго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не погибель и разореніе. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 10; 299 п. 9; 1801 Янв. 31 (19741) ст. 2; 1830 Февр. 10 (3477).

288. Порядокъ ревизіи опекунскихъ отчетовъ, принесенія жалобъ на опекунскія установленія и разсмотрѣнія сихъ жалобъ опредѣленъ правилами, изложенными въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (ст. 1158, 1160—1169, 1182, п. 4; 1185 и прим., по Прод. 1895 г.).

289 *отмѣнена* [1874 Іюн. 27 (53677)].

290. Опекуны и попечители, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, по мѣрѣ происшедшей чрезъ то или могущей произойти для малолѣтнаго потери. 1798 Дек. 30; 1807 Дек. б. ч.; 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Янв. 26 (26640).

Объ отвѣтственности опекуновъ.

1. Законъ не содержитъ никакихъ особыхъ постановленій *объ отвѣтственности опекуновъ за неисполненіе или нерадивое исполненіе ихъ обязанностей* въ порядкѣ гражданскомъ, кромѣ общаго указанія (ст. 290—291 т. X, ч. 1) на имущественную отвѣтственность опекуновъ въ общегражданскомъ порядкѣ, въ случаяхъ нерадѣнія, умысла и пр., причемъ опекунскимъ учрежденіямъ предоставляетъ лишь смѣнить неисправнаго опекуна и поручить новому опекуну вчинить къ прежнему искъ объ убыткахъ, буде таковые были причинены его неисправностью, дѣлать же какіе-либо начеты на опекуновъ собственною властью сиротскіе суды не имѣютъ права (Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г., ст. 1182) (Ук. 1 Деп. Сената 10 Ноября 1903 г., № 11545).

2. *Отвѣтственность наступаетъ для опекуна или попечителя* въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, напр., въ распоряженіи капиталомъ, положительно воспрещеннымъ закономъ, или помѣщеніи капиталовъ при такихъ условіяхъ, при которыхъ возвратъ представлялся бы мало надежнымъ (89/51).

2^1. Отвѣтственность опекуна устанавливается свойствомъ его дѣянія, причинившаго имущественный ущербъ малолѣтнему, и опредѣляется общими правилами, выраженными въ 574, 684 и 689 и посл. ст. т. X ч. 1, о вознагражденіи за вредъ и убытокъ отъ указанныхъ въ сихъ законахъ правонарушеній. Поэтому *невозвращеніе полученнаго съ имущества дохода, въ виду непредставленія опекуномъ доказательствъ, устанавливающихъ ихъ израсходованіе на нужды малолѣтняго*, составляетъ такое правонарушеніе, которое порождаетъ для опекуна, на точномъ основаніи вышеозначенныхъ узаконеній, обязанность доставить вышедшимъ изъ подъ опеки вознагражденіе (1909/98).

2^2. Ст. 286 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. налагаетъ на опекуна обязанность представлять опекунскимъ установленіямъ въ порядкѣ подчиненности годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи, воспитаніи и промыслахъ

малолѣтнихъ. Этотъ отчетъ опекунскія установленія обязаны (ст. 1158 и 4 п. 1182 ст. Общ. Учр. Губ. т. II Св. Зак., изд. 1892 года) провѣрить въ его правильности и, въ случаѣ обнаруженія явно неправильныхъ и ничѣмъ не оправданныхъ расходовъ, они могутъ смѣнить сего опекуна и вновь назначенному опекуну поручить вчинить къ прежнему опекуну искъ объ убыткахъ, буде таковые были имъ причинены (Рѣш. Общ. Собр. за 1890 г., № 11). По окончаніи опеки, право требованія отъ бывшаго опекуна отчета, если таковой своевременно не былъ имъ представленъ или, если и былъ представленъ, но былъ найденъ опекунскимъ установленіемъ недостаточнымъ, принадлежитъ вышедшему изъ подъ опеки (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 45). Но независимо отъ права требовать отъ бывшаго опекуна отчета по управленію имѣніемъ и расходованію доходовъ изъ бывшаго въ его распоряженіи имущества, вышедшій изъ подъ опеки, какъ разъяснено въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 578, имѣетъ право требовать повѣрки дѣйствій своего опекуна предъ судомъ, такъ какъ возстановленіе его правъ, которыя могли быть нарушены дѣйствіями опекуна, а равно и опредѣленіе отвѣтственности виновнаго въ нарушеніи правъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по суду (ст. 1 Уст. Гражд. Суд.).—Изъ сего, такимъ образомъ, слѣдуетъ, что *вышедшіе изъ подъ опеки не только могутъ требовать отъ бывшихъ опекуновъ, въ порядкѣ судебномъ, понужденія ихъ къ представленію отчетовъ по управленію и завѣдыванію имуществомъ ихъ, но и требовать, какъ повѣрки дѣйствій опекуновъ, такъ и взысканія съ нихъ убытковъ и полученныхъ ими доходовъ, если объ израсходованіи таковыхъ они отчетовъ своевременно опекунскимъ установленіямъ не представили, или таковые признаны сими установленіями неправильными или недостаточными.* Въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится такого правила, которое обязывало бы подопечныхъ послѣ выхода изъ подъ опеки, предварительно предъявленія къ бывшимъ опекунамъ ихъ исковъ о доходахъ и убыткахъ, требовать представленія лишь отчета по управленію ихъ имуществомъ (1909/98).

3. *Расходы*, сдѣланные въ видахъ пользы опекаемыхъ или для извлеченія выгодъ изъ имущества послѣднихъ, а также *отвѣтственность по заключеннымъ опекунами обязательствамъ*, падаютъ на имущество опекаемыхъ. Если расходы или сдѣлки будутъ признаны непроизводительными, или учиненными во вредъ опекаемыхъ, то опекуны отвѣчаютъ передъ послѣдними, но только въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ (67/83; 69/224, 225, 232, 233).

4. *Отвѣтственность передъ третьими лицами* за убытки, причиненные нарушеніемъ, со стороны опекуна, обязательнаго для опекаемыхъ договора падаетъ на опекаемыхъ (71/206). Точно также неправильность дѣйствій опекуна можетъ служить основаніемъ къ иску объ убыткахъ, но не къ уничтоженію вызванной неправильными дѣйствіями публ. продажи состоящаго въ опекѣ имущества (78/184).

5. *Дѣйствія опекуна обязательны для опекаемаго*, хотя бы ему пришлось нести имущественную отвѣтственность за дѣйствія опекуна въ виду неимѣнія у послѣдняго собственн. имущества (80/206).

6. *Довѣренность*, выданная опекуномъ, *сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна*, пока не будетъ уничтожена въ установленномъ порядкѣ (93/13).

7. При растратѣ опекуномъ ввѣреннаго ему имущества *теченіе исковой давности* на предъявленіе къ нему въ гражд. судѣ иска должно исчисляться съ того времени, когда онъ обязанъ былъ сдать это имущество въ опекунское управленіе. Самое право на искъ возникаетъ для собственника со времени увольненія его отъ званія опекуна, ибо до сего времени собственникъ и не можетъ требовать отъ него сдачи имущества, которое, по закону (ст. 266), должно оставаться въ завѣдываніи опекуна (94/22).

7¹. См. ст. 270, 274, 282, 286, 291.

---

8. *Возможность для подопечнаго требовать отъ опекуна возмѣщенія убытковъ* наступаетъ для него лишь по выходѣ изъ подъ опеки, а потому,

и имѣя въ виду, что главная обязанность опекунскаго установленія заключается въ принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ въ видахъ охраны интересовъ подопечныхъ, слѣдуетъ признать *опекунскія установленія обязанными* въ этихъ случаяхъ *назначить* немедленно *другого опекуна* для веденія этого дѣла.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 344.

9. Опекунъ представляетъ собою личность подопечнаго и вполнѣ замѣняетъ его. Поэтому всѣ дѣйствія опекуна, совершенныя имъ при защитѣ правъ опекаемаго, должны быть разсматриваемы, какъ дѣйствія, совершенныя самимъ опекаемымъ и посему для послѣдняго обязательныя, хотя бы они и клонились ко вреду его. *Неправильность дѣйствій опекуна на судѣ*, какъ и всякая другая его неправильность, причиняющая ущербъ опекаемому имуществу, *можетъ имѣть лишь одно послѣдствіе—предъявленіе къ опекуну иска о вознагражденіи за причиненные его неправильными дѣйствіями убытки.*

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражд. проц.*“, стр. 419.

291. Ежели опекуны или попечители принадлежащее малолѣтному имущество или капиталы отдадутъ изъ прибыли лицу, сдѣлавшемуся впослѣдствіи несостоятельнымъ, то хотя таковыя имущества и поступаютъ въ конкурсную массу, но малолѣтнымъ въ убыткахъ отвѣтствуютъ опекуны ихъ и попечители. 1832 Іюн. 25 (5463) § 63.

1. Въ этой статьѣ имѣется въ виду отдача *капиталовъ* не городскимъ общественнымъ банкамъ, а частнымъ лицамъ (89/51).

2. См. ст. 268.

---

3. На основаніи 291 ст. отвѣтственность опекуновъ можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда со стороны опекуна обнаружена была *неосторожность въ выборѣ контрагента*, лица ненадежнаго, дѣла котораго, какъ было всѣмъ извѣстно, разстроились.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 680.

292. Но если самъ опекунъ или попечитель, употребивъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ, сдѣлается несостоятельнымъ, то имущества таковыя не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнымъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный же должникъ за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается законному взысканію. Тамъ же, § 64.

1. См. ст. 268 и прим. къ ней.

2. Въ нашихъ законахъ нѣтъ прямого указанія на *воспрещеніе опекуну пользоваться имуществомъ опекаемаго*, но запрещеніе это вытекаетъ изъ смысла ст. 291 и 292 т. X ч. 1.

Ред. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. II, стр. 204.

293 *замѣнена правилами, изложенными въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 748, 751, 752, 778 и слѣд.) и въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г., ст. 320).*

294. Если опека учреждена въ лицѣ родителей, то по имуществу малолѣтныхъ дѣтей они подчиняются всѣмъ тѣмъ же правиламъ, какія выше сего постановлены для опекуновъ постороннихъ, относительно продажи, залога и заклада имѣнія, и отчетности въ управленіи онымъ. 1815 Апр. 27 (25831); Окт. 24 (25973); 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Янв. 26 (26640); 1823 Янв. 22 (29270).

Объ обязанности родителей по опекѣ подчиняться тѣмъ же правиламъ.

1. См. ст. 180, 226, 229, 230 и 295.

2. Что *родители не освобождаются отъ представленія опекунскихъ отчетовъ*, это подтверждается буквальнымъ смысломъ ст. 180 и 294 т. X ч. 1. Уже одно выраженіе—управленіе имуществомъ дѣтей „на правѣ опекунскомъ“ само по себѣ показываетъ, что родители управляютъ имуществомъ дѣтей такъ же, какъ всѣ другіе опекуны, т. е. по правиламъ, въ раздѣлѣ III объ опекѣ и попечительствѣ постановленнымъ. Въ этомъ раздѣлѣ относительно отчетности не только не постановлено для родителей какихъ-либо изъятій, а напротивъ въ ст. 294 прямо выражено, что родители въ этомъ случаѣ подчиняются всѣмъ тѣмъ же правиламъ, какія постановлены для опекуновъ постороннихъ, „относительно продажи, залога и заклада имѣнія и отчетности въ управленіи онымъ“. Тамъ же, гдѣ выраженіе „на правѣ опекунскомъ“ имѣетъ ограничительное значеніе, объ этомъ ясно упомянуто, именно въ 3 п. 295 ст., касающейся губ. Черниговской и Полтавской. Но и тамъ это спеціальное для Малоросс. губерній правило, основанное на Литовскомъ статутѣ, не есть безусловное: во 1-хъ, оно касается только отца, и, во 2-хъ, самъ отецъ освобождается отъ представленія отчета лишь „въ вырученныхъ доходахъ“. Слѣдовательно, въ другихъ случаяхъ и самъ отецъ по завѣдыванію опекою обязанъ дать отчетъ. Что же касается матери, то она въ отношеніи отчетности по управленію имѣніемъ подчиняется общимъ правиламъ для опекуновъ.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейств. право*“, т. II, стр. 252—254.

295. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской: 1) отецъ оставшееся послѣ матери имущество, слѣдующее малолѣтнымъ ея дѣтямъ, а равно имущество, отъ имени сихъ малолѣтныхъ отысканное по суду, или же принадлежащее имъ по укрѣпленіямъ, удерживаетъ въ своемъ управленіи до совершеннолѣтія сыновей, и до выхода въ замужество дочерей (а); 2) съ принятіемъ въ свое завѣдываніе имущества малолѣтныхъ, отецъ обязанъ о состояніи его донести Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду по принадлежности (б); 3) управляя имѣніемъ на правѣ опекунскомъ, отецъ не даетъ отчета въ вырученныхъ доходахъ, будучи обязанъ къ возврату въ цѣлости самаго токмо имущества (в); 4) отецъ, по достиженіи совершеннолѣтія однимъ изъ сыновей, или при выходѣ въ замужество одной изъ дочерей, отдаетъ слѣдующія имъ только части, удерживая части прочихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ своемъ управленіи (г); 5) за труды по управленію имуществомъ малолѣтныхъ отецъ не получаетъ опредѣленнаго законами другимъ опекунамъ вознагражденія (д); 6) мать, если ей одной по завѣщанію отца предо-

ставлена опека, управляетъ имѣніемъ малолѣтныхъ согласно завѣщанію, но подъ наблюденіемъ родственниковъ сихъ малолѣтныхъ, преимущественно съ отцовской стороны (е); 7) ежели опека ввѣрена матери вмѣстѣ съ другими опекунами, то она управляетъ имуществомъ малолѣтныхъ не иначе, какъ при содѣйствіи сихъ другихъ опекуновъ (ж); 8) назначенная опекуншею мать, въ отношеніи къ принятію имѣнія малолѣтныхъ дѣтей по описи, отчетности, по управленію онымъ, возвращенію онаго дѣтямъ и въ награжденіи за труды по опекѣ, подчиняется общимъ для опекуновъ постановленнымъ правиламъ; сіе однакожъ не относится къ матери, пользующейся въ имуществѣ малолѣтныхъ правомъ пожизненнаго владѣнія: въ семъ случаѣ мать обязывается единственно къ возврату въ цѣлости имѣнія безъ полученныхъ съ онаго доходовъ, и вознагражденія за труды по опекѣ требовать не можетъ (з); 9) съ прекращеніемъ опеки по достиженіи совершеннолѣтія или по выходѣ въ замужество состоящихъ подъ опекою, они принимаютъ отъ опекуновъ имущество свое по описи и при надлежащемъ отчетѣ; за промедленіе въ сдачѣ имущества опекунъ подлежитъ законной отвѣтственности (и). Сверхъ того вышедшимъ изъ опеки, до истеченія земской давности отъ достиженія ими совершеннолѣтія, или выхода въ замужество, предоставляется отчужденное неправильно опекуномъ во время ихъ малолѣтства недвижимое имѣніе отыскивать прямо отъ того, въ чьемъ владѣніи оно будетъ тогда находиться, а сей послѣдній съ искомъ своимъ обращается къ имѣнію опекуна (і). (а) Литов. стат., разд. V, арт. 2; разд. V, арт. 9.—(б) Литов. стат., разд. V, арт. 2.—(в) Тамъ же.—(г) Тамъ же.—(д) Литов. стат., разд. V, арт. 2, 4.—(е) Литов. стат., разд. V, арт. 11.—(ж) Тамъ же.—(з) Литов. стат., разд. V, арт. 11; разд. V, арт. 2.—(и) Литов. стат., разд. V, арт. 9; разд. V, арт. 4.—(і) Литов. стат., разд. V, арт. 5, 11; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 748—755, 778, 794, 805—807. Всѣ здѣсь указанныя постановленія Литовскаго статута подтверждены мнѣніемъ Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

Примѣчаніе. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1852 года Іюля 7 пояснено, что какъ Литовскій статутъ не лишаетъ совершеннолѣтнихъ дѣвицъ права владѣть не только движимою, но и недвижимою собственностью (разд. V, арт. 14), и означая несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ числѣ лицъ, коимъ отказывается въ правѣ дѣлать завѣщанія, потому что сіи лица не имѣютъ ничего свободнаго (разд. VIII, арт. 1), не именуетъ однакожъ незамужнихъ женщинъ, то и установляемая Литовскимъ статутомъ въ раздѣлѣ V, артикулѣ 9, въ раздѣлѣ III, артикулѣ 40, и въ раздѣлѣ V, артикулѣ 11, § 4, опека не стѣсняетъ дѣвицъ въ распоряженіи ихъ собственнымъ имуществомъ, а потому и давность земская по всѣмъ дѣламъ, за исключеніемъ лишь тяжбъ и исковъ о приданомъ, а также тяжбъ и исковъ, относящихся къ четвертой части недвижимаго родового отцовскаго имѣнія, должна быть исчисляема для дѣвицъ со времени достиженія ими законнаго, опредѣленнаго въ статутѣ, совершеннолѣтія. 1852 Іюн. 7 (26418).

1. Безотчетное управленіе опекуна-отца имѣніемъ, доставшимся дѣтямъ послѣ матери, *прекращается по мѣрѣ достиженія ими совершеннолѣтія или выхода дочери въ замужество,* независимо отъ того, было ли заявлено требованіе о выдѣлѣ и остается ли все наслѣдственное имущество попрежнему въ опекѣ (76/225).

2. Пунктъ 9-й статьи 295 „имѣетъ въ виду *не возстановленіе апелляціоннаго срока, а возобновленіе тяжбы*“, „ни въ чемъ не измѣняя“ того поло-

женія, что „относительно процессуальныхъ сроковъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. никакихъ изъятій и льготъ для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ не установлено“ (86/13; 85/13; 74/213).

3. См. ст. 180, 226, 230 и разъясн. къ ст. 294 п. 2.

296. Опеки, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ установляемыя, не подчиняются вышеупомянутымъ общимъ правиламъ въ тѣхъ только дѣлахъ, въ коихъ онѣ Высочайшимъ повелѣніемъ именно отъ того изъяты. 1809 Авг., ук.; 1811 Окт. 3, Выс. рескр.; 1814 Іюн. 3, ук.; 1816 Іюн. 11; Іюл. 17, указы; 1817 Февр. 15 (26678) и другіе частные указы и рескрипты о учрежденіи особенныхъ опекъ по Высочайшимъ повелѣніямъ.

1. „Учрежденіе правительственной опеки надъ имуществомъ, перенося обязанность искать и отвѣчать по дѣламъ этого имущества на опекунское управленіе“ (85/45; 79/369), „тѣмъ не менѣе, *не поглощаетъ личности наслѣдника*, чтобы лишить его всецѣло судебной защиты своихъ интересовъ тамъ, *гдѣ они расходятся съ цѣлями, преслѣдуемыми опекунскимъ управленіемъ*“ (85/45).

2. „*Дѣйствія опекуновъ* и попечителей Высочайше учрежденныхъ опекъ и попечительствъ въ семъ званіи должны быть разсматриваемы какъ *дѣйствія частныхъ, а не должностныхъ лицъ*“ (91/34).

3. Лица, состоящія подъ опекою по особому Высочайшему повелѣнію, *не изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными должниками*, если въ Высочайшемъ повелѣніи такого изъятія не установлено (77/156).

4. На опеки, устанавливаемыя по Высоч. повел., не распространяются только *тѣ общія правила*, относительно которыхъ сдѣлано *изъятіе* Высоч. повел. (99/56).

5. См. ст. 261.

297 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 249.*

298 *до* **327** *отмѣнены* [1864 Окт. 13 (41351) ст. 1, 2; 1865 Іюн. 29 (42268) ст. 11, п. 3; Окт. 13 (42551) ст. 2, прим. 1; 1866 Янв. 18 (42899); Сент. 28 (43678); Дек. 1 (43927); Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1867 Янв. 4 (44082); Апр. 16 (44467); Мая 30 (44644); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825)].

328 *до* **331** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 241.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О опекѣ въ казачьихъ войскахъ.

332. Въ Донскомъ войскѣ попеченіе о сиротахъ возлагается на Окружныя Опеки, дѣйствія коихъ не ограничиваются призрѣніемъ сиротъ и имущества однихъ чиновниковъ, но простираются и на сиротъ послѣ урядниковъ и казаковъ. 1835 Мая 26 (8163) ч. III, §§ 121, 609.

333. Окружныя Опеки въ Донскомъ войскѣ дѣйствуютъ, по общимъ правиламъ, предписаннымъ для Дворянскихъ Опекъ

и Сиротскихъ Судовъ, съ слѣдующими изъятіями (ст. 334—340). Тамъ же, § 608.

334. Сверхъ случаевъ, опредѣленныхъ въ общихъ законахъ, опеки учреждаются въ Донскомъ войскѣ еіце въ слѣдующихъ: буде у кого изъ служащихъ казаковъ, подлежащихъ къ наряду съ полками, жена, по достовѣрному свидѣтельству, окажется калѣкою, или больною въ такой степени, что за хозяйствомъ смотрѣть не можетъ, а дѣтей старше семнадцатилѣтняго возраста у нихъ нѣтъ, призора же за больною и малолѣтными дѣтьми никто изъ родственниковъ принять на себя не согласится, то хотя казакъ сей и долженъ слѣдовать на службу непремѣнно, но, для обезпеченія домашняго благосостоянія его, употребляются слѣдующія средства: 1) больная или искалѣченная жена его поручается покровительству Областного Приказа Общественнаго Призрѣнія; 2) для присмотра за дѣтьми и хозяйствомъ опредѣляется опекунъ, избранный самимъ хозяиномъ, изъ нечисляшихся на дѣйствительной военной службѣ казаковъ, который до перемѣны его другимъ опекуномъ, или до возвращенія хозяина въ домъ, остается свободнымъ отъ станичныхъ повинностей; 3) опекунъ находится подъ присмотромъ Станичныхъ Сборовъ и, по возвращеніи хозяина, даетъ ему въ сбереженіи его имущества отчетъ по законамъ; 4) опекунство сіе должно быть учреждаемо только тамъ, гдѣ безъ онаго семья или хозяйство казака дѣйствительно можетъ разориться, за чѣмъ и имѣютъ строгое наблюденіе Станичные Сборы. Тамъ же, ч. II, § 270; 1871 Мая 1 (49545) Выс. пов.; 1875 Апр. 17 (54588) уст., ст. 19, 20, 22; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 4.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Областной Войска Донского Приказъ Общественнаго Призрѣнія упраздненъ; завѣдываніе богоугодными и человѣколюбивыми заведеніями Приказа передано въ Областной Распорядительный по земскимъ дѣламъ Комитетъ. 1906 Март. 6, собр. узак., 650, I, II, ст. 2.

335. На семъ же основаніи учреждается опека и надъ семействами такихъ казаковъ, у коихъ во время нахожденія ихъ съ полками на службѣ умрутъ жены, или сгорятъ домы, и семейства ихъ останутся безъ призрѣнія, а сами они не могутъ быть уволены на Донъ до возвращенія полковъ, по окончаніи служенія сихъ послѣднихъ. 1835 Мая 26 (8163) ч. II, § 271.

336. Если кто изъ служащихъ казаковъ, при женѣ больной или калѣкѣ, будетъ имѣть дѣтей, какого бы пола ни было, свыше семнадцати лѣтъ отъ роду, въ одномъ домѣ живущихъ, то къ семейству такого казака опека не наряжается. Тамъ же, § 272.

337. На томъ же основаніи учреждается опека надъ семействомъ и имуществомъ казака, находящагося на дѣйствительной службѣ, если жена его, обличившись въ кражѣ свыше тридцати рублей, подвергнулась наказанію. Тамъ же, ч. III, § 436—440; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1875 Апр. 17 (54588); 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 64; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 3.

338. Къ личной обязанности Окружныхъ Предводителей Дворянства въ Окружныхъ Опекахъ по предмету попечительства принадлежитъ: собираніе точнѣйшихъ свѣдѣній о всѣхъ находящихся въ округахъ ихъ вдовахъ и малолѣтныхъ сиротахъ; принятіе всевозможныхъ мѣръ, дабы въ особенности бѣдные изъ нихъ не оставались безгласными; охраненіе имуществъ ихъ и ходатайство по дѣламъ, какую-либо принадлежность ихъ въ себѣ заключающихъ, и вообще все узаконенное относительно попечительства. На сей конецъ они почасту сами бываютъ въ станицахъ, и дѣйствуютъ въ защиту вдовъ и сиротъ настоятельнѣйшимъ образомъ. 1835 Мая 26 (8163) ч. III, § 613; 1869 Окт. 27 (47582).

339. Окружныя Опеки требуютъ отъ опекуновъ, не изъемля и опредѣляемыхъ станичными обществами, за управленіе ихъ ежегодные отчеты двойнымъ числомъ. По симъ отчетамъ Опеки наблюдаютъ, дабы ввѣренныя опекунамъ имущества находились въ должномъ порядкѣ, а вдовы и сироты имѣли безнуждное содержаніе, послѣдніе же получали и приличное воспитаніе, и всякій непорядокъ или упущеніе, замѣченные со стороны опекуновъ, немедленно пресѣкаютъ, взыскивая съ виновныхъ по законамъ; въ противномъ случаѣ сами Опеки подвергаются строгому отвѣту. 1835 Мая 26 (8163) ч. III, §§ 610, 611; 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 1; 1873 Март. 20 (52034).

340. Ревизія опекунскихъ отчетовъ въ Донскомъ войскѣ производится въ Окружныхъ Опекахъ. Права же и обязанности Областного Правленія по опекунскимъ дѣламъ ограничиваются правами и обязанностями Губернскихъ Правленій въ губерніяхъ. 1835 Мая 26 (8163) ч. III, §§ 292, 293, 612; 1848 Янв. 5 (21859); 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 1; II; 1870 Мая 21 (48387); 1873 Март. 20 (52034).

341. Во всѣхъ казачьихъ войскахъ назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій подлежатъ вѣдѣнію Станичныхъ и хуторскихъ Сборовъ или Сходовъ, по принадлежности, подъ наблюденіемъ Станичныхъ или хуторскихъ Атамановъ. 1870 Мая 13 (48354) пол., ст. 7 п. п.; 1874 Март. 9 (53237) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 4, 13 п. 21; 24 п. 8; 108 п. 7; 112 п. 5.

Примѣчаніе. Станичнымъ сборамъ въ области войска Донского принадлежатъ назначеніе опекуновъ и предварительная повѣрка опекунскихъ отчетовъ въ отношеніи къ семействамъ урядниковъ и казаковъ; назначеніе же опекуновъ къ семействамъ дворянъ и чиновниковъ и окончательная повѣрка отчетовъ по всѣмъ вообще опекамъ, въ томъ числѣ и назначеннымъ Станичными Сборами, лежитъ на обязанности Окружныхъ Опекъ. Изъ числа дѣлъ объ опекахъ лицъ не войскового сословія, проживающихъ въ области войска Донского, Окружнымъ Опекамъ непосредственно принадлежатъ опекунскія дѣла дворянъ, чиновниковъ, купцовъ, а равно дѣла проживающихъ среди сельскихъ обществъ, но къ нимъ не приписанныхъ разночинцевъ, мѣщанъ и крестьянъ; по дѣламъ же проживающихъ въ станичныхъ обществахъ разночинцевъ, мѣщанъ и крестьянъ первую инстанцію составляютъ Станичные Сборы, а вторую Окружныя Опеки. Вѣдомство Станичныхъ Сборовъ и Окружныхъ Опекъ ограничивается тѣмъ имѣніемъ опекаемыхъ лицъ невойскового сословія, которое находится въ предѣлахъ области. 1877 Март. 3 (57021) Сен. ук.; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 4, 13; 1892 Февр. 3 (8305).

342 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 341.*

343 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 241.*

344. Опекунскія дѣла надъ дѣтьми и имуществомъ войсковыхъ чиновниковъ Астраханскаго казачьяго войска и попеченіе о вдовахъ сихъ чиновниковъ, объ имѣніи ихъ и дѣлахъ возлагаются на Войсковое Правленіе Астраханскаго казачьяго войска; по дѣламъ опекунскимъ Войсковое Правленіе несетъ обязанности и пользуется правами Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ. 1869 Апр. 29 (47019) пол., ст. 3.

345 *отмѣнена* [1868 Дек. 3 (46506)].

346. Въ казачьихъ войскахъ Уральскомъ, Сибирскомъ и Забайкальскомъ дѣла объ учрежденіи опекъ для сиротъ войсковыхъ чиновниковъ и наблюденіе за опеками вообще по войску подлежатъ вѣдѣнію Войсковыхъ Хозяйственныхъ Правленій, а въ войскахъ Семирѣченскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ—Войсковыхъ Правленій. Сіи Правленія обращаютъ неослабную попечительность на призрѣніе сиротъ войскового сословія, на сбереженіе ихъ имущества и на всѣ вообще дѣла по опекамъ, не допуская ничего во вредъ ихъ и подвергая виновныхъ въ упущеніяхъ по этой части законной отвѣтственности. 1872 Апр. 22 (50760) нак., §§ 10 п. 23; 29; 1875 Янв. 25 (54314) нак., ст. 9 п. 24; 26; 1879 Іюн. 30 (59834) нак., ст. 30 п. 19; 49; Ноябр. 3 (60140) нак., ст. 37 п. 19; 54; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 5 п. 21; 35; 1889 Іюн. 26 (6139) III, IV; Іюл. 14 (6200) ст. 3; 1896 Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; врем. прав., ст. 10; 1898 Февр. 2, собр. узак., 1733; IV; Іюн. 2, собр. узак., 934, врем. прав., ст. 10.

347. Въ Уральскомъ, Семирѣченскомъ, Сибирскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ казачьихъ войскахъ, по дѣламъ объ опекахъ надъ семействами урядниковъ и казаковъ, первую инстанцію составляютъ Станичные Сходы и Станичные Сборы, по принадлежности, а Войсковыя Правленія Семирѣченскаго, Амурскаго и Уссурійскаго войскъ, и Войсковыя Хозяйственныя Правленія Уральскаго и Сибирскаго войскъ, по принадлежности, производятъ окончательную провѣрку опекунскихъ отчетовъ; дѣла же объ опекѣ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ войскового сословія, Войсковыя Хозяйственныя Правленія Уральскаго и Сибирскаго войскъ и Войсковыя Правленія Семирѣченскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ вѣдаютъ непосредственно, въ качествѣ Дворянской Опеки и Сиротскаго Суда. 1879 Іюн. 30 (59834) нак., ст. 49, прим.; Ноябр. 3 (60140) нак., ст. 54, прим.; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 35, прим.; 1884 Іюл. 13 (2358) пол. Воен. Сов.; 1889 Іюн. 26 (6139) III; IV; Іюл. 14 (6200) ст. 3; 1891 Іюн. 3 (7782) мн. Гос. Сов.; VIII, пол., ст. 4; 1896 Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; врем. прав., ст. 10; 1898 Февр. 2, собр. узак., 1733, IV; Іюн. 2, собр. узак., 934; врем. прав., ст. 10.

348. Относительно отчужденія имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ дѣтямъ урядниковъ, казаковъ и другихъ, имѣющихъ постоянную осѣдлость въ станицахъ обывателей, за исклю-

ченіемъ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ, въ казачьихъ войскахъ: Донскомъ, Астраханскомъ, Уральскомъ, Оренбургскомъ, Сибирскомъ, Семирѣченскомъ, Забайкальскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ установлены слѣдующія правила: 1) отчужденіе принадлежащихъ малолѣтнымъ, однимъ или совмѣстно съ совершеннолѣтними, жизненныхъ припасовъ и вещей, скорому тлѣнію и другимъ тратамъ подверженныхъ, разрѣшается Станичнымъ Сходомъ или Станичнымъ Сборомъ, по принадлежности, приговоръ котораго долженъ быть записанъ въ установленную для Сходовъ или Сборовъ книгу приговоровъ; 2) прочая движимость, а равно недвижимыя имущества означенныхъ малолѣтныхъ, могутъ быть отчуждаемы и закладываемы только въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 277 и 280, по приговорамъ Станичныхъ Сборовъ, или Станичныхъ Сходовъ, по принадлежности: въ Донскомъ войскѣ—одобреннымъ Окружными Опеками и утвержденнымъ Областнымъ Правленіемъ, въ Астраханскомъ—одобреннымъ Атаманами Отдѣловъ и утвержденнымъ Войсковымъ Правленіемъ, въ Семирѣченскомъ—утвержденнымъ Войсковымъ Правленіемъ, въ Оренбургскомъ и Сибирскомъ—одобреннымъ Атаманами Отдѣловъ и утвержденнымъ Войсковыми Хозяйственными Правленіями, по принадлежности, а въ прочихъ войскахъ—одобреннымъ Уѣздными или Окружными Начальниками и утвержденнымъ: въ Уральскомъ и Забайкальскомъ—Войсковыми Хозяйственными Правленіями, а въ Амурскомъ и Уссурійскомъ—Войсковыми Правленіями. 1884 Мая 1 (2191); 1889 Іюн. 26 (6139) III, IV; Іюл. 14 (6200) ст. 3; 1891 Іюн. 3 (7782) мн. Гос. Сов., VII; пол., ст. 4, 13 п.п. 21—23; ст. 41; 108 п. 6; 1892 Ноябр. 6 (9016) пол. Воен. Сов.; 1898 Февр. 2, собр. узак., 1733, IV.

349 *до* **364** *отмѣнены* [1866 Янв. 18 (42899)].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

365. *Безумными* признаются не имѣющіе здраваго разсудка съ самаго ихъ младенчества. 1815 Іюн. 8 (25876).

366. *Сумасшедшими* почитаются тѣ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за ними надзора. Тамъ же.

1. *Неполнота охватываемыхъ 365 и 366 ст. т. X ч. 1 признаковъ психической ненормальности,* въ связи съ преслѣдуемой этими статьями спеціальной цѣлью охраны интересовъ самого больного, именно требуетъ,

вопреки господствующему въ литературѣ предмета мнѣнію, не распространительнаго, а, наоборотъ, крайне ограничительнаго толкованія.

А. А. фонъ Бринкманъ.—„*Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 6, стр. 124, 126.

2. *Согласно буквальному смыслу 365 и 366 ст. т. X ч. 1, признавать безумнымъ можно только того, кто былъ таковымъ отъ самаго младенчества*, т. е. кто родился или съ самаго младенчества былъ идіотомъ, неспособнымъ къ какому-либо умственному развитію и усовершенствованію мышленія. *Сумасшедшими* же, въ цѣляхъ ограниченія дѣеспособности, *можно признавать только повредившагося въ разсудкѣ впослѣдствіи* и, притомъ, не всякаго, а только такого, коего ненормальность является болѣзнью, и болѣзнью, кромѣ того, выражающейся въ припадкахъ, доходящихъ иногда до бѣшенства, и могущей представлять опасность какъ для окружающихъ, такъ и для самого больного.

А. А. фонъ Бринкманъ.—*Тамъ же*, стр. 136.

367. Каждому семейству, въ коемъ находится безумный или сумасшедшій, предоставляется предъявить о томъ мѣстному начальству. 1722 Апр. 6 (3949); 1723 Дек. 6 (4385).

Примѣчаніе. Безумные и сумасшедшіе, не совершившіе преступленія и отдаваемые для излеченія въ частныя лечебныя заведенія, могутъ быть свидѣтельствуемы установленнымъ порядкомъ только по требованію о томъ ихъ родственниковъ, опекуновъ, попечителей или наслѣдниковъ. Когда сіи безумные и сумасшедшіе будутъ отданы въ частныя лечебныя заведенія безъ предварительнаго формальнаго освидѣтельствованія ихъ, то содержатели сихъ заведеній обязаны немедленно увѣдомлять о семъ мѣстное медицинское начальство, которое также представляетъ о семъ безотложно Губернатору. 1861 Апр. 17 (36886).

1. Слѣдуетъ признать, что, въ случаѣ неимѣнія у безумныхъ и сумасшедшихъ указанныхъ въ прим. къ означенной (367) ст. лицъ, *освидѣтельствованіе и установленіе надъ ними опеки допустимо по заявленію лицъ имъ постороннихъ*, или даже полиціи, потому что надзоръ за такими лицами (безумными и сумасшедшими) необходимъ и въ видахъ охраненія общественной безопасности.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 260.

368. По предъявленію отъ семейства о безумныхъ и сумасшедшихъ лицахъ, они подвергаются освидѣтельствованію, которое совершается въ губернскихъ городахъ чрезъ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, въ присутствіи Губернатора, Вице-Губернатора, Предсѣдателя Окружнаго Суда, мѣсто котораго, въ случаѣ чрезвычайныхъ или особенно спѣшныхъ занятій, заступаетъ его Товарищъ или одинъ изъ Членовъ Суда, Прокурора или Товарища Прокурора сего Суда, одного изъ живущихъ въ городѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей, съ приглашеніемъ къ тому Управляющаго Казенною Палатою, когда свидѣтельствуются лица, вѣдомству той Палаты подлежащія, и, смотря по состоянію свидѣтельствуемаго, Губернскаго и одного, либо двухъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, и Предсѣдателя съ однимъ, либо двумя Членами Сиротскаго Суда (а). При освидѣтельствованіи дворянъ, служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ, присутствуютъ депутаты съ военной стороны (б). Во всякомъ случаѣ освидѣтельствованіе можетъ быть производимо и въ мѣстѣ жительства или

пребыванія свидѣтельствуемаго лица въ губернскомъ городѣ (в). Протоколы Губернскаго Присутствія объ освидѣтельствованіи безумныхъ и сумасшедшихъ составляются Губернскимъ Правленіемъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи (г). (а) 1815 Іюн. 8 (25876); 1835 Мая 31 (8201); 1842 Апр. 16 (15537); 1850 Ноябр. 20 (24662); 1852 Февр. 1 (25960); 1865 Іюн. 8 (42180); 1866 Мая 23 (43336); 1867 Дек. 9 (45259) Имен. ук., III, IV; 1868 Февр. 10 (45479) ст. 4; Іюн. 28 (46053) I; 1869 Мая 26 (47136); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 10. — (б) 1834 Окт. 30 (7507); 1847 Дек. 4 (21758). — Ср. 1837 Іюн. 3 (10303) §§ 180, 183. — (в) 1834 Окт. 30 (7507). — (г) 1852 Февр. 1 (25960).

Примѣчаніе 1. Въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской въ засѣданіяхъ Общаго Присутствія Губернскаго Управленія, по дѣламъ объ освидѣтельствованіи безумныхъ и сумасшедшихъ, участвуютъ Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ, а также Управляющіе Казенными Палатами, либо депутаты съ военной стороны, или Предсѣдатели и Члены Сиротскихъ Судовъ, по принадлежности, въ случаяхъ, указанныхъ въ сей (368) статьѣ. 1895 Іюн. 1 (11757) II, ст. 1, 5; 1896 Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., IV.

Примѣчаніе 2. Въ городѣ С.-Петербургѣ, въ упоминаемомъ въ сей (368) статьѣ Присутствіи вмѣсто Почетнаго Мирового Судьи, можетъ принимать участіе одинъ изъ Добавочныхъ Мировыхъ Судей столичнаго округа, по назначенію Мирового Съѣзда. 1892 Мая 5 (8575).

1. *Въ важномъ дѣлѣ освидѣтельствованія лицъ, подозрѣваемыхъ въ душевномъ заболѣваніи,* для учрежденія надъ ними опеки и для лишенія ихъ свободы въ области правоспособности и дѣеспособности, *ни одной изъ гарантій правильности экспертизы не существуетъ.* Нѣтъ ни свободной выработки заключенія истинно-свѣдущими людьми, нѣтъ, при этомъ, участія сторонъ, непосредственно заинтересованныхъ въ результатахъ освидѣтельствованія; нѣтъ и гласности и устности, такъ какъ до суда вопросы объ умственномъ разстройствѣ, могущемъ имѣть значеніе въ нѣкоторыхъ исковыхъ и тяжебныхъ дѣлахъ, доходятъ весьма рѣдко, и почти исключительно при оспариваніи наслѣдственныхъ распоряженій. Между тѣмъ результатомъ освидѣтельствованія въ Особомъ Присутствіи Губернскаго Правленія является въ большинствѣ случаевъ не только фактическое ограниченіе правъ свидѣтельствуемаго, но и юридическое ограниченіе его свободы, имущественныхъ и наслѣдственныхъ правъ, т. е. пораженіе существенныхъ сторонъ его матеріальнаго быта.

А. Ѳ. Кони.—*„Психіатрическая экспертиза и дѣйствующіе законы“*, „Вѣстникъ Европы“, 1910 г., Январь, стр. 148.

2. *Такія освидѣтельствованія,* по общему правилу (ст. 376 т. X ч. 1), *вызываются необходимостью учрежденія опеки,* причемъ родственники душевно-больного могутъ ходатайствовать объ учрежденіи таковой, если у больного есть имущество, которымъ онъ, по словамъ закона, не можетъ управлять, т. е. есть капиталъ, подлежащій обороту, или имѣніе—движимое и недвижимое,—служащее средствомъ или основаніемъ для промысла торговли или иного производства.

А. Ѳ. Кони.—*Тамъ же,* стр. 150.

369 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825)].

370. Освидѣтельствованіе Россійскихъ подданныхъ, подвергшихся умственному разстройству за границею, производится по законамъ той страны, въ которой они имѣютъ пребываніе, при участіи депутата или уполномоченнаго со стороны мѣстной Рос-

сійской Миссіи или Консульства. Составленный при семъ актъ освидѣтельствованія, съ русскимъ переводомъ и удостовѣреніемъ, передается Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ Министерству Юстиціи, для предложенія Правительствующему Сенату на зависящее распоряженіе. Попеченіе о личности и имуществѣ умалишеннаго за границею, за отсутствіемъ родственниковъ или близкихъ людей, которые согласились бы принять оное на себя съ выдачею въ томъ подписки, возлагается на Россійскаго Консула, въ округѣ котораго умалишенный имѣетъ пребываніе. По выздоровленіи, такіе больные свидѣтельствуются: въ случаѣ пребыванія ихъ за границею тѣмъ же порядкомъ, какимъ были освидѣтельствованы послѣ того, какъ подверглись разстройству умственныхъ способностей, т. е. по законамъ той страны, въ которой въ то время будутъ находиться, и при участіи уполномоченнаго со стороны мѣстной Россійской Миссіи или Консульства, а въ случаѣ возвращенія въ Россію порядкомъ, предписаннымъ въ статьѣ 378. Освидѣтельствованіе умалишеннаго, произведенное безъ участія уполномоченнаго или депутата со стороны Россійской Миссіи или Консульства, признается дѣйствительнымъ и всѣ послѣдствія онаго законными въ томъ лишь случаѣ, когда будетъ удостовѣреніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, что въ той странѣ, гдѣ находился умалишенный, не было, во время свидѣтельствованія его, ни Русской Миссіи, ни Консульства. Издержки, какихъ можетъ потребовать назначеніе Миссіею или Консульствомъ уполномоченнаго для присутствованія при освидѣтельствованіи за границею умалишеннаго русскаго подданнаго, а также расходы на принятіе необходимыхъ мѣръ для обезпеченія тамъ его личности, на содержаніе и леченіе въ домѣ умалишенныхъ или отправленіе въ отечество, удовлетворяются немедленно изъ суммъ государственнаго казначейства, съ возмѣщеніемъ ихъ затѣмъ изъ имущества умалишеннаго, если, по надлежащемъ разысканіи, таковое окажется. Разысканіе имущества, находящагося въ предѣлахъ Россіи, производится по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а имущества, находящагося за границею—Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. 1860 Март. 28 (35613); 1868 Мая 22 (45888) ст. 47; 1874 Апр. 30 (53452).

371. Въ портовыхъ городахъ губерній Херсонской и Таврической освидѣтельствованіе умалишенныхъ и слабоумныхъ изъ дворянскаго сословія производится посредствомъ медицинскихъ чиновниковъ, въ присутствіи Градоначальниковъ и Предводителей Дворянства ближайшаго уѣзда; а если слабоумный или умалишенный изъ купечества или разночинцевъ, то къ свидѣтельству приглашаются еще Предсѣдатель Коммерческаго Суда, гдѣ таковой Судъ находится, и Предсѣдатель и два Члена Сиротскаго Суда (а). При освидѣтельствованіи умалишенныхъ и слабоумныхъ всѣхъ вообще сословій, сверхъ вышеозначенныхъ лицъ, присутствуютъ: въ Одессѣ Предсѣдатель или Товарищъ Предсѣдателя, либо одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда (ср. ст. 368),

Прокуроръ или Товарищъ Прокурора сего Суда и одинъ изъ живущихъ въ городѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей; въ прочихъ же портовыхъ городахъ губерній Херсонской и Таврической, гдѣ нѣтъ Окружнаго Суда, одинъ изъ почетныхъ Мировыхъ Судей округа и Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда (б). (а) 1835 Мая 31 (8201); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 10; 1874 Янв. 17 (53049); 1887 Мая 19 (4466) I, ст. 5; 1897 Дек. 29 (14832). — (б) 1860 Авг. 19 (36094); 1869 Мая 26 (47136); 1887 Мая 19 (4466) I, ст. 5; 1890 Іюн. 13 (6942); 1892 Іюн. 18 (8741).

372. Если доставленіе въ губернскій городъ лица, подвергшагося безумію или сумасшествію, признано будетъ невозможнымъ безъ опасности для его жизни, то освидѣтельствованіе его производится на мѣстѣ жительства или пребыванія, чрезъ Инспектора или члена врачебнаго губернскаго управленія и двухъ медиковъ, по назначенію сего управленія. При семъ дѣйствіи составляется присутствіе: буде свидѣтельствуемый дворянинъ, то подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства или заступающаго его мѣсто, а буде онъ разночинецъ или купецъ или мѣщанинъ, то подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ одного изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей мѣстнаго судебнаго округа, Товарища Прокурора Окружнаго Суда, Уѣзднаго Исправника, и сверхъ того, при свидѣтельствѣ дворянина, изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, а при освидѣтельствованіи прочихъ лицъ, Предсѣдателя и двухъ Членовъ Сиротскаго Суда. Издержки на прогоны при проѣздѣ лицъ, назначаемыхъ для освидѣтельствованія умалишеннаго на мѣсто его жительства или пребыванія и обратно, относятся на имѣніе лица, подвергшагося освидѣтельствованію. 1836 Ноябр. 23 (9726); 1869 Мая 26 (47136); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 10; 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934.

373. Освидѣтельствованіе заключается въ строгомъ разсмотрѣніи отвѣтовъ на предлагаемые вопросы, до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни относящіеся. Какъ вопросы сіи, такъ и объясненія на оные, записываются въ составляемый по сему случаю актъ. 1723 Дек. 6 (4385); 1841 Окт. 15 (14932).

374. По освидѣтельствованіи сумасшествія или безумія, если присутствіе признаетъ оное дѣйствительнымъ, то не налагая само собою опеки, все имъ найденное представляетъ на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату и, до полученія отъ него окончательнаго разрѣшенія, пріемлетъ токмо законныя мѣры къ призрѣнію страждущаго и къ сохраненію его имѣнія (а). Опредѣленія же объ освидѣтельствованныхъ крестьянахъ Губернскія Правленія или соотвѣтствующія имъ установленія приводятъ въ исполненіе, не представляя оныхъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената (б). (а) 1815 Іюн. 8 (25876); 1837 Іюн. 3 (10303) §§ 181—183; 1841 Окт. 15 (14932).—(б) 1845 Ноябр. 26 (19468).

374[1]. Опекунское установленіе, немедленно по полученіи распоряженія объ учрежденіи опеки вслѣдствіе безумія или сумасшествія, а также опеки или попечительства надъ глухонѣмыми или нѣмыми (ст. 381), публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, по какому поводу и надъ кѣмъ учреждается опека или попечительство, съ указаніемъ званія или чина, имени, отчества, фамиліи или прозвища сего лица. 1889 Іюн. 26 (6131) IV, ст. 1.

Примѣчаніе. Означенная въ сей (374[1]) статьѣ публикація производится опекунскимъ установленіемъ и при учрежденіи опеки или попечительства надъ совершеннолѣтними по особому Высочайшему повелѣнію, съ указаніемъ въ публикаціи года и нумера Собранія узаконеній и распоряженій правительства, гдѣ распубликовано это Высочайшее повелѣніе (ср. ст. 296). Тамъ же.

I. Опека вслѣдствіе безумія или сумасшествія.

1. *Общая неправоспособность лица, страдающаго умственнымъ разстройствомъ,* удостовѣряется порядкомъ, указаннымъ въ 373 ст. и сл. Со времени признанія даннаго лица страдающимъ умственнымъ разстройствомъ, состояніе это уже законно предполагается существующимъ и не требуетъ особаго на каждый случай удостовѣренія, причемъ *всѣ акты,* совершенные въ этомъ состояніи, *признаются недѣйствительными* (79/90; 1901/120; 70/1886; 69/235 и др.).

1[1]. Изъ правила 263 и 265 статей о томъ, что опекуны обязаны имѣть попеченіе объ особѣ и здравіи малолѣтняго, заботиться о надлежащемъ воспитаніи его и образованіи, отыскивать законное удовлетвореніе въ личной обидѣ, ему нанесенной, еще вовсе не слѣдуетъ, что въ кругъ обязанностей опекуновъ надъ душевно-больнымъ, нуждающимся только въ содержаніи и въ присмотрѣ (ст. 375), входитъ и защита такихъ правъ, ему принадлежащихъ, которыя связаны настолько тѣсно и неразрывно съ внутреннимъ духовнымъ міромъ ихъ обладателя, что не могутъ быть осуществлены, хотя бы въ порядкѣ законнаго представительства. Поэтому *опека надъ личностью и имуществомъ душевно-больного мужа не въ правѣ предъявить, при жизни его, искъ о признаніи внѣбрачнымъ ребенка,* рожденнаго его женою и записаннаго въ метрикѣ происшедшимъ отъ законнаго брака супруговъ (1906/29).

2. Независимо отъ общей, формально удостовѣренной неправоспособности душевно-больного (ст. 373), законъ допускаетъ *возможность временнаго или случайнаго отсутствія свободной воли въ моментъ совершенія акта* въ лицѣ, которое участвовало въ актѣ. Существованіе такого состоянія можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями и др. обстоятельствами дѣла и таковой актъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ (69/235; 70/1886; 73/433; 77/209; 79/90). Совершенная въ такомъ состояніи довѣренность, а равно всѣ совершенные повѣреннымъ въ силу такой довѣренности акты, признаются недѣйствительными (79/90).

3. См. ст. 374, 374[2], 375 и 377.

---

4. Признаетъ-ли наше законодательство душевно-больныхъ безусловно недѣеспособными или же дозволяетъ доказывать противное въ случаѣ наступленія свѣтлаго промежутка? Буквальный смыслъ этой статьи, по которой душевно-больные могутъ быть заключаемы въ дома для умалишенныхъ и ст. 377, приравнивающей ихъ къ малолѣтнимъ, а также историческіе источники статей о душевно-больныхъ не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что *наше законодательство всегда отрицало и отрицаетъ всякую дѣеспособность за душевно-больнымъ.*

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. I, стр. 109 и 110.

4[1]. *Выводъ, что признаніе лица умалишеннымъ и учрежденіе надъ нимъ опеки ограничиваетъ лишь дѣеспособность его, но не правоспособность, представляется не совсѣмъ правильнымъ.* По нѣкоторымъ специфическимъ особенностямъ послѣдствій признанія даннаго человѣка душевно-больнымъ, онъ ставится въ положеніе какъ бы изъятаго изъ гражданскаго правооборота, и это положеніе не можетъ быть сравниваемо съ положеніемъ, напр., малолѣтнихъ, которые, по смыслу закона, считаются носящими всѣ принадлежащія имъ права, но въ состояніи зародыша до достиженія совершеннолѣтія. Для каждаго малолѣтняго существуетъ строго опредѣленный срокъ проявленія дѣеспособности и требованія отчета отъ опекуновъ; тогда какъ для душевно-больныхъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ возстановленія дѣеспособности по признаніи окончательно выздоровѣвшимъ, установленіе опеки знаменуетъ собою фактически правовую смерть. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признанный психически больнымъ лишается и нѣкоторыхъ свойственныхъ каждому взрослому правъ,—напр., права вступленія въ бракъ; а съ юридической точки зрѣнія „недостиженіе возможности проявленія“ и „лишеніе“ права далеко не одно и то же.

А. А. фонъ Бринкманъ.—„*Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 6, стр. 125 и 126.

4[2]. *Всѣ люди правоспособны, но не всѣ обладаютъ правоспособностью въ одинаковой мѣрѣ.* Различіе въ правоспособности отдѣльныхъ лицъ находитъ себѣ основаніе въ самой природѣ людей; такъ на правоспособность оказываетъ вліяніе здоровье лица, почему душевныя болѣзни лишаютъ человѣка политическихъ правъ и дѣеспособности.

Проф. кн. Е. Н. Трубецкой.—„*Лекціи по энциклопедіи права*“, 1909 г., стр. 171—172.

5. Неяснымъ представляется, какова будетъ *сила сдѣлокъ, заключенныхъ сумасшедшимъ* въ тотъ довольно продолжительный промежутокъ времени, который пройдетъ между постановленіемъ Присутствія и утвержденіемъ постановленія со стороны Сената;—очевидно, доказывать ненормальное состояніе въ моментъ совершенія сдѣлки для опроверженія ея нѣтъ необходимости, потому что оно признано только что въ официальномъ порядкѣ. Слѣдовательно, вопреки словамъ закона, *ограниченіе дѣеспособности наступитъ со времени признанія лица сумасшедшимъ во врачебномъ отдѣленіи.*

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 97.

5[1]. *Возможно ли ставить разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи правоспособности даннаго лица по безумію или сумасшествію въ зависимость,* какъ это допускала практика стараго Сената, *отъ признанія общаго слабоумія, лишающаго способности управлять своими дѣлами?* Отнюдь нѣтъ. Ставъ на эту точку зрѣнія, мы удаляемся отъ твердой почвы права и переходимъ въ область шаткихъ предположеній, подвергающихъ неприкосновенность правоспособности зависимости отъ критеріума тѣхъ или иныхъ лицъ, нуждающагося, въ свою очередь, зачастую, въ провѣркѣ.

А. А. фонъ Бринкманъ.—„*Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 6, стр. 133.

6. Сенатъ высказался за допустимость оспариванія дѣйствительности сдѣлокъ со стороны лицъ, совершившихъ ихъ хотя и во время помѣшательства, но официально въ такомъ состояніи не признанныхъ въ установленномъ порядкѣ, или же въ моментъ временной потери сознанія (рѣш. №№ 1872/1091; 1873/433; 1877/209; 1879/90 и др.), изъ какового положенія само собой слѣдуетъ, конечно, то заключеніе, что *лица, совершившія сдѣлку вообще въ такомъ душевномъ состояніи,* когда они были лишены способности выражать сознательно ихъ волю, *не могутъ быть признаваемы* въ этомъ ихъ состоніи *за лицъ дѣеспособныхъ.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 218.

6[1]. *Порядокъ производства дѣлъ объ ограниченіи дѣеспобности всегда опредѣляется территоріальными законами* фактическаго мѣста пребыванія лица, котораго дѣло касается. Состоявшееся въ порядкѣ, установленномъ въ одной части государства, постановленіе объ ограниченіи дѣеспособности имѣетъ полную силу и дѣйствіе въ предѣлахъ всей государственной территоріи.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 41.

II. Опека надъ расточителями [1]).

7. По вопросу о томъ,—*съ какого времени слѣдуетъ считать расточителя ограниченнымъ въ дѣеспособности:* со времени ли, когда послѣдовало

---

[1]) *Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 18 Мая 1911 г. законъ объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности.*

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній установить нижеслѣдующія временныя правила объ учрежденіи опекъ надъ постоянно проживающими внѣ городскихъ поселеній сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности:

1. Признаніе сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ внѣ городскихъ поселеній, расточителями составляетъ предметъ вѣдѣнія волостного суда.

2. Указанныя въ предыдущей (1) статьѣ дѣла разсматриваются волостными судами по мѣсту постояннаго жительства лица, о расточительности котораго возбуждается производство.

3. Дѣла о признаніи расточителями начинаются волостными судами: 1) по ходатайствамъ родственниковъ или близкихъ лицъ того лица, надъ которымъ предполагается учредить опеку; 2) по заявленіямъ должностныхъ лицъ крестьянскихъ учрежденій и крестьянскаго управленія, и 3) по заявленіямъ сельскихъ или селенныхъ сходовъ, по принадлежности.

4. Дѣла о признаніи расточителями разсматриваются волостными судами въ двухнедѣльный срокъ со дня поступленія означенныхъ въ предыдущей (3) статьѣ ходатайствъ или заявленій. При этомъ судъ обязанъ: 1) вызвать къ разсмотрѣнію дѣла то лицо, надъ которымъ предполагается учредить опеку, а также тѣхъ частныхъ лицъ либо должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія или уполномоченныхъ тѣхъ сельскихъ и селенныхъ сходовъ, по ходатайствамъ или заявленіямъ коихъ возникло дѣло о признаніи расточителями, и 2) допросить какъ свидѣтелей, указанныхъ сторонами, такъ и другихъ лицъ, показанія которыхъ, по мнѣнію суда, могутъ служить къ выясненію дѣла.

5. Лицо, которое волостной судъ признаетъ расточителемъ, а также лица и установленія, ходатайства и заявленія которыхъ означеннымъ судомъ отклонены, имѣютъ право въ двухнедѣльный срокъ обжаловать постановленное по дѣлу рѣшеніе. Жалобы на рѣшеніе волостного суда приносятся уѣздному съѣзду, по судебному присутствію или замѣняющему уѣздный съѣздъ установленію по крестьянскимъ дѣламъ.

6. Рѣшенія волостного суда, коимъ сельскій обыватель признанъ расточителемъ, хотя бы таковыя рѣшенія и не были обжалованы въ указанномъ въ предыдущей (5) статьѣ порядкѣ, приводятся въ исполненіе не иначе, какъ съ утвержденія уѣзднаго съѣзда, по судебному присутствію, или замѣняющаго уѣздный съѣздъ установленія по крестьянскимъ дѣламъ въ ближайшемъ очередномъ засѣданіи.

7. Уѣздный съѣздъ или замѣняющее уѣздный съѣздъ установленіе, при разрѣшеніи дѣлъ, поступающихъ на ихъ усмотрѣніе согласно статьямъ 5 и 6, могутъ, для выясненія дѣла, вызывать и допрашивать не только свидѣтелей, указанныхъ сторонами, но и другихъ лицъ, по своему усмотрѣнію.

8. Постановленія по указаннымъ въ статьяхъ 5 и 6 дѣламъ уѣзднаго съѣзда или замѣняющаго уѣздный съѣздъ установленія по крестьянскимъ дѣламъ могутъ быть обжалованы заинтересованными сторонами въ мѣсячный срокъ губернскому присутствію или соотвѣтствующему послѣднему губернскому или областному уста-

опредѣленіе подлежащаго учрежденія о признаніи его расточителемъ, или со дня утвержденія того опредѣленія высшею инстанціею, или же со дня припечатанія публикаціи объ объявленіи кого-либо расточителемъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что расточителя, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, слѣдуетъ считать ограниченнымъ въ дѣеспособности съ того времени, *когда послѣдовало опредѣленіе подлежащаго установленія о признаніи его расточителемъ* (1905/42).

7[1]. *Опекуны надъ имуществомъ расточителя* могутъ просить о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго по дѣлу, въ коемъ они не участвовали, на

новленію въ кассаціонномъ порядкѣ; подача кассаціонной жалобы не пріостанавливаетъ, однако, приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія.

9. Волостной судъ, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, имѣетъ право и до постановленія рѣшенія о признаніи расточителемъ, а также до утвержденія этого рѣшенія подлежащими установленіями, наложить арестъ и запрещеніе на имущество лица, о расточительности котораго начато производство.

10. Уѣздный съѣздъ или замѣняющее уѣздный съѣздъ установленіе по крестьянскимъ дѣламъ немедленно, по утвержденіи рѣшенія волостного суда о признаніи расточителемъ, сообщаетъ: 1) мѣстному, по нахожденію недвижимаго имущества, старшему нотаріусу о наложеніи, въ установленномъ порядкѣ, запрещенія на недвижимое имущество лица, признаннаго расточителемъ, и 2) подлежащему опекунскому установленію (Св. Зак. т. IX, Особ. Прил., изд. 1902 г., кн. I, ст. 1, прим. 1 и 2) о назначеніи опекуновъ къ имуществу лица, признаннаго расточителемъ.

11. Опека можетъ быть снята лишь по устраненіи причинъ, вызвавшихъ ея учрежденіе. Объ этомъ могутъ ходатайствовать какъ опекуны, такъ и лица, состоящія подъ опекою, но не ранѣе, какъ по истеченіи года со времени объявленія лица расточителемъ. Опека снимается тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ настоящими правилами для ея учрежденія, и притомъ не ранѣе истеченія сроковъ на обжалованіе постановленія объ ея прекращеніи, а въ случаѣ подачи жалобъ—по ихъ разрѣшеніи.

11. Книгу IV Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.) дополнить новымъ (восьмымъ) раздѣломъ слѣдующаго содержанія:

О признаніи сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній, расточителями и объ учрежденіи, вслѣдствіе сего, надъ ними опекъ.

1460[13]. Производство о признаніи сельскаго обывателя, постоянно проживающаго въ предѣлахъ городского поселенія, расточителемъ и объ учрежденіи надъ нимъ опеки вслѣдствіе расточительности можетъ быть возбуждено его родственниками либо близкими къ нему лицами въ подлежащемъ, по мѣсту его постояннаго жительства, окружномъ судѣ. Право возбужденія дѣлъ сего рода принадлежитъ также лицамъ прокурорскаго надзора.

1460[14]. Въ просьбѣ частнаго лица или предложеніи прокурора должны быть означены обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, съ указаніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ. При просьбѣ или предложеніи представляются копіи оныхъ и всѣхъ приложенныхъ къ нимъ документовъ.

1460[15]. Копіи прошенія или предложенія и всѣхъ приложенныхъ къ нимъ документовъ сообщаются лицу, объ объявленіи коего неправоспособнымъ возбуждено дѣло, для доставленія въ назначенный срокъ объясненія.

1460[16]. По просьбѣ возбудившаго дѣла и по собственному усмотрѣнію окружный судъ въ правѣ и до признанія лица расточителемъ наложить арестъ и запрещеніе на имущество послѣдняго. Распоряженія эти могутъ быть сдѣланы и предсѣдателемъ суда на основаніи статей 598—600.

1460[17]. Указанныя въ статьѣ 1460[13] дѣла разсматриваются въ закрытомъ судебномъ засѣданіи и разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

1460[18]. Въ засѣданіе суда, назначенное для разсмотрѣнія дѣла, вызываются: 1) лицо, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, или его повѣренный; 2) частное лицо, по просьбѣ коего возбуждено дѣло, или его повѣренный, и

основаніи вновь открытаго ими послѣ рѣшенія обстоятельства, состоящаго въ томъ, что, во время постановленія рѣшенія, подопечный былъ сумасшедшимъ (1903/54).

7[2]. *Просьба опекуновъ надъ имуществомъ расточителя объ оставленіи безъ разсмотрѣнія поданной подопечнымъ апелляціонной жалобы,* вслѣдствіе невыгодности разсмотрѣнія дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ для имущества подопечнаго, подлежитъ удовлетворенію, хотя бы послѣдній съ своей стороны просилъ о разсмотрѣніи его апелляціонной жалобы (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Января 1912 г. по д. Муравьева).

---

3) свидѣтели, на которыхъ сдѣлана ссылка лицомъ, возбудившимъ дѣло, или прокуроромъ, либо которыхъ судъ, по собственному усмотрѣнію, признаетъ нужнымъ допросить.

1460[19]. Если по обстоятельствамъ дѣла судъ признаетъ необходимымъ произвести на мѣстѣ изслѣдованіе объ образѣ дѣйствій и жизни лица, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, то производитъ таковое изслѣдованіе черезъ одного изъ своихъ членовъ либо чрезъ мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда или участковаго мирового судью (ст. 500[1] — 500[3], по Прод. 1906 г.), которые дѣйствуютъ въ семъ случаѣ примѣнительно съ статьямъ 414, 415, 416 (по Прод. 1906 г.), 417, 418, 419 (по Прод. 1906 г.), 420 (по Прод. 1906 г.), 421 — 424, 425 (по Прод. 1906 г.), 426, 427 (по Прод. 1906 г.), 428—433, 434 (по Прод. 1906 г.), 435 и 436; при этомъ лица, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 417, отъ допроса не освобождаются.

1460[20]. Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ приводится въ исполненіе, не ожидая истеченія срока на обжалованіе. О состоявшемся постановленіи судъ немедленно сообщаетъ, для назначенія опекуна, подлежащему сиротскому суду или замѣняющему его учрежденію; сверхъ сего, если лицу, признанному расточителемъ, принадлежитъ недвижимое имущество, находящееся въ предѣлахъ волости, то состоявшееся постановленіе суда сообщается въ установленномъ порядкѣ подлежащему, по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества, волостному, сельскому или селенному сходу, для назначенія къ этому имуществу опекуна.

1460[21]. На постановленія суда по дѣламъ объ учрежденіи опекъ вслѣдствіе расточительности могутъ быть подаваемы частныя и кассаціонныя жалобы на общемъ основаніи какъ самимъ лицомъ, признаннымъ расточителемъ, такъ равно лицомъ, по просьбѣ котораго возбуждено дѣло, и прокуроромъ.

1460[22]. Издержки производства возмѣщаются изъ имущества лица, признаннаго расточителемъ. Если ходатайство объ объявленіи лица расточителемъ признано не заслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего послѣдняго, когда же производство начато по предложенію прокурора—на счетъ казны.

1460[23]. Производство о снятіи опеки съ лица, признаннаго расточителемъ, можетъ быть возбуждено или имъ самимъ, или его опекуномъ, но не ранѣе, какъ по истеченіи года со дня объявленія его расточителемъ.

1460[24]. Просьбы о возстановленіи правоспособности подаются окружному суду по мѣсту постояннаго жительства лица, признаннаго расточителемъ.

1460[25]. Копія прошенія о возстановленіи правоспособности сообщается опекуну, а также частному лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе объ учрежденіи опеки, если мѣстожительство сего лица извѣстно.

1460[26]. Къ производству о возстановленіи правоспособности примѣняются правила статей 1460[14], 1460[17], 1460[18] и 1460[19].

1460[27]. Издержки производства о возстановленіи правоспособности возмѣщаются изъ имущества того лица, которое было признано расточителемъ.

1460[28]. О снятіи опеки, учрежденной надъ лицомъ, признаннымъ расточителемъ, судъ дѣлаетъ распоряженіе лишь по истеченіи срока на принесеніе частной либо кассаціонной жалобы на опредѣленіе о возстановленіи правоспособности, а если жалоба подана,—то по разрѣшеніи оной или по заявленіи участвующими въ дѣлѣ лицами и прокуроромъ объ отказѣ отъ обжалованія сего опредѣленія.

8. *Неправоспособность лица, признаннаго расточителемъ, къ совершенію какихъ-либо актовъ возникаетъ съ момента признанія сего лица расточителемъ,* ибо въ силу самаго опредѣленія подлежащихъ властей о признаніи его расточителемъ, онъ ограничивается въ своей правоспособности какъ по распоряженію своимъ имѣніемъ, такъ и по заключенію какихъ-либо обязательствъ. Намѣченная закономъ цѣль была бы въ большей части случаевъ не достигнута, если бы она стояла еще въ зависимости отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ, напр., замедленія по приведенію въ исполненіе опекунск. дѣйствій. Упущенія должн. лицъ по принятію какихъ-либо мѣръ, указанн. въ законѣ, при учрежденіи опекъ по расточительности, очевидно не могутъ возвращать расточителямъ тѣхъ правъ, которыхъ они лишаются въ силу факта признанія ихъ расточителями. Посему *обязательства, выданныя кѣмъ-либо послѣ объявленія его расточителемъ, должны быть признаны недѣйствительными,* хотя бы выдача таковыхъ послѣдовала до учрежденія надъ расточителемъ опеки (95/58).

8[1]. Признаются *недѣйствительными* тѣ только акты, совершенные расточителями, коими они *на себя* принимаютъ какое-либо обязательство, но не тѣ, которые выданы въ ихъ пользу (78/71 и 72).

9. Учреждаемая надъ расточителями опека есть *полное представительство опекаемаго лица въ имущественныхъ его отношеніяхъ на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ опека надъ малолѣтнимъ* и посему, въ качествѣ представителя расточителя, опекунъ его въ правѣ совершать только такія дѣйствія, которыя былъ бы въ правѣ совершить самъ опекаемый, если бы не лишился гражданской дѣеспособности (98/104).

9[1]. Опекунъ надъ расточителемъ въ правѣ *самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ* и принимать участіе въ дѣлахъ, касающихся имущества расточителя, и *безъ уполномочія на это* послѣдняго (90/66).

9[2]. *Признаніе,* сдѣланное на судѣ расточителемъ, обязательно лишь въ отношеніи его самого, но не его опекуна (90/66).

10. *Дѣеспособность лица, признаннаго расточителемъ въ установленномъ порядкѣ по мѣстнымъ законамъ Царства Польскаго,* должна считаться ограниченною не только въ предѣлахъ сего края, но и во всѣхъ прочихъ губерніяхъ Имперіи въ той мѣрѣ, въ какой она ограничена по мѣстнымъ законамъ, а потому сдѣлка, заключенная такимъ расточителемъ въ одной изъ внутр. губ. Имперіи, безъ требуемаго по законамъ Царства Польскаго содѣйствія назначеннаго расточителю *„совѣтника“,* должна быть признана недѣйствительною (93/50).

11. Несовершеннолѣтняя, подпавшая по молодости и неопытности своей подъ вліяніе своего мужа, которому она выдала неограниченную довѣренность, тѣмъ самымъ своими дѣйствіями даетъ своему мужу полную возможность расточать ея имущество, и посему, учрежденіе надъ нею опеки для огражденія ея отъ разоренія, не противорѣчитъ требованіямъ закона (прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест., изд. 1890 г.) *объ учрежденіи опекъ надъ имѣніями расточителей* (Ук. 1 Деп. Сен. 1 Февраля 1903 г., № 933).

11[1]. *Расточительность не есть какое-либо одно опредѣленное дѣйствіе, направленное на невыгодное пользованіе имуществомъ, а цѣлый рядъ подобныхъ повторяющихся дѣйствій,* а посему хотя и несомнѣнно, что продажа родового имѣнія и залогъ благопріобрѣтенной земли для доставленія прибыли третьимъ лицамъ и являются дѣйствіями невыгодными и убыточными для законныхъ наслѣдниковъ, но въ этихъ дѣйствіяхъ, самихъ по себѣ, нѣтъ признаковъ безумной или разорительной роскоши, при наличности которой лицо можетъ быть признано расточителемъ въ силу прав., прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест. (Ук. 1 Деп. Сената 1910 г., № 2620).

12. „Законное (ст. 152 Уст. Пред. Прест.) послѣдствіе взятія имѣнія въ опеку за расточительность владѣльца есть отстраненіе его отъ права на продажу и закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ, т. е. обязательствъ. То, что 152 ст. воспрещаетъ расточителямъ отчуждать свои имѣнія, а по 1018 ст. 1 ч. X т. духовныя завѣщанія дѣйствительны, когда они составлены лицами, имѣющими право отчуждать свое иму-

щество, *не даетъ основанія заключать, что расточители литены права распоряжаться своимъ имуществомъ на случай смерти*, потому что распоряженіе на случай смерти не есть обязательный актъ для владѣльца (ст. 710 и 1030 т. X ч. 1): передача правъ на имѣніе по завѣщанію носитъ особый отъ обязательствъ характеръ, заключающійся въ томъ, что передача права на имущество совершается только съ момента смерти завѣщателя; передача правъ по завѣщанію соотвѣтствуетъ, по внутреннему своему значенію, переходу правъ по наслѣдству (99/56).

12[1]. Такъ какъ опека по расточительности есть *полное представительство лицъ*, то добровольная продажа принадлежащихъ этимъ лицамъ недвижимыхъ имуществъ можетъ быть произведена только съ разрѣшенія Правит. Сената (ст. 277 т. X ч. 1 Св. Зак.) (Опред. Суд. Департ. Прав. Сената 7 Сент. 1909 г. по д. Семенова; ук. 2 Деп. Прав. Сената 18 Февр. 1910 г. по д. Козлова, № 1247).

13. „Наложеніе на имущество сельскихъ обывателей опеки за расточительность не можетъ быть признано подлежащимъ вѣдомству сельскаго схода. А такъ какъ и по ст. 182—184 Уст. Пред. Прест. не установлено порядка наложенія опеки на расточителей изъ крестьянъ, то Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, по смыслу дѣйствующихъ законовъ, *сельскіе сходы не имѣютъ права учреждать надъ своими членами опеки за расточительность*“ (Опр. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1887 г., № 28). По разъясненію же 1 Общаго Собранія Прав. Сената, *крестьяне въ отношеніи учрежденія надъ ними опеки по расточительности подчиняются общимъ по сему предмету постановленіямъ*, изложеннымъ въ правилахъ, прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест. (Св. Зак. т. XIV, изд. 1890 г.), такъ что, въ случаяхъ учрежденія опеки по расточительности надъ крестьянами, собранныя о расточительности крестьянина свѣдѣнія должны быть, примѣнительно къ порядку, предусмотрѣнному въ ст. 2 отд. II прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест., предложены мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ на обсужденіе соотвѣтствующаго сельскаго схода, приговоръ коего объ учрежденіи опеки подлежитъ затѣмъ разсмотрѣнію губернскаго правленія и можетъ быть приведенъ въ исполненіе лишь по опредѣленію сего правленія, въ подлежащихъ случаяхъ, съ разрѣшенія главнаго начальника губерніи (Ук. 1 Общаго Собранія Прав. Сената 6 Февр. 1907 г., № 1516—1519).

13[1]. Вопросъ о необходимости учрежденія опеки по расточительности *надъ крестьянами*, проживающими и владѣющими недвижимымъ имуществомъ *въ предѣлахъ городскихъ поселеній*, долженъ быть возбуждаемъ начальникомъ губерніи, который предлагаетъ сельскому или волостному обществу, по мѣсту приписки расточителя, собранныя о расточительности этого лица свѣдѣнія для постановленія приговора объ опекѣ, каковой приговоръ, по распоряженію той-же административной власти, приводится въ исполненіе сиротскимъ судомъ или замѣняющимъ учрежденіемъ того городского поселенія, гдѣ постоянно проживаетъ опекаемый (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 42 [1]).

13[2]. По точному предписанію 150 ст. Уст. Пред. Прест. *какъ объ учрежденіи опеки надъ расточителемъ, такъ и о прекращеніи ея должна производиться установленная публикація*. Непонятно поэтому, почему Сенатъ (рѣш. 95/58) не придаетъ никакого значенія этой публикаціи, вовсе не считается съ нею и какъ бы совершенно игнорируетъ ее.

С. Громачевскій.—„*Изъ гражданской практики*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 7, стр. 162.

13[3]. Аналогичность положеній расточителя и несостоятельнаго должника не даетъ, вопреки мнѣнію Сената въ рѣшеніи 95/58, никакого основанія утверждать, что обязательства перваго изъ нихъ, выданныя послѣ

---

[1]) Это разъясненіе Сената опредѣляло порядокъ учрежденія опеки надъ крестьянами по расточительности до изданія по сему предмету закона 18 Мая 1911 г.

признанія его расточителемъ, но до учрежденія опеки и опубликованія объ этомъ, недѣйствительны. Такое утвержденіе не можетъ быть основано на законѣ, по буквѣ котораго (152 ст. Уст. Пред. Прест.) *ограниченіе расточителя въ правѣ распоряжаться недвижимымъ имѣніемъ наступаетъ съ момента припечатанія запретительной статьи, а въ совершеніи „обязательныхъ актовъ"—со времени учрежденія опеки, а не съ момента постановленія властей о признаніи расточительности.*

С. Громачевскій.—*Тамъ же*, стр. 160—162.

13[1]. Неправоспособными по нашему закону признаются лишь нѣкоторыя лица и притомъ вообще или только въ томъ или иномъ отношеніи. Ограничены въ правоспособности несовершеннолѣтніе, монахи и лица бѣлаго духовенства, евреи, иностранцы. Степень и область ихъ ограниченія указаны въ законѣ, который въ свое время былъ обнародованъ, и поэтому для всѣхъ обязателенъ. Каждому, вступающему въ договоръ съ другимъ лицомъ, предоставляется возможность убѣдиться въ отсутствіи у этого лица означенныхъ условій ограниченія правоспособности. Совершенно въ иномъ положеніи находится вопросъ о душевно-больныхъ, несостоятельныхъ должникахъ, лицахъ, ограниченныхъ въ дѣеспособности по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, и расточителяхъ. Люди не родятся расточителями, и расточительность не есть принадлежность того или другого званія или состоянія. Ограниченіе дѣеспособности лицъ этой категоріи обусловливается наступленіемъ извѣстныхъ условій и прекращается по минованіи ихъ. Понятно поэтому, почему закономъ установлено публиковать какъ о наступленіи ограниченія дѣеспособности означенныхъ лицъ, такъ и о прекращеніи его: публикація есть оглашеніе во всеобщее свѣдѣніе. *Если законъ считаетъ необходимымъ огласить во всеобщее свѣдѣніе, что данное лицо признано расточителемъ и что въ силу этого дѣеспособность его подпала подъ законное ограниченіе, то дѣлаетъ это* не праздно, а *съ очевидною цѣлью предупредить всѣхъ и каждаго* на тотъ случай, если бы кто-либо пожелалъ вступить въ какія-либо имущественныя отношенія съ лицомъ, подпавшимъ подъ ограниченіе въ дѣеспособности по расточительности.

С. Громачевскій.—*Тамъ же*, стр. 162, 163, 164.

14. Сенатъ, который прежде отрицалъ *за опекуномъ надъ расточителемъ право искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ расточителя безъ уполномочія со стороны послѣдняго* (касс. рѣш. 1873 г., № 801), позднѣе пришелъ къ противоположному заключенію (касс. рѣш. 1890 г., № 66). Рѣшеніе это приводитъ къ невозможнымъ послѣдствіямъ: распоряженіе однимъ и тѣмъ же имуществомъ присваивается двумъ отдѣльнымъ лицамъ, изъ которыхъ каждый можетъ выступить истцомъ и отвѣтчикомъ. Единственный исходъ въ этомъ противорѣчіи можетъ быть найденъ, если признать, что ст. 20 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду кругъ тѣхъ отношеній (личныхъ), для которыхъ расточитель сохраняетъ свою дѣеспособность.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*", стр. 100.

14[1]. *Постановленіе нашего Устава Гражд. Суд. (ст. 20), предоставляющее расточителямъ право искать и отвѣчать на судѣ, не согласовано съ ограничительными постановленіями ст. 152 Уст. Пред. Прест., требующими постоянной дѣятельности опекуна и въ управленіи ихъ имуществомъ.* Выходомъ изъ этого противорѣчія было бы не приравненіе опеки надъ расточителемъ къ попечительству, что прямо исключено смысломъ ст. 152 Уст. Пред. Прест., и не приравненіе этой же опеки къ опекѣ надъ малолѣтними, что, въ свою очередь, исключено ст. 20 Уст. Гражд. Суд., а признаніе опеки надъ расточителемъ за промежуточный между попечительствомъ и опекой надъ малолѣтними видъ опеки, предоставляющій расточителю меньше самостоятельности, чѣмъ несовершеннолѣтнему, состоящему подъ попечительствомъ, и больше самостоятельности, чѣмъ малолѣтнему, подчиненному опекуну во всѣхъ своихъ юридическихъ дѣйствіяхъ. Въ отличіе отъ этого послѣдняго, расточитель выступаетъ лично

на судѣ и не зависитъ отъ опекуна не только въ своихъ личныхъ и семейныхъ отношеніяхъ, но и во многихъ отношеніяхъ по имуществу. Въ отличіе же отъ несовершеннолѣтняго, расточители не только не имѣютъ права распоряженія своимъ имуществомъ, но устранены и отъ его управленія, предоставленнаго ст. 152 т. XIV ихъ опекунамъ.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, стр. 519.

15. Нельзя не признать правильнымъ мнѣнія Дювернуа (Курсъ лекцій, т. I, стр. 314), что законъ, выраженный въ Высочайше утвержденномъ 18 Марта 1886 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта „О порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ въ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе мірской полевой землей“, во 2-й статьѣ котораго, между прочимъ, указано, что сельскій сходъ можетъ выдавать разрѣшеніе на семейный раздѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поводомъ къ требованію о раздѣлѣ является расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина,—можетъ служить *основаніемъ къ объявленію сельскимъ сходомъ расточителями и крестьянъ*, такъ какъ раздѣлъ имущества безъ согласія родителей или домохозяина представляется немыслимымъ безъ лишенія ихъ въ то же время дѣеспособности по распоряженію и управленію имъ, каковое послѣдствіе, между тѣмъ, и есть именно то самое, которымъ по закону и вообще должно сопровождаться признаніе кого-либо расточителемъ; объявленіе же объ этомъ должно быть дѣлаемо общеизвѣстнымъ путемъ припечатанія надлежащихъ статей въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, крестьянскими учрежденіями. По отношенію *лицъ духовныхъ* вопросъ о возможности объявленія ихъ расточителями, напротивъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, хотя и не потому собственно, что порядокъ признанія ихъ расточителями въ законѣ не указанъ, но потому, что интересы лицъ этого сословія, какъ состоящихъ въ вѣдѣніи особаго вѣдомства и подчиняющихся его власти, должны подлежать и охранѣ принятіемъ иныхъ мѣръ, указываемыхъ особыми узаконеніями духовнаго вѣдомства. Также точно вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно и по отношенію возможности объявленія расточителями *иностранцевъ*, на томъ основаніи, что ихъ дѣеспособность должна опредѣляться, какъ объяснилъ и Сенатъ (рѣш. 1893 г., № 50), ихъ отечественными законами, а не нашими.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 228.

15¹. Принимая во вниманіе, что согласно Сенатскимъ рѣшеніямъ (78/71 и 98/104) учреждаемая надъ кѣмъ-либо, по причинѣ расточительности, опека есть полное представительство опекаемаго лица въ имущественныхъ его отношеніяхъ на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ опека надъ малолѣтними, надлежитъ прійти къ заключенію, что всѣ сдѣлки относительно имуществъ *крестьянъ-расточителей* должны совершаться вмѣсто нихъ ихъ опекунами и съ непремѣннымъ условіемъ соблюденія прим. 2 къ ст. 1 Общ. Пол. о крест., а въ частности при отчужденіи имущества расточителей должны соблюдаться ст. 277 и 281 ч. 1 т. X, на которыя есть ссылка въ указанномъ примѣчаніи.

Гр. С. Комаровскій.—„*Объ опекѣ надъ крестьянами-расточителями*“, „Вѣстникъ права и нотаріата“, 1910 г., № 2, стр. 5.

16. Вслѣдствіе того обстоятельства, что опека учреждается только надъ имуществомъ *расточителя*, но не надъ его личностью, онъ *долженъ быть признаваемъ дѣеспособнымъ къ заключенію и такого рода сдѣлокъ, путемъ которыхъ онъ можетъ извлекать заработокъ своимъ личнымъ трудомъ*, какъ, напр., сдѣлокъ по различнымъ видамъ договора найма въ качествѣ наемщика и проч. Не можетъ быть расточитель признаваемъ, на основаніи 1021 ст. X тома ч. 1, лишеннымъ также и права на совершеніе сдѣлокъ, заключающихъ въ себѣ распоряженія на случай смерти.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 226.

16¹. *Личные „обязательные акты“, обязательства лица*, хотя бы и признаннаго уже расточителемъ, но *совершенныя имъ до припечатанія*

публикаціи объ учрежденіи надъ нимъ опеки вслѣдствіе расточительности, должны быть почитаемы дѣйствительными и обязательными при условіи, если другая сторона, участвовавшая въ актѣ, дѣйствовала добросовѣстно. *Исключеніемъ изъ этого положенія должны быть лишь случаи, когда будетъ доказана недобросовѣстность третьихъ лицъ, контрагентовъ расточителя,* т. е. когда будутъ представлены достаточныя доказательства, что лица эти, несмотря на отсутствіе публикаціи, знали о признаніи расточительности, или когда расточительность даннаго лица будетъ видна изъ содержанія самаго акта (напр., по цѣли его, по условіямъ и цѣнамъ, несогласнымъ съ доброхозяйственнымъ отношеніемъ къ предмету акта), или же когда расточительность того лица была бьющею всѣмъ въ глаза и не могла быть, поэтому, неизвѣстною и контрагенту того лица.

С. Громачевскій.—„*Изъ гражд. практики*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 7, стр. 167.

17. *Опекуны надъ имѣніемъ расточителя вправѣ искать и отвѣчать на судѣ за расточителей,* не испрашивая у нихъ согласія и уполномочія на это. Такое правило, вытекающее изъ смысла дѣйствующаго закона (90/66), должно въ настоящее время служить руководствомъ для практики.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражд. процесса*“, 1904 г., стр. 436—437.

18. Въ случаѣ *предъявленія постороннимъ лицомъ иска къ расточителю,* искъ не можетъ по закону подлежать разсмотрѣнію суда, пока объ этомъ не будетъ сдѣлано *увѣдомленія опекунскому учрежденію или опекуну.* Но такъ какъ по буквѣ закона увѣдомлять опеку обязанъ именно расточитель, а не его противникъ, то если расточитель не дѣлаетъ такого увѣдомленія, въ правѣ ли судъ потребовать отъ истца исполнить эту обязанность? Безусловно судъ въ правѣ потребовать отъ истца копію его прошенія для сообщенія опекуну.

В. Л. Исаченко. — *Тамъ же,* стр. 439—440.

19. Хотя право расточителя просить о выдачѣ ему исполнительнаго листа и требовать приведенія рѣшенія въ исполненіе неограниченно, *но то, что будетъ взыскано въ его пользу, не можетъ быть передано ему,* буде онъ не представитъ удостовѣренія опекуна о согласіи на полученіе.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же,* стр. 447.

19[1]. Несовершеннолѣтіе, разстройство умственныхъ способностей и расточительность вызываютъ ограниченіе дѣеспособности. По законамъ Имперіи во всѣхъ, а *по законамъ Царства Польскаго* лишь въ первыхъ двухъ случаяхъ назначается опека; по законамъ Царства *ограниченіе дѣеспособности расточителей* выражается въ формѣ болѣе мягкой: имъ назначается не опекунъ, а совѣтникъ (ст. 518 Гражд. Улож. и ст. 1681 Уст. Гражд. Суд.).

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 36 и 37.

20. *Чистый доходъ* съ имущества расточителя, остающійся за покрытіемъ платежей, причитающихся съ расточителя, и издержекъ на содержаніе его самого и его семейства и на поддержаніе имѣнія и заведеннаго въ немъ хозяйства, *предоставляется въ безотчетное распоряженіе расточителя.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 658.

21. Опекѣ подлежитъ каждый совершеннолѣтній, который вслѣдствіе мотовства, пьянства, предосудительнаго поведенія или дурного веденія хозяйства подвергаетъ себя или свою семью опасности впасть въ нужду и обѣднѣніе, нуждается для своей защиты въ постоянномъ попечительствѣ и заботахъ либо угрожаетъ безопасности другихъ.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“ (1907 г.), ст. 370.

374². По прекращеніи указанныхъ въ статьѣ 374¹ опеки и попечительства, подлежащее установленіе производитъ о семъ публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, съ означеніемъ нумера, въ которомъ припечатано первоначальное объявленіе. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Порядокъ припечатанія публикацій, означенныхъ въ сей (374²) статьѣ, а также въ статьѣ 374¹, установляется Министромъ Юстиціи. Тамъ же, ст. 9.

375. Признанные отъ Правительствующаго Сената безумными или сумасшедшими поручаются въ смотрѣніе ближайшимъ ихъ родственникамъ, или буде послѣдніе отъ того откажутся, отдаются въ устроенные для умалишенныхъ домы. 1722 Апр. 6 (3949); 1723 Сент. 5 (4296); Дек. 6 (4385); 1762 Авг. 20 (11647); 1766 Окт. 9 (12754); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 389; 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Февр. 28 (26707) ст. 1; 1837 Іюн. 3 (10303) §§ 181—183.

1. Признаніе Сенатомъ *акта освидѣтельствованія* лица, о безуміи коего возбуждено производство, *недостаточнымъ*, съ предписаніемъ произвести новое освидѣтельствованіе, еще не обязываетъ судъ считать это лицо не страдавшимъ умственнымъ разстройствомъ въ періодъ времени, къ которому указъ Сената относится (79/90).

2. См. ст. 374 и 374¹.

376. Имущество признанныхъ безумными или сумасшедшими отдается въ управленіе ихъ наслѣдникамъ, съ запрещеніемъ продавать или закладывать что-либо изъ онаго при жизни владѣльца, и съ обязанностью остающіеся за законными издержками доходы сохранять въ цѣлости. 1762 Авг. 20 (11647); 1837 Іюн. 3 (10303) § 181.

1. *Опекунъ*, назначенный къ имуществу или личности сумасшедшаго, *не въ правѣ требовать, при жизни опекаемаго, выдачи завѣщанія*, составленнаго этимъ послѣднимъ до признанія его въ разстройствѣ умственныхъ способностей и внесеннаго на храненіе въ подлежащее учрежденіе (76/389).

2. Содержащееся въ ст. 376 постановленіе ограничиваетъ личныя права наслѣдниковъ, воспрещаетъ имъ распоряжаться имуществомъ въ ихъ собственныхъ интересахъ, но вовсе не имѣетъ характера правила опекунскаго, не разрѣшаетъ вопроса о томъ, какъ должно поступать при необходимости продажи въ интересахъ самого больного, *дабы оградить его отъ ущерба на случай выздоровленія*. Такая необходимость, прямо предусматриваемая для опеки надъ малолѣтними (ст. 277 п. 3) одинаково возможна и при опекѣ надъ душевно-больными. За отсутствіемъ же въ законѣ особыхъ по сему предмету правилъ *для опеки надъ душевно-больными, должно быть примѣняемо правило, установленное для опеки надъ малолѣтними* (1903/30).

---

3. Относительно *опеки за расточительность и судебной опеки* законъ никакихъ указаній не даетъ, а потому постороннія лица могутъ быть призываемы наравнѣ съ родственниками.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 671.

4. Въ виду полной невозможности опредѣлить еще при жизни наслѣдодателя, кто изъ его родственниковъ могутъ быть *наслѣдниками*, должно признать таковыми *тѣхъ изъ родственниковъ, которые являются наслѣдниками въ моментъ признанія его сумасшедшимъ и опредѣленія о на-*

значеніи опеки надъ его имуществомъ; при этомъ слѣдуетъ считать опекунами всѣхъ наслѣдниковъ—*и мужчинъ и женщинъ*, за исключеніемъ разумѣется тѣхъ, которые или отказались отъ принятія на себя обязанности опекуна, или принадлежатъ къ категоріи лицъ, не могущихъ быть опекунами.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 285.

377. Впрочемъ, въ отдачѣ имущества родственникамъ, въ требованіи отъ нихъ отчетовъ, и въ назначеніи имъ награды, поступать такъ же, какъ постановлено сіе для имѣній, состоящихъ въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ. 1817 Февр. 28 (26707) ст. 1.

Примѣчаніе. Въ 1854 году, указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (377) статьи, опредѣлено: какъ по смыслу сей статьи, родственники безумныхъ и слабоумныхъ, относительно распоряженія имѣніемъ сихъ лицъ, должны руководствоваться правилами, предписанными для опекуновъ малолѣтныхъ, то и въ отношеніи продажи подверженныхъ тлѣнію и порчѣ имуществъ оныхъ слѣдуетъ поступать на точномъ основаніи пункта 1 статьи 277. 1854 Янв. 14 (27860) Сен. ук.

1. На продажу недвижимаго имущества *иностраннаго подданнаго*, не проживающаго въ Россіи, если *опека* надъ личностью и имуществомъ его, за признаніемъ его умалишеннымъ, *учреждена по законамъ его государства, не требуется разрѣшенія Сената* (1901/22).

2. См. ст. 212, 266—296.

378. Когда признанный по свидѣтельству въ помѣшательствѣ ума получитъ впослѣдствіи выздоровленіе, то, по полученіи о семъ извѣщенія, производится ему вновь освидѣтельствованіе по правиламъ, въ статьяхъ 368 и 371—373 постановленнымъ, и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе признано будетъ несомнительнымъ, то представляется о томъ Правительствующему Сенату на его заключеніе, а до полученія разрѣшенія надлежитъ давать выздоровѣвшему полную свободу, не освобождая однакожъ имѣнія его изъ опеки. Кромѣ сего свидѣтельства никакія удостовѣренія о таковомъ выздоровленіи въ уваженіе приняты быть не могутъ. 1834 Окт. 30 (7507).

1. По закону (ст. 378) *общая дѣеспособность лица*, признаннаго умалишеннымъ, *можетъ быть возстановлена тѣмъ же порядкомъ его освидѣтельствованія*, какой установленъ 368, 371—373 ст. ч. 1 т. X Св. Зак. и по признаніи его опредѣленіемъ Прав. Сената психически выздоровѣвшимъ (79/90; 70/1886; 69/235 и др.). Если же сумасшествіе разсматривается *какъ причина неспособности къ труду* и какъ основаніе къ присужденію содержанія со стороны лица, виновнаго въ причиненіи душевной болѣзни, то это послѣднее лицо, оспаривая фактъ сумасшествія, *въ правѣ доказывать всякими способами*, что душевно-больной выздоровѣлъ и вновь получилъ возможность снискивать пропитаніе своимъ обычнымъ трудомъ (1901/120).

2. Правило 2 ст. прил. къ ст. 694 т. X ч. 1 *о пріостановленіи теченія давности для умалишенныхъ* примѣнимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда состояніе сумасшествія или безумія даннаго лица, по надлежащемъ освидѣтельствованіи его умственныхъ способностей, признано въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 368—374 т. X ч. 1 (1909/91).

3. См. ст. 368, 371—373, 374[1] и прил. къ ст. 694.

379. При наложеніи опеки по причинѣ помѣшательства въ умѣ лицъ, владѣющихъ недвижимыми имѣніями, совокупно въ

Россійской Имперіи и губерніяхъ Царства Польскаго, надлежитъ наблюдать слѣдующее: 1) лица сіи свидѣтельствуются по законамъ того края, гдѣ они въ то время находиться будутъ на жительствѣ; 2) если признанный умалишеннымъ находится въ Имперіи, то Правительствующій Сенатъ, сдѣлавъ должное распоряженіе о учрежденіи опеки какъ надъ нимъ, такъ и надъ имѣніемъ его, собственно въ предѣлахъ Имперій состоящимъ, предписываетъ о принятіи таковыхъ же мѣръ къ охраненію его имѣнія въ предѣлахъ губерній Царства, по дѣйствующимъ тамъ законамъ; если же умалишенный пребываетъ въ губерніяхъ Царва, то тамошнія присутственныя мѣста, распорядясь по мѣстнымъ законамъ объ охраненіи его лица и имѣнія въ губерніяхъ Царства, касательно учрежденія опеки надъ имѣніемъ, въ Имперіи находящемся, представляютъ Министру Юстиціи, для предложенія Правительствующему Сенату. 1802 Сент. 8 (20405) ст. 7; 1835 Март. 28 (8005); 1868 Февр. 29 (45544) Имен. ук., ст. 2; 1874 Янв. 11 (53023 а, П. С. З. 1880 г.) Имен. ук.; Янв. 17 (53051); 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 225; уст., ст. 27—34.

380. Въ случаѣ совершеннаго выздоровленія таковыхъ лицъ (ст. 379), удостовѣреніе въ семъ производится равномѣрно по законамъ того края, гдѣ они въ то время пребываютъ, а въ освобожденіи ихъ самихъ и принадлежащихъ имъ имѣній изъподъ опеки, наблюдается тотъ же самый порядокъ, какой предписанъ выше для учрежденія сей опеки. 1835 Март. 28 (8005).

1. *Статьями 379 и 380 Зак. Гражд. узаконяется система дробленія опеки*, вызываемая преувеличеннымъ представленіемъ объ обязательномъ дѣйствіи мѣстныхъ законовъ объ опекѣ, какъ только рѣчь идетъ о недвижимостяхъ. Возможно ли обобщить эти касающіяся наложенія опеки по причинѣ помѣшательства въ умѣ лицъ, владѣющихъ недвижимыми имѣніями совокупно въ Имперіи и губерніяхъ Царства Польскаго, постановленія и сказать, что опека, наложенная въ Россіи въ области дѣйствія однихъ гражданскихъ законовъ, какъ таковая, въ области дѣйствія другихъ нормъ не дѣйствуетъ, и требуется самостоятельное учрежденіе параллельной опеки согласно мѣстному закону? Къ принятію такой точки зрѣнія нѣтъ ровно никакихъ основаній. *Сенатъ совершенно правильно высказывается за повсемѣстное дѣйствіе учрежденной гдѣ бы то ни было въ предѣлахъ Имперіи опеки* (рѣш. 93/50).

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Очеркъ международнаго частнаго права“*, стр. 112 и 113.

381. Глухонѣмые и нѣмые состоятъ подъ опекою до двадцати лѣтъ съ годомъ отъ роду. По достиженіи полнаго совершеннолѣтія, производится имъ законное освидѣтельствованіе на основаніи статей 368, 371 и 372. Когда окажется, что свидѣтельствуемый можетъ свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, то предоставляется ему право управлять и распоряжать своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними. Если однако будетъ найдено, что опасно предоставить ему такое право вполнѣ, то, по представленіи Правительствующему Сенату, назначается къ сему нѣмому или глухонѣмому попечи-

тельство. Надъ нѣмыми и глухонѣмыми, не обученными грамотѣ и лишенными всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю, Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе представленія лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе, предписываетъ учредить опеку. Къ учрежденію попечительствъ и опекъ сего рода и къ порядку дѣйствій оныхъ примѣняются тѣ самыя правила, которыя постановлены для учрежденія и порядка дѣйствій опекъ надъ малолѣтными и попечительствъ надъ несовершеннолѣтними. 1842 Ноябр. 4 (16167).

Опека надъ глухонѣмыми и нѣмыми.

1. Сенатъ первоначально разъяснилъ, что, находясь, по общему правилу, подъ опекой до 21 года, *глухонѣмые и по достиженіи совершеннолѣтія не пріобрѣтаютъ въ силу одного этого обстоятельства права на полное распоряженіе своимъ имуществомъ* и свободы вступать въ договоры и обязательства, и что по достиженіи совершеннолѣтія они продолжаютъ считаться неправоспособными и состоятъ подъ законнымъ прещеніемъ до тѣхъ поръ, пока, по освидѣтельствованіи, не будетъ предоставлено имъ право пользоваться гражданскими правами (83/51). Но впослѣдствіи, „разсмотрѣвъ вновь“ этотъ вопросъ, Сенатъ призналъ, что „въ отношеніи управленія и распоряженія имуществомъ и вступленія въ договоры и обязательства, *дѣеспособность глухонѣмыхъ*, которые, въ качествѣ носителей человѣческой личности, могутъ обладать всѣми тѣми присущими человѣку по природѣ душевными свойствами, изъ коихъ дѣеспособность слагается, — *обусловливается собственно наличностью у нихъ этихъ свойствъ, т. е. разума и воли, освидѣтельствованіе же, установленное 381 ст. т. X ч. 1, есть лишь законный способъ удостовѣренія дѣеспособности глухонѣмого,* сопровождающійся опредѣленными послѣдствіями“. Предположеніе неправоспособности глухонѣмого до признанія оной подлежащимъ учрежденіемъ (ст. 368, 371 и 372) можетъ быть опровергаемо представленіемъ доказательствъ противнаго (96/44).

2. „Глухонѣмые состоятъ подъ опекою до совершеннолѣтія, если опека будетъ учреждена, но учрежденіе опеки надъ ними, какъ и надъ малолѣтними, необязательно. *Освидѣтельствованіе всѣхъ глухонѣмыхъ по наступленіи совершеннолѣтія не можетъ быть признано обязательнымъ* уже потому, что оно поставлено самимъ закономъ въ полную зависимость отъ произвола ихъ семействъ (367 и 368 ст. 1 ч. X т.), какъ наиболѣе заинтересованныхъ въ цѣлости ихъ имуществъ. Поставляя освидѣтельствованіе въ такія условія, законодатель не могъ не предвидѣть, что не всѣ совершеннолѣтніе глухонѣмые будутъ освидѣтельствованы. Тѣмъ не менѣе въ законѣ ясно выражено, что глухонѣмые состоятъ подъ опекою, слѣдовательно, *признаются безусловно недѣеспособными только до наступленія совершеннолѣтія*“ (99/116).

3. „Глухонѣмота, наступившая даже при самомъ рожденіи или въ младенчествѣ, не считается такимъ состояніемъ, въ которомъ человѣкъ лишенъ возможности достигнуть обыкновеннаго уровня умственнаго развитія или пріобрѣсти понятія объ обязанностяхъ и законѣ не только чрезъ воспитаніе, но чрезъ простое сообщество съ другими. Во всѣхъ постановленіяхъ гражданскихъ законовъ дѣлается *существенное различіе между глухонѣмыми грамотными и неграмотными, могущими свободно изъяснять свои мысли* и изъявлять свою волю и лишенными всякихъ къ тому способовъ (76 ст. прил. къ 708, 381, 2 п. 2 ст. прил. къ 694 ст. (прим.) 1 ч. X т., 106 — 112 ст. Пол. о нот. ч. (99/116). *Глухонѣмые неграмотные*, какъ лишенные вовсе способности выражать свою волю, независимо отъ возраста и освидѣтельствованія ихъ, признаются, подобно малолѣтнимъ и лишеннымъ разсудка, недѣеспособными. „*Грамотные же глухонѣмые, по наступленіи ихъ совершен-*

нолѣтія, должны быть признаваемы дѣеспособными на общемъ основаніи, хотя бы дѣеспособность ихъ и не была установлена освидѣтельствованіемъ" (99/116).

4. „Признаніе совершеннолѣтняго и грамотнаго глухонѣмого подлежащимъ попечительству въ порядкѣ 381 ст. 1 ч. X т. не составляетъ, само по себѣ, основанія къ опроверженію актовъ, совершенныхъ имъ самостоятельно до учрежденія попечительства. *Попечительство надъ глухонѣмыми влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, какъ и попечительство, учрежденное надъ несовершеннолѣтними* (381 ст.), т. е. съ учрежденіемъ попечительства глухонѣмые вступаютъ въ разрядъ лицъ, дѣеспособность которыхъ ограничена до тѣхъ поръ, пока при послѣдующемъ освидѣтельствованіи они не будутъ введены въ полное управленіе и распоряженіе своими имѣніями, почему въ отношеніи ихъ и *пріостанавливается теченіе давности*. Со времени же достиженія совершеннолѣтія до учрежденія попечительства для грамотныхъ глухонѣмыхъ давность протекаетъ на общемъ основаніи" (99/116; 75/496).

5. См. ст. 2 прил. къ ст. 694 (прим.).

---

6. Изъ смысла 381 ст. слѣдуетъ, что, тогда какъ, по общему правилу, всякій, достигшій совершеннолѣтія, предполагается уже, въ силу самаго закона, дѣеспособнымъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ ограниченъ (напр., вслѣдствіе душевной болѣзни), *относительно глухонѣмыхъ дѣйствуетъ обратное предположеніе: и по достиженіи совершеннолѣтія они продолжаютъ считаться недѣеспособными* до тѣхъ поръ, *пока* по освидѣтельствованіи, *не будетъ признана за ними дѣеспособность* (касс. рѣш. 1883 г., № 51). Отъ этого, совершенно правильнаго, взгляда Сенатъ въ послѣднее время отступилъ (касс. рѣш. 1896 г., № 44), признавъ, что сдѣлки глухонѣмыхъ, хотя бы и не освидѣтельствованныхъ въ способности изъявлять волю, будутъ дѣйствительны, если обнаружится фактически полное основаніе совершеннаго ими. Такое толкованіе несогласно со смысломъ ни ст. 381 т. X ч. 1, ни ст. 76 прил. къ ст. 708 т. X ч. 1, по которымъ глухонѣмой приравнивается къ малолѣтнимъ и лишеннымъ разсудка. Поэтому слѣдуетъ придерживаться перваго взгляда Сената. Совершенныя самимъ глухонѣмымъ сдѣлки подлежатъ опроверженію только съ его стороны, такъ какъ ограниченіе дѣеспособности установлено исключительно въ интересѣ больного.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*", изд. 1907 г., стр. 98—99.

7. Если приходится признать, что у насъ какъ душевно-больные, такъ равно и глухонѣмые и нѣмые по ихъ дѣеспособности должны быть приравниваемы малолѣтнимъ, то уже на этомъ основаніи нельзя также не признать, что по нашему закону и эти послѣдніе ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть почитаемы вполнѣ недѣеспособными, вслѣдствіе того, что и *они такъ же, какъ и малолѣтніе, могутъ быть признаваемы недѣеспособными только къ распоряженію ихъ имуществомъ*, т. е. его отчужденію и обремененію какими-либо правами или долгами, *но никакъ не къ пріобрѣтенію имущества*.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. I, изд. 1910 г., стр. 220.

8. Въ виду неупоминанія въ нашемъ законѣ *объ установленіи опеки надъ лицами, страдающими такими физическими недостатками или болѣзнями*, напримѣръ, слѣпотой, которые лишаютъ ихъ возможности вести свои дѣла (кромѣ указанныхъ въ 381 ст. глухонѣмыхъ и нѣмыхъ), установленіе таковой и нельзя считать у насъ допустимымъ. Между тѣмъ *Улож. Герм.* допускаетъ установленіе опеки и надъ такими лицами, страдающими физическими недугами.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. V, стр. 261.

9. Такъ какъ 38 ст. XIV т. Уст. о пред. и пресѣч. преступленій *предписывается брать въ опеку населенныя имѣнія лицъ, отступившихъ* отъ православія, то надлежитъ придти *къ заключенію*, что въ этихъ случаяхъ

не должно подлежать взятію въ опеку ни движимое имущество этихъ лицъ, ни недвижимое имущество, находящееся въ городахъ, такъ какъ подъ имѣніями населенными нашимъ закономъ всегда разумѣлись только недвижимыя имущества, находящіяся въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ владѣльцы ихъ имѣли крѣпостныхъ крестьянъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 261—262.

382 *замѣнена правилами, изложенными въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 694.*

КНИГА ВТОРАЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О разныхъ родахъ имуществъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ.

383. Имущества суть недвижимыя или движимыя. 1712 Янв. 23 (2471); 1714 Март. 23 (2789) ст. 1; 1731 Март. 17 (5717).

1. Къ имуществу въ юридическомъ смыслѣ могутъ быть отнесены не всѣ, а лишь тѣ права и обязанности, которыя имѣютъ своимъ предметомъ тѣлесную или безтѣлесную вещь, способную служить хозяйственнымъ цѣлямъ человѣка и быть переложенной на деньги. Такимъ образомъ *кругъ имущественныхъ правъ не покрываетъ всего круга правъ гражданскихъ*. Съ одной стороны, не всѣ гражданскія права и обязанности имѣютъ имущественное значеніе; сошлемся на индивидуальныя права личности, личныя семейныя права и всѣ такъ назыв. соціальные, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, отдѣлы гражданскаго права. Съ другой стороны, и не всѣ имущественныя права и обязанности принадлежатъ гражданскому праву; вспомнимъ право бѣдности, налоговое обложеніе, платежъ денежнаго штрафа и т. д. Наконецъ, многія юридическія отношенія отличаются смѣшаннымъ характеромъ, соединяя въ себѣ имущественные элементы съ неимущественными. Иныя даже чисто имущественныя права заключаютъ въ себѣ или производятъ изъ себя и чисто личныя отношенія, при регулированіи которыхъ имущественная точка зрѣнія отступаетъ на задній планъ. Приведемъ, въ видѣ примѣровъ, обязанность взаимной вѣрности въ феодальныхъ отношеніяхъ, личную сторону договора найма и рабочаго договора, право голоса, принадлежащее члену акціонерной компаніи, который не можетъ ни продать его, ни подарить, ни заложить, и ограниченія имущественной стороны—путемъ, напр., запрещенія залога—такихъ правъ по обязательствамъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ доставленіе

пропитанія (алименты), ренты и т. д. Точно также и неимущественныя отношенія содержатъ въ себѣ нерѣдко такіе имущественные элементы, которымъ право придаетъ самостоятельное значеніе и относитъ къ имуществу. Сюда принадлежатъ, напр., личныя права пользованія супруговъ въ ихъ взаимномъ имуществѣ и родителей—въ имуществѣ дѣтей, личныя права пользованія членовъ общины въ ея угодьяхъ, право бѣдности, сословныя, издательскія, патентныя права и т. д. Тѣмъ не менѣе *общимъ свойствомъ всѣхъ имущественныхъ правъ остается самостоятельная хозяйственная цѣнность ихъ объекта*, и, притомъ, такая цѣнность, которая переложима на деньги.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражданскаго права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 594—595.

2. Наше гражданское законодательство въ своихъ общихъ постановленіяхъ о различнаго рода имуществахъ не упоминаетъ *объ оборотныхъ и внѣ-оборотныхъ вещахъ*, но особыя нормы о тѣхъ и другихъ „имуществахъ“ несомнѣнно имѣются въ нашемъ Сводѣ Законовъ и разбросаны по его отдѣльнымъ томамъ. Такъ, къ вещамъ, изъятымъ изъ гражданскаго оборота, могутъ быть отнесены: фальшивая монета и поддѣльные кредитные билеты, подлежащіе конфискаціи и истребленію (ст. 562 и 575 т. XV), слѣдующія той же судьбѣ питья съ вредными примѣсями и испорченные съѣстные припасы (ст. 115 Уст. о наказ., налаг. мир. судьями), запрещенные къ привозу иностранные товары и запрещенныя цензурой книги (ст. 749 и 1020 т. XV), неклейменныя или невѣрныя мѣры (ст. 1177 тамъ же) и т. д. Можно указать также на вещи, исключаемыя изъ гражданскаго оборота не безусловно, а только для извѣстнаго круга лицъ, операцій или цѣлей. Сюда принадлежатъ: освященныя иконы и частицы мощей, не могущія оставаться во владѣніи нехристіанъ (ст. 1188—1190 X т. 1 ч.); земли малороссійскихъ казаковъ, могущія обращаться только въ кругу лицъ, принадлежащихъ этому сословію; родовыя имѣнія, ограниченныя въ своей оборотоспособности тяготѣющими на нихъ правами выкупа родственниковъ продавцевъ такихъ имѣній; яды и другія сильно дѣйствующія вещества могутъ быть продаваемы только при извѣстныхъ условіяхъ; вещи, подлежащія оплатѣ таможенными, акцизными и т. п. сборами, неспособны къ обращенію до взноса слѣдуемыхъ за нихъ пошлинъ и т. д. Но всѣ подобныя ограниченія оборотоспособности вещей не могутъ служить основаніемъ для ихъ противоположенія самой оборотоспособности, такъ какъ эти ограниченія представляются не послѣдствіемъ природныхъ свойствъ или назначенія вещей, а послѣдствіемъ либо ограниченной правоспособности извѣстныхъ категорій лицъ, либо особыхъ государственныхъ и общественныхъ соображеній, устраненіе которыхъ возвращаетъ затронутымъ ими вещамъ ихъ полную оборотоспособность.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*Тамъ же*, стр. 587—588.

384. *Недвижимыми* имуществами признаются по закону земли и всякія угодья, домы, заводы, фабрики, лавки, всякія строенія и пустыя дворовыя мѣста (а), а также желѣзныя дороги (ср. Общ. Уст. Жел. Дорог., изд. 1886 г., ст. 138) (б). (а) 1712 Янв. 23 (2471); 1714 Март. 23 (2789) ст. 1; 1740 Іюл. 30 (8190); 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1805 Март. 3 (21646) ст. 2, 3. — (б) 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 138.

Недвижимыя имущества.

1. Дома и *всякаго рода строенія*, хотя бы возведенныя и на чужой (частной, общественной или казенной) землѣ, признаются имуществомъ недвижимымъ (79/219, 226; 81/113 и др.).

2. *Движимымъ же имуществомъ* считаются лишь такія *строенія*, которыя *предназначены или пріобрѣтены на сломъ и сносъ, безъ права на обладаніе нераздѣльно съ землею* (76/127; 77/149; 79/226; 81/113; 86/79 и др.).

3. На основаніи 8 ст. Полож. о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ (т. XII ч. 1 по Прод. 1893 г.), рельсовые подъѣздные пути могутъ быть устраиваемы не только на земляхъ, принадлежащихъ предпринимателямъ, но и на землѣ, арендуемой предпринимателями у собственника. Такъ какъ при *отчужденіи такого рельсоваго пути* продавецъ передаетъ пріобрѣтателю лишь право временнаго пользованія землею, но не право собственности на желѣзную дорогу въ полномъ ея составѣ, то подобныя сдѣлки не могутъ быть приравниваемы къ договорамъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ и потому не требуютъ облеченія ихъ въ форму крѣпостного акта (1901/89).

См. ст. 386, 388 и 1417.

---

4. Недвижимыми имуществами признаются земли, а также строенія или сооруженія, *неподвижно къ землѣ прикрѣпленныя*, какъ-то: домы, заводы, фабрики, мосты, плотины.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 32.

4¹. Постоянныя строенія или сооруженія признаются недвижимымъ имуществомъ, *если они принадлежатъ собственнику имѣнія или отдѣльному владѣльцу въ силу вотчиннаго права на имѣніе.*

Гражданск. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 35. — См. ст. 94 и 95 Герман. Гражд. Улож. (п. п. 4² и 4³ подъ этой же ст.).

4². Къ существеннымъ составнымъ частямъ поземельнаго участка принадлежатъ вещи, *прочно связанныя съ почвой*, въ частности строенія, равно какъ произведенія земли, доколѣ они связаны съ почвой. Сѣмя становится существенною составною частью поземельнаго участка со времени посѣва, растеніе—со времени посадки его.

Къ существеннымъ составнымъ частямъ строенія относятся вещи, которыя пошли на его возведеніе.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 94.

4³. Къ составнымъ частямъ поземельнаго участка не принадлежатъ вещи, *связанныя съ почвой лишь для преходящихъ цѣлей.* То же правило примѣняется къ строенію или другому сооруженію, которое было *возведено на поземельномъ участкѣ управомоченнымъ лицомъ въ осуществленіе права на чужую недвижимость.*

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 95.

4⁴. Составною частью вещи является все то, что согласно мѣстному обычаю составляетъ ея существенный элементъ и *не можетъ быть отдѣлено отъ нея безъ ея разрушенія, поврежденія или измѣненія.*

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“, ст. 642.

5. Раздѣленіе вещей на движимыя и недвижимыя (res mobiles et immobiles) основано на положеніи ихъ въ природѣ: къ первымъ принадлежатъ земля и всѣ тѣ *предметы, которые не могутъ быть отдѣлены отъ земли и перенесены безъ поврежденія ихъ существа и назначенія;* къ движимымъ принадлежатъ всѣ прочія вещи, не имѣющія указанныхъ условій. Юридическое дѣленіе вещей на движимыя и недвижимыя, хотя вытекаетъ изъ самой природы, можетъ однако иногда не совпадать съ физическою подвижностью вещей: законодатель въ обоихъ случаяхъ и цѣляхъ можетъ подчинить и движимыя вещи юридическимъ условіямъ недвижимости. Различіе вещей движимыхъ и недвижимыхъ оказываетъ существенное вліяніе на способы укрѣпленія, оборота правъ, защиты противъ нарушенія, на порядокъ наслѣдованія.

Проф. Н. К. Ренненкампфъ.—*„Юридическая энциклопедія“*, изд. 1907 г., стр. 166.

5¹. Въ словахъ статьи 95 *Германскаго Имперскаго Уложенія* (см. подъ этой же ст. п. 4³) лежитъ *признаніе возможности существованія зданія на чужой землѣ безъ распространенія собственности вотчинника на эту по-*

стройку и большинство нѣмецкихъ юристовъ (какъ германисты, такъ и романисты) склонны признавать такое зданіе движимымъ имуществомъ. *Французскій же верховный судъ* и апелляціонныя палаты весьма основательно подчеркиваютъ, что домъ *не можетъ не считаться недвижимостью* потому, что онъ не утрачиваетъ своихъ существенныхъ свойствъ даже тогда, когда онъ стоитъ на чужой землѣ.—*У насъ* домъ, построенный на чужой землѣ, по позднѣйшимъ разъясненіямъ Сената (1894 г. № 76, 1896 г № 28, 1901 г. № 6) *признается движимостью*, такъ какъ Сенатъ, напримѣръ въ рѣшеніи № 6 за 1901 г., разрѣшилъ хозяевамъ такихъ домовъ закладывать ихъ только въ видѣ движимаго имущества.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Зданія на чуж. землѣ*“, изд. 1905 г., стр. 18, 20, 28 и 43.

6. Домъ, построенный на чужой землѣ, слѣдуетъ признавать или недвижимостью или движимостью: *если*, напр., *онъ продается или передается кому-либо во всей своей хозяйственной цѣлости,—то представляется недвижимымъ имуществомъ*, если же фактически совершается его отдѣленіе отъ земли, напр., продажа на свозъ, то онъ является движимостью. Но домомъ слѣдуетъ признать лишь строеніе, назначенное для постояннаго жительства и имѣющее прочную связь съ землей (прочный фундаментъ), съ совокупностью служебныхъ къ нему построекъ, а не отдѣльное зданіе, имѣющее нежилое и временное назначеніе (напр., сарай).

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, первая часть, стр. 35.

7. Разумѣется, къ категоріи недвижимыхъ имуществъ не могутъ быть относимы зданія только передвижныя, т. е. такія, которыя могутъ быть переносимы съ мѣста на мѣсто безъ ихъ разрушенія и поврежденія, а не такія, которыя могутъ быть только безъ затрудненія отдѣляемы отъ ихъ основанія на землѣ, вслѣдствіе чего, напр., *и зданія на водѣ*, напр., купальни, мойки и пр., *когда онѣ прочно устроены, должны быть относимы уже къ имуществамъ недвижимымъ*. Нельзя также не считать за имущество движимое и матеріалы, приготовленные только для постройки зданія, а также и матеріалы, остающіеся отъ разбора зданій.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 302.

8. Изъ буквы статьи 386 вытекаетъ выводъ, что палатки, будки, плавучія купальни отнесены нашимъ закономъ къ недвижимымъ имуществамъ. Между тѣмъ такой выводъ не соотвѣтствуетъ общему смыслу закона, такъ какъ составители 1 ч. X т., очевидно, желали *признать недвижимымъ имуществомъ такія строенія, которыя прочно прикрѣплены къ землѣ*.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. закон.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 3, стр. 92.

9. Въ судебной практикѣ и литературѣ Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ высказывается мнѣніе, что для опредѣленія понятія о вещахъ прикрѣпленныхъ къ недвижимости (такъ наз. fixtures) *важно не столько физическое прикрѣпленіе вещи къ земельному участку или къ зданію, сколько намѣреніе лица, прикрѣпляющаго вещь къ имѣнію*, такъ что если прикрѣпленіе дѣлается нанимателемъ или временнымъ владѣльцемъ имѣнія, можно предположить, что онъ желаетъ устроить лишь временное прикрѣпленіе и сохранить за собой право уборки и вывоза его изъ имѣнія. На этомъ же основаніи и строеніе, возведенное на чужой землѣ временнымъ ея владѣльцемъ и подлежащее сломкѣ и уборкѣ по его распоряженію, сохраняетъ свой характеръ движимаго имущества, и въ такомъ случаѣ разныя другія вещи, къ нему прикрѣпленныя (fixtures), остаются также имуществомъ движимымъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. II, изд. 1906 г., стр. 8—9.

10. *Принадлежатъ ли строенія, воздвигнутыя на чужой землѣ, къ разряду движимыхъ или недвижимыхъ имуществъ?* Нѣкоторые изъ нашихъ юристовъ основываютъ раздѣленіе вещей на движимыя и недвижимыя на одной лишь природѣ вещей, т. е. на способности или неспособности ихъ

перемѣщаться съ мѣста на мѣсто безъ измѣненія существа. Но этотъ признакъ недвижимыхъ вещей неизмѣнный и всегда присущій только по отношенію одной земли; въ отношеніи же другихъ вещей, соединенныхъ съ землею, этотъ признакъ считается случайнымъ и зависимымъ отъ произвола людей. Поэтому основывать во всѣхъ случаяхъ на одномъ этомъ признакѣ распредѣленіе имуществъ на движимыя и недвижимыя не представляется возможнымъ и правильнымъ. Сопоставляя же ст. 384 т. X ч. 1 съ 386 ст., мы, несомнѣнно, должны придти къ тому выводу, что законъ относитъ къ недвижимымъ имуществамъ не одни только строенія, но строенія вмѣстѣ съ землею, на которой они возведены. Поэтому законъ и называетъ строенія принадлежностями земли. Значитъ, земля по природнымъ своимъ свойствамъ признается недвижимымъ имуществомъ, а строенія, находящіяся на ней, признаются тоже недвижимымъ имуществомъ только потому, что принадлежатъ землѣ, т. е. соединены съ нею, и въ смыслѣ объекта правъ разсматриваются вмѣстѣ съ землею, какъ одно цѣлое. Нельзя поэтому сомнѣваться, что законъ, упоминая въ 384 ст. т. X ч. 1 и строенія, имѣлъ въ виду только тѣ строенія, которыя вмѣстѣ съ землею принадлежатъ одному лицу, такъ какъ въ противномъ случаѣ строенія теряютъ значеніе принадлежности земли; они только временно прикрѣплены къ землѣ, но не принадлежатъ ей, т. е. не составляютъ вмѣстѣ съ землею объекта одного права. Умолчаніе въ ст. 401 т. X ч. 1, при перечисленіи движимаго имущества, о строеніяхъ на чужой землѣ нисколько не колеблетъ правильности вышеприведеннаго положенія, такъ какъ въ этой статьѣ сдѣланъ только примѣрный перечень движимыхъ имуществъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что, по духу и общему смыслу дѣйствующаго закона, *строенія, прикрѣпленныя къ землѣ, считаются недвижимымъ имуществомъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда они вмѣстѣ съ землею, на которой воздвигнуты, принадлежатъ одному лицу или на правѣ собственности, или же на правѣ потомственнаго владѣнія.*

И. Францессонъ.—„*Продажа строеній, воздвигнутыхъ на чужой землѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 10, стр. 148, 149, 154, 155 и 156.

385. Земли суть населенныя (а) или ненаселенныя (б). Земли не населенныя называются пустошами, порожними землями, степями и другими мѣстными наименованіями (в). (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 26; 1807 Авг. 26 (22596); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 3; 1828 Авг. 12 (2222); Окт. 15 (2340) ст. 2; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., §§ 102, 113, 114, 119.—Ср. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; (36674) I, ст. 3; 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1884 Апр. 17 (2155).—(б) 1801 Дек. 12 (20075); 1802 Апр. 24 (20244); 1807 Авг. 26 (22596); 1821 Ноябр. 24 (28814) таб.; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639); 1828 Окт. 15 (2340) ст. 1; 1831 Іюн. 10 (4641); 1832 Іюн. 25 (5464) пол., §§ 103, 116.—(в) 1765 Сент. 19 (12474) ст. 2; 1766 Февр. 13 (12570) ст. 32; 1802 Мая 19 (20276) IV; 1828 Сент. 14 (2280) ст. 4; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 122, 126, 138, 142, 143, 146.

Примѣчаніе. Въ 1862 году по вопросу о правѣ проживающихъ въ Юго-Западномъ краѣ евреевъ пріобрѣтать въ собственность земли, принадлежащія къ помѣщичьимъ имѣніямъ, было разъяснено, что, послѣ обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года (36657), населенными имѣніями могутъ считаться только тѣ, въ которыхъ сохранились еще обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками и на которыя посему вполнѣ распространяется Высочайше утвержденное, 19 Февраля 1861 года (36674), мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ помѣщичьихъ имѣній (§ 1 п. 3 и 4), воспрещающее евреямъ пріобрѣтеніе подобныхъ имѣній какъ со включеніемъ крестьянскаго надѣла, такъ и безъ онаго. Что же касается земель и угодій, принадлежащихъ къ имѣніямъ, въ которыхъ обязательныя отношенія уже окончательно прекращены, посредствомъ выкупа угодій, или обращеніемъ крестьянъ въ государственные поселяне въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, то очевидно, что такія земли, оставаясь въ полномъ распоряженіи владѣльцевъ, безъ всякаго отношенія къ крестьянамъ, теряютъ характеръ

населенныхъ и переходятъ въ общій разрядъ недвижимыхъ имуществъ. 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.

Населенныя земли.

1. *Населенными имѣніями* признаются тѣ, въ которыхъ еще существуютъ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику. Съ прекращеніемъ же этихъ послѣднихъ должно прекратиться и значеніе населеннаго имѣнія (1900/11; 95/59; 69/138 и др.).

2. См. ст. 234 и 386.

386. Принадлежности населенныхъ земель суть: состоящія на нихъ церковныя и другія строенія, дворы, мельницы (а), мосты, перевозы, плотины и гати (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 244; гл. XVII. ст. 27; 1797 Дек. 16 (18270); 1804 Дек. 29 (21576); 1810 Март. 15 (24151); 1832 Іюн. 25 (5464) пол., §§ 25, 27, 42; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 3.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. IX, ст. 11, 16, 18; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 35, 37, 52.

Принадлежности населенныхъ земель.

1. *Строенія*, какъ принадлежность земли, *предполагаются собственностью ея владѣльца* (74/136; 96/102). Кто заявляетъ свои права на постройку, тотъ долженъ доказать это (81/113; 94/76).

2. Право собственности *на постройку, возведенную на чужой землѣ*, должно быть опредѣлено законнымъ актомъ, иначе постройка признается собственностью хозяина земли (73/1180; 81/113; 96/102), а возведшій постройку можетъ лишь требовать вознагражденія отъ владѣльца земли за расходы по постройкѣ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 622, 628 и 633 (90/44; 94/76; 81/113).

3. *Строенія* составляютъ принадлежность земли и *почитаются* недвижимымъ *имуществомъ лишь до тѣхъ поръ, пока находятся въ связи съ землею.* По уничтоженіи этой связи, когда строеніе, по сносѣ его, обращено лишь въ строительный матеріалъ, оно перестаетъ быть недвижимостью и не составляетъ болѣе принадлежности земли (92/54).

4. Одно возведеніе на чьей - либо землѣ строеній изъ матеріаловъ и на счетъ посторонняго лица еще не служитъ доказательствомъ права собственности этого лица на обращенный уже въ строеніе матеріалъ, почему лицо, сдалавшее таковыя постройки на свой счетъ, *не въ правѣ требовать разрушенія ихъ и возвращенія ему матеріаловъ* (81/113).

5. „*Право на выстройку можетъ быть хозяиномъ земли предоставлено другому лицу по договору*, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи условленнаго срока постройки были снесены; также по 628 ст. X т. 1 ч. добросовѣстному владѣльцу предоставляется право требовать отъ собственника имѣнія вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства, если собственникъ пожелаетъ оставить ихъ за собою. Изъ чего слѣдуетъ, что если собственникъ не пожелаетъ оставить за собою означенныя постройки съ выдачею за нихъ вознагражденія, то добросовѣстный владѣлецъ вправѣ ихъ снести. Въ обоихъ случаяхъ право собственности на постройки не принадлежитъ хозяину земли... Даже недобросовѣстный владѣлецъ (ст. 611) въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностью и безъ ущерба для онаго“ (96/54).

6. Право оставленія построекъ за собою съ вознагражденіемъ строителя (ст. 628) примѣнимо не только къ случаю, когда земля подъ постройками присуждена въ отдѣльную собственность истца, но и тогда, *когда истцу присуждена лишь доля въ общей съ отвѣтчикомъ собственности на такую землю*, причемъ такому лицу принадлежитъ и право собственности на такую же долю въ постройкахъ (90/44).

7. Право собственности на постройки можетъ быть отдѣлено отъ права собственности на землю, когда, напримѣръ, возведены строенія, заводъ или фабрика на чужой землѣ, взятой въ аренду. Передача другому лицу права собственности на такія постройки вмѣстѣ съ правомъ пользованія землею, не составляетъ перемѣны крѣпостного владѣнія и не требуетъ посему совершенія крѣпостного акта (94/76; Общ. Собр. 1881 г., № 47). Посему и *при залогѣ такихъ построекъ* нельзя требовать совершенія закладной крѣпости порядкомъ, установленнымъ 1642 ст. для залога недвижимыхъ имуществъ (1901/6).

7[1]. Вопросъ о томъ,—*строеніе, возведенное на чужой землѣ, можетъ ли быть продано съ публичнаго торга на сносъ какъ движимое имущество*, если оно не было предварительно отдѣлено отъ земли, на основаніи предшествующей практики Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (рѣш. 1902/62 и 1901/6), долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (1908/68).

8. Принадлежностью, въ тѣсномъ смыслѣ этого термина, должна считаться всякая вещь, предназначенная служить какой-либо другой главной вещи и ея цѣлямъ, въ качествѣ вещи вспомогательной, обязанная слѣдовать судьбѣ главной вещи. Указаніе основаній принадлежностей слѣдуетъ искать не только въ законахъ, но и въ механической, органической, юридической и экономической связи предметовъ, хозяйственномъ ихъ значеніи и хозяйственной ихъ необходимости, почему къ принадлежностямъ населеннаго недвижимаго имѣнія должны быть относимы и употребляемый для сельскихъ работъ и домашняго обихода господскій скотъ и потребное для перваго посѣва и для продовольствія дома и скота до слѣдующаго урожая количество провіанта (84/75).

9. *Движимая вещь*, если *присоединяется къ недвижимому имѣнію въ качествѣ принадлежности*, не обращается еще чрезъ это въ недвижимость, кромѣ случаевъ прикрѣпленія ея къ таковой (84/75).

10. Законъ, не допуская обращенія взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ на крестьянскія надѣльныя земли, тѣмъ самымъ *воспрещаетъ обращеніе такого взысканія и на находящіяся на надѣльной усадебной землѣ постройки*, не исключая и „строеній, не могущихъ быть причисленными къ постройкамъ обыкновеннаго крестьянскаго двора и хозяйства“ (96/102).

11. Берегъ, къ которому примыкаетъ мельничная плотина, не составляетъ принадлежности мельницы. Мельница составляетъ принадлежность земли, а не берегъ, къ которому примыкаетъ мельничная плотина,—принадлежность мельницы (69/325).

12. *Лавка, возведенная на арендуемой землѣ, представляется имуществомъ движимымъ*, а посему споръ о правѣ собственности на такую лавку подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ соотвѣтственно цѣнѣ иска (Отдѣленская резолюція Гражд. Касс. Деп. 26 Ноября 1908 г., по д. Кузнецовой № 3650/908 г. 3 стола).

12[1]. См. ст. 384, 385, 387, 388, 399, 420, 626, 1417 и 2164.

---

13. *Принадлежность есть вещь сама по себѣ самостоятельная, но поставленная въ постоянную связь съ другою вещью*, чтобы сдѣлать возможнымъ или облегчить пользованіе послѣднею, а потому разсматриваемая въ оборотѣ, какъ часть ея.

Проф. Баронъ.—„*Сист. римск. гражд. права*“, вып. 1, кн. 1, стр. 66.

13[1]. Понятіе принадлежности характеризуется, съ одной стороны, положительнымъ моментомъ, которымъ оно сходится съ понятіемъ состава вещи: *принадлежность, вмѣстѣ съ главной вещью, должна составлять въ обыденномъ смыслѣ одну вещь*; съ другой стороны, въ немъ есть и отрицательный моментъ, которымъ принадлежность отличается отъ составной части вещи: *принадлежность должна быть связана съ другой вещью такъ, чтобы ни она сама, ни эта другая вещь не теряла и безъ нея необходимыхъ признаковъ самостоятельной вещи.* Иллюстрируя сказанное примѣромъ, мы

можемъ взять отношеніе между домомъ и садомъ: садъ украшаетъ домъ, стоитъ къ нему въ служебномъ отношеніи и составляетъ съ нимъ, какъ будто, одно цѣлое; но домъ можетъ существовать и безъ сада, какъ и садъ безъ дома, а потому садъ и будетъ принадлежностью дома. Точно также и футляръ для перстня или очковъ ни будетъ составной частью ни перстня, ни очковъ, какъ и громоотводъ, и удобреніе не будутъ составными частями ни дома, ни поземельнаго участка.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 615—616.

14. Принадлежностью признаются движимыя вещи, которыя, не будучи составными частями, *предназначены служить хозяйственнымъ цѣлямъ главной вещи*, и, соотвѣтственно этому назначенію, стоятъ во внѣшней, по мѣсту нахожденія, связи съ главною вещью.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 97.

14[1]. Принадлежностями вещи являются такія движимыя вещи, которыя по мѣстному обычаю или опредѣленно выраженной волѣ собственника *предназначены на продолжительное время для эксплоатаціи и охраны главной вещи или пользованія ею* и присоединены, приспособлены или вообще поставлены къ ней въ такое отношеніе, чтобы могли ее обслуживать. Принадлежность не теряетъ своего качества при временномъ отдѣленіи ея отъ главной вещи.

„**Швейцарское Гражд. Уложеніе**“, 1907 г., ст. 644.

14[2]. *Легкія постройки*, какъ-то: шалаши, лавки, бараки, возведенныя на чужой землѣ на непродолжительное время, принадлежатъ собственнику этихъ вещей.

„**Швейцарское Гражд. Уложеніе**“, 1907 г., ст. 677.

14[3]. Къ правомочіямъ, вытекающимъ изъ права пользованія, принадлежитъ также *право постройки* на земельномъ участкѣ зданій. Но до начала постройки, обыкновенно нельзя говорить, что кто-нибудь имѣетъ право постройки въ качествѣ права благопріобрѣтеннаго. Впрочемъ, новѣйшія законодательства, при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, одно правомочіе строить возвышаютъ до уровня благопріобрѣтеннаго права.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І.—„*Гражд. право Германіи*“, стр. 128.

14[4]. *Что такое право застройки?* [1])—Согласно ст. 1 нашего законопроекта, „собственникъ земельнаго участка можетъ установить въ пользу другого лица, путемъ договора или завѣщательнаго распоряженія, отчуждаемое и переходящее по наслѣдству право имѣть строенія и сооруженія на принадлежащей ему землѣ“. Такимъ образомъ, право застройки представляетъ собою вещное или, по предпочтительной у насъ терминологіи, вотчинное обремененіе чужого поземельнаго участка. Въ отличіе отъ устарѣлаго ученія, видѣвшаго въ этомъ институтѣ раздѣленіе собственности, признававшаго собственниками и землевладѣльца и суперфиціарія и приписывавшаго первому только верховную собственность, dominium directum, а второму dominium utile, современное право относитъ право застройки къ разряду правъ въ чужомъ имѣніи. При этомъ землевладѣлецъ попрежнему остается собственникомъ, имѣющимъ полное право распоряжаться отданнымъ подъ застройку участкомъ, поскольку этими его распоряженіями не затрагиваются права застройщика.

А. Гойхбаргъ.—„*Право застройки и право на постройки*“, „Право“, 1911 г., № 9, стр. 539.

14[5]. *Объектомъ права застройки* является поземельный участокъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и возведенныя на немъ постройки. Содержаніемъ права застройки служитъ право имѣть строенія и сооруженія на опредѣленномъ участкѣ. Слова „право имѣть строенія и сооруженія на принадлежащей ему землѣ“ не должны толковаться ограничительно въ

---

[1]) См. новый законъ „о правѣ застройки“—подъ ст. 1693 настоящаго изданія.

томъ смыслѣ, что по праву застройки можно имѣть строеніе и сооруженія только на поверхности земли. Институтъ застройки является весьма цѣлесообразнымъ также и для устройства погребовъ, винодавиленъ, подземныхъ складочныхъ помѣщеній и т. д. Право застройки обременяетъ весь земельный участокъ, на которомъ оно установлено, безотносительно къ тому, совпадаетъ ли онъ съ необходимымъ строевымъ мѣстомъ или превышаетъ его. Это слѣдуетъ изъ того обстоятельства, что пока земельный участокъ занесенъ въ крѣпостной реестръ, какъ самостоятельное цѣлое, отдѣльныя его части не могутъ служить объектомъ вещныхъ правъ. Если же строевое мѣсто представляетъ собою только часть поземельнаго участка и желательно обременить правомъ застройки только это строевое мѣсто, а не весь участокъ, то этого можно достигнуть лишь раздѣленіемъ участка и занесеніемъ въ крѣпостной реестръ строевого мѣста, какъ отдѣльнаго недвижимаго имущества. Но раздѣленіе земельнаго участка можетъ послѣдовать только въ случаяхъ, не противорѣчащихъ закону.

А. Гойхбаргъ.—*Тамъ же,* стр. 539–540.

14[6]. *Кто можетъ устанавливать право застройки на опредѣленномъ земельномъ участкѣ?* Собственникъ этого земельнаго участка и притомъ всякій собственникъ. Оно можетъ быть установлено и на земляхъ не отчуждаемыхъ, въ томъ числѣ и въ имѣніяхъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ и маіоратныхъ, а также на земляхъ надѣльныхъ.

А. Гойхбаргъ.—*Тамъ же,* стр. 540.

14[7]. *Право застройки, будучи вещнымъ обремененіемъ поземельнаго участка, признается въ то же время чѣмъ-то вполнѣ самостоятельнымъ.* По ст. 10 законопроекта, оно признается имуществомъ недвижимымъ и можетъ быть отчуждаемо и обременяемо порядкомъ, установленнымъ для имуществъ недвижимыхъ, а по ст. 18 „договоры объ установленіи права застройки совершаются крѣпостнымъ порядкомъ съ открытіемъ для каждаго права особаго листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльное имѣніе". Однако, это признаніе права застройки имуществомъ недвижимымъ не слѣдуетъ понимать буквально. Оно признается имуществомъ недвижимымъ и приравнивается къ отдѣльному имѣнію лишь постольку, поскольку это не противорѣчитъ его природѣ. Собственникъ земельнаго участка имѣетъ право на все воздушное пространство, надъ нимъ находящееся, поскольку оно можетъ имѣть для него интересъ; этого нельзя сказать о застройщикѣ. Собственнику земли принадлежитъ все заключающееся въ нѣдрахъ ея (ст. 424 т. X ч. 1). Застройщикъ правъ на нѣдра участка, взятаго имъ подъ застройку, не имѣетъ. Добывать ископаемыя изъ этого участка онъ, разумѣется, по общему правилу, не можетъ. Мало того, по ст. 15 проекта, если въ участкѣ открыты извѣстныя ископаемыя, которыя не могутъ быть извлечены безъ поврежденія строеній, то право застройки прекращается по требованію собственника земли. На земельномъ участкѣ можетъ быть установлено право застройки, но возможность обременить право застройки, признаваемое отдѣльнымъ имѣніемъ, въ свою очередь правомъ застройки представляется весьма сомнительной и крайне нецѣлесообразной въ виду могущихъ возникнуть запутанныхъ отношеній при отдѣльномъ обремененіи каждаго изъ послѣдовательно устанавливаемыхъ правъ застройки.

А. Гойхбаргъ.—*Тамъ же,* стр. 601.

14[8]. *Можетъ ли вообще вещь нетѣлесная и тѣлесная, матеріальная и идеальная составить съ юридической точки зрѣнія одно цѣлое; можетъ-ли абстрактное понятіе, какимъ является право застройки, играть роль главной вещи по отношенію къ вещи матеріальной, какой является строеніе.* Слѣдуетъ признать, что, пока въ самомъ законѣ не постановлено иного, постройки должны быть признаны вещью самостоятельной. А потому онѣ, какъ таковыя, не отвѣчаютъ по закладнымъ, установленнымъ на право застройки. Въ случаѣ пожара страховое вознагражденіе не поступитъ за-

логодержателю въ удовлетвореніе его требованія по закладной; вознагражденіе, слѣдуемое за постройки по окончаніи права застройки, а равно и матеріалы, полученные при сносѣ построекъ, точно также не отвѣчаютъ по закладнымъ, обременяющимъ самое право застройки.

А. Гойхбаргъ.—*Тамъ же,* стр. 603—604.

14[9]. *Могутъ-ли застройщики получить подъ свое право застройки ипотечный кредитъ.* Если закладная установлена на право застройки, то, какъ сказано выше, постройки, какъ таковыя, не отвѣчаютъ. Чему же равна цѣнность того, что поступить въ продажу при обращеніи взысканія по закладной? Иными словами, *какую цѣнность пріобрѣтетъ въ этомъ случаѣ лицо, купившее право застройки съ публичныхъ торговъ?* Цѣнность эта слѣдующая. Пока существуетъ право застройки, лицо это обладаетъ правомъ имѣть на данной землѣ данныя постройки, чьей бы собственностью эти постройки ни являлись. Собственникъ построекъ, пока не прекратилось право застройки, не можетъ удалять постройки съ застроеннаго участка. Слѣдовательно, цѣнность права, пріобрѣтеннаго съ публичныхъ торговъ, равна капитализированной разности, между доходомъ съ построекъ и платежами, на застройщикѣ лежащими. Но эта цѣнность сохраняется лишь до прекращенія права застройки. Съ прекращеніемъ же права застройки гибнетъ и самый объектъ залогового права. Поэтому, чѣмъ больше обстоятельствъ влечетъ за собою прекращеніе права застройки, тѣмъ меньше шансовъ получить подъ право застройки ипотечный кредитъ вообще, и дешевый банковый кредитъ въ особенности.

А. Гойхбаргъ.—*Тамъ же,* стр. 608—609.

15. Изъ смысла этой статьи, а также на основаніи 467 и 468 ст. Уст. Кред., необходимо придти къ заключенію, что принадлежностями недвижимыхъ населенныхъ имѣній должны считаться: 1) вещи, механически и органически связанныя съ имѣніемъ; 2) предметы, *имѣющіе* съ главной вещью лишь *хозяйственную экономическую связь* (землед. орудія, скотъ и т. д.).

А. А. Савельевъ.—„*О принадл. недв. им.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1877 г., № 11 и 12, стр. 55.

16. Къ принадлежностямъ населенныхъ земель надо относить *и плоды*, которые, впрочемъ, должны считаться принадлежностями только до тѣхъ поръ, *пока органически соединены съ вещью*: коль скоро плодъ отдѣлился — онъ уже вещь самостоятельная, независимая отъ главной вещи. На этомъ основаніи плоды, собранные добросовѣстнымъ владѣльцемъ, не возвращаются имъ собственнику при возвращеніи имѣнія.

А. А. Савельевъ. — *Тамъ же,* стр. 51.

17. Если все на поверхности земли находящееся, составляя „*принадлежность*“ (ст. 386) земли, принадлежитъ собственнику земли, то постройка, возведенная на чужой землѣ, составляетъ собственность хозяина земли, если только сторонами не постановлено иное. Постройка принадлежитъ тому, кому принадлежитъ земля: отсюда выводъ, что постройка не можетъ быть раздѣлена между нѣсколькими собственниками въ горизонтальномъ направленіи.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражд. право*“, изд. 1907 г., стр. 122.

18. Кассаціонный Департаментъ Сената (84/75), желая установить соотношеніе главной и придаточной вещи, вопреки 386 ст., не дозволяетъ *отдѣленія инвентаря отъ родового имѣнія путемъ завѣщательнаго распоряженія,* на томъ основаніи, что завѣщатель лишенъ права обезцѣнивать родовое имущество. Но такое разсужденіе, конечно, не примѣнимо къ благопріобрѣтенной землѣ, гдѣ для такихъ распоряженій нѣтъ никакихъ препятствій.

Проф. Л. А. Кассо. — „*Русское поземельное право*“, изд. 1906 г., стр. 10.

19. Вещь *перестаетъ быть принадлежностью,* если соединеніе ея съ главною вещью или отношеніе къ этой послѣдней, дѣлавшее ее принад-

лежностью, уничтожено такимъ образомъ, что прекратилось ея назначеніе служить къ постоянному употребленію при вещи.

„Саксонское Гражд. Улож.“, ст. 67.

387. Принадлежности земель, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ суть: состоящія въ нихъ рѣки, озера, пруды, болота, дороги, источники и другія мѣста, симъ подобныя (а); всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, и всѣ сокровенные въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя (б). (а) 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 61; гл. XXXII, ст. 13, 22; 1798 Авг. 14 (18625) ст. 5, 28; 1811 Ноябр. 5 (24851) § 8; 1828 Февр. 24 (1825) ст. 1; 1837 Янв. 7 (9848).—(б) 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 1; Сент. 22 (15518); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33, 34.

Принадлежности земель.

1. Принадлежностями по закону считаются предметы, которые безусловно признаются *составными частями недв. имѣнія*, напр., рѣки, озера, дороги и т. п. (80/151).

2. Въ силу ст. 387, 424, 428, 463, 464 и др., *естественныя воды* (рѣки и озера) не почитаются самостоятельнымъ предметомъ права собственности; право на эти воды должно быть разсматриваемо лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю и существуетъ лишь въ связи съ правомъ на эту землю и только по соглашенію съ береговыми владѣльцами или по особымъ постановленіямъ и актамъ право на воды можетъ сдѣлаться предметомъ особаго права (79/281).

3. Прибрежному владѣльцу, въ силу закона, принадлежитъ *право и на рыбную ловлю*, хотя бы объ этомъ не было упомянуто въ актѣ укрѣпленія (80/240).

4. Владѣніе *бечевникомъ* есть владѣніе въ видѣ собственности, а потому право на землю, отводимую подъ естественный *бечевникъ*, какъ право собственности, хотя и не полное, можетъ быть отчуждаемо, теряемо и пріобрѣтаемо на общемъ основаніи, а слѣдовательно, и по правиламъ о давностномъ владѣніи, то есть оно можетъ быть утрачиваемо потерею за давностью права на предъявленіе иска (ст. 692) и пріобрѣтаемо въ силу спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія, въ видѣ собственности, въ теченіе 10 лѣтъ (ст. 533) (85/96).

5. *Улицы и дороги*, находящіяся въ селеніяхъ, составляютъ принадлежность тѣхъ усадебныхъ мѣстъ и земель, между которыми пролегаютъ (70/1275). Дороги же, проходящія черезъ частныя земли, принадлежатъ собственникамъ этихъ земель, съ ограниченіемъ права собственника лишь правомъ участія общаго, причемъ для установленія посторонняго права собственности на какую бы то ни было часть имѣнія, а слѣд. и на полосу земли подъ дорогою, необходимо точное на это указаніе въ крѣп. актѣ (85/86).

5[1]. Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣш. 1905 г. № 29 признано, что городу принадлежитъ право на взысканіе съ частнаго лица платы за предоставленное ему исключительное временное пользованіе частью городской улицы. Но если городъ вправѣ, предоставляя кому-либо въ исключительное пользованіе часть улицы или площади, взимать за это плату, то такое же право должно принадлежать ему и въ случаѣ *предоставленія въ чье-либо исключительное пользованіе части воднаго пространства*, составляющаго, въ силу ст. 8 Город. Полож., наравнѣ съ землею подъ улицами, площадями и т. п., городскую собственность (1906/6).

6. *Морскія воды*, составляя собственность государствъ, не подлежатъ частному владѣнію. Пользованіе ими свободно для всѣхъ; исключенія же изъ этого правила допускаются только по особому правилу или по особымъ привилегіямъ, даруемымъ верховною властью (80/36).

7. „*По праву собственности на землю,* владѣлецъ имѣетъ право на всѣ ея произведенія,—слѣдовательно, *и на лѣсъ, составляющій принадлежность ея, доколѣ стоитъ на корню.* Только тогда лѣсъ можетъ составить особую отдѣльную часть отъ земли и быть объектомъ особаго права, когда онъ становится имуществомъ движимымъ,—а въ таковое онъ можетъ обратиться, когда онъ срубленъ“ (88/58; 75/997).

8. Такъ какъ произведенія земли получаютъ свойство имуществъ движимыхъ только со времени отдѣленія ихъ отъ земли, то и *лѣсъ, проданный на срубъ, становится имуществомъ движимымъ не въ моментъ заключенія договора купли-продажи, а въ моментъ вырубки его.* До наступленія этого послѣдняго момента лѣсъ продолжаетъ составлять принадлежность земли и нераздѣльную съ нею собственность, а покупщикъ не имѣетъ еще вещнаго на него права; онъ можетъ только требовать допущенія его къ рубкѣ (92/41; 82/59; 80/265; 78/216; 75/997), съ переходомъ земли отъ продавца къ другому лицу, къ этому лицу переходитъ и лѣсъ, какъ ея принадлежность, а слѣдовательно и всѣ права и обязанности по договору относительно проданнаго по оному лѣса (80/265).

8[1]. Преподанное въ рѣшеніяхъ 1877 г. № 167, 1878 г. № 216, 1882 г. № 59 разъясненіе о томъ, что продажа и залогъ какъ движимости не отдѣленныхъ принадлежностей недвижимаго имѣнія, примѣнимо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ о правѣ на принадлежности происходитъ между пріобрѣтателемъ ихъ и лицомъ, имѣющимъ вещное право на то имѣніе, *не примѣнимо* къ случаямъ, *когда споръ происходитъ между двумя лицами, имѣющими на спорныя принадлежности права, вытекающія изъ обязательныхъ отношеній къ нимъ собственника имѣнія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Октября 1911 г. по д. Теличко).

9. „*Лѣсъ, обрѣтающійся на поверхности земли, признается, по закону, принадлежностью или частью недвижимаго имущества, не подлежащею, пока онъ не отдѣленъ отъ земли, самостоятельному гражданскому обращенію* и слѣдующею до тѣхъ поръ, пока не послѣдовало отдѣленіе отъ недвижимости, за этою недвижимостью при продажѣ или залогѣ, ежели только на продажу или залогъ земли безъ лѣса не послѣдовало согласія контрагентовъ или право на срубъ лѣса не перешло къ третьему лицу по договору, укрѣпленному на имѣніи порядкомъ, опредѣленнымъ 3-мъ п. 159 ст. Пол. о Нотар. Части“ (87/109).

10. Хотя съ момента вырубки, лѣсъ становится движимостью, но отсюда еще *не слѣдуетъ, „чтобы покупщикъ лѣса на срубъ, отдѣленіемъ онаго отъ земли послѣ того уже, какъ вступило въ силу залоговое право залогодержателя, могъ пріобрѣсти вещное право собственности на отдѣленный такимъ образомъ отъ земли лѣсъ,* составлявшій, въ моментъ совершенія закладной, въ виду статьи 387 т. X ч. 1, принадлежность земли и служившій, въ силу ст. 1587 тѣхъ же тома и части, обезпеченіемъ правъ залогодержателя; такое отдѣленіе лѣса отъ земли составляетъ уже нарушеніе правъ сего послѣдняго и не можетъ ни служить источникомъ пріобрѣтенія какихъ-либо правъ на оный, ни отнять отъ того лѣса значенія принадлежности заложенной земли и лишить залогодержателя принадлежащаго ему на оный, со времени совершенія закладной, залогового права“. Такимъ образомъ, „въ случаѣ признанія судомъ договора о продажѣ лѣса на срубъ въ заложенномъ продавцемъ имѣніи необязательнымъ для залогодержателя лѣсной матеріалъ, заготовленный покупщикомъ въ этомъ имѣніи уже послѣ поступленія онаго въ залогъ, составляетъ принадлежность заложеннаго имѣнія (87/109).

11. За помѣщикомъ не можетъ быть признано право собственности на какой-либо участокъ среди крестьянскихъ надѣловъ, если о таковыхъ правахъ его не оговорено особо въ выданной крестьянамъ данной и такъ какъ крестьяне, получившіе на выкупленный ими надѣлъ данную крѣпость, пріобрѣтаютъ на все упомянутое въ семъ актѣ пространство земли право полной собственности, а слѣдовательно и право на всѣ произведенія на поверхности ея, то *лѣсъ, находящійся въ предѣлахъ отведеннаго крестьянамъ надѣла, долженъ почитаться принадлежностью крестьянскаго надѣла,* доколѣ противное не будетъ доказано (85/125).

11[1]. Предоставленное 128 ст. Мѣстн. Полож. для губерній Кіевской, Волынской и Подольской помѣщику *право на нефруктовыя деревья, которыя росли въ упоминаемыхъ въ приведенной статьѣ закона садахъ, до выдачи крестьянамъ данной крѣпости на эти сады, и которыя выросли въ нихъ послѣ выдачи этой крѣпости*, не можетъ быть признано за помѣщикомъ, если оно не сохранено за нимъ въ данной крѣпости (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 9).

12. Правило при продажѣ, съ *публ. торга*, имѣнія должника, объ *обязательности для покупщика имѣнія договоровъ, заключенныхъ должникомъ до полученія имъ повѣстки объ обращеніи взысканія на его имѣніе*, какъ зависящей не отъ вещнаго характера сдѣлки и укрѣпленія ея на имѣніи, а отъ оглашенія этихъ договоровъ путемъ внесенія ихъ въ *опись* (ст. 1104 Уст. Гражд. Суд.) назначеннаго въ продажу имѣнія, примѣнимо и къ договорамъ о продажѣ лѣса на срубъ (86/52).

13. *Право поссессіонныхъ владѣльцевъ на пріиски и разработку золота въ дачахъ поссессіонныхъ заводовъ* не вытекаетъ изъ 387 и 424 ст. т. X ч. 1, устанавливающихъ это право на нѣдра земли для частныхъ лицъ, владѣющихъ землею на правѣ полной собственности, а принадлежитъ имъ въ силу спеціальнаго закона (ст. 197 и 424 Уст. Горн.). Этимъ различіемъ въ основаніяхъ, изъ которыхъ вытекаетъ право разработки золотыхъ пріисковъ на земляхъ упомянутыхъ категорій, обусловливается и существенное различіе и въ характерѣ и объемѣ этого *права, неразрывно связаннаго съ владѣніемъ землями на поссессіонномъ правѣ* (1905/109).

13[1]. См. ст. 386, 388 — 390, 399, 406, 420, 424 — 426, 428, 434, 437, 438, 449, 1705.

---

14. Въ противоположность всѣмъ видамъ проточныхъ водъ, находящихся внѣ оборота, прудъ, подобно всякому другому имуществу, трудомъ человѣка созданному, остается его собственностью. Отсюда слѣдуетъ, что *вода и земля, составляющія прудъ, принадлежатъ на правѣ собственности ихъ владѣльцу*, какимъ бы измѣненіямъ самъ прудъ ни подвергался.

А. А. Борзенко. — „*О правѣ на обсохшую въ прудѣ землю*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1882 г., № 9, стр. 130.

15. Слѣдуетъ признать, что въ настоящее время за принадлежности имѣній должны быть почитаемы не только проселочныя и полевыя грунтовыя дороги, черезъ имѣнія пролегающія, но *и другіе искусственные пути сообщенія, устроенные собственникомъ имѣнія*, для нуждъ имѣнія, какъ-то: дороги шоссейныя, желѣзныя паровыя и съ другими двигателями, а также паровые паромы и тому подобныя сооруженія, устроенныя для переправъ черезъ рѣки и проч.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 330.

16. Подъ источниками, какъ принадлежностями недвижимыхъ имуществъ, слѣдуетъ разумѣть, конечно, всякіе, *какъ обыкновенные родники*, такъ равно и различные *цѣлебные или минеральные* источники, а также и различныя сооруженія *и заведенія при нихъ*, устроенныя съ цѣлью ихъ эксплоатаціи, какъ-то: водопроводныя трубы, водокачалки, различныя зданія и проч.—Слова статьи: „и мѣста имъ подобныя“ ясно указываютъ, что она не имѣетъ исчерпывающаго значенія и что къ разряду принадлежностей этихъ имуществъ должны быть относимы также *права на угодья*, въ другихъ имѣніяхъ состоящія, но установленныя на основаніи 452 ст. въ пользу того имѣнія, владѣльцы котораго могутъ пользоваться этими правами.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 331.

17. *Въ понятіи плода есть какъ субъективный, такъ и объективный моментъ.* Первый лежитъ въ пользованіи доходомъ плодоприносящей вещи и въ зависимости этою пользованія отъ того юридическаго отношенія, въ которомъ стоитъ пользующееся имъ лицо. Одна и та же вещь можетъ быть при одномъ юридическомъ отношеніи плодоприносящей вещью, а

при другомъ—плодомъ. Фруктовыя деревья будутъ плодомъ поземельнаго участка для его собственника и плодоприносящей вещью для того, кто получитъ ихъ въ свое пользованіе. И если первый можетъ обратить эти деревья и на топливо, то второй ограниченъ пользованіемъ одними фруктами, не имѣя права ни на срубъ этихъ деревьевъ, ни на какой-либо иной родъ пользованія ими. Въ этомъ смыслѣ понятіе плоды субъективно и относительно. Но въ немъ есть несомнѣнно и объективная сторона, такъ какъ извлеченіе изъ одной вещи другой, которая получаетъ самостоятельность, переставая быть составной частью первой и не дѣлаясь eo ipso предметомъ особаго права, требуетъ соотвѣтственной регламентаціи. Эта регламентація, хотя и относится къ временному состоянію, не можетъ обойтись безъ объективнаго понятія плода, подобно тому, какъ и состояніе малолѣтняго или главной вещи и ея принадлежности, несмотря на свой также временный характеръ, не можетъ обойтись безъ соотвѣтствующихъ этимъ состояніямъ нормъ объективнаго права. Обращаясь теперь къ нашему праву, мы спросимъ, чѣмъ оно считаетъ плоды: частью плодоприносящей вещи или новой вещью. Называя плоды принадлежностью, наши законы выдерживаютъ принятое ими въ основу понятіе „существа и пространства правъ на имущество“. Этому пространству они подчиняютъ безразлично и плоды вещи, и сокрытыя въ землѣ минералы, и обнажившееся русло рѣки, и вновь образующіеся острова (ст. 424 — 428). Все это входитъ въ „пространство правъ“ и посему принадлежитъ хозяину земли или иной плодоприносящей вещи.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 626—627.

388. Принадлежности фабрикъ и заводовъ суть: всѣ заводскія построенія, посуда и инструменты, земли, лѣса, покосы, руды, соляные разсолы, трубы и всѣ вещества ископаемыя. 1721 Янв. 18 (3711); 1723 Дек. 3 (4378) ст. 17; 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1798 Март. 16 (18442) Сент. 13 (18669); 1804 Апр. 15 (21264); 1806 Іюл. 13 (22208) ст. 374, 376; 1820 Іюл. 1 (28340); Дек. 13 (28493); 1821 Сент. 7 (28753); 1825 Окт. 31 (30574); 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 186; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 3.

Принадлежности фабрикъ и заводовъ.

1. Отъ усмотрѣнія и воли сторонъ зависитъ *заложить фабрику безъ машинъ* и вообще безъ ея принадлежностей (96/52; 80/48).

2. *Движимыя вещи, которыя по закону составляютъ принадлежности фабрикъ, заводовъ и домовъ*, могутъ принадлежать и др. лицамъ, кромѣ собственниковъ означенныхъ недвижимыхъ имуществъ, если онѣ произведены чужимъ трудомъ, искусствомъ или иждивеніемъ (96/52).

3. Ст. 388 не касается *такихъ промышл. заведеній*, которыя, помѣщаясь въ чужомъ зданіи, *составляютъ лишь совокупность машинъ и инструментовъ, предназначенныхъ для производства*,—такія машины могутъ составлять предметъ отдѣльной собственности, независимо отъ зданія, гдѣ онѣ помѣщаются (96/52; 77/175).

4. На фабрикахъ и заводахъ *машины* могутъ находиться *безъ всякой связи съ производствомъ* и тогда онѣ могутъ составлять отдѣльное самостоятельное движимое имущество (77/167).

5. „*Находящійся на мельницѣ хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ не составляетъ принадлежности мельницы*, потому что, по смыслу ст. 388 т. X ч. 1, принадлежностью могутъ считаться приспособленія для производства, а не предназначенные для перемола запасы зерна и переработанные мельницею продукты“ (1902/122).

6. *Арендаторъ* въ отношеніи правъ на предметы, поименованные въ законѣ въ числѣ принадлежностей заводовъ или фабрикъ, *не можетъ быть*

поставленъ въ болѣе обременительныя условія, чѣмъ тѣ, которыя преподаны закономъ для расчета собственниковъ съ незаконными владѣльцами. Поэтому арендаторъ, поставивъ на заводѣ машины, приведенныя въ столь неразрывную связь съ зданіями завода, что не могутъ быть удалены безъ вреда для самыхъ зданій, не въ правѣ самовольно выламывать эти машины, если собственникъ завода, не требуя приведенія завода въ прежнее состояніе, предпочитаетъ оставить машины за собою, но прочіе предметы, перенесенные или перевезенные въ оный арендаторомъ, если только они могутъ быть отдѣлены съ удобностью и безъ ущерба для зданій завода, арендаторъ въ правѣ взять съ собою; съ другой же стороны, на обязанности собственника лежитъ вознаградить арендатора за тѣ машины, которыя оставляются имъ въ свою пользу, въ предѣлахъ суммы, на которую въ данное время увеличивается стоимость завода вслѣдствіе нахожденія въ немъ означенныхъ машинъ, почему *собственникъ освобождается отъ такого вознагражденія* въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда будетъ обнаружено, что улучшеніе сдѣлано изъ матеріаловъ собственника, и 2) когда улучшеніе это составляетъ предметъ роскоши. На томъ же основаніи арендаторъ обязанъ вознаградить собственника завода за всякое произвольное истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ него для посторонняго употребленія (90/52).

7. „Сколько бы при заводѣ ни состояло *земли*, послѣдняя, по смыслу 388 ст., *должна считаться принадлежностью завода*, какъ главнаго имущества“ (1901/129).

8. См. ст. 384, 387, 389—390, 394.

---

9. Предметы, перечисленные въ этой статьѣ, какъ принадлежности фабрикъ и заводовъ, т. е. собственно большихъ заведеній, именуемыхъ фабриками и заводами, должны быть признаваемы принадлежностями и другихъ меньшихъ, которыя не подходятъ подъ понятіе этихъ послѣднихъ, какъ, напр., *мельницы, заведенія гончарныя, слесарныя* и тому подобныя, на томъ основаніи, что по своему назначенію для переработки различныхъ матеріаловъ и они могутъ быть приравнены къ фабрикамъ и заводамъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 336.

10. *Къ принадлежностямъ желѣзныхъ дорогъ* Сенатъ относитъ и принадлежащіе иногда желѣзнодорожнымъ обществамъ *желѣзные заводы* и *угольныя копи*, если только они предназначены для удовлетворенія потребностей дороги и потому составляютъ съ нею одно цѣлое, нераздѣльное (рѣш. № 7 за 1894 г.). Слѣдовательно, тѣ копи и заводы, которые не составляютъ одно цѣлое и нераздѣльное имущество съ самой дорогой, но пріобрѣтены и устроены, какъ особое самостоятельное имущество, хотя бы даже и предназначенное для удовлетворенія потребностей дороги, не могутъ быть признаваемы ея принадлежностью.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 339.

389. Принадлежности домовъ суть: части оныхъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку, и тѣ украшенія, которыя невозможно отдѣлить отъ зданія безъ поврежденія, какъ-то: мраморные, краснаго дерева и другого рода полы, мраморные, мѣдные или чугунные камины, дорогіе обои, зеркала въ стѣнахъ и т. п. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 16.

Принадлежности домовъ.

1. 389 статья, признавая принадлежностями домовъ части ихъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку, и тѣ украшенія, которыя невозможно отдѣлить отъ стѣнъ или отъ зданія безъ ихъ поврежденія, имѣетъ въ виду не только жилые дома, но и вообще всякаго рода зданія (76/150; 75/115).

2. См. ст. 384, 386—388.

---

3. Изъ смысла 420 ст. Уст. Кред., а также и ст. 384 т. X ч. 1 вытекаетъ, что подъ домомъ надо разумѣть строеніе въ совокупности съ землей; *принадлежностями домовъ* должно считать не только части, механически связанныя съ главнымъ строеніемъ, но *и хозяйственныя заведенія, необходимыя для дома*, и все, удовлетворяющее потребностямъ жизни домашняго хозяйства.

А. А. Савельевъ.—„*О принадл. недв. им.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1877 г., № 11 и 12, стр. 59—60.

4. *За принадлежности домовъ*, когда они являются самостоятельнымъ имуществомъ, слѣдуетъ считать, какъ другія зданія, составляющія съ ними одно цѣлое имущество, такъ равно *и участки земли*, къ нимъ принадлежащіе и для нихъ необходимые, какъ-то: *дворы, огороды, сады*, находящіеся на этой землѣ *воды, источники* и пр., а также и другіе предметы, относимые къ разряду принадлежностей земельныхъ имуществъ правилами 386 и 387 ст. X тома, если они находятся на землѣ, къ дому принадлежащей.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 337.

5. *Принадлежности городскихъ домовъ* составляютъ: *дворъ, садъ, конюшни, сараи и др. надворныя строенія.* Поэтому, если нанимается весь домъ, то въ пользованіе домомъ входитъ и пользованіе садомъ, если противное не устранено соглашеніемъ, и наоборотъ, если нанимается квартира въ домѣ, то пользованіе садомъ не предоставляется нанимателю, если противное не условлено, потому что садъ есть принадлежность цѣлаго дома, а не части.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 145.

6. Принадлежностями домовъ признаются вещи, хотя и не прикрѣпленныя къ зданію, но назначенныя постоянно при немъ оставаться, какъ-то: ключи отъ дверей, заслонки въ печахъ, вставныя оконныя рамы.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 41.

390. Въ числѣ принадлежностей недвижимыхъ имуществъ полагаются и укрѣпленія на владѣніе ими, какъ-то: владѣнные указы, грамоты, крѣпости, межевые планы, книги и прочіе документы. 1766 Мая 25 (12659) гл. XXIX, введ., п.п. 1, 6; 1786 Мая 22 (16395).

Акты укрѣпленія, какъ принадлежности недвижимыхъ имуществъ.

1. Связь актовъ укрѣпленія съ недвижимымъ имуществомъ, къ которому они относятся, заключается въ томъ, что *акты эти принадлежатъ собственнику имущества съ момента пріобрѣтенія имъ имущества*; причемъ покупщикъ въ правѣ потребовать купчую крѣпость отъ продавца, если послѣдній не соглашается отдать ее добровольно (69/208), какъ равно собственникъ въ правѣ потребовать акты укрѣпленія отъ другого лица, владѣющаго имѣніемъ по праву пожизненнаго владѣнія, или по какому-либо иному праву (79/248).

2. *Акты укрѣпленія* предполагаются находящимися у собственника (80/240).

3. См. ст. 384—389, 699 и 707.

391. Къ принадлежностямъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній относятся: фамильныя бумаги, драгоцѣнности, или произведенія искусствъ, собранія рѣдкостей, книгъ и тому подобныя именно въ актѣ учрежденія таковыхъ имѣній означенныя. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 14.

392 (по Прод. 1906 г.). Принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены въ уставахъ тѣхъ установленій, по принадлежности.

Принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ.

1. *Договоръ страхованія, какъ непосредственно связанный съ самимъ имѣніемъ, слѣдуетъ его судьбѣ* и переходитъ, какъ и всѣ прочіе договоры по имѣнію, вмѣстѣ съ нимъ къ покупщику его (92/71; 83/116).

2. Въ случаѣ заключенія прежнимъ собственникомъ договора страхованія на нѣсколько лѣтъ, онъ *не въ правѣ требовать отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга возврата части страховой преміи*, внесенной впередъ за слѣдующіе годы (92/71; 83/116).

3. Принятіе на себя предъ залогодержателемъ обязанности страховать залож. имущество должникомъ *не переноситъ на залогодержателя никакихъ вещныхъ правъ на имѣющій быть выданнымъ отъ страховщика полисъ* уже по одному тому, что самый объектъ этого права — полисъ — во время совершенія залога можетъ еще и не существовать, а если обязательство страхованія останется неисполненнымъ, то оно и вовсе существовать не будетъ (95/51).

4. Въ случаѣ же перехода права собственности на заложенное имѣніе къ банку (по причинѣ несостоявшагося публичнаго торга) *послѣ* уничтоженія пожаромъ застрахованныхъ построекъ въ имѣніи, — банкъ права на страховое вознагражденіе не пріобрѣтаетъ, такъ какъ съ уничтоженіемъ построекъ уничтожается и договоръ страхованія, *страховой же полисъ не составляетъ необходимой принадлежности заложеннаго въ банкѣ имѣнія* (95/51; 1900/105; 92/71).

5. См. ст. 386—390, 424—425, 2200.

393. Недвижимыя имущества, когда они могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе, именуются *раздѣльными*; когда же они, по существу ихъ, или по закону, не могутъ подлежать таковому раздробленію, то называются *нераздѣльными*. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., §§ 4, 184, 186, 219, 220; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 5, 227, 230, 289, 291.

О недвижимыхъ имуществахъ раздѣльныхъ и нераздѣльныхъ.

1. Слово „нераздѣльный“, согласно съ историческими источниками и другими статьями Свода Законовъ, имѣетъ здѣсь тотъ смыслъ, что *всѣ эти виды имуществъ недѣлимы ни экономически, ни юридически.*

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*“, вып. 1, изд. 1894 г., стр. 81.

2. Слѣдуетъ признать, что *по существу домъ долженъ предполагаться вещью раздѣльною*, но предположеніе это можетъ быть опровергнуто доказательствомъ невозможности дѣленія даннаго дома съ сохраненіемъ за частями экономическаго значенія цѣлаго.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 141.

3. *Нельзя смѣшивать понятія о юридической дѣлимости недвижимаго имущества съ физической его дѣлимостью*, какъ то дѣлаетъ Г. Микулинъ („Юрид. Вѣстн.“, 1880 г., № 11). Физически дѣлимой будетъ всякая тѣлесная

вещь, способная по своей природѣ къ дѣлимости въ смыслѣ физическомъ; *основнымъ же исходнымъ пунктомъ при юридической дѣлимости служитъ назначеніе вещи, годность ея къ употребленію и цѣнность этого употребленія;* въ гражданскомъ оборотѣ реально дѣлимы тѣ лишь вещи, которыя въ своихъ доляхъ сохраняютъ самостоятельную цѣнность и способность служить тому же назначенію, какъ и прежняя вещь—цѣлое. Такимъ образомъ, при юридическомъ дробленіи вещи на „части", каждая изъ нихъ должна сохранять годность къ употребленію прежней вещи и проявлять свойства и качества послѣдней. Статья 393 опредѣляетъ условія именно *юридической* дѣлимости имущества, хотя категорическаго дѣленія вещей по ихъ физическимъ и юридическимъ свойствамъ нашъ законъ нигдѣ не даетъ.

Н. Х—скій.—„*О части въ недвижимомъ имуществѣ*", „Юрид. Вѣстн.", 1881 г., № 7, стр. 505—510.

4. Къ имуществамъ нераздѣльнымъ должны быть отнесены также *дома и другія строенія и заведенія* вообще, напр., мельницы, кузницы и проч., такъ какъ они нераздѣльны по самой ихъ природѣ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. I, изд. 1910 г., стр. 311.

5. На вопросъ—возможно-ли дѣленіе домовъ на участки—слѣдуетъ отвѣтить, что такъ какъ законъ упоминаетъ объ участкахъ лишь въ раздробительно владѣемыхъ по частямъ домахъ и при этомъ постановляетъ, что такіе участки могутъ быть продаваемы только владѣльцамъ другихъ частей домовъ и въ полномъ оныхъ составѣ, безъ дальнѣйшаго дробленія (Зак. Гражд., ст. 1389, прим. и приведенныя въ цитатахъ узаконенія), то отсюда можно заключить, что, по общему правилу, внѣ указаннаго случая, *фактическое дѣленіе домовъ на участки признается нашимъ законодательствомъ невозможнымъ.*

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*", первая часть, стр. 49.

6. См. ст. 388, 544 и 550.

394. Къ имуществамъ *нераздѣльнымъ* по закону принадлежатъ: 1) фабрика, заводъ, лавка (а); 2) участки земли, не болѣе восьми десятинъ содержащіе, полученные въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 г. (20620) (б); 3) аренды (в); 4) золотые пріиски, указанные въ статьѣ 427 Устава Горнаго (г); 5) имѣнія маіоратныя въ Западныхъ губерніяхъ (д); 6) участки, отведенные по правиламъ 20 Іюля 1848 года (22457), по Высочайшимъ повелѣніямъ, малоимущимъ дворянамъ для поселенія (е); 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями (ж). (а) 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681).—(б) 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1866 Янв. 18 (42899).—(в) 1824 Сент. 28 (30072).—(г) 1841 Окт. 22 (14951); 1842 Апр. 14 (15515); 1851 Апр. 21 (25141); 1870 Мая 24 (48399) уст., ст. 24.—(д) 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16, 18.—(е) 1848 Іюл. 20 (22457); 1868 Іюн. 14 (45975) пол. Ком. Мин.—(ж) 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 138.

Примѣчаніе 1. Дворы причисляются къ нераздѣльнымъ имуществамъ; но обывателямъ городовъ дозволено раздѣлять обширныя мѣста и дворы на части для продажи порознь безъ всякаго стѣсненія ихъ въ томъ относительно мѣры сихъ частей, съ тою только на случай пожаровъ осторожностію, какую надлежитъ наблюдать, чтобы тѣсноты между строеніями не было. 1762 Апр. 20 (11511); 1809 Сент. 9 (23831); 1827 Іюл. 11 (1235) ст. 1; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2, 103, 114.

Примѣчаніе 2. Нѣкоторыя особыя постановленія о нераздробляемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель излагаются въ Законахъ о Состояніяхъ и въ Особомъ къ нимъ Приложеніи. 1861 Февр. 19 (36659) ст. 167; (36674) I, ст. 6.

Имущества нераздѣльныя по закону.

1. *Дворъ,* пока не раздѣленъ, долженъ быть признаваемъ *имущ. нераздѣльнымъ* (69/1330).

1[1]. *Городскіе дворы,* какъ въ смыслѣ городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ, такъ и въ смыслѣ частей городского недвижимаго имущества, находящихся при домахъ и имѣющихъ служебное значеніе, къ имуществамъ нераздѣльнымъ не относятся (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Ноября 1911 г. по д. Павловой).

2. Ст. 394 имѣетъ въ виду недв. имущества, а потому *не можетъ быть примѣняема къ движ. заводскому имуществу* (77/175; 96/52).

3. Къ имуществамъ нераздѣльнымъ отнесены лишь желѣзныя дороги общаго пользованія, но не рельсовые пути частнаго пользованія, устраиваемые для надобностей промышленныхъ предпріятій, почему послѣдніе могутъ быть свободно отчуждаемы по частямъ (1901/89).

4. Управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ не можетъ быть привлечено къ отвѣту по иску, предъявленному къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ о правѣ собственности на участокъ земли, неправильно включенный въ люстраціонный актъ вызваннаго къ отвѣту сельскаго общества, *хотя бы во время люстраціи участокъ этотъ и не находился въ фактическомъ владѣніи крестьянъ* (1908/42).

4[1]. См. ст. 388, 403, 544, 545, 891, 1215, 1324, 1396, 1633, 1635, а также 494, 509, 516.

---

5. Рѣшеніе Сената (69/1330), *что дворы въ городахъ* должны считаться имуществомъ нераздѣльнымъ, пока они не раздѣлены фактически съ разрѣшенія тѣхъ мѣстъ, которымъ поручено наблюденіе за исполненіемъ правилъ Устава Строительнаго,—неправильно, въ виду, во-1-хъ, прямого дозволенія закона раздѣлять обширные дворы для продажи, а, во-2-хъ, потому, что нигдѣ въ законѣ не говорится, чтобы такой раздѣлъ могъ быть совершаемъ не иначе, какъ съ разрѣшенія той власти, которой поручено наблюденіе за соблюденіемъ при возведеніи построекъ предписаній Устава Строительнаго.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 312.

6. *Подъ арендами, какъ имуществомъ нераздѣльнымъ,* слѣдуетъ разумѣть не какое-либо недвижимое имущество, какъ вещь тѣлесную, а только права на извѣстныя имущества, пожалованныя въ видѣ награды частнымъ лицамъ только для пользованія въ видѣ аренды доходами съ нихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 315.

7. Что же касается *золотыхъ пріисковъ*, то слѣдуетъ признать, что здѣсь идетъ рѣчь о причисленіи къ нераздѣльному имуществу не самыхъ земель, на которыхъ находятся золотые пріиски, но именно *права на разработку пріисковъ на отведенныхъ для этой цѣли частнымъ лицамъ земляхъ.*

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 315.

7[1]. По отношенію признанія недѣлимыми *желѣзныхъ дорогъ* нельзя не замѣтить, что за такія дороги могутъ быть признаваемы вообще дороги, *предназначаемыя для общаго пользованія,* но никакъ не дороги, или подъѣздные пути, принадлежащіе лицамъ частнымъ и устроенные ими для какихъ-либо ихъ частныхъ надобностей, какъ, напр., для подвоза по нимъ лѣсныхъ матеріаловъ на принадлежащіе имъ лѣсопильные заводы, почему вполнѣ допустимой должна считаться продажа со стороны ихъ собственниковъ и какихъ-либо ихъ отдѣльныхъ частей и при нихъ какихъ-либо отдѣльныхъ строеній, какъ имущества движимаго.

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 316.

8. Признаніе Сенатомъ положенія, что *дворъ*, пока онъ не раздѣленъ, долженъ быть признанъ имуществомъ юридически недѣлимымъ—представляется юридически неправильнымъ. Недѣлимыя вещи—вещи, дѣленіе которыхъ не допустимо. Если дворъ можно дѣлить, то какое же это „недѣлимое" имущество? Изъ примѣчанія къ 394 ст. вытекаетъ, что пока полиція или другая власть не разрѣшитъ вопроса, произойдетъ-ли отъ раздробленія двора опасная въ пожарномъ отношеніи тѣснота,—нельзя сказать, можно ли дѣлить дворъ. *Юридическаго значенія дѣлимость двора не имѣетъ*, а лишь фактическое,

С. Б. Гомолицкій.—„*Можно ли дѣлить городской дворъ*", „Вѣстн. права", 1902 г., № 7, стр. 169—172.

395. По желанію владѣльца и въ уваженіе особенныхъ обстоятельствъ, имущество его можетъ быть объявлено нераздѣльнымъ въ установленномъ порядкѣ, и въ такомъ случаѣ получаетъ названіе заповѣднаго наслѣдственнаго или временно-заповѣднаго имѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 25; 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 16, 21.

396. Недвижимыя имущества суть: *благопріобрѣтенныя* или *родовыя*.

1. Положеніе, что „родовое свойство имѣнія предполагается, а благопріобрѣтенное должно быть доказано", „никакимъ закономъ не подтверждается. Въ законѣ усматривается начало противоположное (Зак. Гражд., ст. 1100, 1099), а въ особенности для губерній Черниговской и Полтавской (ст. 400)" (99/11).

2. Въ *мусульманскихъ провинціяхъ Закавказскаго края, до окончательнаго присоединенія его въ 1846 г. къ Россіи*, не могли дѣйствовать постановленія о родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ имуществахъ, ибо тамъ не существовало самаго права собственности частныхъ лицъ на недвижимыя имѣнія (84/8; 78/164; 74/126).

3. См. ст. 399 и 469.

397. *Благопріобрѣтеннымъ* имуществомъ считается: 1) выслуженное или Всемилостивѣйше пожалованное (а); 2) доставшееся покупкою, дарственною записью или другимъ какимъ-либо укрѣпленіемъ изъ чужого рода (б); 3) купленное отцомъ у сына, коему досталось оно отъ матери (в); 4) имущество, хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца обратно куплено (г); 5) имущество, купленное отъ родственника, у котораго оно было благопріобрѣтеннымъ (д); 6) имущество, полученное на указную часть однимъ изъ супруговъ по смерти другого (е); наконецъ, 7) имущество, собственнымъ трудомъ и промысломъ нажитое (ж). (а) 1805 Февр. 22 (21632).—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 31, 33; 1679 Іюн. 19 (766); 1682 Ноябр. 25 (969).—(в) 1816 Март. 20 (26202).—(г) 1807 Ноябр. 30 (22700).—(д) Тамъ же; 1823 Іюл. 23 (29547).—(е) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1764 Іюн. 21 (12194); 1802 Янв. 29 (20128).—(ж) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1809 Февр. 28 (23503) ст. 2.

Объ имуществѣ благопріобрѣтенномъ.

1. *Указная часть, выдѣленная изъ состава родового имѣнія*, въ случаѣ принадлежности обоихъ супруговъ къ одному роду и возможности наслѣ-

дованія ими другъ послѣ друга въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, *составляетъ все-таки благопріобрѣтенное имущество* (6 п. 397 ст. 1 ч. X т.) (1905/96).

2. См. ст. 398, 399, 420, 469, 560, 967, 970, 996, 1005, 1011, 1067, 1086, 1148—1161, 1348.

---

3. Сенатъ въ рѣшеніи (1867 г., № 144) своемъ высказалъ, что благопріобрѣтенное имущество превращается въ родовое только, когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода, въ порядкѣ наслѣдованія не только по закону, но и по завѣщанію; по буквѣ же 1 и 2 п. 399 ст. и на основаніи argumentum a contrario изъ буквы 2, 3 и 5 п. 397 ст. можетъ быть сдѣланъ выводъ, что *благопріобрѣтенное имущество становится родовымъ, если оно переходитъ не въ чужой, а въ свой родъ, посредствомъ дара или иного укрѣпленія,* кромѣ купли-продажи.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 3, стр. 104.

4. Положеніе о томъ, что *раздѣленіе имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя можетъ быть примѣняемо только къ недвижимымъ имуществамъ, принадлежащимъ лицамъ физическимъ на правѣ собственности,* хотя въ законѣ прямо и не выражено, но, несмотря на это, оно, по совершенно справедливому замѣчанію Змирлова, представляется вполнѣ правильнымъ, вслѣдствіе того, что оно съ полной несомнѣнностью вытекаетъ изъ всѣхъ тѣхъ отдѣльныхъ узаконеній, которыя показаны какъ источники правилъ 397—399 ст., и въ которыхъ во всѣхъ говорится объ отнесеніи въ различныхъ случаяхъ къ разряду родовыхъ или благопріобрѣтенныхъ только такихъ недвижимыхъ имуществъ, которыя принадлежатъ владѣльцамъ ихъ на правѣ собственности.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 354.

4[1]. Къ предусматриваемому 3-мъ пунктомъ этой статьи случаю могутъ быть относимы, напр., и *случаи продажи имущества, доставшагося отъ матери, не сыномъ отцу, а дочерью, или, наоборотъ,* случаи продажи имущества, доставшагося отъ отца, все равно сыномъ или дочерью ихъ матери, но никакъ не случаи продажи, напр., сыномъ отцу имущества, доставшагося ему отъ бабки, на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ они, по отношенію къ бабкѣ представляются, уже членами одного рода и проданное имущество будетъ родовымъ. Упоминаемое же въ 4 и 5 п.п. этой (397) статьи имущество, очевидно, можетъ переходить не только посредствомъ купли-продажи, но и посредствомъ другихъ способовъ, напр., даренія.

К. Анненковъ. — *Тамъ же,* стр. 357.

5. Въ этой статьѣ ничего не говорится о томъ, чтобы считалось также благопріобрѣтеннымъ имущество, купленное отцомъ у дочери, которой оно досталось отъ матери, или имущество, купленное отцомъ у сына, которому оно досталось не отъ матери, а отъ бабки. Отсюда несообразный выводъ, что такое имущество должно считаться родовымъ; *характеръ имущества не можетъ измѣниться, если продавцомъ вмѣсто сына становится дочь или если имущество получено не отъ матери, а отъ бабки.*

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 3, стр. 100.

398. Всѣ движимыя имущества и денежные капиталы почитаются благопріобрѣтенными, и о родовомъ происхожденіи оныхъ никакой споръ не пріемлется. 1827 Февр. 3 (871) ст. 5; Іюл. 18 (1250) ст. 1.

1. Изъ 998 ст., устанавливающей, что дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не устраняются чрезъ то отъ наслѣдованія въ ро-

довомъ наравнѣ съ прочими наслѣдниками, буде токмо при выдѣлѣ они не отказались отъ наслѣдованія въ родовомъ имѣніи, явствуетъ, что выдѣляемый имѣетъ право отказаться отъ наслѣдованія въ родовомъ имѣніи, если взамѣнъ этого имѣнія пожелаетъ получить соотвѣтственную долю изъ благопріобрѣтеннаго имущества, къ составу коего принадлежитъ и капиталъ (398 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд.); слѣдовательно, на основаніи этой статьи закона *допускается возможность замѣны выдѣла въ натурѣ наслѣдственной доли изъ родового имѣнія выдачею равноцѣнной денежной суммы* (1906/15).

2. См. ст. 994 — 1000, 1255, 1265 — 1266.

399. Имущества *родовыя* суть: 1) всѣ имущества, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія (а); 2) имущества, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя, хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому родственному лицу, которое имѣло бы по закону право наслѣдованія (б); 3) имущества, доставшіяся по купчимъ крѣпостямъ отъ родственниковъ, коимъ дошли по наслѣдству изъ того же рода (в), и, наконецъ, 4) родовымъ имѣніемъ должны быть почитаемы всякаго рода зданія и постройки, возведенныя владѣльцемъ въ селеніи или городѣ на землѣ, дошедшей къ нему по наслѣдству (г). (а) 1676 Март. 14 (634) ст. 12; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 5, 15; 1797 Апр. 5 (17906) § 52; 1801 Іюл. 27 (19955); 1802 Апр. 24 (20244); 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1820 Іюн. 21 (28324 а, П. С. З. 1820 г.). — (б) 1820 Іюн. 21 (28324 а, П. С. З. 1820 г.). — (в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 8; 1698 б. м. и ч. (1662); 1744 Мая 11 (8936) ст. 6 п. 8; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 17; 1807 Ноябр. 30 (22700). — (г) 1833 Окт. 19 (6501).

Примѣчаніе. По сомнѣніямъ, возникшимъ о точномъ смыслѣ указа 30 Ноября 1807 года и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 23 Іюля 1823 г. (въ которомъ постановлено было: ту часть имѣнія Вердеревскаго, которая имъ куплена у родственниковъ, не бывъ прежде отъ него имъ продана, почитать имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ) и основанныхъ на нихъ статей 241 и 243 Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1832 года (ст. 397 и 399) о свойствѣ имѣній, покупаемыхъ у родственниковъ, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 4 Іюня 1836 года, положилъ: упомянутыя статьи оставить при настоящемъ ихъ изложеніи, для огражденія же правъ тѣхъ лицъ, къ которымъ могли дойти имѣнія на основаніи положенія 1823 года до 1 Января 1835 года, т. е. до того времени, когда Сводъ 1832 года вошелъ въ силу закона, дѣла о подобныхъ имѣніяхъ, въ теченіе сего періода возникшія, разрѣшать и впредь на точномъ основаніи положенія 1823 года; равнымъ образомъ и сдѣлки, на основаніи сего положенія въ продолженіе того же періода совершенныя, должны навсегда почитаться законными. 1836 Іюн. 4 (9255).

Объ имуществахъ родовыхъ.

1. *Родовое свойство имѣнія* не предполагается, а должно быть доказано (99/11).

2. „То обстоятельство, что *имѣніе, пріобрѣтенное* кѣмъ-либо, *находится во владѣніи его наслѣдника, не можетъ служить доказательствомъ родового свойства того имѣнія, доколѣ это не будетъ подтверждено надлежащими доказательствами,* ибо на эти случаи законъ не создаетъ того предположенія, что фактъ нахожденія имѣнія у наслѣдника перваго пріобрѣтателя служитъ доказательствомъ тому, что это имѣніе родовое, доколѣ противное не будетъ доказано тою изъ тяжущихся сторонъ, которая оспариваетъ его родовое свойство“ (1902/98).

3. Въ случаѣ *перехода родового* имущества, по какому-либо акту (напр., дарственному), *въ чужой родъ,* оно *обращается въ благопріобрѣтенное* (77/168).

4. Но если *родовое имѣніе остается въ томъ же родѣ,* — хотя бы было

продано и такому лицу, которое не состоитъ законнымъ наслѣдникомъ продавца, оно *сохраняетъ свойство родового* (92/80; 75/302).

4[1]. Если недвижимое имущество досталось владѣльцу путемъ законнаго наслѣдованія, то *укрѣпленіе его за владѣльцемъ не въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, а посредствомъ исходатайствованія крѣпостного свидѣтельства по давности владѣнія*, не можетъ измѣнить его свойства и сдѣлать его благопріобрѣтеннымъ имуществомъ, — оно попрежнему остается у него родовымъ имуществомъ (1906/38).

5. *Выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія* имѣетъ также *значеніе предвареннаго наслѣдства*, почему у выдѣленнаго лица, въ силу 1 п. 399 ст., такое имѣніе получаетъ свойство родового имѣнія, такъ что въ этихъ случаяхъ въ боковыхъ линіяхъ наслѣдство, согласно 1138 ст., подлежитъ обращенію въ тотъ родъ, изъ котораго получено, — т. е. когда выдѣлъ сдѣланъ матерью, — должно поступить въ ея родъ (88/74).

6. Внѣ того случая, когда благопріобрѣтенное имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода по праву наслѣдованія — по закону или по завѣщанію — если завѣщано тому лицу, которое и безъ завѣщанія наслѣдовало бы въ немъ по закону, — оно, *переходя отъ одного лица къ другому, сохраняетъ свойство благопріобрѣтеннаго имѣнія*, почему благопріобрѣтенное имѣніе, доставшееся сыну или дочери по выдѣлу, остается благопріобрѣтеннымъ (77/168).

6[1]. При наличности у завѣщателя нѣсколькихъ наслѣдниковъ, отказанное имъ по завѣщанію благопріобрѣтенное имѣніе становится у нихъ родовымъ только въ той его части, которая слѣдуетъ каждому изъ нихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ остальныхъ же частяхъ оно остается у нихъ попрежнему благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, а отсюда слѣдуетъ другой обратный логическій выводъ: если наслѣдственное право наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т. е., *если такому наслѣднику завѣщана меньшая часть въ имуществѣ, чѣмъ ему слѣдуетъ по закону, то все отказанное ему по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ* и благопріобрѣтеннаго имѣнія у него въ этомъ случаѣ уже нѣтъ (1907/90).

6[2]. *Поэтому благопріобрѣтенное имѣніе*, отказанное по духовному завѣщанію сыну и дочери наслѣдодателя *въ равныхъ доляхъ* и поступившее затѣмъ по раздѣльному акту, въ исключительное владѣніе сына, — является у послѣдняго (законная наслѣдственная доля котораго превышаетъ долю, опредѣленную въ завѣщаніи) — имѣніемъ родовымъ въ цѣломъ его составѣ (1907/90).

6[3]. Недвижимое имѣніе, дошедшее по завѣщанію къ нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ и оставшееся въ части благопріобрѣтеннымъ, а въ части ставшее родовымъ, *теряетъ въ этой послѣдней части свое родовое свойство съ переходомъ таковой по раздѣльному акту къ такому сонаслѣднику, которому часть эта не могла бы достаться по праву законнаго наслѣдованія*, хотя бы этотъ сонаслѣдникъ и происходилъ изъ одного съ наслѣдодателемъ рода (1909/90).

6[4]. Полное товарищество, учрежденное по формальному договору подъ извѣстной фирмой торговаго дома, является самостоятельнымъ юридическимъ лицомъ. *Недвижимое имущество, укрѣпленное по крѣпостному акту за такимъ торговымъ домомъ* и затѣмъ *перешедшее къ наслѣдникамъ учредителя* вмѣстѣ съ правами на торговый домъ, — *не становится у нихъ имуществомъ родовымъ*. Согласно 399 ст., имущество пріобрѣтаетъ родовой характеръ только при переходѣ его отъ одного физическаго лица къ другому, связанному съ нимъ узами кровнаго родства и когда тотъ, отъ котораго перешло это имущество, владѣлъ имъ на правахъ полной собственности (1907/61).

7. *Родовыми могутъ быть лишь недвижимыя имущества, принадлежащія его владѣльцу на правѣ собственности*, а не на иномъ какомъ-либо правѣ, т. е. на правѣ владѣнія и пользованія (ст. 514 т. X ч. 1 и др.), хотя-бы означенное право владѣнія и пользованія перешло къ преемнику его по праву законнаго наслѣдованія. Поэтому *строенія, возведенныя на чужой землѣ*, хотя бы были пріобрѣтены въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, не

могутъ ни въ какомъ случаѣ почитаться родовымъ имуществомъ, а, слѣдовательно, собственникъ въ отношеніи ихъ не можетъ быть ограниченъ въ правѣ завѣщательнаго распоряженія (96/28).

8. По тѣмъ же основаніямъ и *поссессіонный заводъ*, право собственности на которой принадлежитъ казнѣ, не можетъ считаться родовымъ имуществомъ (99/56).

9. Такъ какъ *владѣніе домомъ по залоговому праву* не создаетъ права собственности, то и переходъ такого дома, по праву законнаго наслѣдованія, не можетъ сдѣлать его имуществомъ родовымъ (98/99).

10. *Имѣніе, проданное съ публичнаго торга* за долги владѣльца, или оставшееся, по безуспѣшности торга, за кредиторомъ, *должно почитаться потерявшимъ свойство родового имѣнія*, хотя бы и было пріобрѣтено лицомъ одного съ владѣльцемъ рода (92/80).

11. Имѣніе, *доставшееся усыновленному* мѣщаниномъ по духовному завѣщанію, не считается у послѣдняго родовымъ (97/72).

12. *Примѣчаніе къ 399 ст.* относится до сдѣлокъ купли-продажи въ указанный въ немъ періодъ времени, а не до завѣщаній, почему имѣніе, купленное у брата и въ періодъ между 1823 по 1835 г. перешедшее по завѣщанію къ родственнику, признается у послѣдняго родовымъ (72/246).

13. По силѣ прим. къ 399 ст., имѣнія, купленныя у родственниковъ до 1835 г., должны почитаться благопріобрѣтенными, но утвержденіе, будто изложенное въ означенномъ примѣчаніи „правило подлежало примѣненію только къ дѣламъ, возникшимъ въ періодъ времени съ 1823 по 1835 г., явно неосновательно, ибо тамъ именно сказано, что *упомянутыя сдѣлки должны почитаться навсегда законными*“, *слѣдовательно — когда бы ни возникъ объ нихъ споръ* (1901/97).

14. *Благопріобрѣтенное имѣніе, завѣщанное законнымъ наслѣдникамъ*, дѣлается у каждаго изъ нихъ родовымъ не во всемъ составѣ, а только въ тѣхъ частяхъ, которыя достались бы имъ и при наслѣдованіи по закону (79/3; 97/67).

15. *Родовое имѣніе съ переходомъ его въ собственность къ полному товариществу теряетъ свойство родового имѣнія* во всемъ его составѣ, хотя бы товарищество состояло только изъ двухъ лицъ и въ числѣ ихъ находился и бывшій собственникъ имѣнія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Февраля 1908 г. по д. Ратькова-Рожнова).

15[1]. См. ст. 397, 398, 469, 967, 970, 996, 1011, 1067, 1086, 1148 — 1161.

---

16. На возбуждаемый 1 п. этой статьи вопросъ — *слѣдуетъ ли квалифицировать родовымъ имуществомъ всѣ части въ цѣломъ, доставшіяся нѣсколькимъ наслѣдникамъ, въ случаяхъ перехода къ нѣкоторымъ изъ нихъ частей или долей изъ него въ размѣрѣ большемъ*, чѣмъ каковыя назначаются закономъ каждому изъ нихъ — правильнымъ будетъ отвѣтъ утвердительный, такъ какъ право на эти доли все же должно считаться въ цѣломъ ихъ составѣ перешедшими къ нимъ непосредственно отъ наслѣдодателя.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 359.

16[1]. Въ объясненіе указанія, выраженнаго въ 1-мъ пунктѣ 399 ст. на то, когда имущество должно считаться родовымъ, нельзя еще не замѣтить, что родовымъ должно считаться имущество, переходящее по праву законнаго наслѣдованія, если оно было въ рукахъ его владѣльца даже благопріобрѣтеннымъ, лишь *только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно переходитъ по праву законнаго наслѣдованія, къ членамъ одного и того же рода, связаннымъ между собой кровнымъ родствомъ, а не по праву наслѣдованія, даваемому усыновленіемъ*, когда оно, напротивъ, у усыновленнаго должно считаться никакъ не родовымъ, но непремѣнно благопріобрѣтеннымъ, на томъ основаніи, что по нашимъ законамъ объ усыновленіи, какъ объяснилъ Сенатъ (рѣш. 1892 г., № 31), усыновленный черезъ усыновленіе не становится

членомъ рода усыновителя, а остается членомъ своего рода по своему рожденію.

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 359—360.

17. Въ случаѣ завершенія давности владѣнія въ теченіе времени владѣнія имуществомъ со стороны его перваго владѣльца, оно по переходѣ его по праву наслѣдованія къ его преемникамъ въ рукахъ этихъ послѣднихъ должно быть почитаемо за родовое, на основаніи 1 п. этой (399) ст., причемъ независимо отъ того, когда имущество было укрѣплено вводомъ во владѣніе—при первомъ-ли его пріобрѣтателѣ, или уже по ихъ просьбѣ, вслѣдствіе того, что вводомъ во владѣніе имущество только укрѣпляется.

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 365.

18. Сенатъ (рѣш. 15 Марта 1906 г. по д. Чубановой) призналъ незаконною сдѣлку, коею, по произволу частныхъ лицъ, *имѣнію родовому,* не утратившему такого характера, какъ постоянно считавшемуся *наслѣдственнымъ,* приданъ характеръ благопріобрѣтеннаго. Но это разъясненіе не исключаетъ возможности перемѣны свойства имѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо, вступивъ въ наслѣдственныя права и не укрѣпивъ ихъ за собою, станетъ владѣть наслѣдственнымъ имѣніемъ не какъ наслѣдникъ, а отъ своего собственнаго имени и, сохраняя такой характеръ самостоятельнаго владѣнія, укрѣпитъ за собой то имѣніе *по праву давности.* Въ этомъ случаѣ имѣніе должно стать *благопріобрѣтеннымъ.*

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. судопр.*“, т. II, 2 изд. 1907 г., стр. 314.

19. *Родовое имѣніе, доставшееся по выдѣлу или рядной записи* (когда приданое назначено восходящимъ, а не боковыми родственниками), *остается у пріобрѣтателя родовымъ* при жизни, такъ же, какъ и по смерти передатчика; *благопріобрѣтенное же дѣлается у того, кому оно досталось, родовымъ.* Это положеніе вытекаетъ изъ того, что выдѣлъ и приданое суть не что иное, какъ предваренное наслѣдство. Благопріобрѣтенное же имущество, подаренное родственнику, не можетъ стать родовымъ, ибо въ понятіе о дареніи вовсе не входитъ мысль о родственной связи, о преемствѣ по крови.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, первая часть (изд. 3-е), стр. 64—68.

20. Нельзя согласиться съ Побѣдоносцевымъ, что выдѣлъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, будучи ничѣмъ инымъ, какъ „предвареніемъ наслѣдства“, превращаетъ такое имѣніе въ родовое, въ случаѣ выдѣла сына или дочери („Курсъ гражд. права“, т. I). *Отождествлять выдѣлъ съ наслѣдованіемъ по закону -- невозможно,* во-первыхъ, потому, что законъ такого отождествленія нигдѣ не дѣлаетъ, а также и потому, что выдѣлъ не влечетъ за собой тѣхъ послѣдствій наслѣдованія, которыя наступаютъ по смерти вотчинника. На основаніи общаго смысла 396, 397 и 399 ст. X т. 1 ч. необходимо признать, что *благопріобрѣтенное имѣніе превращается въ родовое только въ одномъ случаѣ:* когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода въ порядкѣ наслѣдованія.

Д. Запольскій-Довнаръ.—„*Превращается ли посредствомъ выдѣла благопріобрѣтенное имѣніе въ родовое?*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1880 г., кн. 3, стр. 100—105.

21. *Ни выдѣлъ, ни дарственная запись не измѣняютъ свойства имущества:* родовое остается родовымъ, а благопріобрѣтенное—благопріобрѣтеннымъ.

А. Ф. Брандъ.—„*О родовыхъ имуществахъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., № 6, стр. 9—11.

22. *Имущества родовыя, назначаемыя въ приданое родственницамъ въ линіи нисходящей и боковыхъ, одинаково должны быть квалифицируемы у нихъ какъ имущество родовое,* такъ какъ оно остается въ томъ же родѣ, а имущества благопріобрѣтенныя—при переходѣ ихъ лишь къ тѣмъ род-

ственницамъ, которыя являются законными наслѣдницами лица, передавшаго имъ имущество, какъ приданое.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 363.

23. *Родовымъ*, ни въ какомъ случаѣ, *не можетъ почитаться* такое имущество, которое *переходитъ отъ сословія лицъ* (каковымъ законъ считаетъ всѣ товарищества вообще) *къ отдѣльнымъ физическимъ лицамъ* и которые для нихъ, до самаго прекращенія существованія даннаго сословія лицъ, представлялось имуществомъ чужимъ.

К. П. Змирловъ.—„*Можетъ ли быть признана родовымъ имуществомъ часть имущ. торговаго дома, перешедшая послѣ смерти полнаго товарища къ его наслѣднику?*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 7, стр. 137.

400. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской родовыми почитаются токмо имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія. Они суть отцовскія, если достались послѣ отца, или родственниковъ, съ отцовской стороны; материнскія, если достались послѣ матери, или родственниковъ съ материнской стороны. Всѣ имѣнія, полученныя другими способами, причисляются къ благопріобрѣтеннымъ. Литов. стат., разд. III, арт. 17; разд. V, арт. 21, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15534).

О родовыхъ имуществахъ въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской *родовыми считаются только имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія*,—имѣнія же, полученныя другими способами, хотя бы отъ родителей и родственниковъ, считаются благопріобрѣтенными (80/183; 77/286), и такъ какъ затѣмъ родовыми считаются только имѣнія, пріобрѣтенныя въ силу законоположеній, содержащихся въ раздѣлѣ II книги III т. X ч. 1, то имѣнія, *доставшіяся по выдѣлу, не могутъ считаться родовыми* (99/30; 80/183).

2. *Наслѣдство, полученное по улиточной записи*, должно почитаться дошедшимъ къ пріобрѣтателю *не* по праву законнаго наслѣдованія и потому *не* родовымъ (99/11).

3. См. ст. 398, 399, 710, 967, 996, 1005, 1110 и 1346.

---

4. При сравненіи барономъ А. Э. Нольде ст. 400 т. X ч. 1 съ § 391 Западнаго Свода указано, что въ послѣднемъ, въ отличіе отъ первой, къ родовому имуществу причислено и приданое, а равно „имущество, пріобрѣтенное другими способами, такъ сказать, „антиципированнаго“ наслѣдственнаго преемства“. Это справедливо: § 391 въ п. п. 3 и 4 приравниваетъ къ законному наслѣдованію выдѣлъ и полученіе приданаго. Но этого недостаточно. Тотъ же § 391 въ п. 2 считаетъ родовыми и „имущества“, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя, хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому лицу, которое имѣло по закону право наслѣдства въ оныхъ“ (ср. ст. 243 п. 2 т. X, изд. 1832 г., и ст. 399 п. 2 т. X, изд. 1900 г.). И въ этомъ отличіе отъ ст. 400, *отказывающей въ признаніи родовымъ всякому имуществу, кромѣ только того, которое дошло „по праву законнаго наслѣдованія“*.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Литературное обозрѣніе*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9, стр. 288.

401. Движимыя имущества суть: мореходныя и рѣчныя суда всякаго рода, книги, рукописи, картины и вообще всѣ предметы, относящіеся къ наукамъ и искусствамъ, домовые уборы,

экипажи, земледѣльческія орудія, всякаго рода инструменты и матеріалы, лошади, скотъ, хлѣбъ сжатый и молоченный, всякіе припасы, выработанныя на заводахъ наличныя руды, металлы и минералы, и все то, что изъ земли извлечено. 1727 Мая 7 (5070) Тестам. п. 9; 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1824 Мая 15 (29913); 1828 Апр. 22 (1980); 1830 Янв. 8 (3411); 1845 Янв. 9 (18607); 1846 Янв. 1 (19569); 1857 Апр. 15 (31732).

О движимыхъ имуществахъ.

1. *Товаръ*, находится ли онъ въ лавкѣ, на базарѣ, фабрикѣ, или улицѣ, *составляетъ движимость*, такъ что пріобрѣтатель лавки не становится владѣльцемъ находящагося въ ней товара, если объ этомъ не упомянуто въ актѣ укрѣпленія (71/597).

2. Въ числѣ движимыхъ имуществъ (401 и 402 ст.) не указано о такихъ *доходахъ съ недв. имѣнія, которые еще не получены или не собраны*: пока такіе доходы и прибыли не собраны владѣльцемъ и не получили значенія движимаго имущества, они составляютъ лишь право на имущество (73/365).

2[1]. См. ст. 387, 388, 389, 398, 424, 967, 1067, а также 534.

---

3. Къ числу вещей въ юридическомъ смыслѣ должны быть отнесены не только ощутимые и обладающіе той или другой формой предметы, но и такія *безформенныя тѣла*, какъ, напр., жидкости, въ родѣ вина, масла, воды, если онѣ заключены въ извѣстные сосуды или хранилища, равно какъ и такія неощутимыя вещи, какъ, напр., газъ, паръ, сжатый воздухъ и даже электричество, если онѣ хранятся въ какихъ-либо помѣщеніяхъ или передаются черезъ соотвѣтственные трубы и провода.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 575.

3[1]. Принадлежность *электричества* къ тѣлеснымъ вещамъ возбуждаетъ еще сомнѣнія, и большинство юристовъ высказывается по этому вопросу въ отрицательномъ смыслѣ, ссылаясь на то, что электричество есть сила, а не матерія. Но метафизическій споръ о силѣ и матеріи не имѣетъ значенія для права, и, принимая за критерій вещи не ея ощутимость или вѣсомость, а наше чувственное воспріятіе и нахожденіе его предмета во внѣшнемъ мірѣ съ качествами цѣнности, оборотоспособности и самостоятельности, мы не видимъ, почему, относя къ тѣлеснымъ вещамъ свѣтильный газъ, можно отвергать принадлежность къ нимъ же и электричества, разъ оно измѣряется динаметрами, подобно газометрамъ для газовъ, и не только передается черезъ провода, но и распредѣляется, какъ самостоятельная и оборотная цѣнность, съ которой гражданскій оборотъ связываетъ тѣ же представленія, что и со всѣми другими тѣлесными вещами.

Ю. С. Гамбаровъ.—*Тамъ же*, стр. 575.

3[2]. *Электричество*—не вещь, оно не составляетъ предмета собственности и не можетъ быть предметомъ кражи, такъ какъ о тѣлесной вещи здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Но это не значитъ, что электричество не можетъ быть объектомъ права и не можетъ пользоваться защитой гражданскаго права. Электричество не вещь, но движеніе эфира или, лучше сказать, электричество есть сила, лежащая въ основѣ движенія эфира. Если недавно утверждали, что сила только абстракція, а не дѣйствительность, то это объясняется только погрѣшностью противъ логическаго способа разсмотрѣнія, такъ какъ, очевидно, всякое понятіе есть абстракція, сила такъ же, какъ и матерія, но въ основаніи абстракціи лежитъ объективно существующее. Защита этой силы должна быть признана гражданскимъ правомъ, или путемъ возмѣщенія убытковъ, какъ только нарушеніе про-

изошло по намѣренію или только по грубому небреженію, а при отсутствіи таковыхъ по меньшей мѣрѣ путемъ иска изъ неправомѣрнаго обогащенія.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І.—„*Гражд. право Германіи*“, стр. 155—156.

4. *Письмо, будучи тѣлеснымъ, движимымъ предметомъ, подлежитъ собственности.* Эта собственность можетъ быть передаваема; переходъ ея совершается въ минуту, когда адресатъ лично или черезъ представителей входитъ во владѣніе письмомъ (передачей письма почтовымъ агентомъ). Ограниченія права собственности на письмо встрѣчаются въ случаяхъ: 1) когда корреспонденція ведется между представителями власти по вопросамъ государственной службы; въ этомъ случаѣ письмо—собственность государства; 2) дѣловыя коммерческія письма суть собственность коммерсанта—отправителя (не приказчика—дестинатора); 3) собственность на письмо ограничивается выраженіемъ въ письмѣ желанія, чтобы оно было получено обратно, сожжено и т. д. Письмо переходитъ къ наслѣдникамъ—будь оно конфиденціальное или простое—по общимъ правиламъ о наслѣдованіи.

В. Д. Катковъ.—„*Собственность и секретъ частной корреспонденціи*“, „Журн. СПБ. юрид. общества“, 1897 г., № 5, стр. 25—34.

5. Слѣдуетъ признать, что, въ виду указанія 389 ст., *къ категоріи самостоятельныхъ движимыхъ вещей должны быть относимы только тѣ домовые уборы, которые, какъ составныя части домовъ, могутъ быть свободно отъ нихъ отдѣлены безъ ихъ поврежденія,* а относительно квалификаціи инструментовъ, въ виду указанія ст. 388, за самостоятельное движимое имущество слѣдуетъ признать только тѣ изъ нихъ, которые въ силу этой послѣдней статьи не составляютъ принадлежностей фабрикъ и заводовъ. Что же касается земледѣльческихъ орудій, скота и лошадей, то вещи эти должны быть относимы къ разряду самостоятельныхъ движимыхъ вещей.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 299—300.

6. Изъ разъясненія Сената (75/997), признавшаго перечисленныя въ 401 статьѣ вещи самостоятельными движимыми лишь съ момента отдѣленія ихъ отъ земли, слѣдуетъ, что въ случаѣ отчужденія вещи эти *не могутъ быть почитаемы еще за самостоятельныя движимыя съ момента ихъ отчужденія до момента ихъ дѣйствительнаго отдѣленія отъ земли.*

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 301.

7. Правомъ римскимъ *плоды*, смотря по тому—производятся ли они однѣми силами природы, или же съ содѣйствіемъ человѣка, раздѣлялись еще на плоды чисто естественные—fructes naturales и плоды промышленные—fructes industriales. Согласно этому раздѣленію ихъ и у насъ Вараднновъ отличаетъ отъ плодовъ чисто естественныхъ, только-что перечисленныхъ, плоды промышленные, къ категоріи которыхъ онъ относитъ произведенія или издѣлія мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ какого бы то ни было рода. Нашъ законъ эти вещи относитъ правиломъ 401 ст. т. X къ разряду самостоятельныхъ имуществъ движимыхъ, но несомнѣнно, что они, какъ продукты заводскаго производства, могутъ быть квалифицируемы и какъ промышленные плоды ихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 346.

402. Наличные капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ. 1727 Мая 7 (5070) Тестам. п. 9; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 3; 305 п. 3.

1. Въ качествѣ актовъ, удостовѣряющихъ существованіе долга, *исполнительные листы* составляютъ движимое имущество (80/278).

2. *Выкупная ссуда* можетъ считаться имуществомъ движимымъ лишь тогда, когда она ему дѣйствительно выдана, т. е. въ распоряженіе владѣльца по совершеніи всѣхъ расчетовъ и уплатъ (79/364; 90/19; 99/56).

3. *Процентныя бумаги* (безымянныя), составляя движимое имущество, могутъ быть передаваемы безъ письменныхъ актовъ и считаются собственностью того, кто ими владѣетъ (80/302).

4. *Всякаго рода права на срочную аренду*, въ томъ числѣ *и на аренду изъ выстройки*, принадлежатъ къ разряду обязательственныхъ, а не вещныхъ правъ на недвижимость, почему и относятся къ имуществамъ движимымъ (93/92; 86/67).

5. См. ст. 398, 399, 401, 419, 428, 521 и 534.

---

6. Упоминаемые въ статьѣ 402 *наличные капиталы* несомнѣнно относятся къ имуществамъ движимымъ наличнымъ, а не долговымъ, такъ какъ подъ ними слѣдуетъ разумѣть просто деньги, которыя несомнѣнно суть вещи, а не права. — *Подъ деньгами въ значеніи вещей* слѣдуетъ разумѣть не только собственно звонкую монету, но и государственные кредитные билеты, которымъ присвоены закономъ извѣстная опредѣленная цѣнность и значеніе платежнаго средства наравнѣ съ монетой и которые имѣютъ значеніе вещи, а не обязательства именно потому, что государство по нимъ не состоитъ должникомъ и ни къ чему не обязано, такъ какъ владѣльцы бумажныхъ денегъ не могутъ имѣть никакого частно-правового притязанія къ казнѣ. *И деньги иностранныхъ государствъ* должны быть признаны движимыми вещами вслѣдствіе того, что, при согласіи сторонъ, онѣ могутъ служить средствомъ платежей, какъ и наши деньги.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 306.

7. Приноравливаясь къ выраженію закона, наша практика отнесла къ движимости исполнительные листы въ качествѣ актовъ, удостовѣряющихъ существованіе обязательственнаго отношенія (касс. рѣш. 1880 г., № 278). Слѣдуя въ томъ же направленіи, *необходимо признать движимый характеръ за всѣми исключительными правами.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 158.

8. *Составляютъ ли обезпеченные ипотекою капиталы имущество движимое?*

IX Департаментъ Правительствующаго Сената, въ рѣшеніи 1845 г., правильно разрѣшилъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Хотя согласно ст. 52 Ипот. Уст. 1818 г., ипотекованные капиталы могутъ быть предметомъ ипотеки, но это обстоятельство не измѣняетъ ихъ природы, а только даетъ возможность обезпечить на нихъ другія обязательства. Ипотекованные капиталы не перестаютъ быть простымъ займомъ съ особеннымъ только обезпеченіемъ на данномъ предметѣ, а послѣ уплаты представляютъ лишь денежную сумму, т. е. движимость. *Не измѣняетъ, слѣдовательно, природы капитала то обстоятельство, что къ обязательству уплаты его присоединена ипотека,* т. е. особое обезпеченіе и первенство передъ другими кредиторами. Такой взглядъ подтверждается и постояннымъ различіемъ, дѣлаемымъ между недвижимостью и ипотекованными капиталами, какъ Ипотечнымъ Уставомъ 1818 г. въ ст. 82, 88, 90, 105, 145 и 162, такъ и въ законѣ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. (Дн. Зак. т. 4, стр. 355), который въ этомъ отношеніи является автентическимъ толкованіемъ Устава 1818 года.

Н. М. Рейнке. — „*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, 1909 г., стр. 114.

403. Право золотопромышленниковъ на золотой пріискъ, состоящій на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества, признается имуществомъ движимымъ. 1841 Окт. 22 (14951); 1842 Апр. 14 (15515); 1851 Апр. 21 (25141); 1853 Іюн. 12 (27341); 1870 Мая 24 (48399) уст., ст. 25; 1897 Ноябр. 20 (14665) Имен. ук.

О правѣ на золотой пріискъ.

1. „Хотя *право золотопромышленника на золотой пріискъ*, согласно 403 ст. Зак. Гражд. и 25 ст. Уст. о частн. золотопр. т. VII изд. 1886 г., *признается имуществомъ движимымъ*, но переходъ сего права, на точномъ основаніи 26 ст. того же Уст., совершается не иначе, какъ явочными или нотаріальными актами“ (89/37).

2. Лицо, считающее себя *первымъ открывателемъ золотой розсыпи или руднаго мѣсторожденія* и нашедшее въ книгѣ полицейскаго управленія заявку, записанную на ту-же мѣстность другимъ лицомъ, обязано, по ст. 464 и 465 Уст. Горн. изд. 1893 г. (т. VII Св. Зак.), внося въ книгу свою собственную *заявку*, въ тотъ-же день подать въ полицейское управленіе и протестъ противъ чужой заявки (1908/79).

3. См. ст. 394.

404 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

405. Движимыя имущества суть нетлѣнныя, или тлѣнныя; къ первымъ принадлежатъ: золото, серебро, каменья, всякая посуда, галантерейныя вещи (а); къ тлѣннымъ имуществамъ принадлежатъ: жемчугъ (б), мѣховыя и другія платья, съѣстные и всякіе припасы, подверженные скорой порчѣ (в). (а) 1748 Іюн. 3 (9504); 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 123. — (б) 1824 Март. 12 (29837). — (в) 1748 Іюн. 3 (9504); 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 52; 1807 Іюн. 27 (22541); 1816 Авг. 31 (26418); 1819 Дек. 14 (28030) § 495; 1849 Іюл. 19 (23405) § 151.

Дѣленіе вещей на тлѣнныя и нетлѣнныя.

1. Здѣсь *упущены* изъ виду *нѣкоторые разряды вещей*, напр., *мебель, книги, домашній скотъ*, но путемъ аналогіи они должны быть признаны нетлѣнными, такъ какъ не подлежатъ скорой порчѣ, служащей основнымъ принципомъ разсматриваемаго дѣленія.

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. I, изд. 1894 г., стр. 88.

2. Ст. 405 X т. 1 ч. относитъ въ разрядъ вещей *нетлѣнныхъ:* золото, серебро, каменья, посуду, галантерейныя вещи; въ разрядъ *тлѣнныхъ* — жемчугъ, мѣховыя и другія платья, съѣстные и всякіе припасы, подверженные скорой порчѣ. Но что въ основаніе этого перечисленія нельзя класть, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ изъ нашихъ цивилистовъ, только способность или неспособность вещи къ порчѣ, это видно, съ одной стороны, изъ причисленія въ разрядъ тлѣнныхъ такихъ различныхъ по степени подверженности порчѣ вещей, какъ жемчугъ и съѣстные припасы; съ другой — изъ помѣщенія вещей, приблизительно по прочности своей почти одинаковыхъ, какъ, напр., галантерейныхъ товаровъ и платья, въ разныя категоріи. Если принять во вниманіе еще явное несоотвѣтствіе редакціи нашего закона съ содержаніемъ тѣхъ указовъ, которые послужили его источникомъ, и многочисленные слѣды вліянія на наше законодательство французскаго и другихъ европейскихъ кодексовъ, то изъ сказаннаго можно заключить, что противоположеніе тлѣнныхъ и нетлѣнныхъ вещей имѣетъ въ нашемъ законѣ тотъ же смыслъ, что и противоположеніе потребимыхъ и непотребимыхъ вещей въ европейскихъ законодательствахъ. Практическій интересъ этого противоположенія связывается въ нашемъ правѣ только съ отношеніями опеки и конкурса, въ которыхъ тлѣнныя имущества подлежатъ немедленной продажѣ (ст. 277 X т. 1 ч., ст. 522 Уст. Торг. и ст. 625 Уст. Гражд. Суд.).

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 607.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ и частныхъ.

406. Всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности, то есть ни частнымъ лицамъ, ни сословіямъ лицъ, ни дворцовому вѣдомству, ни удѣламъ, ни установленіямъ, принадлежатъ къ составу имуществъ *государственныхъ*. Таковы суть: казенныя земли, населенныя и не населенныя, пустопорожнія и дикія поля, лѣса, оброчныя статьи, морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега, большія дороги, зданія какъ публичныя, такъ и казенныя, заводы и другія тому подобныя, также и движимыя имущества, къ нимъ принадлежащія. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 39—41, 51; 1684 Апр. б. ч. (1074) ст. 37, 46; 1766 Мая 25 (12659) гл. XXII, ст. 8, 10, 11; гл. XXXII, ст. 1, 7; 1837 Янв. 7 (9848); 1838 Авг. 2 (11451); 1866 Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1886 Іюн. 12 (3807); (3814) пол., ст. 257; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 119.

Примѣчаніе. Имущества государственныя, поколику они состоятъ въ вѣдомствѣ казны, именуются также казенными.

Объ имуществахъ государственныхъ.

I. По буквальному смыслу 406 ст. собственностью государства считаются лишь тѣ *имущества, которыя не принадлежатъ никому въ особенности* (72/304; 82/90), т. е. не состоятъ въ обладаніи частнаго лица (72/304).

I[1]. По вопросу о правѣ свободнаго пользованія для нуждъ рыболовства 10-ти саженнымъ пространствомъ по берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія и о правѣ свободнаго производства рыболовства въ открытомъ морѣ въ тѣхъ же предѣлахъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что упоминаніе въ ст. 406-й т. X ч. 1 *морскихъ береговъ* въ числѣ прочихъ перечисленныхъ въ ней имуществъ—лѣсовъ, земель населенныхъ и ненаселенныхъ и т. п., не даетъ никакого основанія къ признанію *всѣхъ морскихъ береговъ* государственнымъ имуществомъ, ибо въ этой статьѣ закона значится, что имущества, поименованныя въ оной, въ томъ лишь случаѣ составляютъ государственное достояніе, когда они не принадлежатъ *никому въ особенности*. Слѣдовательно, *государству принадлежатъ только тѣ морскіе берега, которые не составляютъ оконечности участка земли, принадлежащаго кому-либо*, т. е. ни частному лицу, ни удѣлу, ни дворцовому вѣдомству и т. п., и когда морской берегъ оказывается въ такомъ положеніи, то можетъ быть признаваемъ никому непринадлежащимъ, безхозяйнымъ. Вслѣдствіе сего, 406 ст. Зак. Гражд. не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о правѣ постороннихъ собственнику прибрежнаго къ морю земельнаго участка на пользованіе онымъ для какихъ бы то ни было надобностей. Такое право не можетъ быть выведено и изъ 488 ст. Уст. Сел. Хоз., по силѣ коей владѣльцы земли прибрежной къ несостоящему въ ихъ владѣніи *озеру* (а не морю) обязаны оставлять по берегамъ во все пространство ихъ владѣнія мѣста по 10 саженъ для пристанища рыбныхъ ловцовъ и для просушки снастей. Подъ *бечевникомъ* же, какъ явствуетъ изъ самаго названія и содержащагося въ законѣ (437 и 441 ст. 1 ч. т. X Св. Зак.) опредѣленія онаго, разумѣется полоса земли по берегамъ рѣкъ и другихъ водныхъ сообщеній для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства. Высочайше утвержденное 10 Февраля 1838 г. (П. П. С. З. № 10964) поло-

женіе о бечевникахъ вошло въ составъ нынѣ дѣйствующихъ какъ приведенной выше 437 ст. Зак. Гражд., такъ и 358—390 ст. Уст. Пут. Сообщ., но ни въ этомъ узаконеніи, ни въ предшествовавшихъ оному и ни въ изданныхъ впослѣдствіи вовсе не говорится *о бечевникахъ по морскимъ берегамъ*, такъ какъ бечевой тяги лямкой судовъ по морямъ и не существуетъ. Что же касается права свободнаго рыболовства въ водахъ Азовскаго моря, то, за исключеніемъ пожалованныхъ войскамъ и другихъ привиллегированныхъ и заповѣдныхъ мѣстъ Азовскаго моря, всѣ прочія водныя пространства онаго, въ силу 486 ст. Уст. Сел. Хоз., не подлежа частному владѣнію, остаются въ общемъ и свободномъ для всѣхъ пользованіи. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ разъяснить: 1) что *по берегу Азовскаго моря, въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія, производство рыболовства въ открытомъ морѣ совершенно свободно и ничѣмъ не ограничено* и 2) *что свободное пользованіе, въ указанныхъ предѣлахъ, береговою полосою земли для нуждъ рыболовства закономъ не установлено* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 6).

2. *Казна*, отыскивая недвижимое имущество изъ частнаго владѣнія, *должна доказать свои вотчинныя права* на это имущество (72/220).

3. *Пустопорожнія земли составляютъ собственность казны* и она въ правѣ требовать возвращенія ихъ изъ частнаго владѣнія, если только это владѣніе уже не обратилось въ право собственности за истеченіемъ земской давности (76/579).

4. *Владѣльцы имѣній, чрезъ кои проложены дороги, могутъ пользоваться землею подъ дорогою только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ это пользованіе не препятствуетъ праву общаго пользованія дорогою.* Владѣлецъ земли также въ правѣ пользоваться лѣсомъ въ качествѣ растущаго лѣса, но лишь до тѣхъ поръ, пока облѣсеніе дороги допускается учрежденіемъ, ею завѣдывающимъ (89/99).

5. Въ тѣхъ случаяхъ, когда государственныя *дороги* пролегаютъ чрезъ частныя владѣнія, вотчинное право на самую землю (ст. 420) остается за владѣльцемъ дачи, чрезъ которую дорога проходитъ, а государству принадлежитъ лишь завѣдываніе этими дорогами, какъ путями сообщенія. Но „если дорога пролегаетъ по землѣ, государству же принадлежащей, то дорога эта составляетъ, съ одной стороны, предметъ вотчиннаго права казны, на общемъ основаніи, въ силу факта прохожденія дороги по казенной землѣ, а съ другой стороны является предметомъ распорядительности государства, завѣдывающаго этою дорогою, какъ путемъ сообщенія, подобно тому, какъ оно завѣдуетъ большими дорогами, проходящими и по частнымъ владѣніямъ“ (85/86).

6. По смыслу 406, 1243, 1246 ст., казна, имѣя опредѣленныя закономъ права *на имущество безвѣстно-отсутствующихъ*, можетъ осуществить ихъ въ порядкѣ 1451—1460 ст. Уст. Гражд. Суд. (90/129).

7. „*Владѣнныя записи*, въ отношеніи земель, неоспоренныхъ (при составленіи записей) казенными крестьянами, составляютъ уже сами по себѣ, доколѣ противное не будетъ доказано, *предустановленное закономъ доказательство въ пользу казны* на земли, которыя крестьяне, получившіе владѣнныя записи безспорно, стали бы впослѣдствіи присвоивать въ собственность. А потому, на бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, предъявившихъ споръ къ казнѣ о принадлежности имъ въ собственность земель, вошедшихъ въ безспорно принятую ими владѣнную запись, лежитъ, въ силу какъ 366 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ и самаго безспорнаго включенія земли во владѣнную запись,—преимущественно обязанность доказать (onus probandi), что присвоиваемая ими земля пріобрѣтена ими въ собственность“ (81/182; 87/43).

8. См. ст. 386, 387, 421, 423, 434, 437, 438, а также ст. 1243 разъясн. п.п. 2 и 3.

---

9. Неопредѣлительность статьи 406 даетъ поводъ къ толкованію ея въ связи съ 408 ст. въ томъ смыслѣ, что нашъ законъ не допускаетъ также безхозяйныхъ *движимыхъ вещей*, признавая ихъ собственностью

государства. Но такое толкованіе неправильно, такъ какъ изъ сдѣланнаго въ названной (406) статьѣ перечня имуществъ ясно видно, что она относится только къ недвижимымъ имуществамъ, изъ другихъ же законовъ, предоставляющихъ вольному промыслу рыболовство въ моряхъ и большихъ озерахъ, звѣроловство въ Сибири, жемчужную ловлю въ моряхъ (Уст. Сел. Хоз. ст. 263, 267—269, 492, 770) и т. п., а также изъ законовъ о находкѣ, предоставляющихъ потерянную вещь въ собственность нашедшаго, когда хозяинъ ея не сыщется (т. X ч. 1, ст. 539), можно заключить, что *понятіе о вещахъ безхозяйныхъ извѣстно и русскому законодательству и притомъ ограничено въ немъ только разрядомъ движимыхъ вещей.* Современныя Западныя законод. также большею частью допускаютъ безхозяйность лишь движимыхъ вещей (Герм., Прусск., Цюрихск. и др.), по зак. же Прибалт. губ., всякая вещь движимая и недвижимая можетъ быть безхозяйною (ст. 520, 591).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 1-я: Пол. Общ.*“, стр. 175.

10. Въ нашей литературѣ существуетъ мнѣніе, основанное на неправильномъ пониманіи 406 статьи, будто безхозяйныя движимости тоже составляютъ собственность государства (Мейеръ, 280 и слѣд.) Но *эта статья касается движимыхъ вещей лишь по столько, по скольку онѣ составляютъ принадлежности недвижимостей.* Другими словами, никому не принадлежащія недвижимости становятся собственностью государства вмѣстѣ съ своими движимыми принадлежностями. Всѣ же остальныя движимыя вещи, существующія самостоятельно, дѣлаются, лишаясь собственника, безхозяйными и подлежатъ завладѣнію.

Проф. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*“, вып. II, изд. 1896 г., стр. 108—109.

11. Высказывается мнѣніе, что будто бы изъ правила статьи 406, по которой *морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега* навсегда признаются неспособными быть предметомъ частной собственности, и изъ ст. 428, по которой прибрежнымъ жителямъ принадлежитъ лишь право пользованія рѣкою, каковое право пользованія, а не право собственности, принадлежитъ имъ и на освобожденное отъ воднаго теченія русло рѣки—можно сдѣлать выводъ, что общаго признанія права собственности на всякую рѣку за частными лицами у насъ не существуетъ. Но это мнѣніе опровергается совокупнымъ смысломъ ст. 406 и 426—428 т. X ч. 1 и разъясненіями Сената.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3-я: Вотчинное право*“, 1904 г., стр. 10—14.

12. *Судоходныя рѣки можно считать государственными только въ смыслѣ путей сообщенія*, но право собственности на нихъ, по мѣрѣ распространенія его въ пространствѣ, закрѣпляется у насъ постепенно за частными лицами, коимъ это право принадлежитъ и нынѣ, причемъ только въ случаѣ, если рѣка не стала еще частнымъ достояніемъ, она составляетъ собственность государства, какъ имущество, никому въ особенности не принадлежащее (т. X ч. 1, ст. 406).

В. И. Курдиновскій.—„*Къ ученію о легальныхъ ограниченіяхъ права собственности на недвижимость въ Россіи*“, Одесса, 1899 г., стр. 145.

13. Указываемыя въ 406 статьѣ *озера тогда лишь могутъ быть признаны государственными, когда они никому не принадлежатъ*, что подтверждается какъ 387 ст. X т. 1 ч., такъ и писцевымъ наказомъ 1684 г., показаннымъ въ числѣ источниковъ 406 ст., которымъ предписывалось приписывать къ дачамъ береговыхъ владѣльцевъ только такія рѣки и озера, которыя находятся противъ ихъ дачъ и не записаны ни за какимъ другимъ владѣльцемъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 404.

14. Въ виду того, что въ правилѣ 406 статьи, какъ объ имуществѣ государственномъ, упоминается только *о рѣкахъ судоходныхъ*, слѣдуетъ

признать, что *рѣки, хотя и сплавныя, но небольшія и несудоходныя*, не должны быть почитаемы за имущества, изъятыя изъ частнаго обладанія.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 405.

15. Нельзя предполагать, чтобы законъ, относящій *берега моря* къ имуществамъ государственнымъ, имѣлъ въ виду, какъ берегъ моря, не болѣе, какъ только математическую линію, отдѣляющую воду отъ суши, потому что въ такомъ случаѣ законъ этотъ не имѣлъ бы смысла, такъ какъ имъ вовсе не означалось бы какое-либо имущество; поэтому необходимо допустить, чтобы прибрежные владѣльцы не препятствовали пользоваться берегами моря на такомъ пространствѣ, которое представляется необходимымъ для удовлетворенія нуждъ судоходства и рыболовства.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 403.

16. По нашему дѣйствующему праву *берега моря не могутъ быть признаны за res communes omnium въ смыслѣ вещей, предоставленныхъ общему пользованію всѣхъ*. Даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ установляетъ ограниченія въ пользованіи берегами моря, когда они являются входящими въ составъ имуществъ государственныхъ (Ледовитый океанъ, Аральское озеро, Бѣлое море, отчасти Каспійское море), эти ограниченія никоимъ образомъ не установляются въ пользу cujuslibet ex populo, но въ точно опредѣленномъ отношеніи, именно въ интересахъ рыболовства, являясь въ собственномъ смыслѣ слова законнымъ ограниченіемъ права собственности, а не признаніемъ морскихъ береговъ вещами внѣоборотными. Признавая морскіе берега способными стать объектамъ гражданскаго оборота, законодательство здѣсь преимущественно останавливается на тѣхъ случаяхъ, гдѣ берега моря оказываются входящими въ составъ имуществъ государственныхъ, при этомъ общимъ правиломъ является вполнѣ частноправное отношеніе государства какъ фиска (казны) къ этому своему имуществу. Внося въ большинствѣ случаевъ, именно, гдѣ это *выгодно*, морскіе берега въ составъ своихъ оброчныхъ статей, казна сдаетъ ихъ по участкамъ (главнымъ образомъ возмездное пользованіе) рыбопромышленникамъ въ аренду, подъ заводы и промыслы, предоставляя своимъ арендаторамъ исключительныя права пользованія въ предѣлахъ арендованныхъ участковъ, съ устраненіемъ всѣхъ другихъ отъ воздѣйствія на послѣднія (Каспійское море). Даже въ отношеніи береговъ менѣе всего доходнаго для казны Бѣлаго моря и Ледовитаго океана, гдѣ политика государства заставляетъ казну поступаться своими интересами въ цѣляхъ поднятія успѣха частной рыбопромышленности, законъ все же разрѣшаетъ устраивать китобойные заводы и строенія на самомъ берегу моря, т. е. опять-таки предоставляя участки эти въ исключительное пользованіе хозяевъ этихъ предпріятій. Можно съ увѣренностью утверждать, что предоставленіе морскихъ береговъ, входящихъ въ государственную собственность, въ общее пользованіе всѣхъ желающихъ рыбопромышленниковъ имѣетъ мѣсто или тамъ, гдѣ казна еще не ввела ихъ въ составъ оброчныхъ имуществъ, или гдѣ эти казенные участки предоставлены въ исключительное пользованіе опредѣленнымъ, „сословіямъ лицъ“ (напр., казачьимъ войскамъ.

С. П. Никоновъ.—„*О пользованіи морскимъ берегомъ въ Россіи*“, „Ж. М. Ю“, 1912 г., кн. 4, стр. 51—52.

17. Относительно *береговъ моря, состоящихъ во владѣніи селеній и городовъ*, слѣдуетъ указать на довольно своеобразный способъ самаго возникновенія этихъ правоотношеній. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ, наши приморскія поселенія по окраинамъ государства возникли путемъ самовольнаго захвата казенныхъ земель поселенцами. Позднѣе, по соображеніямъ политическимъ и экономическимъ, государство примирялось съ такими фактами захвата и позднѣйшими указами признавало исключительныя права насильниковъ на захваченныя ими казенныя земли, въ томъ числѣ и на участки морского берега (см., напр., для Чернаго моря 2-е П. С. З. т. XX № 19143; т. XXXV № 26258). При созданіи же приморскихъ городовъ и мѣстечекъ Высочайшими указами новымъ обществен-

нымъ организаціямъ этимъ предоставлено было выдѣлять участки берега для созданія портовъ и гаваней, а равно установлять тамъ мѣста для временнаго склада всѣми желающими своихъ товаровъ, починки судовъ и обсушки снастей, съ предоставленіемъ однако городамъ права взимать съ пользователей такими береговыми участками особыхъ сборовъ на нужды города (см., напр., 1-е П. С. З. т. XXVII № 20121, 20819 и др.). Здѣсь въ городскихъ хозяйствахъ, такимъ образомъ, дѣйствительно создавались участки морского берега общаго пользованія, но не въ силу закона, который установлялъ бы здѣсь для городовъ законныя ограниченія ихъ права собственности, какъ права участія общаго (типа бечевника), а въ силу желанія самого города, какъ собственника, поскольку послѣднему установленіе такихъ участковъ общаго пользованія являлось полезнымъ для удовлетворенія общихъ городскихъ интересовъ, торговли и промысловъ, а равно возможности полученія доходовъ съ пользователей, путемъ обложенія ихъ за то сборами въ городскую кассу (ср. Город. Полож. т. II Св. Зак. изд. 1892 г., по Прод. 1906 г., ст. 63, 97, 108, 135).

С. П. Никоновъ.—*Тамъ же*, стр. 52—53.

18. Наконецъ, въ отношеніи *береговъ моря въ приморскихъ владѣніяхъ частныхъ лицъ*, намъ приходится установить тотъ фактъ, что, *разъ участки такіе, вмѣстѣ съ берегомъ моря, вымежеваны въ частную собственность или даже просто переданы во временное оброчное пользованіе казною изъ состава казенныхъ оброчныхъ статей, они, участки эти морского берега, находятся въ исключительномъ обладаніи ихъ владѣльцевъ*. Законъ не знаетъ, въ ихъ отношеніи, существованія какихъ-либо правъ участія общаго, кромѣ лишь обязательной охраны „кордонной тропы“, въ смыслѣ предоставленія лицамъ изъ состава таможенной стражи проходить по берегу моря и приходить въ частныя имѣнія въ цѣляхъ борьбы противъ контрабанды и самовольныхъ переходовъ границы. Такимъ образомъ на владѣльцахъ имѣній, расположенныхъ по берегамъ морей (за небольшимъ исключеніемъ), не лежитъ никакихъ спеціальныхъ обязанностей или ограниченій, ни въ интересахъ рыболовства, ни судоходства, напримѣръ, въ видѣ обязательной уступки извѣстнаго пространства берега моря на нужды рыбопромышленниковъ или судохозяевъ (бечевникъ), или въ смыслѣ установленія свободы передвиженія всѣмъ желающимъ по морскому берегу, купанья, добычи камня и песку и т. д. Ограниченіе правъ хозяина приморскаго участка въ его исключительномъ пользованіи морскимъ берегомъ можетъ быть установлено лишь спеціальнымъ ad hoc титуломъ, напр., въ томъ случаѣ, когда по его берегу моря проводится большая дорога, т. е. дорога, предоставленная въ общественное пользованіе (ст. 434 т. X ч. 1 Св. Зак., ср. рѣшеніе Гражд. Кассац. Департ. Сен. 1870 г., № 1209).

С. П. Никоновъ.—*Тамъ же*, стр. 53—55.

19. Въ виду того, что по общему правилу нашего законодательства *морскія воды, составляя собственность государства, не подлежатъ частному владѣнію* (кромѣ исключеній, какъ спеціальныхъ привилегій для отдѣльныхъ лицъ и учрежденій—рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 36), собственники морского берега не въ правѣ препятствовать общему пользованію моремъ около береговъ ихъ дачъ; но такая *свобода пользованія морскими водами всякому желающему не лишаетъ владѣльцевъ морскихъ береговъ права требовать, чтобы пользованіе такое совершалось безъ непосредственнаго воздѣйствія на послѣдніе*. Такимъ образомъ, напримѣръ, по мысли нашего законодательства, каждый въ правѣ ловить рыбу или купаться съ лодки въ морѣ; но приставать къ берегу или ловить рыбу съ чужого берега, а тѣмъ болѣе причаливать суда, снимать на берегъ товары и складывать тамъ или устраивать постоянную пристань дозволяется лишь съ разрѣшенія собственника того имѣнія, которому принадлежитъ берегъ моря.

С. П. Никоновъ.—*Тамъ же*, стр. 54—55.

407. Къ составу государственныхъ имуществъ принадлежатъ подати, пошлины и разнаго рода сборы, доходъ казны со-

ставляющіе. См. Уст. о Прямыхъ Налогахъ, о Пошлинахъ и объ Акцизныхъ сборахъ.

408. Къ составу государственныхъ имуществъ принадлежатъ также, за изъятіями, указанными въ статьяхъ 1167 и слѣд., имущества выморочныя (ср. ст. 1162). 1725 Мая 28 (4722) п. 7, резол. 3; 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7, 10; 1766 Мая 25 (12659) гл. IX, ст. 14; 1767 Апр. 4 (12864).

О принадлежности имуществъ выморочныхъ къ составу государственныхъ имуществъ.

1. То обстоятельство, что выморочное имущество еще не поступило въ непосредственное завѣдываніе мѣстнаго управленія Государственныхъ Имуществъ и остается въ вѣдомствѣ опекунскаго установленія—не служитъ препятствіемъ для признанія *права государственной казны на выморочное имѣніе осуществившимся въ силу одной наличности требующихся условій для возникновенія сего права.* Съ истеченіемъ 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго собственника, оставшееся послѣ него имущество признается, при условіи неявки наслѣдниковъ, выморочнымъ, и *казна пріобрѣтаетъ* на него съ этого момента *право собственности, не нуждаясь,* для осуществленія сего права, *въ исходатайствованіи особаго судебнаго опредѣленія* (91/2).

2. См. ст. 1162, 1164, 1167, 1168—1174.

---

3. Слѣдуетъ признать, что по правилу, изложенному въ ст. 408, къ составу имуществъ государственныхъ,какъ *имуществъ выморочныхъ,* должны быть относимы одинаково *недвижимыя и движимыя.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 371.

409. Къ государственнымъ имуществамъ по первоначальному праву обладанія принадлежатъ земли и острова, вновь открываемые, когда порядкомъ, для сего установленнымъ, они пріемлются именемъ государства въ дѣйствительное его обладаніе. 1766 Март. 2 (12589); 1788 Сент. 12 (16709).

410. Къ государственнымъ имуществамъ принадлежатъ также военныя и морскія добычи. 1716 Март. 30 (3006) арт. 112, 113; 1720 Янв. 13 (3485) кн. IV, гл. IV, ст. 1, 3, 5; гл. VI, ст. 1, 3; кн. V, гл. XI, ст. 74, 75; 1765 Авг. 24 (12459) гл. XIII, ст. 3–5, 8; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. II, ст. 44; 1806 Іюл. 10 (22206) ст. 1, 3, 5, 8, 31, 40; 1812 Янв. 27 (24975) Учр. Больш. Дѣйств. Арміи, ч. II, гл. II, отд. VII, § 433; 1895 Март. 27 (11515) пол., ст. 33.

Примѣчаніе. Правила о военныхъ сухопутныхъ и морскихъ добычахъ опредѣляются особыми узаконеніями. 1716 Март. 30 (3006) арт. 106—108, 110—113; 1720 Янв. 13 (3485) кн. III, гл. I, ст. 37, 66; кн. IV, гл. IV, ст. 1—5; гл. V, ст. 1—6; гл. VI, ст. 1—3; кн. V, гл. XI, ст. 74; 1765 Авг. 24 (12459) гл. XIII, ст. 3—5, 8; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. II, ст. 44; 1806 Іюл. 10 (22206) ст. 1—8, 11, 16—25, 31, 40; 1812 Янв. 27 (24975) Полев. Угол. Улож., §§ 61, 67, 68, 70, 73; Учрежд. о Главнок. Корп. и Дивиз., пол., §§ 434, 435; 1819 Февр. 26 (27694); 1820 Янв. 26 (28116); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 145; 1885 Іюн. 3 (3023) пол., ст. 14 п. 7; 1895 Март. 27 (11515).

См. ст. 421.

410[1]. Государственную собственность составляютъ также метеориты (метеорные камни, аэролиты, камни, падающіе съ неба). 1898 Мая 25, собр. узак., 1010, I, ст. 1.

411. *Удѣльными* имуществами называются всѣ тѣ, кои или первоначально поступили въ составъ удѣловъ, или впослѣдствіи покупкою или промѣномъ пріобрѣтены и къ онымъ причислены. 1797 Апр. 5 (17096) § 1.

См. ст. 697.

412 (по Прод. 1906 г.). Имущества, приписанныя къ содержанію разныхъ дворцовъ Императорскаго Дома, называются *дворцовыми*. Дворцовыя имущества суть двоякаго рода: имущества перваго рода, именуемыя Государевыми, каковы суть: имѣнія Царскосельское, Петергофское, Таицкое, Дагомысъ и Мургабское, имѣніе „Ореанда", Таврической губерніи, и княжество Ловичское; имѣнія, состоящія въ завѣдываніи Московскаго дворцоваго управленія, а также Императорскіе Дворцы съ землями: Красносельскіе, Царскославянскій, Екатеринентальскій и Кіевскій,— всегда принадлежа царствующему Императору, не могутъ быть завѣщаемы, поступать въ раздѣлъ и подлежать инымъ видамъ отчужденія. Дворцовыя имущества втораго рода, каковы суть: Павловское, Стрѣлинское, Гатчинское, Ропшинское, Михайловское, Бородинское, Гдовское, Ильинское, Усово, Ливадія, Дудергофское и Знаменское составляютъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома и могутъ быть завѣщаемы и дѣлимы по частямъ. 1732 Іюл. 8 (6122); 1750 Іюн. 30 (9772); 1796 Дек. 24 (17682); 1797 Іюн. 5 (17988); Іюл. 10 (18039); Іюл. 21 (18058); 1829 Дек. 20 (3360); 1831 Сент. 25 (4825); 1834 Іюл. 7 (7262); (1861 Март. 8, Выс. пов., сообщ. Мин. Имп. Двора 1881 Апр. 30, № 3401); 1869 Сент. 15 (47445 а, П. С. З. 1874 г.); 1870 Февр. 3 (47989 а, П. С. З. 1874 г.); 1883 Февр. 24 (1403); 1887 Авг. 6 (4670) Имен. ук.; 1894 Іюл. 31 (10933) Имен. ук.; 1899 Янв. 13 (16359) Выс. пов.; Янв. 30 (16433) Выс. пов.; Ноябр. 12 (17741) Выс. пов.; 1902 Март. 25 (21276) Выс. пов.

См. ст. 422.

413. Имущества, *принадлежащія разнымъ установленіямъ*, суть: 1) имущества церковныя, монастырскія и архіерейскихъ домовъ, земли, угодья и мельницы, къ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ приписанныя, и все движимое ихъ имущество (а); 2) имущества, принадлежащія государственнымъ кредитнымъ установленіямъ (б); 3) имущества, принадлежащія богоугоднымъ заведеніямъ (в); 4) имущества, принадлежащія учебнымъ и ученымъ заведеніямъ (г); 5) войсковые капиталы Донского и другихъ казачьихъ войскъ (д). (а) 1764 Февр. 26 (12060) докл., п. 12; 1798 Іюл. 19 (18590).—(б) 1786 Іюн. 28 (16407); 1814 Апр. 20 (25573); 1904 Іюн. 7, собр. узак., 1232, пол., ст. 3.—(в) 1794 Март. 6 (17184); 1803 Апр. 25 (20727) отд. II; 1806 Апр. 28 (22108); 1828 Янв. 16 (1710) ст. 3.—(г) 1803 Іюн. 6 (20785); 1805 Іюл. 29 (21852); 1810 Авг. 5 (24314).—(д) 1867 Март. 20 (44370) ст. 3; 1879 Янв. 13 (59228) пол., ст. 1; Іюн. 30 (59838) пол., ст. 1; Сент. 27 (60046); 1881 Мая 28 (217) пол., ст. 1; 1891 Мая 24 (7728) пол., ст. 1.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Въ 1905 г. постановлено: присвоивъ религіознымъ обществамъ старообрядцевъ и сектантовъ наименованіе „общинъ", признать за ними въ законѣ право на владѣніе движимыми и недвижимыми имуществами на имѣющихъ быть особо установленными для сего основаніяхъ, а равно распространить право это на учреждаемыя старообрядцами и сектантами богоугодныя заведенія, на основаніи уставовъ ихъ, надлежащимъ образомъ утверждаемыхъ.— Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 698. 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, пол. Ком. Мин., II, ст. 4.

О церковныхъ имуществахъ.

1. *Церковными землями* считаются земли, исчисленныя въ ст. 400, 402 и 403 т. IX Св. Зак. и отведенныя въ опредѣленномъ (ст. 439 т. X ч. 3) количествѣ. Земли же, отводимыя подъ городскія *кладбища* городомъ, изъ своего выгона, не принадлежатъ къ церковнымъ землямъ, но считаются городскими землями, изъятыми отъ пользованія и распоряженія для иныхъ (хозяйственныхъ) цѣлей (83/23).

2. *Церковныя* земли, отводимыя причтамъ, для ихъ довольствія, состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ, священно- и церковно-служителей (70/1374).

2¹. *Пока земля не отмежевана церкви* въ установленномъ порядкѣ, церковь не можетъ имѣть на нее права собственности (1903/10).

2². Установленная 3012 ст. Св. мѣстн. узак. *губ. Приб.* и выноскою *б* подъ нею трехрублевая пошлина не составляетъ исключительной собственности церквей и должна идти въ извѣстной части и на школы, не содержимыя церковью, а въ томъ числѣ и на школы, состоящія въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Что касается вопроса о томъ, на какую часть этого сбора имѣетъ право церковь, то, имѣя въ виду, что законъ, указывая, что трехрублевая пошлина идетъ на церкви и школы, не гласитъ, въ какой части причитается она церквамъ и въ какой школамъ, сама справедливость указываетъ, что каждый изъ претендентовъ, поскольку онъ не въ состояніи доказать своего большаго права, долженъ довольствоваться половиною общей суммы (1911/61).

3. *Кладбище составляетъ предметъ общественнаго, а не гражданскаго права* и бывшій собственникъ земли, на которой устроено кладбище, не можетъ извлекать изъ нея какихъ-либо выгодъ (вырубать лѣса, косить сѣно и т. п.) и дух. вѣдомство (консисторія) въ правѣ предъявить противъ нарушителя искъ объ убыткахъ въ порядкѣ 684 ст. Зак. Гражд. (96/90).

4. *„Законъ дѣлаетъ различіе между имуществами, приносящими доходы и состоящими въ завѣдываніи и управленіи церковныхъ причтовъ*; изъ числа этихъ доходовъ одна часть обращается исключительно на содержаніе церкви въ матеріальномъ смыслѣ и на ея хозяйственныя потребности, а другая часть составляетъ личную принадлежность церковнаго причта, необходимую для поддержанія ихъ личнаго и семейнаго благосостоянія. Въ виду этого различія не представляется никакого основанія причислять безусловно всѣ споры, возникающіе по поводу означенныхъ имуществъ, къ числу такихъ, съ коими сопряжены интересы церкви, какъ установленія, указаннаго въ 413 ст. т. X ч. 1, и споры относительно коихъ, на основаніи 1282 и 1289 ст. Уст. Гражд. Суд., подлежатъ исключительно вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій" (98/50).

5. *Синагога и молитвенный домъ* представляются, по закону, особымъ установленіемъ, а *самое зданіе* синагоги или молитвенной школы—*имуществомъ, принадлежащимъ установленію*, т. е. однимъ изъ видовъ имуществъ, перечисленныхъ въ ст. 413 т. X ч. 1, которыя ни въ какой части не принадлежатъ тѣмъ лицамъ, для которыхъ такое установленіе учреждено, а сама синагога или молитвенная школа является юридическимъ лицомъ, подобно всѣмъ инымъ богоугоднымъ учрежденіямъ, имѣющимъ право пріобрѣтать имущество путемъ приношеній и пожертвованій. При такихъ опредѣленіяхъ

закона становится очевиднымъ, что зданіе синагоги или молитвенной школы не есть общая собственность членовъ молитвеннаго общества (97/89; 1911/47).

6. См. ст. 560, 698, 984—986.

---

7. На вопросъ—могутъ ли *кладбища* состоять въ частномъ обладаніи—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ таковыя *составляютъ предметъ общественнаго, а не гражданскаго права, кладбища же при монастыряхъ* составляютъ *принадлежность монастырей.* И откупившій мѣсто на кладбищѣ пріобрѣтаетъ на него не вотчинное право, а получаетъ по условію право исключительно пользоваться этимъ мѣстомъ для погребенія.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, *первая часть*: „*Вотчинныя права*“, изд. 1896 г., стр. 23.

414. Имущества *общественныя* суть:

1) имущества, дворянскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: домы Дворянскихъ Собраній и т. п. (а);

2) имущества, городамъ и городскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: городскія земли, лѣса, мельницы и другія угодья, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго, отведенныя городамъ; выгоны и городскіе доходы (б);

3) имущества, принадлежащія обществамъ сельскихъ обывателей (в);

4) имущества, пріобрѣтенныя именемъ земства земскими учрежденіями (г). (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 50.—(б) 1754 Мая 13 (10237) гл. VIII, ст. 5; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 2, 3; 1807 Авг. 10 (22587) III, ст. 1—7; 1832 Ноябр. 10 (5742) отд. III; 1835 Іюн. 17 (8250); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 120; 1871 Ноябр. 10 (50146); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 8.—(в) 1773 Мая 21 (13983); 1808 Іюн. 30 (23134); 1825 Сент. 30 (30519); Ноябр. 20 (30585); 1826 Февр. 13 (144); 1830 Янв. 8 (3410); 1840 Февр. 14 (13169); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 34—37; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 13; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Янв. 18 (42899); Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; Дек. 1 (43927) ст. 1, 3; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 118; Авг. 14 (46195) ст. 5; 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 16.—(г) 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 5; 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 4.

Объ общественныхъ имуществахъ.

1. Упсминаемыя во 2 п. ст. 414 имущества составляли городскую собственность и до изданія Городового Положенія и по Городовому Полож. (120) имущества эти *остаются городскою собственностью* (77/303).

1[1]. На основаніи Высочайшихъ указовъ отъ 11-го Февраля 1786 г., 2-го Августа 1789 г. и 15-го Мая 1790 г. *единственнымъ вотчинникомъ „оставленной въ общественномъ пользованіи“ внутренней площади Стараго Московскаго Гостинаго Двора является городъ Москва* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Февраля 1908 г. по д. города Москвы).

1[2]. Законъ 25 Іюня 1904 года о включеніи въ составъ территоріи *города Риги*, между прочимъ, участка земли акціонернаго общества Рижскаго цементнаго завода и маслобойни „К. Х. Шмидтъ“, отторгая эти части отъ соотвѣтствующихъ ипотечныхъ единицъ, тѣмъ самымъ влечетъ измѣненіе ипотечнаго состава тѣхъ недвижимостей, къ которымъ земли этого участка принадлежатъ (1910/36).

2. *Земли*, въ городѣ лежащія и по планамъ *назначенныя подъ проѣздъ*, составляютъ *собственность города* (99/61).—См. ст. 387 разъясн. п. 5.

3. *Городской планъ не можетъ служить доказательствомъ правъ города на земли,* въ планѣ указанныя, такъ какъ порядокъ составленія сихъ плановъ чисто административный и цѣлью ихъ является правильное распланированіе улицъ, площадей и другихъ мѣстъ общественнаго пользованія и соблюденіе условій техническо-строительнаго свойства, Высочайшее же утвержденіе сихъ плановъ придаетъ имъ обязательную силу лишь въ этихъ отношеніяхъ (1900/16).

3¹. *Планы коштнаго межеванія* служатъ доказательствомъ вотчинныхъ правъ, а по смыслу 414 ст. т. X ч. 1 всѣ *городскія земли,* находящіяся въ предѣлахъ городской черты и ни за кѣмъ не числящіяся по крѣпостнымъ актамъ, должны быть признаваемы собственностью городовъ (92/25), наведеніе же при утвержденіи крѣпостного акта справки о томъ, числится ли продаваемое имущество по реестру за частными лицами или учрежденіемъ, лежитъ на обязанности старшаго нотаріуса (Отдѣлен. резол. 16 Января 1908 г. по д. города Кіева).

3². *Акты на переходъ отъ одного лица къ другому оброчныхъ участковъ* какъ казенныхъ, такъ и принадлежащихъ городамъ, если сіи участки отводятся въ потомственное пользованіе, обусловливающее собою неограниченное по времени, т. е. вѣчное обладаніе возведенными на такой землѣ строеніями и, вслѣдствіе сего дающее основаніе приравнять порядокъ отчужденія ихъ къ существующему порядку передачи правъ собственности на недвижимость, подлежатъ совершенію порядкомъ, установленнымъ для перехода правъ собственности на недвижимость, т. е. порядкомъ крѣпостнымъ, и въ этомъ же порядкѣ подлежатъ передачѣ отъ одного лица къ другому и чиншевыя права на *городскую недвижимость* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1892 г., № 116), т. е. на участки земли, не расположенные лишь въ предѣлахъ города, но принадлежащіе городу, какъ собственнику оныхъ, по 2 п. 414 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. (1906/44).

4. При *общинномъ владѣніи, полнымъ хозяиномъ общественной (мірской) земли является сельское общество,* а каждому члену этого общества принадлежитъ только право владѣнія, и притомъ лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены будутъ обществомъ, міромъ; безъ согласія послѣдняго, никто изъ членовъ не можетъ уступить этого своего права участія въ общемъ владѣніи. Поэтому крестьяне не въ правѣ отдавать надѣлы въ аренду безъ согласія общества (87/97).

5. *Для пріобрѣтенія крестьянами, посредствомъ выкупа, права собственности на отдѣльный участокъ изъ общественной земли,* необходимо не только то, чтобы выкупная сумма была внесена въ казначейство, но и чтобы при этомъ представлено было удостовѣреніе сельскаго общества о томъ, что внесенная въ казну сумма дѣйствительно соотвѣтствовала количеству лежащаго на томъ участкѣ выкупного платежа и что выдѣлъ участка произведенъ по усмотрѣнію общества. Доколѣ приведенныя требованія закона не исполнены, до тѣхъ поръ крестьянинъ не можетъ считаться пріобрѣвшимъ право отдѣльной собственности на надѣльный его участокъ и не можетъ отчуждать его (87/168).

5¹. Помѣщикъ и крестьяне (а равно владѣлецъ и мастеровые и служащіе горныхъ заводовъ), согласившіеся между собою о пріобрѣтеніи сими послѣдними (крестьянами, мастеровыми и служащими) земли въ собственность безъ содѣйствія правительства, возмездно или безвозмездно, съ прекращеніемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣхъ обязательныхъ отношеній и съ переходомъ крестьянъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, или заявляютъ о томъ *въ уставной грамотѣ,* которая въ этомъ случаѣ составляется и утверждается съ соблюденіемъ какъ правилъ составленія и утвержденія уставныхъ грамотъ, такъ и правилъ, относящихся къ предоставленію крестьянамъ земли въ собственность *или* заключаютъ по сему предмету, по утвержденіи уставной грамоты, *особый договоръ.* Какъ уставная грамота, такъ и договоръ утверждаются губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, которымъ немедленно сообщается по принадлежности о выдачѣ крестьянамъ данной, но *полными собственниками* пріобрѣтенной земли крестьяне признаются *немедленно по утвержденіи губернскимъ присутствіемъ уставной грамоты или*

особаго договора; съ переходомъ же временно-обязанныхъ крестьянъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ споръ ихъ о нарушеніи помѣщикомъ владѣнія ихъ пріобрѣтенною ими въ собственность по надѣлу землею подлежитъ уже вѣдомству не крестьянскихъ учрежденій, а *судебныхъ мѣстъ* (1905/98).

6. *Распоряженіе сельскихъ обществъ общественной землею,* находящеюся въ исключительномъ владѣніи ихъ и въ нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ членовъ общины, нисколько не зависитъ отъ того, въ подворномъ или общинномъ владѣніи находится остальная земля, и не должно быть смѣшиваемо съ общинной формой владѣнія землей (83/115).

7. По смыслу статей 113 Пол. Выкуп. и 10 и 12 ст. Общ. Пол. *выдѣлъ изъ общественной земли подворныхъ участковъ* можетъ быть произведенъ сельскимъ обществомъ лишь однообщественникамъ, причемъ впредь до погашенія выкупного долга, такого рода общественные приговоры вступаютъ въ силу лишь со времени утвержденія ихъ губернскимъ присутствіемъ (ст. 111 Пол. Выкуп. и 32 и 33 ст. Пол. Крест. Казен.). Постороннія же лица могутъ пріобрѣтать крестьянскія надѣльныя земли лишь общеустановленнымъ Законами Гражданскими порядкомъ, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 18, 19, 20 и прим. къ нимъ, 66 и 211 (прим.) Общ. Пол. Крест. въ ст. 62, 81—84, 106, 108, 113, 114, 120–122 Пол. Выкуп., ст. 154 Пол. Крест. Влад. и ст. 36, 37 и 38 Пол. Крест. Казен. (Ук. 2 Деп. 14 Март. 1903 г., № 1506).

8. Если рѣшеніемъ судебнаго мѣста участокъ земли присужденъ въ собственность цѣлаго общества крестьянъ, а не отдѣльныхъ его членовъ, то *собственникомъ такой общественной земли является само общество, какъ юридическое лицо,* которое и можетъ, въ силу ст. 10 Общ. Пол. Крест. (изд. 1902 г.), раздѣлять эту землю на наличное число душъ или по какимъ-либо другимъ основаніямъ (Ук. 2 Деп. Сената 20 Января 1911 г., № 163).

8[1]. См. ст. 413, 515, 543, 560 и 698.

---

9. *Городскія земли и площади,* находившіяся въ предѣлахъ городской черты и ни за кѣмъ не числившіяся по крѣпостнымъ актамъ, принадлежали городамъ на правѣ собственности и до изданія Городового Положенія 16 Іюня 1870 г. Такое положеніе вытекаетъ изъ смысла 414 ст. и ея источниковъ и можетъ быть доказываемо предъявленіемъ городского плана, доказательное значеніе котораго признано Сенатомъ въ рѣшеніи его 1892 г. № 25.

С. Б. Гомолицкій.—„*О принадлежности городамъ на правѣ собственности земель въ городской чертѣ*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., № 4, стр. 200.

10. Нельзя не признать, что различнаго рода движимое и недвижимое *имущество, принадлежащее, напр., купеческимъ, мѣщанскимъ* и прочимъ *обществамъ,* коль скоро оно пріобрѣтено цѣлымъ обществомъ и предназначено служить его нуждамъ, должно быть относимо къ категоріи имуществъ общественныхъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 380.

11. *Различіе между общественной и общинной собственностью* заключается въ неодинаковомъ объемѣ правъ отдѣльныхъ членовъ этихъ корпорацій на имущество корпорацій: въ противоположность членамъ обществъ, каждый членъ общины имѣетъ право пользованія мірскою землею какъ совмѣстно съ другими членами, такъ и отдѣльно отводимымъ ему участкомъ, можетъ пріобрѣсти на этотъ участокъ право отдѣльной собственности путемъ выдѣла или выкупа и пр.

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. 2, стр. 96.

415. Имущества частныя суть всѣ тѣ, кои принадлежатъ частнымъ лицамъ и сословіямъ лицъ, какъ-то: компаніямъ, товариществамъ и конкурсамъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ имуществахъ наличныхъ и долговыхъ.

416. Наличное имущество владѣльца составляютъ: земли, домы, капиталы, вещи и все то, что владѣльцу укрѣплено, передано или имъ самимъ произведено и за нимъ состоитъ (а), хотя бы состояло притомъ и въ спорѣ, доколѣ споръ окончательно не разрѣшенъ (б). (а) 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222, 305; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 56, 57, 61, 66, 67, 73—75; (5464) пол., §§ 14, 16, 25, 42; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 213, 244; 1731 Іюн. 28 (5793); 1752 Янв. 24 (9932); 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 64; гл. IX, ст. 5, 6; гл. XI, ст. 1, 6; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9; 1815 Ноябр. 25 (26004); 1824 Мая 3 (29889); 1829 Сент. 4 (3134) ст. 6, 7; 1831 Окт. 1 (4844) § 38; 1832 Іюн. 25 (5463) § 84; (5464) пол., §§ 64, 65; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 66, 67, 71, 74, 75.

417. Къ составу имуществъ наличныхъ причисляются и тяжбы по онымъ, въ судебныхъ мѣстахъ производимыя. 1786 Мая 22 (16395) ст. 2; 1832 Іюн. 25 (5463) § 83 п. 8.

1. Съ пріобрѣтеніемъ права на часть состоящаго въ спорѣ имѣнія, *къ пріобрѣтателю переходитъ и* соотвѣтственная *часть участія въ этомъ спорѣ* (78/281).

2. См. ст. 418 и 419.

418. Имущества *долговыя* суть всѣ имущества въ долгахъ на другихъ лицахъ состоящія, и все то, что намъ принадлежитъ по договорамъ, заемнымъ письмамъ, векселямъ и всякаго рода обязательствамъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 419.

О долговыхъ имуществахъ.

1. *Долговыми имуществами*, на осн. 418 ст., считаются такія, которыя состоятъ въ долгахъ на другихъ лицахъ. Долгъ, обременяющій имущество, не составляетъ имущества, а является вычетомъ изъ него, уменьшающимъ его стоимость настолько, насколько необходимо для погашенія долга (83/64).

2. Существенное *различіе между наличнымъ и долговымъ имуществомъ* состоитъ въ томъ, что къ первымъ принадлежатъ недвижимыя имѣнія и движимыя вещи, какъ собственность, а къ послѣднимъ относятся права обязательственныя. Слѣдовательно, право кредитора на требованіе уплаты долга есть долговое имущество кредитора, которымъ кредиторъ воленъ распоряжаться по усмотрѣнію (88/101).

3. Всякія требованія по пріобрѣтеннымъ изъ долговыхъ отношеній правамъ, на сколько таковыя по роду своему не принадлежатъ къ правамъ исключительно личнымъ, *могутъ быть уступаемы другимъ лицамъ*, къ каковымъ требованіямъ можетъ быть отнесено и требованіе, основанное на торговой книгѣ (1905/16).—См. ст. 2058 и 2059.

4. См. ст. 417 и 419.

419. Къ составу долговыхъ имуществъ принадлежатъ и иски наши на другихъ по симъ имуществамъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 3; 305 п. 3; 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 43, 44, 48; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 73—75; (5464) пол., §§ 40, 41 п. 7; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 51, 52.

Иски, какъ долговое имущество.

1. Искъ есть самъ по себѣ извѣстная цѣнность, долговое имущество, а потому подлежитъ свободной передачѣ (80/283; 74/256). Могутъ быть передаваемы и такіе иски, которые хотя и возникли изъ отношенія къ недвижимому имѣнію, но гдѣ исковымъ требованіемъ представляются не самыя вещныя права, а эквивалентъ ихъ въ видѣ вознагражденія (78/256), причемъ согласія отвѣтчика для передачи иска не требуется (96/1; 80/283, 49). Для передачи иска не требуется опредѣленная письменная форма: можетъ быть совершенъ о семъ особый актъ; но достаточно и прошенія, поданнаго въ судъ, гдѣ дѣло производится (80/262; 78/256).—Значеніе этого перехода состоитъ въ томъ, что прежній тяжущійся замѣняется новымъ; искъ продолжается,—и противная сторона въ правѣ предъявлять противъ пріобрѣтателя всѣ тѣ возраженія, какія могли имѣть мѣсто противъ прежняго тяжущагося (78/256; 80/49).

2. *Право на искъ переходитъ отъ истца къ третьему лицу со времени состоявшагося о томъ между ними договора,*—хотя бы о передачѣ иска и не было заявлено суду, въ которомъ дѣло производится (80/262).

3. *Наслѣдникъ*, получивъ по завѣщанію „все движимое“ имущество наслѣдодателя, *получаетъ тѣмъ самымъ и право на возбужденіе денежныхъ исковъ*, на которые имѣлъ право наслѣдодатель (78/169).

4. „Къ способамъ удовлетворенія заимодавцевъ не могутъ быть причисляемы исковыя требованія должниковъ, по которымъ имъ было отказано рѣшеніемъ суда первой степени, хотя бы на такое рѣшеніе суда ими была принесена уже жалоба высшему суду, а впослѣдствіи требованія ихъ, въ цѣломъ или въ части, удовлетворены были рѣшеніемъ высшаго суда“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1882 г., № 6).

5. См. ст. 418 и 1027.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О существѣ и пространствѣ разныхъ правъ на имущества.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О правѣ собственности.

420. Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества, по законному укрѣпленію его въ частную принадлежность, получилъ власть, въ порядкѣ, гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжать онымъ вѣчно и потомственно, доколѣ не передастъ сей власти другому, или кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или черезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія, тотъ имѣетъ на сіе имущество *право собственности*. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 11; (16188) ст. 4; 1820 Мая 31 (28296).

Примѣчаніе 1. Право собственности на недвижимыя имущества въ законахъ часто означается подъ именемъ *права вотчиннаго и крѣпостнаго*, а также подъ именемъ *вѣчнаго и потомственнаго владѣнія*. Въ семъ смыслѣ и лицо, имѣющее право собственности, именуется владѣльцемъ. *Собственностью* часто въ законахъ называется самое имущество, по праву собственности кому-либо принадлежащее. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 42, 45; 1686 Окт. 5 (1213); 1776 Апр. 11 (14457); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22, 23; (16188) ст. 88; 1801 Ноябр. 26 (20060); 1802 Апр. 24 (20244); 1816 Март. 23 (26207) ст. 4; 1830 Март. 27 (3563).

Примѣчаніе 2 (по Закону 30 Марта 1911 г.) *отмѣнено* [Собр. узак. № 61, ст. 560].

Примѣчаніе 3. Старозаимочныя земли, какъ перешедшія отъ бывшихъ войсковыхъ обывателей къ лицамъ другихъ состояній, такъ и удержанныя за собою лицами, выслужившимися изъ сихъ обывателей, остаются въ неприкосновенной собственности владѣльцевъ и ихъ наслѣдниковъ. 1899 Мая 17 собр. узак., 973, V.

О правѣ собственности.

1. *Право собственности*, какъ право исключительнаго полнаго господства лица надъ имуществомъ, вмѣщаетъ въ себѣ правовую способность собственника *владѣть, пользоваться и распоряжаться одному этимъ имуществомъ, съ отстраненіемъ всякаго посторонняго вмѣшательства* (71/1219; 68/25; 69/1334).

1[1]. Однако право собственности не перестаетъ быть таковымъ и тогда, когда актомъ о переходѣ его отъ одного лица къ другому это послѣднее *ограничено въ правѣ продажи и залога* перешедшаго къ нему имущества (1902/112).

1[2]. Въ случаѣ завѣщанія имѣнія въ собственность съ тѣмъ, что наслѣдникъ не въ правѣ распорядиться имъ до наступленія извѣстнаго событія, *право собственности возникаетъ съ момента смерти завѣщателя* (1901/111). См. ст. 1010 и 1011.

2. *Право владѣнія и пользованія*, безъ права распоряженія, не составляетъ еще права собственности, ибо *право распоряженія*, знаменуя право собственности, *неразрывно съ нимъ связано*, но собственникъ можетъ отдѣлить въ пользу другого лица право владѣнія, или право пользованія, или же право распоряженія имуществомъ, въ извѣстномъ размѣрѣ, удерживая за собой право собственности (70/917; 69/1334; 79/582).

3. *Залогъ имѣнія, отчужденнаго отъ залогодателя*, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, хотя бы заложенное имѣніе было пріобрѣтено залогодателемъ способомъ, дозволеннымъ закономъ (88/62).

4. *Переходъ права собственности* на имущество отъ одного лица къ другому совершается или по добровольному согласію собственника, или же по опредѣленію надлежащаго суда, состоявшемуся вслѣдствіе заявленныхъ на имущество правъ, въ силу обязательствъ и другихъ актовъ собственника или въ силу закона (72/428).

5. „Хотя въ примѣчаніи къ 420 ст. указывается, что право собственности на недвижимыя имущества въ законахъ часто означается подъ именемъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, — но таковое указаніе нисколько не ведетъ къ заключенію, чтобы каждый разъ, когда въ законѣ говорится о вѣчномъ владѣніи, подразумѣвалось всегда право полной собственности“ (84/66).

5[1]. *Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи указанной въ немъ земли въ собственность желѣзной дороги* не можетъ имѣть значенія акта, устанавливающаго право собственности на означенную землю того лица, отъ коего она подлежитъ отчужденію (1911/95).

6. „*Владѣніе*, въ примѣненіи его къ недвижимой собственности, — по силѣ 386, 387, 389, 420, 425, 426, 513 и 531 ст., — состоитъ *въ правѣ исключительнаго обладанія поверхностью, возведенными на ней строеніями и нѣдрами* земли. Поэтому, право на воздушное пространство, которымъ можетъ располагать каждый владѣлецъ дома для своихъ цѣлей, — какъ, напр., для возведенія въ немъ выдающихся частей зданія, — опредѣляется въ каждомъ случаѣ тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ ему право владѣнія на поверхности земли“ (78/93).

7. „По смыслу 420 и 425, 513 и 514 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., *собственникъ* имѣнія является лицомъ, *имѣющимъ право на полное господство надъ нимъ*, причемъ въ понятіе о семъ правѣ входятъ понятія о владѣніи, пользованіи и распоряженіи, передачѣ владѣнія или пользованія другому лицу; въ каждомъ случаѣ передачи собственникомъ владѣнія имѣніемъ его другому лицу пространство правъ этого послѣдняго лица опредѣляется тѣмъ актомъ, коимъ оно установлено. *Отъ воли собственника зависитъ установить въ договорѣ этомъ тѣ ограниченія во владѣніи или пользованіи его имѣніемъ, которыя онъ признаетъ для себя неудобными или невыгодными.* Свободная воля собственника въ семъ отношеніи можетъ быть ограничена лишь особыми постановленіями закона. При наймѣ имущества всегда предполагается пользованіе имуществомъ для той цѣли, которой оно предназначено служить. Такъ, имущество, предназначенное для хозяйственнаго употребленія, не можетъ быть обращено въ промышленное или торговое заведеніе, и такое право не предполагается, а требуетъ особаго соглашенія съ собственникомъ имѣнія“ (98/47).

7[1]. *Право собственности, при всей обширности вытекающаго изъ него правомочія собственника на пользованіе и распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ, не заключаетъ въ себѣ права на произвольное воздѣйствіе*

на сосѣднее чужое имѣніе, препятствующее свободному пользованію тѣмъ имѣніемъ. Это положеніе не имѣетъ значенія какого-либо ограниченія права собственности, но вытекаетъ изъ самаго понятія послѣдняго, какъ права на распоряженіе имуществомъ, хотя исключительно и независимое, но лишь въ порядкѣ и предѣлахъ, закономъ установленныхъ (ст. 420 и 423 т. X ч. 1), т. е. безъ вторженія въ область чужого права, и изъ того, что, по силѣ 531 ст. X т. 1 ч., владѣніе сосѣда подлежитъ защитѣ не только отъ захватовъ посторонняго лица, но отъ всякихъ дѣйствій послѣдняго, препятствующихъ обладанію и пользованію недвижимостью, нарушающихъ спокойное владѣніе (рѣш. Сен. 1875 г. № 943, 1876 г. № 490, 1882 г. № 69, 1892 г. № 18 и № 92 и др.). Такого рода дѣйствія не теряютъ значенія нарушенія владѣнія сосѣда только потому, что собственникъ при совершеніи ихъ оставался въ предѣлахъ своего имѣнія, напримѣръ, заведя каменоломню у самой границы своего участка, засорялъ землю сосѣда, сбрасывалъ снѣгъ или мусоръ на сосѣдній участокъ, устроилъ на своей же землѣ приспособленія, направляющія дымъ промышленнаго заведенія на землю сосѣда. Во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣется налицо прямое и произвольное воздѣйствіе на чужую недвижимость—нарушеніе владѣнія сосѣда. Но, напримѣръ, *устройство снѣговыхъ защитъ, для огражденія желѣзно-дорожнаго пути отъ снѣговыхъ заносовъ,* по существу своему, имѣетъ предметомъ не воздѣйствіе на участокъ сосѣда, а огражденіе принадлежащей желѣзной дорогѣ полосы отчужденія отъ дѣйствія природныхъ силъ, наносящихъ на нее снѣгъ и тѣмъ затрудняющихъ пользованіе этою полосою сообразно ея назначенію—для движенія желѣзно-дорожныхъ поѣздовъ. Огражденія имѣнія и пользованія онымъ составляетъ безспорное право собственника, и если предпринятыя имъ для того мѣры не заключаютъ въ себѣ прямого воздѣйствія на сосѣднюю недвижимость, то нельзя говорить о нарушеніи владѣнія сосѣда, хотя бы косвеннымъ послѣдствіемъ такихъ мѣръ, вслѣдствіе дѣйствія природныхъ силъ, явилось извѣстное обремененіе сосѣдняго участка (1910/81).

8. „*Крестьянскія надѣльныя земли* (какъ усадебныя, такъ и полевыя) составляютъ особый видъ владѣнія, рѣзко отличающійся отъ права собственности, полнаго господства надъ имуществомъ въ смыслѣ 420 ст. X т. ч. 1, и *находятся въ пользованіи не отдѣльныхъ лицъ—крестьянъ-собственниковъ, а принадлежатъ или крестьянскому обществу, или двору,* причемъ старшій членъ двора, или семьи является лишь распорядителемъ надѣла. Отсюда слѣдуетъ, что и старшій членъ крестьянской семьи, въ случаѣ смерти хозяина двора, въ силу признаваемаго закономъ обычая, заступаетъ лишь мѣсто покойнаго и, дѣлаясь, такимъ образомъ, новымъ распорядителемъ имущества, принадлежащаго всей крестьянской семьѣ, а не наслѣдникомъ-продолжателемъ имущественной личности покойнаго, принимаетъ на себя обязанности хозяина крестьянскаго двора. Принятіе же на себя такихъ обязанностей не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, а затѣмъ и влечь за собою установленную 1259 ст. X т. 1 ч. отвѣтственность за личные долги покойнаго хозяина двора“ (1901/69) [1]).

9. *Право на рисунки и модели* фабричныхъ и ремесленныхъ издѣлій *есть „право собственности“ на имущество,* какъ это прямо выражено во 2 прим. къ 420 ст. 1 ч. X т.“ (99/103).

9[1]. По законамъ о привилегіяхъ (т. XI ч. 2 Уст. о Пром., ст. 167 и слѣд.) *права собственника привилегіи сводятся къ исключительному пользованію извѣстнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ и преслѣдованію всякихъ поддѣлокъ;* пользованіе же заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи. Но нигдѣ въ законѣ не говорится о правѣ собственника привилегіи, послѣ продажи привилегированной вещи, требовать отъ покупщика еще особой платы за пользованіе этою вещью. Конечно, отъ собственника привилегіи зависитъ войти, при продажѣ привилегированнаго предмета, съ покупщикомъ

---

[1]) См. законъ 14 Іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи—выноска подъ п. 8-мъ ст. 543-й.

въ соглашеніе относительно уплаты особаго вознагражденія за пользованіе симъ предметомъ, но, при отсутствіи такого соглашенія, продажею привилегированнаго предмета право собственника привилегіи по отношенію къ этому предмету должно почитаться исчерпаннымъ, и покупщикъ, какъ собственникъ купленнаго предмета, въ правѣ пользоваться имъ вполнѣ самостоятельно безъ всякаго посторонняго вмѣшательства и безъ обязанности платить что-либо за такое пользованіе, такъ какъ никакихъ ограниченій въ правѣ пользованія пріобрѣтенными на законномъ основаніи привилегированными предметами законы о привилегіяхъ не установляютъ (1907/89).

9[2]. Изъ примѣчанія 2 къ ст. 420 т. X ч. 1 не можетъ быть сдѣлано вывода, что для дѣлъ по спорамъ *о привилегіяхъ* существуетъ та же подсудность, какъ и для дѣлъ о нарушеніи авторскаго права, т. е. установленная въ 217 ст. Уст. Гражд. Суд. (1907/44).

10. Признанный *вѣчно-чиншевымъ земельный участокъ*, выкупной актъ на который еще не утвержденъ, не подлежитъ продажѣ съ публичнаго торга за частные долги (Рѣш. Общаго Собр. 1-го и Касс. Д-товъ Сената 1903 г., № 8).

10[1]. На основаніи закона 17 Мая 1899 г. (о старозаимочныхъ земляхъ) доказательствомъ *пожалованія старозаимочныхъ земель* въ *собственность* могутъ служить только такія жалованныя грамоты, которыя даны были точно опредѣленнымъ лицамъ или опредѣленной группѣ лицъ съ означеніемъ границъ или пространства жалуемой земли (1907/96, 95 и 77).

10[2]. Дѣйствіе закона 17 Мая 1899 г. распространяется и на такія *лѣсныя дачи*, которыя хотя и не включены во владѣнныя записи крестьянъ, но отыскиваются ими *по старозаимочному праву*, при этомъ не имѣетъ значенія то обстоятельство, что данная лѣсная дача раздѣлена на двѣ части, изъ коихъ: одна включена во владѣнную запись, какъ имущество казенное, и не оспаривается крестьянами по старозаимочному праву, а другая отобрана въ казну и составляетъ предметъ спора (1907/82).

10[3]. Право на искъ къ казнѣ о правѣ собственности на *старозаимочныя земли*, показанныя по владѣнной записи за отдѣльными членами крестьянскаго общества въ *подворномъ ихъ владѣніи*,—принадлежитъ не крестьянскому обществу, а самимъ подворнымъ владѣльцамъ спорной земли (1907/77).

10[4]. *Старозаимочныя* земли, пріобрѣтенныя крестьянскими обществами до освобожденія крестьянъ, имѣютъ характеръ земель внѣнадѣльныхъ, причемъ собственникомъ такихъ земель является общество, которое и можетъ, оставивъ ихъ въ общинномъ владѣніи, раздѣлить ихъ на наличное число душъ или по какому-либо другому основанію (Ук. 2 Деп. Сената 20 Янв.1911 г., № 163).

11. По вопросу—кому принадлежитъ право собственности на землю, состоящую во владѣніи и пользованіи Суворовско-Черкесскаго сельскаго общества, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ Именномъ Высочайшемъ указѣ Императора Александра III, данномъ Правительствующему Сенату 28 Декабря 1889 г. (собр. узак. 1890 г. Января 2, ст. 1), за Кубанскимъ казачьимъ войскомъ закрѣплены въ вѣчную собственность земли и лѣсныя дачи за рѣкою Кубанью (съ исключеніемъ таковыхъ изъ казеннаго вѣдомства и оклада), т. е. земли, которыя находились въ пользованіи войска и заняты были имъ въ предгорьяхъ западной части Кавказскаго хребта на основаніи Высочайшаго положенія отъ 10 Мая 1862 г. Въ этомъ же послѣднемъ положеніи (Полн. Собр. Зак. 1862 г., № 38256) въ § 2 подробно намѣчены были границы разселенія Кубанскаго войска, а въ этихъ именно предѣлахъ находится и земля, отведенная Суворовско-Черкесскому селенію. Помимо сего, въ самомъ основномъ актѣ, обусловившемъ существованіе Суворовско-Черкесскаго общества, т. е. въ Именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 13 Апрѣля 1863 г. (Полн. Собр. Зак. 1863 г., № 39514), сказано, что семейства всадниковъ Кубанскаго конно-иррегулярнаго эскадрона водворяются на мѣстѣ бывшей станицы Суворовской въ предѣлахъ Кубанскаго казачьяго войска. Изъ этого, несомнѣнно, слѣдуетъ, что *право собственности на землю, находящуюся въ пользованіи и владѣніи Суворовско-Черкесскаго селенія, принадлежитъ Кубанскому казачьему войску* (1907/65).

11[1]. Подъ обязанностью *Войска Донского*, указанною въ п. 10 Высочайше утвержденнаго 20 Мая 1872 г. соглашенія безвозмездно уступить об-

ществу Воронежско-Ростовской желѣзной дороги изъ войсковыхъ запасовъ и станичныхъ юртовъ землю, надлежитъ понимать не уступку на эти земли права собственности, а лишь права пользованія, на что Войско Донское, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 29 Апрѣля 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о дозволеніи русскимъ подданнымъ невойскового сословія селиться и пріобрѣтать собственность въ земляхъ казачьихъ войскъ, имѣетъ право (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 48; Гражд. Касс. Деп. 14 Декабря 1911 г. по д. Обл. прав. Войска Донского).

11[2]. Вопросъ о томъ: *предоставляетъ ли городу Грозному право собственности на землю подъ его поселеніемъ и на выгонъ*, всего въ количествѣ 3272 дес., на лѣвомъ берегу р. Сунжи, Положеніе о городѣ Грозномъ, утвержденное бывшимъ Намѣстникомъ Кавказскимъ 6 Ноября 1870 г. (п.п. 3 и 13) въ связи съ послѣдовавшимъ распоряженіемъ того же Намѣстника объ отводѣ вышеозначенныхъ земель городу Грозному изъ состава земель, Высочайше пожалованныхъ Терскому казачьему войску 14 Февраля 1845 г.,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что земли, отведенныя *Терскому казачьему войску* какъ для надѣла станицъ, такъ и запасныя, являются неприкосновенною собственностью войска и служатъ лишь для надобностей войска (150 и 151 ст. Полож. о Кавк. Лин. войскѣ; ст. 2, 22, 38 и 68 Полож. о разм. Кавк. Лин. войска; ст. 7 и 20 Высочайше утв. 21 Апрѣля 1869 г. мн. Госуд. Совѣта), а при такомъ значеніи правъ собственности на Высочайше пожалованные Терскому войску земли, изъятіе такихъ земель и передача ихъ въ собственность городу Грозному путемъ отвода, очевидно, могло послѣдовать такимъ же порядкомъ, какимъ земли пожалованы войску. Поэтому одинъ фактъ отвода части казачьихъ земель по распоряженію Кавказскаго Намѣстника, въ связи съ Положеніемъ о городѣ Грозномъ, не можетъ предоставить сему городу правъ собственности на 3272 дес. земли, принадлежащихъ, въ силу Высочайшаго пожалованія 14 Февраля 1845 г., Терскому казачьему войску въ томъ смыслѣ, въ какомъ это установлено 420 и 699 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 18; Гражд. Касс. Деп. 7 Дек. 1911 г. по д. Грозненскаго Город. Общества).

11[3]. См. ст. 418, 423, 424, 513, 514, 541, 543, 560, 1011, 1403 и 1529.

---

12. Право собственности есть право *всесторонняго господства* надъ тѣлесною вещью. *Согласно своему назначенію*, оно даетъ *надъ вещью всю полноту власти, совмѣстимую съ законами, природою и правомъ*. Но собственность можетъ быть болѣе или менѣе лишена присущихъ ей, какъ таковой, правомочій. Часто надъ вещью тяготѣютъ права пользованія, которыя устраняютъ собственника отъ пользованія вещью и оставляютъ на его долю одну лишь голую собственность—nuda proprietas. Есть другія ограниченія, напр., запретъ отчужденія, еще болѣе суживающія право собственности, но понятіе и существо послѣдняго отъ этого не измѣняются; оно въ такихъ случаяхъ лишь подавлено въ своихъ проявленіяхъ, но не уничтожено.

Проф. Генр. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 59—60. (Переводъ подъ ред. прив.-доц. барона А. Ф. Мейендорфа).

13. *Собственность* по общему правилу *есть полное и исключительное правовое господство* лица надъ тѣлесною вещью.

Проф. Баронъ.—„*Система римскаго гражд. права*“, вып. 2, кн. 3, стр. 17.

13[1]. Право собственности есть право полнаго и исключительнаго господства лица надъ имуществомъ, на сколько это право не ограничено закономъ и правами другихъ лицъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 755.

13[2]. Собственникъ вещи властенъ, на сколько тому не препятствуетъ законъ или право третьихъ лицъ, распоряжаться вещью по своему усмотрѣнію и устранять другихъ отъ всякаго на нее воздѣйствія.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 903.

13[3]. Собственникъ вещи имѣетъ право свободно распоряжаться ею въ предѣлахъ закона. Онъ имѣетъ право требовать ее обратно отъ каждаго, кто ее неправильно удерживаетъ, и устранять всякое неправомѣрное на нее воздѣйствіе.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, 1907 г., ст. 641.

14. По распространенному въ наукѣ гражданскаго права взгляду, право собственности есть право полнаго и исключительнаго господства лица надъ вещью. Иногда право собственности бываетъ ограничено правами третьихъ лицъ, а также и общими законами, но коль скоро эти ограниченія отпадаютъ,—собственникъ снова пріобрѣтаетъ полный, неограниченный объемъ правомочій. Противъ такого шаблоннаго опредѣленія понятія права собственности уже давно стали раздаваться справедливыя возраженія; стали говорить, что на дѣлѣ вовсе не существуетъ такого „неограниченнаго“ господства собственника: перечень того, что собственникъ не можетъ дѣлать, съ теченіемъ времени дѣлается все длиннѣй, и эта „неограниченность“ все неуловимѣй. Въ послѣднее время появились попытки дать новое опредѣленіе права собственности; такъ проф. Шлоссманъ строитъ теорію права собственности, какъ права эксклюзивнаго, права устранять чье-либо воздѣйствіе на объектъ собственности. Гр. Пининскій разсматриваетъ собственность съ хозяйственно-экономической точки зрѣнія; онъ говоритъ, что право собственности не есть отношеніе абстрактнаго господства, а отношеніе эксклюзивной хозяйственной эксплоатаціи вещи. Такимъ образомъ, признакъ неограниченности и исключительности господства не есть основной элементъ содержанія института собственности. *Сущность современнаго права собственности познается изъ „ограниченій“ этого права, въ основъ которыхъ лежатъ хозяйственныя соображенія. Эти ограниченія и составляютъ элементы института права собственности.*

Прив.-доц. бар. А. Э. Нольде.—*„Новѣйшія ученія о правѣ собственности“*, „Вѣстн. Права“, 1904 г., № 7, стр. 56—101.

14[1]. Собственность, dominium или proprietas, въ чисто мъ своемъ видѣ т. е. безъ всякихъ ограниченій, опредѣляется обыкновенно, какъ право полнаго и исключительнаго господства лица надъ тѣлесною вещью. Въ частности, различаютъ два составныхъ элемента права собственности—положительный и отрицательный: положительный элементъ состоитъ въ правѣ собственника распоряжаться вещью по своему усмотрѣнію, отрицательный элементъ состоитъ въ правѣ отрицать воздѣйствіе всякаго третьяго лица на вещь. Ходячее опредѣленіе собственности какъ права полнаго господства лица надъ вещью, страдаетъ, однако, тѣмъ недостаткомъ, что выдвигаетъ чисто формальный элементъ, ничего не говоря о содержаніи собственности. Этого недостатка избѣгаетъ слѣдующее опредѣленіе: *собственность, въ чистомъ своемъ видѣ, есть наиболѣе полное и вполнѣ безконтрольное право пользованія и распоряженія вещью, защищенное противъ всякаго вмѣшательства со стороны другихъ лицъ.*

Проф Д. Д. Гриммъ.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 1909 г., стр. 171.

15. По точному смыслу 420 статьи и статей послѣдующихъ необходимо признать, что нашъ *законъ подъ объектами права собственности разумѣетъ только вещи тѣлесныя*, а не какія-либо права: тѣмъ болѣе не права обязательственныя или права требованія. Изъ постановленій о раздѣлѣ общаго имущества, а также изъ правилъ 420 и 513 ст. вытекаетъ, что надо принять къ руководству положеніе, что право собственности между нѣсколькими лицами нельзя раздроблять такъ, чтобы за однимъ оставалось верховное право собственности на вещь, а за другими какое-либо подчиненное право.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, 1902 г., стр. 74—75.

16. Постановленія нѣкоторыхъ статей, какъ, напр., 974, 1346, 1241, подкрѣпляютъ тотъ взглядъ, что *наступленіе отмѣны права собственности*, по нашему праву, *не можетъ имѣть мѣсто ipso jure, а только по требованію его прекращенія со стороны заинтересованнаго лица;* послѣдствіемъ такого

личнаго требованія является обстоятельство, что отмѣна права собственности не поражаетъ правъ по имуществу, пріобрѣтенныхъ третьими лицами въ теченіе времени до его отмѣны.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 87—88.

17. *Мировое соглашеніе*, въ формѣ ли обоюднаго прошенія, или явочнаго акта, или же наконецъ въ видѣ словеснаго заявленія, занесеннаго въ протоколъ, создаетъ для одной изъ сторонъ только право требовать укрѣпленія за собою имѣнія, но не является дѣйствительнымъ его укрѣпленіемъ. Стороны, на основаніи копіи мирового протокола или мирового прошенія, должны совершить у нотаріуса актъ о передачѣ недвижимой собственности, въ формѣ ли мировой сдѣлки или иного договора,—и только по утвержденіи такого акта старшимъ нотаріусомъ имѣніе можетъ считаться дѣйствительно перешедшимъ къ новому собственнику. Но въ дѣйствительности далеко не всякое мировое соглашеніе о передачѣ недвижимой собственности должно быть обусловлено совершеніемъ крѣпостного акта. Необходимость въ совершеніи такого акта возникаетъ только тогда, когда по мировому соглашенію должна послѣдовать *перемѣна крѣпостного владѣнія*. Поэтому *мировыя соглашенія о передачѣ собственникомъ другому лицу своихъ вотчинныхъ правъ могутъ быть осуществлены лишь въ формѣ крѣпостного акта.*

А. Н. Бутовскій.—„*Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 8, стр. 130, 134 и 136.

См. ст. 707.

17[1]. *Что обязанъ доказать истецъ по искамъ о правѣ собственности?* Истецъ обязанъ доказать наличность того права, которое онъ защищалъ своимъ искомъ. Предъявляя искъ въ защиту права собственности, онъ во всякомъ случаѣ долженъ доказать, что въ силу того или иного титула для него возникло право собственности. Такъ какъ право собственности есть право вѣчное и потомственное (ст. 420 т. X ч. 1), то, при доказанности законномѣрнаго титула возникновенія права собственности, искъ собственника подлежитъ удовлетворенію: *право собственности, выражающееся во владѣніи, пользованіи и распоряженіи, отличающимися характеромъ исключительности и независимости, должно быть возстановлено въ совокупности всѣхъ своихъ элементовъ.* Но для того иска о правѣ собственности, который имѣетъ своею цѣлью возстановленіе „главной части“ права собственности—владѣнія (ст. 513 т. X), истцу необходимо еще доказать, что отвѣтчикъ владѣетъ составляющимъ предметъ спора имуществомъ; истецъ долженъ доказать именно фактъ владѣнія отвѣтчика, но не основаніе его владѣнія: доказывать послѣднее—дѣло отвѣтчика. Такимъ образомъ, для иска о возстановленіи основаннаго на правѣ собственности владѣнія (т. е. для rei vindicatio) *необходимо доказать какъ основаніе своего права, такъ и фактъ нарушенія этого права со стороны отвѣтчика*, выражающійся во владѣніи послѣдняго.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Искъ о свободѣ собственности*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 2, стр. 108.

18. Согласно рѣшенію Новочеркасской судебной палаты, *споръ о правѣ распоряжаться погребеніемъ трупа* умершаго въ томъ или другомъ мѣстѣ, основанный на почвѣ родственныхъ семейственныхъ отношеній, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, можетъ быть, согласно ст. 1 Уст. Гражд. Суд., разрѣшенъ только судомъ. Если же административнымъ мѣстомъ или лицомъ дано разрѣшеніе на перевозку трупа, то это только въ видахъ полицейско-санитарныхъ и такое дозволеніе не можетъ разрѣшать вопроса—кому принадлежитъ право на перевозку трупа, подлежащее опредѣленію суда.

„*Право*“, 1900 г., № 19, стр. 980—981.

19. *Каково юридическое положеніе человѣческаго трупа?* Онъ можетъ входить въ составъ имущества, напр., врача или анатомическаго института, и его уже поэтому можно разсматривать, какъ вещь. Но не составляя опять имущества того лица, которое при своей жизни было его носителемъ, трупъ не можетъ быть предметомъ ни овладѣнія, ни наслѣдованія,

и допускаетъ лишь такія прижизненныя и посмертныя распоряженія, которыя содержатъ въ себѣ научныя и имъ подобныя общеполезныя цѣли. Всѣ другія распоряженія трупомъ противорѣчили бы „добрымъ нравамъ", что̀ надо одинаково сказать и о содержащихъ въ себѣ трупъ или его золу гробахъ и урнахъ, такъ же, какъ и о другихъ предметахъ, связанныхъ съ погребеніемъ. Поэтому о всѣхъ этихъ предметахъ, наравнѣ съ трупомъ, живымъ человѣческимъ тѣломъ и его частями, можно сказать, что они необоротоспособны и принадлежатъ къ вещамъ лишь въ томъ ограниченномъ смыслѣ, въ которомъ имъ будетъ недоставать одного изъ важнѣйшихъ признаковъ вещи: ея оборотоспособности.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*", т. 1, изд. 1911 г., стр. 576.

19[1]. *Право на человѣческій трупъ* по существу не отличается отъ всякаго вещнаго права и фикція продолженія личности въ трупѣ—неправильна. Особенности этого права заключаются въ его объектѣ, охраняемомъ отъ произвольнаго распоряженія силою религіозныхъ воззрѣній и родственныхъ связей. Право распоряженія останками человѣка опредѣляется публичными законами и предоставляется роднымъ, могущимъ выбрать, если на то нѣтъ прямой воли покойнаго, тотъ или иной законный способъ устраненія трупа. Возмездныя сдѣлки съ трупомъ родного являются преступными.

Л.—„*Право на человѣческій трупъ*", „*Судебное Обозрѣніе*", 1904 г., № 28.

20. *Владѣлецъ предпріятія, носящаго опредѣленную фирму,* имѣя исключительное право на нее, заинтересованъ въ томъ, чтобы фирма его не была заимствована. Въ его распоряженіи должны быть два иска: а) искъ о запрещеніи нарушителю пользоваться чужою фирмою и в) искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные заимствованіемъ. Первый вытекаетъ изъ того соображенія, что *съ пользованіемъ фирмою связаны матеріальные интересы* и слѣд. заимствованіе чужой фирмы поражаетъ эти интересы, въ виду чего право на фирму можетъ быть возстановлено судомъ путемъ воспрещенія нарушителямъ пользованія ею; эти иски предусмотрѣны 685 ст. ч. 1 т. X, именно какъ связанные съ искомъ о вознагражденіи за убытки, и въ этомъ качествѣ не лишены практическаго значенія, т. е., вполнѣ осуществимы, ибо „буде отвѣтчикъ не исполнитъ рѣшенія въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ", говоритъ ст. 685, находящая санкцію въ ст. 934 и 937 Уст. Гражд. Суд.—Что же касается второго иска (в), то, въ виду той широкой редакціи, которуюимѣютъ 574, 644 и 684 ст. ч. 1 т. X, не признавать за владѣльцемъ фирмы права требовать вознагражденія за убытки отъ лица заимствовавшаго—нельзя.

Проф. Гольмстенъ. — „*Охраняется ли право на фирму нашимъ закономъ?*" Юридическія изслѣдованія и статьи (изд. 1894 г.), стр. 228—229.

21. *Судебная защита права на фирму* существуетъ и у насъ, такъ каждый предприниматель, фирмою котораго пользуется другой, можетъ требовать передъ судомъ возмѣщенія ему убытковъ, причиненныхъ такими дѣйствіями (т. X ч. 1, ст. 684).

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражданск. права*", стр. 378.

22. Старозаимочныя земли Слободской Украйны представляютъ въ своемъ происхожденіи ту особенность, что начало имъ положено подданными иноземнаго государства, т. е. Польши, переселившимися на земли также иноземнаго государства, т. е. Крымскаго ханства, но принявшими подданство Москвы. — Черкасы—это тѣ изъ древно-малороссійскихъ казаковъ, которые бѣжали въ XVII в. изъ Польши, заняли татарскія степи и приняли подданство Московскимъ царямъ. Изъ актовъ, на основаніи которыхъ они владѣютъ *старозаимочными землями*, съ несомнѣнностью выступаетъ тотъ фактъ, что юридическія отношенія, возникавшія между первыми заимщиками пустопорожнихъ земель, лежащихъ за предѣлами Московскаго государства, и обращенными ими подъ плугъ участниками, *подходятъ подъ понятіе собственности*, что собственностью признавали ихъ заимки и Московскіе Цари, и Петербургскіе Императоры, что сами они всегда смотрѣли на свою землю, какъ на собственность, что собственностью считали заимочныя

и покупныя ихъ земли и казенная палата, и губернаторы второй половины XVIII в., и что на всѣхъ этихъ основаніяхъ *слободское старозаимочное землевладѣніе прямо подходитъ подъ опредѣленіе 420 ст. X тома*, начинающейся словами: „Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества“...

Проф. М. М. Ковалевскій. — „*Происхожденіе старозаимочнаго землевладѣнія въ Слободской Украйнѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 7, стр. 44, 51 и 52.

421. Отъ права частной собственности различается право собственности государственной, состоящее въ верховномъ обладаніи государственными имуществами, въ пользованіи или распоряженіи оными.

Примѣчаніе. Порядокъ управленія государственными имуществами и всѣ права, съ обладаніемъ ихъ соединенныя, содержатся въ Сводахъ Учрежденій и Уставовъ о Казенномъ Управленіи.

См. ст. 406—410.

422. Право собственности Особъ Императорскаго Дома на имѣнія наслѣдственныя и благопріобрѣтенныя опредѣляется силою общихъ узаконеній, и въ продажѣ, промѣнѣ и закладѣ имуществъ благопріобрѣтенныхъ, каждому, по достиженіи совершеннолѣтія, предоставляется полная свобода.

Примѣчаніе. Пространство правъ Особъ Императорскаго Дома на имущества опредѣляется правилами, изложенными въ Учрежденіи о Императорской Фамиліи (изд. 1892 г.). 1797 Апр. 5 (17906) §§ 27, 49, 51; 1886 Іюл. 2 (3851) учр., ст. 85 и слѣд.

См. ст. 411 и 412.

423. Право собственности есть *полное*, когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія. 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 2; 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33, 34; 1802 Апр. 24 (20244); 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1817 Янв. 31 (26649).

1. *При отсутствіи указаній на какія-либо ограниченія въ купчей крѣпости,* послѣдняя должна разсматриваться, *какъ актъ передачи полной собственности,* причемъ новый собственникъ не обязанъ доказывать отсутствіе такихъ ограниченій (80/231).

2. См. ст. 420, 424, 513, 541, 542 и 1384.

424. По праву полной собственности на землю, владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и словомъ на всѣ ея принадлежности. 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 1 — 3; Сент. 22 (15518); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33; 1801 Дек. 12 (20075); 1806 Іюл. 13 (22208) ст. 239; 1829 Дек. 23 (3359); 1837 Янв. 7 (9848).

О правѣ собственника земли на всѣ ея принадлежности.

I. Общія положенія.

1. Только владѣющій землею по праву собственности имѣетъ право на всѣ ея принадлежности, если притомъ—*его права не ограничены правами другого лица* (77/257).

2. См. ст. 386, 387 и 420.

3. Правило ст. 424 должно быть примѣняемо въ болѣе широкомъ смыслѣ: *перечисленными въ немъ послѣдствіями права собственности должно сопровождаться и неполное право собственности на землю*, такъ какъ на самомъ дѣлѣ право собственности полнымъ правомъ, неограниченнымъ какими либо правами участія въ немъ,—почти никогда не является.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, изд. 1900 г., стр. 22.

II. О правѣ на воды.

4. По самому свойству *текущихъ водъ*, къ нимъ не примѣнимо понятіе матеріальнаго обладанія каждою изъ частицъ, изъ которыхъ слагается цѣлое. *Рѣка, какъ предметъ права, должна разсматриваться въ ея естественномъ состояніи непрерывнаго движенія и обмѣна водныхъ частицъ*, посему право владѣнія рѣкою нельзя превращать въ право на самую массу воды, мѣняющуюся безпрерывно, и владѣніе рѣкою принадлежитъ каждому владѣльцу настолько, насколько это владѣніе не противорѣчитъ праву другого (75/332; 98/100 и др.).

5. *Береговые владѣльцы* имѣютъ, по всему протяженію рѣки, одинаковое право на протекающую воду, причемъ *верхній владѣлецъ*, хотя бы обоихъ береговъ, *не въ правѣ дѣлать перепруду и отводить воду* изъ русла рѣки, лишая тѣмъ сосѣдей и др. лицъ права пользованія водою (75/332; 81/84; 84/3).

6. *Право на рыбную ловлю* составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ, за исключеніемъ мѣстъ, гдѣ ловъ рыбы составляетъ особое право другого лица (71/1219; 87/7).

7. *Рыбная ловля, въ предѣлахъ выкупленнаго крестьянами надѣла*, составляетъ его принадлежность и потому право на ловлю принадлежитъ въ этихъ предѣлахъ крестьянамъ, а не помѣщику (79/393).

8. Для установленія объема права собственности крестьянъ на выкупленную ими землю съ ея принадлежностями *руководящимъ актомъ должна служить данная крѣпость*. Это есть послѣдній и окончательный актъ земельнаго устройства крестьянъ. Въ немъ опредѣляются постоянныя права ихъ на землю, и *для признанія за крестьянами права на рыбныя ловли не только достаточно одной данной*, въ которой значится, что земля пріобрѣтена крестьянами со всѣми ея принадлежностями, но и безъ этой послѣдней прибавки право крестьянъ на принадлежности подразумѣвалось само собою въ силу общихъ гражданскихъ законовъ (387, 424 и 425 ст. X т. 1 ч.). На обязанности помѣщика лежитъ доказать противное, но не иначе, какъ сравненіемъ данной съ другими актами выкупа, въ которыхъ ограниченіе права собственности изъятіемъ изъ крестьянскаго надѣла тѣхъ или другихъ принадлежностей его было бы съ точностью установлено. Отсутствіе же въ выкупныхъ актахъ указаній на какія-либо ограниченія права собственности крестьянъ свидѣтельствуетъ о неограниченности его (96/119).

9. *Рыбныя ловли въ водахъ, состоящихъ въ границахъ земель бывшихъ госуд. крестьянъ*, которыя во владѣнныхъ записяхъ не показаны въ числѣ мірскихъ оброчныхъ статей, продолжаютъ и нынѣ оставаться казенными оброчными статьями и не считаются принадлежащими крестьянамъ по праву собственности на отданныя имъ по владѣннымъ записямъ земли и угодья (83/10).

10. *Право рыбной ловли*, какъ отдѣльное владѣніе, можетъ быть установлено посредствомъ договора (87/7).

11. Владѣлецъ не въ правѣ требовать отъ сосѣда допущенія къ расчисткѣ русла рѣки въ предѣлахъ владѣній сосѣда для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ естественныхъ условій мѣстности (90/76).

12. См. ст. 386, 387, 420, 424, 428, 429, 430, 434, 437, 438, 442.

---

13. Необходимо замѣтить, что *воды* могутъ находиться, *какъ на поверхности земли* владѣльца, *такъ и въ ея нѣдрахъ;* право владѣльца на послѣднія вытекаетъ изъ общаго права его на нѣдра земли.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 30--31.

14. Если черезъ землю собственника протекаетъ *ручей* или *рѣчка*, то онъ *въ правѣ измѣнять въ своихъ предѣлахъ какъ угодно направленіе ихъ*, лишь бы они вышли изъ его участка тамъ же, гдѣ они вытекали и ранѣе. Что же касается самой текучей воды, то собственникъ пріобрѣтаетъ право на захваченную воду только въ силу завладѣнія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 237.

15. По вопросу *о правѣ городовъ на рѣки, протекающія въ ихъ чертѣ*, одинъ изъ нашихъ судовъ высказалъ взглядъ, что подъ водяными сообщеніями ст. 8 Городового Положенія 1892 года можно разумѣть лишь тѣ рѣки, которыя протекаютъ черезъ земли, принадлежащія городу на правѣ собственности и которыя дѣйствительно составляютъ собственность города согласно 387 и означенной (424) ст. Слѣдовательно, вопросъ о правѣ на рѣку, прилегающую къ городскимъ владѣніямъ лишь однимъ берегомъ, долженъ быть рѣшенъ согласно съ 428 статьей, предоставляющей береговому владѣльцу право пользоваться желобовиной ея до средины.

Я. М. Затворницкій.—„*Право город. на рѣки*“, „Право“, 1902 г., № 4, стр. 176—177.

15[1]. *Озера и другія воды*, находящіяся цѣликомъ въ предѣлахъ одного и того же имѣнія, признаются принадлежащими собственнику этого имѣнія.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 763.

III. О правѣ пользованія и распоряженія нѣдрами [1]).

16. Право на заключающіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя составляетъ лишь одно изъ *послѣдствій* права собственности на землю, но не составную его часть. Въ виду этого *за собственникомъ земли должно быть признано право на выдѣленіе изъ своей собственности права на разработку ископаемыхъ и на удержаніе этого права за собой съ одновременнымъ отчужденіемъ остальныхъ принадлежащихъ ему по праву собственности предметовъ*, и въ этомъ случаѣ пріобрѣтаемое новымъ пріобрѣтателемъ право собственности на землю должно быть признано ограниченнымъ удержаннымъ правомъ на разработку ископаемыхъ. Условіе объ удержаніи прежнимъ собственникомъ такого права на разработку нѣдръ земли можетъ быть включено въ купчую крѣпость объ отчужденіи поверхности земли новому собственнику и совершенія особаго договора для сего не требуется (1903/67).

17. Договоръ, по которому собственникъ имѣнія предоставляетъ другому лицу *право копать* въ этомъ имѣніи *глину*, въ теченіе опредѣленнаго срока, *есть договоръ купли-продажи движимости* (1905/30).

---

[1]) *Законъ 14 Іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи* (Собр. уз. 1910 г., № 97, ст. 1043).

Ст. 20. Право на разработку нѣдръ, за исключеніемъ добычи огнеупорныхъ глинъ и песку, торфа и различныхъ породъ нецѣннаго строительнаго и бутоваго камня, а равно право сдачи разработки прочихъ ископаемыхъ другимъ лицамъ, въ участкахъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность (въ томъ числѣ и выдѣленныхъ къ одному мѣсту), сохраняется за обществомъ. Размѣръ участія владѣльцевъ указанныхъ участковъ въ правѣ общества на нѣдра опредѣляется, согласно ст. 19, въ неизмѣнной долѣ, по соразмѣрности площади укрѣпленныхъ за ними участковъ съ общею площадью надѣльной земли.

Владѣльцы вышеозначенныхъ участковъ имѣютъ право на особое вознагражденіе за занятіе поверхности участковъ, оказавшееся необходимымъ при разработкѣ нѣдръ, а равно за порчу этой поверхности и находящихся на ней строеній, являющуюся послѣдствіемъ такой разработки. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется Уѣзднымъ Съѣздомъ, въ административномъ его присутствіи.

Правило сей (20) статьи распространяется и на тѣ выкупленные на основаніи статьи 165 Положенія о Выкупѣ, изданія 1876 года, участки, на которые не было выдано данныхъ.

18. „Можетъ ли собственникъ имѣнія передать принадлежащее ему, согласно 424 ст. X т. ч. 1, право на содержащіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя посредствомъ договора купли-продажи сихъ ископаемыхъ — или такая передача можетъ быть совершена только путемъ арендnаго договора на землю этого имѣнія? Правительствующій Сенатъ находитъ, что *„собственникъ всякаго имущества*, въ силу самаго значенія права собственности, ему принадлежащаго (ст. 420 и 423), несомнѣнно *можетъ* не только располагать имъ лично по своему усмотрѣнію, но и передавать оное другому лицу, а равно и *уступать отдѣльныя составныя части своего права собственности* на обнимаемый этимъ правомъ предметъ, а также и распространять уступку правъ своихъ лишь на нѣкоторыя части сего предмета въ произвольномъ объемѣ". Затѣмъ Сенатъ призналъ: „во 1-хъ, что *договоръ, устанавливающій переходъ права собственника земли на принадлежащія ему въ нѣдрахъ ея ископаемыя въ собственность другому лицу по мѣрѣ ихъ извлеченія, представляется договоромъ купли-продажи движимости*; въ 2-хъ, что свойство подобнаго договора не измѣняется отъ включенія въ число другихъ его условій, предоставленныхъ покупателю ископаемыхъ,—въ цѣляхъ исполненія договора и осуществленія переданныхъ ему правъ,—владѣнія и пользованія нѣкоторымъ пространствомъ поверхности той земли, изъ которой пріобрѣтаемыя ископаемыя подлежатъ извлеченію; въ 3-хъ, что договоры купли-продажи ископаемыхъ отдѣльно отъ поверхности земли, ихъ содержащей не воспрещены правилами Устава Горнаго; въ 4-хъ, что никакого запрещенія къ совершенію тѣхъ же договоровъ не усматривается не только въ Уставѣ Горномъ, но и въ правилахъ общихъ гражданскихъ законовъ (ст. 1384 и слѣдующ. т. X ч. 1 Зак. Гражд.)" (1902/36).

19. *За собственникомъ земли*, несмотря на то, что владѣніе и пользованіе поверхностью таковой составляетъ отдѣльное право посторонняго лица, *должно быть признано право пользованія и распоряженія нѣдрами, подъ этой поверхностью находящимися*, и во всемъ, что не нарушаетъ такого отдѣльнаго права, собственникъ свободенъ осуществить свои права неограниченно въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ, а слѣдовательно можетъ разработку содержащихся въ нѣдрахъ его земли ископаемыхъ передать и другимъ лицамъ (94/54).

19[1]. См. ст. 386, 387 (разъясн. п. 13), 401, 420, 423, 430, 486, 501, 514 и 1384.

---

20. По вопросу—гдѣ кончается „поверхность" земли и начинаются ея „нѣдра", слѣдуетъ признать, что внѣшняго признака для различія „поверхности" отъ „нѣдръ" земли нѣтъ, такъ какъ установить глубину, гдѣ оканчивается поверхность и начинаются нѣдра—невозможно. Но исходя изъ 424 ст. Зак. Гражд., въ которой словами: владѣлецъ имѣетъ право на *все*, заключающееся въ землѣ,—проводится несомнѣнно та мысль, что вотчиннику принадлежитъ право пользоваться не только производительными *силами* земли, но и самымъ ея *существомъ*, слѣдуетъ придти къ выводу, что пока я пользуюсь возможными отъ земли выгодами, не расходуя самаго существа ея, я, какъ бы глубоко въ нее не проникалъ, пользуюсь лишь ея „поверхностью". Когда же я *расходую самую почву*, я эксплоатирую нѣдра земли. Для этого нѣтъ необходимости въ непремѣнномъ углубленіи въ почву. „Ископаемыя богатства" могутъ выступать *наружу* поверхности, могутъ даже прорываться выше ея, образуя холмы, цѣлыя горы. Въ этомъ положеніи они и доступны разработкѣ по преимуществу. Недаромъ и самая эксплоатація ископаемыхъ богатствъ получила наименованіе не „нѣдреннаго", а напротивъ „горнаго" дѣла. Расходуя *выступы* почвы, я несомнѣнно пользуюсь нѣдрами земли, *одинаково*, какъ и тогда, когда извлекаю нужное мнѣ изъ глубины *рудниковъ*. Итакъ: „нѣдра" земли ея *существо*; пользованіе ими — *расходованіе* ихъ. Пользованіе же землею безъ расходованія ея существа — есть пользованіе ея „поверхностью".

А. Л. Боровиковскій.—*„Право на нѣдра земли"*, „Ж. М. Ю.", 1897 г., № 8, стр. 82—85.

21. Правительствующій Сенатъ неправильно признаетъ, что уступка землевладѣльцемъ другому лицу на вѣчныя времена права разработки и добычи ископаемыхъ на принадлежащихъ ему земляхъ, имѣя ближайшею своею цѣлью передачу права собственности на всѣ содержащіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя, а не права пользованія землею, — должна быть признана договоромъ продажи ископаемыхъ, а не договоромъ аренды.— Такъ какъ, въ силу принципа нераздѣльности этихъ правъ, землевладѣлецъ *можетъ уступить другому лицу не право собственности на находящіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя, а только право разработки ихъ*, т. е. право пользованія землею для совершенія болѣе или менѣе сложныхъ операцій, направленныхъ къ извлеченію ископаемыхъ изъ нѣдръ земли, ибо подобное предоставленіе права собственности было бы равносильно недозволенному закономъ отчужденію нѣдръ земли отдѣльно отъ ея поверхности, то *такое пользованіе*, какъ это и указано въ Горномъ Уставѣ, *можетъ быть уступлено только путемъ арендnаго контракта*. Въ силу дѣйствующаго закона, всѣ вообще договоры объ уступкѣ права пользованія землею должны быть облечены въ форму договора аренды совершенно независимо отъ того, уступается ли пользованіе землею для горныхъ или же для какихъ-либо иныхъ цѣлей.

П. Н. Гуссаковскій.—„*Право на нѣдра земли*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 3, стр. 182—183.

21[1]. Какъ опредѣлить права на нѣдра? Земныя нѣдра, какъ источникъ ископаемыхъ богатствъ, составляютъ несомнѣнное экономическое благо. Но пока залегающія въ нѣдрахъ ископаемыя не отдѣлены отъ скрытыхъ подъ землей пластовъ, они не могутъ фигурировать въ гражданскомъ оборотѣ, не способны быть предметомъ обладанія ни индивидуальнаго, ни общественнаго. *На нѣдра нельзя установить никакихъ вещныхъ правъ, ни въ пользу частнаго лица, ни въ пользу государства, а право собственности на минералы, металлы и вообще ископаемыя устанавливается лишь съ момента дозволеннаго государствомъ и обставленнаго извѣстными условіями выдѣленія ихъ изъ нѣдръ*. Соотвѣтственно этому и земельному собственнику принадлежитъ лишь право искать рудъ (194 ст. Уст. Горн.) и только это право онъ можетъ передать другому.

Проф. Вс. Удинцевъ. — „*Русское горноземельное право*“, 1909 г., стр. 37.

21[2]. Поэтому практика Сената (1902/36, 1905/30), по которой *договоръ, устанавливающій переходъ права собственника земли на принадлежащія ему въ нѣдрахъ ея ископаемыя въ собственность другому лицу, признается договоромъ купли-продажи движимости*, не только не имѣетъ опоры въ законѣ, но и представляется и нецѣлесообразной, такъ какъ ведетъ за собой скрытую мобилизацію поземельной собственности, искусственное обезцѣненіе земельныхъ имуществъ.

Проф. Вс. Удинцевъ. — *Тамъ же*, стр. 33 — 37.

22. Преждевременно выводить заключеніе, что „нашъ землевладѣлецъ не можетъ ни продать нѣдра своей земли, оставивъ за собой поверхность, ни передать ихъ въ безсрочное пользованіе“ (*А. Штофъ*.—„Горное Право“). Правильнѣе было бы сказать, что относительно порядка передачи правъ на нѣдра въ гражданскихъ законахъ нѣтъ ни одного прямого указанія, ни одного прямого запрещенія. *Съ юридической* (но не съ народнохозяйственной) *точки зрѣнія*, пока законъ предоставляетъ на нѣдра всю полноту правъ собственности, игнорируя публично правовой характеръ нѣдръ частныхъ земель. *Сенатъ правъ, говоря, что землевладѣлецъ имѣетъ право продавать заключенныя въ нѣдрахъ ископаемыя*, какъ движимую собственность.

П. М. Саладиловъ. — „*Вопросъ о нѣдр. въ русск. законод.*“, „Вѣстн. Права“, 1904 г., № 4, стр. 121.

22[1]. *Право на разработку нѣдръ земли* разсматривается дѣйствующими законами (Уставы Горный и о Золотопромышленности) именно какъ временное право пользованія отведеннымъ мѣсторожденіемъ ископаемыхъ

для и *до* выработки таковыхъ. Не составляя, такимъ образомъ, права недвижимой собственности, вышеформулированное право присвоенія означенныхъ въ отводномъ актѣ ископаемыхъ, тяготѣющее непосредственно на самомъ имѣніи, независимо отъ перемѣны въ лицѣ маіоратовладѣльца, является *правомъ вещнымъ*, какъ это съ очевидностью усматривается и изъ статей 399 и 404 Устава Горнаго, предоставляющихъ управомоченному право требовать выдачи и тѣхъ ископаемыхъ, добываніе коихъ, хотя и предоставлено отводнымъ актомъ именно ему, но было произведено другимъ горнопромышленникомъ, управомоченнымъ или въ рудничной площади смежной или въ той же, но на другое ископаемое: такое право требовать именно выдачи „добытаго попутно ископаемаго" можетъ быть присуще лишь праву вещному.

Прив.-доц. А. Н. Гейне. — „*О частномъ горномъ промыслѣ въ губ. Царства Польскаго, въ маіоратныхъ имѣніяхъ въ особенности*", „Вѣстникъ Права", 1905 г., № 10, стр. 73.

23. Сенатъ своимъ рѣшеніемъ (1902 г., № 36) создаетъ возможность договоровъ о безсрочной разработкѣ нѣдръ безъ права на поверхность, трактуя такіе договоры, какъ куплю-продажу ископаемыхъ въ качествѣ движимости. Толкованіе Сената допускаетъ возможность сдавать ископаемыя впредь до выработки. *Такъ какъ нѣдра кореннымъ образомъ не отдѣлены отъ поверхности, то вводимый Сенатомъ порядокъ можетъ повлечь за собой обремененіе земли долгосрочными договорами* и совершеніе запродажъ, — безъ вѣдома земельныхъ банковъ.

П. М. Саладиловъ. — „*Вопросъ о нѣдр. въ русск. законод.*", „Вѣстникъ Права" 1904 г., № 4, стр. 127 — 129.

IV. О правѣ на воздушное пространство.

24. *Право на воздушное пространство*, которымъ можетъ располагать каждый владѣлецъ для своихъ цѣлей, опредѣляется тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ ему право владѣнія по поверхности земли (87/93).

25. См. ст. 386, 387, 420, 445 и 447.

---

26. Опредѣленіе права на поверхность земли представляется недостаточнымъ; нельзя не признать правильнымъ объясненіе Сената, что собственнику земли принадлежитъ право и на воздушное пространство надъ поверхностью земли, состоящей въ его владѣніи (рѣш. 1887 г., № 93); въ добавленіе къ этому объясненію Сената слѣдуетъ принять къ руководству, что собственникъ земли долженъ лишиться своего *права на воздушный столбъ надъ его участкомъ земли* въ томъ случаѣ, когда онъ единственно лишь съ цѣлью причинить вредъ сосѣду возводитъ постройки на своей землѣ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*", т. II, стр. 23.

27. Изъ права собственника земли на все, что находится на поверхности и въ нѣдрахъ ея, а равно и изъ права на воздушное пространство, вытекаетъ, что *вѣтви дерева, склонившіяся или перешедшія въ воздушное пространство*, находящееся надъ землей сосѣда, нарушаютъ право послѣдняго распоряжаться воздушнымъ пространствомъ въ интересахъ эксплоатаціи своего имѣнія; отсюда — *право сосѣда срѣзать такія вѣтви или пользоваться съ нихъ плодами*. Точно также *и по отношенію къ корнямъ* дерева, вошедшимъ въ почву сосѣда, послѣдній, на осн. ст. 424, имѣетъ право отрубить и выкорчевать эти корни.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*", т. I, стр. 247.

28. Право собственности на землю простирается какъ *на поверхность* и на пространство надъ нею, такъ и *на нѣдра*.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 761.

29. Насажденія, постройки и сооруженія какъ на поверхности, такъ и въ нѣдрахъ земли, признаются принадлежащими собственнику, пока противное не доказано.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 762.

30. Право собственника поземельнаго участка простирается какъ на пространство, находящееся надъ поверхностью, такъ и на нѣдра земли, расположенныя подъ нею. Собственникъ *не можетъ воспретить воздѣйствіе, происходящее на такой высотѣ или въ такой глубинѣ, что устраненіе его не представляетъ для него интереса.*

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 905.

31. Поземельный участокъ нельзя *раскапывать въ глубь* настолько, чтобы смежный участокъ лишился необходимой опоры, развѣ для его укрѣпленія будутъ приняты особыя мѣры.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 909.

32. Собственникъ поземельнаго участка можетъ *отрѣзать и удержать въ свою пользу корни дерева или куста*, проникшіе къ нему изъ смежнаго участка. То же правило распространяется *и на перевѣшивающіяся вѣтви*, буде собственникъ назначилъ владѣльцу смежнаго участка соразмѣрный срокъ для устраненія такихъ вѣтвей и онѣ въ теченіе этого срока не были удалены. Это право не предоставляется собственнику, если корни или вѣтви не мѣшаютъ пользованію его участкомъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 910.

32[1]. Собственность на землю простирается вверхъ и внизъ, въ воздушное пространство и нѣдра земли, *поскольку это необходимо для осуществленія собственности.* Она обнимаетъ собою, въ установленныхъ закономъ предѣлахъ, постройки, растенія и водные источники.

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“, 1907 г., ст. 667.

33. Наши мѣстныя узаконенія упоминаютъ даже о правѣ собственника самовольно *вырубать вѣтви или по крайней мѣрѣ корни деревьевъ, растущихъ у сосѣда и выступающихъ на другой участокъ.* С. П. 1007; К. Н. 672. Нашъ общерусскій законъ объ этомъ правѣ умалчиваетъ, такъ что дѣйствіе собственника, удаляющаго безъ суда эти вѣтви или корни, можетъ быть разсмотрѣно какъ недозволенное самоуправство, если въ этомъ не было неотложной необходимости.

Проф. Л. А. Кассо. — *„Русское поземельное право“*, стр. 88.

34. Въ предѣлахъ поверхности принадлежащаго собственнику участка онъ является и *хозяиномъ того воздушнаго столба*, который поднимается надъ его землею. Отсюда вытекаетъ, что собственникъ *въ правѣ срѣзать вѣтки деревьевъ*, свѣсившіяся съ сосѣдняго участка, карнизъ сосѣдняго дома, выступившій надъ межой (касс. рѣш. 1887 г., № 93). Въ силу того же права собственникъ можетъ воспретить проведеніе надъ его дворомъ телеграфной или телефонной проволоки.

Проф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 238.

34[1]. Каждой вещи *(не безтѣлесной)* должны быть присущи два признака: 1) единство, обусловленное цѣлью, которой вещь служитъ, или, иными словами, — характеръ *блага*, 2) протяженность, т. е. ограниченность въ пространствѣ. Естественно спросить себя: каково же взаимоотношеніе между этими двумя признаками вещи, какой изъ нихъ является болѣе существеннымъ и основнымъ? Легко убѣдиться, что основное значеніе имѣетъ первый признакъ—способность служить какой-либо цѣли. Второй же признакъ — протяженность — является лишь *внѣшнимъ* условіемъ существованія блага. Отношеніе между этими двумя моментами аналогично отношенію между содержаніемъ и формой. Благо какъ бы является содержаніемъ вещи, а протяженность есть формальное условіе его существованія. Притомъ, первый признакъ есть *родовой*, общій всѣмъ вещамъ

въ широкомъ смыслѣ слова (т. н. тѣлеснымъ и безтѣлеснымъ), а второй признакъ является *видовымъ*, характеризующимъ такъ называемыя тѣлесныя вещи. Изъ этого слѣдуетъ, что пространственныя границы вещи должны опредѣляться характеромъ того блага, которое она собою представляетъ, иными словами, — тою цѣлью, которой вещь служитъ. При опредѣленіи же характера блага должны приниматься во вниманіе всѣ потребности, которыя удовлетворяетъ вещь. Способность вещи удовлетворять эти потребности составляетъ ея *цѣнность (потребительную)*, поэтому *каждая юридическая вещь представляетъ собою извѣстную потребительную цѣнность*. Совокупность же цѣлей, которымъ вещь служитъ, можно назвать ея *назначеніемъ*.

I. З. Геллеръ. — „*Право собственности на воздушное пространство*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 8, стр. 106 — 107.

34². Изложенная въ предыдущемъ (34¹) пунктѣ точка зрѣнія должна лечь въ основу рѣшенія вопроса о границахъ права собственности на воздушное пространство. *Воздушное пространство принадлежитъ къ участку земли (составляетъ его принадлежность) въ тѣхъ предѣлахъ (до той высоты), въ какихъ (до какой высоты) это требуется назначеніемъ участка, и въ этихъ же предѣлахъ земельному собственнику принадлежитъ право собственности на воздушное пространство.* Практически не трудно опредѣлить границы права собственности на воздушное пространство. Земля служитъ для сельско-хозяйственныхъ работъ и для возведенія разныхъ построекъ (домовъ для жилья, фабрикъ и т. д.). Высота того воздушнаго столба, который принадлежитъ земельному собственнику, совпадаетъ съ высотою, которою необходимо располагать для сельско-хозяйственнаго труда и возведенія построекъ и зданій (въ предѣлахъ, возможныхъ при данномъ состояніи земледѣльческой и строительной техники). Въ предѣлахъ указанной высоты собственникъ земли можетъ свободно располагать для своихъ цѣлей воздушнымъ пространствомъ и можетъ препятствовать какимъ бы то ни было вторженіямъ третьихъ лицъ въ его правовую сферу (напр., проведенію электрическихъ проводовъ, пролетамъ воздушныхъ шаровъ и т. д.). Но закономъ могутъ быть, понятно, установлены спеціальныя ограниченія этихъ правъ собственника въ интересахъ, напр., воздухоплаванія и т. д. Напротивъ того, за предѣлами упомянутой высоты, воздушное пространство составляетъ res communis omnium, и всякій можетъ имъ свободно пользоваться для какихъ-угодно цѣлей. Но законъ можетъ, однако, и въ этой области охранять нѣкоторые интересы какъ земельныхъ собственниковъ (напр., интересъ безопасности), такъ и другихъ лицъ.

I. З. Геллеръ. — *Тамъ же*, стр. 107 — 108.

35. *Деревья, стволы коихъ стоятъ всецѣло на землѣ одного собственника*, принадлежатъ исключительно ему, хотя бы корни ихъ вросли въ землю другого хозяина.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“, ст. 833.

36. *Деревья, стволы коихъ стоятъ отчасти на землѣ двухъ или нѣсколькихъ сосѣднихъ собственниковъ*, принадлежатъ имъ на общемъ правѣ (in common).

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“, ст. 834.

36¹. Каждый собственникъ имѣетъ *право срубать и оставлять у себя вѣтви и корни растеній, заходящіе на его землю и причиняющіе ему вредъ*, если сосѣдъ не удалитъ ихъ въ теченіе надлежащаго срока.

Собственникъ, который допускаетъ, чтобы вѣтви сосѣднихъ деревьевъ простирались на его постройки или застроенную землю, имѣетъ право на плоды съ этихъ вѣтвей. Къ сопредѣльнымъ лѣсамъ эти правила не имѣютъ примѣненія.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, 1907 г., ст. 687.

37. Осуществляя свое право, собственникъ не обязанъ терпѣть ничьего посторонняго воздѣйствія на свое имущество. Но подлежитъ устраненію

именно воздѣйствіе посторонняго лица, т. е. вторженіе въ правовую сферу собственника. Если же вторженіе въ правовую сферу собственника не наблюдается, то воспрещенія собственника, повидимому основанныя на его правѣ собственности, не должны быть принимаемы въ соображеніе. Такъ, изъ того обстоятельства, что собственнику поверхности принадлежитъ и право на воздушное пространство надъ этой поверхностью, никоимъ образомъ еще не слѣдуетъ, чтобы собственники были въ правѣ *воспрещать полеты на воздушномъ шарѣ надъ своею недвижимостью, или проведеніе электрическихъ проводовъ для телефонированія, телеграфированія,* вообще для передачи электрической энергіи, пока не будетъ установлено, что подобныя дѣйствія посторонняго лица ограничиваютъ правовую сферу собственника. Проходящіе черезъ воздушное пространство моей усадьбы чужіе провода подлежатъ устраненію, если ихъ присутствіе въ какомъ-либо отношеніи мѣшаетъ мнѣ въ осуществленіи моего права: такъ, если я хочу возвести на моей усадьбѣ высокую постройку, то провода должны быть подняты, и ихъ протяженіе чрезъ воздушное пространство моей усадьбы никоимъ образомъ не можетъ мѣшать мнѣ въ осуществленіи моего права. Иное рѣшеніе не соотвѣтствовало бы современнымъ условіямъ общежитія. На эту точку зрѣнія становится проектъ, постановляя, что тотъ, кто имѣетъ право пользоваться водою изъ естественнаго или искусственнаго водовмѣстилища, можетъ для нуждъ своей домашней жизни, либо для надобностей сельскаго хозяйства или промышленности, провести воду посредствомъ каналовъ или трубъ чрезъ *чужое имѣніе*, за соотвѣтственное вознагражденіе собственника имѣнія (пр. 795).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1907 г., стр. 123.

V. О правѣ собственника воспретить пользованіе его землею для прохода и проѣзда.

38. *Право участія общаго* установляется только въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, а именно (ст. 433—441): право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ, право прогона скота, пользованіе бечевниками и берегами на озерахъ, гдѣ существуютъ рыбныя ловли и запрещеніе строить на судоходныхъ рѣкахъ мосты и мельницы, а на малыхъ—устраивать мосты, препятствующіе сплаву (70/1196). *Предоставленіе же собственникомъ площади* для устройства *на ней ярмарки* не установляетъ права участія общаго и потому не лишаетъ собственника навсегда принадлежащаго ему исключительнаго права собственности (75/278).

38[1]. См. ст. 386, 387, 420, 434, 435[1]—435[10], 440, 448—450.

---

39. При разрѣшеніи вопроса: *въ правѣ-ли владѣлецъ запретить торговцамъ въ развозъ торгъ на своей землѣ*,—слѣдуетъ различать: если дѣло идетъ о разносчикахъ, приходящихъ на дачи для удовлетворенія отдѣльныхъ требованій мѣстныхъ жителей приносомъ нужныхъ вещей и припасовъ, сомнѣніе разрѣшается правомъ свободнаго проѣзда по дорогамъ: владѣлецъ не въ правѣ стѣснять мѣстнаго жителя въ свободѣ личнаго договорнаго общенія со всякимъ стороннимъ лицомъ, хотя бы и съ торговцемъ, лично къ нему проѣзжающимъ. Но когда торговля является въ видѣ предложенія, обращаемаго публично и въ публичномъ мѣстѣ, напр., къ публикѣ, собранной для гулянья, то *собственникъ* земли, въ силу принадлежащей ему вотчинной власти, *въ правѣ отказать въ дозволеніи всякому постороннему лицу вступать на его землю для какого-бы то ни было промысла.* Сенатъ же по этому вопросу постановилъ два совершенно противоположныхъ и исключающихъ другъ друга рѣшенія.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, первая часть, стр. 210—211.

VI. О правѣ собственника на находящихся на его землѣ дикихъ животныхъ.

40. Хотя, по нашему праву, право собственника земли не распространяется на всѣхъ дикихъ животныхъ, на землѣ его находящихся, ибо, согласно прим. 1 къ ст. 539 т. X ч. 1, если дикія животныя, оставивъ гнѣзда, и логовища свои въ одномъ мѣстѣ, перейдутъ въ другое и будутъ въ ономъ водиться, то они не подлежатъ возвращенію къ прежнему владѣльцу, однако *право собственника охотиться на своей землѣ исключаетъ самовольное владѣніе* посторонняго лица *находящимися на ней дикими животными.*

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, *кн. 3-я:* „*Вотчинное право*“, т. I, стр. 402.

41. Убившій или поймавшій *дикое животное* на своей землѣ или чужой, на которой ему принадлежитъ право охоты, пріобрѣтаетъ право собственности на это животное.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 854.

42. Право собственности на пойманное *дикое животное* теряется, коль скоро животное вырвалось на свободу и скрылось отъ преслѣдованія собственника.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 855.

43. *Животныя дикія* по природѣ составляютъ, при жизни ихъ, предметъ права собственности только когда они находятся на землѣ лица, ихъ себѣ присвоивающаго, или когда они приручены или пойманы и состоятъ во владѣніи, или ранены и непосредственно затѣмъ преслѣдуются.

„**Калифорнское Гражданское Уложеніе**“, ст. 656.

44. *Пчелы* принадлежатъ собственнику улья, и онъ въ правѣ преслѣдовать ихъ и на чужой землѣ, съ обязанностью вознаградить собственника земли за происшедшій отъ сего убытокъ. *Пчелиный рой*, вылетѣвшій изъ улья, становится безхозяйнымъ, если собственникъ немедленно не приступилъ къ преслѣдованію его или прекратилъ преслѣдованіе.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 857.

45. Если *пчелиный рой* подсядетъ къ семьѣ въ чужой улей, то право собственности и остальныя права на пчелъ, уже сидѣвшихъ въ ульѣ, простираются также на вновь налетѣвшихъ пчелъ. Прежнее право собственности и остальныя права на налетѣвшій рой прекращаются.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 964.

46. *Пойманныя животныя* становятся безхозяйными, какъ скоро вновь получатъ свободу и если ихъ собственникъ не предпринимаетъ для ихъ поимки непосредственныхъ и непрерывныхъ поисковъ.

Прирученныя животныя равнымъ образомъ становятся безхозяйными, какъ только снова переходятъ въ дикое состояніе и не возвращаются къ своему собственнику.

Пчелиные ульи не становятся безхозяйными въ силу того только, что перелетятъ на чужую землю.

„**Швейцарское Гражданское Уложеніе**“, 1907 г., ст. 719.

47. См. ст. 420, 431 и прим. 1 къ 539.

425. По праву полной собственности на имущество, владѣльцу принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія, выгоды (а) и все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ (б). (а) 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 1—3; 1785 Апр. 21

(16187) ст. 33; 1798 Авг. 14 (18625) ст. 28; 1801 Дек. 12 (20075); 1806 Іюл. 13 (22208) ст. 239; 1829 Дек. 23 (3359) ст. 2.—(б) 1809 Февр. 28 (23503) ст. 2, 5; 1812 Іюн. 17 (25143) ст. 1, 4.

I. О правѣ собственника на плоды, доходы и прибыли.

1. Выраженіе *„доходы“ означаетъ понятіе такой цѣнности, которая уже произведена*, т. е. которая, выдѣлившись уже въ дѣйствительности изъ имущества, составляющаго предметъ собственности даннаго лица, принадлежитъ ему независимо отъ выдѣлившаго ее имущества, почему и сдѣлалась для этого лица самостоятельнымъ предметомъ права. *Арендная плата*, въ противоположность плодамъ и др. цѣнностямъ, ложится равномѣрно на весь срокъ аренды. Поэтому она становится доходомъ не тогда, когда она получается, а по мѣрѣ того, какъ она покрывается истеченіемъ времени (81/40).

2. На этомъ основаніи, въ случаѣ продажи имѣнія съ публичнаго торга, прежній собственникъ, получившій впередъ арендную плату, въ правѣ удержать за собою только ту часть ея, которая обратилась уже въ доходъ до времени перехода права собственности на имущество отъ него къ пріобрѣтателю, остальная же часть этой платы принадлежитъ послѣднему, какъ доходъ будущаго времени (81/40).

3. Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга, имѣвшаго въ виду арендный на имѣніе контрактъ,—*передача прежнимъ собственникомъ права на полученіе арендныхъ платежей третьему лицу необязательна*. Притомъ „наемная плата“, составляя не что иное, какъ доходъ съ недвижимаго имущества, должна принадлежать тому, кому принадлежитъ право собственности на имущество, а потому со времени перехода имущества къ новому собственнику принадлежитъ послѣднему, а не прежнему собственнику. Ею, какъ доходомъ съ имущества, можетъ распоряжаться лишь то лицо, которому принадлежитъ право пользованія имѣніемъ (96/38).

4. *Право пользоваться доходами съ имѣнія, пріобрѣтеннаго съ публичныхъ торговъ*, принадлежитъ покупщику со времени укрѣпленія за нимъ имѣнія, согласно ст. 1164 Уст. Гражд. Суд., равно какъ съ имѣнія, купленнаго у частнаго лица, право на доходы должно принадлежать пріобрѣтателю со дня утвержденія крѣпостного акта (72/928; 74/316).

5. Пріобрѣвшій имѣніе получаетъ право *и на сборъ хлѣба*, посѣяннаго прежнимъ собственникомъ (74/826).

5[1]. *Предоставленное* 128 ст. Мѣстн. Пол. для губ. Кіевской, Волынской и Подольской *помѣщику право на нефруктовыя деревья*, которыя росли въ упоминаемыхъ въ приведенной статьѣ закона садахъ до выдачи крестьянамъ данной крѣпости на эти сады и которыя выросли на ней послѣ выдачи этой крѣпости, не можетъ быть признано за помѣщикомъ, если оно не сохранено за нимъ въ данной крѣпости (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 9).

6. Права арендатора, въ томъ числѣ и право на посѣянный хлѣбъ, *прекращаются со времени прекращенія договора*, если въ немъ не было выговорено это право (75/427).

7. *При обработкѣ земли изъ-полу*, часть урожая, принадлежащая, по договору, лицу, обработавшему землю, составляетъ расходъ по добыванію дохода; а такъ какъ собственнику принадлежитъ лишь право на чистый доходъ, то третье лицо, обработавшее землю по договору съ прежнимъ собственникомъ, въ правѣ требовать свою условленную долю урожая и отъ новаго собственника (80/301).

8. *Лѣса* могутъ быть разсматриваемы двояко: и какъ часть самаго имѣнія, и какъ доходъ. *Въ качествѣ дохода* они могутъ быть разсматриваемы только въ томъ случаѣ, когда заведено въ имѣніи правильное лѣсное хозяйство въ предѣлахъ годовыхъ лѣсосѣкъ, или когда имѣніе такого свойства,

что рубка въ немъ лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный доходъ и ежегодно вырубается по отношенію ко всей площади лѣсовъ такое его количество, которое будетъ соотвѣтствовать обыкновенному съ имѣнія доходу. По сему отчужденіе лѣса въ пространствѣ, превышающемъ означенныя нормы, составитъ уже отчужденіе части самаго имѣнія (80/151; 92/39).

8[1]. Городская Дума въ правѣ установить *особый въ пользу города сборъ* за пользованіе землею, занимаемою на улицахъ и площадяхъ подъ склады строительныхъ матеріаловъ при производствѣ частными лицами построекъ на своихъ усадьбахъ (1905/29).

8[2]. Такое же право принадлежитъ городу и въ случаѣ предоставленія въ чье-либо исключительное пользованіе части *воднаго пространства*, составляющаго, въ силу ст. 8 Город. Пол., наравнѣ съ землею подъ улицами, площадями и т. п., городскую собственность (1906/6).

9. На основаніи 425 ст., *всѣ доходы съ имущества*, и слѣдовательно и *дивидендъ на паи товарищества*, какъ проценты съ капитала, принадлежатъ владѣльцу имущества въ силу его права собственности на это имущество (96/73; 85/82; 79/347).

10. См. ст. 387, 426—431, 465, 486, 501, 514, 521, 574, 1509.

---

11. По ст. 425 т. X ч. 1 собственнику „принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія"... Мы бы произвольно нарушили этотъ основной и органическій законъ всего частноправнаго и экономическаго строя, если бы безъ законнаго же основанія ввели ограниченія этого принципа. *Различіе и противоположное направленіе вещной и обязательственной структуры* нашего института представляетъ не менѣе тонкую, юридическую distinctio и требуетъ для своего уразумѣнія, не говоря уже о самостоятельномъ изобрѣтеніи, довольно высокаго развитія юридической діалектики и владѣнія юридическою техникою. Напротивъ, вполнѣ естественно и даже психологически и логически необходимо именно въ области X-го тома предполагать, что законодатель и не думалъ, приписывая тѣ или иные плоды собственнику или добросовѣстному владѣльцу, вводить различіе и даже противоположность между вещными и обязательственными правоотношеніями. Такимъ образомъ, тѣмъ юридическимъ фактомъ, который играетъ существенную роль въ нашемъ институтѣ, какъ основаніе для отступленія отъ обычнаго принципа распредѣленія современнаго частно-хозяйственнаго строя (собственнику капитала—доходъ отъ него), является не только въ области обязательственнаго, но и въ области вещнаго права никоимъ образомъ не separatio и не perceptio fructuum, а по общему правилу ихъ *consumptio*. И вещную связь между собственникомъ и продуктами его капитала прерываетъ не separatio и не perceptio, а лишь consumptio, а въ одномъ случаѣ perfecta collectio (уборка съ мѣста отдѣленія).

Проф. Л. І. Петражицкій.—„*Право добросовѣстнаго владѣльца на доходы*", изд. 1902 г., стр. 363, 364 и 368.

11[1]. Тѣ *органическія произведенія, которыя даетъ вещь согласно своему назначенію* и которыя, слѣдовательно, составляютъ доходъ отъ вещи, называются *fructus* въ тѣсномъ смыслѣ, *плодами*, напр., приплодъ отъ животныхъ, но не шкура и мясо палаго скота.

Проф. Баронъ. — „*Сист. римск. гражд. права*", вып. 1, кн. 1, изд. 1888 г., стр. 61.

12. *Подъ именемъ плода* слѣдуетъ разумѣть любой правильно возвращающійся *приходъ* (*доходъ* въ легальной терминологіи) отъ любой вещи или составной части имущества, который образуетъ такимъ образомъ капиталъ. Плоды, не представляющіе этого свойства *періодичности*, не составляютъ въ экономическомъ и юридическомъ смыслѣ плодовъ или доходовъ съ капитала.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*", т. 1, вып. II, изд. 1898 г., стр. 593—594.

13. При разрѣшеніи вопроса, не предусмотрѣннаго нашимъ закономъ,—съ какого времени пріобрѣтается право на плоды недвижимыхъ имѣній и движимыхъ вещей (приплодъ), надо руководствоваться общимъ правиломъ; *временемъ, съ котораго право собственности на плоды считается пріобрѣтеннымъ* владѣльцемъ, владѣющимъ имуществомъ производно (наниматель, пользовладѣлецъ), должно признавать *время фактическаго отдѣленія плодовъ*; для лица же, не владѣющаго имуществомъ (напр., лицо, купившее урожай), плоды дѣлаются собственностью лишь со времени поступленія ихъ въ владѣніе этого лица.

Ред. Комм. по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, стр. 382—383.

14. Съ какого времени пользователь пріобрѣтаетъ право собственности на произведеніе вещи?—*Моментъ отдѣленія плода отъ вещи*, которая его приноситъ, *и есть моментъ пріобрѣтенія права собственности* на плодъ со стороны пользователя, все равно, произойдетъ-ли это отдѣленіе само собою (напр., плодъ упадетъ съ дерева), или оно произойдетъ при участіи пользователя.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 322.

См. ст. 626.

II. О правѣ на приращенія.

15. *Растенія, пустившія корни въ чужую землю, навсегда выходятъ изъ сферы обладанія прежняго собственника.* Онъ и въ случаѣ позднѣйшаго отдѣленія растеній не можетъ на нихъ притязать.

Проф. Генр. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 105.

16. *При насажденіи растеній юридическія отношенія опредѣляются такъ же, какъ и при застроеніи*, т. е.: 1) когда собственникъ земли садитъ чужое растеніе, то хозяинъ растенія въ правѣ требовать возвращенія своей собственности и понесенныхъ убытковъ или только вознагражденія и за нарушеніе права собственности, и 2) когда собственникъ растенія засаживаетъ чужую землю: здѣсь хозяинъ растенія вправѣ требовать, чтобы ему было дозволено вынуть растеніе изъ земли; иначе, если это не будетъ дозволено, онъ имѣетъ право на вознагражденіе со стороны хозяина земли, пріобрѣтающаго растеніе по приращенію.

Но при засѣвѣ юридическія отношенія нѣсколько иныя, такъ въ этомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ извлеченіи сѣмени изъ земли. Здѣсь хозяинъ поля, засѣвающій его чужимъ сѣменемъ, становится собственникомъ сѣмени по приращенію, вознаградивъ хозяина такового. Когда же хозяинъ сѣмени засѣваетъ чужое поле, то онъ не только не въ правѣ требовать возвращенія сѣмени или дозволенія снять всходъ, но не можетъ требовать и вознагражденія за сѣмя, такъ какъ самый всходъ является принадлежностью земли безъ всякаго отношенія къ сѣмени, и притомъ всходъ не то, что сѣмя.

Проф. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, стр. 327—328.

17. Правила ст. 640, 625 X т. и 168 Уст. о наказ., нал. мир. суд., относящіяся къ недвижимымъ имуществамъ, должны относиться и къ движимымъ вещамъ; отсюда вытекаетъ, что *послѣдствія приращенія движимаго имущества къ движимому одинаковы съ послѣдствіями приращенія къ недвижимому движимаго* (т. е., послѣдствія застроенія, насажденія и засѣва).

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, вып. 2, стр. 126.

18. Законъ нашъ не даетъ никакихъ указаній на отдѣльные возможные случаи приращенія *къ имуществу недвижимому имущества движимаго.* Относительно послѣдствій застроенія (inaedifikatio), т. е. постройки собственникомъ земли на ней зданія изъ чужого матеріала, надо, согласно

съ мнѣніемъ проф. Мейера, признать за собственникомъ земли право собственности на матеріалъ, изъ котораго построено зданіе: зданіе—принадлежность земли; оно должно раздѣлять судьбу земли, какъ главнаго имущества; при этомъ собственникъ земли обязанъ уплатить стоимость матеріала и вознаградить за понесенные собственникомъ матеріала убытки. При случаѣ, когда собственникъ матеріала *занялъ постройкой чужую землю, собственникъ земли можетъ пріобрѣсти право собственности по приращенію на постройку*, но не безусловно: собственнику матеріала предоставляется право потребовать отъ собственника земли вознагражденія за постройку или же снести ее, т. е. взять въ свою пользу, вознаградивъ собственника земли за убытки, понесенные отъ захвата земли подъ постройку.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 61.

19. Нельзя согласиться съ Мейеромъ, что при *plantatio (насажденіе)*, когда *собственникъ земли садитъ на ней чужое растеніе*, хотя это послѣднее и есть по закону принадлежность земли, но въ виду того, что оно легко можетъ быть отдѣлено отъ земли, собственнику его должно принадлежать право требовать его возвращенія себѣ, и только, въ случаѣ требованія собственникомъ растенія стоимости его, собственникъ земли можетъ пріобрѣсти на растеніе право собственности. Въ виду того, что растеніе, коль скоро оно пустило корни въ землю, соединяется съ ней настолько прочно, что его безъ поврежденія нельзя отдѣлить отъ земли,—*надо скорѣй согласиться съ постановленіями римскаго права, что, когда собственникъ земли садитъ на ней чужое растеніе, это послѣднее всегда по приращенію поступаетъ въ собственность владѣльца земли*, который только обязанъ вознаградить собственника растенія въ размѣрѣ его стоимости.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 61—64.

20. Въ случаѣ *satio*, т. е. *засѣва, собственникомъ сѣмянъ чужой земли*, Мейеръ неправильно полагаетъ, что сѣмена должны по приращенію стать собственностью владѣльца земли безъ вознагражденія собственника сѣмянъ; наоборотъ—отъ собственника сѣмянъ не должно быть отнимаемо право требовать вознагражденія за нихъ отъ собственника земли; ибо въ противномъ случаѣ получится неправомѣрное обогащеніе одного на счетъ другого.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 61—63.

20[1]. *Движимая вещь, присоединенная къ недвижимому имуществу* такимъ образомъ, что она вошла въ составъ его, признается собственностью того, кому принадлежитъ это имущество.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 847.

20[2]. Владѣлецъ имѣнія, засѣявшій землю чужими сѣменами или посадившій на ней чужое растеніе и вообще присоединившій къ имѣнію чужую вещь такимъ образомъ, что *отдѣленіе ея отъ имѣнія невозможно безъ разрушенія или существеннаго поврежденія имѣнія или самой вещи*, обязанъ возмѣстить прежнему собственнику присоединенной вещи ея стоимость во время соединенія. Присоединившій же чужую вещь недобросовѣстно отвѣчаетъ сверхъ того и за всѣ убытки, отъ сего происшедшіе.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 848.

21. Соединеніе *движимыхъ вещей, принадлежащихъ двумъ различнымъ собственникамъ*, имѣетъ значеніе приращенія одной вещи по отношенію другой и потому, согласно съ мнѣніемъ Мейера, можетъ служить основаніемъ возникновенія права собственности для собственника одной вещи (главной) на вещь другого (принадлежности),—при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы одна вещь имѣла значеніе главной, а другая—ея принадлежности, 2) чтобы соединеніе вещей представлялось настолько прочнымъ, что ихъ разъединеніе безъ поврежденія было невозможнымъ. Когда вещи могутъ быть легко разъединены, то собственнику принадлежности предоставляется право требовать отдѣленія ея отъ главной вещи; при этомъ право соб-

ственности на вещь другого собственника возникаетъ только при условіи нетребованія вещи себѣ обратно ея собственникомъ. Въ томъ случаѣ, когда вещи не могутъ быть разъединены безъ ихъ поврежденія, лицо, пріобрѣтающее право собственности на вещь другого, обязано вознаградить послѣдняго за нарушеніе его права собственности. *При смѣшеніи твердыхъ тѣлъ* (commixtio) и *слитіи тѣлъ жидкихъ* (confusio), когда разъединеніе физически невозможно, возникаетъ право общей собственности, прекращающееся раздѣломъ массы вещей.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 64—66.

21[1]. Если движимыя вещи будутъ соединены между собою такъ, что они станутъ существенными составными частями единой вещи, то эта единая вещь поступаетъ въ общую собственность собственниковъ этихъ вещей; ихъ доли опредѣляются соразмѣрно со стоимостью каждой изъ вещей при ихъ соединеніи. Если одна изъ вещей послѣ соединенія получитъ значеніе главной вещи, то собственникъ ея одинъ становится собственникомъ единой вещи.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 947.

См. ст. 387, 401, 432, 673.

III. О правѣ на переработку чужихъ движимостей (спецификація).

22. Собственникъ вещи, кѣмъ-либо *испорченной, поврежденной или настолько незначительно измѣненной*, что она продолжаетъ быть тою же вещью, такъ же именоваться и имѣть то же назначеніе, *въ правѣ требовать не только вознагражденія его за убытки, но и возвращенія ему самой вещи* (1912/3).

22[1]. Собственникъ матеріала, изъ коего, безъ его вѣдома, воли и согласія, другое лицо сдѣлала такую новую вещь, которая ни по формѣ, ни по наименованію не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ, изъ чего она сдѣлана и во что уже не можетъ быть обращена безъ значительной утраты своей цѣнности, не въ правѣ удерживать эту вещь противъ воли спецификанта. *Ему принадлежитъ право на взысканіе съ спецификанта только стоимости взятаго у него матеріала, возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ лишеніемъ его пользоваться онымъ* и право уголовнаго преслѣдованія, если матеріалъ тотъ былъ взятъ у него путемъ проступка или преступленія (1912/3).

22[2]. *Переработка чужихъ движимостей въ новыя формы есть спецификація.* Возникаетъ ли черезъ это новая собственность? Сабиньянцы отрицали перемѣну собственности, считая подвергшуюся переработкѣ *матерію* главною вещью. Прокульянцы, наоборотъ, *разсматривая результатъ, какъ новую вещь*, приписывали *право собственности представителю труда*, каковой взглядъ и сдѣлался господствующимъ.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 92—93.

23. При смѣшеніи, когда смѣшанныя вещи разъединить невозможно, между собственниками ихъ устанавливается право общей собственности, а *при переработкѣ* болѣе правильнымъ будетъ признать *право собственности на переработанную вещь за собственникомъ матеріала*, что согласно и съ 609 ст. X т. 1 ч.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 288—291.

24. Наше законодательство не упоминаетъ о переработкѣ чужихъ вещей. Однако, примѣнивъ по аналогіи ст. 618, 634, 673 X тома и ст. 168 Уст. Наказ., говорящія о поврежденіи чужого имущества, можно вывести слѣдующее общее правило: если *переработка чужой движимости* связана съ такимъ ея измѣненіемъ, что она не можетъ быть приведена въ перво-

начальное состояніе, то *право собственности* на нее принадлежитъ переработчику, который обязанъ вознаградить хозяина матеріала.

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, вып. II, стр. 131.

25. При механическомъ или химическомъ соединеніи нѣсколькихъ вещей, *тотъ, чья вещь цѣннѣе, и долженъ остаться собственникомъ вновь образовавшейся вещи.* Точно также долженъ быть рѣшенъ вопросъ о правѣ собственности на вещь, когда ей приданъ новый видъ или форма.

Проф. К. Кавелинъ.—„*Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ*“, изд. 1879 г., стр. 80.

26. Такъ какъ при спецификаціи исчезнувшій видъ вещи не можетъ быть возстановленъ и если будетъ возстановленъ, то съ жертвами, ничѣмъ неокупающимися, то *принципъ собственности, за отсутствіемъ прежняго объекта, прилагается къ новому его виду*, т. е., къ спецификацированной вещи, причемъ убытки лица, лишившагося вещи, должны быть соотвѣтствующимъ образомъ возмѣщены.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Пособіе къ лекціямъ по гражд. праву*“, часть особенная, вып. 1, изд. 1899 г., стр. 100.

27. Изъ 673 ст. X т. и 168 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. суд., можно вывести заключеніе, что нашимъ законамъ не чужда спецификація чужихъ вещей; послѣдствіемъ такой переработки чужой вещи является то обстоятельство, что, *если чужая вещь посредствомъ переработки видоизмѣнилась такъ, что не можетъ быть возстановлена въ ея прежнемъ видѣ, переработчикъ становится собственникомъ такой вещи* и обязуется возмѣстить хозяину стоимость ея и убытки, происшедшіе отъ ея присвоенія.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 41—42.

28. Конструкція ученія о спецификаціи по нашему праву достаточно гадательна; изъ 673 ст. можно придти къ слѣдующему заключенію: если вещь нельзя привести въ прежній видъ, спецификантъ отвѣчаетъ за истребленіе чужого матеріала. Если вещь можетъ быть приведена въ прежній видъ, спецификантъ обязанъ по требованію хозяина или привести ее въ прежній видъ, или уплатить ея стоимость. Въ этомъ случаѣ спецификантъ не пріобрѣтаетъ права собственности. *Когда вещь не можетъ быть приведена въ прежній видъ спецификантъ повидимому пріобрѣтаетъ право собственности на новую вещь.*

С. Л. Лаврентьевъ.—„*Спецификація*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 9—10, стр. 263.

29. *При приращеніи движимаго имущества къ движимому особенно* обращаетъ на себя вниманіе два случая: 1) письмо на чужой бумагѣ и 2) употребленіе чужого холста для написанія картины. Признавая эту вещь, которая „необходима“ для другой—главной, а эту другую—ея принадлежностью, должно сказать, что хозяинъ матеріала, какъ главной вещи, остается его хозяиномъ и послѣ написанія на немъ письма или картины, т.-е. пріобрѣтаетъ письмо или картину по приращенію, а наше законодательство не даетъ въ данномъ случаѣ и права на взысканіе вознагражденія съ хозяина матеріала, мы не можемъ допустить даже, чтобы, напр., живописецъ, написавшій картину на чужомъ холстѣ, могъ требовать приведенія холста въ прежнее положеніе, такъ какъ это требованіе не имѣетъ для живописца никакого юридическаго интереса.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 329—333.

30. Кто путемъ *переработки* или *передѣлки* одного или нѣсколькихъ веществъ, изготовитъ новую движимую вещь, тотъ пріобрѣтаетъ право собственности на эту вещь, если только стоимость переработки или передѣлки не уступаетъ значительно стоимости употребленнаго матеріала. Переработкой признается также писаніе, черченіе, рисованіе, печатаніе, гравированіе и тому подобныя обработки поверхности. Съ пріобрѣтеніемъ

права собственности на новую вещь погашаются существующія на употребленный матеріалъ права.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 950.

31. Кто, на основаніи правилъ ст. 946—950, потерпитъ *ущербъ* въ своихъ правахъ, тотъ можетъ потребовать *денежнаго вознагражденія* по правиламъ о возвратѣ неправомѣрнаго обогащенія отъ лица, въ чью пользу измѣнились юридическія отношенія. Возстановленія прежняго состоянія нельзя требовать.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 951.

32. *Переработавшій чужую вещь* такимъ образомъ, что изъ нея *образовалась новая вещь*, пріобрѣтаетъ право собственности на эту вещь, но обязанъ вознаградить прежняго собственника переработанной вещи по ст. 848.

„Гражданское Уложеніе“ *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 851.—См. разъясн. подъ этой же ст. п. 20^2.

32^1. Если кто-нибудь *обработаетъ* или *передѣлаетъ чужой матеріалъ*, то полученная такимъ образомъ *новая вещь* принадлежитъ произведшему работу, если работа стоитъ дороже матеріала, въ противномъ случаѣ — собственнику матеріала.

Если произведшее работу лицо поступало *недобросовѣстно*, то судья можетъ присудить новую вещь собственнику матеріала, если даже работа стоила дороже послѣдняго.

При этомъ сохраняетъ силу право иска о возмѣщеніи убытковъ и изъ обогащенія.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, 1907 г., ст. 726.

33. *Соединеніе движимости съ недвижимостью* создаетъ для хозяина недвижимости право собственности на присоединенную движимость; сюда относятся случаи inaedificatio, insatio, inplantatio, которые слѣдуетъ подвести подъ дѣйствіе ст. 425. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ случаѣ *приложенія труда къ чужой движимости*, въ результатѣ чего получается новая вещь (specificatio), рѣчь идетъ объ установленіи вещнаго права; но разрѣшеніе вопроса въ томъ смыслѣ, что чужая движимость пріобрѣтается въ собственность тѣмъ, кому принадлежитъ земля или кто приложилъ къ обработкѣ свой трудъ, не предрѣшаетъ вопроса объ отвѣтственности лица, пріобрѣвшаго такимъ образомъ право собственности, за тотъ убытокъ, который возникъ для хозяина присоединенной или переработанной движимости (пр. 848—851; ст. 574 ч. 1 т. X).

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русск. гражд. право*“, стр. 194.

34. Въ томъ случаѣ, *если лицо, совершившее переработку, является представителемъ хозяина, то собственность пріобрѣтаетъ хозяинъ предпріятія*. Конечно, рѣшающимъ здѣсь является служебное отношеніе, а не внутренняя воля этихъ лицъ. Но пріобрѣтеніе носитъ представительный характеръ до тѣхъ поръ, пока представитель не заявитъ, что онъ не желаетъ больше дѣйствовать подобнымъ образомъ. Само собой разумѣется, что такимъ заявленіемъ можетъ быть совершено нарушеніе договора; но въ такомъ случаѣ хозяинъ получаетъ право на прекращеніе договора и возмѣщеніе убытковъ.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І.—„*Гражд. право Германіи*“, стр. 137

426. По силѣ сего права, владѣльцу земли предоставляется пользоваться обсохшею землею, оставшеюся отъ уклоненія воды, равно какъ и растущимъ на оной лѣсомъ и тальникомъ противъ его дачъ въ томъ пространствѣ широты, какое значится на выданномъ ему планѣ и межевой книгѣ по берегу рѣки. 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 61; гл. XXV, ст. 10; 1829 Дек. 23 (3359) ст. 1.

О правѣ берегового владѣльца пользоваться обсохшею землею.

1. Право берегового владѣльца на пользованіе обсохшею отъ уклоненія воды землею относится лишь къ тѣмъ владѣльцамъ, *границу владѣнія которыхъ составляютъ воды текучія*, т. е., рѣки, а не прудъ, напримѣръ (72/223).

2. Разъ теченіе рѣки, дѣйствительно, въ силу естественныхъ условій, измѣнилось, вслѣдствіе ли непринятія прибрежными владѣльцами своевременно мѣръ къ предотвращенію сего или вслѣдствіе неудачи принятыхъ мѣръ, то, независимо отъ промежутка времени, истекшаго съ момента измѣненія теченія, *никто изъ прибрежныхъ владѣльцевъ уже не управомоченъ предпринимать въ отношеніи новаго русла рѣки какія-либо дѣйствія, которыми бы нарушались права другихъ лицъ*, напр., запрудить новое русло, хотя бы съ цѣлью защиты собственныхъ владѣній отъ ущерба, и хотя бы этимъ возстановился только порядокъ вещей, существовавшій раньше (1901/70).

3. См. ст. 425, 428, 429, 451, 464.

---

4. Если пограничная между имѣніями рѣка *приметъ другое теченіе, оставивъ прежнее русло*, то это послѣднее принадлежитъ прибрежнымъ собственникамъ, каждому въ части, соразмѣрно береговой линіи его имѣнія до средины покинутаго рѣкою русла.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 766.

5. То же самое относится до *обсохшей земли, образуемой текучею водою, незамѣтно уклоняющеюся отъ одного берега къ другому*. Собственникъ обнаженнаго берега пріобрѣтаетъ обсохшую землю, на которую собственникъ противоположнаго берега не въ правѣ изъявлять притязанія взамѣнъ потерянной имъ земли.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 557.

427. Если рѣка, составляющая сама собою живую и непремѣнную границу дачамъ, образуетъ послѣ государственнаго межеванія островъ, котораго на планахъ обѣихъ прилегающихъ къ сей рѣкѣ дачъ не значится, то островъ такой дѣлится между владѣльцами означенныхъ дачъ вдоль рѣки пополамъ. 1798 Авг. 4 (18625) ст. 28; 1829 Дек. 23 (3359) ст. 2.

О правѣ прибрежныхъ владѣльцевъ на островъ, образовавшійся въ рѣкѣ.

1. Основаніемъ для разрѣшенія вопроса о принадлежности острова должно служить въ этомъ случаѣ *право прибрежныхъ собственниковъ на водное пространство до половины рѣки*, такъ что если островъ цѣликомъ находится между воображаемою линіею и однимъ берегомъ, то право собственности принадлежитъ исключительно собственнику этого берега и островъ вовсе не дѣлится.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 285 — 286.

2. Статья 427 имѣетъ въ виду только тотъ случай, *когда островъ образовался посреди рѣки*. А въ остальныхъ случаяхъ примѣнимо правило 428 ст., согласно которой каждый прибрежный владѣлецъ можетъ пользоваться рѣкою отъ своего берега до средины.

Проф. Е. В. Васьковскій. — *„Учебн. гражд. права“*, вып. 2-й, стр. 122.

3. По буквальному смыслу 427 статьи, образовавшійся островъ дѣлится между береговыми владѣльцами, хотя бы онъ образовался за пограничною межевою чертою, проходящею по срединѣ рѣки въ предѣлахъ

воднаго пространства, принадлежащаго одному изъ владѣльцевъ, такъ какъ *здѣсь рѣчь идетъ* не объ островѣ, образовавшемся на срединѣ рѣки, т. е. сквозь пограничной линіи, но *вообще о новомъ островѣ, который не значится на планахъ*.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*“, часть I, стр. 233.

4. На основаніи источниковъ 427 статьи можно признать, что правило ея постановлено по соображеніи только одного изъ многихъ частыхъ случаевъ появленія острововъ, а именно тѣхъ *острововъ, которые появляются на срединѣ рѣки, раздѣлъ которыхъ* однако же, долженъ быть производимъ не такимъ образомъ пополамъ между прибрежными владѣльцами обоихъ береговъ рѣки, что каждому изъ нихъ должна быть предоставляема половина пространства острова, а просто *на двѣ части по линіи, проходящей по срединѣ рѣки*, какъ линіи, долженствующей составлять границу между дачами владѣльцевъ обоихъ береговъ рѣки. Что же касается раздѣла такихъ острововъ, которые появляются между срединой рѣки и однимъ изъ ея береговъ, то они должны быть дѣлимы между прибрежными владѣльцами одного только берега рѣки; это положеніе соотвѣтствуетъ тому постановленію закона, по которому обсохшее дно рѣки должно быть раздѣляемо между прибрежными владѣльцами обоихъ ея береговъ по линіи, проходящей по срединѣ бывшаго русла рѣки.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 60—61.

5. Образовавшійся въ пограничной рѣкѣ *островъ* принадлежитъ соразмѣрно протяженію береговой линіи, собственнику ближайшаго берега, если не переходитъ за черту, проведенную по срединѣ рѣки, вдоль ея теченія. Въ части же, которою островъ переходитъ за означенную черту, онъ принадлежитъ собственнику противоположнаго берега.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 770.

6. *Островъ*, образовавшійся *вслѣдствіе раздѣленія пограничной рѣки на рукава*, составляетъ собственность того, въ чьемъ имѣніи онъ образовался.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 771.

7. *Острова, островки* и *отмели*, образующіеся *въ руслѣ большихъ или малыхъ судоходныхъ или сплавныхъ рѣкъ*, составляютъ собственность государства, если не принадлежатъ кому-либо по акту или въ силу давности.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 560.

8. Если образованіе острова или затопленіе недвижимыхъ имѣній *вызывается лишь обмелѣніемъ рѣки или раздѣленіемъ ея на нѣсколько рукавовъ*, то права прежнихъ собственниковъ ни въ чемъ не измѣняются.

„Общее Гражд. Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 408.

См. ст. 426, 428 и 429.

428. Если рѣка составляетъ границу между прилежащими къ оной владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до средины. Если же берегъ такой порубежной рѣки отъ наносимаго непримѣтно водою песка получитъ приращеніе, то оно дѣлается собственностію владѣльца, коему принадлежитъ сей берегъ. Если рѣка внезапно обратитъ свое теченіе въ иную сторону, то границею должна оставаться прежняя желобовина ея, и оною, буде когда съ симъ соединялись какія-либо выгоды, каждый изъ владѣльцевъ продолжаетъ также пользоваться отъ берега своего до средины; а по новому сей пограничной рѣки теченію, оба ея берега должны принадлежать тому, по чьей землѣ она протекаетъ.—

Сіи правила относятся единственно къ тѣмъ владѣльцамъ, которые пользуются выгодами рѣки по праву береговому. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

О правѣ владѣльцевъ пользоваться рѣкою по береговому праву и о намывахъ и отрывахъ.

1. *Естественныя воды (рѣки и озера) не могутъ считаться самостоятельнымъ предметомъ права собственности, право на эти воды должно быть разсматриваемо лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю,* существуя только въ связи съ правомъ на эту землю и вытекая изъ него; предметомъ же особаго права—право на воды дѣлается по особымъ постановленіямъ или актамъ или по соглашенію съ береговыми владѣльцами (рѣш. 1879 г., № 281). Вслѣдствіе такой тѣсной зависимости права на естественныя воды отъ береговаго права, пріобрѣтеніе въ собственность по давности береговой земли озера, само собою разумѣется, влечетъ за собою, какъ прямое законное послѣдствіе, и пріобрѣтеніе права на воды озера въ предѣлахъ связаннаго съ этою землею береговаго права. Но по той же причинѣ не можетъ быть и рѣчи о самостоятельномъ укрѣпленіи по давности за даннымъ береговымъ владѣльцемъ права собственности на однѣ воды озера (безъ берега), принадлежащія по береговому праву другимъ береговымъ владѣльцамъ (1901/73).

2. „Положеніе 428 ст., что когда рѣка составляетъ границу между прилежащими къ ней владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до середины—имѣетъ примѣненіе тогда, когда идетъ рѣчь о рѣкѣ, какъ составной части территоріи, площади имѣнія; въ силу этого положенія, *каждый береговой владѣлецъ можетъ пользоваться рыбною ловлею, устраивать какія-либо сооруженія для пользованія водою, купальни, водопроводныя сооруженія* и т. п., предпринимать работы по расчисткѣ русла (рѣш. 1890 г., № 76) *только на своей половинѣ рѣки*; но положеніе это вовсе не примѣнимо къ рѣкѣ, какъ текучей водѣ, когда водою пользуются не какъ частью земной поверхности, а какъ силою, заключающеюся въ ея теченіи. Поэтому, нельзя признать, что каждому изъ мельницевладѣльцевъ, мельницы коихъ дѣйствуютъ на противоположныхъ берегахъ рѣки, на одной общей плотинѣ, принадлежитъ половина силы, накопленной устройствомъ плотины, въ смыслѣ безусловно свободнаго пользованія этою силою на своей сторонѣ рѣки и плотины, разъ особаго договорнаго соглашенія относительно порядка пользованія этою силою не существуетъ. Устройство двухъ мельницъ на одной общей плотинѣ, и при отсутствіи особаго по этому поводу договора, само собою установляетъ существованіе соглашенія о запрудѣ рѣки съ цѣлью накопленія силы, развивающейся теченіемъ рѣки, для приведенія въ дѣйствіе мельничныхъ механизмовъ, и затѣмъ, накопленная такимъ устройствомъ сила, конечно, должна считаться общею принадлежностью обоихъ мельницевладѣльцевъ, по физическимъ свойствамъ воды, заключающейся во всей массѣ задержанной воды, и притомъ поровну для обоихъ, пока не доказано, что общая плотина устроена не на половинныхъ издержкахъ; вслѣдствіе чего закономѣрное пользованіе такою силою, при отсутствіи на этотъ предметъ соглашенія, можетъ выразиться лишь равномѣрнымъ пользованіемъ ею на обѣихъ мельницахъ въ смыслѣ одинаковаго количества рабочаго времени, при равносильности мельничныхъ механизмовъ по потребленію рабочей силы воды, или съ подлежащею поправкою въ количествѣ времени, буде механизмы не равносильны; но не можетъ быть рѣчи о томъ, что когда одна мельница работаетъ, а другая не работаетъ, то первая даромъ пользуется силою, принадлежащею второй мельницѣ. Сила одна и общая, и только пользованіе ею обоими мельницевладѣльцами должно быть равномѣрно. При такихъ юридическихъ отношеніяхъ, возникающихъ изъ устройства одной общей плотины для двухъ мельницъ, спускъ воды не для работы на мельницѣ въ то время, когда работаетъ другая мельница, не можетъ быть разсматриваемъ иначе какъ право-

нарушеніе, такъ какъ такое дѣйствіе, не направленное къ пользованію водою, какъ силою для мельничной работы, лишаетъ другого изъ совладѣльцевъ пользованія ею во всемъ ея объемѣ“ (98/100).

3. *Право собственности на берегъ судоходной рѣки и пользованіе рѣкою, какъ принадлежностью права собственности на землю, имѣетъ самостоятельное значеніе*, зависящее лишь отъ границъ имѣнія, и потому береговая земля, какъ бы она ни сократилась вслѣдствіе размытія ея рѣкою, не превращается въ имущество, придаточное къ землѣ сосѣда, къ которой она прилегаетъ, а составляетъ принадлежность того имѣнія, въ составъ котораго она и прежде входила. „*Съ измѣненіемъ гребня рѣки измѣняется только направленіе существующаго „словомъ закона“ естественнаго бечевника, но не измѣняются границы и принадлежности имѣній*, т. е., съ размытіемъ берега, владѣльцы параллельно рѣкѣ находящихся земель не утрачиваютъ своихъ правъ собственности на земли въ пользу владѣльцевъ болѣе отдаленныхъ отъ рѣки земель; законъ не знаетъ странствующаго права собственности на земли, измѣняющагося вслѣдствіе одного только измѣненія теченія рѣки, а, напротивъ, средина желобовины рѣки составляетъ границу владѣній между прилегающими къ ней имѣніями, въ случаѣ же совершеннаго измѣненія ея теченія такъ, что рѣка обоими берегами вошла въ дачу одного владѣльца, онъ дѣлается владѣльцемъ уже обоихъ береговъ, но право собственности на земли остается въ прежнихъ границахъ имѣній. Что касается *ограниченій права собственности на рѣки и ихъ берега въ общественномъ и государственномъ интересахъ какъ на водяныя сообщенія*, то они, не уничтожая права собственности на пространство, необходимое для естественнаго бечевника, дѣлаютъ его лишь неполнымъ: владѣльцы,—если не произведено отчужденія земли (576 ст. 1 ч. X т. и 361, 362 Уст. Пут. Сообщ.) подъ бечевникъ искусственный, т. е. если существуетъ лишь естественный бечевникъ,—хотя и продолжаютъ пользованіе рѣкою и берегами ея, но лишь настолько, насколько пользованіе это не стѣсняетъ судоходства и сплава и соединенныхъ съ ними потребностей (рѣш. 1884 г., № 3 и др.). А засимъ бечевникъ вдоль судоходной рѣки можетъ составлять предметъ отдѣльнаго права собственности, независимаго отъ правъ владѣльца земли, прилегающей непосредственно къ бечевнику“ (85/90).

4. „*Владѣніе рѣкою*, по самому свойству этого предмета пользованія, *подчиняется извѣстнымъ ограниченіямъ*, вызываемымъ необходимостью доставить и сосѣднему владѣльцу равномѣрное пользованіе тою же рѣкой“. Въ силу этихъ ограниченій, владѣлецъ и у своего берега не въ правѣ пользоваться рѣкою во вредъ владѣльцу противоположнаго берега (91/47; 84/3; 75/332).

5. Тѣ же правила (ст. 428 и 429) примѣнимы и къ *землямъ дачъ*, находящихся *на островахъ рѣкъ* (85/15; 1900/21).

6. По *береговому праву крестьяне* въ правѣ пользоваться рѣкою, протекающею по ихъ надѣлу (78/70).

6[1]. *Береговое право*, т. е. право берегового владѣльца пользоваться рѣкою, составляющею границу между двумя владѣніями, до середины рѣки, не можетъ считаться вновь установленнымъ съ изданіемъ 1 ч. X т. изд. 1842 г., такъ какъ право это признавалось нашими гражданскими законами еще съ XVIII-го столѣтія (1906/78).

6[2]. *Городу*, какъ и всякому частному владѣльцу, *принадлежатъ все-цѣло воды, въ предѣлахъ его владѣній находящіяся*, а равно принадлежитъ и право пользованія, согласно 428 ст. 1 ч. X т., до середины теченія, рѣками, омывающими городскія земли, противоположный берегъ коихъ не составляетъ городской собственности (ср. разъясн. слѣдующій пунктъ—6[3]). *Въ тѣхъ городахъ, гдѣ*, въ силу 377 ст. Уст. Пут. Сообщ., *устроены, взамѣнъ бечевника, набережныя* и гдѣ эти набережныя не составляютъ частной собственности городскихъ обывателей, а принадлежатъ городу, городъ, какъ прибрежный владѣлецъ, долженъ считаться собственникомъ рѣки, а слѣдовательно, на основаніи 426 и 427 ст. 1 ч. X т., и образующихся на рѣкѣ острововъ и мелей; но въ тѣхъ городахъ, *гдѣ набережныхъ нѣтъ* и гдѣ частныя владѣнія обы-

вателей доходятъ до самой рѣки, а равно и въ большихъ городахъ, какъ *въ С.-Петербургѣ*, устроившихъ по берегамъ протекающихъ черезъ городъ рѣкъ и рѣчекъ набережныя, состоящія во владѣніи города, въ тѣхъ мѣстахъ города, гдѣ набережныя, отсутствуютъ и гдѣ земли смежныхъ съ рѣкою владѣльцевъ, частныхъ лицъ или казенныхъ установленій безразлично, доходятъ до самаго уровня воды, нѣтъ основаній считать всю рѣку городскою собственностью, такъ какъ право пользованія ею въ этихъ мѣстностяхъ принадлежитъ, въ силу 426 — 428 ст. 1 ч. X т., прибрежнымъ владѣльцамъ (1906/77).

6[3]. По вопросу о томъ,—принадлежатъ ли *г. С.-Петербургу* на правѣ собственности рукава рѣки Большой Невы, омывающіе Крестовскій островъ подъ названіемъ *Большой и Средней Невокъ*, по пріобрѣтеніи ихъ отъ казны, въ силу 8 ст. Город. Полож. и на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Декабря 1833 г. Положенія о присоединеніи къ гор. С.-Петербургу въ полицейскомъ отношеніи дачныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и Крестовскаго острова, Правит. Сенатъ призналъ, что положеніемъ этимъ *Крестовскій островъ причисленъ къ столицѣ лишь въ полицейскомъ отношеніи и*, слѣдовательно, положеніе это *не даетъ городу никакихъ правъ на ту территорію этого острова, а равно на часть омывающихъ ее водъ*, которыя по закону составляютъ собственность и состоятъ въ пользованіи владѣльца острова (1906/78).

7. См. ст. 424—427, 429, 437, 438, 451, 464.

---

8. *Рѣчныя приращенія поступаютъ въ собственность береговыхъ сосѣдей* ipso jure, *на основаніи ихъ права*, завладѣнія не требуется. Alluvio *(примывъ)* и avulsio *(отрывъ)* признаются частями увеличивающихся черезъ нихъ береговыхъ участковъ; напротивъ, покинутое рѣкою русло и островъ на рѣкѣ образуютъ новыя самостоятельные участки земли.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 103.

9. Что касается *отрыва* (перемѣщенія цѣлаго куска земли подъ сильнымъ дѣйствіемъ воды), то въ виду сходства его съ намывомъ, т. е. сращенія земельныхъ участковъ и невозможности возвращенія оторвавшагося куска на прежнее мѣсто, необходимо признать, что *право собственности на оторванную отъ одного участка и приросшую къ другому землю принадлежитъ собственнику второго.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 284.

10. Какой моментъ времени надо взять для опредѣленія линіи, проходящей чрезъ средину рѣки, какъ границу между противоположными дачами?—Если рѣка составляла границу между дачами при производствѣ генеральнаго межеванія, то *моментъ производства генеральнаго межеванія и опредѣляетъ пограничную линію*, т. е. линія, значущаяся на планѣ генеральнаго межеванія, должна служить неизмѣнною границею. Но если при производствѣ генеральнаго межеванія рѣка не служила границею двухъ дачъ, а по обѣ стороны ея была дача одного собственника и раздѣлена только впослѣдствіи, причемъ *границею* назначена рѣка, то для опредѣленія пограничной линіи должно взять *то теченіе рѣки, которое имѣла она при раздѣленіи* поземельнаго участка.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 324.

11. Законъ не останавливается *на причинахъ, вызвавшихъ примывъ* (напр., искусственныя сооруженія) и не предоставляетъ владѣльцу подмываемаго берега права на вознагражденіе. *При внезапномъ обращеніи теченія рѣки въ другую сторону*, нашъ законъ не предоставляетъ никакого вознагражденія собственнику земли, вновь занятой рѣкой.

Н. М. Рейнке.—„*Наши законы о примывѣ и выпрямленіи рѣкъ*“, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1894 г., № 2, стр. 90—91.

12. Статья 428 суживаетъ случаи намыва, говоря только о наносѣ песка; на самомъ дѣлѣ *за намывъ должны быть почитаемы вообще случаи*

приращенія берега рѣки наносомъ всякихъ земляныхъ частицъ. Руководствуясь аналогіей, предоставляемой правилами 426 и 428 ст., опредѣляющихъ то пространство, которое должно поступать въ пользу каждаго изъ прибрежныхъ владѣльцевъ рѣки, образующееся отъ обнаженія дна ея, слѣдуетъ признать, что и намывъ долженъ принадлежать каждому прибрежнему владѣльцу на пространствѣ его земли, прилегающей къ берегу, а въ глубь рѣки до ея средины.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 55.

13. Если *поземельный участокъ, оторванный отъ одной дачи, присталъ къ другой*, то право собственности по нему признается не измѣнившимся, пока оно не будетъ пріобрѣтено какимъ-либо другимъ способомъ, напр., давностью.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 324.

14. Слѣдуетъ замѣтить, что по Своду Гражданскихъ Законовъ измѣненіе въ теченіи рѣки не влечетъ за собой приращенія въ настоящемъ смыслѣ слова. Если русло рѣки образуетъ границу между двумя участками, то его *частичное или даже полное обмеленіе* не передвигаетъ границу, которая продолжаетъ лежать въ самой желобовинѣ; и понятно, что если такая пограничная рѣка обоими берегами войдетъ въ участокъ одного изъ прибрежныхъ собственниковъ, то противоположный владѣлецъ лишается доступа къ водѣ или къ рыбнымъ промысламъ, ему принадлежащимъ. Законъ ограждаетъ его отъ этихъ вредныхъ послѣдствій (426, 429, 451, 464), но въ земельной собственности здѣсь перемѣнъ нѣтъ, *и хозяинъ затопленной части не получаетъ у насъ никакого* (въ отличіе отъ Кодекса Наполеона, 563) *права собственности* на ту часть прежняго русла, которая ему не принадлежала до измѣненія теченія.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 120.

15. Земля, которая напоромъ теченія воды или инымъ образомъ внезапно оторвана отъ одного берега и отнесена къ противоположному или къ другому мѣсту того же берега, *становится собственностью того, кому принадлежитъ берегъ, къ коему пристала оторванная земля*, но лишь *со времени образованія твердой связи* между берегомъ и принесенною къ нему землею. Прежній собственникъ въ правѣ требовать вознагражденія отъ новаго въ размѣрѣ стоимости оторванной земли, но не свыше той суммы, на которую увеличилась цѣнность имѣнія.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 772.

16. *Намывъ* не имѣетъ примѣненія *къ озерамъ и прудамъ*, собственникъ которыхъ всегда сохраняетъ за собою землю, которую покрываетъ вода, стоящая на высотѣ берегового подъема, хотя бы вода и спадала. Наоборотъ, собственникъ пруда не пріобрѣтаетъ никакого права на прибрежныя земли, покрываемыя водой во время чрезвычайныхъ разливовъ.

„**Гражд. Кодексъ Наполеона**“, ст. 558.

429. При измѣнившемся теченіи большихъ рѣкъ, относительно владѣнія землею: 1) не считается въ большихъ рѣкахъ, имѣющихъ широту въ сто пятьдесятъ и болѣе саженъ, перемѣною теченія, когда отмывается одинъ берегъ, а другой, отъ уклоненія воды, обсыхаетъ до тѣхъ поръ, пока рѣка обоими берегами, то есть всѣмъ своимъ теченіемъ, не войдетъ въ которую-либо дачу; 2) не считается также перемѣною теченія, когда подобная большая рѣка, раздѣлясь на два рукава, пройдетъ фарватеромъ по одной сторонѣ, а заливомъ, имѣющимъ теченіе, останется на другой, потому что фарватеръ, не составляя тогда полнаго ея теченія, образуетъ островъ, которымъ по существующему пра-

вилу надлежитъ пользоваться той сторонѣ, отъ которой онъ оторванъ. Когда жъ рѣка войдетъ въ одну которую-либо сторону обоими берегами, то есть всѣмъ теченіемъ своимъ, то въ отношеніи правъ при семъ береговыхъ владѣльцевъ наблюдаются правила, въ статьяхъ 426, 451 и 464 постановленныя. 1837 Март. 17 (10048).

О вліяніи перемѣны теченія рѣки на береговое право.

1. *Не считается такою перемѣною теченія рѣки*, которая, по 428 ст. т. X ч. 1, измѣняетъ береговое право, когда въ большихъ рѣкахъ, имѣющихъ ширину въ 150 саж., отмывается одинъ берегъ, а другой отъ уклоненія воды обсыхаетъ,—*до тѣхъ поръ, пока рѣка обоими берегами, т. е. всѣмъ своимъ теченіемъ, не войдетъ въ которую-либо дачу;* въ послѣднемъ только случаѣ владѣлецъ той дачи, въ сторону которой уклонилось теченіе рѣки, пріобрѣтаетъ право исключительнаго пользованія водами этой рѣки, въ предѣлахъ своей дачи, а владѣлецъ противоположной дачи, лишаясь береговаго права, сохраняетъ за собою лишь право пользоваться обсохшею землею, до середины прежняго русла рѣки и требовать проведенія къ рѣкѣ дороги, буде онъ, чрезъ измѣненіе теченія ея, лишился вовсе водопоя; правило это распространяется и на владѣльцевъ лежащихъ среди большихъ рѣкъ острововъ" (1900/21).

2. См. ст. 426—428, 437 и 438.

430. Кладъ (сокрытое въ землѣ сокровище) принадлежитъ владѣльцу земли (а), и безъ позволенія его не только частными лицами, но и мѣстнымъ начальствомъ отыскиваемъ быть не можетъ (б).—Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, кладъ, отысканный самимъ владѣльцемъ въ своей собственной землѣ, весь и сполна принадлежитъ ему, но когда кладъ отысканъ кѣмъ либо случайно на чужой землѣ, то изъ найденнаго одна половина отдается тому, въ чьей землѣ кладъ отысканъ, а другая поступаетъ къ отыскавшему кладъ (в). (а) 1782 Іюн. 28 (15447); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33.—(б) 1803 Окт. 7 (20968).—(в) Литов. стат., разд. IX, арт. 30, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.

Примѣчаніе (по Прод. 1908 г.). Высочайше повелѣно: исключительное право производства и разрѣшенія, съ археологическою цѣлью, раскопокъ въ Имперіи, на земляхъ казенныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, и общественныхъ—предоставить Императорской Археологической Коммисіи. Всѣ учрежденія и лица, предполагающія производить подобныя раскопки, обязаны, независимо отъ сношенія съ начальствомъ, въ вѣдѣніи котораго состоятъ упомянутыя земли, входить въ предварительное соглашеніе съ Императорскою Археологическою Коммисіею. Открываемые при раскопкахъ цѣнные и особо важные въ научномъ отношеніи предметы должны быть присылаемы въ Императорскую Археологическую Коммисію для представленія на Высочайшее воззрѣніе. 1889 Марта 11 (5841) Выс. пов., ст. 1.

О правѣ владѣльца на сокрытыя въ землѣ сокровища (кладъ).

1. *Кладъ есть найденный, давно зарытый въ землѣ, цѣнный предметъ*, собственника котораго невозможно было опредѣлить.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*", т. I, ч. 2: „*Вещное право*", стр. 99—100.

2. *Характеристичнымъ признакомъ* клада, отличающимъ его отъ находки, должно быть признано „*умышленное сокрытіе вещи*".

Проф. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*", вып. II, стр. 115.

3. Наиболѣе надежнымъ *признакомъ отличія клада отъ находки* слѣдуетъ считать то обстоятельство, что *вещь была спрятана или сокрыта*, т. е. положена такъ, чтобы посторонній глазъ ее не видѣлъ, а не была просто брошена или лежала на землѣ открытой, какъ вещь потерянная.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 30.

4. На основаніи источниковъ, изъ которыхъ заимствовано правило этой статьи (Литовскій статутъ), надлежитъ признать правильнымъ и подлежащимъ принятію къ руководству то *опредѣленіе понятія клада*, которое было выражено въ прежнихъ изданіяхъ Свода, *какъ сокровища, скрытаго не только въ землѣ, но и въ другомъ мѣстѣ* (напр., зданіи); поэтому нельзя признать правильнымъ утвержденіе Побѣдоносцева, что сокровище, заложенное въ стѣну зданія, по буквѣ 430 ст., слѣдуетъ причислить къ находкѣ („Курсъ гражд. права“, изд. 4, т. I).

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 28.

5. Упоминаемое въ означенной статьѣ *слово „владѣлецъ“ несомнѣнно должно быть понимаемо въ смыслѣ „собственника“*. По вопросу же о томъ, распространяется ли право пользованія на найденный въ имѣніи кладъ. вѣрнѣе предположить, что *пользовладѣлецъ не имѣетъ права на кладъ*, такъ какъ онъ не составляетъ ни дохода, ни удобства, ни выгоды, съ имуществомъ соединенной (ст. 533[1]).

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*, кн. 3-я: *Вотчинное право*“, т. II, стр. 126.

6. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго права не можетъ быть никакихъ сомнѣній въ томъ, что *право собственности* на объектъ, вступающій снова въ оборотъ, *пріобрѣтаетъ только собственникъ земли, къмъ бы ни былъ найденъ кладъ*. Не можетъ быть и рѣчи о подведеніи открытія клада подъ правила о находкѣ, какъ это дѣлаетъ г. Мулловъ. Только законъ вполнѣ не выдерживаетъ этого взгляда, постановляя, въ видѣ особаго правила, что лица, представившія подлежащему начальству найденныя старыя монеты или другія древности, получаютъ всю настоящую цѣну золота, серебра или иного вещества, изъ котораго онѣ сдѣланы (т. X ч., 1 ст. 539[1]).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 275—276.

7. Нельзя не согласиться съ заключеніемъ Любавскаго („Юрид. моногр. и изслѣд.“, т. III, стр. 389—390), Суворова („О находкѣ по русск. законамъ“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 2, стр. 150), Шершеневича („Учебн. русск. гражд. права“, изд. 2, стр. 245) и Васьковскаго („Учебн. гражд. права, вып. 2, стр. 103), что *кладъ по нашему закону долженъ быть признаваемъ принадлежностью земли* и потому принадлежащимъ ея собственнику, а *никакъ не можетъ быть почитаемъ за вещь безхозяйную*, какъ думаетъ Мейеръ („Русск. гражд. право“, изд. 2, т. II, стр. 52).

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 25.

8. *Нашъ законъ*, исходя изъ того положенія, что кладъ принадлежитъ собственнику земли, *никакой обязанности относительно вознагражденія за отысканіе клада постороннему лицу на собственника земли не возлагаетъ;* поэтому нельзя согласиться съ Мулловымъ, утверждающимъ, что нѣтъ основанія отказывать въ выдачѣ вознагражденія за отысканіе клада лицу, нашедшему его на чужой землѣ („Журн. Мин. Юст.“, 1863 г., кн. 1, стр. 12—33)

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 26—27.

9. Вещи, *зарытыя въ землѣ или задѣланныя въ стѣнѣ* и за давностью времени неизвѣстно кому принадлежащія (кладъ), признаются собственностью того, кому принадлежитъ земля или строеніе, гдѣ кладъ былъ открытъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 874.

10. Если вещь, которая такъ долго оставалась скрытою, что невозможно обнаружить ея собственника (кладъ), будетъ открыта, и лицо, открывшее ее, вслѣдствіе этого, вступитъ во владѣніе ею, то право собственности на эту вещь пріобрѣтается: въ одной половинѣ—лицомъ, открывшимъ ее, а въ другой—собственникомъ той вещи, въ которой кладъ былъ сокрытъ.

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 984.

11. Найденные цѣнные предметы, о которыхъ въ моментъ ихъ нахожденія можно сказать съ увѣренностью, что они были давно зарыты или спрятаны и не имѣютъ больше собственника, считаются кладомъ.

Кладъ поступаетъ въ собственность тому, кому принадлежитъ земля и движимость, въ которыхъ онъ былъ найденъ, причемъ, однако, сохраняютъ силу постановленія, относящіяся къ вещамъ, представляющимъ научный интересъ.

Нашедшій кладъ имѣетъ право на вознагражденіе, которое, однако, не должно превышать половины стоимости клада.

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“, 1907 г., ст. 723.

12. См. ст. 424, 425, 486, 501 и 539[1].

431. Приплоды и приращеніе животныхъ принадлежатъ ихъ хозяину; но если самецъ и самка принадлежатъ разнымъ хозяевамъ, то въ семъ случаѣ кому принадлежитъ самка, тому принадлежитъ и приплодъ ея, въ случаѣ же спора о животныхъ, находящихся въ чужомъ владѣніи, приплодъ принадлежитъ законному владѣльцу тогда только, когда онъ подалъ жалобу въ теченіе года со дня завладѣнія тѣми животными. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 285.

См. ст. 424, 425, 620, 626 и 642.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О правѣ собственности неполномъ.

432. Право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то же самое имущество правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества; 2) право угодій въ чужомъ имуществѣ. Правомъ собственности на основаніи опредѣленныхъ для сего постановленій пользуются также ограниченно: 3) владѣльцы заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній; 4) владѣльцы имѣній временно-заповѣдныхъ; 5) владѣльцы имѣній, жалуемыхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ. Наконецъ, право собственности бываетъ также неполнымъ; 6) когда отдѣляется отъ него право владѣнія и пользованія; 7) когда отдѣляется отъ него право распоряженія. См. узаконенія, къ статьямъ слѣдующихъ семи отдѣленій приведенныя.

О правѣ собственности неполномъ.

1. Въ случаѣ *отвода казною земель* разнымъ *городамъ и селеніямъ* въ пользованіе или надѣленіе, право собственности на эти земли сохраняется за казною (81/33).

2. *Право помѣщика на лѣсъ, въ которомъ крестьяне получили право пастьбы скота* впредь до разверстанія угодій, остается за помѣщикомъ неполнымъ до наступленія сего послѣдняго условія; онъ можетъ распорядиться лѣсомъ лишь настолько, насколько это не вредитъ праву крестьянъ пользоваться онымъ для пастьбы скота (81/69; 84/128).

3. Если въ данной на выкупленныя крестьянами у помѣщика земли упоминается о предоставленіи крестьянамъ *права пастьбы скота въ помѣщичьемъ лѣсу* въ прямо указанныхъ урочищахъ и на точно опредѣленномъ пространствѣ, то право собственности помѣщика на эту часть принадлежащаго ему лѣса должно считаться ограниченнымъ лишь настолько, насколько это необходимо для безпрепятственнаго осуществленія крестьянами предоставленнаго имъ по данной пастбищнаго сервитута, при соблюденіи же со стороны помѣщика этихъ условій, онъ,—въ силу уже одной принадлежности ему права собственности на находящуюся подъ лѣснымъ пастбищемъ землю (ст. 420, 425, 442—451), въ правѣ извлекать изъ нея въ свою пользу доходы и выгоды всѣми дозволенными закономъ способами, не исключая и отдачи пастбища въ наемъ другимъ лицамъ, безъ испрошенія на то чьего бы то ни было посторонняго согласія и безъ необходимости особыхъ о томъ оговорокъ въ какихъ бы то ни было актахъ (95/60; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 22).

4. *Поссессіонное право есть право частной собственности,* но неполное, ограниченное условіями, вытекающими изъ назначенія горнозаводской дѣятельности (87/9).

5. *Право собственности на землю и лѣса, приписанные къ поссессіонному заводу, принадлежитъ казнѣ,* а владѣлецъ такого завода имѣетъ лишь право владѣнія и пользованія оными. Поссессіонное право, въ отличіе отъ права аренды, заключается въ томъ, что казна, сохраняя за собою право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ подъ условіемъ лишь употребленія оныхъ для дѣйствія горныхъ заводовъ, съ правомъ отчуждать ихъ другимъ лицамъ на томъ же поссессіонномъ правѣ. Съ прекращеніемъ же дѣйствія горныхъ заводовъ, земли и лѣса, къ нимъ приписанные, вновь поступаютъ въ неограниченную собственность казны (99/56).

6. *Земля, отведенная по владѣннымъ записямъ госуд. крестьянамъ,* составляетъ собственность не казны, а крестьянъ. Тѣ же права принадлежатъ поселянамъ (б. колонистамъ) на отведенныя имъ земли (84/22).

7. *Право помѣщика на вырубку лѣса на земляхъ, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ,* по осуществленіи его помѣщикомъ, само собою погашается и затѣмъ всѣ вытекавшія изъ этого права имущественныя между помѣщикомъ и крестьянами отношенія разъ навсегда прекращаются (87/33; 96/119).

8. 1) Во время дѣйствія въ Минской губерніи Литовскаго статута, *право въѣзда въ лѣсъ для рубки его и для гонки смолы и дегтя,* въ видѣ права вѣчнаго, безсрочнаго и переходящаго къ наслѣдникамъ и правопреемникамъ могло быть вновь устанавливаемо частными соглашеніями.

2) Установленіе такого права не могло считаться воспрещеннымъ Межевою Инструкціею 1766 г., какъ никогда въ этой губерніи не дѣйствовавшей.

3) *Право гонки смолы и дегтя въ лѣсу,* не вытекая изъ права въѣзда, *составляетъ самостоятельное право,* установленіе какового въ 1845 г., при дѣйствіи Свода, требовало крѣпостнаго, а не явочнаго порядка (1909/115).

8[1]. *Священнослужители* православнаго исповѣданія въ Измаильскомъ уѣздѣ, надѣленные землей по румынскому закону 1864 года, сохраняютъ за

собою право *на безплатный выпасъ скота на помѣщичьихъ земляхъ*, предоставленное имъ Высочайше утвержденнымъ 21 Августа 1813 г. докладомъ Святѣйшаго Синода (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 31; 1904 г., № 9; Гражд. Касс. Деп. 1908/70).

8[2]. Ст. 694 Гражд. Кодекса имѣетъ въ виду случай не установленія новаго сервитута распоряженіемъ отца семейства, а возстановленія прежняго ранѣе, до перехода обоихъ имѣній въ однѣ руки, существовавшаго, и притомъ всякаго *явнаго сервитута*, какъ постояннаго, такъ и непостояннаго (1908/53).

8[3]. Въ рѣшеніяхъ Сената 1890 г. №№ 38 и 64 и 1892 г. № 102 всякія права на пользованіе какими-либо выгодами въ чужомъ имуществѣ или плодами чужого имѣнія безъ различія способа пользованія, подводятся подъ правила Гражданскаго Кодекса о пользованіи чужимъ имуществомъ. Но уже въ рѣшеніи 1903 г. № 7 разъяснено, что обезпеченное по ипотекѣ даннаго имѣнія право училища на полученіе отъ собственника сего имѣнія ежегодно извѣстнаго количества дровъ не есть право личнаго пользованія, а относится къ правамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 44 Ипотеч. Уст.—Нынѣ Сенатъ, въ видахъ согласованія этихъ рѣшеній, находитъ необходимымъ указать, что *подъ ст. 625 и слѣд. Гражд. Код. подходитъ лишь такое пользованіе чужимъ имуществомъ, которое осуществляется непосредственно самимъ* (т. е. безъ участія собственника имущества) *лицомъ, такое право имѣющимъ, когда, слѣдовательно, положеніе собственника, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при сервитутахъ* (ст. 637 и слѣд. Гражд. Код.) *сводится къ пассивной роли лица, обязаннаго лишь не препятствовать пользованію его имѣніемъ со стороны другого.* Если же рѣчь идетъ объ обезпеченномъ ипотекою правѣ на періодическое полученіе плодовъ имущества отъ собственника онаго, когда, слѣдовательно, объектомъ права является не непосредственно самое имущество, а дѣйствіе обязавшагося лица, и самое пользованіе можетъ осуществляться лишь черезъ посредство этого лица,—то такое право подъ указанныя правила Гражданскаго Кодекса не подходитъ, а должно быть отнесено къ обремененіямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 44 Ипотечн. Уст. (1908/47).

8[4]. См. ст. 406, 420, 423, 424, 434, 442, 487, 514, 535 и 560.

---

9. *Права пользованія въ чужомъ имуществѣ*, опредѣляемыя этой статьей, какъ *права неполной собственности*, должны быть относимы, какъ права вещныя, къ разряду имуществъ наличныхъ, а не долговыхъ и квалифицировать ихъ слѣдуетъ соотвѣтственно тому роду имущества, къ которому они относятся, т. е. тѣ права, которыя относятся къ имуществамъ движимымъ,—какъ имущество движимое, а которыя къ недвижимымъ,—какъ недвижимое.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 397—398.

10. Вопреки мнѣнію Сената, *„вѣчность“ не есть необходимый признакъ вещнаго права;* нельзя согласиться съ Сенатомъ, что въ договорѣ о вѣчномъ правѣ пользованія водопроводомъ нѣтъ признаковъ, коими характеризуются договоры о вещномъ правѣ:—въ упомянутомъ договорѣ содержатся всѣ необходимые признаки сервитута, т. е. вещнаго права пользованія чужой вещью.

С. Б. Гомолицкій.—„*Вѣчное право пользованія водопроводомъ можно ли считать сервитутомъ?*“, „Журн. Мин. Юст.“, 1903 г., № 9, стр. 228—235.

11. *Вѣчно-чиншевое право есть право неполной собственности;* это—не договоръ аренды, а своеобразный договоръ, ограничивающій право собственности вотчинника на недвижимое имѣніе, не будучи противенъ духу Россійскихъ законовъ, онъ подлежитъ исполненію и охранѣ судомъ, пока не будетъ отмѣненъ по взаимному согласію сторонъ или въ законодательномъ порядкѣ.

Н. Зачинскій.—„*Чиншевое право*“, „Суд. Обозр.“, 1904 г., № 15, стр. 320.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества.

433. Право посторонняго участія въ выгодахъ имущества есть или общее, или частное. Оно есть общее, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія; оно есть частное, когда участіе установляется единственно и исключительно въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ. См. узаконенія, ниже приведенныя.

См. ст. 406, 432, 434 и 442.

I. Право участія общаго.

434. Право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и по водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія. Владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги пролегаютъ, не должны препятствовать никакимъ образомъ проходу и проѣзду по онымъ. 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 14; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 10, 11, 14; 1765 Сент. 16 (12473); 1766 Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 11, 12; 1804 Іюн. 14 (21347) ст. 11; 1837 Іюн. 3 (10303) § 27.

О правѣ участія общаго.

1. *Право прохода и проѣзда*, какъ право участія общаго, предоставляется *только по большимъ дорогамъ*, т. е. предоставленнымъ въ общественное пользованіе (70/1209).

2. *Дорога, показанная* на планѣ спеціальнаго межеванія подъ названіемъ *проселочной* и служащая для сообщенія между селами и деревнями—*должна быть отнесена къ дорогамъ общаго пользованія* (84/76).

3. *По всѣмъ рѣкамъ общаго пользованія судоходнымъ и сплавнымъ—бечевникъ существуетъ словомъ закона* (ст. 359 т. XII ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.), и береговые владѣльцы подвергаются извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ, ограниченіямъ (ст. 434, 438 и 440 т. X ч. 1). *Рѣками общаго пользованія* признаются рѣки, по коимъ открыты судоходство или сплавъ (ст. 359 т. XII ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.). Открытіе рѣки для судоходства или сплава зависитъ отъ правительственной власти. Открытыми же для судоходства или сплава признаются такія рѣки, въ отношеніи къ коимъ изъ закона или изъ распоряженій правительственной власти вытекаетъ, что рѣки тѣ почитаются судоходными или сплавными (84/3).

4. По отношенію *къ малымъ рѣкамъ*, т. е. судоходнымъ или сплавнымъ не во все лѣто, а только весною, ограниченіе общихъ правъ прибрежныхъ владѣльцевъ существуетъ только весною, въ остальное же время, когда сплавъ возможенъ только при помощи подпорной воды, пользованіе этимъ путемъ можетъ быть предоставлено желающему не иначе, какъ по добровольному соглашенію съ хозяевами существующихъ на рѣчкѣ вододѣйствующихъ заведеній (75/924).

5. Независимо отъ ограниченій, установленныхъ въ законахъ для рѣкъ общаго пользованія,—*береговые по всѣмъ общимъ рѣкамъ владѣльцы не могутъ*, по совокупному смыслу 424, 426, 428, 464 ст. Зак. Гражд., *воспрещать постороннимъ лицамъ пользоваться присущею водѣ движущею силою, какъ путемъ для проѣзда и сплава*, если такому пользованію не препятствуютъ устроенные на рѣкѣ мосты, плотины, заколы и вододѣйствующія заведенія.

Если пользующійся подобною рѣкою для сплава причинитъ убытки береговому владѣльцу, то долженъ вознаградить его согласно ст. 684 т. X ч. 1 (84/3; 80/220).

6. „*Устройство постороннимъ лицомъ на проселочной дорогѣ какихъ-либо постоянныхъ дорожныхъ сооруженій*, если и можетъ имѣть мѣсто, то не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы такія сооруженія не препятствовали никакимъ образомъ проходу и проѣзду по дорогамъ всѣхъ и каждаго“ (85/101). Это положеніе всецѣло примѣняется и къ случаямъ неправильнаго пользованія бечевникомъ (91/48).

7. Вопросъ о правѣ частнаго лица *поставить на землѣ частнаго владѣльца безъ согласія послѣдняго телефонные столбы по дорогѣ*, пролегающей по землямъ этого владѣльца, разрѣшенъ Сенатомъ отрицательно,—такъ какъ постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не должны быть распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ сіи постановленія заключены точнымъ разумомъ ихъ. Какъ бы цѣлесообразны, сами по себѣ, помянутыя сооруженія на дорогѣ по чужой землѣ и какъ бы маловажны они ни были, но они не могутъ не стѣснить собственника земли въ осуществленіи принадлежащихъ ему по закону правъ, напримѣръ права по 89 ст. Уст. Пут. Сообщ. измѣнить направленіе проселочной дороги, проложивъ, чрезъ свои же дачи, вмѣсто старой дороги, новую не въ дальнемъ разстояніи отъ прежней; а вмѣстѣ съ тѣмъ постороннія сооруженія, изъемля изъ общаго употребленія находящуюся подъ ними часть дороги и обращая эту часть въ исключительное пользованіе, затрудняли бы какъ собственнику, такъ и постороннимъ возможность пользоваться существующею дорогою въ полномъ ея составѣ. Посему устройство постороннимъ лицомъ на проселочной (ст. 449 т. X ч. 1 и сбор. рѣш. 1884 г., № 76) дорогѣ какихъ-либо постоянныхъ сооруженій, если и можетъ имѣть мѣсто, то не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и съ тѣмъ, чтобы такія сооруженія не препятствовали проходу и проѣзду всѣхъ и каждаго по дорогѣ (ст. 434 т. X ч. 1) (99/57).

8. „Если *искъ объ устраненіи нарушенія права участія общаго*,—напр., о сносѣ построекъ съ большой дороги,—сводится къ охраненію не права общаго участія, а права вполнѣ частнаго характера, обусловленнаго именно особенными отношеніями даннаго лица къ предмету общаго участія, и вызванъ, напр., не прегражденіемъ проѣзда вообще, а стѣсненіемъ пользованія истца землею его, прилегающей къ дорогѣ,—то таковой искъ подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ“ (86/66, 9).

9. Такъ какъ *большая дорога* не подлежитъ, въ силу самаго закона, присвоенію въ чью-либо исключительную собственность, *а составляетъ предметъ свободнаго для всѣхъ гражданъ пользованія*, установленіе коего вызывается непосредственно общегосударственнымъ интересомъ, а охраненіе ставится въ прямую обязанность не только должностнымъ, но и частнымъ лицамъ — сосѣднимъ владѣльцамъ (545 ст. Зак. Меж.), то *искъ* о гражданскомъ правѣ, связанномъ съ такимъ неотъемлемымъ свойствомъ имущества, *не можетъ быть погашенъ истеченіемъ земской давности* (86/9; 92/25).

9[1]. *Большая почтовая дорога*, соединяющая два города, *состоитъ въ вѣдѣніи губернскаго земства*, на всемъ ея протяженіи, т. е. и въ той ея части, которая прилегаетъ къ чертѣ городской земли. *Владѣлецъ участка*, прилегающаго къ такой дорогѣ, *не въ правѣ судебнымъ порядкомъ домогаться сноса рельсоваго пути и другихъ препятствующихъ свободному доступу къ его участку желѣзнодорожныхъ сооруженій*, возведенныхъ лицомъ, получившимъ надлежащее разрѣшеніе на устройство по той дорогѣ узкоколейнаго подъѣзднаго пути общаго пользованія (1909/18).

10. Такъ какъ право участія общаго, право прохода и проѣзда по городскимъ улицамъ и площадямъ, установлено, по смыслу 433 и 434 ст. 1 ч. X т., въ пользу всѣхъ безъ изъятія, то,—пока *площадь или улица*, согласно 121 ст. Город. Пол., не измѣнила своего назначенія, она, въ силу этой статьи

закона, неотчуждаема и, по самому свойству своему, *не можетъ состоять въ исключительномъ пользованіи какого-либо частнаго лица или учрежденія*, а тѣмъ менѣе состоять во владѣніи его, такъ какъ общее пользованіе всѣхъ исключаетъ владѣніе кого-либо, въ видѣ собственности (ст. 420 т. X ч. 1) (92/25).

11. *Городскіе бечевники* и *набережныя*, какъ находящіяся въ общемъ всѣхъ пользованіи, для надобностей судоходства, ни въ какомъ случаѣ *не могутъ быть предметомъ частной собственности* и потому не могутъ быть пріобрѣтаемы и по давности владѣнія. *Всякія приращенія къ бечевнику или набережной*, произошли ли они искусственно или естественнымъ путемъ, составляя продолженіе ихъ, не могутъ быть предметомъ частной собственности и должны оставаться въ общемъ всѣхъ пользованіи (88/43).

12. Городское общественное управленіе въ правѣ взыскивать установленную имъ *плату за пользованіе береговымъ въ городѣ участкомъ, отведеннымъ подъ пароходныя пристани*, съ пароходовладѣльца, устроившаго при этомъ участкѣ пристань на плавучей баржѣ, соединенной мостками съ берегомъ (1908/43).

12[1]. Всѣ дѣла, касающіяся предмета *пользованія улицами и площадями*, возбуждаемыя самими ли городскими общественными управленіями, или частными лицами, а равно правительственными, земскими и сословными установленіями (см. ст. 10 Город. Пол.), подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій и не допускаютъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ (прим. къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 32; Гражд. Касс. Деп. 14 Дек. 1911 г. по д. гор. Бердичева).

12[2]. См. ст. 386, 387, 406, 420, 424, 433, 435, 437, 438, 448, 449, 560.

---

13. Изъ постановленій нашего законодательства *о публичныхъ дорогахъ* необходимо придти къ заключенію, что полоса земли, лежащая подъ публичными дорогами, въ однихъ случаяхъ принадлежитъ государству, въ другихъ — частнымъ владѣльцамъ: гдѣ прошло генеральное межеваніе,—полоса земли подъ дорогой *исключается* изъ частныхъ владѣній на основаніи межевыхъ законовъ; гдѣ же генеральное межеваніе не проходило, законы обязываютъ частныхъ владѣльцевъ предоставить полосу земли, *лежащую на ихъ дачахъ*, въ общественное пользованіе въ качествѣ дороги.

В. И. Курдиновскій.—„*О легальн. ограничен. права собств. на недвижим. въ Россіи*“, 1904 г., стр. 139—140.

14. Изъ понятія *общественной дороги* вытекаетъ, что она создается въ интересахъ общественныхъ для свободнаго пользованія ею, какъ средствомъ сообщенія; находящаяся же подъ такой дорогой земля способна удовлетворять и другія потребности, и *нѣтъ основанія лишать собственника земли, на участкѣ которой проложена дорога, пользоваться послѣдней* въ такой мѣрѣ, въ какой это не стѣсняетъ общее пользованіе дорогой. Изъ смысла 406 ст. можно сдѣлать только тотъ выводъ, что государству можетъ принадлежать самая дорога, но не земля подъ ней. Въ пользу частнаго характера дороги говорятъ ст. 499, 434.

В. О. Люстихъ.—„*Кому принадл. право собствен. на земли, подъ обществ. дорогами наход.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6, стр. 122—125.

15. Собственникъ, черезъ имѣніе коего пролегаетъ *дорога общаго пользованія*, хотя и сохраняетъ право собственности на землю подъ дорогою, если земля эта не была отчуждена въ порядкѣ принудительнаго отчужденія для государственной или общественной пользы, но не въ правѣ предпринимать ничего такого, что могло бы въ какомъ-либо отношеніи затруднить свободное пользованіе дорогою.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 779.

16. Собственникъ *въ правѣ*, въ случаѣ надобности, *вмѣсто проложенной по его землѣ проселочной дороги, устроить другую дорогу*, но не хуже

прежней и не въ дальномъ отъ нея разстояніи и притомъ такъ, чтобы начало и конецъ новой дороги выходили на прежнюю дорогу.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 780.

435. Для подножнаго корма прогоняемаго скота, владѣльцамъ дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, запрещается скашивать и вытравлять траву, растущую на пространствѣ мѣрной дороги; а дабы прогоняемый скотъ не могъ причинить порчи ихъ полямъ и потравы хлѣбу, то обязаны они свои дачи въ тѣхъ мѣстахъ отъ дороги огородить или обрыть канавами. 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 14; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 10, 11, 14; 1765 Сент. 16 (12473); 1804 Іюн. 14 (21347) ст. 11.

1. *Правило* статьи 435 *не относится къ малымъ* (проселочнымъ и полевымъ) *дорогамъ*, а въ томъ числѣ и транспортнымъ дорогамъ (74/186; 75/426).

2. См. ст. 406 и 434.

435¹. Земля подъ дорогою общаго пользованія, остающаяся свободною вслѣдствіе ея упраздненія или суженія, поступаетъ безвозмездно въ распоряженіе владѣльцевъ земель, черезъ которыя дорога пролегала во время ея упраздненія или суженія, если учрежденіе, въ вѣдѣніи коего она находилась, не имѣетъ доказательствъ, что та земля была пріобрѣтена подъ дорогу установленнымъ порядкомъ изъ частной собственности. 1899 Іюн. 2, собр. узак., 1616, I, ст. 1.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 435¹—435¹⁰, не распространяется: 1) на обрѣзы шоссейныхъ дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, и 2) (по Прод. 1906 г.) на казенныя земли, отведенныя, согласно статьѣ 529 Устава Путей Сообщенія (изд. 1857 г. и по Прод.), по скотопрогоннымъ и солевознымъ трактамъ, сверхъ опредѣленнаго собственно подъ дорогу пространства, для прокормленія скота въ каждую отъ дороги сторону по одной верстѣ. 1899 Іюн. 2 (17043) II.

435². Остающаяся свободною, вслѣдствіе упраздненія дороги, земля, если она составляла границу двухъ смежныхъ владѣній, поступаетъ безвозмездно въ распоряженіе владѣльцевъ земель, черезъ которыя дорога пролегала (ст. 435¹) въ равныхъ частяхъ, за исключеніемъ случая, когда одинъ изъ сихъ владѣльцевъ докажетъ свое право на большую часть поддорожной земли. При суженіи дороги, составлявшей границу двухъ смежныхъ владѣній, остающіяся свободными придорожныя полосы поступаютъ безвозмездно владѣльцамъ прилегающихъ къ дорогѣ земель (ст. 435¹) въ тѣхъ частяхъ, которыя расположены между каждымъ изъ сихъ владѣній и суженною дорогою. Тамъ же, I, ст. 2.

435³. По воспослѣдованіи, въ установленномъ порядкѣ, распоряженія объ упраздненіи или суженіи дороги, учрежденіе, въ вѣдѣніи коего она находилась, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 435¹, объявляетъ, чрезъ мѣстную полицію, владѣльцамъ земель, черезъ которыя пролегала дорога, о поступленіи поддорожной полосы въ ихъ распоряженіе. Тамъ же, I, ст. 3.

435[4]. Сооруженія на поддорожной полосѣ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 435[1], продаются учрежденіемъ, въ вѣдѣніи коего дорога находилась, владѣльцу земли, черезъ которую дорога пролегала, по добровольному съ нимъ соглашенію. Если таковаго соглашенія не состоится, то подлежащее учрежденіе безъ замедленія продаетъ сіи сооруженія на сносъ или распоряжается о ихъ сносѣ. Тамъ же, I, ст. 4.

435[5]. Земля подъ дорогою, остающаяся свободною вслѣдствіе ея упраздненія или суженія, если учрежденіе, въ вѣдѣніи коего дорога находилась, имѣетъ доказательства, что та земля была пріобрѣтена подъ дорогу установленнымъ порядкомъ изъ частной собственности, поступаетъ или въ составъ государственныхъ земельныхъ имуществъ, когда дорога находилась въ вѣдѣніи казны, или въ распоряженіе того учрежденія, которое завѣдывало дорогою. Тамъ же, I, ст. 5.

435[6]. Остающаяся свободною, вслѣдствіе упраздненія или суженія дороги, земля, которая, при отводѣ ея подъ дорогу, была пріобрѣтена установленнымъ порядкомъ изъ частной собственности на счетъ земскихъ или городскихъ средствъ или же безвозмездно уступлена земскому учрежденію, либо замѣняющему его установленію или городскому общественному управленію, можетъ быть обращена на удовлетвореніе земской или городской потребности, какъ-то: подъ устройство школы, больницы, богадѣльни и т. п. Въ остальныхъ, кромѣ сего, случаяхъ, означенная земля подлежитъ отчужденію. Съ этою цѣлью подлежащее учрежденіе сообщаетъ мѣстному Губернскому Правленію надлежащіе документы, касающіеся отчуждаемой земли. Губернское Правленіе, составивъ описаніе этой земли, а если на ней находятся сооруженія, то и подробную имъ опись, въ дальнѣйшемъ поступаетъ согласно порядку, указанному въ статьяхъ 590—593 относительно отчужденныхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ продажѣ по ненадобности. Тамъ же, I, ст. 6.

435[7]. Непроданная земля изъ-подъ упраздненной или суженной дороги, а равно дорожныя на ней сооруженія (ст. 435[6]), остаются въ распоряженіи земскихъ или городскихъ учрежденій, по принадлежности. Тамъ же, I, ст. 7.

435[8]. Земля подъ дорогою въ чертѣ усадебной осѣдлости какого либо поселенія сохраняетъ прежнее свое назначеніе. Тамъ же, I, ст. 8.

435[9]. Уплата денегъ за поддорожную землю и находящіяся на ней сооруженія можетъ быть, по просьбѣ пріобрѣвшаго ихъ придорожнаго владѣльца, разсрочена на три года. Тамъ же, I, ст. 9.

435[10]. Денежныя суммы, вырученныя за проданныя землю и дорожныя сооруженія (ст. 435[6]), поступаютъ въ тѣ источники,

изъ коихъ были произведены расходы на вознагражденіе за землю и на устройство на нихъ сооруженій. Въ тѣ же источники поступаютъ и суммы, вырученныя отъ продажи дорожныхъ сооруженій, находившихся на поддорожной полосѣ, возвращенной владѣльцу прилегающей къ дорогѣ земли (ст. 435[4]). Тамъ же, I, ст. 10.

436 *отмѣнена* [1867 Окт. 9 (45017)].

437. По берегамъ рѣкъ и другихъ водяныхъ сообщеній опредѣляется извѣстное пространство земли для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства. Правила объ употребленіи сего береговаго пути и относящихся къ оному правахъ и обязанностяхъ прибрежныхъ владѣльцевъ содержатся въ Уставѣ Путей Сообщенія. 1838 Февр. 10 (10964); 1848 Ноябр. 15 (22738).

О бечевникахъ по берегамъ рѣкъ и другихъ водяныхъ сообщеній.

1. Бечевники существуютъ по всѣмъ рѣкамъ судоходнымъ и сплавнымъ (76/341; 84/3), причемъ, при опредѣленіи ширины бечевника, 10 саженъ считается отъ гребня берега, а не отъ урѣза воды (76/341).

2. *Владѣльцу берега*, по которому проходитъ бечевникъ, *принадлежитъ право собственности и на бечевникъ*, почему онъ въ правѣ устранять всякое неправильное пользованіе этою его собственностью, т. е. требовать, чтобы постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не были распространяемы далѣе законныхъ предѣловъ (91/48; 81/96; 78/259).

2[1]. Статья 382 Уст. Пут. Сообщ., требующая особаго разрѣшенія административной власти на устройство *пристаней*, не лишаетъ прибрежнаго владѣльца права вступать въ особыя соглашенія съ частными лицами (въ данномъ случаѣ желѣзной дорогой) о вознагражденіи за допущеніе устройства пристани на ихъ берегу на время весенняго разлива рѣки (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 22 Ноября 1907 г., по д. Общ. крест. с. Верхнихъ-Вязовыхъ).

2[2]. *Вѣдомство Путей Сообщенія*, на осн. ст. 371 Уст. Пут. Сообщ., и безъ согласія собственника земли, находящейся подъ бечевникомъ, *въ правѣ возводить въ предѣлахъ бечевника постоянныя сооруженія*, въ цѣляхъ огражденія судоходства и сплава и общественной бзопасности (1904/113).

3. *Бечевники отводятся для цѣлей судопромышленности или лѣсопромышленности*, причемъ владѣльцы земли, причисленной къ бечевникамъ, могутъ ею пользоваться, не стѣсняя этимъ лишь надобностей и правъ судопромышленности и лѣсопромышленности (81/96; 91/114).

3[1]. Всѣ тѣ постановленія закона, въ силу коихъ бечевникъ предоставляется въ общее пользованіе, *относятся исключительно къ бечевникамъ по берегамъ сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ и озеръ* (т. X ч. 1, ст. 437 и 441; Уст. Сел. Хоз., ст. 488; Уст. Пут. Сообщ., ст. 358—390) *и не могутъ имѣть никакого примѣненія къ бечевнику, устроенному по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей* въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска, тѣмъ болѣе, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленная полоса земли по берегамъ отдѣльныхъ морей предоставляется, въ силу закона, въ общее всѣхъ пользованіе, наше законодательство не присвоиваетъ этой полосѣ наименованіе бечевника. Обращаясь, вслѣдствіе этого, для разрѣшенія вопроса *о правѣ лицъ невойсковаго сословія на пользованіе десятисаженною полосою по морскимъ берегамъ Кубанской области*, къ тѣмъ узаконеніямъ, коими опредѣляется право Кубанскаго казачьяго войска на эти берега и право его на рыбные промыслы въ предѣлахъ отведенныхъ ему рыболовныхъ водъ, надлежитъ признать, что въ узаконеніяхъ этихъ не содержится никакихъ по-

становленій, коими право собственности Кубанскаго войска на принадлежащіе ему морскіе берега было бы въ чемъ-либо ограничено въ пользу лицъ невойсковаго сословія, занимающихся рыбнымъ промысломъ въ открытомъ морѣ за предѣлами рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска. Поэтому иногородные не имѣютъ права пользоваться бечевникомъ, устроеннымъ по распоряженію Его Императорскаго Высочества бывшаго Намѣстника Кавказскаго, отъ 22 Ноября 1880 г., по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 5).—См. также ст. 406 п. 1[1].

4. *Свободу общаго пользованія воднымъ путемъ*, пригоднымъ въ естественномъ его состояніи для судоходства или сплава, законъ не ставитъ въ зависимость отъ пригодности береговъ, на всемъ протяженіи воднаго пути, для причала и разгрузки, и затрудненіе или невозможность пристать къ берегу въ томъ или другомъ пунктѣ воднаго пути не служитъ законнымъ препятствіемъ къ пользованію воднымъ путемъ, насколько оно доступно (96/43).

5. Ни въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 434, 438 и др.), ни въ какихъ либо другихъ „нѣтъ постановленія о томъ, чтобы на дорогахъ, на бечевникахъ или земляхъ, прилегающихъ къ онымъ, дозволялось *возводить какія либо постоянныя постройки или приспособленія*, какъ, напримѣръ, устройство парома или перевоза и въ послѣднемъ случаѣ безъ согласія владѣльца земли“ (91/114; 91/48; 85/101).

6. *Неполное право собственности на землю подъ бечевникомъ имѣетъ имущественную стоимость*. Поэтому владѣлецъ можетъ эту имущественную цѣнность отчуждать другому въ томъ объемѣ правъ, какой самъ имѣетъ. Наши законы не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы пространство бечевника всецѣло было изъято изъ гражд. оборота. Изъ содержанія этихъ узак. и общаго ихъ смысла вытекаетъ противоположный выводъ (1900/14).

6[1]. См. ст. 426, 428, 434, 438 и 560.

---

7. *Прибрежный собственникъ*, хотя и *сохраняетъ право собственности на землю подъ бечевникомъ*, если эта земля не была отчуждена въ порядкѣ принудительнаго отчужденія для государственной или общественной пользы, но не въ правѣ предпринимать ничего такого, чтобы могло въ какомъ-либо отношеніи затруднить свободное пользованіе бечевникомъ для надобностей судоходства и сплава.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 784.

8. *Освободившейся отъ бечевника землей*, вслѣдствіе уменьшенія размѣра послѣдняго, въ силу права, предоставленнаго министру путей сообщенія примѣчаніемъ къ ст. 360 Уст. Пут. Сообщ.,—*могутъ воспользоваться собственники бечевника, т. е. прибрежные владѣльцы* въ мѣстахъ не населенныхъ. Если же предположить, что такое же право уменьшенія размѣра бечевника принадлежитъ министру и въ городахъ, то освободившаяся отъ бечевника земля будетъ принадлежать собственнику бечевника—городу, но не владѣльцамъ земель, прилегающихъ къ бечевнику.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ.—*„О правѣ городовъ на площади, улицы, бечевники и др. предметы общаго пользованія“*, „Право“, 1899 г., № 22, стр. 1142—1143.

9. *Правомъ бечевника не можетъ обниматься право устройства пароходныхъ пристаней*, такъ какъ право бечевника, будучи ограниченіемъ права собственности, вызвано исключительно въ интересахъ судоходства бечевой тягой и создано сообразно требованіямъ такового, потому и прежнія пристани, о которыхъ говоритъ нашъ законъ (378 ст. Уст. Пут. Сообщ.) и которыя отводились взамѣнъ бечевника для причала судовъ, были *общія*. Между тѣмъ пароходныя пристани перешли въ отдѣльное исключительное обладаніе отдѣльныхъ пароходопромышленниковъ и стали отвѣчать главнымъ образомъ цѣлямъ промышленнымъ и торговымъ. Отсюда можетъ быть одинъ выводъ, что *прибрежные владѣльцы вправѣ облагать сборами*

право устройства отдѣльными пароходовладѣльцами судовыхъ пристаней около берега.

И. Г. Щегловитовъ.—„*Права прибрежныхъ владѣльцевъ въ отношеніи судовыхъ пристаней*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., № 11, стр. 502—507.

438. Къ обязанностямъ по водянымъ сообщеніямъ прибрежныхъ владѣльцевъ относятся между прочими слѣдующія: 1) на рѣкахъ судоходныхъ не строить мельницъ, плотинъ и заколовъ или другихъ перегородокъ, отъ которыхъ рѣки засоряются и къ судовому ходу дѣлаются неудобными (а); 2) допускать проходъ и проѣздъ людямъ, занимающимся подъемомъ рѣчныхъ судовъ (б); 3) позволять баркамъ и другимъ судамъ останавливаться у береговъ и причаливать оныя, выгружать свои товары, не выходя за черту отведенной земли подъ бечевникъ или пристань, безъ всякой за то платы (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. IX, ст. 17, 18; 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 11; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 16; 1799 Мая 30 (18983).—(б) 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 10; 1741 Окт. 7 (8457) ст. 12; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 12.—(в) 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 11; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 16; 1766 Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 13; 1806 Мая 28 (22150) ст. 1, 4; 1817 Ноябр. 16 (27145) ст. 10, 11.

1. Въ силу Городового Положенія, город. общественное управленіе можетъ отдавать съ торговъ участки бечевника съемщикамъ *подъ пристани*; однако складъ товаровъ на пространствѣ бечевника долженъ быть безвозмездный (80/274).

2. *Городъ въ правѣ извлекать доходъ лишь изъ тѣхъ пристаней*, относительно которыхъ, за обезпеченіемъ общихъ нуждъ судоходства, согласно требованію Устава Путей Сообщенія (ст. 358 и 377 Уст. Пут. Сообщ., т. XII ч. 1; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г., № 3), это право ему предоставлено порядкомъ, указаннымъ въ 122 и 123 ст. Город. Полож. 1870 г., ст. 368 и 365 Устава Пут. Сообщ. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 3).

3. См. ст. 434, 437, 440 и 560.

439 (по Прод. 1906 г.). Владѣльцы мельницъ на рѣкахъ, поименованныхъ въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 363, прим. 5, по Прод.), обязаны, по требованію мѣстнаго начальства Путей Сообщенія, спускать воду на основаніи правилъ, изложенныхъ въ томъ Уставѣ. 1809 б. м. и ч. (24063а); 1826 Іюл. 20 (481); 1843 Іюл. 2 (16998а, П. С. З. 1844 г.); 1863 Март. 4 (39342); 1875 Мая 20 (54719); 1881 Февр. 12 (61852) Выс. пов.

440. Владѣльцамъ запрещается строить чрезъ малыя несудоходныя рѣчки мосты на козлахъ, жердяхъ и на слабыхъ сваяхъ; но дозволяется строить либо постоянные мосты, кои бы сплаву бревенъ и дровъ не препятствовали, либо содержать разводные живые мосты или перевозы. 1810 Ноябр. 16 (24430) ст. 5.

1. 440 ст. 1 ч. X т. относится *къ малымъ рѣкамъ сплавнымъ*, какъ постоянно, такъ и временно въ весеннее полноводіе, хотя бы рѣки эти и небыли судоходны (1906/39).

2. См. ст. 674 и 685.

441. При всѣхъ озерахъ, въ которыхъ рыбныя ловли принадлежатъ не тѣмъ владѣльцамъ, въ чьихъ они земляхъ поло-

женіе имѣютъ, но или другимъ постороннимъ, или же оставлены для вольнаго промысла, прибрежные владѣльцы должны оставить изъ своей земли десять саженъ для пристанища ловцамъ и обсушки снастей ихъ. 1778 Мая 15 (14750) ст. 15.

Примѣчаніе. Права владѣльцевъ участковъ береговъ Каспійскаго моря на пользованіе сими участками указаны въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства. 1803 Сент. 11 (20933); 1842 Ноябр. 9 (16190); 1846 Ноябр. 1 (20564); 1849 Янв. 10 (22909); 1850 Дек. 25 (24761); 1865 Мая 25 (42136) уст., §§ 1, 3, 8; 1866 Февр. 8 (42993); Дек. 26 (44054) Выс. пов.; 1867 Апр. 3 (44430) ст. 1; 1880 Март. 18 (60683).

О десятисаженномъ пространствѣ при озерахъ для надобностей рыбной ловли.

1. См. ст. 406 п. 1[1] и др. и 437 п. 3[1].

---

2. Простирается ли повинность, означенная въ этой статьѣ и на морскіе берега, состоящіе въ частныхъ владѣльческихъ дачахъ? По буквальному смыслу закона не простирается, ибо *законъ говоритъ только объ озерахъ, а не о морскихъ берегахъ.*

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, 1 ч., стр. 457.

II. Право участія частнаго.

442. Владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать: 1) чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней, и не останавливалъ дѣйствія его мельницы (а); 2) чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 238.—(б) Тамъ же; 1704 Іюн. 30 (1982).

Примѣчаніе 1. Особыя правила о дорогахъ, водопояхъ, прогонахъ для скота и о пользованіи сельскихъ обывателей водами, пастбищами и другими угодьями въ чужихъ имуществахъ изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 и 1910 г.г.). Правила: 1) объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей; 2) о пользованіи водами для орошенія земель въ Закавказьѣ; 3) объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій казачьими войсками, за исключеніемъ Уральскаго, на общественныхъ казачьихъ земляхъ, а также обществами сихъ войскъ на войсковыхъ земляхъ или земляхъ другихъ обществъ, и 4) о пользованіи проточными водами въ Крыму—изложены въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (изд. 1903 г., по Прод. 1906, 1908 и 1909 г.г. и по сему Прод., ст. 236—320[53]). 1890 Дек. 3 (7255) прав.; 1902 Мая 20 (21491) прав.; 1908 Март. 1 (с. у. 1422) пол. Воен. Сов.; 1909 Март. 1 (с. у. 1498) пол. Воен. Сов.; 1910 Дек. 23 (с. у. 1911 г., 47) прав.

О правѣ участія частнаго.

1. *Немыслимо было бы общежитіе безъ права сосѣдства,—безъ обязанности сосѣдей взаимно поступаться неограниченностью своего обладанія.* На этомъ зиждутся и законы, а именно нѣкоторыя изъ постановленій о правѣ участія частнаго. Такъ и на своей землѣ нельзя поднимать рѣчную воду,

если этимъ причиняется вредъ сосѣду (Зак. Гражд., ст. 442 п. 1), нельзя пристраивать поварню и печь къ стѣнѣ дома сосѣда, обращать на сосѣдній дворъ скатъ своей кровли (ст. 445) и т. д. Законъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ ограниченій, налагаемыхъ сосѣдскимъ правомъ, но существующія постановленія обобщаются ихъ общимъ основаніемъ, которое слѣдуетъ выразить такимъ положеніемъ: *никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ.* Положить точно опредѣленную грань между свободой пользоваться своимъ правомъ и обязанностью уважать право сосѣда—теоретически нельзя; грань эта въ каждомъ спорномъ случаѣ должна быть опредѣлена судомъ. Вообще же можно сказать только, что должна быть соблюдаема справедливая мѣра между упомянутыми правомъ и обязанностью (1902/126).

2. *Тѣмъ болѣе не можетъ быть безграничнымъ чье-либо распоряженіе такими предметами, которые, по самому своему назначенію, составляютъ достояніе общее.* Сюда относятся и городскія улицы. По 8 ст. Город. Полож., „принадлежащія городскому поселенію земли, назначенныя по городскому плану подъ площади, улицы, переулки, оставаясь городскою собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи". Употребленное здѣсь выраженіе „городская собственность" содержитъ въ себѣ опредѣленіе, существенно отличное отъ того, что разумѣется подъ „правомъ собственности" въ 420 и др. статьяхъ Зак. Гражд. Органы городскаго общественнаго управленія вовсе не суть держатели „права собственности" на улицы; законъ возлагаетъ на нихъ лишь обязанность заботы объ удобствахъ обывателя—„содержаніе въ исправности и устройство" улицъ (Город. Полож., ст. 2 п. 4). Объемъ права горожанъ пользованія улицами обусловливается самымъ ихъ назначеніемъ. Для владѣльцевъ дворовъ, прилегающихъ къ улицамъ, право пользованія послѣдними отнюдь не исчерпывается, какъ это неосновательно утверждается, въ данномъ случаѣ лишь свободнымъ по нимъ проходомъ и проѣздомъ; въ объемъ этого права, несомнѣнно, входитъ возможность сообщенія двора съ улицею. Въ этомъ состоитъ право домовладѣльцевъ. Дома строятся, приспособляясь къ наличному во время ихъ постройки уровню улицы. Однако же отсюда вовсе не слѣдуетъ, что уровень улицы долженъ оставаться навсегда неизмѣннымъ. Напротивъ, въ интересахъ городскаго благоустройства, можетъ представиться необходимость измѣнить уровень улицы пониженіемъ либо повышеніемъ его. Но, при измѣненіи уровня улицы, право смежныхъ домовладѣльцевъ на пользованіе ею должно быть, конечно, принимаемо въ уваженіе. Если общія выгоды города вызываютъ необходимость стѣснить имущественныя права отдѣльныхъ горожанъ-домовладѣльцевъ, то послѣдніе, поступаясь своимъ личнымъ интересомъ для интереса общаго, имѣютъ несомнѣнное право на вознагражденіе за это, а именно на „возмѣщеніе расходовъ, необходимыхъ на приспособленіе усадьбы къ новому уровню переулка и вознагражденіе за временное затрудненіе пользованія ею" (1902/126).

2[1]. Хотя городскимъ общественнымъ управленіямъ и предоставлено право составлять *обязательныя постановленія,* касающіяся городского благоустройства и безопасности (ст. 1 и 108 Гор. Пол., изд. 1892 г., и прил. къ ст. 1, прим. 3, того же Полож., по Прод. 1906 г.) и хотя такія постановленія могутъ въ нѣкоторомъ отношеніи стѣснять собственниковъ недвижимыхъ имуществъ въ пользованіи ими, но *такія смѣшенія не могутъ быть подводимы подъ понятіе права участія частнаго* и неисполненіе ихъ не можетъ считаться нарушеніемъ права участія частнаго. Поэтому неисполненіе обязательнаго постановленія порождаетъ не право иска по п. 5 ст. 29 Уст. Гражд. Суд., а право обращенія къ надлежащей власти съ просьбою понудить, кого слѣдуетъ, къ исполненію обязательнаго постановленія (1910/9).

2[2]. Владѣлецъ дворового мѣста, *срѣзавшій, при производствѣ у себя во дворѣ выемки земли, край дворового мѣста своего сосѣда и этимъ вызвавшій сползаніе земли этого сосѣда,*—обязанъ, по требованію сего послѣдняго, поставить его участокъ въ положеніе, обезпечивающее ему возможность пользованія землею въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ онъ могъ воспользоваться до срѣза земли на сосѣднемъ участкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Ноябр. 1911 г. по д. Сикорскаго).

3. Въ нашихъ законахъ *нѣтъ особыхъ постановленій, опредѣляющихъ взаимныя отношенія собственника къ лицу, пользующемуся правомъ участія частнаго.* Тѣмъ не менѣе, по самому существу этихъ отношеній, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что пользующійся такимъ правомъ уполномоченъ къ совершенію всего того, что необходимо для его осуществленія. Поэтому, смежный владѣлецъ, предоставившій собственнику мельницы, по особому соглашенію, право примычки плотины къ его берегу, обязанъ допускать послѣдняго къ безпрепятственному совершенію на его землѣ всѣхъ дѣйствій, необходимыхъ для сохраненія, поддержанія и укрѣпленія, въ случаѣ надобности, *той плотины, относительно которой состоялось соглашеніе.* Но этимъ не создается для собственника мельницы права, для поддержанія воды на опредѣленномъ уровнѣ, распоряжаться вообще на землѣ береговаго владѣльца и производить сооруженія, стоящія внѣ непосредственной связи съ той плотиною, о которой состоялось соглашеніе, такъ, напр., возводить другую плотину, препятствующую рѣкѣ въ верхней ея части направляться по вырытому ею новому руслу (1903/27).

4. Право участія частнаго должно быть установлено или закономъ, *или договорнымъ соглашеніемъ*, а не можетъ быть подразумѣваемо (93/90; 85/125; 76/152), или же силою судебнаго рѣшенія (76/503). Поэтому оно *не можетъ быть пріобрѣтено и давностью* (1900/57; 89/40; 87/30; 86/87; 83/119; 78/156).

4[1]. *Самовольное установленіе* права участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества даетъ собственнику этого имущества лишь право на искъ о возстановленіи владѣнія, но не на искъ о правѣ участія частнаго (82/143; 79/302).

5. Установленное договоромъ или судебнымъ рѣшеніемъ право участія частнаго *обязательно* не только для владѣльца имѣнія (76/503), но и *для его наслѣдниковъ и преемниковъ* (75/278).

6. Нарушеніе права, основаннаго на 442 ст. X т. 1 ч., *какъ нарушеніе длящееся, не можетъ покрыться давностью.* Какъ нижній владѣлецъ, допуская подтопъ владѣній верхняго владѣльца въ теченіе десяти лѣтъ, не пріобрѣлъ чрезъ это права продолжать его и на будущее время,—такъ и верхній владѣлецъ не утратилъ права требовать во всякое время прекращенія наносящаго ему вредъ подтопа (96/17).

7. Коль скоро болѣе обширное право, какъ право полной собственности *чрезъ неотысканіе его въ продолженіи исковой давности, утрачивается,*—тѣмъ болѣе должны утрачиваться меньшія, неполныя права, какими признаются право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества и право угодій въ чужомъ имуществѣ (88/83).

8. „Никакого привилегированнаго положенія законъ не предоставляетъ владѣльцу земли, вверху рѣки лежащей, передъ владѣльцемъ земли, ниже лежащей. Статья 442 т. X ч. 1 даетъ право владѣльцу земель и покосовъ, вверху рѣки лежащихъ, требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней и не останавливалъ дѣйствія его мельницы. Но *законъ этотъ вовсе не предоставляетъ верхнему владѣльцу препятствовать нижнему пользоваться рѣкою и заставлять его понижать уровень воды* вслѣдствіе того, что верхній владѣлецъ, по причинѣ перестройки, по какимъ-либо обстоятельствамъ, своей мельницы, встрѣчаетъ при новомъ ея положеніи препятствія отъ дѣйствія ниже лежащей мельницы, ежели владѣлецъ этой послѣдней мельницы не поднялъ уровня воды выше того, который существовалъ раньше, и не вредилъ мельницѣ верхняго владѣльца при прежнемъ ея положеніи“ (96/17).

9. Право на примычку плотины къ берегу сосѣда еще невлечетъ за собою права дѣлать сооруженія на землѣ сосѣда (1903/17). *Владѣлецъ верхней мельницы не въ правѣ требовать пониженія воды на мельницѣ нижняго сосѣда*, ссылаясь на то, что существующая тамъ высота воды *препятствуетъ построить мельницу*, или возобновить существовавшую ранѣе, но уничтоженную еще до постройки мельницы сосѣдомъ (71/210; 74/94).

9[1]. За верхнимъ владѣльцемъ должно быть признано *право требовать пониженія уровня воды на мельницѣ нижняго владѣльца* до той высоты, на

которой онъ былъ при устройствѣ верхней и при которой она дѣйствовала или должна была, по ея устройству, дѣйствовать (1909/76).

9². Состоявшееся въ предѣлахъ Подольской губ. при дѣйствіи *Литовскаго статута*, т. е. до 1840 г., *соглашеніе о примкнутіи мельничной плотины къ чужому берегу* имѣетъ обязательное значеніе *и безъ облеченія его въ форму крѣпостного акта* (1909/83).

10. Ст. 442 имѣетъ предметомъ опредѣленіе *правъ участія въ пользованіи рѣкою всѣхъ вообще прибрежныхъ владѣльцевъ* (89/17; 81/84).

11. *Искъ о правѣ участія* частнаго можетъ быть предъявленъ *не только къ собственнику имѣнія, но и къ арендатору*, или иному временному владѣльцу, нарушающему упомянутое право (89/17).

12. Такъ какъ въ законахъ нашихъ *нѣтъ точнаго опредѣленія, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго*, то, чтобы отнести то или другое право къ праву участія частнаго, необходимо каждый разъ обращаться къ отдѣльнымъ законоположеніямъ (ст. 442 — 451), въ которыхъ объ этихъ правахъ изъясняется, и на основаніи ихъ опредѣлять, подходитъ ли спорное право подъ то или другое опредѣленіе (81/84).

13. Верхній владѣлецъ не вправѣ дѣлать на рѣкѣ перепруду и *отводить воду изъ ея русла*, лишая этимъ нижняго владѣльца пользованія рѣкою въ предѣлахъ его владѣнія (84/3; 81/84). Поэтому возможно отводить воду, если отводъ воды не нарушаетъ ничьихъ постороннихъ правъ (81/84).

14. Владѣлецъ имѣетъ право на поднятіе воды, если этимъ не причиняется вреда стоящимъ на рѣкѣ мельницамъ и лежащимъ близъ береговъ землямъ и сѣннымъ покосамъ (81/84). Такъ какъ вредъ лежащимъ близъ береговъ рѣки пашеннымъ землямъ или сѣннымъ покосамъ можетъ быть лишь тогда, *когда рѣка отъ искусственнаго поднятія воды выйдетъ изъ своихъ береговъ*, то посему требованіе о пониженіи воды, когда таковая не вышла изъ предѣловъ русла рѣки, не можетъ подлежать удовлетворенію (85/34).

15. Владѣлецъ верхней мельницы, требуя отъ сосѣда пониженія уровня воды *долженъ доказать* не только, что подтопъ его мельницы существуетъ, но и то, *что онъ происходитъ по винѣ владѣльца нижней мельницы* (86/94; 74/94).

16. „Хотя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1882 г. № 104 и отнесены къ разряду дѣлъ о правѣ участія частнаго иски о правѣ пастьбы скота на паровыхъ пахатныхъ поляхъ послѣ уборки съ нихъ хлѣба (право толоки), не поименованные въ ст. 442, 445—451 Зак. Гражд., но въ томъ же рѣшеніи указано, что значеніе закона относительно сего права заключается главнѣйше въ указаніи, что подобная пастьба скота не считается потравою, а въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1884 г. № 128 объяснено и *различіе права на толоку и права на пастьбу скота въ лѣсахъ помѣщика;* первое право устанавливаетъ временное и взаимное пользованіе крестьянъ полями помѣщика и сего послѣдняго полями крестьянъ, второе право ограничиваетъ право собственности одного помѣщика на лѣса въ пользу крестьянъ и дѣлаетъ оное неполнымъ безъ всякаго возмездія и цѣль его вызвана недостаточностью въ надѣлѣ крестьянъ собственныхъ сѣнокосовъ и пастбищныхъ угодій, которая и восполняется правомъ совмѣстнаго съ помѣщикомъ пользованія лѣсными пастбищами“. Споры о такомъ правѣ, какъ правѣ угодій (а не о правѣ участія частнаго), мировымъ судебнымъ установленіямъ неподсудны (90/106).

17. За отсутствіемъ въ законѣ правилъ о порядкѣ *пользованія водою, проведенною для искусственнаго орошенія*, вытекающія отсюда отношенія должны быть пріурочены къ праву участія частнаго (79/243).

17¹. Существующія въ Туркестанскомъ краѣ *ирригаціонныя сооруженія* съ протекающей въ нихъ для орошенія полей водой создаютъ правовыя отношенія, совершенно неизвѣстныя общимъ гражданскимъ законамъ, почему опредѣленія послѣднихъ о частной собственности и о правѣ участіи частнаго не могутъ имѣть примѣненія къ означеннымъ отношеніямъ. Необходимо

придти къ заключенію, что *въ Туркестанскомъ краѣ отношенія изъ пользованія водой изъ искусственныхъ сооруженій должны опредѣляться по правиламъ не частнаго, а общаго пользованія*, и споры о правѣ на такую воду или о порядкѣ пользованія ею должны подлежать вѣдѣнію административныхъ учрежденій, а не судебныхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 13 Апр. 1909 г., № 25).

18. Право *пользоваться* по договору безплатно *водою изъ городского водопровода* не есть право участія частнаго (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Март. 1903 г. по д. Ялтинской Городской Управы).

См. ст. 424, 443—451, 452.

---

19. Такъ какъ собственникъ, и послѣ предоставленія кому-либо сервитута, сохраняетъ всѣ совмѣстныя съ сервитутомъ права, то онъ иногда имѣетъ возможность предоставлять еще и другимъ лицамъ сервитутныя правомочія, конечно, если этимъ не нарушаются права перваго управомоченнаго на сервитутъ. Онъ можетъ, напр., дорожный или водный сервитутъ, уступленный одному лицу, дать другому и третьему.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 191—192.

20. Не составляетъ ограниченія права собственности то требованіе сосѣда, *чтобы хозяинъ противоположнаго берега не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія*—ст. 442 п. 2: если бы хозяинъ противоположнаго берега примкнулъ свою плотину къ моему берегу, а я обязанъ былъ бы это терпѣть, тогда можно было бы говорить о правѣ участія частнаго для одного сосѣда и объ ограниченіи собственности — другого; если же я требую, чтобы къ моему берегу сосѣдъ не примыкалъ своей плотины,—то въ этомъ проявляется лишь мое право собственности, а не право участія, и не стѣсненіе собственности моего сосѣда.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражданское право*“, стр. 117.

21. Правило статьи 442 необходимо толковать въ болѣе широкомъ объемѣ: *Собственникъ* земли *имѣетъ право требовать устраненія примычки къ его землѣ не только плотинъ, но и всякихъ другихъ сооруженій*, устраиваемыхъ съ различными цѣлями, ибо устройствомъ ихъ нарушаются права собственности сосѣднихъ владѣльцевъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 367.

22. Пунктъ 2-й ст. 442 допускаетъ соглашеніе сосѣдей и вытекающую отсюда возможность для собственника *примыкать построенную на своемъ участкѣ плотину къ противоположному берегу*, находящемуся въ чужой собственности; если между обоими сосѣдями будетъ заключенъ договоръ съ соблюденіемъ крѣпостной формы, то создается между двумя участками настоящій сервитутъ.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 209.

23. Изъ смысла статьи 442 и п.п. 2 и 3 ст. 445 можно вывести то общее, неясно выраженное въ нашемъ законѣ, правило, что *обязанность терпѣть стокъ воды съ вышележащаго имѣнія можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда вода стекаетъ естественно*, независимо отъ воли человѣка.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, стр. 181.

23[1]. Собственникъ обязанъ допускать на свою землю воды, стекающія *естественнымъ* образомъ съ вышележащихъ участковъ, а въ особенности воды, проистекающія отъ дождя, отъ таянія снѣга и изъ необдѣланныхъ ручьевъ. Никто не имѣетъ права измѣнять это *естественное* теченіе ко вреду сосѣда. Воду, стекающую на нижележащій участокъ и нужную для него, дозволяется задерживать только въ той мѣрѣ, въ какой она необходима для вышележащаго участка.

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“, 1907 г., ст. 689.

24. Когда *испорчена или разрушена плотина или иное сооруженіе для удержанія воды*, и собственникъ не желаетъ исправить или возстановить сооруженіе, то каждый изъ сосѣдей, коимъ это угрожаетъ затопленіемъ ихъ имѣній, можетъ съ разрѣшенія суда, произвести на свой счетъ необходимыя работы, если этимъ не будетъ причинено значительныхъ убытковъ собственнику имѣнія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 788.

24[1]. Собственникъ имѣнія, чрезъ которое протекаетъ рѣка, въ правѣ *поднимать запрудами уровень воды* лишь настолько, чтобы при этомъ не были затопляемы вышележащія имѣнія, а равно не было затрудняемо дѣйствіе чужихъ мельницъ или другихъ вододѣйствующихъ промышленныхъ заведеній и вообще не было стѣсняемо пользованіе сосѣднихъ собственниковъ рѣкою.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 791.

25. Хотя Сенатъ, повидимому, не допускаетъ изъ общаго правила, что сервитуты устанавливаются формальными актами, никакихъ исключеній, однако *существуютъ сервитуты, не требующіе для ихъ признанія никакихъ актовъ*, напр., сервитутъ примычки плотины по предполагаемому соглашенію заинтересованныхъ владѣльцевъ.

И. Гороновичъ.—„*Изслѣд. о сервитут.*“, 1883 г., стр. 85.

26. *Сервитутныя права по закону не могутъ быть пріобрѣтаемы давностью*, а потому и право отыскивать прекращенія ихъ не можетъ утратиться. Погашаться нѣкоторые сервитуты могутъ по давности; *пропустившій давностный срокъ для отысканія сервитута, утрачиваетъ съ искомъ и самое право*. При теперешнемъ состояніи нашихъ законовъ о сервитутахъ, *можно допустить примѣненіе пріобрѣтательной давности только для примычки плотины*, въ виду 443 ст.; можетъ быть допущено примѣненіе ея къ случаю естественнаго возникновенія сервитута, при раздѣленіи имущества. *Погашающая давность* для сервитутовъ явныхъ и непрерывныхъ не противорѣчитъ нашимъ законамъ и можетъ быть примѣняема и при отсутствіи прямыхъ указаній закона.

И. Гороновичъ.—„*Изслѣд. о сервитут.*“, 1883 г., стр. 99.

27. Разъясненіе Сената 79/302 и 82/143 (см. выше п. 4[1]) невозможно признать правильнымъ; въ искахъ о правѣ участія частнаго собственникъ имѣнія не можетъ быть лишенъ права являться въ качествѣ истца, когда кто-либо устанавливаетъ для себя право участія частнаго въ этомъ имѣніи, ибо *это вовсе не есть нарушеніе владѣнія, а присвоеніе себѣ только права участія*.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. положеній по вопр. русск. гражд. матер. права*“, изд. 1906 г., стр. 751.

443. Въ случаѣ спора о принадлежности мельницы, право той стороны, на которой находится все мельничное строеніе, признается лучшимъ противъ права другой стороны, къ берегу которой одна только мельничная плотина примыкается. А потому, всѣ мельницы, которыхъ плотины примкнуты къ берегамъ постороннихъ дачъ, должны быть оставляемы въ единственномъ владѣніи тѣхъ, въ дачахъ коихъ мельничное строеніе находится; а владѣльцамъ, городамъ и селеніямъ, къ берегамъ коихъ такія мельницы примкнуты, доставлять ту самую выгоду, какую они, при построеніи тѣхъ мельницъ, за примычку плотины получать условились, и оную, не пропуская десятилѣтней давности, получали или отыскивали. 1805 Дек. 29 (11256); 1810 Март. 15 (24151).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставлено право разрѣшать, безъ производства торговъ, владѣльцамъ мельницъ или иныхъ вододѣйствующихъ заведеній, примыкать плотины послѣднихъ къ казеннымъ берегамъ на срокъ до двѣнадцати лѣтъ, изъ платежа оброка, опредѣляемаго по соображенію съ дѣйствительною доходностью мельницы, или другого вододѣйствующаго заведенія, и съ мѣстными сельскохозяйственными условіями. 1893 Янв. 29 (9290) пол. Ком. Мин.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6, собр. узак., 575, Имен. ук., V; Іюн. 6, собр. узак., 877, Выс. пов.

См. ст. 442 и 444.

444. Въ разрѣшеніе споровъ по сему предмету между обществами бывшихъ государственныхъ крестьянъ постановляются слѣдующія правила: 1) если при началѣ построенія мельницы на казенныхъ земляхъ условленъ былъ законнымъ порядкомъ ежегодный платежъ или другія какія-либо выгоды тому селенію, къ землямъ котораго примкнута плотина, въ такомъ случаѣ исполнять условія сіи безпрекословно по точной силѣ вышеприведеннаго правила; 2) если договора заключено не было, то общее владѣніе мельницею предоставить по землѣ мірскимъ обществамъ, какимъ бы иждивеніемъ мельницы и плотины построены ни были. 1797 Ноябр. 7 (18266); 1801 Авг. 7 (19967); 1810 Март. 15 (24151); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

445. Хозяинъ дома можетъ требовать: 1) чтобы сосѣдъ не пристроивалъ поварни и печи къ стѣнѣ его дома; 2) не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ его; 3) не дѣлалъ ската кровли своей на дворъ его, но обращалъ оный на свою сторону; 4) не дѣлалъ оконъ и дверей въ брандмауерѣ, отдѣляющемъ кровлю смежныхъ зданій. 1640 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 278, 279; 1737 Окт. 3 (7392) ст. 4; 1809 Сент. 30 (23874) ст. 8.

Примѣчаніе. Особыя ограниченія о постройкахъ сельскихъ обывателей указаны въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1861 Февр. 19 (36662) ст. 106; (36663) ст. 106; (36664) ст. 83; (36665) ст. 78; 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 60—62; 125, прим.; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; (41350) ст. 56; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 46 п. 1; 1870 Мая 14 (48357) ст. 54; 1889 Іюл. 12 (6196) пол., ст. 43, 59, 64.

Объ ограниченіяхъ права собственности въ интересахъ сосѣдей.

1. Всѣ указанныя въ ст. 445 ограниченія обусловливаются единственно стремленіемъ законодателя оградить каждаго владѣльца строенія отъ невызываемыхъ необходимостью и обоюдными интересами сосѣдей въ пользованіи своею собственностью стѣсненій. *Сущность и объемъ права собственности на имущества одного и того-же рода повсюду одинаковы* и всѣ, предусмотрѣнныя въ ст. 445 (а въ томъ числѣ и въ п. 3 ея), дѣйствія сосѣда являются въ равной мѣрѣ стѣснительными, или даже прямо вредными, какъ *для городскихъ, такъ и для сельск. домохозяевъ*. Поэтому правило 3 п. 445 ст. относится также и къ крестьянскимъ постройкамъ въ деревняхъ, что явствуетъ также и изъ примѣчанія къ той же 445 ст. (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 20).

2. Право владѣльца требовать, чтобы сосѣдъ не дѣлалъ *ската кровли своей на дворъ его*, должно считать нарушеннымъ съ того момента, когда сосѣдомъ устроенъ скатъ кровли на чужой дворъ, а не съ того, когда для

владѣльца его возникаетъ надобность уничтожить такой скатъ, препятствующій возведенію имъ своего строенія (72/1009).

2[1]. Владѣлецъ участка земли, на которомъ имѣется огородъ, примыкающій къ сосѣднему участку, въ правѣ требовать обязанія владѣльца этого послѣдняго участка *обрубить вѣтви деревьевъ своего сада, свѣшивающіяся на означенный огородъ и закрывающія его отъ солнечныхъ лучей*, и вознаградить истца за убытки, изъ сего проистекающіе (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 29 Февраля 1912 г., по д. Пасынюка).

3. Владѣлецъ усадьбы, на коей выстроенъ домъ, въ правѣ *требовать отъ владѣльца смежной усадьбы закрытія устроенной послѣднимъ кузницы* въ виду того, что отъ ударовъ въ этой кузницѣ кузнечныхъ молотовъ земля подъ домомъ постоянно осыпается, вслѣдствіе чего можетъ послѣдовать разрушеніе дома истца (1906/37).—См. рѣш. Сен. 1902 г., № 126 (п.п. 1 и 2 подъ ст. 442).

4. Предоставленное ст. 662 Гражд. Код. сосѣду право *дѣлать въ общей стѣнѣ*, безъ согласія другого сосѣда, такія *углубленія*, которыя, по опредѣленію экспертовъ, не вредятъ правамъ послѣдняго,—не поставлено закономъ въ зависимость отъ размѣровъ такихъ углубленій (1907/50).

5. *Устройство на межѣ въ заборѣ воротъ* не даетъ безъ согласія сосѣда права выхода на его землю (69/514).

6. *Сломка* однимъ изъ смежныхъ владѣльцевъ принадлежащаго ему *забора*, отдѣляющаго ихъ дворы, не возлагаетъ на него обязанности вознаградить другого владѣльца за причиненные сему послѣднему этой сломкой убытки (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1906 г.).

7. Одинъ изъ смежныхъ владѣльцевъ, возведшій на межѣ своего дворового мѣста *заборъ*, не въ правѣ требовать отъ другого владѣльца какого-либо за сіе вознагражденія (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1906 г.).

См. ст. 442, 446 и 447.

---

8. Собственникъ не въ правѣ *возводить зданіе* такимъ образомъ, чтобы какая-либо его часть выдавалась въ пространство надъ землею сосѣда, а равно не въ правѣ дѣлать *скатъ крыши, направлять водосточныя трубы, сметать соръ и спускать грязную воду* и какія-либо иныя жидкости на землю или строенія сосѣда.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 807.

8[1]. Каждый собственникъ обязанъ при пользованіи своей собственностью, въ особенности при учрежденіи на ней какого-либо промышленнаго предпріятія, воздерживаться отъ чрезмѣрнаго воздѣйствія на собственность своего сосѣда. Воспрещаются въ особенности всякаго рода вредныя и неоправдываемыя положеніемъ и свойствами недвижимости, либо мѣстными обычаями, воздѣйствія посредствомъ дыма или сажи, непріятныхъ паровъ, шума или сотрясеній.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, 1907 г., ст. 684.

9. Не наблюдается *ни ограниченія собственности, ни права участія въ требованіяхъ хозяина, перечисленныхъ въ ст. 445 ч. 1 т. X.* Прежде всего, всѣ перечисленныя въ статьѣ этой требованія, исходя отъ меня, не создаютъ для меня права участія въ выгодахъ чужого имущества, такъ какъ, обращаясь къ сосѣду съ перечисленными требованіями, я осуществляю лишь свое право собственности, вовсе не вторгаясь въ сферу моего сосѣда. О правѣ участія частнаго и о соотвѣтствующемъ ограниченіи собственности могла бы быть рѣчь, если бы сосѣдъ имѣлъ право поступать вопреки перечисленнымъ въ ст. 445 моимъ требованіямъ, а я долженъ былъ бы терпѣть оказываемое имъ на мое имущество воздѣйствіе: тогда мое право собственности оказалось бы стѣсненнымъ въ интересахъ расширенія правовой сферы моего сосѣда, какъ это и наблюдается въ содержаніи слѣдующей 446 статьи.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 118.

10. Должно быть отвергнуто мнѣніе Сената, что владѣлецъ дома можетъ *устраивать въ своемъ домѣ на дворъ сосѣда стеклянныя галлереи*, открывающія видъ на его дворъ (рѣш. 1887 г., № 107), ибо такое мнѣніе противорѣчитъ истинному смыслу 445 ст., воспрещающій устраивать окна и двери въ стѣнахъ, расположенныхъ на межѣ двора, безъ согласія сосѣда.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 371.

11. По Кодексу Наполеона (653, 655—659, 670) и по Остзейскому своду (1006) *стѣна или изгородь, отдѣляющія два участка*, считаются общей собственностью обоихъ сосѣдей, если противное не будетъ доказано или не вытекаетъ изъ самаго внѣшняго вида. Въ обще-русскомъ законодательствѣ ст. 205 Устава Строительнаго обязуетъ сосѣдей въ городахъ строить на общій счетъ боковые и въ заднихъ поперечникахъ заборы, но нѣтъ въ законѣ предположенія, что заборъ и стѣна составляютъ предметъ общей собственности: такое стеченіе правъ должно быть доказано. Въ такомъ случаѣ ясно, что окна могутъ быть открываемы лишь съ согласія обоихъ собственниковъ общей стѣны. К. Н. 675, 992.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 90.

12. Каждый собственникъ обязанъ дозволять *проведеніе черезъ его землю водопроводовъ, трубъ для осушенія, газовыхъ и другихъ*, а равнымъ образомъ *электрическихъ, воздушныхъ и подземныхъ проводовъ* за предварительное полное возмѣщеніе всѣхъ могущихъ произойти отъ этого убытковъ, если только невозможно провести ихъ помимо его участка или можно провести лишь съ чрезмѣрными издержками.

Право устанавливать эти сооруженія на чужой землѣ не можетъ быть основано на сосѣдскомъ правѣ въ случаяхъ, для которыхъ кантональное и союзное право указываютъ путь принудительнаго отчужденія.

Такія сооруженія вносятся, по требованію управомоченнаго, въ поземельную книгу на его счетъ.

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“, 1907 г., ст. 691.

13. Собственникъ поземельнаго участка можетъ отрѣзать и удержать въ свою пользу *корни дерева или куста*, проникшіе къ нему изъ смежнаго участка. То же правило распространяется и *на перевѣшивающіяся вѣтви*, буде собственникъ назначилъ владѣльцу мѣстнаго участка соразмѣрный срокъ для устраненія такихъ вѣтвей и онѣ въ теченіе этого срока не были удалены. Это право не предоставляется собственнику, если корни или вѣтви не мѣшаютъ пользованію его участкомъ.

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 910.

446. Строющій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу своего сосѣда безъ согласія сего послѣдняго: въ противномъ случаѣ слѣдуетъ окна закладывать. Означенное согласіе должно быть изъявлено записью, совершенною у Нотаріуса и утвержденною Старшимъ Нотаріусомъ, и, какъ уступка правъ собственности, оно не можетъ быть отмѣнено иначе, какъ подобною же сдѣлкой. Послѣ совершенія дозволительной записи, ни самъ владѣлецъ, допустившій выстроить на межѣ своего двора домъ съ окнами на оный, ни преемники его не въ правѣ уже заслонять окна сіи новымъ зданіемъ, или брандмауеромъ. 1834 Дек. 29 (7706) ст. 1, 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 160.

О правѣ на свѣтъ.

1. Устроенные владѣльцемъ дома, выстроеннаго на межѣ двора, въ каменной пограничной съ домомъ сосѣда стѣнѣ, *пролеты, заложенные стек-*

лянными пустотѣлами, прозрачными кирпичами заподлицо съ кирпичной стѣной какъ съ наружной, такъ и внутренней стороны стѣны, причемъ кирпичи эти хотя и пропускаютъ свѣтъ, но чрезъ нихъ ни на дворъ сосѣда, ни съ его двора ничего не видно, *не могутъ быть разсматриваемы какъ окна*, обращеніе коихъ на дворъ сосѣда воспрещается 446 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. (1905/38).

2. Статья 446 Зак. Гражд. воспрещаетъ дѣлать окна на дворъ сосѣда въ стѣнѣ, построенной на самой межѣ дворовъ. *Имѣется въ виду не „геометрическая линія“ межи, а стѣна, какова бы ни была ея толщина.* Коль скоро стѣна возведена на самой межѣ, то сосѣдъ въ правѣ требовать задѣлки въ такой стѣнѣ оконъ, — безразлично, совпадаютъ ли самыя рамы оконъ съ „геометрической линіей“ межи (1902/1).

3. Хозяинъ въ правѣ *требовать закладки оконъ*, выходящихъ на его дворъ, во всякое время, а не только во время постройки (78/156).

4. *Актъ объ уступкѣ собственникомъ права участія* долженъ быть совершенъ *крѣпостнымъ порядкомъ* (87/30; 86/87; 83/119).

4[1]. Подъ указаннымъ въ ст. 446 совершеніемъ у крѣпостныхъ дѣлъ разумѣется именно совершеніе *крѣпостнымъ порядкомъ*, а не явка и засвидѣтельствованіе (1906/86).

5. 446 ст. 1 ч. X т. установляетъ въ пользу сосѣдей ограниченіе права собственности. *Какъ законъ ограничительный, онъ не можетъ быть распространяемъ далѣе буквальнаго своего смысла*, т. е. далѣе устройства оконъ на межѣ. Одна возможность просвѣта (вида) на дворъ сосѣда не достаточна для признанія правъ его нарушенными: сосѣду предоставлено, въ этомъ случаѣ, защищаться отъ возможности имѣть видъ на его владѣнія другими средствами—возведеніемъ собственныхъ построекъ (87/107).

6. „При доказанности, что *два дворовыхъ мѣста съ построенными на нихъ домами, нынѣ отдѣльныя, принадлежали одному и тому же собственнику* и что онъ привелъ ихъ самъ въ то состояніе, изъ котораго проистекаетъ сервитутъ, заключающійся въ правѣ владѣльца имѣть окна въ стѣнѣ дома, выстроеннаго на пограничной чертѣ съ другимъ дворовымъ мѣстомъ“, „вопросъ о правѣ сосѣда на закрытіе оконъ того дома долженъ быть разрѣшенъ отрицательно“, такъ какъ, при отсутствіи особаго соглашенія, естественнымъ путемъ установляется для пріобрѣтателя дома право пользоваться свѣтомъ чрезъ окна, обращенныя теперь на чужой дворъ, а для хозяина этого двора обязанность не стѣснять этого пользованія (89/40).

7. По мысли закона, *отказавшійся отъ запрещенія сосѣду имѣть видъ на его мѣсто установляетъ для сосѣда самостоятельное право участія частнаго*, даетъ ему право получать свѣтъ въ окна со стороны своего мѣста и, слѣд., принимаетъ на себя и за преемниковъ своихъ обязательство не стѣснять ничѣмъ, хотя бы и временно, доступъ свѣта въ эти окна, и если въ 446 ст. говорится, что давшій дозволеніе открыть окна не въ правѣ уже заслонять ихъ новымъ зданіемъ или брандмауеромъ, то эти слова закона нельзя, конечно, толковать въ томъ тѣсномъ смыслѣ, что установляется запрещеніе заслонять окна брандмауеромъ или новымъ зданіемъ, но вовсе не запрещается заслонять ихъ какимъ-либо другимъ способомъ (95/64).

8. *Пріобрѣтеніе дворового мѣста съ публичнаго торга не освобождаетъ покупщика отъ обязанности исполнять лежащій на пріобрѣтенномъ имѣніи сервитутъ*, ибо право участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества, имѣя вещный характеръ, дѣйствительно въ отношеніи всякаго лица, къ которому переходитъ имущество, и новый пріобрѣтатель имущества, обремененнаго сервитутомъ, не въ правѣ, по своей односторонней волѣ, отмѣнить его дѣйствіе (89/40).

9. Подъ чиншевымъ правомъ разумѣется вѣчное, потомственное пользованіе за опредѣленную навсегда плату — чиншъ землею съ правомъ отчужденія такого пользованія; иначе говоря, владѣніе на чиншевомъ правѣ есть совокупность всѣхъ соединенныхъ съ владѣніемъ вообще правъ, т. е. какъ обладаніе имуществомъ, такъ и пользованіе имъ. Отсюда вытекаетъ,

что *сосѣдній владѣлецъ не можетъ совершать перечисленныхъ въ 445—447 ст. нарушеній по отношенію къ чиншевой усадьбѣ*,—а также и то, что *чиншевому владѣльцу принадлежитъ право на искъ о закрытіи* выходящихъ на его усадьбу *оконъ* дома сосѣда, самовольно имъ открытыхъ (1904/54).

10. *Искъ о закрытіи оконъ*, на основ. 446 ст., есть искъ о правѣ участія частнаго (89/91; 99/74).

11. См. ст. 420, 442, 445 и 447.

---

12. „Servitus in faciendo consistere nequit“—это старинная юридическая поговорка, именно—*сервитутъ обязываетъ владѣльца служащей вещи къ „терпѣнію“—pati—или къ „недѣланію“—non facere*; но никакимъ образомъ не къ „дѣланію“—facere. Это соотвѣтствуетъ сущности вещнаго права, которое ставитъ вещи непосредственно подъ господство управомоченнаго, тогда какъ право на дѣйствія вытекаетъ не изъ господства надъ вещью, а представляется правомочіемъ относительно лица.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 186.

13. Сервитуты суть вещныя права на чужія вещи для пользованія ими въ интересахъ опредѣленной недвижимости или опредѣленнаго лица. *Въ силу сервитута, обремененная вещь служитъ тою или другою своею физическою особенностью интересамъ управомоченнаго на сервитутъ*, предоставляя то плоды или другіе продукты, то пользованіе, напр., путемъ ходьбы или ѣзды, то просто свѣтъ или видъ, то есть право воспретить сосѣду сооруженія, насажденія и складываніе матеріаловъ, заслоняющіе свѣтъ или видъ. Въ случаѣ сомнѣнія сервитутъ свѣта касается не только существующихъ оконъ, но и будущихъ.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 184 и 211.

14. Изъ буквы статьи 446 мы должны были бы признать, что право на свѣтъ обязываетъ сосѣда не закрывать свѣта только новыми зданіями и брандмауерами; однако, основываясь на сущности сервитута свѣта, требующаго вообще не затемнять свѣта, необходимо признать, что *право на свѣтъ предполагаетъ обязанность не затемнять свѣта не только способами, указываемыми въ договорѣ или 446 статьѣ, но вообще какими бы то ни было.*

К. П. Змирловъ.—„*Право на свѣтъ, какъ одинъ изъ видовъ права участія частнаго*“, „Журн. Мин. Юст.“, 1895 г., № 11, стр. 214—217.

15. Относительно ограниченія выводить окна и двери на сосѣдній дворъ слѣдуетъ замѣтить, что *только строющій домъ или брандмауеръ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу сосѣда безъ его согласія*; если же онъ строитъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ нея внутрь своего двора, хотя бы на поларшина, онъ уже можетъ выводить окна по направленію къ сосѣднему двору (т. X ч. 1 ст. 446 и 447). Но, конечно, онъ можетъ ожидать, что сосѣдъ, осуществляя свое право, возведетъ на самой межѣ брандмауеръ, домъ или иное строеніе, которыми совершенно преградитъ доступъ свѣта къ окнамъ сосѣда. Цѣль послѣдняго ограниченія состоитъ въ огражденіи собственника одного участка отъ нескромныхъ взоровъ сосѣдей, отъ возможности выбрасывать черезъ окно нечистоты на чужой дворъ, отъ легкаго доступа на чужой дворъ, благопріятствующаго кражѣ. Согласно цѣли закона, сосѣдъ долженъ быть признанъ ограниченнымъ *не только* въ правѣ выводить *окна* на чужой дворъ, *но и балконы, крытыя галлереи и всякія иныя сооруженія, дающія возможность имѣть видъ и доступъ во дворъ сосѣда* (contra касс. рѣш. 1887 г., № 107).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 253.

16. Устраивать въ зданіи *свѣтовыя отверстія* или *окна*, а равно *балконы и иные выступы* на имѣніе сосѣда для вида въ прямомъ или боковомъ направленіи, дозволяется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отвер-

стіе или окно зданія, а также выступъ или балконъ отстоятъ не менѣе трехъ аршинъ отъ границы, раздѣляющей два сосѣднихъ имѣнія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 814.

17. *Право на свѣтъ* (Lichtrecht) заключается въ томъ, что въ служебномъ имѣніи не можетъ быть предпринято ничего такого, чѣмъ бы заслонялся или умалялся свѣтъ, падающій въ отверстіе или пространство, котораго касается повинность.

„Саксонское Гражд. Уложеніе“, ст. 544.

18. Въ силу *права на видъ* (Recht der Aussicht) лицо, коему оно принадлежитъ, можетъ запретить возведеніе на обязанномъ имѣніи всякихъ сооруженій, заслоняющихъ или умаляющихъ видъ, составляющій предметъ повинности.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 546.

19. Не дозволяется устраивать *отверстій или оконъ для вида* въ прямомъ направленіи, *балконовъ или иныхъ подобныхъ выступовъ* на огороженное или неогороженное имѣніе сосѣда, если между стѣною, въ которой они устраиваются, и упомянутымъ имѣніемъ менѣе 19 дециметровъ (шести футовъ) разстоянія.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 678.

20. Не дозволяется дѣлать отверстій для вида въ боковомъ или косвенномъ направленіи на то же имѣніе, если нѣтъ 6 дециметровъ (двухъ футовъ) разстоянія.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 679.

447. Строющій домъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ оной внутрь своего двора, можетъ дѣлать окна на сосѣдніе дворы и не требуя согласія хозяевъ оныхъ. Но сіи хозяева-сосѣди, пользуясь равно правомъ собственности, могутъ безпрепятственно выводить на своей землѣ, на самой ли межѣ двора, или же внутри онаго, брандмауеръ, домъ и другое всякаго рода строеніе, не взирая на то, что окна сосѣдняго дома, на чужой дворъ пущенныя, будутъ имѣть недостаточный свѣтъ отъ новой постройки. Буде кто въ существующей уже стѣнѣ дома, на обоюдной съ сосѣдомъ межѣ, пробьетъ окна на чужой дворъ или на крышу самовольно, то оныя должно задѣлывать на его счетъ. 1834 Дек. 29 (7706) ст. 3—5; 1885 Янв. 8 (2651).

Примѣчаніе. Что принадлежитъ до существовавшихъ уже до обнародованія указа 29 Декабря 1834 г. строеній съ окнами на сосѣдніе дворы, то въ разрѣшеніе споровъ, могущихъ возникнуть между владѣльцами, постановлено поступать слѣдующимъ образомъ: 1) сосѣдъ такого дома можетъ на своей межѣ возводить каменное только строеніе, а не деревянное и не брандмауеръ, и 2) если владѣлецъ двора, на который пущены окна сосѣдняго дома, изъявитъ опасеніе отъ огня или другое какое-либо неудобство, то противъ сего должны быть приняты установленныя мѣры, по усмотрѣнію подлежащихъ властей. 1834 Дек. 29 (7706) ст. 6; 1865 Авг. 30 (42439) Выс. пов., ст. 1; 1866 Мая 4 (43262) ст. 1; 1870 Іюн. 16 (48498) ст. 103.

О постройкѣ сосѣдняго дома съ отступленіемъ отъ межи.

1. „Дозволяя строющему домъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ во внутрь своего двора, дѣлать окна на сосѣдніе дворы безъ согласія ихъ хозяевъ, съ тѣмъ лишь, что и сосѣдній владѣлецъ воленъ заслонить такимъ окнамъ свѣтъ возведеніемъ постройки на своей землѣ, статья 447 не

опредѣляетъ никакой мѣры отступленія отъ межи. Выраженіе закона „не на самой межѣ“ показываетъ, что *всякое, какъ бы оно ни было мало, отступленіе отъ линіи межи вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе 447 статьи*“ (1902/1).

2. См. ст. 420, 442, 445—446.

448. Владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 103; Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 4; 1775 Окт. 16 (14377).

О правѣ проѣзда къ собственной землѣ чрезъ чужія земли.

1. „*Право, предоставленное 448 ст. Зак. Гражд., является ограниченіемъ права собственности*, установленнымъ въ пользу владѣльца другого имѣнія, оправдываемымъ лишь совершенною необходимостью. Такое ограниченіе собственника въ интересахъ посторонняго владѣльца можетъ быть допущено только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ пользованіе имуществомъ, безъ сего ограниченія права сосѣдняго владѣльца, было бы совершенно невозможно. Посему, *открывать владѣльцамъ проѣздъ черезъ чужія земли допустимо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ иначе лишенъ возможности проѣхать на свою землю*. Нигдѣ въ законахъ нашихъ не указано, чтобы владѣлецъ имѣлъ право требовать открытія дороги черезъ земли сосѣда, коль скоро онъ можетъ проложить дорогу по своей землѣ, и вообще, по смыслу нашихъ законовъ, установленіе права прохода и проѣзда черезъ постороннія земли должно быть обусловливаемо наименьшимъ стѣсненіемъ правъ собственности сосѣднихъ владѣльцевъ (рѣш. 70 г. № 1209, 75 г. № 137), а то обстоятельство, что проложеніе дороги по своей землѣ можетъ оказаться соединеннымъ съ неудобствами или расходами, не можетъ служить основаніемъ къ признанію какого-либо права владѣльца на открытіе проѣзда чрезъ землю сосѣда, то есть чрезъ чужую землю. Посему, слѣдуетъ придти къ заключенію, что предоставленіе, согласно 448 ст. 1 ч. X т., права проѣзда чрезъ чужія земли недопустимо въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ имѣетъ возможность устроить себѣ проѣздъ по своей землѣ“ (1902/7).

2. „На основаніи 448 ст. X т. 1 ч., землевладѣлецъ *долженъ дозволить проѣздъ и проходъ черезъ свою дачу другому лицу, когда для послѣдняго нѣтъ иного пути для прохода къ собственной землѣ и собственному промыслу. Никакого исключенія* изъ общаго правила, при изданіи Уст. Росс. Жел. Дор. 12 Іюня 1885 г., не установлено *и по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ* (2 ч. 148 ст. Уст. Жел. Дор. и 11 п. 584 ст. X т. 1 ч.). Неисполненіе условія и обязанности, указанныхъ вышеприведенными статьями, какъ нарушающее имущественныя права сосѣднихъ владѣльцевъ, создаетъ для нихъ право требовать на общемъ основаніи не только возмѣщенія причиненныхъ имъ убытковъ, но возстановленія нарушеннаго права, подлежащаго защитѣ и охранѣ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ“ (1902/114).

2[1]. Искъ о предоставленіи *права прохода и проѣзда* (ст. 448 Зак. Гражд.) не можетъ быть предъявленъ одновременно къ владѣльцамъ всѣхъ окружающихъ владѣніе истца недвижимыхъ имѣній, а долженъ быть обращенъ только къ тому изъ нихъ, для котораго, по мнѣнію истца, предоставленіе права прохода и проѣзда сопряжено съ наименьшимъ сравнительно съ другими смежными владѣльцами стѣсненіемъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Января 1912 г. по д. Кублановскихъ).

3. Разъ для проѣзда къ своимъ отхожимъ пустошамъ есть уже дорога, то „*меньшее удобство ея или большее протяженіе не могутъ служить поводомъ къ предоставленію права прохода или проѣзда въ другомъ направленіи*“, хотя бы дѣло шло о сообщенія съ какими-либо административными цент-

рами, напр., уѣзднымъ городомъ, камерой мирового судьи, судебнаго слѣдователя и т. п.“ (87/10; 1902/7).

4. Указанныя въ 442—451 ст. ограниченія права собственности установлены потому, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ владѣлецъ недвижимаго имѣнія можетъ осуществлять свое право не иначе, какъ только съ однимъ изъ подобныхъ ограниченій правъ сосѣда (73/780; 81/173; 87/10).

5. Статья 448 должна быть примѣняема *и къ владѣльцамъ дворовъ и вообще земель въ городахъ* (81/173).

6. *Хозяинъ дворового мѣста,* окруженнаго съ трехъ сторонъ дворовыми мѣстами сосѣдей, а съ четвертой стороны домомъ безъ воротъ, не въ правѣ требовать прохода и проѣзда въ свой дворъ черезъ дворъ котораго-либо изъ сосѣдей (86/87).

6[1]. *Требованіе костельнаго дозора въ губерніяхъ Царства Польскаго о правѣ прохода черезъ калитку и дворъ правительственной гимназіи* есть требованіе, вытекающее изъ частно-имущественныхъ отношеній, и, въ случаѣ спора, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію на основаніи ст. 1298 Уст. Гражд. Суд. и 121 ст. Уст. Ин. Испов., по Прод. 1906 г., судебными установленіями (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 14; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 106).

7. *Распорядокъ въ устройствѣ переѣздовъ черезъ желѣзныя дороги, установленный въ 165 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.,* изд. 1885 г., не коснулся переѣздовъ черезъ желѣзныя дороги, хотя бы на сельскихъ и полевыхъ дорогахъ, которые до того существовали (87/102).

8. Лицо, имѣющее для проѣзда къ его владѣнію плановую дорогу, не въ правѣ требовать проложенія еще другой дороги, ибо *право прохода и проѣзда должно быть обусловливаемо наименьшимъ стѣсненіемъ права собственности сосѣднихъ владѣльцевъ* (70/1209; 75/137).

9. *Право прохода и проѣзда принадлежитъ* всякому владѣющему имѣніемъ на законномъ основаніи, напр., *арендатору* (76/180).

10. См. ст. 449 и 450.

---

11. Правило статьи 448, а также и ст. 450 и 451 приводитъ къ необходимости признать, что, хотя законодательство и не упоминаетъ *о правѣ требовать прохода при замкнутости имѣнія,* однако нашему закону не чуждо это право необходимой дороги чрезъ чужія имѣнія, устанавливаемое, помимо соглашенія сторонъ, самимъ закономъ.

„Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.“.—„*Гражд. Улож., кн. 3:* „*Вотчинное право*“, т. I, стр. 215.

12. Если собственникъ не имѣетъ удовлетворительной дороги съ своего участка на общественную дорогу, онъ *можетъ требовать отъ своихъ сосѣдей, чтобы они уступили ему необходимый проходъ за полное вознагражденіе.* Это требованіе направляется прежде всего противъ того сосѣда, отъ котораго можно естественнѣе всего потребовать этого прохода на основаніи прежняго отношенія недвижимостей и дорогъ, и, въ случаѣ нужды, противъ того, по чьей землѣ установленіе прохода будетъ наименѣе убыточнымъ. Необходимый проходъ долженъ быть устроенъ сообразно съ интересами обѣихъ сторонъ.

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“, 1907 г., ст. 694.

449. Малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья, для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ три сажени. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 103; Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 4; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 91.

Примѣчаніе. Изъ правила, изложеннаго въ сей (449) статьѣ постановлено изъятіе о садовыхъ дорогахъ въ Крыму, опредѣленное въ Уставѣ Путей Сообщенія. 1832 Окт. 4 (5639) ст. 4, 5.

О малыхъ дорогахъ для проѣзда чрезъ постороннія дачи.

1. *Устройство постороннимъ лицомъ на проселочной дорогѣ* постоянныхъ сооруженій (напр., столбовъ для телефонныхъ проводовъ) можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и притомъ съ тѣмъ, чтобы эти сооруженія не препятствовали проходу и проѣзду другихъ лицъ по дорогѣ (99/57).

2. Малая дорога должна быть шириною въ 3 саж. (70/1157; 87/30).

3. См. ст. 434, 448 и 450.

450. Гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать оныя вновь таковой же ширины (ст. 449), не занимая однако же усадебныхъ мѣстъ и не повреждая никакихъ строеній. 1766 Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 5; 1775 Окт. 16 (14377); 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 92.

1. *Сломка строеній для проѣзда* можетъ быть допущена лишь въ случаѣ, если не будетъ возможности проѣзда минуя землю, на которой находятся постройки (79/306).

2. Статья 450 не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ, когда *искъ предъявленъ не о назначеніи новой дороги, а о возстановленіи дороги, уже существовавшей* (81/173).

3. См. ст. 448 и 449.

451. Буде чрезъ измѣненіе теченія большихъ и малыхъ рѣкъ или рѣчекъ, служившихъ границею владѣнія, которая-либо сторона лишится вовсе водопоя, то назначать къ тѣмъ рѣкамъ дороги. 1829 Дек. 23 (3359) ст. 3; 1837 Март. 17 (10048).

См. ст. 428 и 464.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ.

452. Угодья въ чужихъ имуществахъ состоять могутъ въ пользованіи лѣсами по праву въѣзда и въ пользованіи звѣриными и другими промыслами по прежнему порядку владѣнія, или по особеннымъ положеніямъ, ниже сего означеннымъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздяхъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, вознагражденіе за пользованіе чужими пастбищными мѣстами взимается въ пользу владѣльцевъ земель въ такомъ количествѣ, какое положено по условію, или по особому распоряженію правительства, или по существующему въ семъ отношеніи на мѣстѣ обычаю. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ.

1. Искъ *объ уничтоженіи канавы и о возстановленіи тѣмъ уровня воды въ принадлежащемъ отвѣтчику озерѣ* и о признаніи за истцомъ права

участія въ водопоѣ и рыбной ловлѣ имѣетъ своимъ предметомъ не право участія, а право въ выгодахъ въ чужомъ имуществѣ (76/565).

См. ст. 414 и 442.

1[1]. Сервитутъ есть вещное право на чужую вещь, направленное къ исключительной выгодѣ опредѣленнаго лица или опредѣленнаго участка, въ силу котораго *управомоченный можетъ или извѣстнымъ образомъ пользоваться вещью, или устранять отъ извѣстнаго пользованія другихъ* (даже собственника).

Проф. Баронъ.—„*Система римскаго гражд. права*“, вып. 2, кн. 3, стр. 54.

2. *Вещные сервитуты* по своему существу—*недѣлимыя права и неотдѣлимыя отъ господствующаго или обязаннаго имѣнія;* исходя изъ такого положенія, необходимо признать,—несмотря на отсутствіе прямого указанія въ законѣ,—что права угодій въ чужомъ имуществѣ также должны быть признаваемы за права неотдѣлимыя ни отъ того имущества, въ пользу котораго они установлены, ни отъ имущества, на которомъ они установлены, и, въ случаѣ перехода къ нѣсколькимъ лицамъ господствующаго или обязаннаго имѣнія, права угодій переходятъ къ этимъ послѣднимъ безъ раздробленія.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. II, стр. 409—410.

3. Изъ правилъ 648 ст. X т. 2 ч. и изъ того обстоятельства, что въ нашемъ законѣ нѣтъ общаго воспрещенія совершать сдѣлки объ установленіи различныхъ правъ на чужомъ имуществѣ, вытекаетъ, что *установленіе по волѣ собственниковъ различныхъ сервитутныхъ правъ*, о допустимости которыхъ въ законѣ не упоминается,—*вполнѣ возможно и по нашимъ законамъ.*

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 420.

4. *Различіе между искомъ о правѣ участія частнаго и о правѣ угодія въ чужомъ имѣніи* съ практической стороны важно для разграниченія подсудности: дѣла о правѣ участія могутъ быть подсудны мировымъ устан. по 5 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., дѣла же о правѣ угодій имъ вовсе неподсудны.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 752.

Г. О лѣсахъ въѣзжихъ.

453. Право въѣзда въ лѣса состоитъ въ пользованіи строевымъ и дровянымъ лѣсомъ изъ чужихъ дачъ. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 95, 96; Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 15.

454. Праву въѣзда подлежатъ какъ частные, такъ и казенные лѣса, гдѣ оно было прежде установлено и законно укрѣплено и въ послѣдствіи выдѣлами или другими сдѣлками не уничтожено (а). Въ губерніяхъ же и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тѣ изъ жителей, кои, по мѣстнымъ обычаямъ, пользуются правомъ въѣзда въ чужіе лѣса не безвозмездно, могутъ онымъ пользоваться и впредь не иначе, какъ за положенное по симъ обычаямъ или по особому условію вознагражденіе (б). (а) 1766 Февр. 13 (12570) ст. 95; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 80; 1799 Іюн. 21 (19009); 1805 Іюн. 3 (21779).—(б) 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

Примѣчаніе. Межевой инструкціи 1766 Мая 25 пунктомъ 19 запрещено давать вновь право на въѣздъ въ постороннія дачи. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 19.

О правѣ въѣзда въ лѣса.

1. *Воспрещается установленіе новыхъ въѣздовъ въ лѣса* какъ казенные, такъ и частные (1900/66).

2. По точному смыслу Высочайшаго указа 24 Іюня 1840 года, распространившаго на Западныя губерніи дѣйствіе Свода Законовъ Россійской Имперіи, правоотношенія, возникшія въ Польскомъ краѣ до 1840 г., обсуждаются на основаніи дѣйствовавшихъ тамъ ранѣе законовъ, т. е. на основаніи *Литовскаго статута*. Дѣйствовавшій же въ Западныхъ губерніяхъ до 1840 г. Литовскій статутъ не воспрещалъ установленія *права въѣзда въ лѣсъ*, а напротивъ того, на основаніи разд. VII арт. I статута, каждому дозволялось свои имѣнія по частямъ и въ цѣломъ по желанію и намѣренію своему отдавать, дарить, записывать, закладывать, по вольному своему усмотрѣнію распоряжаться, лишь бы только составлена о семъ была запись, и ни въ разд. X арт. 3 § 2 статута, ни въ другихъ мѣстахъ статута не содержится никакого ни воспрещенія, ни ограниченія установленія права въѣзда въ лѣса. Не устанавливаетъ какого-либо ограниченія по сему предмету и указъ Сената 30 Октября 1806 г. Далѣе, межевая инструкція 1766 г., содержащая воспрещеніе устанавливать впредь право въѣзда и послужившая въ этомъ отношеніи основаніемъ для введенія въ дѣйствующій Сводъ прим. къ ст. 454 ч. 1 т. X изд. 1900 г., не была распространена на Минскую губернію. которая возникла послѣ второго раздѣла Польши въ 1793 г. (см. П. С. З. 17108), и хотя указомъ 16 Января 1801 г. (П. С. З. 19717) въ Минской губерніи учреждено было генеральное межеваніе, но уже указомъ отъ 6 Октября 1810 г. (П. С. З. 24370) утверждено для Литовско-Виленской губ., распространенное 22 Февраля 1812 г. (П. С. З. 22005) на Минскую губернію, положеніе „объ учрежденіи въ оной особенныхъ судовъ для разбора дѣлъ межевыхъ, согласно существующимъ въ томъ краѣ узаконеніямъ“, и это положеніе дѣйствовало до времени распространенія на таковой край общероссійскихъ законовъ (1909/115).

---

3. Въ законѣ говорится только о безвозмездномъ правѣ пользованія чужимъ лѣсомъ, но въ виду того, что въ законѣ не выражено также воспрещенія и относительно этого права и за извѣстное вознагражденіе, доставляемое собственнику лѣса,—представляется возможнымъ признать, что *право это можетъ существовать не только какъ право безвозмездное, но и какъ возмездное.*

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. II, стр. 411.

455. Право въѣзда въ частные лѣса ограничивается только домашними нуждами владѣльца въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ. Посему въѣзжіе владѣльцы не могутъ торговать лѣсными матеріалами, въ таковыхъ лѣсахъ вырубленными, ни уступать другимъ своего права. 1766 Мая 25 (12659) гл. XXV, ст. 9; 1805 Іюн. 3 (21779) ст. 4; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

456. Владѣльцы, въ дачахъ коихъ лѣса въѣзжіе состоятъ, отнюдь не должны допускать или давать новые въѣзды и продавать лѣсъ на срубку людямъ постороннимъ. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 15; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 80.

457. Доказательствомъ на право въѣзда въ губерніяхъ, какъ межеванныхъ, такъ и немежеванныхъ, служатъ писцовыя книги и другія укрѣпленія (а). Въ губерніяхъ же и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Име-

ретіи и Гуріи, доказательствомъ на право въѣзда какъ въ казенные, такъ и въ частные лѣса, можетъ быть признано и предшедшее пользованіе симъ правомъ въ теченіе общей земской давности (б). (а) 1766 Февр. 13 (12570) ст. 96; Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 15.—(б) 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

1. Споръ *о правѣ въѣзда въ лѣса дачи, межуемой на осн. положенія о размежеваніи Закавказсказо края*, представляя собою споръ о правѣ вотчинномъ, имѣющемъ тѣсную связь съ другими, возникающими при межевомъ производствѣ вопросами, подлежитъ вѣдомству того суда, который разрѣшилъ дѣло въ межевомъ порядкѣ, и притомъ долженъ быть разрѣшаемъ по правиламъ означеннаго положенія (1905/61).

458. Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ, состоящимъ при церквахъ въ дѣйствительномъ служеніи, предоставляется право въѣзда въ лѣса, принадлежащіе селеніямъ тѣхъ приходовъ, исключая заповѣдныя рощи, и притомъ для своихъ только домовыхъ нуждъ, а не на продажу. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 7; Мая 25 (12659) гл. X, ст. 8; 1869 Апр. 16 (46974) II.

1. Межевая книга генеральнаго межеванія можетъ служить доказательствомъ *принадлежности священно- и церковно-служителямъ права въѣзда въ лѣсъ* (ст. 458 т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Января 1912 г. по д. Тульск. Дух. Консисторіи).

459. Право въѣзда прекращается: 1) вырубкою лѣса на томъ пространствѣ, на которомъ въѣздъ былъ назначенъ; 2) выдѣломъ лѣснаго участка въѣзжему владѣльцу. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 17; гл. XII, ст. 13; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 82—84; 1798 Март. 12 (18429) Инстр. Оберъ-Форстм., ст. 19; 1799 Іюн. 21 (19009); 1805 Іюн. 3 (21779).

460. Расчищенная изъ-подъ въѣзжихъ лѣсовъ земля остается за тѣми владѣльцами, за коими по писцовымъ книгамъ и по дачамъ тотъ лѣсъ съ землею написанъ; а тѣмъ, которые только въ лѣса въѣзды имѣли, расчищенную изъ-подъ оныхъ землю въ дачу себѣ отнюдь не присвоять. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 16.

461 (по Прод. 1906 г.). Постановленія о правѣ въѣзда въ казенные лѣса изложены въ Уставѣ Лѣсномъ (изд. 1905 г., ст. 675—680).

462. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, всѣ имѣющіе право въѣзда въ казенные лѣса могутъ пользоваться симъ правомъ впредь до постановленія подробныхъ для этого края правилъ объ отводѣ имъ въ вѣчное владѣніе особыхъ участковъ. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

II. О звѣриныхъ и другихъ промыслахъ.

463. Бортныя ухожья, бобровые гоны, звѣриная, птичья и рыбная ловля и другіе промыслы, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ владѣльцамъ пріуроченные, остаются въ ихъ поль-

зованіи тамъ, гдѣ оные еще существуютъ, и съ тѣми ограниченіями, кои опредѣляются актами, на право сіе данными, и правилами государственнаго межеванія. 1766 Мая 25 (12659) гл. XXV.

Объ охотѣ, рыбной ловлѣ и другихъ промыслахъ.

1. *Право рыбной ловли или право охоты* существуетъ у насъ не только въ видѣ *поземельнаго* сервитута, т. е. установленнаго въ пользу опредѣленнаго имѣнія или въ видѣ *личнаго* сервитута въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. въ видѣ ограниченнаго пользованія, установленнаго пожизненно для опредѣленнаго лица, но также *какъ самостоятельное вотчинное право*, хотя тоже установляемое въ пользу лица, но *для полнаго извлеченія доходовъ и другихъ выгодъ*, безъ ограниченія предѣлами жизни и потребностей этого лица и *внѣ какой-либо связи съ владѣніемъ имѣніемъ*. Хотя послѣдняго рода права рыбной ловли и охоты, какъ установленныя не въ пользу имѣнія, а для лицъ, и правильно отнести по существу къ сервитутамъ *личнымъ* въ обширномъ смыслѣ этого слова, но тѣмъ не менѣе отчуждаемость этихъ сервитутовъ, какъ установляемыхъ не только для потребностей даннаго лица, но и для извлеченія доходовъ, естественно вполнѣ допустима.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, 1904 г., стр. 141.

2. *Собственникъ имущества можетъ пользоваться промыслами, установленными* на этомъ имуществѣ *въ пользу другого имѣнія*, въ виду того, что законъ никакихъ запрещеній для собственника не устанавливаетъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 417.

3. Нашъ законъ ничего не говоритъ о правѣ передавать промыслы другимъ лицамъ ихъ владѣльцами. Такое право—недопустимо вслѣдствіе того, что права угодій въ чужомъ имуществѣ—вещныя права, установленныя не въ пользу лицъ, а въ пользу дачъ, а потому *они могутъ переходить только вмѣстѣ съ переходомъ самого права собственности на дачи. Передача же осуществленія права на промыслы*, тоже нигдѣ въ законѣ не упоминаемая,—*допустима*; доказательствомъ правильности такого положенія можетъ служить указаніе, содержащееся въ 6 ст. XXV главы Инстр. Межев. Канцел. и Провинц. Конторамъ 25 Мая 1766 г., что пользованіе промысломъ можетъ быть осуществляемо не непремѣнно самимъ обладателемъ права на промыселъ, но и черезъ другое лицо.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 416.

4. Въ нашихъ законахъ нѣтъ никакихъ указаній *относительно пріобрѣтенія права собственности на пчелъ*. Немногія указанія по этому вопросу мы найдемъ въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ, основанныхъ на обычномъ правѣ, а именно: хозяинъ улья въ правѣ преслѣдовать улетѣвшій рой пчелъ и на чужой землѣ; поймавшій рой въ виду преслѣдующаго его хозяина обязанъ возвратить рой послѣднему; рой, не преслѣдуемый или потерянный изъ виду хозяина,—дѣлается собственностью того, кто его поймалъ.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, стр. 407.—См. разъясн. подъ ст. 424 п. п. 44 и 45.

См. ст. 424 и 442.

464. При измѣнившемся теченіи большихъ рѣкъ, когда рѣка войдетъ въ одну которую-либо сторону обоими берегами, т. е. всѣмъ теченіемъ своимъ, если береговой владѣлецъ, независимо отъ водопоя, пользовался особенными отъ рѣки выгодами, какъ-то: рыбными ловлями, перевозами и другими, и если право

на пользованіе сими выгодами предоставлено было ему по писцовымъ книгамъ и жалованнымъ грамотамъ, въ такомъ случаѣ, на основаніи статьи 513, оставляются тѣ рыбныя ловли и перевозы въ его владѣніи, какъ были и при прежнемъ теченіи рѣки; если же таковыми выгодами пользовался онъ токмо по праву береговому, то, съ уничтоженіемъ береговъ отъ перемѣны рѣкою своего теченія, оставляя береговаго владѣльца при правѣ, предшедшими (426 и 451) статьями опредѣленномъ, другаго вознагражденія ему не предоставляется. 1837 Март. 17 (10048).

О правѣ устройства и пользованія перевозомъ черезъ рѣку.

1. Право перевоза черезъ рѣку въ томъ случаѣ, когда оба берега ея состоятъ во владѣніи одного вотчинника, составляетъ принадлежность земли. Если же одинъ берегъ рѣки принадлежитъ одному владѣльцу, а противоположный—другому, то право содержанія перевоза на ней обусловливается договорнымъ соглашеніемъ обоихъ владѣльцевъ. Но *иногда право устройства перевоза и пользованія имъ можетъ принадлежать владѣльцу одного берега, помимо соглашенія съ владѣльцемъ другого берега и даже существовать независимо отъ берегового права.* Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ пользованіе перевозомъ разсматривается закономъ, *какъ право угодья въ чужомъ имуществѣ,* и должно основываться на писцовыхъ книгахъ, жалованныхъ грамотахъ и актахъ Высочайшей воли, каковые только и могутъ служить доказательствами сего права. Всякія же другія доказательства — арендные контракты на перевозъ, показанія свидѣтелей о давностномъ владѣніи перевозомъ и т. п.—могутъ удостовѣрить только пользованіе перевозомъ, но не законномѣрное пріобрѣтеніе самаго права на перевозъ. Фактическому же владѣнію перевозомъ судъ не можетъ давать защиту безъ соображенія съ тѣмъ титуломъ, на которомъ по закону могло основываться такое право (1903/50).

2. Право на перевозъ *не можетъ быть пріобрѣтено давностью* (1903/50).

3. См. ст. 424, 428 и 429.

465 (по Прод. 1906 г.). Въ казенныхъ лѣсахъ пользованіе плодами и сѣменами деревьевъ и кустарниковъ, также травой и другими естественными произведеніями, произрастающими какъ въ самыхъ лѣсахъ, такъ и на ихъ полянахъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ Лѣсномъ (изд. 1905 г., ст. 274—277, 279, 329—332, 334 и 337—342).

См. ст. 425.

466. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, относительно правъ угодій въ чужихъ имуществахъ, соблюдаются слѣдующія правила: 1) Кто имѣетъ право на бортныя ухожья въ чужомъ лѣсу, тотъ съ симъ вмѣстѣ имѣетъ и право входа въ тотъ лѣсъ, но при семъ не позволяется ему имѣть съ собою другихъ орудій, кромѣ топора и пѣшни, коими обдѣлываются борти (а). 2) Ему позволяется въ томъ лѣсу драть лыки и лубья для лѣстницъ и на другія необходимыя для того промысла потребности, но лишь столько, сколько можно снести на себѣ, а не увезти на возу (б). 3) Когда бортное дерево безъ пчелъ, или съ пчелами, упадетъ, то хозяинъ бортя воленъ взять себѣ только одинъ улей, а верхнюю часть и корень того дерева долженъ оста-

вить на мѣстѣ хозяину лѣса (в). 4) Кто имѣетъ озеро въ чужомъ лѣсу, тотъ можетъ входить въ тотъ лѣсъ только съ неводомъ (г). 5) Въ зимнее время ему позволяется рубить въ томъ лѣсу деревья для топки будокъ своихъ и дѣланія корытъ на рыбу (д). 6) Кто имѣетъ пажити въ чужомъ лѣсу, тотъ пользуется оными по прежнимъ межамъ, ничего не захватывая вновь; когда старые луга его заростутъ, то онъ можетъ ихъ расчищать, и для того ходить въ лѣсъ съ топоромъ и косою (е). 7) Имѣющимъ сѣнные покосы въ чужомъ лѣсу дозволяется брать деревья, нужныя на жерди для покрытія или огороженія скирдовъ или стоговъ (ж). 8) Владѣлецъ лѣса, въ коемъ будутъ чужіе озера, сѣнокосы и борти, не можетъ препятствовать тѣмъ, коимъ принадлежатъ озера и сѣнокосы и борти, входить въ его лѣсъ (з). 9) Если владѣлецъ пожелаетъ свой лѣсъ расчистить, то не долженъ повреждать бортей и бортевыхъ деревьевъ, а если таковыя бортныя деревья на пахотной землѣ, то онъ не долженъ близко ихъ подпахивать, оставляя между оными и плугомъ разстояніе по крайней мѣрѣ не менѣе величины палки, которою погоняютъ воловъ (и). 10) Пользующіеся по праву угодій входомъ въ чужіе лѣса не могутъ изъ нихъ брать деревья на постройку, и входя въ лѣсъ, не должны имѣть при себѣ ни собакъ, ни рогатинъ или оружія, чѣмъ могли бы вредить звѣрю (і). 11) Владѣлецъ, на землѣ коего будутъ чьи-либо, издавна собственность того лица составлявшіе, бобровые гоны, не долженъ ни самъ, ни людямъ своимъ дозволять поля свои допахивать на такое разстояніе, чтобы до гнѣзда ихъ можно было добросить палкою; на такое-жъ разстояніе не долженъ онъ и косить луга и расчищать кустарники (к). 12) Когда бобръ изъ стараго гнѣзда перейдетъ въ новое, въ дачахъ иного владѣльца, то на чьей землѣ будетъ гнѣздо, тому и ловъ бобровъ принадлежитъ (л). 13) Ежели гдѣ съ правомъ входа въ бортные лѣса сопряжены были дачи медомъ, издревле установленныя въ пользу владѣльца лѣса, то онѣ должны быть исполняемы сходно прежнимъ обычаямъ (м).

(а) Литов. стат., разд. X, арт. 3, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.—(б) Тамъ же.—(в) Тамъ же.—(г) Тамъ же.—(д) Тамъ же.—(е) Тамъ же.—(ж) Тамъ же.—(з) Тамъ же.—(и) Тамъ же.—(і) Тамъ же.—(к) Литов. стат., разд. X, арт. 9, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.—(л) Тамъ же.—(м) Литов. стат., разд. X, арт. 6, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 33.—См. ст. 549 (примѣч.).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О правѣ собственности въ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ.

I. Объ учрежденіи заповѣдныхъ имѣній.

467. Заповѣдныя, по особому порядку наслѣдованія переходящія, имѣнія учреждаются или по Высочайшимъ повелѣніямъ

при самомъ пожалованіи сихъ имѣній какому-либо лицу или потомству его, или по волѣ и распоряженію владѣльцевъ, но также, на основаніи статьи 395, не иначе, какъ вслѣдствіе особаго Высочайшаго на то разрѣшенія и съ учрежденія Его Императорскаго Величества. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 1.

О заповѣдныхъ имѣніяхъ.

1. *Существеннымъ признакомъ*, отличающимъ владѣніе заповѣдными имѣніями отъ пожизненнаго владѣнія имуществомъ и указывающимъ, *что владѣлецъ заповѣднаго имѣнія есть собственникъ такового*, является то, что со смертью пожизненнаго владѣльца имущество не идетъ къ его наслѣдникамъ, а поступаетъ къ собственнику такового, тогда какъ имѣніе заповѣдное, по смерти даннаго владѣльца, переходитъ, по особому порядку наслѣдованія, въ его родъ,—какъ это бываетъ и по смерти всякаго вообще собственника, при открытіи законнаго наслѣдованія. Какъ на собственниковъ смотритъ на владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній и законодатель“ (89/114).

2. См. ст. 395, 564, 1069 и 1069[1].

468. Одно и то же лицо можетъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, учредить и нѣсколько отдѣльныхъ заповѣдныхъ имѣній, съ точнымъ показаніемъ тѣхъ лицъ своего рода, коимъ оно предназначаетъ въ наслѣдство каждое изъ сихъ заповѣдныхъ имѣній, и съ опредѣленіемъ, сообразно съ общими для сего правилами, порядка наслѣдованія въ каждомъ изъ таковыхъ имѣній. Нѣсколько лицъ могутъ также съ Высочайшаго соизволенія, по общему между собою согласію, изъ всѣхъ или части имѣній своихъ составить одно заповѣдное имѣніе, назначивъ наслѣдникомъ онаго лицо, къ ихъ роду принадлежащее. Тамъ же, ст. 2.

469. Въ заповѣдное имѣніе можетъ быть обращаемо лишь имѣніе недвижимое, родовое или благопріобрѣтенное. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей, можетъ изъ родовыхъ имѣній своихъ обратить въ заповѣдное токмо ту оныхъ часть, которая по закону слѣдуетъ старшему изъ сыновей, или за неимѣніемъ сыновей, старшей изъ дочерей его, съ присоединеніемъ къ сей части, буде желаетъ, другихъ благопріобрѣтенныхъ своихъ имуществъ. Тамъ же, ст. 8, 9.

См. ст. 384—392, 396—400.

470. Въ заповѣдныя могутъ быть обращаемы имѣнія, заключающія въ себѣ не менѣе *пяти тысячъ* и не болѣе *ста тысячъ* десятинъ земли, или же приносящія, по свидѣтельству мѣстнаго губернскаго начальства, Губернскаго Предводителя Дворянства и сосѣднихъ дворянъ-землевладѣльцевъ, ежегоднаго, по средней за десятилѣтіе сложности, дохода не менѣе *шести тысячъ* и не болѣе *двухсотъ тысячъ* рублей. Впрочемъ, дозволяется учреждать заповѣдныя имѣнія и въ большемъ противъ опредѣляемаго сей статьею размѣрѣ, когда въ нихъ находятся заводы, фабрики или иныя заведенія промышленности, которыя

безъ вреда и разстройства не могутъ быть раздѣлены. Учредителю предоставляется на волю означить размѣръ учреждаемаго имъ заповѣднаго имѣнія количествомъ десятинъ земли или суммою получаемыхъ съ имѣнія доходовъ. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, мн. Гос. Сов., III.

Примѣчаніе. Въ 1845 году было постановлено: земли, находящіяся въ общемъ владѣніи или попеременномъ пользованіи, не могутъ входить въ составъ заповѣдныхъ имѣній до окончательнаго присужденія ихъ въ единственное владѣніе. Превосходящая назначенную для заповѣдныхъ имѣній наименьшую мѣру часть имущества, въ заповѣдное обращаемаго, можетъ быть отдѣлена отъ онаго при учрежденіи имѣнія заповѣднаго въ такомъ лишь случаѣ, если она составляетъ совершенно отдѣльное, особо отмежеванное имущество, или же заключаетъ въ себѣ не менѣе двадцати пяти крестьянскихъ дворовъ, или не менѣе двухъ тысячъ десятинъ удобной, хотя и ненаселенной земли. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 10, прим.

471. Имѣніе, обращаемое въ заповѣдное, можетъ быть составлено изъ разныхъ отдѣльныхъ вотчинъ или несмежныхъ между собою участковъ земли, хотя бы сіи вотчины или участки находились въ разныхъ уѣздахъ, или и въ разныхъ губерніяхъ; но учредителямъ вмѣняется въ обязанность составлять заповѣдныя имѣнія, гдѣ только сіе возможно, изъ дачъ, уже отмежеванныхъ особо отъ всѣхъ другихъ владѣній. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 11; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

472. Къ заповѣдному имѣнію могутъ, при учрежденіи онаго, быть приписаны и находящіеся внѣ сего имѣнія домы, заводы и фабрики, если токмо они не въ имѣніяхъ, долженствующихъ, по общимъ законамъ, перейти къ другимъ наслѣдникамъ. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 12.

См. ст. 432 и 469.

Примѣчаніе. Заводы поссессіонные (ср. Уст. Горн., изд. 1893 г., ст. 223, прим.) не могутъ быть ни обращаемы въ имѣнія заповѣдныя, ни приписываемы къ онымъ. Тамъ же, ст. 12, прим.; 1863 Мая 27 (39675) ст. 3; Дек. 9 (40358); 1868 Апр. 16 (45728).

473. Если заповѣдное имѣніе должно все, или частію, составиться изъ такихъ имуществъ, которыя находятся въ залогѣ, то учрежденіе онаго разрѣшается не иначе, какъ съ согласія кредитнаго установленія, или частнаго лица, коего капиталы тѣми имуществами обезпечены, и полное дѣйствіе опредѣляющихъ свойство заповѣднаго имѣнія постановленій въ отношеніи къ онымъ начинается не прежде, какъ по уплатѣ лежащаго на нихъ долга, или по переводѣ сего долга на другія имѣнія, также съ согласія залогодержателя. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 13.

474. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ съ владѣніемъ онаго соединить исключительное владѣніе и нѣкоторыми, именно въ актѣ учрежденія означенными фамильными бумагами, драгоцѣнностями, или произведеніями искусствъ, собраніями рѣдкостей, книгъ, и т. п.; равно и исключительное завѣдываніе

учрежденными имъ или родомъ его учебными, благотворительными и другими общеполезными заведеніями. Тамъ же, ст. 14.

475. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ присоединить къ своему родовому имени названіе того недвижимаго имѣнія или главнаго изъ тѣхъ имѣній, которыя входятъ въ составъ заповѣднаго (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 78). Онъ можетъ также просить о помѣщеніи сего названія, или же о иномъ прибавленіи, въ гербѣ его. Тамъ же, ст. 15.

476. Въ актѣ учрежденія заповѣднаго имѣнія, въ коемъ водворены временно обязанные крестьяне, надѣлъ ихъ землею въ постоянное пользованіе и повинности за оную въ пользу помѣщика не означаются, такъ какъ всѣ подробности о семъ опредѣляются въ уставныхъ грамотахъ. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 16; 1861 Іюл. 4 (37205); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

477. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ, при установленіи онаго, внести въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, особую денежную сумму, наименовавъ ее вспомогательнымъ капиталомъ того имѣнія, для употребленія доходовъ, или и нѣкоторой части сей капитальной суммы, на пособіе владѣльцу заповѣднаго имѣнія, въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ-либо чрезвычайнымъ обстоятельствамъ будутъ необходимы и чрезвычайные по тому имѣнію расходы или платежи; или же, вмѣсто сего, обязать владѣльца вносить ежегодно въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе часть, не свыше однакожъ одной десятой, доходовъ заповѣднаго имѣнія, для составленія, симъ средствомъ, такого жъ вспомогательнаго капитала, въ количествѣ, имъ въ актѣ учрежденія опредѣляемомъ, впрочемъ, не свыше суммы трехлѣтняго чистаго дохода съ имѣній, составляющихъ заповѣдное. Наблюденіе за исправностію означеннаго взноса возлагается на мѣстнаго Предводителя Дворянства. 1861 Іюл. 4 (37205).

1. *Размѣръ вспомогательнаго капитала* не свыше суммы трехлѣтняго чистаго дохода „опредѣленъ для вспомогательнаго капитала, составляемаго самимъ владѣльцемъ имѣнія, и не имѣетъ никакого отношенія къ вспомогательному капиталу, внесенному учредителемъ, размѣръ котораго зависѣлъ отъ усмотрѣнія сего послѣдняго“ (90/22).

2. См. ст. 398, 487.

478. Вмѣстѣ съ проектомъ акта учрежденія заповѣднаго имѣнія должны быть представляемы: 1) Надлежащее по закону свидѣтельство о дворянскомъ происхожденіи предназначаемаго наслѣдника заповѣднаго имѣнія, или же дипломы о возведеніи его и рода его въ дворянское достоинство, или патенты и Высочайшіе приказы о производствѣ въ чины, дающіе сіе достоинство, или гра-

моты на пожалованіе его однимъ изъ Россійскихъ орденовъ такой степени, съ коею соединяются права дворянства потомственнаго. 2) Свидѣтельство подлежащаго Старшаго Нотаріуса какъ въ томъ, что проситель дѣйствительно и безспорно владѣетъ имѣніемъ, предназначеннымъ къ обращенію въ заповѣдное, такъ и въ томъ, не заложено ли сіе имѣніе, и если заложено, гдѣ и въ какой суммѣ, и вообще не состоитъ ли подъ запрещеніемъ. 3) Межевые планы и другіе документы, доказывающіе, сколько въ томъ имѣніи удобной земли, или свидѣтельство мѣстнаго губернскаго начальства, Губернскаго Предводителя и сосѣдственнаго дворянства о количествѣ получаемаго съ онаго, по сложности послѣднихъ десяти лѣтъ, средняго чистаго въ годъ дохода. 4) Составленная учредителемъ опись тому движимому имуществу и вообще тѣмъ предметамъ, которые должны, по волѣ его, принадлежать всегда и неотдѣльно къ учреждаемому имъ заповѣдному имѣнію. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 18; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Мая 21 (38306); 1867 Ноябр. 27 (45214) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

479. Учредитель заповѣднаго имѣнія обязанъ, если у него есть законныя дѣти или нисходящее отъ нихъ потомство, вмѣстѣ съ проектомъ акта учрежденія такого имѣнія, представить свидѣтельство, за подписаніемъ Губернскаго Предводителя Дворянства той губерніи, гдѣ онъ имѣетъ постоянное пребываніе, и двухъ или трехъ родственниковъ своихъ въ восходящей или въ боковыхъ линіяхъ, или же другихъ дворянъ той губерніи, буде у него нѣтъ родственниковъ, о томъ, сколько у него дѣтей и какое, по отдѣленіи слѣдующей на составленіе заповѣднаго имѣнія части, за нимъ останется другое имущество, для удостовѣренія, достаточно ли онымъ обезпечивается участь прочихъ членовъ его семейства и вполнѣ ли предположеніе его согласно съ правилами, въ статьѣ 469 постановленными. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 19.

См. ст. 1193.

480. Проекты актовъ учрежденія заповѣдныхъ имѣній съ слѣдующими къ онымъ приложеніями, разсматриваются въ Министерствѣ Юстиціи. Тамъ же, ст. 20.

481 (по Прод. 1906 г.). Министръ Юстиціи, получивъ, съ Высочайшаго соизволенія, проектъ акта учрежденія заповѣднаго имѣнія, приступаетъ къ разсмотрѣнію достовѣрности и дѣйствительности представленныхъ при томъ актѣ свидѣтельствъ и иныхъ документовъ, и сообразивъ предположенія желающаго учредить заповѣдное имѣніе съ законами вообще и съ постановленными въ предшедшихъ статьяхъ сего отдѣленія правилами, представляетъ о томъ, съ заключеніемъ своимъ, въ Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта и прилагаетъ къ сему, когда нужно, проектъ Высочайшаго указа объ учрежденіи заповѣднаго имѣнія, принимая съ тѣмъ вмѣстѣ надлежащія мѣры

для наложенія запрещенія на имѣнія, долженствующія войти въ составъ заповѣднаго. Тамъ же, ст. 21; 1906 Апр. 24, собр. узак., 611, учр., ст. 68 п. 1.

482. Когда приложенныя къ проекту акта учрежденія свидѣтельства и прочіе документы оказываются неполными, или почему-либо иному недостаточными, Министръ Юстиціи требуетъ непосредственно отъ надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, или самого просителя, нужныхъ дополненій и объясненій. Тамъ же, ст. 22.

483. Высочайшій указъ Правительствующему Сенату объ учрежденіи заповѣднаго имѣнія публикуется какъ въ Сенатскихъ, такъ и въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ той губерніи или тѣхъ губерній, гдѣ находятся имѣнія, обращенныя въ заповѣдныя. Съ тѣмъ вмѣстѣ Министръ Юстиціи объявляетъ Высочайшее повелѣніе Департаменту Герольдіи о приготовленіи надлежащей по сему грамоты, которая выдается учредителю или наслѣднику заповѣднаго имѣнія не прежде, какъ по совершенной уплатѣ всѣхъ долговъ, лежавшихъ при учрежденіи на имѣніяхъ, оное составляющихъ, или же по переводѣ сихъ долговъ на другое имѣніе, съ согласія залогодержателя. Тамъ же, ст. 23.

484. Учрежденное, на сихъ основаніяхъ, заповѣдное имѣніе можетъ впослѣдствіи учредителемъ или наслѣдниками его быть увеличено чрезъ прибавленіе къ составу онаго новыхъ недвижимыхъ имѣній, но не выходя, однако же, изъ предѣловъ выше постановленнаго въ статьѣ 470 для заповѣдныхъ имѣній размѣра, и не иначе, какъ съ Высочайшаго на то каждый разъ соизволенія. Тамъ же, ст. 24.

II. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній [1]).

485. Заповѣдное имѣніе признается собственностію не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оное учреждено, т. е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ,

---

[1]) *Высочайше утвержденное 21 Октября 1906 г. положеніе Совѣта Министровъ о разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ, маіоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать крестьянамъ участки изъ состава принадлежащихъ имъ имѣній* (Собр. узак. 1906 г., ст. 1764).

1. Владѣльцамъ имѣній заповѣдныхъ, а также маіоратныхъ и ленныхъ въ Западныхъ губерніяхъ и маіоратныхъ и подуховныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, разрѣшается продавать входящіе въ составъ сихъ имѣній участки земли, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка или безъ такового содѣйствія, малоземельнымъ крестьянамъ или земледѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей Имперіи, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ, безъ различія ихъ происхожденія и вѣроисповѣданія, если пріобрѣтатели этихъ участковъ владѣютъ землею въ сихъ имѣніяхъ, и если необходимость таковой продажи будетъ признана въ порядкѣ, указанномъ ниже, въ ст. 3 настоящихъ правилъ. При по-

какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться, а потому, ни имѣнія, обращенныя въ заповѣдныя, ниже какая-либо часть ихъ, не могутъ быть отчуждаемы, ни безвозмездно, ни чрезъ продажу, ни посредствомъ иного какого бы то ни было акта или сдѣлки, даже если бы и всѣ находящіеся въ живыхъ потомки учредителя были на то согласны. Отступленіе отъ сего правила допускается лишь въ томъ случаѣ, когда съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, будетъ дозволено, для округленія заповѣднаго имѣнія, промѣнять какой-либо участокъ онаго на другой равнаго достоинства. Ссуду, полученную владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія вслѣдствіе выкупа крестьянами усадебной осѣдлости и пріобрѣтенія ими въ собственность полевыхъ земель и угодій, онъ обязанъ внести въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе. Внесенная на семъ основаніи сумма признается

добныхъ продажахъ соблюдаются нормы, устанавливаемыя относительно продажи казенныхъ земель для расширенія крестьянскаго землевладѣнія Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ (ст. 5 отд. I Именного Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. о предназначеніи казенныхъ земель къ продажѣ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія, Собр. узак., ст. 1399), — по представленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ коммисій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти коммисіи не учреждены, — губернскихъ или губ. по крест. дѣламъ присутствій.

2. При разрѣшеніи продажи участковъ изъ состава заповѣдныхъ имѣній (ст. 1) наблюдается, чтобы остающаяся за продажею часть имѣнія была во всякомъ случаѣ не меньше низшаго предѣла, постановленнаго въ ст. 470 Зак. Гражд. (Св. Зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г.) для заповѣдныхъ имѣній.

3. Просьбы владѣльцевъ о разрѣшеніи продажи означенныхъ въ ст. 1 настоящихъ правилъ земельныхъ участковъ подаются въ уѣздныя землеустроительныя коммисіи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ коммисіи эти не образованы, — въ губернскія или въ губ. по крест. дѣламъ присутствія, каковыя учрежденія направляютъ помянутыя просьбы, съ своимъ заключеніемъ, въ Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ. Въ случаѣ признанія Комитетомъ сихъ просьбъ подлежащими удовлетворенію, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ входитъ съ представленіемъ о разрѣшеніи продажи земли изъ состава заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній въ Правительствующій Сенатъ, по Судебному Департаменту, а продажу земли изъ состава имѣній ленныхъ и подуховныхъ разрѣшаетъ собственною властью, по соглашенію относительно подуховныхъ имѣній съ Министромъ Финансовъ.

4. Деньги, вырученныя отъ продажи земель изъ состава поименованныхъ въ ст. 1 настоящихъ правилъ имѣній, за исключеніемъ подуховныхъ, подлежатъ внесенію въ Государственный Банкъ или его конторы и отдѣленія. Внесенныя на этомъ основаніи суммы признаются неприкосновеннымъ капиталомъ, а владѣлецъ имѣнія пользуется получаемыми съ этого капитала процентами. Суммы эти почитаются замѣною проданныхъ участковъ и подчиняются правиламъ, для самихъ имѣній постановленнымъ.

5. Деньги, вырученныя отъ продажи земли изъ состава подуховнаго имѣнія, поступаютъ въ полное распоряженіе владѣльца, за вычетомъ лежащаго на имѣніи казеннаго долга или части его (ст. 9 п. б Выс. утв. 1/13 Іюля 1871 г. прав. о продажѣ состоящихъ въ вѣдѣніи казны земель въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой; П. С. З. № 49763), если такой вычетъ потребуется, при самомъ разрѣшеніи продажи означенной земли (ст. 3 настоящихъ правилъ). По соглашенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ съ Министромъ Финансовъ можетъ быть допущенъ переводъ казеннаго долга, въ соотвѣтствующей части, на новаго владѣльца.

неприкосновеннымъ капиталомъ, входящимъ въ составъ заповѣдныхъ имѣній, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ сего капитала процентами. Впрочемъ, буде учредитель заповѣднаго имѣнія постановилъ въ самомъ актѣ учрежденія онаго, чтобъ вырученныя отъ продажи крестьянскихъ усадебъ и полевыхъ угодій суммы были обращены, согласно съ статьею 477, въ вспомогательный того имѣнія капиталъ, то владѣлецъ онаго можетъ въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 477 и 489, употребить сей капиталъ на указанныя въ сихъ статьяхъ надобности, а равно и для улучшенія заповѣднаго имѣнія осушеніемъ болотъ, производствомъ дренажа, расчисткою и обработкою пустопорожнихъ мѣстъ и не приносившихъ дохода земель, устройствомъ фермъ на оныхъ. 1861 Іюл. 4 (37205); 1862 Мая 28 (38324); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

Примѣчаніе 1. Изложенное въ сей (485) статьѣ правило о взносѣ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія суммы въ неприкосновенный капиталъ, взамѣнъ уступаемыхъ въ собственность крестьянъ земли и угодій, не распространяется на учредителя заповѣднаго имѣнія; ему дозволяется располагать по своему усмотрѣнію полученною за сіи земли и угодья суммою. 1861 Іюл. 4 (37205).

Примѣчаніе 2. Признаніе за крестьянами правъ собственности на отыскиваемыя ими недвижимыя имущества, принадлежащія къ заповѣдному имѣнію, на основаніи представленныхъ ими доказательствъ, какъ письменныхъ, такъ и давности владѣнія на правѣ собственности, не должно считаться добровольнымъ отчужденіемъ со стороны помѣщика нѣкоторой части имѣнія, за что, по закону, онъ обязанъ внести въ кредитное установленіе соотвѣтственную сумму, и потому владѣльцы заповѣдныхъ имѣній въ сихъ случаяхъ избавляются отъ такого взноса. 1862 Авг. 9 (38558) ст. 3.

Примѣчаніе 3. Владѣльцамъ заповѣдныхъ имѣній предоставляется получать въ безотчетное распоряженіе одну четвертую часть той выкупной суммы, которую, на основаніи сей (485) статьи, владѣльцы сихъ имѣній обязаны вносить въ кредитныя установленія для обращенія въ неприкосновенный капиталъ. 1863 Ноябр. 4 (40212).

Примѣчаніе 4. Владѣльцамъ заповѣдныхъ имѣній, находящихся въ Западныхъ губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе указовъ 1 Марта, 30 Іюля и 2 Ноября 1863 года (39337, 39928, 40172) о прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, предоставляется право продавать оставшіеся за надѣломъ крестьянъ участки земли, состоящіе въ чрезполосности съ землями, поступившими въ собственность крестьянъ на основаніи выкупного акта, окончательно утвержденнаго и приведеннаго въ исполненіе. На совершеніе продажи такихъ участковъ должно послѣдовать предварительное разрѣшеніе мѣстной Дворянской Опеки, которая, если признаетъ продажу участка полезною для имѣнія, а продажную цѣну соотвѣтствующею стоимости земли, то сообщаетъ объ этомъ Старшему Нотаріусу, который утверждаетъ актъ о продажѣ. Старшій Нотаріусъ, по полученіи такого разрѣшенія Дворянской Опеки и по представленіи продавцемъ земли свидѣтельства Мирового Посредника или Земскаго Участковаго Начальника, по принадлежности, о томъ, что продаваемая земля не принадлежитъ къ составу земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность по выкупному акту, утверждаетъ купчую на продаваемый участокъ крѣпость, со взносомъ всей вырученной отъ продажи суммы наличными деньгами или, по желанію владѣльца, государственными, либо гарантированными правительствомъ процентными бумагами, въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое установленіе. Внесенная такимъ образомъ сумма признается неприкосновеннымъ капиталомъ, входящимъ въ составъ заповѣднаго имѣнія, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ сего капитала процентами. О всякой совершенной на семъ основаніи продажѣ земли Старшій Нотаріусъ обязанъ доводить до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. 1864 Мая 20 (40901); 1866 Апр. 14 (43186) пол.; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1870 Дек. 7 (48993); 1871 Іюн. 23 (49750); 1874 Апр. 23 (53422); 1875 Апр. 1 (54546) ст. 1; 1877 Іюл. 19 (57589) I, ст. 1, 2; 1878

Апр. 4 (58352); 1879 Дек. 11 (60269) I; 1882 Ноябр. 9 (1166) I; 1894 Мая 13 (10612) Имен. ук.; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 1619.

1. Законъ 16 Іюля 1845 г. о заповѣдныхъ имѣніяхъ къ *имѣніямъ, обращеннымъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ въ заповѣдные ранѣе его изданія*, „примѣняется по стольку, по скольку ограниченія, на этихъ имѣніяхъ лежащія, тождественны съ ограниченіями, установленными для заповѣдныхъ имѣній закономъ 1845 г.“ (1901/103).

2. Правило *объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ* для уничтоженія черезполосности при полюбовномъ межеваніи — не можетъ быть распространяемо на промѣнъ участковъ для округленія границъ заповѣднаго имѣнія (88/68).

3. См. ст. 467, 487, 488, 503 и 969.

---

4. *Юридическая природа института заповѣдныхъ имѣній* не можетъ быть правильно понята безъ обращенія къ прусскому подлиннику. Ст. 485 т. X ч. 1 гласитъ: „Заповѣдное имѣніе признается собственностью не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оно учреждено, т. е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться“. Соотвѣтствующее постановленіе прусскаго ландрехта редактировано слѣд. образ.: „Каждому фидеикоммисарному владѣльцу принадлежитъ подчиненное право собственности (das nutzbare Eigenthum) на фидеикоммисъ; верховное право собственности (das Obereigenthum) принадлежитъ всему роду“. Различіе верховнаго и подчиненнаго права собственности, dominium directum и dominium utile было совершенно чуждо русскому праву, но, устранивъ его, авторы ст. 485 т. X ч. 1 должны были придать статьѣ ея современную редакцію, неоднократно смущавшую судебную практику (см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г., № 114).

Б. Ландау. — „*Отжившій институтъ*“, „Право“, 1908 г., № 23, стр. 1372—1373.

486. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ полное и исключительное право пользоваться не только всѣмъ, что до него составляло доходъ такого имѣнія, но и всѣми другими, изъ какихъ бы то ни было источниковъ происходящими, доходами онаго, какъ собственнымъ его стараніемъ изысканными или усиленными, только не въ противность правилъ, постановленныхъ въ Положеніяхъ о крестьянахъ, такъ и случайно открывающимися, а именно: рудами, каменоломнями и т. п. Ему также принадлежатъ и находимые въ заповѣдномъ имѣніи клады, на основаніи общихъ о томъ узаконеній, и накопившіяся во время малолѣтства его или другихъ владѣльцевъ заповѣднаго имѣнія изъ остатковъ отъ доходовъ суммы. 1861 Февр. 19 (36657); (36658) ст. 9, 25; Іюл. 4 (37205).

1. *Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право самостоятельно и исключительно рѣшать вопросъ о томъ, какой способъ извлеченія изъ заповѣднаго имѣнія доходовъ является наилучшимъ*, и, слѣдовательно, признавать таковымъ и сдачу имѣнія въ аренду, но лишь настолько, насколько этимъ не нарушается то же самостоятельное и исключительное право его преемника по владѣнію на самостоятельное разрѣшеніе того же вопроса объ опредѣленіи способа извлеченія доходовъ, осуществлять каковое право новый владѣлецъ имѣетъ право съ момента перехода къ нему владѣнія заповѣднымъ имѣніемъ. Поэтому *данный владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право сдавать его въ аренду и въ цѣломъ и въ частяхъ, но такой арендный договоръ обязательной для его преемника по владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ силы не имѣетъ*. При этомъ не слѣдуетъ придавать значенія тому обстоятельству, что новый владѣлецъ имѣнія состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ универ-

сальнымъ преемникомъ наслѣдственныхъ правъ предшествующаго владѣльца, такъ какъ относительно наслѣдства въ заповѣдномъ имѣніи законъ въ ст. 492 т. X ч. 1, 400 и 401 ст. Пол. о Взыск. Гражд. совершенно ясно устанавливаетъ раздѣльность его отъ наслѣдства въ прочихъ имуществахъ, слѣдовательно и случайное совпаденіе обѣихъ этихъ наслѣдственныхъ сферъ въ одномъ лицѣ не можетъ вліять на обязательность для новаго заповѣднаго владѣльца договора по заповѣдному имѣнію, заключеннаго предшествующимъ владѣльцемъ (1907/63).

2. См. ст. 435, 430, 487 и 501.

487. Когда вспомогательный капиталъ заповѣднаго имѣнія превышаетъ, или же впослѣдствіи, отъ приращенія ежегодными изъ доходовъ взносами и процентами, превыситъ сумму трехлѣтняго дохода того имѣнія, то опредѣленные на составленіе или усиленіе сего капитала ежегодные изъ доходовъ заповѣднаго имѣнія взносы прекращаются. а буде впослѣдствіи, отъ приращенія процентами, сей вспомогательный капиталъ сравняется съ шестилѣтнею сложностію доходовъ заповѣднаго имѣнія, то владѣлецъ имѣетъ право пользоваться и процентами сего капитала такъ же, какъ и прочими своими доходами. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 41.

О вспомогательномъ капиталѣ заповѣднаго имѣнія.

1. *Проценты вспомогательнаго капитала не составляютъ безусловно такого дохода съ заповѣднаго имѣнія, право пользованія которымъ принадлежитъ собственнику сего имѣнія*; право пользоваться процентами вспомогательнаго капитала зависитъ отъ размѣра сего капитала, ибо 487 ст. X т. 1 ч. разрѣшаетъ владѣльцу пользоваться процентами вспомогательнаго капитала, такъ же, какъ и прочими своими доходами, лишь съ того времени, когда вспомогательный капиталъ сравняется съ шестилѣтнею сложностью доходовъ заповѣднаго имѣнія (90/22).

2. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, имѣющій полное и исключительное право пользоваться доходами съ сего имѣнія, не можетъ быть стѣсненъ и въ правѣ переуступить доходы другому лицу и такая переуступка не можетъ быть признаваема обремененіемъ доходовъ долгами,—съ тѣмъ, чтобы такая переуступка не простиралась за предѣлы жизни владѣльца, такъ какъ послѣ его смерти доходы съ заповѣднаго имѣнія принадлежатъ не ему, а другому лицу (90/22).

3. См. ст. 477 и 493.

488. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, пользуясь всѣми доходами и другими удобствами и выгодами, съ владѣніемъ онаго соединенными, не только не можетъ отчуждать какой-либо части имѣнія, въ противность статьѣ 485, но не имѣетъ права и отдавать его въ залогъ и вообще обременять долгами или повинностями, кромѣ лишь тѣхъ особенныхъ случаевъ, о коихъ упомянуто въ статьяхъ 489, 1069, 1211 и 1212. 1861 Іюл. 4 (37205).

См. ст. 487 и 489.

489. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія обязанъ стараться о предотвращеніи и исправленіи всякаго въ ономъ разстройства или безпорядка и не только не допускать по возможности уменьшенія въ доходахъ, но улучшать и совершенствовать хозяйство

онаго всѣми зависящими отъ него, по состоянію и средствамъ имѣнія, мѣрами. Ежели вслѣдствіе войны, пожара, наводненія, или иныхъ какихъ-либо несчастныхъ происшествій или обстоятельствъ, заповѣдное имѣніе будетъ доведено до такого положенія, что доходы онаго сдѣлаются недостаточными на возстановленіе нужныхъ хозяйственныхъ заведеній, то владѣлецъ можетъ, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, по представленію мѣстной Дворянской Опеки, употребить на сей предметъ нѣкоторую часть вспомогательнаго капитала заповѣднаго имѣнія, или, буде сей капиталъ уже истощенъ, или же и не былъ составленъ, занять въ Государственномъ Банкѣ или въ другомъ правительствомъ учрежденномъ или покровительствуемомъ кредитномъ установленіи денежную сумму, не превышающую однакожъ, и въ самыхъ важнѣйшихъ случаяхъ, двухгодоваго дохода со всѣхъ имѣній, въ заповѣдное обращенныхъ. 1861 Іюл. 4 (37205).—Ср. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 8, 9; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

См. ст. 487 и 488.

490 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36650)].

491. Заповѣдныя имѣнія подлежатъ всѣмъ установленнымъ законами государственнымъ, земскимъ и общественнымъ повинностямъ наравнѣ съ другими дворянскими имѣніями, и отношенія судовъ и мѣстной полиціи къ симъ имѣніямъ, по взысканію недоимокъ и побужденіямъ къ исполненію прочихъ какого-либо рода обязанностей, суть тѣ же, съ такою лишь разностію, что сіи имѣнія не могутъ быть назначаемы въ продажу. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 45; 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Дек. 2 (40340); 1867 Іюн. 12 (44681); Дек. 9 (45259) Имен. ук.

492. Судебныя денежныя взысканія, падающія на владѣльца заповѣднаго имѣнія, равно какъ и личные долги его, когда за нимъ нѣтъ другаго собственнаго имущества, обращаются на доходы заповѣднаго имѣнія; но со смертію его всякія сего рода взысканія съ ихъ доходовъ прекращаются, и наслѣдникъ его въ одномъ имѣніи, заповѣдное составляющемъ, не обязанъ за нихъ отвѣтствовать. На семъ же основаніи всѣ падающія лично на владѣльца заповѣднаго имѣнія по долгамъ или иного рода взысканія съ доходовъ сего имѣнія прекращаются, равномѣрно и въ случаѣ, если, по изобличеніи его въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или дворянскаго достоинства, заповѣдное имѣніе, вслѣдствіе окончательнаго судебнаго о томъ приговора, поступитъ къ законному его наслѣднику. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 46.

См. ст. 487, 510 и 1213.

III. О порядкѣ уплаты долговъ, заповѣднымъ имѣніемъ обезпеченныхъ.

492[1] (по Прод. 1906 г.). При взысканіяхъ съ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній долги, подлежащіе удовлетворенію, раз-

дѣляются на долги, обезпеченные всѣми обращенными въ заповѣдное имѣніями, или частію ихъ, и на долги, обезпеченные только доходами сихъ имѣній. Долгами перваго рода признаются лишь тѣ, которые были обезпечены всѣми, вошедшими въ составъ заповѣднаго, имѣніями, или частію оныхъ, прежде обращенія ихъ въ заповѣдныя. Долги втораго рода, обезпечиваемые доходами съ заповѣднаго имѣнія, допускаются, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, только: 1) когда, на основаніи статей 1069 и 1212, владѣлецъ заповѣднаго имѣнія обязанъ, для обезпеченія содержанія своихъ младшихъ братьевъ и сестеръ, составить, посредствомъ займа, особый неприкосновенный денежный капиталъ; или 2) когда въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 489, онъ вынужденъ прибѣгнуть къ займу для возстановленія благосостоянія заповѣднаго имѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 51, 52; 1861 Февр. 19 (36657); 1881 Дек. 28 (575); 1883 Февр. 8 (1373); 1888 Іюн. 14 (5352).

492[2] (по Прод. 1906 г.). Всѣ прочіе долги, за исключеніемъ означенныхъ въ предшедшей (492[1]) статьѣ, почитаются личными долгами владѣльца и наслѣдникъ его въ одномъ заповѣдномъ имѣніи за оные не отвѣтствуетъ. Изъ сего однакожъ исключаются: 1) Долги по счетамъ за издержки на погребеніе и послѣднюю болѣзнь владѣльца заповѣднаго имѣнія, а равно и на содержаніе его съ семействомъ въ послѣднее полугодіе жизни его. 2) Долги по счетамъ за сдѣланныя имъ, также въ теченіе послѣдняго полугодія, починки, поправки, улучшенія или постройки въ заповѣдномъ имѣніи. 3) Слѣдующее служителямъ его за послѣдніе шесть мѣсяцевъ жалованье, если они имъ еще не удовлетворены. Долги сего рода новый владѣлецъ заповѣднаго имѣнія обязанъ заплатить изъ остающихся налицо или изъ первыхъ имѣющихъ поступить съ онаго доходовъ. На удовлетвореніе другихъ личныхъ долговъ умершаго владѣльца можетъ быть обращено, сверхъ оставшихся послѣ него денежныхъ суммъ, то движимое имущество, которое было предметомъ роскоши, или служило лишь для собственнаго употребленія владѣльца. Но тѣ предметы, кои, составляя принадлежность заповѣднаго имѣнія, болѣе или менѣе нужны для благосостоянія онаго, или же были означены учредителемъ въ представленной имъ описи на основаніи статей 474 и 478, не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть продаваемы или отдаваемы для уплаты личныхъ долговъ владѣльцевъ. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 52.

492[3] (по Прод. 1906 г.). Если владѣлецъ заповѣднаго имѣнія оказывается неисправнымъ въ платежѣ долговъ, тѣмъ имѣніемъ или доходами онаго обезпеченныхъ, то надъ симъ имѣніемъ учреждается администрація, коей дѣйствія продолжаются до совершеннаго погашенія долга. Тамъ же, ст. 53.

492[4] (по Прод. 1906 г.). Администрація составляется изъ одного чиновника, назначаемаго Губернаторомъ, другаго отъ мѣстной

Дворянской Опеки и изъ повѣреннаго отъ владѣльца заповѣднаго имѣнія, и получаетъ на свое содержаніе двадцатую часть изъ чистаго дохода. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 54; 1864 Авг. 31 (41241) Выс. пов., ст. 1; 1888 Дек. 12 (5629); (5630) мн. Гос. Сов., IV; прав., ст. 14.

492[5] (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ, когда суммы, кредитному установленію или частному заимодавцу слѣдующія, были прежде учрежденія заповѣднаго имѣнія обезпечены не только доходами, но и самыми имѣніями, въ заповѣдныя обращенными, и администрація признаетъ, что невозможно заплатить весь долгъ изъ однихъ доходовъ, то сіи имѣнія, на которыя по статьѣ 473 еще не распространено вполнѣ дѣйствіе постановленій, опредѣляющихъ свойство заповѣднаго имѣнія, могутъ быть назначены въ продажу, и если будутъ куплены или же выкуплены чрезъ уплату лежавшаго на нихъ долга, лицомъ, принадлежащимъ къ роду прежняго владѣльца, то, по волѣ и усмотрѣнію покупателя, или обращаются снова въ заповѣдныя имѣнія, или же остаются за нимъ на общемъ основаніи. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 55; 1861 Февр. 19 (36657).

493. Всякій, какого бы онъ ни былъ рода, актъ или сдѣлка о обремененіи заповѣднаго имѣнія или доходовъ онаго долгами, вопреки установленныхъ для сего правилъ, признаются ничтожными. Тамъ же, ст. 51—56.

См. ст. 487—489, 1212.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О правѣ собственности во временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ.

I. Объ учрежденіи временно-заповѣдныхъ имѣній.

493[1]. Потомственнымъ дворянамъ предоставляется учреждать изъ принадлежащихъ имъ какъ родовыхъ, такъ и благопріобрѣтенныхъ земельныхъ имуществъ временно-заповѣдныя имѣнія. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ учредителями таковыхъ имѣній могутъ быть лишь тѣ изъ потомственныхъ дворянъ, кои въ правѣ пріобрѣтать покупкою земельную собственность въ сихъ губерніяхъ. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 1.

Примѣчаніе. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ сей (493[1]) статьѣ и въ статьяхъ 493[2] и прил., 493[3]—493[46], 1069[1], 1070[1], 1213[1]—1213[9] и 1222[1], не распространяется на Кавказскій край, а также на губерніи и области, въ коихъ не введены дворянскія учрежденія, за исключеніемъ губерній Вятской и Пермской. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, мн. Гос. Сов., II.

1. Хотя закономъ 25 Мая 1899 г., вошедшимъ въ статьи 493[1]—493[46] т. X ч. 1, несомнѣнно имѣлось въ виду дать дворянамъ возможность съ большими гарантіями удерживать ихъ имѣнія въ ихъ родахъ, но, несмотря на это, законъ этотъ если и имѣлъ примѣненіе въ дѣйствительности, то

довольно рѣдко, и если за закономъ этимъ поэтому и можно признавать какое-либо значеніе, то развѣ значеніе закона, отмѣняющаго отчасти установленныя закономъ ограниченія распоряженія родовыми имуществами посредствомъ духовныхъ завѣщаній, такъ какъ въ настоящее время на его основаніи представляется уже вполнѣ возможнымъ завѣщать родовое имущество, хотя *и въ видѣ участковъ временно-заповѣдныхъ*, но уже не одному наслѣднику, но по волѣ завѣщателя и нѣсколькимъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 369—370.

493[2]. Во временно-заповѣдное можетъ быть обращено имѣніе, заключающее въ себѣ пространство земли не менѣе того, которое даетъ право непосредственнаго участія въ дворянскихъ выборахъ, если при этомъ цѣнность такого земельнаго пространства составляетъ не менѣе пятнадцати тысячъ рублей. Цѣнность имѣнія, заложеннаго въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или Особомъ его Отдѣлѣ (бывшемъ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита), опредѣляется за вычетомъ лежащаго на семъ имѣніи банковаго долга. Цѣнность имѣнія, обращаемаго во временно-заповѣдное, удостовѣряется свидѣтельствомъ мѣстнаго Губернатора, Губернскаго Предводителя Дворянства и сосѣдственныхъ дворянъ, а когда имѣніе заложено въ одномъ изъ означенныхъ кредитныхъ установленій, то оцѣнкою, по которой оно принято ими въ залогъ. Въ девяти Западныхъ, а также въ Оренбургской, Вятской и Пермской губерніяхъ, наименьшее пространство временно-заповѣдныхъ имѣній, при указанной выше цѣнности оныхъ, опредѣляется росписаніемъ, при семъ приложеннымъ. Высшій размѣръ временно-заповѣдныхъ имѣній не долженъ превышать десяти тысячъ десятинъ земли. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 2.

493[3]. Временно-заповѣдное имѣніе, учреждаемое изъ части земель учредителя, не отмежеванныхъ отъ смежныхъ его угодій, должно быть, предварительно обращенія во временно-заповѣдное, отграничено отъ этихъ угодій въ натурѣ, съ составленіемъ плана имѣнія. Тамъ же, ст. 3.

493[4]. Имѣніе, обращаемое во временно-заповѣдное, должно заключать въ себѣ усадьбу съ хозяйственными постройками. Въ случаѣ составленія временно-заповѣднаго имѣнія изъ нѣсколькихъ земельныхъ участковъ, наблюдается, чтобы они могли входить въ составъ одного хозяйства. Обстоятельства сіи удостовѣряются мѣстнымъ Предводителемъ Дворянства, а въ губерніяхъ Оренбургской (кромѣ Оренбургскаго уѣзда), Вятской и Пермской—Уѣзднымъ Исправникомъ. Тамъ же, ст. 4.

493[5]. Во временно-заповѣдное можетъ быть обращено только имѣніе, свободное отъ всякихъ запрещеній, кромѣ того, которое лежитъ на немъ въ обезпеченіе ссуды, выданной изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка или Особаго его Отдѣла (бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кре-

дита). Недоимки въ платежахъ по банковой ссудѣ, а равно въ государственныхъ, дворянскихъ и земскихъ налогахъ, сборахъ и повинностяхъ, должны быть уплачены предварительно обращенія имѣнія во временно-заповѣдное. Тамъ же, ст. 5.

493[6]. Имѣніе, заложенное въ цѣломъ составѣ или въ части въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или Особомъ его Отдѣлѣ, можетъ быть, съ согласія подлежащаго кредитнаго установленія, обращено во временно-заповѣдное, если сумма лежащаго на имѣніи банковаго долга въ непогашенной его части не превышаетъ шестидесяти процентовъ оцѣнки, произведенной при залогѣ имѣнія. Сумма долга по металлическимъ ссудамъ опредѣляется по установленному для послѣднихъ соотношенію прежней золотой валюты къ существующей. Если во временно-заповѣдное имѣніе обращается часть имущества, заложеннаго въ одномъ изъ означенныхъ кредитныхъ установленій, то имущество сіе должно быть расцѣнено подлежащимъ установленіемъ для опредѣленія размѣра ссуды, упадающей на часть, выдѣляемую во временно-заповѣдное имѣніе. Извѣщеніе о согласіи на учрежденіе временно-заповѣднаго имѣнія сообщается заемщику упомянутыми кредитными установленіями не позднѣе шести мѣсяцевъ со времени поступленія въ оныя прошенія по сему предмету. Отказъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и Особаго его Отдѣла въ согласіи на обращеніе имѣнія во временно-заповѣдное можетъ послѣдовать только: 1) когда на имѣніи числятся недоимки въ срочныхъ платежахъ, и 2) когда имѣніе обезцѣнено владѣльцемъ и не обезпечиваетъ лежащаго на ономъ банковаго долга. Тамъ же, ст. 6.

493[7]. Долгъ, лежащій на части имѣнія, предположенной къ обращенію во временно-заповѣдное, и превышающій шестьдесятъ процентовъ ея оцѣнки, съ согласія Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка или Особаго его Отдѣла, можетъ быть переведенъ на остальную часть имѣнія учредителя, съ тѣмъ, чтобы совокупность обременяющихъ эту послѣднюю часть банковыхъ долговъ не превосходила семидесяти пяти процентовъ ея оцѣнки. Тамъ же, ст. 7.

493[8]. Если для мѣстности, гдѣ расположено имѣніе, подлежащее обращенію во временно-заповѣдное, нормальной оцѣнки не установлено, а также и въ томъ случаѣ, когда, при залогѣ имѣнія, стоимость его по спеціальной оцѣнкѣ была опредѣлена въ суммѣ ниже той, которая опредѣлилась бы по оцѣнкѣ нормальной, то въ основаніе вывода процента задолженности принимается во всякомъ случаѣ спеціальная оцѣнка, установленная при залогѣ имѣнія. Тамъ же, ст. 8.

493[9]. Учредитель временно-заповѣднаго имѣнія можетъ, при учрежденіи онаго, внести въ Государственный Банкъ особый ка-

питалъ, съ наименованіемъ его вспомогательнымъ капиталомъ означеннаго имѣнія, для употребленія этого капитала или процентовъ съ него на предметы, указанные учредителемъ въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія, а также на возстановленіе въ ономъ строеній и хозяйственныхъ обзаведеній, разрушенныхъ во время войны, пожара, наводненія и иныхъ подобныхъ бѣдствій. Проценты съ сего капитала, сверхъ того, могутъ быть расходуемы на введеніе полезныхъ усовершенствованій въ хозяйствѣ имѣнія. Наблюденіе за употребленіемъ по назначенію вспомогательнаго капитала и процентовъ съ онаго возлагается на мѣстное собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе расходовъ на счетъ сего капитала и процентовъ съ онаго. Тамъ же, ст. 9.

493[10]. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей или заступившихъ ихъ по праву представленія нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, можетъ учредить временно-заповѣдное имѣніе изъ родоваго своего имущества въ пользу одного изъ сихъ дѣтей или потомковъ: 1) если въ представленномъ свидѣтельствѣ, за подписаніемъ Губернскаго Предводителя Дворянства той губерніи, гдѣ имѣетъ постоянное пребываніе, и двухъ родственниковъ своихъ или же, за отсутствіемъ ихъ, другихъ мѣстныхъ дворянъ, удостовѣрено, что, за обращеніемъ родоваго имѣнія во временно-заповѣдное въ пользу одного изъ дѣтей учредителя или нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, каждый изъ остальныхъ наслѣдниковъ обезпеченъ въ размѣрѣ причитающейся ему по закону доли въ томъ имѣніи изъ другаго родоваго или благопріобрѣтеннаго имущества учредителя, или 2) если всѣ наслѣдники въ родовомъ его имѣніи достигли совершеннолѣтія и изъявили согласіе на обращеніе сего имѣнія во временно-заповѣдное въ пользу одного изъ нихъ. Тамъ же, ст. 10.

493[11]. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей или заступившихъ ихъ по праву представленія нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, можетъ учредить временно-заповѣдное имѣніе, изъ родоваго своего имущества, въ пользу одного изъ сихъ дѣтей или потомковъ, безъ соблюденія условій, въ предшедшей (493[10]) статьѣ указанныхъ, въ тѣхъ только случаяхъ, когда стоимость этого, обращаемаго во временно-заповѣдное, родоваго имѣнія, за вычетомъ обременяющаго его банковаго долга: 1) не превышаетъ двадцати пяти тысячъ рублей, или 2) превышаетъ эту сумму, и въ представленномъ, согласно пункту 1 статьи 493[10], свидѣтельствѣ удостовѣрено, что изъ остального имущества учредителя, недостаточнаго для точнаго исполненія требованій упомянутаго пункта, обезпечивается участь каждаго изъ прочихъ наслѣдниковъ, соразмѣрно ихъ законнымъ долямъ, такимъ образомъ, что превышеніе наслѣдственной доли получающаго временно-заповѣдное имѣніе составляетъ не болѣе двадцати пяти тысячъ рублей. Тамъ же, ст. 11.

493[12]. Одно и то же лицо можетъ учредить нѣсколько отдѣльныхъ временно-заповѣдныхъ имѣній. Тамъ же, ст. 12.

493[13]. Лица, состоящія въ родствѣ или въ бракѣ, могутъ, по общему согласію и съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, постановленныхъ для прижизненнаго учрежденія временно-заповѣдныхъ имѣній, составить, изъ всѣхъ или части своихъ имѣній, одно временно-заповѣдное. Тамъ же, ст. 13.

493[14]. Временно-заповѣдное имѣніе учреждается или при жизни учредителя имъ самимъ, или, послѣ его смерти, въ исполненіе нотаріальнаго духовнаго его завѣщанія. Тамъ же, ст. 14.

493[15]. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской, обязанности, возложенныя правилами статей 493[1]—493[16] на Губернскаго Предводителя Дворянства и собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства, исполняются Губернаторомъ, по истребованіи надлежащихъ свѣдѣній и заключеній отъ Предсѣдателей Губернской и мѣстной Уѣздной Земскихъ Управъ. Тамъ же, ст. 15.

II. О порядкѣ обращенія имѣній во временно-заповѣдныя.

493[16]. Имѣніе обращается во временно-заповѣдное крѣпостнымъ актомъ, совершаемымъ на основаніи Положенія о Нотаріальной Части. Тамъ же, ст. 16.

493[17]. Къ совершенію акта объ обращеніи имѣнія во временно-заповѣдное Нотаріусъ приступаетъ: 1) при жизни учредителя—по письменному заявленію его самого или его повѣреннаго, уполномоченнаго на то особою довѣренностью, и 2) послѣ смерти учредителя—по заявленію его душеприказчика, или назначеннаго учредителемъ къ сему имѣнію наслѣдника, или опекуна послѣдняго, причемъ проситель, лично или чрезъ повѣреннаго, долженъ представить Нотаріусу утвержденное судомъ къ исполненію нотаріальное духовное завѣщаніе учредителя объ обращеніи его имѣнія во временно-заповѣдное. Тамъ же, ст. 17.

493[18]. Выпись нотаріальнаго акта о временной заповѣдности имѣнія представляется, для утвержденія, Старшему Нотаріусу того Окружнаго Суда, въ округѣ котораго находится усадьба имѣнія. Тамъ же, ст. 18.

493[19]. Старшій Нотаріусъ, удостовѣрившись въ наличности всѣхъ условій, установленныхъ для обращенія имѣнія во временно-заповѣдное, обращаетъ надлежащимъ порядкомъ нотаріальный актъ въ крѣпостной. Тамъ же, ст. 19.

493[20]. Объ обращеніи имѣнія во временно-заповѣдное Старшій Нотаріусъ, по утвержденіи акта, публикуетъ въ Сенатскихъ

Объявленіяхъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Одновременно Старшій Нотаріусъ налагаетъ запрещеніе на имѣніе и заноситъ оное въ особый крѣпостной реестръ временно-заповѣдныхъ имѣній. Тамъ же, ст. 20.

III. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній.

493[21]. Временно-заповѣдное имѣніе, ни въ полномъ составѣ, ни въ части онаго, не можетъ быть отчуждаемо владѣльцемъ его посредствомъ какого бы то ни было акта или сдѣлки или подвергаемо раздѣлу, даже если бы и всѣ находящіеся въ живыхъ потомки владѣльца были на то согласны. Тамъ же, ст. 21.

493[22]. Обмѣнъ входящихъ въ составъ временно-заповѣднаго имѣнія участковъ на другіе, равнаго достоинства, дозволяется не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту), по представленію мѣстнаго Собранія Предводителей и Депутатовъ Дворянства. Тамъ же, ст. 22.

493[23]. Нераздѣльною принадлежностью временно-заповѣднаго имѣнія почитается находящійся въ немъ хозяйственный инвентарь, къ составу коего принадлежатъ земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія, рабочій и домашній скотъ, запасы зерна, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимыхъ для наступающаго посѣва и содержанія людей и скота въ имѣніи до новаго урожая. Тамъ же, ст. 23.

493[24]. Владѣлецъ временно-заповѣднаго имѣнія не имѣетъ права отдавать его въ залогъ и вообще обременять долгами, кромѣ случаевъ, въ статьяхъ 493[25], 1213[7] и 1213[8] указанныхъ. Въ этихъ случаяхъ, для покрытія расходовъ, означенными статьями предусмотрѣнныхъ, подъ залогъ временно-заповѣднаго имѣнія можетъ быть занята денежная сумма, но въ такомъ лишь размѣрѣ, который вмѣстѣ съ непогашенною частью обезпеченныхъ симъ имѣніемъ долговъ и недоимокъ въ срочныхъ платежахъ не превышалъ бы тридцати трехъ процентовъ его стоимости. Тамъ же, ст. 24.

493[25]. Для введенія необходимыхъ усовершенствованій въ хозяйствѣ временно-заповѣднаго имѣнія, а также для возстановленія въ немъ строеній или хозяйственныхъ обзаведеній, разрушенныхъ во время войны, пожара, наводненія или иныхъ подобныхъ бѣдствій, если предстоящій расходъ не можетъ быть покрытъ изъ доходовъ имѣнія, или изъ вспомогательнаго капитала, или процентовъ съ онаго (ст. 493[9]), владѣльцу предоставляется, съ согласія мѣстнаго собранія Предводителей и Депутатовъ Дворянства, занять въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ подъ залогъ имѣнія, съ представленіемъ за-

логоваго свидѣтельства и наложеніемъ на имѣніе запрещенія, денежную сумму, не превышающую, въ совокупности съ прежде заключенными для той же цѣли и еще непогашенными займами, двухгодоваго чистаго съ имѣнія дохода или восьми процентовъ стоимости онаго. Тамъ же, ст. 25.

493[26]. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 493[25], 1213[7] и 1213[8], стоимость временно-заповѣднаго имѣнія опредѣляется по правиламъ, постановленнымъ для взиманія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, а чистый доходъ съ имѣнія почитается равнымъ четыремъ процентамъ его стоимости, такимъ образомъ исчисленной. Если спеціальная оцѣнка временно-заповѣднаго имѣнія, произведенная при залогѣ сего имѣнія въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или въ Особомъ его Отдѣлѣ (бывшемъ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита), ниже той, которая опредѣлилась бы по указаннымъ правиламъ, то стоимость имѣнія исчисляется на основаніи спеціальной оцѣнки банка. Тамъ же, ст. 26.

493[27]. Всякій актъ и всякая сдѣлка, какого бы рода они ни были, объ обремененіи временно-заповѣднаго имѣнія или доходовъ онаго долгами, вопреки постановленнымъ правиламъ, признаются ничтожными. Тамъ же, ст. 27.

493[28]. Владѣльцамъ временно-заповѣдныхъ имѣній разрѣшается отдавать оныя, въ цѣломъ составѣ или частями, въ наемъ на сроки не свыше *шести* лѣтъ. Наемная плата не можетъ быть получаема владѣльцемъ болѣе, чѣмъ за одинъ годъ впередъ. Тамъ же, ст. 28.

493[29]. Владѣльцы временно-заповѣдныхъ имѣній, въ составъ коихъ входятъ лѣса, не подчиненные дѣйствію Положенія о сбереженіи лѣсовъ (Уст. Лѣсн., изд. 1893 г., ст. 793 и слѣд.), могутъ пользоваться состоящими въ сихъ имѣніяхъ лѣсами съ раздѣленіемъ ихъ, по правиламъ лѣснаго хозяйства, на годовыя лѣсосѣки, для соразмѣрной съ произрастеніемъ деревъ вновь вырубки, если же лѣсъ, въ имѣніи состоящій, по незначительности или малоцѣнности его, будетъ неудобно и невыгодно раздѣлить на лѣсосѣки, то владѣльцу предоставляется употреблять изъ него лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи. Тамъ же, ст. 29.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 793 и слѣд. Устава Лѣснаго, изданія 1893 г., соотвѣтствуютъ статьямъ 710 и слѣд. того же Устава, изданія 1905 г. и по Прод.

IV. Объ удовлетвореніи долговъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній и взысканіи налоговъ, сборовъ и повинностей съ сихъ имѣній.

493[30]. Кредиторы учредителя временно-заповѣднаго имѣнія, денежныя требованія коихъ не обезпечены наложенными на оное

запрещеніями, если желаютъ сохранить право обратить взысканіе на это имѣніе посредствомъ публичной его продажи, обязаны, до истеченія года со дня припечатанія позднѣйшей публикаціи Старшаго Нотаріуса (ст. 493[20]), заявить сему послѣднему о таковыхъ своихъ денежныхъ требованіяхъ, хотя бы срокъ платежа еще не наступилъ. Право требовать публичной продажи означеннаго имѣнія не распространяется на денежныя взысканія, истекающія изъ договоровъ, заключенныхъ учредителемъ послѣ напечатанія упомянутой позднѣйшей публикаціи, равно какъ изъ выданныхъ послѣ того учредителемъ обязательствъ. Тамъ же, ст. 30.

493[31]. Въ заявленіи (ст. 493[30]) должно быть съ точностью указано основаніе денежнаго требованія, какъ-то: долговой документъ, договоръ, судебное рѣшеніе, вознагражденіе за убытокъ и т. п. Къ заявленію прилагается, когда сіе возможно, копія документа, изъ котораго вытекаетъ денежное требованіе. Поступившія къ Старшему Нотаріусу заявленія могутъ быть обозрѣваемы учредителемъ и каждымъ владѣльцемъ временно-заповѣднаго имѣнія, съ правомъ полученія копіи съ оныхъ. Тамъ же, ст. 31.

493[32] (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ обращенія на временно-заповѣдное имѣніе взысканія по требованіямъ, о которыхъ было заявлено въ порядкѣ, установленномъ статьею 493[30], владѣлецъ сего имѣнія, до объявленія о публичной продажѣ онаго, имѣетъ право просить о ея пріостановленіи, представивъ доказательства, что взыскиваемая сумма можетъ быть вполнѣ удовлетворена безъ замедленія изъ другаго его имущества или покрыта чистымъ трехгодовымъ доходомъ съ временно-заповѣднаго имѣнія. Просьбы о семъ подаются въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа означеннаго имѣнія, и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 966 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Въ случаѣ пріостановленія продажи временно-заповѣднаго имѣнія вслѣдствіе возможности покрыть взысканіе чистымъ трехгодовымъ съ него доходомъ, примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 492[3] и 492[4] (по Прод.). 1899 Мая 25 (16949) ст. 32.

493[33] (по Прод. 1906 г.). За личные долги владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія наслѣдникъ его, унаслѣдовавшій одно лишь такое имѣніе, не отвѣчаетъ, за исключеніемъ долговъ, указанныхъ въ статьѣ 492[2] (по Прод.), а также взысканій, о коихъ сдѣланы были заявленія, упомянутыя въ статьѣ 493[30]. Тамъ же, ст. 33.

493[34] (по Прод. 1906 г.). Взысканія по личнымъ долгамъ и обязательствамъ владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія, когда за нимъ нѣтъ другаго собственнаго имущества, изъ котораго могли бы быть вполнѣ удовлетворены безъ замедленія означен-

ныя взысканія, обращаются на слѣдующія сему владѣльцу съ третьихъ лицъ денежныя по имѣнію суммы, въ видѣ платы за отданныя въ наемъ отдѣльныя статьи имѣнія, денегъ за проданныя сельскія произведенія и тому подобныхъ денежныхъ по имѣнію поступленій, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго статьями 631 — 640 и 1078 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Если у владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія не окажется денежныхъ сего рода по имѣнію поступленій, то упомянутыя взысканія обращаются на доходы съ имѣнія, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ статьяхъ 492[3] и 492[4] (по Прод.). Тамъ же, ст. 34.

493[35]. Временно-заповѣдныя имѣнія освобождаются отъ взиманія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами. Всѣмъ прочимъ налогамъ, сборамъ и повинностямъ государственнымъ, дворянскимъ и земскимъ имѣнія сіи подлежатъ наравнѣ съ другими имѣніями дворянъ. Тамъ же, ст. 35.

493[36]. Въ отношеніи взысканія недоимокъ въ налогахъ, сборахъ и повинностяхъ (ст. 493[35]) временно-заповѣдныя имѣнія подчиняются общимъ, на сей предметъ постановленнымъ правиламъ, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что какъ само имѣніе, такъ и указанный въ статьѣ 493[23] хозяйственный инвентарь не могутъ быть проданы. Тамъ же, ст. 36.

493[37]. Могущіе возникнуть споры о томъ, какое изъ находящагося во временно-заповѣдномъ имѣніи движимаго имущества должно быть изъято отъ продажи на основаніи статей 493[23] и 493[36], разрѣшаются на мѣстѣ особою коммисіею, составляемою, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ Уѣзднаго Исправника и Податнаго Инспектора. Разномыслія въ средѣ этой коммисіи разрѣшаются окончательно Губернаторомъ, по соглашенію съ управляющимъ мѣстною Казенною Палатою. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской упомянутая коммисія образуется изъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, Уѣзднаго Исправника и Податнаго Инспектора, а въ губерніи Оренбургской—изъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, Уѣзднаго Исправника и Податнаго Инспектора. Тамъ же, ст. 37.

493[38]. До освобожденія временно-заповѣднаго имѣнія отъ лежащаго на немъ (ст. 493[6]) банковаго долга уплатою сего послѣдняго или переводомъ его, съ согласія Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка или Особаго его Отдѣла, на другія недвижимости, временно-заповѣдное имѣніе, со всѣми его принадлежностями (ст. 493[23]), въ случаѣ неисправности владѣльца по взносу срочныхъ банковыхъ платежей, можетъ быть подвергнуто, въ установленномъ порядкѣ, продажѣ съ публичнаго торга, которая, однако, не допускается для покрытія недоимокъ въ срочныхъ платежахъ по ссудамъ, выданнымъ означенными кредит-

ными установленіями на основаніи статей 493[25], 1213[7] и 1213[8] и погашаемымъ исключительно изъ доходовъ съ имѣнія. Тамъ же, ст. 38.

493[39]. Владѣльцамъ временно-заповѣдныхъ имѣній, заложенныхъ въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или Особомъ его Отдѣлѣ, предоставляются особыя льготы по взысканію недоимокъ въ срочныхъ платежахъ Банку или его Отдѣлу какъ по долгамъ, обезпеченнымъ тѣми имѣніями до обращенія ихъ во временно-заповѣдныя (ст. 493[6]), такъ и по ссудамъ, выданнымъ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ на основаніи статей 493[25], 1213[7] и 1213[8]. Тамъ же, ст. 39.

V. О прекращеніи дѣйствія временной заповѣдности.

493[40]. Учрежденіе временно - заповѣднаго имѣнія сохраняетъ силу впредь до прекращенія временной заповѣдности на основаніяхъ, указанныхъ ниже, въ статьяхъ 493[41]—493[45]. Тамъ же, ст. 52.

493[41]. Лицо, унаслѣдовавшее временно-заповѣдное имѣніе отъ перваго за учредителемъ владѣльца онаго, равно какъ послѣдующіе за означеннымъ лицомъ владѣльцы сего имѣнія, имѣютъ право въ нотаріальномъ духовномъ своемъ завѣщаніи отмѣнить временную заповѣдность. Тамъ же, ст. 53.

493[42]. Право отмѣнить временную заповѣдность (ст. 493[41]) не принадлежитъ тому владѣльцу временно-заповѣднаго имѣнія, который унаслѣдовалъ его отъ своего боковаго родственника или не имѣетъ потомства. Изъ послѣдующихъ владѣльцевъ временно-заповѣднаго имѣнія право отмѣнить временную заповѣдность предоставляется тому, который, унаслѣдовавъ оное отъ родственника по прямой восходящей линіи, имѣетъ самъ нисходящее потомство. Тамъ же, ст. 54.

493[43]. Независимо отъ случаевъ, въ статьяхъ 493[41] и 493[42] означенныхъ, временная заповѣдность уничтожается: 1) когда родъ учредителя или ближайшаго его наслѣдника, назначеннаго изъ числа боковыхъ его родственниковъ, совершенно пресѣчется въ прямой нисходящей отъ сихъ лицъ линіи, какъ въ мужскомъ, такъ и въ женскомъ поколѣніи, если притомъ въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія не постановлено, къ кому въ семъ случаѣ это имѣніе должно перейти, и если послѣдній владѣлецъ онаго не назначитъ въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи своемъ наслѣдника согласно правилу, изложенному въ статьѣ 1069[1]; 2) когда прекратится прямое нисходящее потомство того лица, которое было назначено наслѣдникомъ временно-заповѣднаго имѣнія, учрежденнаго, на основаніи статьи 493[13], изъ имѣній, доставшихся изъ разныхъ родовъ, и 3) когда лицо, во

владѣніе коего должно перейти имѣніе, равно какъ никто изъ нисходящихъ по прямой линіи потомковъ сего лица не принадлежатъ къ потомственному дворянству. Тамъ же, ст. 55.

493[44]. Временная заповѣдность, установленная при жизни учредителя, не можетъ быть имъ впослѣдствіи отмѣнена; но такая заповѣдность почитается уничтоженною, когда у учредителя, послѣ учрежденія временно-заповѣднаго имѣнія въ пользу бокового его родственника, окажутся нисходящіе по прямой линіи законные потомки. Тамъ же, ст. 56.

493[45]. Владѣльцу временно-заповѣднаго имѣнія предоставляется, въ случаѣ обнаруженія въ оном мѣсторожденій ископаемыхъ значительной цѣнности, ходатайствовать объ отмѣнѣ временной заповѣдности. Ходатайства эти разрѣшаются мѣстнымъ собраніемъ Предводителей и Депутатовъ Дворянства. Состоявшееся по такой просьбѣ постановленіе сего собранія объ отмѣнѣ временной заповѣдности приводится въ дѣйствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту). Тамъ же, ст. 57.

493[46]. О прекращеніи временной заповѣдности имѣнія владѣлецъ онаго или лица, къ коимъ оно переходитъ по наслѣдству, заявляютъ Старшему Нотаріусу, съ представленіемъ утвержденнаго Окружнымъ Судомъ къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія объ отмѣнѣ заповѣдности или иныхъ законныхъ доказательствъ ея прекращенія. Старшій Нотаріусъ, удостовѣрившись въ наступленіи законныхъ условій для прекращенія временной заповѣдности, распоряжается о снятіи запрещенія, наложеннаго на имѣніе на основаніи статьи 493[20], вноситъ отмѣтку о семъ въ крѣпостной реестръ временно-заповѣдныхъ имѣній, переноситъ имѣніе въ общій крѣпостной реестръ и публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о прекращеніи временной заповѣдности имѣнія. Тамъ же, ст. 58.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О правѣ собственности въ имѣніяхъ, жалуемыхъ подъ именемъ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ.

I. Объ учрежденіи и прекращеніи маіоратныхъ имѣній.

494. Казенныя имѣнія, Всемилостивѣйше пожалованныя въ Западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратовъ, предоставляются во владѣніе пожалованнаго лица на основаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 1.—См. ниже, ст. 934 (прим.) по Прод. 1906 г.

См. ст. 394 и 467.

495. Земли и другія угодья, принадлежащія къ маіоратнымъ имѣніямъ, составляютъ собственность владѣльца, которому пожаловано имѣніе, съ правомъ передавать оное своимъ наслѣдникамъ по мужскому колѣну въ порядкѣ, опредѣленномъ для сего ниже, въ статьяхъ 1214 и 1215. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія, со вступленіемъ во владѣніе онымъ, вступаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и въ сословіе дворянъ той губерніи и уѣзда, въ коихъ имѣніе находится, и пользуется всѣми предоставленными имъ правами какъ по выборамъ, такъ и вообще во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Тамъ же, ст. 2.

См. ст. 511, 969, 1069, 1214—1217.

496 *отмѣнена* [1867 Мая 16 (44590) Имен. ук., ст. 6].

497. По воспослѣдованіи Высочайшаго указа о пожалованіи имѣнія, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ немедленно предписываетъ Управленію Государственными Имуществами о сдачѣ онаго имѣнія въ управленіе владѣльцу и о вводѣ его во владѣніе, при чиновникѣ со стороны Управленія Государственныхъ Имуществъ, которому поручена сдача. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 5, 7; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1877 Іюл. 19 (57589) 1893 Мая 31 (9701) Имен. ук.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II. — См. ниже, ст. 505 (прим.), 934 (прим.) и 1183 (прим.) по Прод. 1906 г.

498. Сдача имѣнія производится съ перваго экономическаго термина, постановленнаго для каждой губерніи при отдачѣ въ содержаніе казенныхъ имѣній. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 6.

Примѣчаніе. Для сдачи имѣній принимаются въ основаніе, съ одной стороны, люстраціонный инвентарь, а съ другой, Высочайшій указъ о пожалованіи, въ которомъ означается между прочимъ общее количество земель и лѣсовъ, принадлежащихъ къ имѣнію, и исчисленный съ онаго по люстраціи чистый доходъ. Тамъ же, ст. 6, прим.

499. Имѣніе, переданное въ управленіе на правѣ маіоратовъ, отбирается въ казенное вѣдомство по прекращеніи наслѣдниковъ, имѣющихъ, на основаніи статьи 1214, право на владѣніе онымъ. Тамъ же, ст. 57.

См. ст. 1181—1183, 1214, 1217.

II. О правахъ и обязанностяхъ маіоратныхъ владѣльцевъ.

500. Владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній (ст. 494) принадлежитъ право собственности, на правилахъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ, на всѣ вообще земли и другія угодья, къ имѣнію принадлежащія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 9; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077).

501. Право собственности владѣльца, согласно съ правилами о маіоратныхъ имѣніяхъ, распространяется не только на поверхность земли, но и на заключающіяся въ нѣдрахъ ея богатства. Посему онъ можетъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, устраивать всякія хозяйственныя и мануфактурныя заведенія, а также добывать руду, каменный уголь, соль и проч., какъ на земляхъ фольварочныхъ, такъ и запасныхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 10; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542 а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077).

Примѣчаніе. Въ отношеніи разработки металловъ, минераловъ и другихъ ископаемыхъ, маіоратныя имѣнія подлежатъ общимъ узаконеніямъ, и сравниваются въ семъ случаѣ съ имѣющими пособіе отъ казны горными и соляными промыслами. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 10, прим.

См. ст. 424, 425, 430, 486.

502. Лѣса, отведенные по люстраціи къ имѣнію, состоятъ въ исключительномъ пользованіи владѣльца. Сіе пользованіе должно быть основано на точныхъ правилахъ люстраціи. Тамъ же, ст. 11; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542 а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077).

503 (по Прод. 1906 г.). Для избѣжанія чрезполосности и для округленія дачи, владѣльцу дозволяется дѣлать промѣнъ земель съ сосѣдственными имѣніями, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 12; 1893 Мая 31 (9701) Имен. ук.; 1894 Март. 21 (19457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6, собр. узак., 575, Имен. ук., V.

См. ст. 485.

504. Владѣлецъ можетъ запасныя земли отдавать въ наемъ желающимъ, но не болѣе, какъ на шесть лѣтъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 13; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542 а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077).

505. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія можетъ, съ разрѣшенія Управленія Государственныхъ Имуществъ, дозволить на запасныхъ земляхъ селиться людямъ всѣхъ состояній на условіяхъ, по взаимному съ ними согласію постановленныхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 14; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Февр. 5 (37946); 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Управленія Государственныхъ Имуществъ переименованы въ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 497, 506, 508, 511, 512, 1165, 1489, 1503. 1902 Іюн. 12 (21694) I.

506. Владѣльцу поставляется въ непремѣнную обязанность: 1) управлять имѣніемъ на точномъ основаніи постановленныхъ для сего правилъ, въ статьяхъ 500—505, лично и по возможности имѣть въ ономъ свое пребываніе; когда же по обстоятель-

ствамъ онъ не можетъ управлять имъ лично, то долженъ сіе управленіе поручить постороннему лицу, но съ соблюденіемъ правилъ, которыя постановлены для выбора управляющихъ казенными имѣніями. Передача маіоратныхъ имѣній въ аренду, хотя бы и на короткій срокъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется. 2) Исполнять всѣ вообще обязанности, которыя возложены будутъ на имѣніе при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи въ отношеніи уплаты лежащаго на имѣніи долга и исполненія другихъ повинностей. 3) Уплачивать каждогодно въ пользу инвалиднаго капитала три процента съ исчисленнаго по люстраціи съ имѣнія чистаго дохода, внося сіи деньги въ мѣстное Казначейство не позже половины Декабря. 4) Ограждать имѣніе отъ всякаго посторонняго притязанія и сохранять оное въ тѣхъ самыхъ границахъ, въ коихъ было пожаловано; въ случаѣ завладѣнія кѣмъ-либо частію имѣнія, владѣлецъ обязанъ предъявить установленнымъ порядкомъ искъ о возвращеніи принадлежащаго къ имѣнію и донести Управленію Государственныхъ Имуществъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 15; 1861 Іюл. 4 (37197) ст. 1; 1864 Март. 23 (40700) ст. 2; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1877 Іюл. 19 (57589).—См. выше, ст. 505 (прим.) по Прод. 1906 г.

Примѣчаніе. Содержаніе Священниковъ и церковныхъ причетниковъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ учреждается на томъ же основаніи, какъ и въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 15; 1866 Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; 1869 Апр. 16 (46974) II.

См. ст. 511.

507. Если владѣльцы не уплатятъ въ теченіе года опредѣленныхъ въ пунктѣ 3 предшедшей (506) статьи трехъ процентовъ съ исчисленнаго по люстраціи чистаго дохода, или же окажутся неисправными въ другихъ возложенныхъ на маіоратнаго владѣльца платежахъ, въ такомъ случаѣ имѣніе берется въ казенный присмотръ, въ которомъ остается до тѣхъ поръ, пока изъ доходовъ съ имѣнія не будутъ уплачены всѣ недоимки. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 55.

508. Имѣніе, поступившее въ казенный присмотръ, управляется мѣстнымъ Управленіемъ Государственными Имуществами посредствомъ благонадежнаго чиновника, избраннаго имъ съ утвержденія Губернатора. Тамъ же, ст. 56; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7.—См. выше, ст. 505 (прим.) по Прод. 1906 г.

509. Владѣлецъ не въ правѣ отчуждать имѣніе, закладывать оное или раздроблять на части и передавать въ другой родъ; всѣ сдѣлки, учиненныя вопреки сего, воспрещаются и признаются ничтожными. Маіоратное имѣніе не можетъ быть представлено и принято въ залогъ при подрядахъ (а). Всѣ суммы, слѣдующія владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній въ видѣ выкупа или вознагражденія при обязательномъ отчужденіи земель и

лѣсовъ изъ означенныхъ имѣній, должны быть вносимы въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное кредитное установленіе въ государственныхъ процентныхъ или правительствомъ гарантированныхъ бумагахъ и составлять неприкосновенный капиталъ, входящій въ составъ маіоратнаго имѣнія; причемъ только незначительныя суммы, не достигающія существующихъ размѣровъ упомянутыхъ процентныхъ бумагъ, могутъ быть вносимы въ названныя кредитныя установленія наличными деньгами, маіоратные же владѣльцы имѣютъ право на полученіе процентовъ съ такого капитала (б). (а) 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16.—(б) 1887 Іюн. 9 (4561).

См. ст. 485, 969 и 1641.

510. Въ случаѣ какихъ-либо взысканій на владѣльца по контрактамъ, относящимся къ сельскому хозяйству и вообще къ благоустройству имѣнія, дозволяется, для удовлетворенія таковыхъ взысканій, обращать третью часть доходовъ съ маіоратнаго имѣнія. Равнымъ образомъ таковая же часть доходовъ можетъ быть употреблена для пополненія всѣхъ другихъ взысканій съ владѣльца, но только въ такомъ случаѣ, когда у него не окажется другаго, собственно ему принадлежащаго имѣнія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 17.

См. ст. 492 и 1217.

511. За исполненіемъ со стороны владѣльцевъ маіоратными имѣніями правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ, и чтобы сими имѣніями владѣли тѣ самыя лица, коимъ оныя пожалованы, или ихъ законные наслѣдники, обязаны наблюдать Управленія Государственными Имуществами. Тамъ же, ст. 53; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7.—См. выше, ст. 505 (прим.) по Прод. 1906 г.

См. ст. 495 и 506.

512. Управленія Государственными Имуществами обязаны также имѣть смотрѣніе за цѣлостію имѣній, и въ случаѣ споровъ и притязаній къ нимъ, ограждать ихъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для дѣлъ о казенныхъ имѣніяхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 54; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7.—См. выше, ст. 505 (прим.) по Прод. 1906 г.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О правѣ владѣнія и пользованія, отдѣльномъ отъ права собственности.

I. Положенія общія.

513. Владѣніе, когда оно соединено въ одномъ лицѣ съ правомъ собственности, есть существенная часть самаго сего

права, и когда оно утверждается на жалованныхъ грамотахъ (а) и другихъ законныхъ укрѣпленіяхъ (б), тогда именуется владѣніемъ вотчиннымъ, владѣніемъ вѣчнымъ и потомственнымъ. (а) 1680 Авг. 25 (832) ст. 4; 1684 Апр. б. ч. (1074) ст. 1, 2, 6; 1766 Мая 25 (12659) гл. XII, ст. 19—23; гл. XVIII, ст. 7; гл. XX, ст. 7; 1797 Іюн. 5 (17989); 1798 Авг. 14 (18625) ст. 13—15.—(б) 1697 Февр. 21 (1572) ст. 12; 1765 Сент. 19 (12474) ст. 10, 11, 15; 1766 Мая 25 (12659) гл. VIII, ст. 3; гл. IX, ст. 3; 1767 Іюл. 13 (12938) ст. 5; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 164.

См. ст. 420, 423, 424.

514. Но когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ него владѣніе и передастъ или уступитъ оное другому по договору, дарственной записи, или другому какому-либо акту, тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего пространство, пожизненность, или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено. 1814 Іюн. 15 (25606); 1817 Февр. 15 (26678); 1846 Окт. 1 (20488); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 6; (36662) ст. 9, 49, 98, 99, 100 п. 2; 101—105, 110—138, 158, 161; (36663) ст. 8 и слѣд.; 170—175; (36664) ст. 3, 5 и слѣд., 125, прим.; (36665) ст. 3 и слѣд.; 121 и слѣд.; (36666) ст. 3—5; (36667) ст. 9 и слѣд.; (36668) ст. 19—21; (36669) ст. 2—5, 11; (36670) ст. 7—13; (36671) ст. 7, 11, 12; (36672) ст. 3, 4; (36673) ст. 23, 24; (36675) ст. 2; Іюл. 27 (37294); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; (41350) ст. 4, 32—37, 44, 79—81, 84, 85 п. 2; 88—92, 96, 98—111; 116—118, 130, 134, прим. 2; 137, прил.: ст. 1—8, 26; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1868 Іюл. 14 (46133); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; см. ниже, кн. III и IV.

Объ отдѣльномъ владѣніи.

I. Опредѣленіе и юридическіе признаки отдѣльнаго владѣнія.

1. *Право владѣнія, отдѣльное отъ права собственности,* должно быть точно опредѣлено тѣмъ актомъ, которымъ оно установлено, причемъ права, не упомянутыя въ означенномъ актѣ, должны считаться оставленными собственникомъ за собою (74/310).

2. *Съ передачею владѣнія и пользованія* другому лицу, *права собственника въ отношеніи третьихъ лицъ* чрезъ эту уступку *не уменьшаются* и онъ потому не лишается права ограждать имущество отъ притязаній постороннихъ лицъ (75/426).

3. См. ст. 432, 515, 521, 535, 1011, 1386.

---

4. *Владѣніе по общему правилу есть фактическое господство лица надъ тѣлесною вещью, соединенное съ волею лица имѣть вещь вполнѣ для себя.* Такая воля бываетъ только у собственника и у такъ наз. добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣльца.

Проф. Баронъ.—„*Система римскаго гражд. права*“, вып. 2, кн. 2, стр. 1.

4[1]. Кто владѣетъ имуществомъ, какъ своимъ собственнымъ, тотъ имѣетъ *владѣніе самостоятельное* (въ видѣ собственности). Всякое иное владѣніе, въ силу вотчиннаго или договорнаго права, признается *производнымъ*. Одно и то же имущество можетъ быть въ самостоятельномъ владѣніи одного лица и вмѣстѣ съ тѣмъ въ производномъ владѣніи другаго лица.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 879.

4². Опредѣленіе владѣнія во Французскомъ (ст. 2228) и Итальянскомъ (ст. 685) Гражданскихъ Кодексахъ сводится къ указанію, какъ на признакъ владѣнія, на *держаніе имущества* (détention) или *пользованіе правомъ* (juissance) и на *владѣніе непосредственно самимъ владѣльцемъ или чрезъ посредство другого лица*. Но этимъ опредѣленіемъ не исчерпывается все значеніе владѣнія и оно развито въ ученіи комментаторовъ Кодекса и въ судебной практикѣ. По этому ученію для пріобрѣтенія владѣнія необходимо *намѣреніе владѣть для себя* (animus rem sibi habendi), какъ въ римскомъ правѣ (см. Улож. Цюрих., ст. 488 и слѣд.; Австр., ст. 309; Сакс., ст. 186; Прибалт., ст. 625—626).

Редакц. Коммисія по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 727.

5. Владѣніе есть нѣчто отличное отъ права, хотя съ нимъ связаны юридическія послѣдствія, какъ-то: охраненіе его *поссессорными интердиктами*, пріобрѣтеніе права собственности *давностью добросовѣстнаго владѣнія*. Когда мы говоримъ просто о владѣніи, мы имѣемъ въ виду *господство надъ вещью совокупности ея отношеній*, исключающее всякое чужое владѣніе. Существуетъ однако совмѣстное владѣніе вещью нѣсколькими лицами, но не цѣликомъ, а *въ идеальной долѣ*. Допустимо также *владѣніе правомъ на вещь*, напр., правомъ пользованія наряду съ владѣніемъ вещью.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 3—4 (переводъ подъ редакціей прив.-доц. А. Ф. Мейендорфа).

6. *Владѣніе вещами есть реальность или видимость собственности*. Интересы гражданскаго оборота требуютъ полнаго совпаденія между собственностью и владѣніемъ. Владѣніе всюду раздѣляетъ экономическую судьбу собственности. Такимъ образомъ, *интересы собственности опредѣляютъ понятіе владѣнія, а также и владѣльческую защиту*. Замѣна доказыванія юридическаго бытія собственности фактическимъ ея бытіемъ дана съ цѣлью лишь доставить собственнику болѣе легкія средства защиты противъ извѣстнаго рода нападеній; эта замѣна иногда дѣлаетъ причастными правовой защитѣ и несобственниковъ, что составляетъ только неизбѣжное слѣдствіе владѣльческаго института, но не цѣль.

Проф. Руд. Іерингъ.—„*Объ основаніи защиты владѣнія*“, изд. 1883 г., стр. 148—150 и 178—179.

6¹. И посредственный владѣлецъ долженъ имѣть право защиты, избравъ 3-хъ лицъ. Самозащита владѣльца вытекаетъ изъ основъ, на которыхъ покоится порядокъ мира: насколько самоуправство съ одной стороны считается противорѣчіемъ мирному порядку, настолько же самозащита другой стороны является выводомъ и слѣдствіемъ этого самаго мирнаго порядка. Въ этомъ именно и заключается существенная черта владѣнія (Герм. Гражд. Улож., ст. 227, 859). Германское право сдѣлало изъ этого положенія еще дальнѣйшій выводъ, согласно которому *даже въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ уже вытѣсненъ изъ владѣнія, онъ все-таки можетъ защищаться, если только онъ это дѣлаетъ немедленно*.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І.—„*Гражд. право Германіи*“, стр. 120.

7. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго русскаго законодательства *владѣніе есть не фактъ, а право*, какъ по наименованію его „правомъ владѣнія“, такъ и потому, что, во 1-хъ, владѣніе пріобрѣтается и утрачивается, а къ этому факты неспособны и, во 2-хъ, что нарушеніе владѣнія составляетъ само по себѣ правонарушеніе и его слѣдуетъ причислить къ категоріи вещныхъ правъ. *Основаніе защиты владѣнія* составляетъ *предположеніе права собственности на сторонѣ владѣльца*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. гражд. права*“, стр. 211—212.

8. По своей юридической природѣ *владѣніе съ точки зрѣнія нашего законодательства представляетъ собою фактъ, а не право*. Это видно изъ того, что законъ различаетъ владѣніе законное и незаконное (523 ст.), подложное, насильственное и самовольное (525—528). А такъ какъ вся-

кое право законно и не можетъ быть подложнымъ, насильственнымъ или самовольнымъ, то, значитъ, владѣніе не право, а фактическое состояніе.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*“, вып. II, стр. 42.

9. *Владѣніе есть право*, потому что въ основномъ своемъ началѣ оно есть *справедливое* отношеніе лица къ вещи, признанное государствомъ, т. е. оно не должно быть отношеніемъ къ такой вещи, которою владѣлъ другой, и которая пріобрѣтена отъ него противъ его воли.

Всякое фактическое обладаніе человѣка вещью, съ желаніемъ ее себѣ усвоить—есть владѣніе. Критеріемъ при отличіи справедливаго владѣнія отъ несправедливаго долженъ служить только внѣшній признакъ: законный способъ пріобрѣтенія: отсюда—какъ справедливое, такъ и въ самомъ себѣ, во внутреннемъ существѣ несправедливое владѣніе должны одинаково защищаться.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*О теоріи владѣнія*“, соч., т. I, 1859 г., стр. 16—19 и 37.

10. *Владѣніе есть отношеніе, пользующееся защитою гражданскаго суда и отражающее на себѣ всѣ необходимыя послѣдствія этой защиты.* Такъ, во-первыхъ, юридическая продолжительность владѣнія не совпадаетъ съ его естественною продолжительностью. Римскій юристъ считаетъ владѣльцемъ хозяина рощи, недоступной временно по физическимъ причинамъ. Если бы юридическое отношеніе владѣнія было въ дѣйствительности только „фактомъ“, то владѣніе не признавалось бы существующимъ въ случаѣ прекращенія естественнаго отношенія къ вещи. Оно не признавалось бы также за корпораціями, сумасшедшими и дѣтьми, за которыхъ съ юридической точки зрѣнія дѣйствуютъ представители. Во-вторыхъ, право, покровительствуя этому отношенію, указываетъ признаки, по которымъ дается возможность отличать его отъ другихъ отношеній и нормируетъ акты установленія и прекращенія владѣнія сообразно его признакамъ. Затѣмъ единственное *отличіе владѣнія отъ другихъ правъ* заключается въ томъ, что способъ согласованія его защиты съ способомъ защиты другихъ правъ отличается нѣкоторымъ своеобразіемъ. Это обстоятельство вызываетъ на изслѣдованіе причинъ такого своеобразія, но не даетъ никакого основанія къ принципіальному выдѣленію владѣнія изъ области права. При этомъ *во владѣніи слѣдуетъ различать 2 стороны права: чистую юридическую и фактическую (реальность)*, такъ какъ присутствіе юридической стороны обусловливается исключительно присутствіемъ судебной защиты, а владѣніе, подобно всѣмъ другимъ правамъ, имѣетъ таковую. Между тѣмъ общепринятое воззрѣніе смѣшиваетъ всегда реальность владѣнія съ правомъ владѣнія, отождествляя установленіе и прекращеніе первой установленіемъ и прекращеніемъ послѣдняго. Въ отношеніи къ пріобрѣтенію владѣнія такое смѣшеніе не имѣетъ вредныхъ послѣдствій, такъ какъ право владѣнія возникаетъ всегда не иначе, какъ съ возникновеніемъ его реальности. Но когда рѣчь идетъ о потерѣ владѣнія, тогда означенное отождествленіе сказывается нѣкоторыми неудобствами. Право владѣнія не всегда теряется съ уничтоженіемъ его реальности; въ иныхъ случаяхъ потеря обладанія вещью служитъ поводомъ къ предъявленію владѣльческаго иска о его возвратѣ.

Проф. С. А. Муромцевъ.—„*Очерки общей теоріи гражд. права*“, стр. 135 и 143—144.

11. *Фактическое господство надъ вещью, не имѣющее свойства владѣнія въ юридическомъ смыслѣ*, со временъ Савиньи, *получило названіе detentio или держанія*, обладанія. Случается, что кто-нибудь *безъ всякой воли* обладаетъ вещью, напр., кладутъ вещь въ руки спящему, дитя или умалишенный схватываетъ вещь. Это обладаніе чисто физическое. Но особенно важно *обладаніе со стороны представителя* (напр., состоящій въ услуженіи владѣетъ довѣреннымъ ему имуществомъ), а также мандатарія и депозитарія. Такія лица держатъ вещь въ интересахъ хозяина, а не для себя;

они являются и сознаютъ себя только его органами, поэтому они только детенторы, держатели, а не владѣльцы.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 15—16.

12. *Юридическое владѣніе отличается отъ естественнаго держанія* и необходимо потому, что при держаніи является юридическая беззащитность держателя въ интересахъ хозяина вещи и слѣдовательно въ тѣхъ правоотношеніяхъ, гдѣ такое зависимое положеніе держателя неумѣстно, требуется не держаніе, а владѣніе.

Проф. Руд. Іерингъ.—„*Теорія владѣнія*“, перев. Васьковскаго, 1895 г., стр. 36.

13. *Юридическое владѣніе слагается изъ двухъ дѣятелей матеріальнаго или внѣшняго и духовнаго или внутренняго*: внѣшній дѣятель состоитъ въ матеріальной связи лица съ вещью, а внутренній, духовный дѣятель—въ сознаніи господства надъ вещью, въ намѣреніи лица распоряжаться ею, какъ своею. Поэтому, кто неспособенъ проявить ту или другую сторону владѣнія, неспособенъ и къ юридическому владѣнію.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, 1902 г., стр. 254—255.

14. *Владѣть можно только вещами, а не правами*, такъ какъ послѣднее нашему законодательству неизвѣстно.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. 2-й, стр. 49.

15. Такъ какъ *владѣніе* съ точки зрѣнія нашего права *представляетъ собою фактическое господство, то оно можетъ принадлежать каждому человѣку*: не только лишенные дѣеспособности, какъ-то: несовершеннолѣтніе, душевно-больные и пр., но и ограниченные въ правоспособности въ состояніи фактически господствовать надъ тѣми или иными вещами, т. е. владѣть.—Противоположное мнѣніе нѣкоторыхъ авторовъ (напр., Анненковъ, стр. 519—522) не имѣетъ никакой опоры въ дѣйствующихъ законахъ. Лица недѣеспособныя обыкновенно владѣютъ черезъ представителя—это вытекаетъ изъ частныхъ постановленій (ст. 226, 229, 262, 266, 282, 377, 381 X т.). *Подлежатъ владѣнію всѣ вещи, которыя человѣкъ въ состояніи подчинить своему фактическому господству*, т. е. всѣ вещи, за исключеніемъ изъятыхъ изъ гражданскаго оборота по естественнымъ причинамъ, таковы: морское дно, звѣзды и пр. Существуетъ мнѣніе, что по нашему праву не могутъ быть объектомъ владѣнія вещи, на которыя нельзя пріобрѣсти права собственности (Мейеръ—242, Шершеневичъ—154, Анненковъ—511). Однако, во 1-хъ, подобнаго правила въ X томѣ нѣтъ, а, во 2-хъ, владѣніе, какъ фактическое господство, вполнѣ возможно тамъ, гдѣ недопустимо право собственника, напр., завладѣніе генеральной межой или частью заповѣднаго имѣнія возможно, но пріобрѣсти на нихъ право собственности по давности (ст. 563 и 564) нельзя.

Проф. Васьковскій.—*Тамъ же*, стр. 48.

15[1]. Движимость, по общему правилу, почитается въ нашемъ владѣніи, пока она находится подъ нашею *custodia — въ нашемъ храненіи*. Подъ custodia же, храненіемъ, въ широкомъ смыслѣ, въ области теоріи владѣнія, слѣдуетъ разумѣть всякое положеніе вещи, которое по общепринятому эмпирическому подсчету вѣроятностей обезпечиваетъ нашу власть надъ нею.

Сюда подходитъ, слѣдовательно, какъ тѣлесное, физическое держаніе вещи, сидѣніе, стояніе на ней, такъ, равно, и всякія другія положенія движимыхъ вещей, лишь бы они обезпечивали указаннымъ образомъ нашу власть надъ ними. Понятіе custodia, храненіе, составляетъ прямую противоположность къ понятіямъ покинутія и утери (вещи). Всякая вещь находится по отношенію къ намъ непремѣнно въ одномъ изъ этихъ трехъ положеній; какого-либо четвертаго положенія не существуетъ, и если мы не хранимъ вещи, то это значитъ, что мы ее бросили или потеряли. Это чисто-житейское понятіе храненія имѣетъ для права первостепенное значеніе: имъ опредѣляется не только владѣніе вещью со всѣми его послѣдствіями:

пріобрѣтеніемъ по давности, интердиктами и проч., но также еще и уголовно-правовое понятіе похищенія чужого имущества (разбой, грабежъ, кража), такъ какъ похищеніе чужого имущества есть ничто иное, какъ изъятіе, тѣмъ или инымъ способомъ, вещей изъ чужого владѣнія, т. е. именно—*храненія;* похищеніе прекращается тамъ, гдѣ прекращается храненіе.

Проф. В. А. Юшкевичъ.—„*Храненіе (Custodia), какъ основаніе владѣнія движимостью*“, 1907 г., стр. 5—7.

16. *Главнѣйшее право узуфруктуарія (пользовладѣльца) — пользованіе плодами,* ему принадлежитъ весь правомѣрно извлекаемый изъ подчиненной узуфрукту вещи доходъ—естественный или гражданскій—для личнаго потребленія или для продажи. Напротивъ *доходы, выходящіе за эти предѣлы, уменьшающіе самую субстанцію, принадлежатъ собственнику вещи.* Что касается, между прочимъ, права вырубки лѣса, то таковое принадлежитъ узуфруктуарію безусловно при выборочной рубкѣ, при иныхъ же формахъ эксплоатаціи онъ правомъ этимъ можетъ пользоваться только по правиламъ нормальнаго лѣснаго хозяйства.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 217.

II. О пріобрѣтеніи и передачѣ владѣнія.

17. По силѣ 514 ст. 1 ч. X т., законъ предоставляетъ собственнику имущества *отдѣлить отъ права собственности владѣніе* и *передать или уступить это владѣніе другому лицу.* Такое особое владѣніе составляетъ, само по себѣ, особое право, и это особое право, согласно 1011 ст., можетъ быть завѣщано независимо отъ права собственности. По отношеніи къ *объему отдѣляемаго права владѣнія* въ законѣ не заключается никакихъ ограниченій, и потому собственникъ можетъ передавать всю совокупность правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ, т. е. какъ обладаніе, такъ и пользованіе имуществомъ (92/76).

18. *Передача имѣнія въ чье-либо управленіе по довѣренности* — не составляетъ передачи права владѣнія, ибо имѣніе должно считаться состоящимъ во владѣніи собственника (71/1067).

19. При условіи установленія потомственнаго пользованія городскою землею, *недѣйствительность передачи пользователемъ своихъ правъ другому лицу,* въ виду несоблюденія требуемыхъ закономъ условій для передачи, не можетъ сама по себѣ возвратить городу земельный участокъ, сданный имъ въ потомственное пользованіе, а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь признаніе необязательности этой передачи для города (Ср. рѣш. 1899 г., № 53). Съ другой стороны, неисправность въ платежѣ оброка влечетъ за собою лишь публичную продажу права потомственнаго пользованія участкомъ (п. 26 ст. 108 Уст. о Гор. и Сел. Хоз.), но не возвращеніе земли городу (1902/107).

19[1]. *Киргизы-кочевники* Туркестанскаго края не въ правѣ сдавать въ аренду третьимъ лицамъ состоящія въ ихъ пользованіи земли (Общ. Собр. 1. 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 13).

---

20. *Пріобрѣтеніе владѣнія черезъ представителя* предполагаетъ: а) что представитель подчинитъ вещь своему господству; б) намѣреніе представителя пріобрѣсти этимъ владѣніе для своего довѣрителя, каковое намѣреніе всегда предполагается, когда представитель безъ оговорокъ принимаетъ *переданную ему для его принципала вещь,* даже если онъ думаетъ, но *не заявляетъ,* что онъ хочетъ пріобрѣсти эту вещь для себя или для третьяго лица, и в) необходимо, наконецъ, чтобы *довѣритель хотѣлъ* пріобрѣсти черезъ представителя. Это направленіе воли можетъ или предшествовать овладѣнію—въ качествѣ порученія, или слѣдовать за нимъ, въ видѣ одобренія.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 31—32.

21. *Владѣніе можетъ быть пріобрѣтено не лично, а чрезъ посредство другого лица.* Въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы это лицо дѣйствовало въ качествѣ представителя, т. е. получало владѣніе вещью не на свое имя, а на имя представляемаго (примѣры: ст. 273, 274 и 2317 X т.).

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. 2, стр. 51.

21[1]. Владѣніе можетъ быть пріобрѣтено самимъ владѣльцемъ или его *представителемъ*. Владѣніе, пріобрѣтаемое чрезъ представителя, обсуждается по его дѣйствіямъ и намѣренію. Владѣніе, пріобрѣтенное для другого лица, безъ его на то уполномочія, считается для него пріобрѣтеннымъ лишь съ его одобренія, положительнаго или молчаливаго.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 880.

21[2]. Если кто-либо осуществляетъ господство надъ вещью *въ интересахъ другого лица*, въ его домѣ, или въ его предпріятіи, или при подобныхъ тому условіяхъ, при которыхъ онъ долженъ подчиняться указаніямъ другого лица относительно вещи, то владѣльцемъ признается только то другое лицо.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 855.—См. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 2228; **Итал.**, ст. 685; **Саксон.**, ст. 193, 202, 203; **Цюрих.**, ст. 491.

22. Дѣйствующій законъ (томъ XII ч. 2 Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 г., ст. 28 прил.: ст. 30) допускаетъ *отчужденіе оброчнымъ владѣльцемъ своего права и безъ согласія собственника.*

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3-я: Вотчинное право*“, 1904 г., стр. 96.

23. Въ законахъ объ отдѣльномъ владѣніи и пользованіи чужимъ имуществомъ говорится только о правѣ установленія такого владѣнія лицами частными на ихъ имуществѣ, но, въ виду постановленій закона, содержащихся въ другихъ отдѣлахъ Свода Законовъ, не можетъ быть сомнѣнія, что *это право можетъ устанавливаться и казной на имуществѣ казенномъ.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 482.

23[1]. По терминологіи дѣйствующаго закона *право горнопромышленника есть отдѣльное отъ права собственности владѣніе* (514, 515, 521 Законовъ Гражданскихъ). Первый Департаментъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи 20 Мая 1887 года (см. Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г., № 56), согласно съ закономъ, призналъ, что владѣлецъ *поссессіоннаго завода* имѣетъ право владѣнія и пользованія на земли и лѣса, приписанные къ поссессіонному заводу, отдѣльное отъ права собственности, но не сходное съ арендным пользованіемъ; поссессіонное право представляетъ собою совершенно самостоятельный и отличный отъ арендnаго права родъ владѣнія. Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ одномъ своемъ рѣшеніи (1887 г., № 9), съ полнымъ основаніемъ, высказался, что содержатели поссессіонныхъ заводовъ не лишены возможности искать судебной защиты, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо сопряженныхъ съ такимъ владѣніемъ правъ (691 Зак. Гражд., ст. 1, 3 Уст. Гражд. Суд.), такъ какъ и производныя отъ казны права, напр., крестьянскихъ обществъ по владѣнію и пользованію казенною землею,—могутъ подлежать охраненію судомъ по искамъ тѣхъ, которые имѣютъ производныя отъ казны права (1 ст. прил. къ ст. 15 Пол. о Госуд. Крест. и рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1881 г., № 115).

Проф. Вс. Удинцевъ.—„*Русское горноземельное право*“, 1909 г., стр. 222—223.

III. О срокѣ, на который отдѣльное владѣніе можетъ быть установлено.

1) Общія положенія.

24. „*Относительно продолжительности владѣнія указаны предѣлы*, за которые распоряженія собственника при отдѣленіи права владѣнія не могутъ

переходить. *Законъ ограничилъ эту продолжительность жизнію того лица, въ пользу котораго владѣніе установляется*, почему распоряженія собственника, выходящія за эти предѣлы, какъ незаконныя, не могли бы быть признаны обязательными; но въ предѣлахъ указанныхъ закономъ условій свободная воля собственника, по смыслу 510 и 1011 ст. 1 ч. X т., ничѣмъ не стѣсняется. Посему если бы въ актѣ, установляющемъ особое право владѣнія, не было вовсе указано срока этого владѣнія, подобное распоряженіе не могло бы, само по себѣ, быть признано незаконнымъ, ибо крайній предѣлъ владѣнія опредѣляется самимъ закономъ, и если собственникъ не сократилъ этого предѣла означеніемъ какого-либо меньшаго срока, то срокомъ владѣнія, въ силу самаго закона, должна быть признана смерть владѣльца" (92/76).

25. Указаніе срока, съ котораго начинается право на полученіе доходовъ съ завѣщанной недвижимости, при отсутствіи опредѣленія конечнаго срока пользованія доходами, представляется распоряженіемъ, свойственнымъ пожертвованію съ благотворительной цѣлью, и если въ ст. 514 предусмотрѣна пожизненность или срочность пользованія, то это единственно потому, что въ этомъ законѣ вообще имѣется въ виду предоставленіе собственникомъ отдѣльнаго владѣнія другому частному лицу, а не пожертвованіе на общую пользу. При такомъ значеніи 514 ст. X т. 1 ч., *не можетъ быть допущено установленіе безсрочнаго пользованія, и продолжительность владѣнія частнаго лица, которому владѣніе предоставлено, должна быть заключена въ предѣлахъ его жизни*. Соотвѣтственно сему, и въ 1011 ст. того же тома сказано, что благопріобрѣтенное имущество можно завѣщать или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе. Но такъ какъ завѣщанія, заключающія въ себѣ пожертвованія на общую пользу, предусмотрѣны закономъ въ ст. 979, 980, 981, 985, 1090, 1091, 1093 и 1094 т. X ч. 1 и такъ какъ вообще такого рода пожертвованіямъ свойственно назначеніе имущества, которое составляло бы источникъ постоянныхъ и неограниченныхъ опредѣленнымъ срокомъ средствъ существованія или поддержанія разнаго рода общественныхъ учрежденій,—то, очевидно, вышеприведенная 1011 ст. не можетъ относиться къ завѣщаніямъ, содержащимъ въ себѣ пожертвованія съ общеполезной цѣлью (1903/60).

26. Наше законодательство воспрещаетъ устанавливать такую форму владѣнія землей, при которой одному лицу принадлежитъ право собственности по укрѣпленію, а другому предоставлено право безсрочнаго или вѣчнаго владѣнія: отсюда вытекаетъ что *владѣльцу-собственнику не можетъ быть предоставлено право отдавать свое имѣніе въ безсрочное наслѣдственное содержаніе ни по арендному, ни по такому договору, въ силу котораго уступается навсегда и право владѣнія и право распоряженія имѣніемъ*. Такимъ образомъ, законъ не дозволяетъ отдавать земли частныхъ лицъ въ вѣчночиншевое владѣніе, допуская однако возможность отдачи казенныхъ и городскихъ земель въ безсрочное, безпереоброчное содержаніе (1904/41).

27. *Въ правѣ безсрочнаго и безпереоброчнаго пользованія казенной землею* (ст. 55 и слѣд. Уст. Оброчн. т. VIII ч. 1 Св. Зак. изд. 1893 г.) содержится господство надъ служащей предметомъ этого права землею, пространство каковаго особаго права, согласно 514 ст. X т. ч. 1, опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено, причемъ этими правами создаются непосредственныя отношенія къ чужому недвижимому имѣнію, и, слѣдовательно, *оно имѣетъ всѣ свойства вещнаго права на чужую вещь*; а такъ какъ въ защиту вещныхъ правъ обладатель этого права можетъ, согласно 691 ст. т. X ч. 1, предъявлять иски ко всякому лицу, его право нарушившему, и требовать какъ признанія за нимъ его права, такъ и устраненія препятствій къ его осуществленію, то слѣдуетъ признать за нимъ и право оспаривать всякіе акты, которыми создаются положенія, лишающія его возможности осуществить принадлежащее ему право (1902/105).

---

28. На вопросъ о томъ,—*можетъ-ли быть признано правомъ собственности предоставленное по завѣщанію право пользованія доходами съ земли безъ права продать или заложить ее, но безъ указанія срока такого пользо-*

ванія—вопреки рѣшенію Сената отъ 13 Ноября 1902 г., *слѣдуетъ отвѣтить отрицательно*, такъ какъ точныя указанія означенной (514) ст. на „*пожизненность или срочность*“ „отдѣльнаго владѣнія и 1011 ст. на *временное* владѣніе и пользованіе“ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что нельзя завѣщать *потомственное* владѣніе или пользованіе и несомнѣнно, что предоставленное по завѣщанію право „*пользоваться* доходами“, съ оговоркою при томъ—безъ права продажи и залога—не можетъ быть признано ничѣмъ инымъ, какъ правомъ *пользованія*, а не какимъ-то „ограниченнымъ правомъ собственности“.

С. Б. Гомолицкій.—„*Можетъ ли быть призн. правомъ собств. предост. по завѣщ. безсрочное право пользованія?*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., № 9—10, стр. 360 и 368.

2) Пожизненное владѣніе.

29. Такъ какъ лицо, имѣющее право владѣнія и пользованія чужимъ имуществомъ, не можетъ распоряжаться этимъ правомъ за предѣлы того срока, которымъ это право обусловлено, *то со смертью пожизненнаго владѣльца, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 1692*[1], *прекращаются сами собою договоры о передачѣ имъ своего права на владѣніе, и пользованіе третьимъ лицамъ* (67/275).

30. „*Съ пожизненнымъ владѣніемъ, опредѣленнымъ волею частнаго лица, одинаково по своему существу пожизненное владѣніе, установляемое по силѣ прямого закона.* Въ этотъ разрядъ входятъ: пожизненное владѣніе обоихъ родителей благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ дѣтей по смерти ихъ, когда умрутъ бездѣтно (т. X ч. 1, ст. 1141), и пожизненное владѣніе родителей капиталомъ (въ видѣ пользованія процентами), оставшимся послѣ умершихъ бездѣтно дѣтей, когда тотъ капиталъ самимъ дѣтямъ достался не отъ родителей (ст. 1145)“ (86/15).

31. „Дѣйств. законами дозволяется установленіе въ одномъ и томъ же имуществѣ права собственности для одного лица и права владѣнія для другого. Такъ какъ эти права, будучи различнаго содержанія (рѣш. 1871 г., № 1219), могутъ существовать совмѣстно въ одномъ и томъ же имуществѣ, не стѣсняя другъ друга, то несомнѣнно, что, въ отношеніи наслѣдствъ, *вступленіе того или другого наслѣдника во владѣніе наслѣдствомъ не касается правъ пожизненнаго владѣльца того же наслѣдства* и сей послѣдній, въ виду правила 4 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ предъявлять въ судѣ искъ объ уничтоженіи судебнаго опредѣленія объ утвержденіи наслѣдника въ правахъ наслѣдства, какъ ни въ чемъ не нарушающаго правъ такого истца, не имѣющаго притязанія на наслѣдство“ (92/30).

32. *Пожизненное владѣніе не лишаетъ собственника права отчуждать имѣніе*, при условіи нестѣсненія этихъ правъ пожизненнаго владѣльца (92/11; 84/137; 78/248; 78/8). Съ другой стороны и *залогъ имѣнія собственникомъ* или *публичная продажа* не уничтожаютъ права пожизненнаго владѣнія (84/137).

33. *Право пожизненнаго владѣнія, не оглашенное до публичнаго торга*, въ установленномъ законами порядкѣ, *не можетъ быть затѣмъ возстановлено путемъ иска къ покупщику*, ибо право пожизненнаго владѣнія, вообще, можетъ быть отожествлено съ правомъ, вытекающимъ изъ договорныхъ основаній, такъ какъ, по силѣ 514 ст. т. X ч. 1, право пожизненнаго владѣнія, помимо тѣхъ случаевъ, въ коихъ самъ законъ его устанавливаетъ (1141, 1157 и др. ст. 1 ч. X т.), можетъ возникать и изъ договорныхъ отношеній, причемъ, однако, такія различныя отношенія его не дѣлаютъ въ свойствѣ его никакихъ различій (91/74; 81/43; 84/142).

34. Въ случаѣ обращенія кредиторами собственника взысканія на имѣніе, *пожизненный владѣлецъ въ правѣ требовать не освобожденія имѣнія отъ публичной продажи, а лишь принятія мѣръ къ тому, чтобы право пожизненнаго владѣнія было принято во вниманіе при производствѣ описи,*

оцѣнки и торга и чтобы оно было въ виду покупщика съ публичнаго торга, почему пожизненное владѣніе и не можетъ служить препятствіемъ къ продажѣ имѣнія съ публичнаго торга за долги собственника (81/43).

35. „Пожизненный владѣлецъ въ правѣ предоставлять другимъ лицамъ пользованіе состоящимъ въ его владѣніи имѣніемъ, но лишь на опредѣленное время; *отчужденіе же права пожизненнаго владѣнія вовсе не допускается*“ (92/11; 87/82).—См. разъясн. подъ ст. 533[7].

36. См. ст. 521, 533[1]—533[13], 1011, 1141, 1157, 1692[1].

3) Чиншевое владѣніе.

37. Къ существеннымъ *признакамъ вѣчно-чиншеваго владѣнія* относятся, съ одной стороны,—*безсрочная обязанность собственника оставить земельный участокъ въ потомственномъ пользованіи и распоряженіи чиншевика*, а съ другой стороны *безсрочная обязанность чиншевика отбывать въ пользу вотчинника опредѣленныя, постоянныя повинности*. Въ виду этого, если въ контрактѣ на отдачу собственникомъ земли въ пользованіе и распоряженіе нанимателя та или другая сторона выговоритъ себѣ право, по истеченіи извѣстнаго срока, прекратить исполненіе своихъ обязанностей, то такой контрактъ представляется не вѣчнымъ, а срочнымъ, и не можетъ служить доказательствомъ вѣчно-чиншеваго владѣнія (96/127; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1896 г., № 4).

38. Въ отличіе отъ аренды, возникающей изъ договора срочнаго найма, чиншевое право имѣетъ *характеръ вещнаго, безсрочнаго права* на недвижимое имущество (80/295; 83/106; 84/141). Оно не должно быть смѣшиваемо съ разными формами временнаго и поворотнаго пользованія землей, существовавшими въ Западномъ краѣ (84/141).

39. Вотчинному владѣльцу не воспрещается вступать, по взаимному съ чиншевиками согласію, въ *договоры о размѣрѣ чинша, обязательные въ такомъ случаѣ для сторонъ* (80/295).

40. *Чиншевое право можетъ подвергаться, по взаимному соглашенію чиншевика съ владѣльцемъ имѣнія, въ своихъ частностяхъ измѣненію, нисколько не теряя черезъ то кореннаго своего свойства:* оно остается тѣмъ же чиншевымъ владѣніемъ. Для того, чтобы считать чиншевое право прекратившимся вслѣдствіе замѣны чиншеваго участка другимъ, нужно доказать, что такая мѣна происходила вслѣдствіе возникшихъ новыхъ договорныхъ отношеній объ арендѣ (83/107).

41. „*Вѣчное чиншевое право* признавалось *въ Западныхъ губерніяхъ* какъ до присоединенія ихъ къ Россіи, такъ и послѣ ихъ присоединенія къ Имперіи: „существованіе чиншеваго права и при дѣйствіи Россійскихъ законовъ признавалось неоднократно и судебными рѣшеніями Правительствующаго Сената и Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта. Признанное, такимъ образомъ, законодательствомъ Имперіи, вѣчное чиншевое право не могло быть отмѣнено или ограничено иначе, какъ другимъ законодательнымъ же; но донынѣ ни въ какомъ законодательномъ актѣ право это не подвергалось отмѣнѣ или измѣненію; слѣдовательно, право это сохраняетъ свою силу до настоящаго времени“ (83/106).

41[1]. *Можетъ-ли собственникъ имѣнія* (а слѣдовательно и его правопреемникъ), *по отчужденіи въ пользу извѣстнаго лица права вѣчно-чиншевой аренды въ семъ имѣніи ипотечнымъ порядкомъ, просить о выселеніи лицъ*, которымъ этотъ вѣчно-чиншевой владѣлецъ уступилъ свои права, и ихъ правопреемниковъ изъ находящихся въ ихъ владѣніи, въ силу такой уступки, участковъ земли только на томъ основаніи, что она совершена *въ формѣ внѣипотечнаго акта*. По отношенію къ собственнику имѣнія, съ которымъ заключенъ первоначальный договоръ о вѣчной чиншевой арендѣ, и къ его правопреемникамъ, этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ безусловно отрицательно. По силѣ ст. 43 Ипот. Устава, въ связи съ ст. 6 онаго, право *вѣчно-чиншевой аренды, какъ ограниченіе права собственности*, должно быть оглашено по ипотекѣ. Но такъ какъ это ограниченіе установляется лишь

при первоначальномъ его возникновеніи, т. е. при заключеніи первоначальной сдѣлки вѣчно-чиншеваго владѣльца съ собственникомъ имѣнія, всѣ же послѣдующіе переходы этого права къ другимъ лицамъ составляютъ не возобновленіе, не повтореніе установленнаго первоначальной сдѣлкой ограниченія права собственности, а лишь продолженіе того ограниченія сего права, которое уже установлено, то при этихъ переходахъ, по отношенію къ собственнику имѣнія и его правопреемникамъ, нѣтъ никакой надобности въ повтореніи той ипотечной процедуры, которая требуется для установленія вѣчно-чиншеваго права. По установленіи въ требуемой закономъ формѣ ограниченія права собственности въ видѣ вѣчно-чиншевой аренды, дальнѣйшая судьба части имѣнія, такому ограниченію подвергшейся (не касаясь, конечно, могущихъ быть со стороны вѣчно-чиншеваго владѣльца нарушеній договора съ собственникомъ), для собственника имѣнія и его правопреемниковъ безразлична, и они лишаются права вмѣшиваться въ распоряженія владѣльца его вѣчно-чиншевымъ имуществомъ. Съ точки зрѣнія отношеній первоначальнаго чиншеваго владѣльца къ его правопреемникамъ вопросъ объ обязательности для него внѣипотечныхъ сдѣлокъ, съ ними заключенныхъ, имѣетъ иное значеніе, такъ какъ здѣсь онъ сводится не къ ограниченію права собственности, а къ отчужденію вещнаго права вѣчно-чиншеваго владѣнія какъ самимъ первоначальнымъ владѣльцемъ другимъ лицамъ, такъ и между его дальнѣйшими правопреемниками. Но и въ томъ случаѣ, если бы даже такія сдѣлки могли быть признаны недѣйствительными вслѣдствіе необлеченія ихъ въ ипотечную форму, то это обстоятельство можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь возвращеніе вѣчно-чиншеваго владѣнія къ первоначальному, внесенному въ ипотеку вѣчно-чиншевому владѣльцу, но никакъ не прекращеніе ограниченія права собственности (1907/4 и 5).

41². Не могутъ пользоваться судебной защитой договоры, устанавливающіе вѣчно-чиншевое владѣніе въ городахъ и мѣстечкахъ *Новороссійскаго края* (1904/41).—См. разъясн. п. 26.

41³. *Въ Привислинскихъ губерніяхъ,* при переходѣ отъ одного лица къ другому вѣчно-чиншеваго права на недвижимость,—сельскую или городскую,—крѣпостная пошлина, согласно 252 ст. Уст. Пошл., изд. 1903 г., и рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г. № 12, не взимается; но если, по тому же акту, кромѣ вѣчно-чиншеваго права на недвижимость и не отдѣльно отъ него, переходитъ и право собственности на находящіяся на чиншевомъ участкѣ строенія, то *крѣпостная пошлина* подлежитъ взысканію *съ цѣны всего переходящаго по акту имѣнія* или со всей означенной въ актѣ суммы (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Март. 1912 г. по д. Петроковской Казенной Палаты).

42. „Вопросъ о томъ, какое владѣніе признается вѣчно-чиншевымъ, разъясненъ въ настоящее время съ полною опредѣленностью въ Положеніи о поземельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ, Высочайше утвержденномъ 9 Іюня 1886 года. Такимъ признается *владѣніе, внѣ городовъ и мѣстечекъ, земельными участками, на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія съ обязанностью отбывать за сіе, въ пользу вотчинника, опредѣленныя денежныя или натуральныя повинности, размѣръ которыхъ не подлежитъ измѣненію по произволу владѣльца* (ст. 1). Такое владѣніе могло начаться какъ до 21 Августа 1840 г., такъ и послѣ сего срока, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, только способы доказательства признаковъ вѣчно-чиншеваго владѣнія ограничены (ст. 2, 3, 9),—но ни въ какомъ случаѣ не позже 10 лѣтъ до дня изданія Положенія (ст. 4). Не лишаются права пользоваться дѣйствіемъ Положенія лица, лишенныя владѣемыхъ ими участковъ въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ до изданія Положенія, но возстановленныя въ своемъ владѣніи рѣшеніями судебныхъ мѣстъ (ст. 6). Очевидно, судебныя мѣста, съ изданіемъ сего Положенія, обязаны возстановить нарушенное владѣніе лишь участками, владѣемыми при такихъ условіяхъ, при коихъ владѣльцы могутъ выкупить ихъ по правиламъ Положенія 9 Іюня 1886 года, а не такими, которые не признаются и по спеціально на сей предметъ изданному закону вѣчно-чиншевыми и, впослѣдствіи, по рѣшенію крестьянскихъ учрежденій, не будутъ оставлены за крестьянами; слѣдовательно, они не въ правѣ возстановить владѣніе, не соотвѣтствующее признакамъ,

указаннымъ въ упомянутомъ Положеніи, а тѣмъ болѣе начавшееся позже, чѣмъ за 10 лѣтъ до его изданія" (89/131).

42[1]. Если плата за пользованіе чужою вещью установлена не соразмѣрно дѣйствительной ея цѣнности или доходности, то тогда о правѣ пользователя требовать сбавки условленной платы по причинѣ уменьшенія цѣнности вещи не можетъ быть и рѣчи, ибо, при отсутствіи связи и соотношенія между цѣнностью и доходностью отданной въ пользованіе вещи и условленнаго за право пользованія платою, уменьшеніе цѣнности вещи не можетъ вліять на размѣръ платы, которая, не составляя эквивалента извѣстной цѣнности, не можетъ подлежать и соразмѣрной уменьшенію этой цѣнности сбавкѣ. Это общее положеніе имѣетъ полное примѣненіе и къ потомственному пользованію недвижимымъ имуществомъ по договору вѣчно-чиншеваго владѣнія, въ которомъ плата за пользованіе и владѣніе имуществомъ установлена разъ навсегда, безъ оказанія на измѣненіе этой платы при наличности тѣхъ или другихъ условій, напр., въ данномъ случаѣ при уничтоженіи вслѣдствіе случайнаго событія, части имущества, отданнаго въ вѣчно-чиншевое владѣніе *и только въ тѣхъ случаяхъ, когда по особому условію даннаго договора размѣръ ежегоднаго чинша прямо поставленъ въ зависимость отъ цѣнности и доходности недвижимости, уменьшеніе таковыхъ можетъ служить основаніемъ требованія объ уменьшеніи чинша* (1911/16).

43. *Законъ 9 Іюня 1886 г.*, насколько имъ разрѣшается вопросъ *о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ*, заключенныхъ послѣ 1840 г., долженъ служить руководящимъ и по отношенію къ чиншевымъ правамъ въ мѣстечкахъ (89/131).

44. *Чиншевое право* могло существовать и безъ письменнаго договора, *возникая и по словеснымъ соглашеніямъ* (84/141; 77/116).

45. *Чиншевое право*, будучи вещнымъ и притомъ не срочнымъ, а потомственнымъ и вѣчнымъ, *должно быть обсуждаемо аналогично съ владѣніемъ, происходящимъ на правѣ собственности*, по тѣмъ же началамъ, которыя свойственны владѣнію на правѣ собственности (1904/54).—См. разъясн. подъ ст. 446, а также п. 26 подъ ст. 514.

46. По праву неограниченнаго пользованія, за чиншевикомъ должно быть признано *право и на всѣ выгоды*, извлекаемыя изъ этого пользованія (77/110).

47. *Признаніе недѣйствительнымъ акта передачи однимъ владѣльцемъ другому чиншеваго участка, безъ согласія вотчинника*, влечетъ за собою лишь уничтоженіе передачи и возвращеніе земли прежнему чиншевому владѣльцу, а не прекращеніе чиншеваго права и предоставленіе земли вотчиннику. При совершеніи же акта о передачѣ съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій, вотчинникъ можетъ въ такомъ случаѣ требовать лишь признанія прежняго чиншеваго владѣльца неосвободившимся отъ обязательствъ передъ нимъ, сопряженныхъ съ чиншевымъ правомъ (99/53).

48. *Вѣчно-чиншевое право* можетъ *возникнуть только по договору*, а не путемъ давностнаго владѣнія (Указъ 2 Деп. Сената 10 Сент. 1898 г., № 4031).

49. *Чиншевое* право, будучи по природѣ своей безсрочнымъ, *не можетъ превратиться путемъ осуществленія его въ теченіе болѣе 10 лѣтъ въ право полной собственности*, и также не можетъ и уничтожиться неисправностью въ уплатѣ повинностей за состоящую въ пользованіи чиншевика землю (Указъ 2 Деп. Сената 24 Февр. 1900 г., № 1142).

49[1]. *Чиншевыя установленія*, при разсмотрѣніи ими дѣлъ о предоставленіи чиншевыхъ участковъ на выкупъ, *обязаны разрѣшать и возникшіе между фактическими владѣльцами участка споры о правѣ ихъ на участокъ*, въ виду заключенныхъ между ними частныхъ сдѣлокъ на эту землю (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 31).

49[2]. Категорическое опредѣленіе понятія сельскаго вѣчнаго чиншевика находимъ въ ст. 667 Полож. о сельск. вѣчн. чинш., а именно: сельскими вѣчными чиншевиками признаются лица „всякаго сословія и вѣроисповѣданія", состоящія въ русскомъ подданствѣ и притомъ владѣющія, „внѣ городовъ и мѣстечекъ", земельными участками *на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія съ обязанностью отбывать за сіе*

въ пользу вотчинника *опредѣленныя денежныя* или *натуральныя повинности*, размѣръ которыхъ *не подлежитъ измѣненію по произволу* вотчинника. И вотъ такое сельское вѣчно-чиншевое право силою закона 9 Іюня 1886 года было прекращено и обращено въ право собственности путемъ обязательнаго выкупа или добровольнаго соглашенія по сему предмету между чиншевиками и вотчинниками. Между тѣмъ, примѣненіе этого закона сразу же выдвинуло вопросъ о томъ, всѣ ли виды существовавшаго до изданія этого закона сельскаго вѣчнаго чиншевого владѣнія подпали подъ его дѣйствіе.

Авторитетное разрѣшеніе его было преподано въ Высочайше утвержденномъ 16 Марта 1898 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, который и пришелъ къ заключенію, что законъ 9 Іюня 1886 года долженъ простирать свое дѣйствіе на всѣхъ сельскихъ чиншевиковъ, *принадлежащихъ къ земледѣльческому классу*, независимо отъ ихъ сословія и вѣроисповѣданія, и слѣдовательно, изъ числа привилегированныхъ только на тѣхъ, для которыхъ состоящіе въ ихъ владѣніи на чиншевомъ правѣ земельные участки служатъ обезпеченіемъ ихъ осѣдлости или хозяйственнаго быта и для которыхъ выкупъ этихъ участковъ въ собственность дѣйствительно имѣетъ значеніе земельнаго ихъ устройства.

П. А. Ананьевъ.—*„Къ правамъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ на ихъ земли по закону 9 Іюня 1886 г.“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 4, стр. 122—123.

49[3]. Если законъ 9 Іюня 1886 года ограниченъ примѣненіемъ къ лицамъ, принадлежащимъ къ земледѣльческому классу, то, съ другой стороны, онъ, насколько имъ разрѣшается вопросъ о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ, учиненныхъ послѣ 1840 года, независимо отъ правилъ о самой ликвидаціи чиншевыхъ отношеній, долженъ служить для судебныхъ установленій руководящимъ и по отношенію къ чиншевымъ правиламъ не только въ сельскихъ мѣстностяхъ, но даже и въ мѣстечкахъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1889 г. № 131, 1890 г. №№ 7 и 8, 1891 г. № 64), причемъ споры, касающіеся осуществленія вѣчно чиншевого права лицами, не подходящими подъ условія закона 1886 года, на основаніи заключенныхъ между ними сдѣлокъ, не могутъ почитаться изъятыми изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій. Опредѣленіе же права лицъ, подходящихъ подъ дѣйствіе этого закона, на ихъ чиншевые участки безусловно исключено изъ компетенціи судебныхъ установленій и принадлежитъ чиншевымъ учрежденіямъ (ст. 694—720 Полож. о вѣчн. сельск. чинш. и рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1886 г., № 40).

П. А. Ананьевъ.—*Тамъ же*, стр. 126—127.

4) Заставное владѣніе.

50. Закономъ 29 Апрѣля 1842 г. собственнику находящагося въ заставномъ владѣніи имущества предоставляется *двухлѣтній срокъ на выкупъ имуществъ, отданныхъ во владѣніе по заставному праву и опредѣлялось, что, по истеченіи этого срока, заставное владѣніе должно прекратиться путемъ публичной продажи имѣнія*, причемъ исполненіе этого правила возлагалось на обязанность надлежащаго присутственнаго мѣста, почему заставное владѣніе, до исполненія означеннаго правила, по смыслу упомянутаго закона, продолжаетъ существовать, и, слѣдовательно, ни фактъ изданія помянутаго закона, ни истеченіе установленнаго въ немъ двухлѣтняго на выкупъ срока, ни, наконецъ, несовершеніе публичной продажи, въ виду неназначенія на производство ея въ законѣ какого-либо срока, свойства владѣнія, начавшагося на заставномъ правѣ, измѣнить не могло (1900/3).

51. См. ст. 432 и 521.

515. Подобнымъ сему образомъ, когда по распоряженію правительства отводятся казенныя земли или угодья въ надѣленіе, тогда право собственности на сіи земли сохраняется казнѣ, а тѣмъ, кому тѣ земли и угодья отведены, принадлежитъ одно

право владѣнія. 1832 Ноябр. 10 (5742); 1846 Дек. 9 (20684) § 15; 1850 Янв. 2 (23791); 1861 Апр. 27 (36928); 1864 Мая 4 (40844) ст. 1, 2; 1866 Янв. 18 (42899); Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077) прав.; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 120; 1871 Ноябр. 10 (50146); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Правило, въ сей (515) статьѣ опредѣленное, распространяется также на отведенныя отъ казны земли или угодья тѣмъ городамъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе. Правила о правѣ Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей на отведенные имъ лѣсные участки изложены въ Уставѣ Лѣсномъ (изд. 1905 г., ст. 111, 461—462). 1832 Ноябр. 10 (5742); 1864 Мая 4 (40844); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 120; 1871 Ноябр. 10 (50146); 1892 Іюн. 11 (8707) Имен. ук.

I. О правѣ владѣнія городомъ казенными землями.

1. 120-я ст. Город. Полож. говоритъ *только о земляхъ, отведенныхъ городамъ отъ казны,* а потому она не имѣетъ того смысла, чтобы города до изданія этого закона не имѣли права собственности на земли (77/303).

2. Городамъ по зак. 10 Ноября 1871 г. предоставлено право собственности только на *тѣ изъ казенныхъ земель, которыя казна со времени отвода не переставала оставлять во владѣніи города* и которыя не получили иного назначенія; а потому городамъ не предоставлено право собственности на такія выгонныя земли, которыя, еще до изданія этого закона, были ужъ изъяты казною изъ владѣнія города (79/195).

3. Хотя законъ, и до введенія Город. Полож. 1870 г., присвоивалъ городамъ право собственности на земли по законному пріобрѣтенію (83/33), *но право собственности на земли,* отводимыя городамъ въ пользованіе отъ казны въ силу 515 ст., *сохранилось за казною,* отведенныя же городамъ отъ казны *выгонныя земли* и принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ *площади, улицы,* переулки, тротуары и т. д., а равно *водяныя сообщенія,* протекающія черезъ городскія земли, составляютъ *городскую собственность* (92/25; 83/33).

4. *Городскія площади, улицы и переулки,* состоя въ общемъ пользованіи, *не могутъ быть предметомъ частной собственности* и, слѣдовательно, частное лицо или учрежденіе не можетъ пріобрѣсти на эти пути сообщенія права собственности и по давности, такъ какъ требуемаго 560 ст. 1 ч. X т. владѣнія ими у нихъ быть не можетъ (92/25).—См. разъясн. подъ ст. 560.

5. *Городскія земли,* въ томъ числѣ выгоны и площади, *не могутъ быть отчуждаемы,* по ст. 2067 т. II ч. 1, *безъ* соотвѣтственнаго, съ утвержденія подлежащей власти, *измѣненія въ планѣ* города (83/33; 92/25).

6. Городское общественное управленіе въ городахъ *Новороссійскаго края* и *Бессарабской области* не въ правѣ увеличивать плату, установленную въ 30 к. съ десятины Высочайше утвержденнымъ 2 Ноября 1842 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о раздачѣ городскихъ земель въ названныхъ краѣ и области частнымъ лицамъ для разведенія садовъ и виноградниковъ (1905/39).

7. Во *владѣльческихъ городахъ Западныхъ губерній,* въ коихъ *право собственности на улицы и площади* принадлежитъ владѣльцу, собственникъ земли подъ улицами и площадями, по введеніи Городового Положенія, сохраняетъ за собою право извлекать доходъ съ этой земли путемъ отдачи въ наемъ мѣстъ на городскихъ улицахъ и площадяхъ для производства на нихъ торговли, поскольку это не препятствуетъ праву общаго пользованія улицами и площадями (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 27, и Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 27).

8. См. ст. 406, 413, 432, 434, 514, 521, 560, а также ст. 425 п. 8^1—рѣш. Гражд. Касс Деп. 1905 г. № 29—о правѣ города устанавливать *особый сборъ* въ пользу города *за пользованіе землею, занимаемою на улицахъ и площадяхъ подъ склады строительныхъ матеріаловъ.*

8[1]. Назначеніе городскихъ улицъ и площадей состоитъ въ томъ, что онѣ должны находиться въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 Город. Пол.), вслѣдствіе чего обязанность городскихъ общественныхъ управленій по содержанію ихъ въ исправности лежитъ на нихъ совершенно независимо отъ того, составляютъ ли земли подъ улицами и площадями собственность города или земли эти принадлежатъ постороннему лицу, какъ, напр., во владѣльческихъ городахъ. Поэтому *всѣ дѣла, касающіяся предмета пользованія улицами и площадями, возбуждаемыя самими ли городскими общественными управленіями*, или частными лицами, а *равно правительственными, земскими и сословными установленіями* (ст. 10 Город. Пол.) *подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 32).

II. О правѣ пользованія владѣльцевъ поссессіонныхъ заводовъ казенными землями.

9. Кассаціонный Департаментъ Сената разъяснилъ (рѣш. 1899 г., № 56), что поссессіоннымъ владѣльцамъ или содержателямъ, или заводчикамъ, какъ называетъ ихъ законъ, принадлежитъ особое, основанное на договорномъ соглашеніи съ казною, право пользованія, эксплоатаціи, обусловленное непрерывнымъ и постояннымъ дѣйствіемъ завода. При всей обширности правъ пользованія поссессіонныхъ владѣльцевъ, казна, произведя надѣленіе ихъ землями и лѣсами, сохраняетъ, въ силу 515 ст. 1 ч. X т., право собственности и осуществляетъ его въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, напр., когда открываются руды другого металла, а не того, который выдѣлывается на заводѣ. Согласно сему, и 1 Департаментъ Пр. Сената призналъ, что право собственности на землю и лѣса, приписанные къ поссессіонному заводу, принадлежитъ казнѣ, владѣлецъ же поссессіоннаго завода имѣетъ лишь право владѣнія и пользованія оными, отдѣльнаго отъ права собственности, но несходнаго съ арендным пользованіемъ. *Поссессіонное право, въ отличіе отъ права аренды, заключается въ томъ, что казна, сохраняя за собою право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ подъ условіемъ лишь употребленія оныхъ для дѣйствія горныхъ заводовъ; причемъ, при исполненіи этого условія владѣльцы полученныхъ отъ казны земель и лѣсовъ не только въ правѣ пользоваться ими, но имѣютъ право и отчуждать ихъ другимъ на томъ же поссессіонномъ правѣ. Отсюда слѣдуетъ, что съ прекращеніемъ дѣйствій горныхъ заводовъ земли и лѣса, къ нимъ приписанные, возвращаются въ прежнее положеніе*, и казна, въ качествѣ собственника, ничѣмъ не ограниченнаго, получаетъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться ими.

Проф. Вс. Удинцевъ.—„*Русское горноземельное право*“, 1909 г., стр. 235—236.

10. См. ст. 514 п. 23[1].

516. Малоимущіе дворяне, коимъ отведены были по Высочайшему повелѣнію, на основаніи закона 20 Іюля 1848 года (22457), участки земли для поселенія, не имѣютъ права продавать означенные участки; и вообще всякій переходъ сихъ земель отъ одного владѣльца къ другому инымъ способомъ, кромѣ наслѣдства, воспрещается. 1848 Іюл. 20 (22457); 1868 Іюн. 14 (45975) пол. Ком. Мин.

517 *и* **518** *отмѣнены* [1857 Мая 1 (31781); Іюн. 4 (31920); 1858 Іюн. 20 (33326)].

519 *отмѣнена* [1871 Мая 19 (49614)].

520. Нѣкоторыя особенности въ правахъ владѣнія и пользованія землями казачьихъ войскъ опредѣляются особыми узаконеніями. 1862 Мая 10 (38256) пол., §§ 67, 71, 73, 80—82, 84—140; 1869 Апр. 21 (46996); 1871 Март. 29 (49414); 1874 Март. 9 (53237) пол. Воен. Сов.—Ср. 1870 Апр. 23 (48274; 48275); 1873 Авг. 11 (52574); 1875 Янв. 18 (54297); 1877 Мая 7 (57303; 57304); 1882 Іюл. 30 (1046 а), П. С. З. 1896 г., пол. Воен. Сов.; 1884 Дек. 4 (2562).

О владѣніи и пользованіи землями казачьихъ войскъ.

1. Лицо, купившее отъ прежняго владѣльца строенія на землѣ *Амурскаго казачьяго войска* и недоказавшее пріобрѣтенія его праводателемъ правъ на это имущество въ порядкѣ закона 29 Апрѣля 1868 г., не въ правѣ домогаться признанія за нимъ права вѣчнаго пользованія землею подъ постройками, хотя бы войсковое правленіе и посылало ему, какъ владѣльцу, окладные листы на взысканіе посаженной платы за пользованіе означенною землею (1908/106).

2. *Законъ 17 Мая 1899 года* (прим. къ ст. 703 Зак. Сост.) не распространяется на земли тѣхъ *государственныхъ крестьянъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей*, предки которыхъ съ занятою ими территоріею въ Гетманской Малороссіи были въ началѣ XVIII столѣтія перечислены въ одинъ изъ слободско-украинскихъ казачьихъ полковъ и затѣмъ, наравнѣ съ другими слободскими казачьими полками, переименованы въ войсковые обыватели и государственные крестьяне (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Ноября 1909 г. по д. общ. крест. с. Котельвы).

---

3. *Земли, не принадлежащія къ казачьимъ по происхожденію*, а пріобрѣтенныя малороссійскимъ казакомъ отъ лица не казачьяго сословія, могутъ свободно переходить въ собственность казаковъ и лицъ не казачьяго сословія отъ одного лица къ другому. Такъ какъ законъ дозволяетъ вольную продажу казачьихъ потомственныхъ земель лицамъ того же казачьяго сословія, то не подлежитъ сомнѣнію, что не можетъ считаться воспрещеннымъ *и залогъ этихъ земель тѣмъ же лицамъ*, а коль скоро залогъ возможенъ, то возможна *и публичная продажа* заложеннаго имущества, при этомъ необходимо лишь, чтобы имѣніе было пріобрѣтено съ публичнаго торга не какими-либо другими лицами, а только принадлежащими къ тому же казачьему сословію.

Потомственныя казачьи земли требуютъ отъ владѣльца исполненія обязанностей, возложенныхъ на казачье сословіе; отсюда становится понятнымъ, что *къ женщинамъ вовсе не должна поступать во владѣніе казачья земля*, потому что таковая возлагала на владѣльца ея обязанность отбыванія военной службы, которую женщина не несла. Изъ этого слѣдуетъ, что земля, находящаяся нынѣ во владѣніи женщины, отнюдь не можетъ быть причисляема къ потомственнымъ казачьимъ землямъ.

В. П. Мордухай-Болтовской.—„*О порядкѣ отчужденія земель малорос. казаковъ*“, „Вѣстн. Права“, 1899 г., № 2, стр. 82—100.

4. См. ст. 560.

521. Вотчинникъ, несмотря на то, что имущество его находится по законно-совершеннымъ актамъ во временномъ отдѣльномъ владѣніи посторонняго лица, можетъ однакожъ уступить, или передать кому-либо, по своему произволу, принадлежащее ему право собственности на такое имущество, впрочемъ не стѣсняя тѣмъ правъ отдѣльнаго владѣнія. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

О правахъ временнаго отдѣльнаго владѣнія.

1. *Арендный договоръ обязателенъ и для новаго собственника*, хотя бы о немъ не было упомянуто въ актѣ пріобрѣтенія (79/1224; 70/1794, 1124) и даже если онъ вовсе не былъ извѣстенъ пріобрѣтателю (74/272; 73/1224), обязателенъ и для покупщика съ публичнаго торга (73/1224, 1132; 70/593 и др.).

2. *Покупщику же съ публичнаго торга* иногда предоставляется требовать уничтоженія арендnаго договора: въ случаѣ заключенія его вопреки ст. 1100 Уст. Гражд. Суд. и если онъ клонится ко вреду покупщика (73/1681), или если, при полученіи арендныхъ денегъ болѣе чѣмъ за годъ впередъ, не были соблюдены правила, изложенныя въ 1703 ст., причемъ о немъ покупщику не было извѣстно ни изъ описи, ни изъ запрещенія (77/309; 91/74).

3. *Если арендный договоръ не былъ еще осуществленъ до перехода имущества* къ новому собственнику, то для послѣдняго онъ необязателенъ, если ему не былъ ранѣе извѣстенъ (77/83; 79/129).

4. *Къ покупщику имѣнія переходятъ и всѣ права въ отношеніи къ арендатору*, платежи котораго прежнему собственнику, неизвѣстные пріобрѣтателю, необязательны для послѣдняго въ томъ случаѣ, когда они были сдѣланы внѣ условій арендnаго договора (75/92; 75/467).

5. *Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга необязательна передача прежнимъ собственникомъ права на полученіе арендныхъ платежей третьему лицу*, ибо съ переходомъ права собственности къ новому пріобрѣтателю прекращается и право пользованія прежняго собственника, почему онъ и не въ правѣ распорядиться наемною платою, уступивъ ее третьему лицу (96/38).

6. Относительно *пожизненнаго владѣнія* см. разъясненія подъ ст. 514.

7. См. ст. 514, 515, 425, 435, 1011, 1254, 1692[1], 1705.

522. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если кто совершитъ въ чью-либо пользу запись на владѣніе имѣніемъ по смерти своей, и тотъ, кто получитъ запись, умретъ прежде того, кто оную совершилъ въ его пользу, то сей послѣдній можетъ на ту же вещь совершить запись въ пользу другого. Но если при жизни того, въ чью пользу совершена запись, онъ потомъ совершитъ другую запись въ пользу кого иного на то же имущество, то первая запись остается въ своей силѣ, а послѣдняя уничтожается. Литов. стат., разд. VII, арт. 5, подтв. мн. Гос. Сов. 1842 Апр. 15 (15530); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

1. Право собственности на уступленное *по совершеннымъ въ Черниговской и Полтавской губ. дарственнымъ на случай смерти записямъ* переходитъ лишь со смертью дарителя, а не съ момента совершенія записи, вслѣдствіе чего одаренный является отвѣтственнымъ за долги дарителя (76/578).

2. См. ст. 1259.

523. Владѣніе можетъ быть *законное* или *незаконное, добросовѣстное* или *недобросовѣстное*. 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 1.

См. ст. 524, 529, 530 и 609.

524. Владѣніе признается *законнымъ*, когда имущество пріобрѣтено способами, въ законахъ дозволенными. Тамъ же, ст. 2.

О законности владѣнія.

1. „Существенный признакъ, *отличающій владѣніе незаконное отъ законнаго*, заключается въ томъ, что *владѣніе незаконное всегда происходитъ вопреки закона, противозаконно, что владѣніе такимъ имуществомъ по закону принадлежитъ другому лицу* (ст. 528, 626 т. X ч. 1); такое незаконное владѣніе можетъ быть и въ томъ случаѣ, когда имущество пріобрѣтено способами, въ законахъ дозволенными, какъ-то: по наслѣдству, по куплѣ-продажѣ, по пріобрѣтенію съ публичнаго торга (ст. 529 т. X ч. 1 и 1180 Уст. Гражд. Суд.), если впослѣдствіи окажется, что право собственности на это имущество принадлежитъ другому лицу". Поэтому для признанія владѣнія законнымъ, въ истинномъ смыслѣ 524 ст., *недостаточно одного пріобрѣтенія имущества способами, въ законахъ дозволенными*, но требуется, чтобы право, пріобрѣтенное сими способами, на имущество въ существѣ и пространствѣ своемъ соотвѣтствовало праву, опредѣленному 420 ст. X т. 1 ч., чтобы право это никому другому по закону не принадлежало и чтобы оно на законѣ основывалось. Въ случаѣ опороченія владѣнія судебнымъ рѣшеніемъ, оно должно быть признано незаконнымъ, и такое имущество, хотя оно пріобрѣтено было незаконнымъ владѣльцемъ способомъ, законами дозволеннымъ, можетъ быть возвращено къ лицу, за которымъ признано право собственности (91/105; 83/79).

2. *Право владѣнія сохраняетъ свойство законности до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ противопоставлено другое, на законѣ основанное право;* напр., если окажется наслѣдникъ по завѣщанію, лицо, владѣющее по праву законнаго наслѣдованія, хотя бы оно было введено во владѣніе, можетъ быть впослѣдствіи признано незаконнымъ владѣльцемъ (72/470).

3. „По 511 ст. X т. 1 ч., всякое владѣніе охраняется, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы о передачѣ онаго распоряженія; въ 530 ст. говорится о требованіи возвращенія имѣнія; въ 626 ст. предусмотрѣно возвращеніе имущества законному владѣльцу; на основаніи 1 п. 1180 и 1181 ст. Уст. Гражд. Суд., торгъ признается недѣйствительнымъ, когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежащимъ должнику, и самое имѣніе возвращается законному его собственнику. Всѣ эти статьи имѣютъ въ виду возвращеніе имущества изъ владѣнія лица, даже добросовѣстно онымъ владѣвшаго; слѣдовательно, *никакъ нельзя сказать, чтобы понятіе о поворотѣ имущества къ лицу, признанному впослѣдствіи собственникомъ онаго, было чуждо нашему законодательству.* Напротивъ, по общему правилу, изображенному въ 691 ст. X т. 1 ч., всякій имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія; точно также и въ 609 ст. тѣхъ же законовъ установлено общее правило, по которому всякій владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, возвратить имущество настоящему хозяину онаго; изъ этого общаго правила допущены нѣкоторыя исключенія,—такъ, напр., въ 1301 ст. X т. ч. 1, въ 1934 ст. XI т. Уст. Торг.; но статьи эти, какъ исключеніе изъ общаго правила, относятся къ случаямъ, въ нихъ предусмотрѣннымъ, и не могутъ измѣнить общаго правила закона" (80/101; 83/79; 87/34; 91/105).

4. Владѣлецъ, отъ котораго *при судебномъ межеваніи* отрѣзана часть земли въ пользу другаго владѣльца той же дачи, не почитается незаконнымъ владѣльцемъ той земли (1903/74).

См. ст. 420, 528, 530, 609, 1301.

---

5. Изъ смысла 609, 622, 626, 629 и слѣд. ст. вытекаетъ, что *подъ законнымъ владѣльцемъ необходимо понимать собственника,* а подъ незаконнымъ того, кто хотя и пріобрѣлъ имущество дозволеннымъ въ законѣ способомъ, однако, собственникомъ не сдѣлался.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3-я: вотчинное право*", т. I, 1902 г., стр. 464.

6. Владѣніе оказывается *незаконнымъ*, прежде всего тогда, *когда оно пріобрѣтается незаконнымъ способомъ*, все равно,—будетъ ли это незаконность уголовная или же только гражданская: законъ не различаетъ. И, конечно, всякое неправомѣрное пріобрѣтеніе по иску заинтересованной потерпѣвшей стороны можетъ быть разрушено. Это ясно и безспорно.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—„*Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г., стр. 420.

7. *Для признанія владѣнія законнымъ* представляется *недостаточнымъ условіе этого владѣнія, указанное въ 524 ст.*, т. е., то условіе, чтобы оно было пріобрѣтено однимъ изъ способовъ, законномъ дозволенныхъ, а требуется наличность еще другихъ условій, и именно тѣхъ, которыя указаны Сенатомъ въ его рѣшеніяхъ 1883 г. № 79 и 1887 г. № 34.

А. И. Лыкошинъ.—„*Объ отысканіи недвиж. имѣній изъ чужого владѣнія*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 4, стр. 27—48.

525. Владѣніе *незаконное* можетъ быть *подложное*, *насильственное* или *самовольное*. Тамъ же, ст. 3.

См. ст. 524, 609, 529 и 530.

526. Владѣніе есть подложное, когда оно основано на подложномъ актѣ, кѣмъ бы оный составленъ ни былъ, или на иномъ обманѣ, если владѣлецъ, зная, что актъ есть подложный, предъявилъ его и воспользовался имъ, или же обманомъ, для начатія или продолженія незаконнаго владѣнія. Тамъ же, ст. 4.

527. *Насильственнымъ* владѣніе признается, когда началомъ онаго было отнятіе или захватъ имущества, соединенный съ какимъ-либо насильственнымъ дѣйствіемъ противъ прежняго хозяина или владѣльца, или же противъ жившихъ въ томъ имѣніи, или управлявшихъ имъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 210—212, 214, 233, 242; 1754 Мая 13 (10233) ст. 28; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 243; 1782 Апр. (15379) ст. 230; 1821 Авг. 16 (28721); 1824 Мая 3 (29889); 1851 Март. 21 (250 II, ст. 5; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 1 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

528. Владѣніе признается *самовольнымъ*, когда кто, хотя и безъ насилія, но вопреки закону, владѣетъ или пользуется чужимъ имуществомъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI; ст. 51, 60, 66, 67; гл. XVII, ст. 41—44; гл. XIX, ст. 5, 9, 10, 15, 16; гл. XX, ст. 104, 105; 1672 Іюн. 21 (522) ст. 5, 6; 1684 Апр. б. ч. (1074) ст. 54; 1730 Окт. 25 (5633); 1746 Март. 14 (9267); 1754 Мая 13 (10237) гл. XXI, ст. 3; 1758 Февр. 6 (10796); 1765 Сент. 19 (12474) ст. 16, 17, 19; Дек. 8 (12519) ст. 1, 4; 1766 Мая 25 (12659) гл. XI, ст. 9; гл. XIII, ст. 8; гл. XXVII, ст. 3, 4, 6, 11; гл. XXXII, ст. 7; Окт. 7 (12751); 1784 Авг. 9 (16042) Сен. ук.; 1811 Март. 7 (24547); 1814 Іюн. 11 (25604); Ноябр. 27 (25737); 1816 Окт. 23 (26469); 1818 Апр. 29 (27356); 1819 Янв. 4 (27622); 1823 Апр. 10 (29416); 1828 Окт. 25 (2378); 1831 Февр. 9 (4334); 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 6.

См. ст. 524 и 1303.

529. Владѣніе признается *добросовѣстнымъ*, если тотъ, кто владѣетъ имуществомъ, не знаетъ, что сіе имущество по закону о наслѣдствѣ или на основаніи законнаго акта, или же вслѣдствіе бывшаго прежде безпрерывнаго, въ продолженіе земской

давности, владѣнія принадлежитъ другому. Таковы суть вступившіе во владѣніе какимъ-либо имѣніемъ по обыкновенному, установленному въ законахъ о наслѣдствѣ, порядку, не имѣя свѣдѣнія о духовномъ завѣщаніи, коимъ оно отказано другому, или считая сіе духовное завѣщаніе незаконнымъ или недѣйствительнымъ, а равно и тѣ, которые получили имѣніе по наслѣдству, или пріобрѣли покупкою, не зная, что прежній владѣлецъ вступилъ во владѣніе онымъ чрезъ насиліе, подлогъ или инымъ противузаконнымъ образомъ. 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 7.

О добросовѣстности владѣнія.

1. *Владѣніе признается добросовѣстнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не имѣетъ сознанія неправости своего владѣнія.* Поэтому, даже сомнѣнія владѣльца въ законности владѣнія недостаточно для признанія владѣнія недобросовѣстнымъ. При такихъ условіяхъ субъективное сознаніе владѣльца можетъ и не соотвѣтствовать постановленіямъ закона и тѣмъ не менѣе не будетъ опорачивать добросовѣстности владѣнія (69/315, 72/470, 79/147), напр., таково владѣніе по рѣшенію суда, хотя бы это рѣшеніе впослѣдствіи было отмѣнено высшею инстанціею (72/470; 78/176).

2. *Съ момента предъявленія судебнаго спора добросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить доходы* тому, кому имѣніе будетъ присуждено (72/470; 77/310; 79/147).

3. *Заключеніе суда о добросовѣстности* владѣнія относится къ фактической сторонѣ дѣла и *не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (86/35).

4. См. ст. 420, 524, 530, 609, 626, 628 и 1301.

---

5. *Добросовѣстнымъ* владѣльцемъ признается тотъ, кто получилъ владѣніе имуществомъ по наслѣдованію или по договору, хотя бы и не облеченному въ установленную закономъ форму, или инымъ непротивозаконнымъ способомъ, не зная, что имущество не принадлежитъ лицу, отъ котораго оно досталось владѣльцу, или что это лицо не имѣло права распорядиться имуществомъ. Всякій иной незаконный владѣлецъ признается *недобросовѣстнымъ*.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 892.

6. Во всѣхъ законодательствахъ, въ той или другой формѣ, значеніе *добросовѣстности* или *недобросовѣстности* владѣнія поставлено въ зависимость отъ незнанія или знанія владѣльца о чужомъ правѣ на владѣніе и тѣмъ самымъ о незаконности своего владѣнія, или, другими словами, о недостаткахъ правооснованія, въ силу котораго онъ владѣетъ (Франц. Гражд. Улож., ст. 550; Итал., ст. 701, 702, 703; Австр., ст. 316, 326, 345; Цюрих., ст. 494, 495, 497, 498, 499). Но, по ближайшемъ разсмотрѣніи сего вопроса, слѣдуетъ придти къ заключенію, что разрѣшеніе вопроса по одному лишь признаку знанія или незнанія вышеприведенныхъ обстоятельствъ было бы крайне несправедливо и не соотвѣтствовало бы истиннымъ задачамъ правосудія.

Редакц. Коммисія по сост. Гражд. Улож. — *„Гражд. Улож., кн. 3: вотчинное право“*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 748.

530. Владѣніе признается добросовѣстнымъ дотолѣ, пока не будетъ доказано, что владѣльцу достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія. Одно сомнѣніе въ законности владѣнія не есть еще основаніе къ признанію владѣльца недобросовѣстнымъ. Однакожъ, со дня формальнаго ему чрезъ судебное мѣсто объ-

явленія о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, онъ хотя и продолжаетъ пользоваться правами добросовѣстнаго въ томъ имѣніи владѣльца, но обязанъ отвѣтственностію въ сохраненіи какъ имѣнія, такъ и доходовъ онаго предъ тѣмъ, кому оно будетъ присуждено окончательнымъ рѣшеніемъ суда. Истецъ можетъ во всякомъ случаѣ доказывать, что неправость владѣнія была съ достовѣрностію извѣстна отвѣтчику и прежде начатія спора. Тамъ же, ст. 8.

1. *Владѣніе считается неправымъ съ самаго момента предъявленія спора*, если признано будетъ таковымъ по судебному рѣшенію, и съ этого момента, т. е. со дня вручения копіи искового прошенія, добросовѣстный владѣлецъ безусловно обязанъ возвратить доходы законному собственнику (71/1188; 80/95; 86/35).

2. *Нотаріальное заявленіе* не можетъ быть приравнено къ формальному предъявленію спора (79/94).

3. Правило объ обязанности добросовѣстнаго владѣльца возвратить доходы со дня предъявленія спора *примѣнимо къ владѣнію, возникшему и до изданія закона 21 Марта 1851 г.* (79/147), но съ тѣмъ, что свойство владѣнія и право на вознагражденіе за время, предшествовавшее обнародованію этого закона, должны быть опредѣляемы по прежнимъ законамъ (81/108).

4. *Обязанность доказать* извѣстность отвѣтчику неправости владѣнія и до начала спора лежитъ на истцѣ (81/182).

5. *Недобросовѣстное свойство владѣнія не находится въ зависимости отъ предъявленія* иска объ имѣніи, или отъ судебнаго рѣшенія, почему и обязанность недобросовѣстнаго владѣльца вознаградить хозяина имѣнія существуетъ также независимо отъ судебнаго рѣшенія о правѣ на имѣніе (81/108).

6. См. ст. 524, 529, 609, 611, 626, 634 и 1301.

---

7. Ст. 530 состоитъ изъ точнаго перевода §§ 75 и 76 Прусскаго Гражданскаго Кодекса, составленнаго учрежденнымъ въ 1832 году Министерствомъ ревизіи законовъ, съ перестановкой отдѣльныхъ фразъ, логически менѣе послѣдовательной, чѣмъ въ оригиналѣ. Послѣднее предложеніе: „истецъ можетъ во всякомъ случаѣ доказывать, что неправость владѣнія была съ достовѣрностью извѣстна отвѣтчику и прежде начатія спора“, на первый взглядъ, кажется придаткомъ, сюда не относящимся. Но если мы обратимся къ законодательному матеріалу, на которомъ построена наша 530 ст., а именно на §§ 75 и 76, то выяснимъ логичность и необходимость указаннаго послѣдняго предложенія этой статьи. По прусскому проекту, изложенному въ §§ 75 и 76, mala fides начинается съ момента „полученія убѣжденія“. Съ какого же времени считать этотъ моментъ? Не зависитъ ли онъ отъ какого-нибудь срока или событія? Не фиксированъ ли онъ фактомъ офиціальнаго заявленія владѣльцу о спорѣ? Эти вопросы разрѣшаются просто и ясно § 76 въ томъ смыслѣ, что моментъ этотъ находится въ зависимости исключительно отъ приводимыхъ для установленія его доказательствъ, такъ что *возникновеніе убѣжденія въ неправости владѣнія не зависитъ отъ подачи жалобы въ судъ*, оно не связано съ этимъ событіемъ. Но, за отсутствіемъ доказательствъ, моментомъ слѣдуетъ во всякомъ случаѣ считать *время вручения жалобы*. Такимъ образомъ ясно, что litis contestatio или denunciatio является моментомъ офиціальнымъ, вспомогательнымъ, процессуальнымъ срокомъ, прерывающимъ добросовѣстное заблужденіе, вслѣдствіе отсутствія доказаннаго истцомъ другого, предыдущаго начальнаго момента. Наши же редакторы 530 ст. изъ этого § 76, содержащаго одну логическую мысль, выкроили два самостоятельныхъ предложенія въ обратной послѣдовательности, сперва установили возникновеніе malae fidei съ момента litis denunciatio, и потомъ постановляютъ

возможность этого момента и ранѣе формальнаго объявленія. Но, познакомившись съ § 76, мы безъ труда уясняемъ себѣ происхожденіе послѣдняго предложенія 530 ст. и необходимость его, именно какъ пропущеннаго и недосказаннаго выше.

Б. Л. Шлосбергъ. — „*Объ источникахъ закона 21 Марта 1851 года* (о добросовѣстномъ владѣніи)“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., № 1, стр. 204 — 205.

531. Всякое, даже и незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 213; 1731 Іюн. 28 (5793); 1752 Янв. 24 (9932); 1766 Мая 25 (12659) гл. IX, ст. 5, 6; гл. XI, ст. 1, 6; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 243; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 272 п. 8; 1820 Іюн. 30 (28338); 1823 Дек. 27 (29716); 1824 Мая 3 (29889); 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 9.

I. О защитѣ владѣнія.

1. Въ дѣлахъ, производящихся въ судебно-мировыхъ установленіяхъ, *по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія судъ не разсматриваетъ права сторонъ на владѣніе, — а защищается самый фактъ владѣнія* (89/44; 76/232 и др.); въ дѣлахъ же о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, „отвѣтчикъ въ правѣ защищаться противъ такого иска возраженіемъ о правѣ его собственности на это имущество, и судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе существа его правъ. Въ этомъ случаѣ, отвѣтчику не представляется основанія предъявлять встрѣчный искъ, потому что онъ, защищая лишь свое владѣніе, не заявляетъ никакихъ самостоятельныхъ требованій о присужденіи ему чего-либо, а только оспариваетъ требованіе истца ссылкою на свое право собственности“ (89/44).

2. „Защитѣ по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. подлежитъ всякое владѣніе, *хотя бы оно продолжалось и менѣе 6 мѣсяцевъ*“ (97/79).

3. *Искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ правѣ защищаться фактическій владѣлецъ*, хотя бы такое лицо само и не владѣло, а представляетъ собою преемника правъ прежняго владѣльца, напримѣръ, *наслѣдникъ* въ случаѣ нарушенія владѣнія при жизни наслѣдодателя, или послѣ его смерти, но до принятія наслѣдства (78/174), — точно также возстановленія нарушеннаго владѣнія имѣніемъ въ правѣ требовать *и арендаторъ* (80/235), если только арендаторъ защищается — противъ третьихъ лицъ (78/160; 75/613 и др.). Споры же о владѣніи между арендаторомъ (или чиншевикомъ) и безспорнымъ собственникомъ — не могутъ быть рѣшаемы въ порядкѣ, установленномъ для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія — ибо здѣсь споръ о владѣніи не можетъ быть рѣшенъ безъ разсмотрѣнія вопроса о правѣ на владѣніе (77/244; 78/160 и др.).

3[1]. Основанные на договорахъ *иски о выселеніи* могутъ быть предъявляемы какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго. Въ послѣднемъ случаѣ иски, какъ не соединенные съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствія, по смыслу ст. 29 п. 4, 1462 п. 4, 1489 п. 3 и 1806 п. 1 Уст. Гражд. Суд., подобно искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій (1907/79).

4. Относительно исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія между соучастниками общей собственности, Сенатъ „пришелъ къ заключенію, что *общее владѣніе недвижимымъ имуществомъ*, — безразлично, будетъ ли оно потревожено извнѣ, третьими лицами, или внутри себя, самоволіемъ одного изъ соучастниковъ, — *подлежитъ судебной защитѣ въ порядкѣ 4 п. 29 и 4 п. 349 ст. Уст. Гражд. Суд.*“ (84/91 и 92).

5. *Искъ о возстановленіи наруш. владѣнія можетъ быть обращенъ и къ юридич. лицу* (75/890), напр., къ казенн. управленію, дѣйствующему въ качествѣ частнаго владѣльца (73/1347).

6. Искъ о возстановленіи наруш. владѣнія *не допускается въ отношеніи права участія частнаго*, которое возстановляется не иначе, какъ по признаніи судомъ его основанія (76/231), *владѣнія, возникшаго не самовольно*, а по распоряженію судебной или надлежащей исполнительной правительственной власти (77/2, 8; 78/237 и др.).

7. *Возстановленіе наруш. владѣнія состоитъ въ возвращеніи владѣльцу земли* со всѣми ея произрастеніями, хотя бы они были сняты нарушителемъ (75/536), а также въ присужденіи вмѣстѣ съ тѣмъ, по требованію истца, понесеннаго имъ убытка (73/946).

8. Къ дѣйствіямъ, нарушающимъ спокойное обладаніе недвижимостью, относятся не только завладѣніе, но и *всякаго рода дѣйствія, нарушающія спокойное владѣніе*,—каковы, напр.: снятіе хлѣба и травы, порубка деревьевъ, уничтоженіе канавъ и изгородей и т. д. (92/92).

9. „*Искъ объ уничтоженіи зданія сосѣда, пристроившаго оное къ забору истца* и обратившаго, такимъ образомъ, часть забора этого въ одну изъ стѣнъ своего зданія, подлежитъ обсужденію по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (92/92).

10. *Возстановленіе землемѣромъ межи*, по просьбѣ владѣльца, можетъ служить для этого владѣльца лишь поводомъ къ предъявленію иска о тѣхъ частяхъ его дачи, которыя при возобновленіи межи окажутся во владѣніи его сосѣдей,—но не поводомъ къ отнятію у нихъ земли безъ надлежащаго о томъ постановленія правительственной власти“ (85/81).

11. Во всѣхъ случаяхъ, *когда фактическое владѣніе не является зависимымъ отъ другого лица*, собственника имѣнія (напр., при арендѣ), *владѣлецъ можетъ*, основываясь на одномъ фактѣ владѣнія и не прибѣгая къ исковому порядку, *оградить свои права путемъ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава*, приступившаго къ описи сего имущества по требованію взыскателя. Но если принадлежность одного и того же имущества должнику или взыскателю доказывается и оспаривается представляемыми какъ должникомъ (согласно ст. 1111 Уст. Гражд. Суд.), такъ и третьимъ лицомъ различнаго рода документами и указаніями на мнимый характеръ письменныхъ доказательствъ, то всѣ предположенія, основываемыя на одномъ фактѣ владѣнія, утрачиваютъ уже свое значеніе и вопросъ о правѣ собственности на имущество можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ исковомъ порядкѣ по доказательствамъ сторонъ“ (99/96).

11[1]. Вопросъ,—соотвѣтствуетъ ли требованіямъ 421 ст. Общ. Учр. Губ. т. II, изд. 1892 г., *обязательное постановленіе* Эстляндскаго губернатора отъ 18 Апрѣля 1906 г., въ силу коего (п. 1) каждый владѣлецъ участка земли въ курортѣ Усть-Нарова (Гунгербургъ и Шмецке) обязанъ освѣщать за собственный счетъ прилегающую къ его владѣнію улицу и устанавливать уличные фонари, а (п. 6), въ случаѣ неисполненія сего, управленіе курорта устанавливаетъ своими средствами фонари и производитъ освѣщеніе улицъ, взыскивая съ виновныхъ судебнымъ порядкомъ всѣ произведенныя имъ издержки,—разрѣшенъ опредѣленіемъ 1 Департ. Прав. Сената, отъ 13 Февраля 1908 г., въ отрицательномъ смыслѣ (1911/15).

12. По вопросу о томъ, *прерывается ли вводомъ во владѣніе фактическое владѣніе другихъ лицъ недвижимымъ имѣніемъ?*“ Сенатъ „остановился на слѣдующихъ главныхъ положеніяхъ“: 1) Вводный листъ вообще можетъ быть принятъ какъ доказательство пріобрѣтенія владѣнія, но не составляетъ безусловнаго, не допускающаго опроверженій, доказательства дѣйствительнаго владѣнія. 2) Вводъ по данной, вслѣдствіе пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга или оставленія онаго за кредиторомъ, по 1165 и 1171 ст. Уст. Гражд. Суд., можетъ, по непринадлежности имѣнія должнику или вслѣдствіе предварительнаго отчужденія имъ онаго, быть опровергаемъ не иначе, какъ по вотчинному иску, въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія. 3) Вводъ во владѣніе

по судебному рѣшенію о присужденіи имѣнія, по 1209 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣетъ значеніе передачи имѣнія выигравшей тяжбу сторонѣ отъ проигравшей и прерываетъ владѣніе послѣдней въ пользу первой; если послѣ такого ввода проигравшая сторона совершаетъ дѣйствія, препятствующія выигравшей сторонѣ осуществлять владѣніе или несовмѣстныя съ исключительностью власти выигравшей стороны надъ имѣніемъ, то въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. со дня совершенія означенныхъ дѣйствій, выигравшая сторона можетъ воспользоваться владѣльческимъ (поссессорнымъ) искомъ, т. е. искомъ о возстановленіи владѣнія, противъ проигравшей стороны. 4) Современный, въ охранительномъ порядкѣ, вводъ по акту о переходѣ права собственности на имѣніе свидѣтельствуетъ въ пользу пріобрѣтателя о перерывѣ владѣнія того лица, право котораго перешло по сему акту къ новому собственнику, и имѣетъ для сихъ двухъ лицъ послѣдствія, указанныя въ предыдущемъ положеніи. 5) Что же касается третьяго лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ, по которому состоялось рѣшеніе, исполненное вводомъ, или посторонняго акту, послужившему основаніемъ, ввода, то вводъ, самъ по себѣ, не составляетъ перерыва владѣнія такого третьяго лица. Противъ третьяго лица, владѣніе котораго началось до ввода, введенный можетъ воспользоваться владѣльческимъ, по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., искомъ въ качествѣ преемника того, чьи права перешли къ введенному. Посему, если владѣніе третьяго лица продолжалось болѣе 6 мѣсяцевъ, то за утратою предшественникомъ введеннаго права на искъ по 4 п. 29 ст. Уст., это право не возстановляется въ лицѣ преемника и введенный можетъ предъявить искъ противъ третьяго лица лишь въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Изложенныя правила, относительно третьяго лица, примѣнимы и къ случаямъ ввода, въ охранительномъ порядкѣ, по духовному завѣщанію, или по опредѣленію объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства по закону. На этихъ основаніяхъ, *третье лицо, доказавъ свое владѣніе, можетъ опровегнуть доказательную силу вводнаго листа, представляемаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія* (исключая приведеннаго выше 2-го положенія, т. е. случая пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга, когда третье лицо можетъ ограждать свое владѣніе только искомъ о правѣ собственности)“ (84/55, 110).

13. *Въ случаѣ публичной продажи недвижимаго имѣнія, вводъ во владѣніе по данной вслѣдствіе пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга или оставленія имѣнія за кредиторомъ, прерываетъ владѣніе и третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ*, и можетъ быть опровергаемъ не иначе, какъ по вотчинному иску въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія“. Но „за вводомъ во владѣніе имѣніемъ, проданнымъ по распоряженію правленія земельнаго банка, въ самомъ правленіи,—не можетъ быть признано значенія перерыва фактическаго владѣнія стороннихъ лицъ“. Въ такомъ случаѣ искъ о возстановленіи со стороны купившаго имѣніе, долженъ быть подкрѣпленъ доказательствами дѣйствительнаго на сторонѣ истца фактическаго владѣнія имѣніемъ и нарушенія его владѣнія отвѣтчикомъ (87/17).

14. См. ст. 514, 532, 533, 690 и 691.

---

15. *Владѣніе есть фактическій общественный строй*, существующее распредѣленіе вещественныхъ благъ. Произвольное нарушеніе этого фактическаго отношенія могло бы вызвать неисправимое разстройство. Поэтому *неприкосновенность нашего фактическаго имущественнаго положенія является однимъ изъ условій упорядоченнаго общежитія*, слѣдовательно защита владѣнія необходима для сохраненія гражданскаго общества.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты, т. I, ч. 2: Вещное право*“, стр. 7.

16. Изъ словъ статьи 531: „владѣніе охраняется *отъ насилія и самоуправства*“... видно, что *законъ защищаетъ владѣніе* не потому, что оно само по себѣ заслуживаетъ защиты, и не потому, что оно предполагается основаннымъ на правѣ собственности, какъ полагаетъ Сенатъ (81/129; 73/1358; 70/1737) и нѣкоторые авторы (Побѣдоносцевъ — 163, Шершеневичъ — 154),

а *ради охраненія личности* (отъ насилія) и *правового порядка* (отъ самоуправства).

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. 2, изд. 1896 г., стр. 52—53.—См. ст. 514 разъясн. п. 6[1].

17. *Право на владѣніе охраняется* не только, какъ таковое, но *и какъ фактъ* и притомъ какъ *по требованію собственника*, осуществляющаго это право, такъ *и сторонняго лица*, коему право владѣнія передано: собственникъ, арендаторъ, закладопріниматель и др. могутъ предъявить искъ объ одномъ фактѣ владѣнія—о возстановленія его, не касаясь принадлежащаго каждому изъ нихъ права на владѣніе.

Проф. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 261.

18. *Защитъ подлежитъ не всякая связь лица съ вещью, а только владѣніе въ видѣ собственности*, т. е. господство, соединенное съ намѣреніемъ присвоенія. Поэтому *владѣльческой защитъ не должно подлежать простое держаніе*, напр., въ силу договора ссуды или найма. Доказательствомъ этого положенія можетъ служить то, что частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (1314 ст. Уст. Гражд. Суд.). Если бы это было общимъ правиломъ, то о немъ не зачѣмъ было говоритъ.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 223 и слѣд.

19. *Сенатъ, высказавъ мнѣніе, что ни собственникъ, ни арендаторъ не могутъ предъявить другъ къ другу владѣльческихъ исковъ*, а только иски по договорамъ (рѣш. 1874 г. № 698, 1896 г. № 130),—значительно *сузилъ, безъ прямого на то указанія со стороны закона, смыслъ 531 ст.*, по коей всякое владѣніе охраняется отъ насилія и самоуправства; почему-же владѣніе арендатора, пожизненнаго владѣльца вдругъ оказывается незащищеннымъ, хотя бы со стороны собственника было употреблено противъ ихъ владѣнія насиліе и самоуправство?

В. С. Фридштейнъ.—„*О владѣльч. искѣ*“, „Вѣстн. права“, 1900 г., кн. 7, стр. 76—78.

20. *Отвѣтчикомъ по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія является всякій нарушитель* чужого владѣнія путемъ насилія или самоправства, безразлично, имѣетъ ли онъ какое-либо право на вещь или нѣтъ.

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. 2-й, стр. 53.

21. Для обращенія къ защитѣ *необходимо, чтобы истецъ непосредственно передъ самымъ нарушеніемъ владѣнія былъ владѣльцемъ*. При преемственной перемѣнѣ нѣсколькихъ владѣльцевъ судъ можетъ защитить только послѣдняго изъ нихъ передъ наступившимъ нарушеніемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 224.

21[1]. *Сдача участка въ аренду не лишаетъ арендодателя владѣнія.* Хотя арендаторъ долженъ по нашему праву считаться владѣльцемъ потому, что онъ получаетъ обладаніе землею въ собственномъ интересѣ, однако, хозяинъ продолжаетъ имѣть хотя и ограниченное воздѣйствіе на этотъ участокъ. Другими словами, это означаетъ, что въ случаѣ нарушенія тамъ владѣнія въ видѣ захвата земли, или другихъ самовольныхъ дѣйствій, производимыхъ постороннимъ лицомъ, напр., сосѣдомъ, защищаться путемъ владѣльческаго иска можетъ не только владѣлецъ-арендаторъ, но и владѣлецъ-арендодатель.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 59.

22. *Мнѣніе Сената, что собственникъ можетъ предъявить и тогда свой искъ, когда имѣніемъ, въ которомъ послѣдовало нарушеніе, онъ самъ фактически не владѣетъ и не пользуется*, а владѣніе и пользованіе производится отъ его имени другимъ, — *не основано ни на какомъ законѣ*: ст. 531

(и 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд.) защищаетъ всякое владѣніе, но только *владѣніе*; о томъ же, чтобы владѣльческимъ искомъ защищалось и то, что не есть владѣніе, нигдѣ въ законахъ не упомянуто; собственнику принадлежитъ только искъ о правѣ собственности.

В. С. Фридштейнъ.—„*О владѣльч. искѣ*“, „Вѣстн. права“, 1900 г., кн. 7, стр. 71—72.

23. Подъ владѣльческимъ искомъ разумѣется искъ, направленный къ охранѣ владѣнія, какъ таковаго, независимо отъ того, основано-ли владѣніе на какомъ-либо правѣ и на какомъ именно. Отсюда вытекаетъ *невозможность для отвѣтчика требовать отъ истца доказательства, что владѣніе послѣдняго основано на правѣ собственности или на иномъ правѣ*; а также отвѣтчикъ не можетъ противопоставлять возраженія о томъ, что данное спорное имущество принадлежитъ ему, отвѣтчику, на правѣ собственности или иномъ правѣ. Поповъ („Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4, стр. 65) и Шершеневичъ („Курсъ гражд. права“, изд. 1896 г.) совершенно неправильно держатся противоположнаго взгляда, будто владѣльческимъ искомъ можетъ защищаться только владѣніе, основанное на правѣ собственности.

В. С. Фридштейнъ.—„*О владѣльч. искѣ*“, „Вѣстн. права“, 1900 г., кн. 7, стр. 44—52.

24. *Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подсудные по истеченіи 6 мѣсяцевъ со времени нарушенія окружнымъ судамъ* (рѣш. Сената 1897 г., № 76), *не могутъ измѣнить и здѣсь поссессорный характеръ*. Поэтому, вопреки мнѣнію Сената (рѣш. 1889 г., № 44) и въ окружномъ судѣ противъ владѣльческаго иска недопустимы возраженія о правѣ собственности, а встрѣчные иски о правѣ собственности не могутъ задерживать рѣшенія по основному иску о владѣніи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 225—226.

25. Въ своемъ рѣшеніи 1889 г. № 44 Сенатъ высказалъ *взглядъ, что при искѣ о возстановленіи нарушеннаго* владѣнія, предъявленномъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (не въ мировомъ судѣ), *отвѣтчикъ можетъ противопоставить истцу возраженіе о своемъ правѣ собственности;* такой взглядъ, создавая что-то среднее между владѣльческимъ искомъ и искомъ о правѣ собственности, *не находитъ поддержки со стороны закона* и противорѣчитъ общему положенію, признанному самимъ Сенатомъ, что предметъ каждаго дѣла опредѣляется требованіями *истца*, а не возраженіями отвѣтчика, который не можетъ своей волей мѣнять предметъ спора.

В. С. Фридштейнъ.—„*О владѣльч. искѣ*“, „Вѣстн. права“, 1900 г., кн. 7, стр. 82—83.

25[1]. См. **Франц. код. гр. суд.**, ст. 23; **Герм. гр. ул.**, ст. 858—862; **Итал.**, ст. 694—699; **Австр.**, ст. 344—348; **Сакс.**, ст. 205—209; **Цюрих.**, ст. 496, 501—508.

II. О защитѣ владѣнія движимыми вещами.

26. *Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимыми вещами—не допускаются* (73/782; 75/26).

27. См. ст. 532, 690 и 691.

---

28. Вопреки рѣшенію Сената (1873 г. № 782) *слѣдуетъ признать возможнымъ и искъ о защитѣ владѣнія движимыми вещами отдѣльно отъ вопроса о правѣ собственности*, такъ какъ, во 1-хъ, законъ не упоминаетъ о такой защитѣ особо и слѣдовательно не дѣлаетъ исключенія, и, во 2-хъ, владѣніе движимыми вещами во многихъ случаяхъ нуждается въ особой защитѣ болѣе, чѣмъ владѣніе недвижимостями, потому что доказываніе

права собственности на объекты перваго рода часто бываетъ соединено съ значительными трудностями, тогда какъ право собственности на недвижимости большею частью удостовѣряется актами укрѣпленія.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 222—223.

29. *Искъ о защитѣ владѣнія одинаково примѣнимъ какъ къ недвижимости, такъ и къ движимости*, такъ какъ законъ не устанавливаетъ никакихъ исключеній въ этомъ отношеніи для движимыхъ вещей, а въ мотивахъ къ ст. 29 Уст. Гражд. Суд. прямо сказано, что она касается одинаково и движимаго и недвижимаго имущества. Поэтому мнѣніе Сената (75/26, 73/782, 661, 74/351) и тѣхъ цивилистовъ, которые, основываясь на 534 ст. X т. 1 ч., допускаютъ защиту владѣнія только для недвижимости, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ эта статья имѣетъ значеніе только для споровъ о правѣ собственности и, устанавливая презумпцію въ пользу владѣльца ея, не можетъ быть принимаема во вниманіе при владѣльческомъ искѣ, который направляется противъ всякаго нарушителя владѣнія.

Проф. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. 2, стр. 54.

30. Изъ 531 статьи явствуетъ, что *законъ*, говоря „*всякое*“ владѣніе, *не дѣлаетъ различія между владѣніемъ движимыми и недвижимыми имуществами*, поэтому, принявъ во вниманіе и практическія потребности, надо признать, что *нѣтъ основанія отрицать примѣненіе владѣльческихъ исковъ и въ отношеніи къ движимостямъ*. Примѣнимость владѣльческаго иска къ движимымъ вещамъ не разрѣшается прямо въ современныхъ законодательствахъ, за исключеніемъ Итальянскаго Уложенія (ст. 695), которое предоставляетъ и владѣльцу движимаго имущества искъ о возстановленіи владѣнія, но не даетъ ему охранительнаго иска (ст. 694). Прибалтійскіе гражд. законы (ст. 693) говорятъ о возстановленіи отнятаго владѣнія лишь въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ. Что касается до германскихъ законодательствъ, то они не содержатъ исключенія защиты владѣнія въ отношеніи движимостей, почему таковая допускается.

Ред. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 479—481.

532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу. 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 10; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 29 п. 4; 1896 Мая 13 (12932).

См. ст. 531.

533. Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности. 1765 Сент. 19, ман., ст. 2; генер. прав. (12474) ст. 9—21; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 1, 13, 15, 41, 45, 53, 59, 62; 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1823 Февр. 16 (29315); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8; 1828 Мая 31 (2071) ст. 5; 1830 Авг. 7 (3836); 1833 Февр. 21 (5994) I, ст. 1.

О пріобрѣтеніи права собственности по давности владѣнія.

1. „По силѣ ст. 533 и 557 т. X ч. 1, заключающихъ въ себѣ опредѣленіе давности, какъ способа пріобрѣтенія права собственности, для признанія оной требуется лишь спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности, продолжавшееся въ теченіе опредѣляемыхъ 565 ст. 1 ч. X т. 10 лѣтъ. *Статьи эти не требуютъ законнаго основанія на владѣніе*; но владѣніе *должно происходить въ видѣ собственности*, т. е. на имя того лица, кто владѣетъ, а не на имя прежняго собственника, *и независимо отъ*

него, хотя можетъ быть происходящимъ отъ послѣдняго, если послѣдній уступилъ свое владѣніе, въ видѣ собственности, или отказался отъ него, и самое имѣніе могло быть предметомъ частнаго обладанія и отчужденія. Вообще, право собственности по давности пріобрѣтается не въ силу законнаго акта, а въ силу именно фактическаго отношенія владѣльца къ имуществу, независимо отъ законности сего отношенія (84/107 и др.).

2. *Незаконность начала владѣнія теряетъ всякое значеніе*, если осуществились всѣ прочія условія, требуемыя ст. 533 т. X ч. 1 (84/107).

3. *Законъ не требуетъ полнаго осуществленія всего права собственности* и не исключаетъ изъ оцѣнки суда, въ смыслѣ доказательствъ давностнаго владѣнія, нѣкоторыхъ признаковъ такого владѣнія только потому, что относящіеся къ нему факты могутъ встрѣтиться и при эксплоатаціи его не собственникомъ (96/31).

4. Если собственникъ, разъ передавъ владѣніе въ видѣ собственности другому, по незаконному акту, впослѣдствіи, не измѣняя и не отрицая онаго, не вступая самъ во владѣніе, пользованіе или распоряженіе имѣніемъ и не споря противъ владѣнія того лица, которое имъ, собственникомъ же, установлено, *получаетъ*, по взаимному условію съ такимъ владѣльцемъ, *эквивалентъ за уступленное имѣніе, — покупную цѣну за оное, — и содѣйствуетъ, зависящими отъ собственника способами, лишь къ укрѣпленію имѣнія за тѣмъ владѣльцемъ, то собственникъ не прерываетъ фактическаго владѣнія послѣдняго*, въ видѣ собственности, и фактическаго отношенія его къ имѣнію, въ качествѣ собственника, потому что такія дѣйствія того лица, которое значится собственникомъ по формальнымъ актамъ, служатъ не къ опроверженію, а къ большему подтвержденію уступленныхъ имъ добровольно правъ и не колеблютъ установившагося между сторонами фактическаго отношенія къ имѣнію (84/107).

5. Если *давностный срокъ истекъ еще до 10 Декабря 1865 г.* (2-е прим. къ ст. 698 т. X ч. 1 Св. Зак.) и если, такимъ образомъ, владѣніе превратилось уже въ право собственности до изданія Высочайшаго указа 10 Дек., то послѣдній не можетъ препятствовать признанію судомъ такого права (84/72).

6. Точно также и точный смыслъ закона 3 Мая 1882 г. (4-е прим. къ ст. 959 т. IX Св. Зак. по Прод. 1886 г.), постановляющаго *воспрещеніе евреямъ впредь вновь селиться* и пріостанавливающаго совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ,—имѣетъ въ виду *воспретить лишь на будущее время пріобрѣтеніе евреями имѣній*, но не касается и ни въ чемъ не ограничиваетъ тѣхъ правъ на недвижимыя имѣнія, которыя пріобрѣтены уже ко времени изданія этого закона (88/12).

7. *Право собственности по давности владѣнія пріобрѣтается*, силою самаго закона, въ *моментъ истеченія давностнаго срока*, хотя бы давностный владѣлецъ и не озаботился утвердить свои права опредѣленіемъ суда (88/12; 87/35 и др.).

7[1]. Одинъ фактъ *передачи лѣсной дачи въ присмотръ казны* не лишаетъ казну возможности измѣнить впослѣдствіи отношеніе свое къ этой дачѣ и владѣть ею въ видѣ собственности, каковое владѣніе можетъ обратиться въ право собственности, коль скоро оно осуществлялось на условіяхъ, указанныхъ въ 533, 557 и 565 ст. т. X ч. 1 (рѣш. 1878 г. № 47 и др.) (1910/68).

8. Изъ самаго существа постановленія суда, которое вызывается просьбой объ укрѣпленіи за владѣльцемъ имущества права собственности по давности владѣнія, очевидно, что все производство дѣла должно быть направлено къ *точному опредѣленію самаго предмета, на который простирается право*, а также *къ установленію наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ право собственности*, къ огражденію правъ третьихъ лицъ. Съ этой цѣлью судебныя мѣста должны не только пользоваться свѣдѣніями, доставляемыми непосредственно просителями, но и обязаны, примѣняя 368 ст. Уст. Гражд. Суд., принимать мѣры къ выясненію мѣстъ нахожденія недвижимаго имѣнія, путемъ мѣстнаго осмотра и допроса свидѣтелей и окольныхъ людей въ мѣстѣ нахожденія имѣнія, при условіяхъ, не

допускающихъ сомнѣнія въ томъ, что показанія этихъ лицъ имѣютъ въ виду то именно имѣніе, о принадлежности котораго просителю производится изслѣдованіе; содержаніе показаній должно отвѣчать на вопросы о возникновеніи владѣнія, его фактическихъ признакахъ въ видѣ собственности, его непрерывности и продолжительности; изъ этихъ фактическихъ данныхъ, въ связи съ другими справочными и документальными свѣдѣніями, судебныя мѣста должны выводить заключенія о законныхъ условіяхъ, допускающихъ удовлетвореніе ходатайствъ, или же объ отсутствіи таковыхъ. Для удостовѣренія въ безспорности владѣнія, судебныя мѣста должны удостовѣриться въ отсутствіи споровъ (исковъ) о завладѣніи даннымъ имѣніемъ или о вещномъ на него правѣ, а равно требовать отъ старшаго нотаріуса справки объ отмѣткахъ въ крѣпостномъ реестрѣ и объ обремененіи имѣнія залогомъ, а отъ общественныхъ, сословныхъ и другихъ учрежденій и казначействъ—о платимыхъ по имѣнію повинностяхъ и кѣмъ именно; при этомъ искъ, предъявленный въ установленномъ порядкѣ о правѣ собственности на имѣніе, о коемъ идетъ дѣло, прекращаетъ охранительное его производство (1901/46).

9. Неправильное и несогласное съ разъясненіями Правит. Сената толкованіе Уѣзднымъ Съѣздомъ статьи 533 т. X ч. 1 Св. Зак. должно быть признано подлежащимъ повѣркѣ Губернскаго Присутствія въ кассаціонномъ порядкѣ (Опред. Соедин. Прис-вія 1 и Касс. Деп. 20 Мая 1908 г. по д. № 1).

9[1]. Вопросъ о томъ, примѣняется ли къ землямъ, оставленнымъ Правительствомъ въ владѣніи туземнаго населенія *Дагестанской области* и *Закатальскаго округа* на прежнемъ основаніи (на правахъ бекскихъ), законъ о давности владѣнія (ст. 533, 557 и 565 т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 г.) разърѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1907 г. № 26).

9[2]. Вопросъ,—*въ виду 255 и 263 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ примѣнимы ли постановленія 533 и слѣд. ст. X т. 1 ч. Св. Зак. къ землямъ Туркестанскаго края, состоящимъ во владѣніи туземныхъ сельскихъ обществъ,*—подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, на основаніи слѣдующихъ соображеній. Ст. 255 и 263 Полож. указываютъ только облегченный путь, какимъ надлежитъ оформить за осѣдлымъ сельскимъ населеніемъ безспорное по мѣстнымъ обычаямъ, но лишенное какихъ-либо документальныхъ доказательствъ право собственности на занятыя этимъ населеніемъ земли. Если же, такимъ образомъ, въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края нѣтъ относительно способовъ и порядка пріобрѣтенія туземцами недвижимой собственности особыхъ правилъ, которыя бы исключали примѣненіе общеимперскихъ законовъ, а имѣются лишь льготныя постановленія, которыми облегчается оформленіе правъ туземцевъ на принадлежащія имъ по мѣстнымъ воззрѣніямъ земли, то означенныя льготныя постановленія, не преслѣдовавшія цѣли укрѣпленія земли по давности владѣнія, даютъ возможность использовать ихъ также въ этомъ направленіи, слѣдовательно, оставаясь льготою, привилегіею, они не могутъ препятствовать туземцамъ обращаться къ суду за признаніемъ права собственности, основаннаго на одномъ давностномъ владѣніи, безъ другого, хотя бы и не оформленнаго титула (1911/59).

9[3]. См. ст. 514, 515, 550, 557, 560, 565, 567, 698 и прил. къ 694 ст.

---

10. Основная идея давностнаго владѣнія заключается въ томъ, что *время возводитъ владѣніе въ право.*

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 126.

11. Нашъ законъ, какъ литовское и древне-германское право, *не требуетъ добросовѣстности владѣльца для давностнаго пріобрѣтенія*, которое можетъ быть достигнуто у насъ не только тогда, когда владѣлецъ зналъ о внутреннихъ недостаткахъ сдѣлки, передавшей ему обладаніе и не передавшей ему собственности, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ само-

вольно или даже насильственно завладѣлъ чужой вещью. Этимъ наше право отличается отъ Кодекса Наполеона (2233, 2265, 2268), Остзейскаго свода (829, 839) и почти всѣхъ законодательствъ, которыя требуютъ для давностнаго владѣнія наличность такого основанія, которое могло бы передать собственность, если бы оно не содержало въ себѣ порока, неизвѣстнаго владѣльцу.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 131.—См. ст. 560 и разъясн. къ ней.

12. Относительно требованія для давностнаго владѣнія наличности *добросовѣстности* владѣльца см. „**Германское Гражданское Уложеніе**“ ст. 937 (см. п. 19[1] подъ ст. 560).

13. Владѣвшій *добросовѣстно* чужой вещью на правахъ собственника, спокойно и непрерывно въ продолженіе пяти лѣтъ, становится собственникомъ по давности.

„**Швейцарское Гражд. Уложеніе**“ (1907 г.), ст. 728.

14. Если брать современныя коллизіонныя нормы, то можно сказать, что по общему правилу въ отношеніи всѣхъ вещныхъ правъ дѣйствуетъ территоріальный законъ и лишь въ виду нѣкоторыхъ возникающихъ на первый взглядъ затрудненій слѣдуетъ коснуться частнаго вопроса *о пріобрѣтеніи правъ собственности на движимости по давности*. Законы *о срокѣ этой давности* въ отдѣльныхъ государствахъ различны: такъ, во Франціи три года, а въ Италіи два. Когда вопросъ о пріобрѣтеніи по давности возникаетъ въ Италіи и движимость все время находилась въ этой странѣ, понятно, что право собственности можетъ быть признано лишь по истеченіи двухъ лѣтъ; но допустимъ, что владѣніе началось во Франціи, а затѣмъ вещь была перевезена въ Италію, положимъ черезъ 25 мѣсяцевъ съ начала теченія давности. Долженъ ли быть примѣненъ итальянскій законъ, и потому вещь объявлена перешедшей въ собственность, или продолжаетъ дѣйствовать французскій законъ и срокъ давности слѣдовательно еще не истекъ? Разныя рѣшенія предлагались для этой проблемы. Правильнымъ слѣдуетъ считать примѣненіе итальянскаго закона, какъ закона, гдѣ вещь находится въ данное время, ибо для даннаго закона условія пріобрѣтенія собственности налицо. Разъ пріобрѣтенное, право собственности уже не исчезаетъ, хотя бы вещь вернулась обратно на 33-мъ мѣсяцѣ во Францію.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, 1908 г., стр. 55 и 56.

II. О пожизненномъ владѣніи родовымъ имѣніемъ, предоставленнымъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію.

533[1]. Родовое имѣніе, предоставленное однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другому супругу, утверждается за пожизненнымъ владѣльцемъ лишь по составленіи оному описи. Сія опись, которая должна обнимать какъ передаваемое недвижимое имѣніе, такъ и находящуюся въ немъ движимость, составляющую по закону его принадлежность, совершается на счетъ пожизненнаго владѣльца, надлежащимъ мѣстнымъ начальствомъ, въ присутствіи законныхъ наслѣдниковъ имѣнія, или ихъ повѣренныхъ, или же, буде сіи наслѣдники несовершеннолѣтніе, въ присутствіи опекуна ихъ или попечителя; когда же сіи послѣдніе суть сами назначенные къ тому имѣнію пожизненные владѣльцы, то, вмѣстѣ съ ними, должны присутствовать, при составленіи описи, члены Дворянской Опеки или Сирот-

скаго Суда, или же вообще мѣстъ, завѣдующихъ дѣлами по опекѣ. Отъ обязанности составленія описи имѣнію пожизненный владѣлецъ не можетъ быть увольняемъ завѣщаніемъ, коимъ то имѣніе передается ему во временное владѣніе. 1862 Февр. 27 (38005) ст. 1, 4.

О порядкѣ передачи родоваго имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого.

1. Законъ этотъ опредѣляетъ порядокъ передачи родоваго имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого; но выраженное въ немъ правило, какъ вытекающее вообще изъ свойственнаго нашему праву *различія между укрѣпленіемъ имѣнія въ собственность* (посредствомъ акта укрѣпленія и ввода) *и передачею или уступкою постороннему лицу временнаго владѣнія и пользованія* имѣніемъ, должно быть примѣняемо во всѣхъ случаяхъ установленія такого временнаго права на недвижимое имѣніе,—независимо отъ того, составляетъ ли оно родовое или благопріобрѣтенное имущество собственника (78/7; 79/248).

2. Предусмотрѣнная въ ст. 533[1] т. X ч. 1 *опись имѣнія умершаго супруга* относится къ числу тѣхъ охранительныхъ описей имѣній умершаго собственника, которыя со введеніемъ Судебныхъ Уставовъ *производятся по распоряженію мѣстнаго мироваго судьи* однимъ изъ состоящихъ при мировомъ съѣздѣ судебныхъ приставовъ по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражд. Суд., независимо отъ того, какимъ судебнымъ мѣстомъ утверждены права наслѣдниковъ, почему, по смыслу ст. 533[1], въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы, подъ упоминаемымъ въ сей статьѣ мѣстнымъ начальствомъ слѣдуетъ разумѣть мироваго судью (89/50).

3. Требованіе о составленіи описи имѣетъ цѣлью лишь *огражденіе пожизненнаго владѣльца отъ могущихъ возникнуть споровъ касательно самаго предмета и пространства владѣнія* (94/75).

4. Право собственника *предоставить родовое имѣніе въ пожизненное владѣніе супруги можетъ относиться не только ко всему имѣнію, но и къ части онаго.* Если пожизненное владѣніе супруги и замѣняетъ для нея предоставленное ей по закону право на полученіе указной части въ имѣніи мужа, то нигдѣ въ законѣ не выражено, чтобы это пожизненное владѣніе по стоимости своей непремѣнно равнялось указной части; напротивъ, супруга имѣетъ право отказаться отъ пожизненнаго владѣнія и требовать выдѣла себѣ указной части, чѣмъ вполнѣ и выражается забота закона объ обезпеченіи участи вдовы, если бы установленныя въ завѣщаніи собственника ограниченія пожизненнаго владѣнія были бы несогласны съ правомъ ея на обезпеченіе ея участи (90/42).

5. См. ст. 116, 514, 521, 1011, 1070, 1148.

---

6. При толкованіи этой (533[1]) статьи возникаетъ немаловажный вопросъ: *кого слѣдуетъ подразумѣвать подъ надлежащимъ мѣстнымъ начальствомъ*: „До учрежденія судебныхъ приставовъ, описи составлялись мѣстной полиціей; теперь же, только въ одномъ случаѣ опись составляется полиціей: при экспропріаціи въ силу Высочайшаго указа; такимъ образомъ въ данномъ случаѣ,—при укрѣпленіи пожизненнаго владѣнія,—находясь въ сферѣ чистаго гражданскаго права, необходимо признать, что *разъ судъ утвердилъ завѣщаніе къ исполненію, отъ него же будетъ исходить и послѣдующій шагъ власти, необходимый для начала осуществленія права:* онъ долженъ приказать *судебному приставу* составить опись по 533[1] ст.“.

М. Брунъ.—„*Кто есть надлеж. мѣстное начальство?*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 1, стр. 194—195.

533[2]. Право пожизненнаго владѣнія можетъ быть предоставлено и на имѣніе нераздѣльное. Въ семъ случаѣ, пожизнен-

ный владѣлецъ пользуется доходами съ того имѣнія, соразмѣрно съ прочими участниками владѣнія. Тамъ же, ст. 5.

533³. Если имѣніе, состоящее въ залогѣ какого-либо кредитнаго установленія, должно, чрезъ передачу его въ пожизненное владѣніе, подлежать раздѣлу, то при описи имѣютъ быть соблюдаемы всѣ правила о раздѣлѣ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ (ср. ст. 1329). Тамъ же, ст. 6.

533⁴. Всѣ доходы съ имѣнія, предоставленнаго въ пожизненное владѣніе, принадлежатъ пожизненному владѣльцу со дня кончины прежняго вотчинника. Съ сего же времени онъ пользуется и всѣми вообще удобствами и выгодами, съ владѣніемъ того имѣнія соединенными. Тамъ же, ст. 7.

О правахъ пожизненнаго владѣльца на доходы съ имѣнія.

1. *Конкурсное управленіе* является въ одно и то же время и уполномоченнымъ заимодавцевъ, и представителемъ несостоятельнаго, поэтому къ нему *переходятъ всѣ права по имуществу, которыя принадлежали и которыми пользовался несостоятельный*, а въ томъ числѣ и осуществленіе принадлежащаго несостоятельному права пожизненнаго владѣнія (1903/85).

---

2. Нѣтъ, повидимому, сомнѣнія, что подъ словами означенной (533⁴) статьи: „доходы и выгоды“ *слѣдуетъ понимать не только плодъ* въ обыкновенномъ и тѣсномъ смыслѣ, *но* также *и тѣ составныя части имѣнія*, цѣль и *назначеніе которыхъ* въ хозяйствѣ состоятъ *въ отдѣленіи* ихъ *отъ главной вещи*.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3-я: Вотчинное право*“, т. 2-й, изд. 1902 г., стр. 131.

533⁵. Пожизненный владѣлецъ обязанъ находящееся въ его пожизненномъ владѣніи имѣніе поддерживать и охранять отъ разстройства и упадка всѣми зависящими отъ него, по состоянію и средствамъ сего имѣнія, мѣрами. Тамъ же, ст. 8.

533⁶. Лѣса, въ имѣніи состоящіе, пожизненный владѣлецъ обязанъ раздѣлить, по правиламъ лѣснаго хозяйства, на годовыя лѣсосѣки для соразмѣрной съ произрастеніемъ деревъ вновь вырубки. Если-жъ лѣса, въ томъ имѣніи состоящіе, по незначительности и малоцѣнности ихъ будетъ неудобно и невыгодно раздѣлять на лѣсосѣки, то пожизненному владѣльцу предоставляется употреблять изъ нихъ лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи. Тамъ же, ст. 9.

О правѣ пожизненнаго владѣльца на лѣсные матеріалы.

1. „На основаніи дѣйствующихъ у насъ законовъ, забота о возобновленіи лѣса на вырубкахъ,—естественнымъ путемъ, или, гдѣ оно окажется невозможнымъ, искусственнымъ лѣсонасажденіемъ,—составляетъ одно изъ

основныхъ условій правильнаго лѣснаго хозяйства. Засимъ, нельзя не признать, что если, по силѣ 533⁶ ст. 1 ч. X т., пожизненный владѣлецъ въ правѣ рубить лѣсъ въ имѣніи не иначе, какъ по правиламъ лѣснаго хозяйства, то *для полнаго соблюденія вышеприведенной статьи недостаточна вырубка по правильнымъ лѣсосѣкамъ, а необходимо еще, чтобы пожизненный владѣлецъ тѣмъ или инымъ путемъ обезпечилъ возобновленіе лѣса на вырубленныхъ мѣстахъ.* Вытекая изъ вышеприведеннаго общаго смысла нашихъ законовъ, выводъ этотъ соотвѣтствуетъ также и буквальному тексту указанной 533⁶ статьи, такъ какъ въ ней, къ обязанности пожизненнаго владѣльца раздѣлить лѣсъ на годовыя лѣсосѣки, сдѣлано добавленіе: „для вырубки, соразмѣрной съ произрастаніемъ деревъ вновь". Вмѣстѣ съ тѣмъ выводъ этотъ соотвѣтствуетъ также и разъясненіямъ, содержащимся въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Деп. 1880 г. №№ 45 и 151. Въ силу этихъ разъясненій, *вырубка лѣса соотвѣтствуетъ извлеченію съ имѣнія обыкновеннаго дохода лишь въ томъ случаѣ, когда она соразмѣрна съ произрастаніемъ деревьевъ вновь.* Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ рубка лѣса представляетъ уже не доходъ, а истребленіе или поврежденіе состава самого имѣнія, влекущее за собою его обезцѣненіе. Между тѣмъ, въ силу правилъ, изложенныхъ въ 533¹ и слѣд. ст. 1 ч. X т., лицо, которому предоставлено въ пожизненное владѣніе родовое имѣніе супруга, можетъ пользоваться только доходомъ съ имѣнія (т. X ч. 1, ст. 533⁴), самое же имѣніе не только не въ правѣ обезцѣнивать, а, напротивъ того, обязано поддерживать его и охранять отъ разстройства и упадка всѣми зависящими отъ него мѣрами" (92/39).

2. См. ст. 425, 533¹ и 533⁴.

533⁷. Пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія, въ полномъ онаго составѣ, или же въ одной какой-либо его части, другому лицу, на опредѣленное время, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) онъ можетъ передать другому лицу предоставленное ему право владѣнія только въ томъ пространствѣ и съ тѣми ограниченіями, какія въ законѣ вообще опредѣлены относительно пожизненнаго владѣнія; 2) срокъ, на который можетъ быть передано сіе право, долженъ быть не далѣе того, на который по закону могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе недвижимыя имѣнія (ст. 1692, 1692¹, 1693); 3) арендная за пользованіе передаваемымъ правомъ сумма должна быть уплачиваема арендаторомъ пожизненному владѣльцу, за каждый годъ, только по истеченіи онаго, и 4) совершенные на семъ основаніи договоры о передачѣ права пожизненнаго владѣнія обязательны и для наслѣдниковъ вотчинника, къ которымъ имѣніе должно перейти послѣ пожизненнаго владѣльца. На договоры объ отдачѣ въ наемъ или въ содержаніе состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи супруговъ родовыхъ имѣній, заключенные по обнародованіи Высочайшаго указа 8 Марта 1884 года (2074), распространяется дѣйствіе правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 1692¹. Тамъ же, ст. 10; 1884 Март. 8 (2074); 1885 Мая 20 (2960).

О передачѣ права пожизненнаго владѣнія.

1. *Право пожизненнаго владѣнія относится къ разряду такихъ гражданскихъ правъ, которыя по существу своему, будучи присвоены данному лицу, не могутъ быть переносимы на другія лица и потому не подлежатъ ни передачѣ, ни иному виду преемства...* Оно принадлежитъ лишь тому лицу,

коему предоставлено, и потому не можетъ быть предметомъ преемства ни при жизни его обладателя, ни въ порядкѣ наслѣдованія. На другія лица можетъ быть перенесено не самое право пожизненнаго владѣнія, а лишь осуществленіе его и притомъ не иначе, какъ на опредѣленный срокъ, и если въ 533[7] ст. и говорится о „передачѣ“ права пожизненнаго владѣнія, то очевидно лишь въ смыслѣ предоставленія другому лицу временнаго пользованія имѣніемъ, такъ какъ самое право пожизненнаго владѣнія, какъ непередаваемое и не отчуждаемое, остается за пожизненнымъ владѣльцемъ, передача же его, въ смыслѣ отчужденія, закономъ вовсе не допускается (92/11).

2. Право пожизненнаго владѣнія, *какъ „особое право“* (ст. 514, 521), *„можетъ существовать лишь какъ право другого лица, а не самаго собственника“* и потому право пожизненнаго владѣнія и право собственности несовмѣстимы въ одномъ лицѣ. Вслѣдствіе этого *и къ собственнику не можетъ перейти право пожизненнаго владѣнія на то имущество, которое ему уже принадлежитъ по праву собственности.* „Добровольнымъ способомъ прекращенія права пожизненнаго владѣнія можетъ быть лишь отреченіе“,—безвозмездное, или за вознагражденіе. „Ближайшее же послѣдствіе такого прекращенія заключается не въ передачѣ того же, прекратившагося уже, права собственнику, а въ томъ, что отказъ отъ пожизненнаго владѣнія, и независимо отъ соглашенія, всегда идетъ въ пользу собственника, на имѣніи коего лежало ограниченіе“. Дальнѣйшія послѣдствія отреченія—тѣ же, какія наступаютъ и въ случаѣ смерти пожизненнаго владѣльца: имѣніе „переходитъ“ (ст. 533[12]) къ собственнику. „При такомъ переходѣ не теряютъ силы тѣ юридическія отношенія, возникшія при существованіи пожизненнаго владѣнія, которыя тѣсно связаны съ потребностями и выгодами самого имѣнія. Прямое указаніе на переходъ такихъ отношеній къ собственнику содержится въ 533[7] и 1692[1] ст., по силѣ коихъ заключенные пожизненнымъ владѣльцемъ арендные договоры не теряютъ своей силы по прекращеніи пожизненнаго владѣнія, а сохраняютъ ее до опредѣленнаго срока и обязательны, при опредѣленныхъ въ законѣ условіяхъ, для собственника имѣнія. Точно также, конечно, обязательны для него и другія сдѣлки и распоряженія бывшаго пожизненнаго владѣльца по имѣнію, насколько они не выходили за предѣлы предоставленнаго ему частнымъ актомъ или закономъ права (514, 533[5]—533[6], 1629 п. 2 и др. ст.). На томъ же основаніи къ собственнику переходятъ и права требованія, возникшія при пожизненномъ владѣніи какъ изъ договоровъ по имѣнію, такъ и изъ касающихся имѣнія нарушеній, каковс напримѣръ неправильное владѣніе и пользованіе, а слѣдовательно и требованіе какъ о прекращеніи такихъ нарушеній, такъ и о взысканіи убытковъ, если таковые понесены были пожизненнымъ владѣльцемъ (92/11).

3. Не всякое однако требованіе, которое могло принадлежать пожизненному владѣльцу, переходитъ къ собственнику. Такъ, *и съ прекращеніемъ пожизненнаго владѣнія, собственникъ имѣнія не въ правѣ предъявлять иска объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ прежнимъ собственникомъ*, на томъ лишь основаніи, что такое право имѣлъ пожизненный владѣлецъ,—если эти договоры не были имъ оспорены по самостоятельному праву собственника и, слѣдовательно, не утратили обязательной для него силы (92/11).

4. Статья 533[7], „при отсутствіи другихъ общихъ правилъ, можетъ быть примѣнена и ко всѣмъ видамъ пожизненнаго владѣнія“ (92/11; 87/82; 70/248).

5. *Для дѣйствительности отреченія* отъ пожизненнаго владѣнія *не требуется совершенія крѣпостнаго акта* и таковой можетъ быть облеченъ въ форму домашняго акта, неявленнаго и незасвидѣтельствованнаго (94/75; 93/10).

6. См. ст. 514, 533, 533[5], 533[6], 533[12], 1692[1].

---

7. Казалось бы, что законъ говоритъ здѣсь (ст. 533[7]) объ отчужденіи, которое можетъ быть или возмездное или дарственное. Но выраженіе: „въ полномъ составѣ или въ какой-либо части“, а еще болѣе опредѣленія

статьи о срокахъ аренды и объ арендной платѣ, указываютъ, что *законъ имѣетъ въ виду не отчужденіе самого права* или передачу его осуществленія, *но только отдачу въ наемъ имѣнія*, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, такъ какъ передача права въ какой-либо части невозможна.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3-я: Вотчинное право*“, т. 2-й, стр. 154.

8. Такое *положеніе о возможности передачи пожизненнаго владѣнія юридически неправильно;* пожизненное владѣніе отличается строго личнымъ характеромъ: оно принадлежитъ тому, въ чью пользу установлено, и пожизненный владѣлецъ не можетъ уступить свое право другому лицу: несмотря на неудачный оборотъ, „пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія, въ полномъ онаго составѣ или же въ одной какой-либо его части другому лицу“ — дальнѣйшее содержаніе закона показываетъ, что *передаваемо постороннему лицу можетъ быть именно только осуществленіе пожизненнаго владѣнія, но не самое право*; можетъ быть передаваемо постороннему лицу не право пожизненнаго владѣнія, а только имущество, въ пожизненномъ владѣніи состоящее, переходитъ во временное пользованіе.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 168—169.

9. Хотя ст. 533[7] и говоритъ о передачѣ права пожизненнаго владѣнія, однако законъ не установляетъ для этой передачи никакой формы. Поэтому какъ изъ смысла ст. 533[7], такъ и изъ отсутствія формы для совершенія актовъ подобнаго рода, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что *порядокъ передачи права пожизненнаго владѣнія по закону точно не опредѣленъ.*

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. 2, стр. 154.

533[8]. Всѣ срочныя обязательства, переходящія вмѣстѣ съ имѣніемъ къ пожизненному онаго владѣльцу, остаются въ своей силѣ до истеченія ихъ сроковъ. 1862 Февр. 27 (38005) ст. 11.

См. ст. 533[7].

533[9]. Долги, обезпеченные имѣніемъ, переданнымъ въ пожизненное владѣніе, взыскиваются съ сего имѣнія; всѣ же прочіе долги прежняго вотчинника, не обезпеченные ни тѣмъ имѣніемъ, ни какимъ-либо другимъ, разлагаются ко взысканію съ пожизненнаго владѣльца и съ наслѣдниковъ прежняго вотчинника по соразмѣрности съ имѣніемъ, поступившимъ къ первому въ пожизненное владѣніе, а къ послѣднимъ въ собственность. Тамъ же, ст. 12.

1. *Платежи, причитающіеся по состоящему въ залогѣ кредитнаго установленія имѣнію*, которое находится въ чьемъ-либо пожизн. владѣніи, *обязанъ вносить одинъ пожизненный владѣлецъ*, безъ участія наслѣдника. Однако, пожизн. владѣлецъ погашаетъ этотъ долгъ лишь изъ средствъ имѣнія, переданн. ему въ пожизн. владѣніе, и не обязанъ удовлетворять его изъ какихъ-либо другихъ средствъ, почему онъ и не имѣетъ надобности, для сложенія съ себя отвѣтственности за ипотечный долгъ наслѣдователя отказываться отъ пожизн. владѣнія, не подвергаясь опасности отвѣчать за такой долгъ свыше средствъ означеннаго имѣнія. Отсюда слѣдуетъ, что срочные платежи (проценты и частичное погашеніе) по залогу въ кредитныхъ учрежденіяхъ имѣнія, состоящаго въ пожизн. владѣніи, должны быть вносимы пожизн. владѣльцемъ и не подлежатъ разверсткѣ между нимъ и собственникомъ (95/82).

2. *Отвѣтственность наслѣдника*, которому имѣніе было завѣщано въ пожизненное только владѣніе, въ случаѣ смерти сего наслѣдника или отказа его отъ пожизненныхъ правъ, *должно исчислять по соразмѣрности съ доходами, полученными имъ съ имѣнія, состоявшаго въ его пожизненномъ владѣніи* (99/12).

3. См. ст. 533[10], 1259.

533[10]. Сумма, которая при продажѣ имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи за просроченный кредитному установленію долгъ, будетъ выручена сверхъ сего долга, или же при продажѣ того имѣнія по казенному или частному взысканію, сверхъ сего взысканія, вносится въ Государственный Банкъ, или въ другое, правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, для обращенія изъ процентовъ, которые предоставляются въ пользу пожизненнаго владѣльца, но самый капиталъ признается собственностію наслѣдниковъ прежняго вотчинника. Тамъ же, ст. 13.

1. „Хотя этотъ законъ относится лишь къ указанному въ немъ роду капиталовъ, но по аналогіи, какъ единственное указаніе нашихъ законовъ относительно *способа огражденія цѣлости капитала, принадлежащаго одному лицу, но находящагося во временномъ пользованіи другого*, онъ долженъ быть, по силѣ ст. 9 Уст. Гражд. Суд., распространенъ и на другіе случаи пожизненнаго пользованія денежными капиталами“ (89/59).

2. „Ни по буквѣ этого закона, ни по цѣли его, заключающейся въ огражденіи цѣлости капитала, *не требуется, чтобы состоящій въ пожизненномъ пользованіи капиталъ былъ вносимъ въ кредитное установленіе непремѣнно въ видѣ наличныхъ денегъ*“; законъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, положительно допускаетъ храненіе ихъ и въ правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ (ст. 589 и 595 Св. Зак. т. X ч. 1) (89/59).

3. *Пожизненный пользователь* капиталомъ, состоящимъ въ долгу, *въ правѣ требовать*, по просрочкѣ долга, *взысканія капитала* съ тѣмъ, чтобы таковой былъ внесенъ въ Государственный Банкъ (96/68).

4. Пожизненный владѣлецъ застрахованнаго имъ недвижимаго имущества *въ правѣ требовать выдачи ему страховаго вознагражденія* на возобновленіе сгорѣвшихъ построекъ, ибо таковое, какъ эквивалентъ стоимости переставшаго существовать недвижимаго имущества, не можетъ быть приравненъ къ капиталу, который, въ силу 533[10] ст., подлежитъ внесенію въ кредитное учрежденіе (98/5).

5. См. ст. 533[9], 595 и 1259.

533[11]. Пожизненный владѣлецъ имѣнія обязанъ въ точности отправлять лежащія на семъ имѣніи, установленныя законами, повинности государственныя, общественныя и земскія. Тамъ же, ст. 14.

533[12]. По смерти пожизненнаго владѣльца, имѣніе переходитъ къ наслѣдникамъ вотчинника по общему установленному порядку, или же по завѣщанію его, на основаніи относящихся къ сему предмету законовъ. Тамъ же, ст. 15.

533[13]. Право, предоставляемое однимъ изъ супруговъ другому на пожизненное владѣніе родовымъ его имѣніемъ, уничто-

жается само собою: 1) когда бракъ ихъ вслѣдствіе иска объ имѣніи и личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ и преимуществахъ, начатаго не позднѣе двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, будетъ признанъ недѣйствительнымъ; 2) когда онъ будетъ расторгнутъ законнымъ порядкомъ, и 3) когда имѣніе, предоставленное однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другаго, окажется уже выбывшимъ изъ его собственности и перешедшимъ къ другому лицу. Тамъ же, ст. 2.

Примѣчаніе. Подача просьбъ о дозволеніи, при предоставленіи однимъ изъ супруговъ своего родоваго имѣнія въ пожизненное владѣніе другому, отступить въ чемъ либо отъ указанныхъ въ статьяхъ 533[1]—533[13], 1070 и въ примѣчаніи къ статьѣ 1148 общихъ правилъ, положительно и безусловно во всѣхъ случаяхъ запрещается. Всякія безъ исключенія просьбы сего рода должны быть оставляемы безъ дѣйствія. Тамъ же, ст. 16.

См. ст. 1070, 1148.

III. Объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами.

534. Движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 46, 47, 49; 1832 Іюн. 25 (5463) § 61.

О владѣніи движимыми вещами.

1. Ст. 534, допуская законное предположеніе о правѣ собственности на движимость, не лишаетъ однако возможности доказывать противное (72/448), почему *лицо, отыскивающее вещь отъ ея владѣльца, обязано опровергнуть дѣлаемое закономъ въ пользу владѣльца предположеніе* (72/448; 76/431).

2. *По отношенію къ третьимъ лицамъ, держатель движимости почитается собственникомъ оной* и потому всякая сдѣлка, по отношенію къ ней, совершенная держателемъ, должна быть разсматриваема какъ сдѣлка собственника, и если затѣмъ право собственности на ту же вещь будетъ признано за другимъ лицомъ, то этому послѣднему не можетъ принадлежать право виндикаціи движимой вещи отъ всякаго третьяго лица, а только одно прямое требованіе къ держателю (74/6).

3. Пока не будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о передачѣ движимаго имущества другому лицу, сдѣлка о пріобрѣтеніи онаго третьимъ лицомъ у дѣйствительнаго владѣльца имуществомъ должна быть признаваема дѣйствительной, если только владѣніе этимъ имуществомъ не было основано ни на обманѣ, ни на преступленіи (80/303), почему *„если движимость поступила отъ хозяина въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, то хозяинъ не въ правѣ требовать отобранія этой движимости отъ третьяго лица, купившаго таковую добросовѣстно отъ владѣльца ея*, хотя бы послѣдній продалъ таковую противъ воли хозяина“ (84/6).

4. Заключающееся въ ст. 534 правило *не примѣняется къ долговымъ обязательствамъ и такимъ актамъ и документамъ, право требовать по коимъ* удовлетворенія или взысканія зависитъ отъ содержанія документа и, слѣдовательно, *принадлежитъ не всякому лицу*, въ чьихъ рукахъ документъ находится, а лишь тому, кому это право предоставлено самимъ документомъ 1901/88; 74/327; 75/569).

5. Точно также содержащееся въ ст. 534 правило *не относится къ такимъ предметамъ, которые по закону должны имѣть на себѣ и имѣютъ письменное удостовѣреніе о принадлежности ихъ извѣстному лицу* и такіе предметы могутъ быть передаваемы только такимъ способомъ, коимъ также удостовѣрялось бы лицо новаго собственника, напр., исполнительные листы (80/278).

6. *По росписки, писанной безъ означенія имени лица, которому она выдана,* безъ установленія же долговыхъ отношеній между истцомъ и отвѣтчикомъ, не можетъ быть удовлетворено требованіе, основанное лишь на одномъ нахожденіи въ рукахъ истца долговаго обязательства (89/79).

7. *Безыменные же билеты* государственныхъ учрежденій считаются собственностью держателя (84/6; 80/303) и потому могутъ быть отчуждены отъ него лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтены имъ какъ завѣдомо краденые или добытые чрезъ обманъ или насиліе (80/303, 291). *Право же собственности на именные билеты, акціи или паи* считается принадлежащимъ лицу, на имя котораго они выданы, пока нѣтъ удостовѣренія о переходѣ права на нихъ къ другому лицу (78/81).

8. „Въ настоящее время возникли разнообразнѣйшіе *виды безыменныхъ бумагъ на предъявителя,* которыя служатъ, сами по себѣ, представителями извѣстной цѣнности и имѣютъ свободное въ публикѣ обращеніе, наравнѣ съ деньгами. Бумаги эти выпускаются обыкновенно лицами юридическими, государственными и частными или общественными учрежденіями, и суть ничто иное, какъ особаго рода долговыя обязательства, выходящія въ опредѣленной заранѣе установленной формѣ, которая и служитъ внѣшнимъ доказательствомъ подлинности бумаги. *Отличительная черта сихъ бумагъ состоитъ въ томъ, что, при извѣстности и неизмѣнности личности должника, лицо кредитора остается неизвѣстнымъ.* Учрежденіе, выпускающее бумагу, принимаетъ на себя обязательство произвести уплату не какому-либо опредѣленному лицу, но безразлично всякому, кто только предъявитъ билетъ. Такимъ образомъ, право кредитора связано здѣсь не съ опредѣленною личностью, подобно тому, какъ въ обязательствахъ, писанныхъ на чье-либо имя,—но съ извѣстнымъ отношеніемъ лица къ бумагѣ или документу. Если бумага уже выпущена въ обращеніе, то всякій, кто держитъ ее въ своихъ рукахъ, считается, въ силу одного этого обстоятельства, ея собственникомъ и въ правѣ требовать по ней удовлетворенія. Съ другой стороны, и *лицо, выпустившее бумагу, не только обязано, но и имѣетъ безусловное право совершить уплату* (погасить обязательство) *всякому фактическому владѣльцу бумаги* и тѣмъ освободиться совершенно на будущее время отъ требованій другихъ лицъ въ случаѣ, если бы послѣднія предъявили свои права. Но и правило о томъ, что фактическій владѣлецъ долженъ считаться собственникомъ билета, не можетъ, однако, имѣть безусловнаго значенія. Не представляется никакого сомнѣнія, что преступленіе, напримѣръ, не можетъ служить для совершившаго его источникомъ какихъ-либо правъ, а потому, если билетъ похищенъ и находится у похитителя, или лицо пріобрѣло такой билетъ недобросовѣстно, зная достовѣрно или имѣя достаточныя основанія предполагать, что билетъ добытъ путемъ преступленія, то онъ долженъ быть отобранъ у владѣльца и возвращенъ настоящему собственнику; во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда недобросовѣстность пріобрѣтателя не доказана, право на билетъ сохраняется за тѣмъ, у кого онъ находится". И такъ какъ означенные *билеты на предъявителя переходятъ изъ однѣхъ рукъ въ другія безъ всякихъ формальностей, простою передачею,* то устраняется возможность предъявленія новому пріобрѣтателю возраженій, истекающихъ изъ личныхъ отношеній прежняго собственника къ лицу, выпустившему билетъ, и тѣмъ самымъ достигается легкость обращенія билета (85/27).

8[1]. *О дѣйствительности той или иной бумаги на предъявителя* пріобрѣтатели таковой могутъ судить исключительно по внѣшнимъ признакамъ, установленнымъ для даннаго рода и вида бумагъ, а правильность или неправильность поступленія бумаги въ обращеніе на внѣшнемъ видѣ ея не отражается и не можетъ быть поэтому извѣстна пріобрѣтателямъ. Такимъ образомъ, коль скоро данные купонные листы, обладающіе надлежащими

внѣшними признаками, поступили въ обращеніе, независимо отъ того, былъ ли выданъ данный купонный листъ, согласно правиламъ о выпускѣ облигацій, держателю талона, или выданъ по ошибкѣ иному лицу, или, наконецъ, украденъ третьимъ лицомъ—пріобрѣтатель купона отъ этого листа является пріобрѣтателемъ бумаги, удовлетворяющей всѣмъ законнымъ ея признакамъ, и имѣетъ право требовать оплаты этого купона, пока не будетъ установлена причастность предъявителя купона къ факту его похищенія. Вслѣдствіе сего, *публикація Министерства Финансовъ о признаніи недѣйствительными похищенныхъ купонныхъ листовъ не могла бы имѣть обязательнаго значенія для пріобрѣтателей таковыхъ листовъ.* Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что общими законами не предусмотрѣна возможность объявленія недѣйствительными похищенныхъ или потерянныхъ бумагъ на предъявителя; это объясняется тѣмъ, что *каждой бумагѣ на предъявителя, отвѣчающей установленнымъ внѣшнимъ признакомъ должно быть оказываемо полное довѣріе,* и каждому пріобрѣтателю законной съ внѣшней стороны бумаги должна быть обезпечена увѣренность въ томъ, что онъ пріобрѣтаетъ дѣйствительно цѣнную бумагу, ибо только при этой увѣренности, основанной единственно на внѣшнихъ признакахъ бумагъ, возможно свободное и безпрепятственное ихъ обращеніе (Указъ 1 Деп-та Прав. Сен. 5 Декабря 1908 г. № 16042, по д. Тов-ва Цинтенгофской суконной мануфактуры).

8[2]. *Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ бумаги на предъявителя не могутъ быть путемъ виндикаціоннаго иска отбираемы отъ добросовѣстнаго ихъ пріобрѣтателя, хотя бы и были добыты преступленіемъ* (ст. 3129 ч. III Св. Мѣстн. Узак.). Добросовѣстность держателя бумаги на предъявителя или отсутствіе у него худой вѣры, о которой говоритъ 3129 ст., можетъ имѣть мѣсто, согласно положеніямъ, заключающимся въ ст. 680, 839, 841 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., только тогда, если при пріобрѣтеніи бумаги держатель не зналъ, что продавецъ пріобрѣлъ ее неправильнымъ путемъ или не могъ объ этомъ знать при наличности обыкновенной осторожности и заботливости, такъ какъ одна наличность достаточнаго основанія для сомнѣнія исключаетъ уже добрую вѣру (Цвингманъ 1, 73) (1911/76).

9. Обозначеніе на билетѣ городскаго общественнаго банка принятія отъ опредѣленнаго лица, для приращенія процентами, денежной суммы на предъявителя, придавая сему билету значеніе безыменной бумаги, служитъ для предъявителя такого билета доказательствомъ принадлежности ему, предъявителю, права на вложенный въ банкъ капиталъ (90/120).

10. Положеніе, что владѣльцемъ бумаги на предъявителя (или выигрышнаго билета) считается держатель бумаги, имѣющее безусловное значеніе въ отношеніи расчетовъ, которые могутъ происходить между учрежденіемъ, выпустившимъ билетъ на предъявителя, и владѣльцемъ его, *не исключаетъ и примѣненія въ сферѣ общаго имущественнаго оборота къ такимъ билетамъ 534 ст.,* по коей всякая движимость считается собственностью того, кто ею владѣетъ, пока противное не будетъ доказано, *какъ равно и возможности выясненія дѣйствительнаго собственника движимой вещи путемъ свидѣтельскихъ показаній*; недопущеніе послѣднихъ, въ случаѣ возникновенія спора, кто дѣйствительный собственникъ, могло бы иногда лишить дѣйствительнаго собственника всякой возможности защищать свое право (98/15).

11. „Одно владѣніе движимымъ имуществомъ, устанавливающее по 534 ст. 1 ч. X т. законное предположеніе о принадлежности сего имущества владѣющему онымъ, доколѣ противное не будетъ доказано, *не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ принадлежности имущества въ исключительную собственность того или другого супруга, если имущество находится въ общей ихъ квартирѣ*“ (99/14).

12. Въ силу 112 ст. Общ. Уст. Росс. жел. дор., права, истекающія изъ накладной, принадлежатъ распорядителю груза, таковымъ же, по возвращеніи желѣзною дорогою накладной грузополучателю, можетъ быть только этотъ послѣдній или его законный правопреемникъ и, слѣдовательно, *держатель такой накладной не почитается ея собственникомъ, пока не докажетъ, что истекающее изъ нея право перешло къ нему,* и лишь по установленіи та-

кого перехода, путемъ передаточной надписи или особаго акта о передачѣ накладной, онъ можетъ предъявлять требованія, на той накладной основываемыя (1901/88; 88/101).

13. Коль скоро на основаніи ст. 534-й фактическій владѣлецъ движимаго имущества въ силу самаго факта владѣнія этимъ имуществомъ признается собственникомъ его до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противное, то отсюда само собою слѣдуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, *когда взысканіе обращено на движимое имущество, состоящее въ фактическомъ владѣніи третьяго лица, а не должника, на третье лицо не можетъ быть возложена обязанность доказывать право собственности на это имущество для освобожденія его отъ описи и продажи.* Напротивъ того обязанность предъявленія иска въ указанныхъ случаяхъ лежитъ на томъ лицѣ, которое заявляетъ свои права на имущество, находящееся въ фактическомъ владѣніи третьяго лица (1906/22).

13[1]. См. ст. 402, 420, 531, 533, 1512, 1664.

---

14. Содержащееся въ ст. 534 правило означаетъ, что если 2 лица спорятъ о правѣ собственности на одну и ту же движимую вещь, то *обязанность доказыванія лежитъ на томъ, кто не владѣетъ*, и если доказать свое право ему не удастся, то собственникомъ провозглашается владѣлецъ. Владѣніе движимой вещью устанавливаетъ презумпцію права собственности.

Проф. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*“, вып. 2, стр. 43.

15. *Самый фактъ владѣнія движимостью является титуломъ владѣнія и*, пока титулъ этотъ не опровергнутъ, владѣлецъ для всякаго третьяго добросовѣстнаго лица есть собственникъ, а слѣдовательно отъ него возможно пріобрѣтеніе права собственности, хотя бы на самомъ дѣлѣ—что пріобрѣтателю неизвѣстно—владѣлецъ и не имѣлъ права собственности.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 188.

16. Изъ смысла этой (534) статьи, а также и изъ того положенія, что нашедшій или похитившій вещь съ момента находки и похищенія считается собственникомъ вещи, вытекаетъ, что *владѣльческимъ искомъ можетъ защищаться только недвижимое имущество; по отношенію же движимости этотъ искъ теряетъ свой спеціальный характеръ, превращаясь въ искъ о собственности;* отсюда—могущее возникнуть изъ смысла 29 ст. 4 п. Уст. Гражд. Суд. предположеніе, что по нашему закону движимыя и недвижимыя имущества могутъ защищаться однимъ и тѣмъ же владѣльческимъ искомъ, должно быть только кажущимся.

А. Поповъ.—„*Владѣніе и защита его по русск. гражд. праву*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 85—87.

17. Нельзя вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ Сената, что движимость не можетъ защищаться владѣльческимъ искомъ (рѣш. 1874 г., № 165); въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ примѣненіе 534 ст. исключено иными постановленіями закона, *владѣльческій искъ долженъ быть допущенъ и по отношенію движимости.* Такіе случаи извѣстны нашему закону: 119 и 166 ст. Уст. Торг., 83 ст. Уст. Кред. II раздѣлъ и разд. III, ст. 7, 25, 36, 79.

В. Фридштейнъ.—„*О владѣльч. искѣ*“, „Вѣстн. права“, 1900 г., кн. 7, стр. 70.

18. На основаніи общаго смысла законовъ и ряда рѣшеній Гражд. Касс. Департ. (1880 г., № 303; 1884 г., № 6 и др.) можно вывести то общее положеніе, что и по русскому законодательству *виндикація движимыхъ вещей ихъ собственникомъ не можетъ быть примѣняема при наличности добросовѣстности пріобрѣтенія со стороны пріобрѣтателя этихъ вещей.* Подобное отступленіе отъ строгой послѣдовательности началъ римскаго права, допускаемое всѣми новѣйшими законодательствами, объясняется общимъ стремленіемъ законодательствъ къ установленію надлежащей

прочности добросовѣстныхъ сдѣлокъ и къ обезпеченію правильнаго оборота цѣнности.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 3-я: „*Вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 47—49.

18[1]. Для перенесенія собственности на движимости требуется переходъ владѣнія на пріобрѣтателя. Кто *добросовѣстно получитъ движимую вещь въ собственность, становится ея собственникомъ даже въ томъ случаѣ, если передавшее ему ее лицо не управомочено къ передачѣ*, какъ скоро онъ поставленъ въ условія, сообщающія ему, по правиламъ владѣнія, защиту владѣнія.

„Швейцарское Гражд. Уложеніе“, 1907 г., ст. 714.

19. Ст. 534 ч. 1 т. X на первый взглядъ напоминаетъ французскій принципъ „En fait de meubles la possession vaut titre“. Мысль о защитѣ у насъ добросовѣстнаго владѣнія, за исключеніемъ вещей, добытыхъ преступленіемъ, была высказана еще въ 1860 году *г. Пестржецкимъ*. Затѣмъ въ 80-хъ годахъ истолковалъ приведенную ст. 534 въ смыслѣ французскаго вышеуказаннаго принципа *г. Анненковъ*, который, впрочемъ, теперь уже отказался отъ этого мнѣнія. Наиболѣе же обстоятельнымъ защитникомъ указаннаго толкованія ст. 534 явился у насъ въ 1878 г. *г. Люстихъ* („Журн. гражд. и угол. права“, 1878 г., кн. 3, стр. 19 сл., 24), который въ ст. 534 видитъ не процессуальное правило, а матеріально-правовую норму, воспроизводящую у насъ art 2279 Кодекса Наполеона. Однако господствующее мнѣніе не раздѣляетъ теперь мнѣнія г. Люстиха; не раздѣляемъ ихъ и мы. Прежде всего очень спорнымъ, а потому и сомнительнымъ является вопросъ о примѣнимости къ нашему праву теоріи Іеринга, который смотрѣлъ на владѣніе, какъ на параллель и форпостъ права собственности; изъ нашихъ цивилистовъ очень многіе отвергаютъ это и отвергаютъ правильно именно въ виду ст. 513—533 ч. 1 т. X, которыя по своему положенію въ системѣ имѣютъ совершенно общій характеръ, а потому относятся и къ движимостямъ и, слѣдовательно, теоріи г. Люстиха противорѣчатъ. Затѣмъ, что касается ст. 534 и ея источниковъ, то въ нихъ также нѣтъ никакой поддержки для теоріи г. Люстиха. Разсматриваемая статья отнюдь не подлежитъ распространенію на случаи нормальнаго торговаго оборота и она не имѣетъ ровно никакого отношенія къ вопросу о владѣльцахъ, когда они являются третьими лицами. Итакъ *ст. 534*, по нашему мнѣнію, *не вводитъ у насъ правила „En fait de meubles la possession vaut titre“*; даже наоборотъ, она второй своей частью отвергаетъ его, ибо *даетъ собственнику право виндицировать свое имущество изъ чужого владѣнія*.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—„*Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г., стр. 410—416.

19[1]. *Профессоръ Трепицынъ*, полемизируя съ *Люстихомъ* (см. предыд. пунктъ), утверждающимъ, что 513—533 ст. ст. ч. 1 т. X имѣютъ примѣненіе только къ недвижимымъ имуществамъ, указываетъ на то, что статьи эти помѣщены подъ рубрикой „положеній общихъ“, и, слѣдовательно, относятся и къ движимостямъ; рубрика же третья (начинающаяся 534 статьей) посвящена другому вопросу: „о пользованіи“; изъ этого же—по его мнѣнію—вытекаетъ „подвѣдомственность вопроса о владѣніи движимостями статьямъ 513—530“ (стр. 425). Но съ объясненіемъ такой „подвѣдомственности“ вопроса о владѣніи движимостями согласиться трудно. Хотя рубрика (1-ая въ VI отдѣленіи), заключающая въ себѣ и *513—533 ст.*, и озаглавлена *„положенія общія“*, но изъ содержанія всѣхъ заключающихся въ ней статей съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что *онѣ имѣютъ въ виду только и исключительно имущества недвижимыя; правила же о владѣніи и пользованіи движимыми имуществами законодатель помѣстилъ въ слѣдующей второй рубрикѣ*. Неточность оглавленія первой рубрики—„положеніями общими“—при томъ хаосѣ въ системѣ 1 ч. X т., именуемой Сводомъ Законовъ Гражданскихъ, который царствуетъ въ этомъ Сводѣ на всемъ его протяженіи—одна, сама по себѣ, опровергать такого вывода,

конечно, не можетъ. Вѣдь и вторая (нынѣ третья) рубрика озаглавлена: „объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами“, а между тѣмъ первая же статья этой рубрики, 534, говоритъ вовсе не о пользованіи, а о владѣніи, которое для владѣльца превращается въ собственность; точно также, хотя въ заголовкѣ отдѣленія VII-го и значится о „правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности“, но за тѣмъ въ единственныхъ двухъ статьяхъ, въ отдѣленіи этомъ помѣщенныхъ (541 и 542), мы находимъ: въ 1-ой правило не объ отдѣльномъ отъ собственности распоряженіи, а именно о томъ, въ чемъ состоитъ право распоряженія въ соединеніи его съ правомъ собственности, и во 2-й—правило объ ограниченіи собственника въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ. Такое несоотвѣтствіе заголовка главы, отдѣленія или рубрики съ содержаніемъ помѣщенныхъ въ нихъ статей мы встрѣчаемъ въ нашемъ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ чуть ли не на каждомъ шагу и, слѣдовательно, на одномъ ошибочномъ наименованіи рубрики строить цѣлую теорію и притомъ по столь существенному, какъ разбираемый нами, вопросу было бы крайне рисковано.

А. Э. Бардзкій.—„*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости*“, 1909 г., стр. 31.

20. Ст. 534 т. X *имѣетъ чисто процессуальное значеніе* и вовсе не относится какъ можно было бы думать съ перваго разу, къ передачѣ права собственности на чужія вещи. Такая передача установлена ст. 612, 613, 615, 620 (п. 1), 621, 626, 634 и 643 X т. 1 ч., на основаніи которыхъ предметы, принадлежащіе къ имѣнію и отчужденные его временнымъ владѣльцемъ (все равно добросовѣстнымъ или нѣтъ), остаются безповоротно за новымъ пріобрѣтателемъ и не могутъ быть требуемы назадъ собственникомъ имѣнія.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника*“, „Ж. М. Ю.“, Январь 1895 г., стр. 72.

21. *Къ бумагамъ на предъявителя не могутъ примѣняться общія правила о движимыхъ имуществахъ*, собственникъ такихъ бумагъ лишенъ права на искъ къ ихъ добросовѣстному пріобрѣтателю. Это положеніе Сенатъ неправильно основываетъ на *особой* природѣ бумагъ на предъявителя; здѣсь дѣло не въ природѣ этихъ бумагъ, а въ справедливой необходимости ограниченія виндикаціи въ виду предпочтенія интересовъ добросовѣстнаго третьяго лица передъ интересами собственника.

М. Брунъ.—„*Хрон. гражд. суда*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 714—716.

22. Въ нашемъ законѣ не сдѣлано общаго указанія на первоначальный способъ пріобрѣтенія права собственности: на пріобрѣтеніе посредствомъ овладѣнія вещами движимыми безхозяйными, или же ихъ собственникомъ покинутыми или брошенными, но изъ многихъ частныхъ постановленій, перечисляющихъ тѣ вещи движимыя, которыя предоставлены въ общее пользованіе всѣмъ желающимъ, вполнѣ могутъ быть извлечены довольно многочисленныя *указанія на допустимость пріобрѣтенія этимъ способомъ (occupatio) права собственности*. Основаніемъ этого взгляда могутъ служить 70 и 325 ст. Уст. Лѣсн., 264, 267, 269 и 770 ст. Уст. Сел. Хоз.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 140.

23. Изъ обзора законодательствъ видно, что всѣ они въ большей или меньшей степени стремятся оградить добросовѣстныхъ пріобрѣтателей чужой движимости отъ притязаній со стороны собственниковъ, причемъ особенное вниманіе обращаютъ на деньги, товары и безъименныя бумаги. Наиболѣе старой и распространенной является *теорія процессуальнаго ограниченія виндикаціи*. Въ нашей литературѣ ее приняли: г.г. Оксъ, Щегловитовъ, Перевощиковъ и др. Она же легла въ основаніе почти всѣхъ законодательствъ. Но эта теорія несостоятельна во всѣхъ отношеніяхъ. Согласно второму воззрѣнію, развитому многими французскими юристами, *добросовѣстный пріобрѣтатель получаетъ право собственности по давности*.

Но мгновенная давность—такое же нелѣпое выраженіе, какъ безвозмездная купля, движимая недвижимость и т. п. Какъ же быть? Изъ всѣхъ средствъ, принятыхъ разными законодательствами и предлагаемыхъ писателями юристами для огражденія отъ притязаній со стороны собственниковъ лицъ, добросовѣстно пріобрѣтающихъ движимыя вещи отъ несобственниковъ, наиболѣе правильнымъ съ теоретической точки зрѣнія и наиболѣе пригоднымъ на практикѣ является установленіе новаго неизвѣстнаго господствующей догмѣ гражданскаго права, способа пріобрѣтенія права собственности. Его можно назвать *квалифицированнымъ завладѣніемъ* въ виду того, что онъ состоитъ въ пріобрѣтеніи владѣнія движимой вещью, обставленномъ нѣсколькими условіями (квалифицированномъ), именно *добросовѣстностью* и *возмездностью*.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Пріобрѣтеніе движ. отъ несобственника*“, „Ж. М. Ю.“, Январь 1895 г., стр. 72—93.

535. Пользованіе движимымъ имуществомъ составляетъ особое право, когда владѣлецъ онаго, удерживая за собою право собственности, уступаетъ пользованіе его другому по договору, или иному какому-либо законному акту. Пространство сего права опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установляется. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 197; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VI, ст. 127—131, 135.

О пользованіи движимымъ имуществомъ.

1. „*Нахожденіе въ срочномъ пользованіи третьяго лица движимости должника, описанной за его долги, не даетъ этому лицу права домогаться освобожденія ея отъ описи и продажи*“. Но такое разрѣшеніе вопроса не лишаетъ права требовать, чтобы принадлежащее ему право пользованія, возникшее ранѣе на законномъ основаніи, было принято во вниманіе и охранено установленнымъ порядкомъ при производствѣ описи, оцѣнки и торга, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при обращеніи взысканія на недвижимость (р. 1881 г. № 43, 1884 г. № 142 и 1891 г. № 74) (1900/58).

2. См. ст. 423, 432, 514, 531, 534, 536.

---

3. Пользованіе имуществомъ можетъ быть опредѣлено какъ *осуществленіе экономическаго назначенія имущества въ своихъ интересахъ безъ притязанія лица разсматривать это имущество какъ свое*. Это опредѣленіе вытекаетъ изъ сопоставленія статей закона, говорящихъ объ эксплоатаціи имуществъ, не составляющихъ предмета права собственности лица эксплоатирующаго экономическое назначеніе имущества (ст. 486, 493[29], 501, 536[1]—536[13], 545, 560, 1991, 2107 ч. 1 т. X). Отдѣлить моментъ пользованія отъ момента владѣнія недвижимымъ имуществомъ не представляется возможнымъ: пользованіе недвижимостью предполагаетъ непосредственное отношеніе лица къ имуществу; но лицо, только пользующееся „удобствами и выгодами, съ владѣніемъ того имѣнія соединенными“ (ст. 533[11] ч. 1 т. X), хотя и владѣетъ имуществомъ, но владѣетъ имъ не какъ своимъ (безъ animus domini) въ сознаніи, что имущество принадлежитъ другому.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 112.

536. Пользованіе есть *полное*, когда всѣ произведенія имущества и доходъ съ онаго принадлежатъ содержателю; *неполное*, когда нѣкоторыя изъ нихъ ему не предоставляются. Ср. ниже, кн. IV.

О правѣ полнаго пользованія.

1. Въ виду правила 536 ст. X т., опредѣляющаго объемъ тѣхъ правъ, котсрыя собственникомъ могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ отдѣльно отъ права собственности на имущество *въ видѣ права пользованія полнаго* или такого, которое обнимаетъ собою всѣ произведенія и доходы имущества, и *неполнаго*, которымъ нѣкоторые изъ нихъ пользователю не представляются, нельзя не прійти къ тому заключенію, что по нашему закону должно считаться допустимымъ выдѣленіе изъ права собственности въ видѣ особаго права не только владѣнія и пользованія имуществомъ полнаго, но и другихъ болѣе частныхъ и ограниченныхъ правомочій на пользованіе какими-либо отдѣльными правами и выгодами въ имуществѣ, и притомъ, и такими правами, для осуществленія которыхъ владѣніе имуществомъ можетъ представляться и не необходимымъ.

К. Аненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 390.

2. На основаніи этой (536) статьи и статей 533^7, 533^5 и др. необходимо придти къ заключенію, что подобно сервитуту узуфрукта римскаго права, и у насъ *подъ полнымъ правомъ пользованія надо разумѣть исключительно личное, временное право полнаго пользованія чужимъ имуществомъ, не могущее подлежать передачѣ*; при этомъ лицо имѣетъ права пользоваться—какъ самой непотребляемой чужой вещью, такъ и всѣми ея плодами и доходами, но съ непремѣннымъ сохраненіемъ ея существа и цѣлости.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. II, стр. 432—434.

См. ст. 514, 535.

537. Пользованіе движимымъ имуществомъ составляетъ также особенное право, когда оно достанется кому-либо находкою. Ср. нижеслѣдующія статьи.

538 (по ред. закона 3 Апрѣля 1912 г. [1]). Находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ. Находка тогда только обращается въ право собственности, когда, по заявленіи о ней и производствѣ указаннаго ниже объявленія о находкѣ, не найдено будетъ хозяина. Нашедшій чужую вещь долженъ заявить о томъ полиціи, которая выставляетъ у дверей полицейскаго управленія объявленіе о находкѣ и принимаетъ мѣры къ розысканію лица, потерявшаго вещь. О найденныхъ вещахъ, стоимостью свыше *ста* рублей, производится публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а въ мѣстностяхъ, расположенныхъ внѣ губернскихъ городовъ, — въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ мѣстныхъ газетъ, по усмотрѣнію полиціи. Если найденныя вещи принадлежатъ военно-служащимъ, то оныя должны быть объявлены военному начальству, въ вѣдомствѣ коего предполагаемые ихъ владѣльцы состоятъ. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

---

[1]) Содержаніе означеннаго закона: „Объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ“ помѣщено въ выноскѣ подъ ст. 1239-ю.

О находкѣ.

1. По закону находка возможна только въ томъ случаѣ, *когда вещь была потеряна хозяиномъ внѣ его жилища* и притомъ такъ, что хозяинъ считаетъ вещь свою окончательно потерянною (69/562, 73/1670, 76/45, 83/83, 95/16, 97/16) и *чтобы нашедшему* чужое имущество *хозяинъ послѣдняго въ моментъ находки былъ неизвѣстенъ* (69/562, 83/83, 97/16). Но если хозяинъ сдѣлался извѣстенъ вскорѣ послѣ находки, то нашедшій не лишается права на вознагражденіе (76/45).

2. На этомъ основаніи *деньги, найденныя рабочими въ стѣнѣ дома* при перестройкѣ его, не составляютъ находки (73/1670), или же найденныя *на лѣстницѣ, ведущей въ квартиру хозяина*, хотя бы она вела и къ нѣсколькимъ жилищамъ, такъ какъ она должна считаться частью помѣщенія (69/562).

3. Также предметомъ находки не можетъ быть *обрѣтеніе потерянныхъ долговыхъ документовъ*, какъ равно *именная денежная бумага* (69/73, 81/56).

3[1]. Свертокъ, содержащій въ себѣ, между прочимъ, также свѣдѣнія о его собственникѣ, *найденный лицомъ неграмотнымъ*, которое по этой причинѣ узнало о томъ, кто хозяинъ свертка, лишь у себя дома отъ другого лица, не можетъ быть признанъ находкой (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Января 1912 г. по д. Загребиной).

4. Лицо, нашедшее *вещь украденную* и потомъ брошенную похитителемъ, не имѣетъ права на вознагражденіе (77/29).

5. Существенный признакъ находки составляетъ случайность, какъ для нашедшаго, такъ и для потерявшаго вещь. Поэтому законы о находкѣ не могутъ быть примѣняемы *къ предметамъ, оставленнымъ или забытымъ пассажирами при переѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ*. Такіе предметы не могутъ считаться утерянными потому, что за всякою оставленною на станціи или въ вагонѣ вещью, по существующимъ правиламъ, обязаны наблюдать служащіе на желѣзныхъ дорогахъ. Усмотрѣвшій какую-либо вещь на станціи или въ вагонѣ, даже при отсутствіи указаній на ея хозяина, обязанъ оставить ее на мѣстѣ, или передать въ распоряженіе управленія жел. дороги (97/16).

6. Тотъ же взглядъ высказалъ Сенатъ и въ 1902 г., признавъ, что *законы о находкахъ не примѣнимы къ вещамъ, забытымъ на станціи желѣзной дороги*, потому что за такими вещами обязаны наблюдать желѣзнодорожные служащіе (въ силу установленныхъ министерствомъ путей сообщенія правилъ); а эта ихъ обязанность ставитъ пассажирскія вещи внѣ той случайности, которая составляетъ существенное условіе находки. Поэтому нашедшій оставленную на станціи вещь не можетъ требовать уплаты 1/3 стоимости ея отъ явившагося хозяина (1902/51).

7. *Объявленіе полиціи о находкѣ можетъ быть сдѣлано безнаказанно и спустя нѣкоторое время послѣ находки*, въ теченіе коего хозяинъ найденной вещи можетъ быть обнаруженъ и другими способами, напр. вслѣдствіе сдѣланной имъ самимъ публикаціи въ газетахъ; и въ этомъ случаѣ, по возвращеніи вещи хозяину, нашедшій, на основаніи 539 ст., получаетъ установленную ею награду, несмотря на то, что объявленія въ полицію имъ еще не было сдѣлано (90/99).

7[1]. Нашедшій чужія вещи имѣетъ право на вознагражденіе за находки и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ числѣ найденныхъ вещей находилось *запертое хранилище съ документами*, по которымъ и былъ обнаруженъ собственникъ этихъ вещей послѣ доставленія ихъ въ полицейскій участокъ и послѣ вскрытія запертаго хранилища по распоряженію полиціи, такъ какъ подобное обнаруженіе собственника утраченныхъ вещей, послѣдовавшее уже по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени послѣ ихъ отысканія, не можетъ лишить нашедшаго вещи права на установленное закономъ вознагражденіе за находку (1911/19).

8. Узаконенія, опредѣляющія *уголовную отвѣтственность за присвоеніе найденнаго*, не имѣютъ вліянія на опредѣленное въ гражданскихъ законахъ значеніе находки, дающей право на вознагражденіе лишь при условіи не-

извѣстности въ моментъ находки хозяина найденныхъ вещей (69/562; 70/11; 81/56; 83/83).

9. См. ст. 537 и 539.

---

10. Въ силу означенной (538) статьи, по которой найденная вещь, при наличности указанныхъ условій обращается въ собственность лица, ее нашедшаго, слѣдуетъ признать, что *находка по дѣйствующему закону является однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности*, а отнюдь не одного лишь пользованія.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, 1904 г., стр. 52.

11. *Находка по нашему праву*, какъ порождающая только особое право пользованія найденной вещью, *отнюдь не можетъ быть принимаема въ значеніи одного изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности*; лишь при наличности извѣстныхъ обстоятельствъ (явка, публикація, нахожденіе хозяина) находка можетъ обратиться въ право собственности; до момента истеченія срока явки собственника находчикъ не можетъ считаться собственникомъ вещи, въ этотъ промежутокъ собственникомъ остается тотъ же хозяинъ вещи, а находчикъ сохраняетъ лишь право на полученіе вознагражденія за находку.

Н. Товстолѣсъ.—„*Находка по проекту Гражд. Улож.*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 4, стр. 173—175.

12. Изъ содержанія статьи 537 и изъ всей исторіи института находки по нашему праву вытекаетъ, что *находка порождаетъ особое право пользованія найденной вещью, но не представляетъ собой способа пріобрѣтенія права собственности*. Наше законодательство, устанавливая плату за находку, ничего не говоритъ о вознагражденіи за сбереженіе найденнаго.

Н. Товстолѣсъ.—„*Находка по русск. праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., кн. 9, стр. 81 и 85.

13. По мнѣнію *Энгельмана* („О давности по русск. гражд. праву“), право собственности на находку, если и возникаетъ, то никакъ не непосредственно, а лишь вслѣдствіе невозможности осуществленія предшествующаго права обязательственнаго на вознагражденіе за нее, которое и обращается въ право собственности. Такое мнѣніе неправильно, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ точному смыслу правила 538 ст., по которому *не право на вознагражденіе за находку обращается въ право собственности на нее, а самая найденная вещь при наличности извѣстныхъ условій обращается въ собственность находчика, отсюда* находка — непосредственный способъ пріобрѣтенія права собственности, почему взглядъ *Энгельмана* на находку, какъ только на фактъ, порождающій обязательственное право находчика на вознагражденіе, долженъ быть отвергнутъ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 146.

13[1]. Случайно нашедшій потерянную вещь, если лицо, ее потерявшее, ему неизвѣстно и не можетъ быть немедленно обнаружено, *пріобрѣтаетъ право на вознагражденіе за находку или на самую найденную вещь* при соблюденіи нижеслѣдующихъ правилъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 859.

13[2]. Находчикъ *можетъ потребовать вознагражденія* за находку отъ лица, управомоченнаго на полученіе вещи... Притязаніе на вознагражденіе не имѣетъ мѣста, если находчикъ нарушитъ свою обязанность къ заявленію или при разспросахъ утаитъ находку.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 971.

13[3]. Нашедшій вещь и исполнившій свои обязанности по отношенію къ находкѣ *пріобрѣтаетъ ее въ собственность*, если въ продолженіе пяти лѣтъ со времени предъявленія въ полицію или публикаціи собственникъ ея не будетъ найденъ.

Если вещь будетъ возвращена собственнику, нашедшій ее *имѣетъ право на возмѣщеніе своихъ издержекъ*, а также *и на соотвѣтствующее вознагражденіе.*

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, 1907 г., ст. 722.

13[4]. См. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 717; **Австр.**, ст. 388, 389, 393, 394; **Саксон.**, ст. 239, 241, 243; **Цюрих.**, ст. 626, 630.

14. Для наличности находки не необходимо, чтобы найденная вещь была забыта или потеряна непремѣнно собственникомъ ея; *находкой будетъ и обрѣтеніе вещей, потерянныхъ или забытыхъ и не самимъ ихъ собственникомъ*, но вообще и его представителями, временными владѣльцами или держателями.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 153.

15. *Сенатъ* (рѣш. 1897 г., № 16) *отвергаетъ находку въ вагонѣ* на томъ основаніи, что въ вагонахъ установленъ надзоръ со стороны желѣзнодорожныхъ служащихъ и что собственникъ можетъ надѣяться еще отыскать потерянную въ вагонѣ вещь. *Но противъ этого взгляда говоритъ признаніе* со стороны закона *находки на кораблѣ* (прим. 3 къ ст. 539).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 280.

16. *Нельзя признать правильнымъ рѣшеніе Сената* (рѣш. 1897 г., № 16), *что вещи, забытыя или потерянныя на желѣзныхъ дорогахъ, не могутъ быть предметомъ находки*, потому что наблюдать за ними обязаны служащіе на желѣзныхъ дорогахъ. Служащіе на желѣзныхъ дорогахъ обязаны охранять цѣлость перевозимыхъ по дорогамъ вещей и представлять забытыя и потерянныя вещи начальникамъ желѣзнодорожныхъ станцій, но для лицъ частныхъ изъ находки такихъ вещей возникаетъ лишь обязанность представить найденныя вещи полиціи и право пользоваться правами, вытекающими изъ общихъ правилъ о находкѣ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 167 — 168.

17. Находчикъ долженъ *объявить* полиціи о находкѣ, но нигдѣ не сказано, что долженъ *представить* въ полицію найденную вещь, слѣдовательно, онъ можетъ оставить ее и у себя. Сверхъ того, слѣдуетъ признать, что *находчикъ, если пользуется вещью до явки хозяина, не нарушаетъ закона*, ибо находка (ст. 537) отнесена къ правамъ на пользованіе имуществомъ.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*“, ч. 1, стр. 427.

18. Обязанность заявлять о находкѣ военному начальству, какъ видно изъ источниковъ этой (538) статьи, относится собственно только къ военнослужащимъ, а частныя лица всегда могутъ обращаться въ полицію. Законъ не опредѣляетъ, у кого должна находиться вещь, пока принимаются полиціей или военнымъ начальствомъ указанныя мѣры. Изъ словъ „если хозяинъ не сыщется, то вещь *отдается* нашедшему“, можно заключить, что *найденная вещь хранится въ полиціи или у военнаго начальства.*

Проф. Васьковскій. — „*Учебникъ гражд. права*“, вып. II, стр. 116 — 117.

19. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ Побѣдоносцева („Курсъ гражд. права“, изд. 4, т. I, стр. 423) и Гольмстена (Лекц. Мейера, стр. 317), что находчику, до явки собственника вещи за ея полученіемъ, принадлежитъ право пользованія найденной вещью: *находчикъ до полученія на найденную вещь права собственности является только держателемъ чужой вещи*, въ родѣ поклажепринимателя; эту вещь находчикъ обязанъ беречь и хранить въ цѣлости, но никоимъ образомъ не пользоваться ею.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 163.

20. На основаніи опредѣленія находки по нашимъ уголовнымъ законамъ и источниковъ этой статьи, необходимо придти къ заключенію, что *нѣтъ необходимости въ наличности для квалификаціи находки признака неизвѣстности собственника найденной вещи*: отсюда вытекаетъ, что находъ-

чикъ не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе за находку въ случаѣ, если собственникъ найденной вещи ему извѣстенъ.

К. Анненковъ. — *Тамъ же,* стр. 148.

21. Нѣкоторые полагаютъ, что извѣстность или неизвѣстность хозяина вещи не имѣетъ значенія для находки (Анненковъ, 143 — 144). Но эта (538) статья *прямо говоритъ объ обрѣтеніи вещей, „которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ“.* Да наконецъ, если находчикъ, зная, кто хозяинъ вещи, все-таки не обратится къ нему, а поступитъ на основаніи означенной статьи, т. е. заявитъ полиціи и если, за неявкою хозяина, вещь будетъ отдана ему, то и въ такомъ случаѣ онъ не пріобрѣтетъ права собственности на нее. Дѣло въ томъ, что каждую минуту онъ можетъ подвергнуться преслѣдованію по 178 ст. Уст. Наказ. за присвоеніе вещи, хозяинъ которой ему извѣстенъ, и въ случаѣ обвиненія вещь будетъ возвращена собственнику (Уст. Угол. Суд., ст. 126, 776). Такимъ образомъ *право собственности на вещь, отданную ему за неявкою хозяина, онъ получитъ только по истеченіи давности,* т. е. уже не въ силу находки, а въ силу давностнаго владѣнія.

Проф. Васьковскій. — „*Учебникъ гражд. права*“, вып. II, стр. 115.

22. Ст. 538 такъ редактирована, что она выдѣляетъ случай, гдѣ нашедшій не знаетъ хозяина, отъ такой обстановки, при которой личность послѣдняго извѣстна находчику, и если вещь будетъ симъ послѣднимъ возвращена немедленно помимо полиціи, то необъяснимымъ остается основанное на буквальномъ толкованіи ст. 538 право для хозяина отказать находчику въ наградѣ, о которой упоминаетъ ст. 539. Эту необъяснимость старается устранить *Васьковскій* замѣчаніемъ, что въ обоихъ случаяхъ интересъ хозяина одинаково обезпеченъ („Учебн. гражд. права“, вып. II, стр. 116). Лучшее къ ст. 538 объясненіе было дано *Мулловымъ* („Журн. Мин. Юст.“, 1863 г., т. XV, стр. 46—47) въ изслѣдованіи о находкѣ, гдѣ весьма справедливо указывается на то, что *названная статья относится въ сущности только къ такой находкѣ, которая ведетъ къ пріобрѣтенію собственности.* На самомъ дѣлѣ не нужно упускать изъ виду *двоякую роль,* могущую принадлежать находкѣ; *она только создаетъ право на вознагражденіе, но кромѣ того у насъ она при наличности извѣстнаго условія можетъ создать перемѣну въ субъектѣ права собственности.* Послѣдняя имѣетъ, однако, лишь тогда произойти, когда собственникъ, узнавъ о находкѣ, тѣмъ не менѣе откажется отъ возвращенія вещи. Узнать о находкѣ хозяинъ можетъ двоякимъ образомъ: или непосредственно отъ находчика, если онъ извѣстенъ сему послѣднему, или посредствомъ публикацій. Отказъ хозяина въ первомъ случаѣ, неявка его во второмъ означаетъ, что вещь сдѣлалась какъ бы безхозяйной, и ея участь опредѣляется теперь находкой, т. е. поступаетъ по X т. въ собственность находчика. Понятно, что если нашедшій, зная хозяина, держитъ вещь у себя, то онъ не пріобрѣтетъ собственности, по крайней мѣрѣ, до истеченія давности срока, въ силу ст. 538; съ другой стороны, если нашедшій обратился къ помощи полиціи и хозяинъ явился на вызовъ и требуетъ вещь, то также не можетъ быть рѣчи о переходѣ собственности на находчика. И такимъ образомъ только неизвѣстность собственника, выясняемая окончательно лишь публикаціей, можетъ играть роль безмолвнаго отреченія со стороны хозяина и вести къ переходу собственности на лицо, нашедшее потерянную вещь. *Здѣсь затрагивается только одно послѣдствіе находки—перемѣна въ лицѣ собственника, а вовсе не право на вознагражденіе при отысканіи хозяина.* Все это убѣждаетъ въ нецѣлесообразности вывода, который дѣлается обыкновенно изъ сопоставленія ст. 539 о наградѣ за находку со статьей 538, дающей формально слишкомъ узкое опредѣленіе находки, и несомнѣнно, кромѣ того, что такой выводъ лишенъ историческаго основанія.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Неизвѣстность хозяина найденной вещи*“, 1905 г., стр. 18—21, 26 и др.

23. *Сенатскія рѣшенія* (69/73; 97/16; 1902/51 и др.), *суживающія понятіе о находкѣ и выставляющія неизвѣстность хозяина, какъ существенную*

черту находки, опираются всѣ на текстъ ст. 538, которому и Государственный Совѣтъ (Отчетъ за 1878 г., стр. 142) придаетъ рѣшающее значеніе; но они, къ сожалѣнію, *не стараются оправдать цѣлесообразность сего положенія*. Даже если стать на неправильную точку зрѣнія, считающую плату въ размѣрѣ 1/3 вознагражденія за несовершеніе преступленія, то не будетъ ясно, почему лицо, нашедшее чужую вещь, хозяинъ коей ему извѣстенъ, и не пожелавшее присвоить себѣ эту находку, менѣе достойно поощренія. А если вспомнить взглядъ Воинскаго устава и разсматривать эту 1/3 какъ вознагражденіе за безусловно полезное для хозяина дѣйствіе, то различіе, которое вносится въ ст. 538, еще менѣе понятно. *При толкованіи Сената добросовѣстный находчикъ*, готовый возвратить вещь потерявшему, но не брезгающій установленной платой, *вмѣсто того, чтобы отдать вещь хозяину, случайно ему знакомому, предпочтетъ скрыть это знакомство и обратиться къ полиціи*. Но кто рѣшится найти его образъ дѣйствій менѣе цѣлесообразнымъ, если бы онъ самъ отдалъ вещь хозяину, которому она, можетъ быть, была немедленно нужна? Нужно надѣяться, что все это ученіе о неизвѣстности хозяина, основанное на неправильномъ пониманіи ст. 538 и пустившее у насъ столь глубокіе корни въ гражд. и уголовн. правѣ, будетъ пересмотрѣно въ ближайшемъ будущемъ.

Проф. Л. А. Кассо.—*Тамъ же*, стр. 35—38, 40 и др.

24. Слѣдуетъ замѣтить, что между нашими гражданскими и уголовными законами существуетъ нѣкоторое разногласіе, такъ какъ послѣдніе признаютъ, повидимому, находку и въ томъ случаѣ, *когда нашедшему извѣстенъ былъ собственникъ* (Уст. Наказ. ст. 178; Прав. о вол. судѣ, ст. 19 п. 2). Да и въ самомъ дѣлѣ, *неизвѣстность собственника*, не признаваемая иностранными законодательствами (Герм. Улож., § 965) существеннымъ признакомъ, тѣмъ менѣе необходима для вознагражденія, что основаніемъ послѣдняго является поощреніе къ возвращенію найденнаго, что не имѣетъ никакого отношенія къ извѣстности собственника.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 279.

24[1]. *Неизвѣстность лица, потерявшаго вещь, составляетъ необходимое условіе права собственности на находку и право на вознагражденіе* (ст. 537 и 539 т. X ч. 1, рѣш. Сен. 1897 г. № 16 и др.). Правило это не вызываетъ на практикѣ никакихъ неудобствъ и совершенно справедливо признавать находкою лишь обрѣтеніе вещей, хозяинъ которыхъ неизвѣстенъ.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова, стр. 710.

25. Вопреки мнѣнію *Шершеневича* („Учебн. русск. гражд. права“, изд. 2, стр. 249) представляется возможнымъ признать, что *пропускъ сроковъ на подачу заявленія о находкѣ не лишаетъ находчика права дѣлать заявленія о ней, когда ему заблагоразсудится:* гражданскій законъ не требуетъ соблюденія срока на подачу заявленія о находкѣ; необъявленіе о находкѣ въ теченіе 3 недѣль порождаетъ лишь уголовную отвѣтственность.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 157.

26. *Законъ не указываетъ срока, по прошествіи котораго, въ случаѣ неявки собственника послѣ третьей публикаціи за полученіемъ найденной вещи, эта послѣдняя становится собственностью находчика*. На основаніи постановленій закона, принимающаго за нормальный срокъ для явки по вызовамъ—6 мѣсяцевъ, можно признать, что срокъ, устанавливающій право собственности на найденную вещь, *долженъ опредѣляться временемъ истеченія 6 мѣсяцевъ со дня напечатанія послѣдней публикаціи о находкѣ*.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 163.

539 (по ред. закона 3 Апрѣля 1912 г.). Если хозяинъ явится съ доказательствомъ о принадлежности ему найденной вещи, то она ему возвращается; нашедшій же потерянную вещь

получаетъ въ награду третью часть цѣны оной. Если хозяинъ найденной вещи не явится въ теченіе *шести* мѣсяцевъ со дня выставленія полиціею объявленія или припечатанія публикаціи (ст. 538), то вещь отдается нашедшему. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Сему правилу подлежатъ всѣ вещи потерянныя, упавшія въ воду и тому подобныя. Домашнія животныя, удалившіяся отъ стадъ или изъ дворовъ, должны быть возвращаемы законнымъ ихъ владѣльцамъ, причемъ, если эти животныя учинятъ потраву чужихъ земельныхъ угодій, то возвращаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (ст. 164—188, по изд. 1903 г. и по Прод.) (а); но дикія животныя, если сами собою, оставивъ гнѣзда и логовища свои въ одномъ мѣстѣ, перейдутъ въ другое и будутъ въ ономъ водиться, не подлежатъ возвращенію къ прежнему владѣльцу (б). Правила о пригульномъ скотѣ при семъ (въ Сводѣ) приложены (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. VII, ст. 26; 1723 Іюн. 19 (4250) ст. 10; 1781 Ноябр. 23 (15285) ст. 255, 275; 1862 Іюл. 18 (38474); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 214; 1783 Іюн. 22 (15764); 1800 Сент. 17 (19562) ст. 24, 32; 1801 Мая 16 (19873) ст. 46; 1803 Іюн. 16 (20798) ст. 43, 47.—(в) 1868 Февр. 12 (45487) ст. 1—11; 1871 Март. 8 (49332) ст. 1—9.

Примѣчаніе 2. Особыя правила относительно находимыхъ предметовъ древности и о дѣлаемомъ за нихъ вознагражденіи изложены въ Положеніи объ Императорской Археологической Коммисіи (а). Въ 1841 году были изданы особыя правила о находкахъ, дѣлаемыхъ государственными крестьянами на земляхъ казенныхъ (б). (а) 1859 Февр. 2 (34109) §§ 5, 10, 12; 1862 Февр. 7 (37952).—(б) 1841 Февр. 18 (14280); 1889 Март. 11 (5841) Выс. пов., ст. 1.

Примѣчаніе 3. Кто найдетъ потерянную вещь на кораблѣ во время морскаго путешествія, тотъ долженъ объявить оную офицеру и положить у мачты. Найденная вещь во время морского путешествія обращается въ собственность нашедшаго тогда, когда настоящій хозяинъ оной не отыщется до возвращенія въ сортъ. Особенныя правила о находкѣ и спасеніи вещей, выбрасываемыхъ послѣ крушенія кораблей и судовъ на берега морей и судоходныхъ рѣкъ, въ подробности излагаются въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1893 г., ст. 485 и слѣд.). 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, гл. XVII, ст. 131.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). Статьи 485 и слѣд. Устава Торговаго, изданія 1893 года, упоминаемыя въ примѣчаніи 3 къ сей (539) статьѣ, соотвѣтствуютъ статьямъ 505 и слѣд. того же Устава, изданія 1903 года.

1. „Такой способъ пріобрѣтенія вещи, *когда возможность овладѣнія ею доставляется частному лицу, безъ участія его дѣятельности, лишь независимою отъ него стихійною силою, вовсе не соотвѣтствуютъ ни юридическому значенію, ни логическому содержанію понятія находки.* Намѣренно пущенныя въ рѣку и сплоченныя на водѣ бревна, съ цѣлью сплава къ извѣстному мѣсту, не могутъ быть признаваемы за вещь, случайно упавшую въ воду и, слѣдовательно, потерянную. Наконецъ, владѣлецъ случайно, теченіемъ воды, унесеннаго отъ пристани плота всегда имѣетъ возможность знать, въ какомъ направленіи онъ плыветъ, гдѣ его искать, возстановить свое право на плотъ (83/83).

2. Правило 1-го примѣчанія къ ст. 539 распространяется и *на зубровъ*, находящихся въ Бѣловѣжской пущѣ (1904/69).

2[1]. См. ст. 538 и 540.

---

3. Изъ смысла этой (539) статьи и 538-ой вытекаетъ, что *находчикъ не можетъ пріобрѣсть безхозяйную вещь черезъ завладѣніе (occupatio)*, такъ какъ онъ можетъ воспользоваться всей или частью найденной вещи только подъ условіемъ, если онъ объявитъ и представитъ эту вещь общественной власти. Если находчикъ не объявитъ объ отысканной имъ вещи, то онъ не можетъ имѣть права ни на всю вещь, ни на часть оной,—и на вопросъ,

кому должна принадлежать такая вещь, въ случаѣ неотысканія хозяина, не можетъ быть другого отвѣта, кромѣ того, что вещь должна принадлежать государству (ст. 406).

А. Пестржецкій.—„*О находкѣ*“. „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 1, стр. 211.

4. Законъ (1-е прим. къ ст. 539) умалчиваетъ, какъ быть, если личность владѣльца неизвѣстна. Приходится разрѣшить вопросъ по принципамъ веденія чужихъ дѣлъ безъ полномочія: *лицо, къ которому прибудятся чужія животныя, обязано ихъ содержать и хранить*, пока не явится хозяинъ и не вознаградитъ его за хлопоты и издержки.

Проф. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*“, вып. II, стр. 114.

539[1]. Лица, представившія подлежащему начальству (ср. Общ. Учр. Губ., ст. 792) найденныя старыя монеты или другія древности, получаютъ всю настоящую цѣну золота, серебра или иного вещества, изъ коего онѣ сдѣланы. 1837 Іюн. 3 (10306) § 114.

539[2]. Означенные въ статьѣ 410[1] метеориты подлежатъ передачѣ въ правительственные естественно-историческіе музеи. Лицо, нашедшее метеоритъ, обязано или само препроводить его въ музей (ст. 410[1]), по своему выбору, или сдать метеоритъ кому-нибудь изъ чиновъ учебнаго вѣдомства либо мѣстной администраціи, или заявить музею либо одному изъ указанныхъ должностныхъ лицъ о мѣстѣ нахожденія метеорита, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій относительно доставки его въ музей. Нашедшему метеоритъ, въ случаѣ неуказанія избраннаго имъ музея, объявляется, въ какой музей переданъ метеоритъ. 1898 Мая 25, собр. узак., 1010, I, ст. 1, 2.

Примѣчаніе. Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется издать, по сношеніи съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Финансовъ, и распубликовать установленнымъ порядкомъ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, во всеобщее извѣстіе правила относительно вознагражденія лицъ, доставившихъ метеориты по назначенію или объявившихъ о ихъ находкѣ. Тамъ же, II.

540. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской нашедшій потерянную вещь получаетъ въ награду (ст. 539) половину цѣны оной. Литов. стат., разд. IX, арт. 30; разд. XIV, арт. 28, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности.

541. Право распоряженія, въ соединеніи его съ правомъ собственности, состоитъ во власти отчуждать имущество въ предѣлахъ, закономъ означенныхъ, и отдавать оное въ пользованіе другому посредствомъ найма, ссуды и другихъ договоровъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 42, 45; 1766 Февр. 20 (12577); 1773 Окт. 22 (14049); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; 1797 Апр. 5 (17906) ст. 51; 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1804 Мая 29 (21310).

1. *Границу между случаями, гдѣ проявляется право пользованія, и случаями, гдѣ проявляется право распоряженія,* можно опредѣлить такимъ образомъ: если есть возможность обратить вещь къ прежнему виду, то въ употребленіи вещи проявляется только право пользованія, если же нѣтъ и вещь безвозвратно перешла въ другой разрядъ, то проявляется право распоряженія.

Проф. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 263.

2. См. ст. 420, 514, 515, 533, 546.

542. Право распоряженія не иначе можетъ отдѣлиться отъ права собственности, какъ или по довѣренности, данной отъ владѣльца другому (а), или по закону, когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, или секвестру въ его управленіи, или опекѣ (б). (а) 1816 Іюн. 30 (26335); Окт. 23 (26469); 1817 Апр. 16 (26791) § 46.—(б) 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 13, 14, 58; ч. II, ст. 56—58; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 23, 38; (5464) пол., § 150; 1849 Іюл. 19 (23405) § 178.

О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности.

1. *Наложенное на имѣніе запрещеніе* ограничиваетъ собственника лишь въ правѣ распоряженія, но не въ правѣ владѣть и пользоваться имуществомъ (76/351), причемъ *начало и предѣлы этого ограниченія опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи* въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и ограниченіе это сохраняетъ силу до напечатанія тамъ же разрѣшительной статьи (71/93).

2. То же правило примѣняется и въ случаѣ *признанія собственника расточителемъ* по опредѣленію Сената (71/93).

3. Точно также и *запрещеніе, наложенное въ обезпеченіе иска,* ограничиваетъ лишь должника въ правѣ свободнаго распоряженія симъ имѣніемъ (ст. 542 и 1388 т. X ч. 1); но оно не даетъ кредитору, по иску котораго принята эта мѣра обезпеченія, никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ въ порядкѣ удовлетворенія его претензіи (86/94).

4. „Контрагентъ, заключая съ собственникомъ имѣнія личную сдѣлку, можетъ заключать съ нимъ *особый договоръ о неотчужденіи имѣнія впредь до исполненія первой сдѣлки или неотчужденіи имѣнія безъ передачи сдѣлки новому пріобрѣтателю*“; „оглашеніе, посредствомъ наложенія запрещенія на имѣніе, внесенной въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о подобномъ ограниченіи права собственности на имѣніе придаетъ сдѣлкѣ вещный характеръ“ (1903/118; 82/59).

5. Поэтому стороны, постановляя о наложеніи въ „обезпеченіе заключаемаго договора запрещеніе на принадлежащее обязавшейся по договору сторонѣ имѣніе, *въ правѣ включить въ договоръ и условіе о томъ, что запрещеніе это не должно служить препятствіемъ къ отчужденію имѣнія,* а подлежитъ, въ случаѣ продажи имѣнія, переводу на покупщика“ (1903/118).

5[1]. См. ст. 423, 424, 514, 432.

---

6. Выдачей собственникомъ кому-либо довѣренности совсѣмъ не производится выдѣла изъ права собственности права распоряженія, такъ какъ дѣйствія повѣреннаго суть дѣйствія самого довѣрителя. Затѣмъ, въ случаяхъ, *когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей или секвестру, также нѣтъ никакого отдѣленія отъ права собственности какого-либо права: здѣсь собственникъ только ограничивается въ правѣ распоряженія,* но право это ни къ кому не переходитъ. Наконецъ, и при учрежденіи опеки нельзя признать отдѣленія права распоряженія отъ права собственности по той причинѣ, что опекунъ есть не

болѣе, какъ уполномоченный; въ случаѣ же запрещенія собственнику въѣзда и жительства въ имѣніи и распоряженія по управленію имъ (т. XVI ч. 2 Пол. Взыск. Гражд., ст. 195)—тоже надо признать лишь только одно ограниченное право собственности.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 3-я: Вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 62—64.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О правѣ собственности общемъ.

543. Право собственности, принадлежащее двумъ или многимъ лицамъ на одно и то же имущество, есть право собственности общей; оно называется также правомъ общаго владѣнія.

Общая собственность и отличіе ея отъ собственности общественной.

1. Понятіе объ общей собственности нисколько не зависитъ отъ размѣра долей совладѣльцевъ и ни 543, ни другія статьи вовсе не требуютъ, чтобы доли эти были равны и *сущность права общей собственности состоитъ въ правѣ каждаго владѣльца въ извѣстной долѣ на каждую часть общаго имѣнія* (1907/61; 92/123; 72/754, 409).

2. Право общей собственности можетъ образоваться: 1) общимъ пріобрѣтеніемъ имущества нѣсколькими лицами и 2) переходомъ имущества по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ (71/432), причемъ если въ актѣ, установляющемъ общую собственность, нѣтъ указаній долей каждаго изъ соучастниковъ, то *предполагается, что общее право принадлежитъ каждому изъ соучастниковъ въ равной долѣ* (92/123; 79/37).

3. Въ случаѣ совмѣстной покупки нѣсколькими лицами недвижимаго имѣнія по одной купчей крѣпости безъ опредѣленія долей участія покупателей въ пріобрѣтаемомъ имѣніи, *существуетъ предположеніе, что каждому соучастнику принадлежитъ равное право на общее имущество. Но такое предположеніе*, какъ и всякое другое, кромѣ предположеній законныхъ, т. е. основанныхъ на положительномъ указаніи закона, *можетъ быть опровергаемо другими доказательствами*. Мысль о томъ, что опредѣленіе долей, при необозначеніи въ купчей ихъ размѣра, можетъ быть установлено лишь актомъ крѣпостнымъ,—лишена всякихъ основаній. Столь же неосновательно и то мнѣніе, будто опредѣлять доли можно лишь на основаніи соглашеній, предшествовавшихъ совершенію купчей. Если ужъ дѣлать разницу между соглашеніями, состоявшимися до и послѣ совершенія купчей, то лучше руководствоваться послѣдними, ибо соглашенія сторонъ, имѣющія мѣсто ранѣе, могли измѣниться въ моментъ совершенія купчей, тогда какъ опредѣленіе сторонами долей своихъ — въ сообща ими пріобрѣтенномъ имѣніи — уже послѣ совершенія купчей крѣпости, въ которой размѣръ долей не обозначенъ, даетъ полное основаніе заключить, что, при самомъ совершеніи купчей, пріобрѣтатели, составлявшіе въ куплепродажномъ договорѣ одну сторону, имѣли намѣреніе пріобрѣсти его каждый именно въ томъ же размѣрѣ (1903/56; 93/110).

4. *Имѣніе, принадлежащее нѣсколькимъ лицамъ на правѣ общей собственности, предполагается состоящимъ во владѣніи каждаго изъ собственниковъ въ полномъ его составѣ, пока не будетъ доказано, что остальные сособственники уступили одному свое право владѣнія въ общемъ имѣніи* въ цѣломъ или въ части, или не будетъ установлено обособленнаго владѣнія посредствомъ самовольнаго захвата. Внѣ этихъ случаевъ, обособленное исключительное владѣніе одного изъ сособственниковъ индивидуально опредѣленною частью общаго имѣнія признаваемо быть не можетъ, а потому, въ ка-

чествѣ лишь фактическаго владѣльца, собственникъ не въ правѣ, путемъ принесенія частной жалобы, просить объ освобожденіи половины дома отъ описи и продажи (1903/115).

4[1]. Подъ общимъ владѣніемъ въ смыслѣ межеваго права слѣдуетъ понимать, какъ это видно изъ ст. 593, 595, 596, 616, 933 и др. Зак. Межев., не только совмѣстное владѣніе нѣсколькихъ лицъ однимъ земельнымъ участкомъ, который можетъ подлежать раздѣлу (ст. 543 и 544 Зак. Гражд.), но *и владѣніе каждаго совладѣльца особымъ участкомъ*, — если только такіе участки находятся въ дачѣ генеральнаго или спеціальнаго межеванія и не отграничены въ натурѣ одинъ отъ другого межами, утвержденными по правиламъ межевыхъ законовъ. *Чрезполосность является только однимъ изъ видовъ общаго владѣнія*; въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать и употребленное въ ст. 592 и 624 Зак. Межев. выраженіе „чрезполосныхъ“ (1906/26).

См. ст. 552 п. 1.

5. „*Существенное различіе о щественной собственности отъ общей состоитъ въ томъ, что собственникомъ первой является само общество, какъ юридическое лицо, отдѣльно отъ его членовъ, собственниками же второй являются отдѣльныя лица, а не общество.* На основаніи 17 ст. Уст. Гражд. Суд., каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; но изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключенія, въ числѣ коихъ въ ст. 27 того же Устава постановлено, что всѣ разнаго рода общества могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Изъ смысла этой статьи очевидно, что никакое общественное право не можетъ быть ни отыскиваемо, ни защищаемо отдѣльными лицами, къ составу общества принадлежащими, по ихъ отдѣльному произволу. Изъ этого слѣдуетъ, что статья 27 имѣетъ безусловное примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возникаетъ о собственности общественной и о соединенныхъ съ обладаніемъ оною правахъ, въ смыслѣ принадлежности этой собственности и этихъ правъ обществу, какъ юридическому лицу“. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстное имущество не составляетъ собственности какого-либо общества, установленнаго или признаннаго закономъ, а между тѣмъ право на пользованіе этимъ имуществомъ не принадлежитъ никому въ отдѣльности, а составляетъ право нѣсколькихъ лицъ, несоединенныхъ между собою ни закономъ, ни какимъ-либо актомъ или договоромъ,—тогда такое имущество, составляя общую принадлежность многихъ лицъ, можетъ, въ этомъ смыслѣ, быть названо общимъ. *Соотвѣтственно различію субъектовъ права въ общественной и въ общей собственности*, въ спорахъ о правахъ, присвоенныхъ всему обществу, какъ юридическому лицу, защита оныхъ на судѣ не можетъ зависѣть отъ произвола каждаго отдѣльнаго члена общества, а должна быть ввѣрена, съ согласія, тѣмъ или другимъ законнымъ способомъ выраженнаго, всего общества, т. е., всѣхъ членовъ онаго; а если рѣчь идетъ о правахъ на имущество, принадлежащее нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ, то, въ этомъ случаѣ, отъ каждаго изъ этихъ лицъ въ частности не можетъ быть отнято право требовать возстановленія судомъ принадлежащихъ ему въ общемъ имуществѣ собственныхъ его правъ“ (83/115).

6. „Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по правиламъ земельнаго устройства крестьянъ, отдѣльные домохозяева получаютъ данныя на выкупленные ими надѣлы, *эти домохозяева не признаются личными собственниками такихъ надѣловъ* (81/161; 82/147; 89/67). *Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы такіе надѣлы состояли у членовъ семейства означенныхъ домохозяевъ на правѣ общей собственности въ томъ смыслѣ, въ какомъ подобная собственность разумѣется общими гражданскими законами* (543 и слѣд. ст. X т. 1 ч.). По сему, къ своеобразному праву крестьянскаго двора на состоящую въ его надѣлѣ землю нельзя примѣнять и того правила, по которому распоряженіе общимъ имуществомъ должно быть по общему согласію совладѣльцевъ (546 и 554 ст. X т. 1 ч.). *Представителемъ всего крестьянскаго двора передъ обществомъ и казною является домохозяинъ*, на имя котораго выдана данная. На немъ лежитъ отвѣтственность въ исправномъ взносѣ слѣдующихъ по закону платежей и ему принадлежитъ право распоряженія земельнымъ надѣломъ, какъ это слѣдуетъ вывести изъ 26, 169 и 175 ст. Пол. Выкуп. и 15 ст.

Пол. о быв. госуд. крест. Такое право домохозяина устраняетъ всякія притязанія членовъ его семьи, направленныя къ колебанію права третьяго лица, пріобрѣвшаго на законномъ основаніи земельный надѣлъ отъ домохозяина“ (93/91; 94/88, а также Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1892 г., № 41).

7. „Домохозянъ, на имя котораго записанъ надѣльный участокъ, есть представитель двора и распорядитель хозяйства. *Однакожъ, надѣльный участокъ составляетъ не личную собственность домохозяина, а собственность цѣлаго крестьянскаго двора.* Потому, если домохозяину и принадлежитъ право избранія того или другого способа пользованія землей, то не какъ собственнику земли, а какъ распорядителю хозяйства, и поэтому можетъ касаться только хозяйственной стороны пользованія, какъ, напримѣръ, отдачи земли въ аренду, или обработки ея личнымъ трудомъ, засѣва земли тѣмъ или другимъ хлѣбомъ, наряда членовъ семьи на тѣ или другія работы и т. п. Эти только хозяйственныя распоряженія относятся къ внутреннему распорядку крестьянскаго двора и зависятъ отъ его домохозяина. Но если между членами крестьянскаго двора по поводу ихъ совмѣстнаго пользованія надѣльнымъ участкомъ, или, при представившейся по какому-либо случаю необходимости фактическаго выдѣла части участка кому-либо изъ членовъ двора, возникнутъ жалобы и споры о размѣрѣ и доляхъ пользованія или выдѣла, то разрѣшеніе такихъ споровъ не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію домохозяина, ибо подобные споры касаются не хозяйственныхъ распоряженій, а имущественныхъ интересовъ членовъ двора въ ихъ совмѣстномъ пользованіи участкомъ. Домохозяинъ, въ такомъ случаѣ, является лицомъ, имущественно заинтересованнымъ,—участникомъ въ спорѣ, и потому не можетъ быть безконтрольнымъ вершителемъ этого спора. Подобныя недоразумѣнія и требованія членовъ крестьянскаго двора, касаясь имущественныхъ ихъ интересовъ, несомнѣнно составляютъ споры о правѣ гражданскомъ, а всякое гражданское право предполагаетъ возможность законной защиты его предъ подлежащимъ судомъ и признаніе его не зависитъ отъ чьего-либо личнаго усмотрѣнія“ (1900/23 и также 93/91; 94/88; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 92/41, 96/126, 97/29).

8. По точному и буквальному смыслу дѣйствующихъ о крест. узаконеній, выкупаемый крестьянами *усадебный и полевой надѣлъ составляетъ общую собственность всего крестьянскаго двора или семейства*, а не личную собственность отдѣльныхъ членовъ онаго (Выс. утв. 4 Янв. 1888 г. мн. Госуд. Совѣта по д. Армаласа) [1]).

8[1]. При дѣйствіи Высочайшаго указа 9 Ноября 1906 г., искъ *о возстановленіи нарушеннаго владѣнія* (4 п. ст. 29 Уст. Гражд. Суд.) *между членами крестьянской семьи* въ отношеніи составляющей одинъ общій дворъ надѣльной

---

[1]) **Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 14 Іюня 1910 г. законъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи (Собр. узак. 1910 г., № 97, ст. 1043).**

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній постановить нижеслѣдующія правила:

ГЛАВА I.

О правахъ крестьянъ на укрѣпленіе и выдѣлъ участковъ общинной земли.

А. Въ обществахъ и селеніяхъ, не производящихъ общихъ передѣловъ.

1. Общества и имѣющія отдѣльныя владѣнія селенія, въ коихъ не было общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею, признаются перешедшими къ наслѣдственнному (участковому или подворному) владѣнію.

Примѣчаніе. Дѣйствіе настоящей (1) статьи не распространяется на общества и селенія, надѣленныя землею послѣ 1 Января 1887 года.

2. Въ упомянутыхъ въ статьѣ 1 обществахъ и селеніяхъ участки, состоявшіе ко времени обнародованія настоящаго закона въ безспорномъ постоянномъ (не

ея земли допускается на общемъ основаніи (рѣш. 1884 г. № 91—92, рѣш. 29 Сент. 1910 г. по д. Яремчукъ № 8256/1909 г.). Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Января 1912 г. по д. Василюка).

9. Полевые и усадебные участки надѣльной земли *считаются собственностью* не одного того лица, за которымъ они записаны по выкупнымъ документамъ, а *всѣхъ членовъ семьи*. Если же въ нѣкоторыхъ статьяхъ крестьянскихъ положеній употребляются выраженія: „пріобрѣтеніе земли въ личную собственность домохозяина“, или „участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами, составляютъ отдѣльную собственность каждаго“ (ст. 116 и 120 Пол. Выкуп., изд. 1902 г.), то сіи выраженія означаютъ не пріарендномъ) пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ, признаются личною ихъ или, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 48), общею съ другими членами семьи собственностью.

3. Право на участіе въ пользованіи общественными угодіями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ (ст. 17), сохраняется въ неизмѣнной долѣ за отдѣльными домохозяевами (ст. 2) въ размѣрѣ дѣйствительнаго ихъ пользованія къ указанному въ предшедшей (2) статьѣ сроку. Право участія въ пользованіи непередѣляемыми угодьями сохраняется за означенными лицами на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 19. Право на разработку нѣдръ въ указанныхъ въ статьѣ 2 участкахъ опредѣляется правилами статьи 20.

Б. Въ обществахъ и селеніяхъ, производящихъ общіе передѣлы.

9. Каждый домохозяинъ, владѣющій надѣльною землею на общинномъ правѣ, можетъ во всякое время требовать укрѣпленія въ личную его или, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 48), въ общую съ другими членами семьи собственность причитающейся выходящимъ изъ общины части означенной земли. При отсутствіи родоначальника въ семьѣ, ведущей одно хозяйство, споры о томъ, кто изъ членовъ семьи является домохозяиномъ, разрѣшаются волостнымъ судомъ.

10. Владѣльцы укрѣпленныхъ участковъ и неотдѣленные ко времени укрѣпленія члены ихъ семействъ лишаются права участія въ оставшейся въ общинномъ владѣніи надѣльной землѣ, которая къ означенному времени передѣлялась на общихъ основаніяхъ, сохраняя за собою право участія въ пользованіи угодьями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ или вовсе непередѣляемыми, согласно статьямъ 17 и 19.

11. Въ обществахъ и селеніяхъ, въ коихъ пользованіе землею основано на приговорахъ объ общихъ передѣлахъ, состоявшихся въ порядкѣ закона 8 Іюня 1893 года (П. С. З. № 9754), за каждымъ домохозяиномъ, у котораго количество разверсточныхъ единицъ въ семьѣ не уменьшилось, укрѣпляются всѣ участки общинной земли, предоставленной ему въ постоянное, впредь до слѣдующаго общаго передѣла, пользованіе.

12. Въ случаѣ уменьшенія количества разверсточныхъ единицъ, находящійся въ пользованіи домохозяина излишекъ земли укрѣпляется за нимъ лишь при условіи уплаты обществу стоимости этого излишка, опредѣляемой по первоначальной средней выкупной цѣнѣ за десятину предоставленныхъ въ надѣлъ данному обществу угодій, облагавшихся выкупными платежами.

13. Суммы, поступившія въ пользу общества на основаніи предшедшей (12) статьи, подчиняются правиламъ статьи 22 Общаго Положенія о крестьянахъ, изданія 1902 года.

14. Если выходящій изъ общины домохозяинъ отказывается отъ оплаты излишка на приведенныхъ въ статьѣ 12 основаніяхъ, то такой излишекъ поступаетъ въ распоряженіе общества.

15. Въ остальныхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 11, обществахъ за каждымъ домохозяиномъ укрѣпляются всѣ участки общинной земли, состоящіе въ его безспорномъ, постоянномъ (не арендномъ) пользованіи ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи въ личную собственность.

16. Заявленія объ укрѣпленіи въ собственность земли, сдѣланныя до дня, когда состоялся сельскій или селенный сходъ, которымъ постановленъ приговоръ о новомъ передѣлѣ, удовлетворяются на основаніи прежней разверстки.

17. Домохозяева, за коими укрѣплены въ личную собственность участки общинной земли (ст. ст. 11—16), сохраняютъ за собою право пользованія въ неиз-

обрѣтеніе земли въ личную собственность крестьянами въ качествѣ физическаго лица, а пріобрѣтеніе именно *въ качествѣ домохозяина, то есть представителя двора, въ собственность всего этого двора* (Рѣш. 2-го Департ. Сената 9 Марта 1904 г. по д. Кикотя).

9[1]. Вошедшее въ надѣлъ крестьянъ *пастбище*, состоящее въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи ихъ и помѣщика (ст. 143 и 11 (п. 2) Мѣстн. Пол., книга IV Пол. Сел. Сост., изд. 1902 г.), принадлежитъ имъ *на правѣ*

мѣнной долѣ тѣми сѣнокосными, лѣсными и другими угодьями, которыя передѣляются на особыхъ основаніяхъ, напримѣръ по произведеніямъ почвы и т. п.

18. Неизмѣнныя доли въ угодьяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 17, опредѣляются въ размѣрѣ дѣйствительнаго пользованія ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи.

19. Право участія въ пользованіи непередѣляемыми угодьями, какъ-то: мірскою усадебною землею, проѣздами, прогонами, выгономъ, водопоемъ, пастбищемъ, оброчными статьями и проч., укрѣпляются въ неизмѣнной долѣ, если таковая можетъ быть опредѣлена на основаніи актовъ землеустройства, общественныхъ приговоровъ и другихъ достовѣрныхъ данныхъ. Въ противномъ случаѣ сохраняется лишь право на участіе въ пользованіи названными угодьями на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ.

ГЛАВА 2.

О переходѣ цѣлыхъ обществъ къ отрубному владѣнію.

45. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ наслѣдственнымъ (участковымъ или подворнымъ) землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановляемымъ простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

46. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ общиннымъ или смѣшаннымъ землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановляемымъ большинствомъ *двухъ третей* всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, причемъ въ составленіи сихъ приговоровъ участвуютъ какъ члены общины, такъ и крестьяне, владѣющіе участками на правѣ личной собственности (ст. 47).

ГЛАВА 3.

О правѣ собственности крестьянъ на участки надѣльной земли.

47. Участки, какъ предоставленные въ подворное владѣніе крестьянъ при надѣленіи ихъ землею, такъ и перешедшіе впослѣдствіи въ собственность отдѣльныхъ крестьянъ изъ общинныхъ земель, въ томъ числѣ и досрочно выкупленные на основаніи статьи 165 Положенія о Выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же Положенія, изданія 1902 года, а также усадебные участки при общинномъ землевладѣніи, составляютъ личную собственность домохозяевъ, за коими они значатся по актамъ землеустройства, общественнымъ приговорамъ, постановленіямъ крестьянскихъ учрежденій, актамъ объ отчужденіи и рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ.

48. Въ тѣхъ случаяхъ, когда указанные въ статьѣ 47 участки находятся въ нераздѣльномъ владѣніи матери и дѣтей или нѣсколькихъ лицъ, не состоящихъ между собой въ родствѣ по прямой нисходящей линіи, они составляютъ общую ихъ собственность.

ГЛАВА 4.

О порядкѣ выдачи актовъ укрѣпленія и отчужденія участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльныхъ крестьянъ.

49. Форма актовъ укрѣпленія, а также порядокъ ихъ выдачи устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

50. Отчужденіе участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльныхъ крестьянъ (ст. ст. 47 и 48), совершается общимъ крѣпостнымъ порядкомъ (Св. Зак., т. XVI ч. 1, Пол. Нотар., изд. 1892 г., ст. 66).

общей съ помѣщикомъ собственности (ст. 543 т. X ч. 1) со всѣми послѣдствіями, свойственными такому праву. Поэтому и за силою 543, 546 и 554 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., помѣщикъ можетъ рубить растущія на общемъ пастбищѣ деревья, добывать на немъ торфъ и вообще пользоваться имъ для всякихъ иныхъ цѣлей, кромѣ пастьбы своего скота, *не иначе, какъ съ согласія крестьянъ*, пріобрѣвшихъ по выкупнымъ актамъ право общаго съ помѣщикомъ владѣнія этими пастбищами (Рѣш. Общаго Собр. 1, 2 и Касс. Д-товъ Сената 1904 г., № 31).

9². Право собственности на выкупленный подворный участокъ надѣльной земли, основанное на формальныхъ документахъ, не утрачивается собственницею вслѣдствіе одного факта выхода ея замужъ за крестьянина другого сельскаго общества, причемъ *дочь крестьянина*, унаслѣдовавъ послѣ отца часть крестьянскаго надѣла, которою покойный, по раздѣлѣ съ братьями, владѣлъ самостоятельно, *въ правѣ принять на эту часть надѣла мужа, не испрашивая на то согласія представителя крестьянскаго двора* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Января 1910 г. по д. Приходько, Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 2 Марта 1909 г.).

9³. Несмотря на то, что, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, *подворные участки* составляли особый видъ общей собственности, *къ этимъ участкамъ не могутъ имѣть никакого примѣненія постановленія общихъ гражданскихъ законовъ*, въ силу которыхъ распоряженіе общимъ имѣніемъ должно быть съ общаго согласія всѣхъ совладѣльцевъ (546 и 554 ст. т. X ч. 1). Изъ спеціальныхъ узаконеній о крестьянахъ усматривается, что владѣльцы подворныхъ участковъ, неся личную отвѣтственность за исправный взносъ выкупныхъ платежей и отбываніе земскихъ и общественныхъ повинностей, являлись вмѣстѣ съ тѣмъ полноправными распорядителями означенныхъ участковъ (76 ст. Пол. Выкуп.), необязанными согласовать свои распоряженія съ волею и желаніями членовъ крестьянскаго двора. Вслѣдствіе этого въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, напечатанномъ въ сборникѣ 1893 годъ № 91, было уже разъяснено, что владѣлецъ подворнаго участка въ правѣ продать этотъ участокъ безъ согласія на то семьи, и что никакія притязанія членовъ крестьянскаго двора не могутъ поколебать правъ третьяго лица, добросовѣстно пріобрѣвшаго подворный участокъ отъ домохозяина. Въ виду приведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената представляется вполнѣ правильнымъ выводъ, что *крестьянинъ, какъ членъ двора, не въ правѣ путемъ иска, предъявленнаго къ залогодателю и залогодержателю, оспаривать закладную крѣпость, совершенную его отцомъ, въ качествѣ домохозяина, на залогъ постороннему лицу внесенной во владѣльную запись земли четвертнаго владѣнія* доставшейся залогодателю частью по наслѣдству, частью же путемъ купли отъ своего однообщественника (1910/109).—См. п. п. 7 и 7¹ подъ ст. 550.

10. Въ Юго-Западн. губ. *особый видъ общаго пользованія лѣсными угодьями*, по которому лѣсъ оставленъ въ исключительномъ распоряженіи помѣщика, а крестьянамъ предоставлено право сѣнокошенія въ свободныхъ лѣсныхъ пространствахъ, впредь до разграниченія мірскихъ и господскихъ угодій, прекращается навсегда съ окончательною вырубкою лѣса. Но этимъ, очевидно, не упраздняются ни самое право собственности крестьянъ на выкупленный ими надѣлъ, ни такое право помѣщика на подлѣсную землю, насколько таковое ему предоставлено по содержанію выкупныхъ и отводныхъ документовъ. При такихъ же условіяхъ, крестьяне и помѣщикъ, впредь до разграниченія ихъ совмѣстнаго владѣнія обезлѣсенными угодьями, оказываются въ положеніи участниковъ общаго имущества, принадлежащаго имъ въ идеальныхъ доляхъ, опредѣляемыхъ при посредствѣ выкупныхъ и отводныхъ документовъ. *Такое имущественное отношеніе ихъ вполнѣ подходитъ подъ понятіе общей собственности*, предусмотрѣнной въ 543 — 556 ст. 1 ч. X т., которыми и обязаны руководствоваться судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ помѣщиковъ и крестьянъ о предѣлахъ и пространствѣ ихъправъ въ лѣсныхъ угодьяхъ Юго-Западн. губ. послѣ окончательной вырубки лѣса (98/53).

11. „*Въ резешской вотчинѣ* (въ Бессарабіи) *каждому резешу принадлежитъ часть вотчины, отдѣльная отъ участковъ прочихъ резешей*; этою

частью резешъ можетъ распоряжаться самостоятельно и независимо отъ соучастниковъ, которымъ предоставляется только право выкупить участокъ своего совладѣльца, въ случаѣ продажи онаго постороннему лицу“ (83/115).

12. Совладѣльцы резешской вотчины—резеши не составляютъ общества въ смыслѣ юридическаго лица, и земли *резешской вотчины находятся во владѣніи резешей не на правѣ общественной собственности* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 13; Гражд. Касс. Деп. 12 Апр. 1906 г. по дѣлу Куцыло).

См. ст. 420, 531, 533, 545, 549, 555, 1313.

---

13. Право общей собственности, принадлежащее двумъ или нѣсколькимъ лицамъ сообща, называется *правомъ собственности* общей. Каждый соучастникъ имѣетъ *исключительное право собственности на принадлежащую ему долю.* Онъ можетъ ее отчуждать, обременять залогомъ и установлять на ней такія вотчинныя права, осуществленіе коихъ возможно на долѣ, а равно предоставлять другому осуществленіе своего права.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 816 и 817.

14. Логически *собственность каждаго изъ участниковъ общей собственности не отличается отъ единой собственности,* такъ какъ въ основаніи ея лежитъ стремленіе къ исключительному господству надъ вещью; *но это право, ограничиваемое подобными же правами другихъ участниковъ, становится въ виду этого долевымъ правомъ.* Поскольку же конкуренціи другихъ участниковъ нѣтъ, право каждаго собственника простирается на всю вещь. Доли участія въ общей собственности могутъ быть равныя или неравныя; въ случаѣ сомнѣнія предполагается равенство ихъ. Каждый соучастникъ: a) можетъ совершенно самостоятельно *распоряжаться своей долей,* отчуждать ее, закладывать, устанавливать относительно ея узуфруктъ; b) имѣетъ право на *участіе въ общемъ владѣніи* общею вещью; c) имѣетъ также самостоятельное право на *участіе въ доходахъ.* Здѣсь обыкновенно разумѣется участіе въ *чистомъ доходѣ* съ вещи, используемой сообща или на общій счетъ; d) управомоченъ принимать мѣры, необходимыя для *сохраненія* общей вещи. Онъ дѣйствуетъ при этомъ также за остальныхъ соучастниковъ и можетъ поэтому поставить имъ въ счетъ необходимыя издержки съ процентами; e) *измѣненіе и улучшеніе* вещи требуетъ *согласія всѣхъ соучастниковъ.* Впрочемъ, разъ вещь безъ возраженія со стороны соучастниковъ подверглась измѣненію, то требовать устраненія этого измѣненія можно только тогда, когда это необходимо въ интересахъ цѣлаго; f) каждому соучастнику предоставлены самостоятельные иски, служащіе къ защитѣ собственности какъ противъ третьихъ лицъ, такъ и противъ остальныхъ соучастниковъ, соотвѣтственно чему каждый изъ нихъ можетъ пользоваться также владѣльческими исками; g) наконецъ, каждый можетъ односторонне требовать *раздѣла,* если миролюбивое разрѣшеніе какого-либо вопроса невозможно.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 71, 74—76.

15. *Не во всѣхъ случаяхъ, когда представляется отношеніе двухъ или болѣе лицъ къ вещи, предоставляется общее право собственности.* Такъ право собственности юридическаго лица, совокупности лицъ, представляется отдѣльнымъ, а не общимъ, ибо субъектомъ права собственности является одно лицо—юридическое лицо; равнымъ образомъ нѣтъ общей собственности, когда вещь состоитъ изъ нѣсколькихъ частей и каждая изъ нихъ имѣетъ своего собственника—здѣсь представляется лишь *совокупность отдѣльныхъ собственностей*; точно также нѣтъ общей собственности, когда нѣсколько лицъ сообща владѣютъ и пользуются вещью, а право собственности надъ нею принадлежитъ одному лицу, напр., отдѣльные крестьяне владѣютъ и пользуются сообща отведенною имъ землею, но право собственности на эту землю принадлежитъ общинѣ, какъ юридическому лицу, на правѣ отдѣльной собственности. Въ этомъ и заключается существо общинной собственности или иначе общиннаго землевладѣнія.

Проф. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 282.

16. Изъ существа постановленій ст. 543—556 вытекаетъ не выраженное ясно закономъ начало, что *при общей собственности каждому изъ сочастниковъ принадлежитъ лишь право собственности на идеальную долю въ общемъ имуществѣ.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 266.

16[1]. Особымъ характеромъ отличается *общинная собственность крестьянъ.* Съ одной стороны это собственность юридическаго лица—крестьянской общины; но съ другой стороны—это совокупное отношеніе лицъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго общества, способное къ ликвидаціи, къ раздѣлу, къ превращенію въ индивидуальную собственность отдѣльныхъ лицъ, съ сохраненіемъ своеобразныхъ особенностей, свойственныхъ крестьянскому землевладѣнію.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 154.

16[2]. Право собственности на *общинную землю* принадлежитъ всецѣло и нераздѣльно общинѣ какъ юридическому лицу. При наличности общины отдѣльные ея члены—домохозяйства съ домохозяиномъ во главѣ имѣютъ отдѣльно только производное, зависящее отъ приговора общины, право на пользованіе землей на срокъ, опредѣляемый періодомъ передѣловъ. Это право на одинаковое надѣленіе землей, равное съ другими членами общины *по основанію,* принятому обществомъ, вытекаетъ изъ той цѣли, ради которой существуетъ юридическое лицо—община. Цѣль эта заключается въ сохраненіи общинной земли въ обладаніи общины для обезпеченія за ея членами равномѣрнаго пользованія землей.

А. А. Леонтьевъ.—„*Крестьянское право*“, изд. 1909 г., стр. 284 и др.

16[3]. *Поземельная община* должна конструироваться какъ юридическое лицо, какъ самостоятельный *субъектъ гражданскихъ правъ, отличный отъ входящихъ въ его составъ членовъ,* причемъ предоставленіе отдѣльнымъ членамъ общины права требовать выдѣла своей доли отнюдь не лишаетъ насъ возможности конструировать общину, какъ юридическое лицо, которому, а не отдѣльнымъ общинникамъ, входящимъ въ его составъ, и принадлежитъ право собственности на общинную землю, послѣдніе же никакихъ вещныхъ правъ на надѣлъ (за исключеніемъ усадебныхъ участковъ) не имѣютъ. Особое отношеніе между союзною личностью и ея членомъ можетъ быть характеризовано только какъ *право требованія* со стороны члена и какъ *обязательство* со стороны союза.

А. Э. Вормсъ.—„*Выдѣлъ изъ общины по дѣйств. праву*“, „Вѣстн. права“, 1906 г., кн. 4, стр. 80, 89, 91 и др.

17. Вопросъ о томъ, *можно-ли опредѣлять доли лицъ, купившихъ имѣніе въ общую собственность, при полномъ отсутствіи какихъ-либо опредѣленій по сему предмету въ крѣпостномъ актѣ,* на основаніи другихъ актовъ, совершенныхъ домашнимъ или явочнымъ порядкомъ,—разрѣшенъ *Сенатомъ* въ смыслѣ положительномъ какъ для актовъ, предшествовавшихъ крѣпостному, такъ и для актовъ послѣдующихъ (рѣшеніе 1892 г., № 123), *но такое рѣшеніе не можетъ считаться правильнымъ* по слѣдующимъ основаніямъ: разъ сдѣлка совершена, состоялась и закончена,—*въ томъ, конечно, и заключается первое, основное, существенное ея условіе, что она состоялась,* что все въ отношеніи ея кончено, и никакими, ни послѣдующими, ни предшествующими соглашеніями уже нельзя ничего ни въ нее вставить, ни въ ней измѣнить, ни изъ нея выбросить; если, конечно, можно *новой* сдѣлкой совершенно уничтожить или измѣнить условіе первой сдѣлки,—то, однако, это и будутъ условія *другой, а не той, первой сдѣлки.*

С. Б. Гомолицкій.—„*О размѣрѣ долей, не указанныхъ въ купчей крѣпости*“, „Вѣстникъ права“, 1903 г., кн. 7, стр. 282 и 284.

18. Разсматривая статьи закона, упоминающія о собственности крестьянскаго двора, нельзя не прійти къ заключенію, что въ этихъ случаяхъ законъ отнюдь не присваиваетъ ему значенія института гражданскаго

права, но употребляетъ выраженіе *„крестьянскій дворъ“*, какъ безличный синонимъ личности домохозяина. Въ тѣхъ же законоположеніяхъ, которыми опредѣляется сущность правъ крестьянъ на подворные участки и на усадьбы прямо указано, что они составляютъ „личную“ собственность домохозяина, ихъ выкупившаго. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что *собственникомъ подворнаго участка является то лицо, за которымъ означенный участокъ записанъ по акту землеустройства.*

Д. Пестржецкій. — *„Крестьянскій дворъ, какъ субъектъ вотчиннаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., № 1, стр. 212 и 215.

19. Въ дѣйствующемъ законѣ составъ двора не опредѣленъ. Сенатская практика, слѣдуя указаніямъ литературы, установила два элемента состава крестьянскаго двора: одинъ вещный элементъ—надѣльное имущество, другой личный—крестьянская семья, ближе не опредѣляемые. Проекты, въ томъ же направленіи, даютъ нѣкоторыя подробности, но только относительно личнаго состава двора. Наличность вещнаго элемента двора можно вывести изъ того, что опредѣленіе понятія крестьянскаго двора, какъ союза лицъ, дается въ Положеніи о надѣльныхъ земляхъ (V, 19), чѣмъ это явленіе тѣснѣйшимъ образомъ связывается съ земельно-надѣльными правами. Такимъ образомъ *элементомъ крестьянскаго двора является прежде всего извѣстное пространство надѣльной земли съ „тою“, надо полагать, „движимостью, которая составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства“* (V, 97).

Къ этому предположенію приводятъ п. 1 статьи 2 Проекта Пол. о вол. судѣ, подчиняющій вѣдѣнію волостного суда иски на всякую сумму, о недвижимомъ имуществѣ, входящемъ въ составъ надѣла, и „о движимости, составляющей его хозяйственную принадлежность“, затѣмъ статья 2 проекта устава о наслѣдованіи, подчиняющая наслѣдованіе въ усадебныхъ участкахъ при общинномъ пользованіи надѣльною землею и въ подворныхъ надѣльныхъ участкахъ одному закону съ составляющею необходимую принадлежность крестьянскаго надѣла (Пол. над. зем., ст. 97 п. 11, 196 п. 4) движимостью.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ.—*„Крестьянскій дворъ въ системѣ русскаго крестьянскаго законодательства и общиннаго права“*, изд. 1909 г., стр. 88—89.

20. Изъ Общаго Положенія о крест. (статьи 48, 57, 62, 86, 87) и Положенія о Выкупѣ (статьи 67, 76, 122, 129) видно, что *дворъ* означаетъ: 1) дворовыя постройки; 2) сельско-хозяйственную единицу; 3) союзъ физическихъ лицъ, разсматриваемый какъ цѣлое при поземельномъ устройствѣ, при податной отвѣтственности, въ общественномъ устройствѣ. Необходимую принадлежность двора въ послѣднемъ смыслѣ составляетъ *„домохозяинъ“*, и многочисленныя статьи, упоминающія о „домохозяинѣ“, предполагаютъ непремѣнно наличность „двора“, что чрезвычайно важно для уразумѣнія смысла статей. Правильно указывалось Сенатомъ (Рѣш. 19 Мая 1889 г., № 2548, и Гр. Д. 1884 г., № 67) на то, что домохозяинъ называется таковымъ не потому собственно, что онъ имѣетъ домъ, усадебную осѣдлость, а какъ старшій членъ семьи... Синонимомъ „двора“ употребляется вслѣдствіе этого и „домъ“ („старшій въ домѣ“—Общ. Пол., ст. 353 п. 3; Пол. Выкуп., ст. 69 п. 3, 78 п. 3). Любопытно, что „дворъ“ въ указанномъ смыслѣ нигдѣ въ законѣ не характеризуется инымъ признакомъ, какъ наличностью домохозяина и все, что можно узнать о дворѣ, вслѣдствіе этого, должно быть выведено исключительно изъ этого признака.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ. — *Тамъ же*, стр. 57 и 58.

21. Въ рѣшеніи Общ. Собр. 1898 г., № 2, хотя и упоминается о правѣ наслѣдованія, утрачиваемомъ выходомъ изъ двора, но на самомъ дѣлѣ въ этомъ рѣшеніи едва ли разумѣется наслѣдованіе имущественнаго права со стороны дѣвицы, до выхода ея въ чужой дворъ. Изъ этого рѣшенія можно только вывести, что *положеніе или званіе члена двора наслѣдственно, но что званіе это прекращается выходомъ изъ двора.* Съ тѣмъ вмѣстѣ прекращаются и имущественныя прерогативы члена, характеръ и комплексъ

коихъ однако ни въ одномъ изъ рѣшеній Сената не нашли себѣ, хотя бы приблизительнаго, опредѣленія; повидимому они составляютъ неотчуждаемое право на допущеніе къ совмѣстному пользованію, а по комплексу своему опредѣляются не только личнымъ правомъ члена, но и личнымъ правомъ его наслѣдодателя.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ. — *Тамъ же*, стр. 76 и 77.

22. Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что *выходомъ члена изъ организаціи* (семьи), напр., выходомъ дѣвицы замужъ въ другой дворъ, — прекращаются отношенія его къ имуществу организаціи, напр., право пользованія, право участія въ доходахъ, и 2) что *по долгамъ* „домохозяина", въ случаѣ его смерти, организація отвѣчаетъ не по началу отвѣтственности наслѣдника за долги наслѣдодателя (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Д-товъ 1900 г., № 27, и рѣш. Касс. Д-та 1901 г., № 69). Наряду съ этою *обособленностью имущества „двора", какъ особой организаціи*, сенатская практика однако не пришла еще къ принципіальному различенію актовъ, совершаемыхъ домохозяиномъ отъ своего имени, отъ актовъ, совершаемыхъ отъ имени двора, и такимъ образомъ не указываетъ на возможность оспаривать тѣ сдѣлки домохозяина, которыя, заключаясь въ отчужденіи надѣльнаго имущества, превращаютъ денежный эквивалентъ въ его личную собственность, какъ субъекта сдѣлки. Домохозяинъ такимъ образомъ властенъ ликвидировать дѣла организаціи продажею надѣльнаго имущества и оставлять въ свою пользу весь остатокъ, каковое полномочіе придаетъ всей имущественной организаціи, приписываемой двору, характеръ временнаго состоянія, напоминающій взаимоотношеніе между фирмою и ея владѣльцемъ, и тѣмъ самымъ значительно сближающій карманъ двора и карманъ домохозяина.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ. — *Тамъ же*, стр. 59 и 60.

544. Право общаго владѣнія относится или къ имуществу, которое по свойству своему или по закону есть недѣлимое, или же къ имуществу, подлежащему раздѣлу.

См. ст. 393, 394, 1313.§

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ.

545. Доходы, получаемые съ общаго нераздѣльнаго имущества, принадлежатъ всѣмъ соучастникамъ по соразмѣрности частей (а), такъ, какъ и обязанности по оному (б). (а) 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 157; 1831 Янв. 3 (4238) ст. 22. — (б) 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 159.

См. ст. 546 — 549, 554.

546. Распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть по общему согласію. 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 159 — 161, 164, 165.

О распоряженіи общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ.

I. Общее нераздѣльное имѣніе *можетъ быть передано* не иначе, какъ *по общему согласію всѣхъ соучастниковъ*, иначе продажа для неучаствовавшихъ въ ней не можетъ считаться обязательною и дѣйствительною, почему

они и не лишаются принадлежащаго имъ права участія въ отчужденномъ имѣніи (80/112).

2. *Каждый соучастникъ* въ общей собственности, ограждая свое право на принадлежащую ему часть имущества, независимо отъ своихъ соучастниковъ, *можетъ отъ своего имени требовать судебной защиты на все имущество* (92/75, 93; 80/7; 89/316).

3. Соучастникъ нераздѣльнаго имѣнія *въ правѣ застраховать все имѣніе;* но страховое вознагражденіе принадлежитъ не ему исключительно, а всѣмъ соучастникамъ, по соразмѣрности ихъ долей, съ обязанностью ихъ вознаградить соучастника, уплатившаго всю премію (80/7).

4. „По свойству общаго владѣнія, отличительная черта котораго заключается въ томъ, что совладѣлецъ общаго имущества имѣетъ, соотвѣтственно своей долѣ, право на каждую частицу онаго, — при исчисленіи для совладѣльцевъ исковой давности, интересы совершеннолѣтнихъ владѣльцевъ не могутъ быть отдѣлены отъ интересовъ владѣльцевъ несовершеннолѣтнихъ, ибо, въ силу указаннаго свойства общаго владѣнія, каждый изъ совладѣльцевъ имѣетъ право защищать свои права на каждую часть общаго имущества (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сен. 80/7; 79/316 и др.), а потому, пока теченіе давности не прекращается хотя бы для одного изъ совладѣльцевъ для защиты его правъ на общее имущество, всѣ части этого имущества находятся подъ дѣйствіемъ исковой давности. Непосредственнымъ послѣдствіемъ этого должно быть *распространеніе пріостановленія давности, установленное закономъ для малолѣтнихъ, на всѣ части общаго имѣнія, слѣдовательно — на всѣхъ совладѣльцевъ, не исключая и совершеннолѣтнихъ*“ (89/74).

5. *Соучастникъ, изъявившій согласіе на общее пріобрѣтеніе имущества и вступившій во владѣніе* имъ съ другими, не можетъ уже впослѣдствіи измѣнять своей воли и требовать раздѣла или выдѣла себѣ части по своему произволу. Но законъ не лишаетъ каждаго изъ соучастниковъ права выйти изъ общаго владѣнія способами, указанными въ 548 и 555 ст. Это правило распространяется и на ихъ наслѣдниковъ. Но совершенно другія права предоставлены наслѣдникамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда *общая собственность образовалась вслѣдствіе перехода имущества по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ*. Имъ предоставляется (ст. 1313) или остаться въ общемъ владѣніи — и въ такомъ случаѣ къ нимъ примѣняются правила о правѣ собственности общемъ (ст. 543 — 555), или — требовать раздѣла наслѣдства по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ о раздѣлѣ наслѣдства (1315, 1317, 1318 и 1324) (71/432).

6. *Соучастникъ* хотя и имѣетъ право отказать въ своемъ согласіи на извѣстное распоряженіе общимъ имуществомъ, но потому именно и *долженъ отвѣчать за этотъ отказъ, въ случаѣ невыгодности его для общаго имущества,* что отказъ сей ограничиваетъ право остальныхъ участниковъ на извлеченіе надлежащей выгоды изъ собственности. Поэтому *къ спорамъ сего рода вполнѣ примѣнима 684 ст.*: совладѣлецъ не стѣсняется въ свободномъ распоряженіи своими правами, лишь бы распоряженія эти не наносили вреда другому соучастнику, одинаково съ нимъ законному собственнику въ общемъ имѣніи (80/273; 98/53).

7. Дѣйствія владѣльцевъ должны быть направлены къ охраненію и сохраненію, а не къ обезцѣненію или уничтоженію имѣнія, *и, пользуясь, по соразмѣрности частей, доходами, они должны нести, по соразмѣрности, и всѣ лежащія на имѣніи обязанности;* почему неисполненіе однимъ изъ совладѣльцевъ какой-либо, лежащей на немъ, обязанности, даетъ другимъ право принять на себя, и безъ его согласія, таковое исполненіе и затѣмъ требовать съ него за это надлежащаго вознагражденія. *Положеніе это подлежитъ примѣненію и къ залогодержателю,* вступившему во временное владѣніе заложенною ему совладѣльцемъ частью общаго имѣнія (91/113; 87/29; а также 93/33, 76).

8. „*Домъ, принадлежащій совладѣльцамъ на правѣ общей собственности, можетъ быть принятъ въ залогъ,* а равно и освобожденъ отъ залога кредитнымъ обществомъ *не иначе, какъ въ полномъ составѣ,* какъ бы принад-

лежащій одному лицу. Переходъ доли одного изъ совладѣльцевъ къ третьему лицу ни въ чемъ не измѣняетъ залоговаго права общества: долгъ попрежнему остается на всемъ домѣ безраздѣльно. Но при продажѣ съ публичнаго торга, безразлично всего ли имущества или какой-либо доли въ немъ, требуется уплата накопившейся по всему долгу недоимки; а затѣмъ капитальный долгъ остается на имуществѣ попрежнему. Само собою разумѣется, что совмѣстная отвѣтственность совладѣльцевъ передъ кредитнымъ обществомъ сопровождается для совладѣльцевъ взаимными между ними расчетами; въ этихъ расчетахъ отвѣтственность каждаго изъ совладѣльцевъ по общему долгу должна быть соразмѣрна долѣ каждаго въ правѣ собственности на домъ, и если бы кто-либо изъ нихъ вынужденъ былъ уплатить общую недоимку, то въ правѣ требовать соразмѣрнаго удовлетворенія отъ прочихъ соучастниковъ“ (99/92).

9. „*Казна* имѣетъ право взять въ свое завѣдываніе не только тѣ лѣса, которые составляютъ *общую собственность ея съ частными лицами* (ст. 543 т. X ч. 1), но и лѣса, находящіеся въ общей генеральной дачѣ, спеціально неразмежеванной, въ числѣ владѣльцевъ коей находится и казна“ (89/98).

10. На отдачу отдѣльными крестьянами своего надѣльнаго участка постороннему лицу согласіе общества требуется только при общинномъ пользованіи землей (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1887 г. № 9 и 1892 г. № 41; 2 Деп. 7 Окт. 1903 г. № 5552).

11. „*Крестьянская рабочая семья* или крестьянскій дворъ (хозяйство на надѣльной землѣ) *составляетъ не простую совокупность лицъ*, имѣющую на принадлежащее ей имущество право общей собственности въ смыслѣ 550—556 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., *а особаго рода союзъ*, въ имуществѣ котораго,—доколѣ самый союзъ существуетъ,—никто изъ отдѣльныхъ членовъ не имѣетъ права на какую-либо опредѣленную часть, „свой жребій“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Д-товъ 1895 г. № 45, 1897 г. № 29). Поэтому самое *имущество не подлежитъ отвѣтственности за всякіе долги каждаго въ отдѣльности совладѣльца въ ономъ* (ст. 1188 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.), а должно служить исключительно интересамъ двора, и слѣдовательно отвѣтствовать — и то въ указанныхъ въ законѣ (ст. 24 прил. Общ. Пол., нынѣ прил. къ 6 ст. Общ. Пол. Крест., изд. 1902 г.) предѣлахъ—лишь *за долги, сдѣланные семьею въ совокупности*, или хотя и отдѣльнымъ членомъ ея, но не иначе, какъ въ ея интересахъ, или, по крайней мѣрѣ, съ ея вѣдома и согласія“ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г., № 1).

См. ст. 543, 547, 553—555.

---

12. Управленіе и пользованіе общимъ имуществомъ должны быть *по общему согласію* всѣхъ соучастниковъ, а въ случаѣ разногласія — по большинству голосовъ, исчисляемому соотвѣтственно размѣру долей. Установленіе такого порядка управленія и пользованія имуществомъ, который существенно измѣняетъ назначеніе имущества, допускается лишь съ общаго согласія всѣхъ соучастниковъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 818.

12[1]. Каждому участнику причитается соразмѣрная съ его долей часть плодовъ. *Каждый участникъ имѣетъ право пользоваться общимъ имуществомъ, не препятствуя пользованію остальныхъ участниковъ.*

„Германск. Гражд. Улож.“, ст. 743.

12[2]. *Управленіе общимъ имуществомъ предоставляется всѣмъ участникамъ совмѣстно.* Каждый участникъ въ правѣ, безъ предварительнаго согласія остальныхъ участниковъ, принимать необходимыя мѣры для сохраненія имущества; онъ можетъ требовать, чтобы они заранѣе дали ему разрѣшеніе на такую мѣру.

„Германск. Гражд. Улож.“, ст. 744.

12³. Каждый участникъ можетъ распорядиться своей долей. *Общимъ имуществомъ въ цѣломъ могутъ распоряжаться только всѣ участники совмѣстно.*

„Германское Гражданское Уложеніе", ст. 747.

12⁴. См. **Итал. Гр. Ул.**, ст. 675, 678; **Саксон.**, ст. 331, 334; **Австр.**, ст. 833—835; **Цюрих.**, ст. 556, 562; **Св. Гражд. Узак. губ. Прибалт.**, ст. 929, 930, 935 — 937, 2681.

13. Принципіально каждый актъ фактическаго распоряженія общимъ имѣніемъ можетъ считаться законнымъ тогда только, когда онъ совершается *или всѣми соучастниками, или однимъ изъ нихъ согласно съ волею остальныхъ.*

Н. Товстолѣсъ. — „*Общая собственность по русскому гражд. праву*", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1900 г., № 8, стр. 162.

14. Законъ нашъ не указываетъ опредѣленнаго пути при разрѣшеніи *несогласія между совладѣльцами относительно способа и порядка эксплоатаціи общаго имущества;* по этому вопросу надлежитъ указать, что *постановленія большинства обязательны для меньшинства;* судебная власть можетъ указать порядокъ распоряженія только по жалобѣ этого послѣдняго или при отсутствіи наличности большинства.

К. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. зак.*", „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 5, стр. 133 — 134.

15. *Соучастники, приносящіе своимъ отказомъ на заключеніе сдѣлокъ по общему имуществу вредъ другимъ соучастникамъ*, обязаны отвѣчать передъ послѣдними за понесенные ими убытки по общимъ правиламъ закона о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые дѣяніями непреступными.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*", изд. 4, т. 1, стр. 524.

16. *Соучастникамъ принадлежитъ право не только продавать и завѣщать свои доли, но и отдавать ихъ въ наемъ, въ залогъ*, въ пожизненное владѣніе и т. д. *безъ согласія другихъ соучастниковъ*, причемъ одинаково какъ въ раздѣльномъ, такъ и въ *нераздѣльномъ* имуществѣ, а не только въ первомъ.

П. В. Полежаевъ. — „*О правѣ собственности по русскимъ законамъ*", „Журн. Мин. Юст.", 1861 г., кн. 3, стр. 425.

17. Нашъ законъ ничего не говоритъ объ осуществленіи владѣнія соучастниками въ общемъ имуществѣ; но если принять во вниманіе, что осуществленіе отдѣльныхъ правомочій, входящихъ въ составъ права собственности, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ *по единогласному согласію соучастниковъ*, то слѣдуетъ признать, что и *владѣніе общимъ имуществомъ также должно быть осуществляемо не иначе, какъ этимъ же путемъ.* Въ случаѣ недоразумѣній между соучастниками, должно принять то начало, что владѣніе общимъ имуществомъ, подобно пользованію имъ, должно подлежать распредѣленію между соучастниками соотвѣтственно размѣру ихъ долей участія.

При *уклоненіи нѣкоторыхъ соучастниковъ отъ управленія общимъ имуществомъ*, надо признать, что никто не можетъ быть принуждаемъ къ осуществленію принадлежащихъ ему правъ, а потому послѣдствіемъ такого уклоненія можетъ быть только управленіе остальными соучастниками имуществомъ самостоятельно, безъ согласія уклонившихся соучастниковъ.

Когда же нѣкоторые *соучастники препятствуютъ управленію общимъ имуществомъ* недачей своего согласія на принятіе тѣхъ или иныхъ мѣръ по веденію управленія имуществомъ, то соучастники, принявшіе все-таки эти мѣры вопреки согласію другихъ соучастниковъ, подлежатъ отвѣтственности за причиненные ими убытки, а ихъ мѣры — отмѣнѣ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*", т. II, стр. 101 — 109.

18. Притязанія, вытекающія изъ права собственности на общее имущество, *каждый изъ собственниковъ* можетъ предъявлять противъ третьихъ

лицъ *относительно всей вещи*, — притязанія о выдачѣ, однако, только примѣнительно къ ст. 432.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 1011.

547. Соучастники въ общемъ имѣніи могутъ управленіе онаго ввѣрить одному изъ своихъ товарищей, по общему избранію. Тамъ же, ст. 161; 1824 Сент. 28 (30072) ст. 1; 1831 Янв. 3 (4238) ст. 7.

1. Совершеннолѣтніе *соучастники* общаго имущества *въ правѣ требовать отъ опекуна, завѣдующаго общимъ имѣніемъ*, отчета по управленію этимъ имѣніемъ, независимо отъ отчета, представляемаго въ опекунское управленіе (79/354).

2. Точно также обязанъ предоставить такой же отчетъ по требованію какого-либо изъ соучастниковъ и *фактическій распорядитель общаго имѣнія* (79/205).

См. ст. 546, 548 и 554.

548. Участникъ въ общемъ принадлежащемъ компаніи имуществѣ, которое по свойству своему раздѣлиться не можетъ, властенъ продать или уступить часть свою другому, но не иначе, какъ съ согласія прочихъ. Если они не захотятъ принять къ себѣ въ соучастники того, кому настоящій хозяинъ намѣренъ уступить часть свою, то должны сами уплатить хозяину за оную по справедливой оцѣнкѣ (а); но сіе не распространяется на компаніи или общества, имѣющія капиталъ въ акціяхъ, которыя каждый изъ участниковъ можетъ продать или передать кому пожелаетъ (б). (а) 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 160. — (б) 1799 Іюл. 8 (19030) § 10; 1827 Іюн. 22 (1202) § 20; 1831 Янв. 3 (4238) ст. 4.

1. Порядокъ *перехода права собственности на паи товарищества* опредѣляется 2 ч. 548 ст. (98/31).

2. См. ст. 547, 549, 550 и 555.

---

3. Своей долей соучастникъ можетъ распоряжаться по собственному усмотрѣнію и *независимо отъ того, считается ли данное имущество раздѣльнымъ или нераздѣльнымъ* (555, 548), хотя по отношенію къ сему послѣднему ст. 548 т. X ч. 1 на первый видъ какъ будто требуетъ согласія остальныхъ собственниковъ; но при болѣе внимательномъ чтеніи обнаруживается, что и здѣсь, какъ и для имуществъ раздѣльныхъ, *связь между соучастниками сводится только къ праву преимущественной покупки*, но воспрепятствовать отчужденію какой-нибудь доли эти лица не могутъ. За долги каждаго изъ соучастниковъ отвѣчаетъ, слѣдовательно, только его доля. Уст. Гражд. Суд. 1188.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 176—177.

549. Участники или наслѣдники въ горныхъ заводахъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, могутъ продать свое въ оныхъ участіе, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Горномъ. 1836 Ноябр. 11 (9699) IV.—Ср. Уст. Горн., ст. 228.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу.

550. Никто не обязанъ оставаться соучастникомъ въ общемъ имѣніи, подлежащемъ раздѣлу (а), если не изъявилъ на то согласія (б). (а) 1786 Февр. 14 (16327); 1811 Окт. 23 (24828).—(б) 1799 Іюл. 8 (19030) § 9; 1807 Янв. 1 (22418) ст. 1, 4.

О правѣ соучастниковъ на раздѣлъ общаго имѣнія.

1. *Каждый изъ соучастниковъ въ правѣ требовать раздѣла*, если при покупкѣ общаго имѣнія не было условлено отказа его отъ права требовать раздѣла (76/254).

1[1]. Предварительный выдѣлъ доли должника изъ общаго владѣнія въ натурѣ, хотя бы и изъ замѣнимаго имущества, противорѣчитъ юридической природѣ общей собственности, въ силу которой *всякій собственникъ имѣетъ право на идеальную долю даннаго всего имущества въ каждой его матеріальной частицѣ* и такой выдѣлъ производителемъ взысканія являлся бы очевиднымъ нарушеніемъ правъ совладѣльцевъ общаго имущества, за которыми законъ (ст. 550 т. X ч. 1) признаетъ право на раздѣлъ общаго имущества лишь по ихъ собственному почину. На этомъ же основаніи недопустима и продажа всего общаго движимаго имущества, помимо согласія на то совладѣльцевъ, ибо тутъ было бы несомнѣнное нарушеніе правъ тѣхъ совладѣльцевъ, на имущество которыхъ никакого взысканія не обращено (1910/39).

2. *Судебно-межевому разбирательству могутъ подлежать лишь дѣла о размежеваніи общаго владѣнія*, путемъ полюбовнаго размежеванія чрезъ посредниковъ, когда полюбовнаго соглашенія между владѣльцами не послѣдуетъ; если же дача уже подверглась спеціальному размежеванію и послѣ того послѣдуетъ какимъ-либо путемъ раздробленіе отведеннаго при спеціальномъ межеваніи въ единственное владѣніе участка, то вымежеваніе отдѣльной части участка можетъ имѣть мѣсто посредствомъ обращенія къ суду въ порядкѣ общаго вотчиннаго судопроизводства (83/121; 91/1).

3. На этомъ основаніи подлежитъ судебно-межевому производству дѣло о *разверстаніи между помѣщикомъ и крестьянами выгона*, состоящаго въ общемъ владѣніи, дѣло же *объ отграниченіи выкупленнаго крестьянами земельнаго надѣла* подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ вотчиннаго судопроизводства (90/1 и 2; 91/1).

4. *Раздѣлъ наслѣдственной земли*, намежеванной въ общее владѣніе сонаслѣдниковъ, долженъ производиться въ общемъ судебномъ, а не въ судебно-межевомъ порядкѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1891 г., № 34).

5. *Сельскія общества, получившія одну владѣнную запись на земли въ одной округѣ*, представляютъ собою отдѣльныя юридическія единицы по отношенію къ праву общаго владѣнія; каждое изъ этихъ обществъ, и безъ согласія другихъ, въ правѣ потребовать, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Межевыхъ, выдѣла слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, общинное пользованіе, представляя лишь одинъ изъ способовъ владѣнія, не стѣсняетъ общество въ правѣ требовать межеваго выдѣла (78/151; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1890 г., № 37).

6. Въ Юго-Западн. губ., когда актами земельнаго устройства крестьянъ установлено общее пользованіе помѣщиковъ и крестьянъ въ лѣсныхъ участкахъ, *послѣ окончательной вырубки лѣса права помѣщика и крестьянъ должны опредѣляться общими законами о правѣ общей собственности* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1896 г., № 44).

7. *Отчужденіе идеальныхъ долей* (жеребьевъ) *участковъ надѣльной земли,* составляющихъ, на основаніи ст. 48 закона 14 Іюня 1910 г., объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, общую собственность нѣсколькихъ лицъ, *не допускается* по слѣдующимъ соображеніямъ. При редакціи означенной (48) статьи, была устранена ссылка на статьи 550—555 т. X ч. 1 Св. Зак., а въ примѣчаніи къ ст. 555 прямо оговорено, что правила о пользованіи и распоряженіи состоящею въ общемъ владѣніи надѣльною землею изложены въ Особомъ Приложеніи къ т. IX Св. Зак. и въ особыхъ мѣстныхъ положеніяхъ о поземельномъ устройствѣ. А такъ какъ ни въ законѣ 14 Іюня 1910 г., ни въ какихъ-либо иныхъ узаконеніяхъ, касающихся крестьянскихъ надѣльныхъ земель, нѣтъ указаній на допустимость отчужденія такихъ долей, и такъ какъ допустимость эта и не можетъ быть предполагаема, а должна быть прямо выражена и опредѣлена въ законѣ, какъ сіе и сдѣлано въ ст. 555 т. X ч. 1 Св. Зак., то общегражданскій институтъ общей собственности по существу своему не приложимъ къ установленной ст. 48 закона 14 Іюня 1910 г. общей собственности, регламентируемой крестьянскимъ обычнымъ правомъ и примѣняющими это право волостными судами (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 28 Ноября 1911 г., № 51).

7[1]. *Къ общей собственности въ смыслѣ ст. 48 закона 14 Іюня 1910 г. непримѣнимо и основанное на смыслѣ общегражданскихъ законовъ* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1892 г., № 123 и др.) *положеніе о томъ, что, въ случаѣ неуказанія долей въ общей собственности, таковыя признаются у всѣхъ совладѣльцевъ равными;* общая собственность, опредѣленная ст. 48, является въ большинствѣ случаевъ, нераздѣленнымъ наслѣдствомъ, причемъ наслѣдственныя доли участниковъ этой общей собственности будутъ далеко не всегда равными, и размѣръ ихъ будетъ устанавливаться не на основаніи твердыхъ нормъ закона, а на основаніи мѣстныхъ обычаевъ; при-нежеланіи участниковъ этой общей собственности оставаться въ оной, она можетъ быть прекращена путемъ семейнаго раздѣла, производимаго волостнымъ судомъ въ порядкѣ примѣненія обычнаго права, причемъ участіе въ такомъ раздѣлѣ, вмѣсто предполагаемыхъ членовъ семьи, совершенно стороннихъ лицъ, пріобрѣвшихъ отъ членовъ семьи идеальныя ихъ доли въ составляющемъ общую собственность надѣльномъ участкѣ, представлялось бы совершенно несовмѣстимымъ какъ съ понятіемъ о крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ, такъ и съ представленіемъ о сущности и значеніи той крестьянской общей собственности въ надѣльномъ участкѣ, которая установлена ст. 48 (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 28 Ноября 1911 г., № 51).

7[2]. См. ст. 546, 556, 1313 и 1317.

---

8. Нельзя признать правильнымъ утвержденіе *Шершеневича* („Учебн. русск. гражд. права", изд. 2, стр. 274), что *договоръ между соучастниками, направленный къ устраненію навсегда возможности раздѣла общаго имущества иначе, какъ съ общаго согласія—надо считать недѣйствительнымъ,* такой договоръ, заключающій въ себѣ отреченіе соучастниковъ въ общей собственности отъ права на раздѣлъ ея объекта, ничего закономъ не допустимаго въ себѣ не заключаетъ.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права"*, т. II, стр. 117.

9. *Допустимо ли укрѣпленіе за совладѣльцемъ по давности отдѣльнаго участка въ общемъ имѣніи?*

Въ рѣш. 1884 г. №№ 91 и 92 Правит. Сенатъ высказался за то, что общее владѣніе, безразлично—будетъ ли оно потревожено извнѣ третьими лицами или внутри себя самоволіемъ одного изъ соучастниковъ, подлежитъ судебной защитѣ путемъ иска о возстановленіи владѣнія. Если же такимъ образомъ каждый совладѣлецъ въ правѣ защищать свое владѣніе отдѣльной частью имѣнія не только отъ вторженія третьихъ лицъ, но и отъ вмѣшательства прочихъ совладѣльцевъ, то онъ по тѣмъ же основаніямъ въ правѣ укрѣпить его за собою по давности срока.—Вопросъ о томъ, не можетъ ли предположеніе *о зависимости* такого владѣнія исключать при-

мѣненіе закона о давности, отпадаетъ самъ собою; съ момента, когда совладѣлецъ сталъ неограниченнымъ обладателемъ фактически выдѣленной ему или самовольно захваченной имъ части имѣнія,—о зависимости такого владѣнія не можетъ быть и рѣчи. И если даже, по разъясненію Сената, владѣніе зависимое, основанное на актахъ условныхъ (аренда, управленіе имѣніемъ по довѣренности или на правѣ опекунскомъ),—не устраняетъ давностнаго пріобрѣтенія, коль скоро владѣлецъ измѣнилъ свое отношеніе къ имѣнію и ясно проявилъ свое намѣреніе владѣть на правѣ полной собственности (рѣш. 1879 г., № 130), то тѣмъ болѣе давность должна имѣть мѣсто тамъ, гдѣ путемъ независимаго владѣнія осуществляется потенціальное право на выдѣлъ извѣстной части имѣнія (ст. 550 т. X ч. 1).

А. Бутовскій.—*„Давность и общее владѣніе“*. „Право“, 1909 г., № 37, стр. 1971.—См. **Его-же.**—*„Давность владѣнія“*, 1911 г., стр. 45 и сл.

10. По вопросу, *возможно ли пріобрѣтеніе по давности доли или жребія*—слѣдуетъ признать, что давность, какъ институтъ, основанный на правѣ самостоятельнаго, независимаго и исключительнаго владѣнія,—и пользованіе долей, или жребіемъ, обусловленное согласіемъ прочихъ совладѣльцевъ,—это два противоположныя понятія, взаимно исключающія другъ друга. Защищать давностью (исковою) пользованіе долей—можно, но эта защита сводится къ потерѣ истцомъ права на искъ за давностью; укрѣпить же долю по давности, т. е. допустить примѣненіе института *пріобрѣтательной* давности къ праву идеальному, обусловленному согласіемъ прочихъ совладѣльцевъ,—нельзя. Если и по закону и по разъясненіямъ Сената право на долю въ общемъ имѣніи есть право зависимое, ограниченное въ пользу другихъ совладѣльцевъ (545, 548, 554, 555 ст. т. X ч. 1 и рѣш. Сен. 1884 г., № 83), то только послѣ отпаденія этихъ ограниченій, т. е. съ того момента, когда пользованіе долей превратилось во владѣніе отдѣльнымъ участкомъ на правѣ полной собственности,—можетъ возникнуть *давностное владѣніе*; но это уже будетъ владѣніе не долей, а полнымъ вотчиннымъ правомъ (Рѣш. Сен. 1873 г., № 15).

А. Бутовскій. — *Тамъ же*, стр. 1975. — См. **Его же.** — *„Давность владѣнія“*, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 2 и 3 (въ отдѣльномъ сочиненіи, стр. 51 и сл.).

11. *Можетъ ли быть укрѣплено по давности имѣніе за нѣсколькими лицами на правѣ общей собственности?* Правит. Сенатъ допускаетъ давностное укрѣпленіе за нѣсколькими лицами только при наличности, такъ называемаго, *преемственнаго владѣнія* (рѣш. 1881 г., № 154), причемъ подъ преемствомъ Сенатъ разумѣетъ юридическую связь между преемникомъ и прежнимъ владѣльцемъ, т. е. основанный на законѣ способъ пріобрѣтенія вотчинныхъ правъ (1891 г., № 68; 1880 г., № 40). При этихъ же условіяхъ укрѣпленіе имущество за нѣсколькими лицами въ общую собственность допустимо только при переходѣ имѣнія во владѣніе *наслѣдниковъ* первоначальнаго давностнаго владѣльца. Здѣсь наслѣдники являются законными замѣстителями имущественныхъ интересовъ умершаго; здѣсь только въ силу наслѣдственнаго преемства можетъ быть предоставлена нѣсколькимъ лицамъ возможность добиться признанія права собственности по давности и притомъ въ опредѣленныхъ закономъ доляхъ. Но когда такого наслѣдственнаго преемства нѣтъ, когда нѣсколько лицъ самостоятельно требуютъ укрѣпленія имѣнія по давности въ общую собственность въ виду одного только совмѣстнаго владѣнія въ теченіе давностнаго срока, то,—подобно тому, какъ не можетъ быть укрѣплено по давности, право на долю или жребій въ общемъ имѣніи,—*такъ не подлежитъ укрѣпленію по давности и имѣніе за нѣсколькими лицами на правѣ общей собственности*

А. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 1975 и 1976.—См. **Его же.**—*„Давность владѣнія“*, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 3, стр. 162 и др. (въ отдѣльномъ сочиненіи, стр. 57 и сл.).

551. Раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, не иначе производится, какъ по общему всѣхъ участниковъ согласію.

Примѣчаніе. Особыя правила о раздѣлахъ, выдѣлахъ и передѣлахъ земель сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1765 Сент. 19 (12474) ст. 24; 1766 Февр. 13 (12570) ст. 36; Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 44; 1804 Авг. 16 (21422); 1806 Апр. 23 (22104); 1850 Іюл. 12 (24326); ст. 2; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 51 п. 6; 54 п. 2, 3; (36659) ст. 160, 163, 165; (36662) ст. 112—119; (36663) ст. 98; Іюл. 14 (37245) ст. 8; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 18, 20, 26, 31 п. 4; 38 п. 2; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; (41350) ст. 84; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2, 49; 1866 Сент. 28 (43678) ст. 11 п. 4; 16 п. 2; 19, 21 п. 1; 25 п. 3; 1866 Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; прав., ст. 4, 5; Дек. 1 (43927) ст. 1, 2, 40; 1868 Іюл. 14 (46133) Имен. ук., пол., ст. 39, 115, 118; 1870 Мая 14 (48357) ст. 45, 46; Ноябр. 23 (48946).

Раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи.

1. Съ мнѣніемъ Сената (рѣш. 91/24), что раздѣлъ общаго имущества, совершаемый при участіи суда, долженъ быть произведенъ въ порядкѣ, указанномъ для межеваго разбирательства о вымежеваніи земель изъ общаго владѣнія, едва ли можно согласиться, такъ какъ если принять во вниманіе, что высказанный Сенатомъ взглядъ основанъ на такомъ законѣ, который касается не раздѣла общаго имущества, а порядка размежеванія земель, состоящихъ въ дачахъ чрезполоснаго владѣнія, то необходимо признать, что *раздѣлъ общаго имущества—судебный—долженъ быть совершаемъ общимъ судебнымъ порядкомъ.*

Н. Товстолѣсъ.—„*Общая собственность по русск. гражд. праву*“, „Журн. Мин. Юст.“, 1900 г., № 8, стр. 171—172.

2. *Порядокъ разсмотрѣнія требованій о раздѣлѣ общаго имущества долженъ опредѣляться по правиламъ закона о порядкѣ раздѣла имущества наслѣдственнаго, но только въ общихъ чертахъ*, а никакъ не во всѣхъ подробностяхъ. Заключеніе Сената, что порядокъ раздѣла общаго имущества, если онъ не совершенъ полюбовно, долженъ быть совершаемъ въ порядкѣ, указанномъ для межевого разбирательства о вымежеваніи земель изъ общаго владѣнія (рѣш. 1891 г., № 23),—принимаемо къ руководству быть не должно, какъ основанное на законѣ (прим. 552 ст.), никакого отношенія къ данному предмету не имѣющемъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 117—118.

См. ст. 550, 552, 553.

552. Дабы въ согласіи владѣльцевъ на раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ владѣніи, не настояло никакого сомнѣнія, оно должно быть изъявлено на письмѣ въ общей просьбѣ за подписаніемъ всѣхъ соучастниковъ. 1765 Окт. 8 (12488) ст. 16; Окт. 27 (12499); 1769 Авг. 10 (13330); 1806 Окт. 2 (22305).

Примѣчаніе. Каждому владѣльцу дозволяется, на основаніи законовъ о размежеваніи земель, просить о вымежеваніи слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, даже и въ такомъ случаѣ, если бы прочіе соучастники не изъявили на то своего согласія. 1836 Янв. 8 (8763); 1839 Іюн. 21 (12459); 1841 Мая 27 (14573); 1846 Іюн. 5 (20093); 1868 Янв. 16 (45400) I, II; 1869 Март. 10 (46840) III, ст. 1.

1. *Въ судебно-межевомъ порядкѣ* должно производиться дѣло, когда одинъ изъ совладѣльцевъ общей, но не чрезполосной дачи, пріобрѣвшій въ ней землю по купчей, проситъ судъ вымежевать его въ отдѣльный участокъ, а другой владѣлецъ—*общество крестьянъ*, ссылаясь лишь на свою уставную грамоту, возражаетъ, что онъ въ теченіе нѣсколькихъ давностей владѣетъ въ дачѣ землею въ точно опредѣленныхъ границахъ и что требованіе истца направлено къ отобранію у крестьянъ находящейся въ ихъ безспорномъ владѣніи земли, хотя въ дѣйствительности формальнаго отгра-

ниченія крестьянскаго надѣла въ порядкѣ 49 ст. Пол. о Выкупѣ (Особ. Прил. IX т. Зак. Сост., изд. 1902 г.) еще не послѣдовало (1906/26) [1]).

2. *О правѣ требовать раздѣла общаго имѣнія*, не обращаясь къ судебно-межевому производству—см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1908/25 (ст. 1315 разъясн. п. 11[1]).

3. Сельское общество въ правѣ требовать раздѣла *общаго выгона*, несмотря на несогласіе на раздѣлъ остальныхъ сельскихъ обществъ (1904/6).

4. По вопросу о томъ, *требуется ли въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа совершеніе раздѣла недвижимаго имѣнія между общими его собственниками въ нотаріальной формѣ или же такой раздѣлъ можетъ быть совершенъ и посредствомъ частнаго акта*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что согласно 1768 ст. Уст. Гражд. Суд., правила, постановленныя для наслѣдственныхъ раздѣловъ, примѣняются ко всякаго рода раздѣламъ имущества; причемъ, согласно ст. 1761 Уст., раздѣлы производятся порядкомъ, указаннымъ въ 815—892 ст. Гражд. Код. Если, затѣмъ, по 819 ст. Гражд. Код., раздѣлъ можетъ быть произведенъ въ такой формѣ и посредствомъ такого акта, какъ заинтересованныя стороны признаютъ это удобнымъ, то одного этого уже достаточно для признанія, что раздѣлъ общей собственности вообще не требуетъ, въ силу самаго закона, нотаріальной формы, а можетъ быть произведенъ и посредствомъ частнаго акта (1911/88).

5. См. ст. 543, 550, 553.

553. Совладѣльцы, состоящіе въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, буде усадебныхъ мѣстъ не имѣютъ, не могутъ сами собою на другихъ мѣстахъ строиться, безъ согласія другихъ совмѣстныхъ владѣльцевъ. Но тѣ помѣщики, которые владѣютъ землями въ общей дачѣ къ однимъ мѣстамъ, или имѣютъ особыя усадебныя земли, могутъ строиться на оныхъ безпрепятственно. 1766 Мая 25 (12659) гл. XXXIII, ст. 3; 1801 Дек. 12 (20075); 1861 Февр. 19 (36650); 1867 Февр. 11 (44236) ст. 1.

---

[1]) **Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 29 Мая 1911 г. законъ о землеустройствѣ (Собр. узак. 1911 г., № 119, ст. 1087).**

VII. Въ измѣненіе и дополненіе Законовъ Межевыхъ (Св. Зак., т. X ч. 2, изд. 1893 г.) и Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) постановить:

1. При размежеваніи въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, земельныя владѣнія и части ихъ, которыя на основаніи Положенія о землеустройствѣ отграничены по всей ихъ окружности, исключаются изъ состава дачи, подлежащей размежеванію въ порядкѣ указаннаго судебно-межевого разбирательства, и размежеваніе сіе на нихъ не распространяется.

2. Со времени принятія уѣздною землеустроительною коммисіею къ своему производству ходатайства о землеустройствѣ какого-либо изъ земельныхъ владѣній, входящихъ въ составъ дачи, о размежеваніи коей въ судебныхъ установленіяхъ производится дѣло въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, движеніе сего послѣдняго дѣла пріостанавливается впредь до завершенія производства о землеустройствѣ означенныхъ земельныхъ владѣній. На тѣхъ же основаніяхъ судебно-межевое разбирательство пріостанавливается и въ томъ случаѣ, когда оно возбуждено по такой дачѣ, въ предѣлахъ коей въ порядкѣ Положенія о землеустройствѣ производятся землеустроительныя дѣйствія по нѣкоторымъ земельнымъ владѣніямъ, въ той дачѣ расположеннымъ.

3. Дѣйствіе правила, изложеннаго въ статьѣ 1 настоящаго (VII) отдѣла, распространяется на земельныя владѣнія, отграниченныя по ихъ окружности землеустроительными учрежденіями до обнародованія Положенія о землеустройствѣ.

Общее владѣніе въ неразмежеванной чрезполосной дачѣ.

1. Возникающіе *между совладѣльцами общей генерально-обмежеванной, но спеціально еще неразмежеванной дачи, споры о завладѣніи*, если они заявлены безъ просьбы о спеціальномъ размежеваніи, должны быть рѣшаемы судами, *на основ. 1 ст. Уст. Гражд. Суд.* Въ этомъ случаѣ судъ опредѣляетъ лишь пространство и мѣстность владѣнія до спеціальнаго межеванія на основаніи представленныхъ сторонами доводовъ и доказательствъ (71/895).

2. *Владѣніе въ неразмежеванной, чрезполосной дачѣ*, составляя, на основ. 551—553 ст., одинъ изъ видовъ общаго права собственности въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу, не исключаетъ возможности обособленнаго отдѣльнаго владѣнія извѣстнымъ участкомъ, въ той или другой мѣстности этой дачи (84/92).

3. *Правило о правѣ требовать сноса возведенныхъ на чужой землѣ*, безъ согласія хозяина, *построекъ не приложимо къ общей собственности.* Въ этомъ случаѣ всякое распоряженіе, предпринимаемое однимъ изъ совладѣльцевъ, должно быть согласовано съ выгодами другихъ, а, слѣдовательно, должно сообразоваться съ цѣлесообразнымъ пользованіемъ общимъ имѣніемъ (546 и 554 ст. X т. 1 ч.). Но если для того или другого распоряженія въ общемъ имѣніи недостаточно одной воли владѣльца, а необходимо общее согласіе, то для противодѣйствія извѣстному распоряженію недостаточно одного произвола совладѣльцевъ, а требуется согласованіе его съ тѣми же общими интересами. При возникающемъ отсюда спорѣ неизбѣжно участіе суда, отъ котораго и зависитъ разрѣшеніе взаимныхъ пререканій по распоряженію и управленію общимъ имѣніемъ. Смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, согласіе, въ которомъ встрѣчается отказъ, не оправдываемый ничѣмъ, кромѣ произвола, можетъ быть замѣнено повелѣвающимъ рѣшеніемъ судебной власти (срав. рѣшеніе 1887 г., № 29). Сообразно съ симъ, въ случаѣ возведенія построекъ на чрезполосной землѣ (553 ст. X т. 1 ч.) безъ согласія совладѣльцевъ, суду предстоитъ разрѣшить, допущено ли этимъ дѣйствіемъ прямое или косвенное нарушеніе правъ или выгодъ совладѣльцевъ, требующихъ сноса возведенныхъ построекъ. Слѣдовательно, одно возведеніе построекъ, взятое внѣ всякаго отношенія къ вопросу о вредѣ или къ обвиненію въ захватѣ земли, съ превышеніемъ правъ даннаго владѣльца, не представляется нарушеніемъ чьихъ-либо правъ (91/113).

4. См. ст. 546.

---

5. Нельзя согласиться съ утвержденіемъ проф. Морошкина („О владѣніи“, стр. 139), что чрезполосное владѣніе есть особый видъ общаго владѣнія, или общаго права собственности, такъ какъ такое владѣніе не обладаетъ существеннымъ признакомъ права общей собственности: неопредѣленностью реальныхъ частей вещи,—объекта этого права, долженствующихъ принадлежать каждому изъ совладѣльцевъ. Наоборотъ—*въ чрезполосномъ владѣніи каждому изъ совладѣльцевъ принадлежатъ извѣстныя реальныя части вещи, а не только право на какую-либо идеальную долю въ ней.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 95—96.

554. До раздѣла общаго имущества, доходы съ онаго принадлежатъ, такъ же, какъ и въ имуществѣ недѣлимомъ, всѣмъ соучастникамъ онаго, по мѣрѣ ихъ частей; распоряженіе въ имуществѣ, такъ, какъ и порядокъ управленія, должны быть по общему согласію. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 13, 14.

О правѣ распоряженія и порядкѣ управленія общимъ имуществомъ до раздѣла.

1. Совладѣльцы общаго имущества, съ общаго согласія, могутъ *владѣть фактически отдѣльными частями имѣнія*, съ правомъ отдачи въ арендное пользованіе, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія прочихъ совладѣльцевъ (79/247, 86/69). Послѣднее представляется невозможнымъ, при отсутствіи помянутаго общаго соглашенія совладѣльцевъ (71/334; 74/208).

2. Вообще, *договоръ по общему имѣнію*, заключенный однимъ изъ совладѣльцевъ, *безъ согласія другихъ, представляется недѣйствительнымъ*, и изъ смысла ст. 554 слѣдуетъ, что оспаривать такой договоръ въ правѣ не только совладѣльцы имѣнія, права коихъ непосредственно нарушены договоромъ, но также лицо, пріобрѣвшее право по договору, заключенному со всѣми совладѣльцами имѣнія. Такое лицо можетъ для защиты правъ, пріобрѣтенныхъ имъ по законно состоявшемуся договору, ссылаться на недѣйствительность уступки тѣхъ же правъ другимъ лицамъ по договору, заключенному, вопреки 554 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., съ однимъ лишь изъ совладѣльцевъ имѣнія, безъ согласія остальныхъ (93/96).

3. Каждый изъ соучастниковъ въ имуществѣ нераздѣльномъ въ правѣ и безъ согласія товарищей *уступить свои права на соучастіе въ общемъ пользованіи* (77/36).

4. *При уступкѣ крестьяниномъ своей надѣльной усадебной земли*, при общинномъ землевладѣніи согласіе сельскаго общества требуется лишь для отчужденія усадебныхъ участковъ лицамъ постороннимъ, а не однообщественникамъ (Рѣш. 2 Деп. Сената 1888 г. № 2766 и Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1890 г. № 5).

5. *Опекунъ*, назначенный въ порядкѣ ст. 1317 Зак. Гражд., состоитъ только администраторомъ взятаго въ опеку имущества, а *совладѣльцы* не утрачиваютъ способности дѣйствовать не только по всѣмъ прочимъ имущественнымъ своимъ дѣламъ, но даже и въ отношеніи взятаго въ опеку имущества, насколько дѣло касается защиты права ихъ на это имущество на судѣ. Въ рѣшеніи 1875 г. № 428 Правит. Сенатъ уже разъяснилъ, что вотчинники имѣнія, подвергнутаго опекѣ по случаю раздѣла, могутъ сами искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся сего имѣнія. Если же, такимъ образомъ, процессуальная дѣеспособность сохраняется за совладѣльцами такого имѣнія, то нѣтъ законнаго основанія предполагать, чтобы они были лишены ея и при исполненіи рѣшенія, когда защита правъ бываетъ иногда столь же необходима, какъ и при веденіи дѣла, до вступленія рѣшенія въ законную силу (1910/93).

5[1]. См. ст. 545, 546, 553, 555.

555. Имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи многихъ лицъ, не можетъ быть отчуждено однимъ изъ нихъ безъ согласія всѣхъ (а); но каждый соучастникъ можетъ продать или заложить то, что на часть его изъ общаго причитается (свой жеребій), съ тѣмъ однако же, что прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла той части, предоставляется сохранить оную за собою, заплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ (б).
(а) Тамъ же, ст. 13.—(б) Тамъ же, ст. 14.

Примѣчаніе. Особыя правила о пользованіи и распоряженіи землею, состоящею въ общемъ владѣніи сельскихъ обывателей, изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ и въ особыхъ мѣстныхъ положеніяхъ о поземельномъ устройствѣ [1861 Февр. 19 (36662); (36663); (36664); (36665)]. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 34—37; (36662) ст. 110—119; (36663) ст. 92—108; (36664) ст. 87—90; (36565) ст. 81—87.

Объ отчужденіи имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, и о правѣ преимущественной покупки.

1. *Продажа всего общаго имѣнія можетъ послѣдовать лишь съ согласія всѣхъ совладѣльцевъ*; свою же долю (жребій) каждый изъ нихъ воленъ отчуждать и безъ согласія остальныхъ; эти послѣдніе имѣютъ лишь право не допустить выдѣла той доли, сохранивъ ее за собою и уплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ (1900/55; 75/178; 76/559; 77/36; 85/103). Это послѣднее право относится къ случаю добровольнаго отчужденія, а не къ продажѣ съ публичнаго торга (79/217).

2. *Въ случаѣ совершенія уже крѣпостнаго акта на отчужденіе части изъ общаго имѣнія*, съ предвареніемъ или безъ предваренія о томъ прочихъ совладѣльцевъ, самый актъ не подлежитъ уничтоженію. „Совладѣльцы, не участвовавшіе въ продажѣ общаго имущества, имѣютъ, послѣ совершенія акта безъ ихъ предварительнаго участія, лишь *право требовать уничтоженія продажи частей, собственно имъ принадлежащихъ*, на проданныя же части остальныхъ совладѣльцевъ они не могутъ пріобрѣсти никакого иного права, кромѣ общаго права родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владѣніе чужеродцевъ, причемъ, разумѣется, должны быть соблюдены порядокъ и правила, на сей предметъ въ законахъ установленные“ (75/178; 76/559; 85/103 и 1900/55).

2[1]. Моментомъ, пресѣкающимъ право совладѣльца требовать *преимущественной покупки отчуждаемой другимъ совладѣльцемъ доли общаго имущества*, надлежитъ признавать время утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ. Это—моментъ конечный. Возникновеніе же права совладѣльца требовать осуществленія своего права преимущественной покупки наступаетъ тогда, когда воля продающаго свой жеребій совладѣльца продать свою часть въ общемъ имѣніи выразилась вполнѣ ясно (напр., выдана задаточная росписка, совершена запродажная запись) и такой искъ совладѣльца не можетъ быть разрушенъ въ своемъ основаніи въ силу того лишь, что между первоначальнымъ покупщикомъ и продавцомъ состоялось во вредъ истца-совладѣльца соглашеніе объ уничтоженіи состоявшейся между ними именно и вызвавшей предъявленный имъ искъ сдѣлки купли-продажи (1905/47).

3. *Сущность права преимущественной покупки* „заключается въ томъ что *соучастники пользуются преимуществомъ при равныхъ условіяхъ*, т. е. они могутъ представить соучастнику, продающему его долю стороннему лицу продажную цѣну и тѣмъ удержать эту долю за собою. Что таково именно значеніе выраженія „по оцѣнкѣ“, подтверждается также сопоставленіемъ ст. 555 X т. 1 ч. со статьями 548, 549, 1314 тѣхъ же тома и части и ст. 228 Уст. Горн. т. VII, изд. 1893 г. Изъ приведенныхъ статей—ст. 555 и 1314 т. X ч. 1 говорятъ о правѣ соучастниковъ удержать отчуждаемую часть „по оцѣнкѣ“, ст. 548 т. X ч. 1 (объ имуществѣ компаніи)—„по справедливой оцѣнкѣ“ и, наконецъ, ст. 228 Уст. Горн. т. VII, изд. 1893 г. (ст. 477 по изд. 1857 г.) и 549 ст. X т. 1 ч. (о горныхъ заводахъ, поссессіонныхъ и состоящихъ на полномъ правѣ владѣльческомъ въ общемъ владѣніи многихъ соучастниковъ)—по „окончательной“ цѣнѣ, предлагаемой стороннимъ покупщикомъ. Всѣ эти случаи имѣютъ въ виду опредѣленіе размѣра вознагражденія соучастника въ общемъ имѣніи за уступку имъ прочимъ соучастникамъ доли, предположенной имъ къ отчужденію въ стороннія руки, и, такимъ образомъ, законъ по отношенію къ предметамъ, въ существѣ, своемъ однороднымъ, употребляетъ выраженія: „по оцѣнкѣ“, „по справедливой оцѣнкѣ“ и „по окончательной цѣнѣ, предлагаемой покупщикомъ“, „всѣ эти выраженія представляются понятіями однозначащими, опредѣляющими цѣнность отчуждаемой части на основаніи предложенной покупщикомъ цѣны“ (1900/55).

4. Правило ст. 555 не распространяется *на плацевыя мѣста евреевъ* въ казенныхъ мѣстечкахъ Сѣверо-Западн. края.—Эти участки могутъ быть продаваемы за долги съ публичнаго торга (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 10).

5. *Движимое общее имущество*, проданное нѣкоторыми соучастниками безъ согласія остальныхъ, не подлежитъ возвращенію отъ покупщика, пріобрѣвшаго его добросовѣстно (75/531).

6. Въ виду принадлежащаго отдѣльнымъ совладѣльцамъ въ силу общаго закона (ст. 555 т. X ч. 1) права отчужденія и залога своей доли, нельзя отвергать и возможности *продажи долей съ публичнаго торга* за долги владѣльцевъ, а слѣдовательно и *права кредиторовъ отдѣльныхъ совладѣльцевъ обезпечивать свои претензіи наложеніемъ запрещенія на ихъ* доли (1900/77).

7. *Надѣльный участокъ земли составляетъ собственность крестьянскаго двора*, а не личную собственность домохозяина, которому принадлежитъ лишь право избранія того или другого способа пользованія землей (1900/23).

8. *Участки, надѣленные крестьянамъ* въ Сѣверо-Западн. губ. въ подворное владѣніе и выкупаемые въ личную собственность крестьянъ, составляютъ *собственность* не однихъ тѣхъ домохозяевъ, за которыми они записаны, но собственность всего двора, *всей семьи*, пользованіе которой этими участками не можетъ быть приравнено къ пользованію и владѣнію по установленному въ гражд. зак. праву общей собственности (94/88; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1892 г., № 41).

8[1]. См. ст. 531, 541, 543, 546, 548, 1314.

---

9. Отчужденіе и обремененіе общаго имущества и вообще всякаго рода распоряженіе имъ, *въ цѣломъ его составѣ или въ какой-либо части*, могутъ послѣдовать не иначе, какъ съ согласія всѣхъ соучастниковъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 823.

9[1]. Отдѣльный соучастникъ *не въ правѣ распоряжаться и опредѣленною физическою частью* общаго имущества, ибо ему въ этомъ имуществѣ никакая реальная часть не принадлежитъ въ исключительную собственность. Какъ его доля, такъ и доля *всѣхъ* остальныхъ соучастниковъ простираются на каждый атомъ въ общемъ имуществѣ, до раздѣла котораго неизвѣстно, что собственно составляетъ реальный предметъ права одного соучастника и что другого.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож. — *„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова, стр. 678.

10. Изъ текста означенной (555) ст. видно, что наше *законодательство признаетъ личное свойство права преимущественной покупки* и это признаніе вполнѣ понятно, такъ какъ право преимущественной покупки имѣетъ цѣлью служить интересамъ ограниченнаго круга лицъ-соучастниковъ въ общей собственности, для которыхъ лишь право это и имѣетъ огромную важность. Поэтому *право это не передаваемо*, каковымъ оно признается и въ положительныхъ законодательствахъ (ст. 555 т. X ч. 1; Австр. Гражд. Улож., ст. 1074; Герм. Гражд. Улож., ст. 514).

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож.“, кн. 3-я*, 1904 г., стр. 24.

11. *Право преимущественной купли не можетъ быть переуступлено и не переходитъ къ наслѣдникамъ* управомоченнаго лица, развѣ бы было условлено иное. Если для осуществленія этого права указанъ опредѣленный срокъ, то при сомнѣніи оно переходитъ по наслѣдству.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 514.

11[1]. Съ мнѣніемъ А. Н. Бутовскаго, что на точномъ якобы основаніи существующихъ у насъ законовъ предварительное согласіе совладѣльцевъ въ общемъ имѣніи необходимо лишь въ случаѣ продажи идеальной доли въ имуществѣ *недѣлимомъ* (394 ст. 1 ч. X т.) и что при продажѣ такой доли въ имуществѣ *дѣлимомъ* — оно будто бы совершенно излишне — мы не

можемъ согласиться. Объ общемъ владѣніи законъ говоритъ въ ст. 543—555, въ частности объ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ въ ст. 1313—1314 т. X ч. 1. Достаточно внимательно прочитать эти статьи и особенно 548, 555 и 1314-ю, чтобы убѣдиться, до какой степени тѣсно связаны интересы вообще совладѣльцевъ въ общемъ имѣніи. Изъ приведенныхъ статей ясно до очевидности, что во всѣхъ этихъ постановленіяхъ законодатель первоначальнымъ совладѣльцамъ *предоставилъ* неотъемлемое *право* не допускать въ свою среду лица посторонняго безъ ихъ на то согласія, что при малѣйшемъ поползновеніи одного изъ соучастниковъ замѣнить себя такимъ посторонним лицомъ, всѣмъ прочимъ соучастникамъ *принадлежитъ право протеста*, состоящее не въ томъ, конечно, чтобы этого своего соучастника лишить возможности выйти изъ общаго дѣла, а въ томъ, чтобы жребій его попалъ не въ руки посторонняго лица, а въ руки одного или нѣсколькихъ изъ прочихъ совладѣльцевъ, или всѣхъ ихъ вмѣстѣ. Но какимъ же способомъ они могутъ право это, безспорно имъ *принадлежащее*, осуществить? Законъ говоритъ, что соучастники должны уплатить продавцу стоимость продаваемой доли, когда онъ *намѣренъ* уступить ее третьему лицу, что они *могутъ не допустить* до выдѣла этой доли, что отчудить ее сонаслѣдникъ можетъ *не прежде*, какъ когда прочіе сонаслѣдники *отрекутся* отъ этого своего права оставить за собой, т. е. пріобрѣсти въ свою пользу, продаваемую имъ его долю. Слѣдовательно, не подлежитъ — мнѣ кажется — никакому сомнѣнію, что о такомъ намѣреніи продавца прочіе соучастники *должны быть извѣщены*, что не допустить до выдѣла этой доли они могутъ не иначе, какъ *узнавъ* сначала о предполагаемомъ выдѣлѣ, и что, *до отказа* сонаслѣдниковъ отъ ихъ права, оставить продаваемую долю въ свою пользу, и самая продажа этой доли третьему лицу *не можетъ имѣть мѣста*. Немыслимы права безъ ихъ санкціи. А такъ какъ знать о совершеніи сдѣлки продажи доли въ общемъ имѣніи у младшаго нотаріуса и объ утвержденіи этой сдѣлки старшимъ нотаріусомъ, разъ только продавецъ и покупатель пожелаютъ соблюсти тайну, прочіе соучастники въ этомъ имѣніи, не обладая даромъ ясновидѣнія, несомнѣнно *не могутъ*, то остается, слѣдовательно, одно: признать, что требованіе закона должно быть исполняемо строго и безъ всякихъ отговорокъ, другими словами, признать, что разъ соучастники въ общемъ владѣніи *имѣютъ* по закону *право протестовать* противъ продажи части этого имѣнія постороннему лицу — то, для осуществленія этого права, *безъ испрошенія на то ихъ согласія, продажа совершена быть не можетъ*.

А. Бардзкій. — „*Согласіе совладѣльцевъ на продажу доли въ общемъ имѣніи*“, „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1910 г., № 5, стр. 175 — 177.

12. Наслѣдственныя имѣнія подчинены тѣмъ правиламъ, какія изложены въ 548 и 555 ст., и вопросъ о согласіи совладѣльцевъ долженъ рѣшаться на основаніи этихъ статей, а не 1314-й. Въ доказательство непригодности этой послѣдней статьи можно сослаться на то, что проводить какую-либо разницу въ порядкѣ отчужденія долей между имѣніями наслѣдственными и благопріобрѣтенными не представляется ровно никакихъ основаній. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ сущность взаимныхъ правъ между совладѣльцами нисколько не измѣняется. Подтвержденіе этому находимъ въ законѣ (ст. 1313), который распространяетъ дѣйствіе правилъ объ общей собственности и на имущество наслѣдственное (рѣш. Сената 1876 г., № 559). При этомъ строгое проведеніе такого различія являлось бы фактически невыполнимымъ. Поэтому *при отчужденіи и выкупѣ долей на основаніи 548 и 555 ст. вниманіе должно быть обращено на самый характеръ недвижимой собственности — нераздробляемость и дѣлимость ея, но не на способы ея пріобрѣтенія*.

А. Н. Бутовскій. — „*Право преимущественной покупки по дѣйств. зак. и по Проекту Гражд. Улож.*“, „Вѣстникъ права“, 1905 г., кн. 6 (Іюнь), стр. 143—145.

13. *Допускаемая на основаніи 555 ст. продажа „жеребья“ въ общемъ дѣлимомъ имѣніи есть не что иное, какъ отчужденіе идеальной доли, но*

ничуть не отдѣльной части имѣнія въ натурѣ. Однако, законъ допускаетъ сохраненіе этой доли за совладѣльцами, если они не захотятъ допустить выдѣла ея; но такъ какъ при продажѣ доли никакого выдѣла не производится, то поэтому и отождествлять недопущеніе выдѣла съ недопущеніемъ продажи доли не представляется основаній. Законодатель путемъ 555 ст. лишь предупреждаетъ совладѣльцевъ о томъ, что новый покупщикъ доли, въ силу права, предоставленнаго ему 550 и 1313 ст., можетъ во всякое время потребовать выдѣла своей части въ натурѣ; отъ воли совладѣльцевъ зависитъ, устранить ли это потенціальное право или нѣтъ. Но такъ какъ выдѣлъ новаго совладѣльца можетъ имѣть мѣсто лишь послѣ покупки, такъ какъ раздѣлъ имѣній вообще предоставленъ всецѣло усмотрѣнію совладѣльцевъ (рѣш. Сен. 1872 г., № 277, ср. ст. 1313), то поэтому и *желаніе совладѣльцевъ допустить или не допустить выдѣлъ не можетъ стѣснять свободы отчужденія доли* и не можетъ обязывать послѣдняго испрашивать согласіе на отчужденіе ея.

А. Н. Бутовскій. — *Тамъ же*, стр. 146 — 147.

14. Если относительно продажи долей не нужно согласіе совладѣльцевъ, то тѣмъ больше основаній признавать это правило примѣнимымъ *къ залогу*, т. е. при осуществленій такой сдѣлки, которая направлена лишь къ ограниченію права собственности, но не къ отчужденію его.

А. Н. Бутовскій.—„*Продажа и залогъ долей въ общемъ имѣніи*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., № 10, стр. 67.

15. Разъясненія Сената 85/103 и 97/44 явились слѣдствіемъ пересмотра рѣшеній 73/1340 и 75/531, въ коихъ было высказано, что при достовѣрности дѣйствій покупщиковъ, *актъ продажи* общей собственности, *учиненный однимъ изъ совладѣльцевъ*, долженъ сохранить свою силу, что явно противно и 691 и 1384 ст. т. X ч. 1.

В. Л. Исаченко. — „*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 708.

556. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской никто не обязанъ оставаться соучастникомъ въ общемъ имѣніи, подлежащемъ раздѣлу, если не изъявитъ на то согласія, и посему каждый изъ таковыхъ соучастниковъ въ правѣ: 1) просить выдѣла принадлежащей ему части въ общемъ владѣніи имѣнія (а), и 2) уступить до раздѣла свое право на причитающуюся ему изъ общаго имѣнія часть другому; тогда сей послѣдній представляетъ собою лицо того соучастника, отъ коего къ нему таковое право перешло (б). (а) Литов. стат., разд. VI, арт. 13; разд. IX, арт. 19, § 2; арт. 26, § 1, подтв. мн. Гос. Сов., утв. 15 Апр. 1842 г.—(б) Литов. стат., разд. VI, арт. 11; разд. VII, арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов., утв. 15 Апр. 1842 г.

1. *Въ губ. Черниг. и Полтавск.* улиточныя записи могутъ быть совершаемы и объ уступкѣ правъ на причитающуюся соучастнику часть изъ общаго имѣнія (80/263).

2. Въ Черниг. и Полт. губ. соучастникъ въ общемъ имѣніи *не имѣетъ права требовать выдѣла себѣ части изъ общаго имѣнія по своему произволу безъ согласія другихъ совладѣльцевъ*, если при самомъ возникновеніи права общей собственности всѣ соучастники изъявили свое согласіе на общее владѣніе имѣніемъ. Выходъ изъ общаго владѣнія возможенъ въ такомъ случаѣ лишь способомъ, указаннымъ въ ст. 555 (1904/67).

3. См. ст. 550, 710, 1256.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О правѣ земской давности.

557. Земскою давностію или давностію владѣнія называется спокойное и безспорное продолженіе онаго въ теченіе закономъ опредѣленнаго времени, которое называется срокомъ давности. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1815 Сент. 21 (25947); 1820 Мая 31 (28296); 1823 Февр. 16 (29315); Авг. 31 (29601); 1826 Февр. 22 (162).

О правѣ земской давности.

I. Общія положенія.

1. Могутъ пріобрѣтать право собственности по давности владѣнія *и лица юридическія* (82/50).

2. „По силѣ 533, 557 и 560 ст. 1 ч. X т., земскою давностью пріобрѣтается право собственности на *такое имѣніе, которое состоитъ въ безспорномъ владѣніи въ видѣ собственности, безъ законнаго основанія и какого-либо акта укрѣпленія.* Посему, не могутъ пріобрѣсти права собственности давностью владѣнія ни лица (какъ физическія, такъ и юридическія), владѣющія не на правѣ собственности, такъ какъ нельзя укрѣпить за ними, какъ имъ принадлежащее, то, чего у нихъ нѣтъ, ни лица, состоящія уже собственниками на законномъ основаніи, такъ какъ было бы излишнимъ предоставлять имъ то, что имъ уже принадлежитъ (91/24). На этомъ основаніи и церковь „не имѣетъ надобности, ни права“ домогаться укрѣпленія за нею по давности такой земли, которая отведена ей по 464 ст. 3 ч. X т. и слѣдовательно принадлежитъ ей на правѣ собственности (91/24).

3. „На основаніи X т. 1 ч. (ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694), въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности не собственникомъ, а лишь постороннимъ лицомъ, которое, вслѣдствіе упущенія прежняго собственника, не осуществлявшаго и не защищавшаго своего права въ теченіе 10 лѣтъ, дѣлается собственникомъ; собственникъ же имѣнія, пользуясь и распоряжаясь онымъ, не нуждается въ давности, какъ способѣ пріобрѣтенія права собственности (91/68; 89/48; 80/41).

3[1]. Основываясь на рѣшеніяхъ 1891 г. № 68 и 24 и 1889 г. № 48 (п.п. 2 и 3 этой статьи), Правит. Сенатъ призналъ, что *казенное управленіе*, въ данномъ случаѣ Кавказское окружное инженерное управленіе, не въ правѣ ходатайствовать въ судебномъ порядкѣ объ укрѣпленіи за нимъ по давности владѣнія находящихся въ его владѣніи недвижимыхъ имуществъ (1906/93).

4. Постановленіями закона, изложенными въ 533, 557, 560, 565, 566, 692 и 694 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., устанавливаются понятія о двухъ различныхъ давностяхъ; первыя изъ приведенныхъ пяти статей опредѣляютъ понятія *о давности пріобрѣтательной*, а послѣднія двѣ—*о давности погасительной*, которыя и составляютъ два различныхъ правовыхъ института (89/48; 91/68).

5. Право собственности по давности *пріобрѣтается не въ силу законнаго акта* (1902/2; 81/154; 84/107; 92/8 и др.) и для сего не требуется ни законнаго основанія (82/50; 84/107), ни добросовѣстности владѣнія (78/47), а только фактъ владѣнія, безотносительно къ способу пріобрѣтенія владѣнія (84/107; 79/67; 78/47).

6. Давностное владѣніе *превращается (ст. 533) въ право собственности само собою*, не нуждаясь въ судебномъ признаніи за владѣльцемъ права собственности (87/35; 68/449). Но отъ владѣльца зависитъ просить судъ о

признаніи за нимъ, въ охранительномъ порядкѣ, пріобрѣтеннаго давностью права собственности и о вводѣ его во владѣніе (82/50; 79/218).

Ср. ст. 533.

7. Въ порядкѣ *охранительнаго судопроизводства* подлежатъ утвержденію только такія права, которыя сами по себѣ представляются безспорными и предъявленіемъ которыхъ не имѣется въ виду отвѣтчика. Поэтому лицо, считающее себя пріобрѣвшимъ по давности владѣнія долю участія или жребій въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи, не можетъ требовать укрѣпленія за нимъ права собственности на такой жребій *въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.* Вопросъ о томъ, можетъ ли быть давностью владѣнія пріобрѣтено право собственности на жребій въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи можетъ подлежать разсмотрѣнію лишь *въ исковомъ порядкѣ* (91/49).

8. *Положенія о давности,* содержащіяся въ законахъ гражданскихъ, если на нихъ сошлются тяжущіеся при производствѣ дѣла *въ волостномъ судѣ, подлежатъ примѣненію на общемъ основаніи,* за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по спорамъ и тяжбамъ исключительно между крестьянами, извѣстное правоотношеніе, по мѣстнымъ обычаямъ, или вовсе изъемлется отъ дѣйствія давности, или покрывается ею въ болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ опредѣлено общимъ закономъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 32).

8¹. См. ст. 533, 560, 563, 565, 566, 692, 694, 1242 и 1259, а также ст. 550 п.п. 9—11 *(о примѣненіи давности къ общему владѣнію).*

---

9. Въ рѣш. 91/68 и 94/71 Сенатъ съ большею ясностью, чѣмъ въ прежнихъ рѣшеніяхъ (напр. 79/196) проводитъ принципъ *о взаимодѣйствіи обѣихъ давностей*—т. е. пріобрѣтательной и погасительной, и такимъ образомъ устанавливаетъ то вполнѣ правильное положеніе, что собственникъ не можетъ потерять своего права, когда кто-либо другой не пріобрѣтетъ его.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 139.

9¹. Ни въ исковомъ, ни въ охранительномъ порядкѣ не можетъ быть допущено укрѣпленіе по давности *доли или жребія въ общемъ имѣніи,* ибо владѣніе долей, какъ правомъ зависимымъ, не подходитъ подъ условія пріобрѣтательной давности. Совладѣлецъ же общаго имѣнія, самостоятельно осуществлявшій владѣніе *отдѣльнымъ участкомъ* въ теченіе давностнаго срока, въ правѣ укрѣпить за собою этотъ участокъ по давности владѣнія и въ охранительномъ порядкѣ съ упраздненіемъ права совладѣльца на долю или жребій.

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 3, стр. 151, 184, 185 и др.

II. Непрерывное, безспорное и спокойное владѣніе.

10. Нарушеніе владѣнія, устраненное удовлетвореннымъ со стороны мироваго судьи искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія,—*не прерываетъ давностнаго владѣнія* (78/113).

11. *Преемство владѣнія* существуетъ въ томъ случаѣ, когда владѣніе переходило отъ одного лица къ другому *по наслѣдству или по иному основанію* (ст. 699). Поэтому нѣтъ преемства, если предшествующій и послѣдующій владѣльцы ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ между собою по отношенію къ данному имуществу не состояли. Въ такомъ случаѣ съ поступленіемъ имущества во владѣніе другого, въ лицѣ этого послѣдняго начинается новое владѣніе, причемъ время прежняго владѣнія не берется въ расчетъ, такъ что исчисленіе давностнаго срока должно быть начинаемо вновь (81/154; 80/41).

12. *Нельзя ссылаться на предшествовавшее владѣніе* имѣніемъ другихъ *лицъ лицу, не состоящему преемникомъ правъ прежняго владѣльца.* „Соб-

ственнику имущества нѣтъ надобности осуществлять свое право собственности, онъ не теряетъ его въ силу того только, что не предъявлялъ иска въ теченіе 10 лѣтъ:—эта потеря права можетъ послѣдовать лишь тогда, когда кто-либо, защищаясь противъ иска собственника, противопоставляетъ ему свое право на то же имущество, основанное на доказанномъ пріобрѣтеніи тѣхъ же правъ по давности. На обязанности отвѣтчика лежитъ въ такомъ случаѣ доказать не только то, что истецъ не осуществлялъ своего права собственности на спорное имѣніе въ теченіе 10 лѣтъ, но что самое право собственности пріобрѣтено отвѣтчикомъ по давности (91/68).

13. *Вводъ* собственника по акту укрѣпленія *во владѣніе* самъ по себѣ *не прерываетъ давности*, какъ дѣйствіе, не вліяющее непосредственно на безспорность владѣнія, ибо давностное владѣніе прерывается предъявленіемъ иска или требованія о возвратѣ имущества (75/182).

14. По возникновеніи спора и производствѣ дѣла въ судебномъ состязательномъ порядкѣ, *опредѣленіе суда о вводѣ во владѣніе въ охранительномъ* порядкѣ не только не можетъ даже слагать съ лица, получившаго въ охранительномъ порядкѣ вводъ, обязанности доказать свое владѣніе на правѣ собственности (88/12, а также 72/792; 1901/46).

15. Способъ пріобрѣтенія имѣнія посредствомъ публичной продажи имѣнія за долги не можетъ быть пріуроченъ къ способамъ перехода имѣнія отъ одного лица къ другому, предполагающимъ непосредственную преемственность правъ на имѣніе (въ силу зак. наслѣд. или въ силу передачи правъ собственности по акту самимъ собственникомъ) (92/80).

16. Вопросъ о томъ, имѣетъ ли данное владѣніе признаки давностнаго, относится къ существу дѣла и *не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (79/358 и др.).

17. *Споръ* не только со стороны собственника, но и *фактическаго владѣльца* къ собственнику, одинаково прерываетъ теченіе давности (79/358; 82/25).

18. См. ст. 531, 533, 558, 559, 560, 565, 566, 694.

---

19. *При давностномъ владѣніи возможно какъ преемство* (successio possessionis), *такъ и сложеніе сроковъ владѣнія* (accessio): а) *наслѣдникъ* и занимающій его мѣсто заступаютъ своего наслѣдодателя, въ отношеніи давностнаго владѣнія; слѣдовательно, не начинается новое владѣніе, а продолжается старое; б) *сингулярный преемникъ начинаетъ новое давностное владѣніе*; реквизиты давностнаго владѣнія, въ частности bona fides, должны быть у него. Но онъ имѣетъ право *сложить* время, въ теченіе котораго провладѣлъ его предшественникъ, съ временемъ своего владѣнія (accessio), если его владѣніе непосредственно примыкаетъ къ владѣнію предшественника. При условіи подобной же связи, владѣніе болѣе отдаленныхъ предшественниковъ можетъ быть тоже включено въ счетъ времени. Mala fides предшественника не препятствуетъ началу новаго давностнаго владѣнія у преемника. Право собственности путемъ давностнаго владѣнія пріобрѣтается въ полномъ объемѣ.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 137—139.

20. Рѣшеніе Сената (1891 г. № 68 и 1892 г. № 80), по которому пріобрѣтеніе имѣнія съ публичнаго торга исключаетъ преемство по отношенію къ давности, начало которой въ такомъ случаѣ должно быть отнесено ко времени пріобрѣтенія имѣнія покупателемъ—едва ли можно считать правильнымъ. Такъ какъ *продажа имущества съ публичнаго торга имѣетъ значеніе перехода имущества къ пріобрѣтателю отъ бывшаго владѣльца*, ибо эта насильственная продажа можетъ быть уподоблена продажѣ имущества опекуномъ, приставленнымъ къ владѣльцу, напр., вслѣдствіе его расточительности. Въ обоихъ случаяхъ мы видимъ поставленнаго закономъ представителя: тамъ—судебнаго пристава, здѣсь—опекуна; поэтому въ обоихъ случаяхъ должно быть допущено приращеніе времени.

Н. А. Полетаевъ. — „*Давность виндикаціи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., № 5, стр. 7.

21. *Понятіе непрерывности* въ настоящемъ случаѣ требуетъ, чтобы давностный владѣлецъ въ теченіе всего давностнаго срока *не переставалъ состоять въ „юридическомъ" владѣніи вещью*, каковое владѣніе не предполагаетъ ежеминутнаго фактическаго отношенія владѣльца къ вещи, подлежащей его владѣнію.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*", изд. 1902 г., стр. 308.

22. Въ теченіе давностнаго срока владѣніе должно принадлежать одному и тому же лицу. Подъ *перерывомъ владѣнія* нужно понимать *всякое временное прекращеніе его*; такъ какъ такое опредѣленіе даетъ непрерывности владѣнія самостоятельное значеніе и соотвѣтствуетъ общимъ понятіямъ о владѣніи и о прекращеніи его.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебн. русск. гражд. права*", вып. 2, стр. 146—148.

23. Непрерывность владѣнія не требуетъ, чтобы владѣніе оставалось въ рукахъ одного и того же лица. *То же самое владѣніе* можетъ *продолжаться и въ лицѣ другого владѣльца въ силу преемства* отъ прежняго—и тогда владѣніе, несмотря на фактическую смѣну владѣльцевъ, остается юридически „непрерывнымъ".

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*", т. 2-й, стр. 114.

23[1]. *Какъ совмѣстить право наслѣдованія съ давностнымъ владѣніемъ?* Должно ли продолженіе владѣнія наслѣдодателя относиться ко всѣмъ его наслѣдникамъ или только къ тѣмъ изъ нихъ, которые въ дѣйствительности осуществляли такое владѣніе? Какое значеніе имѣетъ владѣніе вдовы и дочерей умершаго, которыя имѣютъ лишь право на выдѣлъ указныхъ долей изъ наслѣдства (ст. 1130 и 1148 т. X ч. 1)? Могутъ-ли быть признаны давностными владѣльцами по праву преемства малолѣтнія дѣти умершаго, состоящія подъ опекой и неспособныя къ самостоятельному управленію имуществомъ? Мы полагаемъ, что *на укрѣпленіе по давности имѣютъ право лишь тѣ наслѣдники, въ лицѣ коихъ продолжалось самостоятельное и независимое владѣніе имѣніемъ*,—безразлично, будетъ-ли то одна вдова наслѣдодателя, или одинъ, или нѣсколько его наслѣдниковъ. Для провѣрки такого фактическаго отношенія къ имуществу установленъ рядъ доказательствъ: допросъ свидѣтелей, документы, окольное дознаніе. Въ зависимости отъ результатовъ такого разслѣдованія долженъ разрѣшаться вопросъ о томъ, за кѣмъ изъ наслѣдниковъ можетъ быть укрѣплено имѣніе. Вопросъ объ указныхъ доляхъ самъ по себѣ здѣсь никакого значенія имѣть не можетъ, такъ какъ въ самомъ законѣ полученію указныхъ долей присвоенъ титулъ „наслѣдованія". Въ частности въ отношеніи малолѣтнихъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что представителемъ ихъ является опека,—и если владѣніе продолжалось въ лицѣ опекуновъ, то нѣтъ основанія устранять подопечныхъ отъ пріобрѣтенія права собственности по давности. Наконецъ, при укрѣпленіи имѣнія наслѣдники, продолжавшіе владѣніе своего праводателя, могутъ быть признаны собственниками лишь въ тѣхъ доляхъ, какія причитаются имъ по закону.

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*", изд. 1911 г., стр. 40—42.

24. *Перерывомъ владѣнія* слѣдуетъ считать, когда кто, утративъ его чрезъ нарушеніе или чрезъ невладѣніе, которымъ другое лицо воспользовалось, *не принялъ, въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока, никакихъ законныхъ мѣръ къ возвращенію* владѣемой вещи снова въ свои руки.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ*", изд. 1879 г., стр. 77.

25. *Непрерывность владѣнія* требуетъ, чтобы владѣніе было непрерывное, чтобы изъ образа владѣнія было видно, что давностный владѣлецъ владѣетъ вещью, какъ хорошій хозяинъ.

Владѣніе можетъ быть „нарушено", т. е. отнято каждымъ лицомъ, имѣющимъ достаточно силы или ловкости; *юридическій же перерывъ* можетъ

быть произведенъ *или самимъ владѣльцемъ, или прежнимъ владѣльцемъ, или собственникомъ*, но не посторонними лицами.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„*О давности по русск. гражд. праву*“, изд. 1901 г., стр. 241—242.

26. Перерывъ владѣнія можетъ быть произведенъ юридически и фактически. *Юридически перерывъ производится:* а) предъявленіемъ иска со стороны управомоченнаго лица, чѣмъ владѣніе дѣлается спорнымъ; б) признаніемъ права управомоченнаго лица со стороны настоящаго владѣльца, чѣмъ юридическое владѣніе его или прекращается совершенно, или превращается во владѣніе зависимое. *Фактически владѣніе прерывается* лишеніемъ владѣнія со стороны управомоченнаго третьяго лица.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„*О давности по русск. гражд. праву*“, стр. 241.

27. Согласно съ закономъ „*спокойное*“ владѣніе надо принимать *въ значеніи владѣнія безспорнаго.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 2, т. II, стр. 67.

28. „*Спокойствіе владѣнія есть фактическая ненарушимость его какими-либо дѣйствіями* собственника или другихъ лицъ; спокойствіе владѣнія будетъ нарушено въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ былъ лишенъ владѣнія и, затѣмъ, возстановленъ въ немъ вслѣдствіе удовлетворенія его иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*“, т. II, стр. 97—100.

29. *Безпокойнымъ* владѣніе можетъ быть *по причинамъ внутреннимъ и внѣшнимъ.* По внутреннимъ,—если владѣлецъ, сознавая неправильность, незаконность своего владѣнія, прибѣгаетъ къ разнымъ уловкамъ; по внѣшнимъ,—когда его владѣніе подвергается фактическимъ нападеніямъ, которыя онъ терпитъ или отражаетъ насиліемъ, не прибѣгая къ защитѣ закона.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„*О давности по русскому гражд. праву*“, стр. 243.

30. Въ то время, какъ безспорность владѣнія выражается въ отсутствіи юридическаго спора о немъ, *спокойствіе представляетъ собою фактическую ненарушимость его.* Другими словами, владѣніе называется спокойнымъ, если собственникъ въ теченіе давностнаго срока не дѣлалъ попытокъ къ фактическому возвращенію своего имущества путемъ, напримѣръ, насильнаго или тайнаго захвата его, или вообще не ставилъ препятствій и помѣхъ владѣльцу. Законъ не опредѣляетъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ спокойнымъ владѣніемъ. Большинство цивилистовъ отождествляетъ спокойствіе владѣнія съ безспорностью, считая ихъ различными выраженіями одного и того же понятія (Побѣдоносцевъ—184, Шершеневичъ — 187, Змирловъ — „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6, стр. 66). Но въ пользу пониманія спокойствія въ смыслѣ фактической ненарушимости владѣнія (Боровиковскій — 97—105, Анненковъ — 195) говоритъ, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что во Французскомъ Кодексѣ (2229), откуда заимствованы правила нашего X т. о давности, выраженіе „спокойное владѣніе“ (possession paisible) употреблено въ такомъ же точно смыслѣ. Оригинальное мнѣніе высказалъ *Куницынъ* (стр. 228—231). Подъ спокойнымъ владѣніемъ нужно понимать, по его словамъ, владѣніе „миролюбивое, не тревожащее другихъ“, т. е., иначе говоря, такое владѣніе, по поводу котораго самъ владѣлецъ не затѣваетъ никакихъ споровъ. Это натянутое объясненіе не имѣетъ никакой опоры въ законѣ.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. II: „*Вещное право*“, стр. 146—147.

31. Въ спорахъ о давности долженъ служить *въ пользу вотчинника всякій перерывъ спокойствія владѣнія, даже и учиненный постороннимъ лицомъ*, ибо въ періодъ такого перерыва была прервана для вотчинника надобность въ защитѣ своего права противъ прежняго владѣльца. Засимъ

возобновленіе владѣнія тѣмъ же владѣльцемъ есть совершенно новый моментъ для счета давности.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*“, т. II, изд. 1892 г., стр. 99—100.

32. Въ спорахъ о томъ, было ли нарушено спокойствіе владѣнія, ссылка на производство о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или на отсутствіе такого производства не имѣетъ рѣшающаго значенія. Задача суда—констатировать было-ли нарушеніе спокойствія. *Спокойствіе владѣнія, какъ фактическое качество послѣдняго, можетъ быть опорочено только фактическимъ же относительно имѣнія дѣйствіемъ;* издали заглазно—актомъ, бумагой—этого сдѣлать нельзя.

А. Л. Боровиковскій.—*Тамъ же*, стр. 105—106.

33. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ *Энгельмана*, что одно фактическое нападеніе должно считать опорачивающимъ давностное владѣніе; болѣе правильнаго взгляда придерживается *Куницынъ*, говорящій, что при насильственномъ или самоуправномъ завладѣніи имущество является въ физическомъ обладаніи другого лица, но черезъ это нельзя еще считать нарушенное владѣніе прерваннымъ, такъ какъ давностное владѣніе заключается не въ одномъ физическомъ обладаніи предметомъ, но и въ волѣ владѣльца имѣть и удерживать его въ своей фактической власти. Когда воля владѣльца на удержаніе имущества въ своей власти не остается безгласной, то и владѣніе остается въ рукахъ владѣльца непрерывнымъ. Исходя изъ этого правильнаго взгляда на непрерывность владѣнія, должно придти къ тому заключенію, что разъ установлена незаконность захвата и подлежащей властью захваченное имущество возвращается въ прежнее владѣніе, захватъ этотъ долженъ считаться какъ бы несуществующимъ.

Такимъ образомъ, *перерывъ будетъ опорачивать давностное владѣніе лишь тогда, когда владѣлецъ не приметъ законныхъ мѣръ къ возвращенію, при содѣйствіи судебной власти, захваченнаго у него имущества.*

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 6, стр. 67—69.

34. Для пріобрѣтенія посредствомъ давности требуется владѣніе постоянное и непрерывное, спокойное, гласное, несомнительное и на правѣ собственности.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 2229.

35. Сопоставленіе ст. 533, 557 — 559, 567 т. X ч. 1 со ст. 2229 и 2233 Франц. Гражд. Уложенія, подъ вліяніемъ которыхъ возникли постановленія дѣйствующаго права, приводитъ къ заключенію, что *выраженія закона „спокойное“ и „безспорное“ владѣніе въ сущности тождественны и что сами по себѣ они не обозначаютъ какихъ-либо особыхъ свойствъ владѣнія*, но лишь не вполнѣ ясно выражаютъ ту мысль, что владѣніе, хотя бы неспокойно и насильственно начавшееся, можетъ обратиться въ право собственности, если не было оспорено собственникомъ по прекращеніи насилія (ст. 567). Поэтому Проектъ Гражд. Уложенія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ (ст. 907) въ числѣ общихъ условій давностнаго владѣнія указать, минуя спокойствіе и безспорность, лишь на непрерывность онаго, причемъ ближайшее значеніе и послѣдствія этого условія опредѣляются въ правилахъ о перерывѣ теченія давности владѣнія (ст. 1460 Австр. Гражд. Улож.; ст. 260 и 274 Сакс.; ст. 937, 940, 941 Герм.).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*“, кн. 3: „*Вотчинное право*“, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 768.

558. Владѣніе, на которое нѣтъ притязаній отъ постороннихъ лицъ, называется *безспорнымъ* (а); въ противномъ же случаѣ оно почитается *спорнымъ* (б). (а) 1765 Сент. 19 (12474) ст. 4, 9. — (б) Тамъ же, ст. 15; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 10; 1828 Мая 31 (2071) ст. 8; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 64; 1849 Іюл. 19 (23405) § 74.

О „безспорномъ“ владѣніи.

1. Понятіе безспорности опредѣлено самимъ закономъ въ 558 статьѣ, но подъ упоминаемыми въ этой статьѣ *„постороннимі лицами“ необходимо понимать только собственника или прежняго владѣльца*, такъ какъ искъ посторонняго лица, не основанный на правѣ собственности или на владѣніи, не въ состояніи сдѣлать владѣніе спорнымъ, являясь, какъ неосновательный, ничтожнымъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — *„О давности по русск. гражд. праву“*, стр. 239.

2. *Подъ безспорнымъ владѣніемъ* надо понимать *„отсутствіе процесса объ имуществѣ по иску со стороны его собственника къ давностному владѣльцу“*. Этотъ выводъ подкрѣпляется историческими источниками 558 ст.

Проф. Е. В. Васьковскій. — *„Учебникъ гражд. права“*, вып. II, стр. 146.

3. См. ст. 557 и прил. къ 694.

559. Но притязанія постороннихъ лицъ на имущество тогда только дѣлаютъ владѣніе спорнымъ, когда поступили въ судебныя мѣста исковыя прошенія. 1765 Сент. 19 (12474) ст. 15; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 10; 1784 Февр. 5 (15922); 1812 Іюн. 17 (25147); ср. 1834 Окт. 30 (7509); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 4, 256.

Нарушеніе безспорности владѣнія судебнымъ притязаніемъ.

1. До изданія закона 23 Апрѣля 1845 года, судебныя рѣшенія не подлежали дѣйствію давности. Посему *давностное владѣніе землею, отчужденною въ чужія руки по судебному рѣшенію, не могло признаваться безспорнымъ* и не создавало никакихъ правъ, хотя бы рѣшеніе это не приводилось въ исполненіе въ теченіе 10 лѣтъ (1903/130).

2. По общему правилу, только такой споръ прерываетъ теченіе давности, который заявленъ установленнымъ порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ. Однако и *возбужденіе въ административныхъ установленіяхъ*, которымъ законъ присвоилъ судебныя обязанности, *спора* о правѣ на недвижимое имущество, имѣя вполнѣ значеніе и характеръ спора судебнаго, дѣлаетъ владѣніе имуществомъ спорнымъ и, слѣдовательно, *прерываетъ теченіе давности*. Къ числу такихъ установленій принадлежатъ крестьянскія мировыя установленія (1903/138).

3. Привлеченіе истцомъ, вслѣдствіе возраженія отвѣтчика, *третьяго лица*, которое, будучи вызвано, не явилось и участія въ дѣлѣ не приняло, не прерываетъ теченія давности противъ этого третьяго лица (1909/114).

3¹. См. ст. 558 и прил. къ ст. 694.

---

4. Предъявленіемъ иска характеръ владѣнія въ рукахъ давностнаго владѣльца нисколько не измѣняется; *владѣніе остается за давностнымъ владѣльцемъ въ видѣ собственности, пока имущество не будетъ отчуждено другому лицу*. Давностное владѣніе не считается прерваннымъ и въ случаѣ отказа въ искѣ. Для превращенія давностнаго владѣнія въ спорное необходимо предъявленіе иска со стороны собственника (не третьихъ лицъ) имущества, рѣшеніе суда въ пользу этого послѣдняго и приведеніе въ исполненіе этого рѣшенія въ теченіе 10 лѣтъ со дня постановленія.

А. Куницынъ. — *„Пріобрѣтеніе права собственности давностью владѣнія“*, „Журн. Мин. Юст.“, 1864 г., кн. 11, стр. 247, и кн. 12, стр. 510 — 516.

4¹. Согласно 559 ст. т. X ч. 1, спорнымъ признается владѣніе лишь въ томъ случаѣ, „когда въ судебныя мѣста поступили исковыя прошенія“.

Всякое ли исковое прошеніе исключаетъ укрѣпленіе по давности? Безъ сомнѣнія, *здѣсь имѣются въ виду только иски о правѣ собственности.* Въ ст. 1 прил. къ 694 ст. т. X ч. 1 прямо указано, что утрата права отысканія имѣнія изъ чужого владѣнія обусловливается „непредъявленіемъ иска о недвижимомъ имѣніи". Поэтому частныя прошенія, подаваемыя при производствѣ дѣла объ укрѣпленіи по давности съ возраженіями относительно признанія права собственности за давностнымъ владѣльцемъ не могутъ служить препятствіемъ для постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи, если установлены всѣ признаки давностнаго владѣнія. Но въ моментъ укрѣпленія по давности можетъ обнаружиться наличность нѣсколькихъ исковъ о правѣ собственности, предъявленныхъ разными лицами, причемъ одни иски уже разрѣшены, а другіе — нѣтъ. Само собой разумѣется, что разрѣшенный уже судомъ споръ, съ отказомъ въ искѣ, не можетъ имѣть никакого вліянія на укрѣпленіе по давности; не можетъ, кажется, возникать сомнѣній о томъ, что истецъ не въ правѣ опорочивать давностное владѣніе ссылкой на иски постороннихъ лицъ, не получившіе удовлетворенія. Для устраненія всякихъ разногласій по этому вопросу въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія помѣщено правило, въ силу котораго предъявленіе иска о правѣ собственности прерываетъ давностное владѣніе, но „лишь въ пользу лица, предъявившаго искъ" (ст. 173 Проекта).

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*", изд. 1911 г., стр. 18—19.

5. *Поданное прошеніе можетъ и не прерывать давности* въ слѣдующихъ случаяхъ: если оно оказалось неформальнымъ и возвращено съ надписью, или признано впослѣдствіи недѣйствительнымъ; если истецъ оставляетъ искъ добровольно; если теряетъ право иска съ истеченіемъ процессуальнаго срока и если, по рѣшенію суда, истецъ не признанъ собственникомъ имущества.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*", первая часть, стр. 187.

6. Не всякое постороннее лицо заявленіемъ своего притязанія можетъ нарушить безспорность владѣнія. *Заявленіемъ притязанія нарушается безспорность владѣнія только въ случаяхъ, когда оно сдѣлано со стороны прежняго владѣльца имущества,* имѣющаго бо́льшія права, чѣмъ тотъ, владѣніе котораго оспаривается. Но и заявленіе такого лица не можетъ само по себѣ нарушить безспорность владѣнія; эта послѣдняя будетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ, когда судебная власть признаетъ неосновательность заявленнаго спора.

К. П. Змирловъ.—„*О недостаткахъ нашихъ гражд. законовъ*", „Журн. гражд. и угол. права", 1885 г., № 6, стр. 72—73.

7. Согласно рѣшенію одного изъ нашихъ судовъ, *рѣшеніе не можетъ быть признано спорнымъ вслѣдствіе предъявленія собственникомъ къ владѣющему иска, прекращаемаго судомъ по неподсудности,* такъ какъ съ прекращеніемъ иска прекращается и самая наличность спора.

Я. М. Затворницкій.—„*Судебная газета*", 1900 г., № 18, стр. 7.

560. Для силы давности надобно владѣть *на правѣ собственности,* а не на иномъ основаніи. Какъ по сему одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось. 1845 Апр. 23 (18952); 1866 Янв. 18 (42899); Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1870 Іюн. 16 (48498).

I. Владѣніе на правѣ собственности, какъ условіе для пріобрѣтенія имущества по давности.

1. То обстоятельство, что данное лицо *владѣло имуществомъ въ качествѣ опекуна, попечителя или повѣреннаго,* не препятствуетъ ему впослѣдствіи пріобрѣсти на это имущество право собственности по давности владѣнія, если измѣнилось отношеніе его къ этому имуществу и выразилось намѣреніе его владѣть отъ своего имени на правѣ собственности (79/130).

2. На такомъ же основаніи можетъ обратиться въ давностнаго владѣльца — *владѣлецъ пожизненный* (79/21) *и соучастникъ общаго имущества* (72/430).

3. Условіемъ для пріобрѣтательной давности является необходимость владѣть „на правѣ собственности", но это не исключаетъ самостоятельнаго значенія *постановленій* закона (ст. 692—694), *опредѣляющихъ условія прекращенія права предъявленія иска* (82/11).

4. *Одно пользованіе имѣніемъ,* безъ владѣнія, не можетъ вести къ пріобрѣтенію права собственности по давности (79/281).

5. Такъ какъ относительно лицъ постороннихъ каждый изъ совладѣльцевъ общаго имущества является неограниченнымъ собственникомъ такого имущества, то такое *лицо, владѣющее имуществомъ совмѣстно съ другими лицами,* можетъ пріобрѣсти оное, по давности владѣнія, отъ третьяго лица (84/83).

6. Для примѣненія давности нѣтъ необходимости *въ документальныхъ данныхъ,* сообщающихъ владѣнію видъ собственности (96/31).

7. „*Платежъ повинностей, лежащихъ на землѣ,*—если таковой производится собственникомъ, въ силу признаваемой имъ для себя, какъ собственника этой земли, обязанности, — *нельзя не признать однимъ изъ существенныхъ проявленій съ его стороны своего права собственности,* а потому указаніе на подобный платежъ, если таковой самъ по себѣ не можетъ безусловно устранить возможность пріобрѣтенія третьимъ лицомъ права собственности на оплачиваемое имущество путемъ давностнаго владѣнія онымъ, въ связи съ другими обстоятельствами дѣла, не должно быть однако отвергнуто судомъ безъ представленія противною стороною вѣскихъ доказательствъ въ опроверженіе придаваемаго этому факта, въ смыслѣ отрицанія давности, значенія, и безъ тщательной провѣрки того, насколько уплатою повинностей за имущество дѣйствительный собственникъ выражалъ свое обладаніе имуществомъ и насколько давностный владѣлецъ, не исполнявшій сей лежащей на собственникѣ обязанности, проявлялъ свое владѣніе въ видѣ собственности" (88/42).

8. „*Платежъ повинностей* составляетъ одинъ изъ признаковъ владѣнія на правѣ собственности, но онъ *не можетъ имѣть такое поглощающее прочія условія давности значеніе,* чтобы при отсутствіи онаго всѣ прочіе признаки давностнаго владѣнія теряли всякую силу. Привлеченіе къ платежу повинностей зависитъ отъ подлежащаго административнаго мѣста и если отказъ отъ выполненія требованія по сему предмету со стороны собственника вовсе не доказываетъ отреченія отъ своихъ правъ собственности, то невыполненіе повинностей лицомъ, распоряжающимся независимо отъ посторонняго вліянія имѣніемъ, не доказываетъ отсутствія воли осуществлять свои отношенія къ имуществу въ видѣ собственности" (96/31).

9. При разсмотрѣніи дѣлъ объ укрѣпленіи права собственности по давности владѣнія, *судъ обязанъ указать съ точностью, изъ какихъ именно удостовѣренныхъ свидѣтелями фактовъ онъ вывелъ заключеніе о существованіи юридическихъ признаковъ,* придающихъ владѣнію свойства владѣнія на правѣ собственности, и не можетъ удовольствоваться простою ссылкою на высказанное свидѣтелями мнѣніе о томъ, что владѣніе было „въ видѣ собственности", а засимъ съ точностью *установить время,* когда началось спо-

койное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, и продолженіе такового въ видѣ собственности (88/42; 92/25; 96/31).

10. См. ст. 434, 533, 557, прил. къ ст. 694.

---

11. Выраженіе — „владѣніе въ видѣ собственности“ — переводъ съ французскаго: à titre de propriétaire,—означаетъ, что владѣніе должно быть такимъ, которое имѣло бы видъ, обликъ собственности, имѣло бы свойство, въ которомъ выражалось бы полное господство надъ имѣніемъ, чтобы владѣлецъ фактически могъ имъ распоряжаться. Требуется владѣніе, фактическимъ содержаніемъ своимъ соотвѣтствующее праву собственности. Однимъ словомъ, этимъ выраженіемъ требуется, чтобы *владѣніе было юридическимъ, чтобы имъ высказывалась воля лица: распоряжаться вещью, какъ своею* (animus rem sibi habendi), чѣмъ исключается владѣніе зависимое, въ силу коего лицо владѣетъ, пользуется, распоряжается вещью отъ имени или съ согласія другаго, то есть собственника. Положеніе владѣльца должно быть фактически такимъ, въ какомъ по закону находится обыкновенно только собственникъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„*О давности по русск. гражд. праву*“, стр. 226—227.

12. Наиболѣе соотвѣтственно воззрѣнію практики будетъ такое толкованіе выраженія „въ видѣ собственности“, которое ближе всего подходитъ къ условію о срокѣ, т. е. которое наименѣе стѣсняетъ практическое рѣшеніе спора въ пользу давностнаго владѣнія. Тогда это выраженіе должно быть изъясняемо въ смыслѣ *осуществленія права собственности независимо отъ сознанія самого владѣльца и сознанія другихъ лицъ.*

Проф. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 310.

13. Это необходимое для дѣйствія давности обнаруженіе воли давностнаго владѣльца (владѣніе „въ видѣ собственности“) можетъ проявиться: 1) *въ ходатайствѣ* объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства; 2) *ссылкой* его, какъ стороны въ процессѣ, на давность, и 3) отчужденіемъ имъ имѣнія.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*“, т. II, изд. 1892 г., стр. 152 и 155.

14. Подъ владѣніемъ *въ видѣ собственности* законъ разумѣетъ владѣніе самостоятельное, т. е. такое проявленіе фактической власти лица надъ вещью, которое происходитъ съ намѣреніемъ *располагать вещью, какъ своею* (cum animo domini), въ отличіе отъ простого владѣнія вещью по соглашенію съ ея собственникомъ и отъ имени послѣдняго (ст. 879 Проекта).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I (изд. под. ред. И. М. Тютрюмова), стр. 767.

15. См. ст. 879 *Проекта Гражданскаго Уложенія* (п. 4[1] подъ ст. 514).

16. *Отсутствіе правооснованія и добросовѣстности*, какъ необходимыхъ условій для давности владѣнія, составляя большой порокъ нашихъ законовъ, не отзывается, на самомъ дѣлѣ вредно на практикѣ и не можетъ давать права отвергать пріобрѣтательный характеръ этой давности.

Должно признать неосновательность мнѣнія Энгельмана, что давностный владѣлецъ не имѣетъ права ни закладывать, ни продавать свою собственность; *давностный владѣлецъ* путемъ давности пріобрѣтаетъ собственность и, до тѣхъ поръ, пока на нее не наложено запрещенія, онъ *можетъ ее отчуждать* по своему усмотрѣнію, на основаніи присущаго всегда праву собственности права распоряженія.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6, стр. 59—61.

17. Вслѣдствіе того порядка признанія собственникомъ давностнаго владѣльца, который установленъ Сенатомъ и вслѣдствіе рѣш. Сената 1879 г. № 130, опекуну достаточно ясно проявить свое намѣреніе завла-

дѣть имѣніемъ опекаемаго и проявленіе этого намѣренія доказать свидѣтельскими показаніями, чтобы пріобрѣсть право собственности на имущество опекаемаго по давности владѣнія. Но никоимъ образомъ невозможно допустить, чтобы законъ дозволялъ опекуну съ такой легкостью присвоить себѣ имущество опекаемаго, если законъ и не возбраняетъ опекуну обратить въ собственность сданное ему въ опеку имущество, то только при извѣстныхъ условіяхъ: до тѣхъ поръ, *пока собственникъ будетъ неправоспособнымъ, для опекуна не можетъ возникнуть возможности пріобрѣсти давностью владѣнія имущество опекаемаго*, хотя бы опекунъ наияснѣйшимъ образомъ показывалъ намѣреніе владѣть отъ своего имени и на правѣ собственности.

В. Л. Исаченко.—„*Давность владѣнія по рѣш. Сената*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1888 г., № 1, стр. 56—58.

17[1]. По одному дѣлу, не имѣвшему предметомъ своимъ опредѣленія правъ пожизненнаго владѣльца, Сенатъ, остановившись на указаніи палаты о недопустимости примѣненія давностнаго института къ пожизненному владѣнію, замѣтилъ между прочимъ: „соображеніе палаты, что пожизненное владѣніе не можетъ превратиться во владѣніе на правѣ собственности, нельзя признать правильнымъ, такъ какъ въ законѣ подобнаго правила не установлено“ (рѣш. 1879 г. № 21 по д. Шаровой). Это разъясненіе Сената не отличается убѣдительностью и не раздѣляется въ нашей литературѣ. *Въ законѣ не установлено и правила о превращеніи арендnаго или чиншевого пользованія въ давностное владѣніе;* пока это владѣніе остается зависимымъ, оно, какъ таковое, исключаетъ примѣненіе давностнаго титула. Вѣдь только съ момента прекращенія условнаго пользованія можетъ начинаться давностное владѣніе. Поэтому выраженіе: „пожизненное владѣніе или арендное пользованіе превращается во владѣніе на правѣ собственности“—есть юридическій нонсенсъ. Никакого превращенія здѣсь не можетъ быть. Редакторы Проекта справедливо указываютъ на то, что вопросъ о производномъ владѣніи не можетъ имѣть прямого отношенія къ пріобрѣтательной давности и долженъ разрѣшаться по правиламъ, опредѣляющимъ условія пріобрѣтенія самостоятельнаго владѣнія. Обращаясь къ вопросу *о пожизненномъ владѣніи*, мы допускаемъ одинъ лишь случай, когда пожизненное владѣніе можетъ измѣниться въ давностное: когда собственникъ, отказавшись отъ своихъ вотчинныхъ правъ, передастъ свое право собственности по домашнему акту пожизненному владѣльцу. Но, какъ мы указывали выше, такая передача вотчинныхъ правъ по домашнему акту неправильно пріурочена сенатской практикой къ давностному владѣнію; само-же по себѣ пожизненное владѣніе, какъ одинъ изъ видовъ временнаго пользованія имѣніемъ безъ права отчужденія (521 ст. т. X ч. 1 и рѣш. 1878 г. № 8, 1879 г. № 248 и др.), исключаетъ возможность примѣненія давностнаго титула.

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*“, изд. 1911 г., стр. 34—35.

II. Имущества, которыя могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность по давности владѣнія.

1) Общія положенія.

18. Существуютъ имущества, на которыя давность владѣнія не распространяется. Такъ какъ такое явленіе представляется исключеніемъ изъ общаго правила, что давностью владѣнія пріобрѣтается право собственности на имущество, а исключенія не могутъ подразумѣваться (рѣш. К. Д. 1893 г., № 2), а должны быть точно указаны въ законѣ, то *говорить о нераспространеніи давности можно лишь по поводу тѣхъ имуществъ, которыя перечислены въ законѣ*. Таковыми оказываются: а) дворцовыя имущества, именуемыя Государевыми (ст. 562[1], 412 ч. 1 т. X), б) межи генеральнаго межеванія (ст. 563 ч. 1 т. X) и в) заповѣдныя имущества. Всѣ прочія, со-

стоящія въ гражданскомъ оборотѣ, недвижимыя имущества подлежатъ дѣйствію закона о давности владѣнія.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 127.

18[1]. Владѣніе должно быть не втайнѣ, не съ намѣреннымъ сокрытіемъ всѣхъ признаковъ, а явно предъ всѣми, но это не значитъ, что владѣніе должно быть извѣстно собственнику, имѣющему право спорить, такъ какъ всякому должно быть извѣстно свое право собственности и потому всякій собственникъ можетъ видѣть нарушеніе его права другимъ лицомъ. Помимо того владѣніе можетъ тогда превратиться въ право собственности, когда оно простиралось *на предметъ индивидуально опредѣленный*, ограниченный неподвижной линіей въ пространствѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ нѣтъ возможности представить полное тождество сознанія у лица владѣющаго и у лица, утратившаго владѣніе, относительно самаго предмета спора.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 1, стр. 189.

19. *Владѣніе цѣлымъ поглощаетъ и владѣніе частями*, поэтому, напр., если пріобрѣтено владѣніе имѣніемъ, то пріобрѣтено владѣніе и на недавнія приращенія, такъ что истеченіе десяти лѣтъ со времени занятія перваго даетъ право собственности не только на самое имѣніе, но и на прошлогодніе приращенія и плоды. А также *пріобрѣтеніе по давности совокупности вещей*, напр. стада, библіотеки, *распространяется и на всѣ отдѣльные предметы*, напр. овцы, книги, хотя бы они и позднѣе вошли въ составъ собирательной вещи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 18.

19[1]. Кто въ теченіе 10 лѣтъ провладѣлъ какою-либо *движимою* вещью въ видѣ собственности, тотъ пріобрѣтаетъ право собственности на нее (пріобрѣтательная давность). Пріобрѣтеніе по давности исключается, если пріобрѣтатель, пріобрѣтая владѣніе въ видѣ собственности, дѣйствуетъ недобросовѣстно, или впослѣдствіи освѣдомится о томъ, что право собственности не принадлежитъ ему.

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 937.

2) Земли церковныя.

20. Въ 1893 г. Сенатъ, руководствуясь, главнымъ образомъ, правиломъ, выраженнымъ въ 401 ст. IX т. Зак. о Сост. (изд. 1876 г.), призналъ, что церковныя земли не подлежатъ дѣйствію давности, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія (93/2). Но въ послѣднее время Сенатъ, признавъ нужнымъ пересмотрѣть этотъ вопросъ, пришелъ къ выводу, что „*церковныя земли*“, а равно и земли монастырей и архіерейскихъ домовъ (ст. 445 и 433 т. IX, изд. 1899 г.) Гражданскими Законами т. X ч. 1 Св. Зак. *не изъяты изъ дѣйствія давности*, и такое изъятіе не можетъ быть выведено и изъ статей IX т., относящихся до сихъ земель (ст. 433, 446—449 и прил. къ ст. 456 т. IX, изд. 1899 г.). Изъятіе церковныхъ и монастырскихъ земель изъ дѣйствія земской давности не постановлено подобно тому, какъ о нѣкоторыхъ другихъ земляхъ постановлены изъятія въ самомъ законѣ (ст. 562, 563, 564 т. X ч. 1, изд. 1900 г.), а, напротивъ, предлагавшееся изъятіе церковныхъ земель отъ дѣйствія давности было въ 1835 и 1845 г. отклонено законодательною властью“ (1902/2; 1903/50).

21. См. ст. 557, 562, 563, 564, 698.

---

22. Изъ смысла 401 ст. IX т., гласящей, что церковныя земли всегда остаются неприкосновенной церковной собственностью и ограждаются отъ всякихъ стороннихъ притязаній, логически вытекаетъ, что *церковныя земли—неотчуждаемы; онѣ не могутъ утрачиваться силой сторонняго вла-*

дѣнія, какъ-бы оно продолжительно ни было, а слѣдовательно и подлежатъ дѣйствію давности.

Проф. С. В. Пахманъ.—„*Къ вопросу о примѣненіи давности къ церковнымъ землямъ*“, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 3, стр. 137—139.

23. Въ пользу изъятія отъ дѣйствія пріобрѣтательной давности церковныхъ земель говоритъ будто-бы буквальный смыслъ ст. 446 и 449 т. IX, изд. 1899 г., Зак. о Сост. Однако, если ближе всмотрѣться въ значеніе выраженій этихъ статей, то *правильнѣе видѣть* въ нихъ лишь *признаніе со стороны закона полнаго права собственности церквей, какъ юридическихъ лицъ*, на земли, именуемыя закономъ церковными (ст. 445 т. IX), а вовсе не изъятіе этихъ земель отъ дѣйствія земской давности.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 581.

3) Городскія земли.

24. Въ числѣ недвижимостей, изъятыхъ по гражданскимъ законамъ отъ дѣйствія земской давности, земли городскія не указаны. Такого изъятія нельзя вывести и изъ законовъ, особливо относящихся до городскихъ земель. Въ силу ст. 8 Город. Пол. 1892 г. и Выс. утв. мн. Гос. Сов. 10 Ноября 1871 г., плановыя земли всѣхъ городовъ и выгонныя земли, отведенныя отъ казны, тѣхъ городовъ, гдѣ введено Городовое Положеніе, принадлежатъ городамъ на правѣ собственности. Поэтому, при отсутствіи какъ въ гражданскихъ законахъ, такъ и въ законахъ, относящихся собственно до городскихъ земель, указаній на изъятіе такихъ земель отъ дѣйствій земской давности, *не представляется основанія признать, чтобы частныя лица не въ правѣ были пріобрѣтать такія земли въ собственность по давности владѣнія*. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 7).

25. „Подлежатъ ли городскія выгонныя земли дѣйствію давности?“ „Только тѣ имущества могутъ считаться неподлежащими дѣйствію давности, которыя или изъяты отъ такого дѣйствія прямымъ постановленіемъ закона, или же не могутъ быть предметомъ частнаго обладанія, а состоятъ въ общемъ пользованіи по своему назначенію. Въ законахъ нѣтъ постановленія, изъемлющаго выгонныя земли отъ дѣйствія давности; что же касается свойства этихъ земель, то по Городовому Положенію признаются состоящими въ общемъ всѣхъ пользованіи площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, бечевники или замѣняющія ихъ пристани и набережныя и пролегающія чрезъ городскія земли водныя сообщенія (ст. 8). До Правительствующаго Сената доходили дѣла о примѣненіи давности къ городскимъ имуществамъ, и въ рѣшеніяхъ 1888 г. № 43 и 1892 г. № 25 Правительствующій Сенатъ, въ виду недоступности городскихъ бечевниковъ, площадей, улицъ и переулковъ частному обладанію, призналъ ихъ изъятыми отъ дѣйствія давности, причемъ высказалъ общія положенія о томъ, что эти предметы общаго пользованія ни въ какомъ случаѣ не могутъ состоять въ частной собственности, ибо земля, по самому положенію своему предназначенная для общаго всѣхъ пользованія, не можетъ получить никакого другого назначенія. Вслѣдствіе чего, частное лицо не можетъ пріобрѣсти на эту землю и права собственности по давности владѣнія. Такія соображенія непримѣнимы къ выгоннымъ землямъ, которыя хотя и принадлежатъ къ числу имуществъ общественныхъ (2 п. 414 ст. X т. 1 ч.), но доступны и частному обладанію и не отнесены закономъ къ предметамъ общаго пользованія (ст. 8 Город. Пол.). На основаніи Именного указа 22 Декабря 1832 года (П. С. З. № 5842) выгонныя городскія мѣста могутъ быть отдаваемы, при соблюденіи указанныхъ въ законѣ условій, въ потомственное пользованіе за постоянную ежегодную плату городу для заведенія виноградниковъ и садовъ (ст. 14), для учрежденія фабрикъ, мельницъ, огородовъ, бѣлиленъ и другихъ полезныхъ заведеній (ст. 15), для запашекъ и устройства хуторовъ (ст. 17) и для разведенія лѣсовъ (ст. 19). Эти правила вошли въ содержаніе ст. 43 Устава о город. и сельскомъ хозяйствѣ т. XII ч. 2, изд. 1857 года, и сохраняютъ силу дѣйствующаго въ настоящее

время закона (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., № 7), причемъ съ предоставленіемъ въ 1871 году (П. С. З. № 50146) выгонныхъ земель отъ казны въ собственность городамъ,—всѣ права на вышеуказанныя распоряженія городскими выгонами принадлежатъ, по преемству отъ казны, самимъ городскимъ общественнымъ управленіямъ. Принимая во вниманіе всѣ вышеприведенныя соображенія и законы, Правительствующій Сенатъ признаетъ, *что городскія выгонныя земли подлежатъ дѣйствію давности на общемъ основаніи*" (1902/106).

26. „*Городскія площади, улицы и переулки,* состоя въ общемъ пользованіи, не могутъ быть предметомъ, частной собственности и, слѣдовательно, частное лицо или учрежденіе *не можетъ пріобрѣсти на эти пути сообщенія права собственности и по давности,* такъ какъ требуемаго 560 ст. 1 ч. X т. владѣнія ими у нихъ быть не можетъ" (92/25, а также 86/9 и 88/43).

27. См. ст. 414, 434, 557, 562—564, 698.

4) Имущества, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ.

28. *Полоса земли подъ рельсами и подъ желѣзнодорожными сооруженіями, вообще вся площадь* отчужденія составляетъ предметъ общаго пользованія, а потому должна быть признаваема изъятою изъ гражданскаго оборота, а отсюда—*и изъ дѣйствія пріобрѣтательной давности* (1904/100).

5) Имущества нераздѣльныя.

29. Владѣніе главной вещью должно быть признаваемо распространяющимся и на всѣ ея принадлежности и приращенія. Отдѣльное владѣніе реальными частями вещи можетъ считаться допустимымъ *только въ вещахъ нераздѣльныхъ.*

Проф. Ф. Морошкинъ.—„*О владѣніи*", стр. 117—118 и 138—152.

30. Такъ какъ давностью владѣнія пріобрѣтается право собственности, а при пріобрѣтеніи этого права давностью не можетъ считаться допустимымъ раздробленіе имуществъ нераздѣльныхъ, то надо признать, что въ значеніи давностнаго владѣнія *владѣніе допускается только въ вещахъ юридически дѣлимыхъ.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. II, стр. 185—186.

31. Вопросы о томъ, допускается-ли пріобрѣтеніе давностью владѣнія вещей лишь въ цѣломъ составѣ или также части вещей и въ особенности *части вещей по свойству своему нераздѣльныхъ* — суть не вопросы права, а вопросы факта и рѣшаются на основаніи 533 ст. Если доказано спокойное, безспорное, непрерывное владѣніе сими частями въ видѣ собственности, онѣ могутъ быть пріобрѣтаемы.

Проф. Энгельманъ.—„*О давности по русск. гражд. праву*", стр. 245—246.

32. *Допускается отдѣльное владѣніе* реальными частями *и въ имуществахъ нераздѣльныхъ.*

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*", изд. IV, т. 1, стр. 187 и 189.

6) Земли крестьянскія, помѣщичьи и казенныя.

33. *Казенныя земли подлежатъ дѣйствію давности* на общемъ основаніи, за исключеніемъ земель, отведенныхъ отъ казны въ пользованіе, причемъ и владѣльцы послѣднихъ могутъ впослѣдствіи обратиться въ давностныхъ владѣльцевъ (74/854; 75/55).

34. *Государственные крестьяне,* до завершенія ихъ поземельнаго устройства, не могутъ пріобрѣтать въ собственность по давности отведенныя имъ въ пользованіе *казенныя земли* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1891 г., № 25).

35. Владѣніе государственныхъ крестьянъ землею *сверхъ указанной во владѣнной записи*, можетъ быть защищаемо давностью (90/110).

36. „До полнаго прекращенія отношеній крестьянъ къ ихъ бывшему помѣщику, вытекавшихъ изъ крѣпостной зависимости, не можетъ быть рѣчи о владѣніи крестьянъ землею помѣщика на правѣ собственности, а безъ этого условія не можетъ имѣть мѣсто и давностное владѣніе въ качествѣ способа пріобрѣтенія (ст. 560 Св. Зак. т. X ч. 1), вслѣдствіе чего *бывшіе крѣпостные крестьяне дѣлаются правоспособными къ пріобрѣтенію земли ихъ бывшаго помѣщика лишь со времени полученія ими данной на надѣленную имъ изъ имѣнія помѣщика землю*, когда они, сдѣлавшись полными собственниками этой земли, вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются посторонними, въ отношеніи владѣнія оною, для помѣщика лицами“ (89/122; 91/80).

36[1]. *Волостныя общества* имѣютъ право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества всѣми дозволенными въ законѣ способами, а въ томъ числѣ и по давности владѣнія (1909/84).

36[2]. Крестьянинъ Волынской губерніи, *вышедшій изъ отцовской семьи и поступившій въ пріймы къ своему тестю на надѣлъ послѣдняго*, не вправѣ сохранять въ своемъ пользованіи и землю, входящую въ составъ надѣла умершаго его отца; однако-жъ, онъ вправѣ защищаться пріобрѣтательною и погасительною давностью противъ предъявленнаго къ нему членами отцовской семьи иска объ изъятіи изъ его владѣнія этой земли, если онъ владѣлъ ею самостоятельно въ свою личную пользу болѣе десяти лѣтъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Октября 1909 г. по д. Коммисарчуковъ).

37. Давность должна исчисляться *со времени выдачи* крестьянамъ *данной*, а не съ того срока, въ какой будетъ назначена къ выдачѣ выкупная ссуда (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1901 г., № 16).

37[1]. *Начало давностн. срока* на пріобрѣтеніе бывшими государственными крестьянами Западныхъ губерній казенныхъ земель слѣдуетъ считать *со времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 37).

38. „Право собственности *на оброчную статью*, показанную по владѣнной записи въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній, не можетъ быть пріобрѣтено однимъ изъ такихъ селеній, хотя бы и составляющимъ отдѣльное сельское общество, по давности владѣнія“ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1890 г., № 16).

39. Вопросъ: „Могло ли владѣніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ деревень, изъ числа замежеванныхъ въ одну генеральнаго межеванія дачу, частью отведеннаго всѣмъ этимъ деревнямъ лѣсного пространства укрѣпить за ними, по истеченіи давностнаго срока, право отдѣльной собственности на эту часть лѣсного пространства?“ Сенатъ разрѣшилъ отрицательно, признавъ, что „владѣніе крестьянскихъ обществъ упомянутыхъ деревень частями лѣсного пространства могло происходить не иначе, какъ по праву *общаго нераздѣльнаго владѣнія, а не въ видѣ и не по праву отдѣльной собственности*“ (97/21).

40. При отсутствіи постановленій, устраняющихъ *крестьянскія надѣльныя земли* отъ дѣйствія давности, всякое *владѣніе ими можетъ превратиться въ собственность*, если окажутся на лицо требуемыя закономъ условія для давности пріобрѣтательной (97/36; 99/87).

41. По вопросу о томъ, „утрачиваетъ-ли членъ крестьянской семьи, которой надѣленъ участокъ земли, право на такую землю вслѣдствіе непользованія оною въ теченіе давностнаго срока и нахожденія оной, въ теченіе сего срока, въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи?“— относительно истца недостаточно установить, что истецъ-членъ крестьянской семьи не распоряжался, не пользовался землею, ибо въ этомъ отношеніи его право собственности ограничено властью домохозяина, а необходимо установить, что въ его дѣйствіяхъ проявился отказъ отъ принадлежности къ той рабочей семьѣ, которой участокъ надѣленъ въ собственность... Относительно же отвѣтчика домохозяина недостаточно установить, что онъ исключительно владѣлъ участкомъ, ибо, въ силу закона, онъ и долженъ исключителѣно и самостоятельно распоряжаться и владѣть участкомъ. Но,

въ виду того, что владѣніе домохозяина составляетъ послѣдствіе не личнаго права собственности, а онъ владѣетъ лишь какъ представитель и распорядитель рабочей семьи, то для того, чтобы его владѣніе нарушало права другого члена семьи, *необходимо, чтобы его отношеніе къ владѣемой имъ землѣ измѣнилось, чтобъ онъ пересталъ владѣть въ качествѣ представителя двора и началъ владѣть лично для себя.* Только подобнымъ владѣніемъ можетъ нарушаться право другого члена семьи и, слѣдовательно, только съ начала подобнаго владѣнія для послѣдняго является необходимость защищать свое право, возникаетъ право на искъ и поэтому можетъ начаться теченіе давности (1903/91; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 45).

41[1]. *Надѣльныя крестьянскія земли*, поступившія на выкупъ, могутъ быть пріобрѣтаемы по давности владѣнія *на общемъ основаніи*, а посему уѣздный съѣздъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе указаній истца на давность владѣнія усадебной землей, а также и разрѣшить вопросъ о томъ, дѣйствительно ли истецъ владѣетъ землей на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи, ибо, согласно 560 ст. т. X ч. 1, лишь при такихъ условіяхъ возможно пріобрѣсти право собственности на общинную усадебную землю (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1905 года).

7) Башкирскія земли.

41[2]. По предложенному и. д. Оберъ-Прокурора 10 Апрѣля 1906 г. за № 236 вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, отъ 7 Апрѣля 1906 г. за № 17371, *вопросу* о томъ: *распространяется ли на башкирскія вотчинныя земли дѣйствіе общихъ постановленій закона о давности владѣнія*, Правит. Сенатъ призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 28).

41[3]. Дѣйствіе ст. 560 *не распространяется на башкиръ-припущенниковъ*, признанныхъ таковыми въ установленномъ порядкѣ по какой-либо дачѣ башкиръ-вотчинниковъ, такъ какъ, будучи припущенниками съ правомъ получить впослѣдствіи душевой надѣлъ, они лишь пользуются землею впредь до надѣла, но не владѣютъ ею на правѣ собственности; поэтому и не могутъ, по точному смыслу 560 ст., пріобрѣсти права собственности, хотя бы ихъ пользованіе продолжалось нѣсколько земскихъ давностей (1907/19).

8) Войсковыя и юртовыя земли казачьяго войска.

42. Въ рѣшеніи 1894 г. № 54 Прав. Сенатъ нашелъ, что *войсковыя и юртовыя земли Донского казачьяго войска* не могутъ быть пріобрѣтены въ собственность по давности владѣнія лицами, какъ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ его составу (94/54), но позднѣе Прав. Сенатъ призналъ, что *законъ о давности владѣнія примѣняется и къ казачьимъ землямъ*, а также и къ находящимся на нихъ строеніямъ, насажденіямъ и т. п. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 43).

43. См. ст. 424, 533, 557 и 1403.

9) Владѣніе правами.

44. „Примѣнима ли давность къ владѣнію именными акціями?“—„По дѣйствующимъ узаконеніямъ, предметомъ владѣнія фактическаго, независимаго отъ права на владѣніе, могутъ быть недвижимыя и движимыя имущества (533, 565 и 567 ст. т. X ч. 1), т. е. тѣлесные предметы, но не права на чужую вещь въ родѣ правъ угодій въ чужихъ имуществахъ или права отдѣльнаго владѣнія и пользованія чужою вещью. *Нашему закону чуждо понятіе владѣнія правами*, на которое нѣкоторыя иностранныя законодательства распространяютъ дѣйствіе давности владѣнія, допуская напримѣръ пріобрѣтеніе сервитутовъ въ силу долговременнаго осуществленія таковыхъ. По разъ-

ясненію Правительствующаго Сената, именныя акціи акціонерныхъ обществъ представляются не самостоятельнымъ имуществомъ, а лишь письменнымъ удостовѣреніемъ извѣстной доли участія лица въ акціонерномъ предпріятіи и требуютъ для перехода ихъ отъ одного владѣльца къ другому письменнаго акта по формѣ, принятой уставомъ даннаго акціонернаго общества (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878 г. № 81, 1880 г. № 161, 1901 г. № 8). Отсюда ясно, что *одно фактическое обладаніе чужою именною акціею*, безъ письменнаго удостовѣренія законнаго пріобрѣтенія ея, обусловливающаго возможность осуществленія правъ акціонера, *не можетъ установить для обладателя акціи права собственника, сколь-бы ни было продолжительно такое обладаніе, спокойное и непрерывное, но исключающее наличность давностнаго владѣнія*". „Всякаго рода акты укрѣпленія правъ, къ числу коихъ относятся и именныя акціи, являются лишь однимъ изъ доказательствъ права, а не самымъ правомъ, и потому ненахожденіе у собственника права акта укрѣпленія не влечетъ за собою потери или перехода права въ пользу держателя акта укрѣпленія (1903/31).

45. „*Право участія частнаго*" не можетъ быть пріобрѣтено давностью, какъ бы долго ни продолжалось пользованіе выгодами чужого имущества (79/281 и др.).

46. См. ст. 424, 442.

---

47. Вслѣдствіе того, что нашему закону неизвѣстно *владѣніе правами*, то и пріобрѣтеніе ихъ посредствомъ давности пользованія—не допустимо.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. II, стр. 190.

48. Въ виду неопредѣленности нашихъ законовъ по вопросу о допустимости пріобрѣтенія *посредствомъ давности пользованія*, какъ сервитутовъ, такъ и другихъ *правъ участія въ чужомъ имуществѣ*,—пріобрѣтеніе такихъ правъ, если и допустимо, то только сервитута примычки плотины.

И. Гороновичъ.—„*О сервитутахъ*", „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 10, стр. 99.

49. *Именная акція* представляетъ собой документъ, свидѣтельствующій о взносѣ лицомъ въ капиталъ акціонерной компаніи опредѣленной его доли; она, вообще, является ни чѣмъ инымъ, какъ „письменнымъ актомъ" (касс. рѣш. 1878 г., № 81), удостовѣряющимъ право участія лица въ предпріятіи, и „принадлежитъ къ такого же рода движимому имуществу, какъ заемныя обязательства и векселя (рѣш. 1880 г., № 161); отсюда не можетъ быть сомнѣнія, что *именная акція есть актъ обязательственнаго права;* теорія же никогда не допускала мысли, чтобы обязательственныя права могли быть пріобрѣтаемы по давности; пріобрѣтательной давностью можетъ быть пріобрѣтено лишь право собственности; кромѣ того, право по обязательству никогда не заключаетъ въ себѣ непосредственнаго владѣнія вещью, какъ права вещнаго.

С. Б. Гомолицкій. — „*Что такое именная акція и можетъ ли она быть пріобрѣтена по давности владѣнія*", „Ж. М. Ю.", 1903 г., № 3, стр. 235—236.

561 *и* **562** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657)].

562[1]. Дворцовыя имущества, именуемыя Государевыми, не подлежатъ ни въ цѣломъ, ни въ части, дѣйствію земской давности. 1900 Мая 27, собр. узак., 1316, Имен. ук.

563. Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностію владѣнія; равнымъ образомъ не могутъ быть

разрушены давностію и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ генерально обмежеванныхъ должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, законами о размежеваніи земель. 1845 Апр. 23 (18952).

Примѣчаніе. Въ 1867 году, Государственный Совѣтъ по дѣлу о правѣ помѣщицы Бекъ на участокъ земли въ дачѣ генерально замежеванной за бывшими государственными крестьянами, нашелъ, что спорная земля, какъ состоящая внутри обмежеванной дачи и находившаяся въ безспорномъ владѣніи частныхъ лицъ въ теченіи болѣе шести давностей, на точномъ основаніи статей 533 и 560, должна быть утверждена за помѣщицею Бекъ; статья же 563, какъ воспрещающая собственно нарушеніе давностію владѣнія межъ генеральнаго межеванія и не относящаяся до законнаго перехода частей таковыхъ владѣній отъ одного собственника къ другому безъ нарушенія сихъ межъ, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу. 1867 Апр. 3 (44433).

О дачахъ генерально-обмежеванныхъ.

1. *Генерально-обмежеванныя дачи*, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ — не исключая и земель, непосредственно прилегающихъ къ генеральнымъ межамъ,—подлежатъ дѣйствію давности (73/471; 78/99 и др.).

2. Если *владѣніе* въ генерально-обмежеванныхъ дачахъ *происходило лишь до спеціальнаго межеванія*, то это владѣніе, по утвержденіи и выдачѣ владѣльцамъ межевыхъ плановъ,—не можетъ доставлять права собственности. Но если владѣніе началось уже послѣ утвержденія и выдачи межевыхъ плановъ, то оно, при наличности условій давностнаго владѣнія, можетъ вести къ пріобрѣтенію права собственности по давности (79/132).

3. См. ст. 560.

---

4. Это правило не значитъ, что поземельный участокъ, лежащій за чертой генеральнаго межеванія, не можетъ быть пріобрѣтенъ по давности, а только, что *границы дачи по генеральному межеванію не измѣняются.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 314.

5. *Искъ о возстановленіи межевыхъ законовъ* не подлежитъ давности; но если бы кто-либо нарочно перешелъ черезъ межу, завладѣлъ, хотя насильно, чужою землею, желая ее отнять отъ настоящаго собственника, то въ такихъ тяжбахъ давность должна имѣть примѣненіе.

Проф. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“*, стр. 251.

564. Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности, въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 39.

Объ имуществахъ, обращаемыхъ въ заповѣдныя.

1. Статья 564 т. X ч. 1 изъемлетъ отъ дѣйствія давности заповѣдныя имѣнія *только въ отношеніи споровъ о неправильномъ завладѣніи ими*, споры же о сихъ имѣніяхъ наслѣдниковъ между собою погашаются общею исковою давностью (ст. 1246 т. X ч. 1) (1907/15).

2. См. ст. 560, 563.

---

3. Такъ какъ *маіораты Западныхъ губерній и дворянскіе земельные участки* Симбирской и Тамбовской губерній также принадлежатъ опредѣленному семейству, неотчуждаемы и нераздѣльны и могутъ быть пріобрѣтаемы лишь по наслѣдству, то и къ нимъ примѣнимо постановленіе объ изъятіи изъ давности владѣнія.

Проф. Энгельманъ.—„*О давности по русск. гражд. праву*“, стр. 286—287.

565. Общій срокъ земской давности, какъ въ недвижимыхъ такъ и въ движимыхъ имуществахъ, полагается десятилѣтній. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4.

См. ст. 533, 560, 567 и прил. къ ст. 694.

566. Наслѣднику или преемнику правъ вотчинника, не искавшаго о принадлежавшихъ ему имуществахъ менѣе десяти лѣтъ, должно оставаться столько времени для начатія иска, сколько оставалось въ день смерти его предшественника, или въ день перехода къ нему правъ на имущество. 1845 Апр. 23 (18952).

Давность по искамъ.

1. *Давность по искамъ*, которые еще не были начаты или уже возникли при жизни наслѣдодателя, со смертью послѣдняго *не прерывается и не пріостанавливается* до принятія или утвержденія въ правахъ наслѣдства наслѣдника или утвержденія завѣщанія къ исполненію (71/134; 72/850; 78/281 и др.).

2. *Право иска, потерянное однимъ изъ наслѣдниковъ*, не можетъ быть возстановлено въ лицѣ другихъ (75/288).

3. См. ст. 692, 694, 1241 и 1242.

567. Давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ. Владѣніе не считается начавшимся, когда прежній владѣлецъ можетъ доказать актами, что въ сіе самое время онъ еще управлялъ и распоряжалъ тѣмъ имуществомъ, какъ своею собственностью. 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 30; 1823 Авг. 31 (29601); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8.

О началѣ времени для исчисленія давности.

1. Изъ смысла 567 ст. должно быть признано то, что въ этомъ законѣ предусмотрѣно непосредственное отношеніе собственника къ имѣнію, независимо отъ состоянія его въ завладѣніи. Если считать, что въ статьѣ этой разумѣются только дѣйствія собственника, измѣняющія отношенія фактическаго владѣльца къ имѣнію или вообще сталкивающіяся съ его владѣніемъ и напоминающія владѣльцу о правѣ документальнаго собственника, то въ изданіи подобнаго закона не было бы надобности; въ ст. 533 т. X ч. 1 уже постановлено, что для превращенія давностнаго владѣнія въ право собственности необходимо владѣть спокойно и въ видѣ собственности. Поэтому законъ, изложенный въ ст. 567, не составляетъ просто повторенія этого общаго правила, а имѣетъ самостоятельное значеніе. Онъ предостерегаетъ фактическаго владѣльца, хотя бы сдѣлавшаго все, отъ него зависящее, для овладѣнія чужимъ имѣніемъ по давности, и это предостереженіе состоитъ въ томъ, что владѣніе превращается въ собственность не тогда, когда владѣлецъ выполнитъ всѣ условія, отъ него зависящія, но тогда лишь, *когда докумен-*

тальный собственникъ въ теченіе давностнаго срока не проявитъ своихъ самостоятельныхъ распорядительныхъ дѣйствій по имѣнію и, тѣмъ самымъ, не выразитъ того безмолвнаго съ его стороны отреченія отъ своей собственности, которое лежитъ въ основаніи самаго понятія объ утратѣ права собственности по давности (рѣш. 1888 г., № 42). Предполагается по точному смыслу ст. 567, что эти распорядительныя дѣйствія онъ можетъ доказать актами, и такое особенное указаніе на акты еще болѣе подтверждаетъ, что здѣсь вовсе не имѣется въ виду непремѣнно какое-либо фактическое воздѣйствіе на давностное владѣніе, но что если собственникъ и не въ состояніи доказать своего вмѣшательства въ дѣйствія фактическаго владѣльца, то, во всякомъ случаѣ, если онъ докажетъ актами свою распорядительность по имѣнію въ качествѣ собственника, то этимъ уже преградитъ возможность превращенія давностнаго владѣнія въ собственность. Къ числу такихъ актовъ, несомнѣнно, относятся *акты, устанавливающіе залогъ спорнаго имѣнія*, ибо, въ силу 1627 ст. X т. 1 ч., отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею, а, по силѣ ст. 1629, отдавать въ залогъ можно токмо то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности (1906/42).

2. См. ст. 560, 565 и прилож. къ ст. 694, а также разъясн. подъ ст. 560 п. 36, 37 и 37[1] (см. рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1901 г. № 16 и 1907 г. № 37).

---

3. Если владѣніе началось по предоставленію вотчинника, то *началомъ исчисленія давности* служитъ не тотъ моментъ, когда владѣлецъ задумалъ присвоить имѣніе, и не тотъ, когда онъ такое свое намѣреніе обнаружилъ передъ посторонними лицами, а тотъ, *когда такое намѣреніе стало вѣдомымъ* или по меньшей мѣрѣ могло стать вѣдомымъ *вотчиннику*.

Для примѣнимости давности недостаточно, чтобы владѣлецъ отрицалъ право вотчинника, а необходимо еще, чтобы онъ это право присвоивалъ себѣ.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*“, т. II, изд. 1892 г., стр. 83 и 84.

3[1]. Подъ *актами*, устраняющими, согласно 567 ст. т. X ч. 1, примѣненіе пріобрѣтательной давности, слѣдуетъ считать только такіе акты, коими устанавливаются зависимыя отношенія давностнаго владѣльца къ собственнику, прочіе же акты не могутъ имѣть значенія, если только совершеніе ихъ не сопровождалось фактическимъ нарушеніемъ давностнаго владѣнія.

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 3, стр. 184 и др.; кн. 2, стр. 30 и др., а также въ книгѣ „*Давность владѣнія*“, 1911 г., стр. 21 и сл.

4. Законъ разумѣетъ здѣсь (ст. 567) именно такіе „акты“, которые являются юридическимъ проявленіемъ власти вотчинника: „акты“ въ техническомъ смыслѣ слова и это не все: даже и изъ этого рода актовъ не всѣ способны опорочить владѣніе. Законъ придаетъ эту силу *лишь такимъ актамъ, которые доказывали бы, что вотчинникъ „управлялъ и распоряжалъ имуществомъ“*, напр., совершеніе *купчей крѣпости* при продажѣ, отдача имѣнія вотчинникомъ въ аренду, при залогѣ имѣнія. Здѣсь проявляется дѣйствительно господство вотчинника надъ имѣніемъ. Но, напр., не опорачивается владѣніе *выдачей довѣренности* на управленіе и распоряженіе имѣніемъ, такъ какъ выдать довѣренность не значитъ еще „управлять и распоряжать“ имѣніемъ, это лишь выраженіе намѣренія совершить этого рода дѣйствія; не опорачивается владѣніе и *составленіемъ завѣщанія*, такъ какъ самымъ составленіемъ не проявляется господства надъ имуществомъ, которое можно было бы противопоставить владѣнію, ибо это распоряженіе судьбою имѣнія въ неизвѣстномъ будущемъ, а не въ настоящемъ; не опорачивается владѣніе и *уплатою* вотчинникомъ лежащихъ на имѣніи *повинностей*, такъ какъ это есть исполненіе лежащей на вотчинникѣ обязанности, но не проявленіе его господства надъ имѣніемъ. Неспособно опорочить давность владѣнія и, напр., *указаніе* вотчин-

никомъ на имущество, *какъ на цензъ* для занятія общественной или государственной должности, такъ какъ это также не имѣетъ ничего общаго съ осуществленіемъ права собственности. Словомъ, давностнаго владѣнія неспособны опорочить такія дѣйствія вотчинника, которыя относятся къ сферѣ публичнаго права, хотя бы дѣйствія эти и пріурочивались къ состоянію лица вотчинникомъ.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*“, т. II, стр. 93—96.

4[1]. *При укрѣпленіи по давности судъ не можетъ уклониться отъ разсмотрѣнія представленныхъ просителемъ неформальныхъ актовъ*; онъ долженъ обсудить ихъ содержаніе и можетъ время выдачи такихъ актовъ принять за исходный пунктъ давностнаго владѣнія; но такъ какъ укрѣпленіемъ по давности санкціонируется безспорность и независимость владѣнія вообще, а не только въ отношеніи одного документальнаго собственника, то посему наличность такихъ актовъ не освобождаетъ судъ отъ обязанности произвести провѣрку давностнаго владѣнія путемъ окольнаго дознанія и допроса свидѣтелей.

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*“, изд. 1911 г., стр. 33.

5. *Когда давностное владѣніе прекращается и потомъ снова возстановляется, то время прежняго владѣнія не входитъ въ счетъ давностнаго срока*, а владѣніе разсматривается какъ новое. Здѣсь можетъ, однако, возникнуть вопросъ о времени, съ котораго должно считать *начало давностнаго срока новому владѣнію*. Разрѣшеніе вопроса зависитъ отъ способа прекращенія прежняго давностнаго владѣнія. Оно можетъ прекратиться или потому, что дѣлается спорнымъ, или потому, что прерывается: въ первомъ случаѣ начало новаго давностнаго срока должно считать съ начала срока для давности иска, во второмъ—со времени новаго пріобрѣтенія вещи въ давностное владѣніе.

Проф. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 312—313.

6. 707 статья Уст. Гражд. Суд. имѣетъ такой смыслъ: *къ договорамъ и сдѣлкамъ, совершеннымъ за границей, должны быть примѣняемы законы о давности иностраннаго государства* во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по силѣ 707 ст., эти договоры и сдѣлки должны быть обсуждаемы по иностраннымъ законамъ, а въ противномъ случаѣ должна быть примѣняема наша земская давность.

В. Л. Исаченко.—„*Гражданскій процессъ*“, т. IV, стр. 73.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О правѣ по обязательствамъ.

568. Обязательства или содержатся въ самыхъ тѣхъ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ, таковы суть: договоры найма, подряда, поставки и тому подобные; или составляются въ видѣ отдѣльномъ по предшествовавшему договору письменному или словесному, таковы суть: закладныя, заемныя письма, и тому подобныя. Какъ сія статья, такъ и всѣ послѣдующія въ сей главѣ, при коихъ нѣтъ особыхъ указаній на законы, основаны на общемъ соображеніи узаконеній, приведенныхъ ниже, въ книгѣ IV.

I. О правѣ по обязательствамъ.

1. Статья 568 имѣетъ въ виду только *общее раздѣленіе всѣхъ обязательствъ на два рода*: обязательства, возникающія изъ наличнаго соглашенія

сторонъ, и—проистекающія прежде послѣдовавшаго между сторонами соглашенія. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы каждое обязательство непремѣнно содержало въ себѣ изъясненіе побудительной причины, изъ которой оно возникло, и цѣли, которую имѣетъ въ виду по намѣренію сторонъ (71/15).

2. *Обязательства могутъ возникать и помимо спеціальнаго о томъ соглашенія между данными контрагентами,* почему лицо, поступившее, напримѣръ, на службу желѣзнодорожнаго общества, гдѣ по принятому порядку производятся опредѣленные вычеты изъ жалованья служащихъ, подчиняется этому порядку (78/154).

3. *Правила, устанавливающія взаимныя права и обязанности,* съ одной стороны, желѣзнодорожнаго управленія, какъ нанимателя, а съ другой—лица, поступающаго на желѣзнодорожную службу, *имѣютъ значеніе договора* желѣзной дороги со служащими на оной, заключая въ себѣ условія, на коихъ послѣдніе приняты на службу (1901/126; 87/70; 94/59; 96/114).

4. *Предложеніе,* чрезъ газетную публикацію, *преміи за изобрѣтеніе* влечетъ за собою обязанность уплатить эту премію лицу, выполнившему условія сдѣланнаго предложенія (70/114; 80/135).

II. Чекъ.

5. Общій характеръ *чека,* какъ приказа на кассу банка или банкира, у котораго чекодатель имѣетъ текущій счетъ, есть то, что онъ *представляется орудіемъ платежа по обязательствамъ.* Поэтому выдача чека, уполномочивающаго получить деньги съ текущаго счета для чекодателя, можетъ быть установлена лишь въ силу особыхъ доказательствъ, что выдача его послѣдовала именно при такихъ исключительныхъ условіяхъ (1900/71).

6. „По отношеніямъ, вытекающимъ изъ принятія кредиторомъ въ уплату по обязательству чека на банкъ или на банкирскую контору, *обратное требованіе чекодержателя* по этому чеку отъ чекодателя можетъ возникнуть лишь тогда, когда онъ, потребовавъ въ установленный срокъ деньги съ указаннаго ему текущаго счета, таковыхъ не получитъ“ (1900/71).

7. Вопросъ о томъ—*можетъ ли чекодержатель простирать, на основаніи чека, притязанія къ указанному въ чекѣ плательщику,* основываясь на фактѣ неправильнаго отказа въ платежѣ по предъявленному чеку, — Правительствующій Сенатъ разрѣшилъ *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ: чекодержатель не состоитъ въ какихъ-либо юридическихъ отношеніяхъ съ плательщикомъ, который лишь по отношенію къ чекодателю обязался производить платежъ по чекамъ и не входилъ въ какія-либо по сему предмету соглашенія съ держателемъ чека. Поэтому, въ случаѣ неправильнаго отказа плательщика отъ платежа, лишь чекодатель въ правѣ требовать отъ плательщика возмѣщенія своихъ убытковъ, а чекодержатель можетъ предъявить свои притязанія только къ чекодателю, который не доставилъ ему удовлетворенія долговаго требованія условленнымъ способомъ (1905/63).

8. Чины государственнаго банка обязаны при выдачѣ денегъ по чекамъ производить *сличеніе подписей на чекахъ* съ имѣющимися въ банкѣ образцами этихъ подписей (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Янв. 1912 г., по д. Сѣвернаго Банка).

8[1]. См. ст. 569, 570 и 1528.

---

9. Существо *чека* заключается въ томъ, что онъ замѣняетъ наличный платежъ предоставленіемъ лицу, имѣющему таковой получить, права получить причитающуюся сумму денегъ у третьяго лица, за счетъ обязаннаго этого платежъ учинить.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Чекъ*“, „Право“, 1907 г., № 40, стр. 2586.

10. Чекодержатель имѣетъ *право выбора между предъявленіемъ требованія на основаніи неоплаченнаго чека и между требованіемъ* на основаніи

того отношенія, *для погашенія котораго чекъ былъ выданъ*. Отсюда видно, что выдача чека еще не новируетъ того обязательства, по расчету за каковое послѣдовала его выдача.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Чекъ*“, „Право“, 1907 г., № 40, стр. 2594.

11. Признавъ *теорію цессіи векселя*, какъ наиболѣе соотвѣтствующую природѣ чека, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо признать, что *чекодержатель пріобрѣтаетъ самостоятельныя права на покрытіе, имѣющееся у плательщика, и что онъ имѣетъ прямой искъ къ плательщику*. Въ какой мѣрѣ выводъ этотъ логически вытекаетъ изъ природы чековаго отношенія, видно изъ того, что французская судебная практика, несмотря на отсутствіе прямыхъ указаній въ законѣ, пришла къ тому же выводу по этому вопросу (Lyon Caen et Renault, Traité, IV, § 576, 172 ст.).

Прив.-доц. А. И. Каминка. — „*Чекъ*“, „Право“, 1907 г., № 41, стр. 2645.

12. Держатель *чека*, не получившій платежа по чеку, въ правѣ потребовать означенной въ немъ суммы отъ чекодателя, но если чекъ остался не оплаченнымъ по винѣ чекодержателя, то чекодатель въ правѣ произвести *зачетъ* въ размѣрѣ причиненнаго ему чекодержателемъ убытка.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2113.

13. Держатель чека является въ отношеніи плательщика въ такой *юридической роли*, которая имѣетъ сходство съ ролью приказчика, предъявляющаго должнику счетъ съ заранѣе сдѣланною на немъ платежною росписью хозяина. *Плательщикъ выдаетъ требуемую сумму непосредственно чекодержателю, но въ сущности онъ выплачиваетъ ее чекодателю*, такъ какъ, производя платежи, онъ исполняетъ *его* порученіе, за *его* счетъ, въ силу заключеннаго *съ нимъ* договора. Плательщикъ хотя и обязался производить платежи тому лицу, которое предъявитъ чекъ, но онъ обязался къ этому только предъ чекодателемъ и потому только чекодатель и можетъ принудить его исполнить это обязательство. Выдавая чекъ, чекодатель предоставляетъ чекодержателю право предъявить его къ платежу и получить деньги, но онъ не уступаетъ ему въ силу чековаго договора права требовать отъ своего имени платежъ по чеку.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, *кн. 5*: „*Обязательства*“, т. III, стр. 235—236.

14. По вопросу о чекѣ см. **Франц. зак. о чекахъ** 14 Іюня 1865 г.; **Итал. торг. улож.**, ст. 339—344; **Испанск. торг. ул.**, ст. 534—543; **Калифорн. гр. ул.**, ст. 2077—2078; **Швейц. зак. объ обязат.**, ст. 830—837.

15. *На комъ должна лежать отвѣтственность за оплату недѣйствительнаго чека?*—Такъ какъ каждая сторона договора,—вѣдь договоры современнаго правооборота суть negotia bonae fidei,—обязана исполнить его, примѣняя рачительность хорошаго хозяина, то все, происшедшее по ея винѣ, ложится на ея отвѣтственность. И наша судебная практика въ лицѣ Правит. Сената (рѣш. 1892 г., № 114) высказалась въ томъ же смыслѣ. Но *какъ быть, если ни одна изъ сторонъ не виновна?*—Прежде чѣмъ обратиться къ обсужденію этого вопроса, надлежитъ детализировать его. Дѣло въ томъ, что поддѣльный чекъ можетъ быть либо цѣликомъ, либо частично поддѣланъ. По нашему мнѣнію, *отвѣтственность за оплату цѣликомъ поддѣльнаго чека должна быть возложена на плательщика* съ точки зрѣнія исполненія договора. Именно, исполненіе есть непосредственное погашеніе обязательства путемъ осуществленія должнаго дѣйствія вѣрителю. Но что для этого требуется? Во первыхъ, содержаніе принятаго обязательства должно быть осуществлено такъ, чтобы право вѣрителя было насыщено; во вторыхъ, должное по обязательству должно попасть по правильному адресу. Если послѣдняго нѣтъ, нѣтъ и исполненія договора; право, вытекающее изъ него, остается неизмѣннымъ. Поэтому, если должникъ даже въ извинительномъ незнаніи приметъ за дѣйствительнаго вѣрителя какое-либо третье лицо, невѣрителя, и уплатитъ ему свой долгъ, то все же онъ отъ него не освобождается. Обращаясь затѣмъ къ слѣдую-

щему вопросу: какъ быть, *если оплаченъ чекъ частично поддѣльный*, т. е. такой, на которомъ поддѣлана либо сумма, либо имя получателя, если чекъ именной?—надлежитъ признать, что въ этомъ случаѣ *рискъ за всякія случайности, которымъ можетъ подвергнуться за свое существованіе созданная чекодателемъ бумага, долженъ лежать на немъ самомъ*. Дѣйствительно, чекодатель пишетъ чекъ, конечно, въ виду своихъ интересовъ, ради своихъ цѣлей. Далѣе онъ приводитъ въ дѣйствіе дѣятельность плательщика, онъ требуетъ непосредственнаго исполненія. Чекъ, выражающій эти требованія, подъ вліяніемъ дѣйствій третьихъ лицъ, измѣняетъ свое содержаніе; естественно, чтобы отвѣтственность за это по содержанію лежала на чекодателѣ; вѣдь, кромѣ всего этого, плательщикъ и не виновенъ и сдѣлалъ все, что отъ него требовалъ чекодатель.

В. Антошинъ. — „*Уплата по поддѣльному чеку*“, „Право“, 1908 г., № 27, стр. 1523—1530.

III. Тарифный (коллективный) договоръ.

16. *Тарифнымъ, или коллективнымъ, договоромъ* называется *соглашеніе между группою и союзомъ рабочихъ и отдѣльными работодателями, или ихъ союзомъ, устанавливающее содержаніе будущихъ рабочихъ договоровъ на случай заключенія таковыхъ этими работодателями и членами группы или союза.*

По вопросу, возможно ли съ точки зрѣнія господствующей цивилистической доктрины и положительнаго права признать его гражданско-правовымъ договоромъ и вообще видѣть въ немъ юридическій институтъ—мы должны отвѣтить, что къ признанію юридической силы тарифнаго договора не встрѣчается препятствій ни въ общихъ принципахъ гражданскаго права, ни въ постановленіяхъ нашихъ дѣйствующихъ законовъ. Коллективное соглашеніе, если это только соотвѣтствуетъ намѣреніямъ сторонъ, какъ „всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленное“, согласно ст. 569 ч. 1 т. X, „налагаетъ на договаривающихся обязанность его исполнить“, др. сл. имѣетъ обязательную силу. У насъ не существуетъ замкнутаго круга договорныхъ типовъ и потому всякое соглашеніе, въ основаніи котораго лежитъ охраняемый гражданскимъ правомъ интересъ, при отсутствіи законныхъ препятствій порождаетъ юридическое отношеніе. Интересы, связанные съ тарифнымъ договоромъ, имѣютъ преимущественно экономическій характеръ и несомнѣнно относятся къ сферѣ гражданскаго оборота.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—„*Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права*“, „Право“, 1909 г., № 21, стр. 1317—1322.

17. *Кто можетъ быть стороною тарифнаго договора?*—Случайныя ассоціаціи, образующіяся ad hoc для заключенія тарифнаго договора, какъ таковыя, не пріобрѣтаютъ изъ него правъ и обязанностей. Постоянныя ассоціаціи могутъ быть стороною тарифнаго договора, насколько они положительнымъ закономъ не лишены правоспособности, независимо отъ того, признается ли за ними свойство юридическаго лица или нѣтъ. У насъ же стороною тарифнаго договора можетъ быть только коллективъ, представляющій собою легализованное общество или гражданско-правовое товарищество; во всѣхъ другихъ случаяхъ это будетъ либо простая множественность лицъ, юридически ничѣмъ между собою не связанныхъ, либо преступное сообщество.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—*Тамъ же*, стр. 1386, 1391 и 1392.

18. *Каково пространство дѣйствія тарифнаго договора?* Наша судебная практика придерживается того взгляда, что третьи лица пріобрѣтаютъ установленныя въ ихъ пользу права лишь въ случаѣ и съ момента выраженнаго ими согласія. Слѣдовательно, у насъ не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы члены союза безъ особаго волеизъявленія лично управо-

мочивались и тѣмъ болѣе обязывались тарифнымъ договоромъ, состоявшимся безъ ихъ участія.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—*Тамъ же*, стр. 1395.

19. Что касается *юридическихъ послѣдствій нарушенія тарифнаго договора*, то они неодинаковы въ различныхъ государствахъ. Противъ нарушителей договора возможенъ прежде всего *искъ объ исполненіи*. Но тутъ мнѣнія ученыхъ и судебной практики расходятся по вопросу о томъ, можетъ ли судъ вмѣстѣ съ тѣмъ обязать отвѣтчика замѣнить нетарифныя условія рабочаго договора или правилъ тарифными. Такъ какъ обязанности заключать рабочіе договоры на тарифныхъ условіяхъ не существуетъ, а есть только обязанность воздержаться отъ противотарифныхъ, то правильнѣе на нашъ взглядъ отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно.

Второй предметъ иска—*возмѣщеніе убытковъ*. По этому предмету слѣдуетъ признать, что союзъ, дѣйствовавшій въ интересахъ своихъ членовъ, имѣетъ право ликвидировать ихъ убытки, насколько они поддаются объективной оцѣнкѣ и независимо отъ того, нарушенъ ли только личный или вмѣстѣ съ тѣмъ профессіональный интересъ. Но это не относится къ тѣмъ членамъ союза, которые сами участвовали въ нарушеніи тарифа, ибо volenti non fit injuria. Кто самъ поступается выгодами, установленными въ его пользу, тотъ юридически никакого ущерба не несетъ. Наши гражданскіе законы не содержатъ ни частныхъ постановленій о ликвидаціи чужого убытка, ни общихъ положеній. Съ другой стороны, нигдѣ въ законѣ не сказано, что возмѣщенія „ущербовъ и убытковъ", о которыхъ говорится въ 693 ст., можетъ требовать только непосредственно потерпѣвшій, а не всякое заинтересованное лицо, въ частности контрагентъ. Но, къ сожалѣнію, иски in favorem tertii совершенно чужды нашему гражданскому процессу, и трудно себѣ представить, какимъ образомъ на почвѣ дѣйствующаго устава профессіональный союзъ, заключающій тарифный договоръ, могъ-бы домогаться исполненія тарифныхъ условій по отношенію къ тому или другому изъ его членовъ, а тѣмъ болѣе взысканія убытковъ въ ихъ пользу или признанія за ними права на возмѣщеніе ущерба.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—*Тамъ же*, № 23, стр. 1421, 1422 и 1426.

569. Всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить.

О правѣ требовать исполненія договора.

1. Законъ (ст. 569 и 570) даетъ сторонѣ несомнѣнное право требовать отъ контрагента исполненія принятыхъ имъ по договору обязанностей, независимо отъ тѣхъ взысканій за неправильность контрагента, которыя опредѣлены въ договорѣ. *Право требовать исполненія договора не находится въ зависимости отъ того, выговорено ли оно въ самомъ договорѣ или нѣтъ*, ибо оно подразумѣвается само собою, какъ основанное на законѣ (1903/69).

1[1]. Банкирская контора, *продавшая въ разсрочку билеты внутренняго съ выигрышами займа безъ обозначенія серій и нумеровъ ихъ и оставившая ихъ у себя, впредь до полнаго расчета*, не вправѣ, при пониженіи ихъ биржевой стоимости, требовать съ покупщика внесенія дополнительной за нихъ платы, если о семъ между покупателемъ и продавцомъ не было заключено особаго письменнаго условія. Такая сдѣлка не можетъ быть отнесена къ сдѣлкамъ *спеціальнаго текущаго счета* (on call) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Ноября 1911 г. по д. Бухало).

2. Значеніе существа рѣзко отличается отъ значенія формы въ договорѣ. „Безъ наличности условій, необходимыхъ для возникновенія договора по его природѣ, каковы: правоспособныя договаривающіяся стороны,—предметъ, не изъятый изъ гражданскаго оборота, свободное согласіе сторонъ,—немыслимо самое существованіе договора. Нѣтъ налицо этихъ условій—нѣтъ

и договора, хотя бы въ дѣйствующемъ законѣ это положительно и не было выражено. *Форма же не имѣетъ такого безусловнаго значенія.* Служа лишь удостовѣреніемъ наличности условій, необходимыхъ для существованія договора, она можетъ быть весьма разнообразна; существованіе договора не стоитъ въ зависимости отъ употребленія именно той или другой формы и опредѣленіе ея достоинства зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая. Поэтому, *если законъ*, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, въ томъ или другомъ случаѣ, *признаетъ извѣстную форму настолько существенною, что внѣ оной не придаетъ договору силу,—то это должно быть положительно оговорено въ законѣ.* Наши гражданскіе законы, относя къ существеннымъ условіямъ дѣйствительности договора, кромѣ вышеисчисленныхъ, еще и законность цѣли договора (Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 700—703, 1528, 1529), касательно значенія въ этомъ отношеніи формы даютъ лишь одно несомнѣнное положительное указаніе—въ статьѣ 66 Положенія о Нотаріальной Части, *требуя крѣпостной формы для актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, подъ опасеніемъ, при несоблюденіи этой формы, недѣйствительности договора.* Ни въ какомъ иномъ случаѣ дѣйствительность договора не ставится въ зависимость отъ соблюденія формы (88/37).

3. На этомъ основаніи несоблюденіе установленныхъ въ законѣ для нѣкоторыхъ родовъ договора формальностей или другихъ условій—можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе договора недѣйствительнымъ, если форма его совершенія и содержанія опредѣлены закономъ подъ страхомъ недѣйствительности договора,—или же можетъ лишить договоръ того именно значенія, которое законъ присваиваетъ собственно этому роду договоровъ; но изъ этого еще *не слѣдуетъ, чтобы всякій договоръ былъ ничтоженъ, если онъ составленъ съ нарушеніемъ формы* (77/281 и др.).

4. „Если стороны не спорятъ о существованіи договора, особенно когда договоръ принятъ ими къ исполненію, *судъ не можетъ отказывать въ разрѣшеніи вытекающихъ изъ этого договора споровъ только потому, что онъ не удостовѣренъ письменнымъ актомъ.* Равнымъ образомъ и всѣ тѣ условія, которыя находятся внѣ спора сторонъ и существованіе которыхъ представляется несомнѣннымъ, должны быть приняты судомъ въ соображеніе, хотя бы эти условія и не были изложены въ письменной формѣ“ (92/8).

4¹. *Договорныя отношенія могутъ возникнуть изъ факта поступленія на службу при извѣстныхъ условіяхъ*; такъ, напр., какое-либо желѣзнодорожное общество, издавая правила о выдачѣ пособій служащимъ въ оному, при увольненіи ихъ отъ службы, тѣмъ самымъ вступаетъ съ ними въ договорныя отношенія, обязательныя для означеннаго общества и заключающіяся въ томъ, что со стороны такового предложены служащимъ извѣстныя выгоды, а со стороны служащихъ, на это предложеніе изъявлено согласіе, выразившееся въ фактѣ продолженія одними службы, по изданіи указанныхъ правилъ, и поступленіи другихъ на службу общества, причемъ предъявленіе въ судебныхъ установленіяхъ уволеннымъ служащимъ иска о пособіи на основаніи упомянутыхъ правилъ вполнѣ допустимо, хотя и можетъ имѣть мѣсто лишь послѣ обращенія служащаго съ просьбою о семъ въ правленіе, въ случаѣ отказа въ оной или неправильнаго, по мнѣнію истца, удовлетворенія оной (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1905 г.).

4². *Услуги могутъ быть оказываемы не только физическими лицами, но и юридическими* и оплачиваться со стороны частныхъ лицъ обязательствами (1908/67).

5. Нельзя признавать договоръ недѣйствительнымъ только потому, что онъ не подходитъ ни подъ одинъ изъ видовъ договоровъ, перечисленныхъ въ 1533—1535 ст. (80/135; 96/8 и др.). Обязательство можетъ быть выражено и въ частномъ письмѣ (71/718, 15).

5¹. *Обязательство не можетъ считаться недѣйствительнымъ только потому, что, по недосмотру или ошибкѣ, не обозначено имя контрагента, въ пользу котораго установлена обязанность,* а потому неупоминаніе, въ квитанціяхъ о принятіи груза къ перевозкѣ, лица, отъ котораго грузъ этотъ при-

нятъ дорогою, не можетъ лишать силы и значенія этихъ квитанцій и даетъ законное основаніе предположить, что держатель этихъ квитанцій и есть грузохозяинъ (1908/60).

5². По 1 п. § 89 Высочайше утв. 18 Іюля 1891 г. положенія о дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Собр. узак. 1891 г., № 96, ст. 1014), въ почетные члены избираются лица, которыя пожелаютъ содѣйствовать поддержанію и распространенію дѣтскихъ пріютовъ и съ этой цѣлью примутъ на себя обязательство ежегодно вносить въ кассы совѣтовъ или попечительствъ установленную плату. Отсюда возникаетъ вопросъ, *какія послѣдствія можетъ имѣть неисполненіе почетнымъ членомъ принятаго на себя обязательства*, т. е. даетъ-ли это попечительству право взыскать съ него неуплаченную сумму, или же послѣдствіемъ неуплаты можетъ явиться лишь увольненіе почетнаго члена отъ этой должности. По означенному вопросу Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1, ст. 569 и 570) всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить, а въ случаѣ неисполненія производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ, то *право попечительства взыскать съ неисправнаго почетнаго своего члена, а въ случаѣ его смерти, съ оставшагося послѣ него имущества, всю неуплаченную имъ за время нахожденія его въ семъ званіи сумму не подлежитъ сомнѣнію* (1908/86).

6. „Конечно, нормальный способъ удовлетворенія по неисполняемому договору—обращеніе къ суду. Но нельзя отрицать у стороны, терпящей отъ неисполненія ея контрагентомъ лежащей на немъ обязанности *права произвести*, въ предотвращеніе дальнѣйшихъ для себя невыгодъ, *необходимыя дѣйствія за счетъ контрагента и безъ обращенія къ суду. Нѣтъ необходимости, чтобы такое право было особо выговорено въ договорѣ: оно вытекаетъ изъ самаго существа договорныхъ отношеній* и можетъ представляться не „самоуправствомъ“, а слѣдствіемъ крайней необходимости. Таковы, напримѣръ, случаи неисправности въ квартирѣ: если хозяинъ, вопреки договору, отказывается произвести ремонтъ, безъ котораго квартира оказывается невозможною или неудобною для жилья,—то не можетъ подлежать сомнѣнію право жильца сдѣлать нужныя исправленія за счетъ хозяина. Само собою разумѣется, что лицо, совершающее условленныя договоромъ дѣйствія за счетъ контрагента, должно, въ случаѣ спора, оправдать себя. При спорѣ, судъ въ каждомъ данномъ случаѣ, по обстоятельствамъ дѣла, обязанъ установить, совершены-ли дѣйствія въ предѣлахъ условленнаго договоромъ права и не допущено-ли при этомъ неоправдываемой обстоятельствами расточительности въ расходахъ. При утвердительныхъ отвѣтахъ на эти вопросы, нѣтъ никакого основанія присуждать что-либо съ лица, совершившаго упомянутыя дѣйствія, ибо оно получило лишь то, что принадлежало ему по договору, а, съ другой стороны, неисправному контрагенту нѣтъ повода претендовать: его права ничѣмъ не нарушены, ибо лишь выполнено лежавшее на немъ обязательство, котораго онъ добровольно не исполнилъ. У перваго нѣтъ вины—у второго нѣтъ обиды“ (1901/87).

7. *Приговоръ общества крестьянъ, содержащій въ себѣ договоръ объ арендѣ*, одобренный земскимъ начальникомъ и, вслѣдствіе сего, осуществленный сторонами, несмотря на то, что оный отмѣненъ впослѣдствіи уѣзднымъ съѣздомъ, *обязателенъ для сторонъ, какъ непрекращенный ни однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ ст. 1545 и 1547 т. X ч. 1*, въ виду того, что договоръ этотъ налагаетъ, согласно ст. 570 и 1705 того же закона, на обѣ стороны, въ немъ участвовавшія, обязанность исполнить въ точности всѣ его условія, пока договоръ не признанъ надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ необязательнымъ по спору, заявленному подлежащему суду на основ. ст. 1 Уст. Гражд. Суд. (1902/18; 1904/17).

7¹. *Сельскія общества*, вступая со своими членами въ договорныя отношенія гражданскаго характера, *не въ правѣ*, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, *договоры тѣ расторгать и самовольно, общественными приговорами, возстанавливать свои права*, но обязаны для разрѣшенія возник-

шаго спора обращаться въ подлежащій судъ (ст. 2 Общ. Пол.) (Ук. 2 Деп. Сената 31 Окт. 1906 г., № 6992).

7². До заключенія надлежащаго контракта *о сдачѣ нѣдръ земли подъ разработку ископаемыхъ*, сельское общество въ правѣ измѣнить свой первоначальный приговоръ или отказаться отъ него. Послѣ же заключенія контракта съ арендаторомъ приговоръ не можетъ быть отмѣненъ или измѣненъ по произволу сельскаго общества, какъ равно онъ не можетъ быть измѣненъ и тогда, если онъ, послѣ утвержденія губернскимъ присутствіемъ, фактически приведенъ въ исполненіе безъ заключенія соотвѣтствующаго договора. Въ этомъ случаѣ приговоръ можетъ потерять свою обязательность для сельскаго общества лишь тогда, если онъ по спору, заявленному суду на осн. ст. 1 Уст. Гражд. Суд., будетъ признанъ надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ необязательнымъ (прил. къ ст. 21 Общ. Пол.) (Ук. 2 Деп. Сената 10 Января 1907 г., № 47).

8. *Неисполненіе договора одною изъ сторонъ*—не можетъ служить основаніемъ для уклоненія другой стороны отъ исполненія этого договора (75/274; 90/50 и др.). Исключеніемъ изъ этого правила можетъ служить лишь случай, когда неисполненіе договора одною изъ сторонъ влечетъ за собою уничтоженіе предмета договора, или дѣлаетъ невозможнымъ достиженіе цѣли, для которой договоръ заключенъ (80/214; 86/35 и др.).

9. *Въ случаѣ неисполненія стороною условленнаго дѣйствія къ условленному сроку*,—другая сторона въ правѣ отказаться отъ принятія исполненія послѣ срока и взыскивать за нарушеніе договора убытки (76/307).

10. *Нарушеніе договора обѣими сторонами*—не влечетъ за собою безусловно прекращенія силы договора (74/45); какъ равно договоръ не можетъ быть признанъ ничтожнымъ по причинѣ его неисполненія (77/276).

11. *Неисполненіе одною стороною такого дѣйствія, которымъ именно обусловливалось какое-либо дѣйствіе* или уплата другой стороны, освобождаетъ сію послѣднюю отъ исполненія обусловленныхъ дѣйствій или уплаты и даетъ ей даже право на обратное полученіе уплаченныхъ уже суммъ (80/214; 74/275 и др.).

11¹. *Не всякое упущеніе или непринятіе тѣхъ или другихъ мѣръ, причинившія другому лицу имущественную невыгоду, влечетъ за собою обязанность вознаградить происшедшіе отъ этого убытки*, а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе коихъ составляетъ по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ соглашеній (569, 1530 и 1538 ст. т. X ч. 1) обязанность надлежащаго лица (рѣш. 1894 г., № 64) (1911/26).

12. Договоры *обязательны для самихъ контрагентовъ и ихъ наслѣдниковъ или правопреемниковъ*, но не для третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ договорѣ (76/307; 77/83 и др.).

13. *Договоромъ могутъ быть установлены права и въ пользу третьихъ лицъ*, которыя, въ случаѣ согласія, также становятся участниками договора, и въ такомъ случаѣ, съ момента изъявленія ими на то согласія, контрагенты не въ правѣ въ этомъ отношеніи измѣнить свой договоръ (77/372; 80/174 и др.).

14. *Передача правъ по договору* возможна и безъ согласія контрагента, если противнаго сему условія не содержится въ договорѣ (75/108; 78/196).

15. *При столкновеніи правъ* на одно и то же имущество, обязательственное право безусловно уступаетъ праву вещному (82/59).

16. Законодательство наше, опредѣляя *порядокъ отправленія служебныхъ обязанностей должностныхъ лицъ*, кругъ ихъ дѣятельности по отношенію къ тѣмъ предметамъ, кои предоставлены ихъ вѣдѣнію, и взаимныя отношенія между начальствомъ и его подчиненными, ни въ чемъ не выражаетъ возможности установленія такихъ порядковъ, въ основѣ которыхъ лежали бы добровольныя сдѣлки и договорныя согласія въ смыслѣ общихъ гражданскихъ законовъ (94/15).

17. „*Юридическому лицу не могутъ принадлежать всѣ тѣ права, которыя принадлежатъ лицамъ физическимъ,* а только такія, которыя ему необходимы для достиженія его спеціальной цѣли существованія, и вслѣдствіе того эти права опредѣляются тѣмъ актомъ, который создаетъ и признаетъ существованіе юридическаго лица“ (80/246).

17[1]. При разрѣшеніи вопроса *объ обязанности общаго собранія какого-либо товарищества* исполнять требованія какого-либо параграфа *устава* надлежитъ руководствоваться не постановленіями общихъ гражданскихъ законовъ (569, 570 и 572 ст. т. X ч. 1), а правилами, содержащимися въ томъ особомъ законѣ, который нормируетъ взаимныя права и обязанности пайщиковъ даннаго товарищества; и только отсутствіе въ семъ уставѣ постановленій, кои могутъ послужить для разрѣшенія спорнаго вопроса, допускаетъ примѣненіе общихъ законовъ (1907/32).

17[2]. См. ст. 568, 570, 574, 700—703, 1528, 1529, 1533—1535, 1536—1544, 1545, 1547, 1705.

---

18. Признаніе правила „*locus regit actum*“ нашимъ общимъ законодательствомъ вытекаетъ изъ спеціальной статьи о завѣщаніяхъ, составленныхъ россійскими подданными за границей (ст. 1077 т. X ч. 1). Оно выражено въ ст. 242 Уст. Суд. Торг. и въ 464 ст. Уст. Гражд. Суд., по которымъ доказательная сила актовъ, совершенныхъ за границей, не умаляется отъ того, что ихъ форма не соотвѣтствуетъ требованіямъ россійскихъ законовъ, если только она согласна съ предписаніями законовъ мѣста ихъ совершенія. Редакція 464 ст. чрезвычайно удачна: вспомогательное значеніе правила locus regit actum изъ нея очевидно. Прямо оно формулировано еще въ ст. 83 Вексельнаго Устава 1902 г., и притомъ какъ-разъ такъ, какъ его выражаетъ Черногорскій Кодексъ для имущественныхъ сдѣлокъ вообще: формальныя условія составленія векселя обсуждаются по законамъ мѣста его совершенія; но, если вексель выданъ за границей, согласно правиламъ нашего Устава, то одно то обстоятельство, что онъ не удовлетворяетъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не подрываетъ его силы.

М. И. Брунъ.—„*Коллизіонная и матеріально-правовая норма о формѣ сдѣлокъ—locus regit actum*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 9, стр. 111—112.

18[1]. *Теоретическое опредѣленіе понятія формы* необходимо для того, чтобы при интерпретаціи закона рѣшить, имѣемъ ли мы дѣло съ формою или съ существомъ. Классическій примѣръ такого труднаго рѣшенія представляетъ ст. 4506 Св. Зак. Прибалт. губ.: „Поручительство лицъ женскаго пола дѣйствительно только тогда, когда они, вступая въ сіе обязательство, положительно объявятъ, что имъ извѣстны въ точности юридическія его послѣдствія, и когда они отрекутся,—въ Курляндіи подъ распискою,—отъ присвоенныхъ имъ въ этомъ отношеніи правъ“. Что такое это отреченіе отъ права оспаривать свое обязательство,—существо поручительной сдѣлки или форма? Если курляндка выдастъ поручительство на территоріи 1 ч. X т. безъ такого отреченія, но согласно 1562 ст. 1 ч. X т.,—то ея обязательство будетъ недѣйствительно, буде отреченіе относится къ существу, и дѣйствительно, буде оно есть только форма. Правильно мнѣніе (Цительманъ; contra Нимейеръ), что оно относится къ формѣ, потому что отъ произвола стороны зависитъ осуществить требованіе закона и тѣмъ обезпечить дѣйствительность сдѣлки; отреченіе есть только одинъ изъ способовъ документированія воли поручительницы обязаться на самомъ дѣлѣ; 1562 ст. въ такомъ способѣ не нуждается, слѣдовательно, въ силу правила locus regit actum, поручительство дѣйствительно и безъ расписки объ отреченіи.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же,* стр. 124.

18[2]. *Обыкновенно законъ указываетъ форму, въ которую сдѣлка должна быть облечена;* напр., по 1562 ст. 1 ч. X т. поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ. Но бываетъ и

такъ, что законъ запрещаетъ облеченіе сдѣлки въ извѣстную форму. Въ такихъ случаяхъ не видно сразу, *къ чему относится запрещеніе, къ формѣ ли только или къ самому существу.* Такъ, у насъ недѣйствительны записи объ уступкѣ ожидаемаго наслѣдства (ст. 710 ч. 1 т. X), словесныя завѣщанія (ст. 1023) и завѣщанія, въ которыхъ два лица совокупно изъявили свою волю (ст. 1032). Какъ рѣшить, что собственно запрещено: самая ли сдѣлка или только данная форма? Справедливо мнѣніе (Цительманъ), что критеріемъ служитъ возможность совершить сдѣлку въ какой-нибудь другой формѣ: если такая возможность существуетъ, то мы можемъ совершить сдѣлку въ формѣ, которая у насъ запрещена, въ другой странѣ, гдѣ эта форма дозволена, и сдѣлка будетъ у насъ, по правилу locus regit actum, дѣйствительна. Таково правильное объясненіе, почему завѣщаніе отъ двухъ лицъ, составленное въ Остзейскомъ краѣ, можетъ быть признано дѣйствительнымъ въ Имперіи, вопреки 1032 ст. ч. 1 т. X, а вовсе не потому, что, какъ это сказалъ Сенатъ въ рѣшеніи 1907 г. № 8, „по 707 ст. Уст. Гражд. Суд. и рѣшенію 1890 г. № 12 сила акта должна быть обсуждаема по законамъ мѣста его совершенія во всемъ его объемѣ“,—потому что въ той же 707 ст. говорится, что актъ не признается дѣйствительнымъ, если заключающаяся въ немъ сдѣлка запрещена законами Имперіи.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же*, стр. 126—127.

18[3]. Что касается вопроса *объ объемѣ* примѣненія правила locus regit actum, то, исходя изъ того, что въ этомъ правилѣ надлежитъ видѣть только льготу, которую законодательство, господствующее надъ правоотношеніемъ, даетъ лицамъ, совершающимъ сдѣлки заграницею, необходимо признать, что объемъ его опредѣляется всякій разъ тѣмъ законодательствомъ, которому подчинено правоотношеніе, регулированное сдѣлкою. Отъ этого законодательства зависитъ, считать ли иностранныя формы равноцѣнными со своими формами въ полномъ объемѣ или только въ извѣстныхъ случаяхъ.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же*, кн. 10, стр. 24—55.

19. Что правило locus regit actum распространяется и на иностранные *публичные* акты, то это ясно само собой: не можетъ законодательство, которому подчинено правоотношеніе, требовать, чтобы заграницею органы публичной власти составляли акты не въ тѣхъ формахъ, какія предписаны мѣстнымъ законодательствомъ. Этотъ вопросъ праздный для тѣхъ законодательствъ (напр., Германскаго, Англійскаго и др.), которыя не различаютъ домашнихъ и публичныхъ актовъ, одинаково считая, что любой домашній актъ можетъ *признаваться достаточнымъ, если въ странѣ, гдѣ онъ совершенъ, законъ довольствуется этою* формою.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же*, стр. 24—32.

20. Нашей практикой признано, что *обязательство* можетъ и у насъ *возникнуть изъ односторонняго обѣщанія.* Сенатъ основываетъ это на 569 ст., что, какъ правильно замѣчаетъ г. Анненковъ („Сист. русск. гражд. права“, томъ IV, стр. 414), не вѣрно. Но, въ свою очередь, и означенная 570 статья, на которую ссылается г. Анненковъ, не можетъ служить основаніемъ обязательности у насъ односторонняго обѣщанія. Употребляемое этой ст. выраженіе „обязательство“ не имѣетъ обычнаго широкаго (родоваго) значенія, а противополагается понятію „договора“ въ томъ смыслѣ, въ какомъ это установлено ст. 568—обязательство можетъ въ этомъ смыслѣ совпадать съ договоромъ, содержаться въ немъ самомъ, тогда это именуется „договоромъ“, или же оно „составляется въ видѣ отдѣльномъ по предшествовавшему договору“, тогда это: „обязательство“. Но *подводить подъ понятіе обязательства въ этомъ смыслѣ одностороннее обѣщаніе, очевидно, нельзя*, такъ какъ предшествовавшаго договора именно и нѣтъ.

Ф. С. Шендорфъ.—„*Литер. обозрѣніе*“, „Вѣстн. права“, 1905 г., № 4, стр. 280—281.

21. *Имѣютъ ли по нашему дѣйствующему праву юридическую силу договоры, устанавливающіе обязанность къ воздержанію, или*—что то же са-

мое—*запрещающіе то или другое дѣйствіе?* Этого вопроса не слѣдуетъ смѣшивать,—какъ это сплошь да рядомъ дѣлается въ нашихъ судахъ, несмотря на преподанныя указанія Сената,—съ вопросомъ объ осуществимости подобныхъ обязательствъ на почвѣ нашихъ процессуальныхъ законовъ, ибо существованіе права не зависитъ отъ того, располагаетъ ли судъ достаточными средствами для принужденія должника къ дѣйствіямъ, составляющимъ предметъ обязательства. Наши матеріальные законы не дѣлаютъ никакой разницы между положительнымъ дѣйствіемъ и воздержаніемъ, какъ предметами обязательствъ. Наоборотъ, изъ совокупнаго смысла ст. 570, 572 и 693 ч. 1 т. X Св. Зак. вытекаетъ, что *неисполненіе всякаго договора и всякаго обязательства даетъ право на искъ и что предметъ иска составляетъ „удовлетвореніе во всемъ, что въ оныхъ постановлено", а при наличности убытковъ—ихъ возмѣщеніе.* Ничто не мѣшаетъ намъ подводить подъ эти положенія закона сдѣлки, устанавливающія обязанность къ воздержанію.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—„*Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права*", „Право", 1909 г., № 21, стр. 1325.

570. Всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ.

Объ удовлетвореніи по договору.

1. Нарушеніе договора даетъ право требовать посредствомъ *суда удовлетворенія по договору,* которое можетъ заключаться *въ передачѣ* имущества *натурою,* или въ *производствѣ* за счетъ обязавшагося опредѣленныхъ *дѣйствій или работъ,* или во взысканіи опредѣленной суммы или вознагражденія за убытки (79/317; 80/118). При этомъ необходимо имѣть въ виду, что судъ въ правѣ предписать совершеніе дѣйствія за счетъ отвѣтчика, но не можетъ принудить самого отвѣтчика къ исполненію этого дѣйствія (79/317).

2. Нарушеніе договора даетъ другой сторонѣ *право требовать взысканія убытковъ, но не понужденія къ заключенію новаго договора* (70/44; 77/116 и др.).

3. Не можетъ считаться противозаконнымъ введенное въ договоръ условіе, по которому контрагенту, въ случаѣ нарушенія договора, *предоставляется право самому, безъ обращенія къ суду, уничтожить договоръ* (81/90).

4. Точно также представляется вполнѣ законнымъ условіе, по которому въ самомъ *договорѣ опредѣлено, на комъ лежитъ обязанность представлять доказательства* въ подтвержденіе того или другого обстоятельства (90/50).

5. Въ силу 570 ст. т. X ч. 1, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 1509, 1553, 1678 и 1994 г. т. X ч. 1), *право требовать по обязательству денежной платы можетъ быть передано другому лицу безъ участія другой стороны,* обязавшейся къ уплатѣ (94/32; 76/100). Для должника дѣйствіе передачи начинается съ той минуты, когда передача ему заявлена передатчикомъ или сдѣлалась достовѣрно извѣстна инымъ путемъ, напримѣръ, посредствомъ предъявленія ему пріобрѣтателемъ учиненной на самомъ договорѣ надписи первоначальнаго кредитора о передачѣ имъ своего права, или чрезъ представленіе особаго акта о совершившейся передачѣ. Не подкрѣпленное же законными удостовѣреніями, заявленіе пріобрѣтателя о переходѣ къ нему права требованія не можетъ, въ силу 570 ст. Зак. Гражд., обязывать должника произвести платежъ этому лицу лишь потому, что онъ именуетъ себя кредиторомъ (94/32).

6. „Нотаріальнымъ Положеніемъ установляется ясная и опредѣленная граница между совершеніемъ акта и его утвержденіемъ. Каждое изъ этихъ

двухъ дѣйствій, возлагаемое на особое должностное лицо, имѣетъ и свое особое значеніе. Первое дѣйствіе происходитъ при участіи, отъ начала до конца его, обѣихъ договорившихся сторонъ. Самоличность, законная правоспособность, добрая и сознательная воля сторонъ на заключеніе сдѣлки, скрѣпляемой обоюдною подписью ихъ подъ актомъ, и законность самаго акта—всѣ эти условія, отъ которыхъ зависитъ установленіе соглашенія сторонъ, облекаемаго въ нотаріальный актъ, удостовѣряются младшимъ нотаріусомъ, при самомъ совершеніи акта. Наоборотъ, слѣдующій засимъ обрядъ утвержденія акта, по самой сущности своей, исключаетъ необходимость участія въ немъ воли обѣихъ сторонъ. Старшій нотаріусъ утверждаетъ не проектъ акта, а самый актъ, совершенный сторонами нотаріальнымъ порядкомъ. При исполненіи имъ этого обряда, соглашеніе сторонъ, окончательно выраженное уже въ этомъ актѣ и провѣренное, не только не подлежитъ никакому измѣненію, но и не подвергается новой повѣркѣ по существу. Весь контроль старшаго нотаріуса, по скольку онъ касается соглашенія сторонъ, ограничивается лишь оцѣнкою его съ точки зрѣнія законности акта и формъ, существенныхъ для обряда его совершенія, съ другой стороны сводится къ повѣркѣ ненарушимости вещныхъ правъ третьихъ лицъ. Вслѣдствіе сего, *ни продавецъ, ни его правопреемники въ промежутокъ времени между совершеніемъ акта у младшаго нотаріуса и его утвержденіемъ старшимъ нотаріусомъ, не имѣютъ права самопроизвольно отказываться отъ законныхъ послѣдствій продажи*, относительно перенесенія на покупщика права собственности на отчуждаемое имущество и передачи покупщику владѣнія онымъ (ст. 569, 1259 и 1545 т. X ч. 1). Покупщикъ, съ своей стороны, имѣетъ личное къ продавцу требованіе, обнимающее собою право на исполненіе какъ указанныхъ выше послѣдствій договора, такъ и всѣхъ другихъ постановленныхъ въ немъ условій, касающихся самой продажи или ея обезпеченія (напр., взысканія неустойки), если только онъ самъ исполнилъ лежащую на немъ по договору обязанность (ст. 570, 1585 т. X ч. 1). На этомъ основаніи покупщику не можетъ быть отказано и въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ продаваемаго имѣнія посредствомъ утвержденія купчей старшимъ нотаріусомъ, если только, въ силу бывшаго между сторонами соглашенія, выпись изъ актовой книги находится въ рукахъ покупщика". *Смерть продавца не препятствуетъ утвержденію купчей крѣпости*, и старшій нотаріусъ не обязанъ „выжидать новаго на это согласія" со стороны наслѣдниковъ продавца (86/96; 89/43; 1902/28).

7. Всѣ эти соображенія относительно купчихъ крѣпостей *примѣнимы и къ закладнымъ* крѣпостямъ (1902/28).

7[1]. Хотя *закладная крѣпость*, сама по себѣ, даетъ залогодержателю право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго имущества (ст. 626 Зак. Суд. Гражд. и 315 Пол. Взыск. Гражд. т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.), тѣмъ не менѣе *залогодатель, свободно располагающій своею собственностью, можетъ принять на себя обязательство объ удовлетвореніи кредитора до полной суммы займа, на тотъ случай, когда сумма эта не выручилась бы продажею заложеннаго имѣнія.* Подобное обязательство, не противное закону (ст. 1530 т. X ч. 1), можетъ быть включено и въ закладную и, какъ всякое другое обязательство, законно совершенное, подлежитъ исполненію на точномъ основаніи 569 и 570 ст. т. X ч. 1 (1908/19; 84/5; 74/129).

8. Лицо, купившее домъ съ обязательствомъ давать продавцу по смерть его помѣщеніе и содержаніе и впослѣдствіи лишившее продавца возможности пользоваться этимъ довольствіемъ, можетъ быть присуждено выдавать продавцу *вмѣсто довольствій натурою соотвѣтственное денежное вознагражденіе, въ видѣ эквивалента* (93/73).

9. См. ст. 569, 574, 684, 1417, 1705.

---

10. *Возмѣщеніе убытковъ вытекаетъ лишь изъ факта нарушенія договора*; если же договоръ оказался недѣйствительнымъ, то никакихъ правъ

и обязательствъ изъ такого договора не возникаетъ, а слѣдовательно—и права на убытки по случаю неисполненія этого договора.

А. Штейнбергъ.—„*Иски объ убыт. и незаконн. обогащеніи*“, „Право“, 1900 г., № 15, стр. 793.

571. Порядокъ составленія и совершенія письменныхъ договоровъ и обязательствъ опредѣляется закономъ; порядокъ же заключенія словесныхъ договоровъ состоитъ въ полной волѣ договаривающихся лицъ, лишь бы оные утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего законамъ противнаго.

Примѣчаніе. Какіе именно договоры не могутъ быть составляемы иначе, какъ на письмѣ, сіе означено въ книгѣ IV, при каждомъ родѣ оныхъ въ особенности.

О порядкѣ составленія и совершенія договоровъ.

1. При возможности роковыхъ ошибокъ *при телеграфномъ сообщеніи* и при требованіи гражданскимъ закономъ письменной формы для огражденія большей обдуманности и прочности договора, необходимо принять мнѣніе, что обязательное по закону *письменное изложеніе договора не можетъ быть замѣнено обмѣномъ между сторонами телеграммами*, даже и съ засвидѣтельствованными подписями.

В. Цвингманъ.—„*Техника и договорное право*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 8, стр. 156.

2. Если лица (гдѣ бы они ни находились) прибѣгаютъ при заключеніи договоровъ къ помощи *телефона*, ихъ слѣдуетъ разсматривать какъ присутствующихъ, такъ какъ, несмотря на раздѣляющее ихъ разстояніе, лица эти находятся въ непосредственномъ сообщеніи другъ съ другомъ и имѣютъ возможность сообщать о взаимной своей волѣ сейчасъ же, какъ будто они были въ присутствіи другъ друга. При *посредствѣ же телеграфа договоръ долженъ считаться заключеннымъ, какъ только* сторона, къ которой обращено было предложеніе, *отправила телеграмму о принятіи.*

Прив.-доц. В. Катковъ. — „*Заключеніе договоровъ при посредствѣ электричества*“, „Журналъ СПБ. Юридич. Общества“, 1896 г., кн. 7, стр. 79 и 81.

3. Такъ какъ при переговорахъ посредствомъ *телефона* переговаривающіеся другъ друга не видятъ (возможна ошибка въ личности) и, вслѣдствіе неясности звуковъ, могутъ понять произносимыя слова неправильно, — затѣмъ, въ мѣстѣ нахожденія одной стороны могутъ дѣйствовать другія узаконенія, по этимъ соображеніямъ *нельзя сообщеніе по телефону приравнивать переговорамъ между присутствующими.*

В. Цвингманъ. — „*Техника и договорное право*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 8, стр. 159.

4. *Автоматъ*, исполняющій волю хозяина безсознательно, не можетъ считаться представителемъ. Въ сдѣланной на автоматѣ надписи естественно видѣть *предложеніе заключить* сдѣлку, ибо къ этому направлено намѣреніе хозяина. Предложеніе дѣлается *неопредѣленному* лицу (противоположность ученію пандектной теоріи). *Принятіе* предложенія выражается опущеніемъ въ отверстіе автомата опредѣленной въ надписи монеты.

В. Цвингманъ. — „*Техника и договорное право*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 8, стр. 165 — 166.

5. Предложеніе заключить договоръ, сдѣланное *отсутствующему* лицу *посредствомъ письма, телеграммы или инымъ путемъ*, сохраняетъ силу

до истеченія срока, назначеннаго для отвѣта, а въ случаѣ неназначенія срока — до истеченія времени, необходимаго для полученія отвѣта.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1573.

6. Предложеніе, сдѣланное лицу *присутствующему*, можетъ быть принято только немедленно. Правило это распространяется и на предложеніе, сдѣланное во время переговоровъ самихъ сторонъ *по телефону*. Предложеніе, сдѣланное лицу *отсутствующему*, можетъ быть принято лишь до того времени, пока лицо, сдѣлавшее предложеніе, могло при обычныхъ обстоятельствахъ ожидать полученія отвѣта.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 147.

7. Если предложеніе сдѣлано *отсутствующему* лицу безъ назначенія срока для его принятія, то лицо, сдѣлавшее предложеніе, связано послѣднимъ до тѣхъ поръ, пока можетъ ожидать отвѣта, своевременно и надлежащимъ образомъ отправленнаго. Оно имѣетъ при этомъ право предполагать, что его предложеніе получено своевременно. Если заявленіе о принятіи, своевременно отправленное, будетъ получено лицомъ, сдѣлавшимъ предложеніе, только по истеченіи назначеннаго срока, то это послѣднее, въ случаѣ его нежеланія быть связаннымъ предложеніемъ, должно немедленно сдѣлать о томъ соотвѣтствующее извѣщеніе.

„**Швейцарское Обязательственное Право**“ (30 Марта 1911 г.), ст. 5.

7[1]. По вопросу *о заключеніи договора между отсутствующими* — см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 147—151; **Саксон.** ст. 815—817; **Австр.** ст. 862; **Цюрих.** ст. 904, 905, 908, 909; **Калиф.** ст. 1014 и 1016; **Швейц. законод. объ обязат.** ст. 4, 5, 7, 8.

8. По общему правилу, только возникшія права и обязательства переходятъ на наслѣдниковъ, изъ предложенія же заключить договоръ, хотя и дошедшаго уже до свѣдѣнія того, къ кому оно обращено, не возникаетъ ни обязательства, ни права для сего послѣдняго, и, наоборотъ, изъявленіе принятія предложенія, пока оно можетъ быть взято обратно, т. е., пока оно не получено сдѣлавшимъ предложеніе, не есть источникъ ни обязательства, ни требованія. *Если, слѣдовательно, въ промежутокъ времени, отдѣляющій высылку предложенія и полученіе отвѣта о принятіи его, умретъ одна изъ сторонъ, то предложеніе отмѣняется силою этого обстоятельства и дошедшій уже послѣ того отвѣтъ о принятіи, какъ относящійся до не существующаго предложенія, не имѣетъ никакого значенія.* Однако нѣкоторыя законодательства (Прусское, ст. 106 — 108 I, 5; Герман. Торг. Улож., ст. 297; Саксон. Гражд. Улож., ст. 818; Герман., ст. 130 и 153) держатся того правила, что смерть одной изъ сторонъ не влечетъ никакого измѣненія въ правахъ и обязанностяхъ относительно принятія предложенія, и въ оправданіе этого правила приводятъ потребности оборота и чувство справедливости, а также то соображеніе, что предложеніе заключить договоръ вызывается хозяйственными потребностями, которыя остаются неизмѣнными и послѣ перехода имущества въ другія руки.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*“, *кн. 5*: „*Обязательства*“, т. I, стр. 46 — 47.

9. См. ст. 700 — 703, 1531.

572. Если по договору или обязательству не послѣдуетъ въ срокъ исполненія, то взысканіе производится порядкомъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскаго судопроизводства.

См. ст. 693.

573 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 572.*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки.

574. Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 213; гл. XX, ст. 88; 1716 Март. 30 (3006) арт. 147; 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, гл. XIII, ст. 101; 1787 Апр. 21 (16535) ст. 17, 19; 1851 Март. 21 (25055).

I. Общія положенія.

1. Не можетъ быть отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ дѣйствій, *совершенныхъ кѣмъ-либо въ предѣлахъ своего права* (83/78; 86/69; 90/76; 93/93). Но отвѣтственность эта, по смыслу ст. 574 и 684, наступаетъ, если убытокъ или вредъ причиненъ посредствомъ всякаго дѣйствія такого лица или учрежденія, которое *не имѣетъ законнаго права на совершеніе* онаго (93/93).

1[1]. Перенесеніе отвѣтственности за убытки съ лица или учрежденія, требующаго отъ правительственнаго установленія, въ своихъ интересахъ, совершенія извѣстнаго дѣйствія на это установленіе, исполняющее означенное требованіе (въ данномъ случаѣ съ отдѣленія государственнаго банка на губернское управленіе, исполнившее просьбу отдѣленія государств. банка объ описи и передачѣ въ дворянскую опеку имущества частнаго лица), во всякомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ *правительственное установленіе*, исполняя требованія частнаго лица или (какъ въ настоящемъ случаѣ) правительственнаго установленія, защищающаго имущественные интересы казны, *дѣйствуетъ въ качествѣ органа государственной власти* и, въ такомъ качествѣ, какъ это неоднократно признавалось Прав. Сенатомъ (рѣш. 1875 г. № 490, 1878 г. № 162 и др.) отвѣчать за убытки не можетъ. Въ этомъ случаѣ отвѣтственными за убытки могли бы явиться только должностныя лица, входящія въ составъ этого установленія (ст. 1316 и сл. Уст. Гражд. Суд.), *но эта ихъ отвѣтственность*, само собою разумѣется, *отвѣтственности лица или учрежденія, по требованію и въ интересахъ котораго было совершено причинившее убытки дѣйствіе, ни уничтожить, ни умалить не можетъ* (1906/7).

1[2]. Вопросъ о томъ, *имѣетъ ли право прядильщикъ, нанявшійся на фабрику за попудную плату съ выработанной имъ пряжи, на дополнительное сверхъ этой платы вознагражденіе, если для очистки и необходимой подготовки прядильныхъ машинъ къ предстоящей работѣ, онъ, по требованію фабричнаго управленія, ежедневно являлся на фабрику ранѣе срока*, установленнаго правилами внутренняго распорядка, утвержденными фабричною инспекціей и, такимъ образомъ, работа его на фабрикѣ продолжалась долѣе 11½ часовъ, коими ограничена закономъ продолжительность рабочаго дня—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ отрицательно на томъ основаніи, что въ общей суммѣ получаемой такимъ прядильщикомъ попудной платы заключается вознагражденіе за весь его трудъ на фабрикѣ, а слѣдовательно, и за исполненныя имъ работы по очисткѣ машинъ, совершенно независимо отъ того, произведены ли эти работы въ предѣлахъ или внѣ того времени, когда, по правиламъ внутренняго распорядка, рабочій обязанъ былъ находиться на фабрикѣ. При такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ данному случаю 574 ст. т. X ч. 1 (1906/101).

2. *Арендаторъ имѣнія* обязанъ возвратить собственнику имѣнія тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки договора (напр., распашкою большаго количества земли, чѣмъ это предоставлено договоромъ), извлекъ изъ имѣнія (99/80).

3. Право отыскивать вознагражденіе за причиненные вредъ и убытки принадлежитъ *не только собственнику, но и фактическому владѣльцу* (73/340).

4. *Кредиторъ* не подлежитъ отвѣтственности передъ третьими лицами за причиненные имъ вредъ и убытки тѣмъ, что они потеряли капиталъ, находившійся въ присутственномъ мѣстѣ и считавшійся, въ силу опредѣленія суда, принадлежащимъ его должнику, а впослѣдствіи признанный по рѣшенію, вступившему въ законную силу, принадлежащимъ имъ,—если въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе это состоялось, означенный кредиторъ не участвовалъ, и если судъ не установилъ недобросовѣстнаго обращенія кредиторомъ на означенный капиталъ взысканія завѣдомо какъ на чужое, а не должника его, имущество. Въ такомъ случаѣ, примѣняя правило, что никто безъ законнаго основанія безвозмездно не можетъ обогащаться на чужой счетъ, слѣдуетъ признать (рѣш. 1883 г., № 82), что *обогатился на счетъ третьихъ лицъ должникъ, а не кредиторъ*, потому что выдача кредитору чужого капитала подъ видомъ принадлежавшаго должнику, послужила въ пользу должника на погашеніе его долга" (91/22).

5. См. ст. 570, 628, 684, 700.

---

6. Правонарушенія влекутъ за собой большей частью только *защиту права*, т. е. охрану или возстановленіе его въ случаѣ нарушенія какой-либо изъ сторонъ его истинныхъ границъ. *Защита права состоитъ въ приведеніи фактическаго состоянія къ истинно-юридическому*, т. е. въ устраненіи господства лица, не имѣющаго права,—господства, которое мы можемъ назвать также несправедливымъ, незаконнымъ присвоеніемъ.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право"*, изд. 1876 г., стр. 533.

7. Хотя выраженія „ущербъ, убытки, вредъ" не имѣютъ въ нашемъ законодательствѣ точно опредѣленнаго значенія, тѣмъ не менѣе изъ смысла всѣхъ постановленій по этому предмету можно вывести заключеніе, что не только *слово „убытокъ"*, но и *выраженіе „ущербъ"* всегда *указываютъ на видоизмѣненіе* (уменьшеніе) *имущества потерпѣвшаго;* что же касается *понятія „вреда"*, то оно обнимаетъ собою какъ уменьшеніе или ухудшеніе *имущества*, такъ, въ особенности, и нарушеніе *неприкосновенности лица*, какъ, напр., проступки противъ чести, причиненіе смерти и разстройства въ здоровьѣ (ст. 18 Уст. Наказ.; ст. 683, 688 т. X ч. 1).

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., кн. 5-я: Обязательства"*, т. V, стр. 429—430.

7[1]. Возможность предъявленія *actio negatoria* въ цѣляхъ устраненія воздѣйствія отвѣтчика на принадлежащее истцу имущество *вытекаетъ изъ самаго существа* того *вещнаго права*, которое подвергается частичному нарушенію со стороны отвѣтчика. Искъ будетъ основанъ либо на ст. 420, либо на ст. 514, либо на какомъ-нибудь иномъ положеніи закона, обезпечивающемъ за истцомъ вотчинное право, но ни въ коемъ случаѣ не на ст. 574, которая никакого отношенія къ вещнымъ правамъ и вытекающимъ изъ нихъ искамъ не имѣетъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Искъ о свободѣ собственности"*, „Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 2, стр. 117.

7[2]. *Гражданское правонарушеніе предполагаетъ такое сосуществованіе незаконнаго дѣйствія и вреда, которое обнаружило бы между ними причинную связь.* Единственно вѣрнымъ слѣдуетъ признать понятіе о причинной связи какъ непрерывномъ рядѣ, какое дается намъ логикой. Отвѣтственность является правовымъ послѣдствіемъ, а потому и основаніе ея, т. е. причинную связь, нельзя искать тамъ, гдѣ невозможно правовое воздѣйствіе.

За предѣлами правовой досягаемости безцѣльна причинная связь для юриста. Съ этой точки зрѣнія мы должны признать, что послѣдствія незаконнаго дѣйствія, за которыя дѣйствовавшій отвѣчаетъ, не могутъ идти дальше того, что можно было предусмотрѣть въ моментъ совершенія дѣйствія на основаніи общежитейскаго опыта среднему разумному человѣку.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Общая теорія права*“, т. I, вып. III, стр. 676—689.

7³. Существуетъ убѣжденіе, что вознагражденію подлежитъ не только имущественный вредъ, причиняемый незаконнымъ дѣйствіемъ, но и *нравственный вредъ*, даже этотъ одинъ, при отсутствіи перваго. *Подъ именемъ нравственнаго вреда понимаются тѣ душевныя страданія, какія можетъ испытать человѣкъ отъ незаконнаго дѣйствія другого лица.* Говорятъ, что этотъ вредъ также оцѣнимъ на деньги. Напр., человѣкъ, о семейной жизни котораго газета разсказала нѣчто позорное, хотя и вѣрное, требуетъ отъ нея вознагражденія за поруганную честь. Можно ли говорить о нравственномъ вредѣ, какъ элементѣ гражданскаго правонарушенія? Можно ли признать допустимымъ денежное вознагражденіе нравственнаго вреда? Такое сопоставленіе нравственнаго вреда и денежнаго вознагражденія полно внутренняго противорѣчія. Нравственный вредъ—это именно тотъ, который не поддается денежной оцѣнкѣ. Если онъ поддается, то это уже не нравственный вредъ, а только имущественный. Что же имѣетъ въ виду въ этомъ случаѣ денежное вознагражденіе? Наказать ли виновнаго, дабы другимъ не повадно было, или удовлетворить потерпѣвшаго? Если первое, то этой цѣли служитъ наказаніе, выполняемое въ интересахъ государства, а не въ интересѣ потерпѣвшаго, по общественному масштабу, а не по частному. Если второе, то удовлетвореніе нравственнаго вреда, соединеннаго съ душевными страданіями отъ потери невознаградимаго, невозможно. Вознагражденіе за нравственный вредъ открываетъ широкій просторъ судейскому произволу. По самому существу вознагражденіе за нравственный вредъ пріобрѣтаетъ карательный характеръ съ худшими его свойствами, потому что благо, отнимаемое отъ виновнаго въ наказаніе, поступаетъ въ частную пользу потерпѣвшаго. Вознагражденіе за нравственный вредъ есть само нравственный вредъ. Оно не только не возстановляетъ нарушеннаго равновѣсія, но само его усиливаетъ. Нравственный вредъ допускаетъ только нравственное удовлетвореніе: приговоръ общественнаго мнѣнія, приговоръ государственнаго или третейскаго суда. Законодательство, устанавливающее принципъ денежной вознаградимости нравственнаго вреда, вызываетъ безнравственные мотивы въ представленіи своихъ гражданъ. Нужно проникнуться глубокимъ презрѣніемъ къ личности человѣка, чтобы внушить ему, что деньги способны дать удовлетвореніе всякимъ нравственнымъ страданіямъ. Переложеніе моральнаго вреда на деньги есть результатъ буржуазнаго духа, который оцѣниваетъ все на деньги, который считаетъ все продажнымъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 682—683.

7⁴. Если подъ возмѣщеніемъ вреда понимать исключительно приведеніе нарушеннаго блага въ то состояніе, въ которомъ оно находилось до нарушенія (реституцію), то, строго говоря, *моральный вредъ* не возмѣстимъ. Но невозможность реституировать для потерпѣвшаго, уничтожить для него причиненный моральный вредъ еще не означаетъ, что немыслимо возмѣщеніе въ иномъ смыслѣ, немыслимо такое удовлетвореніе, которое могло бы и съ точки зрѣнія субъективной потерпѣвшаго и съ точки зрѣнія объективной считаться болѣе или менѣе достаточнымъ возмездіемъ за причиненныя страданія. Служащія общимъ критеріемъ и мѣриломъ цѣнностей и правъ—деньги должны и въ данномъ случаѣ явиться средствомъ удовлетворенія потерпѣвшаго. Если денежное вознагражденіе не будетъ здѣсь реституціей, то оно будетъ, по крайней мѣрѣ, компенсаціей. За моральный вредъ судъ опредѣляетъ особое денежное вознагражденіе по свободному усмотрѣнію, основанному на соображеніи индивидуальныхъ обстоятельствъ каждаго дѣла. Въ такомъ видѣ усваивается

идея возмѣщенія моральнаго вреда современными законодательствами и судебной практикой культурныхъ странъ. Идея возмѣщенія моральнаго вреда предполагаетъ извѣстное развитіе правового чувства и среду, въ которой личность и личныя права пользуются достаточнымъ уваженіемъ. Тамъ, гдѣ право отказалось отъ узкаго взгляда гражданской защиты исключительно имущественныхъ правъ, гдѣ въ гражданскомъ правѣ видятъ средоточіе интересовъ не матеріальныхъ по преимуществу, а матеріальныхъ и духовныхъ въ равной мѣрѣ, тамъ принципъ вознагражденія за нематеріальный вредъ получилъ самое широкое распространеніе. Знакомство съ иностранными законодательствами и особенно съ иностранными судебными рѣшеніями можетъ убѣдить въ томъ, что возмѣщеніе моральнаго вреда является признаннымъ институтомъ въ большинствѣ культурныхъ странъ. Такое явленіе объясняется не какими-либо исключительными причинами или своеобразными особенностями этихъ странъ, а получающимъ универсальное значеніе общегуманнымъ чувствомъ, которое диктуетъ необходимость приватной компенсаціи со стороны виновнаго для униженнаго и оскорбленнаго.

С. Бѣляцкинъ.—„*Возмѣщеніе моральнаго (неимущественнаго) вреда*“, „Право“, 1911 г., № 29, стр. 1615—1616.

7⁵. Основной принципъ судебнаго возмѣщенія вреда выраженъ у насъ въ 574 и 693 ст. X т. 1 ч. Первая статья, которую привыкли у насъ связывать съ исками о возвратѣ неосновательнаго обогащенія, трактуетъ на самомъ дѣлѣ объ основанномъ на охранѣ частныхъ правъ вознагражденіи за ущербъ, вредъ и убытокъ. Далѣе, хотя ст. 693 помѣщена въ отдѣлѣ, озаглавленномъ „О правѣ судебной защиты по имуществамъ“, но безспорно, что заглавіе въ данномъ мѣстѣ, какъ, впрочемъ, и во многихъ другихъ мѣстахъ X т. 1 ч., не соотвѣтствуетъ содержанію самаго отдѣла, трактующаго, между прочимъ, о давности по искамъ, не только значитъ имущественнымъ, но и личнымъ, объ обидахъ и т. д. *При приведенныхъ указаніяхъ закона и при отсутствіи въ законѣ хотя бы тѣни напоминанія о томъ, что возмѣщенію подлежитъ исключительно матеріальный ущербъ, можно ли категорически утверждать, какъ то дѣлаютъ у насъ, что всякій потерпѣвшій, кромѣ имущественныхъ убытковъ, ни на что претендовать не вправѣ?* Пусть сомнѣваются въ томъ, что законодатель, устанавливая правила возмѣщенія вреда, одинаково относился къ вреду имущественному и неимущественному. Пусть даже законодатель не задавался серьезно мыслью о не матеріальномъ вредѣ, а сосредоточивалъ вниманіе главнымъ образомъ на имущественномъ ущербѣ въ виду большинства случаевъ именно такого ущерба. Но разъ законъ не выразилъ категорическаго велѣнія по этому предмету, онъ по меньшей мѣрѣ развязалъ руки практикѣ и, не заполнивъ всего содержанія понятія, оставилъ мѣсто для приспособленія закона къ нуждамъ жизни. Если на буквѣ дѣйствующихъ законовъ нельзя обосновать стройной системы возмѣщенія нравственнаго вреда, то позволительно, однако, думать, что въ важныхъ случаяхъ такого вреда, какъ причиненіе смерти близкому человѣку, поврежденіе здоровья, обезображеніе, лишеніе свободы, оскорбленіе чести или женскаго цѣломудрія, нарушеніе привилегій и авторскихъ правъ, не исключая также случаевъ осязательнаго нравственнаго вреда отъ нарушенія договоровъ и обязательствъ, наши суды не грѣшили бы ни противъ смысла закона, ни противъ юридической логики, присуждая потерпѣвшему денежное вознагражденіе по справедливому усмотрѣнію.

С. Бѣляцкинъ.—*Тамъ же*, № 31, стр. 1729—1730.

7⁶. Въ случаяхъ причиненія обезображенія или иного тѣлеснаго поврежденія, равно какъ въ случаѣ лишенія свободы, судъ можетъ назначить потерпѣвшему денежную сумму по справедливому усмотрѣнію, принимая во вниманіе, была ли со стороны виновнаго обнаружена злонамѣренность, и другія обстоятельства дѣла, хотя бы потерпѣвшій не понесъ никакихъ убытковъ *(нравственный вредъ)*.

Право на полученіе такого вознагражденія не переходитъ къ наслѣдникамъ потерпѣвшаго и не можетъ быть уступлено другому лицу, если оно не было признано по договору или не было предъявлено ко взысканію.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2626 [1]).

7[7]. Въ случаѣ тѣлеснаго поврежденія или смерти судья въ правѣ, въ виду особыхъ обстоятельствъ, присудить потерпѣвшему или семьѣ убитаго соотвѣтственную денежную сумму въ качествѣ *нравственнаго* удовлетворенія.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 47.

II. Обязательства, возникающія изъ незаконнаго обогащенія.

8. *Никто не въ правѣ обогащаться на чужой счетъ* (91/22; 93/73; 94/76; 83/32 и др.) и *безмездный переходъ цѣнностей не предполагается*, почему каждый пріобрѣтающій какія-либо имущественныя права, обязанъ предоставить отчуждающему оный соотвѣтствующій эквивалентъ или вознагражденіе (93/73), и если истецъ доказалъ переходъ отъ него къ отвѣтчику какихъ-либо цѣнностей или употребленіе своихъ денегъ на покрытіе издержекъ, лежавшихъ на отвѣтчикѣ, то обязанность доказать уплату этихъ денегъ или возмѣщеніе издержекъ лежитъ на отвѣтчикѣ (77/183; 78/233 и др.).

9. Изъ статьи 574, основанной на общихъ началахъ справедливости вытекаетъ положеніе, что всякій ущербъ въ имуществѣ долженъ быть вознагражденъ тѣмъ, *кто безъ законнаго основанія получилъ отъ такого ущерба выгоду* (91/81, а также 77/183; 83/32 и др.).

10. Ст. 574 даетъ право отыскивать вознагражденіе вслѣдствіе того, что *извѣстное имущество истца, хотя безъ воли отвѣтчика, неподлежаще поступило къ третьему лицу*, если отъ такого поступленія имѣнія отвѣтчикъ хотя непосредственно выгоды не получилъ, но тѣмъ не менѣе, *черезъ такое поступленіе къ третьему лицу имѣнія истца, отвѣтчикъ освободится отъ своей обязанности* передъ третьимъ лицомъ поступиться частію своего имущества въ пользу этого лица (83/32; 91/18).

10[1]. Коль скоро въ договорѣ о наймѣ дома подъ фабрику нѣтъ особой оговорки *объ обязанности арендатора возмѣстить хозяину дома ту часть налога съ недвижимыхъ имуществъ*, которая, по желанію владѣльцевъ, показывается въ повѣсткахъ Городской Управы причитающеюся *со стоимости оборудованія фабрики*,—то основаніемъ къ возложенію сей обязанности на арендатора не можетъ служить и общее правило о воспрещеніи незаконнаго обогащенія на чужой счетъ, выраженное въ ст. 574 т. X ч. 1 (1909/85).

10[2]. Статья 73 Уст. Жел. Дор., устанавливающая право желѣзной дороги на *взысканіе недоборовъ съ отправителя или получателя груза*,—не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ недобора *при перевозкѣ пассажировъ и ихъ багажа*. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ недоборъ можетъ быть взысканъ лишь въ силу общаго положенія, что никто не въ правѣ обогащаться на чужой счетъ (ст. 574 т. X ч. 1) (1907/81).

11. Контрагентъ, *уплатившій деньги по договору, потерявшему силу*, въ правѣ требовать ихъ обратно (77/45; 80/214 и др.).

12. Кредиторъ не можетъ быть лишенъ права требовать удовлетворенія, „*если учиненіе займа было неизбѣжно для пользы малолѣтняго, и занятыя деньги дѣйствительно поступили въ составъ имущества малолѣтнихъ* и послужили имъ къ приращенію онаго, или къ уменьшенію лежавшихъ на томъ имѣніи долговъ“ (78/291).

---

[1]) По редакціи, принятой въ 1912 г. учрежденнымъ при Мин. Юстиціи Особымъ совѣщаніемъ для обсужденія Проекта Гражданскаго Уложенія.

13. *Заемъ, сдѣланный должностными лицами городскаго общественнаго управленія безъ соблюденія установленнаго Городовымъ Положеніемъ порядка, недѣйствителенъ какъ заемъ, но можетъ, въ силу 574 ст. Зак. Гражд., влечь за собою отвѣтственность города предъ давшимъ деньги, въ предѣлахъ дѣйствительнаго обогащенія города*". „124 ст. Город. Пол., — требуя не только указанія источниковъ на покрытіе займа, но и разрѣшенія на заключеніе его со стороны высшей правительственной власти, имѣетъ, конечно, въ виду огражденіе города и отъ займа на производство расходовъ безполезныхъ или не соотвѣтствующихъ, по ожидаемой пользѣ, ихъ размѣру или хотя и полезныхъ, но такихъ, которые не могли бы быть удовлетворены, по неимѣнію источниковъ, безъ ущерба для другихъ настоятельныхъ потребностей города. Съ другой стороны, однако, отвѣтственность въ размѣрѣ обогащенія не можетъ быть ограничена наличностью у отвѣтчика имущества истца. Послѣдній можетъ требовать удовлетворенія и за пользу, полученную отвѣтчикомъ чрезъ уплату своихъ долговъ и возвращенія денегъ, употребленныхъ на сооруженія, если послѣднія принесли дѣйствительную пользу городу и въ томъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ этой пользѣ (89/23).

См. ст. 569, 570, 684.

---

14. *Получившій что-либо во исполненіе несуществующаго или недѣйствительнаго обязательства* долженъ возвратить полученное или стоимость его, если не докажетъ: 1) что требующій возвращенія зналъ во время исполненія о несуществованіи или недѣйствительности обязательства или долженъ былъ произвести удовлетвореніе по нравственной обязанности или по требованіямъ приличія, или 2) что обязательство послѣ исполненія сдѣлалось дѣйствительнымъ.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2596.

14[1]. Тотъ, кто *добросовѣстно принялъ чужія услуги или пользовался чужимъ имуществомъ по несуществующему или недѣйствительному обязательству*, долженъ вознаградить другую сторону за ея услуги или за пользованіе ея имуществомъ въ размѣрѣ полученной имущественной пользы или сдѣланнаго сбереженія.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2598.

14[2]. Кто *безъ юридическаго основанія*, благодаря тому, что въ его пользу учинено удовлетвореніе другимъ лицомъ, или инымъ путемъ *получилъ что-либо на счетъ другого*, тотъ обязанъ возвратить ему полученное. Обязанность къ возврату наступаетъ и въ томъ случаѣ, если юридическое основаніе отпадетъ впослѣдствіи, или не наступитъ то событіе, которое, по самому содержанію сдѣлки, стороны имѣли въ виду.

„**Германское Гражданское Уложеніе**", ст. 812.

14[3]. Кто *установилъ обязательство безъ юридическаго къ тому основанія*, тотъ можетъ отказывать въ удовлетвореніи по немъ, хотя бы притязаніе на уничтоженіе обязательства было уничтожено давностью.

„**Германское Гражданское Уложеніе**", ст. 821.

14[4]. *Обогатившійся изъ неправомѣрнаго основанія на счетъ другого лица* обязанъ возвратить полученное. Въ особенности обязанъ возвратить полученное тотъ, кто получитъ что-либо безъ всякаго дѣйствительнаго основанія или изъ такого основанія, которое не осуществилось или которое впослѣдствіи отпало.

„**Швейцарское Обязат. Право** (30 Марта 1911 г.), ст. 62.

14[5]. Кто *добровольно заплатилъ то, чего не былъ долженъ*, тотъ имѣетъ право потребовать уплаченное обратно лишь въ томъ случаѣ, если въ состояніи доказать, что онъ уплатилъ, считая себя, по заблужденію, обязаннымъ къ уплатѣ. Не подлежитъ обратному требованію то, что было

уплачено по долгу, погашенному давностью, или во исполненіе нравственной обязанности.

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 63.

15. *Возникающее изъ неосновательнаго обогащенія обязательство простирается только на выдачу обогащенія.* Обогащеніемъ будетъ не только первоначальное имущественное умноженіе, но и все то, что пріобрѣтено на основаніи его. Послѣдующее уничтоженіе обогащенія устраняетъ обязанность къ выдачѣ, если уничтоженіе послѣдовало безъ вины обогатившагося. То обстоятельство, что на сторонѣ понесшаго ущербъ имѣется большій убытокъ сравнительно съ обогащеніемъ, не есть основаніе къ усиленію обязанности. *Обязанность несетъ обогатившійся, а не другое лицо,* хотя бы онъ получилъ имущество въ лицѣ послѣдняго. *Право требовать выдачи принадлежитъ только понесшему ущербъ,* хотя бы имущество было передано при посредствѣ другого лица, развѣ бы и то обогащеніе, которое онъ получилъ черезъ удовлетвореніе, данное этимъ другимъ лицомъ, также было лишено законнаго основанія.

Проф. Б. Виндшейдъ.—„*Объ обязательствахъ по римск. праву*“, стр. 426—427.

16. *Обогащеніе одного лица въ ущербъ другому безъ достаточнаго юридическаго основанія* также создаетъ обязанность возвратить присоединившуюся цѣнность. Таковъ, напр., случай платежа мнимаго долга, когда лицо исполняетъ обязательство въ ошибочномъ предположеніи его существованія или дѣйствительности. Сюда же относятся случаи, когда одно лицо дѣйствуетъ въ пользу другого безъ всякаго порученія, но затратами, обогащающими послѣдняго, напр., въ отсутствіе домохозяина, сдавшаго квартиру въ наемъ, произошелъ пожаръ, испортившій настолько помѣщеніе, что наниматель рѣшается выѣхать, если не сдѣланы будутъ поправки, и знакомый домохозяина, во избѣжаніе убытка отъ освобожденія квартиры, даетъ необходимыя на ремонтъ деньги. *Отъ договора незаконное обогащеніе отличается отсутствіемъ соглашенія, а отъ правонарушенія отсутствіемъ умысла или неосторожности* въ причиненіи другому вреда.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 586 — 589.

17. *Увеличеніе имущества* одного лица на счетъ другого, т. е. обогащеніе въ тѣсномъ смыслѣ, можетъ проявляться *въ видѣ обогащенія чистаго,* когда потерпѣвшая сторона не получаетъ никакого эквивалента взамѣнъ того блага, котораго она лишилась, *прямаго,* когда оно имѣетъ мѣсто просто вслѣдствіе самого факта присоединенія новаго блага къ составу имущества лица, *косвеннаго,* когда оно происходитъ отъ пользованія плодами, имущества, или отъ полученія какихъ-либо другихъ выгодъ отъ него, *непосредственнаго,* которое имѣетъ мѣсто между сторонами вслѣдствіе перехода блага отъ одного изъ нихъ къ другому и *производнаго*— при обогащеніи одного лица на счетъ другого при посредствѣ третьяго лица. Что касается *предмета обогащенія,* то таковымъ могутъ быть лишь тѣ выгоды, которыя извлекъ бы изъ предмета обогащенія самъ потерпѣвшій, но никакъ не тѣ, которыя извлекъ изъ него обогатившійся вслѣдствіе его умѣлой дѣятельности. *Обогащеніе—правомѣрно и неотъемлемо,* когда оно является послѣдствіемъ закона или судебнаго рѣшенія, а также и такой сдѣлки между лицомъ обогатившимся и потерпѣвшимъ, которая была совершена по доброй ихъ волѣ и притомъ совершенно правильно. Отвѣчать же за обогащеніе должны лишь тѣ, которые воспользовались имъ или вслѣдствіе ихъ правонарушительныхъ дѣйствій или же вслѣдствіе случая.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—„*Очерки по ученію объ обогащеніи*“, стр. 10 и слѣд.

18. *Обогащеніе на чужой счетъ* можетъ быть признаваемо неправильнымъ и влечь за собою извѣстныя послѣдствія лишь тогда, когда оно самымъ закономъ признается неправильнымъ, *незаконнымъ.*

В. Л. Исаченко. — „*Основы гражданскаго процесса*“, изд. 1904 г., стр. 123.

19. *Субъектами* неправомѣрнаго обогащенія на счетъ другого лица *могутъ являться и лица недѣеспособныя* въ виду сходства такихъ исковъ съ исками о вознагражденіи за убытки, причиняемые правонарушеніемъ, по которымъ отвѣчаютъ и недѣеспособные.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 547.

20. Какъ *косвенное основаніе допустимости у насъ исковъ къ лицу, неправомѣрно обогатившемуся* на счетъ другого, можетъ служить правило 691 статьи, хотя въ ней и говорится только объ искахъ вещныхъ.

Думашевскій. — „Журналъ Мин. Юстиціи“, 1868 г., кн. 9, стр. 321 — 322.

21. Существенными признаками *уплаты недолжнаго* должны быть признаваемы: во 1-хъ, уплата долга на самомъ дѣлѣ несуществующаго; во 2-хъ, уплата его вслѣдствіе ошибочнаго предположенія въ его существованіи и, въ 3-хъ, уплата его, какъ долга мнимаго.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 559.

22. На этой статьѣ Сенатъ основываетъ такъ называемыя *кондикціи*, т. е. *иски изъ обогащенія безъ должнаго основанія*, совершенно неизвѣстные нашему законодательству и созданные творческой дѣятельностью Сената. Надо замѣтить, что Сенатъ, расходясь съ ученіемъ юристовъ и западныхъ законодательствъ, совершенно отвергаетъ въ ученіи о кондикціи вопросъ объ обстоятельствахъ, при которыхъ кондикціи не допускаются, каковы ошибка, безнравственность или беззаконность дѣйствій плательщика. Такимъ образомъ, Сенатъ вообще не допускаетъ никакихъ исключеній и ограниченій кондикцій: неосновательное обогащеніе всегда и безусловно подлежитъ возвращенію.

В. Розенблюмъ. — „*Иски изъ неправомѣрнаго обогащенія*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1889 г., № 2, стр. 278, 284 — 287.

22[1]. По вопросу *объ обязательствахъ, возникающихъ изъ незаконнаго обогащенія* — см. **Герман. Гражд. Улож.**, ст. 812 — 821; **Саксон.** ст. 1519 — 1525, 1547, 1550 и др.; **Цюрихск.** ст. 1216 — 1224, 1234 и др.; **Швейц. законод. объ обязат.** ст. 70, 73, 74; **Австр.** ст. 1431, 1432, 1434; **Франц.** ст. 1376 — 1381; **Сводъ Гражд. Узак. губ. Прибалт.** ст. 3680 — 3699, 3734.

22[2]. Большинство законодательствъ (Прибалт., Швейц., Германское) говорятъ объ обогащеніи *безъ законнаго основанія* (ohne rechtlichen Grund), а не просто безъ основанія, вполнѣ справедливо оттѣняя ту мысль, что возврату подлежитъ лишь обогащеніе, состоявшееся при отсутствіи установленныхъ въ законѣ условій для признанія такового закономъ. Поэтому и въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія терминъ: *незаконное* обогащеніе предпочтенъ выраженію: *неосновательное* обогащеніе, которое представляется слишкомъ неопредѣленнымъ, ибо *неосновательнымъ*, въ обширномъ смыслѣ, можетъ быть часто признано и обогащеніе, удовлетворяющее всѣмъ законнымъ условіямъ и потому не подлежащее возврату.

Редакц. Коммисія по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Уложеніе, кн. 5: Обязательства*“, т. V, стр. 378.

III. Веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія.

23. Въ силу общаго правила 574 ст. т. X ч. 1, случаи примѣненія котораго вовсе не исчерпываются тѣми постановленіями закона, которыя изложены въ 575 — 689 ст. т. X ч. 1 (83/32), *на хозяинѣ имущества, въ интересѣ котораго израсходованы чужія деньги, лежитъ обязанность вознагражденія сторонняго лица за его издержки;* но, съ другой стороны, руководствуясь тѣмъ же общимъ правиломъ ст. 574 т. X ч. 1, слѣдуетъ признать, что искъ о возмѣщеніи приращенія въ чужомъ имуществѣ можетъ быть присужденъ только въ томъ случаѣ, *если истцомъ доказана польза отъ приращенія для хозяина* имущества, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой эта польза дѣйствительно послѣдовала (87/13; 89/23).

24. Въ силу общаго начала, выраженнаго въ ст. 574 т. X ч. 1 Зак. Гражд., лицо, *въ интересахъ котораго стороннее лицо издержало свои деньги,* не освобождается отъ всякой отвѣтственности предъ симъ послѣднимъ только потому, что между ними *не существуетъ законной сдѣлки* (87/13; 89/23).

---

25. *Занимающійся чужими дѣлами,* хотя бы *и безъ порученія* и другого обязательственнаго отношенія, обязанъ: 1) употребить при веденіи дѣлъ стараніе, доброму хозяину свойственное; онъ отвѣтствуетъ за злой умыселъ и грубую небрежность, иногда и за случай; 2) обязанъ выдать хозяину все, что имѣетъ въ своихъ рукахъ на основаніи своей дѣятельности, но лишь тогда, когда дѣйствіе его одобрено хозяиномъ и признано послѣднимъ для себя обязательнымъ. *Ведущій дѣла можетъ требовать съ хозяина истраченное изъ своего имущества* при слѣдующихъ предположеніяхъ: а) расходъ долженъ быть сдѣланъ съ желаніемъ обязать хозяина дѣлъ къ возмѣщенію, но не съ намѣреніемъ дарить или исполнить обязательство; б) расходъ долженъ быть въ интересѣ хозяина какъ самъ по себѣ, такъ и по размѣру. Право требованія теряется, когда расходъ сдѣланъ *вопреки запрещенію хозяина.* Ошибочное предположеніе, что сдѣланный расходъ клонится къ интересу хозяина, не помогаетъ ведущему дѣла, даже въ случаѣ, когда ошибка извинительна. Когда *расходъ не былъ въ интересѣ хозяина,* послѣдній обязанъ возвратить ведущему дѣла то, что внесло въ его имущество веденіе дѣлъ и что еще находится въ немъ и теперь. *Недѣеспособные хозяева* отвѣчаютъ въ размѣрѣ наличнаго обогащенія отъ веденія ихъ дѣлъ.

Проф. Виндшейдъ. — „*Объ обязательствахъ по римск. праву*“, стр. 440 — 449.

26. Сущность *веденія чужихъ дѣлъ безъ полномочія* заключается въ томъ, что для обязательности совершенныхъ при такомъ веденіи сдѣлокъ для хозяина дѣлъ представляется всегда необходимымъ послѣдующее принятіе или одобреніе имъ.

Проф. Нерсесовъ. — „*Понятіе добровольнаго представительства въ гражданскомъ правѣ*“, стр. 69 и слѣд.

27. Для признанія силы *negotiorum gestio* (гдѣ дѣйствительность полномочія вовсе не зависитъ отъ того, знаетъ ли dominus negotiorum о дѣйствіяхъ другого лица въ его пользу или нѣтъ) *необходимо, чтобы было доказано, что фактически представитель дѣйствовалъ не только отъ имени лица представляемаго, но и въ его интересѣ, а при mandatum praesumptum* (веденіе дѣлъ другого безъ довѣренности, когда хозяинъ зналъ объ этомъ, но не препятствовалъ дѣйствіямъ такого фактическаго представителя) *хозяинъ обязанъ отвѣчать и за тѣ дѣйствія повѣреннаго, которыя для него убыточны.* Возможенъ помимо этихъ двухъ и такой случай, когда одно лицо совершаетъ юридическія дѣйствія отъ имени другого лица и по его дѣламъ, а послѣдній отъ этого дѣйствія обогащается. Здѣсь обогатившійся обязанъ вознаградить третье лицо, на счетъ котораго онъ обогатился, въ размѣрѣ обогащенія, хотя бы не было основаній къ такой отвѣтственности ни съ точки зрѣнія negotiorum gestio, ни съ точки зрѣнія mandatum praesumptum, и такой искъ основывается на томъ элементарномъ началѣ права, что „никто не долженъ обогащаться въ ущербъ другому“.

И. Г. Оршанскій. — „*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4, стр. 43 — 44.

28. Сдѣлка, недѣйствительная сначала, можетъ стать дѣйствительной послѣ, вслѣдствіе признанія ея со стороны подлежащаго лица, и это происходитъ въ двухъ случаяхъ: 1) если сдѣлка нарушаетъ права третьяго лица и потому можетъ быть имъ оспорена, то она становится вполнѣ дѣйствительной, когда это лицо признаетъ ее; 2) то-же самое бываетъ при представительствѣ безъ полномочія — *если дѣйствія представителя*

будутъ признаны тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ дѣйствовалъ, то они пріобрѣтаютъ полную силу. Въ обоихъ случаяхъ признаніе имѣетъ обратную силу, т. е. сдѣлка разсматривается осуществившеюся вполнѣ въ моментъ ея заключенія. Но послѣдующее признаніе можетъ придать юридическую силу лишь сдѣлкѣ, которая существуетъ, но можетъ быть оспорена или опровергнута. Абсолютно же ничтожныя сдѣлки, а также уничтоженныя по требованію управомоченнаго лица никакое признаніе обратить въ дѣйствительныя не въ состояніи.

Проф. Е. В. Васьковскій. — „*Учебникъ гражд. права*“, вып. 1-й, стр. 137 — 138.

29. Въ разрѣшеніе вопроса *объ отвѣтственности хозяина за затраты фактическаго представителя* Сенатъ въ рѣшеніи 1887 г., № 13, кладетъ въ основу своихъ соображеній то начало, что „никто не властенъ, безъ законнаго основанія, присваивать себѣ выгоды отъ чужого имущества или отъ чужихъ дѣйствій и получать себѣ приращеніе съ ущербомъ для другого“. Слѣдовательно, Сенатъ признаетъ за фактическимъ представителемъ право на вознагражденіе въ размѣрѣ лишь имущественнаго приращенія хозяина. Но такое рѣшеніе не можетъ быть признано правильнымъ, когда имѣло мѣсто negotiorum gestio (т. е. такое непризванное вмѣшательство одного лица (гестора) въ дѣла другого (хозяина), которое вызвано необходимостью и направлено *на пользу* (къ интересу послѣдняго), такъ какъ *идея обогащенія въ этомъ случаѣ должна быть понимаема не въ смыслѣ дѣйствительнаго имущественнаго приращенія*, а *въ смыслѣ сбереженія расходовъ хозяина*, которые послѣдній долженъ былъ сдѣлать и которые вмѣсто него сдѣлалъ гесторъ.

А. Гордонъ. — „*Представительство безъ полномочія*“, изд. 1893 г., стр. 60, 80, 102 и 103.

30. *Характеръ дѣйствій фактическаго представителя и дѣйствій повѣреннаго одинъ и тотъ же.* Если наша судебная практика признаетъ обязательными для лица представляемаго дѣйствія фактическаго представителя, то и дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности, должны быть признаны обязательными для довѣрителя, если на нихъ послѣдовало согласіе сего послѣдняго.

А. Гордонъ. — „*Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности*“, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., кн. 3, стр. 385.

31. Для признанія наличности веденія чужихъ дѣлъ безъ порученія нельзя считать необходимымъ условіемъ обстоятельство незнанія хозяиномъ о ихъ веденіи и такое *веденіе можетъ быть какъ фактическое*, напр., когда кто-либо только охраняетъ чужое имущество, *такъ и юридическое*, напр., когда кто-либо вступаетъ въ договоры съ третьими лицами.

А. Гордонъ. — „*Фактическое представительство*“, „Судебный Журналъ“, 1876 г., кн. 1, стр. 160 и слѣд.

32. Кто вступается въ чужое дѣло, исполняя его *въ интересахъ другого лица безъ порученія* со стороны послѣдняго или безъ другого на то правомочія, тотъ долженъ вести дѣло такъ, какъ того требуютъ интересы хозяина, примѣнительно къ дѣйствительнымъ или вѣроятнымъ намѣреніямъ его.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 677.

33. Если *вступленіе* въ чужое дѣло *противорѣчитъ дѣйствительнымъ или вѣроятнымъ намѣреніямъ хозяина его* и вступившійся долженъ былъ знать объ этомъ, то онъ обязывается къ возмѣщенію хозяину всего причиненнаго при веденіи дѣла ущерба, хотя бы съ его стороны не было допущено другой вины.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 678.

34. Распорядитель долженъ руководствоваться очевидною выгодою и дѣйствительнымъ или вѣроятнымъ намѣреніемъ хозяина и обязанъ вести дѣло *съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину.* Онъ отвѣ-

чаетъ лишь *за грубую неосторожность*, если дѣйствовалъ съ цѣлью предотвратить крайнюю опасность, грозившую жизни, здоровью или имуществу хозяина.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2587. — См. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 680.

35. По вопросу *о веденіи чужихъ дѣлъ безъ порученія* — см. **Св. Гражд. Узак. губ. Прибалт.**, ст. 4423, 4426, 4434 — 4437, 4442, 4446 — 4451 и др.; **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1372 — 1376; **Итал.**, ст. 1140 — 1144; **Саксон.**, ст. 1339, 1342, 1344 — 1354; **Цюрих.**, ст. 1206 — 1212 и др.; **Герман.**, ст. 677 — 687; **Швейц. зак. объ обяз.**, ст. 469—473 и др.

36. Существенная черта отношенія, обозначеннаго выраженіемъ *веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія* (negotiorum gestio) состоитъ въ томъ, что ведущій чужое дѣло (gestor) въ правѣ требовать возмѣщенія не только такихъ издержекъ, которыми хозяинъ дѣла дѣйствительно воспользовался, но всѣхъ вообще сдѣланныхъ имъ въ интересахъ хозяина необходимыхъ и полезныхъ издержекъ, хотя бы по независящимъ отъ гестора обстоятельствамъ издержки эти не имѣли послѣдствіемъ обогащенія хозяина. Изъ общаго начала о возвратѣ незаконнаго обогащенія (т. X ч. 1, ст. 574) такое право гестора на возмѣщеніе издержекъ не вытекаетъ, ибо, согласно означенному началу, возмѣщенію должно подлежать лишь *наличное* (см. ст. 628 и 629 т. X ч. 1) обогащеніе. Для того, чтобы предоставить гестору подобное право, необходимо особое постановленіе закона, каковое въ дѣйствующихъ законахъ отсутствуетъ, между тѣмъ оно существуетъ въ большинствѣ современныхъ законодательствъ.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. V, стр. 331—334.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О вознагражденіи за принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, временное занятіе ихъ и установленіе права участія въ пользованіи ими.

I. Положенія общія.

575. Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, равно какъ и временное занятіе ихъ, или же установленіе права участія въ пользованіи ими, когда сіе необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, какъ за справедливое и приличное вознагражденіе. 1887 Мая 19 (4470) ст. 575.

О принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ.

1. „*Къ понудительному отчужденію, экспропріаціи,*—гдѣ цѣна условливается не по волѣ владѣльца, а оцѣнкою въ особо установленномъ порядкѣ,—законъ уполномачиваетъ *только тогда, когда нѣтъ возможности окончить дѣло путемъ соглашенія.* Самое утвержденіе оцѣнки высшею правительственною властью требуется лишь вслѣдствіе неимѣнія добровольнаго соглашенія и въ силу понудительности отчужденія. Если же добровольное соглашеніе есть, то утвержденія какою-либо властью цѣны, договоренной между обществомъ жел. дор. и владѣльцемъ, не требуется“. При этомъ совершенно безразлично, когда добровольное соглашеніе состоялось,—при первомъ ли дѣйствіи общества по Высочайшему указу, по 577 ст. 1 ч. X т.,

т. е. до приступа къ оцѣнкѣ, или уже послѣ произведенной оцѣнки; съ воспослѣдованіемъ добровольнаго соглашенія, производство о понудительномъ отчужденіи должно прекратиться (88/51).

2. Изъ постановленій ст. 575 и слѣд. т. X ч. 1 надлежитъ заключить, что *городское управленіе, встрѣчая надобность въ занятіи для городскихъ общественныхъ потребностей* въ такихъ расположенныхъ въ предѣлахъ города *земельныхъ участкахъ, которые состоятъ во владѣніи частныхъ лицъ*, обязано войти съ владѣльцами сихъ участковъ въ соглашеніе относительно передачи ими въ собственность города потребныхъ послѣднему имуществъ, а въ случаѣ безуспѣшности такихъ соглашеній, въ правѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о принудительномъ отчужденіи имуществъ, потребныхъ для общественной цѣли. Такимъ именно способомъ производится приведеніе въ исполненіе Высоч. утв. плана владѣльческаго города, съ случаѣ необходимости обратить подъ площади и улицы земли, принадлежащія частнымъ лицамъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 4).

3. См. ст. 576, 577, 594.

---

4. Нельзя смотрѣть на экспропріацію, какъ на захватъ собственности и какъ на ненормальность, противорѣчащую идеѣ ея. Въ такомъ свѣтѣ экспропріація можетъ представляться лишь смотрящему на собственность съ точки зрѣнія индивидуалистической теоріи собственности. Но такое воззрѣніе—неосновательно. Вѣрною представляется *общественная* точка зрѣнія, съ которой экспропріація не только не является уклоненіемъ отъ нормы или противорѣчіемъ идеѣ собственности, а, наоборотъ, оказывается обусловленной этой идеей. *Съ помощью экспропріаціи становятся совмѣстимыми интересы общества съ интересами собственности*, лишь благодаря ей послѣдняя представляется институтомъ практически жизнеспособнымъ; безъ нея собственность могла бы обратиться въ проклятіе, тяготѣющее надъ обществомъ даже и въ частно-правовыхъ отношеніяхъ, въ которыхъ повидимому участвуютъ лишь два частныхъ лица, между тѣмъ какъ косвенно, скрываясь за однимъ изъ этихъ лицъ, можетъ быть заинтересовано и общество.

Проф. Руд. фонъ-Іерингъ. — „*Цѣль въ правѣ*“, т. I (перев. В. Лицкаго, Н. Муравьева и Н. Дерюжинскаго, изд. 1881 г.), стр. 381—382.

5. Принудительное отчужденіе—экспропріація—есть чрезвычайный, исключительный способъ прекращенія права частной собственности, не находящій себѣ оправданія въ существѣ права исключительнаго и независимаго отъ лица посторонняго, права вѣчнаго и потомственнаго. Въ рамки опредѣленія права собственности въ ст. 420 ч. 1 т. X экспропріація никоимъ образомъ не укладывается. И тѣмъ не менѣе, въ силу положительнаго предписанія закона, *принудительное отчужденіе существуетъ, какъ способъ, прекращающій право собственности, вотчинное право съ соблюденіемъ, однако имущественныхъ интересовъ собственника.* Принудительное отчужденіе—это доведенное до крайнихъ своихъ предѣловъ „право участія общаго“, такое участіе, которое парализуетъ право собственности или временно только — потому что принудительнымъ путемъ имущество можетъ быть занято и на время (ст. 575, 602 ч. 1 т. X) — или навсегда.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражданское право*“, стр. 138—139.

6. Законъ можетъ изъять какое-нибудь имущество изъ гражданскаго оборота, но такая мѣра будетъ примѣняться только къ тѣмъ имуществамъ этого рода, которыя еще не пріобрѣтены частными лицами или находятся въ ихъ пользованіи, какъ имущества государственныя или въ видѣ безвозмездной концессіи публичнаго права: напротивъ, *имущества, уже состоящія во владѣніи частныхъ лицъ на правѣ частномъ, могутъ быть отобраны отъ нихъ только съ предварительнымъ полнымъ вознагражденіемъ владѣльцевъ.*

Проф. Малышевъ.—„*Курсъ общаго гражд. права Россіи*“, т. I, стр. 220.

576 (по Прод. 1906 г.). Всѣ случаи, въ коихъ представится нужнымъ отчужденіе или временное занятіе недвижимаго имущества или же установленіе права участія въ пользованіи имъ, опредѣляются Именными Высочайшими указами. Проекты сихъ указовъ представляются на Высочайшее воззрѣніе подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями чрезъ Особое въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ. Въ представленіи излагаются данныя, указывающія на общеполезное значеніе предпріятія и на необходимость принудительнаго отчужденія или ограниченія права на недвижимое имущество, а если испрашивается отчужденіе съ отступленіемъ отъ общаго порядка (ст. 594 и слѣд.), то объясняется и необходимость подобнаго отступленія. Тамъ же, ст. 576; 1906 Апр. 24, собр. узак., 611, учр., ст. 97.

О порядкѣ принудительнаго отчужденія.

1. Обязанность частнаго лица уступить свое имущество *для государственной или общественной пользы* вытекаетъ непосредственно изъ закона и не можетъ служить источникомъ права на убытки (95/49).

2. Въ случаѣ занятія желѣзнодорожнымъ обществомъ земли подъ сооруженія, для которыхъ экспропріація не была указана опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ, *послѣдствія завладѣнія опредѣляются не правилами объ экспропріаціи*, а 609 ст. т. X ч. 1 (79/93).

3. Совершеніе купчей или данной *на отчужденіе сельскими обществами участковъ надѣльной земли для государственной или общественной надобности* (ст. 578 и 589 т. X ч. 1) обусловливается воспослѣдованіемъ на этотъ случай Именнаго Высочайшаго указа, и не требуется еще представленія удостовѣренія Мин. Вн. Дѣлъ въ подтвержденіе законности сдѣлки, ибо дѣйствіе ст. 1 отд. I Зак. 14 Дек. 1893 г. не распространяется на случаи принудительнаго отчужденія надѣльной земли для государств. или общественной надобности (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 21 Дек. 1898 г., № 18).

4. При отчужденіи для государственной надобности нѣсколькихъ участковъ крестьянскаго надѣльнаго подворнаго владѣнія, *принадлежащаго разнымъ дворамъ, совершеніе одного общаго акта недостаточно*, хотя бы земля находилась во владѣніи крестьянскаго общества на правѣ собственности по одному крѣпостному акту; необходимо совершать особый актъ на каждый участокъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 27 Ноябр. 1895 г., № 20).

5. См. ст. 575, 577, 594, 595.

---

6. *Принудительное отчужденіе* имущества для предпріятія, пользующагося вообще правомъ экспропріаціи, можетъ быть дозволяемо *не ранѣе воспослѣдованія разрѣшенія самого предпріятія* или выполненія требованій, коими обусловлено осуществленіе предпріятія.

„Сводъ дѣйствующихъ постан. объ отчужденіи недвиж. имущ. на госуд. и общ. надобности“. *Журн. Государств. Совѣта № 205—208/1899, № 270/1900 г.—Изд. Госуд. Канц. 1903 г., стр. 3.*

7. При *постройкѣ желѣзныхъ дорогъ* можетъ быть отчуждаема лишь та земля, которая нужна для проложенія *рельсоваго пути и возведенія желѣзнодорожныхъ сооруженій* съ необходимыми для дороги принадлежностями

Тамъ же, стр. 4. *Журн. Гос. Сов. № 78/1892 г.*

II. О вознагражденіи за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной пользы.

А. Общія правила.

577. Первое дѣйствіе начальства по Высочайшему указу есть сношеніе съ собственникомъ имущества о крайней цѣнѣ онаго. Начальство, сообразивъ сію цѣну съ достоинствомъ имущества и съ правилами объ оцѣнкѣ, или представляетъ о томъ съ мнѣніемъ своимъ на Высочайшее усмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ, или приводитъ дѣло къ окончанію, на основаніи правилъ, указанныхъ въ ст. 588. 1887 Мая 19 (4470) ст. 577.

1. Изъ содержанія статей 577—588, 606 и 607 т. X ч. 1 явствуетъ, что опредѣленіе размѣра вознагражденія возлагается на административныя управленія лишь при условіи, *если послѣдовало въ порядкѣ ст. 577—588 т. X ч. 1 установленіе* права желѣзной дороги безпрепятственнаго производства работъ на чужой землѣ, *добыванія* необходимыхъ при производствѣ работъ матеріаловъ и *права ежегоднаго краткосрочнаго пользованія прилегающими къ желѣзной дорогѣ землями владѣльцевъ* для устройства снѣговыхъ защитъ, при отсутствіи же соглашенія и испрошеннаго въ подлежащемъ порядкѣ разрѣшенія для пользованія чужою землею незаконное занятіе чужой земли желѣзною дорогою предусмотрѣно не 606 ст. т. X ч. 1, а ст. 609 того же тома, и послѣдствія такого незаконнаго занятія въ случаѣ спора разбираются и разрѣшаются не въ административномъ порядкѣ, а судебными установленіями по законамъ, опредѣляющимъ и ограждающимъ права имущественныя, на осн. ст. 691 т. X ч. 1 и ст. 1 Уст. Гражд. Суд. (1911/38).

2. См. ст. 575, 576, 594.

578. Вознагражденіе за обращаемыя на Государственную или общественную пользу имущества назначается деньгами или же, по добровольному соглашенію, обмѣномъ отчуждаемаго недвижимаго имущества на другое однородное и въ выгодахъ равное. Тамъ же, ст. 578.

О вознагражденіи за обращаемыя на государственную или общественную пользу имущества.

1. Конецъ этой статьи, какъ бы допускающій вознагражденіе недвижимостью не имѣетъ никакой юридической силы: законъ опредѣляетъ лишь возможность добровольнаго соглашенія, но въ чемъ оно будетъ состоятъ—для закона безразлично; *собственникъ можетъ согласиться не только на вознагражденіе недвижимостью, но и на безмездную уступку своего участка.*

Венеціановъ. — *„Экспропріація съ точки зрѣнія гражд. права“*, 1891 г., стр. 77—78.

2. См. ст. 576, 577, 580.

579. Если размѣръ вознагражденія опредѣленъ по добровольному соглашенію, то на отчуждаемое имущество совершается купчая крѣпость въ установленномъ порядкѣ. Тамъ же, ст. 579; 1887 Дек. 7 (4862).

1. На осн. ст. 219, 239, 240 и 241 Нот. Полож., по отчужденіямъ неипотекованн. имуществъ для государственной или общественной надобности со-

вершаются нотар. акты, служащіе документами, закрѣпляющими таковыя имущества за казною, засвидѣтельствованіе же этихъ актовъ требуется лишь 256 и 257 ст. Нотар. Полож. Поэтому *акты для закрѣпленія за военнымъ вѣдомствомъ неипотекованныхъ имуществъ, отчуждаемыхъ отъ частныхъ владѣльцевъ*, должны быть совершаемы нотар. порядкомъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1894 г., № 19).

2. См. ст. 580.

580. Если просимая цѣна признана будетъ несоотвѣтствующею дѣйствительной стоимости имущества, то имуществу производится опись и оцѣнка. 1887 Мая 19 (4470) ст. 580.

См. ст. 584 и 595.

581. Опись совершается по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, чиновникомъ мѣстной полиціи, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ преимущественно изъ сосѣдей по имѣнію. Къ описи вызывается владѣлецъ или его повѣренный, для чего назначается имъ шестимѣсячный со дня полученія повѣстки срокъ; за неявкою ихъ по истеченіи сего срока производство описи не останавливается. Тамъ же, ст. 581.

582. Оцѣнка производится коммисіею, которая образуется, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ мѣстнаго Мироваго Судьи, или Земскаго Начальника, или Городскаго Судьи, по принадлежности, Уѣзднаго Исправника, Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы и Податного Инспектора; при отчужденіи имуществъ, находящихся въ городахъ, взамѣнъ Предсѣдателя или Члена Земской Управы, приглашается одинъ изъ Членовъ Городской Управы или Гласныхъ Думы, по назначенію сей послѣдней. Когда при осуществленіи общеполезнаго предпріятія потребуется отчужденіе земель, принадлежащихъ казнѣ, Кабинету Его Императорскаго Величества, удѣльному или духовному вѣдомствамъ, то въ коммисію приглашается представитель подлежащаго вѣдомства. Тамъ же, ст. 582; 1889 Іюл. 12 (6196) пол., ст. 47; прав., ст. 19; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 1.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, обязанности Предсѣдателя коммисіи исполняетъ Уѣздный Исправникъ. 1887 Мая 19 (4470) ст. 582, прим. 1.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, вмѣсто Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы, въ составъ коммисіи приглашаются Предсѣдатели и Члены Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства, а въ прочихъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе земскія учрежденія—Мировой Посредникъ. Тамъ же, ст. 582, прим. 2; 1892 Іюн. 11 (8707) Имен. ук.; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 12 (18854); 1903 Апр. 2 (22757) мн. Гос. Сов., IV.

См. ст. 584 и 595.

583. Опись и оцѣнка частныхъ имуществъ, пріобрѣтаемыхъ казною для разныхъ устройствъ и сооруженій по вѣдомствамъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, производятся не иначе, какъ при депутатѣ со стороны того вѣдомства, который обязанъ

наблюдать за правильностью дѣйствій оцѣночныхъ коммисій, и въ случаѣ отступленія ихъ отъ узаконенныхъ правилъ, немедленно представлять какъ мѣстному начальству, подъ вѣдѣніемъ коего оцѣнка производится, такъ равно лицу или мѣсту, по распоряженію котораго онъ назначенъ депутатомъ, излагая въ то же время заключенія свои въ самыхъ оцѣночныхъ актахъ. По сему представленію мѣстное начальство, удостовѣрясь въ основательности замѣчаній депутата, обращаетъ дѣйствія коммисіи къ законному порядку, а начальство депутата содѣйствуетъ тому съ своей стороны посредствомъ немедленнаго, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія. 1887 Мая 19 (4470) ст. 583.

584. При производствѣ оцѣнки соблюдаются слѣдующія правила: 1) О днѣ открытія засѣданій коммисіи по оцѣночному производству участвующія стороны извѣщаются повѣстками. 2) Сторонамъ предоставляется право представлять коммисіи какъ письменныя, такъ и словесныя объясненія, лично или чрезъ повѣренныхъ. 3) Неявка сторонъ ко дню засѣданія коммисіи не останавливаетъ оцѣночнаго производства. 4) Коммисія имѣетъ право приглашать экспертовъ для разъясненія техническихъ вопросовъ и командировать одного или нѣсколько членовъ для осмотра мѣстности и допроса окольныхъ людей. 5) Оцѣнка производится или по доходности имуществъ, или по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущества находятся. 6) Оцѣнка имущества по доходности производится, по требованію владѣльца, на основаніи представленныхъ имъ свѣдѣній и данныхъ, признанныхъ коммисіею достовѣрными. Въ семъ случаѣ цѣна имущества опредѣляется капитализаціею изъ пяти процентовъ средняго чистаго дохода, исчисленнаго за послѣднія предъ оцѣнкою пять лѣтъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 1119 и 1120). 7) Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ упомянутаго въ предшедшемъ пунктѣ, оцѣнка производится по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущество находится. 8) При отчужденіи части недвижимаго имущества, вознагражденіе должно состоять не только изъ цѣны сей части, но изъ всей той суммы, на которую, вслѣдствіе отчужденія, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества. Посему слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка, только получаемаго съ него дохода, или сей участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды; а также, приноситъ ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ напримѣръ жилой флигель, лавочка и т. п., или оно составляетъ принадлежность главнаго дома, напримѣръ сарай, погребъ и т. п., и, слѣдовательно, имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода. 9) При оцѣнкѣ не должно быть принимаемо въ расчетъ увеличеніе цѣнности имуществъ, могущее произойти отъ самаго предпріятія, для коего они отчуждаются. 10) Владѣлецъ можетъ требовать отчужденія имущества въ полномъ составѣ, если оста-

ющаяся за отрѣзкою часть онаго дѣлается безполезною для владѣльца. 11) Независимо отъ производства опредѣленнаго оцѣнкою вознагражденія, предприниматель обязанъ устроить и содержать на свой счетъ, въ указанныхъ мѣстахъ, мосты, дороги, плотины, переѣзды, водостоки и тому подобныя сооруженія, возведеніе которыхъ представляется необходимымъ для устраненія убытковъ и неудобствъ, могущихъ произойти отъ осуществленія предпріятія, для котораго производится отчужденіе. 12) О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ коммисія составляетъ протоколъ, въ которомъ излагаются основанія, послужившія къ принятію того или другого способа оцѣнки, и всѣ тѣ данныя, на которыхъ основаны опредѣленіе цѣнности имуществъ и размѣръ вознагражденія. 13) Коммисія постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. 14) Рѣшеніе коммисіи объявляется наличнымъ сторонамъ прочтеніемъ его, а отсутствующимъ—посылкою копіи рѣшенія при повѣсткѣ. Копіи рѣшенія выдаются и наличнымъ сторонамъ по ихъ желанію. Тамъ же, ст. 584.

О вознагражденіи и производствѣ оцѣнки.

1. 584 ст. 1 ч. X т. указываетъ „тѣ мѣры къ огражденію частнаго интереса, которыя должны быть принимаемы при понудительномъ отчужденіи имуществъ для государственной или общественной пользы.

„Законодатель, допуская принудительное отчужденіе имущества для государственной или общественной пользы, предписываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ *доставлять полное вознагражденіе владѣльцу имущества и устранять въ будущемъ возможность причиненія вреда имущественнымъ интересамъ частныхъ лицъ*, вслѣдствіе осуществленія предпріятія, вызвавшаго понудительное отчужденіе. Если же законъ предписываетъ не нарушать путемъ понудительнаго отчужденія имущества правъ частныхъ лицъ и послѣ того, какъ состоялось отчужденіе, то, очевидно, неисполненіе этого предписанія должно влечь за собою обязанность вознагражденія за убытки, послѣдовавшіе отъ нарушенія права. По отношенію къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ, для которыхъ произведено было понудительное отчужденіе имущества, такая обязанность вознагражденія вытекаетъ и изъ 153 ст. Общ. Уст. и приложенія къ ней. Въ силу сей статьи желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности за могущіе послѣдовать убытки отъ близости построекъ вдоль линіи дороги только въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ построекъ возвелъ таковыя въ нарушеніе предписанныхъ закономъ правилъ и притомъ послѣ проведенія желѣзнодорожнаго пути. Отсюда очевидно, что *причиненіе эксплоатаціею дороги вреда постройкѣ частнаго лица, уже существовавшей до проведенія пути* и возведенной безъ нарушенія какихъ-либо правилъ, налагаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить владѣльца постройки“ (1902/43).

2. „Хотя производство по отчужденію имѣнія изъ частнаго владѣнія на общественную пользу имѣетъ ближайшею цѣлью окончательное установленіе взаимныхъ отношеній по поводу различествующихъ интересовъ и правъ, но нѣтъ сомнѣнія, что могутъ быть такіе случаи, когда выясненіе всѣхъ обстоятельствъ по какимъ-либо причинамъ не можетъ быть достигнуто. Возможность подобныхъ случаевъ указана въ 7 п. правилъ, прилож. къ 153 ст. Уст. Жел. Дор., коимъ *предоставлено министерству путей сообщенія и послѣ открытія движенія на желѣзнодорожной линіи право уничтоженія или переноса чужихъ строеній за вознагражденіе, опредѣляемое судебными установленіями*. Если, такимъ образомъ, желѣзной дорогѣ, имѣющей среди

подчиненныхъ ей агентовъ лицъ, знакомыхъ съ технической частью эксплоатаціи предпріятія, предоставлено вышеуказанное законное право, то тѣмъ менѣе можетъ быть поставлено въ вину частному лицу то обстоятельство, что, заявивъ въ производствѣ объ отчужденіи о своихъ правахъ, оно не довело своего требованія до окончательнаго разсмотрѣнія въ томъ порядкѣ, ожидая разъясненія послѣдствій невыгоднаго для него осуществленія предпріятія" (1902/43).

3. См. ст. 595.

---

4. При оцѣнкѣ земельныхъ участковъ въ городскихъ кварталахъ, въ большинствѣ случаевъ, главную роль играютъ не столько земельныя пространства, сколько находящіяся на нихъ *постройки.* Въ зависимости отъ цѣнности послѣднихъ или возможности возведенія городскихъ строеній, могущихъ приносить тотъ либо другой доходъ, опредѣляется самая *стоимость земельныхъ подъ ними пространствъ.*

„Сводъ дѣйств. постан. объ отчужд. недвиж. имущ. на госуд. или обществ. надобности", Журн. Госуд. Сов. № 109/1898 г., стр. 13.

5. При отчужденіи земли подъ дорогами или улицами, необходимо имѣть въ виду, чтобы такое отчужденіе не потребовало проведенія новыхъ улицъ и дорогъ взамѣнъ отчужденныхъ. Только при такихъ условіяхъ, исключающихъ прямой денежный ущербъ для владѣльца, *земля подъ улицами и дорогами,* какъ находящаяся въ безплатномъ общемъ пользованіи и сама по себѣ не приносящая дохода, можетъ быть отчуждаема безъ вознагражденія.

Тамъ же.—Журн. Госуд. Сов. № 269/1895; № 139/1898; № 132/1899; № 297/1902 г.—стр. 10.

6. *Земля, находящаяся подъ бечевникомъ,* составляетъ по закону собственность прибрежнаго владѣльца, который ограниченъ только въ правѣ пользованія ею и притомъ лишь для удовлетворенія нуждъ судоходства и сплава, но не иныхъ потребностей. Поэтому *владѣлецъ бечевника, въ случаѣ его отчужденія, не можетъ быть лишенъ вознагражденія за отчужденіе* онаго или временное имъ пользованіе, не обсусловливаемое указанными въ законѣ потребностями.

Тамъ же.—Журн. Гос. Сов. № 26/1892; №№ 84, 235/1898; №№ 77, 290/1899 г., стр. 10.

7. *Удобреніе пахатныхъ полей,* повторяемое черезъ извѣстные промежутки времени, составляетъ одну изъ періодическихъ сельскохозяйственныхъ затратъ на нѣсколько лѣтъ впередъ, а потому *издержки на удобреніе* полей, которымъ вслѣдствіе ихъ отчужденія владѣлецъ не могъ воспользоваться, должны быть ему возмѣщаемы.

Тамъ же.—Журн. Гос. Сов. № 51, 69/1897; № 112/1899, стр. 18.

8. Въ случаѣ опасности *пастьбы скота близъ желѣзнодорожнаго полотна,* на предпринимателя можетъ быть возложено обязательство возвести, въ предѣлахъ отчужденія, вдоль границы онаго, *изгороди* для предохраненія скота отъ захода на линію желѣзной дороги.

Тамъ же.—Журн. Гос. Сов. № 220/1899, стр. 16.

585. На рѣшеніе коммисіи стороны могутъ представить ей свои возраженія и замѣчанія въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Тамъ же, ст. 585.

О возраженіяхъ противъ оцѣнки.

1. Содержащіяся въ постановленіи Совѣта управленія губерній Царства Польскаго 6/18 Іюля 1852 г. (Дн. Зак. т. XIV, стр. 302) *нормы процессуальнаго права*, и въ частности изложенное въ ст. 21 этого постановленія правило, касающееся порядка и срока заявленія возраженій и споровъ противъ заключенія свѣдущихъ людей объ оцѣнкѣ отчуждаемаго на государственныя надобности имущества,—*должны считаться отмѣненными* какъ въ виду общаго, изображеннаго въ ст. 249 Пол. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уставовъ въ округѣ Варш. Суд. Палаты начала отмѣны прежнихъ постановленій процессуальнаго свойства, такъ и за отнесеніемъ дѣлъ объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на госуд. и обществ. надобности, къ вѣдѣнію судебн. установленій (ст. 1797 Уст. Гражд. Суд.) (1911/39).

---

2. Владѣлецъ, не представившій *возраженій противъ оцѣнки* въ законный срокъ, не лишается права отыскивать за излишне занятую землю вознагражденіе въ судебномъ порядкѣ.

„Сводъ дѣйств. постан. объ отчужд. недвиж. имущ. на госуд. или обществ. надобности“, Журн. Гос. Сов., № 25/1890—ст. 20.

586. Коммисія, разсмотрѣвъ возраженія и замѣчанія, если найдетъ ихъ уважительными, можетъ приступить къ переоцѣнкѣ, но, учинивъ и объявивъ оную, не принимаетъ болѣе никакихъ возраженій и представляетъ все производство дѣла по начальству на дальнѣйшее усмотрѣніе; причемъ, приложивъ и вошедшія къ ней возраженія и замѣчанія, она должна объяснить причины, по коимъ, или, уваживъ ихъ, приступила къ переоцѣнкѣ, или, не признавъ ихъ заслуживающими уваженія, утвердила первоначальную свою оцѣнку. Тамъ же, ст. 586.

См. ст. 595.

587. По совершеніи оцѣнки, дѣло поступаетъ чрезъ мѣстнаго Губернатора въ то Министерство или Главное Управленіе, отъ коего она была назначена. При этомъ прилагается и мнѣніе Губернатора. Тамъ же, ст. 587.

588 (по Прод. 1906 г.). Дѣла о вознагражденіи владѣльцевъ за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной надобности, независимо отъ исчисленнаго оцѣночною коммисіею размѣра сего вознагражденія, оканчиваются съ утвержденія подлежащаго Министра или Главноуправляющаго отдѣльною частью, если на выдачу такого вознагражденія не требуется испрошенія особаго кредита, а владѣлецъ и предприниматель не заявили возраженій противъ оцѣнки коммисіи. Въ противномъ случаѣ по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ Министерства или Главнаго Управленія, оно съ мнѣніемъ начальства поступаетъ въ Особое въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и воз-

награжденіи ихъ владѣльцевъ и потомъ восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе порядкомъ, для сего установленнымъ. 1903 Мая 5 (22905) ст. 3; 1906 Апр. 24, собр. узак., 611, учр., ст. 97.

Объ утвержденіи размѣра вознагражденія.

1. Законъ не даетъ *городу* права разрѣшать, безъ утвержденія въ установленномъ порядкѣ, вопроса *объ изъятіи изъ частнаго владѣнія недвижимости на городскія надобности.* Въ этомъ случаѣ примѣняется также порядокъ, указанный въ ст. 588 и 589 (82/121).

2. См. ст. 582 и 589.

---

3. Въ русскихъ законахъ мы не встрѣтимъ прямого указанія, что *обязанность уплатить вознагражденіе лежитъ на предпринимателѣ*; однако изъ ст. 579, 589 и 4 п. 595 вытекаетъ, что такая обязанность лежитъ именно на предпринимателѣ.

Венеціановъ.—*„Экспропріація съ точки зрѣнія гражд. права“*, стр. 75.

589. Когда послѣдуетъ окончательное рѣшеніе, тогда изъ суммъ, предназначенныхъ на работы или предпріятіе, выдаются немедленно владѣльцу не только деньги, опредѣленныя ему за имущество, но сверхъ того проценты на нихъ, по шести на сто въ годъ, со дня занятія имущества по день уплаты, самое же имущество поступаетъ въ вѣдомство того начальства, по представленію коего оно пріобрѣтено. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) когда вознагражденіе не можетъ быть выдано немедленно или сполна по случаю спора о правѣ на полученіе онаго или о размѣрѣ его, а также вслѣдствіе лежащихъ на имуществахъ запрещеній или по другимъ законнымъ причинамъ, то спорная часть вознагражденія вносится чрезъ Губернское Правленіе въ мѣстное Казначейство правительственными или правительствомъ гарантированными процентными бумагами для храненія послѣднихъ впредь до рѣшенія вопроса о томъ, кому сія часть должна быть выдана; 2) вознагражденіе за имущество, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, вносится въ мѣстное Казначейство порядкомъ, указаннымъ въ предшедшемъ пунктѣ, причемъ доходъ съ процентныхъ бумагъ выдается пожизненному владѣльцу, а капитальная сумма передается собственнику имѣнія по прекращеніи правъ пожизненнаго владѣнія; 3) вознагражденіе за участки, отчуждаемые изъ состава заповѣднаго или маіоратнаго имѣнія, обращается въ неприкосновенный капиталъ имѣнія или присоединяется къ сему капиталу (ст. 509); 4) по уплатѣ вознагражденія или по внесеніи онаго куда слѣдуетъ, на отчуждаемыя имущества совершаются данныя. 1887 Мая 19 (4470) ст. 589; Іюн. 9 (4561); Дек. 7 (4862); 1890 Ноябр. 6 (7158) мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Относительно распредѣленія суммы вознагражденія за отходящія изъ частнаго владѣнія земли изъ участковъ, проданныхъ въ Западныхъ губерніяхъ по Высочайше утвержденной, 23 Іюня 1865 г., инструкціи, и совершенія актовъ на сіи земли постановлены особыя правила. 1887 Мая 19 (4470) ст. 589, прим.

О выдачѣ вознагражденія.

1. Когда *на* опредѣленное установленнымъ порядкомъ *вознагражденіе заявляютъ свои права нѣсколько лицъ*, но, несмотря на это, вознагражденіе будетъ выдано одному кому-либо, то прочіе не теряютъ *права на возбужденіе спора въ установленномъ судебномъ порядкѣ*, такъ какъ споры о всякомъ правѣ гражданскомъ, каковымъ является и право на вознагражденіе за отчужденное имущество, подлежатъ исключительно вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ (ст. 1 Уст. Гражд. Суд.).

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражд. процесса*“, изд. 1904 г., стр. 131.

2. Нашъ законъ не устанавливаетъ *точнаго момента совершенія экспропріаціи*; такимъ моментомъ слѣдуетъ считать постановленіе о примѣненіи экспропріаціи; основаніемъ этого взгляда служитъ то обстоятельство, что изъ смысла 589 и 595 ст. необходимо признать, что *занятіе имущества можетъ произойти независимо отъ уплаты вознагражденія*: ранѣе этого момента; занятіе же имущества дозволяется съ момента постановленія объ экспропріаціи, такъ какъ другого момента въ законѣ не указано. Правда, хотя занятіе имущества и не есть переходъ права собственности, но ст. 595 и къ ней примѣчаніе прямо указываютъ, что подобное занятіе есть переходъ права собственности.

Венеціановъ.—„*Экспропр. съ точки зрѣнія гражд. права*“, стр. 72.

3. См. ст. 588, 594 и 595.

590. Если отчужденная часть недвижимаго имущества будетъ признана подлежащею продажѣ по ненадобности или же вслѣдствіе того, что предпріятіе не состоялось или прекратилось, то владѣльцу имѣнія, изъ состава коего отошла та часть, предоставляется: 1) до истеченія десяти лѣтъ со дня отчужденія—право выкупить оную, уплативъ полученное за нее вознагражденіе, и 2) по прошествіи сего срока—преимущественное право купить ее за сумму, которая, при отсутствіи добровольнаго соглашенія, опредѣляется посредствомъ новой оцѣнки продаваемаго участка по правиламъ, установленнымъ для принудительнаго отчужденія. Тамъ же, ст. 590.

1. Законъ нигдѣ однако не даетъ прежнему собственнику права требовать, чтобы пользованіе отчужденнымъ у него имуществомъ происходило не иначе, какъ сообразно цѣли, вызвавшей принудительное отчужденіе. Такія притязанія представлялись бы неумѣстными уже потому, что *относительно порядка пользованія принудительно-отчужденнымъ имуществомъ ни правительство*, по распоряженію котораго происходитъ экспропріація, ни то учрежденіе, за которымъ укрѣпляется отчужденное имущество, *не связываютъ себя никакими особыми обязательствами предъ прежнимъ владѣльцемъ, который съ момента этого укрѣпленія, утрачиваетъ всѣ свои права на это имущество* (за исключеніемъ права выкупа и права преимущественной покупки, о коихъ говорится въ 590 ст.) (1903/144).

2. *Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи указанной въ немъ земли въ собственность желѣзной дороги* не можетъ имѣть значенія акта, устанавливающаго право собственности на означенную землю того лица, отъ коего она подлежитъ отчужденію (1911/95).

591. О подлежащихъ продажѣ участкахъ публикуется, по распоряженію Губернскаго Правленія, въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Сверхъ того

подлежащіе владѣльцы извѣщаются о семъ повѣстками, посылаемыми по мѣсту жительства или въ имѣнія, съ указаніемъ цѣны продаваемаго участка и съ назначеніемъ мѣсячнаго срока для подачи отзыва. Срокъ сей исчисляется со дня полученія повѣстки. Тамъ же, ст. 591.

592. Владѣлецъ, не желающій уплатить назначенную въ повѣсткѣ сумму, можетъ воспользоваться правомъ, указаннымъ въ статьѣ 590, а предприниматель имѣетъ право снести все устроенное имъ въ выкупаемомъ участкѣ, въ шестимѣсячный со дня совершенія данной срокъ. Тамъ же, ст. 592.

593. Въ случаѣ добровольнаго соглашенія о цѣнѣ, на пріобрѣтаемый участокъ совершается купчая крѣпость; когда же онъ выкупается за ту цѣну, за которую былъ отчужденъ, или продается по требованію владѣльца за сумму, опредѣленную новою оцѣнкою, то, по уплатѣ слѣдующихъ денегъ, совершается данная. Тамъ же, ст. 593.

Б. Особыя правила.

594. При занятіи имуществъ подъ строящіяся желѣзныя дороги соблюдаются слѣдующія особыя правила: 1) если отходящія подъ дороги имущества требуется занять неотлагательно, линія желѣзной дороги провѣшена и одобрена инспекціею, то, по удостовѣренію о семъ инспекціи и съ разрѣшенія Губернатора, назначается опись такихъ имуществъ на общемъ основаніи, но съ тѣмъ, чтобы она была произведена въ двухнедѣльный срокъ, не выжидая шестимѣсячнаго срока, указаннаго въ статьѣ 581; 2) въ случаяхъ, когда какія-либо изъ требуемыхъ по закону для описи свѣдѣній не могутъ быть доставлены во время самой описи, производство таковой не останавливается, а недостатокъ означенныхъ свѣдѣній оговаривается въ самой описи, и свѣдѣнія сіи владѣльцами доставляются впослѣдствіи въ оцѣночную коммисію, которою повѣряются при оцѣнкѣ; 3) планъ отчуждаемыхъ имуществъ утверждается подписью всѣхъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ описи; 4) по совершеніи описи, она вмѣстѣ съ планомъ, представляется Губернатору для распоряженія объ оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества, и затѣмъ всѣ претензіи владѣльцевъ по отчужденію такихъ имуществъ обращаются въ оцѣночную коммисію; 5) въ случаѣ, если бы сверхъ занятаго по описи имущества потребовалось впослѣдствіи занять еще часть имущества, то сіе производится также порядкомъ, установленнымъ настоящими правилами, съ составленіемъ дополнительной описи и плана; 6) затѣмъ въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣла по отчужденію имуществъ подъ желѣзную дорогу поступать по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—593, 595—601, и 7) всѣ издержки по командированію лицъ для составленія описей имуществъ и для производства оцѣнокъ, а равно канцелярскія

и чертежныя издержки, производятся на счетъ желѣзной дороги. Тамъ же, ст. 594.

1. *Пространство земли, отчуждаемой подъ желѣзную дорогу*, опредѣляется административнымъ порядкомъ, а не судомъ, и притомъ въ размѣрѣ, необходимомъ для устройства дороги (73/24).

2. *Добровольное соглашеніе объ уступкѣ земли подъ желѣзную дорогу* можетъ состояться и послѣ распоряженія объ оцѣнкѣ земли, въ порядкѣ принудительнаго отчужденія (88/51).

3. *Отчужденіе понудительное прекращается*: а) лишь *при безспорномъ* между обществомъ желѣзной дороги и владѣльцемъ имущества *добровольномъ соглашеніи*, или установленіи такого соглашенія въ судебномъ рѣшеніи, въ случаѣ спора между обществомъ и владѣльцемъ, и б) *если соглашеніемъ вполнѣ достигнута цѣль отчужденія* имущества на государственныя и общественныя нужды по Высочайшему указу (88/51).

4. Желѣзная дорога, обнаруживъ необходимость отчужденія для нуждъ ея участка земли сверхъ того, на который она получила уже данную крѣпость, не обязана испрашивать вновь Высочайшее на то соизволеніе, *если означенною данною не исчерпаны предѣлы дозволеннаго отчужденія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Февраля 1911 г. по д. Лурье).

5. См. ст. 575 и 595.

595. Когда уступка имуществъ, нужныхъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами, не можетъ быть достигнута посредствомъ добровольныхъ соглашеній, то имущества сіи немедленно подвергаются законной оцѣнкѣ и, по опредѣленіи оною суммы вознагражденія, передаются обществамъ, по обезпеченіи причитающагося владѣльцамъ вознагражденія. Обезпеченіе это, въ размѣрѣ суммы, опредѣленной оцѣночною коммисіею, вносится въ мѣстное Казначейство правительственными или гарантированными правительствомъ процентными бумагами, которыя принимаются по цѣнѣ, опредѣляемой помноженіемъ годового ихъ дохода на шестнадцать и двѣ трети. Установленное сею статьею обезпеченіе не требуется, когда желѣзная дорога сооружается на средства казны. Тамъ же, ст. 595.

Примѣчаніе 1. Занятіе имуществъ подъ желѣзную дорогу вслѣдъ за совершеніемъ описи ихъ (ст. 594, п. 4) допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по особымъ уваженіямъ, сіе разрѣшено Именнымъ Высочайшимъ указомъ объ отчужденіи. Тамъ же, ст. 595, прим.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ для устройства подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 575, прим. 3, прил., по Прод.). 1887 Апр. 14 (4350) пол., ст. 26 — 35.

Объ уступкѣ имуществъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами.

1. Хотя *внесеніе* въ оцѣночную коммисію опредѣленной ею суммы *должно предшествовать занятію земли* (70/472, 1366; 76/551); но „коль скоро въ порядкѣ понудительнаго отчужденія частной собственности подъ желѣзную дорогу, земля частнаго лица, предназначенная для этой дороги, будетъ занята подъ устройство послѣдней, то эта земля не подлежитъ отобранію отъ желѣзнодорожнаго общества и въ томъ случаѣ, если занятіе этой земли послѣдовало безъ предварительнаго внесенія обществомъ въ оцѣноч-

ную коммисію оцѣночной за ту землю суммы, *неисполненіе какового условія даетъ частному лицу только право искать убытки, происшедшіе отъ несвоевременнаго полученія вознагражденія* за отчужденную землю. Если же такимъ образомъ, въ силу самаго факта занятія земли подъ желѣзную дорогу, устанавливается, безповоротно, право желѣзнодорожнаго общества распоряжаться этою землею въ свою пользу, то очевидно, что одновременно съ этимъ занятіемъ утрачивается право распоряженія, на правѣ собственности, этою землею того лица, отъ котораго она отошла, а, слѣдовательно, лицо это не можетъ закладывать и отчуждать ее“ (74/485; 85/107).

2. При экспропріаціи, въ видахъ общественной или государственной пользы, *всякаго рода требованія, претензіи и жалобы* частныхъ лицъ по предметамъ оцѣнки, опредѣленія размѣра вознагражденія и самой выдачи вознагражденія *подлежатъ разсмотрѣнію властей административныхъ* и не могутъ подлежать вѣдомству судебныхъ установленій, — *за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда искъ предъявленъ единственно за убытки*, происшедшіе отъ событій, не подходящихъ подъ дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ. Эти общія правила вполнѣ примѣняются и къ тѣмъ случаямъ, когда экспропріація дѣлается для желѣзныхъ дорогъ, устраиваемыхъ частными обществами (77/188; 76/551).

3. „Оцѣночной коммисіи принадлежитъ опредѣленіе вознагражденія только за отчуждаемое имущество, а если оно составляетъ *часть* даннаго имущества, то и за могущее произойти уменьшеніе стоимости другой его части, остающейся у владѣльца“ (97/83).

4. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ *во время постройки дороги, а не при эксплоатаціи ея*, подлежитъ дѣйствію общей давности, а не годовой по ст. 135 Уст. Росс. жел. дор. (97/83).

5. См. ст. 584, 588, 594.

595[1] (по Прод. 1908 г.) *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 576 (по Прод. 1906 г.).*

595[2] (по Прод. 1908 г.). Въ случаяхъ принудительнаго отчужденія имуществъ для надобностей существующихъ желѣзныхъ дорогъ, Министръ Путей Сообщенія вноситъ свои представленія въ Особое въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе (ст. 588, по Прод. 1906 г.) къ 1 Октября, 1 Января и 1 Апрѣля, соединяя въ этихъ представленіяхъ и сопровождающихъ ихъ проектахъ указовъ возникающіе на мѣстахъ отдѣльные случаи отчужденія означенныхъ имуществъ по мѣстнымъ управленіямъ и обществамъ желѣзныхъ дорогъ. 1903 Мая 5 (22905) ст. 1, 2; 1906 Апр. 24, собр. узак., 611, учр., ст. 97.

595[3] (по Прод. 1906 г.). Дѣла о вознагражденіи за имущества, отчужденныя для надобностей желѣзныхъ дорогъ, по разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ Министра Путей Сообщенія, оканчиваются, независимо отъ суммы вознагражденія, съ утвержденія Министра, если заявленное противъ оцѣнки этихъ имуществъ со стороны желѣзнодорожнаго предпринимателя возраженіе признано незаслуживающимъ уваженія какъ мѣстной коммисіею и губернскимъ начальствомъ, такъ и Министромъ Путей Сообщенія. 1903 Іюн. 8 (23100) ст. 1.

595[4] (по Прод. 1906 г.). По дѣламъ сего рода (ст. 595[3]) частнымъ желѣзнодорожнымъ предпринимателямъ предоставляется

подать Министру Путей Сообщенія, не позже мѣсячнаго срока со дня объявленія имъ рѣшенія, просьбу о несогласіи съ рѣшеніемъ, и въ такомъ случаѣ дѣло вносится, на общемъ основаніи, въ Особое въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе (ст. 588, по Прод.). Тамъ же, ст. 2; 1906 Апр. 24, собр. узак., 611, учр., ст. 97.

595[5] (по Прод. 1910 г.). Въ случаяхъ принудительнаго отчужденія или временнаго занятія недвижимыхъ имуществъ, либо установленія права участія въ пользованіи ими, когда сіе необходимо для военныхъ или военно-морскихъ цѣлей, можетъ быть допускаемо занятіе сихъ имуществъ вслѣдъ за совершеніемъ описи оныхъ, съ примѣненіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 594—600 (изд. 1900 г. и по Прод. 1906 и 1908 г.г.), но не иначе, какъ съ разрѣшенія, опредѣляемаго по особымъ уваженіямъ въ Именномъ Высочайшемъ указѣ объ отчужденіи, испрошенномъ въ установленномъ порядкѣ. Всѣ издержки по отчужденію имуществъ для нуждъ военнаго или военно-морского вѣдомствъ производятся за счетъ сихъ вѣдомствъ, по принадлежности. При передачѣ имущества военному или военно-морскому вѣдомствамъ въ указанныхъ въ сей статьѣ случаяхъ, представленія установленнаго статьею 595 обезпеченія не требуется. 1910 Янв. 15 (с. у. 134).

596 (по Прод. 1906 г.). Земли надѣла крестьянъ-собственниковъ, а также поселянъ, могутъ быть отчуждаемы для государственной или общественной надобности съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1887 Мая 19 (4470) ст. 596; 1904 Іюн. 7, собр. узак., 1426.

597. Принудительное отчужденіе земель и другихъ угодій изъ поіезуитскихъ имѣній совершается съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ. 1887 Мая 19 (4470) ст. 597.

598. Въ Кавказскомъ краѣ, при назначеніи частнымъ лицамъ вознагражденія изъ казны за имущества, отошедшія на государственныя или общественныя потребности, соблюдаются правила, изложенныя въ Учрежденіи управленія Кавказскаго края (изд. 1892 г., ст. 35, § 1 п. 8; ст. 38). Тамъ же, ст. 598.

599. При отчужденіи церковныхъ недвижимыхъ имуществъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ, Святѣйшему Синоду предоставляется, по воспослѣдованіи, на основаніи ст. 576, Высочайшаго указа объ отчужденіи подъ устройства дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, не испрашивая по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать, относительно на-

значенія вознагражденія за таковыя имущества, на основаніи общихъ правилъ. Тамъ же, ст. 599.

600. Обращаемыя на государственную или общественную пользу церковныя земли должны быть замѣняемы другими пустопорожними изъ казенныхъ дачъ, когда лишь то возможно и согласно съ удобностью и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. Денежное же вознагражденіе, назначенное за церковныя земли, обращается исключительно или на пріобрѣтеніе правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ или на покупку другой земли. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые означенными бумагами проценты поступаютъ на содержаніе церковнаго причта. Тамъ же, ст. 600.

601 (по Прод. 1906 г.) *исключена.*

III. О вознагражденіи за временное занятіе имуществъ и за участіе въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ.

602. Вознагражденіе за временное занятіе имущества назначается въ размѣрѣ шести процентовъ стоимости онаго, опредѣленной добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, произведенною по общимъ правиламъ, и уплачивается за каждый годъ временнаго занятія впередъ. Тамъ же, ст. 602.

603. Къ производству сихъ дѣлъ примѣняются правила, указанныя въ статьяхъ 577—588. Тамъ же, ст. 603.

604. Срокъ временнаго занятія не долженъ быть продолжительнѣе трехъ лѣтъ. По истеченіи сего срока собственникъ имущества, въ случаѣ невозвращенія онаго, можетъ требовать отчужденія его за опредѣленную, добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, сумму. Тамъ же, ст. 604.

605. По истеченіи срока временнаго занятія, или ранѣе истеченія сего срока, если въ занятомъ имуществѣ нѣтъ надобности, оно сдается собственнику, который можетъ потребовать новой оцѣнки имущества, и если стоимость его уменьшилась противъ первоначальной оцѣнки, вслѣдствіе временнаго занятія, то предприниматель обязанъ уплатить разницу между сими оцѣнками. Тамъ же, ст. 605.

606. Право участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ можетъ быть установлено для безпрепятственнаго производства работъ по устройству подъѣздныхъ путей. Сущность и пространство сего права опредѣляются особымъ Положеніемъ. Участіе въ пользованіи владѣльческими землями, смеж-

ными съ занятою подъ предпріятіе мѣстностью, разрѣшается также для добыванія необходимыхъ при производствѣ работъ матеріаловъ, но владѣльцы земель вправѣ потребовать полнаго отчужденія оныхъ и уплаты вознагражденія на общемъ основаніи. Для устройства снѣговыхъ защитъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ можетъ быть установляемо право ежегоднаго краткосрочнаго пользованія прилегающими къ нимъ владѣльческими землями. Вознагражденіе владѣльца земли опредѣляется установленнымъ въ законѣ порядкомъ (ст. 607) и, по истеченіи трехлѣтія, можетъ быть переоцѣниваемо тѣмъ же порядкомъ. 1893 Мая 19 (9634).

607. Удостовѣреніе дѣйствительности убытковъ отъ установленія права участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ и опредѣленіе размѣра вознагражденія за нихъ, когда не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія по симъ предметамъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—588. 1887 Мая 19 (4470) ст. 607.

608. Условія временнаго занятія недвижимаго имущества и объемъ установляемыхъ правъ участія въ пользованіи онымъ излагаются въ договорахъ, совершаемыхъ надлежащимъ порядкомъ, а при отсутствіи добровольнаго о семъ соглашенія указываются въ постановляемомъ по дѣлу рѣшеніи. Тамъ же, ст. 608.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О вознагражденіи частномъ.

I. О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ.

609. Всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, немедля возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправое владѣніе, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 1.

О возвращеніи имущества собственнику и о вознагражденіи его за убытки.

1. Постановленія статей 609 и 691 Зак. Гражд. устанавливаютъ лишь *общее начало о защитѣ владѣнія, основаннаго на правѣ собственности* (ст. 420 Зак. Гражд.), а потому не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу объ обязательности для пріобрѣтателя недвижимаго имѣнія пожизненнаго симъ имѣніемъ владѣнія третьяго лица, о которомъ оговорено было въ актахъ пріобрѣтенія (купчей крѣпости и данной), и въ тѣхъ случаяхъ, когда прежніе собственники имѣнія могли бы, по мнѣнію пріобрѣтателя онаго, спорить про-

тивъ законности признанія за третьимъ лицомъ права на такое владѣніе (1911/48).

1[1]. *Искать вознагражденія* за причиненные нарушеніемъ владѣнія убытки *въ правѣ не только собственникъ, но и лицо, владѣющее имѣніемъ по праву владѣнія*, но если имѣніе не находится во владѣніи лица, считающаго себя въ правѣ отыскивать вознагражденіе, то оно можетъ осуществить свое право не иначе, какъ подъ условіемъ предъявленія иска о правѣ собственности на означенное имущество (76/348; 85/836 и др.). Въ такомъ случаѣ вознагражденіе можетъ быть присуждено лишь по признаніи владѣнія отвѣтчика незаконнымъ съ возстановленіемъ за дѣйствительнымъ собственникомъ его права на означенное имущество (1903/74; 75/836; 76/348; 80/20).

2. Судебныя рѣшенія о распредѣленіи, въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства, общей или чрезполосной дачи по участкамъ между совладѣльцами въ опредѣленномъ для каждаго размѣрѣ и съ отчисленіемъ земли изъ владѣнія одного владѣльца къ владѣнію другого, сами по себѣ, никогда не могутъ имѣть значенія установленія неправости и незаконности владѣнія перваго по отношенію второго и служить основаніемъ для иска въ порядкѣ 609 и слѣд. ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. о возвращеніи доходовъ съ земли, прирѣзанной кому-либо, къ тому, изъ чьего владѣнія какая земля прирѣзана... *Искъ о возвращеніи доходовъ можетъ быть основанъ только на судебномъ рѣшеніи по спору о правѣ собственности на опредѣленное имущество при одновременномъ притязаніи двухъ сторонъ* на оное, каковой споръ въ сферу судебно-межевого разбирательства не входитъ въ силу самаго закона... Такой выводъ не стоитъ въ противорѣчіи съ рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 5 Ноября 1875 г. по дѣлу кн. Мурузи (сб. рѣш. 1875 г. № 836)... Въ рѣшеніи этомъ установлена возможность иска о вознагражденіи въ порядкѣ 609 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. въ силу окончательнаго судебнаго рѣшенія не только по вотчинному иску, но и по судебному спору о границахъ. Но сей послѣдній споръ нельзя отождествлять съ судебно-межевымъ разбирательствомъ при размежеваніи общей или черезполосной дачи. Споръ о возстановленіи границъ, положенныхъ межеваніемъ, указанный въ прим. къ ст. 805 Св. Зак. Меж. т. X ч. 2 изд. 1893 г. и по правиламъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ выдѣленный въ особую статью 11 (прил. I къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд. изд. 1892 г.), представляетъ, подобно вотчиннымъ спорамъ, споръ объ опредѣленномъ участкѣ, на который заявляются претензіи двухъ сторонъ въ силу различнаго утвержденія съ ихъ стороны, гдѣ должна проходить граница, утвержденная при межеваніи, и споръ этотъ отнесенъ къ дѣламъ судебно-межевого разбирательства только потому, что онъ направленъ исключительно къ возстановленію дѣйствительно утвержденной при межеваніи границы; по содержанію же своему онъ ничего общаго съ вопросомъ о размежеваніи общей или чрезполосной дачи не имѣетъ (1903/74).

2[1]. *Искъ объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчиковъ и передачѣ истцу принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія*, по смыслу 609, 691 и 2 п. 1392 ст. т. X ч. 1 и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1880 г. № 272, должны быть обращены къ тому лицу, во владѣніи котораго, въ моментъ предъявленія иска, отыскиваемое имѣніе находится, причемъ истцу, какъ это разъяснено въ рѣш. Сената 1900 г. № 84, нѣтъ надобности заявлять ходатайство объ уничтоженіи тѣхъ актовъ укрѣпленія, по которымъ имѣніе дошло къ отвѣтчику, такъ какъ удовлетвореніемъ такого иска достигается уже признаніе для истца необязательности означенныхъ актовъ укрѣпленія (1910/28).

3. Владѣвшій чужимъ имуществомъ обязанъ вознаградить настоящаго его хозяина независимо отъ того, было ли владѣніе добросовѣстное или недобросовѣстное (1909/6; 79/90; 70/947 и др.).

4. *Покупщикъ, который пріобрѣлъ имѣніе отъ прежняго владѣльца* и отъ котораго имѣніе его отсуждено впослѣдствіи собственнику, имѣетъ несомнѣнное *право взыскивать съ продавца стоимость имѣнія*, независимо

отъ того, былъ ли продавецъ владѣлецъ добросовѣстный или недобросовѣстный. Точно также и собственникъ имѣетъ право, вмѣсто отысканія имѣнія въ натурѣ отъ покупщика, взыскивать стоимость имѣнія съ продавца, а по 1301 ст., если имущество будетъ продано наслѣдникомъ по закону до открытія спора наслѣдникомъ по завѣщанію, то продажа, учиненная до явки завѣщанія, остается въ силѣ,—но полученныя наслѣдникомъ по закону, по купчей, деньги взыскиваются въ пользу того, кому имѣніе будетъ присуждено по завѣщанію (82/65).

5. *Обязанность немедленнаго возвращенія* отсужденнаго имущества лежитъ *на самомъ неправомъ владѣльцѣ* и возникаетъ со времени вступленія рѣшенія о томъ въ законную силу; просить же объ исполненіи рѣшенія порядкомъ, указаннымъ въ Уст. Гражд. Суд., есть право, а не обязанность лица, которому имущество присуждено (88/46).

6. *Размѣръ вознагражденія* за неправое владѣніе *долженъ быть опредѣленъ судомъ* на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, а не по личному только усмотрѣнію собственника имущества (74/47; 76/370 и др.). По дѣламъ о рубкѣ лѣса въ этомъ случаѣ принимается во вниманіе не такса, а дѣйствительная стоимость вырубленнаго лѣса (76/348).

7. Обязанность вознаградить за неправое владѣніе можетъ пасть и на *юридическое* лицо (церковь, казну, городское общество и проч.) (71/198; 78/108; 95/30).

8. Гражд. законы признаютъ право требованія *возврата вещей, добытыхъ преступленіемъ*, хотя бы онѣ находились въ рукахъ третьихъ лицъ, добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ, причемъ возвращеніе вещи хозяину изъ владѣнія третьяго лица, въ порядкѣ Гражд. Суда, можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи суд. рѣшенія по иску, предъявленному къ незаконному владѣльцу (ст. 691). *Ст. 609 обязываетъ всякаго, незаконно владѣвшаго чужимъ имуществомъ, возвратить оное настоящему хозяину* и имѣетъ въ виду имущество, добытое какимъ бы то ни было преступленіемъ. *Въ угол. процессѣ* вещи, у кого бы онѣ ни оказались, въ силу закона возвращаются потерпѣвшему властью суда, или суд. слѣдователя, хотя бы объ этомъ и не было предъявлено иска, лишь бы существовало событіе преступленія и самое дѣяніе было преступно, безъ этого же условія вопросъ о правѣ потерпѣвшаго на отобранное имущество становится спорнымъ и подлежитъ разсмотрѣнію гражд. суда (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 31).

8[1]. *Добросовѣстность владѣнія* третьяго лица не освобождаетъ его отъ обязанности возвратить вещь ея настоящему хозяину, если будетъ доказано, что вещь выбыла изъ обладанія послѣдняго незаконнымъ путемъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 26).

8[2]. См. ст. 420, 529, 530, 574, 610, 611, 626, 641, 684, 1301.

---

9. Всякій, *владѣющій незаконно чужимъ имуществомъ* (незаконный владѣлецъ) *обязанъ возвратить собственнику* имущество и вознаградить его за убытки, размѣръ коихъ опредѣляется, смотря по тому, было ли незаконное владѣніе добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 891.

10. Въ случаѣ нарушенія владѣнія собственника постороннимъ лицомъ, завладѣвшимъ движимою вещью, средствомъ защиты не можетъ быть *искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія* (рѣш. Гр. К. Д. 1873 г. № 782, 1875 г. № 96), а является *искъ петиторный* съ доказательствами со стороны истца своего права на то имущество, которое находится въ обладаніи отвѣтчика. Но искъ о возвращеніи движимаго имущества лишенъ безусловно характера римской виндикаціи. Римскій принципъ ubi rem meam invenio ibi eam vindico уступаетъ мѣсто свое въ примѣненіи къ движимостямъ германскому принципу Hand vahre Hand. Виндикація движимости не имѣетъ мѣста противъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя. Такъ какъ движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, то пріі-

обрѣтеніе движимости отъ несобственника, владѣющаго чужою для него вещью, при добросовѣстности пріобрѣтателя, создаетъ для послѣдняго право собственности, слѣдовательно прекращаетъ право собственности первоначальнаго собственника, который поэтому и лишается вещнаго иска о принадлежавшемъ ему имуществѣ. Этотъ новый, не-римскій принципъ подлежитъ ограниченіямъ: движимыя вещи, пріобрѣтенныя владѣльцемъ отъ такого лица, которое добыло ихъ путемъ преступленія, подлежатъ неограниченной виндикаціи. Это изъятіе можетъ быть иллюстрировано указаніемъ 1512-й статьи т. X ч. 1.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражд. право*“, стр. 195 — 196. — См. ст. 534 и 691.

11. По вопросу о предѣлахъ допустимости *виндикаціи движимыхъ вещей* правильное мнѣніе состоитъ въ томъ, что каждый собственникъ имѣетъ право, согласно 691-ой и означенной (609) ст., отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія, все равно добросовѣстно-ли оно или нѣтъ. Отсюда слѣдуетъ, что *какъ недобросовѣстный, такъ и добросовѣстный пріобрѣтатель движимости отъ несобственника обязаны возвратить ее настоящему собственнику.* Изъ этого общаго правила сдѣлано нѣсколько изъятій (въ ст. 1301 X т. 1 ч., 1061 Уст. Гражд. Суд. и 569 Уст. Суд. Торг.), которыя, будучи установлены для спеціальныхъ случаевъ, не подлежатъ примѣненію по аналогіи.

Проф. Е. В. Васьковскій. — „*Учебникъ гражд. права*“, вып. II, стр. 159.

12. Если кто-либо пріобрѣтаетъ вещь путемъ угрозы, которая затѣмъ признается основательной, то въ этомъ случаѣ потерпѣвшій, конечно, имѣетъ право отобрать свою вещь отъ угрожавшаго обратно (ст. 569, 700 — 702, 1528 ч. 1 т. X). Но спрашивается далѣе, *допустима-ли виндикація противъ третьяго лица, которое пріобрѣтетъ эту самую вещь законнымъ способомъ, хотя и отъ лица, добывшаго ее угрозой,* но до опороченія той вынужденной сдѣлки? — *Проф. Загоровскій* отвѣчаетъ отрицательно („Юрид. Вѣстникъ“, 1890 г., кн. 1, стр. 11). Онъ ссылается при этомъ на ст. 612, 613, 615, 634, 640, 643 ч. 1 т. X и видитъ здѣсь пріобрѣтеніе законнымъ способомъ и отъ *законнаго* владѣльца. Мы на поставленный вопросъ отвѣчаемъ утвердительно. Во 1-хъ, указанныя статьи 1 ч. X т. не имѣютъ такого значенія, какое имъ придаетъ проф. Загоровскій; во 2-хъ, отчуждатель является въ данномъ случаѣ владѣльцемъ *незаконнымъ:* онъ началъ свое владѣніе „вопреки закону“ (ст. 528 ч. 1 т. X): противъ него ст. 700 — 702 ч. 1 т. X. А потому и пріобрѣтатель отъ такого владѣльца будетъ также владѣльцемъ *незаконнымъ* (конецъ ст. 529). Слѣдовательно, на основаніи ст. 609 здѣсь *можетъ* быть предъявленъ виндикаціонный искъ.

Проф. И. Н. Трепицынъ. — „*Пріобрѣтеніе движим. въ собств. отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г., стр. 442 — 443.

12[1]. Профессоръ Трепицынъ построилъ всю свою систему толкованія законоположеній о правахъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя вещи отъ несобственника и объ абсолютной и неограниченной виндикаціи, установленной якобы нашими гражданскими законами, на статьяхъ 609 и 691. Между тѣмъ такое толкованіе 609 и 691 ст. Зак. Гражд. не можетъ быть признано правильнымъ. Дѣйствительно, по смыслу не возбуждающаго сомнѣнія текста этихъ статей, каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого *неправильнаго* владѣнія и всякій владѣющій чужимъ имуществомъ *незаконно,* независимо отъ того, *добросовѣстно* ли было это владѣніе или недобросовѣстно, обязанъ возвратить имущество настоящему хозяину такового. Такимъ образомъ, даже и *добросовѣстность* владѣнія не гарантируетъ владѣльца отъ предъявленія къ нему настоящимъ хозяиномъ имущества требованія о его возвратѣ, если только владѣніе его было *неправильно* (691 ст.) и *незаконно* (609 ст.). Слѣдовательно, вся суть въ томъ, что нашъ законъ понимаетъ подъ *законнымъ и правильнымъ* владѣніемъ движимостью съ одной стороны и *незаконнымъ* и *неправильнымъ* — съ другой. По этому вопросу слѣдуетъ признать, что производное право собственности на движимое имущество пріобрѣтается посредствомъ одной законной пере-

дачи (420 ст., 2 п. 707 ст.) безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ (711 ст.), къ числу коихъ принадлежитъ и купля-продажа, причемъ передача купленной вещи совершается дѣйствительнымъ *врученіемъ* вещи продавцемъ покупщику (1510 ст.), что, хотя продавать вещь можетъ только дѣйствительный собственникъ ея (или другое уполномоченное имъ на то лицо), но покупать вещь всякій можетъ отъ того, кто въ моментъ продажи, по закону, такимъ *собственникомъ считается* (1384 ст.) и что, такъ какъ по закону (534 ст.) *собственникомъ* движимости тотъ, кто ею владѣетъ, *считается* до тѣхъ поръ, *пока не будетъ доказано противное*, то, слѣдовательно, если, въ моментъ продажи вещи, *противное еще не доказано*—отъ него, какъ отъ *законнаго собственника*, вещь можетъ быть пріобрѣтена *законно* и пріобрѣвшій ее способомъ, *въ законѣ дозволеннымъ*, владѣть ею будетъ *законно и правильно* (ст. 524). Такимъ способомъ наши законы опредѣляютъ *законное и правильное* владѣніе вещью, т. е. то владѣніе, при наличности коего хозяинъ вещи, хотя бы она когда-то была у него похищена или выбыла изъ его обладанія другимъ противозаконнымъ способомъ, въ силу 691 и 609 ст. ч. 1 т. X, виндицировать ее отъ владѣльца *не въ правѣ*.

А. Э. Бардзкій. — „*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости*“, 1909 г., стр. 27.

13. Изъ понятія о правѣ собственности, какъ исключительнаго господства надъ вещью, не допускающаго принадлежности имѣнія въ одно и то же время нѣсколькимъ лицамъ, а также на основаніи историческаго изслѣдованія постановленій о владѣніи (1832 г. ст. 305, т. X ч. 1; 1842 г. Свод. Закон. и др.) и логическаго толкованія сопоставленіемъ ст. 529 со ст. 609,—необходимо придти къ заключенію, что *пріобрѣтеніе имѣнія, хотя и въ установленномъ порядкѣ, но отъ лица, которому оно оказалось впослѣдствіи не принадлежавшимъ, не переноситъ права собственности на пріобрѣтателя* и не освобождаетъ пріобрѣтателя отъ обязанности, въ случаѣ предъявленія къ нему иска собственникомъ, возвратить имѣніе послѣднему. Излюбленнымъ доводомъ въ пользу безповоротности, по нашимъ законамъ, вотчинныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ на имѣніе установленнымъ порядкомъ, служитъ ссылка на ст. 1301 X т. 1 ч.; но статья эта лишь исключеніе изъ общаго правила ст. 609 и не подлежитъ распространительному толкованію. Надо также замѣтить, что въ нашихъ законахъ ясно выражены начала виндикаціи: въ пользу такого положенія говорятъ содержанія статей 420, 609, 691 X т. 1 ч.; 1180, 1181 ст. Уст. Гражд. Суд. и др.

А. И. Лыкошинъ.—„*Объ отысканіи недвиж. имѣній изъ чужаго владѣнія*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 4, стр. 26 — 67.

14. На вопросъ, въ правѣ ли каждый *изъ совладѣльцевъ общаго имѣнія*, по иску котораго все имѣніе изъято изъ незаконнаго владѣнія, требовать и взысканія убытковъ или доходовъ по всему имѣнію—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, признавъ за нимъ *право искать лишь той доли убытковъ и доходовъ, которая соотвѣтствуетъ его долѣ права на возвращенное имущество*.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражд. процесса*“, 1904 г., стр. 133.

15. Господствующее въ нашей литературѣ мнѣніе (Удинцевъ, Цитовичъ, Нерсесовъ, Елеонскій, Оксъ, Люстихъ) высказывается за *недопущеніе виндикаціи бумагъ на предъявителя отъ третьихъ добросовѣстныхъ лицъ* даже въ случаяхъ кражи. Но есть и обратныя мнѣнія (Анненковъ, Щегловитовъ, Васьковскій, Побѣдоносцевъ, Пестржецкій). Въ смыслѣ господствующаго ученія высказывается и кассаціонный Сенатъ, распространившій защиту пріобрѣтенія на *всѣ* бумаги на предъявителя, выпускаемыя не только государствомъ, но и частными учрежденіями, съ разрѣшенія правительства (О. С. 1884 г. № 18 и 42; Гр. К. Д. 85/27, 86/33). Такое распространеніе намъ кажется вполнѣ правильнымъ. Это совсѣмъ не то распространительное толкованіе, которое къ законамъ исключительнымъ непримѣнимо; это—„заключеніе на основаніи полнаго (реальнаго)

тождества"; если законъ защищаетъ пріобрѣтеніе *однѣхъ* бумагъ на предъявителя, то онъ не можетъ не защищать другихъ *такихъ-же* бумагъ на предъявителя. Далѣе, если законъ защищаетъ добросовѣстныя пріобрѣтенія бумагъ на предъявителя, то тѣмъ болѣе не можетъ не защищать такихъ же пріобрѣтеній *денегъ* какъ металлическихъ, такъ и бумажныхъ, потому что всѣ основанія, вызвавшія защиту пріобрѣтеній бумагъ на предъявителя, проявляются еще съ большей силой въ деньгахъ. Здѣсь мы дѣлаемъ не только заключеніе на основаніи полнаго (реальнаго) тождества, но и заключеніе a majori ad minus.

Проф. Трепицинъ.—„*Пріобрѣтеніе движ. въ собст. отъ лицъ, не им. права на ихъ отчужденіе*", стр. 459—462.

16. Разъясненіе Сената въ рѣш. 1903 г. № 74 не можетъ быть признано правильнымъ, какъ неосновательное на законѣ. Нѣтъ такого закона, по которому *незаконный владѣлецъ обязанъ возвращать собственнику полученные имъ доходы* только тогда, когда онъ заявлялъ притязаніе о правѣ собственности на имѣніе, бывшее въ его незаконномъ владѣніи, напротивъ того, *всякій незаконный* владѣлецъ обязанъ возвратить собранныя имъ съ имѣнія доходы, безотносительно къ тому, изъ чего истекала его претензія на то имѣніе. И Сенатъ самъ неоднократно признавалъ это, напр., въ рѣш. 99 г. № 80.

В. Л. Исаченко. — „*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*", стр. 93.

17. По вопросу *о возвращеніи имущества собственнику и о вознагражденіи его за убытки*—см. **Герман. гр. ул.**, ст. 985, 990, 991; **Австр.**, ст. 366; **Саксон.**, ст. 295, 298, 303; **Франц.**, ст. 1379; **Итал.**, ст. 1148; **Св. гр. уз. губ. Приб.**, ст. 897, 908, 921.

610. Кто владѣлъ чужимъ имуществомъ [пустым] *самую вещь* [до] опорочен[ія] вѣстно, тотъ долженъ: 1) вознаградить за весь причи[нен]ный сему имуществу въ продолженіи владѣнія онымъ и доказанный надлежащимъ изслѣдованіемъ вредъ; 2) возвратить всѣ доходы имъ съ того имущества, полученные со времени завладѣнія онымъ до прекращенія сего владѣнія, или же съ того времени, когда неправость владѣнія его сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна, и 3) вознаградить за причиненные хозяину имущества черезъ завладѣніе, также надлежащимъ изслѣдованіемъ доказанные и, въ случаѣ спора, судомъ признанные, убытки. Тамъ же, ст. 2.

Объ истребованіи доходовъ отъ недобросовѣстнаго владѣльца.

1. Съ недобросовѣстнаго владѣльца *доходы* за время его владѣнія взыскиваются *безъ процентовъ* (76/9; 80/30).

2. Расходъ по добыванію дохода долженъ быть отнесенъ къ тѣмъ расходамъ „по управленію и содержанію имѣнія", о которыхъ говорится въ 620 ст., какъ о долженствующихъ быть исключенными изъ валоваго дохода для опредѣленія *чистаго дохода* (80/301; 92/96). Относительно сельскохозяйственнаго имѣнія эти доходы правильнѣе исчислять *не погодно, а за время*, за которое возвращеніе доходовъ подлежитъ присужденію (92/96).

3. См. ст. 620, 626 и 641.

611. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить имущество въ томъ самомъ состояніи, въ коемъ оно находилось во время завладѣнія, или же съ того времени, когда ему сдѣлалось съ достовѣрностію извѣстно, что владѣніе его есть неправое.

Онъ въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностію и безъ ущерба для онаго. Если, напротивъ, по мнѣнію свѣдущихъ въ томъ людей, призванныхъ судомъ, сего нельзя допустить безъ приведенія имущества въ разстройство, или въ состояніе, худшее противъ того, въ коемъ оное находилось во время завладѣнія, то все поступившее отъ незаконнаго владѣльца въ сіе имѣніе, или же заведенное, или устроенное имъ, остается въ оном безъ всякаго за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 3; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 515—533.

О возвращеніи имущества недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.

1. Незаконный владѣлецъ (добросовѣстный и недобросовѣстный) не въ правѣ требовать *возвращенія расходовъ*, понесенныхъ имъ на обсѣмененіе и обработку земли (71/150).

1[1]. Нашъ законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о принадлежности плодовъ земли собственнику ея лишь подъ условіемъ возврата расходовъ, произведенныхъ третьимъ лицомъ на обработку и обсѣмененіе, откуда слѣдуетъ, что, *послѣ признанія судомъ арендnаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не вправѣ требовать отъ наймодавца вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей, произведенные имъ до постановленія судомъ рѣшенія о расторженіи договора.* Во всякомъ случаѣ право его не предполагается, а должно быть всякій разъ установлено на основаніи обстоятельствъ даннаго дѣла и существующихъ между сторонами договорныхъ соглашеній (1909/6).—См. ст. 629 разъясн. п. 3.

2. Подъ убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію, разумѣется *не только положительный ущербъ, но и лишеніе выгоды* (80/99).

2[1]. *Недобросовѣстный владѣлецъ въ правѣ требовать вознагражденія за совершенныя имъ въ отсужденномъ имѣніи неотдѣлимыя отъ недвижимости сооруженія или улучшенія по мѣрѣ необходимости для поддержанія или сохраненія имѣнія, или полезности таковыхъ именно для даннаго имѣнія*, т. е. за улучшенія, которыя долженъ былъ бы совершить каждый заботливый хозяинъ въ качествѣ собственника даннаго имѣнія въ данныхъ его размѣрахъ и назначеніи, при условіи, что совершенныя владѣльцемъ работы или вызывались необходимостью поддержанія имѣнія, или возвысили стоимость самой земли (1910/25).

3. Владѣніе однимъ изъ наслѣдниковъ по завѣщанію всѣмъ наслѣдственнымъ имуществомъ должно быть признаваемо *недобросовѣстнымъ по отношенію къ частямъ, завѣщаннымъ другимъ лицамъ* (70/49).

4. См. ст. 529, 530, 574, 609, 610, 622—623, 626, 628, 634, 684.

---

5. Изъ казуистически изложенныхъ въ ст. ст. 612, 621, 634, 640, 643 правилъ можно вывести общее начало, по которому *недобросовѣстный владѣлецъ отвѣчаетъ за нераздѣльно присоединенную къ своему имуществу чужую вещь въ полной суммѣ ея стоимости*, добросовѣстно же присоединившій—лишь по скольку онъ отъ сего обогатился.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 388 и слѣд.

6. Плоды, производимые вещью, принадлежатъ собственнику не иначе, какъ съ обязанностію *возвратить издержки, сдѣланныя* третьими лицами *на воздѣлываніе, обсѣмененіе и работы.*

Французск. Гражд. Кодексъ, ст. 548.

612. За отчужденную изъ имѣнія землю владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить по требованію и выбору того, кому имѣніе возвращается, или сумму, за которую онъ продалъ сію землю, или же цѣну оной по надлежащей оцѣнкѣ и опредѣленію суда. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 4.

См. ст. 609 и 1303.

613. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить за проданныя или вывезенныя имъ изъ имѣнія и не возвращаемыя вмѣстѣ съ онымъ земледѣльческія орудія и другіе принадлежащіе къ имѣнію предметы, машины, хозяйственную утварь и т. п., а равно и за угнанный или проданный изъ онаго рабочій и всякій иной скотъ. Тамъ же, ст. 5.

614. Владѣлецъ недобросовѣстный равномѣрно обязанъ возвратить деньги, полученныя имъ за отдачу въ залогъ имѣнія или часть онаго, или же посредствомъ выкупа освободить то имѣніе отъ залога. Тамъ же, ст. 6.

См. ст. 420, 635 и 1303.

615. За лѣсъ, употребленный для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить хозяину при возвращеніи имущества. Тамъ же, ст. 7.

616 *и* **617** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

618. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за все истребленное въ имѣніи, которое состояло въ незаконномъ его владѣніи; поврежденные въ сіе время предметы онъ при возвращеніи ихъ обязанъ исправить, или заплатить за исправленіе оныхъ, или буде уже нѣтъ возможности привести ихъ въ первобытное состояніе, то заплатить и за нихъ по оцѣнкѣ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 10.

619. Владѣлецъ недобросовѣстный отвѣтствуетъ за всякій вредъ и ущербъ въ имуществѣ, не только по волѣ его и съ умысломъ причиненный, но и происшедшій отъ доказанной его небрежности, если сей вредъ такого рода, что оный въ естественномъ порядкѣ вещей можно было и надлежало предвидѣть и предотвратить. На семъ основаніи за скотъ, павшій во время эпизоотической болѣзни, онъ платитъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что имъ не были приняты, для предохраненія его отъ заразы, предписанныя мѣры предосторожности. Тамъ же, ст. 11.

См. ст. 624, 642.

620. Подъ словомъ доходъ, который недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить законному владѣльцу, разумѣется

доходъ чистый, т. е. остающійся за исключеніемъ употребленныхъ на управленіе имѣніемъ и другихъ, подробно въ нижеслѣдующей (622) статьѣ означенныхъ, расходовъ, въ томъ числѣ: 1) оброкъ, собранный съ имѣнія деньгами, или же хлѣбомъ и другими естественными произведеніями или издѣліями, а равно и все, вырученное продажею хлѣба, сѣна и другихъ произведеній земли, или же фабрикъ и другихъ какого-либо рода заведеній или же самыя сіи произведенія, если они не проданы, или въ случаѣ, когда они переданы кому-либо безъ продажи или инымъ образомъ употреблены, то слѣдующія за нихъ деньги по оцѣнкѣ; 2) всѣ полученныя за наемъ домовъ, состоящихъ въ незаконномъ владѣніи, денежныя суммы, а равно и тѣ, которыя слѣдовали бы за помѣщенія, которыя занималъ самъ недобросовѣстный владѣлецъ, или, по его согласію, другіе безъ платы; 3) приплодъ отъ подлежащихъ возврату лошадей, рабочаго и всякаго домашняго скота и т. п., а равно и прибыли, полученныя отъ шерсти овецъ, отъ молока, масла и т. п.; 4) прибыль, полученная отъ принадлежащихъ къ имѣнію рыбныхъ ловель. Тамъ же, ст. 12; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; (36674); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

См. ст. 425, 431, 610, 611, 626.

621. Денежныя суммы, слѣдующія за всѣ предметы, подлежащіе возврату и не оказавшіеся на лицо, а равно и за всѣ тѣ, за которые недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, по силѣ предшедшихъ (613, 615, 618—620) статей, заплатить хозяину, опредѣляются по цѣнамъ, кои будутъ существовать во время прекращенія незаконнаго владѣнія. Если однакожъ истцомъ будетъ доказано надлежащимъ образомъ, что сіи предметы имѣли цѣну высшую въ то время, когда оные употреблены, проданы, или же переданы, или истреблены, или повреждены недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, то онъ обязанъ удовлетворить за оные по той цѣнѣ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 13.

1. *Стоимость процентныхъ бумагъ* опредѣляется по курсу, существовавшему въ моментъ предъявленія иска о присужденіи вознагражденія за невозвращеніе отвѣтчикомъ присужденныхъ къ возврату истцу помянутыхъ бумагъ (78/44).

2. См. ст. 613, 615, 618—620.

622. Изъ доходовъ, которые владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвратить владѣльцу законному, исключаются (ст. 620) расходы, употребленные на управленіе имѣніемъ и сверхъ того всѣ расходы, сдѣланные имъ на содержаніе имѣнія, починку предметовъ, подвергшихся порчѣ отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, на усовершенствованіе существующихъ или постройку новыхъ заведеній сельскаго хозяйства или промышленности, если сіи заведенія находятся налицо въ надлежащемъ хорошемъ состояніи и при возвращеніи имущества. Впро-

чемъ, если при постройкѣ, починкѣ или улучшеніи сихъ заведеній были употреблены вообще или частію матеріалы изъ того же состоявшаго въ неправомъ владѣніи имѣнія, то недобросовѣстный владѣлецъ можетъ требовать вознагражденія только за тѣ матеріалы, которые были имъ взяты не изъ сего имѣнія. Если однакожъ законный владѣлецъ не пожелаетъ оставить за собою устроенныхъ вновь владѣльцемъ недобросовѣстнымъ заведеній, то онъ предоставляетъ ему снести въ опредѣленное, по обоюдному согласію или судомъ, время всѣ строенія, къ онымъ принадлежащія, и вывезти находящіяся въ оныхъ орудія и прочія вещи, если онѣ пріобрѣтены самимъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ. Тамъ же, ст. 14; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 9; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

О вознагражденіи недобросовѣстнаго владѣльца за улучшенія въ имѣніи.

1. Бывшій владѣлецъ недвижимости, хотя бы и признанный по суду *недобросовѣстнымъ, въ правѣ требовать вознагражденія за такія сдѣланныя имъ неотдѣлимыя отъ недвижимости сооруженія и улучшенія, которыя признаются необходимыми и полезными*, т. е. которыя совершилъ бы и самъ собственникъ этой недвижимости, въ качествѣ добраго хозяина, при данныхъ ея размѣрахъ и своихъ имущественныхъ средствахъ (ст. 555, 1375, 1381 Франц. Гражд. Код.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 9 Дек. 1909 г. по д. Гофмана).

2. См. ст. 574, 611, 623, 626, 629, 633.

---

3. *Недобросовѣстный* владѣлецъ въ правѣ требовать отъ собственника возмѣщенія *необходимыхъ расходовъ*. Онъ не въ правѣ требовать возмѣщенія *полезныхъ расходовъ*, но можетъ взять себѣ изъ имущества присоединенные къ нему предметы, если отдѣленіе ихъ возможно безъ поврежденія имущества, причемъ собственникъ въ правѣ удержать эти предметы, возмѣстивъ владѣльцу ту стоимость, какую они представляли бы для него послѣ отдѣленія.

Гражданское Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 902.

4. Тотъ, кому вещь возвращена, долженъ заплатить даже недобросовѣстному владѣльцу за всѣ *необходимыя и полезныя* издержки, сдѣланныя съ цѣлью сохраненія вещи.

Франц. Гражд. Кодексъ, ст. 1381.

5. Нѣтъ основанія отказывать и недобросовѣстному владѣльцу въ возмѣщеніи расходовъ *необходимыхъ*, если они превышаютъ подлежащіе возвращенію доходы (см. Цюрихск. Гражд. Улож., ст. 515). Но изъ сопоставленія ст. 611 со ст. 622 т. X ч. 1 усматривается допустимость, въ извѣстныхъ случаяхъ, возмѣщенія *полезныхъ* расходовъ и недобросовѣстному владѣльцу.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 759.

6. По сему вопросу — см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 994 — 1003; **Австр.**, ст. 331, 332, 336, 1036, 1042; **Итал.**, ст. 450, 704—706; **Франц.**, ст. 555, 1372, 1375, 1381; **Цюрих.**, ст. 511—513, 515; **Св. гр. уз. губ. Приб.**, ст. 577—581, 583, 920.

623. Исключаются также изъ доходовъ, возвращаемыхъ владѣльцемъ недобросовѣстнымъ, всѣ денежныя суммы, употреблен-

ныя имъ на покупку какихъ-либо матеріаловъ сырыхъ или обработанныхъ, для принадлежащихъ къ тому имѣнію фабрикъ или иныхъ заведеній, если сіи матеріалы находятся на лицо при возвращеніи имѣнія и если законный владѣлецъ признаетъ нужнымъ оставить ихъ за собою. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 15.

624. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить и за всѣ убытки, происшедшіе отъ оставленія имъ безъ обработыванія такихъ источниковъ дохода, которые законнымъ владѣльцемъ были уже открыты и коихъ обработываніе имъ начато, и вообще за происшедшее, не отъ какихъ-либо несчастныхъ случаевъ, а отъ явной небрежности въ управленіи имуществомъ, уменьшеніе доходовъ онаго, въ сравненіи съ среднимъ доходомъ послѣднихъ, предшествовавшихъ недобросовѣстному владѣнію пяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 16.

1. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить и *за оставленіе безъ обработки пашенъ, покосовъ и* другихъ источниковъ дохода, существующихъ естественною силою вещей (74/338).

2. См. ст. 619—620, 684.

625. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить и за всѣ судебныя издержки владѣльца законнаго при отысканіи завладѣннаго имущества и за расходы при вводѣ его во владѣніе онымъ. Тамъ же, ст. 17; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 839 и слѣд.; ср. Зак. Суд. Гражд., ст. 1024 и слѣд.

См. ст. 610 и 1303.

626. Владѣвшій какимъ-либо имуществомъ, хотя и не принадлежащимъ ему, но однакожъ добросовѣстно, не зная о правѣ другого на оное, при возвращеніи сего имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать ему доходовъ, съ онаго уже полученныхъ, или законно ему слѣдующихъ по день объявленія ему установленнымъ порядкомъ объ открытіи спора противъ его владѣнія, или же, если сіе будетъ доказано, до того времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна. Такими доходами признаются: поступившіе уже до вышеозначеннаго времени или слѣдующіе за оное съ имѣнія оброкъ и другіе сборы, а равно и собранные также до вышеозначеннаго времени плоды и убранные съ полей и луговъ хлѣбъ, сѣно и проч. и проданные уже или переведенные въ другое имѣніе приплодъ отъ животныхъ, шерсть, снятая съ овецъ, молоко, масло и т. п. матеріалы, выдѣланные въ заведеніи сельскаго хозяйства и промышленности, добытые и обработанные металлы и минералы, а равно и деньги за отдававшуюся въ наемъ землю, хотя бы оныя и не были еще получены, ежели только слѣдуютъ по закону къ полученію за истекшее уже время. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 18; 1861 Февр. 19 (36657); (36674); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

О правахъ добросовѣстнаго владѣльца на доходы.

1. „По общему содержанію законовъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (609—643 ст. Зак. Гражд.) и въ частности по содержанію ст. 610, 620, 622 и 626 слѣдуетъ признать, что съ доходами, о возвратѣ которыхъ въ этихъ законахъ говорится, связывается несомнѣнно одно и то же понятіе при опредѣленіи обязанностей по вознагражденію за владѣніе чужимъ имуществомъ владѣльца какъ добросовѣстнаго, такъ и недобросовѣстнаго. Различіе для того и другого вида незаконнаго владѣнія указывается лишь въ томъ смыслѣ, что недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить доходы, полученные со времени завладѣнія имуществомъ до прекращенія сего владѣнія, или же съ того времени, когда неправость владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстною; *добросовѣстный же владѣлецъ, при возвращеніи имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать уже полученныхъ имъ доходовъ или законно ему слѣдующихъ по день объявленія ему установленнымъ порядкомъ объ открытіи спора противъ его владѣнія*, или же, если сіе будетъ доказано, до того времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна (92/96).

2. Для примѣненія 626 ст. „необходимо, чтобы владѣлецъ *сознавалъ свое право и не зналъ о правѣ другого*“. Въ данномъ случаѣ: „земля, несмотря на передачу ея по распоряженію администраціи въ вѣдѣніе общества, не могла быть признана состоявшей во владѣніи общества на какомъ бы то ни было правѣ, тогда какъ право собственности истца не могло не быть извѣстнымъ обществу, ибо таковое оставалось за истцомъ и никакимъ способомъ въ законѣ установленнымъ не было отъ него отнято“ (92/91).

3. „*Субъективное сознаніе владѣльца* въ законности его владѣнія можетъ и не соотвѣтствовать постановленіямъ закона“ (1902/87; 77/6).

4. *Разрѣшеніе вопроса о томъ, было ли владѣніе отвѣтчика добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ, зависитъ отъ суда*, разсматривающаго дѣло по существу, а потому заключеніе суда по вопросу о томъ, добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ было данное владѣніе, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (1902/87; 81/131 и др.).

4¹. См. ст. 386, 425, 431, 524, 529, 530, 609—611, 620, 628—629, 634.

---

5. Тотъ, кто имѣетъ право на плоды находящагося въ его владѣніи чужого имущества, пріобрѣтаетъ право собственности на оные *со времени ихъ отдѣленія;* если же онъ не состоитъ владѣльцемъ имущества, то плоды пріобрѣтаются имъ лишь *со времени поступленія ихъ въ его владѣніе.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 845.

5¹. Если собственникъ предоставляетъ другому лицу овладѣвать произведеніями или иными составными частями его вещи, то въ случаѣ предоставленія этому лицу владѣнія самою вещью—оно пріобрѣтаетъ на нихъ право собственности *съ отдѣленіемъ ихъ отъ вещи*, а въ остальныхъ случаяхъ—*со времени завладѣнія ими.*

Германское Гражд. Улож., ст. 956.

5². *Добросовѣстнымъ* владѣльцемъ признается тотъ, кто получилъ владѣніе имуществомъ *по наслѣдованію или по договору*, хотя бы и не облеченному въ установленную закономъ форму, *или инымъ не противозаконнымъ способомъ*, не зная, что имущество не принадлежало лицу, отъ котораго оно досталось владѣльцу, или что это лицо не имѣло права распорядиться имуществомъ. Всякій иной незаконный владѣлецъ признается недобросовѣстнымъ.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 892.

5[3]. Добросовѣстный владѣлецъ не обязанъ къ возвращенію доходовъ, полученныхъ имъ съ имущества. Плоды и произрастенія земли, приплодъ и другія произведенія животныхъ принадлежатъ добросовѣстному владѣльцу *со времени ихъ отдѣленія*, предметы добывающей промышленности— *со времени ихъ добычи*, а издѣлія обрабатывающей промышленности — *со времени ихъ обработки*. Добросовѣстному владѣльцу принадлежитъ также право на повременные платежи (наемную плату, проценты и дивиденды по процентнымъ бумагамъ, а также проценты съ денежныхъ капиталовъ и т. п.), причитающіеся за время его владѣнія.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 899.

6. Слѣдуетъ строго различать владѣніе *добросовѣстное* и владѣніе *въ видѣ собственности*. Эти два понятія далеко не тождественны: можно на участкѣ вести себя какъ собственникъ, но при этомъ ясно сознавать, что участокъ чужой, и такимъ образомъ владѣніе въ видѣ собственности окажется недобросовѣстнымъ. Съ другой стороны нашъ законъ требуетъ для пріобрѣтательной давности владѣніе въ видѣ собственности, но добросовѣстность владѣльца вовсе здѣсь не нужна для достиженія конечной цѣли давности.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 56.

7. *Добросовѣстный владѣлецъ становится собственникомъ плодовъ непосредственно съ момента отдѣленія* ихъ и для пріобрѣтенія плодовъ достаточно одной добросовѣстности, титула же на пріобрѣтеніе владѣнія не требуется.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 97—98.

8. Хотя по буквѣ нашего закона знаніе чужого права (т. е. знаніе закона) есть условіе недобросовѣстности владѣнія, однако изъ общей судебной практики вытекаетъ то руководящее начало, по которому *для понятія добросовѣстности владѣнія достаточно лишь субъективнаго убѣжденія владѣльца въ своей правотѣ*, въ справедливости основанія пріобрѣтенія.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, стр. 505—507.

9. По Своду Законовъ рѣшающимъ общимъ *условіемъ для lucrum добросовѣстнаго владѣльца* является *не separatio или perceptio, а именно consumptio fructuum*. Это видно уже изъ ст. 626. Именно, говоря о минеральныхъ продуктахъ, о продуктахъ горной промышленности, законъ признаетъ lucrum добросовѣстнаго владѣльца не съ момента separatio или percertio, а лишь съ момента обработки этихъ продуктовъ добывающей промышленности (добытые и обработанные металлы и минералы). Говоря о продуктахъ скотоводства, законъ признаетъ lucrum добросовѣстнаго владѣльца съ момента такого распоряженія ими со стороны владѣльца, вслѣдствіе котораго они перестаютъ находиться въ имѣніи на лицо (проданные уже или переведенные въ другое имѣніе приплодъ отъ животныхъ, шерсть, снятая съ овецъ, молоко, масло...). То же правило слѣдуетъ, повидимому, отнести и къ продуктамъ лѣсного хозяйства.

Проф. Л. І. Петражицкій.—„*Права добросовѣстнаго владѣльца на доходы*“, стр. 343 и слѣд.

10. Почему право оставляетъ незнающему владѣльцу lucrum плодовъ, если они подверглись *consumptio?*—Потому что иное отношеніе *къ плодамъ*, т. е. хозяйственнымъ благамъ, которыя съ точки зрѣнія нормальнаго хозяйства предназначены къ свободному потребленію и издержанію, вело бы къ потрясенію и разрушенію хозяйствъ, такъ какъ добросовѣстный владѣлецъ неожиданно долженъ бы извлечь изъ своего собственнаго имущества и хозяйства извѣстную сумму денегъ, тогда какъ задача гражданскаго права состоитъ въ томъ, *чтобы субъектамъ частныхъ хозяйствъ гарантировать плоды ихъ закономѣрной хозяйственной дѣятельности*, чтобы производители спокойно и безопасно могли составлять и исполнять свои

хозяйственные планы, не опасаясь скрытыхъ подводныхъ скалъ, парализующихъ ихъ энергію и предпріимчивость и подвергающихъ ихъ хозяйство, а также личное и семейное благосостояніе неожиданнымъ опасностямъ и потрясеніямъ. Но для того, чтобы выдать *fructus exstantes*, нѣтъ владѣльцу необходимости продавать составныя части собственнаго хозяйства и этимъ нарушать правильное функціонированіе собственнаго имущества: для этого достаточно открыть склады, гдѣ находятся наличные продукты. Есть и еще одно основаніе, почему fructus exstantes въ нормальномъ случаѣ могутъ быть взяты у владѣльца безъ разстройства его собственнаго хозяйства. Если онъ имѣетъ свое собственное предпріятіе, напр., другое собственное имѣніе, заводъ, домъ въ городѣ, гостиницу, торговое заведеніе или т. п., то его собственное хозяйство не потерпитъ вреда отъ отнятія fructus exstantes, потому что эти сельско-хозяйственныя произведенія фигурировали лишь въ той части его хозяйственнаго плана, которая относилась къ чужому имѣнію. Но эта часть его прежняго хозяйства теперь его больше не интересуетъ. Напротивъ, не предоставленіе fructus exstantes новому хозяину, собственнику, повлекло бы за собою необходимо зловредныя послѣдствія и затрудненія для дальнѣйшаго сельско-хозяйственнаго производства въ имѣніи.

Проф. Л. І. Петражицкій.—*Тамъ же,* стр. 144, 150—153, 162—163.

11. Понятіе *fructus exstantes* никоимъ образомъ не можетъ обнимать эквивалентъ за проданные плоды. Подъ fr. exstantes мы можемъ понимать только то, что можетъ быть предметомъ vindicatio fr. exstantium противъ malae fidei possessor, т. е. *только продукты in natura*, которые дѣйствительно съ момента separatio подпадаютъ праву собственности собственника плодоносной вещи, *а отнюдь не эквивалентъ* за эти плоды, котораго собственникъ вещи никогда въ собственность не пріобрѣлъ. А такъ какъ добросовѣстный владѣлецъ возвращаетъ fructus exstantes, то вопросъ ясно и достовѣрно рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что онъ возвращаетъ только продукты in natura, а отнюдь не вырученный за нихъ эквивалентъ.

Проф. Л. І. Петражицкій.—*Тамъ же,* стр. 28—29.

11[1]. Тонкое различіе между fructus exstantes и fructus consumpti сохранилось повидимому въ Прибалт. Гражд. Зак. (ст. 756, 757, 913). Но во всѣхъ прочихъ новѣйшихъ законодательствахъ эта тонкость исчезла и по нимъ, равно какъ и по русскому праву, за добросовѣстнымъ владѣльцемъ признаются доходы, собранные ко времени извѣщенія о правѣ собственника, послѣ же сего времени онъ, а равно и недобросовѣстный владѣлецъ вообще обязаны отвѣчать передъ собственникомъ во всѣхъ доходахъ.

Говоря о доходахъ „полученныхъ", согласно дѣйствующему закону (ст. 626), Проектъ Гражд. Уложенія тѣмъ самымъ устраняетъ толкованіе римскаго и прибалтійскаго права, предоставляющихъ собственнику доходы, хотя и полученные добросовѣстнымъ владѣльцемъ, но имъ еще не потребленные (fructus exstantes).

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*", т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 755—756.

12. Слово *доходъ* въ статьяхъ 1 ч. X т. нельзя à priori понимать *ни въ смыслѣ денежнаго, ни въ смыслѣ натуральнаго дохода*, а надо, какъ при изслѣдованіи Corpus iuris, путемъ логическаго толкованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлить, означаетъ ли оно fructus въ смыслѣ reditus, въ смыслѣ pecunia, или же fructus въ смыслѣ dona cereris и т. п.

Проф. Л. І. Петражицкій.—„*Права доброс. влад. на доходы*", стр. 382.

13. Изъ сопоставленія этой (626) статьи и 630-й *проф. Петражицкій* („Права добросовѣстнаго владѣльца на доходы", 1897 г.) выводитъ, что *распредѣленіе „добытыхъ" минеральныхъ продуктовъ* („металлы и минералы") *между собственникомъ и добросовѣстнымъ владѣльцемъ поставлено у насъ въ зависимость не отъ separatio или perceptio, а отъ обработки* ихъ, которая можетъ быть толкуема, какъ частный случай потребленія (consumptio).

Этому пониманію соотвѣтствуетъ, какъ нельзя болѣе, употребленіе законодателемъ соединительнаго союза „и“ въ ст. 626, относящей къ доходамъ, неподлежащимъ возвращенію, минералы и металлы: „добытые и обработанные“, ибо „добытые“ не возвращаются только, если они обработаны; и наоборотъ, употребленіе раздѣлительнаго „или“ въ ст. 630, говорящей о металлахъ и минералахъ, „которые, будучи еще не очищены *или* не обработаны, на основаніи ст. 626, не должны быть за нимъ (добросовѣстнымъ владѣльцемъ) оставлены“, такъ какъ *послѣдовательность требуетъ, чтобы металлы и минералы „не обработанные“ возвращались собственнику, хотя бы и были очищены*, а тѣмъ болѣе, если они „не очищены“.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—„*О пріобрѣтеніи плодовъ доброс. влад. по X т. ч. 1*“, „Вѣстн. права“, 1900 г., № 8, стр. 139—140.

14. Владѣющій въ доброй вѣрѣ чужою вещью пріобрѣтаетъ плоды *въ самую минуту отдѣленія ихъ отъ главной вещи*, независимо отъ того, какимъ образомъ и черезъ кого, кромѣ собственника, отдѣленіе сіе совершилось.

Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 756.

15. Но если собственникъ заявитъ свое право на такую вещь (ст. 756) и оно будетъ признано за нимъ судомъ, то владѣющій ею въ доброй вѣрѣ долженъ возвратить ему, сверхъ главной вещи, и плоды ея, собранные до предъявленія противъ него иска, впрочемъ не болѣе какъ сколько ихъ еще существуетъ; за *употребленные* же или *отчужденные плоды* никакого вознагражденія не полагается.

Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 757.

16. *Простой владѣлецъ дѣлается собственникомъ плодовъ только въ томъ случаѣ, если владѣніе его добросовѣстно;* въ противномъ случаѣ, онъ обязанъ по иску собственника возвратить ему вмѣстѣ съ вещью и плоды.

Франц. Гражд. Кодексъ, ст. 549.

17. *Владѣлецъ обязанъ выдать собственнику тѣ выгоды отъ пользованія вещью, которыя онъ извлечетъ послѣ возбужденія процесса.* Если владѣлецъ послѣ возбужденія процесса не извлекалъ тѣхъ выгодъ, которыя онъ могъ бы извлечь при правильномъ веденіи хозяйства, то онъ обязанъ вознаградить собственника, поскольку съ его стороны была допущена вина.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 987.—См. ст. 993.

18. По вопросу *о правахъ добросовѣстнаго владѣльца на доходы*—см. **Герман. гр. ул.**, ст. 987, 993; **Австр.**, ст. 330; **Саксон.**, ст. 76, 244, 308; **Итал.**, ст. 703; **Франц.**, ст. 549: **Прусск. зем. пр.** 1, 7 ст. 189, 190—203; **Св. гр. уз. губ. Приб.**, ст. 755—758, 913.

627 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

628. Владѣвшему имуществомъ добросовѣстно предоставляется также право требовать вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя, для пользы хозяйства, и за всѣ дѣйствительныя какого-либо рода улучшенія прежнихъ заведеній, если оныя во время возврата имѣнія находятся налицо и принимающій имѣніе пожелаетъ оставить ихъ за собою. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 20.

1. Платежъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ *долга по закладной* на имѣніе подлежитъ причисленію къ издержкамъ, которыя надлежитъ возвратить владѣльцу въ случаѣ отобранія имѣнія, и притомъ *съ процентами* со времени прекращенія владѣнія (77/6).

2. См. ст. 386, 529, 611, 622.

629. Принимающій (законный владѣлецъ) имѣніе удовлетворяетъ за сдѣланныя въ оном улучшенія, по изслѣдованіи о томъ, чего оныя дѣйствительно стоили. Если показываемые бывшимъ незаконнымъ владѣльцемъ на то расходы будутъ признаны чрезмѣрно великими, принимающій можетъ просить дозволенія заплатить за все сіе по среднимъ цѣнамъ, существовавшимъ въ то время, когда приготовлялись для сихъ построекъ матеріалы и производились работы. Впрочемъ, буде матеріалы для сего употребленные, принадлежали къ сему самому имѣнію, то въ семъ случаѣ и владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не можетъ требовать никакого за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 21; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

О вознагражденіи добросовѣстнаго владѣльца за произведенныя въ имѣніи улучшенія.

1. *Вознагражденіе* добросовѣстнаго владѣльца за сдѣланныя въ имѣніи *улучшенія* производится *по дѣйствительной стоимости ихъ во время производства улучшеній*, а не по цѣнамъ, существующимъ во время возвращенія собственнику (казнѣ) (73/1438).

2. *Право на вознагражденіе* за произведенныя въ имѣніи улучшенія *принадлежитъ и арендатору*, въ случаѣ признанія арендnаго договора недѣйствительнымъ (76/519; 78/85).

3. По вопросу: *въ случаѣ признанія судомъ арендnаго договора расторгнутымъ и необязательнымъ для собственника, въ правѣ-ли арендаторъ требовать отъ собственника вознагражденія за произведенные имъ расходы на обработку и обсѣмененіе полей*, Правительствующій Сенатъ призналъ, что одного общаго отвѣта на этотъ вопросъ дано быть не можетъ; все зависитъ отъ особенностей каждаго отдѣльнаго случая, отъ того, по какой причинѣ расторгнутъ договоръ, отъ содержанія самаго договора и т. д. (рѣш. 1875 г., № 427). Въ договорѣ могутъ оказаться также условія, которыя или прямо разрѣшаютъ возникшій споръ, или заключаютъ въ себѣ извѣстныя указанія, дающія основанія для его разрѣшенія. Одно только общее правило можетъ быть установлено здѣсь: нашъ законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о принадлежности плодовъ земли собственнику ея лишь подъ условіемъ возврата расходовъ, произведенныхъ третьимъ лицомъ на обработку и обсѣмененіе и ст. 609 и слѣд. т. X ч. 1, говоря о незаконномъ владѣніи чужимъ имуществомъ къ подобнымъ договорнымъ отношеніямъ примѣненія имѣть не могутъ; отсюда слѣдуетъ, что послѣ признанія судомъ арендnаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наймодавца вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей, произведенные имъ до постановленія судомъ рѣшенія о расторженіи договора. Во всякомъ случаѣ право его не предполагается, а должно быть всякій разъ установлено на основаніи обстоятельствъ даннаго дѣла и существующихъ между сторонами договорныхъ соглашеній (1909/6).

3[1]. См. ст. 386, 574, 611, 622, 630—633, 638.

---

4. Добросовѣстный владѣлецъ въ правѣ требовать отъ собственника возмѣщенія *необходимыхъ расходовъ*, превышающихъ полученные имъ съ имущества доходы, а также возмѣщенія *расходовъ на улучшеніе имущества* (расходовъ полезныхъ), насколько эти расходы не покрываются полученными съ имущества доходами и насколько происшедшія отъ нихъ улучшенія сохранились ко времени возвращенія имущества и увеличиваютъ доходность его. Вмѣсто вознагражденія за полезные расходы собственникъ въ правѣ предоставить добросовѣстному владѣльцу взять себѣ изъ иму-

щества присоединенные къ нему предметы, если отдѣленіе ихъ возможно безъ ихъ разрушенія или существеннаго поврежденія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 900 и 901.

5. Если пользовладѣлецъ произвелъ *издержки* или предпринималъ новыя работы, не будучи къ тому обязанъ, то онъ *можетъ требовать при прекращеніи пользовладѣнія возмѣщенія ихъ стоимости* примѣнительно къ правиламъ, относящимся къ веденію дѣлъ безъ порученія.

Сдѣланныя имъ приспособленія, за которыя собственникъ, однако, не желаетъ дать ему возмѣщеніе, онъ можетъ убрать въ свою пользу, но при этомъ обязывается возстановить вещь въ ея прежнемъ состояніи.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, ст. 753.

630. Когда будетъ доказано, что владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно, для извлеченія изъ земли тѣхъ золотосодержащихъ песковъ, камней и другихъ минераловъ и т. п., которые, будучи еще не очищены или не обработаны, на основаніи статьи 626 не должны быть за нимъ оставлены, употреблялъ наемныхъ людей, то онъ можетъ требовать вознагражденія за сіи работы. Цѣны наемныхъ работниковъ опредѣляются правилами, постановленными въ статьѣ 629. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 22; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

631. Всѣ расходы на поддержаніе или возстановленіе тѣхъ предметовъ, которые безъ того пришли бы въ ветхость отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, возвращаются также добросовѣстному владѣльцу, если тѣ предметы находятся налицо и въ надлежащемъ хорошемъ состояніи. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 23.

632. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно можетъ требовать вознагражденія за издержки, имъ сдѣланныя на застрахованіе имущества, если сіе застрахованіе распространяется на слѣдующее уже послѣ перехода имѣнія къ законному владѣльцу время, или на принятіе какихъ-либо чрезвычайныхъ, но необходимыхъ мѣръ, для предохраненія онаго отъ естественныхъ или иныхъ случайныхъ бѣдствій, на устройство громовыхъ отводовъ, плотинъ, шлюзовъ, укрѣпленій противъ разлитія воды, на осушеніе болотистыхъ мѣстъ и проч., если имъ будетъ доказано, что все сіе сдѣлано имъ не обыкновенными въ самомъ имѣніи находившимися средствами, и если устроенное имъ существуетъ и въ хорошемъ состояніи. Тамъ же, ст. 24; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

633. Ему также возвращаются издержки на починку или улучшеніе находящихся въ имѣніи домовъ и другихъ зданій, и на возстановленіе разрушенныхъ огнемъ, водою или иными несчастными случаями, если сіи починки и построенія произведены на его счетъ съ платежомъ за матеріалы и задѣльною платою употребленнымъ на сіе людямъ. Но онъ не въ правѣ требовать вознагражденія за тѣ въ возвращаемомъ отъ него имѣніи строе-

нія и заведенія, которыя должны быть признаваемы единственно предметами роскоши и не только не суть необходимы, но и не доставляютъ имѣнію и владѣльцу никакой выгоды. Ему предоставляется перенести ихъ въ другое мѣсто, если сіе возможно безъ вреда или ущерба имѣнію. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 25.

О вознагражденіи владѣльца за присоединенные къ имуществу предметы роскоши.

1. За присоединенные къ имуществу *предметы роскоши* не увеличивающіе его доходности (расходы излишніе), незаконный владѣлецъ, какъ добросовѣстный, такъ и недобросовѣстный, не въ правѣ требовать вознагражденія; но въ правѣ взять таковые предметы себѣ, если отдѣленіе ихъ возможно безъ разрушенія или существеннаго поврежденія возвращаемаго имущества, съ обязанностью на свой счетъ привести имущество въ прежнее, до присоединенія означенныхъ предметовъ, состояніе.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 903.

2. Ст. 903 Проекта Гражд. Уложенія вполнѣ слѣдуетъ направленію, котораго держатся по сему вопросу всѣ законодательства, въ особенности дѣйствующее русское (ст. 611, 633).

Проектъ Гражд. Улож., т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 760.

3. См. ст. 386, 388, 611.

634. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не подлежитъ никакой отвѣтственности, не только за случайное или же отъ времени и отъ другихъ естественныхъ причинъ происшедшее разстройство, или поврежденіе какихъ-либо въ возвращаемомъ имѣніи предметовъ, но даже и за то, которое могло бы быть приписано его небреженію, ежели въ семъ послѣднемъ случаѣ поврежденіе имъ допущено прежде объявленія имѣнія спорнымъ, или прежде времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна. Но онъ обязанъ вознаградить законнаго владѣльца за всякое произвольное въ имѣніи истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ имѣнія для передачи, подарка или продажи, исключая лишь предметовъ, составляющихъ, на основаніи статьи 620, часть доходовъ съ имущества. На семъ основаніи онъ долженъ заплатить за употребленный имъ для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, лѣсъ по добровольному съ настоящимъ владѣльцемъ соглашенію, или же по надлежащей оцѣнкѣ. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ рубка лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный источникъ дохода, судъ, при возвращеніи имѣнія законному владѣльцу, обязанъ опредѣлить, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, какое именно количество изъ проданнаго добросовѣстнымъ владѣльцемъ лѣса должно быть признано собственно обыкновеннымъ съ имѣнія доходомъ, и за сіе количество лѣса не требуется съ добросовѣстнаго владѣльца никакой платы. Тамъ же, ст. 26 и прим.; ср. Уст. Гражд. Суд. и Зак. Суд. Гражд.

Объ отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца за вырубку лѣса въ имѣніи.

1. Не можетъ быть признано правильнымъ заключеніе, что добросовѣстный владѣлецъ не обязанъ вознаградить собственника за порубку лѣса въ состоявшемъ въ его владѣніи лѣсномъ имѣніи, коль скоро вырубленный лѣсъ не былъ имъ проданъ или переданъ другому лицу, а употребленъ исключительно на личныя его надобности. По смыслу 634 ст. *добросовѣстный владѣлецъ не отвѣчаетъ за рубку лѣса лишь въ случаѣ, когда вырубленный лѣсъ употребленъ имъ для обезпеченія нуждъ того же имѣнія*, въ которомъ этотъ лѣсъ вырубленъ (1904/62).

2. Добросовѣстный владѣлецъ въ томъ лишь случаѣ не подлежитъ отвѣтственности за вырубленный имъ въ спорномъ имѣніи лѣсъ, если таковой *употребленъ на надобности того самаго имѣнія*, въ которомъ лѣсъ вырубленъ (80/242).

3. См. ст. 609, 611, 626.

---

4. Изъ правила этой (634) статьи можно вывести заключеніе, что *добросовѣстный владѣлецъ въ правѣ пользоваться лѣсомъ въ состоящемъ въ его владѣніи имѣніи*: 1) для надобности имѣнія и 2) для извлеченія съ него доходовъ настолько, насколько пользованіе лѣсомъ не влечетъ за собой уменьшенія стоимости имѣнія.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 443.

635. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно обязанъ возвратить настоящему хозяину полученныя имъ впередъ слѣдующія за наемъ въ томъ имѣніи угодій, домовъ или же чего-либо иного деньги; когда жъ имѣніе имъ заложено, то и всю потребную на выкупъ онаго сумму. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 27; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 15; (36661) ст. 4, 33 п. 8; (36662) ст. 168—177; (36663) ст. 176—184; (36664) ст. 152—160; (36665) ст. 128—139; (36666) ст. 5; (36667) ст. 17, 18, 34; (36668) ст. 2; (36669) ст. 1—6; (36670) ст. 9, 10; (36671) ст. 1; (36672) ст. 4; (36673) ст. 8; 1863 Март. 1 (39337) ст. 4; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

Объ отвѣтственности владѣльца за залогъ и установленіе ограниченій на имуществѣ.

1. Въ силу 635 ст., добросовѣстный владѣлецъ обязанъ *возвратить полученныя имъ впередъ оброчныя деньги* за наемъ находящихся въ имѣніи домовъ и угодій (1904/62).

2. *Закладная*, совершенная незаконнымъ владѣльцемъ (добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ), должна считаться *недѣйствительной* (78/77); 84/11). Отъ законнаго собственника зависитъ или взять деньги отъ добросовѣстнаго владѣльца на выкупъ имѣнія, или же предъявить искъ о недѣйствительности закладной (87/34).

3. Для законнаго собственника имѣнія *обязателенъ арендный договоръ, заключенный прежнимъ незаконнымъ, хотя и добросовѣстнымъ владѣльцемъ* (въ данномъ случаѣ правопреемникомъ наслѣдника по завѣщанію, признанному впослѣдствіи недѣйствительнымъ) (1905/50).

4. См. ст. 425, 614, 640.

---

5. Незаконный владѣлецъ, какъ добросовѣстный, такъ и недобросовѣстный, *обязанъ возвратить собственнику имущество свободнымъ отъ*

залога или заклада, которымъ оно было обременено во время незаконнаго владѣнія. Если же невозможно освободить имѣніе отъ залога, то незаконный владѣлецъ обязанъ уплатить собственнику вознагражденіе въ размѣрѣ остающагося на имѣніи долга. Незаконный владѣлецъ, установившій на имуществѣ какія-либо *ограниченія* права собственности, обязанъ вознаградить собственника въ размѣрѣ уменьшенія стоимости имущества.

Гражданское Уложеніе (*Пр. Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 894.

6. См. по сему вопросу **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 989, 990; **Саксон.**, ст. 304; **Св. гражд. уз. губ. Приб.**, ст. 908, 914.

636. Если добросовѣстный владѣлецъ, возвращая имѣніе владѣльцу законному, не будетъ въ состояніи удовлетворить его слѣдующими по предшедшимъ (634 и 635) статьямъ суммами, то при доказанной, установленнымъ на сіе порядкомъ, несостоятельности добросовѣстнаго владѣльца къ уплатѣ означенныхъ суммъ, онъ не можетъ быть подвергаемъ заключенію въ тюрьму по общимъ о несостоятельныхъ должникахъ правиламъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 28.—Ср. 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук.

637. При возвращеніи имѣнія онъ долженъ оставить въ ономъ такое количество хлѣба, сѣна и проч., которое на основаніи хозяйственныхъ книгъ, или, буде таковыхъ не ведется въ имѣніи, по соображенію съ другими какого-либо рода доказательствами, признано будетъ нужнымъ для посѣва, корма скота и на удобреніе полей; если жъ въ имѣніи состоятъ винокуренные и другіе заводы или фабрики, то изъ наличныхъ запасовъ, по взаимному съ законнымъ владѣльцемъ соглашенію, необходимое количество для того, чтобы не прерывалось, по возможности, въ первое послѣ передачи имѣнія время, производство на тѣхъ заведеніяхъ работъ. Слѣдующая за сіе по оцѣнкѣ сумма вычитается изъ суммы доходовъ, которые онъ обязанъ возвратить законному владѣльцу. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 29; 1861 Февр. 19 (36657).

1. Толкованіе этой (637) статьи въ виду ст. 626 представляетъ большія трудности и допускаетъ возможность значительнаго разнообразія. *Первую часть статьи* до условнаго предложенія, начинающагося со словъ: „если же“, *возможно относить исключительно къ постановленію 626 ст.*, что „собранные... плоды и убранные съ полей и луговъ: хлѣбъ, сѣно и проч.“ добросовѣстный владѣлецъ возвращать не обязанъ.—На эту мысль наводитъ не только тождественность перечня: „хлѣбъ, сѣно и пр.“, но въ особенности то, что единственно такимъ образомъ возможно устранить противорѣчіе между обѣими статьями: такъ какъ добросовѣстный владѣлецъ по ст. 626 „не обязанъ возвращать убранные съ полей и луговъ: хлѣбъ, сѣно и пр.“, то *вполнѣ послѣдовательно ст. 637 предоставляетъ ему соотвѣтственную „сумму по оцѣнкѣ“* за оставленіе имъ „нужнаго количества“ изъ того, что поступило въ его пользу.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—„*О пріоб. плодовъ доброс. влад. по т. X ч. 1*“, „Вѣстн. права“, 1900 г., № 8, стр. 141—142.

2. См. ст. 626.

638. Исправный взносъ податей и исполненіе земскихъ повинностей по возвращаемому имѣнію остается на попеченіи и отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца по самый день пре-

кращенія его владѣнія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 30; 1874 Дек. 10 (54144).

1. *Платежъ налога* обезпечивается самымъ имѣніемъ, хотя бы недоимка накопилась при прежнемъ владѣльцѣ (77/262).

2. *Исправный взносъ податей* лежитъ *на отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца* по день оставленія имъ владѣнія, почему собственникъ, уплативъ за него эти сборы, въ правѣ требовать съ него проценты на эту сумму по 641 ст. (82/118).

3. См. ст. 529, 530, 629 и 641.

639 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 717 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г.).*

640. При возвращеніи законному владѣльцу имущества движимаго наблюдаются правила, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 32.

О возвращеніи законному владѣльцу имущества движимаго.

1. Въ виду постановленія этой статьи, что при возвращеніи собственнику имущества движимаго соблюдаются правила, постановленныя относительно возвращенія имущества недвижимаго, надо признать неуказываемое закономъ положеніе, что *право на доходъ принадлежитъ добросовѣстному владѣльцу и имущества движимаго*, ему же принадлежитъ *право требовать отъ собственника возвращенія издержекъ*, понесенныхъ имъ на улучшеніе имущества.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 583 и 589.

2. См. ст. 609, п. 8.

641. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, при возвращеніи бывшихъ въ незаконномъ владѣніи его денежныхъ капиталовъ, внести за все время ихъ удержанія шесть процентовъ на сто (ср. ст. 2021), а равно и три процента неустойки (ст. 1575), хотя бы онъ доказалъ, что сіи капиталы лежали у него безъ употребленія. Тамъ же, ст. 33; 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 1, 2.

Объ обязанности недобросовѣстнаго владѣльца платить проценты при возвращеніи денежныхъ капиталовъ.

1. *Проценты, упоминаемые въ этой (641) статьѣ, нельзя считать „принадлежностью“ капитала:* проценты, несомнѣнно, составляютъ принадлежность капитала, но лишь въ случаяхъ, если въ силу договорнаго соглашенія или въ силу самого закона, положено теченіе процентовъ на капиталъ (1904/90).

2. Изъ смысла этой (641) статьи вытекаетъ, что законъ предоставляетъ собственнику капитала *лишь право на взысканіе процентовъ и неустойки, но не даетъ права на вознагражденіе за убытки* вслѣдствіе удержанія капитала, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда капиталъ перешелъ къ должнику вслѣдствіе захвата или инымъ недобросовѣстнымъ путемъ, а не по договорному соглашенію (1904/64).

3. Уплата процентовъ по 641 ст. обусловливается незаконностью и притомъ *недобросовѣстностью владѣнія* капиталомъ (76/502), каковые про-

центы подлежатъ взысканію со дня удержанія капитала въ незаконномъ владѣніи (76/4).

4. Поэтому статья 641 не примѣнима къ случаямъ, когда владѣніе капиталомъ основано *на договорномъ соглашеніи* (69/1303; 76/502).

4[1]. По вопросу—*кому должны быть выдаваемы новые купонные листы, въ случаѣ предъявленія требованія о выдачѣ ихъ какъ со стороны держателя талона къ процентной бумагѣ, такъ и со стороны держателя самой процентной бумаги*—Правительствующій Сенатъ призналъ, что, при столкновеніи правъ держателя бумагъ съ правами держателя талона, права этого послѣдняго, какъ права производныя, должны уступить правамъ держателя самой бумаги, и новый купонный листъ долженъ быть выданъ сему послѣднему, ибо физически отдѣленный талонъ не можетъ сопровождаться юридическимъ отдѣленіемъ правъ на талонъ отъ правъ на самую бумагу и, слѣдовательно, *талонъ не можетъ имѣть никакой силы и значенія, если бумага находится въ другихъ рукахъ.*—Такой выводъ вполнѣ согласуется и съ 641, 2020, 2023 ст. Св. Зак. X т. ч. 1, по силѣ коихъ проценты составляютъ принадлежность капитала, и права на %, безъ правъ на самый капиталъ, возникнуть не могутъ (1908/98).

5. Проценты по 641 ст. присуждаются *въ видѣ вознагражденія за убытки*, понесенные истцомъ, вслѣдствіе непользованія капиталомъ (88/20).

6. „*Залоговыя свидѣтельства* на недвижимое имущество вовсе *не могутъ быть приравниваемы*, въ отношеніи возможности извлекать изъ нихъ выгоды, *къ денежнымъ капиталамъ*. Проценты съ капитала составляютъ доходъ съ онаго. *Доходъ же съ недвижимаго имущества, представленнаго въ залогъ, получается владѣльцемъ его совершенно независимо отъ представленія его въ залогъ.* За представленіе же имущества въ залогъ, или ввѣреніе его другому лицу, владѣлецъ получаетъ, сверхъ обыкновеннаго дохода, особую прибыль, какъ вознагражденіе за рискъ, сопряженный съ этимъ дѣйствіемъ. Очевидно размѣръ этой прибыли, а слѣдовательно и вознагражденіе за лишеніе оной, вовсе не можетъ быть установляемъ на основаніи правилъ о законномъ размѣрѣ доходовъ съ капиталовъ (о законномъ процентѣ), а долженъ быть опредѣляемъ судомъ сообразно съ обстоятельствами дѣла, т. е. объясненіями сторонъ и представленными ими доказательствами“ (91/72).

7. „По смыслу 641 и 2020—2023 ст. т. X ч. 1, проценты называемые въ законѣ „ростомъ за пользованіе капиталомъ“, являются плодомъ или произведеніемъ капитала и въ отношеніи къ нему представляются побочною вещью. А такъ какъ юридическія отношенія, касающіяся главной вещи, распространяются и на принадлежащія къ ней побочныя вещи, то *имѣющій право обратить взысканіе и на опредѣленный капиталъ должника въ правѣ обратить взысканіе и на накопившіеся на этотъ капиталъ проценты.* Поэтому, въ указанномъ 1083 ст. Уст. Гражд. Суд. случаѣ, судъ имѣетъ право требовать отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей къ взысканію суммы какъ изъ значащагося въ билетахъ капитала, такъ и изъ накопившихся на оный процентовъ“ (94/77).

8. *Перерывъ давности для иска* о капиталѣ является и перерывомъ давности для иска о процентахъ, какъ принадлежности капитала (79/347).

9. Статья 641 примѣнима къ начисленію процентовъ *со дня рѣшенія по всякаго рода взысканіямъ* (79/135). Взыскателямъ принадлежитъ въ силу закона право на взысканіе *процентовъ со дня предъявленія иска* (95/1).

10. Ст. 72 X т. 2 ч. Зак. о Суд. и Взыск. Гражд., какъ касающаяся матеріальнаго права, сохранила свою силу и по изданіи Судебныхъ Уставовъ и относится не къ однимъ долговымъ обязательствамъ, но ко всякимъ законно-совершеннымъ договорамъ, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и къ договорамъ подряда (92/57; 91/39; 72/197).

11. Вопросъ о томъ—причитающаяся служившему на желѣзной дорогѣ, на основаніи § 32 положенія *о вспомогательно-сберегательной кассѣ служащихъ въ главномъ обществѣ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, сумма пособія* можетъ ли считаться тѣмъ собственнымъ взносомъ служащаго, который, въ

силу постановленій управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 25 Октября 1894 г. и 10 Іюня 1895 г., не подлежитъ зачету при выдачѣ пособія, согласно означеннымъ постановленіямъ 1894 и 1895 г.—долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, согласно точному содержанію приведеннаго параграфа положенія (Собр. узак. 1890 г., № 102, ст. 1025), въ пунктѣ 2 коего сказано: взамѣнъ выдачи служащимъ за прежнюю ихъ службу пособій при увольненіи ихъ на основаніи правилъ, существовавшихъ до введенія положенія 1884 г. о кассѣ, каждому служившему до открытія кассы и принявшему участіе въ ней своими взносами выдается, при оставленіи имъ службы общества, пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, получавшагося имъ 1 Августа 1884 г., но не болѣе какъ за 12 лѣтъ, т. е. не болѣе 12-мѣсячнаго жалованья. Опредѣленная, такимъ образомъ, сумма, подлежащая отпуску обществомъ и признаваемая полною собственностью служащаго, записанная при открытіи кассы 1 Августа 1884 г. на личный счетъ служащаго, особо отъ суммъ по фондамъ сберегательному и вспомогательному, выдается ему, но *безъ начисленія на нее процентовъ*, при оставленіи имъ службы общества по какой бы то ни было причинѣ, независимо отъ суммы, причитающейся ему изъ сберегательнаго и вспомогательнаго фондовъ кассы (1906/54).

12. Ни въ 601 ст. Уст. Суд. Торг., ни въ какомъ-либо другомъ законѣ *нѣтъ указанія на то, чтобы теченіе процентовъ по долгамъ несостоятельнаго прекъкалось бы окончательно*. Нельзя допустить, чтобы учрежденіе конкурса могло имѣть такія послѣдствія, кои нарушали бы установленныя на законномъ основаніи юридическія отношенія между должникомъ и его кредиторами, а потому необходимо признать, что, по закрытіи конкурса и возстановленіи правъ должника по распоряженію его имуществомъ, при дальнѣйшемъ, внѣ конкурса, удовлетвореніи не вполнѣ оплаченныхъ долговъ наросшіе по неудовлетвореннымъ претензіямъ проценты должны быть также приняты въ расчетъ (1906/9).

12[1]. См. ст. 609, 626, 638, 2020, 2039, 2050.

---

13. На вопросъ — обязанъ-ли незаконный владѣлецъ, въ виду этой (641) статьи, вмѣстѣ *съ возвращеніемъ настоящему хозяину доходовъ съ имѣнія, уплатить и законные проценты на эти доходы* — слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, вопреки противоположному рѣшенію Сената 1880 г., № 30, по слѣдующимъ соображеніямъ: статья 610 обязываетъ недобросовѣстнаго владѣльца возвратить хозяину всѣ доходы съ имущества (п. 2) и вознаградить его за всѣ убытки (п. 3), но всякій доходъ съ имущества можетъ быть переведенъ на деньги и слѣдовательно является капиталомъ, за удержаніе котораго вполнѣ законно требовать проценты, право же отыскивать убытки (3 п. 610 ст.) заключаетъ въ себѣ и право на отысканіе процентовъ, такъ какъ лишеніе процентовъ составляетъ также одинъ изъ видовъ убытка. Это же поясняетъ и 641 ст., обязывающая недобросовѣстнаго владѣльца уплатить хозяину за удержаніе капиталовъ 6% на сто и 3% неустойки, очевидно въ видѣ убытка.

К. П. Змирловъ.—„*Практ. замѣтки по вопросамъ гражд. права и судопр.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., № 4, стр. 23—27.

642. При возвращеніи домашнихъ и другихъ животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвратить и происшедшій отъ оныхъ приплодъ. Въ случаѣ же если бывшій во владѣніи его скотъ палъ отъ эпизоотической болѣзни и доказано, что имъ не были приняты для предохраненія его отъ заразы предписанныя мѣры предосторожности, то онъ долженъ заплатить и за падшій, по торговымъ, существующимъ во время возврата животныхъ законному владѣльцу, цѣнамъ. 1841 Март. 21 (25055) III, ст. 34.

См. ст. 431, 619.

643. При возвращеніи законному владѣльцу какихъ-либо другихъ предметовъ, исключая денежныхъ капиталовъ и животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за употребленіе оныхъ, если только сіи предметы такого рода, что могли приносить какой-либо доходъ. Въ случаѣ, когда сіи предметы, чрезъ употребленіе ихъ, повреждены или испорчены, онъ обязанъ или заплатить за ихъ починку или исправленіе, или же вознаградить за уменьшеніе ихъ цѣны. Впрочемъ и добросовѣстный владѣлецъ отвѣтствуетъ за проданные имъ, состоявшіе во временномъ владѣніи его, предметы, а равно обязанъ заплатить за поврежденіе тѣхъ, которые по свойству своему не подлежатъ порчѣ и тлѣнію. Тамъ же, ст. 35.

II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ.

644. Виновный въ совершеніи какого-либо преступленія или проступка, несмотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 36.

О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ.

1. „Когда основаніемъ иска является противозаконное дѣйствіе, существованіе коего можетъ быть установлено судомъ уголовнымъ, то судъ гражданскій не въ правѣ даже входить въ разсмотрѣніе подобнаго иска, *доколѣ дѣяніе не будетъ осуждено въ уголовномъ порядкѣ*“ (91/28; 80/111).

1[1]. Отсутствіе приговора уголовнаго суда о признаніи истца виновнымъ въ совершеніи приписываемаго ему преступнаго дѣянія не лишаетъ отвѣтчика права доказывать въ судѣ гражданскомъ, что дѣяніе, освобождающее его отъ обязанности уплатить требуемое вознагражденіе, было дѣйствительно истцомъ совершено, причемъ, при невозможности примѣненія ст. 8 Уст. Гражд. Суд., *гражданскій судъ въ правѣ устанавливать дѣйствительность событій, заключающихъ въ себѣ признаки уголовнаго преступленія или проступка* (рѣш. Сен. 1878 г. № 140 и 979 и 1880 г. № 182) (1910/86).

2. Въ случаѣ погашенія уголовной отвѣтственности за преступленіе *за давностью*, потерпѣвшій не лишается права на гражданскій искъ объ убыткахъ (71/638), какъ равно и въ случаѣ *признанія обвиняемаго невиновнымъ*, если, однако, не признано, что обвиняемый не совершалъ дѣянія, причинившаго убытки (70/1132; 71/638).

3. Если же дѣяніе обвиняемаго признано по рѣшенію уголовнаго суда *случайнымъ*, то не можетъ быть удовлетворенъ и гражданскій искъ объ убыткахъ (70/1132; 75/121).

4. Размѣръ вознагражденія за вредъ и убытки можетъ быть опредѣленъ и *по добровольному соглашенію* (72/535).

5. Виновный въ совершеніи какого-либо преступленія или проступка обязанъ, согласно 644 и 645 ст. X т. 1 ч., вознаградить за всѣ причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки; *таковая обязанность, какъ имущественная, въ случаѣ смерти виновнаго, распространяется, согласно 61 ст. Улож. Наказ., и на его наслѣдниковъ*. Но обязанность обезпечить содержаніе младенца и матери, возлагаемая, по 994 ст. Улож. Наказ., на отца, не соста-

вляетъ обязанности вознаградить вредъ и убытки, преступнымъ дѣяніемъ учиненные, а вытекаетъ изъ самаго факта рожденія младенца отъ противозаконнаго сожитія неженатаго съ незамужнею и составляетъ естественную обязанность отца—содержать своего ребенка и его мать, подобно тому, какъ, при существованіи законнаго брака, въ силу 106, 172, 194 ст. X т. 1 ч., мужъ и отецъ обязанъ доставлять содержаніе своей женѣ и дѣтямъ, а дѣти должны доставлять пропитаніе и содержаніе своимъ родителямъ. Такая обязанность въ основѣ своей имѣетъ не имущественныя отношенія, а естественную и присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи ихъ дѣтей, и потому не составляетъ обязанности имущественной, а есть личная обязанность родителей, которая, со смертью ихъ, не переходитъ на ихъ наслѣдниковъ (84/17).

6. На основаніи этой (644) статьи, виновный въ совершеніи какого-либо проступка или преступленія обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ вредъ и убытки, очевидно, изъ *всего* своего имущества, а не исключительно изъ того, которое добыто преступнымъ путемъ. Посему, потерпѣвшій, предъявляя искъ объ убыткахъ къ имуществу похитителя, не обязанъ доказывать тождества похищеннаго у него имущества съ тѣмъ, которое оказалось у похитителя (1907/10).

7. Лицо, присужденное судомъ къ возмѣщенію потерпѣвшему *причиненныхъ кражею убытковъ* на томъ только основаніи, что своими дѣйствіями или упущеніемъ оно дало возможность третьему лицу совершить это преступленіе, въ случаѣ обнаруженія виновника кражи, имѣетъ право, съ силу 644 ст. Зак. Гражд., требовать съ него возврата уплаченной имъ потерпѣвшему суммы (1907/42).

7[1]. Потерпѣвшій отъ кражи, прекративъ претензію о вознагражденіи за убытки посредствомъ мировой сдѣлки съ главнымъ виновникомъ преступленія, *не въ правѣ* уже *искать убытки съ укрывателей* (Угол. Касс. Деп. 1879 г., № 50).

8. *Наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться,* прижившаго съ нею ребенка и отказавшагося отъ исполненія обѣщанія жениться на ней, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніямъ вредъ и убытки",—въ предѣлахъ 61 ст. Улож. Наказ. (95/10).

8[1]. На наслѣдниковъ лица, *прижившаго ребенка отъ внѣбрачной связи* съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаградить какъ ребенка, такъ и его мать за причиненный имъ вредъ и убытки, если рожденіе ребенка было послѣдствіемъ преступнаго дѣянія противъ его матери (1904/70).

8[2]. См. ст. 652, 657, 675, 684, 1259.

---

9. Подъ деликтомъ должно разумѣть *правонарушеніе, изъ котораго возникаетъ самостоятельное обязательство, независимое отъ устраненія незаконнаго присвоенія.* Обязательства изъ деликта всегда связаны съ противозаконнымъ настроеніемъ, направленнымъ на правонарушеніе (dolus), или выражающимся въ недостаткѣ заботливости (culpa). Эти обязательства предполагаютъ всегда возможность вмѣненія должнику его дѣйствій. По искамъ изъ деликтовъ нарушитель уплачиваетъ потерпѣвшему извѣстную сумму денегъ независимо отъ возможнаго возстановленія правонарушенія инымъ путемъ; затѣмъ, нарушитель обязанъ, вслѣдствіе деликта, вознаградить потерпѣвшаго за весь вредъ, возникшій изъ нарушенія.

Проф. Ф. Савиньи.—„*Обязательств. право*", стр. 553—554.

10. Основой понятія вины должно быть признано *поведеніе добраго хозяина:* a) блюдущаго свои интересы, b) рачительнаго въ полномъ и добросовѣстномъ соблюденіи границъ своего права, c) заботящагося о безупречномъ modus vivendi въ предѣлахъ своего домашняго очага или въ кругу своей хозяйственной и юридической дѣятельности. И такъ, обязанность къ приложенію рачительности, вниманія идентична съ обязанностью избѣгать предвидимыя вредоносныя явленія, независимо отъ того, чье

право нарушено: свое или чужое. Поэтому, всякій долженъ предотвращать возможные убытки отъ своей сферы, хотя бы эти убытки шли извнѣ. Иначе онъ—*in culpa*! Тѣмъ самымъ мы устанавливаемъ единое понятіе *вины*,—общее и для технической вины и для собственной вины потерпѣвшаго: въ своей матеріальной сущности *вина есть упречное отношеніе поведенія лица къ извѣстному нежелательному событію.*

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—„*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 299—300.

11. Мы рѣшительно отвергаемъ конструкцію вины, усматривающую сущность вины въ упречности отношенія поведенія одного лица къ другому лицу. Вина не есть отношеніе поведенія извѣстнаго лица къ правовой сферѣ другого лица (потерпѣвшаго); она есть лишь субъективно-казуальное отношеніе поведенія лица къ извѣстному вредоносному событію,—независимо отъ того,—на кого падаютъ *фактическія и юридическія* послѣдствія дѣянія. Разсматривая же понятіе вины съ точки зрѣнія отношенія вредоноснаго событія къ субъектамъ деликтнаго правоотношенія, мы придемъ къ выводу, что всякая вина представляется намъ prima facie, какъ оскорбленіе дѣятелемъ своей собственной правовой сферы. Этимъ самымъ мы отвергаемъ установившійся въ доктринѣ дуализмъ винъ: технической и нетехнической; *вина по своей природѣ едина въ своемъ содержаніи.*

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 306.

12. Вина есть понятіе отличное отъ деликтоспособности. Безсознаніе, болѣзненное нарушеніе душевной дѣятельности, глухонѣмота и подобные моменты, съ которыми связываются условія безотвѣтственности лица, не входятъ ни положительной, ни отрицательной стороной въ понятіе небреженія и умысла. Эти моменты суть установленные положительнымъ закономъ предѣлы отвѣтственности, которые не имѣютъ ничего общаго съ сущностью *виновнаго* поведенія. Деликтоспособность имѣетъ въ виду—не отрицать въ соотвѣтствующихъ случаяхъ *упречность дѣянія*, какъ таковую, а независимо отъ наличности прочихъ составныхъ моментовъ таковой, исключить въ извѣстныхъ случаяхъ по особымъ соображеніямъ *отвѣтственность* лица. Вотъ почему всѣ опредѣленія о деликтоспособности не касаются тѣхъ случаевъ, когда рѣчь о *винѣ* идетъ не по поводу гражданской отвѣтственности; въ этихъ случаяхъ вины, какъ непредвидѣнія вредоноснаго результата, не поднимается вопроса о деликтоспособности лица.

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 316—317.

13. По смыслу кассаціонной практики, слѣдуетъ придти къ тому общему выводу, что *искъ о вознагражденіи* за вредъ и убытки, причиненные такимъ дѣяніемъ, которое было въ разсмотрѣніи суда уголовнаго и не признано имъ ни преступленіемъ, ни проступкомъ, въ томъ лишь случаѣ можетъ имѣть мѣсто въ судѣ гражданскомъ, *если самая дѣйствительность дѣянія не отвергнута приговоромъ уголовнаго суда.*

П. Марковъ.—„*О вознагражденіи за вредъ и убытки*“, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., кн. 5, стр. 844.

14. Нельзя согласиться съ разъясненіемъ Сената, что выручка отъ продажи или обмѣна похищенныхъ вещей не должна быть возвращаема потерпѣвшему и за послѣднимъ оставлено лишь право искать свои убытки въ гражданскомъ порядкѣ (рѣш. 81 г. № 36, 88 г. № 16 и др.). *Терминъ „вещи, добытыя путемъ преступнаго дѣянія“* необходимо понимать шире, чѣмъ толкуетъ это Сенатъ и подводить подъ него не только предметы, которые служили непосредственнымъ объектомъ преступнаго дѣянія, но *и тѣ цѣнности, кои добыты преступникомъ путемъ сбыта похищенныхъ вещей и обмѣна ихъ на другія цѣнности.*

А. Н. Бутовскій.—„*О вещахъ, добытыхъ путемъ преступленія*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., кн. 8, стр. 191—192.

645. Если притомъ будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе-либо болѣе или менѣе важные потерпѣвшему отъ онаго убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленные, которые имъ дѣйствительно, съ симъ намѣреніемъ, причинены. Тамъ же, ст. 37.

646. Если присуждаемое за причиненные вредъ и убытки вознагражденіе простирается до такой суммы, что виновный или виновные не въ состояніи заплатить онаго, то судъ предоставляетъ истцу, или вступить въ соглашеніе съ присужденными къ вознагражденію, или же поступить съ ними какъ съ несостоятельными должниками, на основаніи статьи 62 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.). Тамъ же, ст. 38.

647. Не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности. Тамъ же, ст. 39.

О вознагражденіи вреда и убытковъ отъ дѣянія случайнаго.

1. *Доказать случайность* дѣянія, причинившаго убытки, лежитъ на обязанности отвѣтчика, причемъ *признаніе уголовнымъ судомъ дѣянія совершеннымъ случайно*, безъ неосторожности со стороны совершившаго, обязательно и для суда гражданскаго (75/121, 84/144 и др.).

2. *Договоръ о принятіи на себя отвѣтственности* и за убытки, причиненные дѣяніемъ случайнымъ, долженъ быть признанъ *дѣйствительнымъ* (72/349).

3. Убытки казны вслѣдствіе *истребленія контрольнаго снаряда*, принятаго на сохраненіе винокуреннымъ заводчикомъ, должны быть возмѣщены послѣднимъ казнѣ въ силу спеціальнаго на этотъ предметъ закона (Выс. утв. 30 Мая 1876 г. мн. Гос. Сов.), хотя бы это истребленіе произошло безъ всякой его вины и неосторожности (79/76).

4. См. ст. 619, 644, 653 и 684.

---

5. Такъ какъ по 619 ст. т. X ч. 1 подъ вредомъ, происшедшимъ отъ небрежности, понимается такой вредъ, который въ естественномъ порядкѣ вещей можно было и надлежало предвидѣть и предотвратить, то *подъ „случаемъ“* слѣдуетъ разумѣть такое *событіе* (въ томъ числѣ и вредныя послѣдствія его), *которое въ естественномъ порядкѣ вещей не могло быть предусмотрѣно и предотвращено* (Зак. Приб., ст. 3438).

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Уложеніе, кн. 5: Обязательства*“, томъ 5-й, стр. 451—452.

6. Означенная (647) ст. должна имѣть примѣненіе *только къ случайнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ уголовными законами, но ими въ вину не вмѣняемымъ*, хотя въ такомъ значеніи ей противорѣчитъ 653 ст., допускающая отвѣтственность малолѣтнихъ, дѣйствующихъ безъ разумѣнія, сопоставляя же 647 ст. съ 644-ой, слѣдуетъ признать, что за дѣянія пре-

ступныя должны отвѣчать лица, какъ совершившія ихъ умышленно, такъ и по неосторожности.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ.—„*Принципъ гражд. отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные недозволенными дѣйствіями*“, „Юрид. Лѣтопись“, 1892 г., кн. 8, стр. 98 и слѣд.

7. Кто обязанъ возвратить вещь, которой онъ лишилъ другаго чрезъ совершеніе недозволеннаго дѣйствія, тотъ отвѣчаетъ и за *случайную* гибель, за *случайно* наступившую по другой причинѣ невозможность возврата и за *случайное* поврежденіе вещи, развѣ гибель, иная невозможность возврата или поврежденіе наступили бы и помимо похищенія или присвоенія вещи.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 848.

8. *Простой случай* падаетъ на того, въ чьемъ имуществѣ или лицѣ онъ послѣдовалъ. Если же кто-либо по какой-нибудь винѣ подалъ поводъ къ случившемуся, если нарушилъ законъ, имѣющій въ виду предупрежденіе случайныхъ поврежденій, или безъ нужды вмѣшался въ чужія дѣла, то онъ отвѣтствуетъ за весь ущербъ, который безъ этого не послѣдовалъ бы.

„Общее Гражд. Улож. Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 1311.

648. Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, по предварительному ихъ между собою на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненныя онымъ вредъ и убытки, и буде кто-либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ участвовавшихъ въ совершеніи сего преступленія или проступка (а). Тѣ, которые на семъ основаніи заплатятъ болѣе того, что съ нихъ по соразмѣрности слѣдовало, могутъ требовать все излишне ими заплаченное съ тѣхъ, за которыхъ они заплатили (б). (а) Тамъ же, ст. 40.—(б) Тамъ же, ст. 41.

1. „Всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушеніе Уст. Пит., производятся *безъ круговой отвѣтственности соучастниковъ* сихъ нарушеній“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 30).

2. „Первоначально Правительствующій Сенатъ разъяснялъ, что *въ губерніяхъ Царства Польскаго* соучастники преступленія или проступка подлежатъ, на основ. 64 ст. Улож. Наказ., той же за причиненныя ими убытки отвѣтственности, какая установлена въ 648—652 ст. X т. 1 ч., кромѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ особыхъ по сему предмету постановленіяхъ“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 45). Но въ настоящее время Сенатъ измѣнилъ этотъ взглядъ, разъяснивъ, что *въ губерніяхъ Царства Польскаго участники преступныхъ дѣяній за причиненные ими убытки несутъ гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ*, т. е. на основаніи постановленій Гражданскаго Кодекса, такъ какъ и Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ (рѣш. 1883 г., № 2) и Общимъ Собраніемъ (рѣш. 1900 г. № 9 и 26 Янв. 1909 г.) неоднократно выражалось мнѣніе, что вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ, въ существѣ, предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣляемо на основаніи гражд. законовъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 2 Ноябр. 1909 г., № 55).

3. Въ случаѣ, опредѣляемомъ ст. 648, *круговая порука* не можетъ быть примѣняема (78/5).

4. При предъявленіи иска *къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ* о вознагражденіи за *потраву*, произведенную ихъ скотомъ, ставить истцу въ обязанность указать, сколько принадлежало скота каждому отвѣтчику и сколько

именно произведено потравы скотомъ каждаго изъ нихъ значило бы лишить его совершенно возможности искать вознагражденіе за убытокъ. Напротивъ того, при предъявленіи иска ко всѣмъ хозяевамъ скота каждый изъ нихъ не лишенъ возможности доказать количество принадлежавшаго ему скота и соотвѣтственно съ симъ — количество вреда, причиненнаго истцу его скотомъ. При отсутствіи же данныхъ для выясненія этого обстоятельства, судъ можетъ руководствоваться при опредѣленіи взысканія статьями 648 и 650 т. X ч. 1, такъ какъ пастьба скота на чужой землѣ составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 148 Уст. Наказ. и караемый денежнымъ взысканіемъ независимо отъ уплаты вознагражденія, опредѣленнаго въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (прим. къ ст. 152 Уст. Наказ.) (1906/106).

5. См. ст. 650—652.

649. Если одинъ или многіе изъ согласившихся совершить преступленіе или проступокъ, при совершеніи онаго, учинятъ еще другое преступленіе или другой проступокъ, на которые не было между ними и прочими предварительнаго согласія, то за всѣ причиненные симъ особымъ преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки отвѣтствуютъ только тѣ, коими оно учинено. Тамъ же, ст. 42.

650. Когда преступленіе или проступокъ учинены хотя нѣсколькими лицами, но безъ предварительнаго ихъ на то согласія, то каждый изъ виновныхъ отвѣтствуетъ и обязанъ вознаградить именно за тѣ убытки и вредъ, которые причинены при семъ его дѣйствіями. Если изслѣдованіемъ и судомъ нельзя будетъ опредѣлить съ точностію количества вреда, причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ виновныхъ, учинившихъ преступленіе безъ предварительнаго на оное согласія, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну, на основаніи предшедшей (648) статьи. Тамъ же, ст. 43.

651. Тѣ, которые, зная съ достовѣрностью о преднамѣренномъ преступленіи или проступкѣ и имѣя средство донести о семъ надлежащему начальству, или увѣдомить того, кому угрожала опасность, не исполнили сей обязанности, а равно и тѣ, которые, имѣя власть или возможность предупредить совершеніе преступленія или проступка, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо, допустили содѣяніе онаго, должны изъ слѣдующаго за причиненные тѣмъ вредъ и убытки вознагражденія заплатить всю ту часть, коей сами виновные въ преступленіи заплатить не въ состояніи. Тамъ же, ст. 44.

652. Укрывавшіе завѣдомо преступниковъ или вещи, добытыя чрезъ преступленіе или проступокъ, въ случаѣ, когда сами виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные ими вредъ и убытки, должны заплатить ту часть слѣдующаго за сіи убытки и вредъ вознагражденія, къ коей присуждаются виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. Тамъ же, ст. 45.

Объ отвѣтственности укрывателей.

1. *Укрыватели непосредственно отвѣчаютъ за причиненные убытки*, если совершившіе преступленіе не обнаружены или судомъ признано, что виновный не въ состояніи вознаградить потерпѣвшаго (75/956; 80/73).

2. „*Отвѣтственность покупщика завѣдомо краденаго* имущества предъ потерпѣвшимъ отъ кражи лицомъ *не находится въ зависимости отъ отвѣтственности похитителя* и не обусловливается несостоятельностью послѣдняго, а таковой покупщикъ можетъ быть привлекаемъ къ суду и къ вознагражденію потерпѣвшаго независимо отъ виновныхъ, въ совершеніи самой кражи“ (89/77).

3. Въ *Варшавскомъ* судебномъ округѣ *участники преступныхъ дѣяній несутъ гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ* (ст. 1382 Гражд. Код.), а не на основаніи гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ Имперіи (ст. 652 т. X ч. 1) (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1909 г. № 27 и Гражд. Касс. Деп. 1910 г. № 99).

3[1]. См. ст. 648 и 1512, а также разъясн. п. 7[1] къ ст. 644.

---

4. На основаніи означенной (652) статьи могутъ быть признаваемы *обязанными отвѣчать* за убытки, причиненные тѣмъ или другимъ преступленіемъ, собственно *только его укрыватели, но никакъ не лица, виновныя въ совершеніи какого-либо самостоятельнаго другого преступленія*, хотя и имѣющаго связь съ первымъ, какъ, напр., пріобрѣтатели вещей краденыхъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 438.

653. Когда преступленіе или проступокъ учинены малолѣтными, жительствующими у родителей своихъ, дѣтьми, и по окончательному судебному приговору признано будетъ: во-первыхъ, что малолѣтный дѣйствовалъ безъ разумѣнія, и во-вторыхъ, что родители, имѣя всѣ средства предупредить преступленіе или проступокъ малолѣтнаго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтнаго, отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за симъ малолѣтнымъ и числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, то есть, когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтнаго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго. Тамъ же, ст. 46; 1897 Іюн. 2 (14233) I.

Объ отвѣтственности родителей малолѣтняго.

1. *Взысканіе съ родителей малолѣтняго убытковъ*, причиненныхъ преступленіемъ, преслѣдуемымъ помимо жалобы частныхъ лицъ, въ гражданскомъ порядкѣ возможно *лишь по установленіи событія преступленія уголовнымъ судомъ* (77/347).

2. См. ст. 173, 686 и 687.

---

3. *Обязанными отвѣчать* за преступныя дѣйствія другихъ должны считаться не только родители за преступленія находящихся подъ ихъ

надзоромъ малолѣтнихъ дѣтей, *но и другія лица, подъ надзоромъ которыхъ состоятъ совершители преступнаго дѣянія*, какъ, напр., хозяева, подъ надзоромъ которыхъ состоитъ прислуга, если обязанность по надзору не была ими надлежаще исполнена.

А. К. фонъ-Резонъ. — „*О другихъ лицахъ, отвѣчающихъ за подсудимаго въ вознагр. вреда, причин. преступнымъ дѣяніемъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 8, стр. 38 и слѣд.

4. Мнѣніе фонъ-Резона („Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 8), что при нѣсколькихъ лицахъ, имѣющихъ надзоръ за малолѣтнимъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу убытковъ одного изъ нихъ, доля ихъ, упадающая на несостоятельнаго, можетъ быть взыскана съ другихъ лицъ, признанныхъ виновными въ небрежномъ надзорѣ за ними — не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ *правиломъ 648 ст. субсидіарно солидарная отвѣтственность за убытки возлагается только на самыхъ лицъ, совершившихъ какое-либо преступленіе*, да и только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно было совершено ими по предварительному взаимному соглашенію на его совершеніе, почему слѣдуетъ скорѣе объяснить указаніе 653 ст. на ихъ совмѣстную отвѣтственность въ томъ смыслѣ, что *она должна подлежать опредѣленію въ равныхъ доляхъ*, но только въ видѣ отвѣтственности въ упадающую на ихъ часть долю убытковъ, за исключеніемъ, быть можетъ, развѣ случаевъ привлеченія къ совмѣстной отвѣтственности за нихъ, напр., одного изъ ихъ родителей и лица, нанятаго имъ для надзора за ними, если выборъ послѣдняго неудовлетворителенъ, да и то на основаніи 687 ст.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 597—598.

5. Родители, опекуны, наставники, мастера и хозяева отвѣчаютъ за вредъ, причиненный находящимися на ихъ попеченіи несовершеннолѣтними, не достигшими 17 лѣтъ, *если не докажутъ, что не имѣли возможности предупредить дѣяніе, причинившее вредъ*.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2608.

6. Кто по закону обязанъ имѣть надзоръ за другимъ лицомъ, за которымъ надзоръ необходимъ въ виду его несовершеннолѣтія или душевной или физической немощи, тотъ обязанъ возмѣщать вредъ, причиненный третьему такимъ лицомъ. Онъ не несетъ этой обязанности, если онъ имѣетъ надлежащій надзоръ, *или если вредъ былъ бы понесенъ и при надлежащемъ надзорѣ*.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 832.

7. Дѣйствующій законъ признаетъ малолѣтнихъ независимо отъ возраста и отъ того, дѣйствовали ли они съ разумѣніемъ или безъ разумѣнія, равно какъ и безумныхъ, или сумасшедшихъ, вообще *отвѣтственными* за причиненный ими вредъ, такъ какъ они освобождаются отъ вознагражденія *лишь* въ случаѣ виновности родителей (ст. 653, 654 и 686 т. X ч. 1; рѣш. Сената 1869 г., № 292; Побѣдоносцевъ—ч. 3, стр. 584).

Редакціонная Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1251.

654. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ малолѣтныхъ (не находящихся при родителяхъ), а равно и безумныхъ или сумасшедшихъ, тѣ, которые по закону обязаны имѣть за ними надзоръ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 47.

Имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ за убытки.

1. Правительствующій Сенатъ по 1 отдѣленію Гражд. Касс. Деп. въ 1909 году призналъ, что *имущество сумасшедшихъ отвѣтствуетъ за убытки*,

причиненные ихъ дѣяніями. Съ подобнымъ толкованіемъ 653, 654 и 657 ст. X т. 1 ч. врядъ-ли, однако, можно согласиться. Ни одна изъ этихъ статей не говоритъ объ имущественной отвѣтственности *самого* сумасшедшаго; такимъ образомъ, создать эту отвѣтственность можно только путемъ аналогіи. Но допустима ли здѣсь аналогія? Иначе сказать,—можно ли предполагать, что отсутствіе въ данномъ случаѣ указаній на имущественную отвѣтственность самого сумасшедшаго представляется законодательнымъ недосмотромъ, требующимъ восполненія?.. Нѣтъ. Пожалуй, по аналогіи можно еще заключить, что, въ случаѣ доказательства со стороны лицъ, долженствующихъ имѣть надзоръ за малолѣтними, что они не могли предотвратить преступленія, — отвѣчаетъ имущество самого малолѣтняго; но этого уже никакимъ образомъ нельзя заключить въ отношеніи безумныхъ и сумасшедшихъ. Съ точки зрѣнія закона, безотвѣтственность малолѣтнихъ и сумасшедшихъ исходитъ далеко не изъ одного основанія. Въ малолѣтнихъ законъ предполагаетъ *волевые зачатки*, не достигшіе, однако, должнаго для отвѣтственности развитія; въ безумномъ же и сумасшедшемъ предполагается не только *отсутствіе воли*, но и наличность такихъ психическихъ вліяній, противъ которыхъ больной не можетъ бороться и которыхъ онъ не въ состояніи предотвратить. Съ этой точки зрѣнія совершенно понятно въ данномъ дѣлѣ попытка судебной палаты обосновать имущественную отвѣтственность сумасшедшаго на принципѣ не уголовной вмѣняемости, а отвлеченной „виновности", какъ понятія причинности. Но юридически и съ этимъ согласиться нельзя, такъ какъ по точному смыслу редакціи ст. 653, 654 и 657 для примѣненія этихъ статей необходимо установленіе какъ факта самого „преступленія, такъ и *виновности въ немъ*" того лица, на которое возлагается имущественная отвѣтственность. Но, можетъ быть, въ такомъ случаѣ, имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ должна быть обоснована на требованіяхъ 684 ст. X т. 1 ч.? Нѣтъ, и послѣдняя статья по своему содержанію и смыслу совершенно не подходитъ къ дѣяніямъ, учиненнымъ сумасшедшими. Заключающееся въ ней ограниченіе отвѣтственности при стеченіи такихъ обстоятельствъ, которыхъ данное лицо не могло предотвратить, дѣлаетъ и эту статью, по выше приведеннымъ соображеніямъ, совершенно непримѣнимою къ дѣяніямъ сумасшедшихъ и безумныхъ.

А. фонъ-Бринкманъ. — „*Имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ за убытки*", „Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 6, стр. 189—194.

655. Равномѣрно платятъ вознагражденіе за убытки и вредъ тѣ, которые принимаютъ чужія вещи на сохраненіе, — по правиламъ, постановленнымъ ниже, въ статьяхъ 2105 и слѣдующихъ. Тамъ же, ст. 48.

656. Тотъ, кто будетъ травить кого-либо собакою или другимъ звѣремъ, или гнать на него какое-либо животное, или же инымъ образомъ посредствомъ животнаго причинитъ умышленно кому-либо вредъ, обязанъ также вознаградить за послѣдовавшіе отъ того вредъ или убытки. Тамъ же, ст. 49.

1. Установленная означенной (656) ст. *отвѣтственность основывается на предположеніи недостаточнаго надзора* и она переходитъ на то лицо, которому собственникъ передастъ принадлежащее ему животное, а слѣдовательно и надзоръ, напр., собаку для охоты.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*", стр. 583—584.

2. См. ст. 688.

657. Когда признано, что лишившійся жизни, вслѣдствіе какого-либо преступленія, содержалъ собственными трудами: сво-

ихъ родителей, жену или дѣтей, буде они не имѣютъ другихъ средствъ содержанія или же сіи средства недостаточны, то изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти, опредѣляется, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго, оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное, по состоянію сего семейства, содержаніе. Сіе содержаніе должно быть доставляемо каждому изъ членовъ оставшагося семейства до пріобрѣтенія или полученія имъ другихъ средствъ существованія, или, въ противномъ случаѣ, родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ его до вступленія въ другое супружество, сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія въ бракъ. Тамъ же, ст. 50.

О правѣ членовъ семьи убитаго на вознагражденіе за его смерть.

1. „Для признанія желѣзнодорожнаго общества обязаннымъ обезпечить *содержаніе родителей лица, лишившагося жизни* по винѣ желѣзной дороги, суду достаточно установить, что родители находились въ такихъ условіяхъ, при которыхъ *существовала обязанность лишившаго жизни содержать ихъ*,—независимо отъ того, получалось ли ими на самомъ дѣлѣ отъ него содержаніе или нѣтъ“ (87/103).

1[1]. Статья 657 т. X ч. 1 обязываетъ лицо, лишившее жизни главу семьи, давать содержаніе дочери погибшаго „до вступленія въ бракъ“ не безусловно, а, напротивъ, *эта обязанность обусловлена установленіемъ наличности факта содержанія дочери отцомъ при жизни его* (1907/95).

1[2]. Подъ помѣщеннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 22 Іюня 1900 г. выраженіемъ: „*семьи служащихъ и агентовъ* Общества Китайской Восточной жел. дороги *лишившихся* жизни вслѣдствіе безпорядковъ на линіи означенной дороги“,—*слѣдуетъ понимать также и родителей* сихъ служащихъ, если первые находились на иждивеніи послѣднихъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г. по д. Шапошниковыхъ).

2. „Выдѣленіе изъ дѣла, начатаго по такому иску, кого-либо изъ лицъ, имѣвшихъ право на полученіе отъ отвѣтчика содержанія, имѣя вліяніе лишь на размѣръ имущественной отвѣтственности послѣдняго въ смыслѣ уменьшенія суммы таковой за отпаденіемъ обязанности обезпечить содержаніе и сего лица, ни въ чемъ не можетъ измѣнять правъ остальныхъ лицъ на обезпеченіе ихъ содержаніемъ по иску, предъявленному въ интересахъ всей семьи однимъ потерпѣвшимъ, какъ главою ея. Посему право всѣхъ остальныхъ лицъ на полученіе содержанія отъ отвѣтчика, требованіе о коемъ предъявлено къ послѣднему фактомъ предъявленія иска самимъ потерпѣвшимъ, какъ представителемъ интересовъ всей семьи, не могутъ погаситься и смертію послѣдняго, случившеюся во время хода процесса до окончанія дѣла, и право на продолженіе того иска принадлежитъ, несомнѣнно, остальнымъ членамъ семьи, не въ силу преемства отъ потерпѣвшаго, такъ какъ за его смертью назначеніе для него содержанія не можетъ имѣть мѣста, а въ силу *лично имъ самимъ* принадлежащаго права на обезпеченіе отъ отвѣтчика, каковое право сихъ лицъ существовало, въ силу самаго закона, возникнувъ въ тотъ моментъ, когда потерпѣвшій по винѣ отвѣтчика лишился возможности выполнять по отношенію къ нимъ возложенную на него закономъ обязанность—доставленія имъ содержанія. Посему, для осуществленія такого, на законѣ основаннаго, права, помянутымъ лицамъ, въ виду предъявленнаго уже самимъ потерпѣвшимъ иска, не представляется надобности предъявлять новый искъ объ обезпеченіи имъ содержанія изъ имущества отвѣтчика“... *Они могутъ, вступивъ въ производящееся уже дѣло по предъявленному потерпѣвшимъ иску, продолжать таковой въ качествѣ само-*

стоятельнаго истца со всѣми принадлежащими истцу, вообще, правами и обязанностями (1900/107).

3. „При жизни мужа, получившаго, вслѣдствіе крушенія поѣзда, нервное разстройство, повлекшее за собою полную потерю его умственныхъ способностей, можетъ ли его жена, какъ лишившаяся средствъ къ существованію, требовать лично, по ст. 683 X т. 1 ч., вознагражденія за поврежденіе здоровья ея мужа? Этотъ вопросъ разрѣшается общимъ положеніемъ, содержащимся въ ст. 92 Уст. росс. ж. д., въ силу котораго желѣзная дорога обязана вознаградить каждаго потерпѣвшаго за вредъ или убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ эксплоатаціею желѣзной дороги. Вознагражденіе сіе производится на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 683 Законовъ Гражданскихъ. Изъ общаго смысла этой послѣдней статьи въ связи съ тѣми, на которыя въ ней сдѣлана ссылка (ст. 657—662 и 675 X т. 1 ч.), выводится то положеніе, что виновный въ причиненіи смерти или поврежденія здоровью человѣка обязанъ обезпечить не только самого потерпѣвшаго, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, обязанность содержанія коихъ, въ силу 106, 172 и 194 ст. X т. 1 ч., лежитъ на потерпѣвшемъ. Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъяснено (1900 г. № 107): „что въ случаѣ смерти потерпѣвшаго во время хода процесса, право на продолженіе того иска принадлежитъ, несомнѣнно, остальнымъ членамъ семьи, не въ силу преемства отъ потерпѣвшаго, а въ силу лично имъ самимъ принадлежащаго права на обезпеченіе отъ отвѣтчика, каковое право сихъ лицъ существовало въ силу самаго закона, возникнувъ въ тотъ моментъ, когда потерпѣвшій по винѣ отвѣтчика лишился возможности выполнять, по отношенію къ нимъ, возложенную на него закономъ обязанность—доставленія имъ содержанія". По силѣ же 106 ст. X т. ч. 1 мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе. Поэтому, если желѣзная дорога лишила мужа этой возможности, то *жена*, по приведенному разъясненію Сената (рѣш. 1900 г. № 107; ст. 106 и 661 X т. 1 ч.), *можетъ, въ силу лично ей принадлежащаго права, предъявить свои требованія о вознагражденіи къ желѣзной дорогѣ,—какъ виновницѣ лишенія ея получавшагося отъ мужа содержанія,* и это непосредственное ея право возникаетъ съ того именно времени, когда она потеряла возможность получать отъ мужа содержаніе, т. е. со времени наступленія умственнаго его разстройства" (1907/75; 1902/48).

3[1]. Перечисленіе лицъ, содержащееся въ 657 ст., въ соотвѣтствіе ст. 106 и 172, имѣетъ исчерпывающее значеніе, почему *право на вознагражденіе съ лица, виновнаго въ лишеніи жизни, принадлежитъ только лицамъ, указаннымъ въ 657 ст.* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 23 Ноября 1909 г., № 31).

3[2]. Сенатъ призналъ, что право на вознагражденіе по 683 ст. принадлежитъ: а) *сестрамъ* за причиненіе при эксплоатаціи предпріятія смерти ихъ брату, если они жили на его средства (1903/105); б) *мужу* за смерть жены, которая является помощницею мужа въ веденіи хозяйства и содержаніи семьи (99/31), и в) *сиротѣ, взятому на попеченіе,* хотя бы и неусыновленному, если, вслѣдствіе причиненія смерти его кормильцу, онъ остался безъ средствъ къ существованію (Рѣш. 23 Окт. 1903 г. по д. 1902 г., № 6424).

3[3]. *Не имѣетъ права на вознагражденіе отецъ за причиненную при эксплоатаціи смерть его сына, 11-лѣтняго мальчика,* такъ какъ убитый и по возрасту своему не только не могъ и не долженъ былъ давать содержаніе своему отцу, но самъ находился на его попеченіи (1906/83).

3[4]. *Размѣръ вознагражденія* для всѣхъ членовъ семьи *долженъ опредѣляться и исчерпываться размѣромъ той доли заработка убитаго, которую послѣдній удѣлялъ на членовъ семьи.* Поэтому если каждый членъ семьи самостоятельно требуетъ съ желѣзной дороги особаго для себя вознагражденія, то онъ долженъ доказать въ точности сколько именно удѣлялось ему на содержаніе изъ заработка убитаго (Рѣш. Сената 26 Мая 1904 г. по д. 1899 г., № 6585).

4. „Уставъ Гражд. Суд., установляя особый порядокъ обезпеченія предъявленныхъ исковъ, не заключаетъ въ себѣ указаній на возможность

принятія *мѣръ обезпеченія присужденнаго истцу права на повременные платежи съ* отвѣтчика обязаніемъ отвѣтчика, въ обезпеченіе такихъ выдачъ, внести въ государственное кредитное учрежденіе капиталъ, проценты съ коего равнялись бы размѣру присужденнаго ежегоднаго вознагражденія". 657 и 661 ст. т. X ч. 1 Св. Зак., „опредѣляя лишь вообще обязанность виновнаго вознаградить потерпѣвшаго по винѣ его разстройство въ здоровьѣ, указываютъ предѣлы такой обязанности, но не заключаютъ въ себѣ вовсе указаній на тѣ способы, которыми такая обязанность, обезпечиваемая имуществомъ виновнаго, должна быть исполнена, и слѣдовательно, при разрѣшеніи подобныхъ споровъ судомъ, *подчиняютъ осуществленіе такой обязанности общимъ правиламъ приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній*, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства" (1903/76).

5. См. ст. 660, 661, 662, 663 и 683.

---

6. Право членовъ семьи убитаго на вознагражденіе за смерть признается нашимъ закономъ какъ бы пособіемъ, даваемымъ потерпѣвшему виновникомъ дѣянія, причинившаго смерть. Вслѣдствіе такой точки зрѣнія, *право на вознагражденіе* предоставляется членамъ семьи только при наличности двухъ условій: 1) когда *убитый былъ кормильцемъ семьи* и 2) когда *семья не имѣетъ своихъ собственныхъ рессурсовъ* для существованія.

К. П. Змирловъ.—*„Вознагражденіе за вредъ"*, „Ж. М. Ю.", 1900 г., № 5, стр. 63.

7. Виновный въ совершеніи дѣянія, причинившаго кому-либо смерть, обязанъ также *вознаградить тѣхъ, которые въ день смерти по закону имѣли, либо впослѣдствіи могли бы пріобрѣсти право на полученіе содержанія отъ лишившагося жизни.* Вознагражденіе производится доставленіемъ содержанія въ томъ размѣрѣ, *въ какомъ потерпѣвшіе получали или должны были бы получать его отъ умершаго.* Правомъ на вознагражденіе пользуются и тѣ лица, которыя были зачаты до причиненія смерти лицу, на обязанности котораго лежало бы ихъ содержаніе.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2619.

8. Въ случаѣ лишенія жизни лицо, обязанное уплатить вознагражденіе, обязано также *возмѣстить издержки на погребеніе* тому, кто несетъ ихъ по закону.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 844.

658. Изъ имѣнія лица, виновнаго въ лишеніи кого-либо жизни, должны также быть возвращены всѣ употребленные на леченіе отъ причиненныхъ имъ смертельныхъ поврежденій и на попеченіе о больномъ издержки, а равно и расходы на похороны лишившагося жизни и на содержаніе семейства въ продолженіе времени, въ которое онъ послѣ происшествія оставался въ живыхъ. Тамъ же, ст. 51.

659 *исключена* [ср. 1885 Мая 28 (2988); 1895 Іюн. 5 (11803) мн. Гос. Сов. I, ст. 3].

660. Виновный въ причиненіи кому-либо поврежденія въ здоровьи обязанъ вознаградить за расходы на леченіе того, кому онъ нанесъ сіе поврежденіе, и на попеченіе о немъ во время болѣзни; а если онъ имѣетъ семейство и содержитъ его собственными трудами, то и возвратить ему суммы, употребленныя

на содержаніе семейства, до самаго времени его совершеннаго выздоровленія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 53.

Объ обязанности вознаградить потерпѣвшаго за расходы на леченіе и содержаніе семейства.

1. На основаніи 660 ст., потерпѣвшій вправѣ требовать *возмѣщенія не только расходовъ на леченіе и попеченіе о больномъ, но и издержекъ на содержаніе.* Вопросъ о размѣрѣ сего вознагражденія долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію суда (82/93).

2. *Статьи 660 и 661 предусматриваютъ два разнородныхъ случая:* въ одной предусматривается поврежденіе въ здоровьи, а въ другой разстройство въ здоровьи, лишающее навсегда возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами (82/93).

3. *Ст. 660 относится къ періоду ближайшему къ катастрофѣ,* отъ которой пострадалъ истецъ,—къ тому времени, когда самому истцу еще не извѣстно, долженъ ли ограничиться убытокъ расходами на леченіе и временнымъ разстройствомъ дѣлъ; *а ст. 661 налагаетъ на виновника обязанности послѣ того, какъ уже обнаружилось, что поврежденіе должно отозваться на положеніи потерпѣвшаго не только въ періодѣ непосредственнаго за событіемъ врачеванія, но и въ будущемъ.* Въ семъ послѣднемъ случаѣ истецъ, уже производившій расходы на леченіе и поставленный въ необходимость вообще отказаться отъ обычныхъ занятій своихъ, составляющихъ источникъ средствъ къ существованію, имѣетъ право на вознагражденіе, предоставленное какъ 660-ю, такъ и 661-ю статьями. Такимъ образомъ, возможно совмѣстное примѣненіе къ одному и тому же дѣлу обѣихъ этихъ статей (83/7).

4. См. ст. 661 и 683.

---

5. Если надъ потерпѣвшимъ совершено кѣмъ-либо *вторичное преступленіе, повлекшее за собой большее разстройство его здоровья,* то на вторичнаго виновника должна быть возлагаема обязанность доставленія ему только *добавочныхъ средствъ* на его леченіе и содержаніе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ недостаточны для этого средства, назначенныя къ уплатѣ съ виновниковъ перваго преступленія, причинившаго разстройство здоровья.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 458—459.

661. Если отъ учиненнаго преступленія или проступка кто-либо потерпѣлъ такое разстройство въ здоровьи, что онъ чрезъ то лишенъ навсегда возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами, то виновный обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, сколько сіе дозволяетъ ему собственное состояніе, платя ежегодно опредѣляемую на сіе по усмотрѣнію суда денежную сумму, по смерть самого потерпѣвшаго разстройство въ здоровьи, родителей его и жены, если она не вступитъ въ другое супружество, и послѣ ихъ смерти, до совершеннолѣтія сыновей и вступленія дочерей его въ замужество, на основаніи статьи 657. Тамъ же, ст. 54.

О вознагражденіи за причиненіе разстройства въ здоровьи, лишающаго навсегда возможности снискивать пропитаніе.

1. Статья 661 т. X ч. 1 обязываетъ лицо, лишившее жизни главу семьи, давать содержаніе дочери погибшаго „до вступленія въ бракъ“ не

безусловно, а, напротивъ, *эта обязанность обусловлена установленіемъ наличности факта содержанія дочери отцомъ при жизни его* (1907/95).

1[1]. Права лицъ, потерпѣвшихъ увѣчье на заводахъ, опредѣляются и охраняются 661 ст. 1 ч. X т., коею предписанъ и *порядокъ назначенія* судебными мѣстами вознагражденія, а именно, *таковое назначается въ видѣ ежегодныхъ платежей*, въ опредѣленномъ судомъ размѣрѣ, причемъ потерпѣвшему не разрѣшается, взамѣнъ этого, требовать вознагражденія въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы (1901/61; 88/79).

2. Подтверждено разъясненіе Правительствующаго Сената, преподанное въ рѣшеніи 1900 г. № 99 о томъ, что въ сумму пособія, подлежащаго выдачѣ рабочему Александровскаго завода или его семьѣ на основаніи § 31 и 33 прав. внутр. расп. на семъ заводѣ, *должны быть засчитываемы тѣ суммы, которыя причитаются рабочему, какъ участнику сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Марта 1907 г. по д. Федоровой).

3. Въ присуждаемое въ пользу рабочаго съ *общества каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ* вознагражденіе за увѣчье, понесенное отъ несчастнаго случая при работѣ, *должна быть зачтена пенсія, назначенная ему по поводу того же случая изъ братской кассы сего общества*, ибо такимъ путемъ понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти уже возмѣщенъ полученною по поводу той же потери трудоспособности пенсіей изъ какого бы то ни было источника, хотя бы изъ вспомогательной кассы какого-либо предпріятія (1907/40).

4. Право на полученіе рабочимъ вознагражденія за полученное имъ увѣчье съ самого предпринимателя основано на постановленіи 661 и 684 ст. 1 ч. X т. (рѣш. 1888 г. № 79, 1901 г. № 61); право же его на полученіе таковаго со страховаго общества имѣетъ своимъ основаніемъ, прежде всего, очевидно договоръ заводоуправленія, предпринимателя, со страховымъ обществомъ о вознагражденіи рабочихъ за несчастные случаи, т. е. договоръ въ пользу третьяго лица, выгодопріобрѣтателя, который, по неоднократному разъясненію Правит. Сената, допускается нашимъ законодательствомъ и порождаетъ самостоятельныя права застрахованныхъ лицъ (рѣш. 1878 г. № 257, 1880 г. № 174, 1882 г. № 4, 1906 г. № 36). Но хотя со времени присоединенія къ договору третье лицо пріобрѣтаетъ самостоятельное право на предоставленную ему выгоду, право это, по своему источнику, производно: оно пріобрѣтается лицомъ въ томъ видѣ, въ какомъ возникло изъ договора, заключеннаго стороною, выговорившею въ его пользу означенную выгоду. Слѣдовательно, если предприниматель выговорилъ уплату страховымъ обществомъ извѣстнаго вознагражденія рабочему за несчастный случай, *рабочій*, присоединяясь къ этому договору въ качествѣ третьяго лица, своею сдѣлкою со страховымъ обществомъ *погашаетъ свое право на полученіе вознагражденія, слѣдуемаго съ предпринимателя въ силу закона* (ст. 661 и 684 т. X ч. 1), *лишь настолько, насколько причиненный ущербъ соотвѣтствуетъ выговоренному по страховому договору вознагражденію* (страховому), *и сохраняетъ право требовать вознагражденія съ предпринимателя, насколько оно не покрывается этимъ договоромъ* (1907/23).

5. Назначеніе вознагражденія по 661 ст. *не ограничивается десятью годами*, если только самъ потерпѣвшій не ограничилъ своего требованія этимъ срокомъ (88/79).

6. По 683 ст. *не представляется безусловно необходимымъ установлять, навсегда ли лишается истецъ возможности продолжать свои обычныя занятія*, ибо, хотя, на основ. 1 п. 683 ст., вознагражденіе за разстройство въ здоровьи, причиненное при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, опредѣляется, между прочимъ, согласно 661 ст., но въ 6 п. 683 ст. содержится дополнительное постановленіе о томъ, что, въ случаѣ обнаружившихся, послѣ рѣшенія о срочныхъ платежахъ потерпѣвшихъ, новыхъ обстоятельствъ, размѣръ вознагражденія можетъ быть измѣненъ по рѣшенію суда (83/6).

7. *При несоставленіи* предусмотрѣннаго статьями 21—23 закона 2 Іюня 1903 г. *полицейскаго протокола*, лицо, предъявляющее къ администраціи

фабрики или завода *искъ о вознагражденіи за увѣчье*, вправѣ, въ удостовѣреніе факта несчастнаго случая, ссылаться на свидѣтелей (1909/95).

7[1]. *Оставленіе потерпѣвшаго на службѣ и послѣ несчастнаго съ нимъ случая*, само по себѣ, не составляетъ такого обстоятельства, которое, въ силу 38 ст. закона 2-го Іюня 1903 г., пріостанавливаетъ теченіе установленной статьею 36-ою давности на предъявленіе иска о вознагражденіи (1909/95).

7[2]. Удовлетворяя *ходатайство рабочаго о назначеніи ему вознагражденія за увѣчье уплатою единовременнаго капитала, а не повременныхъ платежей*, судъ не связанъ возраженіями работодателя по сему предмету и въ правѣ ихъ отклонить, но не иначе, какъ по надлежащемъ ихъ обсужденіи и съ приведеніемъ въ рѣшеніи соображеній, по которымъ таковыя отвергнуты (см. ст. 3440, 3444 и 3451 ч. III Св. мѣстн. узак. губ. Прибалт.) (1909/60).

7[3]. См. ст. 657, 660, 683.

---

8. Въ противоположность закону 2-го Іюня 1903 г., налагающему на семью, желающую получать пенсію, обязанность установить причинную связь между смертью пострадавшаго и его увѣчьемъ,—правила ст. 661, 684—689, какъ явствуетъ изъ ихъ содержанія, *установленія такой причинной связи не требуютъ* отъ семьи потерпѣвшаго.

Б. Р.—„*Отвѣтт. предпринимателей*“, „Вѣстникъ права“, 1904 г., № 3, стр. 44—45.

9. *Размѣръ вознагражденія потерпѣвшаго долженъ опредѣляться разностью между тѣмъ, что онъ получалъ по послѣдней своей дѣятельности* до случившагося съ нимъ несчастія и тѣмъ, что можетъ доставить ему обычный его трудъ, подъ которымъ составители означенной (661) ст. очевидно понимали такой *трудъ, который свойственъ потерпѣвшему по его образованію и общественному положенію* и къ которому онъ подготовленъ всѣмъ складомъ своей прошлой жизни.

К. П. Змирловъ.—„*Вопросы гражд. права и судопр.*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 10, стр. 177, а также въ книгѣ: „*Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями*“, изд. 1908 г., стр. 94.

10. Въ ст. 661 *право семьи на вознагражденіе* отъ виновнаго за поврежденіе здоровья главы семейства предусмотрѣно, какъ совершенно *самостоятельное право*, независимо отъ права на вознагражденіе самого потерпѣвшаго. Такому толкованію отвѣчаетъ и правило 683 ст. о томъ, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаградить *каждаго потерпѣвшаго вредъ и убытокъ*. Такимъ образомъ, и жена можетъ требовать вознагражденія за поврежденіе здоровья мужа, какъ потерпѣвшая убытокъ отъ потери мужемъ работоспособности; вѣдь по 106 ст. X т. 1 ч. мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе.

Г—ій.—„*О правѣ жены требовать вознагражденіе за поврежденіе здоровья мужа*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., № 2, стр. 193.

11. Вопросъ: *отвѣтственность за смерть рабочаго, послѣдовавшую отъ зараженія сибирскою язвою въ шубно-овчинномъ заведеніи, производившемъ работу посредствомъ ручныхъ машинъ, можетъ ли быть опредѣлена на основаніи закона 2 Іюня 1903 года* (прилож. къ ст. 156[19] Уст. Пром. т. XI ч. 2, по Прод. 1906 г.)—разрѣшенъ Гражд. Касс. Деп. въ засѣданіи 29 Апрѣля 1909 г. въ утвердительномъ смыслѣ, но такое рѣшеніе едва ли можетъ быть признано правильнымъ.

Прежде всего, Уставъ о Промышленности, по изданію 1893 года, строго различаетъ фабрично-заводское предпріятіе отъ ремесленнаго. Такъ, въ 279 ст. опредѣляется понятіе ремесла, *какъ занятія, имѣющаго предметомъ обработаніе вещей, посредствомъ ручной работы*, а во 2 статьѣ противопоставляется фабрично-заводское предпріятіе, какъ *имѣющее въ боль-*

шомъ видѣ заведенія и машины, ремесленному, *какъ не имѣющему ни заведеній, ни машинъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ*. По данному дѣлу безспорно установлено, что въ шубно-овчинномъ заведеніи отвѣтчика работы производились только ручными машинами и инструментами, а потому, казалось бы, признать это заведеніе фабрично-заводскимъ предпріятіемъ не представлялось ни малѣйшихъ основаній. Противоположный нашему взглядъ, раздѣляемый, повидимому, и Правительствующимъ Сенатомъ, опирается главнымъ образомъ на 262 ст. V тома, Устава о Прямыхъ Налогахъ, изданія 1893 года, въ которой указывалось на фабрики и заводы, дѣйствующіе ручною работою, но статья эта, какъ идущая въ разрѣзъ съ 1, 2 и 279 ст. Устава о Промышленности, изданія того же 1893 года, была исключена изъ Устава о Прямыхъ Налогахъ, изданнаго въ 1903 году. Такимъ образомъ и эта шаткая опора, для смѣшенія понятій фабрично-заводскаго предпріятія съ ремесломъ въ настоящее время не существуетъ. Далѣе мотивы, на которыхъ основанъ законъ 2 Іюня 1903 года, свидѣтельствуютъ также, что подъ несчастными случаями, за которые владѣльцы фабрично-заводскихъ предпріятій обязаны вознаграждать своихъ рабочихъ, законодатель подразумѣвалъ тѣлесное поврежденіе и увѣчье, влекущія за собою утрату трудоспособности или смерть рабочихъ. Но развѣ болѣзнь, которою рабочій заразился, употребляя выдѣлываемыя овчины, какъ постельныя принадлежности, можетъ быть признана тѣлеснымъ поврежденіемъ, полученнымъ при работѣ, за которое фабрикантъ несетъ имущественную отвѣтственность? Очевидно, нѣтъ и въ данномъ случаѣ можетъ быть рѣчь лишь объ отвѣтственности по 684 ст. 1 ч. X т. Примѣнять же къ данному случаю законъ 2 Іюня 1903 г. нѣтъ основаній.

Вотъ тѣ соображенія, на основаніи которыхъ поставленный выше вопросъ слѣдовало бы разрѣшить отрицательно.

К. П. Змирловъ.—„*Отвѣтственность за смерть рабочаго, послѣдовавшую отъ зараженія сибирскою язвою въ шубно-овчинномъ заведеніи*“, „Ж. М. Ю.“, Іюнь 1909 г., стр. 167—176.

12. Говоря *объ обычныхъ трудахъ*, составители 661 ст. 1 ч. X т. очевидно желали указать на то, что *подъ потерею трудоспособности слѣдуетъ понимать лишеніе возможности добывать себѣ средства къ жизни тѣмъ именно трудомъ, который свойственъ потерпѣвшему по его образованію и общественному положенію, и къ которому онъ подготовленъ всѣмъ складомъ своей прошлой жизни*. Ученый или художникъ, лишившіеся, вслѣдствіе преступнаго на нихъ посягательства, возможности заниматься своею спеціальностью, очевидно, должны быть признаны утратившими вполнѣ свою трудоспособность, такъ какъ она составляетъ обычную сферу дѣятельности, къ которой они подготовлялись болѣе или менѣе значительное время, и для усвоенія которой было затрачено ими не мало силъ и здоровья. Было бы логическою несообразностью измѣрять степень ихъ трудоспособности пригодностью ихъ къ какому-либо физическому труду, въ родѣ напримѣръ посыльнаго. Точно такъ же, напр., бѣдная женщина, прошедшая курсъ гимназіи и посвятившая себя педагогической дѣятельности, ставшая неспособною къ этой послѣдней послѣ причиненнаго ей поврежденія въ здоровьѣ, должна быть признана потерявшею вполнѣ трудоспособность, хотя бы была доказана возможность для нея заниматься несвойственнымъ ей грубымъ физическимъ трудомъ.

К. П. Змирловъ.—„*Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные желѣзнодор. и пароходн. предпріятіями*“, изд. 2-е, 1912 г., стр. 94—95.

13. При установленіи формы виновности *дуэлянтовъ* изслѣдователи вопроса недостаточно считаются съ тѣмъ, что дуэль есть проступокъ, погрѣшающій противъ закона, охраняющаго правовое благо другого. При дѣяніи, нарушающемъ „законъ, ограждающій личную или имущественную безопасность другого“, объемъ волевого отношенія ограничивается виновнымъ отношеніемъ дѣятеля къ самому совершенію незаконнаго дѣянія, т. е. вина дѣятеля (предвидимость, предвидѣніе) относится лишь до самаго нарушенія нормы и не распространяется на результаты недозволен-

наго дѣянія (причиненіе вреда), относительно которыхъ достаточно голой причинной связи. Если, напр., полицейскіе или уголовные законы запрещаютъ стрѣльбу въ жиломъ мѣстѣ (обстановка, угрожающая пораненіемъ третьимъ лицамъ), то вина должна быть направлена не на самое конкретное пораненіе даннаго лица,—достаточно предвидѣнія (умыселъ) или предвидимости (небреженіе) касательно самого нарушенія запретительной нормы, т. е. стрѣльбы. Этимъ отмѣчается положеніе вины въ общегражданскихъ отношеніяхъ отъ вины въ этой спеціальной категоріи правонарушеній. Тогда какъ въ общемъ понятіи вины „imputatio juris“ выражается въ сознательномъ или не вполнѣ сознательномъ направленіи воли на воспроизведеніе непосредственнаго результата (2-е звено въ каузальной серіи; напр., неосторожное пораненіе), въ полицейско-уголовныхъ право-нарушеніяхъ „imputatio juris“ есть упречность воли, направленной уже на самый фактъ правонарушенія (1-е звено каузальной серіи; напр., „встрѣча“ на поединкѣ).

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—*„Гражданская отвѣтственность дуэлянтовъ“*, 1910 г., стр. 16—17.

14. Примѣняя высказанныя въ предыдущемъ (13) пунктѣ положенія къ дуэли, мы приходимъ къ выводу, что *на сторонѣ того и другого дуэлянта лежитъ равная степень интенсивности виновности*: оба они желали дуэли, какъ факта; предвидѣніе правонарушительнаго дѣянія (встрѣчи) возводитъ ихъ вину въ умыселъ; 2-е звено каузальной серіи—непосредственный исходъ дуэли—здѣсь лишено всякаго значенія. *На форму виновности исходъ дуэли не можетъ имѣть вліянія* и потому, что тотъ или другой исходъ есть дѣло случая: никто не знаетъ, кто изъ нихъ выйдетъ побѣдителемъ. Итакъ, вина дуэлянтовъ взаимна, равно велика и скрещивается въ одномъ дѣяніи—встрѣчѣ. То же состояніе равновѣсія мы имѣемъ и въ каузальномъ отношеніи. Дуэль всегда представляется такимъ вредоноснымъ событіемъ, въ созданіи котораго въ принципѣ равнопричинны оба дуэлянта. Отсюда мы должны сдѣлать выводъ, что всякая односторонняя отвѣтственность дуэлянта отпадаетъ: „dolo inter utramque partem compensando“ (1, 57 § 3 Д. 18 1). Всѣ предшествующія дуэли обстоятельства мы рѣшительно и безусловно отвергаемъ для сужденія о степени виновности дуэлянтовъ.

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 17—18.

15. *Съ высказанной въ предыдущемъ (14) пунктѣ теоретической точки зрѣнія, нѣтъ мѣста иску объ убыткахъ одного дуэлянта къ другому.* Однако эта наша точка зрѣнія, правильная по существу,—de lege ferenda нуждается въ одной поправкѣ. Гражданская безотвѣтственность дуэлянта передъ семьей убитаго, какъ и уголовная безнаказанность,—лишній стимулъ къ кровавой расправѣ. Устанавливая гражданскую отвѣтственность дуэлянта, мы вводимъ новое средство въ борьбѣ законодателя противъ дуэли. Конечно, и обратное положеніе можетъ быть защищаемо: устраненіе отвѣтственности. Всякій дуэлянтъ, принимая условія поединка, долженъ считаться съ тѣмъ, что, въ случаѣ его возможной смерти, его семья останется безъ кормильца, это соображеніе могло бы удержать лицо отъ дуэли. Но первая система (отвѣтственность), конечно, гуманнѣе, такъ какъ она—въ интересахъ невинной семьи—и практичнѣе, такъ какъ безотвѣтственность скорѣе подстрекаетъ къ преступленію, чѣмъ предотвращаетъ его. Вѣдь при дуэли мы имѣемъ налицо двухъ субъектовъ—въ полнотѣ своей самонадѣянности за счастливый исходъ ихъ кровавой распри. Итакъ, *гражданскій законодатель долженъ положительной нормой опредѣлить гражданскую отвѣтственность дуэлянтовъ передъ семьей противника,—въ видахъ политическихъ: сохраненія общественнаго порядка и въ интересахъ семьи.*

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 27—28.

662. Когда причинено какимъ-либо средствомъ неизгладимое на лицѣ несостоящей въ замужествѣ дѣвицы или вдовы

обезображеніе, то сверхъ вознагражденія за издержки на леченіе ея и попеченіе за нею во время болѣзни, изъ имущества того, кто причинилъ сіе обезображеніе, опредѣляется, буде сія женщина не имѣетъ средствъ къ существованію, приличное по состоянію ея и соразмѣрное съ имуществомъ самого виновнаго содержаніе до вступленія ея въ замужество. Тамъ же, ст. 55.

О вознагражденіи за неизгладимое на лицѣ дѣвицы или вдовы обезображеніе.

1. Слѣдуетъ признать, что если *выдача* этого *содержанія* виновнымъ женщинѣ, вышедшей замужъ, и *можетъ прекращаться, то только въ тѣхъ случаяхъ, когда она, вслѣдствіе доставленія ей необходимаго содержанія ея мужемъ, перестаетъ нуждаться въ немъ*, но не въ тѣхъ, когда бы она, несмотря на выходъ ея замужъ, была бы въ необходимости сама своимъ трудомъ зарабатывать средства въ жизни, что дѣлать она, однакоже, не имѣла бы возможности вслѣдствіе ея обезображенія.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 449—450.

663 (по Прод. 1906 г.). Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнасилованіи, должно быть, по требованію ея или ея родителей, или опекуновъ, обезпечено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество, и возвращены всѣ употребленныя на ея излеченіе и попеченіе о ней во время леченія издержки, если послѣдствіемъ преступленія была болѣзнь изнасилованной. 1902 Іюн. 3 (21566) IX, ст. 663.

Объ обезпеченіи содержаніемъ подвергшейся изнасилованію дѣвицы.

1. На основаніи этой (663) статьи *право требовать* указаннаго въ ней *вознагражденія должно признать за всякой изнасилованной женщиной*, все равно вдовой или замужней на томъ основаніи, что Уложеніе о Наказаніяхъ признаетъ преступленіемъ изнасилованіе вообще всякой женщины, а не только дѣвицы.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, стр. 382.

2. См. ст. 106, 132[4], 172, 644, 567, 661.

664. Въ случаѣ похищенія незамужней женщины противъ воли ея, виновный въ семъ похищеніи долженъ, если она не имѣетъ средствъ къ существованію, обезпечить ея содержаніе приличнымъ ея состоянію образомъ, сколько сіе позволяетъ его собственное состояніе, до времени вступленія ея въ замужество. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 57.

665. Когда противозаконнымъ лишеніемъ свободы причинены вредъ и убытки самому задержанному или семейству его, то виновный обязанъ вознаградить за всѣ сіи убытки и вредъ; а буде семейство противозаконно задержаннаго живетъ его трудами, то

и за употребленные на содержаніе его семейства расходы во все время, доколѣ продолжалось его задержаніе. Если задержанный проданъ Азіятцамъ въ рабство (Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 1410), то изъ имѣнія виновнаго въ семъ преступленіи вознаграждаются сверхъ того и всѣ издержки на отысканіе его и возвращеніе ему свободы. Тамъ же, ст. 58.

666 (по Прод. 1906 г.). Когда бракъ признанъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный по принужденію или обману, то виновный въ семъ обязанъ, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ его собственнымъ состояніемъ, доставить насильно или по обману обвѣнчанной съ нимъ средства приличнаго ея состоянію существованія, до вступленія ея въ другое супружество. На семъ же основаніи опредѣляется вознагражденіе и женщинѣ, вступившей въ бракъ съ лицомъ, состоящимъ уже въ брачномъ союзѣ, если она о томъ не знала. 1902 Іюн. 3 (21566) IX, ст. 666.

См. ст. 37—42, 663—664.

667. Виновный въ нанесеніи кому-либо личной обиды или оскорбленія можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу его безчестья, смотря по состоянію или званію обиженнаго и по особымъ отношеніямъ обидчика къ обиженному, отъ одного до пятидесяти рублей. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 60.

О платежѣ безчестья.

1. Означенная (667) статья, опредѣляющая высшій предѣлъ денежнаго взысканія за безчестье въ 50 рублей, *относится до всѣхъ безъ различія званія, положенія и сословія людей— и*, какъ не превышающая общаго высшаго предѣла гражданскихъ исковъ, *подсудныхъ волостнымъ судамъ* (125 и 159 ст. Общ. Пол. о Крест., изд. 1903 г.), должна служить руководствомъ и для сихъ судовъ при разсмотрѣніи исковъ о безчестіи, предъявляемыхъ къ подвѣдомственнымъ онымъ лицамъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Д-овъ 1904 г., № 13).

1[1]. Въ тѣхъ *казачьихъ войскахъ*, въ которыхъ примѣнено Высочайше утвержденное 3 Іюня 1881 г. Положеніе объ общественномъ управленіи станицъ казачьихъ войскъ, предъявляемые въ гражданскомъ порядкѣ, на основаніи 667 ст. Зак. Гражд., иски о безчестіи, на сумму не свыше 50 руб., по дѣламъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, возникающихъ между членами станичныхъ обществъ, подсудны не Мировымъ Судьямъ, а Станичнымъ Судамъ (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1907 г., № 22).

2. Опредѣленіе *размѣра „безчестія“*, находящагося въ зависимости отъ тѣхъ отношеній, въ которыхъ находится къ обиженному отвѣтчикъ, зависитъ *отъ усмотрѣнія суда* (68/296; 74/243).

3. По дѣламъ, касающимся *лицъ духовныхъ*, гражданскіе иски о „безчестіи“ не допускаются (80/79).

4. См. ст. 175, 265, 668—670.

---

5. *Подъ безчестіемъ* слѣдуетъ, согласно опредѣленію ст. 556 т. X, изд. 1841 г., понимать *вознагражденіе* или удовлетвореніе пострадавшаго за обиду, составляющую также *вредъ*, хотя и не имущественный, а *нравственный*.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. 5-ый, стр. 628.—См. ст. 574, разъясн. п.п. 7^3—7^7.

6. Но *помимо иска о платежѣ безчестья можно требовать и возмѣщенія убытковъ*, такъ какъ о допустимости требованія послѣднихъ законъ говоритъ вообще совершенно безотносительно какъ къ предъявленію требованія безчестья, такъ и наказанія, перваго судомъ гражданскимъ, а второго судомъ уголовнымъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 461.

668. Искъ о платежѣ безчестія (ст. 667) не можетъ быть соединенъ съ требованіемъ о наказаніи виновнаго въ нанесеніи личной обиды или оскорбленія. Тамъ же, ст. 61; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 138; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 7; 1866 Мая 5 (43265).

См. ст. 667 и 669.

669. Кто въ личной обидѣ или оскорбленіи учинитъ искъ гражданскій, тотъ лишается уже права иска уголовнаго въ той же обидѣ и оскорбленіи. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 62.

670. Ежели, вслѣдствіе личной обиды или оскорбленія, обиженный понесъ ущербъ въ кредитѣ, или въ имуществѣ, то обидѣвшій или оскорбившій его обязанъ вознаградить за сіи потери и убытки по усмотрѣнію и опредѣленію Суда. Тамъ же, ст. 63.

671. Въ случаѣ присвоенія чужого имущества, присвоившій себѣ оное обязанъ: во-первыхъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ такомъ точно видѣ и состояніи, въ какомъ оное было во время похищенія, или же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время, когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во-вторыхъ, возвратить также всѣ полученные имъ отъ похищенія или захвата сего имущества доходы и выгоды, или же вознаградить хозяина за всѣ понесенные имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки. Тамъ же, ст. 64.

О присвоеніи чужого имущества.

1. *Выраженіе „присвоеніе“* обнимаетъ собою не только „похищеніе“ (т. е. присвоеніе чужого имущества посредствомъ наказуемыхъ дѣяній), но *всякое, хотя бы и не наказуемое завладѣніе чужимъ имуществомъ* какъ умышленное, такъ и неумышленное.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. 5-й, стр. 542.

2. См. ст. 609—626, 641.

672. Виновный въ похищеніи чужаго имущества обязанъ заплатить за всѣ употребленные владѣльцемъ онаго на отысканіе сего имущества расходы. Тамъ же, ст. 65.

673 (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ истребленія или поврежденія какого-либо имущества (Улож. Наказ., ст. 1606—1625, по

изд. 1885 г. и по Прод.; Уст. Наказ., ст. 98 и 152, по изд. 1885 г. и по Прод.), виновный обязанъ за истребленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самаго истребленія цѣнамъ, или по цѣнамъ, существовшимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или же, буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится. заплатить сумму, нужную для сего исправленія, или же, наконецъ, когда исправленіе сего имущества почему-либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное на томъ же основаніи, какъ за имущество истребленное. Онъ также, на основаніи статьи 671, обязанъ вознаградить за всѣ понесенные вслѣдствіе истребленія или поврежденія сего имущества потери и убытки, со времени истребленія или поврежденія онаго по день полной уплаты сего вознагражденія. Тамъ же, ст. 66.

О вознагражденіи за истребленное имущество.

1. Судъ въ правѣ къ цѣнѣ утраченнаго по винѣ отвѣтчика товара, ввѣреннаго ему для перевозки, присовокупить въ видѣ вознагражденія за убытки *разницу между этою цѣною, объявленною при отправкѣ и тою, какая существовала въ мѣстѣ назначенія товара;* но не можетъ, сверхъ того, присудить *процентовъ* съ суммы понесенныхъ убытковъ (76/220).

2. См. ст. 671.

---

3. Нельзя, разумѣется, не признавать, что по правилу этой (673) статьи должно подлежать опредѣленію вознагражденіе за *вредъ, причиненный и преступленіями съ ними однородными,* предусмотрѣнными нашими уголовными законами и притомъ, одинаково, какъ преступленіями *поврежденія имущества недвижимаго,* посредствомъ, напр., потравы, или затопленія, или отравленія воды и проч., *такъ и движимаго* имущества посредствомъ его поломки, потопленія, разбрасыванія и другими способами.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 471.

4. Утвержденіе Сената (рѣш. 1876 г. № 220) о недопустимости назначенія процентовъ на присуждаемую потерпѣвшему стоимость похищенныхъ или истребленныхъ или поврежденныхъ вещей едва ли можно считать правильнымъ, вслѣдствіе того, что означенные *проценты должны быть признаны доходами, возвращеніе которыхъ предусмотрѣно 671 ст.,* такъ какъ неполученіе ихъ является для законнаго владѣльца потерею, понесенною имъ отъ лишенія имущества.

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 471.

674. Береговой или иной владѣлецъ, который чрезъ умышленное истребленіе или поврежденіе мостовъ, или чрезъ поставленіе въ рѣкѣ заколовъ или другимъ какимъ-либо способомъ удержитъ слѣдующихъ по сему пути сообщенія промышленниковъ съ товарами, обязанъ заплатить имъ за первые семь дней задержанія одинъ процентъ съ цѣны привозимыхъ или сплавляемыхъ ими товаровъ, а за каждую слѣдующую за тѣмъ недѣлю по полупроценту съ той же суммы. Но симъ вознагра-

жденіемъ промышленники не лишаются однакожъ права предъявлять на помянутаго владѣльца, въ установленномъ порядкѣ, особые иски объ убыткахъ, понесенныхъ ими отъ задержанія товаровъ. Тамъ же, ст. 67.

Объ отвѣтственности береговаго владѣльца за убытки, причиненные умышленнымъ истребленіемъ или поврежденіемъ мостовъ и проч.

1. Для присужденія вознагражденія съ береговаго владѣльца за убытки, причиненные промышленнику дѣйствіями, предусмотрѣнными 674 ст., необходимо доказать, что береговымъ владѣльцемъ были нарушены установленныя правила и что именно *эти нарушенія были причиною задержанія промышленника въ пути* (67/389).

2. *На незначительныхъ рѣкахъ, пригодныхъ для сплава лишь временно, помощью прибылой воды,* владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній обязаны приступить къ переустройству ихъ въ соотвѣтствіи съ потребностями сплава и безпрепятственно пропускать сплавляемый лѣсъ чрезъ заводскія сооруженія только по предъявленіи имъ объ этомъ требованія подлежащей правительственной власти. При отсутствіи же подобнаго распоряженія, *владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній имѣютъ право воспретить сплавъ лѣса чрезъ принадлежащія имъ сооруженія* и за такія дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ принадлежащаго имъ права, они не могутъ подлежать отвѣтственности по 674 ст. Зак. Гражд. (1906/39).

3. См. ст. 685.

---

4. Вправѣ-ли судъ самостоятельно разсмотрѣть вопросъ объ отвѣтственности береговаго владѣльца по этой (674) ст. послѣ того, какъ административная власть признала его дѣйствія законными и постановленіе этой власти не было обжаловано въ установленномъ порядкѣ? — Государственное учрежденіе можетъ или, въ качествѣ казны, нарушить гражданское право лица или, въ качествѣ власти, нарушить право или интересъ его. *Разъ, однако, нарушено основанное на законѣ право,—возстановленіе его должно быть предоставлено суду,* блюстителю закона, какъ это и должно разрѣшить въ настоящемъ случаѣ; только *жалобы на нецѣлесообразность административнаго распоряженія,* нарушающаго интересъ лица, подлежатъ всецѣло вѣдѣнію *администраціи* же.

С. Б. Гомолицкій.—„*Отвѣтственность береговаго владѣльца по 674 ст.*“, „Вѣстн. права“, 1902 г., № 8, стр. 161, 167 и слѣд.

675. Во всѣхъ, означенныхъ въ статьяхъ 644—674, случаяхъ судъ, по изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣляетъ количество вознагражденія. По похищенію и поврежденію чужаго имущества, судъ назначаетъ, по правиламъ законовъ судопроизводства, присяжныхъ цѣновщиковъ или свѣдущихъ людей, которые оцѣниваютъ похищенное или поврежденное, соображаясь съ правилами, постановленными въ статьяхъ 671 и 673. Тамъ же, ст. 68; 1860 Іюн. 8 (35891) ст. 42; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 113, 335, 779, 785; (41477) ст. 119—124, 513—533.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ Внутренней Киргизской Орды и Калмыцкихъ Кочевій, въ предѣлахъ Астраханской губерніи, въ случаѣ смертоубійства или поврежденій здоровья, когда нужно опредѣлить приличное содержаніе потерпѣвшимъ отъ того людямъ, судъ требуетъ заключенія: о дворянахъ отъ Губернскаго и Уѣзднаго Предводителей Дворянства, о духовныхъ отъ епархіальнаго ихъ начальства, о лицахъ городскаго состоянія отъ городскихъ

общественныхъ управленій, о сельскихъ обывателяхъ отъ ихъ начальствъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 68; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Іюн. 26 (39792; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 2; 1885 Мая 28 (2988); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI; 1895 Іюн. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I, ст. 3.

О порядкѣ опредѣленія количества вознагражденія.

1. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ *1531 ст. Улож.*, основаніемъ опредѣленія вознагражденія должна служить 675 ст. 1 ч. X т., которая возлагаетъ на судъ обязанность, по надлежащемъ изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣлить количество вознагражденія, — не указывая, въ какой формѣ вознагражденіе должно быть опредѣлено: въ видѣ ли единовременной выдачи капитала—или срочныхъ выдачъ. Избраніе той или другой формы опредѣленія вознагражденія предоставлено усмотрѣнію суда (80/99). На основаніи 675 ст., судъ обязанъ, по обстоятельствамъ дѣла, *установить, что вредъ и убытки дѣйствительно произошли отъ преступнаго дѣянія, а не случайно,—что виновникомъ ихъ былъ совершившій это дѣяніе*, причемъ судъ обязанъ привести основанія, по коимъ онъ опредѣлилъ извѣстное количество вознагражденія (95/10).

2. *Наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться* и прижившаго съ ней ребенка, а затѣмъ отказавшагося отъ исполненія своего обѣщанія, на основ. 59 и 61 ст. Улож. Наказ. и 644 и 675 ст. т. X ч. 1, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки (95/10).

2¹. Рабочій, потерпѣвшій отъ несчастнаго случая въ предпріятіи, указанномъ въ законѣ 2 Іюня 1903 г. и получающій пенсію, *не въ правѣ требовать вознагражденія за леченіе, возобновленное послѣ его окончательнаго прекращенія*, совершенно независимо отъ того, была ли болѣзнь хронической, или нѣтъ (1909/15).

3. Порядокъ опредѣленія вознагражденія, установленный ст. 675, *не примѣнимъ при дѣйствіи Судебныхъ Уставовъ* (74/643).

4. См. ст. 644.

---

5. Размѣръ вознагражденія за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ, въ случаѣ отсутствія точныхъ доказательствъ, *опредѣляется судомъ по справедливому усмотрѣнію*, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Если потерпѣвшій самъ отчасти виновенъ, по своей неосторожности, въ причиненіи ему вреда, то судъ можетъ соотвѣтственно уменьшить размѣръ вознагражденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2613 [1]).

676. Постановляемое на основаніи предшедшихъ (657, 660, 662—664 и 666) статей вознагражденіе для обезпеченія существованія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій вредъ или убытки, назначается, сообразно съ желаніемъ сихъ лицъ, въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 69.

---

[1]) По редакціи, принятой въ 1912 г. Учр. при Мин. Юстиціи Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія Проекта Гражд. Уложенія.

677. Всякое должностное лицо, которое изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, по суду доказанныхъ, чрезъ принятіе какихъ-либо противозаконныхъ мѣръ или иныя, также противозаконныя, по службѣ дѣйствія, причинитъ кому-либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязано сверхъ того вознаградить за сіи убытки и вредъ на основаніи правилъ, постановленныхъ выше, въ статьяхъ 644—646. Тамъ же, IV, ст. 1.

Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за причиненные ихъ дѣйствіями вредъ и убытки.

1. Должностныя лица *отвѣчаютъ лично* за дѣйствія, совершенныя ими *въ качествѣ представителей государственной власти*, во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія; если же они являются *уполномоченными казны по ея имуществамъ*, то отвѣтственность за дѣйствія ихъ, совершенныя съ цѣлью защиты интересовъ казны во вредъ частнымъ лицамъ, падаетъ на казну (78/162; 89/69).

2. *Иски, предъявляемые административнымъ или общественнымъ учрежденіемъ къ подчиненному должностному лицу объ убыткахъ*, производятся на общемъ основаніи и къ нимъ особый порядокъ, установленный въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд., не примѣняется (90/84).

3. За убытки, происшедшіе отъ несогласныхъ съ законами дѣйствій должностного лица, *отвѣчаетъ послѣднее, а не частныя лица*, по просьбѣ которыхъ эти дѣйствія совершены (68/372).

4. Для отвѣтственности должностнаго лица за причиненныя его дѣйствіями убытки *не требуется признанія этихъ дѣйствій совершенными съ корыстной* цѣлью; достаточно, если они будутъ признаны *неосмотрительными* (67/228; 70/893).

5. „*Для примѣненія этой (677) ст. необходимъ приговоръ уголовнаго суда, устанавливающій виновность должностного лица* въ преступленіи или проступкѣ, а примѣчаніе къ ст. 677 ч. 1 т. X (изд. 1887 г.) имѣетъ въ виду предъявленіе къ должностному лицу иска въ порядкѣ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., въ надлежащемъ особомъ присутствіи по 1317 и 1320 ст. Уст. Гражд. Суд., сообразно классу занимаемой имъ должности (Уст. Гражд. Суд., ст. 1317), и признаніе его симъ установленіемъ виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ (ст. 1330 Уст. Гражд. Суд.)“ (89/69).

6. *Привлеченіе должностныхъ лицъ къ имущественной передъ частными лицами отвѣтственности* возможно: 1) какъ послѣдствіе преступленія или проступка (ст. 677) и 2) какъ послѣдствіе дѣянія непреступнаго (ст. 684). Въ первомъ случаѣ гражданскому иску долженъ предшествовать приговоръ уголовнаго суда о виновности должностного лица; во второмъ—потерпѣвшій въ правѣ начать прямо искъ гражданскій (71/941). До введенія Судебныхъ Уставовъ, гражданскій искъ возможенъ былъ лишь въ томъ случаѣ, когда начальство должностного лица признавало его дѣйствія неправильными съ предоставленіемъ потерпѣвшему искать убытки. Такіе иски, смотря по цѣнѣ иска, могутъ быть подсудны и мировымъ судебнымъ установленіямъ (74/811).

7. Взысканіе убытковъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями *судебныхъ приставовъ*, возможно только съ разрѣшенія Судебной Палаты, въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1331—1336 Уст. Гражд. Суд. (75/104).

8. *Члены конкурса* должны быть разсматриваемы, какъ должностныя лица, а потому причиненные ихъ дѣйствіями убытки должны быть взыскиваемы въ порядкѣ, установленномъ для взысканія убытковъ съ должностныхъ лицъ (79/94).

9. *Въ случаѣ утраты предъявленнаго ко взысканію акта,* по винѣ должностнаго лица, послѣднее обязано отвѣчать за причиненные этимъ убытки, если вслѣдствіе этого взысканіе по акту сдѣлалось невозможнымъ или затруднительнымъ, но должностное лицо, удовлетворивъ потерпѣвшаго, вступаетъ въ его права и потому въ правѣ требовать съ должника удовлетвореніе по акту (73/673).

10. *Нотаріусы,* вѣдомству коихъ не подлежитъ разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ права, не могутъ быть поставлены въ болѣе строгія условія, чѣмъ судьи, относительно пониманія смысла законовъ, и подвергаться денежной отвѣтственности единственно потому, что законъ примѣненъ ими не въ томъ смыслѣ, въ которомъ онъ истолкованъ судебными инстанціями (81/28; 91/8).

11. *Нотаріусъ* отвѣчаетъ за убытки *отъ неправильнаго удостовѣренія въ правоспособности,* которое произошло отъ несоблюденія требованія закона (89/20; 91/8).

12. Назначеніе дѣятельности нотаріуса, какъ лица должностнаго, состоитъ въ томъ, чтобы нормировать волю частнаго лица и согласовать ее съ требованіемъ закона, а потому *отвѣтственность нотаріуса* за допущеніе имъ нарушенія закона послабленіемъ выраженной волѣ частнаго лица *не можетъ быть оправдана лишь* тѣмъ, что допущенная нотаріусомъ *неправильность* была *согласна съ волею и желаніемъ контрагента* (91/8).

13. Отвѣтственность *нотаріуса* за убытки, причиненные *неправильнымъ совершеніемъ заемнаго письма отъ имени несовершеннолѣтняго,* не зависитъ отъ несостоятельности выдавшаго обязательство (70/1212).

14. Для привлеченія *нотаріуса* къ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ неправильнаго удостовѣренія самоличности, *не требуется предварительнаго признанія его виновнымъ въ порядкѣ уголовнаго суда* (78/114).

14[1]. Въ силу ст. 39 Нот. Пол., *нотаріусъ* несетъ имущественную отвѣтственность *за убытки, причиненные исправлявшимъ его обязанности лицомъ,* склонившимъ потерпѣвшаго путемъ сообщенія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній къ совершенію невыгоднаго для послѣдняго акта (1908/14).

14[2]. *Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ,* долженъ быть предъявляемъ не къ самому земству, а къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскихъ учрежденій въ порядкѣ, установленномъ 1316 и 1330[1] ст. Уст. Гражд. Суд. (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1907 г. № 24 и Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1908 г. по д. Попова).

14[3]. *За ущербъ, понесенный взыскателемъ вслѣдствіе непроизводства изъ жалованья состоящаго на службѣ земства должника,* несмотря на наложеніе на таковое установленнымъ порядкомъ ареста, *надлежащихъ вычетовъ,* отвѣчаетъ не земство и не земская управа, а тѣ лица изъ состава сей управы, которыя являются непосредственно виновными въ такомъ упущеніи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Марта 1910 г. по д. Александрійск. Городск. Общ. Банка).

15. Въ случаѣ несостоятельности *члена сиротскаго суда,* растратившаго ввѣренное его охраненію имущество малолѣтняго, искъ о вознагражденіи можетъ быть предъявленъ къ другимъ, прикосновеннымъ къ растратѣ, лицамъ (ст. 360 Улож. Наказ.), или же къ обществу, избравшему означеннаго члена сиротскаго суда (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1898 г., № 10).

16. *Должностныя лица сельскаго управленія,* признанныя виновными въ неправильномъ составленіи призывныхъ списковъ, могутъ быть привлечены къ отвѣтственности за убытки, понесенные вслѣдствіе неправильнаго привлеченія *къ отбыванію воинской повинности* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 21).

17. См. ст. 684 и 687.

---

18. *Государство* не только de lege ferenda, но и de lege lata *должно быть признано отвѣтственнымъ за противозаконныя дѣйствія и упущенія должностныхъ лицъ,* безразлично судебнаго или административнаго вѣ-

домствъ, совершенныя ими по должности, каковая отвѣтственность вытекаетъ изъ самой природы государства, какъ юридическаго лица и изъ понятія должности и учрежденія.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ.—„*Отвѣтственность государства за дѣйствія должн. лицъ*“, „Суд. газ.“, 1900 г., № 12, стр. 6.

19. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ по дѣламъ, возникшимъ изъ исковъ, предъявленныхъ пострадавшими отъ погрома къ властямъ г. Кишинева, высказался, что гражданскій судъ не можетъ входить въ анализъ мѣръ, которыя администрація считаетъ необходимымъ принимать „въ видахъ государственныхъ“. Такимъ образомъ, Сенатъ, считая судъ не компетентнымъ разрѣшать вопросъ о пригодности административныхъ мѣръ, признаетъ, что судъ можетъ отстранять отъ себя установленіе связи между виной и вредомъ, чего не въ правѣ дѣлать никакой судъ, призванный разсматривать иски объ убыткахъ, проистекающихъ изъ этой вины. Кромѣ того, въ окончательной редакціи Судебныхъ Уставовъ ясно выражено то положеніе, что *изъ вѣдѣнія суда не изъемлются ни критика „усмотрѣнія“, ни сужденіе о „возможныхъ“ дѣйствіяхъ должностнаго лица.*

М. М. Винаверъ.—„*Гражд. хроника*“, „Вѣстн. пр.“, 1904 г., № 5, стр. 253—257.

20. Смыслъ закона 8 Декабря 1881 г., какъ и ст. 1316 Уст. Гражд. Суд., заключается въ томъ, что для исковъ о вознагражденіи за убытки, причиненные опредѣленными дѣйствіями должностныхъ лицъ, именно нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, установленъ *особый порядокъ судопроизводства*, который, однако же, *не исключаетъ общаго порядка судопроизводства* для взысканія вознагражденія за убытки, причиненные должностными лицами *всякими другими дѣяніями* или *упущеніями*, если только таковыя признаны неправильными со стороны начальства должностного лица. Иное толкованіе шло бы въ разрѣзъ со ст. 574, 684 и 693 т. X ч. 1.

М. Мышъ.—„*Объ имущ. отв. выборн. должн. лицъ гор. общ. службы*“, „Ж. М. Ю.“, 1896 г., № 4, стр. 102.

21. Статьи 1316—1330 Уст. Гражд. Суд. установили не только новый порядокъ отвѣтственности должностныхъ лицъ, онѣ установили новое основаніе для нея: нерадѣніе, неосмотрительность и медленность, хотя бы онѣ и не вызывались „корыстными или иными личными видами, по суду доказанными“, какъ то раньше требовала 677 ст. Зак. Гражд. Такимъ образомъ *матеріально-правовою основою отвѣтственности должностныхъ лицъ въ порядкѣ гражданскаго суда по дѣйствующему русскому праву является ст. 1316 Уст. Гражд. Суд., устанавливающая имущественную отвѣтственность должностныхъ лицъ не за всякую вину, а лишь за неосмотрительность, нерадѣніе и медленность.* Но не всѣ должностныя лица могутъ быть подведены подъ тѣ категоріи, для которыхъ установленъ особый должностной порядокъ предъявленія гражданскихъ исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ ихъ служебными дѣйствіями. По отношенію къ этимъ должностнымъ лицамъ долженъ быть примѣненъ общій порядокъ отвѣтственности какъ матеріально-правовой, такъ и процессуальный, Но, какъ видно изъ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., матеріально-правовыя основанія для исковъ къ должностнымъ лицамъ объ убыткахъ таковы, что подъ нихъ подходятъ далеко не всѣ тѣ убытки, которые могутъ быть причинены неправильными должностными дѣйствіями. Отсюда можетъ возникнуть предположеніе, не слѣдуетъ ли по отношенію къ этимъ неправильнымъ дѣйствіямъ, неподходящимъ подъ ст. 1316, примѣнять общій порядокъ производства, принимая за матеріальное правооснованіе этихъ исковъ ст. 684 Зак. Гражд. Но такое предположеніе должно быть безусловно отвергнуто: Уст. Гражд. Суд. есть единый законодательный, не кодификаціонный актъ, и при толкованіи его надо исходить не только изъ постановленій отдѣльныхъ статей, но и изъ системы ихъ и изъ заголовковъ главъ, раздѣловъ и т. п. Какъ видно изъ заголовковъ, ими устанавливается извѣстное изъятіе для взы-

сканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а далѣе въ отдѣльныхъ статьяхъ указывается, на какихъ именно должностныхъ лицъ этотъ порядокъ распространяется, и во-вторыхъ, за какія свои дѣйствія эти должностныя лица могутъ быть привлечены къ гражданской отвѣтственности. Если данное должностное лицо подъ установленное изъятіе не подходитъ, то для него естественно сохраняетъ силу общее правило, и слѣдовательно порядокъ и основаніе взысканія убытковъ опредѣляются общими правилами. Если же данное должностное лицо вообще подъ установленное изъятіе подходитъ и по отношенію къ нему такимъ образомъ становятся обязательными постановленія статей 1316 и слѣд. Уст. Гражд. Суд., то по отношенію къ нему обязательны и матеріально-правовыя основанія иска, указанныя въ этихъ статьяхъ, и иска, имѣющаго какое-либо другое основаніе, быть не можетъ.

Прив.-доц. Н. И. Лазаревскій.—„*Отвѣт. за убытки, причин. должн. лицами*“, 1905 г., стр. 408, 422—426 и др.

22. Отвѣтственность казны въ области имущественныхъ сдѣлокъ проникла въ наше право благодаря тому, что потребность установленія отвѣтственности государства за убытки, причиненные чиновниками, давно уже сознавалась, и благодаря тому, что нѣкоторыя постановленія Судебныхъ Уставовъ, сами по себѣ не имѣвшія въ виду устанавливать отвѣтственность казны, позволили судамъ разсматривать иски къ казнѣ объ убыткахъ. А въ виду отсутствія въ нашемъ законодательствѣ какихъ-либо матеріально-правовыхъ нормъ для этихъ исковъ, къ нимъ практически оказалось необходимымъ примѣнять ст. 684 и 687 Зак. Гражд. и другія постановленія объ отвѣтственности. Такое происхожденіе отвѣтственности казны въ русскомъ правѣ обусловливаетъ собою и предѣлы этой отвѣтственности: *казна отвѣчаетъ только по тѣмъ дѣламъ, которыя подсудны гражданскимъ судамъ или которыя по существу своему могутъ оказаться имъ подсудными.* Гдѣ исключена гражданская подсудность, тамъ нѣтъ и отвѣтственности казны, конечно, кромѣ тѣхъ немногихъ случаевъ, когда она установлена какимъ-либо спеціальнымъ закономъ. Но тамъ, гдѣ гражданская подсудность существуетъ, тамъ *вопросъ объ отвѣтственности казны за чиновниковъ ставится и разрѣшается совершенно такъ же, какъ и вопросъ объ отвѣтственности всѣхъ вообще юридическихъ лицъ за дѣйствія, ихъ органовъ и представителей*, и такимъ образомъ на практикѣ пріобрѣтаетъ цѣликомъ характеръ вопроса гражданскаго права.

Прив.-доц. Н. И. Лазаревскій.—*Тамъ же*, стр. 157—158.

678. Судьи, постановившіе, умышленно или по неосмотрительности и невниманію къ дѣлу, окончательный приговоръ, вслѣдствіе коего понесъ наказаніе невинный, не только подвергаются за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязываются вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить неправильно осужденнаго на свой счетъ изъ мѣста ссылки или заключенія и заплатить приговоренному такимъ образомъ къ наказанію уголовному отъ ста до шести сотъ рублей, а понесшему наказаніе исправительное отъ десяти до шестидесяти рублей, смотря по строгости наказанія, продолжительности онаго и другимъ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе отяготившимъ участь осужденнаго. Сверхъ того, по иску его, судьи должны вознаградить всѣ понесенные имъ отъ сего убытки по имуществу, а если ему причинится вредъ въ здоровьи, то и доставить средства на излеченіе и содержаніе во время болѣзни невинно наказаннаго; если же онъ, вслѣдствіе такой болѣзни, лишится средствъ содержать себя и семейство

свое, то, независимо отъ сего, обязаны обезпечить его существованіе доставленіемъ ему съ семействомъ приличнаго содержанія. Тамъ же, ст. 2.

Объ отвѣтственности судей за причиненные ихъ дѣйствіями вредъ и убытки.

1. По точному смыслу 1331 ст. Уст. Гражд. Суд., *судьи* за свои неправильныя дѣйствія могутъ подлежать *отвѣтственности имущественной* лишь въ тѣхъ случаяхъ, помимо соединенныхъ съ наличностью злого умысла или пристрастія, когда допускаютъ *явно неправильное толкованіе или примѣненіе закона, ясно изложеннаго* (91/8; 85/76).

2. *Принятыя мировыми судьями при охраненіи наслѣдствъ деньги*, въ случаѣ растраты таковыхъ судьями, могутъ быть истребованы лицами, имѣющими на нихъ право, непосредственно отъ правительства, т. е., изъ казны, которая въ такомъ случаѣ въ правѣ причиненный ей убытокъ взыскать съ растратившаго деньги должностнаго лица и съ другихъ прикосновенныхъ къ растратѣ лицъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 52).

3. На предъявленіе иска къ судебному приставу *о возвратѣ излишне полученнаго имъ вознагражденія* за дѣйствія по охранѣ имущества, не требуется предварительнаго разрѣшенія Палаты (1901/122).

См. ст. 677.

---

4. Какъ одно изъ условій, необходимое для отвѣтственности судей за убытки, причиненные ихъ неправильными приговорами и рѣшеніями, должна считаться наличность обстоятельства *употребленія потерпѣвшимъ предварительно всѣхъ средствъ достиженія отмѣны ихъ посредствомъ обыкновенныхъ способовъ ихъ обжалованія*, закономъ имъ предоставляемыхъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 485.

5. По смыслу нашихъ уголовныхъ законовъ объ отвѣтственности судей, послѣдніе подлежатъ отвѣтственности за убытки *не только тогда, когда неправильное рѣшеніе было постановлено ими изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, но и тогда, когда оно было постановлено вслѣдствіе ошибки или неправильнаго по недоразумѣнію толкованія закона*, изъ чего слѣдуетъ заключить, что нашъ законъ признаетъ преступленіемъ собственно всякое неправильное рѣшеніе какъ изъ корыстныхъ или личныхъ видовъ, такъ и по недоразумѣнію, вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона.

А. А. Книримъ.—„*О взысканіи убытковъ, происшедшихъ отъ неправильныхъ судебныхъ рѣшеній*“, „Журн. М-ва Юстиціи“, 1862 г., кн. 6, стр. 520 и слѣд.

6. *Судьи*, постановившіе неправильное рѣшеніе по гражданскому или уголовному дѣлу, отвѣчаютъ за происшедшій отъ сего вредъ, если они дѣйствовали съ умысломъ или съ явною небрежностью.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2639.

7. Тяжущійся, по требованію котораго судъ допустилъ *обезпеченіе иска* или *предварительное исполненіе рѣшенія*, обязанъ вознаградить противную сторону, оправданную судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, за вредъ, понесенный вслѣдствіе принятія означенныхъ мѣръ. Это правило примѣняется также къ тяжущемуся, *по требованію котораго приведено съ исполненіе вошедшее въ законную силу рѣшеніе*, если оно впослѣдствіи отмѣнено въ кассаціонномъ порядкѣ и противная сторона оправдана окончательнымъ рѣшеніемъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2640.

8. Если должностное лицо *нарушитъ свои служебныя обязанности при постановленіи рѣшенія по судебному дѣлу*, то оно отвѣчаетъ за причиненный имъ вредъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда за допущенное имъ

нарушеніе оно подлежитъ наказанію, налагаемому въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Это правило не распространяется на отказъ отъ исполненія служебныхъ обязанностей, или промедленіе при исполненіи ихъ, вопреки долгу службы.

Должностное лицо не обязано возмѣщать вреда, если потерпѣвшій, умышленно или по небрежности, не обжаловалъ постановленія во избѣжаніе вреда.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 839.

9. См. по сему вопросу **Цюрихское Гражд. Улож.**, ст. 1852; **Саксонское**, ст. 1506; **Австрійское**, ст. 1341.

10. На основаніи сужденій Государственнаго Совѣта, высказанныхъ имъ при разсмотрѣніи дѣйствующихъ законовъ (ст. 677—680), можно придти къ заключенію, что судья долженъ отвѣчать за причиненные имъ убытки, независимо отъ умысла и корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ побужденій, *когда онъ дѣйствовалъ неосторожно или неосмотрительно.* Ошибочное же толкованіе закона, само по себѣ, не можетъ служить справедливымъ основаніемъ къ привлеченію судей къ имущественной отвѣтственности.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, *кн. 5:* „*Обязательств. право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1316.

11. Потерпѣвшій отъ неосторожности служащихъ или явной небрежности судей (ст. 2638 и 2639) лишается права на вознагражденіе, если онъ, имѣя возможность предотвратить вредъ обжалованіемъ такого дѣянія, не воспользовался этимъ средствомъ защиты.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм.)*, ст. 2639[1]).

679. Изъ правила, въ статьѣ 678 постановленнаго, изъемлются случаи, когда при пересмотрѣ объ осужденномъ дѣла были голоса, осуждающіе его, т. е. разномысліе на счетъ его изобличенія. Въ сихъ случаяхъ ему не полагается никакого вознагражденія и отмѣна приговора ограничивается освобожденіемъ осужденнаго отъ дальнѣйшаго наказанія и возстановленіемъ утраченныхъ имъ правъ и преимуществъ. Тамъ же, ст. 3; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 771, 826; 1884 Апр. 17 (2153) Имен. ук.; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 2.

680. Понесшему, по неправильному приговору, наказаніе сверхъ мѣры, закономъ постановленной, опредѣляется денежное на счетъ судей вознагражденіе лишь въ томъ случаѣ, когда неправильное усиленіе наказанія было причиною какихъ-либо убытковъ по имуществу осужденнаго, или когда достовѣрно дознано, что именно сіе усиленіе наказанія повергло осужденнаго въ болѣзнь, лишившую его средствъ къ снисканію себѣ пропитанія. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ исправленіе неправильнаго приговора ограничивается перемѣною или сокращеніемъ срока наказанія, сообразно существующимъ постановленіямъ о замѣнѣ однихъ наказаній другими и на основаніи опредѣленной въ законахъ вообще соразмѣрности наказаній съ преступленіями и проступками. 1851 Март. 21 (25055) IV, ст. 4.

---

[1]) По редакціи, принятой въ 1912 г. Учр. при Мин. Юстиціи Особымъ Совѣщ. для обсужд. Проекта Гражд. Уложенія.

681. На основаніи сихъ правилъ присуждаются къ вознагражденію и чиновники полиціи, которые при исполненіи приговора уголовнаго подвергнутъ, завѣдомо или по неосмотрительности, наказанію не приговореннаго къ оному судомъ, а другаго, или же накажутъ виновнаго свыше мѣры, приговоромъ опредѣленной. Тамъ же, ст. 5; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 191, 950.

Примѣчаніе. Изложенныя въ статьяхъ 678, 680 и въ сей (681) статьѣ правила о денежномъ вознагражденіи съ судей, постановившихъ неправильный приговоръ, и полицейскихъ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ исполненіи приговора, распространяются и на другія лица, по упущенію коихъ понесъ наказаніе невинный или же виновный излишне наказанъ. 1863 Іюл. 8 (39856) ст. 1.

682 (по Прод. 1906 г.) *исключена.*

683. Потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662 и 675, съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ. 2) Означенные въ пунктѣ 1 владѣльцы предпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло: а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. 3) Примѣненіе опредѣленныхъ въ пунктахъ 1 и 2 правилъ не можетъ быть устраняемо или измѣняемо частными соглашеніями управленій желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры и условія, состоявшіеся съ нарушеніемъ сего постановленія, признаются недѣйствительными. 4) Размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. При этомъ вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго общества служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, выдается съ зачетомъ въ сіе вознагражденіе суммъ, на которыя лицо это имѣетъ право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги. 5) Вознагражденіе назначается, сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія. 6) Въ случаѣ обнаружившихся впослѣдствіи новыхъ обстоятельствъ размѣръ срочнаго пособія (п. 5, б) можетъ быть увеличиваемъ и уменьшаемъ по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе. 7) Для начатія исковъ

по дѣламъ объ означенномъ въ пунктѣ 1 вознагражденіи полагается *годичный* срокъ, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и *двухлѣтній*, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ для начатія исковъ исчисляется: а) если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ, то со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, а если событіе это вызвало уголовное преслѣдованіе, то со дня прекращенія сего послѣдняго или вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда, и б) если несчастіе произошло на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія или на пароходѣ въ морскихъ водахъ, то со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предъявляемыя по истеченіи сего срока, не подлежатъ удовлетворенію. Подача просьбъ объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго пособія (п. 5, б) не ограничивается никакимъ срокомъ. 8) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе. 1878 Янв. 25 (58111) II ст. 1—8; 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 5, 6, 92, 136; 1888 Мая 30 (5263) мн. Гос. Сов., IV.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и поврежденій въ здоровьѣ или утратившихъ трудоспособность мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, а также въ нѣкоторыхъ казенныхъ заведеніяхъ изложены въ Уставѣ о Промышленности (ст. 156^{19} и слѣд. по Прод.). 1903 Іюн. 2 (23060); 1904 Іюн. 9, собр. узак. 1905 г., 427; 1905 Іюн. 6, собр. узак. 1906 г., 337; 1905 Дек. 19, собр. узак. 1906 г., 255; 1906 Март. 6, собр. узак., 432; 672; Апр. 19, собр. узак., 1040.

Объ отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ.

1) Общія положенія.

1. Ст. 683 не требуетъ непремѣнно для ея примѣненія установленія уголовнымъ судомъ обвиненія кого-либо въ дѣяніи, вызвавшемъ несчастіе и, вообще, *не обусловливаетъ отвѣтственности* владѣльцевъ желѣзнодорожнаго предпріятія *наличностью преступленія или проступка* (79/157; 80/109; 83/6 и др.).

2. *Статья 683* отнюдь *не имѣетъ характера карательнаго*, она вовсе не увеличиваетъ гражданской отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій противъ отвѣтственности другихъ лицъ за вредъ и убытки; существенная особенность *этого закона* заключается лишь *въ распредѣленіи между сторонами тяжести представленія доказательствъ* и въ соотвѣтствіи съ этимъ—*въ сокращеніи срока для начатія* иска (94/7).

2^1. Ст. 683 помѣщена въ раздѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, но для ея примѣненія *не требуется ни установленія уголовнымъ судомъ виновности какихъ-либо лицъ въ случившемся несчастіи, ни вообще существованія преступленія или проступка* (1905/31).

3. *Въ основаніи отвѣтственности* по 683 ст. лежитъ *не вина или упущеніе самого владѣльца* дороги, а самый *фактъ принадлежности ему желѣзнодорожнаго предпріятія*, почему потерпѣвшимъ предоставлено право отыскивать вознагражденіе съ владѣльца, а не съ лицъ, виновныхъ въ причиненіи вреда (94/103).

4. „Желѣзная дорога *освобождается* отъ отвѣтственности передъ потерпѣвшимъ вредъ или убытокъ только въ томъ случаѣ, *когда докажетъ, что несчастье случилось по винѣ самого истца или лицъ, не состоящихъ въ служебныхъ отношеніяхъ къ предпріятію, или же отъ воздѣйствія непреодолимой силы.* Употребленное въ ст. 683 т. X ч. 1 выраженіе „не по винѣ“ управленія предпріятіемъ и его агентовъ есть только изложенное въ отрицательной формѣ положительное требованіе закона, чтобы дорога доказала, что несчастье произошло „по винѣ посторонняго человѣка или самого потерпѣвшаго“ (1901/115; 87/68; 1900/75).

4¹. *Особая подсудность* для исковъ, предъявленныхъ къ желѣзнымъ дорогамъ, установлена только въ отношеніи дѣлъ съ точностью указанныхъ въ ст. 127 Общ. Уст. Росс. жел. дор. [1]) и къ числу ихъ, кромѣ исковъ, вытекающихъ изъ договора перевозки и нарушенія правилъ о перевозкѣ пассажировъ, отнесены *только иски о причиненіи личнаго, но не имущественнаго вреда эксплоатаціею дороги*, прочіе же иски должны быть предъявляемы на общемъ основаніи (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г.).

4². Въ случаѣ причиненія увѣчья при эксплоатаціи желѣзной дороги частнаго пользованія, принадлежащей акціонерному обществу, потерпѣвшій въ правѣ предъявить искъ или по мѣсту нахожденія Правленія сего акціонернаго общества (ст. 220 Уст. Гражд. Суд.), или по мѣсту причинившаго это увѣчье событія (ст. 127 Общ. Уст. жел. дор.) (1910/44).

5. Для гражданскаго суда обязательно рѣшеніе уголовнаго суда только по вопросу о наличности и свойствѣ дѣянія *подсудимаго*, но не о свойствѣ поступковъ и дѣйствій *потерпѣвшаго*, которые не могли подлежать обсужденію въ уголовномъ порядкѣ (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1873 г. № 107, 1877 г. № 95). Поэтому, если бы въ уголовномъ приговорѣ были включены соображенія о значеніи дѣйствій *потерпѣвшаго*, то они, какъ не касающіяся предметовъ, указанныхъ въ 30 ст., и не относящіяся къ *подсудимому*, о коемъ только и могъ имѣть сужденіе уголовный судъ, *не должны имѣть обязательнаго значенія для гражданскаго суда*, который не лишенъ права самостоятельно обсудить вопросъ о свойствѣ дѣяній потерпѣвшаго и объ обстоятельствахъ причиненія ему ущерба или поврежденія здоровья (1903/24).

6. „Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или

---

[1]) *Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ* (т. XII ч. 1, изд. 1906 г.):

127. Иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ перевозку грузовъ или пассажирскаго багажа, нарушеніе правилъ о перевозкѣ пассажировъ и причиненіе личнаго вреда эксплоатаціею дороги, предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія правленія или управленія подлежащей дороги, станціи отправленія или назначенія, или же по мѣсту причинившаго личный вредъ событія; иски же, имѣющіе своимъ основаніемъ взысканіе вознагражденія за нарушеніе правилъ о пріемѣ къ отправкѣ грузовъ до заключенія договора о перевозкѣ (ст. 61) предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія правленія или управленія, или же по мѣсту нахожденія станціи отправленія. 1885 Іюн. 12 (3055) уст. ст. 127.

61. Договоръ перевозки считается заключеннымъ съ момента принятія станціею отправленія груза вмѣстѣ съ накладною къ отправкѣ. Принятіе груза къ отправкѣ удостовѣряется наложеніемъ на накладной штемпеля станціи отправленія, обозначающаго день, мѣсяцъ и годъ, когда сіе послѣдовало. Штемпель налагается на накладную: 1) ежели грузъ принятъ къ отправкѣ безъ обожданія въ складѣ—немедленно вслѣдъ за окончаніемъ сдачи товара, слѣдующаго по накладной, и 2) если грузъ принятъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ—при наступленіи очереди отправки. Тамъ же, ст. 61.

поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, *могутъ*, по силѣ 683 ст., *быть вчиняемы* непосредственно противъ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ сообщеній, по усмотрѣнію потерпѣвшихъ лицъ, *или въ судахъ гражданскихъ* или, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастье на желѣзной дорогѣ или на пароходѣ, *уголовными* судами,—*въ сихъ послѣднихъ судахъ*" (1901/84; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1883 г., № 32).

6[1]. Если *искъ предъявленъ непосредственно къ желѣзной дорогѣ, безъ предварительнаго заявленія ей своей претензіи* въ порядкѣ, установленномъ 121—123 ст. Уст. Жел. Дор. [1]), то въ случаѣ признанія дорогою хотя бы части иска истецъ лишается, въ силу 124 ст. того же Устава [2]), права на полученіе съ дороги судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ не только въ первой, но и во второй судебной инстанціи, хотя бы въ эту послѣднюю инстанцію дѣло было передано по жалобѣ дороги отвѣтчицы (1905/101).

7. „Причиненіе поврежденія кому-либо въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія агентомъ послѣдняго налагаетъ на желѣз-

---

[1]) *Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ* (томъ XII ч. 1, изд. 1906 г.):

121. Лицо, которому при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ причиненъ личный или имущественный вредъ, можетъ заявить требованіе о вознагражденіи правленію или управленію желѣзной дороги, или же непосредственно предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ. Потерпѣвшій, обратившійся съ требованіемъ вознагражденія къ правленію или управленію дороги-отвѣтчицы, можетъ начать по тому же предмету искъ въ судѣ не прежде отклоненія желѣзною дорогою заявленнаго имъ требованія, вполнѣ или въ извѣстной части, или же по истеченіи со времени подачи заявленія: тридцати дней,—если претензія его возникла изъ перевозки мѣстнаго сообщенія, либо вслѣдствіе причиненія ему личнаго вреда, и двухъ мѣсяцевъ, если претензія возникла изъ перевозки прямого сообщенія. 1885 Іюн. 1 (3055) уст., ст. 121.

122. Упомянутое въ статьѣ 121 требованіе излагается письменно и должно заключать въ себѣ точное опредѣленіе требуемой суммы, а также указаніе мѣста жительства заявителя и той кассы дороги-отвѣтчицы, изъ которой онъ желаетъ получить причитающееся ему вознагражденіе. Требованіе сіе можетъ быть подано какъ въ то правленіе или управленіе, въ которое оно обращается, такъ и одному изъ начальниковъ станціи желѣзной дороги, подвѣдомственной, означеннымъ правленію и управленію. При заявленіи должны быть предъявлены подтверждающіе претензію документы или засвидѣтельствованныя копіи съ оныхъ. Въ принятіи заявленія правленіемъ, управленіемъ или начальникомъ станціи выдается удостовѣреніе, въ которомъ указываются годъ, мѣсяцъ и число подачи заявленія и означаются представленные при ономъ документы. Тамъ же, ст. 122.

123. Правленіе или управленіе обязано извѣстить заявившаго требованіе о вознагражденіи, по указанному послѣднимъ мѣсту жительства, о своемъ согласіи или несогласіи удовлетворить заявленную претензію и, сверхъ того, въ первомъ случаѣ—предписать указанной заявленіемъ кассѣ дороги, къ которой предъявлена претензія, о выдачѣ требуемой суммы вознагражденія, а во второмъ—возвратить представленные при подачѣ требованія документы. Тамъ же, ст. 123.

[2]) **124**. Предъявившій искъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія, указаннымъ въ ст. 122 порядкомъ, своей претензіи правленію или управленію дороги-отвѣтчицы, или ранѣе истеченія опредѣленнаго тою статьею срока со времени подачи упомянутаго заявленія, въ случаѣ признанія его иска желѣзною дорогою на судѣ, въ полной суммѣ или въ части, лишается права на полученіе съ дороги-отвѣтчицы судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла и, сверхъ того, присуждается къ уплатѣ дорогѣ-отвѣтчицѣ означенныхъ издержекъ и вознагражденія со всей суммы иска, когда онъ признанъ желѣзною дорогою въ полномъ объемѣ, а въ противномъ случаѣ соразмѣрно признанной ею суммѣ иска. Тамъ же, ст. 124.

ную дорогу обязанность вознаградить потерпѣвшаго за убытки, отъ того повреждения происшедшіе, *безотносительно* и независимо отъ того, послѣдовали ли тѣ убытки *отъ такого дѣйствія желѣзнодорожнаго агента, которое входитъ въ кругъ его служебныхъ* по желѣзной дорогѣ *обязанностей, или же оно было результатомъ преступной воли его* или, наконецъ, дѣйствіе агента, причинившее поврежденіе, представляется совершенно *безразличнымъ* по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ и его намѣренію" (1900/75).

8. *Оправдательный приговоръ* уголовнаго суда въ отношеніи преданныхъ суду агентовъ предпріятія самъ по себѣ не освобождаетъ владѣльцевъ предпріятія отъ обязанности вознаградить за вредъ и убытки, при предъявленіи иска въ гражданскомъ судѣ (83/6).

9. На истцѣ лежитъ обязанность доказать *причинную связь* между ущербомъ и бывшимъ при эксплоатаціи дороги происшествіемъ, вызвавшимъ этотъ ущербъ (99/64).

10. „Уставъ жел. дорогъ (т. XII ч. 1) *въ общемъ* вовсе *не переноситъ на отвѣтчика* тяжести доказательства, возлагаемой по Уставу Гражд. Суд. на истца, и если въ немъ встрѣчаются отдѣльныя указанія на то, что не истецъ, а желѣзная дорога обязана доказать отрицательный фактъ, то это *въ точно опредѣленныхъ случаяхъ о вознагражденіи за вредъ и убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ*, причиненныхъ эксплоатаціею желѣзной дороги, причемъ въ ст. 683 т. X ч. 1, по коей, согласно 92 ст. Уст. Жел. Дор., должно быть опредѣлено это вознагражденіе, означено, что желѣзная дорога обязана доказать отсутствіе своей вины въ этомъ несчастьи, такъ какъ, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, вина ея всегда предполагается, пока противное тому не будетъ ею доказано. Распространять это указаніе желѣзнодорожнаго устава на всѣ другіе случаи отвѣтственности по оному желѣзной дороги не представляется повода" (1902/15).

11. Заключеніе суда о причинахъ несчастья *не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ* (96/125).

11[1]. Вопросъ о томъ, въ правѣ ли отвѣтчикъ домогаться въ кассаціонной жалобѣ отмѣны рѣшенія по неправильному примѣненію 683 ст. т. X ч. 1 (вмѣсто 684 ст.), если при производствѣ дѣла по существу онъ въ обѣихъ инстанціяхъ противъ примѣненія означеннаго закона къ данному случаю поврежденія здоровья истца не возражалъ, оспаривая искъ по другимъ основаніямъ,—разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ *если примѣненіе подлежащаго закона составляетъ обязанность суда, независимо отъ просьбы и указанія тяжущихся*, то послѣдніе въ правѣ, согласно п. 1 ст. 793 Уст. Гражд. Суд., приводить непримѣненіе сего закона поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя бы при производствѣ по существу дѣла они на него не ссылались или даже сами ссылались на законъ, примѣненный судомъ (1910/30).

12. Общество желѣзныхъ дорогъ обязано *слѣдить за всѣми новѣйшими усовершенствованіями желѣзнодорожной техники*, направленными къ возможно большей безопасности. Поэтому оно отвѣчаетъ за отсутствіе надлежащей заботливости, могущей предупредить нанесеніе вреда другимъ (85/93).

13. Приведенныя соображенія, касающіяся отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій, имѣютъ примѣненіе *и къ пароходнымъ предпріятіямъ* (94/7).

14. Ст. 683 X т. 1 ч. непримѣнима къ отвѣтственности владѣльцевъ пароходныхъ предпріятій за имущественные вредъ и ущербъ, послѣдовавшіе *отъ неправильныхъ дѣйствій или упущеній при управленіи пароходомъ* со стороны лица, которому было ввѣрено это управленіе, и въ частности за убытки, происшедшіе по винѣ сего лица, *отъ столкновенія* парохода съ другимъ судномъ. Примѣненіе 683 ст. въ указанномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, въ виду существованія въ Св. Зак. (т. XI ч. 2 ст. 918 Уст. Торг.) правила о томъ, что хозяинъ пароходнаго или другого корабля, или судна,

отвѣтствуетъ за вредъ или убытки, причиненные невѣрностью, или нечестностью, или же недостаткомъ искусства и знанія корабельщика, и за происшедшіе отъ неосторожности или упущенія съ его стороны, „когда самъ корабельщикъ оказывается къ тому несостоятельнымъ“. Это правило примѣнимо и *къ рѣчному* пароходству (87/96; ср. 94/7; 79/385).

14[1]. Принадлежащій б. Главному Управленію Торговаго Мореплаванія и Портовъ *ледоколъ „Ермакъ“*, какъ не производящій перевозки груза, пассажировъ и ихъ багажа, а имѣющій свое особое, спеціальное назначеніе, не можетъ быть отнесенъ къ тѣмъ пароходнымъ предпріятіямъ, о которыхъ говорится въ статьѣ 683 т. X ч. 1, ибо не всякій вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненный владѣльцами желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій, даетъ право на полученіе отъ владѣльца этихъ предпріятій вознагражденія на основаніи правилъ этой статьи, а *только такой вредъ или убытокъ, который причиненъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, какъ транспортныхъ предпріятій*, т. е. при осуществленіи ими такой дѣятельности, которая имѣетъ своею прямою цѣлью перевозку почтъ, грузовъ, пассажировъ или багажа съ извлеченіемъ изъ этой перевозки дохода или выгоды въ смыслѣ коммерческомъ (1907/70).

14[2]. Ст. 683 т. X ч. 1 не можетъ имѣть примѣненія къ вознагражденію рабочаго *за увѣчье, понесенное при нагрузкѣ коммерческаго парохода, производившейся особымъ предпринимателемъ подобной нагрузки* (шкивидорское предпріятіе), если искъ предъявленъ не къ собственнику парохода, а къ владѣльцу шкивидорскаго предпріятія (1911/71).

14[3]. Къ искамъ, выводящимся изъ полученія, при эксплоатаціи морского пароходнаго предпріятія, поврежденія здоровья на сушѣ, примѣнима не годичная, а *двухгодичная* давность (п. 7 ст. 683 т. X ч. 1 Св. Зак.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г. по д. Заваляева, № 4035/1911 г.).

15. Желѣзная дорога должна отвѣчать за причиненіе при ея эксплоатаціи поврежденія въ здоровьѣ желѣзнодорожному служащему, если это *поврежденіе было причинено ему ударомъ камня, брошеннаго* неизвѣстно кѣмъ *съ полотна дороги* въ то время, когда онъ находился на площадкѣ вагона и если судомъ установлено, что подобное постоянно повторяющееся бросаніе камней въ проходящіе поѣзда могло быть отвращено желѣзнодорожною администраціею (1903/103).

16. Желѣзная дорога отвѣтственна за несчастный случай съ помощникомъ машиниста, лишившимся трудоспособности по винѣ машиниста, приказавшаго ему, при приближеніи къ мосту, осмотрѣть колосники и поддувало въ локомотивѣ, причемъ онъ, во время исполненія этого приказанія, былъ сброшенъ съ поѣзда перилами моста и получилъ увѣчье (1903/79).

16[1]. Несчастный случай съ машинистомъ, происшедшій *вслѣдствіе неудовлетворительной работы по исправленію клапана паровоза со стороны слесарей дороги*,—не освобождаетъ желѣзную дорогу отъ отвѣтственности за причиненное увѣчье (2 п. ст. 683 т. X ч. 1) (1909/56).

17. Состоящіе при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ *носильщики* нанимаются управленіемъ желѣзныхъ дорогъ для оказанія услугъ пассажирамъ по переноскѣ ручной клади и должны считаться лицами, назначенными желѣзною дорогою для выполненія соединенныхъ *съ перевозкою* дѣйствій. На основаніи же ст. 5 Общ. Уст. жел. дор., желѣзная дорога отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные служебными дѣйствіями служащихъ на ней, а равно другихъ лицъ, назначенныхъ ею для выполненія перевозки и соединенныхъ съ нею дѣйствій. По точному смыслу этой статьи желѣзная дорога несомнѣнно *подлежитъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные пассажиру носильщикомъ при исполненіи возложенныхъ на послѣдняго служебныхъ обязанностей по перенесенію въ вагонъ ручной клади* и неизбѣжно соединеннаго съ этимъ храненіемъ ея до сдачи пассажиру. Этому нисколько не противорѣчитъ ст. 30 того же Уст., которая хотя постановляетъ, что забота о сохранности ручной клади лежитъ на самихъ пасса-

жирахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ и на желѣзныя дороги обязанность принимать зависящія отъ нихъ мѣры къ охранѣ сей клади, а къ числу такихъ мѣръ относится и установленіе должности носильщиковъ, обязанность которыхъ заключается именно въ переноскѣ и храненіи ручной клади пассажировъ (1900/85).

18. Желѣзная дорога, привлеченная къ отвѣтственности по 683 ст., *не въ правѣ предъявлять отводъ по 3 п. 571 ст. Уст. Гражд. Суд.* и основываться на томъ, напр., что несчастье послѣдовало отъ маневрированія на принадлежащей ей линіи паровоза, принадлежащаго другой дорогѣ (96/112).

19. Правительство, принявъ *Курско-Харьковскую Азовскую желѣзную дорогу*, по смыслу условій передачи, приняло вмѣстѣ съ тѣмъ на себя и *отвѣтственность* по всѣмъ могущимъ возникнуть по эксплоатаціи дороги *претензіямъ третьихъ лицъ* къ прежнему обществу и за время до передачи (94/103).

20. Правила объ отвѣтственности по 683 ст. за несчастья примѣнимы *не только къ паровой, но и конножелѣзной дорогѣ* (1903/24; 80/159).

21. *Подписки потерпѣвшихъ лицъ* объ изъявленіи согласія на полученіе ими предложеннаго владѣльцами желѣзнодор. и пароходн. предпріятій въ окончательное удовлетвореніе опредѣленнаго въ порядкѣ 683 ст. 1 ч. X т. вознагр. за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, подлежатъ оплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ и притомъ по сдѣлкамъ, превышающимъ сумму 50 руб., на основаніи лит. *а* п. 1 ст. 50 Герб. Уст., по Прод. 1906 г., а по сдѣлкамъ, не превышающимъ 50 руб., на основаніи п. 4 лит. *а* ст. 18 Уст. Герб. по Прод. 1906 г. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1909 г., № 29).

21[1]. См. ст. 574, 657, 660, 661, 684, 687, 1738.

---

22. Изъ рѣшенія Сената 1886 года № 93, можно вывести такое общее положеніе: *виною*, въ смыслѣ основанія имущественной отвѣтственности желѣзной дороги, должно считаться *отсутствіе постоянной, безпрерывной и неослабѣвающей заботливости о предотвращеніи возможныхъ несчастій.*

М. Брунъ.—„*Хрон. гражд. суда*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 707.

22[1]. Судебная практика въ лицѣ Сената толкуетъ пунктъ 2, а) ст. 683 „не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ“ въ смыслѣ „по винѣ потерпѣвшаго или постороннихъ эксплоатаціи лицъ“. Причемъ это толкованіе она находитъ возможнымъ согласовать съ своимъ ученіемъ о *деликтной* природѣ отвѣтственности желѣзной дороги. Опору этой конструкціи она находитъ въ подготовительныхъ работахъ и мотивахъ, какъ къ закону 12 Мая 1852 года, такъ и къ закону 25 Января 1878 года: повсюду идетъ рѣчь о *предполагаемой винѣ* желѣзной дороги. Истолковавъ такимъ образомъ ст. 683 въ духѣ ея первоисточниковъ, Сенатъ не сумѣлъ однако сдѣлать всѣхъ логическихъ выводовъ изъ своей конструкціи. Идея „профессіональной опасности“ служитъ Сенату лишь средствомъ перевернуть редакцію п. 2 ст. 683: „не по винѣ желѣзной дороги“ въ „вину постороннихъ лицъ“. Но и только! Профессіональная опасность не возводится Сенатомъ на степень особаго момента, которому, какъ самостоятельному фактору, обязано всякое несчастіе, случившееся при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго промысла. Вотъ почему, Сенатъ принципъ „смѣшанной вины“ примѣняетъ лишь тамъ, гдѣ и на сторонѣ желѣзной дороги привходитъ неосторожность или вина желѣзно-дорожныхъ агентовъ. Принципъ спеціальной желѣзно-дорожной отвѣтственности здѣсь рѣзко выступаетъ, какъ принципъ виновной отвѣтственности (obl. e delicto). Эту конструкцію мы считаемъ рѣшительно неправильной. Если основаніе строгой отвѣтственности желѣзной дороги лежитъ въ особенной опасности, присущей желѣзно-дорожной эксплоатаціи (Betriebsgefahr), и если эта отвѣтственность отпадаетъ съ того момента, какъ желѣзная дорога доказала, что причина несчастія не коренится въ опасности промысла (вина потерпѣвшаго, непреодолимая сила), то отсюда мы можемъ сдѣлать тотъ вы-

водъ, что *желѣзно-дорожная отвѣтственность является основанной на законѣ* (obl. e lege), *а не на обще-гражданскомъ принципѣ* (предполагаемой) *вины*. Такимъ образомъ, мы считаемъ взглядъ нашей судебной практики на юридическую природу желѣзно-дорожной отвѣтственности несостоятельнымъ съ точки зрѣнія историческаго толкованія ст. 683 т. X ч. 1. Законодатель 1878 года желалъ усилить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, по сравненію съ закономъ 1852 года, и въ этихъ видахъ онъ установилъ легальную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за всѣ несчастія, происшедшія при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и обязанныя опасностямъ, присущимъ желѣзно-дорожному промыслу (профессіональный рискъ). *Въ этой конструкціи нѣтъ мѣста ученію о предполагаемой винѣ желѣзной дороги, какъ условіи или базѣ желѣзно-дорожной отвѣтственности.* Понятія „профессіональнаго риска“ и „легальной отвѣтственности“, съ одной стороны, и понятіе вины (предполагаемой, реальной), съ другой стороны, суть понятія несовмѣстимыя!

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—„*Смѣшанная вина и ст. 683 т. X ч. 1*“, изд. 1910 г., стр. 39—46, также въ книгѣ его: „*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*“, т. II, изд. 1911 г., стр. 366—374.

22[2]. Конструкція Сената, изложенная въ предыдущемъ (22[1]) пунктѣ, не состоятельна и съ точки зрѣнія ея внутренняго логическаго построенія. „Не по винѣ управленія предпріятіемъ“ (ст. 683), конечно, не есть то же, что „по винѣ 3-хъ лицъ или самого потерпѣвшаго“. Судебная практика истолковала законъ, согласно его разуму, т. е. согласно цѣли законодателя. Но у судебной практики не хватило мужества довести свою работу до конца. И она, истолковывая ст. 683, какъ „obligatio e delicto“ („предполагается виновною“), позволяетъ желѣзной дорогѣ разрушать презумпцію виновности, т. е. опять впадаетъ въ то буквальное толкованіе ст. 683, которое она сама же отвергаетъ, такъ какъ заводитъ рѣчь о (предполагаемой) винѣ желѣзной дороги. Судебная практика не усмотрѣла того, что *„не по винѣ“ есть матеріально правовая презумпція* (obligatio e delicto), *а* [изложенное только въ отрицательной формѣ положительное] *требованіе закона, чтобы дорога доказала, что несчастіе произошло „по винѣ третьихъ лицъ или самого потерпѣвшаго“ есть особый принципъ отвѣтственности, покоющійся на идеѣ риска* (Betriebsgefahr). Судебная практика хочетъ примирить эти двѣ непримиримыя съ теоретической точки зрѣнія категоріи понятій: *принципъ вины* и *идею профессіональнаго риска*. Она шагнула отъ перваго принципа ко второму, но при извѣстной обстановкѣ обстоятельствъ она снова возвращается къ первому принципу. Нетрудно усмотрѣть несостоятельность теоріи Сената. Во 1-хъ, первая конструкція предполагаетъ непремѣннымъ условіемъ отвѣтственности желѣзной дороги вину агента желѣзной дороги. А это идетъ въ разрѣзъ съ прочно установленнымъ въ литературѣ и судебной практикѣ принципомъ, что желѣзная дорога отвѣчаетъ безусловно за исправность своего вещественнаго состава, т. е. отвѣчаетъ за внутренній случай. Во 2-хъ, первая конструкція несовмѣстима со второй. Согласно первой конструкціи причинившимъ несчастье считается виновный желѣзно-дорожный агентъ, а согласно второй конструкціи причинившимъ несчастье считается виновный владѣлецъ желѣзной дороги, который и отвѣчаетъ отъ своего имени. Мы лично отвергаемъ ту и другую конструкцію. Мы настаиваемъ на томъ, что *желѣзно-дорожный владѣлецъ отвѣчаетъ e lege: lex ita jubet! И отвѣчаетъ не какъ лицо, замѣняющее другое лицо, и не въ силу предполагаемой вины, а, во 1-хъ, отъ своего собственнаго имени и, во 2-хъ, помимо идеи вины: онъ отвѣчаетъ и за внутренній случай.*

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ. — „*Смѣшанная вина и ст. 683 т. X ч. 1*“, изд. 1910 г., стр. 46 — 57, а также въ книгѣ его: „*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*“, т. II, изд. 1911 г., стр. 374 — 385.

22[3]. По ученію Сената передъ *невиновнымъ* потерпѣвшимъ желѣзная дорога отвѣчаетъ изъ ст. 683, а передъ *виновнымъ* — она отвѣчаетъ лишь при томъ условіи, если она сама виновна, т. е. изъ ст. 684! Иначе говоря,

желѣзная дорога вообще отвѣчаетъ въ силу присущей желѣзно-дорожному промыслу профессіональной опасности. Но стоитъ только подвыпить потерпѣвшему и желѣзная дорога отвѣчаетъ уже не въ силу профессіональнаго риска, а на общегражданскихъ началахъ отвѣтственности за вину. Какъ объяснить эту метаморфозу? Никакому искусству интерпретаціи и никакимъ логическимъ натяжкамъ — думается намъ — *не удастся ни объяснить, ни оправдать этотъ переходъ съ принципа профессіональнаго риска на принципъ вины!* Вѣдь, что бы мы сказали про тотъ правовой порядокъ, при которомъ мыслимы такія, напр., явленія: въ магазинѣ всѣмъ кліентамъ товаръ отмѣриваютъ аршиномъ въ 16 вершковъ, а подвыпившимъ покупателямъ — аршиномъ въ 12 вершковъ! А вѣдь, въ сущности говоря, это явленіе мы и наблюдаемъ въ нашей желѣзно-дорожной судебной практикѣ. По ученію Сената выходитъ такъ, что желѣзно-дорожный „Betriebsgefahr“ самодовлѣющаго авторитета не имѣетъ: онъ существуетъ не самъ по себѣ, а лишь для избранныхъ. Вотъ вамъ и „строгое исполненіе воли законодателя“: „владѣльцы желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, *причиненныхъ при эксплоатаціи* желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ сообщеній!

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ. — „*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*“, т. II, изд. 1911 г., стр. 414 — 415.

22[1]. Долженъ ли пострадавшій *въ случаѣ конкуренціи собственной его вины со случаемъ* доказывать этотъ случай, какъ особый факторъ несчастья? Отвѣтъ долженъ быть отрицательнымъ. Вѣдь принципіально и изначала жел.-дор. предприниматель отвѣчаетъ за *случай*. Если ему не удастся доказать, что несчастье должно быть приписано *исключительно* собственной винѣ потерпѣвшаго, то судъ долженъ „ipso jure“ допустить такую конкуренцію *вины со случаемъ*. И къ тому же самому выводу мы должны придти, если мы примѣнимъ съ полной логической послѣдовательностью принципъ, лежащій въ основѣ деликтной теоріи. Въ самомъ дѣлѣ, если даже стать на ту точку зрѣнія, что ст. 683 основана на презумпціи вины желѣзной дороги, то отсюда не слѣдуетъ, что доказанная вина потерпѣвшаго должна снимать цѣликомъ отвѣтственность желѣзной дороги. Положеніе: презумпція говоритъ за *всю* вину желѣзной дороги въ несчастіи, а не *засовину* — не можетъ быть логически оправдано, ибо меньшее всегда заключается въ большемъ. Посему мы считаемъ нелогичнымъ требовать (какъ то дѣлаетъ деликтная теорія, защищаемая Сенатомъ) при доказанной винѣ потерпѣвшаго *доказанную* вину жел. дороги. Желѣзно-дорожный законъ предполагаетъ, что всякое несчастье обязано (предполагаемой) винѣ желѣзной дороги, и освобождаетъ ее въ случаяхъ, точно указанныхъ въ законѣ. Это освобожденіе можетъ послѣдовать лишь *тогда* и лишь *въ той мѣрѣ*, поскольку соотвѣтствующія доказательства представлены желѣзной дорогой. И, наоборотъ, поскольку это не имѣетъ мѣста, остается въ силѣ законное предположеніе вины. Посему и сохраняется въ соотвѣтствующей части отвѣтственность желѣзной дороги и даже безъ того, чтобы необходимо было поднимать и разрѣшать въ положительномъ смыслѣ вопросъ о *винѣ* жел.-дор. органовъ. Такимъ образомъ мы считаемъ, что 1) вина потерпѣвшаго не снимаетъ a priori всей отвѣтственности съ желѣзной дороги, 2) съ виной потерпѣвшаго конкурируетъ или предполагаемая *вина* желѣзной дороги или *случай*, за который отвѣчаетъ желѣзная дорога. Если же поврежденіе обязано исключительно винѣ потерпѣвшаго, нѣтъ *отвѣтственнаго несчастія* (Haftpflichtunfall), а потому не можетъ быть и рѣчи о цѣлостной или частичной отвѣтственности по ст. 683.

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ. — *Тамъ же*, стр. 461 — 462.

23. Изъ буквы этой (683) статьи явствуетъ, что нашъ законъ устанавливаетъ *одинаковую отвѣтственность* за причиненіе вреда, когда вредъ произошелъ *по винѣ или небрежности* желѣзнодорожныхъ агентовъ, такъ и тогда, когда онъ будетъ *послѣдствіемъ простой случайности*.

К. Змирловъ. — „*Отвѣтств. предпріятій за смерть и поврежд. здоровья*“, „Журн. Мин. Юст.“, 1904 г., № 6, стр. 5.

23[1]. Рѣшеніе Общаго Собранія 1883 г. № 32 (см. п. 6 этой статьи) не можетъ быть признано правильнымъ. Послужившія основаніемъ этого рѣшенія статьи 15 и 860 Уст. Угол. Суд. только въ видѣ исключенія допускаютъ разрѣшеніе уголовнымъ судомъ вопроса объ имущественной отвѣтственности третьяго лица, отвѣчающаго за обвиняемаго или подсудимаго съ цѣлью устраненія двоякаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла, сперва въ судѣ уголовномъ, а затѣмъ въ гражданскомъ, и въ видахъ освобожденія гражданскихъ судоръ отъ несвойственной имъ задачи разрѣшать вопросы уголовнаго права. И если обратиться къ 1 ч. X т. Свода Гражд. Законовъ, то тамъ мы находимъ собственно два случая, когда третье лицо уплачиваетъ за подсудимаго вознагражденіе, какъ бы въ видѣ кары за свою небрежность, благодаря которой совершено самое преступленіе. Эти случаи предусмотрѣны 653 и 654 ст. 1 ч. X т. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, гдѣ *гражданская отвѣтственность поставлена особо отъ уголовнаго наказанія и вмѣненія*, немыслимо и примѣненіе 15 и 860 ст. Уст. Угол. Суд. По отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ менѣе всего примѣнимы 15 и 860 ст. Уст. Угол. Суд. Какъ извѣстно, дорога отвѣчаетъ: во 1-хъ, по 683 ст. 1 ч. X т., а во 2-хъ, по 93 — 120 ст. Общаго Устава Росс. желѣзн. дорогъ, но въ обоихъ этихъ случаяхъ *отвѣтственность ея за причиненный вредъ не только не обусловливается признаніемъ какой бы то ни было виновности ея служащихъ и рабочихъ, но не находится даже въ связи съ служебными дѣйствіями послѣднихъ*. Помимо того, въ искахъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный дорогою истцу, достаточно установить фактъ причиненія вреда и на дорогѣ отвѣтчицѣ, для освобожденія себя отъ отвѣтственности, лежитъ обязанность доказать, что вредоносное дѣйствіе является результатомъ непреодолимой силы. Затѣмъ, если гражданскому суду не свойственно входить въ обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ уголовнаго права, то еще болѣе не соотвѣтствуетъ уголовному суду являться рѣшителемъ наиболѣе трудныхъ вопросовъ гражданскаго права — это вопросовъ желѣзнодорожнаго права.

К. П. Змирловъ. — „*Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодорожн. и пароходн. предпріятіями*“, изд. 2-е, 1912 г., стр. 17—37.

24. Желѣзныя дороги обязаны отвѣчать не только собственно за ихъ постоянныхъ служащихъ, но и за другихъ лицъ, приглашенныхъ для выполненія перевозки и соединенныхъ съ нею дѣйствій, но, однакоже, *за такія только ихъ дѣйствія, которыя находятся въ связи съ ихъ служебными обязанностями*, каковая отвѣтственность дорогъ за нихъ не должна исключать отвѣтственность и ихъ самихъ за убытки, причиненные ихъ дѣйствіями.

Рабиновичъ. — „*Теорія и практика желѣзнодорожнаго права*“, стр. 93 и слѣд.

25. На основаніи этой (683) ст. желѣзная дорога обязана отвѣчать за вредъ какъ въ *случаяхъ, когда причина несчастья остается невыясненной*, такъ и тогда, *когда* несчастье произошло отъ случая; когда же несчастье, причинившее вредъ, произошло *по обоюдной винѣ* потерпѣвшаго и желѣзной дороги, она можетъ считаться обязанной отвѣчать за убытки лишь тогда, когда ея вина или неосторожность были преобладающими.

А. Гордонъ.—„*Принципъ отвѣтств. желѣзн. дорогъ за ущербъ, причин. при эксплоатаціи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 2, стр. 12 и слѣд.

26. Изъ Сенатскаго рѣшенія 1886 г. № 38 съ безспорной очевидностью вытекаетъ то общее положеніе, что желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія должны отвѣчать предъ своими контрагентами, а слѣдовательно, и передъ третьими лицами, *за вину своихъ агентовъ безусловно*, хотя бы послѣдніе были учреждены по распоряженію правительства.

М. Брунъ.—„*Хрон. гражд. суда*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 710.

27. Если считать желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія обязанными отвѣчать за убытки, причиненные несчастіемъ при ихъ эксплоатаціи, послѣдовавшимъ не только по винѣ ихъ служащихъ, но и по совмѣстной винѣ ихъ съ лицами посторонними, то слѣдуетъ признавать за ними *и право обратнаго требованія уплаченнаго ими за нихъ вознагражденія* не только съ лицъ служащихъ, но *и съ лицъ постороннихъ*, дѣйствовавшихъ совмѣстно съ ними, на томъ основаніи, что необходимость признанія за ними этого права вызывается наличностью ихъ обязанности отвѣчать за дѣйствія ихъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 635—636.

27[1]. Самое слово „*предпріятіе*“ по ст. 683 примѣнимо лишь къ такого рода операціямъ или дѣйствіямъ, *которыя носятъ коммерческій или торговопромышленный характеръ*, т. е. примѣнимо къ дѣйствіямъ, направленнымъ къ извлеченію извѣстныхъ чисто матеріальныхъ выгодъ, почему пароходы и суда, содержимые правительствомъ въ интересахъ чисто государственныхъ или общественныхъ, вовсе не имѣются въ виду 683 ст.

К. П. Змирловъ.—„*О пароходныхъ предпріятіяхъ, подразумѣваемыхъ въ ст. 683*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 1, стр. 158—164.

2) Понятіе о непреодолимой силѣ.

28. Въ законѣ нѣтъ ни точнаго опредѣленія понятія непреодолимой силы, ни полнаго перечисленія обстоятельствъ, въ коихъ она проявляется, но имѣются отдѣльныя указанія на то, что *къ ней относятся и случаи, лишенные характера стихійныхъ силъ природы* (ср. ст. 1689 п. 2 т. X ч. 1 и ст. 216 Пол. о каз. подр. и пост.). Соотвѣтственно сему, Правит. Сенатъ, въ рѣшеніи 1906 г. № 1, призналъ, что *принужденіе къ бездѣйствію фабрики стачкой рабочихъ* приравнивается къ случаямъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 104 Уст. Пром., т. е. къ пожару, наводненію, взрыву паровика и т. п. несчастнымъ случаямъ. Затѣмъ Правит. Сенатъ находитъ, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ причиненія желѣзной дорогой убытковъ вслѣдствіе *общихъ волненій въ государствѣ, стачекъ и забастовокъ*, отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, всецѣло зависитъ признаніе наличности или отсутствія непреодолимой силы. Для правильнаго установленія въ подобныхъ случаяхъ фактической стороны дѣла, судъ долженъ принимать во вниманіе всѣ особенности каждаго разсматриваемаго случая и сообразоваться какъ съ свойствами и размѣрами народныхъ волненій, стачекъ и забастовокъ, такъ и съ степенью цѣлесообразности мѣръ, принятыхъ желѣзной дорогой для борьбы съ указанными явленіями и предотвращенія убытковъ (1907/1).

28[1]. Руководствуясь приведенными въ предыдущемъ (28) пунктѣ соображеніями, Прав. Сенатъ призналъ, что *народныя волненія, стачки и забастовки* могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, причиненные грузовладѣльцамъ и багажевладѣльцамъ *просрочкою* въ доставкѣ, порчею, недостачею и пропажею товаровъ и багажа, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ, должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ. При этомъ удостовѣреніе мѣстной администраціи или инспектора желѣзной дороги о наличности означенной причины—надлежитъ признать документомъ, выданнымъ должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу его служебныхъ обязанностей, и подлежащимъ свободному обсужденію судебнаго мѣста и опроверженію противной стороны на общемъ основаніи (1907/1).

28[2]. Подъ непреодолимой силой слѣдуетъ понимать такое событіе, дѣйствіе котораго *нельзя было ни предупредить, ни предотвратить* никакою предусмотрительностью и никакими затратами.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 579.

29. Для признанія событія непреодолимой силой не требуется, чтобы его нельзя было предотвратить никакими человѣческими силами; достаточно, если извѣстнаго событія или его послѣдствія *нельзя было устранить силами даннаго лица.*

Понятіе *„непреодолимой силы“* отличается отъ понятія *„случая“*.— Простое случайное событіе непредотвратимо только потому, что оно не могло быть предвидѣно, непреодолимая же сила хотя бы наступленіе ея предвидѣли, не можетъ быть предотвращена главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка физическихъ силъ даннаго лица.

Л. Петровъ.—*„Къ вопросу объ отвѣтт. желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій“*, „Вѣстн. права“, 1900 г., № 10, стр. 110.

29[1]. *Непреодолимая сила* (vis major, force majeure), подобно физическому принужденію, всегда и безусловно устраняетъ отвѣтственность за вредъ, хотя бы наступленіе дѣйствія этой силы даже *предвидѣлось* (напр., нашествіе непріятельскаго войска по объявленіи войны), такъ что такое событіе можетъ быть и неслучайнымъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Наоборотъ, *случайное* событіе, т. е. такое, которое не могло быть предусмотрѣно даннымъ лицомъ, не вмѣняется, хотя бы оно само по себѣ было предотвратимо (напр., ударъ молніи—посредствомъ громоотвода, нападеніе шайки разбойниковъ—посредствомъ помощи военной силы). Какъ случайность, такъ и непреодолимость вреднаго событія суть основанія для невмѣненія вреда; но разница между ними заключается въ томъ, что непреодолимое событіе, какъ болѣе очевидное, исключаетъ возможность сомнѣваться въ невиновности лица, между тѣмъ какъ понятіе о степени необходимой предусмотрительности для установленіе случайности событія представляется болѣе внутреннимъ и относительнымъ, такъ что почти всегда возникаетъ фактическое предположеніе виновности лица.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обяз. право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1244.

29[2]. Понятіе *„непреодолимой силы“*, перешедшее изъ ст. 395 Герм. Торг. Улож. 1861 г. въ новѣйшіе иностранные законы объ отвѣтственности желѣзн. дор. и заимствованное оттуда и нашимъ закономъ (ст. 683), опредѣляется большинствомъ германскихъ юристовъ и практикою германскихъ судовъ, согласно съ мнѣніемъ извѣстнаго ученаго Гольдшмидта, въ томъ же значеніи, какое придавалось понятію „непреодолимой силы“ въ римскомъ правѣ по отношенію отвѣтственности судохозяевъ, содержателей гостиницъ и постоялыхъ дворовъ, а именно подъ *непреодолимою силою* разумѣются такія проявленія силъ природы и такія дѣянія третьихъ лицъ (непринадлежащихъ къ составу служащихъ), которыя какъ сами по себѣ, такъ и въ своихъ послѣдствіяхъ не могли быть ни предотвращены, ни преодолѣны, хотя бы были приняты возможныя и необходимыя при данныхъ обстоятельствахъ мѣры предосторожности. Для предупрежденія же возникающихъ сомнѣній о томъ, отвѣчаетъ ли собственникъ предпріятія въ томъ случаѣ, если непреодолимая сила исходитъ отъ его служащихъ или рабочихъ (напр., внезапная болѣзнь машиниста, возстаніе рабочихъ, убійство ѣдущаго въ вагонѣ пассажира служащимъ на желѣзн. дорогѣ и т. п.), въ ст. 2621 Проекта, по примѣру ст. 2 Австр. Зак. 5 Марта 1869 г., ст. 2 Швейц. Зак. 1 Іюля 1875 г. и ст. 2 Швейц. Зак. 25 Іюня 1881 г., опредѣляется, что собственникъ предпріятія освобождается отъ отвѣтственности, если вредъ произошелъ вслѣдствіе *непредотвратимаго дѣянія* только *лицъ, не принадлежащихъ* къ составу служащихъ или рабочихъ предпріятія.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—*„Гражд. Уложеніе, кн. 5: Обязат. право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1285—1286.

30. По вопросу о значеніи выраженія „непреодолимая сила“ въ Германіи образовались двѣ теоріи: субъективная и объективная. Мнѣніе Гольдшмидта и другихъ представителей субъективной теоріи о значеніи непреодолимой силы сводится къ тому, что непредотвратимость событія

соразмѣряется со степенью требуемой отъ даннаго перевозчика осмотрительности и такимъ образомъ ставится въ неразрывную связь съ вопросомъ о винѣ перевозчика, такъ что по этой теоріи, господствующей понынѣ и принятой практикою германскаго имперскаго суда, непреодолимая сила составляетъ неопредѣленный *видъ случая*, т. е. въ сущности совпадаетъ съ понятіемъ случая. Представитель же объективной теоріи — Экснеръ опредѣляетъ „непреодолимую силу“ въ смыслѣ такого событія, которое: 1) возникло внѣ круга дѣятельности даннаго перевозочнаго предпріятія и своимъ вторженіемъ въ этотъ кругъ дѣятельности причинило личный или имущественный вредъ и 2) по свойству и силѣ своего проявленія очевидно превосходитъ случайности, встрѣчающіяся въ обыденной жизни. — Правильнымъ же опредѣленіемъ „непреодолимой силы“, освобождающей лицо отъ отвѣтственности, несмотря на существованіе *внѣшней причинной связи* между вредомъ и означеннымъ лицомъ, слѣдуетъ считать не всякое неотвратимое (вообще или для даннаго лица) *событіе* или не всякую непредотвратимую *причину* вреда (напр., дождь, испортившій грузъ; морозъ, повредившій колесо вагона; молнія, причинившая пожаръ), но лишь такое событіе или такую причину, которая равносильна *физическому принужденію* лица *къ причиненію или допущенію вреда* или вообще къ совершенію какого-либо недозволеннаго дѣянія (дѣйствія или упущенія). Конечно, непреодолимая сила въ смыслѣ физическаго принужденія даннаго лица не заключаетъ въ себѣ понятія о безусловной (объективной) невозможности предупредить вредъ, но составляетъ понятіе *относительное*, такъ какъ сила принужденія должна соразмѣряться съ силою сопротивленія, которою обладаетъ данное лицо въ моментъ наступленія принужденія. Но такое понятіе непреодолимой силы не придаетъ ей *субъективнаго* значенія, такъ какъ вопросъ о томъ, имѣется-ли физическое принужденіе, долженъ быть разрѣшенъ по внѣшнимъ признакамъ, т. е. по роду вреднодѣйствующаго событія, по роду предпріятія и по роду вреда, а не по техническому состоянію, въ которомъ данное лицо находилось до или во время совершенія вреда.

Э. Э. Пирвицъ.—„*Непреодолимая сила въ гражданскомъ правѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1894/5 г., № 5, стр. 19, 24, 35 и 44.

31. Одно направленіе въ юридической литературѣ, придаетъ понятію „*непреодолимая сила*“ характеръ чего-то абсолютнаго, стихійнаго, непредотвратимаго вообще никакими человѣческими усиліями, а по другому — подъ этимъ именемъ слѣдуетъ понимать лишь событія „непредотвратимыя при правильной организаціи даннаго предпріятія“. Авторы Проекта Гражданскаго Уложенія усвоили себѣ вторую точку зрѣнія. Однако то толкованіе, которое дается ему нѣкоторою частью современной юридической литературы и объяснительной запиской къ Проекту Гражданскаго Уложенія, дѣлаетъ это понятіе совершенно ненужнымъ. Разъ „непреодолимая сила“ есть то событіе, которое „не могло быть предотвращено при тѣхъ средствахъ, которыми собственникъ предпріятія долженъ былъ обладать при разумномъ веденіи своего дѣла“,—то, вѣдь, это же есть не что иное, какъ событіе просто виновное: *неимѣніе указанныхъ средствъ есть неразумное веденіе дѣла, есть небрежность, подлежащая отвѣтственности по общимъ началамъ*. А между тѣмъ усиленіе отвѣтственности хозяевъ подобныхъ предпріятій имѣетъ своею задачей именно напрячь ихъ внимательность и изобрѣтательность въ выборѣ средствъ для отвращенія несчастій. Эта задача, конечно, при подобномъ толкованіи „непреодолимой силы“ совершенно не будетъ достигаться, такъ какъ критерій „разумнаго веденія дѣла“ будетъ давать лишь нынѣшнее состояніе техники.

Проф. І. А. Покровскій.—„*Обязательства изъ деликтовъ въ Проектѣ Гражд. Уложенія*“, докладъ въ юрид. общ. (изд. 1901 г.), стр. 14 — 15.

31[1]. По вопросу *о непреодолимой силѣ*—см. **Швейц. Зак.**, ст. 181 и др.; **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1148 и др.; **Цюрих. Гражд. Улож.**, ст. 1535 и др.; **Герман. Гражд. Улож.**, ст. 203 и др.; **Проектъ Гражд. Улож.**, ст. 2601 и 2604.

3) Понятіе объ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій.

32. „Хотя законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ и возникъ по поводу несчастія, происшедшаго при движеніи поѣзда, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы желѣзнодорожныя общества отвѣчали за вредъ и убытки только въ случаяхъ, когда не соблюдены правила, установленныя для движенія поѣздовъ. Изъ буквальнаго смысла первой половины 683 ст. 1 ч. X т. очевидно слѣдуетъ, что такая отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества возникаетъ во всѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣнное этою статьею *несчастіе произошло вообще при эксплоатаціи желѣзной дороги. Эта эксплоатація не имѣетъ въ виду исключительно техническую часть желѣзной дороги, но она касается также и хозяйственной.* Посему если общество желѣзной дороги, въ видахъ коммерческихъ, признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, для правильнаго осуществленія своего предпріятія, устраивать необходимыя для сего мастерскія, — то оно, устанавливая, конечно, при этомъ какія-либо по этому предмету правила, обязано, какъ и всякое частное лицо, принимать мѣры осторожности, чтобы принадлежащее обществу въ его помѣщеніяхъ имущество не могло причинить постороннему лицу смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, такъ какъ было бы несогласно съ закономъ признать, чтобы желѣзнодорожныя общества были изъяты, въ подобныхъ случаяхъ, отъ отвѣтственности“ (84/144).

32[1]. Хотя выраженіе „эксплоатація желѣзной дороги“, какъ видно изъ Высочайше утв. правилъ производства расходовъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ (Собр. узак. 1888 г., № 68), означаетъ собою какъ техническую, такъ и хозяйственную дѣятельность дороги, но эта послѣдняя, какъ не связанная съ опасностью, присущею желѣзной дорогѣ, какъ транспортному предпріятію, очевидно, не имѣлась въ виду составителями закона 25 Января 1878 г. Выраженіе 683 ст. „при эксплоатаціи“, несомнѣнно, разумѣетъ только ту дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, которая регулируется Общимъ Уставомъ Росс. жел. дор. и правилами технической эксплоатаціи, а именно: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ (напр., сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п.), самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія (напр., уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь и т. п.). Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, *что 683 ст. не можетъ имѣть примѣненія къ случаю полученія увѣчья рабочимъ при ремонтѣ желѣзнодорожнаго моста, по которому движеніе поѣздовъ на время ремонта было пріостановлено*, — такъ какъ въ этомъ случаѣ увѣчье послѣдовало не при технической эксплоатаціи желѣзной дороги, а при хозяйственной ея дѣятельности (1907/20).

33. *Подъ эксплоатаціею* желѣзныхъ дорогъ должно разумѣть *дѣятельность, направленную къ извлеченію дохода изъ всего предпріятія желѣзнодорожнаго*, а въ томъ числѣ и изъ принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ заводовъ, мастерскихъ и другихъ имуществъ. Тѣ же соображенія примѣнимы и *къ пароходнымъ предпріятіямъ* (94/7, 99/64).

33[1]. Ст. 683 т. X ч. 1 подлежитъ примѣненію и къ несчастному случаю, происшедшему *при движеніи балластнаго поѣзда* (при балластированіи пути подрядчикомъ и его служащими) на желѣзной дорогѣ, открытой для временнаго движенія (1909/77).

33[2]. Вопросъ о томъ—можетъ-ли имѣть примѣненіе 683 ст. 1 ч. X т. къ случаю *причиненія увѣчья или смерти на участкѣ строющейся желѣзной дороги, вслѣдствіе столкновенія поѣздовъ*, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно на основаніи соображеній, приведенныхъ въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1907 г. № 20 (см. п. 32[1] этой статьи).—Поэтому, въ такихъ случаяхъ, при установленіи того обстоятельства, что несчастный случай послѣдовалъ вслѣдствіе небрежности агентовъ по постройкѣ дороги, —послѣдняя можетъ быть признана подлежащею отвѣтственности по 684 ст. 1 ч. X т. Причемъ то обстоятельство, что на другихъ участкахъ строющейся дороги было открыто пассажирское и грузовое движеніе, не имѣетъ ника-

кого значенія въ данномъ случаѣ, такъ какъ оно указываетъ, что одни участки были уже достроены и состояли въ эксплоатаціи, а другіе находились въ періодѣ постройки, дѣятельность же по постройкѣ желѣзнодорожныхъ полотна и сооруженій не представляетъ собою особой опасности (1908/63 и 1909/3).

33[3]. Ст. 683 т. X ч. 1 подлежитъ примѣненію и въ случаѣ поврежденія здоровья желѣзнодорожнаго служащаго *при поѣздкѣ его на дрезинѣ* (1911/93).

34. Случаи, причинившіе смерть или увѣчье *въ зданіяхъ или помѣщеніяхъ*, хотя и принадлежащихъ желѣзной дорогѣ, но предназначенныхъ не для эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, не могутъ влечь для желѣзной дороги отвѣтственности по 683 ст. Поэтому, *за смерть рабочаго, послѣдовавшую при пожарѣ въ принадлежащей желѣзной дорогѣ казармѣ*, въ которой онъ спалъ вмѣстѣ съ другими рабочими, желѣзная дорога можетъ отвѣчать по 684 ст., а не по 683 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. (1903/102).

34[1]. По вопросу—отвѣчаетъ ли желѣзная дорога, согласно 683 ст. т. X ч. 1, *за увѣчье, полученное истцомъ при разборкѣ крыши вагоннаго сарая*, т. е. зданія, принадлежащаго желѣзной дорогѣ, Правит. Сенатъ призналъ, что отвѣтственность за такой несчастный случай можетъ быть опредѣляема по 684, а не по 683 ст. (1906/70).

34[2]. Искъ объ убыткахъ въ порядкѣ 683 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд. можетъ быть предъявляемъ къ желѣзной дорогѣ только за несчастные случаи, происходящіе *въ зданіяхъ и сооруженіяхъ дороги, предназначенныхъ для правильнаго и безопаснаго выполненія ею транспортныхъ ея обязанностей*. Поэтому искъ къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ объ убыткахъ, причиненныхъ несчастіемъ на лѣсотаскѣ (особаго рода приспособленіе, устроенное дорогою для вытаски предъявляемаго къ перевозкѣ по желѣзной дорогѣ лѣса съ воды къ складамъ) долженъ быть разрѣшенъ не по 683, а по 684 ст. X т. 1 ч. (1905/69).

35. Вознагражденіе за разстройство въ здоровьѣ, послѣдовавшее *отъ дурныхъ условій квартированія и отъ самаго рода службы, добровольно принятыхъ въ силу договора личнаго найма*, въ который проситель вступилъ съ обществомъ желѣзной дороги, не можетъ быть требуемо по 683 ст. При подобныхъ обстоятельствахъ искъ можетъ быть основанъ лишь на общемъ законѣ, выраженномъ въ 574 и 684 ст. т. X ч. 1, не освобождающемъ истца отъ обязанности доказать, что онъ утратилъ здоровье вслѣдствіе невыполненія со стороны общества условій найма, лишеніемъ его возможности отправлять служебныя обязанности при лучшей обстановкѣ (87/71).

35[1]. Желѣзная дорога отвѣтствуетъ по 684 ст. X т. 1 ч. *за непринятіе надлежащихъ мѣръ охраненія безопасности жизни и здоровья своихъ служащихъ на территоріи полосы отчужденія* (ст. 166 Уст. Жел. Дор. и 2229 т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Ноября 1908 г. по д. Малинова).

36. „Подъ эксплоатаціей желѣзнодорожнаго предпріятія, какъ это неоднократно разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ (1884 г. № 144, 1894 г. № 7 и др.), слѣдуетъ разумѣть дѣятельность его, направленную къ извлеченію прибыли отъ выполненія принятыхъ имъ на себя обязанностей, а обязанности эти, цѣль, для которой такое предпріятіе учреждается, состоятъ въ перевозкѣ пассажировъ, багажа, почты и грузовъ (1 ст. Общ. Уст. Росс. ж. д.) и потому лишь тѣ дѣйствія входятъ въ кругъ эксплоатаціонной дѣятельности предпріятія, которыми эта обязанность перевозки выполняется. Посему, и изъ сопоставленія 5 и 92 ст. Общ. Уст. Росс. ж. д. и 683 ст. 1 ч. X т., несомнѣнно слѣдуетъ, что желѣзнодорожное предпріятіе обязано вознаградить за смерть и увѣчье, какъ причиненныя при эксплоатаціи желѣзной дороги, только тогда, если эти несчастные случаи имѣли мѣсто при указанной дѣятельности предпріятія. *Устройство же больницъ вызывается не эксплоатаціонными цѣлями предпріятія*, а заботами правительства въ видахъ своевременной подачи медицинскаго пособія заболѣвшимъ или пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на желѣзной дорогѣ, а также и желѣзнодорожнымъ служащимъ (174 ст. Общ. Уст. Росс. ж. д.). Само собою разу-

мѣется, что, устраивая такія больницы, желѣзнодорожное управленіе обязано принимать всѣ мѣры надзора за точнымъ исполненіемъ правилъ, для такихъ больницъ предписанныхъ, и вообще за дѣйствіями служащихъ въ нихъ, а въ случаѣ отсутствія такого надзора или допущенія иныхъ непорядковъ, если послѣдствіемъ этого будетъ причиненіе кому-либо изъ содержащихся въ больницѣ личнаго вреда, можетъ подлежать отвѣтственности за убытки, отъ того происшедшіе, но только отвѣчать на основаніи общихъ правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за вредъ и убытки, а не по правиламъ 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., какъ закона спеціальнаго, примѣняемаго только къ случаямъ, прямо въ немъ указаннымъ“ (99/77; 1903/102).

37. „Въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и въ 683 ст. 1 ч. X т. предпріятія эти (желѣзнодорожныя) разсматриваются *не съ промышленной*, а исключительно *съ государственной* точки зрѣнія, какъ имѣющія цѣлью и предназначенныя для удовлетворенія общей потребности въ путяхъ сообщенія и несущія на себѣ *обязанность* производить разнаго рода перевозки (1 ст. Уст. Жел. Дор.). Соотвѣтственно этому и слово *эксплоатація* употреблено въ упомянутыхъ законахъ для выраженія не всякой дѣятельности, направленной къ извлеченію выгодъ, а лишь такой, которая находится въ болѣе или менѣе *тѣсной связи съ выполненіемъ главной цѣли* и обязанности этихъ предпріятій, состоящей *въ перевозкахъ*. При всякой другой дѣятельности, владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій отвѣтствуютъ за причиненные ими вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія здоровья по общимъ правиламъ, изложеннымъ въ 684 ст. т. X ч. 1“ (1901/58; 99/77).

38. „Статья 683 ч. 1 т. X не можетъ имѣть примѣненія къ случаю *причиненія смерти рабочему въ каменоломнѣ*, хотя бы эта послѣдняя состояла въ распоряженіи управленія дороги и камень изъ нея добывался для нуждъ этой дороги“ (1900/109).

38[1]. *Полученіе машинистомъ поврежденія въ здоровьѣ паденіемъ съ паровоза при сдачѣ его въ депо* должно разсматриваться, какъ поврежденіе при эксплоатаціи, влекущее за собою примѣненіе 683 ст. Зак. Гражд. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Февраля 1911 г. по д. Егорова).

38[2]. *Разстройство здоровья служащаго на желѣзной дорогѣ сторожемъ резервуара (водокачки) и обязаннаго снабжать водою паровозы, вслѣдствіе работы въ означенномъ резервуарѣ на сквозномъ вѣтру*, для устраненія или уменьшенія котораго желѣзною дорогою не было принято мѣръ, является не результатомъ несчастнаго случая или особаго событія, имѣвшаго мѣсто при технической эксплоатаціи, а результатомъ поставленія истца въ неблагопріятныя условія службы, вопреки условіямъ договора найма. Такого же рода неправомѣрныя дѣйствія желѣзной дороги даютъ истцу право требовать вознагражденія въ видѣ повременныхъ платежей на основаніи 684 ст. 1 ч. X т., если истецъ докажетъ: 1) что по условіямъ найма на желѣзной дорогѣ лежала обязанность предоставить истцу болѣе благопріятныя условія службы, и 2) что по характеру работы или той обстановки, при которой таковая производится, желѣзная дорога могла и должна была устранить естественныя вредоносныя свойства работы или неблагопріятныя условія того помѣщенія, въ которомъ работа производилась (1911/12).

38[3]. Требованіе желѣзнодорожнаго служащаго о вознагражденіи за утрату трудоспособности, явившуюся *послѣдствіемъ простуднаго заболѣванія при обслуживаніи поѣзда, задержаннаго въ пути снѣжными заносами*,— не подходитъ подъ дѣйствіе 683 ст. X т. 1 ч. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Окт. 1911 г. по д. Кожемяки).

39. Если смерть послѣдовала отъ упавшей балки *при выгрузкѣ вагоновъ на желѣзнодорожной станціи*, то надлежитъ признать, что смерть причинена *при эксплоатаціи* желѣзной дороги, ибо выгрузка вагоновъ, хотя бы производившаяся средствами грузохозяина, должна считаться *дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ* и требующимъ надзора со стороны желѣзнодорожнаго управленія (94/112).

39[1]. Желѣзная дорога отвѣтствуетъ за увѣчье, полученное кѣмъ-либо

при нагрузкѣ цистерны, поданной желѣзною дорогой, *подъ наливъ нефти* изъ частнаго склада, въ неисправномъ видѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10 Окт. 1907 г. по д. Зотова).

39[2]. *Нагрузка и выгрузка* не относятся къ хозяйственной дѣятельности желѣзной дороги, а напротивъ дѣятельность дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ находится въ непосредственной связи съ главною ея цѣлью, состоящей въ перевозкахъ, въ виду чего дѣятельность эта представляется, очевидно, эксплоатаціонной (1909/57).

39[3]. Операція *нагрузки* и *выгрузки* вагоновъ представляется дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ, требующимъ въ томъ или иномъ видѣ надзора агентовъ желѣзной дороги. Вознагражденіе же за вредъ или убытокъ, причиненный при эксплоатаціи желѣзной дороги, опредѣляется на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 683 X т. 1 ч., причемъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1909 г. № 57 уже высказано, что указанному выше разъясненію нисколько не противорѣчитъ и рѣшеніе Правительствующаго Сената 1907 г. № 20 по дѣлу Климова, въ виду того, что указанныя въ этомъ рѣшеніи примѣры приготовленія поѣздовъ къ движенію и окончанія движенія не имѣютъ исчерпывающаго значенія, ибо несомнѣнно, что нагрузка вагоновъ является дѣйствіемъ къ приготовленію поѣзда къ движенію въ той же мѣрѣ, какъ и сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п., а выгрузкою оканчивается движеніе поѣзда, послѣ котораго слѣдуетъ уборка его съ пути. Нагрузка и выгрузка не относятся къ хозяйственной дѣятельности дороги, ибо ими послѣдняя осуществляетъ свои обязанности, въ качествѣ транспортнаго предпріятія, по перевозкѣ почты, багажа и грузовъ, каковыя обязанности и регулируются правилами технической эксплоатаціи. *Дѣятельность желѣзной дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ находится въ непосредственной связи съ главною ея цѣлью, состоящею въ перевозкахъ, въ виду чего дѣятельность эта представляется, очевидно, эксплоатаціонною* (1910/66).

39[4]. *Нагрузку вагоновъ поѣзда* (въ данномъ случаѣ камнями рабочаго поѣзда), какъ относящуюся къ приготовленію его къ движенію, регулируемую особыми изданными въ развитіе Устава Желѣзныхъ Дорогъ правилами (Собр. узак. 1895 г., ст. 630 и 670) и сопряженную во многихъ случаяхъ съ особой, свойственною желѣзнодорожному предпріятію, опасностью,—слѣдуетъ подвести подъ понятіе эксплоатаціи желѣзной дороги, о которой говоритъ 683 ст., разъясненная въ рѣшеніи Сената 1907 г. № 20 (1910/30).

39[5]. *Владѣлецъ машиностроительнаго завода*, въ которомъ имѣется для перевозки заводскихъ грузовъ *свой собственный рельсовый путь въ видѣ отдѣльной вѣтки частнаго пользованія, соединенной съ общей желѣзнодорожной сѣтью*, отвѣчаетъ по 683 ст. т. X ч. 1 за смерть или увѣчье, причиненныя при передвиженіи вагоновъ по этой вѣткѣ, хотя бы и въ предѣлахъ заводскаго двора (1910/44).

40. Особыя постановленія объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій вызываются не особенными условіями *движенія* по желѣзнодорожному или пароходному пути, а *свойствами всего предпріятія*. Поэтому нѣтъ никакого основанія примѣнять этотъ законъ лишь въ случаяхъ причиненія смерти или поврежденія здоровья при движеніи *по пути*, а не *вообще при эксплоатаціи всего предпріятія* (94/7).

40[1]. Въ виду того, что руководящія рѣшенія Пр. Сената за 1907 г. № 20 и 70 имѣли въ виду пересмотрѣть существующую практику, прежнія разъясненія Сената относительно понятія „*эксплоатаціи*“ должны считаться имъ же самимъ отмѣненными. Посему нынѣ потеряли свое руководящее значеніе рѣшенія Сената 1880 г. № 97, 1882 г. № 23, 1884 г. № 59, 121 и 144, 1887 г. № 69 и 71, 1888 г. № 65, 1889 г. № 94, 1894 г. № 7, 1899 г. № 64, 1902 г. № 77 и всѣ другія рѣшенія Департамента, въ которыхъ было высказано, что подъ эксплоатаціею желѣзной дороги и пароходнаго сообщенія подразумѣвается дѣятельность, направленная къ извлеченію доходовъ изъ всего предпріятія, а въ томъ числѣ изъ принадлежащихъ имъ заводовъ, мастерскихъ и всякихъ иныхъ имуществъ, что

подъ эксплоатаціею разумѣется не только техническая ея дѣятельность, но и хозяйственная ея часть и что „по 683 ст. отвѣчаетъ желѣзная дорога не только за причиненіе смерти или поврежденія здоровья при своей эксплоатаціи, но и всякаго другого имущественнаго вреда". Нужно при этомъ имѣть въ виду, что *поврежденіе груза, багажа и всякаго рода пассажирской клади* еще могло быть подведено подъ дѣйствіе 683 ст. 1 ч. X т. по аналогіи, на основаніи 9 ст. Уст. Гражд. Суд., до изданія Общ. Уст. Росс. желѣзн. дорогъ, но послѣ его изданія, при существованіи по сему предмету спеціальныхъ правилъ, изложенныхъ въ 97, 102, 104 и 5 ст. Общаго Устава за поврежденіе груза, клади и багажа, причиненное при эксплоатаціи, дорога только и можетъ отвѣчать на основаніи этихъ спеціальныхъ правилъ.

К. П. Змирловъ.—„*Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодор. и пароход. предпріятіями*", изд. 2-е, 1912 г., стр. 110.

40². Кассаціонныя рѣшенія Правительствующаго Сената 1902/77, 1907/20, 1908/63, 1909/3 и др. неправильны съ точки зрѣнія ихъ мотивировки. Сенатъ сознавалъ, что отвѣтственность желѣзной дороги по ст. 683 есть особая отвѣтственность, базированная на идеѣ профессіональнаго риска. Эта идея выражена въ словахъ закона, требующаго, чтобы поврежденіе въ здоровьѣ было причинено *„при эксплоатаціи"* желѣзной дороги. Однако, Сенатъ не далъ этой идеѣ правильной юридической формулировки. Основаніемъ отвѣтственности желѣзной дороги по ст. 683 онъ выставляетъ принципъ „cuis commodum eius periculum". Отсюда онъ желаетъ вывести существенное ограниченіе понятія эксплоатаціи, въ смыслѣ совокупности дѣйствій, коими выполняется обязанность перевозки и съ коими связана особая присущая только желѣзно-дорожному промыслу опасность. Эта мысль особенно рельефно подчеркнута Сенатомъ въ рѣшеніи 1909 г. № 3. Въ этомъ рѣшеніи мы видимъ, что „особая опасность, свойственная желѣзной дорогѣ", какъ оправданіе усиленной отвѣтственности по ст. 683, ставится Сенатомъ въ зависимость отъ того, открыта ли желѣзная дорога для *общественнаго пользованія* или нѣтъ; Сенатъ аргументируетъ такъ: если желѣзная дорога не открыта еще для общественной пользы, то она еще не эксплоатируется съ цѣлью извлеченія выгодъ. Эта аргументація отличается своей нелогичностью. Въ самомъ дѣлѣ, какой мостъ соединяетъ эти два понятія: денежный интересъ, какъ цѣль транспортнаго сообщенія и „особая опасность промысла"? Во первыхъ, идея профессіональнаго риска не можетъ быть уложена въ рамки принципа „cuis commodum eius periculum": вѣдь, отвѣтственность по принципу профессіональнаго риска охватываетъ не только одни „монопольныя предпріятія", извлекающія прибыль изъ ихъ промысла, но вообще всѣ виды человѣческой дѣятельности, разъ съ этой дѣятельностью связана особая опасность, угрожающая неопредѣленному числу лицъ; напр., отвѣтственность владѣльцевъ автомобилей, пользующихся ими не съ цѣлью наживы. Да и монопольное предпріятіе можетъ быть эксплоатировано не съ коммерческой цѣлью: напр., желѣзная дорога обслуживаетъ стратегическія цѣли и не преслѣдуетъ цѣлей наживы. Исключеніе строющихся желѣзныхъ дорогъ отъ дѣйствія ст. 683 по тому основанію, что онѣ еще не преслѣдуютъ коммерческихъ цѣлей, а потому и не связаны съ особенной опасностью, несостоятельно и по существу: вѣдь, желѣзная дорога во время ея постройки, до установленія телеграфа, сигналовъ и всѣхъ многочисленныхъ приспособленій для безопаснаго движенія поѣздовъ, представляетъ (преимущественно для рабочихъ) гораздо больше опасностей, чѣмъ ж. д., окончательно устроенная и переданная для общаго пользованія.

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—„*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*", т. II, изд. 1911 г., стр. 393—394.

40³. Настоятельныя потребности оборота выставляютъ *идею профессіональнаго риска*, т. е. отвѣтственность предпринимателя за всякій убы-

токъ, вызванный опасностью промысла. Тамъ, гдѣ несчастіе не стоитъ въ причинной связи съ опасностью промысла, нѣтъ мѣста профессіональному риску: предприниматель свободенъ отъ обязанности вознагражденія. Здѣсь—*vis major*. Такимъ образомъ, важенъ не мѣстный признакъ:—коренится ли несчастіе въ предпріятіи или внѣ его, а каузальный моментъ: стоитъ ли несчастье въ причинной связи съ предпріятіемъ. Всѣ несчастія, стоящія въобъективной причинной связи съ эксплоатаціей („Eigenart des Betriebes"), суть „отвѣтственные случаи". И, наоборотъ, тѣ несчастія „quae non ex re ipsa oriuntur" обязаны явленіямъ „vis major". Точно также не имѣетъ значенія и то, гдѣ родилась причина явленія—въ или внѣ сферы эксплоатаціи. Вотъ почему „extraria vis" должна быть понята не въ спеціальномъ мѣстномъ значеніи возникновенія силы. Важно не мѣсто ея зарожденія, а то—была ли она дѣйствительная причина несчастія: „vis extrinsecus" или „vitia quae ex ipsa re oriuntur". Въ послѣднемъ случаѣ *несчастіе лежитъ обоснованнымъ въ своемъ возникновеніи въ техническихъ потребностяхъ эксплоатаціи, въ своеобразіи отправленія послѣдней, и за него отвѣчаетъ предприниматель, даже если онъ сдѣлалъ все мыслимое въ человѣческихъ силахъ для совершенства своей эксплоатаціи.* Въ первомъ случаѣ несчастіе лежитъ внѣ причинной связи съ эксплоатаціей и образуетъ „vis major".

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—„*Понятіе „непреодолимой силы" въ гражданскомъ правѣ*", „Юридич. записки Демидовскаго Юрид. Лицея", 1911 г., вып. II и III (VIII—IX), стр. 304—306.

41. *Эксплоатацію* желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ понимать *въ смыслѣ пользованія рельсовымъ путемъ для передвиженія*, а никакъ не въ смыслѣ пользованія всѣми сторонами предпріятія и въ числѣ ихъ и различными желѣзнодорожными мастерскими; тѣмъ болѣе по правилу означенной статьи желѣзныя дороги не должны быть признаваемы обязанными отвѣчать за убытки, причиняемые разными несчастіями, случающимися при ихъ постройкѣ до открытія по нимъ движенія.

Н. Демчинскій.—„*Отвѣтств. желѣзныхъ дорогъ за вредъ и убытки*", „Журн. гражд. и угол. права", 1886 г., кн. 6, стр. 9 и слѣд.

42. Мнѣніе Сената (рѣш. 84/144; 94/7), что эксплоатацію желѣзнодорожныхъ предпріятій слѣдуетъ понимать въ смыслѣ хозяйственномъ, какъ эксплоатацію хозяйственную всего предпріятія въ обширномъ смыслѣ слова, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ и точному смыслу правила разбираемой (683) статьи и исторіи ея составленія *болѣе соотвѣтствуетъ понятіе эксплоатаціи лишь въ техническомъ смыслѣ*, т. е. какъ эксплоатаціи пути.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. IV, стр. 621.

43. Эта (683) статья должна примѣняться, и тогда, когда несчастье произошло *при нагрузкѣ или выгрузкѣ товарнаго поѣзда*, такъ какъ здѣсь несомнѣнно мы видимъ эксплоатаціонную дѣятельность желѣзной дороги, составляющую собой начало и конецъ перевозки грузовъ.

К. Змирловъ.—„*Отвѣтств. предпр. за смерть и поврежденіе здоровья*", „Ж. М. Ю.", 1904 г., кн. 6, стр. 10.

43[1]. Рѣшеніе Сената 10 Окт. 1907 г. по д. Зотова едва ли можетъ быть признано правильнымъ, ибо *ни подача вагоновъ въ частный складъ, ни нагрузка груза этимъ складомъ*, совершаемая притомъ безъ всякаго участія желѣзнодорожныхъ агентовъ, не составляетъ собою пріема дорогою груза къ перевозкѣ, и, слѣдовательно, *не составляетъ собою начала эксплоатаціонной дѣятельности желѣзной дороги.*

К. Змирловъ. — „*Полученіе поврежденія въ здоровьѣ въ частномъ складѣ, приписанномъ къ желѣзной дорогѣ, при нагрузкѣ груза средствами владѣльца склада*", „Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 2, стр. 154—159.

43[2]. Утвержденіе на прочныхъ основахъ авторитета законодательной нормы, выражающагося въ непререкаемости и незыблемости ея, съ одной

стороны, и обезпеченіе раскрытія истиннаго содержанія законодательной нормы,—съ другой, т. е. правильное примѣненіе закона къ частнымъ случаямъ, можетъ быть достигнуто непремѣннымъ соблюденіемъ при толкованіи законовъ началъ справедливости и цѣлесообразности. Но удовлетворяетъ ли этимъ двумъ началамъ толкованіе 683 ст. 1 ч. X т., преподанное въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1907 г. № 20 (см. п. 32[1] подъ этой (683) статьей). Независимо отъ результатовъ реальнаго толкованія 683 ст. 1 ч. X т., добытыхъ двадцатилѣтнею судебною и сенатскою практикою, распространеніе дѣйствія этого закона *и на несчастные случаи при работахъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ* находитъ свое оправданіе (разумъ) и въ особыхъ условіяхъ этихъ работъ. Работы въ этихъ мастерскихъ, не утрачивая общихъ для всѣхъ промышленныхъ и заводскихъ предпріятій опасныхъ свойствъ, невыгодно отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что рабочіе должны напрягать свою бдительность въ огражденіе себя не только отъ опасностей, свойственныхъ ихъ работѣ, но и отъ опасностей эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, окружающихъ каждаго изъ нихъ со всѣхъ сторонъ при отправленіи на работу, съ работы, при передвиженіяхъ ихъ въ цѣляхъ производимыхъ работъ и для своихъ потребностей, при обращеніи съ паровозами и т. д. Спрашивается, можно ли при такихъ условіяхъ признать удовлетворяющимъ началу справедливости такое толкованіе 683 ст. 1 ч. X т., которое, подобно рѣшенію 1907 г. № 20, можетъ ставить внѣ соотвѣтствующей современному правосознанію охраны жизни и здоровья рабочихъ одну категорію послѣднихъ, хотя работа ихъ происходитъ въ сугубо-опасныхъ условіяхъ? Очевидно—нѣтъ. Въ равной мѣрѣ рѣшеніе 1907 г. № 20 не удовлетворяетъ и началу цѣлесообразности. По теоріи законы издаются для того, чтобы „удовлетворить какой-либо соціальной потребности посредствомъ регулированія жизненныхъ отношеній“ (Колеръ), а въ частности цѣль 683 ст. была та, чтобы лучше обезпечить лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ при эксплоатаціи въ широкомъ смыслѣ желѣзнодорожныхъ предпріятій. Между тѣмъ толкованіе 683 ст., предложенное въ рѣшеніи 1907 г. № 20, суживаетъ, какъ изложено выше, примѣненіе этого закона и, слѣдовательно, становится несообразнымъ съ его цѣлью. Итакъ, если рѣшеніе 1907 г. № 20 не имѣетъ прецедентовъ во всей предшествовавшей практикѣ Правительствующаго Сената и если въ послѣдующемъ своемъ рѣшеніи за 1907 г. № 70 Правительствующій Сенатъ, обходя рѣшеніе 1907 г. № 20, вновь возвращается къ разъясненіямъ 683 ст. 1 ч. X т., преподаннымъ въ рѣшеніяхъ 1894 г. № 7, 1899 г. № 77, 1905 г. № 69 и др., и если самое содержаніе этого рѣшенія не обладаетъ свойствами подавляющей убѣдительности, то толкованіе 683 ст. 1 ч. X т., въ духѣ этого рѣшенія и только на основаніи онаго приводитъ къ нарушенію этого закона въ его примѣненіи.

С. Н. Майборода.—„*Къ толкованію 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.*“, „Право“, 1911 г., № 4, стр. 204—206.

4) О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые поврежденіемъ или утратою имущества при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

44. 683 ст. 1 ч. X т. *не примѣнима къ дѣламъ о вознагражденіи за поврежденіе имущества*, при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ (1905/28).

45. Подъ эту (683) статью *не могутъ подходить случаи гибели имущества отъ пожара, происшедшаго отъ искръ локомотива*, проходившаго мимо этого имущества, ибо по точному смыслу 683 ст. вознагражденію подлежатъ потерпѣвшіе вредъ и убытки лишь вслѣдствіе смерти, поврежденія въ здоровьѣ и въ тѣхъ случаяхъ, *когда между потерпѣвшими убытки и владѣльцами желѣзнодорожныхъ предпріятій устанавливаются правоотношенія*, заключающія въ себѣ элементы, присущіе правоотношенію *между товароотправителями и перевозчикомъ* и вытекающіе изъ существа договора о

транспортированіи клади. Такой принципъ уже былъ высказанъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1896 г. № 113 и 1904 г. № 3 (1904/86).

46. И въ *Варшавскомъ судебномъ округѣ* статья эта должна примѣняться только за причиненныя при эксплоатаціи желѣзной дороги смерть или поврежденіе здоровья (96/113).

47. Иски къ желѣзной дорогѣ *о вознагражденіи за сгорѣвшее въ Прибалтійскихъ губерніяхъ имущество отъ пожара, происшедшаго вслѣдствіе искръ, вылетавшихъ изъ* проходившаго мимо этого имущества *паровоза поѣзда,* не подлежитъ разрѣшенію на основаніи 683 ст. 1 ч. X т., согласно 92 ст. Уст. Жел. Дор., 683 ст. и преподанныхъ Сенатомъ указаній въ его рѣшеніи за 1896 г. № 113. По ясному смыслу 92 ст. Уст. Жел. Дор., вознагражденіе за вредъ и убытки по 683 ст. опредѣляется не только въ мѣстностяхъ Россійской имперіи, гдѣ дѣйствуетъ 1 ч. X т., но и тамъ, гдѣ примѣняются особые гражданскіе кодексы, лишь къ случаямъ причиненія при эксплоатаціи дороги смерти, увѣчья или разстройства здоровья. Посему и иски о вознагражденіи за имущественный вредъ, причиненный желѣзными дорогами постороннимъ лицамъ, не находящимся ни въ какихъ договорныхъ по перевозкѣ груза отношеніяхъ съ желѣзной дорогой, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ подлежатъ рѣшенію на основаніи дѣйствующихъ тамъ законовъ—III ч. Свода Прибалтійскихъ узаконеній (1904/3).

---

48. Въ виду того, что Пр. Сенатъ, пересмотрѣвъ свои прежнія рѣшенія, твердо установилъ, что *683 ст. можетъ быть примѣнима лишь къ случаямъ причиненія смерти или поврежденія здоровья при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій* (р. 1905 г. № 28, 1907 г. № 20 и др.), рѣшенія Сената за 1875 г. № 484, 1878 г. № 247, 1879 г. № 83, 1882 г. № 105, 1883 г. № 95, 1884 г. № 59 и 121 и другіе, въ которыхъ допущено примѣненіе по аналогіи 683 ст. и къ случаямъ утраты и порчи имущества, потеряли нынѣ свое руководящее значеніе.

К. П. Змирловъ.—„*Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнод. и пароход. предпріятіями*“, 2-е изд., 1912 г., стр. 38.—См. также п. 40[1] этой статьи.

5) О воспрещеніи договоровъ, измѣняющихъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ.

49. Если принять во вниманіе безусловность воспрещенія правиломъ этой (683) ст. всякихъ предварительныхъ условій объ устраненіи ея примѣненія, то и вопросъ о допустимости и дѣйствительности *односторонняго отказа потерпѣвшаго отъ вознагражденія,* разумѣется отказа только предварительнаго, — слѣдуетъ разрѣшить также въ отрицательномъ смыслѣ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 634.

50. Хотя законъ, выраженный въ этой статьѣ, касается вознагражденія за вредъ и убытки въ случаяхъ смерти или поврежденія здоровья, но въ самомъ запрещеніи договоровъ и условій, измѣняющихъ законную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, проглядываетъ мысль, что вообще *„подобные договоры несовмѣстимы съ общественнымъ порядкомъ* и съ положеніемъ желѣзныхъ дорогъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе. Затѣмъ, изъ ст. 684 видно, что вознагражденіе за вредъ и убытки есть *обязанность,* безусловно возлагаемая закономъ, за исключеніемъ случаевъ, въ немъ перечисленныхъ. По этимъ соображеніямъ необходимо признать, что договоры о сложеніи съ желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности за вредъ и убытки—не имѣютъ законной силы.

М. Мышъ.—„*Сила договоровъ о сложеніи съ желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 3, стр. 37—38.

51. Всякое соглашеніе владѣльца желѣзной дороги со служащими, рабочими или иными лицами объ устраненіи или ограниченіи своей отвѣтственности признается недѣйствительнымъ, *если такое соглашеніе предшествовало событію*, бывшему причиною смерти или тѣлеснаго поврежденія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2621.

51[1]. Такія соглашенія вполнѣ возможны, потому что лица, имѣющія дѣло съ желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями (какъ-то: пассажиры, рабочіе), болѣе или менѣе бываютъ вынуждены соглашаться на всякія условія хозяевъ предпріятій вслѣдствіе монопольнаго характера желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній для пассажировъ и бѣдности лицъ, ищущихъ работы на фабрикахъ, заводахъ и горныхъ промыслахъ. *Допущеніе такихъ соглашеній, касающихся косвенно неотчуждаемыхъ благъ человѣка, т. е. жизни и здоровья, противорѣчило бы началамъ нравственности и уничтожало бы всякое значеніе правилъ, постановленныхъ въ ст. 2621 и 2622 Проекта въ общественномъ интересѣ.*

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязат. право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1288.

6) О лицахъ, имѣющихъ право на вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

52. Статья 657 „даетъ право на вознагражденіе за имущественный вредъ, во 1-хъ, вслѣдствіе причиненія поврежденія въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія, и, во 2-хъ, вслѣдствіе причиненія, при ихъ эксплоатаціи, смерти. Въ томъ и другомъ случаѣ предпріятія эти отвѣчаютъ въ размѣрѣ причиненнаго ими имущественнаго ущерба (4 п. 683 ст.). Засимъ въ силу 1 п. 683 и 657 ст. *право на предъявленіе иска*, въ случаѣ причиненія смерти, *принадлежитъ лицамъ, содержаніе коихъ лежало на обязанности умершаго*. При самостоятельности правъ этихъ лицъ на вознагражденіе за смерть ихъ кормильца, *каждый изъ нихъ можетъ осуществить свое право въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ другого*, но полученіе полнаго вознагражденія, хотя бы не всѣми членами семьи, устраняетъ дальнѣйшую имущественную отвѣтственность предпріятія за причиненіе смерти предъ остальными членами семьи убитаго, которые, въ силу 574 ст. 1 ч. X т., имѣютъ лишь право требовать удовлетворенія отъ получившихъ полностью вознагражденіе, въ размѣрѣ не должно ими полученнаго. Что касается *права на вознагражденіе за причиненіе разстройства здоровья, то таковое принадлежитъ при жизни лица, коему оно причинено, исключительно ему* (ст. 660, 661 и 1 п. 683 ст. X т. ч. 1), какъ это уже разъяснено Правит. Сенатомъ (рѣш. 1900 г., № 107). Если затѣмъ законъ даетъ лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, право требовать отъ виновнаго содержанія не только для себя, но и для членовъ своей семьи, то отсюда естественно вытекаетъ, *что членъ семьи не имѣетъ никакого самостоятельнаго права, при жизни потерпѣвшаго, непосредственно требовать вознагражденія отъ виновнаго*. Единственное исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда самъ потерпѣвшій не въ состояніи, и притомъ въ опредѣленный закономъ срокъ (7 п. 683 ст.), осуществить предоставленное ему право на вознагражденіе. Такъ Правит. Сенатъ призналъ такое право на самостоятельное требованіе вознагражденія за женою потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ, имѣющее своимъ послѣдствіемъ потерю умственныхъ способностей (рѣш. 1902 г., № 48) (1907/75; 1904/120).

53. Разъясненія Правительствующаго Сената, изложенныя въ указанныхъ выше рѣшеніяхъ 1904 г. № 120 и 1902 г. № 48, относятся не только къ случаямъ присужденія единовременнаго вознагражденія, а указываютъ на общія опредѣленія закона объ имущественной отвѣтственности въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 657, 660, 661 и 683 Св. Зак. т. X ч. 1, *не-*

зависимо отъ того, въ какомъ видѣ предъявлено требованіе истца о вознагражденіи: въ видѣ ли повременныхъ платежей или извѣстной суммы (1907/75).

54. Вступившее въ законную силу судебное рѣшеніе, коимъ присуждены съ желѣзной дороги *повременные платежи въ пользу потерпѣвшаго* при ея эксплоатаціи поврежденіе въ здоровьѣ до смерти сего лица, *устраняетъ возможность предъявленія его вдовою къ желѣзной дорогѣ иска объ уплатѣ причитавшагося ей отъ мужа содержанія*, котораго она лишилась вслѣдствіе смерти сего послѣдняго (1908/33).

54[1]. *Жена потерпѣвшаго увѣчье*, по иску коего были присуждены въ пользу его повременныя выдачи по день его смерти, *послѣ кончины его уже не въ правѣ предъявлять требованіе о выдачѣ ей платежей за причиненіе того же увѣчья, повлекшаго смерть ея мужа*, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ, получившимъ разрѣшеніе еще при жизни потерпѣвшаго, исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности (1911/22).

54[2]. *Внѣбрачный ребенокъ*, при наличности условій, указанныхъ въ 132[4] ст. т. X ч. 1, *имѣетъ право на вознагражденіе за смерть внѣбрачнаго отца его*, постигшую послѣдняго *при эксплоатаціи желѣзной дороги, несмотря на происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣянія и на наличность у покойнаго законной семьи*, предъявившей въ свою очередь требованіе о вознагражденіи за ущербъ, причиненный тѣмъ же несчастнымъ случаемъ. *Право же матери* внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе, представляясь, по силѣ ст. 132[6] т. X ч. 1, производнымъ отъ внѣбрачнаго ребенка ея, *возникаетъ только въ томъ случаѣ, когда представляется необходимость въ уходѣ за симъ ребенкомъ* и когда, такимъ образомъ, мать лишена возможности снискивать себѣ средства къ жизни своимъ обычнымъ трудомъ (1909/2).

55. *Выбытіе изъ процесса* по иску о вознагражденіи кого-либо изъ лицъ, имѣвшихъ право на полученіе отъ виновнаго содержанія, *вліяетъ лишь на уменьшеніе размѣра вознагражденія, но не устраняетъ право остальныхъ* на вознагражденіе по иску, начатому потерпѣвшимъ въ интересахъ всей семьи (1904/120; 1900/107).

56. Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи сихъ предпріятій, причемъ общее правило это не ограничивается кругомъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 657 т. X ч. 1. Поэтому, *право иска принадлежитъ и сестрѣ за смерть брата*, лишившагося жизни при эксплоатаціи предпріятія,—если она получала отъ этого брата содержаніе (1903/105).

57. Указанное въ ст. 683 т. X ч. 1 *вознагражденіе можетъ быть присуждено и въ пользу не добывающаго собственнымъ трудомъ средствъ къ жизни малолѣтняго*, получившаго при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія увѣчье, лишающее его трудоспособности въ будущемъ (1907/104).

58. Право на вознагражденіе за смерть или увѣчье, послѣдовавшіе при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій, возникаетъ лишь тогда, когда, независимо отъ причиненнаго личнаго вреда, потерпѣвшіе понесли и имущественныя потери. Если потерпѣвшій не занимался какой-либо производительной дѣятельностью, доставлявшей ему средства къ существованію, а *жилъ на доходы съ имѣнія или капитала, то, несмотря на тяжесть поврежденія въ здоровьѣ, онъ не имѣетъ права на вознагражденіе*, такъ какъ здѣсь нѣтъ наличности имущественнаго ущерба. Это право на вознагражденіе предоставлено исключительно потерпѣвшему и *на наслѣдниковъ его не переходитъ*. *Смерть потерпѣвшаго создаетъ* упомянутое *самостоятельное право* для членовъ семьи только въ случаѣ, если они находятся въ положеніи, при которомъ на потерпѣвшемъ лежала обязанность давать семьѣ средства къ существованію (1904/95).

59. „Закономъ—т. X ч. 1 ст. 683 и Общ. Уст. Росс. жел. дор. ст. 92 — установлено, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны воз-

награждать *каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ* вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Это общее правило вовсе не ограничивается даннымъ въ обѣихъ статьяхъ закона указаніемъ на тѣ основанія, изложенныя въ ст. 657 — 662 и 675, по которымъ назначается вознагражденіе въ случаяхъ, въ указанныхъ статьяхъ перечисленныхъ; ибо иначе слѣдовало бы допустить, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать не каждаго потерпѣвшаго, а лишь въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 657—662 и 675, что они освобождаются отъ общей отвѣтственности, установленной статьею 644 т. X ч. 1" (99/31; 1900/107).

60. Въ статьѣ 683 точно и ясно выражено, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій обязаны вознаградить *каждаго* потерпѣвшаго вредъ и убытокъ, а не однихъ только *пассажировъ*, а въ п. 3 этой статьи прямо говорится о пассажирахъ и другихъ лицахъ (94/7).

61. Лицо, получившее на желѣзной дорогѣ такое увѣчье, которое, *не уменьшивъ его трудоспособности, требуетъ однако постояннаго систематическаго леченія*,—въ правѣ домогаться присужденія съ желѣзной дороги ежегоднаго пособія въ возмѣщеніе расходовъ на такое леченіе (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10 Окт. 1907 г. по д. Фаворскаго).

62. На вознагражденіе по 683 ст. т. X ч. 1 имѣетъ право *машинистъ поѣзда*, потерпѣвшаго крушеніе, если этому машинисту причинено поврежденіе въ здоровьѣ и если самое крушеніе произошло *между прочимъ* по его винѣ, за которую онъ приговоренъ къ уголовному наказанію *(смѣшанная вина)* (1905/31).

62[1]. *Наличность незначительной вины желѣзной дороги* или, наоборотъ, самого пострадавшаго въ случившемся съ послѣднимъ несчастіи при эксплоатаціи желѣзной дороги *должна вліять на размѣръ вознагражденія* за несчастный случай съ симъ пострадавшимъ, но не можетъ освобождать дорогу: въ первомъ случаѣ—отъ всякой отвѣтственности, а во второмъ—возлагать на нее отвѣтственность въ полномъ размѣрѣ (1910/2).

63. Нарушеніе пострадавшимъ отъ желѣзно-дорожнаго поѣзда требованія ст. 147 Уст. Жел. Дор., *воспрещающей постороннимъ лицамъ ходить и ѣздить по полотну*, внѣ имѣющихся для того переходовъ и переѣздовъ, — создаетъ законное предположеніе о наличности въ дѣлѣ такъ называемой *„смѣшанной вины"* желѣзной дороги и самого пострадавшаго, и потому на истца, требующаго *полнаго* вознагражденія, возлагаетъ обязанность доказать, или что на полотнѣ дороги онъ находился съ дозволенія желѣзнодорожнаго начальства или же что нахожденіе на полотнѣ пострадавшаго было вызвано крайней необходимостью (1907/21).

64. То обстоятельство, что потерпѣвшій былъ раздавленъ поѣздомъ на полотнѣ желѣзной дороги *по собственной неосторожности, выразившейся въ несоблюденіи имъ правилъ ст. 147 Уст. Жел. Дор.*—не освобождаетъ желѣзную дорогу отъ отвѣтственности по 683 ст. при недоказанности ею того, что съ ея стороны были приняты всѣ мѣры предосторожности для предупрежденія несчастія (1908/54).

65. *„Семейство лица*, потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ и лишившагося возможности работать, имѣетъ *самостоятельное* право требовать обезпеченія существованія членовъ семьи; но *право самого потерпѣвшаго* на полученіе вознагражденія вовсе не обусловлено закономъ тѣмъ, чтобы и семейство его заявило суду самостоятельное требованіе о вознагражденіи или присоединилось къ предъявленному потерпѣвшимъ иску" (1900/89).

66. *Смерть истца* во время процесса можетъ имѣть нѣкоторое *вліяніе на размѣръ имущественнаго вознагражденія*, въ смыслѣ уменьшенія суммы такового (1900/89).

67. *Опекунъ надъ имуществомъ умершаго* въ правѣ продолжать начатый имъ искъ въ качествѣ самостоятельнаго, равноправнаго съ наслѣдниками, истца (1900/89; 90/19; 80/206; 79/105).

68. Подъ помѣщеннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 22 Іюня 1900 г. выраженіемъ: „*семьи служащихъ и агентовъ* Общества Китайской Восточной жел. дор., лишившихся жизни вслѣдствіе безпорядковъ на линіи означенной дороги“ *слѣдуетъ понимать также и родителей* сихъ служащихъ, если первые находились на иждивеніи послѣднихъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Март. 1908 г. по д. Шапошниковыхъ).

68[1]. См. ст. 106, 172, 574, 657, 660, 661, 684, 687, а въ особенности подъ ст. 657 разъясн. пп. 1—8.

---

69. Составители этого закона категорически высказали, что потерпѣвшій можетъ требовать только то, что потерялъ, поэтому *право на содержаніе*, въ силу означенной (683) ст., возникаетъ только при наличности двухъ условій: *чтобы убитый собственными своими трудами содержалъ потерпѣвшаго* и чтобы *послѣдній вслѣдствіе этой смерти лишился своего содержанія*.

К. П. Змирловъ. — „*Условія для возникновенія права на вознагражденіе по 683 ст. 1 ч. X т.*“, „Право“, 1899 г., № 11, стр. 531.

70. Ближайшее знакомство съ тѣми источниками, на которыхъ основана 683 ст. 1 ч. X т., по Прод. 1879 года, должно неизбѣжно привести къ выводу, что право на вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзной дороги, должно принадлежать *не только лицамъ, поименованнымъ въ 657 — 662 ст., но всѣмъ безъ исключенія потерпѣвшимъ*. Но намъ могутъ указать на непримиримое противорѣчіе между мотивами, на которыхъ основана 683 ст., и текстомъ послѣдней (какъ это дѣлаетъ Ф. Осецкій). На самомъ дѣлѣ однако едва-ли можно усмотрѣть такое противорѣчіе. Что говоритъ 683 ст.? Первый ея пунктъ составляетъ два совершенно самостоятельныхъ предложенія, отдѣленныхъ при томъ другъ отъ друга точкою. Первое предложеніе таково: владѣльцы предпріятій обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній. Спрашивается, какое же тутъ можетъ быть сомнѣніе, что законодатель желалъ предоставить право на вознагражденіе не той или другой категоріи лицъ, перечисленныхъ въ законѣ, а всѣмъ и каждому? Существуетъ ли какое-либо основаніе предположить, что законодатель имѣлъ намѣреніе выразить иную мысль? Нѣтъ, не только не имѣется никакихъ основаній допускать подобное предположеніе, но изъ мотивовъ 683 ст. слѣдуетъ заключить совершенно противоположное.

К. П. Змирловъ. — „*Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодор. и пароходн. предпріятіями*“, изд. 2-е, 1912 г., стр. 84 и слѣд.

70[1]. Вопросъ: *мать ребенка, происшедшаго отъ прелюбодѣянія, имѣетъ ли право требовать съ желѣзной дороги по 683 ст. 1 ч. X т. вознагражденіе въ свою пользу и въ пользу ребенка за смерть внѣбрачнаго отца послѣдняго, если вмѣстѣ съ тѣмъ такое требованіе о вознагражденіи предъявлено законною семьею убитаго* (132[4], 132[6], 657 и 683 ст. 1 ч. X т.) — разрѣшенъ Гражд. Касс. Д-томъ 29 Апрѣля 1909 г. въ утвердительномъ смыслѣ. Но съ такимъ разрѣшеніемъ спорнаго по дѣлу вопроса мы не можемъ согласиться. Несомнѣнно, что требовать вознагражденія за убытки, причиненные смертью лица, пострадавшаго при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, могутъ всѣ тѣ, для которыхъ онъ являлся единственнымъ кормильцемъ. Конечно, могутъ имѣть право на такое вознагражденіе, согласно 132[4] и 132[6] ст., и внѣбрачный ребенокъ съ его матерью, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тотъ и другая не сталкиваются съ болѣе сильнымъ, поглощающимъ его правомъ законной семьи убитаго. Послѣдовательно ли при признаніи законной семьи единственно имѣющей право на обезпеченіе своего существованія изъ имущества оставшагося послѣ смерти своего законнаго кормильца (путемъ вступленія въ наслѣдство, оставшееся послѣ смерти послѣдняго), право на обезпеченіе существованія этой семьи, послѣ

причиненія насильственной смерти ея кормильцу, ставить въ зависимость отъ того, имѣлъ ли убитый при своей жизни преступную связь съ постороннею женщиною, послѣдствіемъ которой было прелюбодѣйное прижитіе ребенка? Едва ли можно дать какой-либо другой отвѣтъ, кромѣ отрицательнаго. Если оставшееся послѣ смерти отца имущество должно служить средствомъ существованія только законной семьи и не переходитъ къ внѣбрачному ребенку ни въ какомъ случаѣ, то тѣмъ болѣе должно перейти исключительно къ законной семьѣ право на вознагражденіе за смерть ея кормильца, право, притомъ крайне ограниченное и возникающее вообще только тогда, когда убитый содержалъ свою семью личнымъ своимъ трудомъ и когда у нея нѣтъ собственныхъ средствъ для существованія.

К. П. Змирловъ. — „*Право внѣбрачнаго и его матери требовать съ желѣзной дороги по 683 ст. 1 ч. X т. вознагражденіе за смерть отца при совмѣстномъ предъявленіи такого же требованія законною семьею убитаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 6, Іюнь, стр. 176 — 180.

70². Для приблизительно точнаго разрѣшенія вопроса *объ отвѣтственности желѣзной дороги передъ мужемъ за смерть или разстройство здоровья жены*, вызывающаго разногласіе въ литературѣ, вполнѣ цѣлесообразно, по нашему мнѣнію, обратиться къ историческому происхожденію разсматриваемаго закона. Учрежденная при Министерствѣ Юстиціи коммисія, разрабатывая вопросъ объ имущественной отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій за причиненіе людямъ смерти и вреда здоровью, предполагала расширить кругъ лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, не ограничиваясь только правомъ родителей, жены или дѣтей потерпѣвшаго, т. е. полагала предоставить право на вознагражденіе вообще всѣмъ лицамъ, которыя находились на попеченіи умершаго или потерпѣвшаго увѣчье и влѣдствіе постигшаго его несчастья лишились средствъ къ жизни. Согласно сему Министръ Юстиціи въ своемъ представленіи въ Государственный Совѣтъ 12 Января 1878 года предполагалъ включить въ проектируемую 683 ст. X т. ч. 1 указаніе на то, что право на вознагражденіе принадлежитъ не только лицамъ, поименованнымъ въ ст. 657—662 того же тома, за убытки, предусмотрѣнные въ этихъ статьяхъ, но всѣмъ потерпѣвшимъ и за всякій доказанный ими ущербъ. При разсмотрѣніи этого представленія въ Государственномъ Совѣтѣ проектированное Министромъ Юстиціи расширеніе круга лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, не было принято, и статья 683 т. X ч. 1 была издана въ настоящей ея редакціи, по смыслу которой *право на это вознагражденіе имѣютъ только самъ потерпѣвшій, жена и дѣти*,—но никто болѣе. Такъ толковалъ приведенный законъ и Правительствующій Сенатъ во все послѣдующее время.

Н. Товстолѣсъ.—„*Къ вопросу о примѣненіи 644 и 683 статей т. X ч. 1 на практикѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 6, стр. 197.

70³. Равнымъ образомъ и по 644 ст. т. X ч. 1, мужъ хотя бы и доказалъ фактъ и размѣръ причиненныхъ ему желѣзною дорогою *вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья его жены убытковъ, выразившихся въ сильномъ потрясеніи нервной его системы и невозможности вслѣдствіе этого управлять лично своимъ имѣніемъ*, а черезъ нанятыхъ лицъ, какъ равно и въ наймѣ лицъ для воспитанія дѣтей и завѣдыванія хозяйствомъ вмѣсто жены, не можетъ достигнуть того, чтобы желѣзная дорога возмѣстила ему эти убытки. Если обратиться къ источникамъ 644 статьи, то, какъ видно изъ мотивовъ и соображеній, которыя имѣлись въ виду при изданіи правилъ 21 Марта 1851 года (объясн. зап. Главноупр. II отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи отъ 17 Августа 1846 г. № 410, объясн. къ ст. 1065, стр. 420), подъ непосредственными убытками, происшедшими отъ преступнаго дѣянія, разумѣются не матеріальный вредъ, но исключительно „такіе убытки, которые произошли отъ потери прибылей и иныхъ выгодъ, которыя обиженный могъ бы получить, если-бы не потерпѣлъ этого вреда, и которыя суть только послѣдствіе онаго“, что вознагражденіе такихъ убытковъ, въ виду ихъ без-

конечности, ограничено требованіемъ, чтобы они „непосредственно произошли отъ причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ вреда и составляли, такъ сказать, ближайшее необходимое онаго послѣдствіе". Исходя изъ такого толкованія 644 статьи X т. ч. 1, слѣдуетъ придти къ заключенію, что и по 644 ст. вышеозначенныя исковыя требованія мужа не допустимы. Въ самомъ дѣлѣ, при иномъ взглядѣ на смыслъ и содержаніе 644 статьи и существо предложеннаго казуса, пришлось бы допустить, что дальнѣйшее воздѣйствіе болѣзни истца на его близкихъ, въ смыслѣ причины болѣзни третьихъ лицъ, должно было бы точно такъ же создать для послѣднихъ право на искъ объ убыткахъ съ желѣзной дороги, и такъ далѣе, до безконечности, что противорѣчило бы общему духу закона.

Н. Товстолѣсъ.—*Тамъ же*, стр. 199—200.

7) О срокѣ для начатія исковъ о вознагражденіи за причиненные при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ вредъ и убытки.

71. Установленный п. 7 ст. 683 *срокъ для начатія исковъ* примѣняется только для исковъ о вознагражденіи за причиненные при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій смерть или увѣчья, къ искамъ же о вознагражденіи за гибель и порчу груза долженъ быть примѣняемъ десятилѣтній давностный срокъ (84/59).

72. Сокращенный срокъ давности (ст. 135 Общ. Уст. Рос. Жел. Дорогъ) для предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ одинаково относится къ требованіямъ какъ со стороны *грузоотправителей*, такъ и отъ другихъ *лицъ, не связанныхъ съ желѣзною дорогою договорными отношеніями* (89/94).

73. Но онъ примѣнимъ только къ такому личному и имущественному вреду, который причиняется *дѣйствіями* желѣзнодорожныхъ агентовъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, въ общественныхъ интересахъ, въ интересахъ безопасности движенія и, наконецъ, въ интересахъ лицъ, обращающихся къ услугамъ желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія, *регламентируемыми особыми правилами и постановленіями*, почему, напр., искъ о вознагражденіи за занятіе прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ участковъ *для устройства снѣговыхъ защитъ* погашается не годовою, а *общею десятилѣтнею давностью* (1902/77).

74. Установленный 683 статьею годовой срокъ начинается *со дня, когда произошло событіе*, служащее поводомъ къ иску,—а не со дня, когда *увѣчье окончательно опредѣлилось* (91/65).

75. Правило объ исчисленіи срока для иска со дня окончанія уголовнаго производства (статья 683, п. 7, *а*) относится *только къ желѣзнодорожнымъ* предпріятіямъ, для *пароходныхъ* же срокъ исчисляется *безусловно со дня событія* (94/111).

76. Въ случаѣ прекращенія уголовнаго дѣла по 277 ст. Уст. Угол. Суд., *предъявленіе въ уголовномъ судѣ гражданскаго иска* о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, прерываетъ годичный срокъ давности на предъявленіе того же иска въ судѣ гражданскомъ (1901/84).

76[1]. *Ходатайство* о вознагражденіи за смерть или поврежденіе здоровья при желѣзно-дорожной эксплоатаціи, *заявленное въ прошеніи на имя прокурора окружнаго суда во время производства дознанія* о событіи, вызвавшемъ несчастный случай,—*прерываетъ давностный срокъ*, установленный 7 п. 683 ст. т. X ч. 1, даже и въ томъ случаѣ, когда дознаніе за отсутствіемъ состава преступленія, было прокуроромъ прекращено (1907/28).

77. Въ отношеніи обязательства, возникающаго для желѣзной дороги вслѣдствіе причиненія кому-либо вреда въ здоровьи при эксплоатаціи, несомнѣнно *должно имѣть примѣненіе общее положеніе о перерывѣ давности на искъ по обязательству выполненіемъ части обязательства* (статья 1550

т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.). Подтверждая выполненіемъ обязательства существованіе его, особенно когда выполненіе это выражается повременными уплатами, должникъ тѣмъ самымъ отстраняетъ необходимость для кредитора начинать искъ, и потому естественно, при подобныхъ обстоятельствахъ въ случаѣ прекращенія такого исполненія, *началомъ для исчисленія исковой давности* слѣдуетъ считать не время возникновенія обязательства, а *день прекращенія производившагося выполненія его*. Указаніе 4 п. 136 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. имѣетъ въ виду тотъ случай, когда желѣзною дорогою не исполняется обязательство, возникшее для нея вслѣдствіе такого правонарушенія, но не исключаетъ примѣнимости и къ подобнымъ искамъ общаго вышеприведеннаго положенія въ случаѣ, если желѣзная дорога и помимо иска приступитъ къ выполненію возникшаго для нея обязательства, а затѣмъ исполненіемъ его прекратитъ (93/30).

78. Къ установленному 683 статьей сроку *имѣетъ примѣненіе 822 статья Устава Гражд. Суд.* (83/67; 1900/53).

79. „На основаніи 122 ст. Уст. Жел. Дор., предусмотрѣнное въ немъ письменное требованіе о вознагражденіи можетъ быть подано потерпѣвшимъ *въ центральное управленіе дороги*-отвѣтчицы непосредственно *или же чрезъ начальника одной изъ станцій* этой дороги, т. е. такого агента, на которомъ, безъ такого закона, могла бы и не лежать обязанность принимать подобныя заявленія". Но это не исключаетъ права *присылать* эти заявленія *по почтѣ или инымъ способомъ*, или представлять письменное требованіе, согласно выраженной въ немъ просьбѣ въ управленіе начальникомъ потерпѣвшаго, если послѣдній находится на службѣ дороги (1900/53).

80. Правило о пріостановленіи давности для *малолѣтнихъ* не примѣнимо къ искамъ по 683 ст. (94/111).

81. Къ иску о вознагражденіи за увѣчье, причиненное *на пароходѣ въ Каспійскомъ морѣ*, примѣняется срокъ *двухлѣтній*, а не годичный, такъ какъ хотя оно и не сообщается съ другими морями, но это обстоятельство ни въ понятіяхъ народныхъ, ни въ законѣ не служитъ препятствіемъ къ признанію его моремъ (1903/101).

82. См. ст. 694 и приложеніе къ ней.

---

83. Вопросъ о томъ, можетъ-ли согласно ст. 137, 121 и 122 Уст. Жел. Дор., *по иску жены о вознагражденіи ея за увѣчье, прерывать теченіе исковой давности, поданное отъ собственнаго имени въ управленіе желѣзной дороги заявленіе ея мужа* о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ, если онъ притомъ имѣлъ возможность подать означенное заявленіе отъ имени своей жены, съ представленіемъ надлежащей отъ нея довѣренности—*Сенатъ* въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та 19 Ноября 1897 г. разрѣшилъ утвердительно. Но *такое разрѣшеніе вопроса едва-ли правильно*, такъ какъ, имѣя въ виду, что заявленіе, о которомъ говорится въ 137 ст. Уст. Жел. Дор., признается актомъ, прерывающимъ теченіе давности, наравнѣ съ исковымъ прошеніемъ, мы должны придти къ слѣдующимъ выводамъ: во 1-хъ, заявленіе, какъ актъ, прерывающій давность, должно исходить отъ потерпѣвшаго или его представителя, т. е. отъ уполномоченнаго, противъ котораго течетъ давность, такъ какъ только тогда устраняется то его бездѣйствіе въ осуществленіи своего права, за которое законъ караетъ потерею права на искъ; въ 2-хъ, заявленіе, будучи поставлено наравнѣ съ предъявленіемъ иска, должно такъ же, какъ и искъ, устранить неопредѣленность и сомнительность въ отношеніяхъ между кредиторомъ и должникомъ и, въ 3-хъ, съ потерею права иска, посредствомъ истеченія исковой давности, погашается и то матеріальное право, понудительное исполненіе котораго охранялось искомъ.

К. Змирловъ.—*„О предѣлахъ отвѣт. жел. дор. за причин. поврежд. здоровья и увѣчья"*, „Ж. М. Ю.", 1898 г., № 1, стр. 157 и 174—175.

83[1]. Съ признаніемъ Правительствующимъ Сенатомъ, что 683 ст. относится исключительно къ случаямъ причиненія смерти или поврежде-

нія здоровья желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями при ихъ эксплоатаціи и что поврежденіе или истребленіе имущества постороннихъ лицъ сими предпріятіями даетъ лишь право на вознагражденіе за имущественный вредъ по 684 ст., нынѣ потеряло всякое значеніе рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента за 1889 г. № 94, разъяснившее, что сокращенная давность, указанная въ 683 ст. 1 ч. X т. и 135 ст. Уст. Жел. Дорогъ, примѣняется также и къ искамъ о вознагражденіи за имущественный вредъ, причиненный желѣзнодорожнымъ поѣздомъ постороннимъ лицамъ, не состоящимъ съ дорогою ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ. Дѣло въ томъ, что всякій исключительный законъ не можетъ быть толкуемъ распространительно. Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, какъ явствуетъ изъ 1-й его статьи, регулируетъ лишь перевозку дорогами грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа по договору перевозки. Затѣмъ, въ видѣ изъятія изъ этого общаго правила, Уставъ касается въ 92 ст. и случаевъ причиненія личнаго вреда при желѣзнодорожной эксплоатаціи, предусмотрѣнныхъ 683 ст. 1 ч. X т. Очевидно отсюда, что 135 ст. Устава должна быть примѣняема только къ случаямъ, въ ней предусмотрѣннымъ, о которыхъ рѣчь идетъ въ семъ Уставѣ. Между тѣмъ владѣлецъ желѣзнодорожнаго предпріятія, будетъ ли то юридическое или физическое лицо, въ своей хозяйственной дѣятельности можетъ вступить съ посторонними лицами въ разнообразныя договорныя сдѣлки, а равно можетъ совершить и незакономѣрныя дѣйствія. Какъ договорныя сдѣлки, такъ и незакономѣрныя дѣйствія могутъ причинить имущественный вредъ, дающій право на вознагражденіе. *Если право на вознагражденіе въ этихъ случаяхъ зиждется не на 683 ст. 1 ч. X т. и не на правилахъ Устава жел. дорогъ, то само собою понятно, что и давностный срокъ на предъявленіе такого рода исковъ опредѣляется общими гражданскими законами.*

К. П. Змирловъ.—„*Вознагражденіе за вредъ и убытки, причин. желѣзнодорожн. и пароходн. предпріятіями*“, изд. 2-е, 1912 г., стр. 184—185.

83[2]. Рѣшеніе Сената за 1910 г. № 14 устанавливаетъ положеніе, идущее въ разрѣзъ и съ точнымъ смысломъ 683 ст. 1 ч. X т., и съ тѣми мотивами, на которыхъ основана эта статья и, наконецъ, и съ новою практикою его же (рѣш. 1907 г. № 20, 1908 г. № 63 и 1903 г. № 3). *683 ст. говоритъ объ отвѣтственности только желѣзнодорожныхъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью извлеченіе изъ перевозки пассажировъ, ихъ багажа и грузовъ выгодъ, но совершенно умалчиваетъ о заводахъ и фабрикахъ, пользующихся для цѣлей завода передвиженіемъ заводскаго и фабричнаго матеріала къ желѣзнодорожной сѣти.* Мотивы этого закона указываютъ, что самая цѣль изданія 683 ст. заключалась въ установленіи строгой отвѣтственности (отвѣтственность даже за случайное причиненіе вреда) за причиненіе поврежденія здоровья или смерти при технической эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, т. е. при движеніи желѣзнодорожныхъ поѣздовъ на дорогахъ, открытыхъ для общественнаго пользованія. Это наконецъ выяснено Сенатомъ и въ рѣшеніяхъ 1908 г. № 63 и 1909 г. № 3. Помимо того, едва ли удобно отступать отъ тѣхъ принциповъ, которые самъ же Кассаціонный Сенатъ высказалъ еще недавно, и лишать судебную практику общихъ судебныхъ мѣстъ прочныхъ устоевъ.

К. П. Змирловъ.—*Тамъ же*, стр. 212.

8) Объ основаніяхъ и способахъ установленія размѣра вознагражденія.

84. Изъ сопоставленія 4 и 5 п.п. 683 ст. „явствуетъ, что въ 4-мъ пунктѣ указано *основаніе* для установленія размѣра вознагражденія, а въ 5-мъ пунктѣ *способы* такового, и что потерпѣвшему предоставленъ выборъ одного изъ двухъ означенныхъ въ законѣ способовъ. Но изъ того, что въ законѣ принято только *одно основаніе* для размѣра вознагражденія, а именно *зависимость* его исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ

ущерба, само собою слѣдуетъ, что *размѣръ* вознагражденія, каковъ бы ни былъ *способъ* его назначенія, долженъ *оставаться*, для одного и того же случая, въ предѣлахъ этой исключительной зависимости отъ причиненнаго вреда, и что оба способа вознагражденія должны находиться въ извѣстномъ *равновѣсіи*. Если же единовременное вознагражденіе составляетъ *замѣну періодическихъ платежей*, то судебныя мѣста должны сообразоваться съ условіями, опредѣленными въ 657, 660, 661 и 662 ст. X т. 1 ч., въ силу которыхъ платежи производятся не безсрочно, а на болѣе или менѣе *ограниченное* время. Посему, обсуждая требованіе истца, желающаго получить единовременное вознагражденіе, судебныя мѣста должны принимать въ соображеніе всѣ особенности каждаго отдѣльнаго случая, а въ томъ числѣ и количество *заработка*, котораго потерпѣвшій лишился, и, сообразуясь съ вышеприведенными законами, назначать по своему усмотрѣнію извѣстную денежную сумму, достаточную, по своему размѣру, для вознагражденія за причиненный вредъ. Но это сообразованіе съ указанными законами, а равно и начало равновѣсія двухъ способовъ вознагражденія, не дозволяютъ, при вычисленіи количества единовременнаго вознагражденія, принимать заработокъ въ качествѣ процента, относимаго къ предполагаемому вознагражденію, какъ къ капиталу. Такая капитализація несомнѣнно нарушаетъ 4 и 5 п.п. 683 ст. X т. 1 ч. Предоставляя истцу право выбора одного изъ способовъ вознагражденія, этотъ законъ не можетъ разумѣть выборъ между процентами, уплачиваемыми въ продолженіе нѣкотораго времени, съ одной стороны, и капиталомъ, приносящимъ тѣ же проценты, но единовременно присуждаемымъ, съ другой. Въ первомъ случаѣ истецъ получалъ бы соотвѣтствующія причиненному вреду денежныя выдачи, платимыя въ опредѣленные сроки, но прекращающіяся по удовлетвореніи вызвавшей ихъ потребности, во второмъ, *пріобрѣтая капиталъ, проценты съ котораго возмѣщаютъ уже убытокъ*, онъ, тѣмъ самымъ, получалъ бы не только возмѣщеніе убытка, но сверхъ того и весь капиталъ непрерывно текущими процентами“ (94/65).

85. „Если истецъ заявилъ просьбу о присужденіи ему вознагражденія *въ видѣ пожизненныхъ платежей взамѣнъ единовременнаго* взысканія опредѣленной суммы, указанной имъ первоначально въ исковомъ прошеніи, то вопросъ о томъ, заключаетъ ли въ себѣ такая просьба недозволенное увеличеніе искового требованія, разрѣшается простымъ сопоставленіемъ суммы вознагражденія, указанной въ исковомъ прошеніи, *съ десятилѣтнею сложностью* тѣхъ повременныхъ платежей, о присужденіи которыхъ заявлено имъ ходатайство впослѣдствіи. При этомъ, на разрѣшеніе означеннаго вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ не можетъ имѣть никакого вліянія ни время, когда заявлено такое ходатайство, ни размѣръ той суммы повременныхъ платежей, которая причитается истцу по его расчету за время, протекшее со дня предъявленія иска до подачи имъ просьбы о замѣнѣ способа его вознагражденія“. Поэтому просьба истца о замѣнѣ единовременнаго вознагражденія за причиненное ему увѣчье, въ данномъ случаѣ въ суммѣ 12.000 руб., пожизненными платежами въ размѣрѣ ста рублей въ мѣсяцъ, не заключаетъ въ себѣ увеличенія исковыхъ требованій (1903/79; 84/122).

85[1]. *Разъѣздныя деньги*, которыя по закону выдавались истцу не какъ единовременное, а какъ постоянное пособіе по службѣ, могутъ быть включены въ общее его содержаніе безъ нарушенія 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что по своему назначенію разъѣздныя деньги не могутъ быть признаны такимъ пособіемъ, которое увеличиваетъ общее содержаніе должностного лица на всю ихъ сумму, и большая или меньшая часть ихъ должна идти на оплату расходовъ, вызываемыхъ поѣздками, какъ напримѣръ: самого проѣзда, найма при разъѣздахъ временныхъ помѣщеній и т. п., и только остатокъ отъ нихъ, по выключеніи этихъ расходовъ, можетъ быть причисленъ къ средствамъ, входившимъ въ общее его содержаніе (1910/50).

86. „По закону, ст. 683, владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662

и 675 того же тома и части. При этомъ статьи 660 и 661, на основаніи коихъ и въ силу ст. 683 опредѣляется вознагражденіе за поврежденіе въ здоровьѣ, соотвѣтствуютъ, какъ это уже разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1883 г. № 7, различнымъ послѣдствіямъ, коими можетъ сопровождаться причиненное поврежденіе здоровья. *Статья 660 относится къ періоду ближайшему къ катастрофѣ*, отъ которой пострадалъ истецъ, къ тому времени, когда еще самому истцу неизвѣстно, долженъ ли ограничиться убытокъ расходами на леченіе и временнымъ разстройствомъ дѣлъ; а *ст. 661 налагаетъ на виновнаго обязанность* послѣ того, *какъ уже обнаружилось*, что *поврежденіе должно отозваться на положеніи потерпѣвшаго* не только въ періодъ непосредственнаго за событіемъ врачеванія, но *и въ будущемъ*. Такимъ образомъ, въ силу статьи 683 т. X ч. 1, лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, можетъ быть присуждено единовременное вознагражденіе во вниманіе къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ, а также за потерю трудоспособности“ (99/31).

87. Изъ одной имѣющейся въ 683 ст. ссылки на ст. 657 еще не слѣдуетъ, чтобы семейство лица, лишившагося жизни собственно при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, обезпечиваемо было въ своемъ дальнѣйшемъ существованіи только тѣмъ способомъ, какой указанъ въ упомянутой ст. 657, такъ какъ въ этой же ст. 683, вслѣдъ за словами „вознагражденіе назначается на основаніи ст. 657—662 и 675“ добавлено „съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ“, а въ 5 пунктѣ этихъ правилъ изложено: вознагражденіе назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) *или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы*, или же б) *въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія*, причемъ ни въ той же ст. 683, ни въ другихъ какихъ-либо узаконеніяхъ не сдѣлано по отношенію къ *праву свободнаго выбора способа вознагражденія* за понесенное при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ несчастіе *никакого различія между самими пострадавшими* отъ несчастнаго случая *и ихъ семействами*. Такимъ образомъ представляется несомнѣннымъ, что объявляемое, на основаніи п. 5 ст. 683 ч. 1 т. X, потерпѣвшимъ вредъ лицомъ желаніе получить вознагражденіе не въ видѣ ежегоднаго или въ иные сроки производимаго пособія, а въ видѣ единовременно выданной суммы, должно считаться для суда обязательнымъ и что къ дѣламъ объ опредѣленіи вознагражденія за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, ст. 657 ч. 1 X т. можетъ имѣть примѣненіе лишь во всемъ томъ, въ чемъ оная опредѣляется прямымъ и буквальнымъ смысломъ ст. 683“ (92/50).

87[1]. Хотя въ 4 п. ст. 683 т. X ч. 1 и говорится, что указанный въ немъ зачетъ производится при вознагражденіи служащаго за увѣчье, а относительно такого зачета при вознагражденіи семьи служащаго, лишившагося жизни по винѣ желѣзной дороги, ничего не упоминается, но такое умолчаніе не даетъ основанія для ограничительнаго толкованія правила о зачетѣ, въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ лишенія жизни служащаго желѣзной дороги, его семья получаетъ вознагражденіе полностью, безъ зачета произведенныхъ выдачъ, такъ какъ въ 1 пунктѣ ст. 683 т. X ч. 1 ясно выражено, что правила, въ ней изложенныя, предусматриваютъ не только случаи вознагражденія за причиненіе увѣчья служащему, но и за лишеніе его жизни, и устанавливаютъ размѣръ и способы вознагражденія каждаго потерпѣвшаго, а слѣдовательно не только самого служащаго, но и его семьи, являющейся потерпѣвшею, если она, по имущественному ея положенію, должна была содержаться на заработокъ лишившагося жизни, причемъ, какъ это видно изъ статьи 657 т. X ч. 1, права семьи обусловливаются правами служащаго. Отсюда же ясно, что *и вознагражденіе семьи за лишеніе жизни кормильца должно имѣть то же значеніе возмѣщенія лишь причиненнаго ущерба, и если таковое въ части уже произведено изъ суммъ виновной желѣзной дороги посредствомъ выдачъ изъ пенсіонныхъ или вспомогательныхъ кассъ желѣзной дороги, то такія суммы должны быть вычтены изъ присужденнаго вознагражденія* (1908/88).

87². *Пенсія*, получаемая вдовою убитаго при эксплоатаціи предпріятія, *откуда бы она ни выдавалась*, должна имѣть вліяніе на размѣръ вознагражденія, назначаемаго, въ виду 4 п. 683 ст., соразмѣрно дѣйствительно понесенному ущербу (Отдѣл. резол. Гражд. Касс. Деп. 2 Окт. 1906 г. по д. 2661/1906).

87³. Въ вознагражденіе, назначаемое, на основаніи 683 ст. т. X ч. 1, семьѣ убитаго при эксплоатаціи желѣзной дороги чиновника, *надлежитъ зачитывать получаемыя этой семьей вслѣдствіе смерти сего лица пенсію изъ Государственнаго Казначейства и пособіе изъ мѣстнаго комитета на воспитаніе дѣтей*, причемъ для каждаго члена семьи вознагражденіе это должно быть исчислено отдѣльно, опредѣленіе же соотношенія между тѣмъ вознагражденіемъ, которое слѣдовало бы получить вдовѣ и дѣтямъ сего чиновника, если бы они не пользовались пенсіей и пособіемъ съ одной стороны, и этими пенсіей и пособіемъ съ другой—опредѣляется по особенностямъ каждаго отдѣльнаго случая (1910/17).

88. Въ случаѣ *присужденія одной общей ренты нѣсколькимъ членамъ семьи*, пострадавшей отъ смерти принадлежавшаго къ ней лица, необходимо указаніе въ самомъ рѣшеніи упадающей на каждаго изъ нихъ части этой ренты. *Рента, назначенная безраздѣльно нѣсколькимъ членамъ семейства*, должна, по прекращеніи права на оную одного изъ нихъ, уменьшаться на долю сего члена. Положенія эти примѣнимы и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе опредѣляется за смерть, происшедшую не при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ или пароходныхъ сообщеній, и потому назначается на основаніи исключительно одной 657 ст. Зак. Гражд. (98/102).

89. Ущербъ потерпѣвшаго и его семейства можетъ состоять и въ потерѣ *заработка*, котораго лишается потерпѣвшій вслѣдствіе причиненнаго ему поврежденія въ здоровьѣ, но въ законѣ не содержится никакихъ основаній для вмѣненія суду въ непремѣнную обязанность опредѣлять вознагражденіе *въ зависимости отъ заработка*. Напротивъ, по смыслу ст. 683, *вознагражденіе должно быть присуждено потерпѣвшему, хотя бы онъ не имѣлъ никакого заработка* въ моментъ случившагося съ нимъ несчастья. Съ другой стороны судъ, при опредѣленіи вознагражденія, долженъ сообразоваться съ тѣмъ, чтобы присуждаемая сумма не только возмѣстила потерпѣвшему причиненные *потери и убытки*, но и вознаградила его по возможности *за лишеніе тѣхъ выгодъ*, которыя несомнѣнно предстояли ему *въ будущемъ* (99/85).

90. При опредѣленіи вознагражденія возможно принимать во вниманіе *и вѣроятность* въ близкомъ будущемъ *увеличенія заработка* потерпѣвшаго (99/41).

90¹. Общій пенсіонный уставъ не можетъ быть принимаемъ судомъ къ руководству при опредѣленіи по 683 или 684 ст. 1 ч. X т. (ст. 1382 и сл. Гражд. Код.) *размѣра вознагражденія вдовѣ желѣзнодорожнаго кондуктора*, лишившагося службы вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, несогласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ (1910/88).

90². *При опредѣленіи размѣра указаннаго въ предыдущемъ (90¹) пунктѣ вознагражденія должна быть зачтена сумма, полученная потерпѣвшимъ изъ желѣзнодорожнаго пенсіоннаго капитала* (1910/88).

91. *Проценты* на присуждаемый истцу капиталъ могутъ быть исчисляемы не только со дня иска, но *и со дня подачи потерпѣвшимъ въ желѣзнодорожное управленіе заявленія* о вознагражденіи (99/41; 1900/89).

91¹. Если со стороны желѣзной дороги послѣдовало замедленіе въ добровольной уплатѣ капитала, потерпѣвшій получаетъ право на проценты съ того времени, когда заявлено было требованіе объ удовлетвореніи претензіи, но право на искъ о процентахъ возникаетъ съ того времени, когда обнаружится согласіе желѣзной дороги удовлетворить потерпѣвшаго только капитальной суммой вознагражденія безъ процентовъ, т. е. или со дня полученія заявителемъ отвѣта желѣзной дороги на его заявленіе, поданное порядкомъ, установленнымъ 121 и 122 ст. Уст. Жел. Дор., или же въ случаѣ

добровольной уплаты вознагражденія въ капитальной суммѣ, со дня выдачи вознагражденія, безотносительно къ тому, было ли въ претензіонномъ порядкѣ заявлено ходатайство о процентахъ, или же не было, такъ какъ узаконенные проценты составляютъ принадлежность самаго капитала и вслѣдствіе сего, раздѣляя судьбу его, подлежатъ уплатѣ вмѣстѣ съ капиталомъ въ силу самаго закона (ст. 111 Уст. Жел. Дор.). Посему, въ томъ случаѣ, если желѣзная дорога уплатитъ добровольно капитальную сумму безъ процентовъ въ то время, когда вслѣдствіе замедленія въ уплатѣ капитальной суммы вознагражденія, сверхъ срока, предоставленнаго ей на это закономъ (та же 111 ст. Уст. Жел. Дор.), проценты эти будутъ слѣдовать заявителю, *послѣдній можетъ обратиться съ требованіемъ о процентахъ въ судъ, не пропуская годичнаго срока* (ст. 135 Уст. Жел. Дор.) съ этого времени (ст. 137 того же Устава), такъ какъ въ это время возникло то именно событіе, которое служитъ поводомъ къ иску о процентахъ, причемъ *вторичное заявленіе, если оно будетъ подано правленію или управленію дороги съ требованіемъ процентовъ вмѣсто предъявленія о сихъ процентахъ иска, никакого значенія въ смыслѣ перерыва установленнаго 135 ст. Уст. Жел. Дор. годичнаго срока давности имѣть не можетъ* (1911/11).

92. *Обязанность доказать фактъ и размѣръ* убытка лежитъ на истцѣ, а желѣзнодорожное общество, если, возражая противъ иска, ссылается на причины, которыхъ оно не имѣло возможности предотвратить, обязано доказать существованіе этихъ причинъ (87/68; 1900/107; 1901/115; 1902/101 и др.).

92[1]. При наличности *смѣшанной вины* въ случившемся съ истцомъ несчастіи при эксплоатаціи желѣзной дороги, мѣра имущественной отвѣтственности желѣзной дороги опредѣляется судомъ по его усмотрѣнію, сообразно обстоятельствамъ дѣла, и судъ не обязанъ непремѣнно уменьшить слѣдуемое вознагражденіе на половину, при наличности смѣшанной вины, только потому, что въ 675 ст. имѣется ссылка на ст. 650, которая указываетъ, какъ надлежитъ поступить суду при опредѣленіи вознагражденія въ случаѣ, означенномъ именно въ этой статьѣ закона. Случай, о которомъ идетъ рѣчь въ 650 ст., ничего общаго со случаемъ, предусмотрѣннымъ ст. 683, не имѣетъ. Въ первомъ случаѣ виновные составляютъ одну сторону, во второмъ случаѣ виновные—двѣ разныя стороны; въ первомъ виновные въ преступленіи или проступкѣ объединены общею дѣятельностью къ достиженію одного умысла, и умыселъ этотъ направленъ противъ одного объекта, во второмъ—совпаденіе вины желѣзной дороги и пострадавшаго—чисто случайное, внѣшнее; здѣсь нѣтъ никакой общности вины, а только совокупность причинъ разнаго рода, вызвавшихъ данное событіе (1908/18).

93. *Размѣръ* вознагражденія, подлежащаго взысканію съ желѣзнодорожнаго общества *за утраченную кладь* долженъ быть опредѣляемъ силою общихъ законовъ, *по дѣйствительной стоимости* убытка (84/121 и др.).

94. См. ст. 106, 172, 657, 660, 661 и 684.

---

95. Изъ этой статьи вытекаетъ общій принципъ, что *судъ* не можетъ назначать вознагражденіе по своему усмотрѣнію, *а долженъ руководствоваться исключительно размѣромъ понесеннаго потерпѣвшимъ ущерба.*

К. П. Змирловъ.—„*Вознагражденіе за вредъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 4, стр. 77.

96. Согласно тѣмъ источникамъ, на которыхъ основанъ 4 п. этой (683) ст. и соображеніямъ составителей закона, которыя были ими высказаны при начертаніи его, слѣдуетъ признать, что размѣръ указаннаго въ означенномъ (4) пунктѣ вознагражденія долженъ опредѣляться *исключительно на основаніи тѣхъ средствъ къ существованію, которыми* до момента случившагося съ нимъ несчастія *располагалъ пострадавшій* и которыхъ онъ и его семья, вслѣдствіе этого именно несчастія, должны были лишиться.

К. П. Змирловъ.—„*Опред. размѣра вознагражд. по 683 ст. 1 ч. X т.*“, „Право“, 1899 г., № 22, стр. 1129.

97. Изъ разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ статей необходимо придти къ заключенію, что возникновеніе права на вознагражденіе у потерпѣвшаго вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья не нуждается въ наличности другихъ условій, кромѣ *фактическаго вреда или понесенныхъ убытковъ*, въ какомъ бы видѣ эти убытки не были понесены (такъ, напр., мужъ имѣетъ право на искъ о вознагражденіи за смерть или увѣчье жены); отсюда нельзя согласиться съ г. Змирловымъ („Право" 1899 г., № 11),—утверждающимъ, что убытки вознаграждаются лишь при условіи, если они выражаются въ видѣ расходовъ, причиненныхъ смертью или поврежденіемъ здоровья пострадавшаго, или въ видѣ содержанія одной семьѣ или семьѣ вмѣстѣ съ пострадавшимъ.

„Юридическое Обозрѣніе".—„Вѣстн. Права", 1899 г., кн. 4, стр. 286—291.

98. Слѣдуетъ признать, что въ случаѣ наступленія такихъ обстоятельствъ, при которыхъ потерпѣвшій можетъ лишиться присужденныхъ ему *періодическихъ платежей*, напр., въ случаѣ объявленія желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія несостоятельными, онъ въ правѣ *требовать замѣну* таковыхъ *единовременной суммой*.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. IV, стр. 630.

99. Разъясненія Сената по вопросу *о зачетъ пенсій и страховыхъ суммъ при исчисленіи вознагражденія за тѣлесныя поврежденія* (1907 г. № 40, 1908 г. № 88) неправильны съ точки зрѣнія дѣйствующаго русскаго законодательства, несогласны съ общими началами культурныхъ системъ гражданскаго права и несправедливы по существу дѣла. Прежде всего ни одна изъ западноевропейскихъ системъ права не допускаетъ, въ видѣ правила, вычета изъ вознагражденія за тѣлесное поврежденіе страховой суммы; хотя бы она имѣла форму пенсіи изъ общества или кассы взаимопомощи. Въ Германіи и Франціи это единодушно признается судебной практикой, а въ Англіи это правило установлено закономъ. Изъ этого общаго правила допускаются исключенія: 1) если и поскольку сингулярная норма предписываетъ зачетъ, напр. ст. 4 Герм. Зак. 1871 г., при условіи, чтобы владѣлецъ предпріятія принималъ опредѣленное участіе въ составленіи средствъ кассы, и 2) если предприниматель дѣлалъ взносы на образованіе страховаго фонда не donandi causa, а съ ясно выраженнымъ намѣреніемъ воспользоваться соотвѣтствующей организаціей, какъ учрежденіемъ для страхованія своихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Затѣмъ толкованіе Сената неправильно не только по отношенію къ ст. 1382 Гражд. Код., но и даже относительно 684 ст. т. X ч. 1, причемъ совершенно неправильно при этомъ дѣлается по аналогіи ссылка на ст. 683 п. 4, который основанъ на отд. IV Выс. утв. мн. Гос. Сов. 30 Мая 1888 г. и неразрывно связанъ съ созданной тѣмъ же самымъ закономъ организаціей кассъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Самъ законодатель сознавалъ несправедливость огульнаго зачета пенсій и отчасти отступилъ отъ него: на осн. ст. 24 Пол. о пенсіон. кассѣ служ. на казен. жел. дорогахъ (прил. къ прим. 9 къ ст. 575 Уст. Пут. Сообщ. по Прод. 1906 г.), та часть пенсіи, которая образовалась на осн. взносовъ самихъ служащихъ и которая составляетъ результатъ ихъ сбереженій, выдается сверхъ пенсіи, причитающейся имъ на осн. ст. 683; она уже не подлежитъ зачету. Виновникъ же вреда—желѣзная дорога—уплачиваетъ вознагражденіе полностью сама. Фактическія обстоятельства дѣла сверхъ того указываютъ на то, что кромѣ § 9 Устава, на который ссылался Сенатъ, существуетъ еще § 56 Устава, запрещающій относить на средства кассы пенсіи пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на работахъ. Если укоренится толкованіе, предложенное Сенатомъ, для рабочихъ и многихъ частныхъ служащихъ отпадетъ побужденіе включать въ число задачъ обществъ взаимопомощи назначеніе пособій увѣчнымъ товарищамъ: такія пособія окажутся помощью не имъ, а виновникамъ несчастнаго случая.

Проф. А. Э. Вормсъ.—„*Зачетъ пенсій и страховыхъ суммъ при исчисленіи вознагр. за тѣлесныя поврежденія*", изд. 1909 г., стр. 1—43, 45—52, 54, 55, 64, 66 и др.

III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками.

684. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 70.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1909 г.). Во время занятій стрѣльбою войскъ на стрѣльбищныхъ участкахъ военнаго вѣдомства, или во время производства артиллерійской стрѣльбы на артиллерійскихъ стрѣльбищахъ (случайныхъ поляхъ стрѣльбы) и постоянныхъ полигонахъ, лицамъ, не принадлежащимъ къ составу войскъ, воспрещается находиться въ предѣлахъ подлежащихъ стрѣльбищныхъ участковъ, стрѣльбищъ и полигоновъ, проходить или проѣзжать по онымъ, прогонять или пасти на нихъ скотъ и вообще какимъ бы то ни было образомъ препятствовать пользованію ими со стороны войскъ и занятіямъ послѣднихъ. При соблюденіи военнымъ начальствомъ и самими войсками всѣхъ мѣръ, предписанныхъ Высочайше утвержденными 30 Января 1894 года (10304) правилами для предупрежденія и устраненія возможности несчастныхъ случаевъ съ людьми и со скотомъ или съ инымъ имуществомъ во время занятій стрѣльбою на стрѣльбищныхъ участкахъ, или же утвержденными 27 Іюля 1906 года Военнымъ Совѣтомъ правилами охраны полей при производствѣ на нихъ артиллерійской стрѣльбы, — вредъ и убытки, понесенные лицами, нарушившими воспрещеніе, означенное въ семъ примѣчаніи, не подлежатъ вознагражденію. 1894 Мая 30 (10696); 1909 Дек. 18 (с. у. 1910 г., 16).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Правила объ отвѣтственности лицъ, вводящихъ въ обращеніе на С.-Петербургской биржѣ цѣнныя бумаги, изложены въ Уставѣ Торговомъ. 1902 Іюн. 12 (21703).

Объ отвѣтственности за вредъ и убытки, послѣдовавшія отъ дѣяній, непризнаваемыхъ преступленіями и проступками.

1) Общія положенія.

1. *Никто не подлежитъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права,* хотя они и причинили кому-либо имущественную невыгоду (91/22; 94/63 и др.). — См. разъясн. подъ этой же ст. п. п. 13, 13[1] и 13[2].

2. По поводу иска хозяина къ жильцу о неустойкѣ за просрочку выѣзда изъ квартиры, неочищенной своевременно жильцомъ вслѣдствіе тяжкой болѣзни его самого и его ребенка, Сенатъ высказалъ: только по отношенію *къ судебнымъ срокамъ* законъ (834 ст. Уст. Гражд. Суд.) объявляетъ болѣзнь обстоятельствомъ безразличнымъ; но по отношенію къ договорамъ подобнаго правила въ законахъ нѣтъ. Напротивъ, указанія закона на стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить (Зак. Гражд., ст. 684), на воздѣйствіе непреодолимой силы (Тамъ же, ст. 683 п. 2, и Улож. о Наказ., ст. 72 п. 5), даютъ основаніе къ выводу, что нельзя ставить въ вину такія дѣйствія или такое бездѣйствіе, которыя явились слѣдствіемъ случайнаго, не зависящаго отъ воли лица, событія. Что къ такимъ извиняющимъ событіямъ, по духу закона, должна быть относима *и болѣзнь*, указываетъ и статья 1689 (п. п. 4 и 5) Зак. Гражд. Къ такому заключенію неизбѣжно приводитъ и чувство справедливости, долженствующее всегда помогать судьѣ при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ. Въ данномъ дѣлѣ рѣчь идетъ объ установленной мировымъ съѣздомъ совершенной невозможности для отвѣт-

чика очистить квартиру къ условленному сроку, — о такомъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не могъ исполнить того личнаго дѣйствія (выѣхать изъ квартиры), къ которому обязался и которое немыслимо исполнить черезъ повѣреннаго или иное постороннее лицо. Присужденіе, при такихъ обстоятельствахъ, съ отвѣтчика всего того, что превышаетъ плату за квартиру, — составляло бы наложеніе на отвѣтчика денежнаго взысканія въ видѣ неустойки, но подобное взысканіе допустимо только при установленіи виновности стороны, подвергавшейся взысканію неустойки, тогда какъ, по вышеуказаннымъ обстоятельствамъ, установленнымъ съѣздомъ, ни о какой винѣ не можетъ быть и рѣчи (1900/62).

См. ст. 568 — 570, 574, 647, 683, 1689.

---

3. Совершившій съ умысломъ или по неосторожности *недозволенное дѣяніе* (дѣйствіе или упущеніе) обязанъ вознаградить за причиненный такимъ дѣяніемъ вредъ. *Упущеніемъ* признается несовершеніе такого дѣйствія, исполненіе котораго было обязательно въ силу закона или распоряженія подлежащей власти.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2601.

3[1]. Дѣйствовавшій *въ предѣлахъ предоставленнаго ему по закону права* не отвѣчаетъ за причиненный вредъ.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2602 [1]).

3[2]. *Изъявившій согласіе* на совершеніе дѣянія, причинившаго ему вредъ, не въ правѣ требовать вознагражденія.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2603.

4. *Различіе между уголовнымъ преступленіемъ и гражданскимъ правонарушеніемъ* заключается въ томъ, что въ первомъ важна главнымъ образомъ внутренняя сторона, намѣреніе совершившаго, тогда какъ во второмъ главнымъ образомъ внѣшняя сторона, величина причиненнаго вреда. Поэтому гражданское правонарушеніе имѣетъ мѣсто не только тамъ, гдѣ дѣйствіе наказуемо, но и тамъ, гдѣ оно, не будучи наказуемо, нарушаетъ субъективное право и причиняетъ имущественный вредъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1907 г., стр. 574—575.

4[1]. *Отношеніе момента вины къ обязательству возмѣщенія убытковъ* можетъ быть охарактеризовано слѣдующимъ образомъ: такъ какъ степень вины при обязательствѣ возмѣщенія убытковъ въ расчетъ не принимается, а размѣръ вознагражденія опредѣляется степенью причиненнаго вреда, то отсюда само собою вытекаетъ, что *моментъ вины для наступленія юридическихъ послѣдствій при обязательствѣ возмѣщенія убытковъ не имѣетъ значенія юридическаго факта*, не является настоящею причиною отвѣтственности. Моментъ вины служитъ только средствомъ доказательства такой каузальности, имѣетъ симптоматическое значеніе. Рѣшающее значеніе при опредѣленіи размѣра убытковъ имѣетъ только одинъ моментъ, а именно самъ причиненный убытокъ. При этомъ на первомъ планѣ слѣдуетъ обращать вниманіе на интересъ невинно потерпѣвшаго лица. Насколько возможно, должно быть возстановлено фактическое положеніе вещей, которое нарушено вреднымъ дѣйствіемъ. Хотя бы вина лица, причинившаго вредъ, была небольшая, но, если вредъ принялъ

---

[1]) Проектъ редакціи *ст. 2602* по заключенію учрежденнаго при Мин. Юстиціи Особаго Совѣщанія для обсужденія Проекта Гражд. Уложенія:

Дѣйствовавшій въ предѣлахъ предоставленнаго ему по закону права не отвѣчаетъ за причиненный вредъ, развѣ бы осуществленіе такого права имѣло цѣлью только причиненіе вреда другому.

большіе размѣры, отвѣтственность за убытокъ должна являться также значительною.

Проф. А. С. Кривцовъ.—„*Общее ученіе объ убыткахъ*“, изд. 1902 г., стр. 75—76 и 81.

4[2]. Подъ *причиной* событія надо разумѣть то условіе, которое, въ противоположеніе прежде текущей цѣпи событій и явленій, кладетъ новое основаніе къ процессу измѣненія въ ходѣ событій. Оно состоитъ въ причинной связи съ инкриминируемымъ событіемъ въ томъ случаѣ, если носитъ въ себѣ съ житейской точки зрѣнія общую опасность наступленія даннаго рода явленій. Изъ изложеннаго явствуетъ, что такой причиной не должно быть непремѣнно *положительное* дѣйствіе. Не только измѣненія, но и ненаступленія ожидаемыхъ по правилу жизни измѣненій обычно разсматриваются, какъ нарушенія правомѣрнаго теченія событій. Если же и негативныя событія могутъ имѣть свои „причины“, то отсюда слѣдуетъ, что и *упущенія* могутъ при извѣстныхъ условіяхъ разсматриваться, какъ причины.

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—„*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 344.

5. Принявъ во вниманіе: 1) что изъ смысла этой статьи вытекаетъ, что отвѣтственности подлежитъ лишь такое лицо, которое при совершеніи вреднаго *дѣянія* или упущенія обладало свободной и сознательной волей т. е. дѣеспособностью; 2) что наше законодательство устанавливаетъ отвѣтственность за убытки, происшедшіе отъ *случайнаго* событія, напр.: ст. 2105 X т. 1 ч., 102 ст. Уст. Жел. Дор., ст. 647 X т. 1 ч. и др.; 3) что по 193 ст. родители отвѣчаютъ за убытки, понесенные *виною* ихъ,—а также и другія постановленія нашихъ законовъ, необходимо придти къ тому заключенію, что, хотя Сводъ Законовъ не опредѣляетъ ясно значеніе гражданской вины въ вопросѣ о вознагражденіи за вредъ, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что и по нашему законодательству *вина, т. е. умыселъ или неосторожность, составляетъ вообще необходимое условіе возникновенія обязательства вознагражденія за вредъ.*

Э. Пирвицъ.—„*Значеніе вины въ гражд. правѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., № 3, стр. 28—34.

5[1]. Дѣйствіе, предпринимаемое *въ состояніи крайней необходимости*, не является ни осуществленіемъ права въ субъективномъ смыслѣ, ни деликтомъ. Говорить въ случаѣ причиненія вреда въ состояніи крайней необходимости о существованіи на этотъ счетъ права въ субъективномъ смыслѣ, или же, выражаясь другими словами, о *правомѣрности* предпринятаго дѣйствія—представляется совершенно нелогичнымъ. Столь же неправильною въ разбираемомъ вопросѣ является точка зрѣнія деликта. Тѣ, которые признаютъ, что дѣятельность противорѣчитъ праву, но въ то же время заявляютъ, что дѣйствующее лицо—невиновно, выставляютъ принципъ *правопротивности* дѣйствія, который сейчасъ же сами уничтожаютъ. Между тѣмъ, съ правильной точки зрѣнія можно признать только одно: дѣйствіе, о которомъ идетъ рѣчь, *извинительно* и вопросъ о существованіи въ этомъ случаѣ обязательства возмѣщенія убытковъ долженъ быть рѣшаемъ на основаніи общихъ правилъ, т. е. съ точки зрѣнія *момента цѣли*: эта дѣятельность происходитъ въ интересѣ дѣйствующаго субъекта и потому она является именно *его* дѣятельностью, за которую онъ и несетъ отвѣтственность.

Проф. А. С. Кривцовъ.—„*Общее ученіе объ убыткахъ*“, стр. 168—170.

5[2]. Вредъ, причиненный кѣмъ-либо *въ предѣлахъ необходимой обороны* отъ противозаконнаго посягательства на личность или имущество его самого и другихъ лицъ, не подлежитъ возмѣщенію.

„**Гражд. Улож.**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2605.

5[3]. *Убившій чужое животное* или причинившій ему поврежденіе для предотвращенія грозящей отъ животнаго ему самому или кому-либо дру-

гому опасности не отвѣчаетъ, если принятіе означенныхъ мѣръ было необходимо для предотвращенія опасности и если она была вызвана не по винѣ причинившаго вредъ. При такихъ же условіяхъ допускается *поврежденіе или истребленіе чужого имущества, угрожающаго опасностью.*

„Гражд. Улож." *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2606.

5⁴. Отклонившій нападеніе въ случаѣ *необходимой законной обороны* не обязанъ возмѣщать вредъ, который будетъ имъ при этомъ причиненъ лично напавшему или его имуществу. Вторгнувшійся въ чужое имущество съ цѣлью предотвратить отъ себя и отъ другого лица грозящій вредъ или опасность обязывается уплатить вознагражденіе по усмотрѣнію судьи.

Швейцарское Обязат. право (30 Марта 1911 г.), ст. 52.

6. Правило 684 ст. возлагаетъ на причинившаго убытокъ обязанность возмѣстить таковой *безотносительно къ тому, обогатился ли отъ своего дѣянія причинившій вредъ.* Если же законъ, о которомъ идетъ рѣчь, таковъ, а въ этомъ, конечно, всѣ убѣждены, то онъ, безъ сомнѣнія, включаетъ въ себѣ и тотъ случай, когда причинившій вредъ обогатился чѣмъ-либо отъ своего дѣянія.

Н. Полетаевъ.—*„Иски изъ незак. обогащенія"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1892 г., кн. 3, стр. 63.

7. Эта (684) статья, а также ст. 647, 687, 683 убѣждаютъ въ томъ, что нашему закону извѣстно *начало законнаго предположенія о винѣ лица, причинившаго вредъ.* Результатомъ такого предположенія является то обстоятельство, что потерпѣвшій освобождается отъ обязанности доказывать вину причинившаго вредъ, отвѣтчику же предоставляется право опровергать такое предположеніе ссылкой на отсутствіе неосторожности (647 ст.) или на принужденіе (684 ст.), вообще—на отсутствіе вины.

Э. Пирвицъ.—*„Значеніе вины въ гражд. правѣ"*, „Ж. М. Ю.", 1905 г., № 3, стр. 57—61.

7¹. *Перерывъ причинной связи, открытой человѣческимъ дѣйствіемъ*, совершился ли онъ путемъ предпринятія другимъ лицомъ дѣйствія, преслѣдующаго ту же самую цѣль, или посредствомъ наступленія какого-либо иного факта, ведущаго къ той же цѣли, наступаетъ при такомъ лишь положеніи дѣла, когда означенное дѣйствіе другого лица или иное прерывающее событіе произойдутъ *послѣ* момента, когда открытіе теченія каузальной серіи можно будетъ считать совершившимся фактомъ. О такомъ перерывѣ не можетъ быть и рѣчи, если преслѣдующія ту же цѣль дѣйствія и событія существуютъ *одновременно* съ дѣйствіемъ, открывающимъ теченіе каузальной серіи.

Проф. А. С. Кривцовъ.—*„Общее ученіе объ убыткахъ"*, стр. 137.

7². Обязательство къ возмѣщенію вреда предполагаетъ *дѣйствіе, заключающееся въ совершеніи чего-либо*, причемъ безразлично, произошелъ ли вредъ непосредственно отъ этого дѣйствія, или же вслѣдствіе сего дѣйствія произошло то, что другое лицо безъ собственной вины само причинило вредъ себѣ или своимъ вещамъ, или таковой противозаконно причиненъ третьимъ лицомъ, или же вредъ произошелъ случайно.

„Саксонское Гражд. Улож.", ст. 1484.

7³. Отвѣтственность за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣйствіемъ, *направленнымъ противъ личности потерпѣвшаго*, простирается и на тѣ невыгодныя послѣдствія, которыя это дѣйствіе повлечетъ за собою для имущественнаго положенія или преуспѣянія потерпѣвшаго.

„Германское Гражд. Улож.", ст. 842.

2) О лицахъ, отвѣтственныхъ за причиненный ими вредъ и убытки.

8. *Каждый отвѣчаетъ только за свои дѣйствія или упущенія,* за исключеніемъ точно опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ (86/95; 91/98 и др.), какъ, напр., въ случаяхъ отвѣтственности за дѣйствія повѣренныхъ, слугъ, малолѣтнихъ (86/95; 91/98). Поэтому, напр., за убытки, причиненные арендаторомъ, не отвѣчаетъ собственникъ имѣнія (71/785; 73/418; 86/95).

8¹. По ст. 684 т. X ч. 1, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляло ни преступленія, ни проступка. *Отвѣтственности этой подлежитъ не только тотъ, чьимъ непосредственнымъ дѣяніемъ причинены убытки, но и тотъ, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершено дѣяніе, причинившее убытки.* Поэтому, если, по просьбѣ и въ интересахъ отвѣтчика, взысканная съ него сумма не будетъ немедленно выдана истцу, а будетъ, на основаніи 3 п. 814 ст. Уст. Гражд. Суд., внесена въ казначейство, то истцу, въ случаѣ оставленія кассаціонной жалобы отвѣтчика безъ послѣдствій, принадлежитъ право требовать съ отвѣтчика *исковымъ порядкомъ* вознагражденія за всѣ понесенные отъ такого замедленія въ выдачѣ взысканной суммы убытки *въ видѣ процентовъ* (со дня взноса по день дѣйствительнаго полученія) *на всю взысканную сумму, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая не слагалась,* т. е. какъ на капиталъ, такъ и на проценты съ него по день взноса и судебныя издержки (1907/35).

8². Правило это (изложенное въ п. 8¹) распространяется и на тотъ случай, когда судебнымъ рѣшеніемъ присуждена капитальная сумма безъ процентовъ (1907/36).

9. Въ случаѣ причиненія убытковъ дѣйствіями нѣсколькихъ лицъ, *круговой поруки* не существуетъ, за исключеніемъ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ или условленныхъ договоромъ (75/647).

10. *Исключеніе* изъ общаго начала объ отвѣтственности каждаго только за самого себя допускается *питейнымъ уставомъ,* по силѣ котораго за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ *отвѣчаетъ хозяинъ заведенія.* Однако послѣдній, уплативъ штрафъ за дѣйствія своего сидѣльца, въ правѣ взыскивать съ него причиненные имъ убытки (82/111).

11. Искъ о возстановленіи владѣнія, вызванный *существованіемъ на чужой землѣ сооруженій,* причиняющихъ истцу вредъ и убытки, можетъ быть предъявленъ только *къ настоящему владѣльцу,* который въ правѣ привлечь къ дѣлу прежняго владѣльца (если вредныя для истца послѣдствія произошли отъ его дѣйствій), не устраняя однако себя отъ прямого отвѣта по иску (82/139).

12. Отвѣтственность *нотаріуса* за причиненные его дѣйствіемъ убытки возлагается на него не на основаніи общаго постановленія 684 ст. т. X ч. 1, а въ силу служебнаго его положенія, какъ должностнаго лица, завѣдывающаго нотаріальною частью, въ случаѣ допущеній имъ *неправильныхъ или пристрастныхъ* дѣйствій по должности (ст. 1331 Уст. Гражд. Суд.). Въ случаѣ *неполноты закона,* нотаріусъ, вѣдомству коего не подлежатъ спорные вопросы права, не можетъ быть поставленъ въ болѣе строгія условія относительно пониманія смысла законовъ, чѣмъ судьи, и подвергаться денежной отвѣтственности единственно потому, что законъ примѣненъ имъ не въ томъ смыслѣ, въ которомъ онъ истолкованъ судебными инстанціями, разрѣшающими или возникшій о самой сдѣлкѣ споръ, или предъявленный къ нотаріусу на основан. 64 ст. Нот. Пол. искъ (94/16). Поэтому, напр., нельзя отнести ни къ недобросовѣстности, ни къ небрежности дѣйствія нотаріуса, руководившагося при засвидѣтельствованіи договора *прежнимъ* рѣшеніемъ Правит. Сената, *и упустившаго изъ виду позднѣйшія рѣшенія* (94/16).

13. Правило, что никто не отвѣчаетъ за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права, не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто смежные и, вообще *сосѣдніе владѣльцы земельныхъ участковъ* вольны распо-

лагать ими, какъ заблагоразсудятъ, не принимая ни въ какое вниманіе интересовъ другъ друга. Не мыслимо было бы общежитіе безъ права сосѣдства,—безъ обязанностей сосѣдей взаимно поступаться неограниченностью своего обладанія. Законъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ ограниченій, налагаемыхъ сосѣдскимъ правомъ, но существующія постановленія обобщаются ихъ общимъ основаніемъ, которое слѣдуетъ выразить такимъ положеніемъ: *никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ* (1902/126).

13[1]. Основываясь на изложенномъ въ предыдущемъ (13) пунктѣ разъясненіи, а также на рѣшеніи 1881 г., № 84, согласно которому опасность вреда или убытковъ даже въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій, Правит. Сенатъ призналъ, что собственникъ недвижимости въ томъ случаѣ, когда съ его участка нѣтъ иного стока воды, кромѣ какъ черезъ участокъ сосѣда, *въ правѣ требовать, чтобы сей послѣдній такому естественному стоку не препятствовалъ и уничтожилъ искусственно воздвигнутыя для сего преграды* (1906/82).

13[2]. Собственникъ, *производящій земляныя работы на своемъ участкѣ*, отвѣчаетъ за обвалы, происшедшіе отъ этого на землѣ сосѣда (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Февр. 1903 г. по д. Бугровой).

13[3]. *Постановкою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на межѣ полосы отчужденія желѣзная дорога не выходитъ изъ предѣловъ принадлежащаго ей на эту полосу права* ни въ смыслѣ нарушенія ею владѣнія собственника сосѣдняго участка накопляющимся около сихъ щитовъ снѣгомъ, ни съ точки зрѣнія несоблюденія какого-либо установленнаго закономъ ограниченія правъ собственника земли или служащаго сосѣднему участку сервитута. Въ виду этого не можетъ возникнуть для желѣзной дороги, въ силу 684 ст. X т. 1 ч., и обязанности вознаградить сосѣдняго съ полосою отчужденія владѣльца за убытки, причиненные ему накопленіемъ снѣга около означенныхъ снѣговыхъ защитъ (рѣш. Сен. 1884 г. № 84, 1885 г. № 81, 1887 г. № 109, 1888 г. № 41, 1891 г. № 22, 1894 г. № 63 и др.) (1910/81; 1911/38).

14. Какъ *рабочіе и мастеровые морскаго вѣдомства*, получающіе пенсіи на основаніи морскихъ постановленій, такъ и рабочіе *горнозаводскіе*, получающіе также пенсіи за увѣчье, въ правѣ искать вознагражденія за увѣчье въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами (1900/65; 1903/63).

14[1]. *Рабочіе и ихъ семьи* могутъ требовать вознагражденія на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (а не на основаніи закона 2 Іюня 1903 г.) лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они являются потерпѣвшими вслѣдствіе того или другого поврежденія не при работахъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (1910/102).

14[2]. На основаніи *Французскаго Гражданскаго Кодекса*, жена заводскаго рабочаго, вступившаго въ бракъ послѣ понесеннаго во время работы, по винѣ управленія завода, увѣчья, и дѣти отъ этого брака не имѣютъ права на вознагражденіе въ случаѣ смерти сего рабочаго, послѣдовавшей вслѣдствіе означеннаго увѣчья (1910/103).

15. Ни въ 216 ст. Пол. о каз. подр., ни въ ст. 684 и 686 Зак. Гражд. нѣтъ такихъ постановленій, которыя бы лишали *контрагентовъ права условиться объ иной отвѣтственности другъ передъ другомъ за убытки, чѣмъ какая опредѣляется законами*. Контрагенты вольны договориться и объ иныхъ условіяхъ отвѣтственности, умаливъ, либо усиливъ ее (1901/96).

16. *Отвѣтственность гражданская вовсе не поставлена въ зависимость ни отъ характера, ни отъ тяжести совершаемаго дѣянія:* отвѣтственность эта одинакова, совершено ли таковое дѣяніе съ предумышленіемъ или безъ онаго (ст. 644 X т. 1 ч.). Законъ, изображенный въ 574 ст. 1 ч. X т., возлагающій обязанность вознагражденія за всякій причиненный ущербъ въ имуществѣ, а также личный вредъ, составляя коренное правило, истекающее изъ общихъ началъ права и справедливости, служитъ основаніемъ постановленій, изложенныхъ въ 575—689 ст. и даже ими не вполнѣ исчерпывается (рѣш. 1887 г. № 13, 1883 г. № 32 и др.). Нѣтъ сомнѣнія, что

когда семейство жило на заработки лица, коему причинено поврежденіе въ здоровьѣ, лишившее его возможности добывать трудомъ средства къ жизни, *пострадавшимъ является* не только непосредственно потерпѣвшій, но *и существовавшая на его средства семья*. Но, помимо этого общаго правила, вытекающаго изъ точнаго смысла приведенныхъ статей закона, имѣется и спеціальное постановленіе, содержащееся въ указанной уже выше 689 ст., дѣлающей ссылку на ст. 675, по которой, на основаніи ст. 644—674, вознагражденіе опредѣляется не только пострадавшему, но и членамъ его семьи, независимо отъ характера дѣянія, повлекшаго за собою личный вредъ (1901/121).

17. Иски о вознагражденіи такихъ *членовъ семьи, которые появились послѣ причиненія поврежденія пострадавшему*, на средства котораго они жили, не могутъ быть предъявлены ими послѣ его смерти ни въ качествѣ правопреемниковъ умершаго, ни въ качествѣ самостоятельно потерпѣвшихъ вредъ (1901/121).

17[1]. *Отвѣтчикъ, оправданный рѣшеніемъ Коммерческаго Суда, не въ правѣ искать съ истца, въ видѣ вознагражденія за убытки, гонораръ, уплаченный имъ своему повѣренному по веденію дѣла въ Коммерческомъ Судѣ*, ибо ни въ Зак. о Суд. Гражд., ни, тѣмъ не менѣе, въ Уст. Суд. Торг. не полагалось особаго вознагражденія за веденіе дѣла, а проигравшій тяжбу вознаграждаетъ лишь за всѣ по оной судебныя издержки и убытки, находившіеся въ непосредственной связи съ самымъ процессомъ (напр., отъ непользованія арестов. имущ. при обезпеченіи иска и т. п.). Содержащееся же въ 684 ст. общее правило не должно имѣть примѣненія въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, для которыхъ постановлены спеціальныя правила вознагражденія убытковъ (1907/46).

18. *Владѣлецъ предпріятія*, уплатившій, на осн. ст. 3 прил. къ ст. 156[19] Уст. Пром. (по Прод. 1906 г.), вознагражденіе рабочему за увѣчье, полученное на работахъ, исполняемыхъ подрядчикомъ, *въ правѣ взыскивать съ послѣдняго уплаченное рабочему вознагражденіе и при отсутствіи особаго по сему предмету условія съ подрядчикомъ* (1910/18).

18[1]. Основаніемъ *отвѣтственности владѣльца фабрично-заводскаго предпріятія* служитъ не вина хозяина предпріятія, а профессіональный рискъ, создаваемый работами по производству предпріятія. Государственный Совѣтъ (отчетъ за 1902—3 г.г.) прямо призналъ, что предпринимательдолженъ нести отвѣтственность и тогда, когда несчастный случай произошелъ отъ непреодолимой силы природы; необходимо только, чтобы вліяніе этой силы проявлялось вслѣдствіе работъ, а не стояло внѣ всякой зависимости отъ работъ предпріятія (1909/59).

18[2]. Фактъ *самостоятельнаго найма рабочаго*, потерпѣвшаго увѣчье, *подрядчикомъ по постройкѣ* не освобождаетъ отъ отвѣтственности за несчастный случай строительную контору, принявшую на себя обязанность техническаго надзора за постройкой (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Ноябр. 1911 г. по д. Строганова).

18[3]. См. ст. 574, 644, 675, 677, 686, 687.

---

19. Понятіе дѣянія въ юридическомъ смыслѣ предполагаетъ *свободную и сознательную волю*, которая только и можетъ служить основаніемъ вмѣняемости послѣдствій дѣянія; поэтому *дѣйствіе, совершенное безъ присутствія воли*, напр., въ состояніи умопомѣшательства, *не есть дѣяніе въ юридическомъ смыслѣ* этого слова и вообще не влечетъ за собою никакой имущественной отвѣтственности. Въ этомъ смыслѣ и должны быть понимаемы употребленныя въ означенной (684) статьѣ общія выраженія „дѣяніе и упущеніе".

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*", т. 5-й, стр. 447.

20. Хотя нашъ Сводъ и въ особенности 684 статья не вполнѣ точно опредѣляютъ значеніе гражданской, то есть, не наказуемой вины по пред-

мету вознагражденія за вредъ, однако въ виду того, что правила 21-го Марта 1851 г., послужившія источникомъ дѣйствующихъ постановленій о вознагражденіи за вредъ и убытки, согласованы были съ изданнымъ въ 1845 году Улож. Наказ., что даже по отношенію къ дѣяніямъ преступнымъ *случайный* вредъ не влечетъ за собою имущественной отвѣтственности (ст. 647 X т. 1 ч.), слѣдуетъ признать, что по ст. 684 *отвѣтственности подлежитъ* не всякое лицо, причинившее какимъ-либо образомъ вредъ, а лишь тотъ, кто при совершеніи вреднаго „дѣянія или упущенія“ *обладалъ дѣеспособностью*, т. е. свободною и сознательною волею.

Гр. Вербловскій.—„*Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями*“, „Право“, 1900 г., № 6, стр. 320.

20[1]. Если и считать, что нашимъ законамъ для квалификаціи какихъ бы то ни было дѣйствій, нарушающихъ чужія права и тѣмъ причиняющихъ вредъ другому, недозволенными признакъ виновности ихъ совершителя и не требуется, то все же обстоятельство это никоимъ образомъ не должно вести къ тому заключенію, чтобы кто-либо обязанъ былъ отвѣчать, какъ замѣтилъ Шершеневичъ („Учебн. русск. гражд. права“, изд. 2, стр. 529), *и за случай*, если только вредъ послѣдовалъ исключительно отъ внѣшняго случайнаго обстоятельства, когда, какъ замѣчаетъ Побѣдоносцевъ, терпѣть его обязанъ уже самъ владѣлецъ имущества по общему правилу casum sentit dominus („Курсъ гражд. права“, т. III, стр. 579).

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 596.

21. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, во имя подвижности гражданскаго оборота, законъ можетъ установить предъявленіе исковъ о вредѣ и убыткахъ,—причиненныхъ третьимъ лицамъ противозаконными *дѣйствіями какого-либо сообщества*,—къ одному лицу, безъ дробленія исковъ между нѣсколькими лицами, напр., въ товариществѣ,—къ товарищу-распорядителю. Правоотношеніямъ же, связаннымъ *съ недвижимымъ имуществомъ*, законодательство вовсе не имѣетъ въ виду сообщить особой быстроты и подвижности, а поэтому нѣтъ основанія нарушать общій принципъ, что каждый отвѣчаетъ лишь за свои неправомѣрныя дѣйствія; по отношенію же къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные *общимъ имуществомъ*,—каждый собственникъ отвѣчаетъ въ предѣлахъ его доли участія въ общей собственности, независимо отъ его фактическаго отношенія къ этой послѣдней.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Отвѣтственность собственниковъ дома за убытки, причиненные его паденіемъ*“, „Право“, 1900 г., № 35, стр. 1711—1713.

22. Ст. 528 и 530 Улож. Наказ. подтверждаютъ ту мысль, что нашъ законъ сохранилъ для извѣстныхъ случаевъ *начало отвѣтственности юридическихъ лицъ*. Въ *сельскихъ общинахъ* почти не существуетъ правовой личности, какъ ее понимаетъ уголовное право. Воля лица ограничена волей и произволомъ „міра“. Вслѣдствіе такого подавляющаго воздѣйствія „міра“, какъ юридическаго лица, на отдѣльныхъ его членовъ, „міръ“, т. е. сельская община, долженъ отвѣтствовать за вредъ или убытки, понесенные казной или лицами вслѣдствіе преступнаго участія или бездѣйствія общества, или вслѣдствіе бывшаго очевиднымъ для общества преступнаго участія или бездѣйствія выборныхъ обществомъ должностныхъ лицъ. Такая *отвѣтственность общины* должна прекратиться съ прекращеніемъ общиннаго владѣнія и круговой поруки.

Кн. П. Ухтомскій.—„*Объ установленіи гражд. отвѣтств. сельскихъ обществъ по угол. преступленіямъ, совершеннымъ членами этихъ обществъ*“, 1901 г., стр. 8—10.

23. Изъ точнаго смысла 1548 ст. вытекаетъ, что если въ договорѣ *членовъ правленія* съ товариществомъ (т. е. въ уставѣ) *солидарная отвѣтственность* не установлена, то каждый членъ правленія за убытки, причиненные правленіемъ товариществу, отвѣчаетъ только за себя (не соли-

дарно). Сенатъ въ рѣшеніи своемъ (1886 г., № 24) высказался по этому вопросу совершенно наоборотъ: члены правленія отвѣтствуютъ солидарно.

М. Брунъ.—„*Хроника гражд. суда*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1888 г., № 1, стр. 87—88.

24. Наше законодательство не устанавливаетъ *отвѣтственности чиновниковъ* omnia culpa, такъ какъ 684 статья, какъ то видно изъ анализа того закона, на которомъ она основана, относится лишь къ частнымъ лицамъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. *Отвѣтственность же должностныхъ лицъ* возможна по 677 ст. 1 ч. X т. за противозаконныя мѣры, принятыя „изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ по суду доказанныхъ“, т. е. за дѣянія преступныя и по 1316 ст. Уст. Гражд. Суд. за неосмотрительность, нерадѣніе и медленность, хотя послѣдней статьѣ практика и стремится дать столь распространительное толкованіе, что чиновники въ дѣйствительности считаются обязанными отвѣчать за omnis culpa.

Н. И. Лазаревскій.—„*Объ отвѣтств. должн. лицъ админ. вѣдомства за вредъ, причин. ихъ неправ. дѣйствіями*“, „Право“, 1901 г., № 18, стр. 941—942.

3) Дѣянія и упущенія, вызывающія отвѣтственность за причиненіе вреда и убытковъ.

25. Не всякое, вообще, упущеніе, т. е., не всякое отсутствіе извѣстнаго рода дѣйствій даннаго лица, причинившихъ другому лицу имущественную невыгоду, возлагаетъ на перваго обязанность вознаградить убытокъ, понесенный вторымъ, а только *отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе которыхъ составляетъ, по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ отношеній, обязанность подлежащаго лица.* Такъ, напр., *отвѣтственность трактирохозяина* за безопасность вещей посѣтителей вытекаетъ какъ изъ общихъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности за убытки, такъ и изъ спеціальныхъ постановленій объ отвѣтственности хозяевъ трактировъ за безопасность вещей посѣтителей. Небреженіе въ надзорѣ за слугами, которымъ ввѣряется платье посѣтителей, и вообще непредотвращеніе возможности похищенія этого платья *есть собственная вина* хозяина трактира, не стоящая въ какой-либо зависимости отъ отвѣтственности слугъ и похитителей (1900/79; 94/64 и др.).

25[1]. Примѣняясь къ 216 ст. Полож. о казенн. подр. и пост., а также къ ст. 684 и 1689 т. X ч. 1, слѣдуетъ, въ силу 9 ст. Уст. Гражд. Суд., признать, что *запрещеніе лѣсоохранительнымъ комитетомъ рубки лѣса, вслѣдствіе опустошительнаго ея характера,* представляется такимъ независящимъ отъ воли сторонъ обстоятельствомъ, которое дѣлаетъ исполненіе лѣсорубочнаго договора для продавца необязательнымъ, и потому такой владѣлецъ имѣнія, продавшій лѣсъ на срубъ, не отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за убытки, понесенные послѣднимъ вслѣдствіе воспрещенія дальнѣйшей рубки лѣса по постановленію лѣсоохранительнаго комитета, признавшаго эту рубку опустошительною (1906/96).

25[2]. *Предъявленное рабочими фабрики къ администраціи ея требованіе объ увольненіи кого-либо изъ служащихъ,* являясь вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики (ст. 82 и 83 Уст. Пром.), представляется противозаконнымъ и составляетъ ту дерзость, о которой говорится въ 4 п. 105 ст. Уст. Пром., поэтому неудовлетвореніе такого требованія ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ и неосторожнымъ, могущимъ дать право требовать вознагражденія по 684 ст. (1907/106).

25[3]. Разъясненіе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ 1893 г. № 2, ограничивающее отвѣтственность казны передъ оправданнымъ подсудимымъ *наличностью неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ казеннаго управленія,* относится лишь къ случаямъ предъявленія оправданнымъ подсудимымъ иска къ казнѣ объ убыткахъ, причиненныхъ ему фактомъ привлеченія его къ уголовной отвѣтственности, и фактомъ обезпеченія предъявленнаго къ нему гражданскаго иска. Требованіе же о возмѣщеніи убытковъ, поне-

сенныхъ отъ незаконной продажи задержаннаго товара за меньшую противъ дѣйствительной стоимости его цѣну,—несомнѣнно относится *къ области гражданскихъ правъ* (ст. 684 т. X ч. 1) и, слѣдовательно, подлежитъ разсмотрѣнію суда совершенно независимо отъ того, подвергаются ли какой-либо отвѣтственности тѣ должностныя лица, которыя распоряжались обращеніемъ въ продажу задержаннаго ими товара (1904/90).

25⁴. Приговоръ уголовнаго суда, коимъ лицо, обвинявшееся *въ „небреженіи о сохраненіи" общественныхъ денегъ*, оправдано на томъ основаніи, что оно имѣло самый тщательный надзоръ за деньгами и приняло всѣ необходимыя предосторожности къ ихъ охраненію,—освобождаетъ его и отъ отвѣтственности, по ст. 684 т. X ч. 1, въ судѣ гражданскомъ (1908/80).

26. По вопросу о томъ, допустимъ ли въ средѣ калмыцкой національности искъ о вознагражденіи, *въ случаѣ расторженія брака*, за убытки, понесенные родителями по поводу этого брака за время отъ начала сватовства,—Сенатъ высказалъ, что по 684 ст. всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка. Очевидно, что законъ говоритъ здѣсь о такихъ дѣяніяхъ, которыя учинены лицомъ, не имѣющимъ на то права, и о такихъ упущеніяхъ, которыя допущены лицомъ, обязаннымъ и имѣвшимъ возможность ихъ предупредить или предотвратить. Но, затѣмъ, *нѣтъ закона, по которому лицо, дѣйствовавшее по праву, могло бы подвергнуться за свое дѣяніе отвѣтственности*. Отсюда вытекаетъ, что если одинъ изъ супруговъ имѣлъ право *требовать расторженія брака*, то обращеніе съ такимъ требованіемъ въ станичный судъ не можетъ быть признано дѣяніемъ, подвергающимъ отвѣтственности по 684 ст. (1904/16).

27. *Предъявленіе иска*, оказавшагося неправильнымъ, не составляетъ еще само по себѣ дѣйствія, дающаго право на взысканіе съ истца причиненныхъ этимъ искомъ убытковъ (сверхъ судебн. изд. и вознагр. за вед. дѣла) (76/187).

28. *Обращеніе къ судебной защитѣ*, составляя право каждаго, не исключаетъ однако отвѣтственности за неправовое пользованіе этою защитою, въ видахъ побужденія тяжущихся обращаться къ судебной защитѣ лишь послѣ строгаго разбора законности основаній, на коихъ такая защита отыскивается (95/33; 76/187). Поэтому истецъ можетъ быть присужденъ къ вознагражденію отвѣтчика за убытки *по обезпеченію иска* (76/187; 80/123 и др.).

29. *Довѣритель* въ правѣ *искать съ повѣреннаго* убытки, происшедшіе вслѣдствіе потери, по винѣ повѣреннаго, права на взысканіе судебныхъ издержекъ (80/250).

30. *Хранитель арестованнаго имущества* отвѣчаетъ предъ заинтересованными въ храненіи его лицами (взыскателемъ, должникомъ или покупателемъ) за всѣ ущербы въ имуществѣ, послѣдовавшіе по его упущенію (81/5). Если арестованное имущество не поступитъ въ продажу на удостовѣреніе первоначальнаго взыскателя, а будетъ отсуждено въ пользу третьяго лица, то хранитель въ правѣ, по своему выбору, обратить *взысканіе платы за храненіе* на третье лицо или на взыскателя. Такая *отвѣтственность взыскателя* предъ хранителемъ вытекаетъ изъ ст. 684 вслѣдствіе неправильнаго обращенія взысканія на чужое имущество (81/186).

31. Правленіе херсонскаго городского ломбарда, въ случаѣ приведенія въ совершенную непригодность *принятаго въ закладъ мѣховаго пальто*, вслѣдствіе явно небрежнаго храненія его въ сыромъ помѣщеніи, отвѣчаетъ въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости пальто, по 684 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., а не по 26 § своего Устава (1905/87).

32. Каждый землевладѣлецъ не только въ правѣ просить, но обязанъ ходатайствовать *о возобновленіи межевыхъ знаковъ*, отграничивающихъ его владѣніе отъ смежныхъ, коль скоро такіе знаки изгладились; по такому его ходатайству, командируется на мѣсто землемѣръ, производящій возобновленіе межъ порядкомъ, въ законѣ опредѣленномъ, съ оповѣщеніемъ всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, и послѣдствіе такого возобновленія обнару-

живается въ постановкѣ вновь столбовъ, вырытіи ямъ и расчисткѣ въ лѣсахъ просѣкъ, чрезъ рабочихъ людей, высланныхъ владѣльцами, или, за отказомъ ихъ въ такой присылкѣ, нанятыхъ самимъ землемѣромъ. Очевидно, что *владѣлецъ*, обратившійся къ правительственной власти съ ходатайствомъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ, *не можетъ нести отвѣтственности за такія распоряженія землемѣра*, которыя обусловливались свойствомъ возложеннаго на него порученія и входили въ предѣлы его, очерченной закономъ, задачи, а за симъ этотъ владѣлецъ не можетъ быть признаваемъ обязаннымъ вознаграждать своего сосѣда за убытки, отъ такихъ дѣйствій послѣдовавшіе. Обнаруженіе, при возобновленіи межъ, такого обстоятельства, что вся полоса земли, составляющая межу, перестала быть фактическою границею двухъ владѣній, а состоитъ во владѣніи одного изъ сосѣдей, нисколько не измѣняетъ сказаннаго, ибо возможность завладѣнія черезъ межу, тѣмъ не менѣе, не измѣняетъ и не перемѣщаетъ самыхъ межъ земельныхъ дачъ, каковыя межи остаются навсегда непоколебимыми (85/81).

33. Дѣянія, причиняющія убытокъ или вредъ, могутъ быть или *положительныя* или *отрицательныя*, т. е. убытокъ можетъ быть причиненъ посредствомъ *дѣйствія лица, не имѣющаго законнаго права на совершеніе его, или же упущеніемъ лица, обязаннаго и имѣющаго возможность ихъ предупредить или предотвратить. Умолчаніе о существующемъ фактѣ*, указывающее на недобросовѣстность стороны, а также случай введенія въ заблужденіе, для склоненія обманутой стороны къ заключенію невыгодной для нея сдѣлки, должны быть отнесены къ такимъ дѣяніямъ или упущеніямъ, которыя могутъ быть основаніемъ иска объ убыткахъ (83/78).

33[1]. Утрата трудоспособности, послѣдовавшая вслѣдствіе *возложенія на потерпѣвшаго работъ, хотя и тяжелыхъ, но добровольно принятыхъ имъ на себя въ силу договора личнаго найма*, не даетъ потерпѣвшему права на вознагражденіе по 684 ст. X т. 1 ч. (рѣш. 1887 г., № 71) (1909/17).

34. *Отказъ отъ исполненія договора*, необязательнаго по своему содержанію или не облеченнаго въ установленную закономъ, подъ страхомъ недѣйствительности, форму, не влечетъ обязанности вознаградить причиненные этимъ убытки (68/301).

35. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ *нарушеніемъ договора*, можетъ быть предъявленъ и безъ предварительнаго требованія исполненія договора (79/13).

36. Лицо, понесшее убытокъ, въ правѣ искать вознагражденіе или со *страховщика*, или съ причинившаго убытокъ, но если бы съ послѣдняго было присуждено менѣе страховой суммы, то со страховщика можетъ быть присуждена эта недостающая сумма. Если искъ о понесенномъ убыткѣ былъ прямо предъявленъ къ учрежденію, въ которомъ имущество было застраховано, то оно, въ случаѣ присужденія съ него иска, имѣетъ право въ предѣлахъ уплаченнаго вознагражденія къ лицу, по винѣ котораго имущество погибло (83/87).

37. *Банкъ*, выдавъ деньги *по подложной надписи на трансфертѣ*, можетъ быть подвергнутъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если онъ, по грубости подлога или по другимъ причинамъ, долженъ былъ, въ моментъ выдачи денегъ, знать о подлогѣ или замѣтить его, или же при этомъ переступилъ предѣлы своихъ правъ (94/63; 92/114).

37[1]. Если *страховое общество*, участвовавшее въ договорѣ перевозки прямого смѣшаннаго сообщенія въ качествѣ транспортнаго предпріятія, уплатитъ хозяину груза вознагражденіе за сгорѣвшій по винѣ желѣзной дороги грузъ, то оно, ставъ, засимъ, законнымъ держателемъ дубликата накладной, въ правѣ предъявить къ виновной желѣзной дорогѣ искъ по 684 ст. X т. 1 ч. о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ *въ размѣрѣ уплаченнаго страховаго вознагражденія* (но не въ размѣрѣ, опредѣляемомъ правилами 107 ст. Уст. Жел. Дор.) (1908/22).

37[2]. По вопросу—*если грузъ долженъ считаться перевозимымъ на условіяхъ съ обожданіемъ въ складѣ, то принадлежитъ-ли грузохозяину право требовать вознагражденіе за убытки, если таковые произошли отъ*

измѣненія желѣзной дорогой условій перевозки (684 ст. X т. 1 ч.)—Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ грузохозяинъ, которымъ, при отправленіи груза на предъявителя, является держатель дубликата накладной (ст. 54, 78 и 86 Уст. Жел. Дор.), въ правѣ считать для желѣзной дороги обязательнымъ срокъ доставки даннаго груза со времени наложенія штемпеля на дубликатѣ о принятіи груза (ст. 53 Уст. Жел. Дор.), ибо рѣшеніе вопроса о томъ, можетъ-ли быть принятъ грузъ безъ обожданія или съ обожданіемъ въ складѣ, предоставлено всецѣло желѣзнодорожной администраціи безъ всякаго въ томъ участія отправителя (рѣш. 1902 г., № 46), то нѣтъ никакого основанія, въ силу ст. 5 и 98 Уст. Жел. Дор. и 684 т. X ч. 1, освобождать въ этихъ случаяхъ желѣзную дорогу отъ обязанности вознагражденія грузохозяина за убытки, причиненные ему неправильными, введшими его въ заблужденіе, дѣйствіями агента желѣзной дороги (1908/2).

37[3]. Вслѣдствіе несвоевременнаго полученія *багажа, ошибочно засланнаго желѣзнодорожными агентами на ненадлежащую станцію*, пассажиръ вправѣ требовать отъ желѣзной дороги вознагражденіе за убытки на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (ст. 684 X т. 1 ч.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Февраля 1912 г. по д. Бановича).

38. *Правила пол. о наймѣ сельскихъ рабочихъ* стоятъ совершенно независимо отъ общихъ законовъ гражд. о порядкѣ вознагражденія за убытки (574 и 684 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд.), они налагаютъ на неисправнаго наемщика въ пользу рабочаго взысканіе въ видѣ штрафа, причемъ 68 ст. опредѣляетъ наибольшій размѣръ вознагражденія, которое можетъ быть присуждено рабочему (90/104).

38[1]. *Пожаръ, истребившій мельницу съ принятымъ для перемола зерномъ*, не является самъ по себѣ, безъ всякаго отношенія къ причинѣ пожара, предусмотрѣннымъ 4239 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., *неодолимымъ случаемъ*, освобождающимъ принявшаго для перемола зерно (подрядчика) отъ отвѣтственности за гибель зерна, такъ какъ неотвратимымъ событіемъ въ смыслѣ ст. 4239 ч. III пожаръ оказывается только при условіи, если нельзя было ни предупредить, ни прекратить его средствами, обычно доступными человѣку, а потому подрядчикъ, чтобы сложить съ себя отвѣтственность за гибель въ пожарѣ отданной ему для обработки вещи, не можетъ ограничиться одной ссылкой на событіе пожара, но долженъ еще установить наличность въ этомъ событіи признаковъ, упомянутыхъ въ ст. 3438 ч. III Св. Мѣстн. Узак., согласно которой вредъ признается случайнымъ, когда причина его заключается въ событіяхъ, которыхъ нельзя было ни предусмотрѣть человѣческимъ умомъ, ни устранить человѣческими силами (1911/58).

38[2]. См. ст. 563, 570, 574, 609—611, 677, 683, 2308.

---

39. *Всякое дѣйствіе* человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1382.

40. При осуществленіи своего права, при ограженіи своихъ интересовъ можно пользоваться только такими мѣрами, которыя считаются обычными и разумными въ данномъ гражданскомъ оборотѣ; во всякомъ случаѣ не дозволяется осуществлять свое право такими средствами, которыя представляютъ опасность для жизни и здоровья третьихъ лицъ, наконецъ, нельзя такъ осуществлять свое право, чтобы взять на себя право „наказывать“ лицъ, покушающихся на чужое добро. Отсюда вытекаетъ *отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные недозволенными способами осуществленія права.*

Ius.—*„Прибиваніе гвоздей на запяткахъ экипажа съ цѣлью воспрепятств. вскакиванію“*, „Судебн. Обозрѣн.“, 1903 г., № 5, стр. 92.

41. *Выс. утв. 2 Іюня 1903 г. правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ* вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ *рабочихъ и служащихъ*, а равно членовъ

ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности имѣютъ, очевидно, значеніе лишь спеціальнаго узаконенія объ отвѣтственности предпринимателей за имущественныя послѣдствія несчастныхъ случаевъ съ рабочими и служащими въ промышленныхъ предпріятіяхъ, *во всѣхъ же прочихъ случаяхъ*, не подходящихъ подъ дѣйствіе указаннаго закона, какъ это прямо и выражено въ отд. VII мнѣнія Госуд. Сов., при которомъ законъ этотъ опубликованъ, вредъ и убытки вознаграждаются *на общемъ основаніи* Законовъ Гражданскихъ.

Редакц. Коммисія по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право*“, 1903 г., стр. 437.

41[1]. *Иски, одновременно предъявленные по ст. 684 Зак. Гражд., о вознагражденіи за увѣчье, полученное до 1 Января 1904 г., и по закону 2 Іюня 1903 г., совершенно разнородны какъ по предмету своему* (по первому случаю — возмѣщеніе дѣйствительнаго имущественнаго ущерба, опредѣляемаго по справедливой оцѣнкѣ суда, по второму — назначеніе пенсіи, вовсе не сообразованной съ этимъ ущербомъ, а нормируемой по другимъ соображеніямъ), *такъ и по своему основанію* (по первому случаю — вина отвѣтчика, собственная или въ лицѣ его агентовъ, въ постигшемъ истца несчастіи, по второму—отвѣтственность предпринимателя за профессіональный рискъ, сопряженный съ предпріятіемъ), — не говоря уже о различіи самыхъ правопроизводящихъ фактовъ (несчастныхъ случаевъ, причинившихъ увѣчья). Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что соединеніе въ одномъ исковомъ прошеніи требованія о вознагражденіи по ст. 684 Зак. Гражд. за случай, происшедшій до 1 Января 1904 г., и требованія о назначеніи пенсіи по закону 2 Іюня 1903 г. за случай, подходящій подъ дѣйствіе этого закона, несомнѣнно составляетъ смѣшеніе двухъ разнородныхъ исковъ.

Бар. А. М. Нолькенъ. — „*Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ*“, изд. 1911 г., стр. 5 — 6.

41[2]. Примѣняя общее начало толкованія законовъ, слѣдуетъ признать, что такъ какъ по словесному смыслу закона 2 Іюня 1903 г. установлено изъятіе только для „частныхъ“ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, то предпріятія городскія и земскія подъ это изъятіе не подходятъ. Съ другой стороны, однако, позволительно думать, что редакція закона въ этой части является не вполнѣ точною. Во всякомъ случаѣ она не сообразована съ тѣми соображеніями, которыми вызвано установленіе этого изъятія и которыя въ одинаковой мѣрѣ относятся также и къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ, содержимымъ земствами и городами. Поэтому толкованіе закона 2 Іюня 1903 г. по его духу и по цѣли даннаго изъятія приводитъ къ заключенію, что *мастерскія и иныя промышленныя заведенія желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, содержимыхъ земствами и городами, изъяты изъ дѣйствія закона 2 Іюня 1903 г. наравнѣ съ частными желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями.*

Бар. А. М. Нолькенъ. — *Тамъ же*, стр. 17.

41[3]. Въ основу отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть, причиненныя ихъ рабочимъ, положено прежде всего *начало*, такъ называемаго, *профессіональнаго риска* въ смыслѣ обязанности возмѣстить имущественный ущербъ, вызываемый тою опасностью, которая кроется въ существѣ и условіяхъ производства работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, орудующихъ посредствомъ сложныхъ механизмовъ и устройствъ. Начало это и до изданія закона 2 Іюня 1903 г. не было чуждо нашему законодательству.

Бар. А. М. Нолькенъ. — *Тамъ же*, стр. 31 — 32.

41[4]. *Подъ тѣлеснымъ поврежденіемъ*, дающимъ право на вознагражденіе по закону 2 Іюня 1903 г., разумѣется *всякое разстройство здоровья рабочаго*, которое или является прямымъ послѣдствіемъ проявленія во внѣшнемъ событіи, вредно дѣйствовавшемъ на организмъ рабочаго, силъ, кроющихся въ орудіяхъ производства, или опасности, созданной обста-

новкою производства, или причиняется вреднымъ для здоровья даннаго рабочаго вліяніемъ на его организмъ условій, свойственныхъ исполняемымъ имъ работамъ по производству предпріятія, или обстановки, при коей работы эти производятся, или вызывается, исключительно или преимущественно, разрушительнымъ дѣйствіемъ на человѣческій организмъ того рода работъ, которыя потерпѣвшій производилъ въ данномъ предпріятіи. Подъ такое опредѣленіе понятія о тѣлесномъ поврежденіи не подходитъ *инвалидность рабочаго* въ собственномъ смыслѣ этого слова — т. е. разстройство его здоровья вслѣдствіе причинъ, всецѣло или по крайней мѣрѣ главнымъ образомъ, лежащихъ внѣ условій производства, какъ-то: вслѣдствіе общаго болѣзненнаго его состоянія, возраста, неблагопріятныхъ условій трудовой жизни вообще и т. п. Само собою разумѣется, что къ числу тѣлесныхъ поврежденій, вознаграждаемыхъ по закону 2 Іюня 1903 г., не относится также *разстройство здоровья, какъ послѣдствіе инфекціонныхъ болѣзней, полученныхъ рабочимъ на заводѣ*, — уже потому, что болѣзни эти не находятся ни въ какой, даже отдаленной, причинной связи съ „работами по производству предпріятія“, а получаются развѣ только „во время“ производства этихъ работъ.

Бар. А. М. Нолькенъ. — *Тамъ же*, стр. 55.

41[5]. Въ смыслѣ обстоятельства, слагающаго съ предпринимателя отвѣтственность, проистекающую изъ профессіональнаго его риска, можетъ быть признана *непреодолимою* только такая *внѣшняя стихійная сила*, непосредственнымъ воздѣйствіемъ которой вызвано несчастіе, *внѣ всякой зависимости отъ той опасности, которая кроется въ самой работѣ*. Иное толкованіе понятія о непреодолимой силѣ, а въ частности толкованіе этого понятія въ смыслѣ обстоятельства, которое не можетъ быть предотвращено предпринимателемъ никакими мѣрами предосторожности и огражденія здоровья и безопасности рабочихъ, не соотвѣтствовало бы духу означеннаго закона. Подобное толкованіе, усвоенное Правительствующимъ Сенатомъ по отношенію къ ст. 683 Зак. Гражд. и вполнѣ подтверждающееся буквальнымъ смысломъ этой статьи, несомнѣнно внесло бы въ законъ 2 Іюня 1903 г. элементъ вины предпринимателя, совершенно чуждый этому закону, ибо само собою разумѣется, что и логически, и юридически только тогда невозможность принятія мѣръ предотвращенія опасности можетъ быть признана обстоятельствомъ, слагающимъ отвѣтственность, когда въ основаніи отвѣтственности лежитъ именно вина отвѣтственнаго лица, выражающаяся хотя бы только и въ упущеніи дѣйствія, составляющаго его обязанность.

Бар. А. М. Нолькенъ. — *Тамъ же*, стр. 70 — 71.

42. Передавшій или *утратившій деньги на неправомѣрномъ основаніи* имѣетъ искъ о вознагражденіи его суммою, равною утраченной суммѣ, но не о возвращеніи тѣхъ самыхъ денегъ (денежныхъ знаковъ), которыя имъ переданы или утрачены. Къ такому предмету, каковы деньги, не примѣнимы постановленія о законномъ или незаконномъ, добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ владѣніи; владѣніе деньгами есть въ то же время и право собственности на нихъ. Исключеніе составляютъ лишь деньги, добытыя черезъ похищеніе, насиліе или мошенничество: онѣ остаются собственностью пострадавшаго, но лишь до тѣхъ поръ, пока не перейдутъ въ руки третьихъ лицъ, не причастныхъ къ преступленію.

Проф. С. А. Муромцевъ. — „*Изъ текущей судебной практики*“, „Юридич. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 642 — 643.

42[1]. Юридическая структура вкладовъ, каковымъ несомнѣнно является и *переводъ*, даже въ томъ случаѣ, если онъ дѣлается банкомъ не изъ вклада въ тѣсномъ смыслѣ, а изъ спеціальнаго взноса ad hoc, — давно вызываетъ сомнѣнія. Необходимо по сему предмету имѣть въ виду слѣдующія указанія проф. Шершеневича („Курсъ торг. права“, т. II, 1908 г., стр. 479): „замѣчательно, что юристы, при опредѣленіи юридической природы вкладовъ, все свое вниманіе направляютъ на экономическую цѣль

и совершенно игнорируютъ то юридически существенное сходство между займомъ и вкладомъ, которое состоитъ въ томъ, что въ обоихъ случаяхъ должникъ пріобрѣтаетъ право собственности на замѣнимыя вещи, и что въ обоихъ случаяхъ обязанность должника сводится къ возвращенію эквивалента". „Вкладъ представляетъ заемъ особаго рода". Совершая переводъ и получая за операцію опредѣленную плату, банкъ въ теченіе времени до выдачи денегъ адресату пускаетъ ихъ въ оборотъ и прибылями не дѣлится съ адресатомъ. Въ случаѣ несостоятельности, банкъ отвѣтствуетъ по вкладамъ, какъ по долговымъ обязательствамъ. Законъ (Уст. Кред., разд. XI, ст. 41) знаетъ выраженіе „обязательства банка по вкладамъ". Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ, примѣнительно къ русскому законодательству, слѣдуетъ признать, что *банкъ является собственникомъ ввѣренныхъ ему денегъ, и по правилу: casum sentit dominus долженъ нести отвѣтственность за случай, безвинную выдачу денегъ ненадлежащему лицу.*

В. Исаченко. — „*Отвѣтственность банковъ по операціямъ перевода денегъ*", „Право", 1910 г., № 15, стр. 941.

42[2]. Въ силу уставовъ кредитныхъ учрежденій по денежнымъ вкладамъ различнаго наименованія: срочнымъ, до востребованія, условнымъ, на текущій счетъ, предметомъ сдѣлки служатъ деньги, какъ вещи замѣнимыя, поступающія въ собственность банка и находящіяся въ его распоряженіи. Для вкладчика совершенно безразлично, по своей ли собственной винѣ или вслѣдствіе стеченія непредотвратимыхъ обстоятельствъ банкъ выдалъ вкладъ стороннему лицу, такъ какъ лицомъ, пострадавшимъ отъ случайной выдачи денегъ, можетъ считаться только собственникъ послѣднихъ, т. е. банкъ. Въ виду этого *ст. 684 Зак. Гражд., освобождающая отъ отвѣтственности за причиненіе кому-либо случайнаго вреда, вовсе непримѣнима къ отвѣтственности банковъ за выдачу денежныхъ вкладовъ* (но не вкладовъ на храненіе). Сообразно съ этимъ исковыя требованія вкладчиковъ должны основываться не на ст. 684, а на ст. 570 Зак. Гражд., налагающей обязательство исполненія договоровъ, а также на тѣхъ статьяхъ уставовъ кредитныхъ учрежденій, въ которыхъ говорится о выдачѣ вкладныхъ документовъ на имя опредѣленныхъ лицъ и объ обязанности банка выплачивать принятые вклады самому вкладчику или его правопреемнику.

А. Милютинъ.— „*Отвѣтственность кредитныхъ учрежденій за неподлежащія выдачи вкладовъ*", „Право", 1912 г., № 17, стр. 984—986.

43. Исходя изъ понятія вины (culpa), какъ отсутствія рачительности, свойственной каждому доброму хозяину, надо признать, что незнаніе продавца о запрещеніи, лежащемъ на продаваемомъ имѣніи или части онаго и мѣшающемъ совершенію купчей крѣпости, есть упущеніе (вина) съ его стороны, влекущее за собой отвѣтственность продавца предъ покупщикомъ за убытки по 684 ст.

Проф. С. А. Муромцевъ.—„*Изъ текущей судебной практики*", „Юрид. Вѣстн.", 1886 г., № 12, стр. 644.

44. Основаніемъ отвѣтственности за вредъ и убытки, *причиняемые моимъ сооруженіемъ сосѣду*, является вторженіе въ имущественную его сферу; оказывая этимъ воздѣйствіе на его имущество, выражающееся въ дѣяніи или упущеніи съ моей стороны, я нарушаю интересы моего сосѣда, за что онъ и въ правѣ требовать съ меня вознагражденія за вредъ и убытки по 684 ст.

А. Г.—*Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиняемый его сооруженіями*", „Ж. М. Ю.", 1899 г., кн. 2, стр. 162.

44[1]. Владѣлецъ строенія или какого-либо иного сооруженія отвѣчаетъ за убытки, послѣдовавшіе отъ недостатковъ сооруженія и постройки или отъ неисправнаго ихъ содержанія. За нимъ сохраняется право обратнаго требованія къ тѣмъ лицамъ, которыя за это передъ нимъ отвѣтственны.

Швейцарское Обязат. право (30 Марта 1911 г.), ст. 58.—См. ст. 2629 **Проекта Гражданскаго Уложенія.**

44[2]. Въ вопросѣ о вредѣ, причиняемомъ *автомобилями*, не представляется особыхъ затрудненій для признанія въ этой новой категоріи несчастныхъ случаевъ *того же начала усиленной отвѣтственности, которое примѣняется уже для предпріятій желѣзнодорожныхъ и фабричнозаводскихъ* [1]).—Если бы вредъ, причиняемый автомобилями, возмѣщался только при наличности вины владѣльца, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ онъ совсѣмъ не возмѣщался бы: вина то падала бы на неимущаго шофера, то исключалась бы непредвидѣнной порчей тормаза и т. д. Можно ли возлагать на собственника вину неосмотрительнаго найма шофера (culpa in eligendo), если послѣдній обладаетъ надлежащимъ свидѣтельствомъ въ умѣніи управлять автомобилемъ? Какъ доказать, что собственникъ автомобиля виновенъ въ порчѣ тормаза или взрывѣ резервуара? Какъ установить способъ быстроты движенія, основываясь на свидѣтельскихъ показаніяхъ, не имѣя объективныхъ данныхъ? Въ громадномъ большинствѣ несчастныхъ случаевъ обвинять владѣльца автомобиля нельзя даже помощью большой натяжки. Вотъ почему презумпція вины, каковую предлагалъ французскій проектъ, не можетъ быть принята въ качествѣ основанія для отвѣтственности.

Г. Гинсъ.—„*Автомобильное право, въ особенности гражданская отвѣтственность владѣльцевъ автомобилей*“, „Право“, 1910 г., № 10, стр. 583.

44[3]. Подобно тому, какъ на фабрикѣ нѣтъ рѣчи о винѣ предпринимателя, такъ и въ вопросѣ *о вредѣ, причиняемомъ автомобилями,* можно говорить только о новыхъ моментахъ опасности, которую создаетъ движеніе автомобиля по улицѣ—о вредѣ, который приноситъ его движеніе, независимо отъ вины владѣльца. Само собой разумѣется, что вина, поскольку удается ее установить, влечетъ неуклонную обязанность возмѣщенія вреда на основаніи общихъ законовъ, но этой отвѣтственности недостаточно, и всѣ болѣе авторитетные изслѣдователи даннаго вопроса: Meili, Colin, Wahl въ одинъ голосъ говорятъ о томъ, что *необходимъ спеціальный законъ и необходима такая же усиленная отвѣтственность независимо отъ вины, какая существуетъ уже для фабрично-заводскихъ предпріятій и желѣзныхъ дорогъ.* Какіе же аргументы въ пользу спеціальнаго закона могутъ быть приведены. Прежде всего указывается на тотъ новый элементъ опасности, тотъ новый источникъ вреда, которые вносятся въ сферу уличнаго движенія появленіемъ быстро мчащихся автомобилей. „Принципъ отвѣтственности, говоритъ Валь, уже существуетъ, спеціальный законъ объ автомобиляхъ только сдѣлаетъ изъ него новое примѣненіе“. Опасность, представляемая автомобилями, гораздо существеннѣе, чѣмъ со стороны электрическихъ трамваевъ. Послѣдніе ходятъ по опредѣленному пути, ихъ движеніе не представляетъ столько неожиданностей и обставлено тысячами предосторожностей. Вторымъ основаніемъ въ пользу усиленной отвѣтственности является крайняя затруднительность, если не полная невозможность, для пострадавшаго доказать вину наѣхавшаго. „Потерпѣвшій, говоритъ Meili, стоитъ обыкновенно вполнѣ безпомощнымъ, когда ему нужно привести главное доказательство вины отвѣтчика. „Вотъ почему французская практика, приходя на помощь жертвамъ несчастныхъ случаевъ, старается возложить бремя доказательствъ на сторону отвѣчающую. Наконецъ, спеціальный законъ можетъ повысить степень разсудительности, силы воли и сознаніе отвѣтственности у шоферовъ, и въ этомъ третье основаніе въ пользу спеціальнаго закона.

Г. Гинсъ.—*Тамъ же,* стр. 583—584.

45. Статьи 216, 218 Пол. о каз. подр. и поставкахъ, а также и ст. 110 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. приводятъ къ тому заключенію, что хотя въ

---

[1]) По заключенію Учр. при Мин. Юстиціи Особаго Совѣщанія для обсужденія Проекта Гражданскаго Уложенія предположено правила, изложенныя въ ст. 2621 Проекта, относительно отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій, примѣнить и къ случаямъ причиненія кому-либо смерти или тѣлеснаго поврежденія, *вслѣдствіе опасностей, сопряженныхъ съ автомобильнымъ движеніемъ.*

нашихъ законахъ нѣтъ общаго правила объ отвѣтственности *за просрочку въ исполненіи обязательства*, однако, надо признать, что въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ руководствоваться ст. 684 и 647, примѣняемыми при опредѣленіи послѣдствій, возникающихъ отъ неисполненія обязательствъ.

Э. Пирвицъ.—„*Значеніе вины въ гражд. правѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., кн. 3, стр. 50—51.

46. Отвѣтственность за убытки можетъ быть возложена и на лицо, причинившее ихъ *нравственнымъ дѣйствіемъ*, напр., если такое лицо дало совѣтъ завѣдомо неправильный, съ умысломъ причинить убытки его исполненіемъ лицу потерпѣвшему, или, въ особенности, если неправильный совѣтъ, причинившій убытки, былъ данъ за извѣстное вознагражденіе спеціалистомъ по тому дѣлу, по которому онъ былъ испрошенъ.

А. Гордонъ.—„*Представительство въ гражд. правѣ*“, стр. 287.

47. Такъ какъ отвѣтственность за чужую вину при исполненіи договоровъ общепризнана, то нѣтъ основанія считать несправедливой *отвѣтственность отправителя телеграммы* за содержаніе ея, хотя бы таковое было передано вслѣдствіе ошибки постороннихъ лицъ неправильно.

В. Цвингманъ.—„*Техника и договорное право*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 8, стр. 155.

4) Объ основаніяхъ къ иску, размѣрѣ убытковъ и доказательствахъ.

48. Подъ *убыткомъ* разумѣется не только положительный *ущербъ*, но и *лишеніе* возможной *выгоды* (83/8; 84/2).

49. *Доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія*, причинившія истцу убытокъ, обязанъ отвѣтчикъ (88/65 и др.). Подъ „требованіями правительства“, извиняющими означенныя выше дѣйствія, слѣдуетъ разумѣть такія требованія властей, которыя обязательны къ исполненію (70/102; 80/84). Были ли въ дѣйствительности такія извиняющія обстоятельства, это вопросъ существа дѣла, не подлежащаго кассаціонной повѣркѣ (73/418).

50. Истецъ обязанъ доказать *существованіе и размѣръ убытковъ*, хотя бы неправильность дѣйствій отвѣтчика была доказана (75/237; 79/13 и др.). Впрочемъ Уст. Гражд. Суд. (ст. 896) предоставляетъ разрѣшать вопросы *о правѣ и суммѣ* въ двухъ отдѣльныхъ производствахъ, причемъ истецъ, доказавъ нарушеніе отвѣтчикомъ его права, можетъ просить о предоставленіи ему отыскивать убытки *въ исполнительномъ порядкѣ* (80/118).

50[1]. *Общій пенсіонный уставъ* не можетъ быть принимаемъ судомъ къ руководству при опредѣленіи по 683 или 684 ст. 1 ч. X т. (ст. 1382 и слѣд. Гражд. Код.) размѣра вознагражденія вдовѣ желѣзнодорожнаго кондуктора, лишившагося службы вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, несогласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ. При опредѣленіи размѣра таковаго вознагражденія *должна быть зачтена сумма, полученная потерпѣвшимъ изъ желѣзнодорожнаго пенсіоннаго капитала* (1910/88).

51. Убытки должны быть точно доказаны и судъ не можетъ только „*по внутреннему убѣжденію*“ присуждать голословно заявленные истцомъ убытки, если только имѣются *возраженія* отвѣтчика противъ заявленной цифры убытковъ (78/136 и др.).

52. *Договоръ истца съ третьими лицами* самъ по себѣ еще не даетъ основанія къ опредѣленію количества понесенныхъ истцомъ убытковъ (72/386 и др.).

53. Размѣръ вознагражденія *за порубку лѣса* опредѣляется не по таксѣ, а дѣйствительною его стоимостью (76/348; 79/288), какъ равно, въ случаѣ *потравы полей и луговъ*, вознагражденіе можетъ быть отыскиваемо по общимъ законамъ (77/104).

54. Убытокъ *арендатора* отъ лишенія возможности пользоваться арендуемымъ имѣніемъ опредѣляется среднею доходностью имѣнія (80/99).

55. Убытокъ отъ неисполненія *запродажной записи* опредѣляется разницей между цѣною имѣнія условленной и тою, какая оказывается въ назначенный записью для совершенія купчей крѣпости срокъ (79/317; 82/126), а отъ неисполненія *договора поставки*—разницей между условленною цѣною предмета поставки и стоимостью въ условленное договоромъ время (79/375).

56. Сумма долга по закладной не доказываетъ дѣйствительной цѣнности заложенныхъ вещей, проданныхъ ниже (90/23).

57. *Опасность вреда или убытковъ въ будущемъ* можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику дѣйствій, направленныхъ къ произведенію именно этихъ послѣдствій (81/84).

58. *Банкъ, не возвратившій полученную для инкассо долговую росписку за утратою таковой*, обязанъ возмѣстить стоимость утраченнаго документа въ качествѣ хранителя послѣдняго, если не докажетъ, что утрата была вызвана обстоятельствами, которыхъ онъ, при всей рачительности, устранить не могъ, причемъ такая его обязанность не отпадаетъ и въ томъ случаѣ, если по дѣлу будетъ установлено, что утрата относится ко времени, когда, по отмѣнѣ порученія, документъ, по просьбѣ истца, пересылался ему по почтѣ и обратно въ Банкъ. Собственникъ утраченнаго долгового документа въ указанномъ случаѣ въ правѣ обратиться съ искомъ о возмѣщеніи стоимости послѣдняго по его суммѣ непосредственно къ Банку, безъ предварительнаго обращенія къ должнику и выясненія наступившей его несостоятельности, но отъ Банка зависитъ освободиться отъ отвѣтственности по такому иску, доказавъ негодность утраченнаго документа или несостоятельность должника въ моментъ его утраты (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 29 Февр. 1912 г. по д. Соловцова).

58[1]. По вопросу объ отвѣтственности Московскаго Товарищества для ссудъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, въ случаѣ утраты заклада по винѣ агентовъ товарищества, оно обязано отвѣчать, на основ. постановленій Законовъ Гражд. (ст. 1676, 574, 684 и 687), въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости имущества, а не по оцѣночной только суммѣ (1902/91).

59. Установленная закономъ для виновнаго обязанность вознагражденія *исчерпывается возмѣщеніемъ потерпѣвшему того вреда, того ущерба, который былъ послѣдствіемъ безправнаго или произвольнаго его дѣйствія* и не можетъ превысить понесеннаго потерпѣвшимъ вреда и ущерба. Поэтому на обязанности суда лежитъ опредѣленіе того размѣра вреда, который потерпѣвшій понесъ, а въ частности, при взысканіи вознагражденія за потерю трудоспособности, опредѣлить, насколько великъ былъ тотъ заработокъ, котораго потерпѣвшій лишился вслѣдствіе потери трудоспособности, а, затѣмъ, уже возложить на отвѣтчика обязанность возмѣщенія этого ущерба на столько, на сколько онъ окажется невозмѣщеннымъ ему выплатой добровольной или инымъ какимъ-либо способомъ (1907/40).

59[1]. *Право рабочаго, получившаго тѣлесное поврежденіе, временно понизившее его трудоспособность, на пособіе*, установленное 6 ст. прил. къ ст. 156[19] т. XI ч. 2 Уст. Пром., по Прод. 1906 года, возникаетъ съ момента полученія имъ упомянутаго поврежденія и продолжается въ теченіи леченія впредь до полнаго возстановленія трудоспособности его, возстановленіе же трудоспобности можетъ опредѣляться не только медицинскимъ освидѣтельствованіемъ, но и другими безспорными данными, свидѣтельствующими, что рабочій, прекративъ леченіе, приступилъ къ исполненію своего обычнаго труда и получалъ за этотъ трудъ вознагражденіе въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ получалъ оное до несчастнаго съ нимъ случая. Поэтому, при наличности такого безспорнаго обстоятельства, заключеніе врача-эксперта о нѣкоторомъ незначительномъ пониженіи трудоспособности рабочаго не можетъ служить поводомъ къ возстановленію права его на упомянутое выше пособіе, такъ какъ это право прекратилось уже для него по закону (ст. 6 прил. къ ст. 156[19] т. XI ч. 2 Уст. Пром., по Прод. 1906 года) со времени

прекращенія рабочимъ леченія и поступленія его вновь на работу съ прежней платой, ибо это послѣднее обстоятельство свидѣтельствуетъ о возстановленіи трудоспособности рабочаго въ той мѣрѣ, въ какой онъ пользовался ею для обычныхъ своихъ работъ, и посему устраняетъ могущее явиться впослѣдствіи какое-либо недомоганіе, хотя бы оно было, по заключенію врача, послѣдствіемъ бывшаго съ рабочимъ несчастнаго происшествія (1910/82).

59[2]. Какъ положенныя въ основаніе *закона 2 Іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ* (прил. къ ст. 156[19] Уст. Пром., по Прод. 1906 г.) законодательныя соображенія, какъ и самый текстъ означеннаго закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, при примѣненіи 7-й его статьи, въ основу исчисленія причитающейся лицу, потерпѣвшему вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья, при неполной утратѣ трудоспособности, пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго, слѣдуетъ полагать $^2/_3$ *годового заработка* послѣдняго (1910/3).

59[3]. *При опредѣленіи размѣра слѣдующаго рабочему по закону 2 Іюня 1903 г. вознагражденія за частичную утрату трудоспособности*, судъ обязанъ принимать въ соображеніе степень утраты имъ *не только общей трудоспособности, но и трудоспособности профессіональной*, и коль скоро по дѣлу будетъ установлено, что при сохраненіи части общей трудоспособности рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессіональную, то исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессіональной трудоспособности и отсюда вычесть тотъ заработокъ хотя бы и не профессіональный, на который онъ можетъ разсчитывать, несмотря на понесенное увѣчье (1909/65).

59[4]. Уменьшая при производствѣ дѣла заявленныя имъ въ исковомъ прошеніи требованія, истецъ тѣмъ самымъ признаетъ, что требованія, отъ которыхъ онъ счелъ нужнымъ отступиться, были заявлены имъ безъ достаточныхъ къ тому основаній. Между тѣмъ, расходы отвѣтчика на защиту противъ иска и въ частности на наемъ повѣреннаго находятся обыкновенно въ прямомъ соотношеніи съ цѣною иска, показаннаго въ исковомъ прошеніи, и не могутъ уменьшиться вслѣдствіе уменьшенія истцомъ послѣ провѣрки доказательствъ своихъ исковыхъ требованій. Вслѣдствіе этого, если часть иска по просьбѣ истца оставлена судомъ безъ разсмотрѣнія, то нѣтъ основанія отказывать отвѣтчику въ присужденіи ему судебныхъ издержекъ съ этой части иска. Положеніе это должно имѣть примѣненіе во всѣхъ дѣлахъ, *не исключая и дѣла о вознагражденіи за утрату трудоспособности*. Не говоря уже о томъ, что по отношенію къ такого рода искамъ въ законѣ не установлено никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ о распредѣленіи между тяжущимися судебныхъ издержекъ, нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не замѣтить, что и по самому свойству этихъ исковъ нѣтъ никакого основанія для установленія въ отношеніи ихъ какихъ-либо отступленій отъ общихъ постановленій, содержащихся въ 868 и 870 ст. Уст. Гражд. Суд. (1911/13).

59[5]. Предусмотрѣнное п. 45 прил. къ ст. 156[19] Уст. Пром. *право сторонъ требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія* и измѣненія размѣра или отказа присужденной пенсіи должно быть осуществленно въ порядкѣ *исковомъ* (1910/92).

59[6]. Вопросъ,—допускаетъ ли законъ (прил. къ ст. 156[13] Уст. Пром., по Прод. 1906 г.) признаніе *смѣшанной вины* и вслѣдствіе сего присужденіе потерпѣвшему вредъ рабочему вознагражденія въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ установлено закономъ, *если* вмѣстѣ съ тѣмъ *судъ отвергнетъ наличность злого умысла и грубой неосторожности со стороны рабочаго*, — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно, такъ какъ, по силѣ приведеннаго закона, ни потерпѣвшій рабочій, за исключеніемъ, разумѣется, случаевъ взаимнаго соглашенія, не въ правѣ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ требовать присужденія ему вознагражденія въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ опредѣлено самимъ закономъ, ни владѣлецъ предпріятія не можетъ домо-

гаться уменьшенія тѣмъ же закономъ установленнаго съ него взысканія и притомъ, даже и при наличности соглашенія (4 ст. прил. къ ст. 156[19]) (1911/7).

См. ст. 574, 647, 661, 675, 683, 687.

---

60. Исключеніе, что лицо, причинившее убытокъ случайно, не подлежитъ отвѣтственности по 684 ст., подтверждаетъ общее правило, что на обязанности лица, отыскивающаго убытокъ, лежитъ *доказать* не только фактъ причиненія ему убытка отвѣтчикомъ, но и то обстоятельство, *что убытокъ причиненъ по винѣ или небрежности отвѣтчика.*

А. Штейнбергъ.—„*Иски объ убыткахъ и незаконномъ обогащеніи*“, „Право“, 1900 г., № 15, стр. 792.

61. Можетъ существовать и такое стеченіе обстоятельствъ, когда *возникновеніе вреда вызвано отчасти дѣятельностью самого потерпѣвшаго лица, а также когда наступленію убытка содѣйствовалъ цѣлый рядъ другихъ причинъ*, стоящій совершенно внѣ сферы вліянія лица, на которое падаетъ отвѣтственность. При такомъ положеніи дѣла справедливость требуетъ, чтобы убытокъ былъ распредѣленъ между всѣми причастными къ нему лицами. Другими словами, его долженъ нести не только тотъ, кто внѣшнимъ образомъ является его виновникомъ, но также и потерпѣвшій.

Проф. А. С. Кривцовъ.—„*Общее ученіе объ убыткахъ*“, стр. 81—82.

62. Иногда дѣлаютъ заключеніе, что нѣтъ разницы между порядкомъ представленія доказательствъ, устанавляемыхъ 683 ст. (о жел. дор. отвѣтств.) и остальными статьями о вознагражд. за вредъ и убытки. Заключеніе это неправильно, ибо по ст. 683 onus probandi лежитъ на отвѣтчикѣ, причемъ устанавливается за послѣднимъ *презумпція виновности*, по другимъ же статьямъ истецъ обязанъ представить прямыя доказательства причинной связи между поврежденіемъ и дѣяніемъ отвѣтчика. Такимъ образомъ, въ послѣднемъ случаѣ, устанавливается какъ бы *обратная презумпція*, что *были* такія обстоятельства, которыя, независимо отъ воли или внимательности отвѣтчика, вызвали извѣстное его дѣяніе.

Прив.-доц. В. Г. Яроцкій.—„*Отвѣтт. предпринимателей за несч. случ. съ рабочими*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., № 1, стр. 115—117.

62[1]. Всѣ господствующія теоріи (за исключеніемъ каузальной теоріи) масштабомъ для распредѣленія убытковъ между делинквентомъ и потерпѣвшимъ—при наличности обоюдной вины—выставляютъ принципъ *виновности*. Согласно этому методу, судья при пониженіи размѣра отвѣтственности делинквента долженъ обращаться не къ выясненію степени *каузальности* дѣйствія, исходящаго отъ той или другой стороны, а къ выясненію интенсивности *виновности* самихъ дѣйствующихъ лицъ. При опредѣленіи степени виновности судья не связанъ въ своемъ судейскомъ усмотрѣніи. Мы лично не примыкаемъ въ этомъ вопросѣ къ господствующимъ теоріямъ. Мы выставляемъ противоположный тезисъ: *не принципъ вины, а принципъ причиненія долженъ быть рѣшающимъ при распредѣленіи убытковъ между сторонами.* Правда, *принципъ вины* можетъ имѣть здѣсь значеніе для установленія большей причинности поведенія той и другой стороны, и въ этой роли онъ всегда будетъ имѣть интересъ для юриста. Въ качествѣ же самостоятельнаго масштаба этотъ принципъ не пригоденъ, во-первыхъ, потому, что въ современной юриспруденціи интенсивность вины далеко не пользуется особымъ уваженіемъ въ дѣлѣ опредѣленія объема отвѣтственности за убытки (Герм. Улож. сознательно отвергаетъ это начало, какъ не юридическое. Французская юриспруденція также въ общемъ и цѣломъ не считается со степенью вины при опредѣленіи размѣра вознагражденія). Кромѣ того, правовое чувство подсказываетъ намъ, что въ основу распредѣленія убытковъ между нѣсколькими соучастниками мы должны класть, именно, степень содѣйствія каждаго изъ нихъ наступленію вреднаго результата. Въ самомъ дѣлѣ, легчайшая неосторожность иногда можетъ быть главной причиной убытка, и болѣе тяжелая неосто-

рожность жертвы можетъ быть очень слабымъ элементомъ въ убыткѣ. Считаться поэтому только съ моментомъ вины можетъ вести къ несправедливымъ рѣшеніямъ.—Итакъ, не принципъ *вины*, а принципъ *причиненія* долженъ prima facie руководить судьею въ интересующемъ насъ вопросѣ. Судья долженъ изслѣдовать—какая изъ сторонъ была „преимущественной причиной" наступившаго вреда, и на чьей сторонѣ лежитъ „преимущественная причина",—тотъ неизбѣжно несетъ и большую отвѣтственность. Опредѣлить точный размѣръ ея на той и другой сторонѣ—это дѣло суверенаго усмотрѣнія судьи, который принимаетъ въ соображеніе еще и другія обстоятельства.

Прив.-доц. Т. М. Яблочковъ.—„*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*", т. I, изд. 1910 г., стр. 417—427.

62[2]. Причинившій вредъ не подлежитъ отвѣтственности, если онъ совершилъ дѣяніе вслѣдствіе воздѣйствія *непреодолимой силы, по принужденію или во исполненіе обязательнаго приказанія*, коль скоро дѣяніе, исполненное по приказанію, не было явно преступнымъ. Отвѣтственность за вредъ падаетъ на то лицо, по принужденію или по приказанію котораго совершено дѣяніе.

Вредъ, причиненный кѣмъ-либо *въ предѣлахъ необходимой обороны* отъ противозаконнаго посягательства на личность или имущество его самого или другихъ лицъ, не подлежитъ возмѣщенію.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2604 и 2605.

63. Желѣзная дорога обвинялась въ томъ, что отъ искръ ея паровоза загорѣлось зданіе, находящееся на краю деревни, а, затѣмъ, сильнымъ вѣтромъ огонь перенесло на всю деревню, отчего и сгорѣли 394 усадьбы, а въ томъ числѣ и усадьба истца. Харьковская Судебная Палата въ своемъ рѣшеніи, признанномъ правильнымъ и Правит. Сенатомъ въ засѣданіи 4 Апрѣля 1907 г., разсуждаетъ такъ: была ли сильная буря причиною, перенесшею съ загорѣвшагося крайняго зданія огонь на всю деревню, для дѣла безразлично, такъ какъ, если бы отъ искръ паровоза не загорѣлась первая постройка, то не сгорѣла бы и вся деревня, несмотря на бурю. Но такое разсужденіе нарушаетъ какъ точный смыслъ 684, такъ и 644 и 645 ст. 1 ч. X т. Отвѣтственность за всякое вредоносное дѣяніе независимо отъ того, составляетъ ли оно преступленіе или нѣтъ, опредѣляется согласно 644—683 ст. Такимъ образомъ, и при опредѣленіи отвѣтственности за упущеніе и неосторожное дѣяніе по 684 ст. 1 ч. X т. должны быть принимаемы во вниманіе безусловно обязательныя указанія 644 и 645 ст., въ силу которыхъ *совершившій вредоносное дѣяніе въ обширномъ смыслѣ слова* (т. е. дѣйствіе или упущеніе) *обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки, а за отдаленныя послѣдствія сего дѣянія лишь тогда, когда они причинены съ намѣреніемъ*. Такимъ образомъ, отдаленныя послѣдствія вредоноснаго дѣянія ни въ какомъ случаѣ не могутъ влечь за собою гражданской отвѣтственности совершившаго это дѣяніе, если не доказано намѣренности вызвать эти послѣдствія. Посему, допустивъ возможность перенесенія огня отъ загорѣвшагося отъ искръ паровоза одного зданія силою бури на другія постройки и не установивъ предвидѣнность со стороны дороги этихъ послѣдствій, Судебная Палата явно нарушила точный смыслъ 684, 644 и 645 ст. 1 ч. X т.

К. П. Змирловъ.—„*Можно ли, въ виду 684 ст. 1 ч. X т., поставить въ вину отвѣтчику всѣ послѣдствія непреодолимой силы-бури, если бы безъ совершенія имъ недозволеннаго дѣйствія, не наступили бы и эти послѣдствія?*", „Ж. М. Ю.", 1907 г., № 7, стр. 139, 143 и сл.

64. Въ дѣлѣ, о которомъ говоритъ г. Змирловъ (см. п. 63), юридическій центръ тяжести заключается не въ наличности ясной до очевидности причинной связи между искрой паровоза и пожаромъ слободы Малиновой, а *въ наличности вины желѣзной дороги въ возникновеніи первоначальнаго пожара*, почему отвѣтчикъ долженъ былъ доказать вмѣшательство непре-

одолимой силы *не въ послѣдствія* вредоноснаго дѣйствія, а *въ самое возникновеніе* такового, или же *наличность перерыва* въ причинной связи событій.

А. А. фонъ-Бринкманъ. — *„Къ толкованію 684 ст. т. X ч. 1“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9, стр. 209.

65. Вознагражденіе за вредъ должно быть во всякомъ случаѣ *разумное* (reasonable) и, если окажется, что обязательство какого-либо рода создаетъ право на безсовѣстное и слишкомъ тягостное вознагражденіе за убытки, противное существенной справедливости, то можетъ быть взыскано не болѣе, какъ резонное вознагражденіе за убытки.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ—т. III, стр. 490), ст. 3359.

66. По вопросу *о зачетъ пенсій при опредѣленіи размѣра убытковъ по 684 ст.*—см. разъясн. п. 99 подъ ст. 683.

67. Размѣръ вознагражденія можетъ быть уменьшенъ по усмотрѣнію суда, если *самъ потерпѣвшій отчасти виноватъ* въ причиненномъ ему вредѣ, хотя бы вина его заключалась лишь въ томъ, что онъ, имѣя на то возможность, не отвратилъ вредныхъ послѣдствій чужого дѣянія (ст. 3441 Св. зак. Приб., ст. 688 Сакс., ст. 254 Герм. ул.). Германскія законодательства даютъ по этому предмету болѣе или менѣе подробныя указанія и допускаютъ, смотря по обстоятельствамъ и степени обоюдной виды, освобожденіе причинившаго вредъ даже отъ всякой отвѣтственности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязат. право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1266.—См. ст. 675 п. 5.

68. Рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. Правительствующаго Сената 1909 г. № 65 (см. п. 59[3] подъ этой статьей) вызываетъ сомнѣніе въ его правильности. Помимо соображеній чисто практическаго свойства, разъясненіе это вызываетъ еще другія недоумѣнія такого же свойства и едва ли согласовано съ общимъ духомъ закона 2 Іюня 1903 г., а также съ требованіями справедливости. Общая норма вознагражденія потерпѣвшихъ (двѣ трети искусственно выведеннымъ путемъ сложныхъ и не совсѣмъ соотвѣтствующихъ дѣйствительной жизни расчетовъ годового содержанія, но не дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго) до того низка, что при ней потерпѣвшій можетъ получить пенсію, обезпечивающую ему самое скромное существованіе развѣ только тогда, когда эта пенсія будетъ опредѣлена только *по степени профессіональной трудоспособности*, къ которой предъявляются болѣе строгія требованія, нежели *къ трудоспособности общей*. Если же скудная и при этомъ расчетѣ пенсія будетъ уменьшена еще вычетомъ изъ нея того *заработка*, на который потерпѣвшій можетъ расчитывать при сохранившейся у него общей трудоспособности, то пенсіи будутъ доведены до такихъ ничтожныхъ размѣровъ, что онѣ неминуемо должны утратить всякое значеніе какъ способъ обезпеченія участи потерпѣвшихъ и ихъ семей. При этомъ представляется спорнымъ вопросъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ заработкомъ, на который потерпѣвшій можетъ разсчитывать въ виду сохранившейся у него—вполнѣ или отчасти—общей трудоспособности.

Бар. А. М. Нолькенъ. — *„Законы о вознагр. за увѣчье и смерть въ промышл. заведеніяхъ“*, изд. 1911 г., стр. 110.

69. Въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1909 г. № 65 *Сенатъ высказался за опредѣленіе пенсій увѣчнымъ рабочимъ одновременно и по профессіональной и по общей трудоспособности*, причемъ для случая полной утраты профессіональной трудоспособности конкретно указалъ способъ учета сохранившейся общей трудоспособности, именно, что если при сохраненіи части общей трудоспособности рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессіональную, то слѣдуетъ исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессіональной трудоспособности, и отсюда вычесть тотъ заработокъ, хотя бы и не профессіональный, на

который онъ можетъ разсчитывать, несмотря на понесенное увѣчье. Однако это рѣшеніе Сената не можетъ быть признано правильнымъ. 1) Законъ 2 Іюня 1903 г. (ст. 7) съ недопускающею никакихъ сомнѣній ясностью требуетъ, чтобы для исчисленія пенсіи были предварительно опредѣлены два сомножителя, которые затѣмъ, въ произведеніи, и даютъ пенсію. Оба сомножителя указаны въ законѣ; никакая другая величина въ формулу исчисленія пенсіи не входитъ. *Въ этой формулѣ нѣтъ мѣста „заработку, хотя бы и не профессіональному, на который рабочій можетъ разсчитывать, несмотря на понесенное увѣчье“*, и вообще нѣтъ мѣста какому бы то ни было вычитанію. 2) *Законъ 2 Іюня 1903 г. даетъ рабочему не возмѣщеніе вреда по общимъ правиламъ обязательственнаго права, но пенсію, исчисляемую по спеціальнымъ правиламъ даннаго закона.* Различіе между тѣмъ и другимъ красной нитью проходитъ по всему закону, который совершенно игнорируетъ lucrum cessans (см. Нолькенъ.—„Законы о возн. за увѣчье и смерть въ промышл. заведеніяхъ“, стр. 58), искусственно и въ уменьшенномъ размѣрѣ исчисляетъ годовое содержаніе, исходитъ при опредѣленіи пенсіи не изъ полнаго годового содержанія, а изъ двухъ третей его и т. д. Въ своей новой формулѣ размѣра пенсіи, причитающейся рабочему при полной утратѣ профессіональной трудоспособности, Сенатъ пытается комбинировать спеціальныя правила закона 2 Іюня 1903 г. съ однимъ соображеніемъ относительно возмѣщенія вреда. Соображеніе это заключается въ томъ, что непрофессіональный заработокъ, на который увѣчный рабочій еще можетъ разсчитывать, до извѣстной степени возмѣщаетъ рабочему потерю профессіональнаго заработка, и это частичное возмѣщеніе, получаемое рабочимъ независимо отъ пенсіи, не должно быть вторично уплачиваемо въ видѣ пенсіи. При этомъ, однако, упускается изъ виду, что одна треть годового содержанія, которая по закону 2 Іюня 1903 г. остается невозмѣщенной рабочему, вполнѣ утратившему профессіональную трудоспособность, всегда будетъ превышать тотъ непрофессіональный заработокъ, на который можетъ еще разсчитывать данный рабочій. Въ поискахъ „наиболѣе справедливаго вознагражденія“ увѣчныхъ рабочихъ (verba ipsissima сенатскаго рѣшенія) Сенатъ пришелъ къ совершенно произвольнымъ и логически несостоятельнымъ результатамъ.

І. Войтинскій. — *„Общая и профессіональная трудоспособность въ сенатской практикѣ по примѣненію закона 2 Іюня 1903 г. о вознагр. увѣчныхъ рабочихъ“*, „Право“, 1912 г., № 3, стр. 135 — 138.

70. *Право, установленное 45 ст. закона 2 Іюня 1903 года, можетъ быть осуществлено только путемъ новаго иска, а не подачею частнаго прошенія,* такъ какъ результатомъ просьбы той или другой стороны *объ измѣненіи пенсіи* можетъ быть *или уменьшеніе, или увеличеніе ея, или отказъ въ ней*, т. е. признаніе за истцомъ спорнаго права въ иномъ объемѣ, чѣмъ то, которое было предметомъ спора по первоначальному иску увѣчнаго рабочаго, или даже въ непризнаніи за нимъ этого права вовсе; другими словами, подобныя просьбы возбуждаютъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію по существу въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ судебнымъ рѣшеніемъ. Это положеніе подтверждается, во-первыхъ, тѣмъ, что, по буквальному смыслу 45 ст., просьба подобнаго рода можетъ быть подана потерпѣвшимъ и въ томъ случаѣ, если ему было отказано въ искѣ; а при этомъ условіи требованіе присужденія пенсіи вслѣдствіе ухудшенія здоровья, будучи равнозначущимъ требованію, впервые заявленному, обязательно должно быть облечено въ форму иска (36, 39, 40 и др. ст. закона 2 Іюня 1903 года). Если же таковъ порядокъ заявленія просьбъ о пенсіи въ одномъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 45 ст., то нѣтъ основанія для изъятія по отношенію къ другимъ случаямъ, объемлемымъ тою же статьею. Во-вторыхъ, Прав. Сенатъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1897 г., № 85) призналъ аналогичныя условія для измѣненія пенсіи, указанныя въ п. 6 683 ст. 1 ч. X т. самостоятельнымъ поводомъ въ иску.

С. Н. Майборода. — *„Къ толкованію 45 ст. закона 2 Іюня 1903 г.“*, „Право“, 1911 г., № 3, стр. 154 — 155.

71. Обсуждая вопросъ о порядкѣ заявленія просьбъ объ измѣненіи пенсіи, не лишне выяснить значеніе *медицинскаго переосвидѣтельствованія*, о которомъ говорится въ 45 ст. закона 2 Іюня 1903 года, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые склонны понимать его какъ обязательность примѣненія въ этихъ случаяхъ правилъ объ обезпеченіи доказательствъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что *о примѣненіи правилъ объ обезпеченіи доказательствъ не можетъ быть рѣчи въ случаяхъ измѣненія пенсіи по 45 ст. закона 2 Іюня 1903 года*, такъ какъ нѣтъ на лицо того условія, которымъ вызванъ и оправдывается самый порядокъ производства по обезпеченію доказательствъ, а именно: опасности, что впослѣдствіи добыть данное доказательство окажется невозможнымъ или затруднительнымъ; наоборотъ улучшеніе или ухудшеніе состоянія здоровья потерпѣвшаго съ теченіемъ времени можетъ только яснѣе опредѣлиться. Изъ сопоставленія-же содержанія 45 ст. съ 26 — 28 ст. закона 2 Іюня 1903 года можно заключить, что 45 статья разумѣетъ внѣсудебное освидѣтельствованіе истца чрезъ офиціальныхъ врачей, данныя котораго являются не судебнымъ доказательнымъ матеріаломъ, но лишь документомъ, устанавливающимъ наличность фактическаго повода къ новому требованію и удостовѣряющимъ, что это требованіе не произвольно. Само собою разумѣется, что такое освидѣтельствованіе ничего не предрѣшаетъ и что невозможность добыть его (напр., вслѣдствіе уклоненія истца отъ переосвидѣтельствованія по требованію отвѣтчика, или отказа истцу въ освидѣтельствованіи со стороны мѣстнаго офиціальнаго врача) не лишаетъ сторону права заявить просьбу объ измѣненіи пенсіи и безъ такого свидѣтельства, указавъ на препятствія къ полученію его, такъ какъ доказательства того, что здоровье потерпѣвшаго послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу улучшилось или ухудшилось, могутъ быть представлены въ судъ и послѣ предъявленія иска и подлежатъ провѣркѣ судомъ.

С. Н. **Майборода**. — *Тамъ же*, стр. 155.

72. По вопросу *объ опред. размѣра вознагр. за вредъ*—см. **Швейц. зак.**, ст. 51; **Цюрих. Граж. Улож.**, ст. 1844, 1847, 1848; **Прусск.**, ч. 1, разд. 6, ст. 7, 10—16, 18—21; **Австр.**, ст. 1323, 1324, 1331; **Герм.**, ст. 254; **Сакс.**, ст. 688; **Калифорн.**—ст. 1096, 2111.

685. Вредъ и убытки, такимъ образомъ причиненные, вознаграждаются по правиламъ, постановленнымъ выше, въ статьяхъ 671 и 673. Когда-жъ сіи вредъ и убытки суть необходимое послѣдствіе какого-либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п. и оное продолжаетъ причинять кому-либо вредъ или убытокъ, или же угрожаетъ новыми убытками или вредомъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ, и буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 71.

Объ обязанности отвѣтчика уничтожить устроенное имъ въ назначенный срокъ.

1. Правило ст. 685 объ уничтоженіи причиняющихъ вредъ какихъ-либо сооруженій вполнѣ *примѣнимо и къ желѣзнымъ дорогамъ*, причемъ обязанность уничтожить устроенное возлагается не на потерпѣвшаго, а на отвѣтчика, „и притомъ, конечно, способами, исключающими всякую опасность какъ при уничтоженіи сооруженнаго, такъ и при будущей дѣятельности желѣзной дороги“ (1902/111).

2. Хотя, при неисполненіи отвѣтчикомъ возложенной на него по судебному рѣшенію, въ установленный судомъ срокъ, обязанности, возникаетъ уже право истца приступить *къ уничтоженію вредоноснаго сооруженія на*

счетъ неисправнаго отвѣтчика, но, и при такомъ положеніи, самое уничтоженіе все-таки не можетъ быть произведено истцомъ произвольно или безъ содѣйствія ограждающихъ общественную и частную безопасность правилъ, примѣнительно къ свойству и значенію уничтожаемаго, такъ, напр., въ отношеніи желѣзнодорожныхъ сооруженій, при участіи и содѣйствіи органовъ правительственнаго надзора и согласно съ техническими и строительными требованіями (1902/111).

3. Хотя отвѣтчику *срокъ для добровольнаго исполненія можетъ быть назначенъ и въ самомъ рѣшеніи*, но это необязательно для суда, ибо назначеніе срока можетъ послѣдовать тогда, когда истецъ, на основ. 934 ст. Уст. Гражд. Суд., обратится къ суду съ просьбой о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика работы, необходимыя для осуществленія рѣшенія (1902/111; 72/482).

4. Собственникъ земельнаго участка, съ котораго вода можетъ стекать не иначе, какъ чрезъ участокъ сосѣда, въ правѣ требовать, *чтобы послѣдній не возводилъ сооруженій, препятствующихъ такому естественному стоку* (1906/82).

4¹. См. ст. 683 и 684, а также ст. 934 Уст. Гражд. Суд.

---

5. Законъ умалчиваетъ относительно размѣра отвѣтственности за правонарушенія, лишенныя уголовнаго элемента, но тѣмъ болѣе къ нимъ должна быть примѣнена мѣра, установленная для преступленій.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 577.

686. Когда малолѣтные, жительствующіе у родителей своихъ, причинятъ кому-либо вредъ и убытки, и, по окончательному судебному приговору, будетъ признано, что родители, имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе малолѣтнаго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтнаго: отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за малолѣтнымъ и числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, т. е. когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтнаго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные малолѣтными, не находящимися при родителяхъ, а равно и безумными или сумасшедшими, тѣ, кои по закону обязаны имѣть за ними надзоръ. Тамъ же, ст. 72.

Объ отвѣтственности родителей и лицъ, имѣющихъ надзоръ за малолѣтними въ случаѣ причиненія ими вреда и убытковъ.

1. Родители, опекуны, наставники, мастера и хозяева отвѣчаютъ за вредъ, причиненный находящимися на ихъ попеченіи несовершеннолѣтними, не достигшими 17 лѣтъ, *если не докажутъ, что не имѣли возможности предупредить дѣяніе, причинившее вредъ*. Такой же отвѣтственности подлежатъ лица, которыя по закону или договору обязаны имѣть надзоръ за душевнобольными.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиненъ несовершеннолѣтними или душевно-больными, а лица, на попеченіи коихъ они находятся, не подлежатъ отвѣтственности за вредъ (ст. 2608), или не въ состояніи его воз-

мѣстить, вознагражденіе можетъ быть присуждено вполнѣ или въ части, изъ имущества того, кто совершилъ дѣяніе, причинившее вредъ, если по имущественному положенію какъ потерпѣвшаго, такъ и причинившаго вредъ, а также по другимъ обстоятельствамъ дѣла, это представляется справедливымъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2608 и 2609.

1[1]. Кто по закону обязанъ имѣть надзоръ за другимъ лицомъ, за которымъ надзоръ необходимъ въ виду его несовершеннолѣтія или душевной или физической немощи, тотъ обязанъ возмѣщать вредъ, причиненный третьему такимъ лицомъ. *Онъ не несетъ этой обязанности, если онъ имѣлъ надлежащій надзоръ*, или если вредъ былъ бы понесенъ и при надлежащемъ надзорѣ.

„Герман. Гражд. Улож.“, ст. 832.

1[2]. Судья можетъ по соображеніямъ справедливости присудить къ уплатѣ возмѣщенія за причиненный вредъ также и лицо, не способное имѣть самостоятельное сужденіе. Кто потерялъ преходящимъ образомъ способность имѣть самостоятельное сужденіе и въ этомъ состояніи причинилъ вредъ, тотъ обязанъ къ уплатѣ возмѣщенія, если не докажетъ, что онъ впалъ въ это состояніе не по своей винѣ.

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 54.

2. Въ силу означенной статьи для обоснованія иска лица потерпѣвшаго убытокъ требуется доказать: 1) что совершено такимъ-то *вредное* для истца дѣйствіе, 2) что лицо это находится *подъ надзоромъ* отвѣтчика и 3) что отвѣтчикъ *могъ предотвратить* данное дѣйствіе. Только при доказанности этихъ трехъ обстоятельствъ отвѣтчикъ съ своей стороны обязанъ опровергнуть послѣднее для того, чтобы освободить себя отъ отвѣтственности по иску. Такъ слѣдуетъ понимать и ст. 688.

И. Оршанскій.—*„О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 43.

3. *Отвѣтственность*, которую несетъ *сумасшедшій или малолѣтній*, отличается исключительно субсидіарнымъ характеромъ. Она должна имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, *если опекунъ или попечитель не упустили предпринять всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ съ цѣлью помѣшать ихъ опекаемому совершить какое-либо вредное дѣйствіе.* Для наступленія отвѣтственности невмѣняемыхъ лицъ за причиненный ими убытокъ необходимо, чтобы мѣра свободы ихъ дѣйствій была опредѣлена съ желаемою точностью. Если такая свобода введена въ строгія границы и если, несмотря на это, вредное дѣйствіе будетъ совершено,—можно съ полнымъ правомъ возложить на нихъ отвѣтственность за происшедшій вредъ.

Проф. А. С. Кривцовъ.—*„Общее ученіе объ убыткахъ“*, стр. 155.

4. Въ виду того обстоятельства, что *совмѣстный надзоръ* за недѣеспособными дѣтьми можетъ имѣть мѣсто при совмѣстной жизни родителей, у которыхъ они находятся, естественно, что при раздѣльной жизни родителей, напротивъ, отвѣчать за убытки, причиненные ихъ дѣяніями, можетъ быть признаваемъ обязаннымъ лишь тотъ изъ нихъ, у котораго они находятся на жительствѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 594.

5. Въ виду неуказанія въ законѣ какихъ-либо исключеній въ отношеніи отвѣтственности за убытки, причиняемые дѣяніями непреступными лицъ неправоспособныхъ, скорѣе слѣдуетъ признавать обязанными отвѣчать за убытки, причиняемые этими дѣяніями, совершаемыми и *лицами неправоспособными*, какъ, напр., лишенными всѣхъ правъ состоянія и поступившими въ монашество, а также лицами, ограниченными въ какомъ-либо отношеніи въ ихъ право либо дѣеспособности, напр., несовершеннолѣтними, признанными расточителями и другими.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 499.

5[1]. Предусматриваемая этой статьей отвѣтственность основана на установляемой закономъ обязанности родителей, опекуновъ и другихъ лицъ имѣть *надзоръ* за ввѣренными ихъ попеченію малолѣтними (ст. 165, 173 и 263 т. X ч. 1) или душевно-больными (ст. 375, 654, 686). Слѣдовательно, допущеніе причиненія вреда несовершеннолѣтними или душевно-больными по недосмотру за ними имѣетъ значеніе *„упущенія“*, а потому составляетъ *самостоятельное основаніе для возникновенія обязательства вознагражденія* за вредъ. Такимъ образомъ родители, опекуны и пр. должны отвѣчать только *за собственную вину*, а не за вину или за дѣяніе лицъ, состоящихъ подъ ихъ надзоромъ.

Редакц. Коммисія по сост. Гражд. Улож. — *„Гражд. Улож., кн. 5: Обязат. право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1253.

5[2]. По вопросу *объ отвѣтственности родителей, опекуновъ и прочихъ лицъ*—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 832; **Австр.**, ст. 1308, 1309; **Саксон.**, ст. 779; **Цюрих.**, ст. 1835, 1872, 1873; **Швейц. Зак.**, ст. 61; **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1384; **Итал.**, ст. 1153; **Св. Гражд. Узак. Прибалт. губ.**, ст. 3288, 3445.

6. При отвѣтственности родителей, по мнѣнію г. Анненкова (стр. 593), слѣдуетъ обращать вниманіе на то, имѣли-ли они оба вмѣстѣ надзоръ за ребенкомъ или же одинъ изъ нихъ, напр., мать, беретъ на себя надзоръ за дѣтьми, отецъ уходитъ на службу, въ этомъ случаѣ мать одна только и отвѣтственна за убытки, причиненные кому-либо ребенкомъ, равно если надзоръ перенесенъ всецѣло на гувернера, гувернантку или бонну, то послѣдніе и отвѣчаютъ за ребенка. Такое мнѣніе неправильно, такъ какъ по этой теоріи—если отецъ уйдетъ на службу, а мать займется хозяйствомъ, то слѣдовательно оба должны быть свободны отъ отвѣтственности; трудно также установить, былъ ли надзоръ перенесенъ всецѣло на гувернера, гувернантку или бонну. На самомъ же дѣлѣ *общій надзоръ родителей, а слѣдовательно, и совмѣстная отвѣтственность не нуждается въ особыхъ доказательствахъ*,—послѣдняя всегда имѣетъ мѣсто, какъ общее правило, и *отдѣльная отвѣтственность* одного изъ родителей, или, напр., гувернера, можетъ быть допущена *лишь въ видѣ исключенія*, если, напр., другой родитель отлучился изъ своего мѣстожительства, или гувернеръ поступилъ вопреки указаніямъ родителей, отчего и произошелъ несчастный случай и т. д.

Ф. С. Шендорфъ.—*„Вѣстникъ права“*, 1905 г., № 4, стр. 283 и 284.

7. См. ст. 173, 176 и 653.

687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки. Тамъ же, ст. 73.

Объ отвѣтственности господъ и вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными.

1. Хозяинъ и вѣритель отвѣчаетъ лишь за такія дѣйствія слуги и повѣреннаго, *которыя совершены при исполненіи даннаго имъ порученія и сообразно съ этимъ порученіемъ*, причемъ достаточно, если эти дѣйствія направлены были къ исполненію порученія и не выходили изъ предѣловъ полномочія (73/1020; 79/252; 1903/22). При этомъ, въ случаѣ причиненія слугами и повѣренными убытковъ, на обязанности отвѣтчика лежитъ доказать, что онъ не давалъ имъ порученій и не могъ предотвратить ихъ дѣйствій (79/66).

1[1]. Хозяинъ подвергается, по ст. 687, отвѣтственности за такое дѣйствіе слуги, которое причинило вредъ при исполненіи порученія, *если съ его стороны была допущена крайняя небрежность или неосмотрительность въ выборѣ слуги*, особенно для исполненія такой услуги или работы, которыя требуютъ извѣстнаго знанія, навыка и опытности, если работа была поручена слугѣ, находящемуся въ нетрезвомъ, завѣдомо для хозяина, или болѣзненномъ состояніи, или работа, не соотвѣтствующая возрасту или силамъ работника и т. п. Отвѣтственность на хозяинѣ лежитъ, кромѣ того, и въ томъ случаѣ, когда съ его стороны *не было проявлено никакого надзора за правильнымъ исполненіемъ его порученія*, если надзоръ, по характеру работы или по другой причинѣ, представлялся безусловно необходимымъ. Такъ какъ въ основаніи отвѣтственности хозяина лежитъ *предположеніе о собственной его винѣ*, состоящей въ допущенной имъ небрежности, то освободиться отъ отвѣтственности хозяинъ можетъ, лишь опровергнувъ это предположеніе, т. е. представивъ доказательства того, что съ его стороны никакого упущенія не было; а затѣмъ уже на истцѣ будетъ лежать обязанность представленія доказательствъ противнаго. Установленіе же въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по обстоятельствамъ дѣла, такой небрежности хозяина въ выборѣ слуги и въ надзорѣ за нимъ, которая влечетъ отвѣтственность его самого за дѣйствія послѣдняго, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (1906/31).

2. Хозяинъ предпріятія не отвѣчаетъ за дѣйствія своего *подрядчика*, ибо послѣдній не можетъ считаться слугою или повѣреннымъ подрядодателя (99/102).

3. Хозяева и распорядители отвѣчаютъ за своихъ слугъ и исполнителей въ случаѣ *непринятія* надлежащихъ, зависѣвшихъ отъ нихъ, *мѣръ предосторожности* (71/1161).

4. Поэтому *содержатель гостиницы, меблированныхъ комнатъ и постоялаго двора* отвѣчаетъ за пропажу вещей его посѣтителей, происшедшую вслѣдствіе недостатка надзора за слугами и вообще за заведеніемъ (74/777; 94/64; 1900/79).

5. „*Содержатель трактира*, изъ прихожей котораго, по небрежности слугъ, украдено пальто посѣтителя, отвѣчаетъ передъ послѣднимъ даже и въ томъ случаѣ, если *воръ найденъ и осужденъ* и нѣтъ свѣдѣній о его несостоятельности къ возмѣщенію убытка. Небреженіе въ надзорѣ за слугами, которымъ ввѣряется платье посѣтителей, есть собственная вина хозяина трактира, за которую онъ и отвѣчаетъ по 684 ст. Зак. Гражд. Конечно, потерпѣвшій воленъ искать удовлетворенія и отъ непосредственнаго виновника—отъ похитителя, либо отъ слуги, по небрежности котораго допущено похищеніе; но онъ имѣетъ несомнѣнное право требовать удовлетворенія и отъ хозяина трактира. Само собою разумѣется, что трактирохозяину принадлежитъ право искать возмѣщеніе убытка отъ похитителя или отъ небреженаго слуги“ (1900/79).

5[1]. Правило ст. 1952 Гражд. Код. объ отвѣтственности содержателей гостиницъ и постоялыхъ дворовъ за утрату вещей, внесенныхъ путешественниками, не распространяется на содержателей *кондитерскихъ* (1908/4).—См. ст. 2124 и разъясн. къ ней.

5[2]. Установленная ст. 1952 и 1953 Гражд. Код. *особая отвѣтственность содержателей гостиницъ спеціально въ отношеніи къ останавливающимся въ гостиницахъ путешественникамъ*—не можетъ быть, путемъ толкованія закона, простираема на вещи лицъ, которыя, хотя и пришли въ гостиницу, напримѣръ (какъ въ данномъ случаѣ), въ качествѣ посѣтителей ея постояльцевъ, но не остановились въ гостиницѣ въ качествѣ пріѣзжихъ путешественниковъ, ибо эти лица ни въ какія юридическія отношенія съ хозяиномъ гостиницы не вступаютъ, и вещи, которыя они могли имѣть съ собою, никоимъ образомъ не могутъ считаться „внесенными“ въ гостиницу въ смыслѣ 1952 ст. Гражд. Код., т. е. не могутъ считаться отданными хозяину гостиницы въ поклажу, безъ особой передачи ихъ хозяину или его прислугѣ для сохраненія (1921 и 1922 ст. Гражд. Код.). Вслѣдствіе этого, за пропажу изъ гостиницы или за поврежденіе въ гостиницѣ такихъ вещей, содержатель

послѣдней можетъ отвѣчать предъ ихъ собственниками лишь на общемъ основаніи (ст. 1382—1384 Гражд. Код.), при доказанности потерпѣвшимъ происхожденія вреда по винѣ хозяина заведенія или служащихъ у него лицъ (1908/45).

5[3]. Сходство между сдѣлкою, по которой постоялецъ (путешественникъ) занимаетъ комнату въ гостиницѣ, и тою, по которой пассажиръ получаетъ право на мѣсто *въ спальномъ желѣзнодорожномъ вагонѣ*, ограничивается тѣмъ, что и та и другая подходятъ подъ понятіе найма имущества или, точнѣе выражаясь,—найма помѣщенія.—Но такъ какъ правила о наймѣ имуществъ, изложенныя въ Гражданскомъ Кодексѣ (ст. 1709, 1713 и слѣд.), ничего не говоря объ отвѣтственности наймодателя за вещи нанимателя, находящіяся въ нанятомъ имуществѣ, тѣмъ самымъ допускаютъ такую отвѣтственность лишь по общимъ правиламъ о причиненіи вреда, изложеннымъ въ ст. 1382—1386 Гражд. Код.,—то указанное сходство, само по себѣ, *не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы на собственника вагона возлагать такую же отвѣтственность, какая, по ст. 1952—1954 Гражд. Код., возложена на содержателя гостиницы или постоялаго двора.*—Существенное же различіе между указанными сдѣлками даетъ, напротивъ, полное основаніе для отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ (1908/44).

5[4]. Правительствующій Сенатъ по дѣлу о взысканіи убытковъ за украденныя вещи изъ квартиры Наумова, находящейся въ домѣ Федотова, призналъ, что заключеніе (С.-Петербургскаго) Съѣзда Мировыхъ Судей, какъ о доказанности факта похищенія вещей у Наумова *вслѣдствіе непринятія Федотовымъ, по лежащей на немъ обязанности домовладѣльца, надлежащихъ мѣръ къ предупрежденію возможности проникновенія похитителей въ квартиры его жильцовъ*, такъ и о стоимости похищенныхъ у Наумова вещей, относится къ установленію фактической стороны и къ существу дѣла и, за силою 5 ст. Учр Суд. Уст. кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ, а потому жалоба Федотова оставлена безъ послѣдствій (Отдѣлен. резолюція 25 Февр. 1908 г. по д. № 387/1908.—Указъ отъ 25 Февр. 1908 г., № 912).

5[5]. *Городскія Управы и вообще общественныя и правительственныя учрежденія*,—при наличности существованія въ занимаемыхъ ими зданіяхъ какъ особаго помѣщенія, отведеннаго для оставленія въ немъ лицами, приходящими въ тѣ учрежденія, верхняго платья и другихъ вещей, такъ и сторожей, принимающихъ эти вещи,—отвѣтствуютъ за пропажу этихъ вещей предъ владѣльцами ихъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Декабря 1911 г. по д. Москов. Город. Общ. Управл.).

6. *Перевозчикъ*, обязанный заботиться о сохраненіи въ цѣлости принятыхъ вещей во время пути, до обратной сдачи ихъ грузоотправителю, отвѣчаетъ не только за себя, но и за дѣйствія своихъ агентовъ и вообще всѣхъ тѣхъ людей, при посредствѣ коихъ доставка производится (90/49; 94/6 и др.).

6[1]. *Желѣзная дорога не отвѣчаетъ за неслужебныя дѣйствія своего агента*, не относящіяся до транспортной дѣятельности дороги (Отдѣл. рез. 5 Дек. 1909 г. по д. Воронеж. Коммерч. Банка съ общ. Ряз.-Урал. ж. дор.).

7. Гибель груза по винѣ присяжнаго *лоцмана* не освобождаетъ *и судовщика* отъ отвѣтственности передъ грузоотправителемъ (85/38).

8. Отвѣтственность хозяевъ рѣчныхъ судовъ за убытки, причиненные *корабельщиками*, находится въ зависимости отъ несостоятельности ихъ, корабельщиковъ (99/60; 79/385).

9. Изъ разъясненій существа договора о перевозкѣ прямо вытекаютъ слѣдующія общія положенія: 1) принявъ *посылку* для перевозки, перевозчикъ обязанъ пещись о сохраненіи ея *въ цѣлости* и сдать адресату всю посылку, а не часть ея, и 2) если доставлена не вся посылка, то за недостающую часть онъ отвѣчаетъ. Тѣ же начала имѣютъ, несомнѣнно, примѣненіе и къ отвѣтственности почтоваго вѣдомства за утрату цѣнныхъ посылокъ. Въ случаѣ *поврежденія оболочки посылки* и утраты ея части, является предположеніе о томъ, что почтовое вѣдомство не приняло надлежащихъ мѣръ противъ утраты или похищенія и потому не можетъ быть избавлено отъ отвѣтственности (90/49).

10. Для разрѣшенія вопроса, относится ли статья 687 къ случаямъ *отвѣтственности* господъ и вѣрителей *за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ*, достаточно остановиться на значеніи изложенныхъ въ т. X ч. 1 Зак. Гражд. законоположеній, какъ законоположеній о вознагражденіи за вредъ и убытки отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями или проступками—какъ правилъ, устанавливающихъ отвѣтственность вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные слугами и повѣренными *въ гражданской* сферѣ правонарушеній (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г., № 2). Въ дѣлахъ же *уголовныхъ* всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя и въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ случаяхъ (ст. 15 Уст. Угол. Суд.). Въ ст. 649—654 т. X ч. 1 Зак. Гражд. опредѣляются тѣ случаи, когда вознагражденіе за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки возлагается не только на совершившихъ преступленіе или проступокъ, но и на другихъ лицъ. Несправедливо было бы вообще возлагать отвѣтственность на хозяина и довѣрителя за вредъ и убытокъ, причиненные преступными дѣяніями ихъ слугъ и повѣренныхъ уже и потому, что приказаніе и уполномочіе хозяевъ и довѣрителей на совершеніе преступныхъ дѣяній являются незаконными, недѣйствительными и необязательными для слугъ и повѣренныхъ. Ст. 687 т. X ч. 1 Зак. Гражд., какъ исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ ст. 684, что всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, нанесенные его дѣяніемъ или упущеніемъ,—не можетъ быть истолкована распространительно; и при гражданскихъ правонарушеніяхъ ст. 687 не имѣетъ того значенія, что господа и вѣрители отвѣтствуютъ за всякій вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, но обусловливаетъ эту отвѣтственность случаями, когда между содѣяннымъ и приказаніемъ или полномочіемъ была причинная связь,—когда, какъ прямо сказано въ законѣ, слуги и повѣренные дѣйствовали сообразно съ приказаніями и полномочіями хозяевъ и довѣрителей. Если же и гражданская отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ по ст. 687 т. X ч. 1 Зак. Гражд. ограничена, то тѣмъ болѣе нельзя выводить изъ этого закона отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ (99/50).

11. Управленіе и завѣдываніе имуществомъ *несостоятельнаго* въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ кредиторовъ входитъ въ кругъ обязанностей *конкурснаго управленія*, а потому принятіе или непринятіе управленіемъ тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ мѣръ относительно управляемаго имущества не выходитъ изъ предѣловъ дѣятельности, опредѣляемой самымъ свойствомъ возложенныхъ на конкурсное управленіе полномочій; поэтому, убыточныя для конкурсной массы мѣропріятія или хозяйственныя упущенія конкурснаго управленія могутъ, конечно, повлечь за собою имущественную отвѣтственность для членовъ сего управленія, но только предъ лицомъ, ими представляемымъ, т. е. передъ кредиторами; а передъ собственникомъ имущества, которому причиненъ вредъ или убытокъ хозяйственными упущеніями конкурснаго управленія, должны отвѣчать кредиторы, какъ за своего уполномоченнаго (1903/22).

12. Правила объ отвѣтственности хозяевъ и вѣрителей примѣняются и къ *отвѣтственности казны за чиновниковъ*, когда послѣдніе дѣйствуютъ въ качествѣ уполномоченныхъ казны по ея имуществамъ (78/162; 89/69), а также и къ отвѣтственности *банковъ* за дѣйствія служащихъ въ нихъ (79/66).

12[1]. Государственный дворянскій земельный банкъ, имѣющій цѣлью поддержаніе землевладѣнія потомственныхъ дворянъ, — есть государственное учрежденіе, преслѣдующее извѣстныя цѣли публичнаго права—„политическія“ и для того, чтобы это право стало правомъ гражданскимъ, необходимо, чтобы публичное право всего потомственнаго дворянства обратилось въ право, принадлежащее извѣстному опредѣленному потомственному дворянину. Поэтому только тогда, *когда договоръ займа заключенъ и ссуда выдана, заемщикъ уже является по договору займа контрагентомъ банка*, дѣйствующаго въ качествѣ уполномоченнаго казны по ея имуществамъ, и всѣ споры между нимъ и банкомъ на почвѣ этого займа будутъ спорами изъ сферы гражданскаго

права, такъ какъ у заемщика будетъ по отношенію къ банку особое ему лично принадлежащее право и *отвѣтственной по этимъ спорамъ будетъ уже казна*, какъ вѣритель за своего уполномоченнаго по ст. 687 Зак. Гражд. (1906/63).

13. „*Принятыя мировыми судьями при охраненіи наслѣдствъ деньги*, этими судьями растраченныя, могутъ быть истребованы лицами, имѣющими на нихъ право, непосредственно отъ правительства, т. е. отъ казны“, ибо частныя лица должны имѣть увѣренность въ совершенной обезпеченности охраненнаго имущества отъ случайностей, что и можетъ быть достигнуто только *возложеніемъ на правительство отвѣтственности за должностныхъ лицъ*, чрезъ посредство коихъ имущество было ввѣрено его охранѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 52; 1900/56).

13[1]. Лицо, у коего было отобрано имущество *въ качествѣ вещественнаго доказательства* по уголовному дѣлу и, будучи сдано на храненіе въ архивъ окружнаго суда, оказалось впослѣдствіи утраченнымъ, имѣетъ право обратиться съ ходатайствомъ къ Министру Юстиціи о вознагражденіи его изъ казны за утраченное имущество, а въ случаѣ неудовлетворенія сего ходатайства — съ искомъ къ казнѣ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1282 и слѣд. Уст. Гражд. Суд. (Опр. Соедин. Присутствія 1 и Касс. Деп. 1 Февраля 1907 г. по д. № 252).

14. Казна отвѣтствуетъ за убытокъ предъ частными лицами, причиненный имъ по винѣ *должностныхъ лицъ, выдавшихъ деньги по подложной ассигновкѣ* (1900/56).

15. Отвѣтственность же за растрату лицами *выборными* падаетъ не на казну, а на избравшія ихъ общества (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1898 г., № 10).

См. ст. 677, 683, 684, 2105, 2124, 2235 и 2326.

---

16. Хозяинъ обязанъ вознаградить за вредъ, причиненный его служащими, рабочими или прислугою при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, *если не докажетъ, что имъ были приняты необходимыя мѣры предосторожности какъ при выборѣ служащихъ, рабочихъ или прислуги, такъ и по лежащему на хозяинѣ надзору за ними.* Такой же отвѣтственности подлежатъ и *юридическія лица* (въ томъ числѣ и казна), если вредъ причиненъ при производствѣ торговли, промысловъ, строительныхъ работъ и тому подобныхъ имущественныхъ предпріятій. *Казна отвѣчаетъ* безусловно за *цѣлость и сохранность имущества* частныхъ лицъ, принятаго помимо ихъ воли на храненіе или во временное завѣдываніе правительственными мѣстами или должностными лицами вслѣдствіе предписанія закона или по распоряженію правительственной власти.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2610.

16[1]. Изъ смысла ст. 687 видно, что выраженія „*сообразно* съ приказаніями или полномочіемъ“ не должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что хозяева отвѣчаютъ лишь за вредъ, причиненный ихъ служащими *согласно* приказанію или порученію. Отвѣтственность послѣдняго рода предусмотрѣна уже въ ст. 2235 т. X ч. 1 и ст. 24 т. XI ч. 2 Уст. Торг. и ст. 2604 (ч. 2) Проекта, между тѣмъ какъ ст. 687, подобно французскому законодательству, установляетъ болѣе обширную отвѣтственность хозяина, распространяя ее: 1) на вредныя дѣянія, совершенныя служащимъ даже не по порученію или не согласно съ порученіемъ, но лишь при исполненіи такового, и 2) на вредныя дѣянія, совершенныя служащимъ не вслѣдствіе дѣйствія (порученія) хозяина, но вслѣдствіе *упущенія (вины)* послѣдняго (т. е. непредотвращенія имъ вредныхъ дѣяній).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 5: Обязат. право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1256.

16[2]. Хозяинъ дѣлового предпріятія отвѣчаетъ за убытокъ, причиненный его служащими или рабочими при исполненіи ими своихъ слу-

жебныхъ или дѣловыхъ обязанностей, если только онъ не докажетъ, что имъ были соблюдены, смотря по обстоятельствамъ, всѣ необходимыя предосторожности для предотвращенія вреда, или что вредъ произошелъ бы также и при принятіи этихъ предосторожностей. Хозяинъ дѣлового предпріятія имѣетъ право обратнаго требованія противъ лица, причинившаго вредъ, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ послѣдній обязанъ его уплатить.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 55.

16[3]. По вопросу *объ отвѣтственности хозяевъ* — см. **Герман. Гражд. Улож.**, ст. 31, 86, 89, 831; **Австр.**, ст. 1313—1316; **Саксон.**, ст. 779; **Цюрих.**, ст. 1872 и 1873; **Француз.**, ст. 1884; **Итал.**, ст. 1153; **Швейц. Зак.**, ст. 62; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 3446, 3447.

16[4]. Основной вопросъ 687 статьи, *вопросъ о томъ, какимъ изъ двухъ принциповъ этой статьи нужно руководствоваться—началомъ ли отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя „въ предѣлахъ" порученій, или за дѣйствія, „сообразныя" съ порученіемъ*, остается Правительствующимъ Сенатомъ не разрѣшеннымъ. Въ первыхъ своихъ рѣшеніяхъ (1871 г. № 1048, 1873 г. № 1020, 1874 г. № 765, 1874 г. № 777) Правительствующій Сенатъ неизмѣнно высказывалъ такой взглядъ, что при убыткахъ, причиненныхъ слугами, хозяева могутъ быть признаны отвѣтственными только тогда, когда слуги дѣйствуютъ „при исполненіи порученій и сообразно съ данными имъ приказаніями". Ссылку на 687 ст. въ искѣ о вознагражденіи за пропавшее по винѣ прислуги пальто Сенатъ признавалъ даже „неправильною" (рѣш. 74/765). Въ послѣднее время практика Правительствующаго Сената развивается въ сторону признанія отвѣтственности хозяевъ и вѣрителей въ духѣ противоположномъ прежнему направленію. Еще недавно Сенатомъ разрѣшены два такихъ характерныхъ случая. По дѣлу № 3463—1911 года, разрѣшенному 2-го Ноября 1911 года по отдѣленію, Сенатъ призналъ отвѣтственнымъ по 687 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. домовладѣльца за пропавшее изъ швейцарской пальто посѣтителя, пришедшаго къ квартиранту дома. По другому дѣлу, разрѣшенному 7 Декабря 1911 г. по Департаменту, Сенатъ призналъ отвѣтственнымъ Московское городское общественное управленіе за пропажу велосипеда, оставленнаго посѣтителемъ въ помѣщеніи городской управы, по указанію управскихъ швейцаровъ, въ спеціально отведенномъ для стойки велосипедовъ мѣстѣ. Это направленіе сенатской практики указываетъ на то, что Правительствующій Сенатъ сталъ на почву отвѣтственности господъ и вѣрителей за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ въ духѣ той отвѣтственности, которая установлена во французскомъ законодательствѣ и которая оправдывается и первымъ положеніемъ, взятымъ изъ Code civil, нашей 687 ст. X т. 1 ч. Св. Зак.

А. В. Москалевъ.—*„Отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ"*, „Ж. М. Ю.", 1912 г., кн. 4, стр. 21—22.

16[5]. Не возражая ничего противъ изложеннаго въ предыдущемъ (16[4]) пунктѣ направленія сенатской практики, какъ вытекающей изъ духа того закона, который получилъ въ 1851 году свое выраженіе (правильнѣе было бы сказать: долженъ былъ получить) въ 687 ст. X т., мы все же должны указать на то, что наше дѣйствующее законодательство даетъ слишкомъ много основаній для того, чтобы признать такую практику не согласованной съ буквальнымъ смысломъ закона. И прежде всего нельзя не остановиться на 2235 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Никакимъ толкованіемъ и никакими разъясненіями нельзя примирить содержаніе этой статьи съ 687 ст. X т. Св. Зак. При одновременномъ дѣйствіи этихъ двухъ взаимно исключаемыхъ нормъ, на волю всякаго судебнаго мѣста или лица предоставляется свободный выборъ того или другого закона. Далѣе, послѣдующія за первымъ положеніемъ 687 ст. оговорки также даютъ право возражать противъ такого примѣненія 687 ст., какое находитъ себѣ мѣсто въ послѣднихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената. Отвѣтственность за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ, „сообразныя" съ приказаніями или полномочіемъ, ни въ какомъ случаѣ не оправдываетъ того толкованія, какое по-

лучила теперь 687 ст. *Два признака отвѣтственности по этой статьѣ:* а) *за дѣйствія, совершенныя „при исполненіи порученій“*, и b) *за дѣйствія, „сообразныя съ приказаніемъ или полномочіемъ“, не всегда совпадаютъ.* Можно сказать, что дѣйствіе, „сообразное съ приказаніями или полномочіями“, будетъ всегда и дѣйствіемъ, совершеннымъ „при исполненіи порученій“. Но нельзя сказать, чтобы это было и наоборотъ. Дѣйствіе, совершенное „при исполненіи порученій“, очень часто не будетъ дѣйствіемъ, „сообразнымъ съ порученіемъ“. Напротивъ того чаще бываетъ такъ, что тѣ дѣйствія слугъ и повѣренныхъ, за которыя присуждаются къ отвѣтственности господа и вѣрители, бываютъ совершенно несообразны съ приказаніями или полномочіемъ господъ и вѣрителей. Однако врядъ ли путемъ толкованія можно будетъ выбраться изъ дебрей тѣхъ противорѣчій, которыя возникаютъ сами собой при примѣненіи 687 ст. X т. Здѣсь было бы болѣе цѣлесообразнымъ и успѣшнымъ вмѣшательство законодательной власти.

А. В. Москалевъ.—*Тамъ же*, стр. 22—25.

17. *Подъ господами* слѣдуетъ скорѣе всего *разумѣть нанимателей другихъ лицъ вообще для отправленія какихъ-либо обязанностей въ пользу ихъ*, а не только собственно слугъ или прислуги, подтвержденіемъ каковому объясненію могутъ служить и многія частныя правила закона, въ которыхъ говорится, напр., объ отвѣтственности хозяина корабля за дѣйствія его корабельщика и другія. Также и *подъ вѣрителями* слѣдуетъ разумѣть не только собственно лицъ, выдавшихъ довѣренности на веденіе какихъ-либо дѣлъ ихъ, но и другихъ *лицъ, поручившихъ веденіе или управленіе своими дѣлами другому лицу и безъ довѣренности*, подтвержденіемъ чего служатъ нѣкоторыя частныя правила объ отвѣтственности, напр., хозяевъ за дѣйствія ихъ приказчиковъ и другія.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 598—599.

18. Отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за убытки, причиненные ихъ служащими или повѣренными подобно тому, какъ отвѣтственность родителей и другихъ лицъ за убытки, причиненные дѣяніями находящихся у нихъ подъ надзоромъ лицъ недѣеспособныхъ, должна быть признаваема за *отвѣтственность самостоятельную и непосредственную*, совершенно независимо отъ средствъ и состоятельности къ ихъ платежу ихъ служащихъ или повѣренныхъ на томъ основаніи, что *правиломъ означенной (687) ст. возлагается на нихъ непосредственно обязанность отвѣчать за нихъ*, причемъ вовсе не говорится о необходимости для этого предварительнаго признанія ихъ самихъ отвѣтственными за нихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 603.

19. *Фабриканты, перевозчики, мастера и другіе*, имѣющіе рабочихъ, приказчиковъ, техниковъ, на основаніи означенной (687) статьи, обязаны отвѣчать и за причиненные послѣдними убытки, если они *виновны въ неправильномъ выборѣ* этихъ лицъ, или *въ недостаточномъ за ними надзорѣ*, доказательствомъ чего можетъ служить, между прочимъ, правило 123 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., по которому подвергается наказанію лицо за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, а затѣмъ правило 1213 ст. Улож. Наказ., по которому за убытки, причиненные корабельщикомъ, отвѣчаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ хозяинъ корабля.

Э. Пирвицъ.—„*Значеніе вины въ гражданскомъ правѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., кн. 3, стр. 62 и слѣд.

19[1]. Какъ хозяева и вѣрители освобождаются отъ всякой отвѣтственности за дѣйствія своихъ слугъ и уполномоченныхъ, согласно 687 и 684 ст. 1 ч. X т., при наличности непреодолимой силы, такъ точно *казенные подрядчики и поставщики*, которые съ своими служащими несомнѣнно составляютъ одно цѣлое при исполненіи подряда и поставки, освобождаются отъ отвѣтственности за неисполненіе договора, въ силу 216 ст. Пол. о каз. подр. и пост., если оно послѣдовало вслѣдствіе *непреодолимой силы*,

къ которой причисляетъ законъ и вторженіе непріятеля, и къ которой должно быть причислено *и мятежное возстаніе внутри страны.*

К. П. Змирловъ.—„*Юрид. природа забастовокъ служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., № 7, стр. 17.

20. *Подведеніе казны и должностныхъ лицъ*, заключающихъ отъ ея имени частно-правовые договоры съ обывателями, съ одной стороны, *подъ понятіе господина и довѣрителя, а съ другой—подъ понятіе слугъ и повѣренныхъ* въ томъ смыслѣ, въ какомъ они употреблены въ ст. 687 Зак. Гражд., не соотвѣтствуетъ существу взаимныхъ отношеній казны, должностныхъ лицъ и обывателей, вступающихъ въ гражданскія сдѣлки съ казной. Поэтому подведеніе вопроса объ отвѣтственности казны за должностныхъ лицъ подъ ст. 687, какъ установила Сенатская практика, является несомнѣннымъ нарушеніемъ точнаго смысла этой статьи. *Чиновникъ, представляющій казну въ ея частно-правовыхъ отношеніяхъ, все-таки остается должностнымъ лицомъ, органомъ власти* и не превращается ни въ чьего „слугу“ и повѣреннаго. Кромѣ того, надо признать, что, вопреки утвержденію Сената, нѣтъ никакого основанія противополагать дѣла, въ коихъ чиновники являются органами государственной власти, дѣламъ по управленію казенными имуществами. Сенатомъ отвергается тотъ принципъ, по которому выборъ отвѣтчика предоставляется *усмотрѣнію потерпѣвшаго*, который имѣлъ бы право обратиться съ требованіемъ или къ должностному лицу или къ казнѣ.

Н. И. Лазаревскій.—„*Отвѣтств. казны за должн. лицъ*“, „Право“, 1902 г., № 2, стр. 82—90.

21. Изъ практики Сената вытекаетъ предположеніе, что наше право къ отвѣтственности господъ и вѣрителей за ихъ слугъ и повѣренныхъ приравниваетъ *отвѣтственность казны за чиновника*, совершившаго противоправное дѣйствіе при осуществленіи правительственной власти: казна отвѣчаетъ за чиновника только по управленію казенными имуществами, но за незаконныя дѣйствія чиновника, какъ органа правительственной власти, которыми причиненъ вредъ—не отвѣчаетъ (Н. Лазаревскій.—„Журн. Мин. Юст.“ и „Право“). Такимъ образомъ, *должностное лицо отвѣтствуетъ* по нашему праву *за omnis culpa*, безъ строгаго разграниченія случаевъ отвѣтственности самого государства и его должностныхъ лицъ.

Прив.-доц. В. Гагенъ.—„*Отвѣтств. государства за дѣйствія должн. лицъ*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., № 8, стр. 13 и 38.

22. Слова: „сообразно съ приказаніемъ или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями“, слѣдуетъ понимать такъ, что лица эти *отвѣчаютъ только за дѣйствія, составляющія непосредственное исполненіе ихъ порученій*, тогда какъ по другимъ кодексамъ довольно того, чтобы дѣйствіе уполномоченнаго не превышало его довѣренности: если по характеру уполномочія, напр., управляющій моимъ имѣніемъ имѣлъ право распоряжаться въ имѣніи такимъ образомъ, то я отвѣчаю предъ третьими лицами за вредъ отъ этого дѣйствія, хотя бы спеціально оно не было ему предписано мною, и такъ, по нашему закону лишь то дѣйствіе повѣреннаго, которое вполнѣ соотвѣтствуетъ прямо выраженному мной приказу, равносильно моему собственному дѣянію въ смыслѣ отвѣтственности за убытки, отъ него происшедшіе.

И. Оршанскій.—„*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 44—45.

23. И въ тѣхъ случаяхъ, когда *надзоръ* за служащимъ, причинившимъ убытки, былъ *ввѣренъ со стороны хозяина его повѣренному*, напр., управляющему, по правилу означенной (687) ст. отвѣтственность должна быть возложена только на хозяина, какъ на лицо, обязанное отвѣчать за дѣйствія и упущенія своего повѣреннаго.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 605.

23[1]. *Желѣзная дорога отвѣчаетъ только за служебныя дѣйствія своихъ служащихъ* (ст. 5 Общ. Уст. ж. д.) и если, напр., станціи начальникъ обвиненъ въ какомъ-либо общемъ преступленіи, а не въ преступленіи по службѣ, то желѣзная дорога не можетъ отвѣчать за такія дѣйствія своего агента, какъ выходящія изъ предѣловъ данныхъ ему порученій и полномочій и не имѣющія никакого отношенія къ возложеннымъ на него обязанностямъ.

К. П. Змирловъ.—„*Объ отвѣтственности желѣзной дороги за неслужебныя дѣйствія своихъ агентовъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 3, стр. 205.

24. Хотя единственная статья нашего Свода объ отвѣтственности повѣреннаго за убытки отъ его нерадѣнія (2327) относится къ Черниговской и Полтавской губерніямъ, но это не исключаетъ непремѣнной *отвѣтственности повѣренныхъ* во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи. Повѣренный обязанъ дать *отчетъ* своему довѣрителю въ своихъ дѣйствіяхъ; онъ отвѣчаетъ за важныя *упущенія въ выборѣ своихъ агентовъ и повѣренныхъ*, буде былъ уполномоченъ на передовѣріе.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. 3, стр. 491 (изд. 1896 г.).

25. Вознаградившій за вредъ, причиненный чужимъ дѣяніемъ, имѣетъ *право обратнаго требованія* къ непосредственному виновнику вреда въ размѣрѣ всего уплаченнаго за него вознагражденія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2611.

26. *Объ отвѣтственности содержателей гостиницъ, постоялыхъ дворовъ* и проч. см. разъясн. подъ этой же ст. п.п. 4, 5 и 5[1] и ст. 2124 и разъясн. къ ней, а также ст. 2105 п.п. 12—14.

688. Владѣлецъ дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ обязанъ вознаградить за всякій причиненный кому-либо сими животными вредъ въ здоровьѣ или ущербъ въ имуществѣ, если онъ виновенъ въ недосмотрѣ за ними, или будетъ доказано, что принятыя имъ мѣры предосторожности были явно недостаточны. Тамъ же, ст. 74.

Объ отвѣтственности владѣльца дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ за причиненный ими вредъ.

1. Установленное ст. 688 правило примѣнимо и къ отвѣтственности хозяевъ за вредъ, причиненный *домашними животными* (75/628).

2. Собственникъ земли, на которой водились дикія животныя, вообще, не можетъ быть отвѣтственнымъ за имущественный ущербъ, причиненный кому-либо дикими *животными, водящимися въ состояніи естественной свободы* на его землѣ, если только не будетъ установлено, что онъ *является владѣльцемъ такихъ животныхъ* (688 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд.), то есть, что онъ овладѣлъ ими, устроилъ, напримѣръ, звѣринецъ, извлекаетъ изъ этихъ животныхъ личную себѣ пользу, разводитъ ихъ для хозяйственныхъ цѣлей и даже просто для доставленія себѣ развлеченія (1904/69; 99/107).

3. Управленіе *Бѣловѣжской пущи*, заботясь о сбереженіи зубровъ, дѣйствуетъ не въ качествѣ частнаго владѣльца этихъ животныхъ, стремящагося къ умноженію породы для своихъ выгодъ, а какъ установленіе, охраняющее въ цѣляхъ государственныхъ вымирающую породу зубровъ. Отсюда *Удѣльное вѣдомство не есть собственникъ зубровъ, какъ животныхъ дикихъ*, и за потраву, учиненную этими животными, не отвѣтствуетъ (1904/69).

4. Ст. 1385 Гражд. Код. не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ причиненія вреда животными *дикими*, находящимися въ состояніи естествен-

ной свободы, а за вредъ, причиненный такими животными, землевладѣлецъ можетъ отвѣтствовать лишь по 1382 и 1383 ст. того же Кодекса, при доказанности причинной связи между событіемъ вреда и тѣми дѣйствіями или упущеніями его, которыя, смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго дѣла, должны быть вмѣнены ему въ вину (1909/49).

4[1]. См. ст. 656 и 684.

---

5. Лицо, въ пользованіи котораго находится животное (дикое или домашнее), обязано вознаградить за вредъ, причиненный животнымъ, *если не докажетъ, что имъ были приняты необходимыя мѣры предосторожности.* Такой же отвѣтственности подвергается лицо, принявшее на себя *надзоръ* за животнымъ; въ случаѣ безуспѣшности взысканія съ этого лица (ст. 1643 ч. 2), отвѣтственность переходитъ на того, въ чьемъ пользованіи животное находилось во время причиненія вреда.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2636.

6. Собственникъ животнаго, или тотъ, кто имъ пользуется, отвѣчаетъ, во все время пользованія, за вредъ, который животное причинило, безъ различія, находилось ли животное подъ его присмотромъ, или оно заблудилось, или убѣжало.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1385.

7. Всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный.

Каждый отвѣчаетъ за вредъ, причиненный не только его личнымъ дѣйствіемъ, но и его небрежностью и неосторожностью.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1382 и 1383.

7[1]. За убытокъ, причиненный животнымъ, отвѣчаетъ лицо, которое содержитъ животное, если только не докажетъ, что оно приняло всѣ необходимыя при данныхъ обстоятельствахъ мѣры къ охранѣ и надзору за животнымъ, или что вредъ произошелъ-бы также и при соблюденіи такихъ мѣръ. За нимъ сохраняется право обратнаго требованія, если животное было раздражено другимъ лицомъ или животнымъ, принадлежащимъ другому лицу.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 56.

8. Германскія законодательства предусматриваютъ случаи, въ которыхъ вредъ причиненъ животнымъ *по винѣ самого потерпѣвшаго или по винѣ третьяго лица.* Въ первомъ случаѣ означенныя законодательства постановляютъ, что когда вредъ произошелъ вслѣдствіе собственной вины потерпѣвшаго, то послѣдній лишается права на вознагражденіе (ст. 1562 Сакс. ул., ст. 4583 Приб. Зак., ст. 1879 Цюрих. ул., ст. 75 разд. 6 ч. I Прусск. ул.). Подобное правило едва ли справедливо, потому что собственная вина потерпѣвшаго не всегда исключаетъ отвѣтственность лица, причинившаго вредъ, но вообще служитъ основаніемъ къ уменьшенію *размѣра* вознагражденія. Во второмъ же случаѣ современныя законодательства разрѣшаютъ этотъ вопросъ различно: нѣкоторыя изъ нихъ предоставляютъ потерпѣвшему *право требовать вознагражденія только съ виновнаго посторонняго лица* (ст. 1563 Сакс. ул., ст. 1320 Австр., ст. 4584 Приб. Зак.), а другія возлагаютъ *совокупную отвѣтственность* какъ на постороннее лицо, такъ и на владѣльца животнаго, причинившаго вредъ, если владѣлецъ животнаго оказывается виновнымъ въ недосмотрѣ за онымъ (ст. 1880 Цюрих. ул., ст. 76, 77 разд. 6 ч. I Прусск. ул.). Швейцарскій же законъ объ обяз. (ст. 65) возлагаетъ отвѣтственность на владѣльца животнаго, предоставляя ему *право обратнаго требованія къ постороннему лицу*, которое раздражило животное, причинившее вредъ.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обяз. пр.“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1312.

689. Количество вреда и убытковъ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ выше сего, въ статьѣ 675, но токмо судомъ гражданскимъ. Тамъ же, ст. 75 [1]).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О правѣ судебной защиты по имуществамъ.

690. Всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они состояли и въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается.

Примѣчаніе. Законная оборона отъ насилія не считается самоуправствомъ, когда она не выходитъ изъ предѣловъ, закономъ опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 107—109.

1. Конечно, нормальный способъ удовлетворенія по неисполненному договору—обращеніе къ суду. Но нельзя отрицать у стороны, терпящей отъ неисполненія ея контрагентомъ лежащей на немъ обязанности, *права произвести*, въ предотвращеніе дальнѣйшихъ для себя невыгодъ, *необходимыя дѣйствія за счетъ контрагента и безъ обращенія къ суду*. Нѣтъ необходимости, чтобы такое право было особо *выговорено* въ договорахъ: оно вытекаетъ изъ самаго существа договорныхъ отношеній и можетъ представляться не „самоуправствомъ", а слѣдствіемъ крайней необходимости (1901/87).

2. См. ст. 531.

691. Каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія судомъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 243, 266; 1820 Іюн. 30 (28338); 1821 Авг. 16 (28721); 1823 Дек. 27 (29716); 1824 Мая 3 (29889); 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1, прим.; (41477) ст. 1, прим.; ст. 29 п. 4; 1889 Дек. 29 (6483) прав., ст. 20 п. 2; 1894 Іюн. 6 (10769) II, ст. 3; 1896 Мая 13 (12932).

О правѣ отыскивать судомъ свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія.

1. *Право судебной защиты* неотъемлемо принадлежитъ каждому и потому *не можетъ быть ограничиваемо по волѣ частныхъ лицъ* въ договорахъ (71/945; 79/22; 81/16) или завѣщаніяхъ (68/78; 78/263).

2. Защищать можно только *свое или законнопорученное его защитѣ право*, напр., въ качествѣ повѣреннаго, опекуна и проч. (71/931; 80/192), причемъ членъ семейства въ правѣ отыскивать имущество, составляющее общую собственность всего семейства (68/779). Нельзя требовать уничтоженія сдѣлки, нарушающей права только третьяго лица (71/931).

---

[1]) *Высочайшее утв. 2 Іюня 1903 г. Правила* о вознагр. потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, а также законъ 23 Марта 1911 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (Собр. узак. 1911 г., № 64, ст. 567—напечатаны въ концѣ книги (X т. 1 ч. Зак. Гражд., прил. къ ст. 689).

2[1]. Вопросъ о томъ—*можетъ ли быть предъявленъ Губернскимъ Присутствіемъ искъ объ изъятіи земельнаго участка изъ владѣнія отвѣтчика, которому эта земля сдана въ арендное содержаніе крестьяниномъ и о передачѣ этой земли въ вѣдомство казны на томъ основаніи, что крестьянинъ этотъ, получившій означенную землю въ надѣлъ отъ казны, не погасивъ выкупнаго долга, не имѣлъ права безъ разрѣшенія крестьянскихъ учрежденій сдавать части своего надѣла въ арендное содержаніе*—разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: неуплата крестьянинома выкупныхъ платежей не можетъ служить основаніемъ для предъявленія настоящаго иска, потому что въ ст. 76—84 Пол. Выкуп. указаны мѣры для взысканія недоимки выкупныхъ платежей, принятіе коихъ возложено на крестьянскія присутствія, при неуспѣшности таковыхъ допускается и принятіе надѣльнаго участка въ казенное вѣдомство, но это производится въ порядкѣ административномъ, указанномъ въ 7 п. ст. 84 Пол. Выкуп., по сношенію министра финансовъ съ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и при томъ въ случаѣ согласія послѣдняго, а не посредствомъ предъявленія иска о передачѣ земли въ вѣдомство казны за неплатежъ выкупнаго долга (1906/28).

3. „Статья 691 опредѣляетъ только, что каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія; о правѣ же каждаго искать удовлетворенія и вознагражденія въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, говорится въ 693 статьѣ. Одно раздѣльное упоминаніе въ законѣ о такихъ правахъ указываетъ, что право отыскивать свое имущество и право возмѣщенія убытковъ въ глазахъ законодателя не вполнѣ тождественны. И дѣйствительно, *если свою собственность можетъ искать только ея хозяинъ, то убытки, напротивъ, можетъ искать всякій, кто бы ихъ ни понесъ*. Но даже *право отысканія индивидуальнаго имущества не всегда ограничивается одною личностью собственника*. Такъ, на основаніи 1314 статьи Уст. Гражд. Суд., частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правахъ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо ихъ владѣнія могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Въ томъ же смыслѣ Правит. Сенатъ неоднократно высказывался о правѣ арендаторовъ и частныхъ лицъ предъявлять непосредственно отъ своего имени тѣ же иски (рѣш. 1880 г. № 235 и 284, 1876 г. № 90 и 239 и др.). Точно также въ сдѣлкахъ о поклажѣ, за принявшимъ на храненіе какіе-либо вещи, деньги или акты, должно быть признано право на отысканіе ввѣреннаго ему на сохраненіе имущества въ виду 2105 и 2106 статей т. X ч. 1, вмѣняющихъ такому лицу въ обязанность употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго поврежденія, утраты, пропажи и похищенія такое же стараніе, какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ, и въ случаѣ воспослѣдованія несчастнаго случая заявить о томъ прошеніемъ. Что касается договорныхъ отношеній, то несомнѣнно, что лицу, которое имѣетъ какія-либо права по договору съ другимъ лицомъ, въ случаѣ нарушенія этихъ правъ третьимъ лицомъ, въ договорѣ не участвовавшимъ, принадлежитъ право непосредственнаго предъявленія требованія къ этому третьему лицу о возмѣщеніи убытковъ въ силу общихъ постановленій 574 и 684 ст. т. X ч. 1“ (91/108).

3[1]. *Общество, за коимъ спорная земля числится по люстраціонному акту, какъ мірская оброчная статья*, занятая усадебными постройками мѣщанъ-старообрядцевъ, въ правѣ требовать изъятіе этой земли изъ владѣнія послѣднихъ (Общ. Собр. 1-го, 2-го и Касс. Деп. 1906 г., № 18).

4. *Третье лицо*, имѣющее право требовать въ свою пользу по договору, хотя бы оно въ его заключеніи не участвовало, для предъявленія иска не нуждается въ уполномочіи (80/178 и др.).

5. Искъ долженъ быть предъявленъ къ тому, *кто нарушилъ право истца* (81/144).

5[1]. Если *публичная продажа имѣнія*, а также и *купчая крѣпость* на это имѣніе совершены въ то время, когда по предъявленному ранѣе того иску объ этомъ имѣніи еще не послѣдовало окончательнаго судебнаго рѣ-

шенія, то, несомнѣнно, это имѣніе во время вышеозначенной продажи не можетъ не почитаться находившимся въ спорѣ, а посему такая продажа имѣнія должна быть признана недѣйствительною. Что же касается того обстоятельства, что если въ купчей крѣпости, по коей пріобрѣтено спорное имѣніе, не упомянуто, вопреки 1 п. 1392 ст. т. X ч. 1, о нахожденіи имѣнія въ спорѣ, то оно, составляя упущеніе старшаго нотаріуса, утверждавшаго этотъ актъ, не можетъ служить основаніемъ для признанія, что во время совершенія той купчей продаваемое имѣніе не находилось въ спорѣ, и не можетъ лишить не участвовавшаго въ совершеніи той купчей лица принадлежащаго ему по закону (ст. 691 и 1392 т. X ч. 1) права отыскивать свое имѣніе изъ чужого неправильнаго владѣнія (1910/28).

6. Собственникъ имѣнія въ правѣ свой *вотчинный* искъ обратить противъ *арендатора* имѣнія, если онъ непосредственно нарушаетъ его право, причемъ и арендаторъ имѣнія вправѣ ограждать имѣніе отъ постороннихъ лицъ, нарушающихъ право его на оное (80/235).

7. Если, при исполненіи состоявшагося *въ судебно-межевомъ* порядкѣ рѣшенія, одна изъ сторонъ находитъ, что другой отмежевана земля въ размѣрѣ, превышающемъ количество земли, признанной за ней рѣшеніемъ, то она можетъ предъявить непосредственно искъ объ изъятіи излишней земли изъ ея владѣнія, не прибѣгая предварительно къ обжалованію въ частномъ порядкѣ дѣйствій межевыхъ чиновъ (1903/53).

8. Собственникъ имущества, заявивъ *конкурсному управленію* денежную претензію за имущество, тѣмъ самымъ не лишается права на предъявленіе о немъ *вещнаго* иска (99/104).

См. ст. 420, 524, 531, 543, 550, 569, 570, 606 и 684.

---

9. *Каждое* гражданское право, въ случаѣ потребности въ его признаніи и охраненіи, пользуется *судебною защитою*.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 98.

9¹. Каждому дозволяется *необходимая оборона* какъ для собственной своей защиты, такъ и для защиты другихъ лицъ отъ противозаконнаго посягательства на личность и имущество.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 99.

10. Въ силу основного начала, что каждый можетъ защищать лишь право, ему принадлежащее, *временный владѣлецъ* въ правѣ защищать лишь *свое* владѣніе, отстаивая какъ цѣлость переданной въ его владѣніе вещи, такъ и спокойное обладаніе и пользованіе ею, но отнюдь не въ правѣ требовать устраненія такихъ посягательствъ, которыми права его нисколько не нарушаются, хотя бы ими и нарушались права собственника той вещи.

В. Л. Исаченко. — „*Основы гражданскаго процесса*“, изд. 1904 г., стр. 110.

11. Въ нашемъ законѣ нѣтъ прямого указанія на то, что *виндикаціонный искъ можетъ быть предъявляемъ не только къ самостоятельному владѣльцу, но и къ детентору*. Однако изъ смысла 691 ст., предоставляющей право каждому отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія, возможно допустить, что и по нашему закону виндикаціонный искъ можетъ предъявляться *ко всякому детентору*: къ нанимателю, ссудопринимателю, поклажепринимателю и т. д., такъ какъ подъ владѣніемъ законъ разумѣетъ и всякое зависимое владѣніе, уступленное кому-либо собственникомъ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 323.

12. Изъ понятія объ общихъ основаніяхъ иска для всякаго права должно придти къ такому заключенію, что *пользователь вещи не можетъ быть лишенъ иска для защиты своего права пользованія* отъ нарушенія его собственникомъ вещи, безразлично — прежнимъ или новымъ. Надо, однако, замѣтить, что обладатель права пользованія вещью можетъ оспаривать чужое право собственности, лишь постольку, поскольку это чужое право

нарушаетъ право истца: не въ цѣломъ объемѣ, а только въ объемѣ, въ какомъ оспариваемое право совпадаетъ съ правомъ истца.

С. Б. Гомолицкій. — „*Можетъ ли обладатель права пользованія вещью оспаривать право собственника*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 9 — 10, стр. 376.

13. Возникаетъ вопросъ о возможности виндикаціи въ томъ случаѣ, когда виндикантъ-собственникъ не можетъ указать индивидуальныхъ признаковъ виндицируемой вещи — когда онъ не можетъ доказать *тождества* вещи. Это относится къ вещамъ *замѣнимымъ*, опредѣляемымъ мѣрой, счетомъ и вѣсомъ. Здѣсь виндикація просто не осуществима по невозможности ея проведенія; для устраненія виндикаціи здѣсь даже не нужно никакого спеціальнаго указанія въ законѣ, такъ какъ это устраненіе само собой вытекаетъ изъ самой сущности права собственности и виндикаціи: какъ нельзя быть собственникомъ, напр., *вообще какой-нибудь* лошади, такъ и виндицировать нельзя *какую-нибудь* лошадь, *какую-нибудь* книгу и т. п.; для того и другого пригодны только res in specie. Но, конечно, всякій разъ, когда установленіе тождества оказывается возможнымъ, сейчасъ-же допускается и виндицированіе (когда для послѣдняго, конечно, есть основаніе).

Проф. И. Н. Трепицынъ. — „*Пріобрѣтеніе движ. въ собств. отъ лицъ, неимѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г., стр. 456 — 457.

13[1]. По мнѣнію А. Э. Бардзкаго нѣтъ надобности распространяться о констатируемомъ въ предыдущемъ (13) пунктѣ проф. Трепицынымъ исключеніи: о непримѣнимости общаго правила *о виндикаціи къ вещамъ замѣнимымъ, опредѣляемымъ вѣсомъ, мѣрой и счетомъ:* конечно, о виндикаціи здѣсь не можетъ быть и рѣчи, но только не потому — какъ то утверждаетъ авторъ, — что она не осуществима, а потому, что къ добросовѣстнымъ покупателямъ вообще виндикація не примѣнима.

А. Э. Бардзкій. — „*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости*“, 1909 г., стр. 34.

14. *Виндикаціонные* иски могутъ быть предъявляемы собственникомъ *ко всякому владѣльцу*, даже если бы послѣдній пріобрѣлъ имущество добросовѣстно.

М. Оксъ. — „*Виндикація*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 3, стр. 1 — 17 и др.

15. Совершенно противоположный взглядъ по сему вопросу высказанъ В. О. Люстихомъ въ его рефератѣ Петерб. Юрид. Обществу: по его мнѣнію, на основаніи правила 534, 711 и 1510 т. X ч. 1, а также 49 ст. Уст. о банкр. и 1948 ст. XI т. 2 ч. Уст. Торг. несост., необходимо придти къ заключенію, что *движимое имущество можетъ быть виндицируемо только отъ недобросовѣстнаго владѣльца.*

В. О. Люстихъ. — „*О связи между владѣніемъ и правомъ собственности на движ. вещи по русск. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1878 г., кн. 3, стр. 22—43.

692. Право отыскиванія (ст. 691) пресѣкается общею земскою десятилѣтнею давностью. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъявивъ, хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1817 Сент. 3 (27039); 1823 Авг. 31 (29601); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8; 1889 Дек. 29 (6483); 1894 Іюн. 6 (10769) II, ст. 3; 1896 Мая 13 (12932).

I. О погашеніи права отыскиванія общею земскою давностью.

1. *Подача истцомъ заявленія Суду о перемѣнѣ избраннаго имъ мѣста пребыванія* (ст. 309 и 310 Уст. Гражд. Суд.) не можетъ быть признана „хожденіемъ“ по дѣлу, прерывающимъ теченіе давности (ст. 692 и 1 п. прил. къ

ст. 694, прим., т. X ч. 1). Подъ выраженіемъ „хожденіе въ присутственныхъ мѣстахъ“ слѣдуетъ разумѣть не всякое дѣйствіе, которое совершаетъ истцовая сторона въ процессѣ, а только такія процессуальныя ея дѣйствія, слѣдующія за предъявленіемъ иска, которыя необходимы для продолженія и приведенія къ окончанію начатаго процесса и безъ которыхъ дѣло остается безъ движенія (1910/85).

I[1]. *Отвѣтчикъ*, обязанный доказать свои возраженія (ст. 366 Уст. Гражд. Суд.), *при ссылкѣ на давность долженъ прежде всего установить предъ судомъ время нарушенія права, какъ начальный моментъ для исчисленія давностнаго срока* (рѣш. 1903 г. № 29 и мн. др.), а не достаточно сослаться на невозможность разрѣшать споръ о правѣ собственности на основаніи того, что было сотни лѣтъ назадъ въ отдаленномъ прошломъ. Такого рода ссылка не можетъ считаться ссылкой на погасительную давность (1910/112).

I[2]. Правит. Сенатъ призналъ, что *искъ однихъ членовъ рода, въ пользу котораго учрежденъ вакуфъ (въ Крыму) противъ другихъ членовъ того же рода объ участіи въ пользованіи вакуфнымъ имѣніемъ подлежитъ дѣйствію исковой давности.* При этомъ Правит. Сенатъ высказалъ, что собственникомъ частныхъ вакуфовъ въ Крыму является казна (а не родъ), члены же рода, въ пользу котораго учрежденъ вакуфъ, имѣютъ только право пользованія онымъ, каковое право (пользованія чужимъ имуществомъ), по нашимъ законамъ, подлежитъ дѣйствію исковой давности. По точному смыслу 692—694 ст. X т. 1 ч. и п. 1 прил. къ послѣдней, въ случаѣ непредъявленія иска въ теченіе давностнаго срока о движимомъ или недвижимомъ имуществѣ, право, къ которому искъ могъ бы относиться, теряется, уничтожается, и дѣло предается забвенію. При такомъ категорическомъ распространеніи давности на всѣ иски, отъ дѣйствія ея могутъ считаться изъятыми лишь такія исковыя требованія, для которыхъ въ законѣ сдѣлано положительное исключеніе въ этомъ смыслѣ, какъ, напр., иски о дворцовыхъ имуществахъ, называемыхъ Государевыми (ст. 5502[1] т. X ч. 1), о правахъ, соединенныхъ съ межами генеральнаго межеванія (ст. 503), о заповѣдныхъ имѣніяхъ (ст. 504), нѣкоторые споры въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи (прил. къ ст. 694 п. 1 прим. 3). Относительно пользовладѣнія вообще такого изъятія въ законѣ не установлено, а возможность установленія его путемъ какихъ-либо выводовъ устраняется тѣми соображеніями, которыя приведены въ рѣшеніи Сената 1888 г., № 83, въ развитіе положенія, что, по нашимъ законамъ, пользовладѣніе чужимъ имуществомъ подлежитъ дѣйствію исковой давности на общемъ основаніи. По отношенію же къ вакуфамъ, кромѣ этого отрицательнаго основанія, имѣется и положительное указаніе на примѣненіе къ нимъ давности въ дѣлахъ межевыхъ, а именно въ §§ 5 и 37 правилъ 24 Января 1829 г. для межеванія земель въ Таврической губ. (Полн. Собр. Зак. № 2617) и въ правилахъ 31 Мая 1836 г. о мѣрахъ къ приведенію въ извѣстность вакуфныхъ въ Крыму имѣній (1906/21).

I[3]. При разрѣшеніи вопроса о томъ, *утрачиваетъ ли членъ крестьянской семьи*, которому надѣленъ участокъ земли, *право на такую землю вслѣдствіе непользованія ею въ теченіе давностнаго срока* и нахожденія ея въ теченіе сего срока въ исключительномъ владѣніи другаго члена той же семьи,—недостаточно установить, что истецъ—членъ крестьянской семьи—не распоряжался, не пользовался землею, ибо въ этомъ отношеніи его право собственности ограничено властью домохозяина, а необходимо установить, что въ дѣйствіяхъ проявился отказъ отъ принадлежности къ той рабочей семьѣ, которой участокъ надѣленъ въ собственность. Съ другой стороны, фактическій владѣлецъ крестьянской семьи—домохозяинъ — владѣетъ ею лишь какъ представитель семьи. Для того, чтобы такое владѣніе нарушало право другого члена семьи, необходимо, чтобы его отношеніе къ владѣемой имъ землѣ измѣнилось, чтобы онъ пересталъ владѣть ею въ качествѣ представителя двора и началъ владѣть лично для себя; только такимъ владѣніемъ и можетъ нарушаться право другаго члена крестьянской семьи, и, слѣдовательно, только съ начала подобнаго владѣнія у послѣдняго

является необходимость защищать свое право—возникаетъ право на искъ, и поэтому можетъ начаться теченіе давности (1903/91).

1⁴. Противъ иска *о признаніи недѣйствительнымъ акта продажи участка крестьянской земли*, предъявленнаго коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи 15, 17 и 19 статей закона 11 Іюня 1891 г., отвѣтная сторона въ правѣ защищаться тридцатилѣтнею давностью владѣнія спорнымъ участкомъ (2262 ст. Гражд. Код.) (1910/104).

1⁵. Вопросъ: по законамъ, дѣйствующимъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго*, можетъ ли пріобрѣтатель *крестьянской надѣльной земли* по акту, составленному съ нарушеніемъ закона, запрещающаго дробленіе крестьянскихъ усадьбъ на участки, пространствомъ менѣе 6 морговъ, защищаться противъ иска о признаніи такого акта недѣйствительнымъ ссылкою на 30-лѣтнюю давность по 2262 ст. Гражд. Код., разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1911/10).

2. Правила 692 и 694 ст. о погашеніи права на искъ за пропускомъ общей 10-лѣтней давности примѣнимы по аналогіи и къ случаямъ *неприведенія въ исполненіе въ срокъ, установленный 735 ст. Уст. Гражд. Суд., заочнаго рѣшенія къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ*, хотя бы въ отношеніи другихъ оно и приводилось въ исполненіе (1902/64), и даже если бы эти отвѣтчики были связаны солидарною отвѣтственностью (напр., вексельные должники) (1906/60, 61).

2¹. *Проценты отъ капиталовъ, обезпеченныхъ ипотекою*, подлежатъ, на общемъ основаніи, давности, коль скоро они не обезпечены особою ипотечною статьею (1908/7).

2². См. ст. 533, 557, 560, 691, 694 и прил. къ ст. 694.

---

3. Понятіе „нарушенія права“ входитъ въ понятіе „несоотвѣтствія права съ фактическимъ состояніямъ“, какъ часть въ цѣлое, а потому слѣдуетъ признать, что каждый *искъ возникаетъ въ тотъ моментъ, когда фактическое состояніе перестаетъ соотвѣтствовать праву.*

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. I, стр. 158.

4. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго русскаго законодательства слѣдуетъ признать *недѣйствительность соглашеній, направленныхъ къ удлиненію или устраненію законныхъ сроковъ давности.* Устанавливая означенной (692) ст. десятилѣтній срокъ исковой давности, законъ имѣетъ въ виду устранить запутанность отношеній, отъ которой могутъ пострадать не только сами контрагенты, но и другія лица.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 190.

4¹. *Никто не можетъ заранѣе отказаться отъ права ссылаться на давность*, но допускается соглашеніе объ отказѣ отъ давности, уже наступившей. Установленные въ законѣ сроки исковой давности *не могутъ быть ни сокращены, ни продолжены по соглашенію сторонъ.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 107 и 108.

4². *Сдѣлкою нельзя ни отмѣнить, ни затруднить истеченія погасительной давности.* Допускается облегченіе истеченія давности, въ частности сокращеніе срока.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 225.—См. разъясн. къ ст. 694 п. 9.

4³. *Сокращеніе срока давности по юридической сдѣлкѣ нисколько не являлось бы посягательствомъ противъ института давности*, который введенъ съ тѣмъ, чтобы доставить отвѣтчику легкое средство защиты противъ давнившихъ притязаній. Германское Гражд. Уложеніе (§ 225) допускаетъ поэтому облегченіе условій давности и, въ частности, сокращеніе срока давности. Германское Гражд. Уложеніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ краткой давности допускаетъ даже удлиненіе срока ея по договору (ср. § 477, ч. 1, § 638, ч. 2). Равно два члена Коммисіи по составленію нашего Проекта Гражд. Уложенія (І. И. Карницкій и П. А. Юреневъ) полагали,

что нѣтъ основанія воспрещать договорныя соглашенія о сокращеніи давностныхъ сроковъ. И правда, по соглашенію сторонъ можетъ быть существенно ограничено и даже совершенно устранено осуществленіе извѣстнаго права, въ то время какъ сокращеніе срока давности по нему не допускается. Получается странное, ничѣмъ не объяснимое противорѣчіе. Требованія эти могутъ быть совершенно устранены или ограничены по соглашенію сторонъ, а давностный срокъ по этимъ требованіямъ по соглашенію сторонъ сокращенъ быть не можетъ.

А. Гойхбаргъ.—*„Исковая давность въ Проектѣ нашего Гражданскаго Уложенія“*, „Право“, 1910 г., № 40, стр. 2351—2352.

4[4]. Исковая давность, не только по традиціонному мѣсту своему въ системѣ права, но и по самому своему существу должна быть признана институтомъ права гражданскаго и „связанный съ учрежденіемъ исковой давности общественный интересъ“ не даетъ никакихъ основаній признавать за ней публично-правовой характеръ. Но являясь по существу своему институтомъ гражданскаго права, исковая давность, однако, тѣсно соприкасается съ отношеніями публичнаго права, въ силу того обстоятельства, что она находится въ неразрывной связи съ понятіемъ гражданскаго иска. Но если исковое право, право на судебную защиту есть право публичное, то въ силу общепризнаннаго начала: jus publicum privatorum pactis mutari non potest, оно ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть предметомъ гражданской сдѣлки, въ частности договорнаго соглашенія. Слѣдовательно и *ограниченіе исковой давности, какъ права судебной защиты, можетъ исходить только отъ государственной власти.* Поэтому: 1) недѣйствительны договорныя соглашенія, распространяющія исковую давность на правоотношенія, изъятыя изъ дѣйствія давности; 2) недѣйствительны договорныя соглашенія, усугубляющія ограниченія правъ судебной защиты, установленныя закономъ, въ частности договорныя соглашенія о сокращеніи сроковъ исковой давности. Положеніе это вытекаетъ не изъ мнимой публично-правовой природы института давности, а изъ публично-правовой природы ограничиваемаго давностью искового права или права судебной защиты.

Я. Шефтель.—*„Подлежатъ ли сроки исковой давности измѣненію по волѣ договаривающихся сторонъ“*, „Право“, 1912 г., № 15, стр. 846—849.

4[5]. По мнѣнію *Шершеневича* „едва ли можно опровергнуть за отсутствіемъ противоположнаго закона... договоръ, въ силу котораго стороны устанавливаютъ болѣе краткую давность сравнительно съ законною. Наоборотъ слѣдуетъ признать недѣйствительность соглашенія, направленнаго къ удлиненію срока давности, такъ какъ послѣдствіемъ такого договора можетъ быть та вредная для постороннихъ лицъ запутанность отношеній, которую законъ имѣлъ въ виду устранить установленіемъ исковой давности“ („Учебникъ гражданскаго права“, стр. 435). Шершеневичъ, однако, допускаетъ очевидное противорѣчіе со своимъ же принципомъ, ибо, не взирая на то, что съ закономъ о давности, по его мнѣнію, связаны интересы общественные, онъ признаетъ дѣйствительность договорныхъ постановленій, несогласныхъ съ постановленіями закона о давности. Но, не говоря уже объ логической погрѣшности, *выводъ Шершеневича о допустимости договорныхъ сокращеній давностныхъ сроковъ основанъ лишь на анализѣ цѣли и природы института давности, при полномъ игнорированіи природы ограничиваемаго давностью искового права или права судебной защиты.*

Я. Шефтель.—*Тамъ же*, стр. 850—851.

4[6]. *Гойхбаргъ* полагаетъ, что „сокращеніе срока давности по юридической сдѣлкѣ нисколько не являлось бы посягательствомъ противъ института давности, который введенъ съ тѣмъ, чтобы доставить отвѣтчику легкое средство защиты давнишнихъ притязаній“. *Неправильный выводъ Гойхбарга объясняется игнорированіемъ различія между частными правами и требованіями и публичными правами на судебную ихъ защиту и того, что давностью погашается и ограничивается именно право судебной защиты,*

а не гражданско-правовое требованіе. Стороны могутъ отказываться отъ своихъ гражданскихъ правъ и требованій, ограничивать и распоряжаться ими по своему произволу; государство принципіально не вмѣшивается въ индивидуальную автономію и не посягаетъ на договорную свободу, господствующую въ сферѣ гражданскихъ правоотношеній. Но государство беретъ на себя разрѣшеніе возникающихъ изъ гражданскихъ правоотношеній конфликтовъ и, гарантируя судебную защиту гражданскихъ правъ въ предѣлахъ, опредѣляемыхъ закономъ, не можетъ считаться съ частными соглашеніями, устраняющими и ограничивающими судебную защиту отдѣльныхъ правоотношеній. Вотъ, почему отказъ кредитора отъ своего требованія къ должнику дѣйствителенъ, а отказъ отъ обращенія къ суду по тому же требованію—недѣйствителенъ.

Я. Шефтель.—*Тамъ же*, стр. 851—852.

47. Интересы, которымъ служитъ исковая давность, въ значительной своей части не вызываютъ надобности въ ограниченіи свободы соглашеній (за исключеніемъ недопустимаго сокращенія давностныхъ сроковъ, являющагося стѣсненіемъ права судебной защиты). Напримѣръ, сокращенный срокъ давности по искамъ къ страховымъ обществамъ установленъ въ интересахъ упорядоченія операцій этихъ обществъ. Но если страховое общество считаетъ возможнымъ предоставить своимъ страхователямъ болѣе продолжительный срокъ для предъявленія исковъ и включаетъ соотвѣтственную оговорку въ полисныя условія, то оно поступается лишь своими собственными интересами, не причиняя никакого ущерба ни третьимъ лицамъ, ни общежитію; тѣмъ менѣе, конечно, можно считать могущественное страховое общество той экономически слабой стороной, интересы коей по спеціально-политическимъ соображеніямъ должны быть обезпечены принудительными нормами. Законодательная опека, выражающаяся въ принудительной нормировкѣ извѣстныхъ правоотношеній, умѣстная по отношенію къ соціально слабымъ элементамъ общества (напримѣръ, фабричнымъ рабочимъ), совершенно не умѣстна по отношенію къ могущественнымъ фабрично-заводскимъ, желѣзнодорожнымъ, пароходнымъ, страховымъ предпріятіямъ, въ интересахъ коихъ какъ разъ устанавливаются сокращенные сроки давности (ст. 363 Закона 2 Іюня 1903 г.; ст. 683 т. X ч. 1; ст. 135 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.; ст. 2494 Пр. Гражд. Улож.). То же слѣдуетъ сказать о краткой давности для большинства другихъ сдѣлокъ повседневнаго гражданскаго оборота, напримѣръ, для исковъ о заработной платѣ (п. 2 ст. 110 Пр. Гражд. Улож.), для расчетовъ хозяевъ съ приказчиками (ст. 24 Уст. Торг. XI т. 2 ч. изд. 1903 г.) и т. п. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ лица, въ интересахъ коихъ установлена краткая давность, не пожелаютъ, конечно, отказываться отъ предоставляемой имъ закономъ льготы, и такимъ путемъ и будетъ достигаться экономическая цѣль краткой давности—упорядоченіе кредита, побужденіе къ правильному веденію хозяйства. Но если въ отдѣльныхъ случаяхъ заинтересованная сторона признаетъ возможнымъ и желательнымъ отказаться отъ этой льготы и предоставить своему контрагенту болѣе продолжительный срокъ для предъявленія исковъ, то нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній стѣснять въ этомъ отношеніи свободу договорныхъ соглашеній. Приведенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что *договорныя соглашенія объ удлиненіи большинства краткихъ сроковъ исковой давности, въ предѣлахъ общей* („земской“) *давности, должны быть признаны дѣйствительными не только de lege ferenda, но и de lege lata, поскольку въ текстѣ закона не содержится прямого запрета подобныхъ соглашеній или поскольку недопустимость ихъ не вытекаетъ изъ принудительнаго характера отдѣльныхъ институтовъ.*

Я. Шефтель.—*Тамъ же*, № 16, стр. 929—931.

48. *Болѣе спорнымъ вопросъ о сокращеніи давностнаго срока является въ отношеніи общей (десятилѣтней) давности.* Съ точки зрѣнія того основанія давности, которое современнымъ правомъ признается „центромъ тяжести и самымъ оправданіемъ института исковой давности“ (объясн.

къ ст. 1905 Пр. Гражд. Улож.) и которое заключается въ доставленіи отвѣтчику средства защиты противъ давнишнихъ притязаній,—казалось бы, нѣтъ препятствій къ допущенію соглашеній объ удлиненіи ея сроковъ. Но при догматическомъ толкованіи дѣйствующихъ законовъ объ общей исковой давности, надлежитъ признать, что ratio legis, основная мысль закона, все-таки заключается въ обезпеченіи прочности гражданскаго оборота, въ устраненіи колебаній и неопредѣленности прочно сложившихся отношеній, посредствомъ установленія общаго предѣльнаго срока для судебныхъ споровъ. Къ такому заключенію приводитъ и историческое толкованіе нашего закона объ исковой давности (ст. 694 т. X ч. 1), основаннаго на манифестахъ Императрицы Екатерины II 1775 г. и 1778 г., установившихъ общій десятилѣтній срокъ давности по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ. Болѣе спеціальная законодательная нормировка исковой давности дана была Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 23 Апрѣля 1845 (П. С. З. № 18952), которое легло въ основаніе приложеній къ ст. 694 т. X ч. 1 (прим.). Уже самая редакція этой нормы, содержащейся въ п. 1 прилож., говоритъ въ пользу ея абсолютнаго характера. Поэтому надо придти къ заключенію, что *соглашенія объ удлиненіи срока исковой давности за предѣлы десятилѣтняго de lege lata являются во всякомъ случаѣ недопустимыми.*

Я. Шефтель.—*Тамъ же,* стр. 931—933.—См. ст. 694 разъясн. п. 9.

5. Дѣйствіе давности по русскому праву можетъ быть опредѣлено по отношенію къ отдѣльнымъ видамъ правъ слѣдующимъ образомъ: *право обязательственное,* по существу своему совпадающее съ искомъ, уничтожается давностью совершенно и вполнѣ. *Право собственности,* коего прежній собственникъ лишенъ, вслѣдствіе истеченія давности прекращается для него. Истеченіемъ давности прежде всего прекращается искъ собственника; вмѣстѣ съ искомъ уничтожается его право. *Сервитуты и право пользованія* чужимъ имуществомъ, которые подлежатъ давности, истеченіемъ давности просто прекращаются. *Закладное право,* по дѣйствующему нынѣ законодательству, носитъ характеръ обязательственнаго права и погашается давностью съ тѣми же послѣдствіями, какъ и всякое другое право по обязательствамъ. Истеченіемъ срока давности *по иску о наслѣдствѣ* уничтожается какъ право на признаніе лица наслѣдникомъ, такъ и право требовать выдачи вещей, принадлежащихъ къ наслѣдству. *Судебныя рѣшенія* теряютъ свою силу касательно тѣхъ отношеній, которыя должны были быть опредѣляемы ими, но остаются какъ отвлеченныя положенія, которыми толкуется, изъясняется или примѣняется законъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „*О давности по русск. гражд. праву*“, изд. 1901 г., стр. 391 — 392.

6. *Погашаться давностью* можетъ всякое имущественное право, а *пріобрѣтаться давностью* можетъ только единственное право — право собственности. Напр., какую силу имѣетъ давность по отношенію къ „правамъ на чужія вещи“: къ праву участія частнаго? къ праву чиншевому? къ инымъ видамъ права владѣнія чужимъ имѣніемъ? Всѣ эти права давность способна погасить и ни одного изъ нихъ не способна создать. — *Давность убиваетъ право цѣликомъ,* но она не можетъ, оставивъ самое существо права нетронутымъ, лишь ущербить его, отнять нѣкоторые изъ его аттрибутовъ: такъ давность погашаетъ обязательство цѣликомъ, но не можетъ умалить его. Право владѣнія, когда оно, относясь къ чужому имуществу, „составляетъ само по себѣ особое право“, способно задавниться; — но и оно погашается цѣликомъ. Точно также и право собственности задавнивается не иначе, какъ цѣликомъ: нельзя, оставаясь собственникомъ, утратить въ силу давности власть проявлять это право, утратить отдѣльно власть — владѣть, или пользоваться, или распоряжаться своимъ имуществомъ.

А. Л. Боровиковскій. — „*Отчетъ судьи*“, т. II, изд. 1892 г., стр. 27 и слѣд.

7. Кассаціонный Сенатъ неоднократно давалъ такія указанія, изъ которыхъ можно заключить, что законодательство наше установляетъ *погашающую право собственности давность, какъ институтъ самостоя-*

тельный. Но вѣрно-ли это? Возможна-ли по нашимъ законамъ утрата вотчиннаго права въ силу исковой давности, если оно въ то же время не пріобрѣтено другимъ лицомъ въ силу давностнаго владѣнія? — Если нѣтъ самаго нарушенія владѣнія собственника, то конечно объ исковой давности не можетъ быть и рѣчи, точно также не можетъ быть рѣчи и о давности пріобрѣтательной, нарушеніе владѣнія есть одинаково необходимый исходный моментъ для обѣихъ давностей. И только тогда, если въ теченіе всего давностнаго срока владѣніе, будучи безспорнымъ, было вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющимъ видъ собственности и спокойнымъ, — право собственности погашается исковой давностью, но въ тотъ же моментъ для другой стороны завершается дѣйствіе давности пріобрѣтательной.

А. Л. Боровиковскій. — „*Отчетъ судьи*“, т. II, стр. 56 — 64.

8. Въ принципѣ слѣдуетъ признать, что *право собственника,* владѣвшаго имуществомъ, *уничтожается давностью лишь тогда, когда соотвѣтственно этому пріобрѣтается кѣмъ-либо право на это имущество* именно путемъ владѣнія. Если забытая мною гдѣ-либо вещь пролежала 10 лѣтъ, то право на нее я тѣмъ не менѣе сохраняю и свое владѣніе могу возобновить. Если бы даже незадолго до моего прихода на мѣсто оставленія вещи кто-либо завладѣлъ ею, то я все-таки не теряю права собственности на нее и могу потребовать вещь отъ теперешняго владѣльца. Погасительная давность для иска о собственности здѣсь не допустима, такъ какъ искъ о собственности не есть самостоятельное право, а лишь составная часть права собственности, которое осуществляется, въ случаѣ надобности, путемъ иска.

Н. А. Полетаевъ. — „*Давность виндикаціи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., № 5, стр. 10.

8[1]. По ст. 99 Проекта Гражданскаго Уложенія прекращается „право на искъ“. Гораздо болѣе правильнымъ будетъ сказать вмѣстѣ съ Герман. Гражд. Уложеніемъ, что *давностью погашается притязаніе* (Anspruch). Всякое право направлено на подчиненіе другихъ лицъ. Вѣритель имѣетъ право требовать отъ должника соотвѣтственнаго поведенія, имѣетъ право прямо или косвенно принудить его къ исполненію опредѣленнаго обязательства. Въ этомъ-то и заключается его притязаніе. И это-то притязаніе, т. е. правомочіе на прямое (при посредствѣ суда) или косвенное принужденіе должника къ исполненію, давностью погашается. Задавнѣлое требованіе не можетъ быть осуществлено противъ должника помимо его воли. *Самое же право давностью не погашается.* И подтвержденіе существованія этого права со стороны должника даже по истеченіи давности не разсматривается, какъ разсмотрѣніе новаго правоотношенія. *И по истеченіи давности матеріальный субстратъ соотвѣтственнаго права продолжаетъ свое существованіе, уничтожается, погашается только одно изъ правомочій, вытекающихъ изъ этого права, а именно: право принудительнаго осуществленія.*

А. Гойхбаргъ.—„*Исковая давность въ Проектѣ нашего Гражданскаго Уложенія*“, „Право“, 1910 г., № 40, стр. 2345 — 2346.

8[2]. Если *непреодолимая сила или остановка въ отправленіи правосудія* воспрепятствуетъ кому-либо въ защитѣ его права судебнымъ порядкомъ, то противъ такого лица давность во время указаннаго препятствія не можетъ ни начать, ни продолжать свое теченіе.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 157. — См. **Герм. Гражд. Улож.,** ст. 203.

9. Въ томъ случаѣ, когда вещь, брошенная хозяиномъ на произволъ судьбы, по истеченіи земской давности очутится въ рукахъ лица, которое, не имѣя на нее законнаго титула, а завладѣвъ ею, положимъ, путемъ захвата, не успѣетъ пріобрѣсти на нее права собственности по давности, права первоначальнаго хозяина, бросившаго вещь, отъ этого не измѣнятся и онъ, *потерявъ право на вещь за истеченіемъ давности, тѣмъ самымъ становится въ положеніе совершенно посторонняго лица по отношенію къ этой вещи,* въ чьемъ бы обладаніи послѣдняя ни находилась. И въ случаѣ при-

тязанія его на вещь, фактическій владѣлецъ и можетъ устранить его ссылкой на утрату имъ права отыскивать вещь за истеченіемъ давности.

Я. К. Городыскій.—„*Замѣчанія на проектъ книги третьей Гражд. Уложенія о вотчинномъ правѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 10, стр. 186 — 187.

10. Возможенъ-ли *со стороны отвѣтчика*, могущаго противопоставить эвентуальному иску возраженіе о давности, *искъ о томъ, что для эвентуальнаго истца уничтожилось право на его искъ вслѣдствіе давности.* На это слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ, пока искъ не возбужденъ и не противопоставлено ему возраженіе о давности, до тѣхъ поръ существованіе этого возраженія и проявиться не можетъ, потому что ни въ какомъ иномъ порядкѣ, какъ только въ порядкѣ возраженія, наша давность, давность исковая (за исключеніемъ, разумѣется, давности владѣнія) не можетъ обнаружиться.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Общій срокъ земской давности*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., кн. 8, стр. 75 — 76.

II. Отличіе давностныхъ сроковъ отъ сроковъ преклюзивныхъ.

11. *Давностные сроки* установлены для погашенія такихъ правъ, которыя собственники оныхъ оставляютъ безъ осуществленія или безъ защиты въ теченіе установленной закономъ давности. *Преклюзивные же сроки* установлены для совершенія дѣйствій, имѣющихъ значеніе заявленія о томъ, что собственникъ права, безспорно принадлежащаго ему, желаетъ осуществить оное (1905/10).

12. *Преклюзивные сроки* устанавливаются и *закономъ* (напр., по 1363 ст. т. X ч. 1 на предъявленіе требованія о выкупѣ родовыхъ имѣній, по 1560 ст. на предъявленіе иска къ срочному поручителю) и *добровольнымъ соглашеніемъ* (напр., сроки, опредѣляемые договорами страхованія) (1905/10).

13. *Давностные сроки* не подлежатъ ни продолженію, ни возстановленію, но могутъ быть прерываемы и пріостанавливаемы. *Преклюзивные же сроки*, наоборотъ, не подлежатъ ни перерыву, ни пріостановленію, но могутъ быть и возстанавливаемы и продолжаемы за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ (1905/10).

13¹. Къ числу *преклюзивныхъ* давностныхъ сроковъ долженъ быть отнесенъ и установленный въ 465 ст. Уст. Горн., изд. 1893 г. (нынѣ замѣненный 38 статьею прил. къ ст. 427 того-же Устава по сводному Продолженію 1906 г.), ибо, по буквальному смыслу этой статьи, первый открыватель, не предъявившій иска къ неправильному заявителю въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня подачи протеста, не въ правѣ требовать возстановленія своихъ правъ судебнымъ порядкомъ (1908/79).

---

14. Главное различіе между *давностью* и *судебнымъ срокомъ* (Praeclusifrist) состоитъ въ томъ, что при давности право, къ которому она примѣняется, существуетъ совершенно независимо отъ какого бы то ни было срока: оно по существу своему постоянно, вѣчно; напротивъ того, при срокѣ судебномъ осуществленіе права по существу своему ограничено извѣстнымъ временемъ, самое право есть срочное, оно вовсе не существуетъ, за исключеніемъ пространства времени между началомъ и концомъ срока. Давностью измѣняется пріобрѣтенное уже право; при судебныхъ срокахъ дѣло идетъ о томъ, что въ теченіе извѣстнаго времени при совершеніи извѣстнаго дѣйствія можетъ только возникнуть извѣстное право. Поэтому давностью прекращается или переносится существующее право, при срокахъ же судебныхъ, вслѣдствіе истеченія времени, не происходитъ ни прекращенія, ни пріобрѣтенія права, но осуществленіе допускается вообще только до истеченія извѣстнаго времени: если оно не осуществлено до истеченія срока, то оно вовсе не можетъ считаться возникшимъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ. — „*О давности по русск. гражд. праву*“, стр. 116.

693. Каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ суда. 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1, прим.; (41477) ст. 1, прим.; 1896 Мая 13 (12932).

1. Преподанное въ рѣш. Общ. Собр. 1909 г., № 23, разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что *требованія служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, истекающія изъ служебныхъ ихъ правъ*, не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій,— вполнѣ примѣнимо и къ тому случаю, когда отвѣтчикъ, не отрицая права истца *на полученіе назначеннаго ему единовременнаго за службу пособія*, возражаетъ лишь противъ обязанности выдать это пособіе истцу лично въ виду „психической его ненормальности“ (1911/92).

2. *Искъ служившаго въ Обществѣ Лозово-Севастопольской дороги* и продолжавшаго засимъ службу и по переходѣ этой дороги въ казну, — *о пособіи* по § 32 Положенія о служащихъ на означенной дорогѣ (по редакціи 1888 г. и послѣдующимъ измѣненіямъ 1891 г. и 1894 г.) — вытекая изъ договорныхъ съ Обществомъ отношеній, — подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (1911/34).

3. См. ст. 691, 692, 694, 533[10], 570 и прилож. къ ст. 694.

694. Иски такъ же, какъ и тяжбы, ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностію. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъявивъ, хожденія по оному въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4.

Примѣчаніе. Правило о земской давности для начатія тяжбъ и исковъ при семъ приложены.

О десятилѣтней исковой давности.

1. Возможность удостовѣрить предъ судомъ неправильность перехода оброчной статьи къ данному лицу является тогда, когда общественный приговоръ о таковой передачѣ будетъ уничтоженъ крестьянскими учрежденіями. Однакожъ это обстоятельство не имѣетъ никакого значенія для исчисленія давности. *Право на искъ о возвратѣ неправильно переданныхъ оброчныхъ статей* остается возникшимъ со времени передачи ихъ во владѣніе отвѣтчика; многолѣтнее же административное производство, доставившее истцу доказательство его иска спустя 12 лѣтъ по истеченіи исковой давности,—не можетъ ни оправдать пропускъ ея, ни прервать ея теченіе (1903/29).

1[1]. Въ искахъ о взысканіи по векселямъ, *содержаніе* коихъ только *впослѣдствіи вписано* на выданныхъ должникомъ *вексельныхъ бланкахъ*, начало давности должно исчисляться не со дня выдачи бланка, а со времени наступленія срока платежа по векселю (рѣш. 1898 г., № 48) (1906/5).

1[2]. Право банка обратить свое взысканіе съ торговаго дома на имущество товарищей этого дома возникаетъ съ момента признанія коммерческимъ судомъ торговаго дома должникомъ несостоятельнымъ. Съ этого момента и начинается теченіе 10-лѣтняго давностнаго срока (ст. 692 и 694) (1907/48).—См. ст. 2134 и 2135.

1[3]. *Теченіе давности по долговому обязательству, выданному до востребованія, исчисляется со дня представленія обязательства ко взысканію* (ст. 1549 т. X ч. 1), а не со дня предъявленія должнику требованія объ уплатѣ, хотя бы въ самомъ обязательствѣ и имѣлась оговорка о томъ, что объ обязанности произвести уплату должникъ долженъ быть предупрежденъ за двѣ недѣли до того дня, когда эта уплата должна быть имъ совершена (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Февраля 1909 г. по д. Водзинскаго).

14. *Срокъ давности для предъявленія къ повѣренному иска объ убыткахъ, причиненныхъ погашеніемъ, по его упущенію, переданныхъ ему для взысканія исполнительныхъ листовъ истеченіемъ десятилѣтней давности,*—подлежитъ исчисленію съ того дня, когда исполнительные листы потеряли силу за давностью, а не со дня воспослѣдованія опредѣленія Судебной Палаты, коимъ, въ порядкѣ обжалованія должникомъ дѣйствій Судебнаго Пристава, листы эти признаны утратившими силу за давностью (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Ноября 1911 г. по д. Бартонъ).

2. *Отреченіе несовершеннолѣтней отъ наслѣдства,* учиненное въ рядной записи безъ согласія попечителя, ничтожно съ самаго начала, поэтому ссылаться на закрѣпленіе отреченія силою давности сонаслѣдники не могутъ точно также, какъ *не можетъ и сама отрекшаяся ссылаться на погашеніе отреченія неосуществленіемъ акта о немъ въ теченіе давности,* если даже счесть нужнымъ искъ о недѣйствительности отреченія, то погашающая такой искъ давность могла начать свое теченіе развѣ лишь съ того момента, когда сонаслѣдники сдѣлали попытку воспользоваться отреченіемъ: ранѣе этого право отрекшейся нарушено не было. Въ случаѣ, если основаніемъ иска о наслѣдствѣ служитъ право истицы, какъ наслѣдницы по закону, ссылка же на отреченіе ея была возраженіемъ противъ иска,—то истица въ такомъ спорѣ не лишена права опровергать это возраженіе и безъ особаго иска (1903/88).

3. См. ст. 533, 557, 560, 692 и прилож. къ ст. 694.

---

4. Изъ разсмотрѣнія ст. 691, 692, 694 надо придти къ тому выводу, что подъ словами „свое право“ слѣдуетъ разумѣть *право отыскиванія,* право на предъявленіе иска; такимъ образомъ, *послѣдствіемъ исковой давности является лишь потеря иска,* но не полное уничтоженіе самаго права собственности, какъ можно было бы заключить при буквальномъ толкованіи закона, и переходъ этого права къ отвѣтчику.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 3-я: вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 554.

5. *Теченіе исковой давности начинается* съ того времени, когда возникло право на предъявленіе иска.

Съ погашеніемъ давностью иска по главному требованію *погашаются также иски о процентахъ и другихъ придаточныхъ требованіяхъ,* хотя бы соотвѣтствующій симъ послѣднимъ искамъ давностный срокъ еще не истекъ.

„Гражд. Улож.“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 112 и 116.—То же самое и по **Герман. Гражд. Улож.,** ст. 224.

6. *Теченіе давностнаго срока начинается съ момента, когда судебная защита права становится нужною для осуществленія его,* напр., право собственности нарушается завладѣніемъ вещью или совершеніемъ относительно ея какого-либо незаконнаго дѣйствія; и теченіе давностнаго срока начинается со времени завладѣнія или совершенія дѣйствія; или возьмемъ обязательственное право: положимъ между двумя лицами заключенъ заемъ на годъ: право заимодавца будетъ нарушено, когда по наступленіи срока онъ не получитъ удовлетворенія, слѣд., и теченіе давностнаго срока иска начинается съ момента наступленія срока займа.—Что же касается „нехожденія по дѣлу“, о которомъ говоритъ 694 ст., то оно должно выразиться въ несовершеніи истцомъ такихъ дѣйствій, слѣдующихъ за предъявленіемъ иска, которыя необходимы для продолженія процесса.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 243.

7. *Путемъ давности иска не можетъ установиться право на чужую вещь* и давность иска въ этомъ случаѣ имѣетъ лишь то значеніе, что собственникъ лишается права требовать вознагражденія за прежніе давнопрошедшіе случаи самовольнаго пользованія его вещью.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 341.

8. Въ нашихъ законахъ не имѣется правилъ о вліяніи давности на легальныя ограниченія, установленныя въ интересахъ частныхъ лицъ. Такъ какъ законы наши не содержатъ въ себѣ и постановленій, которыя бы освобождали эти ограниченія отъ вліянія давности, то не будетъ противнымъ нашимъ законамъ заключеніе, что *ограниченія, установленныя въ интересахъ частныхъ лицъ, могутъ быть прекращены у насъ силой давности исковой*, такъ, право требовать дорогу для проѣзда къ угодьямъ прекращается по истеченіи 10 лѣтъ.

В. Курдиновскій.—„*Объ огранич. собств. на недвиж. имущ.*“, стр. 67.

8[1]. По отношенію къ *Измаильскому уѣзду* наши судебныя мѣста примѣняютъ то русскую, то румынскую давность. Между тѣмъ вопросъ о давности разрѣшенъ нашимъ законодательствомъ отдѣльно, и смыслъ закона намъ кажется настолько яснымъ, что всѣ вышеуказанныя колебанія могутъ быть объяснены не иначе, какъ недоразумѣніемъ. Вторая статья „Правилъ, подлежащихъ соблюденію при разсмотрѣніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, возникшихъ при румынскомъ правительствѣ“... гласитъ: „дѣла гражданскія, по которымъ не состоялось окончательныхъ рѣшеній, прекращаются во всемъ томъ, что относится до производства ихъ въ судебной инстанціи, разрѣшенію коей они подлежатъ. Возвращеніе по такимъ дѣламъ неразрѣшенныхъ прошеній или жалобъ и возобновленіе сихъ дѣлъ подачею по нимъ новой просьбы или новой жалобы производится съ соблюденіемъ сроковъ и порядка въ ст. 22 (см. ст. 1066[1]—1066[14] X т.), 23, 49, 50 п. 1 (лит. А Высоч. утв. 10 Марта 1869 г. правилъ. Но если остающійся на семъ основаніи срокъ давности продолжительнѣе установленнаго въ ст. 694 и въ прилож. къ ней X т. ч. 1 Св. Зак. срока, то истцу предоставляется начать дѣло лишь въ теченіе 10 лѣтъ“. Итакъ, даже для тѣхъ дѣлъ, которыя возникли при румынскомъ правительствѣ, и которыя уже безусловно должны быть разрѣшаемы по законамъ румынскимъ, устанавливается, въ отмѣну различныхъ давностныхъ сроковъ Румынскаго Кодекса, десятилѣтняя давность ст. 694 и прилож. къ ней. Слѣдовательно, *уже никакъ нельзя допустить, что для дѣлъ, возникшихъ послѣ возсоединенія Измаильскаго уѣзда къ Россіи, осталась все-таки въ силѣ румынская давность.* Такое предположеніе противорѣчитъ ясной цѣли закона уничтожить различные, болѣе продолжительные сроки давности,— и это даже для такихъ отношеній, которыя зародились при дѣйствіи румынской давности.

А. Бугаевскій.—„*Вопросы нашего jus particulare*“, „Право“, 1912 г., № 8, стр. 446—447.

9. Указанный *десятилѣтній срокъ* можно частной сдѣлкой не только удлинить, но и совершенно устранить, такъ какъ это можетъ касаться только частнаго интереса сторонъ сдѣлки, но *сокращеніе этого срока невозможно* вслѣдствіе того, что такимъ сокращеніемъ ограничивалось бы неотъемлемо принадлежащее каждому право на судебную защиту его права, гарантируемаго закономъ въ теченіе десяти лѣтъ.—Не можетъ быть также установлена частной сдѣлкой давность на предъявленіе иска о такихъ правахъ, которыя не могутъ подлежать погашенію вслѣдствіе истеченія давности, такъ какъ изъятіе права изъ-подъ дѣйствія давности погашающей сдѣлано въ интересѣ публичномъ, а не частномъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, стр. 666.—См. ст. 692 разъясн. п. п. 4—4[8].

10. Ни въ этой (694) статьѣ, ни въ другихъ постановленіяхъ т. X ч. 1 мы не найдемъ указаній, какъ надо исчислять давностные сроки. По аналогіи 819, 821 и 824 ст. Уст. Гражд. Суд. мы утверждаемъ, что *при исчисленіи сроковъ годами* установленный срокъ истекаетъ въ соотвѣтствующее число соотвѣтствующаго мѣсяца послѣдняго года.

Проф. С. А. Муромцевъ. — „*Изъ текущей судебной практики*“, „Юридич. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 640—641.

11. Въ случаѣ исполненія обязательства по истеченіи давности должникъ *не въ правѣ требовать уплаченнаго обратно*, хотя бы и не зналъ объ истеченіи давности.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 117.

12. *Учиненное въ удовлетвореніе погашеннаго давностью притязанія не можетъ быть истребовано обратно*, хотя бы удовлетвореніе учинено было въ невѣдѣніи о погашеніи. То же правило примѣняется къ подтвержденію притязанія договоромъ и къ установленію обезпеченія обязаннымъ лицомъ.

„Германск. Гражд. Улож.“, ст. 222.

695 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 7 приложенія къ примѣчанію къ статьѣ 694.*

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ вообще.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества.

696. Верховное обладаніе государственными имуществами принадлежитъ единственно самодержавной власти Императорскаго Величества. 1799 Авг. 19 (19090); 1801 Іюл. 23 (19952); 1820 Март. 12 (28195); 1906 Февр. 20, собр. узак., 197, учр., ст. 31; Апр. 23, собр. узак., 603.

697. Обладаніе удѣльными имуществами принадлежитъ единственно Членамъ Императорскаго Дома. 1797 Апр. 5 (17906) §§ 1, 49, 51.

698. Всѣ прочія права на имущества, по различію самыхъ имуществъ и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать: 1) Члены Императорскаго Дома; 2) дворцовыя управленія; 3) казна; 4) дворянскія общества, города и городскія общества, сельскія общества, а также земскія учрежденія; 5) епархіальныя начальства, монастыри и церкви; 6) кредитныя установленія; 7) богоугодныя заведенія; 8) ученыя и учебныя заведенія; 9) частныя лица; 10) сословія лицъ, какъ-то: товарищества, компаніи, конкурсы [1]).—См. выше, ст. 413 (прим.) по Прод. 1906 г.

Примѣчаніе 1. Пространство и свойство правъ, кои могутъ быть пріобрѣтаемы, подробно означены также: въ Законахъ о Состояніяхъ, въ Особомъ къ симъ Законамъ Приложеніи, въ Уставахъ, Учрежденіяхъ и Положеніяхъ и въ Сводѣ Военныхъ Постановленій.

Примѣчаніе 2. Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, при семъ приложены. 1884 Дек. 27 (2633) прав.

---

[1]) *Узаконеніемъ 10 Мая 1903 г. постановлено:*

Впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій о евреяхъ, воспретить въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, совершеніе отъ имени или въ пользу евреевъ всякаго рода крѣпостныхъ актовъ: 1) служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользова-

Примѣчаніе 3. Особыя ограниченія относительно пріобрѣтенія правъ на недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній Волынской губерніи состоящими въ русскомъ подданствѣ иностранными поселенцами и лицами, переселяющимися изъ Привислинскихъ губерній, опредѣляются правилами, при семъ приложенными. 1895 Март. 19 (11477) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.) *исключено* [ср. 1901 Іюн. 8 (20338)].

Примѣчаніе 5 (по Прод. 1906 г.). Горцамъ, не состоящимъ на государственной службѣ или находящимся въ отставкѣ не въ офицерскихъ чинахъ, воспрещается пріобрѣтать недвижимое имущество въ слободахъ: Шатоѣ и Ведено, Терской области. 1893 Мая 14 (9617) ст. 1; 1901 Мая 15 (20085); 1906 Февр. 27, собр. узак., 573.

I. О юридическихъ лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества.

1. *Духовныя учрежденія*—церкви, монастыри и архіерейскіе дома, а въ томъ числѣ и духовныя учрежденія римско-католическаго исповѣданія, въ правѣ владѣть недвижимыми имѣніями, а слѣдовательно и пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія (82/50; 95/72).

2. „Состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя *религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя* и *богоугодныя учрежденія,* дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія“ (1900/45).

3. *Богоугодныя заведенія* могутъ пріобрѣтать права на имущество, руководствуясь при этомъ уставами и учрежденіями подобныхъ установленій (82/34).

4. „Законъ указываетъ на *богоугодныя заведенія* въ числѣ учрежденій и лицъ, „могущихъ пріобрѣтать права на имущества“ (т. X ч. 1 ст. 698 п. 7 и заголовокъ главы I разд. III кн. II). Отсюда слѣдуетъ, что для признанія за благотворительнымъ учрежденіемъ права на какой-либо изъ видовъ пріобрѣтенія нѣтъ надобности въ особомъ на то указаніи закона или устава учрежденія: напротивъ, всякое пріобрѣтеніе предполагается дозволеннымъ—если оно не воспрещено. Сообразно съ симъ и статья 980 тѣхъ же зак. пре-

---

нія недвижимыми имуществами, внѣ городскихъ поселеній расположенными, и 2) предоставляющихъ имъ возможность выдавать подъ обезпеченіе сихъ имуществъ денежныя суммы (Собр. узак. 1903 г., ст. 579).

Зак. 10 Іюня 1902 г. п. 1 (Собр. узак. 1902 г., ст. 738).

Губернскія и областныя дворянскія общества (ст. 90 Зак. Сост.) имѣютъ право на основаніи общихъ законовъ гражданскихъ пріобрѣтать и отчуждать имущества, заключать договоры и вступать въ обязательства, а также вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ своимъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій съ изъятіями, указанными въ прим. 4 къ ст. 1282 Уст. Гражд. Суд.

Положеніе 8 Іюня 1903 г. объ обществ. управленіи г. С.-Петербурга, ст. 4 (Собр. узак. 1903 г., ст. 732).

Общественное управленіе имѣетъ право именемъ города на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ и сего Положенія, пріобрѣтать и отчуждать имущества, заключать договоры, вступать въ обязательства, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, на основаніи правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій, съ соблюденіемъ изъятій, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1289 Уст. Гражд. Суд.

доставляетъ дѣлать всякія пожертвованія въ пользу богоугодныхъ заведеній—лишь бы пожертвованія „не были противны правиламъ, для тѣхъ заведеній установленнымъ“ (1901/51).

Поэтому и *Московскій Преображенскій богадѣльный домъ (старообрядческій)* въ правѣ получать пожертвованія какъ при жизни жертвователей, такъ и по завѣщаніямъ (1901/51).

5. *Синагога или школа* является юридическимъ лицомъ, имѣющимъ, подобно всѣмъ инымъ богоугоднымъ учрежденіямъ, право пріобрѣтать имущества путемъ приношеній и пожертвованій (97/89).

5¹. *Еврейскія синагоги* и *молитвенныя школы* (или дома), опредѣляющія собою и связанныя съ ними еврейскія молитвенныя общества и ихъ составъ, являются, по смыслу закона, особыми установленіями и юридическими лицами подобно богоугоднымъ заведеніямъ, имѣющимъ право на пріобрѣтеніе имуществъ путемъ приношеній и пожертвованій, и что самыя зданія синагогъ или молитвенныхъ школъ принадлежатъ тѣмъ синагогамъ и школамъ, какъ установленіямъ, согласно 413 ст. X т. 1 ч. Противоположный выводъ былъ бы несогласнымъ со смысломъ какъ 413, такъ и 698 ст. X т. 1 ч., предусматривающей пріобрѣтеніе установленіями имуществъ въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ (1911/47).

6. *Городскимъ общественнымъ банкамъ* принадлежитъ общее право залогодержателей оставлять за собою на торгахъ недвижимое имущество (81/101).

7. „*Нотаріальныя установленія* не могутъ совершать и утверждать акты на пріобрѣтеніе полками и другими частями войскъ, на свое имя, недвижимыхъ имуществъ“ (89/130).

8. „Права на имущество можетъ пріобрѣтать *и артель*, какъ признанная нашимъ законодательствомъ за формальное единство или юридически цѣлое“ (81/31; 96/72) [1]).

9. Права на имущество въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать всякаго рода сословія лицъ, какъ-то: товарищества, компаніи, конкурсы, могутъ, для осуществленія своихъ правъ, входить въ разнаго рода договорныя отношенія и защищать свои права на судѣ (81/31).

9¹. *Иностранныя государства* могутъ пріобрѣтать въ Россіи имущества въ тѣхъ же предѣлахъ, въ какихъ это дозволяется вообще иностраннымъ подданнымъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Сент. 1909 г. по д. Синодино).

См. ст. 985, 1029, 2012.

9². По вопросу, при какихъ условіяхъ допустимо укрѣпленіе по давности недвижимыхъ имѣній за лицами, ограниченными въ правѣ пріобрѣтенія поземельной собственности,—слѣдуетъ считать безспорнымъ то положеніе, въ силу котораго *для лицъ, лишенныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ права пріобрѣтенія недвижимыхъ имѣній—долженъ быть закрытъ путь и къ пріобрѣтенію такихъ имѣній по давности.* Лицо, желающее получить крѣпостное свидѣтельство на укрѣпленіе за нимъ по давности состоящаго въ его владѣніи имѣнія,—получить формальный актъ отъ судебной власти, санкціонирующій за нимъ права законнаго собственника,—обязано доказать свою правоспособность къ пріобрѣтенію недвижимыхъ имѣній въ той мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ ограничительные законы. Иначе давностнымъ титуломъ могло бы совершенно упраздняться значеніе ограничительныхъ правилъ: вмѣсто недопустимаго по закону

---

[1]) По Высоч. утв. 1 Іюня 1902 г. положенію *о трудовыхъ артеляхъ*, трудовая артель можетъ пріобрѣтать имущества, вступать въ договоры и обязательства, искать и отвѣчать на судѣ, имѣть промышленныя и торговыя заведенія (ст. 12) (Собр. узак. 1902 г., № 69, ст. 705).

совершенія формальнаго акта на переходъ недвижимой собственности—съ успѣхомъ можно было-бы прибѣгнуть къ уступкѣ фактическаго владѣнія и затѣмъ при помощи какого-либо неформальнаго акта, составленнаго заднимъ числомъ,—добиться укрѣпленія имѣнія по давности.

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*“, изд. 1911 г., стр. 71—72.

9[3]. Но изложенное въ предыдущемъ (9[2]) пунктѣ основное положеніе, какъ вытекающее изъ существа ограничительныхъ постановленій, не можетъ быть толкуемо распространительно, не можетъ быть примѣнено къ отношеніямъ, существовавшимъ до изданія ограничительнаго закона. Согласно разъясненію Сената,—„никакое изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть ни предполагаемо, ни допускаемо, если оно не выражено въ самомъ этомъ общемъ правилѣ“ (рѣш. Общ. Собр. 5 Ноября 1907 г. по д. № 66,—ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 85/75, 80/20, 77/56 и др.). Поэтому и *правило о недопустимости укрѣпленія по давности имѣній за лицами, ограниченными въ правоспособности законами, дѣйствующими въ западномъ краѣ,— не можетъ быть распространено прежде всего на тѣхъ лицъ, давностное владѣніе коихъ началось и закончилось еще до изданія этихъ законовъ.* Слѣдуя же этому началу, мы въ правѣ разрѣшить утвердительно и вопросъ о допустимости укрѣпленія по давности за законными преемниками (по наслѣдству, или завѣщанію) тѣхъ лицъ, владѣніе коихъ началось до изданія ограничительнаго закона.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 72—73.

II. Объ ограниченіи крестьянъ въ правѣ распоряженія надѣльными землями [1]).

10. Изложеннымъ въ ст. 18—20 Общ. Пол. (изд. 1902 г.) закономъ 14 Декабря 1893 г. *переходъ по наслѣдству* подворныхъ надѣльныхъ участковъ *къ лицамъ другихъ сословій* не воспрещенъ, причемъ участки надѣльной земли и въ этомъ случаѣ сохраняютъ свой надѣльный характеръ и всякій, кто имъ владѣетъ на точномъ основаніи закона, можетъ продать или подарить такой участокъ только лицу, приписанному или приписывающемуся къ сельскому обществу (2 Деп. Прав. Сената 20 Мая 1897 г. № 1803; 26 Янв. 1898 г. № 315 и 316; 22 Сент. 1903 г. № 5120).

10[1]. За усадебными землями *горнозаводскаго населенія* признается значеніе земель надѣльныхъ, почему къ нимъ долженъ имѣть примѣненіе Зак. 14 Дек. 1893 г. о неотчужд. крест. надѣльныхъ земель (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 29 Ноябр. 1899 г. по д. Фетисова).

10[2]. *Законъ 11 Іюня 1891 г.*, ограничивая крестьянъ въ правѣ распоряженія ихъ недвижимостью и потому составляя изъятіе изъ общихъ правилъ, установленныхъ дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскими законами, долженъ быть разсматриваемъ какъ *законъ исключительный*, не подлежащій распространительному толкованію (рѣш. Сената 1907 г. № 34, 1905 г. № 3 и 78 и др.), и потому дѣйствіе его *не можетъ быть распространено на всѣ остальныя принадлежащія крестьянамъ земли, которыя пріобрѣтены ими въ собственность послѣ указа* $\frac{19\ Февраля}{2\ Марта}$ *1864 г.* и не внесены поэтому въ ликвидаціонныя табели или данныя. Это положеніе вполнѣ примѣнимо и къ такой землѣ, которая пріобрѣтена крестьяни-

---

[1]) *Общее Положеніе о крест.* (изд. 1902 г.), *ст. 19.*

Участки надѣльной земли, пріобрѣтенные отдѣльными крестьянами или состоящіе въ подворно-наслѣдственномъ ихъ пользованіи, могутъ быть отчуждаемы посредствомъ даренія или продажи, какъ добровольной, такъ и съ торговъ за недоимку въ окладныхъ сборахъ (ст. 333—336) или же въ выкупныхъ платежахъ (кн. II, Пол. Выкуп., ст. 78, 80—84), только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ. См. ст. 18 и 20 Общ. Пол.

номъ въ обмѣнъ за надѣльную землю (въ данномъ дѣлѣ къ городской землѣ) (1908/3).

10[3]. *Для перехода крестьянскихъ участковъ къ постороннимъ лицамъ совершенія данныхъ не требуется*, ибо такіе акты установлены только для укрѣпленія этихъ участковъ за крестьянами; при этомъ обязанность губернскаго присутствія ограничивается лишь выдачей удостовѣренія о погашеніи на отчуждаемомъ участкѣ всей выкупной ссуды, устраняющаго препятствіе къ совершенію общеустановленнаго акта укрѣпленія на недвижимое имѣніе, т. е. *купчей крѣпости*, которая и совершается, затѣмъ, установленнымъ порядкомъ, лицами и учрежденіями судебнаго вѣдомства безъ всякаго участія крестьянскихъ учрежденій, въ вѣдомствѣ которыхъ, съ выдачею означеннаго удостовѣренія, отчуждаемый участокъ уже не состоитъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 35).

---

11. Законъ 14 Декабря 1893 г. о мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ земель долженъ быть толкуемъ въ томъ смыслѣ, что *пріобрѣтателями надѣльныхъ участковъ могутъ быть только лица, принадлежащія къ данному сельскому обществу*, или приписывающіяся къ этому обществу. Если же допустить, что надѣльною землею могутъ владѣть лица, не принадлежащія къ данному сельскому обществу, тогда пошатнется весь строй, созданный реформою 19 Февраля 1861 г., и сельское общество потеряетъ характеръ лица юридическаго: допустить, что всѣ члены даннаго сельскаго общества перешли въ другое состояніе, удержавъ за собою надѣльные участки, — тогда окажется надѣльная земля безъ сельскаго общества: владѣльцы не смогутъ собираться на сходъ, въ селѣ не будетъ старосты и другихъ должностныхъ лицъ, почему и соблюденіе установленныхъ для крестьянъ правилъ относительно пользованія надѣльною землею будетъ невозможнымъ.

Я. К. Городысскій. — *„Замѣчанія на проектъ книги третьей Гражд. Улож. о вотчинномъ правѣ“*, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 10, стр. 242 — 244.

12. Законъ 14 Декабря 1893 г., о мѣрахъ предупрежденія отчужденія крестьянскихъ земель, какъ всякій ограничительный законъ, не можетъ быть толкуемъ распространительно и *о примѣненіи его можно говорить лишь при продажѣ, дареніи и залогѣ надѣльныхъ земель*, слѣдовательно, онъ не касается всякаго другого перехода и не запрещаетъ, напр., перехода по наслѣдству. Тѣмъ болѣе не можетъ онъ запретить лицу, за которымъ числится надѣлъ, владѣніе надѣльной землей въ томъ случаѣ, если это лицо переходитъ въ другое состояніе.

А. А. Леонтьевъ. — *„Продажа надѣл. земли выходящими изъ состава общества крестьянами“*, „Право“, 1902 г., № 48, стр. 2349.

III. О правѣ лицъ польскаго происхожденія и иностранцевъ пріобрѣтать имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ [1]).

13. *Переходъ имѣнія въ губерніяхъ, подлежащихъ дѣйствію закона 10-го Декабря 1865 г.*, къ лицу польскаго происхожденія не путемъ наслѣдованія

---

[1]) *Именной Высочайшій Указъ 1 Мая 1905 г.* (Собр. узак. 1905 г., № 71, ст. 574).

I. Лицамъ польскаго происхожденія разрѣшается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній арендовать на общемъ, безъ особаго ограниченія въ срокахъ, основаніи земельныя имущества, а также пріобрѣтать всѣми дозволенными закономъ способами въ собственность и пожизненное владѣніе и принимать въ залогъ таковыя имущества отъ лицъ польскаго же происхожденія.

II. Лицамъ польскаго происхожденія предоставляется пріобрѣтать въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній съ разрѣшенія подлежащихъ Генералъ-Губерна-

по закону, но *по актамъ*, совершаемымъ владѣльцемъ на имя своихъ законныхъ наслѣдниковъ, можетъ быть признанъ не противнымъ духу и цѣли упомянутаго правительственнаго распоряженія лишь при условіи, чтобы передаваемое имѣніе переходило въ томъ размѣрѣ, въ которомъ оно должно поступить во владѣніе пріобрѣтателя и при открытіи въ его пользу наслѣдованія по закону (86/50, 55; 88/33, 54; 91/42, 50).

14. Не противорѣчитъ цѣли и духу закона 10 Дек. 1865 г. переходъ недвижимаго имѣнія къ лицу польскаго происхожденія *и по духовному завѣщанію*, если лицо это въ то же время состояло ближайшимъ законнымъ наслѣдникомъ завѣщателя и когда передаваемое имѣніе переходило въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ оно должно поступить во владѣніе пріобрѣтателя и при открытіи въ его пользу наслѣдованія по закону (83/98; 86/50 и 55; 91/42).

14¹. Сила закона 10 Декабря 1865 г., составляющаго нынѣ 2 прим. къ ст. 698 т. X ч. 1, какъ усматривается изъ буквальнаго его смысла и соображеній, на коихъ онъ основанъ, распространяется *исключительно на помѣщичьи имѣнія и никакого отношенія къ полякамъ-крестьянамъ не имѣетъ*; такимъ образомъ, законъ этотъ, не вводя какого-либо раздѣленія крестьянъ губерній Западнаго края по вѣроисповѣданіямъ, не лишилъ ихъ и права завѣщанія и пріобрѣтенія въ Западномъ краѣ имуществъ по духовнымъ завѣщаніямъ безъ ограниченій, указанныхъ въ законѣ 10 Декабря 1865 года, причемъ и переходъ крестьянина въ какое-либо другое сословіе самъ по себѣ, равнымъ образомъ, не можетъ лишить его принадлежащаго ему такого права, такъ какъ на это въ законѣ 10 Декабря 1865 г. никакихъ указаній не содержится (1905/78).

15. Принимать недвижимыя имѣнія въ Западномъ краѣ по духовному завѣщанію не могутъ только лица польскаго происхожденія, а лица *другого* происхожденія не лишены этого права. Что же касается до права *покупки помѣщичьихъ имѣній*, то покупщики таковыхъ, независимо отъ непольскаго происхожденія, должны еще имѣть на покупку сихъ имѣній *свидѣтельства отъ мѣстныхъ* Генералъ-Губернаторовъ или Губернаторовъ, которымъ предоставлено выдавать или не выдавать, по ихъ усмотрѣнію, таковыя свидѣтельства на изъясненный предметъ (прим. 3 и 4 къ ст. 698) (1901/44) [1]).

15¹. *Покупщики земель отъ лицъ не польскаго происхожденія въ девяти Западныхъ губерніяхъ*, представившіе старшему нотаріусу Окружнаго Суда, для утвержденія акта пріобрѣтенія, объявленія мѣстныхъ губернаторовъ или генералъ-губернаторовъ о томъ, что для пріобрѣтенія земли разрѣшенія

торовъ и Губернаторовъ недвижимыя имущества, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныя, въ видахъ уничтоженія черезполосности и для хозяйственнаго округленія границъ, а также обмѣнивать ихъ на другія въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1374 Зак. Гражд.

III. На томъ же (ст. II) основаніи допускается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній пріобрѣтеніе, для цѣлей промышленнаго свойства, земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, въ размѣрѣ не свыше 60 десятинъ.

IV. Высочайше утвержденное, 27 Января 1901 г., положеніе Комитета Министровъ объ ограниченіи принадлежащаго крестьянамъ католическаго исповѣданія права пріобрѣтенія земельной собственности въ девяти Западныхъ губерніяхъ — отмѣнить.

VII. Независимо отъ этого привести въ дѣйствіе и остальныя, утвержденныя Нами, положенія Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта 7-го Указа 12 Декабря въ отношеніи девяти Западныхъ губерній. *Высочайше утвержд. Положенія Ком. Мин. 1 Мая 1905 г.* — см. правила, прилож. къ ст. 698 по Прод. 1906 г.

[1]) *Высочайше утв. 1 Мая 1905 г. Пол. Ком. Министровъ. Ст. VI.* Высоч. утв. 1 Ноября 1886 г. Пол. Ком. Мин. о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе земельной собственности въ девяти Западныхъ губерніяхъ — отмѣнить.

административной власти не требуется, не обязаны представлять еще особыхъ доказательствъ о своей принадлежности къ той категоріи лицъ, для которыхъ полученіе таковыхъ удостовѣреній не обязательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 20).

16. *Дарственная,* а равно *отдѣльная* запись, по которой передается одному изъ наслѣдниковъ все имѣніе, съ обязанностью выплатить прочимъ наслѣдникамъ денежное вознагражденіе, — недѣйствительна (91/50; 86/55).

17. Пріобрѣтеніе имѣнія посредствомъ выкупа не можетъ быть приравнено къ наслѣдованію по закону, а потому, по точному смыслу ст. 1 прил. къ ст. 698 (прим. 2) ч. 1 т. X и прим. 1 къ сей статьѣ закона, нельзя признавать за лицами польскаго происхожденія *права на выкупъ родовыхъ имѣній,* находящихся въ Западн. губ., такъ какъ воспрещено этими правилами вновь пріобрѣтать въ сихъ губ. помѣщичьи имѣнія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону (1903/51).

18. По закону 10 Дек. 1865 г. признаются недѣйствительными *акты и сдѣлки,* заключенные послѣ его изданія *на переходъ къ лицамъ польскаго происхожденія* помѣщичьихъ имѣній въ Западномъ краѣ, въ томъ числѣ и такіе мнимые акты, въ коихъ, въ обходъ закона, подъ легальною формою, скрывается сдѣлка о такомъ незаконномъ переходѣ (92/68; 88/2).

19. *Судъ въ правѣ уничтожить по иску генералъ-губернатора рѣшеніе третейскаго суда,* состоявшееся до закона 21 Декабря 1887 г. о присужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность недвижимаго имѣнія въ одной изъ девяти Западныхъ губерній на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивнаго спора, подъ которымъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ, въ обходъ 2 прим. къ 698 ст. X т. 1 ч. (92/68).

20. Право *пожизненнаго владѣнія* можетъ быть установлено завѣщаніемъ собственника въ пользу лица и польскаго происхожденія, но—наслѣдника по закону, и притомъ соразмѣрно только наслѣдственной его долѣ, а женѣ можетъ быть предоставлено завѣщаніемъ пожизненное владѣніе въ благопріобрѣтенномъ имѣніи только въ размѣрѣ указной части (88/47).

21. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ по дѣламъ Горскихъ, Лоскевича и Жилинскихъ (1889 г. №№ 33, 54 и 55), призналъ, что раздѣлъ наслѣдственнаго имущества между лицами польскаго происхожденія не запрещенъ закономъ 10 Дек. 1865 г. и что при такомъ раздѣлѣ можетъ быть допущено, чтобы одинъ изъ сонаслѣдниковъ получилъ все имѣніе цѣликомъ, а другихъ вознаградилъ денежными выдачами, но это разъясненіе Сената относится лишь до тѣхъ случаевъ, когда переходъ имущества въ общее владѣніе наслѣдниковъ уже совершился, т. е. когда за наслѣдниками въ установленномъ порядкѣ уже послѣдовало признаніе правъ собственности въ законныхъ доляхъ на подлежащее раздѣлу имущество (91/50).

22. Воспрещено пріобрѣтеніе вновь имѣній, когда оно сопровождается переходомъ ихъ во владѣніе другого лица, или совершеніемъ актовъ и сдѣлокъ на таковой переходъ. *Превращеніе въ собственность владѣнія, начавшагося до изданія закона, не противно ни прямому его смыслу, ни цѣлямъ, ибо фактическое положеніе имѣнія остается въ томъ видѣ, въ какомъ его застало дѣйствіе закона.* Съ истеченіемъ давностнаго срока измѣняются лишь юридическія отношенія владѣльца имѣнія къ прежнему его собственнику, но этихъ отношеній законъ 10 Декабря 1865 г. вовсе не касался, оставляя ихъ дѣйствію общихъ законовъ. Если владѣніе лица польскаго происхожденія, начавшееся послѣ изданія закона 10 Декабря 1865 г. и въ нарушеніе сего закона, можетъ быть прекращено по иску собственника, или административной власти, предъявленному въ предѣлахъ срока исковой давности (рѣш. 1890 г., № 124), то еще съ большимъ основаніемъ общій законъ давности долженъ быть примѣненъ къ иску собственника, направленному къ прекращенію владѣнія, начавшагося до изданія закона 10 Дек. 1865 г. Къ такому случаю вполнѣ примѣнимы постановленія общихъ законовъ о давности какъ пріобрѣтательной, такъ и погасительной (96/123).

23. Къ *искамъ администраціи*, предъявляемымъ въ силу закону 27-го Декабря 1884 г., примѣнима *общая исковая давность* (97/96; 96/123).

23[1]. Закономъ 27 Декабря 1884 г. „не воспрещается въ Западныхъ губерніяхъ *отдача помѣщикомъ въ аренду* состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей *лицамъ польскаго происхожденія* на срокъ не свыше 12-ти лѣтъ. Въ отношеніи лицъ польскаго происхожденія не имѣютъ дѣйствія лишь изложенное въ ст. 1693 т. X ч. 1 особое правило, предоставляющее условія на отдачу помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей заключать на срокъ свыше общеустановленнаго въ 1692 ст. 12-лѣтняго срока (88/66).

23[2]. *Установленное закономъ 27 Декабря 1884 г.* (4 ст. прилож. къ 698 ст. X т. 1 ч.) для акціонерныхъ компаній и товариществъ *ограниченіе* въ правѣ пріобрѣтать въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ—*распространяется и на акціонерныя компаніи и товарищества, учрежденныя до изданія сего закона* и по своимъ уставамъ имѣющія право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, причемъ ограниченіе въ размѣрѣ пріобрѣтаемой ими земельной собственности въ уставахъ не указано, и такое ихъ право не составляетъ особаго преимущества, исключительную привилегію, отмѣна коей должна быть указана въ означенномъ законѣ (71 и 79 ст. Осн. Госуд. Зак., т. I, изд. 1892 г.) (1908/73).

23[3]. Лицо польскаго происхожденія не въ правѣ пріобрѣсти въ одной изъ девяти Западныхъ губерній *имѣніе, принадлежавшее лицу польскаго же происхожденія, но затѣмъ, вслѣдствіе неуспѣшности назначеннаго на то имѣніе торга, оставшееся за банкомъ и за нимъ укрѣпленное по данной крѣпости*, такъ какъ Высочайшимъ указомъ 1 Мая 1905 г. разрѣшено лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія только отъ таковыхъ же лицъ и такъ какъ имѣніе, оставленное за собою земельнымъ банкомъ по безуспѣшности торговъ, считается перешедшимъ къ нему на правѣ собственности и не подлежащимъ, слѣдовательно, продажѣ лицу польскаго происхожденія (1911/43).

24. Упоминаемыя въ прим. 2 къ ст. 1 прилож. къ примѣч. 2 къ ст. 698 *свидѣтельства* генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ составляютъ удостовѣреніе въ принадлежности извѣстному лицу права на пріобрѣтеніе, вообще, имѣній въ Западномъ краѣ, причемъ лицо, имѣющее подобное свидѣтельство на пріобрѣтеніе того или другого имѣнія, должно быть признано судомъ правоспособнымъ на пріобрѣтеніе и всякаго другого имѣнія, состоящаго въ предѣлахъ вѣдѣнія того же губернатора (95/39), и даже въ большемъ размѣрѣ противъ показаннаго въ свидѣтельствѣ (99/29).

25. Хотя подобное *свидѣтельство* должно быть требуемо еще *до производства публичной торговли*, но въ случаѣ производства по оплошности торга до представленія свидѣтельства, таковое должно быть представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ (96/67).

26. При всякомъ спорѣ противъ пріобрѣтателя на покупку имѣнія въ Западномъ краѣ,—отвѣтчику надлежитъ *представить суду свидѣтельство* генералъ-губернатора или губернатора, которое, какъ сказано, составляетъ предустановленное доказательство права на покупку имѣнія. Если оно представлено *къ самому торгу*, то упрощаетъ дѣло, ибо устанавливаетъ, что покупщикъ *имѣетъ право купить имѣніе*, и предупреждаетъ возможность исковъ... Если свидѣтельство представлено впослѣдствіи, то, въ случаѣ возникновенія спора, оно доказываетъ, что покупщикъ *имѣлъ это право и во время торга*. Въ случаѣ же, когда покупщикъ вовсе не достигнетъ полученія свидѣтельства,—тогда, при судебномъ спорѣ, наступаютъ тѣ тягостныя послѣдствія, отвращенія которыхъ желательно точнымъ установленіемъ правоспособности торгующихся во время торга (рѣш. 1896 г., № 67) (1903/58).

27. Общее правило, изложенное въ 698 ст. X т. 1 ч., относительно пріобрѣтенія арендныхъ правъ въ имѣніяхъ, находящихся въ девяти Западныхъ губерніяхъ и пріобрѣтенныхъ на основаніи положенія 5 Марта 1864 г. и

инструкціи 23 Іюля 1865 г., ограничено только *для лицъ польскаго происхожденія, независимо отъ ихъ вѣроисповѣданія:* ограниченіе это, не подлежащее, какъ всякое ограничительное правило, толкованію распространительному, не можетъ быть поэтому распространено на лицъ не польскаго происхожденія, хотя бы и католическаго вѣроисповѣданія (91/110; 1901/44).

28. „Воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія въ Западномъ краѣ касается исключительно *помѣщиковъ, а не мѣстныхъ крестьянъ католиковъ*“ (99/29).

29. „Предоставляя и самимъ контрагентамъ, и представителямъ административной власти требовать уничтоженія актовъ, совершенныхъ въ нарушеніе этихъ ограниченій (п. п. 10 и 11 прилож. къ 698 ст. Зак. Гражд.— нынѣ ст. 21 и 12 приложенія къ прим. 2 ст. 608), законъ стремится лишь къ той цѣли, чтобы разрушить означенные акты, оставляя въ сторонѣ вопросъ о денежныхъ расчетахъ между контрагентами. Но отсюда не слѣдуетъ, если это именно не указано въ законѣ, чтобы разрушеніе такихъ актовъ долженствовало имѣть послѣдствіемъ обогащеніе одной стороны въ ущербъ другой. *Акты уничтожаются,—а денежные между контрагентами расчеты должны разрѣшаться силою общихъ законовъ частнаго права*, поскольку дѣйствіе ихъ именно не отмѣнено ограничительными законами“ (99/71).

30. Администрація въ правѣ требовать уничтоженія сдѣлокъ, нарушающихъ законъ 10 Іюля 1864 г.—хотя бы эти сдѣлки были совершены до закона 27 Декабря 1884 г., причемъ „къ искамъ, предъявленнымъ на основаніи правилъ 27 Декабря 1884 г., непримѣнимъ двухгодичный срокъ, предусмотрѣнный 1524 и 1525 ст. 1 ч. X т.“ (97/93; 90/124).

31. Лицамъ польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ, хотя *и не возбраняется пріобрѣтеніе отдѣльныхъ усадебъ въ городахъ*, но пріобрѣтать цѣлые владѣльческіе города или части оныхъ, въ смыслѣ отдѣльныхъ помѣщичьихъ имѣній, т. е. съ передачею пріобрѣтателемъ дарованныхъ закономъ и отдѣльными привилегіями владѣльцамъ городовъ вотчинныхъ правъ, они не могутъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 24).

32. „Въ Западномъ краѣ продавецъ помѣщичьяго имѣнія не можетъ требовать признанія совершенныхъ имъ по имѣнію актовъ недѣйствительными на основаніи законовъ 10 Декабря 1865 г. и 27 Декабря 1884 г. послѣ того, какъ проданное *имѣніе перешло по законному акту укрѣпленія къ правоспособному на пріобрѣтеніе онаго лицу*, и когда, вслѣдствіе этого, означенные акты сами по себѣ никакого дѣйствія имѣть не могутъ“ (1902/87; 1903/97; 86/16).

33. „Установленное 26 ст. инструкціи 23 Іюля 1865 г. воспрещеніе пріобрѣтать имѣнія и принимать ихъ въ залогъ, аренду и управленіе въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ *не относится къ мѣстнымъ крестьянамъ*, хотя бы они были *римско-католическаго вѣроисповѣданія*, и изслѣдованіе о польской будто бы ихъ національности не умѣстно“ (1902/85).

34. Лица, не имѣющія *права нанимать и арендовать* недвижимыя имѣнія, лишаются этого права также и по отношенію *мельницы и пруда*, такъ какъ эти послѣдніе суть принадлежности земли (1904/71).

35. Въ отношеніи *сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ* дѣйствіе Высочайшихъ повелѣній 10 Декабря 1865 г. и 27 Дек. 1884 г., ограничивающихъ польское землевладѣніе въ Западномъ краѣ, было значительно сужено Именнымъ Высочайшимъ указомъ 1 Мая 1905 г. и Выс. утв. того же числа пол. Ком. Мин., такъ какъ ст. 1 указа и п. 1 ст. 1 пол. лицамъ польскаго происхожденія было разрѣшено въ предѣлахъ 9 Зап. губ. *арендовать* на общемъ основаніи земельныя имущества, а также *пріобрѣтать всѣми дозволенными закономъ способами въ собственность и пожизненное владѣніе таковыя имущества отъ лицъ польскаго происхожденія* (Ук. 2 Деп. Сената 12 Іюня 1906 г., № 4719).

35[1]. *Участки земли, надѣленные Правительствомъ въ казенныхъ имѣніяхъ 9 Западныхъ губерній русскимъ поселенцамъ* на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 Октября 1867 г. правилъ для составленія, предъявленія

и утвержденія люстраціонныхъ актовъ (П. С. З. № 45077) и утвержденной 6 Февраля 1868 г. бывш. Министромъ Государственныхъ Имуществъ инструкціи люстраціоннымъ коммисіямъ, могутъ быть отчуждаемы настоящими владѣльцами лицамъ крестьянскаго сословія, нерусскаго происхожденія и неправославнаго исповѣданія (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 40).

35². См. ст. 385, 386, 533, 557, 1524, 1525 и прилож. къ ст. 694 и 698.

---

36. Въ виду охраны публичнаго интереса, защищаемаго исключительными запретительными законами, слѣдуетъ признать, что *администрація* въ 9 Западныхъ губерніяхъ *въ правѣ предъявлять искъ объ уничтоженіи акта укрѣпленія* на недвижимое имущество, совершеннаго установленнымъ порядкомъ, если только этимъ актомъ нарушаются Высочайшія повелѣнія отъ 10 Іюля 1864 г. и 10 Декабря 1865 г.; такое право требованія въ исковомъ порядкѣ уничтоженія актовъ предоставляется администраціи, даже *не взирая на истеченіе 10-лѣтняго срока* со дня ихъ совершенія.

К. Змирловъ.—„*О пріобрѣтеніи поляками недвижимостей въ Западномъ краѣ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 8, стр. 45 и 55.

36¹. *Допустимо ли укрѣпленіе по давности за лицомъ польскаго происхожденія имѣнія, принадлежавшаго лицу русскаго происхожденія?* Такъ какъ въ этомъ случаѣ,—процессъ давностнаго укрѣпленія по существу своему вполнѣ уподобляется договорному соглашенію, то судъ при означенныхъ условіяхъ обязанъ войти въ оцѣнку правоспособности пріобрѣтателя и отказать въ укрѣпленіи, если будетъ установлено изъ представленныхъ какъ пріобрѣтателемъ, такъ и прежнимъ собственникомъ документовъ, что предметомъ укрѣпленія за лицомъ польскаго происхожденія служитъ имѣніе, перешедшее къ нему отъ лица русскаго происхожденія

А. Н. Бутовскій.—„*Давность владѣнія*“, изд. 1911 г., стр. 78—79.

IV. О воспрещеніи евреямъ пріобрѣтать и арендовать недвижимости внѣ городовъ и мѣстечекъ.

37. По закону 10 Іюля 1864 г. евреи не могутъ пріобрѣтать *земель и угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ*, гдѣ бы таковыя не находились: въ селѣ, мѣстечкѣ или владѣльческомъ городѣ. Поэтому губернаторы въ правѣ предъявлять иски объ уничтоженіи совершенныхъ по публичнымъ торгамъ съ нарушеніемъ этого воспрещенія данныхъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 17).

38. Это воспрещеніе относится и къ усадебнымъ мѣстамъ въ этихъ мѣстностяхъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1897 г., № 12) (98/51).

38¹. Воспрещеніе евреямъ (рѣш. Прав. Сената по Общ. Собр. 1893 г. № 17, 1897 г. № 12 и по Гражд. Касс. Деп. 1898 г. № 51) пріобрѣтать во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ помѣщичьи земли и усадебныя мѣста *распространяется и на случай покупки евреемъ усадьбы въ помѣщичьемъ имѣніи* (въ данномъ случаѣ въ мѣстечкѣ Бѣлая Церковь, Кіевской губ.) *не непосредственно отъ помѣщика, а отъ лица, пріобрѣвшаго отъ него ту усадьбу* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 5).

38². Впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій *о евреяхъ*, въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, евреямъ безусловно воспрещается пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній, въ чертѣ же городскихъ поселеній могутъ пріобрѣтать это имущество лишь лица, пользующіяся правомъ постояннаго пробыванія и то только въ городѣ, къ которому они приписаны. Поэтому и имѣя въ виду, что лица, перечисленныя въ п. 2 прим. 1 къ ст. 13 прилож. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г., *не пользуются правомъ постояннаго пребыванія, а лишь имѣютъ право повсемѣстнаго жительства* (подъ

условіемъ занятія своею спеціальностью), надлежитъ признать, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ лица эти безусловно не могутъ пріобрѣтать недвижимыхъ имуществъ внѣ черты еврейской осѣдлости (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 38).

39. Воспрещеніе евреямъ селиться и пріобрѣтать недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ—*на посады* не распространяется (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 18).

40. Но евреи не въ правѣ, въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости, пріобрѣтать недвижимости *въ мѣстечкахъ*, имѣющихъ сельское управленіе (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 33).

40[1]. *Дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ* іудейскаго вѣроисповѣданія, отбывшихъ воинскую службу по рекрутскому уставу, приписанныя до обнародованія Высочайшаго указа 11 Августа 1904 г. казенными палатами къ мѣщанскому обществу внѣ черты еврейской осѣдлости, *могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность повсемѣстно*, кромѣ мѣстностей, въ коихъ водвореніе евреямъ воспрещено (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Февр. 1907 г. по д. Фойтеха).

41. *Договоры о продажѣ лѣса на срубъ*, если въ нихъ нельзя усматривать свойства аренды, хотя бы и скрытой, не противорѣчатъ закону 3 Мая 1882 г. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 9).

41[1]. Договоръ, коимъ предоставляется лицу іудейскаго исповѣданія *добыча* въ теченіе извѣстнаго срока *камня на крестьянской землѣ*, не можетъ быть признанъ воспрещеннымъ статьею 5 закона 11 Іюня 1891 года (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 17 Янв. 1907 г. по д. Барана).

42. Закономъ 3 Мая 1882 г. воспрещается переходъ въ руки евреевъ, въ чертѣ ихъ осѣдлости, недвижимыхъ имуществъ внѣ городовъ и мѣстечекъ посредствомъ *договорныхъ соглашеній и сдѣлокъ*, а потому не воспрещенъ таковой переходъ ихъ *по духовнымъ* завѣщаніямъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1891 г., № 5).

43. Точно также не воспрещается таковой переходъ и по *дарственнымъ записямъ* между евреями, какъ не упомянутымъ въ законѣ 3 Мая 1882 г. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 27).

43[1]. Вопросъ о томъ,—*имѣютъ ли евреи право въ чертѣ ихъ осѣдлости пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ уѣздѣ* (въ данномъ случаѣ вопросъ шелъ объ Оргѣевскомъ уѣздѣ Бессарабской губ.) *посредствомъ дарственныхъ записей* отъ лицъ постороннихъ иного племени—не евреевъ—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ *утвердительно*, такъ какъ законъ 3 Мая 1882 г., составляющій 2 прим. къ ст. 780 т. IX Св. Зак. о Сост., изд. 1899 г., устанавливая воспрещеніе совершенія точно поименованныхъ актовъ на переходъ недвижимыхъ имѣній къ евреямъ, не включаетъ въ число таковыхъ дарственныхъ записей и никакихъ указаній на воспрещеніе евреямъ по этимъ актамъ пріобрѣтать имѣнія отъ лицъ иного племени—не евреевъ не дѣлаетъ (1905/92).

43[2]. *Договоръ на отдачу еврею въ аренду недвижимаго имѣнія*, находящагося внѣ городовъ и мѣстечекъ Юго-Западнаго края, *совершенный до изданія закона 3 Мая 1882 г., почитается дѣйствительнымъ*, хотя бы начало арендnаго пользованія, по содержанію того договора, и было поставлено въ зависимость отъ событія, наступившаго по воспослѣдованіи означеннаго закона,—причемъ, если такой договоръ заключенъ срокомъ на 36 лѣтъ, то онъ сохраняетъ свою силу до истеченія назначеннаго въ немъ срока, и дѣйствіе его не прекращается по истеченіи 12-лѣтняго арендnаго пользованія (ср. законъ 27 Декабря 1884 г.) (1909/16).

44. Евреи, уроженцы среднеазіатскихъ государствъ, принявшіе русское подданство, могутъ пріобрѣтать недвижимости *въ Туркестанскомъ краѣ* въ городахъ, къ коимъ они приписаны (2 прим. къ 262 ст. Полож. объ упр. Турк. кр. и 2 прим. къ 828 ст. IX т. Св. Зак.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 9).

44[1]. *Крестьяне—потомки ссыльныхъ евреевъ*, приписанные *въ Сибири* къ сельскимъ поселеніямъ, могутъ пріобрѣтать недвижимости только въ

предѣлахъ этихъ поселеній или волостей (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 2).

44². Еврей, *приписанный*, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 Марта 1862 г. положенія Кавказскаго Комитета, *къ мѣщанскому обществу* несостоящаго въ чертѣ еврейской осѣдлости *г. Владикавказа*, не въ правѣ пріобрѣтать недвижимое имущество *въ городахъ Закаспійской области* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г. № 1; Гражд. Касс. Деп. 1906 г., № 67).

44³. Евреямъ не воспрещается пріобрѣтеніе *на чиншевомъ правѣ* усадебныхъ плацевъ *въ чертѣ* владѣльческихъ *мѣстечекъ* Западныхъ губерній (Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ 1904 г., № 1).

45. Законъ 3 Мая 1882 г. *воспрещаетъ* евреямъ *арендовать* внѣ городовъ и мѣстечекъ *только земли и земельныя угодья*, а не вообще всякія недвижимыя имущества, какъ, напр., винокуренные заводы, оброчныя статьи и другія хозяйственныя заведенія какъ казенныя, такъ и владѣльческія (ст. 1699 т. X ч. 1) (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 3).

45¹. Законъ, изображенный въ ст. 344 Уст. Горн. (изд. 1893 г.), воспрещаетъ евреямъ занятіе горнымъ промысломъ и участіе въ немъ въ смыслѣ, точно опредѣленномъ статьями 1-ю того же Устава и 413-ю Устава о прямыхъ налогахъ; *запрещеніе же евреямъ торговать рудой, добытой на горныхъ промыслахъ другихъ предпринимателей, въ этомъ законѣ не содержится* (1910/24).

46. Установленное закономъ 3 Мая 1882 г. воспрещеніе всѣмъ вообще евреямъ, въ томъ числѣ и *купцамъ 1-й гильдіи*, пріобрѣтать недвижимости внѣ городовъ и мѣстечекъ, относится *только до черты постоянной еврейской осѣдлости*, но не до прочихъ мѣстностей Имперіи (1903/117; 98/37).—См. *законъ 10 Мая 1903 г.* о воспрещеніи въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, совершенія отъ имени или въ пользу евреевъ крѣпостныхъ актовъ (Собр. узак. 1903 г., ст. 579).

47. *Для признанія имѣнія помѣщичьимъ* слѣдуетъ руководствоваться не хозяйственнымъ назначеніемъ земли, какъ признакомъ слишкомъ случайнымъ, временнымъ и неустойчивымъ, а надлежитъ (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 24) установить: принадлежали ли когда-либо къ этому имѣнію крестьяне или чиншевики или были ли присвоены владѣльцамъ его какія-либо особыя права (97/78).

48. Евреи нижніе чины, по отбытіи ими военной службы по прежнему рекрутскому уставу, въ правѣ приписываться съ женами и дѣтьми къ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, за исключеніемъ Москвы и Моск. губерніи и тѣхъ мѣстностей, — напримѣръ, Области Войска Донского, относительно коихъ въ законахъ содержится прямое въ этомъ отношеніи для евреевъ запрещеніе. Съ момента приписки къ обществу, приписанный несомнѣнно пріобрѣтаетъ всѣ права по состоянію, принадлежащія другимъ членамъ этого общества, а потому — дѣти евреевъ нижнихъ чиновъ, отбывшихъ воинскую повинность *по прежнему рекрутскому уставу*, приписанныя, вмѣстѣ съ ихъ отцами, къ городскимъ обществамъ, внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, имѣютъ самостоятельное право какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество другого, такъ и на повсемѣстное *въ Имперіи* жительство по паспортамъ, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое жительство евреямъ прямо запрещено закономъ. Такое самостоятельное ихъ право на повсемѣстное жительство даетъ имъ, на точномъ основаніи 959 ст. IX т., и право на повсемѣстное *въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности*, за исключеніемъ населенныхъ имѣній (1900/47).

49. *Договоръ помѣщика съ евреемъ*, заключенный до закона 3-го Мая 1882 г., явленный у крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 1699), о 12-тилѣтнемъ арендномъ содержаніи имѣнія въ Западномъ краѣ, *не подходитъ подъ дѣйствіе означеннаго закона*, — хотя бы начало исполненія договора условлено было со времени болѣе поздняго (98/93).

50. „Правила 27 Декабря 1884 г. предоставляютъ *административной власти* требовать уничтоженія актовъ, состоявшихся между *частными лицами*. Такое изъятіе изъ общихъ правилъ гражданскаго права не можетъ

быть толкуемо *распространительно*, примѣненіе онаго должно быть ограничиваемо точно указанными закономъ предѣлами, и такъ какъ совершеніе купчей крѣпости на имя лица *русскаго* происхожденія само по себѣ не нарушаетъ узаконеній 10 Іюля 1864 г. и 10 Декабря 1865 г., то за административною властью не можетъ быть признано право требовать уничтоженія такого акта. Хотя содѣйствіе лицъ русскаго происхожденія къ передачѣ, въ обходъ закона, имѣній евреямъ заслуживаетъ полнаго осужденія, но тѣмъ не менѣе законъ не караетъ такихъ лицъ отнятіемъ у нихъ вотчиннаго права на пріобрѣтенное имѣніе. Въ этомъ не представляется и надобности для возстановленія законнаго порядка, нарушеннаго послѣдующими сдѣлками и актами, клонящимися къ переукрѣпленію имѣнія за евреемъ, ибо, согласно 707 ст. 1 ч. X. т., совершеніе крѣпостного акта устанавливаетъ право только лица, въ немъ упомянутаго“ (97/93).

51. См. ст. 707, 1628, 1629, 1699 и прилож. къ ст. 698.

---

52. Рѣшеніемъ 1896 года за № 8 Сенатъ призналъ дѣйствительными и согласными съ дѣйствующими въ Западномъ краѣ ограничительными по землевладѣнію законами случаи запродажи недвижимыхъ имѣній лицамъ польскаго или иностраннаго происхожденія съ условіемъ, что купчая крѣпость должна быть совершена на имя лица, правоспособнаго къ пріобрѣтенію имѣнія, которое будетъ указано при совершеніи ея. Находя означенное рѣшеніе возможнымъ примѣнить и къ евреямъ и руководствуясь 2 прим. къ 780 ст. т. IX Свода Законовъ, въ которомъ при исчисленіи актовъ и договоровъ, совершеніе и засвидѣтельствованіе коихъ на имя евреевъ воспрещено, не упоминается о запродажныхъ записяхъ и задаточныхъ роспискахъ, — представляется яснымъ, что *какъ совершеніе такихъ запродажныхъ записей и задаточныхъ расписокъ*, такъ и засвидѣтельствованіе нотаріусомъ подлинности подписей лицъ, участвующихъ въ нихъ, *хотя бы и евреевъ, не противорѣчитъ закону.*

Н. Н. Товстолѣсъ. — *„Толкованіе ограничительныхъ законовъ о евреяхъ“*, „Нотаріальный вѣстникъ“, 1904 г., № 17, стр. 3 — 4.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества.

699. Права на имущества пріобрѣтаются не иначе, какъ способами, въ законахъ опредѣленными.

Примѣчаніе. Способы пріобрѣтенія излагаются подробно въ слѣдующихъ двухъ книгахъ; они суть: 1) способы дарственные и безмездные, а именно: пожалованіе, выдѣлъ имущества дѣтямъ отъ родителей, даръ, духовное завѣщаніе; 2) наслѣдство; 3) способы обоюдные, каковы суть мѣна и купля; 4) договоры и обязательства.

1. *Существованіе вотчиннаго права* можетъ быть доказываемо на судѣ *не только актами*, формально удостовѣряющими непосредственную передачу или переходъ вотчиннаго права отъ одного лица къ другому, *но и другими доказательствами.* Такой способъ доказательствъ можетъ имѣть мѣсто не въ томъ только случаѣ, когда имущество пріобрѣтено давностью владѣнія, но и тогда, когда пріобрѣтеніе совершилось посредствомъ крѣпостного акта, но онъ почему-либо не можетъ быть представленъ къ дѣлу (89/52).

2. *Межевые акты* должны служить единственнымъ и безспорнымъ доказательствомъ права на землю лишь въ спорахъ о пространствѣ и границахъ имѣнія... *Отыскивающій же право собственности* на недвижимое имѣніе долженъ представить установленныя для укрѣпленія сего права крѣпости,

владѣнные указы, грамоты и другіе акты, свидѣтельствующіе о законномъ способѣ пріобрѣтенія права собственности, или же доказать спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе имѣніемъ въ видѣ собственности, въ теченіе установленной земской давности (87/43).

3. Въ ст. 699 и 707 1 ч. X т., перечисляющихъ способы укрѣпленія правъ на имущества, *межевые акты*, хотя и не упомянуты, *но доказательная ихъ въ этомъ* значеніи *сила* въ значеніи доказательствъ вотчиннаго права въ дѣлахъ вотчинныхъ всегда признавалась по взгляду Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената (рѣш. 1879 г. № 132, 1887 г. № 8 и др.). Поэтому вполнѣ согласно съ законами признаніе за межевыми книгами *малороссійскихъ казаковъ* значенія актовъ укрѣпленія за ними отмежеванныхъ имъ земель (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

4. Въ случаѣ обмѣна земель *при спеціальномъ межеваніи*, до утвержденія и выдачи плановъ, не примѣнима давность владѣнія (79/132).

5. *Почетныя награды, выдаваемыя на промышленныхъ выставкахъ* на имя владѣльца промышленной фирмы за отличныя качества ея производства, имѣютъ своимъ назначеніемъ служить для фирмы орудіемъ дозволенной рекламы, обезпечивающимъ за нею доброе имя на рынкѣ и успѣхъ ея предпріятія, для чего и выставляются въ помѣщеніяхъ фирмы, изображаются на ея вывѣскахъ, товарныхъ знакахъ, бланкахъ и проч. Служа, такимъ образомъ, для пользованія фирмы, онѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣютъ для нея значеніе особой промышленной цѣнности, отъ которой зависитъ цѣна продаваемой фирмы... Потому нѣтъ препятствій къ обращенію ихъ способами, опредѣленными въ законѣ (примѣч. къ 699 ст. 1 ч. X т.), наравнѣ съ другими имущественными цѣнностями, составляющими предметъ гражданскаго оборота, къ преемственному *переходу промышленной фирмы къ новому владѣльцу вмѣстѣ съ цѣлымъ предпріятіемъ ея*, за успѣхи котораго награда выдана на имя прежняго владѣльца, если преемственность эта не исключается ни особымъ распоряженіемъ закона, ни дѣйствительными намѣреніями договаривающихся сторонъ (98/17).

6. Точный смыслъ статей 1 и 2 прил. къ прим. 2 къ ст. 830 т. IX Зак. Сост., изд. 1899 г., показываетъ, что *въ предѣлахъ Черноморской губерніи иностранные подданные могутъ пріобрѣтать недвижимое имущество, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, только для устройства и содержанія заводовъ и фабрикъ и для горнозаводской промышленности*, для иныхъ же надобностей пріобрѣтеніе иностранными подданными недвижимаго имущества какимъ бы то ни было способомъ воспрещается. Не можетъ быть, слѣдовательно, допущено и пріобрѣтеніе участковъ земли для иныхъ надобностей въ порядкѣ наслѣдованія послѣ русскихъ подданныхъ по завѣщанію, такъ какъ, на основаніи прим. къ ст. 699 т. X ч. 1, завѣщаніе есть способъ пріобрѣтенія правъ на имущество (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 3).

6[1]. См. ст. 707, 709, 967.

---

7. Если о границѣ идетъ споръ и владѣльцу, доказывающему свое право межевыми документами, противопоставляются вотчинныя права владѣльца, вопросъ о вотчинной силѣ межевыхъ документовъ подлежитъ спору. Такимъ образомъ, *межевымъ актамъ не присвоено безусловной доказательной силы въ такъ назыв. межевомъ спорѣ;* только при отсутствіи вотчиннаго спора, за межевыми актами признается *безспорная доказательная сила въ отношеніи опредѣляемыхъ ими границъ и пространствъ владѣнія.* Значеніе межевыхъ актовъ, какъ доказательствъ вотчиннаго права, зависитъ отъ вида межеванія; такое значеніе эти акты имѣютъ: при полюбовномъ межеваніи, при межеваніи, произведенномъ въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, при коштномъ спеціальномъ межеваніи, при намежеваніи земель къ домамъ архіерейскимъ, къ монастырямъ, къ церквамъ.

В. Утинъ. — „*О силѣ и значеніи межевыхъ актовъ*“, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1895 г., № 1, стр. 65 — 68.

8. Изъ выясненія задачи и цѣли межеванія необходимо придти къ слѣдующимъ выводамъ: межевые планы и книги генеральнаго межеванія, въ качествѣ актовъ межевыхъ, опредѣляютъ: положеніе, пространство и границы земель, распредѣленныхъ по дачамъ; а въ качествѣ актовъ правительственныхъ — регистрируютъ наличность владѣльцевъ въ дачахъ, а равно и свидѣтельствуютъ наличность у такихъ владѣльцевъ законныхъ основаній и признаковъ владѣнія на отграниченныя земли. *Межевые планы и акты*, какъ результаты спеціальнаго межеванія, представляютъ собой *доказательства не одного фактическаго положенія* отдѣльныхъ владѣній, но они суть и правительственные акты, *удостовѣряющіе* то обстоятельство, *что означенныя въ нихъ владѣнія принадлежали въ моментъ межеванія извѣстнымъ владѣльцамъ* на основаніи законныхъ признаковъ владѣнія, провѣренныхъ въ предѣлахъ компетенціи межевого процесса.

И. Игнатовскій. — „*Межевые акты и укрѣпл. вотчин. правъ на недвиж. имѣнія*“, 1896 г., стр. 96 и 159.

700. Всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи. Ср. узак., привед. подъ статьею 701 и слѣд.

См. ст. 571, 701 -- 703, 1528.

701. Произволъ и согласіе должны быть свободны. Свобода произвола и согласія нарушается: 1) принужденіемъ (а), 2) подлогомъ (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 251; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 9, прим.; 1803 Февр. 21 (20625) II, ст. 1, 3. — (б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 35, 36; 1803 Февр. 21 (20625) II, ст. 1.

См. ст. 700, 702 — 703, 1528.

702. Принужденіе бываетъ, когда кто-либо, бывъ захваченъ во власть другого, принуждается къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательства насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 251.

Вліяніе заблужденія, принужденія и обмана на дѣйствительность сдѣлки.

I. Общія положенія.

1. Обманъ, ошибка и заблужденіе, точно такъ же, какъ и упомянутые въ законѣ принужденіе и подлогъ, *нарушая свободу произвола и согласія*, составляющихъ необходимыя принадлежности юридическихъ сдѣлокъ, могутъ служить основаніемъ для признанія таковыхъ, въ силу 700 и 701 ст. 1 ч. X т., недѣйствительными и для взысканія убытковъ (83/78; 84/28; 90/9).

1[1]. См. ст. 571, 684, 700 — 701, 703, 1528.

---

2. Сдѣлка можетъ быть оспорена, какъ недѣйствительная, когда изъявленіе воли лица, совершившаго сдѣлку, послѣдовало подъ вліяніемъ *принужденія, существенной ошибки или обмана* и не послѣдовало бы, если бы этой причины не существовало.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 60.

2[1]. Договоръ, заключенный подъ вліяніемъ ошибки, принужденія или обмана, *не считается недѣйствительнымъ въ силу самаго закона*; изъ подобнаго договора возникаетъ только искъ о недѣйствительности или уничтоженіи его.

„**Гражд. Кодексъ Наполеона**“, ст. 1117.

3. *Между содержаніемъ воли и ея внѣшнимъ выраженіемъ* очевидно *должно быть полное соотвѣтствіе* и непосредственное выраженіе воли обнаруживается въ словахъ или движеніяхъ. При молчаніи же принимается, какъ общее правило, слѣдующее: когда въ законѣ установлено требованіе, чтобы лицо заинтересованное выразило явно свое согласіе, то молчаніе слѣдуетъ принять за выраженіе несогласія, напротивъ, когда требуется, чтобы лицо явно заявило свое несогласіе, то молчаніе слѣдуетъ считать за согласіе.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 161 — 162.

4. Въ 701 статьѣ упоминается только *о подлогѣ* и о *принужденіи*, но изъ постановленій Свода Законовъ можно вывести то заключеніе, что нашему закону извѣстны, въ числѣ причинъ недѣйствительности согласія, еще *ошибка и обманъ*. Указанія на ошибку мы найдемъ въ ст. 1026 X т. 1 ч., на обманъ же прямо указываютъ ст. 1520, 666 и 1689 Улож. Наказ. (изд. 1876 г.).

К. Змирловъ.—„*О недостатк. наш. гражд. закон.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 8, стр. 117—118 и 119.

5. Убыточность возникаетъ или изъ ошибки относительно собственнаго интереса или недостатка полной свободы.

Убыточность не должна имѣть вліяніе безусловное на дѣйствительность договоровъ; она не вызываетъ ничтожности сдѣлокъ, ipso jure, не дѣлаетъ ихъ недѣйствительными въ полномъ объемѣ, а лишь въ предѣлахъ, какіе указываетъ потерпѣвшая сторона отъ убыточной сдѣлки, потерпѣвъ вслѣдствіе заключенной сдѣлки убытокъ.

Н. Растеряевъ.—„*Недѣйствительность юридическихъ сдѣлокъ*“, стр. 135 и 136.

II. Заблужденіе.

6. Для дѣйствительности договора главнымъ существеннымъ условіемъ является свободное и произвольное соглашеніе обѣихъ договаривающихся сторонъ. Необходимо, чтобы, вступая въ договоръ, стороны имѣли *ясное представленіе относительно предмета сдѣлки и чтобы обоюдная воля ихъ направлена была на одинъ и тотъ же предметъ*, ибо иначе немыслимо *взаимное* соглашеніе, а слѣдовательно и самое возникновеніе договора. Хотя въ ст. 701 т. X ч. 1 предусмотрѣны лишь два случая, когда свобода произвола и согласія признается закономъ нарушенною, а именно, вслѣдствіе принужденія и подлога,—но изъ этого нельзя еще вывести заключенія, чтобы простая ошибка или заблужденіе не имѣли никакого вліянія на дѣйствительность сдѣлки. *Нашему законодательству не чуждо вообще понятіе объ ошибкѣ или заблужденіи при совершеніи актовъ*. Такъ, въ ст. 1026 т. X 1 ч., относительно духовныхъ завѣщаній, сказано, что недѣйствительны распоряженія, учиненныя съ очевидной ошибкою въ лицѣ, или имуществѣ. 701 ст., во 2-мъ пунктѣ, предусматриваетъ также собственно случай заблужденія, только не случайнаго, но вызваннаго намѣреннымъ обманомъ другой стороны. Наконецъ по самому существу договора, какъ акта, основаннаго на свободномъ произволѣ и согласіи, нельзя безусловно отрицать значенія ошибки или заблужденія въ договорныхъ отношеніяхъ (90/9; 84/28).

7. Поэтому *договоръ купли-продажи* можетъ быть уничтоженъ, если въ основаніи сдѣлки была *ошибка въ предметѣ договора:* въ такомъ случаѣ, съ момента совершенія ея, она оказывается недѣйствительною и неосуществимою, за неимѣніемъ предмета договора (99/60; 90/9; 84/28).

8. „*Публичные торги* на имущество (и въ частности на вещи, заложенныя въ ссудныхъ кассахъ) *могутъ быть уничтожены въ случаѣ, если проданная вещь окажется впослѣдствіи не того достоинства,* какое было показано въ описи и заявлено на торгѣ“ (84/28; 90/9).

См. ст. 571 и 1528.

---

9. *Ошибка* признается существенною, когда она касается *тождества или существенныхъ качествъ предмета сдѣлки,* а равно и тождества или существенныхъ качествъ *лица*, если имѣлось въ виду изъявить волю въ отношеніи опредѣленнаго лица. *Качество* предмета сдѣлки или лица признается существеннымъ, если считается таковымъ въ дѣловыхъ отношеніяхъ. *Ошибка въ побудительной причинѣ* къ совершенію сдѣлки не служитъ основаніемъ къ признанію сдѣлки недѣйствительною.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 62.—*См.* **„Германское Гражд. Уложеніе“**, ст. 119 и 120; **„Гражд. Кодексъ Наполеона“**, ст. 1110; **„Австр. Гражд. Улож.“**, ст. 871—873.

9[1]. *Ссылка на заблужденіе не допускается, если она противорѣчитъ началамъ доброй совѣсти.* Впавшій въ заблужденіе въ особенности долженъ осуществить договоръ такъ, какъ онъ его понималъ, если другая сторона выразитъ на это согласіе.

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 25.

9[2]. Если сторона, оспаривающая обязательность договора, *впала въ заблужденіе по собственной небрежности,* то она обязана возмѣстить убытки, возникшіе вслѣдствіе уничтоженія договора, развѣ только другая сторона знала или должна была знать о заблужденіи. Судья можетъ приговорить къ возмѣщенію дальнѣйшихъ убытковъ, если это будетъ соотвѣтствовать справедливости.

„Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 26.

10. *Заблужденіе* есть отсутствіе истиннаго представленія о какомъ-либо предметѣ. Воля, вызванная такимъ ошибочнымъ представленіемъ, будетъ все-таки дѣйствительно существующей волей; она, конечно, будетъ не настоящей, не истинной волей изъявляющаго ее, т. е., безъ этого заблужденія она бы не образовалась. Отсюда вытекаетъ, что изъявленіе такой воли отнюдь не ничтожно, оно недѣйствительно развѣ косвеннымъ образомъ, т. е. нельзя требовать осуществленія ея и утраченное черезъ нее можетъ быть потребовано обратно. Такая *косвенная недѣйствительность* наступаетъ *при изъявленіи воли на случай смерти,* если будетъ несомнѣнно, что безъ этого заблужденія не было бы и самаго изъявленія воли; при изъявленіи же воли между живыми она наступаетъ лишь, когда это окажется яснымъ для лица, въ пользу коего воля изъявлена. Въ противномъ случаѣ одно заблужденіе, какъ таковое, не можетъ освободить заблуждающагося отъ невыгодныхъ послѣдствій его изъявленія воли. Иное дѣло, когда *заблужденіе вызвано противной стороной съ обманной цѣлью;* въ послѣднемъ случаѣ обманутому предоставляется: 1) возраженіе противъ притязанія, возникшаго для обманщика изъ данной юридической сдѣлки, и 2) право требовать возстановленія обманщикомъ прежняго положенія.

Проф. Виндшейдъ.—„*Учебникъ пандектнаго права*“, т. I (перев. проф. Пахмана), стр. 177—178.

11. Сдѣлка должна быть признана недѣйствительной, когда произошло: или a) *существенное заблужденіе въ лицѣ,* съ которымъ или въ пользу котораго совершается сдѣлка, напр. договоръ довѣренности, данный по созвучію фамилій не извѣстному адвокату, а только посредственному, или b) *заблужденіе относительно сущности заключаемой сдѣлки,* напр., по неясной редакціи договора авторъ полагаетъ, что онъ предоставляетъ книгопродавцу право изданія, а въ дѣйствительности онъ отчуждаетъ ему свое авторское право. *Заблужденіе въ объектѣ сдѣлки* составляетъ, несомнѣнно

существенную сторону сдѣлки.—*Ошибка въ качествѣ и количествѣ объекта* можетъ тогда только повести къ ничтожности сдѣлки, когда, вслѣдствіе своихъ свойствъ, вещь становится непригодной для предполагаемой цѣли, или количество не отвѣчаетъ цѣли сдѣлки.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 158—159.

11[1]. *Цительманъ* различаетъ три группы случаевъ, въ которыхъ заблужденіе въ юридической сдѣлкѣ пріобрѣтаетъ юридическое значеніе: 1) *заблужденіе въ смыслѣ неправильнаго или отсутствующаго представленія о собственномъ дѣйствіи* (заблужденіе въ непосредственномъ сознаніи); 2) заблужденіе въ смыслѣ неправильнаго или отсутствующаго представленія *о послѣдствіяхъ дѣйствія* (заблужденіе въ намѣреніи), и 3) *заблужденіе въ мотивѣ*. Относительно юридическаго значенія указанныхъ трехъ видовъ заблужденія онъ замѣчаетъ: a) По поводу перваго: всюду, гдѣ для наступленія юридическаго эффекта необходимо дѣйствіе, т. е. при всякомъ юридическомъ дѣйствіи, а потому и при сдѣлкѣ въ качествѣ необходимаго момента фактическаго состава должно быть на лицо правильное представленіе о содержаніи дѣйствія; разъ это представленіе, т. е. сознаніе въ тѣсномъ смыслѣ, отсутствуетъ,—юридическая сдѣлка ничтожна. b) При помощи такихъ же разсужденій онъ доказываетъ и ничтожность сдѣлки въ случаѣ неправильнаго или отсутствующаго представленія о послѣдствіяхъ дѣйствія. c) Что же касается, наконецъ, заблужденія въ мотивѣ, то Цительманъ замѣчаетъ, что сдѣлка сама по себѣ независима отъ вызвавшихъ ея заключенія мотивовъ и если тѣмъ не менѣе положительное право въ такомъ случаѣ придаетъ заблужденію въ мотивѣ юридическое значеніе, то это не вытекаетъ изъ установленнаго понятія сдѣлки, а составляетъ положительное предписаніе (positive Satzung). Въ заключеніе Цительманъ замѣчаетъ, что „всѣ эти положенія составляютъ необходимые выводы, представляя собою только аналитическое развитіе самого понятія (дѣйствія и сдѣлки). Такимъ образомъ всѣ основныя положенія ученія о вліяніи заблужденія на сдѣлку излагаются Цительманомъ чисто апріорнымъ путемъ въ видѣ ряда выводовъ изъ заранѣе установленнаго понятія дѣйствія въ связи съ понятіемъ юридической сдѣлки. Но если даже допустить, что Цительманъ правъ, что вліяніе заблужденія на сдѣлку обусловливается только тѣми чисто внутренними моментами, которые имъ выведены изъ его дѣйствія и сдѣлки, то и въ такомъ случаѣ придется констатировать, что не всѣ внутренніе моменты, не всѣ представленія, образующія внутреннюю сторону дѣйствія, имѣютъ одинаковое (съ точки зрѣнія ученія о юридическихъ сдѣлкахъ) значеніе: такъ, напр., онъ придаетъ юридическое значеніе заблужденію, разъ оно касается послѣдствій даннаго дѣйствія, или заблужденію въ намѣреніи, и въ принципѣ отрицаетъ за нимъ подобное значеніе, разъ заблужденіе касается мотивовъ.—Для практики однако этого недостаточно. Ей необходимо еще указать, какъ въ данномъ конкретномъ случаѣ отличить намѣреніе отъ мотива. Иное теоретическое разграниченіе обоихъ понятій никакого практическаго значенія имѣть не можетъ.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—„*Основы ученія о юридической сдѣлкѣ*“, изд. 1900 г., стр. 108—109 и 119—120.

12. Законъ (напр., ст. 569, 700, 1026, 1528) даетъ основаніе отличать ошибку въ мотивахъ отъ ошибки въ существѣ воли и именно въ томъ смыслѣ, что *только ошибка въ существѣ воли можетъ разрушить сдѣлку, ошибка же въ мотивѣ этого значенія имѣть не должна.* Вліяніе ошибки на сдѣлку, какъ видно изъ ст. 1026 и 1066[2], сказывается въ возможности оспоренія акта, а не въ абсолютной недѣйствительности, ибо послѣдняя статья говоритъ объ абсолютной недѣйствительности лишь при отсутствіи активной или пассивной наслѣдоспособности, а не при наличности ошибки.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Принужденіе, ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юридическую сдѣлку*“, „Юридич. Вѣстн.“, 1890 г., № 1, стр. 16.

13. *Ошибка* влечетъ за собою *недѣйствительность* договора всегда въ томъ случаѣ, когда она относится *къ существенному качеству вещи,*

несмотря на то, объ-ли стороны находились въ заблужденіи или одна изъ нихъ, былъ-ли договоръ двусторонній или односторонній. Что же касается *ошибки въ лицѣ*, которое принималось въ соображеніе при вступленіи въ договорное отношеніе, то такая ошибка *дѣлаетъ согласіе порочнымъ во всѣхъ безмездныхъ договорахъ*, какъ основанныхъ на личномъ довѣріи и взаимномъ расположеніи сторонъ; въ договорахъ же возмездныхъ личность контрагента тогда можетъ быть признаваема главнымъ поводомъ къ заключенію договора, когда дѣло идетъ о такомъ дѣйствіи лица, которое, по мнѣнію стороны, не можетъ быть столь же хорошо совершено другимъ лицомъ.

Проф. В. Голевинскій.—„*О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ*“, стр. 63—64.

14. Ошибка тогда влечетъ инвалидацію сдѣлки, когда къ этому направлено требованіе (явка, искъ, возраженіе) заинтересованнаго. Въ требованіи необходимо доказать важность ошибки, которая устанавливается не личной оцѣнкой, а *общимъ разумнымъ основаніемъ*, на которомъ держится личная оцѣнка. Обыкновенно такой *объективный критерій* для опредѣленія важности ошибки будетъ на лицо тогда, когда *ошибка касается тождества лица, вещи, ея существенныхъ качествъ, природы сдѣлки*, которой сила оспаривается, но и это требуетъ особаго изученія въ каждомъ данномъ случаѣ.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, томъ I, вып. 3, стр. 724, 734—735.

15. Изъ статьи 701 видно, что нашему закону извѣстно понятіе *заблужденія* при пріобрѣтеніи правъ, только—заблужденіе не случайное, а вызванное произвольнымъ обманнымъ дѣйствіемъ другой стороны.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, томъ 3, изд. 1896 г., стр. 127.

16. Заблужденіе есть форма волеизъявленія, въ которой мотивъ для проявленія воли существуетъ, воля не уничтожается, и лишь констатируется отсутствіе истиннаго представленія о предметѣ или дѣйствіи. Заблужденіе обнимаетъ собой случай отсутствія воли вслѣдствіе незнанія предмета или ложнаго представленія о предметѣ, другими словами *невѣдѣніе и ошибку*. Лицо, заключившее сдѣлку въ заблужденіи, имѣетъ право просить о пріостановленіи дѣйствія сдѣлки за отсутствіемъ подлинной воли и истиннаго представленія о предметѣ или незнанія послѣдняго.

Н. Растеряевъ.—„*Недѣйств. юрид. сдѣлокъ*“, стр. 121 и 123.

16[1]. *Ошибка относительно постановленій закона* составляетъ ошибку, въ смыслѣ настоящаго отдѣла, лишь тогда, когда она возникаетъ: 1) изъ невѣрнаго пониманія закона всѣми участвующими въ договорѣ сторонами, причемъ всѣ онѣ предполагаютъ, что знали и понимали законъ, а въ сущности всѣ находятся въ одинаковомъ недоразумѣніи относительно закона, или 2) изъ невѣрнаго пониманія закона одною стороною, о чемъ другіе контрагенты во время заключенія договора знали, но не исправили сей ошибки.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“, ст. 1578.

16[2]. *Ошибка относительно иностранныхъ законовъ* считается фактическою ошибкою.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“, ст. 1579.

16[3]. На основаніи ст. 701 Зак. Гражд., указывающей только на принужденіе и подлогъ и вовсе не упоминающей объ ошибкѣ, въ нашей литературѣ высказывалось даже мнѣніе, что ошибка по нашему праву не вредитъ вообще силѣ юридической сдѣлки, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда самъ законъ объявляетъ совершенную подъ ея вліяніемъ сдѣлку недѣйствительной (Мейеръ). Но это мнѣніе справедливо отвергается и большинствомъ нашихъ юристовъ, и судебной практикой, скло-

няющимися скорѣе къ тому взгляду, что статьи 700, 701, 571 и 1528 нашего X т. служатъ достаточнымъ основаніемъ для оспариванія сдѣлокъ, совершенныхъ подъ вліяніемъ существенной ошибки, которой исключается какъ „непринужденный произволъ и согласіе“, такъ и предъявляемое спеціально къ договорамъ требованіе ихъ „правильнаго составленія“ (ст. 569). Это мнѣніе тоже не можетъ быть принято во всей его цѣлости, такъ какъ *и въ нашемъ правѣ есть случаи, когда даже существенная ошибка остается безъ вліянія на дѣйствительность сдѣлки.* Такъ, мы имѣемъ *ст. 72 Векс. Уст.*, по смыслу которой лицо, акцептирующее по забывчивости два образца векселя, обязано заплатить полностью по обоимъ образцамъ, предъявленнымъ къ нему одинъ за другимъ отъ разныхъ векселедержателей. Аналогичное постановленіе мы имѣемъ и въ X т., котораго ст. 2015 говоритъ о непріемлемости никакихъ показаній должника и его наслѣдниковъ о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ. Изъ этого закона слѣдуетъ, что *нельзя заявлять спора о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ, ссылаясь и на существенную ошибку*, сопровождающую ихъ совершеніе, такъ что, если основываться только на этомъ законѣ и Вексельномъ Уставѣ, то можно было бы думать, что у насъ вовсе не признается вліянія ошибки на силу юридической сдѣлки. Но это заключеніе было бы невѣрно потому, что извѣстное безразличіе ошибки въ отношеніи къ силѣ юридическихъ сдѣлокъ принимается какъ европейскимъ, такъ и нашимъ правомъ не вообще, а лишь для нѣкоторыхъ сдѣлокъ, и особенно абстрактныхъ и формальныхъ актовъ оборотнаго права, требующихъ особой прочности и особаго довѣрія къ себѣ, независимо отъ своихъ субъективныхъ моментовъ. Чтобы убѣдиться въ томъ, что наше право относится къ ошибкѣ во многихъ случаяхъ иначе, чѣмъ оно дѣлаетъ это въ указанныхъ сейчасъ нормахъ, довольно сослаться на ст. 529 и 1206 X т.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 753 — 754.

III. Принужденіе.

17. Только *принужденіе, караемое уголовнымъ закономъ*, а не нравственное давленіе можетъ влечь за собою недѣйствительность совершеннаго подъ его вліяніемъ (76/582; 78/154 и др.).

18. Вновь пересмотрѣвъ этотъ вопросъ, Сенатъ высказалъ слѣдующее: „несомнѣнно, что принужденіе исключаетъ свободу воли не только тогда, когда оно является въ видѣ физическаго насилія („бывъ захваченъ во власть другого“), но и тогда, когда свобода воли нарушается угрозою настоящаго или будущаго зла. Для этого, однако, требуется, чтобы угроза была дѣйствительная, серьезная, возбуждающая основательное опасеніе за дорогія блага человѣка — за его жизнь, здоровье, честь или имущество, или за благо лицъ, ему близкихъ. Къ тому угроза должна быть противозаконной или безнравственной, хотя не требуется, чтобы вызванное угрозой принужденіе было уголовно-наказуемо. Принужденіе можетъ исходить отъ лица, дѣйствія котораго не наказуемы по невмѣняемости (напр., отъ сумасшедшаго), но, тѣмъ не менѣе, такое принужденіе можетъ вполнѣ устранить произволъ и согласіе контрагента. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу 700 — 702 ст. т. X ч. 1, *подъ принужденіемъ, нарушающимъ свободу произвола и согласія при заключеніи сдѣлки, разумѣется не одно только насильственное, физическое дѣйствіе, наказуемое уголовнымъ закономъ, но и нравственное принужденіе посредствомъ угрозъ, возбуждающихъ серьезный страхъ предъ настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ*, почему и были въ данномъ случаѣ признаны недѣйствительными векселя, какъ выданные съ цѣлью избавиться *отъ страха, угрожавшаго дѣйствительнаго зла* — разложеніе въ домѣ трупа матери, въ виду угрозы еврейскаго общества отказать въ погребеніи ея (1901/21).

18[1]. См. ст. 684, 700 — 701.

19. Изъявленіе воли признается послѣдовавшимъ подъ вліяніемъ принужденія, когда оно вынуждено *насиліемъ, лишеніемъ свободы, истязаніемъ или возбужденіемъ страха угрозою нанести личный или имущественный вредъ* совершившему сдѣлку или кому-либо изъ его близкихъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 61.

19[1]. Принужденіе, подъ вліяніемъ котораго лицо вступило въ обязательство, служитъ основаніемъ его недѣйствительности даже и въ томъ случаѣ, если бы *принужденіе учинено было третьимъ лицомъ*, а не тѣмъ, въ пользу котораго договоръ заключенъ.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1111.

19[2]. Вопросъ о томъ, былъ ли страхъ основателенъ, разрѣшается сообразно свойству угрожаемаго зла и употребленныхъ средствъ, а также судя по личности принужденнаго и принудителя и вообще по обстоятельствамъ дѣла (ст. 1593).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 94. — См. **„Герман. Гражд. Улож.“**, ст. 123; **„Австр. Гражд. Улож.“**, ст. 870; **„Сводъ Гражд. Узак. губ. Прибалт.“**, ст. 2981 — 2988.

19[3]. *Страхъ признается основательнымъ*, если подвергшаяся ему сторона, по обстоятельствамъ, должна была предполагать, что ей самой или близкому ей лицу угрожаетъ близкая и значительная опасность въ отношеніи жизни или здоровья, чести или имущества. Страхъ, внушенный опасеніемъ, что кто-либо воспользуется своимъ правомъ, принимается во вниманіе лишь въ томъ случаѣ, если было употреблено во зло затруднительное положеніе находившагося подъ вліяніемъ страха, чтобы вынудить у него чрезмѣрныя выгоды.

„Швейцарское Обязательственное Право“ *(30 Марта 1911 г.)*, ст. 30.

19[4]. *Если угроза исходила отъ третьяго лица*, то сторона, находившаяся подъ вліяніемъ такой угрозы и нежелающая сохранить договоръ въ силѣ, должна, поскольку то соотвѣтствуетъ справедливости, вознаградить другую сторону, если послѣдняя не знала и не должна была знать объ угрозѣ.

„Швейцарское Обязательственное Право“ *(30 Марта 1911 г.)*, ст. 29.

20. То обстоятельство, что изъявленная въ юридическомъ актѣ воля вызвана страхомъ, само по себѣ не имѣетъ никакого вліянія на дѣйствительность юридическаго акта. Но не то должно сказать, когда страхъ вызванъ противозаконнымъ образомъ, напримѣръ, посредствомъ угрозъ, въ каковомъ случаѣ говорятъ обыкновенно о принужденіи. *Хотя такой вынужденный актъ не ничтоженъ*, такъ какъ истинная воля все-таки изъявлена, *но право даетъ защиту противъ невыгодныхъ послѣдствій*. Оно даетъ право на вознагражденіе и возстановленіе и право требовать возвращенія въ прежнее состояніе не только противъ принуждающаго, но и противъ третьяго лица, обогатившагося вслѣдствіе принужденія; впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ необходимо, чтобы угрожаемое зло было значительно, а страхъ передъ нимъ былъ бы основателенъ.

Проф. Виндшейдъ.—*„Учебникъ пандектнаго права“*, т. I (пер. Пахмана), стр. 182—184.

21. *Принужденіе состоитъ*, строго говоря, не въ непосредственномъ насиліи (внѣшнемъ дѣйствіи), а *въ опасеніи* (metus), какое возбуждается въ умѣ лица насиліемъ, и если вліяніе опасенія въ самомъ дѣлѣ было такъ сильно, что оно и заставило сторону заключить договоръ, то, по справедливости, согласіе этой стороны не можетъ быть признано свободнымъ и посему договоръ не можетъ быть оставленъ въ силѣ, если принужденная сторона потребуетъ его уничтоженія.

Проф. В. Голевинскій.—*„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 67.

22. Для признанія принужденія существующимъ необходимы 3 условія: 1) *дѣйствительность и важность опасности* или основательность вызваннаго ею страха; 2) *непредотвратимость* зла другими средствами и 3) *незаконность* или *безнравственность* дѣйствій или бездѣйствія лица, въ пользу котораго дано обязательство, причемъ ничтожность сдѣлки, совершенной подъ вліяніемъ принужденія, не будетъ абсолютной и такая сдѣлка можетъ подлежать уничтоженію лишь по просьбѣ заинтересованнаго въ томъ лица, каковое разрѣшеніе вопроса вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ справедливости и практическаго удобства.

К. К. Арсеньевъ.—„*О значеніи принужденія въ дѣлахъ гражданскихъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1877 г., книга 6, стр. 243—245.

23. *Принужденіе или психическое насиліе* представляетъ собою, въ отличіе отъ физическаго насилія, также воздѣйствіе одного лица на волю другого посредствомъ угрозы, результатомъ котораго является согласіе на заключеніе сдѣлки, причемъ *угроза* должна быть *неправомѣрной, противозаконной, страхъ—основательнымъ*, а *зло* должно быть *болѣе важнымъ*, чѣмъ убытокъ, который произойдетъ отъ заключенія сдѣлки.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебн. гражд. права*“, вып. 1, стр. 114.

24. Выраженіе „*бывъ захваченъ во власть другого*“ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ „не имѣя возможности предотвратить исполненіе угрозы инымъ способомъ, кромѣ заключенія вынуждаемой сдѣлки“.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Тамъ же*, стр. 114—116.

25. Вступившій въ сдѣлку *подъ вліяніемъ угрозы*, признанной судомъ основательной, имѣетъ право на выборъ: *или потребовать уничтоженія сдѣлки* (ст. 569, 1528) *или вознагражденія понесенныхъ имъ убытковъ* (ст. 574, 684). Но если имущество, пріобрѣтенное по такой сдѣлкѣ, перейдетъ къ третьему лицу до опороченія сдѣлки, то онъ, какъ пріобрѣтатель законнымъ способомъ и отъ законнаго владѣльца, не можетъ быть лишенъ пріобрѣтеннаго (ст. 612, 613, 615, 634, 640, 643 т. X ч. 1). Искъ вещный къ нему не можетъ быть направленъ въ силу сейчасъ сказаннаго, а личный тѣмъ менѣе, какъ къ неучастнику въ договорѣ (ст. 1536).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Принужд., ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юрид. сдѣлку*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., № 1, стр. 11.

26. Необходимо, чтобы *воля на совершеніе сдѣлки была вынуждена страхомъ, подавляющимъ свободу и причиняющимъ принужденному непремѣнное зло въ настоящемъ или будущемъ*. Простое опасеніе зла ненастоятельнаго, весьма отдаленнаго, не должно почитаться угрозой. Воля признается принужденной только тогда, когда видно, что принужденіе было прямой причиной выраженія воли въ данной сдѣлкѣ; только такое насиліе можетъ вести къ признанію сдѣлокъ недѣйствительными.

Н. Растеряевъ.—„*Недѣйств. юрид. сдѣлокъ*“, стр. 117.

27. Страхъ долженъ быть вызванъ какою-либо угрозою и, слѣд., *вступленіе въ договоръ изъ чувства почтительнаго страха предъ отцомъ и матерью* или инымъ восходящимъ родственникомъ, безъ всякаго принужденія съ ихъ стороны, либо вообще изъ чувства уваженія къ извѣстному лицу, не считается вынужденнымъ (ст. 1114 Франц. и ст. 1114 Итал.).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, *кн. 5-я*: „*Обязательства*“, т. I, стр. 78.

27[1]. *Страхъ передъ угрозою* долженъ быть *основательнымъ* и *ожидаемый вредъ значительнымъ*, чтобы заключаемый при этихъ условіяхъ договоръ могъ быть признанъ недѣйствительнымъ, причемъ разрѣшеніе вопроса о вліяніи страха на свободу воли, въ связи съ значительностью ожидаемаго вреда, должно зависѣть отъ особенностей каждаго даннаго случая и отъ субъективныхъ свойствъ даннаго лица, опредѣляемыхъ его

возрастомъ, поломъ, умственнымъ развитіемъ (Франц., ст. 1112; Сакс., ст. 94; Dernburg, I, 442).

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—*Тамъ же*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 76.

28. По смыслу 702 статьи *угроза жалобой* духовной власти со стороны дѣвицы, которой выдано денежное обязательство для устраненія ея притязаній къ обманувшему ея надежды сожителю, не можетъ считаться достаточнымъ основаніемъ для признанія недѣйствительности обязательства.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, введеніе и часть общая, вып. 3-й, изд. 1905 г., стр. 712.

29. Какъ на недостатокъ 702 статьи слѣдуетъ указать на то, что въ ней вовсе не упоминается *о связи насильственнаго дѣйствія съ актомъ*, къ коему это насиліе побуждало потерпѣвшаго, тогда какъ западные кодексы допускаютъ оспаривать именно только ту сдѣлку, которую вынуждали совершить, а не любую, какая по этому поводу могла быть совершена потерпѣвшимъ.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 3-й, стр. 115—116.

29[1]. Недостатки постановленій нашего законодательства о принужденіи мы видимъ въ томъ, что эти постановленія: во 1) *не указываютъ на причинную связь между насильственнымъ дѣйствіемъ и вызываемой имъ сдѣлкой, и во 2) ограничиваютъ понятіе оспоримаго принужденія зломъ, наносимымъ въ настоящемъ или будущемъ одному угрожаемому лицу*. Между тѣмъ еще римскіе юристы указывали справедливо на то, что, напр., родителей, по ихъ любви къ дѣтямъ, гораздо легче напугать угрозами, направленными на дѣтей, чѣмъ на нихъ самихъ, и почти всѣ европейскіе кодексы распространяютъ понятіе оспоримаго принужденія и на эти случаи. Проектъ нашего Гражданскаго Уложенія идетъ еще дальше, допуская, по примѣру „общаго права“ Германіи, оспариваніе принужденія не только противъ родственниковъ (супруговъ, восходящихъ и нисходящихъ родственниковъ по Французскому Кодексу) угрожаемаго, но и противъ его близкихъ, къ числу которыхъ можно отнести друзей, воспитанниковъ и т. п.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911, стр. 756—757.

IV. Обманъ.

30. *Подъ обманомъ* слѣдуетъ разумѣть не только уголовно-наказуемое дѣяніе, но и *всякое недобросовѣстное дѣйствіе*, подъ вліяніемъ котораго одинъ изъ контрагентовъ, введенный въ заблужденіе, вступаетъ въ невыгодную для него сдѣлку (83/78; 90/9). Таковъ, напримѣръ, обманъ въ качествѣ предмета, выразившійся въ ложныхъ увѣреніяхъ о его достоинствахъ или въ сокрытіи его недостатковъ, причемъ покупщикъ получаетъ не то имущество, на которое изъявилъ согласіе: вмѣсто золотыхъ часовъ—серебряные вызолоченные (84/28), вмѣсто яровой пшеницы—озимую, непригодную для весенняго посѣва, для котораго она предназначалась (83/78).

31. Такой *обманъ въ качествѣ предмета договора* (напр., въ случаяхъ сокрытія существенныхъ недостатковъ отъ покупщика недвижимаго имущества), подрывающій свободную волю обманутой стороны, даетъ ей право требовать уничтоженія самаго договора (90/9).

31[1]. Обманомъ признаются не только виды его, предусмотрѣнные закономъ уголовнымъ, но *и всякое дѣйствіе, заявленіе или умолчаніе, коимъ кто-либо намѣренно вводитъ другого въ заблужденіе, или завѣдомо поддерживаетъ его въ состояніи заблужденія, съ цѣлью склонить его къ совершенію сдѣлки*. Въ случаѣ совершенія обмана не участвующею въ сдѣлкѣ сто-

роною, а *третьимъ лицомъ*, сдѣлка по требованію потерпѣвшей стороны можетъ быть признана недѣйствительною, какъ совершенная вслѣдствіе обмана, если другая сторона знала или должна была знать объ обманѣ.

Къ обману приравниваются тѣ случаи, когда кто-либо, *злоупотребляя* принадлежащею ему властью или оказываемымъ ему довѣріемъ, либо пользуясь слабостью воли, нуждою или несчастьемъ другого, заключитъ съ нимъ *чрезмѣрно невыгодную для него сдѣлку*.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 63 и 64.—См. **Калифорн. Гражд. Улож.**, ст. 1004.

31². Обманъ служитъ основаніемъ недѣйствительности договора, если уловки, употребленныя одною изъ сторонъ были таковы, что, *не будь этихъ уловокъ, другая сторона очевидно не заключила бы договора*.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1116.

31³. Кого побудили учинить волеизъявленіе умышленнымъ *обманомъ* или *противозаконной угрозой*, тотъ *можетъ оспаривать* свое заявленіе.

Если обманъ совершенъ третьимъ лицомъ, то волеизъявленіе, которое должно было быть обращено къ опредѣленному лицу, можетъ быть оспорено въ томъ только случаѣ, если это лицо знало или должно было знать о наличности обмана. Если на основаніи изъявленія воли, которое должно было быть обращено къ опредѣленному лицу, третье лицо пріобрѣло непосредственно какое-либо право, изъявленіе можетъ быть оспорено, если это третье лицо знало или должно было знать объ обманѣ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 123.—См. **Саксонск. Гражд. Улож.**, ст. 96, 833—836; **Австр.**, ст. 871; **Св. Гражд. узак. губ. Прибалт.**, ст. 2977—2980; **Швейцарск. Обяз. Право** (30 Март. 1911 г.), ст. 28.

31⁴. По вопросу о ничтожности сдѣлки, совершенной *подъ вліяніемъ нужды, легкомыслія или неопытности* — см. **„Германское Гражд. Улож.“**, ст. 138 (п. 43¹—подъ ст. 1528).

32. *Обманъ* также служитъ *основаніемъ недѣйствительности договора*, но при условіи, что 1) онъ былъ предпринятъ съ своекорыстнымъ намѣреніемъ, 2) состоялъ въ такихъ уловкахъ, что, не будь этихъ уловокъ, другая сторона очевидно не заключила бы договора, и 3) что онъ былъ совершенъ одною изъ договаривающихся сторонъ или съ ея вѣдома.

Проф. В. Голевинскій.—*„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 77.

32¹. Статьи 700 и слѣд. т. X ч. 1, указывающія случаи отсутствія условій, необходимыхъ для дѣйствительности *согласія*, не имѣютъ исчерпывающаго значенія—это доказывается ихъ происхожденіемъ. Источникомъ этихъ статей послужилъ рядъ казуистическихъ правилъ, а не полный законодательный актъ, которымъ бы имѣлось въ виду установить всѣ случаи недѣйствительности договоровъ. Если въ ст. 700 и слѣд., толкующихъ о согласіи, и не упоминается объ *обманѣ*, какъ нарушающемъ таковое, то уже въ ст. 526 самый текстъ закона указываетъ на необходимость примѣнять и въ русскомъ законѣ теорію объ обманѣ въ широкомъ смыслѣ, *не ограничиваясь признаками онаго, какъ преступленія*. Съ точки зрѣнія этой теоріи, обманомъ, нарушающимъ согласіе и посему влекущимъ за собою недѣйствительность сдѣлки,—считается всякое недобросовѣстное введеніе въ заблужденіе однимъ изъ контрагентовъ другого, во вредъ сего послѣдняго, при установленіи, что, не будь употреблено обмана, сторона, оному подвергшаяся, не заключила-бы сдѣлки. Обращаясь къ вопросу о томъ, на основаніи какихъ доказательствъ этотъ гражданскій обманъ можетъ быть судомъ установленъ,—необходимо признать, что въ этомъ отношеніи нельзя ограничиваться письменными актами (какихъ на практикѣ едва-ли можно требовать по дѣламъ объ обманѣ, такъ какъ, очевидно, обманщикъ не будетъ выдавать росписокъ въ томъ, что имъ употреблены уловки для введенія другой стороны въ заблужденіе), а нужно допустить всякія доказательства, установленныя въ Уст. Гражд. Суд. По ст. 410 Уст. Гражд. Суд., воспрещается лишь опровергать содержаніе акта; между

тѣмъ *сторона, ссылающаяся на обманъ, посредствомъ коего она приведена была къ заключенію сдѣлки,* и желающая доказать этотъ обманъ посредствомъ свидѣтелей,—вовсе *не опровергаетъ содержанія акта*; напротивъ, она сознаетъ, что изъявила согласіе, выраженное въ актѣ, и ни одной буквы онаго не отрицаетъ, но стремится лишь къ разъясненію причины, побудившей ее къ выраженію этого согласія, къ доказанію незаконнаго дѣянія, послѣдствія коего выразились въ актѣ.

І. И. Карницкій.—„*Объ обманѣ въ договорахъ*“ (Рефератъ въ С.-Петерб. Юрид. Общ. 3 Ноября 1879 г.), стр. 13, 19 и 28.

33. О послѣдствіяхъ обмана нашъ законъ не говоритъ. Но очевидно, что обманъ, констатированный уголовнымъ судомъ, какъ преступленіе, не можетъ служить источникомъ обогащенія для преступника и, слѣдовательно, *сдѣлка, заключенная подъ вліяніемъ* такого *обмана, не дѣйствительна.* Бракъ, заключенный подъ вліяніемъ обмана, признается тоже недѣйствительнымъ (ст. 133, 666 т. X ч. 1). Владѣніе, основанное на обманѣ, есть владѣніе незаконное и, слѣдовательно, можетъ быть признано недѣйствительнымъ (ст. 526). Вообще, въ вопросѣ о вліяніи обмана на сдѣлку надо искать опору для отвѣта въ постановленіяхъ закона, требующихъ для сдѣлки „непринужденнаго произвола и согласія“ (ст. 700 и 1528), причемъ здѣсь будутъ имѣть примѣненіе тѣ же правила, что и относительно принужденія.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Принужденіе, ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юридическую сдѣлку*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1890 г., № 1, стр. 21.

34. Въ большинствѣ случаевъ ошибки въ сдѣлкѣ односторонней или договорной, особенно, если онѣ не касаются существенныхъ сторонъ волеизъявленія, остаются безъ всякой возможности исправленія и ложатся своею тяжестью на ошибающагося. Но случай,—гдѣ ошибка произошла не вслѣдствіе какого-либо недостатка во внутреннемъ процессѣ самоопредѣленія воли (забвеніе, недостатокъ возбужденнаго вниманія, описка, обмолвка), а подъ очевиднымъ внѣшнимъ вліяніемъ, т. е. когда субъектъ сдѣлки является жертвою *обмана*, именно *подлога*,—предусматривается правиломъ 701 статьи, какъ основаніе недѣйствительности сдѣлки.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 3, стр. 724.

703. Въ случаѣ принужденія, надлежитъ заявить о томъ окольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня, какъ оное произошло, и затѣмъ, не далѣе третьяго или четвертаго дня, и отнюдь не позже недѣли послѣ того, просить о произведеніи изслѣдованія. Тамъ же.

1. Лицо, *не заявившее въ теченіе 7 дней* о выдачѣ имъ акта по принужденію, тѣмъ не менѣе въ правѣ доказать недѣйствительность совершеннаго по принужденію акта, въ виду неопредѣленія въ гражданскихъ законахъ послѣдствій несоблюденія означеннаго срока (76/398).

2. См. ст. 700—702, 825, 826.

---

3. Такъ какъ по 1686 ст. Улож. о Нак. принужденіе написать, выдать или подписать какое-либо на себя обязательство наказывается лишеніемъ правъ состоянія и ссылкой въ Сибирь и такъ какъ преступленія, влекущія такое наказаніе, погашаются десятилѣтнею давностью (Улож., ст. 158), то понятно, что съ послѣднимъ постановленіемъ совершенно несовмѣстима *703 статья* Зак. Гражд., если видѣть въ ней установленіе семидневной давности для тѣхъ же преступленій, которыя по Улож. о Нак. погашаются лишь давностью десятилѣтнею; поэтому она и *должна считаться въ настоящее время отмѣненною, какъ противорѣчащая законамъ, изданнымъ позже ея.*

А. Л. Боровиковскій.—„*О 703 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 261—263.

704 *до* **706** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 942, 943, 1535, 1536, 1686, 1687 и 1690—1698 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 136 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1885 г.).*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, или объ актахъ вообще.

707. Укрѣпленіе правъ на имущества производится: 1) крѣпостными, нотаріальными, явочными или домашними актами; 2) передачею самаго имущества или вводомъ во владѣніе онымъ.

Примѣчаніе. По Уложенію 1649 года (гл. X, ст. 246—259) подъ именемъ крѣпостей разумѣлись не только крѣпости купчія, закладныя, дарственныя записи и прочіе акты, крѣпостнымъ порядкомъ нынѣ совершаемые, но и всѣ обязательства и договоры письменные, какъ-то: кабалы всякаго рода, заемныя и наемныя, духовныя памяти, сговорныя свадебныя памяти, назывались крѣпостями. Выраженіе *крѣпостное разбирать по крѣпостямъ* означало тогда, что всякое обязательство, на письмѣ учиненное, надлежитъ разбирать по словамъ и содержанію того письма, а не по свидѣтельству и не по вѣрѣ. Въ 1701 году всѣ акты раздѣлены на три статьи, и симъ положено начало настоящему порядку, который послѣдующими узаконеніями дополненъ и исправленъ.

О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества.

1. Право собственности на недвижимое имущество можетъ быть передаваемо не иначе, какъ *по крѣпостному акту*, и это правило нельзя обходить заключеніемъ сдѣлокъ, прикрывающихъ собою передачу права собственности, почему сдѣлка о передачѣ земли *въ безсрочное пользованіе* должна считаться недѣйствительной (75/538 и др.).

2. Но для передачи права *владѣнія домомъ, построеннымъ на чужой землѣ*, не требуется совершенія крѣпостного акта (78/276).

3. Точно также не нужно совершенія крѣпостного акта *на передачу* другому лицу *городской земли*, купленной подъ условіемъ застройки, если передающій владѣлецъ самъ не получилъ на нее данной (83/42).

4. *Банки*, оставивъ на торгахъ имѣніе за собой, также должны совершить крѣпостной актъ, иначе они не могутъ совершить продажи такого имѣнія (80/139).

4[1]. *Удѣльному вѣдомству* принадлежитъ право осуществлять *въ безспорномъ порядкѣ*, черезъ полицію, лишь требованія, возникающія изъ неисполненія договоровъ порядка, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 12).

4[2]. Для пріобрѣтенія въ Прибалтійскихъ губерн. покупкою права собственности *на мореходное судно* необходима письменная форма акта—*передаточная надпись продавца на корабельной крѣпости*, засвидѣтельствованная нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ собственникомъ судна считается тотъ, кто значится таковымъ по корабельной крѣпости, передаточныя надписи на которой въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованы. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и предшествовавшее тому заключеніе сдѣлки о

куплѣ-продажѣ мореходнаго судна должно быть облечено, для ея дѣйствительности, въ ту же форму (1908/28).

5. При *продажѣ подворныхъ участковъ надѣльной земли*, принадлежащихъ ихъ владѣльцамъ на правѣ собственности, долженъ быть соблюдаемъ тотъ же крѣпостной порядокъ, установленный вообще для дѣйствительности перехода права собственности на недвижимое имущество (ст. 66 Пол. о Нот. Части) (Рѣш. Общаго Собранія 1, 2 и Касс. Д-товъ Прав. Сената 1904 г. № 7) [1]).

5[1]. Разъясненіе Правит. Сената, по Общему Собранію 1, 2 и Касс. Деп., въ рѣшеніи 1904 г. № 7, *о совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ на отчужденіе подворнымъ владѣльцемъ надѣльной земли*, примѣнимо и къ случаямъ переуступки крестьяниномъ однообщественнику своего подворнаго, еще окончательно невыкупленнаго, участка надѣльной земли (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1906 г., № 12).

6. Примѣнительно къ опред. Общ. Собр. 1904 г. № 7, *чиншевые* владѣльцы могутъ отчуждать принадлежащіе имъ участки не иначе, какъ *крѣпостнымъ* порядкомъ. Посему домашнія сдѣлки о переуступкѣ участковъ, укрѣпленныхъ за ихъ владѣльцами по закону 9 Іюня 1886 г., представляются недѣйствительными (Указъ 2 Деп. Сената 8 Мая 1907 г., № 2574).

7. Состоявшееся въ предѣлахъ Подольской губерніи при дѣйствіи Литовскаго Статута, т. е. до 1840 года, *соглашеніе о примкнутіи мельничной плотины къ чужому берегу* имѣетъ обязательное значеніе и безъ облеченія его въ форму крѣпостного акта (1909/83).

8. Подъ *актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ* (ст. 410 Уст. Гражд. Суд.), разумѣются акты, явленные у нотаріусовъ и записанные въ нотаріальныя книги (96/63).

9. См. ст. 420, 514, 699, 1417, 1505, 1524, 1643, 1667 и приложеніе къ ст. 708.

---

10. По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть совершаемы продажные акты, коими *строенія, находящіяся на чужой землѣ, пріобрѣтаются* въ собственность не на сносъ, а *для пользованія ими*, какъ жилыми постройками, слѣдуетъ признать, что такіе акты могутъ быть совершаемы и не крѣпостнымъ порядкомъ по слѣдующимъ соображеніямъ: здѣсь уступаются два права: во-первыхъ, право временнаго пользованія (не право собственности) недвижимостью, а равно и арендованной землею и во-2-хъ, право собственности на матеріалъ, изъ котораго состоитъ строеніе, т. е. право на сносъ его по окончаніи аренды земли. По рѣшенію же Общаго Собранія 1881 г. № 47, передача права пользованія недвижимостью, слѣдовательно и землею, не требуетъ совершенія крѣпостного акта, равно какъ не требуетъ совершенія таковаго и передача права собственности на строительный матеріалъ, т. е. право на сносъ строенія (рѣш. 1873 г. № 444).

„*Вѣстникъ права*“, 1902 г., № 1, стр. 232 — 238.

11. *Форма крѣпостного акта*, для нѣкоторыхъ договоровъ установленная, имѣетъ значеніе безусловное. Нельзя то же сказать о *формальности явки акта у крѣпостныхъ или нотаріальныхъ дѣлъ*. Когда по цѣли, намѣренію или по прямому выраженію закона явка обязательна, то отъ соблюденія этой формальности зависитъ дѣйствительность договорнаго отношенія, которому, по цѣли своей, актъ соотвѣтствуетъ. Вообще же явка акта имѣетъ относительное значеніе. Если несомнительна подлинность воли, выраженной въ договорѣ, нѣтъ юридическаго основанія снимать съ

---

[1]) См. *законъ 14 Іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи* — выноска подъ п. 8 статьи 543-й (ст. 50 этого закона).

обязавшагося лица отвѣтственность потому только, что договоръ не былъ явленъ, гдѣ положено.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. III, стр. 56 — 57 (изд. 1896 г.).

12. Ни Уставы 1864 г., ни Нотаріальное Положеніе ни въ чемъ не измѣнили того основного принципа, установленнаго Сводомъ, что межевая форма утвержденія имѣетъ преимущественное значеніе передъ крѣпостной, ибо послѣдняя обладаетъ меньшей способностью воплощать собой юридическіе признаки утверждаемаго права собственности. *Крѣпостная форма* имѣла значеніе только уясненія и опредѣленія вотчинныхъ правъ, возникшихъ послѣ межеванія; *межевая же форма* имѣла цѣлью установить спокойствіе и непоколебимость владѣнія къ моменту межеванія и тѣмъ самымъ утверждала всѣ права, предшествовавшія и современныя межеванію.

И. Игнатовскій.—„*Межевые акты и укрѣпл. вотчинн. правъ на недвиж. имѣнія*“, стр. 252, 256, 274.

13. Изъ содержанія 321 и 332 ст. X т. 2 ч. видно, что къ актамъ укрѣпленія надо относить и акты присутственныхъ мѣстъ, къ числу коихъ относятся не только акты судебныхъ учрежденій, но *и вообще акты, относящіеся къ имущественнымъ правамъ частныхъ лицъ* и удостовѣряющіе моменты соприкосновенія сихъ правъ съ правительственной и судебной властью. Такимъ образомъ къ упомянутымъ актамъ относятся, какъ судебныя рѣшенія, *межевые акты*, такъ и такіе незначительные по своему содержанію акты, какъ исходящія и входящія бумаги и настольные реестры.

И. Игнатовскій. — *Тамъ же*, стр. 245 — 246.

708. Порядокъ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ опредѣляется Положеніемъ о Нотаріальной Части (изд. 1892 г.) и правилами, ниже сего изложенными.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Особыя правила о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ изложены: для сельскихъ обывателей — въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (а); для казаковъ — въ Учрежденіи Гражданскаго Управленія казаковъ (изд. 1903 г., ст. 583 — 586, 542, прим., прил., ст. 32—34) (б); для лицъ, находящихся подъ карантиннымъ надзоромъ, — въ Уставѣ Врачебномъ (изд. 1905 г., ст. 875, прим.) (в). (а) 1861 Февр. 19 (36657) ст. 33 — 37, 91; (36659) ст. 159 — 179; (36660) ст. 23, 26, 85 — 88, 129 п. 6; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Апр. 8 (41998); Іюл. 2 (42282) пол., ст. 12 — 19, 71; Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Сент. 28 (43678) ст. 47, прим. 2, 3; Ноябр. 24 (43888) прав., ст. 4, 5; Дек. 1 (43927) ст. 1, 28; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 118; 1869 Февр. 10 (46750); 1870 Мая 14 (48357) ст. 139; 1871 Іюн. 4 (49705) прав., ст. 19, 20; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 22. — (б) 1870 Мая 13 (48354) II; пол. ст. 28 п. 5; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 42 — 44. — (в) 1866 Март. 1 (43061) уст., ст. 159.

Примѣчаніе 2. Особыя правила о засвидѣтельствованіи явки актовъ Биржевыми Нотаріусами при семъ приложены.

Примѣчаніе 3. Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, при семъ приложена.

Примѣчаніе 4. Относительно удостовѣренія подлинности актовъ, составленныхъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи и обратно, постановлены особыя правила, при семъ приложенныя (а). Въ видахъ покровительства и посредничества Финляндскимъ сельскимъ обывателямъ, занимающимся перевозкою изъ С.-Петербурга въ Финляндію и обратно грузовъ и кладей или поставкою изъ Финляндіи сельскихъ произведеній, Финляндскому Торговому Стряпчему, въ С.-Петербургѣ пребывающему, вмѣняется въ обязанность: 1) разсматривать предварительно условія, заключаемыя въ С.-Петербургѣ съ Фин-

ляндскими сельскими обывателями по вышеупомянутымъ предметамъ; 2) по возможности наблюдать за обоюднымъ исполненіемъ обязательствъ; 3) въ случаѣ надобности быть ходатаемъ за сихъ сельскихъ обывателей (б). (а) 1852 Іюл. 11 (26441) Б. — (б) 1855 Апр. 20 (29228); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 81; 1867 Іюн. 27 (44768).

О порядкѣ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ.

1. *Акты, совершенные по распоряженію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія*, подлежатъ исправленію по распоряженію того же присутствія административнымъ порядкомъ, на основ. правилъ, указанныхъ въ прилож. къ примѣч. 2 ст. 109 Пол. о Вык., но акты, совершенные безъ участія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, исправляются и уничтожаются на основ. Пол. о Нотар. Части и Уст. Гражд. Суд. (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г. № 7). См. разъясн. къ ст. 825.

1[1]. На осн. опред. Общ. Собр. 8 Марта 1893 г. № 7, Губернское Присутствіе не только въ правѣ, но и обязано входить съ представленіемъ въ подлежащій окружный судъ *объ уничтоженіи такого акта и сдѣлки, которые совершены* на крестьянскія надѣльныя земли *съ отступленіемъ отъ дѣйств. о крест. узак.* (Ук. 2 Деп. Сената 17 Окт. 1906 г., № 3119).

2. Сдѣлки, совершенныя въ промежуткахъ времени отъ опубликованія закона 26 Мая 1881 г. *(о совершеніи сдѣлокъ между крестьянами о переходѣ недвиж. собственности цѣною не свыше 300 р.)*, до пріостановленія его дѣйствія, должны считаться дѣйствительными и обязательными для сторонъ, ихъ наслѣдниковъ и правопреемниковъ, но не для третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ сдѣлкахъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1892 г., № 40).

3. По Нотар. Положенію, изъ актовъ, утверждаемыхъ старшимъ нотаріусомъ, подлежатъ взысканію *мѣстнаго сбора* тѣ, съ которыхъ сборъ этотъ взыскивается при засвидѣтельствованіи ихъ нотаріусами, если они, по особымъ условіямъ, подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ. Поэтому подлежатъ сбору въ пользу города *контракты и условія на отдачу въ аренду недвижимыхъ имуществъ, съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ*, если по желанію сторонъ они будутъ совершены крѣпостнымъ порядкомъ (1908/40).

3[1]. См. ст. 707—719, 770, 778, 825, 1424 и прил. къ 708 ст.

---

4. Изъ сравненій ст. Нотар. Пол. 21, 75, 87 и 102 съ 66 ст. необходимо придти къ заключенію, что нашъ законъ проводитъ *различіе* между *недѣйствительностью акта и недѣйствительностью сдѣлки.*

А. Г. Гасманъ.—„*Существ. формальности нотар. актовъ и засвидѣтельствованій*“, „Право“, 1904 г., № 10, стр. 329.

5. Нотаріусъ можетъ, не ссылаясь на общепринятый способъ ссылки на свидѣтелей, удостовѣрить въ актѣ *правоспособность лица, ему лично не извѣстнаго*, путемъ справокъ по алфавитнымъ указателямъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

А. Н. Бутовскій.—„*Порядокъ удостовѣренія правоспособности участвующихъ въ актѣ лицъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., № 10, стр. 109—110.

6. Хотя не представляется надобности всецѣло и безъ особенныхъ каждый разъ причинъ переносить на женщинъ роль свидѣтелей, однако *нѣтъ основанія совершенно устранять женщинъ отъ свидѣтельствованія при совершеніи актовъ*, ибо въ Нотаріальномъ Положеніи (ст. 87) нѣтъ ни слова *объ исключеніи женщинъ*, да, кромѣ того, вообще, женщина признается и независимой собственницей, и способной занимать съ успѣхомъ мѣста общественной и профессіональной службы, поэтому нѣтъ причины лишать женщину права свидѣтельствованія при совершеніи актовъ.

К. Асосковъ. — „*Изъ нотар. практики*“, „Суд. газета“, 1895 г., № 23, стр. 6.

7. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что не имѣютъ силы совершенныхъ при участіи нотаріуса *акты и засвидѣтельствованія, совершенные нотаріусомъ до утвержденія его въ должности* и принесенія имъ присяги, а *также по увольненіи или устраненіи его отъ должности* или по полученіи приказа о переводѣ его на должность нотаріуса въ округъ другого окружнаго суда.

А. Г. Гасманъ.—„*Существ. формальн. нотар. актовъ и засвидѣт.*“, „Право“, 1904 г., № 6, стр. 379.

709. Вводъ во владѣніе по имуществамъ производится на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 1424—1437).

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, вводъ во владѣніе производится по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Примѣчаніе 2. Вводъ сельскихъ обывателей во владѣніе надѣльною землею производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1861 Февр. 19 (36659); (36672).

См. прилож. къ ст. 709.

710. Записи объ уступкѣ, продажѣ или обремененіи долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того, послѣ коего должно открыться наслѣдство, признаются недѣйствительными.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записи объ уступкѣ открывшагося уже наслѣдства или о передачѣ правъ на отысканіе онаго остаются въ своей силѣ и именуются улиточными. Литов. стат., разд. VII, арт. 4; 1842 Апр. 15 (15530).

Объ улиточныхъ записяхъ.

1. Посредствомъ улиточной записи наслѣдникъ *уступаетъ въ полномъ объемѣ свое право на наслѣдство, имъ еще не принятое* (72/794; 76/447; 92/86). Принявъ же наслѣдство и осуществивъ свое право, наслѣдникъ можетъ уступить наслѣдственную недвижимость не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ (76/447).

2. Улиточною же записью передается другому лицу не право собственности на опредѣленное наслѣдственное имущество, а *лишь право на открывшееся наслѣдство*, почему улиточная запись не принадлежитъ къ числу актовъ, которые должны быть совершаемы *крѣпостнымъ порядкомъ* (75/926; 92/86). Поэтому улиточныя записи не подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 32).

3. Для уступки права на наслѣдство по улиточной записи не требуется *предварительнаго утвержденія въ правахъ наслѣдства* (75/848).

4. Посредствомъ улиточной записи можно передать право и *на долю въ общемъ имуществѣ* (72/794; 92/86 и др.).

5. Улиточная запись можетъ быть актомъ не только одностороннимъ, но и двустороннимъ, если въ ней содержатся указанія на полученіе валюты передающимъ право и т. п. (80/297).

6. „Улиточная запись есть *актъ не отреченія отъ наслѣдства, а отчужденія права на наслѣдство;* запись эта можетъ быть дана и чужеродцу и если пріобрѣтателемъ по уличной записи является сонаслѣдникъ отчуждающаго,—то, тѣмъ не менѣе, онъ получаетъ уступленную ему часть наслѣдства *не въ силу своего права наслѣдованія, а въ силу пріобрѣтенія особаго на на то права*, и потому полученное по улиточной записи наслѣдство должно почитаться дошедшимъ къ пріобрѣтателю не по праву законнаго наслѣдованія и, слѣдовательно (ст. 400 Зак. Гражд.), не родовымъ. Совсѣмъ иное дѣло,

если сонаслѣдникъ не уступаетъ своего права другому по улиточной записи, а *отрекается* отъ наслѣдства: тогда остальные сонаслѣдники получаютъ и долю отрекшагося не по пріобрѣтенію отъ него, а въ силу собственнаго права наслѣдованія, и полученное при такихъ условіяхъ имѣніе должно считаться родовымъ" (99/11).

7. Дѣйствіе улиточныхъ записей примѣнимо не только къ наслѣдству по закону, *но и по завѣщанію* (96/131).

8. *Пріобрѣтатель наслѣдства,* какъ замѣститель законнаго наслѣдника, *принимаетъ на себя* вытекающія изъ наслѣдственныхъ правъ *обязанности въ отношеніи выдачи приданаго дочерямъ наслѣдодателя по выходѣ ихъ въ замужество* (ст. 1005 т. X ч. 1). Означенная обязанность, возлагаемая собственно на братьевъ, по своему характеру, не можетъ быть понимаема въ иномъ смыслѣ, какъ неразрывная часть права наслѣдованія брата, имѣющаго незамужнихъ сестеръ послѣ ихъ отца и, слѣдовательно, переходъ по улиточной записи безъ перечисленія обязанности выдачи приданаго уже не могъ бы считаться полнымъ замѣстительствомъ того лица, которое уступило свое наслѣдственное право (92/86).

9. *Давность для иска* о приданомъ къ пріобрѣтателю наслѣдства по улиточной записи должна исчисляться со времени осуществленія пріобрѣтателемъ правъ по записи. Указанное „въ 7 п. 1005 ст. Зак. Гражд. правило объ исчисленіи давности по искамъ о приданомъ въ губ. Черниговской и Полтавской не устраняетъ примѣненія къ подобнымъ искамъ общихъ началъ исчисленія исковой давности, когда сіе оказывается необходимымъ въ виду неполноты и неясности спеціальнаго закона" (92/86).

10. См. ст. 556, 825, 1005, 1133, 1254.

711. Движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы, законными способами, безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ. Ср. кн. IV.

О способахъ пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ.

1. Договоры о куплѣ-продажѣ движимости могутъ быть заключаемы *словесно,* почему заключеніе такого договора, полученіе покупщикомъ проданныхъ вещей, уплата денегъ могутъ быть доказываемы *свидѣтельскими показаніями* (78/261; 80/125 и др.).

2. Но если договоръ о продажѣ движимости заключенъ *письменно,* то возникающіе изъ договора споры должны быть разрѣшаемы на основаніи письменныхъ доказательствъ (73/84; 78/65 и др.).

3. *Именныя акціи* или *паи* акціонерныхъ обществъ переходятъ по письменнымъ удостовѣреніямъ (78/81).

4. *Свидѣтельскія показанія* допускаются по искамъ о взысканіи долга, образовавшагося вслѣдствіе неудостовѣренной письменными актами купли-продажи движимости даже и въ кредитъ. „При удостовѣреніи свидѣтельскими показаніями (но не письменными доказательствами) *возникновенія обязательства* отвѣтчика къ платежу за пріобрѣтенную имъ движимость, *и при наличности заявленія отвѣтчика объ исполненіи имъ этого обязательства, хотя бы это заявленіе не было подтверждено доказательствами,* отъ усмотрѣнія суда, основаннаго на существующихъ между сторонами отношеніяхъ, на соблюдаемыхъ въ данной мѣстности обыкновеніяхъ, на большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и на другихъ данныхъ, зависитъ признать искъ, т. е. существованіе долга, доказаннымъ или недоказаннымъ,—и такое заключеніе суда, какъ вытекающее изъ оцѣнки фактической стороны дѣла, по убѣжденію совѣсти, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ" (82/3).

5. См. ст. 384, 387, 534.

6. *Если главный договоръ долженъ быть совершенъ на письмѣ, то и предварительный*, какъ и прибавочные къ нему договоры должны быть совершаемы письменно. Хотя продажу лѣса на срубъ и строеній на сносъ и сломъ можно разсматривать, какъ договоры о продажѣ движимости, но нужно всегда имѣть въ виду то обстоятельство, что продажей лѣса на срубъ и строеній на сносъ продавецъ не только обязывается передать проданное, но и обязывается или соглашается превратить недвижимость въ движимость, а такое обязательство или согласіе не могутъ быть допускаемы по словеснымъ сдѣлкамъ.

В. Л. Исаченко. — „*Гражданскій процессъ*“, т. II, стр. 253—254.

712. Изъ сего общаго правила (ст. 711) изъемлются тѣ только движимыя имущества, коихъ пріобрѣтеніе закономъ именно постановлено производить не иначе, какъ нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157; 1870 Мая 24 (48399) ст. 26; 1896 Мая 13 (12932).

Ст. ст. 711.

713 (по Прод. 1906 г.). При совершеніи актовъ о переходѣ недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ государственныхъ, общественныхъ или частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Кредитномъ (разд. VI, ст. 75; разд. VII, ст. 63—77; разд. VIII, ст. 52—57; разд. XI, ст. 150, по изд. 1903 г. и по Прод.) и въ уставахъ банковъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ 1859 году Высочайше повелѣно: пріобрѣтеніе подъ желѣзныя дороги частными обществами участковъ земель, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, допускается безъ предварительнаго на то согласія сихъ установленій, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) по опредѣленіи цѣны пріобрѣтаемыхъ участковъ земли, посредствомъ взаимнаго соглашенія съ владѣльцами оныхъ, или посредствомъ оцѣночныхъ коммисій, общество вноситъ условленную сумму въ то судебное мѣсто, въ которомъ будетъ совершаться крѣпостной актъ на отчуждаемую землю; 2) судебныя мѣста, по совершеніи таковыхъ актовъ, немедленно извѣщаютъ о томъ кредитныя установленія, въ которыхъ имѣнія состоятъ въ залогѣ, съ препровожденіемъ копій съ помянутыхъ актовъ, и 3) кредитныя установленія, сообразивъ положеніе займовъ и залоговъ, изъ которыхъ проданы участки земель, требуютъ присылки слѣдующей части изъ внесенныхъ за оные денегъ или всей суммы сполна, для приведенія займовъ въ исправное положеніе. 1859 Ноябр. 3 (35082) Выс. пов.

714. При совершеніи актовъ на пріобрѣтеніе казною отъ частныхъ лицъ имѣнія наблюдать, чтобы сдѣлано было предварительно условіе, кто долженъ платить пошлины и гербовый сборъ. 1827 Февр. 10 (896); 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 78; 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674 уст., ст. 2 п. 3.

715 (по Прод. 1906 г.). При написаніи актовъ должны быть соблюдаемы правила, изложенныя въ Уставахъ о Пошлинахъ (а). Для предупрежденія ущерба казенныхъ пошлинъ, надлежитъ наблюдать, чтобъ не было включаемо въ одинъ актъ распоряженій о различныхъ предметахъ, но чтобъ на каждый изъ нихъ составленъ былъ особый актъ (б). (а) 1847 Апр. 23 (21144) § 22; 1858

Дек. 22 (33942); 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782).—(б) 1827 Сент. 23 (1401); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5.

1. При отчужденіи для государственной надобности нѣсколькихъ участковъ *крестьянскаго надѣльнаго подворнаго владѣнія*, принадлежащаго разнымъ дворамъ, необходимо совершить особый актъ на каждый участокъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1896 г., № 20).

2. *Гербовыми марками* оплачиваются акты, совершаемые крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ и являемые къ засвидѣтельствованію. По актамъ же домашнимъ, составляемымъ безъ участія должностныхъ лицъ, оплата гербоваго сбора посредствомъ марокъ не можетъ быть допущена потому, что отъ воли участвующихъ въ обязательствѣ лицъ зависѣло бы написать актъ на простой бумагѣ и приложить къ оному марки лишь въ томъ случаѣ, когда потребуется представить актъ въ присутственное мѣсто или должностному лицу, и такимъ образомъ многіе акты могли бы избѣгнуть оплаты гербоваго сбора. Поэтому „домашній актъ, написанный на простой бумагѣ—хотя бы къ нему и оказались приложенными гербовыя марки—долженъ быть признаваемъ написаннымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ и представившіе такой актъ подлежатъ установленному *штрафу* за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ“ (81/22).

3. „Коль скоро судомъ *актъ признанъ* не выражающимъ собою сдѣлки по имуществу и *лишеннымъ всякаго значенія* за несоблюденіемъ правилъ, предписанныхъ закономъ и обусловливающихъ дѣйствительность акта, лица, отъ имени коихъ такой актъ составленъ, не могутъ быть подвергаемы штрафу за нарушеніе при написаніи акта правилъ о гербовомъ сборѣ“ (92/14 и 124).

4. Если заложенное въ Земельномъ Банкѣ недвижимое имѣніе осталось непроданнымъ на публичныхъ торгахъ, по безуспѣшности таковыхъ, и поступаетъ въ собственность банка, то, при выдачѣ послѣднему данной крѣпости, *гербовая и крѣпостная пошлина* съ акта должна быть исчислена *по законной оцѣнкѣ* (ст. 28 и 259 Уст. Пошл.), если таковая превышаетъ сумму долга, за неуплату коего имѣніе продавалось (1909/117).

5. Если сдѣлка о куплѣ-продажѣ движимости, будучи неправильно оплачена *гербовымъ сборомъ* какъ *торговая*, подлежитъ оплатѣ сборомъ высшаго оклада какъ *общегражданская* и если таковая не относится къ числу сдѣлокъ, въ коихъ сумма не можетъ быть выяснена при самомъ ихъ совершеніи, то отвѣтственность за неправильную оплату возлагается какъ на покупщика, такъ и на продавца (1910/44).

6. Изъ пункта 4 статьи 158 Пол. Нотар. видно, что термину „*раздѣльный актъ*“, подлежащій утвержденію старшаго нотаріуса, законъ придаетъ узкій смыслъ или 1) такихъ договоровъ, по которымъ все общее имущество дѣлается собственностью лишь одного изъ соучастниковъ, или же 2) такихъ договоровъ, по которымъ общее имущество распредѣляется по частямъ въ собственность соучастниковъ. Совершенно ясно, что *договоръ, по которому сонаслѣдники остаются въ общей собственности, и лишь одинъ изъ нихъ за денежное вознагражденіе отказывается въ пользу остальныхъ отъ своей доли*, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ 4 п. ст. 158 Нот. Пол. Отсюда слѣдуетъ, что такого рода договоръ раздѣльнымъ актомъ въ смыслѣ Нотаріальнаго Положенія признанъ быть не можетъ, а слѣдовательно къ нему и не могутъ быть примѣнимы ст. 22—24 Уст. о Пошл., поскольку онѣ устанавливаютъ обложеніе гербовымъ сборомъ со стоимости всего общаго подлежащаго раздѣлу имущества (1908/51).

7. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, указанныхъ въ ст. 201 Пол. Нотар., *сборъ* въ доходъ города, посада, мѣстечка или волости, *по мѣсту совершенія и предъявленія документа*, подлежитъ взысканію въ суммѣ, равной размѣру новаго, возвышеннаго закономъ 30 Мая 1905 г. гербоваго сбора (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 25).

8. *Гербовый сборъ*, исчисляемый *для безсрочныхъ договоровъ личнаго найма* соотвѣтственно годовой наемной платѣ, подлежитъ взиманію только

одинъ разъ при заключеніи договора, въ случаѣ же послѣдующаго увеличенія содержанія, условленнаго при заключеніи безсрочнаго договора личнаго найма, взиманію подлежитъ дополнительный гербовый сборъ соотвѣтственно новому содержанію, назначенному нанявшемуся лицу (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1907 г., № 34).

9. *Нотаріальные акты:* 1) о снятіи запрещенія съ недвижимыхъ имуществъ, при погашеніи долга, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ пять копѣекъ и 2) освобождающіе часть имущества отъ запрещенія безъ уплаты долга,—*гербовымъ сборомъ* въ одинъ рубль двадцать пять копѣекъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 2).

10. *Копіи съ нотаріальныхъ актовъ*, представляемыя *въ мировыя судебныя установленія* взамѣнъ подлинныхъ актовъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и подлинные акты, но не свыше одного рубля двадцати пяти копѣекъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 3).

11. Исчисленіе *крѣпостныхъ пошлинъ*, при постановленіи Окружными Судами рѣшеній *о признаніи права собственности по давности владѣнія* въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, лежитъ на обязанности тѣхъ же Окружныхъ Судовъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 32).

12. Судебныя установленія Варшавскаго судебнаго округа, при исчисленіи ими *крѣпостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора* съ недвижимыхъ имуществъ, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго*, обязаны означенные сборы и пошлины исчислять съ продажной цѣны лишь въ томъ случаѣ, когда эта цѣна превышаетъ установленныя въ ст. 42 Уст. Пошл. (т. V Св. Зак., изд. 1903 г.) законныя оцѣнки продаваемыхъ имуществъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 16).

13. По вопросу о томъ: подлежатъ ли упомянутыя въ 4 п. ст. III Всемилостивѣйшаго Манифеста 11 Августа 1904 г. взысканія за нарушенія правилъ *о гербовомъ сборѣ* сложенію въ полномъ размѣрѣ всей суммы гербоваго штрафа, или же за исключеніемъ входящей въ составъ сего штрафа суммы собственно гербоваго сбора, за неуплату коего былъ наложенъ штрафъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что таковая подлежитъ сложенію *въ полномъ размѣрѣ всей суммы гербоваго взысканія* (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1907 г., № 9).

14. См. ст. 1529.

716. Въ актахъ на недвижимыя имѣнія надлежитъ означать названія сихъ имѣній, равно какъ и принадлежащихъ къ нимъ пустошей (а); равномѣрно надлежитъ означать свойство имѣнія, то есть родовое ли оно, или благопріобрѣтенное (б). (а) 1790 Іюл. 15 (16885).—(б) 1786 Ноябр. 16 (16463); 1837 Янв. 29 (9910); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 10, 192—207; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

717. Горные заводы, со всѣми ихъ принадлежностями, не иначе могутъ быть продаваемы и закладываемы, какъ съ вѣдома и дозволенія Горнаго Департамента (а). Акты на продажу домовъ и прочихъ строеній, состоящихъ въ горныхъ городахъ и заводахъ, совершаются не иначе, какъ по представленіи удостовѣреній горнаго начальства о томъ, что употребленный на сіи постройки лѣсъ пріобрѣтенъ за деньги, или что постройки сіи не подлежатъ на основаніи Положенія о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ (Особ. Прил. къ Зак. Сост. XII, изд. 1876 г.) оплатѣ лѣсными пошлинами (б). (а) 1820 Дек. 13 (28493); 1863 Апр. 15 (39487) ст. 1.—(б) 1842 Мая 22 (15674); 1884 Іюн. 5 (2290).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 26 и 27 и примѣчаніе къ ней Положенія о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ, изданія 1876 года (Особ. Прил. Зак. Сост. XII), соотвѣтствуютъ статьѣ 11 (прим. 1) Положенія и Правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и поселянъ разныхъ наименованій, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, изданія 1902 года (Особ. Прил. Зак. Сост., кн. V).

718. При совершеніи актовъ на имѣнія или капиталы, принадлежащіе Казначеямъ, ихъ женамъ или дѣтямъ, требуется, чтобы ими представлены были установленныя на сіе дозволенія отъ мѣстъ или лицъ, въ непосредственной зависимости коихъ они состоятъ. Но правило сіе не распространяется на приходорасходчиковъ присутственныхъ мѣстъ (а). Въ подобныхъ дозволеніяхъ не настоитъ надобности при покупкѣ и продажѣ Казначеями разнаго рода движимаго имущества и сельскихъ произведеній, при заключеніи условій на отдачу въ наемъ домовъ, квартиръ, лавокъ и тому подобныхъ сдѣлокъ (б). (а) 1829 Сент. 26 (3197); 1830 Іюл. 14 (3790); 1834 Апр. 19 (7006); 1836 Іюл. 23 (9418).—(б) 1829 Сент. 26 (3197); 1830 Іюл. 14 (3790).

Примѣчаніе. За совершеніе акта отъ имени Казначея безъ дозволенія Казенной Палаты установленія, совершающія акты могутъ отвѣтствовать только тогда, когда доказано будетъ, что они учинили сіе завѣдомо. 1830 Іюл. 14 (3790); 1866 Апр. 14 (43186).

719. Въ предѣлахъ крѣпостнаго раіона, опредѣляемыхъ оборонительной линіей фортовъ и семиверстною полосою отъ линіи огня передовыхъ верковъ, укрѣпленій и фортовъ, всякаго рода акты, установляющіе права собственности, владѣнія или пользованія на недвижимыя имущества, расположенныя въ семъ раіонѣ, кромѣ случаевъ краткосрочнаго найма городскихъ недвижимостей и перехода имущества по наслѣдству, совершаются подлежащими присутственными мѣстами и должностными лицами не иначе, какъ по представленіи сторонами удостовѣреній о неимѣніи къ тому препятствій со стороны Коменданта крѣпости. 1887 Апр. 14 (4352) I, ст. 6.

Примѣчаніе 1. Установленное сею (719) статьею правило не распространяется на Петербургскую крѣпость и на крѣпости, расположенныя въ губерніяхъ Великаго Княжества Финляндскаго. Въ прочихъ крѣпостяхъ, крѣпостные раіоны коихъ заключаютъ въ себѣ городскія поселенія, изъ дѣйствія сего правила изъемлется вся площадь, занятая городскими строеніями, въ границахъ, опредѣляемыхъ по соглашенію Военнаго Министра съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Тамъ же, ст. 6, прим. 1.

Примѣчаніе 2. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ отъ предъявленія означенныхъ въ сей (719) статьѣ удостовѣреній не освобождаются лица, имѣющія свидѣтельства отъ Генералъ-Губернаторовъ или Губернаторовъ на право покупки недвижимыхъ имуществъ въ этихъ губерніяхъ. Тамъ же, ст. 6, прим. 2.

720 *до* **769** *замѣнены правилами, изложенными въ другихъ статьяхъ сихъ Законовъ, или перемѣщены въ другія части Свода Законовъ, или же отмѣнены или исключены (см. Сравн. Указат.).*

770. Запрещается писать и совершать отъ имени малолѣтныхъ (а), безумныхъ и сумасшедшихъ (б), банкротовъ и несостоятельныхъ должниковъ (в) и лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія (г) всякіе вообще акты объ имѣніи или займѣ, а отъ имени несовершеннолѣтнихъ—акты на продажу и закладъ недвижимаго ихъ имѣнія или на заемъ, безъ согласія и подписи попечителей или опекуновъ ихъ (д). (а) 1758 Мая 20 (10839) Сен. ук.; 1762 Март. 1 (11457) Сен. ук.—(б) 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Февр. 28 (26707) ст. 1.—(в) 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1, ст. 58.—(г) 1818 Янв. 17 (27231); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 30, 82; 1880 Мая 22 (60966).—(д) 1785 Дек. 22 (16300).

Совершеніе актовъ отъ имени несостоятельныхъ и лишенныхъ правъ.

1. Статья 770, запрещая совершать отъ имени банкротовъ и несостоятельныхъ акты объ имѣніи или займѣ, не лишаетъ ихъ права заключать обязательства *о личныхъ дѣйствіяхъ, не касающихся имущества* несостоятельнаго (82/167; 96/19).

2. *Моментомъ* объявленія должника несостоятельнымъ служитъ время *постановленія судомъ опредѣленія* о его несостоятельности, — *а не время публикаціи объявленія* о семъ, производимой лишь въ силу того опредѣленія. Лицо, объявленное несостоятельнымъ должникомъ, въ силу самаго опредѣленія о томъ суда, ограничивается въ своей правоспособности дѣлать какія-либо распоряженія по имуществу (86/7).

3. Фактъ объявленія должника несостоятельнымъ влечетъ для него не совершенную потерю его гражданской дѣеспособности, а только ея *ограниченіе*, и притомъ настолько, насколько оно необходимо для огражденія имущественныхъ правъ и интересовъ его кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсѣ. Поэтому тѣ сдѣлки несостоятельнаго, которыя не нарушаютъ интересовъ этихъ кредиторовъ, не должны считаться недѣйствительными и ничтожными только потому, что онѣ совершены во время производства дѣла о несостоятельности (96/19).

4. Но само собою разумѣется, что *кредиторы, не участвующіе въ конкурсѣ*, или не выдержавшіе въ немъ конкуренціи, могутъ получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ только тогда, когда не существуетъ неудовлетворенныхъ конкурсныхъ претензій, и изъ имущества, которое окажется у должника по окончаніи дѣла о его несостоятельности (96/19).

5. Объявленная Окружнымъ Судомъ, находящимся въ Имперіи (Московскимъ Окружнымъ Судомъ), *неторговая несостоятельность* извѣстнаго лица — лишаетъ его правъ по управленію и полученію доходовъ съ недвижимаго его имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго (1907/3).

6. См. ст. 1382 и 1383.

---

7. *Потеря правоспособности* должна быть пріурочена не къ случайнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ, какъ, напр., обращенъ ли приговоръ къ испслненію, или нѣтъ — но къ тому юридическому моменту, послѣ котораго *лишеніе всѣхъ правъ* становится неопровержимымъ фактомъ: послѣ вступленія приговора въ законную силу.

А. Н. Бутовскій. — „*Порядокъ удостовѣренія правоспособности участвующихъ въ актѣ лицъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., № 10, стр. 111.

8. Основываясь на рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1907 г. № 3, слѣдуетъ признать, что вслѣдствіе объявленія имперскимъ окружнымъ судомъ неторговой несостоятельности *принадлежащія несостоятельному права по управленію и полученію доходовъ изъ его недвижимаго имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго*, переходятъ къ конкурсному

управленію на основаніяхъ, указанныхъ въ существующихъ по сему предмету въ Имперіи узаконеніяхъ, съ тѣмъ лишь, что, и при дѣйствіи конкурса, должны имѣть примѣненіе мѣстные законы, коими опредѣляется юридическое положеніе имѣнія, какъ такового, независимо отъ личности его владѣльца (напр., сервитуты, обремененіе и ограниченіе права собственности, наслѣдованіе и т. п.).

Н. М. Рейнке. — *„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, 1909 г., стр. 125 — 126.

9. Вопросъ: *послѣ объявленія въ имперскомъ судѣ неторговой несостоятельности лица, временно въ его округѣ находящагося, но имѣющаго торговое обзаведеніе въ Варшавѣ, — можетъ ли быть открыта торговая его несостоятельность въ округѣ Варшавской судебной палаты, если начало этой несостоятельности возникло раньше времени объявленія неторговой несостоятельности* — разрѣшенъ Гражданскимъ Касс. Департаментомъ въ рѣшеніи 1906 года № 62 въ утвердительномъ смыслѣ и единственно правильнымъ исходомъ въ такомъ случаѣ признанъ переводъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, дѣла о неторговой несостоятельности въ судъ, въ которомъ открыта несостоятельность торговая, для совмѣстнаго разсмотрѣнія.

Н. М. Рейнке. — *Тамъ же*, стр. 126 — 127.

771 (по Прод. 1906 и 1909 г.г.). Особыя правила о совершеніи актовъ отъ имени ссыльно-поселенцевъ и ссыльно-каторжныхъ изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 218 и слѣд.).

772 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36650)].

773. Запрещается совершать акты о пріобрѣтеніи такого имѣнія, коимъ пріобрѣтающія лица по состоянію своему владѣть не въ правѣ. 1768 Мая 4 (13114) Сен. ук.; 1784 Авг. 9 (16042) Сен. ук.; 1805 Март. 13 (21657) Сен. ук.; 1814 Іюн. 11 (25604); 1835 Апр. 13 (8056) Выс. пов.; 1842 Мая 19 (15657); 1853 Ноябр. 16 (27698) ст. 1, 2, 6, 7; 1860 Янв. 18 (35352); Іюл. 19 (36029); 1861 Февр. 19 (36674) I, ст. 2 — 6; Апр. 6 (36831) пол. Воен. Сов.; Авг. 6 (37338); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; Мая 10 (38256) пол., §§ 84, 106, 107, 110; Окт. 21 (38817) пол., § 59; Дек. 31 (39115) ст., 1 а; 1863 Янв. 28 (39215) пол. Воен. Сов., ст. 5; 1864 Авг. 3 (41152) ст. 1; Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

См. ст. 698 и 1402.

774. Когда на имѣніе наложено запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей, то симъ не запрещается принимать къ явкѣ предварительныя условія или запродажныя записи на сіе имѣніе (ср. ст. 1684). 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1810 Янв. 24 (24102); Сент. 30 (24363); 1818 Янв. 31 (27248); 1823 Сент. 29 (29620); 1854 Февр. 8 (27914).

775 *замѣнена правилами, изложенными въ пунктѣ 1 статьи 1388.*

776. Существующій объ имѣніи судебный споръ не долженъ служить препятствіемъ къ совершенію на оное актовъ (а), развѣ бы по сему спору именно наложено было на имѣніе за-

прещеніе, или назначено отдать оное въ опеку (б). (а) 1809 Сент. 20 (23851). — (б) 1798 Янв. 27 (18347); 1824 Янв. 30 (29750); 1831 Февр. 13 (4348).

См. ст. 1392.

777 *отмѣнена* [1862 Іюл. 17 (38472)].

778. Акты о пріобрѣтеніи монастырями и церквами Православнаго исповѣданія недвижимыхъ имѣній не могутъ быть совершаемы иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія (а). Дѣла же объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ, окончательно рѣшаются Святѣйшимъ Синодомъ (б). (а) 1810 Мая 29 (24246); 1819 Янв. 4 (27622); 1831 Февр. 13 (4348). — (б) 1832 Дек. 22 (5844); 1839 Март. 1 (12070) пол., § 5 п. 12; 1867 Мая 14 (44570) Выс. пов., ст. 2; 1872 Февр. 1 (50501); 1874 Іюн. 8 (53621); 1881 Мая 9 (149) Выс. пов.: прил.: ст. 7.

Примѣчаніе. Пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ для церквей Христіанскихъ иностранныхъ исповѣданій разрѣшается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій (изд. 1896 г., ст. 113, 714 и 1214).

1. Невозможно согласиться съ мнѣніемъ Сената, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія *посредствомъ давности* безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, такъ какъ, по утвержденію Сената, послѣднее необходимо лишь для совершенія крѣпостныхъ актовъ *до пріобрѣтенія* имущества (рѣш. 1882 г., № 50). Законъ ограничиваетъ право пріобрѣтенія, а не право совершенія актовъ на пріобрѣтенное уже имущество. Истинный смыслъ 778, 984 и 1429 ст. говоритъ, что законодатель, устанавливая для духовныхъ учрежденій ограниченія, желалъ *ограничить* именно *право пріобрѣтенія недвижимыхъ имѣній, а не только право совершать акты укрѣпленія.*

В. Л. Исаченко. — „*Давность владѣнія по рѣш. Сената*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1888 г., № 1, стр. 63 — 68.

2. См. ст. 984, 985 и 1429.

779. При совершеніи отъ имени Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ актовъ на продажу ими недвижимаго имѣнія, надлежитъ напередъ удостовѣриться, что имѣніе то дѣйствительно не есть церковное, а собственное продавца. 1831 Февр. 24 (4384); 1869 Апр. 16 (46974).

780 *до* **824** *замѣнены правилами, изложенными въ другихъ статьяхъ сихъ Законовъ или перемѣщены въ другія части Свода Законовъ, или же отмѣнены или исключены (см. Сравнит. Указатель).*

825. Если продажа или иное укрѣпленіе за чѣмъ-либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта. Если по таковомъ предъявленіи, Старшій Нотаріусъ удостовѣрится, что актъ дѣйствительно не состоялся, то пріобщаетъ его къ прочимъ недѣйствительнымъ, отмѣчаетъ о недѣйствительности онаго въ крѣпостной книгѣ и въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и возвращаетъ

крѣпостныя пошлины, взятыя съ цѣны означеннаго въ актѣ имѣнія, но трехрублевая актовая пошлина (Уст. Пошлин., ст. 234) остается въ казнѣ. 1701 Апр. 30 (1850); 1771 Апр. 24 (13598); 1790 Іюл. 15 (16885); 1807 Апр. б. ч. (22527); 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 4; 1819 Іюн. 13 (27836); 1840 Авг. 31 (13750); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 169, 199; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статья 234 Устава о Пошлинахъ, изданія 1893 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 277 того же Устава, изданія 1903 года. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 826.

Объ уничтоженіи акта о продажѣ или иномъ укрѣпленіи.

1. Изложенное въ ст. 825 правило сохранило свою силу и послѣ введенія *Полож. о Нотар. Части* (87/100).

2. Оно относится только къ порядку уничтоженія *явочныхъ и крѣпостныхъ*, но не домашнихъ актовъ (69/632; 70/1535).

3. Уничтоженіе акта можетъ послѣдовать и по заявленію одной изъ сторонъ (67/124; 69/608). Но для признанія акта *несостоявшимся* необходимо, чтобы заявленіе о томъ одной изъ сторонъ было *подтверждено* другою, если же заявленіе одной стороны *опровергается другою*, то актъ не можетъ быть признанъ несостоявшимся (87/100).

4. Продавецъ не въ правѣ, по своему произволу, препятствовать *утвержденію акта*, послѣ представленія старшему нотаріусу для утвержденія купчей крѣпости, а также закладной (99/431; 1902/28).

5. Опредѣленный въ статьѣ 825 *срокъ* относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда актъ не состоялся *за отказомъ* одной или обѣихъ сторонъ отъ приведенія его въ исполненіе, а не тогда, когда доказывается недѣйствительность акта по другимъ основаніямъ (75/28).

6. Установленный 825 и 909 статьями *срокъ для подачи объявленій о* несостоявшихся актахъ, совершаемыхъ въ установленномъ Положеніемъ о Нотар. Части порядкѣ, долженъ быть исчисляемъ *со дня выдачи старшимъ нотаріусомъ выписи акта*, согласно ст. 171 Нот. Пол., то есть съ того момента, когда участвовавшимъ въ актѣ лицамъ стало извѣстно объ окончаніи всѣхъ обрядовъ по совершенію акта (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 46).

7. См. ст. 703, 708, 710, 909, 1424, 1648.

---

8. *Понятіе недѣйствительности* очевидно примѣнено къ статьѣ 825 не въ томъ техническомъ смыслѣ, какой даетъ ему юриспруденція, относя его именно къ сдѣлкѣ, которая представляетъ собой законченное волеизъявленіе, направленное на измѣненія правоотношенія, а къ такому *акту, который безусловно правильнѣе назвать несостоявшимся* не только въ смыслѣ сдѣлки эфекта, но даже въ смыслѣ сдѣлки акта.

Проф. Н. Л. Дювернуа. — „*Чтенія по гражданскому праву*“, т. 1, вып. 3, стр. 886 — 887.

9. *Уничтоженіе купчихъ крѣпостей* можетъ имѣть мѣсто *въ двоякомъ порядкѣ*: или на основаніи 825 ст. — въ теченіе семи дней со дня утвержденія акта, или въ порядкѣ 1424 ст., предоставляющей продавцу, не получившему покупной цѣны, право просить объ уничтоженіи купчей въ теченіе семи дней со времени полученія выписи. Какія же условія должны быть соблюдаемы при уничтоженіи прочихъ актовъ: *дарственныхъ и рядныхъ записей, раздѣльныхъ, закладныхъ актовъ* и проч.? Уничтоженіе этихъ актовъ должно быть подчинено правиламъ, указаннымъ въ 825 статьѣ. Начальныя слова этой статьи — „если продажа *или иное укрѣпленіе* за чѣмъ-

либо не состоится", — ясно указываютъ на то, что указанный въ ней порядокъ подлежитъ примѣненію ко всѣмъ крѣпостнымъ актамъ.

А. Н. Бутовскій. — „*Объ уничтоженіи крѣпостныхъ актовъ*", „Ж. М. Ю.", 1906 г., № 8, стр. 69 — 70.

10. Придерживаясь точнаго текста 825 статьи, слѣдуетъ признать, что возврату могутъ подлежать только *крѣпостныя* пошлины; поэтому ни гербовый сборъ, ни пошлины за безмездный переходъ имуществъ не могутъ быть возвращены. Этотъ выводъ подтверждается также 262 статьей Устава о Пошлинахъ (изд. 1903 г.), въ которой прямо указано, что взысканныя *крѣпостныя* пошлины могутъ быть возвращаемы только въ случаѣ несостоятельности акта на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 825 ст. Зак. Гражд.

А. Н. Бутовскій. — *Тамъ же*, стр. 77 — 78.

11. *Бутовскій* въ своей статьѣ „Объ уничтоженіи крѣпостныхъ актовъ" говоритъ: „Едва ли могутъ быть какіе-либо споры противъ того, что 1424 ст. въ томъ видѣ, въ какомъ она изложена въ дѣйствующемъ кодексѣ не имѣетъ права на существованіе. Она излишня, разъ порядокъ уничтоженія актовъ достаточно полно изложенъ въ 825 статьѣ, подлежащей примѣненію ко всѣмъ случаямъ уничтоженія актовъ. Мы съ своей стороны полагаемъ, что ст. 1424 не только не поглощается 825 ст., не только не излишняя и не является анахронизмомъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ, но является статьей, совершенно особенной по отношенію къ 825 ст. Эта послѣдняя говоритъ, что если крѣпостной актъ не состоится, то старшій нотаріусъ, удостовѣряясь въ томъ, отмѣчаетъ его въ книгахъ и возвращаетъ крѣпостныя пошлины. Старшій нотаріусъ согласно этой статьѣ отмѣчаетъ только въ своихъ книгахъ, т. е. принимаетъ къ свѣдѣнію безспорный фактъ, въ которомъ удостовѣряется на основаніи безспорныхъ данныхъ и дѣлаетъ постановленіе о возвратѣ пошлинъ. *Весь эффектъ этой статьи и заключается въ обязаніи старшаго нотаріуса возвратить крѣпостныя пошлины.* Ст. 825 имѣетъ чисто-фискальный характеръ, и она была бы болѣе на мѣстѣ въ Уст. о Пошлинахъ, чѣмъ въ Законахъ Гражданскихъ. Къ этому выводу приводитъ насъ обозрѣніе источниковъ, на коихъ статья эта основана. Совсѣмъ иной характеръ имѣетъ ст. 1424. Согласно этой статьѣ покупщикъ долженъ „просить старшаго нотаріуса объ уничтоженіи дѣйствительности акта". О пошлинахъ въ ней ничего не говорится. Хотя эта статья имѣетъ нѣкоторые общіе источники съ 825 ст., но главнымъ источникомъ служитъ указъ 1784 г. по дѣлу Нарышкиной съ Талызинымъ, между которыми происходилъ чисто гражданскій споръ о недѣйствительности купчей „яко безденежной". Такимъ образомъ 1424 ст. устанавливаетъ особое положеніе о значеніи момента уплаты покупной цѣны въ сдѣлкѣ о продажѣ недвижимости, причемъ эта уплата относится къ essentialia negotii. Исключеніе этой статьи изъ X тома создало бы пробѣлъ, который не могъ бы быть восполненъ другими статьями и 825 въ частности. Итакъ, *статья 1424 является единственной статьей матеріальнаго права, дающей возможность, безъ обращенія къ суду, считать, въ силу самаго закона, купчую недѣйствительною за неуплатою покупной цѣны.*

В. М. Кацнельсонъ.—„*Уничтоженіе крѣпостн. актовъ въ безспорн. порядкѣ (ст. 825 и 1424 т. X ч. 1)*", „Право", 1912 г., № 2, стр. 82—84.

12. *Въ какомъ порядкѣ производится уничтоженіе утвержденной купчей?* Вопросъ этотъ по отношенію къ 825 ст. разрѣшается въ томъ смыслѣ, что ни разумъ, ни буква 825 ст. не указываютъ на „безусловную" необходимость обоюднаго согласія для признанія акта несостоявшимся. Но, съ другой стороны, статья эта не возбраняетъ старшему нотаріусу для того, чтобы удостовѣриться въ томъ, что актъ не состоялся, требовать какихъ-угодно доказательствъ, до обоюднаго признанія этого факта включительно. Иначе дѣло обстоитъ съ примѣненіемъ 1424 ст. Здѣсь одинъ изъ контрагентовъ, продавецъ, обращается съ просьбой къ старшему но-

таріусу объ огражденіи его интересовъ противъ другого контрагента, покупщика. Требовать въ этомъ случаѣ обоюднаго согласія или признанія другою стороною факта неплатежа покупной суммы это значитъ лишить продавца недвижимости гарантіи его интересовъ, устанавливаемой этимъ закономъ.

В. М. Кацнельсонъ.—*Тамъ же*, стр. 84—85.

826. Если участвующіе въ актѣ найдутъ въ письмѣ онаго или въ рукоприкладствѣ какую-либо противность, или же пожелаютъ перемѣнить что либо въ условіяхъ, то актъ, на основаніи предшедшей статьи, въ тотъ же семидневный срокъ можетъ быть переписанъ вновь со взятіемъ вторично одной трехрублевой актовой пошлины (Уст. Пошлин., ст. 234), съ тѣмъ однако же, чтобы при такой перепискѣ сохраненъ былъ настоящій предметъ акта. 1701 Март. 7 (1838); Апр. 30 (1850); 1705 Ноябр. 6 (2080); 1840 Авг. 31 (13750); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 199; 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.—См. выше, ст. 825 (прим.) по Прод. 1906 г.

827 *до* **908** *замѣнены правилами, изложенными въ другихъ статьяхъ сихъ Законовъ, или перемѣщены въ другія части Свода Законовъ, или же отмѣнены или исключены (см. Сравнит. Указатель).*

909. Если заемное письмо или передача онаго за чѣмъ-либо не состоится, то заемщикъ или передатель обязаны явить актъ туда, гдѣ онъ былъ записанъ, для отмѣтки къ уничтоженію, въ семидневный срокъ, считая отъ дня полученія того заемнаго письма отъ установленія, коимъ оно было свидѣтельствовано. 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65; 1867 Іюн. 27 (44768) ст. 6; 1896 Мая 13 (12932).

Объ уничтоженіи заемнаго письма.

1. Статья 909 не примѣнима къ актамъ *домашнимъ*, не засвидѣтельствованнымъ (69/632).

2. *Несоблюденіе указанной въ ст. 909 формальности* не лишаетъ права доказывать судебнымъ порядкомъ необязательность заемнаго письма (82/137).

3. Точно также можетъ быть оспариваема судебнымъ порядкомъ *передаточная надпись* на заемномъ обязательствѣ, хотя бы она не была уничтожена порядкомъ, указаннымъ въ 909 ст. (76/382).

4. См. ст. 703, 825, 1424, 1648, 2058, 2059.

910 *замѣнена правилами, изложенными въ Положеніи о Нотаріальной Части (ст. 115—127).*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О совершеніи актовъ крѣпостныхъ и свидѣтельствѣ актовъ явочныхъ и нотаріальныхъ во время пребыванія за границею.

911. Если военнослужащему, за границею находящемуся, встрѣтится надобность въ совершеніи или засвидѣтельствованіи акта во время нахожденія въ походѣ, то сіе производится за свидѣтельствомъ Полковаго Командира, или другого начальника, равною съ нимъ властію облеченнаго, но не въ тѣхъ полкахъ, кто гдѣ служитъ, а въ другихъ Полковыхъ Канцеляріяхъ. 1765 Дек. 2 (12517); 1831 Окт. 1 (4844) §§ 41, 48; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 81; 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 130.

См. ст. 1071.

912. Акты морскихъ военныхъ чиновъ на корабляхъ во время кампаніи пишутся корабельнымъ секретаремъ и вносятся въ корабельный протоколъ. 1720 Янв. 12 (3485) уст., ч. I, кн. III, гл. V, ст. 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 81; 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 130.

913. Акты, даваемые чиновниками, находящимися при иностранныхъ Дворахъ въ свитахъ посольскихъ, должны быть засвидѣтельствованы Начальниками Посольствъ и Миссій. 1765 Дек. 2 (12517); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82; 1868 Мая 22 (25888) ст. 41.

914. Акты прочихъ лицъ (ст. 911—913), за границею пребывающихъ, совершаются и свидѣтельствуются по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1893 г., ст. 2 и прим. 1; 12, 16 и прим.; 57 и 58).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статья 2 и прим. 1, статьи 12, 16 и прим., статьи 57, 58 и 77 Устава Консульскаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 2 и прим., статьямъ 12, 16 и прим., статьямъ 57, 58 и 77 того же Устава, изданія 1903 года и по Прод.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 249.

О совершеніи актовъ за границею.

1. *Законность акта*, совершеннаго за границей русскимъ или иностранцемъ, или повѣреннымъ ихъ *удостовѣряется консуломъ* (68/355; 72/657; 82/130), причемъ съ этой цѣлью достаточно удостовѣренія, что актъ дѣйствителенъ по законамъ того государства, въ которомъ онъ совершенъ (68/355).

2. Въ порядкѣ удостовѣренія акта не требуется выраженія консуломъ личнаго мнѣнія, а достаточно препровожденія имъ *отзыва мѣстнаго иностраннаго суда* о сообразности акта съ законами того государства (82/130).

3. Время, съ котораго актъ, совершенный за границею, долженъ считаться *законносостоявшимся*, опредѣляется по законамъ государства, гдѣ онъ совершенъ (77/106).

4. *Русскіе суды не въ правѣ сами непосредственно ни провѣрять* актъ съ законами того государства, *ни отвергнуть* его по непредставленію свѣдѣній объ иностранныхъ законахъ, а обязаны—или предоставить сторонамъ разъяснить возникшее недоразумѣніе или же просить министра иностранныхъ дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу (68/355; 80/119).

5. *Обязательства, совершенныя за границею, обсуждаются* въ отношеніи ихъ силы вообще и давности въ особенности *по законамъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены,* безотносительно къ мѣсту ихъ исполненія (ст. 707 и 708 Уст. Гражд. Суд.) (1906/57).

6. Къ формѣ *даренія,* совершеннаго *въ Царствѣ Польскомъ* при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1289 ст. т. X ч. 1, должны быть примѣняемы не законы, дѣйствующіе въ Имперіи, а мѣстные законы Царства Польскаго, слѣдовательно, *дарственный актъ,* совершенный въ домашней формѣ, долженъ признаваться недѣйствительнымъ въ виду 931 ст. Гражд. Кодекса (1906/2).

7. Акты, совершенные за границею, въ отношеніи всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій матеріальнаго права, а въ томъ числѣ *обновленія правооснованія и давности* обсуждается по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены,—какъ равно и въ отношеніи *обряда ихъ совершенія* (1902/4; 1904/42; 1906/2; 1906/57; 90/12; 96/35).

8. *Вексель* представляетъ собою совокупность опредѣленныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ, разновременно возникающихъ изъ каждой особой на немъ подписи и надписи и не связанныхъ между собою ни общимъ интересомъ, ни единствомъ основанія. Вслѣдствіе такой самостоятельности ихъ, обязательства эти, *если возникли въ предѣлахъ разныхъ государствъ, подлежатъ дѣйствію разныхъ законовъ,* въ зависимости отъ мѣста ихъ возникновенія (ст. 707 Уст. Гражд. Суд. и 82—85 ст. Уст. о Векс.) (1906/61).

9. Актъ, совершенный русскимъ подданнымъ за границею, не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что *не написанъ на гербовой бумагѣ* (74/791).

10. См. ст. 915, 1077—1079, 1287—1289, а также ст. 707, 708, 464, 465 и 709 Уст. Гражд. Суд.

---

11. *Легализація* акта, совершеннаго за границей (т. е. удостовѣреніе что актъ составленъ тѣми властями или тѣми лицами, отъ которыхъ исходитъ), требуется во всякомъ случаѣ, но *спеціальное удостовѣреніе* консуловъ о томъ, что актъ соотвѣтствуетъ законамъ того государства, гдѣ совершенъ, умѣстно только тогда, когда рѣчь идетъ о домашнемъ актѣ, т. е. о такомъ актѣ, который составляется безъ участія правительственныхъ или общественныхъ властей.

Прив.-доц. Л. В. Шалландъ.—„*Форма актовъ, совершенныхъ за границей*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 6, стр. 62—64.

11[1]. Существуетъ мнѣніе (Шалландъ), что, согласно ст. 914 т. X ч. 1, русскіе подданные обязаны акты о недвижимостяхъ совершать у консуловъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ, нужно отсюда заключить, что обращеніе съ этою цѣлью къ русскимъ консуламъ для иностранцевъ не доступно или не обязательно. Мы не раздѣляемъ мнѣнія, будто актъ о недвижимости долженъ быть непремѣнно совершенъ у консула, и *не видимъ основанія, чтобы проводить какое бы то ни было различіе между лицами, совершающими за границею акты о недвижимостяхъ, находящихся въ Россіи, по ихъ подданству; существенно не подданство контрагентовъ, а то, что надъ правоотношеніемъ господствуетъ русское законодательство,* а оно требуетъ только утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ и засвидѣтельствованія со стороны русскаго консульства, что актъ составленъ по законамъ иностраннаго государства; обращеніе же къ русскому консулу для самаго

совершенія акта представляется намъ не обязательнымъ, а факультативнымъ.

М. И. Брунъ.—„*Коллизіонная и матеріально-правовая норма о формѣ сдѣлокъ—locus regit actum*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 10, стр. 35.

12. Сенатъ дѣлаетъ разграниченіе между актами присутственныхъ мѣстъ и другими актами на томъ основаніи, что одни—„совершаются“, другіе „составляются“ (рѣш. 1881 г., № 97). Заглавіе главы первой раздѣла 1-го четвертой книги X т. 1 ч., а также статей 1691 и 1738 ясно говоритъ, что нашъ законъ такого различія между актами въ отношеніи требуемаго 465 ст. Уст. Гражд. Суд. удостовѣренія не дѣлаетъ. Отсюда—*для актовъ присутственныхъ мѣстъ нѣтъ основанія дѣлать исключеніе* изъ правила, что акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, могутъ быть представляемы только съ удостовѣреніемъ, что они составлены по законамъ того государства.

М. И. Мышъ.—„*Акты, совершенные за границей*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., № 7, стр. 47—48.

13. Не всегда возможно опредѣлить, въ предѣлахъ какой территоріи заключена сдѣлка. Договоръ *можетъ быть заключенъ въ вагонѣ желѣзной дороги*, въ поѣздѣ, который, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, проходитъ по разнымъ территоріямъ. Обязательства могутъ быть заключены *между отсутствующими* обмѣномъ писемъ или телеграммъ. Въ такихъ случаяхъ нѣтъ никакого юридическаго основанія ставить совершенную въ такихъ условіяхъ юридическую сдѣлку исключительно въ зависимость отъ законовъ страны, въ которой она случайнымъ образомъ возникла, помимо всякаго намѣренія контрагентовъ руководствоваться ими. Въ такихъ случаяхъ, для силы обязательства *необходимо, чтобы оно удовлетворяло формальнымъ условіямъ, дѣйствующимъ въ странахъ обоихъ контрагентовъ.*

Проф. Ф. Ф. Мартенсъ.—„*Современное международное право цивилизованныхъ народовъ*“, т. II, стр. 353.

14. По вопросу о столкновеніи законовъ Имперіи *съ мѣстными законами Царства Польскаго*, необходимо признать: *дѣйствительность долговаго обязательства*, договора или инаго акта опредѣляется на основаніи законовъ того края, по узаконеніямъ и формамъ коего акты были совершены (Дн. Зак. Ц. П., т. 21, стр. 372; т. 46, стр. 176). Законами мѣста предъявленія иска разрѣшается вопросъ о томъ, *проистекаетъ ли данное обязательство изъ торговыхъ или общегражданскихъ отношеній;* этими же законами опредѣляется и подсудность. *Дѣеспособность* опредѣляется законами мѣста водворенія. Поэтому, напр., лицо, водворенное въ Имперіи, до совершеннолѣтія, не въ правѣ завѣщать, несмотря на ст. 904 Гражд. Код. *Порядокъ* же ограниченія дѣеспособности слѣдуетъ другому началу—принципу территоріальности, такъ какъ законы о семъ, какъ изданные въ интересахъ благоустройства и благочинія, обязательны для всѣхъ лицъ, пребывающихъ въ краѣ. *По обязательствамъ недоговорнаго происхожденія* отношенія сторонъ опредѣляются законами мѣста совершенія того дѣйствія, которое служитъ причиной обязательства. Такимъ образомъ, лица, водворенныя въ Имперіи, но временно пребывающія въ Царствѣ, вступая въ обязательство въ предѣлахъ Царства, *подвѣдомы всѣмъ правиламъ мѣстнаго законодательства о формѣ, содержаніи и послѣдствіяхъ, возникающихъ изъ обязательства*, но съ тѣмъ, что самое право вступать въ обязательства договорныя опредѣляется имперскими законами (ср. п. 3 ст. 3 Гражд. Улож. Царства Польск.).

Н. М. Рейнке.—„*Какимъ гражд. законамъ подвѣдомы русскіе уроженцы, пребывающіе въ Царствѣ Польскомъ?*“, стр. 29.

15. Статья 707 Уст. Гражд. Суд. по аналогіи *примѣнима и къ актамъ, совершеннымъ въ предѣлахъ Имперіи*, въ такихъ мѣстностяхъ, *гдѣ дѣйствуютъ особые законы* (Зак. Прибалт. губ., губ. Цар. Пол., Румын. зак.). Такъ какъ *предбрачный договоръ* относительно *общности имущества* является

однимъ изъ видовъ распоряженія своимъ имуществомъ на случай смерти, имѣющимъ цѣлью обезпечить судьбу пережившаго супруга, то такой договоръ не можетъ считаться противозаконнымъ и съ точки зрѣнія имперскихъ законовъ, а потому, въ силу принципа: locus regit actum, такой договоръ, совершенный супругами въ Варшавскомъ округѣ, гдѣ дѣйствующій законъ допускаетъ подобныя распоряженія на случай смерти, долженъ считаться дѣйствительнымъ и по нашимъ имперскимъ законамъ.

К. П. Змирловъ.—„*Могутъ ли быть признаны по наш. Имперскимъ зак. дѣйствительными распор. св. имущ. на случай смерти, сдѣл. въ формѣ договора или завѣщанія въ предѣлахъ губ. Цар. П. или Прибалт. на осн. мѣстн. зак.?*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 4, стр. 186—191.

16. Туземецъ, находящійся въ иностранномъ государствѣ, можетъ сдѣлать свои *завѣщательныя распоряженія* посредствомъ частнаго акта, какъ предписано въ ст. 970, или же посредствомъ офиціальнаго акта, *съ соблюденіемъ формъ, употребляемыхъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ этотъ актъ будетъ совершенъ*.

„Гражданскій Кодексъ Царства Польскаго“, ст. 999.

17. Относительно требованій, *истекающихъ изъ договоровъ*, должно принимать въ соображеніе, прежде всего, *не было ли между сторонами соглашенія о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ обсуждать взаимныя ихъ отношенія*. Такое соглашеніе сохраняетъ свою силу, поколику оно не противно положительнымъ или запретительнымъ законамъ. Если же соглашенія не послѣдовало, то должно предполагать, что стороны подчинились *дѣйствію законовъ того судебнаго округа, въ которомъ истекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть приведено въ дѣйствіе*. По этимъ же законамъ опредѣляется и вопросъ о дѣйствительности сдѣлки въ отношеніи къ самому содержанію оной и къ ея послѣдствіямъ.

„Сводъ мѣстныхъ узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, *введеніе*, ст. XXXV.

18. Къ *формѣ сдѣлокъ* (договоровъ, а равно и предсмертныхъ распоряженій) могутъ быть примѣняемы законы, дѣйствующіе какъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ сдѣлка должна быть приведена въ дѣйствіе, такъ и въ той мѣстности, въ которой сдѣлка состоялась.

„Сводъ мѣстныхъ узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, *введеніе*, ст. XXXVI.

915. Всякій актъ, внѣ предѣловъ Россіи о недвижимомъ имѣніи, въ оной находящемся, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ (ст. 911—914) совершенный, для полученія силы крѣпостнаго акта, долженъ быть представленъ, по возвращеніи давшаго оный или присылкѣ самаго акта въ Россію, въ полугодичный срокъ подлежащему Старшему Нотаріусу, для утвержденія въ установленномъ порядкѣ. 1765 Дек. 2 (12517); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82, 115—121, 169, 171; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 8; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 130.

О крѣпостныхъ актахъ на недвижимое имѣніе, совершенныхъ за границей.

1. Явка у россійскихъ консуловъ за границей обязательна лишь для актовъ *крѣпостныхъ и явочныхъ или нотаріальныхъ*, а установленный ст. 915 срокъ относится только къ крѣпостнымъ актамъ (82/130).

2. *Для завѣщаній*, совершенныхъ русскими подданными за границей (какъ нотаріальныхъ, такъ и домашнихъ), *явка у консула и предъявленіе* въ

установленный ст. 915 срокъ въ русскомъ судебномъ мѣстѣ или у нотаріуса *необязательны*, а необходимо представленіе его въ надлежащее судебное мѣсто для утвержденія къ исполненію въ двухгодичный со дня кончины завѣщателя срокъ, съ представленіемъ удостовѣренія консульства, если оно совершено по иностраннымъ законамъ, о соотвѣтствіи завѣщанія законамъ иностраннаго государства, въ которомъ оно совершено (82/130; 1902/84).

3. См. ст. 914, 915, 1068 и 1079.

---

4. Относительно *коллизій въ сферѣ вещнаго права русскаго закона и законовъ иностранныхъ* въ нашемъ общемъ законодательствѣ опредѣленно разрѣшается всего одинъ, указанный въ этой 915 статьѣ, вопросъ—именно объ укрѣпленіи правъ на недвижимости, находящіяся въ Россіи. Согласно означенной статьѣ, укрѣпленіе это совершается старшимъ нотаріусомъ въ установленномъ порядкѣ, т. е. на основаніи закона мѣстонахожденія недвижимости (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г., № 324). Какъ же должны обсуждаться остальные вопросы вещнаго права? Мы думаемъ, что въ отношеніи ихъ можно признать дѣйствующей ст. 822 Зак. Сост.;—статья говоритъ: „иностранцы..., по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію Россійскихъ законовъ", причемъ слова „по имуществу ихъ", должны толковаться въ данной связи такъ: „по имуществу ихъ какъ движимому, такъ и недвижимому, находящемуся въ Россіи".

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международ. частн. права*", 1908 г., стр. 58.

916 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 242 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г.)* [1]).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О составленіи актовъ домашнихъ.

917. Домашній актъ долженъ быть написанъ самимъ дающимъ оный или, по просьбѣ его, кѣмъ-либо другимъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 246, 247.

См. ст. 919 и прил. къ 708 ст.

918 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.].

919. Домашній актъ долженъ быть подписанъ самимъ дающимъ оный; если онъ безграмотенъ, слѣпъ, или по тяжкой болѣзни самъ учинить подписи не можетъ, то отцомъ его духовнымъ или другимъ лицомъ, кому онъ въ томъ вѣритъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 248; 1823 Март. 21 (29373).

---

[1]) Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 218.

I. О подписи домашняго акта.

1. *Подпись* на актѣ является существеннымъ условіемъ для его дѣйствительности, хотя бы актъ былъ написанъ собственноручно выдающимъ его (71/334; 72/780).

2. Подпись на актѣ не можетъ быть замѣнена приложеніемъ *штемпеля* или *печати* съ изображеніемъ фамиліи лица, выдающаго актъ (71/389; 73/843; 77/62; 1902/83 и др.).

3. Подпись на домашнемъ актѣ можетъ быть сдѣлана и *на иностранномъ языкѣ* и переводъ ея на русскій языкъ или засвидѣтельствованіе не требуется (70/309; 71/216; 72/152; 86/80).

4. Актъ можетъ быть признанъ подписаннымъ выдавшимъ его лицомъ, если оно *собственноручно* написало актъ, наименовавъ себя въ текстѣ и закончивъ его словами: „*руку приложилъ*“ (70/538).

4[1]. *Отказъ одного или нѣсколькихъ лицъ отъ подписанія договора полнаго товарищества* влечетъ за собой необязательность сего договора для другихъ подписавшихъ его лицъ, если послѣдствія неподписанія его не опредѣлены въ самомъ текстѣ договора (1907/14).

4[2]. Внесеніе въ установленный 4 п. 119 ст. Уст. Герб. срокъ причитающагося съ домашняго акта *гербоваго сбора* наличными деньгами въ казначейство, но безъ предъявленія при этомъ самаго акта для учиненія на немъ требуемой п. 3 означенной статьи надписи, не можетъ быть признано надлежащею оплатою этого акта гербовымъ сборомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 9 Января 1908 г. по д. Рундштейна).

5. *Двухсторонній* договоръ *долженъ быть подписанъ обѣими сторонами* (71/794 и др.), но и подписанный одною стороною можетъ быть признанъ за доказательство противъ подписавшаго и даже обязательнымъ и для обѣихъ сторонъ, если другая сторона, не подписавшая договора, приняла однако его къ исполненію (71/191; 72/780 и др.).

6. См. ст. 917, 921 и прилож. къ ст. 708.

II. Подпись домашняго акта за неграмотнаго.

7. Подъ употребленнымъ въ 921 ст. выраженіемъ „*грамотныхъ*“ разумѣются вообще тѣ лица, которыя могутъ, т. е. *умѣютъ, сами подписывать* выдаваемый ими домашній актъ, хотя бы далѣе того ихъ грамотность не простиралась (86/80).

8. Подписывающійся за неграмотнаго долженъ подписываться *своимъ собственнымъ именемъ и фамиліею* съ обозначеніемъ, что онъ подписывается за неграмотнаго, по его порученію (79/84; 80/44).

9. Подпись за неграмотнаго должна быть *засвидѣтельствована* (71/54; 72/80; 80/44 и др.): нотаріусомъ (71/165 и др.), полиціею (80/175 и др.), волостнымъ правленіемъ (79/84; 80/76 и др.), сельскимъ старостой (77/80), причемъ неграмотные сельскіе старосты и волостные старшины могутъ прикладывать свои должностныя печати (85/130). Полицейскіе урядники не въ правѣ свидѣтельствовать подписи (83/130).

10. *Подпись за неграмотнаго должна быть засвидѣтельствована непремѣнно „мѣстнымъ“ сельскимъ старостой*, т. е. старостой того общества, въ предѣлахъ земель котораго подписанъ договоръ, но не старостой другого общества. „Мѣстнымъ“ старостой должно признавать такого старосту, дѣятельность котораго распространяется исключительно на мѣстность, опредѣляемую предѣлами „вѣдомства сельскаго общественнаго управленія“ (ст. 74 Общ. Пол. о Крест.) и по отношенію къ лицамъ, проживающимъ на земляхъ, отведенныхъ сельскому обществу въ надѣлъ или пріобрѣтенныхъ имъ въ собственность (ст. 77 того же Пол.) (1904/25).

10[1]. При отсутствіи спора о подлогѣ, судъ не въ правѣ признать не имѣющимъ силы домашній актъ, *подпись на коемъ, учиненная за неграмотнаго другимъ лицомъ, засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ*, — на томъ только основаніи, что актъ этотъ совершенъ и засвидѣтельствованъ въ отсутствіи самого неграмотнаго (1908/35).

11. *Незасвидѣтельствованіе акта* отъ имени неграмотнаго не дѣлаетъ акта безусловно недѣйствительнымъ: вытекающее изъ него требованіе можетъ подлежать удовлетворенію, если неграмотный не отрицаетъ своего обязательства или таковое устанавливается другими доказательствами (72/80; 76/143 и др.).

12. Для веденія дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ безусловно необходима *грамотность* только одного изъ нѣсколькихъ повѣренныхъ сельскаго общества (91/16), для хожденія-же по дѣламъ въ другихъ, кромѣ судебныхъ установленій, правительственныхъ учрежденіяхъ, грамотность отъ повѣренныхъ вообще и, въ частности, отъ повѣренныхъ крестьянскихъ обществъ не требуется (Ук. 1 Общ. Собр. Сената 12 Іюля 1903 г., № 4181).

13. Выданный отъ неграмотнаго актъ безъ надлежащаго засвидѣтельствованія подписи, можетъ быть *оспариваемъ* не только самимъ неграмотнымъ контрагентомъ, но и *третьими лицами*, насколько онъ касается ихъ интересовъ (77/124), но они не могутъ на этомъ только основаніи оспаривать актъ, если самъ неграмотный признаетъ дѣйствительность сдѣланной на ней подписи (74/718). Но позднѣе Сенатъ разъяснилъ, что выданный отъ неграмотнаго актъ, безъ надлежащаго засвидѣтельствованія подписи, не можетъ, вообще, служить доказательствомъ удостовѣряемаго имъ событія по отношенію къ третьимъ лицамъ, въ случаѣ спора съ ихъ стороны (77/124).

14. Полицейское засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго *не можетъ быть замѣнено подписями свидѣтелей* (75/285).

15. См. ст. 917, 921 и прилож. къ ст. 708.

---

16. Съ разъясненіемъ Сената — 75/285 невозможно согласиться. По закону (ст. 921 Зак. Гражд.), для дѣйствительности акта, выдаваемаго отъ имени неграмотнаго, требуется лишь *постороннее засвидѣтельствованіе его*, — удостовѣреніе *постороннихъ* лицъ, т. е. свидѣтелей, которые своими подписями должны удостовѣрить, что актъ выданъ именно тѣмъ лицомъ, которое по неграмотности не могло само скрѣпить его своею подписью и за которое, по его просьбѣ, расписалось другое лицо. Это явствуетъ изъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ заимствована эта статья. Ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ и намека на то, чтобы подъ именемъ „постороннее засвидѣтельствованіе“ подразумѣвалось *полицейское* засвидѣт., а напротивъ вездѣ говорится о посторонн. свидѣтеляхъ.

В. Л. Исаченко. — „*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 10.

920. Домашніе акты, въ отношеніи къ способамъ удостовѣренія въ ихъ подлинности, раздѣляются на три рода (ст. 921—923).

921. Акты перваго рода (ст. 920) суть тѣ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія; къ онымъ принадлежатъ обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ, расписки и счеты, и т. п. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 247; 1716 Март. 30 (3006) воин. проц., ч. II, гл. IV, ст. 2; 1726 Февр. 1 (4828); 1727 Авг. 26 (5145); 1729 Мая 16 (5410) уст., ст. 32; 1762 Апр. 23; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 97; 1800 Дек. 19 (19692) уст., ч. I, ст. 5, толк.

См. ст. 917, 919 и прилож. къ ст. 708.

922. Акты второго рода (ст. 920), къ коимъ принадлежатъ домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества, и вѣрющія письма на бытіе при генеральномъ межеваніи, сверхъ подписи дающаго, должны быть удостовѣрены еще подписью свидѣтелей, число коихъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть менѣе двухъ. Обязанность свидѣтелей сихъ есть та же, какъ и свидѣтелей, подписывающихъ акты крѣпостные. 1772 Ноябр. 20 (13909) учр.; 1800 Дек. 19 (19692) уст., ч. II, ст. 9, прим.; 1813 Іюн. 30 (25409).

923. Домашніе акты третьяго рода (ст. 920) суть: духовныя завѣщанія, для дѣйствительности коихъ потребно, чтобы они были подписаны завѣщателями и свидѣтелями, и чтобы послѣ смерти завѣщателей они были представлены къ утвержденію по правиламъ, изложеннымъ ниже, въ книгѣ III. 1701 Янв. 8 (1823); 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 5; 1819 Март. 24 (27729); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16 и слѣд.

924 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 555 до 565 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г.) и въ статьяхъ 178 — 184 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г.).*

925 *до* **930** *замѣнены правилами, приложенными къ примѣчанію 1 къ статьѣ 709.*

931 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 497.*

932 *отмѣнена* [1866 Март. 19 (43130) ст. 2; Апр. 14 (43187) ст. 1424 — 1437].

933 *исключена.*

КНИГА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дарственномъ или безмездномъ пріобрѣтеніи правъ на имущества.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О пожалованіи.

934. Дарованіе кому-либо отъ Императорскаго Величества Именнымъ Высочайшимъ указомъ недвижимаго имущества въ полную или ограниченную собственность называется пожалованіемъ. 1763 Апр. 24 (11800); 1816 Апр. 17 (26232); 1818 Дек. 31 (27614); 1848 Мая 12 (22269) ст. 3, 9, прим. 1; 1852 Іюн. 9 (26358).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Пожалованіе земель въ видѣ награды за отличіе по гражданской службѣ отмѣнено. Дѣла объ отчужденіи части государственныхъ имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія, подлежатъ вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій (Учр. Гос. Дум., изд. 1906 г., ст. 31, п. 4; 49). — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 494, 497, 941 и 961. 1898 Авг. 1 (15871) прав., ст. 1; 1906 Февр. 20, собр. узак., 197, учр., ст. 31 п. г; 49; Апр. 23, собр. узак., 603, ст. 19.

О пожалованіи.

1. „Хотя всякій актъ, исходящій отъ Высочайшей власти и касающійся имущественныхъ интересовъ того или другого разряда подданныхъ, въ той или другой мѣстности, являетъ доказательство Монаршей заботливости объ устройствѣ положенія этихъ лицъ, но въ виду обособленія въ Сводѣ Законовъ пожалованія, какъ способа пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества (ст. 934 т. X ч. 1), *возможно относить къ пожалованію лишь распоряженія, соотвѣтствующія означенной выше и послѣдующимъ статьямъ*“ (87/7).

2. Положеніе 1846 г. о поземельныхъ правахъ хановъ, бековъ и др. вовсе не имѣло въ виду *пріобрѣтеніе и укрѣпленіе правъ на имущества* въ смыслѣ, усвоенномъ симъ послѣднимъ дѣйствующими законами. Вслѣдствіе сего и при толкованіи означеннаго Положенія и основанныхъ на ономъ правъ владѣльцевъ, надлежитъ руководствоваться не положеніемъ владѣльцевъ, какъ первоначальныхъ, по способу укрѣпленія, *пріобрѣтателей* имѣнія, а тѣми законами, которыми вообще тѣ права, по своему характеру, опредѣляются (87/7).

3. На осн. Высоч. утв. 4/16 Окт. 1835 г. положенія объ устройствѣ имѣній, поступающихъ въ „частную собственность по Всемил. пожалованію въ Царствѣ Польскомъ", *имѣніе, пожалованное на правѣ маіоратномъ* въ губ. Царства Польскаго, можетъ перейти, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, лишь къ русскому дворянину. Поэтому лицо, лишенное дворянства по судебному приговору не можетъ владѣть маіоратомъ въ Царствѣ Польскомъ (93/27).

4. См. ст. 397, 967.

---

5. Едва ли возможно согласиться съ Побѣдоносцевымъ, различающимъ пожалованіе отъ даренія и утверждающимъ, что пожалованіе не содержитъ въ себѣ сопоставленія двухъ воль („Курсъ гражд. права", ч. 1, изд. 2, стр. 344 — 347). Всѣ пріобрѣтаемыя права не могутъ быть никому навязаны помимо его воли. Слѣдовательно, изъявленіе согласія на принятіе имущественнаго права во всѣхъ случаяхъ необходимо для того, чтобы оно стало предметомъ обладанія того, кому предназначается. *Однимъ Высочайшимъ актомъ пожалованія имущество еще не обращается въ предметъ частной собственности.* Въ данномъ случаѣ *необходимо совпаденіе двухъ воль*; такимъ образомъ, нѣтъ основанія отграничивать пожалованіе отъ дара.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. законовъ*", „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 9, стр. 41 — 42.

935. Когда лица, коимъ пожаловано имущество, померли до вступленія въ дѣйствительное обладаніе оныхъ, то пожалованіе симъ не отмѣняется, но право на оное переходитъ къ наслѣдникамъ. 1682 Мая 28 (922); 1685 Март. 28 (1114); 1688 Окт. 24 (1317); 1824 Сент. 28 (30072) ст. 3.

936. Земли и угодья, пожалованныя въ вѣчное и потомственное владѣніе, составляютъ полную собственность перваго пріобрѣтателя и его наслѣдниковъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 42; 1805 Февр. 22 (21632); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук. — См. также образцы жалованныхъ грамотъ на вотчины: 1686 Янв. 18 (1155); Окт. 5 (1213).

См. ст. 420.

937. Если въ указѣ о пожалованіи не сказано, что земля отдается во владѣніе, подъ какимъ-либо условіемъ, то она почитается пожалованною безусловно, хотя-бы находилась и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ земли раздаются подъ условіемъ заселенія или подъ какія-либо хозяйственныя заведенія. 1820 Февр. 27 (28171) отд. I, § 2.

938. Земли, розданныя правительствомъ на условіяхъ населенія, или для хозяйственныхъ заведеній, не прежде, какъ по исполненіи сихъ условій, составляютъ полную собственность вла-

дѣльцевъ. 1803 Апр. 14 (20709); Окт. 11 (20979); Ноябр. 27 (21052); 1804 Янв. 12 (21123); 1834 Апр. 21 (7016); 1844 Окт. 23 (18354).

939. Если владѣльцы не исполнятъ условій (ст. 938), то розданныя земли отъ нихъ отбираются и обращаются въ казенное вѣдомство. 1800 Февр. 22 (19290) ст. 8; 1801 Март. 7 (19771); 1803 Апр. 14 (20709); Окт. 11 (20979); 1804 Янв. 12 (21123); 1826 Янв. 23 (84); 1828 Сент. 14 (2280); 1830 Янв. 8 (3410); 1831 Ноябр. 27 (4964) ст. 2; 1834 Апр. 21 (7016).

940. Никто не можетъ вступить во владѣніе пожалованнымъ имуществомъ до сдачи онаго узаконеннымъ порядкомъ. 1719 Янв. 7 (3296) ст. 6; ср. узак., привед. подъ ст. 941 и слѣд.

1. *Продажа лѣса на срубъ изъ пожалованнаго участка* еще *до его отвода*, но съ тѣмъ, чтобы было приступлено къ рубкѣ лѣса по отводѣ участка въ распоряженіе продавца, должна быть признана дѣйствительною (77/105).

941. По воспослѣдованіи Высочайшаго указа о пожалованіи земли, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣлаетъ надлежащее распоряженіе о сдачѣ пожалованнаго имѣнія кому слѣдуетъ. 1811 Іюн. 25 (24688) § 19; 1820 Март. 12 (28195); 1837 Дек. 26 (10834); 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II.—См. выше, ст. 934 (прим.), и ниже, ст. 1183 (прим.) по Прод. 1906 г.

1. *Съ какого времени пріобрѣтается здѣсь право на имущество? — Со времени подписанія указа о пожалованіи*, такъ что съ этого времени лицо можетъ передать наслѣдникамъ право на полученіе имущества. Это не значитъ, однако, что передается всегда самое имущество. Вотчинное право пріобрѣтается лишь съ того времени, какъ опредѣлится предметъ обладанія, т. е. если въ указѣ точно и опредѣлительно означено жалуемое имущество, то съ подписаніемъ указа, если же въ указѣ жалуется только количество десятинъ — то съ отвода, съ каковаго времени пріобрѣтатель получаетъ и право на доходы.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*“, ч. 1, стр. 394 — 396.

942 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

943 *до* **960** *отмѣнены* [1879 Апр. 5, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.)].

961. Въ Сибирскихъ губерніяхъ разрѣшается отводъ земель по Всемилостивѣйшему пожалованію для учрежденія фабричныхъ и промышленныхъ заведеній. 1839 Окт. 27 (12814); 1843 Янв. 26 (16481); 1849 Апр. 14 (23176); 1851 Апр. 21 (25141); 1860 Март. 31 (35653) II, § 18; 1861 Февр. 19 (36657); 1867 Іюн. 13 (44692) ст. 1; 1868 Іюл. 26 (46143); 1870 Мая 24 (48399) уст., ст. 20 — 22.—См. выше, ст. 934 (прим.) по Прод. 1906 г.

962 *до* **965** *отмѣнены* [1879 Апр. 5, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.].

966. На дѣла о Всемилостивѣйше пожалованныхъ земляхъ не распространяется дѣйствіе давности въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда пожалованныя въ извѣстномъ участкѣ земли

остаются не отведенными за неокончаніемъ съемки оныхъ на планъ, или отмежеванія, и 2) когда лица, Всемилостивѣйше пожалованныя землями, ожидаютъ отвода имъ земель по мѣрѣ приготовленія участковъ. Но сила давности примѣняется на общемъ основаніи по дѣламъ о Всемилостивѣйше пожалованныхъ земляхъ, когда лица, которымъ земли пожалованы, для пріема отведенныхъ имъ участковъ, ни сами въ теченіе десяти лѣтъ по объявленіи имъ установленнымъ порядкомъ о таковомъ отводѣ не явятся, ни повѣренныхъ отъ себя не пришлютъ. 1846 Мая 20 (20035); 1879 Апр. 5, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.).

Примѣчаніе. Относительно имѣній, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ, соблюдаются особыя правила, изложенныя въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.

О дѣйствіи давности въ дѣлахъ о пожалованныхъ земляхъ.

1. Если послѣ пожалованія земли въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ производилась переписка о выборѣ оной или ея отводѣ, то *давность исчисляется со дня окончанія сей переписки*, а не со дня пожалованія. Это основано на выраженіи ст. 966: „*для пріема отведенныхъ*“ участковъ въ теченіе 10 л. не явятся. Явка къ пріему земли, очевидно, можетъ послѣдовать лишь по окончаніи переписки объ отводѣ земли.

А. Любавскій. — „*Юрид. замѣтки*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 2, стр. 118.

2. *Съ какого времени исчислять срокъ давности для наслѣдника* или преемника правъ вотчинника, просившаго объ отводѣ ему земли, т. е. со времени открытія наслѣдства или со дня признанія спорныхъ правъ каждаго изъ наслѣдниковъ судебнымъ рѣшеніемъ? Если не было никакого спора и перерыва между смертью наслѣдодателя и вступленіемъ наслѣдниковъ во владѣніе, то послѣдніе могутъ пользоваться предоставленнымъ наслѣдодателю относительно земли правомъ въ теченіе срока, оставшагося, согласно ст. 566, до 10 лѣтъ со дня прекращенія наслѣдодателемъ ходатайства объ отводѣ. Если же наслѣдники не вступили во владѣніе въ ожиданіи разрѣшенія ихъ спорныхъ правъ, то теченіе срока *пріостанавливается* до окончанія тяжбы и остальной срокъ исчисляется со дня перехода къ нимъ правъ по судебному рѣшенію.

А. Любавскій.—*Тамъ же*, стр. 118—119.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дареніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

967. Благопріобрѣтенное, какъ недвижимое (а), такъ и движимое (б), имущество владѣлецъ можетъ дарить свободно по своему произволу; родовое же имѣніе дарить родственникамъ, или

чужеродцамъ, мимо ближайшихъ наслѣдниковъ, запрещается (в). (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1802 Апр. 24 (20244); 1804 Мая 29 (21310).—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 14, 106; 1714 Март. 23 (2789); 1766 Февр. 20 (12577); 1811 Март. 16 (24558) ст. 3; 1816 Март. 20 (26202); 1817 Авг. 17 (27002).—(в) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1823 Март. 28 (29387).

Примѣчаніе. Владѣльцамъ родовыхъ имѣній дозволяется уступать крестьянамъ безвозмездно, по дарственнымъ записямъ, земли, предоставленныя въ такихъ имѣніяхъ въ крестьянское пользованіе, на основаніи уставной грамоты. 1861 Февр. 19 (36659) ст. 5, прим.

О дареніи.

1. Подъ „*ближайшими родственниками*“, разумѣются всѣ родственники одной степени, имѣющіе въ данномъ случаѣ право наслѣдованія, почему, если имѣется *нѣсколько* родственниковъ, имѣющихъ одинаковое право на наслѣдованіе, то каждому изъ нихъ можетъ быть подарена лишь *часть родоваго* имущества, причитающаяся на его наслѣдственную долю (79/178).

2. Если продавецъ не только не получилъ, но и не желалъ получить платежа, то купчая крѣпость на проданное родовое имѣніе, по иску наслѣдниковъ его, можетъ быть признана недѣйствительной, какъ *прикрывающая собою дарственный актъ* (90/41).

3. „Отецъ воленъ *подарить* дѣтямъ свое имущество, и учинить *выдѣлъ* ихъ; акты, направленные къ той или другой цѣли, могутъ имѣть черты сходства, и для правильнаго опредѣленія, къ какому роду актовъ надлежитъ отнести данный актъ,—весьма существенно установить истинную *волю* отца“ (1901/97).

4. „967 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. запрещаетъ дарить родовое имѣніе родственникамъ или чужеродцамъ мимо ближайшихъ наслѣдниковъ. Слѣдовательно, сіи послѣдніе могутъ оспаривать сдѣланное во вредъ ихъ дареніе, ибо по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ (574 ст. Зак. Гражд.). Но такъ какъ право на наслѣдство открывается для наслѣдниковъ лишь со смерти владѣльца (ст. 1222 и 1254 Зак. Гражд.), то несомнѣнно, что и *право наслѣдниковъ на оспариваніе дарственной сдѣлки* вотчинника на родовое имѣніе *наступаетъ лишь по смерти дарителя*“ (1900/8).

5. Наслѣдники по закону, а равно опека надъ имуществомъ умершаго лица въ правѣ *оспаривать закладную крѣпость*, какъ выданную этимъ лицомъ *на родовое имущество*, доказывая ея безденежность и мнимость, какъ выданной съ цѣлью обойти законъ, воспрещающій дарить родовыя имущества (96/93).

6. „Общее правило, что наслѣдникъ по закону, а равно и опека надъ имѣніемъ умершаго лица не могутъ быть почитаемы третьими лицами по отношенію тѣхъ актовъ, въ которыхъ умершій участвовалъ, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда наслѣдникъ защищаетъ *не права, перешедшія къ нему по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя, самостоятельныя права*“. „Сопоставленіе статей 967, 1086, 1346 и 1355 X т. 1 ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что статьями этими устанавливается *для ближайшихъ наслѣдниковъ право самостоятельное и независимое отъ правъ наслѣдодателя*, и что наслѣдники, при осуществленіи предоставляемаго имъ этими статьями права, являются не представителями правъ наслѣдодателя, а защитниками принадлежащаго имъ самостоятельнаго права, нарушеннаго наслѣдодателемъ“ (96/93).

7. Для дарения, какъ правовой сдѣлки, необходимо соглашеніе двухъ сторонъ, предметомъ ея является отчужденіе имущества, почему дареніе и должно быть причислено *къ разряду договоровъ, исполненіе которыхъ состоитъ въ передачѣ имущества*, а не въ личномъ дѣйствіи (71/928).

См. ст. 220 (п. 23), 996, 997, 1001, 1068, 1086.

8. По договору даренія даритель *при жизни своей безвозмездно* предоставляетъ другому лицу какое-либо имущество. Дареніе можетъ заключаться въ отчужденіи или установленіи права, въ отказѣ отъ права, или въ принятіи дарителемъ на себя обязательства.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1782 и 1783.

8[1]. *Не почитается дареніемъ*, если кто-либо воздерживается къ выгодѣ другого лица отъ имущественнаго пріобрѣтенія, или отказывается отъ открывшагося, но окончательно еще не пріобрѣтеннаго, права, или же отрекается отъ наслѣдства или завѣщаннаго отказа.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 517.

8[2]. Дареніе составляетъ всякое распоряженіе между живыми, путемъ котораго одно лицо обогащаетъ изъ своего имущества другое безъ соотвѣтствующаго встрѣчнаго удовлетворенія. *Кто отказывается отъ права, прежде чѣмъ оно пріобрѣтено,* или отказывается отъ наслѣдства, не совершаетъ никакого даренія.

Исполненіе нравственной обязанности не разсматривается, какъ дареніе.

„**Швейцарское Обязательственное Право**“ (30 Марта 1911 г.), ст. 239.

8[3]. Какъ доводъ противъ договорнаго характера даренія выставляли тотъ фактъ, что нерѣдко предоставленія дѣлаются безъ вѣдома и воли одаряемаго, когда, напр., уплачиваются его долги, производятся расходы на его вещи и т. п. Это признаетъ и Германское Гражданское Уложеніе, но съ слѣдующимъ добавленіемъ: *нѣтъ даренія, если одаряемый не принимаетъ обогащенія, а наоборотъ отклоняетъ его отъ себя.* Если онъ его отклоняетъ, то конкретное обогащеніе, какъ таковое, продолжаетъ, конечно, существовать, но такъ какъ основы, т. е. сдѣлки даренія, нѣтъ, то *обогащеніе превращается въ неправомѣрное,* и даритель можетъ требовать обратной его выдачи путемъ исковъ, вытекающихъ изъ неправомѣрнаго обогащенія. Поэтому обогащенный можетъ по собственной иниціативѣ выдать обогащеніе, и если даритель его не принимаетъ, то онъ совершаетъ просрочку принятія того удовлетворенія, котораго онъ можетъ добиваться своими исками.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І.—„*Гражданское право Германіи*“, изд. 1910 г., перев. подъ ред. В. М. Нечаева.

9. *Дареніе есть всякое незавѣщательное отчужденіе имущества,* посредствомъ котораго: a) увеличивается имущество получателя; b) основаніемъ которому служитъ намѣреніе производящаго отчужденіе увеличить имущество одаряемаго, и c) которое принято получателемъ, какъ сдѣланное съ этой цѣлью. *Дареніе не всегда порождаетъ обязательство.* Обязательство основывается: 1) когда намѣреніе дарителя направлено именно къ тому, чтобы основать обязательство, и 2) когда заключающееся въ дареніи отчужденіе имущества не производится непосредственно дареніемъ; здѣсь возникаетъ обязательство совершить то, что необходимо, чтобы заключить отчужденіе имущества.

Проф. Б. Виндшейдъ. — „*Объ обязательствахъ*“, стр. 275—280.

10. Дареніе есть безмездное и добровольное дѣйствіе, которымъ даритель, до своей смерти, передаетъ въ собственность другого лица безповоротно тотъ или другой предметъ, состоящій въ гражданскомъ оборотѣ. Природа дара не измѣнится, если даритель наложитъ на одареннаго рядъ условій, которыя тотъ долженъ выполнить, Отсюда, вопреки мнѣнію Сената (рѣш. 1869 г. № 451 и 1871 г. № 928), *даръ можетъ быть совершенъ безусловно или съ возложеніемъ извѣстныхъ обязанностей на одареннаго,* составляющихъ обратное дѣйствіе дара.

К. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 5, стр. 44—45.

10[1]. Свойство дара, какъ безмезднаго способа пріобрѣтенія имущества, состоитъ въ томъ, что на дарителѣ, по сущности акта, не лежитъ обязанность *очистки*. Послѣдняя обязанность можетъ наступить въ виду особаго о томъ условія.

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8, стр. 20.

10[2]. Оба признака даренія *(непосредственность передачи собственности и безповоротность)* тѣсно сплетены другъ съ другомъ. Реально центръ тяжести лежитъ въ первомъ,—въ томъ, что *одинъ обогащается на счетъ другого*, что даритель se dépouille, лишаетъ себя чего-то. *Безповоротность* есть только неизбѣжный выводъ изъ этого основнаго факта, гарантія его осуществленія, но гарантія, сросшаяся до того крѣпко съ основою, что потерялось представленіе объ ихъ внутреннемъ преемствѣ, съ того момента, когда изъ области отношеній семейныхъ и общежительныхъ дареніе перешло въ сферу юридическую,—единственнымъ возможнымъ предикатомъ его стала безповоротность; безъ этого предиката нѣтъ ему мѣста въ юридическомъ быту. Безповоротность является, такимъ образомъ, *единственнымъ* юридическимъ признакомъ даренія; и неудивительно, что она была поставлена во главу угла при конструкціи института.

М. М. Винаверъ.—„*Дареніе и завѣщаніе*“, въ сборн. „*Изъ области цивилистики*“, изд. 1908 г., стр. 99 и 100.

10[3]. Необходимость принятія или изъявленія одаряемымъ согласія на принятіе предмета дара можетъ привести къ заключенію, что по русскому праву дареніе—*договоръ*. Однако признакъ *соглашенія* не является существеннымъ и не составляетъ исключительной черты даренія. Наличность его, обыкновенно присущая дарственнымъ записямъ, можетъ быть толкуема лишь въ томъ смыслѣ, что *дареніе не можетъ имѣть силы только противъ воли одаряемаго*, но не при одномъ его молчаніи и незнаніи; въ самомъ дѣлѣ, дареніе становится недѣйствительнымъ только тогда, когда отъ него отречется тотъ, кому оно назначено,—вотъ въ чемъ состоитъ значеніе соглашенія при дареніи (ст. 973). Затѣмъ, въ видѣ общаго правила, признается, что дарителю принадлежитъ въ извѣстныхъ случаяхъ право отмѣны дара. Слѣдовательно, какимъ же образомъ возможно отнести къ договорамъ дареніе, если одна сторона сохраняетъ за собою право такой отмѣны, независимо отъ воли другой стороны?—*Въ особой природѣ даренія, отличной отъ договора*, убѣждаетъ еще то обстоятельство, что дарственная запись у насъ имѣетъ форму односторонняго акта подобно духовному завѣщанію, завѣщаніе же есть актъ, который можетъ быть уничтоженъ по одностороннему усмотрѣнію.

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8, стр. 18—20.

10[4]. *Обязательство совершить дарственную запись на имѣніе* надо признать только обѣщаніемъ подарить имущество, и притомъ такимъ обѣщаніемъ, которое не можетъ повлечь въ случаѣ его неисполненія никакихъ юридическихъ послѣдствій для обѣщавшагося. Здѣсь дареніе не состоялось и принудить дарителя къ совершенію дарственной записи нельзя и судебной властью.

П. Ананьевъ.—„*О дѣйств. обязательства совершить дарств. запись*“, „Ж. М. Ю.“, 1912 г., кн. 5, стр. 176—184.

11. Едва-ли возможно согласиться съ А. Брандтомъ, полагающимъ, что запрещеніе дарить родовое имѣніе сводится почти къ одной лишь данной нотаріальнымъ учрежденіямъ инструкціи, въ силу которой послѣднимъ не дозволяется совершать несогласныя съ этой статьей юридическія сдѣлки („Журн. гражд. и угол. права“, 1888, VII, 20). Основываясь на общемъ смыслѣ законовъ, слѣдуетъ прійти въ выводу, что *дарственный актъ о родовой недвижимости долженъ быть признанъ недѣйствитель-*

нымъ, коль скоро послѣдуетъ о томъ исковое требованіе ближайшаго наслѣдника.

А. А. Башмаковъ.—„*Институтъ родовыхъ имуществъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., кн. 7, стр. 20.

12. Признакъ даренія заключается, между прочимъ, въ томъ, что лицо отказывается отъ своихъ имущественныхъ правъ въ пользу другого лица „добровольно, не имѣя къ тому никакой обязанности“, какъ выразилось Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи 27 Октября 1841 г. по дѣлу Сутугиныхъ. Но имѣется ли дареніе въ томъ случаѣ, когда отчужденіе имущества совершено не по юридической обязанности, а по чувству *нравственнаго долга?*— Этотъ вопросъ можетъ получить разрѣшеніе въ томъ или другомъ смыслѣ, смотря по обстоятельствамъ, а именно—по *намѣренію* сторонъ, преобладающему въ сдѣлкѣ, къ какому мнѣнію склоняется и наша судебная практика.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. I, стр. 548—549.

13. Распространяется ли *представительство опекуна на право даренія?*—Казалось бы дареніе составляетъ ущербъ для дарителя и потому не должно быть признаваемо дѣйствительнымъ. Однако по нашему законодательству (ст. 290, 291) не считаются недѣйствительными тѣ дѣйствія опекуна, которыя клонятся къ ущербу опекаемаго, а только опекунъ подлежитъ за нихъ отвѣтственности. Но и отвѣтственность опекуна условна: если онъ докажетъ, что дареніе выгодно для малолѣтняго, то нѣтъ у него и отвѣтственности. И относительно даренія лицу, состоящему подъ опекою должно также сказать, что *принятіе дара со стороны опекуна дѣйствительно*, но если дареніе окажется невыгоднымъ для опекаемаго, причинитъ ему ущербъ, то опекунъ за него отвѣчаетъ.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 208 и 209.

13[1]. *Возможно ли дареніе со стороны несовершеннолѣтняго непосредственно или даже при согласіи попечителя?*—По мнѣнію Сената, несовершеннолѣтніе не лишены права, даже при отсутствіи согласія попечителя, дарить свое движимое имущество (рѣш. по Гражд. Касс. Деп. за 1869 г., № 324). Но такъ какъ дареніе составляетъ одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія правъ, то даритель долженъ быть способенъ къ самостоятельной гражданской дѣятельности, а тѣмъ болѣе къ отчужденію того или иного права. Поэтому мы не считаемъ возможнымъ признать право даренія за малолѣтними, каковое положеніе должно найти примѣненіе и къ несовершеннолѣтнимъ.

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8, стр. 22.

14. Источники 967 и 980 ст. ясно указываютъ на то, что законъ нашъ дареніе и пожертвованіе, какъ акты распоряженія имуществомъ посредствомъ его отчужденія, совершенно приравниваетъ куплѣ-продажѣ, вслѣдствіе чего необходимо признать, что и тѣ *ограниченія*, которыя указаны въ законѣ *относительно допустимости продажи* того или другого имущества движимаго, или недвижимаго, должны имѣть *примѣненіе и относительно допустимости ихъ даренія и пожертвованія.*

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 312.

15. О допустимости поворота даренія, совершеннаго ближайшимъ родственникомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда бы по его совершеніи у дарителя или родились дѣти, или же появились другіе родственники одной съ одареннымъ степени, правило этой статьи ничего не говоритъ, вслѣдствіе чего и въ этихъ случаяхъ дареніе должно считаться *безповоротнымъ.*

К. Анненковъ. — *Тамъ же,* стр. 314.

16. Въ виду отсутствія въ законѣ ограниченій даренія имущества благопріобрѣтеннаго, вполнѣ возможно признавать у насъ *предметами даренія*, во 1-хъ, отдѣльныя права, принадлежащія дарителю на правѣ собственности, напр., право на извѣстную долю въ общемъ имуществѣ, право литературной, художественной и музыкальной собственности, различныя права пользованія въ чужомъ имуществѣ; во 2-хъ, не только имущества наличныя, но и долговыя и въ 3-хъ, какія либо отдѣльныя права отдѣльнаго владѣнія и пользованія благопріобрѣтеннымъ какимъ-либо имуществомъ дарителя, полнаго, или неполнаго, на извѣстное время, или на время жизни одареннаго.

К. Анненковъ. — *Тамъ же*, стр. 315.

16[1]. Основываясь на общемъ смыслѣ законовъ, категорически (посредствомъ слова „запрещается" ст. 967 и словъ „не подлежатъ"... ст. 1068) воспрещающихъ тѣ или другія сдѣлки, слѣдуетъ прійти къ тому выводу, что *дарственный актъ о родовой недвижимости долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ*, коль скоро послѣдуетъ о томъ исковое требованіе „ближайшаго наслѣдника". Съ этимъ вполнѣ согласна и кассаціонная практика, признавшая, что „даже купчая крѣпость, прикрывающая актъ даренія, даетъ законнымъ наслѣдникамъ право просить о признаніи купчей недѣйствительной".

А. А. Башмаковъ.—„*Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго*", изд. 1911 г., стр. 17.

17. Въ силу 967 ст. ближайшіе наслѣдники могутъ оспаривать сдѣланное въ ихъ вредъ дареніе. Но имѣетъ ли право оспариванія также и супругъ дарителя, конечно, въ размѣрѣ своей 1/7 части? Законы о родовыхъ имуществахъ, какъ законы исключительные, не должны быть толкуемы распространительно. Въ приведенной же статьѣ ничего не говорится о супругахъ, такъ какъ *подъ „ближайшими наслѣдниками" слѣдуетъ разумѣть „ближайшихъ родственниковъ"*, т. е. лицъ, соединенныхъ съ наслѣдодателемъ кровнымъ родствомъ, какового нѣтъ между супругами.

Н. А. Полетаевъ.—„*О дареніи*", „Вѣстн. Права", 1899 г., кн. 5, стр. 96—97.

18. Будетъ ли дареніемъ тотъ случай, когда *кредиторомъ умышленно пропускается давность для предъявленія обязательства ко взысканію*?—По-видимому, нужно признать здѣсь дареніе, такъ какъ кредиторъ своимъ бездѣйствіемъ отнимаетъ у себя право требовать эквивалента за предоставленное имущество или за произведенный трудъ. И если возникаетъ вопросъ о наличности умышленнаго пропуска кредиторомъ исковой давности, то онъ долженъ доказать эту умышленность, ибо дареніе не предполагается.

Н. А. Полетаевъ.—*Тамъ же*, стр. 85—86.

18[1]. Если, согласно рѣшенію Гражд. Касс. Деп. 1900/8, право искать излишне подаренное родовое имущество принадлежитъ наслѣдникамъ лишь съ момента смерти дарителя, то по вопросу о томъ, *какая доля признается законной, должны примѣняться законы времени смерти дарителя*. Поэтому съ изданіемъ новаго закона и въ случаѣ смерти дарителя послѣ этого момента наслѣдники мужского пола лишаются права искать излишне подаренное законной наслѣдницѣ родовое имущество, если доля, ей подаренная, не превышаетъ законной ея доли по новому закону; и обратно, наслѣдницы получаютъ право искать излишне подаренное законнымъ наслѣдникомъ мужского пола родовое имущество, если доли, имъ подаренныя, превышаютъ доли, причитающіяся имъ по новому закону.

А. Гойхбаргъ.—„*Коллизія новыхъ и старыхъ законовъ въ связи съ предстоящей реформой наслѣдованія женщинъ*", „Право", 1910 г., № 12, стр. 740.

19. Проектъ Гражданскаго Уложенія допускаетъ возможность *даренія будущаго имущества*, что не соотвѣтствуетъ взгляду дѣйствующаго законодательства на природу даренія, а именно—какъ способъ пріобрѣ-

тенія или отчужденія имущества, а не—договоръ. Въ самомъ дѣлѣ, общій смыслъ нынѣ дѣйствующихъ законовъ приводитъ къ тому заключенію, что никто не можетъ отчудить имущество, которое ему не принадлежитъ въ моментъ отчужденія. Слѣдовательно, какимъ образомъ даритель въ правѣ, напр., подарить другому право на имѣющееся достаться ему впослѣдствіи имущество, по наслѣдству, если онъ умретъ, не получивъ этого наслѣдства.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.,“* „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8, стр. 25.

19[1]. На основаніи ст. 1289 т. X ч. 1 (ст. 3 Зак. 5 Іюля 1844 г., Дн. Зак., т. 35, стр. 132) *постоянный житель Имперіи, и при временномъ пребываніи въ Царствѣ Польскомъ, можетъ свободно дарственно распоряжаться всякою движимостью и капиталомъ*, гдѣ бы таковые ни находились; онъ не стѣсненъ указанными въ ст. 913—930 и 1091—1100 Код. Нап. ограниченіями права дарственнаго распоряженія; напротивъ: *постоянный житель губерній Царства и во время пребыванія въ Имперіи подвергается указаннымъ въ Кодексѣ ограниченіямъ въ дарственномъ распоряженіи всякою движимостью*, хотя бы таковая и находилась при немъ.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго между-областного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 113.

20. Дареніе можетъ простираться только на имущества дарителя *настоящія*, если же оно касается имуществъ, имѣющихъ достаться ему въ будущемъ, то считается въ этомъ отношеніи ничтожнымъ.

„Гражд. Код. Наполеона“, ст. 943.

21. Правит. Сенатъ, въ рѣшеніи 10 Декабря 1897 г. призналъ, что дѣйствіе 967 статьи т. X ч. 1, по которой запрещается дарить своему наслѣднику родовое имущество свыше той части, которая слѣдовала бы ему по наслѣдству,—не распространяется на *магометанъ* и что „при неизвѣстности мусульманскому наслѣдственному праву самаго понятія о родовомъ имуществѣ по русскимъ законамъ, ни одно изъ постановленій этихъ законовъ, если оно, какъ 967 ст. X т. 1 ч., имѣетъ непосредственное отношеніе къ наслѣдственному праву,—не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ, на семъ правѣ неоснованнымъ и подлежащимъ разрѣшенію исключительно по мусульманскому праву“. Такимъ образомъ, возбужденный въ этомъ случаѣ вопросъ о томъ, *могутъ ли магометане незадолго до своей смерти дарить свое наслѣдственное имущество* и этимъ самымъ искусственно увеличивать доли одного изъ наслѣдниковъ въ ущербъ прочимъ, остался открытымъ. Между тѣмъ, по ученію какъ *ханафидовъ*, такъ и *шіитовъ*, дарить можно какъ все имущество, такъ и отдѣльныя части, но если дареніе имѣло мѣсто во время предсмертной болѣзни дарителя, то оно исполняется только въ размѣрѣ $^1/_3$ части оставшагося послѣ него имущества, при этомъ по шіитскому шаріату, хотя отецъ имѣетъ право посредствомъ даренія обогатить одного или нѣсколькихъ изъ своихъ дѣтей въ ущербъ прочимъ, но подобный даръ считается такимъ дѣйствіемъ, отъ коего слѣдуетъ воздерживаться; далѣе совѣтуется дарить предпочтительно родственникамъ, въ особенности же по прямой нисходящей линіи, а также отцу или матери, и раздѣлять даримое поровну между дѣтьми. Поэтому, если, по магометанскому закону той или другой секты, дарить имущества при извѣстныхъ условіяхъ разрѣшается только въ извѣстной части, то, казалось бы, что, *признавая непримѣнимость къ подобному даренію спеціальнаго постановленія, заключающагося во второй части 967 ст. т. X ч. 1, нѣтъ основанія въ то же время игнорировать и тѣ условія, коими дареніе ограничено по законамъ магометанскимъ.*

Е. А. Пушкинъ.—*„О примѣненіи магометанскихъ законовъ при производ. дѣлъ о наслѣдствахъ, оставшихся послѣ магометанъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., кн. 5, стр. 96—99.

22. *Калифорнское Уложеніе*, по примѣру Нью-Іорскаго проекта (ст. 500—507), установляетъ особыя правила о дареніи *только движимаго иму-*

щества, потому что дареніе имуществъ недвижимыхъ подходитъ подъ общія правила объ актахъ отчужденія такихъ имуществъ. При этомъ, дареніе, какъ безвозмездный способъ пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ, считается состоявшимся только когда оно завершено *немедленною передачею подаренныхъ вещей* отъ дарителя лицу одаренному. Простое *обѣщаніе даренія* или обязательство подарить, хотя бы оно было изложено на письмѣ, не имѣютъ законной силы. Только когда это обѣщаніе исполнено передачею подаренныхъ вещей, оно становится *безповоротнымъ*. Передача можетъ быть совершена фактическимъ врученіемъ самыхъ вещей, или символически, врученіемъ ключей къ шкатулкѣ съ деньгами или бумагъ, дающихъ право распоряженія вещами.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражд. законы Калифорніи*“, т. II, стр. 152—153.

23. Даръ, надлежащимъ порядкомъ принятый, считается совершеннымъ вслѣдствіе одного согласія сторонъ, и право собственности на подаренные предметы переходитъ къ одаренному *безъ всякой иной передачи*.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 938.

968 *отмѣнена* [1862 Іюн. 4 (38340)].

969. Владѣльцамъ имѣній заповѣдныхъ, наслѣдственныхъ и временно-заповѣдныхъ, а также имѣній, пожалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, запрещается безвозмездное отчужденіе сихъ имуществъ. Но владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній дозволяется передавать оныя своимъ наслѣдникамъ и прежде своей смерти, впрочемъ не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ, для перехода сихъ имѣній въ статьяхъ 1214 и 1215 постановленныхъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ уничтоженія передачи. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16, 21; 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 38; 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 21. — Ср. 1861 Іюл. 4 (37205); 1862 Мая 28 (38324).

См. ст. 485, 495, 509, 1069.

970. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской дозволяется всякому дарить свободно свои имущества, всѣ въ совокупности, или же по частямъ, какого бы свойства и рода таковыя имущества ни были: родовыя или благопріобрѣтенныя, недвижимыя или движимыя. Дарить всякій можетъ мимо дѣтей и ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ, дальнимъ родственникамъ или чужеродцамъ по своему произволу. 1817 Март. 29 (26757); Литов. стат., разд. VII, арт. 1; разд. III, арт. 41; подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1842 Апр. 15 (15522).

971 *и* **972** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657; 36661); 1862 Февр. 5 (37946)].

973. Даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому оный назначенъ. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 88; 1802 Апр. 24 (20244); 1804 Мая 29 (21310). — Ср. 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 25.

974. Даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается (а); но если принявшій даръ учинитъ по-

кушеніе на жизнь дарителя, причинитъ ему побои или угрозы, оклевещетъ его въ какомъ-либо преступленіи, или вообще окажетъ ему явное непочтеніе, то даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго (б). Изъятія изъ сихъ правилъ по торговому состоянію изложены въ статьяхъ 553—555 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г.). (а) 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 2.—(б) 1679 Февр. 14 (749); 1779 Іюн. 1 (14886); 1827 Мая 24 (1108). См. выше, ст. 112 (прим.) по прод. 1906 г.

I. О принятіи дара одареннымъ.

1. Когда принятая одареннымъ въ качествѣ дара движимость *еще не передана* ему, то между дарителемъ и одареннымъ устанавливаются *долговыя* отношенія, въ силу которыхъ одаренный въ правѣ требовать передачи подареннаго (82/12; 71/928 и др.).

См. ст. 967 (разъясн. п.п. 10^3, 12, 13, 21, 22), 973, 976, 977.

---

2. Необходимость принятія дара для дѣйствительности этой юридической сдѣлки имѣетъ не только то значеніе, что никто не можетъ быть одаренъ противъ его воли, но и то послѣдствіе, что *даритель до изъявленія одаряемымъ согласія на принятіе имущества можетъ отказаться отъ своего намѣренія*, какъ высказался и Сенатъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи 6 Іюля 1849 года. Такая необходимость *вытекаетъ изъ самаго внутренняго свойства даренія* и безусловно обязательна для *каждаго* даренія.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. I, стр. 552—554.

3. Дареніе обязываетъ дарителя и влечетъ за собою законныя послѣдствія только со дня *положительнаго изъявленія согласія* на принятіе дара.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 932.

3^1. Что дареніе предполагаетъ *соглашеніе* между дарителемъ и одареннымъ — это видно изъ положенія закона: „даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ онаго отречется тотъ, кому оный назначенъ“ (ст. 973) и изъ выраженія „даръ, *принятый* тѣмъ, кому онъ назначенъ“ (ст. 974).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1907 г., стр. 298.

3^2. *Для изъявленія согласія* на принятіе въ даръ движимаго имущества не требуется *никакой особой формы*, такое согласіе можетъ быть выражено безмолвно принятіемъ дара или акта о дареніи и тому подобными дѣйствіями.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Ком. 1905 г.)*, ст. 1789.

3^3. Если предоставленіе (безмездно имущества) послѣдуетъ безъ согласія другой стороны, то даритель, указывая соразмѣрный *срокъ*, можетъ предложить ей заявить о принятіи предоставленнаго имущества. *По истеченіи указаннаго срока даръ считается принятымъ, если одаренный раньше не отклонилъ его.* Въ случаѣ отклоненія дара возвращеніе предоставленнаго имущества можетъ быть потребовано согласно постановленіямъ о возвратѣ неправомѣрнаго обогащенія.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 516.

3^4. Нѣкоторые ученые, напр. Савиньи (System, т. IV, § 160, стр. 145), признаютъ, что принятіе со стороны одаряемаго представляется необходимымъ условіемъ даренія во всѣхъ случаяхъ, когда оно имѣетъ харак-

теръ договора; но бываютъ, по мнѣнію Савиньи, случаи, въ которыхъ не только не требуется отъ одаряемаго согласія, но даже сознанія о томъ, что онъ получаетъ имущественную прибыль, напр. уплата чужого долга. Но противъ этого мнѣнія возстаютъ другіе ученые (Виндшейдъ, Пухта, Вангеровъ и др.), которые, признавая болѣе правильной прежнюю теорію, выставляютъ *требованіе о необходимости принятія дара для дѣйствительности каждаго даренія на томъ основаніи, что такое требованіе вытекаетъ изъ сущности даренія.* Большинство новѣйшихъ законодательствъ (Франц. ст. 894, 932—936, Итал. ст. 1050, 1057—1062, Австр. ст. 939, Цюрих. ст. 1084 и 1090, Герм. ст. 516) смотрятъ на принятіе даренія, какъ на необходимое условіе для дѣйствительности такой юридической сдѣлки.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, *кн. 5*: „*Обязательства*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 360—361.

4. Такъ какъ по существу своему дареніе можетъ имѣть предметомъ не только физическую вещь, но извѣстное дѣйствіе, лишенное физической формы и не могущее быть переданнымъ, то, естественно, оно (дареніе) и должно быть отнесено къ той категоріи договоровъ (продажа, наемъ, аренда и т. п.), для полнаго завершенія которыхъ достаточно лишь соглашенія двухъ контрагентовъ. Слѣдовательно, *и обѣщаніе подарить,* выраженное явно или подразумѣваемо, *превращается въ обязательство подарить* съ того момента, какъ лицо, въ пользу коего обѣщаніе это сдѣлано, явно или подразумѣваемо выразитъ свое согласіе на принятіе дара.

Проф. И. Табашниковъ.—„*Юрид. значеніе обѣщанія подарить*“, „Судебн. Вѣстн.“, 1876 г., № 193, стр. 1.

5. Хотя въ нашемъ законѣ о дареніи и не говорится *объ отвѣтственности дарителя передъ одареннымъ за недостатки имущества,* но, несмотря на это, слѣдуетъ признать, что и у насъ, на основаніи общаго правила 684 ст., на дарителѣ должна лежать обязанность отвѣчать передъ одареннымъ въ случаѣ эвикціи отъ него имущества или права, ему подареннаго, какъ за убытки, по крайней мѣрѣ, за тѣ издержки, которыя онъ понесъ на улучшеніе и поддержаніе въ должномъ состояніи этого имущества, а также за издержки по веденію процесса о нихъ, равно и за убытки отъ недостатковъ или пороковъ вещи, если даритель зналъ о нихъ и скрылъ отъ одареннаго, или долженъ былъ знать и не заявилъ ему о нихъ по грубой небрежности.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 323.

II. О возвращеніи дара въ случаѣ явнаго непочтенія со стороны одареннаго.

6. *Обратное требованіе дара* является *исключеніемъ*, допустимымъ лишь въ положительно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (68/17).

7. Съ требованіемъ о возвращеніи дара даритель въ правѣ обратиться *непосредственно къ гражданскому суду,* представивъ доказательства оказаннаго ему одареннымъ непочтенія (68/17; 76/33; 79/193).

8. Заключеніе суда о томъ, заключается ли въ дѣйствіяхъ одареннаго явное непочтеніе къ дарителю, какъ относящееся *къ существу дѣла,* не подлежитъ повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ (79/193).

9. *Требованіе одареннымъ передачи ему дара* не можетъ быть признаваемо выраженіемъ непочтенія къ дарителю (82/12).

10. До момента разрѣшенія спора о возвратѣ дара окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ или же обезпеченія иска на самомъ имѣніи, согласно ст. 609 Уст. Гражд. Суд., *принявшій даръ,* предъ лицомъ закона и всѣхъ третьихъ лицъ, *долженъ быть признаваемъ законнымъ владѣльцемъ* подареннаго ему имѣнія и, какъ таковой, въ силу 432 ст. т. X ч. 1, въ правѣ

владѣть, пользоваться и распоряжаться имъ, по праву собственности, вслѣдствіе чего и согласно 541 ст. въ правѣ отдавать его въ залогъ; причемъ такой залогъ, какъ совершенный на имѣніе свободное, не можетъ быть опороченъ, если бы, затѣмъ, предъявленный дарителемъ искъ и былъ удовлетворенъ (86/62).

11. При разрѣшеніи вопроса о наличности въ дѣйствіяхъ одареннаго признаковъ явнаго непочтенія по отношенію къ дарителю, *судъ обязанъ принять въ соображеніе и поведеніе самого дарителя, вызвавшее эти дѣйствія одареннаго*, и затѣмъ, по всей совокупности установленныхъ такимъ образомъ обстоятельствъ, опредѣлить, имѣются ли въ дѣйствіяхъ одареннаго признаки именно того непочтенія, о которомъ говоритъ 974 ст., и которое, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, влечетъ за собою возвращеніе дара, причемъ окончательный по сему предмету выводъ суда относится къ существу дѣла (1910/54).

11[1]. См. ст. 541, 976, 986, 1631.

---

12. Изъ источниковъ, на которыхъ основана 974 статья, видно, что, кромѣ означенныхъ въ ней *видовъ неблагодарности*, слѣдующія дѣйствія одареннаго признавались у насъ основаніемъ къ отмѣнѣ даренія: неисполненіе по акту даренія обязательства содержать (поить и кормить) дарителя, непочитаніе его, причиненіе ему безчестія, безденежное отчужденіе и разореніе подаренныхъ вотчинъ, побѣгъ одаренной жены отъ мужа и неблагопристойная и неблагонравная жизнь жены, получившей даръ отъ мужа.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. I, стр. 591.

13. Статью 974 Сенатъ толкуетъ въ томъ смыслѣ, что обратное требованіе дара допускается только въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ (рѣш. 1868 г. № 17); но при такомъ толкованіи, очевидно, даръ не можетъ быть потребованъ обратно, если одаренный обокралъ своего дарителя, сдѣлалъ на него доносъ, отказалъ ему въ содержаніи и совершилъ другія преступленія, не предусмотрѣнныя 974 статьей.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 50—51.

14. *Требованіе* обратно подареннаго можетъ *исходить только отъ самого дарителя*, а не отъ его наслѣдника и точно также можетъ быть *направлено только противъ лица одареннаго*, а не противъ его наслѣдника. Однако, если требованіе уже выражено, и только еще не исполнено, то право требовать возвращенія дара существуетъ и для наслѣдника дарителя, точно также обязательство возвратить даръ существуетъ и для наслѣдника лица одареннаго.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 212—213.

14[1]. Право требовать отмѣны даренія по неблагодарности *принадлежитъ только самому дарителю* и притомъ лишь при жизни одареннаго, но если даритель предъявилъ къ одаренному искъ объ отмѣнѣ даренія, то права и обязанности по такому иску переходятъ къ наслѣдникамъ какъ дарителя, такъ и одареннаго. *Наслѣдники* дарителя имѣютъ права требовать отмѣны даренія лишь въ томъ случаѣ, если одаренный умышленно лишилъ жизни дарителя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1800 и 1801.

14[2]. Права *третьихъ лицъ*, возмездно и добросовѣстно пріобрѣтенныя на подаренное имущество, отмѣною даренія не нарушаются. Если дареніе заключается въ принятіи дарителемъ на себя обязательства одареннаго или въ освобожденіи одареннаго отъ обязательства *по отношенію къ третьему лицу*, то права этого лица въ случаѣ отмѣны даренія не на-

рушаются; даритель въ правѣ требовать отъ одареннаго лишь вознагражденія за убытки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1805 и 1806.

15. Подаренное имущество, *переданное третьему лицу*, не можетъ быть отобрано у этого послѣдняго, ибо третье лицо пріобрѣло имущество добросовѣстно, въ то время, когда одаренному оно принадлежало на полномъ правѣ собственности. *Искъ же о возвращеніи подареннаго — личный, а не вещный* и направленъ противъ одареннаго, а не противъ третьяго лица. Но передача одареннымъ третьему лицу подареннаго не освобождаетъ его отъ обязанности *возвратить*, въ упомянутыхъ въ 974 ст. случаяхъ, *стоимость подареннаго дарителю.*

А. Любавскій. — „*Опытъ комментарія*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 8, стр. 31—32.

16. *Если вещь была отчуждена*, то возвращеніе ея уже невозможно, но *одаренный отвѣчаетъ цѣнностью отчужденной вещи*, потому что требованіе возвращенія обусловлено по закону его виною и конечно законъ не могъ имѣть въ виду допустить, чтобы одаренный, съ отчужденіемъ вещи, безнаказанно совершалъ дѣйствія, съ которыми связывается возвращеніе дара.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 491.

17. Искъ о возвращеніи подареннаго долженъ быть предъявленъ въ *10-лѣтній срокъ*, считая его съ того момента, когда даритель имѣлъ поводъ предъявить искъ, т. е. со времени наступленія одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ упоминается въ 974 ст.

А. Любавскій.—„*Опытъ комментарія*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 8, стр. 29—30.

18. Отмѣна дареній по неблагодарности одареннаго не распространяется на дареніе, совершенное *въ награду за услуги, подлежащія обыкновенно оплатѣ.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1802.

19. Даръ, совершенный *во исполненіе нравственной обязанности* или ради соблюденія требованій приличія, не можетъ быть потребованъ обратно и не подлежитъ отмѣнѣ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 534.

20. Даритель *не можетъ заранѣе отказаться отъ права отмѣны даренія* (ст. 1797, 1807 и 1808); отказъ отъ иска, уже предъявленнаго, допускается. Прощеніе неблагодарности равносильно отказу отъ права отмѣны даренія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1809.

21. *Отреченіе отъ права отмѣны даренія* допускается лишь послѣ того, какъ неблагодарность одареннаго стала извѣстна управомоченному лицу.

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 533.

22. Когда дареніе отмѣнено, требованіе о возвращеніи дара можетъ быть предъявлено согласно постановленіямъ о возвратѣ предмета *неправомѣрнаго обогащенія.*

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 531.

23. Современное право знаетъ возможность послѣдующаго возвращенія подареннаго и отмѣны даренія. *Подаренное возвращается, если даритель попадаетъ въ трудное положеніе и по крайней мѣрѣ на столько теряетъ въ своемъ богатствѣ, что уже не можетъ болѣе вести соотвѣтствующій его общественному положенію образъ жизни.* Въ этомъ случаѣ даритель можетъ требовать возвращенія дара по началамъ обогащенія: causa finita, причемъ одаренный можетъ отклонить его требованіе путемъ

уплаты необходимой для его существованія ренты. Конечно, это право чисто личное и не можетъ быть осуществляемо ни наслѣдниками, ни кредиторами.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и Колеръ, І.—„*Гражд. право Германіи*“, изд. 1910 г., перев. подъ ред. В. М. Нечаева.

24. По вопросу *объ отмѣнѣ даренія*—см. **Франц. улож.**, ст. 953, 955, 960; **Итал.**, ст. 1078; **Саксон.**, ст. 1059, 1066; **Герман.**, ст. 528, 530; **Цюрих.**, ст. 1085, 1092; **Австр.**, ст. 947—954; **Св. гр. уз. губ. Прибалт.**, ст. 4482, 4498, 4499.

975. Дары между частными лицами дозволяется дѣлать на такихъ условіяхъ о образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ, какія даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны общимъ законамъ. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1802 Апр. 24 (20244); 1804 Мая 29 (21310).

Дареніе на условіяхъ объ образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ.

1. Даръ можетъ быть сдѣланъ *подъ всякимъ непротивнымъ закону условіемъ*, отъ исполненія котораго зависитъ осуществленіе даренія (76/460).

См. ст. 976, 977 и 991.

---

2. Кто при дареніи возлагаетъ на одареннаго какую-либо обязанность, тотъ *въ правѣ требовать исполненія возложенной обязанности*, коль скоро онъ съ своей стороны исполнилъ дареніе. Если возложеніе сдѣлано въ общественномъ интересѣ, то право требовать исполненія послѣ смерти дарителя переходитъ къ подлежащей общественной власти.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 525.

2¹. Одаренный, исполнившій возложенное на него въ пользу дарителя или третьяго лица обязательство, имѣетъ право, въ случаѣ *отсужденія подареннаго имущества или обнаруженія въ немъ недостатковъ*, требовать отъ дарителя возмѣщенія расходовъ по исполненію обязательства, на сколько они превышаютъ оставшуюся у него стоимость подареннаго имущества.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1795.

2². Всякое дареніе, учиненное *подъ условіями, исполненіе которыхъ зависитъ единственно отъ произвола* дарителя, считается ничтожнымъ.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 944.

3. Источники 975 статьи съ достаточной очевидностью указываютъ на то, что *условіями*, подъ которыми можетъ быть дѣлаемо дареніе, слѣдуетъ считать, кромѣ условія объ образѣ пользованія и управленія подареннымъ имуществомъ со стороны одареннаго, *также и условіе о возложеніи на него обязательствъ въ пользу самого дарителя, или третьихъ лицъ*, но никакъ не условія въ смыслѣ какихъ-либо условій суспензивныхъ или резолютивныхъ.—Ясно затѣмъ, что подъ условіями въ смыслѣ возложенія на одареннаго извѣстной обязанности слѣдуетъ разумѣть также условія, *не противныя нравственности и общественному порядку*, а также и въ исполненіи ихъ физически и юридически возможныя, какъ условія вообще о всякихъ обязательствахъ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 319—320.

4. Если съ правомъ дарителя сопряжены какія-либо *личныя преимущества*, то они *не переходятъ къ лицу одаряемому*; если же какія-либо преимущества связаны съ самимъ правомъ, то и лицо одаренное поль-

зуется этими преимуществами. Однако же, когда переходъ права предполагаетъ совершеніе какого-либо особаго акта, то до совершенія этого акта къ лицу одаренному не переходитъ самое право даримое, а по совершеніи сдѣлки даренія лицо одаряемое имѣетъ только право на совершеніе того акта, вслѣдствіе котораго перейдетъ къ нему право, составляющее собственно предметъ сдѣлки.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, стр. 212.

5. Буквальный смыслъ 975 статьи устраняетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что, *кромѣ образа управленія и пользованія имуществомъ, больше никакихъ условій* о другихъ предметахъ постановлять нельзя. Законы же, дозволяющіе постановлять извѣстныя условія, должны быть истолкованы скорѣе въ *ограничительномъ*, нежели распространительномъ смыслѣ.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент.*“, Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 8, стр. 24—25.

976. Если даръ учиненъ подъ условіемъ, и условіе, со стороны получившаго даръ, не исполнено, то даръ возвращается дарителю. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 9, 10; гл. XVII, ст. 43.

О возвращеніи дара за неисполненіемъ условія.

1. Если даръ сдѣланъ подъ условіемъ исполненія одареннымъ опредѣленной обязанности, подъ опасеніемъ потери правъ по дарственному акту, то *самый фактъ неисполненія* одареннымъ принятой имъ на себя обязанности даетъ право дарителю или *требовать возвращенія дара*, если предметъ дара составляло опредѣленное имущество, или же,—если предметомъ дара были опредѣленные періодическіе платежи—прекратить эти платежи, *причина же* неисполненія одареннымъ принятаго условія значенія не имѣетъ. Посему дареніе подлежитъ повороту и въ томъ случаѣ, если одаренный докажетъ, что исполненіе принятой имъ обязанности стало недоступнымъ по закону и, слѣдовательно, невозможнымъ (1904/7).

2. Подъ словомъ „условіе“ въ ст. 976 подразумѣвается установленіе ими какого-либо *обязательства*, которое одаряемый обязанъ исполнить въ будущемъ или указаніе какого-либо *событія*, имѣющаго наступить впослѣдствіи, но не совершившагося прежде даренія и бывшаго побудительною его причиною, причемъ ошибка въ послѣдней не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію дара (74/179).

3. Для возвращенія дара даритель долженъ *доказать*, что даръ сдѣланъ подъ условіемъ (76/134).

4. *Отчужденное одареннымъ имѣніе* не подлежитъ возвращенію дарителю, хотя бы оно было подарено подъ условіемъ, если въ числѣ этихъ условій не было ограниченія права отчужденія (76/299).

5. *Статьи 976 и 977 относятся* не ко всѣмъ видамъ дарственнаго или безмезднаго пріобрѣтенія правъ на имущество, въ законахъ гражданскихъ указаннымъ, а *исключительно къ даренію*, при жизни дарителя совершаемому, и не распространяются на духовныя завѣщанія, совершаемыя на случай смерти владѣльца (1908/77).

5[1]. См. ст. 974, 975, 977.

---

6. Подъ словомъ „условіе“, упоминаемымъ въ этой статьѣ, разумѣется только *обязательство* одареннаго, *а не отмѣнительное условіе* въ собственномъ смыслѣ этого слова, что подтверждается источникомъ этого закона (Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, гл. XVI, ст. 9 и 10, гл. XVII, ст. 43), въ которомъ идетъ рѣчь объ обязательствѣ, принятомъ на себя одареннымъ, напр. содержать дарителя.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. I, стр. 585.

7. Сравнивая постановленіе 976 статьи съ источникомъ его (ст. 9 и 10 XVI главы Уложенія Алексѣя Михайловича 1649 года), слѣдуетъ придти къ заключенію, что *подъ выраженіемъ „дареніе подъ условіемъ“ слѣдуетъ понимать дареніе съ возложеніемъ обязанности* на одареннаго, при неисполненіи которой даръ возвращается къ дарителю.

К. Анненковъ.—„*Условіе и возложеніе обязанности*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 4, стр. 19—20.

8. Если одаренный *отказался отъ исполненія условія, противнаго закону*, то даръ къ дарителю или его наслѣдникамъ не возвращается: даръ остается въ силѣ, условіе признается недѣйствительнымъ. Допустить противное—значитъ лишить 975 ст. всякой силы, а дарителю дать возможность обезпечить выполненіе самыхъ противозаконныхъ условій.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 8, стр. 26.

9. Въ случаѣ неисполненія одареннымъ по своей винѣ возложеннаго на него обязательства, *дарителю принадлежитъ право требовать отмѣны даренія или же исполненія обязательства*, развѣ бы неисполненіе послѣдняго по смыслу договора имѣло значеніе отмѣнительнаго условія. Предъявленіемъ одного изъ этихъ требованій утрачивается право на предъявленіе другаго; но если одаренный въ назначенный судомъ, по иску дарителя, срокъ не исполнитъ своего обязательства, то дарителю предоставляется требовать отмѣны даренія. Требовать исполненія обязательства, возложеннаго на одареннаго *въ пользу третьяго лица*, могутъ какъ дарител, такъ и третье лицо; право же на отмѣну даренія принадлежитъ дарителю лишь до тѣхъ поръ, пока третье лицо не изъявило согласія воспользоваться предоставленнымъ ему требованіемъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1798.

9[1]. Въ отношеніи обязательствъ, возложенныхъ на одареннаго въ пользу *третьяго лица*, новѣйшія законодательства (Сакс. ст. 1066, Франц. ст. 1121, Итал. ст. 1128, Прибалт. ст. 4501) допускаютъ искъ третьихъ лицъ объ исполненіи обязательствъ, принятыхъ на себя одареннымъ. Но *третьимъ лицамъ принадлежитъ только право требовать исполненія обязательства, но не отмѣны даренія*, если третье лицо изъявило согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему по дарению правомъ (Demolombe, т. III, § 613; Stobbe, т. IV, § 172; Побѣдоносцевъ, стр. 267; Мейеръ, стр. 391).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязат.*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 376.

977. По смерти принявшаго даръ, оный переходитъ на законномъ основаніи къ его наслѣдникамъ, даритель не можетъ отъ нихъ требовать возвращенія подареннаго, если только о томъ между дарителемъ и принявшимъ даръ, на основаніи статьи 975, не было положено особаго условія. 1823 Іюн. 14 (29511); 1827 Мая 22 (1108).

О переходѣ дара къ наслѣдникамъ.

1. *Условія дара обязательны и для наслѣдниковъ одареннаго* и потому даритель въ правѣ требовать отъ нихъ исполненія условій даренія (86/21).

2. См. ст. 975 и 976.

---

3. Если даръ перешелъ къ одаренному въ собственность, онъ долженъ поступить къ его наслѣдникамъ, помимо всякаго участія дарителя. *Даръ не переходитъ къ наслѣдникамъ* одареннаго только въ тѣхъ случаяхъ,

когда было условлено возвратить даръ, въ случаѣ смерти одареннаго прежде дарителя, и когда это условіе наступитъ.

К. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 9, стр. 53—54.

978. Дары между супругами производятся на томъ же основаніи, какъ и между посторонними лицами. 1826 Іюн. 9 (400).

979. Добровольное приношеніе имущества на пользу общую называется *пожертвованіемъ*. 1779 Апр. 2 (14859) ст. 24; 1805 Мая 2 (21737) отд. VI, ст. 42.

О пожертвованіи.

1. Пожертвованіемъ вообще называется *добровольное приношеніе на пользу общую*. Такое приношеніе можетъ быть сдѣлано въ видѣ пожертвованія въ тѣсномъ смыслѣ, при жизни жертвователя, и посредствомъ завѣщательнаго распоряженія на случай смерти. Оба эти вида относятся къ безмезднымъ способамъ пріобрѣтенія правъ на имущество (примѣч. къ 699 ст. 1 ч. X т.) (98/25).

2. „Законоположенія, опредѣляющія характеръ пожертвованія и то, въ чью пользу оно подлежитъ назначенію, называютъ *пожертвованіемъ* благотворительное назначеніе *на пользу только общую*, и не устанавливаютъ особаго вида пожертвованія въ пользу родственниковъ жертвователя, а потому, очевидно не признаютъ, чтобы пожертвованіе исключительно для родственниковъ было пожертвованіемъ на пользу общую“ (87/11).

3. См. ст. 1090.

---

4. Главное отличіе даренія отъ пожертвованія заключается въ томъ, что послѣднее есть, какъ сказано въ 979 статьѣ, *приношеніе* или, все равно, *дареніе на пользу общую*, изъ чего по аргументу á contrario можно заключить, что собственно дареніе есть, напротивъ, приношеніе на частную пользу лица одаряемаго.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 306.

5. Подъ выраженіемъ „добровольное приношеніе“ подразумѣвается, повидимому, *намѣреніе одарить*, т. е. оказать имущественную прибыль въ видѣ благодѣянія; такое понятіе выражается также и употребленнымъ въ 984 ст. словомъ „доброхотность“.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. I, стр. 549.

6. Понятіе *добровольности* означаетъ здѣсь не отсутствіе принужденія, что понятно само собой, а—*готовность по собственному почину принести жертву*, т. е. отречься отъ своихъ личныхъ интересовъ. Здѣсь слово „воля“ синонимъ „хотѣнія“, что ясно видно изъ источниковъ этой (979) и слѣдующихъ статей. Такимъ образомъ, устанавливая наличность пожертвованія, мы должны руководствоваться не однимъ лишь признакомъ общей пользы, но и тѣмъ, насколько въ данномъ случаѣ участвовала добровольность жертвователя, насколько онъ былъ свободенъ отъ соображеній личнаго интереса.

Д. С. Флексоръ.—„*Дареніе и пожертвованіе*“, „Судебная Газета“, 1892 г., № 21, стр. 3—4.

7. Жертвователь, передавшій имущество представителю общества или установленія, или сдѣлавшій письменное заявленіе о пожертвованіи, *не имѣетъ права требовать возвращенія имущества или отказаться отъ со-*

вершенія пожертвованія, хотя бы на окончательное принятіе его еще не послѣдовало разрѣшенія подлежащей власти.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1812.

980. Пожертвованія, завися отъ личнаго произвола каждаго, не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ; посему дозволяется дѣлать пожертвованія не только движимыми имуществами и капиталами, но и недвижимыми имуществами въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній и обществъ, равномѣрно въ пользу инвалидовъ, и назначать употребленіе жертвуемаго капитала, съ тѣмъ однако же, чтобы таковыя пожертвованія не были противны правиламъ, для тѣхъ заведеній постановленнымъ. 1763 Сент. 1 (11908); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 392; 1779 Апр. 2 (14859) ст. 24; 1803 Апр. 4 (20701) ст. 18; Апр. 25 (20727); 1805 Янв. 28 (21606); Мая 2 (21737) отд. VI, ст. 42; Іюл. 29 (21849) ст. 2, 10; 1810 Март. 1 (24142); Сент. 30 (24362); 1811 Окт. 13 (24813) ст. 1, 4; 1816 Іюн. 14 (26316) ст. 7; 1818 Дек. 28 (27603) ст. 4; 1823 Март. 28 (29387) ст. 2, 3; 1828 Ноябр. 28 (2463) ст. 21; 1834 Март. 2 (6871) ст. 19, 20; 1841 Ноябр. 5 (15002) уст., § 57; 1855 Авг. 30 (29625) ст. 178, 179; 1882 Іюн. 15 (972) I, ст. 2 п. 3.

О жертвуемыхъ имуществахъ.

1. Хотя 980 статья и говоритъ только о правѣ жертвователя капитала назначать его употребленіе, но на основаніи ея источниковъ *допустимо назначеніе имъ употребленія и всякаго другого жертвуемаго имущества*, или приносимымъ имъ доходовъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русс. гражд. права*“, т. IV, стр. 322.

2. *Можно-ли дарить или жертвовать искъ?*—По 419 ст. „къ составу долговыхъ имуществъ принадлежатъ и иски наши на другихъ по симъ имуществамъ“, согласно же 418 и 402 ст., долговыя имущества суть имущества движимыя. Итакъ, иски обнимаются по нашему законодательству понятіемъ движимаго имущества. А разъ изъ статей (967, 975, 980), относящихся къ даренію и пожертвованію, видно, что предметомъ ихъ можетъ быть *всякое* благопріобрѣтенное имущество какъ недвижимое, такъ и движимое, то на предложенный вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно.

Г.—„*Можно-ли дарить или жертвовать искъ?*“, „Вѣстникъ права“, 1902 г., кн. 1, стр. 243—244.

3. См. ст. 413, 419, 967, 975.

981 (по Прод. 1906 г.). Принятіе въ пользу заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія пособій отъ обществъ и сословій и завѣщаемыхъ или даримыхъ капиталовъ и вещей на всякую сумму, равно предоставляемыхъ въ даръ симъ заведеніямъ частными лицами зданій и вообще всякаго рода пожертвованій, разрѣшается Губернаторами, съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ (а). Принятіе въ пользу разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ заведеній завѣщаемыхъ или даримыхъ капиталовъ и вещей на всякую сумму разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (б). Въ случаѣ, когда какія-либо зданія предоставляются частными лицами въ даръ казнѣ, или же на общественное употребленіе, Губернаторы предварительно испрашиваютъ на при-

нятіе ихъ разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, входя съ тѣмъ вмѣстѣ въ надлежащія сношенія и съ другими Министерствами или Главными Управленіями, если предметъ, на который предназначаются сіи зданія принадлежитъ къ ихъ вѣдомству (в). (а) 1904 Апр. 19, собр. узак., 801, I, ст. 28. — (б) 1857 Іюн. 4 (31919) Имен. ук.; 1866 Апр. 15 (43191) пол. Ком. Мин. — (в) 1837 Іюн. 3 (10303) § 97.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Генералъ-Губернаторамъ Иркутскому и Приамурскому разрѣшено принимать по ввѣренному каждому изъ нихъ краю дѣлаемыя на общественныя надобности пожертвованія отъ лицъ, неопороченныхъ судомъ и неоглашенныхъ въ дурномъ поведеніи, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи. 1857 Дек. 18 (32565); 1864 Дек. 31 (41631) ст. 1; 1866 Апр. 15 (43191) пол. Ком. Мин.; 1882 Мая 18 (886) Имен. ук.; 1884 Іюн. 16 (2324) II; 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов., V; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4; 1906 Март. 17, собр. узак., 430, 1537.

1. Разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ требуется для самаго *принятія* пожертвованнаго имущества, а не для истребованія такового судебнымъ порядкомъ заведеніями, въ пользу которыхъ оно назначено (75/382).

2. См. ст. 983 и 985.

982. Принятіе земскими учрежденіями пожертвованій отъ частныхъ лицъ и обществъ на предметы призрѣнія подчиняются общимъ правиламъ о пріобрѣтеніи земствомъ имуществъ. Принятіе пожертвованій въ пользу города предоставляется Городской Думѣ. 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 4, 62; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 63 п. 15.

1. *Постановленія, заключающіяся въ ст. 33 и 34 т. XIII Св. Зак. Уст. Общ. Призр.* и предписывающія обращать вниманіе на поведеніе и прежній образъ жизни и несудимость лица приносящаго и воспрещающія какъ принимать приношенія отъ лицъ порочныхъ, имѣющихъ въ виду прикрытіе пожертвованіемъ своихъ прежнихъ поступковъ, такъ и представлять ихъ къ наградамъ,—по самому существу своему, вслѣдствіе невозможности приведенія ихъ въ исполненіе, *не могутъ имѣть примѣненія къ земскимъ учрежденіямъ* (1905/94).

2. См. ст. 413.

983 (по Прод. 1906 г.). Министрамъ и Главноуправляющимъ предоставляется доводить до Высочайшаго свѣдѣнія отдѣльныя представленія только о такихъ пожертвованіяхъ частныхъ лицъ, которыя заслуживаютъ особаго Высочайшаго вниманія по значительности суммы или по цѣли самаго пожертвованія, о всѣхъ же прочихъ пожертвованіяхъ вносить въ Совѣтъ Министровъ одинъ разъ въ годъ къ 1 Декабря общую вѣдомость. 1866 Апр. 15 (43191) пол. Ком. Мин.; 1906 Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., IV.

См. ст. 1091 и 985.

984. Доброхотные датели могутъ дѣлать приношенія въ церковь, или деньгами, или вообще движимыми имуществами, какъ-то: образами, окладами и другими вещами, къ церковному употребленію служащими [ср. 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 134]. 1808 Апр. 17 (22971) ст. 5.

1. Когда предметомъ пожертвованія церкви является *право собственности на недвижимость*, то, на основаніи источниковъ 984 статьи, слѣду-

етъ заключить, что совершеніе пожертвованія такого имущества должно быть дѣлаемо не иначе, какъ въ формѣ *крѣпостнаго акта*, подобнаго дарственной записи, но о необходимости ввода во владѣніе въ источникахъ ничего не говорится и слѣдовательно таковой представляется ненужнымъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 333.

985. Пожертвованія въ пользу Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей имуществъ недвижимыхъ, какъ-то: домовъ, лавокъ и другихъ строеній, а также земель, пріемлются не иначе, какъ вслѣдствіе соображеній и сношеній Консисторіи съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ: имѣютъ ли завѣщатели или жертвователи сами право на таковыя распоряженія сими имуществами, и соблюдены ли всѣ формы, на подобные случаи установленныя. О послѣдствіи своихъ соображеній Консисторія съ своимъ мнѣніемъ представляетъ Архіерею; и буде нѣтъ никакихъ препятствій къ принятію завѣщаннаго или жертвуемаго, то Архіерей доноситъ Синоду для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія (а). При доношеніи Синоду о пожертвованныхъ Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ земляхъ, домахъ и прочихъ угодьяхъ, для исходатайствованія Высочайшаго разрѣшенія объ укрѣпленіи оныхъ въ церковную собственность, надлежитъ доставлять планы тѣмъ недвижимостямъ (б). (а) 1786 Февр. 26 (16333) ст. 1; 1810 Мая 29 (24246); 1819 Янв. 4 (27622); 1839 Окт. 31 (12826); 1841 Март. 27 (14409) ст. 112, 132, 145.—(б) 1831 Февр. 13 (4348).

Испрошеніе Высочайшаго соизволенія на принятіе пожертвованія.

1. *Высочайшимъ соизволеніемъ* не совершается самый переходъ права собственности къ одаряемому отъ жертвователя, а только *устанавливается право принять жертвуемое* имущество; самое же укрѣпленіе правъ собственности производится на общемъ основаніи (87/80).

2. „*Испрошеніе Высочайшаго соизволенія* требуется *до пріобрѣтенія* духовными учрежденіями недвижимыхъ имуществъ въ собственность, — а не въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтеніе, основанное *на давности владѣнія*, является уже совершившимся въ силу самаго закона фактомъ“ (95/72).

3. *Духовныя завѣщанія*, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства, *должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія* на принятіе означенныхъ пожертвованій (85/29).

4. См. ст. 981 и 1091.

986 (по Прод. 1906 г.). Если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ сообразно указанному жертвователемъ назначенію сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало

съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ,—то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта. Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями вмѣняется въ обязанность, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія, согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Первому Департаменту Государственнаго Совѣта, публиковать троекратно и притомъ безплатно какъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, такъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами. 1872 Февр. 1 (50501); 1902 Март. 22 (21244) пол. Ком. Мин.; 1906 Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., II, 2; Апр. 24 собр. узак., 11, учр., ст. 68 п. 5.

О возвращеніи пожертвованнаго.

1. „Законъ относитъ *пожертвованія къ одному изъ видовъ даренія.* По общему правилу даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается (974 ст. 1 ч. X т., рѣш. 68/17). Посему постановленія, допускающія обратное требованіе дара, какъ исключительныя, не подлежатъ распространительному толкованію. По смыслу 986 ст. 1 ч. X т., если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается по измѣнившимся обстоятельствамъ невозможнымъ, то симъ капиталамъ можетъ быть дано *другое назначеніе*, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя. *Жертвователю предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго* для опредѣленной надобности капитала, если капиталъ этотъ, безъ его согласія, будетъ обращенъ *на другое* употребленіе (98/34).

2. См. ст. 974, 975 и 976.

---

3. Хотя въ 986 статьѣ говорится только объ одномъ изъ основаній допустимости *поворота пожертвованія*, но въ виду того, что въ дѣйствительности могутъ встрѣчаться случаи наличности основаній вполнѣ аналогичныхъ, напр., случай, когда цѣль пожертвованія, которая была указана жертвователемъ, представляется недостижимой не впослѣдствіи, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, но съ самаго начала, нельзя не признать *допустимымъ требованіе жертвователя или его наслѣдниковъ о поворотѣ его немедленно по его исполненіи.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 327.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи дарственныхъ записей и вводѣ во владѣніе по онымъ.

987. Дарственныя записи на недвижимыя имѣнія совершаются по правиламъ Положенія о Нотаріальной Части, съ наблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенныхъ постановленій (ст. 988—992).

О совершеніи дарственныхъ записей.

1. Къ совершенію дарственной записи никто не можетъ быть *принужденъ* судебною властью (69/451).

2. Дарственная запись, въ существѣ своемъ, составляетъ юридическую сдѣлку, осуществленіе которой зависитъ отъ обоюднаго согласія двухъ сторонъ, а потому *правила о толкованіи договоровъ примѣнимы и къ дарственнымъ записямъ* (70/1552).

3. *Старшій нотаріусъ не обязанъ выжидать новаго соглашенія наслѣдниковъ на сдѣлку,* при наличности доказательствъ, что продавецъ, умершій послѣ совершенія акта у младшаго нотаріуса, предоставилъ добровольно покупщику исполнить формальности по утвержденію купчей старшимъ нотаріусомъ. То же примѣнимо и къ порядку совершенія и утвержденія *актовъ даренія* (или пожертвованія) недвижимыхъ имуществъ (87/80).

4. По общему правилу, выраженному въ 707 ст. Уст. Гражд. Суд., акты, совершенные въ предѣлахъ губ. Царства Польскаго, обсуждаются *по законамъ мѣста ихъ совершенія,* притомъ *во всемъ ихъ объемѣ*, т. е., какъ въ отношеніи устанавливаемыхъ ими правъ и обязанностей, такъ и формы ихъ совершенія. Относительно же даренія движимаго имущества ст. 1289 т. X ч. 1 допущено лишь одно изъятіе, касающееся только *правъ и обязанностей,* устанавливаемыхъ закономъ о дарственныхъ актахъ, т. е., внутренняго содержанія этихъ актовъ, а отнюдь не *формы* ихъ совершенія. Поэтому *дареніе,* совершенное въ губерніяхъ Царства Польскаго временно пребывающимъ тамъ жителемъ Имперіи *безъ соблюденія формъ и обрядовъ, установленныхъ мѣстными законами,* недѣйствительно, въ виду 931 ст. Гражд. Кодекса (1906/2).

5. *Отвѣтственность за смерть рабочаго,* послѣдовавшую отъ упущеній администраціи завода *въ промежутокъ времени между совершеніемъ дарственнаго акта на заводъ у младшаго нотаріуса и утвержденіемъ сего акта старшимъ нотаріусомъ* — падаетъ на дарителя, если онъ въ то же время оставался фактическимъ владѣльцемъ предпріятія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Января 1908 г. по д. Креузовой).

См. ст. 570, 991, 993, а также 914 разъясн. п. 6 и Уст. Гражд. Суд. ст. 707.

---

6. Дареніе, какъ обязательство, имѣетъ силу съ момента состоявшагося соглашенія, выраженнаго въ той формѣ, какая установлена закономъ для перехода права собственности. А такъ какъ форма состоитъ изъ нѣсколькихъ раздѣльныхъ дѣйствій (совершеніе акта у младшаго нотаріуса, утвержденіе его старшимъ), то, вопреки мнѣнію Сената (1887 г. № 80), слѣдуетъ признать, что до окончанія цѣлаго обряда укрѣпленія *наслѣдники дарителя могутъ отказаться отъ исполненія даренія,* что не лишаетъ одаряемое лицо права требовать отъ нихъ равной цѣнности.

Проф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 491.

988. Въ дарственной записи должно означить цѣну даримаго имѣнія, по совѣсти, однакожъ не ниже опредѣленной зако-

номъ (Уст. Пошлин.). 1805 Іюл. 31 (21855); 1820 Іюн. 21 (28324 а, П. С. З. 1820 г.); 1882 Іюн. 15 (972) прав., ст. 1 — 7; 1883 Мая 19 (1592) мн. Гос. Сов., II, IV; 1884 Февр. 14 (2027) ст. 1, 3; 1886 Февр. 17 (3520).

1. *Процентныя и дивидендныя бумаги* какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ, совершающихъ въ предѣлахъ Имперіи свои операціи, предпріятій, точно не поименованныя въ текущей табели Министерства Финансовъ, подлежатъ оцѣнкѣ согласно примѣчанію къ сей табели, *по номинальной ихъ стоимости*, безотносительно къ тому, котируются онѣ, или не котируются на биржахъ (1909/41).

989 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 715.*

990 *замѣнена правилами, изложенными въ Положеніи о Нотаріальной Части.*

991. Духовныя завѣщанія, коими имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно, должны быть признаваемы дарственными записями (а), и наоборотъ, дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступить въ другое владѣніе, не при жизни, но по смерти дарителя, принадлежатъ по существу своему, къ актамъ завѣщательнымъ. Вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственной записи долженъ слѣдовать немедленно по совершеніи акта, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсроченъ до смерти дарителя (б). (а) 1827 Мая 22 (1108). — (б) Изъясн. и подтв. мнѣніями Гос. Сов.; 1826 Іюл. 13; 1838 Іюл. 11; 1840 Дек. 26; 1842 Апр. 15 (15522).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской сія (991) статья не должна быть примѣняема къ дѣламъ о такихъ дарственныхъ записяхъ, кои совершены до обнародованія Свода Законовъ изданія 1842 года. 1843 Апр. 26 (16779).

О совершеніи даренія въ формѣ дарственной записи и духовнаго завѣщанія.

1. Существенное различіе *даренія* отъ *завѣщанія* заключается въ томъ, что при дареніи право собственности переходитъ при жизни дарителя, а по завѣщанію—лишь послѣ смерти завѣщателя, почему одаренный и не отвѣчаетъ за долги дарителя, хотя бы онъ получалъ имущество по праву наслѣдованія (68/555; 71/333; 71/765 и др.).

2. *Вводъ во владѣніе* при жизни дарителя требуется только въ случаѣ облеченія даренія въ форму духовнаго завѣщанія (73/865; 78/221).

3. Законъ не требуетъ, чтобы, сверхъ составленія завѣщанія, которымъ имѣніе предоставляется наслѣднику при жизни завѣщателя, совершалась еще *особая дарственная запись*, ибо само завѣщаніе, совершеніемъ ввода во владѣніе при жизни завѣщателя, обращается въ дарственную запись (71/333; 73/865), хотя бы въ завѣщаніи и былъ предусмотрѣнъ случай возможности возвращенія имѣнія къ завѣщателю (напр., въ случаѣ смерти наслѣдника при жизни завѣщателя) (71/333; 86/14), или же собственникъ, подаривъ свое право собственности, установилъ для себя пожизненное владѣніе подареннымъ имуществомъ (86/14).

4. Лицо, получившее по *передаточной надписи на полисѣ* по страхованію жизни страховое вознагражденіе, не можетъ считаться получившимъ таковое по завѣщательному распоряженію, а потому и не отвѣтственно за долги страхователя въ качествѣ наслѣдника (83/69).

5. Если имущество передается при жизни дарителя даже въ формѣ завѣщанія и даже съ указаніемъ долей наслѣдниковъ, но съ тѣмъ, чтобы распоряженія были осуществлены при жизни распоряжающагося, актъ считается дарственнымъ (1901/97).

6. См. ст. 522, 992, 993, 1010.

---

7. При разрѣшеніи вопроса о томъ, должно-ли признавать дарственныя записи, по которымъ даримое имущество поступаетъ во владѣніе лица, одареннаго послѣ смерти дарителя,—за духовныя завѣщанія, необходимо имѣть въ виду, что вообще всякій *актъ, которымъ передается безповоротно при жизни владѣльца право собственности на имущество другому, долженъ быть почитаемъ за дареніе*, безотносительно къ тому, будетъ-ли совершенъ вводъ во владѣніе имъ при жизни дарителя, или же и никогда не будетъ совершенъ.

М. М. Винаверъ.—„*Дареніе по завѣщанію*“, въ сборн. „*Изъ области цивилистики*“, изд. 1908 г., стр. 132—145.

8. Хотя актъ и именуется совершившимъ его духовнымъ завѣщаніемъ, но этотъ актъ представляется *дарственной записью*, если только прекращаются, со времени его совершенія, всякія юридическія отношенія дарителя къ подаренному имѣнію, т. е., прекращаются владѣніе, пользованіе и распоряженіе послѣднимъ, которыя и переносятся на одареннаго; и наоборотъ, хотя актъ и названъ дарственной записью, но за таковую онъ почитаться не можетъ, а долженъ быть отнесенъ *къ завѣщательному акту*, если совершающій актъ удерживаетъ по день своей смерти владѣніе имѣніемъ за собой. Этотъ выводъ вытекаетъ изъ того истиннаго смысла, каковой имѣютъ выраженія 991 ст. „владѣлецъ“, „владѣніе“ и „безповоротно“, а именно: „владѣлецъ“ равносильно выраженію „собственникъ“ (примѣч. къ 420 ст.), „владѣніе“ — господство надъ вещью, держаніе вещи за своимъ именемъ (ст. 514 и 521) и „безповоротно“ — прекращеніе непосредственныхъ правоотношеній къ имѣнію со стороны дарителя.

В. И.—„*Даръ или завѣщаніе?*“, Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 4, стр. 684—687.

9. Безъ сомнѣнія, вводъ требуется здѣсь для того случая, когда *формально* актъ совершенно безукоризненъ, а не для того, когда самый актъ отсрочиваетъ передачу имущества до смерти дарителя. Для *этого* случая—*когда самымъ актомъ отсрочивается передача*—нѣтъ надобности въ дополнительныхъ санкціяхъ; актъ недѣйствителенъ самъ по себѣ, такъ какъ по содержанію онъ представляетъ donatio mortis causa. Такого акта не укрѣпить никакими вводами, да и ввода по нему совершить нельзя, ибо какъ совершить вводъ по акту, по которому время для ввода имѣетъ еще только наступить.

М. М. Винаверъ. — „*Дареніе по завѣщанію*“, въ сборн. „*Изъ области цивилистики*“, стр. 140.

10. Составители X т. хотѣли выразить въ 991 статьѣ не то, что по дарственной записи необходимо совершить вводъ во владѣніе при жизни дарителя, а то, что *подаренное имущество еще до смерти послѣдняго должно по этой записи поступить въ фактическое владѣніе одареннаго.* Это мнѣніе оправдывается тѣмъ, что черезъ весь X томъ проводится та мысль, что крѣпостные акты, совершенные въ порядкѣ, установленномъ закономъ, безъ ввода по нимъ во владѣніе укрѣпляютъ права на имущество.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 57.

11. Всякій актъ безмезднаго отчужденія, перемѣщающій безповоротно при жизни владѣльца право собственности на имущество, *есть по существу дареніе, хотя бы онъ былъ наименованъ завѣщаніемъ.* Завѣщаніе никогда не

становится дареніемъ, дареніе никогда не становится завѣщаніемъ. *Дарения по завѣщанію не существуетъ.*

М. М. Винаверъ.—„*Дареніе по завѣщанію*“, въ сборн. „*Изъ области цивилистики*“, стр. 145—147.

12. Въ виду 1424 ст. Уст. Гражд. Суд., допускающей вводъ во владѣніе имуществомъ только по крѣпостнымъ актамъ о его пріобрѣтеніи, *вводъ во владѣніе по духовному завѣщанію, все равно, по домашнему или нотаріальному, представляется совершенно невозможнымъ*, вслѣдствіе чего остается только признать, что въ настоящее время переходъ подареннаго имущества въ собственность одареннаго, когда дареніе совершено духовнымъ завѣщаніемъ, тогда только можетъ имѣть мѣсто, когда бы актъ этотъ былъ совершенъ такимъ крѣпостнымъ порядкомъ, какъ и дарственная запись, т. е. былъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, по каковому акту вводъ во владѣніе представляется уже совершенно лишнимъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 332.

13. *Сдѣлки на случай смерти* имѣютъ цѣлью регулировать юридическія и, преимущественно, имущественныя отношенія, переходящія отъ умершихъ къ живымъ. Согласно этой цѣли, онѣ и стоятъ въ зависимости—притомъ, въ смыслѣ не только исполненія, но и самаго существованія—отъ смерти лица, которое дѣлаетъ распоряженія на случай своей смерти. Эти распоряженія сами собою падаютъ, если лицо, въ пользу котораго они сдѣланы, умираетъ ранѣе ихъ автора, и въ этомъ случаѣ не можетъ быть естественно рѣчи ни о пріобрѣтеніи, ни о переходѣ наслѣдственныхъ правъ къ наслѣдникамъ того, кто умеръ ранѣе своего наслѣдодателя. *Въ нашемъ правѣ нѣтъ также и слѣдовъ наслѣдственнаго договора*, а дарения на случай смерти прямо отвергаются статьею 991 т. X ч. 1. И подобно французскому праву, всѣ сдѣлки на случай смерти объединены у насъ, со стороны ихъ формы, въ одну—завѣщаніе (ст. 1012, 1023). Преобладающій типъ сдѣлки на случай смерти есть типъ односторонней сдѣлки—такъ же, какъ и преобладающій типъ сдѣлокъ „между живыми“ есть типъ двусторонней сдѣлки, или договора.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, часть общая, изд. 1911 г., стр. 682—683.

992. При вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственнымъ записямъ, наблюдается тотъ же самый порядокъ, какой установленъ вообще для ввода во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ (ст. 709).

993. Передача подареннаго движимаго имущества совершается врученіемъ даримой вещи тому, кому оная назначается, и поступленіемъ въ его распоряженіе.

О передачѣ подареннаго движимаго имущества.

1. *Для дарения движимости не требуется письменной формы*, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ случаевъ, такъ, напр., дареніе выкупныхъ свидѣтельствъ должно быть совершено крѣпостнымъ порядкомъ (69/451; 71/928; 82/12 и др.).

2. Поэтому дареніе движимости можетъ быть доказываемо не только всякими *письменными документами*, но и *свидѣтельскими показаніями* (70/397; 71/928; 74/370 и др.).

3. *Передача подаренной вещи* можетъ не совпадать съ учиненіемъ дарения (74/370; 82/12 и др.) и въ такомъ случаѣ между дарителемъ и одареннымъ возникаютъ *долговыя отношенія*, дающія одаренному право требовать

подаренное (71/928; 82/12 и др.), причемъ если въ видѣ дара выдано заемное обязательство, то оно не можетъ считаться безденежнымъ (75/473).

4. *Взятые вкладчикомъ въ банкъ билеты на имя другого лица*, которому вкладчикъ намѣревался ихъ подарить, остаются собственностью вкладчика, пока одаряемому не переданы (77/348 и 349).

5. Никто не можетъ быть *принужденъ* къ исполненію *обѣщанія подарить* (82/12 и др.).

6. Вопросъ о томъ, состоялось ли дареніе движимости, относится *къ существу дѣла*, не подлежащему повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ (82/12).

7. См. ст. 967, 974, 987, 991.

---

8. Дареніе движимаго имущества на всякую сумму должно быть удостовѣрено дарителемъ *на письмѣ*, если не сопровождается *немедленно передачею имущества*. Даритель, передавшій подаренное имущество или исполнившій дарственное обязательство, не имѣетъ права требовать возвращенія дара по причинѣ несоблюденія письменной формы.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1788.

9. Всѣ акты, содержащіе въ себѣ дареніе, совершаются *у нотаріусовъ, въ обыкновенной формѣ* договоровъ; у нихъ же должны быть оставляемы подлинники, подъ опасеніемъ недѣйствительности актовъ.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 931.

10. Если въ ту минуту, когда одаренный изъявитъ *согласіе на принятіе дара*, даритель уже не имѣетъ свободной воли, а именно, если онъ въ этотъ промежутокъ времени умеръ, или сошелъ съ ума, то дареніе признается несостоявшимся.

„Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 4471.

11. Большинство иностранныхъ законодательствъ подъ вліяніемъ римскаго права требуютъ, съ цѣлью предупрежденія легкомысленныхъ дареній, *нотаріальнаго или судебнаго засвидѣтельствованія дарственныхъ обязательствъ* (Франц. ст. 931, 932, 948; Итал. ст. 1056, 1057; Австр. ст. 943; Герм. ст. 518; Сакс. ст. 1056). Но и эти законодательства признаютъ, что означенная строгая форма необходима только для дареній, не соединенныхъ съ передачею подареннаго движимаго имущества (Demolombe, т. III, § 55—66; Marcadè, стр. 610—612; Aubry et Rau, т. VII, стр. 80).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож.“, кн. 5: „Обязат.“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 369.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О выдѣлѣ.

994. Родители и восходящіе родственники властны выдѣлять дѣтей своихъ и потомковъ, назначая имъ часть изъ своего имущества. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 54; 1714 Март. 23 (2789).

О выдѣлѣ имущества родителями и восходящими родственниками.

1. Подъ *потомками восходящихъ родственниковъ*, упоминаемыми въ 994 ст. X т. 1 ч., надлежитъ понимать только ихъ нисходящихъ, но не боковыхъ родственниковъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Февраля 1912 г., по д. Соколовой).

2. Здѣсь имѣется въ виду „выдѣлъ“ исключительно, какъ *переходъ имущества отъ родителей и восходящихъ родственниковъ къ дѣтямъ и ихъ потомкамъ*, почему раздѣлъ наслѣдства, между братомъ и сестрою, какъ между родственниками въ боковой линіи, долженъ быть совершаемъ раздѣльною, а не отдѣльною записью (80/150).

3. Статья 37 Уст. Пошлин. изд. 1893 г. подъ актами о выдѣлѣ разумѣетъ и акты о выдѣлѣ *указныхъ частей изъ наслѣдственнаго* имущества (95/54).

3¹. См. ст. 182, 190, 398, 995, 996, 1001.

---

4. Такъ какъ законъ говоритъ только о выдѣлѣ, производимомъ родителями и восходящими родственниками, то *нельзя признать выдѣломъ дареніе наслѣдственныхъ частей при жизни со стороны боковыхъ родственниковъ*, напр., со стороны бездѣтнаго дяди, выдающаго одному изъ своихъ племянниковъ ту долю имущества, на которую онъ имѣлъ бы право при открытіи наслѣдства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 652.

5. Выдѣлъ восходящими нисходящихъ—наиболѣе естественный видъ выдѣла; но *нѣтъ*, разумѣется, *основанія лишать боковыхъ родственниковъ права выдѣлять часть своего имущества* лицамъ, имѣющимъ законное право наслѣдованія въ этомъ имуществѣ.

И. Оршанскій.—„*Изслѣдованія по русск. праву*“, стр. 200.

6. Выдѣлъ существенно отличается отъ даренія тѣмъ, что *получившій выдѣлъ*, вмѣстѣ съ тѣмъ, *принимаетъ на себя*, какъ всякій другой наслѣдникъ, *отвѣтственность за долги* лица, выдѣлившаго ему имущество. Такого правила нѣтъ въ X т., но оно вытекаетъ съ логической необходимостью изъ самаго понятія о выдѣлѣ.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 61.

7. Такъ какъ при выдѣлѣ и назначеніи приданаго, когда оно представляется также выдѣломъ, получающіе въ выдѣлъ имущество *нисходящіе являются полными его собственниками*, то и всѣ условія, установленныя объ образѣ пользованія и управленія выдѣленнымъ имуществомъ или объ ограниченіяхъ относительно распоряженія имъ должны считаться недѣйствительными въ силу самого закона.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 113.

8. Изъ того, что законъ говоритъ о выдѣлѣ вообще изъ имущества лица, его производящаго, можно заключить, что за возможные предметы его должны считаться *не только вещи* собственно *тѣлесныя, но и различныя права*, какъ на чужое имущество, такъ и другія, напр., на извѣстную долю въ общемъ имуществѣ лица, производящаго выдѣлъ съ другими лицами, а также права литературной, художественной и музыкальной собственности.

К. Анненковъ. — *Тамъ же*, т. IV, стр. 114.

См. ст. 994 и 1001.

995. Дѣти не могутъ, и по достиженіи совершеннолѣтія, требовать отъ родителей выдѣла частей, или назначенія приданаго изъ имущества, симъ послѣднимъ принадлежащаго. 1842 Апр. 15 (15526).

См. ст. 994 и 1001.

996. Изъ благопріобрѣтеннаго имущества родители и восходящіе родственники могутъ назначать выдѣляемому потомку такую часть, какую заблагоразсудятъ; но изъ имущества родо-

ваго каждому обязаны выдѣлять часть, закономъ опредѣленную. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88.

О размѣрѣ выдѣляемой части.

1. „Отецъ воленъ и *подарить* дѣтямъ свое имущество, и учинить *выдѣлъ* ихъ: акты, направленные къ той или къ другой цѣли, могутъ имѣть черты сходства и для правильнаго опредѣленія, къ какому роду актовъ надлежитъ отнести данный актъ,—весьма существенно установить истинную волю отца", установленіе которой относится къ фактической сторонѣ дѣла (1901/97).

2. При выдѣлѣ имѣнія нѣсколькимъ нисходящимъ *въ общую собственность*, безъ указанія долей каждаго, предполагается, что каждому изъ нихъ принадлежитъ часть, причитающаяся ему по закону (78/14).

3. См. ст. 399, 967, 997, 998 и 1001.

---

4. *Размѣръ выдѣляемой части* по отношенію ко всему имуществу, изъ котораго она выдѣляется, долженъ подлежать опредѣленію *по соображеніи*, главнымъ образомъ, *цѣнности*, какъ всего этого имущества, такъ и выдѣляемой изъ него части, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ лежащихъ, какъ на всемъ этомъ имуществѣ, такъ и на выдѣляемой изъ него части, долговъ и различныхъ повинностей.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*", т. IV, стр. 116.

4[1]. *Мѣра выдѣла изъ родоваго имущества ограничена предѣлами наслѣдственныхъ правъ выдѣляемаго, опредѣляемыхъ по моменту выдѣла*, и незаконно выдѣленное по этому моменту можетъ быть оспорено при открытіи наслѣдства послѣ выдѣлившаго; *послѣдующія измѣненія состава лицъ* (родились еще дѣти у выдѣлившаго, или нѣкоторыя изъ жившихъ во время выдѣла умерли) *или имущества* (оно увеличилось или уменьшилось) *не имѣютъ значенія для силы происшедшаго выдѣла*—иначе, если-бы производился впослѣдствіи сообразно съ этими измѣненіями поворотъ полученнаго, выдѣлъ потерялъ бы свой raison d'être: сдѣлать выдѣленнаго собственникомъ уступленнаго ему имущества при жизни выдѣлившаго.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*", 1909 г., стр. 323.

5. На вопросъ—*станутъ ли родовыми* такія имущества, которыя, будучи у *правопередатчика благопріобрѣтенными*, перешли къ правопреемнику *посредствомъ выдѣла или назначенія приданаго?*—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно. Родовыми имуществами почитаются тѣ, которыя перешли къ данному владѣльцу *по праву законнаго наслѣдованія* (399 ст. п. 1), или по завѣщанію, но къ лицу родственному, которое имѣло бы и безъ завѣщанія право наслѣдовать умершему (399 ст. п. 2). Между тѣмъ выдѣлъ дѣтямъ изъ благопріобрѣтеннаго имущества родителей всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія послѣднихъ.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*", т. I, вып. II, изд. 1902 г., стр. 660—661.

997. Дѣти, получившія при жизни владѣльца посредствомъ выдѣла изъ родового имущества сполна ту часть, которая бы слѣдовала имъ по его смерти, почитаются отдѣленными, и въ позднѣйшемъ раздѣлѣ того имущества не участвуютъ; когда же наслѣдственная доля не была имъ отдѣлена сполна, тогда дополняется оная при семъ раздѣлѣ имущества по мѣрѣ того, что имъ еще причтется. 1676 Март. 14 (634) ст. 7; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 7; 1764 Янв. 31 (12031); 1770 Окт. 25 (13520); 1789 Мая 19 (16769); 1814 Апр. 27 (25576); 1818 Янв. 17 (27229).

О дѣтяхъ отдѣленныхъ и неотдѣленныхъ.

1. Ограничивая свободу вотчинника въ распоряженіи родовымъ имѣніемъ (ст. 967 и 996) какъ при выдѣлѣ, такъ и при дареніи, законъ въ обоихъ случаяхъ преслѣдуетъ одну и ту же цѣль, заключающуюся исключительно въ огражденіи частнаго интереса ближайшихъ наслѣдниковъ отъ невыгодныхъ для нихъ послѣдствій лишенія ихъ правомѣрнаго участія въ родовомъ имуществѣ по одностороннему произволу вотчинника. Поэтому хотя *выдѣлъ или даръ* родового имѣнія, совершенные отцомъ въ пользу одного изъ сыновей своихъ, вообще несомнѣнно *могутъ быть оспариваемы другимъ сыномъ въ части, причитающейся на долю его, какъ ближайшаго наслѣдника*, но за нимъ не можетъ быть признано это право послѣ того, какъ онъ самъ *добровольно одобрилъ* такую сдѣлку, *отрекшись* въ ней отъ участія въ родовомъ имуществѣ, за полученіемъ своей доли изъ другого имущества. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе въ 998 ст. Хотя по буквѣ статья эта касается непосредственно только выдѣла, но, по духу закона, она, въ силу вышесказаннаго, должна быть примѣнена и къ даренію (99/49).

2. См. ст. 182, 190, 967, 996, 998, 1002, 1003.

---

3. Смыслъ 997 статьи тотъ, что законъ, принимая въ соображеніе тождественность выдѣла съ наслѣдованіемъ въ родовомъ имуществѣ, заботится лишь о *равенствѣ* между отдѣленными и неотдѣленными дѣтьми, но вовсе не о преимуществѣ первыхъ предъ послѣдними: для такого предпочтенія нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній, ни логическихъ, ни законныхъ. Отсюда очевидно, что *и неотдѣленнымъ сонаслѣдникамъ должно быть дано право возстановить свои законныя права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ*, въ случаѣ нарушенія таковыхъ выдѣломъ, такъ какъ права эти гарантируются имъ самимъ закономъ, не допускающимъ измѣненія этихъ правъ волею настоящаго владѣльца, и гарантируются наравнѣ съ дѣтьми отдѣленными. А что выдѣлъ одного изъ наслѣдниковъ можетъ нанести ущербъ интересамъ другихъ наслѣдниковъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія.

И. Оршанскій.—„*Существуетъ-ли „collatio“ по русскому праву*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9, стр. 70.

998. Дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не устраняются чрезъ то отъ наслѣдованія въ родовомъ, наравнѣ съ прочими наслѣдниками, буде токмо при выдѣлѣ они не отказались отъ участія въ наслѣдствѣ. 1809 Сент. 20 (23851).—Ср. узак., привед. подъ ст. 997.

О правѣ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ дѣтей, отдѣленныхъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ.

1. *Отдѣленныя* въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ дѣти, на общемъ основаніи, *участвуютъ въ наслѣдствѣ*, но не иначе, какъ *съ зачетомъ всего полученнаго* при выдѣлѣ, потому что выдѣлъ представляетъ собою предвареніе наслѣдства. *Лишенными, вслѣдствіе выдѣла, всякаго участія* въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества могутъ быть почитаемы лишь отрекшіеся, при выдѣлѣ, отъ такого участія (88/91).

2. Заявленіе выдѣляемаго о томъ, что онъ совершенно довольствуется дѣлаемымъ ему однимъ изъ родителей выдѣломъ и отказывается отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ послѣ обоихъ своихъ родителей, должно быть разсматриваемо какъ *признаніе того*, что выдѣленное ему имущество вполнѣ *соотвѣтствуетъ его наслѣдственной долѣ* въ имуществѣ *обоихъ* родителей. А такъ какъ выдѣлъ есть не что иное, какъ *предваренное наслѣдованіе*, то не представляется никакого законнаго основанія не признавать

дѣйствительнымъ и обязательнымъ для выдѣляемаго такое его *признаніе и отреченіе* (94/95).

3. Въ законахъ о выдѣлѣ (994—1000 ст. X т. 1 ч.) *не содержится запрещенія* родителямъ и восходящимъ родственникамъ, при выдѣлѣ дѣтей своихъ и внуковъ, *взамѣнъ выдѣла имъ частей родоваго имѣнія въ натурѣ, выдавать денежныя суммы*, почему и нѣтъ законнаго основанія признавать такой выдѣлъ недѣйствительнымъ, но, разумѣется, при условіи согласія на то самого выдѣляемаго и чтобы выдаваемая денежная сумма вполнѣ возмѣщала стоимость наслѣдственной доли изъ его имѣнія; напротивъ, изъ 998 ст. явствуетъ, что выдѣляемый имѣетъ право отказаться отъ наслѣдованія въ родовомъ имѣніи, если взамѣнъ этого имѣнія пожелаетъ получить соотвѣтственную долю изъ благопріобрѣтеннаго имущества, къ составу коего принадлежитъ и капиталъ (398 ст. X т. 1 ч.). Поэтому внукъ не можетъ, по праву представленія за своего умершаго отца, наслѣдовать своей бабкѣ, вмѣстѣ съ неотдѣленными ея дѣтьми, въ родовомъ имѣніи въ томъ случаѣ, если отцу его путемъ выдѣла наслѣдодательницею при своей жизни была выдана сполна стоимость его наслѣдственной доли и онъ, считая себя вполнѣ выдѣленнымъ изъ всего имущества своей матери, въ актѣ о выдѣлѣ отказался за себя и за своихъ наслѣдниковъ отъ участія въ наслѣдованіи послѣ матери (1906/15).

3[1]. Выдача братомъ сестрѣ при выходѣ ея замужъ послѣ смерти ихъ родителя денегъ „*въ приданое*“ не можетъ подлежать зачету въ долю наслѣдства, слѣдующаго ей послѣ отца (1910/16).

См. ст. 996, 997, 1002, 1003, 1255.

---

4. Сенатъ (въ рѣшеніи 1888 г. № 91) признаетъ, что дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, участвуютъ въ раздѣлѣ остального имущества при открытіи наслѣдства, но не иначе, какъ съ зачетомъ всего полученнаго при выдѣлѣ. На вопросъ же *имѣютъ-ли прочіе наслѣдники право привлечь отдѣленныхъ къ возвращенію части полученнаго выдѣла, если онъ превышаетъ ихъ законную долю*,—слѣдуетъ отвѣтить *отрицательно*, такъ какъ отнятіе части выдѣла противорѣчило бы волѣ наслѣдодателя, который вправѣ распредѣлять благопріобрѣтенное имущество по своему усмотрѣнію.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 653—654.

5. По смыслу 998 статьи обязательство выдѣленнаго потомка предполагается одностороннимъ. Но обязательно ли будетъ для прочихъ наслѣдниковъ такого рода *условіе*, что *выдѣленный обязуется не искать ничего болѣе того, что ему выдѣлено, и прочіе наслѣдники обязуются не спорить, по открытіи наслѣдства, противу выдѣляемой ему части?*—Едва-ли. Отказаться можно отъ того только, на что имѣешь право; а наслѣдники, при жизни вотчинника, не имѣютъ никакого права на его имущество и, по силѣ 710 ст. Зак. Гражд., всякія записи объ уступкѣ ожидаемаго наслѣдства недѣйствительны.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 2-я, стр. 434.

6. *Заявленный при выдѣлѣ изъ благопріобрѣтеннаго имущества отказъ отъ участія въ родовомъ наслѣдованіи* не имѣетъ значенія, если выдѣленный окажется затѣмъ единственнымъ наслѣдникомъ: онъ отказывался, имѣя въ виду конкуренцію другихъ наслѣдниковъ, но, разъ послѣднихъ нѣтъ, теряетъ силу и его отказъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 323.

7. *Договоръ объ отказѣ отъ предстоящаго наслѣдованія* не относится къ обязательственному праву, онъ не создаетъ для контрагента только обязательство—отречься отъ наслѣдства, когда въ будущемъ дойдетъ до него очередъ. Заключенный договоръ сразу и немедленно производитъ сообразные эффекты, т. е. исключаетъ отказавшагося изъ числа будущихъ наслѣдниковъ. По русскому дѣйствующему праву, этотъ договоръ есть двух-

сторонній и возмездный; наслѣдодатель взамѣнъ выдѣла получаетъ эквивалентъ—отреченіе отъ наслѣдства. Недѣйствителенъ только *выдѣлъ изъ родового*, сопровожденный отреченіемъ отъ предстоящаго наслѣдованія въ родовомъ же, но зато *выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго* имущества съ полнымъ отказомъ отъ ожидаемаго наслѣдованія въ родовомъ есть сдѣлка, вполнѣ состоятельная въ силу ст. 998 (т. X ч. 1).

Проф. Б. Поповъ. — „*Договоръ объ отреченіи отъ наслѣд. по русск. праву*“, „Право“, 1912 г., № 26, стр. 1409—1415.

999. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской наблюдаются относительно выдѣловъ слѣдующія правила: 1) По выдѣлѣ родителями или иными восходящими родственниками, при жизни ихъ, дѣтямъ своимъ или потомкамъ, по собственной волѣ, части изъ своего имущества родоваго или благопріобрѣтеннаго (а), сынъ или потомокъ, получившій такимъ образомъ часть отцомъ или восходящимъ родственникомъ ему опредѣленную, почитается отдѣленнымъ въ отношеніи къ наличному имѣнію отца или восходящаго родственника и отъ участія въ остающемся послѣ него наслѣдствѣ устраняется; но симъ однако же не лишается права участвовать въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нему по праву представленія (б). 2) Отдѣленные сыновья, хотя бы и не получили сполна той части изъ имущества, которая слѣдовала бы имъ по смерти отца, не могутъ уже требовать пополненія оной при раздѣлѣ отцовскаго имущества, но за то и не лишаются ни малѣйшей части выдѣленнаго имъ, хотя бы наслѣдники не получили по соразмѣрности съ онымъ надлежащихъ частей изъ открывшагося наслѣдства (в). 3) Дѣти, получившія отъ отца имущество, съ передачею права собственности не въ видѣ выдѣла, а посредствомъ дарственной записи, не устраняются отъ участія въ остальномъ отцовскомъ имѣніи, хотя бы сей даръ и превышалъ части, причитающіяся другимъ наслѣдникамъ (г). 4) Предоставленіе отцомъ при его жизни, сыну своего имущества во временное пользованіе, выдѣла не составляетъ (д). (а) Литов. стат., разд. VII, арт. 1, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 (15529).—(б) Литов. стат., разд. VII, арт. 1, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 11 Іюн. 1838 и 15 Апр. 1842 (15529).—(в) Литов. стат., разд. III, арт. 17; разд. V, арт. 14, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 11 Іюн. 1838 и 15 Апр. 1842 (15529).—(г) Литов. стат., разд. V, арт. 14; разд. IX, арт. 26, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 11 Іюн. 1838 и 15 Апр. 1842 (15529).—(д) Тамъ же.

Примѣчаніе. Сіи правила распространяются и на выдѣлъ дѣтямъ изъ имущества матери, по ея усмотрѣнію. Литов. стат., разд. V, арт. 14; разд. VII, арт. 16, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 11 Іюн. 1838 и 15 Апр. 1842 (15529).

1. На основаніи 4 пункта 999 статьи, предоставленіе отцомъ, при его жизни, сыну своего имущества *во временное пользованіе* выдѣла не составляетъ; но оставленіе отцомъ въ своемъ пожизненномъ владѣніи выдѣленнаго сыну имѣнія не воспрещено закономъ и нисколько не противорѣчитъ понятію о выдѣлѣ (99/30).

2. См. ст. 991 и 998.

1000. Выдѣлъ совершается отдѣльною записью, составляемою по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріаль-

ной Части. 1730 Дек. 20 (5658); 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65 п. 1; 158 п. 3; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе. Случаи, въ коихъ имѣніе, выдѣленное наслѣднику, можетъ, за несостоятельностью выдѣлившаго лица, быть возвращено въ массу его имѣнія, изложены въ статьяхъ 553—555 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г.).—См. выше, ст. 112 (прим.) по Прод. 1906 г.

Объ отдѣльныхъ записяхъ.

1. Признаніе судомъ *отдѣльной записи* исключительнымъ доказательствомъ, допускаемымъ закономъ въ подтвержденіе *выдѣла*, при неуказаніи, какимъ необходимымъ условіямъ должна удовлетворять отдѣльная запись и почему представляемая стороною росписка не можетъ быть признана документомъ, замѣняющимъ отдѣльную запись,—представляется не согласнымъ ни съ точнымъ смысломъ 1000 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд. и ст. 66 Пол. о Нот. Части, ни съ основными правилами о письменныхъ доказательствахъ (ст. 438 и 458 Уст. Гражд. Суд.) (1910/78).

---

2. Въ сдѣлкахъ о выдѣлѣ и назначеніи приданаго должны быть *съ точностью обозначены*, какъ само выдѣляемое или даваемое въ приданое *имущество*, такъ и тѣ *запрещенія* отчужденія, которыя на немъ лежатъ и которыя переводятся на лицо, пріобрѣтающее его.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 117.

3. Сдѣлки о выдѣлѣ и приданомъ, имѣющемъ значеніе выдѣла, *подлежатъ отмѣнѣ*, когда получившія имущество на основаніи этихъ сдѣлокъ были *признаны впослѣдствіи судомъ дѣтьми незаконными* на томъ основаніи, что въ этихъ случаяхъ они не являлись бы уже лицами, могущими имѣть права наслѣдованія въ полученномъ ими имуществѣ и притомъ не только по иску о его уничтоженіи со стороны наслѣдниковъ лица, его произведшаго, но даже и по иску самого этого лица.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 120.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О приданомъ и рядной записи.

1001. Выдѣлъ дочерей и родственницъ, по случаю замужства, совершается назначеніемъ имъ приданаго. 1702 Апр. 3 (1907); 1764 Янв. 31 (12031); 1789 Мая 19 (16769).

О назначеніи приданаго.

1. Отъ родителей зависитъ облечь *даръ дочери по случаю ея брака* въ форму приданаго посредствомъ рядной записи, или же сохранить за нимъ характеръ обыкновеннаго даренія (74/889).

2. По закону приданое можетъ быть выдано *и послѣ совершенія брака* (68/868).

3. *По мѣстнымъ законамъ Бессарабіи* (Армен. IV, т. VIII, стр. 55), выраженное въ письмѣ родителей невѣсты жениху *обѣщаніе выдать приданое*, составляетъ обязательство, хотя бы оно и не было облечено въ установленную закономъ форму (94/117).

4. На осн. IX т. 4 кн. шестикнижія (стр. 70) мужъ имѣетъ право, и по смерти жены, въ теченіе 10 лѣтъ, *требовать* назначенное ему *приданое*; но такое право мужа не парализуетъ права на искъ о приданомъ дѣтей умершей жены, ибо въ законѣ (тит. VIII кн. 4 стр. 54) оговорено отсутствіе только у жены права на искъ о приданомъ при наличности таковаго права у мужа; относительно же дѣтей жены такой оговорки въ законѣ нѣтъ, и при томъ, какъ уже указано было въ рѣшеніи 1897 г. № 58, *приданое матери становится у ея дѣтей, послѣ ея смерти, имуществомъ наслѣдственнымъ* и потому отвергать право на искъ дѣтей о такомъ имуществѣ, хотя бы имъ еще непереданномъ, при отсутствіи въ законѣ всякаго по сему предмету ограниченія, не представляется никакого основанія (1902/27; 97/58).

См. ст. 110, 182, 190, 994, 1002, 1003, 1004, 1005.

---

5. *Приданымъ* признается имущество, надѣленное лицу женскаго пола *по случаю замужества* родителями, родственниками или другими лицами, съ указаніемъ, что надѣленное имущество составляетъ приданое. Приданое *принадлежитъ женѣ*, хотя бы оно было передано мужу.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 245 и 252.

5[1]. Исполненіе *обѣщанія надѣлить приданое* можетъ быть требуемо вступившею въ бракъ либо, въ пользу ея, мужемъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 247.

6. *Приданое*, согласно 110 ст. X т. 1 ч., *составляетъ собственность жены*. Въ отношеніи приданаго мужу могутъ быть предоставлены нѣкоторыя права (право пользованія, управленіе и т. д.), но ему не можетъ быть предоставлено право собственности. Если жениху передается *въ собственность* извѣстное имущество родителями или иными родственниками невѣсты, то возникшія отсюда отношенія должны быть обсуждаемы по общимъ правиламъ о дареніи и правила о приданомъ къ этимъ случаямъ не получаютъ примѣненія.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож., книга 2: Семейственное право“*, томъ I, стр. 194.

7. Вопреки закону, *обычай признаетъ за мужемъ право на приданое*, что доказывается судебными дѣлами и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ рядныхъ записяхъ нерѣдко пишутъ условія о возвращеніи приданаго жены по прекращеніи брака.

И. Оршанскій.—*„Изслѣдованія по русск. праву“*, стр. 259.

8. Приданое есть видъ выдѣла; оно подчиняется тѣмъ же правиламъ, что и послѣдній; *приданое не можетъ быть требуемо* даже и по достиженіи совершеннолѣтія (ср. ст. 995).

И. Оршанскій.—*Тамъ же*, стр. 301.

9. Приданое есть выдѣлъ дочери по случаю замужества (ст. 1001). Поэтому *постановленія о выдѣлѣ примѣняются и къ приданому. И въ видѣ приданаго изъ родоваго имущества не можетъ быть дано болѣе того, сколько причиталось-бы получающей приданое по наслѣдству* въ моментъ дачи приданаго, слѣдовательно, при наличности братьевъ, не болѣе 1/14 изъ недвижимаго имущества и 1/8 изъ движимаго (ст. 1130). *Мѣра приданаго изъ благопріобрѣтеннаго имущества не ограничена*, но, повидимому, въ отличіе отъ выдѣла, мѣра эта не окончательная, если при назначеніи приданаго не было отказа отъ наслѣдства.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 324.

1002. Изъ замужнихъ дочерей почитаются тѣ только отдѣленными, которыя въ подписанныхъ ими рядныхъ записяхъ за

себя и за наслѣдниковъ своихъ добровольно отреклись отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ. 1814 Апр. 27 (25576); 1818 Авг. 31 (27523).

См. ст. 220, 1003, 1004, 1255, 1266.

1003 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Если нѣтъ письменнаго доказательства, что дочь, при жизни родителей, получивъ приданое, отреклась отъ участія въ наслѣдствѣ, то она не лишается права на сіе участіе при раздѣлѣ оставшагося послѣ нихъ имущества, изъ коего ей въ такомъ случаѣ слѣдуетъ выдавать причитающуюся ей часть съ зачетомъ приданаго, какъ денегъ, такъ и всякаго другаго имущества. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

Отреченіе въ рядной записи отъ участія въ наслѣдствѣ.

1. Отреченіе отъ участія въ будущемъ наслѣдствѣ принадлежитъ къ числу случаевъ, въ коихъ согласіе попечителя представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ и необходимымъ. Поэтому *отреченіе несовершеннолѣтней отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ послѣ отца*, выраженное безъ согласія попечителя, не можетъ почитаться дѣйствительнымъ, на точномъ основаніи 220 ст. Зак. Гражд. (1903/88).

2. „По точному смыслу 1002 и 1003 ст. X т. 1 ч. *отреченіе отъ наслѣдства, допускаемое въ рядныхъ записяхъ*, можетъ имѣть мѣсто лишь при жизни родителей, и потому примѣнимо *только къ такому наслѣдству, которое* можетъ еще открыться *въ будущемъ*, слѣдовательно, *къ будущему наслѣдству*, а не къ тому, которое уже открылось ранѣе составленія рядной записи; отреченіе же отъ открывшагося уже наслѣдства, какъ формальное объявленіе о томъ наслѣдника, можетъ имѣть силу лишь въ томъ случаѣ, если учинено въ порядкѣ, установленномъ въ 1266 ст. X т. 1 ч.“. Учиненное въ рядной записи, при полученіи приданаго отъ отца, отреченіе отъ наслѣдства послѣ *умершей уже матери* должно считаться недѣйствительнымъ (90/55; 76/280).

3. См. ст. 220, 997, 1002, 1004.

---

4. *Отреченіе* по 1002 ст. есть актъ двусторонній, требующій доброй воли (буквальное выраженіе: добровольно) отрекающагося въ смыслѣ зрѣлой воли, опыта и извѣстной доли проницательности, а потому *не можетъ быть дѣйствительно отреченіе несовершеннолѣтняго безъ согласія и подписи попечителя* по прямому смыслу 220 ст. Зак. Гражд.

И. А. Харламповичъ.—„*Примѣненіе 1002 ст. т. X ч. 1 въ связи съ понятіемъ „отреченіе“*, „*Ж. М. Ю.*“, 1901 г., кн. 2, стр. 189—190.

1004. Дочь, отдѣленная и отъ участія въ наслѣдствѣ отрекшаяся, не можетъ при братьяхъ и незамужнихъ сестрахъ ничего требовать изъ имущества, оставшагося послѣ родителей, но вмѣстѣ съ тѣмъ она не лишается ни малѣйшей части выдѣленнаго ей приданаго, хотя бы наслѣдники не получили, по соразмѣрности съ даннымъ ей приданымъ, надлежащихъ частей изъ наслѣдства. 1789 Мая 19 (16769).

1. Сдѣланное въ рядной записи отреченіе отъ наслѣдства лишаетъ дочь права на требованіе отъ братьевъ и сестеръ чего-либо изъ открывшагося наслѣдства по закону, но лицо, наградившее дочь приданымъ по ряд-

ной записи, *не стѣснено* въ распоряженіи *благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ* посредствомъ завѣщанія *въ пользу этой дочери* (86/60).

2. Дочь, отрекшаяся при выходѣ въ замужество отъ участія въ наслѣдствѣ, не лишается права участія въ немъ послѣ родителей, *если при открытіи наслѣдства осталась въ живыхъ только замужняя сестра, вышедшая замужъ при жизни наслѣдодателя* (90/40).

3. См. ст. 1002, 1003, 1255 и 1266.

1005. Относительно приданаго въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской наблюдаются слѣдующія правила:

1) Опредѣленіе количества приданаго за дочерью отцомъ ея, при его жизни, зависитъ отъ воли его, и посему отецъ властенъ назначать дочери приданое изъ своего имущества родоваго или благопріобрѣтеннаго, движимаго и недвижимаго, по своему усмотрѣнію (а).

П.п. 2—6 (по Закону 3 Іюня 1912 г.) *отмѣнены* (Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914) [1]).

7) (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.) Дочь, получившая приданое при жизни отца, почитается отдѣленною въ отцовскомъ имѣніи. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [2]).

---

[1]) Ст. **1005** (изд. 1900 г.). 2) Буде отецъ умретъ безъ завѣщанія, оставивъ по себѣ одну или нѣсколько дочерей незамужнихъ, или же хотя и оставитъ завѣщаніе, но въ немъ не назначитъ никакого для дочерей своихъ приданаго, то сіи дочери при живыхъ братьяхъ должны получить приданое изъ четвертой части всего оставшагося послѣ отца имѣнія (б).

3) Четвертая часть имѣній отцовскихъ назначается въ приданое всѣмъ дочерямъ дѣвицамъ, сколько бы ихъ ни было, одна или нѣсколько; но когда отецъ при жизни своей выдалъ замужъ одну или нѣсколько дочерей, а остается еще въ дѣвицахъ одна, или нѣсколько, то симъ оставшимся назначается въ приданое не вся четвертая часть, но сколько имъ, по числу всѣхъ сестеръ, изъ таковой части слѣдовать будетъ (в).

4) Если бы братья были не въ состояніи за каждою изъ сестеръ своихъ по стольку дать приданаго, сколько получила первая сестра при живомъ отцѣ, въ такомъ случаѣ, оцѣня четвертую часть всего оставшагося послѣ отца имѣнія, ничего изъ того ни исключая и не теряя, они должны дать сестрамъ своимъ, сколько бъ ихъ ни было, равное приданое. Оцѣнка имѣнія, буде братья и сестры сами между собою въ томъ не согласятся, должна быть производима судомъ (г).

5) Но если братья найдутъ, что изъ четвертой части отцовскаго имѣнія достанется въ приданое каждой изъ сестеръ болѣе, нежели получила первая, при жизни отца вышедшая замужъ, тогда они властны ту четвертую часть удержать за собою, а сестрамъ по стольку дать въ приданое, сколько отецъ далъ за первою (д).

6) Когда сестра, получившая приданое отъ братьевъ изъ четвертой части отцовскаго имѣнія, умретъ, не распорядившись онымъ при жизни и не оставивъ по себѣ дѣтей, или же когда она имѣла отъ брака дѣтей, но сіи дѣти умерли прежде или хотя послѣ нея, но не достигнувъ совершенныхъ лѣтъ, то приданое ея поступаетъ къ той изъ сестеръ ея, которая не выдана еще въ замужство и приданаго не получила. Когда же братья захотятъ взять себѣ приданое таковой умершей сестры своей, то они, вмѣсто того, должны незамужней сестрѣ дать приданое по цѣнѣ всей четвертой части отцовскаго имѣнія (е).

[2]) Ст. **1005** (изд. 1900 г.). 7) Когда дочь, выданная замужъ при жизни отца своего, будетъ, при открытіи послѣ него наслѣдства, требовать отъ своихъ братьевъ или другихъ его нисходящихъ назначенія приданаго изъ четвер-

8) Когда мать имѣла участіе въ назначеніи дочери приданаго изъ своего собственнаго имущества, то сія дочь почитается отдѣленною и въ материнскомъ имѣніи (з).

9) (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.) Отецъ, отдавая своихъ дочерей въ замужество, можетъ принять къ обезпеченію назначамаго имъ приданаго всякія по своему благоусмотрѣнію мѣры; но если дѣвица выдается въ замужество опекунами, то приданое должно быть ими обезпечено посредствомъ особой о томъ записи. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

10) Если женихъ владѣетъ по праву собственности недвижимымъ имуществомъ, которое будетъ достаточно для обезпеченія приданаго, за невѣстой имъ получаемаго, тогда онъ выдаетъ на сіе имущество вѣновую (приданообезпечительную) запись на такую часть имѣнія, которая бы соотвѣтствовала принятому имъ приданому (і).

11) Въ противномъ случаѣ родственники, выдающіе дѣвицу въ замужство, могутъ на сумму, назначенную ей въ приданое, пріобрѣсть покупкою на ея имя недвижимое имущество, или же, если признаютъ сіе невыгоднымъ, внести приданыя деньги на проценты въ кредитныя установленія, или отдавать частнымъ лицамъ на проценты подъ вѣрные залоги, но всегда не иначе, какъ на ея имя (к).

12) Вступающій въ бракъ со вдовою, коей приданое было первымъ ея мужемъ обезпечено, освобождается отъ обязанности выдавать ей отъ себя вѣновую запись (л).

13) Когда мать имѣла участіе въ назначеніи дочери приданаго изъ своего собственнаго имущества, то о семъ именно упоминается какъ въ рядной, такъ и въ вѣновой записи (м).
(а) Литов. стат., разд. III, арт. 30; разд. VII, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(з) Тамъ же.—(і) Литов. стат., разд. V, арт. 1, 2, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.; 1866 Апр. 14 (43186); 1869 Март. 14 (46859) Сен. ук.; 1874 Мая 15 (53529).—(к) Литов. стат., разд. V, арт. 2, § 4, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(л) Литов. стат., разд. V, арт. 16, 53, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(м) Тамъ же.

О назначеніи приданаго въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

I. *Право на полученіе приданаго* возникаетъ лишь *со времени вступленія въ замужество:* до сего времени дочь не имѣетъ никакого непосред-

---

той части, показывая, будто-бы отецъ ей вовсе такового не далъ, то братья ея, ни ей, ниже ея потомкамъ, приданаго давать не обязаны, ибо отецъ зналъ, что дѣлалъ по любви къ дѣтямъ своимъ и попеченію своему о ихъ благосостояніи. Когда-жъ дѣвица, по смерти отца ея, выдана будетъ замужъ ея братьями, которыя не выдѣлятъ слѣдующаго ей приданаго сполна, то ей въ семъ случаѣ дозволяется отыскивать своего приданаго въ теченіе десяти лѣтъ со времени выхода замужъ; для дѣтей же и потомковъ ея сія давность считается со времени ихъ совершенно-лѣтія (ж).

[1]) Ст. **1005** (изд. 1900 г.). 9) Отецъ, отдавая своихъ дочерей въ замужство, можетъ принять къ обезпеченію назначаемаго имъ приданаго всякія по своему благоусмотрѣнію мѣры; но если дѣвица выдается въ замужство братьями ея или опекунами, то слѣдующее ей приданое должно быть ими обезпечено посредствомъ особой о томъ записи (и).

ственнаго участія въ оставшемся послѣ отца имѣніи, имѣя лишь право на полученіе отъ братьевъ приданаго, со времени выхода въ замужество. Это право *не можетъ быть передано третьему лицу* посредствомъ улиточной записи (81/131; 84/89).

2. Право, установленное въ 7 п. 1005 ст., есть *срочное* право, возникающее *со времени выхода въ замужество*, съ этого же времени подлежащее судебной охранѣ независимо отъ возраста вступившей въ бракъ (т. е. независимо отъ ея совершеннолѣтія) и безвозвратно *теряемое чрезъ десять лѣтъ* со времени возникновенія (1904/76).

3. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской жена имѣетъ право на *имѣніе мужа, обремененное вѣновою записью*, лишь въ той мѣрѣ, въ какой этимъ имѣніемъ обезпечивается ея приданое, почему на излишекъ стоимости имѣнія могутъ быть обращены взысканія личныхъ кредиторовъ мужа. Однако подвергнуть его продажѣ они могутъ не прежде, какъ по взносѣ той суммы, въ обезпеченіе коей на то имѣніе выдана вѣновая запись (1902/78).

4. См. ст. 111, 1133, 1157.

---

5. Отецъ, выдавая своихъ дочерей въ замужество, можетъ принять къ обезпеченію назначаемаго имъ приданаго всякіе по своему благоусмотрѣнію способы; но если выдача въ замужество дѣвицы производится ея братьями или другими родственниками, то слѣдующее ей приданое должно быть ими обезпечено посредствомъ особой о томъ записи. Лит. стат. V, 2, 3, 4, 5.

Сводъ мѣстныхъ законовъ Западныхъ губерній *(Проектъ)*, § 710 (изд. проф. М. Я. Пергаментъ и баронъ А. Э. Нольде).

1006. Рядныя записи, когда приданое состоитъ изъ одного недвижимаго или же частью изъ движимаго и частью изъ недвижимаго имущества, должны быть составляемы порядкомъ нотаріальнымъ и утверждаются Старшимъ Нотаріусомъ; когда же все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, то онѣ могутъ быть составляемы и порядкомъ домашнимъ и являемы къ засвидѣтельствованію по правиламъ Положенія о Нотаріальной Части. Всѣ входящіе въ составъ приданаго капиталы деньгами, векселями или процентными бумагами должны быть съ точностью означаемы въ рядной записи. 1702 Апр. 3 (1907); 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 4; 1814 Апр. 27 (25576); 1846 Іюн. 17 (20138) VI, прим.; VIII; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 157, 158 п. 3.

О совершеніи рядныхъ записей.

1. *Переходъ приданаго отъ родителей къ дочери*, въ случаѣ спора между выдавшимъ и получившимъ приданое, можетъ быть *доказываемъ только рядною записью* и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (74/889; 75/893; 81/11 и др.), хотя бы приданое состояло изъ движимаго имущества (72/700), причемъ, въ случаѣ спора *третьихъ* лицъ о правѣ собственности на движимое имущество, владѣлецъ его, хотя бы имущество это составляло приданое, не обязанъ доказывать свое право непремѣнно рядною записью (75/893).

1[1]. Хотя въ Положеніи о Взыск. Гражд. (т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.) и имѣется постановленіе, изложенное въ ст. 418 и примѣчаніи къ ней, которое обязываетъ жену несостоятельнаго, при учрежденіи надъ нимъ конкурса или же наложеніи на все его имущество взысканія, въ доказательство принадлежности ей вещей, составляющихъ ея приданое, представить рядную запись, совершенную порядкомъ, установленнымъ въ Законахъ Гражданскихъ,

и только по отношенію къ вступившимъ въ супружество до 17 Іюня 1846 г. безъ рядныхъ записей дозволяется въ доказательство принадлежности имъ имущества, составлявшаго ихъ приданое, представлять какіе-либо другіе документы, письма или показанія достовѣрныхъ свидѣтелей, но такъ какъ изложенное въ этомъ законѣ правило, какъ это явствуетъ изъ точнаго его смысла и помѣщенія его въ главѣ III, опредѣляющей права и отвѣтственность супруговъ при несостоятельности одного изъ нихъ, установлено спеціально для случаевъ *несостоятельности супруговъ*, то не представляется достаточнаго основанія распространить это правило на всякіе другіе случаи, тѣмъ болѣе, что правила эти имѣютъ чисто процессуальное значеніе и потому съ введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ должны считаться потерявшими обязательную силу. На основаніи изложенныхъ соображеній, необходимо придти къ тому заключенію, что *фактъ выдачи приданаго въ случаѣ спора о томъ между лицами, выдавшимъ и получившимъ оное, можетъ быть удостовѣряемъ не только рядною записью, но и другими письменными доказательствами* (1906/66).

2. *Незасвидѣтельствованіе рядной записи* не можетъ служить основаніемъ къ оставленію ея судомъ безъ обсужденія (76/72).

3. При обратномъ требованіи приданаго доказательствомъ полученія его можетъ служить *и росписка мужа* (68/868).

4. Выданный отцомъ актъ объ обязанности выдать дочери назначенный имъ ранѣе въ приданое капиталъ есть не рядная запись, а *долговое обязательство* (75/283).

5. *Обѣщаніе* отца *дать приданое*, не облеченное въ законную форму, не даетъ права требовать отъ наслѣдниковъ его исполненія (72/1165).

6. См. ст. 1002, 1007, 1008.

1007. Рядныя записи могутъ быть совершаемы и являемы или лично дающимъ и принимающимъ приданое, или же посредствомъ ихъ уполномоченныхъ къ тому, но во всякомъ случаѣ, если не прежде брака, то по крайней мѣрѣ не позднѣе, какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ совершенія бракосочетанія. 1846 Іюн. 17 (20138) VI, прим.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77.

1. Никакой, однако, санкціи соблюденія предписанія *о совершеніи записи не позднѣе 6 мѣсяцевъ по заключеніи брака* законъ не устанавливаетъ и такъ какъ соблюденіе его касается исключительно частнаго интереса сторонъ, совершающихъ этотъ актъ, то и записи, совершенныя по истеченіи указаннаго срока, должны имѣть силу, какъ вполнѣ дѣйствительныя.

К. **Анненковъ**.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 120.

См. ст. 1002 и 1006.

1008. Запрещается въ рядныхъ записяхъ помѣщать неустойку на случай несостоятельности брака. 1702 Апр. 3 (1907).

Примѣчаніе 1. Случаи, въ коихъ имѣніе, по рядной записи отданное, можетъ, за несостоятельностью давшаго оное, быть возвращено въ массу его имѣнія, изложены въ статьяхъ 553—555 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г.).— См. выше, ст. 112 (прим.) по Прод. 1906 г.

1. Изложенное въ ст. 1008 *запрещеніе помѣщать неустойку* въ рядныхъ записяхъ распространяется и на лицъ *не христіанскихъ* исповѣданій (70/1329).

1009 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О духовныхъ завѣщаніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

1010. Духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти. 1679 Іюн. 19 (764); 1814 Окт. 8 (25704); 1816 Сент. 18 (26434).

I. О завѣщательныхъ распоряженіяхъ.

1. Посредствомъ *завѣщанія*, являющагося *однимъ изъ актовъ укрѣпленія*, совершается переходъ къ наслѣднику принадлежащихъ завѣщателю правъ, причемъ по завѣщанію пріобрѣтаются только тѣ права, которыми законно обладалъ завѣщатель (76/302; 80/56 и др.).

2. Права наслѣдника по завѣщанію возникаютъ *съ момента смерти завѣщателя*, политическая же смерть (лишеніе правъ состоянія) открываетъ наслѣдство только „законное“ (76/536; 78/92 и др.).

3. Если *наслѣдникъ умираетъ раньше или одновременно съ завѣщателемъ*, то въ виду непримѣненія здѣсь права представленія, завѣщательныя распоряженія въ пользу этого наслѣдника теряютъ силу (71/920; 73/201; 76/445; 1901/44 и др.).

4. Но въ иномъ видѣ представляется дѣло, когда назначенный по завѣщанію наслѣдникъ пережилъ завѣщателя. Такъ какъ права, на завѣщаніи основанныя, согласно тому, что въ 1254 ст. т. X ч. 1 постановлено въ отношеніи наслѣдства по закону, принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію *съ самой кончины завѣщателя*, и для законнаго осуществленія этихъ правъ не требуется ничего другого, кромѣ явки завѣщанія въ положенный закономъ срокъ (рѣш. 1873 г., № 1554), то несомнѣнно, что въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ по завѣщанію, пережившій завѣщателя, при жизни своей не успѣетъ осуществить правъ своихъ, на завѣщаніи основанныхъ, сіи права, какъ принадлежащія къ составу его имущества, образуютъ, въ случаѣ смерти такого лица безъ завѣщанія, его *наслѣдство* по закону (1104 ст. т. X ч. 1), и общій правопреемникъ такого наслѣдодателя пріобрѣтаетъ возможность осуществлять его имущественныя права (1901/44).

5. Духовное завѣщаніе лица, поступившаго въ *монашество*, воспринимаетъ силу *съ момента постриженія* завѣщателя (98/26).

6. Предсмертная воля всякаго правоспособнаго лица выражается не иначе, какъ путемъ составленія имъ духовнаго завѣщанія, при условіи *соблюденія* при этомъ *установленныхъ въ законѣ формальностей;* разъ эти формальности не соблюдены, духовное завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы *не существовало сомнѣнія* въ томъ, что завѣщатель желалъ распорядиться своимъ имуществомъ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, которыя выражены въ этомъ предсмертномъ актѣ (91/70; 95/90; 99/70).

6[1]. *Городскіе Общественные Банки* не могутъ по закону принимать *вклады* подъ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣ смерти вкладчика вкладъ былъ переведенъ банкомъ на имя лица, указаннаго вкладчикомъ, такъ какъ въ Положеніи о сихъ банкахъ для нихъ никакого исключенія изъ общаго требованія нашихъ гражданскихъ законовъ (ст. 1010 — 1066, 1071 — 1096 т. X ч. 1)

объявлять свою волю на случай смерти лишь путемъ составленія духовнаго завѣщанія и утвержденія онаго подлежащимъ судомъ — не сдѣлано (1905/72).

7. *Формальности,* установленныя закономъ *для составленія завѣщанія,* имѣютъ цѣлью служить удостовѣреніемъ того, что актъ этотъ дѣйствительно *выражаетъ не принужденную и сознательную волю завѣщателя.* Когда отсутствіе тѣхъ или другихъ даетъ право предположить, что воля завѣщателя выразилась *неокончательно* (напр., отсутствіе подписи свидѣтелей), или *несвободно,* то завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію *ни въ охранительномъ ни въ судебномъ порядкѣ.* Но если завѣщаніе опорачивается вслѣдствіе *недостатковъ, относящихся къ постороннимъ лицамъ,* участвовавшимъ въ исполненіи формальностей завѣщанія, напр., свидѣтель заявляетъ, что онъ подписалъ завѣщаніе послѣ смерти завѣщателя или не видавъ его и проч., то нѣтъ препятствія провѣрить это заявленіе судебнымъ порядкомъ, чтобы опровергнуть или подтвердить его другими доказательствами, причемъ такое завѣщаніе можетъ быть утверждено къ исполненію судебнымъ порядкомъ (79/215; 91/70).

8. Завѣщатель, на случай своей смерти, объявляя свою волю о собственномъ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, *въ правѣ дать то или иное назначеніе какъ недвижимому имуществу, такъ и составляющимъ ихъ принадлежность доходамъ, равно и капиталамъ* и составляющимъ ихъ принадлежность *процентамъ,* и если устанавливаетъ выдачу пособій съ благотворительною цѣлью на неопредѣленное время, то, предусматривая указанное имъ назначеніе доходовъ и процентовъ, имѣющихъ получаться въ будущее время, онъ не выходитъ изъ предѣловъ ст. 1010 т. X ч. 1, ибо распоряжается доходами и процентами, приносимыми собственнымъ его имуществомъ (1902/104).

8[1]. Изъ распоряженія завѣщателя *о невыдачѣ наслѣднику капитала,* оставленнаго ему въ собственность и хранящагося въ Государственномъ Банкѣ, *впредь до достиженія имъ опредѣленнаго въ завѣщаніи возраста,* — судъ въ правѣ сдѣлать выводъ о томъ, что наслѣдникъ этотъ, до извѣстнаго срока, ограниченъ въ правѣ распоряженія этимъ капиталомъ. Такое заключеніе суда, относясь къ истолкованію смысла завѣщанія, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (1907/26).

8[2]. То обстоятельство, что русскими законами не допускается наслѣдованіе по договору, не можетъ служить основаніемъ къ признанію *предбрачнаго договора, состоявшагося во Франціи между французскими гражданами,* неимѣющимъ силы въ отношеніи недвижимаго имущества, находящагося въ предѣлахъ Россійской Имперіи (1911/56).

См. ст. 230, 1011, 1017 — 1019, 1026, 1029, 1045 — 1054, 1060, 1066[11].

---

9. *Завѣщаніе* (testamentum) слѣдуетъ опредѣлить, какъ *такое распоряженіе на случай смерти, въ которомъ заключено назначеніе наслѣдника;* существенною частью завѣщанія является назначеніе наслѣдника, другія опредѣленія въ завѣщаніи (отказы и т. п.) суть только придаточныя части къ назначенію наслѣдника, такъ что если послѣднее недѣйствительно или становится недѣйствительнымъ, то та же участь постигаетъ и первыя.

Проф. Баронъ.—„*Система римскаго гражд. права*“ (перев. *проф. Петражицкаго),* вып. IV, изд. 1908 г., стр. 97.

9[1]. Завѣщанія суть *одностороннія завѣщательныя распоряженія, посредствомъ которыхъ наслѣдодатель назначаетъ себѣ наслѣдника.* Въ производномъ смыслѣ подъ завѣщаніемъ понимается и письменный документъ, содержащій въ себѣ это распоряженіе—tabulae testamenti. Завѣщаніе можетъ содержать въ себѣ, кромѣ назначенія наслѣдника, еще другого рода распоряженія, въ частности отказы, затѣмъ, назначеніе опеки, но существенной частью завѣщанія является только назначеніе наслѣдника. Послѣднее составляетъ основу завѣщанія; если оно въ немъ не содержится, то все завѣщаніе лишается силы.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты—Семейственное и наслѣдственное право*“ (перев. съ послѣдняго (7) нѣм. изд. подъ ред. проф. А. С. Кривцова), стр. 161—162.

10. Современное русское завѣщаніе есть *односторонній, посмертный, отмѣняемый актъ, заключающій въ себѣ назначеніе наслѣдника*, т. е. универсальнаго преемника завѣщателя. Опредѣленіе завѣщательнаго акта, какъ дареніе, надо признать неправильнымъ, ибо дареніе содержитъ въ себѣ признаки, совершенно противоположные признакамъ завѣщанія: неотмѣняемость, двусторонность и, кромѣ того, дареніе—актъ inter vivos.

П. И. Бѣляевъ.—„*Историч. основы и юридическая природа соврем. русск. завѣщанія*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., кн. 6, стр. 65—66.

11. Къ завѣщательнымъ распоряженіямъ вполнѣ можно примѣнить общее правило, что *всякій можетъ передать или уступить другому только то, что ему принадлежитъ*. Нельзя по завѣщанію передать или уступить принадлежащее другому; такая передача или уступка дѣйствительна только въ случаѣ, когда дѣлается подъ условіемъ, что передаваемое или уступаемое имущество будетъ принадлежать завѣщателю.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, 1885 г., стр. 27.

12. Законъ опредѣляетъ завѣщаніе, какъ законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, изъ сопоставленія этого опредѣленія съ 1026 ст. X т. несомнѣнно вытекаетъ, что и самъ законъ въ его опредѣленіи завѣщанія разумѣетъ *не всякое объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ*, но именно *распоряженіе о предоставленіи имущества владѣльца въ пользу извѣстныхъ лицъ*. Изъ 227 и 1084 ст. X т. также видно, что распоряженія могутъ быть и не имущественнаго характера.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 11—12.

13. Завѣщаніе есть не что иное, какъ объявленіе своей воли о своемъ имуществѣ. Подъ имуществомъ можетъ разумѣться имущество положительное и отрицательное, т. е. активъ и пассивъ; но *въ законахъ о завѣщаніяхъ имѣется въ виду лишь положительное имущество,—активъ, а никакъ не долговыя обязательства*. Затѣмъ, изъ 1021 ст., также ясно, что завѣщаніе собственныхъ долговыхъ обязательствъ недѣйствительно. 1529 ст. даетъ право наслѣдникамъ спорить противъ обязательства, включеннаго въ завѣщаніе; между тѣмъ какъ, по общему принципу, противъ завѣщанія нельзя спорить. Изъ всего сказаннаго, должно признать то, невыраженное прямо въ нашемъ законѣ, положеніе, что завѣщаніе собственнаго обязательства имѣетъ значеніе лишь подтвержденія этого обязательства, но самое завѣщаніе, какъ таковое, никакого значенія не имѣетъ.

Н. А. Полетаевъ.—„*Можно ли завѣщать собственное обязательство*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., кн. 4. стр. 193—195.

14. Историческое изученіе общаго хода развитія завѣщаній даетъ основаніе думать, что редакторы 1010 ст. въ переходъ „имущества“ по завѣщанію *не включали и переходъ долговъ наслѣдодателя;* подъ терминомъ „имущество“ они не желали понимать „всей совокупности“ имущественныхъ правъ и обязательствъ“,—въ смыслѣ наслѣдства по 1104 ст.

Л. Рудневъ.—„*О духовн. завѣщ. по русск. гражд. праву*“, „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1895 г., кн. 11, стр. 173—177.

15. Подъ владѣльцемъ должно разумѣть собственника имущества, а не лицо, у котораго имущество находится во владѣніи. *Подъ „имуществомъ“ подразумѣвается не только наличное, но и долговое,* а слѣдоват., и права по обязательствамъ. Выраженіе „на случай смерти“ показываетъ, что духовное завѣщаніе получаетъ силу не ранѣе, какъ со смертью собственника; преемникъ завѣщателя до смерти послѣдняго не пріобрѣтаетъ никакихъ правъ.

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Законодательство общее и мѣстное о духовн. завѣщаніяхъ*“, изд. 1900 г., стр. 1.

II. О толкованіи духовныхъ завѣщаній.

16. Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ *истинной воли завѣщателя* и истолкованіе *истиннаго смысла завѣщанія* зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (78/235; 80/283; 90/42; 1900/84 и др.).

17. Въ случаѣ спора, истинная воля завѣщателя можетъ быть опредѣляема изъ *сопоставленія отдѣльныхъ частей завѣщанія между собою и общаго ихъ смысла* (75/27; 78/274). При этомъ необходимо имѣть въ виду, что законъ дозволяетъ завѣщателю изъявлять свою волю *въ общихъ выраженіяхъ*, которыя представляются болѣе ясными, *чѣмъ опредѣленіе подробностей* (78/274).

18. Относительно *выраженій, встрѣчаемыхъ въ законѣ*, необходимо придавать имъ тотъ смыслъ, какой придаетъ ему законъ, ибо въ этомъ случаѣ руководящимъ началомъ для истолкованія судомъ этихъ словъ должно служить ихъ законное значеніе, а потому несогласное съ этимъ значеніемъ толкованіе судомъ завѣщательнаго распоряженія равносильно неправильному толкованію самаго закона. Если же употребленное въ завѣщаніи выраженіе въ законѣ не имѣетъ точно опредѣленнаго смысла, то оно должно быть толкуемо въ смыслѣ, согласномъ съ волею завѣщателя, отыскивая намѣреніе завѣщателя *во всемъ содержаніи* завѣщанія (74/715; 92/76 и др.).

19. Къ толкованію смысла завѣщанія не примѣнимы *правила о толкованіи договоровъ* (68/308; 70/22 и др.).

19[1]. См. ст. 1011, 1026, 1029, 1528, 1536—1539.

---

20. *Наслѣдникомъ по завѣщанію является тотъ, кого наслѣдодатель назначаетъ своимъ непосредственнымъ универсальнымъ преемникомъ.* Техническое значеніе наименованія лица наслѣдникомъ мало понятно непосвященному. Съ его точки зрѣнія выраженія *„я отказываю X“* и *X да будетъ наслѣдникомъ“* представляются тождественными. Слѣдовательно, толкуя завѣщанія по вопросу о томъ, является ли надѣленный наслѣдникомъ, необходимо обращать вниманіе не столько на эти выраженія, сколько на тотъ смыслъ, который явствуетъ изъ всего распоряженія. Юридическую силу имѣютъ только назначенія лицъ, способныхъ наслѣдовать; наслѣдство пріобрѣтаютъ только лица, способныя пріобрѣтать наслѣдство—sarasces.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты—Семейственное и наслѣдственное право“*, стр. 213.

21. *Толкованіе духовныхъ завѣщаній должно существенно отличаться отъ толкованія сдѣлокъ при жизни*, такъ какъ природа тѣхъ и другихъ совершенно различна: духовныя завѣщанія всегда выражаютъ волю одного лица, между тѣмъ какъ въ договорахъ участвуетъ воля двухъ лицъ. Поэтому, имѣя дѣло съ духовнымъ завѣщаніемъ, судъ долженъ, по мѣрѣ возможности, открыть истинную волю завѣщателя, тогда какъ при толкованіи договоровъ воля каждой договорившейся стороны должна быть принята во вниманіе лишь настолько, насколько она могла и должна быть извѣстна другой сторонѣ. Не примѣнимы къ толкованію завѣщаній и тѣ *пріемы*, какими судъ пользуется, когда заходитъ рѣчь *о примѣненіи на практикѣ неясныхъ статей закона*, такъ какъ, толкуя законъ, мы предполагаемъ, что законодатель всегда юридически разуменъ, что онъ не хотѣлъ неполноты въ редакціи закона и предвидѣлъ всѣ могущіе встрѣтиться случаи жизни, между тѣмъ ни одну изъ этихъ фикцій мы не можемъ приложить къ толкованію духовныхъ завѣщаній.

Проф. С. А. Муромцевъ.—*„О толкованіи духовныхъ завѣщаній“*, „Суд. Газета“, 1892 г., № 7, стр. 8.

22. На вопросъ,—*примѣнимы-ли правила ст. 1536—1539 т. X ч. 1 къ* другимъ актамъ, напр., къ дарственнымъ записямъ, *духовнымъ завѣщаніямъ* и проч., слѣдуетъ отвѣтить *утвердительно*. Отвѣтъ этотъ оправды-

вается какъ аналогическимъ толкованіемъ законовъ, такъ и тѣмъ, что сказанныя правила до того логичны и вытекаютъ изъ существа вещей, что могутъ и *должны быть признаны правилами интерпретаціи всякихъ письменныхъ актовъ*, конечно, на сколько имъ не противорѣчитъ спеціальное содержаніе каждаго изъ этихъ послѣднихъ. Поэтому, если въ завѣщаніи сказано, что наслѣдники обязаны выдать кому-либо извѣстную сумму денегъ, получивъ *все* завѣщанное имѣніе, и если по смерти завѣщателя всего значащагося въ духовномъ завѣщаніи имѣнія они не получили (положимъ, напр., завѣщатель большую часть его распродалъ), то, въ силу 1538 ст. т. X ч. 1, они и не обязаны платить указанную въ завѣщаніи сумму.

А. Думашевскій.—„*Объ обязательствахъ, возлагаемыхъ завѣщателемъ на своихъ наслѣдниковъ*“, „Суд. Вѣстникъ“, 1867 г., № 274, стр. 1119.

23. Если содержаніе завѣщательнаго распоряженія допускаетъ *различное исполненіе его*, то, при сомнѣніи, слѣдуетъ предпочесть такое толкованіе, *при которомъ распоряженіе сохраняетъ свое значеніе.*

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 2084.

1011. Завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе. 1842 Апр. 15 (15528).

Примѣчаніе. Въ Высочайшемъ указѣ, состоявшемся 18 Ноября 1839 года по дѣлу о завѣщаніи бригадирши Лопухиной, между прочимъ, объяснено, что „владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ *свободно и неограниченно*, можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника, на *время жизни его*, къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы, напримѣръ, денежныя выдачи (ст. 1086) и т. п.; но по смерти сего лица, когда завѣщанное ему имѣніе обращается въ разрядъ имѣній *наслѣдственныхъ*, оное, ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода, произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ“. На семъ основаніи повелѣно признать недѣйствительнымъ распоряженіе Лопухиной о порядкѣ наслѣдованія, по смерти дочерей ея, имѣніемъ, которое она имъ завѣщала и которое, поступивъ въ ихъ владѣніе и обратясь уже въ имѣніе родовое, не подлежало болѣе дѣйствію завѣщанія.

I. О завѣщаніи благопріобрѣтеннаго имущества во временное владѣніе и пользованіе.

1. Благопріобрѣтенное имущество, движимое и недвижимое, можно завѣщать или въ собственность или *во временное владѣніе и пользованіе* (74/709; 79/1 и др).

2. Предоставленіе по завѣщанію, безъ права собственности, *одного лишь распоряженія* должно быть признано недѣйствительнымъ (70/917; 79/1). Но *душеприказчику* можетъ быть поручено распорядиться завѣщаннымъ имуществомъ для исполненія воли завѣщателя (напр., продать для уплаты долговъ и пр.) (75/322).

3. Имущество можно завѣщать *и въ общее* владѣніе и пользованіе *нѣсколькихъ лицъ*, совмѣстно и одновременно (79/21),—а также и въ *общую собственность* нѣсколькихъ лицъ, причемъ, если въ завѣщаніи не опредѣлено, какая доля въ общемъ имуществѣ завѣщана каждому изъ сонаслѣдниковъ, то предполагается, что всѣмъ имъ завѣщано имущество въ *равныхъ доляхъ* (79/37).

4. Можно завѣщать во временное владѣніе даннаго лица, которое по истеченіи опредѣленнаго въ завѣщаніи срока, *становится собственникомъ* этого имущества (75/1073). Неуказаніе въ завѣщаніи, въ чью собственность должно поступить имущество по прекращеніи предоставляемаго завѣщаніемъ

временнаго владѣнія,—не служитъ однако основаніемъ къ признанію распоряженія о временномъ владѣніи недѣйствительнымъ (75/322).

5. Можетъ быть завѣщано и имущество, состоящее еще *въ спорѣ* (78/274), и право, открывшееся для завѣщателя, но *не осуществленное* имъ (78/274 и 169), а также *доля* въ общемъ имуществѣ (78/274; 83/16).

6. Имущество можетъ быть завѣщано *въ пожизненное владѣніе* или до *наступленія условленнаго событія* (напр., до выхода въ замужество) (73/1074; 75/322).

7. *Неуказаніе въ завѣщаніи срока*, въ продолженіе котораго завѣщатель предоставляетъ наслѣднику воспользоваться доходами завѣщаннаго имѣнія, даетъ возможность признать такое владѣніе *пожизненнымъ* (1900/84; 92/76).

8. „Такъ какъ завѣщанія, содержащія въ себѣ пожертвованія на общую пользу, предусмотрѣны закономъ въ ст. 979, 980, 981, 985, 1090, 1091, 1093 и 1094 т. X ч. 1, разъясненныхъ въ рѣшеніи Сената 1898 г. № 25 и такого рода пожертвованіямъ свойственно назначеніе имущества составлять источникъ постоянныхъ и неограниченныхъ опредѣленнымъ срокомъ средствъ существованія или поддержанія разнаго рода общественныхъ учрежденій,—то очевидно, что *1011 ст. не можетъ относиться къ завѣщаніямъ, содержащимъ въ себѣ пожертвованія съ общеполезной цѣлью*“. Опредѣленіе срочности или пожизненности владѣнія необходимо лишь при предоставленіи отдѣльнаго владѣнія частному лицу, а не при пожертвованіи на пользу общую (1903/60).

9. Если бы въ актѣ, установляющемъ особое право владѣнія, не было вовсе *указано срока* этого владѣнія, подобное распоряженіе не могло бы, само по себѣ, быть признано незаконнымъ, ибо въ такомъ случаѣ *срокомъ владѣнія*, въ силу самого закона, слѣдуетъ считать *смерть владѣльца* (92/76).

10. Смыслъ 1011 статьи состоитъ только въ особомъ упоминаніи о правѣ завѣщателя устанавливать отдѣльное и срочное владѣніе, хотя это самое право предусмотрѣно и ст. 514 и 2 п. 1629 ст. т. X ч. 1, и никакого другого значенія этотъ законъ не имѣетъ и имѣть не можетъ. „Выводить изъ приведеннаго закона какія-либо общія положенія о свойствѣ вещнаго права, которое завѣщатель уполномоченъ по закону устанавливать въ своемъ имуществѣ, нельзя, потому что при такомъ обобщеніи всякаго рода завѣщанія, коими имущества передаются въ неполную собственность (ст. 432 т. X ч. 1) оказались бы противозаконными“ (1902/104).

11. Завѣщаніе имѣнія кому-либо съ тѣмъ, чтобы наслѣдникъ не имѣлъ права *отчуждать и закладывать* завѣщанное имущество, не устраняетъ права собственности наслѣдника на имущество, въ виду совмѣстимости съ правомъ собственности ограниченія собственника въ правѣ продажи и залога имѣнія (1902/112).

12. Наслѣдственное по завѣщанію право, возникшее, но *не осуществленное при жизни наслѣдника*, подлежитъ дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, законами предусмотрѣнномъ (82/63).

См. ст. 432, 514, 1010, 1026, 1029, 1067.

---

13. Завѣщательное распоряженіе можетъ состоять въ предоставленіи имущества *въ собственность, въ установленіи въ немъ пользовладѣнія или иныхъ вотчинныхъ правъ*. Въ завѣщаніе могутъ быть включаемы и другія всякаго рода распоряженія, не противныя закону, добрымъ нравамъ или общественному порядку. Завѣщатель можетъ возложить на лицо, коему онъ предоставляетъ имущество, исполненіе какого-либо обязательства въ пользу другого лица.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1406.

13[1]. Завѣщатель можетъ *ограничить наслѣдника въ правѣ распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ*, но лишь на опредѣленный срокъ и притомъ въ предѣлахъ жизни наслѣдника. Въ случаѣ настоятельной необхо-

димости, судъ въ правѣ разрѣшить наслѣднику продажу, залогъ или закладъ завѣщаннаго имущества.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1410.

14. Правило 1011 статьи слѣдуетъ понимать такъ, что завѣщатель имѣетъ полную возможность, передавъ *одному лицу право собственности*, въ то же время предоставить *другому* лицу *право пользованія* тою же вещью.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 713.

15. Изъ сопоставленія отдѣльныхъ постановленій ч. 1 т. X — ст. 1010, 1011, 2 п. 1110, 1084 и др. — должно признать: 1) завѣщатель не въ правѣ *изъять на вѣчныя времена* часть своего имущества *изъ владѣнія наслѣдниковъ* по завѣщанію и по закону, хотя бы доходы изъ этого имущества были назначены на благотворительныя цѣли; 2) завѣщатель не можетъ *на вѣчныя времена* для всѣхъ будущихъ владѣльцевъ оставшагося послѣ его смерти имущества *установить извѣстный порядокъ управленія* этимъ имуществомъ, и 3) завѣщатель не имѣетъ права *назначать на вѣчныя времена лицъ*, которыя являлись бы управителями наслѣдств. имущества, не будучи сами ни наслѣдниками, ни легатаріями завѣщателя.

К. З. — *„Объ отказѣ доходовъ на благотворительныя дѣла на вѣчныя времена“*, „Ж. М. Ю.“, 1894/5 г., кн. 9, стр. 158 — 163.

16. Требованіе судебной практики, чтобы, при назначеніи въ завѣщаніи пожизненнаго владѣльца, непремѣнно назначался и собственникъ, противорѣчитъ смыслу 1011 ст. Въ случаѣ, когда завѣщатель *не опредѣлилъ, при назначеніи пожизненнаго владѣльца, кто долженъ быть собственникомъ*, распоряженіе завѣщателя необходимо считать неполнымъ относительно судьбы имущества; въ такомъ случаѣ воля завѣщателя исполняется на столько, на сколько она выразилась въ завѣщательномъ актѣ, а затѣмъ дальнѣйшая судьба имущества опредѣляется порядкомъ законнаго наслѣдованія. Этотъ выводъ подтверждается ст. ст. 1104, 2 и 3 п. п. 1110 и 1029 ст.

Н. Моисеенко. — *„О субституціи“*, „Ученыя Записки Казан. Университета“, 1874 г., стр. 786 — 789.

17. Наше законодательство, допуская *отдѣленіе отъ права собственности — права владѣнія и пользованія, не разрѣшаетъ отдѣленія распоряженія*, дозволяя только ограничивать это распоряженіе на извѣстный срокъ. Такимъ образомъ право назначить себѣ наслѣдника въ благопріобрѣтенномъ имѣніи, какъ относящееся къ праву распоряженія, не можетъ быть отдѣлено отъ права собственности и оставлено за прежнимъ собственникомъ, отъ котораго имущество перешло по завѣщанію къ наслѣднику.

Н. Моисеенко. — *Тамъ же*, стр. 774.

18. 13 Ноября 1902 г. Сенатъ согласился съ мнѣніемъ Московской Судебной Палаты, что предоставленное по завѣщанію право пользованія доходами съ земли, безъ права продать или заложить, но безъ указанія срока такого пользованія — можетъ быть признано правомъ собственности. Такое мнѣніе Палаты нельзя признать правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: точныя указанія 514 ст. *„на пожизненность или срочность“* отдѣльнаго владѣнія и 1011 ст. на *временное* владѣніе и пользованіе не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что нельзя завѣщать *потомственное* владѣніе или пользованіе; затѣмъ, право *пользоваться* доходами безъ права продажи и залога есть не что иное, какъ только право *пользованія*, но не какое-либо „ограниченное право собственности“. Неуказаніе въ завѣщаніи срока пользованія землею не превращаетъ такое право въ право собственности.

С. Б. Гомолицкій. — *„Юрид. обозрѣніе“*, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 9 — 10, стр. 366 — 369.

19. Статья 533[12] говоритъ за то, что если въ завѣщаніи, при распоряженіи отдачи имущества *въ пожизненное владѣніе*, не указано, кому завѣщанное должно идти въ полную собственность, то такое „имѣніе переходитъ къ наслѣдникамъ“ по закону или же по завѣщанію; послѣднее прямо устанавливаетъ, что имуществу, отказанному по завѣщанію, согласно 2 п. 1011 ст., наслѣдникъ-собственникъ можетъ быть и не указанъ въ завѣщаніи.

М. Левитскій. — *„Объ истолкованіи судомъ содержанія духовныхъ завѣщаній“*, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1895 г., кн. 4, стр. 71.

20. Завѣщатель, отказывая имущество по 2 п. 1011 ст. въ *пожизненное владѣніе и пользованіе*, право на таковое *не можетъ отказать послѣдовательно — одному послѣ другого*, это положеніе вытекаетъ изъ того соображенія, что все, что завѣщается, по нашему закону, есть наслѣдство, каковымъ будетъ и право пожизненнаго владѣнія, а пожизненный владѣлецъ — наслѣдникомъ; статья же 1011 запрещаетъ установленіе завѣщателемъ нѣсколькихъ, послѣдовательно одинъ за другимъ, наслѣдниковъ: отсюда и поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

М. Левитскій. — *Тамъ же*, стр. 71 — 73.

20[1]. Допустимо ли по закону завѣщать одно и то же имѣніе въ пожизненное владѣніе не одного, а двухъ или болѣе лицъ. Возможность такимъ путемъ обходить законъ является единственнымъ обстоятельствомъ, представляющимся противнымъ закону: передача имѣнія въ пожизненное владѣніе ничѣмъ не ограниченнаго числа владѣльцевъ, послѣдовательно замѣщающихъ одинъ другого, не допустима по закону потому собственно, что это можетъ служить поводомъ къ обходу закона и основаніемъ для достиженія цѣли, противной закону. Слѣдовательно,—если этого нѣтъ; если нѣтъ не только такой неограниченности, но и никакой неопредѣленности; если въ завѣщаніи точно и опредѣлительно указаны тѣ лица, которыя должны наслѣдовать завѣщателю, вступая одинъ послѣ другого въ пожизненное владѣніе оставляемымъ имъ имуществомъ,—то такое завѣщательное распоряженіе не противно закону, какъ не противно ему и такое распоряженіе, по коему оставляемое завѣщателемъ имѣніе должно послѣ его смерти перейти къ одному лицу въ пожизненное владѣніе, а къ другому—въ собственность, по прекращеніи сего владѣнія. Изъ сего слѣдуетъ, что *собственникъ вправѣ оставить свое имѣніе въ послѣдовательное пожизненное владѣніе двухъ или болѣе такихъ лицъ, если они точно и опредѣлительно указаны и переименованы въ завѣщаніи, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ и не существовали еще въ моментъ совершенія завѣщанія, но оказались бы въ живыхъ въ моментъ открытія наслѣдства.*

В. Л. Исаченко. — *„Завѣщательныя распоряженія условныя (подназначеніе)“*, „Право“, 1911 г., № 1, стр. 14—15.

21. По вопросу—можетъ-ли быть допущенъ *вводъ во владѣніе* лица такимъ имѣніемъ, которое хотя и отдано ему въ собственность по духовному завѣщанію, но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено въ пожизненное владѣніе другого лица по тому же завѣщанію—слѣдуетъ признать, что законъ нашъ разсматриваетъ собственника, несмотря на то, что владѣніе *ограничено передачею имѣнія въ пожизненное владѣніе*,—все-таки какъ собственника, и предоставляетъ ему всѣ права распоряженія имѣніемъ на столько, на сколько они не нарушаютъ духовнаго завѣщанія и правъ пожизненнаго владѣльца; что собственникъ всегда заинтересованъ, въ какомъ положеніи будетъ находиться имѣніе, состоящее въ пожизненномъ владѣніи и ему весьма важно также, чтобы двухлѣтній срокъ для предъявленія спора по завѣщанію (1066[12]) начался возможно скорѣе, а такой срокъ можетъ начаться лишь съ того времени, когда будетъ общественною властью оглашено о переходѣ къ нему права собственности. Поэтому одна невозможность фактической передачи имущества, при существованіи пожизненнаго владѣнія, не можетъ служить препятствіемъ къ вводу вла-

дѣльца во владѣніе и предложенный вопросъ слѣдуетъ рѣшить утвердительно.

П. А. Мулловъ.—*„О вводѣ во владѣніе имѣніемъ, переданнымъ въ пожизненное владѣніе“*, „Сѣверный Вѣстникъ“, 1878 г., № 22, стр. 5.

II. Условныя завѣщательныя распоряженія.

22. Завѣщать имущество возможно и *подъ условіями*, напр. съ тѣмъ, чтобы имущество поступило въ пользованіе и владѣніе наслѣдника лишь *по истеченіи опредѣленнаго времени*, или *по наступленіи опредѣленнаго условія*, или съ *ограниченіемъ его въ правѣ распоряженія* завѣщаннымъ имуществомъ въ теченіе опредѣленнаго времени, или безъ опредѣленія срока, или же съ постановленіемъ *всякаго рода условій, не противныхъ закону* (71/643; 76/460; 1902/122 и др.).

23. Завѣщанное подъ такими условіями имущество считается *принадлежащимъ въ собственность* не съ момента наступленія указаннаго завѣщателемъ срока или условія, *а со дня смерти завѣщателя* (71/873, 79/78, 1902/112 и др.). Но если право распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ было обусловлено согласіемъ другого лица, то имущество не можетъ быть признано завѣщаннымъ въ собственность (68/25).

24. Не противно закону завѣщаніе имущества *подъ условіемъ, наступленіе котораго прекращаетъ для наслѣдника завѣщанное ему право собственности*; такъ, напр., мужъ въ правѣ завѣщать имущество женѣ подъ условіемъ не вступленія въ новый бракъ, причемъ, въ случаѣ вступленія ея въ новый бракъ, она теряетъ право на завѣщанное имущество и таковое переходитъ къ наслѣдникамъ по закону (79/27).

24[1]. *Право на завѣщанный подъ отлагательнымъ условіемъ отказъ переходитъ къ тому лицу, въ пользу котораго онъ завѣщанъ, съ момента смерти завѣщателя*, но, конечно, только условно. Если лицо, которому по завѣщанію отказанъ капиталъ подъ условіемъ наступленія указаннаго въ завѣщаніи событія, умретъ до наступленія этого событія, но уже послѣ смерти завѣщателя, то *право требовать выплаты условно завѣщаннаго капитала переходитъ къ его наслѣдникамъ* (1908/77).

См. ст. 1010, 1026, 1029, 1067.

---

25. Завѣщательныя распоряженія, сдѣланныя *подъ отлагательнымъ условіемъ*, признаются не дѣйствительными, если условіе не наступитъ до истеченія 30 лѣтъ со дня открытія наслѣдства.

„Гражд. Улож.“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1408.

25[1]. Если наслѣдодатель по завѣщанію предоставилъ что-либо *подъ отлагательнымъ условіемъ*, то, при сомнѣніи, предполагается, что предоставленіе должно оказаться дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если надѣленный переживетъ наступленіе условія.

Если наслѣдодатель по завѣщанію предоставитъ что-либо подъ такимъ условіемъ, *чтобы надѣленный въ теченіе неопредѣленнаго времени не совершилъ извѣстнаго дѣйствія или исполнялъ бы его*, то въ случаяхъ, когда несовершеніе или исполненіе зависитъ исключительно отъ произвола надѣленнаго, при сомнѣніи предполагается, что предоставленіе поставлено въ зависимость отъ *отмѣнительнаго условія*—совершенія того дѣйствія надѣленнымъ или неисполненія его.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 2074 и 2076.

25[2]. Завѣщатель можетъ возложить на лицо, коему онъ оставляетъ имущество, исполненіе *и такого обязательства, которое не соединено съ предоставленіемъ кому-либо имущественной выгоды*. Право требовать исполненія означеннаго обязательства принадлежитъ душеприказчику, каждому изъ сонаслѣдниковъ, а равно и тѣмъ лицамъ, къ которымъ перешло бы

завѣщанное имущество, если бы обязанный не существовалъ. Право требовать исполненія обязательства, возложеннаго по завѣщанію на наслѣдника въ интересѣ государственномъ или общественномъ, принадлежитъ также и подлежащему установленію.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1409.

25[3]. Право лица, распоряжающагося своимъ имуществомъ по завѣщанію или иному акту, *пріостановить на нѣкоторое время употребленіе доходовъ съ этого имущества съ цѣлью ихъ накопленія* признается, въ извѣстныхъ предѣлахъ, несомнѣннымъ на сколько такимъ распоряженіемъ не нарушаются права другихъ лицъ, напр., право дѣтей завѣщателя на полученіе содержанія и воспитанія во время ихъ несовершеннолѣтія. Но распоряженія этого рода не могутъ быть безпредѣльными; они сталкиваются съ извѣстными принципами права, не допускающими абсолютныхъ запрещеній или вѣчнаго изъятія имущества и доходовъ изъ власти живыхъ людей. Въ этомъ смыслѣ былъ изданъ въ Англіи законъ 28 Іюля 1800 г., устанавливающій крайніе сроки для такого рода распоряженій.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражд. законы Калифорніи*“, 1906 г., т. II, стр. 31—32.

26. Возможны завѣщанія и условныя, но *условіе* можетъ быть въ нихъ лишь *отлагательное*, напр., братъ оставляетъ сестрѣ свое имущество, если она выйдетъ замужъ, *а не отмѣнительное*, потому что право собственности, разъ пріобрѣтенное, не подлежитъ повороту. Поэтому, вопреки рѣшенію Сената (1879 г. № 27), слѣдуетъ признать не имѣющимъ силы такое завѣщаніе, которымъ мужъ завѣщаетъ женѣ имѣніе съ тѣмъ, что, если она вступитъ въ новый бракъ, то теряетъ завѣщанное, потому что такое условіе противно смыслу закона, выраженнаго въ означенной (1011) статьѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 715.

27. На основаніи 1254 ст. необходимо признать, что если включеніе въ завѣщаніе опредѣленій о суспензивномъ условіи, или отлагательномъ срокѣ и можетъ считаться у насъ допустимымъ, то *никакъ не включеніе опредѣленій о такомъ отлагательномъ срокѣ, который бы отдалялъ переходъ къ наслѣдникамъ завѣщаемаго имъ имущества*, или правъ на время по наступленіи момента открытія наслѣдства.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, изд. 1909 г., стр. 95 и 96.

27[1]. Условіе, которымъ условно надѣляемое лицо *становится въ смѣшное положеніе*, разсматривается какъ условіе, противное *добрымъ нравамъ*.

Условіе о томъ, что надѣляемое лицо должно *остаться въ безбрачномъ состояніи или вступить въ бракъ по волѣ третьяго лица*, разсматривается какъ противное добрымъ нравамъ.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 2134 и 2135.

27[2]. Назначенное однимъ изъ супруговъ въ своемъ завѣщательномъ распоряженіи условіе, *чтобы пережившій супругъ не вступалъ въ бракъ*, почитается дѣйствительнымъ.

„Саксон. Гражд. Улож.“, ст. 2136.

27[3]. По общему правилу сдѣлка, поставленная въ зависимость отъ недозволеннаго условія, признается недѣйствительною. Слѣдуетъ ли распространять это общее правило на завѣщательныя распоряженія, т. е. при недѣйствительности условія признавать недѣйствительнымъ и самое назначеніе наслѣдника, а вслѣдствіе того отдавать наслѣдство наслѣдникамъ по закону? Римская юриспруденція и большинство дѣйствующихъ законодательствъ въ этихъ случаяхъ считаютъ условіе какъ бы не включеннымъ въ завѣщаніе, а назначеніе наслѣдника сохраняютъ въ силѣ (Виндшейдъ,

I § 94, III § 554 п. 4; Приб. зак. ст. 2364, Прусск. зем. ул. I, 12, ст. 63, Саксон. ул. ст. 2129—2130, Франц. ст. 900, Итал. ст. 849). Однако, правильнѣе этотъ вопросъ о недозволенныхъ условіяхъ рѣшить на основаніи общихъ началъ объ условныхъ сдѣлкахъ, ибо *если завѣщатель выразилъ свою волю условно, т. е. поставилъ осуществленіе своей воли въ неразрывную связь съ наступленіемъ или ненаступленіемъ какого-либо событія, а это послѣднее оказывается недозволеннымъ, то очевидно воля завѣщателя не можетъ быть исполнена*, такъ какъ отбросить условіе—значитъ приводить въ исполненіе такую волю, которой завѣщатель не выражалъ. Въ этомъ смыслѣ вопросъ этотъ разрѣшается и въ Улож. Австр., Цюрих., Герман. и въ т. X ч. 1 Св. Зак.

Редакц. Коммисія по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣд. право*“, т. II (изд. 1910 г., подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 58.

III. Подназначеніе наслѣдника въ завѣщаніи (субституція).

28. *Запрещеніе подназначать наслѣдника* существуетъ и въ томъ случаѣ, когда по завѣщанію имущество должно поступить въ распоряженіе наслѣдника лишь по наступленіи опредѣленнаго условія, причемъ это подназначеніе наслѣдника не допустимо и въ случаѣ смерти назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника до наступленія этого условія (69/1334; 79/78).

29. Это запрещеніе не распространяется на случай *условнаго вклада въ кредитномъ учрежденіи*: здѣсь возможно указаніе вкладчикомъ другого лица на случай смерти назначеннаго для полученія вклада лица (70/981).

30. Подназначеніе наслѣдника дѣйствительно въ томъ случаѣ, когда *наслѣдникъ умеръ ранѣе завѣщателя* (82/83).

31. Незаконность подназначенія наслѣдника *влечетъ за собою* лишь *уничтоженіе этого распоряженія*, а не распоряженія о назначеніи перваго наслѣдника, причемъ вопросъ о томъ, содержится ли въ завѣщаніи такое воспрещаемое закономъ подназначеніе наслѣдника, относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (82/130).

См. ст. 1026 и 1084.

---

32. Substitutio vulgaris (обыкновенное подназначеніе) есть назначеніе второго наслѣдника на случай, если первый (institutus) не сдѣлается наслѣдникомъ.

Проф. Ю. Баронъ.—„*Сист. римск. гражд. права*“, 1908 г., стр. 120.

32[1]. На случай, что наслѣдникъ отпадетъ до или послѣ открытія наслѣдства, наслѣдодатель можетъ назначить къ нему *подставного наслѣдника* (Ersatzerbe).

Наслѣдодатель можетъ назначить наслѣдника съ тѣмъ, чтобы онъ сталъ наслѣдникомъ послѣ того, какъ другой предварительно уже будетъ наслѣдникомъ (поднаслѣдникъ, Nacherbe).

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 2096 и 2100.

33. Субституція есть завѣщательное распоряженіе, *опредѣляющее, кому оставляемое завѣщателемъ имущество должно достаться послѣ смерти прямого наслѣдника*. Съ субституціей въ этомъ смыслѣ не должно смѣшивать назначеніе другого прямого наслѣдника на тотъ случай, если бы первый умеръ, или не могъ стать наслѣдникомъ въ то время, когда завѣщаніе вступитъ въ законную силу. Такое назначеніе тоже называется субституціей; въ русскомъ законодательствѣ положительно запрещена субституція въ первомъ смыслѣ.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отнош., возник. изъ насл. имущ.*“, стр. 37—38.

33[1]. *Можно ли сказать, что всякое условіе о подназначеніи должно почитаться такимъ нарушеніемъ правъ наслѣдниковъ завѣщателя по закону, которое даетъ имъ безспорное право на искъ объ уничтоженіи, если не всего завѣщанія, содержащаго въ себѣ такое условіе, то только этого условія?* По нашему мнѣнію, право это можетъ принадлежать имъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда подназначеніе сдѣлано условно (substitutio vulgaris); 2) когда первый наслѣдникъ умираетъ ранѣе завѣщателя, и 3) когда онъ переживаетъ послѣдняго, но отъ завѣщаннаго ему наслѣдства отрекается. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда онъ, переживъ завѣщателя, вступаетъ въ права, ему завѣщанныя, законные наслѣдники завѣщателя не имѣютъ никакого права на оспариваніе условія о подназначеніи. Это потому, что если въ завѣщаніи содержится одно только незаконное условіе, то завѣщаніе можетъ быть уничтожено только въ этой части; во всемъ остальномъ онъ сохраняетъ свою силу, то есть главный или первый наслѣдникъ можетъ осуществить свое право (82 г. № 130). Но разъ онъ осуществляетъ оное, разъ онъ принимаетъ наслѣдство, то только его или его законныхъ наслѣдниковъ права можетъ нарушить подназначеніе ему наслѣдника, а потому только ему и его наслѣдникамъ можетъ принадлежать право на искъ объ уничтоженіи этой части. Иначе обстоитъ дѣло, когда подназначеніе сдѣлано условно или когда главный наслѣдникъ не можетъ или не желаетъ принять завѣщаннаго ему имущества. Здѣсь между наслѣдниками завѣщателя по закону и подназначеннымъ имъ наслѣдникомъ нѣтъ такого посредствующаго лица, которое устранило бы вмѣшательство въ дѣло первыхъ. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя не можетъ не принадлежать право на предъявленіе разсматриваемаго иска и доказывать, что подназначеніе незаконно; что, по смыслу завѣщанія, ни смерть главнаго наслѣдника, ни отреченіе его отъ наслѣдства, ни то условіе, по наступленіи коего второй наслѣдникъ могъ бы быть признанъ наслѣдникомъ, не дѣлаютъ подназначеніе непротивнымъ закону и оно, какъ закону противное, подлежитъ уничтоженію. Такой искъ, очевидно, есть искъ, имѣющій своимъ предметомъ споръ противъ дѣйствительности завѣщанія. А какъ всѣ такіе споры должны быть предъявляемы въ срокъ, установленный 1066[12] ст. Зак. Гражд., то и разсматриваемый искъ долженъ быть предъявленъ до истеченія этого срока, въ противномъ случаѣ отвѣтчику достаточно сослаться на утрату истцами права за пропускомъ давности. Всѣ же прочіе споры, которые могутъ возникать изъ распоряженія о подназначеніи между наслѣдниками завѣщателя по закону, наслѣдниками по закону же перваго наслѣдника, вторымъ наслѣдникомъ или его законными наслѣдниками, кѣмъ бы изъ этихъ лицъ споръ ни былъ возбужденъ и искъ предъявленъ, послѣдній не подчиняется дѣйствію означенной двухлѣтней давности.

В. Л. Исаченко.—„*Завѣщательныя распоряженія условныя (подназначеніе)*“, „Право“, 1911 г., № 1, стр. 18—23.

34. 1011 статью и примѣчаніе къ ней представляется необходимымъ толковать такъ: на случай, когда то, что завѣщано, уже стало наслѣдственнымъ, т. е. наслѣдникъ по завѣщанію воспользовался имъ,—*подназначеніе (субституція) ему лица, къ которому должно перейти имущество послѣ его смерти, не допускается*; но, à contrario, пока имѣніе не стало наслѣдственнымъ, т. е. пока наслѣдникъ не воспользовался имъ, сдѣланное подназначеніе дѣйствительно. Ст. 1086 разрѣшаетъ выдѣлы только *на время жизни* наслѣдника, субституція же всегда относится ко времени послѣ его смерти. Законъ признаетъ только простую субституцію, но не общую.

Л. И. Рудневъ.—„*О духовн. завѣщ. по русск. гражд. праву*“, „Кіев. Универс. Извѣст.“, 1895 г., кн. 11, стр. 169—170.

34[1]. *Законъ* (примѣч. къ ст. 1011 т. X ч. 1) *запрещаетъ предназначать однимъ назначеннымъ завѣщателемъ наслѣдникамъ другихъ* съ тою, главнымъ образомъ, цѣлью, дабы устранить всякую возможность передачи

одного и того же имущества въ самостоятельную и отдѣльную собственность двухъ или болѣе лицъ, имѣющихъ на оное равныя и совершенно независимыя одно отъ другого права. Но тогда,—развѣ предназначеніе не будетъ противно закону и будетъ дѣйствительно, если одна и та же вещь будетъ завѣщана, хотя и двумъ лицамъ, но не въ собственность каждаго изъ нихъ, а лишь одному въ собственность, другому же только во временное владѣніе и пользованіе, или же, хотя и въ собственность каждаго изъ нихъ, но съ тѣмъ, чтобы второй сталъ собственникомъ тогда лишь, когда первый не будетъ въ состояніи осуществить своего права собственности по какой бы то ни было причинѣ, зависящей или не зависящей отъ него. На этотъ вопросъ не можетъ быть иного отвѣта, какъ отрицательный. Законъ, воспрещающій дѣлать предназначеніе, во всякомъ случаѣ есть законъ ограничительный, ибо имъ ограничивается право собственника распоряжаться своимъ достояніемъ по своему произволу и усмотрѣнію. Никакой же ограничительный законъ не терпитъ распространительнаго толкованія и не можетъ быть примѣняемъ къ тѣмъ случаямъ, которые имъ не предусматриваются (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Сената 1889 г. № 14, 1891 г. № 5, 1899 г. № 27). *Но въ разсматриваемомъ законѣ* (прим. къ 1011 ст.) *не содержится ни малѣйшаго указанія на то, что собственникъ не можетъ завѣщать свое благопріобрѣтенное имѣніе въ собственность одного лица и съ тѣмъ, чтобы собственникомъ это лицо стало не прежде, какъ по наступленіи извѣстнаго событія.* Слѣдовательно о недопустимости такого условія не можетъ быть и рѣчи. Вопросъ же о томъ—содержитъ ли въ себѣ данное завѣщаніе воспрещенное закономъ подназначеніе, или не содержитъ, долженъ быть всякій разъ, при спорѣ о томъ, выводимъ изъ смысла завѣщанія, что всецѣло должно принадлежать суду,—если онъ найдетъ подназначеніе, онъ долженъ признать его недѣйствительнымъ, а въ противномъ случаѣ—закону непротивнымъ.

В. Л. Исаченко.—„*Завѣщательныя распоряженія условныя (подназначеніе)*“, „Право“, 1911 г., № 1, стр. 11—14.

35. Право подставлять наслѣдника наслѣднику заключено въ такія границы: *въ благопріобрѣтенныхъ имуществахъ*, поскольку при послѣдующихъ наслѣдственныхъ передачахъ они сохраняютъ свойство благопріобрѣтенности, *оно свободно*, т. е. при завѣщаніи чужеродцу или родственнику, не имѣющему по закону права наслѣдованія; напротивъ, *въ родовыхъ* имуществахъ, если бы относительно ихъ было составлено духовное завѣщаніе (въ пользу лицъ, имѣющихъ право наслѣдованія по закону), *оно не допускается*. Однако же и въ тѣхъ случаяхъ, когда подстава наслѣдника не допускается, возможны *ограничительныя распоряженія*, стѣсняющія перваго наслѣдника:—такъ онъ можетъ быть обремененъ легатами въ пользу третьихъ лицъ (денежныя и другія выдачи, примѣч. къ ст. 1011 и ст. 1086), равно завѣщанное ему имущество можетъ быть завѣщано вмѣстѣ съ тѣмъ другому въ срочное и даже пожизненное владѣніе. Не будетъ противорѣчить нашимъ законамъ даже и *послѣдовательное назначеніе нѣсколькимъ лицамъ срочнаго владѣнія*, лишь бы эта срочность не продолжалась за предѣлы жизни назначеннаго наслѣдника. Законъ нашъ, предоставляя завѣщательную свободу относительно благопріобрѣтенныхъ имуществъ, eo ipso даетъ возможность завѣщателю всячески комбинировать свои распоряженія. Владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имущества, говоритъ законъ, располагаетъ имъ свободно и неограниченно и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника на время жизни его къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій (примѣч. къ ст. 1011), а такое распоряженіе можетъ заключаться и въ томъ, что наслѣдникъ долженъ терпѣть предоставленіе третьему лицу или третьимъ лицамъ одному за другимъ права пользованія въ завѣщанномъ имуществѣ. Скажутъ, что въ такомъ случаѣ права наслѣдника равняются нулю: нѣтъ,—онъ можетъ пользоваться извѣстнымъ кредитомъ подъ обезпеченіе имѣнія, можетъ пользоваться цензовыми правами, наконецъ, продать его, а на случай смерти передать кому пожелаетъ, если это имущество не будетъ у него родовымъ, а если оно станетъ родовымъ, оно пе-

рейдетъ къ его потомству или ближайшимъ родственникамъ, въ чемъ тоже будетъ заключаться его интересъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О подставѣ наслѣдника (субституціи)*“, „Русская Мысль“, 1906 г., № 11, стр. 24—25.

36. Нашъ законъ запрещаетъ только назначеніе наслѣдника лицу, получившему право собственности на имущество, какъ условіе, препятствующее свободному распоряженію имуществомъ. Коль скоро лицо является условнымъ собственникомъ, право котораго возникаетъ только съ наступленіемъ извѣстнаго времени, то назначеніе другого собственника нисколько не нарушаетъ существа права собственности. Такимъ образомъ, нашему закону извѣстна *простая субституція* (vulgaris substitutio).

Н. Моисеенко.—„*О субституціи*“, „Ученыя Записки Казанск. Университ.“, 1874 г., стр. 773.

37. На вопросъ—дозволяется ли нашими законами въ духовныхъ завѣщаніяхъ назначать *поднаслѣдника* (субститута) *временнаго владѣнія и пользованія*—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, по слѣдующимъ соображеніямъ: какъ извѣстно, нашъ законъ,—въ порядкѣ ли наслѣдованія по закону или по завѣщанію,—признаетъ и допускаетъ только непосредственнаго наслѣдника и, напротивъ того, отвергаетъ въ этихъ случаяхъ всякое посредственное преемство правъ. Затѣмъ тотъ же законъ допускаетъ только исключительный переходъ равномѣрнаго и одинаковаго права или правъ. И наконецъ, по законамъ нашимъ, право собственности, въ существѣ своемъ, никакимъ ограниченіямъ не подлежитъ. Въ силу всѣхъ этихъ положеній и запрещается устанавливать дальнѣйшій послѣдовательный переходъ имѣнія послѣ того лица, кому это имѣніе завѣщано въ полную собственность. А такъ какъ понятіе „полной собственности“ составляетъ совокупность правъ: владѣть, пользоваться и распоряжаться, то нельзя и сомнѣваться, что тотъ же законъ воспрещаетъ и переходъ въ подобной формѣ каждаго изъ этихъ правъ отдѣльно, а слѣдовательно, и права временнаго владѣнія и пользованія.

М. Левитскій.—„*О субституціи въ отношеніи временнаго владѣнія и пользованія*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 10, стр. 104, 106 и 108.

38. Признается дѣйствительнымъ завѣщательное распоряженіе, по которому кто-либо призывается къ наслѣдованію на тотъ случай, *когда назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ умретъ раньше открытія наслѣдства или не приметъ наслѣдства.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1416. — См. **Франц. гражд. ул.**, ст. 898; **Австр.**, ст. 604—607; **Сакс.**, ст. 2187—2195; **Цюрих.**, ст. 2077; **Герм.**, ст. 2096—2099; **Итал.**, ст. 895—898.

39. Наслѣдодатель можетъ въ своемъ распоряженіи назначить одно или нѣсколько лицъ, къ которымъ должно перейти наслѣдство или отказъ, въ томъ случаѣ, *если наслѣдникъ или отказопринимательумрутъ до открытія наслѣдства либо отрекутся отъ наслѣдства.*

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, 1907 г., ст. 487.

1012. Духовныя завѣщанія суть *нотаріальныя*, или *домашнія.* 1831 Окт. 1 (4844) § 1; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1.

Примѣчаніе. Нотаріальныя духовныя завѣщанія совершаются взамѣнъ крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, кои совершались до введенія въ дѣйствіе Положенія о Нотаріальной Части на основаніи особыхъ правилъ [1831 Окт. 1 (4844)]. 1831 Окт. 1 (4844); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1.

1013 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1036.*

1014 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1045 и 1060.*

1015 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 1082*[1].

1016. Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составляемы въ здравомъ умѣ и твердой памяти. 1831 Окт. 1 (4844) § 4; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1.

О составленіи духовныхъ завѣщаній въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

1. *Нормальное состояніе воли* завѣщателя требуется лишь *въ моментъ составленія завѣщанія;* послѣдующее же измѣненіе воли не вліяетъ на дѣйствительность завѣщанія (78/92).

2. На основаніи 1016 и 1 п. 1017 ст. 1 ч. X т. никоимъ образомъ нельзя придти къ тому выводу, чтобы сама по себѣ *старческая дряхлость* и временное *ослабленіе памяти вслѣдствіе болѣзни* могли служить законнымъ препятствіемъ къ совершенію завѣщательнаго акта (99/101).

3. Удостовѣренная нотаріусомъ при совершеніи завѣщанія правоспособность завѣщателя можетъ быть оспариваема на судѣ (1903/23).

См. ст. 1017.

---

4. Выраженіе *„здравый умъ“* указываетъ, конечно, на *нормальное состояніе умственныхъ силъ*; *„твердая память“* есть не болѣе какъ привѣсокъ, самъ по себѣ не имѣющій значенія, ибо бываетъ, конечно, состояніе безпамятства, но оно въ то же время есть отрицаніе и здраваго ума.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 641.

5. При рѣшеніи вопроса о дѣйствительности духовнаго завѣщанія нельзя руководиться однимъ содержаніемъ духовнаго завѣщанія, такъ какъ логичное само по себѣ содержаніе можетъ оказаться результатомъ болѣзненной воли. Содержаніе завѣщанія съ формальной стороны будетъ вполнѣ удовлетворительно, мотивы же, приведшіе къ такому выраженію воли, окажутся патологическаго происхожденія. Поэтому *необходимо принимать во вниманіе всю совокупность условій: и мотивы воли, и содержаніе самаго акта.* Если мотивы воли и проявленія ея не извращены, то такое завѣщаніе слѣдуетъ считать дѣйствительнымъ. Такая точка зрѣнія наиболѣе соотвѣтствуетъ смыслу закона; понятіямъ „здравый смыслъ и твердая память“ нельзя придавать научнаго значенія.

С. Быковскій.—*„Здравый умъ и твердая память, какъ условія дѣйствительности дух. завѣщаній“*, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., кн. 6, стр. 263—264.

1017. Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства; 2) самоубійцъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 5; 1842 Апр. 15, мн. Гос. Сов.; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1943.

I. О недѣйствительности завѣщаній безумныхъ и сумасшедшихъ.

1. *Завѣщаніе, составленное во время помѣшательства,* хотя бы завѣщатель и не былъ признанъ сумасшедшимъ или безумнымъ въ установленномъ для этого порядкѣ, считается *недѣйствительнымъ* (68/331; 71/643).

2. Вопросъ о недѣйствительности завѣщанія по случаю составленія его во время сумасшествія, *можетъ быть возбужденъ лишь послѣ смерти завѣщателя,* почему опекунъ, назначенный къ имуществу или личности су-

масшедшаго, не можетъ требовать, при жизни опекаемаго, выдачи завѣщанія, составленнаго этимъ послѣднимъ и внесеннаго имъ на храненіе въ надлежащее учрежденіе (76/389).

См. ст. 1016.

---

3. Не имѣютъ права завѣщать: 1) несовершеннолѣтніе, кромѣ объявленныхъ самостоятельными (ст. 514), и 2) лица, *объявленныя недѣеспособными вслѣдствіе душевной болѣзни,* глухонѣмоты, нѣмоты, расточительности или привычнаго пьянства.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1384.

4. Сопоставляя 1016 и 1017 ст., приходится думать, что *законы признаютъ помѣшаннымъ*, лишеннымъ нормальнаго состоянія умственныхъ способностей *только того, кто официально признанъ таковымъ* (административнымъ или судебнымъ порядкомъ).

Л. И. Рудневъ.—„*О духовн. завѣщ. по русск. гражд. праву въ истор. развитіи*“, „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1895 г., кн. 11, стр. 153.

5. Дѣйствительно ли *завѣщаніе, составленное лицомъ уже по признаніи его со стороны губернскаго правленія выздоровѣвшимъ отъ умопомѣшательства*, но до утвержденія этого признанія со стороны Сената? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, такъ какъ Сенатъ лишь утверждаетъ постановленіе губернскаго правленія, получающее полную силу съ того времени, когда оно состоялось, да и законъ (ст. 378) упоминаетъ лишь объ одномъ ограниченіи, испытываемомъ въ этотъ періодъ лицомъ выздоровѣвшимъ: только имѣніе его остается подъ опекою.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 642.

6. Рѣшеніемъ В-скаго окружнаго суда въ 1881 году—*старческое слабоуміе* завѣщателя, доказанное свидѣтельскими показаніями, признано основаніемъ недѣйствительности завѣщанія, но едва-ли это правильно: *твердая память* не терминъ, ни юридическій, ни психологическій,—это ходячее выраженіе, которому противополагается слабая память. Выраженіямъ этимъ крайне опасно придавать юридическое значеніе, потому что слабая память явленіе почти общее. *При слабоуміи*, проявляющемся (какъ и въ разрѣшенномъ судомъ дѣлѣ) въ рядѣ періодически повторяющихся несообразностей, очевидно *должны быть свѣтлые промежутки, во время которыхъ и могло быть составлено завѣщаніе.* А разъ законъ (1017 ст.) признаетъ дѣйствительнымъ завѣщаніе лица, объявленнаго сумасшедшимъ, если оно составлено въ свѣтлый промежутокъ, то тѣмъ болѣе должно быть допущено такое признаніе относительно слабоумныхъ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Практика гражданскаго суда*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2, стр. 25—26.

6[1]. Законъ (Австр. Гражд. Улож.) признаетъ дѣйствительными завѣщательныя распоряженія, сдѣланныя *во время свѣтлыхъ промежутковъ* (lucida intervalla).

Штубенраухъ.—„*Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch*“, т. I, стр. 760.

II. Духовныя завѣщанія самоубійцъ.

7. Такъ какъ по опредѣленію Уголовнаго Уложенія, лишившій себя жизни въ безуміи, сумасшествіи или временномъ, отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ, безпамятствѣ, не можетъ быть названъ самоубійцею, то, слѣдовательно, законъ признаетъ *недѣйствительными завѣщанія лишь такихъ самоубійцъ, которые лишили себя жизни съ намѣреніемъ, сознательно, а не въ безуміи или безпамятствѣ* (92/4; 80/276; 77/365; 76/92).

8. Для признанія завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ—недостаточно установленія только факта самоубійства, а необходимо еще установить,

что самоубійство произошло *не въ состояніи невмѣняемости. Вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности завѣщанія самоубійцы подлежитъ обсужденію суда гражданскаго*, а не уголовнаго, и если лицо, заинтересованное въ признаніи такого завѣщанія недѣйствительнымъ, обращается непосредственно въ судъ гражданскій, то послѣдній обязанъ установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ равно и то, совершено ли самоубійство сознательно и добровольно или въ состояніи невмѣняемости (77/365; 80/276; 92/4; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1877 г., № 19).

9. *На истцѣ*, требующемъ уничтоженія завѣщанія вслѣдствіе самоубійства завѣщателя, *лежитъ только обязанность доказать фактъ самоубійства*; отвѣтчикъ же долженъ доказать тѣ обстоятельства, кои, по его утвержденію, служатъ опроверженіемъ доказаннаго истцомъ событія, дающаго ему законное основаніе требовать уничтоженія завѣщанія (80/276; 92/4).

10. См. ст. 1016.

---

11. Едва ли правиленъ взглядъ Сената, что завѣщаніе самоубійцы, какъ преступника, необходимо признать недѣйствительнымъ. Самоубійство не есть преступленіе противъ свѣтскаго юридическаго закона, такъ какъ съ самоубійствомъ не соединено никакихъ юридическихъ послѣдствій, сопровождающихъ преступленіе, а потому *и завѣщаніе самоубійцы, если онъ не лишилъ себя жизни въ припадкѣ душевной болѣзни, не можетъ считаться недѣйствительнымъ.*

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очерки юридическ. отношеній, возник. изъ наслѣдованія имущества*“, стр. 20.

12. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, по точному смыслу 1017 статьи, завѣщанія самоубійцъ безусловно ничтожны и что всѣ самоубійцы предполагаются этой статьей безумными. Ясный же смыслъ 1472 ст. Улож. о Наказ. говоритъ противоположное: завѣщанія ничтожны только тѣхъ самоубійцъ, которымъ ихъ поступокъ можетъ быть поставленъ въ вину, т. е. когда самоубійство совершено сознательно и добровольно. Уложеніе о Наказаніяхъ издано позднѣе X тома, а всякій позднѣйшій законъ eo ipso отмѣняетъ дѣйствіе предшествующаго ему закона по тому же предмету, а поэтому *2 п. 1017 ст. слѣдуетъ считать измѣненнымъ 1472—1475 ст. Улож. о Наказ. и примѣнимымъ къ завѣщанію самоубійцъ въ связи съ общимъ правиломъ, выраженныхъ въ 1016 ст.*

П. С.—„*О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 6, стр. 198—203 и 219.

13. По статьѣ 1017, разсматриваемой вмѣстѣ съ 1016 (съ коей она находится въ органической связи), помѣшательство исключаетъ силу духовнаго завѣщанія только тогда, когда моментъ помѣшательства и моментъ составленія духовнаго завѣщанія совпадаютъ; *завѣщаніе самоубійцы недѣйствительно не потому, что составлено самоубійцею, а потому, что составлено не въ здравомъ умѣ и твердой памяти*, если въ такомъ состояніи завѣщатель затѣмъ лишилъ себя жизни. Когда же духовное завѣщаніе составлено до помѣшательства, оно силы своей не теряетъ по одному тому, что оно составлено самоубійцею.

Проф. А. Ѳ. Кистяковскій.—„*О самоубійствѣ и его послѣдствіяхъ по Законамъ Гражд. и по Улож. о Наказаніяхъ*“, „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1879 г., № 11, стр. 26—27.

13[1]. На основаніи сопоставленія ст. 1016 и 1017 *необходимо было-бы придти къ выводу, обратному тому, какой дѣлаетъ Сенатъ.* Именно, самоубійцы, лишившіе себя жизни намѣренно, т. е. сознательно и добровольно, были въ здравомъ умѣ и твердой памяти. И наоборотъ, лица, лишившія себя жизни безсознательно, дѣйствовали не въ здравомъ умѣ и не въ твердой памяти, почему ихъ завѣщанія должны быть признаны недѣйствительными. Вся запутанность вопроса происходитъ оттого, что идея уголовнаго наказанія, которая въ сущности лежитъ въ основѣ признанія

недѣйствительности завѣщанія самоубійцы, должна быть чужда гражданскимъ законамъ.

Проф. В. И. Синайскій.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 1912 г., стр. 365.

14. Изъ разсмотрѣнія положеній нашего закона, касающихся самоубійства, должно прійти къ тому выводу, что *законъ не всякое самоубійство считаетъ преступнымъ*, и для признанія его таковымъ необходимо констатировать фактъ, опредѣлить его значеніе, а затѣмъ опредѣлить состояніе умственныхъ способностей субъекта и, при наличности воли сознательной, выяснить цѣли и мотивы дѣянія.

Н. Березницкій.—„*О дух. завѣщ. самоубійцъ*“, 1871 г., стр. 19—20.

15. *Безусловная недѣйствительность духовныхъ завѣщаній* самоубійцъ, выраженная въ 2 п. 1017 ст., *должна имѣть значеніе только при явкѣ духовнаго завѣщанія*, когда всякое сомнѣніе въ правоспособности завѣщателя должно удержать судъ отъ утвержденія духовнаго завѣщанія въ порядкѣ охранительномъ, чтобы тѣмъ не стѣснить правъ законныхъ наслѣдниковъ. Затѣмъ судъ опредѣлитъ и самое дѣяніе и его вмѣненіе, и тогда только станетъ яснымъ, можно ли считать извѣстное дѣяніе за самоубійство.

Н. Березницкій.—*Тамъ же*, стр. 35.

16. Для уясненія 2 п. 1017 статьи необходимо обратиться къ ст. 1472 Улож. о Наказ. (изд. 1885 г.), изъ сопоставленія послѣдней статьи съ 1017 приходимъ къ слѣдующему выводу: недѣйствительно завѣщаніе самоубійцъ, когда оно *составлено во время помѣшательства или душевной болѣзни* безъ различія состоянія, въ какомъ человѣкъ лишилъ себя жизни, и 2) недѣйствительно названное завѣщаніе, *если лишеніе себя жизни было умышленно*, въ сознательномъ состояніи. Недѣйствительность завѣщанія въ данномъ случаѣ есть не болѣе, какъ уголовное наказаніе за умышленное, сознательное самоубійство, какъ преступленіе.

Н. Н. Товстолѣсъ. — „*Законод. общее и мѣстное о дух. завѣщ. въ связи съ суд. практикою и литературою вопроса*“, 1900 г., стр. 29—30.

1018. Всѣ духовныя завѣщанія тогда только могутъ быть дѣйствительны, когда они составляются лицами, имѣющими по законамъ право отчуждать свое имущество. 1831 Окт. 1 (4844) § 6.

О дѣйствительности завѣщаній только лицъ, имѣющихъ право отчуждать свое имущество.

1. Выраженное въ ст. 1018 правило относится лишь *къ субъективной способности лица отчуждать свое имущество*, а не къ праву его на то или другое имущество, составляющее предметъ завѣщанія, почему завѣщательное распоряженіе относительно имущества, не принадлежащаго завѣщателю, не влечетъ за собою недѣйствительности самаго завѣщанія (76/302).

2. Завѣщаніе лица, *состоящаго подъ опекою за расточительность*, дѣйствительно и безъ согласія учрежденной надъ нимъ опеки (76/389; 99/56).

3. См. ст. 374[1] п.п. 7 — 19, 1010, 1011, 1060, 1077, 1079.

---

4. Какъ наличность свободы воли необходима въ моментъ составленія завѣщанія, такъ *дѣеспособность необходима въ моментъ открытія наслѣдства*. Отсутствіе дѣеспособности до этого времени, хотя бы въ моментъ составленія завѣщанія, не имѣетъ вліянія на силу послѣдняго, такъ какъ завѣщаніе, какъ одностороннее предположеніе, получаетъ юридическую силу, когда достигаетъ того, къ кому обращено, т. е. въ данномъ случаѣ наслѣдника.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 703.

4[1]. Изъ 1018 статьи слѣдуетъ съ несомнѣнною ясностью, что для дѣйствительности завѣщанія необходимо, чтобы завѣщатель въ моментъ составленія завѣщанія не былъ ограниченъ въ правѣ *отчуждать* свое имущество, т. е. не былъ ограниченъ въ этомъ смыслѣ въ своей юридической дѣеспособности. Даже лицамъ, достигшимъ 17-лѣтняго возраста и имѣющимъ по закону право отчуждать свое имущество съ согласія попечителя (ст. 220 т. X ч. 1) законъ не даетъ права совершать завѣщанія, какъ это „какъ бы поясняетъ“ слѣдующая 1019 ст. т. X ч. 1. Постановленіе ст. 1021 т. X ч. 1, признающее относительную силу завѣщаній „лицъ, состоящихъ подъ опекой по долгамъ“, какъ исключеніе изъ общаго правила, только подтверждаетъ это послѣднее и во всякомъ случаѣ не допускаетъ распространенія по аналогіи, какъ это дѣлаетъ, напр., Анненковъ. Итакъ, для дѣйствительности духовнаго завѣщанія, по нашему праву, требуется, чтобы завѣщатель имѣлъ въ моментъ совершенія завѣщанія право отчуждать свое имущество, а такъ какъ расточители, пока они стоятъ подъ опекой, вовсе не имѣютъ права отчуждать свое имущество (ст. 151 и 152 Уст. Пред. Прест.), то, слѣдовательно, *расточители, во все время существованія надъ ними опеки, не имѣютъ права совершать завѣщанія.* Но вопросъ *о правѣ расточителей отмѣнять свои завѣщанія, которыя совершены до учрежденія опеки,* долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, такъ какъ сама по себѣ отмѣна завѣщанія (но не измѣненіе его) не есть „объявленіе воли о своемъ имуществѣ на случай смерти“ (ст. 1010 т. X ч. 1), а есть такой актъ, посредствомъ котораго лицо это аннулируетъ разъ выраженную на случай смерти волю, и, слѣдовательно, не является „завѣщаніемъ“. А разъ это не завѣщаніе и не актъ, подходящій подъ сдѣлки, перечисленныя въ ст. 152 Уст. Пред. Прест., то, слѣдовательно, расточители въ этомъ отношеніи ничѣмъ не ограничены; — это подтверждается еще и прямымъ постановленіемъ ст. 1030 т. X ч. 1, которое никакихъ ограниченій для расточителей не содержитъ.

И. С. Вольманъ. — „*Завѣщательная дѣеспособность расточителей*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., № 9, стр. 152 — 155.

4[2]. *Расточители*, объявленные таковыми судебнымъ порядкомъ, во время состояній подъ опекою не могутъ совершать завѣщаній (ст. 1987).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 2072.

4[3]. Объявленный по суду *расточителемъ* можетъ распорядиться, посредствомъ завѣщательнаго распоряженія, только половиною своего имущества, другая же половина поступаетъ къ наслѣдникамъ по закону.

„Общее Гражд. Улож. Австр. Имперіи 1811 г.“, ст. 568.

4[4]. Проектъ Гражданскаго Уложенія (ст. 1384) говоритъ, что не имѣютъ права завѣщать и лица, объявленныя *недѣеспособными вслѣдствіе расточительности.* Между тѣмъ нѣтъ основанія лишать расточителей права совершать завѣщанія, о чемъ и должно быть прямо оговорено въ проектѣ, въ виду правила ст. 518, приравнивающаго расточителя къ несовершеннолѣтнимъ.

Проектъ Гражд. Уложенія (1905 г.), стр. 261: особое мнѣніе *І. И. Карницкаго и А. И. Лыкошина.*

5. *Правоспособность къ совершенію завѣщанія должна быть признаваема за всѣми,* независимо отъ принадлежности лица къ тому или другому состоянію, а также независимо отъ вѣроисповѣданія, т. е. право совершать завѣщанія принадлежитъ русскимъ подданнымъ и иностранцамъ, лицамъ духовнымъ всѣхъ вѣроисповѣданій, крестьянамъ, инородцамъ, раскольникамъ, евреямъ, язычникамъ. Правильность этого положенія подтверждается многими постановленіями закона: ст. 1047, 1082[1], 1057 т. X ч. 1 и 397 и 400 ст. IX т. Зак. о Сост., 1148 ст. т. XI ч. 1 Уст. Ин. Испов. и др.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 25 — 26.

6. На вопросъ — *можетъ ли имѣть силу по смерти владѣлицы благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія въ Россіи завѣщаніе, составленное ею до выхода замужъ за французскаго подданнаго,* — слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, такъ какъ и по нашимъ законамъ (ст. 109, 110, 114 т. X ч. 1) и по французскимъ (Code Civil, ст. 226 и 905) оставшееся за нею на правѣ полной собственности недвижимое имѣніе въ Россіи не подлежитъ, въ отношеніи къ завѣщанію его, никакому ограниченію со стороны ея мужа, но, чтобы получить полную силу, завѣщаніе, по смерти ея, должно быть утверждено и приведено въ исполненіе установленнымъ въ нашихъ законахъ порядкомъ, какъ въ томъ случаѣ, когда оно было составлено въ Россіи, такъ и въ томъ, когда было совершено за границей (т. X ч. 1 ст. 1060, 1061, 1077, 1079 и 1238 прим. 2).

Н. В. Калачовъ. — „*Можетъ ли имѣть силу, по смерти владѣлицы благопріобр. недвиж. имѣнія въ Россіи, завѣщаніе, составленное ею до выхода замужъ за франц. подданнаго*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1863 г., № 4, стр. 87 — 88.

7. Нашъ законъ не устанавливаетъ порядка *совершенія завѣщанія глухими, слѣпыми.* Въ виду того, что законъ, вообще, не ограничиваетъ ихъ дѣеспособность, слѣдуетъ полагать, что у насъ за этими лицами не только можетъ быть признаваемо право совершенія завѣщаній, но и право ихъ совершенія въ любомъ порядкѣ, а слѣдовательно, и завѣщаній домашнихъ. Нѣмые же и глухонѣмые не могутъ совершать завѣщаній, ибо нашъ законъ приравниваетъ ихъ правиломъ 381 ст. малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ, кои лишены права совершать завѣщанія даже съ согласія ихъ опекуновъ или попечителей.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 33.

1019. Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ; 2) людей, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, когда приговоръ имъ объявленъ. Тамъ же, § 7; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 32.

I. Завѣщаніе несовершеннолѣтнихъ.

1. Буквальный смыслъ 1019 статьи ясно указываетъ, что *завѣщаніе можетъ составлять только лицо, достигшее 21 года,* и слѣдовательно здѣсь не можетъ имѣть мѣсто предположеніе, что несовершеннолѣтніе по достиженіи 17 лѣтъ могутъ дѣлать завѣщанія съ согласія и за подписью ихъ попечителей. Да и участіе попечителей при совершеніи этихъ актовъ семнадцатилѣтнимъ, по самому ихъ (попечителей) назначенію, было бы совершенно неумѣстно, такъ какъ здѣсь ущербовъ имуществу несовершеннолѣтняго никакихъ не причиняется, равно какъ не налагается на него и никакихъ обязательствъ.

А. П. Куницынъ. — „*Духовныя завѣщанія несовершеннолѣтнихъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1863 г., кн. 3, стр. 646 — 649.

2. Различіе возрастовъ въ несовершеннолѣтіи впервые точно опредѣлено закономъ 1785 года. Послѣдующими узаконеніями опредѣлены были и права несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17-лѣтняго возраста, и затѣмъ указомъ 1 Октября 1831 г. (4844) § 7 постановлено, что недѣйствительны завѣщанія лицъ, не достигшихъ 21 года отъ рожденія, чѣмъ, очевидно, *закономъ изъята возможность совершенія завѣщанія даже и съ согласія своего попечителя.*

„*Недѣйствительность дух. завѣщаній несовершеннолѣтнихъ*“ (Протоколы Моск. Юрид. Общества), „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9, стр. 12.

3. См. ст. 220 п. 23—по вопросу о составленіи завѣщаній несовершеннолѣтними.

II. Завѣщанія лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія.

4. *Съ момента вступленія приговора о лишеніи даннаго лица всѣхъ правъ состоянія, завѣщаніе его становится безусловно недѣйствительнымъ*, хотя бы оно было составлено и ранѣе лишенія правъ. Завѣщаніе же, составленное лицомъ, состоящимъ подъ арестомъ (ст. 1020), можетъ возымѣть дѣйствіе лишь въ томъ случаѣ, если завѣщатель умретъ до вступленія приговора о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія въ законную силу (76/536; 78/92).

5. Приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на ихъ имущество *до обращенія окончательнаго о нихъ приговора къ исполненію*. Такъ какъ приговоры о лицахъ дворянскаго сословія, прежде обращенія ихъ къ исполненію, должны представляться на Высочайшее усмотрѣніе (ст. 945 п. 1 Уст. Угол. Суд.), то осужденные дворяне не лишаются права на совершеніе означенныхъ актовъ до воспослѣдованія на приговоръ суда Высочайшаго разрѣшенія и обращенія затѣмъ приговора къ исполненію (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1880 г., № 19).

6. Если по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ объ имуществахъ ссыльныхъ, послѣднимъ принадлежитъ право пріобрѣтать таковыя на свое имя въ собственность, а также владѣть и *распоряжаться* оными, то изъ сего, само собою, слѣдуетъ, что имъ принадлежитъ и право отчужденія сего имущества, ибо право это составляетъ одинъ изъ видовъ права распоряженія, а засимъ, согласно точному смыслу ст. 1018 т. X ч. 1, имъ принадлежитъ и право распоряженія своимъ имуществомъ по духовному завѣщанію на случай смерти. Поэтому *духовное завѣщаніе ссыльно-поселенца, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, относительно пріобрѣтенной на основаніи 423 ст. Уст. о Ссыльныхъ недвижимости надлежитъ считать дѣйствительнымъ* (1906/94).

См. ст. 1010, 1020 и 1107.

---

7. Рѣшеніе Сената (1878 г. № 92), по которому лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдство только по закону, но не по завѣщанію, является противорѣчащимъ ясному смыслу нашихъ законовъ: лишенный всѣхъ правъ состоянія утрачиваетъ дѣеспособность въ моментъ объявленія приговора. Въ этотъ же моментъ открывается послѣ него наслѣдство. По этимъ двумъ причинамъ онъ съ этого момента не можетъ уже составить завѣщанія, но *нѣтъ никакого юридическаго основанія отвергать силу завѣщанія, составленнаго до лишенія правъ состоянія*, т. е. до открытія наслѣдства, лицомъ, которое поражается гражданскою смертью въ состояніи дѣеспособности; да прямой смыслъ закона (1020 ст.) дозволяетъ такимъ лицамъ составленіе завѣщаній, очевидно, обезпечивая ихъ дѣйствительность.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 705 — 706.

8. Въ законѣ нѣтъ указаній относительно опредѣленія *порядка наслѣдованія въ имуществахъ недвижимыхъ, принадлежащихъ ссыльнымъ въ Сибири*. Въ виду постановленій закона, которыми ссыльно-поселенцамъ, бывшимъ лишеннымъ всѣхъ правъ состоянія, предоставляется право и отчуждать пріобрѣтенныя ими имущества недвижимыя въ мѣстѣ ихъ ссылки, необходимо прійти къ заключенію, что имъ *должно принадлежать и право распоряжаться этимъ имуществомъ посредствомъ завѣщанія*.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 29.

9. *Неясно основаніе признанія недѣйствительности завѣщанія лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія*. Если завѣщаніе такихъ лицъ недѣйствительно потому, что это есть наказаніе за преступленіе, то въ такомъ случаѣ нельзя не пожелать, чтобы гражданское право освободилось отъ уголовныхъ нормъ. Если же недѣйствительность завѣщанія объясняется тѣмъ, что у лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, нѣтъ имуществъ, то въ такомъ случаѣ послѣ этихъ лицъ не могло бы быть и законнаго

наслѣдованія, а между тѣмъ такое наслѣдованіе имѣетъ мѣсто въ нашемъ правѣ.

Проф. В. И. Синайскій. — *„Русск. гражд. право“*, изд. 1912 г., стр. 366.

1020. Лица, состоящія подъ арестомъ, доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ правъ состоянія имъ не объявленъ, не лишаются права составлять завѣщанія. 1831 Окт. 1 (4844) § 49; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 32; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1.

1. Завѣщаніе, составленное при указанныхъ въ ст. 1020 условіяхъ, *дѣйствительно, если лицо это умретъ до объявленія приговора*, если же оно умретъ уже послѣ объявленія приговора, то, хотя бы завѣщаніе и было составлено до объявленія приговора, оно никакой силы не имѣетъ, такъ какъ лишеніе правъ есть основаніе наслѣдованія по закону (ст. 1222), а не по духовному завѣщанію; завѣщаніе есть изъявленіе воли лица на случай смерти, а не на случай лишенія правъ.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 641.

2. Изъ смысла 1020 статьи, а также на основаніи ст. 11 т. IX и ст. 28 Улож. о Наказ. необходимо прійти къ заключенію, что лишеніе всѣхъ правъ состоянія, по нашему закону, уподобляется естественной смерти; прекращеніе же права собственности на имущество въ моментъ естественной смерти даннаго лица не считается препятствіемъ къ признанію дѣйствительными распоряженій его объ имуществѣ, сдѣланныхъ во время обладанія имъ, т. е. до момента смерти; отсюда, духовныя *завѣщанія* лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, *составленныя до вступленія приговора о лишеніи правъ въ законную силу, должны быть признаваемы дѣйствительными.*

П. С.—*„Духовныя завѣщанія лишенныхъ правъ состоянія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 5, стр. 184—185 и 208.

3. См. ст. 1019 и 1107.

1021. Завѣщаніе лица, состоящаго подъ опекою по долгамъ, можетъ быть дѣйствительно только тогда, когда за удовлетвореніемъ всѣхъ заимодавцевъ останется свободное имущество. 1831 Окт. 1 (4844) § 8.

См. ст. 1018.

1022 *отмѣнена* [1862 Іюн. 4 (38340)].

1023. Словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ. 1823 Март. 21 (29373).

О словесныхъ завѣщаніяхъ.

1. Установивъ безусловно *обязательность письменной формы* для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія, законъ требуетъ точнаго означенія въ завѣщаніи завѣщаемыхъ имуществъ, хотя бы и въ общихъ выраженіяхъ, и лицъ, коимъ имущества завѣщаются (1026 и 1027 ст. т. X ч. 1), и недостатки завѣщанія въ этомъ отношеніи не могутъ быть восполняемы ссылками на словесное выраженіе воли завѣщателя (86/42).

2. Словесныя распоряженія относительно имущества недѣйствительны, если они должны возымѣть силу не прежде, какъ по смерти лица, дѣлающаго распоряженіе. Даръ же, сдѣланный хотя бы въ предсмертную минуту, дѣйствителенъ и безъ письменнаго акта (68/550).

3. См. ст. 991, 1082[1] и 1077.

1024 *исключена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; Іюл. 1 (35992); ср. 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.].

1025. Завѣщанія Архіереевъ, Архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда они относятся къ движимымъ или частнымъ имуществамъ, а не къ вещамъ, къ ризницамъ ихъ принадлежащимъ и только въ церквахъ употребляемымъ, хотя бы въ числѣ ихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя. 1831 Окт. 1 (4844) § 9.

Примѣчаніе. Ни Архіереи, ни другія монашествующія власти не имѣютъ права завѣщать свои имущества тѣмъ, которые пострижены въ монашество, какъ людямъ, отрекшимся отъ міра; но сіе ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи, наперсные кресты и книги духовнаго, нравственнаго и ученаго содержанія: всѣ сіи предметы могутъ быть завѣщаемы и въ пользу постриженныхъ въ монашество. 1859 Іюн. 29 (34693).

О правѣ монашествующихъ властей составлять завѣщанія.

1. *Поступающій въ монашество* въ правѣ составить завѣщаніе, воспринимающее силу съ момента постриженія (98/26).

2. *Монашествующіе низшихъ* степеней не въ правѣ завѣщать свое имущество (94/96).

3. См. ст. 1067, 1109, 1186, 1187, 1223 и 1234.

---

4. Постриженіе въ монашество есть гражданская смерть; отсюда, устраняется всякое сомнѣніе въ *возможности завѣщать имѣніе по случаю предполагаемаго постриженія*, какъ акта, сравниваемаго со смертью; оставшееся при такомъ условіи завѣщаніе должно слѣдовать общей судьбѣ завѣщаній, т. е. подлежать утвержденію согласно установленнымъ правиламъ. Началомъ срока, съ котораго завѣщаніе должно быть представлено въ судъ на утвержденіе, долженъ считаться день поступленія лица въ монашество, но не смерть постригшагося, ибо въ послѣднемъ случаѣ имущество оказалось бы безхозяйнымъ на неопредѣленный срокъ; отдавать же это имущество въ опеку,—было бы внѣ правилъ закона.

К. Асосковъ. — „*О дух. завѣщ. поступ. въ монашество*“, „Судебная Газета“, 1898 г., № 16, стр. 6—7.

1026. Имущества завѣщаемыя и лица, коимъ оныя завѣщаются, должны быть въ завѣщаніи точно означены. Посему недѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ или въ самомъ имуществѣ завѣщаемомъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 10.

I. О необходимости точнаго означенія въ завѣщаніи имущества и лицъ, коимъ таковыя завѣщаются.

1. *Завѣщательное распоряженіе*, обязывающее наслѣдника *выдать* изъ завѣщаннаго ему имущества *извѣстную сумму* кому-либо изъ родственниковъ или знакомыхъ завѣщателя, *по усмотрѣнію, безъ опредѣленія личности таковыхъ самимъ завѣщателемъ*,—является дѣйствительнымъ. Капиталъ этотъ признается завѣщаннымъ въ пользу того же наслѣдника и неозначеніе лицъ, которымъ наслѣдникъ долженъ сдѣлать выдачи, указываетъ, что

завѣщатель предоставилъ самому ему произвести уменьшеніе завѣщаннаго имущества, если онъ того пожелаетъ (1903/122).

2. Только тогда завѣщаніе должно быть признано недѣйствительнымъ вслѣдствіе неточнаго означенія имущества и лицъ, которымъ оно завѣщано, *если изъ содержанія завѣщанія нельзя установить несомнѣнность воли завѣщателя. Но очевидная ошибка въ лицѣ или имуществѣ* безусловно влечетъ за собою признаніе завѣщанія недѣйствительнымъ (68/308; 78/274; 86/34).

3. Завѣщаніе имущества *въ общую собственность нѣсколькихъ лицъ безъ ограниченія долей каждаго*—дѣйствительно, причемъ въ такомъ случаѣ предполагается, что имущество завѣщано этимъ лицамъ въ равныхъ доляхъ (79/37).

3[1]. *Мечеть, помѣщающаяся въ частномъ домѣ* (караванъ-сараѣ) *и не имѣющая прихода*, по законамъ, дѣйствующимъ въ Закавказьѣ, не можетъ быть признана неправоспособною къ принятію, въ качествѣ юридическаго лица, завѣщаннаго въ ея пользу владѣльцемъ ея имущества въ видѣ вакуфа (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Февр. 1907 г. по д. Елизаветпольскаго Меджилиса).

4. Наслѣдникомъ по завѣщанію можетъ быть *лицо еще не родившееся, но могущее родиться* отъ указаннаго завѣщателемъ лица (88/63; 73/1530), причемъ завѣщатель не лишенъ права, предоставивъ свое имѣніе въ пожизненное владѣніе, объявленіе своего наслѣдника поставить въ зависимость отъ смерти пожизненнаго владѣльца и назначить имѣніе въ собственность *дѣтямъ сего послѣдняго, которыя при смерти его будутъ на лицо, хотя бы при смерти завѣщателя они и не были еще рожденными* (88/63; 1900/84; 1904/52).

5. Подобныя завѣщанія возможны по закону и въ пользу *лицъ и учрежденій юридическихъ*, въ моментъ смерти завѣщателя еще несуществующихъ (71/643; 88/63).

6. Требованіе 1026 статьи о точномъ обозначеніи лицъ, въ пользу которыхъ дѣлается завѣщаніе,—не примѣнимо къ тѣмъ случаямъ, *когда имущество завѣщается для благотворительной цѣли.* „По самому свойству этого рода пожертвованій, касающихся вообще не отдѣльныхъ физическихъ лицъ, а учрежденій, юридическихъ лицъ, сословныхъ или иныхъ общественныхъ союзовъ, или собирательныхъ единицъ (бѣдныхъ, учащихся, рабочихъ и т. п.), условіе точности опредѣленія лицъ, имѣющихъ воспользоваться благами пожертвованія на общественную пользу, можетъ не соотвѣтствовать самому предмету завѣщанія, что признается и закономъ (ст. 1090—1096 т. X ч. 1 и рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г. № 27, 1879 г. № 289 и 1888 г. № 63)“ (1902/104). При этомъ даже *ошибка* въ означеніи учрежденія, которому предоставлено исполненіе указанной завѣщателемъ благотворительной цѣли, не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ (75/27).

7. Коль скоро между сторонами не возникаетъ спора о томъ, что опредѣленное имущество завѣщано на благотворительныя и общественныя дѣла, то *нельзя признать недѣйствительнымъ завѣщательное распоряженіе на томъ только основаніи, что вмѣсто точнаго означенія предмета, на который дѣлается пожертвованіе, въ завѣщаніи упомянуто лишь, что имущество завѣщается въ распоряженіе душеприказчика, „для употребленія на добрыя и полезныя дѣла* соотвѣтственно послѣдней волѣ завѣщателя, точно душеприказчику извѣстной“ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Янв. 1905 г., по д. Астраковой).

8. Недѣйствительно духовное завѣщаніе, въ которомъ завѣщанное имущество предоставляется *„въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ завѣщателя“, безъ опредѣленія, въ какихъ доляхъ должны наслѣдовать тѣ и другіе, и безъ поименованія родственниковъ,* — когда судомъ установлено, что вопросъ о томъ, къ какимъ именно родственникамъ завѣщаніе относится, содержаніемъ завѣщанія не разрѣшается (86/34).

9. Изъ статей 1026 и 1027 невозможно вывести, что части имущества, назначенныя въ пользу *лицъ, умершихъ ранѣе завѣщателя*, должны соста-

влять *приращеніе частей другихъ, оставшихся въ живыхъ*, но отъ усмотрѣнія завѣщателя зависитъ изъяснить въ духовномъ завѣщаніи свою волю въ томъ смыслѣ, чтобы въ случаѣ выбытія кого-либо изъ назначенныхъ въ завѣщаніи лицъ, часть его поступила къ остальнымъ, остающимся въ моментъ кончины завѣщателя въ живыхъ (86/23).

См. ст. 1010, 1011, 1067, 1084, 1090, 1096, 1106, 1130.

9[1]. *Лица*, въ пользу которыхъ завѣщаніе составляется, *должны быть означены въ завѣщаніи*. Недѣйствительны завѣщательныя распоряженія, коими выборъ наслѣдника предоставляется усмотрѣнію указаннаго завѣщателемъ лица.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1411.

9[2]. Для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія не *требуется, чтобы лицо, въ пользу котораго оно составлено, было поименовано*, если только на основаніи завѣщанія можетъ быть опредѣлено, кого именно завѣщатель имѣлъ въ виду.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1412.

10. Въ подтвержденіе вѣрности взгляда, выраженнаго въ рѣшеніяхъ 1888 г. № 63 и 1900 г. № 84 (п. 4 этой ст.) Сенатъ выставляетъ то соображеніе, что такое завѣщаніе не будетъ противорѣчить ст. 1026 т. X ч. 1, потому что завѣщаемое имѣніе, со смертью завѣщателя, не остается безхозяйнымъ,—*оно состоитъ во владѣніи и пользованіи пожизненнаго владѣльца*, а право собственности на оное принадлежитъ, съ самой кончины завѣщателя, точно указаннымъ лицамъ, *имѣющимъ родиться* у опредѣленнаго лица. Но имущество завѣщаемое, вопреки утвержденію Сената, остается именно *безхозяйнымъ*. Отъ пожизненнаго пользованія дѣло не измѣняется, а говорить о правѣ собственности несуществующихъ лицъ, да еще указывать моментъ возникновенія этого права—совершенно странно, особенно если принять во вниманіе, что для права собственности законъ требуетъ не только наличности субъекта, но также объекта. Спрашивается, если въ указанномъ случаѣ у пожизненнаго пользователя дѣти вовсе не родятся, какова будетъ судьба завѣщаннаго имущества? За отсутствіемъ назначенныхъ наслѣдниковъ, имущество должно бы перейти къ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя. Но не утратятъ ли они свои наслѣдственныя права за истеченіемъ 10-лѣтней давности? До смерти пожизненнаго пользователя, съ точки зрѣнія Сената, они не могутъ заявлять своихъ наслѣдственныхъ правъ, а послѣ смерти можетъ оказаться уже поздно. Тогда завѣщаемое имущество, вопреки волѣ завѣщателя, перейдетъ въ разрядъ выморочныхъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 708.

10[1]. *Невозможны и завѣщанія въ пользу несуществующихъ еще юридическихъ лицъ, напр., благотворительныхъ учрежденій* (contra—касс. рѣш. 1888 г. № 63—см. п. 5 этой статьи). Неправильно утверждать, будто требованіе ст. 1026 о точномъ означеніи лицъ, въ пользу которыхъ дѣлается завѣщаніе, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда имущество завѣщается для благотворительной цѣли,—законъ не дѣлаетъ въ данномъ случаѣ различія между физическими и юридическими лицами. Ссылка на статьи закона (1090—1096 т. X ч. 1) представляется неубѣдительною, потому что при благотворительныхъ назначеніяхъ, въ силу самаго закона, министерствамъ предоставлено восполнять волю завѣщателя и давать имуществу назначеніе, предполагая, что завѣщатель, желающій придти на помощь обществу, не выразилъ ясно способовъ къ тому. Но, если завѣщатель съ точностью указываетъ учрежденіе, то и министерство безсильно восполнить его волю, а потому завѣщаніе недѣйствительно. Завѣщателю, желающему на завѣщанныя средства дать жизнь не существующему пока юридическому лицу, открывается только одинъ путь: онъ можетъ избрать наслѣдникомъ лицо, заслуживающее довѣрія, и возло-

жить на него обязанность способствовать возникновенію учрежденія и передать ему для этого необходимыя средства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 708—709.

10². Если наслѣдодатель оставилъ что-либо *бѣднымъ*, безъ ближайшаго обозначенія надѣленныхъ, то, при сомнѣніи, предполагается, что надѣлено попечительство о бѣдныхъ той общины, въ округѣ которой онъ имѣлъ послѣднее мѣстожительство, съ возложеніемъ на него обязанности роздать предоставленное бѣднымъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 2072.—См. Пр. Гражд. Улож., ст. 1420.

10³. При наличности въ законѣ правила, что имущества завѣщаемыя и лица должны быть означены въ завѣщаніи, при отсутствіи прямыхъ указаній, что завѣщатель можетъ передать свое право назначенія наслѣдниковъ и распредѣленіе имущества своему наслѣднику или третьему лицу, *едва-ли за завѣщателемъ можно признать право дѣлать распоряженія объ имуществѣ совсѣмъ неопредѣленныя, поручать, напр., душеприказчику раздѣлить его въ извѣстной категоріи лицъ, какъ ему будетъ угодно.* Нельзя говорить, что этимъ мы стѣсняемъ волю завѣщателя. Она давно уже стѣснена съ тѣхъ поръ, какъ завѣщательное право стало конкурировать съ наслѣдованіемъ по закону и она должна быть стѣснена.

Я. М. Затворницкій. — „*Завѣщанія съ благотворительными цѣлями*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., № 3, стр. 129.

11. Законность содержанія воли, выраженной въ завѣщательномъ распоряженіи, составляетъ внутреннее условіе дѣйствительности завѣщанія. Если въ завѣщаніи назначается *нѣсколько наслѣдниковъ, то должна быть указана доля наслѣдственнаго имущества*, на которую имѣетъ право каждый изъ нихъ. Неуказаніе такой доли не поражаетъ завѣщанія недѣйствительностью, но даетъ мѣсто предположенію, что завѣщатель имѣлъ въ виду предоставить всѣмъ наслѣдникамъ *законныя доли*, если иное не обнаруживается изъ общаго смысла завѣщанія, *предположить иное, то есть равныя доли мы не въ правѣ*, такъ какъ это было бы признаніемъ, что установленныя закономъ доли не соотвѣтствуютъ предполагаемой волѣ завѣщателя.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 710.

12. Что значитъ „*очевидная ошибка*“? То ли, что невозможно понять, кого и что разумѣлъ завѣщатель, или и то, когда онъ, хотя и сдѣлалъ ошибку въ имени или названіи, однако, она не оставляетъ сомнѣнія въ его дѣйствительномъ намѣреніи и волѣ? *Подъ „очевидной“ ошибкой слѣдуетъ разумѣть лишь такую, при которой невозможно понять, чего именно хотѣлъ завѣщатель.* Далѣе, надо также имѣть въ виду, что завѣщанное имущество, если оно измѣнилось въ формѣ, составѣ и самыхъ свойствахъ, должно сохранять свою силу, ибо главное не то, что оставляется, а то, кому оставляется.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отн., возник. изъ наслѣдов. имущ.*“, стр. 103—104.

13. Вопросъ—можетъ-ли быть признано согласнымъ съ означенной (1026) статьей завѣщательное распоряженіе *объ отказѣ капитала „семейству“ извѣстнаго лица*—разрѣшенъ Сенатомъ 19 Февраля 1903 г. въ утвердительномъ смыслѣ, каковое рѣшеніе представляется правильнымъ, такъ какъ понятіе семьи вполнѣ можно вывести изъ гражданскихъ законовъ—именно *семьей* въ тѣсномъ смыслѣ является тотъ небольшой *кругъ родственниковъ, который объединяется властью главы семьи*, т. е. его жена и дѣти. Въ широкомъ же смыслѣ понятіе семьи аналогично понятію рода, т. е. это есть кругъ лицъ, происходящихъ отъ одного общаго родоначальника. И такъ какъ въ правѣ наслѣдованія имѣетъ значеніе не распространеніе семейной власти, а именно кровное происхожденіе, принадлеж-

ность къ одному роду, то упоминаемое въ завѣщаніи слово семья и должно понимать въ этомъ послѣднемъ смыслѣ.

С. Б. Гомолицкій.—„*Представляется ли семья такимъ опредѣленнымъ юрид. понятіемъ, которымъ можно означить въ завѣщаніи наслѣдниковъ*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 4, стр. 180, 184—187.

14. Противорѣчитъ ли 1026 статьѣ возложеніе завѣщателемъ на душеприказчиковъ порученія 1) образовать одинъ *капиталъ на предметъ раздачи процентовъ съ него въ приданое „бѣднымъ дѣвушкамъ караимскаго происхожденія*“ и 2) образовать другой *капиталъ, подъ названіемъ „Іерусалимская помощь“, на предметъ раздачи процентовъ съ него бѣднымъ караимамъ?* Оба эти вопроса разрѣшаются въ томъ смыслѣ, что завѣщанія съ изложеннымъ содержаніемъ должны почитаться дѣйствительными. Правильность такого вывода вытекаетъ изъ того, что, во-первыхъ, на основаніи ряда рѣшеній Сената,—1875 г. № 27, 1878 г. № 274, 1886 г. № 34,—вообще разрѣшается, какъ не противорѣчащее закону, завѣщать приданое бѣднымъ невѣстамъ, безъ обозначенія лицъ, разъ сущность воли завѣщателя точно опредѣлена и можетъ быть выполнена согласно закону; затѣмъ, относительно второго вопроса, надо замѣтить, что въ рѣш. Сената за 1871 г. № 643 и 1888 г. № 63 прямо указано, что несуществованіе юридическаго лица въ моментъ смерти завѣщателя, которымъ назначены капиталы въ пользу этого юридическаго лица, благотворительнаго учрежденія—не противорѣчитъ требованіямъ 1026 ст.

С. Б. Гомолицкій.—„*Дѣйствительно-ли назначеніе въ завѣщаніи образованія вѣчныхъ капиталовъ для раздачи процентовъ съ нихъ въ приданое бѣднымъ караимкамъ и вспомощ. бѣднымъ караимамъ*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 9—10, стр. 395—399.

14[1]. Если наслѣдодатель опредѣлилъ личность надѣленнаго имъ *такими признаками, которые могутъ быть отнесены къ нѣсколькимъ лицамъ*, и если нельзя установить, кого именно изъ нихъ онъ хотѣлъ надѣлить, то всѣ они считаются надѣленными поровну.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 2073.

14[2]. Если надѣляемое лицо должно быть опредѣлено однимъ или *нѣсколькими третьими лицами изъ числа нѣсколькихъ* вмѣстѣ названныхъ лицъ, то, если выборъ не послѣдуетъ, названныя лица считаются надѣленными всѣ вмѣстѣ.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 2091.

14[3]. Когда при исполненіи или примѣненіи завѣщанія окажется въ немъ *неполнота* или *неточность въ описаніи*, или окажется, что *нѣтъ лица или имущества*, въ точности соотвѣтствующаго описанію, то недоразумѣнія и упущенія должны быть исправлены, если ошибка явствуетъ изъ контекста завѣщанія или изъ постороннихъ доказательствъ; но словесныя заявленія завѣщателя относительно его намѣреній не должны быть принимаемы въ доказательство.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, т. I, стр. 285), ст. 1340.

15. Если къ наслѣдству по завѣщанію призываются нѣсколько лицъ, нераздѣльно, совокупно, безъ опредѣленія долей, то, *въ случаѣ упраздненія какой-либо доли, послѣдняя должна идти не къ кому другому, какъ только къ тѣмъ, кои силою воли завѣщателя связаны между собою, т. е. къ наслѣдникамъ по завѣщанію.* Это право даетъ имъ квалификація ихъ какъ наслѣдниковъ, какъ универсальныхъ преемниковъ, и опредѣленіе долей участія каждаго изъ нихъ—вопросъ не столько юридическій, сколько экономическій, нравственный. Неупоминаніе же объ этомъ въ завѣщаніи могло быть или потому, что завѣщатель не зналъ о смерти нѣкоторыхъ изъ указанныхъ имъ наслѣдникомъ, или находился въ состояніи, исключающемъ возможность измѣнить завѣщаніе, или, наконецъ, былъ увѣ-

ренъ въ переходѣ такихъ упраздненныхъ долей къ наслѣдникамъ по завѣщанію.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Практика гражданскаго суда*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2, стр. 14—15.

16. Нашъ законъ не содержитъ никакого спеціальнаго постановленія относительно *судьбы завѣщанія въ случаѣ появленія постума* (рожденіе ребенка или усыновленіе послѣ совершенія завѣщанія); однако содержаніе 1026 ст. даетъ достаточно основанія предполагать, что *завѣщаніе становится недѣйствительнымъ съ момента появленія постума*, ибо въ противномъ случаѣ было бы нарушеніе воли завѣщателя, какъ какъ она была бы примѣнима къ такимъ обстоятельствамъ, которыя не только не вызывали изъявленія этой воли, но напротивъ измѣнили бы ее, если бы существовали одновременно съ ея изъявленіемъ.

Д. С. Флексоръ.—„*О недѣйствительности духовныхъ завѣщаній*“, „Судебная Газета“, 1892 г., № 23, стр. 4.

16[1]. Имущество можетъ быть по завѣщанію предоставлено *въ пользу дѣтей, имѣющихъ родиться* отъ лица, существующаго во время открытія наслѣдства, *хотя бы они были зачаты послѣ открытія наслѣдства.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1413.

16[2]. *По русско-польскому междуобластному частному праву* (3 ст. Гражд. Улож. Ц. Польск. и 3 и 9 ст. закона 5 Іюля 1844 г.—1289 и 1295 ст. Св. Зак. т. X ч. 1) *предѣлъ усмотрѣнію завѣщателя* въ распоряженіи его имуществомъ *устанавливается* тѣми же статутами, которыми опредѣляется законное наслѣдованіе, т. е. *въ отношеніи движимаго имущества личнымъ статутомъ* завѣщателя, его національнымъ закономъ, *въ отношеніи недвижимости—законами loci rei sitae.* Отсюда слѣдуетъ, что ст. 913—915, 757 Код. Нап. и 315 Гражд. Улож. должны примѣняться какъ къ завѣщательному распоряженію коренного жителя Имперіи *недвижимымъ имуществомъ*, расположеннымъ *въ Царствѣ Польскомъ*, такъ и къ завѣщательнымъ распоряженіямъ движимымъ имуществомъ коренныхъ жителей Царства, пребывающихъ въ Имперіи.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 98 и 99.

II. Объ устраненіи отъ наслѣдства.

17. Судьба имущества, никому не завѣщаннаго, опредѣляется постановленіями закона и не можетъ быть опредѣляема отрицательными распоряженіями завѣщателя о томъ, чтобы никакого его имущества *не давать* данному наслѣднику безъ указанія, кому это имущество *дать.* Изъ устраненія завѣщателемъ законнаго наслѣдника нельзя выводить догадку о томъ, кого же завѣщатель хотѣлъ сдѣлать своимъ наслѣдникомъ. Поэтому *распоряженіе завѣщателя объ устраненіи даннаго лица „отъ всякаго наслѣдованія“ не лишаетъ это лицо права получить въ порядкѣ законнаго наслѣдованія* такое благопріобрѣтенное имущество завѣщателя, относительно котораго не сдѣлано въ завѣщаніи никакого *положительнаго* распоряженія (1903/28).

18. См. ст. 1067, 1162 и 1163.

---

19. Нельзя согласиться съ Сенатомъ, высказавшимъ взглядъ, что завѣщательное распоряженіе объ устраненіи опредѣленныхъ законныхъ наслѣдниковъ отъ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, никому неотказанномъ — недѣйствительно (рѣш. 19 Февр. 1903 г.). Относительно родовыхъ имуществъ этотъ вопросъ, несомнѣнно, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, но что касается благопріобрѣтеннаго имущества, то необходимо признать, что *нашъ законъ допускаетъ завѣщатель-*

ное распоряженіе о лишеніи наслѣдства. Это положеніе ясно вытекаетъ изъ смысла 1067 ст., предоставляющей неограниченную свободу завѣщанія: завѣщатель въ правѣ предоставить имущество любому лицу, и наоборотъ, можетъ любое лицо лишить наслѣдства.

С. Б. Гомолицкій.— „*Допускаютъ ли русскіе гражд. законы завѣщат. распоряженіе о лишеніи наслѣдства*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 5, стр. 221 — 226.

1027. Неозначеніе въ завѣщаніи чина или званія завѣщателя препятствіемъ для утвержденія къ исполненію не считается: а равно утверждаются къ исполненію безостановочно и тѣ духовныя, въ которыхъ воля завѣщателя изъявлена общими выраженіями: все движимое и недвижимое имѣніе или такую-то часть онаго или за исключеніемъ такихъ-то частей, причемъ наблюдается только, чтобы въ послѣднемъ случаѣ части, изъемлемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностью. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 5; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

Объ изъявленіи воли завѣщателя общими выраженіями.

1. *Отсутствіе въ завѣщаніи указаній на исключеніе какой-либо части имущества завѣщателя* отъ дѣйствія завѣщательныхъ распоряженій еще не говоритъ за то, что имъ завѣщано все принадлежащее ему имущество (70/917; 76/369).

2. Если завѣщано *все* имущество, то, слѣдовательно, завѣщаны и *иски* объ имуществѣ (78/169), а также и *то имущество и обязательства, которыя пріобрѣтены* послѣ составленія завѣщанія (77/289; 78/169; 75/429).

3. Въ случаѣ употребленія въ завѣщаніи выраженія „*весь капиталъ*“ нужно понимать подъ нимъ и тотъ капиталъ, который будетъ пріобрѣтенъ завѣщателемъ впослѣдствіи (77/289).

4. Статьи 1026 и 1027 т. X ч. 1, взаимно дополняя другъ друга, имѣютъ своею цѣлью установить законныя формы, въ коихъ завѣщателю дозволяется выражать свою волю, дабы завѣщаніе, составленное въ такихъ формахъ, соотвѣтствовало, по ст. 1010 того же тома и части, законному объявленію воли владѣльца о своемъ имуществѣ на случай смерти. Но приведенныя постановленія, отвѣчая на вопросъ, какъ завѣщателю надлежитъ выражать свою волю, вовсе не касаются содержанія самой воли его. *Законность завѣщательныхъ распоряженій опредѣляется другими статьями закона и не можетъ быть смѣшиваема съ ихъ формою.* Нельзя утверждать, что все, что выражено въ законной формѣ, законно и по существу. Равнымъ образомъ, не можетъ быть оставлено въ силѣ и законное по содержанію своему завѣщательное распоряженіе, если оно выражено не въ установленной закономъ формѣ. *Самъ законъ* (ст. 1066^{2}—1066^{4} и 1066^{12}) *допускаетъ возможность незаконныхъ по содержанію завѣщательныхъ распоряженій, выраженныхъ въ законной формѣ, которыя, однако, не будучи оспорены въ назначенный срокъ, пріобрѣтаютъ законную силу.* Таковыми, въ частности, являются завѣщанія о родовыхъ имуществахъ, совершенныя вопреки ст. 1068 т. X ч. 1. [Поэтому не можетъ быть признанъ правильнымъ выводъ, что подъ словами ст. 1027 „все движимое и недвижимое имѣніе“ надлежитъ, въ силу самаго закона, разумѣть только то, чѣмъ завѣщатель въ правѣ распорядиться на случай смерти, т. е., благопріобрѣтенное имущество. Такой выводъ не оправдывается предположеніемъ о возможномъ противорѣчіи въ велѣніяхъ закона, который не могъ бы дозволить завѣщателю въ общія выраженія включать распоряженія (напр., о родовыхъ имѣніяхъ), которыя онъ самъ считаетъ недѣйствительными. Слѣдовательно, при разрѣшеніи сихъ вопросовъ на судѣ лежитъ прямая обязанность выяснить прежде всего дѣйствительную волю завѣщателя, какова бы она ни оказалась — законная или незаконная, а не исходить

изъ одного только предположенія, что разъ воля эта изложена въ выраженіяхъ, допускаемыхъ закономъ, то и должна быть направлена только на тѣ имѣнія, которыя законъ дозволяетъ завѣщать (1910/51).

4[1]. См. ст. 1010 и 1026.

---

5. Изъ многихъ постановленій закона (ст. 398, 1258 и др.) видно, что наше право (ст. 401) предусматриваетъ обыкновенное движимое имущество, отъ котораго отличаетъ имущество особеннаго характера, перечисленное въ ст. 402: *наличныя деньги, долговые документы и обязательства*; отсюда вытекаетъ, что ст. 1027 имѣетъ предметомъ только обыкновенное имущество, предусмотрѣнное 401 ст. Такимъ образомъ, представляется необходимымъ въ духовномъ завѣщаніи, при желаніи завѣщать съ обыкновеннымъ движимымъ имуществомъ также и капиталы, долговые документы и обязательства (ст. 402), выражаться такъ: завѣщаю все движимое имущество, *въ чемъ бы таковое ни заключалось*.

В. П. Мордухай-Болтовской. — *„Объ изъявленіи воли завѣщателя общими выраженіями“*, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 6, стр. 101 — 105.

6. *Если кто-нибудь напишетъ въ завѣщаніи, что онъ оставляетъ свое имущество законнымъ своимъ наслѣдникамъ, не указавъ долей, какія онъ имъ назначаетъ, то это еще не значитъ, что эти наслѣдники должны, безъ дальнѣйшаго, получить доли, указанныя въ законѣ.* Согласно мнѣнію, господствовавшему въ римскомъ правѣ, воля завѣщателя въ этомъ случаѣ должна быть познана изъ всего содержанія завѣщанія, изъ смысла всѣхъ сдѣланныхъ въ немъ распоряженій. И въ нашей практикѣ также выработалось аналогичное мнѣніе. Во-первыхъ, завѣщанія не должны толковаться по буквальному ихъ смыслу, и Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ (68/30, 70/22 и друг.) неоднократно разъяснялъ, что „къ толкованію смысла завѣщанія не примѣнимы правила о толкованіи договоровъ“. Во-вторыхъ, въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. отъ 81 г. за № 52 говорится слѣдующее: „При неуказаніи въ завѣщаніи долей сонаслѣдниковъ, судъ долженъ опредѣлить размѣръ долей не по „закону“, а на основаніи общаго смысла завѣщанія, установивъ, въ чемъ именно заключалась воля завѣщателя, какое намѣреніе его выразилось въ томъ, что онъ, зная, на какія части наслѣдства имѣютъ право его законные наслѣдники, тѣмъ не менѣе совершилъ въ ихъ пользу духовное завѣщаніе“. И мнѣ думается, что если бы такой вопросъ по вступленіи въ силу новаго закона возникъ передъ судомъ относительно завѣщанія, составленнаго при дѣйствіи стараго закона, то суду въ большинствѣ случаевъ придется его разрѣшить примѣнительно къ новому закону. Въ этомъ завѣщаніи можно было бы видѣть протестъ завѣщателя противъ дѣйствующаго законодательства о наслѣдованіи женщинъ, въ немъ можно было бы видѣть его желаніе одинаково одарить всѣхъ своихъ „законныхъ“ наслѣдниковъ, всѣхъ, одинаково ему близкихъ родственниковъ, безотносительно къ тому, принадлежатъ-ли они къ мужскому или женскому полу. *И суду, при опредѣленіи размѣра долей наслѣдниковъ и наслѣдницъ, придется сообразоваться съ долями, устанавливаемыми новымъ закономъ.*

А. Гойхбаргъ. — *„Коллизія новыхъ и старыхъ законовъ въ связи съ предстоящей реформой наслѣдованія женщинъ“*, „Право“, 1910 г., № 12, стр. 742 — 743.

1028. Запрещается завѣщать недвижимыя дворянскія имѣнія лицамъ, не имѣющимъ права владѣть оными. 1836 Ноябр. 4 (9685); 1861 Февр. 19 (36674).

1. Вслѣдствіе того, что Высочайше утвержденное 27 Января 1901 года положеніе Комитета Министровъ ограничиваетъ право пріобрѣтенія крестьянами католиками земельныхъ имуществъ только посредствомъ покупки и что законъ этотъ, какъ ограничительный, не можетъ быть изъясняемъ въ распространительномъ смыслѣ и примѣняемъ къ случаямъ, въ немъ не ука-

заннымъ, слѣдуетъ признать, что *право крестьянъ римско-католическаго исповѣданія* въ девяти Западныхъ губерніяхъ *пріобрѣтать посредствомъ наслѣдованія по завѣщанію земельныя имущества не ограничено* какими-либо размѣрами этого имущества (1904/104).

2. См. ст. 698.

1029. Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ. 1831 Окт. 1 (4844) § 11; 1839 Ноябр. 18, Выс. пов. — Ср. ст. 1011, прим.

О дѣйствительности завѣщанія, при наличности въ немъ распоряженій, противныхъ законамъ.

1. Правило ст. 1029 примѣнимо лишь къ тѣмъ случаямъ, когда распоряженія завѣщателя не состоятъ между собою въ неразрывной связи, такъ что одни изъ нихъ могутъ быть удобно отдѣлены отъ другихъ; если же воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженіи, *которое въ одной своей части законно, а въ другой, неразрывно связанной съ первою, незаконно, тогда завѣщательное распоряженіе разрушается въ цѣломъ своемъ составѣ*, а не въ одной только его части. На этомъ основаніи по отношенію къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1068, когда родовое имущество завѣщано нѣсколькимъ лицамъ, завѣщаніе должно быть признано недѣйствительнымъ по отношенію ко всѣмъ означеннымъ лицамъ, если всѣ завѣщательныя о родовомъ имуществѣ распоряженія состоятъ между собою въ неразрывной связи (91/82; 78/235; 79/16). Но если, при наличности незаконнаго распоряженія о родовомъ имуществѣ, таковое относительно *благопріобрѣтеннаго имущества* является законнымъ, то послѣднее должно быть признаваемо дѣйствительнымъ (78/235).

2. Распоряженіе, возлагающее на наслѣдника *денежныя выдачи на время, превосходящее предѣлы жизни наслѣдника*, недѣйствительно лишь настолько, насколько оно превышаетъ эти предѣлы, но оно *дѣйствительно на время жизни наслѣдника* (80/78).

3. Такъ какъ ст. 1029 имѣетъ въ виду *внутреннее содержаніе* завѣщанія, то завѣщаніе, недѣйствительное по своей *формѣ, недѣйствительно во всемъ его объемѣ*. Такъ, если въ числѣ свидѣтелей завѣщанія есть родственникъ одного изъ лицъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено, — то завѣщаніе ничтожно не по отношенію къ этому лицу, но во всемъ своемъ объемѣ (77/14; 88/93).

4. Наслѣдникъ не лишается права предъявить споры противъ духовнаго завѣщанія, но если ему судомъ въ искѣ будетъ отказано, то онъ лишается права на полученіе имущества по завѣщанію, если таковое было *обусловлено незаявленіемъ имъ спора противъ завѣщанія* (81/16).

5. Завѣщательное распоряженіе православнаго, коимъ отказанъ капиталъ *въ пользу* разрѣшеннаго правительствомъ *раскольничьяго молитвеннаго дома* для совершенія панихидъ за упокой завѣщателя не можетъ считаться противозаконнымъ, потому что законъ (194[1] и 196 ст. Улож. о Наказ.) запрещаетъ раскольникамъ совершать священнодѣйствія и духовныя требы надъ живыми лицами православнаго исповѣданія, ибо это могло бы служить соблазномъ къ совращенію изъ православія, но не запрещаетъ имъ совершать молитву объ умершихъ православныхъ (1901/51).

6. См. ст. 691, 1010, 1011, 1068, 1086.

---

7. *Недѣйствительность одного или нѣсколькихъ включенныхъ въ завѣщаніе распоряженій* не влечетъ за собою недѣйствительности прочихъ рас-

поряженій, если изъ содержанія завѣщанія явствуетъ, что исполненіемъ ихъ безъ соотвѣтствующаго исполненія недѣйствительныхъ распоряженій не будетъ нарушена воля завѣщателя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1407. — См. **„Герман. Гражд. Улож.“**, ст. 2085, и **Сакс.**, ст. 2083.

8. Имѣя въ виду, что буквальное примѣненіе ст. 1029 приводитъ къ искаженію воли завѣщателя, какъ это и доказывается данными кассаціонной практики, и слѣдуя примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ, Проектъ воспроизводитъ ст. 1029 съ тѣмъ измѣненіемъ, что по ст. 1047, *при недѣйствительности нѣкоторыхъ распоряженій завѣщателя, прочія распоряженія также утрачиваютъ силу, если стоятъ въ тѣсной, неразрывной связи съ распоряженіями недѣйствительными.*

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — *„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣд. право“*, т. II (изд. 1910 г., подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 59.

1030. Всѣ завѣщанія, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ, могутъ быть перемѣняемы по усмотрѣнію завѣщателя (а). Завѣщаніе нотаріальное или крѣпостное (ст. 1012, прим.) можетъ быть измѣнено или отмѣнено лишь нотаріальнымъ завѣщаніемъ, а домашнее можетъ быть измѣняемо и отмѣняемо какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніемъ, по усмотрѣнію завѣщателя (б). Всякое завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи онаго нотаріальнаго акта, или же, въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откомандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству (в). Если нотаріальное или крѣпостное (ст. 1012, прим.) завѣщаніе уничтожено самимъ завѣщателемъ при жизни его, то оставшееся по смерти его домашнее завѣщаніе, буде оно составлено правильно, остается въ своей силѣ (г). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 12. — (б) 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1, 10; 1896 Мая 13 (12932). — Ср. узак., привед. подъ ст. 1071, 1072, 1078.—(в) 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1, 11.—(г) 1831 Окт. 1 (4844) § 12; 1869 Апр. 5 (46935).

Объ измѣненіи и отмѣнѣ духовныхъ завѣщаній.

1. Первая половина 1030 и 1031 ст. 1 ч. X т. имѣютъ въ виду отмѣну, перемѣну и измѣненіе завѣщаній посредствомъ завѣщаній же и потому такая его новая воля, какъ заключающая въ себѣ завѣщательныя распоряженія въ отмѣну, перемѣну или измѣненіе прежнихъ, должна быть выражена при соблюденіи правилъ, вообще для составленія завѣщаній установленныхъ. Изъ смысла 1030 и 1031 ст. очевидно, что законъ дѣлаетъ *различіе между отмѣной, измѣненіемъ и перемѣною завѣщанія*, при коихъ завѣщатель высказываетъ иную, относительно своего имущества, волю и *уничтоженіемъ завѣщанія, при коемъ онъ никакихъ распоряженій, на случай смерти, не дѣлаетъ*. Такое уничтоженіе прежняго завѣщанія посредствомъ нотаріальнаго акта, какъ не заключающее въ себѣ никакихъ распоряженій на случай смерти, не составляетъ завѣщательнаго акта и для дѣйствительности такого акта нѣтъ надобности въ утвержденіи онаго судомъ по смерти совершившаго таковой, какъ то установлено 1060 ст. 1 ч. X т. для завѣщаній, а потому, при совершеніи подобнаго акта, *должны быть соблюдаемы правила, установленныя вообще 83 и 84 ст. Нот. Пол. для совершенія нотаріальныхъ актовъ*, а не особенныя для совершенія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній (1901/43).

2. Составивъ *объ одномъ* имуществѣ *нотаріальное* духовное завѣщаніе, завѣщатель въ правѣ *о другомъ имуществѣ* распорядиться *въ домашнемъ духовномъ завѣщаніи* (95/52).

3. „Законъ не дѣлаетъ различія между домашними завѣщаніями, составленными послѣ уничтоженія нотаріальнаго, и тѣми, которыя составлены ранѣе отмѣнившаго ихъ нотаріальнаго завѣщанія, и посему, по буквальному смыслу этой статьи закона, она относится какъ къ тѣмъ, такъ и къ другимъ завѣщаніямъ, когда бы они составлены ни были". *Но если въ актѣ объ уничтоженіи нотаріальнаго завѣщанія не упомянуто, что уничтожается и домашнее,—то послѣднее сохраняетъ силу* (99/70).

4. „*Неутвержденное* къ исполненію послѣ смерти завѣщателя послѣдующее нотаріальное духовное завѣщаніе, въ которомъ *упомянуто объ уничтоженіи предыдущаго* нотаріальнаго же завѣщанія, хотя и утвержденнаго къ исполненію, *должно быть признано уничтожающимъ предыдущее* завѣщаніе еще при жизни завѣщателя, силою самаго факта составленія послѣдующаго духовнаго завѣщанія" (98/86).

5. Ничтожно „всякое *соглашеніе, ограничивающее свободу завѣщателя* на измѣненіе его воли" (99/66).

6. Если *домашнее духовное завѣщаніе составлено безъ уничтоженія предварительно*, установленнымъ на то порядкомъ, прежняго *нотаріальнаго завѣщанія*, то упомянутое домашнее завѣщаніе въ моментъ своего составленія не имѣло надлежащей силы и, какъ съ самаго начала ничтожное, ни въ какомъ случаѣ не могло пріобрѣсть силы впослѣдствіи, совершенно независимо отъ того, сохранило ли нотаріальное завѣщаніе свою силу ко времени представленія его для утвержденія къ исполненію, или нѣтъ (91/37).

6[1]. По вопросу о томъ,—*воспрещаетъ ли 1030 ст. т. X ч. 1 соединять въ одномъ и томъ же актѣ и нотаріальный актъ объ уничтоженіи ранѣе составленнаго нотаріальнаго завѣщанія и самостоятельный актъ домашняго духовнаго завѣщанія* — Правит. Сенатъ призналъ, что такъ какъ въ статьѣ этой (1030) никакихъ указаній, равно и ограниченій, относительно самаго способа выраженія завѣщателемъ такой своей воли, не содержится, то слѣдуетъ прійти къ заключенію, что отъ того же усмотрѣнія завѣщателя единственно и зависитъ выразить такую свою волю или въ двухъ особыхъ актахъ (какъ для совершенія завѣщанія, такъ и для нотаріальнаго его уничтоженія), или же оба эти изъявленія своей воли изложить въ одномъ и томъ же актѣ (1905/76).

7. *Крѣпостное* завѣщаніе не можетъ быть признано уничтоженнымъ только вслѣдствіе подачи завѣщателемъ прошенія, безъ удостовѣренія въ его самоличности и безъ допроса его (70/1654).

7[1]. Духовное завѣщаніе, совершенное русскимъ подданнымъ въ Императорскомъ Россійскомъ Консульствѣ *за границей*, относительно имущества, находящагося въ Россіи, *можетъ быть отмѣнено послѣдующимъ тайнымъ* (mystique) *духовнымъ завѣщаніемъ*, составленнымъ *во Франціи* по обрядамъ, установленнымъ французскими законами, ибо дѣйствительность совершеннаго за границей завѣщанія, на осн. 707 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляется законами той страны, гдѣ оно совершено (1907/91).

8. *Заключеніе суда* о томъ, отмѣнило ли послѣдующее завѣщательное распоряженіе распоряженія, изложенныя въ предшествовавшихъ завѣщаніяхъ, относится къ существу дѣла *и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (79/394).

9. См. ст. 1010, 1060 и 1554.

---

10. 1030 статья устанавливаетъ различіе между „отмѣной" и „уничтоженіемъ" завѣщанія. *Отмѣна* совершается посредствомъ завѣщаній нотаріальныхъ или домашнихъ, *уничтоженіе*—посредствомъ нотаріальнаго акта или донесенія начальству. Въ виду того, что нотаріальные акты совершаются въ присутствіи двухъ свидѣтелей, а для нотаріальныхъ завѣщаній необходимо присутствіе трехъ свидѣтелей, и что завѣщаніе не мо-

жетъ быть совершено посредствомъ донесенія по начальству, оказывается, что *для уничтоженія завѣщаній установлена особая форма, не согласная съ той, въ которую облекается завѣщаніе,* а слѣдовательно и распоряженіе объ его отмѣнѣ.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, *кн. 4: „Наслѣдственное право“*, 1903 г., стр. 231.

11. Существенная разница между упоминаемыми въ этой статьѣ выраженіями „*измѣненіе*“ и „*отмѣна*“ духовнаго завѣщанія, съ одной стороны, и „*уничтоженіе*“ его, съ другой, состоитъ въ томъ, что въ первыхъ двухъ случаяхъ завѣщатель на смѣну измѣняемаго или отмѣняемаго устанавливаетъ что-либо новое, а во второмъ онъ только уничтожаетъ, но ничего не создаетъ. Вполнѣ естественно и послѣдовательно поступилъ законодатель, установивъ для первыхъ случаевъ (отмѣны и измѣненія) требованіе облечь новую волю завѣщателя въ форму духовнаго завѣщанія, а для уничтоженія признавъ достаточнымъ только нотаріальный актъ. Но *уничтоженіе духовнаго завѣщанія безъ сомнѣнія можетъ быть сдѣлано и новымъ духовнымъ завѣщаніемъ,* такъ какъ послѣднее является наиболѣе совершенной формой для выраженія предсмертной воли человѣка, чѣмъ нотаріальный актъ, и это новое завѣщаніе не теряетъ своей силы отъ непредставленія его въ судъ для утвержденія, такъ какъ допустить противное,—значитъ признать, что болѣе строгая форма (духовное завѣщаніе) не такъ ясно опредѣляетъ истинную волю завѣщателя, какъ менѣе совершенная, т. е. нотаріальный актъ. Но возможны случаи уничтоженія и не всего перваго завѣщанія, а лишь части его, какого-либо одного пункта. Слѣдовательно, *неутвержденное къ исполненію послѣдующее духовное завѣщаніе, въ которомъ говорится объ уничтоженіи всего или части предшествующаго завѣщанія, своевременно утвержденнаго къ исполненію, дѣлаетъ ничтожнымъ все или часть предшествующаго завѣщанія.*

М. Беренштамъ.—„*Къ вопросу объ измѣненіи, отмѣнѣ и уничтоженіи завѣщаній*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., № 2, стр. 180—182.

12. Законъ не упоминаетъ о допустимости отмѣны или измѣненіи завѣщаній общихъ особенными. Такая отмѣна или измѣненіе допустимы, въ виду присвоенія закономъ нѣкоторымъ особеннымъ завѣщаніямъ значенія завѣщаній нотаріальныхъ; въ этомъ послѣднемъ значеніи *завѣщанія особенныя и могутъ служить отмѣной или измѣненіемъ завѣщаній общихъ нотаріальныхъ.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 166.

13. Выраженіе 1030 ст. „если крѣпостное завѣщаніе *уничтожено самимъ завѣщателемъ*“ указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ истребленіи подлинника завѣщателемъ; вотъ почему и 86 ст. приложенія къ ст. 708 т. X ч. 1, изд. 1887 г., дозволяетъ выдавать выписи крѣпостныхъ актовъ вообще и крѣпостныхъ завѣщаній въ частности лишь въ томъ случаѣ, когда подлинники не уничтожены, а лишь утрачены.

К. П. Змирловъ. — „*Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовн. завѣщ. во Франціи завѣщ., совершеннаго тамъ же въ росс. Консульствѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10, стр. 146.

14. Если наслѣдодатель составляетъ новое завѣщаніе, не отмѣнивъ положительно составленнаго ранѣе, то *новое завѣщаніе заступаетъ мѣсто прежняго, поскольку изъ его содержанія не вытекаетъ съ несомнѣнностью, что оно является лишь дополненіемъ прежняго завѣщанія.*

„**Швейцарское Гражд. Улож.**“ (1907 г.), ст. 511.

1031 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1030.*

1032. Какъ всякое завѣщаніе по усмотрѣнію завѣщателя при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію, то два

лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю. 1831 Окт. 1 (4844) § 14.

Объ изъявленіи воли въ завѣщаніи совокупно двумя лицами.

1. *Безусловно ничтожно* какъ завѣщаніе, въ которомъ *два лица завѣщаютъ взаимно другъ другу* свое имущество, такъ и вообще завѣщаніе, въ которомъ изложены *завѣщательныя распоряженія двухъ и болѣе лицъ*, хотя бы это были—супруги (79/116 и др.).

2. Статья 1032 т. X ч. 1 не служитъ препятствіемъ къ утвержденію въ судахъ внутреннихъ губерній Имперіи *взаимныхъ духовныхъ завѣщаній*, составленныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ по дѣйствующимъ тамъ законамъ и судъ Имперіи долженъ, въ этомъ случаѣ обсудить его по законамъ, для Прибалтійскихъ губерній установленнымъ (1907/8).

---

3. Буква статьи 1032 такова: „Какъ всякое завѣщаніе по усмотрѣнію завѣщателя при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію, *то два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю*“. Отсюда явствуетъ, во-первыхъ, что одновременно воспрещается двумъ лицамъ изъявлять свою волю только въ одномъ и томъ же завѣщаніи, и, во-вторыхъ, что такое же одновременное изъявленіе воли двумя лицами въ двухъ отдѣльно составленныхъ каждымъ изъ нихъ завѣщаніяхъ закономъ не возбраняется. Итакъ, значитъ, въ данномъ случаѣ не самое распоряженіе своимъ имуществомъ на случай смерти не допускается имперскими законами, а форма этого распоряженія или этой сдѣлки, вылившаяся въ одномъ совокупномъ, а не въ двухъ отдѣльныхъ завѣщаніяхъ.

К. П. Змирловъ.—„*О дѣйствительности по имперскимъ законамъ взаимныхъ завѣщаній, составленныхъ въ Прибалтійскомъ Краѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 4, стр. 189.

4. Причина, почему законъ не допускаетъ у насъ завѣщанія, составленнаго двумя или болѣе лицами, заключается въ томъ, что наше завѣщательное право, сложившееся по однимъ началамъ съ римскимъ, *смотритъ на завѣщаніе какъ на изъявленіе воли и не допускаетъ внесенія въ него элементовъ контракта*, по примѣру Германіи. Со всѣмъ тѣмъ нельзя не замѣтить, что *законъ*, не дозволяя двумъ составить одно завѣщаніе, *не объявляетъ ихъ недѣйствительными*; безусловно ничтожными признали ихъ Кассаціонный Сенатъ, но едва ли правильно.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отношеній, возник. изъ наслѣд. имущества*“, стр. 42.

5. 1032 статья запрещаетъ договоры о наслѣдованіи. Но *возможенъ односторонній договоръ* предоставить наслѣдованіе въ имуществѣ обязавшагося лица такому-то. Такой договоръ *долженъ почитаться дѣйствительнымъ*, къ нему ст. 1032 не примѣнима, ибо въ немъ нѣтъ совокупнаго завѣщанія.

В. Фридштейнъ.—„*Наслѣдство по 1 ч. X т.*“, стр. 5.

6. Завѣщаніе, совершенное *совмѣстно нѣсколькими лицами*, недѣйствительно.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1382.

1033 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1045.*

1034 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1046*[1].

1035 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1046*[2].

1035[1] (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Противъ подлинности завѣщаній, какъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ, такъ и тѣхъ изъ домашнихъ, которыя лично внесены самимъ завѣщателемъ на храненіе къ Нотаріусу, или въ учрежденія, означенныя въ статьяхъ 1052, 1058, 1061 и 1068[2], а равно противъ подлинности тѣхъ изъ особенныхъ завѣщаній, коимъ дѣйствующимъ закономъ присвоена сила крѣпостныхъ (ст. 1071, 1072 и 1078), можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ; заявленіе лишь сомнѣнія въ подлинности сихъ актовъ не допускается. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 14; Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

1. Мнѣніе, что, согласно 895 ст. Уст. Гражд. Суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только между тяжущимися сторонами, а слѣдовательно не имѣетъ значенія для тѣхъ *наслѣдниковъ и легатаріевъ, которые не привлечены къ отвѣту и завѣщанныя части которыхъ не оспариваются*, представляется неосновательнымъ. Права ихъ, несомнѣнно, оказались бы нарушенными признаніемъ завѣщанія въ исковомъ порядкѣ подложнымъ. Такимъ образомъ безъ привлеченія къ отвѣту часть наслѣдниковъ и легатаріевъ по духовному завѣщанію, до предъявленія ими иска къ законнымъ наслѣдникамъ о признаніи духовнаго завѣщанія дѣйствительнымъ и разрѣшенія этого иска судомъ въ ихъ пользу, была бы поставлена въ невозможность осуществить свои права по завѣщанію.

К. П. Змирловъ.—„*Въ случаѣ требованія истца о призн. дух. завѣщ. подложнымъ, обязанъ ли онъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣхъ тѣхъ лицъ, въ пользу кот. сост. зав.*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., № 2, стр. 206.

1035[2]. Завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя. Тамъ же, ст. 15.

О сохраненіи за завѣщаніемъ силы домашняго, въ случаѣ непризнанія его въ силѣ нотаріальнаго.

1. Нотаріальное духовное завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, можетъ, согласно 1035[2] ст. 1 ч. X т. Св. Зак., быть оставлено *въ силѣ домашняго, несмотря на отсутствіе* требуемой 1048 ст. *подписи переписчика* (1905/76).

1[1]. Разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1905 г. № 76, что духовное завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, можетъ, согласно 1035[2] ст. т. X ч. 1, быть оставлено въ силѣ домашняго, несмотря на отсутствіе на немъ требуемой 1048 ст. X т. 1 ч. подписи переписчика, примѣнимо *и къ духовному завѣщанію, совершенному нотаріусомъ съ нарушеніемъ ст. 21 Пол. о Нот. Части внѣ предѣловъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ*, такъ какъ въ упомянутомъ рѣшеніи Сената высказано общее правило, что для сохраненія завѣщаніемъ, которое не признано нотаріальнымъ, силы домашняго не требуется подписи переписчика именно потому, что завѣщаніе *внесено въ нотаріальную книгу* или служащимъ у нотаріуса, или самимъ нотаріусомъ, подписано въ книгѣ завѣщателемъ, свидѣтелями и нотаріусомъ (ст. 112 Пол. о Нот. Части), а при такихъ условіяхъ, несомнѣнно, цѣль ст. 1048 т. X ч. 1—удостовѣреніе того обстоятельства, что завѣщаніе написано другимъ лицомъ именно по порученію завѣщателя,—впослѣ достигается. Область примѣненія сего общаго правила Сенатъ, слѣдуя точному смыслу ст. 1035[2] т. X ч. 1, не ограничилъ тѣми или иными основаніями, по коимъ завѣщаніе, совершенное нотаріусомъ, можетъ быть признано лишеннымъ

силы нотаріальнаго; къ числу же этихъ основаній законъ относитъ и совершеніе нотаріусомъ завѣщанія внѣ предѣловъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ (ст. 21 Пол. о Нот. Части) (1911/50).

2. При условіяхъ, указанныхъ 1035² ст., *подпись нотаріуса на завѣщаніи*, если удовлетворяетъ требуемымъ ст. 1050 свойствамъ свидѣтельскихъ подписей на завѣщаніи, *можетъ быть сочтена равносильною подписи свидѣтеля* (90/87).

3. См. ст. 1048, 1050, а также 1045—1047, 1049, 1051—1054.

---

4. Словами „завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго", очевидно, имѣлось въ виду указать *на право суда опредѣлять, по его усмотрѣнію, несоблюденіе какихъ формальностей* должно влечь за собой указанное въ 1035² ст. послѣдствіе.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 140.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ составленія и храненія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній.

1036. Къ совершенію нотаріальныхъ завѣщаній примѣняются правила, установленныя въ статьяхъ 67, 70—76, 83, 86—92, 95—101 и 103—114 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1892 г.), съ изъятіями, изложенными въ статьяхъ 1036¹—1040. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 2.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній.

1. При совершеніи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія *рукоприкладчикомъ за завѣщателя* можетъ быть и родственникъ или свойственникъ въ степени, запрещенной ст. 1053 (99/101).

1¹. Изъ указанныхъ въ 1036 ст. X т. 1 ч. правилъ Нот. Полож.—видно, что нотаріальное духовное завѣщаніе, какъ и всякій нотаріальнымъ порядкомъ совершаемый актъ, совершается въ личномъ присутствіи завѣщателя, дважды прочитывается ему и затѣмъ въ актовой книгѣ подписывается имъ, свидѣтелями и нотаріусомъ, причемъ завѣщатель, по невозможности подписать завѣщаніе, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу, о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей. Никакихъ другихъ правилъ, кромѣ изложенныхъ въ 112 и 113 ст. относительно подписанія духовнаго завѣщанія, въ Нотаріальномъ Положеніи не содержится. Въ числѣ изъятій, о коихъ говоритъ 1036 ст. X т. 1 ч., нѣтъ ссылки на 1053 ст. той же части и того же тома законовъ, а изъ сего вытекаетъ, что *законъ не требуетъ, чтобы подпись на нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи завѣщателя была учиняема только въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны для домашнихъ завѣщаній, а равно не требуетъ отъ рукоприкладчика качествъ имовѣрнаго свидѣтеля, ни того, чтобы онъ въ подписи непремѣнно указалъ, по какой именно причинѣ подписывается за завѣщателя.* Поэтому одно то обстоятельство, что *нотаріальное* духовное завѣщаніе подписано за грамотнаго завѣщателя другимъ лицомъ (рукоприкладчикомъ), при отсутствіи спора о подлогѣ, не можетъ само по себѣ служить достаточнымъ поводомъ къ признанію сего завѣщанія недѣйствительнымъ (1908/78).

2. См. ст. 1036¹—1044, 1053.

---

3. Если дѣйствительная воля завѣщателя выражена передъ органомъ публичной власти, о чемъ послѣдній свидѣтельствуетъ, то одного этого совершенно достаточно, чтобы сдѣлать волю завѣщателя несомнѣнной, развѣ было бы доказано, что самаго факта такого выраженія воли не было, что завѣщаніе подложно. Отсюда слѣдуетъ, что *нотаріальное завѣщаніе, хотя бы при его составленіи и засвидѣтельствованіи и были опущены не существенныя формальности, не должно терять своей силы.*

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отношеній, возник. изъ наслѣд. имущества*“, стр. 44—45.

4. Ст. 105 Пол. о Нот. Части не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *прямое несоблюденіе ея не влечетъ за собой недѣйствительности акта*, ибо она скорѣй только рекомендуетъ, но не предписываетъ.

С. Гальперинъ.—„*Споръ о недѣйствит. нотар. духовн. завѣщанія*“, „Судебное Обозрѣніе“, 1903 г., № 2, стр. 32—33.

5. Примѣнительно къ ст. 1077 т. X ч. 1, *коренной житель Имперіи*, пребывая въ Царствѣ Польскомъ, и, наоборотъ, *коренной житель Царства*, находясь въ имперской губерніи, *могутъ составить духовное завѣщаніе либо по формѣ, установленной закономъ мѣста пребыванія, либо по законамъ мѣста кореннаго жительства завѣщателей*, въ обоихъ случаяхъ завѣщаніе дѣйствительно.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, стр. 100 и сл.

6. Но возможность для коренного жителя Царства, во время пребыванія въ губерніяхъ имперскихъ, облекать свое духовное завѣщаніе въ одну изъ формъ, допускаемыхъ законами Царства, не распространяется на *тайныя завѣщанія*: такой выводъ основанъ, главнымъ образомъ, на текстѣ ст. 999 Код. Нап., не упоминающей о тайныхъ завѣщаніяхъ и подтверждается неприспособленностью имперскихъ нотаріальныхъ конторъ и судебныхъ мѣстъ къ соблюденію установленныхъ законами Царства процессуальныхъ правилъ относительно тайныхъ завѣщаній.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 102.

1036[1]. Нотаріальное завѣщаніе совершается не иначе, какъ въ личномъ присутствіи самого завѣщателя. Тамъ же, ст. 3.

1037. При совершеніи нотаріальнаго завѣщанія должны находиться три свидѣтеля; они же могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя. Тамъ же, ст. 4.

См. ст. 1035[2] и 1054.

1038. Свидѣтелями при совершеніи нотаріальныхъ завѣщаній, кромѣ лицъ, не допускаемыхъ въ свидѣтели нотаріальныхъ актовъ вообще (Пол. Нотар., изд. 1892 г., ст. 87), не могутъ быть также и тѣ, кои не допускаются въ свидѣтели завѣщаній домашнихъ (ст. 1054). Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 1054.

1039. Подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ актовую книгу. По подписаніи онаго въ сей книгѣ, завѣщателю немедленно выдается выпись. Выпись выдается при означенныхъ выше, въ статьѣ 1037, свидѣтеляхъ, которые удостовѣряютъ это своею подписью въ ре-

естрѣ Нотаріуса, вслѣдъ за росписко̀ю завѣщателя. Тамъ же, ст. 6; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 13 п. 8.

См. ст. 1035[2] и 1037.

1040. Выпись, выданная завѣщателю, равносильна подлинному завѣщанію (ст. 1039). Въ случаѣ спора о несходствѣ между сими двумя документами, преимущество отдается подлинному, если въ немъ не окажется, въ спорныхъ статьяхъ, подчистокъ или поправокъ, надлежащимъ образомъ не оговоренныхъ. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 7.

1041. Въ отношеніи выдачи выписей и копій нотаріальныхъ завѣщаній, Нотаріусъ руководствуется статьями 115—120, 122—127 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1892 г.). Тамъ же, ст. 8.

1042. Вторичная и послѣдующія выписи нотаріальнаго завѣщанія, при жизни завѣщателя, могутъ быть выдаваемы только ему самому, или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью. Тамъ же, ст. 9.

О вторичной выписи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія.

1. *„Выпись̀ю“ слѣдуетъ называть лишь списокъ акта, который выдается при совершеніи* и который можетъ быть снабженъ исполнительной надписью; всѣ послѣдующіе списки надо называть копіями. Съ этой точки зрѣнія не можетъ быть различія между второй и послѣдующими выписями, съ одной стороны, и копіей акта, съ другой стороны.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.—*„Гражд. Улож.“, кн. 4: „Наслѣдственное право“*, стр. 167.

2. Несомнѣнно, что право на полученіе выписей духовныхъ завѣщаній переходитъ къ наслѣдникамъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе таковыхъ, но такъ какъ при выдачѣ вторичной и послѣдующихъ выписей должно быть взвѣшиваемо право (118 и 119 ст. Нот. Пол.) лица, требующаго выписи, на полученіе оной и такъ какъ особыхъ на то правилъ не установлено закономъ, то право это можетъ быть пріобрѣтено только однимъ изъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія гражданскихъ правъ вообще. Между тѣмъ одно существованіе духовнаго завѣщанія, безъ утвержденія его къ исполненію надлежащимъ судомъ, не устанавливаетъ вообще никакого перехода правъ завѣщателя къ его наслѣдникамъ по завѣщанію и потому *вторая выпись завѣщанія можетъ быть выдана поименованному въ немъ наслѣднику только по утвержденіи самаго завѣщанія къ исполненію.*

И. К. Савицкій.—*„Къ вопросу объ утвержденіи нотаріальныхъ завѣщаній по вторичнымъ выписямъ“*, „Суд. Газета“, 1897 г., стр. 8.

1043. Завѣщанія всякаго рода могутъ быть ввѣряемы на храненіе Нотаріусу, на основаніи статей 148—150, 152 и 153 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1892 г.). При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самого завѣщателя, Нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности. Тамъ же, ст. 12.

См. ст. 1058.

1044. Завѣщаніе, внесенное на храненіе Нотаріусу, выдается по востребованіи обратно завѣщателю или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью. Тамъ же, ст. 13.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О порядкѣ составленія и храненія домашнихъ завѣщаній.

1045. Домашнія завѣщанія пишутся въ мѣстѣ пребыванія завѣщателя. Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано на бумагѣ всякаго формата и размѣра, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа, или клочкахъ бумаги, недѣйствительны. 1831 Окт. 1 (4844) §§ 3, 15; 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 76; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 13 п. 8; 80.

Примѣчаніе. Мусульманамъ, жителямъ Закавказья, дозволяется составлять духовныя завѣщанія и на одной половинѣ цѣлаго листа или полулиста. Завѣщанія сіи, писанныя на языкѣ, на которомъ введено употребленіе Арабскихъ письменъ, должны быть принимаемы для утвержденія къ исполненію на общемъ основаніи. 1858 Дек. 22 (33943); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О порядкѣ составленія домашнихъ завѣщаній.

1. Завѣщаніе не можетъ быть признано недѣйствительнымъ только потому, что оно *написано на листѣ, часть котораго оторвана* (80/269).

2. *Поясненія и дополненія къ завѣщанію* могутъ быть написаны на томъ же листѣ бумаги, на которомъ уже написано завѣщаніе (76/292).

3. Изъ постановленія ст. 1045 т. X ч. 1 слѣдуетъ, что *не можетъ быть признано дѣйствительнымъ домашнее духовное завѣщаніе, написанное на оторванномъ отъ цѣлаго листа полулистѣ бумаги, несложенномъ такимъ образомъ, чтобы, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, онъ представлялъ изъ себя самостоятельно цѣлый листъ,* ибо статья эта именно считаетъ составъ бумаги изъ двухъ полныхъ половинокъ, образующихся не иначе, какъ сгибомъ, признакомъ цѣлаго листа, однако не требуя цѣлости листа въ томъ видѣ, какъ онъ выпущенъ въ продажу. Объ устраненіи примѣненія сего правила о недѣйствительности завѣщанія, написаннаго на несложенномъ вдвое полулистѣ, въ порядкѣ искового производства можетъ быть рѣчь лишь въ смыслѣ опроверженія наличности означеннаго фактическаго обстоятельства, напр., представленія доказательствъ того, что вторая половина листа въ дѣйствительности существовала ко времени составленія завѣщанія и не была использована до самой смерти завѣщателя, но никакъ не въ смыслѣ спора противъ примѣнимости самого предположенія закона о недостовѣрности при указанной формѣ завѣщанія соотвѣтствія его окончательной волѣ завѣщателя къ моменту его смерти (рѣш. Сен. 1898 г. № 46, 105) (1910/15).

3[1]. См. ст. 1030, 1046[1] и 1046[2].

---

4. Въ нашемъ законѣ нѣтъ указаній на обязательность изложенія завѣщанія на извѣстномъ опредѣленномъ языкѣ. Надо склониться къ тому заключенію, что *у насъ допустимо изложеніе завѣщанія на всякомъ*

языкъ, или нарѣчіи языка и, притомъ, не только различными инородцами или иностранцами, но и природными русскими на любомъ языкѣ по ихъ желанію.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, стр. 104.—См. ст. 1046 п. 4 и 5.

1046. Домашнее духовное завѣщаніе пишется или во всемъ его пространствѣ рукою завѣщателя, или, по просьбѣ и со словъ его, другимъ: то и другое должно быть имъ подписано. Подпись же должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе. 1831 Окт. 1 (4844) § 25.—Ср. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 5.

О перепискѣ духовнаго завѣщанія.

1. По смыслу ст. 1046 *не требуется, чтобы просьба о перепискѣ завѣщанія была передана переписчику непремѣнно лично самимъ завѣщателемъ*, а достаточно если нѣтъ сомнѣнія относительно выраженія въ переписанномъ завѣщаніи дѣйствительной воли завѣщателя, а подобное сомнѣніе устраняется подписью завѣщателя на завѣщаніи (75/322; 76/482).

2. Для опредѣленія подлинности завѣщанія не можетъ имѣть значенія *означеніе званія завѣщателя постороннею рукою* (74/663).

3. Ни ст. 1013 Пол. Лифл. крест., ни другая какая-либо статья крест. положенія не заключаетъ въ себѣ перечисленія тѣхъ должностей, которыя, по мысли законодателя, даютъ право на общественное довѣріе лицамъ, ихъ занимающимъ, и потому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, какъ это уже признано рѣшеніемъ Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 28, судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса *о степени довѣрія, внушаемаго населенію тѣмъ или другимъ лицомъ, занимающимъ извѣстную должность*, и заключеніе суда по этому предмету вообще кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ. Вопросъ о правильности заключенія суда по этому предмету можетъ подлежать разсмотрѣнію лишь въ томъ случаѣ, если судъ, вопреки ст. 711 Уст. Гражд. Суд., не подкрѣпилъ его соотвѣтствующими соображеніями (Вопросъ шелъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія, составленнаго волостнымъ писаремъ, ибо, по мнѣнію просителя, должность волостного писаря не даетъ права на общественное довѣріе) (1910/33).

3[1]. См. ст. 1046, 1046[1], 1046[2], 1047, 1048, 1053, а также 1045 разъясн. п. 4.

---

4. Въ прежнихъ изданіяхъ Свода Зак. Гражд. имѣлись правила (прим. 1 и 2 ст. 1046 ч. 1 т. X изд. 1887 г.) о томъ, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ, но при представленіи ихъ для утвержденія къ исполненію вмѣстѣ съ подлинникомъ долженъ быть представленъ и переводъ завѣщанія на русскій языкъ. Правило это не вошло въ изданіе 1900 г., но это не значитъ, чтобы *завѣщанія, писанныя не на русскомъ языкѣ*, не принимались къ утвержденію; такія завѣщанія, въ силу общаго правила о представленіи въ судъ документовъ, на иностранныхъ языкахъ написанныхъ, *должны быть переведены на русскій языкъ* съ засвидѣтельствованіемъ правильности перевода. Проектъ воспроизводитъ прежнее правило о томъ, что домашнія завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ (Пр. 1388).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 403—404.

5. Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано *и не на русскомъ языкѣ*.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1388.

1046[1]. Описки, подчистки и поправки должны быть оговорены въ подписи завѣщателя (а); впрочемъ, завѣщанія съ опи-

сками, подчистками, поправками и приписками между строкъ, не оговоренными въ подписи завѣщателя или рукоприкладчика за него (по безграмотству и другимъ законнымъ причинамъ), утверждаются къ исполненію безостановочно, но въ самомъ опредѣленіи Суда означается съ точностію, какіе именно описки, подчистки, поправки и приписки въ подписи не оговорены. Затѣмъ, когда сіи описки, подчистки, поправки и приписки сдѣланы рукою завѣщателя, то онѣ должны быть почитаемы дѣйствительными, хотя бы и не были оговорены; буде же учинены постороннимъ лицомъ безъ всякой о томъ оговорки, то признаются ничтожными. Но самое завѣщаніе, въ другихъ его частяхъ, изложенныхъ согласно существующимъ узаконеніямъ, остается въ своей силѣ (б). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 15.—(б) 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 2; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 2, 16, 22, 23.

1046[2]. Духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (такъ, чтобы на каждомъ было не менѣе одного цѣлаго слова), или самимъ завѣщателемъ, или тѣмъ, кто вмѣсто него, по безграмотству или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовалъ, или наконецъ всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися, но сими послѣдними въ томъ только случаѣ, когда они именно къ тому завѣщателемъ въ самой духовной уполномочены, съ объясненіемъ и причины, по которой къ скрѣпѣ допускаются. Безъ скрѣпы же завѣщателя или подписавшагося за него на вышесказанномъ основаніи завѣщанія къ утвержденію не принимаются. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 7; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О скрѣпѣ завѣщанія, писаннаго на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя.

1. Завѣщаніе, писанное на нѣсколькихъ листахъ съ нарушеніемъ ст. 1046[7], *не можетъ быть утверждено* къ исполненію не только въ охранительномъ, но *и въ исковомъ порядкѣ* (95/90).

2. Точно также не подлежитъ утвержденію и въ исковомъ порядкѣ завѣщаніе, писанное на нѣсколькихъ листахъ *и скрѣпленное по листамъ свидѣтелями*, безъ уполномочія завѣщателя на такую скрѣпу (98/46).

3. См. ст. 1010 и 1066[11].

---

4. Подробность, съ которой законъ опредѣляетъ порядокъ скрѣпы завѣщанія, перечисленіе лицъ, которымъ разрѣшается ее дѣлать и условія, при коихъ допускается учиненіе ея свидѣтелями, показываютъ, какое важное значеніе законъ придаетъ этой формальности, и даютъ основаніе заключать, что *учиненіе скрѣпы не тѣми лицами, которыя указаны въ статьѣ, равносильно отсутствію ея въ завѣщаніи.* Посему не можетъ быть принято къ утвержденію завѣщаніе, скрѣпленное по листамъ переписчикомъ.

Я. М. Затворницкій.—„*Изъ практики окружнаго суда*“, „Суд. Газета“, 1899 г., № 25, стр. 4.

1047. Духовныя завѣщанія иностранцевъ, въ подписи подъ коими не означено отчество завѣщателя, надлежитъ утверждать къ исполненію на общемъ основаніи, прилагая сіе правило и ко всѣмъ прочимъ завѣщателямъ, коль скоро не будетъ сомнѣнія въ тождествѣ лица, котораго завѣщаніе къ утвержденію представлено. На томъ же точно основаніи должно принимать для утвержденія къ исполненію духовныя завѣщанія, въ коихъ имя завѣщателя, предъ фамиліею его, означено не вполнѣ или одною начальною буквою, или даже совсѣмъ не означено, если только соблюдены въ нихъ всѣ прочія закономъ требуемыя условія. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 8; 1843 Дек. 20 (17430); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

См. ст. 1046 и 1066[11].

1048. Когда завѣщаніе написано другимъ, то сверхъ собственноручной подписи завѣщателя, должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе, и сверхъ того подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя. Въ подписи же сей должно быть подробно означаемо и званіе завѣщателя (а). Соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтеля воспрещается, и на семъ основаніи переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи, ниже рукоприкладчикомъ за свидѣтеля; равнымъ образомъ рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля (б). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 26.—(б) 1860 Іюн. 18 (35936).

О подписи завѣщанія переписчикомъ, рукоприкладчикомъ и свидѣтелями.

1. *Переписчикомъ* въ отличіе отъ свидѣтелей и рукоприкладчиковъ можетъ быть и лицо, въ пользу котораго завѣщаніе составлено (76/292).

1[1]. *Наличность подписи переписчика на духовномъ завѣщаніи*, писанномъ не самимъ завѣщателемъ, для удостовѣренія этого именно обстоятельства, т. е. написанія завѣщанія по порученію завѣщателя другимъ (1048 ст.), внѣ всякаго сомнѣнія, *составляетъ существенную принадлежность такого завѣщанія* (1908/17).

2. Но *соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика и свидѣтеля закономъ воспрещается*, почему если, за исключеніемъ священника, переписывавшаго завѣщаніе, изъ числа свидѣтелей, таковое окажется подписаннымъ только двумя свидѣтелями, то таковое завѣщаніе признается недѣйствительнымъ (1900/102; 81/79; 90/96).

3. *Лицо, составлявшее завѣщаніе* и оговорившее это въ своей подписи на завѣщаніи, можетъ быть признано и свидѣтелемъ (81/79).

4. *Законъ не указываетъ съ обязательною точностью тѣхъ мѣстъ, гдѣ должны быть подписи свидѣтелей* и потому одна непослѣдовательность мѣста нахожденія подписей свидѣтелей сама по себѣ еще не можетъ служить такимъ недостаткомъ, при существованіи коего завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства (94/38).

5. Домашнее завѣщаніе, писанное не самимъ завѣщателемъ, *при наличности лишь двухъ свидѣтелей*, не подлежитъ утвержденію и въ судебномъ порядкѣ (98/105).

6. *Неграмотные не могутъ быть свидѣтелями* и при домашнихъ завѣщаніяхъ, почему не можетъ быть допущено рукоприкладство за свидѣтеля (за исключеніемъ случая невозможности подписать по болѣзни руки) или приложеніе штемпеля или креста вмѣсто подписи (72/285; 89/45). Только въ видѣ исключенія неграмотные свидѣтели допускаются на крестьянскихъ завѣщаніяхъ (89/45).

7. См. ст. 1010, 1046, 1050, 1052, 1054 и 1082[1].

---

8. Вопреки мнѣнію практики (рѣш. Сената 1872 г., № 285), *свидѣтелемъ* при составленіи завѣщанія *можетъ быть и неграмотное лицо*, за котораго подпись дѣлается рукоприкладчикомъ (ст. 1048).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 721.

9. Изъ правила 1050 ст. вытекаетъ, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть составляемы и при участіи свидѣтелей неграмотныхъ.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. закон.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 8, стр. 140.

10. Выраженія „...не могутъ быть... *рукоприкладчикомъ за свидѣтеля*“ ясно подтверждаютъ ту мысль, что *неграмотные могутъ быть свидѣтелями* при составленіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній; за нихъ рукоприкладствуютъ другіе, грамотные. Затѣмъ доказательствомъ сказаннаго положенія могутъ служить также ст. 812—813, гласящія о „свидѣтеляхъ“, подписывающихся на актѣ; статья же 28 т. X ч. 1, изд. 1857 г., прямо говоритъ, что неграмотные могутъ быть свидѣтелями на актѣ. Между тѣмъ Сенатъ высказался въ отрицательномъ смыслѣ по данному вопросу (рѣш. 1872 г., № 285).

І. Будзилевичъ.—„*Могутъ ли неграмотные быть свидѣтелями при домашн. завѣщ.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 7, стр. 18—25.

10[1]. Рѣшенія Сената 1872 г. № 285 и 1889 г. № 45, въ которыхъ онъ рѣшительно высказывается противъ *права неграмотныхъ быть свидѣтелями при составленіи домашняго духовнаго завѣщанія*, не могутъ быть признаны правильными, такъ какъ доводъ Сената, что въ законѣ нѣтъ указаній относительно порядка совершенія подписи за неграмотнаго и условій, при которыхъ такая подпись будетъ дѣйствительной или недѣйствительной для полной силы завѣщанія, парализуется тѣмъ соображеніемъ, что вообще наши гражданскіе законы страдаютъ существенной неполнотой, которую приходится восполнять судебной практикѣ. Проводимая Сенатомъ аналогія между обязанностями свидѣтелей при составленіи завѣщанія и при совершеніи нотаріальныхъ актовъ едва ли здѣсь допустима, такъ какъ смыслъ и практическое значеніе домашняго завѣщанія въ отличіе его отъ нотаріальнаго заключается именно въ большей его простотѣ, въ ослабленіи формальной стороны дѣла. Ссылка Сената на то, что неграмотные допускаются къ свидѣтельству только при малоцѣнныхъ крестьянскихъ завѣщаніяхъ въ видѣ исключенія, которое только подтверждаетъ обратное общее правило, — также не представляется доказательной. Указаніе Сената, что источникъ, изъ котораго взято содержаніе 1048 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., а именно мнѣніе Госуд. Совѣта отъ 18-го Іюня 1860 г. вовсе не разрѣшаетъ вопроса о правѣ неграмотныхъ быть свидѣтелями при составленіи домашняго завѣщанія. Что же касается вопроса: цѣлесообразно ли, удобно ли практически допущеніе въ качествѣ свидѣтелей при завѣщаніи лицъ неграмотныхъ, то законъ не придаетъ рѣшающаго значенія *подписи* свидѣтеля; это видно изъ того, что онъ требуетъ опроса подписавшихся подъ домашнимъ завѣщаніемъ свидѣтелей для точнаго удостовѣренія обстоятельствъ, требуемыхъ 1050 ст. и друг. И нерѣдко завѣщаніе, подписанное должнымъ количествомъ имовѣрныхъ свидѣтелей, послѣ ихъ опроса не

принимается къ утвержденію. При такомъ положеніи, созданномъ закономъ, неграмотный можетъ быть признанъ способнымъ свидѣтельствовать въ смыслѣ 1050 ст. Онъ, наравнѣ съ грамотнымъ, можетъ выполнить всѣ требованія закона. Въ случаѣ такого запамятованія и грамотный, по нашему мнѣнію, не можетъ быть признанъ свидѣтелемъ въ смыслѣ 1050 ст. Развѣ можетъ служить одна его подпись гарантіей соблюденія условій, требуемыхъ 1050 ст.? Очевидно, нѣтъ — иначе законъ не установилъ бы провѣрки подписи личнымъ опросомъ подписавшихъ завѣщаніе свидѣтелей. Необходимость же допущенія неграмотныхъ къ свидѣтельству можетъ быть оправдана съ практической точки зрѣнія вслѣдствіе легко возможнаго въ нашей деревнѣ отсутствія правомочныхъ грамотныхъ свидѣтелей. Рукоприкладчиками же за правомочныхъ неграмотныхъ могутъ выступать неправомочные грамотные. Такъ, гораздо легче, напр., найти въ деревнѣ какого-нибудь грамотнаго школьника, который бы могъ служить рукоприкладчикомъ, нежели грамотнаго и правоспособнаго взрослаго. Изъ сказаннаго такимъ образомъ вытекаетъ, что *ни съ точки зрѣнія буквы и смысла закона, ни на основаніи цѣлесообразности и практическаго удобства нельзя согласиться съ ограничительнымъ толкованіемъ ст. 1048 т. X ч. 1.*

В. Рязановскій — „*О правѣ неграмотныхъ быть свидѣтелями при составл. домашн. духовн. завѣщанія*“, „Вѣстникъ права и нотаріата“, 1911 г., № 17, стр. 517—520.

11. Рѣшеніе Гражд. Касс. Департамента Сената, что неграмотные не могутъ быть свидѣтелями на завѣщаніи—нельзя признать правильнымъ. 1054 ст., перечисляющая тѣхъ лицъ, кои не могутъ быть свидѣтелями при завѣщаніи, не упоминаетъ о неграмотныхъ. Поэтому рѣшеніе Сената противорѣчитъ основному принципу гражданскаго права, согласно которому все то, что не запрещено законами, должно почитаться дозволеннымъ. Да и кромѣ того въ ст. 1048 т. X ч. 1 указано, что законъ воспрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтеля, а отсюда слѣдуетъ, что *рукоприкладство за свидѣтеля закономъ не воспрещено.* А удостовѣрить, по силѣ ст. 1050 т. X ч. 1, подлинность завѣщанія и то, что при предъявленіи завѣщанія имъ, свидѣтелямъ, завѣщатель находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти—можетъ и неграмотный наравнѣ съ грамотнымъ.

А. Элленбогенъ.—„*По вопросу о неграмотныхъ свидѣтеляхъ на завѣщ.*“, „Суд. Вѣстникъ“, 1875 г., № 239, стр. 3.

11[1]. Рукоприкладчикомъ за завѣщателя и свидѣтелями не могутъ быть: 1) несовершеннолѣтніе, 2) *неграмотные*, 3) слѣпые, 4) объявленные недѣеспособными вслѣдствіе душевной болѣзни, глухонѣмоты, нѣмоты или привычнаго пьянства, и 5) приговоренные къ такому наказанію, съ которымъ сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ при совершеніи актовъ.

„**Гражд. Улож.**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1395.

12. Законъ не указываетъ, чтобы подписи свидѣтелей были дѣлаемы непремѣнно въ концѣ завѣщанія, какъ утверждаетъ Побѣдоносцевъ, и послѣ подписи самаго завѣщателя; однако, въ виду того, что законъ положительно требуетъ, чтобы въ подписяхъ было свидѣтелями указываемо, что завѣщаніе подписано завѣщателемъ,—*слѣдуетъ считать необходимымъ, чтобы подпись свидѣтелей была дѣлаема послѣ подписи завѣщателя.* Подписи свидѣтелей могутъ помѣщаться въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, напр., на поляхъ листа, но никакъ не въ срединѣ текста завѣщанія до подписи завѣщателя, какъ полагаетъ Сенатъ (рѣш. 1894 г., № 38).

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 120.

13. *Раввинъ, какъ священнослужитель*, въ качествѣ духовника завѣщателя, приравнивается ли къ духовнику — священнику православнаго исповѣданія? — Если духовное завѣщаніе признается дѣйствительнымъ при такомъ довѣріи законодателя къ священнослужителямъ во вниманіе къ ихъ духовному сану (по 712 ст. Уст. Угол. Суд. они, какъ свидѣтели,

освобождаются даже отъ присяги), *было бы неосновательно и несправедливо не распространять требованія означенной (1048) статьи и на священнослужителей еврейскаго исповѣданія*, допускающаго покаяніе и вѣру въ загробную жизнь, какъ это извѣстно даже изъ Библіи и текста іудейской присяги, когда такимъ духовнымъ отцомъ завѣщателя является, признаваемый самимъ правительствомъ, казенный раввинъ, который, согласно 1325 и др. ст. т. XI ч. 1, обязанъ вести метрики, записывать въ установленныя для сего книги родившихся и умершихъ евреевъ и уполномоченъ совершать ихъ обряды (Рѣш. Омской суд. палаты 20 Дек. 1904 г.).

В. А. Волжинъ. — „*Подпись раввина, какъ духовнаго лица завѣщателя*“, „Судебная Газета“, 1905 г., № 3—4, стр. 3.

1049. Завѣщанія, безъ подписи переписчиковъ, не утверждаются къ исполненію, развѣ бы писецъ, въ продолженіи того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ, должно быть представлено для утвержденія къ исполненію (ср. ст. 1060), явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано. Подпись писца должна быть въ самомъ окончаніи завѣщанія, предъ подписью завѣщателя, но не теряетъ своей дѣйствительности и въ такомъ случаѣ, если сдѣлана будетъ и въ другомъ мѣстѣ. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 3; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О подписи переписчика завѣщанія.

1. Статья 1049, запрещающая принимать завѣщанія къ засвидѣтельствованію, при отсутствіи вовсе подписи переписчика на завѣщаніи, не относится къ тому случаю, когда *переписчикъ подписалъ завѣщаніе, безъ означенія въ подписи, что онъ былъ переписчикомъ* (81/79).

2. *Судъ, утверждая завѣщаніе, не обязанъ отбирать показанія переписчика завѣщанія*, и только въ случаѣ спора о дѣйствительности завѣщанія, по просьбѣ сторонъ, онъ можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ составленіе завѣщанія (74/488).

3. Въ случаѣ отсутствія на завѣщаніи подписи переписчика, *сличеніе его почерка* обязательно для суда только по ходатайству о томъ сторонъ (76/292).

4. Домашнее духовное завѣщаніе, *неподписанное переписчикомъ* въ качествѣ такового, *коль скоро послѣдній въ установленный въ статьѣ 1049 т. X ч. 1 годичный срокъ со дня кончины завѣщателя не явился въ судъ для удостовѣренія на письмѣ факта переписки имъ завѣщанія*,—признается недѣйствительнымъ, хотя бы оно, какъ это признано по настоящему дѣлу, и было написано тѣмъ самымъ лицомъ, которое впослѣдствіи, при внесеніи завѣщанія по просьбѣ завѣщателя въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, подписало сдѣланную о семъ на завѣщаніи надпись въ качествѣ должностнаго лица—писаря волостнаго правленія. Этотъ недостатокъ духовнаго завѣщанія не можетъ быть восполненъ и въ исковомъ порядкѣ (1908/17).

5. Статья 1049 т. X ч. 1 Св. Зак. никакого примѣненія *въ Прибалтійскихъ губерніяхъ* не имѣетъ (1910/33).

6. См. ст. 1046^2, 1048 и 1063.

1050. Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1) въ подлинности завѣщанія, то есть въ томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и

подписано; 2) что, при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ, который имъ производится безъ присяги. Свидѣтели, не могущіе по законнымъ причинамъ явиться въ Окружный Судъ, допрашиваются на дому чрезъ Члена Суда. Допросъ свидѣтелямъ, проживающимъ внѣ мѣста нахожденія Окружнаго Суда, производится чрезъ Мироваго Судью, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, чрезъ Городского Судью или Земскаго Начальника, по принадлежности. 1831 Окт. 1 (4844) § 27; 1841 Ноябр. 10 (15009); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 24, 26; 1891 Іюн. 3 (7776) ст. 1, 5.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, допросъ означенныхъ въ сей (1050) статьѣ свидѣтелей изъ лицъ, проживающихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, дозволяется производить чрезъ Уѣзднаго Исправника или его Помощника. 1831 Окт. 1 (4844) § 27; 1841 Ноябр. 10 (15009); 1861 Окт. 23 (37522); 1862 Дек. 25 (39087) Имен. ук., ст. 6; 1889 Іюн. 8 (6087); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI.

О подписи завѣщанія свидѣтелями.

1. Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ подлинность завѣщанія и то, что завѣщатель находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти, но для дѣйствительности завѣщанія *не требуется, чтобы это именно было выражено въ самой подписи свидѣтелей* (71/643).

2. Если свидѣтели живы въ моментъ представленія завѣщанія къ утвержденію, то *долженъ быть произведенъ личный допросъ свидѣтелей* и таковой не можетъ быть замѣненъ какимъ-либо другимъ удостовѣреніемъ (67/331; 71/643).

3. *Завѣщаніе для подписи свидѣтелю можетъ быть вручено и не лично самимъ завѣщателемъ*, а черезъ посредство другого лица, лишь бы было несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что это то самое завѣщаніе, о подписи котораго его просилъ завѣщатель (79/4).

4. Статьи 1050 и 1066[5] требуютъ, чтобы завѣщаніе было предъявлено свидѣтелямъ *самимъ* завѣщателемъ и чтобы при предъявленіи имъ этого завѣщанія свидѣтели *лично* его видѣли и нашли его въ здравомъ умѣ и твердой памяти, а изъ сопоставленія этихъ выраженій: чтобы завѣщатель самъ предъявилъ свое завѣщаніе свидѣтелямъ и свидѣтели должны *лично* его видѣть, — слѣдуетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что законъ требуетъ безусловно *личную просьбу* завѣщателя къ свидѣтелямъ о подписаніи его завѣщанія, а не какую-либо другую — письменную или словесную чрезъ 3-е лицо, иначе свидѣтели не могутъ удостовѣрить передъ судомъ, что они при предъявленіи имъ завѣщанія, видѣли завѣщателя *лично* и нашли его въ здравомъ умѣ и твердой памяти, причемъ словесная просьба завѣщателя черезъ третье лицо недопустима уже потому, что тогда бы слѣдовало включить это третье лицо въ число завѣщательныхъ свидѣтелей, а такое дополненіе указываемаго закономъ числа свидѣтелей ни въ какомъ судебномъ порядкѣ недопустимо и завѣщательнымъ свидѣтелемъ это третье лицо никоимъ образомъ быть не можетъ, ибо оно завѣщанія не подписывало. Поэтому вопросъ о томъ, — дѣйствительно-ли домашнее духовное завѣщаніе, написанное подъ диктовку завѣщателя другимъ лицомъ и подписанное завѣщателемъ собственноручно, если давно знающіе завѣщателя духовникъ его и врачъ, подписавшіеся на завѣщаніи въ качествѣ свидѣтелей не по личной просьбѣ завѣщателя и не въ его присутствіи, а у себя на дому, удостовѣрили на судѣ, что завѣщаніе было принесено къ нимъ для подписанія прислугою завѣщателя, и они, зная подпись послѣдняго, подписали это завѣ-

щаніе, не имѣли и не имѣютъ сомнѣнія въ его подлинности — долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Что же касается рѣшенія Правит. Сената 1879 г. № 4 (см. предыдущій пунктъ (3) этой статьи), то рѣшеніемъ этимъ Правит. Сенатъ разъяснилъ только, что выраженіе „предъявить завѣщаніе“ не слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ врученія завѣщанія свидѣтелямъ для подписи самимъ завѣщателемъ, а завѣщаніе можетъ быть предъявлено свидѣтелямъ для подписи и другимъ лицомъ по порученію завѣщателя, но, какъ видно изъ обстоятельствъ того дѣла, послѣ того какъ *завѣщатель* предварительно *самъ лично просилъ* этого свидѣтеля подписать его завѣщаніе, каковое затѣмъ и было *предъявлено* этому свидѣтелю *для подписи* по порученію завѣщателя *другимъ лицомъ* (1906/102).

См. ст. 1035[2], 1048, 1049, 1052, 1054, 1066[5] и 1066[11].

---

5. Въ разъясненіе перваго пункта статьи 1050 слѣдуетъ прибавить, что когда завѣщаніе было писано и подписано другимъ лицомъ, то *подпись свидѣтелей удостовѣряетъ, что оно было прочитано завѣщателю и имъ одобрено*, т. е. что это завѣщаніе исходитъ именно отъ завѣщателя.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — *„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдствен. право“*, 1903 г., стр. 143.

1051. Домашнее завѣщаніе, писанное все рукою завѣщателя, должно быть подписано двумя свидѣтелями, съ наблюденіемъ относительно формы подписи завѣщателя и свидѣтелей тѣхъ же правилъ, какія въ статьяхъ 1046 — 1049 о завѣщаніяхъ, не рукою завѣщателя писанныхъ, но имъ подписанныхъ, постановлены. 1831 Окт. 1 (4844) § 28.

1052. Если число свидѣтелей, завѣщаніе подписавшихъ, болѣе, нежели сколько закономъ требуется, то въ случаѣ отсутствія нѣкоторыхъ изъ нихъ и достаточности (ст. 1048 и 1051) наличныхъ, спрашиваются только сіи послѣдніе, и потомъ завѣщаніе утверждается къ исполненію на общемъ основаніи. Когда число наличныхъ свидѣтелей менѣе требуемаго закономъ, то допрашиваются и отсутствующіе свидѣтели въ Окружномъ Судѣ, по мѣсту ихъ жительства. Смерть одного или даже и всѣхъ свидѣтелей не должна быть препятствіемъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 1060), если недѣйствительность его не можетъ быть доказана предъявившимъ споръ. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 4; 1848 Мая 10 (22255) § 30; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23, 25, 27.

1. Хотя бы свидѣтель не былъ признанъ безвѣстно отсутствующимъ, завѣщаніе можетъ быть утверждено и безъ допроса этого свидѣтеля, *въ случаѣ невозможности указать его мѣстопребываніе* (73/439).

2. Если *при подписаніи завѣщанія большимъ числомъ свидѣтелей, чѣмъ требуется по закону*, достаточное число свидѣтелей подтвердятъ, что завѣщатель былъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти, то *противорѣчія въ показаніяхъ* остальныхъ свидѣтелей, отозвавшихся незнаніемъ того, находился-ли завѣщатель при подписаніи завѣщанія въ здравомъ умѣ и твердой памяти, не могутъ служить основаніемъ къ признанію этого завѣщанія недѣйствительнымъ (75/322).

3. См. ст. 1048, 1049, 1050, 1051, 1054, 1060, 1066[5] и 1066[11].

1053. Если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнію, не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то, сверхъ свидѣтелей,

вмѣсто его и по просьбѣ его, должна быть подпись другого лица; но сіе лицо должно имѣть всѣ тѣ же качества, какія требуются для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи. Притомъ въ подписи его должно быть именно означено, за неумѣніемъ-ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена имъ та подпись. 1831 Окт. 1 (4844) § 29.

О рукоприкладчикѣ за завѣщателя.

1. Въ подписи рукоприкладчика за завѣщателя *имъ самимъ* должно быть означено, за неграмотностью-ли завѣщателя или за его болѣзнью учинена имъ подпись (74/532).

2. Завѣщатель *слѣпой, но грамотный* можетъ самъ лично подписать свое завѣщаніе, безъ участія рукоприкладчика (83/86).

3. *Рукоприкладчикъ за завѣщателя на нотаріальномъ завѣщаніи* можетъ и не удовлетворять требованіямъ ст. 1053 (99/101).

4. Духовное завѣщаніе (домашнее) можетъ быть подписано не самимъ завѣщателемъ, а другимъ за него лицомъ, только въ двухъ, указанныхъ въ 1053 ст., случаяхъ, причемъ *законъ не допускаетъ подписи рукоприкладчика даже въ томъ случаѣ, когда завѣщатель неграмотенъ въ общепринятомъ смыслѣ этого слова, ибо требуетъ „неумѣнія" подписать*, т. е. отсутствія такого знанія, которое даетъ даже одну только возможность, совершенно механически и безсознательно, начертать фамилію (1908/78).

5. См. ст. 1010, 1035[2], 1046, 1046[2], 1048, 1049, 1052, 1054 и 1082[1].

1054. Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію; 3) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 4) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; 5) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются. 1831 Окт. 1 (4844) § 30, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

Примѣчаніе. Монашествующіе низшихъ степеней, хотя не могутъ по закону сами дѣлать завѣщаній, но симъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ другими лицами. 1865 Февр. 21 (41835).

О лицахъ, не могущихъ быть свидѣтелями при завѣщаніи.

1. „Законъ требуетъ для дѣйствительности нѣкоторыхъ актовъ, между прочимъ и духовныхъ завѣщаній, *безусловное* соблюденіе постановленныхъ въ законѣ правилъ. Такъ, въ 1054 ст. X т. 1 ч. постановлено, какія лица при завѣщаніи не могутъ быть свидѣтелями. Законъ исключаетъ ихъ изъ свидѣтелей потому, что желаетъ оградить свободу воли завѣщателя отъ вліянія лицъ, не признаваемыхъ имъ безпристрастными *и судъ не въ правѣ розыскивать*, дѣйствительно-ли устраняемыя закономъ лица не безпристрастны или въ какой степени ихъ можно считать пристрастными. По 2 пункту 1054 статьи безусловно не могутъ быть свидѣтелями родственники лицъ, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, до 4 степени и свойственники — до 3 степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію. Законъ охраняетъ тутъ прямыхъ наслѣдниковъ какъ другъ отъ друга, такъ и отъ постороннихъ лицъ (сборн. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1874 г., № 125 и др.)" (1901/133).

2. При составленіи же завѣщанія *исключительно въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ* свидѣтелями могутъ быть и родственники и свойственники (74/125; 1901/133).

3. Въ 1054 ст. имѣются въ виду *свойственники только двухродные*, почему свидѣтелемъ при завѣщаніи можетъ быть и лицо, женатое на родной сестрѣ жены наслѣдника (79/381).

4. *Священникъ того причта*, въ пользу котораго сдѣланъ въ завѣщаніи отказъ, можетъ быть свидѣтелемъ на завѣщаніи, если въ немъ не сдѣлано отказа непосредственно въ его пользу (74/53 и др.).

5. Употребленное въ ст. 1054 *слово „вполнѣ"—относится къ завѣщанію*, къ распоряженіямъ завѣщателя, составляющимъ содержаніе завѣщанія, а не къ наслѣдникамъ. Посему, если завѣщаніе дѣлается *вполнѣ только въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ*, то означенные родственники или свойственники могутъ быть свидѣтелями, независимо отъ того, дѣлается ли завѣщаніе въ пользу *всѣхъ* или только *нѣкоторыхъ* прямыхъ наслѣдниковъ (81/79).

6. *Лицо, назначенное по завѣщанію наблюдать за исполненіемъ завѣщанія душеприказчикомъ*, можетъ быть свидѣтелемъ при составленіи завѣщанія (74/53).

7. По 4 п. 1054 ст. Зак. Гражд. свидѣтелями при домашнемъ завѣщаніи, между прочимъ, не могутъ быть тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать, а къ такимъ лицамъ, по 1018 и 1 п. 1019 ст. т. X ч. 1, принадлежатъ несовершеннолѣтніе, недостигшіе 21 года. Такимъ образомъ изъ сопоставленія этихъ статей безусловно оказывается, что *лица, недостигшія совершеннолѣтія, не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть свидѣтелями при* составленіи духовныхъ завѣщаній какъ домашнихъ, такъ и нотаріальныхъ, причемъ этотъ недостатокъ не можетъ быть устраненъ и при утвержденіи завѣщанія въ исковомъ порядкѣ (91/70).

8. *По законамъ Бессарабіи* лица, достигшія 14 лѣтъ, могутъ завѣщать, а потому могутъ быть и свидѣтелями при завѣщаніи (74/663).

9. См. ст. 1010, 1029, 1048 и 1066[11].

---

10. *Можетъ ли священникъ или другой членъ причта быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, коимъ дѣлается назначеніе въ пользу причта* единовременной суммы или ежегоднаго дохода за поминовеніе? Справедливо будетъ признать, что такой свидѣтель во всякомъ случаѣ заинтересованъ въ завѣщаніи, слѣдовательно и по духу и по буквѣ закона не можетъ быть свидѣтелемъ.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*", ч. 2-я, стр. 498—499.

11. См. ст. 1048 разъясн. п. 11[1]: „Гражд. Улож.", ст. 1395.

1055. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской женщины къ свидѣтельству при завѣщаніи не допускаются. Литов. стат., разд. VIII, арт. 5, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

1056. Подпись свидѣтелей должна быть не на оболочкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія, или внутри листа, или на оборотѣ его. 1831 Окт. 1 (4844) § 31.

См. ст. 1046[2].

1057. Раскольники и старообрядцы не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ людьми одинаковаго съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ. Что же касается до присвояемаго нѣкоторыми

изъ нихъ званія духовныхъ отцовъ и представляемыхъ за подписомъ сихъ послѣднихъ свидѣтельствъ о времени кончины завѣщателей, то какъ подобныя свидѣтельства никакого законнаго удостовѣренія въ себѣ не представляютъ, посему въ подтвержденіе оныхъ слѣдуетъ о времени кончины завѣщателей требовать справки установленнымъ порядкомъ (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 931—954). 1828 Окт. 18 (2356); 1874 Апр. 19 (53391); 1883 Мая 3 (1545) ст. 10.—См. выше, ст. 33 (прим. 2) по Прод. 1906 г.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Въ 1905 году постановлено: 1) присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе „настоятелей и наставниковъ“, коимъ при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица; 2) возложить веденіе метрическихъ книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти старообрядцевъ и сектантовъ на ихъ духовныхъ лицъ, подъ наблюденіемъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, по особымъ, имѣющимъ быть составленными, правиламъ. 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 9, 10; пол. Ком. Мин., II, ст. 7, 8 и 12; IV, п. 3, б.

1058. Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію, или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или передано Нотаріусу для храненія, или внесено въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества, съ наблюденіемъ правилъ и обрядовъ, особенно для сего въ сихъ мѣстахъ постановленныхъ, но ни одно изъ сихъ установленій не принимаетъ къ храненію завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, то есть, отъ неизвѣстныхъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 32; 1848 Мая 10 (22255) §§ 27, 30; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 12. 13; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 2158, пол., ст. 21, 60.

См. ст. 1030, 1035[1], 1068.

1059. При храненіи духовныхъ завѣщаній въ Опекунскомъ Совѣтѣ наблюдаются слѣдующія правила: 1) Совѣтъ принимаетъ отъ всякаго духовныя завѣщанія на сохраненіе до востребованія обратно, или до смерти завѣщателя, съ платою за сіе съ каждаго духовнаго завѣщанія по двадцати пяти рублей. Въ пріемѣ завѣщанія выдается внесшему оное копія съ открытаго объявленія, при которомъ завѣщаніе внесено, за подписаніемъ Почетнаго Опекуна и за надлежащею скрѣпою. Въ концѣ копіи надписывается: *Дана въ принятіи вышеозначеннаго, такого-то года, мѣсяца и числа*, и сія копія служитъ роспис憂. 2) Волѣ каждаго при взносѣ завѣщанія на сохраненіе предоставляется прописывать въ открытомъ объявленіи, при томъ подаваемомъ, чтобы *„распечатать, когда копія съ объявленія представлена будетъ“* или вмѣсто того *„приступить къ распечатанію, когда представлено будетъ достовѣрное свидѣтельство о смерти завѣщателя“*. 3) Въ первомъ случаѣ, если копія съ объявленія утратится, пу-

бликуется о ея потерѣ въ Вѣдомостяхъ, на счетъ того, кому потребно завѣщаніе, съ назначеніемъ трехмѣсячнаго срока, по истеченіи котораго, буде копіи не представится, завѣщаніе распечатано быть имѣетъ въ присутствіи того, кто представитъ достовѣрное свидѣтельство о кончинѣ завѣщателя. 4) Самому завѣщателю, или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью, выдается завѣщаніе, когда потребуетъ, и безъ копіи съ объявленія. 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, §§ 41—46; 1848 Мая 10 (22255) §§ 5, 30; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1888 Февр. 21 (5022) Выс. пов.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію.

1060. Всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено въ сроки, установленные въ статьяхъ 1063, 1065 и 1066, для утвержденія къ исполненію, въ Окружный Судъ, или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя. Домашнія завѣщанія представляются въ подлинникѣ, а нотаріальныя въ выписи. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16.

О порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію.

1. Для осуществленія правъ, на завѣщаніи основанныхъ, *требуется явка завѣщанія* къ утвержденію, хотя права эти принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію *съ самой кончины завѣщателя* (73/1554).

2. Правило ст. 1060 относительно *явки крѣпостныхъ завѣщаній* не распространяется на завѣщанія, составленныя и воспріявшія дѣйствіе прежде обнародованія этого закона (79/74).

3. Для дѣйствительности *духовныхъ завѣщаній крестьянъ*, составленныхъ согласно примѣч. къ 91 ст. Общ. Пол. о крест. (примѣч. 2 къ ст. 110 Общ. Пол. о крест. изд. 1902 г.), не требуется вторичной явки ихъ для утвержденія къ исполненію (84/64).

4. *Въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ* духовное завѣщаніе, составленное по Гражданскому Кодексу жителемъ другой части Имперіи о движимости, сверхъ соблюденія послѣ смерти завѣщателя обряда, установленнаго ст. 1007 Гражд. Кодекса и ст. 1742 Уст. Гражд. Суд., для своей дѣйствительности *не нуждается еще въ утвержденіи къ исполненію* порядкомъ, установленнымъ ст. 1060 и слѣд. т. X ч. 1 Св. Зак. (1901/19).

4¹. *„Духовныя завѣщанія* постоянныхъ жителей Имперіи, *временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго*, не могутъ быть принимаемы судебными учрежденіями Имперіи къ утвержденію, коль скоро завѣщательное распоряженіе касается такого имущества, которое находится въ предѣлахъ Царства Польскаго, и если самъ завѣщатель имѣлъ мѣсто пребыванія не въ томъ краѣ, коему по состоянію и званію или постоянному водворенію принадлежалъ (80/117).

4². Дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ между сельскими жителями, если предметомъ наслѣдства являются земли, поступившія въ собственность сихъ жителей въ силу Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (П. С. З. № 40609—40612), и *если земли эти*

пріобрѣтены даннымъ наслѣдодателемъ не вслѣдствіе надѣла непосредственно, но покупкою или же вообще путемъ общаго либо частнаго преемства,—должны быть признаны, на основаніи п. 1 ст. 1490 Уст. Гражд. Суд., подсудными гминному суду (1910/105).

5. *Духовныя завѣщанія русскихъ подданныхъ, составленныя за границею по мѣстнымъ законамъ,* хотя бы и безъ участія русскихъ консуловъ, т. е. безъ явки ихъ при россійской миссіи или консульствѣ (ст. 1077 т. X ч. 1), за исключеніемъ, конечно, завѣщаній словесныхъ (ст. 1023 т. X ч. 1 и рѣш. 1875 г. № 749), *подлежатъ утвержденію русскихъ судовъ,* если только при нихъ, согласно ст. 465 Уст. Гражд. Суд., имѣется удостовѣреніе русскаго посольства, миссіи или консульства, что они, дѣйствительно, составлены по законамъ даннаго государства (1906/108).

5[1]. Всякое духовное завѣщаніе русскаго подданнаго, *совершенное за границей, хотя бы и явленное по закону мѣста совершенія,* подлежитъ представленію въ русскіе суды для утвержденія къ исполненію (1902/84).

6. Вопросъ о томъ,—примѣнимо ли правило 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд. къ случаю *утраты домашняго, не утвержденнаго судомъ къ исполненію,* духовнаго завѣщанія,—разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ *отрицательномъ* смыслѣ на томъ основаніи, что если отсутствіе въ составленномъ на письмѣ духовномъ завѣщаніи нѣкоторыхъ формальностей и ненадлежащее соблюденіе ихъ не восполнимы свидѣтельскими показаніями (рѣш. 1891 г. № 70, 1896 г. № 122, 1898 г. № 105 и др.), то тѣмъ менѣе возможно допустить, чтобы, на основаніи ихъ, устанавливался фактъ исполненія завѣщателемъ всѣхъ формальныхъ требованій закона, т. е. условія, при наличности котораго завѣщательное распоряженіе только и получаетъ силу законнаго акта (1905/35).

6[1]. *При установленности факта утвержденія наслѣдника въ правахъ наслѣдства и ввода его во владѣніе,* каковое утвержденіе и вводъ были уничтожены судебнымъ рѣшеніемъ лишь въ отношеніи 5/6 частей наслѣдственнаго имущества,—судъ не въ правѣ отвергнуть послѣдующій искъ сего наслѣдника о допущеніи его къ общему владѣнію одною шестой долей наслѣдства на томъ одномъ основаніи, что этотъ наслѣдникъ никогда фактически не владѣлъ наслѣдственнымъ имуществомъ и утратилъ на него право за истеченіемъ десятилѣтней давности со дня смерти наслѣдодателя (ст. 1246 X т. 1 ч.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Дек. 1911 г. по д. Ежова).

7. *Утвержденное къ исполненію Губернскимъ Правленіемъ въ Сибири,* до полученія на мѣстѣ указа Правительствующаго Сената отъ 20-го Іюня 1895 года за № 1196, домашнее духовное завѣщаніе должно быть признаваемо дѣйствительнымъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Ноябр. 1905 г. по д. опеки Егорычевой).

8. *Правило* 4 ст. прил. къ 161 ст. Уст. о Пошл. изд. 1893 г. (по изд. 1903 г. 4 ст. прил. къ 212 ст.) *о взысканіи пени за пропущеніе установленнаго для подачи заявленія о составѣ наслѣдства трехмѣсячнаго срока со дня* вступленія во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ или принятія онаго *не примѣнимо къ случаямъ наслѣдованія по духовнымъ завѣщаніямъ,* подлежащимъ, въ силу 1060 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., непремѣнному утвержденію къ исполненію (1905/4).

9. При возложеніи на наслѣдниковъ по завѣщанію обязанности произвести другимъ лицамъ *денежныя выдачи въ размѣрѣ, превышающемъ цѣну имущества,* съ коей, въ силу 158 ст. Уст. о Пошл. изд. 1893 г. (по изд. 1903 г. ст. 208), взимается наслѣдственная пошлина, сія послѣдняя должна быть исчисляема не по этой именно цѣнѣ, а по суммѣ выдачъ (1905/40).

10. Предоставленіе назначенному по духовному завѣщанію наслѣднику *права на пожизненное владѣніе* имуществомъ, не подлежитъ обложенію *наслѣдственною пошлиною,* коль скоро наслѣдникъ этотъ умеръ до утвержденія къ исполненію духовнаго завѣщанія, представленнаго въ судъ къ утвержденію другими наслѣдниками (1907/80).

10[1]. *Авторское право* на литературное произведеніе, при переходѣ его по наслѣдству по закону или по духовному завѣщанію, не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною (1910/43).

11. *Пошлина съ имущества, переходящаго по наслѣдству къ внукамъ умершихъ братьевъ и сестеръ* наслѣдодателя исчисляется не по-2-му пункту ст. 203 Уст. Пошл. (по Прод. 1906 г.), а по 3-му пункту той же статьи, т. е. въ количествѣ не 6-ти, а 9-ти процентовъ (1907/100).

12. *Пошлина* съ имущества, переходящаго по духовному завѣщанію *къ мачехѣ* наслѣдодателя,—исчисляется не по 2-му, а по 4-му пункту статьи 203 Уст. Пошл. (по Прод. 1906 г.), т. е. въ количествѣ не 6-ти, а 12-ти процентовъ (1908/37).

13. Наслѣдственная *пошлина* за переходъ имущества отъ завѣщателя *къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти*, должна быть исчисляема не по 1-му, а по 4-му пункту статьи 203 Уст. о Пошл. (1906/75).

14. Наслѣдственная *пошлина* съ назначенныхъ въ завѣщаніи *ежегодныхъ, пожизненныхъ выдачъ изъ процентовъ* внесеннаго завѣщателемъ вѣчнымъ вкладомъ капитала должна быть исчисляема по десятилѣтней сложности сихъ выдачъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г. № 1; Гражд. Касс. Деп. 24 Окт. 1907 г. по д. наслѣдн. Охременко).

14[1]. Судебныя установленія, при разрѣшеніи возраженій наслѣдниковъ, препровожденныхъ Казенною Палатою, противъ расчета, произведеннаго ею въ случаѣ, указанномъ въ п. 8 прил. къ ст. 212 Уст. Пошл., не въ правѣ увеличить размѣръ исчисленной Казенною Палатою наслѣдственной пошлины, хотя бы таковой размѣръ и оказался ниже причитающагося по закону. Общія положенія, выраженныя въ ст. 4 и 706 Уст. Гражд. Суд., подлежатъ примѣненію и при разрѣшеніи сихъ дѣлъ, производящихся въ частномъ порядкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г. по д. Сейдіева).

15. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ духовномъ завѣщаніи установлено, чтобы право на полученіе подобныхъ выдачъ послѣ смерти первоначальныхъ завѣтопреемниковъ—переходило *къ ихъ наслѣдникамъ*,—наслѣдственная *пошлина* съ сихъ послѣднихъ подлежитъ взысканію лишь по переходѣ къ нимъ означеннаго права (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Окт. 1907 г. по д. наслѣдн. Охременко).

16. Въ силу 5 п. 162 ст. Уст. о Пошл. изд. 1903 г. *изъ цѣнности наслѣдства* въ качествѣ долга по обязательству наслѣдодателя *подлежитъ исключенію сумма, на которую выданъ вексель*, учтенный наслѣдодателемъ по его бланковой надписи (1905/60).

17. *При исчисленіи пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ*, долги наслѣдодателя, не обезпеченные опредѣленнымъ имуществомъ, подлежатъ исключенію изъ цѣны лишь имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною (ст. 159 Уст. о Пошл. изд. 1893 г.; ст. 209 по изд. 1903 г.), но ни въ какомъ случаѣ изъ тѣхъ имуществъ, которыя освобождаются отъ обложенія пошлиною въ силу того или другого изъ пунктовъ 153 ст. Уст. о Пошл. изд. 1894 г. и 5 той же статьи, по Прод. 1895 г. (ст. 202 по изд. 1903 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-товъ Сената 1904 г., № 34).

17[1]. *Капиталы*, указанные въ ст. 477 и 509 X т. 1 ч., подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною на общемъ основаніи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Дек. 1911 г. по д. кн. Сайнъ-Витгенштейна).

18. *Драгоцѣнные камни*, не приносящіе дохода и не составляющіе предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство, подходятъ подъ понятіе домашней движимости, освобожденной по 5 п. 202 ст. Уст. о Пошл. отъ обложенія наслѣдственной пошлиной, безразлично какъ къ тому, обращены ли они уже въ извѣстные предметы, имѣющіе опредѣленное назначеніе, такъ и къ тому, гдѣ они хранятся (1910/48).

19. Преподанное Прав. Сенатомъ въ рѣш. Общ. Собр. 1901 г. № 4 разъясненіе о томъ, что находящіеся *въ восточныхъ государствахъ* движимыя имущества и капиталы русскихъ подданныхъ, переходящіе по наслѣдству къ подданнымъ тѣхъ государствъ, не подлежатъ обложенію наслѣд-

ственною пошлиною въ пользу Россійской Государственной казны, не примѣнимо къ безмезднымъ переходамъ отъ русскаго подданнаго къ русскому же подданному движимыхъ имуществъ и капиталовъ, находящихся *во Франціи*, въ каковомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться разъясненіями Сената, преподанными въ рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 25 и Гражд. Касс. Деп. 1892 г. №№ 104 и 109 (1910/46).

20. Обложенію наслѣдственною пошлиною въ пользу Россійской Государственной казны подлежатъ также *движимыя имущества и капиталы умершаго во Франціи русскаго подданнаго*, когда это имущество и капиталы, находящіеся въ этой странѣ, *завѣщаны французскимъ подданнымъ*, которые о своихъ правахъ на завѣщанное не заявляли въ ихъ странѣ до передачи наслѣдственнаго движимаго имущества на основаніи 8 п. конвенціи, заключенной съ Франціей, въ окончательное завѣдываніе нашей консульской власти, а предъявили свои требованія о завѣщанныхъ капиталахъ уже по вступленіи въ судъ Россіи духовнаго завѣщанія для утвержденія (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1911 г. № 2; Гражд. Касс. Деп. 7 Декабря 1911 г. по д. Лихачева).

20[1]. Волостные суды *въ Прибалтійскихъ губерніяхъ*, вѣдающіе дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и о завѣщаніяхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ волости и живущихъ въ предѣлахъ ея (ст. 227—237 ч. II Вол. Суд. Уст. Губ. Приб.), не могутъ считаться тѣмъ „подлежащимъ“ судебнымъ учрежденіемъ, въ которое препровождается, въ порядкѣ п. 8 прил. къ ст. 212 Уст. Пошл., произведенный казенной палатой *расчетъ наслѣдственныхъ пошлинъ*, въ случаѣ представленія наслѣдниками возраженій противъ сего расчета, такъ какъ даже по дѣламъ объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, казенная палата свой расчетъ о размѣрѣ этихъ пошлинъ направляетъ не въ мировыя судебныя установленія, а въ окружный судъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ тотъ же окружный судъ направляетъ казенная палата свой расчетъ и въ томъ случаѣ, когда дѣло о пошлинахъ производилось въ волостномъ судѣ, который, очевидно, долженъ считаться еще менѣе, чѣмъ мировой судья, компетентнымъ въ разрѣшеніи вопроса о размѣрѣ наслѣдственной пошлины (1910/45).

20[2]. См. ст. 1018, 1060[2], 1061, 1078, 1079, 1082[1], 1238.

---

21. Слѣдуетъ замѣтить, что ст. 1060 т. X ч. 1 Св. Зак. относится *только* къ утвержденію духовныхъ завѣщаній *въ охранительномъ порядкѣ*, какъ видно изъ ст. 1066[3] ч. 1 т. X изд. 1887 г., въ которой сдѣлана ссылка на ст. 1060-ую 1 ч. X т.

К. П. Змирловъ. — „*Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ россійскомъ Консульствѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10, стр. 138.

22. Хотя постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ, въ силу ст. 1646 Уст. Гражд. Суд., не имѣютъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ значенія правилъ общеобязательныхъ, тѣмъ не менѣе они, на основаніи ст. 467 Учр. Суд. Уст., должны быть примѣняемы въ точности по отношенію къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями. Поэтому и по аналогіи 1077 и 1079 т. X ч. 1 слѣдуетъ заключить, что *въ Варшавскомъ судебномъ округѣ подлежатъ утвержденію къ исполненію всякія духовныя завѣщанія коренныхъ жителей Имперіи независимо отъ того, изложены ли они по формѣ мѣстныхъ или по обряду имперскихъ законовъ, если только предметомъ завѣщанія не является исключительно недвижимое имущество, расположенное въ губерніяхъ Царства*; въ послѣднемъ случаѣ представленія завѣщанія къ утвержденію не требуется. Санкція этого правила состоитъ въ томъ, что его несоблюденіе открываетъ возможность для законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя предъявить свои, основанныя на порядкѣ законнаго наслѣдованія, притязанія къ имуществу, такъ какъ, по ст. 1065 т. X ч. 1,

завѣщанія, не представленныя въ теченіи срока, указаннаго въ ст. 1063 Зак. Гражд., къ утвержденію, признаются ничтожными.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 103, 104 и 106.

23. *Изложеніе кореннымъ жителемъ Царства Польскаго завѣщанія по одной изъ формъ, установленныхъ Кодексомъ, не служитъ препятствіемъ для утвержденія его къ исполненію.* Утвержденіе къ исполненію необходимо для осуществленія предоставленнаго по завѣщанію права на недвижимое имущество, расположенное въ губерніяхъ имперскихъ, такъ какъ безъ соблюденія этого порядка не можетъ быть совершенъ вводъ во владѣніе (ст. 1097 т. X ч. 1); хотя для осуществленія основаннаго на завѣщаніи права на движимое имущество, находящееся въ губерніяхъ имперскихъ, особаго акта ввода во владѣніе и не требуется, но самая передача такой движимости обусловлена предварительнымъ утвержденіемъ завѣщанія къ исполненію. Для осуществленія основанныхъ на завѣщаніи, составленномъ кореннымъ жителемъ Царства, правъ на недвижимое или на движимое имущество, находящееся въ Царствѣ, утвержденіе завѣщанія къ исполненію представляется излишнимъ, какъ въ виду несуществованія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ ввода во владѣніе завѣщаннымъ недвижимымъ имуществомъ въ порядкѣ охранительномъ, такъ и въ виду установленныхъ мѣстными законами (ст. 1007 Код. Нап.; ст. 1742 Уст. Гражд. Суд.) особыхъ правилъ явки духовныхъ завѣщаній.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же,* стр. 108.

1060[1]. Нотаріусы и установленія, принимающіе завѣщанія на храненіе, по смерти завѣщателя, вручаютъ ихъ по назначенію, сдѣланному завѣщателемъ при внесеніи завѣщанія на храненіе. Тамъ же, ст. 18.

1060[2]. Завѣщанія, относительно которыхъ завѣщателемъ не сдѣлано такого назначенія, а равно найденныя лицами, производящими опись и опечатаніе имущества умершаго, отсылаются въ подлежащій Окружный Судъ, который приступаетъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 1060), не ожидая подачи о томъ прошенія. Тамъ же, ст. 19.

1061. Изъ общаго правила, въ статьѣ 1060 заключающагося, не изъемлются и тѣ завѣщанія, кои вносятся для храненія въ Опекунскій Совѣтъ или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Мѣста сіи, по полученіи объявленія о смерти завѣщателя, не приступая ни къ какому исполненію, отсылаютъ завѣщанія, въ нихъ хранимыя, въ подлежащее судебное мѣсто, для утвержденія къ исполненію, и потомъ уже чинятъ исполненіе, если таковое въ завѣщаніи имъ предоставлено, или до нихъ касается. 1831 Окт. 1 (4844) § 34; 1841 Ноябр. 5 (15002); 1848 Мая 10 (22255) § 30; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1860 Іюн. 18 (35957); 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211); Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 2158, пол., ст. 21, 60.

См. ст. 1060.

1062. Завѣщанія представляются для утвержденія къ исполненію отъ тѣхъ, въ рукахъ коихъ они находятся. 1831 Окт. 1 (4844) § 36; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

См. ст. 1084.

1063. Срокъ для представленія къ утвержденію къ исполненію завѣщанія полагается: для пребывающихъ въ Россіи годовой, а для находящихся за границею двухгодичный, считая отъ дня кончины завѣщателя (а). Завѣщательные акты, коими учреждается въ Крыму духовный вакуфъ, равно какъ и завѣщательные акты, по коимъ частные вакуфы переходятъ отъ одного наслѣдника къ другому, должны быть представлены для утвержденія къ исполненію въ теченіе шести мѣсяцевъ; въ противномъ случаѣ они признаются недѣйствительными (б). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 35; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.—(б) 1829 Март. 22 (2761) I, ст. 4, 5; II, ст. 4, 5; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О срокѣ для представленія завѣщанія къ утвержденію къ исполненію.

1. Если *завѣщаніе было представлено къ утвержденію къ исполненію въ установленный 1063 ст. срокъ* и, затѣмъ, завѣщаніе не было утверждено за непредставленіемъ нѣкоторыхъ доказательствъ, каковой *недостатокъ и былъ восполненъ до истеченія 10-лѣтняго срока*, то послѣдовавшее затѣмъ опредѣленіе суда объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію не нарушаетъ ни ст. 1063 о срокѣ для явки завѣщанія, ни правила 1066^{11} и 1066^{12} ст., предоставляющаго просить объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ въ двухлѣтній срокъ со дня объявленія окончательнаго опредѣленія суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія (1901/44).

2. Ст. 692 т. X ч. 1 говоритъ о земской, то есть десятилѣтней, давности и относится исключительно къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 681 и 689 Уст. Гражд. Суд. и не можетъ быть примѣнена къ случаю прекращенія судомъ искового производства по утвержденію завѣщанія, представленнаго къ таковому въ установленный въ ст. 1063 срокъ (1900/52).

3. См. ст. 1066^{12}.

1064. Наблюденіе срока представленія къ утвержденію духовныхъ завѣщаній въ отношеніи къ лицамъ, находящимся подъ опекою, возлагается на ихъ опекуновъ, на общемъ основаніи. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 3; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1065. По истеченіи сего срока (ст. 1063) завѣщанія для утвержденія къ исполненію не пріемлются и остаются ничтожными. 1831 Окт. 1 (4844) § 37; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1066. Но ежели наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для утвержденія къ исполненію пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ, въ такомъ случаѣ оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя. 1831 Окт. 1 (4844) § 38; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1. Лицо, желающее воспользоваться установленнымъ ст. 1066 *изъятіемъ изъ правила ст. 1063*, обязано доказать наличность условій, при которыхъ это изъятіе допускается (79/119).

2. См. ст. 1063 и 1066^{12}.

1066[1]. Все производство объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію должно происходить въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 20.

1. *Высочайше утвержденное 5 Апрѣля 1869 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, вошедшее въ ст.* 1066[1]—1066[14] т. X ч. 1, согласно его смыслу, *распространяется* на всѣ мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г., а слѣдовательно, и *на* возвращенный обратно Россіи по Берлинскому трактату *Измаильскій уѣздъ*, на который дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ также распространяется (1908/64).

1066[2]. При представленіи завѣщаній къ утвержденію (ст. 1060), Окружный Судъ, не ожидая споровъ, признаетъ недѣйствительными завѣщанія лицъ, не имѣющихъ права завѣщать, и завѣщательныя распоряженія въ пользу лицъ, неспособныхъ къ принятію завѣщаннаго, если только неправоспособность тѣхъ и другихъ лицъ явствуетъ изъ самаго завѣщанія. Тамъ же, ст. 21.

1. Постановленія статей 1066[2], 1066[3], 1066[10], 1066[11], 1066[12], 1066[13] и 1066[14] т. X ч. 1 до такой степени ясны, что толкованіе ихъ никакого сомнѣнія вызывать не можетъ. Наслѣдники, недовольные духовнымъ завѣщаніемъ, противъ утвержденія таковаго судомъ могутъ заявлять *споръ*; наслѣдники же, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе, въ случаѣ отказа судомъ въ просьбѣ о его утвержденіи (такой отказъ могъ послѣдовать именно вслѣдствіе *спора* первыхъ), могутъ объ утвержденіи завѣщанія къ наслѣдникамъ по закону (которые заявленіемъ *спора* нарушили ихъ права)—предъявить искъ. Теперь, въ *нынѣ дѣйствующихъ* нашихъ законахъ, правило о томъ, что споръ противъ духовнаго завѣщанія можетъ быть заявленъ не иначе, какъ въ исковомъ порядкѣ, *не существуетъ* (если бы оно существовало, то коммисіи не было бы надобности предлагать его какъ *новое* постановленіе (ст. 1762 Проекта Уст. Гражд. Суд.); что коммисіей оно признано желательнымъ и что въ проектѣ *будущаго* закона она ввела его именно, какъ постановленіе совершенно *новое*. А потому согласно дѣйствующему закону *споръ* противъ духовныхъ завѣщаній *до утвержденія* ихъ *судомъ* можетъ быть заявляемъ и въ *частномъ*, охранительномъ порядкѣ, безъ необходимости подавать особое, „исковое“ прошеніе съ означеніемъ цѣны иска и приложеніемъ копій, пошлинъ и сборовъ.

А. Э. Бардзкій.—„*Споръ противъ духовнаго завѣщанія*“, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 4, стр. 474 и 487.

2. *Частныя прошенія, подаваемыя въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, имѣютъ значеніе лишь настолько, насколько ими можетъ быть вызвано примѣненіе судомъ принадлежащаго ему самому права оставлять въ силу закона, въ извѣстныхъ случаяхъ, завѣщанія безъ утвержденія.* Но случаи эти ограничены закономъ, во-первыхъ, въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ, чтобы при совершеніи завѣщанія были соблюдены установленныя закономъ формы, и, во-вторыхъ, въ постановленіяхъ статей 1066[2] и 1066[3]. Но и въ этихъ случаяхъ судъ не долженъ входить въ изысканія на счетъ законности распоряженій, а обязанъ не утверждать только такихъ распоряженій, несовмѣстимость которыхъ съ публичнымъ правомъ или общественнымъ порядкомъ и нравственностью явствуетъ изъ содержанія самаго завѣщанія, причемъ сюда же относится неутвержденіе завѣщательныхъ распоряженій, которыя явно нарушаютъ постановленія законовъ, имѣющихъ по мысли законодателя особое политико-соціальное значеніе. Распоряженія-же такія, которыя не выходятъ за предѣлы права частнаго (какъ, напр., когда избранному наслѣднику подназначенъ другой наслѣдникъ), могутъ быть оставлены судомъ безъ утвержденія лишь тогда,

когда будетъ предъявленъ искъ о признаніи ихъ недѣйствительными. Безъ спора въ формѣ иска со стороны заинтересованныхъ лицъ, суду воспрещено статьею 1066³ входить въ области права частнаго въ разсмотрѣніе по существу законности всѣхъ прочихъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 1066², завѣщательныхъ распоряженій.

Д. И. Запольскій-Довнаръ.—„*Споры противъ завѣщаній*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 7, стр. 225—226.

3. См. ст. 1066³ и 1066¹⁴.

1066³. Окружный Судъ, при утвержденіи завѣщанія (ст. 1060), не входитъ, безъ спора съ чьей-либо стороны, въ разсмотрѣніе прочихъ распоряженій завѣщателя, кромѣ въ предшедшей (1066²) статьѣ означенныхъ, и наблюдаетъ только за тѣмъ чтобы въ составѣ завѣщанія были соблюдены установленныя закономъ формы. Тамъ же, ст. 22.

О порядкѣ утвержденія судомъ духовныхъ завѣщаній.

1. При отсутствіи спора въ исковомъ порядкѣ, судъ, разсматривая дѣло *въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства*, не въ правѣ отказать въ утвержденіи домашняго завѣщанія по той только причинѣ, что оно составлено въ дополненіе или измѣненіе нотаріальнаго духовнаго завѣщанія (76/219).

2. Завѣщаніе, оказавшееся неправильно составленнымъ относительно *родоваго* имущества, можетъ быть утверждено въ отношеніи распоряженія *благопріобрѣтеннымъ* имуществомъ (75/302).

3. Правило ст. 1066³ примѣнимо только *при отсутствіи* заявленнаго съ чьей-либо стороны противъ завѣщанія *спора* или когда завѣщаніе представлено *для ввода во владѣніе* (75/302; 80 /243).

4. Пунктъ 2 ст. 409 не можетъ имѣть примѣненія къ случаю *утраты домашняго, неутвержденнаго судомъ къ исполненію духовнаго завѣщанія*. Завѣщаніе есть актъ, который долженъ быть изложенъ на письмѣ, словесныя же завѣщанія никакой силы не имѣютъ (ст. 1023 т. X ч. 1). Наблюденіе за исполненіемъ въ завѣщаніи предписанныхъ закономъ формальностей вмѣнено въ официальную обязанность суда, которому представлено завѣщаніе къ утвержденію. Для убѣжденія въ точномъ соблюденіи этихъ формальностей необходимо по самому существу ихъ обозрѣніе судомъ самаго завѣщанія. Само собою разумѣется, такое обозрѣніе не можетъ быть замѣнено удостовѣреніями свидѣтелей. Если отсутствіе въ составленномъ на письмѣ духовномъ завѣщаніи нѣкоторыхъ формальностей или не надлежащее соблюденіе ихъ не могутъ быть восполнены свидѣтельскими показаніями, то тѣмъ болѣе *недопустимо, чтобы на основаніи такихъ показаній устанавливался фактъ исполненія завѣщателемъ всѣхъ требованій закона*, которымъ обусловлена дѣйствительность завѣщательнаго распоряженія (1905/35).

4¹. Окружные суды при утвержденіи въ правахъ наслѣдства *не въ правѣ*, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по просьбѣ наслѣдниковъ, *дѣлать надписи на процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ тѣмъ или другимъ лицамъ*. Заинтересованное лицо всегда имѣетъ право для подтвержденія правильности перехода бумагъ къ нему получить копію судебнаго о томъ опредѣленія. Между тѣмъ надписью на процентныхъ бумагахъ и акціяхъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ опредѣленнымъ лицамъ не только нарушается порядокъ, установленный для перевода бумагъ на предъявителя въ бумаги именныя и для передачи именныхъ бумагъ изъ однѣхъ рукъ въ другія (2167 ст. т. X ч. 1), но измѣняется внѣ этого порядка самое свойство и значеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя значились на предъявителя, такъ какъ послѣ

такой надписи онѣ уже становятся именными и обращеніе ихъ не можетъ совершаться съ прежней свободой (1910/110).

4². См. ст. 1010, 1029 и 1066².

---

5. Утвержденіе духовнаго завѣщанія къ исполненію производится въ порядкѣ *охранительнаго* судопроизводства. Усмотрѣвъ изъ завѣщанія, что таковое совершено лицомъ, не имѣющимъ права завѣщать, и въ пользу лица, не имѣющаго право принять завѣщанное имущество, судъ оставляетъ такое завѣщаніе безъ утвержденія, о чемъ на завѣщаніи и дѣлается надпись. Для этого не требуется *спора* противъ завѣщанія со стороны заинтересованныхъ лицъ, а судъ ex officio отказываетъ въ утвержденіи завѣщанія. *Въ оцѣнку прочихъ распоряженій завѣщателя судъ ex officio не входитъ*, но ожидаетъ предъявленія споровъ и наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы формальныя требованія закона о совершеніи завѣщанія были исполнены.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 410—411.

5¹. Изъ статей закона, устанавливающихъ внѣшнюю форму завѣщанія и изъ рѣшеній Сената по этому вопросу видно, что *непоправимыми недостатками завѣщанія* являются лишь: а) написаніе завѣщанія на обрывкѣ или клочкѣ бумаги; б) неподписаніе завѣщанія завѣщателемъ или рукоприкладчикомъ и достаточнымъ числомъ достовѣрныхъ свидѣтелей; в) отсутствіе скрѣпы завѣщанія по листамъ; г) подписи свидѣтелей на оболочкѣ бумаги, и д) невнесеніе завѣщанія о родовомъ имѣніи лично завѣщателемъ на храненіе въ подлежащее учрежденіе. *Всѣ же другія нарушенія формы могутъ быть восполнены другими доказательствами*, причемъ, въ случаѣ отсутствія спора противъ завѣщанія, доказательства эти могутъ быть представлены въ охранительномъ производствѣ.

А. Г. Гасманъ.—„*Нѣсколько словъ о порядкѣ утвержденія къ исполненію духовныхъ завѣщаній*“, „Ж. М. Ю.“, 1899 г., № 2, стр. 220—222.

5². Завѣщанія не имѣютъ силы либо потому, что *они съ самаго начала были ничтожны*—testamentum nullum,—*либо потому, что они были уничтожены впослѣдствіи*. Значительная разница между обоими случаями состоитъ въ томъ, что завѣщанія, ничтожныя съ самаго начала, не затрагиваютъ предшествовавшихъ завѣщаній наслѣдодателя точно такъ же, какъ если бы они совсѣмъ не были составлены, въ то время, какъ завѣщанія, бывшія при ихъ составленіи дѣйствительными, уничтожаютъ завѣщанія ранѣе составленныя, и положеніе вещей остается тѣмъ же, даже если они впослѣдствіи становятся недѣйствительными.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейств. и наслѣдств. право*“, стр. 238.

6. На вопросъ—*можетъ-ли быть утверждено къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ нотаріальное духовное завѣщаніе по второй выписи*, выданной наслѣднику—слѣдуетъ отвѣтить *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ: правила, коими руководствуются нотаріусы при совершеніи актовъ, не обязываютъ нотаріуса, совершающаго завѣщаніе въ отмѣну прежняго или актъ объ уничтоженіи того, отмѣчать въ актовой книгѣ о недѣйствительности прежняго завѣщанія или сообщать объ этомъ тому нотаріусу, у котораго оно было совершено. Слѣдовательно, если подлинное завѣщаніе не удостовѣряетъ его, что завѣщатель не измѣнилъ выраженной въ немъ своей воли, то разумѣется этого не можетъ удостовѣрять и выпись, выданная наслѣднику.

А. И. Маттель.—„*Подлежитъ-ли утвержденію дух. завѣщаніе по второй выписи, выданной наслѣднику*“, „Суд. Газета“, 1884 г., № 43, стр. 4—5.

7. Мнѣніе *Маттеля* („Суд. Газета“, 1884 г., № 43), что нотаріальное духовное завѣщаніе не подлежитъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ по выписи, выданной наслѣднику,—неправильно. Ст. 118 и 121

Пол. о Нотар. Части изд. 1883 г., которыя, въ силу 8 п. временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, прил. къ ст. 1012 т. X ч. 1, имѣютъ примѣненіе къ данному случаю, указываютъ, что *выпись изъ актовой книги вообще, будетъ-ли она вторичная, или первая, равносильна подлиннику*, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта. А такъ какъ наши гражданскіе законы не требуютъ представленія въ судъ подлинника нотаріальнаго завѣщанія, то, слѣдовательно, наслѣднику и *не можетъ быть отказано въ утвержденіи духовнаго завѣщанія* въ охранительномъ порядкѣ, если онъ заявилъ суду ходатайство *по выписи, выданной* ему самому *взамѣнъ утерянной* выписи, которая была выдана завѣщателю.

К. П. Змирловъ.—„*Подлежитъ ли утвержденію дух. завѣщаніе по второй выписи, выд. наслѣднику*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1885 г., кн. I, стр. 162 и 165.

8. *Ст. 121 Полож. о Нот. Части пропущена въ ст. 8 врем. правилъ* о духовныхъ завѣщаніяхъ, слѣдовательно неправильно утвержденіе *Змирлова*, что она примѣняется къ данному случаю, а такъ какъ въ этой именно статьѣ и говорится, что выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону требуется представленіе подлиннаго акта, то ясно, что мнѣніе Змирлова не имѣетъ подъ собой законной почвы.

А. И. Маттель.—„*Къ вопр. о порядкѣ утвержд. къ исполн. нотар. дух. завѣщанія по выписи, выд. наслѣднику*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1885 г., кн. 4, стр. 788.

9. Изъ подробнаго разсмотрѣнія значенія каждой установленной закономъ формы, а равно изъ взглядовъ на этотъ предметъ нашихъ верховныхъ судилищъ прежняго и новаго устройства слѣдуетъ, что для удостовѣренія *законности завѣщанія не требуется ничего болѣе, какъ подпись на немъ завѣщателя и опредѣленнаго числа достовѣрныхъ свидѣтелей, а разъ это есть, завѣщаніе должно быть признано законно совершеннымъ, хотя бы всѣ другія формы отсутствовали*, если только судъ можетъ убѣдиться изъ представленныхъ ему доказательствъ (въ чемъ бы они не заключались) въ подлинности самаго завѣщанія, т. е. въ подлинности воли завѣщателя и въ томъ, что она выражена свободно и непринужденно. *Исключеніемъ* изъ этого общаго правила является лишь 1068 ст., по которой завѣщаніе родового имѣнія не прямымъ наслѣдникамъ *должно* быть совершено нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, или же хотя и домашнимъ, но при условіи внесенія его *самимъ завѣщателемъ* въ указанныя въ этой статьѣ учрежденія, безъ чего такія завѣщанія признаются *недѣйствительными*, т. е. совершенными незаконно.

В. Л. Исаченко.—„*Значеніе формъ домашняго духовнаго завѣщанія*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 6, стр. 17—18.

1066⁴. Завѣщанія, составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, не принимаются къ утвержденію. Тамъ же, ст. 23.

См. ст. 1010 и 1066³ п. 5.

1066⁵. Домашнее завѣщаніе утверждается къ исполненію (ст. 1060) по учиненіи въ Окружномъ Судѣ допроса свидѣтелямъ безъ присяги, о томъ, что оно было предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ, котораго каждый изъ нихъ лично видѣлъ и нашелъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти (ср. ст. 1050 и 1052). Тамъ же, ст. 24.

1. Правило о допросѣ свидѣтелей безъ присяги относится лишь къ порядку утвержденія завѣщаній *въ охранительномъ производствѣ* (73/1684).

2. См. ст. 1048 и 1050.

1066[6]. Объ утвержденіи или неутвержденіи завѣщанія дѣлается надпись на представленномъ къ утвержденію подлинномъ завѣщаніи или выписи (ст. 1060) или, за недостаткомъ мѣста на подшитомъ къ нимъ листѣ, въ томъ и другомъ случаѣ за шнуромъ и печатью Суда. Тамъ же, ст. 28.

1. *Трехрублевый актовый сборъ* подлежитъ взысканію какъ съ крѣпостныхъ, такъ и съ домашнихъ духовныхъ завѣщаній при самомъ утвержденіи оныхъ къ исполненію (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 4).

2. См. ст. 1060.

1066[7]. Завѣщаніе, въ опредѣленіи Окружнаго Суда объ утвержденіи или неутвержденіи его, прописывается сполна. Тамъ же, ст. 29.

1. *Непрописаніе судомъ въ своемъ опредѣленіи сполна всего завѣщанія* ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано достаточно существеннымъ для кассаціи судебнаго рѣшенія (91/37).

2. См. ст. 1097.

1066[8]. Объявленіе объ утвержденіи завѣщанія Окружнымъ Судомъ (ст. 1060) сообщается въ Сенатскую Типографію, для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. Тамъ же, ст. 30.

1066[9]. На опредѣленія Окружнаго Суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія къ исполненію могутъ быть приносимы частныя жалобы Судебной Палатѣ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 784—790 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г.), но въ мѣсячный срокъ. Тамъ же, ст. 32.

1. Опредѣленіе судебной палаты объ отказѣ въ утвержденіи духовнаго завѣщанія *подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ* (84/103).

2. См. ст. 1066[11].

1066[10]. Частныя жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда при утвержденіи завѣщанія не будетъ въ виду отвѣтчика. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ могутъ быть предъявляемы въ судѣ только иски о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ. Тамъ же, ст. 33.

О частныхъ жалобахъ на опредѣленія Окружнаго Суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію.

1. *Законъ 5 Апрѣля 1869 г.* о духовныхъ завѣщаніяхъ, допустившій оспариваніе, въ исковомъ порядкѣ, дѣйствительности завѣщаній, утвержденныхъ къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ, и по ихъ формѣ,—установленъ *для мѣстностей, гдѣ введены Судебные Уставы въ полномъ ихъ объемѣ* (84/63).

2. „Правило 33 ст. закона 5 Апрѣля 1869 г. (ст. 1066[10] т. X ч. 1) не можетъ препятствовать истцу, *заявившему споръ до утвержденія завѣщанія, обжаловать частнымъ порядкомъ* распоряженія окружнаго суда объ утвер-

жденіи завѣщанія, сдѣланное вопреки прямого указанія 36 ст. (ст. 1066[13] т. X ч. 1), и, вслѣдствіе сего, неподходящее подъ указанный въ 33 ст. случай, когда не допускаются частныя жалобы" (84/103).

3. Пока дѣйствительность завѣщанія *не опровергнута путемъ особаго иска*, постановленное въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію имѣетъ обязательную силу (78/278).

4. См. ст. 1066[13].

1066[11]. Отказъ Окружнаго Суда или Судебной Палаты (ст. 1066[9]) не лишаетъ права просить объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 34.

Объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ.

1. По закону *не требуется, чтобы исковому порядку утвержденія завѣщанія непремѣнно предшествовалъ частный порядокъ*, почему возможно направить дѣло къ исковому порядку не только послѣ отказа суда въ утвержденіи завѣщанія частнымъ порядкомъ, но и тогда, когда дѣло въ частномъ порядкѣ вовсе не разсматривается (76/421), причемъ *возможно къ исковому порядку обратиться непосредственно по воспослѣдованіи отказа суда* въ утвержденіи завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ, не принося на означенный отказъ частной жалобы судебной палатѣ (95/52).

2. Ходатайство объ утвержденіи завѣщанія въ исковомъ порядкѣ *возможно во всякомъ случаѣ*, хотя бы никакихъ новыхъ обстоятельствъ не было обнаружено (75/723).

3. При разсмотрѣніи дѣлъ о завѣщаніяхъ въ судебномъ порядкѣ господствующее значеніе имѣютъ *свидѣтельскія показанія* (73/1684; 75/723), причемъ судъ въ правѣ удостовѣриться въ наличности требуемыхъ ст. 1050 условій не однимъ только допросомъ свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, но и показаніями другихъ лицъ о всѣхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ составленіе и подписаніе завѣщанія, и которыя служатъ къ удостовѣренію или опроверженію подлинности завѣщанія, а также нахожденіе завѣщателя въ здравомъ умѣ и твердой памяти при составленіи и подписаніи завѣщанія (74/662).

4. Состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ *опредѣленіе суда не можетъ стѣснять судъ при разрѣшеніи дѣла* объ утвержденіи завѣщанія *въ исковомъ порядкѣ* (95/90). Однако ст. 1066[11] Зак. Гражд., допуская ходатайство объ утвержденіи духовнаго завѣщанія въ исковомъ порядкѣ во всѣхъ случаяхъ отказа въ порядкѣ охранительнаго производства, вовсе не имѣла въ виду открыть возможность *замѣны* какими-либо судебными доказательствами такихъ *формальностей, соблюденіе которыхъ*, на основаніи дѣйствовавшихъ законовъ, *было безусловно необходимо для дѣйствительности завѣщанія*. Въ исковомъ порядкѣ, напр., истецъ можетъ представить надлежащія доказательства соблюденія такой безусловно необходимой формальности, какъ, напримѣръ, если судъ, въ охранительномъ порядкѣ, число подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей призналъ недостаточнымъ, то истецъ можетъ въ исковомъ порядкѣ доказать, что одинъ изъ нихъ былъ духовнымъ отцомъ завѣщателя (ст. 1048), или также, напримѣръ, если судъ, въ томъ же порядкѣ, одного изъ свидѣтелей не призналъ таковымъ, вслѣдствіе того, что онъ въ подписи означилъ себя близкимъ родственникомъ завѣщателя (ст. 1054 п. 2), то истецъ можетъ опровергнуть такое показаніе. Но если онъ не въ состояніи представить доказательства, подтверждающія *соблюденіе подобной формальности*, то утвержденіе завѣщанія не можетъ *быть достигнуто* и въ исковомъ порядкѣ, хотя бы о томъ была заявлена просьба самой отвѣтной стороны (95/90; 98/46).

5. *Подписаніе завѣщанія* лишь *начальными буквами* имени, отчества и

фамиліи завѣщателя не исключаетъ возможности утвержденія такого завѣщанія судебнымъ порядкомъ (75/723).

6. См. ст. 1010, 1046[2], 1048, 1050, 1054, 1063, 1066[3] и 1066[12].

---

7. Въ 1066[11] статьѣ не указано, къ кому долженъ быть предъявляемъ искъ объ утвержденіи завѣщанія; вѣдь права истца могутъ быть еще и никѣмъ не нарушены во время предъявленія требованія объ утвержденіи. Обыкновенно имущество завѣщателя, по принятіи охранительныхъ мѣръ, передается въ завѣдываніе опекуна. Вотъ къ этому-то фиктивному отвѣтчику, къ опекуну, и слѣдуетъ предъявлять названный искъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, стр. 183.

1066[12]. Для предъявленія, какъ исковъ, означенныхъ выше, въ статьяхъ 1066[10] и 1066[11], такъ и всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній, назначается двухлѣтній срокъ. Онъ исчисляется со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а для исковъ объ утвержденіи завѣщанія—со дня объявленія опредѣленія Окружнаго Суда или Судебной Палаты объ оставленіи завѣщанія безъ утвержденія. Для малолѣтнихъ двухлѣтній срокъ считается со дня вступленія ихъ въ совершеннолѣтіе. Тамъ же, ст. 35.

I. О срокѣ для предъявленія исковъ объ утвержденіи завѣщаній и споровъ противъ завѣщаній.

1. Для предъявленія исковъ назначается двухлѣтній срокъ, притомъ не только не сдѣлано различія между исками о недѣйствительности завѣщанія: а) по несоблюденію предписанныхъ закономъ формъ и б) по незаконности завѣщательныхъ распоряженій, но, для устраненія всякихъ недоразумѣній, сказано, что двухлѣтній срокъ назначается для предъявленія всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній. Такимъ образомъ, *всякій споръ противъ дѣйствительности завѣщанія*, утвержденнаго къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ, можетъ быть предъявленъ *только въ теченіе двухъ лѣтъ со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію* (82/49; 93/11; 1900/73).

2. Тѣмъ же двухгодичнымъ срокомъ *погашаются и споры о родовомъ происхожденіи* завѣщаннаго имущества, ибо если завѣщатель, распоряжаясь родовымъ имуществомъ, нарушаетъ этимъ и право своихъ родичей, то для возстановленія такого права, какъ и для возстановленія всякаго иного нарушеннаго завѣщательнымъ распоряженіемъ права, установленъ закономъ двухлѣтній срокъ (1900/73).

3. *Самыя распоряженія*, содержащіяся въ духовныхъ завѣщаніяхъ, могутъ быть *двоякаго рода*: распоряженія, которыя подлежатъ исполненію *непосредственно* послѣ смерти завѣщателя и утвержденія завѣщанія къ исполненію и *условныя* распоряженія, которыя могутъ воспріять силу лишь впослѣдствіи. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ, между прочимъ, случай, гдѣ въ духовномъ завѣщаніи исполненіе одного изъ распоряженій завѣщателя поставлено въ зависимость отъ могущаго наступить, лишь въ неопредѣленномъ будущемъ, событія. Въ моментъ утвержденія духовнаго завѣщанія и въ теченіе установленнаго ст. 35 прилож. къ ст. 1012 (нынѣ 1066[12] ст. 1 ч. X т.) двухгодичнаго срока невозможно установить, въ большей части подобныхъ случаевъ, нарушаются ли этими распоряженіями чьи-либо права, и чьи именно, уже потому, что никому не можетъ быть извѣстно, наступитъ ли вообще предусмотрѣнное завѣщателемъ событіе, а если наступитъ, то при какихъ условіяхъ и именно чьи права тогда окажутся нарушенными. Законный на-

слѣдникъ завѣщателя, предусматривающій нарушеніе своихъ правъ въ моментъ утвержденія духовнаго завѣщанія и въ теченіе двухгодичнаго срока со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, при наступленіи предусмотрѣннаго завѣщателемъ событія можетъ оказаться безпотомно умершимъ, права его могутъ оказаться перешедшими къ лицу, въ пользу котораго сдѣлано распоряженіе, зависящее отъ наступленія предусмотрѣннаго завѣщателемъ событія, и т. п. Такимъ же образомъ, во многихъ случаяхъ, невозможно опредѣлить впередъ, къ кому именно долженъ быть предъявленъ искъ. Поэтому, не подлежитъ сомнѣнію, что *срокъ*, установленный для предъявленія исковъ о духовныхъ завѣщаніяхъ въ ст. 35 прилож. къ ст. 1012 (нынѣ 1066[12] ст. ч. 1 т. X), *можетъ относиться единственно къ такимъ распоряженіямъ завѣщателя въ духовномъ завѣщаніи, которыя подлежатъ непосредственному исполненію послѣ его смерти* (86/20; 93/11; 1900/73).

4. „Споръ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ вслѣдствіе его подложности не покрывается двухгодичнымъ срокомъ, опредѣленнымъ въ 1066[12] ст.“, ибо право иска о признаніи завѣщанія подложнымъ принадлежитъ заинтересованнымъ лицамъ до погашенія такового въ порядкѣ 692 ст. X т. 1 ч.; предъявленіе же спора о подлогѣ въ видѣ возраженія, по началу, что пока существуетъ право на искъ, не можетъ считаться погашеннымъ и право на возраженіе противъ него, не покрывается никакимъ срокомъ, коль скоро на такомъ, признаваемомъ другою стороною подложнымъ, документѣ предъявлено исковое требованіе (93/11; 1900/73, а также 86/63).

5. *Для лицъ, не участвовавшихъ въ производствѣ* объ утвержденіи завѣщанія, двухлѣтній срокъ на предъявленіе иска на общемъ основаніи считается также со дня объявленія опредѣленія суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія (95/45).

6. *Двухлѣтній срокъ для предъявленія споровъ противъ завѣщаній* исчисляется не со дня ввода во владѣніе наслѣдника по завѣщанію завѣщаннымъ имѣніемъ, а *со дня публикаціи* объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, почему безразлично, знали ли наслѣдники объ утвержденіи завѣщанія ранѣе публикаціи (90/96; 95/45).

7. Такъ какъ *публикація, установленная 1098 ст.* т. X ч. 1, должна была заключать въ себѣ не только оглашеніе завѣщательнаго акта, но и фактическое осуществленіе онаго посредствомъ ввода во владѣніе, то въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 1098 ст., если публикація о вводѣ не упоминаетъ, то и срокъ на оспариваніе завѣщанія не можетъ считаться начавшимся (82/78). Поэтому, если имущество завѣщано въ пожизненное владѣніе одного лица и въ собственность другого, то двухлѣтній срокъ для оспариванія правъ послѣдняго не можетъ начаться, пока это лицо не введено во владѣніе; *осуществленіе своихъ правъ пожизненнымъ владѣльцемъ не можетъ служить началомъ срока*, защищающаго отъ споровъ права лица, коему имѣніе завѣщано въ собственность (82/78), причемъ существованіе пожизненнаго владѣнія не можетъ служить препятствіемъ собственнику по завѣщанію просить о вводѣ его во владѣніе, со времени котораго въ такомъ случаѣ и должно было начаться теченіе помянутаго двухгодичнаго срока (78/8; 82/78).

8. *Для малолѣтнихъ* двухлѣтній срокъ (ст. 1066[12]) исчисляется со времени ихъ совершеннолѣтія (68/571).

9. Законъ о двухлѣтней давности, *какъ правило матеріальнаго права*, можетъ дѣйствовать только на будущее время (ст. 60 Основн. Зак.). Поэтому *Законъ 5 Апр. 1869 г.* о духовныхъ завѣщаніяхъ (Временныя правила о дух. завѣщ.) не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ завѣщаніямъ, которыя были *утверждены къ исполненію до изданія этого закона* и потому при опредѣленіи срока на оспариваніе такихъ завѣщаній слѣдуетъ руководствоваться закономъ, дѣйствовавшимъ въ то время, а именно ст. 1098 т. X ч. 1 (77/79; 82/78).

10. Согласно смыслу Высочайше утвержденнаго 5 Апрѣля 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, ст. 1066[1]—1066[13] т. X ч. 1 распространяются на

всѣ мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ Уставы 20 Ноября 1864 г., т. е. и на Бессарабію, въ которой они введены въ 1869 году. Слѣдовательно, *споры противъ духовныхъ завѣщаній въ Бессарабіи погашаются двухлѣтнею давностью* по 1066[12] ст. X т. ч. 1, а не пятилѣтнею, указанною въ мѣстныхъ законахъ Арменопуло и Донича (1903/32).

10[1]. Разъясненіе Сената—1903/32 (см. п. 10) распространяется и на споры, возникающіе въ предѣлахъ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату 1878 г. *части Бессарабіи* (Измаильскій уѣздъ), *въ которой дѣйствуютъ Румынскіе гражданскіе законы* (1908/64).

11. Право лица, представившаго духовное завѣщаніе къ утвержденію, требовать выдачи ему опредѣленныхъ въ завѣщаніи суммъ,—возникаетъ *со дня утвержденія завѣщанія къ исполненію* (1907/11).

См. ст. 1063, 1066[10], 1066[11], 1066[13] и прилож. къ ст. 694.

II. О правѣ предъявленія спора противъ завѣщанія.

12. Споръ противъ завѣщанія могутъ предъявить *только наслѣдники завѣщателя по закону*, права же третьихъ лицъ не находятся въ зависимости отъ признанія завѣщанія дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ, ибо для осуществленія этихъ правъ достаточно доказать существованіе ихъ и нарушеніе ихъ дѣйствіями завѣщателя или наслѣдниковъ по завѣщанію, не касаясь силы самаго завѣщанія (78/60).

13. Означенный споръ (см. п. 12) можетъ быть предъявленъ наслѣдникомъ, представившимъ доказательство близости родства, *и безъ предварительнаго утвержденія его въ правахъ наслѣдства* (75/519).

13[1]. *Искъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія* во всемъ объемѣ можетъ быть предъявленъ наслѣдниками, имѣющими по закону право только на часть наслѣдственнаго имущества, если оспариваніе недѣйствительности такого завѣщанія касается самаго порядка его составленія, каковой недостатокъ устраняетъ силу завѣщанія по отношенію ко всему имуществу, въ виду недѣлимости формальной силы акта завѣщанія (1910/15).

13[2]. *Опека, учрежденная надъ имуществомъ умершаго*, въ правѣ предъявить искъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго его завѣщанія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Сент. 1911 г. по д. Ананьиной).

13[3]. *Искъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія* подсуденъ, по ст. 215 Уст. Гражд. Суд., тому суду, въ вѣдомствѣ котораго открылось наслѣдство (гдѣ завѣщатель имѣлъ постоянное мѣсто жительства), совершенно независимо отъ того, принято-ли отвѣтчикомъ завѣщанное имущество или не принято (1911/41).

14. *Обязанность доказать недѣйствительность завѣщанія* лежитъ *на лицѣ, предъявившемъ споръ* противъ завѣщанія (74/662).

15. *Фактическое устраненіе завѣщательнаго распоряженія* не препятствуетъ предъявленію спора противъ этой части завѣщанія (81/116).

16. *Рожденіе у завѣщателя ребенка послѣ составленія завѣщанія*, когда этому ребенку въ завѣщаніи назначена только выдача (легатъ), служитъ по дѣйствующимъ въ Бессарабіи законамъ Донича и Арменопуло основаніемъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ (1905/66).

17. Духовное завѣщаніе, точно такъ же, какъ и дареніе въ собственномъ смыслѣ этого слова, есть дарственный или безмездный способъ пріобрѣтенія имущества; безмездность пріобрѣтенія имущества—это общій и притомъ существенный признакъ и даренія, и завѣщанія, вслѣдствіе чего дарственные акты и завѣщанія представляются въ этомъ отношеніи сходными. Такое сходство даетъ возможность примѣненія къ непредусмотрѣнному въ правилахъ о завѣщаніяхъ случаю умышленнаго лишенія жизни завѣщателя наслѣдникомъ по завѣщанію, по аналогіи, правила, указаннаго въ ст. 974 т. X ч. 1. Поэтому *духовное завѣщаніе, составленное въ пользу лица, признаннаго впослѣдствіи приговоромъ уголовнаго суда виновнымъ въ убійствѣ завѣщателя*

съ цѣлью воспользоваться завѣщаннымъ имуществомъ, можетъ быть признано недѣйствительнымъ по иску законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя (1906/88).

17[1]. Если лицо, въ пользу котораго имущество *ссыльнаго* (ст. 427—530 Уст. Ссыльн. изд. 1890 г.) утвержденнымъ окружнымъ судомъ завѣщаніемъ отказано, само является къ наслѣдованію неправоспособнымъ (ст. 1107 т. X ч. 1 Св. Зак.) и притомъ другихъ наслѣдниковъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, не имѣется, то предъявленіе иска въ порядкѣ ст. 1066[10] и 1066[12] т. X ч. 1 для признанія духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ и для обращенія оставшейся послѣ умершаго ссыльнаго движимости въ экономическій капиталъ ссыльныхъ лежитъ на подлежащемъ *областномъ* или *губернскомъ управленіи* (Ук. 1 Деп. Прав. Сената 23 Авг. 1907 г., № 7729).

См. ст. 1123 и 1301.

---

18. Разъясненіе Сената, будто „споръ противъ завѣщанія можетъ быть предъявленъ только наслѣдниками завѣщателя по закону", надо признать ошибочнымъ. *Права однихъ наслѣдниковъ по завѣщанію могутъ быть нарушены другими наслѣдниками по завѣщанію*-же, когда утверждено завѣщаніе, прежде составленное или домашнее, въ пользу одного лица, а есть въ пользу другого завѣщаніе позднѣйшее или нотаріальное.

Проф. К. Д. Кавелинъ. — „*Очеркъ юридич. отношеній, возникающихъ изъ наслѣд. имущ.*", стр. 107.

19. Достаточныхъ основаній къ тому, чтобы иски о недѣйствительности духовныхъ завѣщаній предъявлялись всегда, во всякомъ положеніи, непремѣнно къ наслѣдникамъ по завѣщанію, нѣтъ и быть такихъ не можетъ. Вѣрнѣе и устойчивѣе и вполнѣ опирается на законъ то положеніе, что всѣ иски должны предъявляться къ имуществу умершаго до вступленія наслѣдниковъ — по завѣщанію-ли, по закону-ли — въ наслѣдство. Исключеній изъ этого правила быть не можетъ и не должно. *И почему только сами наслѣдники по завѣщанію, какъ лица заинтересованныя, и сильны защищать и отстаивать силу и законность завѣщанія, а не способны и не сильны къ тому же душеприказчики или опекуны?* Если завѣщатель имѣетъ право возложить на душеприказчика принятіе мѣръ къ ликвидаціи недвижимаго имѣнія своего съ цѣлью уплаты сдѣланныхъ имъ отказовъ, и такое порученіе онъ сдѣлалъ (рѣш. 1905 г., № 43), то почему такой душеприказчикъ не заслуживаетъ довѣрія въ томъ, что онъ добросовѣстно охранитъ и интересы наслѣдниковъ по завѣщанію, защищая цѣлость и законность завѣщанія? И относительно опекуновъ слѣдуетъ сказать то же самое.

М. А. Левитскій. — „*О предъявленіи исковъ къ имуществу умершаго лица, оставившаго дух. завѣщ. и исковъ о признаніи дух. зав. недѣйствительнымъ*", „Ж. М. Ю.", 1910 г., кн. 1, стр. 160 и 161.

20. Въ случаѣ, если оспаривающій завѣщаніе наслѣдникъ завѣщателя выводитъ свое право на завѣщанное кому-либо имущество не изъ правъ наслѣдованія по закону послѣ завѣщателя или не изъ другого завѣщанія того-же завѣщателя, но изъ иного самостоятельнаго основанія или изъ завѣщанія другого лица и, слѣдовательно, является, въ этомъ смыслѣ, третьимъ или постороннимъ по отношенію къ данному завѣщателю лицомъ, то такого рода *споръ о самостоятельномъ правѣ на завѣщанное имущество не подлежитъ принятію и отъ наслѣдника завѣщателя—въ качествѣ спора, способнаго пріостановить утвержденіе завѣщаній.* Иски по такимъ спорамъ могутъ быть обезпечиваемы не по 1066[13] и 1066[14] ст., но только общимъ способомъ, а именно въ порядкѣ, указанномъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. Кстати надо замѣтить, что лица женскаго пола, не имѣющія правъ наслѣдованія при живыхъ боковыхъ родственникахъ мужскаго пола, также исключаются изъ числа тѣхъ наслѣдниковъ

завѣщателя по закону, отъ коихъ могутъ быть принимаемы споры противъ завѣщанія.

Д. Н. Запольскій-Довнаръ.—„*Споры противъ завѣщаній*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 7, стр. 227.

1066[13]. Когда возникнетъ споръ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, то утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора. Тамъ же, ст. 36.

О пріостановленіи утвержденія завѣщанія въ случаѣ предъявленія спора.

1. „Каждому изъ законныхъ наслѣдниковъ принадлежитъ несомнѣнное право, независимо отъ другихъ сонаслѣдниковъ, предъявить споръ противъ духовнаго завѣщанія, въ предѣлахъ срока, опредѣленнаго въ законѣ“. Поэтому, въ случаѣ предъявленія нѣкоторыми изъ наслѣдниковъ спора о недѣйствительности завѣщанія, окончательно разрѣшеннаго уже судомъ въ отношеніи другихъ наслѣдниковъ, на судебныхъ мѣстахъ, коль скоро подобный споръ предъявленъ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, лежитъ непремѣнная обязанность поступить по 36 ст. Врем. Прав. (нынѣ ст. 1066[13] т. X ч. 1), въ силу которой, въ подобномъ случаѣ, утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора, независимо отъ того, былъ ли прежде предъявленъ другой споръ противъ того же духовнаго завѣщанія, или не былъ. По спорамъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, независимо отъ обезпеченія исковъ способами, въ 602 ст. Уст. Гражд. Суд. и 37 ст. Врем. Прав. о духовн. завѣщ. (ст. 1066[14] т. X ч. 1) указанными, законъ даетъ наслѣдникамъ по закону еще особую гарантію, предписывая отлагать утвержденіе духовнаго завѣщанія до разрѣшенія спора, если только таковой предъявленъ въ то время, когда такое утвержденіе къ исполненію еще не успѣло послѣдовать (84/103).

2. „*Предъявленіе иска о недѣйствительности части духовнаго завѣщанія пріостанавливаетъ утвержденіе его только въ оспоренной части* и не препятствуетъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ не оспоренныхъ частей завѣщанія“ (99/84).

3. Ст. 1066[13] т. X ч. 1, предписывающая въ случаѣ возникновенія спора противъ духовнаго завѣщанія отлагать утвержденіе онаго впредь до разрѣшенія сего спора,— *имѣетъ примѣненіе* не только къ спору наслѣдника по закону, но и *къ спору, заявленному наслѣдникомъ по другому завѣщанію того же наслѣдодателя* (1907/64).

См. ст. 1066[10] и 1066[14].

---

4. Завѣщаніе не составляетъ чего-либо цѣльнаго, неразрывнаго, въ которомъ съ уничтоженіемъ одной части будто бы должны уничтожиться и остальныя; напротивъ того ст. 1029 показываетъ, что возможно уничтожить завѣщаніе въ однѣхъ частяхъ, оставляя нетронутыми остальныя,— отсюда слѣдуетъ, что *предъявленіе иска о недѣйствительности еще не утвержденнаго завѣщанія пріостанавливаетъ утвержденіе завѣщанія только въ оспоренной части.*

„*Юридическое Обозрѣніе*“, „Вѣстн. Права“, 1899 г., кн. 9, стр. 216.

5. *Подъ спорами, упоминаемыми въ 1066[13] статьѣ, надлежитъ понимать только иски, предъявленные установленнымъ порядкомъ;* это видно, прежде всего, изъ слѣдующаго буквальнаго толкованія этой статьи, которая начинается такъ: „Когда возникнетъ споръ“... Сказано: „возникнетъ“, а не „возникаетъ“. Выраженіе „когда возникнетъ споръ“—говоритъ о возникшемъ уже спорѣ, какъ о совершившемся фактѣ, а не какъ о чемъ-то, лишь еще возникающемъ. Съ точки зрѣнія этого различія, споромъ возникшимъ считается предъявленный искъ, тогда какъ понятію о еще только

возникающемъ спорѣ могло бы соотвѣтствовать простое возраженіе, не облеченное еще въ форму иска, но предъявленное лишь въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, въ видѣ частнаго прошенія. И дальнѣйшее изложеніе 1066[13] статьи указываетъ на то, что въ ней подразумѣвается именно споръ, уже возникшій въ исковомъ порядкѣ. Въ самомъ дѣлѣ: постановленіе этой статьи, гласящее, что утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія возникшаго спора, непримѣнимо къ простому возраженію, заявленному не въ исковомъ порядкѣ, ибо невозможно говорить о предстоящемъ разрѣшеніи спора, если еще нѣтъ налицо даже такого прошенія, которое могло бы подлежать разрѣшенію суда,—нѣтъ, потому что возраженіе, заявленное лишь въ формѣ частнаго прошенія, никакъ не можетъ быть разрѣшено по существу ни въ охранительномъ, ни въ исковомъ порядкѣ.

Д. Н. Запольскій-Довнаръ.—„*Споры противъ завѣщаній*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 7, стр. 223—224.

6. Если допустить иное толкованіе статьи 1066[13] и слѣдовать взгляду, будто для пріостановленія утвержденія завѣщанія является достаточнымъ возраженіе заинтересованнаго лица, сдѣланное въ формѣ частнаго прошенія, то въ концѣ концовъ судебная практика дошла бы до того, что почти ко всѣмъ завѣщаніямъ пришлось бы примѣнять требованіе объ утвержденіи ихъ въ исковомъ порядкѣ, а это совершенно противорѣчило бы цѣли установленнаго закономъ 5 Апрѣля 1869 года особо упрощеннаго порядка утвержденія завѣщаній какъ нотаріальныхъ, такъ и домашнихъ.

Д. Н. Запольскій-Довнаръ.—*Тамъ же*, стр. 224.

1066[14]. Если споръ по завѣщанію возникнетъ въ то время, когда завѣщанное имѣніе не поступило ни въ чье владѣніе, то оно отдается въ опекунское управленіе. Тамъ же, ст. 37.

Объ отдачѣ завѣщаннаго имѣнія въ опекунское управленіе въ случаѣ спора по завѣщанію.

1. Правило ст. 1066[14] должно быть разсматриваемо, *какъ особый видъ обезпеченія правъ наслѣдниковъ*, возбуждающихъ споръ противъ завѣщанія, и притомъ такого обезпеченія, которое должно быть принимаемо самимъ судомъ и безъ ходатайства о томъ заинтересованныхъ лицъ, какъ это признано Правительствующимъ Сенатомъ, по отношенію правила ст. 1066[13] (рѣш. 1884 г., № 103). Поэтому, *по предъявленіи иска о недѣйствительности духовнаго завѣщанія*, хотя бы и утвержденнаго уже судомъ къ исполненію,— *завѣщанное имущество*, еще не выданное наслѣдникамъ по тому завѣщанію, *подлежитъ отдачѣ въ опекунское управленіе* (1903/145).

2. См. ст. 1066[13] (п. 3) и 1254.

---

3. По 1254 ст. X т. 1 ч. права наслѣдованныя одинаковы какъ у наслѣдниковъ по закону, такъ и по завѣщанію, а поэтому и роли ихъ, какъ отвѣтчиковъ по всякаго рода искамъ относительно наслѣдства, должны быть одинаковы. А *если законъ говоритъ, что законные наслѣдники въ качествѣ отвѣтчиковъ могутъ быть привлечены только съ того момента, какъ проявилось ихъ вступленіе въ наслѣдство, то то-же должно быть допущено и въ отношеніи наслѣдниковъ по завѣщанію.*

М. Левитскій. — „*О предъявленіи исковъ къ имущ. умершаго лица, оставившаго дух. зав., и исковъ о признаніи дух. зав. недѣйствительнымъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 1, стр. 163.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О свойствѣ имуществъ завѣщаемыхъ.

1067. Всѣ имущества *благопріобрѣтенныя*, движимыя и недвижимыя, могутъ быть завѣщаемы неограниченно, съ слѣдующими только изъятіями: 1) аренды до истеченія срока могутъ быть завѣщаемы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были пожалованы, или же одному изъ ихъ наслѣдниковъ по прямой линіи; передача же другимъ по завѣщанію воспрещается; 2) хотя завѣщать ненаселенныя недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ не воспрещается, но таковыя имущества утверждаются за ними въ собственность не иначе, какъ по испрошеніи на то чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшаго соизволенія; 3) въ пользу монашествующихъ со времени постриженія ихъ въ иноческій чинъ, какъ устраненныхъ отъ правъ наслѣдства, завѣщать лично какъ движимое, такъ и недвижимое имущество, запрещается (ср. ст. 1025, прим.); 4) всѣ тѣ лица, кои по лишеніи правъ состоянія считаются неспособными къ законному наслѣдству, неспособны и къ принятію имуществъ по завѣщанію; 5) всѣмъ, служащимъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ, запрещается получать какую-либо часть изъ имѣнія умершаго въ карантинѣ завѣщателя, если они не имѣютъ на оставшееся послѣ него имущество законнаго права наслѣдства; правило сіе не распространяется, однако же, на Членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключеніемъ Начальника карантиннаго округа (а); 6) (по Прод. 1906 г.) *исключенъ* [1900 Іюн. 12 (18881)]. (а) 1824 Сент. 28 (30072) ст. 2; 1831 Окт. 1 (4844) § 39; 1832 Окт. 20 (5690) § 27; 1840 Апр. 1 (13326); 1841 Іюн. 4 (14614) § 27; 1853 Февр. 24 (27046) ст. 3; 1859 Іюн. 29 (34693); 1866 Март. 1 (43061) уст., ст. 158.

О правѣ завѣщанія имуществъ благопріобрѣтенныхъ.

1. *Правоспособность наслѣдника* для наслѣдованія по завѣщанію требуется не во все время составленія завѣщанія, а *въ моментъ смерти завѣщателя* (69/72; 71/271; 82/63).

2. Послѣдующія случайныя обстоятельства не могутъ разрушить возникшее наслѣдственное *право по завѣщанію, хотя бы неосуществленное наслѣдникомъ при его жизни,* какъ подлежащее дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, законами установленномъ (75/432; 82/63).

3. Завѣщатель не лишенъ права завѣщать благопріобрѣтенное имущество и въ пользу *своихъ внѣбрачныхъ дѣтей* (79/37).

4. См. ст. 1010, 1011, 1027, 1086, 1184 и 1123.

---

5. На основаніи правила 428 ст. XIV т. Уст. о Ссыльн., дозволяющаго *ссыльнымъ поселенцамъ* пріобрѣтать деньги и движимое имущество, слѣдуетъ признать, что если эти лица *и не могутъ пріобрѣтать имущество по завѣщанію, то только въ качествѣ наслѣдниковъ, но не въ качествѣ отказопринимателей,* по крайней мѣрѣ, деньги и движимость, какъ лица правоспособныя пріобрѣтать таковыя имущества.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 41.

1068 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію. Изъ сего общаго правила допускаются лишь два изъятія, указанныя въ нижеслѣдующихъ 1068[1] и 1068[2] статьяхъ. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914[1]).

1068[1] (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Лицо, имѣющее нисходящихъ по прямой линіи, призываемыхъ по закону къ наслѣдованію въ родовомъ имѣніи, можетъ посредствомъ завѣщанія распредѣлить, по своему усмотрѣнію, между ними свое родовое имѣніе или часть его, либо предоставить его нѣкоторымъ либо одному изъ нихъ; при этомъ завѣщатель во всѣхъ указанныхъ завѣщательныхъ распоряженіяхъ не ограниченъ постановленіями объ указной части супруговъ (ст. ст. 1148—1155 и 1157) и въ правѣ обязывать лицъ, которымъ завѣщается родовое имѣніе или часть его, единовременными или повременными на время ихъ жизни денежными выдачами въ пользу другихъ, указанныхъ выше, нисходящихъ завѣщателя или въ пользу восходящихъ лица, обязываемаго выдачами. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

1068[2] (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Лицо, не имѣющее указанныхъ въ предыдущей (1068[1]) статьѣ нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или же часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и несмотря ни на какую степень родства, одному лицу изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось завѣщаемое избранному имъ на-

---

[1]) Ст. **1068** (т. X, ч. 1, изд. 1900 г.). *Родовыя* имѣнія не подлежатъ завѣщанію. Изъ сего общаго правила допускается лишь одно слѣдующее изъятіе: лицо, не имѣющее ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или же часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и не смотря ни на какую степень родства, одному лицу изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось завѣщаемое избранному имъ наслѣднику имущество, хотя бы сіе лицо, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна, или по иной причинѣ, и не носило имени фамиліи завѣщателя или завѣщательницы. На семъ же основаніи владѣлецъ, не имѣющій ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло къ нему изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ наслѣднику. Духовныя завѣщанія сего рода должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ, когда же они совершены порядкомъ домашнимъ, то признаются дѣйствительными лишь въ случаѣ, если внесены самимъ завѣщателемъ для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Лица, на основаніи правилъ, въ сей статьѣ постановленныхъ, отказывающія свое родовое имѣніе, мимо прямыхъ по закону наслѣдниковъ, одному изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ своихъ, обязаны предоставить остающимся послѣ нихъ супругу или супругѣ въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмую часть всего родового имущества своего, какъ того, которое переходитъ къ избранному ими наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ по закону. Сіе послѣднее правило не распространяется однако на губерніи Черниговскую и Полтавскую, въ коихъ касательно порядка наслѣдства супруговъ дѣйствуютъ особыя, въ статьѣ 1157 означенныя, постановленія.

слѣднику имущество, хотя бы сіе лицо, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна, или по иной причинѣ, и не носило имени и фамиліи завѣщателя или завѣщательницы. На семъ же основаніи лицо, не имѣющее указанныхъ въ предыдущей (1068¹) статьѣ нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло къ нему изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ наслѣднику. Предусмотрѣнныя въ настоящей статьѣ духовныя завѣщанія должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ, когда же они совершены порядкомъ домашнимъ, то признаются дѣйствительными лишь въ случаѣ, если внесены самимъ завѣщателемъ для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Лица, дѣлающія на основаніи правилъ, въ сей статьѣ постановленныхъ, завѣщательныя распоряженія относительно своего родоваго имѣнія, обязаны предоставить остающимся послѣ нихъ супругу или супругѣ въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмую часть всего родоваго имущества своего, какъ того, которое переходитъ къ избранному ими наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ по закону. Сіе послѣднее правило не распространяется однако на губерніи Черниговскую и Полтавскую, въ коихъ касательно порядка наслѣдства супруговъ дѣйствуютъ особыя, въ статьѣ 1157 означенныя, постановленія. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

I. О завѣщательныхъ распоряженіяхъ относительно родового имущества [1]).

1. Завѣщатель можетъ *часть своего имѣнія* предоставить наслѣднику по закону, а другую *завѣщать, но непремѣнно одному лицу,* иначе завѣщаніе будетъ недѣйствительно по отношенію ко всѣмъ этимъ лицамъ (79/16; 80/1; 84/108), причемъ возложеніе на наслѣдника по завѣщанію срочныхъ въ пользу другихъ лицъ обязательствъ, не соединенныхъ съ утратою какой-либо части наслѣдственнаго имѣнія, не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ (80/1).

2. „Если у завѣщателя *нѣсколько родовыхъ имѣній,* но происходящихъ *изъ разныхъ родовъ, то онъ можетъ назначить и нѣсколькихъ наслѣдниковъ,*—но не болѣе какъ по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ. Если же принадлежащія завѣщателю родовыя имѣнія всѣ дошли къ нему *изъ одного рода,* то они должны быть разсматриваемы, *какъ одно имущество,* которое, за симъ, въ цѣломъ ли составѣ, либо въ части, можетъ быть завѣщано только одному лицу, и потому, само собою разумѣется, предоставленіе такого имущества нѣсколькимъ лицамъ, хотя бы въ завѣщаніи каждому изъ нихъ назначалось отдѣльное отъ другихъ родовъ имѣніе или даже въ пользу каждаго было составлено для этой цѣли особое завѣщаніе, должно быть признано противнымъ положенному въ основаніи 1068 ст. принципу родового единства“, причемъ даже отказъ всѣхъ наслѣдниковъ, кромѣ одного, отъ своихъ правъ по завѣщанію не дѣлаетъ завѣщанія дѣйствительнымъ, ибо означенное распоряженіе, какъ незаконное (ст. 1068), никакихъ правъ на наслѣдство не создавало, а потому и отреченіе отъ таковыхъ является немыслимымъ (91/82; 1909/101). Но, при завѣщаніи двумъ лицамъ, со смертью

---

[1]) См. ст. 1068, 1068¹ и 1068² въ измѣненной ред. на осн. зак. 3 Іюня 1912 г.

одного изъ нихъ еще при жизни завѣщателя, завѣщаніе въ отношеніи другого становится дѣйствительнымъ (83/16).

2[1]. *Родовыя имѣнія, дошедшія къ завѣщателю всѣ изъ одного рода, хотя бы расположенныя и въ разныхъ губерніяхъ, составляютъ одно родовое имущество*, которое, при отсутствіи у наслѣдодателя нисходящихъ, можетъ быть завѣщано по 1068 ст. т. X ч. 1, въ обходъ наслѣдниковъ ближайшихъ степеней, только *одному* лицу. Духовное завѣщаніе, въ коемъ, при такихъ условіяхъ, каждое изъ родовыхъ имѣній завѣщано отдѣльному лицу, является недѣйствительнымъ по отношенію ко всѣмъ этимъ имѣніямъ (1909/101).

3. *Первоначальный родовой характеръ каждаго имѣнія сохраняется неизмѣннымъ*, хотя бы нѣсколько имѣній сосредоточились въ рукахъ одного наслѣдника, и имѣніе не можетъ быть отдано по завѣщанію никому иному, какъ члену того рода, изъ котораго оно вышло, причемъ означенный наслѣдникъ долженъ принадлежать не только къ роду отца наслѣдодателя въ тѣсномъ смыслѣ, но именно *къ числу членовъ того рода, изъ котораго вышло завѣщаемое родовое имущество, хотя бы сіе лицо*, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна или по иной причинѣ, *и не носило имени и фамиліи завѣщателя* (91/61).

4. Тѣ же правила должны быть соблюдаемы и въ отношеніи передаваемаго по завѣщанію *права иска* (80/283).

4[1]. Установленное ст. 1068 т. X ч. 1 ограниченіе права завѣщать родовыя имущества *распространяется и на коренныхъ жителей Царства Польскаго*, обладающихъ такими имуществами въ Имперіи (88/34).

4[2]. См. ст. 399, 419, 1010, 1066[12], 1067, 1138, 1148 и 1255, а также разъясн. п. 4 подъ ст. 1027 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 51).

---

5. Независимо отъ частностей каждаго законодательства, институтъ родовыхъ имуществъ поддается общему опредѣленію, выведенному изъ сравнительныхъ данныхъ. Мы въ правѣ разсматривать древнѣйшій типъ какъ основной, усматривая во всѣхъ послѣдствіяхъ принципа: „pretium succedit in locum rei"—признаки разложенія первоначальнаго института. Съ этой точки зрѣнія наше опредѣленіе будетъ слѣдующее: *родовымъ имуществомъ считается недвижимая собственность, дошедшая отъ восходящихъ родственниковъ въ порядкѣ наслѣдованія или по сдѣлкамъ, считающимся предвареніемъ наслѣдованія.* Нетрудовое происхожденіе этого имущества было издавна у всѣхъ народовъ, знакомыхъ съ этимъ понятіемъ, такимъ обстоятельствомъ, которому народное правосознаніе всегда придавало особое значеніе.

А. А. Башмаковъ. — „*Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго*", изд. 1911 г., стр. 15.

6. *Завѣщательныя распоряженія о родовомъ имуществѣ* едва ли, сами по себѣ, могутъ быть признаны недѣйствительными. Законъ имѣетъ въ виду оградить интересы законныхъ наслѣдниковъ и даетъ имъ право опровергать завѣщаніе, которое ихъ нарушаетъ, предоставляя на ихъ волю воспользоваться или нѣтъ этимъ правомъ. Поэтому завѣщаніе можетъ содержать въ себѣ завѣщательныя распоряженія о родовомъ имуществѣ; *оно сохраняетъ свою силу* даже и въ случаѣ, если-бы отступало отъ установленнаго порядка законнаго наслѣдованія, *когда законные наслѣдники, которыхъ интересы и права затронуты завѣщаніемъ или имъ нарушены, не предъявятъ противъ него протеста.* Это положеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что завѣщаніе утверждается судомъ безъ изслѣдованія—относится-ли оно къ родовому или благопріобрѣтенному имуществу.

Проф. К. Д. Кавелинъ. — „*Очеркъ юридич. отнош., возник. изъ наслѣдств. имущ.*", стр. 34.

6[1]. То-же самое говоритъ и К. П. Побѣдоносцевъ, признающій содержащееся въ ст. 1068 *запрещеніе не абсолютнымъ* и противорѣчащія этому запрещенію завѣщанія не недѣйствительными ipso jure.

К. П. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*", ч. II, § 69, стр. 616.

7. Идея нашего закона — сохранить собственность въ родѣ, обезпечить ближайшихъ родственниковъ умершаго; съ другой стороны, требованіе народнаго обычнаго права ограничивать завѣщаніе предѣлами тѣснаго круга лицъ, который образуется семьею умирающаго, — показываютъ съ очевидностью, что *законная наслѣдственная доля не чужда нашему правосознанію.*

Проф. А. И. Загоровскій. — *„О законной наслѣдственной долѣ“*, „Ж. М. Ю.“, 1896 г., кн. 6, стр. 36 — 39.

8. Выраженіе: „родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію“ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что всякое распоряженіе о родовомъ имѣніи, кромѣ указанныхъ въ законѣ исключеній, недѣйствительно; если, напр., *завѣщатель распредѣляетъ въ завѣщаніи свое родовое имѣніе согласно порядку законнаго наслѣдованія,* то разумъ требуетъ признать подобное завѣщаніе дѣйствительнымъ.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Законод. общее и мѣстн. о дух. завѣщ.“*, стр. 7.

8[1]. На основаніи ст. 1068 т. X ч. 1, родовое имущество не подлежитъ завѣщательнымъ распоряженіямъ, и правило это очевидно не примѣняется къ *магометанамъ*; тѣмъ не менѣе, по законамъ магометанскимъ не все имущество, а только незначительная часть его (1/3) можетъ быть завѣщана и притомъ только чужеродцамъ (легатаріямъ), а не прямымъ наслѣдникамъ, и эти постановленія признаны обязательными для судебныхъ установленій при разрѣшеніи споровъ магометанъ о наслѣдствѣ по завѣщанію (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г., № 8).

Е. А. Пушкинъ. — *„О примѣненіи магометанскихъ законовъ при производствѣ дѣлъ о наслѣд., оставшихся послѣ магометанъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., кн. 5, стр. 99.

II. О формѣ завѣщательныхъ распоряженій относительно родоваго имущества.

9. Законъ этотъ (ст. 1068) какъ исключительный, устанавливающій изъятіе изъ общаго правила, не можетъ быть толкуемъ распространительно, и посему *къ тѣмъ установленіямъ, которыя въ немъ перечислены, не могутъ быть, по произволу суда, причисляемы и другія, въ немъ не поименованныя.* Съ предоставленіемъ *Государственному Банку* принимать на храненіе духовныя завѣщанія, законъ, однако, *не присвоилъ симъ завѣщаніямъ той силы,* какая установлена 1068 и 1070 ст. X т. 1 ч., точно такъ же, какъ и завѣщаніямъ, передаваемымъ на храненіе *нотаріусамъ* (ст. 1058 т. X ч. 1) (89/36).

10. *Отсутствіе спора или сомнѣнія въ подлинности* домашняго завѣщанія о родовомъ имѣніи, *не внесеннаго* на храненіе въ указанныя закономъ установленія, *не можетъ придать ему силы,* которой оно по закону не имѣетъ (89/36).

11. Ст. 1068 т. X ч. 1 разрѣшаетъ лицу, неимѣющему нисходящихъ, завѣщать свое родовое имущество одному лицу того рода, изъ котораго досталось имущество, но духовныя завѣщанія сего рода должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ; если же они совершены порядкомъ домашнимъ, то признаются дѣйствительными лишь въ случаѣ внесенія завѣщанія на храненіе въ опекунскій совѣтъ или въ другія учрежденія, поименованныя въ сей статьѣ. Внесеніе это представляетъ собою лишь особую форму, соблюденіе которой служитъ гарантіей достовѣрности воли завѣщателя; изъ сего явствуетъ, что правило 2-ой части 1068 ст. вовсе не касается матеріальнаго права, которое устанавливается 1-ою ея частью, а исключительно формы. *Правила же, касающіяся формы завѣщаній о родовыхъ имуществахъ, несомнѣнно обязательны при составленіи духовныхъ завѣщаній въ Россіи какъ для русскихъ подданныхъ, такъ и для пребывающихъ въ Россіи иностранцевъ,* но въ силу 464 и 707 ст. Уст. Гражд. Суд. *они совершенно не обязательны при составленіи иностранцами въ ихъ отечествѣ духовныхъ*

завѣщаній вообще, а слѣдовательно и такихъ, которыя касаются родовыхъ имѣній, находящихся въ Россіи (1904/42).

---

12. Порядокъ охраненія завѣщанія, предписываемый 1068 ст., имѣетъ своей цѣлью — усиленіе *формальнаго* элемента при заключеніи такой сдѣлки, какъ завѣщаніе, и достиженіе связанныхъ съ формой преимуществъ: подлинности и достовѣрности акта; такимъ образомъ названный порядокъ можетъ относиться только къ моменту *формы*, къ каковому, естественно, должно примѣняться общее правило „locus regit actum". Отсюда вытекаетъ, что *завѣщаніе, совершенное во Франціи относительно родовыхъ имѣній, находящихся въ Россіи, — дѣйствительно, если оно не явлено и не внесено на храненіе по 2 части 1068 ст.* Это положеніе не можетъ быть парализовано и статьей 10 конвенціи 20 Марта 1874 г. съ Франціей, ибо здѣсь подъ „порядкомъ наслѣдованія" никоимъ образомъ нельзя понимать *формы завѣщанія*.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Начало „locus regit actum" и ст. 1068 т. X*", „Право", 1904 г., № 14, ст. 810 — 811 и 816.

1069. Имѣнія заповѣдныя наслѣдственныя и имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ Западныхъ, не подлежатъ завѣщаніямъ вопреки правилъ, для перехода сихъ имѣній по наслѣдству постановленнымъ (а). Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, можетъ постановить въ своемъ духовномъ завѣщаніи, чтобы часть, впрочемъ не больше одной пятой, чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода была выдаваема ежегодно вдовѣ его по день ея смерти, а для дѣтей, посредствомъ займа подъ залогъ доходовъ съ тѣхъ же имѣній, былъ составленъ и внесенъ въ Государственный Банкъ или въ другое, правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, или обращенъ въ государственныя облигаціи, особый неприкосновенный денежный капиталъ, не свыше, однакожъ, количества трехлѣтняго чистаго дохода со всего заповѣднаго имѣнія. Сей капиталъ раздѣляется между всѣми ненаслѣдующими въ заповѣдномъ имѣніи дѣтьми, какъ между братьями, такъ и сестрами, по равной на каждаго и каждую изъ нихъ части. Владѣющее заповѣднымъ имѣніемъ лицо женскаго пола имѣетъ право сдѣлать распоряженіе такого жъ рода въ пользу какъ дѣтей своихъ, такъ и мужа (б). (а) 1842 Дек. 6 (16297); 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 45. — (б) 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 47; 1861 Іюл. 4 (37205).

1. Наслѣдодателемъ *заповѣднаго имѣнія* долженъ считаться не учредитель, а послѣдній владѣлецъ онаго. Неправильное въ этомъ отношеніи опредѣленіе судомъ личности наслѣдодателя можетъ быть обжаловано Казенною Палатою, поскольку оно вліяетъ на исчисленіе размѣра наслѣдственной пошлины. Размѣръ же наслѣдственной пошлины за переходъ заповѣднаго имѣнія долженъ быть опредѣляемъ по степени родства наслѣдника не съ учредителемъ, а съ послѣднимъ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Дек. 1911 г. по д. кн. Барятинскаго).

---

2. *Дѣйствительнымъ вотчинникомъ маіоратнаго имѣнія въ Царствѣ Польскомъ является собственно родъ лица пожалованнаго*, а не личность даннаго владѣльца, которому принадлежитъ лишь право пользовладѣнія;

это право прекращается смертью пользовладѣльца и въ первоначальномъ объемѣ переходитъ къ другому лицу въ порядкѣ, указанномъ спеціальнымъ закономъ. Новый пользовладѣлецъ по собственному праву, а не въ силу преемства, вступаетъ въ права умершаго; онъ не является наслѣдникомъ въ смыслѣ ст. 724 Код. Нап. Изъ этого слѣдуетъ, что *маіоратное имѣніе не входитъ въ составъ наслѣдства, оставшагося послѣ его владѣльца*; наслѣдственную массу составляютъ лишь всякое иное недвижимое и движимое имущество, съ принятіемъ котораго единственно и связывается отвѣтственность за долги наслѣдодателя. *Поэтому лицо, вступающее въ пользовладѣніе маіоратнымъ имѣніемъ, не лишается права отречься отъ наслѣдства, оставшагося послѣ умершаго владѣльца маіората*, и вступленіе его во владѣніе маіоратомъ не влечетъ, по необходимости, отвѣтственности за долги бывшаго владѣльца, ни изъ доходовъ маіората, ни изъ собственнаго имущества новаго владѣльца.

Н. М. Рейнке. — *„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, стр. 97.

1069[1]. Послѣдующимъ за учредителемъ владѣльцамъ временно-заповѣднаго имѣнія, не имѣющимъ нисходящихъ потомковъ, предоставляется, въ случаѣ неустановленія въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія дальнѣйшаго порядка его перехода послѣ ихъ смерти, опредѣлить въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи своемъ, кому изъ боковыхъ родственниковъ должно перейти означенное имѣніе. Если родъ, изъ коего дошло къ завѣщателю временно-заповѣдное имѣніе, не пресѣкся, то избранный на указанномъ основаніи наслѣдникъ долженъ принадлежать къ тому роду. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 44.

1070. Родовое имѣніе можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу, или супругѣ, только посредствомъ завѣщанія, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ, или же такого, которое, бывъ написано все сполна собственною завѣщателя рукою, внесено для храненія лично имъ въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества (ср. ст. 116). 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1862 Февр. 27 (38005) ст. 1; 1869 Апр. 5 (46935) I; 1882 Март. 30 (770); 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1886 Іюн. 12 (3814) пол., ст. 117 и слѣд.; 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934; 1899 Февр. 15 собр. узак., 393; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 2158, пол., ст. 21, 60.

См. ст. 533[1] и 1060.

1. Наиболѣе цѣлесообразнымъ и единственно дѣйствительнымъ способомъ огласки права пожизненнаго владѣнія можетъ быть *обязательное* внесеніе отмѣтки о немъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ согласно 159 ст. Пол. о Нот. Части. Поэтому, при отсутствіи своевременнаго соблюденія этого условія, по винѣ пожизненнаго владѣльца, *въ случаѣ столкновенія права пожизненнаго владѣльца съ правомъ залогодержателя*, кредитнаго установленія, послѣднее не обязано нести послѣдствій столкновенія, ограничивающихъ его залоговыя права, такъ какъ, принимая имѣніе въ залогъ, оно исходило изъ ложнаго представленія о свободности имѣнія отъ этого ограниченія, будучи вовлечено въ ошибку преднамѣреннымъ замедленіемъ пожизненной владѣлицы во внесеніи отмѣтки о ея правѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ. Но само собою разумѣется, что признаніе въ

этомъ случаѣ недѣйствительности и необязательности права пожизненнаго владѣнія для кредитнаго установленія можетъ быть достигнуто не иначе, какъ въ порядкѣ искового судопроизводства.

И. Глаголевъ. — „*Столкновеніе права пожизненнаго владѣнія съ правомъ залоговымъ и законныя основанія его разрѣшенія*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 3, стр. 159 — 166.

1070[1]. Учредитель временно-заповѣднаго имѣнія имѣетъ право завѣщать оное по нотаріальному духовному завѣщанію въ пожизненное владѣніе женѣ своей на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 533[1], 533[4], 533[5] и 533[8] — 533[13], когда наслѣдникомъ къ имѣнію состоитъ нисходящій отъ нихъ по прямой линіи потомокъ или родственникъ учредителя по боковой линіи. Вступленіемъ вдовы учредителя въ новый бракъ пожизненное ея владѣніе временно-заповѣднымъ имѣніемъ прекращается. На тѣхъ же основаніяхъ послѣдующимъ за учредителемъ владѣльцамъ временно-заповѣднаго имѣнія предоставляется право нотаріальнымъ духовнымъ завѣщаніемъ передавать оное въ пожизненное владѣніе ихъ женъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе должно поступить, по смерти владѣльца, къ боковому его родственнику. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 45.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Объ особенныхъ завѣщаніяхъ.

1071. Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ и другихъ при арміи служащихъ могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военно-походныхъ Канцеляріяхъ, гдѣ они и должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу нотаріальныхъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 41; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 13 п. 8.

1. Нѣтъ основаній возставать, подобно Кавелину, противъ особыхъ формъ завѣщаній. Форма завѣщанія есть гарантія непорочности акта въ его существѣ, наличности требуемой закономъ воли. Бываютъ обстоятельства, когда эту гарантію должно обставить крѣпче, и бываютъ случаи, когда къ ней надо отнестись снисходительнѣй. *Законъ поступается своимъ требованіемъ реальной необходимости.*

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Будущ. законодат. о наслѣд.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 4, стр. 742 — 743.

2. См. ст. 911, 1035[1] и 1072 — 1082[1].

1072. Духовныя завѣщанія, сдѣланныя на военномъ кораблѣ или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля, или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чи-

новникомъ; если же они и составлены съ вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу нотаріальныхъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 42; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 13 п. 8.

1073. Домашнія духовныя завѣщанія, составляемыя на купеческомъ суднѣ, могутъ быть отдаваемы на сохраненіе корабельному писцу (клерку) вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ, или заступающимъ его мѣсто. 1831 Окт. 1 (4844) § 43.

1074. Во всѣхъ сихъ случаяхъ завѣщаніе должно быть отдано при двухъ свидѣтеляхъ. Тамъ же, § 44.

1075. Духовныя завѣщанія, въ походѣ и на кораблѣ учиненныя, должны быть подписаны завѣщателемъ и тѣми, кому отданы на сохраненіе. Тамъ же, § 45.

1076. Если завѣщатель не умѣетъ писать, или не можетъ подписать, то о семъ должно быть упомянуто въ рукоприкладствѣ на самомъ завѣщаніи. Тамъ же, § 46.

1077. Россійскій подданный за границею можетъ совершать домашнее духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оное будетъ писано, съ надлежащею явкою онаго въ Россійскомъ Консульствѣ, а гдѣ его нѣтъ—въ Россійскомъ Посольствѣ или Миссіи, по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1893 г., ст. 12, п. 4; 75, 78). Тамъ же, § 47; 1858 Дек. 23 (33944) §§ 12, 75, 80; 1868 Мая 22 (45888) ст. 45.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 12 (п. 4), 75 и 80 Устава Консульскаго изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ тѣмъ же статьямъ сего Устава, изданія 1903 года.

О совершеніи русскими подданными завѣщаній за границею.

1. Статья эта (1077) *касается* именно *россійскихъ подданныхъ*, желающихъ за границей совершать домашнія духовныя завѣщанія, *но не иностранцевъ* (1904/42).

2. Точный смыслъ ст. 1060 и 1079 т. X ч. 1 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что какъ домашнія и нотаріальныя завѣщанія, въ Россіи совершенныя, такъ и *завѣщанія русскихъ подданныхъ, совершенныя за границей, должны быть предъявлены въ установленные сроки окружному суду для утвержденія къ исполненію*. Соблюденіе при этомъ напримѣръ установленнаго французскимъ закономъ обряда вскрытія и описанія завѣщанія судебнымъ мѣстомъ не освобождаетъ отъ помянутой обязанности (1902/84).

3. *Словесное завѣщаніе*, хотя бы оно было составлено въ государствѣ, по законамъ котораго допускаются подобныя завѣщанія, признается *недѣйствительнымъ* (75/749).

3[1]. Завѣщаніе, *явленное русскимъ подданнымъ въ россійскомъ консульствѣ въ Ниццѣ*, можетъ быть отмѣнено позднѣйшимъ завѣщаніемъ, соста-

вленнымъ имъ во Франціи по обрядамъ, установленнымъ французскими законами (1907/91).

См. ст. 914, 915, 1018, 1023, 1032, 1060, 1071 и 1078, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 707.

---

4. Русскій подданный за границею можетъ совершить завѣщаніе *и по законамъ той страны, гдѣ онъ находится.* Словесное завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы оно и допускалось законами той страны, гдѣ завѣщатель находился.

„Гражд. Улож." *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1405.

5. Изъ смысла выраженія *„можетъ* совершать..." вытекаетъ, что русскому подданному предоставляется лишь *право совершать* духовное завѣщаніе *по обряду той страны,* гдѣ оно будетъ писано, съ обязательствомъ явки, но воспользоваться таковымъ зависитъ всецѣло отъ его усмотрѣнія.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Законод. общее и мѣстное о духовн. завѣщ."*, стр. 70.

6. Такъ какъ, согласно 1078 ст., явка замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ, то необходимо признать, что статья 1077 вначалѣ говоритъ о частныхъ (домашнихъ) завѣщаніяхъ, а въ концѣ установляетъ для русскихъ подданныхъ *право* обращать такія завѣщанія въ публичныя (крѣпостныя, нотаріальныя), посредствомъ явки въ консульствѣ или миссіи. Но если это такъ, то вполнѣ понятно, что выраженіе: „гдѣ оное будетъ писано" относится лишь къ тѣмъ завѣщаніямъ, которыя представляются консулу для явки: эти послѣднія, очевидно, всегда должны быть писанныя (см. ст. 12 и 4 Устава Консульскаго). Статья эта (1077), установляя только *способъ* приданія аутентичности завѣщанію, составленному внѣ предѣловъ Россіи, нисколько не предрѣшаетъ вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности той или иной формы.

Проф. Л. В. Шалландъ.—*„О составленіи русскими подданными завѣщаній за границею"*, „Право", 1900 г., № 12, стр. 636—637.

7. Завѣщанія, совершенныя за границею въ порядкѣ 1077 ст. 1 ч. X т., какъ и бывшія крѣпостныя духовныя завѣщанія, могутъ быть представляемы къ утвержденію въ исковомъ порядкѣ *и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ или выписяхъ,* но въ этихъ случаяхъ истецъ долженъ, прежде всего, доказать, что завѣщаніе, выданное на руки въ подлинникѣ завѣщателю, было утеряно или сгорѣло, но не уничтожено лично самимъ завѣщателемъ. Это вытекаетъ изъ точнаго смысла 86 ст. приложенія къ 708 ст. 1 ч. X т., по изданію 1887 г., въ которой ясно сказано, что выписи изъ актовъ, совершенныхъ или явленныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, дозволяется выдавать лишь тогда, когда подлинники утрачены, но не уничтожены. То же самое положеніе явствуетъ и изъ 1030 ст. 1 ч. X т.

К. П. Змирловъ.—*„Объ отмѣнѣ „тайнымъ" духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ россійскомъ Консульствѣ"*, „Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 10, стр. 145.

1078. Явка въ Россійскихъ Консульствѣ, Посольствѣ или Миссіи духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ за границею, замѣняетъ совершеніе нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній. 1838 Ноябр. 7 (11721 а, П. С. З. 1839 г.); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 79, 154, 157; 1868 Мая 22 (45888) ст. 45; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932).

Явка духовныхъ завѣщаній въ Миссіи или Консульствѣ.

1. Какъ самый текстъ ст. 1078 т. X ч. 1, такъ и содержаніе Высочайше утвержд. 7 Ноября 1838 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на которомъ

статья эта основана, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что явка духовныхъ завѣщаній въ миссіи или консульствѣ, о коей говорится въ ст. 1077 т. X ч. 1, установлена исключительно съ цѣлью дать русскимъ подданнымъ за границею возможность совершать духовныя завѣщанія равныя, по силѣ своей, съ завѣщаніями крѣпостными (нотаріальными). А изъ сего несомнѣнно слѣдуетъ, что *такая явка не безусловно необходима;* завѣщаніе, составленное русскимъ подданнымъ за границею согласно съ мѣстными законами и обрядами, имѣетъ силу и безъ явки въ россійскомъ консульствѣ, но только силу не крѣпостнаго или нотаріальнаго завѣщанія, а силу домашняго. Поэтому духовныя завѣщанія русскихъ подданныхъ, *составленныя за границею по мѣстнымъ законамъ, хотя бы* и безъ участія русскихъ консуловъ, т. е. *безъ явки ихъ при россійской миссіи или консульствѣ* (ст. 1077 т. X ч. 1), за исключеніемъ, конечно, завѣщаній словесныхъ (ст. 1023 т. X ч. 1 и рѣш. 1875 г. № 749), *подлежатъ утвержденію русскихъ судовъ,* если только при нихъ, согласно ст. 465 Уст. Гражд. Суд., имѣется удостовѣреніе русскаго посольства, миссіи или консульства, что они дѣйствительно составлены по законамъ даннаго государства (1906/108).

2. „Какъ домашнія, такъ и крѣпостныя духовныя завѣщанія, согласно 1060 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. и прим. къ ней, должны представляться въ судъ къ утвержденію *въ подлинникѣ,* а не въ копіяхъ. Представленіе *нотаріальныхъ* завѣщаній *въ выпискахъ* обусловлено исключительно тѣмъ, что при совершеніи завѣщаній нотаріальнымъ порядкомъ подлинникъ завѣщанія находится въ актовой книгѣ нотаріуса, въ которой оно подписывается и завѣщателемъ, и свидѣтелями (1039 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. и 112 ст. Полож. о Нот. Части). Но порядокъ этотъ никоимъ образомъ не примѣнимъ къ завѣщаніямъ, явленнымъ *въ заграничныхъ миссіяхъ и консульствахъ,* для коихъ установленъ обрядъ, тождественный съ обрядомъ, дѣйствовавшимъ при совершеніи крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, причемъ подлинныя завѣщанія, по запискѣ въ книгу, *выдаются на руки завѣщателя*“ (97/51).

3. См. ст. 914, 915, 1035[1], 1060, 1077.

---

4. Согласно ст. 1078 ч. 1 т. X Св. Зак., изд. 1857 г., явка въ россійскихъ консульствахъ духовныхъ завѣщаній замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ, и такія завѣщанія признаются въ силѣ крѣпостныхъ. Въ 1866 году издано было нотаріальное положеніе, а въ 1869 году—законъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, которыми прежній порядокъ совершенія крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній *въ Россіи* замѣненъ совершеніемъ завѣщаній порядкомъ нотаріальнымъ. Вслѣдствіе этого, въ позднѣйшихъ изданіяхъ 1 ч. X т. Св. Зак., послѣдовавшихъ въ 1887 и 1900 годахъ, въ ст. 1078 слова „замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ“ замѣнены словами „замѣняетъ совершеніе нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній; но такъ какъ ни нотаріальное положеніе, ни законъ о духовныхъ завѣщаніяхъ 1869 г. не коснулись порядка совершенія духовныхъ завѣщаній“ *за границей у консуловъ* и порядокъ совершенія такихъ завѣщаній остался прежній (п. 4 ст. 12 Уст. Консул.), то завѣщанія эти сохранили и понынѣ силу и значеніе крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, согласно ст. 1078 ч. 1 т. X Св. Зак., изд. 1857 г.

К. П. Змирловъ.—„*Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ россійск. Консульствѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10, стр. 135.

5. *Изъ постановленія ст. 1078, изд. 1857 г., можно было заключить, что явка завѣщаній признается необходимою лишь для приданія имъ силы крѣпостныхъ актовъ* и что, слѣдовательно, для приданія завѣщанію силы домашняго духовнаго завѣщанія достаточно подчиниться за границею обрядамъ мѣстнаго закона, безъ всякой послѣдующей явки. Судебные Уставы вносятъ совершенно новое постановленіе въ статьяхъ 464 и 707 Уст. Гражд. Суд., по которымъ форма актовъ, совершенныхъ за границей, обсуждается по мѣстному закону, и акты дѣйствительны, если соблюдена

форма мѣстнаго закона; правила эти, которыя по тексту ихъ не могли не распространяться на завѣщанія, казалось бы, приводили къ тому, что смыслъ ст. 1077 и 1078 Зак. Гражд. измѣнялся. Формы завѣщанія, предписанныя этими послѣдними статьями, должны признаваться отнынѣ равноправными съ формами закона мѣста. Создавалась такимъ образомъ система факультативнаго дѣйствія правила locus regit actum.

Проф. Бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 125.

6. Ст. 1077 ч. 1 т. X дозволяетъ россійскому подданному заграницею совершить домашнее духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оное будетъ писано, съ надлежащею явкою онаго въ россійскомъ консульствѣ. Въ рѣш. 1906 г. № 108 Сенатъ правильно разрѣшилъ, что эта явка въ консульствѣ вовсе не обязательна, что она имѣетъ только то значеніе, что завѣщаніе чрезъ нее получаетъ силу нотаріальнаго; поэтому *домашнее завѣщаніе и не явленное въ консульствѣ, но только согласное по формѣ съ требованіями мѣстныхъ законовъ и снабженное удостовѣреніемъ консула объ этомъ согласіи, должно быть утверждено къ исполненію русскимъ судомъ;* напр., олографное завѣщаніе, т. е. написанное все рукою завѣщателя и безъ свидѣтелей, составленное во Франціи, будетъ признано дѣйствительнымъ и въ Россіи.

М. И. Брунъ.—„*Коллизіонная и матеріально правовая норма о формѣ сдѣлокъ—locus regit actum*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 10, стр. 27.

7. Изъ прямого содержанія статей 1077 и 1078 т. X ч. 1 Зак. Гражд. можно вывести лишь одно неоспоримое заключеніе: что *русскій подданный, совершившій за границею письменное домашнее духовное завѣщаніе по обрядамъ мѣста его составленія и явившій его въ россійской миссіи или консульствѣ*, по правиламъ Устава Консульскаго, тѣмъ самымъ совершилъ завѣщаніе, равное по силѣ и значенію крѣпостному (нотаріальному) завѣщанію.

В. Рязановскій.—„*О дух. завѣщаніяхъ, совершенн. русск. подданными за границею*“, „Ж. М. Ю.“, 1912 г., кн. 3, стр. 153—154.

8. Допускаютъ ли 1077 и 1078 ст. совершеніе русскими подданными за границею другихъ завѣщательныхъ распоряженій, кромѣ домашнихъ духовныхъ завѣщаній, писанныхъ по мѣстнымъ законамъ и явленныхъ въ консульствѣ по правиламъ Устава Консульскаго, и въ частности могутъ ли русскіе подданные за границею совершить завѣщаніе по законамъ родной страны (безъ явки или съ явкой въ консульствѣ). Отрицательный отвѣтъ на эти вопросы могъ бы опираться на то же законодательное мнѣніе по дѣлу Анертъ 7-го Ноября 1838 года, гдѣ указано, что явка завѣщаній въ консульствѣ должна замѣнять совершеніе духовныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, „такъ какъ у россійскихъ подданныхъ за границею нѣтъ другого средства ограждать и обезпечивать исполненіе своихъ распоряженій объ имуществѣ“. Принимая, однако во вниманіе: 1) что ст. 1077 носитъ факультативный, а не императивный характеръ, 2) что ею не отмѣнено дѣйствіе общихъ законовъ о завѣщаніи, 3) что статья эта помѣщена въ отдѣленіи шестомъ (гл. V, разд. I, кн. III т. X ч. 1 Зак. Гражд.) „объ особенныхъ завѣщаніяхъ“, которыя допущены съ отступленіемъ отъ общихъ формъ и порядка совершенія для соблюденія интересовъ русскихъ подданныхъ, находящихся въ исключительныхъ положеніяхъ, для облегченія имъ составленія распоряженій о своемъ имуществѣ на случай смерти, при очевидной невозможности или чрезвычайной трудности прибѣгнуть къ общему порядку,—*необходимо признать допустимость составленія за границею домашняго духовнаго завѣщанія по русскимъ законамъ.* Далѣе, совершенно просто разрѣшается вопросъ о значеніи явки такого завѣщанія въ консульствѣ. Такъ какъ по нашему дѣйствующему законодательству въ домашнемъ завѣщаніи можно распорядиться не всякимъ имуществомъ (ст. 1068 т. X ч. 1), а отсутствіе русскихъ нотаріальныхъ конторъ за границею лишало бы такимъ образомъ русскихъ подданныхъ:

1) права, предоставленнаго имъ закономъ, распорядиться своимъ имуществомъ, указаннымъ въ 1068 ст. т. X ч. 1, 2) права составить завѣщаніе не домашняго, а публичнаго характера,—болѣе надежнаго и прочнаго по своей силѣ и значенію,—то единственно только надлежащая явка въ россійскомъ консульствѣ или миссіи и можетъ замѣнить составленіе такого завѣщанія.

В. Рязановскій.—*Тамъ же,* стр. 154—155.

9. Возможно ли совершеніе заграничнаго духовнаго завѣщанія по мѣстнымъ обрядамъ безъ явки въ консульствѣ и какое значеніе пріобрѣтаетъ такое завѣщаніе въ Россіи, если это завѣщаніе: 1) домашнее, 2) публичное, 3) словесное. Высоч. утвержд. 7 Ноября 1838 г. по д. Анертъ мнѣніемъ Гос. Совѣта было установлено, что такая явка не оставляетъ завѣщанія домашнимъ, а придаетъ ему особую твердость, замѣняетъ совершеніе у крѣпостныхъ дѣлъ, причемъ въ этомъ мнѣніи не содержится воспрещенія другихъ ззвѣщательныхъ распоряженій. Отсюда надлежитъ прійти къ заключенію, что *составленное по мѣстнымъ обрядамъ и не явленное въ консульствѣ заграничное домашнее духовное завѣщаніе остается въ силѣ домашняго и по предъявленіи его въ Россіи.* Это положеніе рѣшительно подтверждается установленнымъ въ 464 и 707 ст. Уст. Гражд. Суд. принципомъ: locus regit actum (см. по этому поводу рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. 1906 г., № 108). Необходимо лишь представленіе въ судъ удостовѣренія, установленнаго 465 ст. Уст. Гражд. Суд. Нѣсколько осложняется вопросъ въ томъ случаѣ, если заграничное завѣщаніе было составлено по мѣстнымъ обрядамъ въ формѣ публичнаго. Но обращаясь къ ст. 707 т. X ч. 1, согласно которой обсужденіе акта по законамъ мѣста совершенія его, по разъясненіямъ Сената 1890 г. № 12 и 1904 г. № 42, относится къ актамъ во всемъ ихъ объемѣ, то есть какъ со стороны матеріальной—правъ и обязанностей, ими устанавливаемыхъ, такъ и формальной: со стороны обряда ихъ совершенія, что также вполнѣ соотвѣтствуетъ принципу locus regit actum, надлежитъ признать, что *публичныя завѣщанія, совершенныя за границей по мѣстнымъ обрядамъ и представленныя въ русскій судъ,*—разумѣется, съ соблюденіемъ 465 ст. Уст. Гражд. Суд., *должны быть признаваемы въ силѣ нотаріальныхъ.* Аналогично настоящему разрѣшается и вопросъ о заграничныхъ словесныхъ завѣщаніяхъ. Разъ только, согласно 707 ст. Уст. Гражд. Суд. и разъясненіямъ Сената 1890 г. № 12 и 1904 г. № 24, всякій актъ или договоръ, совершенный за границею, если заключающаяся въ немъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи, долженъ обсуждаться во всемъ объемѣ, то есть съ матеріальной и формальной его стороны, по законамъ мѣста совершенія, то *и словесныя духовныя завѣщанія должны быть признаны въ Россіи, если они допускаются законами мѣста ихъ совершенія.*

В. Рязановскій.—*Тамъ же,* стр. 155—157.

10. *Крѣпостныя и нотаріальныя духовныя завѣщанія утверждаются судомъ къ исполненію безъ удостовѣренія въ соблюденіи условій, требуемыхъ 1050 и друг. ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.* (изд. 1857 и 1900 г.), такъ какъ всю формальную сторону составленія такихъ завѣщаній устанавливаютъ и провѣряютъ: въ первомъ случаѣ—подлежащее присутственное мѣсто (магистратъ, уѣздный судъ, гражданская палата), во второмъ—особое должностное лицо: нотаріусъ. Такимъ образомъ у суда, утверждающаго къ исполненію крѣпостное или нотаріальное завѣщаніе, и безъ допроса свидѣтелей есть гарантія въ томъ, что при составленіи завѣщанія соблюдены всѣ условія, необходимыя для дѣйствительности завѣщательныхъ распоряженій. Та же гарантія должна быть у суда и при утвержденіи заграничнаго, явленнаго въ консульствѣ завѣщанія. А такъ какъ консуломъ или въ консульствѣ завѣщанія не совершаются, а представляются въ консульство уже въ готовомъ видѣ, то подобная гарантія можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если завѣщаніе было явлено лично завѣщателемъ и консулъ путемъ допроса убѣдился въ подлинности воли завѣщателя; при этомъ, если завѣщатель лично не извѣстенъ консулу,

то кромѣ завѣщателя должны явиться два свидѣтеля, изъ которыхъ хотя бы одинъ долженъ быть извѣстенъ консулу, и удостовѣрить тождество личности завѣщателя. Въ томъ же случаѣ, если завѣщатель не можетъ явиться въ консульство, но желалъ бы составить завѣщаніе публичнаго характера, надлежитъ признать, что, примѣнительно къ 1068 и 1045 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. изд. 1857 г., въ случаѣ тяжкой болѣзни завѣщателя (и только въ этомъ случаѣ) консулъ можетъ явиться на домъ завѣщателя и въ присутствіи двухъ имовѣрныхъ свидѣтелей засвидѣтельствовать установленнымъ порядкомъ его духовное завѣщаніе.

В. Рязановскій.—*Тамъ же,* стр. 162—163.

11. Согласно ст. 1040 т. X ч. 1 изд. 1857 г. завѣщаніе, по совершеніи формальностей явки, возвращается завѣщателю. Въ п. 4 ст. 12 Уст. Консул. не содержится такого указанія. Однако изъ содержанія ст. 16 того же Устава видно, что всѣ скрѣпленные подписью и печатью консула документы, въ томъ числѣ и духовныя завѣщанія, возвращаются ихъ предъявителямъ. Поэтому мы полагаемъ, что *духовныя завѣщанія, явленныя въ консульствѣ, также должны быть возвращаемы завѣщателямъ на руки.* Это условіе является существенной формальностью обряда явки.

В. Рязановскій.– *Тамъ же,* стр. 164.

1079. Завѣщанія, совершенныя за границею, должны быть представлены Окружному Суду для утвержденія къ исполненію или также по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или по послѣднему мѣсту жительства завѣщателя въ Россіи. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 17.

1. 1079 ст. имѣетъ въ виду только такія духовныя завѣщанія, которыя относятся къ имуществу, находящемуся въ предѣлахъ Россіи, и въ этомъ отношеніи требованіе этой статьи представляется безусловно обязательнымъ. Но она *не можетъ имѣть примѣненія къ завѣщаніямъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ распоряженія имуществомъ, находящимся за границей* (1907/51; 1902/84).

2. Въ силу соглашенія, состоявшагося между Императорскою миссіею въ Пекинѣ и Китайскимъ Мин. Иностр. Дѣлъ, всѣ дѣла, возникающія между рус. подданными относительно имущества, находящагося въ предѣлахъ земельной концессіи *въ Ханькоу,* точно такъ же, какъ и *утвержденіе духовныхъ завѣщаній,* относящихся къ такимъ имуществамъ, предоставлены *россійскому консулу* въ названномъ городѣ, но ни въ коемъ случаѣ не имперскимъ окружнымъ судамъ (1907/51).

3. См. ст. 914, 915, 1018, 1060, 1077 (п. 2—разъясн. Сената 1902 г., № 84 и др. п. п.).

1080 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5].

1081. Въ госпиталяхъ военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ, домашнія духовныя завѣщанія, по желанію больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ составленныя, считаются дѣйствительными, если они будутъ подписаны госпитальнымъ Священникомъ, дежурнымъ врачемъ или ординаторомъ или дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ сему образомъ составляются духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; а тамъ, гдѣ нѣтъ дежурныхъ офицеровъ, вмѣсто ихъ завѣщаніе должно быть подписано Смотрителемъ госпиталя или лицомъ, завѣдывающимъ госпиталемъ. При этомъ въ госпиталяхъ сухопутныхъ, если Священникъ почему-либо не прибудетъ, то къ засвидѣтельствованію завѣщаній

приглашается сестра милосердія или другое лицо изъ находящихся въ госпиталѣ; въ морскихъ же врачебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ Священника или дежурнаго офицера, или умираетъ больной иновѣрецъ, для дѣйствительности духовнаго завѣщанія, оно должно быть подписано, кромѣ дежурнаго врача, еще двумя свидѣтелями изъ служащихъ при госпиталѣ чиновъ, или же, если больной пожелаетъ, и другими лицами, не принадлежащими къ госпиталю. 1831 Окт. 1 (4844) § 51; 1858 Окт. 6 (33601) § 144; 1869 Іюл. 15 (47310) пол., ст. 258; 1887 Янв. 26 (4202) уст., ст. 243 и прим.; 1890 Окт. 22 (7142) уст., § 297 и прим.

О завѣщаніяхъ военныхъ, содержащихся въ госпиталяхъ.

1. Изъ постановленій этой статьи нельзя придти къ положительному заключенію, обязаны ли госпитальныя власти, по требованію больного, свидѣтельствовать его завѣщаніе, или не обязаны. Болѣе положительныя указанія по данному вопросу можно найти въ ст. 281 кн. XVI Св. Воен. Пост., которая, повидимому, *возлагаетъ на госпитальныя власти обязанность утверждать завѣщанія больныхъ своимъ подписаніемъ.*

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 4-я: Наслѣдственное право*“, 1903 г., стр. 181.

2. См. ст. 1071, 1072 и 1075.

1082. Домашнія духовныя завѣщанія вдовъ, живущихъ въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ Вдовьихъ Домахъ, и завѣщанія дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ Домѣ Призрѣнія бѣдныхъ дѣвицъ благороднаго званія, признаются дѣйствительными, если они засвидѣтельствованы Священникомъ Дома, Смотрителемъ и врачемъ. Но симъ не возбраняется бѣднымъ дѣвицамъ, находящимся въ С.-Петербургскомъ Домѣ Призрѣнія оныхъ, писать духовныя завѣщанія на основаніи общихъ узаконеній. 1842 Авг. 15 (15972) § 119; 1852 Апр. 24 (26200) § 43; 1854 Окт. 9 (28613) § 93.

1082[1] (по Прод. 1906 г.). Особыя правила свидѣтельствованія духовныхъ завѣщаній сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1902 г., Кн. I, Общ. Пол., ст. 110, прим. 2, 439 прим. 3), а обывателей казачьихъ поселеній въ Учрежденіи Гражданскаго Управленія казаковъ (изд. 1903 г., ст. 542, прим., прил.: ст. 33; 585).

О духовныхъ завѣщаніяхъ крестьянъ.

1. *Надѣльныя земли*, а также движимое имущество, необходимое для веденія крестьянскаго хозяйства, *не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1897 г., № 29).

1[1]. Владѣльцами надѣльныхъ земель, по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, являются или сельское общество или крестьянскій дворъ, домохозяинъ же, хотя участокъ числится за нимъ, является лишь представителемъ крестьянскаго двора передъ обществомъ и правительствомъ, а не собственникомъ надѣльной земли. Земля эта, какъ данная для обезпеченія

крестьянъ, даже послѣ выкупа такого участка, не утрачиваетъ своего надѣльнаго характера и считается выкупленной не въ личную собственность домохозяина, но въ собственность всего двора. Затѣмъ, надѣльный характеръ земли не можетъ быть уничтоженъ съ перемѣной собственника по праву преемства. Вполнѣ согласно съ симъ, Правительствующій Сенатъ по Общему Собранію, уже въ рѣшеніи 1897 г. № 29, отвергая право завѣщанія на означенныя земли, въ рѣшеніи 1909 г. № 19 подтвердилъ, что *до изданія закона 9 Ноября 1906 г. надѣльныя земли, не составляя личной собственности домохозяевъ, не могли подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ.* Однако, если членъ семьи провладѣетъ надѣльною землею не въ качествѣ представителя двора, а самостоятельно въ свою личную пользу въ теченіи десятилѣтняго срока, то онъ въ правѣ защищаться противъ притязаній на эту землю со стороны другихъ членовъ семьи ссылкою на свое давностное владѣніе, и, *пріобрѣтя такимъ образомъ по давности владѣнія землю въ личную собственность, имѣетъ уже право и на завѣщательное о ней распоряженіе* (1911/99).

1[2]. *Дома, возведенные въ г. Твери на надѣльной усадебной землѣ крестьянъ Тверской Ямской слободы по плану, утвержденному городскою управою, и не соотвѣтствующіе понятію крестьянскихъ хозяйственныхъ построекъ, могутъ быть завѣщаемы лицомъ, пріобрѣвшимъ усадебные участки отъ своихъ однослобожанъ и распоряжавшимся домами и землею подъ ними не въ качествѣ представителя крестьянскаго двора, а какъ полный собственникъ, ибо хотя въ рѣшеніи* Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1897 г. № 29 и признаны неподлежащими завѣщательнымъ распоряженіямъ какъ надѣльныя земли, такъ и движимое имущество, необходимое для веденія крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, но Правительствующій Сенатъ имѣлъ въ виду такія крестьянскія надѣльныя земли, владѣльцами коихъ является или сельское общество, или крестьянскій дворъ, а не такія надѣльныя усадебныя мѣста, которыя *уже вышли изъ владѣнія того крестьянскаго двора, которому они были надѣлены, и перешли въ личное, исключительное владѣніе единичнаго лица крестьянскаго состоянія, и кромѣ того не служатъ земельнымъ обезпеченіемъ крестьянскаго хозяйства,* а использованы какъ городскія дворовыя мѣста для возведенія городскихъ построекъ въ чертѣ губернскаго города (1911/53).

2. Духовныя завѣщанія крестьянъ, составленныя въ порядкѣ, указанномъ въ I прил. къ ст. 91 Общ. Пол. о крест. (нынѣ 2-е прим. къ ст. 110 Общ. Пол. о крест. изд. 1902 г.), *не подлежатъ,* послѣ смерти завѣщателя, *представленію къ явкѣ въ судъ* (84/64).

3. Духовное завѣщаніе, явленное самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ только основаніи, что завѣщаемое имущество, *оцѣненное* завѣщателемъ *не свыше 100 руб., въ дѣйствительности стоитъ дороже* (86/61).

4. На завѣщаніи сельскихъ обывателей, составленномъ въ волостномъ правленіи, *подпись за неграмотныхъ завѣщателя и свидѣтелей можетъ быть сдѣлана однимъ и тѣмъ же лицомъ* (86/61).

5. См. ст. 1060 и 1184.

1083 *отмѣнена* [1866 Март. 1 (43061)].

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній.

1084. Духовныя завѣщанія исполняются: 1) душеприказчиками (а), и 2) самими наслѣдниками по волѣ завѣщателя (б).
(а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 14, 53.—(б) Тамъ же, ст. 14, 106; 1821 Март. 18 (28587).

I. О душеприказчикахъ.

1) Общія положенія.

1. *Душеприказчикъ есть исполнитель воли завѣщателя*, съ цѣлью передачи завѣщаннаго имущества назначеннымъ лицамъ, временно завѣдуя этимъ имуществомъ и являясь посредникомъ между завѣщателемъ и наслѣдниками (68/78; 79/205; 82/81 и др.).

2. Разрѣшается часть имущества завѣщать въ собственность душеприказчика (70/917).

3. Со времени утвержденія завѣщанія къ исполненію, *охранительныя мѣры*, если онѣ были приняты относительно завѣщаннаго имущества, *снимаются и имущество поступаетъ въ распоряженіе душеприказчика*, на обязанности котораго лежитъ прежде всего озаботиться приведеніемъ имущества въ такое положеніе, при которомъ возможно исполненіе завѣщательныхъ распоряженій (69/612; 71/1258; 85/132).

4. Упоминаемое въ завѣщаніи *словесное* распоряженіе, данное душеприказчику, ничтожно, какъ, „изустная память“ (79/1; 86/42).

5. Если въ завѣщаніи *не заключается прямого назначенія кого-либо единственнымъ наслѣдникомъ* съ обязательствомъ денежныхъ выдачъ постороннимъ лицамъ, согласно 1086 ст., а, напротивъ того, въ немъ положительно выражено, что *все завѣщаніе составлено для распредѣленія послѣ завѣщателя его имущества и капитала*, для чего именно и избирается на первомъ планѣ какое-либо лицо и указывается, что изъ денегъ, какія останутся, часть должна поступить къ законнымъ наслѣдникамъ, а все остальное къ лицу, назначенному для исполненія завѣщанія, то въ этомъ случаѣ всѣ указанныя лица (т. е. и назначенный душеприказчикомъ и законные наслѣдники) являются одинаковыми наслѣдниками и *требованіе объ исполненіи завѣщанія можетъ быть обращено* къ лицу, назначенному его исполнителемъ не какъ къ наслѣднику по 1259 ст., а какъ *къ душеприказчику* (74/284).

5[1]. Если изъ двухъ исполнителей воли завѣщателя, назначенныхъ духовнымъ завѣщаніемъ для распоряженія доходами завѣщаннаго на благотворительныя цѣли имѣнія, названныхъ въ завѣщаніи попечителями и обязанныхъ, въ силу завѣщанія, дѣйствовать по общему согласію, одинъ попечитель призналъ на судѣ предъявленный къ обоимъ попечителямъ искъ о выдачѣ части упомянутыхъ доходовъ и этотъ искъ удовлетворенъ судомъ, то другой попечитель, оспорившій въ первой инстанціи правильность иска, въ правѣ обжаловать рѣшеніе суда, коимъ искъ въ части его признанъ подлежащимъ удовлетворенію, ибо защита интересовъ ввѣреннаго ему имущества составляетъ обязанность каждаго изъ попечителей, въ исполненіи же этой обязанности попечитель не можетъ быть стѣсняемъ общимъ согласіемъ. Что же касается признанія одного изъ попечителей, то нельзя говорить объ обязательности подобнаго признанія для другого попечителя, вслѣдствіе учиненія его на судѣ, ибо *ст. 483 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду споръ противъ правильности признанія по существу, но отнюдь не устраняетъ возможности оспаривать признаніе по незаконности его, вслѣдствіе отсутствія у лица, учинившаго признаніе, права на самое учиненіе таковаго* (1911/51).

См. ст. 1010, 1011, 1029, 1086, 2294 и 2330.

---

6. Душеприказчикъ не есть повѣренный наслѣдника въ настоящемъ смыслѣ этого слова, такъ какъ самостоятельнаго договора довѣренности между ними не существуетъ. Душеприказчикъ является посредникомъ между завѣщателемъ и его наслѣдниками: исполняя волю завѣщателя, онъ дѣйствуетъ для наслѣдниковъ. Отсюда *взаимныя отношенія между душеприказчикомъ и наслѣдниками имѣютъ нѣкоторое сходство съ отношеніями повѣреннаго къ довѣрителю.*

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдств. право*“, 1903 г., стр. 263—264.

7. *Душеприказчика слѣдуетъ признать представителемъ самого наслѣдства, какъ юридическаго лица*, которое продолжаетъ свое существованіе до выполненія душеприказчикомъ даннаго ему порученія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 778.

8. *Назначеніе душеприказчиковъ* составляетъ одно изъ завѣщательныхъ распоряженій, поэтому оно *должно быть облечено въ завѣщательную форму*; это не значитъ, чтобы предложеніе принять на себя обязанности душеприказчика должно быть непремѣнно включено въ то самое завѣщаніе, въ которомъ помѣщено распоряженіе имуществомъ наслѣдодателя и оно можетъ найти себѣ мѣсто въ другомъ актѣ, но только удовлетворяющемъ формальнымъ требованіямъ завѣщанія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 779.

9. Душеприказчикъ является уполномоченнымъ отъ завѣщателя исполнителемъ его послѣдней воли. *Невозможно приравнивать душеприказчичество къ договору довѣренности*, какъ это дѣлаетъ А. Гордонъ (представит. въ гражд. пр. 1879 г.). Душеприказчикъ, разъ принявъ исполненіе возложенной на него обязанности, не можетъ произвольно отказаться отъ нея. Душеприказчикъ принимаетъ на себя исполненіе воли завѣщателя *въ пользу извѣстныхъ лицъ*, поэтому онъ отвѣтствуетъ передъ наслѣдниками за точное и надлежащее исполненіе воли завѣщателя. Вопросъ о томъ, имѣетъ-ли душеприказчикъ право управлять наслѣдствомъ и отчуждать что-либо изъ него, зависитъ отъ содержанія завѣщанія. При отсутствіи распоряженія завѣщателя,—мы находимъ по этому предмету указанія въ остзейскомъ правѣ:—душеприказчикъ заступаетъ мѣсто наслѣдника; отчуждать что-либо изъ имущества онъ можетъ только въ цѣляхъ охраненія наслѣдства.

М. Мышъ.—„*Очерки касс. практ.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., № 10, стр. 89—91.

10. Завѣщатель возлагаетъ на исполнителя извѣстныя обязанности совершить что-либо въ пользу третьихъ лицъ, т. е. назначенныхъ имъ наслѣдниковъ; лицо, на которое возложена такая обязанность, изъявляетъ на это согласіе; *этимъ самымъ оно вступаетъ въ договоръ съ завѣщателемъ* и обязано исполнить этотъ договоръ въ точности, насколько позволятъ ему тѣ средства, которыя для этой цѣли будутъ назначены завѣщателемъ и впослѣдствіи переданы въ его распоряженіе.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражданскаго процесса*“, изд. 1904 г., стр. 533.

11. *Душеприказчичество есть одинъ изъ видовъ добровольнаго представительства*, близкій представительству по довѣренности. Душеприказчики, какъ повѣренные или представители завѣщателя, должны обладать въ моментъ принятія ими обязанностей по открытіи наслѣдства право- и дѣеспособностью; такимъ образомъ, къ нимъ возможно примѣненіе 2294 и 2330 ст.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 218.

11[1]. При опредѣленіи юридическихъ отношеній между душеприказчикомъ и наслѣдникомъ соотвѣтственно примѣняются постановленія *о договорѣ порученія*, изложенныя въ ст. 664, 666—668, 680, 673 и 974.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 2218.

11[2]. Взаимныя отношенія между наслѣдниками и душеприказчикомъ въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ настоящемъ отдѣленіи, обсуждаются по соотвѣтствующимъ правиламъ *о довѣренности*.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1454.

11[3]. Взаимныя отношенія между наслѣдниками и душеприказчикомъ по веденію наслѣдственныхъ дѣлъ, хотя они возникли не въ силу уполно-

мочія, даннаго первымъ послѣднему, обсуждаются по правиламъ *о веденіи дѣлъ по уполномочію.*

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 2244.

12. На вопросъ: *могутъ ли лица, лишенныя права testamenti factio passiva, быть душеприказчиками,—слѣдуетъ отвѣтить утвердительно,* такъ какъ право testamenti factio passiva есть возможность пріобрѣтенія правъ на имущество по завѣщанію, правъ вещныхъ, коихъ душеприказчикъ не пріобрѣтаетъ, а принятіе на себя извѣстныхъ порученій, не связанныхъ съ правомъ на вещи, не имѣетъ ничего общаго съ testamenti factio passiva. Даже и въ такомъ случаѣ, когда душеприказчику сдѣланъ отказъ имущества, слѣдуетъ смотрѣть на послѣдній, какъ на вознагражденіе за труды по исполненію завѣщательнаго порученія.

И на вопросъ—*можетъ ли лицо, назначенное завѣщателемъ душеприказчикомъ въ моментъ ограниченной или зависимой правоспособности, съ пріобрѣтеніемъ послѣдней ко времени принятія званія, быть допущеннымъ къ исполненію завѣщанія,* — также необходимо отвѣтить *утвердительно,* потому что обязательство возникаетъ не съ момента назначенія, а съ момента принятія душеприказчикомъ этого званія, когда, слѣдовательно, и необходима наличность неограниченной правоспособности.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*О душеприказчикахъ*“, изд. 1874 г., стр. 34—35.

12[1]. *Кто не въ правѣ обязываться,* тотъ не можетъ быть и душеприказчикомъ. *Несовершеннолѣтній* не можетъ быть душеприказчикомъ, даже съ согласія своего опекуна или попечителя.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1028 и 1030.

13. *Завѣщаніе въ собственность душеприказчика какого-либо имущества не должно имѣть мѣста, какъ невытекающее изъ понятія „душеприказчикъ“.* Это положеніе можетъ быть доказываемо, во-первыхъ, историческимъ происхожденіемъ понятія „душеприказчика“, какъ дѣятельности по своему существу *безвозмездной,* а затѣмъ цѣлымъ рядомъ выводовъ, устанавливающихъ коренное *различіе* между душеприказчиками и наслѣдниками; это различіе ясно изъ 1084 ст.; а ст. 1106, 1255, 1257 и др. перечисляютъ рядъ юридическихъ качествъ наслѣдниковъ, прямо противоположныхъ таковымъ качествамъ душеприказчиковъ. *Даже и часть имущества не можетъ быть завѣщаема въ собственность душеприказчика,* вопреки неправильному обратному мнѣнію Сената (рѣш. 1870 г., № 917), ибо въ противномъ случаѣ кредиторы были бы лишены возможности получить долги изъ имущества завѣщателя.

В. П. Мордухай-Болтовской.—„*Соотвѣтствуетъ ли понятію „душеприказчикъ“ завѣщаніе въ собственность его какого-либо имущества*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 6, стр. 97—101.

2) О правахъ душеприказчиковъ.

14. Душеприказчикъ въ правѣ дѣлать *только такія распоряженія, на которыя онъ уполномоченъ завѣщателемъ,* съ цѣлью приведенія въ исполненіе его выраженной въ завѣщаніи воли (79/1; 81/116), и завѣщаніе имущества въ распоряженіе душеприказчика *по его усмотрѣнію* не можетъ быть допущено (79/1; 86/42).

15. Душеприказчикъ, приводя завѣщаніе въ исполненіе, *въ правѣ временно управлять и распоряжаться имуществомъ* до передачи его наслѣдникамъ, хотя бы эта передача должна послѣдовать въ извѣстный назначенный въ завѣщаніи срокъ (79/205; 81/116; 82/81).

16. Душеприказчикъ, во исполненіе возложеннаго на него порученія, *въ правѣ предъявлять иски и ходатайствовать на судѣ* по дѣламъ завѣщателя, въ интересахъ ввѣреннаго ему имущества (71/1258; 85/132).

17. „Изъ того, что душеприказчики, въ силу возложеннаго на нихъ завѣщателемъ порученія, имѣютъ право завѣдывать наслѣдствомъ умершаго, собирать и отыскивать все то, что входитъ въ составъ наслѣдства, еще не слѣдуетъ, чтобы душеприказчики безусловно, въ силу одного принадлежащаго имъ званія душеприказчиковъ, имѣли право *получать деньги за счетъ наслѣдниковъ*. Душеприказчики, въ силу закона (1084 ст. 1 ч. X т., 25 ст. Уст. Гражд. Суд.), въ правѣ ходатайствовать на судѣ по дѣламъ, касающимся ввѣреннаго имъ завѣщателемъ имущества, но только въ интересахъ ввѣреннаго имъ имущества; они въ правѣ дѣлать *только опредѣленныя распоряженія, составляющія исполненіе* выраженной въ самомъ завѣщаніи воли завѣщателя, *или которыя необходимы для исполненія* сущности завѣщательныхъ распоряженій. Сообразно сему судебное мѣсто, въ которое душеприказчики обратились съ какимъ-либо ходатайствомъ по поводу исполненія завѣщанія, встрѣтивъ сомнѣніе по вопросу *о предѣлахъ полномочія* ихъ распоряжаться имуществомъ умершаго завѣщателя, въ правѣ, и при отсутствіи спора, требовать отъ нихъ представленія не только выписи изъ завѣщанія, удостовѣряющаго назначеніе ихъ душеприказчиками, но и представленія подлиннаго завѣщанія или копіи всего завѣщанія (99/86).

18. Хотя завѣщателемъ и не можетъ быть предоставлено душеприказчикамъ владѣніе и управленіе недвижимымъ имуществомъ, но завѣщатель *въ правѣ возложить на нихъ принятіе мѣръ къ ликвидаціи недвижимаго имущества* съ цѣлью уплаты сдѣланныхъ завѣщателемъ отказовъ (1905/43).

19. Душеприказчики въ правѣ *приступить къ личному задержанію должника*, хотя бы объ этомъ не было оговорено въ завѣщаніи (99/40).

20. Хотя общимъ правиломъ необходимо считать, что, *при нѣсколькихъ* душеприказчикахъ, *всѣ они должны дѣйствовать вмѣстѣ совокупно*, однако, иногда, по обстоятельствамъ дѣла, возможно, въ интересахъ исполненія духовнаго завѣщанія, допустить *отдѣльную дѣятельность и одного душеприказчика* (98/76).

21. Законъ не запрещаетъ *отказываться отъ званія душеприказчика* (71/873), причемъ, въ случаѣ отказа или смерти одного изъ душеприказчиковъ, завѣщаніе исполняется другимъ, а, при отсутствіи душеприказчиковъ, и самими наслѣдниками (69/308; 75/27).

22. Вопросъ о томъ, *въ правѣ ли душеприказчикъ*, по смыслу завѣщанія, *совершать тѣ или другія дѣйствія* по отношенію къ имуществу завѣщателя,—относится къ существу дѣла и *не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (75/749).

См. ст. 1010, 1011, 1029, 1104.

---

23. Права и обязанности душеприказчика опредѣляются завѣщаніемъ. При отсутствіи указаній въ завѣщаніи, на душеприказчика въ предѣлахъ, необходимыхъ для исполненія завѣщанія, возлагаются *управленіе наслѣдственнымъ имуществомъ и представительство по искамъ* наслѣдства и къ наслѣдству и вообще по дѣламъ наслѣдства. Управляя наслѣдственнымъ имуществомъ, душеприказчикъ *въ правѣ отчуждать или закладывать* это имущество и вообще распоряжаться имъ, на сколько это необходимо для исполненія завѣщанія. Душеприказчикъ не можетъ совершать *дареній*, за исключеніемъ обычныхъ подарковъ, хотя бы завѣщатель предоставилъ ему неограниченное право вступать въ обязательства о наслѣдственномъ имуществѣ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1442 и 1444.

23^1. Душеприказчикъ управляетъ наслѣдственной массой. Въ частности онъ въ правѣ *вступить во владѣніе наслѣдственной массой и распоряжаться* наслѣдственными предметами. Онъ въ правѣ совершать акты *безмезднаго* распоряженія только во исполненіе нравственной обязанности или ради соблюденія общественныхъ приличій.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 2205.

23². Душеприказчикъ въ правѣ *устанавливать обязательства* за счетъ наслѣдства, по скольку установленіе ихъ необходимо для цѣлей правильнаго управленія имъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 2206.

23³. Права передавать установленіе лица наслѣдника или легатарія или опредѣленіе предмета изъ наслѣдства третьему лицу нашъ законъ за завѣщателемъ не признаетъ. *Не можетъ*, слѣдовательно, *третье лицо*, будь то наслѣдникъ или душеприказчикъ, *установить и назвать то учрежденіе общественной пользы, которому надо передать имущество завѣщателя, оставленное имъ на цѣли общественной благотворительности безъ указанія самаго учрежденія*. Только по особому полномочію закона, который не можетъ не относиться покровительственно къ юридической охранѣ, въ интересахъ государственныхъ, и такихъ завѣщаній, въ коихъ не указано лицо наслѣдника или легатарія, если такимъ лицомъ должно являться благотворительное учрежденіе,—только по особому уполномочію закона въ этихъ случаяхъ волю наслѣдодателя—восполняетъ вѣдомство коллегіальное, или единоличный его представитель должностное лицо, или наконецъ министерство. Это устанавливаютъ ст. 1090—1093 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.

Я. М. Затворницкій.—„*Завѣщанія съ благотворительными цѣлями*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 3, стр. 132.

24. *Взысканіе по долговому требованію завѣщателя*, составляющему несомнѣнно часть его наслѣдственнаго имущества (ст. 1104 т. X ч. 1) съ лица, не состоящаго его наслѣдникомъ ни по духовному завѣщанію ни по закону, составляетъ, безъ сомнѣнія, не только право душеприказчика по силѣ 25 ст. Уст. Гражд. Суд., но и обязанность его по званію душеприказчика.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражд. процесса*“, стр. 556.

24¹. *Допустимымъ* по нашему закону *должно считаться* предоставленіе завѣщателемъ душеприказчику не только права отчужденія завѣщаннаго имъ имущества въ извѣстныхъ случаяхъ, но и *права установленія* на немъ какъ *залога*, съ цѣлью, напр., передачи полученныхъ посредствомъ займа подъ его залогъ денегъ другимъ наслѣдникамъ завѣщателя, такъ и другихъ повинностей и обремененій, предоставленныхъ завѣщателемъ извѣстнымъ лицамъ, какъ его наслѣдникамъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 231.

25. *Имущество*, которое, при болѣе или менѣе подробномъ перечисленіи въ завѣщаніи всего прочаго, въ послѣднемъ *не упоминается*, должно быть признано оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій *и душеприказчику нѣтъ никакого дѣла до него*; защищать и розыскивать его—дѣло наслѣдниковъ по закону. Равнымъ образомъ *за душеприказчикомъ не можетъ быть признано права*, безъ прямаго указанія въ завѣщаніи, *вчинать или продолжать начатые наслѣдодателемъ иски о личныхъ правахъ*, право распоряженія которыми не можетъ быть передано никому.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражданскаго процесса*“, стр. 559.

26. Въ виду неустановленія нашимъ закономъ солидарной отвѣтственности нѣсколькихъ душеприказчиковъ за могущіе послѣдовать отъ ихъ дѣйствій убытки, надо признать допустимымъ *раздѣленіе душеприказчиками ихъ обязанностей по исполненію завѣщанія*, по ихъ опредѣленію, а также должно считать допустимымъ и измѣненіе душеприказчиками воли завѣщателя въ отношеніи исполненія завѣщанія всѣми душеприказчиками вмѣстѣ, если только такимъ измѣненіемъ не будутъ нарушаться ничьи права, а самое исполненіе завѣщанія отъ этого будетъ только успѣшнѣе.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, стр. 230.

27. Если завѣщатель назначитъ *нѣсколькихъ душеприказчиковъ и изъ нихъ отказываются отъ назначенія всѣ за исключеніемъ одного,* то можно ли дозволить этому одному исполненіе завѣщанія или нѣтъ? Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія другого вопроса, именно—о мотивахъ назначенія нѣсколькихъ душеприказчиковъ: если предположить, что завѣщатель назначаетъ нѣсколькихъ въ виду сложности исполненія, въ виду полной невозможности исполненія завѣщанія однимъ изъ нихъ, безъ содѣйствія другихъ, то вопросъ рѣшается отрицательно; если же предположить, что завѣщатель сдѣлалъ это изъ предусмотрительности, въ виду возможности смерти нѣкоторыхъ, то рѣшеніе должно быть утвердительнымъ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„О душеприказчикахъ“*, стр. 76.

27[1]. Лицо, назначенное душеприказчикомъ, *можетъ принять* на себя обязанности душеприказчика *или отказаться* отъ нихъ.

Если назначено *нѣсколько душеприказчиковъ* для исполненія однѣхъ и тѣхъ же обязанностей, и одинъ или нѣкоторые изъ назначенныхъ лицъ не сдѣлаются или перестанутъ быть душеприказчиками, то завѣщаніе исполняется остальными, развѣ бы въ завѣщаніи было постановлено иное.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1439 и 1441.

27[2]. Душеприказчикъ за свои труды *не получаетъ вознагражденія*, развѣ бы въ завѣщаніи было постановлено иное.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1451.

27[3]. Душеприказчикъ *можетъ потребовать соразмѣрнаго вознагражденія* за отправленіе имъ должности, развѣ наслѣдодатель постановилъ другое.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 2221.

3) Объ обязанностяхъ и отвѣтственности душеприказчиковъ.

28. Предоставленіе завѣщателемъ душеприказчику *права безотчетнаго распоряженія* завѣщаннымъ имуществомъ—считается незаконнымъ и душеприказчикъ во всякомъ случаѣ обязанъ дать отчетъ наслѣдникамъ, которые въ правѣ требовать таковой и въ томъ случаѣ, когда имущество, согласно завѣщанію, должно поступить къ нимъ лишь по истеченіи извѣстнаго срока или по наступленіи опредѣленныхъ условій, не наступившихъ еще въ данное время (71/738; 71/873 и др.).

29. Душеприказчикъ, на общемъ основаніи (ст. 684), *не свободенъ отъ отвѣтственности за свои упущенія*, если имъ при исполненіи принятой имъ на себя обязанности дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ причиненъ ущербъ лицамъ, въ интересахъ которыхъ онъ обязанъ былъ дѣйствовать, причемъ, въ случаѣ невозможности наслѣдникомъ получить обратно непосредственно отъ владѣльца отчужденнаго вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій душеприказчика имущества, *взысканіе можетъ быть обращено лично на душеприказчика* (69/227; 71/1264; 79/134 и др.).

29[1]. *Наслѣдники въ правѣ требовать устраненія назначеннаго по духовному завѣщанію душеприказчика* не только въ случаяхъ обнаруженія недобросовѣстности его или утраты имъ право- и дѣеспособности, но и въ другихъ случаяхъ, при наличности уважительныхъ основаній къ его устраненію, къ каковымъ слѣдуетъ отнести и ничѣмъ неоправданную медленность въ исполненіи духовнаго завѣщанія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Января 1912 г. по д. Каченовскаго).

29[2]. Прошеніе наслѣдниковъ по завѣщанію *объ удаленіи душеприказчика* (ст. 2468 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб.) подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію судебныхъ установленій и можетъ быть заявлено въ исковомъ порядкѣ производства (1911/32).

30. *За несвоевременную выдачу* наслѣдникамъ завѣщаннаго капитала душеприказчикъ можетъ быть подвергнутъ *взысканію процентовъ и неустойки* (69/319).

31. Къ искамъ *объ истребованіи отчетности* отъ душеприказчиковъ примѣнимы общія правила *о давности* (76/22).

32. Если по духовному завѣщанію на наслѣдниковъ возложена *обязанность уплатить изъ оставленнаго наслѣдства кому-либо извѣстную сумму денегъ*, то таковая должна быть уплачена изъ наслѣдственнаго имущества независимо отъ всякихъ случайностей, могущихъ послѣдовать въ отношеніи наслѣдниковъ, а слѣдовательно, и въ томъ случаѣ, когда наслѣдники впадутъ въ несостоятельность, уплата ея *должна быть произведена прежде удовлетворенія другихъ требованій*, основанныхъ на личныхъ обязательствахъ (1904/99).

33. Такъ какъ всякое имущество, переходящее отъ одного лица къ другому въ силу духовнаго завѣщанія, переходитъ безмезднымъ, а отнюдь не возмезднымъ способомъ, хотя бы имущество и переходило подъ условіемъ выполненія со стороны пріобрѣтателя тѣхъ или другихъ дѣйствій, вообще могущихъ быть объектомъ соглашенія по возмезднымъ договорамъ между живыми,—то *обложенію наслѣдственною пошлиною подлежитъ и сумма, назначенная завѣщателемъ въ вознагражденіе душеприказчика* за труды по исполненію духовнаго завѣщанія (1904/85).

34. См. ст. 684, 694 и прил. къ ней, 1086.

---

35. Можетъ-ли наслѣдникъ по закону предъявить искъ о выдачѣ наслѣдства къ душеприказчику, передавшему его наслѣдникамъ по завѣщанію, непосредственно, или же только послѣ предъявленія иска къ лицамъ, получившимъ наслѣдство, когда этотъ послѣдній искъ остался безъ удовлетворенія? — Душеприказчикъ, согласно научной теоріи и судебной практики, есть лицо, опредѣляемое духовнымъ завѣщаніемъ, которое, назначая его, опредѣляетъ и его юридическія отношенія. *Эти послѣднія и замыкаются кругомъ лицъ, въ томъ же завѣщаніи упомянутыхъ*: душеприказчикъ и назначается только для передачи наслѣдства указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ. Отсюда слѣдуетъ, что *лицо, въ завѣщаніи къ наслѣдству не призванное, не можетъ предъявить къ душеприказчику, какъ таковому, никакого иска*, ибо у него нѣтъ самаго основанія иска: о немъ, этомъ лицѣ, въ завѣщаніи не упомянуто. Но наслѣдникъ по закону можетъ предъявить искъ о выдачѣ наслѣдства къ душеприказчику, не какъ къ таковому, а лишь какъ къ лицу, неправильно владѣющему принадлежащимъ истцу наслѣдствомъ. Однако, если у отвѣтчика по такому иску о виндикаціи наслѣдства требуемаго имущества не оказывается, то результатъ долженъ быть, конечно, тотъ же, какъ и вообще при виндикаціи вещи, обращенной къ ненадлежащему отвѣтчику—отказъ въ искѣ. И лишь при невозможности взыскать наслѣдство отъ лицъ, его получившихъ, *наслѣдникъ по закону можетъ предъявить къ душеприказчику искъ объ убыткахъ*, но никакъ не непосредственно искъ о выдачѣ наслѣдства.

С. Б. Гомолицкій. — „*Отвѣтственность душеприказчика по дѣйств. русск. праву*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., № 4—5, стр. 198—201.

36. Рѣшеніе Сената (1871 г. № 1264), по которому сдѣлки, совершенныя душеприказчикомъ, напр., продажа, закладъ вещей, недѣйствительны и наслѣдникъ въ правѣ обратиться съ искомъ непосредственно къ покупщику—неправильно, такъ какъ *во время завѣдыванія имуществомъ со стороны душеприказчиковъ наслѣдники не имѣютъ еще права собственности на вещи*, принадлежащія наслѣдодателю, а потому отчужденіе ихъ со стороны представителя собственника наслѣдственной массы является юридически правильнымъ, слѣдовательно *отвѣтственность за сохранность вещей должна лежать на душеприказчикѣ*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 782.

37. Искъ объ имуществѣ, уже переданномъ по назначенію въ силу завѣщательнаго распоряженія наслѣдодателя, когда послѣ этого завѣщаніе будетъ уничтожено, долженъ быть предъявленъ не къ душеприказчику, точно исполнившему свою обязанность въ то время, когда вопросъ о недѣйствительности завѣщанія еще не возникалъ, а къ тому лицу, которое незаконно обогатилось полученіемъ имущества. *Къ душеприказчику же можетъ быть предъявленъ искъ о такомъ имуществѣ, въ силу правила 684 ст. X т. 1 ч.,* лишь когда онъ *передастъ имущество наслѣднику по завѣщанію, зная, что оно не подлежитъ передачѣ* вслѣдствіе возникшаго спора противъ дѣйствительности завѣщанія и когда это имущество не окажется у лица, принявшаго его.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражд. процесса*“, стр. 539.

38. Завѣщатель можетъ ограничивать наслѣдника въ распоряженіи имуществомъ лишь на время жизни послѣдняго, душеприказчику же не можетъ быть предоставлено такого права; онъ не болѣе, какъ исполнитель воли завѣщателя и обязанъ отвѣчать передъ наслѣдниками; отсюда, *назначеніе безотчетнаго душеприказчика—недѣйствительно;* вообще нашъ законъ воспрещаетъ безотчетное распоряженіе имуществомъ однимъ лицомъ, когда оно уже завѣщано другому въ собственность.

Н. Моисеенко.—„*О субституціи въ завѣщаніи по русскому праву*“, „Учен. Зап. Каз. Унив.“, 1874 г., стр. 803—806.

39. *Завѣщатель не можетъ назначить наслѣдниковъ и къ нимъ безотчетныхъ душеприказчиковъ, ибо безотчетность противна природѣ званія душеприказчиковъ,*—уполномоченныхъ завѣщателя, которые должны дѣйствовать въ интересахъ наслѣдниковъ. А если такъ, то развѣ можетъ быть допущено оставленіе имущества въ распоряженіе душеприказчика, для распредѣленія, напр., между родственниками завѣщателя по его, душеприказчика, усмотрѣнію? Вѣдь это значило бы предоставлять имущество въ безотчетное распоряженіе душеприказчика. Юридически это было бы созданіемъ со стороны завѣщателя института какой-то quasi-собственности въ пользу душеприказчика, которой нашъ законъ не знаетъ.

Я. М. Затворницкій.—„*Завѣщанія съ благотворительными цѣлями*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 3, стр. 130—131.

39[1]. Душеприказчикъ, виновный въ нарушеніи своихъ обязанностей, *отвѣчаетъ предъ наслѣдниками за происшедшіе отъ того убытки;* если же виновными оказываются нѣсколько душеприказчиковъ, то они отвѣчаютъ какъ совокупные должники.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1450.

39[2]. Душеприказчикъ, по окончаніи возложенныхъ на него обязанностей, долженъ представить наслѣдникамъ *отчетъ.* Душеприказчикъ *можетъ отказаться отъ принятыхъ на себя обязанностей,* заявивъ объ этомъ суду. Если душеприказчикъ откажется *несвоевременно,* безъ уважительной причины, то онъ обязанъ возмѣстить понесенные вслѣдствіе сего наслѣдниками убытки.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1446 и 1452.

II. Объ исполненіи завѣщанія самими наслѣдниками.

40. Завѣщатель *исполненіе своей воли можетъ возложить на одного изъ наслѣдниковъ,* который однако въ такомъ случаѣ не можетъ быть признаваемъ душеприказчикомъ (79/205).

41. Въ случаѣ назначенія по завѣщанію денежныхъ выдачъ, исполнитель воли завѣщателя, при отсутствіи указаній о томъ въ завѣщаніи, *можетъ произвести выдачу этихъ денежныхъ назначеній изъ той или другой* части наслѣдства (79/340).

42. При возложеніи завѣщаніемъ на наслѣдника уплатить тѣ или другія обязательства, наслѣдникъ *не лишенъ права возражать противъ этихъ обязательствъ* въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ (78/195).

43. Наслѣдникъ, которому завѣщанъ капиталъ съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ хранился въ Государственномъ Банкѣ до достиженія имъ 25-лѣтняго возраста, не долженъ считаться ограниченнымъ въ правѣ распоряженія этимъ капиталомъ и потому *въ правѣ переуступить капиталъ другому лицу съ условіемъ, чтобы лицо это получило капиталъ изъ Банка по достиженіи наслѣдникомъ 25 лѣтъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Янв. 1905 г. по д. Новосельской).—См. ст. 1011.

44. См. ст. 1011, 1029 и 1086.

---

45. Душеприказчикомъ можетъ быть назначенъ *и наслѣдникъ*. Если завѣщатель не назначилъ душеприказчика, или если лицо, назначенное душеприказчикомъ, не сдѣлалось либо перестало быть душеприказчикомъ, то *завѣщаніе исполняется наслѣдниками*, получающими имущество, изъ котораго завѣщательное распоряженіе должно быть исполнено.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1435 и 1437.

1085. Никто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприказчикомъ лицъ, выдерживающихъ карантинъ. Правило сіе не распространяется однако же на Членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключеніемъ Начальника карантиннаго округа. 1832 Окт. 20 (5690) § 27; 1841 Іюн. 4 (14614) § 27; 1866 Март. 1 (43061) уст., ст. 158.

1086. Завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ, впрочемъ лишь на время жизни ихъ, денежными выдачами, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи (а). Когда же онъ оставляетъ имѣніе родовое, то наслѣдники его въ правѣ отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ имъ по тому имѣнію распоряженій, соединенныхъ съ утратою изъ онаго большей или меньшей части (б).

(По ред. Закона 3 Іюня 1912 г.) Постановленіе второй части сей статьи не распространяется на завѣщательныя распоряженія, предусмотрѣнныя въ статьѣ 1068[1]. (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1839 Ноябр. 18, Выс. пов.—(б) 1831 Авг. 18 (4762).—Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

Объ отказопринимателяхъ (легатаріяхъ).

1. Отказопринимателі, получающіе по завѣщанію тѣ или другія денежныя выдачи, должны быть разсматриваемы *какъ соучастники въ наслѣдствѣ, а не какъ кредиторы наслѣдника*, предпочтительно предъ которыми они и удовлетворяются изъ наслѣдственнаго имущества (74/596). Поэтому лицо, требующее признанія духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ по его внѣшней формѣ, обязано предъявить искъ ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ сдѣланы въ завѣщаніи назначенія (75/923).

1[1]. „Съ момента смерти завѣщателя наслѣдникъ пріобрѣтаетъ право непосредственно принять въ свое обладаніе все, что ему завѣщано, и, оставаясь въ положеніи наслѣдника, онъ является продолжателемъ юридической личности умершаго завѣщателя и вступаетъ по отношенію къ завѣщанному имуществу во всѣ тѣ права, которыя принадлежали завѣщателю. *Совершенно иныя права имѣетъ легатарій. Требованіе завѣщанной ему суммы можетъ*

быть обращено только къ тому наслѣднику, на котораго возложена такая обязанность и ни къ кому больше, ибо требовать исполненія всякой обязанности можно лишь отъ того, который обязанъ передъ требующимъ" (1909/40).

2. Денежныя выдачи должны быть производимы наслѣдникомъ *только въ предѣлахъ полученнаго имъ наслѣдства*, причемъ на немъ и лежитъ доказать недостаточность этого имущества для исполненія всѣхъ отказовъ завѣщателя (76/66).

2[1]. Если лицо, которому по завѣщанію *отказанъ извѣстный капиталъ подъ условіемъ наступленія указаннаго въ завѣщаніи событія*, умретъ до наступленія сего событія, но послѣ смерти завѣщателя, то право его требовать выплаты условно завѣщаннаго капитала переходитъ къ его наслѣдникамъ (1908/77).

3. Наслѣдникъ въ родовомъ имѣніи въ правѣ отказаться отъ исполненія такого распоряженія завѣщателя, которое *сопряжено съ утратою изъ имѣнія большей или меньшей его части* (99/11).

3[1]. По смыслу 1086 ст., *наслѣднику предоставлено право просто отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ завѣщателемъ по родовому имѣнію распоряженій*, не предъявляя вовсе спора противъ духовнаго завѣщанія. Такой отказъ можетъ быть сдѣланъ и въ формѣ возраженія на искъ наслѣдника объ уплатѣ завѣщанныхъ ему выдачъ. Посему, установленный въ 1066[12] ст. двухгодичный срокъ не можетъ имѣть примѣненія къ этому случаю (1907/11).

3[2]. Права наслѣдниковъ должны быть опредѣляемы соотвѣтственно положенію наслѣдственнаго имѣнія въ моментъ смерти наслѣдодателя, а посему послѣдовавшая уже по открытіи наслѣдства *продажа родоваго имѣнія не лишаетъ наслѣдника права отказаться отъ исполненія сдѣланнаго наслѣдодателемъ по родовому имѣнію завѣщательнаго распоряженія о денежныхъ выдачахъ* (1907/11).

3[3]. Въ случаѣ утраты легатаріемъ права требовать отъ наслѣдника по завѣщ. уплаты завѣщанн. ему суммы, или въ случаѣ нежеланія его осуществить это право, или, наконецъ, въ случаѣ смерти его ранѣе завѣщателя, *завѣщанный легатъ не является имуществомъ, оставшимся внѣ завѣщанія*, на которое имѣютъ право законные наслѣдники завѣщателя, *а поступаетъ въ собственность наслѣдника по завѣщанію* (1909/40).

4. Завѣщательное распоряженіе, возлагающее на наслѣдника денежныя выдачи *на время, превосходящее предѣлы его жизни*, не дѣйствительно лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно распространяется за эти предѣлы (80/78). Однако съ его смертью могутъ прекратиться только *повременные платежи, но не право легатаріевъ на завѣщанныя имъ суммы*, въ отношеніи которыхъ они признаются закономъ соучастниками въ наслѣдствѣ (79/340; 86/60).

4[1]. *Уступка другому лицу права на полученіе за истекшее время срочныхъ выдачъ*, назначенныхъ на содержаніе и пропитаніе,—не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго закону: выдачи эти составляютъ долговое имущество уже открывшееся и существующее, и притомъ право на эти выдачи составляетъ не личное право, а право имущественное (1907/11).

4[2]. *Началомъ срока*, съ котораго назначенные по завѣщанію *ежемѣсячные платежи* должны быть выдаваемы, не можетъ быть принято время утвержденія завѣщанія къ исполненію, ибо, согласно 1254 ст., право на открывшееся наслѣдство, какъ по закону, такъ и по завѣщанію, принадлежитъ наслѣднику со дня смерти завѣщателя (1907/11).

4[3]. *Кредитное учрежденіе*, выдавая наслѣднику по завѣщанію ссуду подъ залогъ завѣщаннаго ему имѣнія,—*не обязано удержать изъ этой ссуды ту сумму, которую означенный наслѣдникъ, въ силу завѣщанія, обязанъ выдать указанному завѣщателемъ лицу*,—коль скоро выдача этой суммы не обезпечена на семъ имѣніи указанными въ законѣ способами (1908/83).

5. Первая часть 1086 ст., какъ касающаяся имѣній *благопріобрѣтенныхъ*, должна быть распространяема *и на Бессарабію*, какъ непротиворѣчащая ея особымъ законамъ, тогда какъ 2-я часть не можетъ имѣть въ ней дѣйствія,

ибо она касается имѣній *родовыхъ*, между тѣмъ какъ мѣстные законы Бессарабіи не устанавливаютъ различія въ правѣ завѣщательнаго распоряженія имѣніями того или другого рода (91/112).

См. ст. 967, 968, 1011, 1029, 1084 и 1259.

---

6. *Общій отказъ* есть завѣщательное распоряженіе, по которому завѣщатель предоставляетъ одному или нѣсколькимъ лицамъ всю совокупность имуществъ, которыя онъ оставитъ въ моментъ своей смерти. *Долевой отказъ* есть тотъ, посредствомъ котораго завѣщатель предоставляетъ кому-либо опредѣленную долю имуществъ, которыми законъ дозволяетъ ему распоряжаться, какъ-то: половину, третью часть, или всѣ свои недвижимости, или всю свою движимость, или опредѣленное количество всѣхъ его недвижимостей либо всей его движимости. Всякій другой отказъ есть *частный*.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1003 и 1010.

6[1]. *Всякій безусловный отказъ* даетъ легатарію, со дня смерти завѣщателя, право на отказанную вещь, которое можетъ переходить къ его наслѣдникамъ или вступающимъ въ его права. Однако *частный легатарій* можетъ вступить во владѣніе отказанною вещью и имѣетъ право на плоды и проценты только со дня предъявленія въ порядкѣ, установленномъ ст. 1011, требованія о выдачѣ отказаннаго имущества, или съ того дня, въ который на такую выдачу послѣдовало добровольное согласіе.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1014.

6[2]. *Отказанная вещь должна быть выдана отказопринимателю въ томъ состояніи, въ какомъ она была въ день открытія наслѣдства*, съ существовавшими въ это время поврежденіями и приращеніями, свободной или обремененной обязательствами.

Лицо, обремененное отказомъ, по отношенію къ издержкамъ, которыя имъ сдѣланы на вещь со времени открытія наслѣдства, и ухудшеніямъ, которыя въ ней съ того времени наступили, *стоитъ въ положеніи завѣдывающаго чужими дѣлами безъ порученія*.

„Швейцарское Гражд. Улож.“ (1907 г.), ст. 485.

6[3]. Отказъ обязанъ своимъ возникновеніемъ простому благоусмотрѣнію наслѣдодателя. Будутъ-ли кому-либо послѣ его смерти *наслѣдовать*, это отъ его произвола не зависитъ. Правда, онъ можетъ указать своего наслѣдника; но если это не было сдѣлано, то въ наслѣдство вступаетъ законный наслѣдникъ. Но *установленіе отказовъ зависитъ отъ свободнаго усмотрѣнія наслѣдодателя, который опредѣляетъ также и то, кому эти отказы должны достаться*. Далѣе отказы суть *предоставленія выгодъ*, сами по себѣ не связанныя съ обязанностями. Въ самомъ дѣлѣ, только наслѣдникъ долженъ представлять въ своемъ лицѣ наслѣдодателя и, въ частности, удовлетворить кредиторовъ наслѣдства, отказополучатель же этой обязанности не несетъ. Поэтому римляне въ сущности вполнѣ удачно и мѣтко опредѣляютъ легатъ какъ „donatio testamento relicta“. Нѣкоторые новѣйшіе писатели, однако, не желаютъ признавать этого опредѣленія. Они утверждаютъ, что точнаго положительнаго опредѣленія отказовъ дать нельзя, что отказы суть предоставленія, не составляющія ни назначенія наслѣдника, ни даренія на случай смерти. Но такое мнѣніе неправильно.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты—Семейств. и наслѣдств. право*“, стр. 252.

7. Весьма важенъ вопросъ о томъ, когда совершается пріобрѣтеніе отдѣльной вещи, назначенной по завѣщанію, тѣмъ, кому она назначена? *Преемника отдѣльной вещи невозможно признать наслѣдникомъ по завѣщателѣ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ признается наслѣдникомъ преемникъ наслѣдственнаго имѣнія*, такъ какъ преемникъ отдѣльной вещи не вступаетъ въ обладаніе ею непосредственно, а получаетъ въ сущности *право*

требовать по завѣщанію эту вещь отъ того, къ кому она непосредственно перешла, или у кого въ удержаніи находится. Поэтому надлежитъ признать, что *вотчинное право* на отдѣльныя завѣщанныя вещи переходитъ къ назначенному преемнику не въ силу закона, прямо отъ завѣщателя, по смерти его, подобно наслѣдству,—а *лишь съ передачею и овладѣніемъ*.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 2-я, стр. 636—637.

7[1]. *Въ тѣхъ случаяхъ, когда отказомъ обремененъ не наслѣдникъ, но отказополучатель, право на отказъ*, назначенный къ полученію отъ послѣдняго, должно считаться *возникающимъ* не прежде, какъ по принятіи наслѣдства не только наслѣдникомъ, но и *по принятіи отказа* первымъ *отказополучателемъ* на томъ основаніи, что для него обязательство выдачи отказа можетъ возникать не прежде, какъ онъ самъ дѣйствительно сталъ отказополучателемъ, что можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по принятіи имъ отказа, ему назначеннаго.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 485.

8. Статья 1086 содержитъ въ себѣ опредѣленіе современнаго русскаго легата. Надо замѣтить, что *легатаріи не стоятъ въ сонаслѣдническомъ отношеніи къ наслѣдникамъ завѣщателя* и не отвѣчаютъ за долги послѣдняго свыше потраченнаго на выдачи имущества завѣщателя; легатаріи являются кредиторами наслѣдниковъ, на коихъ вмѣстѣ съ завѣщаннымъ имуществомъ переходятъ и долги, въ томъ числѣ и обязанность осуществить предписанныя завѣщателемъ выдачи.

П. И. Бѣляевъ.—„*Истор. основы и юрид. природа современн. русск. завѣщанія*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 6, стр. 72.

8[1]. Ст. 1086 т. X ч. 1 *устанавливаетъ легатъ въ самомъ рудиментарномъ состояніи*. Едва-ли можно сомнѣваться, что въ этой статьѣ законодатель фиксировалъ только частный случай назначенія легата обязаніемъ наслѣдниковъ къ выдачѣ суммы денегъ, что законодатель вовсе не имѣлъ въ виду устранить тѣ случаи, когда завѣщатель предоставляетъ одаренному не сумму денегъ, а другой предметъ или право, и притомъ прямо изъ наслѣдственной массы, минуя посредство наслѣдника. Во всякомъ случаѣ, утверждать, что институтъ легата, въ отличіе отъ института назначенія наслѣдника, чуждъ русской исторіи, русскому правосознанію или праву, не приходится. Ссылаются иногда, какъ на препятствіе къ признанію у насъ легата, на постановленіе 533[9] ст. X т. 1 ч. Говорятъ: по этому закону получившій въ пожизненное владѣніе имѣніе по завѣщанію (стало быть легатарій) обязанъ уплатить всѣ личные долги наслѣдодателя по соразмѣрности (стало быть, какъ наслѣдникъ). Но ссылка на 533[9] ст. неубѣдительна потому, что статья трактуетъ о пользовладѣніи супруга по завѣщанію въ родовомъ имуществѣ: для супруга дѣлается исключеніе изъ общихъ правилъ о незавѣщаемости родовыхъ имуществъ и онъ долженъ, по крайней мѣрѣ, участвовать въ платежѣ долговъ. О распространительномъ толкованіи такого спеціальнаго закона не должно быть и рѣчи.

С. А. Бѣляцкинъ.—„*Наслѣдникъ и легатарій*“, „Право“, 1909 г., № 43, стр. 2301 и 2302.

9. Легатъ отличается отъ наслѣдственной доли, при этомъ *признакомъ отличія* будетъ служить не только отдѣльность или цѣлость отказаннаго имущества, какъ думаетъ Побѣдоносцевъ („Курсъ“, изд. 1, ч. 2, стр. 527—530), а, главнымъ образомъ, *намѣреніе завѣщателя одарить или призвать къ наслѣдству*.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 10, стр. 57.

10. По нашему закону *легатаріи не должны быть признаваемы правопреемниками завѣщателя, какъ его наслѣдники*, но только какъ кредиторы наслѣдника, вслѣдствіе чего они и не должны быть привлекаемы къ от-

вѣтственности за личные долги завѣщателя. Въ силу правила 1086 ст. должно считать допустимымъ назначеніе въ отказъ, въ видѣ періодическихъ денежныхъ выдачъ, а также и *алиментовъ*, какъ въ видѣ опредѣленныхъ выдачъ деньгами, такъ и доставленія натурой вещей необходимыхъ. Допустимъ также и отказъ *требованій*, если допустить отказъ всякихъ движимостей, къ каковымъ по 402 ст. относятся обязательства, требованія.

К. Анненковъ.—„*Отказы по дух. завѣщ.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 1, стр. 38, 51 и 56.

10[1]. *Отказополучатели*, являясь только кредиторами наслѣдниковъ, или другихъ отказополучателей и не будучи правопреемниками наслѣдодателя, ни въ какомъ случаѣ *не могутъ быть признаваемы обязанными отвѣчать за его обязательства какимъ бы то ни было ихъ имуществомъ*, и если они на самомъ дѣлѣ и могутъ лишаться назначеннаго имъ отказа, то только потому, что они, какъ личные кредиторы наслѣдника, имѣютъ право на полученіе отъ него назначеннаго имъ въ видѣ отказа какого-либо имущества послѣ полнаго удовлетворенія изъ имущества наслѣдодателя кредиторовъ сего послѣдняго, но вовсе не потому, чтобы обязаны были отвѣчать сдѣланными въ ихъ пользу отказами за обязательства наслѣдодателя.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 490.

11. Нельзя согласиться съ толкованіемъ Сената, который въ большинствѣ рѣшеній высказывается, что легатаріи суть тѣ же наслѣдники и, слѣдовательно, отвѣчаютъ за долги завѣщателя, какъ соучастники въ наслѣдствѣ. Наоборотъ, *легатарій не можетъ считаться правопреемникомъ завѣщателя, его наслѣдникомъ*, который несетъ отвѣтственность за долги завѣщателя, а потому и не долженъ отвѣчать за таковые передъ третьими лицами.

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Законодат. общ. и мѣстн. о духовн. завѣщ.*“, стр. 18.

11[1]. Говоря о безотвѣтственности легатаріевъ за долги, надо понимать эту безотвѣтственность такимъ образомъ, что *легатарій не отвѣчаетъ, какъ наслѣдникъ, но отвѣчаетъ въ размѣрѣ полученнаго при невозможности для кредиторовъ получить съ прямыхъ наслѣдниковъ*, вѣрнѣе, отдаетъ въ этомъ случаѣ весь легатъ или часть его кредиторамъ. По общему правилу права кредиторовъ наслѣдодателя имѣютъ преимущество передъ правами отказопринимателей.

С. А. Бѣляцкинъ.—„*Наслѣдники и легатарій*“, „Право“, 1909 г., № 43, стр. 2303.

12. *Совокупность* имущества умершаго означаетъ лишь, что *все* оставшееся послѣ него имущество должно перейти къ кому-либо, т. е. *все* должно быть использовано. Эта совокупность раздробляется и отдается въ извѣстныхъ частяхъ разнымъ лицамъ; поэтому исчезаетъ таинственное значеніе *совокупности* имущества наслѣдодателя. Различіе назначенія наслѣдника и отказа — искусственно, противорѣчитъ логикѣ вещей. 1084 ст. говоритъ, что завѣщанія исполняются *по волѣ завѣщателя*; изъ этой статьи слѣдуетъ прійти къ заключенію, что всякое распоряженіе, состоящее въ назначеніи лицу какого-либо имущества, дѣлаетъ получателя послѣдняго—только *наслѣдникомъ* со всѣми послѣдствіями, отсюда вытекающими. Никакихъ ограниченій этой статьи въ законѣ нѣтъ. *Отказопринимательне отличаясь ничѣмъ отъ наслѣдника*, получаетъ извѣстное имущество, которое есть часть оставшагося послѣ наслѣдодателя наслѣдства и берется изъ этого послѣдняго. Если признать, что отказъ есть вычетъ, то съ равнымъ основаніемъ необходимо признать, что и наслѣдственная доля тоже—вычетъ изъ наслѣдственныхъ долей прочихъ наслѣдниковъ.

Н. А. Полетаевъ.—„*О завѣщ. отказахъ въ нашихъ дѣйств. и будущихъ законахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 6, стр. 180—181 и 187.

13. Едва-ли можно признать правильнымъ мнѣніе Сената, что отказоприниматели имѣютъ *право взыскивать назначенныя имъ по завѣщанію денежныя выдачи съ наслѣдниковъ избраннаго завѣщателемъ непосредственнаго наслѣдника по* завѣщанному ему благопріобрѣтенному имѣнію, если отказоприниматели не потребовали своихъ отказовъ отъ избраннаго наслѣдника при его жизни (рѣш. 1886 г., № 60). Болѣе правильнымъ и согласнымъ съ нашимъ закономъ будетъ тотъ выводъ, что обязанность исполненія легатовъ по завѣщанному имѣнію лежитъ исключительно лишь на избранномъ непосредственномъ наслѣдникѣ, которому завѣщано это имѣніе; *легатаріямъ же законъ предоставляетъ право требовать завѣщанныхъ имъ отказовъ только при жизни названнаго наслѣдника.* Это положеніе самъ законодатель какъ бы подчеркнулъ добавленіемъ въ ст. 1086 и въ прим. къ ст. 1011 словъ: „лишь на время жизни ихъ (наслѣдниковъ)", т. е. наслѣдники наслѣдника не могутъ быть обязываемы завѣщателемъ къ денежнымъ выдачамъ легатаріямъ.

И. А. Остриковъ.—„*Кассац. Сенатъ и законъ о правахъ отказопринимателей (легатаріевъ)*", „Ж. М. Ю.", 1903 г., № 4, стр. 151, 158 и 171.

13[1]. *Отказомъ можетъ быть обремененъ наслѣдникъ или отказопринимательница.* Поскольку наслѣдодатель не постановилъ другаго, обремененнымъ признается наслѣдникъ.

„Германское Гражд. Уложеніе", ст. 2147.

14. Отказоприниматели, будучи по правильному разъясненію Сената „соучастниками въ наслѣдствѣ", но „не кредиторами" наслѣдника (рѣш. 1874 г., № 596), естественно участвуютъ съ наслѣдникомъ въ платежѣ наслѣдованнаго долга въ части, соотвѣтствующей цѣнности отказовъ; *не потребовавъ этихъ отказовъ отъ избраннаго наслѣдника, обязаннаго при жизни же своей платить долги наслѣдодателя, отказоприниматели,* конечно, *не отвѣчаютъ за эти долги.* Между прочимъ, необходимо замѣтить, что „легатъ", не есть „долгъ", а только условная „повинность" наслѣдника по завѣщанію; если бы отказъ былъ тождественъ долгу, то при продажѣ завѣщаннаго имѣнія, обремененнаго отказомъ, легатъ „переводился" бы, по силѣ 1456—1458 и 1463 ст., чего въ нашемъ законѣ не содержится.

И. А. Остриковъ.—„*Кассац. Сенатъ и законъ о правахъ отказопринимателей (легатаріевъ)*", „Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 4, стр. 157, 170, 171.

15. *Общій легатарій,* конкурирующій съ наслѣдникомъ, коему по закону сберегается часть имущества, *подлежитъ отвѣтственности по долгамъ и тягостямъ,* обременяющимъ наслѣдство завѣщателя, лично за свою часть и долю, а ипотечно за все; и онъ долженъ выполнить всѣ отказы. *Долевой легатарій,* подобно общему легатарію, *отвѣтствуетъ по долгамъ и тягостямъ* наслѣдства лично, за свою часть и долю, а ипотечно за все. *Частный легатарій не отвѣтствуетъ за долги* наслѣдства, за исключеніемъ сбавки отказа, какъ о семъ сказано выше, и за исключеніемъ ипотечнаго иска кредиторовъ.

„Гражд. Кодексъ Наполеона", ст. 1009, 1012 и 1024.

16. Если наслѣдодатель *надѣлилъ нѣсколькихъ лицъ однимъ отказомъ* съ тѣмъ, чтобы только тотъ или другой изъ нихъ получилъ отказъ, то предполагается, что обремененный долженъ рѣшить, кто изъ нихъ получитъ отказъ.

„Германское Гражданское Уложеніе", ст. 2152.

1087. Завѣщанія, отдаваемыя для сохраненія въ Опекунскій Совѣтъ, исполняются онымъ: 1) когда сіе распоряженіе ему предоставлено волею самого завѣщателя, и 2) когда ввѣренное ему завѣщаніе заключаетъ въ себѣ единственное распоряженіе о капиталахъ, внесенныхъ до перваго Января 1860 года, въ Сохранную казну. 1829 Окт. 27 (3262) § 20; 1831 Окт. 1 (4844) § 34; 1848 Мая 10

(22255) §§ 27, 30; 1859 Дек. 26 (35287) ст. 1; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.

1088. Московскій Попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества исполняетъ завѣщанія, внесенныя въ оный для храненія и сопряженныя съ пользою призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ, донося о томъ Совѣту Общества. 1823 Март. 28 (29387).

1089 (по Прод. 1906 г.). Канцелярія Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества имѣетъ право принимать въ пользу бѣдныхъ недвижимыя имущества, жертвуемыя по духовнымъ завѣщаніямъ, если только завѣщанія сіи существующимъ законамъ не противны. 1841 Ноябр. 5 (15002) I, ст. 4, 5; уст., §§ 59, 60; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1900 Іюн. 12 (18881).

1090. Окружный Судъ, по предъявленіи оному къ утвержденію духовнаго завѣщанія, въ коемъ сдѣланы пожертвованія въ пользу богоугодныхъ заведеній и вообще на предметы общественной благотворительности или пользы, препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній Прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства. 1869 Апр. 5 (36935) I, ст. 31; 1873 Окт. 21 (52701) ст. 1.

1. *Въ случаѣ невозможности дать* отказанному по завѣщанію на предметы общественной благотворительности или пользы *назначенія согласно съ волею жертвователя*, должна имѣть примѣненіе ст. 986 т. X ч. 1, какъ относящаяся къ обоимъ видамъ пожертвованія, т. е. какъ прижизненнаго, такъ и завѣщательнаго на случай смерти (98/25).

2. См. ст. 985, 986, 1026, 1091—1094.

1091. Выписки изъ завѣщаній, когда сіи послѣднія заключаютъ въ себѣ точное означеніе предмета, на который дѣлается пожертвованіе, или же когда въ нихъ указано учрежденіе или должностное лицо, въ распоряженіе коихъ оставляется завѣщаніе, сообщаются Прокуроромъ подлежащимъ Земскимъ Управамъ, городскимъ общественнымъ управленіямъ, Приказамъ Общественнаго Призрѣнія или другимъ учрежденіямъ, по принадлежности, съ указаніемъ мѣста пребыванія душеприказчиковъ или лицъ, предъявившихъ завѣщаніе. Выписки же изъ завѣщаній, не заключающихъ въ себѣ точнаго означенія предмета, на который должно быть обращено сдѣланное въ завѣщаніи благотворительное приношеніе, сообщаются мѣстному, по нахожденію завѣщаннаго имущества, Губернскому Правленію для ближайшаго надзора за исполненіемъ завѣщанія и принятія въ свое завѣдываніе завѣщаннаго имущества, впредь до имѣющаго послѣдовать распоряженія о порядкѣ употребленія онаго. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 31; 1873 Окт. 21 (52701) ст. 2.

1. Законъ, судя по редакціи 1091 ст., какъ будто бы считаетъ поименованныя въ этой статьѣ учрежденія (земскія управы, приказы и т. д.) непосредственно наслѣдниками или легатаріями тѣхъ „пожертвованій“, которыя назначены подвѣдомственнымъ имъ школамъ, больницамъ, бога-

дѣльнямъ и другимъ богоугоднымъ и общеполезнымъ учрежденіямъ. Въ дѣйствительности *приказы, земскія управы и другія государственныя установленія—только законные представители благотворительныхъ учрежденій, находящихся въ ихъ вѣдомствѣ*, но это сущности дѣла не мѣняетъ, и имъ такимъ образомъ должны принадлежать по отношенію къ душеприказчикамъ и вообще лицамъ, назначеннымъ для исполненія завѣщаній, тѣ же права, какія принадлежали бы наслѣдникамъ. *Отсюда и право ихъ*, прямо оговоренное въ законѣ, *требовать передачи завѣщаннаго имущества*. Изъ этого права, а также изъ права наблюденія за исполненіемъ завѣщанія, вытекаютъ и другія права: требованія просто передачи имущества въ элементарномъ случаѣ, когда отписаны опредѣленная сумма или опредѣленный предметъ; право требовать отъ душеприказчика отчетъ по исполненію завѣщанія или извѣстной его части. Само собою разумѣется, что изъ этихъ правъ вытекаетъ и право на судебную ихъ защиту,—право названныхъ учрежденій предъявлять къ душеприказчикамъ иски и даже право требовать устраненія душеприказчиковъ и замѣны ихъ другими исполнителями, поскольку такое устраненіе и замѣна допустимы.

Я. М. Затворницкій. — *„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 3, стр. 146—147.

2. См. ст. 985, 1090 и 1092—1094.

1092. Губернскія Правленія, Земскія Управы, городскія общественныя управленія, Приказы Общественнаго Призрѣнія и другія учрежденія о каждомъ изъ такихъ завѣщаній доводятъ немедленно до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, наблюдаютъ за исполненіемъ сдѣланныхъ въ ихъ пользу завѣщательныхъ распоряженій и сносятся, съ кѣмъ слѣдуетъ, о передачѣ завѣщаннаго имущества. 1873 Окт. 21 (52701) ст. 3.

1. На осн. п. 3 ст. 2 прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) Уст. Пошлин. (по изд. 1886 г.), отъ оплаты пошлиною освобождаются лишь тѣ, переходящія безмездными способами, имущества, которыя переходятъ къ *опредѣленнымъ* благотворительнымъ и т. п. учрежденіямъ (92/55). Къ числу подобныхъ благотворительныхъ учрежденій не относятся городскія управленія, хотя въ числѣ предметовъ своего вѣдѣнія и имѣющія попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ и т. п. (95/56).

2. См. ст. 985—986, 1090—1091, 1093—1094.

1093. По тѣмъ изъ пожертвованій, которыя сдѣланы въ завѣщаніяхъ безъ точнаго указанія предмета употребленія, когда при томъ не указано и учрежденіе или лицо, въ распоряженіи коего оставляется завѣщанное, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ даетъ пожертвованію опредѣленное назначеніе, о чемъ и сообщаетъ къ исполненію Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, земскимъ, городскимъ или другимъ общественнымъ учрежденіямъ, или же, если предметы назначенія не относятся къ кругу дѣятельности сихъ учрежденій, то Губернскимъ Правленіямъ. Въ случаѣ нахожденія пожертвованнаго имущества въ разныхъ губерніяхъ, на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возлагается и самый надзоръ за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе. Тамъ же, ст. 4.

1. *Въ ст. 1093 говорится о лицѣ должностномъ и только о немъ.* Въ этомъ убѣждаетъ прежде всего сличеніе текста этой статьи съ текстомъ 1091 ст., стоящей съ ней въ связи. Несомнѣнно, что законодатель не могъ

въ статьѣ, составляющей продолженіе предыдущей, разумѣть подъ словомъ „лицо“ уже и лицо должностное и частное, не выразивъ этого expressis verbis. Къ такому заключенію надо придти, если мы раскроемъ внутренній смыслъ ст. 1093 въ ея исторической перспективѣ. Тогда мы увидимъ, что „точное означеніе рода пожертвованія“ ст. 1090, изд. 1857 г., замѣняется по закону 21 Октября 1873 г., цѣликомъ переписанному въ ст. 1090—1094 позднѣйшихъ изданій, или точнымъ означеніемъ предмета, или указаніемъ учрежденія или же должностного лица, въ распоряженіе коихъ оставляется завѣщанное; достаточно завѣщателю указать такое учрежденіе или должностное лицо, и выписка завѣщанія будетъ направлена имъ, а не губернскому правленію. А разъ понятіе учрежденія или лица введено въ законъ, какъ равносильное понятію точнаго означенія предмета пожертвованія, или, по крайней мѣрѣ, какъ суррогатъ этого понятія, то очевидно, что *подъ лицомъ 1093 ст. можно разумѣть только лицо должностное*, вѣдь оставленіе имущества въ распоряженіе лица частнаго (напр., душеприказчика) на благотворительныя цѣли по его усмотрѣнію не сообщаетъ никакой точности предмету пожертвованія.

Я. М. Затворницкій.—„*Завѣщанія съ благотв. цѣлями*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 3, стр. 135—137.

2. *Историческое происхожденіе 1091 — 1093 статей и текстъ ихъ въ нынѣшней редакціи указываютъ, что подъ учрежденіемъ этихъ статей надо разумѣть учрежденіе правительственное*, въ пользу котораго или „учрежденій, ему подвѣдомственныхъ“, оставляется пожертвованіе. Это вытекаетъ изъ смысла ст. 1090, по которой выписки изъ завѣщаній съ благотворительными назначеніями посылаются въ „подлежащія вѣдомства“, вѣдомствами же частныя учрежденія законъ не называетъ, и ст. 1091-ой, въ которой болѣе опредѣленно объясняется, о какихъ учрежденіяхъ въ данномъ случаѣ говорится: это „земскія управы, городскія общественныя управленія, приказы общественнаго призрѣнія или другія учрежденія, по принадлежности“; слѣдовательно, оставленіе, напр., имущества въ распоряженіе медицинскаго общества или частнаго юридическаго лица—для заведеній, у него имѣющихся, ст. 1091—1093 не нормируется. *Что касается понятія должностнаго лица*, то изъ того, что оно ставится на ряду съ учрежденіемъ, надо сдѣлать выводъ, что *это есть прежде всего единоличный представитель тѣхъ учрежденій, которыя организованы не на коллегіальномъ началѣ*, напр., управленія государственными имуществами и пр., или вообще представитель учрежденія. При этомъ само собою разумѣется, что *такой представитель будетъ должностнымъ лицомъ въ смыслѣ ст. 1091—1093 только въ томъ случаѣ, если пожертвованіе оставляется на нужды учрежденія, именно ему подвѣдомственнаго.*

Я. М. Затворницкій.—*Тамъ же*, стр. 138.

3. Завѣщаніе, по которому все имущество, или часть его, оставляется благотворительнымъ учрежденіямъ по усмотрѣнію душеприказчика, недѣйствительно лишь по стольку, по скольку дѣло касается усмотрѣнія душеприказчика, но *нѣтъ основанія признавать его недѣйствительнымъ въ отношеніи назначенія имущества въ пользу благотворительныхъ учрежденій, ибо въ самомъ законѣ есть положительное указаніе, кто можетъ въ этомъ случаѣ восполнить волю завѣщателя:* это государственная власть, которая и опредѣлитъ болѣе точно назначеніе имущества. Признавать недѣйствительнымъ все такое завѣщаніе пришлось бы лишь въ томъ случаѣ, еслибъ нельзя было раздѣлить волю завѣщателя объ оставленіи имущества на благотворительныя цѣли отъ воли, чтобы указаніе учрежденій общественной пользы сдѣлалъ душеприказчикъ или наслѣдникъ; здѣсь вполнѣ примѣнимо правило 1029 ст. X т. 1 ч.; если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны, но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ. Усмотрѣніе душеприказчика закону противно, и въ этой части завѣщаніе недѣйствительно, но оставленіе имущества на благотворительныя цѣли, безъ указанія ихъ, закономъ допускается,

и для исполненія такихъ завѣщаній имъ устанавливаются даже особыя правила.

Я. М. Затворницкій.—*Тамъ же*, стр. 140—141.

4. *Завѣщаніе капитала въ пользу несуществующаго еще юридическаго лица*, какъ всегда правильно разъяснялъ Прав. Сенатъ, не *противорѣчитъ закону*. И дѣйствительно, оно не противорѣчитъ закону, такъ же, какъ не противорѣчитъ ему оставленіе имущества, положимъ, въ пожизненное владѣніе сына завѣщателя и въ собственность дѣтей сына, какъ сущихъ, такъ и могущихъ родиться ко времени смерти пожизненнаго владѣльца. Осуществленіе въ томъ случаѣ воли завѣщателя не будетъ зависѣть всецѣло отъ душеприказчика или отъ наслѣдника завѣщателя, такъ какъ и въ этомъ случаѣ должно вступить въ свои права подлежащее вѣдомство и если, напримѣръ, душеприказчикъ умретъ, откажется отъ своей должности, если онъ или наслѣдникъ не пожелаютъ осуществить волю завѣщателя, то вѣдомство въ правѣ предъявить къ нимъ иски, замѣнить ихъ другими исполнителями или собою и пр. А когда исполнитель воли завѣщателемъ совсѣмъ не назначенъ, то вѣдомство сразу вступаетъ въ права исполнителя.

Я. М. Затворницкій.—*Тамъ же*, стр. 150—151.

1094. Въ тѣхъ случаяхъ, когда пожертвованіе сдѣлано хотя и безъ точнаго указанія самаго способа употребленія завѣщаннаго имущества, но цѣль пожертвованія, указанная завѣщателемъ въ общихъ чертахъ относится до предметовъ вѣдомства другихъ Министерствъ, а не Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, назначеніе способа употребленія завѣщаннаго и наблюденіе за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе возлагаются на то Министерство, къ вѣдомству коего предметъ относится. Тамъ же, ст. 5.

1. Изъ сопоставленія правилъ, содержащихся въ статьяхъ 1089—1094 ч. 1 т. X Св. Зак., усматривается, что *когда завѣщаемыя имущества предназначаются на всякаго рода благотворительныя цѣли, представителями наслѣдниковъ по завѣщанію*, безотносительно къ тому,—точно ли они указаны въ завѣщаніи, или неопредѣлительно, представителями такихъ наслѣдниковъ *являются тѣ государственныя или общественныя учрежденія, которыя указаны въ этихъ статьяхъ*. Поэтому иски объ уничтоженіи сихъ завѣщаній не могутъ быть предъявляемы ни къ душеприказчикамъ по завѣщанію, ни къ опекунамъ надъ имуществомъ умершаго завѣщателя, такъ какъ ни тѣ, ни другіе, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаваемы представителями лицъ и учрежденій, въ пользу коихъ сдѣланы завѣщательныя распоряженія; означенные иски должны быть предъявляемы къ указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ, какъ физическимъ, такъ и юридическимъ, въ лицѣ учрежденій, поименованныхъ въ приведенныхъ статьяхъ закона (1908/90).

---

2. *Завѣщанія съ благотворительнымъ назначеніемъ въ пользу юридическаго лица, которое должно быть еще образовано, исполняются душеприказчиками или наслѣдниками, а если исполнитель не назначенъ, то министерствомъ или подлежащимъ учрежденіемъ, вѣдающимъ дѣла общественнаго призрѣнія*, но и въ случаѣ назначенія исполнителя въ завѣщаніи министерству или подлежащему учрежденію принадлежитъ право надзора, какое ему принадлежитъ вообще за исполненіемъ завѣщаній съ благотворительными назначеніями, въ частности—право требовать передачи душеприказчиками суммъ на новое учрежденіе и устраненіе ихъ отъ испол-

ненія, если они обнаруживаютъ нежеланіе устроить новое учрежденіе, озаботиться объ утвержденіи устава и пр.

Я. М. Затворницкій.—„*Завѣщанія съ благотворительными цѣлями*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 3, стр. 153.

1095 *отмѣнена* [1884 Апр. 24 (2172) II; Мая 30 (2267)].

1096. Получаемыя церковью по завѣщаніямъ или дарственнымъ записямъ суммы имѣютъ быть употребляемы не иначе, какъ на опредѣленное въ завѣщаніи или дарственной записи назначеніе. 1833 Март. 9 (6036); 1838 Іюн. 30 (11374) ст. 21; 1841 Март. 27 (14409) ст. 112, 132, 145; 1873 Окт. 21 (52701).

О суммахъ, получаемыхъ церковью по завѣщаніямъ или дарственнымъ записямъ.

1. Мысль, которую законодатель хотѣлъ выразить этой статьей, надо формулировать въ такомъ смыслѣ, что, *за невозможностью для церкви употребить завѣщанную сумму согласно волѣ завѣщателя, завѣщательное распоряженіе считается недѣйствительнымъ*; иначе, благодаря неудовлетворительной редакціи упомянутой статьи на основаніи argumentum a contrario можно прійти къ такому несообразному выводу, что суммы, получаемыя по завѣщаніямъ другими учрежденіями, кромѣ церкви, могутъ быть употребляемы и вопреки указанному завѣщателемъ назначенію.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 5, стр. 68.

2. См. ст. 985, 1026 и 1090.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О вводѣ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ.

1097. Вводъ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ производится на основаніи правилъ, о вводѣ во владѣніе при наслѣдствѣ постановленныхъ.

О вводѣ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ.

1. Такъ какъ завѣщаніе само по себѣ еще не можетъ служить доказательствомъ дѣйствительной принадлежности завѣщателю тѣхъ правъ, которыя имъ завѣщаны, то завѣщаніе можетъ служить основаніемъ для ввода во владѣніе лишь *въ связи съ актомъ укрѣпленія*, доказывающимъ право собственности завѣщателя, или въ связи съ доказательствами пріобрѣтенія завѣщателемъ даннаго имущества *силою давности* (76/302; 78/60 и рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 13).

1[1]. Въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та 1884 г. № 55, категорически разъяснено, что *вводный листъ* можетъ быть принятъ, какъ доказательство пріобрѣтенія права на владѣніе, поэтому судъ не вправѣ отказать наслѣднику въ ходатайствѣ о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, если ходатайство это основано на вводномъ листѣ, выданномъ наслѣдодателю, безъ представленія актовъ укрѣпленія, по коимъ наслѣдодатель его былъ введенъ во владѣніе (1905/73).

2. Вводъ во владѣніе установленъ только для недвижимыхъ имѣній и притомъ *только для собственниковъ этихъ имѣній*, причемъ если существуетъ на этомъ имѣніи *пожизненное владѣніе*, то таковое не препятствуетъ вводу собственника во владѣніе, какъ имѣющему значеніе лишь оглашенія правъ собственника, съ оговоркою въ вводномъ листѣ правъ пожизненнаго или, вообще, временнаго владѣльца (78/8; 82/14; 83/26).

3. *Въ текстѣ опредѣленій суда о вводѣ по завѣщаніямъ не обязательно вносить содержаніе духовныхъ завѣщаній*, ибо, по прямому указанію закона (ст. 1066^{7} т. X ч. 1), завѣщаніе „прописывается“ въ опредѣленіи суда объ „утвержденіи“ завѣщанія (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 13).

4. На точномъ основаніи 1424 и слѣд. статей Уст. Гражд. Суд. *въ опредѣленіяхъ окружныхъ судовъ* о вводѣ во владѣніе *должны быть обозначаемы* какъ лица, вводимыя во владѣніе, и самыя имѣнія, такъ и документы, свидѣтельствующіе о переходѣ права на имѣніе къ новому пріобрѣтателю; включеніе же свѣдѣній о точномъ размѣрѣ и составѣ имѣнія, равно какъ и объ установленіи на имѣніи пожизненнаго или иного временнаго владѣнія, не обязательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 13).

5. См. ст. 1066^{3}, 1066^{12}, 1296 — 1314, 1524, 1525.

1098 *до* **1100** *замѣнены правилами, изложенными выше, въ статьяхъ* 1066^{12} *—* 1066^{14}.

1101 *исключена.*

1102 *замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьяхъ* 1066^{2} *и* 1066^{3}.

1103 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 398.*

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О наслѣдствѣ по закону вообще.

1104. Наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія. 1827 Іюл. 18 (1250) ст. 2.

О наслѣдствѣ по закону вообще.

1. Къ наслѣднику переходятъ всѣ права наслѣдодателя во всемъ ихъ объемѣ, въ какомъ оно *должно считаться ему принадлежащимъ въ моментъ его смерти* (75/507; 79/90; 80/31 и др.), а въ томъ числѣ возникшее при жизни наслѣдодателя право на искъ (78/281; 79/90 и др.), право требовать отчета (80/31), доля участія въ производившейся тяжбѣ объ имуществѣ (78/281).

2. Такъ какъ права, на завѣщаніи основанныя, согласно тому, что въ 1254 ст. т. X ч. 1 постановлено въ отношеніи наслѣдства по закону, принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію съ самой кончины завѣщателя, и для законнаго осуществленія этихъ правъ не требуется ничего другого, кромѣ явки завѣщанія въ положенный закономъ срокъ (рѣш. 1873 г., № 1554), то несомнѣнно, что въ томъ случаѣ, когда *наслѣдникъ по завѣщанію, пережившій завѣщателя, при жизни своей не успѣетъ осуществить правъ своихъ, на завѣщаніи основанныхъ*, сіи права, какъ принадлежащія къ составу его имущества, *образуютъ, въ случаѣ смерти такого лица безъ завѣщанія, его наслѣдство по закону* (1104 ст. т. X ч. 1), и общій правопреемникъ такого наслѣдодателя пріобрѣтаетъ возможность осуществлять его имущественныя права (1901/44).

3. По разуму 1104 ст. т. X ч. 1, имуществомъ, оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій и подлежащимъ переходу въ порядкѣ наслѣдованія по закону, должно быть признаваемо не только то, о которомъ ничего не постановлено въ завѣщаніи, но и всякое вообще имущество, которое, послѣ приведенія завѣщанія въ исполненіе, окажется *непереданнымъ наслѣдникамъ по завѣщанію и не подлежащимъ выдачѣ имъ* (92/63).

4. Къ наслѣднику переходятъ *только имущественныя права*, почему, напр., *старшинство* наслѣдодателя *по рожденію* не переходитъ къ наслѣднику (78/15), какъ равно *право на пенсію*, какъ право личное и пожизненное, прекращается смертью пенсіонера и не принадлежитъ къ числу наслѣдственныхъ правъ (88/8).

5. Къ наслѣдникамъ, какъ продолжающимъ личность наслѣдодателя, вмѣстѣ съ правами переходятъ и *всѣ обязательства, лежавшія на наслѣдателѣ*, причемъ судебное рѣшеніе, состоящееся по дѣлу, производившемуся при участіи наслѣдодателя, обязательно и для наслѣдника, и *фиктивность* заключенныхъ первымъ изъ нихъ и служившихъ уже предметомъ судебнаго дѣла сдѣлокъ не создаетъ для наслѣдника какихъ-либо особыхъ отъ наслѣдодателя правъ на судебную защиту (89/83).

6. Каждый изъ наслѣдниковъ въ правѣ требовать только тѣ суммы и по тѣмъ только документамъ, которые ему отказаны, *соразмѣрно своей наслѣдственной долѣ* (1259 ст. 1 ч. X т.), а также отъ должника по дѣлимому обязательству требовать уплаты только такой части должной денежной суммы, которая *соотвѣтствуетъ его наслѣдственной* послѣ кредитора *долѣ* (97/69).

6[1]. При полученіи наслѣдниками, по соглашенію ихъ съ должникомъ, въ полное удовлетвореніе долговой претензіи, не всей причитающейся по оной суммы, *наслѣдственная пошлина* тѣмъ не менѣе *подлежитъ взысканію со всей суммы долга*, такъ какъ составъ и цѣнность наслѣдства, подлежащаго оплатѣ пошлиною, опредѣляется ко дню открытія наслѣдства, ибо оплачивается лишь то имущество, которое переходитъ (ст. 201 Уст. о Пошл.), а переходитъ все, что принадлежало наслѣдодателю въ моментъ его смерти; всѣ послѣдующія измѣненія въ составѣ и цѣнности наслѣдственнаго имущества (уменьшеніе или увеличеніе), происшедшія по волѣ наслѣдника или по другимъ, не зависящимъ отъ него причинамъ, послѣдствія коихъ онъ несетъ уже какъ собственникъ, не могутъ оказывать никакого вліянія на размѣръ пошлины (1908/39).

7. *Утвержденіе въ правахъ наслѣдства* къ имуществу умершаго—относится не къ какой-либо отдѣльной части наслѣдства, *но ко всей совокупности имуществъ*, правъ и обязательствъ, послѣ наслѣдодателя оставшихся и наслѣдникамъ принадлежащихъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго ст. 1138, почему съ утвержденіемъ въ правахъ наслѣдства только къ нѣкоторымъ имѣніямъ наслѣдодателя, тѣмъ самымъ данное лицо признается наслѣдникомъ не только по отношенію къ этимъ имѣніямъ, *но и ко всѣмъ другимъ* имѣніямъ и правамъ наслѣдодателя (82/103; 90/43; 93/4). Поэтому при разсмотрѣніи просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительномъ, судъ долженъ *ограничиться повѣркою родственной связи* просителя съ лицомъ наслѣдодателя и не обязанъ опредѣлять, къ какому именно имуществу онъ утверждается въ правахъ наслѣдства. То же несомнѣнно относится и къ опредѣленію наслѣдственныхъ *долей*: заявленіе суду о той или другой долѣ, причитающейся наслѣднику, закономъ вовсе *не требуется, и если сдѣлано, то никакой повѣркѣ* при означенномъ утвержденіи *не подлежитъ*, тѣмъ болѣе, что, кромѣ явившагося наслѣдника, могутъ оказаться впослѣдствіи иные законные наслѣдники того же имущества. Посему, если, на основаніи сдѣланнаго наслѣдникомъ заявленія, и упомянуто въ опредѣленіи суда также объ указанной имъ долѣ, то такое заявленіе, какъ не подлежавшее повѣркѣ суда и сдѣланное, быть можетъ, лишь предположительно, напр., при отсутствіи достовѣрныхъ свѣдѣній о числѣ могущихъ явиться сонаслѣдниковъ, *не можетъ имѣть для самого просителя обязательной силы и потому не лишаетъ его права требовать потомъ, въ порядкѣ исковомъ, восполненія означенной доли до законнаго размѣра*, точно такъ же, какъ и въ томъ случаѣ, если бы такому иску не предшествовало ни упомянутаго заявленія, ни самой просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ (93/4; 98/35).

7[1]. Не можетъ быть признано нарушеніемъ 1104 ст. т. X ч. 1 то обстоятельство, что *судъ, за отреченіемъ одного изъ наслѣдниковъ отъ завѣщанныхъ ему денегъ, не утвердилъ остальныхъ въ правахъ наслѣдства къ этому имуществу;* интересы ихъ такимъ рѣшеніемъ суда нисколько не нарушены, такъ какъ они не лишены права на будущее время получить эти деньги въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, какъ оставшіяся внѣ завѣщательнаго распоряженія (1911/50).

8. При разсмотрѣніи дѣла о правѣ наслѣдованія въ порядкѣ *исковомъ*, судъ не въ правѣ придавать сдѣланному въ *охранительномъ* порядкѣ заявленію о наслѣдственной *долѣ рѣшающаго* значенія и не въ правѣ даже входить въ повѣрку этого заявленія ни по существу, ни по отношенію къ вызвавшей его причинѣ, а обязанъ разрѣшить предъявленный о наслѣдственной долѣ споръ единственно на основаніи относящихся къ нему законовъ точно такъ же, какъ если бы не существовало ни того заявленія, ни самаго утвержденія въ правахъ наслѣдства (93/4; 98/35).

8¹. Требованіе 1460¹² ст. Уст. Гражд. Суд. о томъ, чтобы *споръ противъ усыновленія* былъ заявленъ *при жизни усыновителя*, подлежитъ примѣненію и въ томъ случаѣ, когда такой споръ основывается наслѣдниками усыновителя на неправоспособности послѣдняго во время усыновленія, вызванной его психической болѣзнью (1909/14).

См. ст. 1010, 1110, 1254, 1258, 1259 и 1314.

---

9. Подъ *наслѣдствомъ въ обширномъ смыслѣ* разумѣютъ совокупность имущественныхъ правъ и обязанностей человѣка (наслѣдодателя) въ минуту его смерти, кромѣ чисто личныхъ. Подъ *наслѣдствомъ же въ тѣсномъ смыслѣ* разумѣется наслѣдство въ обширномъ смыслѣ въ его отношеніи къ одному или нѣсколькимъ лицамъ (наслѣдникъ), которыя имѣютъ право пріобрѣсть его, какъ цѣлое, или уже пріобрѣли въ силу воли умершаго или въ силу семейныхъ отношеній къ послѣднему.

Проф. Баронъ.—„*Сист. римск. гражд. права*“, вып. IV, 1908 г., стр. 84—85.

10. Переходъ совокупности имущественныхъ отношеній лица за смертью его къ другимъ лицамъ называется *наслѣдованіемъ*, подъ именемъ же *наслѣдства* понимается совокупность юридическихъ отношеній извѣстнаго лица въ моментъ его смерти. За исключеніемъ немногочисленныхъ отношеній, всѣ прочія сохраняютъ свою юридическую силу, и новое лицо, замѣняя прежнее, занимаетъ въ его юридическихъ отношеніяхъ активное или пассивное положеніе, смотря по тому, какое мѣсто занималъ умершій.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 683.

11. Въ принципѣ *наслѣдство есть частное имущество*, которымъ владѣлецъ распоряжается, на случай смерти, по своему усмотрѣнію и которое, если онъ имъ не распорядится, должно оставаться, послѣ его смерти, достояніемъ частныхъ лицъ. Общество и государство берутъ его себѣ лишь въ случаѣ, когда частнаго распоряженія и частныхъ наслѣдниковъ нѣтъ.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 74.

12. *Наслѣдованіе есть вся совокупность тѣхъ правовыхъ перемѣнъ*, которыя отражаются на имуществѣ, вслѣдствіе смерти лицъ, обладающихъ этими правами.

А. А. Башмаковъ.—„*Отрицаніе наслѣдства въ семейн. имущ.*“, „Юрид. Газета“, 1903 г., № 57, стр. 2.

12¹. Максимумъ своей пользы право собственности приноситъ только въ связи съ правомъ наслѣдованія. И въ этомъ смыслѣ справедливо сказать, что *наслѣдственное право—естественное дополненіе права собственности*, что, подобно послѣднему, и оно „коренится въ глубочайшихъ свойствахъ человѣческаго духа“, что здѣсь заключается объясненіе и оправданіе наслѣдованія, какъ „всемірно-историческаго явленія“.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Предѣлы наслѣдованія въ гражд. правѣ*“, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 3, стр. 299.

13. Въ дѣлѣ распредѣленія наслѣдства существуетъ такое руководящее начало: а) наслѣдство, *какъ преемство общее* (универсальное), имѣетъ мѣсто тогда, когда *всѣ* оставшіяся имущества составляютъ *одинаковую*

наслѣдственную принадлежность владѣльца, которая связываетъ ихъ въ одно цѣлое и требуетъ обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ къ однимъ и тѣмъ же наслѣдникамъ. Это потому, что при одинаковой наслѣдственной принадлежности всѣхъ оставшихся имуществъ, къ кому обращаются силой этой принадлежности то или другое изъ оставшихся имуществъ, къ тому же обращаются силой *той же* принадлежности и всѣ остальныя, кто пріобрѣтаетъ на этомъ основаніи то или другое изъ нихъ, тотъ пріобрѣтаетъ, по тому же основанію, и всѣ остальныя; в) наслѣдство, *какъ преемство частное* (партикулярное), является тогда, когда оставшіяся имущества составляютъ не однородную, но *разнородную* наслѣдственную принадлежность владѣльца и потому распадаются на большее или меньшее число различныхъ по своей наслѣдственности частей. Въ этомъ случаѣ каждая такая часть оставшихся имуществъ обращается въ силу своей особой наслѣдственной принадлежности къ своимъ особымъ наслѣдникамъ: въ одномъ наслѣдствѣ послѣ одного лица является какъ бы нѣсколько наслѣдствъ послѣ нѣсколькихъ лицъ.

Проф. В. Г. Демченко.—„*Универсальность и партикулярность наслѣдованія, какъ слѣдствіе различной наслѣдств. принадлежности имущ.*“, „Первый съѣздъ русск. юристовъ“ (1875 г.), стр. 7—8 и 16.

14. Различіе пріобрѣтенія правъ на наслѣдованіе силою закона отъ утвержденія ихъ судомъ есть остатокъ старины, не имѣющій никакого значенія съ тѣхъ поръ, какъ наслѣдованіе стало обозначать переходъ имущества и имущественныхъ правъ. Правильный порядокъ такого перехода есть утвержденіе наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдованія, такъ какъ только имъ устраняются всякія недоразумѣнія и неизвѣстность правъ. У насъ *утвержденіе наслѣдниковъ въ правахъ*, по намѣренію закона, должно бы составлять правило, но оно нигдѣ не выражено. Затѣмъ, *Сенатъ смѣшиваетъ права наслѣдованія съ имущественнымъ правомъ на наслѣдство. Право наслѣдованія есть лишь юридическое основаніе для пріобрѣтенія имущественныхъ правъ;* въ отдѣлѣ о наслѣдованіи можетъ идти рѣчь только о полученіи правъ на наслѣдованіе, а никакъ не о пріобрѣтеніи имущественныхъ правъ на самое наслѣдство; это послѣднее право наслѣдникъ можетъ отыскивать, осуществлять только будучи уже обладателемъ законнаго основанія для наслѣдованія.

Проф. К. Д. Кавелинъ. — „*Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 115—119.

15. Не всѣ права переходятъ по наслѣдству. Такъ, по разъясненію Сената, не переходитъ по наслѣдству право на полученіе пенсіи (рѣш. 1888 г., № 8). Однако, это разъясненіе не надо понимать въ томъ смыслѣ, что вдова и ея дѣти не могутъ претендовать на полученіе пенсіи. По ст. 198 Уст. Пенс. вдовамъ и дѣтямъ чиновниковъ назначаются пенсіи со дня смерти мужей и отцовъ ихъ. Но *это полученіе пенсіи не есть наслѣдство послѣ умершихъ чиновниковъ, а личное право ихъ вдовъ и дѣтей*, основанное на спеціальномъ законѣ.

В. Фридштейнъ.—„*Наслѣдство по 1 ч. X т.*“, 1903 г., стр. 4.

16. Хотя въ законѣ (ст. 1543, 1544, 1553 и 2330 т. X ч. 1) упоминается о непереходѣ на потомство наслѣдодателя изъ личныхъ обязательственныхъ правъ только о правахъ, возникающихъ изъ договоровъ, но, несмотря на это, какъ правильно утверждаютъ Змирловъ и Шершеневичъ, *предметомъ права наслѣдованія не могутъ быть* 1) *и чисто личныя вещныя права на чужую вещь, или личные* сервитуты или повинности, заключающіеся въ отдѣльномъ владѣніи и пользованіи чужимъ имуществомъ, какъ такія права, которыя подлежатъ прекращенію со смертью лица, или управомоченнаго, и 2) *вообще чисто личныя обязательственныя права наслѣдодателя, безотносительно къ основанію ихъ возникновенія*, т. е. не только права, вытекающія изъ договора о личныхъ дѣйствіяхъ, но и изъ другихъ основаній, какъ напр. право на алименты.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 4 и 5.

1105. Лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя, допускаются къ наслѣдованію безъ всякаго различія состояній (а); лица, не принадлежащія къ потомственному дворянству, могутъ наслѣдовать въ имуществѣ дворянскомъ съ соблюденіемъ токмо правила, въ статьѣ 1304 постановленнаго (б). (а) 1772 Мая 2 (13795); 1848 Март. 3 (22042).—(б) 1861 Февр. 19 (36657); (36674) I; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551); 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ пріобрѣтенія въ слободахъ: Шатоѣ и Ведено, Терской области, недвижимаго имущества, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, горцами, не состоящими на государственной службѣ или находящимися въ отставкѣ не въ офицерскихъ чинахъ, лица эти обязуются продать такое имущество въ теченіе года со времени пріобрѣтенія ими правъ на оное. При неисполненіи сего, подлежащее продажѣ имущество отчуждается въ казну на основаніи общихъ узаконеній объ имуществахъ, отчуждаемыхъ по распоряженію правительства. 1893 Мая 14 (9617); 1901 Мая 15 (20085); 1906 Февр. 27, собр. узак., 573.

О наслѣдованіи въ надѣльномъ имуществѣ крестьянъ, вступившихъ въ другое сословіе.

1. Съ переходомъ въ другое сословіе крестьянинъ не имѣетъ правъ владѣть надѣльной землей на условіяхъ, доступныхъ только крестьянамъ, и *выходомъ своимъ изъ крестьянскаго сословія признается отказавшимся* отъ всякихъ правъ на такое землевладѣніе, а тѣмъ самымъ *и отъ участія въ наслѣдствѣ*, насколько оно относится къ тому роду землевладѣнія, который допускается только для крестьянъ, получившихъ земельное устройство съ содѣйствіемъ правительства, посредствомъ выкупной операціи (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 11).

2. *Окончательно выкупленные крестьянскіе надѣлы* подлежатъ законному наслѣдованію и въ тѣхъ случаяхъ, когда единственнымъ законнымъ наслѣдникомъ является лицо, не принадлежащее къ крестьянскому сословію (1903/33).

См. ст. 1111, 1184 и 1304.

---

3. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ Сената, что крестьяне, вышедшіе изъ ихъ сословія и вступившіе въ другое сословіе, не имѣютъ права получать по наслѣдству надѣльныя земли даже при подворномъ владѣніи, до окончательнаго погашенія выданной отъ правительства выкупной ссуды за нихъ (рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 11). Необходимо признать, *что съ съ переходомъ крестьянина въ другое сословіе могутъ подлежать прекращенію только его сословныя права, но не имущественныя и въ числѣ ихъ и не право наслѣдованія въ имуществахъ*, въ которыхъ онъ имѣетъ право наслѣдовать по общимъ законамъ, въ виду отсутствія какихъ-либо ограниченій по отношенію осуществленія права наслѣдованія лицъ, принадлежащихъ къ одному сословію, послѣ лицъ другого сословія.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, стр. 269—270.

1106. Отъ права наслѣдованія не устраняются: 1) иностранцы (а); 2) дѣти, хотя бы оныя не были еще рождены, но токмо зачаты при жизни отца (б), и 3) лица, имѣющія физическіе и умственные недостатки (глухіе, нѣмые и безумные) (в). (а) 1820 Іюл. 1 (28339); Ноябр. 30 (28479); 1860 Іюн. 7 (35880) Имен. ук., ст. 3.—(б) 1649 Іюл. 6 (14); 1796 Ноябр. 30 (17598).—(в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 15; 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509); 1815 Іюн. 8 (25876).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, а также въ губерніяхъ: Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской и Подольской, имѣютъ силу относительно права иностранцевъ по наслѣдованію недвижимыми имуществами, расположенными внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, ограниченія, изложенныя въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 830, прим. 2, прил. I). 1887 Март. 14 (4286) ст. 3, 4.

О правѣ наслѣдованія лицъ, зачатыхъ при жизни наслѣдодателя.

1. „*Въ самый моментъ смерти наслѣдодателя должно существовать и то лицо, къ которому по закону имѣетъ перейти наслѣдство,* такъ что то лицо, которое родилось позже означеннаго момента, не можетъ непосредственно притязать на открывшееся наслѣдство". Поэтому для права наслѣдованія требуется, по крайней мѣрѣ, *зачатіе* наслѣдника при жизни наслѣдодателя. Внукъ, бывшій уже въ живыхъ или зачатый въ моментъ наслѣдства, непосредственно, въ силу собственнаго права, можетъ наслѣдовать своему дѣду (99/90).

См. ст. 1218, 1247, 1255 и 1256.

---

2. Наслѣдникомъ по закону можетъ быть *только лицо, существующее во время открытія наслѣдства.* Если не доказано, кто умеръ раньше изъ двухъ или болѣе лицъ, могущихъ наслѣдовать одно другому, то предполагается, что смерть ихъ послѣдовала одновременно.

Дитя, *зачатое при жизни наслѣдодателя и родившееся живымъ послѣ открытія наслѣдства,* приравнивается, въ отношеніи права наслѣдованія, къ лицамъ, существовавшимъ во время открытія наслѣдства.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1353 и 1354.

2[1]. Наслѣдникомъ можетъ быть только тотъ, *кто находится въ живыхъ при открытіи наслѣдства.* Кто при открытіи наслѣдства еще не находится въ живыхъ, но *былъ уже зачатъ,* тотъ почитается родившимся до открытія наслѣдства.

„Германское Гражданское Уложеніе", ст. 1923.

3. Во 2 п. 1106 статьи очевидно разумѣются не вообще чьи-либо утробныя дѣти (естественно-зачинающіяся при жизни своего отца), но именно *дѣти самого наслѣдодателя и только по аналогіи къ нимъ могутъ быть приравниваемы дальнѣйшіе нисходящіе наслѣдодателя,* заступающіе мѣсто своихъ умершихъ родителей (и даже таковые же изъ боковыхъ его родственниковъ), такъ какъ кругъ этихъ дѣтей вполнѣ исчерпывается и опредѣляется съ рожденіемъ зачатыхъ при его жизни и не можетъ болѣе увеличиваться чрезъ рожденіе дальнѣйшихъ дѣтей—по причинѣ его смерти.

Проф. В. Г. Демченко.—„*Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву*", вып. 1, изд. 1877 г., стр. 82—83.

4. *Призывается къ наслѣдованію* тотъ, *кто уже родился или только зачатъ и находится въ утробѣ матери* (natus и nasciturus). Ни въ законѣ, ни въ проектѣ требованіе сосуществованія наслѣдника и наслѣдодателя не выставляется относительно завѣщательнаго преемства.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*", стр. 388.

4[1]. Въ тѣхъ случаяхъ, *когда ребенокъ умираетъ сейчасъ послѣ родовъ, можно ли принять здѣсь живое рожденіе, или нѣтъ?* Это—не праздный вопросъ, такъ какъ, если бы ребенокъ былъ правоспособенъ хотя бы одинъ моментъ, онъ могъ бы пріобрѣсти наслѣдственныя и другія права, которыя перешли бы отъ него къ третьимъ лицамъ. Большинство новыхъ кодексовъ, и, въ ихъ числѣ, Прусскій, Саксонскій, Австрійскій, вмѣстѣ съ послѣдними Нѣмецкимъ и Швейцарскимъ гражданскими уложеніями, не

говорятъ вовсе о жизнеспособности и довольствуются условіемъ одного живого рожденія. Новорожденный не имѣетъ надобности въ свидѣтельствѣ о зрѣлости, если онъ рождается живымъ, и это свидѣтельство безполезно въ случаѣ мертваго рожденія. Наше законодательство также не содержитъ въ себѣ никакого постановленія о „жизнеспособности“, и мы не имѣемъ основанія навязывать ему это понятіе.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 461—462.

4². Господствующее въ современной юриспруденціи мнѣніе справедливо возстаетъ противъ признанія юридической личности за зародышемъ, указывая, что одна возможность рожденія не дѣлаетъ еще nasciturus'a, т. е. того, кто только можетъ родиться, субъектомъ права. Не существуя во внѣ, онъ не имѣетъ и не можетъ пріобрѣтать никакихъ правъ, предполагающихъ внѣшнее существованіе своего субъекта: эти права только охраняются на случай живого рожденія, подобно тому, какъ охраняются и другія возникающія лишь въ будущемъ отношенія, напр., суспензивно-условныя сдѣлки. Такую защиту нельзя смѣшивать съ признаніемъ личности, такъ какъ разъ нѣтъ живого рожденія, нѣтъ и никакихъ пріобрѣтеній, и положеніе вещей принимаетъ такой видъ, какъ бы никакого зародыша никогда и не было. Слѣдовательно, *и будущимъ рожденіемъ обусловливается здѣсь не возникновеніе личности, а только пріобрѣтеніе извѣстныхъ правъ на случай возникновенія личности.*

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*Тамъ же*, стр. 469.

5. Чтобъ получилась отдѣльная *правоспособность*, необходима жизнь родившагося, хотя бы самая непродолжительная, внѣ утробы матери.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. 1, вып. 2, 4 изд., стр. 309.

5¹. По началу, принятому имперскимъ законодательствомъ, дитя становится субъектомъ гражданскихъ правъ, если родится живымъ; дѣйствующій въ Царствѣ Польскомъ Кодексъ Наполеона (ст. 725) не признаетъ гражданскихъ правъ за ребенкомъ, родившимся *лишь живымъ, но не жизнеспособнымъ. Вопросъ о правѣ такого ребенка на открывшееся въ его пользу наслѣдство разрѣшается* различно въ отношеніи имущества движимаго и недвижимаго, и притомъ относительно послѣдняго въ зависимости отъ того, расположено ли оно въ Царствѣ или въ Имперіи, но *всегда на основаніи тѣхъ законовъ*, которыми опредѣлялись права наслѣдодателя на каждый изъ этихъ видовъ имущества.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 32 и 33.

6. Если *нѣсколько лицъ*, взаимно призываемыхъ одно послѣ другого къ наслѣдованію, *погибнутъ отъ одного и того же событія* и нельзя удостовѣриться, которое изъ нихъ умерло прежде другихъ, тогда предположеніе о томъ, кто кого пережилъ, опредѣляется по обстоятельствамъ событія, а за отсутствіемъ таковыхъ, *по соображенію возраста и пола.*

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 720.

7. Уложенія Итальянское и Саксонское предписываютъ руководствоваться въ *отношеніи опредѣленія момента смерти нѣсколькихъ лицъ предположеніемъ объ одновременности смерти* вообще въ случаяхъ невозможности констатированія того—чья смерть изъ нихъ послѣдовала ранѣе, а не только въ случаяхъ гибели людей отъ одного общаго несчастія. Могутъ быть, конечно, случаи невозможности точнаго констатированія времени смерти и лицъ, умершихъ разновременно отъ различныхъ причинъ, но дѣло въ томъ, что руководствоваться въ этихъ случаяхъ, въ видахъ опредѣленія момента смерти, презумпціей, предлагаемой Уложеніями Итальянскимъ и Саксонскимъ, у насъ врядъ ли представляются какія-либо основанія, при отсутствіи съ одной стороны для допустимости руководства его какихъ-либо указаній въ законѣ, а съ другой—невозможности въ

этихъ случаяхъ основываться и на фактическомъ предположеніи объ одновременности смерти, по отсутствію въ нихъ самаго основанія этого предположенія—факта смерти нѣсколькихъ лицъ отъ одного общаго несчастія, вслѣдствіе чего, ничего болѣе не остается, какъ признать, что *у насъ разрѣшеніе вопроса о времени смерти того или другого лица въ подобныхъ случаяхъ должно быть предоставлено усмотрѣнію суда* на основаніи данныхъ, имѣющихся въ каждомъ конкретномъ случаѣ смерти.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 139.

1107. Лица, лишенныя всѣхъ правъ состоянія, наслѣдовать не могутъ. 1766 Авг. 23 (12728); 1803 Сент. 12 (20936); 1818 Янв. 17 (27231); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 29, 30, 32.

О наслѣдованіи лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія.

1. *Помилованіе* лица, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, съ разрѣшеніемъ ему опредѣлиться на государственную службу, *не возвращаетъ* ему ни правъ состоянія, ни *права наслѣдованія* (73/1726; 81/149).

2. Но если помилованіе было въ такихъ выраженіяхъ: „даровать осужденному и законнымъ его дѣтямъ, прижитымъ послѣ осужденія, утраченныя права потомственнаго дворянства, но безъ правъ на прежнее имущество“, то подобное помилованіе должно быть понимаемо, какъ *возстановленіе* не только всѣхъ правъ состоянія принадлежавшихъ и утраченныхъ въ моментъ осужденія, но и *правъ имущественныхъ*, за исключеніемъ лишь права собственности на то имущество, которое ему принадлежало въ моментъ осужденія, т. е., право на извѣстное имущество, которымъ онъ владѣлъ на извѣстныхъ основаніяхъ (81/149).

3. См. ст. 1019 и 1184.

---

4. *Лишенный всѣхъ правъ состоянія* можетъ однако вновь создать семью, пріобрѣтать имущество; несомнѣнно, онъ *можетъ и наслѣдовать, насколько его наслѣдственное право возникаетъ изъ новыхъ отношеній*, напр., послѣ супруга, дѣтей (Уст. о Ссыльн., ст. 430). Лишенный всѣхъ правъ состоянія можетъ быть Высочайше помилованъ и онъ становится съ этого времени вновь способнымъ къ наслѣдованію по прежнимъ родственнымъ отношеніямъ; но актъ помилованія не уничтожаетъ приговора о лишеніи правъ состоянія, а возстановляетъ правоспособность;—поэтому если *наслѣдство открылось въ промежутокъ между лишеніемъ и возстановленіемъ правъ*, и наслѣдство было пріобрѣтено другими лицами,—актъ помилованія не можетъ уже дать ему права наслѣдованія въ этомъ имуществѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 734—735.

1108 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 1, 25; 1875 Март. 27 (54536) уст., ст. 42, 48].

1109. Монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, по постриженіи своемъ отъ права наслѣдованія устраняются. 1812 Іюн. 24 (25162).

См. ст. 1025, 1187, 1223 и 1234.

1110. Наслѣдство переходитъ къ наслѣднику по закону: 1) когда умершій оставилъ по себѣ родовое имѣніе (а); 2) когда умершій не учинилъ на случай смерти своей распоряженія въ

благопріобрѣтенномъ имѣніи завѣщаніемъ (б); 3) когда завѣщательныя распоряженія будутъ судомъ признаны недѣйствительными (в). (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 83; 1831 Окт. 1 (4844) § 40.—(б) 1731 Март. 17 (5717); 1814 Апр. 27 (25576).—(в) Ср. узак., привед. подъ ст. 1017—1019, 1021, 1023, 1025, 1026 и 1029.

О наслѣдствѣ, переходящемъ къ наслѣднику по закону.

1. *Имущество, оставшееся внѣ завѣщательныхъ распоряженій*, въ виду признанія того или другаго завѣщательнаго распоряженія недѣйствительнымъ, поступаетъ къ наслѣдникамъ по закону, права которыхъ *не могутъ уменьшиться оттого, что они же были назначены наслѣдниками и въ завѣщаніи* (80/129).

2. Для предъявленія наслѣдникомъ спора объ уничтоженіи завѣщанія не требуется предварительнаго *утвержденія его въ правахъ наслѣдства* (75/519)

3. *Погасительная давность* на отысканіе наслѣдства (п. 3 ст. 1110) начинается со дня уничтоженія завѣщанія наслѣдодателя, хотя бы наслѣдникъ не участвовалъ въ помянутомъ спорѣ, а не со дня смерти завѣщателя (79/384; 83/126; 89/48).

4. См. ст. 1010, 1011, 1026, 1029, 1066[12], 1067, 1068.

---

5. При наслѣдованіи по завѣщанію, когда каждому изъ сонаслѣдниковъ самостоятельно опредѣлена его доля въ наслѣдствѣ, освобожденіе одной какой-либо доли не влечетъ за собою *приращенія наслѣдственныхъ долей*, и въ случаѣ освобожденія той или другой доли за смертью наслѣдника, таковая поступаетъ къ наслѣдникамъ по закону. Но если завѣщаніе составлено такимъ образомъ, что изъ него обнаруживается намѣреніе завѣщателя оставить все имущество тѣмъ лицамъ, которыя назначены наслѣдниками, то освобожденіе одной какой-либо доли идетъ на пользу всѣхъ остальныхъ и пропорціонально величинѣ ихъ долей.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 765.

6. Русское законодательство знаетъ *право приращенія освободившихся долей въ наслѣдствѣ по завѣщанію*, когда къ наслѣдству призываются нѣсколько наслѣдниковъ и одинъ изъ сонаслѣдниковъ выбываетъ. Этотъ взглядъ подтверждается общимъ смысломъ 1241, 1254, 1255 ст. X т. и 1408 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляющихъ нераздѣлимость правъ наслѣдниковъ на все имѣніе, а также характеромъ наслѣдства, какъ универсальности, и, наконецъ, волей завѣщателя, направленной всегда по отношенію только къ назначеннымъ лицамъ, но ни къ кому другому.

П. К. Скордели. — „*О приращеніи по русск. зак. наслѣд. долей*“, „Проток. Кіев. Юрид. Общ.“, 1879 г., „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1880 г., кн. 6, стр. 204—214.

7. Возражая противъ приведеннаго взгляда П. Скордели въ засѣданіи Кіев. Юрид. Общества, А. Соколовъ утверждалъ, что указанныя референтомъ статьи, наоборотъ, *говорятъ противъ допустимости у насъ права приращенія* наслѣдственныхъ долей въ наслѣдствѣ по завѣщанію, ибо ни однимъ словомъ о немъ не упоминаютъ, а ст. 1110 даже указываетъ на эту недопустимость.

А. Соколовъ. — „*Проток. Кіев. Юрид. Общ. за 1879 г.*“, „Кіевскія Университетскія Извѣстія“, 1880 г., кн. 6, стр. 204 — 214.

8. *Право приращенія наслѣдственныхъ долей* въ наслѣдствѣ по завѣщанію неизвѣстно нашему Своду; хотя *статья 1110* и имѣетъ въ виду завѣщаніе по всей его цѣлости, но она *должна быть примѣняема и къ отдѣльному завѣщательному распоряженію*, такимъ образомъ, освободившаяся

наслѣдственная доля перейдетъ къ законнымъ наслѣдникамъ, но не, по праву приращенія, къ сонаслѣдникамъ.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. закон.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 10, стр. 70.

9. Если одинъ изъ наслѣдниковъ по закону отпадаетъ до или послѣ открытія наслѣдства, и, вслѣдствіе этого, *наслѣдственная доля другого наслѣдника увеличится*, то часть, на которую увеличилась доля послѣдняго, разсматривается какъ отдѣльная доля, поскольку дѣло идетъ объ отказахъ и возложеніяхъ, которыми обременены послѣдній или отпавшій наслѣдникъ, а также объ обязанности ко взносу для уравненія долей.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 1935.

10. Если ко всему наслѣдству или къ его долѣ нѣсколько лицъ назначены наслѣдниками безъ опредѣленія, сколько долженъ получить каждый изъ нихъ, и если одинъ или нѣкоторые изъ нихъ окажутся отстраненными, то остальные наслѣдники, принявшіе наслѣдство, получаютъ въ силу *приращенія* то, что причиталось отстраненнымъ. То же правило имѣетъ мѣсто, когда наслѣдникъ отстраняется вслѣдствіе ненаступленія отлагательнаго условія, въ зависимость отъ котораго было поставлено его назначеніе (ст. 2012, 2552).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 2269.

1111. Право наслѣдованія въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, простирается на всѣхъ членовъ рода, одно кровное родство составляющихъ, до совершеннаго прекращенія онаго, не токмо въ мужескомъ, но и въ женскомъ поколѣніи. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2, 4; 1681 Янв. 28 (860) ст. 1, стр. 303; 1770 Март. 15 (13428); 1823 Март. 14 (29357).

О кровномъ родствѣ, какъ основаніи къ призванію къ наслѣдованію.

1. *Родственники безпотомно умершаго крестьянина*, не состоявшіе членами его рабочей семьи, каковой послѣ него не осталось, *въ правѣ предъявить наслѣдственныя права на завѣщанную имъ чужеродцу надѣльную его землю*, а слѣдовательно, и отыскивать таковую изъ чужого владѣнія, коль скоро наслѣдство открылось до изданія закона 9 Ноября 1906 г., и притязаніе на наслѣдство не противорѣчитъ мѣстному обычаю (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Марта 1910 г. по д. Тихончуковъ; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 12 Окт. 1909 г., № 19).

1[1]. Выводы суда, что представленными просителемъ документами доказывается лишь свойство, а не родство его съ наслѣдодателемъ, относятся къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (1909/35).

1[2]. Право наслѣдованія принадлежитъ по закону только лицамъ, связаннымъ кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ. *Усыновленный вступаетъ въ права родныхъ дѣтей*, слѣдовательно, въ отношеніи кровнаго родства, только къ одному усыновителю, а не ко всему роду; это правило можетъ быть распространяемо только до тѣхъ предѣловъ, въ коихъ оно постановлено. Отсюда, усыновленный, не состоящій въ отношеніи кровнаго родства къ родственникамъ усыновителя, не становится въ эти отношенія и черезъ усыновленіе, а потому и не наслѣдуетъ имъ, какъ и они ему.

„О наслѣдованіи родственниковъ усыновителя въ имуществѣ безпотомно умершаго усыновленнаго“, „Журн. Спб. Юрид. Общества“, 1898 г., кн. 5, стр. 166 — 167.

2. Къ числу печальныхъ въ отношеніи предѣловъ наслѣдованія законодательствъ принадлежитъ и нашъ т. X. Что и тутъ исторія порою гласила иначе, что древнему русскому праву призваніе кровныхъ родственниковъ in infinitum вообще свойственно не было, что еще въ XVI вѣкѣ изъ боковыхъ призывалось только „ближнее племя", — все это представляется весьма вѣроятнымъ.

Проф. М. Я. Пергаментъ. — *„Предѣлы наслѣдованія въ гражд. правѣ"*, „Вѣстн. Права", 1906 г., кн. 3, стр. 306.

2[1]. *Основой современнаго наслѣдованія является распоряженіе наслѣдателя на случай смерти, его послѣдняя воля, выраженная имъ въ завѣщаніи. Лишь при отсутствіи такого завѣщанія, законъ презюмируетъ тѣхъ лицъ, которымъ наслѣдодатель, имѣй онъ возможность составить завѣщаніе, предоставилъ бы свое имущество*, въ силу тѣхъ родственныхъ чувствъ, какія наслѣдодатель къ означеннымъ лицамъ питаетъ. Эти родственныя чувства имѣютъ свое начало въ кровномъ родствѣ, и чѣмъ это родство ближе, тѣмъ тѣснѣе родственныя связи, соединяющія опредѣленныхъ лицъ. Законъ такимъ образомъ старается только восполнить волю наслѣдодателя, случайно имъ не выраженную. Поэтому наслѣдованіе по закону должно быть предоставлено только такимъ лицамъ, къ которымъ умершій, дѣйствительно, былъ близокъ, къ которымъ онъ, дѣйствительно, питалъ родственныя чувства, судьбой которыхъ онъ, въ силу родственныхъ отношеній, ихъ связывавшихъ, несомнѣнно интересовался. Въ этомъ требованіи намѣчаются предѣлы наслѣдованія по закону, которые отнюдь не могутъ распространяться на всѣхъ членовъ рода, связанныхъ съ наслѣдодателемъ кровнымъ родствомъ, т. е. происхожденіемъ отъ общихъ предковъ.

А. Гойхбаргъ. — *„Къ реформѣ наслѣдованія по закону"*, „Право", 1909 г., № 39, стр. 2081.

2[2]. *Мысль о необходимости ограничить предѣлы наслѣдованія чужда нашему дѣйствующему праву* (ст. 1111). Составители Проекта нашего Гражданскаго Уложенія, правда, ограничиваютъ право наслѣдованія, но только родственниками пятаго восходящаго колѣна. Чѣмъ оправдать столь широкое допущеніе къ наслѣдованію по закону родственниковъ отдаленныхъ степеней? Родственными отношеніями. Но, вѣдь, при столь отдаленной степени родства въ настоящее время никакія родственныя отношенія людей не соединяютъ, такіе родственники почти никогда и не знаютъ (разумѣется, до открытія наслѣдства) о существованіи другъ друга; самое ихъ кровное родство можетъ быть установлено развѣ только путемъ химическаго анализа. А между тѣмъ допущеніе къ наслѣдованію такихъ родственниковъ влечетъ за собою крайнюю дробимость наслѣдственныхъ имуществъ и необезпеченность имущественныхъ правъ за все время теченія исковой давности.

А. Гойхбаргъ. — *Тамъ же*, стр. 2081 — 2082.

3. Къ наслѣдованію по закону призываются *родственники*, связанные съ наслѣдодателемъ посредствомъ рожденій въ бракѣ. *Свойство* не даетъ права наслѣдованія.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1355.

4. См. ст. 156[2], 1112, 1119[1], 1122, 1140.

1112. Родъ или родство кровное есть связь всѣхъ членовъ мужскаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя оные и не носятъ его имени или прозванія. 1791 Окт. 16 (16993) ст. 2; 1815 Апр. 30 (25833); 1818 Авг. 12 (27468).

1. *Принадлежность къ роду* опредѣляется происхожденіемъ и не измѣняется вступленіемъ въ бракъ (76/214).

2. См. ст. 1111, 1122, 1136, 1138 и 1140.

1113 (по Прод. 1906 г.). Къ роду причисляются тѣ токмо члены онаго, кои рождены въ законномъ бракѣ (а); бракъ же во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ, терпимыхъ въ Россійской Имперіи, не исключая магометанъ (б), евреевъ (в), ламаитовъ и язычниковъ (г), признается законнымъ, когда оный совершенъ по обрядамъ ихъ вѣры и по установленнымъ правиламъ (д). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 280; гл. XVI, ст. 15; 1812 Іюн. 13 (25140). — (б) 1686 Март. 17 (1179); 1786 Окт. 20 (16442); 1794 Ноябр. 9 (17265); 1805 Февр. 23 (21634); Іюн. 30 (21817) ст. 11; 1826 Іюн. 2 (386). — (в) 1804 Дек. 9 (21547) отд. II, ст. 13. — (г) 1822 Іюл. 22 (29126) ч. 1, §§ 12, 13, 35, 69, 70; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, пол. Ком. Мин., X, ст. 3. — (д) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 15; 1669 Окт. 29 (459); 1676 Март. 10 (633) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) I, ст. 8; 1874 Апр. 19 (53391).

О правѣ на наслѣдство внѣбрачныхъ дѣтей, узаконенныхъ Высочайшимъ указомъ или бракомъ ихъ родителей.

1. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1903 г. № 124 (подъ ст. 144[1] п. 10).
2. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 112 (подъ ст. 144[1] п. 11).
3. См. ст. 37, 90, 144[1], 1111, 1112, 1119.

---

4. Нѣтъ основаній соглашаться съ Сенатомъ, высказавшимъ взглядъ, что дѣти, родившіяся до брака ихъ родителей, но по Высочайшему указу получившія права, принадлежащія по роду и наслѣдію законнымъ дѣтямъ, будто бы не имѣютъ права на наслѣдство, оставшееся послѣ ихъ отца, если упомянутый указъ послѣдовалъ по истеченіи давностнаго срока со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, и если къ наслѣдству утверждены уже въ правахъ прочія дѣти, родившіяся по вступленіи родителей въ бракъ (рѣш. 7 Дек. 1903 г., № 124). Сенатъ неправильно полагаетъ, что, въ данномъ случаѣ, къ узаконеннымъ возможно примѣнить 1246 ст. Законъ, вообще, не предусматриваетъ порядка явки *узаконенныхъ* дѣтей къ принятію наслѣдства; *право явки къ принятію наслѣдства устанавливается моментомъ узаконенія, Высочайшимъ указомъ, съ этого, именно, момента* наслѣдственныя права узаконенныхъ получаютъ ихъ законное удостовѣреніе и *начинается для нихъ теченіе давности,* но не съ момента припечатанія 3-ей публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, имѣющаго значеніе только по отношенію къ брачнымъ дѣтямъ. Вообще же, нельзя предположить, чтобы Высочайшей милостью было даровано такое право, которое осуществить невозможно.

И. А. Харламповичъ. — „*По вопросу о правахъ наслѣдованія узаконенныхъ добрачныхъ дѣтей*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., кн. 7, стр. 193 — 208.

5. Узаконеніе дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей. *Узаконеніе же по особому Высочайшему указу не предполагаетъ само по себѣ обратнаго дѣйствія этого узаконенія къ моменту бракосочетанія родителей узаконяемаго,*—такого брака вовсе можетъ не быть,—Высочайшій указъ, являясь самостоятельнымъ видомъ узаконенія, самъ устанавливаетъ условія и моментъ послѣдняго. Отсюда вытекаетъ, что, если упомянутый указъ предоставляетъ дѣтямъ, родившимся до брака ихъ родителей, всѣ права законныхъ дѣтей и при этомъ не отмѣняетъ дѣйствіе 1246 и 1162 ст. 1 ч. X т., то *узаконенныя дѣти,* заявившія свои права на наслѣдство *по истеченіи давности* со времени вызова наслѣдниковъ, *теряютъ означенныя права.*

С. Б. Гомолицкій.—„*О наслѣдованіи узаконенныхъ дѣтей*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 8, стр. 170—172.

1114. Близость родства опредѣляется линіями и степенями. Ср. узак., привед. подъ ст. 196.

См. ст. 196, 197, 200, 1204.

1115. Связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія составляетъ *степень*, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, составляетъ *линію*. Тамъ же.

См. ст. 198.

1116. Степень, отъ коей происходятъ двѣ или болѣе линіи, называется въ отношеніи къ нимъ *колѣномъ*, а сіи линіи въ отношеніи къ своему колѣну *отраслями* или *поколѣніями*. Тамъ же.

См. ст. 199, 1125.

1117. Линіи суть: *нисходящія*, *восходящія* и *боковыя* или *побочныя*. Тамъ же.

См. ст. 197, 200, 1114.

1118. Близость линій побочныхъ опредѣляется происхожденіемъ ихъ отъ общаго родоначальника. Ближайшія побочныя линіи суть тѣ, кои происходятъ отъ отца и матери; за ними слѣдуютъ тѣ, кои происходятъ отъ дѣда и бабки, и такъ далѣе. Тамъ же.

См. ст. 204—208, 1112, 1114, 1204.

1119. Изъ дѣтей, сопричтенныхъ къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, введенныя во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, признаются во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ наравнѣ съ законными дѣтьми. 1803 Окт. 11 (20980); 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 13—16, 18.

О правѣ наслѣдованія усыновленныхъ и дѣтей, узаконенныхъ по особымъ Высочайшимъ указамъ.

1. *Узаконеніе* даетъ дѣтямъ права наслѣдственныя, равныя съ дѣтьми законными, усыновленныя же въ этомъ отношеніи пользуются только правомъ, принадлежащимъ имъ по рожденію, такъ что *усыновленіе* не даетъ имъ относительно наслѣдованія никакого преимущества предъ тѣми родственниками наслѣдодателя, которые имѣютъ предъ ними предпочтительное право по рожденію (80/91).

2. *Усыновленный*, не состоящій въ отношеніяхъ кровнаго родства къ родственникамъ усыновителя, не становится въ эти отношенія и чрезъ усыновленіе, а потому и не наслѣдуетъ имъ, какъ и они ему (97/60), какъ равно, онъ не наслѣдуетъ и по праву представленія (97/61).—См. ст. 1111 п. 1 и 1119[1].

3. Правило ст. 1119 касается лишь права наслѣдованія *у дворянъ*, у крестьянъ же такого различія между усыновленными и узаконенными не существуетъ, почему у нихъ усыновленные имѣютъ право наслѣдованія послѣ усыновителя (72/775).

4. Право законнаго наслѣдованія *усыновленнаго* въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, разъ что наслѣдство открылось *послѣ изданія* закона 12 Марта 1891 г., о дѣтяхъ усыновленныхъ, должно опредѣляться постановленіями этого послѣдняго закона (1901/44).

5. См. ст. 144, 144[1], 156[1]—156[3], 1111, 1113 и 1119[1].

1119[1]. Правила о наслѣдованіи усыновленныхъ послѣ усыновителей и усыновителей послѣ усыновленныхъ изложены въ статьяхъ 156[1]—156[6]. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 13—18.

См. ст. 156[1]—156[6], 1111 п. 1, 1119 п.п. 1—4 (о правахъ наслѣдованія усыновленныхъ).

1120. Свойство не даетъ права наслѣдованія по закону. Сіе явствуетъ изъ соображенія приведенныхъ подъ ст. 1112 и 1113 узаконеній.—Ср. узак., привед. подъ ст. 196.

1. Переходъ имущества къ свойственникамъ вообще не предполагается (ср. ст. 1120 т. X ч. 1 Зак. Гражд.), и *если* тѣмъ не менѣе *законы о пошлинахъ установляютъ* относительно размѣра пошлины съ такого перехода *извѣстныя льготы для нѣкоторыхъ свойственниковъ, то таковыя*, какъ исключеніе, во всякомъ случаѣ *распространительному толкованію не подлежатъ* (1908/37).

2. *Наслѣдственная пошлина съ имущества, переходящаго къ мачехѣ*, не можетъ исчисляться по 1-му п. 203 ст. V т. Уст. о Пошл., ибо мачеха не можетъ быть признана восходящимъ родственникомъ своего пасынка или падчерицы (1908/37).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ наслѣдованія по закону.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

1121. Порядокъ наслѣдованія по закону между родственниками опредѣляется вообще по линіямъ (а). Ближайшее право наслѣдованія имѣетъ линія нисходящая (б); въ недостаткѣ оной, наслѣдство обращается или въ побочныя линіи (в), или, въ опредѣленныхъ случаяхъ, къ родителямъ и восходящимъ родственникамъ умершаго (г). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2.—(б) Тамъ же, ст. 1, 4; 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); 1815 Апр. 30 (25833).—(в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1676 Март. 14 (634) ст. 3; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 3; 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); 1766 Авг. 10 (12720); 1773 Іюн. 12 (13995); 1815 Апр. 30 (25833).—(г) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1818 Сент. 23 (27545); 1823 Іюн. 14 (29511); 1827 Іюл. 18 (1250).

1122. Въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую; такъ напримѣръ: сынъ при отцѣ не можетъ наслѣдовать дѣду. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 16; гл. XVII, ст. 1, 2, 4; 1676

Март. 14 (634) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 5; 1714 Март. 23 (2789) ст. 9; 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); 1766 Авг. 10 (12720); 1770 Март. 15 (13428); 1773 Іюн. 12 (13995); 1805 Март. 30 (21687).

Объ исключеніи въ порядкѣ наслѣдованія ближайшею степенью дальнѣйшей.

1. Постановленія закона, допускающія, рядомъ съ правилами статей 1122 и 1136, наслѣдованіе и далънѣйшихъ степеней (ст. 1123, 1127 и 1137 т. X ч. 1), не только не содержитъ въ себѣ какого-либо отступленія отъ означеннаго въ тѣхъ правилахъ начала, но напротивъ того, проводя его съ строгою послѣдовательностью, только еще болѣе подтверждаютъ его. *Въ каждой линіи родственники дальнѣйшихъ степеней призываются къ наслѣдству только при отсутствіи въ живыхъ родственниковъ ближайшей степени.* Поэтому племянникъ при живой матери, сестрѣ дяди, не имѣетъ вовсе права на наслѣдство, открывшееся для нея послѣ дяди. Не имѣя по закону означеннаго права, онъ не можетъ присвоивать его себѣ въ силу того только обстоятельства, что мать, вопреки 1241 ст. X т. 1 ч., не явилась на учиненный въ публикаціяхъ вызовъ и не заявляетъ желанія своего воспользоваться означеннымъ наслѣдствомъ. Статья 1241 т. X ч. 1 дозволяетъ передачу наслѣдства только наличнымъ наслѣдникамъ, т. е. такимъ родственникамъ умершаго, наслѣдственныя права которыхъ не оспариваются и вообще, за неимѣніемъ въ виду иныхъ ближайшихъ наслѣдниковъ, не возбуждая сомнѣнія, сами собою предполагаются. Разумѣется, что въ этихъ условіяхъ явившійся, въ качествѣ такого предполагаемаго наслѣдника, родственникъ умершаго не можетъ быть устраненъ отъ наслѣдства подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не доказалъ отрицательнаго факта несуществованія другихъ ближайшихъ въ степени родственниковъ, могущихъ впослѣдствіи обнаружиться. Но совсѣмъ иное дѣло, когда отвѣтчикъ, оспаривая, на основаніи 589 ст. Уст. Гражд. Суд., право племянника на искъ о наслѣдствѣ послѣ дяди, ссылается на нахожденіе въ живыхъ матери истца, сестры наслѣдодателя, удостовѣряя этотъ фактъ представленными къ дѣлу доказательствами (97/5; 1900/73).

2. *Право представленія* не можетъ имѣть мѣста *при жизни представляемаго лица* (1900/73; 97/5).

3. См. ст. 1123, 1125, 1136, 1241, 1255, 1265, 1266.

---

4. На вопросъ—сохраняютъ-ли *нисходящіе отрекшагося наслѣдника*, при наслѣдованіи по закону, право на наслѣдованіе—приходится отвѣтить *отрицательно*, въ виду отсутствія прямого указанія на это въ нашемъ законѣ.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 3, стр. 39.

5. Согласно точному смыслу закона, *дальнѣйшимъ нисходящимъ не принадлежитъ самостоятельнаго права наслѣдованія, они пользуются имъ лишь по праву представленія*, которое наступаетъ въ единственномъ только случаѣ смерти (естественной или политической) ближайшей степени до момента открытія наслѣдства.

І. В. Гессенъ.—„*О порядкѣ наслѣдованія въ нисходящей линіи*“, „Журн. Мин. Юст.“, 1897 г., № 4, стр. 238.

1123. Если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертію оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по

порядку степеней. Сіе называется *правомъ представленія.* 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1650 Мая 1 (33); 1676 Март. 14 (634) ст. 7, 13, 14, 16; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 7, 13, 14, 16; 1731 Март. 17 (5717) ст. 2; 1750 Март. 29 (9728); 1761 Ноябр. 20, ук.; 1764 Апр. 26 (12140); 1770 Март. 15 (13428); 1805 Март. 30 (21687); 1810 Іюн. 9, ук.; 1820 Мая 10 (28270).

Примѣчаніе. Въ актѣ 1797 Апрѣля 5 (17910) сей порядокъ названъ правомъ заступленія.

О правѣ представленія.

1. Право представленія есть „право нисходящаго вступать на мѣсто (заступать) своего родителя или другого восходящаго умершаго раньше наслѣдователя", и, „представляя личность своего родителя или восходящаго", наслѣдовать „вмѣсто него", „заступно за него", по праву, принадлежащему родителю или восходящему, а не по собственному праву, по праву, принадлежащему самому наслѣднику, а слѣдовательно, наслѣдовать наравнѣ съ наслѣдниками, стоящими въ той степени родства съ наслѣдодателемъ, въ которой состоялъ ранѣе умершій родитель или восходящій наслѣдника (succedere in caput praedefuncti parentis).—Поэтому, *въ силу самаго существа права представленія, таковое не можетъ имѣть примѣненія къ наслѣдованію въ линіи восходящей* (1911/78).

1[1]. Изъ понятія права представленія вытекаетъ съ логической необходимостью *непримѣнимость его къ наслѣдованію дядей и тетокъ въ имуществѣ племянника.* Эти боковые родственники не могутъ пользоваться правомъ представленія за своихъ ранѣе умершихъ родителей уже потому, что эти родители состоятъ восходящими родственниками самого наслѣдодателя, а боковой родственникъ никакъ не можетъ наслѣдовать заступно за восходящаго, вмѣсто восходящаго, замѣняя восходящаго. Если допустить наслѣдованіе дядей и тетокъ наслѣдодателя по праву представленія, т. е. заступно за ихъ раньше умершихъ родителей, за дѣда и бабку наслѣдодателя, то тѣмъ самымъ было бы признано за ними право наслѣдованія во II классѣ, т. е. наравнѣ и совмѣстно съ родными братьями и сестрами наслѣдодателя, а такого порядка наслѣдованія не признаютъ ни бессарабское, ни русское, ни византійское, ни римское законодательства (1911/78).

1[2]. Такъ какъ къ наслѣдникамъ наслѣдство переходитъ *прямо* отъ наслѣдодателя, безъ всякаго посредства лица представляемаго, то наслѣдующій по праву представленія не обязанъ платить долговъ *представляемаго* лица, умершаго ранѣе наслѣдодателя (79/342 и 392).

2. *Для наслѣдника по праву представленія наслѣдство открывается съ прекращеніемъ жизни того лица, мѣсто котораго оно заступаетъ*, причемъ право представленія возникаетъ независимо отъ того случайнаго обстоятельства, находится ли въ живыхъ прямой наслѣдникъ въ моментъ смерти наслѣдодателя. Это правило не предоставляетъ *посредственному наслѣднику никакого преимущества предъ наслѣдникомъ непосредственнымъ въ отношеніи исковой давности*: начало теченія ея для отысканія наслѣдственнаго имущества должно быть одно и то же для того и другого наслѣдника, причемъ на обязанности суда, рѣшающаго дѣло по существу, лежитъ установить, какой именно моментъ долженъ быть принятъ за начало теченія давности (74/688).

3. Право представленія не имѣетъ мѣста *при наслѣдованіи по завѣщанію*, когда, въ случаѣ смерти наслѣдника по завѣщанію раньше завѣщателя, завѣщанное имущество къ его нисходящимъ не переходитъ (71/920).

4. *Супруги*, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 1149, какъ равно *свойственники* не могутъ наслѣдовать по праву представленія (79/342).

5. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 73 и 1897 г. № 5 (подъ ст. 1122 п.п. 1 и 2).

5[1]. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1906 г. № 15 (подъ ст. 998 п. 3).

См. ст. 1066[12], 1106, 1119[1], 1122, 1124, 1125—1127, 1135—1136, 1241, 1255, 1259.

---

6. Наслѣдованіе или преемство *„по праву представленія“* примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда нисходящіе какого-либо умершаго наслѣдника получаютъ ту самую долю или право въ наслѣдствѣ, оставшемся послѣ другого лица, какую получили бы ихъ родители, если бы находились въ живыхъ. Дѣти, родившіяся по смерти родителя, считаются наравнѣ съ находившимися въ живыхъ при смерти ихъ родителей.

„Калифорнское Гражд. Уложеніе“ (Малышевъ, II, стр. 300), ст. 1403.

6[1]. *Ст. 1123 даетъ общее опредѣленіе понятія права представленія.* Для этого она беретъ конкретный случай, первый фазисъ, первый моментъ, когда имущество дѣлается наслѣдствомъ, и въ отношеніи этого факта даетъ опредѣленіе права представленія вообще. Конечно, въ отношеніи этого конкретнаго факта и случая наслѣдованіе по праву представленія только и можетъ послѣдовать, если непосредственнаго наслѣдника не находится въ живыхъ при открытіи наслѣдства. Но „открывшееся наслѣдство“ переживаетъ и другія перипетіи затѣмъ. И заключать отъ конкретнаго факта и случая ко всему послѣдующему открывшагося уже наслѣдства, конечно, нельзя. Это было бы заключать отъ частнаго къ общему.

М. А. Левитскій.—*„О правѣ представленія по нашему закону“*, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., № 2, стр. 198—199.

7. Изъ буквальнаго смысла этой (1123) ст. слѣдуетъ, что главнымъ и существеннымъ условіемъ возникновенія права представленія является ненахожденіе въ живыхъ, при открытіи наслѣдства, того лица, которое имѣло бы непосредственное право на открывшееся наслѣдство, а такъ какъ по разуму предыдущей (1122) ст. моментомъ открытія наслѣдства должно считаться время смерти наслѣдодателя, то, слѣдовательно, *право представленія рождается при томъ лишь условіи, что представляемаго лица нѣтъ въ живыхъ въ моментъ смерти наслѣдодателя; если же* въ моментъ открытія наслѣдства представляемое лицо было *въ живыхъ*, то въ этомъ случаѣ, хотя бы онъ при жизни своей не успѣлъ получить открывшагося наслѣдства, послѣднее *переходитъ къ его нисходящимъ уже не по праву представленія*, а какъ имущество, принадлежащее въ смыслѣ наслѣдства ихъ родителю. Это различіе имѣетъ ту практическую важность, что въ послѣднемъ случаѣ дѣти обязаны платить долги не только наслѣдодателя, но и своихъ родителей.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Наслѣдованіе по праву представленія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2, стр. 27—29.

7[1]. *Прекращеніе жизни того лица, мѣсто котораго наслѣдникъ „по праву представленія“ заступаетъ, въ степень котораго онъ вступаетъ, вотъ единственное условіе, причина и источникъ возникновенія и нарожденія „права представленія“, и ничто другое таковымъ считаться не можетъ и не должно.* И самъ законъ нашъ о наслѣдованіи допускаетъ наслѣдованіе „по праву представленія“ за непосредственнаго наслѣдника, пережившаго наслѣдодателя, послѣ котораго открылось наслѣдство, и умершаго впослѣдствіи, если только онъ не проявилъ своей воли относительно принятія наслѣдства, а проявилъ послѣднюю отрицательно къ нему. Это видно изъ закона о наслѣдованіи послѣ непосредственнаго наслѣдника, отрекшагося отъ наслѣдства, и такого же, поступившаго въ монашество. И въ томъ и въ другомъ случаѣ законъ, признавая отрекшагося и ушедшаго въ монашество умершими гражданскою смертью и выбывшими изъ родственной связи, допускаетъ дальнѣйшее наслѣдованіе къ открывшемуся наслѣдству нисходящихъ родственниковъ-наслѣдниковъ.

М. А. Левитскій.—*„О правѣ представленія по нашему закону“*, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., № 2, стр. 194—195.

7[2]. *До осуществленія наслѣдниками принадлежащихъ имъ правъ наслѣдственныхъ на открывшееся наслѣдство таковое остается имуществомъ, наслѣдствомъ открытымъ.* И въ такомъ положеніи открывшееся наслѣдство остается до того времени, когда вновь пріобрѣтетъ себѣ владѣльца, собственника. Съ послѣднимъ такое наслѣдственное имущество уже утрачиваетъ титулъ „наслѣдство“ и становится у новаго владѣльца-собственника просто имуществомъ. Эти метаморфозы должно пережить и „наслѣдство“, къ которому непосредственный наслѣдникъ, хотя и пережившій своего наслѣдодателя, но умершій впослѣдствіи, не проявилъ своихъ наслѣдственныхъ правъ на открывшееся наслѣдство, ему принадлежавшихъ со дня смерти наслѣдодателя, и оставилъ къ такому „открытому наслѣдству“ дальнѣйшихъ нисходящихъ наслѣдниковъ. Если допустить, что „наслѣдство“, къ которому наслѣдникъ былъ живъ во время смерти наслѣдодателя и умеръ впослѣдствіи, идетъ къ послѣдующимъ наслѣдникамъ, какъ имущество-наслѣдство послѣдняго умершаго, то спрашивается: когда же у этого послѣдняго „наслѣдство“ пережило послѣднюю свою стадію, т. е. сдѣлалось просто его имуществомъ? Этой стадіи никогда въ этомъ случаѣ не найти. Ея и не можетъ быть. А разъ наслѣдство не дѣлалось имуществомъ просто, разъ оно, утративши владѣльца-собственника, не пріобрѣтало такого вновь, таковое не можетъ идти далѣе по наслѣдственному праву, какъ уже „наслѣдство“, утратившее второго владѣльца-собственника. „Наслѣдство“ до пріобрѣтенія новаго владѣльца-собственника, не сдѣлавшись просто его имуществомъ, остается наслѣдствомъ умершаго перваго владѣльца-собственника.

М. А. Левитскій.—*Тамъ же*, стр. 196.

8. Полномочіе на наслѣдованіе по праву представленія принадлежитъ потомкамъ заступаемаго лица просто на основаніи родства ихъ съ наслѣдодателемъ и потому, что въ наслѣдственномъ порядкѣ никто болѣе не устраняетъ ихъ отъ его наслѣдства. Слѣдовательно, правомъ представленія въ смыслѣ Свода Законовъ пользуются не только потомки лицъ, *умершихъ прежде открытія наслѣдства* (и потому естественно не могущихъ наслѣдовать и передать полномочіе на то своему потомству), но и потомки лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія *прежде открытія* наслѣдства (и потому уже юридически не могущихъ ни наслѣдовать, ни передавать права на то своему потомству (Улож. Наказ., ст. 28). То же самое должно быть признано *и относительно потомства дѣтей, лишенныхъ по суду права наслѣдованія своимъ родителямъ* за вступленіе въ бракъ безъ ихъ дозволенія (Улож. Наказ., ст. 1566), равно какъ и относительно *потомства монашествующихъ* (1109 ст. X т. 1 ч.). Наконецъ, нѣтъ основанія отвергать наслѣдованіе по праву представленія и вмѣсто лицъ, хотя и живыхъ и способныхъ къ наслѣдованію, но не желающихъ наслѣдовать, каковы *отрекшіеся отъ наслѣдства* и даже просто не принимающіе его.

Проф. В. Г. Демченко.—„*Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву*“, вып. I, изд. 1877 г., стр. 109—110.

9. Въ засѣданіи СПБ. Юридич. Общества, 3 Февр. 1895 г. А. А. Башмаковъ въ своемъ докладѣ „Право представленія и поколѣнное преемство“ выставилъ, между прочимъ, такой тезисъ-*право представленія и поколѣнное преемство суть понятія почти тождественныя*, отличающіяся тѣмъ, что второе понятіе сводится къ болѣе отвлеченной переработкѣ перваго изъ нихъ.

А. А. Башмаковъ.—„*Право представленія и поколѣнное преемство*“, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1895 г., кн. 7, стр. 2 и 6—7 (протоколъ засѣданія Юрид. Общ.).

10. Оспаривая выставленное А. А. Башмаковымъ (см. п. 9) положеніе, Н. М. Павлиновъ высказалъ взглядъ, что, по 199 ст. т. X ч. 1, поколѣніями называются линіи въ отношеніи къ своему колѣну: такимъ образомъ, „*поколѣнное преемство*“ *означаетъ* „*преемство линій*“; несмотря на это, все-таки терминъ „*поколѣнное преемство*“ *не можетъ замѣнить*, какъ

думаетъ референтъ, *понятіе*: „*право представленія*“, ибо въ самой линіи, внутри ея дѣйствуетъ право представленія. Послѣднее есть понятіе видовое по отношенію къ преемству линій, какъ понятію общему, родовому.

Н. М. Павлиновъ.—„*Протоколы Спб. Юрид. Общ. за 1895 г.*“, „Журн. СПБ. Юридич. Общества“, 1895 г., кн. 7, стр. 2 и 6—7.

10[1]. *И научной литературой, и судебной практикой правомъ представленія признается не что иное, какъ поколѣнный раздѣлъ.* Въ правильности такого взгляда позволительно усомниться. Прежде всего нельзя не отмѣтить, что право представленія не всегда вызываетъ необходимость въ поколѣнномъ раздѣлѣ; дѣйствительно,—возьмемъ такой случай: у А былъ единственный сынъ Б, который умеръ ранѣе отца, оставивъ трехъ сыновей В, Г и Д; внуки, конечно, будутъ наслѣдовать дѣду по праву представленія, но наслѣдственное имущество подѣлятъ поголовно безъ предварительнаго поколѣннаго раздѣла. Съ другой стороны существуютъ случаи наслѣдованія, которые безъ натяжки подъ понятіе права представленія подвести нельзя и которые тѣмъ не менѣе влекутъ за собою поколѣнный раздѣлъ.

С. Завадскій.—„*Нѣсколько словъ о правѣ представленія*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 5, стр. 138—139.

10[2]. *Право трансмиссіи, или передачи, существуетъ и у насъ, хотя не имѣетъ не только имени, но и особой для себя статьи закона.* Надобно только остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца (ст. 1264 т. X ч. 1 Св. Зак.), право это утрачивается не прежде, нежели истечетъ десятилѣтній срокъ на явку для полученія наслѣдства (ст. 1246 т. X ч. 1). Значитъ: если наслѣдникъ не отрекся отъ наслѣдства, право его на полученіе этого наслѣдства сохраняется за нимъ въ теченіе указаннаго срока. А если онъ умеръ раньше десяти лѣтъ, не принявъ наслѣдства, но и не выразивъ отреченія отъ него? Развѣ право его на это наслѣдство умретъ вмѣстѣ съ нимъ, а не перейдетъ на его наслѣдниковъ? Въ самомъ дѣлѣ, по наслѣдству переходятъ не только наличныя имущества, но права и обязательства, за исключеніемъ лишь чисто личныхъ (ст. 1104 т. X ч. 1); право на наслѣдство, возникая въ самый моментъ его открытія, обнимаетъ собою, конечно, лишь тѣ права, обязательства и наличныя имущества наслѣдооставителя, которыя вообще могутъ быть наслѣдуемы; а отсюда вытекаетъ, что нѣтъ ни законныхъ, ни логическихъ препятствій къ тому, чтобы при наслѣдованіи по X тому наслѣдники унаслѣдовали съ другими правами наслѣдодателя и его право на наслѣдство, если право это ко дню его смерти еще не было имъ утрачено. Итакъ, по силѣ ст. 1254, 1246, 1104 и 1010 т. X ч. 1 Св. Зак., право трансмиссіи, или передачи, отличное отъ права представителя, или репрезентаціи, существуетъ и у насъ, а потому видѣть въ словахъ ст. 1123 „при открытіи наслѣдства“ редакціонную оплошность и расширять законное опредѣленіе права представленія не имѣется достаточныхъ основаній.

С. Завадскій.—*Тамъ же*, стр. 142.

10[3]. *Право представленія точно опредѣлено въ ст. 1123 т. X ч. 1 Св. Зак. Расширеніе этого опредѣленія безцѣльно*, такъ какъ и у насъ, по силѣ ст. 1010, 1104, 1246 и 1254 т. X ч. 1 Свод. Зак., существуетъ право трансмиссіи. Расширеніе его вредно для наслѣдственныхъ правъ женщинъ; оно не можетъ быть проведено послѣдовательно, такъ какъ, хотя бы и называть право трансмиссіи правомъ представленія, нельзя не различать ихъ послѣдствія, не всегда одинаковыя для того и другого.

С. Завадскій.—*Тамъ же*, стр. 144—145.

11. Нельзя согласиться съ слишкомъ широкимъ толкованіемъ Сената, будто лицо, наслѣдовавшее по праву представленія, не обязано платить долги представляемаго. Этимъ разъясненіемъ Сенатъ прямо отмѣняетъ правило объ отвѣтственности наслѣдниковъ за тѣхъ, послѣ кого они

наслѣдовали. *Наслѣдованіе по праву представленія совсѣмъ не есть непосредственное и личное*, какъ утверждаетъ Сенатъ; будь это такъ, наслѣдство дѣлилось бы поголовно, а не поколѣнно.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 125—126.

12. Изъ статей, относящихся къ праву представленія, можно сдѣлать такой выводъ, что *право представленія допускается только въ случаяхъ смерти наслѣдника.* Однако, возможны и другіе случаи, напр., при неспособности наслѣдника наслѣдовать при безвѣстномъ отсутствіи, и при отреченіи отъ наслѣдства. Такимъ образомъ, законъ нашъ не допускаетъ права представленія тамъ, гдѣ оно должна имѣть свое примѣненіе.

К. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. закон.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 5, стр. 82.

13. Рѣшеніе Сената № 90—1899 года, правильное въ своемъ окончательномъ выводѣ, страдаетъ внутреннимъ противорѣчіемъ и несогласно съ 1241 ст. т. X ч. 1. Свое рѣшеніе Сенатъ начинаетъ разъясненіемъ „права представленія“, съ особенной настойчивостью подчеркивая, что оно наступаетъ со смертью представляемаго лица, и оканчиваетъ словами: „помимо промежуточныхъ степеней въ ихъ нисходящихъ линіяхъ“. Изъ сопоставленія указанныхъ выраженій и вытекаетъ тотъ неправильный и противорѣчащій ст. 1241 т. X ч. 1, Высоч. утвержд. 18 Декабря 1879 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта и рѣшенію Сената № 90—1879 г. выводъ, что Сенатъ, допуская родственниковъ къ наслѣдованію въ порядкѣ охранительнаго производства, требуетъ отъ нихъ *доказательствъ смерти представляемыхъ ими лицъ*, каковой практики, къ сожалѣнію, и придерживаются нѣкоторыя окружные суды.

И. А. Харламповичъ.—„*Толкованіе ст. 1241 т. X ч. 1, въ связи съ понятіемъ права представленія*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 7, стр. 142—145.

14. Въ рѣшеніи № 58—1892 года Сенатъ высказалъ, что племянникъ наслѣдодателя въ правѣ предъявить свои права на наслѣдство, отъ котораго отрекся его отецъ, такъ какъ каждый изъ родственниковъ наслѣдуетъ не въ силу правъ непосредственнаго наслѣдства, а въ *силу своихъ родственныхъ связей съ наслѣдодателемъ.* Отсюда безспорно слѣдуетъ, что при презюмируемомъ силою закона отреченіи отъ наслѣдства со стороны отца внучки наслѣдодателя, *она имѣетъ несомнѣнно право утвердиться въ правахъ наслѣдства къ имуществу своего дѣда не по представленію за отца*, а потому, что она сама, будучи родною внукою своего дѣда наслѣдодателя, является самостоятельною его наслѣдницею.

П. Х. Стаматовъ.—„*Можетъ-ли внучка быть утверждена, въ охран. порядкѣ, въ правахъ наслѣд. къ имущ. своего дѣда, если ея отецъ, сынъ наслѣдодателя, находится въ безвѣстн. отсутствіи*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 1, стр. 226, 237—240.

15. Рѣшеніе Сената 1897 года № 5, согласно которому племянникъ при живой матери, сестрѣ дяди, не заявившей, несмотря на учиненный вызовъ наслѣдниковъ ея брата, своихъ правъ и желанія воспользоваться наслѣдствомъ,—не имѣетъ вовсе права на это наслѣдство—нельзя признать правильнымъ.—Основаніемъ нашего наслѣдственнаго права служитъ кровное родство (Высоч. утв. 18 Декабря 1879 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, рѣш. Сената № 342—1879 года) и подъ „правомъ представленія“ нашъ законъ понимаетъ лишь путь перехода и способъ опредѣленія и раздѣла наслѣдственной доли дальнѣйшихъ нисходящихъ родственниковъ, а потому *право представленія распространяется на заступленіе выбывшихъ наслѣдниковъ: т. е. какъ умершихъ и лишенныхъ правъ состоянія, такъ и на отсутствующихъ и формально отрекшихся.* Такого разъясненія „права

представленія" правильно и придерживался Сенатъ въ прежнихъ своихъ рѣшеніяхъ, напр. № 58—1892 года.

И. А. Харламповичъ.—„*Отреченіе отца отъ наслѣд. влечетъ ли за собою лишеніе сына права на то же наслѣдство*", „Ж. М. Ю.", 1900 г., кн. 5, стр. 201—210.

16. Такъ какъ, по рѣшенію Сената, для права наслѣдованія необходимо принадлежать къ роду, съ другой же стороны—отреченіе отца отъ наслѣдства не влечетъ за собой лишеніе сына права на то же наслѣдство (рѣш. 1892 г., № 58),—то отсюда вытекаетъ, что *племянникъ въ правѣ предъявлять на наслѣдство послѣ дяди, въ охранительномъ порядкѣ, свои права, если его отецъ умеръ или находится въ безвѣстномъ отсутствіи*, или, вообще, не явился послѣ истеченія 6-мѣсячнаго срока со дня послѣдняго пропечатанія объявленія о вызовѣ наслѣдниковъ.

П. Х. Стаматовъ.—„*О правахъ племянника на наслѣд., въ случаѣ смерти или безвѣстн. отсутствія его отца*", „Журн. гражд. и угол. права", 1893 г., кн. 6, стр. 48—53.

17. *Наслѣдники наслѣдника по завѣщанію, умершаго прежде завѣщателя, не имѣютъ права на полученіе того, что послѣднимъ было завѣщано ихъ наслѣдодателю*, такъ какъ, не пріобрѣвъ самъ при жизни права, онъ не можетъ передать его своимъ и наслѣдникамъ; слѣдовательно, такое имущество принадлежитъ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя.

В. Л. Исаченко. — „*Основы гражд. проц.*", изд. 1904 г., стр. 542—543.

1124. Восходящіе родственники не имѣютъ права представленія. Ср. узак., привед. подъ ст. 1123.

1125. По праву представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, но по числу колѣнъ, т. е. всѣ отъ умершаго наслѣдника нисходящіе получаютъ вмѣстѣ ту самую часть, которую получилъ бы онъ самъ, если бы въ живыхъ находился при открытіи наслѣдства. 1731 Март. 17 (5717) ст. 1; 1763 Апр. 1 (11783); 1770 Март. 15 (13428); 1772 Окт. 3 (13875).

О раздѣлѣ наслѣдства по праву представленія.

1. „По смыслу ст. 1123 и слѣд. т. X ч. 1, *право представленія не составляетъ какого-либо особаго вида наслѣдственнаго права, а должно быть понимаемо лишь въ смыслѣ указанія того порядка, въ которомъ происходитъ наслѣдованіе*, если при открытіи наслѣдства ближайшій наслѣдникъ не находится въ живыхъ, но имѣются нисходящіе его. Существо права представленія сводится къ указанію ст. 1125 т. X ч. 1, что, по праву представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, а по числу колѣнъ. Такимъ образомъ, правомъ представленія обусловливается лишь опредѣленіе той части, которая причитается наслѣдникамъ при отсутствіи ближайшей степени, если въ такой же степени есть и другіе наслѣдники (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 444 и 1880 г. № 272) (92/58).

2. *Уменьшеніе числа представителей* умершаго наслѣдника *не имѣетъ вліянія на опредѣленіе наслѣдственной доли представляемаго.* Поэтому явившіеся нисходящіе представляемаго получаютъ всю слѣдовавшую ему долю,—безъ вычета той части, которая слѣдуетъ прочимъ нисходящимъ представляемаго, не заявившимъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ (76/444; 80/272).

3. *Отсутствіе иска со стороны нѣкоторыхъ сонаслѣдниковъ не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе принадлежащаго начавшему искъ на-*

слѣднику права представленія умершаго наслѣдодателя въ пользу отвѣтчика, представляющагося относительно этого права постороннимъ лицомъ (89/272).

4. См. ст. 1123, 1124, 1128, 1133, 1136, 1204, 1241, 1242 и 1255.

---

5. Чѣмъ ближе къ умершему опредѣленное лицо стоитъ на лѣстницѣ родства, тѣмъ тѣснѣе предполагается его связь съ умершимъ. На этомъ основаніи родственники ближайшей степени устраняютъ отъ наслѣдованія дальнѣйшихъ. При правильности этого предположенія, нисходящіе, состоящіе въ одинаковой степени родства съ умершимъ, должны дѣлить наслѣдство поровну, какъ бы отдаленна ни была степень ихъ родства съ наслѣдодателемъ. Однако, наше положительное право держится иного начала, начала поколѣннаго (ст. 1128), согласно которому дѣти умершихъ нисходящихъ получаютъ столько, сколько получилъ бы ихъ родитель, если бы онъ былъ въ живыхъ. Оправдать такое правило можно было бы лишь въ томъ случаѣ, если признать, что, такъ называемое, jus repraesentationis, право представленія, есть осуществленіе дѣйствительнаго права, принадлежащаго родственнику, умершему раньше открытія наслѣдства. При такомъ взглядѣ данный наслѣдникъ не только вступаетъ въ степень умершаго предшественника, но является представителемъ его правъ, и представляемый, такъ сказать, воскресаетъ въ лицѣ того, кто его представляетъ. Но, какъ и по нашему дѣйствующему законодательству, право представленія не есть осуществленіе дѣйствительнаго права, принадлежавшаго родственнику, умершему раньше открытія наслѣдства, а есть только фикція закона. Это явствуетъ изъ точнаго смысла ст. 1123 т. X ч. 1, гдѣ говорится, что поколѣнный раздѣлъ не есть, но „называется“ только правомъ представленія. Эта же мысль вполнѣ ясно выражена въ Высочайше утвержденномъ 18 Декабря 1876 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, по дѣлу Езерской, гдѣ сказано: „право представленія не установляетъ собственно права на наслѣдство, а указываетъ только путь, которымъ переходитъ наслѣдство по порядку степеней родства (Собр. узак. и расп. Прав. 1880 г., ст. 216). Но *если означенные наслѣдники призываются къ наслѣдованію въ силу права, лично имъ принадлежащаго, тогда поколѣнный раздѣлъ въ томъ случаѣ, если всѣ наслѣдники-родственники одинаковой степени, не имѣетъ никакого оправданія и наслѣдованіе здѣсь должно быть не поколѣннымъ, а поголовнымъ.*

А. Гойхбаргъ.—*„Къ реформѣ наслѣдованія по закону“*, „Право“, 1909 г., № 38, стр. 2027 и 2028.

1126 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Лица женскаго пола пользуются правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужескаго, съ соблюденіемъ въ каждомъ поколѣніи для нисходящихъ равныхъ степеней постановленій статьи 1128 и примѣчанія къ ней, а въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской также и статей 1133 и 1139. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.

1127 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Ближайшее право наслѣдованія послѣ отца или матери принадлежитъ законнымъ ихъ

---

[1]) Ст. **1126** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Лица женскаго пола, въ томъ случаѣ когда онѣ, за недостаткомъ мужескаго, призываются къ наслѣдству, пользуются правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужескаго.

дѣтямъ мужескаго и женскаго пола, за смертью же ихъ заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки обоего пола, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки обоего пола и такъ далѣе. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.

1. Въ Бессарабіи по мѣстнымъ законамъ Донича и Арменопуло *дѣти, прижитыя внѣ брака*, имѣютъ, вмѣстѣ съ матерью, право на 1/6 часть наслѣдства своего естественнаго отца, умершаго безъ завѣщанія, происхожденіе же дѣтей отъ отца можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (1900/72).

2. Порядокъ наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ и въ расположенномъ *въ Бессарабской губерніи* имуществѣ недвижимомъ послѣ уроженца означенной губерніи долженъ быть опредѣляемъ по мѣстнымъ Бессарабскимъ законамъ, хотя, вслѣдствіе ссылки по уголовному приговору, онъ числился мѣщаниномъ не этой губерніи.

Дѣйствующими въ предѣлахъ Бессарабской губерніи мѣстными законами должны быть признаваемы—*Шестикнижіе Арменопуло, сборникъ Донича и Соборная грамота Маврокордато 28 Декабря 1785 года*, но при толкованіи сихъ законовъ судебныя мѣста вправѣ обращаться къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны. Обязательнымъ долженъ считаться древнегреческій текстъ Шестикнижія Арменопуло (1909/35).

3. При толкованіи мѣстныхъ Бессарабскихъ законовъ, *въ случаѣ несоотвѣтствія текста русскаго ихъ перевода греческому подлиннику, судъ обязанъ руководствоваться симъ послѣднимъ*. По этимъ законамъ, наслѣдникъ, получившій по завѣщанію менѣе „фалькидіона“, имѣетъ право только личнымъ искомъ къ наслѣдникамъ домогаться восполненія необходимой наслѣдственной доли (actio suppletoria), но не вправѣ вещнымъ искомъ требовать уничтоженія завѣщанія въ недополученной части для полученія таковой изъ наслѣдственной массы (querella inofficiosi testamenti) (1909/73).

4. По законамъ, дѣйствующимъ *въ Бессарабіи*, въ четвертомъ и дальнѣйшихъ колѣнахъ право представленія не допускается, и потомки двоюродныхъ братьевъ и сестеръ, умершихъ до смерти наслѣдодателя, не призываются къ наслѣдованію при наличности живыхъ двоюродныхъ братьевъ и сестеръ наслѣдодателя (1910/74).

5. По мѣстнымъ *Бессарабскимъ* законамъ *дяди и тетки, какъ боковые родственники*, состоящіе въ одной степени родства съ наслѣдодателемъ, наслѣдуютъ всѣ поровну (поголовно), ибо имъ не принадлежитъ ни право представленія, ни право дѣленія наслѣдства по линіямъ (1911/78).

6. Вопросъ о томъ, *извѣстенъ ли дѣйствующимъ въ Бессарабской губерніи мѣстнымъ гражданскимъ законамъ институтъ фамильнаго фидеикомисса*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ мѣстныхъ Бессарабскихъ законахъ, заключающихся въ шестикнижіи Арменопуло и сборникѣ Донича о фамильномъ фидеикомиссѣ не упоминается вовсе, но и у Арменопуло и у Донича имѣются нѣкоторыя указанія относительно возможности такихъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя ограничиваютъ право наслѣдника на отчужденіе завѣщаннаго ему имущества въ интересахъ потомства. Однако на этихъ отрывочныхъ указаніяхъ невозможно создать цѣлую систему фамильнаго фидеикомисса. Равно недостающія въ мѣстныхъ законахъ постановленія о фамиль-

---

[2]) Ст. **1127** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Ближайшее право наслѣдованія послѣ отца или матери принадлежитъ законнымъ ихъ дѣтямъ мужескаго пола; за смертію же ихъ, заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки; а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки, и такъ далѣе.

ныхъ фидеикомиссахъ не могутъ быть восполнены и постановленіями 1 ч. X т. о временно заповѣдныхъ имѣніяхъ, такъ какъ и по началамъ, на которыхъ они построены, и по преслѣдуемымъ ими цѣлямъ, институтъ временно заповѣдныхъ имѣній и институтъ фамильнаго фидеикомисса представляются существенно различными институтами (1910/65).

7. См. ст. 1121, 1123, 1125, 1136, 1142, 1144.

1128 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Дѣти, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, за выдѣломъ указной части оставшемуся въ живыхъ супругу, дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки и правнуки обоего пола дѣлятъ по праву представленія поколѣнно.

При наслѣдованіи въ земельномъ (внѣгородскомъ) имуществѣ, какъ родовомъ, такъ и благопріобрѣтенномъ, каждая дочь при сынѣ, т. е. сестра при братѣ, получаетъ изъ сего имущества седьмую часть. Если, при дѣленіи сего послѣдняго имущества, сыновнія части оказались бы менѣе дочернихъ, то, по выдѣлѣ оставшемуся во вдовствѣ супругу указной части, остальное имущество распредѣляется между сыновьями и дочерьми поровну.

При отсутствіи сыновей и нисходящихъ отъ нихъ, дочери и ихъ нисходящіе дѣлятъ земельное (внѣгородское) имущество по правиламъ, изложеннымъ въ первой части настоящей статьи [1]). Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

Примѣчаніе. Сельско-хозяйственный инвентарь переходитъ по наслѣдству на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и имѣніе, къ коему онъ принадлежитъ. Тамъ же [2]).

См. ст. 1123, 1125, 1127, 1142 и 1148.

---

[1]) *Согласительная коммисія для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій* по проекту закона и о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній находила, что хотя измѣненный Государственнымъ Совѣтомъ проектъ „о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній“ вноситъ нѣкоторое ограниченіе въ отношеніи наслѣдованія земельными (внѣгородскими) имуществами въ принятое Государственною Думою общее начало полнаго уравненія въ наслѣдственныхъ правахъ лицъ женскаго и мужескаго пола, но тѣмъ не менѣе предположенное Государственнымъ Совѣтомъ установленіе правила о томъ, что лица женскаго пола участвуютъ въ наслѣдованіи въ земельныхъ (внѣгородскихъ) имуществахъ лишь въ одной седьмой части, вмѣсто одной четырнадцатой по дѣйствующему закону, при полномъ, однако, уравненіи правъ въ отношеніи всякаго другого имущества, само по себѣ является крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ расширенія наслѣдственныхъ правъ женщинъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что такое правило, при одновременномъ установленіи свободы завѣщательныхъ распоряженій родовыми имѣніями между дѣтьми и ихъ нисходящими, должно привести къ уравненію наслѣдственныхъ правъ женщинъ и мужчинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ соображеніе отсутствіе въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ необходимыхъ правилъ для предотвращенія дробленія земельной собственности, нельзя не признать, что предположенное Государственнымъ Совѣтомъ въ этихъ видахъ ограничительное правило, при настоящемъ положеніи этого вопроса, вызывается тою осторожностью, которая подсказывается важностью института земельной собственности съ точки зрѣнія государственной и экономической.

[2]) Ст. **1128** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Дѣти мужескаго пола, за выдѣломъ указныхъ частей оставшемуся въ живыхъ супругу и дочерямъ, дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки и правнуки дѣлятъ по праву представленія поколѣнно.

1129. Дѣти, принадлежащія одному изъ супруговъ (сводныя), равно какъ и ихъ нисходящіе, наслѣдуютъ токмо въ имѣніи своихъ родителей; на наслѣдство же послѣ вотчима или мачехи не имѣютъ никакого права. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 5; 1676 Март. 14 (634) ст. 4; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 4; Авг. 20 (702) ст. 2; 1687 Февр. 17 (1236); 1761 Февр. 16 (11210).

1130 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ христіанскому исповѣданію братья и ихъ потомки имѣютъ право слѣдующую сестрѣ изъ недвижимаго имѣнія часть оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по правиламъ, при семъ приложеннымъ. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію братья и ихъ потомки имѣютъ право слѣдующую сестрѣ изъ недвижимаго имѣнія указную часть оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

О правѣ наслѣдованія сестры при братѣ.

1. Права братьевъ на оставленіе за собой указной доли сестры въ недвижимомъ имуществѣ не поставлены въ исключительную зависимость отъ *требованія* сестеръ о выдѣлѣ имъ указной части изъ наслѣдственной недвижимости и *для удовлетворенія ходатайства братьевъ объ осуществленіи сихъ правъ имъ нѣтъ надобности во всѣхъ случаяхъ ожидать постановленія судебнаго рѣшенія о выдѣлѣ и вступленіи такого рѣшенія въ законную силу.* Лишь когда по просьбѣ сестры судъ выдѣлитъ ей указную часть изъ наслѣдственной недвижимости, братья, допустившіе такой выдѣлъ, должны для пріобрѣтенія выдѣленной части обратиться къ выкупу оной, для чего и заявить о своемъ желаніи въ шестимѣсячный срокъ со дня вступленія въ законную силу (ст. 1 и 5 прил. къ ст. 1130 т. X ч. 1) означеннаго судебнаго рѣшенія (1904/15).

2. *При неуказаніи въ завѣщаніи долей сонаслѣдниковъ*, судъ долженъ опредѣлить размѣръ долей *не по „закону", а на основаніи общаго смысла завѣщанія*, установивъ, въ чемъ именно заключалась воля завѣщателя, какое намѣреніе его выразилось въ томъ, что онъ, зная, на какія части наслѣдства имѣютъ право его законные наслѣдники, тѣмъ не менѣе совершилъ въ ихъ пользу духовное завѣщаніе (81/52).

3. Наслѣдственныя права дочерей на имущество, оставшееся *послѣ магометанина*, опредѣляются по магометанскимъ законамъ (75/693).

4. Изложенное въ дополненіи къ 1130 ст. правило распространяется и на живущихъ въ Закавказскомъ краѣ *молоканъ*, принадлежащихъ *къ субботней сектѣ*, какъ считающихся также христіанами (77/56).

5. По правиламъ *о размежеваніи Закавказскаго края* участокъ земли, хотя и принадлежащій по праву законнаго наслѣдованія послѣ отца какъ сыновьямъ, такъ и дочерямъ его, но замежеванный, въ виду неявки къ межеванію дочерей и незаявленія ими о своихъ правахъ, за одними только сыновьями, становится, силою этого межеванія, безповоротною собствен-

---

[1]) Ст. **1130** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Каждая дочь при живыхъ сыновьяхъ, т. е. сестра при братѣ, получаетъ изъ всего наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія четырнадцатую часть, а изъ движимаго восьмую часть.

ностью сихъ послѣднихъ, и затѣмъ дочери навсегда теряютъ право иска о признаніи за ними, въ наслѣдственныхъ доляхъ, правъ собственности на этотъ участокъ земли. Сестра лица, за которымъ замежеванъ участокъ лично, а не какъ за наслѣдникомъ или старшимъ въ родѣ, теряетъ свои права также и въ томъ случаѣ, если при межеваніи повѣстка ей вовсе не посылалась (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Февр. 1912 г. по д. Бакихановой).

5[1]. См. ст. 1128, 1131, 1132, 1138.

---

6. Мнѣніе, что дочь при братѣ получаетъ 14-ую часть изъ того только имѣнія, которое остается за выдѣломъ вдовьей части, безусловно неправильно. Въ основномъ источникѣ 1130 ст., Именномъ указѣ 1731 г. Марта 17-го, ясно выражена та мысль, что *дочери* при братьяхъ *должны получать половину того, что приходится или пришлось бы при выдѣлѣ указной части на долю матери или мачехи*, т. е. какъ и сказано въ статьѣ 1130-ой: *изъ всего наслѣдственнаго* недвижимаго имѣнія 14-ую часть, а изъ движимаго 1/8, а не изъ оставшейся части послѣ выдѣла указной доли.

Н. В. Калачовъ.—„*О выдѣлѣ 14-й части изъ недвиж. имѣнія умершаго въ пользу дочери или сестры*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1863 г., № 3, стр. 69—74.

7. Если по древнему русскому праву полученіе дочерьми указныхъ частей при сыновьяхъ есть участіе въ наслѣдованіи, то и по нынѣ дѣйствующему законодательству оно должно имѣть тотъ же характеръ; иначе говоря, *самое право на указныя части должно быть не чѣмъ инымъ, какъ правомъ на наслѣдство, но только въ особой по своей численности части*, могущей иногда равняться и каждой изъ сыновнихъ частей. И, дѣйствительно, оно таковымъ и является. Справедливость такого взгляда подтверждается какъ тѣмъ, что статья закона, опредѣляющая существо указной части, помѣщена въ отдѣлѣ о порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей, такъ и смысломъ ст. 1135, изъ коей a contrario слѣдуетъ, что въ прямой нисходящей линіи дочери именно *наслѣдуютъ*, хотя только и въ указныхъ частяхъ, а равно и содержаніемъ 1262 ст., такъ какъ изъ этой статьи, предусматривающей случай, когда дѣти вообще, т. е. какъ сыновья, такъ и дочери, не обязаны платить долги ихъ родителей, надлежитъ заключить, что во всѣхъ другихъ случаяхъ, т. е. когда бы они, напротивъ, получили послѣ нихъ какое-либо имущество въ наслѣдство, они обязаны также платить и ихъ долги, а подобная обязанность есть необходимое послѣдствіе признанія дѣтей наслѣдниками.

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Юридическое положеніе женщины при открытіи наслѣдства по русскому законодательству*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 1, стр. 75—76.

1131 (по Закону 3 Іюня 1912 г.) *отмѣнена* [Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914] [1]).

---

[1]) Ст. **1131** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Если послѣ умершаго владѣльца останется столько дочерей, что по назначеніи каждой изъ нихъ указной части, какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то по выдѣлѣ одному изъ супруговъ, оставшемуся во вдовствѣ, указной части, остальное раздѣляется между сыновьями и дочерьми поровну.

О дѣлежѣ между дочерьми и сыновьями наслѣдственнаго имущества.

1. Буквальный смыслъ 1131 ст., и въ особенности употребленное въ ней выраженіе относительно назначенія прежде всего, при расчетѣ, каждой дочери указной части „какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія“, показываетъ, что законъ имѣлъ въ виду соотношеніе долей дочернихъ къ долямъ сыновнимъ въ общей совокупности движимаго и недвижимаго имущества. Это буквальное толкованіе текста статьи 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд. подкрѣпляется и соображені-

1132 (по Закону 3 Іюня 1912 г.) *отмѣнена* [Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914] [1]).

1133 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, при примѣненіи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1127—1129, соблюдаются нижеслѣдующія постановленія: 1) всякое имущество, оставшееся послѣ матери, родовое и благопріобрѣтенное, движимое и недвижимое, земельное (внѣгородское) или иное, дѣти ея, какъ сыновья, такъ и дочери, незамужнія и замужнія, дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки же и правнуки, по праву представленія, поколѣнно, и 2) когда сынъ или дочь получили отъ матери при ея жизни часть собственнаго ея имущества, первый посредствомъ выдѣла, а послѣдняя въ приданое, то, при открытіи послѣ нея наслѣдства, они отъ участія въ ономъ устраняются, но чрезъ сіе однако же не лишаются права въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нимъ послѣ смерти матери по праву представленія. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [2]).

ями справедливости при сопоставленіи разныхъ случаевъ ея примѣненія. Хотя сыновняя доля въ одномъ родѣ наслѣдственнаго имущества, въ движимомъ или недвижимомъ, можетъ быть меньше дочерней, но она въ другомъ имуществѣ можетъ достигнуть такой высоты, что въ сокупности составитъ долю, превышающую дочернюю. Поэтому необходимо воздержаться отъ уравненія наслѣдственныхъ долей въ одномъ имуществѣ до тѣхъ поръ, пока не обнаружится послѣ распредѣленія долей въ другомъ имуществѣ, что въ общемъ сыновняя доля будетъ ниже дочерней; только тогда справедливо будетъ произвести уравненіе не въ отдѣльномъ имуществѣ, а во всемъ наслѣдственномъ имуществѣ, въ движимомъ и недвижимомъ, въ совокупности. Приведенное выше буквальное толкованіе ст. 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд. подтверждается и историческою справкою въ Полномъ Собраніи Законовъ (1815 г. № 25784 и 1824 г. № 29891)“... *Поэтому, при примѣненіи ст. 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд., слѣдуетъ принимать во вниманіе соотношеніе сыновнихъ частей къ дочернимъ въ общей совокупности недвижимаго и движимаго наслѣдственнаго имущества* (98/35).

2. См. ст. 1130 и 1133.

[1]) Ст. **1132** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Когда сыновей и нисходящихъ отъ нихъ не останется, то въ наслѣдство вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе и дѣлятъ оное между собою по тѣмъ же правиламъ, какъ и сыновья.

[2]) Ст. **1133** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской порядокъ наслѣдованія въ линіи нисходящей опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: 1) Имущество, оставшееся послѣ отца, обращается въ наслѣдство къ его законнымъ дѣтямъ мужескаго пола; за смертію же ихъ, заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки, и такъ далѣе (а). 2) Дѣти мужескаго пола дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно, внуки и правнуки дѣлятъ по праву представленія поколѣнно (б). 3) Наслѣдство дочерей въ имѣніи отца при сыновьяхъ и ихъ нисходящихъ замѣняется назначеніемъ имъ приданаго, на основаніи пункта 2 статьи 1005 (в). 4) Когда сыновей и нисходящихъ отъ нихъ обоего пола не останется, то въ наслѣдство отцовскаго имущества вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе и дѣлятъ оное между собою поголовно, а ихъ нисходящіе поколѣнно (г). 5) Всякое имущество, оставшееся послѣ матери, родовое и благопріобрѣтенное, недвижимое и движимое, дѣти ея, какъ сыновья, такъ и дочери, незамужнія и замужнія, дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки же и правнуки, по праву представленія, поколѣнно (д). 6) Когда сынъ или дочь получили отъ матери при ея жизни часть собственнаго ея имущества, первый посредствомъ выдѣла, а по-

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской [1]).

(Къ ст. 1133 т. X ч. 1, изд. 1900 г.).

1. Порядокъ наслѣдованія, указанный въ 1133 и 1157 ст., относится *какъ къ недвижимымъ, такъ и движимымъ* имуществамъ (70/1841).

2. Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ *права дочерей, оставшихся дѣвицами по смерти отца при живыхъ братьяхъ въ имѣніи отца,*— сводятся къ слѣдующему: „1) наслѣдство такихъ дочерей въ имѣніи отца при сыновьяхъ *замѣняется* назначеніемъ имъ приданаго; 2) братья обязаны до замужества *прилично содержать сестеръ*; 3) приданое сестрамъ выдѣляется *при вступленіи въ брачный союзъ*, до того же времени четвертая часть, принадлежащая сестрамъ, можетъ быть, въ случаѣ неисполненія братьями обязанности своей содержанія сестеръ и въ видахъ сохраненія части этой для сестеръ, ограждена постановленіями суда, если бы сестры или опекуны ихъ обратились къ содѣйствію онаго въ семъ именно отношеніи; 4) приданое получается всѣми сестрами изъ четвертой части всего оставшагося послѣ отца имѣнія; 5) въ случаѣ бездѣтной смерти сестры, получившей отъ братьевъ приданое изъ этой четвертой части, безъ распоряженія онымъ, братья должны сестрамъ незамужнимъ дать приданое по цѣнѣ всей четвертой части отцовскаго имѣнія; 6) *братья должны обезпечить* слѣдующее сестрамъ приданое посредствомъ особой о томъ записи; 7) сестры, не получившія отъ братьевъ выдѣла приданаго сполна, могутъ отыскивать оное въ теченіе 10 лѣтъ со времени выхода замужъ“ (81/8).—См. ст. 1133 по ред. Зак. 3 Іюня 1912 г.

3. *Дочь крестьянина Черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльную землю послѣдняго, обязана платить его долги, въ качествѣ его наслѣдницы,* и къ этому случаю рѣшеніе Общаго Собранія 1, 2 и Кассац. Д-товъ 1900 г. № 27 не примѣнимо.—Въ этомъ послѣднемъ рѣшеніи Правит. Сенатъ, разъясняя значеніе крестьянскаго двора, какъ юридическаго лица и владѣльца крестьянскихъ надѣльныхъ земель, и разрѣшая случай перехода крестьянскаго надѣла послѣ смерти хозяина двора къ старшему члену крестьянской семьи, проживавшей въ томъ же дворѣ, призналъ, что принятіе старшимъ членомъ на себя обязанности хозяина двора не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, влекущему за собою отвѣтственность за личные долги покойнаго хозяина двора. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ идетъ вопросъ не о платежѣ личныхъ долговъ умершаго дворохозяина заступившимъ его старшимъ членомъ крестьянской семьи, проживавшей и продолжающей проживать въ томъ же дворѣ, а о платежѣ долговъ дочерью крестьянина Черниговской губерніи, вступившей во владѣніе надѣльною землею умершаго отца, *въ качествѣ его наслѣдницы* (Общ. Собр. 1, 2 и Кассац. Д-товъ 1906 г., № 19).—См. ст. 1259 п. 14^1.

4. См. ст. 1005, 1130—1132.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ.

1134. Если послѣ умершаго владѣльца не осталось нисходящихъ, то право наслѣдованія переходитъ въ боковыя линіи. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 1, 2, 4.

слѣдняя въ приданое, то при открытіи послѣ нея наслѣдства, они отъ участія въ ономъ устраняются, но чрезъ сіе однако же не лишаются права въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нимъ послѣ смерти матери по праву представленія (е).

[1]) См. измѣненія, внесенныя въ ст. 1133 по Закону 3 Іюня 1912 г.

Объ условіяхъ перехода наслѣдованія въ боковыя линіи.

1. Слова „не осталось“ могутъ быть употреблены въ значеніи или „не осталось нисходящихъ дѣйствительными наслѣдниками“, или могутъ быть приняты въ смыслѣ „не осталось живыхъ нисходящихъ“. Принимая первое толкованіе, *боковыя линіи призываются къ наслѣдственному преемству, безразлично по какому бы то ни было основанію нисходящіе не стали наслѣдниками.* Здѣсь наслѣдство переходитъ въ боковую линію, будутъ-ли нисходящіе умершими, или только почитаться за таковыхъ (pro mortuo). При второмъ же толкованіи, когда боковыя линіи призываются къ наслѣдству только въ случаяхъ, когда не осталось ни одного нисходящаго въ живыхъ, должно признать наслѣдство, не принятое нисходящими живыми, выморочнымъ, ибо боковыя линіи призываются къ наслѣдованію, когда не осталось живыхъ нисходящихъ“. 1134 статью должно разъяснять только въ развитіе перваго предложеннаго толкованія, ибо эта статья, будучи звеномъ соединенія наслѣдниковъ нисходящей линіи съ линіями боковыми, только при такомъ толкованіи будетъ согласована съ тѣмъ основнымъ началомъ, по которому наслѣдованіе по закону должно быть основано на кровномъ родствѣ.

А. А. Борзенко.—„*Единство рода и постепенность призванія къ наслѣд. по закону*“, „Временникъ Демид. Юрид. Лицея“, 1876 г., кн. 13, стр. 23—25.

2. См. ст. 1135—1140.

1135 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). При наслѣдованіи братьевъ и сестеръ во всѣхъ боковыхъ линіяхъ и во всѣхъ степеняхъ каждой линіи соблюдаются постановленія статьи 1128 и примѣчанія къ ней. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

Примѣчаніе (по Закону 3 Іюня 1912 г.) *исключено* [Собр. узак. 1912 г. № 107, ст. 914] [1]).

О наслѣдованіи сестеръ при братьяхъ въ боковыхъ линіяхъ [2]).

(Къ ст. 1135 т. X ч. 1, изд. 1900 г.).

1. Въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ не наслѣдуютъ *ни непосредственно, ни по праву представленія.* Въ послѣднемъ случаѣ родители представляются одними сыновьями, а дочерьми лишь въ томъ случаѣ, когда сыновей и ихъ нисходящихъ нѣтъ (72/88; 74/123; 79/264).

2. *Потомство равноправныхъ представляемыхъ пользуется равными правами,* независимо отъ того, представляется ли оно лицами мужскаго или женскаго пола, такъ, напр., потомство двухъ родныхъ дядей пользуется равными правами на наслѣдованіе, хотя бы оно состояло изъ сына у одного дяди, и дочери, не имѣющей родныхъ братьевъ, у другого (77/132).

3. Для устраненія сестеръ отъ наслѣдства необходимо установить, что братья ихъ или потомство послѣднихъ явилось для осуществленія своихъ

---

[1]) Ст. **1135** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не имѣютъ права на наслѣдство.

Примѣчаніе. Въ 1879 году, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что содержащееся въ сей (1135) статьѣ правило относится до всѣхъ боковыхъ линій вообще, а не исключительно до первой, и, притомъ, касается не только первыхъ степеней каждой линіи, но и всѣхъ другихъ степеней, призываемыхъ къ наслѣдству. 1879 Дек. 18 (60295).

[2]) См. измѣненія, внесенныя въ ст. 1128 и 1135 по Закону 3 Іюня 1912 г.

наслѣдственныхъ правъ или приняли наслѣдство. *Одно же нахожденіе братьевъ въ живыхъ*, при незаявленіи ими своихъ правъ и при отсутствіи какихъ-либо признаковъ, которые указывали бы на желаніе ихъ воспользоваться оставленнымъ наслѣдственнымъ имуществомъ, *не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ устраненію сестеръ отъ наслѣдства*, на которое никѣмъ не предъявляется никакихъ притязаній и споровъ (80/210).

4. Согласно ст. 132[14] и 1135 сестры, при наличности ихъ брата, по праву представленія послѣ своей матери, *не имѣютъ права на наслѣдованіе послѣ внѣбрачнаго ея брата* (1905/24).

5. По мѣстнымъ *Бессарабскимъ законамъ*, при отсутствіи у наслѣдодателя родственниковъ по прямой восходящей и нисходящей линіямъ, къ наслѣдству призывается *единоутробный внѣбрачный братъ* наслѣдодателя (1909/35).

5[1]. См. ст. 1134, 1136—1140, 1204, 1241.

---

6. *Мнѣніе, по которому призваніемъ къ наслѣдованію внѣбрачныхъ братьевъ и сестеръ послѣ наслѣдодателя и ихъ нисходящихъ наслѣдованіе послѣ внѣбрачныхъ дѣтей должно исчерпываться*, такъ что за неимѣніемъ у него означенныхъ родственниковъ имущество его должно становиться выморочнымъ, *едва ли можетъ быть признано правильнымъ* въ виду не только отсутствія въ законѣ (132[12] ст. 1 ч. X т.) какого-либо ограниченія въ этомъ отношеніи, но даже наличности въ немъ прямого указанія на то, что послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ нисходящихъ, наслѣдуютъ ихъ братья и вообще ихъ законные нисходящіе.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 327.

1136. Линія боковая ближайшая исключаетъ дальнѣйшую. Если будетъ не одна, но многія, равныя между собой, т. е., отъ одного родоначальника исходящія, боковыя линіи, то наслѣдство поступаетъ въ оныя и дѣлится такъ же, какъ и въ линіяхъ нисходящихъ, т. е., ближайшая степень линіи исключаетъ дальнѣйшую; равныя степени дѣлятъ наслѣдство поголовно, а въ степень умершихъ вступаетъ ихъ потомство и наслѣдуетъ по праву представленія поколѣнно, хотя бы притомъ въ обоихъ случаяхъ наслѣдники и не носили имени или прозванія умершаго. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1676 Март. 14 (634) ст. 12, 14; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 12, 15; 1681 Янв. 28 (860) ст. 1; 1714 Март. 23 (2789) ст. 1, 9; 1763 Янв. 21 (11740); Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); Іюн. 21 (12194); 1766 Авг. 10 (12720); 1772 Окт. 3 (13875); 1773 Іюн. 12 (13995); 1791 Окт. 16 (16993) ст. 2; 1801 Іюл. 27 (19955); 1802 Янв. 29 (20128); 1815 Апр. 30 (25833); 1818 Авг. 12 (27468).

Объ исключеніи ближайшею боковою линіею дальнѣйшей.

1. Въ боковыхъ линіяхъ наслѣдство идетъ преимущественно *въ тѣ изъ этихъ линій, которыя происходятъ отъ лицъ мужскаго пола*, переходя, въ случаѣ смерти ихъ, къ ихъ потомству (79/264).

2. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1897 г. № 5 и 1900 г. № 73 (подъ ст. 1122 п. 1 и 2).

3. См. ст. 1122, 1135, 1138, 1140.

---

4. *Принятое у насъ* (т. X ч. 1, ст. 1136) *начало поколѣннаго* раздѣла *нельзя признать ни справедливымъ, ни отвѣчающимъ требованіямъ общей пользы.* Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія

сохранила начало дѣйствующаго нынѣ у насъ закона для 3-хъ первыхъ разрядовъ родственниковъ, но измѣнила его по отношенію къ родственникамъ IV и высшихъ разрядовъ. Между тѣмъ трудно, кажется, найти основанія для различенія правилъ дѣлежа между родственниками ближайшихъ и отдаленнѣйшихъ разрядовъ. Было бы справедливо и полезно послѣдовать примѣру законодательства многихъ штатовъ Сѣверной Америки, которыя распространяютъ правила распредѣленія наслѣдствъ, устанавливаемыя проектомъ Русской Редакціонной Коммисіи для отдаленныхъ разрядовъ наслѣдниковъ, и на наслѣдниковъ ближайшихъ по родству къ наслѣдодателю.

А. Г. Вороновъ. — „*Очередные вопросы наслѣдственнаго права*“, стр. 22, 23, 24.

1137 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Посему ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ: братья и сестры, какъ незамужнія, такъ и замужнія, и ихъ нисходящіе; въ недостаткѣ же оныхъ наслѣдуютъ родные дяди и тетки, съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе. Собр. узак., 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

См. ст. 1135 — 1136, 1138 — 1140, 1255.

1138. Въ боковыхъ линіяхъ имѣнія родовыя переходятъ: отцовское всегда въ родъ отца, материнское въ родъ матери. Имѣніе, самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное, когда объ ономъ не сдѣлано особыхъ распоряженій, поступаетъ также въ родъ отца, за исключеніемъ случая, въ статьѣ 1140 означеннаго. 1842 Апр. 15 (15520); Дек. 14 (16327) ст. 2.

О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ въ имуществахъ родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ.

1. „*Въ родъ даннаго лица входятъ только тѣ лица*, связанныя съ нимъ кровнымъ родствомъ, которыя происходятъ *чрезъ лицъ мужскаго пола, такъ какъ лицо женскаго пола не можетъ быть родоначальникомъ*, а вслѣдствіе сего, какъ къ роду наслѣдодателя не принадлежитъ его мать, такъ точно и къ роду отца наслѣдодателя не принадлежитъ мать этого послѣдняго, а затѣмъ, не принадлежа къ роду своего сына, она, конечно, не можетъ принадлежать и къ роду своего внука. Коль скоро же она чужого рода, то и лица, связанныя съ нею кровнымъ родствомъ, тоже чужды отцовскому роду наслѣдодателя, и вслѣдствіе сего не могутъ и наслѣдовать въ имѣніи, имѣющемъ идти въ этотъ родъ“ (92/3; 80/289).

2. Общія положенія, опредѣляющія понятіе о „родѣ“ (ст. 196, 197, 200, 204), должны быть примѣняемы не только къ случаямъ опредѣленія родства въ родѣ отца наслѣдодателя, но также и къ случаямъ, когда возникаетъ необходимость установленія правъ на наслѣдство въ родѣ матери наслѣдодателя. Въ случаѣ необходимости опредѣлить свойство родового имѣнія, въ которомъ открылось наслѣдство, надлежитъ въ каждомъ случаѣ прослѣдить всѣ переходы даннаго имѣнія отъ одного лица къ другому, вплоть *до того перехода, который придалъ имѣнію свойство родового* имѣнія. Выраженіе, употребленное въ ст. 1139: „имѣнія родовыя переходятъ: *отцовское* —

---

[1]) Ст. **1137** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Посему ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ: братья и ихъ нисходящіе (а); въ недостаткѣ же оныхъ, наслѣдуютъ сестры какъ незамужнія, такъ и замужнія съ ихъ нисходящими (б); когда же и сихъ нѣтъ, то наслѣдуютъ родные дяди или тетки, съ ихъ нисходящими (в), и такъ далѣе.

въ родъ отца, материнское — въ родъ матери", не можетъ быть истолковываемо въ томъ смыслѣ, что имѣніе, полученное наслѣдодателемъ отъ отца своего, должно непремѣнно переходить къ родственникамъ отца, независимо отъ того, какимъ образомъ имѣніе это перешло къ отцу наслѣдодателя и у кого изъ прежнихъ родственниковъ оно сдѣлалось родовымъ. Выраженное въ ст. 1068 правило, по которому избранный завѣщателемъ наслѣдникъ долженъ быть „того рода", изъ котораго досталось завѣщаемое имущество, — можетъ быть истолковано лишь въ томъ смыслѣ, что означенный наслѣдникъ долженъ принадлежать не только къ роду отца наслѣдодателя въ тѣсномъ смыслѣ, *но именно къ числу членовъ того рода, изъ котораго вышло завѣщаемое родовое имущество* (91/61; 97/15).

3. По русскому праву въ боковыхъ линіяхъ имѣнія родовыя переходятъ: отцовское — не только къ родственникамъ по отцу, но всегда *въ родъ отца*, а материнское — не просто къ родственникамъ по матери, а всегда *въ родъ матери*. Это общее и безусловное правило содержится въ 1138 ст. X т. 1 ч. и изъясняется въ томъ смыслѣ, что для наслѣдованія боковыми родственниками родового имѣнія требуется не близость родства, а старинная *принадлежность имѣнія роду* наслѣдника и, при столкновеніи наслѣдственныхъ правъ между разными линіями, *ближайшая степень можетъ быть исключена дальнѣйшею* — если эта послѣдняя удовлетворяетъ условію наслѣдованія родового имѣнія (97/15; 91/61).

3[1]. При отсутствіи такого исключенія для порядка наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ, какое установлено въ 1140 ст. въ отношеніи наслѣдованія въ имуществахъ благопріобрѣтенныхъ, *споръ, возникшій между полнородной сестрой умершаго съ неполнородными братьями, долженъ быть разрѣшаемъ по 1140 ст. только тогда, когда наслѣдственное имущество было нажито самимъ наслѣдодателемъ; когда же оно было у него родовымъ, то споръ долженъ быть разрѣшаемъ по общимъ правиламъ, изображеннымъ въ 1138 и 1135 ст.* Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ умершаго остается родовое имѣніе, братья неполнородные исключаютъ родныхъ сестеръ умершаго и родовое отцовское имѣніе всегда должно переходить къ единокровнымъ, а родовое материнское — къ единоутробнымъ его братьямъ, но не къ роднымъ сестрамъ (1908/13).

4. Законъ имѣетъ въ виду, при наслѣдованіи въ родовомъ имѣніи, *сохранить его въ родѣ, изъ котораго оно получено;* поэтому право боковыхъ родственниковъ на наслѣдство въ родовомъ имѣніи обусловливается не однимъ кровнымъ родствомъ съ отцомъ или матерью наслѣдодателя, но и принадлежностью ихъ къ тому роду, изъ котораго досталось имѣніе (81/30; 91/61).

5. Употребленное въ 1138 статьѣ выраженіе: „имѣніе, самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное", — равносильно выраженію „благопріобрѣтенное имѣніе умершаго владѣльца". Выраженное въ ст. 398 правило, что о родовомъ происхожденіи движимыхъ имуществъ и денежныхъ капиталовъ никакой споръ не пріемлется, — сохраняетъ свою силу, постановленія же, изложенныя въ ст. 1141 — 1147, составляютъ лишь исключеніе изъ этого правила, относящееся только къ порядку наслѣдованія въ линіи восходящей (81/3).

6. По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Западномъ краѣ (по Литовскому Статуту), наслѣдованіе боковыхъ родственниковъ *соотвѣтственно съ принадлежностью имѣній* къ отцовскимъ или материнскимъ было установлено лишь *въ случаѣ совмѣстнаго* существованія родственниковъ наслѣдодателя и по отцу и по матери; но при наличности родственниковъ по одному изъ родителей, таковые не устранялись отъ наслѣдованія, и въ этомъ случаѣ дѣленіе имѣній на отцовскія и материнскія теряло значеніе; наслѣдованіе не ограничивалось никакою степенью родства — и выморочность наступала лишь при отсутствіи какихъ бы то ни было родственниковъ (97/15).

6[1]. Родовое имѣніе переходитъ къ родственнику того рода, изъ коего оно вышло и тогда, *когда онъ происходитъ отъ лица женскаго пола, но происходящаго изъ того же рода* (1901/109).

7. По вопросу о наслѣдованіи единоутробныхъ и единокровныхъ см. разъясненія подъ ст. 1140.

См. ст. 398, 399, 1135, 1139, 1140, 1254.

---

8. Статьи 1138, 1140 и 1163 не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ настоящее время въ боковыхъ линіяхъ *только родные со стороны отца являются наслѣдниками благопріобрѣтенному имуществу* наслѣдодателя; при отсутствіи ихъ изъ родственниковъ по материнской линіи допускаются къ нему *только* единоутробные братья и сестры и ихъ потомство, всѣ же остальные исключены. Имущество переходитъ въ этомъ случаѣ, какъ выморочное, по общему правилу въ казну или, смотря по обстоятельствамъ дѣла, къ другимъ учрежденіямъ, которымъ по закону предоставлено преимущественное предъ казною право на него (напр., въ духовное вѣдомство, ст. 1170, къ дворянскимъ обществамъ, ст. 1172, и т. д.).

Прив.-доц. баронъ А. Э. Нольде. — „*О порядкѣ наслѣд. родственниковъ боковыхъ линій наслѣдодателя въ его благопр. имуществѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9, стр. 85.

8[1]. Если проводить *различіе между полнородными и неполнородными, не дѣлаемое закономъ въ наслѣдованіи родового имущества въ боковыхъ линіяхъ*, то можно было бы послѣдовательно прійти къ выводу о совершенномъ устраненіи неполнородныхъ братьевъ, такъ какъ о нихъ прямо въ 1137 ст. т. X ч. 1 не упоминается, а между тѣмъ сказано, что если сестеръ нѣтъ, то наслѣдуютъ (въ родовомъ) родные дяди, что, очевидно, не соотвѣтствовало бы нашему наслѣдственному праву.

А. Н. Рождественскій. — „*Къ вопросу о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового имущества*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 6, стр. 145.

8[2]. Въ порядкѣ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ выдвигается историческое начало родовой справедливости, это имущество рода, а не лица. Такое начало можетъ быть измѣнено, по измѣнившимся условіямъ современнаго быта, не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ въ видѣ новаго уложенія. Въ виду этого и непримѣнимости 1140 ст. къ наслѣдованію въ имуществѣ родовомъ слѣдуетъ признать, что *при наслѣдованіи въ родовомъ отцовскомъ имуществѣ въ боковыхъ линіяхъ единокровные братья исключаютъ полнородныхъ сестеръ наслѣдодателя.*

А. Н. Рождественскій. — *Тамъ же*, стр. 147.

8[3]. *По дѣйствующему нынѣ закону безъ всякаго основанія роду отца отдается не только преимущество предъ родомъ матери, но и исключительное право на наслѣдованіе въ имуществѣ лица, притомъ независимо отъ способа, какимъ лицо это свое имущество получило.* Бываетъ часто, что имущество досталось наслѣдодателю изъ рода матери, получено было напр. въ приданое за матерью, или досталось по завѣщанію ея родственника, но, разъ это имущество движимое, оно считается благопріобрѣтеннымъ, и, стало быть, члены рода, изъ котораго оно вышло, отъ наслѣдственныхъ правъ на него совершенно устраняются.

А. Г. Вороновъ.—„*Очередные вопросы наслѣдственнаго права*“, стр. 11.

9. Разъясненіе Сената 1901/109 неправильно понято на практикѣ. Сенатъ разрѣшилъ отрицательно вопросъ о томъ, *въ составъ рода, въ отличіе отъ союза родственнаго, входятъ ли только лица, связанныя между собою преемствомъ крови исключительно отъ лицъ мужскаго пола*, изъ чего стали дѣлать тотъ выводъ, что право на наслѣдство послѣ бездѣтно умершаго принадлежитъ одинаково какъ родственникамъ дѣда наслѣдодателя, такъ и родственникамъ его бабки. Между тѣмъ изъ означеннаго рѣшенія вовсе не слѣдуетъ такого вывода.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 475.

10. Для разрѣшенія вопроса о томъ, имѣютъ ли претендующіе на наслѣдство родственники въ боковой линіи право на то или другое родовое имѣніе наслѣдодателя, недостаточно установить, что они родственники его съ той стороны, съ которой это имѣніе дошло до него, а нужно установить еще и то, принадлежатъ ли эти родственники *къ тому именно роду, изъ котораго имѣніе вышло.*

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. судъ*“, т. II, 1907 г., стр. 264.

11. *Статутъ* 1786 года (официальный переводъ 1811 г.) не признаетъ существованія родовыхъ имуществъ, а слѣдовательно допускаетъ и переходъ наслѣдственнаго имущества при отсутствіи представителей одного рода, къ коему принадлежалъ наслѣдодатель, къ представителямъ другого рода его. Считая далѣе, что названный статутъ имѣетъ официальный характеръ и обязателенъ при разрѣшеніи вопросовъ литовскаго права русскими судами, мы должны признать, что *право законнаго наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ ограничено восьмымъ колѣномъ*, какъ это прямо сказано въ этомъ статутѣ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Три вопроса изъ Литовскаго гражд. права*“, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1896 г., кн. 2, стр. 24 и слѣд.

1139 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, когда умершій оставилъ послѣ себя имѣніе, доставшееся ему отъ матери, то таковое наслѣдство дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ всѣ родные братья и сестры; когда же не будетъ ни родныхъ братьевъ, ни сестеръ, ниже ихъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ, также по равнымъ частямъ, родные по матери дяди и тетки, съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе, сообразно съ правилами, въ статьяхъ 1136 и 1137 установленными. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

О наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Выраженіе „*имѣніе, доставшееся отъ матери*“ (ст. 1139) необходимо понимать въ смыслѣ имѣнія, доставшагося отъ матери по праву законнаго наслѣдованія (80/183).

2. По смыслу ст. 1139 наслѣдство отъ матери дѣлится *поровну между братьями и сестрами* или ихъ нисходящими, въ дальнѣйшихъ же боковыхъ линіяхъ наслѣдство дѣлится въ порядкѣ, установленномъ общими законами (77/264; 82/49).

3. См. ст. 1133, 1135, 1138.

1140 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Братья и сестры единоутробные и единокровные, въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и не имѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства, предпочитаются прочимъ его родственникамъ. Таковое

---

[1]) Ст. **1139** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.) Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, когда умершій оставилъ послѣ себя имѣніе, доставшееся ему отъ матери, то таковое наслѣдство дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ всѣ родные братья и сестры; когда же не будетъ ни родныхъ братьевъ, ни сестеръ, ниже ихъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ сообразно съ правилами, въ статьѣ 1137 установленными, родныя по матери дяди или тетки съ ихъ нисходящими и такъ далѣе.

наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ, какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ и женскаго, и поелико единоутробные и единокровные признаются въ семъ случаѣ въ равныхъ правахъ на наслѣдство, то тамъ, гдѣ есть наслѣдники тѣ и другіе, имѣніе дѣлится между ними на законномъ основаніи, какъ бы между родными братьями и сестрами. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

Примѣчаніе. Въ 1877 году, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что статья 1140, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, изложенныхъ въ статьяхъ 1134—1138, должна быть примѣняема къ тѣмъ единственно случаямъ, когда къ благопріобрѣтенному имѣнію бездѣтно-умершаго владѣльца предъявятъ права братья его или сестры единокровные и единоутробные, при неимѣніи у умершаго братьевъ или сестеръ родныхъ (т. е. полнородныхъ), и потому содержащіяся въ этой статьѣ правила не могутъ быть распространяемы на случаи, прямо въ ней не предусмотрѣнные. 1877 Янв. 11 (56832).

О наслѣдованіи единоутробныхъ и единокровныхъ.

(Къ ст. 1140 т. X ч. 1, изд. 1900 г.) [2]).

1. Въ 1887 г. Сенатъ, въ измѣненіе своей предыдущей практики (68/25; 74/739; 76/102) объ исключеніи единокровными братьями и ихъ потомствомъ полнородныхъ сестеръ, разъяснилъ: 1) братья *единоутробные и единокровные* владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, призываются къ наслѣдству *только при отсутствіи у умершаго полнородныхъ* братьевъ и сестеръ и ихъ потомства, и 2) *полнородныя сестры* умершаго и ихъ потомство *исключаютъ отъ наслѣдства единокровныхъ его братьевъ*". Это установленное 1140 ст. исключеніе изъ общихъ правилъ о наслѣдствѣ однако не относится къ спорамъ между родственниками во второй и дальнѣйшей боковыхъ линіяхъ умершаго,—ибо законъ (1140 ст.), по буквальному его содержанію, не даетъ основаній къ распространенію дѣйствія его далѣе братьевъ и сестеръ: только для братьевъ и сестеръ неполнородныхъ установлено, что они получаютъ наслѣдство лишь при отсутствіи полнородныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства (87/106).

1[1]. Но изложенное въ этомъ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та (1887 г. № 106—см. предыд. пунктъ) разъясненіе о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ *къ родовому имуществу не примѣнимо* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Декабря 1907 г. по д. Майковыхъ).

2. *Статья 1140, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, должна быть примѣняема къ тѣмъ единственно случаямъ, которые въ ней приведены.* Посему, если 1140 ст., въ видѣ исключенія, пре-

---

[1]) Ст. **1140** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Братья единоутробные и единокровные, въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и неимѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства, предпочитаются прочимъ его родственникамъ. Такое наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ, какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ и женскаго; и поелику единоутробные и единокровные признаются въ семъ случаѣ въ равныхъ правахъ на наслѣдство, то тамъ, гдѣ есть наслѣдники тѣ и другіе, имѣніе дѣлится между ними на законномъ основаніи, какъ бы между родными братьями (а). Когда братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ не осталось, то право, въ сей статьѣ опредѣленное, переходитъ въ той же силѣ къ сестрамъ единоутробнымъ и единокровнымъ съ ихъ потомствомъ (б).

[2]) Помѣщенныя ниже подъ ст. 1140 разъясненія относятся, главнымъ образомъ, къ ред. ст. 1140 по изд. 1900 г., а отчасти и къ ст. 1140 по ред. Зак. 3 Іюня 1912 г., насколько она не была измѣнена этимъ закономъ.

доставляетъ единоутробнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, т. е. только единоутробнымъ родственникамъ его въ первой боковой линіи (ст. 205 т. X ч. 1), права наслѣдованія въ точно опредѣленномъ случаѣ, то изъ сего слѣдуетъ, что такое право *не предоставлено* подобнымъ родственникамъ *по второй, третьей и дальнѣйшимъ* боковымъ линіямъ, исходящимъ *отъ единоутробныхъ братьевъ или сестеръ дѣдовъ или бабокъ*, прадѣдовъ или прабабокъ и т. д. даннаго лица (ст. 206 и 207)". Этотъ выводъ подтверждается вполнѣ и 1137 ст. т. X ч. 1, по силѣ коей ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ, послѣ братьевъ и сестеръ съ ихъ нисходящими, родные дяди или тетки (92/3).

2[1]. Выраженное въ ст. 1140 правило о томъ, что при наслѣдованіи въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ полнородные братья и сестры исключаютъ единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, *не распространяется на случаи наслѣдованія во второй и дальнѣйшихъ боковыхъ линіяхъ*, такъ какъ правило 1140 ст. установлено какъ исключеніе и притомъ только для тѣхъ случаевъ, когда послѣ наслѣдодателя остаются братья или сестры полнородные и не полнородные (1908/15).

3. *Ст. 1140, какъ спеціальный законъ*, не распространяется на случаи, въ немъ не предусмотрѣнные, напр., на случай наслѣдованія въ родовомъ имѣніи (81/30; 92/3).

4. Ст. 1140 говоритъ о наслѣдованіи единоутробныхъ и единокровныхъ братьевъ и сестеръ *только при отсутствіи родныхъ братьевъ и сестеръ* (76/102).

5. Двоюродный племянникъ бездѣтной наслѣдодательницы со стороны ея матери, какъ боковой родственникъ, *не принадлежащей ни къ роду умершей по отцу, ни къ ея единоутробнымъ братьямъ* или ихъ потомкамъ, не имѣетъ правъ законнаго наслѣдованія въ ея благопріобрѣтенномъ имуществѣ (99/24).

6. См. ст. 1138.

---

7. Правило означенной статьи надлежитъ по всей справедливости и по силѣ 65 и 70 ст. Осн. Зак. примѣнять *исключительно* къ тѣмъ случаямъ, на которое оно состоялось, т. е. къ наслѣдству братьевъ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи. Только въ этихъ случаяхъ будетъ законное основаніе прилагать названіе *родныхъ* лишь къ полнороднымъ братьямъ, и предпочитать ихъ и подобныхъ же сестеръ, въ наслѣдствѣ послѣ отца, братьямъ единокровнымъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ надлежитъ, безъ сомнѣнія, руководствоваться общими, выраженными въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 1112—1120), положеніями о родственной связи и правахъ, изъ нея возникающихъ.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*", часть 2-я, изд. 1896 г., стр. 328.

8. Изъ буквальнаго смысла этой статьи явствуетъ, что при наслѣдованіи въ благопріобрѣтенныхъ имуществахъ единоутробные братья предпочитаются прочимъ родственникамъ умершаго и призываются къ наслѣдованію, *когда послѣ умершаго не осталось ни родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомковъ*. Отсюда—выводъ, что при наличности не только родныхъ братьевъ, но и родныхъ сестеръ, единокровные и единоутробные братья отъ правъ наслѣдованія устраняются.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. законовъ*", „Журн. гражд. и угол. права", 1884 г., кн. 6, стр. 106.

8[1]. Смыслъ 1140 статьи весьма ясенъ въ томъ отношеніи, что единоутробные братья умершаго владѣльца, равно какъ и единоутробныя его сестры съ ихъ потомствомъ, слѣдственно родственники владѣльца *изъ рода его матери*, призываются къ наслѣдству въ благопріобрѣтенномъ его имуществѣ. Нѣтъ юридической причины полагать, что когда ближайшіе родственники со стороны матери признаются наслѣдниками въ имѣніи благопріобрѣтенномъ умершаго владѣльца, должно однакожъ, несмотря

на то, устранять отъ сего другихъ, не происходящихъ отъ единоутробнаго брата или такой же сестры, но имѣющихъ по общимъ законамъ право наслѣдованія въ родовомъ. Послѣ закона 14 Декабря 1842 года ст. 1140 (въ то время 710) дѣйствительно во всѣхъ отношеніяхъ сдѣлалась исключеніемъ изъ общаго правила; изъ нея уже нельзя было выводить никакихъ наслѣдственныхъ правъ для материнскаго рода на благопріобрѣтенное имущество. Эти права теперь принадлежатъ *только* единоутробнымъ родственникамъ умершаго владѣльца и ихъ потомству, но на нихъ дѣло и оканчивается. *Никакихъ выводовъ по аналогіи изъ этой статьи дѣлать нельзя, принципъ ея нельзя распространять на какія-либо иныя родственныя отношенія.* Впослѣдствіи примѣчаніемъ къ ст. 1140 такое исключительное во всѣхъ смыслахъ значеніе самой статьи еще разъ прямо подтверждено законодательнымъ порядкомъ.

Прив.-доц. баронъ А. Э. Нольде.—*„О порядкѣ наслѣд. родственниковъ бок. линій наслѣдодателя въ его благопріобр. имущ.“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10, стр. 87, 88, 95.

8². 1140 ст. предусматриваетъ случаи наслѣдованія *только между членами одной и той же семьи* и потому на случаи, въ ней не предусмотрѣнные, она не можетъ быть распространяема, и потому если споръ происходитъ не между братьями умершаго, а между его дядями, то онъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи не спеціальнаго и исключительнаго закона, а по общимъ правиламъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. суд.“*, т. II, 1907 г., стр. 262.

8³. *Ст. 1140 т. X ч. 1 основана на законоположеніяхъ, чуждыхъ нашему законодательству*, которое, какъ это видно изъ обзора законодательныхъ памятниковъ (Уложеніе 1649 г., Высоч. резолюція по д. Жеребятниковыхъ, Выс. утвержд. ук. Сената 29 Ноября 1804 г. и др.), роднымъ братьямъ противопоставляло лишь двоюродныхъ, а не единородныхъ и не единоутробныхъ. Поэтому законодатель и ввелъ къ 1140 ст. примѣчаніе о примѣненіи этой статьи лишь въ предѣлахъ буквальнаго ея смысла.

А. Н. Рождественскій.—*„Къ вопросу о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового имущества“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 6, стр. 140 и слѣд.

9. Вопросъ—не должны ли единокровные братья владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, наслѣдовать ему въ имуществѣ благопріобрѣтенномъ вмѣстѣ съ родными его братьями и исключать братьевъ его единоутробныхъ—по мнѣнію Калачева, слѣдуетъ разрѣшить отрицательно, такъ какъ статья эта (1140) *ясно говоритъ о преимуществѣ братьевъ родныхъ передъ единокровными и единоутробными и о равныхъ правахъ въ наслѣдствѣ братьевъ единокровныхъ и единоутробныхъ.* Съ такимъ рѣшеніемъ этого вопроса не согласился —нъ, говоря, что, согласно ст. 1111, 1112, 1114, 1118 и 1136 X т. 1 ч., родные и единокровные, какъ происходящіе отъ одного общаго родоначальника, находятся въ одинаковой линіи и степени родства, а слѣдовательно должны дѣлить наслѣдство поровну не только родовое, но и благопріобрѣтенное; статья же 1140 отнюдь не касается отношеній между родными и единокровными, а разбираетъ тотъ случай, когда не осталось родныхъ, опредѣляя, что права единокровныхъ и единоутробныхъ *въ этомъ случаѣ* равны и лица эти предпочитаются прочимъ родственникамъ. Но Калачевъ подтвердилъ свое мнѣніе, основываясь на точномъ смыслѣ 1140 статьи.

Н. В. Калачевъ.—*„О наслѣдованіи единокровныхъ братьевъ владѣльца умершаго бездѣтнымъ“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1860—1861 г., вып. 2, стр. 60—61, и вып. 4, стр. 38—39 и 41—42.

9¹. *Единокровные братья наслѣдодателя* должны имѣть одинаковое право наслѣдованія съ его братьями родными въ благопріобрѣтенномъ его имуществѣ, а его сестры, безразлично—какъ родныя, такъ и единокровныя—тогда только могутъ имѣть право наслѣдовать въ этомъ его имуществѣ, когда нѣтъ на лицо ни братьевъ его родныхъ, ни братьевъ

единокровныхъ, и, наконецъ, *братья и сестры его единоутробные*, напротивъ, никакого права наслѣдованія въ означенномъ его имуществѣ имѣть не могутъ, какъ не принадлежащіе къ роду его отца.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 323.

10. Практика Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената (рѣш. 1868/25; 1872/1188; 1874/738) признаетъ, что дѣти, происходящія отъ одного отца, хотя бы и отъ разныхъ браковъ, и по закону и по *естественному* порядку суть родныя, хотя въ 1140 ст. они и названы единокровными, что потому единокровные братья и ихъ потомство имѣютъ предпочтительное право въ наслѣдованіи предъ полнородными сестрами и что 1140 ст. относится лишь къ тѣмъ спорамъ, которые возникаютъ между единокровными и единоутробными о правахъ наслѣдства въ отсутствіи родныхъ. Такое толкованіе неправильно по слѣдующимъ соображеніямъ: допустивъ, что ст. 1140 опредѣляетъ право неполнородныхъ братьевъ лишь по отношенію къ прочимъ родственникамъ, а не по отношенію къ полнороднымъ, придется допустить, что о родныхъ сестрахъ въ законѣ сказано безцѣльно, ибо, есть ли они или нѣтъ, конкуренція правъ возможна только между неполнородными братьями и прочими родственниками. Затѣмъ слѣдующія слова этой статьи также подтверждаютъ, что она должна быть понимаема *въ смыслѣ преимущества правъ полнородныхъ предъ неполнородными, ибо* здѣсь говорится о равенствѣ правъ единокровныхъ и единоутробныхъ между собою, а не между ними и полнородными и наконецъ послѣдняя часть этой статьи приводитъ къ тому же заключенію, потому что, при отсутствіи неполнородныхъ братьевъ, наслѣдственное право переходитъ по очевидному смыслу этой части къ неполнороднымъ сестрамъ, о правѣ же родныхъ сестеръ здѣсь не упоминается и конечно не потому, что онѣ не имѣютъ въ семъ случаѣ наслѣдственныхъ правъ, а потому, что права родныхъ сестеръ предшествуютъ правамъ неполнородныхъ братьевъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что прямой смыслъ означенной (1140) статьи таковъ: *братья единоутробные и единокровные въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ умершаго владѣльца, имѣющаго дѣтей или оставившаго завѣщаніе, или имѣющаго родныхъ братьевъ и сестеръ или ихъ потомство, не наслѣдуютъ*, а за неимѣніемъ дѣтей, или за неоставленіемъ завѣщанія и родныхъ братьевъ или сестеръ, предпочитаются прочимъ его родственникамъ, какъ-то: дядямъ, теткамъ, двоюроднымъ братьямъ и т. п.

С. Ф. Делюсто.—„*О порядкѣ наслѣд. въ боковой линіи между полнородными и неполнородными братьями и сестрами въ благопріобр. имущ. по ст. 1140 X т. 1 ч.*“, стр. 3—6 и 12.

11. Изъ детальнаго разсмотрѣнія текста 1140 статьи, а также путемъ историческаго изслѣдованія намѣренія законодателя при составленіи означенной статьи, необходимо прійти къ тому заключенію, что, вопреки мнѣнію Сената (рѣш. 1887 г., № 106), статья 1140 *не содержитъ никакихъ постановленій по вопросу о столкновеніи правъ неполнородныхъ братьевъ съ правами полнородныхъ* въ томъ смыслѣ, что неполнородные при полнородныхъ—не наслѣдники. Статья эта лишь регулируетъ нѣкоторыя опредѣленныя наслѣдственныя права неполнородныхъ,—и именно права ихъ при отсутствіи полнородныхъ.

А. А. Верещагинъ.—„*О наслѣд. неполнородныхъ въ бок. линіяхъ по дѣйств. русск. праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 10, стр. 90.

12. Разсматривая взаимоотношенія ст. 1134—1138 и ст. 1140, убѣждаемся въ томъ, что всѣ *случаи столкновенія правъ неполнородныхъ съ правами полнородныхъ должно разрѣшать согласно правиламъ, изложеннымъ въ 1134—1138 статьяхъ*, опредѣляющихъ, вообще, случаи столкновенія наслѣдственныхъ правъ неполнородныхъ братьевъ съ правами другихъ родственниковъ.

А. А. Верещагинъ.—*О наслѣд. неполнородныхъ въ бок. линіяхъ по дѣйств. русск. праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 10, стр. 92 и 100.

13. Въ какой же постепенности распредѣляется отцовское имущество между членами его рода? Отвѣтъ на этотъ вопросъ содержится въ 1135 ст., по которой сестры при братьяхъ „*родныхъ*“ не имѣютъ права на наслѣдство. Отсюда a contrario слѣдуетъ, что *при отсутствіи братьевъ родныхъ (т. е. полнородныхъ) сестры имѣютъ право на наслѣдство*, какъ это и выражено въ 1137 ст. [правда, въ этой ст. сказано при недостаткахъ братьевъ (не говорится родныхъ) наслѣдуютъ сестры, но это только редакціонная неполнота, такъ какъ статья эта по самой формѣ своей является прямымъ логическимъ выводомъ изъ правила 1135 и 1136 ст.]. А такъ какъ 1135 ст. опредѣляетъ порядокъ наслѣдованія въ имуществахъ вообще какъ въ родовыхъ, такъ и въ благопріобрѣтенныхъ, то слѣдуетъ заключить, что *родовое отцовское имущество въ боковыхъ линіяхъ переходитъ въ родъ отца къ полнороднымъ сестрамъ при отсутствіи родныхъ* (полнородныхъ) *братьевъ*.

В. Кацнельсонъ.—„*О наслѣд. единокровныхъ братьевъ при полнородныхъ сестрахъ*“, „Право“, 1903 г., № 8, стр. 531—532.

14. Изъ означенной (1140) ст. логически слѣдуетъ вывести: 1) что она разрѣшаетъ только тотъ случай наслѣдованія, когда умершій не оставилъ родныхъ (полнородныхъ) братьевъ и сестеръ и ихъ потомства, и не можетъ быть распространяема на иные случаи, напр., если умершій оставилъ дѣтей или завѣщаніе или родныхъ (полнородныхъ) братьевъ и сестеръ; 2) выводя изъ этой статьи силлогизмъ ad contrarium, должно заключить, что послѣ владѣльца, оставившаго родныхъ братьевъ и сестеръ, братья его единоутробные и единокровные *не* предпочитаются послѣднимъ, но изъ нея никакъ нельзя придти къ заключенію, что если есть родные братья (полнородные), то они *предпочитаются неполнороднымъ*. Допустить послѣднее значило бы самопроизвольно расширить предѣлы закона.

А. Любавскій.—„*Спорные вопросы гражд. права*“, „Ж. М. Ю.“, 1865 г., т. 26, стр. 240.

15. Изъ буквальнаго смысла означенной (1140) статьи вытекаетъ, что на наслѣдство благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, первое право принадлежитъ роднымъ братьямъ умершаго или *ихъ потомству*, затѣмъ роднымъ сестрамъ умершаго *или ихъ потомству*, если нѣтъ ни родныхъ братьевъ и сестеръ, *ни ихъ потомства*, то въ означенномъ наслѣдствѣ братья единоутробные и единокровные предпочитаются прочимъ родственникамъ умершаго и наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ, какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ и женскаго, и дѣлится какъ бы *между родными братьями*, наконецъ, когда помянутыхъ братьевъ не осталось, право, въ сей (1140) ст. опредѣленное, переходитъ въ той же силѣ къ сестрамъ единоутробнымъ и единокровнымъ съ ихъ потомствомъ.

Китицынъ.—„*Замѣтка о толкованіи 1140 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.*“, „Ж. М. Ю.“, 1865 г., т. 25, стр. 402—403.

16. Буквальный смыслъ этой статьи такой: первоначально къ наслѣдованію призываются родные братья и сестры и ихъ потомство. При отсутствіи ихъ въ наслѣдство вступаютъ *братья единокровные и единоутробные съ ихъ потомствами, какъ бы родные между собою*. Наконецъ за отсутствіемъ братьевъ единокровныхъ и единоутробныхъ къ наслѣдству призываются сестры единокровныя и единоутробныя съ ихъ потомствомъ. Эта статья, составляя изъятіе изъ 1138 ст., примѣнима только къ наслѣдованію въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ безпотомнаго владѣльца.

Л. Ф. Снегиревъ. — „*О правѣ наслѣд. въ бок. линіяхъ единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9, стр. 38—39.

17. Родственники *единоутробные* или *единокровные* не устраняются полнородными; но они имѣютъ участіе только въ своей линіи, при соблю-

деніи того, что сказано въ ст. 752. *Полнородные* участвуютъ въ обѣихъ линіяхъ.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 733.

18. Если въ 3-мъ или 4-мъ разрядѣ окажутся совмѣстно *полнородные и неполнородные* родственники наслѣдодателя, то каждый полнородный считается за двухъ лицъ и получаетъ двойную часть наслѣдства.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 2031.

19. Родственники *неполнородные, единокровные или единоутробные* наслѣдуютъ наравнѣ съ полнородными родственниками той же степени, за исключеніемъ случая, когда наслѣдственное недвижимое имѣніе перешло къ умершему безъ завѣщанія лицу путемъ законнаго наслѣдованія или посредствомъ завѣщанія или даренія отъ кого-либо изъ его предковъ, въ каковомъ случаѣ всѣ лица, непринадлежащія къ роду или крови этихъ предковъ, должны быть устранены отъ наслѣдованія въ этомъ имуществѣ.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, т. II, стр. 298), ст. 1394.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.

1141. Родители не наслѣдуютъ послѣ дѣтей ихъ въ пріобрѣтенномъ сими послѣдними имуществѣ; но если дѣти умрутъ бездѣтны, то таковыя имѣнія ихъ отдаются въ пожизненное владѣніе отцу и матери совокупно, буде оба въ живыхъ останутся, но съ тѣмъ однакожъ, чтобъ они во время пожизненнаго таковаго владѣнія продать, заложить и инымъ образомъ перевесть имѣнія никуда не могли. 1823 Іюн. 14 (29511); 1827 Іюл. 18 (1250).

О правѣ пожизненнаго владѣнія родителей въ имуществѣ бездѣтно умершихъ дѣтей.

1. Въ законѣ выражено, какъ *общее правило*, что благопріобрѣтенное имущество бездѣтно-умершихъ дѣтей отдается въ пожизненное владѣніе ихъ родителямъ (Зак. Гражд., ст. 1141), причемъ *не сдѣлано никакого различія между имуществомъ недвижимымъ и движимымъ*. Въ разъясненіе возникшаго на практикѣ сомнѣнія было закономъ постановлено, что право пожизненнаго владѣнія распространяется и на капиталы, внесенные въ кредитныя установленія (ст. 1145). Изъ этого послѣдняго постановленія отнюдь не слѣдуетъ, будто право родителей имѣетъ своимъ предметомъ исключительно капиталы, *внесенные въ кредитныя установленія*, ибо подобное толкованіе противорѣчило бы упомянутому основному правилу, напротивъ, особое упоминаніе о капиталахъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, представляется лишь, выраженнымъ по отношенію къ означеннымъ капиталамъ, примѣненіемъ общаго правила, коль скоро законъ даетъ родителямъ вообще право пожизненнаго владѣнія имуществомъ бездѣтно-умершихъ дѣтей и въ частности указываетъ на примѣнимость этого права и къ капиталамъ, внесеннымъ въ кредитныя установленія, то *не можетъ быть никакого основанія къ изъятію изъ этого права капиталовъ, помѣщенныхъ иначе: въ процентныхъ бумагахъ, въ акціяхъ и облигаціяхъ, въ закладныхъ крѣпостяхъ и другихъ обязательствахъ* (1903/133).

2. Подъ словомъ „пріобрѣтенное“ въ этой статьѣ разумѣется имѣніе *благопріобрѣтенное*, ибо *родовое* имѣніе послѣ бездѣтно умершаго, даже и при жизни родителей, *идетъ въ боковыя линіи*, если только оно *не было предоставлено наслѣдодателю яко даръ* (72/16), почему родовое имущество, оставшееся послѣ бездѣтно-умершаго, не подлежитъ отдачѣ родителямъ его въ пожизненное владѣніе на основаніи 1141 ст. т. X ч. 1 (1908/69).

3. Родители могутъ имущество своихъ дѣтей получить и въ собственность, но только по праву преемства отъ наслѣдниковъ ихъ дѣтей въ боковыхъ линіяхъ (напр., послѣ родного брата — дяди бездѣтно-умершаго) (76/573).

4. Ст. 1141 не требуетъ безусловно представленія *въ фактическое обладаніе* родителей оставшагося послѣ ихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей благопріобрѣтеннаго имущества, а оно опредѣляетъ только, что родители имѣютъ на такое имущество не право *собственности*, а лишь *пожизненнаго пользованія* (89/59).

5. Родители, какъ ненаслѣдники своихъ дѣтей, *отвѣчаютъ за долги* ихъ не по правилу ст. 1259, а *лишь въ размѣрѣ полученнаго ими*, въ силу ст. 1141, 1142, *отъ дѣтей имущества* (73/436 и 758; 75/821; 76/274).

6. См. ст. 521, 533[1], 1138, 1142, 1144, 1145 и 1258.

---

7. Въ этомъ случаѣ нѣтъ собственно права наслѣдованія, потому что право собственности на имущество наслѣдодателя родителямъ не принадлежитъ; слѣдовательно, *право наслѣдованія боковыхъ родственниковъ должно опредѣлять по моменту смерти наслѣдодателя*, несмотря на то, что они не тотчасъ вступаютъ въ наслѣдство.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 665.

8. *Право пожизненнаго владѣнія* благопріобрѣтеннымъ имуществомъ безпотомно умершаго нисходящаго, однако, *за дѣдомъ, бабкою и дальнѣйшими восходящими нельзя признавать*, такъ какъ законодательство говоритъ только объ отцѣ и матери. По отношенію же къ имуществу, подаренному безпотомственно умершему его восходящими родственниками (ст. 1142), правильно признавать за ними право на возвращеніе дара, такъ какъ даръ тутъ имѣетъ значеніе выдѣла.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*Тамъ же*, стр. 665—666.

8[1]. Изъ содержанія статей 1141 и 1142 т. X ч. 1 не трудно усмотрѣть что возвращеніе живому родителю его дара (содержаніе ст. 1142) выставляется законодателемъ на первый планъ, возводится—такъ сказать—въ принципъ. Судьба же „имѣній благонажитыхъ“ (содержаніе ст. 1141) регулируется, на второмъ планѣ,—низводится на степень исключенія. Между этими двумя положеніями дѣйствительно есть противоположеніе. Но—обратное тому, какое установлено въ т. X ч. 1 Св. Законовъ. „Имѣнія благопріобрѣтенныя“ въ широкомъ смыслѣ этого слова противополагаются имѣніямъ, дошедшимъ отъ живого отца. Отсюда мы можемъ сдѣлать тотъ выводъ, что *все, что остается за бортомъ тѣхъ имѣній, о которыхъ говоритъ ст. 1142, обнимается статьей 1141. А такъ какъ ст. 1142 говоритъ только объ имѣніяхъ, подаренныхъ тѣмъ или другимъ родителемъ при жизни, то ст. 1141 получаетъ сразу огромный объемъ дѣйствія.* Статья 1141, какъ видимъ, говоря объ имуществѣ „самимъ бездѣтно умершимъ пріобрѣтенномъ“, вовсе не хочетъ указать на юридическое положеніе имѣнія (благопріобрѣтенное, родовое), она не хочетъ указать большее, какъ способъ пріобрѣтенія этого имѣнія. „Пріобрѣтенное самимъ бездѣтно умершимъ имущество“ противополагается тому имуществу, которое поступило къ нему отъ находящагося въ живыхъ родителя его. И вотъ, тогда какъ господствующая юриспруденція „самими дѣтьми пріобрѣтенное“ въ ст. 1141 толкуетъ, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ имѣній „благонажитыхъ“, „собственнымъ трудомъ пріобрѣтенныхъ“ (и даже не включаетъ сюда всѣ прочія категоріи имуществъ благопріобрѣтенныхъ),—мы полагаемъ, что *въ цѣляхъ и*

мысли законодателя (въ эпоху еще изданія Высочайшихъ указовъ) *лежало выразить болѣе широкій кругъ имуществъ, переходящихъ родителямъ на правъ пожизненнаго пользованія.* Сюда подойдутъ не только: 1) имѣнія благопріобрѣтенныя, въ широкомъ смыслѣ этого слова (ст. 397 т. X ч. 1), но даже и 2) имѣнія родовыя (ст. 399 т. X ч. 1).

Проф. Т. М. Яблочковъ.—„*О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей по русск. праву*“, „Вопросы Права“, 1911 г., кн. VII (3), стр. 114—115.

9. *Усыновители въ наслѣдованіи въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновленнаго*, или, лучше сказать, въ имуществѣ не только благопріобрѣтенномъ, но имъ самимъ пріобрѣтенномъ, *устраняютъ собственно его родителей*, въ отношеніи полученія его въ пожизненное владѣніе и пользованіе имъ; въ свою очередь родители усыновленнаго не лишаются права на полученіе обратно въ собственность и отъ усыновленныхъ имущества, предоставленнаго первыми вторымъ безмездно, все равно—прямо ли въ видѣ дара, или же по другой сдѣлкѣ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 343 и 344.

1142. Но когда имущество не самими дѣтьми пріобрѣтено, но уступлено сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ въ видѣ дара, и когда при томъ послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, то имущество такое, не въ видѣ наслѣдства, а яко даръ, возвращается къ родителямъ, каждому то, что отъ кого было получено. 1823 Іюн. 14 (29511) ст. 2; 1827 Іюл. 18 (1250) ст. 1.

О возвращеніи родителямъ послѣ бездѣтной смерти дѣтей подареннаго имъ родителями при ихъ жизни имущества.

1. Въ числѣ капиталовъ по 1142 ст. возвращаются родителямъ и *капиталы, данные родителями въ видѣ дара въ приданое* за дочерьми при выходѣ ихъ въ замужество (67/279).

2. Изъ общаго правила ст. 398, недопускающаго спора *о родовомъ происхожденіи движимыхъ имуществъ*, исключеніемъ являются только случаи, указанные въ ст. 1141—1147 (81/3).

3. Мѣстные законы *Бессарабіи*, при наслѣдствѣ въ имуществѣ бездѣтноумершаго, не различаютъ имущества наслѣдодателя по способу его пріобрѣтенія, и потому мѣстные законы не допускаютъ, какъ это признано законами общими въ ст. 1142 и 1144 т. X ч. 1, возвращенія подареннаго родителями имущества къ нимъ *не въ видѣ наслѣдства, а яко даръ*; напротивъ, мѣстные законы и такое имущество признаютъ подлежащимъ раздѣлу между наслѣдниками восходящими и боковыми (1902/9).

4. См. ст. 398, 1138, 1141 и 1144—1145.

---

5. Законъ не говоритъ вообще *о восходящихъ родственникахъ*, а между тѣмъ имущество могло дойти *по дару отъ дѣда или бабки.* Слѣдуетъ полагать, что законъ упоминаетъ о наиболѣе частомъ случаѣ, не исключая возможности и тѣхъ, когда имущество доходитъ отъ болѣе отдаленныхъ родственниковъ восходящей линіи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 741.

См. по сему вопросу разъясненіе подъ ст. 1141 п. 8.

1143. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имущество, полученное сыномъ отъ родителей посредствомъ выдѣла,

въ томъ случаѣ, когда онъ, не распорядившись симъ имуществомъ при жизни, умретъ бездѣтно, или хотя бы и имѣлъ отъ брака дѣтей, но они умерли прежде, или хотя и послѣ него, но не достигнувъ совершенныхъ лѣтъ, возвращается къ отцу или къ матери, смотря по тому, отъ кого изъ нихъ таковое имущество было ему выдѣлено. На семъ же основаніи и въ тѣхъ же случаяхъ возвращается къ родителямъ и приданое дочери по ея смерти (а). Родители наслѣдуютъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ дѣтей своихъ, но въ томъ только случаѣ, когда сынъ или дочь умрутъ бездѣтно и не оставятъ по себѣ родныхъ, или же единокровныхъ или единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, или ихъ нисходящихъ (б). (а) Литов. стат., разд. III, арт. 17; разд. V, арт. 10, 15, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(б) Литов. стат., разд. VII, арт. 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

О наслѣдованіи родителей въ имуществѣ дѣтей въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Выдѣлъ возвращается къ родителямъ лишь *если они по смерти своего сына окажутся въ живыхъ*, а въ противномъ случаѣ имѣніе, оставшееся послѣ бездѣтнаго сына, не подлежитъ возвращенію *въ линію восходящую* и наслѣдство открывается въ общемъ порядкѣ наслѣдованія послѣ умершаго въ боковыхъ линіихъ (80/183).

2. Это положеніе (см. п. 1) тѣмъ болѣе должно быть примѣнено къ имуществу, самимъ умершимъ *благопріобрѣтенному*, ибо на подобное имущество родители не могутъ простирать никакихъ самостоятельныхъ правъ и законъ предоставляетъ имъ это имущество не въ силу какого-либо общаго начала гражданскаго права, а, напротивъ того, въ видѣ изъятія изъ этихъ началъ въ виду того, что за неимѣніемъ у умершаго собственныхъ дѣтей или братьевъ или сестеръ, наиболѣе близкими къ нему лицами должны почитаться его родители;—это же соображеніе не можетъ уже относиться *къ наслѣдникамъ этихъ родителей въ боковыхъ линіяхъ*, каковые наслѣдники могли бы наслѣдовать благопріобрѣтеннымъ имуществомъ умершаго лишь въ силу своихъ самостоятельныхъ наслѣдственныхъ послѣ него правъ. Это подтверждается и источникомъ закона, изложеннаго въ 2 ч. 1143 ст. арт. XVI разд. 7 Литовскаго Статута (93/12).

3. Право наслѣдованія послѣ дѣтей *принадлежитъ обоимъ родителямъ* безразлично, и еслибы можно было допустить *право представленія* для наслѣдниковъ матери, то такое же право должно бы быть признано и за наслѣдниками отца, а потому въ случаѣ если бы по смерти сына осталась въ живыхъ одна его мать—при допущеніи права представленія—наслѣдники его отца (т. е. другими словами его же наслѣдники въ боковой линіи) могли бы по этому праву требовать ту часть имущества, которая при жизни отца ему причиталась, чѣмъ прямо бы нарушалась 1143 ст., по смыслу которой *право родителей на все имущество ихъ дѣтей* въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ этою статьею, *совершенно исключаетъ права наслѣдниковъ въ боковыхъ линіяхъ* (93/12).

4. См. ст. 1139.

1144. Денежные капиталы, въ кредитныя установленія внесенные и въ оныхъ по смерти вкладчиковъ, бездѣтно умершихъ, безъ всякаго особеннаго съ ихъ стороны законнаго распоряженія оставшіеся, по требованію родителей и по предъявленіи отъ нихъ надлежащихъ судебныхъ свидѣтельствъ, обращаются въ

полную ихъ собственность, если въ представленныхъ ими судебныхъ свидѣтельствахъ будетъ означено, что тѣ денежные капиталы признаны имъ принадлежащими и отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошедшими. 1827 Іюл. 18 (1250); Іюл. 25 (1261); 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1, § 35.

См. ст. 1138, 1141, 1142 и 1145.

1145. Если же въ выданномъ имъ (ст. 1144) отъ судебнаго мѣста свидѣтельствѣ будетъ означено, что тѣ капиталы не отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошли, но самими дѣтьми ихъ были пріобрѣтены, то выдаются родителямъ съ капиталовъ сихъ одни только проценты по жизнь. 1827 Іюл. 18 (1250); Іюл. 25 (1261); 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, § 35.

О выдачѣ родителямъ капиталовъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія.

1. Собственно, *утвержденія въ правахъ наслѣдства для* полученія отцомъ въ силу 1145 ст., процентовъ по жизнь съ капиталовъ умершихъ дѣтей не требуется, а требуется лишь надлежащее о семъ *судебное свидѣтельство*, въ выдачѣ каковаго однако судебное мѣсто можетъ отказать въ случаѣ несоблюденія всѣхъ установленныхъ ст. 1239 мѣръ охраненія имущества, оставленнаго наслѣдодателемъ (92/46).

2. Не воспрещается утвержденіе наслѣдственныхъ правъ *къ части нераздѣльнаго капитала*, находящагося въ Государственномъ банкѣ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г., № 91), и Государственный банкъ имѣетъ право не выдавать вклады и проценты по нимъ, безъ представленія оному *раздѣльнаго акта* или установленнаго ст. 1144 и 1145 судебнаго свидѣтельства (92/46).

3. См. ст. 533^{10}, 1141, 1142, 1144, 1239, 1336.

1146. Если бы на сіи капиталы (ст. 1144) вступили требованія отъ казны или частныхъ людей, законнымъ порядкомъ утвержденныя, тогда обращать сіи капиталы прежде всего на удовлетвореніе таковыхъ требованій безъ всякаго различія въ ихъ происхожденіи, а затѣмъ обращать въ пользу родителей, въ собственность или по жизнь, сообразно выданнымъ имъ свидѣтельствамъ, токмо то, что за симъ удовлетвореніемъ останется. Тамъ же.

См. ст. 1144 и 1145.

1147. Какъ кредитныя установленія не входятъ ни въ какое судебное разбирательство о правахъ наслѣдства, то опредѣленіе случаевъ, въ коихъ капиталы, послѣ бездѣтно умершихъ безъ распоряженія ихъ оставшіеся (ст. 1144), должны принадлежать родителямъ ихъ въ собственность, или же въ пожизненное пользованіе, такъ какъ и удостовѣреніе въ томъ, что капиталы сіи свободны отъ долговъ и взысканій, принадлежитъ судебнымъ мѣстамъ, къ коимъ родители и должны прежде всего обращаться, для полученія отъ нихъ положенныхъ законами свидѣтельствъ. Тамъ же.

См. ст. 1142 и 1144—1146.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія супруговъ.

1148 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Законная жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ, получаетъ изъ недвижимаго имѣнія седьмую часть, а изъ движимаго четвертую. Право сіе не ограничиваетъ однако владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ, а также и имѣній родовыхъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1068[1]. Когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляется одному послѣ другого указная доля изъ того только имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

Примѣчаніе. Супругъ, которому предоставлено право на пожизненное владѣніе родовымъ имѣніемъ другого супруга, черезъ то самое лишается указной, слѣдующей ему, по общимъ законамъ, части изъ сего имущества; но онъ можетъ, по желанію, не вступая въ предоставляемое ему пожизненное владѣніе, отречься отъ него и вмѣсто того требовать себѣ въ собственность указную изъ всего имѣнія часть, на основаніи сей (1148) статьи, а равно и статей 1151 и 1153. 1862 Февр. 27 (38005) ст. 3.

О порядкѣ наслѣдованія супруговъ.

1. Подъ *супружествомъ* понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ. Лишь такое супружество составляетъ источникъ личныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и льготъ лицъ, въ немъ состоящихъ (ст. 3 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., ст. 100 и слѣд. X т. 1 ч. изд. 1900 г., статьи 1148 и слѣд. того же тома). Поэтому *наслѣдственныя пошлины за переходъ имущества отъ завѣщателя къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти,* должны быть исчисляемы не по 1, а по 4 п. 203 ст. Уст. о Пошл. (1906/75).

1[1]. Жена допускается къ наслѣдованію *не въ силу кровнаго родства,* а съ цѣлью доставить ей средства на прожитокъ изъ мужнина имѣнія. Но мужъ въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія въ правѣ свободно распорядиться въ завѣщаніи, предоставивъ все это имѣніе въ пользу другихъ лицъ (70/1599).

2. *Супруги другъ послѣ друга не наслѣдники, а имѣютъ право только на указную часть,* хотя бы другихъ наслѣдниковъ вовсе не было (71/1224).

3. Супругъ *отвѣчаетъ за долги* покойнаго супруга только *въ размѣрѣ полученной имъ указной части* (68/563; 88/71).

4. Законъ не требуетъ, чтобы *пожизненное владѣніе,* замѣняющее собою указную часть, по стоимости своей непремѣнно равнялось указной части (90/42).

---

[1]) Ст. **1148** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Законная жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ, получаетъ изъ недвижимаго имѣнія седьмую часть (а); а изъ движимаго четвертую (б). Право сіе не ограничиваетъ однако владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ. Когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другаго указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи (в).

5. По мѣстнымъ законамъ *Бессарабіи* (Арменопуло и Донича), наслѣдственная доля вдовы, при совмѣстномъ наслѣдованіи съ восходящими, опредѣляется сообразно тому, какъ доля бездѣтной вдовы опредѣляется при совмѣстномъ наслѣдованіи ея съ братьями наслѣдодателя, а въ этомъ случаѣ мѣстные законы опредѣляютъ (Арменопуло стр. 143, Донича тит. 37 § 8), что при трехъ и менѣе братьяхъ бездѣтная вдова получаетъ 1/4 ч., а при большемъ числѣ—наравнѣ съ каждымъ изъ нихъ; слѣдовательно, часть вдовы, при наличности братьевъ или восходящихъ, не можетъ быть болѣе 1/4 доли, а можетъ уменьшиться въ зависимости отъ числа лицъ, между которыми дѣлится наслѣдство (1902/9).

6. Относительно порядка *передачи* родоваго имѣнія однимъ изъ супруговъ *въ пожизненное владѣніе* другого см. разъясн. подъ ст. 533[1] п. п. 1—6, а также см. ст. 1068[1].

7. См. ст. 116, 533[1]—533[13], 1149, 1152, 1157 и 1259.

---

8. Вопросъ: *„возможно ли право супруга на полученіе указной части признавать правомъ наслѣдованія“* имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ отъ разрѣшенія его въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ разрѣшеніе другаго вопроса: обязанъ ли вдовый супругъ, получившій указную часть, отвѣчать за долги умершаго супруга? Разсмотрѣніе особенностей юридической природы права на „указную часть“ приводитъ къ тому выводу, что на него нельзя смотрѣть, какъ на право наслѣдованія, такъ какъ: во 1-хъ, указная часть, полученная супругомъ, *признается имуществомъ благопріобрѣтеннымъ*, хотя бы выдѣлена была и изъ родового имущества (п. 6 ст. 397 т. X ч. 1), что показываетъ, что право на указную часть не можетъ считаться правомъ наслѣдованія, ибо родовое имущество, переходя къ прямымъ наслѣдникамъ, сохраняетъ свое прежнее свойство имущества родоваго. Во 2-хъ, право на указную часть *считается правомъ пожизненнымъ*, не переходящимъ по наслѣдству, такъ что просьба о выдѣлѣ можетъ быть подана только самимъ супругомъ (ст. 1152 и 1153 т. X ч. 1). Поэтому если бездѣтный супругъ при жизни не просилъ о выдѣлѣ ему указной части, то наслѣдники его теряютъ право требовать себѣ эту часть, которая, въ такомъ случаѣ, поступаетъ уже къ родственникамъ умершаго супруга. Въ 3-хъ, право наслѣдованія подчиняется общимъ правиламъ о земской давности, а потому и можетъ быть осуществлено только въ продолженіе опредѣленнаго въ законѣ времени, право же на указную часть при жизни овдовѣвшаго супруга *никакою давностью не прекращается* (ст. 1152 т. X ч. 1). Въ 4-хъ, существеннымъ отличіемъ права на указную часть отъ права наслѣдованія служитъ и то, что указная часть *выдѣляется не только изъ наличнаго имущества умершаго супруга, но и изъ будущаго, которое досталось бы умершему, если бы онъ въ моментъ открытія этого наслѣдства находился* въ живыхъ,—это такъ называемая *указная часть изъ имущества тестя или свекра* (ст. 1149, 1151 и 1153 т. X ч. 1), а также когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось одно только движимое, то вдовый супругъ при жизни тестя или свекра получаетъ указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія послѣднихъ, которая слѣдовала бы умершему супругу (ст. 1153), причемъ указная часть въ этомъ случаѣ выдѣляется и при жизни тестя или свекра, въ чемъ заключается уже полное отступленіе отъ началъ наслѣдованія, по которымъ наслѣдство открывается только со смертью наслѣдодателя.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—*„По поводу пересмотра и кодификаціи Гражд. Законовъ“*, „Русское Богатство“, 1884 г., № 5—6, стр. 465—470.

9. Нашъ законъ неправильно считаетъ право на указную часть—наслѣдствомъ, такъ какъ *при наслѣдованіи* супруговъ основаніемъ призванія къ наслѣдованію *является супружеская связь, а не кровное родство;* затѣмъ, по 1151 ст. супругъ получаетъ имущество, ничего общаго неимѣющее съ наслѣдствомъ, ибо разъ свекоръ или тесть не умерли, то не можетъ

имѣть мѣста открытіе наслѣдства въ пользу ихъ дѣтей, а по нимъ—въ пользу супруговъ этихъ дѣтей.

М. Мышъ.—„*Очерки касс. практ.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 10, стр. 93.

9[1]. *Право супруга на полученіе указной части изъ имущества другого супруга* слѣдуетъ по нашему закону считать за право наслѣдованія послѣ умершаго супруга, при томъ какъ въ томъ случаѣ, когда оно установлено въ видѣ права полученія непосредственно изъ имущества супруга указной части, такъ и въ томъ, когда оно установлено въ видѣ права на полученіе ея изъ имущества свекра или тестя, при жизни ихъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 353.

9[2]. Статьи 1148 и 1153 т. X ч. 1 представляютъ собою не что иное, какъ продуктъ творчества древняго права. Согласно точному смыслу оныхъ, супругъ получаетъ опредѣленную еще указомъ 1731 года часть въ имуществѣ другого, и притомъ въ полную собственность. *Указная часть супруга* и по дѣйствующему законодательству, какъ и по древнему праву, *носитъ характеръ не прожиточной доли, а является правомъ наслѣдованія* въ смыслѣ уравненія пережившаго супруга во всѣхъ отношеніяхъ съ прочими наслѣдниками по закону. Принципъ приравненія супруга къ прочимъ наслѣдникамъ по закону, присущій нашему законодательству, опирается на духовную, нравственную связь, которая существуетъ въ бракѣ и благодаря которой супругъ стоитъ къ наслѣдодателю такъ же близко, какъ и дѣти.

Н. Н. Товстолѣсъ. — „*Наслѣдованіе супруговъ по русск. праву, въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 5, стр. 40—42.

9[3]. Въ рѣшеніяхъ Сената 1871 г. № 1224, 1879 г. № 342 и 1905 г. № 96 содержится довольно обстоятельная и правильная аргументировка мнѣнія о томъ, что вдова, получая указную часть, получаетъ таковую *не въ качествѣ наслѣдницы*. Толкованіе же указа 1731 г. г. Товстолѣсомъ—представляется неправильнымъ: изъ того обстоятельства, что вдова получаетъ свою часть по указу 1731 г. въ собственность еще не слѣдуетъ заключеніе о наслѣдственномъ характерѣ этого полученія. Для доказательства сего необходимо было бы установить вступленіе посмертнаго преемника *въ совокупность* юридическихъ отношеній умершаго.

Б. А. Лапицкій.—„*Указная доля супруги*“, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2), стр. 185—192 и др.

10. Изъ содержанія 1148 статьи явствуетъ, что *величина наслѣдственной доли супруговъ находится внѣ всякой зависимости отъ наличности или отсутствія другихъ близкихъ родственниковъ наслѣдодателя*. Вслѣдствіе этого при неимѣніи другихъ наслѣдниковъ большая часть наслѣдства, оставшагося послѣ смерти одного изъ супруговъ, признается выморочною и поступаетъ въ пользу того или иного общества или установленія, а пережившій супругъ долженъ довольствоваться незначительной лишь частью наслѣдственнаго имущества.

П. Н. Гуссаковскій.—„*Наслѣд. право по Проекту Гражд. Улож.*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., кн. 9, стр. 36.

11. Законъ не указываетъ, какъ быть, когда пережившему супругу предоставлено *право на пожизненное владѣніе не родовымъ, а благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ*. Теряетъ-ли въ этомъ случаѣ супругъ право на полученіе указной доли изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія? По смыслу 1148 ст. и по аналогіи съ правиломъ, изложеннымъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ, надо думать, что *и въ этомъ случаѣ право на полученіе указной части теряется*. Но пережившій супругъ можетъ и въ этомъ случаѣ отказаться отъ пожизненнаго владѣнія и получить свою указную часть.

В. Фридштейнъ.—„*Наслѣдство по 1 ч. X т.*“, стр. 94.

12. Изъ содержанія 1148 статьи можетъ быть сдѣланъ несправедливый и несогласный съ общими началами гражданскаго права выводъ, что мужъ имѣетъ *право лишить жену въ завѣщаніи слѣдующей ей изъ его благопріобрѣтеннаго имѣнія указной части.* Такой выводъ явно *противорѣчитъ общему принципу*, что мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе (ст. 106 X т.); кромѣ того, въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ мужа заключается также и часть жены, принадлежащая послѣдней на правѣ собственности, на что ясно указываетъ содержаніе 113, 1211 ст. X т. и 1937 ст. т. XI Уст. Торг.

Н. С.—„*По поводу ст. 1148 и 106 Зак. Гражд.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., кн. 12, стр. 74—77.

13. Въ законѣ не говорится о послѣдствіяхъ предоставленія завѣщаніемъ однимъ супругомъ другому въ пожизненное владѣніе его благопріобрѣтеннаго имущества по отношенію его права на полученіе указной части изъ этого имущества. Принимая во вниманіе, что по правилу 1148 ст. указную часть супругъ имѣетъ право получить изъ того только благопріобрѣтеннаго имущества, которое оставлено супругомъ безъ завѣщанія, надо признать, что *изъ благопріобрѣтеннаго имущества, завѣщаннаго другому супругу, хотя бы только въ пожизненное владѣніе, супругъ не имѣетъ права на указную долю,* какъ изъ имущества завѣщаннаго.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, изд. 1909 г., стр. 356—357.

14. Пережившій супругъ, приходящійся родственникомъ умершему, *въ правѣ наслѣдовать и какъ супругъ, и какъ родственникъ.* Супруги, *бракъ* которыхъ *расторгнутъ или признанъ недѣйствительнымъ*, не наслѣдуютъ другъ послѣ друга.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1370 и 1372.

15. По вопросу *о наслѣдованіи супруговъ*—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 1933 и 1934; **Австр.**, ст. 759; **Саксон.**, ст. 2054—2056; **Итал.**, ст. 757; **Сербск.**, ст. 417.

1148[1] (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ христіанскому исповѣданію соучастники въ наслѣдствѣ имѣютъ право слѣдующую вдовѣ указную часть изъ недвижимаго имѣнія мужа оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по оцѣнкѣ имѣнія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 1130 относительно выкупа и оцѣнки братьями части наслѣдства, слѣдующей сестрѣ. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914 [1]).

См. ст. 1130, 1151 и 1154.

1148[2]. Доли призоваго вознагражденія, причитающіяся лицамъ, умершимъ послѣ совершенія дѣйствій, за которыя вознагражденіе это назначено, а также доли, причитающіяся уби-

---

[1]) Ст. **1148**[1] т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію соучастники въ наслѣдствѣ имѣютъ право слѣдующую вдовѣ указную часть изъ недвижимаго имѣнія мужа оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по оцѣнкѣ имѣнія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 1130 относительно выкупа и оцѣнки братьями указной части наслѣдства, слѣдующей сестрѣ.

тымъ, ранѣе совершенія этихъ дѣйствій, въ томъ же сраженіи, въ которомъ дѣйствія сіи совершены, выдаются полностью вдовамъ означенныхъ лицъ, если послѣ сихъ послѣднихъ не осталось родственниковъ въ прямой нисходящей линіи. 1895 Март. 27 (11515) пол., ст. 41.

1149. Вдова не лишается указной части и изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы, при открытіи наслѣдства послѣ отца его, онъ въ живыхъ находился. 1731 Март. 17 (5717) ст. 1, 2; 1772 Окт. 3 (13875); 1805 Март. 30 (21687).

См. ст. 1151, 1152, 1153 и 1154.

1150. Приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежавшее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается. 1731 Март. 17 (5717) ст. 1; 1766 Февр. 13 (12570) ст. 33; 1800 Янв. 19 (19250).

См. ст. 1001 и 1002.

1151. Когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось одно только движимое, то вдова его получаетъ при жизни свекра ея указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія сего послѣдняго, которая слѣдовала бы умершему ея мужу, и четвертую часть изъ движимаго собственнаго мужнина имѣнія; но на движимое свекра, при жизни его, она права не имѣетъ. 1731 Март. 17 (5717) ст. 2; 1763 Янв. 21 (11740) ст. 1; 1805 Март. 30 (21687); 1862 Февр. 27 (38005) ст. 3.

Объ указной части супруговъ изъ имѣнія тестя или свекра.

1. По ст. 1149 овдовѣвшій супругъ послѣ смерти тестя или свекра получаетъ указную часть *изъ всего наличнаго, движимаго и недвижимаго родового и благопріобрѣтеннаго имущества*, тогда какъ по 1151 ст., при жизни тестя или свекра, онъ получаетъ *право на выдѣлъ указной части только изъ родового* имущества послѣдняго (84/23; 97/68).

2. См. ст. 1149, 1153, 1154.

---

3. Сенатъ (касс. рѣш. 1884 г., № 23, и 1897 г., № 68) ограничиваетъ право супруговъ на выдѣлъ указной части изъ имущества тестя или свекра по 1151 ст. только родовымъ имуществомъ, не допуская распространенія на благопріобрѣтенное, но такое толкованіе произвольно, такъ какъ самъ *законъ не дѣлаетъ никакого различія между родовымъ и благопріобрѣтеннымъ имуществомъ въ отношеніи указной части* и ограниченіе его примѣненія однимъ родовымъ имуществомъ можетъ привести на практикѣ къ непредусмотрѣнному въ самомъ законѣ случаю непримѣненія его, а именно, когда у свекра или тестя имѣется только благопріобрѣтенное имущество.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 746.

4. Въ указѣ 17 Марта 1731 г., послужившемъ источникомъ 1151 ст., когда было подтверждено соединеніе вотчинъ съ помѣстьями подъ однимъ названіемъ „недвижимыхъ имуществъ“, необходимо подъ недвижимыми имѣніями разумѣть какъ родовыя, такъ и благопріобрѣтенныя имущества, ибо указъ 1731 г., говоря о правѣ невѣстки на выдѣлъ части изъ имуще-

ства свекра, постановляетъ только, что выдѣлъ долженъ производиться изъ недвижимаго имѣнія свекра. Если бы эта часть должна была выдѣляться только изъ родового имущества, то это, несомнѣнно, и было бы оговорено въ означенномъ указѣ. Такимъ образомъ необходимо придти къ такому заключенію, что *выдѣлъ указной части невѣстки или зятя долженъ производиться какъ изъ родоваго, такъ и благопріобрѣтеннаго недвижимаго имущества тестя и свекра.*

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„*По поводу пересмотра и кодификаціи Гражд. Законовъ*“, „Русское Богатство“, 1884 г., № 5—6, стр. 469—471.

4[1]. Въ 1151 ст. нѣтъ ни малѣйшаго намека о томъ, что тутъ дѣло идетъ только *о родовой* недвижимости. Изъ того же законодательнаго памятника, изъ коего заимствована 1151 ст. (ук. отъ 17 Марта 1731 г.), скорѣе слѣдуетъ заключить, что овдовѣвшему супругу при жизни отца умершаго принадлежитъ право на *всякую* недвижимость.

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. суд.*“, т. II, стр. 236.

5. Сенатъ разъяснилъ, что правило 1151 ст. относится *только къ родовому имуществу свекра*; разъясненіе это вѣрно съ исторической точки зрѣнія, по началамъ помѣстнаго права, но съ точки зрѣнія современнаго русскаго законодательства, признающаго бывшія помѣстья за недвижимую собственность ихъ владѣльцевъ, такое толкованіе *нельзя признать правильнымъ.*

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отнош., возник. изъ насл. имущ.*“, стр. 70—71.

6. Хотя 1151 статья, повидимому, и противорѣчитъ 1149 ст., по которой право требовать указную часть предоставлено вдовѣ или вдовцу безъ всякаго ограниченія, но, обращаясь къ источникамъ обѣихъ статей (Именной указъ 1731 г. Марта 17—Полное Собр. Зак., Собр. 1-го, № 5717), слѣдуетъ признать общимъ правиломъ, что *право на указную часть открывается со смертью свекра или тестя*, но что по исключенію допускается, однако, требовать этой части *при жизни свекра* или *тестя* изъ недвижимаго его имѣнія въ томъ случаѣ, когда сынъ его или дочь *собственнаго недвижимаго имѣнія не имѣли.*

Н. В. Калачевъ.—„*О наслѣдованіи супруговъ (ст. 1149, 1151, 1153 и 1154 Зак. Гражд.)*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1862 г., № 10, стр. 76 и 88.

7. Отсутствіе у мужа собственнаго недвижимаго имущества въ какой именно моментъ должно открывать женѣ право требовать выдѣла указной части изъ недвижимаго имѣнія свекра? Слѣдуетъ полагать, что *отсутствіе у мужа вдовы какого-либо недвижимаго имущества въ моментъ открытія послѣ него наслѣдства должно быть принимаемо за условіе, долженствующее открывать вдовѣ право требовать выдѣла указной части изъ имущества свекра*, причемъ обладаніе имъ прежде этого момента какимъ-нибудь недвижимымъ имуществомъ, но къ этому моменту уже отчужденнымъ, не должно быть принимаемо за обстоятельство, могущее исключать наличность этого условія.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, изд. 1909 г., стр. 359.

8. Устанавливаемое ст. 1151 право представляется совершенно исключительнымъ и потому подлежитъ строго ограничительному толкованію, почему *право на выдѣлъ указной части не распространяется на имущество тещи или свекрови.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 746.

1152. Если бездѣтная жена умретъ, не просивъ при жизни своей о выдѣлѣ ей указной части, то наслѣдники ея не имѣютъ права требовать сей части, и оная поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа (а); вступленіемъ же въ новый бракъ (б) и пропущеніемъ

десятилѣтней давности (в) не лишается какъ сама жена, такъ и ея наслѣдники сей части, если только просьба о выдѣлѣ оной подана при ея жизни. (а) 1782 Март. 14 (15364); 1784 Март. 29 (15971); 1817 Март. 31 (26762); 1832 Ноябр. 10 (5741).—(б) 1731 Март. 17 (5717) ст. 3.—(в) 1817 Март. 31 (26762).

Объ осуществленіи овдовѣвшимъ супругомъ права на указную часть.

1. Право супруга на требованіе указной части считается *осуществленнымъ одною подачею имъ о томъ просьбы* и потому переходитъ къ его наслѣдникамъ, хотя бы эта просьба была оставлена безъ удовлетворенія (78/255) или была заявлена *въ надлежащемъ судѣ* или даже въ опекунское учрежденіе (78/188; 88/95).

2. Супругъ въ правѣ вступить въ управленіе указною частью и *безъ формальнаго утвержденія его наслѣдственныхъ правъ судомъ* (88/95).

3. *Одно фактическое владѣніе указною частью,* безъ подачи просьбы о выдѣлѣ таковой, еще не дѣлаетъ овдовѣвшаго супруга собственникомъ этой части (88/95).

4. Въ законѣ не указано, *въ какой именно формѣ* и въ какихъ *выраженіяхъ* должна быть изложена просьба о выдѣлѣ указной части, изъ чего слѣдуетъ, что такая просьба, *въ какой бы формѣ она ни была изложена,* должна почитаться законною, если изъ нея можно *усмотрѣть о намѣреніи* вдовы воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ, слѣдовательно и въ видѣ просьбы о признаніи за нею законнаго права на наслѣдство, ибо въ такой просьбѣ подразумѣвается въ силу самаго закона (ст. 1148 т. X ч. 1) просьба о выдѣлѣ указной части и потому первая вполнѣ равносильна второй. Упоминаемая въ 1152 ст. просьба о выдѣлѣ, въ какой бы формѣ она ни выражалась, знаменуетъ собою лишь просьбу о признаніи права на причитающуюся часть наслѣдства и ничего не имѣетъ общаго съ просьбой о выдѣленіи оной въ натурѣ или о раздѣлѣ состоящаго въ общемъ съ другими лицами владѣніи наслѣдственнаго имущества (93/97).

5. Требованіе вдовы о выдѣлѣ указной части должно быть обращено *къ тѣмъ лицамъ, во владѣніе или распоряженіе которыхъ поступило открывшееся послѣ мужа законное наслѣдство,* — т. е. къ наслѣдникамъ, къ опекуну или къ казнѣ (если имѣніе обратилось въ разрядъ выморочныхъ,— и только при требованіи выдѣла *отъ этихъ лицъ* десятилѣтняя давность не можетъ стѣснять правъ вдовы; *постороннее же лицо,* въ случаѣ завладѣнія этимъ имуществомъ, въ правѣ ограждать себя *земскою давностью* (78/19).

5[1]. По вопросу, — *въ случаѣ вступленія вдовы во владѣніе имуществомъ мужа послѣ его смерти въ качествѣ наслѣдницы его по завѣщанію, признанному судомъ послѣ ея смерти недѣйствительнымъ, обязана ли она для сохраненія правъ ея наслѣдниковъ на указную часть изъ имущества мужа заявить просьбу, согласно 1152 ст. X т. 1 ч., о выдѣлѣ этой части,* — Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, какъ разъяснено уже неоднократными рѣшеніями Гражд. Касс. Деп., ст. 1152 не опредѣляетъ ни порядка подачи упоминаемой въ ней просьбы о выдѣлѣ указной части, ни установленія, въ которое она должна быть подана, ни послѣдствій подачи ея (рѣш. 1878 г. № 188 и 255, 1882 г. № 101, 1895 г. № 97), а требуетъ лишь положительнаго заявленія вдовы о намѣреніи пріобрѣсти указную часть въ собственность, вслѣдствіе чего въ какое бы установленіе это заявленіе отъ нея ни послѣдовало, будетъ ли оно тѣмъ установленіемъ оставлено безъ уваженія или до смерти ея не разрѣшено, оно должно считаться законнымъ, если изъ него можно заключить о намѣреніи ея воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ. Кромѣ того, въ рѣш. 1878 г. № 188 Департаментомъ было указано, что къ праву вдовы на указную часть должны имѣть примѣненіе общія постановленія о вступленіи въ наслѣдство, каковое допускается и безъ формальнаго въ томъ утвержденія. Вслѣдствіе этого Правительству-

ющій Сенатъ призналъ, что ходатайствомъ объ утвержденіи завѣщанія мужа съ послѣдовавшимъ затѣмъ вступленіемъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ и своимъ завѣщательнымъ распоряженіемъ вдова удостовѣрила намѣреніе свое воспользоваться указной частью изъ имущества мужа, что этими заявленіями она исполнила требованіе ст. 1152 для того, чтобы право ея на эту часть могло перейти къ ея наслѣдникамъ, и какой-либо еще особой просьбы о выдѣлѣ указной доли подавать она не была обязана (1910/89).

6. Въ отношеніи права на указную часть, *законъ не дѣлаетъ никакого различія между женою бездѣтною и такою, у которой остались въ живыхъ дѣти*, и употребленное въ 1152 ст. и слово „бездѣтная“ относится—къ тому времени, когда, *вслѣдствіе кончины ея, откроется для наслѣдниковъ* ея право на оставшееся послѣ нея наслѣдство мужа, изъ имущества котораго слѣдовала женѣ указная часть (82/101).

7. Дѣйствіе ст. 1152 относительно того, что вдова не теряетъ права на указную часть пропускомъ 10-лѣтней давности, должно быть распространяемо и на *Полтавскую и Черниговскую* губернію (75/10; 91/74).

8. См. ст. 1148, 1315 и прил. къ ст. 694.

---

9. Необходимо признать, что *просить о выдѣлѣ* (ст. 1152) *значитъ просить о раздѣлѣ наслѣдства.* Отсюда послѣдовательно вытекаетъ, что супругъ, утвержденный въ правахъ наслѣдства и введенный во владѣніе, не признается еще супругомъ, просившимъ о выдѣлѣ; что просьба о выдѣлѣ, какъ просьба о раздѣлѣ, согласно ст. 1409 Уст. Гражд. Суд., должна быть обращена къ суду; что просьба эта должна быть подана тому суду, которому подвѣдомственно дѣло о раздѣлѣ наслѣдства. На такую послѣдовательность и указывало Второе Отдѣленіе въ представленіи въ Государственный Совѣтъ по дѣлу Бѣлкиныхъ.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право*“, стр. 104.

10. Истинный смыслъ 1152 статьи таковъ: право родственниковъ бездѣтной вдовы на указную часть ея обусловливается осуществленіемъ права вдовою еще при ея жизни. Предѣломъ этого осуществленія должно признавать *формальную подачу вдовою прошенія въ надлежащій судъ о выдѣлѣ ей указной части.* Сенатъ же высказалъ совершенно противоположный взглядъ; по мнѣнію Сената 1152 ст. не даетъ понятія объ опредѣленномъ порядкѣ, въ каковомъ должна быть подаваема вдовою просьба (рѣш. 1878 г., № 188); отсюда, изъ этого рѣшенія Сената, и тотъ выводъ, что, если вдова подаетъ прошеніе и въ надлежащій судъ, т. е. вообще огласитъ свое желаніе, гдѣ бы то ни было и въ какой бы то ни было формѣ, то она выполнитъ требованія 1152 ст.

Проф. Д. И. Азаревичъ.—„*О наслѣдованіи родственниковъ бездѣтной вдовы въ указной части*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1880 г., кн. 4, стр. 35—53.

10[1]. Не говоря уже о томъ, что ст. 1152 т. X ч. 1 не опредѣляетъ существа просьбы о выдѣлѣ и порядка заявленія таковой, благодаря чему и вызвала разнообразіе взглядовъ въ литературѣ и крайнее разномысліе кассаціонной практики, устанавливаемая ею привилегія въ пользу указной части вдовы также противорѣчитъ другимъ постановленіямъ дѣйствующаго законодательства. Но слѣдуя точному смыслу цитируемой статьи, приходится заключить, какъ то справедливо замѣчаютъ извѣстные спеціалисты, что *наслѣдники жены, не просившей при своей жизни о выдѣлѣ ей указной части, лишены права требовать этой части, хотя бы десятилѣтній срокъ со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ и не былъ пропущенъ со стороны жены.*

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Наслѣдованіе супруговъ по русск. праву, въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 5, стр. 43—45.

11. Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ кн. Урусовъ въ представленіи въ Государственный Совѣтъ, отъ 10 Декабря 1867 г. за № 814,

по дѣлу Бѣлкиныхъ, изъяснилъ, между прочимъ, что 1152 ст., несмотря на выраженіе „бездѣтная“, *одинаково относится ко всѣмъ вдовамъ какъ имѣющимъ, такъ и неимѣющимъ дѣтей*; что слова „оная поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа“ не соотвѣтствуетъ выраженію: „указная часть“, подъ которой разумѣется часть изъ имѣнія мужа и свекра, поступающая, слѣдовательно, къ наслѣдникамъ обоихъ этихъ лицъ; что редакція правила, по которому „пропущеніемъ десятилѣтней давности . . . . . при ея жизни“ можетъ привести къ неосновательному предположенію, что *освобожденіе отъ давности* распространяется и на наслѣдниковъ вдовы, тогда какъ оно по точному смыслу узаконеній, на которыхъ статья эта основана, *даровано исключительно самой вдовѣ, а не ея наслѣдникамъ*.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Уложс., кн. 4-я: „Наслѣдственное право“* (1903 г.), стр. 101—102.

12. Для сохраненія права на указную часть требуется *только просьба о выдѣлѣ, а не фактическій выдѣлъ*. Во всякомъ случаѣ безусловно требуется положительное заявленіе пережившаго супруга о желаніи воспользоваться указной частью. Безъ такого заявленія, послѣдовавшаго обязательно при жизни овдовѣвшаго супруга, признается, что послѣдній не имѣлъ намѣренія воспользоваться такимъ правомъ. *Не требуется*, однако, *чтобы просьба* овдовѣвшаго супруга о выдѣлѣ указной части *была безусловно подаваема въ судъ*; для этого достаточно одного заявленія и въ опекунское учрежденіе.

В. Фридштейнъ.—„*Наслѣдство по 1 ч. X т.*“, стр. 97.

13. Право наслѣдованія, принадлежащее пережившему супругу, не переходитъ къ его наслѣдникамъ, если онъ умретъ, *не принявъ наслѣдства*.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1371.

14. Неизбѣжные и логическіе выводы изъ всего законодательнаго матеріала таковы: 1) *Указная часть* оставшагося въ живыхъ супруга изъ имущества умершаго *есть такое же наслѣдственное право, какъ и право другихъ наслѣдниковъ*, являющихся кровными родственниками умершаго наслѣдодателя; 2) это право супруговъ открывается для нихъ, какъ и для другихъ наслѣдниковъ, между прочимъ, естественною смертью наслѣдодателя, а слѣдовательно съ момента этой смерти пережившій супругъ считается наслѣдникомъ умершаго; 3) пережившій супругъ, какъ и другіе законные наслѣдники, въ правѣ принять наслѣдство или отречься отъ него указанными для всѣхъ наслѣдниковъ по закону способами; 4) посему при фактическомъ принятіи наслѣдства супругомъ и при возложеніи на него закономъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя, соотвѣтственно своей наслѣдственной долѣ, представляется для него совершенно излишнимъ подача особой просьбы о выдѣлѣ ему этой доли; 5) *подача просьбы о выдѣлѣ* (о чемъ говорится въ 1152 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 г.) *необходима лишь въ томъ случаѣ, когда не имѣли мѣста ни фактическое владѣніе пережившаго супруга указною долею, ни утвержденіе его судомъ въ правахъ наслѣдства*, и, наконецъ, 6) являясь обыкновенною наслѣдственною долею, указная доля открывается для пережившаго супруга въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ только тогда, когда этимъ имуществомъ умершій супругъ не распорядился иначе въ своемъ духовномъ завѣщаніи.

К. П. Змирловъ.—„*При вступленіи вдовы во влад. имущ. ея умерш. мужа въ качествѣ наслѣдницы по завѣщ., признанному судомъ послѣ ея смерти недѣйствительнымъ, была ли она обязана, для сохран. правъ ея наслѣдниковъ на указную долю, заявить просьбу о выдѣлѣ ей этой доли изъ наход. въ ея владѣніи имущества мужа*“, „Ж. М. Ю“, 1911 г., кн. 1, стр. 147—151.

1153. Мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и жена послѣ мужа, и сообразно съ 1151 статьею получаетъ при жизни тестя указную часть изъ той доли недви-

жимаго его имѣнія, которая слѣдовала бы умершей женѣ, если только за его женою собственнаго недвижимаго имѣнія не было и онаго нисколько не доходило ни по рядной, ни по другому какому-либо акту, до оставшагося въ живыхъ мужа. 1837 Апр. 8 (10110); 1862 Февр. 27 (38005) ст. 3.

Объ указной части вдовца изъ имущества тестя при жизни послѣдняго.

1. *Подходитъ ли подъ условія 1153 статьи актъ, непосредственно и не по случаю брака выданный тестемъ на имя зятя?* — Подходитъ, *если актъ былъ дарственный*, ибо надлежитъ предполагать (если не доказано иное побужденіе по особымъ обстоятельствамъ), что прямымъ побужденіемъ такого дара было благоволеніе отца къ дочери, мужу ея и семейству; если же актъ былъ *возмездный* (напр., купчая), или по содержанію его и по обстоятельствамъ видно, что побужденіемъ къ выдачѣ его были причины стороннія, внѣ брака и семейныхъ отношеній, то актъ сего рода не подходитъ подъ условія 1153 ст. *Акты, выданные мужу на имѣніе*, помимо жены, *отъ тещи*, ни въ какомъ случаѣ *не соотвѣтствуютъ требованію сей статьи*, ибо между зятемъ и тещею нѣтъ того юридическаго отношенія, которое установляетъ 1153 ст. между зятемъ и тестемъ въ правѣ требовать выдѣла.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*“, ч. 2-я, стр. 343.

2. См. ст. 1148, 1151, 1152, 1154 и прил. къ ст. 694.

1153[1]. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію соучастники въ наслѣдствѣ имѣютъ право слѣдующую овдовѣвшему мужу указную часть изъ недвижимаго имѣнія жены оставить за собою, удовлетворивъ его деньгами по цѣнѣ имѣнія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 1130. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

1154. Выдѣлъ законной части овдовѣвшему мужу изъ недвижимаго имѣнія тестя и овдовѣвшей женѣ изъ недвижимаго имѣнія свекра, въ опредѣленныхъ статьями 1151 и 1153 случаяхъ, дѣлается изъ того только недвижимаго имѣнія тестя или свекра, которое дѣйствительно было въ его владѣніи въ день смерти его сына или дочери (а). Выдѣлъ же четвертой части овдовѣвшему мужу или овдовѣвшей женѣ изъ движимаго имѣнія тестя или свекра производится только послѣ кончины послѣдняго изъ того имущества, какое въ день его смерти въ наличности окажется (б). (а) 1837 Апр. 8 (10110). — (б) 1839 Ноябр. 19 (12907).

О выдѣлѣ овдовѣвшему супругу законной части изъ имущества тестя или свекра.

1. Если на имѣніе не наложено запрещеніе, то *предъявленіемъ* овдовѣвшимъ супругомъ *иска* о выдѣлѣ ему указной части изъ имѣнія тестя или свекра онъ *не становится совладѣльцемъ* послѣдняго, не лишающагося права въ такомъ случаѣ отчуждать это имѣніе (76/386).

2. Овдовѣвшій супругъ не лишается права воспользоваться *приращеніемъ доли своей въ наслѣдствѣ*, въ случаѣ отреченія кого-либо изъ наслѣдниковъ, ибо наслѣдственная его доля опредѣляется соразмѣрно лишь съ

числомъ наслѣдниковъ тестя или свекра, дѣйствительно воспользовавшихся наслѣдствомъ (84/23).

3. См. ст. 1123, 1151 и 1153.

---

4. Если же имущество, изъ котораго надлежитъ выдѣлить указную часть, *отчуждено* его владѣльцемъ или *продано съ публичныхъ торговъ до начатія оставшимся въ живыхъ супругомъ противъ него иска* и наложенія, вслѣдствіе этого, запрещенія на имущество, то за это не должно отвѣчать прочее его имѣніе, такъ какъ до наложенія запрещенія на имущество владѣлецъ въ правѣ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію; не могутъ отвѣчать за это *и деньги, вырученныя продажей указной части*, такъ какъ они составляютъ движимость, изъ которой указная часть выдѣляется лишь послѣ смерти владѣльца.

Н. В. Калачовъ. — *„О наслѣдованіи супруговъ" (ст. 1149, 1151, 1153 и 1154)*, „Юрид. Вѣстн.", 1862 г., № 10, стр. 85 — 86.

1155. Право на выдѣлъ изъ имѣнія умершаго супруга указной части другому, въ живыхъ оставшемуся супругу, въ случаѣ признанія и оглашенія сего послѣдняго несостоятельнымъ должникомъ, переходитъ или къ конкурсу, буде оный существуетъ, или непосредственно къ кредиторамъ, если на удовлетвореніе ихъ наличнаго у должника имущества окажется недостаточно. Но право сіе предоставляется конкурсу и кредиторамъ лишь при жизни должника; по смерти же его, они никакихъ требованій на выдѣлъ упомянутой выше части предъявлять уже не могутъ. 1843 Іюн. 3 (16917); 1861 Февр. 19 (36657).

1. Статья 1155 т. X ч. 1, воспроизводя смыслъ и содержаніе указа 3-го Іюня 1843 года, страдаетъ прежде всего неясностью и неполнотою. Вѣдь, прежде всего, право просить выдѣла указной части супруга въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда переходъ этого права къ другимъ вообще признается допустимымъ, должно считаться подлежащимъ переходу къ его кредиторамъ или къ конкурсу не только въ случаяхъ смерти другого супруга, но и вообще въ случаяхъ открытія наслѣдства послѣ него; а затѣмъ, съ другой стороны, оно должно считаться подлежащимъ переходу къ нимъ и не всегда въ теченіе всей жизни супруга, которому оно принадлежитъ, до самой его смерти, но иногда только и до наступленія другихъ обстоятельствъ, равносильныхъ смерти по отношенію открытія наслѣдства послѣ него, какъ-то: лишенія его всѣхъ правъ состоянія и поступленія въ монашество. Мало того: она противорѣчитъ общимъ правиламъ, опредѣляющимъ право и компетенцію конкурснаго управленія. Въ силу этихъ правилъ, съ момента объявленія лица несостоятельнымъ, въ права его вступаетъ конкурсное управленіе, въ вѣдѣніе коего и переходятъ всѣ дѣла и имущество несостоятельнаго. Казалось бы, какъ справедливо утверждаетъ К. П. Змирловъ, *и право на указную часть несостоятельнаго супруга должно поступить въ составъ конкурсной массы, хотя бы послѣ объявленія несостоятельности супругъ, которому слѣдовала указная часть, и умеръ* („Журн. гражд. и угол. права", 1884 г., кн. 6, стр. 120). Между тѣмъ, согласно точному смыслу цитируемой статьи, право на указную часть, разъ оно вошло въ составъ конкурсной массы, теряется помимо всякой вины конкурснаго управленія, если не было осуществлено имъ при жизни несостоятельнаго должника. Возникая съ момента смерти другого супруга, это право существуетъ само по себѣ и до заявленія овдовѣвшимъ супругомъ о выдѣлѣ ему указной части, и потому, при наличности зачисленія его въ составъ конкурсной массы, нѣтъ никакихъ основаній признавать это право какъ бы несуществовавшимъ для конкурса.

Н. Н. Товстолѣсъ. — *„Наслѣдованіе супруговъ по русск. праву, въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія"*, „Ж. М. Ю.", 1911 г., кн. 5, стр. 45 — 46.

1156 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); Авг. 6 (37338) ст. 1].

1157. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской права наслѣдованія послѣ супруговъ опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Вообще ни мужъ послѣ жены, ни жена послѣ мужа не имѣютъ права на наслѣдованіе принадлежащихъ въ собственность одному изъ нихъ и остающихся послѣ ихъ смерти имуществъ (а).

2) Когда супруги при вступленіи въ бракъ не имѣли ни тотъ, ни другой никакого имущества, а впослѣдствіи общими трудами пріобрѣли оное и при жизни своей не распорядились симъ имуществомъ, то въ семъ случаѣ мужъ послѣ жены и жена послѣ мужа получаютъ при дѣтяхъ третью часть всего оставшагося имущества; когда же дѣтей въ бракѣ прижито не было, то наслѣдуютъ во всемъ томъ имуществѣ (б).

3) Приданое, которое съ собою принесла жена, составляетъ всегда неотъемлемую собственность ея и ея наслѣдниковъ. А посему, когда жена, не распорядившись при жизни приданымъ, умретъ бездѣтно, то мужнино имѣніе, коимъ приданое ея было обезпечено, не прежде освобождается отъ таковаго обезпеченія, какъ по возвращеніи мужемъ приданой суммы сполна наслѣдникамъ жены. Въ случаѣ же смерти мужа, сія обязанность переходитъ въ равной силѣ къ его наслѣдникамъ (в).

4) Жена въ томъ случаѣ, когда приданое ея не было обезпечено однимъ изъ способовъ, установленныхъ въ пунктахъ 9—13 статьи 1005, считается какъ бы не принесшею за собою вовсе никакого приданаго; но по смерти своего мужа получаетъ въ награжденіе опредѣленную часть изъ его имущества, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ пунктахъ сей (1157) статьи (г).

5) Вдова послѣ перваго брака получаетъ во владѣніе по смерть свою, буде не вступитъ въ другой бракъ, изъ имѣнія мужа, при дѣтяхъ равную съ ними часть; если-жъ дѣтей она отъ него не имѣла, то третью часть всего оставшагося послѣ мужа имѣнія; при вступленіи же въ другой бракъ, ей вмѣсто таковыхъ опредѣляемыхъ частей выдается изъ имѣнія мужа въ пожизненное владѣніе четвертая часть. Буде наслѣдники мужа пожелаютъ сію четвертую часть выкупить, то судъ, оцѣнивъ оную, выдѣляетъ вдовѣ въ собственность половину оцѣночной суммы; но когда жена умерла прежде мужа, то наслѣдники ея не могутъ требовать сей четвертой части изъ имѣнія мужа (д).

6) Вдова, вступившая въ другой бракъ, получаетъ по смерти втораго мужа въ пожизненное владѣніе равную часть съ дѣтьми, отъ того брака рожденными, буде ихъ прижито нѣсколько; когда же остается только одинъ сынъ, или одна дочь, то пользуется пожизненно третьею частью (е).

7) Равнымъ образомъ вдова, вышедшая въ замужество за имѣющаго дѣтей вдовца и прижившая съ нимъ дѣтей, получаетъ по его смерти въ пожизненное владѣніе изъ его недвижимаго имущества часть, равную съ дѣтьми; когда же дѣтей отъ него

не имѣла, то владѣетъ частію, равною съ дѣтьми мужа отъ перваго его брака, пока не выйдетъ замужъ; а если она снова вступитъ въ бракъ, то и сей части лишается въ пользу дѣтей, которыя никакого вознагражденія давать ей за то не обязаны (ж).

8) Дѣти и родственники умершаго въ такомъ только случаѣ выдаютъ вдовѣ его во владѣніе опредѣленныя, на основаніи предшедшихъ пунктовъ сей (1157) статьи, части изъ оставшагося послѣ него имѣнія, когда онъ самъ при своей жизни, по доброй волѣ, ничего изъ своего имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго, ей законнымъ образомъ не укрѣпилъ, или не отдалъ въ ея пожизненное владѣніе (з).

9) На пріобрѣтенное мужемъ и женою по актамъ дарственнымъ или продажнымъ имѣніе жена только тогда имѣетъ право, ежели въ актахъ именно сказано, что имѣніе подарено мужу вмѣстѣ съ женою, или куплено за ихъ общія или ея собственныя деньги (и).

10) Оставшаяся послѣ смерти мужа вдова дворянка, вступившая въ новый бракъ до истеченія шести мѣсяцевъ со времени смерти его, лишается назначеннаго ей мужемъ, по вѣновой записи, имѣнія; буде имѣнія не было, то по жалобѣ дѣтей или ближайшихъ родственниковъ перваго ея мужа, должна имъ заплатить двѣнадцать рублей (і). (а) Литов. стат., разд. V, арт. 10; разд. VII, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(б) Литов. стат., разд. V, арт. 21, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(в) Литов. стат., разд. V, арт. 2, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(г) Литов. стат., разд. V, арт. 1, § 3, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(д) Литов. стат., разд. V, арт. 1, 5, 6, 11, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(е) Литов. стат., разд. V, арт. 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(ж) Литов. стат., разд. V, арт. 10, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(з) Литов. стат., разд. V, арт. 10, 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(и) Литов. стат., разд. VII, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(і) Литов. стат., разд. V, арт. 13; 1825 Февр. 16 (30230) подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

Примѣчаніе. Въ Высочайше утвержденномъ докладѣ 18 Іюля 1806 года Правительствующій Сенатъ, опредѣливъ выдѣлить графинѣ Потоцкой, оставшейся послѣ мужа своего съ дѣтьми, отъ него рожденными, часть имѣнія съ правомъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, положилъ съ симъ вмѣстѣ, чтобы допущенное имъ въ семъ случаѣ толкованіе Литовскаго Статута принималось во всѣхъ рѣшеніяхъ по подобнымъ дѣламъ. Сіе толкованіе отмѣнено Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 15 Апрѣля 1842 года, коимъ право вдовы на владѣніе частью имѣнія мужа признано лишь пожизненнымъ; но для огражденія права тѣхъ лицъ, къ коимъ дошли какія-либо имѣнія на основаніи Сенатскаго доклада 18 Іюля 1806 года, постановлено, что дѣла о таковыхъ имѣніяхъ, возникшія въ теченіе всего періода времени отъ 18 Іюля 1806 года до обнародованія втораго изданія Общаго Свода Законовъ Имперіи (1842 года), должны быть разрѣшаемы и впредь сообразно съ докладомъ 1806 года. 1806 Іюл. 18 (22219); 1842 Апр. 15 (15521) мн. Гос. Сов.

О правахъ наслѣдованія супруговъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. 5 раздѣлъ 21 артикула Литовскаго Статута (2-й п. 1157 ст.), не измѣняя общаго правила, выраженнаго въ VII разд. арт. 17 (п.п. 1 и 9 той же ст.), составляетъ только совершенно спеціальное постановленіе *„о бѣдныхъ людяхъ, которые при вступленіи въ бракъ не имѣли ни тотъ, ни другой никакого*

имущества“, а впослѣдствіи общими трудами пріобрѣли оное, *и при жизни своей не распорядились своимъ имуществомъ*“ (2 п. 1157 ст.). „По точному смыслу 2-го п. 1157 ст., наличность имущества по смерти одного изъ супруговъ, *не имѣвшихъ, при вступленіи въ бракъ*, никакого имущества, ведетъ уже къ предположенію, что оставшееся имущество пріобрѣтено общими трудами ихъ, хотя бы въ актѣ на пріобрѣтенное имущество и не было сказано, что пріобрѣтено на общія средства супруговъ; разрушить это законное предположеніе можно только представленіемъ доказательствъ противнаго“ (78/243; 92/5).

2. Законъ (2 п. 1157 ст.) какъ по его содержанію, такъ и по постановленіямъ Литовскаго Статута, на которыхъ онъ основанъ, имѣетъ тотъ общій смыслъ, что супругамъ принадлежитъ *наслѣдство одного послѣ другого* въ имѣніи, *пріобрѣтеніе* котораго не находится въ зависимости отъ имущественныхъ средствъ супруговъ, коими они могли располагать до брака, но является *послѣдствіемъ совмѣстной ихъ жизни и общаго хозяйства*, доставившаго имъ возможность нажить имѣніе на средства, не бывшія въ ихъ распоряженіи до брака. Въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣленіе этой независимости нажитаго въ бракѣ состоянія отъ прежнихъ имущественныхъ средствъ супруговъ принадлежитъ суду, разрѣшающему дѣло по существу. „Слѣдуетъ только имѣть въ виду, что упоминаемое во 2 п. 1157 ст. неимѣніе супругами при вступленіи въ бракъ никакого имущества *не должно быть изъясняемо въ смыслѣ отсутствія у нихъ всякихъ средствъ* къ существованію“ (92/85).

2[1]. Ходатайство объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго супруга въ случаяхъ, указанныхъ во 2 п. 1157 ст. 1 ч. X т., можетъ быть заявлено *въ охранительномъ порядкѣ* (1911/24).

3. Если имѣніе значится пріобрѣтеннымъ *обоими супругами на общія ихъ деньги*, то подъ оставшимся послѣ смерти одного изъ нихъ имуществомъ надлежитъ разумѣть ту долю, которая ему въ этомъ имѣніи принадлежала. Поэтому право супруговъ на такое общее имѣніе какъ *при дѣтяхъ* (на третью часть), такъ *и безъ дѣтей* (на все наслѣдство), относится, очевидно, *къ той его части, которая составляетъ открывшееся послѣ умершаго наслѣдство* (92/85).

4. Указаніе на непримѣнимость 2 п. ст. 1157 къ случаю пріобрѣтенія супругами имѣнія *въ кредитъ* не можетъ быть признаваемо правильнымъ, какъ не оправдываемое ни буквальнымъ содержаніемъ закона, ни общимъ его смысломъ (92/85).

4[1]. Въ Черниговской и Полтавской губ. *вдова, не принесшая съ собою приданаго* (п. 4 ст. 1157), не въ правѣ требовать отъ наслѣдниковъ своего мужа предоставленія ей по 4—8 п. 1157 ст. въ пожизненное владѣніе части имущества мужа, оставшагося внѣ завѣщательныхъ распоряженій,—коль скоро онъ уже завѣщалъ ей нѣкоторую часть своего имущества въ пожизненное владѣніе (1910/42).

4[2]. Изъ содержанія ст. 1157 т. X ч. 1 слѣдуетъ, что *въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ* право наслѣдства, въ смыслѣ полной и неограниченной собственности, на имущество, оставшееся послѣ смерти мужа, вдова его имѣетъ въ сущности въ одномъ только случаѣ,—когда при неимѣніи дѣтей остается имущество, нажитое совмѣстно обоими супругами, ибо въ другихъ случаяхъ вдова имѣетъ право лишь на то, что составляетъ ея неотъемлемую собственность, но и то при томъ условіи, что эта ея собственность доказывается и обезпечена согласно требованію 1157 статьи, иначе и все это идетъ въ наслѣдственную массу, какъ собственность умершаго мужа, и переходитъ къ его наслѣдникамъ. Но такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ вдовѣ предоставляется въ награжденіе, какъ сказано въ законѣ, право на пожизненное владѣніе извѣстною частью наслѣдственнаго имущества, то это право не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ эквивалентъ всего того, что ею утрачивается со смертью мужа, котораго, поэтому, она не можетъ быть лишена ни въ какомъ случаѣ, если мужъ при жизни своей самъ добровольно не обезпечилъ ее. А посему, и *то обстоятельство, что умершій оставилъ*

по себѣ духовное завѣщаніе, коимъ все свое имущество предоставилъ въ собственность кому-либо другому, не лишаетъ ее означеннаго права, и она всегда можетъ требовать предоставленія ей онаго (1911/14).

5. Выраженіе „равную съ ними часть“ (п. 5 ст. 1157) „можетъ быть понимаемо въ томъ только смыслѣ, что *въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имѣющая дѣтей вдова послѣ перваго брака получаетъ въ пожизненное владѣніе, буде не вступитъ въ другой бракъ, половину мужнина имѣнія*“ (1900/88).

6. Для признанія имѣнія принадлежащимъ обоимъ супругамъ (п. 9 ст. 1157) *недостаточно означенія въ купчей крѣпости, въ качествѣ покупщиковъ, мужа и жены; а необходимо, чтобы въ ней было удостовѣрено, что имѣніе куплено за ихъ общія деньги или на собственныя средства жены*, иначе оно считается принадлежащимъ одному мужу, безъ всякаго участія жены (78/243; 84/135).

7. Супругъ, получившій (въ губ. Черн. и Полт.) часть имѣнія другого супруга въ пожизненное владѣніе, *обязанъ на общемъ основаніи участвовать въ платежѣ* оставшихся послѣ него *долговъ* (74/118).

8. См. ст. 533[1], 1005, 1133 и 1259.

---

9. Въ словахъ: „при дѣтяхъ, равную съ ними часть“ говорится о дѣтяхъ *мужескаго* пола совершенно въ томъ смыслѣ, въ которомъ по латинскому тексту изданнаго Дзялынскимъ перваго Литовскаго Статута эти слова переведены: „aequalem partem *a pueris*“. *Выраженіе „равную часть“ означаетъ равномѣрность послѣдней не со всей совокупностью сыновнихъ частей или съ половиной того имѣнія мужа*, которое остается за отдѣленіемъ дочерямъ четвертой части, *а съ каждою сыновнею частью порознь*. Правильность высказаннаго положенія можетъ быть доказываема, какъ историческимъ толкованіемъ соотвѣтствующихъ 1157 ст. артикловъ Литовскаго Статута (изд. 1588 г.), а также и 6 и 7 п. 1157 ст., въ которыхъ выражена мысль, что „часть равная съ дѣтьми“ надо понимать въ смыслѣ „равная сыновнимъ“.

А. Пестржецкій.—„*О вдовьей части въ губ. Черниг. и Полт.*“, „Ж. М. Ю.“, 1860 г., кн. 12, стр. 477—479.

10. Изъ сопоставленія текста 5 п. этой статьи съ другими отдѣлами ея, а также на основаніи общаго смысла и духа Литовскаго Статута, ставившаго въ заслугу женщинѣ прижитіе въ бракѣ дѣтей, и неблагопріятно относившагося къ вдовамъ, вступившимъ во второй бракъ,—необходимо прійти къ тому выводу, что вдова послѣ перваго брака, имѣющая дѣтей, получаетъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ въ пожизненное владѣніе, если не вступитъ въ другой бракъ, часть, *равную долѣ всѣхъ дѣтей вмѣстѣ* (но не каждаго изъ дѣтей), т. е. *половину имѣнія мужа*.

„*Доля вдовы въ Полт. и Черниг. губ. (по ст. 1157 т. X ч. 1)*“, „Вѣстн. права“ 1899 г., кн. 10, стр. 247—251.

11. Рѣшеніе Правит. Сената 1900 г. № 88 (п. 5 этой статьи) не можетъ быть ничѣмъ оправдано. Ни однимъ словомъ 5, 6 и 7 п. 1157 ст. не говорятъ о томъ, чтобы *невѣнованныя вдовы первобрачныя или второбрачныя* когда-либо могли получить половину имѣнія мужа, и къ подобному, по нашему мнѣнію, неправильному выводу, который, къ сожалѣнію, мы даже нашли въ Проектѣ новаго Гражданскаго Уложенія (кн. 4, стр. 83), можно было прійти, лишь блуждая въ сферѣ буквальнаго толкованія 5 п. 1157 ст., не обращая вниманія на другіе ея пункты и совершенно игнорируя источникъ, изъ котораго указанный пунктъ былъ заимствованъ. Между тѣмъ буквальный смыслъ постановленій, изъ которыхъ создались 5, 6 и 7 п. 1157 ст. (разд. V art. 1, 6 и др. Литовскаго Статута, изд. 1811 г.), ясно говоритъ, что невѣнованная вдова первобрачная или второбрачная имѣетъ право на общее владѣніе съ дѣтьми имѣніемъ мужа и получаетъ среди дѣтей, наслѣдующихъ отцовское имѣніе, часть равную каждой

дѣтской, т. е. при многихъ сыновьяхъ никакъ не 1/2 часть имѣнія и даже не 1/3, а гораздо меньше, ибо „вдовій столъ“, 1/3 часть имѣнія, такая вдова получаетъ только тогда, когда послѣ мужа дѣтей совсѣмъ нѣтъ, или же остается одно дитя. При такихъ несомнѣнныхъ правахъ невѣнованныхъ вдовъ при дѣтяхъ, слѣдуетъ прійти къ выводу не такому, какъ пришелъ Сенатъ, а совершенно противоположному, т. е. — *чѣмъ дѣтей у невѣнованной вдовы больше, тѣмъ пространство правъ ея на имѣніе мужа меньше, и обратно*; допустить же толкованіе, къ какому пришелъ Сенатъ, это значитъ совершенно исказить весь институтъ вдовьяго обезпеченія, который въ Сводѣ Законовъ остался такимъ же, какимъ былъ и въ Статутѣ.

И. И. Скитскій.—„*Невѣнованныя вдовы по Литовск. Статуту и по толкованію Сената*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 8, стр. 170, 178, 179 и 181—182.

1158 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1159. Ни мужъ при живой женѣ, ни жена при живомъ мужѣ, не могутъ требовать выдѣла указной части (а); но если одинъ изъ супруговъ, бывъ изобличенъ въ преступленіи, лишенъ будетъ всѣхъ правъ состоянія, то другому, не участвовавшему въ таковомъ преступленіи, выдѣляется изъ имѣнія указная часть такъ же, какъ и по смерти (б). (а) 1748 Іюл. 4 (9513).—(б) 1753 Март. 29 (10086); 1762 Окт. 24 (11693); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 23; 1802 Мая 6 (20256).

1160. Когда мужъ дворянскаго состоянія приметъ съ Высочайшаго утвержденія фамилію жены своей, по причинѣ пресѣченія мужескаго поколѣнія ея рода, тогда, въ случаѣ смерти бездѣтной жены, все ея недвижимое имѣніе, которое дошло къ ней отъ отца, переходитъ къ мужу. 1714 Март. 23 (2789) ст. 7; 1725 Мая 28 (4722) п. 7, резол. 1 и 2; 1863 Ноябр. 4 (40217) ст. 11.

1161. Въ наслѣдствѣ магометанъ всѣ жены умершаго, сколько бы ихъ ни было, получаютъ совокупно изъ движимаго и недвижимаго имѣнія, если послѣ мужа останутся дѣти, одну восьмую часть; если же дѣтей не останется, то всѣ жены вмѣстѣ получаютъ четвертую часть, а прочее отдается въ родъ умершаго. Каждая жена порознь получаетъ изъ совокупной ихъ части равную долю. 1805 Февр. 23 (21634); 1826 Іюн. 2 (386).

См. ст. 1338.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ выморочныхъ.

1162. Когда послѣ умершаго владѣльца не останется вовсе наслѣдниковъ, или хотя и останутся, но никто изъ нихъ не явится въ теченіе десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова о явкѣ для полученія наслѣдства, или же изъ явившихся въ сей срокъ никто не докажетъ своего права, тогда имущество признается *выморочнымъ*. 1698 Янв. 23 (1616); 1712 Янв. 23 (2471); 1714 Март. 23 (2789) ст. 7; 1716 Апр. 15 (3013); 1721 Мая 22

(3788); 1725 Мая 28 (4722); 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7—10; 1763 Авг. 25 (11903); Сент. 10 (11913); 1766 Мая 25 (12659) гл. XXVI, ст. 11; 1767 Апр. 4 (12864); 1773 Іюн. 12 (13995); 1801 Ноябр. 26 (20060); 1810 Апр. 13 (24192); 1820 Мая 21 (28277); Іюн. 4 (28302) § 187; 1821 Іюн. 27 (28664); 1823 Іюн. 14 (29511) ст. 1; 1827 Іюн. 10 (1163); 1842 Ноябр. 9 (16189); 1845 Апр. 23 (18952).

Примѣчаніе. На Мингрелію (вошедшую въ составъ Кутаисской губерніи) распространяются въ отношеніи къ выморочнымъ имуществамъ общіе законы Имперіи. Тѣ имѣнія, кои до прекращенія въ 1867 году правъ владѣтеля Мингреліи не были, по дѣйствовавшему выморочному праву, окончательно приняты въ казну владѣтельскую, а равно всѣ тѣ, выморочное право по коимъ открылось послѣ прекращенія правъ владѣтеля Мингреліи, предоставлены, въ видѣ Монаршей милости, въ полную собственность родственникамъ умершихъ вотчинниковъ, коимъ означеннаго рода имѣнія переданы были во временное пользованіе, а если имѣнія эти никому не переданы, то тѣмъ, которымъ они должны достаться на основаніи общихъ законовъ о наслѣдствѣ. 1870 Ноябр. 23 (48943) ст. 3, 4.

О признаніи наслѣдственнаго имущества выморочнымъ.

1. Пріобрѣтеніе имуществъ *по выморочному* праву, по смыслу ст. 1162—1165, составляетъ *одинъ изъ видовъ пріобрѣтенія имуществъ наслѣдствомъ по закону* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 19).

2. *Моментомъ, опредѣляющимъ пріобрѣтеніе права на выморочное имущество,* является не открытіе наслѣдства (смертію собственника имущества), а *истеченіе давностнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ,* посему только по дѣйствующимъ въ сей послѣдній моментъ законоположеніямъ и должно совершаться обращеніе выморочнаго имущества либо въ пользу казны, либо въ пользу извѣстнаго учрежденія и общества (89/64; 91/2).

3. Потому, что лицо *въ предѣлахъ десятилѣтняго срока* со дня вызова наслѣдниковъ *не доказало своихъ наслѣдственныхъ правъ,* еще нельзя въ охранительномъ порядкѣ признать это имущество выморочнымъ (75/756).

4. Имущество *безвѣстно отсутствующаго,* въ случаѣ непредъявленія къ нему правъ ни собственникомъ, ни его наслѣдниками, въ десятилѣтній со дня публикаціи срокъ, становится *выморочнымъ* (90/129).

5. Казна имѣетъ право сначала на взятіе имѣнія лица, *въ безвѣстномъ отсутствіи* находящагося, *въ казенный присмотръ,* а по истеченіи 10 лѣтъ, при извѣстныхъ условіяхъ, пріобрѣтаетъ на него *право собственности* (90/129).

6. Передача выморочныхъ *дворянскихъ имѣній* дворянскимъ обществамъ должна подчиняться общему порядку передачи наслѣдствъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 19).

7. *Публикація о вызовѣ наслѣдниковъ къ выслушанію судебнаго рѣшенія* не можетъ замѣнить собою предусмотрѣнной 1162 ст. публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ къ принятію наслѣдства (1908/16).

См. ст. 1164, 1167, 1172 и 1246.

---

8. Изъ перечисленныхъ въ 1162 статьѣ трехъ моментовъ, опредѣляющихъ данное имущество, какъ выморочное, рѣшающее значеніе имѣетъ только третій моментъ. Поэтому, съ точки зрѣнія 1162 ст., выморочное имущество есть такое имущество умершаго, на которое наслѣдственныхъ правъ никто изъ лицъ, коихъ „правительство въ виду имѣетъ“, не доказалъ въ установленный въ законѣ срокъ. Однако, болѣе правильнымъ формулировать опредѣленіе выморочнаго имущества такъ: *выморочнымъ называется такое имущество, право наслѣдованія безъ завѣщанія въ которомъ принадлежитъ указаннымъ въ законѣ юридическимъ лицамъ.*

В. И. Курдиновскій.—„*Выморочныя имущества*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 5, стр. 157—161.

8[1]. *Право какъ казны, такъ и другихъ учрежденій на полученіе въ ихъ пользу имуществъ выморочныхъ слѣдуетъ признать за право наслѣдованія*, а не за право полученія имущества безхозяйнаго, потому что какъ къ казнѣ, такъ и къ другимъ учрежденіямъ имущество это должно считаться подлежащимъ переходу со всѣми правами и обязательствами того лица, послѣ котораго оно осталось, достаточнымъ доказательствомъ чему можетъ служить показанный въ числѣ источниковъ 1162 ст. указъ Сената 10 Сентября 1763 г.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 373.

8[2]. Вопросъ—*слѣдуетъ-ли казну и другія учрежденія считать наслѣдниками*—Германское право (ст. 1964) разрѣшаетъ утвердительно. Сенатъ также считаетъ казну наслѣдникомъ (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 19). Дѣйствительно, самъ законъ обязываетъ казну и прочія мѣста и вѣдомства удовлетворять долги, на имѣніяхъ лежащіе, и, вообще, отвѣтствовать въ искахъ порядкомъ, законами установленнымъ (ст. 1263). Но такъ какъ моментомъ пріобрѣтенія казною выморочнаго имущества является не открытіе наслѣдства, а истеченіе 10-лѣтняго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, то казна или другое учрежденіе и общество не должны отвѣчать по долгамъ наслѣдства, погашеннымъ за это время земскою давностью.

Проф. В. И. Синайскій.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 1912 г., стр. 396.

9. По общему правилу (ст. 1218 X т. 1 ч., ст. 1009 IX т.), судьба *выморочнаго имущества, оставшагося послѣ иностранца*, опредѣляется закономъ русскимъ. Исключеніе дѣлается для нѣкоторыхъ государствъ, съ которыми Россіей заключены трактаты, въ силу коихъ разъ имущество, оставшееся послѣ иностранца, состоитъ изъ движимости,—оно принадлежитъ не русской казнѣ, а фиску государства, подданнымъ котораго былъ умершій.

В. И. Курдиновскій.—„*Выморочныя имущества*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 6, стр. 124.

10. Сенатъ, въ рѣшеніи своемъ 1889 г. № 64, слишкомъ удалился отъ истиннаго смысла 1162 статьи; замѣнивъ слова закона „не останется вовсе“ словами „не оказалось“, Сенатъ совсѣмъ уничтожаетъ первое условіе 1162 ст., оставивъ только два послѣднихъ, т. е. когда наслѣдники не явились и не доказали своихъ правъ. Болѣе точнымъ будетъ толковать упомянутую статью въ томъ смыслѣ, что, если въ виду суда имѣются достаточныя данныя для заключенія, что *послѣ умершаго владѣльца вовсе не осталось наслѣдниковъ, то и безъ публикаціи судъ долженъ признать имущество выморочнымъ*, съ момента смерти владѣльца.

Н. Позняковъ.—„*По поводу толк. 1162 ст. т. X ч. 1*“, „Суд. Газ.“, 1891 г., № 18, стр. 7—8.

11. По *Литовскому Статуту* „родъ“ обнимаетъ собою какъ родственниковъ по отцу, такъ и по матери; наслѣдственныя имущества свободно переходятъ изъ рода отца въ родъ матери, и обратно; такимъ образомъ, *моментомъ, съ котораго по литовскому праву наслѣдство становится выморочнымъ, слѣдуетъ считать прекращеніе всѣхъ боковыхъ линій* (по отцу и по матери). Такое положеніе, противорѣчащее правилу 1138 ст. X т., категорически не высказывается Литовскимъ Статутомъ; его можно извлечь путемъ изученія актовъ старой судебной практики, а также и изъ статутовыхъ положеній о наслѣдованіи.

Ѳ. И. Леонтовичъ.—„*О выморочн. имущ. по литовскому праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., кн. 8, стр. 145—152.

1163. Если имущество было благопріобрѣтенное, то оно считается выморочнымъ, когда изъ того рода, къ которому умер-

шій владѣлецъ принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а равно не осталось ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца, ни потомства отъ нихъ. 1823 Іюн. 14 (29511); 1842 Дек. 14 (16327).

1. Изъ сопоставленія этой (1163) статьи съ предыдущей (1162), гдѣ говорится о томъ, что имущество почитается выморочнымъ, когда послѣ умершаго не останется вовсе наслѣдниковъ, вытекаетъ прямой выводъ, что въ *благопріобрѣтенномъ имуществѣ*, при переходѣ его въ *боковыя* линіи, наслѣдуютъ только родственники со стороны отца, и изъ материнскихъ— только единоутробные и ихъ потомство. Этотъ выводъ, вытекающій изъ сопоставленія цитированныхъ статей, кромѣ того прямо высказанъ въ ст. 1138.

Прив.-доц. баронъ А. Э. Нольде.—„*О порядкѣ наслѣд. родственниковъ бок. линій наслѣдодателя въ его благопріобр. имущ.*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9, стр. 84.

2. См. ст. 1140.

1164. Въ случаѣ неявки наслѣдниковъ въ полугодовой срокъ, на основаніи статьи 1241, имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе. Предварительная сія мѣра для сохраненія имущества, которое хотя не есть еще выморочное, но можетъ быть впослѣдствіи признано таковымъ, не препятствуетъ однако же возвращенію имѣнія наслѣдникамъ, буде они предъявятъ права свои до истеченія установленнаго срока. 1845 Апр. 23 (18952).

О взятіи наслѣдственнаго имущества въ опеку.

1. *Взятіе наслѣдственнаго имущества въ опеку*—не лишаетъ явившагося наслѣдника права просить объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ *охранительнаго* судопроизводства (69/15).

2. „Охраненіе наслѣдства мировымъ судьею не должно продолжаться неопредѣленное время, такъ какъ это можетъ быть сопряжено съ затрудненіями для судьи и вредно отразиться на охраняемомъ имѣніи, когда, напр., въ составѣ онаго находятся предметы, подверженные тлѣнію или срочные долговые документы, для коихъ истекаетъ давность и т. п. Посему, если послѣ умершаго лица не оказалось духовнаго завѣщанія и наслѣдники по сдѣланному вызову въ теченіе 6 мѣсяцевъ не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ права,—или же хотя и осталось завѣщаніе и такое утверждено окружнымъ судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприказчика, или назначенный душеприказчикъ отказался отъ сего званія, а между тѣмъ съ одной стороны завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ-либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторыя заявили мировому судьѣ требованія о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества—то въ обоихъ сихъ случаяхъ *судья, охранявшій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ 1164 ст. X т. 1 ч., сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное имъ наслѣдство назначенному опекуну*“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., № 58).

3. *Подобно опекунамъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ*, и опекуны надъ имуществомъ наслѣдственнымъ должны быть признаваемы законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ охраняемаго ими имуще-

ства не только относительно *управленія и распоряженія этимъ имуществомъ вообще*, съ цѣлью его сохраненія и сбереженія, подъ личною своею отвѣтственностью, но и въ частности относительно *защиты* всѣхъ связанныхъ съ этимъ имуществомъ интересовъ его собственниковъ *на судѣ* и притомъ какъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, такъ и въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ, т. е. вообще на правахъ тяжущейся стороны (77/284; 80/206; 91/2; 93/19; 96/93).

4. „Но изъ того, что опекуну предоставлено защищать права, уже *принадлежащія безвѣстно-отсутствующему*, нельзя дѣлать вывода, чтобы эта защита простиралась *и на такія* права, которыя, во время его отсутствія, *могли бы для него открыться въ порядкѣ наслѣдства*“ (87/32).—См. ст. 1243.

4¹. Если *за смертью владѣльца и неявкою его наслѣдниковъ къ оставшемуся имуществу будетъ назначенъ особый опекунъ*, то онъ является представителемъ покойнаго по всѣмъ его имущественнымъ дѣламъ, и потому судебный приставъ при обращеніи взысканія на долю общаго владѣнія тѣмъ имѣніемъ, принадлежавшую покойному, не можетъ вручить повѣстки объ исполненіи и другихъ извѣщеній никому иному, кромѣ означеннаго опекуна, хотя бы по какому-либо иному основанію былъ назначенъ еще другой опекунъ (1910/93).

4². Состоявшаяся въ порядкѣ охраненія наслѣдства передача судебнымъ приставомъ имущества въ управленіе *лицу, назначенному хранителемъ*, не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего лица уполномоченнымъ на предъявленіе исковъ, относящихся къ сему имуществу. Однакожъ, если до оставленія предъявленнаго такимъ лицомъ иска безъ разсмотрѣнія, хранитель наслѣдственнаго имущества, *назначенный во время производства дѣла опекуномъ* надъ тѣмъ же имуществомъ, подтвердитъ свой искъ, то судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе сего иска по существу (1909/87).

5. По истеченіи 10-лѣтняго срока для явки наслѣдниковъ за полученіемъ наслѣдства, опекунъ, защищающій это наслѣдство отъ постороннихъ притязаній, дѣйствуетъ *во имя правъ казны, возникшихъ изъ выморочнаго права*, хотя бы выморочное имѣніе еще и не поступило въ непосредственное завѣдываніе мѣстнаго управленія государственными имуществами (93/19).

6. См. ст. 1162, 1167, 1172, 1243, 1244, 1299 и 1642.

1165. О всѣхъ поступающихъ, на основаніи предшедшей (1164) статьи, въ опекунское управленіе имѣніяхъ доставляются немедленно, по пріемѣ оныхъ въ опекунское управленіе, свѣдѣнія въ мѣстныя Управленія Государственныхъ Имуществъ. 1847 Февр. 3 (20883); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401 — 1404; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7.—См. выше, ст. 505 (прим.) по Прод. 1906 г.

1. За упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, указанная въ ст. 1165 обязанность *должна перейти* непосредственно *къ самимъ опекунскимъ учрежденіямъ*, а не къ замѣнившимъ уѣздные суды новымъ учрежденіямъ — окружнымъ судамъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ (93/19; рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1881 г., № 55).

2. См. ст. 1164.

1166. Если домы и другія отдѣльныя строенія, поступившія въ опекунское управленіе и присмотръ казны или другого, по принадлежности, вѣдомства, окажутся ветхими и не могущими приносить дохода, достаточнаго для покрытія необходимыхъ издержекъ на исправленіе и поддержаніе оныхъ, то по предварительномъ разрѣшеніи начальства того вѣдомства, въ присмотрѣ

коего они состоятъ, и съ утвержденія губернскаго начальства, они безъ замедленія подвергаются продажѣ съ публичныхъ торговъ, и вырученныя чрезъ продажу деньги до окончанія десятилѣтняго срока, на явку наслѣдниковъ предоставленнаго, отсылаются для приращенія процентами въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка; по истеченіи же, означеннаго срока, если наслѣдники не явятся, или же, явясь, правъ своихъ не докажутъ, обращать сіи капиталы съ процентами въ казну или въ то вѣдомство, коему оные должны принадлежать по выморочному праву; въ случаѣ же явки наслѣдниковъ, выдавать имъ, когда право ихъ на наслѣдство признано будетъ судебными мѣстами. 1854 Ноябр. 22 (28756) ст. 1; 1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук.; 1860 Мая 31 (35847) уст., ст. 61—70; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 89—93; 1863 Дек. 20 (40411); 1868 Апр. 29 (45785); 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 46, 164.

1167. Выморочныя имущества, исключая случаевъ, опредѣленныхъ ниже, обращаются въ государственную казну. Ср. узак., привед. подъ ст. 1162.

Примѣчаніе 1. Особыя постановленія о выморочныхъ имуществахъ сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ, въ Уставѣ Кредитномъ и въ особыхъ узаконеніяхъ. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 39; (36659) ст. 168; (36662) ст. 111; (36663) ст. 97; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 17; прил.; 23, 34, п. 2; Іюн. 26 (39792) пол., ст. 125; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551); 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 38; Авг. 14 (46195) ст. 17, прим. 2, прил.: ст. 5, 155; 1870 Мая 14 (48357) ст. 44; 1895 Ноябр. 27 (12195) уст., ст. 45, прим., прил.: ст. 3.

Примѣчаніе 2. Изъ выморочныхъ земель Малороссійскихъ казаковъ тѣ, кои суть потомственныя казачьи земли, обращаются въ общественную принадлежность того общества, въ которомъ состояли умершіе; съ тѣмъ вмѣстѣ на общество сіе переходитъ обязанность платить числящіяся на умершихъ недоимки, а равно подати и повинности. Земли, лежащія внутри дачъ того общества, къ которому приписанъ былъ умершій, но пріобрѣтенныя отъ лицъ другого званія, а равно движимое имущество и капиталы умершихъ поступаютъ въ пользу общества въ томъ лишь случаѣ, если оно само пожелаетъ оставить ихъ за собою; въ противномъ случаѣ съ землями сими и съ движимымъ имуществомъ и капиталами должно быть поступаемо на основаніи общихъ законовъ о выморочныхъ имуществахъ. Земли, пріобрѣтенныя въ частную собственность отъ лицъ неказачьяго сословія и внѣ дачъ того общества, къ которому приписанъ былъ умершій, подчиняются общимъ правиламъ о выморочныхъ имуществахъ. 1858 Апр. 28 (33072); 1864 Іюл. 26 (41112); 1866 Янв. 18 (42899); 1882 Мая 18 (887).

Объ обращеніи выморочныхъ имуществъ въ казну.

1. Выморочныя имущества, по общему правилу, согласно ст. 1167 т. X ч. 1, обращаются *въ государственную казну* и лишь въ видѣ исключенія получаютъ иное назначеніе, именно въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 1168—1182, то есть, по этой 1167 ст. *Казнѣ принадлежитъ главное выморочное право:* казна пріобрѣтаетъ по выморочному праву имѣнія во всѣхъ случаяхъ, когда не представляется установленнаго закономъ исключенія въ пользу какого-либо сословія, общества или учрежденія. Казнѣ принадлежитъ право охраны и присмотра за имуществами, остающимися послѣ умершихъ и даже безвѣстно-отсутствующихъ владѣльцевъ, когда открывается только *возможность* наступленія впослѣдствіи выморочнаго права, почему, въ случаѣ истеченія давностнаго, по ст. 1162, срока на явку наслѣдниковъ, казна вовсе не поставлена закономъ

въ обязанность ожидать, чтобы какое-либо сословіе, общество или учрежденіе заявило свои особыя по 1168 — 1182 ст. права на выморочныя имущества, но если бы впослѣдствіи явились притязанія къ имѣнію, основанныя на 1168 — 1182 ст., то эти притязанія безпрепятственно могуть быть удовлетворены казною, или добровольно возвращеніемъ имѣнія по принадлежности (ст. 1244 т. X ч. 1) или путемъ предъявленія къ казнѣ, согласно 1 ст. Уст. Гражд. Суд., иска. Поэтому судъ, разсматривая, въ охранительномъ порядкѣ, требованіе представителя казны о признаніи за нею выморочнаго права на имѣніе, на осн. ст. 1162, *не имѣетъ права возбуждать отъ себя вопроса о принадлежности имѣнія по выморочному праву не казнѣ*, а какому-либо сословію, обществу или учрежденію по 1167 ст. (92/59).

2. *Признаніе имущества выморочнымъ и обращеніе его въ казну не требуетъ особаго о томъ ходатайства предъ судомъ*, а имѣніе становится выморочнымъ въ силу истеченія опредѣленнаго въ 1162 ст. давностнаго срока, и казна пріобрѣтаетъ право собственности съ означеннаго момента, т. е. съ истеченіемъ 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, не нуждаясь для осуществленія сего права, въ исходатайствованіи особаго судебнаго опредѣленія (91/2; 92/59).

3. Поэтому *право казны на предъявленіе иска* о выморочномъ имѣніи возникаетъ лишь съ той поры, когда возникло владѣніе отвѣтчика имуществомъ, и въ подобныхъ случаяхъ лицо, завладѣвшее выморочнымъ имуществомъ, не въ правѣ, при предъявленіи къ нему казною иска, ссылаться *на непредъявленіе ею* права собственности въ теченіе 10 лѣтъ съ момента возникновенія для нея такого права, а обязано, для отраженія иска, само доказать, что оно въ качествѣ наслѣдника не утратило, и послѣ 10 лѣтъ, права на наслѣдство, вслѣдствіе пріостановленія для него теченія давности по малолѣтству или иного рода недѣеспособности или что оно пріобрѣло наслѣдственное имущество давностью своего владѣнія (ст. 533 и п.п. 2 и 4 прилож. къ ст. 694 т. X ч. 1) (91/2; 79/196).

4. Съ того момента, когда открывается еще только возможность наступленія впослѣдствіи выморочнаго права, казна представляется лицомъ, заинтересованнымъ относительно даннаго имущества, а, слѣдовательно, имѣющею *право домогаться по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на оное притязаній* независимо отъ того, состоитъ-ли наслѣдственное имущество подъ опекой или нѣтъ (1901/23; 77/374; 78/199; 84/138).

5. То же право (см. п. 4) несомнѣнно принадлежитъ *и городу*, въ силу 1162 и 1172 ст. X т. 1 ч., относительно тѣхъ имуществъ, которыя *могутъ, какъ выморочныя, поступить въ будущемъ въ собственность городского общества* (1901/23).

6. *Публикація* имѣетъ существенное значеніе *для установленія* выморочнаго права, для признанія за казной, городомъ, дворянствомъ и т. д. права собственности на извѣстное имѣніе, какъ выморочное, *но не для защиты правъ на имущество, какъ могущее оказаться выморочнымъ*, и самая возможность выморочнаго права наступаетъ не съ момента публикаціи о вызовѣ, а — со времени смерти наслѣдодателя. Поэтому, напр., городъ, въ силу 1162 и 1172 ст. т. X ч. 1, въ правѣ, не выжидая вызова наслѣдниковъ, предъявить искъ въ защиту отъ постороннихъ вступщиковъ открывшагося наслѣдства, въ томъ предположеніи, что оно въ будущемъ окажется выморочнымъ (1901/23).

7. Казна можетъ *возбудить производство о безвѣстномъ отсутствіи* въ порядкѣ ст. 1451 и др. Уст. Гражд. Суд. (90/129).

8. См. ст. 408, 1162, 1164, 1168 — 1182, 1244.

---

9. У насъ не существуетъ никакихъ общихъ правилъ *о порядкѣ наслѣдованія послѣ юридическихъ лицъ. Имущество*, принадлежавшее юридическому лицу, которое перестало существовать, по принципу, *должно перейти къ государству*, отъ котораго уже зависитъ дать ему то или другое назначеніе. Дѣлается это актами верховной власти особо по каждому

представляющемуся случаю прекращенія юридическаго лица. При этомъ необходимо отличать такія юридическія лица, какъ, напр., артели, товарищества, акціонерныя общества и т. п. За прекращеніемъ такихъ юридическихъ лицъ, никакого имущества не остается: долги покрываются складочнымъ имуществомъ, а оставшееся дѣлится между участниками.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отношеній, возник. изъ наслѣд. имущества“*, стр. 91—92.

10. Изъ текста второй части и изъ заголовка 17 артикула III раздѣла *Литовскаго Статута* 1588 года вытекаетъ, что за совершеннымъ прекращеніемъ рода отца, имущество переходитъ къ родственникамъ матери и наоборотъ, слѣдовательно, имущество становится *выморочнымъ только тогда, когда наслѣдодатель не оставилъ по себѣ никакого родственника* и не распорядился самъ при жизни судьбою наслѣдства.

Проф. С. А. Бершадскій.—*„О наслѣдованіи въ выморочн. имущ. по литовск. праву“*, 1892 г., стр. 51 и слѣд.

1168. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ членовъ Университетовъ и чиновниковъ учебнаго вѣдомства, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, при коихъ умершіе находились [1]). 1820 Іюн. 4 (28302) § 16; 1821 Іюн. 27 (28664); 1832 Авг. 31 (5584) § 20; 1841 Іюн. 28 (14696) § 153; 1848 Апр. 10 (22174) § 207; 1851 Февр. 24 (24956) § 73; 1854 Сент. 25 (28578) § 73; 1879 Іюн. 2 (59724) уст., § 66; 1884 Авг. 23 (2404) ст. 142; 1885 Апр. 16 (2870) пол., ст. 42; 1887 Март. 23 (4310) пол., ст. 42; 1890 Мая 29 (6860) пол., ст. 161; 1894 Іюн. 6 (10789) пол., ст. 42; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 1098, пол., ст. 61; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 1952, пол., ст. 55.

1168[1]. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ чиновъ и художниковъ вѣдомства Императорской Академіи Художествъ, обращаются въ пользу Академіи. 1877 Мая 12 (57331).

1169. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ служившихъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ Императрицы Маріи, поступаютъ въ собственность тѣхъ заведеній, гдѣ кто служилъ. Равнымъ образомъ выморочныя имущества, оставшіяся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства Императрицы Маріи, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались. 1855 Авг. 30 (29625) ст. 176; 1869 Окт. 11 (47493) Выс. пов.

1. Это правило примѣнимо лишь къ имуществу, оставшемуся послѣ тѣхъ лицъ, кои *умерли въ то время, когда воспитывались въ тѣхъ заведеніяхъ*, а не тѣхъ бывшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ, которые умерли послѣ выхода изъ сихъ заведеній (91/45).

2. См. ст. 1168, 1168[1], 1169[1], 1170, 1172 и 1179.

1169[1]. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ служащихъ и призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ,

---

[1]) На тѣхъ же основаніяхъ выморочныя имущества послѣ служащихъ *въ Рижскомъ и С.-Петербургск. Политехническихъ институтахъ* поступаютъ въ пользу этихъ институтовъ (Собр. узак. 1896 г., № 96, ст. 1063, и 1902 г., № 56, ст. 587).

поступаютъ въ собственность сихъ учрежденій, если въ уставахъ оныхъ о семъ именно постановлено. 1872 Март. 10 (56013) § 49; 1888 Іюл. 15 (5415) уст., § 11; 1892 Іюл. 9 (8847) пол., § 17; 1896 Март. 15 (12648) уст., § 39, прим.; 1897 Іюн. 20 (14346) уст., § 33; Ноябр. 7 (14623) уст., § 35; Дек. 19 (14794) уст., § 32 и прим.; 1898 Март. 7, собр. узак., 871, уст., § 27.

1170. Выморочныя движимыя имущества, остающіяся по смерти духовныхъ властей, обращаются въ духовное вѣдомство. 1763 Іюн. 6 (11844) ст. 9 п. 12; 1766 Февр. 20 (12577).

1171. По смерти монахинь, вступающихъ въ монастыри Римско-Католическаго исповѣданія, приданыя ихъ деньги, вносимыя въ государственныя кредитныя установленія, за неявкою въ узаконенный срокъ наслѣдниковъ, оставляются навсегда въ собственность тѣхъ монастырей. 1827 Мая 24 (1111); 1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук.

1172. Выморочныя имущества, остающіяся послѣ потомственныхъ дворянъ, въ томъ числѣ и въ предѣлахъ области войска Донскаго, обращаются, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 1168—1171, 1174, 1176—1178 и 1180—1182 и въ статьяхъ 1172[5] и 1172[6], въ пользу дворянскихъ обществъ, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. Права дворянскихъ обществъ на означенныя выморочныя имущества опредѣляются на основаніяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ (1172[1]—1172[4] и 1172[6]) статьяхъ. 1892 Іюн. 18 (8752); 1893 Іюн. 1 (9715) ст. 1, 2.

О правахъ дворянскихъ обществъ на выморочныя имущества.

1. Передача выморочнаго имѣнія, въ томъ числѣ движимости и денежныхъ капиталовъ, изъ дворянской опеки дворянскому обществу можетъ быть сдѣлана лишь *въ силу надлежащаго о томъ судебнаго опредѣленія* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 9).

2. Передача выморочныхъ имуществъ дворянскимъ обществамъ должна подчиняться *общему порядку передачи наслѣдствъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 19).—См. ст. 1162 п. 6.

3. См. ст. 1162, 1164, 1167, 1172[1]—1172[6], 1254.

1172[1]. Недвижимыя имущества потомственныхъ дворянъ, какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ дворянскія родословныя книги, обращаются въ пользу дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся. 1893 Іюн. 1 (9715) ст. 3.

1172[2]. Оставшаяся послѣ потомственнаго дворянина движимость, не составляющая принадлежности недвижимыхъ имуществъ, обращается въ пользу того дворянства, въ родословную книгу котораго умершій значится записаннымъ, а если онъ внесенъ въ родословныя книги по двумъ или болѣе губерніямъ, то

означенное имущество распредѣляется между дворянскими обществами оныхъ поровну. Тамъ же, ст. 4.

1172[3]. Движимое имущество, принадлежавшее умершему дворянину, не записанному въ дворянскую родословную книгу, но владѣвшему недвижимымъ имуществомъ, поступаетъ въ собственность дворянства той губерніи, въ чертѣ которой находится недвижимое имущество. Если послѣднее находится въ двухъ или болѣе губерніяхъ, то оставшаяся движимость распредѣляется между дворянскими обществами сихъ губерній поровну. Тамъ же, ст. 5.

1172[4]. Движимое имущество, оставшееся послѣ дворянина не владѣвшаго недвижимымъ имуществомъ и не записаннаго въ родословную книгу, поступаетъ въ пользу дворянскаго общества той губерніи, въ родословную книгу которой былъ записанъ отецъ умершаго или дѣдъ его съ отцовской стороны, буде отецъ также не былъ записанъ. Если отецъ или дѣдъ умершаго дворянина былъ записанъ въ родословныя книги двухъ или нѣсколькихъ губерній, то выморочное движимое имущество дѣлится между дворянскими обществами оныхъ поровну. Тамъ же, ст. 6.

1172[5]. Въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ статьями 1172[1]—1172[4], выморочное имущество, оставшееся послѣ потомственныхъ дворянъ, обращается въ казну на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 7.

1172[6]. Недвижимыя имущества въ предѣлахъ города и отведенныхъ ему земель, остающіяся выморочными послѣ потомственныхъ дворянъ какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ дворянскія родословныя книги, обращаются,—за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 1168—1169[1], 1172[5], 1174, 1178, 1179 и 1181, а также въ другихъ узаконеніяхъ,—въ собственность дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся, если относительно назначенія оныхъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. 1898 Дек. 28, собр. узак. 1899 г., 588, Выс. пов., I.

1172[7]. Недвижимыя имущества въ предѣлахъ города и отведенныхъ ему земель, остающіяся выморочными послѣ ихъ владѣльцевъ, не принадлежащихъ къ потомственнымъ дворянамъ, обращаются въ пользу города во всѣхъ случаяхъ, кромѣ особо изъятыхъ изъ общаго правила. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 148; 1790 Авг. 1 (16891); 1859 Апр. 13 (34370); 1871 Окт. 27 (50072); 1898 Дек. 28, собр. узак. 1899 г., 588, Выс. пов.

О правѣ города на выморочныя имущества.

1. Выморочныя имущества городскихъ обывателей обращаются въ пользу города только тогда, *когда они находятся въ чертѣ его*, иначе они поступаютъ въ пользу казны, причемъ „*городскими обывателями*“ по 1172 ст. признаются обыватели вообще, а не въ особенности (78/47).

2. См. ст. 1167, 1172[6].

1172[8]. Движимыя имущества, остающіяся выморочными послѣ лицъ, записанныхъ въ городское состояніе (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 503 и прим. 2, 506, 561, 563, 564 и прим. 3, 565—567 и 575), обращаются во всѣхъ случаяхъ,—кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 1168—1172, 1174 и 1176—1180, а также въ другихъ узаконеніяхъ,—въ собственность того города, къ одному изъ сословій котораго умершій былъ приписанъ, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. 1898 Дек. 28, собр. узак. 1899 г., 588, Выс. пов., II.

См. ст. 1172[6] и 1172[7].

1172[9] (по Прод. 1906 г.). Выморочныя недвижимыя имущества, находящіяся внѣ предѣловъ городовъ и отведенныхъ имъ земель, остающіяся послѣ личныхъ дворянъ, обращаются, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 1168—1171, 1174, 1176—1178 и 1180—1182 и въ статьяхъ 1172[5] и 1172[6], въ пользу дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. 1902 Іюн. 10 (21641) I, ст. 3.

1173 *отмѣнена* [1883 Март. 1 (1411)].

1174. Выморочныя имущества чиновниковъ и казаковъ казачьихъ войскъ (ср. ст. 1172) предоставляются въ пользу сихъ войскъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особыхъ узаконеніяхъ 1835 Мая 26 (8163) ч. II, § 400; 1838 Дек. 19 (11861); 1840 Апр. 4 (13345); 1845 Апр. 18 (18941); 1846 Дек. 5 (20671) § 104; 1851 Март. 17 (25039) § 88; Іюн. 21 (25324) § 35; 1860 Іюн. 1 (35857) § 175; 1865 Окт. 11 (42546); 1867 Іюл. 13 (44845) ст. 3; 1868 Іюн. 17 (45992) ст. 2, 3, 5, 8, 10.—Ср. 1892 Іюн. 18 (8752); 1893 Іюн. 1 (9715) ст. 1, 2.

Дополненіе (по Прод. 1909 г.). Участки казачьихъ земель, отведенные въ собственность офицерамъ и чиновникамъ казачьихъ войскъ, на основаніи особыхъ положеній и правилъ объ обезпеченіи сихъ чиновъ (Учр. Гражд. Упр. Казак., по Прод. 1906 г.), и затѣмъ оставшіеся выморочными, обращаются всегда въ собственность тѣхъ казачьихъ войскъ, коимъ участки эти ранѣе принадлежали. 1909 Іюн. 10 (с. у. 1058).

1175 *отмѣнена* [1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук., ст. 1].

1176. Доли призового вознагражденія, причитающіяся лицамъ, умершимъ послѣ совершенія дѣйствій, за которыя вознагражденіе это назначено, а также доли, причитающіяся убитымъ, ранѣе совершенія этихъ дѣйствій, въ томъ же сраженіи, въ которомъ дѣйствія сіи совершены, если послѣ означенныхъ лицъ не осталось ни родственниковъ въ прямой нисходящей линіи, ни вдовъ, обращаются въ инвалидный капиталъ, а въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьею 19 Положенія объ эмеритальной пенсіонной кассѣ морского вѣдомства [1871 Дек. 7 (50276)], поступаютъ въ пользу сей кассы. 1895 Март. 27 (11515) пол., ст. 41.—Ср. 1871 Дек. 7 (50276) пол., ст. 19.

1177. Всѣ накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ присутственныхъ мѣстахъ суммы, для полученія коихъ въ теченіе десяти лѣтъ никто не явится, поступаютъ въ Комитетъ Призрѣнія Заслуженныхъ Гражданскихъ Чиновниковъ (а). Всѣ же суммы, накопившіяся въ судебныхъ мѣстахъ, за полученіемъ коихъ въ теченіе десяти лѣтъ никто не явился и происхожденіе которыхъ не извѣстно, обращаются въ казну съ тѣмъ, что въ случаѣ признанія судебнымъ учрежденіемъ правъ на полученіе таковыхъ, лица, доказавшія свои права, удовлетворялись бы Министромъ Финансовъ изъ особаго фонда на непредвидѣнные расходы по постановленіямъ о томъ суда, въ вѣдѣніи коего находилась переданная въ казну депозитная сумма (б). (а) 1824 Ноябр. 25 (30127); 1827 Апр. 8 (1017); 1842 Апр. 13 (15506); 1854 Март. 12 (28019); 1859 Апр. 24 (34406) Выс. пов.; 1864 Іюл. 21 (41098) Выс. пов.; 1866 Апр. 13 (43183); 1867 Окт. 30 (45111); 1885 Февр. 25 (2770).—(б) 1891 Апр. 29 (7655) ст. 1.

О поступленіи накопившихся въ присутственныхъ мѣстахъ суммъ въ Комитетъ Призрѣнія Заслуженныхъ Гражданскихъ Чиновниковъ.

1. Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ составляетъ особенное самостоятельное учрежденіе, стоящее внѣ вѣдомства всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій. *Всѣ присутственныя мѣста (и окружные суды), по собственному почину*, обязаны обращать всѣ накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ присутственныхъ мѣстахъ суммы, для полученія коихъ никто въ теченіе десяти лѣтъ не явился, *въ средства означеннаго комитета, защита интересовъ котораго и предоставлена ему самому*, а не казеннымъ палатамъ и дѣла его должны быть отнесены, въ силу 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., къ дѣламъ казеннаго управленія (1903/92).

2. Лишь со времени поступленія тѣхъ суммъ въ комитетъ, на это учрежденіе всецѣло ложится *бремя судебной защиты* его правъ на нихъ противъ чьихъ бы то ни было притязаній, причемъ признаніе судебнымъ мѣстомъ, въ порядкѣ частнаго производства, права комитета на деньги не исключаетъ возможности послѣдующаго разрѣшенія, въ исковомъ порядкѣ, спора о тѣхъ же деньгахъ (88/61).

3. „*Деньги, вырученныя отъ продажи имѣнія должника* и поступившія въ присутственное мѣсто (полицейское или судебное) на удовлетвореніе кредиторовъ его, выходятъ изъ обладанія должника, и если кредиторы въ теченіе 10-ти лѣтъ не явятся за этими деньгами, то онѣ, въ силу 1177 ст. т. X ч. 1, *становятся собственностью комитета призрѣнія* заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, а вовсе *не подлежатъ возвращенію прежнему собственнику*, хотя бы онъ и сдѣлался несостоятельнымъ послѣ того, какъ возникло право комитета на эти суммы“ (88/61; 1903/92).

4. „Не всѣ накопившіяся въ судебныхъ мѣстахъ по частнымъ взысканіямъ суммы, за которыми въ теченіе 10 лѣтъ никто не явился, подлежатъ отсылкѣ въ комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ: для сего *необходимо еще и то, чтобы судебное дѣло было окончено производствомъ и чтобы рѣшенія были объявлены лицамъ*, имѣющимъ право на полученіе вкладовъ безплатно“, а также „*необходимо, чтобы состоялось опредѣленіе суда о назначеніи этого капитала къ выдачѣ именно опредѣленному лицу* и чтобы это лицо не предъявило на него требованія въ теченіе 10-ти лѣтъ“ (87/81).

5. Относительно капиталовъ частныхъ лицъ, *удержанныхъ вслѣдствіе наложенныхъ на ихъ имѣнія запрещеній*, должно имѣть въ виду, что *распоряженіе этими капиталами* принадлежитъ не тѣмъ судебнымъ мѣстамъ, которыя ихъ удержали, а *тѣмъ, которыми наложены запрещенія* (87/81).

1178. Выморочные капиталы и имущества, остающіеся послѣ служившихъ въ морскомъ вѣдомствѣ, за исключеніемъ нижнихъ военныхъ чиновъ (ст. 1179), какъ въ случаѣ выморочности вообще, такъ и въ случаѣ, если нѣтъ наслѣдниковъ послѣ морскихъ чиновниковъ, умершихъ на военномъ кораблѣ, или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, поступаютъ въ пользу эмеритальной кассы морскаго вѣдомства. 1720 Янв. 13 (3485) кн. III, гл. V, ст. 15; 1871 Дек. 7 (50276) пол., ст. 19 п. 2.

1179 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1901 Янв. 30 (19639) III].

1180. Имѣнія, остающіяся послѣ жителей Закавказья, бѣжавшихъ за границу, отдаются родственникамъ или наслѣдникамъ, когда въ ихъ преданности и благонадежности не будетъ явнаго сомнѣнія; въ противномъ случаѣ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ бѣжавшаго не останется ни родственниковъ, ни наслѣдниковъ, означенныя имѣнія должны быть обращаемы не въ казну, а въ пользу тѣхъ обществъ городскихъ или сельскихъ, къ коимъ бѣжавшій принадлежалъ. 1843 Дек. 30 (17466); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О выморочномъ имуществѣ на Кавказѣ.

1. Въ виду общности выраженія „малъ-имамъ“ (означаетъ и сборъ отъ доброхотныхъ приношеній и „имущество движимое имама“), подъ него можетъ быть подведено и выморочное имущество, по крайней мѣрѣ движимое. Поэтому есть нѣкоторое основаніе предполагать, что выморочное имущество на Кавказѣ, при неопредѣленности и неясности терминологіи спеціальныхъ узаконеній, легко можетъ дѣлаться добычей мусульманскаго духовенства. Тѣмъ не менѣе *завладѣніе со стороны мусульманскаго духовенства выморочнымъ имуществомъ будетъ незаконно*, какъ нарушающее общія по сему предмету узаконенія и противорѣчащее кромѣ того точному смыслу ст. 1180, имѣющей въ виду именно жителей Закавказья.

В. Ф. Мухинъ.—„*Очеркъ магометанскаго права наслѣдованія*“, изд. 1898 г., стр. 157—158.

1181. Имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ Западныхъ, по прекращеніи наслѣдниковъ мужескаго колѣна, имѣющихъ, въ силу постановленныхъ для сего въ статьѣ 1214 основаній право наслѣдія, отбираются въ казенное вѣдомство. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 57.

См. ст. 1182—1183, 1214—1217, 494—499.

1182. Имѣніе, обращаемое, по предшедшей (1181) статьѣ, въ казну, поступаетъ въ оную со всѣми хозяйственными строеніями и принадлежностями, необходимыми для поддержанія заведеннаго умершимъ владѣльцемъ хозяйства, какъ-то: домашнимъ скотомъ, земледѣльческими и другими хозяйственными орудіями, а также потребными для обсѣмененія полей сѣменами. За все сіе казна не обязана дѣлать никакого вознагражденія оставшимся послѣ умершаго владѣльца наслѣдникамъ другаго

его имѣнія. Но если бы на устроенныхъ владѣльцемъ маіоратнаго имѣнія заводахъ и фабрикахъ оказались какіе-либо многостоющіе машины и аппараты, и казна признала нужнымъ оставить ихъ въ имѣніи, то она уплачиваетъ за нихъ наслѣдникамъ, не имѣющимъ права на владѣніе маіоратомъ, оцѣночную сумму, въ противномъ случаѣ предоставляется имъ взять оные въ свое распоряженіе. Тамъ же, ст. 58.

См. ст. 494—499, 1181 и 1183, 1214—1217.

1183. Сумма, уплаченная по статьѣ 1182 наслѣдникамъ за машины и аппараты, поступаетъ въ число долга, на имѣніи лежащаго, и пополняется доходами съ онаго въ сроки, опредѣленные Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ при пожалованіи имѣнія новому владѣльцу. Тамъ же, ст. 58, прим.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ преобразовано въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.— Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 497, 941, 1630[1], прим.; 1693, прим. 3; 698 (прим. 2) прил., ст. 10; 1905 Мая 6, собр. узак., 575, Имен. ук., V; Іюн. 6, собр. узак., 877, Выс. пов.

См. ст. 1181—1182, 1214—1217.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Объ особенномъ порядкѣ наслѣдованія въ случаяхъ, изъ общихъ правилъ изъятыхъ.

1184. Особенный порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, установляется въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) (по ред. Закона 20 Марта 1911 г.) въ наслѣдованіи авторскаго права (Собр. узак. 1911 г., № 61, ст. 560); 2) въ наслѣдованіи послѣ духовныхъ властей и монашествующихъ низшихъ степеней; 3) въ наслѣдованіи нехристіанъ, коимъ достаются св. иконы; 4) въ наслѣдованіи казенныхъ имуществъ, состоящихъ въ арендномъ содержаніи; 5) въ наслѣдованіи сельскихъ обывателей и колонистовъ; 6) въ наслѣдованіи участковъ, отведенныхъ по Высочайшимъ повелѣніямъ малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) въ наслѣдованіи заповѣдныхъ имѣній; 8) въ наслѣдованіи имѣній временно-заповѣдныхъ; 9) въ наслѣдованіи въ имѣніяхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ; 10) въ наслѣдованіи послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ ихъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ, равно и въ капиталахъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ; 11) въ наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ; 12) въ наслѣдованіи послѣ Малороссійскихъ казаковъ, живущихъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ; 13) въ наслѣдованіи ссыльныхъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1185 и слѣд.

Примѣчаніе (по Прод. 1909 г.). Порядокъ наслѣдованія въ казенныхъ имуществахъ, состоящихъ въ арендномъ содержаніи у частныхъ лицъ, опредѣляется въ Уставѣ Казенныхъ Имѣній (изд. 1893 г., ст. 2, прим. 3, прил.: ст. 36, 39). Особыя правила о порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ, остающихся послѣ сельскихъ обывателей и колонистовъ, изложены въ Законахъ о Состояніяхъ и въ Особомъ къ симъ Законамъ Приложеніи, по принадлежности. Наслѣдованіе въ имѣніи ссыльныхъ, пріобрѣтенномъ ими во время пребыванія ихъ на поселеніи, опредѣляется особенными правилами въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 216, 223—228).

I. Объ особенномъ порядкѣ наслѣдованія у крестьянъ.

1. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на нихъ не распространены *общіе гражданскіе законы о наслѣдствѣ* и имъ въ семъ отношеніи предоставлено руководствоваться, попрежнему, *своими мѣстными обычаями*, общіе же гражданскіе законы въ спорныхъ дѣлахъ о крестьянскихъ наслѣдствахъ должны быть примѣняемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущимся не указано существованія обычая или когда указаніе на обычай будетъ признано недоказаннымъ (78/225; 85/3).

2. Крестьянамъ дозволяется, въ порядкѣ наслѣдованія, руководствоваться ихъ мѣстными обычаями, причемъ, однако, наслѣдованіе по мѣстнымъ обычаямъ не есть единственная и безусловная форма преемственнаго перехода имуществъ между крестьянами; ею только, какъ сказано въ законѣ, дозволяется руководствоваться. Слѣдовательно, примѣненіе обычая къ разрѣшенію судебныхъ споровъ о наслѣдованіи у крестьянъ возможно только *въ случаяхъ ссылки сторонъ на мѣстный обычай* наслѣдованія, существованіе каковаго обычая надлежащимъ порядкомъ установлено (Гражд. Касс. Деп. 1880 г. № 174; 1885 г. № 3). При отсутствіи этихъ условій право наслѣдованія крестьянъ въ имуществѣ, относящемся къ составу крестьянскаго надѣла, должно опредѣляться *существомъ и свойствомъ правъ*, принадлежащихъ крестьянамъ собственникамъ на ихъ надѣльное имущество (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 26 Янв. 1898 г., № 2).

3. Мѣстный обычай въ порядкѣ наслѣдованія можетъ примѣняться, *хотя бы онъ противорѣчилъ* существующему въ Законахъ Гражданскихъ положительному *закону* о наслѣдствѣ (73/1507; 82/225).

4. Примѣненіе обычая можетъ распространиться и *на наслѣдственные капиталы, пріобрѣтенные крестьяниномъ посредствомъ торговыхъ оборотовъ*, если установлено, что существуетъ обычай, опредѣляющій порядокъ наслѣдованія въ такомъ именно имуществѣ (80/174; 91/86).

5. Бывшіе *государственные крестьяне* могутъ руководствоваться въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ мѣстными своими обычаями (75/839; 91/86).

6. Закономъ 14 Декабря 1893 г. воспрещенъ переходъ крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ *къ лицамъ другихъ сословій* только путемъ даренія или покупки, но не по наслѣдству. Однако лица не крестьянскаго сословія, пріобрѣтя означенные участки по наслѣдству, могутъ продать или подарить таковые лишь лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ (рѣш. 2 Деп. 5 Ноября 1896 г. и 20 Мая 1897 г., № 1803), ибо участки эти и съ переходомъ по наслѣдству къ лицамъ другихъ сословій *сохраняютъ характеръ надѣльныхъ земель* (2 Деп. 22 Сент. 1903 г., № 5120).

7. *Крестьянская дѣвица*, вышедшая замужъ за односельца и *перешедшая въ чужой дворъ*, утрачиваетъ право на пользованіе долею своего умершаго отца въ подворномъ участкѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 26 Янв. 1898 г., № 2; указъ 2 Деп. 23 Янв. 1901 г., № 255).

7[1]. По вопросу *о правѣ на наслѣдованіе въ надѣльномъ участкѣ земли въ губерніяхъ малороссійскихъ* крестьянки, перешедшей, вслѣдствіе замужества, въ другое сельское общество, Правит. Сенатъ призналъ, что крестьянка, состоящая единственною наслѣдницею, перешедшая вслѣдствіе замужества въ другое сельское общество, сохраняетъ право на наслѣдованіе надѣль-

нымъ участкомъ земли, при существованіи на то мѣстнаго обычая (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 26).

8. Порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ лицъ сельскаго состоянія опредѣляется всецѣло *мѣстнымъ обычаемъ родины*, хотя бы имущество это находилось въ городѣ, причемъ если споръ идетъ о наслѣдствѣ послѣ крестьянина и отвѣтчикъ крестьянинъ, то за послѣднимъ, въ силу ст. 13 Общ. Пол. (изд. 1902 г.), должно быть признано несомнѣнное право ссылаться на мѣстный обычай наслѣдованія, хотя бы нѣкоторые изъ сонаслѣдниковъ принадлежали къ другимъ сословіямъ, ибо право, принадлежащее крестьянину, руководствоваться въ порядкѣ наслѣдованія своими мѣстными обычаями не могло быть разрушено тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ, что сестра его вышла замужъ за купца и перешла въ сословное состояніе мужа, какъ равно и для нея это обстоятельство не могло создать новыхъ правъ въ ущербъ брату (1902/37).

9. Къ порядку наслѣдованія въ имуществѣ, оставшемся послѣ крестьянина, не можетъ имѣть примѣненія *обычай того сельскаго общества, къ которому принадлежалъ по рожденію наслѣдодатель* въ томъ случаѣ, когда наслѣдодатель связь свою съ родиною и крестьянствомъ сохранилъ лишь въ паспортномъ отношеніи, мѣстожительство же свое и занятіе перенесъ въ другую губернію, въ которой и оставилъ наслѣдственное имущество (1905/53).

10. Сельскія общества не лишены права *удостовѣрять* своими *приговорами существованіе* въ крестьянскомъ быту въ данной мѣстности тѣхъ или другихъ мѣстныхъ *обычаевъ* въ порядкѣ наслѣдованія (2 Деп. 20 Февр. 1904 г., № 1374). Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы приговоръ схода по сему предмету имѣлъ обязательное значеніе для суда при разрѣшеніи крестьянскаго дѣла о наслѣдованіи. Напротивъ, суду сославшіяся на мѣстный обычай стороны могутъ представлять и всякія иныя доказательства въ подтвержденіе существованія того или другого обычая о наслѣдованіи имуществомъ, напримѣръ въ видѣ рѣшеній суда по тому же вопросу и т. п., причемъ отъ суда будетъ зависѣть, какъ это призналъ Правительствующій Сенатъ (2 Деп. 9 Сент. 1887 г., № 3365), оцѣнка по существу какъ удостовѣренія схода о мѣстномъ обычаѣ, такъ и всякаго другого документа, представленнаго сторонами въ подтвержденіе или опроверженіе существованія у крестьянъ того или другого мѣстнаго обычая, какъ равно и показаній свидѣтелей (91/86; 96/116).

11. *Приговоръ сельскаго общества* можетъ служить лишь *удостовѣреніемъ фактическаго перехода* даннаго участка въ пользованіе претендующаго на выкупъ его лица, но никакъ не можетъ опредѣлять его исключительныхъ наслѣдственныхъ правъ на таковой, ибо опредѣленіе таковыхъ составляетъ обязанность суда (Ук. 2 Деп. 20 Февр. 1904 г., № 1357).

12. *Надѣльныя земли*, а также движимое имущество, необходимое для веденія крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, *не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ*, ибо земли крестьянскаго надѣла находятся во владѣніи крестьянскихъ дворовъ, т. е., лицъ юридическихъ, а потому, въ силу природы такихъ лицъ, завѣщанію подлежать не могутъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1897 г., № 29).

13. Поэтому *утвержденіе подобнаго крестьянскаго духовнаго завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ* къ исполненію *не препятствуетъ* лицу, которое считаетъ завѣщанное имущество принадлежащимъ ему, *предъявить* въ подлежащемъ судѣ *искъ* о признаніи его собственникомъ того имущества и объ изъятіи такового изъ владѣнія лица, наслѣдовавшаго его по означенному завѣщанію (Опред. Соед. Присутствія Перваго и Гражд. Касс. Деп. Сената 13 Дек. 1903 г.).

13[1]. По вопросу *о правѣ предъявленія наслѣдственныхъ правъ на завѣщанную безпотомно умершимъ крестьяниномъ чужеродцу надѣльную землю*— см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Марта 1910 г. по д. Тихончуковъ (п. 1 подъ ст. 1111).

13[2]. За обращеніемъ силою Высочайшихъ указовъ 5 Октября и 9 Ноября 1906 года подворныхъ участковъ надѣльной земли въ личную собственность домохозяевъ, право наслѣдованія членовъ семьи обусловливается уже не

обстоятельствомъ участія ихъ въ хозяйственныхъ трудахъ, а опредѣляется лишь кровною связью съ домохозяиномъ и притомъ при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права (ст. 13 Общ. Пол.) на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ, а за полной отмѣной выкупного долга отпали тѣ ограниченія, которыя были установлены въ цѣляхъ обезпеченія его погашенія, и что хотя чрезъ вступленіе въ бракъ съ мѣщаниномъ крестьянка и признается перешедшею въ другое (мѣщанское) состояніе (ст. 3 и 675 Зак. Сост.), но по точному смыслу ст. III закона 5 Октября 1906 г. обстоятельство это *не влечетъ за собою обязательнаго исключенія изъ сельскаго общества, къ которому она принадлежала прежде, и не лишаетъ ея права пользоваться всѣми связанными съ принадлежностью къ своему обществу правами, къ числу которыхъ относится и право пользованія надѣльною землею въ качествѣ правопреемницы ея отца* (ст. 1 отдѣла III зак. 9 Ноября 1906 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 1).

14. *Поселянамъ-собственникамъ (быв. колонистамъ)* предоставлено, въ порядкѣ наслѣдованія землями, руководствоваться мѣстными своими обычаями и при этомъ не оговорено, чтобы обычный порядокъ наслѣдованія имѣлъ мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, когда умершій поселянинъ не распорядился ими при своей жизни по духовному завѣщанію, изъ чего необходимо заключить, что этотъ *обычный порядокъ наслѣдованія* землями исключаетъ возможность располагать ими по духовному завѣщанію въ томъ случаѣ, когда такое распоряженіе противорѣчитъ установившемуся по обычаю наслѣдованію (93/77).

14¹. Существующій у *колонистовъ Таврической губерніи (меннонитовъ) обычай*, въ силу коего каждая вдова обязана до раздѣла наслѣдства выбрать себѣ попечителя, безъ согласія коего всѣ сдѣлки, совершенныя такою особою, признаются недѣйствительными, не относится къ порядку наслѣдованія и судъ не обязанъ примѣнять этотъ обычай въ спорахъ, вытекающихъ изъ такихъ сдѣлокъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1 Марта 1906 г. по д. Реймеръ).

15. *Приговоры сельскихъ сходовъ*, утверждающіе существованіе въ данной мѣстности извѣстнаго обычая, какъ представляющіе собой простое удостовѣреніе, могущее быть опровергнуто другими доказательствами, не подлежатъ отмѣнѣ въ порядкѣ ст. 31 Пол. Земск. Начальн. (2 Деп. 29 Апрѣля 1897 г., № 2495).

15¹. *При наличности въ данной или ликвидаціонной табели записи усадьбы за наслѣдниками такого-то, точно поименованными*, или хотя бы и не обозначенными именемъ и фамиліей, но если относительно ихъ личностей сомнѣній не возникаетъ (напр.: „за вдовой и дочерью такого-то"), права сихъ лицъ на эту усадьбу не подлежатъ опредѣленію на основаніи законовъ (или обычаевъ) о наслѣдованіи, а *лицамъ симъ*, въ силу 2 ст. Пост. Учр. Комит. 8—20 Декабря 1865 г., *принадлежитъ на означенную усадьбу право собственности въ равныхъ частяхъ* (1908/100).

16. См. ст. 1067, 1298.

---

17. Порядокъ наслѣдованія по обычному праву крестьянъ, по самому своему основанію, представляетъ существенное отличіе отъ того порядка, который находитъ примѣненіе въ нашихъ гражд. законахъ, ибо если нельзя отрицать значенія *начала кровнаго родства* въ области крестьянскаго наслѣдственнаго права, то во всякомъ случаѣ по обычаямъ безспорное въ этой области существованіе пріобрѣтаетъ другое начало, *начало экономическое, трудовое.*

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„*Крестьянское наслѣдственное право*", „Слово", 1881 г., № 2, стр. 82, 83 и др.

18. Все зданіе наслѣдственнаго права у крестьянъ построено изъ одного элемента и этотъ элементъ есть *личный трудъ.*

И. Г. Оршанскій.—„*Народный судъ и народное право*", „Журн. гражд. и угол. права", 1875 г., № 4, стр. 144.

19. Крестьяне выработали иное основаніе для права наслѣдованія, построивъ систему наслѣдованія главнымъ образомъ *на трудовомъ началѣ*, въ силу котораго родственникамъ по столько дается право на наслѣдуемое имущество, по сколько они участвовали своимъ трудомъ въ созданіи его.

П. С. Ефименко.—„*Семья архангельскаго крестьянина*“, „Судебн. Журн.“, 1873 г., кн. 4, стр. 84.

20. Особенности крестьянскаго наслѣдственнаго права: оно чаще представляетъ раздѣлъ общей собственности по поводу ли смерти или даже безъ такого повода, чѣмъ собственно наслѣдованіе въ современномъ юридическомъ смыслѣ этого слова. Соискатели крестьянскаго наслѣдства являются прежде всего членами одной трудовой ассоціаціи, семьи, и участниками ея общей собственности. *Участіе въ общей собственности, по мѣрѣ труда, вложеннаго на пріобрѣтеніе этой собственности,— вотъ основной принципъ крестьянскаго наслѣдственнаго права.*

А. Я. Ефименко.—„*Изслѣдованія народной жизни*“, вып. I, стр. 153 и др.

21. Нѣтъ спора, что личный трудъ и интересы хозяйства играютъ весьма важную роль въ строѣ крестьянской семьи и потому должны оказывать свое вліяніе и въ порядкѣ наслѣдованія, на что есть нѣкоторыя указанія и въ нашихъ источникахъ. Но *личный трудъ* самъ по себѣ не даетъ никому права на имущество, принадлежащее семьѣ, а даетъ его только *принадлежность къ составу семьи на правахъ ея члена*, главнымъ же основаніемъ права наслѣдованія, какъ и по закону, признается въ обычномъ правѣ *кровное родство.*

Проф. С. В. Пахманъ.—„*Обычное гражд. право въ Россіи*“, т. II, стр. 210, 211 и др.

22. Хотя въ обычномъ правѣ, какъ и въ писанномъ, нормальнымъ основаніемъ права наслѣдованія служитъ *кровное родство*, но наряду съ послѣднимъ въ народномъ быту придается весьма важное значеніе также фактической *принадлежности къ семьѣ*, вслѣдствіе чего, напр., лицо постороннее, но принятое въ семью и живущее въ ней, наслѣдуетъ подобно кровнымъ родственникамъ и, наоборотъ, кровные родственники, отдѣлившіеся отъ семьи и порвавшіе съ нею всякую фактическую связь, обыкновенно вовсе устраняются отъ наслѣдованія. Что же касается *личнаго труда*, то, при настоящихъ условіяхъ экономической жизни народа, онъ является необходимымъ звеномъ, связывающимъ оба означенныя условія права наслѣдованія въ одно живое конкретное цѣлое.

В. Ф. Мухинъ. — „*Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ*“, стр. 17, 20 и др.

23. *Крестьянская семья* есть юридическое лицо (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената № 2—1894 г.), рабочій союзъ, „рабочая семья“ (рѣш. Общ. Собр. 1892 г., № 42), которой въ собственность и принадлежитъ подворный надѣленный участокъ, а домохозяинъ—только ея представитель, распоряжающійся надѣломъ при жизни своей. *Такая природа надѣла* естественно *исключаетъ идею наслѣдованія* и, слѣдовательно, смертью домохозяина наслѣдство въ подворномъ крестьянскомъ надѣлѣ открыться не можетъ.

П. А. Ананьевъ.—„*О наслѣдованіи въ крестьянскомъ подворномъ надѣлѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 6, стр. 126—127 и 137.

24. По вопросу—имѣетъ ли примѣненіе 38 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ и къ такому *имуществу крестьянъ, которое находится внѣ крестьянскаго надѣла* (напр., въ городѣ) и къ тѣмъ случаямъ, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ выбыли изъ крестьянскаго сословія,—Сенатъ (рѣш. 6 Февр. 1902 г.) отвѣтилъ утвердительно, хотя такое рѣшеніе едва ли можно признать правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 38 ст. Общаго Положенія, дозволяющая крестьянамъ руководствоваться своими мѣстными обычаями въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ, имѣла въ виду исключительно надѣльную землю крестьянъ и такое движимое ихъ имущество,

которое составляетъ принадлежность этой земли. Безспорность этого вывода доказывается всею 2-ю главою I-го раздѣла Общаго Полож. о крест., озаглавленною „о правахъ по имуществу“, въ которой между прочимъ помѣщена и 38 ст. Отсюда само собой разумѣется, что и *5 п. 1184 ст.* X т. ч. 1, основанный на означенной статьѣ Полож. о Крест., *устанавливаетъ возможность примѣненія обычнаго права только къ этого рода имуществу крестьянъ.* И, наконецъ, если обычай образуется путемъ частаго и однообразнаго примѣненія извѣстнаго юридическаго правила (Сборн. рѣш. за 1880 г., № 174), то о какомъ обычаѣ можетъ быть рѣчь при наслѣдованіи такого рода имуществомъ, которое только въ видѣ рѣдкаго исключенія составляетъ предметъ обладанія со стороны крестьянина, живущаго въ предѣлахъ волости, и которое обыкновенно немногими изъ крестьянъ пріобрѣтается путемъ торговли и промысла внѣ своего постояннаго мѣстожительства?

К. П. Змирловъ.—„*Изъ практики Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 4, стр. 214, 219—222.

24[1]. Указъ 9 Ноября 1906 г. и законъ 14 Іюня 1910 г., признавъ всѣ участки подворнаго владѣнія и укрѣпленные надѣлы „личною“ собственностью домохозяина, вмѣстѣ съ тѣмъ не опредѣляютъ ни положенія правъ и обязанностей *домохозяина-родоначальника*, ни порядка перехода имущества послѣ его смерти. Своимъ умолчаніемъ законъ даетъ многимъ поводъ предполагать, что эти вопросы впредь должны разрѣшаться на основаніи писаннаго права, уже раньше построеннаго на началѣ личной собственности; но на дѣлѣ онъ этимъ лишь *сохраняетъ* прежній порядокъ. Напротивъ, когда надѣльный участокъ укрѣпляется при отсутствіи родоначальника въ семьѣ, ведущей одно хозяйство, или когда участокъ признается собственностью такой семьи, тотъ же законъ создаетъ новый институтъ *„общей собственности“*, рѣшительно не укладывающійся въ рамки нашихъ гражд. законовъ. Во 1-хъ, эта „общая собственность“ устанавливается безъ указанія долей отдѣльныхъ совладѣльцевъ, чего наше общее право не допускаетъ, такъ какъ при отсутствіи указанія на доли оно считаетъ ихъ равными. Вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 48 зак. 14 Іюня 1910 г. признаетъ долю въ общей недвижимости за такими лицами, напр. за дочерью при братьяхъ, за которыми обычай ихъ не признаетъ совсѣмъ. Во 2-хъ, споры о томъ, кто изъ членовъ такой семьи является домохозяиномъ и, тѣмъ самымъ, распорядителемъ, хотя бы и связаннымъ согласіемъ остальныхъ совладѣльцевъ, разрѣшаются не по соглашенію между совладѣльцами, а волостнымъ судомъ, очевидно на основаніи обычая. Такой институтъ представляетъ собою несомнѣнно ничто иное, какъ *семейную собственность обычнаго права*, существованіе которой *подтверждается* закономъ. Еще большее значеніе имѣетъ въ этомъ отношеніи постановленіе ст. 39 закона 14 Іюня 1910 г., согласно которой участки, укрѣпленные въ личную собственность, подчиняются, какъ до, такъ и послѣ выдѣла ихъ къ одному мѣсту, дѣйствію правилъ о надѣльныхъ земляхъ. Этимъ разъясняется, между прочимъ, что *по отношенію къ участкамъ личнаго владѣнія сохраняютъ свою силу всѣ постановленія о ихъ подсудности и о переходѣ надѣльнаго имущества по наслѣдству исключительно на основаніи обычая, разъ таковой существуетъ.* На такую же точку зрѣнія стала уже практика Сената какъ по 2 Департаменту, такъ и по Общему Собранію (рѣш. 1910 г., № 1), коимъ признается лишь субсидіарное значеніе Гражданскихъ Законовъ при опредѣленіи порядка наслѣдованія въ личной собственности у крестьянъ, т. е. допускается примѣненіе писаннаго права только при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права. Этого взгляда держится и большинство авторовъ, писавшихъ по данному вопросу.

А. Э. Вормсъ.—„*Примѣненіе обычая къ наслѣдованію въ личной собственности на надѣльныя земли*“, „Юрид. Зап. Демид. Юрид. Лицея“, 1912 г., вып. I—II, стр. 119—121.

24[2]. При открытіи наслѣдства послѣ крестьянина, вправѣ-ли наслѣдникъ (независимо отъ сословія, къ коему принадлежитъ этотъ наслѣд-

никъ)—сослаться на обычай. Обычай есть правовая норма, которая дѣйствуетъ прежде всего потому, что она родилась и окрѣпла въ жизни народа съ незапамятнаго времени, какъ высшее велѣніе того, какъ слѣдуетъ быть, дѣйствовать, жить и умирать. Съ формальной стороны, государственная власть могла или ее раздавить или пощадить. Для общей системы права она, въ первомъ случаѣ, не существуетъ; во второмъ случаѣ она есть, уже въ силу закона. Вотъ исходное положеніе. Съ этой точки зрѣнія существующая такъ сказать физіологически правовая норма, кромѣ того, признанная закономъ, имѣетъ по своей природѣ нѣчто всеобъемлющее и стремящееся къ вѣчности. Правовая норма именно тѣмъ и цѣнна, что она рождается на маломъ и изъ малаго, а сила ея безгранична. Съ этой точки зрѣнія обычай крестьянскаго наслѣдованія есть нѣчто не связанное съ тѣмъ или другимъ предметомъ, входящимъ въ составъ наслѣдства. Это есть плодъ народнаго убѣжденія, относительно всего, что принадлежало умершему. Тутъ вполнѣ примѣнимо понятіе: „universum jus defuncti“. Примѣняя эти воззрѣнія къ критикѣ извѣстнаго сенатскаго рѣшенія по дѣлу Зайцева, мы не можемъ не отвѣтить утвердительно на первый изъ поставленныхъ нами вопросовъ. *„Да, при открытіи наслѣдства послѣ крестьянина, наслѣдникъ вправѣ сослаться на обычай, дѣйствующій на родинѣ, гдѣ приписанъ, въ сословномъ отношеніи наслѣдодатель.* Этотъ обычай (а не какой-нибудь другой) замѣняетъ собою общій законъ, т. е. 1 ч. X тома, со всею системою построенной на немъ сенатской юриспруденціи. Если, въ фактическомъ отношеніи, окажется, что обычная норма не существуетъ или не выяснилась, то судъ правильно примѣнитъ уже общій гражданскій законъ.

А. А. Башмаковъ.—„*Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго*“, изд. 1911 г., стр. 351—354.

24[3]. Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1, 2 и Касс. Деп. за 1910 г., № 1, Сенатъ призналъ, что за обращеніемъ силой Высочайшаго указа 9-го Ноября 1906 года подворныхъ участковъ надѣльной земли въ личную собственность домохозяевъ, право наслѣдованія членовъ семьи обусловливается уже не обстоятельствомъ участія ихъ въ хозяйственныхъ трудахъ, а опредѣляется лишь кровною связью съ домохозяиномъ и, притомъ, при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права (ст. 13 Общ. Пол.) на общемъ основаніи Гражданскихъ Законовъ и хотя выводъ этотъ по буквальной его редакціи относится, повидимому, лишь къ подворнымъ участкамъ, но онъ, несомнѣнно, долженъ быть распространенъ и на земли общиннаго пользованія, укрѣпленныя въ личную собственность. Онъ долженъ быть сдѣланъ и для неукрѣпленныхъ въ личную собственность участковъ общинной земли. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы изъ одного и того же начала — принципа личной собственности, установленнаго закономъ для участковъ и подворныхъ, и усадебныхъ и общинныхъ, дѣлать для однихъ одинъ выводъ, а для другихъ другой. Законъ же 14-го Іюня 1910 г., замѣнившій собою указъ 9-го Ноября 1906 года, изданный въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак., еще болѣе ярко подчеркиваетъ принципъ личной собственности домохозяина на надѣльную землю. И хотя ст. 39 этого закона гласитъ, что и участки, укрѣпленные въ личную собственность, подчиняются дѣйствію правилъ о надѣльной землѣ, но эти ограничительныя правила заключаются лишь въ томъ, что: 1) участки надѣльной земли могутъ быть отчуждаемы только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ, и 2) что воспрещается залогъ этихъ участковъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Никакихъ другихъ ограниченій законъ не устанавливаетъ. Такимъ образомъ *не существуетъ той посылки* (субъектъ права крестьянской надѣльной земли — крестьянскій дворъ), *которая бы приводила къ недопустимости завѣщательныхъ распоряженій надѣльной землей,* а коль скоро нѣтъ этой посылки, то и не можетъ быть основаннаго на ней вывода. *Установленный же закономъ принципъ личной собственности сравниваетъ въ порядкѣ наслѣдованія надѣльныя земли съ землями ненадѣльными,* а потому нѣтъ никакого основанія держаться

отжившаго правила о недопустимости завѣщательныхъ распоряженій надѣльной землей.

П. Павловъ.—„*Допустимость завѣщат. распоряженій надѣльной землей и наслѣд. послѣ крестьянъ по т. X ч. 1*“, „Право“, 1911 г., № 25, стр. 1403—1406.

II. О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ ссыльныхъ.

25. Изъ спеціальныхъ о ссыльныхъ узаконеній усматривается: 1) что въ качествѣ наслѣдниковъ къ имуществу ссыльнаго призываются лишь: а) послѣдовавшіе за нимъ по своей волѣ въ мѣсто ссылки какъ его прямые наслѣдники, такъ и оставшійся въ живыхъ супругъ въ слѣдующей послѣднему долѣ; б) дѣти и вообще нисходящіе, родившіеся въ мѣстѣ ссылки; в) при неимѣніи означенныхъ прямыхъ наслѣдниковъ—все имущество поступаетъ къ оставшемуся супругу, прибывшему съ сосланнымъ или вступившему съ нимъ въ бракъ уже въ мѣстѣ ссылки, и г) въ указанномъ въ 430 ст. случаѣ родители сосланнаго лица одного съ нимъ званія или прибывшіе съ нимъ въ мѣсто ссылки по своей волѣ, и 2) что *при неимѣніи никого изъ поименованныхъ*, допускаемыхъ закономъ къ принятію наслѣдства, лицъ, въ означенной выше постепенности призываемыхъ, *имущество то поступаетъ въ составъ экономическаго капитала ссыльныхъ*, который, такимъ образомъ, будучи признанъ законнымъ къ принятію того наслѣдства по отсутствію другихъ, имѣющихъ преимущественное передъ нимъ право и потому въ установленной постепенности прежде него призываемыхъ наслѣдниковъ, самъ становится законнымъ наслѣдникомъ. Вслѣдствіе такого, установленнаго закономъ, порядка унаслѣдованія въ имуществахъ ссыльныхъ, *имущества тѣ не могутъ ни въ какомъ случаѣ оказаться въ положеніи выморочныхъ*, т. е. наслѣдствъ, наслѣдниковъ коихъ вовсе не оказалось, такъ какъ, въ случаѣ неимѣнія допускаемыхъ закономъ къ наслѣдованію прямыхъ наслѣдниковъ, супруговъ и родителей, находящихся въ мѣстѣ ссылки, непремѣннымъ наслѣдникомъ къ тому имуществу назначенъ въ законѣ экономическій капиталъ ссыльныхъ, а вслѣдствіе сего правила Законовъ Гражданскихъ о выморочномъ имуществѣ не распространяется на оставшееся послѣ умершихъ ссыльныхъ имущество. Выводъ этотъ подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ Законахъ Гражданскихъ съ точностью исчислены имущества по принадлежности ихъ лицамъ разныхъ сословій, званій, съ указаніемъ установленій, въ пользу коихъ такія имущества обращаются при неявкѣ наслѣдниковъ (1168—1181 и 1167 ст. 1 ч. X т.); но объ имуществахъ, ссыльнымъ принадлежащихъ, въ тѣхъ законахъ вовсе не упоминается, несомнѣнно, по той причинѣ, что таковыя и не могутъ быть выморочными, а по нимъ имѣются указанные въ Уставѣ о Ссыльныхъ наслѣдники, и лишь по правиламъ этого Устава опредѣленъ порядокъ наслѣдованія въ таковыхъ имуществахъ, какъ это и выражено въ 13 п. 1184 ст. Зак. Гражд. и въ примѣчаніи къ той же статьѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 10).

26. См. ст. 1107, 1239 (см. разъясн. п. 1), 1241 и 1246 (см. разъясн. п. 6).

I. О наслѣдованіи въ собственности литературной, музыкальной и художественной.

1185 (по Закону 20 Марта 1911 г.) *отмѣнена* [Собр. узак. 1911 г., № 61, ст. 560].

Примѣчаніе (по Закону 20 Марта 1911 г.) *отмѣнено* [Собр. узак. 1911 г., № 61, ст. 560] [1]).

---

[1]) Ст. **1185** т. X ч. 1 (изд. 1900 г.). Въ случаѣ смерти сочинителя или переводчика книги, сочинителя музыкальнаго произведенія, или художника-автора, исключительное право пользоваться изданіемъ и продажею той книги, или того музы-

II. О наслѣдованіи послѣ лицъ духовнаго званія.

1186. Жалуемые духовнымъ лицамъ панагіи и кресты, драгоцѣнными камнями украшенные, по смерти ихъ отдаются наслѣдникамъ, съ тѣмъ однако же, чтобы священныя изображенія, въ оныхъ находящіяся, были вынимаемы и оставляемы для храненія въ ризницѣ того мѣста, къ коему умершій по служенію принадлежалъ. 1829 Янв. 6. ч. (2647).

См. ст. 1187.

1187. Остающіяся послѣ монашествующихъ властей ризницы, хотя бы въ оныхъ находились вещи, ими на собственное иждивеніе устроенныя, и всякое движимое имущество монашествующихъ низшихъ степеней, а равно и капиталы, внесенные монашествующими въ кредитныя установленія, обращаются въ монастырскую казну. Всякое имущество, остающееся по смерти Настоятеля или Настоятельницы общежительнаго монастыря, хотя бы оно и не значилось по монастырскимъ документамъ, признается собственностью монастыря. 1763 Іюн. 6 (11844) ст. 9 п. 12; 1766 Февр. 20 (12577); 1828 Окт. 27 (2382) ст. 1; 1831 Окт. 1 (4944) § 9; 1859 Іюн. 29 (34693); 1862 Сент. 17 (38687).

О наслѣдованіи послѣ монашествующихъ.

1. Выраженіе въ 1187 ст. „монашествующіе“ *не относится къ монашествующимъ властямъ*, о которыхъ упоминается въ 1025 ст., а имѣетъ въ виду лишь монашествующихъ низшихъ степеней: только этимъ послѣднимъ законъ не предоставляетъ права завѣщать свое имущество. Но право монастырей и архіерейскихъ домовъ въ наслѣдованіи имуществомъ, оставшимся послѣ умершихъ архіереевъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, *не распространяется на капиталы*, оставшіеся послѣ названныхъ лицъ и хранящіеся въ кредитн. установленіяхъ (94/96).

2. На осн. же 2 ч. 1187 ст. *общежительные* монастыри наслѣдуютъ *по самостоятельному, а не по вымороченому* праву во всякомъ движимомъ имуществѣ ихъ настоятелей и настоятельницъ, а въ томъ числѣ и въ денежныхъ капиталахъ, внесенныхъ ими въ кредитныя установленія (97/12).

3. См. ст. 1025, 1067, 1109, 1223 и 1234.

кальнаго сочиненія, или право художественной собственности (на произведенія живописи, гравированія, литографіи, фотографіи, скульптуры, архитектуры, искусствъ медальернаго и другихъ) переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону, или по завѣщанію, если онъ при жизни не передалъ онаго кому-либо другому, но право сіе не можетъ продолжаться долѣе пятидесяти лѣтъ со дня смерти сочинителя, переводчика, или художника-автора, или со времени появленія въ свѣтъ сочиненія, перевода или произведенія, не изданнаго до смерти его.

Примѣчаніе. Дѣйствіе изложеннаго въ сей (1185) статьѣ постановленія распространяется на всѣ лица, для коихъ не истекъ до 15 Апрѣля 1857 года установленный дѣйствовавшими дотолѣ законами срокъ исключительнаго пользованія правомъ изданія и продажи дошедшихъ къ нимъ по наслѣдству или завѣщанію сочиненій и переводовъ.

III. О наслѣдованіи нехристіанами св. иконъ.

1188. Идолопоклонники и другіе иновѣрцы—нехристіане, хотя и не устраняются отъ полученія въ наслѣдство, по закону или по завѣщанію, св. иконъ, но не иначе, какъ съ непремѣнною обязанностью передать оныя, со всѣми наложенными на нихъ украшеніями, въ шестимѣсячный со дня вступленія въ наслѣдство срокъ, въ руки Православныхъ, или же въ Православную церковь, съ тѣмъ, чтобы, при неисполненіи сего, упомянутыя иконы были немедленно отъ означенныхъ иновѣрцевъ отбираемы и обращаемы въ Духовныя Консисторіи, для надлежащаго по усмотрѣнію духовнаго начальства распоряженія. 1841 Іюн. 2 (14603) ст. 1.

1189. Сила постановленія, въ предшедшей (1188) статьѣ изложеннаго, распространяется и на тѣ случаи, когда въ наслѣдуемомъ иновѣрцемъ нехристіаниномъ имѣніи будутъ находиться частицы св. мощей, части одеждъ или гробовъ Святыхъ и иные освященные предметы благоговѣнія Православной Церкви. Тамъ же, ст. 2.

1190. Мѣстное начальство обязано имѣть строгое неослабное наблюденіе, чтобы въ теченіе предоставляемаго иновѣрцамъ-наслѣдникамъ шестимѣсячнаго срока святыя иконы и другіе освященные предметы были хранимы въ приличныхъ мѣстахъ, безъ нарушенія подобающаго къ святынѣ уваженія. Тамъ же, ст. 3.

IV. О наслѣдованіи въ участкахъ, отведенныхъ малоимущимъ дворянамъ.

1191. Участки, отведенные, по правиламъ 20 Іюля 1848 года (22457), малоимущимъ дворянамъ для поселенія, при раздѣлахъ по наслѣдству передаются безъ всякаго раздробленія, т. е. владѣніе участкомъ переходитъ въ полномъ его составѣ къ старшему въ родѣ наслѣднику, имѣющему по закону право пользоваться таковымъ участкомъ. 1848 Іюл. 20 (22457); 1868 Іюн. 14 (45975) пол. Ком. Мин.

V. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ.

1192. Въ имѣніяхъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ ближайшіе наслѣдники учредителей сихъ имѣній должны быть опредѣляемы ими самими въ актахъ учрежденія оныхъ. На семъ основаніи учредитель какъ одного, такъ и нѣсколькихъ заповѣдныхъ имѣній обязанъ съ точностью обозначить, кому изъ своихъ дѣтей, внуковъ, правнуковъ или иныхъ лицъ своего рода онъ предназначаетъ въ наслѣдство каждое изъ учреждаемыхъ имъ заповѣдныхъ имѣній и по какому, впрочемъ сообразному съ установленными

для сего правилами, порядку наслѣдованія. Равнымъ образомъ, при учрежденіи одного заповѣднаго имѣнія нѣсколькими лицами, они должны назначить наслѣдникомъ онаго лицо, къ ихъ роду принадлежащее. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 2.

См. ст. 1069.

1193. Во всякомъ случаѣ лица, имѣющія законныхъ дѣтей или другихъ нисходящихъ отъ нихъ по прямой линіи потомковъ, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими заповѣдныхъ имѣній назначать лишь своихъ законныхъ дѣтей и нисходящее отъ нихъ по прямой линіи потомство, съ соблюденіемъ между ними старшинства по праву первородства и представленія и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, по установленному ниже сего въ статьяхъ 1198—1210, для наслѣдованія заповѣдными имѣніями порядку. Тамъ же, ст. 3.

См ст. 1198—1210.

1194. Не имѣющіе ни законныхъ дѣтей, ни потомства отъ нихъ по прямой линіи нисходящаго, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими заповѣдныхъ имѣній назначать своихъ болѣе или менѣе близкихъ родственниковъ боковой линіи, если токмо сіи родственники принадлежатъ къ Россійскому потомственному дворянству. Тамъ же, ст 4.

1195. Учредитель заповѣднаго имѣнія, имѣющій законныхъ дѣтей, или нисходящее отъ нихъ по прямой линіи потомство, можетъ, на случай ихъ смерти и совершеннаго пресѣченія потомства ихъ, какъ по мужескому, такъ и по женскому колѣну, постановить, къ которому изъ его родственниковъ, съ нисходящимъ отъ сего послѣдняго по праву первородства потомствомъ, долженствуетъ поступить учреждаемое имъ заповѣдное имѣніе, если токмо сей родственникъ самъ и нисходящіе отъ него могутъ владѣть онымъ по правамъ своего состоянія. Тамъ же, ст. 5.

1196. Равнымъ образомъ и учредитель заповѣднаго имѣнія, не имѣющій ни дѣтей законныхъ, ни другихъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ на случай смерти и пресѣченія потомства того родственника, коего онъ назначаетъ наслѣдникомъ заповѣднаго имѣнія, постановить, къ которому изъ другихъ родственниковъ его, съ нисходящимъ отъ сего послѣдняго по праву первородства потомствомъ, оно долженствуетъ поступить, если токмо и сей предназначаемый имъ родственникъ и нисходящіе отъ него будутъ также принадлежать къ Россійскому потомственному дворянству. Тамъ же, ст. 6.

1197. Если въ случаяхъ, означенныхъ выше, въ статьяхъ 1194—1196, заповѣдное имѣніе учреждается изъ имѣнія родоваго, то предназначаемый къ наслѣдованію онымъ родственникъ

долженъ принадлежать къ тому роду, изъ коего поступило къ учредителю имѣніе, обращаемое въ заповѣдное. Тамъ же, ст. 7.

1198. Отъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній наслѣдованіе оными переходитъ на основаніи постановленныхъ для сего въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правилъ; но при семъ переходѣ сіи имѣнія остаются всегда въ полномъ составѣ своемъ и до совершеннаго прекращенія рода учредителя, или перваго владѣльца, не могутъ ни въ какомъ случаѣ подлежать раздѣлу. Тамъ же, ст. 25 и слѣд.

См. ст. 1259.

1199. Послѣ смерти владѣльца заповѣднаго имѣнія наслѣдуетъ въ ономъ старшій законнорожденный сынъ его, или, за смертью его сына, по праву представленія, старшій онаго сынъ, и такъ далѣе. Тамъ же, ст. 26.

См. ст. 1123, 1204.

1200. Если старшій сынъ того лица, послѣ коего открывается наслѣдство заповѣднаго имѣнія, умеръ, не оставивъ наслѣдниковъ въ прямой нисходящей линіи ни по мужескому колѣну, ни по женскому, то заповѣдное имѣніе переходитъ ко второму сыну послѣдняго владѣльца, или, также по праву представленія и согласно съ правиломъ, въ предшедшей (1199) статьѣ означеннымъ, къ старшему онаго сыну; когда же и второй сынъ послѣдняго владѣльца умеръ безъ потомства, то заповѣдное имѣніе, на основаніи того же правила, переходитъ къ третьему его сыну или потомству его сына и т. д. Тамъ же, ст. 27.

1201. Когда послѣ умершаго владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось ни сыновей, ни потомства, отъ нихъ нисходящаго, то сіе имѣніе переходитъ къ старшей его дочери или къ нисходящимъ отъ нея также по праву представленія и первородства, и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому. Если старшая дочь владѣльца заповѣднаго имѣнія умерла безъ потомства, или же нисходящіе отъ нея не имѣютъ правъ Россійскаго потомственнаго дворянства, то заповѣдное имѣніе переходитъ, на томъ же основаніи, ко второй по старшинству дочери послѣдняго владѣльца имѣнія или къ нисходящимъ отъ нея, буде они имѣютъ права Россійскаго потомственнаго дворянства, или же къ третьей его дочери, и т. д. Тамъ же, ст. 28.

1202. Если послѣ умершаго владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось нисходящихъ и онъ не былъ ни учредителемъ, ни первымъ по назначенію учредителя владѣльцемъ сего заповѣднаго имѣнія, то оное переходитъ къ старшему изъ его братьевъ или къ нисходящимъ отъ сего брата; или же, когда нѣтъ ни братьевъ, ни потомства отъ нихъ, къ старшей изъ его

сестеръ и къ нисходящимъ отъ нея по праву представленія и первородства и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, сообразно съ правилами, означенными выше, въ статьяхъ 1199—1201. Тамъ же, ст. 29.

1. При наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ маіоратами въ Царствѣ Польскомъ, пожалованными на основаніи Высочайшаго указа 4 (16) Октября 1835 г., *дочь старшаго брата*, безпотомственно умершаго владѣльца такого маіората, должна получить *предпочтеніе предъ сыномъ его младшаго брата* (94/72).

2. См. ст. 1199—1201, 1203—1204.

1203. Когда послѣ владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось ни братьевъ, ни сестеръ, ни нисходящихъ отъ нихъ, тогда оное, на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, переходитъ къ старшему изъ братьевъ, или къ старшей изъ сестеръ отца его, или къ нисходящему отъ нихъ потомству, если токмо сіи дядя или тетка его происходятъ, въ какой бы то ни было степени, отъ учредителя или перваго владѣльца, или же отъ назначеннаго учредителемъ перваго наслѣдника того заповѣднаго имѣнія. Тамъ же, ст. 30.

1204. На семъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, т. е. съ соблюденіемъ во всѣхъ случаяхъ первородства, представленія и предпочтенія въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, наслѣдуютъ въ заповѣдномъ имѣніи и всѣ прочіе родственники боковыхъ линій, происходящіе отъ учредителя или отъ перваго владѣльца или отъ назначеннаго учредителемъ перваго наслѣдника того заповѣднаго имѣнія. Тамъ же, ст. 31.

См. ст. 1202, 1203 и 1216.

1205. Лицо, наслѣдующее въ заповѣдныхъ имѣніяхъ, не теряетъ черезъ то правъ, которыя оно, по общимъ законамъ о наслѣдствѣ, можетъ имѣть на какое-либо иное оставленное послѣднимъ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія движимое или недвижимое имущество. Тамъ же, ст. 32.

1206. Когда по установленному въ статьяхъ 1192—1205 и 1207—1213 порядку наслѣдства, или по самому акту учрежденія, къ одному лицу дойдутъ два состоящія въ отдѣльномъ одно отъ другого составѣ заповѣдныя имѣнія, или и болѣе двухъ, то, владѣя и пользуясь всѣми оными на основаніи подробныхъ въ статьяхъ 485—493 установленныхъ о томъ правилъ, сіе лицо не можетъ однакожъ совокупить ихъ въ одинъ составъ, и послѣ смерти его тѣ заповѣдныя имѣнія раздѣляются между его наслѣдниками слѣдующимъ образомъ: главное, состоящее въ одномъ составѣ, заповѣдное имѣніе отдается старшему, т. е. ближайшему изъ сихъ наслѣдниковъ по праву первородства и представленія, съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна

женскому; второе, по важности и количеству доходовъ, второму въ семъ порядкѣ наслѣднику; третіе третьему, и такъ далѣе. Если, однакожъ, случится, что число наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ роду учредителя или учредителей сихъ заповѣдныхъ имѣній, будетъ менѣе числа сихъ самыхъ имѣній, слѣдующихъ въ раздѣлъ между ними, то старшій изъ нихъ, сверхъ главнаго, получаетъ и всѣ другія, оставшіяся за надѣленіемъ прочихъ наслѣдниковъ, и пользуется оными на томъ же правѣ, какъ прежній владѣлецъ, не совокупляя ихъ въ одинъ составъ; а по смерти его они раздѣляются между его ближайшими наслѣдниками по означенному выше въ сей статьѣ правилу. Если послѣ владѣльца нѣсколькихъ заповѣдныхъ имѣній останутся сыновья и дочери или нисходящее отъ нихъ потомство, то всѣ заповѣдныя имѣнія раздѣляются, по установленному въ сей статьѣ порядку, между сыновьями и потомствомъ ихъ, съ устраненіемъ дочерей и потомства ихъ отъ всякаго участія въ семъ родѣ наслѣдства. То же правило наблюдается и при раздѣлѣ заповѣдныхъ имѣній между племянниками и племянницами и другими, въ одинаковой степени по мужескому или женскому колѣну, наслѣдниками. Тамъ же, ст. 33.

1207. Когда слѣдующія, на основаніи предшедшей (1206) статьи, въ раздѣлъ заповѣдныя имѣнія суть равнаго по доходамъ и прочимъ выгодамъ достоинства, то выборъ одного изъ нихъ предоставляется старшему изъ наслѣдниковъ, потомъ второму за нимъ и такъ далѣе, по порядку старшинства, въ вышеприведенной статьѣ (1206) означенному. Тамъ же, ст. 34.

1208. Если мужъ и жена владѣютъ разными, каждый по своему праву, заповѣдными имѣніями, то заповѣдное имѣніе мужа по смерти его, переходитъ къ старшему изъ сыновей, или за неимѣніемъ сыновей и потомства отъ нихъ, къ старшей изъ дочерей ихъ, а заповѣдное имѣніе матери—ко второму изъ сыновей ихъ, или, буде у нихъ одинъ только сынъ, къ старшей изъ дочерей, или же ко второй дочери, когда старшая получаетъ заповѣдное имѣніе отца, или къ нисходящимъ отъ нихъ по праву первородства и представленія, съ предпочтеніемъ въ одинаковой степени мужескаго колѣна женскому, на основаніи правилъ въ статьяхъ 1200 и 1201 постановленныхъ. Тамъ же, ст. 35.

1209. Когда родъ перваго владѣльца заповѣднаго имѣнія, частнымъ лицомъ учрежденнаго, совершенно въ прямой нисходящей отъ него линіи и въ мужескомъ и женскомъ колѣнѣ пресѣчется, или изъ остающихся въ сей линіи наслѣдниковъ ни одинъ не будетъ принадлежать къ Россійскому потомственному дворянству, и въ актѣ учрежденія не постановлено, къ кому въ семъ случаѣ заповѣдное имѣніе должно перейти, то оное почитается уничтоженнымъ, и всѣ имѣнія, изъ коихъ оно было составлено, поступаютъ къ наслѣдникамъ лица, въ послѣднее время

владѣвшаго, на основаніи общихъ законовъ о наслѣдствѣ недвижимыхъ дворянскихъ имуществъ. Тамъ же, ст. 36.

1. Ст. 1202 и 1203 допускаютъ къ наслѣдованію въ заповѣдныхъ имѣніяхъ родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ (братья, дяди и т. д.). Статья же 1209 допускаетъ къ наслѣдованію только нисходящихъ родственниковъ. Такое противорѣчіе можетъ быть устранено путемъ слѣдующаго толкованія. Ст. 1202 и 1203 опредѣляетъ тотъ порядокъ наслѣдованія, который можетъ быть установленъ въ актѣ учрежденія заповѣднаго имѣнія; актомъ учрежденія къ наслѣдованію могутъ быть призываемы родственники въ боковыхъ линіяхъ въ указываемой 1202 и 1203 ст. постепенности. Но если въ актѣ учрежденія наслѣдственнаго заповѣднаго имѣнія указаній на возможность наслѣдованія родственниками въ боковыхъ линіяхъ не имѣется, тогда примѣненіе 1202 и 1203 ст. устраняется. Въ этомъ случаѣ, *когда нисходящаго потомства не имѣется, и когда въ актѣ учрежденія не указано, кому заповѣдное имѣніе, въ такомъ случаѣ, должно перейти, примѣняется 1209 ст.*

В. Фридштейнъ.—„*Наслѣдство по 1 ч. X т.*“, стр. 117—118.

2. См. ст. 1202 и 1203.

1210. Если владѣющая заповѣднымъ имѣніемъ или ближайшая къ оному наслѣдница, дѣвица или вдова, вступитъ въ супружество съ иностранцемъ, не состоящимъ ни въ подданствѣ, ни въ службѣ Россіи, то заповѣдное имѣніе переходитъ къ другому ближайшему по ней наслѣднику, безъ всякаго ей за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 37; 1860 Іюн. 7 (35880) ст. 3; 1866 Мая 16 (43312).

1211. Если владѣлецъ заповѣднаго имѣнія умеръ, не сдѣлавъ никакого постановленія для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, и не объявивъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи, или же въ иномъ актѣ или иной бумагѣ, что участь жены его и не наслѣдующихъ въ заповѣдномъ имѣніи дѣтей достаточно обезпечена другими какими-либо съ его стороны распоряженіями, или же собственнымъ ихъ имуществомъ, то они въ правѣ требовать: вдова, чтобы ей, ежегодно по смерть ея, была выдаваема шестая часть чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода, а дѣти, чтобы для раздѣла между ними былъ составленъ, посредствомъ займа, особый неприкосновенный денежный капиталъ, равняющійся двухлѣтнему съ тѣхъ имѣній чистому доходу. Въ семъ случаѣ, когда заповѣднымъ имѣніемъ владѣло лицо женскаго пола, то равномѣрно какъ дѣти онаго, въ заповѣдномъ имѣніи не наслѣдующія, могутъ требовать составленія неприкосновеннаго, для раздѣла между ними, денежнаго капитала, такъ и мужъ имѣетъ право на шестую же часть доходовъ заповѣднаго имѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 49.

Объ обезпеченіи участи жены и дѣтей владѣльца заповѣднаго имѣнія изъ доходовъ съ имѣнія.

1. Правило ст. 1211 касается лишь *младшихъ дѣтей владѣльца заповѣднаго имѣнія* и не распространяется на боковыхъ его родственниковъ (79/392).

2. См. ст. 1202, 1204, 1209 и 1069.

3. Изъ буквальнаго текста этой статьи можно вывести то заключеніе, что наслѣдодатель можетъ по своему произволу лишить жену свою и дѣтей права на обезпеченіе изъ доходовъ съ заповѣднаго имѣнія однимъ объявленіемъ, въ завѣщаніи или иной бумагѣ, что жена его и дѣти достаточно обезпечены другими его распоряженіями или собственнымъ имуществомъ. Однако, такой выводъ изъ постановленій 1211 ст. не предполагался законодателемъ при составленіи закона 16 Іюня 1845 г. Названная статья должна быть толкуема только въ томъ смыслѣ, что *если жена и дѣти наслѣдодателя обезпечены распоряженіями послѣдняго или собственнымъ имуществомъ, то наслѣдодатель въ правѣ, указавъ въ завѣщаніи или иной бумагѣ на это обстоятельство, освободить наслѣдника отъ обязанности обезпечить ихъ еще съ доходовъ имѣнія*, причемъ это указаніе не является неопровержимымъ, но можетъ подлежать провѣркѣ.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, *кн. 4: „Наслѣдственное право“*, стр. 328—330.

1212. Заемъ для надѣленія младшихъ братьевъ и сестеръ, согласно предшедшей (1211) статьѣ, можетъ быть сдѣланъ независимо отъ займа, допускаемаго для поддержанія заповѣднаго имѣнія на основаніи статьи 489. Тамъ же, ст. 48.

См. ст. 489, 1069, 1211 и 1641.

1213. Остающіеся послѣ смерти владѣльца заповѣднаго имѣнія доходы, собранные съ онаго въ теченіе послѣдняго года владѣнія его, считая съ 1 Января, а равно и доходы за послѣднее время, также считая съ 1 Января того года по день смерти владѣльца слѣдовавшіе, но имъ не полученные, если онъ не сдѣлалъ никакого особеннаго на сей счетъ распоряженія, раздѣляются поровну между вступающимъ во владѣніе наслѣдникомъ заповѣднаго имѣнія, вдовою прежняго владѣльца, если она еще въ живыхъ, и другими, не наслѣдующими въ заповѣдномъ имѣніи дѣтьми его; но сей раздѣлъ производится не иначе, какъ за вычетомъ лежащихъ на владѣльцѣ личныхъ долговъ его. Тамъ же, ст. 50.

См. ст. 492, 1217.

VI. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ.

1213¹. Относительно наслѣдованія въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1192, 1194—1208, 1210 и 1213 о наслѣдованіи въ наслѣдственныхъ заповѣдныхъ имѣніяхъ, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ статьяхъ 1069¹ и 1070¹, а также въ нижеслѣдующихъ (1213²—1213⁹) статьяхъ. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 41.

1213². Лица, имѣющія законныхъ дѣтей или другихъ нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими временно-заповѣдныхъ имѣній назначать лишь своихъ законныхъ дѣтей и нисходящихъ отъ нихъ потомковъ. Выборъ наслѣдника изъ числа дѣтей или нисходящихъ отъ

нихъ потомковъ зависитъ отъ учредителя временно-заповѣднаго имѣнія, но если онъ имѣетъ сыновей и другихъ нисходящихъ отъ нихъ потомковъ мужскаго пола, то не можетъ призвать къ ближайшему наслѣдованію во временно-заповѣдномъ имѣніи дочь, внучку или потомка ихъ. Тамъ же, ст. 42.

1213[3]. Наслѣдовать временно-заповѣдныя имѣнія могутъ только лица, принадлежащія къ потомственному дворянству. Тамъ же, ст. 43.

1213[4]. Въ случаѣ учрежденія одного временно-заповѣднаго имѣнія двумя или нѣсколькими лицами изъ принадлежащихъ имъ имѣній, назначенный къ временно-заповѣдному имѣнію наслѣдникъ, по открытіи наслѣдства послѣ одного изъ учредителей, вступаетъ лишь въ его права по владѣнію оставшимся послѣ него имѣніемъ; владѣніе же временно-заповѣднымъ имѣніемъ въ полномъ его составѣ переходитъ къ сему наслѣднику не прежде, какъ по открытіи наслѣдства послѣ того изъ учредителей, который пережилъ остальныхъ. Тамъ же, ст. 46.

1213[5]. Когда временно-заповѣдное имѣніе учреждено изъ родового имущества въ пользу одного изъ нѣсколькихъ нисходящихъ наслѣдниковъ, то этому лицу въ составъ его наслѣдственной по закону доли изъ остального имущества учредителя зачитывается временно-заповѣдное имѣніе въ суммѣ его стоимости, за вычетомъ изъ нея лежащаго на семъ имѣніи банковаго долга. Тамъ же, ст. 47.

1213[6]. Вдова учредителя или владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія имѣетъ право требовать, чтобы ей ежегодно, по день смерти или вступленія въ новый бракъ, выдавалась одна шестая часть ежегоднаго съ временно-заповѣднаго имѣнія чистаго, за покрытіемъ банковыхъ платежей, дохода. Тамъ же, ст. 48.

1213[7]. Если не бывшій учредителемъ владѣлецъ временно-заповѣднаго имѣнія умеръ, не сдѣлавъ никакого постановленія для обезпеченія участи тѣхъ законныхъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, и не объявивъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи или же въ иномъ актѣ либо иной бумагѣ, что участь сихъ лицъ обезпечена другими его распоряженіями или собственнымъ ихъ имуществомъ, то въ случаяхъ, когда цѣнность временно-заповѣднаго имѣнія, за вычетомъ лежащаго на немъ банковаго долга, превышаетъ сто тысячъ рублей, означенныя лица могутъ требовать, чтобы, для раздѣла между ними поровну, былъ составленъ денежный капиталъ, равняющійся двухлѣтнему чистому съ того имѣнія доходу за покрытіемъ банковыхъ платежей. Подлежащій выдачѣ дѣтямъ умершаго владѣльца капиталъ можетъ быть составленъ посредствомъ займа изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка подъ за-

логъ временно-заповѣднаго имѣнія, съ представленіемъ залоговаго свидѣтельства и наложеніемъ на имѣніе запрещенія. Тамъ же, ст. 49.

1213[8]. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнность временно-заповѣднаго имѣнія, за вычетомъ лежащаго на немъ банковаго долга, не ниже двадцати пяти тысячъ и не выше ста тысячъ рублей, указанная въ предшедшей (1213[7]) статьѣ обязанность обезпеченія участи ненаслѣдующихъ въ семъ имѣніи законныхъ дѣтей владѣльца можетъ быть возложена имъ по нотаріальному духовному завѣщанію на наслѣдника его въ означенномъ имѣніи, который обязанъ исполнить упомянутую обязанность въ томъ только случаѣ, если произведенный съ изъясненною цѣлію залогъ временно-заповѣднаго имѣнія въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ, въ совокупности съ прежнимъ, лежащимъ на этомъ имѣніи, банковымъ долгомъ, не превысилъ бы тридцати трехъ процентовъ стоимости онаго. Тамъ же, ст. 50.

1213[9]. Въ случаѣ прекращенія временной заповѣдности, согласно статьямъ 493[41]—493[43], имѣніе поступаетъ къ наслѣдникамъ лица, въ послѣднее время онымъ владѣвшаго, на основаніи общихъ законовъ о наслѣдованіи въ недвижимыхъ имуществахъ. Тамъ же, ст. 51.

VII. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ, пожалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ.

1214. Имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, переходятъ въ наслѣдство въ мужескомъ колѣнѣ, поступая по смерти владѣльца всегда къ старшему сыну. Если отъ старшаго сына перваго пріобрѣтателя потомство пресѣчется, то имѣніе переходитъ къ линіи втораго сына и такъ далѣе. Изъ сего правила допускается изъятіе въ пользу перваго пріобрѣтателя, не имѣющаго сыновей; по смерти его имѣніе переходитъ къ старшей его дочери, и по ней къ старшему внуку, а буде у ней нѣтъ мужескаго потомства, къ старшему въ родѣ другой дочери. Если же первый пріобрѣтатель не имѣетъ вовсе потомства, или у его дочери не будетъ дѣтей мужескаго пола, то наслѣдуетъ старшій братъ или его наслѣдники мужескаго пола, а въ случаѣ и его бездѣтной смерти, старшій изъ прочихъ братьевъ и его наслѣдники, всегда въ порядкѣ первородства безъ раздробленія имѣнія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 18.

См. ст. 495, 499, 1069, 1204, 1215, 1217.

1215. Имѣніе поступаетъ всегда къ одному наслѣднику въ цѣломъ составѣ безъ раздробленія, со всѣми хозяйственными заведеніями; прочіе наслѣдники не только не получаютъ никакой части изъ онаго, но даже не имѣютъ права требовать за сіе какого-либо вознагражденія. Тамъ же, ст. 19.

См. ст. 495, 1181, 1214.

1216. При раздѣлѣ наслѣдства, маіоратное имѣніе не принимается въ расчетъ. Посему старшій наслѣдникъ, получившій маіоратъ, не лишается вмѣстѣ съ тѣмъ права на могущую достаться ему часть изъ прочаго имѣнія умершаго владѣльца. Симъ не стѣсняется, однако, право владѣльца располагать прочимъ принадлежащимъ ему имѣніемъ на основаніи существующихъ узаконеній. Тамъ же, ст. 20.

См. ст. 1181—1183, 1202, 1204.

1217. При отобраніи маіоратнаго имѣнія въ казну за прекращеніемъ наслѣдниковъ мужескаго пола, имѣющихъ, по статьѣ 1214, право наслѣдія, движимое имущество, оставленное умершимъ владѣльцемъ въ имѣніи, исключая предметовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1182 и 1183, отдается наслѣдникамъ другого его имѣнія, но не прежде, какъ по удовлетвореніи на счетъ сего имущества взысканій, основанныхъ на контрактахъ, заключенныхъ умершимъ владѣльцемъ по предметамъ, относящимся вообще до маіоратнаго имѣнія, и по исполненіи другихъ обязанностей умершаго владѣльца въ отношеніи казны и частныхъ лицъ по маіоратному же имѣнію. Впрочемъ, не воспрещается наслѣдникамъ владѣльца обезпечить числящіяся на немъ взысканія и прочія его обязанности по имѣнію достаточнымъ залогомъ; въ такомъ случаѣ движимое его имущество можетъ быть отдано имъ безпрепятственно. Тамъ же, ст. 57, 59, 60.

См. ст. 495, 499, 1181—1183, 1214.

VIII. О наслѣдованіи безсрочныхъ долговъ иностранца, внесенныхъ въ государственную долговую книгу.

1218 (по Прод. 1906 г.). Наслѣдованіе послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ ихъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ, а также въ капиталахъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ, принадлежавшимъ умершему безъ завѣщанія иностранцу опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г., Разд. I, ст. 58; Разд. II, ст. 39). 1785 Ноябр. 1 (16284) ст. 26; 1820 Іюл. 1 (28339); 1850 Март. 20 (24009); 1851 Янв. 31 (24887) XI; 1859 Март. 13 (34243) прав., § 27; 1860 Іюн. 7 (35880) Имен. ук., ст. 3; 1887 Март. 14 (4286) ст. 3, 4.

О наслѣдованіи послѣ иностранцевъ.

I. „Иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично, такъ и по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію русскихъ законовъ и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ (ст. 955 т. IX Зак. о Сост.); въ соотвѣтствіе сему началу, и порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имуществахъ, оставшихся въ Россіи, опредѣляется общими правилами, для коренныхъ подданныхъ дѣйствующими (ст. 1009 т. IX Зак. о Сост. и ст. 1218 т. X ч. 1); на основаніи 224 ст. Уст. Гражд. Суд., дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, а потому ихъ вѣдѣнію подлежатъ, несомнѣнно, и дѣла о наслѣдствахъ, открывающихся послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ. Но эти *общія начала*, насколько

они касаются именно дѣлъ *о наслѣдствахъ*, имѣютъ *безусловно обязательную силу лишь относительно имуществъ недвижимыхъ*. Что же касается *движимыхъ* наслѣдствъ, остающихся послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ, то изъ общихъ правилъ допущены нѣкоторыя болѣе или менѣе существенныя изъятія, образовавшіяся преимущественно *на основаніи договорныхъ съ иностранными державами отношеній* и клонящіяся къ замѣнѣ *территоріальнаго* начала личнымъ, *національнымъ*" (88/34).

2. Общія правила, содержащіяся въ ст. 822, 834 Зак. о Сост., 1218 и 1284 т. X ч. 1, указываютъ, что *иностранцы*, пребывающіе постоянно въ Россіи, подлежатъ дѣйствію русскихъ законовъ и могутъ *свободно завѣщать имѣніе свое какъ иностранцамъ, такъ и русскимъ подданнымъ*, причемъ право ихъ по распоряженію своимъ имуществомъ опредѣляется общими законами Имперіи, поскольку послѣдніе не измѣнены правилами, заключающимися въ конвенціяхъ Россіи съ иностранными государствами о наслѣдствахъ. Таковая конвенція о наслѣдствѣ въ 1874 г. заключена съ Германіей, но она не содержитъ никакихъ особыхъ правилъ относительно оставленнаго иностранцемъ духовнаго завѣщанія, откуда слѣдуетъ, что и относительно умершихъ въ Россіи германскихъ подданныхъ остается въ силѣ общій законъ (ст. 822, 834 Зак. Сост., 1284 Зак. Гражд.), по которому германскій подданный, живущій въ Россіи, въ правѣ завѣщать свое находящееся въ Россіи имущество русскому подданному или иностранному, безъ соблюденія ограниченій, установленныхъ на этотъ счетъ въ законахъ его родины (1902/99).

3. На основаніи 19 ст. *трактата, заключеннаго между Россіею и Австріею* 2 (14) Сент. 1860 г., въ случаѣ смерти австрійскаго подданнаго въ Россіи или русскаго подданнаго въ Австріи, *движимое имущество* умершаго можетъ быть *передано мѣстному консулу или диплом. агенту* въ его распоряженіе, послѣ вычета всего, что подлежитъ платежу въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство, хотя передача не обязательна и всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ властей (88/34).

4. Конвенціями, заключенными съ Франціею, Германіею, Италіею и Испаніею, установлено начало *обязательной передачи движим. наслѣдства* иностр. консулу (88/34).

5. На осн. *конвенціи съ Италіей* (16/28 Апрѣля 1875 г.) раздѣлъ *движимаго* имущества, оставшагося послѣ итальянскаго подданнаго въ Россіи, если къ такому имуществу не заявлено кѣмъ-либо изъ русскихъ подданныхъ наслѣдственныхъ правъ,—долженъ быть произведенъ по законамъ Италіи, при посредствѣ властей этого государства (93/92).

6. На основ. конвенціи *съ Италіей* (16/28 Апр. 1875 г.), *иски, относящіеся до раздѣла движимаго наслѣдственнаго имущества*, а равно до *правъ наслѣдства на движимость*, оставшуюся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ послѣ подданныхъ другого, разбираются судебными установленіями или подлежащими властями того государства, къ которому принадлежалъ умершій, и по законамъ этого государства, развѣ бы подданный той страны, въ которой наслѣдство открылось, предъявилъ свои права на наслѣдство (ст. 10) (93/92).

7. См. ст. 1109, 1238.

---

8. Изъ разсмотрѣнія постановленій конвенціи съ Германіей 1874 г. (П. С. З. 1875 г., № 54554) можно вывести заключеніе, что разъ германскій подданный отказалъ по завѣщанію находящееся въ Россіи движимое имущество русскому подданному, послѣдній можетъ требовать, чтобы право его по завѣщанію было разсмотрѣно русскимъ судомъ, на основаніи мѣстныхъ русскихъ законовъ: пусть завѣщаніе германскаго подданнаго будетъ недѣйствительно, по національнымъ законамъ наслѣдодателя,—оно должно возымѣть силу, поскольку замѣшанъ интересъ мѣстнаго подданнаго. Однако надо замѣтить, что *охрана интересовъ мѣстныхъ подданныхъ не должна игнорировать и интересы иностранныхъ наслѣдниковъ*, разъ между ними происходитъ конфликтъ: изъ постановленій конвенціи видно, что

если нѣтъ наличности претензіи мѣстнаго подданнаго, то къ оставшемуся послѣ иностранца наслѣдству примѣняются національные законы наслѣдодателя. Изъ всего сказаннаго, должно придти къ заключенію, что завѣщаніе *германскаго подданнаго, отказавшаго находящееся въ Россіи движимое имущество русскому подданному, дѣйствительно, даже если оно несогласно со своими національными законами.*

С. Б. Гомолицкій.—*„Дѣйствительно ли завѣщ. германск. подданнаго, отказавшаго наход. въ Россіи движ. имущество русск. подданному, несогласное со своими національ. законами“*, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 1, стр. 148—151.

9. *Ст. 835 Зак. Сост., опредѣляющая порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имѣніи, въ Россіи остающемся, распространяетъ территоріальный принципъ на наслѣдованіе какъ въ недвижимомъ, такъ и въ движимомъ имуществѣ.* Единственное общее изъятіе въ пользу дѣйствія національнаго закона наслѣдодателя установлено для безсрочныхъ долговъ иностранцевъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ, и для государственныхъ непрерывно доходныхъ билетовъ. Однако, территоріальный принципъ значительно ограниченъ въ настоящее время въ своемъ дѣйствіи договорами, заключенными Россіей съ западно-европейскими державами относительно наслѣдованія.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Очеркъ международнаго частнаго права“*, стр. 117.

10. Въ виду указанныхъ договоровъ *русское дѣйствующее право представляетъ три основныхъ типа рѣшенія вопроса о наслѣдованіи послѣ иностранцевъ въ Россіи.* Во-первыхъ, по отношенію къ наслѣдованію послѣ подданныхъ государствъ, съ коими до сихъ поръ не заключено конвенцій по этому предмету, и государствъ, конвенціи съ которыми стоятъ на точкѣ зрѣнія узкотерриторіальной (напр., Соедин. Штатовъ. Нидерландовъ, Греціи), обязательную силу сохраняетъ ст. 835 Зак. Сост. Споръ о наслѣдованіи какъ въ недвижимостяхъ, такъ и въ движимостяхъ, остающихся послѣ подданныхъ этихъ государствъ, подлежитъ русскому суду и разрѣшается по русскому закону. Во-вторыхъ, по отношенію къ подданнымъ Австріи и Англіи (послѣднее—только относительно наслѣдствъ умершихъ матросовъ) дѣйствуетъ начало выдачи наслѣдствъ дипломатическимъ и консульскимъ агентамъ той національности, къ коей принадлежалъ умершій. Въ третьихъ, по отношенію къ подданнымъ Франціи, Германіи, Италіи, Испаніи, Швеціи и Норвегіи дѣйствуетъ система примѣненія территоріальнаго закона къ недвижимостямъ и національнаго къ движимостямъ, за исключеніемъ случаевъ предъявленія правъ на наслѣдованіе мѣстными подданными.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 119.

11. По русскому закону права иностранцевъ ничѣмъ не ограничиваются въ отношеніи существа права наслѣдованія, какъ это видно изъ ст. 1106 п. 1 и 1218 ч. 1 т. X. Это общее начало вовсе не ослабляется ни спеціальными правилами, содержащимися въ приложеніи во 2-му примѣч. ст. 1003 т. IX Св. Зак. (по Прод.); ни второю частью ст. 1009 т. IX (изд. 1876 г.), соотвѣтствующею постановленію ст. 1247 т. X ч. 1 (изд. 1887 г.). Прежде всего, нельзя не замѣтить, что запрещеніе иностраннымъ подданнымъ пріобрѣтать въ западной окраинѣ, какими-бы то ни было способами, внѣ портовыхъ и другихъ поселеній, право собственности на недвижимыя имущества, а равно вытекающее изъ этого запрета ограниченіе иностранцевъ въ наслѣдованіи недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ-же десяти губерніяхъ Царства Польскаго и въ 11 губерніяхъ, расположенныхъ вдоль западной границы, *вовсе не касается существа права наслѣдованія иностранныхъ подданныхъ.* Иностранный наслѣдникъ не лишается права наслѣдовать; онъ лишь обязывается продать унаслѣдованную недвижимость, въ трехгодичный срокъ, русскому подданному. Это, стало быть, ограниченіе права владѣнія, а не лишеніе иностранца права наслѣдованія [ст. 3 прав., прил. къ ст. 1003 (прим. 2) т. IX (по Прод.)]. Обращаясь за-

тѣмъ къ правилу, изложенному въ ст. 1009 т. IX (изд. 1876 года) и въ ст. 1247—ч. 1 т. X (изд. 1887 г.), нельзя не замѣтить, что это правило, по своему происхожденію, является *льготою*, а не уменьшеніемъ правъ, для лицъ, имѣющихъ предъявить требованія на наслѣдство и „пребывающихъ какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта". Что таковъ именно смыслъ этого узаконенія, въ этомъ убѣждаетъ справка изъ его источника, Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, отъ 27-го Марта 1825 года (П. С. З., № 30304). Изъ этого источника ясно, что установленіемъ двухлѣтняго срока, предусмотрѣннаго статьею 1247-ою 1 ч. X т., иностранцы вовсе не лишаются общегражданскаго права пользоваться десятилѣтнимъ срокомъ, установленнымъ 1246 статьею. Двухлѣтній-же срокъ 1247-ой статьи имѣетъ лишь то значеніе, которое присвоено полугодовому сроку 1241 статьи для всѣхъ прочихъ наслѣдниковъ, то есть для русско-подданныхъ и для иностранцевъ, проживающихъ въ Россіи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, слѣдуетъ признать, что *дѣйствующее въ Россіи право совершенно уравниваетъ иностранцевъ съ русско-подданными въ отношеніи наслѣдованія.*

А. А. Башмаковъ.—„*Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго*", изд. 1911 г., стр. 120—122.

IX. О наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ.

1219. Нѣкоторыя особенныя правила о наслѣдованіи въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ послѣ умершихъ военныхъ чиновъ и нижнихъ чиновъ въ полкахъ войска Донскаго изложены въ Сводѣ Военныхъ Постановленій и въ особыхъ узаконеніяхъ. 1833 Іюл. 11 (6310); 1835 Мая 26 (8163) ч. II, §§ 393—402; 1851 Мая 18 (25213); 1852 Ноябр. 16 (26786); 1858 Апр. 10 (32975); 1861 Февр. 19 (36670); 1862 Февр. 5 (37944) ст. 1; Мая 10 (38256) пол., §§ 75—77; Окт. 21 (38817) пол., § 37 и слѣд.; 1863 Ноябр. 10 (40252) А, ст. 4—6, 10; 1870 Апр. 23 (48275).

См. ст. 1082[1].

X. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ Малороссійскихъ казаковъ.

1220. Оставшіяся по смерти Малороссійскихъ казаковъ, живущихъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, движимыя и недвижимыя имѣнія, которыя, по праву наслѣдства, будутъ принадлежать несовершеннолѣтнимъ наслѣдникамъ, состоящимъ въ казачьемъ званіи и выбывшимъ въ другое состояніе, отдаются въ общее распоряженіе избираемыхъ отъ каждаго сословія опекуновъ, по назначенію мѣстъ, завѣдывающихъ по тѣмъ сословіямъ опекунскими дѣлами. Лежащія на умершемъ владѣльцѣ казачьей земли подати и всякаго рода повинности переходятъ на получающихъ сію землю въ свое владѣніе наслѣдниковъ умершаго, какъ остающихся въ казачьемъ званіи, такъ и на пріобрѣтшихъ, по силѣ Законовъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 698), права дворянскаго состоянія, или къ тѣмъ казакамъ, которые покупкою пріобрѣтутъ таковыя земли умершаго. Но если лицо, принадлежавшее къ казачьему сословію и пріобрѣтшее службою или инымъ случаемъ права другого, не имѣетъ въ своемъ владѣніи земель, признаваемыхъ, на основаніи Законовъ

о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 698), казачьими, хотя бы и имѣло другія земли, пріобрѣтенныя имъ на основаніи статьи 701 тѣхъ же Законовъ, а между тѣмъ получитъ въ наслѣдство отъ лица, въ казачьемъ сословіи состоящаго, какое бы то ни было движимое имущество, то учрежденіе надъ нимъ или надъ наслѣдниками его и имѣніемъ опеки принадлежитъ исключительно тому сословію, въ которое владѣлецъ вступилъ по вновь пріобрѣтеннымъ имъ правамъ, безъ всякаго участія въ томъ со стороны казаковъ. 1845 Іюл. 11 (19184) ст. 1, 2, 4.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) *замѣнено правилами, изложенными въ статьѣ 698 Законовъ о Состояніяхъ (по Прод.).*

См. ст. 1082[1] и 1172, а также ст. 1133 разъян. п. 3 и 1259 п. 14[1].

1221 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1184.*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ открытіи и принятіи наслѣдства, и отреченіи отъ онаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ открытіи наслѣдства.

1222. Наслѣдство открывается: 1) естественною смертію владѣльца (а), и 2) лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (б). (а) 1730 Дек. 20 (5658); 1748 Іюл. 4 (9513); 1770 Март. 15 (13428) ст. 9; 1814 Апр. 27 (25576); Окт. 8 (25704); 1816 Сент. 18 (26434).—(б) 1753 Март. 29 (10087); 1762 Окт. 24 (11693); 1787 Апр. 21 (16535) ст. 45; 1802 Мая 6 (20256); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 32.

Объ открытіи наслѣдства.

1. Изъ 1222 и 1254 ст. нельзя дѣлать вывода, чтобы лицо, имѣющее право на наслѣдство, признавалось собственникомъ наслѣдственнаго имѣнія. Наслѣдникъ можетъ принять и не принять наслѣдство (ст. 1255 т. X ч. 1), и *до принятія наслѣдства онъ не имѣетъ на него никакихъ вещныхъ правъ.* Въ этомъ отношеніи не представляется существенной разницы между наслѣдниками по закону и по завѣщанію (91/105).

2. По закону *наслѣдство есть совокупность правъ и обязанностей, оставшихся послѣ умершаго собственника,* поэтому наслѣдники, принявшіе наслѣдство, обязаны исполнить и договоры, заключенные наслѣдодателемъ. Но обязанность, принимаемая по договору (ст. 569 и 570), должна быть по свойству своему исполнима со стороны обязавшагося, почему, напр., условіе, постановляемое на случай смерти договаривающагося лица, не можетъ быть имъ исполняемо; такое условіе можетъ быть постановлено только въ завѣщаніи, а не въ договорѣ (72/980).

3. См. ст. 1104, 1019, 1159 и 1553.

---

4. Опредѣленія закона объ открытіи наслѣдства слѣдуетъ дополнить еще однимъ случаемъ, именно *безвѣстнаго отсутствія*, когда наступаютъ всѣ послѣдствія открывшагося наслѣдства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 690.

5. Право законнаго наслѣдованія основано на кровной связи наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ. Эта связь—чисто личная, и потому *и право наслѣдованія носитъ личный характеръ*. Оно, такимъ образомъ, должно опредѣляться тѣми законами, которымъ подвѣдома личность наслѣдодателя. Личныя же свойства человѣка опредѣляются *законами его постояннаго жительства*. Поэтому и открытіе наслѣдства совершается въ этомъ мѣстѣ.

М. Мышъ.—„*Очерки кассац. практ.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 10, стр. 98.

6. *Мѣстомъ открытія* наслѣдства слѣдуетъ признать мѣсто *послѣдняго постояннаго жительства наслѣдодателя*, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ юридическіе факты, открывающіе наслѣдство, наступаютъ въ этомъ мѣстѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 692.

7. Подсудность просьбъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства должна опредѣляться *мѣстомъ открытія наслѣдства*. При неразрѣшеніи занимающаго насъ вопроса статьей 1408, слѣдуетъ руководствоваться ст. 215 Устава, по которой иски о наслѣдствѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Изъ сопоставленія 1222 и 1226 ст. X т. 1 ч. можно прійти къ заключенію, что наслѣдство открывается въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдовала смерть наслѣдодателя, хотя такое заключеніе не можетъ быть принято безусловно.

Г. Л. Вербловскій.—„*Движеніе русск. гражд. процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ*“, стр. 317.

1222[1]. Наслѣдованіе въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ открывается смертью владѣльца или потерею имъ дворянскаго достоинства вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 40.

1223. Монашествующимъ запрещается удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено ими было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество изъ какого бы то ни было знанія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядить въ чью-либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ такого распоряженія, имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 43; 1754 Мая 13 (10237) гл. XXX, ст. 1.—Ср. 1882 Іюн. 15 (972).

Открытіе наслѣдства, въ случаѣ вступленія въ монашество.

1. „Постригающійся въ монашество отрекается отъ *всего* своего имущества не только недвижимаго, *но и движимаго*, и если имъ не было до постриженія сдѣлано *распоряженій* объ этомъ послѣднемъ имуществѣ, то *постриженіемъ*, согласно 354 ст. т. IX и 1223 ст. т. X ч. 1, *открывается наслѣдованіе по закону* (97/24).

2. Но „поступающій въ монашество не лишенъ права составить о своемъ имуществѣ *духовное завѣщаніе и завѣщаніе это воспринимаетъ силу съ момента постриженія*, когда послѣ поступившаго въ монашество открывается и наслѣдованіе по закону“ (98/26).

3. Со времени постриженія, монашествующій порываетъ всякую связь съ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ *ранѣе* того; если же у него *вновь* окажется какое-либо имущество, то оно послѣ его смерти должно поступить въ монастырскую казну. Но монастырь не имѣетъ права на то *имущество, о которомъ сдѣлано завѣщаніе до постриженія*, хотя бы оно оказалось впослѣдствіи и въ стѣнахъ монастыря (97/39).

4. См. ст. 1010, 1025, 1067, 1186, 1187 и 1234.

---

5. Едва ли *передачу имущества самимъ вступающимъ въ монашество* или же правительствомъ можно вполнѣ *приравнивать къ наслѣдственному переходу*, такъ какъ, во-первыхъ, нельзя допустить, чтобы она обнимала и долги, во-вторыхъ, она обязательна, по смыслу ст. 259 XI т., только относительно имуществъ недвижимыхъ, и въ-третьихъ, со стороны самого вступающаго въ монашество она не есть непремѣнно безвозмездная.

Проф. В. Г. Демченко.—*„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“*, вып. 1, изд. 1877 г., стр. 32.

1224. Въ обезпеченіе правъ наслѣдниковъ пріемлются по открытіи наслѣдства мѣры къ охраненію оставшагося имущества. 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 299 п. 5.

См. ст. 1222, 1234 и 1235.

1225. Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ, и 2) вызовъ наслѣдниковъ.

О средствахъ къ охраненію правъ наслѣдниковъ.

1. Принятіе мѣръ къ охраненію открывшагося наслѣдства обязательно *лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ* (ст. 1226 и 1239). Поэтому дѣйствія мирового судьи, предпринятыя по этому предмету безъ дѣйствительнаго основанія, могутъ быть обжалованы мировому съѣзду (73/1157).

2. Мѣры охраненія могутъ быть принимаемы лишь въ отношеніи *наличнаго* имущества, находившагося во владѣніи умершаго (72/209).

3. Но мѣры эти *не могутъ* быть приняты: *а)* въ отношеніи такого имущества, на которое умершій имѣлъ право, *но не владѣлъ* (81/188); *б)* на движимость, *принадлежащую оставшемуся въ живыхъ супругу*, хотя бы она и находилась въ общей квартирѣ (80/122).

4. Наслѣдники умершаго, если считаютъ, что принадлежащее имъ имущество находится *въ незаконномъ владѣніи посторонняго лица*, должны предъявлять надлежащимъ порядкомъ и въ надлежащемъ мѣстѣ требованіе о возстановленіи нарушеннаго права (74/218).

5. *Третье лицо, имущество котораго внесено въ охранительную опись*, какъ имущество умершаго, въ случаѣ уклоненія лица, производящаго опись, сдѣлать объ этомъ отмѣтку, можетъ требовать отъ него объясненія побудившихъ его къ тому причинъ, а равно *оговорить* въ подписи о сдѣланномъ имъ по этому предмету заявленіи; отсутствіе подобной оговорки лишаетъ третье лицо права домогаться исключенія его имущества изъ описи въ *охранительномъ* порядкѣ,—и въ такомъ случаѣ третье лицо можетъ доказывать принадлежность ему описаннаго имущества въ порядкѣ *исковомъ* (74/180).

6. *Отсутствіе описи* не лишаетъ наслѣдника возможности доказывать составъ и цѣнность оставшагося наслѣдственнаго имущества (75/582).

7. „Повѣрка судебнымъ приставомъ имущества при охраненіи представляется обязательною *только въ указанномъ закономъ случаѣ*“ (ст. 909 и 1404 Уст. Гражд. Суд.), и за подобную только повѣрку имущества назначено вознагражденіе судебнымъ приставамъ. „Повѣрка же имущества *по описи*, самимъ судебнымъ приставомъ составленной, *при сдачѣ имъ имущества хранителю*, закономъ не установлена,—и относится она скорѣе *къ обязанности* хранителя; *судебнымъ же приставомъ* она можетъ дѣлаться лишь для *собственнаго своего огражденія*, на случай *неисправнаго* ея составленія или *пропуска* какихъ-либо подлежащихъ описи предметовъ, за что *никакого вознагражденія* причитаться ему не можетъ“ (83/75).

7[1]. Въ законѣ не установлено, чтобы при принятіи мѣръ охраненія наслѣдственнаго имущества обязательно производилась и оцѣнка онаго, вслѣдствіе чего, коль скоро наслѣдники не заявляютъ такого требованія, судебный приставъ и права не имѣетъ производить оцѣнку, а потому *правила, коими опредѣляется вознагражденіе приставу за опись и оцѣнку, производимыя при исполненіи рѣшеній*, т. е. когда послѣдняя должна производиться въ силу прямого велѣнія закона, *не могутъ имѣть примѣненія къ случаямъ описи охраняемыхъ имуществъ безъ оцѣнки оныхъ*, и единственнымъ мѣриломъ для опредѣленія сего вознагражденія должны служить количество и качество труда судебнаго пристава (Рѣш. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. Прав. Сен. 16 Апрѣля 1909 г.).

8. За произведенную опись имущества, признаннаго впослѣдствіи *не принадлежащимъ къ наслѣдственной массѣ*,—судебный приставъ *не въ правѣ требовать вознагражденія*, хотя бы она и была произведена по распоряженію мирового судьи (83/75).

9. *Размѣръ* вознагражденія судебному приставу и хранителю за охранительныя дѣйствія по наслѣдственному имуществу, на каковое тѣ и другіе имѣютъ неотъемлемое право, не можетъ быть опредѣляемъ ни на основаніи 1244 ст. (предусматривающей лишь спеціальный случай), ни по таксѣ за храненіе *арестованнаго* имущества. Размѣръ этотъ долженъ быть назначаемъ въ каждомъ данномъ случаѣ судомъ *сообразно количеству и качеству труда*, понесеннаго судебнымъ приставомъ и хранителемъ и по другимъ даннымъ, притомъ по отношенію къ хранителю лишь на тотъ случай, если не состоится между нимъ и властью, его назначившею, или тѣмъ лицомъ, въ интересахъ котораго онъ назначенъ, особаго соглашенія. Это относится и къ недвижимому и къ движимому имуществу (84/56; 83/75).

10. *Оцѣнка наслѣдственнаго имущества* не включена закономъ въ число мѣръ для охраненія наслѣдства и можетъ имѣть значеніе *лишь въ отношеніи движимаго* имущества въ случаяхъ, указанныхъ въ 1231 ст. т. X ч. 1 и 986 ст. Уст. Гражд. Суд. (84/56; 83/75).

10[1]. Изъ того обстоятельства, что въ ст. 1094 Уст. Гражд. Суд. предписано соблюдать при описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имуществъ разные законы, соотвѣтствующіе, очевидно, каждому изъ трехъ упомянутыхъ дѣйствій, вовсе *не слѣдуетъ, чтобы всѣ* эти *упомянутыя въ ст. 1094 правила, а не одни только указанные въ ней законы объ описи движимаго имущества, имѣлись въ виду при ссылкѣ, сдѣланной на эту статью въ ст. 1404 Уст. Гражд. Суд.* Точно также ни въ Законахъ Гражданскихъ (1225 и 1226 ст. т. X ч. 1), упомянутыхъ въ ст. 1403 Уст. Гражд. Суд., ни въ другихъ законахъ объ открытіи наслѣдства не встрѣчается никакого указанія на установленіе одновременно съ составленіемъ охранительной описи и производства оцѣнки наслѣдственнаго имущества (1908/11).

11. *Въ случаѣ требованія оцѣнки заинтересованными лицами*, судебный приставъ или замѣняющій его полицейскій чинъ обязаны произвести оную и *получаютъ вознагражденіе по таксѣ*, утвержденной земскимъ собраніемъ, а если таковой не существуетъ — по опредѣленію суда, при этомъ вознагражденіе для судебнаго пристава должно быть *ниже*, а для полицейскаго чина *не свыше* таксы, установленной для судебныхъ приставовъ общихъ судеб-

ныхъ мѣстъ. Такое же вознагражденіе опредѣляется за *опись* охраняемаго наслѣдства безъ оцѣнки. Путевыя издержки судебныхъ приставовъ или замѣняющихъ ихъ полицейскихъ чиновъ возмѣщаются во всякомъ случаѣ на счетъ охраненнаго наслѣдства (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1886 г., № 2).

12. На основаніи 1403 ст. Уст. Гражд. Суд. „всѣ охранительныя мѣры должны быть предпринимаемы одновременно; слѣдовательно, поручая судебному приставу *описать имущество* умершаго по причинѣ отсутствія наслѣдниковъ (1226 ст.), мировой судья обязанъ въ то же время, безъ всякаго замедленія, *сдѣлать распоряженіе и о вызовѣ наслѣдниковъ*“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., № 58).

13. *Вызовъ* наслѣдниковъ можетъ быть сдѣланъ и *независимо* отъ принятія мѣръ охраненія наслѣдства, — если онъ представляется необходимымъ для утвержденія наслѣдниковъ въ ихъ правахъ (76/70).

14. „Если мирового судью, охранявшаго наслѣдство, о предоставленіи вступить въ наслѣдство будетъ просить наслѣдникъ, коего *наслѣдственное право уже опредѣлено постановленіемъ надлежащей судебной власти*, — тогда мировой судья не въ правѣ отказать въ предоставленіи на вступленіе въ наслѣдство передачею такому наслѣднику охраненнаго наслѣдства“ (72/277). „Но приведенное разъясненіе не примѣнимо къ тому случаю, когда охраненное имущество *поступаетъ въ опеку* и когда оно, слѣдовательно, состоитъ въ завѣдываніи опекунскаго установленія. Въ этомъ случаѣ распоряженіе о снятіи опеки и о передачѣ имущества утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства или достигшимъ совершеннолѣтія наслѣдникамъ должно исходить отъ опекунскаго установленія, а не отъ мирового судьи“ (81/188).

15. Когда охраненное имущество подлежитъ сдачѣ *нѣсколькимъ наслѣдникамъ въ совокупности*, и когда не всѣ наслѣдники для принятія онаго явились, — то такое имущество должно быть отдано въ *опекунское управленіе, такъ какъ принятыя мировымъ судьею мѣры охраненія не могутъ продолжаться неопредѣленное время* (83/26).

16. „Въ законахъ охранительнаго судопроизводства не имѣется никакого постановленія, воспрещающаго *хранителю* имущества, по снятіи мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ, сдавать охраненное имъ имущество, по охранительной описи, непосредственно тому утвержденному въ правахъ наслѣдства лицу, по просьбѣ котораго послѣдовало постановленіе о снятіи этихъ мѣръ; посему *участіе судебнаго пристава* при передачѣ утвержденному наслѣднику охраненнаго имущества, — въ случаѣ *согласія самого хранителя на непосредственную* передачу такому наслѣднику упомянутаго имущества и при неимѣніи въ виду *ходатайства* самого наслѣдника о передачѣ ему того имущества именно *при посредствѣ судебнаго пристава*, — должно ограничиваться однимъ *снятіемъ печатей*, въ томъ случаѣ, если онѣ были наложены указаніемъ *хранителю того лица* — утвержденнаго наслѣдника, которому хранившееся имѣніе сдать надлежитъ, и отобраніемъ отъ наслѣдника, по сдачѣ ему хранителемъ имѣнія, *пріемной росписки на имѣющемся у дѣлъ мирового судьи экземплярѣ охранительной описи*“ (83/75).

17. *За передачу охраненнаго имущества* судебный приставъ не въ правѣ требовать вознагражденія въ томъ случаѣ, когда онъ беретъ только отъ хранителя (вмѣстѣ и наслѣдника) *подписку* въ сохраненіи имѣнія въ цѣлости (83/75).

18. См. ст. 1226, 1254 и 1297.

---

19. *Мѣры охраненія* являются по закону *излишними, когда наслѣдство состоитъ изъ недвижимости и на лицо находятся хотя нѣкоторые наслѣдники.* Если имущество состоитъ частью изъ недвижимости, частью изъ движимости, которая имѣетъ самостоятельное значеніе и не составляетъ только принадлежности къ первой, то мѣры охраненія должны быть приняты во всякомъ случаѣ. Мѣры охраненія представляются излишними, если тотчасъ послѣ смерти объявляется несостоятельность, такъ какъ конкурсъ имѣетъ, между прочимъ, своею задачею охраненіе имущества.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 694 — 695.

I. О описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ.

1226. Опись оставшемуся послѣ умершаго имуществу и опечатаніе онаго производится: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ на лицо не будетъ (а), и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону поступить въ опекунское управленіе (б). (а) 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1720 Янв. 13 (3485) кн. III, гл. V, ст. 15; 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7; 1820 Іюн. 4 (28302) § 16; 1821 Іюн. 27 (28664); 1827 Окт. 30 (1497). — (б) 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 222 п. 2; 299 п. 5; 305 п. 2; 1815 Іюн. 8 (25876); 1829 Март. 20 (2756).

Примѣчаніе. Опись движимому имуществу, остающемуся послѣ умершаго, должна быть производима во всѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ будутъ въ отсутствіи или когда будетъ сомнѣніе въ томъ, всѣ-ли они на лицо находятся. 1842 Ноябр. 4 (16166).

О производствѣ описи наслѣдственному имуществу.

1. Мѣры охраненія имуществъ лицъ умершихъ въ случаяхъ, указанныхъ въ 1226 и 1239 ст. т. X ч. 1, несомнѣнно имѣютъ цѣлью обезпечить сохраненіе его въ цѣлости до явки наслѣдниковъ и принятіе ихъ возложено на мѣстныя мировыя учрежденія. „При производствѣ такихъ дѣлъ, конечно, возможны *споры и жалобы*, въ порядкѣ обжалованія дѣйствій судебныхъ приставовъ *при составленіи охранительной описи*, между прочимъ, и по поводу или невключенія въ опись имущества, подлежавшаго включенію, какъ бывшаго въ фактическомъ владѣніи умершаго, или по поводу включенія въ оную такого имущества, которое не подлежало включенію, какъ не состоявшее во владѣніи умершаго, и разборъ такихъ жалобъ, въ предѣлахъ спора, было-ли то имущество въ фактическомъ владѣніи умершаго въ моментъ смерти или не было, можетъ *подлежать разбору мирового судьи и съѣзда*, въ вѣдѣніи коихъ производится дѣло объ охраненіи наслѣдства; но засимъ никакой другой споръ или вопросъ о правахъ на охраненное имущество, въ охранительномъ порядкѣ или въ порядкѣ обжалованія дѣйствій судебнаго пристава по охраненію имущества, по самому существу охранительнаго судопроизводства, обсужденію ихъ подлежать не можетъ, и производство дѣла въ охранительномъ порядкѣ можетъ заканчиваться лишь распоряженіемъ о выдачѣ всего охраненнаго имущества тѣмъ лицамъ, которыя докажутъ, что имъ принадлежатъ наслѣдственныя права послѣ умершаго. Всякія указанія на то, что въ числѣ охраненнаго имущества находится имущество, бывшее во владѣніи умершаго не по праву собственности, а въ силу какихъ-либо договорныхъ или иныхъ юридическихъ отношеній съ третьими лицами, какъ-то: по довѣренности, по договору поклажи, заклада движимости, или какъ у душеприказчика, какъ бы эти указанія ни были безспорны, не могутъ вовсе подлежать обсужденію въ охранительномъ порядкѣ и служить основаніями для судебныхъ установленій, распоряжающихся мѣрами охраненія, дѣлать какія-либо распоряженія по передачѣ такого имущества кому-либо, помимо законныхъ наслѣдниковъ умершаго; такое распоряженіе можетъ быть сдѣлано лишь съ согласія такихъ наслѣдниковъ, или въ силу окончательнаго судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ исковомъ порядкѣ по иску лицъ, почему-либо заинтересованныхъ въ томъ, чтобы охраненное имущество, какъ не принадлежащее въ собственность умершему, не перешло въ руки его наслѣдниковъ; причемъ по поводу такого иска можетъ быть, конечно, задержана, въ порядкѣ, установленномъ для обезпеченія исковъ, и самая выдача до окончанія искового дѣла охраненнаго имущества наслѣдникамъ“ (98/84).

2. Мѣры охраненія могутъ быть приняты лишь тогда, когда имущество, оставшееся послѣ умершаго вотчинника, составляетъ въ тѣсномъ смыслѣ слова *открывшееся наслѣдство*, т. е. когда по неизвѣстности, кому оно будетъ принадлежать, никто еще не могъ вступить во владѣніе онымъ (75/62).

3. Равно мѣры эти должны быть принимаемы и тогда, когда послѣ умершаго осталось *завѣщаніе, еще не утвержденное* къ исполненію (74/468).

4. *Мѣры охраненія не могутъ имѣть мѣста* въ томъ случаѣ, когда наслѣдственное имущество по открытіи наслѣдства: а) поступило въ вѣдѣніе *опеки* (73/651), или б) находилось уже *въ опекѣ* въ моментъ смерти наслѣдодателя (76/91), или в) передано, *по несостоятельности* наслѣдодателя, въ конкурсное управленіе (76/365).

5. „Распоряженіе судьи *объ охраненіи наслѣдства* должно имѣть силу по отношенію *ко всему имуществу умершаго*, какъ находящемуся въ его участкѣ, такъ и въ другихъ участкахъ мирового округа, — и судебный приставъ, получивъ предписаніе объ описи оставшагося послѣ умершаго имущества, обязанъ исполнить это предписаніе, въ какомъ бы участкѣ того округа ни оказалось означенное имущество“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., № 58).

6. См. ст. 1225, 1239, 1261, 1297.

---

7. По смыслу 1403 ст. Уст. Гражд. Суд. мѣры охраненія въ случаяхъ, указанныхъ въ 1226 ст. т. X ч. 1, принимаются всѣ вмѣстѣ и относительно *всего* оставшагося имущества и Сенатъ (рѣш. 67/177) призналъ, что опись, опечатаніе и сбереженіе должны быть приняты одновременно, „ибо одна охранительная мѣра обусловливаетъ другую“. Такое толкованіе крайне обременительно для наслѣдниковъ и едва-ли соотвѣтствуетъ истинному намѣренію законодателя. По прим. къ ст. 1226, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ находятся въ отсутствіи или есть сомнѣніе, всѣ-ли наслѣдники на лицо, то производится лишь опись *движимому* имуществу, а слѣдовательно недвижимое имѣніе остается безъ мѣръ охраненія во владѣніи наличныхъ наслѣдниковъ. Равнымъ образомъ *едва-ли можетъ быть дѣйствительное основаніе описывать и отдавать на храненіе все имущество*, когда нѣкоторые наслѣдники отсутствуютъ и должны вскорѣ явиться. Опасеніе за цѣлость этого имущества можетъ быть устранено вполнѣ опечатаніемъ онаго впредь до прибытія отсутствующихъ наслѣдниковъ.

Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части. — *„Объяснит. записка къ Проекту новой редакціи Уст. Гражд. Судопроизв.“*, т. V, ч. 3, кн. 5, стр. 191.

7[1]. Правило 1226 ст. представляется неопредѣлительнымъ въ томъ отношеніи, что, говоря объ описи и опечатаніи наслѣдственнаго имущества, оно говоритъ объ описи и опечатаніи вообще, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ возможно опечатаніе только имущества движимаго, да и то не всякаго, а никакъ не недвижимаго, вслѣдствіе чего слѣдуетъ признать, что въ дѣйствительности *только описи подлежитъ все имущество, а опечатанію* только то изъ имущества движимаго, опечатаніе котораго возможно.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 391.

8. Для устраненія недоразумѣній, какъ въ дѣлѣ составленія охранительной описи, такъ и при разрѣшеніи споровъ, предъявляемыхъ третьими лицами о неправильномъ включеніи въ такую опись тѣхъ или другихъ имуществъ, слѣдуетъ руководствоваться слѣдующимъ правиломъ: *охраненію подлежитъ все то движимое имущество, что находилось во владѣніи умершаго въ моментъ смерти*, независимо отъ того, составляло-ли оно его собственность, или нѣтъ.

И. П. Закревскій. — *„Объ охраненіи наслѣдства“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., № 5, стр. 787.

1227. Опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія производится по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 1403 и 1404) и въ Правилахъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (изд. 1892 г., ст. 161); въ мѣстностяхъ же, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675,—по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

См. ст. 266 и 533[1] п. п. 2 и 3.

1228 *и* **1229** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1227.*

1230 *отмѣнена* [1862 Іюл. 17 (38472) Выс. пов., ст. 5].

1231. При описи движимаго имущества, принадлежащаго умершему въ пути, должны находиться: 1) хозяинъ дома или тотъ, кто занимаетъ его мѣсто; 2) лица, бывшія въ пути съ умершимъ, то есть: его родственники, приказчики или работники; 3) два или три свидѣтеля; 4) если смерть приключится на водяномъ пути, то при описи долженствуютъ находиться: а) управляющій судномъ, какъ-то: хозяинъ онаго, шкиперъ, штурманъ, приказчикъ, суперкаргъ и т. п., и б) двое или трое изъ старшихъ по управляющемъ людей. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 12; 1849 Іюл. 19 (23405) § 18.

Примѣчаніе. На всѣхъ вообще пароходахъ, плавающихъ по водамъ Имперіи, въ случаѣ смерти пассажира, капитанъ парохода немедленно составляетъ актъ о смерти и опись имущества умершаго; актъ сей и опись подписываются капитаномъ, служащими на пароходѣ и нѣсколькими пассажирами, находящимися при описи, и затѣмъ документы сіи передаются мѣстной полиціи, вмѣстѣ съ тѣломъ умершаго. 1858 Мая 5 (33114).

См. ст. 1225.

1232 *исключена.*

1233 *замѣнена правилами, указанными въ статьяхъ 1060[2] и 1227.*

1234. При производствѣ описи и охраненіи имущества, остающагося въ случаѣ кончины Архіерея, Настоятеля или Настоятельницы монастыря, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій [1883 Апр. 9 (1495) ст. 115, 122, 123]. 1827 Окт. 30 (1497); 1841 Март. 27 (14409) ст. 121, 129, 130.

См. ст. 1187 и 1223.

1235. Сохраненіе имущества, подлежащаго по смерти владѣльца опекунскому управленію, возлагается на опекуновъ, подъ наблюденіемъ подлежащаго опекунскаго установленія, смотря по званію владѣльца. 1722 Апр. 6 (3949); 1723 Дек. 6 (4385); 1762 Апр. 20 (11509); 1766 Окт. 9 (12754); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 3, 4; 216 п. 3; 222

п. 1; 299 п. 3, 4; 305 п. 3, 5; 1815 Март. 31 (25815); Іюн. 8 (25876); Ноябр. 25 (26004); 1818 Апр. 29 (27356); 1888 Дек. 12 (5630) мн. Гос. Сов., II, III; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934, врем. прав., ст. 10.

1. *Осуществленіе правъ по имуществу умершаго,* находящемуся въ опекѣ, принадлежитъ опекуну. На немъ же лежитъ обязанность и *судебной защиты* по дѣламъ наслѣдственнаго имущества по передачѣ такового наслѣдникамъ (72/1091).

2. См. ст. 266, 1164 и 1225.

1236 *и* **1237** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1227.*

1238. Въ отношеніи открытія и принятія наслѣдства послѣ содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній наблюдаются слѣдующія изъ общаго порядка изъятія: 1) когда послѣ смерти содержателя оныхъ оставшіеся наслѣдники суть всѣ совершеннолѣтніе, и спора на право наслѣдства ни отъ кого не представлено, то всѣ его заведенія, равно какъ и прочее движимое и недвижимое имѣніе, поступаютъ въ полное сихъ наслѣдниковъ распоряженіе; 2) когда всѣ наслѣдники, или хотя нѣкоторые изъ нихъ, будутъ малолѣтные, также когда произойдетъ споръ по наслѣдству,—въ каковыхъ обстоятельствахъ, по силѣ статей 1066[14] и 1299, оставшееся послѣ умершаго владѣльца имѣніе долженствуетъ поступить въ опекунское управленіе, въ первомъ случаѣ до совершеннолѣтія всѣхъ наслѣдниковъ, а въ послѣднемъ до судебнаго разрѣшенія,—то заведенія оставляются въ полномъ ихъ дѣйствіи подъ управленіемъ лица, завѣдывавшаго оными до смерти владѣльца; если же управлялъ самъ владѣлецъ, то у ближайшаго лица по прежнему управленію оными, и какъ въ случаѣ малолѣтства наслѣдниковъ, такъ и спора на наслѣдство, обязанность Мирового Судьи, Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или полиціи состоитъ единственно въ томъ, чтобы, не останавливая дѣйствія заведенія, сдѣлать установленнымъ порядкомъ опись всему заведенію и прочему имѣнію, равно какъ документамъ, для передачи оной опекунамъ по ихъ назначеніи, до того же времени имѣть только надзоръ за дѣйствіями управляющаго; 3) сверхъ сихъ мѣръ распространяются на содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній правила, постановленныя въ статьяхъ 13—20 приложенія къ примѣчанію 1 къ сей (1238) статьѣ и въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1893 г., ст. 73—75), для охраненія отъ разстройства торговыхъ заведеній вообще, въ случаѣ смерти владѣльца; 4) когда на владѣльца при жизни его предъявлены были ко взысканію долговыя претензіи, превышающія его капиталъ, то въ семъ случаѣ надлежитъ поступать на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судупроизводства Торговаго (изд. 1893 г., ст. 477 и слѣд.). 1833 Апр. 12 (6106); 1835 Март. 13 (7950) ст. 13; 1842 Ноябр. 4 (16166); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1403 и слѣд.; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 2.

Примѣчаніе 1. Всѣ изложенныя въ сихъ Законахъ постановленія объ открытіи и принятіи наслѣдства относятся къ лицамъ всѣхъ состояній, но въ отношеніи лицъ, производящихъ торговлю, наблюдаются сверхъ того особенныя правила, при семъ приложенныя.

Примѣчаніе 2. Порядокъ охраненія имущества, остающагося послѣ Россійскаго подданнаго въ иностранныхъ земляхъ, опредѣляется въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1893 г.). Права и обязанности Начальниковъ миссій и Дипломатическихъ Агентовъ, Генеральныхъ Консуловъ, Консуловъ, Вице-Консуловъ, Консульскихъ Агентовъ и Коммерческихъ Агентовъ Россійскихъ въ иностранныхъ государствахъ и иностранныхъ государствахъ въ Россіи относительно описи вещей, остающихся послѣ смерти кого-либо изъ ихъ соотечественниковъ, опечатанія оныхъ, принятія мѣръ къ сохраненію наслѣдства умершихъ, также ликвидаціи и управленія такимъ наслѣдствомъ опредѣляются особыми деклараціями, конвенціями и трактатами (ср. Уст. Консул., изд. 1893 г., ст. 2, прим. 2 и ст. 75).

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Указанныя въ сей (1238) статьѣ статьи 73—75 Устава Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 64—66 того же Устава, изданія 1903 года; статьи 477 и слѣд. Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 384 и слѣд. того же Устава, изданія 1903 года; статьи 2 (прим. 2) и 75 Устава Консульскаго, изданія 1893 года, указанныя въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1238 Законовъ Гражданскихъ, соотвѣтствуютъ статьямъ 1 (прим. 2) и 75 того же Устава, изданія 1903 года.

О порядкѣ охраненія имущества, остающагося послѣ русскаго подданнаго за границей и послѣ иностраннаго подданнаго въ Россіи.

1. Постановленія упоминаемыхъ въ 2 примѣчаніи къ 1238 ст. трактатовъ и деклараций—разнообразны: 1) въ трактатахъ сравнительно прежняго времени (напр., 1860 г. съ Австріею) „постановляется, что въ распоряженіе консульскаго или дипломатическаго агента, участвующаго въ описи и опечатаніи имущества, самыя вещи, принадлежащія къ движимому наслѣдству, могутъ быть передаваемы не иначе, какъ на основаніи *довѣренности*, выданной лицами, *имѣющими право* на то наслѣдство, или въ силу *уполномочія* общаго или частнаго, которымъ онъ будетъ снабженъ на этотъ предметъ отъ своего правительства“; 2) „въ новѣйшихъ же конвенціяхъ (1874 г. съ Франціею, 1874 г. съ Германіею, 1875 г. съ Италіею, 1876 г. съ Испаніею) *консульская власть* въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ *сама* совершать обрядъ опечатанія, принимать мѣры охраненія и т. д. Въ силу трактатовъ *первой* категоріи, консульская власть является лишь *представителемъ наслѣдниковъ*; иначе имущество передается консулу только тогда, когда оно подлежало бы передачѣ *извѣстному наслѣднику*,—и отнюдь не тогда, когда еще неизвѣстно, кто будетъ признанъ наслѣдникомъ, хотя бы претенденты на наслѣдство и имѣлись въ виду (79/197).

2. Изъ смысла 19 ст. *трактата Россіи съ Австріей* отъ 2—14 Сентября 1860 г. и ст. 3 Гражд. Улож. 1825 г. вовсе не вытекаетъ положенія, что движимость, остающаяся въ Царствѣ Польскомъ по смерти австрійско-подданнаго, должна подлежать дѣйствію австрійскихъ законовъ и распоряженію ихъ судовъ (82/144).

3. Изъ той же 19 ст. трактата Россіи съ Австріей явствуетъ „съ одной стороны, что при открытіи наслѣдства послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго, *мѣры охраненія движимой* части онаго принимаются мѣстными властями при дѣятельномъ *участіи австрійскаго консула* или дипломатическаго агента, а съ другой—что, независимо отъ сего, *движимое* наслѣдство можетъ быть передано *въ распоряженіе того же консула* или агента, при соблюденіи *двухъ условій*: чтобы оно передано ему было не иначе, какъ на основаніи *довѣренности* отъ наслѣдниковъ или въ силу полномочія отъ его правительства, и чтобы выдачѣ наслѣдства *предшествовалъ вычетъ* всего, что будетъ подлежать къ платежу въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство“. „Изъ текста приведенной ст. вовсе не видно, чтобы выдача движи-

мыхъ наслѣдствъ вмѣнена была мѣстнымъ властямъ въ непремѣнную обязанность"; такая передача зависитъ всецѣло *отъ усмотрѣнія властей страны, гдѣ открылось наслѣдство*" (88/34).

3[1]. Согласно ст. 22 Конвенціи 2/15 Февраля 1906 года, права на наслѣдство въ движимомъ имуществѣ, оставшемся *послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго*, должны быть заявляемы въ австрійскомъ судѣ, и наслѣдственное имущество должно быть передаваемо въ распоряженіе австрійскаго консула, не взирая на противное тому требованіе наличныхъ наслѣдниковъ и несмотря на наличность въ числѣ наслѣдниковъ русскихъ подданныхъ (1910/115).

4. *Со времени выдачи* наслѣдства консулу *прекращается*, по отношенію къ выданному наслѣднику, *компетенція туземныхъ судовъ*. „Представитель иностраннаго правительства, съ момента выдачи наслѣдства въ его распоряженіе, долженъ руководиться предположеніемъ, что мѣстная власть, до выдачи онаго, исполнила все, предписанное ей туземными законами" (88/34).

5. Согласно *конвенціи съ Италіей* отъ 16 (28) Апрѣля 1875 г., раздѣлъ между итальянскими подданными оставшейся въ Россіи движимости долженъ быть произведенъ по законамъ Италіи и при посредствѣ властей этого государства (93/92).

6. По смыслу 2, 4 и 5 ст. той же конвенціи съ Италіей, „консульская власть имѣетъ несомнѣнное право *требовать составленія описи* и передачи ей всего движимаго имущества умершаго въ Россіи итальянскаго подданнаго,—*несмотря на то*, осталось ли послѣ него *духовное завѣщаніе или нѣтъ*, такъ какъ и самое духовное завѣщаніе должно быть передано ему; затѣмъ *дальнѣйшее* распоряженіе этимъ имуществомъ принадлежитъ *консулу* и подчиняется дѣйствію законовъ той страны, къ которой принадлежалъ умершій" (94/110).

7. Въ случаяхъ, касающихся открывшагося послѣ иностранца наслѣдства, *германскіе генеральные консулы, консулы и вице-консулы* дѣйствуютъ, какъ должностныя лица, и сносятся, какъ таковыя, съ судебными учрежденіями имперіи на основаніи общихъ о семъ постановленій и, между прочимъ, согласно со ст. 357 т. II ч. 1 Св. Зак. (изд. 1875 г.), обязывающей каждое судебное мѣсто и каждое должностное лицо, получившее законное требованіе другого должностного лица, исполнить оное безъ замедленія. Въ сношеніяхъ этого рода, очевидно, не могутъ имѣть никакого примѣненія ст. 261, 246, 247 и 248 Уст. Гражд. Суд. (83/1).

8. Изъ 9 ст. *конвенціи* 20 Марта (1 Апрѣля) 1874 г. *съ Франціею* видно, что консулы признаются *за повѣренныхъ своихъ соотечественниковъ*. Поэтому консулъ можетъ защищать, въ силу своего званія, права и интересы лишь своихъ *соотечественниковъ*, а не права и интересы *подданныхъ другихъ государствъ*. *И объявленіе консулу рѣшенія суда* можетъ имѣть значеніе только для тѣхъ лицъ, повѣреннымъ которыхъ онъ состоитъ (82/138).

9. *Торговое товарищество* не есть такое юридическое лицо, имущество котораго, послѣ прекращенія его существованія, не переходило бы къ отдѣльнымъ его членамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, какъ это явствуетъ изъ 65 ст. Уст. Торг. и прил. къ 1238 ст. т. X ч. 1 (прим. 1). Наслѣдственный переходъ въ этихъ случаяхъ устанавливается, однако, только тогда, когда въ торговомъ товариществѣ не установлено иного порядка перехода, причемъ *къ наслѣдникамъ переходитъ не имущество умершаго товарища, а часть имущества торговаго товарищества, соотвѣтственно долѣ участія умершаго товарища въ торговомъ предпріятіи товарищества* (1907/61).

10. *Часть имущества торговаго дома полнаго товарищества, перешедшая послѣ смерти полнаго товарища къ его законному наслѣднику, не можетъ быть признана родовымъ имуществомъ*, если до самой смерти этого товарища эта часть не составляла личной собственности умершаго (1907/61).

11. См. ст. 1218 и прилож. къ ст. 1238.

12. Съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1910 г. № 115 (п. 3[1] подъ этой статьей) мы никакъ не можемъ согласиться. Права иностранцевъ въ Россіи, между прочимъ, опредѣляются 832 и 835 ст. Зак. о Сост., IX т., изд. 1899 года. 832 ст. постановляетъ, что иностранцы пользуются въ Россіи, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, тѣми же правами, какія присвоены русско-подданнымъ. Затѣмъ въ 835 ст. постановлено, что „порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имѣніи, остающемся въ Россіи, опредѣляется общими правилами, для коренныхъ подданныхъ дѣйствующими...". А 1247 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 года, говоритъ, что „наслѣдники умершихъ въ Россіи иностранцевъ, находящіеся за границею, вызываются для принятія наслѣдства, чрезъ публичныя вѣдомости, издаваемыя на нѣмецкомъ языкѣ...". Изъ приведенныхъ узаконеній съ очевидностью явствуетъ, что *въ видѣ общаго правила законъ не допускаетъ въ дѣлахъ о наслѣдованіи русско-подданнаго въ имуществѣ, оставшемся въ Россіи послѣ смерти иностранца, ни порядка наслѣдованія по иностраннымъ законамъ* (исключеніе точно указано въ 835 ст. IX т. и 53 ст. Уст. Кред.), *ни подвѣдомственности подобнаго рода дѣлъ иностранному суду.* Если затѣмъ мы разсмотримъ конвенцію, заключенную съ Австріею въ 1906 году, то и въ ней мы не находимъ указанія на обязательную подвѣдомственность австрійскимъ судамъ дѣлъ о наслѣдованіи въ движимомъ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти въ Россіи австрійскаго подданнаго. Изъ конвенціи 1906 года съ несомнѣнностью явствуетъ, что дѣла о наслѣдованіи въ движимомъ имуществѣ, оставшемся послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго, при отсутствіи сторонъ или исковъ относительно наслѣдства, ликвидируются русскими властями, и притомъ ликвидація производится согласно русскимъ законамъ; о передачѣ же этихъ дѣлъ въ распоряженіе австрійскаго консула или о подвѣдомственности ихъ австрійскому суду не говорится ни слова, а слѣдовательно, разрѣшеніе такихъ безспорныхъ дѣлъ должно производится русскими судами. Затѣмъ даже спорныя дѣла о наслѣдствахъ послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго, поскольку эти споры не касаются правъ гражданскаго состоянія и правоспособности наслѣдниковъ или наслѣдодателя, подлежатъ также вѣдѣнію русскихъ судовъ въ теченіе указаннаго въ 22 ст. конвенціи 1906 года срока, и только по истеченіи означеннаго срока и послѣ передачи консулу остатка этого наслѣдства, за вычетомъ сборовъ, долговъ и налоговъ, долженствующихъ быть уплаченными въ Россіи, иски или претензіи къ такому остатку наслѣдственнаго имущества подлежатъ вѣдомству австрійскаго суда.

К. П. Змирловъ.—„*Оставшееся послѣ умершаго въ Россіи австрійск. подданнаго движ. имущество подлежитъ ли, согласно конвенціи 3 Февраля 1906 года, передачѣ въ распоряженіе австрійскаго консула, при наличности въ числѣ наслѣдниковъ русскаго подданнаго и когда притомъ всѣ наслѣдники обратились въ русскій судъ съ просьбою о признаніи за ними наслѣдств. правъ на это имущество*", „Ж. М. Ю.", 1911 г., кн. 2, стр. 183—190.

II. О вызовѣ наслѣдниковъ.

1239 (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.) [1]). Наслѣдникамъ дѣлается, по распоряженію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдѣніи коихъ на-

---

[1]) **Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 23 Марта 1912 г. законъ объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ** (Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534).

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Публикаціи, обязательно помѣщаемыя по закону въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, припечатываются въ означенномъ изданіи одинъ разъ.

II. Статьи 13 и 14 приложенія къ примѣчанію къ статьѣ 318 Учрежденія

ходится оставшееся послѣ умершаго имущество, вызовъ чрезъ публикаціи, помѣщаемыя въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ: 1) когда они всѣ или нѣ-

---

Правительствующаго Сената (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

13. По каждому особому дѣлу должна быть и особая статья или объявленіе для припечатанія.

14. За припечатаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ взимается: 1) со всѣхъ вообще публикацій по судебнымъ дѣламъ по *одному* рублю *пятидесяти* копѣекъ съ каждой публикаціи; 2) со всѣхъ прочихъ объявленій по возможно умѣренной таксѣ, которую утверждаетъ Министръ Юстиціи.

[Примѣчанія 1 и 2 къ сей (14) статьѣ, въ Сводѣ, остаются въ силѣ].

III. Статью 746 Общаго Учрежденія Губернскаго (Св. Зак., т. II, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

746. По дѣламъ о находкахъ полиція, получивъ заявленіе о найденной вещи, поступаетъ по правиламъ, въ статьяхъ 538 и 539 Законовъ Гражданскихъ указаннымъ.

IV. Статьи 538, 539, 1239, 1240 и 1241, пунктъ 1 статьи 1242 и статьи 1244, 1247, 1248 и 1248[1] Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г. и по Прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

(Содержаніе означенныхъ статей помѣщено въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сего изданія).

V. Статьи 355, 413, 416, 417 и 515 Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

355. Отвѣтчикъ, безвѣстно отсутствующій, извѣщается объ опредѣленіи чрезъ припечатаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, а также въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, гдѣ онѣ есть.

413. По силѣ того же опредѣленія (ст. 409), объявленіе о несостоятельности публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 295) и, сверхъ того, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.

416. Силою сихъ объявленій (ст. 413), всѣ имѣющіе на должникѣ какіе-либо иски по имуществу, такъ, какъ и тѣ, кои состоятъ ему чѣмъ-либо должными, всѣ заимодавцы его и должники, по какому бы то праву ни было, и не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязательства въ слѣдующіе сроки, считая со дня позднѣйшей публикаціи (ст. 413), въ коей содержится объявленіе о несостоятельности: находящіеся въ томъ же городѣ,—въ теченіе *двухъ* недѣль; жительствующіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи,—въ продолженіе *четырехъ* мѣсяцевъ, а пребывающіе за границею,—не позже *одного* года.

417. Находящимися въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность, разумѣются не только имѣющіе постоянное жительство, но и пребывающіе въ семъ городѣ временно, если они находились въ немъ не только въ день позднѣйшей публикаціи о семъ (ст. 413), но и послѣ того не менѣе *двухъ* недѣль безотлучно.

515. Назначеніе срока собранія должно быть возвѣщено въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за недѣлю.

VI. Статьи 295, 297, 301, 857 съ примѣчаніемъ къ ней, 1033, 1149, 1222[10], 1458, 1779, 1953 и статью 8 приложенія III къ примѣчанію къ статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

295. Вызовъ къ суду публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, составляющихъ прибавленіе къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ.

297. Сверхъ вызова отвѣтчика по распоряженію суда, истцу предоставляется копію помѣщеннаго судомъ объявленія о вызовѣ (ст. 295) печатать на свой счетъ,

которые изъ нихъ находятся въ отсутствіи; 2) когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ Государственный Банкъ, или же 3) не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ С.-Петербургской или Московской ссудныхъ казнахъ.

Если оставшееся послѣ наслѣдодателя имущество, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не превышаетъ *ста* рублей, то вызовъ, взамѣнъ публикацій въ означенныхъ выше изданіяхъ, выставляется у дверей камеры мирового судьи и въ полицейскомъ управленіи

безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, въ другихъ газетахъ и вѣдомостяхъ, по его усмотрѣнію.

301. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

857. Истецъ, не имѣющій возможности указать мѣста жительства отвѣтчика, долженъ представить *одинъ* рубль *пятьдесятъ* копѣекъ для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

Примѣчаніе. За припечатаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ всѣхъ вообще публикацій по судебнымъ дѣламъ взимается по *одному* рублю *пятидесяти* копѣекъ съ каждой публикаціи.

1033. О продажѣ имущества, превышающаго по оцѣнкѣ *двѣсти* рублей, въ такомъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, сверхъ означенныхъ объявленій, производится публикація въ сихъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей (1033) статьѣ публикаціи, когда онѣ производятся въ губернскихъ вѣдомостяхъ, оплачиваются по *одному* рублю *пятидесяти* копѣекъ за каждую публикацію.

1149. Сверхъ того:

1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше *пятисотъ* рублей, эти объявленія разсылаются мировымъ судьямъ, въ полицейскія управленія того города или уѣзда, гдѣ находится имѣніе, а также въ волостныя правленія, если имѣніе находится въ уѣздѣ;

2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *пятисотъ* и до *десяти тысячъ* рублей, объявленія припечатываются въ мѣстныхъ, по нахожденію имѣнія, губернскихъ вѣдомостяхъ;

3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *десяти тысячъ* рублей, публикаціи производятся, сверхъ губернскихъ вѣдомостей, въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Заинтересованнымъ лицамъ предоставляется печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ должника, копію объявленія о продажѣ недвижимаго имѣнія также и въ другихъ газетахъ или вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Означенныя въ пунктахъ 2 и 3 сей (1149) статьи публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ оплачиваются по *одному* рублю *пятидесяти* копѣекъ за каждую публикацію.

1222[10]. Если при исполненіи распоряженія о приводѣ (ст. 1222[9]), окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, то судъ дѣлаетъ распоряженіе о розыскѣ должника мѣрами полиціи. При совершенной же безуспѣшности принятыхъ полиціею мѣръ къ обнаруженію мѣстопребыванія должника, судъ можетъ, примѣняясь къ статьямъ 846—848 Устава Уголовнаго Судопроизводства, сдѣлать распоряженіе о сыскѣ должника чрезъ публикацію, если признаетъ эту мѣру полезною для открытія мѣстопребыванія разыскиваемаго лица. Въ публикаціи по сему предмету означается рѣшеніе, въ исполненіе котораго производится взысканіе. Должникъ, разысканный въ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, отъ коего послѣдовало распоряженіе о розыскѣ и публикація о сыскѣ, приводится полиціею, для составленія протокола, въ этотъ судъ, а розысканный

или въ волостномъ правленіи по мѣсту послѣдняго жительства наслѣдодателя. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

Примѣчаніе 1. Вызовъ наслѣдниковъ производится по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 1401 и слѣд.).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Особыя правила о вызовѣ наслѣдниковъ умершихъ воинскихъ чиновъ содержатся также въ Сводахъ Военныхъ и Военно-Морскихъ Постановленій и въ Высочайше утвержденномъ, 30 Января 1901 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта (19639). 1901 Янв. 30 (19639); 1906 Февр. 13, собр. узак., 457.

О вызовѣ наслѣдниковъ.

I. Правило, изложенное въ означенной (1239) статьѣ, *не примѣнимо къ вызову наслѣдниковъ къ наслѣдству послѣ ссыльныхъ*, такъ какъ достиженіе преслѣдуемой имъ цѣли въ дѣлахъ послѣдняго рода можетъ быть вѣрнѣе достигнуто посредствомъ розысканія мѣстнымъ начальствомъ тѣхъ членовъ семьи умершаго ссыльнаго, которые допускаются, по закону, къ принятію оставшагося наслѣдства, если таковые наслѣдники въ дѣйствительности су-

---

внѣ упомянутаго города приводится къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго былъ найденъ.

1458. Постановленіе окружнаго суда о безвѣстномъ отсутствіи Объявляется въ открытомъ его засѣданіи и публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295).

1779. Опредѣленія окружнаго суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляются въ открытомъ его засѣданіи и публикуются въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295).

1953. Опредѣленія суда о признаніи лица умершимъ публикуются, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295).

Приложеніе III къ статьѣ 1400 (прим.):

8. Публикаціи по дѣламъ о несостоятельности производятся въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 295) и, кромѣ того, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, Публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.

VII. Статьи 348, 386, 435, 846, 848, 850, 851 и 852 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

. . . . . .

VIII. Главу третью раздѣла третьяго книги пятой Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ къ статьѣ 2011 слѣдующаго содержанія:

2011. *Примѣчаніе.* Если оставшееся послѣ наслѣдодателя имущество, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не превышаетъ *ста* рублей, то, взамѣнъ публикаціи, объявленія объ открытіи наслѣдства выставляются у дверей камеры мирового судьи и въ полицейскомъ управленіи или въ волостномъ правленіи, по мѣсту послѣдняго жительства наслѣдодателя.

IX. Главу вторую книги первой Устава Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить статьею 59^1 слѣдующаго содержанія:

. . . . . .

X. Отмѣнить: примѣчаніе къ статьѣ 105, пунктъ 2 статьи 15 и пункты 6 и 7 статьи 16 приложенія къ примѣчанію къ статьѣ 318 Учрежденія Правительствующаго Сената (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.), статью 414 Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.), статьи 14, 15, 16 и примѣчаніе къ статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 152 Устава о Паспортахъ (Св. Зак., т. XIV, изд. 1903 г.), статьи 296, 297^1, 726, 726^1, 1521, 1541 и 1814 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.) и статьи 849 и 1279 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.).

ществуютъ, но находятся во временной отлучкѣ изъ мѣста бывшаго ихъ съ умершимъ наслѣдодателемъ жительства и объявленія имъ объ открывшемся наслѣдствѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 10).

1[1]. *Правила о вызовѣ наслѣдниковъ* по вступленіи послѣднихъ во владѣніе наслѣдствомъ (ст. 1239, 1243, 1244, 1246, 1254, 1255 и др. Зак. Гражд.) *должны примѣняться и къ наслѣдству въ заповѣдныхъ имѣніяхъ* 1907/15).

1[2]. Хотя практика и допускаетъ отступленіе отъ требованія, содержащагося въ пунктѣ 1 ст. 1239 Зак. Гражд., въ случаѣ представленія просителемъ удостовѣренія мироваго судьи о томъ, что проситель является единственнымъ наслѣдникомъ къ имуществу умершаго, но по существу и цѣли такого порядка удостовѣренія наслѣдственныхъ правъ, а также и по тѣмъ условіямъ, которымъ должна соотвѣтствовать выдача упомянутыхъ свидѣтельствъ (Опредѣл. Соедин. Прис. 1-го и Кассац. Д-товъ 1877 г. № 194, 1899 г. № 58), не можетъ подлежать сомнѣнію, что *достаточнымъ удостовѣреніемъ наслѣдственныхъ правъ просителя должно почитаться лишь свидѣтельство, выданное мѣстнымъ по открытію наслѣдства мировымъ судьею*, по представленіи котораго вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть признанъ излишнимъ (1911/24).

2. 2-ымъ п. этой (1239) ст. *требуется вызовъ* наслѣдниковъ чрезъ публичныя вѣдомости, *когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ Государственный Банкъ.* „Отступить отъ этого закона (1401 ст. Уст. Гражд. Суд.), имѣющаго цѣлью предупредить признаніе за кѣмъ-либо наслѣдственныхъ правъ въ противорѣчіе съ правами другихъ лицъ на капиталъ, хранящійся въ Государственномъ Банкѣ, возможно лишь на основаніи 1060, 1084 и 1098 ст. 1 ч. X т. и 67 ст. разд. IV Уст. Кред. т. XI ч. 2, изд. 1887 г., при исполненіи утвержденнаго судомъ къ исполненію духовнаго завѣщанія“ (92/46).

2[1]. Правило п. 2 ст. 1239 Зак. Гражд., какъ законъ исключительный, не можетъ быть распространяемо на правоотношенія, въ немъ не предусмотрѣнныя, а потому требованіе вызова наслѣдниковъ, „когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ *Государственный Банкъ*“, вовсе не относится къ случаю, когда предметомъ наслѣдованія являются вклады въ правительственныя сберегательныя кассы (1911/24).

2[2]. *При выдачѣ удостовѣренія о наличности наслѣдниковъ къ открывшемуся наслѣдству*, для устраненія необходимости публикаціи о вызовѣ ихъ, судья обязанъ имѣть положительныя свѣдѣнія не только о томъ, какія именно лица являются наслѣдниками, но и о томъ, что всѣ они освѣдомлены объ открывшемся наслѣдствѣ и находятся въ той самой мѣстности, гдѣ таковое открылось (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 9 Октября 1908 г.).

3. Изъ точнаго смысла ст. 1408 Уст. Гражд. Суд., а также изъ совокупнаго содержанія этой статьи и ст. 1401 такого же Устава съ несомнѣнностью явствуетъ, что *въ видѣ общаго правила* обращенію кого-либо изъ наслѣдниковъ умершаго къ содѣйствію суда *для опредѣленія правъ его на наслѣдство долженъ предшествовать вызовъ наслѣдниковъ*, и что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, по ст. 1239 Зак. Гражд., вызовъ представляется обязательнымъ, просьба объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства не можетъ быть уважена, если вызовъ произведенъ не былъ (1911/24).

3[1]. См. ст. 1224, 1225, 1226, 1240, 1241, 1298 и 1336.

---

4. Подъ *терминомъ „отсутствіе“*, упоминаемомъ въ означенной (1239) ст. и прим. къ 1226 ст., слѣдуетъ разумѣть *простое ненахожденіе въ мѣстѣ открытія наслѣдства*, каковое толкованіе представляется согласнымъ съ мыслью закона, такъ какъ по ст. 1240 т. X ч. 1 отсутствующимъ наслѣдникамъ, *если они находятся въ виду и мѣстопребываніе ихъ извѣстно*, посылаются, сверхъ вызова чрезъ публикаціи, особыя увѣдомленія чрезъ полицію, а по ст. 1224 мѣры охраненія пріемлются въ обезпеченіе правъ

наслѣдниковъ, безразлично, отлучились ли они временно или случайно, или находятся въ отлучкѣ постоянной или продолжительной.

Комм. для пересм. законополож. по судебн. части.—„*Объяснительная записка къ Проекту новой редакціи Уст. Гражд. Судопр.*“, т. V, ч. 3, кн. 5, стр. 175.

5. Въ статьѣ этой сдѣлана ссылка на п.п. 11 и 23 прил. къ ст. 318 Учр. Прав. Сената изд. 1892 г. Въ этихъ же пунктахъ говорится о публикаціи какъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, такъ и въ губернскихъ вѣдомостяхъ, изъ чего слѣдуетъ, что *вызовъ наслѣдниковъ публикуется въ тѣхъ и другихъ вѣдомостяхъ.*

Комм. для пересм. законопол. по суд. части.—*Тамъ же*, стр. 243.

6. Содержаніе мотивовъ, положенныхъ въ основаніе разъясненія, изложеннаго въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1892 г. № 46, не возбуждаетъ сомнѣнія, что Правит. Сенатъ, въ этомъ своемъ рѣшеніи, вовсе не касался вопроса о томъ, насколько необходима требуемая 1239 ст. публикація въ томъ случаѣ, когда представлено удостовѣреніе мирового судьи, свидѣтельствующее, что наслѣдники находятся на лицо въ той мѣстности, гдѣ открылось наслѣдство. Поэтому надлежитъ признать, что наша практика произвольно расширила смыслъ этого рѣшенія, придавъ преподанному въ немъ разъясненію значеніе общаго руководящаго положенія. Напротивъ, основываясь на рѣшеніи Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1899 г. № 58, подробно разбирающемъ вопросъ о необходимости вызова наслѣдниковъ черезъ публикацію, слѣдуетъ придти къ тому правильному заключенію, что *удостовѣреніе мирового судьи устраняетъ необходимость производства требуемой ст. 1239 публикаціи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда это удостовѣреніе свидѣтельствуетъ, что наслѣдники на лицо въ этой мѣстности, гдѣ открылось наслѣдство.*

М. А. Горановскій.—„*Устраняетъ ли предст. удостовѣренія миров. судьи о налич. наслѣдниковъ необходимость производ. требуемой 2 п. ст. 1239 т. X ч. 1 публикаціи?*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8, стр. 169—170.

7. Какъ *учиненіе вызова*, такъ и *выдача удостовѣренія* въ отсутствіи необходимости въ немъ *не связаны* настолько *съ распоряженіемъ объ охранѣ наслѣдства*, чтобы безъ послѣдняго первые не могли имѣть мѣста. Часто въ нихъ можетъ встрѣтиться надобность, когда имущество вовсе не было охранено и даже уже давно поступило въ фактическое владѣніе наслѣдниковъ.

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. суд.*“, т. II, стр. 226.

8. *Удостовѣренія о наличности наслѣдниковъ*, представленныя просителями и выдаваемыя разными должностными лицами (предводителями дворянства, начальниками умершаго и т. п.) и правительственными учрежденіями (полиціей, городской управой, волостнымъ правленіемъ и т. п.) не могутъ имѣть никакой силы и значенія уже потому, что эти лица и учрежденія могутъ констатировать только наличность всѣхъ наслѣдниковъ, и то, что другихъ нѣтъ, но не могутъ устанавливать отсутствіе другихъ причинъ необходимости вызова наслѣдниковъ.

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. судопр.*“, т. II: „*Суд. охранит. и конкурсное*“, 2 изд., 1907 г., стр. 226.

1240 (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.). Если отсутствующіе наслѣдники находятся въ виду и мѣстопребываніе ихъ извѣстно, то, сверхъ публикацій въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ или выставленія вызова у дверей камеры мирового судьи и въ полицейскомъ управленіи либо волостномъ правленіи (ст. 1239), надлежитъ относиться въ тѣ губерніи, гдѣ наслѣдники имѣютъ свое пребываніе, чрезъ мѣстную полицію. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

1241 (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.). Если отсутствующіе наслѣдники не явятся въ теченіе полугода со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 1239 ч. 1), то наличное находящіеся наслѣдники вступаютъ по истеченіи сего срока во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ; но симъ отсутствующіе наслѣдники не теряютъ своего права на открытіе спора установленнымъ порядкомъ и въ опредѣленные сроки. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ части второй статьи 1239, срокъ на явку наслѣдниковъ исчисляется со дня выставленія объявленія у дверей камеры судьи, о чемъ означается въ самомъ объявленіи. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

О явкѣ отсутствующихъ наслѣдниковъ для полученія наслѣдства.

1. „На явку для полученія наслѣдства *общимъ давностнымъ срокомъ* законъ считаетъ десятилѣтній со дня *кончины* наслѣдодателя и въ видѣ исключенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ срокъ этотъ исчисляется съ послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если такая публикація была произведена“ (1900/36).

2. Давностный срокъ исчисляется со дня публикаціи только для *отсутствующихъ* (это тѣ, которые *могли не знать* объ открывшемся наслѣдствѣ) наслѣдниковъ, для которыхъ и дѣлается публикація. Для *наличныхъ* же наслѣдниковъ и вообще для лицъ, которыя *знали* объ открытіи наслѣдства *ранѣе публикаціи*—публикація не имѣетъ значенія при исчисленіи давностнаго срока и погасительная давность исчисляется со дня открытія наслѣдства (79/333; 77/265).

3. Во владѣніе наслѣдствомъ вступаютъ *ближайшіе изъ явившихся* наслѣдниковъ,—хотя бы и были другіе болѣе близкіе, если тѣ по вызову не явились (80/272).

4. Получившій наслѣдство за неявкою, въ шестимѣсячный послѣ публикаціи срокъ, болѣе близкихъ наслѣдниковъ,—въ случаѣ предъявленія затѣмъ требованія со стороны наслѣдника, имѣющаго предпочтительное право на наслѣдство, обязанъ передать послѣднему все *наличное имущество*, т. е. и то, которое было, во время обладанія наслѣдствомъ, *отыскано отъ третьихъ лицъ*, въ силу принадлежавшаго наслѣдодателю права (79/391).

5. Правило объ исчисленіи исковой давности со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ установлено лишь *для наслѣдственныхъ исковъ*, т. е. для отысканія имущества отъ лицъ, вступившихъ во владѣніе онымъ въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго и оспаривающихъ наслѣдственныя права истцовъ и *не примѣняется къ искамъ* о правѣ собственности, къ отысканію имущества *отъ посторонникъ лицъ*, нарушившихъ владѣніе истца, или же его умершаго родственника, послѣ котораго истецъ состоитъ наслѣдникомъ (82/91).

6. Наслѣдники, явившіеся по истеченіи установленнаго въ 1241 ст. шестимѣсячнаго срока, могутъ отыскивать принадлежащія имъ части *въ охранительномъ порядкѣ, если* утвержденные ранѣе и уже вступившіе во владѣніе имѣніемъ наслѣдники *правъ ихъ не оспариваютъ* (76/483).

7. „При предъявленіи въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства нѣсколькими лицами самостоятельныхъ, одно другое исключающихъ, правъ на одно и то же наслѣдство, судъ въ правѣ разсматривать права просителей *въ томъ же охранительномъ порядкѣ*, а не обязанъ предоставить просителямъ разобраться между собою въ порядкѣ искового судопроизводства (97/71).

8. Вопросъ, *съ какого времени* данное лицо знало объ открывшемся

наслѣдствѣ—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ *въ кассаціонномъ* порядкѣ (77/265).

9. Ст. 1241 относится къ наслѣдникамъ *отсутствующимъ*, но не къ безвѣстно-отсутствующимъ (1905/58).

9[1]. См. ст. 1164, 1225, 1242, 1246, 1254 и 1300.

---

10. Если будемъ смотрѣть на утвержденіе въ правахъ наслѣдства, какъ на выраженное извѣстнымъ лицомъ и признанное судомъ желаніе принять наслѣдство, то тогда слѣдуетъ признать, *что вновь явившійся наслѣдникъ, если его претензіи не согласуются съ правами, которыя судъ призналъ прежде за другимъ наслѣдникомъ, можетъ отыскивать свои права не иначе, какъ тяжебнымъ порядкомъ*; судъ въ данномъ случаѣ не можетъ прямо утвердить его въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ, ибо вновь явившійся наслѣдникъ имѣетъ дѣло съ окончательно присвоеннымъ извѣстному лицу кругомъ правъ и обязанностей, переходъ которыхъ возможенъ только по судебному рѣшенію, состоявшемуся въ тяжебномъ порядкѣ.

И. Г. Оршанскій.—„*О судебн. утвержд. въ правахъ наслѣд.*“, „Судебн. Журн.“, 1873 г., кн. 3 (Май—Іюнь), стр. 46—47.

11. *Искъ о наслѣдствѣ можетъ быть предъявляемъ* и по нашему закону, какъ и по праву римскому, *какъ однимъ наслѣдникомъ о всемъ наслѣдственномъ имуществѣ*, когда онъ есть единственный наслѣдникъ, *такъ и нѣсколькими наслѣдниками вмѣстѣ, опять или обо всемъ этомъ имуществѣ, или же объ извѣстныхъ доляхъ въ немъ, или же объ опредѣленныхъ имуществахъ изъ него*, на томъ основаніи, что правило 1241 ст. прямо говоритъ объ этомъ искѣ, какъ о спорѣ нѣсколькихъ наслѣдниковъ; искъ этотъ можетъ быть предъявляемъ, если онъ предъявляется наслѣдникомъ по закону (одинаково—утвержденнымъ и неутвержденнымъ въ правѣ наслѣдованія), къ наслѣдникамъ по закону, владѣющимъ наслѣдствомъ, или частью его (равнымъ образомъ—къ утвержденнымъ и неутвержденнымъ въ правѣ наслѣдованія); а если искъ предъявляется наслѣдникомъ по завѣщанію, то, напротивъ, не иначе, какъ на основаніи завѣщанія, утвержденнаго къ исполненію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда законъ допускаетъ предъявленіе завѣщаній къ утвержденію въ исковомъ порядкѣ и когда имъ допускается вмѣстѣ съ предъявленіемъ завѣщанія къ утвержденію въ этомъ порядкѣ, какъ это можно заключить изъ правила 1300 ст., присоединеніе къ этому требованію и иска объ отсужденіи отъ наслѣдниковъ по закону и завѣщаннаго этимъ завѣщаніемъ имущества, или случаевъ предъявленія иска на основаніи завѣщанія утаеннаго.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 540—541.

12. Въ случаѣ передачи имущества наслѣдникамъ по закону, когда одни наслѣдники явились, другіе нѣтъ, нѣкоторые мировые судьи требуютъ отъ наслѣдниковъ акта о раздѣлѣ, безъ коего, по ихъ мнѣнію, передача не можетъ быть совершена; съ такимъ требованіемъ согласиться нельзя: по 1313 ст. законъ предоставляетъ наслѣдникамъ оставлять наслѣдственное имущество въ общемъ владѣніи, или раздѣлять его между собой, а потому *судъ не можетъ самъ обязывать кого-либо къ раздѣлу подъ опасеніемъ лишенія его права*, которое ему несомнѣнно принадлежитъ,—права владѣть и распоряжаться собственностью, пріобрѣтенной путемъ наслѣдства.

И. П. Закревскій. — „*Объ охраненіи наслѣдства*“, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., № 5, стр. 822.

1242. Относительно правъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ общаго имѣнія наблюдаются слѣдующія правила: 1) (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.) Соучастники въ наслѣдствѣ общаго

имѣнія теряютъ права свои тогда только, когда не предъявятъ ихъ въ теченіе *десяти* лѣтъ со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ или выставленія вызова у дверей камеры судьи (ст. 1239). Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534. 2) Владѣніе одного изъ соучастниковъ общимъ ихъ имѣніемъ по заключенной между ними добровольной записи, или иной сдѣлкѣ, или по узаконенной довѣренности, какъ зависящее отъ актовъ условныхъ, не можетъ быть превращаемо чрезъ давность въ право единственной или исключительной сего владѣльца собственности. 3) Если соучастникъ, владѣвшій имѣніемъ, хотя бы то было и безъ надлежащаго уполномочія, показывалъ оное предъ присутственными мѣстами собственностію, обще съ другими ему принадлежащею, или выплачивалъ соучастникамъ ежегодно доходы, а впослѣдствіи то же самое имѣніе началъ показывать исключительно своею собственностью, то въ семъ случаѣ давность считается для отсутствующихъ соучастниковъ не со дня публикаціи, а со дня, въ который общее имѣніе показано единственною собственностью владѣющаго, или въ который сдѣлана послѣдняя уплата доходовъ, смотря по тому, что было позднѣе. 4) Что же касается до споровъ, возникающихъ изъ управленія общимъ имѣніемъ, независимо отъ права собственности на оное, то споры сіи, какъ и всѣ вообще гражданскіе иски, подлежатъ дѣйствію общей давности. 1845 Апр. 23 (18952).

О правахъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ общаго имѣнія.

1. „Статья эта, установляя для предъявленія соучастниками въ наслѣдствѣ общаго имѣнія ихъ правъ *десятилѣтній срокъ давности*, исчисляемый со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ,—не исключаетъ возможности пріобрѣтенія кѣмъ-либо изъ означенныхъ соучастниковъ права собственности на общее наслѣдственное имѣніе на основаніи *общаго закона о давности, изображеннаго въ ст. 533*“ (74/166).

2. При отсутствіи публикаціи наслѣдственное имѣніе можетъ быть пріобрѣтено однимъ наслѣдникомъ въ исключительную собственность *силою давностнаго владѣнія*, и срокъ давности исчисляется, по общему правилу, со дня начала давностнаго владѣнія (74/680).

3. Точный смыслъ 3 п. означенной (1242) ст. налагаетъ на судъ, разрѣшающій споръ между сонаслѣдниками, обязанность опредѣлить *день, съ котораго* началось *исключительное владѣніе* одного изъ соучастниковъ и событіе, давшее поводъ къ наступленію давности (72/430).

4. Право иска къ третьимъ лицамъ, потерянное нѣкоторыми изъ сонаслѣдниковъ, не можетъ быть возстановлено въ лицѣ другихъ (75/288). Но наслѣдникъ, предъявившій искъ объ отысканіи наслѣдства и имѣющій *по закону* право на *одинаковую* съ нимъ наслѣдственную долю, въ правѣ получить изъ наслѣдства такую же часть, какъ и отвѣтчикъ; и *пропускъ кѣмъ либо* изъ сонаслѣдниковъ срока *давности* на отысканіе наслѣдства служитъ *въ пользу всѣхъ* наслѣдниковъ, заявившихъ свои права, а не исключительно въ пользу того, который раньше другихъ вступилъ во владѣніе всѣмъ наслѣдствомъ (76/444).

5. См. ст. 533, 557, 560, 694, 1241 и 1246.

6. Такъ какъ законъ припечатанія въ вѣдомостяхъ можетъ совершаться въ теченіе *цѣлаго дня*, т. е. какъ въ началѣ, такъ и въ концѣ его, то этотъ день не долженъ входить въ счетъ давностнаго срока, ибо только съ окончаніемъ дня совершившагося факта открывается возможность осуществленія права. Поэтому въ разсматриваемомъ случаѣ давностный срокъ долженъ быть исчисляемъ *со дня, слѣдующаго за днемъ послѣдней публикаціи* и выраженіе „считая началомъ срока послѣднее припечатаніе въ вѣдомостяхъ" указываетъ лишь на то, что срокъ исчисляется не со времени первой или второй публикаціи, а со времени *послѣдняго* припечатанія.

Г. Л. Вербловскій.—„*Изъ практики Московской Судебной Палаты*", „Юрид. Газета", 1894 г., № 92, стр. 2—3.

1243. Имѣніе лица, въ безвѣстномъ отсутствіи находящагося, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, берется въ казенный присмотръ. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7—10; 1767 Апр. 4 (12864); 1838 Ноябр. 17 (11748); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1451—1460.

О наслѣдованіи въ имѣніи лица, находящагося въ безвѣстномъ отсутствіи.

I. *Наслѣдники лица, о безвѣстномъ отсутствіи котораго сдѣланы публикаціи* (въ порядкѣ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд.), не могутъ быть лишены возможности *и до окончательнаго постановленія суда*, о признаніи этого лица безвѣстно-отсутствующимъ, защищать судебнымъ порядкомъ имущественныя права этого лица, охраняя такимъ образомъ свое право на могущее отыскаться наслѣдство (1901/77).

I[1]. *Возлагая на опекуна защиту правъ безвѣстно-отсутствующаго*, законодатель имѣетъ въ виду всю совокупность этихъ правъ, если особымъ постановленіемъ не сдѣлано изъятій. Къ числу этихъ правъ, несомнѣнно, принадлежитъ и право на открывшееся, въ пользу безвѣстно-отсутствующаго, наслѣдство. По 1105 ст., къ наслѣдованію допускаются лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя. Въ послѣдующихъ статьяхъ безвѣстно отсутствующіе не устраняются отъ права наслѣдованія, слѣдовательно, оно, несомнѣнно, принадлежитъ имъ. Назначенные окружнымъ судомъ опекуны,—въ виду безвѣстнаго отсутствія опекаемыхъ, лишенныхъ возможности принять наслѣдство,—въ правѣ принять таковое въ качествѣ законныхъ ихъ представителей. Въ ст. 6 и 7 Зак. о Сост. постановлено, что право состоянія пріостанавливается въ его дѣйствіи по душевнымъ недугамъ (т. е. по безумію и сумасшествію), а также безвѣстнымъ отсутствіемъ. Какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ, на время пріостановленія дѣйствія правъ,—защита ихъ и охраненіе имущества возлагается закономъ на опекуновъ. При установленіи закона объ опекунахъ, о коихъ говорится въ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣлось въ виду охранить интересы безвѣстно-отсутствующихъ *одинаково съ интересами малолѣтнихъ* (ср. мотивы, изд. Госуд. Канц.). Въ силу 1257 ст. X т. 1 ч., за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны. То обстоятельство, что въ этой статьѣ не упомянуто вовсе объ опекунахъ для защиты правъ и охраненія имущества безвѣстно-отсутствующихъ, объясняется тѣмъ, что она, какъ видно изъ цитатъ, основана на законоположеніяхъ 1722, 1762, 1775 и 1815 г.г.; въ то время должность этихъ опекуновъ не существовала; установлена она только закономъ 14 Апрѣля 1866 г., послужившимъ источникомъ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд. Тѣмъ же объясняется и неупоминаніе въ 19 ст. Уст. Гражд. Суд. (1864 г.) о предоставленіи опекунамъ надъ безвѣстно-отсутствующими права искать и отвѣчать на судѣ, каковое право предоставлено этой статьею опекунамъ несовершеннолѣтнихъ и душевно-больныхъ. По ст. 1453 Уст., опекуну надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго ввѣряется не только охраненіе имущества, но и

защита его правъ, изъ чего слѣдуетъ, что законъ имѣетъ въ виду всякое имущество, а не только наличное, и всѣ права безвѣстно-отсутствующаго, а не только тѣ права, которыя принадлежали ему въ то время, когда онъ скрылся. Этому выводу не препятствуетъ 1241 ст. X т., ибо она упоминаетъ лишь о наслѣдникахъ *отсутствующихъ, а не безвѣстно-отсутствующихъ*, надъ коими судомъ назначены опекуны, которые этою статьею вовсе не лишаются права принять открывшееся наслѣдство на опекаемыхъ. Такое принятіе, конечно, сопряжено съ рискомъ, ибо впослѣдствіи можетъ оказаться, что долги наслѣдодателя превышаютъ его имущество, и посему принятіе наслѣдства оказалось невыгоднымъ для опекаемаго. Но въ такомъ положеніи находятся и опекуны надъ малолѣтними, безумными и сумасшедшими, которымъ 1257 ст. предоставляетъ изъявлять за опекаемыхъ согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства, причемъ они, конечно, обязаны дѣйствовать осторожно и собрать всѣ доступныя имъ свѣдѣнія объ активѣ и пассивѣ наслѣдодателя. Конечно, принятіе наслѣдства зависитъ отъ воли наслѣдника, и неявившійся наслѣдникъ въ теченіе 10 лѣтъ можетъ явиться за полученіемъ наслѣдства, но эти положенія не лишаютъ опекуна безвѣстно-отсутствующаго права изъявить за него согласіе на принятіе наслѣдства, которое, засимъ, поступаетъ въ управленіе опеки, или предъявить искъ о такомъ наслѣдствѣ. *(Рѣшеніе это состоялось въ отмѣну положенія, высказаннаго въ рѣш. 1887 г. № 32)* (1905/58).

2. *Городъ*, такъ же, какъ и казна, *въ правѣ*, не выжидая вызова наслѣдниковъ, *предъявить искъ въ защиту отъ посторонникъ вступщиковъ открывшагося наслѣдства* въ томъ предположеніи, что оно въ будущемъ окажется выморочнымъ (1901/23).

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо для осуществленія своего притязанія *къ безвѣстно-отсутствующему* обязано предъявить искъ въ судѣ, оно не въ правѣ воспользоваться установленнымъ въ ст. 1451 и слѣд. Уст. Гражд. Суд. порядкомъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія съ цѣлью вызова въ судъ опекуна, который будетъ назначенъ по ст. 1453 для защиты правъ безвѣстно-отсутствующаго и для охраненія его имущества, такъ какъ для вызова въ судъ отвѣтчиковъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, установленъ въ законѣ (ст. 293 Уст. Гражд. Суд.) особый способъ—публикація въ вѣдомостяхъ. И лишь когда постановленное противъ него рѣшеніе будетъ обращено къ исполненію однимъ изъ указанныхъ въ ст. 933 Уст. Гражд. Суд. способовъ, т. е. когда повѣстка объ исполненіи, по смыслу 942 ст., должна быть вручена отвѣтчику лично или по мѣсту его пребыванія въ порядкѣ 282—289 ст. того же Устава, взыскатель, за отсутствіемъ должника въ мѣстѣ нахожденія его имущества и за неимѣніемъ о немъ тамъ свѣдѣній, въ правѣ, по разъясненію Гражд. Касс. Деп. (рѣш. 1890 г., № 16), заключить, что должникъ его находится въ безвѣстномъ отсутствіи и возбудить особое по этому поводу производство на основаніи ст. 1451—1460 Уст. Гражд. Суд. (1905/97).

См. ст. 1162, 1164, 1167, 1172, 1244 и 1246.

---

4. Правило означенной (1243) ст., вопреки своей буквѣ, *имѣетъ въ виду опредѣлить только послѣдствія простой неявки наслѣдниковъ къ открывшемуся наслѣдству, а не послѣдствія безвѣстнаго отсутствія.* Въ этомъ легко убѣдиться какъ изъ первоначальнаго источника этого правила (инструкціи канцеляріи конфискаціи 1730 г. Августа 7 № 5601), такъ и изъ мѣста, занимаемаго имъ въ Сводѣ,—въ ряду постановленій о вызовѣ наслѣдниковъ и послѣдствіяхъ неявки ихъ. Выходъ же изъ неизвѣстности и неподвижности имущественныхъ отношеній по случаю безвѣстнаго отсутствія, хотя и не указывается въ Сводѣ, но, очевидно, разумѣется въ Уставѣ Гражд. Суд., 1451, 1455 и 1459 ст. котораго *предполагаютъ поступленіе имущества безвѣстно отсутствующаго лица къ его наслѣдникамъ* (если они явятся) и поворотъ ему этого имущества отъ нихъ же въ случаѣ возвращенія его изъ безвѣстнаго отсутствія.

Проф. В. Г. Демченко.—„*Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву*“, вып. 1, изд. 1877 г., стр. 35—37.

5. Изъ постановленій дѣйствующаго права и разъясненій судебной практики, должно такъ опредѣлять послѣдствія безвѣстнаго отсутствія въ отношеніи имущественныхъ правъ безвѣстно-отсутствующаго: немедленно по обнаруженіи признаковъ, по которымъ можно предположить безвѣстное отсутствіе даннаго лица, имущество его берется въ опеку и по ходатайству заинтересованныхъ лицъ возбуждается производство объ удостовѣреніи безвѣстнаго отсутствія. Черезъ 5 лѣтъ послѣ возбужденія производства, данное лицо можетъ быть признано безвѣстно-отсутствующимъ и только *черезъ 10 лѣтъ послѣ объявленія таковымъ, данное лицо окончательно теряетъ свои имущественныя права, а наслѣдники его вступаютъ въ права наслѣдства.* Такимъ образомъ *черезъ 15 лѣтъ* съ момента исчезновенія лица, можно говорить о допущеніи презумпціи смерти безвѣстно-отсутствующаго.

А. А. Леонтьевъ.—„*Послѣдствія безвѣстнаго отсутствія*“, „Юристъ“, 1903 г., № 29, стр. 972.

5[1]. Спорнымъ является *вопросъ о самомъ срокѣ, съ котораго начинаетъ течь десятилѣтняя погашающая давность. Леонтьевъ* („Юристъ“, 1903 г., № 23) находитъ, что срокъ этотъ долженъ исчисляться не со дня первой публикаціи по ст. 1453 Уст. Гражд. Суд., а со дня вызова въ порядкѣ ст. 1455, въ виду чего, принимая во вниманіе, что съ заявленія объ отсутствіи до вызова въ порядкѣ ст. 1455 протекаетъ срокъ около 5 лѣтъ, прибавивъ еще 10 лѣтъ, Леонтьевъ думалъ, что имущество отсутствующаго поступаетъ его наслѣдникамъ не черезъ 10, а только черезъ 15 приблизительно лѣтъ со дня публикаціи по ст. 1453. Сомнѣніе это вызвала ссылка ст. 1455 Уст. Гражд. Суд., на срокъ, въ ст. 1244 т. X ч. 1 указанный, который опредѣленъ здѣсь словами „десятилѣтній срокъ со дня объявленія въ вѣдомостяхъ“. Соображеніе г. Леонтьева должно быть отвергнуто. Десятилѣтній срокъ отсутствія поставленъ въ нашемъ законодательствѣ, какъ и во многихъ другихъ, въ соотвѣтствіе со срокомъ общеземской давности (ст. 565, 692 т. X ч. 1), на что прямо указываетъ характеръ ст. 1244 т. X ч. 1, хотя бы связь эта и была чисто внѣшнею. Но главнымъ образомъ положеніе г. Леонтьева должно быть отвергнуто тѣмъ, что ст. 1460 Уст. Гражд. Суд., говорящая объ исчисленіи этого срока, прямо ссылается на публикацію первую, указанную въ ст. 1453.

В. С. Полянскій.—„*Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія*“, изд. 1911 г., стр. 42—53.

5[2]. *Притязанія безвѣстно-отсутствующаго къ наслѣдству, открывшемуся во время его отсутствія, несомнѣнно, ограничены 10-лѣтнимъ срокомъ его отсутствія* (ст. 1241 и 1246 т. X ч. 1). Но ограничены ли тѣмъ же срокомъ и *другія права безвѣстно-отсутствующаго въ своемъ собственномъ имуществѣ*, объ этомъ наши Законы Гражданскіе не говорятъ (*Дювернуа*, стр. 323), и мы думаемъ вмѣстѣ съ *Анненковымъ*, что имъ не слѣдуетъ навязывать такого ограниченія. Но мы думаемъ это не потому, чтобы постановленія 1241 и 1246 ст. т. X ч. 1, устраняющія отъ наслѣдства не только безвѣстно-отсутствующихъ, но всѣхъ вообще наслѣдниковъ, не предъявляющихъ своихъ правъ на него въ теченіе 10-лѣтней давности, были исключительныя постановленія, какъ это полагаетъ Анненковъ, а потому, что, во 1-хъ, наше законодательство не знаетъ законной презумпціи смерти безвѣстно-отсутствующаго, и если бы даже знало ее, то не могло бы не допустить ея опроверженія, и, во 2-хъ, ничто не позволяетъ думать, чтобы нашъ законъ лишалъ безвѣстно-отсутствующаго тѣхъ правъ, которыя на затрагиваются и 10-лѣтней давностью иначе, какъ въ опредѣленныхъ условіяхъ, невозможныхъ при отвѣтственномъ управленіи его имуществомъ.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 487.

6. Уставъ Гражд. Суд. указываетъ лишь, что по прошествіи 5 лѣтъ послѣ первой публикаціи судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи

безвѣстнаго отсутствія и это опредѣленіе не лишаетъ объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ права, въ срокъ ст. 1244 Зак. Гражд. (т. е. въ 10-лѣтній съ 1 публикаціи), просить о возвращеніи ему его имѣнія. Постановленія эти въ практикѣ и литературѣ возбудили многочисленныя сомнѣнія. По мнѣнію проф. *Шершеневича*, по истеченіи 5 лѣтъ со времени первой публикаціи имущество безвѣстно-отсутствующаго переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію („Учебн. русск. гражд. права", стр. 59), причемъ, до истеченія 10 лѣтъ, наслѣдники эти лишь управляютъ имуществомъ, подобно тому, какъ это установлено для наслѣдниковъ во 2 періодѣ Французскимъ Кодексомъ, а по истеченіи 10-лѣтняго срока открывается наслѣдство и имущество поступаетъ къ наслѣдникамъ безповоротно, такъ что самъ безвѣстно-отсутствующій, по возвращеніи, требовать этого имущества обратно не можетъ („О наслѣд. безвѣст. отсут.", „Ж. М. Ю.", 1896 г., кн. 5, стр. 26—37). Этого же мнѣнія придерживается и *Васьковскій* („Учебн. гражд. права", вып. 1, стр. 53—55; „О наслѣд. безвѣст. отсут.", „Ж. Юр. Общ.", 1894 г., кн. 4, стр. 63—71), *Гольмстенъ* (въ дополнен. къ „Русск. гражд. праву" Мейера, 6 изд., стр. 54 и 55), *Демченко* („Существо наслѣдства и призв. къ наслѣд.", вып. 1, стр. 34—38), *Громачевскій* („Охр. суд.", стр. 102 и 108), *Дитовичъ* („Учебн. торг. права", вып. 1, стр. 124) и др. Иного мнѣнія *Побѣдоносцевъ*, находящій, что въ законѣ не содержится такого постановленія, чтобы въ имѣніи безвѣстно-отсутствующихъ открывалось наслѣдство („Курсъ гражд. права", ч. II, 1896 г., стр. 304), а также *Дювернуа*, указывающій, что нашъ гражд. кодексъ не говоритъ о томъ, есть ли истеченіе 10 лѣтъ со времени перваго вызова терминъ безповоротный („Чтенія по гражд. праву", т. I, изд. 3, стр. 308). Со своей стороны, *Анненковъ* категорически отрицаетъ возможность открытія наслѣдства безвѣстно-отсутствующаго, находя, что послѣдній, по явкѣ, всегда можетъ требовать возвращенія своего имущества („Мѣстожительство и безвѣстное отсутствіе", „Журн. гражд. и угол. права", 1893 г., кн. 10, стр. 28—33; „Сист. русск. гражд. права", т. I, стр. 130—138). Между тѣмъ сужденія Госуд. Совѣта (журн. 1866 г., № 18, стр. 21) даютъ основаніе къ выводу, что хотя признаніе безвѣстнаго отсутствія совершается по истеченіи 5 лѣтъ, *но такимъ признаніемъ безвѣстно-отсутствующій не лишается правъ требовать возвращенія имущества, при непремѣнномъ, однако, условіи явки до истеченія земской давности*, а слѣдовательно, *по истеченіи 10 лѣтъ, означенное право утрачивается безповоротно*. Съ этимъ согласно и разъясн. Прав. Сената (рѣш. 92/97).

Выс. учр. Коммисія для пересм. закон. по суд. части.—„*Объясн. записка къ Проекту*", т. V, стр. 86—90.—См. ст. 1459.

1244 (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.). Если явившійся прежде истеченія *десятилѣтняго* срока со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ или выставленія вызова у дверей камеры судьи (ст. 1239) надлежащимъ образомъ докажетъ, что имѣніе по наслѣдству принадлежитъ ему, тогда оно возвращается ему со всѣми доходами со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе его; издержки сіи, однако же, ни въ какомъ случаѣ не должны превышать одного процента со ста. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

О возникновеніи наслѣдственныхъ правъ послѣ безвѣстно-отсутствующаго.

I. Если лицо, признанное, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, *не явится послѣ сдѣланнаго ему вызова въ теченіе 10 лѣтъ*, то его права на имѣніе прекращаются. *Съ этого времени могутъ возникнуть и наслѣдственныя права* на имѣніе его наслѣд-

никовъ. Во время же теченія этого срока право безвѣстно-отсутствующаго на его имѣніе признается еще существующимъ и охраняется закономъ (92/97).

2. *Публикаціи*, произведенныя о безвѣстно-отсутствующемъ, должны служить *вызовомъ* не только объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ, но *и лицъ, могущихъ имѣть наслѣдственныя права послѣ него.* Послѣдніе обязаны заявлять, съ представленіемъ доказательствъ, о своихъ наслѣдственныхъ правахъ во время производства о безвѣстномъ отсутствіи, а именно, *со времени первой публикаціи о вызовѣ безвѣстно-отсутствующаго.* При этомъ для наслѣдниковъ сохраняется *и общій десятилѣтній срокъ*, установленный ст. 1246 т. X ч. 1. Самое же *вступленіе* въ наслѣдство явившихся и доказавшихъ свои права наслѣдниковъ можетъ послѣдовать *лишь по истеченіи полныхъ 10 лѣтъ послѣ перваго вызова* и неявки по оному лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ (92/97).

3. См. ст. 1243 и 1246.

---

4. По смыслу 1243 и 1244 ст. Законовъ Гражд., а также 1453, 1454 и 1455 ст. Уст. Гражд. Суд., *юридическія послѣдствія* признанія кого-либо *пропавшимъ безъ вѣсти*, по истеченіи земской давности со дня объявленія въ вѣдомостяхъ *должны быть одинаковы съ естественною смертью его.* А потому, въ случаѣ существованія *завѣщанія* безвѣстно-отсутствующаго лица, таковое по требованію заинтересованныхъ сторонъ или общественной власти должно быть вскрыто и препровождено въ окружный судъ, на основаніи 19 § Высоч. утв. 5 Апрѣля 1869 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о дополн. завѣщ. правилъ.

А. М. Фальковскій.—„*По вопросу: духовное завѣщаніе подлежитъ ли утвержд. къ исполненію, въ случаѣ полит. смерти завѣщателя или безвѣстн. отсутствія*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1872 г., кн. 3, стр. 24.

5. Статья 1459 Уст. Гражд. Суд. возбуждала на практикѣ и въ литературѣ большія недоумѣнія. Затрудненія вызывались, главнымъ образомъ, ссылкою на ст. 1244 т. X ч. 1, говорящую не объ имѣніи *самого безвѣстно-отсутствующаго*, а о томъ имуществѣ, которое слѣдуетъ неявившемуся по вызову *наслѣднику.* Но какъ ни неясна редакція ст. 1459 Уст. Гражд. Суд., смыслъ ея несомнѣнно тотъ, что до истеченія 10-лѣтняго срока со времени первой публикаціи (ст. 1460) *имѣніе*, принадлежащее безвѣстно-отсутствующему, *возвращается ему по тѣмъ правиламъ, которыя указаны въ ст. 1244 т. X ч. 1*, т. е. со всѣми доходами со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе имѣнія, причемъ издержки эти не должны превышать одного процента со ста (см. Васьковскій—„Учебн. гражд. права“, стр. 54, Шершеневичъ—„Ж. М. Ю.“, 1896 г., кн. 5, стр. 33). Такъ понималъ эту статью и Госуд. Совѣтъ (журн. 1866 г., № 18, стр. 21).

Высоч. учр. Коммисія для пересм. зак. по суд. части.—„*Объясн. зап. къ Проекту*“, т. V, стр. 93.

1245 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1246. Кто въ теченіе десятилѣтняго срока не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго навсегда. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 9; 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1827 Іюн. 10 (1163); 1838 Ноябр. 17 (11738); 1842 Ноябр. 4 (16169).

О срокѣ давности, установленномъ для отысканія наслѣдства.

1. Смыслъ этой (1246) ст. состоитъ въ томъ, что имѣніе, за полученіемъ котораго наслѣдники не явились, дѣлается, по 1162 ст. Зак. Гражд., *выморочнымъ* (90/129).

2. Теченіе срока давности, установленнаго для отысканія наслѣдства, *не пріостанавливается на время пожизненнаго владѣнія*, при существованіи котораго незаявленіе наслѣдникомъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ, или неосуществленіе имъ въ теченіе 10 лѣтъ этихъ правъ тѣмъ или другимъ способомъ, влечетъ за собою *потерю* права на отысканіе наслѣдства судомъ (86/15).

3. Свойство упоминаемаго въ ст. 694 и 1246 срока одинаковое, а потому и упоминаемый въ этой послѣдней срокъ есть также срокъ давностный, почему *2-й п. прил. къ 694 ст. о пріостановленіи давности примѣнимъ и къ указанному въ 1246 ст. сроку* явки для полученія наслѣдства (1901/109).

4. Начальнымъ моментомъ срока на явку за полученіемъ наслѣдства указано *послѣднее припечатаніе вызова* наслѣдниковъ (Зак. Гражд., ст. 1241). При спорахъ объ отдѣльныхъ *имуществахъ*, входящихъ въ составъ наслѣдства, возможны совсѣмъ иныя основанія для исчисленія давности; но для отысканія наслѣдства, какъ *совокупности* правъ на всякое имущество, давность должна быть исчисляема *не иначе*, какъ по правилу, предписанному въ 1246 ст. Зак. Гражд. — *Правило 1246 ст. безусловно* и ни въ какой зависимости отъ вины наслѣдниковъ не находится (1903/124).

4[1]. Установленный въ 1246 ст. X т. 1 ч. давностный срокъ на явку наслѣдниковъ исчисляется для наслѣдниковъ отсутствующихъ—*со дня напечатанія послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ* (ст. 1239 т. X ч. 1), хотя-бы таковая была произведена и по истеченіи 10 лѣтъ со времени открытія наслѣдства. Однакожъ, явка наслѣдника по такой публикаціи, хотя-бы и до истеченія установленнаго въ ст. 1246 т. X ч. 1 срока, но уже послѣ поступленія наслѣдства на законномъ основаніи въ обладаніе другого лица, *не лишаетъ* послѣднее, при предъявленіи къ нему явившимся наслѣдникомъ о семъ имѣніи иска, *права защищаться противъ такого иска ссылкой на давность исковую*, хотя-бы самъ онъ владѣлъ наслѣдствомъ и менѣе 10 лѣтъ (1909/92).

5. Дѣйствіе статьи 1246 распространяется и на тотъ случай, когда наслѣдствомъ является *маіоратное имѣніе* и въ этомъ случаѣ истецъ, если онъ предъявитъ искъ о такомъ наслѣдствѣ по истеченіи болѣе 10 лѣтъ со дня смерти послѣдняго владѣльца маіората и со дня припечатанія вызова наслѣдниковъ послѣ него — считается утратившимъ свои права по давности въ силу 1246 ст. т. X ч. 1. Такому выводу не противорѣчитъ ни одна изъ статей закона, вообще относящихся до заповѣдныхъ имѣній (467 — 493), ни въ частности ст. 564, которая, говоря о не распространеніи на заповѣдныя имѣнія закона о земской давности, очевидно, имѣетъ тотъ смыслъ, что никто изъ постороннихъ роду лицъ не можетъ по давности завладѣть заповѣднымъ имѣніемъ и тѣмъ лишить наслѣдниковъ въ этомъ имѣніи принадлежащихъ имъ правъ на оное, но она вовсе не можетъ считаться отмѣняющею общеустановленный порядокъ, указанный для явки наслѣдниковъ въ ст. 1241 и 1246 (1907/15).

6. При открытіи наслѣдства къ имуществу *ссыльныхъ* и отсутствіи, по розысканіи мѣстнымъ начальствомъ, наслѣдниковъ, указанныхъ въ ст. 428 — 430 Уст. о Ссыльн., *учрежденіе, вѣдающее экономическимъ капиталомъ ссыльныхъ*, вступаетъ во владѣніе оставшимся имуществомъ, а въ случаѣ явки таковыхъ наслѣдниковъ до истеченія срока, указаннаго въ 1246 ст. т. X ч. 1, выдаетъ имъ причитающуюся на ихъ долю сумму денегъ изъ означеннаго капитала. Такой же порядокъ примѣняется и къ имуществу *ссыльныхъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи*, причемъ срокъ, опредѣленный въ означенной 1246 ст., исчисляется по правиламъ, указаннымъ въ 392 ст. Уст. о Ссыльн. по Прод. 1902 года (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 10).

7. *Дѣти, родившіяся до брака ихъ родителей* и по Высочайшему указу получившія дозволеніе „вступить во всѣ права и преимущества, по роду и наслѣдію законнымъ дѣтямъ принадлежащія, не имѣютъ права на наслѣдство, оставшееся по смерти ихъ отца, *если упомянутый указъ послѣдовалъ по истеченіи давностнаго срока со дня припечатанія третьей публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ* къ тому наслѣдству и если къ оному *утверждены* въ

правахъ прочія дѣти, рожденныя отъ тѣхъ родителей по вступленіи послѣднихъ въ бракъ (1903/124).

См. ст. 692, 694, 1162, 1241, 1242 и 2 п. прилож. къ ст. 694.

---

8. Въ засѣданіи *Московскаго Юридич. Общества* 1 Мая 1871 г., всѣми присутствующими членами общества было принято слѣдующее положеніе, высказанное *В. Н. Лешковымъ:* законодательство всегда заботилось особенно объ извѣщеніи отсутствующихъ наслѣдниковъ объ открывшемся наслѣдствѣ, чему служитъ доказательствомъ правило 1240 ст. Поэтому необходимо признать, что *невызовъ наслѣдниковъ черезъ публикацію имѣетъ своимъ юридическимъ послѣдствіемъ для отсутствующихъ наслѣдниковъ прерваніе дѣйствія земской давности* безусловно.

В. Н. Лешковъ. — „*Проток. Моск. Юрид. Общества*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9, стр. 16.

1247 (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.). Наслѣдники умершихъ въ Россіи иностранцевъ, находящіеся за границею, вызываются для принятія наслѣдства порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1239. Срокъ же къ предъявленію требованій на наслѣдство пребывающимъ какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта, полагается *двухлѣтній*. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

О порядкѣ вызова наслѣдниковъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ.

1. *Установленіемъ двухлѣтняго срока*, предусмотрѣннаго этой статьей иностранцы вовсе *не лишаются общегражданскаго права пользоваться десятилѣтнимъ срокомъ*, установленнымъ 1246 ст. Двухлѣтній-же срокъ 1247 ст. имѣетъ лишь то значеніе, которое присвоено полугодовому сроку 1241 ст. для всѣхъ прочихъ наслѣдниковъ, т. е. для русскихъ подданныхъ и для иностранцевъ, проживающихъ въ Россіи. По этимъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что наше право совершенно *уравниваетъ иностранцевъ съ русскими подданными въ отношеніи наслѣдованія*.

Редакціонная Комм. по составленію Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право*“ (1903 г.), стр. 20.

2. См. ст. 1106, 1218, 1241 и 1246.

1248 (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.). Наслѣдники умершихъ иностранцевъ изъ турецкихъ и персидскихъ подданныхъ и вообще азіатцевъ, находящіеся за границею, вызываются для принятія наслѣдства порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1239, и, сверхъ того, въ случаяхъ, когда по статьѣ 1239 требуется публикація, также чрезъ губернскія и областныя вѣдомости пограничныхъ съ отечествомъ умершаго иностранца губерній и областей, а если въ этихъ губерніяхъ и областяхъ таковыхъ вѣдомостей не издается, то чрезъ одну изъ газетъ, издаваемыхъ въ сихъ губерніяхъ и областяхъ. Губернскія и областныя вѣдомости, а равно мѣстныя газеты, въ которыхъ должны быть припечатываемы означенныя въ настоящей статьѣ публикаціи, назначаются Министромъ Юстиціи, о чемъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства и въ назначенныхъ Министромъ вѣдомостяхъ и газетахъ. Независимо отъ

публикацій, мѣстныя губернскія начальства должны доставлять въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣнія о всѣхъ вообще умершихъ въ Россіи иностранцахъ и оставшемся послѣ нихъ имуществѣ, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ есть иностранные консулы, сообщать сіи свѣдѣнія непосредственно тѣмъ изъ нихъ, которымъ умершіе иностранцы были подвѣдомственны. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

1248[1] (по ред. Закона 23 Марта 1912 г.). Деньги на сумму не свыше *пятисотъ* рублей, оставшіяся послѣ умершаго турецкоподданнаго, или вырученныя отъ продажи принадлежавшаго ему движимаго имущества, если на нихъ никто не заявитъ своихъ правъ въ теченіе полугода со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ или выставленія вызова у дверей камеры судьи (ст. 1239), передаются мѣстному турецкому консулу, а при неимѣніи въ данной мѣстности турецкихъ консуловъ, отсылаются въ первый департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, — въ томъ и другомъ случаѣ по надлежащемъ удостовѣреніи, что умершій наслѣдодатель пользовался на законномъ основаніи правами турецкаго подданства. Собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534.

1249 *исключена.*

1250 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук.; 1862 Дек. 5 (39006) прав., ст. 10].

1251. Для принятія наслѣдства, наслѣдникамъ членовъ Университета и чиновниковъ учебнаго вѣдомства опредѣляется годовой срокъ. 1820 Іюн. 4 (28302) § 187; 1821 Іюн. 27 (28664).

1252 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук.].

1253. Правила относительно денегъ и имущества, остающихся послѣ умершихъ въ больницахъ и богадѣльняхъ общественнаго призрѣнія и другихъ сего рода заведеніяхъ, излагаются по принадлежности въ уставахъ и положеніяхъ, для сихъ заведеній изданныхъ. 1852 Апр. 24 (26200) §§ 37 — 42; 1854 Янв. 1 (27829) § 22; Окт. 9 (28613) §§ 86 — 91; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 119; 1884 Апр. 24 (2172) II; Мая 30 (2267); 1893 Дек. 17 (10166) уст., § 33.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ онаго.

1254. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. 1770 Март. 15 (13428) ст. 9; 1829 Сент. 4 (3134) ст. 2.

О правѣ на открывшееся наслѣдство и судебномъ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

1. *Наслѣдственное право* принадлежитъ наслѣднику по закону (ст. 1222 и 1254), *силою самаго событія смерти наслѣдодателя* и безъ всякаго судебнаго утвержденія (71/1150).

2. Поэтому наслѣдникъ можетъ, *независимо отъ того, утвержденъ онъ или не утвержденъ въ правахъ наслѣдства,* — отыскивать наслѣдственное имѣніе изъ чужого владѣнія (80/101), предъявить искъ объ отысканіи наслѣдства (75/582), — споръ противъ завѣщанія (75/519), отчуждать наслѣдственное имущество (96/116) и т. п. При этомъ судъ не въ правѣ отвергнуть право лица являться преемникомъ умершаго исключительно на томъ основаніи, что лицо это не утверждено въ правахъ наслѣдства, а долженъ войти въ разсмотрѣніе, можетъ-ли лицо это, по представленнымъ имъ доказательствамъ и имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, быть почитаемо преемникомъ правъ наслѣдодателя (80/65).

2[1]. *Съ момента смерти наслѣдодателя юридическая его личность прекращается* и Законы Гражданскіе не присвоиваютъ наслѣдству значенія юридическаго лица и не допускаютъ такого состоянія имущества, въ которомъ оно могло-бы считаться никому не принадлежащимъ (1906/85).

2[2]. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства, общія судебныя установленія обязаны начислять *пеню* съ наслѣдниковъ, если въ первой же инстанціи изъ дѣла обнаружится, что заявленіе о составѣ и цѣнности наслѣдства подано въ Окружный Судъ по истеченіи срока, установленнаго въ п. 4 Правилъ, приложенныхъ къ ст. 212 Уст. Пошл.; при отсутствіи же въ дѣлѣ достаточныхъ данныхъ для установленія допущенной наслѣдниками просрочки, судъ не обязанъ требовать отъ наслѣдниковъ какихъ-либо дополнительныхъ свѣдѣній по сему предмету (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Марта 1909 г. по д. Ханыковой).

3. Если наслѣдниками по завѣщанію назначены, напр., *дѣти, имѣющія родиться отъ такого то лица,* то право на наслѣдство возникаетъ въ моментъ смерти наслѣдодателя для всѣхъ лицъ, *наличныхъ въ этотъ моментъ* и удовлетворяющихъ означеннымъ условіямъ, и судъ не въ правѣ отказать въ просьбѣ о вводѣ ихъ во владѣніе на основаніи одного только предположенія о возможности рожденія въ неопредѣленномъ будущемъ ихъ сонаслѣдниковъ (1901/52).

4. „*Утвержденіе наслѣдника въ правахъ на открывшееся наслѣдство,* не составляя по закону необходимаго условія для осуществленія этихъ правъ и не создавая для наслѣдника какого-либо новаго права, *служитъ лишь къ огражденію правъ,* принадлежащихъ уже наслѣднику въ силу закона, когда онъ сочтетъ необходимымъ обратиться съ этою цѣлью къ содѣйствію суда“ (76/184).

4[1]. Наслѣдники, обратившіеся въ порядкѣ охранительнаго производства (ст. 2019 Уст. Гражд. Суд.), къ суду въ сроки, предусмотрѣнные ст. 2619 и 2620 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ наслѣдственныхъ правахъ, *за прекращеніемъ означеннаго производства, въ виду возникшаго спора* (ст. 2021 Уст. Гражд. Суд.), уже не стѣснены въ предъявленіи иска о наслѣдствѣ тѣмъ срокомъ, который предусмотрѣнъ въ ст. 2619 и 2620 ч. III, ибо для такого иска срокъ долженъ быть выведенъ изъ ст. 3620 ч. III, т. е. подобные иски въ такихъ условіяхъ должны подпасть подъ общее правило объ исковой давности, причемъ начальнымъ моментомъ теченія давности срока подлежитъ считать день открытія наслѣдства (1911/60).

5. „Если переходъ наслѣдственнаго имѣнія совершался въ законномъ порядкѣ *вступленіемъ во владѣніе* онымъ, безъ всякаго участія судебныхъ органовъ, то очевидно, что въ случаяхъ воспослѣдованія, по какимъ либо причинамъ, постановленій судовъ по сему предмету,—*неуказаніе въ оныхъ названій и мѣста нахожденія всѣхъ имѣній не можетъ имѣть невыгодныхъ для наслѣдниковъ послѣдствій.* Равнымъ образомъ поименованіе въ такихъ

постановленіяхъ нѣкоторыхъ изъ сихъ имѣній, само по себѣ, не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ тому, чтобы переходъ другихъ имѣній того же наслѣдователя не могъ совершиться однимъ пріемомъ оныхъ со стороны наслѣдника, если не выражено, что исчисленными имѣніями исчерпывается составъ наслѣдства" (85/1).

6. Изъ необязательности утвержденія въ правахъ наслѣдства еще „*не слѣдуетъ*, чтобы этимъ обусловливалось для наслѣдниковъ *пріостановленіе теченія общаго давностнаго срока* для отысканія наслѣдства" (86/15).

6[1]. Хотя со дня смерти наслѣдователя наслѣдники его, по смыслу 1254 ст. X т. 1 ч., и могутъ принимать участіе въ дѣлахъ, касающихся наслѣдственнаго имущества, но *при непремѣнномъ условіи соблюденія ими процессуальныхъ сроковъ* (1908/76).

7. По вопросу—обязательно ли для наслѣдника, желающаго *продать* унаслѣдованную *недвижимость*, представленіе старшему нотаріусу судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что „для осуществленія той цѣли, которую имѣетъ законъ, обязывая старшаго нотаріуса убѣдиться въ принадлежности имѣнія на правѣ собственности лицу, его отчуждающему, вполнѣ достаточно наличности доказательствъ, по закону могущихъ удостовѣрить принадлежность права собственности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежность имущества сторонѣ, отчуждающей оное, доказывается пріобрѣтеніемъ по наслѣдству, нельзя безусловно отрицать, что можетъ встрѣтиться надобность въ опредѣленіи подлежащимъ судомъ правъ наслѣдника на то или другое имущество умершаго наслѣдователя. Такая надобность можетъ представиться, напримѣръ, при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (1138 ст. Зак. Гражд. т. X ч. 1). Въ подобныхъ случаяхъ должно имѣть мѣсто особое, по каждой части наслѣдства, утвержденіе наслѣдниковъ (рѣш. 1875 г., № 848). Тѣмъ не менѣе несомнѣнно слѣдуетъ также признать, *что требованіе, при всякомъ утвержденіи въ нотаріальномъ порядкѣ акта*, устанавливающаго права на недвижимое имѣніе, *представленія старшему нотаріусу судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, лишено законнаго основанія*". Поэтому старшій нотаріусъ не въ правѣ отвергнуть доказательное значеніе удостовѣренія волостного правленія о томъ, что продавцы (колонисты Бессарабской губерніи) *по мѣстному обычаю* унаслѣдовали послѣ своего отца продаваемую землю (96/116).

8. Однако, есть случаи, гдѣ *предварительное утвержденіе въ наслѣдственныхъ правахъ* признается обязательнымъ, Такъ, напр., оно обязательно для полученія вклада изъ городскихъ общественныхъ банковъ, согласно 838 ст. Полож. о город. обществ. банкахъ (77/310).

9. Просить о *снятіи мѣръ охраны и передачѣ охраненнаго имущества наслѣдники по завѣщанію* могутъ лишь по представленіи ими судебнаго постановленія, утверждающаго право ихъ на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія (72/885).

10. *Мѣстомъ открытія наслѣдства* должно почитаться мѣсто *послѣдняго* передъ смертью *постояннаго жительства* наслѣдователя, а, если у умершаго была осѣдлость одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ,—то мѣсто осѣдлости, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе въ послѣднее время (85/131).

11. Право на открывшееся наслѣдство *какъ по закону, такъ и по завѣщанію*, принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдователя. Поэтому, въ случаѣ *уничтоженія судомъ завѣщанія*, оно признается недѣйствительнымъ не со времени судебнаго о томъ рѣшенія, а *со дня открытія наслѣдства* (74/155). Но *погасительная давность* на отысканіе наслѣдства въ указанномъ въ 3-мъ пунктѣ 1110 ст. случаѣ начинается *со времени признанія судомъ завѣщательнаго распоряженія* наслѣдователя *недѣйствительнымъ* (88/48).

12. „Лишь *со времени воспослѣдованія окончательнаго судебнаго рѣшенія* объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію начинается *теченіе исковой давности* для иска наслѣдника по завѣщанію къ наслѣдникамъ по закону о наслѣдствѣ" (92/86).

13. „Векселедатель въ правѣ лишь судебнымъ опредѣленіемъ или рѣшеніемъ, а не иными доказательствами, опровергать *передаточную надпись на векселѣ*, сдѣланную *въ силу* послѣдовавшаго въ охранительномъ порядкѣ *опредѣленія суда объ утвержденіи надписателя въ правахъ наслѣдства* къ имуществу прежняго безспорнаго векселедержателя“ (90/97).

14. Изъ того положенія, что *въ спорахъ, возникшихъ между наслѣдникомъ и пожизненнымъ владѣльцемъ* на почвѣ ихъ взаимныхъ правоотношеній, пожизненный владѣлецъ не можетъ въ этомъ качествѣ противопоставить наслѣднику, утвержденному судомъ въ правахъ наслѣдства, отсутствующее у него, пожизненнаго владѣльца, собственное наслѣдничье право, вытекаетъ то послѣдствіе, что въ такомъ случаѣ отвѣтчику, для отраженія предъявленнаго къ нему (наслѣдникомъ) иска, надлежитъ *опровергнуть судебное опредѣленіе* объ утвержденіи истца въ правахъ наслѣдства представленіемъ доказательствъ, удостовѣряющихъ недѣйствительность помянутаго опредѣленія; такимъ доказательствомъ можетъ служить *лишь опредѣленіе суда* объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ *или рѣшеніе*, опровергающее это опредѣленіе (92/30).

15. „По силѣ 67 ст. Уст. Госуд. банка, *банкъ не въ правѣ отказать въ выдачѣ вклада лицу, утвержденному опредѣленіемъ мирового судьи въ правахъ наслѣдства* послѣ умершаго собственника вклада на томъ основаніи, что стоимость означеннаго вклада, по мнѣнію банка, неправильно оцѣнена мировымъ судьею и, по оцѣнкѣ банка, превышаетъ сумму мировой подсудности (500 р.)“ (91/41).

16. *Право на доходы съ наслѣдственнаго имѣнія принадлежитъ съ самой кончины владѣльца—только тѣмъ наслѣдникамъ*, которые явились своевременно къ принятію наслѣдства (ст. 1241). Но когда наслѣдственное имѣніе уже поступило, въ силу 1241 ст., во владѣніе явившихся наслѣдниковъ, то вопросъ о правѣ другихъ явившихся затѣмъ до истеченія давности (ст. 1246) на доходы разрѣшается по правиламъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (ст. 609 и слѣд.), т. е. въ зависимости отъ добросовѣстности или недобросовѣстности владѣнія (76/29).

17. При обращеніи наслѣдниковъ для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство къ содѣйствію суда,—если притомъ не установлено, чтобы наслѣдники фактически вступили во владѣніе наслѣдствомъ,—неучиненіе одновременно съ таковымъ обращеніемъ *заявленія о составѣ и цѣнности наслѣдства* не влечетъ за собою взысканія установленной 4 ст. прилож. къ ст. 161 Уст. о Пошл. однопроцентной пени. 2) *При исчисленіи пошлины съ наслѣдственнаго имущества*, долги наслѣдодателя, не обезпеченные залогомъ, подлежатъ исключенію только изъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною. 3) *Расходъ на постановку памятника* надъ могилою наслѣдодателя долженъ быть отнесенъ къ числу расходовъ на погребеніе (п. 2 ст. 162 Уст. о Пошл.) (1906/53).

См. ст. 609, 1011, 1026, 1106, 1222, 1225, 1246, 1255 и 1298.

---

18. *Строго различая право наслѣдованія отъ права на наслѣдство*, слѣдуетъ признать, что принятіе и отказъ могутъ относиться и къ праву на наслѣдованіе и къ самому наслѣдству, но не наоборотъ. Въ *понятіи о принятіи или отреченіи отъ наслѣдства* заключается два различныхъ акта: актъ принятія правъ наслѣдованія или отказа отъ нихъ и актъ принятія наслѣдства—или отказа отъ него. Кто не принялъ правъ наслѣдства—отказался отъ наслѣдства; а кто ихъ принялъ и закрѣпилъ за собой—можетъ отказаться позднѣе отъ принятія наслѣдства.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юридич. отношеній, возникающихъ изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 120.

19. Практически чрезвычайно важно установить опредѣленный взглядъ на то, *какое значеніе слѣдуетъ придавать охранительному утвержденію наслѣдничьихъ правъ*. Изслѣдуя этотъ вопросъ, приходимъ къ такому заключенію, что наше право содержитъ въ себѣ данныя для при-

знанія двухъ совершенно противоположныхъ взглядовъ: судебное утвержденіе наслѣдниковъ равносильно внѣсудебному принятію наслѣдства и судебное утвержденіе не есть принятіе наслѣдства и не влечетъ за собой послѣдствій этого принятія.

И. Г. Оршанскій.—„*О суд. утвержд. въ правахъ наслѣд.*“, „Судебн. Журн.“, 1873 г., кн. Май—Іюнь, стр. 48—51.

20. Сенатъ, какъ видно изъ его разъясненій, какъ бы не признаетъ наслѣдство за юридическое лицо, исключаетъ возможность существованія такъ наз. hereditas jacens. Пока не разрѣшится вопросъ, кто долженъ быть признанъ за наслѣдника,—лица, предъявляющія права на наслѣдованіе, не имѣютъ еще правъ на наслѣдство. Въ какомъ же положеніи находится наслѣдственное имущество съ момента смерти бывшаго его хозяина и до утвержденія наслѣдника въ правахъ? Прежній хозяинъ не существуетъ, новый не имѣетъ правъ. Опека никого не замѣняетъ собой. Отсюда, *необходимо признать за наслѣдственнымъ имуществомъ юридическую личность*, которая смогла бы поддержать жизнь и дѣятельность временно-безхозяйнаго имущества, не дать придти ему въ разстройство и упадокъ. Созданіе такой фикціи юридической личности совсѣмъ *не исключаетъ начала правъ наслѣдника съ момента смерти владѣльца*; ибо утвержденіе въ правахъ имѣетъ обратное дѣйствіе,—вплоть до момента открытія наслѣдства,—по отношенію къ правамъ и обязанностямъ наслѣдника.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 126—130.

21. Нельзя согласиться съ *Кавелинымъ*, требующимъ признанія за лежащимъ наслѣдствомъ (hereditas jacens) значенія юридическаго лица. *Нѣтъ надобности въ изобрѣтеніи вымышленнаго субъекта, когда онъ есть—это наслѣдникъ*. Его сейчасъ нѣтъ на лицо, но онъ явится; за его отсутствіемъ—опека хозяйничаетъ для него и передъ однимъ имъ отвѣчаетъ. 1066[14] ст. говоритъ за то, что и нашъ законъ знаетъ не рѣдкое въ юридической жизни такое положеніе, когда назвать по имени владѣльца правъ нельзя, но онъ юридически существуетъ, такъ какъ рано или поздно такой субъектъ объявится.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Будущ. законодат. о наслѣд.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 4, стр. 740.

22. Наша сенатская практика отрицаетъ *сезину (непосредственный переходъ права собственности на наслѣдника въ самый моментъ смерти наслѣдодателя)*, несмотря на то, что эта послѣдняя категорически выражена въ 1254 ст. Сенатъ, ссылаясь на 1222 и 1254 ст., разсуждаетъ такъ, что „*до принятія наслѣдства, наслѣдникъ не имѣетъ никакихъ вещныхъ правъ на оное*“ (91/105). Однако это разсужденіе не вытекаетъ ни изъ 1222 ст., говорящей только „объ открытіи наслѣдства“, ни изъ 1254 ст., проводящей мысль совершенно обратную тому, что говорится въ кассаціонномъ рѣшеніи.

А. А. Башмаковъ —„*О владѣніи по сезинѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., кн. 2, стр. 116 и 138.

23. *Изъ ст. 1222 и 1254 нельзя выводить, что всякое лицо, имѣющее право на наслѣдство, признается и собственникомъ этого наслѣдства.* Право наслѣдника на открывшееся наслѣдство лишь со времени своего осуществленія по ст. 1254 возводится къ моменту открытія наслѣдства, какъ это и разъяснилъ Гражданскій Кассаціонный Сенатъ (рѣш. 1891 г., № 105). Кредиторы наслѣдника въ силу только ст. 1222 и 1254 до времени осуществленія и проявленія этого права наслѣдникомъ еще не могутъ обращать свои претензіи на открывшееся и принадлежащее послѣднему наслѣдство. Отъ наслѣдника требуется еще осуществленіе такого голаго права. А немедленное осуществленіе этого права для наслѣдника не обязательно.

М. А. Левитскій.—„*О правѣ представленія по нашему закону*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 2, стр. 193.

24. Въ виду отсутствія въ нашихъ законахъ обязательнаго требованія судебнаго признанія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдованія, нѣтъ повода такое признаніе считать необходимымъ для всѣхъ наслѣдниковъ и единственнымъ путемъ вступленія ихъ въ пользованіе наслѣдствомъ. Въ большей части случаевъ сами наслѣдники имѣютъ интересъ въ требованіи *судебнаго признанія* своихъ наслѣдственныхъ правъ, *а потому нѣтъ основанія устанавливать обязательность такого признанія.*

К. Думашевскій.—*„Завѣщаніе имущ. въ пожизн. владѣніе“*, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 36, стр. 76—77.

25. 1254 статья устанавливаетъ *непрерывность* имущественныхъ правъ на наслѣдство. Какъ только наслѣдодатель умираетъ, имущество его переходитъ, вслѣдствіе *предположенія* закона, къ наслѣдникамъ,—не ожидая, чтобы послѣдніе изъявили согласіе на принятіе наслѣдства или получили *отъ суда утвержденіе въ правахъ наслѣдства.*

К. Любавскій.—*„О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ него“*„Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., кн. 10, стр. 5.

26. Очень важныя практическія неудобства порождаетъ порядокъ, установленный Сенатомъ, объяснившимъ, что послѣ принятія охранительныхъ мѣръ относительно открывшагося наслѣдства, оно можетъ быть передано явившимся наслѣдникамъ не иначе, какъ по постановленію подлежащаго суда. Это рѣшеніе противорѣчитъ тому основному принципу, признанному составителями Уставовъ 1864 г., по которому право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца, и *обязательно утвержденія суда въ правахъ наслѣдства нашими законами не установлено.* Такимъ образомъ утвержденіе въ правахъ наслѣдства предоставлено на волю наслѣдникамъ. Кромѣ того, упомянутое рѣшеніе устанавливаетъ для всѣхъ охранительныхъ дѣйствій одинъ весьма продолжительный срокъ, тогда какъ по Своду Законовъ для охраненія наслѣдства въ тѣсномъ смыслѣ (опись, опечатаніе и т. д.) срока вовсе не полагалось.

Н. Герардъ.—*„Объ охраненіи наслѣдства“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1873 г., кн. 5, стр. 126 и 161—162.

27. *Слѣдуетъ ли*, при утвержденіи въ правахъ наслѣдства охранительнымъ порядкомъ, *возбуждать по усмотрѣнію суда вопросъ о давности*, коего въ тяжебномъ порядкѣ судъ самъ собою не возбуждаетъ (706 ст. Уст. Гражд. Суд.). Думаю, что не слѣдуетъ, ибо вопросъ о давности, т. е. о погашеніи права на искъ, относится къ отрицательной сторонѣ всякаго процесса и составляетъ принадлежность возраженія, которое заявляется и доказывается соотвѣтствующей стороной; развѣ бы при заявленіи иска самъ истецъ включилъ въ его формулу вопросъ о давности такъ: я имѣю право и не утратилъ его давностью, потому-то и потому-то.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 2, стр. 385.

28. Необходимо признать, что доля отрекшагося, обращаясь въ составъ цѣлаго наслѣдства, идетъ къ пріумноженію доли другихъ наслѣдниковъ, если они имѣются. Но обращается ли она въ общій составъ наслѣдства безразлично и идетъ въ дѣлежъ между всѣми, или обращается въ удѣлъ тѣхъ, кои вмѣстѣ съ отрекшимся имѣли особое совокупное право? Въ этомъ случаѣ руководящимъ правиломъ можетъ быть принято слѣдующее положеніе: *отреченіе служитъ въ пользу того, кто при отрекшемся наслѣдникѣ получилъ бы менѣе.*

К. Побѣдоносцевъ.—*Тамъ же*, стр. 403—404.

29. По смыслу 1408 ст. Уст. Гражд. Суд. *наслѣдники*, явившіеся по вызовамъ, сдѣланнымъ по той или другой причинѣ, слѣдовательно и по вызову, сдѣланному на основаніи п.п. 2 и 3 ст. 1239, *не обязаны подвергаться утвержденію въ правахъ наслѣдства, но могутъ и фактически вступить во владѣніе онымъ.* Между тѣмъ, на основаніи ст. 1298, въ случаѣ вызова, сдѣланнаго вслѣдствіе нахожденія капиталовъ умершаго въ казенномъ кре-

дитномъ учрежденіи, утвержденіе въ правахъ наслѣдства обязательно для наслѣдниковъ въ томъ смыслѣ, что, не представивъ судебнаго опредѣленія, они не будутъ признаваемы кредитными учрежденіями въ качествѣ наслѣдниковъ и не могутъ получить вкладовъ умершаго. Отсюда—противорѣчіе между 1298 ст. X т. и 1408 ст. Уст. Гражд. Суд.

И. Г. Оршанскій.—„*О суд. утвержденіи въ правахъ наслѣдства*“, „Суд. Журн.“, 1873 г., кн. Мартъ—Апрѣль, стр. 39.

1255. Наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ онаго. 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 3; 1800 Дек. 10 (19692) ч. II, ст. 110.—Ср. узак., привед. подъ ст. 1256 и слѣд.

О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ него.

1. *Законъ не допускаетъ условнаго принятія* наслѣдства *или отреченія* отъ него. Наслѣдники могутъ или *принять* наслѣдство или *отречься* и послѣднее возможно лишь до осуществленія права наслѣдованія. Но наслѣдникъ не можетъ путемъ отреченія уступить наслѣдство въ пользу другого наслѣдника (77/24).

2. *Условный отказъ* отъ наслѣдства въ пользу другого лица представляется *двусторонней сдѣлкой* по наслѣдству, распоряженіемъ по имуществу, а не одностороннимъ дѣйствіемъ лица, заявляющаго суду объ отреченіи (93/4; 78/243).

3. Только лицамъ *торговаго званія* 163 ст. Уст. Торг. предоставляетъ *право условнаго отреченія* отъ наслѣдства, впредь до ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ наслѣдодателя (70/244).

4. „Время отреченія наслѣдника отъ наслѣдства должно быть относимо *къ моменту открытія* наслѣдства“ (84/23).

5. *Недѣйствителенъ отказъ отъ будущаго наслѣдства* кромѣ случая, предусмотрѣннаго 1002 ст. (76/280).

6. Отреченіе отъ наслѣдства недѣйствительно, *если* оно совершено *во вредъ кредиторамъ лица, отказавшагося отъ наслѣдства* и лишь при неимѣніи у наслѣдника другого имущества на удовлетвореніе кредиторовъ. Такое отреченіе недѣйствительно только въ размѣрѣ долговыхъ претензій послѣднихъ (84/50).

7. Отреченіе отъ наслѣдства имѣетъ характеръ *безусловный* и отрекшійся наслѣдникъ не въ правѣ вліять на дальнѣйшую судьбу наслѣдства, при переходѣ его по закону. При такомъ характерѣ отреченія, *отреченіе ближайшаго наслѣдника не можетъ закрыть дальнѣйшему наслѣднику доступа къ наслѣдству*. Нисходящіе отрекшагося отъ наслѣдства лица не теряютъ своихъ родственныхъ связей съ наслѣдодателемъ и сохраняютъ право наслѣдованія на общемъ основаніи. Поэтому, напр., племянникъ наслѣдодателя можетъ предъявить права на наслѣдство, отъ котораго отрекся его отецъ, и, въ силу ст. 1135 и 1137, наслѣдство переходитъ къ племяннику, а не къ сестрѣ умершаго (92/58).

8. Отсюда слѣдуетъ, что *въ самый моментъ смерти наслѣдодателя должно существовать и то лицо, къ которому по закону должно перейти наслѣдство*. Поэтому родившійся позже означеннаго момента не можетъ непосредственно притязать на открывшееся наслѣдство, такъ какъ здѣсь о посмертномъ преемствѣ не можетъ быть и рѣчи (96/29).

9. Но рѣшеніе № 92/58 имѣетъ въ виду только отреченіе при открытіи наслѣдства, когда отреченіе ближайшаго наслѣдника открываетъ дальнѣйшимъ путь къ наслѣдству въ силу принадлежащихъ имъ *самостоятельныхъ* наслѣдственныхъ правъ и не касается случая отреченія при выдѣлѣ (ст. 998). Выдѣлъ составляетъ лишь предваренное наслѣдство и отказъ отъ участія въ наслѣдствѣ при выдѣлѣ имѣетъ обязательную силу не только для

самого отдѣляемаго, но и для всего его потомства, представляющаго вмѣстѣ съ нимъ одно колѣно, почему *полный выдѣлъ*—совершенно безразлично: сопровождается ли онъ отреченіемъ выдѣляемаго отъ наслѣдства только за себя, или за себя и наслѣдниковъ его, или же вовсе не сопровождается никакимъ отреченіемъ—во всѣхъ случаяхъ будетъ имѣть одно и то же послѣдствіе—*устраненіе отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ какъ самого отдѣляемаго, такъ и его потомства* (94/95; 1906/15).

10. По дѣйствующему закону, въ моментъ смерти собственника наслѣдниками пріобрѣтается лишь *право наслѣдованія*, т. е. право вступить въ обладаніе наслѣдствомъ посредствомъ его принятія *и только со времени его осуществленія право на наслѣдственное имущество возводится ко времени открытія наслѣдства* (91/105). Это положеніе *одинаково* относится *какъ къ наслѣдникамъ по закону, такъ и къ наслѣдникамъ по завѣщанію*, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что возможность осуществить свое право наслѣдованія у наслѣдника по закону возникаетъ, въ силу самаго факта родства съ наслѣдодателемъ, непосредственно вслѣдъ за открытіемъ наслѣдства, тогда какъ при наслѣдованіи по завѣщанію необходимо (ст. 1060) участіе правительственной власти для приданія волѣ завѣщателя исполнительной силы (1907/80).

См. ст. 533[7], 710, 998, 1002, 1003, 1004, 1122, 1123, 1125, 1154, 1222, 1261 и 1265.

---

11. Въ законѣ нѣтъ указаній,—можетъ ли быть взято назадъ заявленіе о принятіи наслѣдства, до момента фактическаго его принятія и извлеченія изъ него выгодъ. Такое отреченіе невозможно, такъ какъ *подача заявленія о принятіи наслѣдства есть юридическій актъ его принятія, равносильный фактическому вступленію въ наслѣдственныя права.*

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 5, стр. 87.

12. Въ собраніи *Курскаго Юридическаго Общества*, 21 Февраля 1901 г., *С. И. Сонцовъ* въ своемъ докладѣ высказалъ, что, на точномъ основаніи 187 ст. Пол. о Нот. Части, уничтоженіе отмѣтки объ ограниченіи права собственности въ интересахъ пожизненнаго владѣльца, съ согласія послѣдняго, можетъ быть сдѣлано старшимъ нотаріусомъ и безъ опредѣленія о семъ суда и совершенія о томъ акта.

С. И. Сонцовъ. — „*О порядкѣ отреченія отъ пожизненнаго владѣнія, устан. по духовн. завѣщанію и уничтоженія ограниченія*“, „Протоколы Курскаго Юридич. Общества за 1901 г.“, стр. 113 (прил. къ „Вѣстн. Права“ 1902 г., Іюнь).

13. Означенный взглядъ С. И. Сонцова (см. п. 12)—оспаривался въ засѣданіи *Курскаго Юрид. Общества* 21 Февр. 1901 г. предсѣдателемъ *И. М. Тютрюмовымъ*, полагавшимъ, что, примѣнительно къ правилу ст. 1255 и др. т. X ч. 1 Св. Зак., *и отреченіе отъ пожизненнаго владѣнія и уничтоженіе отмѣтки объ ограниченіи права собственности могутъ быть допущены только по судебному опредѣленію*, на что имѣется указаніе и въ ст. 187 и 188 Пол. о Нот. Части.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 113.

14. Принять или не принять наслѣдство можетъ только тотъ, для кого наслѣдство открылось. Какъ право имущественное, право на открывшееся, но еще не принятое наслѣдство, право наслѣдованія можетъ перейти къ наслѣднику наслѣдника. Но законъ (ст. 710) запрещаетъ уступку ожидаемаго, еще не открывшагося наслѣдства. Законъ говоритъ именно о неоткрывшемся еще наслѣдствѣ, т. е. о такомъ имуществѣ, относительно котораго еще и не извѣстно, станетъ-ли оно наслѣдственнымъ для того лица, которое предполагаетъ себя наслѣдникомъ. Впрочемъ и *открывшееся уже, но еще не принятое наслѣдникомъ наслѣдство не можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между призваннымъ къ наслѣдованію и посторон-*

нимъ лицомъ. Изъ словъ закона „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него“ (ст. 1255) нельзя вывести, чтобы наслѣдникъ, не принявъ наслѣдства, могъ бы распорядиться имъ: если онъ распоряжается наличнымъ имуществомъ, то значитъ онъ уже *принялъ наслѣдство,* если же наслѣдственное имущество состоитъ во владѣніи постороннихъ лицъ (имущество долговое), то для осуществленія распоряженія этимъ имуществомъ необходимо, чтобы наслѣдникъ сначала *утвердился въ правахъ наслѣдованія.*

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 422.

15. Какъ для всякой юридической сдѣлки, такъ и для принятія наслѣдства (hereditas) требуется: 1) чтобы принимающій былъ способенъ совершить сдѣлку (поэтому душевно-больной совсѣмъ не способенъ къ принятію, а несовершеннолѣтніе могутъ принять только съ согласія опекуна); 2) чтобы его воля была направлена на совершеніе юридической сдѣлки, и 3) чтобы онъ изъявилъ эту волю.

Проф. Баронъ.—„*Сист. римск. гражд. права*“, вып. IV, 1908 г., стр. 152.

16. Институтъ универсальнаго наслѣдственнаго преемства оправдывается интересами кредита, твердость котораго требуетъ его независимости отъ продолжительности жизни должника. Будетъ согласно съ интересами кредита и справедливымъ въ отношеніи кредиторовъ признать, что кредиторамъ умершаго въ Имперіи коренного жителя Царства Польскаго не могло быть неизвѣстнымъ правило польскаго закона, допускающее принятіе наслѣдства съ ограниченною отвѣтственностью за долги наслѣдодателя; кредиторы же умершаго въ Царствѣ коренного жителя Имперіи, при открытіи кредита, могли принять въ расчетъ русскій національный законъ, возлагающій на наслѣдника, принявшаго наслѣдство, полную отвѣтственность за пассивы, обременяющіе наслѣдство. Такимъ образомъ *возможность принять наслѣдство на правѣ инвентарномъ опредѣляется личнымъ статутомъ наслѣдодателя, а не законами края, которымъ подвѣдомственно самое наслѣдственное имущество.* Предлагаемое начало устанавливаетъ справедливый, простой и ко всѣмъ случаямъ примѣнимый способъ разрѣшенія возбужденнаго вопроса.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 95.

1256. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если наслѣдники, по бѣдности своей, или другимъ какимъ-либо причинамъ, не будутъ въ состояніи, или не захотятъ отыскивать открывшагося наслѣдства, то имъ дозволяется право на такое наслѣдство передать или уступить кому-либо другому, по ихъ произволу. Литов. стат., разд. VII, арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

Объ уступкѣ открывшагося наслѣдства въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. *Уступкою наслѣдственныхъ правъ* вмѣстѣ съ исками *по улиточной записи,* однако, *не передается правъ собственности на недвижимости;* это подтверждается ст. 556, прим. къ ст. 710 и 1256 ст., которыя всѣ основаны на арт. 4 разд. VII Литовскаго Статута. Такимъ образомъ, улиточная запись существенно отличается по характеру передаваемаго права отъ купчей крѣпости.

„*Переуступка по улиточной записи правъ на наслѣдство*“, „Суд. Газета“, 1902 г., № 9—10.

2. *Согласно 4 арт. 7 раздѣла Литовскаго Статута на пріобрѣтателя наслѣдственнаго имѣнія по улиточной записи переходитъ вещное право на-*

слѣдника (а не его личныя права), *а слѣдовательно и всѣ обязательства*, лежащія на имѣніи (напр., долги, обезпеченные залогомъ наслѣдственнаго имѣнія или соотвѣтствующими запрещеніями). Изъ 5-го же и 11 п.п. 1005 статьи видно, что нашъ законъ смотритъ на обязанность братьевъ выдѣлить сестрамъ приданое какъ на чисто *личную* обязанность, истекающую изъ родственныхъ отношеній братьевъ къ сестрамъ. Придавая этой обязанности такой *личный* характеръ, наши законы отвергли силу тѣхъ постановленій Литовскаго Статута, которыя давали сестрамъ право вещнаго виндикаціоннаго иска къ третьимъ лицамъ въ томъ случаѣ, если братья продали имѣніе умершаго отца и не выдѣляютъ сестрамъ приданаго. Въ виду изложенныхъ соображеній, нельзя признать правильнымъ рѣшеніе Сената, что пріобрѣтатель имѣнія по улиточной записи обязанъ выдѣлить всѣмъ сестрамъ продавца приданое, причемъ одна четвертая часть стоимости этого имѣнія должна быть вычислена не сообразно этой суммѣ, какая была уплачена по улиточной записи, а сообразно той цѣнѣ имѣнія, какую установятъ эксперты во время веденія процесса о выдѣлѣ приданаго.

„По поводу иска сестеръ о выдѣлѣ имъ приданаго лицомъ, пріобрѣвшимъ наслѣдственное имѣніе отъ ихъ брата по улиточной записи“, „Суд. Газета“, 1891 г., № 30, стр. 2 и 3.

3. См. ст. 556 и 710.

I. Принятіе наслѣдства и послѣдствія онаго.

1257. За малолѣтныхъ (а), безумныхъ и умалишенныхъ (б), согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны. (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 2; 305 п. 2.—(б) 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509); 1815 Іюн. 8 (25876).

1. *Явное или безмолвное выраженіе воли принять наслѣдство* предполагаетъ сознательное отношеніе субъекта къ юридическимъ явленіямъ: „за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны“ (ст. 1257). *Это правило можетъ быть вообще распространено на субъектовъ, лишенныхъ дѣеспособности, и на юридическія лица.*

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право“*, стр. 416.

2. См. ст. 1164.

1258. Принявшему наслѣдство принадлежатъ не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги (а), заслуженное жалованье (б), и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее (в). (а) 1716 Апр. 15 (3013).—(б) 1758 Янв. 9 (10789) гл. II, ст. 3; 1765 Авг. 26 (12459) гл. IV, ст. 15.—(в) 1720 Янв. 13 (3485) кн. IV, гл. IV, ст. 6; 1806 Іюл. 10 (22206) ст. 30; 1819 Февр. 26 (27694) XV; 1824 Сент. 28 (30072) ст. 3.

О правѣ наслѣдника на принадлежавшіе умершему долги, заслуженное жалованье и тому подобное.

1. *Жалованье, квартирныя, столовыя, аренды, пенсіи* и тому подобныя денежныя выдачи, слѣдовавшія по службѣ умершему и полученныя послѣ его смерти, *принадлежатъ къ составу наслѣдственнаго имущества* и наслѣдники, получившіе такія суммы, отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя на основаніи 1259 ст. Зак. Гражд. (71/251).

2. *Но пенсіи и пособія, выдаваемыя вдовѣ и семейству умершаго чиновника, не принадлежатъ къ наслѣдственному имуществу* и, слѣдовательно, полученіе ихъ не влечетъ за собою отвѣтственности за долги умершаго (73/202), за исключеніемъ одного изъятія, предусмотрѣннаго 1088 ст. Уст. Гражд. Суд. изд. 1883 г., т. е. удовлетворенія казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ (88/8).

3. Но если дѣти приняли послѣ отца *и наслѣдство*, то они могутъ быть подвергнуты вычету изъ пенсіи на удовлетвореніе долговъ наслѣдодателя въ порядкѣ 1085 и 1086 ст. Уст. Гражд. Суд. (93/88).

3[1]. *Искъ родителей* лишившагося жизни служащаго Китайско-Восточной желѣзной дороги, на осн. Высочайшаго повелѣнія 22 Іюня 1900 г., о выдачѣ пособія, указаннаго въ семъ повелѣніи, *можетъ быть предметомъ наслѣдованія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г. по д. Шапошниковыхъ).

4. См. ст. 1104 и 1259.

---

5. Изъ буквальнаго смысла ст. 1258, 1259 и 1265 вытекаетъ, что для пріобрѣтенія наслѣдства наше право требуетъ *принятія* онаго. *До принятія наслѣдства къ наслѣднику не переходятъ ни имущество, ни права, ни долги умершаго.*

Редакц. Коммис. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдств. право*“, 1903 г., стр. 361—362.

1259. Но вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: 1) платить долги умершаго соразмѣрно наслѣдственной его долѣ и отвѣтствовать, въ случаѣ недостатка имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ (а); 2) выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами и удовлетворять открывшіеся на умершемъ казенные начеты и взысканія (б); 3) вносить судебные пошлины и штрафы, которые при жизни внесены имъ не были (в), и 4) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу (г). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 132, 203, 245, 253; 1716 Апр. 15 (30113); 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 1, резол.; 1729 Мая 16 (5410) гл. I, ст. 22; 1798 Ноябр. 1 (18730); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 102, 103; 1802 Ноябр. 16, ук.; 1827 Іюл. 25 (1261) ст. 4.—(б) 1740 Іюн. 6 (8127) ст. 17; 1759 Мая 6 (10951); 1830 Окт. 17 (4007) §§ 130, 135; 1831 Окт. 6 (4855) ст. 14.—(в) 1680 Март. 29 (814) ст. 6.—(г) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 132, 207, 245; 1677 Янв. 24 (674); 1826 Ноябр. 26 (701); 1827 Ноябр. 17 (1546); 1830 Окт. 17 (4007) § 54.

Примѣчаніе. По долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, если они представлены ко взысканію по смерти заемщика, наслѣдники его отвѣтствуютъ только всѣмъ принятымъ ими по наслѣдству отъ должника имѣніемъ; если же таковое обязательство будетъ оставлено въ безгласности въ теченіе десяти лѣтъ со времени смерти заемщика, то наслѣдники его освобождаются отъ всякой по оному отвѣтственности. 1862 Окт. 22 (38819).

Отвѣтственность наслѣдниковъ по обязательствамъ наслѣдодателя.

I. Общія положенія.

1. *Наслѣдники отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя, независимо отъ того: а)* пріобрѣтено ли наслѣдство по закону или по завѣщанію (71/392;

68/610); *б)* по домашнему завѣщанію или крѣпостному, если только оно не осуществлено въ видѣ дара, предусмотр. 991 ст. т. X ч. 1 (71/392); *в)* утвержденъ ли наслѣдникъ въ правахъ наслѣдства или онъ вступилъ въ эти права только путемъ фактическаго владѣнія (75/395); *г)* утвержденъ ли онъ въ охранительномъ или исковомъ порядкѣ (72/622); *д)* было ли наслѣдство родовое или благопріобрѣтенное (67/467); *е)* зналъ или нѣтъ наслѣдникъ объ обязательствѣ наслѣдодателя (68/714); *ж)* выдано ли обязательство до или послѣ завѣщательнаго распоряженія (72/624); *з)* былъ ли наслѣдодатель утвержденъ въ правахъ наслѣдства или умеръ, не успѣвъ принять наслѣдство, открывшееся еще при его жизни (70/1114); *и)* былъ ли наслѣдодатель добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ владѣльцемъ оставшагося послѣ него имущества (69/315).

2. *Для наслѣдниковъ обязательны: а)* лежащія на имуществѣ запрещенія, хотя бы и безъ перевода ихъ на его имя (77/59); *б)* арендные договоры (67/304); *в)* условія заключенной наслѣдодателемъ запродажной записи (73/787), и *г)* обезпечивающее его обязательство условіе о неустойкѣ (71/966).

3. *Отвѣтственны также за долги наслѣдодателя по 1259 ст.: а,* овдовѣвшій супругъ, получившій указную часть (80/35; 79/171); *б)* легатарій, получившій назначенную завѣщателемъ сумму по отказу (79/294); *в)* пожизненный владѣлецъ (80/237).

3[1]. Вопросъ о томъ,—*въ правѣ ли мировой судья, по просьбѣ истца, вызывать отвѣтчиками по иску, предъявленному къ лицу, оказавшемуся до предъявленія иска умершимъ, наслѣдниковъ его по духовному завѣщанію* разрѣшенъ Правит. Сенатомъ *утвердительно* въ виду того, что нашъ законъ допускаетъ замѣну первоначальныхъ тяжущихся, въ силу преемственнаго перехода отъ однихъ лицъ къ другимъ всей совокупности гражданскихъ правъ прежняго тяжущагося, между прочимъ, и вслѣдствіе принятія ими наслѣдства послѣ смерти послѣдняго, на основаніи 1259 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., въ силу которой, вмѣстѣ съ имуществомъ и правами, къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности, и въ томъ числѣ (п. 4) обязанность отвѣтствовать въ искахъ по имуществу (1905/83).

4. Но наслѣдники *не отвѣчаютъ* за долги представляемаго лица, *когда* наслѣдуютъ *по праву представленія*, т. е. когда при открытіи наслѣдства представляемый не былъ уже въ живыхъ (79/392).

5. Принятіе на себя обязанностей домохозяина крестьянскаго двора не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, а потому крестьянинъ, воспользовавшійся *надѣломъ*, оставшимся послѣ смерти его отца, не считается принявшимъ наслѣдство и *не отвѣчаетъ за долги отца* (1901/69).

6. *Для сына умершаго крестьянина обязателенъ* заключенный отцомъ его *арендный договоръ на надѣльный участокъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1900 г., № 27) (1905/102).

7. „*Захватъ постороннимъ лицомъ наслѣдственнаго имущества* не установляетъ его отвѣтственности въ платежѣ долговъ по 1259 ст., а даетъ лишь право требовать отъ него возврата этого имущества (77/151).

8. *Личныя обязательства* наслѣдодателя *и личныя услуги*, которыя одна сторона обязалась исполнить въ пользу другой, не обязательны для его наслѣдниковъ. Но прекращеніемъ личныхъ отношеній не погашаются безусловно имущественныя обязательства, такъ, напр., наслѣдники не въ правѣ отказываться отъ уплаты условленнаго вознагражденія за работу, сдѣланную для наслѣдодателя (71/206).

9. Къ наслѣдникамъ *не переходитъ* обязанность *мужа* доставлять *пропитаніе* и содержаніе *женѣ* (70/1599), или, въ силу 194 ст., обязанность *дѣтей* относительно *пропитанія ихъ родителей* (88/17; 71/995).

10. *На наслѣдниковъ лица, прижившаго ребенка отъ незаконной связи съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаградить* какъ ребенка, такъ и его мать за причиненные имъ вредъ и убытки *только* въ томъ случаѣ, *если* рожденіе ребенка было *послѣдствіемъ преступнаго дѣянія* противъ его матери; но если рожденіе ребенка было послѣдствіемъ незаконнаго

или прелюбодѣйнаго сожительства по взаимному согласію, то обязанность обезпечить содержаніе ребенка есть личная обязанность отца, проистекающая изъ естественной связи между родителями и дѣтьми, и, не основываясь на имущественныхъ отношеніяхъ и не имѣя характера вознагражденія за вредъ и убытки, не можетъ переходить на наслѣдниковъ (1904/70).

11. *Наслѣдники повѣреннаго не освобождаются отъ имущественной отвѣтственности передъ довѣрителемъ* его за такія дѣйствія своего наслѣдователя, коими причиненъ вредъ или ущербъ имуществу довѣрителя; но отвѣтственность эта не можетъ быть возложена на нихъ въ порядкѣ требованія отчета къ представленію, потому что *обязанность повѣреннаго представить отчетъ довѣрителю есть обязанность личная*, къ которой наслѣдники никакимъ образомъ не обязаны (1902/24).

12. Если при взысканіи по закладной, истецъ, какъ на отвѣтчика, укажетъ на лицо, въ моментъ предъявленія иска не состоящее уже въ живыхъ, а затѣмъ *въ дополнительномъ прошеніи будетъ ходатайствовать о вызовѣ къ отвѣту его наслѣдниковъ*, то это второе прошеніе не можетъ разсматриваться, какъ новый искъ, предъявленный къ новымъ отвѣтчикамъ, а равно *не составляетъ воспрещеннаго закономъ измѣненія основанія иска*, ибо наслѣдникъ, вступая во всѣ права наслѣдователя и принимая на себя всѣ его обязанности (ст. 1258 и 1259 т. X ч. 1), является законнымъ его правопреемникомъ и продолжателемъ его гражданской личности (1903/120).

13. *Пропущенные* наслѣдователемъ, при его жизни, *давность и другіе* сроки—и *для малолѣтнихъ* наслѣдниковъ *не возстановляются* (1900/73).

14. *Одаренный*, какъ получающій право собственности на имущество при жизни дарителя, *не отвѣчаетъ за долги* послѣдняго, хотя бы подаренное имущество должно было достаться ему и по праву наслѣдованія (72/765; 76/578), кромѣ губерній Черниговской и Полтавской, въ которыхъ *по дарственнымъ записямъ на случай смерти* право собственности переходитъ лишь со смерти дарителя, а потому въ этихъ случаяхъ одаренный отвѣчаетъ за долги дарителя, какъ бы наслѣдникъ (76/578).

14[1]. *Дочь крестьянина Черниговской губ., вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака* и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльную землю послѣдняго,—*обязана платить его долги* (1908/102).—См. ст. 1133 разъясн. п. 3 (рѣш. Общ. Собр. 1906/19).

15. См. ст. 132[4] п.п. 2, 3, 6 и 7, 644, 694 и прил. къ ней, 991, 1104, 1123 1141, 1238, 1258, 1261, 1543, 1586, 2042 и 2238.

15[1]. Наслѣдникъ, принявшій наслѣдство, отвѣчаетъ по всѣмъ перешедшимъ на него обязательствамъ (ст. 1522 ч. 1) наслѣдователя: 1) въ полной ихъ суммѣ, если онъ наслѣдуетъ одинъ, и 2) въ части ихъ, соразмѣрной наслѣдственной долѣ, если онъ наслѣдуетъ вмѣстѣ съ другими лицами.

„Гражд. Улож." *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1523.

15[2]. На наслѣдниковъ переходятъ *всѣ обремененія* наслѣдства *и всѣ обязанности* наслѣдователя, не исключая и возникающихъ изъ *недозволенныхъ дѣйствій* (ст. 148).

Исключительно *личныя права и обязанности* наслѣдователя на наслѣдниковъ не переходятъ (ст. 656, 1553, 1705).

„Саксонское Гражданское Уложеніе", ст. 2282 и 2284.

16. *Наслѣдство* есть только имущество, а *наслѣдованіе* — переходъ имущества отъ умершаго къ живымъ; отсюда вытекаетъ, что наслѣдникъ отвѣчаетъ за долги умершаго, которые могутъ быть покрыты только наслѣдственнымъ имуществомъ; отвѣчаетъ за долги имущество умершаго, а не лично наслѣдникъ. *Наше законодательство смотритъ на наслѣдство тоже, какъ на имущество*; поэтому должно признать, что правило,

выраженное въ 1 п. 1259 ст., противорѣчитъ общему принципу законодательства.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отнош., возник. изъ насл. имущ.*“, стр. 123—124.

17. *Нашимъ отечественнымъ законодательствомъ не дозволяется оправдываемое юридически принятіе наслѣдства по описи и оцѣнкѣ съ ограниченіемъ отвѣтственности наслѣдника за долги наслѣдодателя* средствами переходящаго по наслѣдству имущества. Правило, что наслѣдникъ обязанъ сполна отвѣчать за долги наслѣдодателя собственнымъ имуществомъ, — противорѣчитъ основнымъ положеніямъ современнаго гражданскаго права.

Проф. Г. Ѳ. Дормидонтовъ.—„*Объ отвѣтственности наслѣдниковъ по обязательствамъ оставителя наслѣдства*“, изд. 1881 г., вып. I, стр. 1—20.

18. Съ какого момента наступаетъ отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя?—Съ одной стороны нѣтъ, кажется, сомнѣнія въ томъ, что по законамъ нашимъ наслѣдство пріобрѣтается наслѣдниками съ момента смерти наслѣдодателя и что съ этого момента для нихъ наступаетъ и обязанность отвѣтствовать за его долги (ср. ст. 1114 и 1254 т. X ч. 1), но, съ другой стороны, законы наши говорятъ, что отвѣтственность за долги наслѣдодателя переходитъ только къ наслѣдникамъ, *принявшимъ* его (ст. 1259 и 1543). Недоразумѣніе это разрѣшается ст. 215 Уст. Гражд. Суд., согласно которой, пока нѣтъ въ виду *признанныхъ* или *вступившихъ во владѣніе* наслѣдниковъ, иски предъявляются *къ лицу умершаго наслѣдодателя.*

А. Думашевскій.—„*Моментъ наступленія отвѣтственности наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 36, стр. 521—522.

18[1]. Наслѣдники по духовному завѣщанію, даже утвержденному къ исполненію, до времени принятія ими слѣдующаго по завѣщанію наслѣдства и проявленія ими на то желанія и согласія, выразившагося въ чемъ-либо, не могутъ считаться принявшими на себя всю совокупность всѣхъ имущественныхъ и юридическихъ отношеній, всѣхъ правъ и обязанностей, открывшихся послѣ умершаго завѣщателя. И въ этомъ случаѣ такимъ проявленіемъ желанія принять наслѣдство со стороны наслѣдника по завѣщанію нельзя даже лишать представленія имъ завѣщанія къ утвержденію, въ силу 1060 и 1062 ст. X т. 1 ч., а тѣмъ болѣе, если духовное завѣщаніе представлено къ утверждению другими лицами или учрежденіями въ силу того же закона (1060 — 1063 ст. X т. 1 ч.). А если все это такъ, то *нѣтъ основанія признавать, что всѣ иски къ умершему, оставившему послѣ себя духовное завѣщаніе и отказавшему имъ свое имущество наслѣдникамъ, при всякомъ положеніи всегда должны предъявляться къ наслѣдникамъ, указаннымъ въ завѣщаніи.*

М. А. Левитскій.—„*О предъявленіи исковъ къ имуществу умершаго лица, оставившаго духовн. завѣщ. и исковъ о признаніи духовн. завѣщ. недѣйствительнымъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 1, стр. 146 и 147.

18[2]. Въ силу того, что наслѣдникъ съ принятіемъ наслѣдства принимаетъ на себя отвѣтственность и за долги наслѣдодателя (ст. 1259), въ образовавшейся чрезъ наслѣдованіе имущественной массѣ *требованія и долги сольются и взаимно уничтожатся.* Но если бы затѣмъ оказалось, что такое совпаденіе произошло неправильно, то изъ имущественной массы наслѣдника *обязательство должно быть вновь выдѣлено:* такъ, оказывается, что существуетъ духовное завѣщаніе не въ пользу лица, принявшаго имущество наслѣдодателя въ качествѣ его законнаго наслѣдника, въ такомъ случаѣ слившееся было въ общей имущественной массѣ наслѣдника обязательство пріобрѣтаетъ свое самостоятельное значеніе, совпаденіе окажется упраздненнымъ, и наслѣдникъ по завѣщанію станетъ (активной или пассивной) стороной возстановленнаго обязательства.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 258.

18[3]. Въ ст. 1259 т. X ч. 1 сказано, что „вмѣстѣ съ имуществомъ и правами“ переходятъ долги умершаго — „къ *принявшему* наслѣдство“. Отсюда такой выводъ, что *до принятія* наслѣдства къ наслѣднику не переходятъ ни имущество, ни права, ни долги умершаго (то же самое въ 1258 ст.); въ ст. 1265 допускается негласное отреченіе, выражающееся тѣмъ, что наслѣдники „не вступаютъ“, „не являются“ и вообще въ отрицательныхъ признакахъ. Такой взглядъ несовмѣстимъ съ тѣмъ предположеніемъ, въ силу коего наслѣдство считалось бы собственностью наслѣдника до тѣхъ поръ, пока онъ не отречется отъ него. Эти положенія даютъ почву для тѣхъ построеній, которыя возвела на нихъ наша кассаціонная практика, слѣдуя примѣру римскаго права. Однако, наряду съ такими положеніями, есть также и противоположные тексты. Такъ, напримѣръ, ст. 1254 стоитъ въ несомнѣнномъ противорѣчіи съ вышеприведенными положеніями. Въ ней не говорится, что „право *принять* открывшееся наслѣдство“ принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. Въ ней также не говорится, что „права наслѣдника, заявившаго о принятіи имъ наслѣдства, считаются въ силѣ съ самой кончины владѣльца“. Всѣ эти обороты были бы вполнѣ умѣстны и выражали бы неизбѣжное истолкованіе значенія момента открытія наслѣдства въ той именно системѣ, которую проводитъ наша кассаціонная практика. Но ничего подобнаго въ ст. 1254 не сказано. Она самымъ недвусмысленнымъ образомъ выражаетъ мысль именно противоположную той, которая, по смыслу другихъ статей, легла въ основаніе кассаціонной практики. Статья эта гласитъ: *право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ* наслѣдникамъ съ *самой* кончины владѣльца“. Если принять во вниманіе, какъ сильно было стремленіе составителя Свода Законовъ, графа Сперанскаго, къ подражанію французскому „Code Napoléon“, и какъ это стремленіе отразилось на самомъ распредѣленіи статей нашего X тома и на его подраздѣленіи, то легко можетъ возникнуть предположеніе, что ст. 1254 прямо внушена духомъ ст. 724 Франц. Улож. А если это вѣрно, то отсюда слѣдуетъ, что наша теперешняя кассаціонная практика развилась именно въ обратномъ смыслѣ противъ того, что содержалось въ наиболѣе ясной и коренной статьѣ закона, и что, такимъ образомъ, русское право присоединилось, въ этомъ вопросѣ, къ римско-германскому типу, когда закономъ предсказывался путь къ развитію противоположнаго типа.

А. А. Башмаковъ.—„*Очерки права родового, наслѣдств. и обычнаго*“, изд. 1911 г., стр. 94.

19. Ст. 533[9] различаетъ ипотечные долги, обезпеченные объектомъ пожизненнаго владѣнія, отъ остальныхъ долговъ и постановляетъ, что по всѣмъ остальнымъ преемники умершаго отвѣчаютъ на общихъ основаніяхъ, и такъ какъ ст. 533[9] считаетъ преемниками умершаго вотчинника не только пріобрѣтателя собственности, но и пожизненнаго владѣльца, то *необходимо привлекать также и родителей къ уплатѣ долговъ безпотомственно умершихъ дѣтей* въ размѣрѣ, указанномъ въ п. 1 означенной (1259) статьи.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя*“, изд. 1895 г., стр. 259.

20. На вопросъ — влечетъ-ли за собою принятіе маіоратнаго имѣнія послѣ смерти прежняго владѣльца отвѣтственность за личные долги умершаго—С.-Петербургскій Коммерческій Судъ въ 1900 году отвѣтилъ утвердительно, но такое рѣшеніе этого вопроса нельзя признать правильнымъ. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія не можетъ явиться *праводателемъ* по отношенію къ будущему владѣльцу ни при жизни, ни на случай смерти: въ первомъ случаѣ—въ виду спеціальнаго запрещенія закона, а во второмъ—потому, что со смертью его не только прекращается возможность осуществленія права, но погашается и самое право, являющееся лишь пожизненнымъ. А разъ лицо, получающее имѣніе послѣ смерти пожизненнаго владѣльца, не можетъ по сему одному считаться его наслѣдникомъ, то и *лицо, получающее маіоратное имѣніе послѣ прежняго владѣльца, не мо-*

жетъ также въ силу одного этого *считаться наслѣдникомъ* послѣдняго *и отвѣчать за его долги.*

И. М. Гордонъ.—„*Влечетъ ли за собою принятіе маіоратнаго имѣнія послѣ смерти прежняго владѣльца отвѣтственность за личные долги умершаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., кн. 4, стр. 178, 184 и 186.

21. По рѣшенію Сената (1870 г., № 1114), если въ моментъ открытія наслѣдства лицо, имѣвшее право на означенное наслѣдство *умерло, не успѣвъ изъявить своей воли на его принятіе*, то наслѣдство это переходитъ къ его наслѣдникамъ не по праву представленія, а непосредственно, вслѣдствіе чего они должны платить и долги лица, умершаго до заявленія о принятіи наслѣдства. — Но *правильнѣе было бы, признать переходъ наслѣдства въ данномъ случаѣ по праву представленія и тѣмъ освободить наслѣдниковъ отъ платежа долговъ лица,* не только не осуществившаго до своей смерти фактически своихъ наслѣдственныхъ правъ, но и не успѣвшаго выразить своей воли на принятіе наслѣдства, которое, между тѣмъ, какъ всякое гражданское право, никому насильно не можетъ быть навязано и пріобрѣтеніе котораго предполагаетъ добровольный актъ принятія.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 3, стр. 36.

22. Послѣ смерти задолженнаго *владѣльца заповѣднаго имѣнія* всѣ плоды, возникшіе послѣ его смерти, изъемлются изъ взысканія (492 ст.), но если новый пріобрѣтатель имѣнія *является одновременно его наслѣдникомъ въ остальномъ имуществѣ, то онъ отвѣчаетъ за его долги на общемъ основаніи*, и доходы имѣнія, которымъ онъ можетъ распоряжаться безъ всякаго ограниченія, подлежатъ взысканію кредиторовъ умершаго.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя*“, стр. 238—239.

23. По вопросу — *входитъ ли страховая на жизнь премія въ составъ наслѣдства умершаго владѣльца и подлежитъ ли, вслѣдствіе сего, обращенію на удовлетвореніе его кредиторовъ*—слѣдуетъ отвѣтить *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ: договоръ страхованія есть договоръ объ обезпеченіи страхователя или его семейства необходимыми для ихъ существованія денежными средствами, которыя, по общему правилу, что добрая воля, намѣреніе сторонъ и цѣль, къ которой они стремились, составляютъ существенные элементы всякаго соглашенія,—и должны быть обращены только на удовлетвореніе той цѣли, для которой онѣ предназначены. Если на пенсію, назначеніе которой тождественно съ назначеніемъ страховой преміи, не можетъ по закону быть обращено взысканіе за долги умершаго чиновника и пенсіи эти не входятъ въ составъ оставшагося послѣ него наслѣдства, то естественно то же должно быть и со страховой преміей, такъ какъ однѣ и тѣ же юридическія основанія должны повлечь за собой однѣ и тѣ же юридическія послѣдствія. Да помимо того вѣдь отъ кредитора зависѣло обезпечить свое долговое требованіе переводомъ на него полиса и если онъ этого не сдѣлалъ намѣренно или по незнанію о существованіи полиса, то онъ не въ правѣ и обратить свое взысканіе на полисъ, такъ какъ онъ довѣрялъ одному лишь страхователю и тому наличному и долговому имуществу его, которое онъ пріобрѣлъ или же только могъ пріобрѣсти *при жизни*, а отнюдь не имуществу, созданному *событіемъ* смерти его должника и составляющему какъ для умершаго страхователя, такъ и для его кредиторовъ *чужое* имущество. Между тѣмъ Сенатъ рѣшилъ означенный вопросъ въ 1900 г. утвердительно.

Л. В. Гантоверъ. — „*Входитъ ли страховая на жизнь премія въ составъ наслѣдства умершаго владѣльца*“, „Суд. Газета“, 1900 г., № 36, стр. 2 — 4.

24. Сенатъ разъяснилъ: должникъ можетъ возражать *о безденежности закладной*, совершенной установленнымъ порядкомъ (рѣш. 1888 г., № 70); разъ такое право предоставлено должнику, то оно должно быть признаваемо и *за его наслѣдниками*, ибо къ послѣднимъ переходятъ всѣ

права наслѣдодателя. А такъ какъ *опекуны* — законные представители наслѣдодателя и его наслѣдниковъ не только относительно управленія имуществомъ, но и защиты всѣхъ имущественныхъ интересовъ, то и за ними должно признавать право на предъявленіе въ судѣ спора о безденежности закладной и мнимости ея.

„*О правѣ законныхъ наслѣдниковъ оспаривать закладную крѣпость, выданную наслѣдодателемъ на родовое имѣніе*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1897 г., кн. 7, стр. 131 — 132.

25. Подъ исками по имуществу нужно понимать здѣсь всѣ тѣ *иски, которые представляютъ для кредитора имущественный интересъ* и неосуществленіе которыхъ не можетъ, вслѣдствіе этого, быть поставлено въ зависимость отъ смерти должника; слѣдовательно, дѣйствія личныя (1544 ст.), т. е. обязательства, вытекающія изъ договоровъ, которые устанавливаютъ *личныя* (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) *отношенія* между кредиторомъ и должникомъ, *сюда отнесены быть не могутъ*.

Проф. Л. А. Кассо. — „*Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя*“, стр. 242.

26. Формулировка разъясненія 4 п. 1259 ст., изложенная Сенатомъ въ рѣш. 1902 г. № 24, представляется неудовлетворительной и могущей судебную практику направить на ложный путь. Спору нѣтъ, что договоръ порученія по нашему праву — договоръ чисто личный, прекращающійся смертью одной изъ сторонъ. Однако, изъ 4 п. 1259 ст. съ несомнѣнностью слѣдуетъ, *что наслѣдники отвѣчаютъ передъ вѣрителемъ за все имущество, ввѣренное ихъ наслѣдодателю, за доходы, полученные имъ съ этого имущества*; если наслѣдники хотятъ избавиться отъ этой отвѣтственности, они должны доказать, что имущество вѣрителя находится не въ наслѣдственной массѣ, а передано вѣрителю или употреблено ихъ наслѣдодателемъ на задачи, входящія въ кругъ его обязанностей, какъ повѣреннаго. Такимъ образомъ, хотя договорныя отношенія не переходятъ на наслѣдниковъ, но *отношенія между ихъ наслѣдодателемъ и вѣрителемъ продолжаютъ оказывать свое вліяніе и на нихъ*, и именно постольку, поскольку имущественная сторона этихъ отношеній оказывается еще не реализованной.

„*Отвѣтственность наслѣдниковъ повѣреннаго*“, „Право“, 1903 г., № 20, стр. 1423 — 1425.

II. Размѣръ отвѣтственности наслѣдниковъ.

27. Отвѣтственность за долги наслѣдодателя распредѣляется между сонаслѣдниками *пропорціонально* полученной каждымъ изъ нихъ *долѣ* наслѣдства и въ этомъ отношеніи *нѣтъ различія между наслѣдниками и легатаріями* (79/294).

28. *И супругъ*, получившій указную часть, отвѣчаетъ, *соразмѣрно* полученной имъ *долѣ* наслѣдства, причемъ для опредѣленія размѣра этой отвѣтственности надо оцѣнить всю полученную имъ на указную часть долю имѣнія *и движимаго и недвижимаго* и опредѣлить значеніе этой доли къ общему количеству всего наслѣдства (79/171).

29. *Соразмѣрное же распредѣленіе* отвѣтственности наслѣдника должно имѣть мѣсто какъ въ отношеніи самаго наслѣдственнаго имущества, такъ *и въ отношеніи собственнаго* его (наслѣдника) имущества (69/1292).

30. Когда наслѣдство получено *и по закону и по завѣщанію*, то отвѣтственность наслѣдника опредѣляется соотвѣтственно всего имъ полученнаго (80/35).

31. *Пожизненный владѣлецъ несетъ отвѣтственность по соразмѣрности своихъ правъ*, т. е., такъ же, какъ и наслѣдникъ собственникъ. Когда наслѣдство заключается *единственно* въ имѣніи, принадлежащемъ одному лицу въ пожизненное владѣніе, а другому въ собственность — и когда это имѣніе подвергается *публичной продажѣ* на удовлетвореніе долговъ наслѣ-

додателя, при такомъ способѣ удовлетворенія, и пожизненный владѣлецъ и наслѣдникъ, кому принадлежитъ право собственности, — *оба несутъ отвѣтственность по соразмѣрности, соотвѣтствующей соотношенію ихъ наслѣдственныхъ правъ:* пожизненный владѣлецъ лишается права пользованія доходами съ имѣнія, а наслѣдникъ—права собственности на это имѣніе. Въ другихъ же случаяхъ, при рѣшеніи вопросовъ о распредѣленіи отвѣтственности между пожизненнымъ владѣльцемъ и наслѣдникомъ, представляется возможнымъ, по аналогіи, оцѣнивать право пожизненнаго владѣнія *десятилѣтнею сложностью дохода*, за неимѣніемъ, конечно, болѣе точнаго основанія къ оцѣнкѣ. Но когда рѣчь идетъ о расчетахъ *послѣ смерти пожизненнаго владѣльца*, либо въ случаѣ *его добровольнаго отказа* отъ его пожизненнаго владѣнія, цѣнность его права можетъ быть установлена не гадательно, а точно и имѣется полная возможность примѣнить правила, указанныя въ ст. 1259 и 533[9] Зак. Гражд., ибо въ этихъ случаяхъ отвѣтственность за долги должна распредѣляться между наслѣдникомъ и пожизненнымъ владѣльцемъ соразмѣрно *полученной* отъ наслѣдодателя каждой изъ сторонъ *имущественной выгодѣ* (99/12; 80/237; 77/373).

32. По нашимъ законамъ *долги, обезпеченные имѣніемъ должника, подлежатъ удовлетворенію исключительно изъ этого имѣнія*. Отсюда: 1) платежи, причитающіеся по состоящему въ залогѣ кредитнаго установленія имѣнію, которое находится въ чьемъ-либо пожизненномъ владѣніи, обязанъ вносить *одинъ пожизненный владѣлецъ*, безъ участія наслѣдника, который еще и не пользуется имѣніемъ; 2) пожизненный владѣлецъ имѣнія, обезпечивающаго долгъ наслѣдодателя, погашаетъ этотъ долгъ *лишь изъ средствъ этого имѣнія*, не будучи обязанъ удовлетворять его изъ какихъ-либо другихъ средствъ, ибо такихъ средствъ у него и не можетъ быть, и 3) пожизненный владѣлецъ *не имѣетъ надобности, для сложенія съ себя отвѣтственности* за ипотечный долгъ наслѣдодателя, *отказываться отъ пожизненнаго владѣнія*, такъ какъ онъ не подвергается опасности отвѣчать за такой долгъ свыше средствъ имѣнія, оный обезпечивающаго и съ продажею коего прекращается право пожизненнаго владѣнія (95/82).

33. Отвѣтственность наслѣдниковъ *соразмѣрно* полученной каждымъ долѣ наслѣдства *вполнѣ примѣнима лишь при наслѣдованіи по закону*. Когда же наслѣдство переходитъ къ наслѣдникамъ по завѣщанію, то могутъ быть случаи, въ которыхъ *волею наслѣдодателя*, прямо высказанною или подразумѣваемою, опредѣляется и отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя; въ этомъ случаѣ отвѣтственность можетъ быть раздѣлена завѣщателемъ *и не соразмѣрно* ихъ наслѣдственнымъ долямъ (81/62; 80/70). Если завѣщатель отказываетъ одному лицу имѣніе, служащее обезпеченіемъ долга его, а другому предоставляетъ имѣніе, свободное отъ долга, то привлеченіе сего послѣдняго наслѣдника къ отвѣтственности за долгъ завѣщателя, лежащій на имѣніи, отданномъ сонаслѣднику, можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности *особаго* о томъ завѣщательнаго распоряженія; при отсутствіи же въ завѣщаніи какихъ-либо указаній по этому предмету *несомнѣнно* слѣдуетъ, что отвѣтственность за долгъ, обезпеченный имѣніемъ, оставляется *всецѣло* на томъ, *кому это имѣніе завѣщается или кому оно достанется по праву законнаго наслѣдованія* и что прочіе сонаслѣдники, получившіе по завѣщанію имѣнія, свободныя отъ долга, не обязаны отвѣчать по соразмѣрности полученнаго наслѣдства за долгъ (80/70; 81/62). *Соразмѣрная отвѣтственность* относится именно только къ необезпеченнымъ долгамъ (76/399).

34. Но *сонаслѣдники, дѣля наслѣдство, могутъ условиться о распредѣленіи между собою отвѣтственности за долги наслѣдодателя и не соразмѣрно своимъ наслѣдственнымъ долямъ*. Такая сдѣлка, будучи обязательной для взаимныхъ расчетовъ договорившихся лицъ, *не стѣсняетъ правъ кредиторовъ* наслѣдодателя, въ сдѣлкѣ не участвовавшихъ: она не освобождаетъ никого изъ наслѣдниковъ отъ обязанности платить долги наслѣдодателя на законномъ основаніи, хотя и даетъ сонаслѣдникамъ право требовать другъ отъ друга исполненія принятыхъ по ихъ договору обязательствъ и условій (76/307; 71/1173).

35. Обязанность *выполнить запродажную запись и отвѣтственность*

за неисполненіе ея могутъ быть возложены лишь на наслѣдника, который получилъ запроданное имѣніе (69/1185).

36. Когда по иску привлеченъ къ отвѣту наслѣдникъ должника, то на послѣднемъ лежитъ *обязанность доказать, что у него есть сонаслѣдники*, обязанные дѣлить съ нимъ отвѣтственность по иску (76/549) и притомъ представить доказательства — *какая именно доля* досталась ему изъ общаго наслѣдства (77/330).

37. Но истецъ долженъ доказать долю отвѣтственности своей по обязательству, если онъ въ одно и то же время является *и сонаслѣдникомъ и кредиторомъ* наслѣдодателя (80/35).

38. Лица, принявшія имѣніе умершаго владѣльца въ порядкѣ *законнаго* наслѣдованія, обязаны исполнять волю наслѣдодателя, *выраженную въ завѣщаніи*, если она не противна закону, напр., распоряженіе о денежныхъ выдачахъ (74/583).

39. *Сліяніе въ одномъ лицѣ правъ наслѣдника съ правами кредитора по закладной* само по себѣ не избавляетъ послѣдняго отъ обязанности принять на себя часть долга по закладной, соотвѣтственно полученному имъ наслѣдству (74/190).

40. „Если часть долга наслѣдодателя признается погашенною вслѣдствіе перехода доли отвѣтственности по этому долгу на самого кредитора, въ качествѣ одного изъ сонаслѣдниковъ, то этимъ *исчерпывается* вся доля отвѣтственности того изъ сонаслѣдниковъ, который состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и кредиторомъ, почему остальная за такимъ погашеніемъ часть долга уже не можетъ быть взыскиваема съ того лица, а должна быть всецѣло обращена на *другого* сонаслѣдника“ (76/170).

41. Наслѣдникъ отвѣчаетъ за долги наслѣдодателя не соразмѣрно наслѣдственной своей долѣ, а въ большемъ размѣрѣ лишь *по признаніи несостоятельными остальныхъ сонаслѣдниковъ* (81/187).

42. Залогодержатель имѣетъ право требовать отъ наслѣдниковъ до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы, въ виду 1329 ст., было *опредѣлено, въ какой части долгъ по закладной относится къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія*. Если ни закладной, ни договоромъ наслѣдниковъ о раздѣлѣ между ними заложеннаго имѣнія, ни судебнымъ опредѣленіемъ не означены эти части, то залогодержатель долженъ предъявить *искъ по закладной ко всѣмъ наслѣдникамъ, получившимъ заложенное имѣніе*, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе лишь такой суммы по закладной, которая *соразмѣрна* съ отношеніемъ этой *части* заложеннаго имѣнія къ *цѣлому* заложенному имѣнію. Въ случаѣ недостатка въ удовлетвореніи залогодержателя изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія, онъ можетъ недостающую часть, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обратить и на ту часть заложеннаго имѣнія, съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія, которая представлялась соразмѣрною съ этой частью имѣнія и занятою по закладной суммою (81/127).

43. Перенесеніе отвѣтственности съ имѣнія на наслѣдниковъ залогодателя соразмѣрно полученнымъ ими по раздѣлу частямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ *съ согласія* залогодержателя (1903/120; 71/1173).

44. Въ силу ст. 162 Уст. о Пошлинахъ, *расходы на погребеніе наслѣдодателя и долги его подлежатъ исключительно изъ цѣнности наслѣдства;* поэтому супругъ не обязанъ производить расходы эти при наличности собственнаго имущества умершаго супруга, а, уплативъ эти расходы и долги, можетъ требовать ихъ изъ имущества умершаго или отъ его наслѣдниковъ (1901/124).

45. *Примѣчаніе къ 1259 ст., какъ исключеніе изъ общаго правила* этой статьи, *можетъ быть примѣнено только къ упомянутымъ въ немъ обязательствамъ*, т. е. безсрочнымъ или выданнымъ до востребованія. Отъ платежа по такому обязательству наслѣдникъ освобождается, если онъ уплатилъ по другимъ таковымъ же обязательствамъ наслѣдодателя сумму, равную или большую полученнаго имъ наслѣдства (73/1152).

46. Примѣчаніе это (къ 1259 ст.) слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что наслѣдникъ не отвѣчаетъ *свыше стоимости* полученнаго имъ наслѣдства, а не въ томъ, что взысканіе обращается *только на унаслѣдованное* имущество. Поэтому, въ случаѣ недоказанности недостаточности наслѣдства на удовлетвореніе долга, взысканіе можетъ быть обращено на *всякое* имущество наслѣдника (70/31).

47. См. ст. 533[9], 1242, 1543, 1548, 1549 и 1553.

47[1]. Исполненіе обязательствъ наслѣдодателя, *обезпеченныхъ залогомъ либо закладомъ наслѣдственнаго имущества*, лежитъ на отвѣтственности того наслѣдника, который это имущество получаетъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1524.

47[2]. Наслѣдникъ, *принявшій наслѣдство по описи*, отвѣчаетъ по обязательствамъ наслѣдодателя не свыше стоимости унаслѣдованнаго имущества.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1529.

47[3]. Лица, коимъ завѣщаны въ собственность или въ пользо-владѣніе *опредѣленныя денежныя суммы или отдѣльныя движимыя вещи, точно опредѣленныя въ завѣщаніи*, а также тѣ лица, коимъ завѣщаны *повременныя выдачи*, отвѣчаютъ по обязательствамъ завѣщателя не свыше стоимости унаслѣдованнаго имущества.

Во всѣхъ прочихъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 1529 и 1530, случаяхъ наслѣдникъ, принявшій наслѣдство, отвѣчаетъ по обязательствамъ наслѣдодателя не только унаслѣдованнымъ, но и всѣмъ своимъ имуществомъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1530 и 1531.

48. Въ виду равноправности всѣхъ лицъ, наслѣдующихъ у насъ на основаніи завѣщанія, нужно признать, что *всѣ они (наслѣдники и легатаріи) должны на одинаковыхъ основаніяхъ участвовать въ уплатѣ долговъ завѣщателя и доля отвѣтственности каждаго изъ нихъ будетъ опредѣляться стоимостью завѣщаннаго имущества.* Такое распредѣленіе отвѣтственности между сонаслѣдниками по завѣщанію вытекаетъ по аналогіи изъ ст. 1543 и 1553, нормирующихъ пассивное преемство сонаслѣдниковъ по закону и если завѣщатель и имѣетъ право наложить несоразмѣрную отвѣтственность на нѣкоторыхъ лицъ, то подобное распоряженіе можетъ только отразиться на внутреннихъ отношеніяхъ сонаслѣдниковъ, связанныхъ завѣщаніемъ, но не въ состояніи измѣнить размѣръ обязанностей отдѣльнаго сонаслѣдника по отношенію къ кредиторамъ умершаго, право взысканія которыхъ опредѣляется стоимостью завѣщаннаго актива. Слѣдовательно, ко всѣмъ наслѣдникамъ примѣнимъ п. 1 ст. 1259, на основаніи котораго подлежитъ взысканіямъ кредиторовъ умершаго и ихъ личное имущество.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя*“, стр. 284—286.

49. При сопоставленіи 1259 статьи со ст. 1543 и 1553 возникаетъ вопросъ о размѣрѣ отвѣтственности наслѣдника за долги умершаго. Указанныя статьи и ст. 1259 даютъ совершенно противорѣчащія другъ другу положенія по данному вопросу. Остается для разъясненія обратиться къ „общему духу“ нашихъ законовъ; тогда путемъ историческаго изученія источниковъ, мы придемъ къ тому выводу, что *наслѣдникъ долженъ отвѣчать только соразмѣрно полученному наслѣдству.* Право на выморочное имущество признается нашимъ закономъ правомъ наслѣдственнымъ; поэтому *казна и другія юридическія лица, какъ наслѣдники, отвѣчаютъ за долги по имуществу,* оставшемуся послѣ физическихъ лицъ, по вышеизложенному началу.

В. И. Курдиновскій.—„*Выморочныя имущества*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 7, стр. 57—81.

50. Рѣшеніе Сената (1879 г. № 294), по которому отвѣтственность за долги наслѣдодателя распредѣляется между сонаслѣдниками пропорціонально полученной каждымъ долѣ наслѣдства, т. е. какъ между наслѣдниками, такъ и между легатаріями (лица, которымъ предоставляется изъ наслѣдства одно или нѣсколько опредѣленныхъ правъ)—неправильно, такъ какъ *легатаріи не соучастники въ наслѣдованіи, а лишь частные преемники и не имѣютъ никакой наслѣдственной доли*, а только право на вещь, или право требованія къ наслѣднику.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 776.

50[1]. Распоряженія завѣщателя объ удовлетвореніи его обязательствъ указаннымъ наслѣдникомъ или изъ означеннаго въ завѣщаніи имущества обязательны для наслѣдниковъ въ ихъ взаимныхъ между собою отношеніяхъ, но не для вѣрителей, которые въ правѣ требовать отъ каждаго изъ наслѣдниковъ уплаты его части долга по соразмѣрности, согласно ст. 1523.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1532.

50[2]. Завѣщатель въ правѣ указать въ завѣщаніи, изъ чьей именно доли должны быть уплачены его долги, а если къ наслѣднику переходитъ *заложенное имущество съ лежащимъ на немъ долгомъ*, то въ этомъ случаѣ обыкновенно не доходитъ до личной отвѣтственности наслѣдника другимъ своимъ имуществомъ, потому что отвѣтственность залогодателя обыкновенно ограничивается стоимостью залога (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 2928; Ньюіорск. Зак. 1896 г., гл. 547, ст. 214).

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. II, стр. 293.

III. Порядокъ удовлетворенія наслѣдниками долговыхъ претензій кредиторовъ.

51. Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 85, 1880 г. № 23 признавалъ, что кредиторы наслѣдодателя и кредиторы наслѣдника имѣютъ *одинаковое* право на удовлетвореніе ихъ долговыхъ претензій изъ наслѣдственнаго имущества. Но затѣмъ Сенатомъ признано, что *личные долги наслѣдодателя подлежатъ преимущественному удовлетворенію передъ личными долгами наслѣдника*. Однако, Правительствующій Сенатъ „не могъ не обратить вниманія на то, что долги наслѣдодателя дѣлаются гласными не въ одно и то же время. Одни, предъявленные къ взысканію еще при жизни умершаго должника, уже извѣстны въ самый моментъ открытія послѣ него наслѣдства; другіе оглашаются вслѣдъ за его смертью, пока имущество еще не поступило въ обладаніе наслѣдниковъ; наконецъ, третьи—обнаруживаются тогда, когда эти послѣдніе уже поступили во владѣніе наслѣдствомъ. Въ первыхъ двухъ случаяхъ наслѣдственное имущество продолжаетъ уже составлять вполнѣ самостоятельную массу, такъ что предпочтительное удовлетвореніе изъ него кредиторовъ умершаго не можетъ представить затрудненій; въ послѣднемъ же случаѣ, въ отношеніи движимости, теряются уже отличительные признаки наслѣдственнаго ея происхожденія, да притомъ, какъ ею, такъ и недвижимою собственностью, по наслѣдству доставшеюся, наслѣдники, вступивъ во владѣніе, въ силу 424 ст. т. X ч. 1, получаютъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться по своему усмотрѣнію“, почему „должны быть признаны дѣйствительными всѣ распоряженія наслѣдниковъ по доставшемуся имъ наслѣдству, хотя бы эти распоряженія заключались въ залогѣ и даже въ отчужденіи этого наслѣдственнаго имѣнія, такъ что кредиторы наслѣдодателя могутъ простирать свои притязанія на преимущественное удовлетвореніе *только изъ тѣхъ частей наслѣдства, которыя, при предъявленіи ихъ требованій ко взысканію, оставались еще въ обладаніи наслѣдниковъ* и въ установленномъ закономъ порядкѣ будутъ подвергнуты, по этому поводу, аресту или запрещенію“ (86/63; 87/76).

52. См. ст. 424, 1104, 1253, 1254.

53. *Мнѣніе Сената* (рѣш. 1880/23), *что долги наслѣдодателя не пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія изъ имущества послѣдняго, предъ личными долгами наслѣдника—нельзя признать правильнымъ.* На основаніи 1104 ст. наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія. Затѣмъ, пріобрѣтая право на открывшееся наслѣдство съ момента смерти наслѣдодателя (1254 ст.), наслѣдникъ, въ силу 1259 ст. обязанъ отвѣчать за долги послѣдняго, въ случаѣ недостатка полученнаго имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ. Слѣдовательно, разъ кредиторы наслѣдодателя имѣютъ по закону большее право на имущество послѣдняго, чѣмъ самъ наслѣдникъ, который можетъ воспользоваться въ личную себѣ прибыль лишь тѣмъ, что останется за удовлетвореніемъ кредиторовъ послѣдняго,—то не можетъ быть и рѣчи о безразличномъ удовлетвореніи изъ имущества наслѣдодателя какъ кредиторовъ послѣдняго, такъ и личныхъ кредиторовъ наслѣдника.

К. П. Змирловъ.—„*Объ отвѣтственности наслѣдниковъ за долги*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3, стр. 69—70.

54. Наслѣдство есть лишь основаніе (titulus), въ силу котораго наслѣдникъ пріобрѣлъ извѣстную часть своего имущества. Становясь, поэтому, неограниченнымъ собственникомъ имущества, пріобрѣтеннаго имъ по наслѣдству, наслѣдникъ становится такимъ же должникомъ предъ кредиторами наслѣдодателя, какимъ онъ является предъ своими собственными кредиторами. Слѣдовательно, *никакого различія между такъ называемыми кредиторами наслѣдодателя и кредиторами наслѣдника, въ отношеніи удовлетворенія ихъ претензій, существовать не должно и не можетъ.*

А. О. Гордонъ.—„*Открытіе и принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1870 г., № 68, стр. 3.

55. Наше законодательство не установляетъ ни положительныхъ правилъ, ни опредѣлительнаго порядка для раздѣленія долговъ наслѣдодателя и наслѣдника, однако противорѣчило бы справедливости отвергнуть и у насъ возможность такового раздѣленія. За личныя долги каждаго лица должно отвѣчать все его имѣніе: въ этомъ только предположеніи дѣлается человѣку и кредитъ при его жизни; слѣдовательно, *несправедливо допустить, чтобы по смерти его это его имѣніе обращено было на покрытіе долговъ другого лица, хотя бы наслѣдника, въ ущербъ кредиторамъ умершаго вотчинника,* которые вѣрили умершему и его состоятельности, а не наслѣднику.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 2-я, стр. 410.

56. По сему вопросу—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 1981 и слѣд.; **Австр.**, ст. 811, 822; **Саксон.**, ст. 2333--2342, **Цюрих.**, ст. 958; **Швейц.**, ст. 564; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 2658—2662, и **Проектъ Гражд. Улож.**, ст. 1533.

1260. Ежели одинъ изъ сыновей отдалъ отцу на сохраненіе свои деньги, или другое движимое имущество, а отецъ умеръ, не отдавъ ихъ, то другіе сыновья должны, до раздѣла въ отцовскомъ имѣніи, тотъ долгъ отцовскій уплатить брату, раздѣливъ оный между собою, въ томъ числѣ и съ нимъ, на равныя части. То же правило относится и къ имуществу, ввѣренному сыновьями матери. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

1261. Принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзыва о неплатежѣ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили, а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110.

О принятіи наслѣдства наслѣдниками.

1. *Утвержденіе судомъ* наслѣдника въ правахъ наслѣдства служитъ несомнѣннымъ удостовѣреніемъ наслѣдственныхъ правъ и обязанностей *и при отсутствіи фактическаго принятія* имъ наслѣдственнаго имущества (73/695).

2. Но и безъ утвержденія даннаго лица въ правахъ наслѣдства можно доказывать, что наслѣдство *принято фактически* (87/86).

3. Принятіе наслѣдства можетъ быть признано и по такимъ дѣйствіямъ наслѣдника, изъ которыхъ видно, что онъ *владѣлъ и пользовался* наслѣдственнымъ имуществомъ *въ личную себѣ прибыль* (88/71), причемъ, рѣшеніе вопроса,—принято ли наслѣдникомъ наслѣдство—составляетъ существо дѣла и повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (80/27; 77/19; 75/480).

4. И *исполняющій обязательства* наслѣдодателя считается принявшимъ наслѣдство (67/384).

5. Принятіе *опекуномъ* или попечителемъ на правахъ опекуна принадлежащаго опекаемому наслѣдственнаго имущества—составляетъ *фактическое вступленіе* опекаемаго въ права по наслѣдству (93/88; 77/24).

6. *Фактъ смерти крестьянина и вступленія наслѣдниковъ* въ распоряженіе имуществомъ, оставшимся послѣ его смерти, можетъ быть *удостовѣренъ волостнымъ правленіемъ* (87/86).

7. Доказательствами принятія наслѣдства являются: *распоряженіе* наслѣдственнымъ имуществомъ (69/501), *продолженіе изданія* послѣ отца (68/552), *веденіе процесса* о правахъ и обязанностяхъ, принадлежащихъ наслѣдодателю (75/927).

8. Правило означенной (1261) ст. распространяется на *всякаго* наслѣдника, въ какой бы степени родства съ умершимъ онъ ни состоялъ (76/329).

9. Но оно распространяется не на всякое лицо, завладѣвшее имуществомъ умершаго, когда, напр., завладѣваетъ наслѣдствомъ *постороннее лицо* (77/151).

10. Принятіе опекуномъ отъ судебнаго пристава наслѣдственнаго имущества и затѣмъ *отреченіе* отъ наслѣдства, до полученія изъ него личной для малолѣтняго пользы,—не составляетъ принятія наслѣдства (88/71).

11. *Одно заявленіе* о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ поданной *въ судебное мѣсто* офиціальной бумагѣ не составляетъ принятія наслѣдства (71/819).

12. Не будетъ принятіемъ наслѣдства и тотъ фактъ, что *лицо, въ пользу котораго составлено завѣщаніе, оставило у себя наслѣдственное имущество* и не заявило своевременно о смерти завѣщателя для принятія охранительныхъ мѣръ (70/1583).

13. Если, за смертью одного изъ наслѣдниковъ *общаго имѣнія, остальные наслѣдники раздѣлили имѣніе*, отдѣливъ однако часть умершаго и не воспользовавшись съ этой части доходами, то ущербъ, нанесенный имуществу умершаго тѣмъ, что оставленная за нимъ часть имѣнія неравномѣрна съ прочими частями и что вообще раздѣлъ имѣлъ мѣсто безъ участія законнаго представителя умершаго, даетъ возможность оспаривать раздѣлъ, но не даетъ кредиторамъ умершаго права признавать совладѣльцевъ, производившихъ раздѣлъ, лицами, *воспользовавшимися имуществомъ* умершаго и потому отвѣтственными за его долги (74/224).

14. Въ противоположность наслѣдованію по закону, *право наслѣдованія по завѣщанію*, пока утвержденія его не послѣдовало, отнюдь не можетъ быть закономѣрно ни проявляемо, ни осуществляемо какими бы то ни было фактическими относительно наслѣдственнаго имущества дѣйствіями наслѣдника по завѣщанію (1905/4).

15. См. ст. 1152, 1226, 1246, 1254, 1255, 1259, 1265, 1266, 1268.

16. *Судебное признаніе въ правахъ наслѣдства имѣетъ во всякомъ случаѣ не меньшее значеніе, чѣмъ фактическое вступленіе во владѣніе наслѣдствомъ* и въ семъ качествѣ не можетъ не почитаться принятіемъ наслѣдства, исключающемъ возможность отреченія отъ онаго (рѣш. 73/695 и 93/88), такъ какъ наслѣдникъ въ этомъ случаѣ не только не отказывается отъ наслѣдства, но, наоборотъ, ходатайствуетъ о подтвержденіи этого принятія судомъ. Но если *завѣщаніе представлено въ судъ для утвержденія лицами*, указанными въ ст. 1060[2] и 1061 т. X ч. 1, то *въ подобномъ утвержденіи завѣщанія нельзя усматривать изъявленіе наслѣдникомъ воли принять наслѣдство*, почему и представляется безусловно необходимымъ, чтобы наслѣдникъ, отрекающійся отъ наслѣдства, въ своемъ заявленіи объ отреченіи объяснилъ, что признакъ, обусловливающій отреченіе — непринятіе наслѣдства фактически или юридически—имѣется въ наличности и посему нѣтъ препятствій къ отреченію.

Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части.—„*Объяснит. записка къ Проекту новой редакціи Уст. Гражд. Судопр.*“, т. V, ч. III, кн. 5, стр. 272.—См. ст. 1255 и разъясн. къ ней.

16[1]. Лицо, въ пользу котораго открылось наслѣдство, *считается принявшимъ его*, когда заявитъ о томъ суду или когда, зная объ открытіи наслѣдства, будетъ, въ качествѣ наслѣдника, владѣть, пользоваться или распоряжаться наслѣдственнымъ имуществомъ и вообще совершитъ по отношенію къ наслѣдству такія дѣйствія, на которыя имѣетъ право только наслѣдникъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1514.—См. ст. 1261.

16[2]. *Не считается принятіемъ наслѣдства* представленіе завѣщанія къ утвержденію, принятіе необходимыхъ мѣръ къ сбереженію наслѣдственнаго имущества, поддержаніе заведеннаго въ наслѣдственномъ имуществѣ порядка управленія, производство нетерпящихъ отлагательства дѣйствій и расходовъ по сему имуществу, покрытіе издержекъ на похороны наслѣдодателя и т. п.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1515.

16[3]. Наслѣдникъ, *отрекшійся отъ наслѣдства за вознагражденіе*, считается принявшимъ наслѣдство.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1517.

16[4]. Наслѣдникъ можетъ быть признанъ *отрекшимся* отъ наслѣдства, когда онъ не воспользовался ни малѣйшею его частію и ничѣмъ не проявилъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, не сдѣлалъ никакого распоряженія оставшимся имуществомъ и, однимъ словомъ, *ничѣмъ не проявилъ того, что открывшееся наслѣдство принадлежитъ ему.*

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. судопр.*“, т. II, 1907 г., стр. 295.

16[5]. Если принять во вниманіе, что правила 724, 775 и 778 ст. Code Civil почти цѣликомъ коммисіею графа Сперанскаго воспроизведены въ 1254, 1255 и 1261 ст. 1 ч. X т., то соображенія, на коихъ основаны французскіе законы о наслѣдованіи, выясняютъ смыслъ и значеніе приведенныхъ статей Законовъ Гражданскихъ, и тогда становится понятнымъ, что *безъ ясно выраженнаго согласія на принятіе наслѣдства или, при отсутствіи выраженія такого согласія, безъ фактическаго вступленія въ наслѣдственныя права, у насъ недопустимо предположеніе о дѣйствительномъ принятіи наслѣдства*, на принятіе котораго срока не назначается.

К. П. Змирловъ.—„*Можетъ ли счит. принявшимъ наслѣдство наслѣдникъ по дух. завѣщ., умершій до утв. дух. завѣщ. судомъ и не просившій судъ объ утв. таковаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 1, стр. 170—175.

17. Нѣтъ необходимости, чтобы наслѣдникъ дѣйствительно извлекалъ доходы, принятіе наслѣдства можетъ выразиться совершенно въ противо-

положныхъ дѣйствіяхъ — въ исполненіи обязательствъ наслѣдодателя. *Достаточно, чтобы дѣйствія, предпринимаемыя наслѣдникомъ, соотвѣтствовали тѣмъ, которыя характеризуютъ вообще отношеніе хозяина къ своему имуществу.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 752.

18. Выраженію „въ личную себѣ прибыль“ надобно придавать по возможности *обширное значеніе*, т. е. нѣтъ надобности требовать непремѣнно удостовѣренія въ томъ, что наслѣднику послѣдовала дѣйствительная прибыль, которою онъ воспользовался. *Достаточно удостовѣренія въ томъ, что воля его въ дѣйствіи по имѣнію направлена была къ личной прибыли*, что онъ дѣйствовалъ въ свое имя, какъ хозяинъ и собственникъ.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 2-я, стр. 394.

19. Изъ правила означенной (1261) ст. слѣдуетъ вывести, что подъ принятіемъ законъ разумѣетъ вступленіе въ обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ въ качествѣ собственника. Такимъ образомъ, *всѣ тѣ дѣйствія, въ коихъ выражаются признаки такого обладанія, будутъ служить удостовѣреніемъ о принятіи наслѣдства*, т. е. не только фактическое обладаніе въ тѣсномъ смыслѣ, но, напр., и отдача имѣнія въ пользованіе, въ залогъ или отчужденіе его. Слѣдовательно, одно офиціальное заявленіе, напр., безъ дѣйствительнаго обладанія имуществомъ, не будетъ служить признакомъ принятія наслѣдства.

А. О. Гордонъ.—„*Открытіе и принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него*“, „Суд. Вѣстн.“, 1870 г., № 60, стр. 1.

20. На вопросъ—*уплата долговъ изъ отцовскаго имущества является-ли принятіемъ наслѣдства?*—слѣдуетъ отвѣтить *утвердительно*, такъ какъ подобное вмѣшательство наслѣдника по закону въ распоряженіе наслѣдственнымъ имуществомъ должно быть признано равносильнымъ принятію наслѣдства.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. гражд. законовъ*“, „Суд. Вѣстн.“, 1869 г., № 170, стр. 4.

1262. Дѣти не обязаны платить долговъ за родителей, если по смерти ихъ никакого имѣнія въ наслѣдство не получили (а), хотя бы по праву представленія и досталось имъ потомъ наслѣдство отъ дѣдовъ и другихъ родственниковъ (б). (а) 1660 б. м. и ч. (290); 1688 Іюн. 4 (1298); 1766 Мая 13 (12647). — (б) 1786 Март. 4, ук.; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 102—104; 1809 Авг. 9 (23780).

Объ отвѣтственности за долги, въ случаѣ наслѣдованія по праву представленія.

1. Статья эта имѣетъ цѣлью объяснить *характеръ права представленія*, т. е. что внуки, наслѣдуя послѣ дѣда, *осуществляютъ самостоятельное право*, говоря же, что они вступаютъ на мѣсто умершаго по праву представленія, мы этимъ только высказываемъ, что они получаютъ всѣ вмѣстѣ то, что получилъ бы ихъ отецъ, если бы онъ пережилъ ихъ дѣда.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя*“, стр. 256—257.

2. Въ статьѣ этой (1262) рѣчь идетъ о наслѣдствѣ послѣ дѣда, а не послѣ отца, значитъ здѣсь и *не можетъ возникнуть вопросъ объ отвѣтт-*

ственности за долги отца, такъ какъ по праву представленія наслѣдникъ получаетъ наслѣдство только loco praedefuncti, но iure proprio.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русск. гражд. право*“, стр. 420.

3. См. ст. 1122, 1123, 1125, 1152, 1154, 1254 и 1259.

1263. Казна и прочія мѣста и вѣдомства, принявшія наслѣдство въ выморочныхъ имуществахъ, не изъемлются отъ обязанности удовлетворять долги, на тѣхъ имѣніяхъ лежащіе, и вообще отвѣтствовать въ искахъ порядкомъ, законами установленнымъ. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 2—4, 10—13, 31; 1737 Дек. 20 (7470) ст. 4; 1767 Апр. 4 (12864); 1782 Окт. 2 (15530) ст. 5.—Ср. узак., привед. подъ ст. 1162—1183.

Примѣчаніе. Съ поступленіемъ имѣнія, состоящаго на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ казенное вѣдомство на основаніи статьи 1181, исполненіе контрактовъ, заключенныхъ умершимъ владѣльцемъ, по предметамъ, относящимся ввобще до имѣнія, принадлежитъ казнѣ, прочіе же контракты исполняются наслѣдниками. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 59.

См. ст. 495, 499, 1162 и слѣд., 1217 и 1543.

1264 *отмѣнена* [1870 Мая 24 (48399) уст., ст. 24—26].

II. Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго.

1265. Отреченіемъ отъ наслѣдства признается: 1) когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство по несоразмѣрности онаго съ долгами, и 2) когда отсутствующіе наслѣдники по учиненнымъ вызовамъ не явятся для принятія наслѣдства въ установленные сроки. Ср. узак., привед. подъ ст. 1266 и слѣд.

Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія его.

1. Отречься отъ наслѣдства можно лишь *до принятія* его (80/17). Поэтому отреченіе *недѣйствительно*, если сдѣлано послѣ вступленія наслѣдника въ обладаніе наслѣдствомъ (77/24), или послѣ укрѣпленія за нимъ наслѣдственнаго имущества (73/783).

2. Вступленіе въ обладаніе наслѣдствомъ, даже и *послѣ формальнаго отреченія*, является *принятіемъ* наслѣдства и налагаетъ обязанность платить долги, лежащіе на наслѣдствѣ (68/552).

3. *Непринятіе наслѣдства* можно доказывать *и безъ отреченія* (71/86; 68/786).

4. Отказъ отъ *будущаго* наслѣдства, т. е. еще не открывшагося,—недѣйствителенъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго 1002 ст. (76/280).

5. Право на наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдодателя (ст. 1254), причемъ законъ не дѣлаетъ особаго изъ этого правила изъятія для того случая, когда означенное право открывается для наслѣдниковъ условно или ограничено пожизненнымъ владѣніемъ наслѣдника по завѣщанію. Посему *отреченіе наслѣдника по закону отъ своихъ наслѣдственныхъ правъ на такое имущество, которое, подъ отлагательнымъ условіемъ, завѣщано другому лицу въ собственность*,—не можетъ быть признано преждевременнымъ и ничтожнымъ потому только, что оно послѣдовало *до выясненія вопроса о невозможности наступленія отлагательнаго условія* (1903/140).

6. *Неотысканіе наслѣдникомъ при жизни своей наслѣдства не будетъ отреченіемъ отъ наслѣдственнаго права* и преемники такого наслѣдника права на полученіе наслѣдственнаго имущества и доходовъ съ него со времени смерти перваго наслѣдодателя не лишаются, кромѣ случая, предусмотрѣннаго 1152 ст. (74/115).

7. Если наслѣдство не было принято ни фактически, ни юридически,— то сколько бы времени ни прошло послѣ открытія наслѣдства—отреченіе *дѣйствительно* (80/17).

8. Частное *опредѣленіе объ оставленіи заявленія объ отреченіи безъ послѣдствій*—не можетъ стѣснять судъ при рѣшеніи вопроса, принято ли наслѣдство или нѣтъ (77/366).

9. См. ст. 1002, 1122, 1241, 1255 и 1266.

---

10. *Отреченіе* отъ наслѣдства, послѣдовавшее *раньше его открытія*, признается недѣйствительнымъ, за исключеніемъ отреченія отъ наслѣдства при выдѣлѣ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1519.

11. *Вѣрители* наслѣдника, *отрекшагося во вредъ имъ отъ наслѣдства*, въ случаѣ безуспѣшности обращеннаго ими на имущество наслѣдника взысканія, имѣютъ право, въ теченіе года со дня отреченія, обратить свои взысканія на причитавшееся отрекшемуся наслѣдственное имущество, въ размѣрѣ, необходимомъ для покрытія этихъ взысканій.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1520.

12. *Отрекшійся* отъ наслѣдства по закону *приравнивается* въ отношеніи права наслѣдованія *къ лицамъ, умершимъ прежде открытія наслѣдства.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1521.

13. Если обремененный долгами наслѣдникъ отрекается отъ наслѣдства съ тою цѣлью, чтобы оно не поступило къ его *кредиторамъ*, то эти послѣдніе или конкурсное управленіе могутъ въ продолженіе шести мѣсяцевъ *оспаривать его отреченіе*, если только ихъ требованія не будутъ обезпечены. Если отреченіе отъ наслѣдства будетъ въ силу этого спора признано недѣйствительнымъ, то наслѣдство подлежитъ офиціальной ликвидаціи.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, ст. 578.

1266. Отреченіе отъ наслѣдства производится посредствомъ объявленія о томъ наслѣдниковъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ. 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол.; 31772 Янв. 17 (13741); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110; 1818 Авг. 31 (27523).

О порядкѣ отреченія отъ наслѣдства.

1. Надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ будетъ то *судебное установленіе*, которому подвѣдомо наслѣдственное имущество *по мѣсту нахожденія, роду и цѣнѣ его* (72/776).

2. Судъ обязанъ лишь принять отреченіе *къ свѣдѣнію*, постановивъ о томъ *частное* опредѣленіе (76/476; 72/776).

3. Для дѣйствительности отреченія *не требуется допроса на судѣ* лица, отъ котораго подано заявленіе объ отреченіи (74/228).

4. „Такъ какъ объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства не есть искъ, а есть лишь письменное предъ судомъ сознаніе воли наслѣдника не пользоваться своими наслѣдственными правами, то при отсутствіи спора со стороны лицъ, коихъ интересы могли бы этимъ отреченіемъ быть нарушены,

подобное объявленіе не можетъ подлежать разсмотрѣнію по правиламъ, установленнымъ для тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ. Но тѣмъ не менѣе *судъ обязанъ заявленное ему отреченіе имѣть въ виду на случай возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ* того владѣльца, послѣ котораго отрекшееся лицо состояло наслѣдникомъ“ (72/776).

5. Поданное въ судъ заявленіе наслѣдника объ отреченіи его отъ наслѣдства *можетъ быть уничтожено подачею имъ новаго заявленія съ ходатайствомъ о признаніи перваго недѣйствительнымъ*, если это послѣднее заявленіе поступило ранѣе, чѣмъ со стороны суда послѣдовало какое-либо опредѣленіе по первоначальному заявленію и другіе наслѣдники ни въ чемъ не проявили своего желанія принять наслѣдство (1904/97).

6. Вопросъ о томъ, *возможно ли для наслѣдника, заявленіе коего объ отреченіи отъ наслѣдства принято уже судомъ къ свѣдѣнію, требовать признанія этого заявленія недѣйствительнымъ*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Правительствующій Сенатъ по Гражданскому Кассаціонному Департаменту въ рѣшеніи за 1904 г. № 97 разъяснилъ, что значеніе поданнаго въ судъ объявленія объ отреченіи отъ наслѣдства зависитъ исключительно отъ соотвѣтствія фактическаго отношенія наслѣдника къ наслѣдству и что вслѣдствіе сего заявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства можетъ быть взято подавшимъ обратно, пока наслѣдство никѣмъ еще не принято. Хотя это разъясненіе Правительствующаго Сената относилось къ такому случаю, когда заявленіе съ ходатайствомъ о признаніи отреченія недѣйствительнымъ поступило въ судъ до постановленія имъ опредѣленія по первоначальному заявленію объ отреченіи, а въ настоящемъ случаѣ первое изъ означенныхъ заявленій вступило въ судъ послѣ того, когда по заявленію объ отреченіи состоялось уже постановленіе о принятіи его къ свѣдѣнію, но, имѣя въ виду, что объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства представляется одностороннимъ письменнымъ предъ судомъ заявленіемъ наслѣдника о намѣреніи не пользоваться своими наслѣдственными правами и подается въ судъ лишь для вѣдома, что этого рода объявленіе судомъ, въ который оно подается, по существу не разрѣшается и право заявителя на открывшееся наслѣдство опредѣленіемъ его не устраняется, а принимается лишь къ свѣдѣнію на случай, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1872 г. № 716 и 1876 г. № 476), возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ относительно того владѣльца, послѣ котораго отрекшееся лицо состояло наслѣдникомъ, слѣдуетъ придти къ заключенію; что частное опредѣленіе суда о принятіи къ свѣдѣнію первоначальнаго заявленія наслѣдника объ отреченіи отъ наслѣдства, какъ не относящееся въ числу тѣхъ, коими разрѣшается вопросъ о правѣ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 81, 1901 г. № 75 и друг.), не можетъ препятствовать наслѣднику заявить суду ходатайство о взятіи имъ своего отреченія обратно, какъ заявленнаго имъ ошибочно въ виду заблужденія или какихъ-либо другихъ причинъ, а суду постановить по такому ходатайству частное опредѣленіе о принятіи и этого заявленія къ свѣдѣнію для вѣдома тѣхъ, до коихъ могущія возникнуть впослѣдствіи дѣла объ имѣніи или обязательствахъ наслѣдодателя относиться могутъ, если только спора со стороны заинтересованныхъ лицъ въ виду не имѣется и если состояніе наслѣдства таково, что въ моментъ подачи новаго заявленія съ цѣлью устраненія ранѣе поданнаго объявленія объ отреченіи, наслѣдство никѣмъ еще не принято, и, такимъ образомъ, фактическое отношеніе наслѣдника къ наслѣдству осталось такимъ же, какимъ оно было до подачи имъ первоначальнаго заявленія объ отреченіи (1910/108).

6[1]. См. ст. 1003, 1004, 1254, 1255, 1261 и 1265.

---

7. Съ какого момента становится безповоротнымъ заявленіе наслѣдника объ отреченіи отъ наслѣдства? Сенатъ признаетъ такимъ моментомъ лишь принятіе заявленія со стороны суда къ свѣдѣнію, но *правильнѣе считать отреченіе безповоротно состоявшимся только тогда, когда судъ постановитъ частное опредѣленіе объ имѣніи его въ виду* и слѣдовательно выяснитъ, удовлетворяетъ ли оно необходимымъ формальнымъ условіямъ

или нѣтъ. Иначе выйдетъ, что при полученіи предсѣдателемъ суда одновременно двухъ заявленій, одного объ отреченіи, другого объ оставленіи перваго заявленія безъ разсмотрѣнія, изъ коихъ первое поступило въ судъ за нѣсколько часовъ ранѣе второго, отреченіе должно считаться безповоротно состоявшимся, тогда какъ, разсматривая то и другое совмѣстно, причемъ имѣя позднѣйшее выраженіе воли наслѣдника, раздумавшаго отречься и не имѣя никакого протеста со стороны заинтересованныхъ лицъ, судъ обязанъ исполнить ходатайство объ оставленіи перваго заявленія (объ отреченіи) безъ послѣдствій.

И. М. Гордонъ.—„*О безповоротности заявленій объ отреченіи отъ наслѣдства*“, „Юрид. Лѣтопись“, 1892 г., № 2, стр. 150—151.

8. Отреченіе отъ наслѣдства должно принимать въ значеніи односторонней юридической сдѣлки, для дѣйствительности которой слѣдуетъ признавать необходимой наличность дѣеспособности наслѣдника и свободнаго и непринужденнаго выраженія имъ воли отречься отъ его правъ наслѣдованія; это положеніе вытекаетъ изъ того, что, по нашему закону, за малолѣтнихъ и безумныхъ изъявлять согласіе на отреченіе отъ наслѣдства должны ихъ опекуны; изъ этого видно, что *отреченіе отъ наслѣдства, заявленное самимъ недѣеспособнымъ наслѣдникомъ, не можетъ считаться дѣйствительнымъ.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, изд. 1909 г., стр. 472.

9. Нельзя принимать наслѣдство или отрекаться отъ него, ограничиваясь какою-либо частью его. *Принятіе части или отреченіе отъ части недѣйствительно.* Кто призывается къ наслѣдованію *въ нѣсколькихъ доляхъ*, тотъ можетъ принять одну долю и отречься отъ другой, если онъ призывается къ нимъ *на различныхъ основаніяхъ.* Кто призывается къ наслѣдству по распоряженію на случай смерти, тотъ *можетъ отречься отъ наслѣдства по завѣщанію и принять наслѣдство по закону*, буде онъ и помимо распоряженія былъ бы призванъ къ наслѣдованію по закону.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 1950, 1951 и 1948.

10. Принятіе наслѣдства или отреченіе отъ него *не могутъ быть взяты назадъ.*

„**Саксонское Гражданское Уложеніе**“, ст. 2260.

1267. Молчаніе законнаго наслѣдника при спорѣ сонаслѣдниковъ его противъ духовнаго завѣщанія не почитается отреченіемъ отъ наслѣдства, когда оное присуждено будетъ вслѣдствіе сего спора наслѣдникамъ по закону. 1805 Мая 11, ук.

См. ст. 1241 и 1254.

1268. Кто отрекся отъ наслѣдства, тотъ не обязанъ платить долговъ, лежащихъ на наслѣдствѣ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 132; 1716 Апр. 15 (3013); 1729 Мая 16 (5410) гл. I, ст. 22.—Ср. узак., привед. подъ ст. 1259—1263.

См. ст. 1217, 1265 и 1266.

1268 *до* **1278** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1219.*

БИБЛІОТЕК

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, послѣ смерти уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, и въ обратномъ случаѣ [1]).

1279. Гражданскія права и обязанности уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, когда сіи уроженцы временно пребываютъ въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, опредѣляются общими законами Имперіи. Нахожденіе чиновниковъ въ одной изъ таковыхъ губерній или областей на службѣ не измѣняетъ ихъ правъ и обязанностей, буде они именно не изъявили намѣренія постоянно въ которой-либо изъ сихъ губерній или областей водвориться, или буде, по мѣстнымъ законамъ, служба ихъ не считается уже и водвореніемъ въ томъ краѣ. На основаніи сего во всѣхъ распоряженіяхъ не только о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ и капиталахъ, находящихся въ губерніяхъ, состоящихъ на общихъ правахъ, но и о движимомъ, при нихъ находящемся, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, означенныя лица обязаны руководствоваться общими законами Имперіи. 1840 Апр. 3 (13341) ст. 1—3.

О коллизіи разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимостяхъ.

1. Общимъ правиломъ при разрѣшеніи коллизіи мѣстныхъ законовъ *о наслѣдованіи* (ст. 1279—1286) *въ движимостяхъ* по русскому праву слѣдуетъ признать *законъ постояннаго мѣстожительства наслѣдодателя*, причемъ таковымъ является для одной категоріи населенія (дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ)—центръ гражданско-правной дѣятельности лица, а для другой (мѣщане, ремесленники и сельскіе обыватели) мѣсто приписки и водворенія.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Коллизія разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимостяхъ по русскому праву*“, „Вѣстн. Права“, 1900 г., кн. 7, стр. 32—34.

2. *Имѣющееся въ 1279 ст. Зак. Гражд. въ отношеніи движимаго имущества отступленіе отъ выраженнаго ею общаго признанія территоріаль-*

---

[1]) *Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ*, ч. III, введеніе: *ст. XXXIV*. Призваніе къ наслѣдованію и пріобрѣтеніе наслѣдства обсуждаются по законамъ той территоріи, къ которой наслѣдодатель принадлежалъ въ послѣднее время жизни, по мѣстожительству и по званію. Когда онъ имѣлъ нѣсколько мѣстожительствъ, то принимается во вниманіе то, въ которомъ онъ находился въ послѣднее время. Въ Лифляндіи изъ сего правила исключаются недвижимости, которыя, хотя бы онѣ и принадлежали къ наслѣдству, подлежатъ законамъ той мѣстности, въ которой находятся. Такимъ же образомъ недвижимости, находящіяся во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, подлежатъ законамъ Имперіи и въ томъ случаѣ, когда онѣ составляютъ часть наслѣдства, оставшагося послѣ лица, имѣвшаго мѣстожительство въ губ. Остзейскихъ.

наго статута для вещныхъ правоотношеній носитъ исключительный характеръ: оно даже не обнимаетъ всей совокупности движимостей, а говоритъ лишь о вещахъ, „при нихъ находящихся". Едва ли это изъятіе можетъ толковаться распространительно; оно не распространяется на обратные случаи временнаго пребыванія уроженцевъ губерній особаго права въ губерніяхъ права общаго. Возникающія тогда вещныя коллизіи по поводу движимостей должны, казалось бы, рѣшаться цѣликомъ въ смыслѣ признанія дѣйствія вещнаго статута.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*", стр. 157.

3. Какія правила примѣняются въ Россіи для разрѣшенія коллизіи разномѣстныхъ и разносословныхъ нормъ. Отвѣтъ вполнѣ опредѣленный даютъ статьи 1279—1295 ч. 1 т. X Свода Законовъ, касающіяся коллизіи разномѣстныхъ нормъ, однако безъ примѣси вопроса о сословныхъ нормахъ. *Нашъ Сводъ признаетъ преимущество личнаго закона наслѣдодателя надъ мѣстнымъ, когда рѣчь идетъ о движимомъ имуществѣ; для недвижимыхъ имѣній примѣняется обратное правило* („statutum rei sitae", а не „statutum personale"). Таковы вполнѣ опредѣленныя начала нашего законодательства, когда рѣчь идетъ о столкновеніи двухъ россійскихъ нормъ, общей и областной. Въ случаяхъ же столкновенія нормъ россійскаго и иностраннаго закона примѣняется правило, еще болѣе благопріятствующее территоріальному принципу. Наслѣдство иностранца слѣдуетъ общему русскому закону, за однимъ лишь незначительнымъ исключеніемъ, указаннымъ въ 1218 ст. 1 ч. X т. Такое стѣснительное для иностранцевъ правило мотивируется политическими соображеніями и допускаетъ исключенія въ случаѣ особыхъ конвенцій. Стало-быть ясно, что наслѣдованіе въ недвижимомъ имѣніи всегда происходитъ у насъ по закону того мѣста, гдѣ находится недвижимость. Если же поставить вопросъ о томъ, какой законъ дѣйствуетъ въ городѣ С.-Петербургѣ и какой—въ Углицкомъ уѣздѣ, то оказывается, что въ С.-Петербургѣ дѣйствуетъ 1 ч. X т., безъ сословныхъ изъятій, а въ Углицкомъ уѣздѣ—тотъ ж. X-й томъ, совмѣстно съ обычаемъ для крестьянъ. Стало быть ясно, что домъ въ С.-Петербургѣ долженъ переходить по X-му тому, а пустошь—по мѣстному обычаю.

А. А. Башмаковъ.—„*Очерки права родового, наслѣдств. и обычнаго*", изд. 1911 г., стр. 356—357.

4. См. ст. 1254 и 1283 п. 1.

1280. Въ случаѣ смерти уроженца одной изъ состоящихъ на общихъ правахъ губерній, временно пребывающаго въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, приведеніе въ извѣстность всего оставшагося послѣ него движимаго имущества, а равно и принятіе законныхъ мѣръ къ охраненію правъ наслѣдниковъ, относится къ обязанности Мироваго Судьи или Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Тамъ же, ст. 4; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 2.

1281. Судебныя мѣста губерній, состоящихъ на особыхъ правахъ, въ случаѣ предъявленія наслѣдниками спора на оставшееся послѣ такихъ лицъ завѣщаніе, рѣшатъ оный на основаніи общихъ законовъ Имперіи. 1840 Апр. 3 (13341) ст. 5.

1282. Равнымъ образомъ, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, производится между наслѣдниками и раздѣлъ оставша-

гося послѣ умершаго движимаго имущества, если лицо сіе особаго духовнаго завѣщанія о томъ не учинило. Тамъ же, ст. 6.

1283. Буде уроженецъ одной изъ губерній или областей, состоящихъ на особыхъ правахъ, временно пребывая въ которой-либо изъ губерній, на общихъ правахъ состоящихъ, оставитъ, по смерти своей, движимое имущество, о коемъ между наслѣдниками возникнетъ споръ, то оный передается на разрѣшеніе того судебнаго мѣста упомянутыхъ губерній и областей, которому умершій, по постоянному жительству и по званію своему, былъ подвѣдомъ. Причемъ все означенное движимое имущество, по приведеніи онаго въ извѣстность, препровождается въ распоряженіе того же судебнаго мѣста, а вещи, тлѣнію и порчѣ подверженныя, или по свойству ихъ къ пересылкѣ неспособныя, равно какъ и требующія на содержаніе свое особыхъ издержекъ, продаются на законномъ основаніи съ аукціоннаго торга; вырученная же за нихъ сумма, впредь до рѣшенія дѣла, пріобщается къ капиталу умершаго. Но для сохраненія въ пользу наслѣдниковъ, въ случаѣ ихъ желанія, могущихъ оставаться послѣ такихъ лицъ примѣчательныхъ произведеній изящныхъ искусствъ, постановляется правиломъ, чтобы оныя включаемы были въ аукціонную продажу тогда лишь, когда никто изъ наслѣдниковъ не изъявитъ желанія принять ихъ на свою часть. Тамъ же, ст. 7; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 24, 29—43, 202—228; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401 и слѣд.

О коллизіи разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимостяхъ.

1. Статья эта не говоритъ,—по какому закону судъ обсуждаетъ въ этомъ случаѣ споръ о наслѣдствѣ, но сопоставленіе этой статьи съ предыдущей и общій ея смыслъ даютъ возможность восполнить этотъ пробѣлъ выводомъ о несомнѣнной обязательности примѣненія въ данномъ случаѣ legis fori, *мѣстной нормы гражданскаго права, какъ личнаго закона наслѣдодателя.*

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Коллизія разномѣстн. законовъ о наслѣд. въ движимостяхъ по русск. праву*“, „Вѣстн. Права“, 1900 г., кн. 7, стр. 28. **Его-же.**—„*Очеркъ международн. частн. права*“, стр. 121.

1[1]. *Въ отношеніи движимостей въ области дѣйствія Балтійскаго права, за исключеніемъ Лифляндіи, устанавливается неизвѣстное общему нашему праву, при отсутствіи договоровъ, дѣйствіе личнаго закона, и притомъ закона мѣстожительства.* Поэтому, если подданный, напримѣръ, Соединенныхъ Штатовъ, домилицированный на родинѣ, оставитъ движимое или недвижимое имущество въ Прибалтійскомъ краѣ, то его наслѣдники опредѣляются по закону Соединенныхъ Штатовъ, тогда какъ если имущество это находится въ Россіи, то дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи русскій законъ.—Само собою разумѣется; что, поскольку Россіей заключены конвенціи о наслѣдствахъ, онѣ обязательны и въ Прибалтійскомъ краѣ, и отмѣняютъ дѣйствіе ст. XXXIV.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 122.

2. Право наслѣдованія обсуждается *по законамъ послѣдняго*, въ день смерти, *постояннаго мѣстожительства наслѣдодателя*, такъ, напр., петербургскій купецъ во время разъѣздовъ по дѣламъ умеръ въ Ригѣ, Вар-

шавѣ или Гельсингфорсѣ, право наслѣдованія въ его имуществѣ будетъ обсуживаться по петербургскимъ, т. е. по кореннымъ русскимъ законамъ. Точно также, если финляндецъ, остзеецъ или полякъ, пребывая временно въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, застигнутъ здѣсь смертью, то порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ его будетъ опредѣляться законами его постояннаго мѣстожительства, т. е. финляндскими, остзейскими, польскими. Исключеніемъ являются *имущества недвижимыя*, къ наслѣдованію которыми примѣняются *законы мѣста ихъ нахожденія*. Это исключеніе принято и въ международныхъ отношеніяхъ (напр., конвенціи съ Португаліей и Бельгіей). Также, напр., англо-американское право примѣняетъ къ наслѣдованію въ движимости lex domicilii, въ недвижимомъ имуществѣ—lex rei sitae.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Курсъ общаго гражд. права Россіи*“, т. I, стр. 180—186.

3. См. ст. 1279 п. 1, 1291 и 1293.

1284. Гражданскія права и обязанности по распоряженію движимымъ имуществомъ лицъ, не имѣющихъ постояннаго мѣста жительства, и иностранцевъ, опредѣляются общими законами Имперіи. 1840 Апр. 3 (13341) ст. 8.

О правѣ наслѣдованія послѣ иностранцевъ.

1. Изъ разсмотрѣнія *конвенціи съ Германіей* 31 Октября—12 Ноября 1874 г. (Собр. узак. 1875 г., № 29, ст. 344) слѣдуетъ, что и „*относительно умершихъ въ Россіи германскихъ подданныхъ остается въ силѣ общій законъ* (ст. 822, 834 Зак. о Сост., ст. 1284 Зак. Гражд.), на основаніи коего германскій подданный, живущій въ Россіи, въ правѣ свободно завѣщать свое имущество русскому подданному или иностранцу, ограничиваясь въ этомъ своемъ правѣ только законами русскими. Съ другой стороны, такъ какъ, въ случаѣ заявленія русскимъ подданнымъ правъ на наслѣдство послѣ германскаго подданнаго, умершаго въ Россіи, все равно, основана ли эта претензія на правахъ законнаго наслѣдованія, или на завѣщаніи (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-товъ 1885 г., № 20), права эти, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока оставшееся наслѣдство не передано консулу, разсматриваются русскимъ судомъ и утверждаются на основаніи русскаго закона, то несомнѣнно, что вопросъ *о правѣ германскаго подданнаго, умершаго въ Россіи, завѣщать свое имущество русскому подданному, въ предѣлахъ правилъ русскаго закона о завѣщаніяхъ* и не стѣсняясь существующими по своему предмету правилами законовъ своей родины, долженъ быть разрѣшенъ въ *положительномъ* смыслѣ“ (1902/99).

2. Преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. Общ. Собр. 1901 г. № 4 разъясненіе о томъ, что находящіеся въ восточныхъ государствахъ движимыя имущества и капиталы русскихъ подданныхъ, переходящіе по наслѣдству къ подданнымъ тѣхъ государствъ, не подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною въ пользу Россійской Государственной Казны, не примѣнимо *къ безмезднымъ переходамъ отъ русскаго подданнаго къ русскому же подданному движимыхъ имуществъ и капиталовъ, находящихся во Франціи*, въ каковомъ случаѣ надлежитъ руководствоваться разъясненіями Правительствующаго Сената, преподанными въ рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 25 и въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1892 г. №№ 104 и 109 (1910/46).

2[1]. См. ст. 1218 и 1238.

---

3. Въ вопросѣ о правѣ законнаго наслѣдованія послѣ иностранцевъ, умершихъ въ Россіи или за границей и оставившихъ движимое или недвижимое имущество въ Россіи, наше законодательство придерживается *принципа legis rei sitae*, примѣняя этотъ законъ къ недвижимостямъ без-

условно, къ движимостямъ же—съ нѣкоторыми отступленіями или по соображеніямъ государственной пользы и международнаго общенія или по юридическимъ особенностямъ нѣкоторыхъ областей имперіи. *То же начало* (lex rei sitae) примѣняется у насъ *и къ наслѣдованію по завѣщанію*, съ тѣмъ лишь, что *форма и содержаніе послѣдняго*, если оно составлено не въ Россіи, а за границей, обсуживаются *по закону мѣста его совершенія* и завѣщательныя распоряженія признаются дѣйствительными, поскольку они не противны нашему общественному порядку и не воспрещаются законами Имперіи.

М. И. Мышъ.—„*Право наслѣдованія послѣ иностранцевъ въ Россіи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 8, стр. 35.

4. Ст. 1284 Зак. Гражд. можетъ, на первый взглядъ, подать поводъ думать, будто общимъ образомъ иностранцы подчинены русскому закону. На самомъ дѣлѣ изъ контекста съ сосѣдними статьями съ безспорностью вытекаетъ, что статья имѣетъ въ виду лишь слѣдующій случай: *иностранецъ, временно пребывающій въ губерніяхъ особаго права, дѣлаетъ распоряженіе о движимомъ имуществѣ*; въ этомъ случаѣ онъ подчиненъ общимъ законамъ. Тутъ такимъ образомъ выраженъ не общій территоріальный статутъ, а, напротивъ того, изъ дѣйствія территоріальнаго закона дѣлается изъятіе, но опять-таки не въ пользу правила mobilia personam sequuntur, а въ пользу общихъ, въ отличіе отъ мѣстныхъ, русскихъ нормъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 58 и 59.

1285. Если умершій имѣлъ двойное мѣсто жительства, то раздѣлъ оставшагося послѣ него движимаго имущества, когда особаго объ ономъ завѣщанія не учинено, производится по законамъ того изъ сихъ двухъ мѣстъ, гдѣ умершій въ послѣднее время жизни пребывалъ. Тамъ же, ст. 9.

См. ст. 1239 и 1254.

1286. Дѣла о движимости, послѣ умершаго оставшейся, должны быть разрѣшаемы установленнымъ въ семъ Отдѣленіи порядкомъ, независимо отъ дѣлъ по недвижимому того же лица имѣнію, если оное находится не въ томъ мѣстѣ, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе. Тамъ же, ст. 10.

См. ст. 1254 и 1295.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи, временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Финляндіи, и послѣ лицъ, водворенныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, или Финляндцевъ, временно пребывающихъ въ Имперіи.

1287. Права и обязанности въ отношеніи къ наслѣдству движимаго имущества послѣ лицъ, водворенныхъ постоянно и числящихся въ Имперіи, но временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Финляндіи, и наоборотъ, послѣ

водворенныхъ постоянно и числящихся въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, но временно пребывающихъ въ губерніяхъ Великороссійскихъ, или въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, опредѣляются: въ первомъ случѣ, общими законами Имперіи, или мѣстными законами того края, къ коему, по званію и состоянію своему, принадлежалъ умершій, а въ послѣднемъ законами, дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго и въ Финляндіи. 1843 Апр. 8 (16717) ст. 1; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 1.

О порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи и временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Финляндіи.

1. *Подъ мѣстомъ постояннаго водворенія,* о коемъ говорится въ ст. 1287—1294 т. X ч. 1, слѣдуетъ разумѣть *мѣсто постояннаго жительства,* т. е. мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу, имѣетъ осѣдлость либо домашнее обзаведеніе (п. 1 ст. 2 т. XIV Пол. о вид. на жит. по Прод. 1895 г. и ст. 26 Гражд. Улож. Цар. Пол. 1825 г.) (1904/40).

1[1]. *Право на наслѣдство въ движимомъ имуществѣ, открывшееся послѣ лица, внесеннаго въ книги постояннаго населенія въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства, но проживавшаго въ предѣлахъ Имперіи,— опредѣляется законами мѣста приписки наслѣдодателя,* т. е. законами, дѣйствующими въ означенныхъ губерніяхъ, а не общими законами Имперіи. Положеніе это принято въ отмѣну разъясненія, преподаннаго рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1904 г., № 40, такъ какъ если допустить, какъ это разъяснено въ этомъ послѣднемъ рѣшеніи, что право распоряженія движимымъ имуществомъ опредѣляется законами того края, гдѣ были сосредоточены занятія собственника и гдѣ онъ по службѣ имѣлъ осѣдлость и домашнее обзаведеніе, то въ прямое противорѣчіе съ постановленіемъ, содержащимся въ приведенной 1288 ст. т. X ч. 1, надлежало бы признать, что въ случаѣ смерти уроженца Великороссійскихъ губерній, состоявшаго на государственной службѣ въ губерніяхъ Привислинскихъ, порядокъ наслѣдованія въ оставшемся послѣ него движимомъ имуществѣ долженъ быть опредѣленъ по Гражданскому Кодексу, а не по т. X ч. 1 Зак. Гражд. (1911/84).

1[2]. То обстоятельство, что завѣщатель, уроженецъ Привислинскихъ губерній, имѣлъ по своимъ занятіямъ постоянное пребываніе въ предѣлахъ Имперіи, гдѣ и осталось принадлежавшее ему движимое имущество, — не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію законовъ Имперіи къ спорамъ *о дѣйствительности составленнаго имъ въ предѣлахъ Привислинскихъ губерній духовнаго завѣщанія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 23 Ноябр. 1911 г. по д. Сыковскаго).

2. *Водворенные внутри Имперіи и имѣющіе мѣсто жительства въ Привислинскомъ краѣ,* но въ установленномъ порядкѣ въ число жителей этого края не перечисленные, должны признаваться туземцами внутреннихъ губерній Имперіи (98/32).

3. *При установленіи въ предбрачномъ договорѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго общности имущества супруговъ* (ст. 226 и 227 Гражд. Улож. 1825 г.), въ частности же, если въ семъ договорѣ означено, что переживши супругъ наслѣдуетъ послѣ умершаго согласно началамъ дѣйствующаго въ краѣ права,—переживши супругъ не въ правѣ требовать выдѣленія ему изъ составлявшаго общность имущества кромѣ половины, причитающейся по ст. 227 Гражд. Улож., еще и четвертой части, согласно 232 ст. того же Уложенія (1911/90).

3[1]. См. ст. 1292, а также ст. 1279 и 1283 и разъясн. къ нимъ.

4. *Мѣстомъ жительства* каждаго туземца и каждаго жителя края, по отношенію къ пользованію гражданскими правами, считается то мѣсто, въ которомъ онъ имѣетъ *главную осѣдлость*.

Мѣсто открытія наслѣдства опредѣляется *мѣстомъ жительства умершаго*.

„Гражданское Уложеніе губ. Царства Польскаго 1825 г.“, ст. 26 и 34.

5. *Водвореніе въ губерніяхъ Царства Польскаго считается состоявшимся по внесеніи перечисленнаго лица подлежащею властью* въ книги постояннаго народонаселенія; запись въ послѣднія является единственнымъ признакомъ водворенія.

Н. М. Рейнке.– *„Очеркъ русско-польск. междуобл. частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 22 и 23.

6. *Водвореніе въ Царствѣ Польскомъ уроженцевъ Имперіи никогда не предполагается*; слѣдовательно, непредставленіе доказательствъ внесенія въ книги постояннаго народонаселенія Царства оправдываетъ выводъ о принадлежности лица къ коренному населенію губерній имперскихъ и о необходимости примѣненія, въ извѣстныхъ случаяхъ, къ нему гражданскихъ законовъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 25 и 26.

7. Закономъ 2 Іюня 1902 г. (Собр. узак., ст. 1033) распространено на губерніи Царства Польскаго положеніе 3 Іюня 1894 г. о видахъ на жительство (ст. 76—83 Уст. о Пасп., Св. Зак. т. XIV, изд. 1903 г.). Хотя въ этомъ законѣ вмѣсто термина „водвореніе“ употреблено выраженіе „мѣсто постояннаго жительства“, но изъ сопоставленія съ закономъ 26 Іюня 1868 г. [прил. къ ст. 14 (прим.) Зак. Сост., Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.], съ которымъ онъ находится въ непосредственной связи, слѣдуетъ признать, что выраженіе *„мѣсто постояннаго жительства“* употреблено въ смыслѣ *„водворенія“*, т. е. причисленія къ коренныхъ жителямъ посредствомъ внесенія въ книги постояннаго народонаселенія.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 23 и слѣд.

8. Если иноземный наслѣдникъ живетъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ шведскій подданный пользуется правомъ наслѣдованія, то и онъ воспользоваться имѣетъ тѣмъ же правомъ въ Швеціи (т. е. въ Финляндіи).

„Общее Уложеніе Финляндіи“ (изд. К. И. Малышева, стр. 60 и др.), гл. XV, ст. 2.

9. Обоими законами для Царства Польскаго 5 Іюля 1844 г. (П. С. З., № 18056) и для Финляндіи— 8 Апрѣля 1843 г. (П. С. З., № 16717), вошедшими въ ст. 1287—1295 т. X ч. 1, изд. 1857 г., и воспроизведенными и въ изданіи 1900 г., съ редакціонными измѣненіями, — установлено начало междуобластного частнаго права, въ силу котораго какъ наслѣдованіе *въ движимомъ имуществѣ*, такъ и распоряженіе имъ при жизни и на случай смерти опредѣляются законами мѣста водворенія; т. е. *личнымъ національнымъ закономъ* (mobilia personam sequuntur), относительно *недвижимаго имущества* узаконяется *территоріальный принципъ* (lex loci rei sitae).

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польск. междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 17, 90 и 91.

10. Нуждается ли духовное завѣщаніе о недвижимости, находящейся въ Финляндіи, въ утвержденіи суда финляндскаго, если оно уже утверждено русскимъ судомъ по мѣсту жительства завѣщателя къ исполненію порядкомъ, установленнымъ 1060 и слѣд. ст. X т. 1 ч.? — Коренное населеніе Финляндіи обособлено отъ населенія Имперіи и составляетъ особую категорію „подданныхъ Его Императорскаго Величества въ Финляндіи“. Для пріобрѣтенія права гражданскаго въ Финляндіи недостаточно постояннаго жительства въ Вел. Княжествѣ, этимъ нельзя еще пріобщиться къ коренному населенію Финляндіи. По 1292 ст. X т. 1 ч. раздѣлъ движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, производится между наслѣдниками на основаніи законовъ того края, къ коему по званію и со-

стоянію своему принадлежалъ умершій, если имъ не было сдѣлано особаго духовнаго завѣщанія. Въ противномъ случаѣ раздѣлъ не допускается дотолѣ, пока духовное завѣщаніе не будетъ признано дѣйствительнымъ и имѣющимъ законную силу, или же уничтожено судебнымъ мѣстомъ того края, къ коему умершій по состоянію и званію или постоянному водворенію принадлежалъ. Отсюда слѣдуетъ, что *духовное завѣщаніе финляндскаго гражданина, умершаго въ Имперіи, о движимости должно быть предъявлено къ утвержденію въ судъ финляндскій и наоборотъ, то есть примѣняется національный законъ умершаго.* Что же касается права наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ, оставшемся послѣ русскаго въ Финляндіи и наоборотъ, то наше законодательство придерживается принципа legis rei sitae, т. е. требуетъ примѣненія закона мѣстонахожденія имущества. Это положеніе устанавливается 1295 ст. X т. 1 ч. Подтвержденіемъ высказанной мысли, что къ наслѣдованію въ недвижимомъ имуществѣ, находящемся въ Финляндіи или же въ Россіи, должны примѣняться законы мѣстонахожденія имущества, можетъ служить приложеніе къ ст. 708 т. X ч. 1, озаглавленное: „Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи и обратно". Слово „обратно" нужно понимать въ томъ смыслѣ, что духовныя завѣщанія о недвижимости, находящейся въ Финляндіи или въ Россіи, должны быть явлены по закону мѣста нахожденія имущества. Такимъ образомъ вопросъ, поставленный нами выше, долженъ быть рѣшенъ утвердительно. *Если завѣщаніе русскоподданнаго о недвижимости, находящейся въ Финляндіи, не было предъявлено въ судъ по мѣсту нахожденія имущества въ теченіе полугода со дня смерти завѣщателя, оно должно быть признано ничтожнымъ,* несмотря на то, что было утверждено русскимъ судомъ къ исполненію.

Г. К-скій. — *„Коллизія общеимперскихъ законовъ съ законами Вел. Княж. Финляндскаго"*, „Право", 1911 г., № 32, стр. 1769—1774.

II. *Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ*, ч. III, введ., ст. XXXIV'—см. примѣч. къ отд. 3 настоящей главы.

1288. Нахожденіе чиновниковъ одного края на службѣ въ другомъ не измѣняетъ ихъ правъ и обязанностей, буде они не водворились постоянно въ мѣстѣ своего служенія, со всѣми правами, ихъ состоянію въ томъ мѣстѣ присвоенными, или буде, по мѣстнымъ законамъ, ихъ служба не считается совершеннымъ водвореніемъ въ томъ краѣ. Тѣ же узаконенія, ст. 2.

См. ст. 1254, 1279 и 1292.

1289. На основаніи сего (ст. 1287 и 1288), водворенные постоянно и числящіеся въ губерніяхъ и областяхъ Великороссійскихъ, или состоящихъ на особыхъ правахъ, но временно пребывающіе въ губерніяхъ Царства Польскаго или Финляндіи, и наоборотъ, водворенные постоянно и числящіеся въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, но временно пребывающіе въ Имперіи, обязаны во всѣхъ распоряженіяхъ, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, о движимомъ имуществѣ и капиталахъ, находящихся въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, или же при нихъ, руководствоваться законами того края, или той губерніи, къ коимъ они, по званію и состоянію своему, принадлежатъ. Тѣ же узаконенія, ст. 3.

I. Точный смыслъ 1289 ст. въ связи съ предшествующими 1287 и 1288 ст. 1 ч. X т., на которыя въ ней сдѣлана ссылка, не оставляетъ никакого

сомнѣнія въ томъ, что заключающееся въ ней спеціальное правило касается только *правъ и обязанностей*, устанавливаемыхъ закономъ о дарственныхъ актахъ, т. е. внутренняго содержанія этихъ актовъ, а отнюдь не формы ихъ совершенія. Поэтому къ формѣ даренія, совершеннаго въ Царствѣ Польскомъ, при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1289 ст. 1 ч. X т., должны быть примѣняемы не законы, дѣйствующіе въ Имперіи (1 ч. X т.), а тѣ, которые дѣйствуютъ *въ Царствѣ Польскомъ* (Гражд. Код. Наполеона) и, слѣдовательно, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ *дареніе движимости*, совершенное въ формѣ домашняго акта въ городѣ Варшавѣ временно пребывающимъ тамъ жителемъ Имперіи (1906/2).

2. См. ст. 1254, 1279, 1283, 1287 и 1292.

---

3. Въ коллизіяхъ права общаго съ правомъ польскимъ и финляндскимъ законодатель (1289 ст. Зак. Гражд.) опредѣленно становится на сторону правила „mobilia personam sequuntur", а contrario относительно *недвижимостей* долженъ дѣйствовать *статутъ территоріальный*. Законодательство 40-хъ годовъ прямо этого не говорило, и лишь позднѣе, закономъ 1868 г., это было установлено для конфликтовъ общаго и польскаго права; соотвѣтствующее правило вошло нынѣ въ ст. 10 прил. къ ст. 14 (прим.) Зак. Сост. Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международнаго частнаго права"*, стр. 57 и 58.

1290. Приведеніе въ точную извѣстность и принятіе мѣръ для сохраненія въ цѣлости движимаго имущества, оставшагося послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, умершихъ въ которой-либо изъ губерній и областей Имперіи, и послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ Имперіи, умершихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, относятся къ обязанности Мироваго или Гминнаго Судьи или Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится (Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1401, 1403 и 1683) (а). Въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, если умершій не былъ причисленъ къ тому приходу, въ коемъ онъ умеръ, судебныя мѣста обязаны дѣлать нужныя въ семъ случаѣ распоряженія, съ помощью мѣстнаго полицейскаго начальства и коронныхъ служителей. Сіи послѣдніе извѣщаютъ надлежащій судъ о смерти такого лица и объ оставшемся послѣ него движимомъ имуществѣ, до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня его кончины. Въ городахъ Магистраты, а въ уѣздахъ коронные служители, принимаютъ законныя мѣры для сохраненія имущества умершаго за печатью, если наслѣдниковъ его нѣтъ на мѣстѣ; буде же нѣтъ и свѣдѣнія о нихъ и о мѣстѣ ихъ пребыванія, то Магистратъ, или коронные служители о случившейся кончинѣ доносятъ немедленно Губернскому Правленію, для отысканія наслѣдниковъ (б). (а) 1843 Апр. 8 (16717) ст. 4; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401, 1403; 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 37; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 2. — (б) 1843 Апр. 8 (16717) ст. 4.

1291. Въ случаѣ предъявленія наслѣдниками спора объ оставшемся послѣ умершаго имуществѣ, все дѣло передается на

разрѣшеніе надлежащаго судебнаго мѣста того края, къ коему, по званію и состоянію своему, принадлежалъ умершій. 1843 Апр. 8 (16717) ст. 5; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 5; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 215; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 140.

См. ст. 1283 и 1293.

1292. Равнымъ образомъ, на основаніи законовъ того же края, производится между наслѣдниками и раздѣлъ движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, если имъ не было сдѣлано особаго духовнаго завѣщанія. Въ противномъ случаѣ, раздѣлъ не допускается дотолѣ, пока духовное завѣщаніе не будетъ признано дѣйствительнымъ и имѣющимъ законную силу, или же уничтожено судебными мѣстами того края, къ коему умершій, по состоянію и званію или постоянному водворенію, принадлежалъ. 1843 Апр. 8 (16717) ст. 6; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 6; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 215; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 140.

1. „Высочайше утвержденное 15 Іюля 1844 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, изложенное въ статьяхъ 1287 — 1293 т. X ч. 1, со введеніемъ въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и съ изданіемъ Временныхъ Правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 16 этихъ правилъ) 5 Апрѣля 1869 г., касательно подсудности дѣлъ по утвержденію духовныхъ завѣщаній, подверглось измѣненію въ томъ смыслѣ, что *завѣщанія должны быть предъявляемы для утвержденія* къ исполненію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства *или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя*“ (1901/19; 80/117).

2. См. ст. 1287, 1293, 1294.

1293. Движимое имущество умершаго, по приведеніи онаго въ точную извѣстность, препровождается въ распоряженіе того судебнаго мѣста, отъ коего зависитъ разрѣшеніе споровъ, возникшихъ со стороны наслѣдниковъ. При семъ вещи, по свойству ихъ къ пересылкѣ неспособныя, или тлѣнію и порчѣ подверженныя, равно и такія, коихъ храненіе сопряжено съ особенными издержками, продаются, на законномъ основаніи, съ публичнаго торга, и вырученныя за нихъ деньги препровождаются, по принадлежности, въ вышеозначенное судебное мѣсто. Но дабы сохранить для наслѣдниковъ остающіяся послѣ умершихъ произведенія изящныхъ искусствъ, постановляется правиломъ, чтобы оныя включаемы были въ публичную продажу тогда только, когда никто изъ наслѣдниковъ не изъявитъ желанія принять ихъ на свою часть. 1843 Апр. 8 (16717) ст. 7; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 7.

См. ст. 1254, 1283, 1287, 1291 и 1292.

1294. Если уроженецъ одной изъ губерній или областей Имперіи, или уроженецъ губерній Царства Польскаго или Финляндіи, по роду своей службы или по другимъ какимъ-либо причинамъ не можетъ быть признанъ исключительно водвореннымъ ни въ томъ, ни въ другомъ краѣ, то права его по распоряженію движимымъ имуществомъ опредѣляются законами мѣста его про-

исхожденія; по тѣмъ же законамъ рѣшатся и дѣла по раздѣламъ оставшагося послѣ него имущества. Что же касается до иностранцевъ, умершихъ во время пребыванія своего въ Имперіи, или въ губерніяхъ Царства Польскаго, или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, то, буде умершій принялъ подданство Россіи, дѣла по оставшемуся послѣ него движимому имуществу рѣшатся на основаніи законовъ того края, гдѣ умершій былъ принятъ въ подданство; а если онъ не былъ подданнымъ Россіи, то по общимъ о иностранцахъ законамъ того мѣста, гдѣ онъ имѣлъ пребываніе. Тѣ же узаконенія, ст. 8.

Опредѣленіе правъ на распоряженіе движимыми имуществами по законамъ мѣста происхожденія лица.

1. Подъ упоминаемымъ въ этой (1294) статьѣ мѣстомъ *происхожденія* надлежитъ разумѣть мѣсто *рожденія* (99/15).

2. См. ст. 1284, 1287, 1289 и 1290.

---

3. Упоминаемымъ въ означенной статьѣ *„мѣстомъ происхожденія“ слѣдуетъ считать ту мѣстность, къ коренному населенію которой по своему происхожденію принадлежитъ наслѣдодатель и рѣшеніе Сената* (1899 г. № 15), по которому мѣстомъ происхожденія слѣдуетъ считать мѣсто рожденія лица, *неправильно*, какъ потому, что фактъ рожденія въ той или другой мѣстности имѣетъ чисто случайное значеніе, такъ и потому, что въ законахъ о состояніяхъ терминъ „происхожденіе“ употребляется для обозначенія кровной связи лица съ тою или другою группою населенія.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Коллизія разномѣстн. закон. о наслѣдов. въ движим. по русск. праву“*, „Вѣстн. Права“, 1900 г., кн. 7, стр. 32—34.

4. Того же взгляда на рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та 1899/15 придерживается и *Н. М. Рейнке*, полагающій, что подъ *мѣстомъ происхожденія* слѣдуетъ понимать мѣсто первоначальной приписки наслѣдодателя въ коренные жители той либо иной области.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 93.

1295. Означенныя въ предшедшихъ (1287—1294) статьяхъ правила, распространяясь лишь на движимое имущество, остающееся послѣ лицъ, умершихъ въ мѣстѣ временнаго ихъ пребыванія, нисколько не касаются постановленій, опредѣляющихъ порядокъ наслѣдованія въ имѣніяхъ недвижимыхъ. Тѣ же узаконенія, ст. 9.

1. Право разныхъ лицъ на одну и ту же вещь опредѣляется исключительно однимъ закономъ: lex loci rei sitae. По отношенію къ имуществу недвижимому это положеніе прямо выражено въ дѣйствующихъ нормахъ русско-польскаго междуобластнаго права, а именно въ 2 п. 3 ст. Гражд. Улож. и въ ст. 9 закона 5 Іюля 1884 г. (Дн. зак., т. 35, стр. 132, ст. 1295 т. X ч. 1). Потому *не иначе, какъ законами loci rei sitae, опредѣляется порядокъ пріобрѣтенія вещныхъ правъ на недвижимое имущество* посредствомъ договоровъ, *посредствомъ наслѣдованія по закону или по завѣщанію*,—владѣніе, пользованіе и распоряженіе недвижимостью, а также прекращеніе вещныхъ правъ. Впрочемъ, это начало, по справедливому замѣчанію Бара,

слѣдуетъ примѣнять съ извѣстною осторожностью: изъ законовъ, дѣйствующихъ въ мѣстѣ нахожденія имущества, имѣютъ безусловное примѣненіе лишь тѣ юридическія положенія, которыя непосредственно относятся къ вещному праву.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, стр. 109.

2. См. ст. 1254, 1286 и 1287—1294.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О вводѣ во владѣніе по наслѣдству.

1296. Вводъ наслѣдниковъ во владѣніе оставшимся послѣ умершаго недвижимымъ имуществомъ производится на основаніи общаго порядка о вводѣ во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ. 1731 Марта 17 (5717) ст. 3; 1766 Мая 25 (12659) гл. IX, ст. 15 1768 Окт. 22 (13182) ст. 3; 1780 Іюн. 28 (15024) ст. 7; 1783 Сент. 29 (15837) 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 6; 1793 Сент. 2 (17149) ст. 9; 1801 Сент. 15 (20011) ст. 10 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1424—1437.

Объ основаніяхъ для ввода во владѣніе по наслѣдству.

1. Основаніемъ для ввода во владѣніе духовное завѣщаніе, какъ и утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону, можетъ служить *только въ связи съ актомъ укрѣпленія*, по которому владѣлъ имѣніемъ завѣщатель- *или съ владѣніемъ* его на правѣ собственности *въ теченіе давности* (78/60).

2. Неправильно требованіе, предъявляемое судьями къ просящему о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ по закону имѣніемъ, о представленіи помимо духовнаго завѣщанія, по коему имѣніе дошло къ наслѣдодателю и вводнаго листа о вводѣ его во владѣніе этимъ завѣщаннымъ имѣніемъ, еще и тѣхъ актовъ укрѣпленія, которые имѣлись у завѣщателя, отъ коего имѣніе перешло по завѣщанію къ нынѣшнему завѣщателю (1905/73).

3. См. ст. 709, 991, 1097, 1297—1314, прил. къ ст. 709, а также Уст. Гражд. Суд. ст. 1424—1437.

1297. Передача движимыхъ имуществъ совершается врученіемъ оныхъ наслѣдникамъ по описямъ. Тамъ же; ср. 1725 Мая 28 (4722) п. 2, докл. 1, резол. 1; п. 9, докл. 2, резол. 2.

О передачѣ наслѣдникамъ движимыхъ вещей по описямъ.

1. Наслѣдники могутъ вступать въ обладаніе наслѣдствомъ *и безъ соблюденія порядка, указаннаго въ этой статьѣ*, но непринятіе наслѣдникомъ этой мѣры предосторожности можетъ лишить его средства, въ случаѣ надобности, доказать, въ чемъ именно оно состояло и что могло стоить принятое имъ имущество (69/1292).

2. См. ст. 1097, 1225, 1226 и 1510.

1298. Конторы и отдѣленія Государственнаго Банка, а также другія кредитныя установленія, возвращаютъ вклады законнымъ

наслѣдникамъ на основаніи ихъ уставовъ. 1860 Мая 31 (35847) уст., ст. 67; 1861 Іюл. 4 (37199) § 34; Дек. 4 (37704) § 39; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 93; Февр. 6 (37950) пол., ст. 35, 38; Окт. 16 (38798) уст., ст. 15; Окт. 30 (38857) § 33; 1863 Ноябр. 28 (40326) §§ 12—14; Дек. 20 (40411); 1864 Окт. 19 (41358) ст. 15; 1865 Сент. 19 (42476) §§ 22, 23; Ноябр. 2 (42631); Дек. 24 (42822) § 12; 1866 Окт. 3 (43699) ст. 8; 1868 Мая 17 (45861) I, ст. 39; 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 46, 47.

Примѣчаніе. Выдача капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ установленіяхъ Имперіи, послѣ лицъ, умершихъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1852 Іюл. 11 (26441) Б, ст. 6, 7]. 1852 Іюл. 11 (26441) Б, ст. 6, 7; 1885 Іюн. 3 (3019).

О возвращеніи кредитными установленіями вкладовъ законнымъ наслѣдникамъ.

1. Подъ выраженіемъ „законный наслѣдникъ“ статьею этой разумѣются наслѣдники и по закону и по завѣщанію (73/799).

2. „*Надписи на билетахъ,* сдѣланныя на случай смерти вкладчика, сами по себѣ не могутъ установить права лица, означеннаго въ надписи, *на полученіе вклада изъ банка*“. Единственное правило, въ силу котораго такой способъ могъ бы быть допущенъ, остается только особое правило, установленное въ примѣч. 1 къ ст. 112 Устава Гос. Коммисіи погашенія долговъ, въ силу котораго къ числу актовъ, предоставляющихъ право на капиталъ, отнесены отмѣтки, сдѣланныя въ госуд. долговой книгѣ, по объявленію вкладчика о правѣ на капиталъ по его смерти, каковыя отмѣтки считаются законными и несомнѣнными доказательствами права на билетъ. Но такое правило не можетъ, безъ особаго указанія закона, быть распространяемо на порядокъ передачи вкладовъ въ городскихъ общественныхъ банкахъ (97/4).

3. „*Крестьяне* должны утверждаться въ правахъ наслѣдства *по вкладамъ, хранящимся въ учрежденіяхъ Государственнаго банка,* сообразно предѣламъ подсудности дѣлъ, или общимъ гражданскимъ порядкомъ или посредствомъ волостныхъ судовъ, за исключеніемъ духовныхъ завѣщаній на сумму до 100 рублей, записанныхъ къ книгу при волостномъ правленіи“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г., № 10).

4. См. ст. 1097, 1239, 1297 и 1336.

---

5. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ разъяснило, что *крестьяне* должны утверждаться въ правахъ наслѣдства *по вкладамъ, хранящимся въ учрежденіяхъ Государственнаго банка* сообразно предѣламъ подсудности дѣлъ, или общимъ гражданскимъ порядкомъ, или посредствомъ волостныхъ судовъ, за исключеніемъ духовныхъ завѣщаній на сумму до 100 руб., записанныхъ въ книгу при волостномъ правленіи. Въ смыслѣ практическаго примѣненія это разъясненіе имѣетъ мало значенія: его возможно примѣнять лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. На основаніи 14 и 15 ст. Врем. правилъ о волостномъ судѣ, прилож. къ примѣч. 3-му ст. 93 Общ. Полож. о крест. по Прод. 1890 г. [1]), волостной судъ можетъ постановить опредѣленіе о признаніи крестьянина наслѣдникомъ къ капиталу, хранящемуся въ отд. Госуд. Банка лишь тогда, когда отдѣленіе это находится *въ предѣлахъ волости.* Но эти отдѣленія находятся въ городахъ и лишь незначительное количество сберегательныхъ кассъ можно найти въ большихъ селахъ. Такимъ образомъ, *приведенное рѣшеніе Общаго Собранія можетъ имѣть примѣненіе лишь по отношенію къ вкладамъ, находящимся въ сберегательныхъ кассахъ.* За этимъ исключеніемъ, лица, подвѣдомственныя волостному суду, должны утверждаться въ правахъ наслѣдства по

---

[1]) См. ст. 124 и 125 Общ. Пол. о крест., изд. 1902 г.

вышеупомянутымъ вкладамъ до 500 руб. у уѣзднаго члена окружнаго суда.

Л. Д.—„*О нѣк. недоразумѣніяхъ въ практикѣ уѣзднаго члена окружн. суда*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., кн. 7, стр. 211—212.

6. Законъ не опредѣляетъ, какова должна быть форма и содержаніе *судебныхъ свидѣтельствъ* (ст. 1144, 1145, 1147 т. X ч. 1), но въ Уст. Госуд. Банка выражено общее правило, что „возвратъ вкладовъ производится въ пользу законныхъ наслѣдниковъ вкладчика, по представленіи акта объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства“ (ст. 77), а посему и подъ надлежащимъ судебнымъ свидѣтельствомъ должно разумѣть не что иное, какъ актъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

С. Г. Громачевскій.—„*Охранит. судопроизводство*“, 2 изд., 1905 г., стр. 169.

1299. Если наслѣдственное имущество отдано въ опекунское управленіе, то наслѣдникъ не прежде вступаетъ во владѣніе онымъ, какъ по прекращеніи опеки. 1722 Апр. 6 (3949); 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1804 Іюл. 19 (21405) ст. 4; 1815 Март. 31 (25815) Ноябр. 25 (26004).

О вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, находящимся въ опекунскомъ управленіи.

1. Опекунъ надъ имуществомъ умершаго является *представителемъ на судѣ правъ* не вступившаго еще во владѣніе *наслѣдника* и потому послѣдній не можетъ считаться *третьимъ*, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, лицомъ (77/225).

2. Опека надъ имуществомъ въ виду неявки наслѣдниковъ теряетъ всякое значеніе *съ момента утвержденія* явившихся наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства (79/101).

3. См. ст. 1164.

1300. Наслѣдники по закону, бывъ введены во владѣніе имѣніемъ, не отвѣтствуютъ наслѣдникамъ по домашнему завѣщанію ни въ доходахъ, ни въ управленіи до того времени, доколѣ завѣщаніе не будетъ въ надлежащемъ мѣстѣ представлено для утвержденія къ исполненію и по представленіи не будетъ открытъ споръ, установленнымъ порядкомъ. По открытіи же спора, надлежитъ поступать со спорнымъ имѣніемъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 398, 1066^{2}, 1066^{3} и 1066^{12} до 1066^{14}. 1829 Сент. 4 (3134); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 37.

См. ст. 398, 1066^{2}, 1066^{3}, 1066^{12}—1066^{14}, 1241 и 1301.

1301. Если имущество будетъ продано или заложено наслѣдниками по закону до открытія спора, то продажа сія и залогъ, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны даже и въ томъ случаѣ, когда домашнее завѣщаніе будетъ признано и утверждено законнымъ порядкомъ. Продажа и залогъ, до представленія для утвержденія къ исполненію того завѣщанія совершившіеся, не уничтожаются, но полученныя по купчей или закладной деньги взыскиваются безъ процентовъ въ пользу того, кому по завѣщанію имѣніе будетъ присуждено. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 8; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16.

О дѣйствительности отчужденія и залога наслѣдственнаго имѣнія наслѣдникомъ по закону до предъявленія спора наслѣдникомъ по завѣщанію.

1. Вначалѣ Сенатъ признавалъ, что „статья эта опредѣляетъ дѣйствительность купчихъ и закладныхъ, наслѣдниками по закону совершенныхъ на имѣнія не только до открытія спора, *но и до явки завѣщанія*“ (76/64). Но затѣмъ Сенатъ разъяснилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что „наслѣдникъ по закону, вступившій во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, лишается права распоряженія этимъ имѣніемъ *не со дня явки домашняго завѣщанія, а* съ того времени, *когда* по этой явкѣ *наслѣдникъ по завѣщанію откроетъ* противъ его правъ установленнымъ порядкомъ *споръ*“. „*Одной же явки* домашняго духовнаго завѣщанія, безъ предъявленія со стороны наслѣдника по завѣщанію спора противъ правъ наслѣдника по закону, *недостаточно* для признанія ничтожнымъ акта на наслѣдственное имѣніе, выданнаго наслѣдникомъ по закону (76/458).

2. Права наслѣдниковъ по закону, вступившихъ во владѣніе наслѣдствомъ, существуютъ до представленія спора *въ томъ же видѣ и въ тѣхъ же предѣлахъ*, какъ опредѣлено въ 1301 ст., хотя бы впослѣдствіи оказалось, что ближайшее право наслѣдованія принадлежитъ *другимъ лицамъ, не явившимся* въ теченіе 6 мѣсяцевъ со времени вызова наслѣдниковъ, но *затѣмъ заявившихъ свое право* въ установленный 10-лѣтній срокъ (79/113).

3. Но такое право принадлежитъ указаннымъ лицамъ лишь при условіи соблюденія указанныхъ въ законѣ охранительныхъ мѣръ въ обезпеченіе отсутствующихъ или неполноправныхъ наслѣдниковъ. „Когда же никакихъ мѣръ, указанныхъ въ 1222, 1225, 1226, 1228 и 1239 ст. 1 ч., предпринято не было,—тогда и самое условіе, приводимое въ 1301 ст.—о безспорности владѣнія, не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія“. „Если на обязанность покупщика и не можетъ быть возложено изслѣдованія о мѣрахъ огражденія наслѣдниковъ при открытіи наслѣдства, то одно *это не можетъ лишить законнаго наслѣдника права отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія*, обезпеченнаго за нимъ 609 и 691 статьями X т. ч. 1“ (86/68).

4. Статья эта предоставляетъ истинному наслѣднику искать себѣ удовлетворенія отъ лица, неправильно воспользовавшагося наслѣдственнымъ имуществомъ, но ограждаетъ *третьихъ* лицъ, добросовѣстно пріобрѣвшихъ это имущество отъ того, кто въ данное время являлся *безспорнымъ представителемъ* наслѣдственнаго права“. Поэтому *вдова наслѣдодателя*, не заявлявшая своихъ правъ на указную часть въ имѣніи мужа своего, на основ. 1301 ст. т. X ч. 1, *не въ правѣ требовать уничтоженія залога* этого имѣнія наслѣдникомъ мужа (1904/23).

5. Ст. 1301 примѣнима по аналогіи и тогда, когда имѣніе продано или заложено *наслѣдникомъ по завѣщанію или душеприказчикомъ до открытія спора со стороны наслѣдниковъ по закону;* такіе акты дѣйствительны, если завѣщаніе и будетъ даже уничтожено впослѣдствіи судомъ (91/105; 90/43; 80/101).

5[1]. 1301 ст. *распространяется* какъ на случаи отчужденія имѣнія наслѣдниками по закону до открытія спора наслѣдниковъ по завѣщанію, такъ *и на случай отчужденія наслѣдниками по завѣщанію*, впослѣдствіи оспоренному (1907/64).

6. Примѣнимо это правило и тогда, когда такимъ образомъ продано *родовое* имѣніе, если не доказано, что родовое свойство имѣнія было *извѣстно* лицамъ, участвовавшимъ въ совершеніи купчей крѣпости (76/46).

7. 1301 ст. примѣнима о къ случаю *отчужденія или залога имѣнія наслѣдникомъ по завѣщанію, утвержденному безспорно, но впослѣдствіи оспоренному и опровергнутому*, причемъ въ такихъ случаяхъ не можетъ служить препятствіемъ ни отсутствіе публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, ни то обстоятельство, что акты совершены до истеченія установленнаго 1066[12] ст. для оспариванія завѣщанія двухгодичнаго срока (94/5).

7[1]. По вопросу: *если единственными наслѣдниками утверждены были тѣ именно лица, кои совершили закладную, повлекшую за собою обращеніе имѣнія въ продажу съ публичнаго торга, то искъ остальныхъ сонаслѣдниковъ объ уничтоженіи въ соотвѣтственныхъ доляхъ сей продажи можетъ ли быть оспариваемъ добросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ заложеннаго имущества ссылкою на 1301 ст. т. X ч. 1, хотя бы эти послѣдніе наслѣдники и вступили въ фактическое обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ до утвержденія ихъ сонаслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства къ оному,* Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по неоднократнымъ его разъясненіямъ (76/46, 79/50, 113 и др.), изложенное въ ст. 1301 правило не составляетъ правила исключительнаго, но служитъ примѣненіемъ къ частному случаю другого общаго положенія, устанавливающаго, что продажа и залогъ дѣйствительны, „яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное“ (рѣш. 1877 г. № 59, 1891 г. № 103). Далѣе, Правительствующимъ Сенатомъ съ положительною опредѣленностью признано, что законъ этотъ предоставляетъ истинному наслѣднику искать себѣ удовлетвореніе отъ лица, неправильно воспользовавшагося наслѣдственнымъ имуществомъ, но ограждаетъ третьихъ лицъ, добросовѣстно пріобрѣвшихъ это имущество отъ того, кто въ данное время являлся безспорнымъ представителемъ наслѣдственнаго права (рѣш. 1904 г., № 23). Вступленіе наслѣдниковъ въ фактическое обладаніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, до утвержденія ихъ сонаслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, не можетъ имѣть никакого въ данномъ случаѣ вліянія. Если утвержденіе въ правахъ наслѣдства производится послѣ вызова наслѣдниковъ по 1238 ст. 1 ч. X т., то неявившіеся и незаявившіе своихъ правъ въ установленномъ порядкѣ наслѣдники въ такомъ случаѣ могутъ ниспровергнуть права утвержденныхъ наслѣдниковъ только путемъ открытія противъ утвержденныхъ спора, а до сего учиненное послѣдними распоряженіе остается до третьяго добросовѣстнаго пріобрѣтателя дѣйствительнымъ. Въ виду сего, поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (1910/97; 1912/11).

8. „Эта (1301) ст. предусматриваетъ случаи *продажи или залога имѣнія наслѣдниками по закону и появленіе впослѣдствіи наслѣдниковъ по завѣщанію.* По правилу сего закона дѣйствительность продажи имѣнія наслѣдникомъ по закону обусловлена тѣмъ, что въ моментъ отчужденія имѣнія законный титулъ владѣнія собственника (наслѣдство по закону) не опороченъ предъявленіемъ спора со стороны другого лица, имѣющаго право на то же имѣніе по завѣщанію, устраняющему наслѣдованіе по закону“. Но если продающій имѣніе основываетъ свои права на наслѣдствѣ по закону послѣ лица, которому имѣніе было завѣщано лишь въ пожизненное владѣніе, то такая продажа должна быть признана недѣйствительною и лицо, которому имѣніе было завѣщано въ собственность, въ правѣ требовать признанія продажи недѣйствительною и отобранія имѣнія отъ покупателя (1900/84).

9. Статья эта не примѣнима къ случаю *отдачи въ залогъ* имѣнія *пожизненнымъ владѣльцемъ* (78/77).

10. Непримѣнима она (ст. 1301) и тогда, когда продажа и залогъ произведены *лицомъ, не имѣвшимъ права собственности,* напр., если окажется, что имѣніе, доставшееся по наслѣдству, принадлежало не наслѣдодателю, а третьему лицу (83/79).

11. „Буквальный смыслъ ст. 1301 наводитъ на мысль, что изложенное въ ней правило не составляетъ правила *исключительнаго,* но какъ бы служитъ *примѣненіемъ къ частному случаю другого общаго положенія,* прямо не выраженнаго въ законѣ; именно въ ст. 1301 сказано, что продажа и залогъ имѣнія проданнаго или заложеннаго наслѣдниками по закону до открытія спора дѣйствительны, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное. Такимъ образомъ въ самомъ текстѣ ст. 1301 указывается законное основаніе, по которому признается возможность уничтожать подобные залогъ и продажу и притомъ основаніе, которое, по общности своей, можетъ быть примѣняемо и къ другимъ случаямъ, непредусмотрѣннымъ въ 1301 статьѣ“. Въ заключеніе Сенатъ пришелъ „къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что наслѣдникъ, утвержденный въ качествѣ *единственнаго* явившагося наслѣд-

ника, долженъ быть признаваемъ, впредь до открытія спора другими наслѣдниками, *полнымъ и единственнымъ* собственникомъ наслѣдственнаго имѣнія; 2) что *залогъ* этого имѣнія долженъ быть разсматриваемъ, какъ распоряженіе *собственника*, законное не только по формѣ, но и по существу, составлявшее *осуществленіе права собственности* на имѣніе; 3) что *публичная* продажа его имѣнія по закладной, равнымъ образомъ должна быть разсматриваема, какъ *законный способъ перехода* имѣнія отъ лица, которому таковое принадлежало по праву собственности; 4) что 1 п. ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., по которому публичная продажа можетъ быть признана недѣйствительною, когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, не принадлежавшимъ должнику, не можетъ имѣть примѣненія къ разсматриваемому случаю, такъ какъ заложенное имѣніе составляло *несомнѣнную собственность заложившаго* его лица; 5) что *право* на наслѣдство, *до принятія* онаго, не можетъ ни въ чемъ *стѣснять* осуществленія права собственности наслѣдника, *утвержденнаго* въ правахъ наслѣдства на наслѣдованное имѣніе; 6) что посему *продажа и залогъ*, учиненные наслѣдникомъ, *вступившимъ* въ права наслѣдства, въ случаѣ объявленія правъ на оное другихъ лицъ, какъ совершенные на имѣніе, принадлежащее продавцу или залогодателю на правѣ полной собственности и въ нарушеніе законно принадлежащихъ другому лицу правъ на это имѣніе, должны быть признаваемы, такъ же, какъ и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 1301 ст. т. X ч. 1, *незыблемыми*, и 7) что появленіе другихъ наслѣдниковъ послѣ продажи или залога имѣнія наслѣдникомъ, утвержденнымъ уже въ качествѣ единственнаго явившагося наслѣдника, можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь требованіе о *вознагражденіи* на основаніи правилъ о вознагражденіи, указанныхъ въ ст. 609 и слѣд. Зак. Гражд., подобно тому, какъ продажа и залогъ имѣютъ сохранить свою силу, хотя бы залогодатель былъ впослѣдствіи признанъ потерявшимъ, за давностью владѣнія третьяго лица, право собственности на заложенное имѣніе (рѣш. № 77/59 по дѣлу Захириди) (91/105).

12. См. ст. 420, 609, 1392 и 1631.

---

13. Изъ того факта, что статья 1301 допускаетъ наличныхъ наслѣдниковъ къ завѣдыванію наслѣдствомъ, вытекаетъ рядъ весьма важныхъ юридическихъ послѣдствій: наслѣдники, допущенные до завѣдыванія наслѣдствомъ, т. е. наслѣдники, по закону, не доказываютъ потомъ своихъ правъ; если не окажется, что наслѣдство должно принадлежать другимъ лицамъ, то *завѣдываніе и управленіе наслѣдствомъ* само собой, безъ особаго юридическаго дѣйствія и распоряженія суда, *превращается во владѣніе наслѣдствомъ и въ право на него*.

Проф. К. Д. Кавелинъ. — „*Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 111.

14. *Ограниченіе виндикаціоннаго иска*, о которомъ говоритъ 2-я половина 1301 ст., предполагаетъ *добросовѣстность законнаго наслѣдника и третьяго лица*—пріобрѣтателя, такъ какъ въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другого лица, предписано поступать на томъ основаніи, какъ закономъ постановлено о самовольномъ завладѣніи (ст. 1303). Конечно, если спорное имущество не принадлежало и наслѣдодателю, то пріобрѣтеніе такого имущества отъ законныхъ наслѣдниковъ третьимъ лицомъ вовсе не даетъ послѣднему права ссылаться на ст. 1301 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1891 г., № 105).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русск. гражд. право*“, стр. 144.

15. По статьѣ 1301 продажа имущества наслѣдникомъ по закону до представленія завѣщанія къ утвержденію оказывается дѣйствительною; она не уничтожается и третье лицо, пріобрѣтатель, защищается, какъ собственникъ, хотя казалось бы, что *по общему правилу* здѣсь должна бы имѣть мѣсто виндикація со стороны наслѣдника по завѣщанію на общемъ основаніи 529 и 609 ст. 1 ч. X т. Г.г. Оксъ, Змирловъ, Лыкошинъ и Васьковскій видятъ въ этой статьѣ норму *исключительную*, а потому и полагаютъ, что она должна быть всегда толкуема *ограничительно*, т. е. безъ

распространенія ея на аналогичные случаи. Обратнаго мнѣнія держатся гг. Боровиковскій и Анненковъ. Къ этимъ послѣднимъ присоединяемся и мы. Ту первую теорію особенно подробно выясняетъ и защищаетъ г. Лыкошинъ. Авторъ разсуждаетъ такъ: владѣніе наслѣдника по закону, при наличности завѣщанія, *не законно*, а потому оно будетъ незаконнымъ и у всякаго пріобрѣтателя отъ него; слѣдовательно, здѣсь, по общему правилу, должна бы имѣть примѣненіе виндикація по 609 ст. 1 ч. X т.; если же виндикація въ данномъ случаѣ устраняется, то, значитъ, это *исключеніе* изъ общаго правила. Между тѣмъ владѣніе наслѣдника по закону, несмотря на существованіе завѣщанія, надо признать вполнѣ законнымъ и не только изъ-за внѣшней законности его пріобрѣтенія, но и по внутреннему существу его и ст. 1301 представляетъ собою не исключеніе, а выводъ изъ того общаго правила, что собственникъ можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ вполнѣ свободно, а потому и пріобрѣтенія третьихъ лицъ должны быть признаваемы вполнѣ дѣйствительными. Создана-же ст. 1301 для устраненія возможныхъ сомнѣній по вопросу о томъ, можно ли то же самое утверждать и тогда, когда право собственности *отмѣнимо* и сохраняютъ-ли свою дѣйствительность пріобрѣтенія третьихъ лицъ *послѣ такой отмѣны*. — Ст. 1301, какъ видимъ, отвѣчаетъ на эти вопросы утвердительно. А если все это такъ, то мы приходимъ и къ дальнѣйшему заключенію, что ст. 1301 подлежитъ *распространительному* толкованію. Напр., ее слѣдуетъ относить и къ тѣмъ обратнымъ случаямъ, когда наслѣдники *по завѣщанію* принимаютъ наслѣдство и совершаютъ отчужденія до открытія спора со стороны наслѣдниковъ *по закону*. Наконецъ, отмѣтимъ, что ст. 1301 относится не только къ недвижимостямъ, но *и къ движимостямъ*. Это вытекаетъ изъ того, что наслѣдникъ по завѣщанію получаетъ вознагражденіе не только за отчужденную недвижимость, но, конечно, и за движимость, значитъ судьба ихъ одинакова.

Проф. И. Н. Трепицынъ. — „*Пріобрѣтеніе движимостей въ собств. отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г., стр. 445 — 446, 450 — 452.

1302. Если въ завѣщанномъ имѣніи до открытія спора устроены будутъ наслѣдниками по закону какія-либо заведенія, или употреблены будутъ издержки на его усовершеніе, то, при переходѣ самаго имѣнія къ наслѣднику по завѣщанію, всѣ означенныя издержки по законному доказательству должны быть возвращены бывшему временному владѣльцу отъ получающаго имѣніе сіе по завѣщанію, безъ вычета доходовъ, съ имѣнія собранныхъ. Если же имѣніе наслѣдникомъ по закону продано или заложено будетъ, то упомянутыя издержки должны быть вычитаемы изъ той суммы, которая слѣдовать будетъ въ возвратъ наслѣднику вмѣсто проданнаго или заложеннаго имѣнія. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 9.

См. ст. 626 и 628.

1303. Въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другого лица, поступать на томъ основаніи, какъ законами постановлено о самовольномъ завладѣніи. Тамъ же, ст. 10.

1. Статья эта не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ вводу во владѣніе, и, конечно, лишь случайно попала въ эту главу; поэтому, держась буквальнаго ея смысла, необходимо признать, что она относится къ завѣщаніямъ и о недвижимомъ имуществѣ и о движимомъ. Затѣмъ несомнѣнно, что означенная статья указываетъ наслѣдникамъ по завѣщанію лишь *способъ* въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 442 и 444) *истребо-*

вать завѣщаніе отъ лица его утаившаго и можетъ быть примѣнена также къ тому случаю, когда *утайка завѣщанія совершена и не наслѣдникомъ по закону, а другимъ лицомъ*, потому что порядокъ истребованія завѣщанія въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, отъ лица, его утаившаго, долженъ быть очевидно одинаковъ, кѣмъ-бы ни было утаено это завѣщаніе.

А. Любавскій. — „*Юрид. моногр. и изслѣд.*“, т. III, стр. 413 — 415.

2. См. ст. 526, 528, 609, 625, 641 — 643.

1304. Населенныя имѣнія, доставшіяся по наслѣдству не потомственнымъ дворянамъ (ст. 1105), поступаютъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, впредь до совершенія акта о выкупѣ крестьянами сихъ имѣній поземельнаго надѣла въ установленномъ размѣрѣ, или до отчужденія имѣнія самимъ владѣльцемъ въ собственность потомственному дворянину (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 780). 1828 Окт. 15 (2340); 1829 Март. 20 (2756); 1836 Мая 21 (9203); 1841 Іюн. 9 (14633); 1843 Янв. 26 (16486); 1846 Дек. 16 (20711); 1860 Март. 22 (35588); 1861 Февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 3 — 5; Авг. 6 (37338) ст. 1, 2; 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1867 Іюн. 12 (44687); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

1. Завѣщаніе, хотя и заключающее въ себѣ *распоряженіе о населенномъ имѣніи*, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ только потому, что наслѣдникъ не принадлежитъ къ *потомственному дворянству* (92/80).

2. Статья 1304 примѣнима и къ случаямъ перехода населеннаго имѣнія къ *евреямъ* (83/19).

3. См. ст. 1097.

1305 *отмѣнена* [1861 Авг. 6 (37338) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349); 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2].

1306 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1307 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1304.*

1308. Судебныя мѣста обязаны, въ постановленіяхъ о признаніи наслѣдниками населенныхъ имѣній такихъ лицъ, которыя владѣть ими права не имѣютъ (ст. 1304), дѣлать съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣленія о взятіи оныхъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ. 1847 Дек. 29 (21837); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 63; 1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; (36674) I, ст. 3; Авг. 6 (37338) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

1309 *до* **1312** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 1, 2; Іюл. 4 (37198); Авг. 6 (37338) ст. 1; 1865 Февр. 9 (41779)].

1313. Наслѣдники, когда ихъ осталось два или болѣе, могутъ, буде того пожелаютъ: 1) остаться въ общемъ владѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ, и въ семъ случаѣ примѣняются къ нимъ всѣ правила о правѣ собственности общемъ, изложенныя въ статьяхъ 543—555 (а), и 2) требовать раздѣла наслѣд-

ственнаго имущества (б). (а) 1811 Окт. 23 (24828).—Ср. узак., привед. подъ ст. 543—555.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 58; гл. XVII, ст. 14, 15; 1786 Февр. 14 (16327).

1. Наслѣдники не обязаны предварительно договариваться о раздѣлѣ наслѣдства по наслѣдственнымъ ихъ долямъ, на основаніи 543—555 ст., но могутъ вступить въ наслѣдство *и совокупно*, на правѣ собственности общемъ (72/277).

2. *Право общей собственности* можетъ образоваться еще *и общимъ пріобрѣтеніемъ имущества* двумя или нѣсколькими лицами; *въ этомъ* случаѣ права каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ *договоромъ*, въ силу котораго пріобрѣтеніе совершилось (98/10; 76/254; 71/432).

3. См. ст. 543, 555, 698 и 1336.

1314. Каждому изъ наслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, дозволяется отчуждать до раздѣла доставшуюся ему часть, но не прежде однако же, какъ когда прочіе сонаслѣдники отрекутся пріобрѣсти оную для себя съ заплатою ему за нее по оцѣнкѣ (ср. ст. 555). 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 14, 27.

1. Въ случаѣ продажи однимъ изъ сонаслѣдниковъ *всего* имѣнія, прочіе наслѣдники въ правѣ требовать уничтоженія продажи только по отношенію къ своимъ долямъ. На долю же продавца сонаслѣдники не имѣютъ никакого иного права, *кромѣ общаго права родственниковъ на выкупъ* родового имѣнія, проданнаго чужеродцу (75/178).

2. *Дѣла о выкупѣ родовыхъ имуществъ*, имѣющія основаніемъ своимъ *право выкупа* родовыхъ имуществъ, установленное въ ст. 1346 и слѣд. Законовъ Гражданскихъ, производятся въ порядкѣ судопр. охранительнаго. *Дѣла же по требованіямъ объ осуществленіи* принадлежащаго наслѣдникамъ, въ силу 1314 ст. Зак. Гражд., *права преимущественной покупки* продаваемыхъ долей въ общемъ наслѣдственномъ имуществѣ, *должны быть возбуждаемы въ порядкѣ исковомъ* (1904/88).

3. См. ст. 548, 555, 1346.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1315. Раздѣлъ наслѣдства производится или полюбовно самими наслѣдниками или судомъ. 1767 Апр. 26 (12881); 1778 б. м. и ч. (14829) п. 3, резол.; 1811 Окт. 23 (25828); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409—1423.

Примѣчаніе 1. Ограниченіе при раздѣлахъ населенныхъ имѣній между сонаслѣдниками указаны въ Законахъ о Состояніяхъ. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 51 п. 5; (36663) ст. 88 п. 2, 3; (36674) I, ст. 6; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 31 п. 5; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 36, 37; 1870 Мая 14 (48357) ст. 42, 43; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1886 Март. 18 (3578).

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, раздѣлъ всякаго рода имѣній, какъ въ случаѣ наслѣдства, такъ и при общемъ владѣніи, между лицами, приналлежащими къ Христіанскому исповѣданію, производится или полюбовано самими участниками или судомъ. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1; ср. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409 и слѣд.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1. Просить о раздѣлѣ наслѣдники могутъ *и до утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства* (70/1638).

2. По точному смыслу 1409 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1315 ст. 1 ч. X т., подъ наслѣдствомъ, подлежащимъ раздѣлу между сонаслѣдниками, слѣдуетъ разумѣть не каждую отдѣльную недвижимость, доставшуюся наслѣдникамъ послѣ смерти наслѣдодателя, а всю совокупность ихъ, ибо посредствомъ раздѣла наслѣдства устанавливаются права сонаслѣдниковъ по отношенію ко всему наслѣдственному имуществу, а не къ какимъ-либо отдѣльнымъ его частямъ, и потому для раздѣла должно представляться *безразличнымъ* то обстоятельство, *что права одного изъ сонаслѣдниковъ простираются не ко всему наслѣдству въ его совокупности, а лишь къ какимъ-либо отдѣльнымъ частямъ его* (91/23).

3. *При раздѣлѣ* имѣнія между сонаслѣдниками, соотвѣтственно ихъ наслѣдственнымъ долямъ, не установляется перехода права собственности отъ однихъ къ другимъ, а *опредѣляются лишь тѣ части, которыя уже принадлежатъ каждому* изъ нихъ (93/4; 73/1249).

4. Раздѣлъ служитъ лишь *способомъ прекращенія общей собственности* (85/124).

5. „*Размѣръ долей* въ порядкѣ законнаго наслѣдованія опредѣляется самимъ *закономъ, а не договоромъ*“. „*Раздѣлъ* имѣетъ предметомъ, очевидно, лишь установленіе причитающейся каждому наслѣднику *части имѣнія въ натурѣ, а не опредѣленіе принадлежащихъ имъ въ порядкѣ наслѣдованія долей*. Онъ предполагаетъ размѣръ такихъ долей *извѣстнымъ и безспорнымъ* на основаніи самаго закона, что видно и изъ точнаго смысла 1322, 1324 и др. ст. т. X ч. 1, по силѣ которыхъ раздѣлъ производится именно по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ долей (83/32, 85/124 и др.). Изъ этого слѣдуетъ, что при *раздѣлѣ* перешедшаго къ наслѣдникамъ имѣнія можетъ быть рѣчь уже *не о правѣ наслѣдованія*, а *о правѣ собственности*“ (93/4).

6. *Выдѣлъ вдовѣ указной части* производится по правиламъ, установленнымъ для судебнаго раздѣла (77/201).

7. „Сонаслѣдниками могутъ считаться только лица, имѣющія право на наслѣдованіе *въ томъ же имѣніи*; а такъ какъ, по закону (399 и 1138 ст. X т. 1 ч.), родовыя имѣнія могутъ поступать, по наслѣдству, только къ лицамъ, принадлежащимъ къ тому же роду, по пресѣченіи же рода становятся выморочными (1162 ст.), то *сонаслѣдниками въ родовыхъ имѣніяхъ не могутъ считаться лица различныхъ родовъ*, и если послѣ одного наслѣдодателя остались имѣнія, доставшіяся ему изъ различныхъ родовъ, то раздѣлъ между наслѣдниками его не можетъ быть одинъ, *но въ каждомъ родѣ наслѣдственное имѣніе должно дѣлиться* между всѣми сонаслѣдниками *только этого рода*. Изъ имѣній *каждаго рода* должна быть въ силу 1148 ст. выдѣлена соразмѣрная часть на составленіе *указной доли вдовы*“... „А потому хотя выдѣлъ вдовѣ указной части происходитъ по правиламъ, установленнымъ въ законѣ для судебнаго раздѣла (рѣш. 77/201), но этотъ выдѣлъ не имѣетъ значенія судебнаго раздѣла въ отношеніи разграниченія правъ между сонаслѣдниками, а имѣетъ значеніе судебнаго раздѣла только въ отношеніи опредѣленія правъ *вдовы къ наслѣдникамъ*. Въ этомъ же смыслѣ и примѣняемый при выдѣлѣ вдовы годовой срокъ для просьбы о передѣлѣ по 1332 и 1335 ст. X т. ч. 1, обязателенъ для наслѣдниковъ въ отношеніи спора ихъ *только противъ выдѣла вдовы*,—если судебнаго раздѣла между самими наслѣдниками не было“.—А если, по случайности, т. е. вслѣдствіе вынутія жребія, по 1322 ст. т. X ч. 1, для одной вдовы, по причинѣ продолжавшейся еще тяжбы между наслѣдниками, указная эта часть составилась не равномѣрно изъ имѣній двухъ разныхъ родовъ и двухъ различныхъ группъ наслѣдниковъ, а почти исключительно изъ имѣній одного рода,—то очевидно, что *представитель этого рода* имѣлъ, въ теченіе общаго *срока земской давности со дня признанія* судебною властію *его правъ* на извѣстныя имѣнія, право

требовать отъ представителей другаго рода *вознагражденія* за такой излишекъ, поступившій вдовѣ изъ имѣній его рода, который долженъ былъ быть выдѣленъ вдовѣ изъ имѣнія отвѣтчиковъ и отъ невыдѣла коего отвѣтчики обогатились на счетъ его рода (83/32).

8. „Законъ не обязываетъ никого оставаться въ общемъ владѣніи имѣніемъ и не лишаетъ сонаслѣдниковъ права на раздѣлъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на всемъ ихъ имѣніи числятся *запрещенія*, обезпечивающія ихъ *общій долгъ*, а предписываетъ лишь принимать эти запрещенія въ соображеніе при составленіи жребіевъ“ (73/1249).

9. Запрещеніе, наложенное за долгъ *одного изъ соучастниковъ* общей собственности на принадлежащую ему часть, *не препятствуетъ раздѣлу*, такъ какъ если такой соучастникъ получаетъ то, что на его долю слѣдуетъ, не уступая своей части другимъ наслѣдникамъ, то здѣсь нѣтъ перехода къ другому лицу состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія (73/1249).

10. Пріобрѣтеніе постороннимъ лицомъ съ публичнаго торга доли наслѣдственнаго имущества *не можетъ служить препятствіемъ къ совершенію* между этимъ постороннимъ лицомъ и прочими сонаслѣдниками *раздѣла всего* имущества на основаніи законовъ о раздѣлѣ наслѣдствъ (1315 и 1317 ст. т. X ч. 1 и 1409 ст. Уст. Гражд. Суд.) (91/23).

11. Совершенный сонаслѣдниками актъ, по коему одинъ изъ нихъ, взамѣнъ своей доли въ общемъ имуществѣ, получаетъ *денежный сплатъ*, наслѣдственное же имущество остается въ общей собственности остальныхъ сонаслѣдниковъ,—подлежитъ оплатѣ *гербовымъ сборомъ* по стоимости выдѣляемой въ видѣ сплаты части (1908/51).

11[1]. Каждое изъ лицъ, пріобрѣвшихъ сообща имѣніе по купчей крѣпости, *въ правѣ требовать раздѣла* этого имѣнія примѣнительно къ порядку, установленному въ ст. 1315 и слѣд. т. X ч. 1, не обращаясь къ судебно-межевому производству, *хотя бы подлежащее раздѣлу имѣніе находилось въ дачѣ, не подвергшейся еще спеціальному размежеванію* (1908/25).

11[2]. По французскимъ законамъ *правила о раздѣлѣ наслѣдства распространяются также на раздѣлъ общаго имущества супруговъ* какъ въ отношеніи порядка совершенія такого раздѣла, такъ и относительно юридическихъ его послѣдствій. Особой формы для раздѣла наслѣдства (а засимъ, и общаго имущества супруговъ) не установлено (art 819). Такой раздѣлъ можетъ быть совершенъ, между прочимъ, также посредствомъ уступки одному изъ наслѣдниковъ наслѣдственныхъ правъ другихъ (cession de droits successifs). Допустимость совершенія раздѣла въ такой формѣ признана Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1887 г., № 36; ср. также рѣш. бывш. IX Департамента 1842 г., № 6), который разъяснилъ ст. 819 Французскаго Гражданскаго Кодекса (дѣйствующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго въ неизмѣнномъ видѣ) въ томъ смыслѣ, что сдѣлки объ уступкѣ наслѣдственныхъ правъ относятся къ сдѣлкамъ о добровольномъ раздѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1880 г., № 216) установлено также, что сущность юридическихъ послѣдствій раздѣла, въ какой бы формѣ онъ ни былъ совершенъ,—по добровольной сдѣлкѣ или посредствомъ продажи имущества съ публичныхъ торговъ,—сводится къ тому, что каждый наслѣдникъ, по совершеніи раздѣла, производитъ свои права на доставшееся ему при раздѣлѣ имущество прямо и непосредственно отъ наслѣдодателя (ст. 883, ср. ст. 785 Гражданскаго Кодекса, дѣйствующія одинаковымъ образомъ во Франціи и въ губерніяхъ Царства Польскаго), но не отъ своихъ сонаслѣдниковъ, ибо ни одинъ изъ наслѣдниковъ при раздѣлѣ отъ своихъ сонаслѣдниковъ ничего не пріобрѣтаетъ и, въ свою очередь, ничего имъ не продаетъ, посему *сдѣлка о раздѣлѣ наслѣдства не принадлежитъ къ числу сдѣлокъ о переходѣ права собственности* (1911/56).

11[3]. Ст. 1819 ч. III Св. Мѣстн. Узак. *губ. Приб.* предусматриваетъ (по крайней мѣрѣ, для ближайшихъ кровныхъ родственниковъ) *не раздѣлъ, а наслѣдованіе послѣ безпотомно умершаго супруга*, и только указываетъ, какъ на осуществленіе этого наслѣдованія, на раздѣлъ наслѣдства между пережившимъ супругомъ и родственниками, которые, поэтому, при отрицаніи

ихъ правъ со стороны пережившаго супруга и вынуждены искать не раздѣла, а наслѣдства (1911/60).

См. ст. 1317, 1332, 1335, 1336 и 1337.

---

12. Необходимо имѣть въ виду, что *раздѣлъ наслѣдства ничѣмъ не отличается отъ раздѣла всякаго другого имущества, находящагося въ общей собственности;* включеніе же раздѣла въ отдѣлъ о наслѣдствѣ объясняется тѣмъ, что юристы наши перемѣшиваютъ пріобрѣтеніе имущества съ признаніемъ въ правахъ на наслѣдованіе.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 113.

13. Въ силу юридической природы института раздѣла наслѣдственныхъ имуществъ, *при раздѣлѣ никакого отчужденія и перехода наслѣдственнаго имущества отъ одного наслѣдника къ другому не производится;* каждый наслѣдникъ лишь преемникъ правъ наслѣдодателя соразмѣрно своей наслѣдственной долѣ. Полученіе по раздѣлу однимъ изъ сонаслѣдниковъ долей другихъ наслѣдниковъ, съ уплатой имъ за уступку долей деньгами, должно признаваться какъ бы полученіемъ отъ самого наслѣдодателя, но не возмезднымъ переходомъ отъ сонаслѣдниковъ. Отсюда вытекаетъ то положеніе, что *наслѣдникъ* имѣетъ право требовать *выдѣла своей денежной доли изъ вошедшихъ въ конкурсную массу наслѣдственныхъ имѣній преимущественно предъ личными кредиторами несостоятельнаго сонаслѣдника,* ибо здѣсь личный долгъ сонаслѣдника, но не долгъ наслѣдодателя.

К. П. Змирловъ.—„*О правѣ наслѣдниковъ требовать выдѣла своей денежной доли изъ вошедшаго въ конкурсную массу наслѣдств. имѣнія*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 5, стр. 206—215.

14. Хотя раздѣлъ наслѣдственнаго имущества между сонаслѣдниками имѣетъ нѣкоторыя отличительныя черты отъ раздѣла земель, пріобрѣтенныхъ покупкой нѣсколькими лицами въ общую собственность, но въ окончательной формѣ послѣдній составляетъ *такой же раздѣлъ недвижимаго имѣнія,* а потому правила о пошлинахъ съ раздѣльныхъ актовъ всецѣло примѣнимы и къ нему.

К. Асосковъ.—„*Въ кругу нотаріата*“, „Суд. Газета“, 1902 г., № 5, стр. 5.

1316 *отмѣнена* [1874 Ноябр. 20 (54055)].

1317. Если раздѣлъ, по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ два года, тогда оный производится по законамъ надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ; до окончанія же судебнаго раздѣла, налагается на все наслѣдственное имущество запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе подлежащаго опекунскаго установленія, отъ коего опредѣляются опекуны, а, сверхъ того, со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною. 1786 Февр. 14 (16327) ст. 1, 2; 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 2 п. IV; (40458) ст. 73, 76; 1888 Дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., II, III; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934, врем. прав., ст. 10.

Примѣчаніе. Указомъ 25 Іюня 1840 года, коимъ повелѣно въ губерніяхъ Кіевской, Волынской, Минской, Виленской и Гродненской и въ бывшей области

Бѣлостокской всякое дѣйствіе Статута Литовскаго, и всѣхъ на основаніи сего Статута, или въ дополненіе къ оному изданныхъ, Сеймовыхъ конституцій прекратить, замѣнивъ ихъ общими Россійскими узаконеніями, вмѣстѣ съ симъ предписано: дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имѣній и о выдѣлѣ приданаго рѣшать на основаніи вышесказанныхъ мѣстныхъ узаконеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда право на наслѣдство или выдѣлъ открылось смертію лица, коего имѣніе слѣдуетъ въ раздѣлъ или къ выдѣлу прежде полученія указа 1840 года Іюня 25 въ присутственныхъ мѣстахъ того уѣзда, гдѣ находится имѣніе, хотя бы споры о наслѣдствѣ или выдѣлѣ и дѣла по онымъ возникли и позднѣе; сіе же правило наблюдать и при полюбовныхъ безспорныхъ между сонаслѣдниками раздѣлахъ. 1840 Іюн. 25 (13591) Имен. ук., ст. 1, 3.

О производствѣ судебнаго раздѣла наслѣдства.

1. Указываемый въ этой (1317) ст. *штрафъ* взыскивается въ томъ случаѣ, если *не послѣдовалъ полюбовный раздѣлъ* въ теченіе двухъ лѣтъ со времени подачи кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ или ими всѣми просьбы о раздѣлѣ (76/129, 68/131), хотя бы затѣмъ раздѣлъ совершился при участіи суда, на основаніяхъ, указанныхъ самими сторонами (76/511) и даже хотя бы раздѣлъ былъ совершенъ сонаслѣдниками и безъ участія суда (76/129).

2. Штрафъ взыскивается съ цѣны *всего* спорнаго имущества, *а не съ разницы* цѣны, образующейся *изъ требуемой и предлагаемой* спорящими сторонами суммъ, причемъ лежащій на имѣніи *долгъ* долженъ быть *вычтенъ* изъ цѣнности имущества (83/64).

3. *Штрафъ* взыскивается *только съ тѣхъ изъ сонаслѣдниковъ, которые были причиной замедленія раздѣла* (79/344), и вопросъ о томъ, кто изъ дѣлящихся виновенъ въ промедленіи,—относится къ существу дѣла и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (83/64).

4. „*Судъ*, приступивъ къ раздѣлу имущества, обязанъ довести раздѣлъ *до конца* и ни въ какомъ случаѣ *не въ правѣ* подъ какими бы то ни было предлогами *оставлять* нѣкоторыя части имѣнія *въ общемъ владѣніи* сонаслѣдниковъ“ (83/32). *Исключеніемъ* является тотъ случай, *когда производство*, за силою 213 ст. 2 ч. X т., *погасилось давностью* (79/293).

4[1]. Если истецъ въ своемъ исковомъ прошеніи ходатайствовалъ *о раздѣлѣ всего наслѣдственнаго имущества*, упоминая, между прочимъ, и о движимости, а въ апелляціонной жалобѣ кромѣ того оговорилъ, что въ составъ сего имущества входитъ и лугъ, который также просилъ включить въ раздѣлъ, равно какъ и движимое имущество, выразивъ, такимъ образомъ, свое исковое требованіе лишь въ болѣе опредѣлительной формѣ (ст. 333 Уст. Гражд. Суд.), то вторая инстанція не въ правѣ оставить вопросъ о раздѣлѣ луга и движимаго имущества безъ обсужденія на томъ основаніи, что эти части наслѣдственнаго имущества будто бы не были предметомъ спора въ первой инстанціи (1910/23).

5. Раздѣлы наслѣдствъ *не изъяты* изъ дѣлъ, предоставленныхъ разрѣшенію *третейскихъ* судовъ (90/90).

6. „Въ отношеніи наслѣдованія *крестьянъ* мѣстные обычаи примѣняются и въ томъ случаѣ, когда они *противорѣчатъ закону*“ (84/105).

7. См. ст. 550, 1184, 1313 и 1315, а также Уст. Гражд. Суд. ст. 1409—1423.

---

8. 2-я часть 1317 статьи, т. е. запрещеніе на имущество, взятіе его въ опеку, взысканіе съ виновнаго пени, имѣетъ безусловно карательный характеръ (такъ какъ судъ ex officio обязанъ это сдѣлать, безъ просьбы истца и даже помимо его воли) и примѣнима, какъ это видно изъ первыхъ словъ этой статьи и ея источника (Высоч. указъ Екатерины II 15 Февраля 1786 г.) лишь въ томъ случаѣ, когда раздѣлъ не оконченъ полюбовно въ два года вслѣдствіе *семейной* вражды и споровъ *между на-*

слѣдниками. Поэтому, *когда прочіе сонаслѣдники продали свои доли чужеродцу и когда, слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи о семейной враждѣ* и о спорахъ между наслѣдниками, *не можетъ имѣть мѣста и примѣненіе 2-й части этой (1317) статьи.*

І. С. Іосилевичъ.—„*О разд. наслѣд.*“, „Юрид. Газ.“, 1897 г., № 8, стр. 2.

8[1]. Такого же взгляда на карательный характеръ ст. 1317 держится и г. **Короновскій,**—см. его ст. „*О судопроизводствѣ по раздѣлу наслѣдства*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., № 3, стр. 176.

9. Должно признать, что *съ просьбой о раздѣлѣ* наслѣдственнаго недвижимаго имущества, *сонаслѣдники* ни въ какомъ случаѣ *не могутъ обратиться къ третейскому суду*; по 1422 ст. Уст. Гражд. Суд. предоставляется право вмѣсто окружнаго суда обратиться только къ мировому судьѣ. Высказанное положеніе оправдывается тѣмъ, что вѣдомству третейскаго суда подлежатъ исключительно дѣла спорныя, т. е. исковыя, между тѣмъ, дѣла о раздѣлѣ наслѣдства производятся въ порядкѣ безспорномъ; затѣмъ, проектъ раздѣла долженъ быть облеченъ въ крѣпостную раздѣльную запись (4 п. 158 ст. Пол. о Нотар. Части., 1341 и 1342 ст. X т.), необходимую для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ; рѣшеніе же третейскаго суда приводится въ исполненіе немедленно, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (1395 ст. Уст. Гражд. Суд.); такимъ образомъ получается та несообразность, что для ввода во владѣніе недвижимостью —не требуется крѣпостного акта.

К. П. Змирловъ.—„*О разд. и третейскомъ судѣ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 1, стр. 35—37.

10. *Законы наши о раздѣлѣ наслѣдства не обусловливаютъ допустимости его раздѣла обстоятельствомъ принятія его всѣми наслѣдниками, а равно не устанавливаютъ и никакого срока, съ наступленія котораго онъ долженъ бы считаться только допустимымъ.* Если нельзя полагать, чтобы раздѣлъ наслѣдства могъ считаться недопустимымъ до тѣхъ поръ, пока его не примутъ всѣ наслѣдники, то все же нельзя не признавать, что, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда былъ сдѣланъ вызовъ ихъ посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, *раздѣлъ наслѣдства не долженъ считаться допустимымъ до истеченія срока, назначеннаго на явку ихъ для принятія наслѣдства* правиломъ 1241 ст., на томъ основаніи, что въ противномъ случаѣ не имѣло бы никакого значенія и самое обстоятельство назначенія имъ этого срока. Заставлять наслѣдниковъ, принявшихъ наслѣдство, ожидать истеченія давностныхъ, собственно, сроковъ, установленныхъ закономъ для принятія наслѣдства, и лишать ихъ права приступать къ раздѣлу его въ теченіе всего этого срока врядъ ли возможно.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 513 и 514.

1318. Двухгодичный срокъ, назначенный для полюбовнаго раздѣла между наслѣдниками, считается съ того времени, когда отъ всѣхъ или отъ кого-либо изъ нихъ подано будетъ о раздѣлѣ въ подлежащее судебное мѣсто прошеніе. 1811 Окт. 23 (24828); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409.

О двухгодичномъ срокѣ, назначенномъ для полюбовнаго раздѣла.

1. Къ раздѣлу имущества судомъ и взятію его въ опеку (ст. 1317) можетъ быть приступлено *лишь по истеченіи 2-хъ-лѣтняго срока*, указаннаго въ этой статьѣ (73/713).

2. Ходатайство супруга *о выдачѣ ему* опредѣленной судомъ *указной части* наслѣдства послѣ умершей жены *не составляетъ* просьбы о раздѣлѣ наслѣдства (73/713).

3. См. ст. 1317.

1319. Если раздѣлъ дворянскаго въ губерніяхъ Тифлисской, Кутаисской и Эриванской имѣнія оконченъ будетъ наслѣдниками полюбовно съ представленіемъ надлежащаго о томъ акта, хотя и по миновании двухгодичнаго срока и по воспослѣдованіи уже судебнаго о семъ раздѣлѣ приговора, но до приведенія еще онаго въ дѣйствительное исполненіе, то всякое дальнѣйшее производство дѣла прекращается, и опредѣленный статьею 1317 штрафъ съ наслѣдниковъ не взыскивается. 1840 Мая 20 (13477).

1320. Въ общій составъ наслѣдства при раздѣлѣ полагаются тѣ только имущества, которыя принадлежали умершему владѣльцу; собственныя же имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 34; 1676 Март. 10 (633) ст. 7; 1677 Авг. 10 (700) I, ст. 11; 1731 Март. 17 (5717) ст. 1.

О составѣ наслѣдственнаго имущества при раздѣлѣ.

1. Обсужденію суда подлежатъ права лицъ, участвующихъ въ раздѣлѣ, *лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ они являются какъ участники въ семъ наслѣдствѣ*, а не по какимъ-либо другимъ правамъ, подлежащимъ охраненію въ общемъ порядкѣ, Уст. Гражд. Суд. установленномъ (79/344).

2. „*Споры о правѣ собственности* на имѣнія, къ раздѣлу тою или другою стороною привлекаемыя, *должны быть заявляемы особо отъ дѣла о судебномъ раздѣлѣ*, причемъ въ такомъ случаѣ стороны имѣютъ возможность по дѣлу о судебномъ раздѣлѣ заявить отводъ, указанный во 2 пунктѣ 571 ст. Уст. Гражд. Суд., и тогда отъ судебнаго мѣста зависитъ отложить или не откладывать разрѣшеніе дѣла о судебномъ раздѣлѣ, смотря по тому, будетъ ли заявленный споръ о правѣ собственности на указанную къ раздѣлу часть имѣнія признанъ препятствующимъ производству уравнительнаго раздѣла между наслѣдниками остальной безспорной части имѣнія, или нѣтъ“ (77/201).

3. См. ст. 1315, 1317, 1322 и 1332.

1321. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской при раздѣлѣ отцовскихъ имѣній между потомствомъ, отъ разныхъ браковъ рожденнымъ, ежели сумма приданаго которой-либо изъ женъ превосходила приданыя другихъ женъ, то излишекъ при раздѣлѣ долженъ быть, по сдѣланному расчету, уплаченъ дѣтямъ отъ той жены, которая внесла болѣе приданаго. Литов. стат., разд. V, арт. 15, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 (15520).

См. ст. 1315.

1322. При каждомъ раздѣлѣ составляются жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равные въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 15; 1744 Дек. 19 (9095); 1785 Мая 15 (16203).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тому изъ членовъ семейства, которому

было ввѣрено управленіе общимъ имѣніемъ, при раздѣлѣ опредѣляется вознагражденіе соразмѣрно съ понесенными имъ трудами и доставленною пользою. Тамъ же раздѣлъ хлѣба между лицами христіанскаго исповѣданія, принадлежащими къ крестьянскому сословію, производится по числу душъ, составляющихъ семейство. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О равномѣрномъ распредѣленіи между сонаслѣдниками имущества.

1. „На обязанности суда, производящаго раздѣлъ, лежитъ принятіе всѣхъ зависящихъ мѣръ для того, чтобы разверстать общее имущество между сонаслѣдниками *равномѣрно* по количеству, качеству и удобству, съ возможнымъ уравненіемъ правъ и выгодъ, и чтобы затѣмъ границы каждаго участка были опредѣлены *съ точностью*, такъ чтобы между сонаслѣдниками не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣній относительно принадлежности каждому изъ нихъ того или другого участка“ (71/443).

2. При невозможности составить во всемъ равные жеребьи, наслѣдникамъ дозволяется *уравнивать* ихъ *денежными приплатами*, но не придачею недвижимаго имѣнія (75/209).

3. Существеннымъ условіемъ для правильности раздѣла имѣнія представляется *опредѣленіе цѣнности* его какъ въ случаѣ распредѣленія на отдѣльные жеребьи (ст. 1322), такъ и при оставленіи нераздробляемаго имѣнія за однимъ изъ сонаслѣдниковъ (ст. 1324). Для оцѣнки судъ можетъ обращаться къ экспертамъ, но показанія ихъ для суда не обязательны (79/344).

4. При раздѣлѣ *не принимаются* во вниманіе интересы сонаслѣдниковъ, не относящіеся къ дѣлежу, напр., интересъ одного изъ нихъ, какъ владѣльца *собственнаго* имѣнія, смежнаго съ дѣлимымъ (79/344).

5. Одно *обращеніе братьевъ и сестры въ охранительномъ порядкѣ къ суду объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства* въ законныхъ доляхъ къ имуществу отца не даетъ основанія къ заключенію, что ранѣе этого обращенія *составленный ими актъ о раздѣлѣ поровну отцовскаго имѣнія* ими тѣмъ самымъ отмѣненъ (1905/7).

6. См. ст. 1315, 1317, 1320, 1324, 1328 и 1374.

---

7. Этимъ опредѣленіемъ закона (ст. 1322) устанавливается очевидно лишь то правило, что *разверстка наслѣдственнаго имущества между сонаслѣдниками должна быть качественно и количественно равномѣрна.* Но этимъ не разрѣшается вопросъ о томъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, когда нѣсколько наслѣдниковъ пользуются правомъ на равныя доли наслѣдства и когда, слѣдовательно, неизвѣстно, какой именно изъ проектированныхъ на эти доли равныхъ участковъ предоставить тому или другому изъ наслѣдниковъ, если по сему предмету не послѣдуетъ между ними соглашенія. Въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, по примѣру статей 1295 и 1458 сего проекта и ст. 41 прил. къ ст. 68 Уст. двор. банка т. XI ч. 2 изд. 1893 г., единственнымъ возможнымъ способомъ разрѣшенія затрудненія представляется *жребій*, который вынимается явившимися наслѣдниками лично, а за неявившихся участковымъ судьею или, при подсудности дѣла окружному суду, членомъ докладчикомъ.

Комм. для пересм. законопол. по суд. части.—„*Объясн. записка къ Проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд.*“, т. V, ч. III, кн. 5, стр. 286—287.

8. Изъ смысла этой статьи вытекаетъ, что дѣлящимся предоставляется широкое право принимать въ соображеніе при раздѣлѣ имѣнія самыя разнообразныя условія, всевозможныя „выгоды“; если одни сонаслѣдники находятъ для себя болѣе удобнымъ *уступить другимъ нѣкоторыя части имѣнія за извѣстную плату*, то *это не можетъ лишать раздѣльный актъ его основнаго характера*, какъ способа прекращенія общей собственности,—и превращать этотъ актъ въ договоръ купли-продажи.

А. Н. Бутовскій.—„*О взысканіи пошлинъ при раздѣл. актахъ*“, „Вѣстн. Права“, 1904 г., кн. 5, стр. 233.

1323. Наслѣдникамъ, буде они того пожелаютъ, дозволяется для удобства дѣлить наслѣдственное недвижимое имущество къ однимъ мѣстамъ (ср. Зак. Меж., изд. 1893 г., ст. 617); но если они сами не согласятся, то закономъ къ тому не принуждаются. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 55; 1676 Март. 10 (633) ст. 24; 1725 Мая 28 (4722) п. 9, докл. 2, резол. 3; 1766 Мая 25 (12649) гл. IV, ст. 44; 1767 Апр. 26 (12881); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 125 п. 12; 1785 Мая 15 (16203) ст. 3; 1798 Ноябр. 1 (18730); 1806 Апр. 23 (22104); 1845 Іюл. 11 (19177) ст. 2.

См. ст. 550 и 551.

1324. Когда послѣ умершаго остались имущества нераздробляемыя, какъ-то: дворы, заводы, фабрики и лавки, то раздѣлъ оныхъ производится по слѣдующимъ правиламъ: 1) наслѣдникъ, получившій изъ таковыхъ имуществъ одно или нѣсколько, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, буде доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по справедливой оцѣнкѣ, слѣдующій ему жеребій; 2) если таковыхъ имуществъ въ составѣ наслѣдства много, то каждый изъ наслѣдниковъ, по общему ихъ согласію, можетъ взять на слѣдующую ему долю одно цѣлое имѣніе, или нѣсколько; 3) когда осталось послѣ владѣльца одно токмо нераздробляемое имѣніе, тогда преимущественное право ко владѣнію онымъ принадлежитъ старшему наслѣднику; 4) буде онъ не въ состояніи заплатить другимъ ихъ части, или не намѣренъ брать нераздробляемаго имѣнія, то позволяется другому младшему принять оное и учинить прочимъ наслѣдникамъ денежныя выдачи за причитающіяся имъ части. 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681).

О порядкѣ раздѣла нераздробляемыхъ имуществъ.

1. „Самъ судъ долженъ признать, въ какой суммѣ должно считаться дѣлимое имѣніе по своей настоящей цѣнности". „Возвышеніе однимъ изъ соучастниковъ стоимости дѣлимаго имѣнія не можетъ служить источникомъ какихъ-либо правъ для другихъ совладѣльцевъ, если въ числѣ ихъ находятся такіе, для которыхъ оцѣнка имѣнія согласно *дѣйствительной* стоимости онаго обусловливаетъ пользованіе извѣстнымъ *особеннымъ* правомъ не принадлежащимъ прочимъ соучастникамъ". Поэтому *старшій* сонаслѣдникъ можетъ, въ силу 3 п. этой статьи, удержать за собой нераздробляемое имѣніе, несмотря на то, что младшій сонаслѣдникъ предлагаетъ высшую,—выше дѣйствительной стоимости,—цѣну (79/344).

2. Подъ „*старшимъ*" наслѣдникомъ (3 п.) разумѣется старшій *по рожденію*, т. е. лѣтами, а не по происхожденію (78/15).

3. „Предоставленное по 3 п. 1324 ст. преимущественное право на владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, вытекающее изъ принадлежности къ роду, должно быть признаваемо правомъ, связаннымъ *съ личностью* наслѣдника, не могущимъ быть продаваемымъ, а, слѣдовательно, *къ постороннему покупщику* наслѣдственной доли переходить *не можетъ*" (1901/41).

3[1]. При судебномъ раздѣлѣ нераздробляемаго имущества по 1324 ст. т. X ч. 1, *судъ не вправѣ*,—въ случаѣ отказа всѣхъ сонаслѣдниковъ отъ принятія наслѣдственнаго имущества,—*возлагать принятіе имѣнія на старшаго и послѣдующихъ въ порядкѣ постепенности наслѣдниковъ съ обязательствомъ произвести выплаты законныхъ долей прочимъ наслѣдникамъ*. Съ

другой стороны, и *сонаслѣдники*, при вышеприведенныхъ обстоятельствахъ, *не вправѣ ходатайствовать передъ судомъ о назначеніи общаго имущества въ публичную продажу* для судебнаго затѣмъ раздѣла между ними имѣющей быть вырученною отъ этой продажи суммы (1909/10).

4. См. ст. 394, 1317 и 1322.

---

5. *Супругъ* умершаго несомнѣнно долженъ быть признаваемъ наслѣдникомъ (ст. 1259, 1153 и др. ст. т. X ч. 1), то жена послѣ мужа, какъ равно и мужъ послѣ жены также должны пользоваться по 1324 ст. *правомъ старшинства*.

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. судопр.*“, т. II, стр. 307.

1325. При раздѣлахъ какъ поссессіонныхъ, такъ и на владѣльческомъ правѣ состоящихъ горныхъ заводовъ, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Горномъ (изд. 1893 г., ст. 221 и 229).

1326 *и* **1327** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657)].

1328. Если при раздѣлѣ одна сторона обязалась учинить денежную выдачу другимъ, или производить непремѣнный доходъ, то о семъ должно быть постановлено условіе въ самомъ крѣпостномъ актѣ. 1818 Авг. 21 (27497).

Переуступка наслѣдственныхъ долей при раздѣлѣ наслѣдства.

1. *Недвижимое имѣніе, дошедшее по завѣщанію къ нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ и ставшее въ части родовымъ*, а въ части оставшееся благопріобрѣтеннымъ, *не сохраняетъ своего родового свойства* при переходѣ родовой части *по раздѣльному акту* къ одному изъ совладѣльцевъ имѣнія, хотя бы совладѣлецъ имѣнія происходилъ изъ одного съ наслѣдодателемъ рода (Рѣш. Гражд. Касс. Д-та 11 Ноября 1909 г., по д. Макаровой).

---

2. *Переуступка наслѣдственныхъ долей не можетъ быть приравниваема къ договору купли-продажи*, ибо при переуступкѣ правооснованіемъ все-таки остается тотъ титулъ владѣнія, по которому возникло право общей собственности; здѣсь раздѣлъ остается раздѣломъ, поэтому уплата денежныхъ выдачъ не должна отождествляться съ покупной цѣной.

А. Н. Бутовскій.—„*О раздѣльныхъ актахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 3, стр. 50—51.

3. См. ст. 1086, 1322, 1324 и 1337.

1329. Раздѣлъ имѣній, заложенныхъ въ государственныхъ, а равно въ земскихъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, производится съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ Кредитномъ и въ уставахъ тѣхъ установленій, по принадлежности.

О раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ.

1. Необходимо признать, что при раздѣлѣ имѣній, заложенныхъ въ *кредитныхъ учрежденіяхъ* (государственныхъ или частныхъ), *согласіе по-*

слѣднихъ на раздѣлъ должно считаться необходимымъ: установленіе размѣровъ долга, падающаго на выдѣляемую часть, не можетъ не зависѣть отъ учрежденія, заинтересованнаго въ погашеніи этого долга.

А. Н. Бутовскій.—„*О раздѣльныхъ актахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 3, стр. 57.

2. См. ст. 1337.

1330 *и* **1331** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1329.*

1332. Раздѣлъ, полюбовно наслѣдниками учиненный, остается въ своей силѣ; но если кто-либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ, то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ (ст. 1335) просить надлежащее судебное мѣсто о передѣлѣ. 1649 Янв. 29 (7) гл. XVI, ст. 55; 1761 Ноябр. 20, ук.; 1781 Авг. 31 (15218); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1420.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, временные раздѣлы, учиненные на основаніи прежде дѣйствовавшихъ въ этихъ губерніяхъ узаконеній, обращаются сами собою въ окончательные, если не будутъ опровергнуты въ теченіе десяти лѣтъ со времени вступленія малолѣтныхъ наслѣдниковъ въ совершенныя лѣта. 1874 Ноябр. 20 (54055).

О передѣлѣ наслѣдственнаго имущества.

1. *Требованіе о передѣлѣ* составляетъ предметъ *особаго иска* и потому не вліяетъ на процессуальный характеръ судебныхъ рѣшеній относительно самаго раздѣла (79/344).

2. Просьба о передѣлѣ должна быть заявлена *въ годовой срокъ* со дня утвержденія перваго раздѣла (ст. 1335) и притомъ только путемъ *иска, а не путемъ обжалованія* рѣшенія и слѣдовательно *въ видахъ испрошенія передѣла* нѣтъ необходимости ни приносить жалобы на опредѣленіе суда о раздѣлѣ, ни выжидать минованія срока на обжалованіе этого опредѣленія (75/250). На незаконность же дѣйствій должностныхъ лицъ и суда могутъ быть подаваемы жалобы въ общемъ порядкѣ, въ Уст. Гражд. Суд. установленномъ (77/42).

2[1]. Отвѣтчикъ по иску *объ уничтоженіи состоявшагося между сонаслѣдниками раздѣла наслѣдства по убыточности* (ст. 887 Гражд. Код.) и о производствѣ новаго раздѣла, желая воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему ст. 891 Гражд. Код., можетъ требовать опредѣленія судомъ наслѣдственной доли истца при разсмотрѣніи самаго спора объ убыточности до передачи дѣла нотаріусу (ст. 828 Гражд. Код.) (1911/87).

3. *Основаніемъ къ передѣлу* не можетъ служить одно нарушеніе какихъ-либо правилъ при судебномъ раздѣлѣ; передѣлъ можетъ быть допущенъ въ томъ лишь случаѣ, если кто-либо изъ наслѣдниковъ *получилъ* по судебному раздѣлу на свою часть *меньшій* по составу или цѣнности *удѣлъ* (77/142).

4. Для допущенія передѣла *судъ* долженъ ограничиться обсужденіемъ лишь того, дѣйствительно ли по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей лицъ, участвовавшихъ въ судебномъ раздѣлѣ, просителю присужденъ *меньшій* удѣлъ противъ другихъ сонаслѣдниковъ, но *не можетъ повѣрять* ни *наслѣдственныхъ правъ* лицъ, между которыми произведенъ раздѣлъ, ни правильности включенія того или другого имущества въ составъ подлежащаго раздѣлу имѣнія (77/142, 201).

5. *Полюбовные раздѣлы не допускаютъ передѣла.* Но если полюбовный раздѣлъ былъ произведенъ при участіи опекуна надъ малолѣтнимъ наслѣдникомъ, то послѣдній въ правѣ отыскивать незаконно отсужденное отъ него во время его несовершеннолѣтія имущество и безъ предъявленія иска къ опекуну о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ неправильнымъ раздѣломъ (75/209).

6. *Доходы,* полученные наслѣдникомъ съ возвращаемой имъ по случаю передѣла части наслѣдственнаго имѣнія, — онъ возвращать *не обязанъ* (69/1293).

7. „Всѣ тѣ временные раздѣлы, кои воспослѣдовали до 1874 г. въ Черниговской губерніи на основаніи дѣйствовавшихъ *въ это время* правилъ и *не обратились* при условіи, указанномъ въ прим. къ 1332 ст. 1 ч. X т. изд. 1887 г., *въ окончательные* могутъ быть *уничтожены въ порядкѣ охранительнаго* производства“ (94/52).

8. См. ст. 1315, 1335 и 1337, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1420.

---

9. Въ рѣшеніяхъ 1877 г. №№ 142 и 201 Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ, высказанный имъ въ рѣш. 71/443, что поводомъ къ просьбѣ о передѣлѣ можетъ быть и то, *что раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ,* каковое разъясненіе явно противно 1332 ст. Зак. Гражд., ибо всякаго рода неправильности суда даютъ лишь право обжаловать ихъ, но не просить о передѣлѣ.

В. Л. Исаченко.—„*Св. касс. положж. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 678.

10. *Искъ о передѣлѣ, согласно буквальному и точному разуму 1332 ст. Зак. Гражд., допускается только при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, и въ томъ лишь случаѣ, „когда кто-либо изъ наслѣдниковъ получитъ при этомъ раздѣлѣ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ, и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ“; слѣдовательно, никакія иныя нарушенія правилъ о судебномъ раздѣлѣ,* не обусловливающія собою факта „полученія сонаслѣдниковъ на свою часть удѣла менѣе прочихъ“, *не могутъ имѣть значенія при требованіи о передѣлѣ* и на разрѣшеніе онаго вліять не должны. Право требовать передѣла можетъ быть осуществлено или путемъ обжалованія рѣшенія суда первой степени, постановляющаго раздѣлъ, въ высшую инстанцію въ апелляціонномъ порядкѣ, согласно 1421 ст. Уст. Гражд. Суд., или путемъ предъявленія, согласно 1420 ст. того же Устава, отдѣльнаго иска о передѣлѣ по общимъ правиламъ въ годовой со дня рѣшенія о раздѣлѣ срокъ. Выборъ одного изъ этихъ допускаемыхъ закономъ способовъ осуществленія означеннаго права долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію сонаслѣдника, домогающагося передѣла, и потому нельзя вмѣнить ему въ обязанность ожидать мииованія сроковъ, установленныхъ на обжалованіе рѣшенія, постановляющаго раздѣлъ, если онъ предпочитаетъ предъявить въ установленномъ порядкѣ искъ о передѣлѣ. За сонаслѣдникомъ, избравшимъ для предъявленія требованія о передѣлѣ путь обжалованія рѣшенія о раздѣлѣ въ апелляціонномъ порядкѣ, не должно быть признаваемо права прибѣгнуть къ другому способу предъявленія того-же требованія, т. е. права на отдѣльный искъ по тому же предмету.

П. Короновскій.—„*О судопроизводствѣ по раздѣлу наслѣдства*“, „Ж. М. Ю“, 1909 г., кн. 3, стр. 180—181.

11. Установленный закономъ порядокъ судопроизводства по раздѣлу наслѣдства, представляя собою въ существѣ соединеніе искового порядка съ исполнительнымъ, даетъ всѣ условія для всесторонняго выясненія и правильнаго разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ раздѣломъ, и предоставляетъ сторонамъ право обжалованія рѣшенія суда о раздѣлѣ въ апелляціонномъ порядкѣ, по общимъ правиламъ гражданского судопроизводства, а слѣдовательно *сонаслѣдникъ, считающій себя обиженнымъ при раздѣлѣ* съ полнымъ удобствомъ *можетъ предъявить свое требованіе о пере-*

дѣлъ въ порядкѣ апелляціоннаго обжалованія, и Уставъ Гражданскаго Судопроизводства признаетъ за нимъ это право. Если же, сверхъ того, въ ст. 1420 говорится о правѣ участвующаго въ раздѣлѣ лица на предъявленіе отдѣльнаго иска о передѣлѣ, то лишь въ виду 1332 и 1335 ст. Зак. Гражд. и отсюда *вовсе не слѣдуетъ выводить заключеніе, что просьба о передѣлѣ должна быть заявлена только путемъ иска.*

П. Короновскій.—*Тамъ же*, стр. 181.

1333 *отмѣнена* [1874 Ноябр. 20 (54055)].

1334. Въ просьбѣ, поданной о передѣлѣ, истецъ долженъ доказать, что раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ. 1781 Авг. 31 (15218); 1782 Ноябр. 23 (15598); 1812 Іюл. 10 (25184); 1818 Февр. 20 (27287); Апр. 14 (43187) ст. 1420.

См. ст. 1332 п. 3.

1335. Срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ, со дня утвержденія перваго раздѣла; по прошествіи же онаго просить о передѣлѣ запрещается. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 55; 1781 Авг. 31 (15218); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1420.

См. ст. 1332 п. 3.

1336. Раздѣлъ можетъ быть учиненъ и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтные (а); но въ семъ случаѣ производится оный со стороны малолѣтныхъ чрезъ ихъ опекуновъ, подъ надзоромъ подлежащаго опекунскаго установленія, смотря по званію наслѣдниковъ, и представляется на утвержденіе Окружнаго Суда (б); за упущеніе при раздѣлѣ пользы малолѣтныхъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны (в). (а) 1785 Мая 15 (16203); 1818 Февр. 20 (27287).—(б) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 12; 299 п. 11; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 3; Март. 10 (46840) I, А, ст. 1, 39; 40: IV; Апр. 3 (46929) ст. 17; Окт. 11 (47497) ст. 1; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211); 1888 Дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., I, II; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., VI, X; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934, врем. прав., ст. 10.—(в) 1762 Іюн. 30 (11629); 1796 Дек. 30 (17698).—Ср. также кн. I, разд. III, гл. I.

О производствѣ раздѣла при наличности малолѣтнихъ наслѣдниковъ.

1. Когда наслѣдственное имущество, доставшееся въ числѣ другихъ наслѣдниковъ и малолѣтнимъ, заключается *въ денежныхъ суммахъ и процентныхъ бумагахъ, хранящихся въ Государственномъ банкѣ*, то для полученія ихъ требуется *раздѣльный актъ во всѣхъ случаяхъ, кромѣ того, когда въ духовномъ завѣщаніи точно опредѣлены* подлежащія къ выдачѣ каждому наслѣднику *процентныя бумаги, или когда* предметъ наслѣдства составляютъ *наличныя деньги* (87/91).

2. Означенное рѣшеніе Сената (1887/91) „опредѣляетъ порядокъ выдачи изъ банка капитала, обще принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ, *только въ интересахъ банка* въ томъ смыслѣ, что нельзя, въ видахъ огражденія банка отъ неподлежащихъ выдачъ, возлагать на обязанность его опредѣлять наслѣдственныя доли въ процентныхъ бумагахъ. *Невыдѣленіе же* изъ общаго капитала той доли его, которая принадлежала бездѣтно умершему, *не препятствуетъ къ утвержденію родителей* умершаго *въ законныхъ ихъ правахъ* на имущество этихъ бездѣтно умершихъ, такъ какъ нѣтъ закона, который

воспрещалъ бы даже утвержденіе въ наслѣдственныхъ правахъ къ части находящагося въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ имущества до дѣйствительнаго выдѣла этой части, и рѣшеніемъ Сената (87/91) не воспрещается утвержденіе наслѣдственныхъ правъ къ части нераздѣльнаго капитала, находящагося въ Госуд. Банкѣ". „Посему *Госуд. Банкъ имѣетъ право не выдавать вклады и проценты по нимъ безъ представленія оному раздѣльнаго акта или* установленнаго 1144 и 1145 ст. *судебнаго свидѣтельства;* судебныя же установленія, ссылаясь только на рѣшеніе 87/91, не могутъ отказывать въ выдачѣ требуемыхъ свидѣтельствъ" (92/46).

3. *Утвержденіе актовъ о раздѣлѣ внѣнадѣльной земли между совершеннолѣтними и малолѣтними наслѣдниками лицъ сельскаго состоянія* должно производиться не окружными судами (ст. 1336), а соотвѣтствующими имъ въ губерніи высшими опекунскими учрежденіями, охранѣ коихъ въ предѣлахъ губерніи ввѣрены интересы малолѣтнихъ крестьянскихъ сиротъ, каковыми учрежденіями въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Пол. о Зем. Уч. Нач., являются *губернскія присутствія*, обязанныя провѣрять, по представленіямъ Уч. Зем. Нач., законность состоявшихся по сему предмету приговоровъ сельскихъ сходовъ (прим. 2 къ ст. 1 Общ. Пол. и ст. 33, 39 и 106 кн. III Особ. Прил. къ IX т. Св. Зак. изд. 1902 г.) (Ук. 2 Деп. Сената 19 Марта 1903 г., № 1964).

См. ст. 233, 290, 1145, 1239 и 1337.

---

4. При переизданіи 1 ч. X т. въ 1900 году, выраженіе ст. 1336 по изд. 1887 г.—„Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда" замѣнено словами: „*подлежащаго опекунскаго установленія*". Соотвѣтственно съ такимъ измѣненіемъ, область примѣненія этой статьи по ея буквальному смыслу должна, казалось бы, распространяться и на всѣ раздѣлы наслѣдства *крестьянъ*, изъ которыхъ между тѣмъ Сиротскому Суду подвѣдомы только малолѣтнія дѣти тѣхъ крестьянъ, которые, будучи приписаны къ волостямъ, жительствовали или имѣли недвижимое имущество въ городскихъ поселеніяхъ, да и то, если эти крестьяне проживали или пріобрѣли недвижимое имущество въ предѣлахъ сельскаго общества, назначеніе опекуновъ относится къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода и, слѣдовательно, не подлежитъ Сиротскому Суду. Но усматривая изъ источниковъ, на которыхъ основана эта статья, что редакція ея обязана своимъ происхожденіемъ не законодательному, а кодификаціонному порядку, надлежитъ, согласно съ ст. 51, 54 и 65 Осн. Зак., по которымъ законъ не можетъ получить другого смысла вслѣдствіе кодификаціоннаго измѣненія, и съ содержаніемъ другихъ статей 1 ч. X т., придти къ заключенію, что подъ упомянутымъ въ ней *подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ разумѣются исключительно Дворянскія Опеки, Сиротскіе Суды и замѣняющія ихъ установленія.* Отсюда ясно, что и по новой редакціи 1336 ст., согласно точному разуму ея, подлежатъ представленію на утвержденіе Окружнаго Суда не всѣ раздѣлы наслѣдства, совершенные въ отношеніи малолѣтнихъ наслѣдниковъ ихъ опекунами, какъ это можно полагать по буквальному ея смыслу, а только тѣ, которые были совершены опекунами малолѣтнихъ наслѣдниковъ подъ надзоромъ Дворянской Опеки, Сиротскаго Суда или замѣняющаго ихъ установленія.

С. А. Ризниковъ.—„*Новая редакція 1336 статьи Гражд. Зак.*", „Юрид. Газета", 1906 г., № 52, стр. 1479—1480.

5. *Цѣль* представленія проекта раздѣла на утвержденіе суда—*охрана интересовъ малолѣтнихъ*, взаимныя же отношенія между прочими сонаслѣдниками не могутъ подлежать контролю суда, поэтому надо полагать, что *совершеніе раздѣльной записи*, въ данномъ случаѣ, не можетъ лишать сонаслѣдниковъ, за исключеніемъ малолѣтнихъ, права вступать въ какія-нибудь *новыя соглашенія* относительно имѣнія.

А. Н. Бутовскій.—„*О раздѣл. актахъ*", „Ж. М. Ю.", 1905 г., кн. 3, стр. 72—73.

1337. Раздѣльные акты суть раздѣльныя записи. Сіи акты совершаются съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 66, 158 п. 4.

О совершеніи раздѣльныхъ актовъ (раздѣльныя записи).

1. *Раздѣльная запись*, какъ актъ добровольнаго соглашенія сторонъ, принадлежитъ *къ числу договоровъ*, и въ порядкѣ составленія, исполненія и прекращенія подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ о договорахъ (68/891).

2. „*Раздѣльный актъ... не установляетъ передачи права собственности на имѣніе* другимъ лицамъ, а *опредѣляетъ лишь тѣ части, которыя должны слѣдовать въ имѣніи каждому изъ участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ, въ силу* принадлежности имъ того имѣнія *въ общую собственность*. Поэтому, въ отношеніи *третьихъ* лицъ, раздѣльный актъ можетъ служить законнымъ предположеніемъ о принадлежности имѣнія участвующимъ въ раздѣлѣ лицамъ лишь настолько, насколько эта принадлежность удостовѣрена *тѣми актами или доказательствами права общей собственности*, которыя приняты были *въ основаніе для* совершенія *раздѣльнаго акта*“ (85/32).

2[1]. *Совершенный сонаслѣдниками актъ, названный ими раздѣльнымъ, по коему одинъ изъ нихъ, взамѣнъ своей доли въ общемъ имуществѣ, получаетъ денежный сплатъ, наслѣдственное же имущество остается въ общей собственности остальныхъ сонаслѣдниковъ, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по стоимости всего общаго имущества*, потому что договоръ, по которому сонаслѣдники остаются въ общей собственности, и лишь одинъ изъ нихъ за денежное вознагражденіе отказывается въ пользу остальныхъ отъ своей доли, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ 4 п. ст. 158 Нотар. Пол.; такого рода договоръ раздѣльнымъ актомъ въ смыслѣ Нотаріальнаго Положенія признанъ быть не можетъ, а слѣдовательно къ нему и не могутъ быть примѣнимы ст. 22—24 Уст. о Пошл., поскольку онѣ устанавливаютъ обложеніе гербовымъ сборомъ со стоимости всего общаго подлежащаго раздѣлу имущества (1908/51).

3. Когда же *раздѣлено имѣніе, не принадлежащее участвующимъ* въ раздѣлѣ лицамъ, то собственникъ этого имѣнія не можетъ быть лишенъ своихъ правъ и присужденіе ему неправильно раздѣленнаго имѣнія не составляетъ нарушенія 1332 и 1336 ст. (72/1049).

4. Законъ, изображенный въ 1322 ст. т. X ч. 1, „не долженъ быть толкуемъ въ значеніи обязательности составленія жеребьевъ *исключительно изъ матеріальныхъ частей дѣлимаго имѣнія*. Этотъ законъ указываетъ лишь на извѣстный пріемъ, обезпечивающій справедливость раздѣла, что подтверждается и 1328 ст. X т. 1 ч., установляющей, что если при раздѣлѣ одна сторона обязалась учинить *денежную выдачу* другимъ, *или* производить непремѣнный *доходъ*, то о семъ должно быть постановлено условіе въ самомъ крѣпостномъ актѣ. При неудобствѣ фактическаго раздѣленія наслѣдственнаго имѣнія на соотвѣтствующія правамъ каждаго части, эти денежныя выдачи *дополняютъ* собою недостающія цѣнности въ частяхъ имѣнія и, тѣмъ самымъ, *входятъ въ составъ жеребьевъ*, которые въ такомъ случаѣ слагаются изъ частей дѣлимаго наслѣдства и изъ денегъ, принадлежащихъ самимъ дѣлящимся. Это присоединеніе денежныхъ капиталовъ къ частямъ дѣлимаго имѣнія *не есть отступленіе отъ 1320 ст. X т. 1 ч.* Изъ смысла сего закона надлежитъ заключить, что вмѣстѣ съ раздѣломъ наслѣдственнаго имущества запрещается дѣлать предметомъ того же раздѣла и собственныя имѣнія наслѣдниковъ. Но денежный *платежъ* не составляетъ имущества, прилагаемаго къ дѣлимому имѣнію въ качествѣ предмета раздѣла. Онъ является только *вспомогательнымъ средствомъ*, необходимымъ для уравненія жеребьевъ, т. е. для выполненія 1332 ст. X т. 1 ч., и таковое значеніе сохраняется за нимъ и *въ томъ случаѣ*, когда за неудобствомъ выдѣленія тому или другому совладѣльцу въ натурѣ какой-либо части имѣнія, этотъ платежъ *заполняетъ собою весь жеребій* сонаслѣдника“ (рѣш. 85/124; 72/456). И „1328 ст. X т. 1 ч.

несомнѣнно относитъ *къ раздѣльнымъ* актамъ не только тѣ, по которымъ дѣлаются доплаты къ частямъ, не достигающимъ законнаго размѣра, но и тѣ, по условіямъ коихъ *все* имѣніе поступаетъ *къ одному*, а прочіе сонаслѣдники получаютъ на свои жеребьи только денежные платежи" (89/54).

5. „*При судебномъ* раздѣлѣ не слѣдуетъ требовать совершенія особаго нотаріальнаго акта о раздѣлѣ, а *всѣ права наслѣдниковъ* на части наслѣдства, составляющаго предметъ раздѣла, должны опредѣляться и осуществляются исключительно *силою* того *постановленія суда*, которымъ закончился судебный раздѣлъ. При этомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составъ дѣлимаго наслѣдства входитъ *и недвижимое* имѣніе, *на судъ*, по существу самаго дѣла, переходитъ обязанность исполненія тѣхъ мѣръ, которыя указаны въ законѣ при совершеніи *актовъ* на недвижимыя имѣнія въ порядкѣ *нотаріальномъ*, въ видахъ охраненія какъ порядка, такъ и достовѣрности землевладѣнія именно удостовѣреніе въ принадлежности имѣнія наслѣдникамъ, собраніе свѣдѣній о мѣстѣ нахожденія имѣнія по планамъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, о существующихъ на имѣніи запрещеніяхъ и сношеніе съ кредитными установленіями, буде имѣніе состоитъ у нихъ въ залогѣ (1329 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., 167, 168 и 168[1] ст. Пол. о Нот. Части, 77 ст. Врем. прав. и форм. для рук. мир. суд., нотар. и старш. нот. при примѣн. Пол. о Нот. Части). Засимъ состоявшіяся въ порядкѣ, указанномъ въ 1409—1423 ст. Уст. Гражд. Суд., постановленія суда по предмету раздѣла наслѣдства должны подлежать *исполненію на общемъ основаніи*, указанномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, т. е. съ выдачею исполнительнаго листа (925—932 ст. Уст. Гражд. Суд.) и съ примѣненіемъ при исполненіи ихъ ст. 1209—1212 Уст. Гражд. Суд., опредѣляющихъ порядокъ понудительной передачи отсужденнаго имущества; причемъ, если въ составѣ раздѣленнаго наслѣдства имѣется недвижимое имѣніе, то исполнительный листъ относительно передачи части, въ которой заключается недвижимое имѣніе, представляется согласно 37 ст. Врем. прав. по нотар. части, *старшему нотаріусу для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ*, а по совершеніи ввода во владѣніе, согласно 1209 ст. Уст. Гражд. Суд., исполняется и порядокъ, указанный *для каждаго ввода* во владѣніе въ 1431 ст. того же Устава" (90/121).

6. Проектъ раздѣльнаго акта, *несмотря на утвержденіе* его окружнымъ судомъ по случаю участія малолѣтнихъ (ст. 1336), получаетъ силу лишь по обращеніи его въ *актъ крѣпостной* (79/371).

7. Переходъ *движимаго* имущества по раздѣлу можетъ совершаться и *безъ письменнаго акта*, а, слѣдовательно, онъ можетъ быть доказываемъ и свидѣтелями (75/395).

8. Изъ ст. 51 (п. 6), 54 и 57 Общаго Полож. о Крест. „видно, что *всѣ выдѣлы участковъ изъ общественныхъ* крестьянскихъ земель совершаются *по приговору сельскаго схода*, постановленному при соблюденіи опредѣленныхъ условій и формальностей, со внесеніемъ его въ особую книгу"... Поэтому „для силы выдѣловъ изъ надѣльной земли, ставшей уже общественною собственностью, *ни данныхъ, ни иныхъ крѣпостныхъ актовъ не требуется*. Тѣмъ менѣе такое требованіе можетъ касаться тѣхъ земель, которыя пріобрѣтены сельскимъ обществомъ на основаніи 34 ст. Общ. Полож. (ст. 10 Общ. Пол. изд. 1902 г.) *независимо* отъ надѣла". „Такимъ образомъ несомнѣнно, что и *для силы выдѣловъ*, производимыхъ на основаніи 34 ст. Общ. Полож., не можетъ почитаться обязательнымъ совершеніе крѣпостныхъ актовъ"... (86/90).

9. См. ст. 1315, 1322, 1328, 1329, 1332 и 1336.

---

10. Необходимо прійти къ заключенію, что *раздѣльные акты* могутъ имѣть предметомъ своимъ *всякое общее имущество*, не только наслѣдственное, но и благопріобрѣтенное.

А. Н. Бутовскій.—„*О раздѣл. актахъ*", „Ж. М. Ю.", 1905 г., № 3, стр. 81—82.

11. Подъ имуществомъ, подлежащимъ раздѣлу, слѣдуетъ понимать совокупность правъ и обязательствъ, обусловленныхъ тѣмъ титуломъ пріобрѣтенія, на основаніи котораго общее владѣніе возникло. *Предметомъ*

раздѣла между сонаслѣдниками можетъ быть *не только недвижимое* имущество наслѣдодателя, *но и движимое.*

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 81—82.

12. По разъясненію Сената, раздѣльный актъ по своему существу есть добровольное соглашеніе между сонаслѣдниками (рѣш. 1868 г., № 891); отсюда вытекаетъ, что наслѣдники не обязаны дѣлиться всѣми наслѣдственными имѣніями, а *могутъ совершать раздѣльную запись относительно одного какого-нибудь имѣнія, оставивъ остальныя въ общемъ владѣніи.*

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 40.

13. Въ виду рѣшенія Сената 1885 г. № 124, взысканіе пошлинъ съ сонаслѣдника, выдѣленнаго деньгами взамѣнъ уступленной части въ недвижимости *цѣликомъ*, не можетъ быть произведено, такъ какъ Сенатъ отмѣнилъ взысканіе 4% пошлинъ за безмездный переходъ имущества и не указалъ, чтобы тутъ слѣдовали какія-либо иныя пошлины, напр., крѣпостныя. Но *взысканіе крѣпостныхъ пошлинъ съ постороннихъ совладѣльцевъ*, передающихъ одни другимъ свои права *цѣликомъ* въ недвижимыхъ имѣніяхъ, ни закономъ, ни Сенатомъ нигдѣ не отмѣнено, а потому *должно производиться при утвержденіи всякихъ актовъ*, по которымъ совершается переходъ права собственности всей части въ недвижимомъ имѣніи отъ одного посторонняго совладѣльца къ другому.

В. Берви.—„*Зам. по поводу раздѣл. актовъ*“. „Суд. Газ.“, 1902 г., № 16, стр. 6.

14. Нельзя согласится съ г. *Саранде*, утверждающимъ, что *переходъ наслѣдственнаго имущества отъ одного сонаслѣдника къ другому за извѣстное вознагражденіе, выплачиваемое не изъ наслѣдственнаго имущества*, но изъ личныхъ фондовъ пріобрѣтателя, долженъ быть обложенъ *крѣпостной пошлиной* („Журн. Мин. Юст.“, 1909 г., кн. 1, стр. 190). Названный переходъ не есть купля-продажа; его цѣль—достиженіе правильности, равномѣрности при распредѣленіи общей недвижимости; онъ зависитъ отъ соглашенія прочихъ участниковъ раздѣла, но не есть только результатъ взаимнаго соглашенія между пріобрѣтателемъ и лицомъ, отказывающимся отъ своихъ частей. Наконецъ, ст. 152 Уст. о Пошл. (изд. 1893 г.) ошибочно примѣнять къ раздѣльнымъ актамъ.

А. Н. Бутовскій.—„*О раздѣл. актахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., кн. 3, стр. 74—75.

1338. Раздѣлъ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ, производится по ихъ закону. Но магометанское духовенство, подвѣдомственное Оренбургскому Духовному Собранію, имѣетъ право разсматривать и рѣшить по своему закону дѣла о частной собственности, возникающія по завѣщаніямъ или при раздѣлахъ имѣній между наслѣдниками, тогда только, когда участвующіе въ сихъ дѣлахъ магометане будутъ просить о томъ и примутъ безпрекословно объявленныя имъ рѣшенія; раздѣлы, въ семъ случаѣ совершаемые, утверждаются въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ. Но если участвующіе въ дѣлахъ объявятъ на рѣшеніе духовенства, касающееся до ихъ собственности, неудовольствіе и обратятся съ просьбою къ гражданскому начальству, то разсмотрѣніе сихъ дѣлъ предоставляется обыкновеннымъ судебнымъ мѣстамъ по установленному общими узаконеніями порядку. 1826 Іюн. 2 (386); 1831 Дек. 23 (5033) § 4; 1836 Мая 11 (9158).

О раздѣлѣ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ.

1. „Ст. 1338 должна быть понимаема въ смыслѣ установленія общаго для раздѣловъ наслѣдства послѣ магометанъ правила—о примѣнимости къ симъ раздѣламъ *шаріата*“ (а не адата) (97/35).

1[1]. При отсутствіи возраженій противной стороны о неправильности сдѣланныхъ мѣстнымъ магометанскимъ духовнымъ правленіемъ *выписокъ изъ магометанскихъ законовъ* (книги Фараизъ и книги Дамада), судъ имѣетъ достаточное основаніе не входить въ повѣрку правильности упомянутыхъ выписокъ, представленныхъ одною изъ сторонъ (1907/12).

2. „*Раздѣлъ наслѣдства послѣ магометанъ*, совершенный магометанскимъ духовенствомъ, по ихъ закону, и облеченный (въ Таврическомъ округѣ) въ форму *яфты*, вступаетъ въ силу и подлежитъ утвержденію со стороны гражданскаго начальства только *при добровольномъ подчиненіи рѣшенію* названнаго *духовенства* участвовавшихъ въ дѣлѣ магометанъ; въ случаѣ же предъявленія отъ кого-либо изъ участвующихъ *неудовольствія* на рѣшеніе духовенства, *или спора*, прежде *утвержденія того рѣшенія гражданскою властью*, таковые споры предоставляются разбирательству обыкновенныхъ *судебныхъ мѣстъ*, установленнымъ для сего порядкомъ“ (85/17).

3. *Раздѣлы, совершенные магометанскимъ духовенствомъ*, должны быть утверждены въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, каковымъ является гражданское нотаріальное учрежденіе, а не духовное собраніе или правленіе (73/538).

4. При разсмотрѣніи дѣлъ о наслѣдствѣ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ *наслѣдственныя доли* опредѣляются *по магометанскимъ законамъ*. Процессуальная же сторона дѣла подчиняется общему порядку судопроизводства (84/8).

5. *Не устраняется* при рѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ и примѣненіе общаго закона *о погашеніи исковъ давностію земской давности* (89/119).

6. Изъ постановленій *шаріата* могутъ подлежать примѣненію только тѣ *правила, которыми разрѣшаются вопросы о наслѣдственныхъ правахъ* сторонъ. Вопросы же о *законности рожденія* лица отъ постояннаго или временнаго брака, о *силѣ отрицанія отцомъ такихъ дѣтей* и о томъ, *какіе формальности или обряды* должны быть соблюдены для признанія силы за такимъ отреченіемъ,—относятся къ области не наслѣдственнаго, а *семейственнаго* права и поэтому подлежатъ разрѣшенію на основаніи *общихъ законовъ Имперіи* изъ области права семейственнаго въ связи съ правилами гражданскаго судопроизводства, которыми подобные споры разрѣшаются (1900/41).

7. При раздѣлѣ имѣній лицъ *высшаго мусульманскаго сословія* въ Закавказскомъ краѣ, утвержденныхъ за ними по Высоч. рескрипту 6 Декабря 1846 года, лица эти могутъ руководствоваться правилами шаріата или адата *лишь когда на это послѣдуетъ общее ихъ согласіе* (78/164); въ противномъ случаѣ требованіе ихъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ правъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ заслуживаетъ уваженія въ отношеніи тѣхъ частей, о коихъ наслѣдникамъ не сдѣлано никакого распоряженія въ установленномъ порядкѣ (84/8).

8. „Въ дѣлахъ о наслѣдствѣ магометанъ—*исключая земель высшаго магометанскаго духовенства въ Закавказскомъ краѣ*,—статьи 1161 и 1338 т. X ч. 1 относятся *не только къ открывшемуся уже наслѣдству по закону, но* на основаніи этихъ статей *можетъ быть предъявленъ къ наслѣднику по завѣщанію искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ* на томъ основаніи, что завѣщаніемъ не назначена истцу слѣдующая по закону часть наслѣдства“ (84/8).

9. „Никакіе законы мусульманскаго права, если содержащіяся въ нихъ правила направлены для достиженія цѣлей, выходящихъ изъ тѣсныхъ предѣловъ имущественно-наслѣдственныхъ отношеній, не могутъ ни подлежать примѣненію, ни устранять дѣйствія законовъ общихъ“. „На этомъ основаніи не можетъ быть примѣненъ и мусульманскій законъ или правило шаріата *о лишеніи мусульманина наслѣдства за отступленіе отъ ислама*. Такое правило шаріата, извлеченное, какъ видно изъ представленнаго къ дѣлу удостовѣренія закавказскаго духовнаго правленія, изъ книги „Хидулъ“ о наказаніяхъ (свода Шархи-Лумьи), есть, очевидно, постановленіе, принадлежащее *къ карательнымъ, а не наслѣдственнымъ* мусульманскимъ *законамъ*, а по-

тому, будучи чуждымъ нормамъ наслѣдственнаго права, не можетъ быть примѣняемо гражданскимъ судомъ, при опредѣленіи правъ на наслѣдство мусульманъ" (1902/67).

10. Равнымъ образомъ, при разрѣшеніи указаннаго въ предыдущемъ пунктѣ вопроса, судъ *не можетъ примѣнять правила шаріата къ оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній* и качествъ самихъ свидѣтелей (1902/67).

11. Права наслѣдованія *усыновленныхъ дѣтей* магометанина въ имуществѣ ихъ усыновителей должны опредѣляться не на основаніи общеимперскихъ законовъ—ст. 156[1] т. X ч. 1, а на основаніи магометанскихъ законовъ (ст. 1338—1340 т. X ч. 1) (1907/12).

12. См. ст. 95, 276, 1105, 1112, 1113, 1161 и 1340.

---

13. Суды, разсматривающіе споры о наслѣдствѣ магометанъ, по существу, могутъ ограничиваться принятіемъ къ руководству *удостовѣреній духовныхъ правленій о примѣнимости къ дѣлу магометанскаго закона*, представляемыхъ тою или другою стороною, которая на него ссылается, но только въ томъ случаѣ, если противная сторона противъ этого не возражаетъ. Въ случаѣ же, если противная сторона ссылается на то, что удостовѣреніе духовнаго правленія не согласно съ текстомъ магометанскаго закона, или если этотъ законъ толкуется ими неправильно, то судъ, казалось бы, въ правѣ потребовать отъ заявившей объ этомъ стороны доказательствъ въ подтвержденіе ея мнѣнія, каковыя доказательства должны заключаться *въ представленіи суду подлиннаго текста закона* на томъ языкѣ (въ большинствѣ случаевъ арабскомъ), на коемъ онъ изданъ, съ присоединеніемъ русскаго перевода, сдѣланнаго присяжнымъ переводчикомъ, причемъ судъ по представленнымъ даннымъ въ правѣ, конечно, толковать соотвѣтственный законъ только по буквальному его смыслу и сопоставлять его съ другими текстами для установленія его подлинности, но не можетъ прибѣгать къ инымъ способамъ толкованія по внутреннему его смыслу или по соображенію съ его религіознымъ или историческимъ происхожденіемъ. *Примѣненіемъ же 1338 ст. по ея буквальному смыслу*, несмотря на то, что подобное примѣненіе противорѣчитъ не только законоположеніямъ, на которыхъ она основана, но и соотвѣтствующей ей 1346 ст. Уст. Дух. дѣлъ иностр. испов., создано для судебныхъ установленій значительное затрудненіе, заключающееся въ необходимости *руководствоваться при этомъ законами магометанскими*, правительственною властью въ томъ или другомъ объемѣ не признанными и самимъ общимъ судамъ вовсе неизвѣстными. Устраненіе этого затрудненія, впредь до измѣненія 1338 ст. въ законодательномъ порядкѣ, могло бы въ настоящее время послѣдовать путемъ новой интерпретаціи Правит. Сенатомъ заключающихся въ ней постановленій, въ смыслѣ, противоположномъ тому, который имъ признается за этими постановленіями въ настоящее время.

Е. А. Пушкинъ.—„*О примѣн. магометанскихъ зак. при произв. дѣлъ о наслѣд., оставшихся послѣ магометанъ*", „Ж. М. Ю.", 1898 г., кн. 5, стр. 116, 119—120.

14. Статьи 1338 и 1339 т. X ч. 1 (кромѣ первой части 1338 ст.), трактующія о судопроизводствѣ у духовныхъ лицъ Таврическаго и Оренбургскаго магометанскаго духовенства, очевидно *не распространяются на духовенство Закавказскихъ магометанъ*, относительно котораго составители послѣдующихъ изданій Свода забыли внести въ него соотвѣтственныя постановленія.

Е. А. Пушкинъ.—*Тамъ же*, стр. 103.

1339. Раздѣлы наслѣдствъ, открывающихся по смерти магометанъ Таврической губерніи, производятся на слѣдующемъ основаніи: 1) производство оныхъ, съ замѣномъ издержекъ погребенія и отчисленіемъ части имѣній на платежъ безспорныхъ

долговъ, предоставляется разсмотрѣнію магометанскаго духовенства по его закону; 2) если при такомъ раздѣлѣ не будетъ спора отъ участвующихъ сторонъ, то на доли каждаго изъ наслѣдниковъ выдается документъ, *яфтою* называемый; документы сіи совершаются съ соблюденіемъ правилъ Положенія о Нотаріальной Части и почитаются доказательствами на принадлежность частей наслѣдства; 3) если бы при означенномъ раздѣлѣ предъявлено было отъ кого-либо изъ участвующихъ неудовольствіе или споръ, то оные разбираются судебными мѣстами установленнымъ для сего порядкомъ. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 1; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 438 и слѣд.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—23, 28 п. 3; 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 5, 50, 51 п. 1.

См. ст. 1130 и 1338.

1340. Когда въ числѣ наслѣдниковъ Таврическихъ магометанъ будутъ и принявшіе Христіанскую вѣру, то оные, удерживая вполнѣ право наслѣдства по магометанскому закону, получаютъ соотвѣтственно сему и слѣдующія имъ изъ имѣнія части. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 5.

См. ст. 276, 1161 и 1338.

1341 *до* **1345** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1337.*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ выкупа.

1346. Выкупъ есть право родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владеніе чужеродцамъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 11, 13, 27; 1677 Февр. 14 (675); Авг. 20 (702) ст. 1, 3; 1687 Іюл. 26 (1255); 1714 Март. 23 (2789) ст. 3; 1744 Мая 11 (8936) ст. 6; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 14; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9, резол.; 1800 Янв. 9 (19243); Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 49; 1805 Дек. 29 (21975) ст. 7; 1806 Март. 16 (22064); 1815 Апр. 30 (25833).

О правѣ выкупа родовыхъ имуществъ.

I. Изложеніе въ одномъ раздѣлѣ правилъ *о наслѣдованіи и выкупѣ* объясняется тѣмъ, что оба института связаны съ понятіемъ о союзѣ родственномъ, но между ними есть *существенное различіе*: первое изъ нихъ принадлежитъ къ способамъ безвозмезднаго пріобрѣтенія имущества и моментъ возникновенія права наслѣдниковъ совпадаетъ съ моментомъ смерти наслѣдодателя. Напротивъ *выкупъ, какъ не безмездный способъ пріобрѣтенія*

имущества, обусловливается предварительнымъ внесеніемъ денежнаго эквивалента за имѣніе (ст. 1364) (91/40).

2. Выкупъ родового имѣнія есть *особый, самостоятельный институтъ права*, а не одинъ изъ способовъ осуществленія права наслѣдованія по закону. Этотъ институтъ *близко подходитъ къ куплѣ-продажѣ*, отличаясь отъ нея лишь тѣмъ, что денежный эквивалентъ за имѣніе опредѣляется не соглашеніемъ сторонъ, а суммою, означенною въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ, причемъ правила о выкупѣ не ограничиваютъ правъ чужеродца въ распоряженіи подлежащимъ выкупу имѣніемъ, и въ періодъ, означенный въ 1363 ст., онъ въ правѣ заложить, продать это имѣніе и заключить по оному договоры (1903/51; 91/40).

3. Право выкупа принадлежитъ не только дворянамъ, но *и лицамъ другихъ сословій*. Поэтому дома и строенія въ городахъ, если они имѣютъ *свойства родового* имущества, подлежатъ выкупу. *Статья же 1350*, какъ исключеніе изъ выраженнаго въ этой (1346) статьѣ правила, *не допускаетъ распространительнаго толкованія* (81/136).

4. Судъ, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, въ правѣ и обязанъ отказать въ ходатайствѣ о выкупѣ, если признаетъ, что *истецъ не имѣетъ права* выкупа означеннаго имущества, *хотя бы* такого права *отвѣтчикъ* за нимъ и *не отрицалъ* (69/138).

5. По мѣстнымъ *законамъ Бессарабской* губерніи, право выкупа имѣетъ мѣсто *не по отношенію однѣхъ резешскихъ вотчинъ, но...* принадлежитъ *вообще всѣмъ совладѣльцамъ* въ общемъ имуществѣ. И извѣщеніе лицъ, имѣющихъ право выкупа, о предложенномъ отчужденіи доли въ имуществѣ постороннему лицу, посредствомъ нотаріальныхъ заявленій, должно быть признано не противнымъ закону и цѣлесообразнымъ (1903/52).

6. См. ст. 399, 400, 698 п. 17, 1350, 1363, 1369 и 1372, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1438—1450.

---

7. Исходя изъ того положенія, что институтъ выкупа родовыхъ имуществъ не имѣетъ ничего тождественнаго съ наслѣдованіемъ, слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что *лица польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ не могутъ пріобрѣтать* родовое имущество *посредствомъ выкупа* [1]).

Н. Н. Товстолѣсъ.—„*Выкупъ родовыхъ имущ. въ Западномъ краѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 9, стр. 209—214.

1347. Родовыя имущества не подлежатъ выкупу: 1) когда оныя продажею перешли въ тотъ же родъ (а), хотя бы пріобрѣтатели оныхъ происходили отъ общаго родоначальника по женскому колѣну и носили другую фамилію (б); 2) когда родовое имущество покупщикомъ, или его наслѣдниками, возвращено будетъ добровольно продавцу, или наслѣдникамъ его (в); 3) когда родовое имущество за долги или по залогамъ и обязательствамъ владѣльца продано будетъ съ публичнаго торга (г); 4) когда за неуспѣшностію публичной продажи частные кредиторы или казна взяли имущество въ свою собственность (д). (а) 1744 Мая 11 (8936) ст. 6 п. 8; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 17; 1807 Ноябр. 30 (22700) ст. 2.—(б) 1815 Апр. 30 (25833) ст. 2.—(в) 1677 Авг. 20 (702) ст. 3; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 50.—(г) 1815 Сент. 23 (25950); Дек. 9 (26017) 1817 Янв. 15 (26613); 1824 Іюн. 4 (29940) § 116; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 208; 1849 Іюл. 19 (23405) § 283.—(д) 1837 Іюн. 18 (10348) I, Б., ст. 3.

---

[1]) См. ст. 698 и прилож. къ ней—по Прод. 1906 г.

Случаи, когда родовыя имущества не подлежатъ выкупу.

1. Разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что всякое спорное правоотношеніе подлежитъ обсужденію суда по времени обращенія къ судебной защитѣ,—послѣдовали по дѣламъ исковымъ, слѣдовательно, по такимъ дѣламъ, которыя вызывали необходимость обращенія къ судебной защитѣ, т. е. когда въ моментъ такого обращенія право, требующее защиты, *было уже нарушено*, иначе въ судебной защитѣ не было бы и надобности. Въ совершенно иномъ положеніи находятся тѣ дѣла, которыя предметомъ своимъ имѣютъ требованіе не о защитѣ права, а лишь *объ охраненіи права*. Въ такихъ дѣлахъ имѣетъ значеніе не моментъ обращенія къ суду, *а время постановленія имъ опредѣленія*, когда рѣшается вопросъ, подлежитъ-ли данное право охраненію, или нѣтъ, другими словами, принадлежитъ-ли просителю *въ этотъ моментъ* (а не во время подачи прошенія) то право, объ охраненіи котораго онъ ходатайствуетъ, ибо, разъ во время постановленія судомъ опредѣленія, просителю уже или еще не принадлежитъ право, которое онъ просилъ охранить, то объ охраненіи такого права и рѣчи быть не можетъ. Для выясненія этого можно привести такой примѣръ: умираетъ безпотомно собственникъ извѣстнаго имущества; послѣ вызова наслѣдниковъ является сестра умершаго и проситъ объ утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства, но вслѣдъ за тѣмъ обращаются къ суду нисходящіе братья наслѣдодателя и заявляютъ о своихъ правахъ. Въ такомъ случаѣ, несмотря на то, что сестра имѣла право, въ виду 1241 ст. т. X ч. 1, просить объ утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства, права ея будутъ обсуждаться не по времени обращенія къ суду, а по времени постановленія опредѣленія, когда выяснится, что у нея вовсе нѣтъ того права, объ охраненіи котораго она ходатайствовала. Въ такомъ же порядкѣ подлежитъ разрѣшенію и просьба о выкупѣ родовыхъ имѣній у чужеродцевъ. Право выкупа есть такое установленіе дѣйствующаго законодательства, которое имѣетъ своею цѣлью сохраненіе родовыхъ имѣній въ томъ родѣ, изъ котораго они перешли къ чужеродцамъ. Слѣдовательно, *необходимымъ условіемъ допустимости выкупа является нахожденіе родового имѣнія въ чужомъ родѣ*, но, коль скоро оно вернулось въ тотъ же родъ,—выкупу уже не можетъ быть мѣста. Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому выводу, что родовое имѣніе не подлежитъ выкупу, если оно, хотя бы и послѣ подачи прошенія о выкупѣ, *перешло обратно въ тотъ же родъ, изъ котораго было продано* (1905/82).

1[1]. Если наслѣдственное право наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т. е. если такому наслѣднику завѣщана меньшая часть въ имуществѣ, чѣмъ ему слѣдуетъ по закону, то все отказанное ему по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ и благопріобрѣтеннаго имѣнія у него въ этомъ случаѣ уже ничего нѣтъ. Поэтому, если наслѣдники по завѣщанію умершаго собственника, родные сынъ его и дочь, раздѣлили между собою по *раздѣльному акту* отказанныя имъ по духовному завѣщанію въ равныхъ частяхъ недвижимыя благопріобрѣтенныя имѣнія (два дома), такимъ образомъ, что каждому изъ нихъ досталось по одному имѣнію (по дому), послѣ чего сынъ доставшіеся на его долю имѣніе (домъ) продалъ чужеродцу, то сестра его вправѣ, на основаніи 1346 и 1355 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., предъявить ходатайство о выкупѣ этого, проданнаго братомъ имѣнія (дома) (1907/90).

---

2. Среди двухсторонніхъ сдѣлокъ исключеніемъ является *аукціонная* или *публичная продажа*, которая уничтожаетъ всегда родовой характеръ продаваемой недвижимости, даже если пріобрѣтатель случайно принадлежитъ къ тому роду, отъ котораго имущество дошло предыдущему родственнику (1347 п. 3). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ имущество остается родовымъ, пока оно переходитъ къ лицамъ того же рода; за то *всякое отчужденіе въ пользу чежеродца превращаетъ его въ благопріобрѣтенное имущество*. И даже если впослѣдствіи оно случайно путемъ добровольной сдѣлки будетъ пріобрѣтено кѣмъ-нибудь изъ тѣхъ родичей, среди которыхъ оно раньше вращалось, то родовой характеръ въ его рукахъ сразу

не возстановится, а имѣніе сдѣлается родовымъ лишь послѣ смерти этого лица, когда оно по закону перейдетъ къ его наслѣднику (397 п. 4; 1348). Но положеніе иное, когда отчужденная чужеродцу недвижимость *принудительнымъ* путемъ, т. е. съ помощью права выкупа, отнимается однимъ изъ родичей отчуждателя. Въ этомъ и заключается *значеніе родового выкупа*: онъ призванъ изымать изъ владѣнія чужеродцевъ родовую землю и непосредственно возстанавливать ея родовой характеръ (1348).

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 18—19.

1348. Какъ родовое имущество, перешедшее въ чужой родъ, а потомъ снова возвратившееся въ свой родъ, покупкою (а не выкупомъ), дѣлается благопріобрѣтеннымъ, то оно выкупу при вторичной продажѣ подлежать не можетъ. 1680 Март. 29 (814) резол. на ст. 1; 1807 Ноябр. 30 (22700) ст. 1.

См. ст. 397 п. 4 и 1347.

1349 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1350. Не населенныя земли, проданныя отъ лицъ одного состоянія лицамъ другаго, выкупу не подлежатъ. 1807 Апр. 20 (22519); 1817 Янв. 31 (26647); 1861 Февр. 19 (36659) ст. 5, прим.

О правѣ выкупа въ отношеніи ненаселенныхъ земель.

1. *Проданная дворянином купцу родовая земля, на которой не населены крестьяне*, состоящіе въ зависимыхъ къ продавцу отношеніяхъ (временно обязанные), выкупу не подлежитъ (1900/11).

2. Пока лицо остается въ духовномъ званіи, оно принадлежитъ къ особому состоянію, отличному отъ дворянскаго и другихъ состояній. Поэтому родовое ненаселенное *имѣніе, проданное дворянином лицу духовнаго состоянія*, хотя бы и пользующемуся правами потомственнаго или личнаго дворянства, *не подлежитъ выкупу* (1903/62).

3. Статья эта (1350) воспрещаетъ выкупъ не населенныхъ земель, проданныхъ лицами одного состоянія лицамъ другого, независимо отъ того, участвуетъ ли въ сдѣлкѣ лицо дворянскаго состоянія. Поэтому *ненаселенное имѣніе, проданное мѣщаниномъ потомственному почетному гражданину—выкупу не подлежитъ* (1903/75).

4. *Акціонерное общество*, какъ лицо юридическое, не принадлежитъ ни къ какому состоянію или сословію въ государствѣ, а слѣдовательно, не можетъ быть причисляемо, несмотря на тотъ или иной составъ его членовъ, ни къ дворянскому, ни къ иному сословію, а такъ какъ право выкупа распространяется, согласно 1350 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. и законодательнаго источника, послужившаго для нея основаніемъ (законъ 10 Апрѣля 1807 г.), только на лицъ одного состоянія, то при продажѣ недвижимаго имѣнія дворяниномъ *лицу юридическому право выкупа не имѣетъ мѣста* (1911/40).

4[1]. См. ст. 1346 и 385.

---

5. Подъ „*населенными* землями“ признавались лишь имѣнія, населенныя приписанными къ нимъ крѣпостными крестьянами. Эти имѣнія могли быть пріобрѣтены только потомственными дворянами, отсюда дѣлается понятнымъ, почему 1350 ст. говоритъ о земляхъ ненаселенныхъ, ибо только сіи послѣднія могли быть покупаемы лицами *прочихъ* сословій. Цѣль этой статьи—желаніе оградить владѣніе *крестьянами* пріобрѣтенной ими земли. Теперь крестьянинъ можетъ пріобрѣтать въ частную

собственность земли, поэтому эта статья пріобрѣтаетъ тѣмъ большую важность, что нынѣ всѣ земли по закону должны быть признаны „ненаселенными“.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. гражд. зак.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 8, стр. 20.

6. Неблагопріятнымъ для родового имущества представляется теченіе въ нашей практикѣ. Оно, между прочимъ, выражается въ томъ, что устарѣвшей статьѣ 1350 ч. 1 т. X придается Сенатомъ (1900/11; 1903/75) значеніе, которое она первоначально не имѣла: исключая выкупъ, послѣ перехода имѣнія къ лицу другого сословія, статья эта имѣла въ виду особый случай, а именно покупку недворянами ненаселенныхъ имѣній, и хотѣла этимъ запретомъ укрѣпить окончательно собственность въ рукахъ покупщиковъ, впервые допущенныхъ къ пріобрѣтенію этихъ имуществъ. Послѣ того какъ разница между ненаселенными и населенными имѣніями исчезла и съ тѣхъ поръ, что вотчины могутъ быть пріобрѣтены лицомъ любого общественнаго класса, недопущеніе выкупа, когда отчуждатель и покупщикъ принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ, является теперь нецѣлесообразнымъ и совершенно неожиданнымъ. *Выкупъ у насъ по X тому есть институтъ семейственный*, и, примѣняясь ко всѣмъ недвижимостямъ всѣхъ классовъ населенія, *онъ защищаетъ интересы семьи, независимо отъ того, къ какому сословію принадлежитъ покупщикъ*, если онъ только является членомъ другого родового союза. Пока эта защита семейныхъ интересовъ не уничтожена законодателемъ, нѣтъ основаній сводить ее на нѣтъ въ большинствѣ случаевъ, прибѣгая для этого къ буквальному толкованію ст. 1350.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 149.

1351. Ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ выкупу: 1) имущества благопріобрѣтенныя (а), и 2) имущества движимыя (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 31; 1679 Іюн. 19 (765); 1687 Іюл. 26 (1255); 1800 Янв. 9 (19243).—(б) 1762 Ноябр. 29 (11715); 1815 Янв. 30 (25775); 1816 Март. 20 (26202); 1827 Февр. 3 (871).

1352. Хотя доставшееся отъ умершаго супруга на указную часть пережившему супругу имѣніе и почитается благопріобрѣтеннымъ сего послѣдняго имуществомъ (ст. 397) и, какъ таковое, подлежитъ свободному его распоряженію, но если овдовѣвшій супругъ, не требовавъ выдѣла себѣ указной части изъ родоваго имѣнія умершаго супруга и оставаясь въ нераздѣльномъ съ дѣтьми, или другими наслѣдниками его владѣніи, вмѣстѣ съ сими послѣдними продалъ и свою указную часть, въ совокупности съ прочимъ родовымъ умершаго супруга имѣніемъ, то, въ случаѣ выкупа родственниками умершаго супруга отчужденнаго такимъ образомъ родоваго имѣнія, право выкупа распространяется и на указную часть, и имѣніе должно быть выкупаемо въ цѣломъ составѣ, въ коемъ оно было продано. 1849 Дек. 19 (23747) ст. 1.

1353 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36557); (36661) ст. 2, п. 1].

1354. Право выкупа на губерніи Черниговскую и Полтавскую не распространяется. 1817 Март. 29 (26757).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О лицахъ, имѣющихъ право выкупа.

1355. Право выкупа принадлежитъ кровнымъ родственникамъ, которые продавцу имѣнія суть ближайшіе наслѣдники. Оно переходитъ отъ ближнихъ родственниковъ къ дальнимъ, согласно съ правилами законнаго наслѣдованія по линіямъ и степенямъ. 1714 Март. 23 (2789) ст. 13; 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 3; 1737 Авг. 1 (7339) ст. 3; 1744 Мая 11 (8936); 1766 Ноябр. 13 (12782); 1803 Авг. 27 (20915); 1805 Дек. 29 (21975) ст. 7; 1815 Апр. 30 (25833).

См. ст. 1121—1123, 1346 и 1642.

1356. Но изъ ближнихъ родственниковъ не допускаются къ выкупу: 1) дѣти (а) и 2) по смерти неотдѣленныхъ дѣтей внуки (б) продавца при жизни его. Послѣ же смерти его, тѣ и другіе допускаются къ выкупу до истеченія законнаго срока (ст. 1363 и слѣд.), если имѣніе не выкуплено между тѣмъ ближайшими по нихъ родственниками (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 1, 6.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 2, 4, 6; 1815 Апр. 30 (25833).—(в) 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 1, 2, 4, 6, 11.

1357. Когда ближайшіе родственники, имѣющіе право выкупа, не хотятъ онымъ воспользоваться, то право сіе они могутъ передать дальнимъ родственникамъ чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ. 1744 Мая 11 (8936) ст. 6 п. 6; 1766 Ноябр. 13 (12782) II; 1806 Март. 16 (22064).

1. *При какихъ условіяхъ сестра, при наличности одного брата, можетъ выкупить родовое имѣніе, отчужденное другимъ ея братомъ?* Бываютъ случаи, когда выкупать имѣетъ право лицо, не имѣющее право наслѣдованія, и, обратно, наслѣдуетъ тотъ, кто выкупать не можетъ; правомъ выкупа можно распоряжаться въ нѣкоторыхъ предѣлахъ, а правомъ принятія наслѣдства—нѣтъ; родственники, являющіеся ближайшими наслѣдниками, по самостоятельному праву не всегда имѣютъ право выкупа; выкупъ долженъ быть осуществленъ въ другой срокъ, чѣмъ принятіе наслѣдства; наконецъ, выкупъ—возмездный, наслѣдованіе — безвозмездный способъ пріобрѣтенія собственности. Всѣхъ этихъ пунктовъ различія, кажется, достаточно для того, чтобы признать ст. 1355 нормою, выражающей настолько неопредѣленный принципъ, что она не можетъ претендовать на силу, отмѣняющую совершенно опредѣленныя и конкретныя постановленія другихъ статей, въ частности ст. 1357. Поскольку дѣло касается несоотвѣтствія между ст. 1355 и 1357, какъ намъ кажется, предпочтеніе должно быть отдано именно второй. При такомъ отвѣтѣ *сестра, какъ родственница одинаковой съ братомъ степени, не обязана спрашивать его дозволенія.*

Прив.-доц. бар. А. Нольде.—„*О правѣ родственниковъ женскаго пола на выкупъ родового имѣнія*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 8, стр. 141—152.

2. „*Дозволительное письмо*“ есть не что иное, какъ домашній актъ съ засвидѣтельствованіемъ на немъ подписи и съ оплатою простымъ гербовымъ сборомъ; оно можетъ быть изложено и въ томъ прошеніи, которое содержитъ въ себѣ ходатайство о разрѣшеніи выкупа. Право это пріобрѣ-

тается, когда *всѣ* ближайшіе родственники, имѣющіе право выкупа (ст. 1358), дадутъ ему дозволительныя письма. За *малолѣтнихъ и несовершенолѣтнихъ* дозволеніе должно быть выдано ихъ опекунами.

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. суд.*“, т. II, стр. 318.

3. См. ст. 1358—1359, 1361.

1358. Ближайшіе родственники, не имѣющіе права выкупа при живыхъ продавцахъ, какъ-то: дѣти и внуки (ст. 1356), не могутъ давать дозволенія на выкупъ; право сего дозволенія принадлежитъ ближайшимъ по нихъ родственникамъ. 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 11; 1806 Март. 16 (22064).

1359. Изъ родственниковъ, равно близкихъ къ продавцу, каждый имѣетъ право на выкупъ всего имѣнія безъ позволительныхъ писемъ отъ прочихъ; но сіи послѣдніе могутъ выкупать отъ него слѣдующія имъ части. 1806 Март. 16 (22064).

1. Если имѣется нѣсколько *одинаково близкихъ родственниковъ*, то каждый изъ нихъ *не въ правѣ непосредственно отъ покупщика выкупить не все проданное ему имѣніе, а лишь часть его.* Въ законѣ не только ничего объ этомъ не сказано, но напротивъ того, по правилу ст. 1439 Уст. Гражд. Суд., выкупающій имѣніе долженъ внести *всю продажную сумму*, т. е. *всю* ту сумму, за которую имѣніе было продано чужеродцу. Это же указываетъ на то, что законъ нашъ не допускаетъ выкупа по частямъ: если всѣ родственники, имѣющіе право выкупа, желаютъ выкупить, то отъ нихъ зависитъ сговориться между собою и выкупить все имѣніе.

В. Л. Исаченко.—„*Русс. гражд. суд.*“, т. II, стр. 317.

2. См. ст. 1367.

1360. Лица женскаго пола чрезъ замужество и перемѣну фамиліи не теряютъ права на выкупъ имуществъ, вышедшихъ изъ ихъ рода, и родственники по женскому колѣну, на томъ же самомъ основаніи, допускаются къ выкупу, какъ и родственники по мужескому колѣну. 1815 Апр. 30 (25833) ст. 1.

См. ст. 196 и 1112.

1361. Родственники допускаются къ выкупу безъ различія лѣтъ и возраста. 1744 Мая 11 (8936) ст. 6, п. 7; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 13.

См. ст. 1363.

1362. Къ выкупу не могутъ быть допущены: 1) лица, не имѣющія правъ наслѣдованія (ст. 1107, 1109 и 1304) (а); 2) родственники, которые вмѣсто продавцовъ къ купчимъ или при запискѣ въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались (б). (а) Ср. узак., привед. подъ ст. 1107, 1109, 130.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 18; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 84, 85.

Объ отказѣ родственниковъ отъ выкупа родовыхъ имуществъ.

1. Помимо письменнаго участія родственника въ купчей возможны и другія его *дѣйствія*, которыя ничуть не менѣе ясно *выражаютъ отказъ*

отъ права выкупа, напр., если родственникъ продавца подыскиваетъ покупателей имѣнія, велъ съ ними переговоры объ этомъ и т. п. Въ подобныхъ случаяхъ судебная практика должна примѣнять по аналогіи означенную (1362) ст., ибо нѣтъ смысла придавать различное значеніе такимъ дѣйствіямъ родственника, которыя имѣютъ одинъ характеръ: обнаруживаютъ согласіе на продажу и отказъ отъ выкупа.

И. Г. Оршанскій.—„*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 54.

2. См. ст. 1346, 1355—1361, 1107, 1109 и 1304.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О срокѣ и цѣнѣ выкупа.

I. О срокъ выкупа.

1363. Родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія купчей крѣпости, то есть, съ того времени, когда со стороны надлежащаго нотаріальнаго установленія конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ, и когда она будетъ выдана покупщику. 1744 Мая 11 (8936) ст. 4; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 14; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9; 1855 Янв. 7 (28904); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65 п. 1; 154 п. 3; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе 1. Срокъ выкупа недвижимыхъ имѣній, въ сей (1363) статьѣ опредѣленный, распространяется и на Бессарабскую губернію. 1842 Іюл. 3 (15815); 1873 Окт. 28 (52721).

Примѣчаніе 2. Въ Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ, относительно выкупа участковъ, доставшихся по приговорамъ Экздивизорскихъ Судовъ, были постановлены особыя правила [1807 Мая 7; 1810 Апр. 7 (24187); 1840 Апр. 3 (13342) ст. 11; Іюн. 25 (13591); 1846 Іюн. 3 (20081)].

О срокѣ выкупа.

1. Законъ допускаетъ къ выкупу родственниковъ безъ различія лѣтъ и возраста (ст. 1361) и лишь въ одномъ случаѣ, указываемомъ 1365 ст., возможно продолженіе срока для выкупа. Поэтому *малолѣтство* родственника, имѣющаго право на выкупъ, *не пріостанавливаетъ теченія трехлѣтняго срока* (82/48).

2. Правило *о пріостановленіи теченія исковой давности* на время малолѣтства не примѣняется къ трехлѣтнему сроку, установленному на выкупъ имѣнія (1903/51).

3. См. ст. 1346, 1365 и 1369.

1364 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1363.*

1365. Когда по случаю войны и заграничнаго похода, срокъ для выкупа военно-служащими родовыхъ имѣній отлагается, тогда срокъ сей считается на основаніи особаго указа, о томъ послѣдовавшаго. 1805 Дек. 29 (21975) ст. 7; 1855 Янв. 7 (28904).

См. ст. 1363.

1366. Кто, оспаривая самый актъ, по которому имѣніе перешло въ чужой родъ, пропуститъ срокъ выкупа, тотъ лишается сего права. 1803 Авг. 27 (20915).

II. О цѣнѣ выкупа.

1367. Желающій выкупить родовое имущество обязанъ уплатить: 1) цѣну проданнаго имѣнія (а); 2) издержки, употребленныя покупщикомъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія по оцѣнкѣ (б), и наконецъ 3) крѣпостныя пошлины (ср. ст. 1371, прим.) (в). (а) 1679 Февр. 26 (753); 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 16.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27—29; 1679 Іюн. 19 (765); 1683 Март. 14 (1001); 1714 Март. 23 (2789) ст. 13; 1815 Дек. 9 (26017).—(в) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 49; 1806 Март. 16 (22064); 1899 Мая 5, собр. узак., 974, мн. Гос. Сов., IV.

О цѣнѣ выкупа.

1. Сумма, слѣдующая на выкупъ, должна быть предъявлена *при просьбѣ* о выкупѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда, *по окончаніи дѣла*, деньги подлежатъ *выдачѣ владѣльцу* возвращаемаго имѣнія *или залогодержателю*. Поэтому, „если выданная подъ залогъ имѣнія ссуда не менѣе той, за которую имѣніе пріобрѣтено, и если залогодержателемъ является такое кредитное установленіе, по уставу котораго... долги по залогу *переводятся* на новаго пріобрѣтателя, то предстоящій такимъ образомъ *переводъ долга* исключаетъ уже обязанность для выкупающаго представлять на тотъ предметъ наличныя деньги“ (80/126).

2. Когда въ указанномъ въ предыдущемъ пунктѣ (1) случаѣ выкупаемое имѣніе *заложено въ кредитномъ установленіи* и по уставу этого установленія залогодержателю принадлежитъ право на *долю складочнаго капитала*, то при просьбѣ о выкупѣ необходимо представить и деньги, составляющія эту долю (80/126).

3. „При выкупѣ родового имѣнія *должны быть представлены доказательства на право выкупа и крѣпостные акты*, согласно которымъ производится платежъ...“, „затѣмъ, въ случаѣ оспариванія этихъ указаній противною стороною, домогающеюся представленія денегъ въ другомъ размѣрѣ, на ней лежитъ обязанность подтвердить правильность своего возраженія“ (80/126).

4. См. ст. 1346 п. 1 и 1349.

1368. За выкупаемое имущество должно платить цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27—29; 1802 Іюл. 31 (20352); 1806 Март. 16 (22064).

См. ст. 1426.

1369. Если проданное имущество укрѣплено потомъ въ другія руки продажею или закладомъ, и до совершенія о томъ крѣпостнаго акта не подано прошенія о выкупѣ, то желающій выкупить долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ. 1679 Февр. 26 (753); 1744 Мая 11 (8936) ст. 2; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 15; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 49; 1806 Март. 16 (22064).

О цѣнѣ выкупа, въ случаѣ переукрѣпленія имѣнія въ другія руки.

1. Означенная въ ст. 1369 *закладная* не можетъ служить основаніемъ при опредѣленіи цѣны выкупа, такъ какъ статья эта имѣетъ въ виду лишь заклады, существующіе и неисполненные платежемъ со стороны должника (68/185).

2. Въ случаѣ переукрѣпленія части родового имѣнія въ другія руки, *часть сія* можетъ быть выкуплена не иначе, какъ съ уплатою той суммы, которая означена *за эту неукрѣпленную часть въ послѣднемъ актѣ*. Слѣдовательно, если выкупающій родовое имѣніе, часть котораго переукрѣплена въ другія руки, желаетъ выкупить *какъ ту часть, которая остается* еще у перваго покупщика, *такъ и ту, которая переукрѣплена* уже въ другія руки, то онъ долженъ заплатить первому покупщику то, что онъ самъ заплатилъ по первому крѣпостному акту, съ *вычетомъ лишь того, что первымъ покупщикомъ получено отъ втораго* покупщика *при перепродажѣ* ему части выкупленнаго имѣнія, послѣдующему же покупщику—то, что значится въ его (послѣднемъ) крѣпостномъ актѣ; если же онъ *не желаетъ* выкупать части, *переукрѣпленной* въ другія руки, то... за нее можетъ удержать *не болѣе* того, что первымъ покупщикомъ получено отъ втораго при перепродажѣ ему этой части (80/16).

3. Если *просьба о выкупѣ подана до утвержденія старшимъ нотаріусомъ акта о перепродажѣ* выкупаемаго имѣнія, то взносу подлежитъ *сумма*, показанная въ томъ *актѣ, по которому пріобрѣтено имѣніе продавцомъ*, а не въ томъ, по коему оно перепродается (1904/12).

4. Та же, указанная въ предыдущемъ (3) пунктѣ, сумма вносится и въ томъ случаѣ, когда крѣпостной актъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, хотя и послѣ подачи въ судъ прошенія о выкупѣ, но до заявленія старшему нотаріусу о подачѣ прошенія и до сообщенія копіи прошенія владѣльцу имѣнія, такъ какъ, по точному смыслу 1369 ст., *рѣшающее значеніе имѣетъ именно самый фактъ подачи прошенія о выкупѣ, а не сообщеніе копіи прошенія владѣльцу имѣнія* (1906/17).

4[1]. По силѣ 1643 и 1647 ст. т. X ч. 1 и 157 и 158 ст. Пол. о Нот. Части, *закладная крѣпость* превращается въ крѣпостный актъ и считается окончательно совершенною лишь по утвержденіи ея старшимъ нотаріусомъ, а потому если прошеніе *о выкупѣ* подано до утвержденія закладной, то эта закладная не можетъ быть принята въ расчетъ при выкупѣ и выкупъ долженъ состояться по цѣнѣ, указанной въ купчей крѣпости, утвержденной до подачи прошенія о выкупѣ (рѣш. 1904 г., № 12) (1907/90).

5. См. ст. 1346 п. 1, 1367 и 1372.

---

6. Смыслъ 1369 ст. не оставляетъ сомнѣнія, что чужеродецъ—пріобрѣтатель родового имѣнія въ правѣ свободно распоряжаться этимъ имѣніемъ, *но лишь до того момента, когда будетъ подано прошеніе о выкупѣ*. Такимъ образомъ, самый фактъ подачи прошенія о выкупѣ ограничиваетъ право пріобрѣтателя распоряжаться своимъ имѣніемъ. Но этотъ фактъ можетъ быть неизвѣстенъ ни новому покупщику, ни учрежденію, совершающему новый актъ укрѣпленія, и таковой можетъ быть совершенъ во вредъ лица, имѣющаго право на выкупъ. Въ виду такого смысла приведеннаго закона и въ огражденіе интересовъ выкупающаго, *судъ всегда въ правѣ удовлетворить просьбу послѣдняго объ обезпеченіи его права посредствомъ наложенія запрещенія на выкупаемое имѣніе.*

В. Л. Исаченко. –„*Русск. гражд. суд.*“, т. II, стр. 323–324.

1370. Вносимыя на выкупъ деньги отсылаются, до окончанія дѣла о выкупѣ, въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка для храненія и обращенія изъ процентовъ. 1804 Апр. 22 (21274); 1806

Мая 31 (22157); 1818 Іюл. 17 (27416); 1829 Іюн. 8 (2917); 1830 Янв. 1 (3399) § 32; 1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук.; 1860 Мая 31 (35847) уст., §§ 67—70; Окт. 3 (36202); 1862 Янв. 3 (37829); 1863 Дек. 20 (40411); 1894 Іюн. 6 (10767).

См. ст. 1367 и 1369.

1371. Пошлины при выкупѣ имуществъ взимаются тѣ же, какія опредѣлены съ купчихъ крѣпостей; но выкупщикъ въ то же время долженъ возвратить пошлины покупщику, уплаченныя имъ за совершеніе акта, по которому онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ. 1806 Март. 16 (22064); 1899 Мая 25, собр. узак., 974, мн. Гос. Сов., IV.—Ср. 1846 Іюн. 3 (20081).

Примѣчаніе. При выкупѣ потомственными дворянами родовыхъ земельныхъ имуществъ, крѣпостныя пошлины въ пользу казны не взимаются. 1899 Мая 25, собр. узак., 974, мн. Гос. Сов., IV.

1372. Выкупившій имущество можетъ требовать, чтобъ оное было отдано ему въ цѣлости. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 39; 1806 Март. 16 (22064).

О правѣ выкупившаго требовать имущество въ цѣлости.

1. Ст. эта (1372) „указываетъ лишь, что право выкупа обнимаетъ собою всю совокупность имущества въ смыслѣ: во-первыхъ, извѣстнаго пространства, т. е. тѣхъ границъ, въ которыхъ послѣдовало первоначальное отчужденіе выкупленнаго имѣнія, а во-вторыхъ наличности того же первоначально отчужденнаго имѣнія. Въ составъ понятія о наличности входятъ и существующія по имѣнію обязательства". Поэтому „*арендные договоры, заключенные покупщикомъ родового имѣнія, обязательны и для выкупающаго.* Изъятіе изъ сего общаго правила можетъ относиться только къ тѣмъ договорамъ, заключеніе коихъ можетъ быть объяснено только *недобросовѣстностью объихъ сторонъ*, заключавшихъ оные, и договоромъ, *направленнымъ къ лишенію законовъ о выкупѣ* присущихъ имъ *значенія и послѣдствій.* Такіе договоры могутъ быть признаны судомъ недѣйствительными, но только не въ силу Полож. о Выкупѣ, а на основаніи общаго закона, изображеннаго въ 1529 ст. (91/40).

2. См. ст. 1346 п. 1.

---

3. *Что нужно понимать подъ цѣлостью имѣнія?*—Несомнѣнно то, что собственникъ имѣнія, подлежащаго выкупу, какъ только заявлено о томъ ходатайство, обязанъ сохранять имѣніе „*salva rei substantia*", *пользуясь лишь доходами съ онаго*, и не можетъ предпринимать по имѣнію такихъ дѣйствій (напр., вырубка лѣса свыше надобностей имѣнія, сносъ строеній, продажа скота и пр.), послѣдствіемъ коихъ было бы измѣненіе сущности или уменьшеніе цѣнности недвижимаго имѣнія.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. гражд. зак.*", „Судебн. Вѣстн.", 1869 г., № 166, стр. 5.

1373. Вводъ во владѣніе выкупленными имуществами производится на основаніи общихъ правилъ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ (ср. ст. 709).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О порядкѣ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на имущество мѣною и куплею.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мѣнѣ имуществъ на имущества.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ.

1374. Мѣняться недвижимыми имуществами запрещается (а), исключая пяти слѣдующихъ случаевъ: 1) для доставленія удобнаго выгона посадамъ и городамъ, дозволяется мѣнять казенныя земли на земли частныя; 2) для пріобрѣтенія выгона въ случаѣ обращенія селеній въ города по распоряженію правительства (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 689, прил.: ст. 5 и прим.) (б); 3) для миролюбиваго развода общихъ и чрезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ Меж. Зак. (изд. 1893 г., ст. 616 и слѣд.) (в); 4) (по Прод. 1906 г.) для поземельнаго устройства крестьянъ (ср. Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1902 г. и по Прод.; Зак. Меж., ст. 632, прим., прил., изд. 1893 г. и по Прод.) (г), и 5) для образованія земельныхъ участковъ для сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдомствъ Народнаго Просвѣщенія (сельскихъ училищъ всякихъ наименованій) и Православнаго Исповѣданія (сельскихъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты), посредствомъ промѣна казенныхъ земель на земли частныхъ лицъ или учрежденій, а равно крестьянскія надѣльныя (д). (а) 1714 Март. 23 (2789) ст. 1, 2; 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 2.—(б) 1766 Апр. 22 (12628); 1807 Авг. 10 (22587) ст. 4; 1863 Іюн. 26 (39792); 1864 Мая 4 (40844) ст. 1, 2; 1866 Янв. 18 (42889); 1870 Іюн. 16 (48498); 1871 Ноябр. 10 (50146); 1879 Ноябр. 21 (60210) I; 1882 Апр. 27 (825).—(в) 1808 Янв. 4 (22741); 1836 Янв. 8 (8763); 1839 Іюн. 21 (12458); 1867 Дек. 11 (45279) I; 1871 Мая 3 (49553).—(г) 1857 Іюн. 4 (31919) I, д; 1858 Дек. 29 (33995) ст. 1, 2; 1861 Февр. 19 (36662) ст. 92—97; (36663) ст. 86—91; (36664) ст. 4, прим.; 1862 Окт. 18 (38809); Ноябр. 26 (38965); 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 71—75; Іюл. 11 (39859) ст. 2; 1864 Апр. 18 (40802); Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; (41350) ст. 73—78; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1

(43927) ст. 1, 2, 38; 1867 Окт. 20 (45077) ст. 4; Дек. 11 (45279) I; 1868 Авг. 14 (46195) ст. 10, прим. 3, 4; 1870 Март. 20 (48160); Окт. 30 (48865); 1871 Мая 3 (49553); Окт. 16 (50037).—(д) 1897 Мая 12 (14092) III.

О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ.

1. *Мѣна* есть договоръ, по которому стороны даютъ взаимно другъ другу одну вещь за другую.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1702.

2. По договору *мѣны* производится между сторонами обмѣнъ одного имущества на другое или денегъ на деньги. Каждый изъ участвующихъ въ мѣнѣ считается продавцомъ того, что даетъ въ промѣнъ, и покупщикомъ того, что вымѣниваетъ. *Къ договору мѣны примѣняются соотвѣтственныя правила о продажѣ.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1781.

3. Если вещь, полученная въ обмѣнъ, будетъ *отсуждена* у получателя, то ему предоставляется на выборъ требовать или вознагражденія за вредъ и убытки, или возврата своей вещи.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1705.

4. *Мѣна отличается отъ купли тѣмъ, что въ ней вещь отдается не за деньги, а за вещь*, и къ мѣнѣ примѣняются правила о недостаткахъ вещи и объ отсутствіи какихъ-либо качествъ. Различіе состоитъ лишь въ томъ, что при мѣнѣ каждый изъ контрагентовъ обязанъ доставлять другому собственность, и посему онъ не отвѣтствуетъ лишь за эвикцію.

Проф. Б. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ“* (переводъ подъ ред. А. Думашевскаго, 1875 г.), стр. 357.

5. Законъ говоритъ о запрещеніи мѣняться недвижимостями, слѣдовательно *мѣна недвижимости на движимость возможна*—фискальные интересы государства не страдаютъ отъ такого обмѣна, такъ какъ казна можетъ получить пошлины только съ отчуждаемой недвижимости, какъ бы при продажѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 477—478.

6. По соображеніи договора мѣны съ почти однороднымъ съ нимъ договоромъ купли-продажи слѣдуетъ признать, что *предметами договора мѣны* могутъ считаться: во 1-хъ, только всякія имущества, *не изъятыя изъ гражданскаго оборота*, но изъ имуществъ движимыхъ одинаково, какъ индивидуально опредѣленныя, такъ и опредѣленныя по роду и количеству, а въ числѣ ихъ и деньги; во 2-хъ, имущества, *принадлежащія* сторонамъ его *на правѣ собственности*; въ 3-хъ, только *имущества свободныя*, т. е. не состоящія подъ запрещеніемъ отчужденія, а также въ описи, подъ арестомъ, или секвестромъ, или въ опекѣ, и, въ 4-хъ, имущества *недѣлимыя* или нераздробляемыя только въ цѣломъ ихъ составѣ.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 97—98.

7. См. ст. 485, 1322, 1376 и 1379.

1375 *отмѣнена* [1862 Іюн. 4 (38340)].

1376. Промѣнъ казенной земли на земли частныя, для доставленія посадамъ и городамъ удобнаго выгона, дѣлается съ утвержденія Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената. 1781 Мая 19 (15160); 1828 Дек. 24, мн. Гос. Сов., ст. 3; 1863 Іюн. 26 (39792); 1864 Мая 4 (40844); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825); 1894 Янв. 25 (10260) II, ст. 1; 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934, мн. Гос. Сов., II.

1377 *замѣнена правилами, указанными въ пунктахъ 3 и 4 статьи 1374.*

1378. Вводъ во владѣніе вымѣниваемыми, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, имуществами производится на основаніи общихъ правилъ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ (ср. ст. 709).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣнѣ движимыхъ имуществъ.

1379. Мѣна движимыхъ имуществъ оставляется на волю и взаимное согласіе ихъ хозяевъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXI, ст. 75.

О мѣнѣ движимыхъ имуществъ.

1. Представляется возможнымъ считать у насъ за возможные объекты договора мѣны *права исключительнаго пользованія* (напр., права литературныя, художественной или музыкальной собственности) какъ по отсутствію въ постановленіяхъ закона, къ нимъ относящихся, воспрещенія отчужденія ихъ такимъ путемъ, такъ и въ виду допущенія означенной (1379) ст. вообще мѣны имуществъ движимыхъ, къ категоріи которыхъ они принадлежатъ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 99.

2. См. ст. 1374.

1380. Мѣна движимыхъ имуществъ можетъ быть производима и безъ письменнаго укрѣпленія одною взаимною передачею, но съ поручительствомъ въ томъ случаѣ, когда настоитъ сомнѣніе въ дѣйствительной принадлежности хозяину мѣняемой вещи. Тамъ же.

О поряднѣ совершенія договоровъ мѣны движимыхъ имуществъ.

1. Содержаніе *словеснаго* договора о состоявшейся между сторонами мѣнѣ движимости можетъ быть установлено свидѣтельскими показаніями (73/327).

2. См. ст. 1511.

---

3. Въ договорѣ мѣны *должны быть означаемы съ точностью*: во 1-хъ, *лица*, заключающія этотъ договоръ, во 2-хъ, тѣ *имущества*, которыя стороны обязываются предоставить одна другой, а также можетъ быть допущено и установленіе условій, законамъ не противныхъ. Но условія о конечномъ срокѣ дѣйствія договора, резолютивныя, объ обратной мѣнѣ и подобныя—недопустимы, такъ какъ этимъ договоромъ совершается такое же безповоротное отчужденіе имущества, какъ и при куплѣ-продажѣ.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 100.

4. Въ противоположность куплѣ-продажѣ законъ нашъ не требуетъ для силы договора мѣны движимыхъ вещей, чтобы стороны имѣли право собственности на обмѣниваемыя вещи въ моментъ соглашенія. Поэтому

слѣдуетъ признать, что договоръ мѣны дѣйствителенъ, хотя бы обмѣниваемыя вещи принадлежали въ моментъ договора другимъ лицамъ, или даже еще вовсе не существовали.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 477.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О продажѣ и куплѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

I. О продажѣ.

1381. Продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1382 и слѣд.

Примѣчаніе. Особыя правила о продажѣ имуществъ сельскими обывателями изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ и въ особыхъ узаконеніяхъ.

О продажѣ.

1. *Купля-продажа* есть *взаимный договоръ*. Она направлена *къ отчужденію вещи взамѣнъ денегъ*. Продавать значитъ: объявить, что другой можетъ получить вещь и заплатить за нее деньги; покупать значитъ: объявить желаніе заплатить деньги и получить за это вещь. Для понятія купли-продажи существенно, чтобы эквивалентъ заключался въ деньгахъ. Продавецъ обязанъ заботиться, чтобы покупщикъ получилъ купленную вещь. Покупщикъ обязанъ передать продавцу право собственности на продажную цѣну. Покупщикъ, при невозможности для продавца, безъ его вины, доставить купленную вещь, обязанъ платить все-таки цѣну послѣдней. Продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ, если вслѣдствіе недостатка въ самомъ переданномъ ему правѣ онъ будетъ лишенъ фактическаго владѣнія проданной ему вещью. Продавецъ долженъ доставить вещь той доброты, которую онъ обѣщалъ, или которой покупщикъ могъ по обстоятельствамъ дѣла ожидать. Право отступиться отъ договора купли-продажи можетъ быть обусловлено по взаимному соглашенію.

Проф. Б. Виндшейдъ. — „*Объ обязательствахъ*“, стр. 323 — 354.

2. Купля-продажа есть сдѣлка объ отчужденіи и пріобрѣтеніи; если продавецъ имѣлъ право продать, а покупщикъ купить, то сдѣлка эта дѣйствительна; для дѣйствительности ея также необходимо, чтобы каждая изъ сторонъ имѣла возможность юридически добиться своихъ правъ. Продавецъ имѣетъ право требовать денегъ, а покупщикъ купленную вещь. Совершать названную сдѣлку могутъ вообще дѣеспособные.

К. И. Масловъ. — „*Договоръ продажи въ Проектѣ Гражд. Улож.*“ (докладъ въ Кіевскомъ Юрид. Обществѣ), „Ж. М. Ю.“, 1899 г., кн. 10, стр. 176.

3. По договору *продажи* продавецъ передаетъ или обязуется передать недвижимое или движимое имущество въ собственность покупщику за условленную денежную сумму (покупную цѣну).

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1724.

4. По договору купли продавецъ вещи обязуется передать вещь покупщику и доставить ему право собственности на оную. Продавецъ права обязанъ доставить покупщику проданное право и, если оно управомочиваетъ на владѣніе вещью, то передать вещь. Покупатель обязанъ уплатить продавцу условленную цѣну и взять у него купленную вещь.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 433.

5. См. ст. 374, 376, 770 и 1394.

1382. Недѣйствительна продажа, учиненная малолѣтными и несовершеннолѣтними безъ согласія ихъ опекуновъ и попечителей. 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Март. 4 (11459); Апр. 20 (11509); Авг. 20 (11647); 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Февр. 19 (26684); 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187).

См. ст. 218, 222, 770 и 1406.

1383. Недѣйствительна продажа, учиненная лицами, состоящими подъ законнымъ прещеніемъ, какъ-то: безумными, сумасшедшими и расточителями, когда имѣнія сихъ послѣднихъ состоятъ въ опекѣ. 1768 Окт. 28 (13185); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 84; 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Апр. 4 (26766); 1822 Сент. 30 (29193); 1829 Февр. 4 (2650). — Ср. кн. I, разд. III, гл. II.

О недѣйствительности продажи, учиненной расточителемъ.

1. Наше дѣйствующее законодательство предписываетъ учреждать надъ имѣніемъ *расточителя* опеку. Надъ имѣніями расточителя налагаются даже запрещенія и „всѣ распоряженія, касающіяся его имѣній, производятся опредѣленными къ нему опекунами“, владѣльцы же (т. е. расточители) вовсе устраняются отъ права на продажу или закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ (Уст. о пред. и прес. прест., ст. 150, 151 и 152; т. X ч. 1, ст. 1383). Нѣтъ сомнѣнія, что *объявленные расточителями не имѣютъ по нашему закону права вовсе распоряжаться своими имѣніями, ни дарить ихъ, ни совершать выдѣлы* и т. д.; это вытекаетъ изъ того, что законъ категорически постановляетъ, что *всѣ распоряженія*, касающіяся имѣній расточителей, производятся опекунами (ст. 152). Дѣйствительными могутъ почитаться лишь такія сдѣлки, которыя никакихъ обязательствъ на расточителей не налагаютъ, а наоборотъ направлены на явную для нихъ пользу, что собственно должно имѣть мѣсто по отношенію ко всѣмъ лицамъ, находящимся подъ опекой.

И. С. Вольманъ. — „*Завѣщат. дѣеспособность расточителей*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 9, стр. 141.

2. См. ст. 374[1] (разъясн. п.п. 7 — 20), 376, 770, 1018 (разъясн. п.п. 4[1] — 4[4]) и 1394.

1384. Продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжать по праву собственности. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 35, 36; гл. XXI, ст. 65.

О правѣ отчужденія только имущества, принадлежащаго на правѣ собственности.

1. „Продавецъ *продаетъ покупщику право собственности* на имущество *немедленно*, въ моментъ продажи, когда продается извѣстное индивидуально опредѣленное имущество. Когда-же продаваемое имущество опре-

дѣляется родомъ и качествомъ или условленнымъ образомъ (ст. 1516) или когда продается часть извѣстнаго количества (ст. 1515), тогда право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику *съ передачею имущества* (ст. 1510, 1515 — 1519)“ (80/94).

2. Правило 609 ст., по которому всякій незаконно владѣющій чужимъ имуществомъ *обязанъ, по рѣшенію суда, возвратить его настоящему хозяину*, непримѣнимо въ томъ случаѣ, когда недвижимое имущество продано по купчей крѣпости, совершенной и утвержденной установленнымъ въ законѣ порядкомъ, при отсутствіи на продаваемомъ имѣніи запрещеній и въ то время, когда продавецъ былъ собственникомъ имѣнія, со всѣми правами, собственнику принадлежащими (79/50).

3. *Собственникъ*, недвижимое имѣніе котораго продано незаконнымъ владѣльцемъ, *въ правѣ требовать возвращенія ему этого имѣнія отъ всякаго лица*, въ рукахъ котораго оно находится (80/272).

4. „Частные долги сельскаго общества, въ томъ числѣ и станичныхъ въ землѣ войска Донского, не могутъ быть обращаемы ко взысканію чрезъ публичную продажу ни зданій общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, ни хранящихся въ нихъ запасовъ, ни общественныхъ пожарныхъ обозовъ и принадлежащихъ къ нимъ орудій“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1880 г., № 51).

5. См. ст. 420, 423, 424, 513, 541, 542, 546, 555, 575, 1301, 1314 и 1406.

---

6. Съ точки зрѣнія русскаго законодательства *продавать и покупать можно только вещи*, такъ какъ законы наши указываютъ лишь на матеріальные предметы, а не на права.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 459.

7. На томъ основаніи, что правиломъ означенной (1384) статьи допускается продажа имущества, на которое продавецъ имѣетъ право собственности, безотносительно къ тому, находится-ли оно въ дѣйствительномъ его фактическомъ обладаніи или только въ дѣйствительномъ владѣніи, можно придти къ заключенію, что законъ дозволяетъ продажу такого имущества совершенно *безотносительно къ тому — находится ли оно при этомъ въ его фактическомъ обладаніи, или же находится во временномъ держаніи другого лица* по какому-либо основанію.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, изд. 1904 г., стр. 65.

8. Въ случаѣ-же *продажи* кѣмъ-либо *чужого имущества*, таковая не прежде можетъ быть признаваема *недѣйствительной*, какъ *по спору противъ нея собственника* его, который представляется уже невозможнымъ въ томъ случаѣ, когда-бы онъ одобрилъ или утвердилъ ее.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 66.

9. Можетъ-ли остаться въ силѣ *продажа чужого имущества, если впослѣдствіи собственникъ утвердитъ эту продажу?* Очевидно нѣтъ, ибо первоначальный договоръ во всякомъ случаѣ недѣйствителенъ и собственникъ можетъ лишь выдать *новую* купчую крѣпость.

А. Любавскій. — „*Опытъ коммент. законовъ о куплѣ-продажѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., кн. 4, стр. 26.

10. Въ нашемъ законодательствѣ начало „*никто не можетъ передать другому права, котораго не имѣетъ*“, не выражено въ видѣ общаго положенія, но что оно явно признается и проводится, — это можно вывести изъ частныхъ случаевъ. Ст. 1384 гласитъ: „продавать можно только то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности“, ст. 1629 постановляетъ то же самое о залогѣ, ст. 1663 о закладѣ, 967 о дареніи, 1110 о духовномъ завѣщаніи, 1380 о мѣнѣ, 2100 о поклажѣ и т. д. Словомъ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что русское право вполнѣ усвоило себѣ указанный принципъ. Однако въ X томѣ и въ другихъ ча-

стяхъ законодательства можно найти и рядъ отступленій отъ него. Такъ, по 612, 613, 615, 620, 621, 634 и 643 ст. X тома, предметы, проданные или инымъ образомъ отчужденные временнымъ владѣльцемъ имѣнія, становятся собственностью покупателя. То же самое постановлено относительно наслѣдства (т. X, ст. 1301), относительно вещей, продаваемыхъ съ публичнаго торга (Уст. Гражд. Суд., ст. 1061) и т. д.

Проф. Е. В. Васьковскій. — „*Пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника*“, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., кн. 3, стр. 67 — 68.

11. Въ рѣшеніяхъ Сената 75/879, 76/46, 79/31, 79/50 — разъяснялось, что продажа, учиненная владѣльцемъ, который только по актамъ считался законнымъ собственникомъ, сохраняетъ свою силу. Эти разъясненія — неправильны, какъ противорѣчащія тому общему правилу, по которому *собственникъ всегда можетъ отыскивать свое имѣніе изъ чужого незаконнаго владѣнія*, акты же производные изъ незаконнаго акта — незаконны.

В. Л. Исаченко. — „*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 656.

12. *Запрещеніе, установленное въ 1384 и 1389 ст., имѣетъ въ виду одного лишь продавца.* Ему лишь запрещается продавать чужое имущество; покупателю-же, для котораго онъ, т. е. продавецъ, сосредоточивая въ своемъ лицѣ владѣніе, пользованіе и распоряженіе вещью, всецѣло олицетворяетъ собою права полнаго ея собственника и остается таковымъ до тѣхъ поръ, пока не доказано противное — законъ вещи этой покупать не запрещаетъ. И разъ до окончанія сдѣлки противное доказано не было — то и продавецъ въ моментъ заключенія сдѣлки являлся законнымъ собственникомъ, и покупатель, купивъ отъ него вещь, какъ отъ такового, купилъ ее законно и никакихъ запрещеній закона не нарушилъ.

А. Э. Бардзкій. — „*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимостей*“, 1909 г., стр. 24.

1385. Продажа можетъ быть совершена какъ самимъ владѣльцемъ, такъ и другимъ по довѣренности, отъ него законно данной. 1733 Сент. 21 (6487); 1737 Авг. 1 (7339) ст. 14; 1744 Мая 11 (8938) ст. 2; 1758 Окт. 10 (10888); 1816 Іюн. 30 (26335).

О продажѣ имущества по довѣренности.

1. Изъ двухъ купчихъ крѣпостей, совершенныхъ самимъ собственникомъ и его повѣреннымъ въ одинъ и тотъ же день, въ разныхъ мѣстахъ на одно и то же имѣніе,—*преимущество должна имѣть купчая, выданная повѣреннымъ*, ибо онъ *заранѣе* получилъ уполномочіе на эту продажу, тогда какъ собственникъ, послѣ выдачи довѣренности, сохранилъ только ограниченное право отчужденія того же имущества. Это явствуетъ и изъ буквальнаго смысла 542 ст. Зак. Гражд., въ которой постановлено: „право распоряженія не иначе можетъ отдѣлиться отъ права собственности, или по *довѣренности, данной отъ владѣльца другому...*“.

А. Любавскій. — „*Опытъ коммент. зак. о куплѣ-продажѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., кн. 5, стр. 36—37.

2. См. ст. 1381 и 1384.

1386. Недѣйствительна продажа имущества, состоящаго въ пользованіи, содержаніи, или временномъ и пожизненномъ владѣніи, на которое право собственности принадлежитъ другому. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1803 Іюн. 17 (20801); 1814 Іюн. 15 (25606); 1817 Февр. 15 (26678).

См. ст. 514, 535, 609, 1456 и 1629.

1387. Недѣйствительна продажа имущества общественнаго, когда оно принадлежитъ городу или селенію на правѣ пользованія. 1754 Мая 13 (10237) гл. VIII, ст. 5; XXIX, ст. 6; 1766 Мая 25 (12659) гл. XX, ст. 4, 5; 1808 Іюн. 30 (23134); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1870 Іюн. 16 (48498); 1871 Ноябр. 10 (50146); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

См. ст. 515.

1388. Продавать можно имущество токмо свободное, т. е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей. Изъ сего правила изъемлются слѣдующіе случаи: 1) Если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по иску или взысканію въ извѣстной и опредѣленной суммѣ, то продажа онаго разрѣшается, какъ скоро до утвержденія купчей крѣпости внесена будетъ вся сумма иска или взысканія, и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится, или же представлено будетъ въ обезпеченіе другое, во всемъ равное прежнему имущество, и когда притомъ другаго никакого запрещенія въ виду не будетъ (а). 2) Если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по залогу въ кредитномъ установленіи, то продажа онаго разрѣшается по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ кредитныхъ установленій (б). 3) Если запрещеніе наложено въ обезпеченіе какого-либо дохода, который владѣлецъ имущества обязанъ вносить въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, то продажа разрѣшается, когда обезпеченіе, утверждаемое на имуществѣ, замѣнено будетъ постояннымъ и равнымъ доходомъ съ наличнаго капитала (в). (а) 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1810 Янв. 24 (24102); 1817 Ноябр. 26 (27161); 1823 Сент. 29 (29620); 1826 Мая 24 (365); 1828 Мая 31 (2071); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 126, 613—615.—(б) 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 9; 1813 Іюн. 12 (25399); 1823 Авг. 13 (29585); 1824 Іюн. 4 (29940) § 7; 1825 Сент. 2 (30479); Сент. 18 (30494); 1827 Мая 25 (1118); 1861 Іюл. 4 (37199) § 21; 1862 Февр. 6 (37950) пол., ст. 114; Окт. 30 (38857) § 20; 1863 Дек. 18 (40402).—(в) 1808 Сент. 1, ук.; 1809 Февр. 22, ук.; 1811 Ноябр. 20 (24882) ст. 1.

О продажѣ имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ.

1. *Ст. 1388 относится лишь къ случаю добровольной продажи.* При назначеніи же имѣнія въ публичную продажу за долги собственника соблюдается порядокъ, указанный въ гл. 5 разд. 5 книги 2 Устава Гражд. Суд., и продажа совершается, несмотря на запрещенія и безъ предрѣшенія вопроса о назначеніи и о распредѣленіи вырученныхъ денегъ (75/967).

2. „Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія недвижимымъ имуществомъ опредѣляются *содержаніемъ и временемъ напечатанія* запретительной статьи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ..., а не временемъ, когда состоялось опредѣленіе суда о наложеніи такового запрещенія“ (78/91).

3. *Не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію продажи или залога и нарушеніе 1097 ст. Уст. Гражд. Суд.:* статья эта „относится исключительно *до должника*, ему воспрещается отчужденіе имѣнія со времени полученія повѣстки объ исполненіи; онъ предупреждается о личной и имущественной отвѣтственности за подобное отчужденіе имѣнія. Но чтобы за неправильное дѣйствіе должника отвѣчало третье лицо... ст. 1097 не устанавливаетъ; поэтому купившій имѣніе или принявшій оное въ залогъ не можетъ, въ силу 1097 ст., нести на себѣ послѣдствія неправильной продажи или

залога имѣнія должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи (78/91).

4. Постановляя о наложеніи, въ обезпеченіе заключаемаго договора, запрещенія на принадлежащее обязавшейся по договору сторонѣ имѣніе, стороны *въ правѣ включить въ договоръ и условіе о томъ, что запрещеніе это не должно служить препятствіемъ къ отчужденію имѣнія*, а подлежитъ, въ случаѣ продажи, переводу на покупщика (1903/118).

5. Хотя объявленія о запрещеніи пишутся по фамиліямъ собственниковъ имѣній, но налагаются на *самыя имѣнія*; поэтому запрещенія сохраняютъ силу и послѣ перехода имѣнія къ третьимъ лицамъ, хотя бы и не было сдѣлано распоряженія о переводѣ запрещенія на новыхъ владѣльцевъ (77/59).

6. *Обмѣнъ угодій*, совершенный по правиламъ Полож. о Крест. (ст. 85 и 86), не составляетъ воспрещеннаго 1388 ст. отчужденія части заложеннаго имѣнія (73/1451).

7. Продажу имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, въ правѣ оспаривать *только тотъ, въ чьихъ интересахъ наложено запрещеніе* (71/931).

8. Дозволеніе продажи состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія подъ условіемъ взноса „суммы иска или взысканія“ (1 п.), не распространяется на тѣ случаи, когда запрещеніе наложено *по спору о правѣ собственности на недвижимое имѣніе* (76/386).

9. *Внесенныя отвѣтчикомъ въ депозитъ окружнаго суда въ обезпеченіе общихъ запрещеній*, наложенныхъ на имѣніе, *деньги* не подлежатъ возвращенію единственно въ силу наступленія срока 1 Января 1893 года (см. законъ 26 Іюня 1889 г.—Собр. узак. 1889 г., № 82, ст. 692), если отвѣтчикомъ не исходатайствовано опредѣленіе суда или распоряженіе правительственнаго учрежденія о снятіи этой мѣры обезпеченія за минованіемъ въ ней надобности (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1894 г., № 8).

10. Не одно припечатаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ запрещенія можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе продажи имѣнія, на которое таковое наложено, недѣйствительною, но *недѣйствительною* можетъ быть признана и *всякая продажа*, учиненная *съ нарушеніемъ извѣстныхъ постановленій закона*, хотя бы на проданномъ имѣніи и не числилось запрещенія (72/241).

11. Ст. 1388 относится только къ *недвижимымъ* имуществамъ, а на движимости налагаются арестъ или секвестръ (69/1337).

11[1]. Правила Законовъ Гражданскихъ *(ст. 1388, 1457 и 1458 т. X ч. 1)* относительно необходимости, предварительно утвержденія акта объ отчужденіи имѣній, погашенія лежащихъ на нихъ долговъ, *примѣнимы и къ долговымъ капиталамъ и аннуатамъ въ пользу римско-католическаго духовенства*, обезпеченнымъ наложеніемъ запрещенія на имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-товъ 15 Декабря 1908 г., № 37).

12. См. ст. 542, 1384, 1399, 1406, 1456 и 1458.

1389. Продавать дозволяется только то имѣніе, которое состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи, или на которое продавецъ имѣетъ право собственности (а); посему продажа имущества, которое впредь можетъ принадлежать продавцу по наслѣдству, недѣйствительна (б). (а) 1680 Март. 29 (814) резол. на ст. 3; 1681 Янв. 28 (860) резол. на 3 пунктъ о вотчин.; 1686 Янв. 22 (1157) ст. 2, резол. на 5 пунктъ.—(б) 1730 Дек. 20 (5658); 1786 Ноябр. 16 (16463).

Примѣчаніе. Относительно совершенія купчихъ крѣпостей на участки, доставшіеся въ губерніяхъ Западныхъ по рѣшеніямъ Эксдивизорскихъ Судовъ, на которыя принесена апелляція, были изданы особыя правила [1846 Іюн. 3 (20081); 1848 Іюн. 14 (22362)].

1. По договору купли-продажи продавецъ передаетъ покупщику въ собственность *опредѣленное, принадлежащее* ему, продавцу, имущество, а не могущее поступить къ нему какимъ бы то ни было образомъ впослѣдствіи (70/1381).

2. Собственникъ можетъ продать принадлежащее ему имущество, *хотя бы* въ моментъ продажи оно находилось *въ пожизненномъ владѣніи* другого лица, и умолчаніе въ купчей крѣпости объ этомъ владѣніи не стѣсняетъ ни въ чемъ правъ пожизненнаго владѣльца, *но и не дѣлаетъ продажи недѣйствительною* (75/10).

3. См. ст. 183, 188, 710, 1384 и 1406.

---

4. Съ другой стороны, *продажа вещи, уже не существующей въ моментъ заключенія договора, будетъ недѣйствительна.* Продается, напр., пароходъ, который сгорѣлъ наканунѣ дня совершенія сдѣлки — покупщикъ не въ правѣ утверждать, что въ силу договора онъ имѣетъ право на страховую сумму сгорѣвшаго парохода, не въ правѣ и продавецъ настаивать на исполненіи договора, требовать цѣны парохода съ оставленіемъ въ пользу пріобрѣтателя остатковъ судна и страховой суммы.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 462.

5. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца и обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наслѣдства не требуется нашимъ закономъ; отсюда, *нѣтъ необходимости представлять старшему нотаріусу, при желаніи продать унаслѣдованную недвижимость, опредѣленіе суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.* Старшій нотаріусъ можетъ требовать представленія сказаннаго утвержденія лишь въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ (напр., при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ); но *общимъ* правиломъ такое требованіе служить не можетъ.

„О продажѣ унаслѣдованныхъ недвижимостей“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1897 г., кн. 8, стр. 130—132.

1390 *и* **1391** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1389.*

1392. Продажа имѣнія спорнаго, если не состоитъ оно подъ запрещеніемъ, хотя и дозволяется, но при семъ: 1) установленіе, гдѣ совершается купчая крѣпость, обязано напомнить покупщику и продавцу, дабы они къ очисткамъ и оговоркамъ, кои обыкновенно въ купчихъ прописываются, привосокупляли таковые же касательно спора (а); 2) если спорное имѣніе отчуждено будетъ впослѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ судомъ; деньги же, заплаченныя за имѣніе, предоставляется покупщику взыскивать съ продавца. А буде по суду найдется, что имѣніе должно принадлежать продавцу, то произведенная продажа остается въ своей силѣ (б). (а) 1809 Сент. 20 (23851) ст. 2; 1866 Апр. 14 (43186).—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 244; 1809 Сент. 20 (23851).

О продажѣ спорнаго имѣнія.

1. Одна *подача въ судъ прошенія* съ заявленіемъ, сдѣланная заинтересованнымъ лицомъ (до совершенія купчей) о томъ, *что предъявленъ имъ споръ* на продаваемое имѣніе, безъ удостовѣренія этого факта, *не означаетъ*

еще, *что имѣніе* то въ моментъ совершенія купчей на оное было *въ спорѣ* и что купчая была совершена при условіяхъ, означенныхъ въ 1392 ст. (69/1305).

2. *Продажа и залогъ* имѣнія остаются въ силѣ, когда они состоялись въ промежутокъ времени *между утвержденіемъ* духовнаго завѣщанія къ исполненію и *воспослѣдованіемъ судебнаго рѣшенія о недѣйствительности* завѣщанія и признанія правъ наслѣдниковъ по закону (76/46).

3. Не считается въ спорѣ имѣніе, когда споръ о немъ рѣшенъ судомъ и *истекъ срокъ* на обжалованіе рѣшенія суда въ апелляціонномъ порядкѣ, если даже апелляціонный срокъ былъ затѣмъ возстановленъ и рѣшеніе суда отмѣнено (79/32).

4. Вначалѣ Сенатъ призналъ (рѣш. 1879 г., № 32), что имѣніе не считается въ спорѣ между постановленіемъ судебною палатою рѣшенія въ пользу одной стороны и разрѣшеніемъ послѣ кассаціи дѣла о состоявшемъ въ спорѣ имѣніи другою палатою въ пользу противной стороны. Но затѣмъ установилъ, что „если дѣло не подходитъ подъ тѣ случаи, въ коихъ самъ законъ (напр., 1301 ст. ст. 1 ч. X т.) не допускаетъ поворота имѣнія къ настоящему собственнику, то лицо, купившее недвижимое имѣніе, считавшееся принадлежащимъ извѣстному лицу въ силу признанія его собственникомъ онаго по рѣшенію судебной палаты, впослѣдствіи, хотя бы и послѣ продажи, отмѣненному Правительствующимъ Сенатомъ, не въ правѣ присвоивать себѣ это имѣніе *на основаніи актовъ, составлявшихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія*, если по тяжбѣ объ имѣніи, продолжавшейся хотя бы и безъ участія купившаго оное имѣніе то, *по рѣшенію другой палаты, признано собственностью не того лица, которое по отмѣненному рѣшенію признавалось собственникомъ, а иного лица*“ (92/69).

5. Продавецъ или залогодатель,—въ случаѣ отчужденія имѣнія другому лицу,—отвѣчаютъ передъ покупщикомъ или залогопринимателемъ за убытки, *безразлично, было ли* постановлено въ крѣпостномъ актѣ *условіе объ очисткахъ* или нѣтъ (79/32; 71/1121).

6. Для покупщика имѣнія обязательно такое *суд. рѣшеніе* объ отчужденіи части проданнаго ему имѣнія, которое состоялось *послѣ продажи* имѣнія, *но по иску, предъявленному до продажи имѣнія*, и притомъ основанное на признаніи продавца, сдѣланномъ имъ послѣ продажи имѣнія (92/61).

7. „Ст. 1392 вовсе не имѣетъ того... смысла, будто покупщикъ имѣнія въ предусм. этою статьею случаѣ удовлетворяется только взысканіемъ съ продавца заплаченныхъ за имѣніе денегъ и не въ правѣ искать возмѣщенія иныхъ, понесенныхъ имъ убытковъ. Напротивъ того, наряду съ правиломъ, указаннымъ въ приведенной ст., дѣйствуютъ *общія*, означенныя въ ст. 574 и 684, правила о правѣ потерпѣвшаго всякіе убытки искать возмѣщенія ихъ съ лицъ, представляющихся отвѣтственными въ причиненіи оныхъ. Отвѣтственность за убытки *не всегда* обусловливается *сознательною виною* лица, дѣйствіями коего они причинены. Лицо, дѣйствовавшее вполнѣ добросовѣстно и съ сознаніемъ, что дѣйствуетъ въ предѣлахъ своего права, можетъ, тѣмъ не менѣе, подвергнуться отвѣтственности за послѣдствія своихъ дѣйствій, если окажется, что его представленіе о своемъ правѣ было *ошибочно*, и, слѣдовательно, основанныя на такомъ представленіи *дѣйствія* окажутся *правонарушеніями*“ (96/49).

8. *Пріобрѣтатель* имущества, являясь, по отношенію къ этому имуществу, преемникомъ правъ и обязанностей прежняго собственника, не имѣетъ *никакихъ особыхъ или новыхъ процессуальныхъ правъ* или средствъ защиты, отдѣльныхъ или независимыхъ отъ правъ или средствъ защиты первоначальнаго собственника (92/61).

9. Ст. 1392 *не примѣнима* къ продажѣ *движимаго* имущества (80/303).

10. *Иски объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчиковъ и передачѣ истцу принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія*, по смыслу 609, 691 и 2 п. 1392 ст. т. X ч. 1 и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣш. 1880 г. № 272, *должны быть обращены къ тому лицу, во владѣніи котораго въ моментъ предъявленія иска, отыскиваемое имѣніе находится*, причемъ истцу,

какъ это разъяснено въ рѣш. Сената 1900 г. № 84, нѣтъ надобности заявлять ходатайство объ уничтоженіи тѣхъ актовъ укрѣпленія, по которымъ имѣніе дошло къ отвѣтчику, такъ какъ удовлетвореніемъ такого иска достигается уже признаніе для истца необязательности означенныхъ актовъ укрѣпленія (1910/28).—См. ст. 1505 п. 9.

10[1]. См. ст. 776, 1301, 1394, 1427 и 1631.

---

11. Хотя правило этой (1392) ст. говоритъ о недопустимости продажи только имуществъ недвижимыхъ, состоящихъ подъ запрещеніемъ по спору о правѣ собственности на нихъ, но по сопоставленіи его съ правиломъ 1394 ст., воспрещающей продавать и *имущества движимыя, состоящія только въ описи или подъ секвестромъ или, все равно, подъ арестомъ*, можно заключить, что *должна считаться допустимой продажа и этихъ имуществъ, состоящихъ въ спорѣ о правѣ собственности о нихъ*, въ тѣхъ случаяхъ, когда они не состоятъ въ описи или подъ арестомъ, не только тѣми лицами, во владѣніи которыхъ они находятся, но и тѣми, которыя считаютъ себя собственниками ихъ, вслѣдствіе допустимости продажи тяжбъ и исковъ о нихъ, хотя, разумѣется, съ тѣмъ же послѣдствіемъ въ отношеніи силы и дѣйствительности ихъ продажи, которое указано въ правилѣ означенной (1392) статьи.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 69.

1393. Когда какое-либо имущество запрещено продавать безъ разрѣшенія начальства, то продажа, безъ сего разрѣшенія учиненная, есть недѣйствительная. Посему: 1) недѣйствительна продажа, учиненная безъ разрѣшенія начальства, такихъ земель, кои отданы были съ условіемъ заселенія или хозяйственныхъ заведеній прежде, нежели условія сіи исполнены; разрѣшеніе же дается не иначе, какъ съ обязательствомъ покупщика исполнить условія; причемъ срокъ исполненія считается со времени, когда первоначально отведена была земля, а не со времени продажи; 2) недѣйствительна продажа, учиненная Казначеями безъ разрѣшенія ихъ начальства (ст. 718). 1723 Дек. 3 (4378) ст. 7—9; 1779 Ноябр. 22 (14947) Имен. ук., ст. 4; 1817 Іюл. 26 (26974) ст. 1—3; 1825 Окт. 31 (30574); 1829 Сент. 26 (3197); 1830 Іюл. 14 (3790); 1863 Мая 27 (39675) ст. 3.

1. Подъ 1393 статью *не подходитъ* запродажа имѣнія послѣ обязанія владѣльца, черезъ полицію, *подпискою о непродажѣ* этого имѣнія (69/59).

2. „*При залогѣ* пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ силу Высочайше утвержденной 23 Іюля 1865 г. инструкціи, имѣній *лицомъ русскаго* происхожденія *не требуется разрѣшенія* министерства государственныхъ имуществъ и генералъ-губернатора“ (86/39).

3. Противъ иска *о признаніи недѣйствительнымъ акта продажи участка крестьянской земли*, предъявленнаго коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи 15, 17 и 19 статей закона 11 Іюня 1891 г., отвѣтная сторона въ правѣ защищаться тридцатилѣтнею давностью владѣнія спорнымъ участкомъ (2262 ст. Гражд. Код.) (1910/104).

4. Правилами 11-го Іюня 1891 года о дробленіи крест. усадьбъ въ губ. Царства Польск. выдѣленіе изъ крестьянской усадьбы участка земли менѣе 6 морговъ положительно дозволяется при томъ условіи, *чтобы, по присоединеніи его къ другому участку, они вмѣстѣ составляли не менѣе этого пространства*. Что же касается требованія сего закона, чтобы соединяемые въ подобномъ случаѣ участки земли были смежны между собою, то, при отсутствіи въ мотивахъ Государственнаго Совѣта какихъ-либо объясненій относительно основаній, по которымъ онъ призналъ нужнымъ внести въ

текстъ закона выраженіе „смежная земля“, слѣдуетъ полагать, что онъ, при составленіи разсматриваемаго закона, имѣлъ въ виду ту-же цѣль онаго, исключающую значеніе смежности въ буквальномъ смыслѣ этого слова, и затѣмъ это выраженіе *можно истолковать лишь въ смыслѣ сосѣдства земель настолько близкаго, что оно давало бы возможность вести одно общее хозяйство на участкахъ земли, хотя и черезполосныхъ, но въ совокупности своей могущихъ составить одну хозяйственную единицу*, соотвѣтствующую установленной закономъ нормѣ (1910/41).

5. Изъ буквальныхъ выраженій 3260 ст. ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. о томъ, что „цѣль иска объ уничтоженіи договора есть присужденіе отчуждателя взять проданную вещь обратно“, слѣдуетъ заключить, что законъ не ставитъ условіемъ для предъявленія иска предварительное возвращеніе вещи пріобрѣтателемъ, а такъ какъ по 3266 ст. возраженіе о недѣйствительности сдѣлки имѣетъ мѣсто на тѣхъ же основаніяхъ, какъ искъ, то *и для предъявленія возраженія о томъ не требуется также предварительнаго возвращенія вещи или даже предложенія отчуждателю получить ее обратно* (1911/5).

6. См. ст. 1392 и 1638.

1394. Запрещается частному владѣльцу продавать имущество, состоящее въ опекѣ, описи или секвестрѣ. Порядокъ продажи опекунами имущества, состоящаго въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ, изложенъ въ статьѣ 277. 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1810 Янв. 24 (24102); 1823 Сент. 29 (29620); 1825 Март. 18 (30297); 1826 Мая 24 (365); 1853 Февр. 24 (27046) ст. 2, 3; 1862 Іюн. 4 (38340).

См. ст. 1383, 1392, 1399, 1415.

1395 *исключена.*

1396. Запрещается продажею раздроблять имѣнія, кои по закону должны быть нераздѣльными; посему: 1) недѣйствительна раздробительная продажа двора (ст. 394, прим. 1), завода, фабрики и лавки (а); 2) недѣйствительна продажа принадлежащихъ къ заводамъ поссессіонныхъ земель и лѣсовъ отдѣльно отъ сихъ заводовъ (б); 3) земля, полученная бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 года (20620), при продажѣ не можетъ быть раздроблена на участки менѣе восьми десятинъ (в). (а) 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1848 Іюл. 15 (22444); 1866 Янв. 18 (42899).—(б) 1721 Янв. 18 (3711); 1723 Дек. 3 (4378) ст. 17; 1752 Март. 12 (9954); 1753 Ноябр. 5 (10147); 1798 Март. 16 (18442); 1820 Дек. 13 (28493); 1851 Апр. 23 (25152); 1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; (36667) ст. 1; Март. 16 (36739); 1863 Мая 27 (39675) ст. 3; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.—(в) 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1848 Іюл. 15 (22444); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

Примѣчаніе 1. При раздробленіи продажею дачъ, состоящихъ въ единственномъ владѣніи, соблюдаются правила, постановленныя въ Законахъ Межевыхъ (ст. 617). 1845 Іюл. 11 (19177) ст. 2.

Примѣчаніе 2. Въ 1848 году дозволена была въ Западныхъ губерніяхъ продажа участковъ въ раздробительно-владѣемыхъ по эксдивизіямъ домахъ, но съ тѣмъ, чтобы сіи участки были продаваемы только владѣльцамъ другихъ частей означенныхъ домовъ, и не иначе, какъ въ полномъ каждаго участка составѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго оныхъ раздробленія. 1848 Іюн. 14 (22362).—Ср. 1846 Іюн. 3 (20081).

О воспрещеніи раздроблять продажею нераздѣльныя по закону имѣнія.

1. Понимать правило этой статьи слѣдуетъ въ томъ смыслѣ, что имъ воспрещается собственно продавать отдѣльныя части нераздробляемыхъ имуществъ, а *дозволяется продавать ихъ въ цѣломъ составѣ*, но, все равно, *одному лицу или нѣсколькимъ на правѣ общей собственности* на нихъ, а также, что имъ *не воспрещается продавать извѣстныя доли* въ правѣ на нихъ ихъ собственника для совмѣстнаго его владѣнія имъ съ покупщикомъ этихъ долей въ немъ, такъ какъ владѣть этими имуществами на правѣ общей собственности законъ не воспрещаетъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 70.

2. См. ст. 394 и 1635.

1397 *и* **1398** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2, п. 1; (36673) ст. 2; 1862 Февр. 5 (37946) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2].

1399. Движимое имѣніе, на которое наложенъ арестъ или секвестръ, владѣльцемъ продано быть не можетъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 58, 61, 62.

О воспрещеніи продавать движимое имущество, состоящее подъ арестомъ или секвестромъ.

1. *Пока не соблюдены формальности*, указанныя въ ст. 628, 968—979 Уст. Гражд. Суд., владѣлецъ *въ правѣ продать* свое имущество, хотя бы ему было извѣстно состоявшееся опредѣленіе суда о наложеніи ареста (73/759).

2. Статья 1399 имѣетъ въ виду оградить интересы *взыскателя* и потому продажа имущества, на которое наложенъ арестъ, *можетъ быть уничтожена лишь по иску того, кто просилъ о наложеніи ареста* (81/45).

3. См. ст. 1387, 1392, 1394, 1406 и 1415.

1400 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983) Имен. ук., XI, а—е, уст., ст. 2].

1401. Продажа частныхъ всякаго рода промессовъ на какія-либо лотереи, а также промессовъ на билеты займовъ съ выигрышами, воспрещается. 1838 Янв. 4 (10860); Март. 10 (11043); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1279; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 47; 1879 Янв. 16 (59231).

1401[1]. Запрещаются сдѣлки по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты, траттъ и тому подобныхъ цѣнностей, писанныхъ на золотую валюту, совершаемыя исключительно съ цѣлью полученія разницы между курсомъ валюты, условленнымъ сторонами и дѣйствительнымъ на какой-либо назначенный ими срокъ, а также сдѣлки по покупкѣ и продажѣ золотой валюты и упомянутыхъ цѣнностей, извѣстныя подъ названіемъ сдѣлокъ съ преміями, стеллажей и сдѣлокъ съ правомъ дотребованія или кратныхъ (ср. Уст. Кред., Разд. X, ст. 138 и прим., по Прод.

1895 г., 139—141; 142, по Прод. 1895 г.; Улож. Наказ., ст. 1174[5], по Прод. 1895 г.). 1893 Іюн. 8 (9741) I.—Ср. тамъ же, III IV.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 138 и прим., по Прод. 1895 г., 139—141, 142, по Прод. 1895 г. Раздѣла X Устава Кредитнаго, изданія 1893 г., соотвѣтствуютъ статьямъ 181—185 Раздѣла X того-же Устава, изданія 1903 года. Статья 1174[5] Уложенія о Наказаніяхъ, по Прод. 1905 г., соотвѣтствуетъ той же статьѣ по Прод. 1906 года.

II. О куплѣ.

1402. Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ. Ср. Сводъ Законовъ о Состояніяхъ и Особое къ симъ Законамъ Приложеніе.

О правоспособности къ пріобрѣтенію покупкою имуществъ.

1. *Закономъ 10 Мая 1903 г.* воспрещено въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, *совершеніе отъ имени или въ пользу евреевъ актовъ*, служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имѣніями, внѣ городскихъ поселеній расположенными. Законъ этотъ распространяетъ свое дѣйствіе и на акты, совершенные уже у младшаго нотаріуса, но еще не утвержденные старшимъ нотаріусомъ (1903/117).

2. *Покупка типографіи* не можетъ быть признана недѣйствительною только потому, что покупщикъ не получилъ еще разрѣшенія на ея открытіе (69/1095).

3. См. ст. 698, 773, 1393 и 1529.

1403. Лицамъ, не принадлежащимъ къ составу казачьихъ войскъ, дозволяется, въ предѣлахъ войсковыхъ земель, пріобрѣтать прочную осѣдлость на вѣчныя времена, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ особыхъ положеніяхъ. 1840 Дек. 9 (14031); 1843 Март. 15 (16621); 1854 Ноябр. 22 (28756) ст. 2; 1858 Апр. 6 (32959); Апр. 7 (32968); 1859 Февр. 3 (34119); 1860 Янв. 31 (35398); Іюн. 1 (35857) § 208; 1861 Апр. 6 (36831) пол. Воен. Сов.; 1862 Мая 10 (38256) пол., §§ 106, 107, 110; Окт. 21 (38817) пол., § 59; Дек. 31 (39115) ст. 1, а; 1863 Янв. 28 (39215) пол. Воен. Сов., ст. 5; 1867 Мая 1 (44504) ст. 3, в, г, д; 1868 Апр. 29 (45785); Мая 27 (45909) ст. 6, 8, 11; 1869 Апр. 21 (46996) I, ст. 9, прим.; II; 1870 Авг. 12 (48640); 1874 Март. 9 (53237) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1880 Мая 22 (60970); 1892 Іюн. 18 (8745) I, ст. 2 п. а, III.

О правѣ пріобрѣтенія казачьихъ и юртовыхъ земель.

1. „Подъ *„осѣдлостью на вѣчныя времена“* нельзя разумѣть разрѣшеніе лицамъ, къ составу казачьяго сословія не принадлежащимъ, пріобрѣтать право собственности на казачьи земли. „Весь объемъ правъ на имущества въ Сводѣ Гражд. Зак. выражается словами: владѣніе, пользованіе, распоряженіе, которыя, при соединеніи въ одномъ лицѣ, составляютъ полное право собственности. *Подъ осѣдлостью же* можно разумѣть *только отношеніе лица къ той или другой мѣстности*, къ праву водворенія въ ней на жительство, а вовсе не къ обладанію въ предѣлахъ ея гражд. имущественными правами“. Конецъ 1403 ст. „пріобрѣтеніе такой осѣдлости ставитъ подъ условіе соблюденія правилъ, изложенныхъ въ особыхъ положеніяхъ, а эти положенія дозволяютъ пробрѣтеніе такой осѣдлости на войсковыхъ и юртовыхъ земляхъ подъ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы самая земля оставалась собствен-

ностью войска". Поэтому „войсковыя и юртовыя земли Донского казачьяго войска *не могутъ* быть пріобрѣтены въ собственностяхъ *по давности* владѣнія лицами, какъ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ его составу" (94/54).

2. См. ст. 386 и 424.

1404. Запрещается торговать невольниками, вывозимыми изъ-за границы. 1804 Апр. 9 (21246); 1841 Дек. 8/20 тракт. о уничтож. торга негр.; 1842 Март. 26 (15429); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1861; 1848 Февр. 12/24; 1853 Авг. 20 (27519).

1405 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2, п. 1].

III. О послѣдствіяхъ запрещенной продажи и купли.

1406. Продажа и купля, учиненная вопреки законныхъ запрещеній, сверхъ недѣйствительности ея, подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по законамъ уголовнымъ.

О противозаконной продажѣ имуществъ.

1. Подъ выраженіемъ „вопреки законныхъ запрещеній" должно разумѣть не только продажу имѣнія, на которомъ числится запрещеніе, припечатанное въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (см. ст. 1388 п. 2),—но вообще всякую продажу, учиненную вопреки установленныхъ на сей предметъ правилъ подъ страхомъ недѣйствительности продажи (72/241).

2. „Если самъ продавецъ дѣйствовалъ противозаконно, совершая актъ купли-продажи, то неправильность *собственнаго его дѣянія* ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить ему законнымъ основаніемъ требовать по суду уничтоженія акта, въ которомъ онъ принялъ участіе по доброй волѣ и съ сознаніемъ того, что онъ дѣлалъ" (72/999).

3. „*Судъ не въ правѣ* входить въ обсужденіе дѣйствительности или недѣйствительности гражданскихъ актовъ и сдѣлокъ по *собственному усмотрѣнію*, или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ" (71/931).

4. *Объявленія, посылаемыя помѣщикомъ арендатору*, въ силу ст. 27 и прим. къ ней Высочайше утвержденныхъ правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, относительно первоначальныхъ условій продажи за девять мѣсяцевъ и съ пониженною, затѣмъ, цѣною за три мѣсяца до Юрьева дня, должны послѣдовать, по смыслу сего закона, до наступленія одного и того-же Юрьева дня, т. е. въ теченіе одного и того же экономическаго года (1911/6).

5. См. ст. 218, 698, 1388, 1399, 1415 и 1458.

1407 *до* **1410** *замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 1406.*

1411 *до* **1414** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2, п. 1; 1864 Окт. 13 (41349); 1865 Окт. 13 (42551); 1866 Дек. 1 (43927)].

1415. Кто продастъ имѣніе, подвергнутое по какому-либо случаю опекѣ, описи или секвестру, тотъ подвергается уголовному суду; между тѣмъ проданное имѣніе возвращается въ прежнее положеніе; покупщику предоставляется искать заплаченныхъ имъ

денегъ и убытковъ съ продавца, чего же не достанетъ, то взыскивается, въ случаѣ, если проданное имѣніе состояло подъ запрещеніемъ, съ должностныхъ лицъ, которыя допустили противозаконную продажу. Но если запрещенія наложено не было, то взысканіе заплаченной за имѣніе суммы и убытковъ покупщика обращаются послѣ продавца на виновныхъ въ семъ упущеніи. 1836 Іюн. 4 (9254); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 492, 494, 2211; 1861 Февр. 19 (36650), 1887 Апр. 24 (4370); 1889 Янв. 10 (5703); 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934.—Ср. ст. 463, 465, 1700 Улож. о Наказ., изд. 1885 г.

О послѣдствіяхъ продажи имѣнія, подвергнутаго опекѣ, описи или секвестру.

1. Въ ст. 1415 „проводится та мысль, что *должникомъ* казны и частныхъ лицъ, при всякихъ сдѣлкахъ, совершаемыхъ при содѣйствіи правительственной власти, имѣвшихъ послѣдствіемъ *недоборъ* или *убытокъ*, является прежде всего *контрагентъ*“... и только при его *несостоятельности* отвѣтственность обращается на должностное лицо, сдѣлавшее упущеніе при совершеніи акта. Поэтому, напр., „городское управленіе съ требованіемъ о взносѣ причитающейся городу суммы, если нотаріусъ, при совершеніи или засвидѣтельствованіи явки акта, подлежащаго обложенію, установленнаго сбора въ пользу города не взыщетъ или не довзыщетъ,—должно обратиться къ лицамъ, участвующимъ въ актѣ, *и лишь при несостоятельности* ихъ, или другой какой-либо невозможности взысканія всей или части суммы, *требовать уплаты отъ нотаріуса*“ (88/21).

2. Въ ст. 4 Уст. Гражд. Суд. постановлено, что судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до которыхъ тѣ дѣла касаются. По точному смыслу этой (4) статьи, дѣла гражданскія могутъ быть начинаемы только лицами, права которыхъ въ чемъ-либо нарушены, *и судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе дѣйствительности или недѣйствительности гражд. актовъ* и сдѣлокъ по собственному усмотрѣнію или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ. Поэтому, напр., продажа имѣнія, состоящаго подъ опекою и запрещеніемъ по каз. подрядамъ, не можетъ быть оспариваема родственниками продавца (71/931); какъ равно кредиторъ не въ правѣ домогаться уничтоженія продажи на томъ лишь основаніи, что имѣніе было подъ опекою, если она учреждена не въ его интересахъ, а въ интересахъ наслѣдниковъ (79/101).

3. См. ст. 684, 1394, 1399, 1406 и 1529.

1416. Если одно и то же недвижимое имѣніе будетъ продано двумъ разнымъ лицамъ, то имѣніе утверждается за тѣмъ изъ двухъ покупщиковъ, котораго купчая крѣпость совершена прежде. Въ пользу же другаго покупщика взыскивается съ подложнаго продавца цѣна, ему заплаченная, со всѣми убытками покупщика. 1836 Іюн. 4 (9256).

О послѣдствіяхъ продажи имѣнія двумъ разнымъ лицамъ.

1. Въ предусмотрѣнномъ 1416 ст. случаѣ покупщикъ имѣетъ *право на взысканіе съ продавца лишь цѣны*, ему заплаченной, *со всѣми убытками*, но не процентовъ съ этой суммы (71/1096).

2. „1416 статья предусматриваетъ случай *продажи* двумъ лицамъ одного и того же имущества, а не запродажи одному и продажи другому (68/883).

3. „1416 ст., относящаяся, по буквальному ея смыслу, *къ недвижимому имѣнію*, не можетъ быть примѣняема къ тому случаю, когда *движимость будетъ продана двумъ разнымъ* лицамъ *и когда второй* покупатель, дѣйствовавшій *добросовѣстно, не зналъ о продажѣ ея первому*, самая же движимость продолжала находиться *во владѣніи продавца до второй продажи ея*“ (80/215).

4. „Въ полное право собственности съ правомъ отчуждать имѣніе покупщикъ, въ силу 1509 ст., вступаетъ *лишь по полученіи данной*“. „Вслѣдствіе сего *рѣшающее значеніе должно имѣть укрѣпленіе имѣнія силою судебнаго опредѣленія*; при отсутствіи же какого-либо указанія на неправильность такого опредѣленія и на неправильность выдачи данной, при столкновеніи двухъ опредѣленій и двухъ данныхъ, право собственности, по силѣ 1416 ст., должно быть признано за тѣмъ покупщикомъ, въ пользу коего опредѣленіе ранѣе состоялось и ранѣе выдана данная“ (95/40).

См. ст. 1392, 1509 и 1679.

---

5. На основаніи 1416 и 2 п. 1630 ст. т. X ч. 1,—при продажѣ или залогѣ одного и того же имѣнія разнымъ лицамъ,—въ силѣ должна оставаться та купчая или закладная, которая „совершена прежде“. 1416 статья выражается даже еще опредѣленнѣе: имѣніе *утверждается* за тѣмъ изъ двухъ покупщиковъ, котораго купчая крѣпость „совершена прежде“. Если брать обѣ эти статьи такъ, какъ онѣ написаны, безъ всякихъ историческихъ справокъ и сопоставленій съ другими статьями десятаго тома, то получается слѣдующій выводъ: при поступленіи отъ нотаріуса на утвержденіе двухъ совершенныхъ имъ актовъ на одно и то-же имѣніе, хотя бы и черезъ довольно продолжительный промежутокъ времени, утвержденію долженъ подлежать актъ, совершенный раньше. Между тѣмъ этотъ выводъ явно ошибоченъ. Несомнѣнно, что въ этихъ двухъ статьяхъ рѣчь идетъ о коллизіи двухъ „крѣпостныхъ“ актовъ на одно и то же имѣніе, а не нотаріальныхъ, причемъ *изъ двухъ утвержденныхъ актовъ въ силѣ долженъ оставаться тотъ, утвержденіе коего послѣдовало раньше.*

А. Н. Бутовскій.—„*Утвержденіе акта и выдача выписи*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 9, стр. 221—222.

6. Совершеніе акта купчей крѣпости по X тому и по Нотаріальному Положенію—это два различныя понятія: въ первомъ случаѣ разумѣется утвержденіе акта старшимъ нотаріусомъ, а во второмъ—выполненіе младшимъ нотаріусомъ всѣхъ правилъ, установленныхъ для совершенія акта, т. е. внесеніе акта въ актовую книгу младшаго нотаріуса за подписью сторонъ и свидѣтелей (ст. 96 и 112 Полож. о Нотар. Части; Объясн. записка къ нему, стр. 328; рѣш. Сената 1871 г., № 794). Поэтому не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что содержащееся въ 1416 ст. правило объ „утвержденіи“ имѣнія за тѣмъ изъ двухъ покупщиковъ, котораго купчая совершена раньше, должно быть истолковано такъ: если старшимъ нотаріусомъ будутъ утверждены два акта на продажу одного и того же имѣнія, то *имѣніе должно быть признано собственностью того, чей актъ былъ утвержденъ раньше.* Что это такъ, не трудно убѣдиться, прочтя вторую часть этой статьи, по которой „съ подложнаго продавца взыскивается въ пользу другого покупщика цѣна, ему уплаченная, со всѣми убытками“. Пока на лицо имѣются два или нѣсколько актовъ, не утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ, ни о какомъ „подложномъ“ продавцѣ не можетъ быть и рѣчи. Сколько бы актовъ не писалось на одно и то же имѣніе,—пока ни одинъ изъ нихъ не утвержденъ, собственникомъ, и притомъ законнымъ собственникомъ, по прежнему считается продавецъ. Слѣдовательно, *1416 статья имѣетъ въ виду случаи окончательной продажи одного и того же имѣнія двумъ разнымъ лицамъ.*

А. Н. Бутовскій.—„*Двойныя сдѣлки*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 6, стр. 21—22.

7. Въ томъ же случаѣ, когда на одно имѣніе будутъ совершены *въ одинъ и тотъ же день двѣ купчія* крѣпости у разныхъ нотаріусовъ, должно

признавать *силу за той изъ нихъ, которую ранѣе утвердилъ старшій нотаріусъ*, такъ какъ по утвержденіи имъ одной изъ нихъ имѣніе по книгамъ его не будетъ уже значиться за его продавцемъ и потому утвердить другую купчую крѣпость на то же имѣніе онъ не можетъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 70.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Обрядъ совершенія купчихъ крѣпостей.

I. Положенія общія.

1417. Продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 250; гл. XVIII, ст. 9; 1701 Янв. 30 (1833); 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 2—5; 1773 Окт. 22 (14049) ст. 2; 1798 Апр. 29 (18507); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 7; 1826 Март. 7 (183) ст. 2; 1830 Авг. 7 (3836).

Примѣчаніе (по Прод. 1910 г.). Положеніемъ Военнаго Совѣта разъяснено, что продажа въ казачьихъ войскахъ недвижимости на сумму до *пятисотъ* рублей можетъ быть производима, по желанію договаривающихся сторонъ: или общимъ порядкомъ—посредствомъ купчихъ крѣпостей, утверждаемыхъ Старшимъ Нотаріусомъ, или же путемъ занесенія въ ведущіяся въ Станичныхъ Правленіяхъ книги сдѣлокъ и договоровъ. 1910 Мая 2 (с. у. 1487) пол. Воен. Сов.

Обрядъ совершенія купчихъ крѣпостей.

1. *Недѣйствительна* продажа недвижимаго имѣнія, совершенная *по домашнему акту* (71/751).

2. Купля-продажа — не односторонній актъ, *а двусторонній договоръ* (87/100).

3. Купля-продажа считается окончательно совершившеюся со времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, т. е. *когда актъ внесенъ въ книгу и объ этомъ отмѣчено въ крѣпостномъ реестрѣ* (87/100; 78/127).

4. „Совершенный у нотаріуса актъ о переходѣ права собственности на недвижимость представляется недѣйствительнымъ, доколѣ не будетъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряется *о невоспрещеніи* закономъ акта при самомъ *утвержденіи* акта. Посему, такъ какъ именно *при утвержденіи* акта провѣряется соотвѣтствіе акта дѣйствующимъ въ то время законамъ, дозволяющимъ или запрещающимъ, или ограничивающимъ переходъ права собственности на недвижимость, то изъ сего слѣдуетъ, *что старшій нотаріусъ обязанъ при утвержденіи акта принимать въ соображеніе и примѣнять и тѣ законы, которые обнародованы послѣ совершенія акта у нотаріуса и даже послѣ представленія акта къ утвержденію* (1900/48).

5. „Право собственности на *постройки* можетъ быть *отдѣлено* отъ права собственности *на землю*, на которой онѣ возведены. Такое отдѣленіе имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда кѣмъ-либо возведены строенія, заводъ или фабрика на чужой землѣ, взятой въ аренду на опредѣленный срокъ, причемъ возведшій строенія, имѣя на нихъ право собственности, сохраняетъ на землю лишь временное право пользованія. *Передача* другому лишь *права собственности на такія постройки, вмѣстѣ съ правомъ пользованія землею, не составляетъ перемѣны крѣпостного владѣнія и не требуетъ* посему совершенія *крѣпостнаго акта* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г., № 76, и Общ. Собр. 1881 г., № 47)“ (1901/6).

5[1]. *Строеніе, возведенное на чужой землѣ*, можетъ быть продано съ публичнаго торга *въ качествѣ имущества движимаго* безъ предварительнаго отдѣленія его отъ земли (1908/68).

6. *Не требуется совершенія крѣпостнаго акта и для продажи рельсоваго пути частнаго пользованія, построеннаго на чужой землѣ*, съ переуступкою при этой продажѣ и права пользованія землею, по которой рельсовый путь проложенъ (1901/89).

7. Временемъ, съ котораго *государственные крестьяне* Западнаго края являются владѣльцами на правѣ собственности данными имъ въ надѣлъ землями, считается время *совершенія* (а не выдачи) въ бывшей соединенной Палатѣ *данной крѣпости* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1903 г., № 21).

7[1]. *Предоставленное* 128 ст. Мѣстн. Пол. для губ. Кіевской, Волынской и Подольской *помѣщику право на нефруктовыя деревья*, которыя росли въ упоминаемыхъ въ этой статьѣ закона садахъ до выдачи крестьянамъ данной крѣпости на эти сады, и которыя выросли въ нихъ послѣ выдачи этой крѣпости, не можетъ быть признано за помѣщикомъ, если оно не сохранено за нимъ въ данной крѣпости (Рѣш. Общ. Собр. 1 и 2 Касс. Д-товъ 3 Марта 1908 г., № 8).

8. По вопросу о юридическомъ значеніи *совершенія* купчей крѣпости у младшаго нотаріуса и *утвержденія* ея старшимъ нотаріусомъ—см. рѣш. Сената 86/96, 99/43 и 1902/28—разъясн. п. 6 подъ ст. 570.

См. ст. 384, 569, 570, 1420, 1424, 1503, 1508, и 1629.

---

9. Въ сдѣлкѣ купли-продажи недвижимости можно различать личное или *договорное* отношеніе и *вещное* право на самое имущество. Когда оно куплено, но еще не укрѣплено, т. е. когда нѣтъ еще крѣпостного акта, то между продавцемъ и покупщикомъ установляется договорное отношеніе: покупщикъ въ правѣ требовать отъ продавца исполненія всего того, что необходимо для укрѣпленія перехода права собственности къ покупщику. *Это договорное отношеніе возникаетъ съ совершеніемъ нотаріальнаго акта о продажѣ* (ст. 569 и 570 X т. 1 ч.). Только *съ момента утвержденія этого акта старшимъ нотаріусомъ совершается укрѣпленіе правъ*, переходъ недвижимаго имущества и *возникаетъ вещное или вотчинное право*, т. е. право пріобрѣтателя на самое имущество по отношенію всѣхъ третьихъ лицъ.

Г. Л. Вербловскій.—„*О значеніи данной крѣпости по русск. законод.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 4, стр. 55.

10. По вопросу *о юридическомъ значеніи нотаріальныхъ актовъ на продажу недвижимаго имущества до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ*—слѣдуетъ признать, что законъ смотритъ на совершеніе акта у младшаго нотаріуса, какъ на событіе минувшее и законченное не только до исполненія обряда утвержденія акта, но и до выдачи выписи младшимъ нотаріусомъ, въ моментъ подписанія акта сторонами. Это явствуетъ, во 1-хъ, изъ сопоставленія ст. 73, 83, 112 и 113 съ ст. 118 и 119 Нотар. Полож., въ которыхъ говорится объ участіи сторонъ въ совершеніи акта до подписанія его въ настоящемъ времени, а послѣ подписанія,—въ прошедшемъ и, во 2-хъ, изъ выраженій ст. 115 и 161, гласящихъ, что „для утвержденія нотаріальнаго акта выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу въ годичный со дня *совершенія акта* срокъ...“ и что „выпись *совершеннаго акта* выдается нотаріусомъ. Поэтому *нѣтъ основанія различать совершеніе акта у младшаго нотаріуса и окончательное совершеніе его у старшаго;* ибо это значило бы вводить въ законъ такое различіе, котораго послѣдній не установляетъ.

Н. И. Барковскій.—„*О юридич. значеніи нотар. актовъ о продажѣ недвиж. имуществъ, до утвержд. ихъ старшимъ нотаріусомъ*“ (докладъ), „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 1, стр. 154.

11. Рѣшеніе Сената № 626—1875 г., что *купчая крѣпость, составленная у младшаго нотаріуса,* должна быть признана лишь *проектомъ акта,* не можетъ считаться правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: есть два рода условій, отъ которыхъ зависитъ доказательная сила письменныхъ актовъ: одни относятся къ содержанію, а другія къ формѣ. Что касается *содержанія акта,* то въ этомъ отношеніи важны *опредѣленность и ясность выраженнаго сторонами соглашенія,* а не то, насколько это соглашеніе при разнаго рода условіяхъ, встрѣчаемыхъ на пути къ его осуществленію, могло и должно было повлечь за собою желаемыя сторонами юридическія послѣдствія. *Внѣшняя же форма,* отъ которой и зависитъ доказательная сила письменнаго акта, имѣетъ главною цѣлью установить *подлинность и дѣйствительность соглашенія сторонъ.* Такимъ образомъ *нотаріальная выпись хотя бы она подлежала представленію къ старшему нотаріусу на утвержденіе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться проектомъ акта,* такъ какъ по своей формѣ она имѣетъ всѣ признаки нотаріальнаго акта, отъ котораго она въ этомъ отношеніи ничѣмъ и не отличается, заключая въ себѣ ясно выраженную предъ органомъ публичной власти волю сторонъ.

К. П. Змирловъ.—„*О значеніи нотаріальныхъ актовъ на продажу недвиж. имущ. до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 6—7, стр. 378—381.

12. Не можетъ быть признано правильнымъ и рѣшеніе Сената 1873 г. № 1094, коимъ признано, что для укрѣпленія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ необходимо имѣть въ виду согласіе на выдачу оной наслѣдниковъ продавца, если самъ онъ умеръ, и что до того времени, пока это согласіе не выразится въ установленномъ на то порядкѣ, утвержденіе означеннаго акта не можетъ послѣдовать, такъ какъ изъ Нотаріальнаго Положенія ясно видно, что *никакихъ особыхъ ходатайствъ объ утвержденіи акта, представленнаго старшему нотаріусу, отъ участвующихъ въ совершеніи акта у младшаго нотаріуса лицъ законъ не требуетъ,* равно какъ нигдѣ въ законѣ не указывается и на то, чтобы наслѣдники этихъ лицъ обязаны были подавать дополнительныя записи объ утвержденіи акта, совершеннаго ихъ наслѣдодателями.

К. П. Змирловъ.—*Тамъ же,* стр. 382.

13. По рѣшенію Перваго Общаго Собранія (№ 719)—купчая крѣпость, уже *изготовленная у крѣпостныхъ дѣлъ, но оставшаяся за смертью продавца неподписанною,*—не можетъ быть признана совершенною.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. зак. о куплѣ - продажѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., кн. 5, стр. 26.

14. *Рѣшеніемъ 1886 г. № 96* Правительствующій Сенатъ призналъ, что *старшій нотаріусъ утверждаетъ не проектъ купчей крѣпости, а самый актъ, совершенный сторонами нотаріальнымъ порядкомъ,* ограничиваясь лишь оцѣнкою состоявшагося соглашенія сторонъ съ точки зрѣнія законности акта и формъ, существенныхъ для обряда его совершенія, и повѣряя ненарушимость вещныхъ правъ третьихъ лицъ. Поэтому, если выпись купчей крѣпости отъ младшаго нотаріуса выдана на имя покупщика, то ни самъ продавецъ, ни его наслѣдники не могутъ послѣ этого отказываться отъ продажи и старшій нотаріусъ обязанъ такой актъ утвердить. Но *это рѣшеніе противорѣчитъ,* какъ прежнимъ, правильно формулированнымъ, рѣшеніямъ Сената по этому вопросу (№ 1094—1883 г. и № 626—1875 г.), такъ *и мотивамъ, которыми руководствовались составители Судебныхъ Уставовъ* 20 Ноября 1864 года при выработкѣ и написаніи Нотаріальнаго Положенія, именно, что „актъ получаетъ силу не тотчасъ по его совершеніи, а лишь по утвержденіи его на мѣстѣ“, до какого времени, слѣдовательно, каждая изъ сторонъ имѣетъ полное право отказаться отъ совершенія акта.

М. Левитскій.—„*По поводу рѣш. Сената 1886 г. № 96*“ (о порядкѣ соверш. купчихъ крѣпостей), „Суд. Газ.“, 1898 г., № 52, стр. 4.

15. Разъясненіями Сената 86 г. № 96 и 99 г. № 43 признаны неправильными разъясненія, данныя въ рѣшеніяхъ 73 г. № 109, 75 г. № 626 и 78 г. № 254, гдѣ было сказано: *пока купчая не утверждена старшимъ нотаріусомъ*, продажа не можетъ почитаться состоявшеюся, и каждая сторона *въ правѣ отказаться отъ совершенія акта* при заявленіи объ этомъ старшему нотаріусу, купчая должна быть оставлена безъ утвержденія. Проф. *Шершеневичъ* въ своемъ курсѣ (стр. 454—455) признаетъ рѣшенія 86 г. № 96 и 99 г. № 43 неправильными: по его мнѣнію, продажа недвижимости заканчивается вводомъ покупщика во владѣніе, съ чѣмъ невозможно согласиться.

В. Л. Исаченко. — „*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 413.

16. Выводъ Сената, изложенный имъ въ рѣш. 1887 г. № 80, основанъ на слѣдующихъ тезисахъ: *отсутствіе необходимости участія воли сторонъ въ обрядѣ утвержденія* акта купли-продажи и добровольное предоставленіе покупщику исполнить формальности по утвержденію „*безъ всякаго со стороны продавца участія*“. Руководствуясь этими юридическими положеніями, слѣдуетъ придти къ заключенію, что *покупщикъ имѣетъ право на утвержденіе старшимъ нотаріусомъ акта купли-продажи, помимо и вопреки воли продавца.*

„*Право покупщика на утвержденіе старшимъ нотаріусомъ акта купли-продажи, помимо и вопреки волѣ продавца*“, „Право“, 1899 г., № 6, стр. 316.

17. *Старшій нотаріусъ*, при утвержденіи купчей крѣпости, *не можетъ входить въ разсмотрѣніе какихъ-либо вопросовъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 167—169 Нотар. Полож.* То обстоятельство, что продавецъ былъ согласенъ на выдачу покупщику выписи изъ актовой книги, уже указываетъ на то, что денежные расчеты по продажѣ имущества были учинены вполнѣ.

„*Утвержденіе купчей крѣпости по смерти продавца*“, „Право“, 1901 г., № 39, стр. 1740—1741.

18. *Покупщикъ и до утвержденія купчей управомоченъ путемъ иска защищать юридическую годность совершеннаго у младшаго нотаріуса акта*, хотя бы такимъ актомъ лишь обезпечивалось покупщику пріобрѣтеніе вещнаго права въ будущемъ въ теченіе годоваго срока. Отказать въ правѣ на такой искъ значитъ отказать въ правѣ судебной защиты договоровъ. Затѣмъ, также ошибочно мнѣніе, что полученіемъ выписи отъ младшаго нотаріуса не пріобрѣтается никакихъ правъ по договору купли-продажи; наоборотъ, на основаніи 1416 ст., съ момента выдачи покупщику выписи акта изъ книги нотаріуса продавецъ лишается права распоряженія имѣніемъ и продажи другому лицу, отсюда, *покупщикъ получаетъ возможность защищать свои права, полученныя совершеніемъ акта у младшаго нотаріуса, противъ всякаго третьяго лица.*

А. Штейнбергъ.—„*Суд. отчетъ*“, „Право“, 1901 г., № 45, стр. 1961—1962.

19. На вопросъ—переходитъ ли на покупщика имѣнія (если о семъ не было упомянуто въ купчей крѣпости) обязанность уплачивать казнѣ *оброчную плату*, обезпеченную на имѣніи, но безъ наложенія на него запрещенія—Первое Общее Собраніе (№ 606) отвѣтило утвердительно, признавъ, что оброчная плата составляетъ *необходимую принадлежность имѣнія* и потому обязанность уплаты означенной суммы относилась къ бывшему собственнику только до тѣхъ поръ, пока онъ владѣлъ имѣніемъ.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. зак. о куплѣ-продажѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., кн. 5, стр. 52.

1418 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); 1874 Янв. 1 (52983)].

1419 (по Прод. 1906 г.). Правила о продажѣ мореходныхъ торговыхъ судовъ излагаются въ статьяхъ (149—154) Устава Торговаго (изд. 1903 г. и по Прод.). (1830 Февр. 12 (3485) § 54; 1839 Ноябр. 9 12867).

1. „Въ 1419 ст. X т. 1 ч. изд. 1887 г. указано на ст. 165—170 Уст. Торг. только въ отношеніи продажи *мореходныхъ* торговыхъ судовъ. Если по 79 ст. X т. 1 части Пол. о Каз. Подр. и Пост. изд. 1887 года при закладѣ *рѣчныхъ* судовъ, для обезпеченія обязательствъ частныхъ лицъ съ казною, требуется представленіе надлежащаго *свидѣтельства о принадлежности судна*, то изъ сего можно заключить только, что принадлежность рѣчнаго судна, а, слѣдовательно, и продажа онаго,—удостовѣряется *письменнымъ актомъ*, безъ точнаго указанія формы такового; но такое требованіе закона не даетъ права требовать, въ доказательство права собственности на рѣчное судно, *ни корабельной крѣпости*, установленной лишь для морскихъ судовъ, *ни сплавнаго билета*“ (89/1).

2. На основаніи ст. 150 и 151 Уст. Торг., имѣющихъ примѣненіе и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, *купля-продажа морскихъ судовъ* можетъ быть совершена не иначе, какъ въ формѣ засвидѣтельствованной у нотаріуса надписи на корабельной крѣпости съ отмѣткой о томъ въ корабельныхъ спискахъ (123 ст. Уст. Торг.). Предварительныя условія о продажѣ морскихъ судовъ по законамъ Прибалтійскаго края могутъ быть совершены и въ домашней формѣ и даже словесно (1908/28).

1420. Купчая крѣпость совершается нотаріальнымъ порядкомъ и обращается въ актъ крѣпостной чрезъ утвержденіе ея Старшимъ Нотаріусомъ. 1738 Іюн. 8 (7594) формы подъ литерами Б, В, Г, Д; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 5; 1797 Іюн. 3 (17982); 1805 Іюн. 18 (21801); 1811 Дек. 18 (24915); 1813 Февр. 17 (25339); 1819 Февр. 24 (27692); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 22 п. 1; 1823 Дек. 20 (29704); 1824 Февр. 14 (29789); 1825 Мая 29 (30364); 1827 Февр. 6 (878) ч. I, § 31; Окт. 23 (1486); Дек. 26 (1650); 1828 Дек. 16 (2519); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 85, 157, 158.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Совершеніе купчихъ крѣпостей за границею производится на основаніи правилъ, постановленныхъ о томъ въ отношеніи ко всѣмъ вообще актамъ (ст. 911—915; ср. Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 218).

О порядкѣ совершенія купчихъ крѣпостей.

1. Подъ выраженіемъ „*со всѣми по имѣнію обязательствами*“ (см. форму купчей крѣпости) слѣдуетъ разумѣть обязательства по самому имѣнію, а не личные долги продавца. Состоящіе на имѣніи *казенные и частные иски*, извѣстные присутственному мѣсту или старшему нотаріусу по запретительнымъ книгамъ и сенатскимъ объявленіямъ, должны быть обезпечены при продажѣ удержаніемъ соотвѣтствующей суммы, а въ случаѣ *продажи съ условіемъ перевода долговъ* и платежей покупщика, количество послѣднихъ должно быть точно показано въ купчей крѣпости (71/700).

1[1]. Къ *пріобрѣтателю имѣнія не переходитъ право прежнихъ его собственниковъ требовать прекращенія пожизненнаго владѣнія, осуществляемаго третьимъ лицомъ безъ законнаго основанія*, и притомъ, какъ въ отношеніи пріобрѣтателя имѣнія съ публичныхъ торговъ, такъ и относительно покупщика по добровольной сдѣлкѣ (1911/48).

2. Покупщикъ можетъ обязаться выдать, въ уплату покупной суммы, *закладную* на купленное имѣніе (78/173).

3. *Означеніе* въ крѣпостномъ актѣ *мѣры проданной земли* (см. форму купчей крѣпости) не составляетъ *безусловнаго* доказательства, что въ натурѣ продавецъ владѣлъ землею въ томъ пространствѣ, какое показано въ актѣ (78/13).

4. Требованію, чтобы въ купчей крѣпости была показана мѣра земли, законъ не придаетъ особаго значенія *и не установляетъ, чтобы мѣра продаваемой земли была непремѣнно въ купчей* крѣпости означена. Можно опредѣлить продаваемое имѣніе и другими признаками, напр., что продается

имѣніе, состоящее во владѣніи продавца, указаніемъ мѣстности и т. п. (84/20; 76/110). Равно не обязательно означеніе границъ и смежныхъ владѣльцевъ (84/110).

5. Въ ст. 7 отд. I ук. 9 Ноября 1906 г. вовсе не содержится требованія означать въ общественныхъ приговорахъ и постановленіяхъ земскихъ начальниковъ границы укрѣпляемыхъ участковъ. Поэтому предъявляемыя нотаріусами по сему предмету требованія не могутъ быть признаны основанными на законѣ, тѣмъ болѣе, что по *дѣйств. зак.* (прил. къ ст. 1420 изд. 1887 г. и ст. 1426 Зак. Гражд.) *въ крѣпостныхъ актахъ вовсе не требуется означенія границъ отчуждаемаго имѣнія и его смежныхъ владѣльцевъ* (84/100). Правит. Сенатъ въ рѣш. 76 г. № 110 разъяснилъ, что изъ общаго смысла ст. 1420, 1425 и 1452 Зак. Гражд. нельзя придти къ выводу, чтобы при продажѣ имѣній показаніе мѣры земли составляло необходимое условіе, безъ котораго купчая крѣпость не могла бы быть совершена. Поэтому: 1) общественные приговоры и постановленія земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи надѣльныхъ участковъ въ собственность крестьянъ на основаніи Именного Высочайшаго Ук. 9 Ноября 1906 г. должны быть принимаемы нотаріальными учрежденіями въ доказательство принадлежности надѣльныхъ участковъ лицамъ, ихъ отчуждающимъ, *и безъ означенія въ нихъ свѣдѣній о границахъ укрѣпляемыхъ участковъ*, если мѣстоположеніе послѣднихъ можетъ быть съ извѣстною точностью выяснено путемъ указанія мѣстности, гдѣ участки расположены (поле, урочище), а также рода угодій, въ составѣ коихъ они находятся, и 2) въ означенныхъ приговорахъ и постановленіяхъ должны заключаться лишь *минимальныя данныя, опредѣляющія размѣръ укрѣпляемыхъ участковъ*, какъ-то: свѣдѣнія о числѣ укрѣпляемыхъ отдѣльныхъ участковъ и о приблизительныхъ размѣрахъ каждаго участка, либо пространства, занимаемаго всѣми участками въ совокупности, если опредѣленіе размѣровъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности окажется затруднительнымъ (Циркуляръ Мин. Юстиціи, по соглаш. съ Мин. Вн. Дѣлъ, отъ 27 Марта 1908 г., № 18017).

6. См. ст. 570 (разъясн. п. 6), 1417, 1426, 1451—1454.

---

7. Оказавшійся въ проданномъ недвижимомъ имѣніи *недостатокъ въ пространствѣ противъ показаннаго въ актѣ продажи* даетъ покупщику право требовать соразмѣрнаго уменьшенія покупной цѣны или даже отмѣны продажи, если есть основаніе предполагать, что онъ, зная о дѣйствительномъ пространствѣ, не купилъ бы имѣнія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1754.—См. **„Германское Гражд. Улож.“**, ст. 468.

8. Такъ какъ въ X т. 1 ч. указаны только *общіе* способы и *общіе* акты укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества, а затѣмъ наличествуютъ и *спеціальные* способы пріобрѣтенія и *спеціальные* акты укрѣпленія, которые несомнѣнно указываютъ и удостовѣряютъ право собственности на недвижимыя имущества, къ такимъ актамъ слѣдуетъ отнести спеціальные акты, изложенные въ Особомъ Приложеніи къ IX т. Зак. о Сост.: *раздѣльные акты*, указанные въ правилахъ, составляющихъ прилож. къ 15 ст. Пол. Башк.; затѣмъ, такъ какъ 14 ст. Пол. Башк. служитъ доказательствомъ, что башкирскія общества являются собственниками земель, находящихся въ ихъ безпорномъ владѣніи, то отсюда должно придти къ заключенію, что *старшій нотаріусъ, при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ о продажѣ башкирами-вотчинниками своихъ свободныхъ земель, обязанъ руководствоваться* не общими гражданскими законами, а *спеціальными правилами*, составляющими особое приложеніе къ 15 ст. Полож. о Башкирахъ.

П. Х. Стаматовъ.—*„Къ вопросу объ утвержд. крѣпостн. актовъ о прод. башкирскихъ земель“*, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1897 г., кн. 9, стр. 72—74.

1421 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1420.*

1422 *и* **1423** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 940 и 1690 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.)* [1].

1424. Если продавецъ не получитъ отъ покупщика цѣны недвижимаго имущества, на продажу коего совершенъ крѣпостной актъ, то онъ долженъ просить объ уничтоженіи дѣйствительности онаго то же должностное лицо, которое сей актъ совершило, и притомъ въ семидневный срокъ, считая оный отъ дня полученія акта отъ Старшаго Нотаріуса. Если же семидневный срокъ пропущенъ, то уничтоженіе крѣпостнаго акта не иначе можетъ быть произведено, какъ по суду. 1771 Апр. 24 (13598); 1784 Мая 23 (16000); 1807 Апр. б. ч. (22527); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 169; 1896 Мая 13 (12932).

Объ уничтоженіи купчей крѣпости, въ случаѣ неполученія отъ покупщика цѣны проданнаго имѣнія.

1. Подъ „цѣною“ имѣнія слѣдуетъ разумѣть *всю* ту сумму, за которую оно продано. *Уплата покупщикомъ части этой суммы не составляетъ уплаты всей цѣны имѣнія и потому не можетъ лишить продавца принадлежащаго ему по закону права требовать уничтоженія купчей крѣпости.* Принятіе продавцомъ части покупной цѣны не свидѣтельствуетъ вовсе о согласіи его на отсрочку уплаты остальной суммы или на выдѣленіе вопроса объ уплатѣ въ особый договоръ, дающій лишь право требовать его исполненія (1903/129).

1[1]. *1424 ст. т. X ч. 1 примѣнима и къ тѣмъ случаямъ, когда требованіе объ уничтоженіи купчей крѣпости по неплатежу цѣны проданнаго имущества заявлено продавцомъ уже послѣ передачи покупщику главной выписи* (1908/66).

2. „Статья эта *не обязываетъ*, а только даетъ продавцу *право* просить объ уничтоженіи купчей крѣпости въ случаѣ неполученія отъ покупщика цѣны проданнаго имѣнія,—*и не лишаетъ его права взыскивать* съ покупщика неуплаченныя ему по купчей крѣпости *деньги*, если купчая крѣпость не принята покупщикомъ не по винѣ продавца“ (87/100).

2[1]. *Продавецъ, послѣ передачи главной выписи покупщику, не можетъ доказывать свидѣтельскими показаніями неполученіе имъ денегъ за проданное имущество*, такъ какъ въ виду разъясненія Сената въ рѣш. 81/121, въ настоящее время, даже при продажѣ недвижимаго имущества въ долгъ съ обезпеченіемъ этого долга залогомъ продаваемаго имущества, продавецъ не ставится въ необходимость передать покупщику купчую крѣпость до выполненія имъ принятыхъ на себя обязанностей. Поэтому, въ настоящее время нахожденіе главной выписи въ рукахъ покупщика служитъ достаточнымъ основаніемъ къ предположенію, что онъ уплатилъ продавцу цѣну недвижимаго имущества наличными деньгами или условленными по договору обязательствами; такое же предположеніе, основанное на крѣпостномъ актѣ, продавецъ можетъ опровергнуть *только письменными актами*, но не свидѣтельскими показаніями (1908/66).

3. Если семидневный срокъ пропущенъ и купчая *воспріяла силу*, то ее можно уничтожить судомъ, по иску продавца, лишь когда продавцомъ не получена цѣна проданнаго имѣнія. При этомъ безразлично, находится ли купчая крѣпость у покупщика или продавца. Поэтому купчая *не можетъ* быть уничтожена, хотя бы она и не была передана въ руки покупщика, если неуплата условленной цѣны продавцомъ *не доказана*; и наоборотъ,—

---

[1]) См. Улож. о Наказ., ст. 940 и 1690 (по Прод. 1902 г.).

купчая *можетъ* быть уничтожена, хотя бы она и находилась въ рукахъ покупщика, если неуплата доказана (69/208; 78/173).

4. Вопросъ—*уплачена или нѣтъ продавцу цѣна*, за которую имѣніе продано,—относится къ существу дѣла и *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (78/173).

4¹. Лицо, *продавшее недвижимое имущество, во избѣжаніе платежа долговъ*, ни при какихъ обстоятельствахъ само не въ правѣ домогаться уничтоженія купчей крѣпости по 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч. (1909/118).

5. *Невыдача закладной* въ уплату слѣдуемой по купчей крѣпости суммы даетъ основаніе для уничтоженія судомъ самой купчей (78/173).—См. ст. 1420 п. 2.

5¹. По правилу 1529 ст. Зак. Гражд., договоры признаются недѣйствительными не въ одномъ только случаѣ, указанномъ во второмъ ея пунктѣ, но и въ случаяхъ, указанныхъ въ другихъ ея пунктахъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, почему правило этой статьи не имѣетъ исчерпывающаго характера и можетъ имѣть примѣненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ совершается въ обходъ закона, ограждающаго права другихъ лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ (рѣш. 1873 г. № 213, 1876 г. № 342, 1886 г. № 65 и др.). Въ виду сего, *коль скоро наслѣдникъ собственника домогается уничтоженія купчихъ крѣпостей, совершенныхъ съ цѣлью лишить его законныхъ правъ на имущество, доказывая мнимость этихъ купчихъ, судъ не въ правѣ отвергнуть это домогательство, не провѣривъ указанныхъ ему доказательствъ*, единственно потому, что, по правилу 2-го пункта 1529 ст., недѣйствительными признаются тѣ лишь договоры, кои совершаются съ цѣлью избѣжанія платежа долговъ (1908/13).

6. См. ст. 570, 703, 825, 826, 1420, 1510, 1521 и 1648.

---

7. Эта статья разумѣетъ уплату *всей* цѣны, говоря о полученіи отъ покупщика „цѣны недвижимаго имущества“; она не говоритъ о части цѣны, и въ законахъ болѣе нѣтъ другого срока для уплаты остальной части. Въ этой статьѣ указанъ *конечный срокъ* для уплаты цѣны недвижимаго имѣнія, т. е. именно для уплаты *остальной части цѣны*, если часть ея была уплачена раньше; отсюда, конечно, вытекаетъ, что *купчая крѣпость можетъ быть признана недѣйствительной, если покупщикъ уплатилъ только часть условленной цѣны.*

С. Б. Гомолицкій.—„*Можетъ ли купчая крѣпость быть признана недѣйств. въ случаѣ неуплаты части условленной въ ней цѣны?*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 8, стр. 197.

8. Просить объ уничтоженіи купчей крѣпости на основаніи этой статьи продавецъ можетъ *лишь въ случаѣ неполученія имъ отъ покупщика всей слѣдуемой суммы, но не части ея*, когда за нимъ можетъ быть признаваемо право просить съ покупщика только о взысканіи неполученной ея части.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 92.

9. *Уплата цѣны* при куплѣ-продажѣ недвижимаго имѣнія *есть безусловное требованіе закона*, выраженное въ 1424 ст. X т. ч. 1 и постановленное прежде перечисленія въ ст. 1425—1428 всякихъ другихъ условій, какія должна содержать купчая крѣпость, а потому и не можетъ быть сомнѣнія, что старшій нотаріусъ не долженъ и не можетъ утвердить такую купчую крѣпость, въ которой прямо говорится, что цѣна за купленное имѣніе не уплачена и будетъ уплачена лишь впослѣдствіи. По нашимъ законамъ купля-продажа движимости, какъ и купля-продажа недвижимости, есть *обоюдный* способъ пріобрѣтенія правъ на имущества, требующій, *чтобы передача купленнаго и полученіе цѣны за него совершались одновременно.* Это однако не значитъ, что недвижимое имѣніе, какъ и движимость, не могутъ пріобрѣтаться въ долгъ, но такъ какъ въ томъ и другомъ случаѣ возникающее изъ купли-продажи долговое обязательство является актомъ со-

вершенно самостоятельнымъ, а потому и не должно быть вносимо ни въ купчую крѣпость, ни въ сдѣлку купли-продажи движимости.

Н. Петерсонъ.—„*Допустима ли въ купчихъ крѣпостяхъ замѣна заявленія о полученіи денегъ обязательствомъ покупщика уплатить цѣну имѣнія впослѣдствіи*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 2, стр. 159—171.

10. Если по договору продажи не установлено особаго срока для уплаты покупной цѣны, то она должна быть уплачена при продажи *недвижимости—одновременно съ совершеніемъ въ вотчинномъ установленіи договора*, а при продажѣ *движимаго* имущества—*одновременно съ передачею его покупщику*. Если проданное на наличныя деньги имущество передано покупщику до полученія отъ него покупной цѣны, то покупщикъ обязанъ уплатить за нее проценты со времени передачи имущества. При продажѣ недвижимости на наличныя деньги, *неуплата покупной цѣны* даетъ продавцу право требовать по суду *отмѣны продажи*.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1758—1760.

11. Покупщикъ обязанъ уплатить покупную цѣну деньгами, которыя продавецъ можетъ удержать въ свою собственность, и сдѣлать все то, къ чему онъ сверхъ того обязался. *Для перехода права собственности на проданную вещь къ покупщику платежа или отсрочки въ платежѣ покупной цѣны не требуется.*

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1094.

12. *Продажа считается совершившеюся* между сторонами и право собственности пріобрѣтеннымъ для покупщика по отношенію къ продавцу въ силу самаго закона, коль скоро послѣдовало соглашеніе о предметѣ и цѣнѣ, *хотя бы предметъ и не былъ еще проданъ, а цѣна его еще не уплачена.*

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1583.

13. На основаніи правилъ, изложенныхъ въ 825 и 1424 ст. т. X ч. 1, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что при неучиненіи расчета, *можно просить объ уничтоженіи купчей и въ теченіе семи дней со дня утвержденія акта, и въ тотъ же срокъ со дня выдачи выписи продавцу*; важно только, чтобы ходатайство объ этомъ было обоюдное, а не одностороннее. Правда, еще въ 1869 году (въ рѣш. подъ № 208) Сенатомъ былъ высказанъ взглядъ, что законъ не предвидитъ другого повода къ уничтоженію акта, кромѣ неплатежа денегъ, и что случай, указанный въ 1424 статьѣ,—исключительный. Но ошибочность этого толкованія была замѣчена уже г. Побѣдоносцевымъ („Курсъ гражд. права“, изд. 4, т. 1, стр. 331), который путемъ сопоставленія этой статьи съ статьей 825-й указалъ на то, что ходатайство о недѣйствительности акта за неучиненіемъ расчета можетъ быть заявлено и на основаніи 825 статьи, относящейся *ко всѣмъ случаямъ* несостоятельности актовъ. Вслѣдствіе изложеннаго едва ли могутъ быть какіе-либо споры противъ того, что 1424 статья въ этомъ видѣ, въ какомъ она изложена въ дѣйствующемъ кодексѣ, не имѣетъ права на существованіе. Она излишня, разъ *порядокъ уничтоженія актовъ достаточно полно изложенъ въ 825 статьѣ*,—статьѣ, *подлежащей примѣненію ко всѣмъ случаямъ уничтоженія актовъ*. Статья 1424 должна быть признана анахронизмомъ уже и потому, что при дѣйствіи Нотаріальнаго Положенія значеніе момента выдачи записи сведено къ нулю.

А. Н. Бутовскій.—„*Объ уничтоженіи крѣпостн. актовъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8, стр. 51 и 62—63.

14. По взгляду законодателя и по мнѣнію Сената, уже съ момента утвержденія купчей крѣпости пріобрѣтатель является *законнымъ* собственникомъ. Всякое распоряженіе купленнымъ имѣніемъ должно считаться вполнѣ легальнымъ, вполнѣ гарантирующимъ права какъ залогодателей, такъ и новыхъ покупщиковъ. Какія же послѣдствія должны возникать, когда искъ объ уничтоженіи акта предъявленъ уже тогда, когда купленное имѣніе новымъ покупщикомъ заложено или отчуждено третьему лицу?—

Путемъ сопоставленія относящихся къ этому вопросу рѣшеній Сената (1889 г. № 103, 1887 г. № 35, 1888 г. № 62, 1892 г. № 61, 1887 г. № 34 и др.) слѣдуетъ склониться къ тому выводу, что *уничтоженіе акта купчей крѣпости за неучиненіемъ или неполнымъ учиненіемъ расчета должно губительно отражаться и на интересахъ всѣхъ послѣдующихъ пріобрѣтателей и залогодержателей.* Если, однако, такой порядокъ, или, вѣрнѣе,—безпорядокъ, является крайне нежелательнымъ, даже въ случаяхъ дѣйствительнаго неучиненія расчета, т. е. при отказѣ покупчика отъ уплаты покупной цѣны, то его слѣдуетъ признать совершенно несправедливымъ тогда, когда уничтоженіе акта основано лишь на одномъ пропускѣ семидневнаго срока со дня полученія продавцомъ выписи, безъ вѣдома о томъ пріобрѣтателя.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же,* стр. 58—59.

II. Содержаніе купчей крѣпости.

1425. Купчая крѣпость содержитъ въ себѣ два рода условій: *необходимыя* и *произвольныя.*

1) Содержаніе условій необходимыхъ.

1426. Необходимыя купчей крѣпости условія суть: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику, и означеніе званія, имени, отчества и прозванія того и другого (а); 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу (б); 3) подробное описаніе имѣнія (в); 4) изъясненіе, что оно отъ запрещенія свободно; 5) цѣна, за которую имѣніе продано (г).
(а) 1738 Іюн. 8 (7594) форм., лит. Б, В, Г, Д; 1787 Февр. 22 (16506); 1790 Іюл. 15 (16885); 1824 Окт. 27 (30097). — (б) 1738 Іюн. 8 (7594) форм., лит. Б, В, Г, Д. — (в) Тамъ же; 1801 Мая 15 (19870); 1807 Авг. 26 (22596). — (г). Тамъ же; ср. узак., привед. подъ ст. 1427 и слѣд.

О формѣ совершенія купчей крѣпости.

1. Мнѣніе, что *неуказаніе въ купчей крѣпости,* при совершеніи у нотаріуса *акта укрѣпленія, по которому имѣніе дошло къ продавцу* (ст. 1426), поражаетъ недѣйствительностью весь актъ, представляется неправильнымъ, ибо, какъ истекаетъ изъ систематическаго толкованія 1426 ст., *она относится къ обрядовой сторонѣ совершенія купчей крѣпости,* причемъ, по смыслу 1425 ст., купчая отнюдь не должна содержать въ себѣ подъ страхомъ недѣйствительности всѣ изъясненія, указанныя въ 1426 ст., а лишь „можетъ“ содержать таковыя; изъ сопоставленія же 1426 съ 1456 ст. видно, что указываемыя въ 1426 ст. изъясненія не лежатъ на обязанности сторонъ, а восполняются дѣйствіемъ лица, утверждающаго актъ, почему и представляется неправильнымъ отказъ въ утвержденіи купчей по неуказанію въ купчей, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу (Отдѣлен. резолюція Гражд. Касс. Деп. Сената 16 Янв. 1908 г. по д. по жалобѣ повѣр. г. Кіева Краинскаго).

2. „*Описнымъ книгамъ*“ на удѣльныя недвижимыя имѣнія должно быть придаваемо такое-же значеніе актовъ укрѣпленія, какъ и крѣпостнымъ актамъ. Поэтому *засвидѣтельствованныя выписи изъ описныхъ книгъ,* составленныхъ по Высочайшему повелѣнію подлежащими правительственными установленіями, служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ принадлежности показанныхъ въ этихъ книгахъ имѣній удѣльному вѣдомству, и потому вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ актамъ укрѣпленій, о которыхъ упоминается

во 2 п. 1426 ст. т. X ч. 1 (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 31 Марта 1908 г. — Указъ 22 Апрѣля 1908 г.).

2[1]. См. ст. 1368, 1396, 1417, 1420, 1450, 1451 и 1458.

---

3. Изъ сопоставленія формы, установленной для изложенія купчей крѣпости, въ которой упоминается только о продажѣ имѣнія однимъ лицомъ также только одному лицу, съ 1396 ст. слѣдуетъ вывести заключеніе, что *совершеніе купчей крѣпости на имущества дѣлимыя должно считаться допустимымъ и на имя нѣсколькихъ покупщиковъ имѣнія*, какъ на правѣ общей собственности, такъ и съ означеніемъ въ ней отдѣльно извѣстныхъ частей его, продаваемыхъ каждому изъ нихъ особо; а затѣмъ, что должна считаться допустимой *и продажа нѣсколькими продавцами одного или нѣсколькихъ имѣній*, имъ принадлежащихъ, или одному лицу или нѣсколькимъ, какъ на правѣ общей собственности имъ всѣмъ, такъ и каждому изъ нихъ особыхъ частей въ нихъ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 83.

4. Употребленныя въ установленной закономъ формѣ совершенія купчей крѣпости слова: „а взялъ я за то недвижимое имѣніе денегъ столько-то“ могутъ быть понимаемы въ смыслѣ словъ: „а продалъ я то недвижимое имѣніе за столько-то“ и понимаемыя такъ, они уже *ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть принимаемы въ значеніи воспрещенія закона допускать отсрочки и разсрочки въ уплатѣ покупной цѣны* по взаимному согласію продавца и покупщика имѣнія.

К. Анненковъ. — *Тамъ же*, стр. 84.

5. Изъ смысла 1420 ст. (изд. 1857 г.) и означенныхъ формъ по тому же изданію явствуетъ, что „изъясненія“ (п. 2 и 4 ст. 1426) *отнесены закономъ не къ самому содержанію купчей*, и эти условія не являются essentialia negotii, невключеніе коихъ въ самый актъ поражаетъ послѣдній недѣйствительностью, а относятся къ разряду условій, которыя дополняются лицами и учрежденіями, придающими акту силу „крѣпостную“, и вовсе не должны быть включаемы въ самое содержаніе акта сторонами. Законъ указываетъ лишь на то, что *купчая можетъ быть утверждена лишь при наличности указанныхъ въ ст. 1426 условій вообще, а не при формальномъ включеніи ихъ въ самый актъ сторонами*. Что касается условій, обозначенныхъ въ п. 1, 3 и 5 ст. 1426 Зак. Гражд., то эти условія не являются присущими только купчимъ крѣпостямъ, а представляютъ собою essentialia negotii каждаго договора купли-продажи. Поэтому слѣдуетъ привѣтствовать сенатское рѣшеніе, состоявшееся 16 Января с. г. (См. п. 1 разъясн. подъ этой же ст.).

И. С. Вольманъ. — „*Къ вопросу о совершеніи купчихъ крѣпостей*“, „Право“, 1908 г., № 13, стр. 738 — 743.

6. *Мировая сдѣлка*, являясь лишь средствомъ для прекращенія судебнаго спора, ни въ какомъ случаѣ *не можетъ замѣнить собою акта укрѣпленія и не можетъ быть признана сдѣлкой о переходѣ недвижимой собственности*. Заявленное суду мировое соглашеніе создаетъ для одной изъ сторонъ только право требовать укрѣпленія за собою имѣнія, но не является дѣйствительнымъ его укрѣпленіемъ.

А. Н. Бутовскій. — „*Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., Октябрь, стр. 128 — 129.

2) Содержаніе условій произвольныхъ.

1427. Въ числѣ произвольныхъ условій первое есть объ *очисткахъ*. Продавецъ можетъ, по обоюдному согласію съ покупщикомъ, принять на свою отвѣтственность очистки въ продаваe-

момъ имуществѣ. Подъ именемъ очистокъ разумѣется объявленіе, дѣлаемое въ купчей крѣпости продавцемъ о томъ, что имущество прежде никому отъ него не было продано и заложено, никому ни въ чемъ не укрѣплено и ни за что не отписано, и обязанность, принимаемая продавцемъ очищать покупщика отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оные покупщику, буде таковые для него произойдутъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 245; 1701 Янв. 30 (1833); 1729 Февр. 3 (5365); 1738 Іюн. 8 (7594) записн. кн., лит. Г; 1809 Сент. 20 (28851); 1826 Мая 24 (365).

Примѣчаніе. Въ Уложеніи 1649 года, такая очистка называется *вотчиннымъ очищеніемъ*. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 245.

Условіе объ очисткахъ.

1. *Условіе объ очисткахъ* есть условіе *произвольное*, необязательное въ купчей крѣпости. Но если въ купчей продавецъ положительно *не устранилъ* себя отъ отвѣтственности за всѣ послѣдствія, могущія возникнуть отъ продажи, то одно *умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ* его отъ отвѣтственности передъ покупщикомъ (71/1121).

2. Поэтому продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за всѣ *убытки, причиненные его, продавца, дѣйствіями или упущеніями, предшествовавшими продажѣ*, хотя-бы онъ и не принялъ обязательства очистки (80/134).

3. „То обстоятельство, что законъ (ст. 1420 т. X ч. 1 и прилож. къ ней: формы купчимъ крѣпостямъ) дозволяетъ писать купчія крѣпости и безъ означенія точной мѣры проданной земли и что въ законахъ нѣтъ положительнаго постановленія, обязывающаго продавца *возвратить покупщику деньги за землю, недостающую противъ количества, показаннаго въ купчей крѣпости*, не можетъ служить подтвержденіемъ того, чтобы законъ безусловно освобождалъ продавца отъ такой отвѣтственности, ибо отвѣтственность эта должна лежать на немъ въ силу общаго, содержащагося въ ст. 569 и 570 т. X ч. 1 правила“ (84/20).

4. Продавецъ *отвѣчаетъ* передъ покупщикомъ *за недоимки*, если таковыя окажутся на имѣніи, хотя бы онѣ и не были извѣстны покупщику (80/134).

5. Продавецъ и помимо обязательства объ очисткѣ, *отвѣчаетъ* передъ покупщикомъ, если, послѣ продажи, *имѣніе отсуждено другому лицу* (79/32; 71/1121), исключая лишь тотъ случай, когда покупщикъ принялъ на себя рискъ исхода процесса (69/735).

6. Продавецъ не можетъ быть освобожденъ отъ принятаго имъ обязательства очистки, *если покупщикъ понесъ отъ вступщика* (лицо, которое предъявляетъ право на проданное имѣніе къ купившему таковое, если притомъ право это возникло до сей продажи) *убытки*, хотя-бы продавецъ и не зналъ при продажѣ о правахъ вступщика (81/87).

7. *Отвѣтственность* продавца *за вступщиковъ* обусловливается его дѣйствіемъ или упущеніемъ, причинившимъ убытокъ (80/134).

8. *Невѣдѣніе* продавца *объ обстоятельствѣ, которое онъ могъ знать при надлежащей съ его стороны заботливости*, — является упущеніемъ (80/134).

9. Но если покупщикъ лишается части имѣнія не потому, что продавецъ не имѣетъ права отчуждать имѣніе, а, напр., вслѣдствіе *измѣненій въ законодательствѣ, — то продавецъ не отвѣчаетъ* (71/296).

10. Онъ (продавецъ) отвѣчаетъ лишь за такихъ *вступщиковъ*, права которыхъ вытекаютъ изъ обстоятельствъ, касающихся его, продавца (74/1714).

11. „*Вступщиками* должны быть признаваемы не только тѣ лица, права которыхъ будутъ *признаны рѣшеніемъ судебнаго мѣста*: если въ купленное

имѣніе будутъ вступаться и такіе вступщики, которыхъ права, основанныя на томъ или другомъ обстоятельствѣ, до продавца относящемся, *не будутъ признаны судебнымъ рѣшеніемъ*, то и въ томъ случаѣ покупщикъ не можетъ быть безусловно лишенъ права на вознагражденіе со стороны продавца за убытки, нанесенные ему подобными вступщиками, судебнымъ рѣшеніемъ отвергнутыми, такъ какъ вступщики сіи заявили права свои на пріобрѣтенное покупщикомъ имущество хотя и не основательно, *но по обстоятельству, относящемуся до продавца*, который по сему и обязанъ оградить отъ нихъ покупщика, не доводя сего послѣдняго до убытковъ" (70/1548).

12. Къ вступщикамъ принадлежитъ и лицо, имѣющее на имущество *арендное право* въ силу договора съ продавцомъ (74/848).

13. Но *жилецъ или квартирантъ* въ проданномъ домѣ *не можетъ* быть причисленъ *къ вступщикамъ*, о которыхъ упоминается въ 1427 ст. (78/21).

14. Покупщикъ *не обязанъ*, въ виду принятаго продавцемъ обязательства очистки, *привлекать* его *къ участію въ искахъ*, относящихся къ проданному имуществу, а можетъ, въ случаѣ причиненія ему отъ вступщиковъ убытковъ, вѣдаться съ продавцомъ *особо* (71/561; 78/21).

15. Однако, состоявшееся *по спору между покупщикомъ и третьимъ лицомъ рѣшеніе* безъ участія продавца, — не можетъ считаться безспорнымъ и неопровержимымъ доказательствомъ противъ послѣдняго въ случаѣ предъявленія къ нему иска объ очисткѣ (76/395); продавецъ можетъ въ такомъ случаѣ защищаться самостоятельными доказательствами и не можетъ быть признаваемъ безусловно обязаннымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ состоявшагося по спору между покупщикомъ и третьимъ лицомъ рѣшенія въ порядкѣ 795 ст. Уст. Гражд. Суд., т. е., какъ неучаствовавшее въ дѣлѣ лицо (76/395; 73/1240).

16. „*Условіе объ очисткахъ*, по самому его свойству, можетъ имѣть, за силою 569 ст., *значеніе только для договаривающихся*, а не для третьихъ лицъ и, слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ стѣсненію въ чемъ-либо правъ сихъ послѣднихъ" (79/32, а также 92/61).

17. „Существованіе *для банка* обязанности отвѣчать передъ покупщикомъ *за недостатокъ земли*, противъ показаннаго въ выданномъ ему крѣпостномъ актѣ, не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ того, какимъ порядкомъ производилась продажа, или какого рода актъ ему выданъ. — Какъ при продажѣ *съ публичнаго торга* имѣнія, оставшагося за банкомъ, такъ и при продажѣ онаго *по вольной цѣнѣ*, съ выдачею на оное не купчей крѣпости, а данной, на банкѣ, какъ на собственникѣ имѣнія, не можетъ не лежать обязанности, для огражденія своего отъ отвѣтственности въ случаѣ недостатка земли въ проданномъ имѣніи, — ежели отъ этой отвѣтственности онъ не освобожденъ условіями, на которыхъ производится продажа, — передать учрежденію, производящему продажу или выдающему данную, свѣдѣнія о составѣ продаваемаго имѣнія, согласныя съ дѣйствительностью" (84/20).

См. ст. 569, 570, 574, 684, 1420 и 1505.

---

18. По тексту этого закона слѣдуетъ, что *отвѣтственность продавца предъ покупщикомъ въ случаѣ отсужденія отъ послѣдняго проданнаго ему имущества основывается на особомъ произвольномъ условіи, включенномъ въ купчую крѣпость*; это положеніе, какъ спеціально касающееся условія объ очисткахъ, не ослабляется ст. 1392 ч. 1 т. X, говорящей о продажѣ спорнаго имущества, потому что въ п. 2 этого же закона рекомендуется включать въ купчую, на случай спорности имѣнія, особое условіе объ очисткахъ, касательно спора, такъ что отвѣтственность продавца можетъ быть разсматриваема именно какъ слѣдствіе этого особаго условія. Практика Сената смотритъ однако на этотъ вопросъ гораздо свободнѣе и признаетъ наличность обязанности продавца вести предъ покупщикомъ отвѣтственность за очистки и въ томъ случаѣ, когда особаго условія въ куп-

чую крѣпость и не включено (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1869 г. № 735, 1871 г. № 1121, 1892 г. № 61), превращая такимъ образомъ accidentale negotii въ naturale negotii.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 291—292.

19. *Отвѣтственность за право на вещь наступаетъ для продавца* при наличности слѣдующихъ условій: а) *право* на купленную вещь должно быть *оспорено третьимъ лицомъ* и притомъ *судебнымъ порядкомъ*, а не фактически; фактическое вторженіе третьяго лица въ сферу правъ покупщика не касается продавца, потому что съ переходомъ права собственности на вещь къ покупщику на послѣдняго переходитъ и обязанность охранять ее отъ постороннихъ притязаній. Наша практика держится другого взгляда, но не выставляетъ соображеній (касс. рѣш. 1870 г., № 1548). b) *Вещь должна быть отнята на основаніи недостатка въ правѣ продавца на отчуждаемую вещь*, а не въ силу обстоятельствъ, наступившихъ послѣ продажи вещи, напр., купленная вещь изъемлется изъ оборота—въ подобномъ случаѣ продавецъ не отвѣчаетъ передъ покупщикомъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 466.

20. Въ виду постановленій 1427 статьи *можетъ ли продавецъ выговорить въ купчей крѣпости, что онъ не отвѣчаетъ предъ покупщикомъ на случай, если проданное имущество окажется уже проданнымъ, заложеннымъ, укрѣпленнымъ или описаннымъ другому лицу*, краденнымъ, ограбленнымъ или вообще чужимъ?—По духу всего нашего законодательства (т. X ч. 1, ст. 684, 1383, 1384, 1386—1389, 1392, 1394, 1399, 1415, 1416 и др.; Улож. о Наказ., ст. 1699—1702) и въ виду ст. 1529—1530 т. X ч. 1, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что *подобныя условія воспрещены и недѣйствительны* по нашимъ законамъ. Поэтому и правило означенной (1427) статьи нельзя не признать лишеннымъ значенія и вообще излишнимъ.

А. Думашевскій.—„*Объ очисткахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 36, стр. 328.

21. *Обязанность продавца очищать покупщика отъ вступщиковъ слѣдуетъ считать неограниченною никакимъ срокомъ*, такъ какъ обязанность эта есть лишь принадлежность (accessorium) и послѣдствіе предъявленія иска, а искъ можетъ быть вчинаемъ въ случаѣ малолѣтства истца, напр., и черезъ 12 лѣтъ; поэтому, какъ только искъ предъявленъ, возникаетъ и обязанность очистокъ. Но такая обязанность продавца является *безсрочною* лишь въ отношеніи того, въ теченіе какого времени послѣ продажи имѣнія искъ будетъ предъявленъ вступщиками къ покупщику; послѣ же сего предъявленія иска всѣ взаимныя претензіи продавца и покупщика подлежатъ общему сроку десятилѣтней давности.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. гражд. зак.*“, „Суд. Вѣстн.“, 1869 г., № 166, стр. 6.

22. *Продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ, если* по основанію, возникшему до совершенія продажи, отъ покупщика, во исполненіе вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, *будетъ отобрано проданное ему имущество*, вполнѣ или въ части, либо оно окажется обремененнымъ въ пользу третьихъ лицъ правами, которыя во время заключенія договора были покупщику неизвѣстны.

Состоявшееся заранѣе *соглашеніе объ ограниченіи отвѣтственности* продавца признается недѣйствительнымъ, если продавецъ, зная о существованіи права третьяго лица на имущество, умышленно скрылъ это обстоятельство отъ покупщика.

Въ случаѣ отсужденія отъ покупщика проданнаго ему имущества, *продавецъ обязанъ*, за отсутствіемъ иного соглашенія, *возмѣстить покупщику*: 1) заплаченную за имущество цѣну или стоимость имущества во время отсужденія, если она выше покупной цѣны; 2) издержки по совершенію продажи; 3) судебныя издержки, уплаченныя третьему лицу, и доходы, ему возвращенные, и 4) всякіе другіе убытки, понесенные покупщикомъ вслѣдствіе отсужденія. Кромѣ того продавецъ обязанъ уплатить

покупщику узаконенные проценты на всю сумму вознагражденія со дня передачи имущества тому, коему оно отсуждено.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Ком. 1905 г.)*, ст. 1742, 1743, 1745.

23. Покупщикъ можетъ требовать отмѣны продажи, *если на проданномъ имуществѣ окажутся права третьихъ лицъ* и если есть основаніе предполагать, что продажа не состоялась бы при извѣстности покупщику о такомъ обремененіи имущества.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1746.

24. См. по сему вопросу **Германск. Гражд. Улож.**, ст. 459 и 460 (п.п. 4^1 и 5 подъ ст. 1518).

1428. Прочія произвольныя условія суть: 1) о платежѣ пошлинъ и гербоваго сбора (ср. ст. 714) (а); 2) о переводѣ долговъ и платежей съ продавца на покупщика (б); 3) всякія другія условія, законамъ не противныя (в). (а) 1660 Авг. 31 (279); 1680 Март. 29 (814) резол. на ст. 6; 1827 Февр. 10 (896); 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 20, 21; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 51 п. 1.—(б) 1807 Авг. 26 (22596); 1827 Окт. 26 (1491).—(в) 1827 Сент. 23 (1401).

1. Включенная въ актъ продажи собственникомъ имѣнія, въ пользу котораго установленъ *сервитутъ*, оговорка о томъ, что продавецъ „исключаетъ сервитутъ въ свою пользу“, — является законнымъ основаніемъ къ признанію этого сервитута прекращеннымъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Марта 1912 г. по д. Пѣхотки).

2. Правительствующій Сенатъ по одному дѣлу высказалъ, что хотя, по силѣ 420 и 425 ст. Зак. Гражд., право пользованія имуществомъ и доходами съ него является составною частью права собственности на оное, но, согласно 6 п. 432 и 435 ст. Зак. Гражд., пользованіе можетъ быть и отдѣлено отъ права собственности, въ семъ случаѣ неполнаго, причемъ, по силѣ послѣдней статьи, уступка собственникомъ права пользованія можетъ послѣдовать по всякаго рода законному акту, а отсюда вытекаетъ *и возможность включенія въ самый договоръ о продажѣ имущества, безъ противорѣчія такому предмету договора, условія о предоставленіи продавцу извѣстнаго права на пользованіе доходами имущества* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. по д. № 7116—1910 г.) [1].

---

3. Слѣдуетъ признать, что наше законодательство не дозволяетъ такихъ условій, по которымъ, напр., *покупщикъ долженъ вступить во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ по истеченіи извѣстнаго срока послѣ совершенія купчей*, такъ какъ въ противномъ случаѣ подобный документъ былъ бы равносиленъ запродажной записи съ правомъ вступить на основаніи ея во владѣніе имѣніемъ.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. зак. о куплѣ-продажѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., кн. 6, стр. 22.

4. См. ст. 424 п. 16 и 1420.

---

[1]) См. „Право“, 1911 г., № 46, стр. 2592—2593.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Особенное наставленіе о совершеніи купчихъ крѣпостей.

I. О званіи совершающихъ купчую крѣпость.

1429. Монастыри и церкви не могутъ пріобрѣтать недвижимыхъ имѣній иначе, какъ по Высочайшему разрѣшенію. Для сего они о предполагаемой покупкѣ прежде всего представляютъ установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду, для испрошенія Высочайшаго соизволенія. 1810 Мая 29 (24246); 1819 Янв. 4 (27622); 1846 Февр. 14 (19728) ст. 3.

1. Выраженное въ ст. 1429 Зак. Гражд. ограничительное правило о томъ, что „о предполагаемой покупкѣ монастыри и церкви прежде всего представляютъ установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду для испрошенія Высочайшаго соизволенія“,—должно относиться не только къ покупкѣ по купчимъ крѣпостямъ, но по силѣ 778 ст. тѣхъ же Законовъ, говорящей объ актахъ вообще, также и къ куплѣ съ публичныхъ торговъ. Слѣдовательно, *какъ право участія въ торгахъ, такъ и право оставленія за собою продаваемаго недвижимаго имѣнія церковь, монастырь или архіерейскій домъ могутъ имѣть не иначе, какъ испросивъ на сіе предварительное Высочайшее соизволеніе.* Въ случаѣ же укрѣпленія недвижимаго имѣнія за церковью, монастыремъ или архіерейскимъ домомъ, не испросившими Высочайшаго на то соизволенія, таковое укрѣпленіе можетъ быть уничтожено лишь по частной жалобѣ лица, управомоченнаго на оспариваніе торга, причемъ, при такой жалобѣ, самый торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ по п. 3 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г. № 57, 1888 г. № 72 и 1896 г. № 67), разумѣется, за исключеніемъ того случая, когда ко дню постановленія судомъ опредѣленія послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе на пріобрѣтеніе имѣнія даннымъ духовнымъ учрежденіемъ (ст. 167 п. 1 Полож. о Нот. Части; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 г., № 67); при необжалованіи же въ законный срокъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за духовнымъ учрежденіемъ, хотя бы и не испросившимъ на пріобрѣтеніе такового Высочайшаго соизволенія, торги не уничтожаются и данная остается въ силѣ (ст. 1205 Уст. Гражд. Суд.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1883 г. № 19, 1887 г. № 57 и 1908 г. № 76) (1911/74).

2. См. ст. 985.

1430. Если имѣніе покупается для монастыря, то Настоятель его съ братіею должны уполномочить кого-либо отъ своего лица узаконенною довѣренностью на бытіе при совершеніи купчей въ качествѣ покупщика.—Довѣренность сія дается отъ приходскихъ Священно-служителей и церковныхъ причетниковъ и старосты церковнаго, если имѣніе пріобрѣтается въ пользу церкви, при которой они состоятъ. Тамъ же; 1869 Апр. 16 (46974).

1431. Купчія крѣпости на недвижимыя имѣнія, покупаемыя Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ съ Высочайшаго разрѣшенія, совершаются на его имя. Въ книгѣ, въ которую записана купчая, вмѣсто покупщика, росписывается Управляющій мѣстнымъ Удѣльнымъ округомъ, или другой чиновникъ по назначенію Главнаго Управленія Удѣловъ. 1797 Іюн. 3 (17982); 1800 Ноябр. 5 (19634); 1843 Іюл. 31, Выс. утв. докл. Мин. Имп. Двора; Ноябр. 11 (17312);

1866 Апр. 14 (43186); 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211); 1892 Дек. 26 (9197) Имен. ук.

1432 *и* **1433** *отмѣнены* [1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 1].

1434 *до* **1441** *замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 718 и въ статьѣ 1018 Общаго Учрежденія Губернскаго.*

1442 *и* **1443** *исключены* [ср. 1861 Февр. 19 (36650)].

1444 *до* **1446** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36650); (36657); (36658) ст. 1; (36661) ст. 2, п. 1].

1447 *и* **1448** *замѣнены правилами, изложенными въ Положеніи о Нотаріальной Части.*

1449 *исключена* [ср. 1896 Мая 13 (12932)].

II. Изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу.

1450. Въ изъясненіи образа укрѣпленія надлежитъ показать, какимъ образомъ имѣніе дошло къ продавцу: по наслѣдству ли или по выдѣлу, или по рядной, или по раздѣлу, или по купчей крѣпости, или же по другимъ какимъ-либо актамъ. 1738 Іюн. 8 (7594).

1. „Купчая крѣпость, въ числѣ другихъ необходимыхъ для ея дѣйствительности условій, должна содержать *указаніе образа укрѣпленія имѣнія продавцу* (70/757).

2. См. ст. 1426.

III. Подробное описаніе имѣнія.

1451. Въ случаѣ продажи населеннаго имѣнія, надлежитъ показать: губернію и уѣздъ, въ которыхъ оно состоитъ, названіе продаваемыхъ деревень, количество при нихъ пашенныхъ и сѣнокосныхъ земель, лѣсовъ и всѣхъ угодьевъ десятинами и саженями, съ поименованіемъ пустошей, въ которыхъ оныя заключаются, и число водворенныхъ въ тѣхъ деревняхъ временнообязанныхъ крестьянъ. 1738 Іюн. 8 (7594) форм. Б, В, Г, Д; 1787 Февр. 22 (16506); 1790 Іюл. 15 (16885); 1801 Мая 15 (19870); 1807 Авг. 26 (22596); 1824 Окт. 27 (30097); 1825 Окт. 26 (30553) ст. 3; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639); 1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; (36674) I, ст. 1—3; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

См. ст. 1426.

1452. При продажѣ незаселенныхъ земель равномѣрно показывается губернія и уѣздъ, въ которыхъ онѣ находятся, а также родъ сихъ земель и мѣра ихъ десятинами и саженями. 1821 Ноябр. 24 (28814) таб.; 1824 Окт. 27 (30097) форм., прим. 2; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639).

Обозначеніе въ купчихъ количества продаваемой земли.

1. *Двойное обозначеніе въ купчихъ количества продаваемой земли:* по документамъ и по натуральному владѣнію не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ это внесло бы путаницу въ крѣпостные реестры и подорвало бы ихъ значеніе, какъ „полной и точной справки о владѣніи поземельною собственностью". Но означать въ реестрѣ количество земли только по документамъ—значитъ скрыть размѣръ дѣйствительнаго владѣнія, переходящаго къ покупщику, отмѣтка же земли только по натуральному владѣнію—въ количествѣ большемъ, чѣмъ по документамъ, была бы погрѣшностью противъ основной цѣли веденія крѣпостныхъ реестровъ, которые должны заключать въ себѣ лишь свѣдѣнія, основанныя на *дѣйствительной* принадлежности имѣнія продавцу. Поэтому для устраненія всѣхъ означенныхъ недоразумѣній можно рекомендовать такой исходъ: всякій *излишекъ натуральнаго владѣнія противъ документальнаго* только тогда можетъ быть съ точностью, т. е. въ видѣ опредѣленнаго размѣра, помѣщенъ въ купчей, *когда онъ признанъ за собственникомъ подлежащимъ судомъ.*

А. Н. Бутовскій.—„*Обозначеніе количества продав. земли, какъ необход. условіе при совершеніи купчей крѣпости*", „Ж. М. Ю.", 1905 г., кн. 2, стр. 179 и 181.

2. См. ст. 1420.

1453. Въ случаѣ продажи двора или дома надлежитъ показать: уѣздъ, селеніе или городъ и часть его, гдѣ дворъ или домъ стоитъ, нумеръ, подъ какимъ значится, строеніе, мѣру земли въ длину и поперекъ саженями, и межи. 1738 Іюн. 8 (7594) форм. под. лит. В; 1821 Ноябр. 24 (28814) таб., прим. 2; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639).

1454. Правило въ предшедшей (1453) статьѣ постановленное, наблюдается при продажѣ лавокъ, мѣстъ, фабрикъ, заводовъ, мельницъ, рыбныхъ и соляныхъ промысловъ, при коихъ не состоитъ заселенія. 1821 Ноябр. 24 (28814) таб., прим. 3; 1824 Окт. 27 (30097) форм., прим. 2; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639).

1455 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2, п. 1].

IV. Изъясненіе о свободности имѣнія.

1456. До утвержденія купчей крѣпости надлежитъ справиться съ запретительными книгами: не состоитъ ли на имѣніи того, кто даетъ актъ, запрещеній, или не поступили ли прямо въ установленіе, утверждающее актъ, откуда-либо требованія о запрещеніи. 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1811 Февр. 9 (24516); 1817 Ноябр. 30 (27169); 1826 Мая 24 (365); 1838 Февр. 16 (10978) § 6; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 616—620, 1198; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 168; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 17, 41; 1897 Дек. 29 (14835) IV.

1. Предписаніе 1456 ст. должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что *старшій нотаріусъ обязанъ собирать подобныя справки по дѣламъ ввѣреннаго ему нотаріальнаго архива, а не по дѣламъ окружнаго суда*"... Но заинтересованное лицо, и до припечатанія запрещенія въ Сен. Вѣдомостяхъ въ правѣ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имущества представле-

ніемъ мѣстному старшему нотаріусу копіи съ опредѣленія суда о наложеніи на имѣніе запрещенія и въ такомъ случаѣ старшій нотаріусъ обязанъ исполнить требованіе 1456 ст. (79/48).

2. См. ст. 1386, 1388, 1420 и 1457.

1457. Состоящіе на продаваемомъ имѣніи частные и казенные иски, которые, на основаніи предшедшей (1456) статьи, по запретительнымъ книгамъ могутъ быть извѣстны установленію, утверждающему актъ, прежде утвержденія въ ономъ купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ. 1773 Окт. 22 (14049); 1826 Мая 24 (365); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 154; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 17, 41; 1897 Дек. 29 (14835) IV.

1. Подъ выраженіями: „*предъявленныя къ должнику взысканія*“ слѣдуетъ понимать: а) взысканія присужденныя, заявленныя суд. приставу представленіемъ исполнит. листовъ, и б) взысканія, обезпеченныя какъ наложенными на имѣніе запрещеніями, такъ и выдачею исполнительныхъ листовъ (78/171).

2. „Должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, *за необезпеченіе тѣхъ взысканій*, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1331 ст. Уст. Гражд. Суд.; въ уголовномъ же порядкѣ означенныя должностныя лица могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія ихъ по производству и утвержденію публичной продажи сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ Уложеніи о Наказ.“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1879 г., № 36).

3. Постановленное въ 1457 ст. правило должно быть *примѣняемо при продажѣ имѣнія съ публичнаго торга* и должно быть исполняемо судомъ до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (74/342, 75/641), но съ тѣмъ, однако, что въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и запрещеній, обезпеченныя запрещеніемъ взысканія должны быть принимаемы въ расчетъ при распредѣленіи денегъ, а отнюдь не служить препятствіемъ къ утвержденію торговъ (80/185).

4. Припечатанныя въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ *запрещенія* присутственныя мѣста должны *имѣть въ виду и безъ указаній заинтересованныхъ лицъ* (79/364).

5. См. ст. 1420 п. 1, 1456, 1458 и 1459.

1458. Безъ сего вычета (ст. 1457), Старшій Нотаріусъ не долженъ утверждать купчей крѣпости на имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ; эсли же утвердитъ, упустя изъ виду извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія, то взыскиваются оные сперва съ того, кто самъ взысканію подлежалъ, а потомъ, чего не достанетъ, съ означеннаго должностнаго лица. 1773 Окт. 22 (14049); 1826 Мая 24 (365); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 154; 1896 Мая 13 (12932).

1. *Члены присутственнаго мѣста и должностныя лица*, не исполнившія требованія 1457 и 1458 ст., могутъ отвѣчать за убытки предъ лицомъ, въ пользу котораго запрещеніе было наложено *въ размѣрѣ лишь той суммы*, которой, при взысканіи съ самаго должника, *недостаетъ на полное удовлетвореніе* (77/122).

2. См. ст. 1457 и 1459.

1459. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если на купленномъ имѣніи до продажи еще его былъ обезпеченъ законнымъ образомъ чей-либо долгъ, но заимодавецъ не отыскивалъ его послѣ продажи въ теченіе трехъ лѣтъ, то онъ лишается права отыскивать его съ того имѣнія, а долженъ обратиться съ искомъ къ самому должнику. Литов. стат., разд. VII, арт. 10, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

1. „Въ статьѣ этой говорится объ обезпеченіи недвижимымъ имѣніемъ, осуществлявшемся, до введенія въ дѣйствіе въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской Положенія о Нот. Части, *посредствомъ записей, совершаемыхъ личнымъ сознаніемъ въ судѣ*, какъ, напр., вѣновыхъ (ст. 1005 п. 10 и ст. 118 п. *а*), или заемныхъ обязательствъ, обезпеченныхъ недвижимымъ имѣніемъ". Къ закладнымъ же она не примѣняется (84/10).

2. См. ст. 1457 и 1458.

1460 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 713.*

1461. При утвержденіи купчихъ крѣпостей на заложенныя въ бывшихъ С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ Казнахъ имѣнія соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Кредитномъ, а также нижеслѣдующія: 1) если по займу, обезпеченному продаваемымъ имѣніемъ, или частію онаго, числится просрочка, то Особенная Канцелярія по Кредитной Части требуетъ, чтобы слѣдующая къ уплатѣ недоимка была внесена въ мѣстное Казначейство или въ учрежденіе Государственнаго Банка; 2) буде по таковому неисправному займу заложенное имѣніе назначается или уже назначено въ продажу съ публичнаго торга, то Особенная Канцелярія по Кредитной Части, не отказывая въ согласіи на продажу всего или части имѣнія, съ переводомъ долга на покупщика, требуетъ, чтобы слѣдующая для приведенія займа въ исправность сумма была непремѣнно доставлена не позже полудня назначеннаго или имѣющаго быть назначеннымъ дня для торга. 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, § 124; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1850 Мая 11 (24149); 1859 Іюл. 10 (34730); 1862 Окт. 2 (38764) II, §§ 2, 3; 1862 Дек. 5 (39007) прав., ст. 5 и прим.; 1866 Февр. 7 (42990) II; Апр. 14 (43186); 1888 Февр. 1 (4985) I, II; 1895 Мая 2 (11621) I, VI, ст. 1.

1462 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2, п. 1].

1463. Купчія крѣпости на заложенныя въ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыя имѣнія, съ переводомъ числящагося на продаваемомъ имѣніи долга, должны быть утверждаемы съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ уставахъ подлежащихъ кредитныхъ установленій. 1851 Іюн. 4 (25261); 1866 Апр. 14 (43186).—Ср. Уст. Кред.

1. Статьей этой (1463) установленъ *шестимѣсячный срокъ* лишь на тотъ случай, если кредитное учрежденіе не установитъ, по своимъ соображеніямъ, другого срока (81/88).

2. См. ст. 1420 п. 1.

V. О цѣнѣ продажи.

1464. Цѣна имѣнія должна быть назначена Россійскою монетою. 1752 Іюл. 29 (10015); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179 п. 3; 1801 Янв. 23 (19728); 1808 Окт. 28 (23317) ст. 8; 1810 Іюн. 20 (24264) §§ 18, 19; 1812 Февр. 11 (24992) пол., § 21; Апр. 9 (25080) ст. 1, 13; 1813 Ноябр. 17 (25476) ст. 1; 1839 Іюл. 1 (12497); 1843 Іюн. 1 (16903); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97; 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 3, 20.

1. Постановленное означенною статьею правило не отнимаетъ у договорившихся сторонъ права, по взаимному соглашенію, *производить условленную плату процентными бумагами* (75/810).

2. Сенатъ призналъ, что Высоч. утвержд. 15 Іюня 1887 года (Собр. узак. 1887 г., № 83, ст. 758) и 7 Марта 1888 года (Собр. узак. 1888 г., № 35, ст. 350) мнѣнія Государственнаго Совѣта, „устанавливая новыя правила единственно для расчетовъ между обществомъ взаимнаго поземельнаго кредита и его заемщиками по выданнымъ обществомъ ссудамъ въ металлической валютѣ,—*должны быть примѣняемы лишь къ случаямъ, въ нихъ прямо предусмотрѣннымъ*“ и что такъ какъ „при куплѣ-продажѣ имѣнія, цѣна оному должна быть назначена Россійскою серебряною монетою, то само собою разумѣется, что *при публичномъ торгѣ*—вся цѣнность продаваемаго имѣнія, слагающаяся какъ изъ обременяющаго оное ипотечнаго долга, переводимаго на покупателя, такъ и изъ предложенной симъ послѣднимъ, сверхъ этого долга, надбавки покупной суммы, *можетъ быть исчисляема не иначе, какъ на одну и ту же общеустановленную въ государствѣ денежную единицу—серебряный рубль*, совершенно *независимо отъ биржевой разницы* въ курсѣ между металлическою и кредитною валютою“ (89/116).

3. См. ст. 1540, 1542 и 2013.

1465 (по Прод. 1906 г.). Хотя назначеніе количества цѣны предоставляется обоюдному согласію покупщика и продавца, но при продажѣ недвижимаго имѣнія цѣна оному въ купчей крѣпости для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ опредѣляется съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Пошлинахъ (изд. 1903 г., ст. 256—258). 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 3, 7, и табель при ономъ; 1825 Окт. 26 (30553); 1861 Февр. 19 (36657); 1883 Мая 19 (1593).

О послѣдствіяхъ утайки въ купчей дѣйствительной цѣны проданнаго имѣнія.

1. По вопросу—какія *послѣдствія* влечетъ за собою *утайка въ купчей дѣйствительной цѣны проданнаго имѣнія*, Правительствующій Сенатъ (рѣш. № 102—1878 г.) разъяснилъ, что участвующіе въ переходѣ имѣнія обязаны, согласно 396 ст. V т. Уст. о Пошл., при совершеніи акта, объявлять истинную цѣну оному по совѣсти, подвергаясь (въ противномъ случаѣ) за утайку взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ, слѣдовательно, пріобрѣтенныя ими по договору права *не должны подлежать уничтоженію* по смыслу 5 п. 1529 статьи.

П. Лякубъ.—„*Какія послѣдствія влечетъ за собою утайка въ купчей дѣйств. цѣны прод. имѣнія*“, „Суд. Газ.“, 1891 г., № 37, стр. 2.

1466. Во всякихъ актахъ, заключаемыхъ на продажу состоящихъ въ какой-либо губерніи недвижимыхъ имѣній вмѣстѣ съ имѣніями, въ другихъ губерніяхъ находящимися,

цѣны таковымъ имѣніямъ должны быть показываемы отдѣльно. 1828 Мая 15 (2030).

1467. Запрещается совершать купчія крѣпости, въ коихъ вмѣстѣ съ покупкою имѣнія переведены будутъ на покупщика долги и другіе платежи за продавца, безъ точнаго показанія въ нихъ, за какую именно цѣну имѣніе продано, и сверхъ ли оной цѣны покупщикъ принялъ на себя удовлетворить за продавца долгамъ и платежамъ (количество коихъ непремѣнно со всею опредѣлительностью должно показывать), или оные исключены изъ той цѣны. 1827 Окт. 26 (1491) ст. 1; 1866 Апр. 14 (43186).

1. Правило означенной (1467) ст. о точномъ опредѣленіи въ купчей долговъ, переведенныхъ на покупщика, непримѣнимо къ тому случаю, когда *покупщикъ принимаетъ на себя* не платежъ долговъ за продавца, а *отвѣтственность по предъявленнымъ къ нему претензіямъ* (75/855).

2. См. ст. 1420 п. 1.

1468 *отмѣнена* [1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 157; 1867 Іюн. 27 (44768)].

1469 *до* **1486** *замѣнены правилами, указанными выше, въ примѣчаніи къ статьѣ 1381.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ.

1. О пріобрѣтеніи движимыхъ имуществъ.

1487. Движимыя казенныя имущества пріобрѣтаются куплею отъ казны при продажѣ съ публичныхъ торговъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1488 и слѣд.

Примѣчаніе. Продажа пришедшихъ въ негодность казенныхъ арестантскихъ вещей и другого тюремнаго имущества, стоимость коихъ по оцѣнкѣ не превышаетъ пятидесяти рублей, можетъ быть производима на мѣстѣ безъ торговъ. 1890 Ноябр. 26 (7224).

1488. Продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ производится на основаніи правилъ, постановленныхъ относительно казенныхъ подрядовъ, съ измѣненіями, значащимися въ нижеслѣдующихъ (1489—1500) статьяхъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 1 п. 3.

1489. Продажа ненужныхъ движимыхъ имуществъ разрѣшается: казенныхъ—Казенными Палатами и Управленіями Государственными Имуществами, городскихъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе)—Губернскими Правленіями, вѣдомства Приказовъ Общественнаго Призрѣнія—Приказами, принадлежащихъ Римско-Католическимъ церквамъ и вет-

хихъ фундушевыхъ строеній—Римско-Католическою Духовною Коллегіею, Армяно-Грегоріанскимъ церквамъ—Армянскими Консисторіями, Евангелическо-Лютеранскимъ церквамъ—Генеральною Консисторіею, магометанскихъ духовныхъ вакуфовъ—главнымъ магометанскимъ духовнымъ начальствомъ, и вообще всѣми губернскими мѣстами, а также Горными Управленіями и Начальникомъ С.-Петербургскаго Монетнаго Двора, по имуществамъ, въ вѣдѣніи ихъ состоящимъ, до шести сотъ рублей; Департаментами Министерствъ и Главныхъ Управленій и Директоромъ Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ—до двухъ тысячъ рублей; Министрами и Главноуправляющими до десяти тысячъ рублей, а свыше сего, на всякую сумму, Правительствующимъ Сенатомъ. Самое утвержденіе продажи предоставляется подлежащимъ властямъ въ размѣрѣ, для утвержденія публичныхъ торговъ назначенномъ (ср. Пол. Казен. Подряд. и Поставк., ст. 118 и слѣд.); при семъ поименованныя выше духовныя учрежденія пользуются правами губернскихъ мѣстъ. 1851 Янв. 1 (24783); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 42; 1865 Іюн. 23 (42239) I, ст. 26; 1866 Дек. 22 (4404) Имен. ук., ст. 7; 1869 Мая 28 (47140) уст., § 12; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 116; Дек. 31 (49092); 1884 Мая 22 (2248) II, ст. 4; 1892 Дек. 21 (9182) пол., ст. 9; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 37 п. 3.—См. выше, ст. 505 (прим.) по Прод. 1906 г.

Примѣчаніе 1. Правила о продажѣ движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земствамъ, а также городамъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, изложены, по принадлежности, въ Положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ (ст. 4) и въ Городовомъ Положеніи (ст. 7, 63 п. 9, 95, 103, 106).

Примѣчаніе 2. Министру Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ предоставляется, по ближайшему его усмотрѣнію, разрѣшать продажу съ Монетнаго Двора металловъ и другихъ матеріаловъ съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, а также утверждать продажу сихъ металловъ и матеріаловъ на неограниченныя суммы. 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 37, прим.

Примѣчаніе 3. По всѣмъ заведеніямъ, подвѣдомственнымъ Опекунскому Совѣту Учрежденій Императрицы Маріи, предоставляется, вмѣсто Опекунскаго Совѣта, начальствамъ заведеній, съ разрѣшенія Почетныхъ Опекуновъ, производить и утверждать торги на продажу пришедшаго въ негодность имущества въ заведеніяхъ, не ограничиваясь размѣромъ предложенной на торгахъ суммы. 1860 Авг. 23 (36105) В, ст. 2; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.

Примѣчаніе 4. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу негодныхъ и ненужныхъ вещей, инструментовъ, матеріаловъ и вообще всякаго движимаго имущества на сумму до трехъ тысячъ рублей, считая по первоначальной ихъ стоимости, и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, если предложенныя цѣны выгодны и не ниже оцѣночной суммы. Начальнику Кавказскаго округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу съ публичныхъ торговъ негодныхъ вещей, инструментовъ, матеріаловъ и всякаго движимаго имущества на сумму до тысячи рублей въ годъ, по первоначальной ихъ стоимости, по каждому мѣстному управленію путей сообщенія на Кавказѣ и отдѣльнымъ работамъ и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пяти тысячъ рублей. 1868 Янв. 27 (45435) §§ 13 п. 5; 46 п. 6; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 55, 56; 1887 Іюн. 9 (4557) шт.

Примѣчаніе 5. Порядокъ продажи движимаго имущества духовныхъ установленій Шіитскаго и Суннитскаго ученій указанъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (изд. 1896 г., ст. 1550 и прим.; 1665 и прим.).

Примѣчаніе 6. Присутствіемъ Управленія Томскимъ округомъ Путей Сообщенія утверждается продажа ненужнаго казеннаго движимаго имущества, если пер-

воначальная стоимость сего имущества не превышаетъ тысячи рублей. 1895 Март. 20 (11489) I, ст. 1, 5, 9.

Примѣчаніе 7. Присутствіемъ Управленія водными путями Амурскаго бассейна утверждается продажа ненужнаго казеннаго движимаго имущества, если первоначальная стоимость сего имущества не превышаетъ двухъ тысячъ рублей. 1900 Янв. 3, собр. узак., 541, I, ст. 9.

Примѣчаніе 8 (по Прод. 1906 г.). Войсковымъ и Войсковымъ Хозяйственнымъ Правленіямъ предоставляется, съ утвержденія Войсковыхъ Наказныхъ и Наказныхъ Атамановъ, право продавать съ торговъ ветхія и пришедшія въ негодность войсковыя зданія, стоимостью по оцѣнкѣ до тысячи рублей, и утверждать торги на эту продажу. 1901 Мая 28 (20166) пол. Воен. Сов., ст. 6.

1490. Приступая къ заключенію договора о продажѣ казенныхъ движимыхъ имуществъ, казенныя мѣста и лица обязаны дѣлать онымъ предварительныя описи и оцѣнки. 1830 Окт. 17 (4007) § 25 п. 3.

1491. Со времени вызова желающихъ, предоставляется имъ видѣть продаваемыя вещи. Тамъ же, § 42.

1492. Отъ торгующихся на покупку казеннаго движимаго имущества залоговъ не требуется. Тамъ же; ср. §§ 45—54.

1493. При производствѣ торговъ, на томъ листѣ, на коемъ записаны имена торгующихся, записывается объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна до тѣхъ поръ, пока никто выше цѣны объявлять не будетъ. Тамъ же, § 58.

1494. Послѣ окончательнаго торга и переторжки продаваемыя казенныя движимыя имущества оставляются за тѣмъ, кто далъ выгоднѣйшую цѣну; причемъ покупатель вноситъ десять процентовъ въ задатокъ условленной суммы. Тамъ же, § 68.

1495. Когда бы давшій подписку на покупку казеннаго имущества впослѣдствіи отказался, то производятся вновь торги; задатокъ же удерживается и остается въ пользу казны, хотя бы отъ новыхъ торговъ и не понесла она убытка. Тамъ же, § 69.

1496. Если случится продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ не на наличныя деньги, но съ условіемъ въ пріемѣ и платежѣ, то должно бытъ означено въ договорѣ: 1) количество товара или вещей по сортамъ и добротѣ; 2) цѣна онымъ; 3) образъ и время сдачи и время уплаты. Тамъ же, § 93.

I. Хотя подобныхъ указаній въ законѣ на означеніе этихъ условій въ договорѣ о продажѣ движимаго имущества между лицами частными не выражено, но, несмотря на это, изъ правилъ закона, нормирующихъ порядокъ исполненія этого договора, можно заключить, что *и въ договорѣ о продажѣ этого имущества между лицами частными означенныя условія также должны быть.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 80.

1497. Если при продажѣ казеннаго имущества будутъ давать цѣну ниже оцѣнки, то договоръ не можетъ быть заключенъ безъ разрѣшенія начальства. Тамъ же, § 101 п. 1.

1498. Квитанціи въ пріемѣ отъ покупщика денегъ за проданныя казною движимыя имущества выдаются такимъ же образомъ, какъ квитанціи въ пріемѣ по подрядамъ вещей, припасовъ и матеріаловъ. Тамъ же, § 117.

1499. Строго запрещается казеннымъ чиновникамъ дѣлать притѣсненіе частному лицу въ пріемѣ отъ него денегъ за проданныя вещи. Тамъ же, §§ 126, 127.

1500. Евреи не могутъ быть допускаемы къ торгамъ, производимымъ на продажу казеннаго имущества въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ имъ воспрещено постоянное жительство. 1841 Февр. 26 (14306).

II. О пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ.

1501. Недвижимыя имущества, поступающія въ продажу съ публичныхъ торговъ, суть: или казенныя, или частныя. Ср. узак., привед. подъ ст. 1502 и слѣд.

1502 (по Прод. 1906 г.). Казенныя недвижимыя имущества поступаютъ въ продажу по особому усмотрѣнію правительства и не иначе, какъ по Высочайшему разрѣшенію (ср. Учр. Гос. Дум., изд. 1906 г., ст. 31 п. 4). 1832 Мая 10 (5344); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825); Іюн. 29 (998) ст. 2; 1901 Март. 30 (19883) учр., ст. 31 п. 11; 1906 Февр. 20, собр. узак., 197, ст. 31 г; Апр. 24, собр. узак., 611, учр., ст. 29.

1503. Продажа ненужныхъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшается казенныхъ—Казенными Палатами и Управленіями Государственными Имуществами, городскихъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе)—Губернскими Правленіями, вѣдомства Приказовъ Общественнаго Призрѣнія—Приказами, принадлежащихъ Римско-Католическимъ церквамъ и ветхихъ фундушевыхъ строеній—Римско-Католическою Духовною Коллегіею, Армяно-Грегоріанскимъ церквамъ—Армянскими Консисторіями, Евангелическо-Лютеранскимъ церквамъ—Генеральною Консисторіею, магометанскихъ духовныхъ, вакуфовъ—главнымъ магометанскимъ духовнымъ начальствомъ и вообще всѣми губернскими мѣстами, а также Горными Управленіями, по имуществамъ, въ вѣдѣніи ихъ состоящимъ, до трехъ сотъ рублей; Департаментами Министерствъ и Главныхъ Управленій до тысячи рублей; Министрами и Главноуправляющими до пяти тысячъ рублей, а свыше сего, на всякую сумму, Правительствующимъ Сенатомъ. Самое утвержденіе продажи недвижимыхъ имуществъ

предоставляется подлежащимъ властямъ въ размѣрѣ, для утвержденія публичныхъ торговъ назначенномъ (ср. Пол. Казен. Подряд. и Поставк., ст. 118 и слѣд.); при семъ поименованныя выше духовныя учрежденія пользуются правами губернскихъ мѣстъ. 1832 Мая 10 (5344); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 42; 1865 Іюн. 23 (42239) I, ст. 26; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 116; 1884 Мая 22 (2248) II, ст. 4; 1892 Дек. 21 (9182) пол., ст. 9.—См. выше, ст. 505 (прим.) по Прод. 1906 г.

Примѣчаніе 1. Правила о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе, а также земствамъ, изложены, по принадлежности, въ Городовомъ Положеніи (ст. 7, 63 п. 11; 71, 79 отд. I п. 3) и въ Положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ (ст. 4).

Примѣчаніе 2. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу недвижимаго имущества, на сумму до одной тысячи рублей, считая по первоначальной его стоимости и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, если предложенныя цѣны выгодны и не ниже оцѣночной суммы. Начальнику Кавказскаго округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу недвижимаго имущества до пятисотъ рублей въ годъ, по первоначальной его стоимости, по каждому мѣстному управленію путей сообщенія на Кавказѣ и отдѣльнымъ работамъ и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пяти тысячъ рублей. 1868 Янв. 27 (45435) § 13 п. 5; § 46 п. 6; 1875 Окт. 9 (55125) Выс. пов.; 1883 Апр. 26 (1522) ст. 55, 56; 1887 Іюн. 9 (4557) шт.

Примѣчаніе 3. Порядокъ продажи недвижимаго имущества духовныхъ установленій Шіитскаго и Суннитскаго ученій указанъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (изд. 1896 г., ст. 1550 и прим.; ст. 1665 и прим.).

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). Порядокъ продажи мелкихъ казенныхъ участковъ и оброчныхъ статей и пріобрѣтенія въ казну частновладѣльческихъ земельныхъ и лѣсныхъ участковъ, въ видахъ округленія казенныхъ владѣній, а также порядокъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ и пріобрѣтенія въ казну частновладѣльческихъ лѣсовъ и земель опредѣляются правилами, изложенными въ Уставѣ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ и въ Уставѣ Лѣсномъ. 1897 Мая 29 (14186); 1904 Янв. 19, собр. узак., 532.

О продажѣ городскихъ имуществъ.

1. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, *гдѣ введено Городовое Положеніе, публичный торгъ не составляетъ установленнаго закономъ способа отчужденія городскихъ недвижимостей* и поэтому имущества эти подлежатъ продажѣ *по вольной цѣнѣ* посредствомъ совершенія купчихъ крѣпостей по правиламъ 1417 и слѣд. статей. „Но... если... городская управа, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, назначила публичный торгъ, вызывала для этого чрезъ публикацію желающихъ торговаться и *произвела самый торгъ*, то въ такихъ дѣйствіяхъ ея выразилось обязательство городскаго общества продать недвижимость лицу, предложившему высшую на торгѣ цѣну и засимъ уже городская управа не имѣетъ права отказаться отъ исполненія сего обязательства на томъ основаніи, что послѣ торга другое лицо, не принимавшее въ немъ участія, предложило высшую цѣну". Поэтому купившій имѣніе на торгѣ не лишенъ права требовать въ судебномъ порядкѣ возстановленія его правъ, нарушенныхъ распоряженіемъ городской управы (97/98).

2. „На отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли, при продажѣ *съ публичныхъ торговъ*, должны быть выдаваемы *данныя*, а при продажѣ таковыхъ *по вольной* цѣнѣ—*купчія* крѣпости" (81/94; 97/98).

3. Городскія Общественныя Управленія въ городахъ, въ коихъ введено

Городовое Положеніе 1870 г., *не въ правѣ отчуждать свои земельные плановые участки путемъ публичной продажи* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 8).

4. См. ст. 1508.

1504. При продажѣ недвижимыхъ казенныхъ имуществъ надлежитъ руководствоваться относительно производства торговъ и утвержденія состоявшихся на оныхъ цѣнъ тѣми же правилами, какія постановлены выше въ статьяхъ 1488—1500 для продажи движимаго казеннаго имущества. 1835 Ноябр. 12 (8574).

Примѣчаніе. По продажамъ значительныхъ казенныхъ имѣній въ Сибири вызовъ къ торгамъ производится чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ, съ назначеніемъ торгамъ такихъ сроковъ, чтобы въ продолженіи того времени могло быть всѣмъ объ ономъ извѣстно, и чтобы желающіе даже изъ отдаленныхъ мѣстъ могли къ симъ торгамъ явиться. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1.

1505 (по Прод. 1906 г.). Частныя недвижимыя имущества, заложенныя въ кредитныхъ установленіяхъ, продаются, въ случаѣ просрочки платежей, съ публичнаго торга по правиламъ, особенно для того постановленнымъ, и на основаніи уставовъ сихъ установленій. Покупщикамъ проданныхъ съ публичнаго торга въ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имѣній выдаются данныя на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставахъ сихъ установленій и въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1832 Іюн. 25 (5464) гл. V; 1838 Апр. 24 (11161); 1849 Іюл. 19 (23405) § 365; 1856 Март. 5 (30241); 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; Іюн. 18 (35948); 1862 Дек. 5 (39007); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 168; Сент. 16 (43646); 1867 Ноябр. 3 (45135); 1868 Март. 1 (45548); 1903 Мая 12 (22959).—Ср. Уст. Кред., изд. 1903 г., разд. VIII, ст. 41.

О продажѣ съ торговъ заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ имѣній.

1. Когда *продававшееся съ публичныхъ торговъ имѣніе осталось за земельнымъ банкомъ*, то возлагаемая § 27 ихъ устава обязанность продажи такого имѣнія въ теченіе полугода не препятствуетъ считать это имѣніе поступившимъ въ собственность банка и *на его имя должна быть совершена данная* съ отмѣткой въ крѣпостномъ реестрѣ. Поэтому *при неукрѣпленіи* имѣнія за банкомъ *въ установленномъ порядкѣ* данная на переходъ онаго отъ банка къ другому лицу *не можетъ* быть отмѣчена въ крѣпостномъ реестрѣ (80/139).

2. *При продажѣ же банкомъ оставшихся за нимъ имѣній*, безразлично состоится ли эта продажа по вольной цѣнѣ или посредствомъ публичнаго торга—*должны быть совершаемы не данныя, а купчія* крѣпости (90/127).

2[1]. *Послѣ несостоявшагося перваго торга залогодержатель не въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ имѣнія въ суммѣ ниже залоговой*, хотя бы особымъ договоромъ, заключеннымъ въ дополненіе къ закладной крѣпости, залогодатель и предоставилъ ему такое право (1908/19).

3. Крѣпостной актъ необходимъ кредитному обществу только для присвоенія права собственности на заложенное имѣніе. Поэтому, оставивъ, въ случаѣ неуспѣшности торга, имущество въ своемъ владѣніи, общество не нуждается въ судебномъ опредѣленіи для того, чтобы требовать искомъ *устраненія* такихъ дѣйствій отвѣтчика, которыя *несовмѣстимы съ правомъ общества завѣдывать имѣніемъ* (86/76).

4. „Владѣлецъ *заложеннаго въ Дворянскомъ Банкѣ имущества*, если считаетъ необходимымъ огласить при публичной продажѣ тѣ улучшенія и прибавки, которыя, по его мнѣнію, увеличиваютъ цѣнность имущества, но которыхъ не было въ первоначальной описи, *можетъ представить свою дополнительную опись*, но не имѣетъ права возлагать на Банкъ какую-либо отвѣтственность за непроизводство провѣрки, предпринимаемой въ силу 137 ст. Уст. Банка". Повѣрка эта составляетъ лишь повтореніе первоначальной повѣрки и никакой новой описи, помимо составленной самимъ владѣльцемъ, не производится, а повѣркѣ подлежитъ... только эта опись (92/2).

4¹. Если *крестьянскій банкъ*, при неисправности заемщиковъ, не связанныхъ между собою круговою порукою, нашелъ возможнымъ для пополненія неуплаченныхъ въ срокъ платежей принять мѣры, указанныя въ п. 1 и 2 ст. 85 уст. крест. банка, то онъ не въ правѣ, не выжидая результатовъ даннаго имъ порученія сельскому или волостному начальству, относительно пополненія недоимокъ, распорядиться продажею земли неисправнаго должника (1910/31).

5. „§§ 67, 69 и 73 уст. *Москов. город. кредитнаго общества*, опредѣляя сроки, въ которые заложенное имущество, въ случаѣ просрочки платежа, подлежитъ продажѣ, а также случаи и порядокъ оставленія имущества за оцѣнщиками и за самимъ обществомъ, установляютъ лишь право общества, но не возлагаютъ на него по отношенію къ заемщику и третьимъ лицамъ обязанности непремѣнно продать заложенное имущество въ означенные сроки; употребленное въ § 69 выраженіе „должно быть продано" не указываетъ на такую обязанность немедленной продажи, и примѣч. къ § 60 Устава устанавливаетъ не право общества дать неисправному заемщику отсрочку, а, напротивъ того, устанавливаетъ права заемщика, въ опредѣленныхъ случаяхъ, требовать такой отсрочки" (97/88).

5¹. Въ силу ст. 444 и 452 Зак. о Сост., ст. 1665 Зак. Гражд. и ст. 131 Уст. Дух. Конс., *церкви не могутъ принимать въ залогъ ни движимыхъ, ни недвижимыхъ имуществъ* [Высоч. утвержд. 17 Апрѣля 1808 г. инстр. церк. стар. § 39 (П. С. З., № 22971), указъ 13 Октября 1832 г. ст. 3 (П. С. З., № 5675) и правила, прилож. къ Высоч. утвержд. 24 Марта 1873 г. журналу присутствія по дѣламъ правосл. духовенства (П. С. З., № 52048)]. Въ приведенныхъ статьяхъ закона говорится, правда, только о церквахъ, но, несомнѣнно, *запрещеніе принимать недвижимыя имущества въ залогъ распространяется и на монастыри и архіерейскіе дома*. Но если допустить, что въ извѣстныхъ исключительныхъ случаяхъ церковь, монастырь или архіерейскій домъ окажутся въ положеніи залогодержателей имѣнія своего должника *и возникнетъ ходатайство объ укрѣпленіи за ними имѣнія въ порядкѣ ст. 1188 Уст. Гражд. Суд.*, то это *возможно лишь по исходатайствованіи Высочайшаго на то разрѣшенія*, до воспослѣдованія же сего разрѣшенія эти установленія не въ правѣ заявлять суду о своемъ желаніи оставить имѣніе за собою. Такое разрѣшеніе вопроса не можетъ нанести существеннаго ущерба имущественнымъ интересамъ означенныхъ духовныхъ учрежденій, ибо, съ одной стороны, духовное учрежденіе можетъ и послѣ торга войти съ ходатайствомъ чрезъ духовную консисторію въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ для испрошенія Высочайшаго разрѣшенія на удержаніе за собою непроданнаго имѣнія, а съ другой — отсутствіе права оставить имѣніе за собою безъ предварительнаго испрошенія Высочайшаго на то соизволенія не лишаетъ духовное учрежденіе права и послѣ торга сохранить на имѣніе запрещеніе, обезпечивающее уплату ему долга (1911/74).

6. *Городскимъ общественнымъ банкамъ*, дѣйствующимъ на основаніи Высоч. утв. 6 Февраля 1862 года нормальнаго положенія, *принадлежитъ право оставлять заложенныя въ этихъ банкахъ имущества за собой*, когда предложенною на окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу (81/101).

6¹. *Въ случаѣ продажи съ торговъ идеальной доли недвижимости*, обремененной недоимкою *городскихъ и земскихъ сборовъ*, покупщикъ обязанъ внести наличными деньгами, не покрывая своей претензіей, всю недоимку, лежащую на цѣломъ имѣніи (1911/72).

7. Оцѣнщикъ Бакинскаго *городского кредитнаго общества*, которому заложенное въ семъ обществѣ недвижимое имущество, оставшееся непроданнымъ на вторыхъ торгахъ, передано Правленіемъ Банка въ порядкѣ § 88 уст. общ., для продажи его по вольной цѣнѣ или для удержанія его за собой,—*можетъ требовать у старшаго нотаріасу утвержденіе купчей крѣпости на имя лица, пріобрѣвшаго отъ него эту недвижимость и безъ предварительнаго укрѣпленія оной за обществомъ или за нимъ, оцѣнщикомъ* (1907/7).

7[1]. Полное право собственности на имѣніе, оставшееся непроданнымъ по безуспѣшности второго торга, *Михайловскій дворянскій земельный банкъ* пріобрѣтаетъ по буквальному смыслу § 23 своего устава, со времени несостоявшагося второго торга (1911/52).

7[2]. Вопросъ о томъ,—*по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, имѣетъ ли ипотечный кредиторъ право обратить на имѣніе, которымъ обезпечено его требованіе, взысканіе послѣ того, какъ два торга на это имѣніе не состоялись*,—подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Ст. 1175 Уст. Гражд. Суд. положеніемъ 19-го Февраля 1875 года о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ къ Варшавскому округу не измѣнена. Въ 1566 ст. Уст. Гражд. Суд. сказано, что публичная продажа описаннаго имѣнія производится порядкомъ, указаннымъ въ 1133—1182 ст., съ соблюденіемъ лишь правилъ, изложенныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ. Изъ этихъ послѣдующихъ статей явствуетъ, что содержащіяся въ нихъ правила относятся и до имѣній, на которыхъ устроена ипотека, такъ какъ въ одной изъ нихъ, а именно въ 1570 ст., предписывается, чтобы въ объявленіяхъ о продажѣ такихъ имѣній были помѣщены свѣдѣнія о томъ, на какую сумму простираются лежащіе на нихъ ипотечные долги. А засимъ, въ послѣдующихъ статьяхъ не сдѣлано никакихъ указаній, чтобы 1175 ст. по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ въ какихъ-либо случаяхъ не могла имѣть примѣненія (1910/101).

7[3]. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, *послѣ второго несостоявшагося торга на заложенное имѣніе*, обратившій на него взысканіе *залогодержатель* въ правѣ удержать его за собой наравнѣ съ прочими кредиторами не иначе, какъ въ суммѣ оцѣнки или требованій, пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ, или же, наконецъ, въ той суммѣ, которую онъ самъ предложилъ на торгѣ (рѣш. 1896 г., № 11), смотря по тому, какая изъ сихъ суммъ окажется высшею (1910/80).

7[4]. При продажѣ съ публичнаго торга недвижимости, расположенной въ предѣлахъ *Прибалтійскихъ губерній* и принадлежавшей не одному владѣльцу, за долги коего она продавалась, причемъ недвижимость эта куплена на торгахъ другимъ совладѣльцемъ, — *крѣпостныя пошлины должны исчисляться съ продажной цѣны всего имѣнія*, а не съ умственной доли, принадлежащей владѣльцу, за долги коего недвижимость продана (1910/111).

8. *Требованіе 1095 ст. Уст. Гражд. Суд. относится только къ первому обращающему свое взысканіе на данную недвижимость взыскателю*; ко всѣмъ послѣдующимъ взыскателямъ, присоединяющимся къ первымъ, оно относиться не можетъ; коль скоро двухмѣсячный со дня врученія повѣстки срокъ истекъ и опись произведена, торгъ можетъ быть назначенъ, а назначенный—произведенъ, по требованію какъ перваго взыскателя, такъ и каждаго изъ послѣдующихъ совершенно независимо, какъ отъ того, когда этотъ послѣдующій присоединился къ первому, такъ и отъ того, отказался ли первый отъ своего взысканія или нѣтъ. Но для того, чтобы новый взыскатель пріобрѣлъ всѣ права взыскателя и, слѣдов., былъ вправѣ требовать производства торга, несмотря на отказъ перваго взыскателя, необходимо, чтобы онъ установленнымъ порядкомъ присоединился къ производящемуся взысканію, т. е. чтобы онъ подалъ о томъ заявленіе съ представленіемъ исполнительнаго листа (ст. 938 и 939 Уст. Гражд. Суд.) и чтобы объ этомъ былъ извѣщенъ должникъ, причемъ одной посылки повѣстки объ исполненіи недостаточно, а необходимо, чтобы таковая была вручена должнику (1908/26).

9. Если публичная продажа имѣнія, а также и купчая крѣпость на это имѣніе совершены въ то время, *когда по предъявленному ранѣе того иску объ этомъ имѣніи еще не послѣдовало окончательнаго судебнаго рѣше-*

нія, то, несомнѣнно, это имѣніе во время вышеозначенной продажи не можетъ не почитаться находившимся въ спорѣ, а посему такая продажа имѣнія должна быть признана недѣйствительною. Что же касается того обстоятельства, если въ купчей крѣпости, по коей пріобрѣтено спорное имѣніе, не упомянуто, вопреки 1 п. 1392 ст. т. X ч. 1, о нахожденіи имѣнія въ спорѣ, то оно, составляя упущеніе старшаго нотаріуса, утверждавшаго этотъ актъ, не можетъ служить основаніемъ для признанія, что во время совершенія той купчей крѣпости продаваемое имѣніе не находилось въ спорѣ, и не можетъ лишить не участвовавшаго въ совершеніи той купчей лица принадлежащаго ему по закону (ст. 691 и 1392 т. X ч. 1) права отыскивать свое имѣніе изъ чужаго неправильнаго владѣнія (1910/28).

10. 1) 1143 ст. Уст. Гражд. Суд. не примѣнима къ публичнымъ торгамъ, производившимся на основаніи утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 Февраля 1884 г. Устава *ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія Привислинскихъ губерній.* 2) Въ частной жалобѣ на опредѣленіе мирового судьи объ утвержденіи такихъ торговъ не можетъ быть заявленъ споръ о недѣйствительности торговъ по причинѣ неправильности какого-либо изъ предшествующихъ торгамъ дѣйствій, къ каковымъ должно быть отнесено и производство публикацій о торгахъ (ст. 1205 Уст. Гражд. Суд.). 3) При разсмотрѣніи жалобъ на торги судъ не въ правѣ отъ себя возбуждать не указанный въ жалобѣ вопросъ о томъ, что торгъ произведенъ внѣ тѣхъ условій, при наличности которыхъ публичная продажа допускается Уставомъ даннаго кредитнаго установленія, и на этомъ основаніи отказать въ утвержденіи торговъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Марта 1912 г. по д. Хржановскихъ).

11. Изъ совокупнаго смысла всѣхъ преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ его за 1881 г. № 7, 1883 г. № 39, 1885 г. № 49 и 1892 г. № 62 разъясненій, можно сдѣлать одинъ общій, соотвѣтствующій и истинному разуму 2 п. 1180 ст. Уст. Гражд. Суд., выводъ: законъ этотъ предусматриваетъ лишь прямое устраненіе торгующагося отъ торговъ, когда или желающимъ торговаться будетъ прегражденъ доступъ въ помѣщеніе, гдѣ торгъ производится, или явившійся на торгъ покупатель безъ законнаго основанія не будетъ допущенъ къ участію въ торгѣ, такъ что имѣется въ виду исключительно фактическое и непосредственное отстраненіе покупателя отъ торга, что можетъ, разумѣется, имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда такой покупатель дѣйствительно явится къ торгу; отсюда ясно, какъ это и высказано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1885 года № 49, что нѣтъ никакого основанія подводить подъ дѣйствіе правила п. 2 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд. „случая, такъ называемаго, косвеннаго устраненія отъ торга, когда желающій торговаться лишается возможности принять участіе въ торгѣ не по винѣ производящихъ продажу должностныхъ лицъ, а не попадаетъ на торгъ по собственной оплошности или по независящей ни отъ кого случайности“.— Къ случаямъ такого рода долженъ быть отнесенъ и случай *добровольнаго удаленія съ торга лица, предложившаго предпослѣднюю цѣну и засимъ надписью въ торговомъ листѣ отказавшагося отъ дальнѣйшаго участія въ торгѣ* и, такимъ образомъ, отсутствовавшаго въ помѣщеніи, гдѣ торгъ производился, въ моментъ возобновленія онаго по отказѣ предложившаго высшую цѣну отъ взноса задатка. При такихъ данныхъ предложившій предпослѣднюю цѣну не можетъ *быть признанъ фактически устраненнымъ отъ торга по той простой причинѣ, что лицо, отсутствующее на торгѣ, нельзя устранить отъ него,* а отсутствуетъ оно по собственной оплошности, вытекающей изъ того, что оно должно было знать, что предложившій высшую цѣну можетъ не внести требуемый отъ него задатокъ, послѣ чего торгъ, по силѣ ст. 1177 Уст. Гражд. Суд., будетъ возобновленъ для всѣхъ желающихъ торговаться (1910/107).

12. Лицо, пріобрѣвшее съ публичнаго торга, произведеннаго по требованію личнаго кредитора должника, принадлежащее должнику право на извѣстную долю въ недвижимомъ имѣніи, можетъ представить къ *зачету* въ уплату покупной суммы *росписку залогодержателя о погашеніи закладной,* обременяющей это имѣніе въ цѣломъ его составѣ (1910/21).

13. *Опись и продажа общаго движимаго имущества за долгъ одного изъ совладѣльцевъ* должны производиться примѣнительно къ порядку, установленному для продажи недвижимаго имущества (1910/39).

14. См. ст. 1508, 1524 и 1630[1], а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1183—1187.

1506. Проданное съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу. 1849 Іюл. 19 (23405) § 283.

Объ укрѣпленіи проданныхъ съ публичныхъ торговъ имѣній.

1. Такъ какъ постановленія суда объ укрѣпленіи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія за покупщикомъ имѣютъ значеніе лишь укрѣпленія права собственности, уже существующаго у покупщика съ момента самаго торга, то *судъ въ правѣ укрѣпить продававшееся имѣніе и за покупщикомъ, умершимъ послѣ торга* (1904/79).

2. *При переуступкѣ покупщикомъ съ публичнаго торга до укрѣпленія* за нимъ купленнаго имѣнія, слѣдовательно, до перехода къ нему права собственности, своихъ правъ третьему лицу и укрѣпленія, затѣмъ, этого имѣнія за этимъ послѣднимъ *совершается не два, а одинъ переходъ права собственности—отъ прежняго владѣльца (должника) къ этому третьему лицу* и этотъ одинъ переходъ и подлежитъ только оплатѣ крѣпостною пошлиною (1904/37).

3. Требованіе *объ отмѣнѣ* вступившаго въ законную силу опредѣленія суда, постановленнаго на осн. ст. 1164 Уст. Гражд. Суд. и *о поворотѣ имѣнія по поводу признанія впослѣдствіи торговъ недѣйствительными* и не вредящими правамъ прежняго владѣльца, можетъ быть заявляемо этимъ владѣльцемъ не путемъ иска, а только въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 794 Уст. Гражд. Суд. (1908/32).

3[1]. Заложенное имѣніе, непроданное на второмъ торгѣ, можетъ быть оставлено за собою залогодержателемъ въ погашеніе его закладной, *хотя бы она не была предъявлена ко взысканію*, причемъ залогодатель не лишенъ права оспаривать закладную по всѣмъ тѣмъ поводамъ, кои могутъ послужить основаніемъ къ признанію ея или недѣйствительной, или въ извѣстной мѣрѣ погашенной (1908/34).

3[2]. При продажѣ съ публичнаго торга имѣнія, заключающаго въ себѣ *каменноугольный рудникъ, шахты и желѣзнодорожный подъѣздной путь*, пошлины должны быть взимаемы по табельной оцѣнкѣ, если таковая выше состоявшейся на торгѣ цѣны, а не по оцѣнкѣ для взиманія земскихъ сборовъ (1911/96).

См. ст. 1347 и 1509.

---

4. Такъ какъ цѣль публичной продажи есть удовлетвореніе законныхъ претензій кредиторовъ, то какъ скоро цѣль сія достигнута, уже нѣтъ надобности принимать еще новыя какія-либо мѣры во вредъ или по крайней мѣрѣ не въ выгоду должника. Поэтому, когда *покупщикъ*, внесшій на публичныхъ торгахъ задатокъ, *не представитъ* въ законный срокъ *остальной суммы, а сей задатокъ покрываетъ самое взысканіе*, то покупщикъ долженъ лишиться задатка, а затѣмъ все дѣло о продажѣ надлежитъ считать оконченнымъ.

А. Любавскій. — „*Опытъ коммент. зак. о куплѣ-продажѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., № 9, стр. 13.

1507 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1164 и 1165 Устава Гражданскаго Судопроизводства и въ статьѣ 332 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ.*

1508. Данныя на недвижимыя имущества совершаются съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (ст. 81, прим. 2; ст. 181) [1]).

О порядкѣ совершенія данныхъ на недвижимыя имущества.

1. Дарованная закономъ 10 Декабря 1865 года *льгота* объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ всѣхъ актовъ по переходу *въ Западныхъ губерніяхъ* имѣній отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія подлежитъ *примѣненію* не только къ актамъ добровольной покупки, но и *къ понудительной продажѣ имѣній* польскихъ помѣщиковъ съ публичныхъ торговъ (93/39).

2. „Съ имѣній, продаваемыхъ *съ публичнаго торга крѣпостныя пошлины* взыскиваются *по послѣдней* состоявшейся при выдачѣ данной или купчей крѣпости цѣнѣ, т. е. безъ всякаго между сими актами укрѣпленія различія“ (93/38).

3. *Суммою акта* или документа, имѣющаго предметомъ переходъ права собственности на имущество, проданное съ публичнаго торга, для взысканія *гербоваго сбора* по написанію данныхъ, слѣдуетъ считать цѣну, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 6).

4. „*Конкурсное* по дѣламъ несостоятельнаго должника *управленіе*, продавая по порученію общаго собранія заимодавцевъ имущество несостоятельнаго съ публичнаго торга, дѣйствуетъ въ предѣлахъ власти, принадлежащей ему по закону“ (93/38).

5. См. ст. 1505 и 1526.

1509. По полученіи на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей, пріобрѣтатель таковаго имѣнія вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное; прежде же полученія сего акта уступка пріобрѣтеннаго имъ на торгѣ права не дозволяется. 1852 Окт. 27 (26711).

О времени пріобрѣтенія правъ на отчужденіе пріобрѣтеннаго съ торговъ имѣнія.

1. *Право собственности* устанавливается за покупщикомъ *со дня утвержденія торга*, т. е. со дня воспослѣдованія судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за нимъ проданнаго имѣнія (78/282; 76/141). *Съ этого дня* покупщикъ можетъ *отыскивать и доходы* съ купленнаго имѣнія и вообще предъявлять *иски въ его защиту*, напр., домогаться признанія недѣйствительности арендnаго договора, заключеннаго прежнимъ собственникомъ (81/64; 75/304).

2. *Собственникомъ* же покупщикъ становится *со дня публичнаго торга* (76/141; 75/304). Съ этого дня ему принадлежитъ и право на доходы (75/304; 72/929), а равно переходятъ къ нему и страховыя права по имѣнію (92/71).

3. *Но право на отчужденіе* купленнаго съ публичнаго торга имѣнія покупщикъ пріобрѣтаетъ *лишь со времени полученія данной* (95/40; 76/141; 1911/52).

3[1]. Поэтому лицо, предложившее на публичномъ торгѣ высшую за имѣніе цѣну и внесшее установленный задатокъ,—*не въ правѣ до выдачи на*

---

[1]) См. Пол. Нот., ст. 81 прим. 2 (по Прод. 1902 г.) и ст. 181.

оное данной уступить свое право на укрѣпленіе за нимъ этого имѣнія другому лицу (ст. 1509 т. X ч. 1) (1907/60).—См. п. 3[3].

3[2]. Хотя въ 1509 статьѣ Зак. Гражд. и говорится, что, по полученіи на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей, пріобрѣтатель вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, но она вовсе не имѣетъ того значенія, будто, *до полученія крѣпостного акта* на купленное съ публичнаго торга недвижимое имущество, покупателю еще не принадлежитъ на это имущество *права собственности*. Статья эта имѣетъ отношеніе исключительно къ продажѣ пріобрѣтеннаго имущества и опредѣляетъ лишь моментъ, съ котораго покупщикъ пріобрѣтаетъ право на отчужденіе купленнаго имѣнія. Вообще отсутствіе права продажи, само по себѣ, еще не лишаетъ владѣльца имѣнія права собственности на это имѣніе, коль скоро онъ пріобрѣлъ его однимъ изъ законныхъ способовъ. Такъ, продажа имѣнія не можетъ быть осуществлена въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія, напр., по давности, коль скоро нѣтъ акта укрѣпленія, но отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы на имѣніе это давностный владѣлецъ не имѣлъ права собственности (1904/79).

3[3]. При продажѣ съ публичнаго торга, право собственности на проданное имѣніе хотя и переходитъ къ покупщику *со дня торга*, но лишь въ томъ случаѣ, если торгъ утвержденъ и имѣніе укрѣплено за покупщикомъ опредѣленіемъ подлежащаго судебнаго мѣста. Такимъ образомъ, *до укрѣпленія* имѣнія за покупателемъ, перехода права собственности нѣтъ, а посему, въ случаѣ переуступки покупщикомъ, до исполненія имъ торговыхъ условій, своихъ правъ 3-му лицу,—совершается не два, а одинъ переходъ права собственности отъ прежняго владѣльца (должника) къ этому 3-му лицу. Это общее положеніе примѣнимо какъ къ продажамъ, произведеннымъ на основаніи Устава Гражд. Судопр., такъ и къ тѣмъ, которыя производятся на основ. Устава земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго и всякаго другого земскаго банка (1904/37).—См. п. 3[1].

4. *Непредставленіе* въ нотаріальный архивъ *данной* на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе, для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, *не служитъ препятствіемъ къ продажѣ* этого имѣнія и совершенію на оное купчей крѣпости, но старшій нотаріусъ обязанъ въ такомъ случаѣ отмѣтить вначалѣ данную въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и затѣмъ уже приступить къ утвержденію купчей крѣпости (88/15).

5. Преподанное въ рѣшеніи 1888 г. № 84 разъясненіе о томъ, что для покупщика имѣнія съ публичнаго торга *доказательствомъ его права собственности служитъ опредѣленіе суда объ укрѣпленіи* за нимъ имѣнія и выданная, въ силу сего опредѣленія, *данная крѣпость*, и что, въ случаѣ иска такого покупщика къ фактическому владѣльцу купленнаго имѣнія, *одного фактическаго владѣнія для опроверженія основанныхъ на данной правъ покупщика недостаточно*, а необходимо доказать принадлежность имѣнія отвѣтчику по праву собственности,--*примѣнимо и къ тому случаю, когда истцомъ является не покупщикъ съ публичнаго торга, а самъ должникъ*, за долги котораго имѣніе продано, но который впослѣдствіи часть этого имѣнія пріобрѣлъ отъ покупщика обратно (1905/26).

6. *Мировое прошеніе объ отмѣнѣ публичнаго торга* на недвижимое имѣніе и уничтоженіи уже выданной пріобрѣтателю данной крѣпости, *поданное бывшимъ собственникомъ имѣнія и пріобрѣтателемъ онаго съ торговъ* во время производства дѣла, возникшаго по жалобѣ бывшаго собственника на неправильность опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія, можетъ, какъ своевременно заявленное, подлежать удовлетворенію (1904/51).

7. „Правооснованіемъ покупщика съ публичнаго торга является *выпись* подлежащаго *судебнаго установленія объ утвержденіи* за нимъ имѣнія, причемъ *границы, пространство и составъ* имѣнія опредѣляются *на* точномъ *основаніи описи*, а не какихъ-либо другихъ документовъ“ (92/106).

8. „Коль скоро законъ предоставилъ земельному банку производить, по правиламъ своего устава, публичную продажу заложенныхъ въ немъ имѣній, банкъ по отношенію къ этой продажѣ является тою законною властью,

которая уполномочена установлять дѣйствительность торговъ и признавать ихъ окончательно состоявшимися, и въ этомъ отношеніи *постановленія суда* объ утвержденіи торговъ вполнѣ по своимъ послѣдствіямъ *замѣняются распоряженіемъ банка* о признаніи торговъ состоявшимися. Распоряженіе банка объ утвержденіи торговъ должно также быть признано лишь констатированіемъ права покупщика, каковое право, какъ при всякой публичной продажѣ, уже создано результатомъ публичнаго торга. При публичной продажѣ право собственности на купленное имѣніе пріобрѣтается самымъ фактомъ уплаты высшей предложенной на торгахъ цѣны, но для укрѣпленія этого права необходимо еще утвержденіе торговъ подлежащею властью, удостовѣряющею, что торгъ дѣйствительно состоялся, и совершеніе крѣпостнаго акта. Но *ни утвержденіе торговъ, ни совершеніе крѣпостнаго акта не создаютъ сами по себѣ права собственности*, которое возникло еще на торгахъ, *а лишь укрѣпляютъ* за покупателемъ это *принадлежащее уже ему право*,—и потому одно несовершеніе крѣпостнаго акта не поражаетъ недѣйствительностью пріобрѣтеннаго покупателемъ права" (96/42).

9. „Опредѣленіе судомъ того обстоятельства, что въ данномъ случаѣ должно почитаться проданнымъ съ публичнаго торга на основаніи актовъ публичной продажи: *описи, объявленій о продажѣ, торговаго листа*,—составляетъ заключеніе суда о фактической сторонѣ дѣла и, какъ таковое, не можетъ быть обсуждено вновь въ кассаціонномъ порядкѣ" (70/1063).

9[1]. *При укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія*, публичный торгъ на которое не состоялся за неявкою желающихъ торговаться, крѣпостная пошлина должна быть взимаема съ суммы какъ первой, такъ и второй закладной (1907/101).

9[2]. *Срокъ для заявленія о поступленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, въ собственность* долженъ считаться, по точному смыслу § 59 (п. *г*) устава С.-Петербургскаго общества страхованій, не со времени торга, а со времени укрѣпленія имѣнія за покупателемъ, когда таковое поступитъ въ его дѣйствительное владѣніе. Требованіе заявленія отъ покупателя со дня торга могло бы повлечь безъ законнаго повода несправедливое нарушеніе имущественныхъ интересовъ собственника-должника, такъ какъ, при возможности прекращенія договора страхованія, за выраженнымъ несогласіемъ общества, прежній собственникъ, въ случаѣ неутвержденія торговъ, подвергался бы безъ всякой съ его стороны вины лишенію страхового вознагражденія за сгорѣвшее послѣ торговъ имѣніе (1911/20).

10. *Сельскій вѣчный чиншевикъ*, участокъ котораго, при наличности того обстоятельства, что чиншевое его право надлежащимъ порядкомъ окончательно еще не признано чиншевыми установленіями, проданъ съ публичнаго торга постороннему лицу (не односельчанину-чиншевику),—*въ правѣ предъявить къ покупщику искъ о признаніи*, на этомъ основаніи, *данной крѣпости недѣйствительной* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1903 г., № 5).

10[1]. Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ долженъ быть укрѣпляемъ за пріобрѣтателемъ съ публичныхъ торговъ *чиншевой участокъ* земли со строеніями на ней, находящійся во владѣльческомъ мѣстечкѣ Западнаго края, долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что такое укрѣпленіе должно совершаться по правилу примѣчанія 243 ст. Уст. о Пошл., а не крѣпостнымъ порядкомъ (1910/69).

11. *Войсковому Правленію Астраханскаго казачьяго войска* принадлежитъ, какъ третьему лицу, *право иска объ уничтоженіи купчихъ крѣпостей на юртовую надѣльную землю*, проданную сначала лицомъ войсковаго сословія лицу того же сословія, а затѣмъ симъ послѣднимъ лицу другого, не войсковаго сословія, хотя бы при этомъ вопросъ о незаконности послѣдняго отчужденія и доходилъ уже до судебнаго разсмотрѣнія по иску къ послѣднему пріобрѣтателю со стороны станичнаго общества, къ коему принадлежали продавцы земли, въ каковомъ искѣ было отказано судебнымъ рѣшеніемъ, вступившимъ въ законную силу (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1903 г., № 6).

12. Въ виду ст. 96 Высоч. утвержд. 3 Іюня 1891 года Положенія объ обществ. управленіи станицъ казачьихъ войскъ и 1 примѣч. къ сей статьѣ,

не могутъ быть продаваемы съ публичныхъ торговъ, при приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, *дома казаковъ-отвѣтчиковъ, построенные на станичной землѣ* (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1903 г., № 7).

13. *Признанный вѣчно-чиншевымъ земельный участокъ*, выкупной актъ на который еще не утвержденъ, *не подлежитъ продажѣ съ публичнаго торга за частные долги* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1903 г., № 8).

14. Сопоставленіе рѣшеній Прав. Сената за 1878 г. № 201, 1882 г. № 59, 1886 г. № 52 и 1892 г. № 41,—не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Сенатъ до сего времени признавалъ присвоеніе договору о продажѣ лѣса на срубъ вещнаго характера способомъ, указаннымъ въ п. 3 ст. 159 Полож. о Нотар. Части, необходимымъ для обязательности такого договора лишь относительно залогодержателя имѣнія, въ составъ котораго входитъ проданный лѣсъ, и относительно пріобрѣтателя такого имѣнія по вольной цѣнѣ, но не по отношенію къ пріобрѣтателю такого имѣнія съ публичнаго торга, для котораго признавалъ достаточнымъ, чтобы такой договоръ былъ заключенъ до врученія должнику повѣстки объ исполненіи и чтобы путемъ оглашенія договора покупателю имѣнія была дана законная возможность знать о существованіи онаго до торга. Равно и въ рѣшеніи за 1903 г. № 45—Правит. Сенатъ не только не нашелъ основаній для измѣненія вышеприведенной практики, но, напротивъ, призналъ умѣстнымъ относительно случаевъ продажи имѣнія съ публичнаго торга подтвердить ее прибавленіемъ къ соображеніямъ, принятымъ въ рѣшеніи 1886 г. № 52, указанія на то, что закрѣпленіе договора о продажѣ лѣса посредствомъ наложенія „запрещенія въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ можетъ имѣть значеніе только при продажѣ имѣнія, въ составъ котораго входитъ такой лѣсъ, по вольной цѣнѣ, отчужденію же имѣнія съ публичнаго торга оно не препятствуетъ (рѣш. Сен. 1880 г., № 185) и, слѣдовательно, наложеніе такого запрещенія на имѣніе, продаваемое съ публичнаго торга для укрѣпленія на немъ договора о продажѣ лѣса, само по себѣ ни къ чему не обязывая покупателя имѣнія, было бы въ этомъ отношеніи совершенно безцѣльно. Поэтому *вопросъ* о томъ—*обязателенъ ли для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга договоръ о продажѣ прежнимъ собственникомъ имѣнія находящагося въ немъ лѣса на срубъ, совершенный безъ наложенія на имѣніе запрещенія и безъ внесенія сего договора въ крѣпостной реестръ (ст. 159 п. 3 Полож. о Нотар. Части), если о семъ договорѣ упомянуто въ торговомъ листѣ,—долженъ быть разрѣшаемъ въ утвердительномъ смыслѣ* (1910/75).

14[1]. См. ст. 392, 425, 1416, 1464, 1505, 1506 и 1508.

---

15. Изъ выраженій 1509 статьи: „вступаетъ въ полное право собственности“, нельзя выводить, что до полученія данной покупщикъ имѣетъ *полное* право собственности потому: во 1-хъ, что въ законѣ (ст. 432 X т. 1 ч.) положительно перечислены случаи, когда право собственности бываетъ неполное, и, во 2-хъ, что переходъ права собственности на имущество, купленное съ публичнаго торга, долженъ совершиться въ томъ же объемѣ, въ какомъ это право существовало прежде. Слѣдовательно, *выраженіе „полное право собственности“ употреблено здѣсь не въ техническомъ смыслѣ* (т. е., какъ противоположеніе „неполному или ограниченному праву собственности“), *а въ смыслѣ права собственности вообще.*

Г. Л. Верблювскій.—„*О значеніи данной крѣпости по русск. законод.*“, „Журн. граж. и угол. права“, 1892 г., кн. 4, стр. 60.

16. Законъ, выраженный въ ст. 2133, служитъ основаніемъ для принятія взгляда, что время пріобрѣтенія права собственности совпадаетъ съ окончаніемъ переторжки. Этотъ взглядъ подкрѣпляется приложеніемъ, такъ наз. argumentum a contrario къ 2176 ст. 2 ч. X т. и къ 1509 Зак. Гражд.; изъ смысла этихъ статей вытекаетъ, что до врученія покупщику данной онъ имѣетъ только не полное право собственности, ограниченный въ правѣ отчужденія, онъ имѣетъ право пользованія, владѣнія и т. д. Кромѣ того, надо замѣтить, что это не полное право собственности поста-

влено въ зависимость отъ наступленія будущаго событія: платежа всей покупной суммы въ срокъ (2142 ст. 2 ч. X т.). Итакъ, *имущество утверждается окончательно и право собственности на него признается за предложившимъ на переторжкѣ высшую цѣну, по выдачѣ послѣднему данной.*

А. Ливенъ.—„*Когда переходитъ при публичн. продажѣ съ торговъ недвижимости право собств. на прод. имущ.*“*?*, „Юрид. Вѣстн.“, 1876 г., кн. 8—9, стр. 23—27.

17. По правилу, изложенному въ 1509 ст. Зак. Гражд., *пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга вступаетъ въ полное право собственности лишь по полученіи данной*, послѣ чего можетъ и отчуждать имѣніе, что признавалъ ранѣе и Прав. Сенатъ (76/141), но впослѣдствіи Сенатъ измѣнилъ свою практику, признавъ, что съ момента постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія покупщикъ можетъ предъявлять иски по имѣнію (81/64 и др.), не ожидая выдачи данной. Но для устраненія безконечной путаницы судебной практики, было бы весьма полезно, если бы Сенатъ вернулся къ своей первоначальной практикѣ, которой нельзя не признать совершенно согласной съ закономъ, и установилъ, что право собственности на недвижимое имѣніе, пріобрѣтенное съ публичнаго торга, переходитъ къ покупщику со всѣми своими составными частями лишь съ момента полученія данной.

В. Л. Исаченко.—„*Гражданскій процессъ*“, т. VI, стр. 228—229.

18. Если чиншевикъ, фактически владѣвшій 9 Іюня 1886 г., съ этого момента имѣетъ право судебнымъ искомъ охранять свое еще не признанное право, то и *сочиншевикъ*, несмотря на то, что данная при выкупѣ чиншеваго участка совершена на имя только одного или на имя не всѣхъ совладѣльцевъ, подобно наслѣднику, не участвовавшему въ процессѣ объ утвержденіи другихъ сонаслѣдниковъ, *имѣетъ право самостоятельно домогаться о признаніи его, въ силу фактическаго въ моментъ до изданія или въ моментъ изд. закона 9 Іюня 1886 г. владѣнія, права на общее владѣніе выкупленнымъ чиншевымъ участкомъ*, т. е. оспорить самую данную и тѣмъ возстановить свое право на этотъ участокъ.

П. А. Ананьевъ.—„*Къ правамъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ на ихъ земли по зак. 9 Іюня 1885 г.*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 4, стр. 135 и др.

1509[1] (по Прод. 1906 г.). Продажа въ розницу съ разсрочкою платежа машинъ, инструментовъ и вообще движимаго имущества, составляющихъ предметъ домашней обстановки либо оборудованія сельскаго хозяйства (кромѣ живаго инвентаря), мастерства или промысла и предназначенныхъ притомъ для пользованія, но не для уничтоженія и не для перепродажи, совершается по общимъ правиламъ Законовъ Гражданскихъ относительно договоровъ купли-продажи движимаго имущества, съ соблюденіемъ особыхъ постановленій, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ (1509[2]—1509[6]) статьяхъ. 1904 Февр. 9, собр. узак., 549, I, ст. 1.

О продажѣ въ розницу съ разсрочкою платежа.

1. *Подъ дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 1509[2]—1509[5] т. X ч. 1, подходятъ вполнѣ сдѣлки о куплѣ-продажѣ книгъ съ разсрочкою платежа, если только онѣ пріобрѣтаются покупщикомъ для пользованія ими, а не для уничтоженія или перепродажи.* Хотя подъ выраженіемъ „предметы домашней обстановки“, употребленнымъ въ ст. 1509[1] т. X ч. 1, принято обыкновенно подразумѣвать лишь такія вещи, которыя предназначены для внутренняго устройства и украшенія жилого помѣщенія, но изъ сужденій, поло-

женныхъ въ основу разсматриваемаго закона, видно, что Государственный Совѣтъ придавалъ упомянутому выраженію болѣе широкій смыслъ и подъ предметами домашней обстановки разумѣлъ всѣ вообще вещи, употребляемыя въ домашнемъ обиходѣ (1911/82).

2. Закономъ (ст. 1509[1]—1509[6] Зак. Гражд.) установлено, что *при сдѣлкахъ купли-продажи движимостой съ разсрочкой платежа*, вещь, поступившая во владѣніе покупщика, дѣлается его собственностью съ момента поступленія ея къ нему, а продавцу принадлежитъ лишь право преимущественнаго удовлетворенія въ случаѣ обращенія на нее взысканій другихъ кредиторовъ покупщика. Поэтому всякое противное сему соглашеніе сторонъ должно почитаться неимѣющимъ силы и потому даже при наличности такового продавецъ не имѣетъ права въ качествѣ собственника проданной имъ вещи требовать, на основаніи 1092 ст. Уст. Гражд. Суд., освобожденія ея отъ описи и продажи (1910/13).

3. Высочайше утвержденное 9 Февраля 1904 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту правилъ о сдѣлкахъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа (ст. 1509[1]—1509[6] т. X ч. 1, по Прод. 1906 г.) *не имѣетъ примѣненія въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 26 Января 1909 г., № 10).

---

4. По общему правилу—*договоры объ отчужденіи и залогѣ купленнаго въ разсрочку имущества—недѣйствительны, кромѣ того случая, „когда купившій, или принявшій въ закладъ не зналъ, что имущество не могло быть отчуждаемо, или закладываемо“*. Эти условія сводятъ къ нулю значеніе установленныхъ для продавца имущественныхъ гарантій. Продавецъ для признанія договора недѣйствительнымъ долженъ доказать освѣдомленность третьяго лица, пріобрѣвшаго имущество,—о договорѣ продажи его съ разсрочкой платежа. При такихъ условіяхъ продавцу, живущему нерѣдко за тысячи верстъ отъ мѣста нахожденія проданной въ разсрочку вещи, приходится собирать свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ сдѣлку,—отъ сторонніхъ лицъ. Помимо того, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи отъ 9-го Сентября 1910 года по дѣлу Эденберга съ Ермолаевымъ высказался за то, что при обращеніи взысканія на такое имущество кредиторами покупщика—продавецъ лишенъ права требовать освобожденія имущества отъ описи и продажи,—и что всѣ договоры, направленные къ устраненію этихъ послѣдствій,—не могутъ имѣть силы. Такимъ образомъ, путемъ публичной продажи пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества могутъ быть сразу ликвидированы вещныя права продавца на это имущество: онъ не можетъ уже при неисправности покупщика потребовать уничтоженія договора и передачи имущества ему обратно (ст. 1509[1]); имущество, купленное на торгахъ постороннимъ лицомъ,—не можетъ уже служить „обезпеченіемъ требованій продавца“, какъ это имѣлось въ виду при изданіи новаго закона (ст. 1509[3]). Открывается широкое поле для злоупотребленій и притомъ безнаказанныхъ: для передачи имущества за безцѣнокъ постороннимъ лицамъ путемъ продажи съ торговъ по фиктивнымъ взысканіямъ. Устраненіе этихъ нежелательныхъ послѣдствій можетъ быть достигнуто только послѣ признанія въ законодательномъ порядкѣ абсолютной недопустимости перехода къ третьимъ лицамъ пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества до полной уплаты покупной цѣны—ни по добровольнымъ сдѣлкамъ, ни съ публичнаго торга; въ случаѣ пріобрѣтенія посторонними лицами тѣмъ или инымъ способомъ проданнаго съ разсрочкой платежа имущества—за продавцомъ должно быть сохранено право на виндикацію этого имущества отъ третьихъ лицъ, съ соблюденіемъ при этомъ условій, указанныхъ въ 1509[4] ст. т. X ч. 1.

А. Н. Бутовскій.—„*Продажа съ разсрочкой платежа*“, „Право“, 1911 г., № 14, стр. 859–861.

1509[2] (по Прод. 1906 г.). Договоръ купли-продажи движимаго имущества (ст. 1509[1]) въ розницу съ разсрочкою платежа

долженъ содержать въ себѣ точное означеніе продаваемаго имущества, покупной его цѣны, а также сроковъ и размѣровъ платежей. Тамъ же, ст. 2.

1509[3] (по Прод. 1906 г.). До полной уплаты цѣны проданнаго въ разсрочку имущества (ст. 1509[1]), покупщикъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ, не въ правѣ закладывать, продавать или инымъ способомъ отчуждать это имущество, которое въ то же время служитъ обезпеченіемъ требованій продавца, истекающихъ изъ договора продажи онаго въ разсрочку, преимущественно предъ другими, обращенными къ покупщику, требованіями. Совершенные вопреки упомянутому воспрещенію отчужденіе или закладъ признаются недѣйствительными, кромѣ того случая, когда купившій или принявшій въ закладъ не зналъ, что имущество не могло быть отчуждаемо или закладываемо. Тамъ же, ст. 3.

1. Хотя *покупщикъ вещи въ разсрочку,* согласно ст. 1509[3] т. X ч. 1 почитается собственникомъ оной со дня передачи ему ея, хотя и ограниченнымъ въ правѣ распоряженія, но кредиторы его могутъ обращать на нее взысканіе и требовать продажи ея, съ тѣмъ однако, что *изъ вырученной суммы прежде всего долженъ быть удовлетворенъ продавецъ въ размѣрѣ всего того, что ему не доплачено еще покупщикомъ* (1910/13).

1509[4] (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ невзноса покупщикомъ послѣдовательно двухъ срочныхъ платежей, продавецъ, не желающій ограничиваться взысканіемъ ихъ, въ правѣ потребовать уничтоженія договора, возвращенія имущества и вознагражденія какъ за пользованіе имъ со дня передачи онаго покупщику по день возвращенія продавцу, такъ и за понесенные имъ убытки. Въ слѣдующую на семъ основаніи продавцу общую сумму засчитываются произведенные покупщикомъ до уничтоженія договора платежи, а если они превышаютъ ту сумму, то излишекъ возвращается продавцомъ покупщику. Тамъ же, ст. 4.

1. По 1509[4] ст. 1 ч. X т. (по Прод. 1906 г.), въ случаѣ невзноса покупщикомъ послѣдовательно двухъ срочныхъ платежей, продавецъ въ правѣ требовать либо взысканія просроченныхъ платежей, либо уничтоженія договора и возвращенія имущества, но *не можетъ заявлять оба эти требованія одновременно* (1911/82).

1509[5] (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ уничтоженія проданнаго въ разсрочку имущества (ст. 1509[1]), его утраты или порчи, продавецъ въ правѣ потребовать отъ покупщика единовременной уплаты всей остальной неуплаченной за то имущество суммы. Тамъ же, ст. 5.

1509[6] (по Прод. 1906 г.). Правила, изложенныя въ предшедшихъ (1509[1]—1509[5]) статьяхъ, не примѣняются къ тѣмъ сдѣлкамъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа, которыя со стороны покупщика представляются сдѣлками торговыми. Тамъ же, ст. 6.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О передачѣ проданныхъ имуществъ и вводѣ во владѣніе имуществами, пріобрѣтенными по купчимъ крѣпостямъ.

I. О передачѣ проданныхъ имуществъ движимыхъ.

1510. Передача отъ продавца покупщику проданнаго движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ врученіемъ покупщику самаго сего имущества, или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе. Ср. узак., привед. подъ ст. 1511 и слѣд.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Переходъ права золотопромышленника на золотой пріискъ, состоящій на земляхъ казенныхъ и Кабинета его Императорскаго Величества, совершается на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Горномъ (ст. 427, прил.: ст. 2, по Прод.).

I. О передачѣ проданнаго движимаго имущества.

1. *Право собственности* на проданную движимость переходитъ къ покупщику *съ момента совершенія акта купли-продажи* (79/283; 77/206; 72/897; 67/72). Съ этого момента купившій вещь въ правѣ распоряжаться ею, хотя бы она еще и не поступила въ его обладаніе (71/618).

2. *Передача вещи покупщику не составляетъ необходимаго признака совершенія продажи* (80/125; 79/283) и стороны могутъ сами условиться о времени передачи вещи (80/125; 82/897); продавецъ можетъ также принять на себя обязанность привести проданную вещь въ условленный видъ до передачи ея покупщику (80/288).

3. При продажѣ *индивидуально опредѣленнаго* имущества право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику въ моментъ продажи, независимо отъ того—передается ли ему или нѣтъ самая вещь. Когда же проданное имущество опредѣляется *родомъ и качествомъ или условленнымъ образцомъ* (ст. 1516),—*то право собственности переходитъ къ покупщику лишь съ передачею имущества*, т. е. со врученіемъ покупщику самаго имущества или съ поступленіемъ онаго въ его распоряженіе (80/94).

4. „Одинъ фактъ отсылки ассигновки въ казначейство на выдачу денегъ должника его кредитору не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ сего послѣдняго и не можетъ устранять другихъ явившихся впослѣдствіи кредиторовъ отъ участія въ распредѣленіи сихъ денегъ до тѣхъ поръ, пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, которому предназначены деньги. *Только со времени такого врученія*, согл. 1510 ст., *можно считать, что передача движимости должника его кредитору окончательно совершилась* и значущіеся во врученномъ ему талонѣ деньги сдѣлались его собственностью“ (93/109).

5. *Предметомъ продажи* можетъ быть и такая *вещь, которая не состоитъ въ наличномъ владѣніи продавца*, лишь бы онъ имѣлъ на нее право собственности (71/618).

6. *Возможна продажа и будущей вещи*, напр. будущаго урожая, такъ какъ продавцу, собственнику земли, принадлежитъ право и на ея продукты (80/94); въ этомъ случаѣ будущій урожай очевидно является *движимостью* (80/94; 92/44).

7. Движимость можетъ быть пріобрѣтена *и по словесному соглашенію:* въ такомъ случаѣ доказывать фактъ и условія продажи можно свидѣтельскими показаніями (80/125; 69/30).

8. Когда же *договоръ облеченъ въ письменную форму*, то возникшій

между договорившимися споръ подлежитъ разрѣшенію на основаніи заключенныхъ между ними письменныхъ условій (72/83).

9. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ: напр., для продажи иска, *требуется* письменная форма (78/256), для продажи рекрутской квитанціи—купчій актъ, совершенный у крѣпостныхъ дѣлъ (70/1017) и т. п.

См. ст. 403, 569, 715, 1297 и 1384.

---

10. *Право собственности на движимую вещь пріобрѣтается*, на основаніи заключеннаго между собственникомъ и пріобрѣтателемъ договора, *со времени передачи вещи пріобрѣтателю*. Передача совершается посредствомъ врученія вещи или предоставленія ея инымъ путемъ во владѣніе пріобрѣтателя.

Право собственности на вещь считается пріобрѣтеннымъ со времени состоявшагося договора объ отчужденіи, *безъ* передачи: 1) если вещь находится уже у пріобрѣтателя, и 2) если вещь оставляется пріобрѣтателемъ у отчуждателя по закладу, найму, ссудѣ, поклажѣ или иному договору.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Ком. 1905 г.)*, ст. 839 и 842.

10[1]. Право собственности на вещь, *находящуюся у третьяго лица* по закладу, найму, ссудѣ, поклажѣ или иному договору, считается пріобрѣтеннымъ, *безъ передачи*, со времени извѣщенія сего лица собственникомъ о состоявшемся договорѣ объ отчужденіи.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Ком. 1905 г.)*, ст. 841.

10[2]. Для передачи права собственности на движимую вещь *необходимо, чтобы собственникъ передалъ отчуждаемую вещь пріобрѣтателю* и оба они были согласны въ томъ, что отъ одного къ другому переходитъ право собственности. Если пріобрѣтатель уже владѣетъ вещью, то достаточно одного соглашенія о переходѣ права собственности.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 929.

10[3]. Одно только правооснованіе не даетъ еще права собственности. Право собственности и всѣ вещныя права вообще могутъ быть пріобрѣтены, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ, *только посредствомъ законной передачи и законнаго принятія*.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, стр. 425.

10[4]. Одно только правооснованіе не даетъ еще права собственности точно такъ же, какъ оно само по себѣ не даетъ владѣнія, а доставляетъ только *личное* право противъ лица обязаннаго (напр., противъ продавца, дарителя и т. п.). Прочность оборота требуетъ, чтобы *вещное* право, имѣющее силу противъ всякаго, пріобрѣталось лишь тогда, когда къ титулу присоединяется еще *фактъ*, какъ способъ пріобрѣтенія. Этотъ способъ при производномъ пріобрѣтеніи заключается въ законной передачѣ и законномъ принятіи.

Штубенраухъ.—„*Das algemeine bürgerliche Gesetzbuch*“, т. I, стр. 536.

10[5]. *Одно отчужденіе вещи ея собственникомъ еще недостаточно для усвоенія правъ собственности на нее пріобрѣтателю*, если съ симъ вмѣстѣ не исполнено другое, существенно необходимое условіе, именно самая *передача* той вещи. Для полной дѣйствительности передача должна имѣть *юридическое основаніе*, именно къ переводу собственности направленное, а самое сіе основаніе должно утверждаться на дозволенной закономъ сдѣлкѣ.

„Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 799 и 803.

10[6]. Если предметомъ сдѣлки является установленіе *общности* на всемъ имуществѣ даннаго лица, то общее право собственности на движимыя вещи, входящія въ составъ этого имущества, возникаетъ вмѣстѣ со сдѣлкою, и *передачи* владѣнія отдѣльными вещами не требуется.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 255.

10[7]. Право на движимое имущество, проданное или вымѣненное, переходитъ къ покупщику, когда стороны *согласились о немедленной его передачѣ* и самая вещь уже опредѣлена въ точности, независимо отъ того, отдѣлена ли она отъ другихъ вещей, или нѣтъ.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, т. II, стр. 147), ст. 1140.

10[8]. **„Гражданскій Кодексъ Наполеона“**, ст. 1583—см. разъясн. п. 12 подъ ст. 1424.

11. Актъ, по которому вещь изъ владѣнія одного лица переходитъ во владѣніе другого, пріобрѣтающаго надъ нею право собственности, называется *передачею* и эта *передача* не можетъ быть признаваема простою формальностью, а *есть основа пріобрѣтенія права собственности.* Нѣтъ, правда, существенной необходимости требовать акта передачи для пріобрѣтенія права собственности, а можно связать это пріобрѣтеніе съ самою сдѣлкою, на основаніи которой происходитъ передача, но ни наше законодательство не постановляетъ этого (оно сводитъ пріобрѣтеніе права собственности къ передачѣ), ни юридическое воззрѣніе нашего общества не требуетъ, чтобы самой сдѣлкѣ присвоена была сила передавать права собственности; напротивъ, въ общественномъ сознаніи считается *необходимымъ для пріобрѣтенія права собственности на вещи пріемъ ея, сдача*, а это и есть не что иное, какъ *передача.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 302 и 306.

12. *Передача есть тотъ юридическій фактъ, съ которымъ соединяется пріобрѣтеніе права собственности*, а основаніемъ ему служитъ какой-нибудь договоръ, купля-продажа, дареніе. Передача необходима потому, что право собственности принадлежитъ къ абсолютнымъ правамъ и создаетъ общую для всѣхъ обязанность уважать это право, слѣдовательно и установленіе связи между вещью и даннымъ субъектомъ должно быть видимо для всѣхъ, а не основываться на одномъ негласномъ соглашеніи двухъ лицъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 257.

12[1]. *Для пріобрѣтенія собственности недостаточно одного соглашенія* между сторонами, но необходимо, чтобы соглашеніе реализовалось въ передачѣ владѣнія. Эта точка зрѣнія, послѣдовательно проводимая въ рѣшеніяхъ Сената, принимается и Проектомъ Уложенія.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 189.

12[2]. Изъ статей 707, 993, 1297, 1380 и 1510—1511 съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что законъ нашъ придаетъ существенное значеніе передачѣ при переходѣ права собственности на движимость. Онъ не забываетъ о ней упомянуть при всѣхъ главнѣйшихъ основаніяхъ перехода права собственности: при мѣнѣ, куплѣ, дареніи и наслѣдованіи. Онъ предостерегаетъ пріобрѣтателя вещи у лица сомнительнаго охранить себя поручительствомъ именно при *передачѣ*, потому что переданная вещь выбываетъ не только изъ его рукъ, но и изъ его юридическаго обладанія, поступая въ обладаніе другаго и открывая слѣдовательно для этого послѣдняго возможность дальнѣйшаго отчужденія. Правда, что законъ не говоритъ категорически, что безъ передачи нѣтъ собственности, но рѣчь о передачѣ ведется въ законѣ какъ о чемъ-то настолько же необходимомъ, насколько и извѣстномъ: законъ не столько заботится объ указаніи, быть-ли передачѣ или нѣтъ, сколько о томъ, какъ быть, какъ она должна быть совершаема (врученіемъ, поступленіемъ въ распоряженіе пріобрѣтателя вещи). Итакъ, по русскому праву *передачу надо считать способомъ пріобрѣтенія права собственности на движимость.* Но какія она должна совмѣщать въ себѣ условія, чтобы выполнить такую роль. Во 1-хъ, конечно, должна быть согласная воля сторонъ: одной передать, а другой принять вещь, какъ собственность; во 2-хъ, передавать право собственности на вещь можетъ только тотъ, кто самъ состоитъ собственникомъ ея, кому она

принадлежитъ на правѣ собственности; въ 3-хъ, способность пріобрѣтателя къ принятію передаваемыхъ ему вещей и, въ 4-хъ, основаніе передачи (causa).

Проф. А. И. Загоровскій. — „*О пріобрѣтеніи права собственности на движ. имущ. посредствомъ передачи*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 7 — 8, стр. 287, 290 и 293.

13. Изъ постановленій ст. 993 и 1510 вытекаетъ, что *нашъ законъ знаетъ актъ передачи*, подъ которымъ разумѣетъ предоставленіе владѣнія движимой вещью лицу, ее пріобрѣтающему. На основаніи того, что законъ разрѣшаетъ совершать различныя юридическія дѣйствія черезъ представителей, а также изъ постановленій ст. 59 и 60 разд. IV и 41 ст. разд. XI т. XI ч. 2 Уст. Кред., 54 ст. XII т. 1 ч. Уст. Почт. и др. должно заключить, что передача представителю или посланному пріобрѣтателя допустима по нашему закону; причемъ передача должна считаться совершившейся въ моментъ врученія вещи представителю или посланному пріобрѣтателя ея.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 270 — 272.

14. Правоотношенія 3-ей книги т. X ч. 1 нельзя считать правоотношеніями обязательственными. Слѣдовательно, купля-продажа, мѣна и дареніе суть договоры вещные. *Передача вещи* при этихъ сдѣлкахъ *не служитъ способомъ пріобрѣтенія права собственности;* это же относится и къ вводу во владѣніе. Слѣдовательно, *право собственности пріобрѣтается въ моментъ соглашенія* (на движимости) или при утвержденіи крѣпостного акта (на недвижимости).

Проф. И. Н. Трепицынъ. — „*Переходъ права собственности на движ. имущ. посредствомъ передачи и соглашенія*“, „Зап. Новоросс. Унив.“, т. 2, стр. 350.

15. Примѣняя историческій и главнымъ образомъ систематическій методъ толкованія нашихъ законовъ по вопросу о моментѣ пріобрѣтенія права собственности при куплѣ-продажѣ вещей движимыхъ по русскому праву, слѣдуетъ признать, что *нашъ законъ держится системы соглашенія, а не передачи.*

Проф. И. Н. Трепицынъ. — „*Traditio или nudum pactum?*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., № 9, стр. 136 и слѣд.

16. По вопросу о томъ, въ какой именно моментъ право собственности должно быть у продавца на лицо, слѣдуетъ признать, что такъ какъ оно необходимо собственно и только для того, чтобы былъ возможенъ переходъ его къ покупщику, то, съ этой общей точки зрѣнія, казалось-бы, что это право должно быть на лицо уже въ моментъ заключенія договора только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду немедленный переходъ его. *Если же переходъ права собственности поставленъ въ зависимость отъ истеченія извѣстнаго срока или отъ исполненія отлагательнаго условія*, то *право собственности нужно только въ моментъ наступленія срока или исполненія условія*, — не раньше.

Проф. И. Н. Трепицынъ. — *Тамъ же*, № 10, стр. 177.

17. Съ какого времени, съ какого событія или дѣйствія покупщикъ можетъ почитать вещь своею? — *Продажа* совершается или *на наличныя деньги или въ кредитъ. Въ первомъ случаѣ одною передачею вещи — безъ соотвѣтствующаго обмѣна* (т. е., безъ уплаты денегъ) — *еще не передается вотчинное право на вещь*, а въ послѣднемъ — пріобрѣтеніе вотчиннаго права можетъ совершиться безвозвратно, не взирая на удержаніе платежа.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*“, ч. 1, стр. 350.

17[1]. По закону (ст. 711, 1510) движимое имущество можетъ быть пріобрѣтаемо всѣми законными способами и безъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ (въ томъ числѣ и по договору купли-продажи), причемъ самый договоръ купли-продажи осуществляется врученіемъ продавцомъ покупателю вещи или передачей оной въ его распоряже-

ніе. Слѣдовательно, *для добросовѣстнаго пріобрѣтенія права собственности на вещь покупателю достаточно заключить словесный договоръ купли-продажи съ ея собственникомъ и, заплативъ деньги, получить вещь въ свое распоряженіе.* Называя продавца вещи собственникомъ ея, слѣдуетъ разумѣть, что онъ есть собственникъ вещи въ данный моментъ, такъ какъ вещь находится во владѣніи, пользованіи и распоряженіи продавца.

А. Бардзкій. — „*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимостей*“, 1909 г., стр. 73 и 74.

18. Въ случаѣ пересылки отчужденной вещи черезъ посредника *отсутствующему* возникаетъ вопросъ, переходятъ-ли владѣніе и собственность къ адресату съ *отсылкою* вещи или лишь съ *выдачею* ея? *Если посредникъ является представителемъ адресата, то достаточно врученія вещи посреднику,* если же посредникъ таковымъ не является, то необходимо *врученіе* адресату.

Проф. Дернбургъ. — „*Пандекты*“, т. 1, ч. 2: „*Вещное право*“, стр. 115 — 116.

19. По общей теоріи права, *передача продавцемъ товара или покупщикомъ цѣны его считается достаточнымъ основаніемъ для гражданскаго иска,* все равно, сопровождалась она какими-либо письменными удостовѣреніями или нѣтъ. По этимъ соображеніямъ нельзя раздѣлить взглядъ Сената, что хотя купля-продажа совершается по словесному договору, но существованіе долга за товаръ должно быть удостовѣрено письменными актами, находя, что этимъ положеніемъ Сената отнимается у продавца и покупщика вышеупомянутый искъ; кромѣ того, этотъ взглядъ Сената не оправдывается никакой цѣлью съ народно-правовымъ характеромъ.

А. Пестржецкій. — „*О договорѣ купли-продажи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 68 — 69.

20. *Собственникомъ движимости, проданной въ кредитъ съ воспрещеніемъ покупщику отчуждать и закладывать ее до полной утраты условленной цѣны слѣдуетъ признать продавца,* такъ какъ покупщикъ, не имѣя права ни закладывать, ни отчуждать сказаннаго имущества, лишенъ необходимыхъ элементовъ права собственности до окончательной уплаты условной цѣны.

М. П. Шафиръ. — „*Кто собственникъ движимости, прод. въ кредитъ съ воспрещеніемъ покупщику отчужд. и заклад. вещь до уплаты цѣны?*“, „Суд. Вѣстн.“, 1872 г., № 214, стр. 3.

21. Вопреки *общему положенію, что если продавецъ не передастъ вещь въ условленный срокъ, то отъ воли покупщика зависитъ просить судъ о понужденіи его къ исполненію договора или требовать отданныхъ за вещь денегъ,* Сенатъ примѣняетъ правило, что покупщикъ имѣетъ право требовать отъ продавца, неисполнившаго договоръ, только передачи товара, если онъ не выговорилъ себѣ, по условію, права требовать отъ продавца обратно деньги вмѣсто товара (Рѣш. 1870 г. № 517, 1869 г. № 782 и др.).

А. Пестржецкій. — „*О договорѣ купли-продажи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 92 — 93.

21[1]. При продажѣ товаровъ и процентныхъ либо иныхъ цѣнныхъ бумагъ на точно опредѣленный срокъ *несоблюденіе продавцомъ этого срока* даетъ покупщику право отступиться отъ договора и требовать уплаты разницы между условленною покупною цѣною имущества и рыночною цѣною ко времени, назначенному сторонами для исполненія договора.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1740.

21[2]. Если продавецъ *не передалъ вещь въ условленное между сторонами время,* то покупщикъ можетъ, по своему выбору, требовать или уничтоженія продажи, или ввода во владѣніе, если просрочка послѣдовала только со стороны продавца.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1610.

22. *Будущій урожай и посѣвы на корню не должны быть предметомъ купли-продажи*, во-первыхъ, потому, что по ст. 1384 продавать можно имущество, коимъ продавецъ располагаетъ по праву собственности; но развѣ можно быть собственникомъ несуществующей въ природѣ вещи? Затѣмъ, изъ рѣш. Сената 1880 г. № 94, вытекаетъ, что продажа хлѣба на корню должна считаться отчужденіемъ принадлежности недвижимости; по смыслу же ст. 420 и 432 т. X, 9 п. 973 и 1110 Уст. Гражд. Суд. принадлежности земли слѣдуютъ судьбѣ послѣдней и отдѣльно продажѣ не подлежатъ. Наконецъ, по 401 ст. только *молоченный и сжатый* хлѣбъ перестаетъ быть принадлежностью земли; слѣдовательно, *только отдѣленная отъ земли принадлежность можетъ быть предметомъ купли-продажи.*

Л. Поповъ. — „*О продажѣ будущаго урожая и посѣвовъ на корню*“, „Суд. Газ.“, 1886 г., № 35, стр. 2 — 3.

II. Уплата покупной цѣны.

23. *Опредѣленіе цѣны* движимаго имущества въ актѣ о переходѣ его *не требуется* непремѣнно: оно обязательно только въ купчей крѣпости (71/142).

24. Если при продажѣ имущества не обусловлено, что таковая произведена *въ кредитъ*, то покупщикъ въ правѣ требовать передачи ему купленнаго только тогда, *когда уплатитъ условленную* въ договорѣ *сумму* (80/265).

25. Когда же имущество передано покупщику или вообще поступило въ его распоряженіе, то продажа считается состоявшейся, *независимо отъ того, уплачена-ли вся покупная цѣна, или только задатокъ*, или и ничего не уплачено (75/954).

См. ст. 1521 и 1540.

---

26. Продавецъ *не обязанъ до полученія покупной цѣны передать покупщику проданное имущество*, развѣ бы продажа была совершена въ долгъ или дана была отсрочка въ платежѣ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1739.

26[1]. Продавецъ *не обязанъ передать вещь, если покупщикъ не платитъ ея цѣны* и если продавецъ не далъ ему отсрочки въ платежѣ.

„**Гражданскій Кодексъ Наполеона**“, ст. 1612.

III. Отвѣтственность за гибель вещей, проданныхъ, но не переданныхъ покупателю.

27. На комъ лежитъ рискъ случайной утраты вещей проданныхъ, но не переданныхъ покупателю? — Рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ рѣшенія другого, — кто собственникъ проданнаго товара. А такъ какъ купля-продажа — консенсульный договоръ, вступающій въ полную силу съ момента волесоглашенія сторонъ, то право собственности переходитъ на покупщика независимо отъ фактическаго врученія ему имущества *съ того момента, какъ стороны условились о предметѣ и цѣнѣ*, слѣдовательно, съ этого же момента *на покупщикѣ лежитъ и рискъ случайной гибели товаровъ.*

Проф. А. С. Невзоровъ. — „*Periculum rei при куплѣ-продажѣ*“, „Юрид. лѣтопись“, 1892 г., № 7, стр. 10 — 11 и 14.

28. При куплѣ *на пробу или на осмотръ* справедливымъ и логичнымъ представляется *отвѣтственность продавца за погибель вещи при самой пробѣ ея.* Хотя прямого указанія нашего закона на сей случай и нѣтъ, но, примѣняя смыслъ 684 ст. X т. 1 ч. (что каждый отвѣтствуетъ за вредъ и убытокъ, коихъ онъ былъ *произвольною* причиною, т. е., за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ той же статьѣ), нельзя не придти къ тому убѣжденію, что условіемъ и предоставленіемъ покупщику права испытать про-

даваемую имъ вещь продавецъ беретъ на себя отвѣтственность за вредъ, могущій произойти отъ сего испытанія не только для самой вещи, но и во всемъ остальномъ.

А. Думашевскій. — „*Купля на пробу*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 36, стр. 532 — 533.

29. При продажѣ движимаго имущества продавецъ несетъ *страхъ за случайную гибель* или случайное поврежденіе проданнаго имущества до передачи его покупщику.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1731.

29[1]. Съ передачей проданной вещи *рискъ ея гибели* или случайнаго ухудшенія переходитъ на покупателя. Со времени передачи покупателю принадлежатъ всѣ выгоды отъ вещи, и ложатся на него ея обремененія.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 446.

29[2]. Если извѣстная и точно опредѣленная вещь, составлявшая предметъ обязательства погибла, или изъята изъ гражданскаго оборота, или затерялась такъ, что ничего не извѣстно о ея существованіи, *обязательство прекращается*, буде вещь погибла или затерялась безъ вины должника и прежде, нежели онъ впалъ въ просрочку.

Какимъ бы образомъ ни погибла или ни затерялась вещь похищенная, гибель ея не освобождаетъ похитившаго отъ обязанности возвратить ея цѣну.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1302.

IV. Отличіе купли-продажи отъ другихъ договоровъ.

30. Продажа *лѣса на срубъ* есть договоръ *купли-продажи движимости*, а не договоръ найма недвижимаго имущества (77/186).

31. Договоръ о продажѣ *деревьевъ на срубъ*, въ которомъ собственникъ, получившій всю продажную цѣну, несмотря на это, сохранилъ за собою право уничтожить силу и отклонить исполненіе договора возвращеніемъ покупщику всей покупной суммы—*есть купля-продажа, а не заемъ съ закладомъ движимости* (74/20).

32. Отличіе *купли-продажи отъ запродажи* заключается въ томъ, что *при продажѣ вещь переходитъ немедленно въ собственность пріобрѣтателя*, а при запродажѣ между договаривающимися установляется лишь *предварительное соглашеніе* о совершеніи акта купли-продажи впослѣдствіи въ опредѣленный срокъ и за опредѣленную сумму (80/94; 75/915).

33. *Для отличія продажи отъ запродажи* слѣдуетъ руководствоваться общимъ правиломъ, что свойство и значеніе всякаго договора опредѣляется тѣмъ внутреннимъ смысломъ и тою цѣлью, какія придавали ему заключившія оный стороны и что, слѣдовательно, *буквальный смыслъ выраженій*, употребленныхъ договаривающимися сторонами для опредѣленія своихъ намѣреній и цѣли, — *долженъ опредѣлить и юридическій характеръ самой сдѣлки* (69/822).

34. *Неполученіе купленной вещи* при самой покупкѣ или *неуплата покупной цѣны не даютъ* сами по себѣ *основанія считать продажу запродажею* (80/125; 71/517). Задатокъ можетъ быть уплаченъ какъ при продажѣ, такъ и запродажѣ (69/462).

35. *Разница между поставкою и продажею* заключается въ томъ, что *поставщикъ* во время заключенія договора *не предполагается* и обыкновенно не бываетъ собственникомъ тѣхъ вещей, которыя обязуются поставить,— тогда какъ предметомъ продажи можетъ быть только имущество, принадлежащее продавцу на правѣ собственности, что предметомъ поставки не можетъ быть *индивидуально-опредѣленная вещь*, какъ при продажѣ, а лишь вещи, опредѣляемыя *количествомъ, родомъ и качествомъ*, и что *для исполненія поставки всегда назначается срокъ*, между тѣмъ какъ при продажѣ отсрочка въ передачѣ проданныхъ вещей покупателю представляется въ

видѣ исключенія (86/83). Между *заключеніемъ и исполненіемъ договора подряда и поставки* непремѣнно предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго поставщикъ сохраняетъ свободу дѣйствій и безпрепятственно можетъ избрать тотъ или другой способъ исполненія договора; *продавецъ же обязывается*, подъ страхомъ законной отвѣтственности, *сохранить въ цѣлости проданные* предметы впредь до передачи ихъ покупщику, и *не въ правѣ замѣнить ихъ* другими, хотя бы тождественными и равнокачественными (75/294).

36. Если судъ основываетъ свое сужденіе, при опредѣленіи существа сдѣлки, на *выраженіяхъ*, опредѣляющихъ, по соглашенію договорившихся, характеръ сдѣлки, то онъ можетъ быть обвиняемъ въ ошибочномъ опредѣленіи характера данной сдѣлки лишь когда договоръ содержитъ въ себѣ условія, *несовмѣстныя* съ понятіемъ, выведеннымъ изъ выраженій, опредѣляющихъ сущность сдѣлки. Поэтому, если въ договорѣ стороны изъяснили, что одна изъ нихъ „*продала*“, а другая „*купила*“ извѣстные предметы, то нѣтъ никакого основанія, вопреки такому изъясненію, не признавать сдѣлку куплей-продажей, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, не допускаемыхъ при продажѣ (86/83).

37. См. ст. 1679, 1685, 1690 и 1737.

---

38. Купля-продажа уничтожается, если цѣна купленнаго не уплачена, но неуплата по долговому обязательству, отдѣльному отъ самой сдѣлки купли-продажи, не дѣлаетъ недѣйствительною самой сдѣлки, *внесеніе же долгового обязательства въ сдѣлку купли-продажи самую эту сдѣлку обращаетъ лишь въ запродажную*, какъ объ этомъ и свидѣтельствуетъ законъ 9 Февр. 1904 г.—„о сдѣлкахъ купли-прод. движимаго имущества съ разсрочкою платежа“, ибо изъ этого закона видно, что отданная покупщику вещь остается въ сущности собственностью продавца до окончательной уплаты за нее покупщикомъ условленной цѣны, и право собственности на нее покупщикъ пріобрѣтаетъ лишь по уплатѣ всей цѣны за вещь.

Н. Петерсонъ.—„*Допустима ли въ купчихъ крѣпостяхъ замѣна заявленія о полученіи денегъ обязательствомъ покупщика уплатить цѣну имѣнія впослѣдствіи*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 2, стр. 168.

1511. Покупщикъ, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, можетъ при передачѣ потребовать отъ него поручительства въ томъ, что продаваемое имущество ему дѣйствительно принадлежитъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXI, ст. 65; 1669 Янв. 22 (441) ст. 62; 1684 Февр. 20 (1062 а); 1691 Дек. 30 (1429).

1. *Росписка продавца* движимаго имущества *не является безусловнымъ доказательствомъ продажи* и не исключаетъ спора о принадлежности этого имущества третьему лицу (71/924).

2. См. ст. 1510 и 1512.

1512. Если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденымъ, то покупщикъ подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченныя деньги искать на продавцѣ. Тамъ же.

О послѣдствіяхъ покупки краденаго имущества.

1. По 1512 ст. можно требовать *лишь возвращенія самой вещи*, если она при предъявленіи иска находится у покупщика, *но не убытковъ*, причиненныхъ похищеніемъ (68/803).

2. Статья эта (1512) примѣнима только къ продажѣ *по вольной цѣнѣ*, состоявшейся по соглашенію между частными лицами; вещь же, пріобрѣтенная *съ публичнаго торга, не можетъ* быть отобрана отъ покупщика даже *хотя бы* она и оказалась *краденою* (82/16).

3. „Но такое, предоставленное 1061 ст. Уст. Гражд. Суд., право на безвозвратное оставленіе за пріобрѣтателемъ купленнаго съ торговъ имущества допустимо *лишь* въ томъ случаѣ, *если торги произведены съ соблюденіемъ всѣхъ* предписанныхъ для публичныхъ торговъ въ законахъ *правилъ*". Поэтому, въ случаѣ признанія торга недѣйствительнымъ или несостоявшимся имущество за покупщикомъ оставлено быть не можетъ (84/1).

4. Статья 1061 Уст. Гражд. Суд., о безповоротности права на вещь, пріобрѣтенную съ публичнаго торга, *не распространяется на случай покупки съ аукціоннаго торга въ частномъ ломбардѣ* заложенныхъ въ немъ и просроченныхъ *вещей*, оказавшихся похищенными, если въ уставѣ ломбарда нѣтъ правила, по которому ст. 1061 Уст. Гражд. Суд. могла бы имѣть примѣненіе къ вещамъ, продаваемымъ въ ломбардѣ съ аукціона (96/70).

5. Хозяинъ въ правѣ требовать отъ покупщика, а послѣдній искать заплаченныя деньги съ продавца лишь когда *похищеніе доказано и признано судомъ* (76/566; 74/110). Поэтому отобраніе купленной покупщикомъ вещи, какъ краденой, *полиціей* на будетъ основаніемъ къ иску съ продавца заплаченныхъ денегъ (76/566).

6. Но позднѣе Сенатъ призналъ не заслуживающимъ уваженія указаніе въ жалобѣ на то, что мировой съѣздъ „*безъ судебнаго приговора* призналъ вещи похищенными и оставилъ въ силѣ распоряженіе судебнаго *слѣдователя и полиціи* объ отобраніи вещей отъ просителя..., такъ какъ Правительствующій Сенатъ уже разъяснилъ (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1884 г., № 13), что *уголовный судъ* обязанъ, по ст. 777 Уст. Угол. Суд., только *тогда* постановлять опредѣленія о похищенныхъ вещахъ, *если онѣ находятся еще при дѣлѣ;* относительно же предметовъ, которые, за силою ст. 375 Уст. Угол. Суд., *возвращены* уже потерпѣвшему слѣдователемъ, на котораго возможно было жаловаться по этому предмету своевременно, *суду нѣтъ надобности дѣлать особое постановленіе*; мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія провѣрять дѣйствія судебнаго слѣдователя и полиціи (96/70).

7. Правило 1512 ст. *не примѣнимо*, когда имущество оказалось *растраченнымъ* (78/25), или продано *безъ уполномочія отъ собственника* (77/236).

8. „Фактъ нахожденія въ теченіе нѣкотораго времени похищеннаго предмета, въ качествѣ заклада, у залогодержателя, самъ по себѣ, не возлагаетъ на послѣдняго обязанности,—при невозможности возвратить собственнику предметъ въ натурѣ,—возмѣстить ему цѣнность того предмета ибо обязанность вознагражденія за убытки возлагается, по закону, лишь *на виновника* въ дѣяніи, причинившемъ оные (644—688 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.), безъ вины нѣтъ отвѣтственности, кромѣ случаевъ, въ точности исчисленныхъ въ законѣ" (1902/22).

9. „Однако, въ томъ случаѣ, когда *послѣ предупрежденія* о принадлежности имущества не лицу, вступившему въ договоръ съ покупщикомъ или залогопринимателемъ, а другому лицу, у коего продавцомъ или залогодателемъ таковое похищено,—покупщикъ и залогопринимать, вообще держатель похищеннаго, по обнаруженіи предъ нимъ, что то имущество было пріобрѣтено преступнымъ способомъ, *несмотря на это*, предприметъ или совершитъ такія дѣйствія, въ коихъ выразится его *намѣреніе присвоить* себѣ то имущество или вообще *устранить* законную для потерпѣвшаго *возможность изъять* отъ него оное (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1870 г., № 1615), то такой покупщикъ или залогопринимать, *хотя* при самомъ принятіи похищеннаго имущества *и не зналъ о преступности способа пріобрѣтенія* онаго, *не можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности* предъ дѣйствительнымъ собственникомъ того имущества за убытки, причиненныя лишеніемъ настоящаго хозяина того имущества фактической возможности возвратить себѣ послѣднее на точномъ основаніи 1511 и 1664 ст. ч. 1 т. X Св. Зак." (1902/22).

10. Ст. 1512 *не можетъ относиться* къ тѣмъ случаямъ, когда собственникъ похищенной вещи отыскиваетъ ее отъ того, кому *она заложена похитителемъ* (74/110).

11. „Ст. 1512 X т. 1 ч. не можетъ имѣть примѣненія къ *денежнымъ знакамъ въ звонкой монетѣ* или *кредитныхъ билетахъ*“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1884 г., № 18 и 42).

12. „Слѣдственной власти принадлежитъ несомнѣнно право требовать выдачи процентныхъ бумагъ, о похищеніи которыхъ производится дѣло, и въ такомъ требованіи не можетъ быть отказано ни Госуд. банкомъ, ни какимъ-либо другимъ учрежденіемъ. Но отсюда вовсе *не истекаетъ обязанность банка задерживать оплату подобныхъ билетовъ*, такъ какъ вещественнымъ доказательствомъ, могущимъ вести къ установленію преступнаго факта и къ обнаруженію его виновника, служитъ самый билетный листъ, а не представляемый имъ капиталъ“... „Поэтому Госуд. банкъ, уплачивая капитальную стоимость вышедшаго въ тиражъ билета предъявителю онаго и препровождая затѣмъ судебному слѣдователю, требующему выдачи такого билета, для пріобщенія къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, оплаченный билетный листъ, ни въ чемъ не нарушаетъ налагаемой на него 368 и 376 ст. Уст. Угол. Суд. обязанности. Конечно, все вышесказанное нисколько не освобождаетъ Госуд. банкъ отъ лежащаго на немъ, наравнѣ со всѣми прочими государственными установленіями, долга *оказывать всѣми зависящими отъ него мѣрами судебнымъ властямъ содѣйствіе къ обнаруженію преступленій*. Въ силу такового, Госуд. банкъ обязанъ не только немедленно сообщить судебному слѣдователю полученныя имъ свѣдѣнія о лицѣ, предъявившемъ къ оплатѣ билетъ, о похищеніи коего производится дѣло, и о мѣстѣ жительства сего лица, но, въ случаѣ предъявленія подобнаго билета такою личностью, относительно которой банку извѣстно, что она подозрѣвается въ полученіи предъявленныхъ ею процентныхъ бумагъ преступнымъ способомъ, озаботиться и о томъ, чтобы виновникъ преступленія не ускользнулъ изъ рукъ правосудія. Сего послѣдняго рода мѣры могутъ однако быть принимаемы лишь относительно лицъ, обвиняемыхъ въ преступномъ пріобрѣтеніи представляемыхъ ими въ банкъ цѣнностей, но отнюдь не должны имѣть послѣдствіемъ задержанія платежа по объявленнымъ похищенными безымяннымъ билетамъ, кѣмъ бы таковые предъявлены ни были“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1884 г., № 18).

13. Сенатъ первоначально въ рѣш. 81/75 и 78/110 призналъ, что билеты внутренняго съ выигрышами займа и вообще билеты кредитныхъ установленій, составляя имущество движимое, подлежатъ дѣйствію 1512 ст., и что Высоч. утв. 17 Мая 1865 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ установленіи новыхъ правилъ о передачѣ 5% банковыхъ билетовъ отъ одного лица къ другому „установляетъ лишь, что государственные 5% банковые билеты могутъ быть безыменные (на предъявителя), и владѣльцемъ ихъ признается держатель билета и что объявленія о потерѣ оныхъ не принимаются; но эти правила вовсе не отмѣняютъ закона, изображеннаго въ ст. 1512, который и за изданіемъ оныхъ остался въ своей силѣ“ (81/75; 78/110). Но позднѣе Сенатъ разъяснилъ, что *пріобрѣтатель безыменнаго государственнаго банковаго билета, оказавшагося похищеннымъ, не можетъ быть присуждаемъ къ возврату онаго прежнему владѣльцу* (рѣш. Общ. Собр. 1884/18) и что въ этомъ отношеніи *нѣтъ различія между процентными бумагами государственными и выпущенными частными обществами* (86/33).

14. Судебный слѣдователь не можетъ требовать отъ Государственнаго банка *задержанія предъявляемыхъ въ оный внутренняго съ выигрышами займа билетовъ*, заявленныхъ у кого-либо похищенными (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 18).

15. Когда бумаги на предъявителя будутъ истребованы отъ держателя ихъ, по требованію слѣдственной власти, по уголовному дѣлу о похищеніи этихъ бумагъ, то, если послѣдній держатель ихъ *не будетъ по суду признанъ соучастникомъ въ похищеніи*, или прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, или пріобрѣтателемъ бумагъ, завѣдомо похищенныхъ,—*бумаги эти подлежатъ*,

по тому же приговору суда, *возвращенію послѣднему держателю ихъ, какъ законному собственнику* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 18).

16. *Векселя, добытые путемъ кражи*, хотя бы они находились въ рукахъ третьихъ лицъ, добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ, *подлежатъ возвращенію* потерпѣвшему отъ кражи (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1900 г., № 6).

17. *Возвращеніе предметовъ, добытыхъ преступленіемъ*, производится уголовными судами въ силу закона, по ихъ распоряженію, и вещи отбираются, у кого бы онѣ ни оказались, хотя бы объ этомъ и не было предъявлено иска. Право это принадлежитъ не только суду (ст. 126 и 777 Уст. Гражд. Суд.), но и судебному слѣдователю (ст. 375 того же Уст.). „Добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно не причастнаго къ дѣлу. Обязанность возвращенія уголовнымъ судомъ потерпѣвшему добытыхъ преступленіемъ вещей *распространяется и на случай оправданія обвиняемаго и прекращенія дѣла за необнаруженіемъ виновнаго, или за недостаточностью уликъ*, но подъ непремѣннымъ условіемъ признанія со стороны суда самаго событія преступленія“... Изложенныя правила о возвращеніи вещей распространяются не только на частныхъ лицъ, но *и на всѣ установленія* какъ частныя, такъ и правительственныя, но не могутъ имѣть примѣненія лишь къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ, въ силу спеціальныхъ узаконеній, возвращеніе добытыхъ преступленіемъ вещей не допускается даже путемъ гражданскаго иска, какъ, напр., въ отношеніи вещей, купленныхъ съ торговъ. При этомъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при имущественныхъ преступленіяхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 31; 97/73).

18. По вопросу о томъ—за приведенными въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената 1896 г. № 31 соображеніями (см. предыд. пунктъ этой ст.), остаются ли въ силѣ установленныя въ рѣшеніяхъ того же Общаго Собранія 1887 г. № 10 и Гражд. Касс. Деп-та 1878 г. № 25 и отчасти въ рѣшеніи его 1900 г. № 113 положенія, что ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. не примѣнимы *къ вещамъ, растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ* (ст. 1512 т. X ч. 1, ст. 923 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., ст. 2279 и 2280 Кодекса Наполеона и ст. 778 Уст. Угол. Суд.)—Правит. Сенатъ, имѣя въ виду, что при постановленіи этого рѣшенія 28 Октября 1896 г. (№ 31) были приняты во вниманіе и всѣ прежде состоявшіяся рѣшенія по предметамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ вопросу, обсуждавшемуся означеннаго числа и что этимъ рѣшеніемъ, какъ позднѣйшимъ, и надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ, подобныхъ тому, который возникъ по настоящему дѣлу, призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1906 г., № 26).

19. Установленное въ ст. 1512 т. X ч. 1 правило о томъ, что купленное безъ поручительства движимое имущество, оказавшееся впослѣдствіи краденымъ, подлежитъ отобранію въ пользу настоящаго хозяина—*распространяется и на тѣ случаи, когда имущество это оказалось растраченнымъ или вообще добытымъ какимъ-либо другимъ имущественнымъ преступленіемъ* (1908/85).

19[1]. Послѣ состоявшагося постановленія уголовнаго суда *о возвращеніи потерпѣвшему денежныхъ знаковъ*, изъятыхъ изъ его обладанія путемъ преступленія и отобранныхъ у неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, лицо это въ правѣ предъявить гражданскимъ порядкомъ лишь искъ объ убыткахъ къ лицу, сбывшему ему эти денежные знаки, но не можетъ предъявить искъ къ потерпѣвшему о правѣ собственности на эти деньги (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Февраля 1911 г. по д. Цыценковыхъ).

20. Владѣніе движимымъ имуществомъ, доколѣ не будетъ сдѣлано надлежащихъ распоряженій о передачѣ того имущества другому лицу, должно *ограждать законность пріобрѣтенія онаго третьимъ лицомъ отъ дѣйствительнаго владѣльца имуществомъ*, ежели такое владѣніе не было основано ни на обманѣ, ни на преступленіи (80/303).

21. См. ст. 609, 652, 644—684, 1416 и 1664.

22. *Собственникъ въ правѣ отыскивать похищенную у него или потерянную вещь отъ всякаго, даже добросовѣстнаго пріобрѣтателя,* но отъ сего послѣдняго въ теченіе лишь трехъ лѣтъ со дня похищенія или потери. Владѣлецъ похищенной или потерянной вещи, добросовѣстно пріобрѣтенной съ публичнаго торга или отъ лица, производящаго торговлю однородными вещами, обязанъ возвратить ее собственнику, лишь по возмѣщеніи уплаченной за нее цѣны и произведенныхъ на нее необходимыхъ и полезныхъ издержекъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 774 и 775.

23. Если вещь была *украдена у прежняго владѣльца или потеряна, или инымъ образомъ утрачена имъ*, то онъ можетъ требовать выдачи ея также отъ добросовѣстнаго владѣльца, развѣ послѣдній окажется собственникомъ вещи, или эта вещь была имъ утрачена ранѣе того времени, въ теченіе коего ею владѣлъ прежній владѣлецъ. Правило это не примѣняется къ деньгамъ и бумагамъ на предъявителя.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 1007.

24. По отношенію къ движимостямъ, владѣніе равносильно правооснованію. Однако тотъ, кто *потерялъ или у кого похищена вещь*, можетъ въ теченіе трехъ лѣтъ со дня потери или похищенія, требовать ее обратно у того, въ чьихъ рукахъ онъ ее найдетъ, съ сохраненіемъ за этимъ послѣднимъ права обратнаго требованія противъ того, отъ кого онъ ее получилъ.

Если владѣющій похищенною или потерянною вещью купилъ ее на ярмаркѣ, или на рынкѣ, или съ публичныхъ торговъ, или у торговца, продающаго подобныя вещи, то первоначальный собственникъ можетъ требовать ея возвращенія не иначе, какъ уплативъ владѣльцу сумму, въ какую вещь ему обошлась.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 2279 и 2280.

25. Искъ о собственности не имѣетъ мѣста, когда движимая вещь, *которую ея собственникъ добровольно ввѣрилъ постороннему лицу, отдачею ему въ ссуду, на сохраненіе, въ закладъ или инымъ образомъ*, будетъ этимъ постороннимъ передана во владѣніе третьему лицу. Въ этомъ случаѣ допускается только личный искъ къ тому, которому собственникъ ввѣрилъ свою вещь, но отнюдь не къ третьему, добросовѣстному владѣльцу.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 923.

26. *Ни на чемъ не основано предположеніе, что уставы банковъ не обязываютъ ихъ удостовѣриться въ тождествѣ лицъ, заключающихъ сдѣлки.* Если право обязываетъ частное лицо знать того, съ кѣмъ оно заключаетъ сдѣлки и не позволяетъ добросовѣстному покупщику краденой вещи отказаться отъ возвращенія послѣдней, подъ предлогомъ незнанія личности продавца, то какъ право можетъ позволить не знать своихъ контрагентовъ банкамъ, которые суть учрежденія, дѣйствующія подъ контролемъ общественной власти.

А. Пестржецкій.—*„О договорѣ купли-продажи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 103.

27. Незаконный владѣлецъ вещи дѣйствительно обязанъ возвратить таковую; но можно ли человѣка, руководствовавшагося при покупкѣ движимости всѣми преподанными на сей предметъ статьями закона (534, 711, 1510, 1512 ст. ч. 1 т. X), считать владѣльцемъ незаконнымъ? Для него *продавецъ въ моментъ продажи, какъ фактическій обладатель вещи—пока противное не было доказано,—былъ дѣйствительнымъ, законнымъ и безспорнымъ ея собственникомъ*, и, получивъ съ него условленныя деньги, передалъ ему вещь, чѣмъ сдѣлка купли-продажи окончательно завершилась такъ, какъ то по законамъ Имперіи установлено. Зная продавца и считая его благонадежнымъ, онъ—согласно 1511 и 1512 ст. ч. 1 т. X—не нуждался даже ни въ какой поручительной отъ него роспискѣ и, купивъ вещь законно, не можетъ считаться незаконнымъ ея обладателемъ и вслѣд-

ствіе сего не можетъ считаться обязаннымъ возвращать эту вещь лицу, или голословно называющему себя ея собственникомъ, или бывшему когда-то таковымъ, но давно право собственности на вещь потерявшему.

А. Э. Бардзкій.—„*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимостей*“, 1909 г., стр. 65.

28. *Хотя собственникъ*, изъ владѣнія коего вещь выбыла незаконно, противъ его воли (кража, потеря), или даже съ его согласія (ссуда, отдача на прокатъ, въ залогъ, въ починку, на храненіе и пр.) и перешла въ 3-ія или, положимъ, даже въ 10-ыя руки—*заслуживаетъ полной защиты закона, но защита эта не можетъ и не должна идти въ разрѣзъ съ такъ-же добросовѣстно*, какъ и раньше имъ, *пріобрѣтенными впослѣдствіи новымъ покупателемъ правами*. Отбирать у послѣдняго то, что онъ законно и добросовѣстно пріобрѣлъ—было бы явной несправедливостью. Предоставленіе же ему, взамѣнъ отобранной у него вещи, права регресса къ лицу, отъ котораго онъ пріобрѣлъ вещь, а послѣднему такого же права регресса къ предыдущему продавцу и т. д. представляло бы крайнее неудобство, создавая цѣлый рядъ иногда вполнѣ безцѣльныхъ процессовъ: между тѣмъ, какъ у потерпѣвшаго всегда имѣется право розыскивать или виновнаго (преступника) или 1-го недобросовѣстнаго, или хотя бы недостаточно осторожнаго покупателя и съ него взыскивать убытки.

А. Э. Бардзкій.—*Тамъ же*, стр. 77.

29. Въ предѣлахъ исключенія, установленнаго статьями 1512 и 1664 ст. 1 ч. X т., *реституція* представляется совершенно цѣлесообразной и законной; но, выходя изъ этихъ закономъ установленныхъ предѣловъ, она является произволомъ и явной несправедливостью.

А. Э. Бардзкій.—*Тамъ же*, стр. 47.

30. По ст. 2280 Код. Нап. *покупка похищенной вещи* на ярмаркѣ, на рынкѣ или у торговца, обычно торгующаго подобными вещами, ограждаетъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя отъ виндикаціи со стороны собственника; между тѣмъ на основаніи ст. 1512 т. X ч. 1 въ подобномъ случаѣ допускается виндикація. Но какъ перемѣщеніе похищаемаго предмета, купленнаго въ губерніяхъ имперскихъ, въ предѣлы дѣйствія законовъ Царства Польскаго не лишаетъ дѣйствительнаго собственника возможности требовать его возвращенія, такъ точно въ обратномъ случаѣ право на похищенный предметъ, пріобрѣтенное подъ охраной законовъ Царства, не можетъ прекратиться вслѣдствіе перемѣщенія законно-пріобрѣтеннаго предмета въ территоріальную сферу дѣйствія законовъ, не придающихъ юридическаго значенія пріобрѣтенію похищенной вещи.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 112.

1513. Если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе, то къ таковой отдачѣ принуждается судомъ и притомъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся. 1727 Авг. 26 (5145) ст. 18.

О правѣ требовать передачи купленныхъ вещей.

1. Требовать передачи купленныхъ вещей есть *право*, а не обязанность покупщика (74/4).

2. Покупщикъ въ случаѣ, если купленныя вещи ему не доставлены, *не лишенъ и права требовать возвращенія задатка или уплаченныхъ за нихъ денегъ* (77/187; 75/782; 73/749).

3. Ст. 1513 имѣетъ въ виду *куплю-продажу, а не запродажу* (76/363).

4. См. ст. 1510, 1512, 1514 и 1685.

1514. Если покупщикъ не будетъ принимать купленныхъ имъ вещей, имѣющихъ условленное по договору достоинство, то принуждается къ сему судомъ. Тамъ же, ст. 17.

О правѣ требовать пріема покупщикомъ проданныхъ ему вещей.

1. Статьей этой установляется для продавца *право, а не обязанность* обращаться къ суду съ требованіемъ пріема покупщикомъ проданныхъ ему вещей. Но продавецъ можетъ и не требовать указаннаго понужденія, а *искать съ покупщика убытки*, причиненные отказомъ въ пріемѣ имъ проданнаго (80/168).

2. Въ силу 1514 ст. покупщикъ можетъ быть присужденъ лишь *къ принятію купленныхъ вещей*, но не къ возмѣщенію убытковъ (70/1711).

3. См. ст. 1510, 1512 и 1513.

1515. При продажѣ движимаго имущества, пріемъ вещей, подлежащихъ измѣренію и взвѣшиванію, долженъ быть производимъ на узаконенные отъ правительства мѣры и вѣсы. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 21; 1798 Янв. 11 (18318); 1810 Іюн. 28 (24275).

1516. Продавецъ долженъ передать покупщику проданное движимое имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія или предварительно по обоюдному согласію утвержденныхъ образцовъ. 1727 Авг. 26 (5145) ст. 19.

См. ст. 1510 и 1517.

1517. Если при семъ произойдетъ споръ, то оный разрѣшается надлежащимъ судомъ. Тамъ же.

Споры о достоинствѣ проданной вещи.

1. Споры о достоинствѣ проданной вещи *не ограничены никакимъ особымъ срокомъ;* они возможны и послѣ принятія покупщикомъ вещи и уплаты денегъ (73/1450).

2. См. ст. 1513, 1514, 1515, 1516, 1518 и 1521.

1518. Если въ судѣ признано будетъ проданное движимое имущество по добротѣ своей несоотвѣтствующимъ условію или образцамъ, то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ. Тамъ же.

Отвѣтственность за недостатки проданной вещи.

1. Статья эта примѣнима *и тогда, когда* не только данъ задатокъ, но *и уплачена вся сумма* (75/603).

2. Правило означенной статьи „очевидно *не можетъ быть понимаемо какъ ограниченіе правъ покупщика, какъ лишеніе его права удержать переданную ему вещь низшей доброты противъ условленной* по договору и взыскивать съ продавца, въ видѣ убытка отъ неточнаго исполненія договора, разницу въ цѣнѣ между дѣйствительно полученною и купленною имъ вещью (91/12).

3. *Ошибка относительно достоинствъ вещи,* составляющей предметъ договора купли-продажи, *даетъ основаніе считать ее недѣйствительною съ момента составленія* и продавецъ получаетъ обратно вещь, а покупщикъ— уплаченныя деньги (73/1450).

См. ст. 570, 684, 702, 1510, 1516, 1517 и 1536.

---

4. *Продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за отсутствіе въ проданномъ имуществѣ объщанныхъ качествъ,* а также за недостатки имущества значительно уменьшающіе его цѣну или пригодность къ употребленію. Продавецъ не отвѣчаетъ, если недостатки проданнаго имущества были извѣстны покупщику во время заключенія договора или могли быть усмотрѣны покупщикомъ при обыкновенной съ его стороны внимательности.

Состоявшееся заранѣе *соглашеніе объ устраненіи или ограниченіи отвѣтственности* продавца за недостатки, указанные въ 1747 ст., признается недѣйствительнымъ, если продавецъ, зная о существованіи недостатковъ, умышленно скрылъ ихъ отъ покупщика. *Принятіе покупщикомъ проданнаго движимаго имущества безъ оговорки* лишаетъ его права ссылаться на недостатки, за исключеніемъ такихъ, которые не могли быть усмотрѣны при обыкновенномъ способѣ пріема или были умышленно скрыты продавцомъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1747—1749.

4[1]. Продавецъ вещи отвѣчаетъ предъ покупателемъ за то, что, ко времени перехода риска на покупщика, вещь свободна отъ такихъ *недостатковъ, которые уничтожили или умалили бы ея цѣнность или пригодность къ обычному употребленію,* или къ такому употребленію, которое имѣлось въ виду при заключеніи договора. Незначительное уменьшеніе цѣны или пригодности не принимается во вниманіе. Продавецъ отвѣчаетъ и за то, что, въ моментъ перехода страха, вещь обладаетъ качествами, за которыя онъ принялъ на себя ручательство при продажѣ.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 459.

4[2]. Обнаруженные въ проданномъ имуществѣ недостатки даютъ покупщику *право требовать или отмѣны договора или соотвѣтствующаго уменьшенія покупной цѣны до дѣйствительной стоимости имущества во время продажи.* Если продано извѣстное количество замѣнимыхъ вещей то покупщику, вмѣсто отмѣны договора или уменьшенія цѣны, предоставляется еще требовать доставленія подлежащихъ вещей или самому пріобрѣсти таковыя за счетъ продавца. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ покупщикъ, кромѣ того, можетъ требовать вознагражденія за убытки, если продавецъ умышленно скрылъ недостатки имущества или доставилъ имущество безъ обѣщанныхъ качествъ.

„Гражд. Улож.“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1752.—См. „Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 462—467, 470.

4[3]. Продавецъ не отвѣчаетъ за недостатокъ проданной вещи, если вещь *продана съ публичнаго торга въ осуществленіе залоговаго права* и съ обозначеніемъ вещи какъ залога.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 461.

5. *Продавецъ не отвѣчаетъ* за недостатки проданной вещи, о которыхъ покупатель зналъ при совершеніи купли.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 460.

6. СПБ. Столичный Мировой Съѣздъ высказалъ взглядъ, что если качество вещи опредѣляетъ ея цѣну, то одинаково должно быть признано, что цѣною вещи опредѣляется ея качество, поэтому *условіемъ о цѣнѣ устанавливается соотвѣтствующее этой цѣнѣ достоинство предмета купли-продажи, и если окажется полная несоразмѣрность между упомянутыми двумя факторами, то въ этомъ должно усматривать несоотвѣт-*

ствіе проданнаго движимаго имущества „условію“, которое, по 1518 ст., служитъ основаніемъ къ расторженію договора купли-продажи. По поводу изложеннаго взгляда надо сказать, что въ данномъ вопросѣ *доминирующее значеніе должна имѣть ошибка при покупкѣ вещи,—при этомъ, существенная,—несоотвѣтствіе же цѣны достоинству вещи является лишь доказательствомъ наличности ошибки.*

„Возвращеніе купленн. вещи вслѣдствіе несоразмѣрности цѣны съ ея достоинствомъ“, „Право“, 1898 г., № 2, стр. 42—44.

1519. Если же проданное движимое имущество окажется сходнымъ съ условіемъ или образцомъ, то покупщикъ обязанъ принять оное безотговорочно и удовлетворить продавца платежомъ цѣны. Тамъ же.

1520 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 173 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

1521. Покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію. 1727 Авг. 26 (5145) ст. 17; 1773 Окт. 22 (14049) ст. 2; 1798 Апр. 29, ук.; 1827 Окт. 26 (1491).

Объ обязанности покупщика заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества.

1. *Неуплата* покупщикомъ денегъ за купленное имущество *не уничтожаетъ самаго договора продажи*, а даетъ продавцу лишь право на взысканіе условленной покупной цѣны (74/561; 67/282).

2. Законъ не предоставляетъ продавцу и *права преимущественнаго и исключительнаго обезпеченія* на проданномъ имуществѣ исправной уплаты слѣдуемой съ покупщика суммы (68/229).

3. *Въ рѣшеніи о взысканіи* съ покупщика слѣдуемой за проданное имущество суммы *судъ не обязанъ постановлять въ то же время и о продажѣ съ публичнаго торга этого имущества*; *вопросъ о томъ*, на какое имущество должно быть обращено взысканіе съ покупщика покупной цѣны, можетъ возникнуть *лишь при исполненіи* судебнаго рѣшенія (70/726).

4. Покупщикъ, принявъ купленное имущество и уплативъ условленную цѣну, *не въ правѣ затѣмъ домогаться уменьшенія уплаченной суммы* подъ тѣмъ предлогомъ, что предметъ покупки не соотвѣтствовалъ условленной добротѣ (74/264).

5. „Статья эта подъ выраженіемъ „обязательствами“ разумѣетъ не обязанности покупателя по самому договору купли-продажи, а обязательства, выдаваемыя покупателемъ лишь въ уплату по этому договору въ условленное время вмѣсто наличныхъ денегъ, т. е. *обязательства, возникающія только въ моментъ, назначенный покупщику для исполненія принятой имъ на себя по первоначальному договору обязанности* уплатить цѣну купленнаго имущества, и только *взамѣнъ* этой обязанности. А такъ какъ означенный законъ не обязываетъ покупщика платить цѣну проданнаго ему имущества при самомъ заключеніи договора купли-продажи, а предоставляетъ договаривающимся сторонамъ право назначать для этого особые сроки, то очевидно, что постановленное въ договорѣ условіе о платежѣ денегъ не при заключеніи договора, а впослѣдствіи въ извѣстный срокъ, не измѣняетъ существа самаго договора и не превращаетъ его въ этомъ отношеніи въ отдѣльное и независимое отъ самаго договора обязательство“ (80/265).

6. Пользованіе *привилегіей* заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи, причемъ послѣ продажи привилегированной вещи собственникъ привилегіи, при отсутствіи особаго о томъ договора, не въ правѣ требовать отъ покупщика еще особой платы за пользованіе этой вещью, такъ какъ никакихъ ограниченій въ правѣ пользованія пріобрѣтенными на законномъ основаніи привилегированными предметами законы о привилегіяхъ не устанавливаютъ (1907/89).

6¹. Если сдѣлка о куплѣ-продажѣ движимости, будучи неправильно оплачена *гербовымъ сборомъ*, какъ *торговая*, подлежитъ обложенію сборомъ высшаго оклада какъ *общегражданская* и если таковая не относится къ числу сдѣлокъ, въ коихъ сумма не можетъ быть выяснена при самомъ ихъ совершеніи, то отвѣтственность за неправильную оплату возлагается какъ на покупщика, такъ и на продавца (1910/44).

6². См. ст. 1510 п.п. 23—26¹, 1513, 1517 и 1518.

---

7. По разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. № 282—1867 г. и № 561—1874 г.) неуплата покупателемъ условленной цѣны даетъ продавцу право на взысканіе слѣдуемыхъ денегъ, но не можетъ влечь за собою уничтоженія договора. Однако этотъ взглядъ нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, *если продавецъ недвижимаго* имѣнія, *при неуплатѣ ему покупателемъ условленной цѣны, можетъ требовать уничтоженія уже совершенной купчей крѣпости, то нѣтъ никакихъ* логическихъ *основаній лишать такого же права и продавца движимаго имущества.*

К. П. Змирловъ. — *„О недост. нашихъ гражд. зак.“*. „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 4, стр. 73—74.

8. Несмотря на отсутствіе въ нашемъ законодательствѣ опредѣленій *о правѣ продавца вещи получить ее обратно отъ покупщика, незаплатившаго и неплатящаго цѣны ея*, — этого права *нельзя считать совершенно чуждымъ нашему юридическому быту*, такъ какъ оно еще до введенія Уставовъ 1864 г. практиковалось въ судебно-полицейскомъ разбирательствѣ по дѣламъ о куплѣ-продажѣ.

А. Пестржецкій.—*„О договорѣ купли-продажи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 106.

9. Оказавшійся въ проданномъ недвижимомъ имѣніи *недостатокъ въ пространствѣ противъ показаннаго въ актѣ продажи* даетъ покупщику право требовать соразмѣрнаго уменьшенія покупной цѣны или даже отмѣны продажи, если есть основаніе предполагать, что онъ, зная о дѣйствительномъ пространствѣ, не купилъ бы имѣнія.

„Гражд. Улож.“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1754.

1522 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1 и 968—1093 Устава Гражданскаго Судопроизводства.*

II. О вводѣ во владѣніе по купчимъ крѣпостямъ.

1523. Кто въ уѣздѣ или въ городѣ купитъ землю, домъ или иное строеніе, тотъ обязанъ объявить купчую крѣпость установленнымъ порядкомъ (ст. 709), въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 205, 290, 346, 487; 1861 Февр. 19 (36657); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1424.

1524. Буде въ теченіе двухъ лѣтъ со дня объявленія (ср. ст. 709, прим. 1, прил.: ст. 2; Уст. Гражд. Суд., ст. 1425; Пол.

Нотар., ст. 179) и опубликованія въ вѣдомостяхъ о купчей крѣпости или о вводѣ во владѣніе (Уст. Гражд. Суд., ст. 1431 и слѣд.; Пол. Нотар., ст. 180) никто не явится для спора о купчей крѣпости, то впредь всякій споръ объ оной не долженъ имѣть мѣста. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 205, 290, 346, 487; 1842 Дек. 14 (16325); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 180; (43187) ст. 1425 и слѣд.; 1867 Март. 13 (44337) Сен. ук.

О двухгодичномъ срокѣ, установленномъ для споровъ противъ купчихъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія.

1. Двухгодичный срокъ устраняетъ лишь споры противъ купчей крѣпости, *какъ акта укрѣпленія*, *„всѣ же прочіе споры*, направленные къ тому, чтобы разрушить самую сдѣлку, совершенно независимо отъ того, правильно или неправильно съ формальной стороны совершенъ актъ укрѣпленія, могутъ быть предъявляемы *въ теченіе общей десятилѣтней давности* и притомъ не только третьими лицами, въ сдѣлкѣ неучаствовавшими, но и тѣми, которыя принимали въ ней участіе, а также ихъ наслѣдниками (1903/64; 86/96; 78/246; 69/510 и др.).

2. Двухгодичный срокъ, установленный для спора противъ купчихъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія,—подлежитъ примѣненію *и къ даннымъ*. Поэтому сила означенной статьи распространяется *и на данныя*, выдаваемыя по постановленіямъ частныхъ кредитныхъ учрежденій *при продажѣ съ публичнаго торга заложенныхъ* въ нихъ имѣній (1903/64).

3. „Подъ „всякимъ споромъ“ противъ акта укрѣпленія, согласно точному смыслу правила ст. 1524, слѣдуетъ разумѣть *не только оспариваніе правильности совершенія самаго акта укрѣпленія, но и всѣхъ тѣхъ предшествовавшихъ его совершенію дѣйствій, завершеніемъ коихъ является собственно такой актъ*, каковыя дѣйствія при *принудительной* продажѣ состоятъ въ описи продаваемаго имѣнія, въ оцѣнкѣ его, публикаціяхъ о предстоящихъ торгахъ, въ производствѣ самыхъ торговъ, въ постановленіяхъ объ укрѣпленіи торговъ и т. п.“ (1903/64).

4. „Возможны иски, въ коихъ истецъ не оспариваетъ ни порядка совершенія купчей крѣпости, ни вотчиннаго права продавца, но *основываетъ свой споръ на отсутствіи у продавца права на совершеніе купчей крѣпости*“. Таковыми были бы по общимъ гражданскимъ законамъ, напр., „иски, основанные на томъ, что продано имѣніе заповѣдное или маіоратное, или что продавецъ былъ лично неправоспособенъ по сумасшествію или другой причинѣ, таковы и иски о признаніи недѣйствительною купчей крѣпости по отсутствію правоспособности у покупателя-еврея“. *Къ такимъ искамъ*, прямо не предусмотрѣннымъ въ 1524 и 1525 ст. X т. 1 ч., установляемый ими *двухгодичный срокъ, какъ исключительный, непримѣнимъ* (1903/64; 90/124). *Непримѣнимъ онъ и къ искамъ администраціи*, предъявляемымъ по закону 27 Декабря 1884 г., объ уничтоженіи крѣпостного акта въ нарушеніе закона 10 Іюня 1864 г. (90/124).

5. Для *малолѣтнихъ* теченіе двухлѣтняго срока, указаннаго этой (1524) статьей,—*пріостанавливается* (69/510).

6. „Законъ *о давности двухлѣтней*, какъ и вообще законы о давности, какъ способѣ пріобрѣтенія и прекращенія правъ, составляетъ правило *матеріальнаго* права, и потому, въ отношеніи *дѣйствія во времени*, подлежитъ общему правилу, изложенному въ 60 ст. Зак. Основныхъ, по смыслу которой законъ дѣйствуетъ только *на будущее время* и сила онаго не распространяется на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія“ (82/78).

7. „Формальность *ввода* имѣетъ цѣлью лишь огласить совершеніе новому пріобрѣтателю акта на укрѣпленіе за нимъ имѣнія“ (О. С. 92/13, 96/18). Но вводъ не рѣшаетъ вопроса въ смыслѣ принадлежности имѣнія лицу, его отчуждающему. По дѣйствовавшимъ прежде узаконеніямъ (ст. 1523 и 1524

Зак. Гражд.), для пріобрѣтенія имѣнія было обязательно объявить купчую крѣпость въ суд. мѣсто по принадлежности, за каковымъ объявленіемъ слѣдовало распоряженіе о совершеніи ввода, день котораго считался началомъ двухгодичнаго срока для заявленія спора о купчей крѣпости, — изъ содержанія же 1424 ст. Уст. Гражд. Суд. таковая обязательность совершенія ввода не вытекаетъ и вслѣдствіе сего правило 1431 и 1432 ст. того же Уст., объ отмѣткѣ въ реестрѣ дня ввода,—придаетъ только формальности ввода значеніе обряда, коимъ заканчивается укрѣпленіе недвижимаго имѣнія за пріобрѣтателемъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

7[1]. *Вводный листъ* считается удостовѣреніемъ укрѣпленія права на имущество за лицомъ, которому онъ выданъ (ст. 707 т. X ч. 1 и 1432 Уст. Гражд. Суд.), а посему судъ не въ правѣ отказывать наслѣднику въ ходатайствѣ его о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, ссылаясь на то, что *ходатайство это основано лишь на вводномъ листѣ, выданномъ наслѣдодателю*, безъ представленія актовъ укрѣпленія, по коимъ наслѣдодатель его былъ введенъ во владѣніе (1905/73).

8. „Хотя и нельзя отрицать возможность случаевъ, когда для полнѣйшаго удостовѣренія о правѣ собственности отчуждающаго можетъ встрѣтиться надобность въ удостовѣреніи, что переходъ имѣнія дѣйствительно осуществился и, слѣдовательно, нѣтъ основаній утверждать, что старшій нотаріусъ не имѣетъ права когда-либо потребовать *удостовѣренія о вводѣ во владѣніе*, но несомнѣнно слѣдуетъ также признать, что требованіе удостовѣренія о совершеніи этого обряда безусловно при всякомъ утвержденіи въ нотар. порядкѣ акта—лишено законн. основанія“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

9. При утвержденіи старшими нотаріусами Черниговскаго, Нѣжинскаго, Стародубскаго и Полтавскаго судебныхъ округовъ *актовъ на недвижимыя имущества малороссійскихъ казаковъ* нѣтъ законнаго основанія требовать отъ послѣднихъ предварительнаго ввода во владѣніе по ихъ межевымъ книгамъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

10. См. ст. 709, 1066[12], 1097, 1301, 1525 и прил. къ ст. 694.

---

11. Когда *требованіе о признаніи купчей крѣпости недѣйствительной является слѣдствіемъ признанія права истца на спорное имущество*, а признаніе этого права не находится въ зависимости отъ признанія крѣпостного акта недѣйствительнымъ, а основывается на томъ, что право на спорное имущество во время совершенія акта отвѣтчику не принадлежало, а принадлежало истцу и за нимъ сохранилось, а оно лишь парализовано, *тогда 1524 и 1525 ст. не могутъ имѣть примѣненія*, а примѣнимо общее правило о земской давности. Тамъ же, гдѣ требованіе о признаніи крѣпостнаго акта стоитъ на первомъ планѣ, *и уничтоженіе его должно служить основаніемъ, причиной къ признанію требованія истца о правѣ собственности на спорное имущество*, когда сужденіе о крѣпостномъ актѣ должно предшествовать сужденію о правѣ истца на виндикацію имущества, тогда *ст. 1524 и 1525 должны имѣть полное примѣненіе*.

I. С. Іосилевичъ.—„*Ст. 1524—1525 т. X ч. 1, о правѣ на оспариваніе купчей*“, „Юрид. Газ.“, 1897 г., № 10, стр. 3.

12. Въ засѣданіи 19 Марта 1903 г. Сенатъ неправильно разрѣшилъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о примѣнимости правила 1524 ст. и къ даннымъ. По слѣдующимъ соображеніямъ необходимо признать, что *названная статья должна быть примѣняема только къ купчимъ крѣпостямъ, не распространяясь на другіе акты укрѣпленія*: 1) если обратиться къ старѣйшимъ изданіямъ X т., то въ изданіи 1842 г. найдемъ 756 ст., устанавливающую двухлѣтнюю давность для оспариванія *всѣхъ* актовъ и ст. 1276 (настоящую 1524), касающуюся только *купчихъ крѣпостей*. Первая статья отмѣнена, вторая осталась въ силѣ; 2) отмѣненная 756 ст., собственно, устанавливала только порядокъ совершенія „отказа“ полиціей за пріобрѣтателемъ недвижимаго имущества; она не касалась особо вопроса

о давности для споровъ объ актахъ укрѣпленія. Прообразъ же 1524 ст.—ст. 1276 содержала и правило, тождественное съ правиломъ 756 ст. и правило о двухлѣтней давности. Съ отмѣной „отказа“ исключается первое правило, второе же, имѣющее особое назначеніе и относящееся только къ *купчимъ крѣпостямъ*, остается въ силѣ.

С. Б. Гомолицкій.—„*Распространяется ли правило 1524 ст. и на другіе акты укрѣпленія?*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 5 и 6, стр. 200—203.

13. Если же кто-либо обвиненъ въ порядкѣ *уголовнаго* судопроизводства за продажу *завѣдомо чужого имѣнія*, а покупщикъ былъ введенъ во владѣніе купленнымъ имѣніемъ, то, руководствуясь общими началами справедливости и юридическими соображеніями, *едва ли можно примѣнить къ подобному уголовному дѣлу двухгодичный срокъ*, установленный 1524 ст., ибо продажа завѣдомо чужого имущества составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 1699 ст. Улож. о Наказ. и влекущій лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь на поселеніе. Срокъ же *уголовной давности* по дѣламъ сего рода—десятилѣтній. Затѣмъ присужденіе къ уголовному наказанію продавца должно имѣть ipso iure послѣдствіемъ и уничтоженіе продажи, такъ какъ нельзя допустить, чтобы лицо, посредствомъ преступленія пріобрѣвшее имущество, не было лишено незаконно имъ пріобрѣтеннаго.

А. Любавскій.—„*Опытъ коммент. зак. о куплѣ-продажѣ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1869 г., № 7, стр. 11—12.

1525. Объявившій на купчую крѣпость споръ долженъ непремѣнно, не пропуская вышеозначеннаго срока, войти и въ самый искъ, и представить надлежащему суду свои доказательства; если же кто, объявя одинъ только споръ, но въ тѣ же два года къ разрѣшенію онаго судомъ доказательствъ своихъ не предъявитъ, то по прошествіи уже того срока, никакой споръ и доказательства на оный приняты быть не должны. 1784 Февр. 5 (15922).

1. Предъявившій споръ противъ купчей крѣпости до истеченія двухгодичнаго срока *не можетъ быть лишенъ права иска въ виду непредставленія при исковой жалобѣ всѣхъ доказательствъ*: таковыя могутъ быть представлены и при производствѣ дѣла по общимъ правиламъ Устава Гражд. Судопроизводства (69/510).

2. См. ст. 1524.

1526. Вводъ во владѣніе по имуществамъ, купленнымъ съ публичнаго торга, не прежде производится, какъ по внесеніи полной покупной суммы (о чемъ мѣста и лица, производящія публичную продажу, сообщаютъ куда слѣдуетъ), а равно и по взносѣ узаконенныхъ пошлинъ и написаніи крѣпостнаго акта. 1849 Іюл. 19 (23405) прил.

См. ст. 1508.

1527 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 3 приложенія къ примѣчанію 1 къ статьѣ 709.*

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

О обязательствахъ по договорамъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ вообще.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и совершеніи договоровъ вообще.

1528. Договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ (а). Предметомъ его могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ; цѣль его должна быть не противна законамъ, благочинію и общественному порядку (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 251; 1803 Февр. 21 (20625) II, ст. 1, 3.—(б) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 30, 41, 65; 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 3; 1788 Дек. 18 (16735); 1819 Март. 26 (27737); 1825 Іюн. 9 (30377).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1529.

I. Опредѣленіе и сущность договоровъ.

1. Договоръ есть *соглашеніе воли* двухъ или нѣсколькихъ лицъ, порождающее *право на чужое дѣйствіе*, имѣющее *имущественный* характеръ и интересъ, т. е. цѣнность въ общежитіи (73/1485).

2. *Не всегда соглашеніе нѣсколькихъ лицъ можетъ быть признано договоромъ*, напр., постановленіе душеприказчиковъ о рѣшеніи ими вопросовъ по исполненію духовнаго завѣщанія по большинству голосовъ (73/1485).

3. Содержащіяся въ договорахъ обязательства составляютъ *составныя части договора*, каковой, при установленіи обязательствъ только съ одной стороны, является *одностороннимъ*, дѣлаясь *взаимнымъ* только при условіи установленія въ немъ взаимныхъ правъ и обязательствъ (71/788).

4. Во всякомъ двухстороннемъ договорѣ, къ числу которыхъ относятся и векселя, должны участвовать два лица, изъ которыхъ одно принимаетъ на себя, на опредѣленныхъ условіяхъ, извѣстныя обязательства передъ другимъ. *Соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся сторонъ* было бы противно самому понятію о договорѣ, который, на основаніи 1528 статьи X т. ч. 1, составляется не иначе, какъ по взаимному согласію договаривающихся лицъ Это требованіе закона не можетъ быть исполнено, если въ договорѣ участвуетъ

только *одно лицо, хотя бы по довѣренности отъ другого*, ибо въ этомъ случаѣ взаимнаго согласія договаривающихся лицъ быть не можетъ. Посему повѣренный, отъ имени своего довѣрителя, не можетъ заключать договоровъ съ самимъ собою, не можетъ продать самому себѣ имѣніе своего довѣрителя, не можетъ и купить имѣніе довѣрителя своего, участвуя въ совершеніи купчей крѣпости въ одно и то же время отъ своего имени и отъ имени довѣрителя. На семъ же основаніи онъ не можетъ выдавать долговыхъ обязательствъ самому себѣ отъ имени довѣрителя своего. Такое обязательство представляется недѣйствительнымъ съ самаго момента его выдачи, и посему послѣдующая передача его третьему лицу не можетъ сдѣлать его дѣйствительнымъ" (99/16).

5. „Простой вексель, въ коемъ первымъ пріобрѣтателемъ значится *самъ векселедатель* и въ коемъ имѣются на лицо всѣ прочія существенныя принадлежности векселя, вступаетъ въ силу съ момента выдачи его. Само собою разумѣется, что между векселедателемъ и первопріобрѣтателемъ такой вексель, въ рукахъ послѣдняго, не можетъ установить никакого обязательственнаго отношенія, по причинѣ очевидной недопустимости соединенія въ одномъ лицѣ положенія должника (или его повѣреннаго) и кредитора; но когда подобный вексель переходитъ по передаточнымъ надписямъ къ постороннему векселепріобрѣтателю, то, въ рукахъ этого послѣдняго, онъ воспринимаетъ силу обязательства, возникающаго изъ самостоятельнаго, опирающагося на законную форму векселя, кредитнаго отношенія третьяго лица—векселедержателя къ векселедателю и первопріобрѣтателю (ст. 24—27 и 1 п. ст. 55 Уст. о Векс.; рѣш. 1876 г. № 492 и 1891 г. № 14)" (1903/123).

6. Договоры считаются состоявшимися не прежде наступленія *окончательнаго соглашенія воли* вступающихъ въ договоръ сторонъ (71/1220).

7. „Основаніемъ всякаго договора служитъ взаимное соглашеніе договаривающихся лицъ, вступающихъ въ взаимныя обязательныя отношенія (ст. 1528 т. X ч. 1), и однимъ только договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоры, по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію, всякія условія, законамъ не противныя (ст. 1530); равнымъ образомъ, и уничтоженіе договора, какъ выраженіе воли договаривающихся сторонъ, основанной на взаимномъ и непринужденномъ согласіи, зависитъ непосредственно отъ обоюднаго согласія тѣхъ же сторонъ (ст. 1545). Изъ этого ясно, что *никакое постороннее вмѣшательство не въ правѣ собственною властью видоизмѣнять договоры или включать въ нихъ такія условія, которыя не основываются на взаимномъ согласіи договаривающихся;* что всѣ эти дѣйствія зависятъ вполнѣ отъ добровольнаго ихъ согласія, и что если бы между сторонами нельзя было достигнуть добровольнаго соглашенія, то законъ и въ такомъ случаѣ не предоставляетъ суду права пользоваться преимуществами, предоставленными однимъ только участвующимъ въ договорѣ лицамъ. Начало это служитъ, въ дѣлахъ подобнаго рода, постоянно руководствомъ для судебной практики, въ коей оно и примѣняется неуклонно" (88/20).

8. *Никто не можетъ быть принужденъ къ заключенію договора, хотя бы даже и обязался заключить таковой*, причемъ неисполненіе этого обязательства можетъ влечь за собою только отвѣтственность за причиненные этимъ убытки (69/505; 74/880; 76/197 и др.).

9. „По смыслу 1528 ст., вопросъ о томъ, состоялся ли договоръ, поставленъ въ зависимость не отъ подписи его тою или другою стороною, а отъ того, есть ли на него взаимное согласіе договорившихся лицъ. *Согласіе это удостовѣряется не только подписью договора, но и другими дѣйствіями* сторонъ; и при отсутствіи подписи другой стороны долженъ считаться состоявшимися силою принятія его этою стороною" (71/126; 73/410; 81/175; 87/70 и др.).

9[1]. На основаніи 1528 ст. X т. 1 ч. для существованія договора необходимо взаимное согласіе договорившихся лицъ, причемъ *согласіе это, при заключеніи письменныхъ договоровъ, можетъ быть удостовѣрено не только одною подписью договора, но и другими дѣйствіями сторонъ* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 175, 1880 г. № 135 и др.). Такое положеніе вполнѣ *примѣнимо къ случаямъ заключенія письменныхъ договоровъ соопекунами,*

единство дѣйствій которыхъ не будетъ нарушено, если согласіе однихъ соопекуновъ выразится въ подписаніи ими договора, а согласіе другихъ соопекуновъ, не подписавшихъ договора, можетъ быть установлено другими дѣйствіями, указывающими на одобреніе или заключеніе договора и на признаніе ими совершенія договора необходимымъ или полезнымъ для опекаемаго. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, хотя и нѣтъ однообразія въ способѣ выраженія воли, но, несомнѣнно, имѣется налицо единство воли всѣхъ опекуновъ при заключеніи договора, а при такихъ условіяхъ устраняется всякое сомнѣніе относительно произвольности дѣйствій одного изъ нѣсколькихъ опекуновъ по заключенію договора, отъ какового произвола законъ и стремится оградить какъ опекаемаго, такъ и состоящее подъ опекою имущество (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1899 г., № 51) (1912/6).

10. Договоръ, содержащій въ себѣ только *обязательства одной стороны*, дѣйствителенъ, хотя бы онъ былъ подписанъ только этою стороною, какъ равно и *двухсторонній* договоръ, подписанный одною стороною, обязателенъ для противной стороны, признающей подлинность документа (70/1138; 71/126; 73/410).

11. *Письменно выраженное согласіе* необходимо только для договоровъ, которые, въ силу закона, должны быть облечены въ письменную форму (71/1220; 75/352).

12. *Свобода воли* можетъ быть *нарушена* вслѣдствіе *ошибки, заблужденія и обмана* (78/129; 84/28; 90/9; 92/26 и др.). По вопросу о вліяніи заблужденія, принужденія и обмана на дѣйствительность сдѣлки см. разъясненія подъ ст. 702 п.п. 1—34.

13. Только такое *заблужденіе* контрагентовъ при заключеніи договора влечетъ за собой его недѣйствительность, которое касается самого *основанія сдѣлки* или же *одного изъ существенныхъ ея условій* (78/129; 92/26).

14. Согласно Шершеневичу, Цитовичу, Endemann и Levy-Riesser, *договоръ текущаго счета* (contocurrento) является соглашеніемъ двухъ лицъ о взаимномъ открытіи кредита по сдѣлкамъ, заключеннымъ другъ съ другомъ, въ теченіе извѣстнаго времени; въ основаніи своемъ контокуррентныя отношенія имѣютъ *договорное соглашеніе, цѣль котораго заключается въ открытіи взаимнаго кредита* и въ которомъ установленъ срокъ для производства расчета. Для совершенія договора о контокуррентѣ не предписано никакой опредѣленной формы и въ основаніи его лежитъ начало нераздѣльности, въ силу котораго каждая отдѣльная сдѣлка является лишь основаніямъ отдѣльныхъ статей текущаго счета, выраженныхъ въ денежныхъ суммахъ; нераздѣльность счета порождаетъ новацію, обновленіе каждаго обязательства, благодаря чему каждая сдѣлка теряетъ свою индивидуальность, свою юридическую самостоятельность, обезличивается, превращаясь въ статью счета, выраженную въ денежной суммѣ, а изъ нераздѣльности текущаго счета и новаціи входящихъ въ него обязательствъ вытекаетъ невозможность иска, основаннаго на той или другой сдѣлкѣ, вслѣдствіе чего, при контокуррентныхъ отношеніяхъ, можетъ имѣть мѣсто только искъ о расчетѣ въ установленный срокъ по контокурренту. Расчетъ совершается составленіемъ счета однимъ изъ контрагентовъ и отправленіемъ его другому для принятія. Съ момента принятія счета, всѣ прежнія сдѣлки, вошедшія въ составъ счета, поглощаются итогомъ сальдо, представляющимъ долговое обязательство одного лица и право требованія другаго. Установивъ изъ обязательствъ дѣла: 1) что и по договору и во все время исполненія между контрагентами установлены были *отношенія взаимнаго кредита*; 2) что расчетъ между контрагентами дѣлался *періодическими текущими счетами, срокъ* на составленіе которыхъ установленъ договоромъ; 3) что на каждую отдѣльную статью текущаго счета начислялись *проценты*; 4) что правильность этого *сальдо* признавалась контрагентами—судъ въ правѣ придти въ выводу о существованіи между сторонами *контокуррентнаго договора*, понятію о коемъ соотвѣтствуютъ изложенные фактическіе признаки (1907/18).—См. разъясн. подъ этой же статьей п. 30^1 и 32^1 и подъ ст. 2045 п.п. 12^1, 13 и 17.

См. ст. 568, 569, 571, 702, 703, 1529.

---

15. Обязательство есть *законная обязанность* одного лица *къ передачѣ имущества* или *къ совершенію* либо несовершенію иного *дѣйствія* въ пользу другого лица.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1567.

16. *Обязательство* есть такое правоотношеніе, по которому одно лицо (вѣритель, кредиторъ) *можетъ требовать отъ другого* (должника) того дѣйствія или упущенія (бездѣйствія), къ которому другое лицо обязано.

Проф. Баронъ.—*„Система римскаго гражд. права“*, вып. III, кн. IV, *„Обязательственныя права“*, изд. 1888 г.

17. *Обязательственный договоръ есть соглашеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ* о томъ, что тою или другою стороною должно быть совершено извѣстное дѣйствіе или что должны быть совершены взаимныя дѣйствія.

Проф. Баронъ.—*Тамъ же*, стр. 12.

18. *Договоръ* вообще есть *соглашеніе нѣсколькихъ лицъ*, опредѣляющее ихъ юридическія отношенія въ формѣ выраженія общей воли.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право“*, изд. 1876 г., стр. 360.

19. *Договоромъ* называется *соглашеніе двухъ или болѣе лицъ, направленное къ установленію, измѣненію или прекращенію юридическихъ отношеній.* Въ громадномъ большинствѣ случаевъ договоръ направленъ къ установленію обязательственнаго отношенія, такъ что договоръ и обязательство чаще всего находятся въ связи, какъ причина и слѣдствіе. Однако область договора выходитъ за предѣлы обязательственныхъ отношеній, какъ въ свою очередь и обязательства могутъ имѣть въ своемъ основаніи не договоръ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 439—440.

20. *Договоръ есть сознательное соглашеніе нѣсколькихъ лицъ*, въ которомъ всѣ они совмѣстно изъясняютъ свою волю для того, чтобы опредѣлить между собою юридическое отношеніе, въ личномъ своемъ интересѣ, по имуществу.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, 3 ч.: „Договоры и обязательства“, изд. 1896 г., стр. 3.

21. *Обязательство* состоитъ *въ господствѣ надъ чужимъ лицомъ*, но не надъ всѣмъ лицомъ (иначе оно вело бы къ уничтоженію личности), а только надъ одиночными его дѣйствіями, которыя могутъ быть представлены выдѣленными изъ свободы этого лица и подчиненными нашей волѣ.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право“*, стр. 5.

22. *Обязательственный договоръ*, какъ и каждый иной, *состоитъ въ совокупномъ изъявленіи двухъ воль.* Изъявленіе воли одного изъ контрагентовъ направлено къ тому, чтобы подчинить свою волю волѣ другого контрагента, а изъявленіе воли другого къ тому, что онъ хочетъ получить право на то дѣйствіе, совершить которое обязывается противная сторона. По вопросу—необходимо ли для заключенія договора, чтобы до свѣдѣнія предлагающаго дошло извѣстіе о принятіи предложенія, слѣдуетъ признать, что принятіе предложенія существуетъ независимо отъ того, дошло ли свѣдѣніе о немъ до предлагающаго, но что оно можетъ быть взято назадъ до тѣхъ поръ, пока свѣдѣніе о немъ не дошло до предлагающаго.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“* (перев. подъ ред. Думашевскаго), изд. 1875 г., стр. 126—128.

22[1]. *Пока стороны не согласились относительно всѣхъ пунктовъ договора,* относительно которыхъ по заявленію хотя бы одной изъ нихъ должно состояться соглашеніе, *договоръ*, при сомнѣніи, *не считается заключеннымъ.* Соглашеніе отдѣльныхъ пунктовъ не связываетъ сторонъ, хотя бы это соглашеніе было изложено на письмѣ. Если стороны условились облечь

договоръ въ письменную форму, то, при сомнѣніи, предполагается, что договоръ не заключенъ, пока не составленъ письменный актъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 154.

22[2]. Договоры встрѣчаются какъ въ сферѣ частнаго, такъ и въ сферѣ публичнаго права. Въ сферѣ частнаго права они играютъ роль одинаково какъ въ отношеніяхъ вещнаго и обязательственнаго, такъ и въ отношеніяхъ семейственнаго и наслѣдственнаго права: соотвѣтственно съ этимъ можно различать вещные, обязательственные, семейно-правовые и наслѣдственные договоры. Въ частности, *обязательственный договоръ есть такое, основанное на взаимномъ соглашеніи двухъ или нѣсколькихъ лицъ, заявленіе, которое имѣетъ цѣлью установить между данными лицами непосредственно или по отношенію къ третьимъ лицамъ такія конкретныя отношенія, которыя подходятъ подъ типъ обязательственныхъ отношеній.* Существенно необходимымъ для возникновенія договора является дача обѣщанія съ одной стороны, принятіе обѣщанія (акцептація) съ другой стороны (при одностороннемъ договорѣ), или взаимная дача и принятіе обѣщанія съ обѣихъ сторонъ (при двустороннемъ договорѣ).

Договоръ считается заключеннымъ: *a)* разъ стороны пришли къ окончательному соглашенію касательно всѣхъ пунктовъ, существенныхъ по роду сдѣлки и по намѣреніямъ сторонъ, и *b*) разъ воля ихъ надлежащимъ образомъ выражена.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—„*Лекціи по догмѣ римскаго права*“, 2-е изд., 1909 г., стр. 252.

23. Подъ *юридической сдѣлкой* въ самомъ общемъ смыслѣ слѣдуетъ разумѣть такое *волеизъявленіе* лица, или такое его дѣяніе, коимъ, въ предѣлахъ его гражданской дѣеспособности, достигаются измѣненія правоотношенія, на которое волеизъявленіе направлено.

Проф. Л. Н. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. 1, вып. 3, введеніе и часть общая, изд. 1905 г., стр. 683.

23[1]. Изъ договора возникаютъ требованія, если *согласная и взаимно изъявленная воля* нѣсколькихъ лицъ направлена къ установленію требованія.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 782.

24. Для существованія договора необходимы четыре элемента: *согласіе* сторонъ; *способность* сихъ сторонъ имѣть и изъявлять волю; *предметъ*, къ которому относится согласіе; *причина*, ради которой каждая сторона изъявляетъ согласіе, такъ что при недостаткѣ одного изъ этихъ условій договоръ остается ничтожнымъ.

Проф. В. Голевинскій.—„*О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ*“, стр. 50.

25. *Договоръ*, въ строгомъ смыслѣ слова, есть такое *добровольное соглашеніе двухъ сторонъ*, по которому или обѣ стороны, взаимно, или одна относительно другой, обязываются къ опредѣленному дѣйствію. Въ болѣе обширномъ смыслѣ, договоръ можетъ имѣть цѣлью не только образованіе новаго обязательства, но и прекращеніе прежде заключеннаго обязательственнаго отношенія, или видоизмѣненіе его.

Проф. В. Голевинскій.—*Тамъ же*, стр. 38.

25[1]. *Договоръ* можетъ быть опредѣленъ какъ *намѣренное совпаденіе воли двухъ сторонъ*. Требуется, чтобы „договоры утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего законамъ противнаго“. Поэтому, совпаденіе воли, не удовлетворяющее этому требованію, хотя съ внѣшней стороны и можетъ быть разсматриваемо какъ договоръ, но съ точки зрѣнія юридической оно не можетъ служить основаніемъ для возникновенія предусмотрѣннаго сторонами обязательства.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1907 г., стр. 229.

25[2]. Коль скоро лицо, вступившее въ договоръ, было поставлено въ такія объективныя условія, которыя создали въ немъ *ошибочное представленіе* о предметѣ договора, рождающаго обязательство, или о его качествахъ, выраженіе воли не можетъ считаться свободнымъ и *договоръ долженъ быть признанъ ничтожнымъ въ отношеніи послѣдствій ошибки* (ст. 700, 1528 и 1529 т. X ч. 1). Поэтому, напримѣръ, кредитное установленіе не можетъ быть признано обязаннымъ подчиняться дѣйствію ограниченія, вытекающаго для него изъ права пожизненной владѣлицы, если оно, принимая имѣніе въ залогъ, исходило изъ ложнаго представленія о свободности имѣнія отъ этого ограниченія, будучи вовлечено въ ошибку преднамѣреннымъ замедленіемъ пожизненной владѣлицы во внесеніи отмѣтки о ея правѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ. Но само собой разумѣется, что признаніе въ этомъ случаѣ недѣйствительности и необязательности права пожизненнаго владѣнія для кредитнаго установленія можетъ быть достигнуто не иначе, какъ въ порядкѣ исковаго судопроизводства.

И. Глаголевъ.—„*Столкновеніе права пожизн. владѣнія съ правомъ залоговымъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 3, стр. 159—167.

26. Договоръ, по которому обѣ стороны взаимно принимаютъ на себя обязательства, называется *двустороннимъ*. Договоръ, по которому лишь одна сторона принимаетъ на себя обязательство относительно другой стороны, называется *одностороннимъ*.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Ком. 1905 г.)*, ст. 1569.

27. По рѣшенію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда въ 1876 году,— если одно лицо проситъ другого въ письмѣ производить срочныя выдачи третьему лицу и если этотъ другой согласится на такую просьбу, дѣлая собственноручную надпись на письмѣ: „обѣщаюсь это исполнять“, то такая надпись не можетъ служить выраженіемъ принятія на себя обязательства производить просимыя выдачи, такъ какъ обѣщаніе по нашимъ гражданскимъ законамъ не имѣетъ юридическаго значенія и не установляетъ никакихъ гражданскихъ правъ для лица, въ пользу котораго дано обѣщаніе (ст. 570 т. X ч. 1 говоритъ только о неисполненіи „обязательствъ“, а не обѣщаній). Но такое рѣшеніе едва ли правильно, такъ какъ *всякое обязательство есть обѣщаніе что-либо дѣлать или допускать и съ другой стороны— всякое обѣщаніе есть обязательство что-либо исполнить*. Поэтому можно сомнѣваться въ основательности такого различія выраженій „обязуюсь“ и „обѣщаюсь“, да оно едва ли согласно съ ст. 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1.

А. Думашевскій.—„*Юрид. обозрѣніе*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 35, № 1, стр. 50—52.

27[1]. Сводъ Мѣстныхъ Узак. губ. Приб. признаетъ два случая односторонняго обѣщанія безъ принятія (акцептаціи) обязательными: 1) *Одностороннее обѣщаніе въ пользу церкви или вообще на богоугодную цѣль*. При этомъ не требуется, чтобы дареніе непремѣнно направлено было на ріа causa въ юридическомъ смыслѣ слова. 2) *Одностороннее обѣщаніе въ пользу городской общины* (ст. 3297). Но при этомъ требуется, чтобы эти односторонніе обѣщанія сопровождались ссылкою на какой-либо побудительный къ нимъ поводъ (ст. 3297), или, чтобы къ исполненію обѣщанія уже было приступлено (ст. 3273). Подъ „побудительнымъ поводомъ“ должно разумѣть внѣшнее обстоятельство, выставляемое обѣщающимъ—мотивомъ обѣщанія или, по крайней мѣрѣ, приводимое въ связь съ послѣднимъ.

Проф. Эрдманъ.—„*Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ*“, изд. 1908 г. (переводъ М. О. Гредингера), стр. 128—129.

28. *Соглашеніе между отсутствующими* въ такомъ только пунктѣ уравнивается съ соглашеніемъ между присутствующими, въ которомъ обѣ воли *единовременно* соединяются. До той минуты, когда отзывъ или предложеніе дойдетъ до свѣдѣнія другой стороны, сторона, отъ которой идетъ отзывъ, имѣетъ полное право возвратить его, отказаться отъ него, если успѣетъ это сдѣлать, посредствомъ телеграфа или посредствомъ второго письма, доходящаго въ одно время съ первымъ.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 114.

29. При *заключеніи договора между отсутствующими контрагентами* (подъ это понятіе не подходитъ заключеніе договора по телефону), предложеніе заключить договоръ не имѣетъ юридическаго значенія, пока оно не достигло и не усвоено тѣмъ лицомъ, кому оно было послано. Поэтому оно всегда можетъ быть безпрепятственно взято назадъ, если только это будетъ сдѣлано одновременно или до прихода предложенія (по телефону или письмомъ). Но послѣ полученія предложенія, отказъ предложившаго отъ заключенія договора можетъ влечь за собою обязанность возмѣстить убытки, причиненные лицу, принявшему предложеніе.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 450—451.

29[1]. По вопросу *о моментѣ совершенія договора*, заключаемаго *между отсутствующими* контрагентами, существуетъ двѣ точки зрѣнія. По одному воззрѣнію договоръ совершенъ, *когда изъявлено согласіе* на предложеніе. Теоретическое основаніе этого воззрѣнія состоитъ въ томъ, что для совершенія договора вообще требуется существованіе въ извѣстный моментъ времени согласной воли двухъ лицъ. По другому воззрѣнію, договоръ совершенъ, *когда полученъ отвѣтъ*, содержащій согласіе на сдѣланное предложеніе. Теоретическое основаніе этого взгляда состоитъ въ томъ, что для совершенія договора вообще необходимо взаимное познаніе согласной воли обоихъ контрагентовъ. Эта точка зрѣнія поддерживается въ литературѣ *Гольмстеномъ* („Очерки“, стр. 127), *Цитовичемъ* („Учебникъ“, стр. 205). Повидимому, эта точка зрѣнія и нашей судебной практики, которая взаимное согласіе ст. 1528 т. X ч. 1 понимаетъ въ смыслѣ взаимнаго познанія воли: пока которая-либо изъ сторонъ извѣстія о согласіи контрагента не получила, договоръ долженъ считаться не заключеннымъ. Но отсюда дѣлается совершенно ложный выводъ: а потому сторона, сдѣлавшая предложеніе, какъ обязательствомъ еще не связанная, можетъ отъ предложенія своего отказаться (4 Деп. Рѣш. 1890, № 740, Гребнеръ № 72).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. торговаго права*“, изд. 1907 г., стр. 170—171.

29[2]. Предложеніе заключить договоръ теряетъ силу, если увѣдомленіе объ отмѣнѣ предложенія получено лицомъ, коему оно сдѣлано, раньше или одновременно съ самымъ предложеніемъ. Изложенное правило примѣняется и къ отвѣту о принятіи предложенія.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1574.—См. ст. 1573 Проекта (см. разъясн. п. 5 подъ ст. 571).

29[3]. Предложеніе, сдѣланное лицу *отсутствующему*, можетъ быть принято лишь до того времени, пока лицо, сдѣлавшее предложеніе, могло при обычныхъ обстоятельствахъ ожидать полученія отвѣта.

Если лицо, сдѣлавшее предложеніе, назначило *срокъ* для принятія предложенія, то принятіе можетъ послѣдовать лишь до истеченія этого срока.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 147 и 148.

29[4]. *Договоръ считается заключеннымъ съ принятіемъ предложенія безъ особаго о томъ увѣдомленія*, если такого увѣдомленія не слѣдуетъ ожидать по обычаямъ оборота, или если лицо, сдѣлавшее предложеніе, отказалось отъ полученія таковаго.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 151.

29[5]. *Запоздавшее заявленіе о принятіи предложенія* разсматривается какъ новое предложеніе. Принятіе съ расширеніями, ограниченіями и иными *измѣненіями* предложенія считается отклоненіемъ его, соединеннымъ съ новымъ предложеніемъ.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 150.

29[6]. Отвѣтъ о принятіи предложенія на иныхъ, чѣмъ было предложено, условіяхъ признается отклоненіемъ предложенія и въ то же время считается новымъ предложеніемъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1576.

29[7]. Если предложеніе сдѣлано *присутствующему лицу* безъ назначенія срока для его принятія и не было принято тотчасъ же, то такое предложеніе не связываетъ сдѣлавшее его лицо.

Договоръ, заключенный *по телефону*, считается договоромъ между присутствующими, если стороны или ихъ повѣренные лично вели переговоры съ помощью телефона.

„Швейцарское обязат. право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 4.

30. *Мировая сдѣлка* есть *договоръ*, въ силу котораго два контрагента устраняютъ, *путемъ взаимныхъ уступокъ*, неизвѣстность, существующую между ними относительно какой-либо претензіи. Взаимныя уступки могутъ состоять отчасти въ удовлетвореніи притязанія, отчасти въ отказѣ отъ него, другими словами, въ признаніи его частью существующимъ, частью несуществующимъ, а также въ совершенномъ удовлетвореніи или полномъ отказѣ, за что противная сторона даетъ или обѣщаетъ дать эквивалентъ. Если же уступка дѣлается одной стороной, то нѣтъ мировой сдѣлки, а имѣется замаскированное дареніе.

Проф. Виндшейдъ. — *„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 400 — 401.

30[1]. *Подъ мировой сдѣлкой разумѣется такой договоръ, которымъ юридическое отношеніе, существующее между двумя сторонами, изъ спорнаго или возбуждающаго какое-либо иное сомнѣніе, обращается, посредствомъ взаимныхъ, со стороны участвующихъ лицъ, уступокъ, въ безспорное и несомнѣнное.* Въ частности, предметомъ мировой сдѣлки могутъ служить не только обязательственныя требованія и вещныя притязанія, но и права семейственныя и по наслѣдованію. Поводомъ къ совершенію мировой сдѣлки можетъ явиться какъ спорный характеръ отношенія, такъ и неизвѣстность относительно размѣра его (напр., въ случаѣ назначенія пожизненной ренты), равно неувѣренность относительно фактической возможности реализаціи даннаго притязанія (напр., въ случаѣ грозящей несостоятельности должника). — Съ другой стороны, разъ нѣтъ сомнѣній или неизвѣстности, то нѣтъ мѣста и для мировой сдѣлки. Поэтому, дѣло, оконченное вошедшимъ въ силу судебнымъ рѣшеніемъ, не можетъ быть объектомъ мировой сдѣлки.

Содержаніе мировой сдѣлки можетъ быть самое разнообразное. Мировая сдѣлка можетъ содержать полное или частичное признаніе или отреченіе отъ извѣстныхъ правъ.

Съ другой стороны, контрагенты на основаніи ея могутъ принять на себя новыя обязанности. Въ послѣднемъ случаѣ, на основаніи мировой сдѣлки возникаетъ искъ объ исполненіи соотвѣтствующаго обязательства. Такимъ искомъ въ чистомъ римскомъ правѣ (поскольку соотвѣтствующія обѣщанія не были облечены въ форму стипуляціи), служила actio praescriptis verbis: этотъ искъ предполагалъ, что сторона, предъявляющая его, сама уже исполнила то, что отъ нея требовалось на основаніи мировой сдѣлки. Въ современномъ римскомъ правѣ, конечно, можно требовать исполненія, основываясь просто на фактѣ заключенія мировой сдѣлки. — Мировая сдѣлка можетъ быть оспорена на общемъ основаніи, въ случаѣ принужденія, въ случаѣ обмана и въ томъ случаѣ, если обстоятельства, принятыя сторонами за вѣрныя при заключеніи мировой, окажутся невѣрными. Но послѣдующее устраненіе неизвѣстности, побудившей сторонъ вступить въ мировую сдѣлку, не считается поводомъ для оспариванія ея. Мировая сдѣлка, на основаніи которой установленная по завѣщательному распоряженію обязанность лица содержать (алиментировать) другое лицо, прекращается на будущее время вполнѣ или отчасти, взамѣнъ уплаты опредѣленной суммы денегъ или доставленія какого-нибудь опредѣленнаго блага, становится дѣйствительной лишь по судебномъ утвержденіи ея.

Проф. Д. Д. Гриммъ. — *„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 2-е изд., 1909 г., стр. 285 — 286.

30[2]. Изъ общаго характера опредѣленія понятія *о мировой сдѣлкѣ* по Своду Мѣстн. Узак. губ. Приб., уже усматривается широкое значеніе ея.

Согласно Своду, подъ мировою сдѣлкою понимается такой договоръ, которымъ юридическое отношеніе изъ спорнаго или вообще сомнительнаго, посредствомъ взаимныхъ уступокъ, превращается въ безспорное и несомнѣнное (ст. 3593). Такимъ образомъ, въ сущности, не всегда требуется, чтобы юридическое отношеніе было спорнымъ. Достаточно наличности какого-нибудь сомнѣнія или разногласія по поводу предмета договора (ст. 3596). Средство къ устраненію этихъ сомнѣній заключается во взаимныхъ уступкахъ. Когда одна сторона не дѣлаетъ никакихъ уступокъ, а другая уступаетъ во всемъ, то нѣтъ мировой сдѣлки, а имѣется полный, либо частичный договоръ прощенія долга или полное или частичное дареніе.

Проф. Эрдманъ. — „*Обязат. право губерній Прибалтійскихъ*“, изд. 1908 г. (перев. М. О. Гредингера), стр. 280 — 281.

30[3]. *Договоръ текущаго счета* (конто-коррентный) является соглашеніемъ двухъ лицъ о взаимномъ открытіи кредита по сдѣлкамъ, заключаемымъ другъ съ другомъ въ теченіе условленнаго времени.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ торговаго права*“, стр. 221.

30[4]. Въ юридическомъ признаніи *естественныхъ обязательствъ* Дернбургъ („Pandecten“, 1886, II, стр. 9) видитъ результатъ борьбы, извѣстнаго антагонизма между гражданскимъ обществомъ и государствомъ. Интересы торговаго оборота и связаннаго съ нимъ кредита, репутація частныхъ лицъ, а также постулаты нравственности и правила приличія, — вотъ тѣ побудительныя причины, которыя содѣйствовали освященію натуральныхъ обязательствъ. А такъ какъ положительное гражданское право, какъ и право вообще, создано на пользу и ради общества, — то общественная власть вынуждена терпѣть извѣстное воздѣйствіе на установленный ею правопорядокъ со стороны этическихъ и правовыхъ воззрѣній общества, настойчиво требующаго юридическаго признанія естественныхъ обязательствъ. И точныя указанія Свода не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что естественныя обязательства пользуются въ гражданскомъ правѣ Прибалтійскихъ губерній вполнѣ опредѣленнымъ положеніемъ.

М. О. Гредингеръ. — „*Естественныя обязательства въ теоріи и въ Сводѣ гражд. узак. губ. Прибалтійскихъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10, стр. 32, 38 и 47.

II. О предметѣ договора.

31. Всякій договоръ, не противный закону, обязателенъ и не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что онъ *не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій* (78/288; 87/70 и др.).

32. *Неуплата почетнымъ членомъ попечительства дѣтскаго пріюта вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи того ежегоднаго взноса*, который онъ — при утвержденіи въ этомъ званіи — обязался производить въ пользу попечительства, даетъ сему послѣднему право исковымъ порядкомъ домогаться взысканія съ него означенныхъ платежей за время до подачи имъ заявленія объ увольненіи его отъ званія почетнаго члена (1908/86).

32[1]. Хотя въ законахъ нашихъ какъ гражданскихъ, такъ и торговыхъ — не содержится опредѣленій, указывающихъ на свойство договора *контокурента*, то это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію его несуществующимъ и недѣйствительнымъ, ибо всякій договоръ, хотя и неподходящій ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, признается обязательнымъ, коль скоро онъ не противенъ закону, а такъ какъ, по разъясненіямъ Сената (69/1292 и 93/50), *судебныя мѣста могутъ, при толкованіи закона, руководствоваться общими началами права, принимая эти начала въ основаніе своихъ рѣшеній*, то и въ данномъ случаѣ представляется умѣстнымъ при опредѣленіи присущихъ *дововору контокурента* свойствъ обратиться къ тому опредѣленію, которое дается этому договору въ наукѣ права (См. разъясн. подъ этой же ст.—п. 14) (1907/18).

33. Договоръ, хотя и *не подходящій ни подъ одинъ изъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ договоровъ*, тѣмъ не менѣе не признается въ силу одного этого обстоятельства недѣйствительнымъ и подчиняется изложеннымъ въ семъ раздѣлѣ правиламъ объ обязательствахъ вообще.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1570.

34. Обязательствами называются такія правоотношенія, которыя состоятъ въ обязанности должника исполнить въ пользу кредитора опредѣленное *дѣйствіе, обладающее имущественною цѣнностью.*

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, томъ III: *„Обязательств. право“*, 2-е изд., 1904 г. (перев. подъ ред. проф. Соколовскаго), стр. 1.

35. *Предметомъ обязательства* можетъ быть *всякое дѣйствіе должника*, въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова, т. е. состоящее какъ въ дачѣ какой-либо вещи или предоставленіи пользованія оною, такъ и въ оказаніи какой-либо услуги или помощи. Однакожъ такое дѣйствіе должно вмѣщать въ себѣ слѣдующія три условія: оно должно быть возможно физически, возможно юридически и *имѣть извѣстную цѣнность.*

Проф. В. Голевинскій.—*„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 2.

36. Признаніе обязательной силы договора, съ точки зрѣнія идеи о цѣли, есть не что иное, какъ огражденіе первоначальной цѣли отъ вреднаго вліянія послѣдующаго разъединенія интересовъ или измѣненія, происшедшаго въ оцѣнкѣ ихъ одною изъ сторонъ, или другими словами *правовое для договора безразличіе измѣненія интересовъ.*

Проф. Рудольфъ фонъ-Іерингъ.—*„Цѣль въ правѣ“*, стр. 57.

37. Договоръ, иначе сдѣлка, условіе ряда есть соглашеніе между двумя или болѣе лицами, облеченное въ законную форму, о какихъ-либо *дѣйствіяхъ, имѣющихъ имущественную цѣнность* и могущихъ, по закону, быть предметами юридическихъ отношеній.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русск. законод.“*, 1879 г., стр. 126.

38. *Дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, обладаетъ имущественной цѣнностью* въ томъ случаѣ, если конечнымъ результатомъ его совершенія должникомъ будетъ поступленіе въ имущество кредитора или другого лица какого-нибудь матеріальнаго объекта,—въ противномъ же случаѣ дѣйствіе это или представляетъ для кредитора *интересъ неимущественный* или не представляетъ вовсе никакого интереса. Что же касается взгляда нашей судебной практики по вопросу о томъ—что можетъ быть предметомъ договора,—то таковой можно формулировать въ слѣдующихъ словахъ: „предметомъ договора можетъ быть всякое гражданское право, но такъ какъ подъ это понятіе, если оставить въ сторонѣ права семейныя, подходятъ только права на имущество, то если предметомъ договора являются дѣйствія лица обязаннаго—дѣйствія эти должны обладать имущественнымъ характеромъ и интересомъ“.

Проф. Е. В. Пассекъ.—*„Неимущественный интересъ въ обязательствѣ“*, изд. 1893 г., стр. 11—12 и 60.

39. *Право по обязательству есть защита опредѣленнаго интереса*, основанная на соображеніи объ общемъ благѣ, въ формѣ личнаго иска заинтересованнаго лица противъ лица, которое (по договору или иному, опредѣленному правомъ, поводу) признается обязаннымъ къ удовлетворенію этого интереса.

Ю. С. Гамбаровъ.—*„Обязательства съ точки зрѣнія обществ. теоріи права“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1879 г., кн. 9, стр. 499.

39[1]. Задача гражданскаго закона состоитъ *въ нормировкѣ явленій хозяйственной сферы* и тѣхъ волевыхъ отправленій, которыя вызываются ея потребностями. Отношеніе, лишенное хозяйственнаго стимула, не входитъ въ сферу гражданскаго права. Въ основѣ гражданской сдѣлки, такъ понимаемой, лежитъ интересъ—взаимодѣйствіе, полученное или ожидаемое,—

отвѣтное дѣйствіе вѣрителя въ настоящемъ, въ прошломъ или въ будущемъ.

М. М. Винаверъ.—*Общая часть обязательств. права въ Проектѣ Уложенія*", въ кн.: „*Изъ области цивилистики*", изд. 1908 г., стр. 195.

40. Неимущественный *предметъ* обязательства и неимущественный *интересъ* отъ неисполненія обязательства—двѣ вещи разныя, хотя и часто смѣшиваемыя. Смѣшеніе это было, между прочимъ, допущено, какъ то доказалъ въ блестящемъ своемъ памфлетѣ Гирке („Der Entvurf". Leipzig, 1889, стр. 194—196), мотивами перваго германскаго проекта. *Теорія неимущественной стоимости* предмета обязательства, выдвинутая на Западѣ *Іерингомъ*, требуетъ юридической защиты всякаго обѣщанія, принятаго въ намѣреніи связать свою волю, къ какой бы области человѣческой дѣятельности обѣщаніе ни относилось. Она требуетъ отъ суда реальнаго понужденія должника къ исполненію дѣйствія, лежащаго цѣликомъ внѣ сферы имущественныхъ отношеній, поскольку такое понужденіе возможно.

М. М. Винаверъ.—*Тамъ же*, стр. 186.

40[1]. Такъ какъ, согласно общему духу законовъ, нашедшему себѣ выраженіе и въ законѣ (ст. 1528), допускаются всякаго рода договоры, если цѣли ихъ не противны законамъ, благочинію и общественному порядку, то нѣтъ основаній считать недопустимыми разнаго рода *товарищескія соединенія*, которыя не являются, однако, полными товариществами. Несомнѣнно, что правило товарищескаго договора о его сохраненіи, даже и въ случаѣ выхода отдѣльныхъ товарищей, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, благочинію и общественному порядку. Поэтому нѣтъ основаній признавать недѣйствительнымъ, напримѣръ, *предварительный договоръ товарищества* для пріобрѣтенія Нарышкинскихъ желѣзныхъ рудъ.

.-оц. А. И. Каминка.—„*Договоръ товарищества*", „Право", 1908 г., № 12, стр. 678.

III. О цѣли въ договорѣ.

41. *Цѣли*, для достиженія которыхъ стороны даютъ непринужденное согласіе на сдѣлку, составляютъ въ договорѣ обстоятельство побочное и могутъ, по силѣ 1529 ст., имѣть вліяніе на дѣйствительность договора *лишь въ случаѣ ихъ противозаконности* (79/329).

42. Цѣль договора должна быть также не противна *благочинію*, т. е. *понятіямъ нравственности* (78/11; 82/150).

См. ст. 568 и 1529.

---

43. Третье положеніе 1528 ст., по которому „цѣль договора должна быть непротивна законамъ, благочинію и общественному порядку", прямо переписано изъ 1133 ст. Наполеонова Кодекса: „la cause est illicite, quand elle est *prohibée par la loi*, quand elle est *contraire aux bonnes mœurs ou à l'ordre publique*".

М. М. Винаверъ.—„*Объ источникахъ X тома*", въ кн.: „*Изъ области цивилистики*", стр. 38—39.

43[1]. *Сдѣлка, которая нарушаетъ установленный закономъ запретъ, ничтожна*, если законъ не предусматриваетъ иного. *Сдѣлка, нарушающая правила общественной нравственности, ничтожна.* Ничтожна въ особенности сдѣлка, по которой одно лицо, пользуясь нуждою, легкомысліемъ или неопытностью другого, взамѣнъ какихъ-либо услугъ съ своей стороны, выговариваетъ или заставляетъ предоставить себѣ или третьему лицу имущественную выгоду, размѣры которой настолько превосходятъ цѣнность услугъ, что выгода, при данныхъ обстоятельствахъ дѣла, представляется явно несоразмѣрной оказаннымъ услугамъ.

„Германское Гражданское Уложеніе", ст. 134 и 138.

44. Договоръ, имѣющій своимъ *предметомъ дѣйствіе невозможное*, признается недѣйствительнымъ. Сторона, знавшая при заключеніи договора, что предметомъ его является дѣйствіе невозможное, обязана возмѣстить другой сторонѣ убытки, понесенные ею вслѣдствіе того, что она разсчитывала на дѣйствительность договора.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1584.

45. Содержаніе воли сторонъ должно имѣть *юридическую цѣль*, т. е. воля должна быть направлена на установленіе, измѣненіе или прекращеніе юридическихъ отношеній. Для дѣйствительности договора, направленнаго къ установленію обязательственнаго отношенія, требуется, чтобы условленное дѣйствіе возможно было осуществить. *Физическая невозможность* выполненія условленнаго дѣйствія лишаетъ соглашеніе всякаго практическаго значенія, дѣлая недосягаемою преслѣдуемую договоромъ цѣль. *Юридическая невозможность* исполненія договора, когда содержаніе воли контрагентовъ противорѣчитъ установленному правовому порядку, также составляетъ препятствіе силѣ договора. Что же касается *нравственной невозможности*, то, съ практической точки зрѣнія, только договоры, нарушающіе *общественную нравственность* въ поражающей степени, будутъ признаны недѣйствительными.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 441—444.

45[1]. Предметъ договора долженъ быть *законенъ* во время заключенія договора и *возможенъ* и способенъ къ точному опредѣленію (ascertainable) во время исполненія договора.

„**Калифорнское Гражданское Уложеніе**“ (Малышевъ, III, стр. 55), ст. 1596.

46. Въ статьѣ этой (1528) не опредѣлено требуемыхъ по закону свойствъ дѣйствій и имуществъ, но изъ смысла означенной статьи, перечисляющей элементы договора (согласіе, предметъ и цѣль), и постановляющей, что цѣль договора должна быть „не противна законамъ, благополучію и общественному порядку“, явствуетъ, что тѣмъ болѣе *дѣйствіе, составляющее его предметъ* должно удовлетворять этому же требованію.

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. пятая: Обязательства*“, т. I, стр. 60.

IV. О договорахъ мнимыхъ и притворныхъ.

47. „Главный признакъ сдѣлокъ *мнимыхъ или вымышленныхъ* заключается въ томъ, что внѣшнее содержаніе ихъ всегда не соотвѣтствуетъ дѣйствительному соглашенію сторонъ, т. е. *прикрываетъ лишь собою либо ни въ чемъ не измѣнившіяся имущественныя отношенія контрагентовъ, либо другую сдѣлку*, хотя между ними состоявшуюся, но *существенно отличную отъ той, которая выразилась въ заключенномъ ими договорѣ;* тогда какъ сдѣлки, клонящіяся къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ, могутъ выражать и обыкновенно выражаютъ собою дѣйствительную волю сторонъ, но волю, всегда злонамѣренно направленную ко вреду третьихъ лицъ. Тѣ и другія сдѣлки, какъ это можно вывести по отношенію къ первымъ (мнимымъ) изъ ст. 991, 2114 и др. т. X ч. 1, а по отношенію ко вторымъ прямо указано въ п. 2 ст. 1529 тѣхъ же т. и ч., одинаково не пользуются защитою дѣйствующихъ у насъ гражданскихъ законовъ и могутъ быть опорочиваемы, по суду, въ ихъ дѣйствительности, но по совершенно различнымъ основаніямъ, а именно: сдѣлки *мнимыя—по отсутствію въ нихъ* одного изъ существенныхъ элементовъ всякаго договора—*соглашенія сторонъ* (ст. 1528 т. X ч. 1) на то, что въ немъ выражено, а сдѣлки, предусмотрѣнныя во 2-мъ п. 1529 ст. т. X ч. 1,—въ силу устанавливаемаго этою ст. общаго начала, что никакой договоръ, хотя бы и правильно составленный, не долженъ подъ страхомъ его недѣйствительности, стремиться къ

достиженію противозаконной цѣли. Указаннымъ выше различіемъ въ самыхъ юридическихъ основаніяхъ исковъ того и другого рода вполнѣ обусловливается и разрѣшеніе вопроса о томъ, что именно въ каждомъ изъ нихъ истецъ долженъ доказывать, другими словами: когда исковое требованіе объ уничтоженіи договора выводится изъ мнимости или вымышленности изложенной въ договорѣ сдѣлки—истцу достаточно доказать лишь несоотвѣтствіе содержанія договора дѣйствительному соглашенію контрагентовъ, независимо отъ преслѣдовавшейся ими при этомъ цѣли; когда же договоръ оспаривается не по самому его содержанію, но по противозаконности лежащей въ основаніи его цѣли—лишить кредиторовъ одного изъ контрагентовъ возможности получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ изъ имущества ихъ должника, то въ подобныхъ искахъ долженъ быть, прежде всего, доказанъ злой умыселъ обоихъ *контрагентовъ* вредить законнымъ правамъ и интересамъ истца (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1888 г., № 3)“ (91/62; 92/28; 1901/45; 1902/87).

48. По смыслу законовъ объ обязательствахъ по договорамъ надлежитъ различать собственно *мнимые договоры, заключенные только для виду, и договоры притворные, т. е. прикрывающіе собою другую, дѣйствительно состоявшуюся между сторонами сдѣлку*. Это различіе мнимыхъ и притворныхъ сдѣлокъ нельзя не имѣть въ виду при обсужденіи спора о значеніи такихъ сдѣлокъ. Сдѣлки собственно мнимыя подлежатъ безусловному уничтоженію въ силу того вытекающаго изъ смысла 1528 ст. 1 ч. X т. общаго положенія, по которому договоръ есть соглашеніе воли двухъ или нѣсколькихъ лицъ, направленное къ измѣненію ихъ имущественныхъ отношеній, поэтому, гдѣ отсутствуетъ воля сторонъ на измѣненіе этихъ отношеній, тамъ нѣтъ договора, нѣтъ серьезнаго обязательства. *При заключеніи притворныхъ договоровъ стороны имѣютъ дѣйствительное намѣреніе вступить въ сдѣлку, но заключаетъ ее подъ видомъ другого договора*. Если на судѣ будетъ установлено содержаніе этого дѣйствительно состоявшагося между сторонами соглашенія, то имъ и замѣняется притворная сдѣлка, выраженная въ письменномъ актѣ. Это въ дѣйствительности состоявшееся соглашеніе не считается ничтожнымъ потому только, что стороны прикрыли его другою сдѣлкою; оно можетъ быть признано недѣйствительнымъ лишь тогда, когда по своей цѣли и содержанію оно противно закону, благочинію и общественному порядку; если же оно само по себѣ закону не противно, то оно не уничтожается и, по обсужденіи его по правиламъ о томъ договорѣ, которому оно по своему содержанію соотвѣтствуетъ, можетъ сохранить свою обязательную силу“ (1901/45; 1902/87).

49. Тогда какъ сдѣлки *мнимыя*, ни въ чемъ не измѣняющія существующихъ юридическихъ отношеній, могутъ подлежать *безусловному уничтоженію по суду*, сдѣлки *притворныя*, прикрывающія собою другое дѣйствительно состоявшееся между сторонами договорное соглашеніе, подлежатъ *уничтоженію* лишь въ томъ случаѣ, *если сила такого соглашенія не охраняется закономъ* (1901/45).

50. Хотя акты *притворные, прикрывающіе другую сдѣлку*, и не признаются безусловно недѣйствительными, но симуляція не можетъ служить основаніемъ для признанія дѣйствительною такой прикрываемой актомъ сдѣлки, которая сама по себѣ не имѣла бы никакой силы. *Если актъ лишенъ условій, отъ которыхъ зависитъ его дѣйствительность, или совершенъ въ обходъ закона, въ формѣ и подъ видомъ другой прикрывающей его сдѣлки, то такой актъ не можетъ имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій*. Признавать поэтому дѣйствительнымъ *дареніе* (совершаемое въ губ. Царства Польскаго по 391 ст. Гражд. Код. Наполеона въ формѣ нотаріальнаго акта подъ страхомъ его недѣйствительности), притворно облеченное, напримѣръ, *въ форму домашняго заемнаго обязательства*, значило бы прямо покровительствовать явному обходу закона, ограждающаго форму даренія (1906/10).

51. „По самому свойству *притворныхъ* сдѣлокъ, при отсутствіи притомъ указаній на нарушеніе чѣмъ-либо свободы воли при заключеніи сдѣлки (700 и 701 ст. т. X ч. 1), домогаться черезъ судъ *уничтоженія* таковыхъ сдѣ-

локъ возможно только *при наличности преслѣдуемой ими противозаконной цѣли*“ (1902/87).

См. ст. 700, 701, 991, 1529 и 2114.

---

52. Договоръ, *заключенный только для виду* (мнимый договоръ), признается недѣйствительнымъ. Договоръ, *заключенный подъ видомъ другого договора* (притворный договоръ), обсуждается по правиламъ о томъ договорѣ, который стороны въ дѣйствительности имѣли намѣреніе заключить.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1587.

52¹. Если договаривающіяся стороны не имѣли желанія вступить въ такой договоръ, какимъ представляется заключенный по внѣшнему виду, но лишь притворно совершили дѣйствіе, въ которомъ выражается заключеніе договора, то договоръ почитается ничтожнымъ. Если *заключенъ одинъ договоръ подъ внѣшнимъ видомъ другаго договора*, то сдѣлка обсуждается согласно правиламъ о договорѣ, который стороны дѣйствительно имѣли намѣреніе заключить.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 828 и 829.

52². Если волеизъявленіе, которое должно быть обращено къ другому лицу съ согласія послѣдняго, *сдѣлано лишь для виду*, то оно ничтожно. Если *притворная* сдѣлка заключена *съ цѣлью прикрыть другую сдѣлку*, то примѣняются положенія, относящіеся къ прикрытой сдѣлкѣ.

Изъявленіе воли, *совершенное безъ серьезнаго намѣренія*, въ расчетѣ, что отсутствіе такого намѣренія будетъ замѣчено противной стороной, ничтожно.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 117 и 118.

52³. Если *ничтожная сдѣлка удовлетворяетъ составу другой сдѣлки*, то послѣдняя дѣйствительна, коль скоро слѣдуетъ предположить, что ея дѣйствительность соотвѣтствовала бы намѣреніямъ лицъ, совершившихъ сдѣлку, если-бы имъ была извѣстна ничтожность первой.

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 140.

53. Сдѣлки называются *притворными*, когда стороны имѣютъ въ виду совершить одну сдѣлку, но облекаютъ ее въ форму другой, такъ что совершенная сдѣлка является выраженіемъ не дѣйствительнаго намѣренія, а видимаго. *Притворная* сдѣлка должна разсматриваться, *какъ скрытая*, т. е., какъ та, которая въ дѣйствительности имѣлась въ виду, если только она удовлетворяетъ условіямъ послѣдней и не противорѣчитъ требованіямъ закона.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 162.

53¹. Договоръ долженъ быть выраженіемъ истинной воли сторонъ; а если воля направлена въ одну сторону, а внѣшнее проявленіе ея въ другую, то договоръ является только формой безъ присущаго ей содержанія, а потому такой договоръ не порождаетъ обязательства; та воля, которую въ дѣйствительности имѣютъ стороны,—не обнаружилась, а обнаруженная, для виду только, воля не есть подлинная воля контрагентовъ. При такомъ разладѣ между волей и ея обнаруженіемъ не возникаетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій договора: *договоръ мнимый* (фиктивный). Разладъ между волей и ея выраженіемъ можетъ проявляться и въ другомъ направленіи: стороны имѣютъ серьезную волю измѣнить нѣчто въ мірѣ юридическихъ явленій, но пользуются для этой цѣли не тѣми внѣшними средствами, какія указаны въ законѣ, напримѣръ, не могутъ ими воспользоваться въ видѣ какихъ-либо ограничительныхъ законовъ: такой договоръ называется *симулятивнымъ* (притворнымъ).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 236.

54. Для *силы сдѣлки* рѣшающимъ будетъ волеизъявленіе дѣеспособнаго лица, направленное на измѣненіе гражданскихъ правоотношеній въ

предѣлахъ извѣстнаго института и притомъ *волеизъявленіе подлинное*, соотвѣтствующее *дѣйствительно происшедшему юридическому* событію.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 3, стр. 817.

55. Задача суда всегда заключается въ томъ, чтобы открыть дѣйствительный смыслъ сдѣлки. Если въ формѣ одной сдѣлки скрыта другая, то надо обнаружить эту послѣднюю и оцѣнить ее по ея достоинству. Полагаютъ, что это правило не примѣнимо къ формальнымъ актамъ. Дѣйствительно, вполнѣ формальные акты, напримѣръ, вексель, дѣйствительны благодаря исключительно своей формѣ. Однако есть формальные акты съ инымъ значеніемъ. Надо отличать форму, какъ существо акта, и форму какъ вспомогательное средство, его закрѣпляющее. Такъ въ крѣпостныхъ актахъ форма не исчерпываетъ сущности актовъ, и мы имѣемъ дѣло не болѣе какъ съ крѣпостнымъ способомъ совершенія нѣкоторыхъ актовъ, обладающихъ самостоятельнымъ юридическимъ значеніемъ. Посему *споры о симулированныхъ или фиктивныхъ сдѣлкахъ возможны и относительно крѣпостныхъ актовъ.*

Проф. С. А. Муромцевъ.—„*Симулированныя сдѣлки касательно недв. имѣній*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1880 г., кн. 5, стр. 158—159.

56. Нашему законодательству не чуждо понятіе *о симулятивныхъ договорахъ*, такъ какъ къ числу „важныхъ сомнѣній“ нельзя не отнести и сомнѣніе въ томъ, выражаетъ ли словесный смыслъ договора истинную волю сторонъ. А разъ подобное сомнѣніе возникаетъ, договоръ долженъ быть изъясненъ, въ силу 1539 ст., уже не по словесному смыслу, а по намѣренію его. Это подтверждается, во-первыхъ, тѣмъ что во Французскомъ Кодексѣ, откуда заимствованы 1538 и 1539 ст., намѣреніе договаривающихся сторонъ предпочитается буквальному смыслу выраженій, и во-вторыхъ правиломъ 1529 ст. Зак. Гражд., признающей недѣйствительнымъ договоръ, изъ котораго явствуетъ стремленіе сторонъ къ достиженію того, что воспрещено законами.

С. Ѳ. Березкинъ.—„*Къ ученію о симулятивныхъ договорахъ*“, Протоколы засѣд. Юрид. О-ва при Новоросс. Универс., 1882 г., № 17 (рефератъ), стр. 22—23.

56[1]. По вопросу *о договорахъ мнимыхъ и притворныхъ*—см. **Австр. Гражд. Улож.**, ст. 869 и 916; **Цюрих.**, ст. 934; **Швейц. зак. объ обязат.**, ст. 16; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 2950—2952, 3848, 4035.

V. О договорахъ въ пользу третьихъ лицъ.

57. Договоры *не обязательны для третьихъ лицъ*, не участвовавшихъ въ договорѣ (76/307; 77/83 и др.).

58. Договоромъ *могутъ быть установлены права въ пользу третьихъ лицъ*, которыя, въ случаѣ изъявленія ими на то согласія, съ этого момента становятся также участниками договора (77/372; 80/174 и др.).

59. См. ст. 569.

---

60. Если *третье лицо изъявило* должнику *согласіе* воспользоваться предоставленнымъ ему по договору правомъ, то договорившіяся *стороны не могутъ измѣнить или отмѣнить договоръ*, развѣ бы онѣ сохранили за собою такое право въ самомъ договорѣ. Должникъ въ правѣ приводить *возраженія*, вытекающія изъ договора какъ противъ стороны, заключившей договоръ, такъ *и противъ третьяго лица.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1590 и 1592.

60[1]. *Изъявленіе воли*, которое должно быть совершено *по адресу другого лица*, при совершеніи его въ отсутствіи того лица, становится дѣйствительнымъ съ того момента, когда оно до него доходитъ. Оно не становится дѣйствительнымъ, если до полученія изъявленія или одновременно съ нимъ полученно заявленіе объ отказѣ отъ него. На дѣйстви-

тельность волеизъявленія не оказываетъ вліянія смерть заявившаго или лишеніе его дѣеспособности, если онѣ послѣдуютъ послѣ изъявленія воли.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 130.

60[2]. По договору, которымъ кто-либо *обѣщаетъ другому учиненіе удовлетворенія третьему лицу*, имѣя быть обязаннымъ другому и третьему лицамъ—пріобрѣтаютъ право на исполненіе со стороны обѣщавшаго какъ тотъ, кому обѣщаніе дано, такъ и третье лицо.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 853.

60[3]. За исключеніемъ опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ, никто вообще не можетъ ни давать, ни принимать обѣщаній за другого. Но если кто-либо *обѣщалъ свое ходатайство предъ третьимъ лицомъ* или даже *поручился за успѣхъ*, то онъ долженъ исполнить принятое на себя обязательство согласно своему обѣщанію.

„Общее Гражд. Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 881.

60[4]. *Можно заключать сдѣлки въ пользу третьяго лица*, если таково условіе договора, совершаемаго для себя, или же даренія, дѣлаемаго другому. Кто заключилъ такого рода договоръ, тотъ не можетъ отъ него отказаться, если третье лицо заявило желаніе имъ воспользоваться.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1121.

60[5]. *Подъ договоромъ въ пользу третьяго лица* надлежитъ разумѣть *такое соглашеніе, по которому одинъ изъ контрагентовъ* (должникъ или промиттентъ) *обязывается передъ другимъ* (кредиторомъ или промиссаромъ) *выполнить извѣстныя дѣйствія въ пользу посторонняго, не участвующаго въ договорѣ лица* (дестинатарія). При этомъ необходимо, чтобы третье лицо имѣло свой личный, самостоятельный интересъ въ исполненіи принятаго должникомъ обязательства; необходимо, чтобы обязательство это было направлено не во вредъ третьяго лица, а порождало бы для послѣдняго извѣстныя права, улучшало бы его юридическое положеніе; необходимо наконецъ, чтобы третье лицо согласилось воспользоваться выговоренными въ его пользу кредиторомъ правами. Всѣ эти условія рѣзко обособляютъ договоры въ пользу третьихъ лицъ отъ договоровъ, совершаемыхъ на правѣ представительства, и отъ актовъ переуступки или такъ называемой цессіи обязательствъ. При совершеніи договора по довѣренности повѣренный дѣйствуетъ не въ своихъ личныхъ интересахъ, а отъ имени своего довѣрителя, онъ замѣняетъ личность послѣдняго, и посему довѣритель, какъ таковой, является контрагентомъ (стороной) въ договорѣ, а не третьимъ лицомъ. Переуступка однимъ изъ контрагентовъ своихъ правъ по договору другому лицу также не можетъ быть смѣшиваема съ договорами въ пользу третьихъ лицъ, ибо лицо, пріобрѣтающее отъ другого принадлежащее послѣднему по договору право, является контрагентомъ особой сдѣлки, направленной къ переуступкѣ извѣстнаго обязательства и порождающей самостоятельныя отношенія между сторонами.

А. Н. Бутовскій.—„*Договоры въ пользу третьихъ лицъ*“, „Ж. М. Ю“, 1910 г., кн. 10, стр. 2.

61. Отчужденіе имущества съ возложеніемъ обязанности выдать что-либо въ пользу третьяго лица *порождаетъ* для этого послѣдняго *право требованія безъ всякаго со стороны его содѣйствія и безъ его содѣйствія это право не можетъ быть у него отнято*. До заявленія со стороны третьяго лица о принятіи или непринятіи предложенія, оно не можетъ быть исключено изъ договора ни тѣмъ, что обѣ стороны отступятся отъ договора, ни одностороннимъ отказомъ со стороны обѣщающаго.

Проф. Виндшейдъ.—„*Объ обязательствахъ по римскому праву*“, стр. 158—160.

62. Главный вопросъ, возбуждаемый договоромъ въ пользу третьяго лица, состоитъ въ моментѣ, съ котораго послѣднее пріобрѣтаетъ право. Теоретическое рѣшеніе должно быть въ пользу того взгляда, по которому

право пріобрѣтается третьимъ лицомъ со времени выраженнаго имъ согласія. Едва ли можно утверждать, какъ это дѣлаютъ *Унгеръ и Виндшейдъ*, будто такой взглядъ противорѣчитъ волѣ самихъ контрагентовъ; если они обнаруживаютъ позднѣе намѣреніе измѣнить условія, то едва ли можно толковать ихъ волю въ смыслѣ отказа отъ возможности измѣненія договора. Для третьяго лица воля контрагентовъ является совершенно субъективной, пока она не была сообщена ему и не усвоена имъ. Его право требованія не можетъ возникнуть помимо его воли, явно для другихъ обнаруженной. Договоръ въ пользу третьяго лица имѣетъ дарственный характеръ, а дареніе предполагаетъ согласіе одаряемаго на принятіе дара. Слѣдовательно, право третьяго лица по общему правилу возникаетъ только со времени выраженнаго имъ согласія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 453—454.

62[1]. Для того, чтобы могъ быть заключенъ договоръ въ пользу третьяго лица, необходимо, чтобы между третьимъ лицомъ и активной стороной договора существовало такое отношеніе, которое создавало бы для этого контрагента интересъ въ исполненіи должникомъ обязательства въ пользу третьяго лица. *Для третьяго лица возникаетъ изъ заключеннаго помимо его участія договора право требованія, а для должника—обязанность исполненія, съ того времени, какъ третье лицо выразитъ свою волю осуществить содержаніе договора*; до этого момента существуетъ лишь отношеніе, связывающее контрагентовъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 238.

62[2]. Проектъ Гражданскаго Уложенія разсматриваетъ *договоръ въ пользу третьяго лица, какъ договорную форму, при помощи которой устанавливается связь между двумя обязательственными отношеніями одной и той же стороны, изъ которыхъ каждое направлено къ другому лицу*,—связь, облегчающая, а иногда и обезпечивающая осуществленіе этихъ отношеній. Вмѣсто того, чтобы получить удовлетвореніе отъ обязаннаго лица по одному отношенію и произвести такое же удовлетвореніе управомоченному лицу по другому отношенію, означенная сторона прямо обязываетъ своего должника произвести удовлетвореніе своему вѣрителю.

Редакціонная Комм. по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязат. право*“, т. II-й (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 194.

63. *Можетъ-ли договоръ въ пользу третьяго лица быть отмѣненъ безъ его участія* и если да, то до какого времени?—Въ этомъ случаѣ *слѣдуетъ обращать вниманіе на характеръ сдѣлки.* Застраховавшій въ пользу третьяго лица свою жизнь можетъ, пока живъ, уничтожить договоръ или обратить его въ пользу другихъ лицъ; то же самое можно сказать и по отношенію къ выдачамъ изъ отчужденнаго имѣнія. Право лица, обозначеннаго въ накладной, на кладь становится неотъемлемымъ съ того момента, какъ перевозчикъ передаетъ ему накладную послѣ привоза имущества на мѣсто доставки.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III: „*Обязательственное право*“, 2-е изд., стр. 64—65.

64. *Съ какого времени право третьяго лица*, въ пользу котораго заключенъ договоръ, *становится для него пріобрѣтеннымъ?*—Условіе дарственное—со времени принятія по правилу 974 ст., а условіе всякаго иного свойства—во всякомъ случаѣ *съ того времени, когда третье лицо*, освѣдомившись о предоставленномъ ему правѣ, *приступаетъ къ осуществленію его*, т. е. обращаетъ требованіе объ исполненіи къ тому, кто обязался къ исполненію по договору и послѣдній не въ правѣ возразить, что претендентъ, какъ неучаствовавшій въ договорѣ, не имѣетъ личнаго права на искъ, такъ какъ онъ (повинное лицо) принялъ на себя обязательство дѣйствіемъ свободной своей воли, съ расчетомъ, что принятое условіе для него выгодно или интересно.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 272—273.

64[1]. Самымъ важнымъ въ институтѣ договора въ пользу третьихъ лицъ является *вопросъ объ осуществленіи третьимъ лицомъ предоставленныхъ ему по договору правъ*. Правильнѣе всего строго различать два момента въ разсматриваемомъ институтѣ: *моментъ пріобрѣтенія* и *моментъ осуществленія*. Права пріобрѣтаются третьимъ лицомъ въ моментъ совершенія договора, осуществленіе же этихъ правъ, обусловливаясь согласіемъ третьяго лица, выражается въ предъявленіи имъ своихъ требованій. Для пріобрѣтенія правъ согласія третьяго лица не требуется въ силу того предположенія, что такіе договоры должны улучшать юридическое положеніе третьяго лица и не могутъ быть связаны съ возложеніемъ на него какихъ-либо обязанностей.

А. Н. Бутовскій.—„*Договоры въ пользу третьихъ лицъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 10, стр. 14—17.

64[2]. Для того, чтобы договоръ въ пользу третьяго лица получилъ обязательную силу, необходимо, чтобы соглашеніе облечено было въ такую форму, которая для подобнаго рода случаевъ установлена закономъ, и чтобы актъ, въ которомъ условія эти договорившимися лицами изложены, съ согласія лица обязавшагося, перешелъ въ обладаніе лица, въ пользу коего обязательство установлено. *Только съ момента врученія ему этого документа* (titulus), *а вовсе не съ момента „осуществленія“ договора, какъ утверждаетъ А. Н. Бутовскій, и возникаетъ для этого третьяго лица право требовать исполненія по договору*, и, конечно, требовать тѣхъ платежей и въ тѣ сроки, какъ то въ договорѣ установлено. Безъ такой передачи права третьяго лица не возникаютъ и въ силу одного заключенія договора другими лицами, хотя и въ его пользу, они имъ не пріобрѣтаются.

А. Бардзкій.—„*Договоры въ пользу третьихъ лицъ*“, „Вѣстникъ права и нотаріата“, 1911 г., № 14, стр. 423—424.

65. По ст. 1559 *Калифорнскаго Уложенія* (749—Нью-Іорк. пр.), *если договоръ заключенъ прямо въ пользу третьяго лица, то это лицо можетъ требовать судебнымъ порядкомъ исполненія этого договора, доколѣ стороны, въ немъ участвующія, не отмѣнятъ его.* Правило это основано на Нью-Іоркской судебной практикѣ и принято во многихъ другихъ штатахъ и въ практикѣ общихъ судовъ Союза. Англійскіе юристы высказываются противъ этого правила (напр. Anson стр. 224—232, Pollock, стр. 185—204) и новые писатели С. Америки находятъ также, что оно не можетъ имѣть общаго примѣненія, такъ Wharton (т. II, § 784 и слѣд.), вполнѣ одобряя общій принципъ, что истцомъ и отвѣтчикомъ по договору могутъ быть только стороны, въ немъ участвовавшія, говоритъ, что дозволить третьимъ лицамъ предъявлять иски по всѣмъ договорамъ, заключеннымъ въ ихъ пользу, было бы противно здравымъ началамъ юриспруденціи и наложило бы невыносимое бремя на дѣловой оборотъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. III, 1906 г., стр. 45—50.

66. Можетъ ли третье лицо обратить свое требованіе не къ должнику (промиттенту), а къ кредитору? Третье лицо пріобрѣтаетъ по совершенному въ его пользу договору право самостоятельнаго требованія. *Требованіе это можетъ быть обращено только къ должнику—къ тому лицу, которое обязалось исполнить въ пользу третьяго лица извѣстныя дѣйствія.* Кредиторъ самъ по себѣ никакихъ обязательствъ передъ третьимъ лицомъ не несетъ: онъ только добровольно предоставляетъ третьему лицу право на полученіе отъ должника извѣстной выгоды. Поэтому перенесеніе отвѣтственности въ исполненіи обязательства съ должника на кредитора и предоставленіе третьему лицу права произвольно обращать свое требованіе къ одному изъ контрагентовъ было бы юридической несообразностью.

А. Н. Бутовскій.—„*Договоры въ пользу третьихъ лицъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 10, стр. 24—25.

67. *Когда совершеніе договора въ пользу третьяго лица имѣетъ цѣлью зачетъ обратныхъ требованій къ кредитору*, то третье лицо можетъ или, подчинившись договору, обратить свои требованія непосредственно къ должнику, или же, отвергнувъ предложенное ему условіе, предъявить свой искъ непосредственно къ кредитору. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ права третьяго лица основываются уже не на совершенномъ въ его пользу договорѣ, а на самостоятельномъ правоотношеніи, въ которомъ и кредиторъ и третье лицо являются контрагентами.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 27.

68. *Въ правѣ-ли кредиторъ предъявить къ должнику какія-либо требованія въ томъ случаѣ, когда само третье лицо не желаетъ пользоваться предоставленнымъ ему по договору зачетомъ и предпочитаетъ обратить свои требованія непосредственно къ кредитору?* Должникъ въ этомъ случаѣ обязанъ возмѣстить кредитору лишь тотъ ущербъ, какой вызванъ отказомъ третьяго лица отъ своихъ правъ; онъ долженъ уплатить кредитору цѣнность, равную причитавшейся въ пользу третьяго лица по договору выгодѣ. Какъ опредѣлить эту цѣнность,—это вопросъ факта, разрѣшаемый въ зависимости отъ конкретныхъ обстоятельствъ дѣла.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 31.

1529. Договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной (а), какъ-то, когда договоръ клонится: 1) къ расторженію законнаго супружества (б); 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ (в); 3) къ лихоимственнымъ изворотамъ (г); 4) къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ (д); 5) ко вреду государственной казны (е): (а) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 67. — (б) 1819 Март. 26 (27737). — (в) 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 43, 68, 104, 105; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 56, 57.—(г) 1821 Дек. 20 (28840).—(д) 1811 Март. 7 (24547).—(е) 1825 Іюн. 9 (30377).

I. О недѣйствительности договоровъ, клонящихся къ достиженію цѣли, законами запрещенной.

1. „*Договоръ, запрещенный законами, не можетъ* вслѣдствіе сего *служить* ни для одной изъ договаривающихся сторонъ *источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей*, на томъ договорѣ основанныхъ, причемъ уничтоженіе договора влечетъ за собою лишь возстановленіе каждой изъ договорившихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія его, и возвращеніе каждому принадлежавшаго ему (90/32; 78/85; 76/519). Отсюда слѣдуетъ, что признаніе договора незаконнымъ *преграждаетъ* заключившимъ оный *возможность достигнуть принудительнаго исполненія* такого договора или осуществленія тѣхъ соглашеній контрагентовъ, которыми они обезпечивали исполненіе условій договора, каковы, напр., соглашенія о неустойкѣ на случай нарушенія въ чемъ-либо договора тою или другою изъ договорившихся сторонъ“ (90/32).

2. Однако, *незаконность одного изъ условій* договора не всегда должна имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе всего договора ничтожнымъ въ цѣломъ его составѣ, — а только тогда, когда судъ установитъ, что незаконное условіе, по связи его съ цѣлымъ договоромъ, разрушаетъ обязательную силу остальныхъ частей договора, согласно съ предписаніемъ закона (76/342; 73/717), каковой вопросъ относится къ существу дѣла (72/13).

2[1]. По правилу 1529 ст. Зак. Гражд., договоры признаются недѣйствительными не въ одномъ только случаѣ, указанномъ во второмъ ея пунктѣ, но и въ случаяхъ, указанныхъ въ другихъ ея пунктахъ, приведенныхъ въ

видѣ примѣровъ, почему *правило этой статьи не имѣетъ исчерпывающаго характера и можетъ имѣть примѣненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ совершается въ обходъ закона, ограждающаго права другихъ лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ* (рѣш. 1873 г. № 213, 1876 г. № 342, 1886 г. № 65 и др.). Въ виду сего, коль скоро наслѣдникъ собственника домогается уничтоженія купчихъ крѣпостей, совершенныхъ съ цѣлью лишить его законныхъ правъ на имущество, доказывая мнимость этихъ купчихъ, судъ не въ правѣ отвергнуть это домогательство, не провѣривъ указанныхъ доказательствъ, единственно потому, что, по правилу 2 п. 1529 ст., недѣйствительными признаются тѣ лишь договоры, кои совершаются съ цѣлью избѣжанія платежа долговъ (1908/13).

3. Въ ст. 1529 указаны лишь *примѣрные* случаи недѣйствительности договоровъ и установленныя въ ней основныя начала могутъ быть примѣняемы къ каждому отдѣльному случаю, безъ ссылки даже на тотъ или другой пунктъ 1529 ст., лишь бы было подробно судомъ *указано, въ чемъ именно усматривается противозаконная цѣль* при заключеніи договора (70/1671; 73/800; 76/342; 77/160; 86/65 и др.), причемъ заключеніе суда по сему предмету относится къ существу дѣла (77/38; 79/170).

4. Противозаконная цѣль, о которой говорится въ 1529 ст., должна быть *непосредственною побудительною причиною къ заключенію договора*, т. е. изъ него должно съ достаточною опредѣленностью явствовать, что стороны стремились достигнуть того, что закономъ воспрещено (80/286; 1901/105).

5. *Одна возможность наступленія* тѣхъ или иныхъ противозаконныхъ послѣдствій не можетъ служить основаніемъ для признанія договора недѣйствительнымъ (1901/105).

6. „Ст. 1529, говоря о недѣйствительности договора, когда побудительная причина его заключенія есть достиженіе цѣли, противной закону, предполагаетъ, конечно, *недобросовѣстность обѣихъ его сторонъ, а не одной только стороны*, въ заключеніи того договора".—„*Преступное* побужденіе одной стороны къ заключенію договора, само по себѣ, не можетъ еще служить по 1529 ст. т. X ч. 1, основаніемъ для признанія договора недѣйствительнымъ, и если таковое *побужденіе не выразилось въ самомъ договорѣ, не доказывается его содержаніемъ*, — то другая сторона въ правѣ защищаться добросовѣстнымъ вступленіемъ ею въ договорное соглашеніе и требовать, на семъ основаніи, исполненія договора" (85/63).

7. Даже *признаніе уголовнымъ судомъ*, что одинъ изъ контрагентовъ заключилъ договоръ *съ преступною цѣлью*—не служитъ основаніемъ къ уничтоженію договора, если не установлено, что другая сторона знала о преступной цѣли контрагента, и если цѣль эта не явствовала изъ самаго существа договора (85/63).

8. Поэтому, напримѣръ „если *опекунъ*, заключая, отъ имени подопечнаго, договоръ съ третьимъ лицомъ *не вышелъ изъ предѣловъ правомочія* установленнаго на сей предметъ закономъ, то таковой договоръ обязателенъ для подопечнаго, *по отношенію добросовѣстно заключившаго договоръ 3-го лица*, хотя бы заключеніемъ этого договора опекунъ причинилъ имущественный вредъ подопечному, каковой вредъ даетъ лишь подопечному право искать съ опекуна причиненныя дѣйствіями послѣдняго убытки" (85/63).

8[1]. Такъ какъ *законы, издаваемые въ интересахъ публичнаго права*, безусловно обязательны для всѣхъ и каждаго и подлежатъ исполненію совершенно независимо отъ воли отдѣльныхъ частныхъ лицъ, то само собою разумѣется, что *никакая частная сдѣлка, направленная къ ихъ нарушенію или обходу, не можетъ признаваться дѣйствительною*, а, слѣдовательно, не можетъ и служить источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей; подобная сдѣлка представляется ничтожною и не можетъ пользоваться покровительствомъ и защитою закона. Отсюда слѣдуетъ, что не только каждая изъ сторонъ, участвовавшихъ въ совершеніи такой сдѣлки, въ правѣ требовать признанія ея недѣйствительности, но и *судъ, въ качествѣ, одного изъ органовъ государственной власти, не только въ правѣ, но и обязанъ, помимо указаній*

участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, отказать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ такой сдѣлки. Наоборотъ, нарушеніе сдѣлкою законовъ, ограждающихъ исключительно имущественныя права и интересы частныхъ лицъ, не влечетъ за собой безусловной недѣйствительности этой сдѣлки, а даетъ лишь лицу, права котораго ею нарушаются, возможность оспаривать ея обязательность, и только по иску сего лица (ст. 4 Уст. Гражд. Суд.) сдѣлка можетъ быть признана судомъ недѣйствительною. Къ числу такихъ сдѣлокъ относятся и предусмотрѣнные въ п. 2 ст. 1529 т. X ч. 1 Св. Зак. договоры, направленные къ подложному переукрѣпленію должникомъ имѣнія съ цѣлью избѣжать платежа долговъ (1909/118).

9. *Оспаривать* обязательность договора, недѣйствительнаго по 1529 ст., въ правѣ *и само лицо, заключившее такой договоръ* (80/36; 90/32).

9[1]. Однако право требовать уничтоженія *договора продажи*, подъ предлогомъ фиктивнаго его совершенія съ цѣлью избѣжать платежа долговъ, можетъ принадлежать лишь кредиторамъ продавца, но не самому продавцу (1909/118).

10. 2-й пунктъ 1529 ст. *имѣетъ въ виду кредитора и должника*,—и притомъ такого кредитора, который имѣетъ право на имущество должника. Право на имѣніе должника кредиторъ пріобрѣтаетъ или въ силу спеціальнаго договора, заключеннаго съ должникомъ, или по общему закону—вслѣдствіе обращенія кредиторомъ своего взысканія на данное имущество должника, или вслѣдствіе несостоятельности послѣдняго (77/324).

11. *Кредиторъ, имѣющій на данное имущество залоговое право*, можетъ требовать уничтоженія заключеннаго должникомъ объ этомъ имуществѣ договора, коль скоро этотъ договоръ лишаетъ кредитора возможности получить удовлетвореніе, хотя бы таковой былъ заключенъ до полученія повѣстки объ исполненіи (79/170; 80/200; 81/158 и др.).

12. *Залогодержателю* принадлежитъ право оспаривать *подложное переукрѣпленіе* залогодателемъ *доходовъ заложеннаго имѣнія*, которыми залогодержатель въ правѣ пользоваться, причемъ это право не можетъ быть ограничено временемъ полученія должникомъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе, какъ это установлено вообще для кредиторовъ въ 1100 ст. Уст. Гражд. Суд. (82/150).

13. *Залогопринимателъ* въ правѣ вступать *съ залогодателемъ* въ соглашеніе о выдачѣ ему ссуды съ обязательствомъ послѣдняго относительно пользованія имѣніемъ подчиниться такимъ непредусмотрѣннымъ въ законѣ ограниченіямъ, которыя ограждаютъ интересы залогодержателя, но права третьяго лица, добросовѣстно пріобрѣтенныя по договору съ залогодателемъ, не могутъ быть, однако, разрушены единственно вслѣдствіе неисполненія залогодателемъ обязательства о такомъ ограниченіи, которое не составляетъ предустановленнаго въ самомъ законѣ послѣдствія отдачи имѣнія въ залогъ (80/199; 81/166).

14. *Поземельные банки* имѣютъ право оспаривать договоры, заключенные собственниками заложенныхъ имѣній, только безъ права требовать немедленнаго уничтоженія сихъ договоровъ, сохраняя лишь право ходатайствовать о признаніи этихъ договоровъ по суду недѣйствительными на случай продажи имѣнія по неисправности въ платежахъ (81/166).

15. По принадлежащему каждому праву судебной защиты, *право иска объ уничтоженіи договора*, обезцѣнивающаго имѣніе, принадлежитъ не однимъ кредиторамъ собственника, но и *всѣмъ тѣмъ*, которымъ этимъ договоромъ причиненъ ущербъ или убытокъ (80/208).

16. *Личные* кредиторы, пользующіеся правомъ обратить взысканіе на всякое имущество должника, въ правѣ просить объ уничтоженіи договоровъ, въ силу 2 п. 1529 ст., лишь *въ случаѣ отсутствія у должника другого имущества*, на которое могло бы быть обращено взысканіе, то есть, послѣ установленія судомъ *несостоятельности* должника, а также того обстоятельства, что оспариваемый кредиторомъ договоръ заключенъ съ цѣлью скрыть имущество должника отъ взысканія кредиторовъ съ передачею его безденежно

или фиктивно въ другія руки, причемъ обязанность доказать это лежитъ на кредиторѣ, требующемъ уничтоженія договора (81/24; 82/150; 83/21; 92/28 и др.).

17. Для примѣненія указаннаго въ предыдущемъ пунктѣ правила достаточно установить лишь *фактическую несостоятельность* (83/21).

18. По общему правилу кредиторъ въ правѣ обратить взысканіе на всякое имущество должника, причемъ въ случаѣ совершенія должникомъ *мнимой сдѣлки* онъ въ правѣ послѣднюю оспаривать и ходатайствовать объ обращеніи на это имущество взысканія, независимо отъ того, продолжаетъ ли это имущество находиться въ обладаніи должника или нѣтъ (92/28).

19. *Третьи лица* (напримѣръ, покупщики имѣнія съ публичнаго торга), не состоявшія ранѣе кредиторами прежняго собственника, не состоя кредиторами лица, заключившаго сдѣлку, *не въ правѣ домогаться ея уничтоженія* на основаніи 2 п. 1529 ст. (75/542; 79/136; 82/150 и др.).

20. Поэтому, напримѣръ, *покупщикъ*, пріобрѣвшій имѣніе съ публичнаго торга, можетъ, основываясь на 684 и 693 ст. т. X ч. 1 и 1104 и 1111 ст. Уст. Гражд. Суд., домогаться уничтоженія лишь такого арендnаго договора, *о которомъ ему не было извѣстно на торгахъ* и который лишаетъ его на продолжительное время доходовъ съ имѣнія (75/542; 79/136; 82/140 и др.). Слѣдовательно, покупщикъ, имѣвшій при покупкѣ въ виду заключенный прежнимъ собственникомъ арендный договоръ, не въ правѣ оспаривать его, на основаніи *невыгодности* его для новаго собственника (93/78; 87/25 и др.).

21. *Собственнику* принадлежитъ *право оспаривать арендный контрактъ*, заключенный прежнимъ незаконнымъ владѣльцемъ, обезцѣнивающій имѣніе, и тѣмъ препятствующій ему пользоваться всѣмъ объемомъ правъ, признаваемыхъ за нимъ закономъ (80/208).

22. Вопросъ о томъ, *обезцѣнено ли имѣніе* даннымъ договоромъ—относится *къ существу дѣла*, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, чѣмъ судъ, однако, не освобождается отъ обязанности обсудить всѣ доводы сторонъ относительно вліянія договора на цѣнность и доходность имѣнія (80/252; 81/166; 84/16).

23. *Невыгодность сдѣлки для кредиторовъ одной изъ участвующихъ въ оной сторонъ не* можетъ еще, сама по себѣ, служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію сдѣлки безусловно недѣйствительною и къ уничтоженію правъ, вытекающихъ изъ нея для другой стороны: для этого требуется, *чтобы кредиторы доказали*, что не только ихъ должникъ, но и вступившее съ нимъ въ договоръ лицо—*оба сознательно* стремились къ лишенію ихъ, кредиторовъ, возможности получить удовлетвореніе по ихъ претензіямъ изъ имущества должника, т. е. что обѣ воли, результатомъ соглашенія коихъ явился оспариваемый кредиторами договоръ, были одинаково направлены къ достиженію той противозаконной цѣли, которая во 2 п. ст. 1529 т. X ч. 1 именуется „подложнымъ переукрѣпленіемъ имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ“ (88/3; 91/62).

24. Вслѣдствіе этого продажа лицомъ, *впавшимъ впослѣдствіи въ несостоятельность*, своего имущества покупщику, дѣйствовавшему *добросовѣстно* и безъ знанія о преступной цѣли продавца,—не подлежитъ уничтоженію (85/63; 88/3).

24[1]. *Произведенный несостоятельнымъ должникомъ до объявленія его несостоятельности платежъ по векселю, срокъ коему уже наступилъ, не можетъ быть признанъ незаконнымъ въ силу ст. 1529 п. 2* т. X ч. 1 и 485 ст. Уст. Суд. Торг. изд. 1903 г. по требованію кредиторовъ, на томъ лишь основаніи, что въ моментъ платежа должникъ уже былъ фактически несостоятеленъ. Для примѣненія 1529 ст. необходимо установленіе того: 1) что стороны совершили *договоръ*, и 2) что побудительной причиной къ совершенію его было намѣреніе достигнуть цѣли *противозаконной* (80/105). Но уплата долга должникомъ своему кредитору есть не договоръ, не сдѣлка и не обязательство, а исполненіе обязательства, погашеніе и прекращеніе прежде существовавшей сдѣлки, исполненіе же должникомъ своихъ обязательствъ по наступленіи ихъ сроковъ не только не воспрещается, но напротивъ прямо пред-

писывается закономъ (ст. 569 Зак. Гражд.). Единственнымъ исключеніемъ изъ общаго правила является 2-я половина 485 ст. Уст. Суд. Торг., которая признаетъ недѣйствительнымъ платежъ по векселю и по другимъ актамъ, *коимъ по день несостоятельности сроки еще не наступили*, но и то въ томъ лишь случаѣ, если онъ учиненъ должникомъ въ теченіе 10 дней до объявленія несостоятельности (1907/69).

25. Значительное *несоотвѣтствіе продажной цѣны дѣйствительной стоимости* имѣнія можетъ лишь служить для суда однимъ изъ признаковъ наличности условій для примѣненія 2-го п. 1529 ст. 1 ч. X т.,—причемъ обязанность представленія доказательствъ такого несоотвѣтствія лежитъ на истцѣ, домогающемся признанія продажи недѣйствительною, а оцѣнка этихъ доказательствъ судомъ относится къ существу дѣла (88/3; 91/62).

26. Сдѣлка, заключенная *несостоятельнымъ должникомъ* съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества во избѣжаніе платежа долговъ, хотя бы и съ лицомъ, не состоящимъ съ должникомъ въ родственныхъ отношеніяхъ, можетъ быть признана недѣйствительной по 2 п. 1529 ст. (78/5; 80/105).

27. Въ этихъ случаяхъ (см. п. 26) *кредиторъ*, основывая свой искъ на 1529 ст. *обязывается доказать вредъ*, причиненный ему извѣстной сдѣлкой и отсутствіе въ ней правильнаго и согласнаго съ закономъ основанія, причемъ если по одному и тому же акту имущество передано частью безденежно, частью же по правильной сдѣлкѣ, то такой актъ можетъ быть признанъ незаконнымъ лишь настолько, насколько осуществилась запрещенная закономъ цѣль (90/117).

28. *Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ сдѣлокъ или договорныхъ соглашеній*, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда при такихъ сдѣлкахъ имѣется въ виду достиженіе цѣлей, закономъ запрещенныхъ. Поэтому не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, напр., договоръ объ отказѣ крестьяниномъ отъ предоставляемаго ему 107-ю ст. Мѣстнаго Положенія о крестьянахъ права на открытіе на своей усадьбѣ постоялаго двора (78/73),—или, напр., договоръ, по которому одинъ контрагентъ обязался, подъ страхомъ неустойки, брать водку для своихъ питейныхъ заведеній изъ склада другого контрагента: договоръ, по которому одна сторона добровольно ограничиваетъ свои права въ пользу другой, не подходитъ подъ понятіе запрещенной закономъ монополіи (73/397).

29. Въ 1529 ст. заключается общее правило закона, и одно помѣщеніе этой статьи въ книгѣ о договорахъ не должно служить препятствіемъ къ примѣненію оной, напр., къ отреченію отъ наслѣдства. Хотя въ законахъ и нѣтъ прямой статьи, разрѣшающей вопросъ о правѣ наслѣдника, неоплатность долговъ котораго въ дѣйствительности наступила, отречься отъ наслѣдства, но содержащееся во 2-мъ пунктѣ 1529 ст. правило должно имѣть примѣненіе ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда должникъ, пришедшій въ неоплатность, скрываетъ свое имѣніе отъ кредиторовъ, во избѣжаніе платежа долговъ. Поэтому отреченіе отъ наслѣдства во вредъ кредиторовъ и именно въ размѣрѣ ихъ претензій должно считаться недѣйствительнымъ (84/50).

30. *Сдѣлка должника о переуступкѣ своего долговаго требованія третьему лицу* можетъ быть оспорена кредиторами, на основаніи ст. 1167 Гражд. Код., лишь при доказанности, что пріобрѣтателю правъ должника было извѣстно о намѣреніи его совершить переуступку *во вредъ кредиторамъ*. Это же начало должно быть примѣняемо и къ дальнѣйшимъ переуступкамъ упомянутаго права (1907/6).

30[1]. Взыскатель, имѣющій исполнительный листъ на векселедателя и бланконадписателя и получившій хотя бы и не понудительнымъ порядкомъ, а добровольно, полное удовлетвореніе по вексельной претензіи отъ *бланконадписателя*, не можетъ, по порученію послѣдняго, для возвращенія ему внесенной имъ суммы, пользуясь отсутствіемъ на исполнительномъ листѣ погасительной надписи, обратить по оному взысканіе на имущество векселедателя, и заключенная въ томъ смыслѣ между взыскателемъ и бланконад-

писателемъ сдѣлка является ничтожною на основаніи 1529 ст. 1 ч. X т. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Ноября 1908 г. по д. Горенштейновъ).

См. ст. 103, 106, 569, 570, 691, 1528 (разъясн. п.п. 41—46), 1530, 1583.

---

31. Недѣйствительны сдѣлки, *противныя закону, добрымъ нравамъ или общественному порядку.*

Сдѣлка считается противозаконной, когда она клонится къ достиженію *цѣли, закономъ воспрещенной.* Если не все содержаніе сдѣлки, а только *отдѣльныя части ея оказываются противными* закону, добрымъ нравамъ или общественному порядку, то сдѣлка сохраняетъ силу въ остальныхъ ея частяхъ, буде онѣ, по содержанію сдѣлки, не зависятъ отъ прочихъ частей, признанныхъ недѣйствительными.

Сдѣлки, признанныя *недѣйствительными,* считаются таковыми *со времени ихъ совершенія,* за исключеніемъ того случая, когда причина недѣйствительности наступила лишь впослѣдствіи.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 94 — 96.

31[1]. *Должно отличать недѣйствительность акта по ничтожности и оспариваемости его. Ничтожность* акта будетъ въ томъ случаѣ, если онъ не имѣетъ всѣхъ условій, необходимыхъ для его бытія и дѣйствія, такой актъ считается какъ бы несуществующимъ; для отрицанія такого акта достаточно заявленія о томъ суду того лица, къ которому онъ относится. Актъ *оспариваемый* есть тотъ, который заключаетъ въ себѣ условія, доступныя для возраженій и отрицанія самаго акта; такой актъ признается недѣйствительнымъ лишь по предъявленіи со стороны опредѣленныхъ лицъ возраженій и доказательствъ и по признаніи ихъ судомъ основательными.

Проф. Н. К. Ренненкампфъ. — *„Юридическая энциклопедія“,* изд. 1907 г., стр. 181.

31[2]. *Если сдѣлка, которая можетъ быть оспорена, оспаривается,* то она *разсматривается какъ ничтожная съ самаго начала.* Кто зналъ или долженъ былъ знать объ оспоримости сдѣлки, тотъ, когда сдѣлка будетъ оспорена, разсматривается какъ лицо, которое знало или должно было знать о ничтожности сдѣлки.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 142.

31[3]. Договоръ, имѣющій своимъ содержаніемъ дѣйствіе невозможное или противное закону либо добрымъ нравамъ, ничтоженъ. *Если означенные недостатки касаются только отдѣльныхъ частей договора, то лишь эти части признаются ничтожными,* поскольку нельзя, что договоръ не былъ-бы заключенъ безъ этой ничтожной части.

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 20.

32. Слѣдуетъ-ли признавать недѣйствительность только тѣхъ соглашеній, по поводу которыхъ въ законѣ именно указано такое послѣдствіе, или же недѣйствительность можетъ быть признана и въ другихъ случаяхъ соглашенія, съ которыми законъ не связываетъ непосредственно такого послѣдствія? — Къ рѣшенію вопроса въ первомъ смыслѣ трудно придти, потому что такимъ путемъ можно поощрить договоры, законамъ противные. Поэтому, рѣшая вопросъ во второмъ смыслѣ, мы должны признать слѣдующій принципъ: *договоръ недѣйствителенъ, когда онъ направленъ на устраненіе примѣненія закона,* съ которымъ связываются интересы не только соглашающихся сторонъ, но также интересы другихъ лицъ и даже всего общества.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебн. русск. гражд. права“,* стр. 442 — 443.

32[1]. По нашему закону представляется вполнѣ необходимой для бытія или дѣйствительности юридической сдѣлки наличность еще и того обстоятельства, *чтобы цѣль сдѣлки не была противна закону, нравственности и общественному порядку.* Хотя указаніе на необходимость налич-

ности этого обстоятельства и сдѣлано въ нашемъ законѣ только по отношенію недѣйствительности договоровъ, но, въ виду того, что цѣли противозаконныя могутъ быть преслѣдуемы и посредствомъ другихъ сдѣлокъ, напр., духовныхъ завѣщаній, и слѣдуетъ признать, что у насъ *наличность этого обстоятельства должна быть почитаема необходимой для бытія или дѣйствительности всякихъ сдѣлокъ*, на томъ основаніи, что нельзя предположить, чтобы законъ могъ покровительствовать вообще какимъ-бы то ни было сдѣлкамъ, могущимъ клониться къ достиженію цѣлей безнравственныхъ или закономъ запрещенныхъ.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 453.

32[2]. Въ нашемъ законѣ нигдѣ не выражено прямо *различія между ничтожностью и оспоримостью сдѣлокъ* и терминологія его по настоящему вопросу чрезвычайно шатка (ср., напр., ст. 1529, 2014 и 2019 т. X). Но изъ разсмотрѣнія упоминаемыхъ имъ случаевъ можно, кажется, заключить, что это различіе не чуждо и нашему праву. Съ одной стороны, мы имѣемъ ст. 571, 1528, 1529 т. X ч. 1, ст. 90 Пол. о Нотар. Части, ст. 707 Уст. Гражд. Суд. и др., которыя не допускаютъ договоровъ и актовъ, противныхъ закону, общественному порядку и доброй нравственности, независимо отъ признанія такихъ договоровъ недѣйствительными судомъ, и этимъ самымъ даютъ намъ категорію абсолютной недѣйствительности или ничтожности. Съ другой стороны, ст. 4 и 706 Уст. Гражд. Суд. настаиваютъ на возбужденіи гражданскихъ споровъ по частнымъ жалобамъ и исключаютъ возбужденіе судомъ и вопроса о давности, если стороны не ссылаются на нее, а ст. 219, 703, 2014, 2019, 2334 и др. т. X говорятъ о недѣйствительности сдѣлокъ, предполагая установленіе ея по суду и не иначе, какъ по заявленіи о томъ заинтересованныхъ сторонъ. Это — понятіе относительной недѣйствительности или оспоримости.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — „*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 720.

33. Въ виду текста 2 п. означенной (1529) ст., слѣдуетъ согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что, прежде всего, немыслимо нарушеніе правъ, еще несуществующихъ: отсюда, при опроверженіи кредиторомъ сдѣлки должника, необходимо установить, что *право кредитора, предъявляющаго искъ или возраженіе о недѣйствительности сдѣлки, возникло ранѣе заключенія оной должникомъ*. Затѣмъ слѣдуетъ признать, что кредиторъ, на основаніи этого закона, имѣетъ право самостоятельно требовать уничтоженія сдѣлки и возвращенія имущества къ активу, служащему обезпеченіемъ взысканія. А если это вѣрно, если право, опредѣленное во 2 п. 1529 ст., не составляетъ присвоеннаго должнику права, а есть самостоятельное, закономъ признанное за кредиторомъ право,—то мы должны придти къ заключенію, что *нѣтъ* въ системѣ нашего закона *основанія*, по которому *для осуществленія сего права кредиторомъ*, слѣдовало бы требовать поставленія его въ права должника, на основаніи 21—23 ст. Уст. Гражд. Суд., черезъ *объявленіе его несостоятельнымъ*.

І. И. Карницкій.—„*О правѣ кредиторовъ опровергать сдѣлки, заключенныя должникомъ съ третьими лицами*“ (докладъ въ Спб. Юрид. Общ.), „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 6, стр. 32—34.

34. Подъ дѣйствіе правила означенной статьи могутъ быть подведены всякіе договоры о переукрѣпленіи имущества въ обширномъ смыслѣ, т. е. какъ въ смыслѣ отчужденія самаго имущества, такъ и какихъ-либо отдѣльныхъ правъ на него. И хотя нашъ законъ правилами 1099 и 1100 ст. Уст. Гражд. Суд. указываетъ, что договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія имъ повѣстки объ обращеніи на него взысканія, сохраняютъ ихъ силу до назначеннаго въ нихъ срока и что только договоры, заключенные имъ послѣ этого акта, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, если они клонятся во вредъ ему, но, по замѣчанію проф. Гольмстена, во избѣжаніе противорѣчія этихъ статей правилу 1529 ст. X т. 1 ч., слѣдуетъ понимать ихъ въ томъ смыслѣ, что они указываютъ *на допустимость опроверженія со стороны взыскателя соб-*

ственно такихъ договоровъ по имѣнію, совершенныхъ должникомъ, которые хотя и могутъ приносить ему вредъ, но не совершены должникомъ съ цѣлью именно подложнаго переукрѣпленія его имущества во избѣжаніе платежа долговъ. Затѣмъ, что касается безденежныхъ заемныхъ обязательствъ, выданныхъ должникомъ съ цѣлью лишить кредиторовъ возможности получить полное удовлетвореніе ихъ долговъ, то въ виду правила 2014 ст. X т., объявляющаго недѣйствительными только тѣ изъ этихъ обязательствъ, которыя выданы во вредъ конкурса, слѣдуетъ признать, что право на оспариваніе такихъ обязательствъ, выданныхъ должникомъ, можетъ быть признаваемо по исключенію не за всѣми вообще кредиторами должника, но только за кредиторами конкурсными, по объявленіи его несостоятельнымъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 118—119.

35. Ст. 183, 710 и 1389 т. X ч. 1, постановляя о недѣйствительности уступки, продажи или обремененій долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того лица, послѣ коего оно должно открыться, оставляютъ открытымъ вопросъ о томъ, *недѣйствителенъ ли договоръ объ ожидаемомъ наслѣдствѣ* тогда только, когда онъ заключается безъ участія въ немъ того лица, послѣ котораго наслѣдство должно перейти къ одному изъ контрагентовъ, или онъ недѣйствителенъ также и несмотря на изъявленіе на него согласія означеннымъ лицомъ?—Если обратить вниманіе на то, что, несмотря на такое согласіе, давшее его лицо не стѣсняется въ возможности и впредь распоряжаться своимъ имуществомъ какъ по сдѣлкамъ между живыми, такъ и на случай смерти, что засимъ и въ этомъ случаѣ предметъ договора остается столь же неопредѣленнымъ, какъ и при заключеніи его одними третьими лицами, безъ участія и помимо согласія того лица, о наслѣдствѣ послѣ котораго онъ заключается, то необходимо придти къ выводу, что *недѣйствительность договора должна имѣть мѣсто* какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражданское Уложеніе*“, кн. 5: „*Обязательства*“, томъ 1-й, стр. 69—70.

II. О недѣйствительности договоровъ, нарушающихъ законы, изданные въ интересахъ публичнаго права.

36. Если по обстоятельствамъ дѣла обнаружится, что то лицо, которое *договоромъ аренды желало прикрыть пріобрѣтеніе въ собственность заарендованнаго имѣнія*, не имѣло на то права во время заключенія договора, а въ настоящее время таковое ему предоставлено,—договоръ не можетъ быть уничтоженъ по одному тому основанію, что, при заключеніи его, имѣлось въ виду достиженіе цѣли, запрещенной закономъ, *съ признаніемъ этого лица имѣющимъ право пріобрѣтенія того имѣнія*, которое передано въ его обладаніе по арендному договору, этой закономъ запрещенной цѣли болѣе нѣтъ, *договоръ перестадъ быть законопротивнымъ* и потому не можетъ быть уничтоженъ, какъ таковой (1903/97).

37. *Договоръ аренды на имѣніе въ Юго-Западномъ краѣ*, заключенный, вопреки закона 3-го Мая 1882 г., съ евреемъ, не подлежитъ уничтоженію, если переданъ евреемъ лицу, не ограниченному въ правѣ арендованія имѣній въ указанномъ краѣ (1905/105).

38. При возбужденіи вопроса о недѣйствительности того или другого договора, суду надлежитъ различать причины этой недѣйствительности,—а именно: когда договоръ направленъ къ достиженію цѣли, запрещенной закономъ *въ огражденіе общественнаго порядка и благочинія*, то *судъ, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти*, не только въ правѣ, но и *обязанъ*, помимо указаній участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, *отказать въ защитѣ правъ*, выводимыхъ изъ такой сдѣлки; когда же договоръ нарушаетъ только частныя права, судъ самъ не можетъ возбудить вопроса о недѣйствительности подобнаго договора, если лицо, права коего имъ нару-

шаются, не желаетъ оспаривать его обязательности (1901/105; 88/39; 84/143; 71/931).

38[1]. Если сдѣлка заключена *въ обходъ или нарушеніе законовъ, охраняющихъ общегосударственные интересы*, то *судъ*, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти, *не только въ правѣ, но и обязанъ* возбудить по собственному почину вопросъ о недѣйствительности сдѣлки, въ какомъ бы порядкѣ она ни поступила на разсмотрѣніе суда (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г. по дѣлу № 2/1907 г.).

39. Судъ въ правѣ, безъ указанія на то сторонъ, возбуждать вопросъ *о недѣйствительности* утвержденной старшимъ нотаріусомъ *закладной*, выданной вопреки закону 14 Декабря 1893 г. (1902/94).

40. Судъ не въ правѣ возбуждать, безъ указанія стороны, вопроса о недѣйствительности договора вслѣдствіе того, что онъ *заключенъ обществомъ внѣ предоставленнымъ ему уставомъ правъ* безъ разрѣшенія на то правительства (84/143).

41. Къ сдѣлкамъ, заключеннымъ въ нарушеніе законовъ, охраняющихъ *общегосударственные интересы* и потому ничтожнымъ по самой природѣ своей, относятся и тѣ, которыя *ограничиваютъ гражданскія права* извѣстныхъ лицъ, въ виду ихъ состоянія или происхожденія (88/39).

42. „Духовное завѣщаніе есть частный законъ, исключающій дѣйствіе общихъ законовъ о порядкѣ наслѣдованія. Исполненіе воли завѣщателя, въ отношеніи установленныхъ имъ ограниченій наслѣдниковъ въ правѣ распоряженія имѣніемъ, не ограждается закономъ въ большей степени, чѣмъ существующія въ самомъ законѣ подобнаго же рода ограниченія. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ неоднократно признавалъ, что *договоры, совершенные въ нарушеніе постановленныхъ въ законѣ ограниченій въ правѣ распоряженія имуществомъ* (220, 1415 ст. 1 ч. X т., Высоч. утв. Уст. общ. Тамб.-Саратовской жел. дороги 11 Мая 1873 г.), могутъ быть признаны *недѣйствительными только по просьбѣ тѣхъ лицъ, права коихъ тѣми договорами нарушены* (рѣш. 1871 г. № 931, 1879 г. № 118, 1884 г. № 143). Отсюда слѣдуетъ придти къ заключенію, что *законы, ограждающіе исполненіе духовныхъ завѣщаній*, согласно волѣ завѣщателя, *относятся къ области частнаго права* и нарушеніе этихъ законовъ можетъ служить основаніемъ къ опроверженію договоровъ только для лицъ, права коихъ нарушены“ (1901/105).

43. *Передача правъ на крестьянскій надѣлъ* лицу, не принадлежащему къ потомственному дворянству, нарушаетъ законъ публичнаго характера (85/102).

44. Недѣйствительны, изъ соображеній *государственной пользы*, договоры, заключенные вопреки постановленій, воспрещающихъ б. государственнымъ крестьянамъ *отчуждать и уничтожать отошедшіе имъ въ надѣлъ лѣса* (85/123).

45. Сдѣлка не можетъ быть уничтожена *по одному только нарушенію казеннаго интереса*, ибо казенный интересъ, и безъ нарушенія договора, можетъ быть огражденъ порядкомъ, предписаннымъ закономъ, не колебля правъ частныхъ лицъ, Поэтому, напримѣръ, нарушеніе правилъ *о гербовомъ сборѣ* влечетъ денежный штрафъ, но не уничтоженіе акта (69/454).

45[1]. Ст. 196 Устава о Пошл. преподаетъ надлежащія правила, по коимъ судъ при отсутствіи въ документахъ основаній къ исчисленію гербоваго штрафа требуетъ отъ подлежащей казенной палаты необходимыя для сего свѣдѣнія, а казенная палата въ правѣ потребовать таковыя отъ участвовавшихъ въ актѣ лицъ и, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ дачи этихъ свѣдѣній, войти въ расцѣнку акта по высшимъ мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ. Хотя правило ст. 196 касается договоровъ и сдѣлокъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 31, 38, 39, 60 и 61 Уст. о Пошл., но, принимая во вниманіе: 1) что въ прочихъ статьяхъ сего Устава не содержится никакихъ указаній на обязанность судебныхъ установленій выяснять сумму договора, скрываемую отвѣтственными лицами, и 2) что хотя казенная палата въ судебномъ производствѣ о взысканіи гербоваго штрафа не составляетъ ни стороны, ни третьяго лица, но какъ по сообщеніямъ административныхъ мѣстъ и лицъ, такъ и по жа-

лобамъ на судебныя опредѣленія ей принадлежитъ въ дѣлахъ этого рода опредѣленный починъ, который долженъ быть сопровождаемъ надлежащими данными и доказательствами, собираемыми тою же казенною палатою,—надлежитъ признать, что *порядокъ, указанный въ ст. 196, вполнѣ примѣнимъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ дѣла требуется обнаружить скрываемую сторонами сумму акта или документа* (1910/87).

46. *Дополнительное къ купчей крѣпости условіе,* по которому покупщикъ обязуется уплатить продавцу опредѣленную сумму сверхъ показанной въ купчей крѣпости цѣны имѣнія, не можетъ быть признано ничтожнымъ въ силу 5 п. 1529 ст., который въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія. Законъ подвергаетъ виновныхъ въ причиненіи казнѣ ущерба только денежному штрафу, не уничтожая вовсе пріобрѣтенныхъ ими по договору правъ (78/102).

47. На томъ же основаніи *превышеніе купцомъ предоставляемыхъ ему гильдейскимъ свидѣтельствомъ торговыхъ правъ,* какъ нарушающее законъ, ограждающій казенный интересъ, подвергаетъ штрафу въ пользу казны, но не влечетъ за собой нарушенія договора между частными лицами (69/454).

48. Соглашеніе, по которому одна изъ сторонъ принимаетъ на себя возмѣщеніе другой сторонѣ могущаго пасть на послѣднюю *штрафа за написаніе договора на простой бумагѣ,* не признается противозаконнымъ (98/9).

49. Если установленными договоромъ *условіями публичной продажи* нарушаются лишь частные интересы, то судъ, при отсутствіи спора, не въ правѣ возбуждать вопросъ о дѣйствительности договора (90/153).

49[1]. Вопросъ о томъ, *имѣетъ ли собственникъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, право, не обжаловавъ опредѣленія суда объ укрѣпленіи онаго за покупателемъ, требовать возврата ему сего имѣнія исковымъ порядкомъ, когда оно пріобрѣтено покупателемъ при посредствѣ недобросовѣстныхъ по отношенію къ собственнику дѣйствій,*—долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ огражденіемъ интересовъ покупщиковъ безповоротностью продажи имѣній съ публичнаго торга могутъ воспользоваться лишь добросовѣстные покупатели, причемъ покупатель недобросовѣстный, т. е. достигшій оставленія за нимъ проданнаго съ публичнаго торга имѣнія при посредствѣ недобросовѣстныхъ дѣйствій, не можетъ разсчитывать на обезпеченіе закономъ пользованія плодами его незаконныхъ дѣйствій и не можетъ воспользоваться тѣми гарантіями, которыми законъ обставляетъ только правильный переходъ имѣнія къ новому пріобрѣтателю имѣнія. Въ данномъ случаѣ дѣло сводится къ вопросу не о дѣйствительности торга съ формальной стороны, на основаніи ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., а о законности владѣнія, когда прежній собственникъ получаетъ право оспорить общимъ для споровъ о гражданскомъ правѣ исковымъ порядкомъ владѣніе новаго пріобрѣтателя спорнымъ имѣніемъ, требуя не признанія самаго торга недѣйствительнымъ, а виндикаціи сего имѣнія изъ владѣнія отвѣтчика по незаконности онаго (1911/31).

50. *Подписка, взятая желѣзною дорогою* съ товароотправителя относительно размѣра вознагражденія за утраченную кладь, въ виду воспрещенія таковой распоряженіемъ министра путей сообщенія,—не можетъ потерять значенія по отношенію къ выдавшему ее товароотправителю,—а можетъ лишь имѣть послѣдствія для желѣзнодорожнаго управленія въ отношеніи къ министерству путей сообщенія и къ третьимъ лицамъ (81/179).

51. Недѣйствительны соглашенія, въ силу которыхъ контрагентъ соглашается за нарушеніе договора *подвергнуться личному задержанію* или рабочій за нанесеніе хозяину оскорбленія и кражу *штрафу въ пользу послѣдняго,* причемъ недѣйствительность этихъ условій не влечетъ за собою непремѣнно недѣйствительности всего договора (73/717; 76/117; 78/73).

52. Договоръ *о вознагражденіи за ходатайство* лица, не имѣющаго права ходатайствовать въ данныхъ судебныхъ установленіяхъ, не можетъ быть по этому только основанію необязательнымъ: контрагентъ обязанъ вознаградить за ходатайство, совершенное въ его интересахъ (76/117).

53. Не заключается ничего противозаконнаго въ такомъ договорѣ, въ силу котораго одно лицо обязалось *уплатить другому условленную сумму за содѣйствіе и труды по утвержденію правительствомъ предпріятія* обязавшагося лица, именно лицу, состоящему на службѣ въ томъ установленіи, отъ котораго зависитъ утвержденіе предпріятія (74/349).

53[1]. Но деньги, данныя кому-либо *въ видѣ взятки* (въ данномъ случаѣ членомъ Лодзинской приданной кассы ея предсѣдателю въ цѣляхъ скорѣйшей выдачи внесенныхъ первымъ въ кассу денегъ), не могутъ быть признаны судомъ подлежащими возвращенію за неисполненіемъ того, что дачею ихъ было обусловлено, такъ какъ изъ ст. 372 и 373 Улож. о Наказ. изд. 1885 г. и изъ ст. 662 Угол. Улож. 1903 г. съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что взятка не есть *условіе на рискъ*, а является преступленіемъ. Если же въ ст. 372 Улож. о Наказ. (изд. 1885 г.) ничего не говорится о дальнѣйшей послѣ постановленія обвинительнаго приговора уголовнаго суда судьбѣ взятки, то это еще не можетъ привести къ заключенію, что судьба ея должна зависѣть отъ того, исполнено ли то, для чего взятка была дана, или не исполнено, ибо коль скоро самое принятіе взятки должно считаться по закону преступленіемъ, то уже этимъ самымъ исключается всякая возможность обращенія къ гражданскому суду объ обратномъ истребованіи ея (1909/7).

54. *Предварительное условіе*, по которому одна сторона обязывается платить другой въ продолженіе извѣстнаго срока опредѣленныя суммы и имѣетъ *пріобрѣсти право собственности* на недвижимость, *по исправномъ взносѣ всѣхъ срочныхъ платежей*, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ потому, что оно будто бы составлено *взамѣнъ купчей крѣпости* (77/108).

55. *Арендный контрактъ* не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ на томъ только основаніи, что арендаторъ *открылъ* въ арендуемомъ помѣщеніи *запрещенную торговлю*, если только это послѣднее не было обусловлено договоромъ (68/746).

56. Владѣлецъ земли, отдавая принадлежащую ему землю *въ арендное* пользованіе, въ правѣ выговорить себѣ *вознагражденіе* въ томъ или другомъ видѣ или размѣрѣ, опредѣленныхъ добровольнымъ соглашеніемъ съ нанимателемъ земли, а съ другой стороны и этотъ послѣдній не можетъ быть стѣсненъ въ предѣлахъ добровольнаго ограниченія своихъ правъ, лишь бы только заключенный договоръ не содержалъ въ себѣ противныхъ закону условій (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г. по дѣлу № 2/1907 г.).

См. ст. 12, 220, 514, 698, 1415, 1528 и прилож. къ 709 ст.

---

57. Недѣйствительная сдѣлка не производитъ тѣхъ юридическихъ послѣдствій, которыхъ предполагалось достигнуть совершеніемъ ея, и такъ какъ сдѣлка недѣйствительна, то все должно быть возстановлено въ то положеніе, въ какомъ находилось до совершенія сдѣлки. Все, что на основаніи сдѣлки было передано однимъ лицомъ другому, должно быть возвращено по принадлежности.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 174.

57[1]. Въ нашемъ законѣ нѣтъ указаній на *положеніе сдѣлки послѣ устраненія основанія ея недѣйствительности*. Дѣлается-ли она въ этомъ случаѣ дѣйствительной или нѣтъ? Косвенное отрицаніе ея дѣйствительности можно почерпнуть изъ ст. 222 т. X, освобождающей несовершеннолѣтнихъ отъ отвѣтственности по заключеннымъ ими безъ согласія опекуна обязательствамъ какъ во время малолѣтства, такъ и по достиженіи совершеннолѣтія.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 722.

58. Подъ словомъ „*казна*“ (5 п.) разумѣется у насъ *не только интересъ фиска или государственной казны вообще, но и хозяйственный интересъ отдѣльныхъ вѣдомствъ* и частей управленія, ограждаемыхъ казеннымъ

правомъ. Однако, странно было-бы предполагать, что 5 п. означенной (1529) ст. включаетъ и интересы каждаго изъ сихъ вѣдомствъ въ понятіе о вредѣ государственной казны. Вообще едва-ли слѣдуетъ примѣнять его тамъ, гдѣ соглашеніемъ сторонъ между собою нарушается обязательное отношеніе одной изъ нихъ къ казнѣ или казенному вѣдомству, *проистекающее тоже изъ договора*. 1259 статья, конечно, имѣетъ въ виду не нарушеніе договорной къ казнѣ обязанности, а *намѣренную цѣль лишить къ своей выгодѣ государство принадлежащаго ему дохода*.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 45—46.

III. О сдѣлкахъ пари и по игрѣ.

59. *Сдѣлки пари* не могутъ быть отнесены къ числу тѣхъ договоровъ, которые нормируются и охраняются закономъ въ интересахъ правильнаго развитія гражданской жизни и имущественныхъ оборотовъ, а потому и въ виду преслѣдуемыхъ этими сдѣлками цѣлей онѣ, за силою 1528 статьи, *не могутъ пользоваться судебною защитою*. Поэтому не подлежатъ вообще удовлетворенію требованія, возникающія *изъ расчетовъ по игрѣ на тотализаторѣ* и въ частности требованіе истца, взявшаго билеты тотализатора, о возвратѣ уплаченныхъ за нихъ денегъ въ виду нарушенія заранѣе объявленныхъ условій относительно розыгрыша приза (1904/84).

60. Такъ какъ сущность *игры на тотализаторѣ* заключается именно въ договорѣ *пари между третьими, неучаствующими* въ бѣгахъ лицами, цѣль этого договора составляетъ единственно корысть, и выигрышъ зависитъ исключительно отъ чисто случайнаго для игроковъ обстоятельства, что призъ взятъ тою, а не иною лошадью, то изъ сего и слѣдуетъ, что игра на тотализаторѣ никакимъ образомъ не пользуется судебною защитою (въ данномъ случаѣ на основ. 1966 ст. Гражд. Кодекса Наполеона) и то обстоятельство, что игра на тотализаторѣ дозволена правительствомъ, также не даетъ основанія признать требованія, изъ этой игры вытекающія, пользующимися судебною защитою, такъ какъ дѣйствіе общаго правила (ст. 1965) о томъ, что пари въ этомъ случаѣ не пользуется судебною защитою, вовсе не ограничивается случаями недозволенныхъ или прямо запрещенныхъ закономъ игръ (1905/33).

61. Одно то обстоятельство, что договоръ пари не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, не даетъ еще основанія къ признанію договора незаконнымъ, безъ обсужденія того, было ли *побудительною причиною къ заключенію договора пари*—достиженіе цѣли, противной законамъ, благочинію и общественному порядку (78/288).

62. *Сдѣлки пари по игрѣ*, какъ основанной исключительно на случаѣ, должны быть признаны противными закону (81/110).

63. По общему понятію о *пари*, это—такое соглашеніе, которое, имѣя всѣ внѣшніе признаки договора, *вызывается не дѣйствительными и серьезными потребностями жизни, а прихотью или страстью*, и въ которомъ стремленіе достигнуть извѣстнаго результата лишь *путемъ риска* составляетъ единственный мотивъ соглашенія. Этимъ отличительнымъ свойствомъ пари только и можно объяснить, почему Французскій Гражд. Кодексъ, относя пари къ числу рисковыхъ договоровъ и признавая за другими рисковыми же договорами право на покровительство закона, требованіямъ, возникающимъ изъ пари, наравнѣ съ игрою, отказываетъ въ защитѣ со стороны суда. Здѣсь выразилось нежеланіе законодателя покровительствовать сдѣлкамъ пари вслѣдствіе отсутствія серьезности въ ихъ содержаніи и ничтожности интереса, представляемаго ими для гражданской жизни общества. Но чтобы подвести какой-либо договоръ подъ дѣйствіе этого закона,—необходимо, чтобы онъ обладалъ именно этими свойствами (83/57).

64. Всякій заемъ, происшедшій *по игрѣ* или *вслѣдствіе игры*, долженъ быть признаваемъ ничтожнымъ, за исключеніемъ случая, когда онъ дѣлается у третьяго лица, безъ вѣдома послѣдняго о цѣли займа (72/591; 79/368).—

Относительно *безденежности займа по игрѣ*—см. ст. 2014 и 2019 и разъясненія подъ ними.

65. Деньги, уплаченныя *по игрѣ на билліардѣ*, не подлежатъ возвращенію, если игра не была признана азартною (69/912; 79/368).

66. См. ст. 569, 2014 и 2019.

---

67. *Изъ игры и пари* (битья объ закладъ) *не возникаетъ обязательствъ*, пользующихся судебною защитою. Долгъ, происшедшій по игрѣ или пари, хотя бы облеченный въ форму долгового акта, не подлежитъ ни взысканію, ни зачету. *Добровольно уплаченный проигрышъ по игрѣ или пари* можетъ быть требуемъ обратно въ томъ лишь случаѣ, если выигравшая сторона дѣйствовала недобросовѣстно.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2539 и 2542.

68. Законъ не предоставляетъ права иска о долгахъ по игрѣ и о платежѣ пари. Игры, состоящія въ упражненіи оружіемъ, бѣгъ въ запуски, конскіе бѣга и скачки, бѣга въ экипажахъ, игра въ мячъ и другія имъ подобныя, которыя имѣютъ цѣлью развитіе ловкости и упражненіе силъ физическихъ, исключаются изъ правила вышеустановленнаго. Впрочемъ, судъ можетъ отказать въ искѣ, если сумма покажется ему чрезмѣрною.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1965—1966.

69. *Въ договорѣ игры или пари* каждая изъ сторонъ обѣщаетъ что-либо другой подъ условіемъ, какъ разъ противоположнымъ тому условію, подъ которымъ она съ своей стороны принимаетъ отъ другого контрагента обѣщаніе что-нибудь дать, такъ что въ результатѣ одна только сторона что-либо получаетъ, слѣдовательно выигрываетъ, а другая проигрываетъ. Но тотъ и другой договоры существенно отличаются другъ отъ друга. При договорѣ пари выигрышъ или проигрышъ ставятся сторонами въ зависимость отъ правильности или неправильности приводимыхъ ими другъ предъ другомъ доводовъ, причемъ смыслъ заключеннаго договора состоитъ *въ принятіи на себя каждой стороной штрафа на случай, если она окажется неправой*, и назначеніи штрафа съ противника, оказавшагося неправымъ. Напротивъ, *въ договорѣ игры выигрышъ или проигрышъ обусловливаются или исходомъ дѣятельности*, предпринятой сторонами для препровожденія времени сообща (игра въ тѣсномъ смыслѣ), или существованіе или несуществованіе, наступленіе или ненаступленіе какого-либо другого факта, который употребляется сторонами исключительно для разрѣшенія вопроса о выигрышѣ или проигрышѣ. Изъ всего этого вытекаетъ, что *договоръ пари дозволителенъ, если подъ нимъ не скрывается игра*, но онъ запрещается, если содержаніе его безнравственно или причиной его является злой умыселъ. *Договоръ же игры дозволителенъ лишь когда онъ держится въ предѣлахъ общественной забавы*, т. е. когда мотивъ его—усиленіе и оживленіе дѣятельности, предпринятой съ цѣлью препровожденія времени (а не возбужденіе риска или желаніе выиграть) или когда мотивъ его, хотя и возбужденіе риска, но ставки умѣренны, сообразно съ имущественными отношеніями играющихъ.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 411—414.

70. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ говоритъ только о долгахъ по игрѣ и для игры, а не о самой игрѣ, и потому расплата по игрѣ сохраняетъ полную юридическую силу, такъ что не можетъ быть и рѣчи о требованіи назадъ уплаченнаго послѣ игры проигрыша. Если произошелъ платежъ по долговому обязательству, основанному на игрѣ, то для уплатившаго не закрывается возможность требовать обратно уплаченнаго, такъ какъ исполненіе по недѣйствительному обязательству не можетъ имѣть силы, и такъ назыв. натуральныхъ обязательствъ, которыя охраняются не искомъ, а возраженіемъ, наше законодательство не знаетъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 482.

71. Наше дѣйствующее законодательство проводитъ различіе между запрещенною и незапрещенною играми (т. XIV Уст. Пред. Прест., ст. 260 прим. и ст. 264), но дѣлаетъ это не съ тою цѣлью, чтобы, какъ нѣкоторыя иностранныя законодательства (Франц. ст. 1966, Италіанск. ст. 1803, Цюрихск. ст. 1768, Сербск. ст. 794), присвоить каждому виду игры особыя гражданскія послѣдствія. Признавая азартную игру вредною и установляя вслѣдствіе того за участіе, пособничество и недобросовѣстные пріемы въ играхъ этого рода цѣлый рядъ наказаній (Улож. Наказ. ст. 926—928, 990, 991, Уст. о Наказ. ст. 46), законодательство наше встрѣтило надобность дать опредѣленіе азартной игры. Что же касается *гражданскихъ послѣдствій, то въ этомъ отношеніи не существуетъ никакого различія между запрещенной и незапрещенной игрой* (т. X ч. 1, ст. 2014 п. 3 и ст. 2019).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. 5, стр. 241.

72. Изъ *недозволенной игры* не возникаетъ никакого требованія, и если проигранныя деньги уже уплачены, то получившій ихъ обязанъ передать ихъ въ общинный фондъ для бѣдныхъ того мѣста, гдѣ игра происходила.

Даже и по *дозволенной игрѣ*, по общему правилу, не допускается ни иска о платежѣ игорнаго долга, ни зачета съ другими требованіями.

Въ видѣ исключенія, въ такихъ дозволенныхъ играхъ, которыя требуютъ значительнаго и внушающаго уваженіе напряженія умственныхъ и тѣлесныхъ силъ, допускается искъ выигравшаго къ проигравшему по уплатѣ проигранныхъ денегъ согласно обѣщанію, но судьѣ всегда предоставляется право ограничить игорный долгъ по справедливому усмотрѣнію.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1764, 1766 и 1768.

73. *Игра и жребій* разсматриваются наравнѣ съ пари. Выигрышъ по запрещенной игрѣ или запрещенному метанію жребія недѣйствителенъ и уничтожается, игроки же и ихъ пособники подлежатъ отвѣтственности.

„Гражданское Уложеніе Сербіи“, ст. 794.

74. Добросовѣстное *пари* должно по своимъ послѣдствіямъ разсматриваться какъ дозволенная игра. Если пари держатъ съ корыстнымъ намѣреніемъ, или сумма его, соотвѣтственно лицамъ и обстоятельствамъ, оказывается несоразмѣрною, то оно приравнивается къ недозволенной игрѣ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1773 и 1774.

75. Изъ *игры* или на основаніи *пари* не возникаетъ обязательства. Нельзя требовать возврата переданнаго въ уплату долга, происшедшаго отъ игры или пари, на томъ основаніи, что не было установлено обязательства.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 762.

1530. Договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя, какъ-то: условія о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, о обезпеченіяхъ, и тому подобныя. 1701 Март. 7 (1838); 1729 Февр. 3 (5365); 1764 Февр. 25 (12056) ст. 1; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 65; 1809 Сент. 20 (23851); 1819 Март. 26 (27737); 1826 Мая 24 (365); 1834 Февр. 2 (6775); 1893 Мая 24 (9654).

Объ условіяхъ, включаемыхъ въ договоръ.

1. Стороны, постановляя о наложеніи въ обезпеченіе заключаемаго договора запрещенія на принадлежащее обязавшейся по договору сторонѣ имѣніе, *въ правѣ включить въ договоръ и условіе о томъ, что запрещеніе это*

не должно служить препятствіемъ къ отчужденію имѣнія, а подлежитъ, въ случаѣ продажи имѣнія, переводу на покупщика (1903/118).

2. Ст. 1530 не требуетъ безусловнаго означенія во всѣхъ договорахъ *срока* его дѣйствія (80/58).

3. *Срокъ исполненія обязательства* можетъ быть назначенъ двоякимъ образомъ: опредѣленіемъ *послѣдняго дня* или числа, когда должно послѣдовать исполненіе какого-либо условія, напр., уплата, или же опредѣленіемъ *того дня* или числа, *съ котораго начинается теченіе договорнаго срока*; хотя въ этомъ послѣднемъ случаѣ окончаніе срока опредѣляется не какимъ-либо именно указаннымъ числомъ или днемъ, а извѣстнымъ періодомъ времени, тѣмъ не менѣе такое назначеніе срока не можетъ быть признано неопредѣлительнымъ и зависящимъ отъ произвола обязавшагося лица: съ истеченіемъ указаннаго въ договорѣ періода времени наступаетъ тотъ именно день, который былъ опредѣленъ договоромъ, какъ послѣдній день срока (72/907).

3¹. Вопросъ о томъ,—*примѣнимы ли правила 818—828 ст. Уст. Гражд. Суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ къ срокамъ, установленнымъ законами матеріальнаго права*,—неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Правит. Сената, которымъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ рѣш. 1868 г. № 721, 1869 г. № 701, 1875 г. № 926, 1883 г. № 6, 1889 г. № 102, 1897 г. № 86 и др.), съ тою лишь оговоркою, что означенныя правила во всякомъ случаѣ суть правила судопроизводственныя, и потому не могутъ имѣть примѣненія при исчисленіи сроковъ, установленныхъ контрагентами для исполненія принятыхъ взаимно по отношенію другъ къ другу обязанностей, ибо контрагенты, вступая въ договоръ, вольны, въ силу 1530 ст. Зак. Гражд., установить какія имъ угодно, непротивныя закону, условія, а въ томъ числѣ и условіе о порядкѣ опредѣленія и исчисленія назначаемыхъ ими сроковъ, а, на основаніи 1536 ст. тѣхъ же Законовъ, всѣ договоры должны быть исполняемы по буквальному ихъ смыслу (рѣш. 1889 г. № 102, 1897 г. № 86). Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны сами опредѣлили способъ исчисленія назначеннаго срока, судъ въ правѣ примѣнить правила 818—828 ст. Уст. Гражд. Суд. тогда лишь, когда это примѣненіе не только нисколько не противно состоявшемуся между сторонами соглашенію, но вполнѣ допускается внутреннимъ смысломъ онаго (1910/49).

4. *Подъ условіемъ*, соглашеніе о которомъ вполнѣ допустимо въ договорѣ, признается каждое *обстоятельство, въ зависимость отъ котораго поставлено существованіе основаннаго на этой сдѣлкѣ обязательства сторонъ*, все равно, будетъ ли то опредѣленное дѣйствіе третьяго лица или какое-либо событіе (75/414 и 565).

5. Отъ усмотрѣнія договаривающихся зависитъ обусловить въ договорѣ, исполненіе его наступленіемъ извѣстнаго *событія*. Но въ случаѣ *неосуществимости* этого событія, бывшаго таковымъ во время совершенія договора,—т. е. когда условіе, положенное въ основаніе договора, является невозможнымъ, обстоятельство это должно имѣть послѣдствіемъ признаніе обязательства недѣйствительнымъ (79/223).

6. Стороны въ правѣ включить въ договоръ условіе какъ *объ обезпеченіи*, такъ и о выборѣ того или другого средства обезпеченія (89/4).

7. Ст. 602—615 Уст. Гражд. Суд. относятся только къ обезпеченію исковъ, а потому сторонамъ не предоставлено право обращаться къ суду съ просьбою *объ обезпеченіи исправнаго исполненія договора*, но стороны могутъ условиться относительно того или другого способа обезпеченія (напр., посредствомъ взноса капитала, приносящаго проценты въ размѣрѣ уплачиваемой ежегодно суммы), и тогда, въ случаѣ уклоненія отъ исполненія этого условія, сторона можетъ быть обязана къ исполненію его судомъ (83/74).

8. Если контрагенты въ правѣ *ограничивать* принимаемую на себя по договору *отвѣтственность* какимъ-либо *точно опредѣленнымъ въ договорѣ имуществомъ*, то такое ограниченіе, какъ не установленное самимъ закономъ, должно быть выражено въ договорѣ положительно (75/374).

9. Въ случаѣ обезпеченія договора *задаткомъ*, послѣдній, за неисполненіемъ договора лицомъ, выдавшимъ задатокъ, поступаетъ въ пользу получившаго его только при соотвѣтствующемъ условіи о семъ въ договорѣ (75/625; 79/47).

10. Недѣйствительно условіе, коимъ сторона *ограничивается въ способахъ доказыванія*, въ случаѣ спора, ибо порядокъ представленія сторонами доказательствъ при судебномъ разсмотрѣніи споровъ ихъ о дѣлахъ гражданскихъ, равно какъ и правила оцѣнки этихъ доказательствъ судомъ, какъ установленные самимъ закономъ, никакими соглашеніями частныхъ лицъ измѣняемы быть не могутъ (80/71).

11. При наличности выраженнаго въ договорѣ положительно *соглашенія сторонъ относительно подсудности исковъ*, споры ихъ должны быть разрѣшаемы на основаніи этого соглашенія (ст. 227 Уст. Гражд. Суд.), а не на основаніи общихъ законовъ о подсудности (84/96).

12. Но предоставляемое контрагентамъ 227 ст. Уст. Гражд. Суд. право соглашенія относительно подсудности исковъ *ограничено подсудностью по роду дѣлъ и постепенностью судебныхъ* инстанцій, такъ какъ измѣненіе сихъ основныхъ началъ судопроизводства ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ; также въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ право сторонъ ограничено правиломъ, изложеннымъ въ ст. 228, и только въ предѣлахъ этихъ законныхъ ограниченій и въ правѣ судъ принимать къ своему разсмотрѣнію иски, предъявляемые на основаніи добровольнаго соглашенія о томъ сторонъ (70/507; 75/781; 90/26).

12[1]. Выработанныя образованнымъ по Высочайшему повелѣнію Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Сольскаго *„Главныя основанія долгосрочныхъ договоровъ на поставку каменнаго угля для желѣзныхъ дорогъ“* не имѣютъ значенія изданнаго въ установленномъ порядкѣ закона, т. е. постановленія обязательнаго для всѣхъ и каждаго и слѣдовательно не могутъ измѣнять дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ (1911/18).

См. ст. 569, 570, 691, 1528, 1529, 1554, 1583, 1679, 1681, 1685, 1691, 1692, 1705 и 2132.

---

13. Заимствуя изъ Потье, составители Свода перевели „clause“ терминомъ *„условіе“*. Этимъ прежде всего понятію условія приданъ совершенно несвойственный ему смыслъ: подъ условіемъ понимается обыкновенно будущее и неизвѣстное событіе, отъ наступленія котораго зависитъ возникновеніе или прекращеніе обязательства. Далѣе, употребляя терминъ „условіе“ не въ обыкновенномъ смыслѣ, составители Свода прибавляютъ однако ту оговорку, которая во всѣхъ кодексахъ сопровождаетъ статью объ условіяхъ, въ истинномъ смыслѣ слова (Ландрехтъ § 227, Code Napoléon § 1172). Они говорятъ *объ условіяхъ „законамъ непротивныхъ“*. Эта оговорка въ данномъ случаѣ не имѣетъ никакого смысла. Когда условіе обозначаетъ, какъ въ иностранныхъ кодексахъ и въ теоріи права, событіе раздѣльное отъ дѣйствія, составляющаго самый предметъ обязательства, то необходимо установить, что и это событіе, составляющее содержаніе условія,—должно не выходитъ за предѣлы закономъ дозволенныхъ дѣйствій. Но когда подъ условіемъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, понимается лишь та или иная видовая примѣта, составная часть дѣйствія, составляющаго самый предметъ обязательства, то не нужно уже никакихъ оговорокъ, такъ какъ законность дѣйствія, составляющаго предметъ обязательства, въ достаточной мѣрѣ ограждается общими правилами о причинѣ—цѣли договора. Наконецъ, слѣдствіемъ того же неправильнаго перевода явилось причисленіе *срока* къ условіямъ, что составляетъ всѣмъ очевидную несообразность.

М. М. Винаверъ.—*„Объ источникахъ X тома“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*, стр. 47.

14. Условіемъ называется *будущее и неизвѣстное* событіе, отъ воспослѣдованія котораго поставлено въ зависимость существованіе обязательства. И основное *различіе между срокомъ и условіемъ* состоитъ въ томъ, что

условіе дѣлаетъ сомнительнымъ самое существованіе обязательства, между тѣмъ срокъ вовсе не касается существованія обязательства, а только отдаляетъ исполненіе онаго, или же ограничиваетъ извѣстнымъ временемъ продолжительность обязательнаго отношенія.

Проф. В. Голевинскій.—„*О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ*“, стр. 174 и 193.

15. Очевидно, въ 1530 статьѣ имѣются въ виду не столько *условія въ техническомъ смыслѣ* слова, сколько разнообразныя клаузулы, не образующія *необходимаго* для данной сдѣлки состава. Но и что касается условія въ техническомъ его смыслѣ, т. е. внѣшняго, не принадлежащаго къ составу сдѣлки, неизвѣстнаго въ данный моментъ, будущаго событія, отъ наступленія или ненаступленія котораго ставится въ зависимость дѣйствіе юридической сдѣлки, то нѣтъ сомнѣнія, что ни наше законодательство, ни наша практика отнюдь не противятся введенію въ составъ сдѣлокъ этого элемента, такъ сказать, посторонняго для ихъ необходимаго обязательнаго юридическаго содержанія. Въ этомъ смыслѣ законъ нашъ совершенно вѣрно отмѣчаетъ свойство *условія*, какъ *произвольнаго* элемента въ составѣ сдѣлки (ст. 1428 т. X ч. 1).

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 3, стр. 764.

15[1]. При чтеніи 1530 ст. бросается въ глаза нѣчто странное въ указаніи на особое *условіе „о платежѣ“*. Что значитъ условіе „о платежѣ“? Платежъ есть собственно исполненіе по обязательству, и всѣ тѣ условія, которыя имѣлъ въ виду составитель 1530 ст., должны бы изображать обстановку платежа;—самъ же платежъ составляетъ, очевидно, существенную часть обязательства, которую не включать въ договоръ нельзя.

М. М. Винаверъ.—„*Объ источникахъ X тома*“ въ кн.: „*Изъ области цивилистики*“, стр. 45.

16. Въ силу 1530 статьи, представляется допустимымъ *присвоеніе по волѣ контрагентовъ свойства недѣлимости* и такимъ обязательствамъ, предметомъ которыхъ являются вещи или дѣйствія, по ихъ природѣ дѣлимыя, такъ какъ условіе объ этомъ не можетъ считаться противнымъ законамъ и потому воспрещеннымъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 25.

17. Между *суспензивнымъ условіемъ и начальнымъ срокомъ*, которые могутъ быть включаемы въ договоръ, существуетъ различіе. Выраженіе *„условный договоръ“* означаетъ, что *существованіе онаго остается еще неизвѣстнымъ*: договоръ можетъ состояться и не состояться—и эта неизвѣстность является слѣдствіемъ неизвѣстности того обстоятельства, наступленіемъ котораго обусловлено существованіе договора. Напротивъ, *срокъ имѣетъ дѣло съ договорнымъ отношеніемъ, уже сформировавшимся, безусловно заключеннымъ* и опредѣляетъ лишь тотъ моментъ времени, или то обстоятельство, съ наступленіемъ котораго должно быть пущено въ ходъ, осуществлено состоявшееся договорное отношеніе. Такимъ образомъ главное характерическое отличіе между условіемъ и срокомъ состоитъ въ томъ, что фактъ наступленія перваго остается въ *неизвѣстности*, а второго *извѣстенъ*. Отсюда и важныя практическія послѣдствія. Такъ, между прочимъ, срокъ не затрогиваетъ существованія договорнаго отношенія, поэтому съ момента заключенія сего отношенія еще до наступленія срока можно предпринимать положительныя юридическія дѣйствія, имѣющія связь съ срочнымъ договорнымъ отношеніемъ, напр., купецъ, условившись о доставленіи ему къ извѣстному сроку какого-либо товара, заключаетъ за симъ, еще до наступленія срока, перепродажную на этотъ товаръ сдѣлку съ другимъ лицомъ. Но нельзя предпринимать подобныя дѣйствія, опираясь на условномъ договорномъ отношеніи, до наступленія условія, такъ какъ до этого момента самое существованіе договорнаго отношенія подвержено еще сомнѣнію.

А. О. Гордонъ.—„*Къ вопросу объ условіи и срокѣ*“, „Суд. Вѣстн.“, 1868 г., № 2, стр. 4.

18. *Необходимо, чтобы при совершеніи сдѣлки неизвѣстно было, наступитъ или нѣтъ условное обстоятельство.* Поэтому недѣйствительны условія: 1) когда обстоятельство къ моменту сдѣлки уже произошло; 2) когда во время совершенія сдѣлки извѣстно, что обстоятельство никогда не наступитъ; 3) когда условіе составляетъ необходимую составную часть самой сдѣлки (напр., отдается вещь на сохраненіе, подъ условіемъ возвратить ее по первому требованію), и 4) когда условіе противорѣчитъ закону или нравственности (напр., продажа подъ условіемъ кражи, брачная неустойка и т. п.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 167—168.

19. Невозможность наступленія *отмѣнительнаго условія* превращаетъ сдѣлку въ безусловную. Наступленіе же такого условія прекращаетъ дѣйствіе сдѣлки съ этого именно момента. Невозможность наступленія *отлагательнаго условія* прекращаетъ то юридическое отношеніе, которое связывало лица въ ожиданіи условія. *Юридическія послѣдствія наступленія отлагательнаго условія должны быть относимы къ моменту наступленія условія.* Допущеніе обратной силы будетъ противно волѣ совершавшихъ сдѣлку, если въ самой сдѣлкѣ она не выразилась въ этомъ именно смыслѣ. Такъ, напр., лицо обязуется продать другому вещь подъ условіемъ. Если признать обратную силу, то съ наступленіемъ условія продавецъ обязанъ выдать покупателю всѣ приращенія вещи, всѣ доходы, всю извлеченную прибыль, но это явно не согласно съ намѣреніемъ сторонъ. Иногда признаніе обратной силы не согласуется даже съ природою отношеній, напримѣръ, лицо обязывается подъ условіемъ отдать въ наемъ домъ. Что можетъ означать обратная сила въ такомъ случаѣ?

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 170.

20. И относительно *отлагательнаго срока* возникаетъ вопросъ о значеніи его наступленія,—слѣдуетъ ли признать его обратную силу или нѣтъ? Въ пользу утвердительнаго отвѣта можно выставить то соображеніе, что наступленіе срока—внѣ сомнѣнія, а потому установленіе юридическаго отношенія не обусловливалось, а только откладывалось. Но такъ какъ стороны, устанавливавшія срокъ, не сомнѣвались въ наступленіи срока, то откладываніе сдѣлки можетъ выражать только *намѣреніе сторонъ перенести послѣдствія сдѣлки къ моменту срока*, а потому нѣтъ никакого основанія допускать обратную силу.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 171.

20[1]. Относительно опредѣленія *послѣдствій обусловленія сдѣлокъ между живыми наступленіемъ условій физически или юридически невозможныхъ* Сенатъ высказалъ въ этомъ отношеніи, согласно съ Мейеромъ, то положеніе, что послѣдствіемъ обусловленія договора событіемъ неосуществимымъ по закону и, потому, невозможнымъ, должна быть недѣйствительность договора (рѣш. 1879 г., № 223). Въ такомъ общемъ видѣ положеніе это врядъ ли, однакоже, можетъ представляться достаточнымъ, въ видахъ опредѣленія послѣдствій обусловленія сдѣлокъ между живыми во всѣхъ случаяхъ обусловленія ихъ наступленіемъ всѣхъ безъ исключенія физически или юридически невозможныхъ условій: по крайней мѣрѣ, правомъ римскимъ въ видахъ опредѣленія этихъ послѣдствій предлагались различныя правила, смотря по тому,—была-ли обусловлена сдѣлка такими условіями, какъ суспензивными, или какъ резолютивными, и именно, какъ на послѣдствіе обусловленія сдѣлки такими условіями суспензивными оно указывало на ея ничтожность и, притомъ, одинаково, какъ въ случаяхъ обусловленія ея условіями юридически невозможными положительными, такъ и отрицательными и, какъ послѣдствіе обусловленіе ея такими условіями резолютивными, оно, напротивъ, указывало на отпаденіе самого этого условія, какъ ничтожнаго, и обращеніе, вслѣдствіе этого, сдѣлки въ безусловную. Врядъ ли не слѣдуетъ скорѣе принять къ руководству и у насъ, въ видахъ опредѣленія послѣдствій обусловленія сдѣлокъ между живыми наступленіемъ условій, физически, или юридически

невозможныхъ, эти послѣднія указанія, чѣмъ одно общее указаніе, данное Мейеромъ и Сенатомъ, на томъ основаніи, что теоретически указанія эти представляются болѣе правильными, какъ вполнѣ соотвѣтствующія различію въ самой природѣ тѣхъ послѣдствій, которыя вообще могутъ влечь за собою суспензивныя и резолютивныя условія въ сдѣлкѣ по отношенію вступленія въ силу или прекращенія порождаемаго ею правоотношенія.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 474—475.

21. Близко къ условію стоитъ *наказъ* (modus), подъ которымъ слѣдуетъ понимать такое *случайное опредѣленіе въ юридической сдѣлкѣ, по которому съ предоставленіемъ права соединяется возложеніе обязанности что-либо сдѣлать.* Близость такого наказа съ условіемъ выражается въ томъ, что какъ тутъ, такъ и тамъ лицо, изъявляющее свою волю, желало бы, чтобъ установленіе юридическаго отношенія было связано съ извѣстнымъ фактомъ. Но при отлагательномъ условіи юридическое отношеніе, изъ-за котораго возникаетъ сдѣлка, устанавливается только съ наступленіемъ условнаго обстоятельства, тогда какъ при наказѣ юридическое отношеніе устанавливается тотчасъ же, независимо отъ осуществленія наказа. *Возложенная обязанность даетъ заинтересованному лицу лишь право требовать со стороны обязаннаго лица исполненія своей обязанности,* безъ нарушенія установленнаго юридическаго отношенія. Такъ, напримѣръ, если кто-нибудь оставляетъ своему брату имѣніе съ тѣмъ, чтобы братъ выплачивалъ ихъ матери извѣстную ежегодную сумму, то уклоненіе отъ такой обязанности даетъ матери право настаивать на платежѣ опредѣленной суммы, но не на отнятіи имѣнія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 171—172.

22. *Всякое условіе, невозможное по предмету, противное доброй нравственности или воспрещенное закономъ, недѣйствительно* и дѣлаетъ недѣйствительнымъ самое обязательство, поставленное отъ него въ зависимость.

Всякое обязательство недѣйствительно, если оно заключено подъ условіемъ, зависящимъ отъ произвола лица, принявшаго на себя обязательство.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1172 и 1174.

23. Если наступленію условія недобросовѣстно воспрепятствовала сторона, которой наступленіе это невыгодно, то условіе почитается наступившимъ. Если наступленію условія недобросовѣстно содѣйствовала сторона, которой наступленіе его выгодно, то условіе почитается не наступившимъ,

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 162.

24. *Срокъ* отличается отъ условія тѣмъ, что онъ не отлагаетъ возникновеніе обязательства, а только отдаляетъ его исполненіе.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1185.

25. Правоотношенія, возникающія изъ условнаго договора, *переходятъ* по смерти договорившихся сторонъ *къ ихъ наслѣдникамъ.*

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 889.

1531. Договоры и обязательства совершаются порядкомъ домашнимъ, нотаріальнымъ, явочнымъ или крѣпостнымъ. Договоры и обязательства домашніе составляются на письмѣ или словесно.

Примѣчаніе. Особый порядокъ совершенія договоровъ торговыхъ излагается въ Уставѣ Торговомъ.

О порядкѣ совершенія договоровъ.

1. *Крѣпостной* порядокъ совершенія требуется лишь для актовъ, коими установляется переходъ или ограниченіе права собственности *на не-*

движимое имущество, всѣ же остальные акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, явочнымъ или домашнимъ порядкомъ (77/272; 83/42 и др.).

2. *Домашнимъ* порядкомъ могутъ быть совершаемы всѣ договоры, для которыхъ законъ не предписываетъ какой-либо особой формы (76/451).

3. Выраженіе: „*на письмѣ или словесно*“ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что всѣ договоры могутъ быть совершаемы или на письмѣ или словесно, ибо для нѣкоторыхъ договоровъ безусловно обязательна письменная форма (71/262; 71/1178 и др.).

4. Въ случаѣ признанія сторонами словеснаго договора, судъ не можетъ отвергнуть его силу и значеніе — и только въ случаѣ спора сторонъ, судъ не въ правѣ придавать силу и значеніе *словесному договору*, и обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла, если, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія (72/267; 75/1006 и др.).

5. См. ст. 707, 715, 825, 917, 919, 1421, 1510, 1683, 2031, 2045 и прилож. къ ст. 708.

1532 *до* **1535** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1531.*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О исполненіи, прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ вообще.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О исполненіи договоровъ.

1536. Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ. 1766 Апр. 10 (12616).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1537 и слѣд.

Объ исполненіи договоровъ.

1. „Никакое судебное мѣсто не можетъ постановлять рѣшенія *о понужденіи* отвѣтчика только *къ совершенію* извѣстнаго *дѣйствія*, если въ то же время не признаетъ возможнымъ установить, какими послѣдствіями должно сопровождаться несовершеніе онаго и послѣ рѣшенія суда, такъ какъ никакое положительное дѣйствіе, въ которомъ выражается актъ добровольнаго согласія того, кто оное совершаетъ, не можетъ быть вынуждаемо ни судомъ, ни исполнительною властью, и все вліяніе послѣдней по исполненію судебнаго рѣшенія можетъ заключаться лишь въ устраненіи препятствій къ осуществленію стороною признаннаго за нею права, коимъ она желаетъ пользоваться“ (73/217).

2. Помѣщенное въ купчей крѣпости *условіе*, по которому продавецъ обязалъ покупщика отпускать извѣстную часть продуктовъ изъ имѣнія какому-либо опредѣленному учрежденію, *не можетъ быть* впослѣдствіи *измѣнено*, въ смыслѣ отпуска продуктовъ другому учрежденію, *по распоряженію одного продавца*, безъ согласія покупщика (96/45).

3. „Нельзя признать, чтобы лицо, имѣющее право требовать исполненія по договору должно было при наступленіи установленнаго срока *оглашать свою готовность* къ выполненію дѣйствій, которыя могутъ потребоваться для предоставленія другой сторонѣ возможности приступить къ выполненію договора“. Готовность эта, пока не будетъ доказано противное, предполагается сама собой, и невѣдѣніе лица, обязавшагося по договору, объ этой готовности не можетъ считаться законнымъ оправданіемъ невыполненія обязательства (76/394).

3[1]. *Неисполненіе* договора *къ сроку* одною стороною *не лишаетъ* другую сторону *права требовать исполненія послѣ срока* (80/249).

4. *Мѣстомъ исполненія договора*, когда исполненіе это заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть вообще признаваемо мѣсто пребыванія лица, которому сумма должна быть уплачена, если между сторонами не послѣдовало по этому предмету другое соглашеніе: такое соглашеніе можетъ быть установлено и въ самомъ договорѣ, но оно можетъ выразиться и въ дѣйствіяхъ сторонъ, происходившихъ во время заключенія и исполненія договора“ (75/835).

5. „Для пріобрѣтателя имѣнія заключенный продавцомъ лѣсорубочный договоръ обязателенъ лишь при томъ условіи, если былъ укрѣпленъ на имѣніе порядкомъ, опредѣленнымъ въ 3 п. 159 ст. Пол. о Нот. Части“ (1903/45; 87/109; 82/59).

5[1]. Долгъ можетъ быть погашенъ и *зачетомъ* одного обязательства другимъ какъ по соглашенію сторонъ, такъ и по рѣшенію суда (70/496; 88/97).

6. *Должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести зачетъ его требованія своимъ собственнымъ*, коль скоро это послѣднее однородно съ первымъ, одинаково достовѣрно, исчислено и подлежитъ удовлетворенію. Для погашенія долга путемъ зачета должникъ не обязанъ заявлять кредитору о своемъ желаніи произвести зачетъ, а въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ при предъявленіи къ нему симъ послѣднимъ иска о своемъ требованіи (1908/107).

См. ст. 569, 570, 1538, 1539, 1545, 1703, 1705.

---

7. Вѣритель въ правѣ не принимать отъ должника *исполненія обязательства по частямъ*. Принятіе вѣрителемъ части того, что ему слѣдуетъ, не лишаетъ его права требовать отъ должника немедленнаго исполненія обязательства въ остальной части, развѣ бы состоялось соглашеніе объ отсрочкѣ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1627.

8. Вѣритель въ правѣ *требовать исполненія обязательства лично самимъ должникомъ* лишь въ томъ случаѣ, если должникъ обязался къ такому дѣйствію, которое, по своему свойству или въ силу прямого указанія договора, должно быть совершенно лично самимъ должникомъ.

Обязательство, не требующее непремѣнно исполненія его лично самимъ должникомъ (ст. 1613), *можетъ быть исполнено вмѣсто должника*, даже безъ его вѣдома, *постороннимъ лицомъ*.

Вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія предлагаемаго ему постороннимъ лицомъ исполненія обязательства, если противъ сего должникъ споритъ или если постороннее лицо требуетъ уступки ему вѣрителемъ его требованія.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1613 и 1614.

8[1]. Если два лица должны другъ другу и обязательства ихъ однородны по своему предмету, то *каждая сторона можетъ зачесть свое требованіе за требованіе противной стороны*, какъ только она въ правѣ потребовать слѣдующее ей удовлетвореніе и учинить должное другой сторонѣ удовлетвореніе.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 387.

8[2]. Зачетъ совершается *чрезъ заявленіе, обращенное къ другой сторонѣ*. Заявленіе недѣйствительно, если оно дѣлается условно, или если оно отсрочено.

Зачетъ влечетъ за собою признаніе требованій, на сколько они покрываютъ другъ друга, *погашенными* съ того момента, когда наступили условія для ихъ зачета.

Требованіе, противъ котораго можетъ быть заявлено *возраженіе*, не можетъ быть зачтено. Истеченіе *давности* не исключаетъ зачета, если предъявляемое къ зачету, погашенное давностью требованіе еще не было погашено, когда возникли условія для предъявленія его къ зачету за требованіе другой стороны.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 388—390.

8[3]. *Зачетъ* происходитъ въ силу самаго закона, даже *безъ вѣдома должниковъ*; оба долга взаимно погашаются въ моментъ одновременнаго ихъ существованія и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они покрываютъ другъ друга.

Зачетъ примѣняется лишь въ случаѣ, когда предметомъ каждаго изъ обоихъ долговъ будутъ *деньги*, или извѣстное количество *замѣнимыхъ вещей* одного и того же рода, и если притомъ долги эти *одинаково достовѣрны и уже подлежатъ удовлетворенію*.

Зачетъ не допускается въ ущербъ пріобрѣтеннымъ правамъ третьяго лица.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1290, 1291 и 1298.

8[4]. Должникъ имѣетъ право осуществить зачетъ, даже если бы его встрѣчное требованіе оспаривалось.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 120.

8[5]. По общему правилу, зачетъ (обязательствъ) устанавливается путемъ заявленія. Мы сводимъ сущность этого заявленія къ тому, что лицо, дѣлающее его, тѣмъ самымъ доводитъ до свѣдѣнія своего контрагента о томъ, что оно *принимаетъ*, въ погашеніе своего долга, его встрѣчную претензію. Въ виду того, что всякій добросовѣстный должникъ стремится погасить свои долги, что зачетъ влечетъ за собой именно ликвидацію долговыхъ отношеній, что для лица, получившаго заявленіе о зачетѣ, предлагаемый способъ разсчитаться является способомъ наиболѣе легкимъ и удобнымъ, то вполнѣ естественно сдѣлать выводъ, что при данныхъ условіяхъ, при bona fides стороны, получившей заявленіе о зачетѣ, ея согласіе на предлагаемый зачетъ должно послѣдовать безусловно. Принимая же во вниманіе, что недобросовѣстное уклоненіе отъ погашенія долговъ по своему существу не можетъ быть не только признано правомъ, но и фактически допущено, законодатель, въ виду всѣхъ этихъ условій, устанавливаетъ *презумпцію* въ пользу молчаливаго согласія на зачетъ лица, получившаго о томъ заявленіе отъ своего контрагента и на ея почвѣ строитъ свою санкцію обязательной силы заявленія о зачетѣ. При такомъ пониманіи природы зачета, естественно, законодателю нельзя поставить въ упрекъ того обстоятельства, что, вводя въ дѣйствующіе кодексы этотъ институтъ, онъ вступилъ въ конфликтъ съ началомъ индивидуализма въ гражданско-правовыхъ отношеніяхъ.

Н. Г. Вавинъ.—*„О зачетѣ обязательствъ“*, „Вопросы Права“, 1910 г., кн. IV, стр. 70.

8[6]. Первымъ условіемъ, при которомъ зачетъ (компенсація) допустимъ, является *взаимность требованій*. На этомъ началѣ взаимной обязанности контрагентовъ покоится и то общее положеніе, по которому должникъ можетъ направить къ зачету лишь такую претензію, которая принадлежитъ исключительно и непосредственно ему самому. Изъ этого же начала взаимности требованій вытекаетъ и другое общее правило: требованіе, направленное должникомъ къ зачету, должно относиться непосредственно къ самому вѣрителю. Но и здѣсь имѣется также одно важное исключеніе. Оно касается вопроса о зачетѣ при цессіи. Такъ какъ одно-

стороннее дѣйствіе кредитора не должно ухудшать положенія должника, то необходимо признать, что разъ возникшая возможность произвести зачетъ остается у должника и въ томъ случаѣ, когда требованіе кредиторомъ переуступлено другому лицу.

Н. Г. Вавинъ.—*Тамъ же*, стр. 70—74.

8[7]. Вторымъ условіемъ зачета дѣйствующіе кодексы ставятъ, *чтобы зачитываемыя обязательства уже подлежали исполненію*, т. е. чтобы для каждаго изъ встрѣчныхъ требованій срокъ удовлетворенія являлся бы наступившимъ. Однако, это требованіе не находитъ себѣ оправданія въ общихъ законоположеніяхъ о погашеніи обязательствъ и стоитъ съ ними въ противорѣчіи. Если по общимъ правиламъ обязанной сторонѣ и ранѣе срока предоставляется право погасить свое обязательство, поскольку договоромъ не установлено противнаго, то становится непонятнымъ, почему въ случаяхъ погашенія требованія путемъ компенсаціи обязательно необходимо наступленіе сроковъ для обоихъ встрѣчныхъ требованій. Большинство законодательствъ, именно наиболѣе старыя (Код. Нап. ст. 1291, Гр. Ул. Ит. Кор. ст. 1287, Гр. Ул. Австр. Имп. ст. 1439), требуютъ еще, *чтобы встрѣчныя обязательства были одинаково достовѣрны и исчислены*, т. е. чтобы долгъ былъ приведенъ въ извѣстность и стоялъ бы внѣ спора, какъ въ отношеніи качества, такъ и въ отношеніи количества, чтобы самое существованіе долга находилось внѣ сомнѣнія и чтобы размѣры его были положительно опредѣлены оцѣнкою или какимъ-либо другимъ образомъ. Наконецъ, послѣднимъ условіемъ зачета признается *тождественность требованій по ихъ предмету*. Необходимость этого условія объясняется стремленіемъ сохранить равенство положеній контрагентовъ, такъ какъ только при его наличности „каждая сторона, сохраняя то, что она должна другой, ставится въ то самое положеніе, въ какомъ находилась бы въ случаѣ принятія наличнаго платежа отъ этой послѣдней“. Поэтому всѣ дѣйствующіе кодексы допускаютъ зачетъ только въ томъ случаѣ, если предметами встрѣчныхъ требованій являются или деньги или другія замѣнимыя вещи (res fungibiles) такого же рода.

Н. Г. Вавинъ.—*Тамъ же*, стр. 79—85.

9. Совокупность постановленій т. X ч. 1 по предмету исполненія отдѣльныхъ договоровъ (напр., ст. 1649, 1676 и др.) приводитъ къ заключенію, что, по разуму дѣйствующаго закона, *должникъ не въ правѣ* безъ согласія вѣрителя *исполнить свое обязательство по частямъ*.

Редакціонная Комм. по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. I, стр. 191.

10. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ обязательствѣ *не опредѣлено мѣсто удовлетворенія*—естественно признать полное равенство между сторонами. Поэтому за должникомъ слѣдуетъ признать право выбора тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ самъ кредиторъ могъ бы предъявить искъ, т. е. выборъ между собственнымъ мѣстомъ жительства должника и всякимъ мѣстомъ особо установленной подсудности для даннаго обязательства.

Проф. Фр. Савиньи.—„*Обязательственное право*“, стр. 352.

10[1]. *Чье обязательственное право примѣняется, когда обсуждаются обязательства съ международными элементами?* Мы не можемъ признать правильными по этому вопросу: ни теорію автономіи, ни теорію закона мѣста возникновенія обязательства, ни теорію личнаго закона должника и считаемъ, что исходную точку правильнаго рѣшенія этого вопроса слѣдуетъ искать въ теоріи *мѣста исполненія договора*. Взглядъ этотъ, формулированный Савиньи, сводится къ слѣдующему: обязательство обсуждается по закону того государства (или той области), гдѣ оно должно выполняться, по lex loci solutionis. Смыслъ и оправданіе этой теоріи въ томъ, что исполненіе есть всегда конечная цѣль обязательства и что фактически обязательство ближе всего къ той сферѣ гражданско-правового оборота, гдѣ оно выполняется. Противъ этой теоріи Савиньи выставлялись обыкновенно двоякаго рода возраженія: указывалось, что мѣсто испол-

ненія договора не всегда ясно и что такихъ мѣстъ для одного договора можетъ быть нѣсколько. Съ возраженіями этими надо считаться, и они вызываютъ необходимость нѣкотораго дополненія пр веденной выше формулы; на самомъ дѣлѣ, сохраняя неприкосновенность послѣдней, мы рискуемъ или не знать, какой законъ долженъ быть примѣненъ, или заставить примѣнять нѣсколько законовъ. Центръ тяжести формулы Савиньи и ея глубокій смыслъ лежитъ въ томъ, что ищутъ опредѣлить, къ какому гражданскому обороту всего ближе данное обязательство, и съ точки зрѣнія этой близости указываютъ, что этотъ договоръ, какъ выражаются англійскіе ученики Савиньи, есть „англійскій договоръ", „французскій договоръ", и т. д. Даже если въ актѣ прямо не указано мѣсто исполненія договора, то связанность его съ тѣмъ или инымъ гражданскимъ оборотомъ установить всегда возможно. Это вопросъ факта, который рѣшаетъ судья при помощи нормъ своего права. Но какъ быть, когда указано нѣсколько мѣстъ исполненія договора? Даже, если это такъ, всегда можно опредѣлить основное обязательство договора, составляющее его главное содержаніе, и обязательства дополнительныя и второстепенныя; главное обязательство и должно служить признакомъ, опредѣляющимъ принадлежность договора къ той или иной гражданской сферѣ.

Допустимъ, русскій профессоръ выписываетъ нѣмецкія книги отъ германскаго книгопродавца и уплачиваетъ почтовыми переводами. Ясно, что обязательство, связывающее профессора и книгопродавца, ближе къ хозяйственному обороту Германіи, нежели Россіи. За мѣсто исполненія обязательства надо принять поэтому Германскій законъ и примѣнить этотъ послѣдній при обсужденіи обязательства. Законъ мѣста исполненія договора есть лишь конкретное выраженіе болѣе общей формулы, при помощи которой опредѣляется „національность договора". Эта общая формула лучше всего выражена англійскимъ ученикомъ Савиньи, Уэстлэкомъ, который, на основаніи анализа живой англійской судебной практики, пришелъ къ тому положенію, что „законъ, опредѣляющій внутреннюю дѣйствительность и послѣдствія договора, выбирается на основаніи соображенія съ существомъ дѣла, причемъ преимущество дается закону той страны, съ которой операція (transaction) имѣетъ наиболѣе реальную связь". Поэтому общая коллизіонная норма о договорахъ должна, по нашему мнѣнію, гласить: *договоръ обсуждается по закону того государства (или той области), съ которою операція, составляющая главное содержаніе договора, ближе всего жизненно связана, и въ первую очередь, слѣдовательно, по закону мѣста исполненія договора.*

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*", изд. 1908 г., стр. 68—70.

10[2]. Въ общемъ русскомъ законѣ одновременно признаются дѣйствующими *коллизіонныя нормы о договорахъ разнаго происхожденія и, главное, разнаго содержанія.* Одно наслоеніе составляетъ десятый томъ и Законы о Состояніяхъ, другое—Судебные Уставы, третье—кассаціонная практика. Сводъ Законовъ (ст. 833 Зак. о Сост. и 911—916 Зак. Гражд.) до изданія Судебныхъ Уставовъ разрѣшалъ коллизіи въ сферѣ обязательственной началомъ legis loci solutionis, предоставляя однако совершать акты и въ формахъ legis loci actus. На смѣну этихъ началъ Судебные Уставы внесли новыя. Въ статьѣ 707 Уст. Гражд. Суд. въ чистомъ видѣ провозглашено начало дѣйствія закона мѣста совершенія договора какъ для обсужденія его существа, такъ, казалось бы по редакціи статьи, и формы, lex loci solutionis игнорировался и могъ практически вступать въ свои права лишь въ виду оговорки объ общественномъ порядкѣ. Кромѣ основного начала, изложеннаго въ ст. 707, составители Судебныхъ Уставовъ коснулись спеціально и формы договора. Они парафразировали въ ст. 464 Уст. Гражд. Суд. извѣстное уже намъ правило Устава Судопроизводства Торговаго и сказали: „акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность".

Правило locus regit actum осталось такимъ образомъ, съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ, безъ измѣненій, но зато, какъ указано, общая коллизіонная норма о договорахъ измѣнилась радикальнымъ образомъ. Казалось бы, ст. 833 Зак. Сост. должна была бы считаться отмѣненной. Между тѣмъ, кодификаторъ сохранилъ ее неприкосновенной. Это обстоятельство, повидимому, и послужило главнымъ поводомъ къ тому, что русскому коллизіонному праву пришлось въ теченіе прошлаго столѣтія пережить въ вопросѣ объ обязательствахъ еще новый переворотъ. Послѣдній имѣлъ своимъ источникомъ кассаціонную практику. Примѣняя въ теченіе трехъ десятилѣтій ст. 707 по точному ея смыслу, Сенатъ въ рѣшеніи 1895 г., за № 89, по дѣлу Круглова, выставилъ совершенно иной тезисъ. Онъ указалъ, что „при обсужденіи въ русскихъ судахъ споровъ по договорамъ, совершеннымъ за границею, иностранные законы примѣняются только къ тѣмъ договорамъ, исполненіе коихъ назначено въ иностранномъ государствѣ, или мѣсто исполненія коихъ не указано въ договорѣ; къ тѣмъ же договорамъ, мѣстомъ исполненія коихъ назначена Россія, должны быть примѣняемы русскіе законы". При томъ значеніи, которое принадлежитъ въ Россіи кассаціоннымъ рѣшеніямъ, тезисъ Сената по дѣлу Круглова равняется справедливому возрожденію прежняго нашего коллизіоннаго права въ вопросѣ о договорахъ. Само собою, рѣшеніе это не измѣняетъ правила ст. 464 о формѣ договоровъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 73—76.

10[3]. Сенатъ (рѣш. 1890 г. № 12, 1906 г. № 57) призналъ, что обязательства, совершенныя заграницей, обсуждаются въ отношеніи ихъ силы вообще, и давности въ особенности, по законамъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены безотносительно къ мѣсту ихъ исполненія, если сторонами не изъявлено желанія подчинить силу обязательства законамъ другой страны, въ которой назначено исполненіе. Правильность этого вывода подтверждается ст. 708 и 1540 Уст. Гражд. Суд., подчиняющими договоры, заключенные за границей, дѣйствію давности, опредѣленной законами мѣста совершенія, хотя бы срокъ ея и не совпадалъ съ давностнымъ срокомъ, установленнымъ законами мѣста исполненія. Къ тѣмъ же выводамъ можно прійти и на основаніи нормы *русско-польскаго междуобластного частнаго права*, выраженной въ п. 5 Закона 12 Января 1838 г. Общее правило о примѣненіи *погасительной давности по законамъ мѣста возникновенія обязательства*, по аналогіи, примѣнимо и къ обязательствамъ недоговорнымъ (ex quasi contractu; ex delicto; ex quasi delicto).

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*", стр. 130—131.

11. Обращаясь къ источнику означенной (1536) статьи (Именной указъ Сенату 10 Апрѣля 1766 г.), слѣдуетъ признать, что подъ „*побочными обстоятельствами*" вовсе не имѣются въ виду такія, которыя дѣлаютъ исполненіе самаго обязательства невозможнымъ и что не о вліяніи этихъ обстоятельствъ на отвѣтственность должника въ немъ говорится. Поэтому правило статьи этой вовсе не можетъ быть принимаемо за основаніе къ установленію заключенія о безусловной отвѣтственности у насъ должника за неисполненіе обязательства.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. III, стр. 141.

12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по содержанію обязательства предметъ его или дѣйствіе, составляющее его объектъ, должны быть совершаемы въ полномъ объемѣ, *кредиторъ не можетъ быть принуждаемъ къ принятію удовлетворенія по частямъ*, потому что частичное его исполненіе не есть совершеніе всего дѣйствія или доставленіе всего предмета обязательства. Это подтверждается и правилами 1744 и 2050 ст., въ силу первой изъ которыхъ подрядъ и поставка со стороны подрядчика или поставщика исполняются совершеніемъ всего подряда или поставки, а со стороны подряжающаго платежомъ подрядчику или поставщику сполна всей суммы

подряда или поставки, а въ силу второй (2050 ст.) обязательство по займу исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу всей занятой суммы.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 80—81.

13. Въ рѣшеніи 80/249 Сенатъ отказался отъ того неправильнаго разъясненія, даннаго въ рѣш. 71 г. № 905, что будто бы неисполненіе къ сроку освобождаетъ сторону неисполнившую отъ обязанности исполненія договора. Такого положенія нигдѣ въ законахъ нѣтъ и быть не можетъ. *Вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія исполненія договора, въ срокъ неисполненнаго, но онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть лишенъ права требовать исполненія послѣ срока.*

В. Л. Исаченко.—„*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 203.

14. Лицо, *обязанное передать особливо опредѣленное движимое имущество, въ правѣ удержать его у себя въ видѣ обезпеченія* до тѣхъ поръ, пока ему не будутъ возмѣщены произведенныя имъ издержки на имущество либо причиненные имуществомъ убытки или же не будетъ представлено соотвѣтствующее обезпеченіе. Означеннаго права не имѣетъ лицо, получившее вещь посредствомъ недозволеннаго дѣянія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1642.

15. Если у должника есть годное ко взысканію притязаніе противъ кредитора, основанное на томъ же правоотношеніи, какъ и долгъ его, то, буде изъ обязательства не вытекаетъ иного, онъ можетъ отложить должное имъ удовлетвореніе, пока не будетъ учинено слѣдующее ему удовлетвореніе *(право удержанія)*. Такое же право принадлежитъ тому, кто обязанъ выдать извѣстный предметъ, если онъ имѣетъ годное ко взысканію притязаніе на возмѣщеніе издержекъ, произведенныхъ на предметъ, или ущерба, причиненнаго ему предметомъ, развѣ бы предметъ былъ имъ добытъ чрезъ умышленное совершеніе недозволеннаго дѣйствія. Кредиторъ можетъ отклонить осуществленіе права удержанія, представивъ обезпеченіе. Обезпеченіе чрезъ поручительство не допускается.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 273.

16. *Право удержанія* допускается только тогда, когда пользующійся имъ пріобрѣлъ вещь въ свое владѣніе законнымъ образомъ и когда требованіе его къ противной сторонѣ находится въ соотношеніи съ удерживаемою вещью и притомъ обязательство подлежитъ исполненію и не ограничено ни какими-либо условіями, ни временемъ.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 3382.

17. По вопросу *о правѣ удержанія*—см. **Франц. Гражд. Улож.** ст. 867, 1749, 1978; **Австр.**, ст. 471; **Цюрих.**, ст. 1136, 1621, 1628, 1649, 1660, 1661, 1886 и 1887; **Саксонск.**, ст. 767 и 769.

1537. Присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными лицами договоры, не должны оныхъ нарушать, какимъ бы то образомъ ни было, но содержать въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества. Если же правительственное мѣсто или лицо заключитъ контрактъ съ ущербомъ казеннымъ, то хотя такой договоръ для сохраненія народнаго довѣрія не нарушается, но за казенный убытокъ отвѣчаетъ то мѣсто или лицо, которое сіе допустило. 1722 Апр. 5 (3937) гл. VII, ст. 5; 1731 Іюн. 23 (5789) ст. 14, 23; 1744 Сент. 25 (9037); 1776 Дек. 8 (14544) ст. 2; 1830 Окт. 17 (4007) §§ 107, 108.

1. Право *толкованія* упоминаемыхъ въ статьѣ этой договоровъ принадлежитъ суду (72/222).

2. *Губернская типографія* не составляетъ самостоятельнаго учрежденія, а состоитъ „при губернскомъ правленіи“ (ст. 457 Общ. Учр. Губ., т. II Св. Зак.), которое поэтому и должно считаться „мѣстнымъ управленіемъ“, обязаннымъ въ силу 1284 ст. Уст. Гражд. Суд. вступать въ отвѣтъ по судебнымъ спорамъ, возникающимъ изъ дѣятельности губернской типографіи (1903/1).

3. См. ст. 1538 и 1539 и Пол. о каз. подр. и пост., ст. 178.

1538. При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу. 1830 Окт. 17 (4007) § 145.

1. Изъ 18 статьи Австрійскаго Кодекса попали слова *„при исполненіи“*. Заимствуя изъ Австрійскаго Кодекса правило *о толкованіи договоровъ по словесному ихъ смыслу* и заимствуя его по необходимости изъ правилъ о толкованіи закона, составители Свода захватили при этомъ изъ Австрійскаго Кодекса нѣчто такое, что исключительно свойственно толкованію закона и не имѣетъ смысла, когда рѣчь идетъ о толкованіи договора. Толкованіе закона должно имѣть мѣсто, конечно, при исполненіи его, при примѣненіи; толкованіе же договора имѣетъ мѣсто до его исполненія, и потому слова „при исполненіи“ въ 1538 ст. являются совершенно излишними.

М. М. Винаверъ. — *„Объ источникахъ X тома“*, въ кн.: *„Изъ области цивилистики“*, стр. 53.

2. См. ст. 1539.

1539. Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая притомъ слѣдующее: 1) слова двухсмысленныя должны быть изъясняемы въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; 2) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется и которое потому само собою разумѣется; 3) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои несомнительны, и вообще по разуму всего договора; 4) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; 5) если всѣ правила, вышепостановленныя, недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью. Тамъ же, §§ 146—151.

О толкованіи договоровъ.

1. Родъ и видъ договоровъ слѣдуетъ опредѣлить по *буквальному* смыслу выраженій, употребленныхъ сторонами (70/1402; 68/788).

2. Но одно наименованіе договора *не тѣмъ юридическимъ терминомъ*, который опредѣляется въ законѣ, не лишаетъ его предоставленнаго ему закономъ значенія (90/22; 76/555).

3. „Судъ въ правѣ установить иную квалификацію договора только въ такомъ случаѣ, если *названіе договора*, приданное ему въ самомъ письменномъ актѣ, *положительно не соотвѣтствуетъ* тѣмъ *признакамъ, которые*, по соображеніи условій договора съ закономъ, должны быть признаны *установленными въ законѣ* для договоровъ извѣстнаго рода. При отсутствіи въ самомъ договорѣ такого несогласнаго съ закономъ опредѣленія рода сдѣлки, судъ, напротивъ того, обязанъ, не измѣняя квалификаціи акта, побуждать неисполняющую сторону держаться словеснаго смысла договора“ (74/20).

4. „Квалификація актовъ подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ,—но лишь съ той точки зрѣнія, не придано ли акту, по установленнымъ судебнымъ мѣстомъ его содержанію и волѣ совершившихъ его, такое значеніе, какого онъ, по закону, имѣть не можетъ; самое же *установленіе истиннаго смысла акта и воли* участвовавшихъ въ его совершеніи *относится къ фактической сторонѣ дѣла*, кассаціонной повѣркѣ не подлежащей“ (1901/97).

5. Подъ квалификацію договора (т. е. по вопросу о томъ, къ какому изъ указанныхъ въ законѣ договоровъ принадлежитъ сдѣлка), подлежащую повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, нельзя подводить опредѣленіе суда о томъ, долженъ-ли актъ считаться *проектомъ* или *договоромъ*, обязательнымъ для сторонъ (82/96).

6. *Одни и тѣ же слова* договора могутъ быть *ясными* въ отношеніи одного предмета *и неясными* относительно другого предмета, и судъ не лишенъ права примѣнить ст. 1538 и 1539 совмѣстно къ однимъ и тѣмъ же словамъ, опредѣляя ихъ смыслъ въ двухъ различныхъ отношеніяхъ (78/287).

7. Когда *словесный смыслъ договора* неясенъ, пробѣлы восполняются обычаемъ (хотя бы стороны и не ссылались на таковой), т. е. „правилами“, которыя постоянно соблюдаются при заключеніи и исполненіи извѣстныхъ договоровъ и вслѣдствіе сего признаются обязательными“. Это правило примѣняется и къ договорамъ, заключеннымъ на словахъ (80/63).

8. Судъ въ правѣ *по аналогіи* подвести актъ къ тому виду, къ которому онъ по содержанію наиболѣе подходитъ (77/342).

9. „*Несходство переводовъ* спорнаго документа, писаннаго на иностранномъ языкѣ, не можетъ служить основаніемъ къ объясненію смысла этого документа по 1539 ст.“ (69/137).

10. Хотя, по силѣ ст. 4 Уст. о Векс. изд. 1887 года (ст. 544 изд. 1857 года), *вексель, въ коемъ упущены будутъ одна или болѣе изъ его принадлежностей*, и можетъ, по судебному рѣшенію, вступить въ силу вексельнаго права, но правило это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемо на такія обязательства, въ которыхъ не только упущена указанная въ п. 7 ст. 2 Уст. о Векс. формальность, но, напротивъ, въ заголовкѣ или въ самомъ текстѣ которыхъ данное обязательство прямо названо не векселемъ, а какимъ-либо инымъ образомъ“ (90/67).

11. *Ошибочное пониманіе* стороною договора не можетъ служить основаніемъ къ устраненію предусмотрѣнныхъ имъ послѣдствій (76/394).

12. „Установивъ *признаки сдѣлокъ* и подводя оныя, на основаніи установленныхъ признаковъ, подъ тотъ или другой юридическій терминъ, законъ тѣмъ самымъ издалъ правила *постоянныя*, не подлежащія измѣненію по произволу тяжущихся сторонъ и согласіе или несогласіе сихъ послѣднихъ на причисленіе сдѣлки къ такому роду, къ которому оная по существу вытекающихъ изъ оной для сторонъ правъ и обязанностей, не подходитъ, не стѣсняетъ судъ въ установленіи того значенія, которое должно быть присвоено сдѣлкѣ по смыслу изложенныхъ въ 1 ч. X т. правилъ“ (80/248).

13. „Изъ каждаго договора явствуетъ съ достовѣрностью лишь то, что въ немъ означено и что слѣдуетъ изъ буквальныхъ выраженій онаго; на основаніи *однихъ токмо предположеній*, безъ особаго доказательства, нельзя выводить заключенія о томъ, что договоръ имѣетъ въ отношеніи участвующихъ въ ономъ лицъ не то значеніе, какое въ немъ означено, а совсѣмъ иное, и сему послѣднему, то-есть предполагаемому, придавать исполнительную силу, вмѣсто перваго, прямо въ актѣ означеннаго“ (69/95).

14. „Обязательства, вытекающія для контрагентовъ *изъ одной сдѣлки, не могутъ быть объясняемы на основаніи другой*, и допущеніе подобнаго разъясненія одного акта другимъ было бы прямымъ нарушеніемъ того правила, которое обязываетъ исполнять договоры по точному оныхъ разуму, не прибѣгая къ толкованію ихъ по обстоятельствамъ побочнымъ“ (77/131).

15. Правила для толкованія договоровъ примѣнимы и *къ довѣренностямъ* (78/26, 218).

16. Участвовавшая въ договорѣ сторона можетъ *оспаривать толкованіе* договора лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ толкованіе это *нарушаетъ ея права* (80/248).

17. „Высочайше утвержденные *уставы обществъ* должны быть признаваемы закономъ“ (а не договорами съ правительствомъ) (79/88).

18. „При обсужденіи смысла договора, *отъ самаго судебнаго мѣста зависитъ* опредѣлить, могутъ ли договоры быть изъяснены, согласно 1538 ст. X т. 1 ч., *по словесному* ихъ смыслу или же необходимо, по сомнѣнію въ словесномъ смыслѣ ихъ, изъяснять оные *по намѣренію ихъ и доброй совѣсти* (ст. 1539) и заключеніе судебнаго мѣста по этому предмету относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ“ (88/20).

19. Когда же судомъ *извращенъ смыслъ договора*, т. е. помѣщены въ рѣшеніи такія слова договора, которыхъ въ немъ нѣтъ или когда словамъ договора данъ совершенно противный смыслъ—то такое извращеніе смысла договора составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (80/80; 75/886).

20. Равно составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія и истолкованіе договора не на основаніи его содержанія, а на основаніи *побочнаго обстоятельства*, т. е. вовсе не вытекающаго изъ договора, на которомъ построенъ искъ и не предусмотрѣннаго въ этомъ договорѣ (76/538 и др.).

21. Но *не будутъ побочными* такія предшествовавшія совершенію договора или сопровождавшія его совершеніе обстоятельства, изъ которыхъ усматривается истинная воля и намѣреніе сторонъ (74/573), напр., при толкованіи по намѣренію и доброй совѣсти—условія *продажи*, судъ можетъ руководствоваться условіями *запродажи*, коль скоро установитъ, что при совершеніи купчей крѣпости договаривающіяся стороны не желали измѣнять смысла условій о запродажѣ (92/123).

22. Уничтоженіе предмета найма также не будетъ *побочнымъ* обстоятельствомъ *для арендnаго* договора (81/82).

23. „Судъ не въ правѣ, *на основаніи свидѣтельскихъ показаній, дополнять письменный договоръ* незаключающимися въ немъ условіями, относящимися до его исполненія, ни разрѣшать споръ о буквальномъ смыслѣ онаго, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, ибо такія дополнительныя условія, не содержащіяся въ письменномъ договорѣ, составляли бы побочныя обстоятельства, которыя не могутъ служить юридическимъ основаніемъ при опредѣленіи правъ и обязанностей сторонъ, возникающихъ изъ договора (73/84; 70/1531).

24. Если рѣшеніе суда основано *главнымъ образомъ* на изъясненіи смысла договора, а другія обстоятельства приняты *лишь въ подтвержденіе* главнаго изъ договора вывода, то нельзя признать такое рѣшеніе основаннымъ *на побочныхъ* обстоятельствахъ (78/215).

25. Когда же въ договорѣ помѣщены выраженія, указанныя въ преподанныхъ закономъ для даннаго рода договоровъ *формахъ*, то толкованіе ихъ, какъ являющееся въ сущности толкованіемъ закона, *подлежитъ* повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (69/631, 538).

26. Заключеніе суда по вопросу—*ясенъ или неясенъ* договоръ—относится къ существу дѣла и *не подлежитъ* повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (88/20; 78/287).

27. Вопросъ—представляетъ ли изъ себя договоръ *вексельную* или *иную* сдѣлку—подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (90/67).

28. *Вексель*, по заключенію суда, выданный срокомъ *по предъявленію, а съ условіемъ платежа „не ранѣе извѣстнаго срока“*, въ коемъ притомъ

подпись его векселедателемъ стоитъ выше означенія фамиліи перваго векселепріобрѣтателя, не имѣетъ силы вексельнаго права (1907/114).

28[1]. Ст. 31 Уст. о Векс. изд. 1903 г. имѣетъ въ виду лицъ, подписавшихъ вексель или надпись въ качествѣ уполномоченныхъ при отсутствіи надлежащаго на то уполномочія, но не рукоприкладчиковъ за неграмотныхъ (1907/114).

29. „Если договоромъ установлены извѣстныя дѣйствія *и указанъ способъ повѣрки сихъ дѣйствій*, то при исполненіи договора всякій другой способъ повѣрки предусмотрѣнныхъ договоромъ дѣйствій былъ бы отступленіемъ отъ буквальнаго смысла договора и составлялъ бы нарушеніе закона, но если при исполненіи договора произошли дѣйствія, несогласныя съ нимъ, то повѣрка можетъ быть произведена всѣми способами, указанными въ законѣ“ (75/713).

См. ст. 569, 570, 1528, 1538, 1583 и 1693.

---

30. *Сдѣлки должны быть изъясняемы по точному ихъ смыслу, по доброй совѣсти и намѣренію лицъ, ихъ совершающихъ.* Неясныя выраженія объясняются по тѣмъ, кои несомнѣнны, и вообще по разуму всей сдѣлки, а также по предшествующимъ переговорамъ, изложеннымъ на письмѣ, и прежнимъ сдѣлкамъ тѣхъ же лицъ; во всякомъ случаѣ неясныя выраженія должны быть объясняемы въ смыслѣ, наиболѣе благопріятномъ для поддержанія дѣйствительности сдѣлки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 86 и 89.

31. Если *выраженія сдѣлки возбуждаютъ различное толкованіе*, то слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ смысломъ, въ какомъ они обыкновенно употребляются въ мѣстѣ жительства совершающаго сдѣлку лица, а при толкованіи договора, если лица, заключавшія оный, живутъ въ разныхъ мѣстахъ, то въ мѣстѣ жительства той стороны, которая ихъ предложила.

Слова двусмысленныя должны быть изъясняемы въ смыслѣ, наиболѣе соотвѣтствующемъ существу сдѣлки.

Если основанныя на сдѣлкѣ права и обязательства въ какомъ-либо отношеніи *не опредѣлены въ самой сдѣлкѣ*, то содержаніе ея восполняется на основаніи закона и обычая.

Сомнѣнія, которыя не могутъ быть устранены на основаніи правилъ, излож. въ ст. 86—90, разрѣшаются въ пользу того лица, на которое по сдѣлкѣ возлагаются обязательства.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 87—88, 90—91.

31[1]. Договоръ слѣдуетъ толковать *согласно требованіямъ доброй совѣсти и принимая во вниманіе обычаи гражданскаго оборота.*

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 157.

31[2]. Каждый человѣкъ долженъ пользоваться своими правами и исполнять свои обязанности *согласно съ требованіями доброй совѣсти.* Явное злоупотребленіе правомъ не должно находить правовой защиты.

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“ (получившее силу закона съ 10 Дек. 1907 г.), ст. 2 [1]).

31[3]. *Добрая совѣсть* предполагается во всѣхъ случаяхъ, когда законъ ставитъ въ зависимость отъ нея возникновеніе или дѣйствіе права. Тотъ, кто не проявилъ достаточной степени заботливости, которой можно было отъ него по доброй совѣсти требовать при данныхъ обстоятельствахъ, не имѣетъ права ссылаться на свою добрую совѣсть.

---

[1]) Новое Швейцарское Гражданское Уложеніе получило силу закона съ 10 Декабря 1907 г. Оно обнимаетъ личное, семейное, наслѣдственное и вещное право Союза, изданное же 14 Іюня 1881 г. Швейцарское Обязательственное Право сохраняетъ силу закона на ряду съ Уложеніемъ впредь до утвержденія новаго его проекта.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предоставляетъ судьѣ право поступить по собственному усмотрѣнію или поручаетъ рѣшить дѣло согласно съ его особенностями и лежащими въ его основаніи предположеніями, *судья долженъ руководствоваться началами права и справедливости.*

„Швейцарское Гражданское Уложеніе“, ст. 3 и 4.

32. Можетъ ли *неисполненіе одного пункта договора, вслѣдствіе обязанности исполнить другой пунктъ того же договора*, считаться нарушеніемъ этого послѣдняго? напр., лицо А наняло у лица Б помѣщеніе съ условіемъ платить за него наемную плату за мѣсяцъ впередъ и въ свою очередь отдало въ наемъ это помѣщеніе лицу В, причемъ въ 1 п. послѣдняго условія В обязался платить А за помѣщеніе за 3 мѣсяца впередъ, а 2-мъ пунктомъ установлена обязанность В исполнять въ точности и буквально условіе, заключенное между А и Б.—Очевидно, здѣсь невозможно совмѣстное исполненіе указанныхъ двухъ пунктовъ договора, а потому, согласно 1539 ст., постановляющей толковать неясные договоры въ пользу лица обязаннаго, лицо В не можетъ быть признано нарушившимъ договоръ, если исполнитъ лишь 2-й п. условія.

А. Думашевскій.—„*Юрид. Обозрѣніе*“, 1868 г., т. 36, стр. 526—529.

33. Если съ внѣшней стороны текстъ договора не возбуждаетъ важныхъ сомнѣній, то судъ обязанъ придерживаться его, хотя бы изъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла обнаружилось несоотвѣтствіе его истинному намѣренію контрагентовъ. Только *въ случаѣ важныхъ сомнѣній, возбуждаемыхъ словеснымъ смысломъ*, законъ предлагаетъ изъяснить договоры *по намѣренію сторонъ и доброй совѣсти* (ст. 1539). Очевидно, важность сомнѣнія, которая давала бы право суду перейти отъ буквальнаго толкованія къ толкованію намѣреній, составляетъ вопросъ каждаго отдѣльнаго случая.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 455.

34. Не легко дать юридически опредѣленное содержаніе п. 2 ст. 1539. Если *упущеніе касается только словъ и выраженій, а не самаго содержанія* волеизъявленія, то это можетъ быть лишь редакціонная ошибка или описка, которая вовсе не оставляетъ сомнѣній въ истолкованіи волеизъявленія и тогда нѣтъ мѣста вопросамъ интерпретаціи, а только исправленія редакціи, недостатки которой нельзя ставить въ вину сторонамъ.

Что же касается 4 п. этой статьи, то изъ всего его текста ясно видно, что рѣчь идетъ вовсе *не о неясности*, какъ въ п. 3, и не о редакціонныхъ недостаткахъ договора, какъ въ п. 2, а о совершенно иномъ недостаткѣ волеизъявленія. *Неопредѣленность предмета во всѣхъ частяхъ съ точностью*, очевидно, не составляетъ одной только недостаточности, а указываетъ на *незаконность волеизъявленія*. При этомъ эта незаконченность относится вовсе не къ редакціи сдѣлки (п. 2), а прямо *къ юридическому составу волеизъявленія*. Въ сдѣлкѣ не оказывается одной изъ ея обыкновенныхъ принадлежностей (п. 4, диспозитивная часть), а такъ какъ изъяснить можно только неясное, а отсутствующее слѣдуетъ не изъяснять, а *восполнять*, то необходимо придти къ заключенію, что объ этомъ послѣднемъ и трактуетъ 4 п. 1539 ст.

Проф. Н. Л. Дювернуа. — „*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 3, стр. 926 — 927.

34[1]. Въ договорахъ скорѣе *подлежитъ изслѣдовать общее намѣреніе* договаривающихся сторонъ, нежели останавливаться на буквальномъ смыслѣ выраженій. Если статья договора двусмысленна, она должна быть понимаема предпочтительно въ томъ смыслѣ, въ коемъ она можетъ имѣть какія-либо послѣдствія, нежели въ томъ, въ которомъ-бы она не имѣла никакихъ послѣдствій.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1156 и 1157.

34[2]. *Прибѣгать къ руководству правиломъ, выраженнымъ въ послѣднемъ пунктѣ 1539 ст., закономъ дозволяется при безуспѣшности употребленія всѣхъ другихъ способовъ толкованія договора*, съ цѣлью выясненія его содержанія, указанныхъ въ пунктахъ предыдущихъ, и именно только

вслѣдствіе безуспѣшности ихъ употребленія, въ виду чего и представляется возможнымъ, кажется, видѣть указаніе въ правилѣ этого пункта не только собственно на одинъ изъ способовъ толкованія договоровъ, но также и на послѣдствіе невозможности разъясненія ихъ другими способами.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 505.

35. При отсутствіи въ нашемъ законѣ указаній на случаи солидарныхъ обязательствъ активныхъ, *право выбора на представленіе удовлетворенія* по такому обязательству тому или другому изъ кредиторовъ, до момента предъявленія кѣмъ-либо изъ нихъ иска о его исполненіи, должно признать, въ силу п. 5 означенной (1539) ст., принадлежащимъ должнику, въ тѣхъ, разумѣется, случаяхъ, когда объ этомъ иначе не постановлено въ самой сдѣлкѣ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. III, стр. 65.

36. За кѣмъ изъ сторонъ обязательства должно быть признаваемо у насъ *право на выборъ требовать въ исполненіе обязательства представленія того или другого предмета*, въ случаяхъ неопредѣленія его принадлежности той или другой изъ нихъ ни закономъ, ни соглашеніемъ сторонъ? — Неразрѣшеніе этого вопроса въ самомъ договорѣ представляетъ такую въ немъ неопредѣленность, для устраненія которой ничего болѣе не остается, какъ принять за основаніе къ ея устраненію указанія, содержащіяся въ означенной (1539) статьѣ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 32 — 33.

37. По рѣшенію одного изъ нашихъ окружныхъ судовъ, — если въ договорѣ, по которому одно лицо продало другому на срубъ лѣсъ и *обязалось совмѣстно съ покупщикомъ ходатайствовать въ лѣсоохранительномъ комитетѣ о разрѣшеніи вырубки проданнаго лѣса, — не обозначено срока означеннаго ходатайства*, то, имѣя въ виду толкованіе договора по намѣренію и доброй совѣсти, слѣдуетъ признать, что продавецъ безъ уважительныхъ причинъ не въ правѣ замедлять возбужденіе ходатайства; посему, если онъ уклоняется отъ подписанія прошенія въ лѣсоохранительный комитетъ, напр., не является для этого въ нотаріальную контору по приглашенію покупщика и не даетъ никакого отвѣта, когда онъ можетъ подписать прошеніе — договоръ слѣдуетъ признать со стороны его, продавца, нарушеннымъ.

Я. М. Затворницкій. — „*Изъ практики окружнаго суда*“, „Суд. Газ.“, 1900 г., № 15, стр. 5.

1540. Всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки, какъ въ дѣлахъ казны съ частными лицами, и обратно частныхъ лицъ съ казною, такъ и во всѣхъ вообще дѣлахъ частныхъ людей между собою производятся и совершаются на Россійскую монету. Равнымъ образомъ, во всѣхъ дѣлахъ казенныхъ и частныхъ сдѣлкахъ должны быть употребляемы Россійскіе мѣры и вѣсъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Торговомъ и въ особыхъ узаконеніяхъ (ср. Пол. Нотар., ст. 97). 1839 Іюл. 1 (12497) ст. VI; 1842 Іюн. 4 (15718); 1843 Іюн. 1 (16903); 1846 Апр. 8 (19928) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97; 1895 Мая 8 (11644) ст. 1, 2; 1897 Янв. 3 (13612); 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.; 1899 Іюн. 4, собр. узак., 1322, мн. Гос. Сов., VII; пол., ст. 11; Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 3, 20.

Примѣчаніе 1. По общественнымъ и частнымъ займамъ, обязательствамъ и сдѣлкамъ, которые до 7 Іюня 1899 года были заключены на золотую монету, содержавшую десять рублей въ имперіалѣ, сумма капитала и платежей исчисляется по расчету одного рубля пятидесяти копѣекъ за металлическій рубль или рубль золотомъ. 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, мн. Гос. Сов., II.

Примѣчаніе 2. Международные метръ и килограммъ, ихъ подраздѣленія, а равно и иныя метрическія мѣры, дозволяется примѣнять въ Имперіи, наравнѣ съ основными Россійскими мѣрами, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1899 Іюн. 4, собр. узак., 1322, пол., ст. 11].

О порядкѣ означенія въ договорахъ цѣны, мѣры и вѣса.

1. Несоблюденіе этой статьи не влечетъ за собою признанія сдѣлки недѣйствительною (68/740).

2. Означеніе цѣны не составляетъ необходимой принадлежности *всякаго* договора (71/142).

3. См. ст. 569, 1464, 1542 и 2013.

---

4. Позволительно-ли законодателю установлять по отношенію къ номинальной цѣнѣ принудительный курсъ? Къ нему примыкаетъ второй — болѣе важный съ практической стороны: слѣдуетъ-ли при отсутствіи закона о принудительномъ курсѣ, въ силу самой природы денегъ, считать номинальную цѣну за истинное содержаніе денежнаго долга? Оба вопроса должны быть разрѣшены отрицательно, ибо *номинальная цѣна не составляетъ истиннаго предмета денежнаго долга* и истиннымъ масштабомъ денежнаго обязательства должна быть *курсовая цѣна:* таково прямое слѣдствіе общей природы денегъ.

Проф. Ф. Савиньи. — *„Обязательственное право“*, стр. 307 — 311.

1541 *исключена* [1843 Іюн. 1 (16903); 1847 Іюн. 3 (21294); 1885 Дек. 17 (3380) I, ст. 3].

1542. Счетъ на иностранную монету во всѣхъ внутреннихъ сдѣлкахъ вовсе запрещается; впрочемъ, иностранная золотая монета, равно какъ и иностранная серебряная монета высокой пробы (въ мѣстностяхъ, гдѣ сія послѣдняя допущена къ обращенію) можетъ быть употребляема при внутреннихъ платежахъ, если на сіе будетъ согласіе плательщика и того, кто платежъ принимаетъ, но не иначе, какъ по установленнымъ курсу и цѣнности (ср. Пол. Нотар., ст. 97). 1810 Іюн. 20 (24264) § 19; 1839 Іюл. 14 (12535) таб.; Іюл. 24 (12560); 1840 Сент. 6 (13757) ст. 1; 1842 Іюн. 10 (15734); 1874 Апр. 17 (53379); 1885 Дек. 17 (3380); 1893 Іюл. 16 (9883) Выс. пов.; Окт. 29 (10012) Выс. пов.; 1894 Окт. 19 (11012) Выс. пов.; 1895 Мая 19 (11687) Выс. пов.; Ноябр. 6 (12109) I; 1896 Янв. 19 (12445) Выс. пов.; 1897 Авг. 15 (14494); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 44, прил., таб.

1. Договоръ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ по причинѣ означенія договорной суммы *не россійскою монетою*, но онъ теряетъ силу нотаріальнаго акта, если былъ таковымъ, хотя и сохраняетъ силу домашняго (88/37).

2. См. ст. 569, 1464, 1540 и 2013.

1543. Договоры о имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству, когда они отъ онаго не отказались. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 245; 1809 Авг. 9 (23780).

Объ обязательности для наслѣдниковъ договоровъ объ имуществѣ.

1. Если судебнымъ рѣшеніемъ опредѣлены права и обязанности извѣстнаго лица относительно его имущества, то лицо это затѣмъ *не можетъ*

передать своему преемнику болѣе правъ на него, чѣмъ само имѣло (81/159; 79/312).

2. Договоръ, въ силу котораго сынъ *обязался выдавать матери* ежемѣсячное содержаніе до *раздѣла* оставшагося послѣ отца наслѣдственнаго имущества, является *не личнымъ* договоромъ, а миролюбивой сдѣлкой, обязательною для наслѣдниковъ (70/1788).

3. „*Условіе*, постановленное *въ запродажной записи, обязательно* и для наслѣдниковъ заключившаго ее лица“ (73/787).

4. *Договоръ о наймѣ квартиры*, какъ обязательство по имуществу, *подлежитъ*, по силѣ 1543 и 1553 ст. X т. 1 ч., въ случаяхъ естественной или гражданской смерти обязавшихся, *исполненію ихъ наслѣдниками* (1907/76).

4[1]. *Наслѣдство въ заповѣдныхъ имѣніяхъ* не есть универсальное, т. е. совокупность имущественныхъ правъ и обязательствъ, предусмотрѣнное ст. 1104 т. X ч. 1, когда всѣ оставшіяся имущества составляютъ одинаковую наслѣдственную принадлежность наслѣдодателя, которыя связываетъ онъ въ одно цѣлое и требуетъ обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ къ однимъ и тѣмъ же наслѣдникамъ съ послѣдствіями, указанными въ ст. 1259 и 1543. Законъ (ст. 492 т. X ч. 1, 400 и 401 ст. Пол. о Взыск. Гражд.) совершено ясно устанавливаетъ *раздѣльность наслѣдства въ заповѣдномъ имѣніи отъ наслѣдства въ прочихъ имуществахъ*. Слѣдовательно, наслѣдство въ заповѣдномъ имѣніи и наслѣдство въ прочемъ имуществѣ предшествующаго заповѣднаго владѣльца составляютъ двѣ разныя, по своимъ наслѣдственнымъ свойствамъ, части, изъ которыхъ каждая слѣдуетъ своей, особой юридической судьбѣ, а потому *случайное совпаденіе обѣихъ этихъ наслѣдственныхъ сферъ въ одномъ лицѣ не можетъ вліять на обязательность для новаго заповѣднаго владѣльца договора по заповѣдному имѣнію, заключеннаго предшествующимъ владѣльцемъ* (1907/63).

См. ст. 492, 570, 1217, 1259, 1263, 1544, 1553, 2338 т. X ч. 1 и 194 Пол. о каз. подр. и пост.

---

5. Правила означенной (1543-й), а равно и 1553 ст. должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что ими указывается на переходъ исполненія къ наслѣдникамъ, соразмѣрно полученному ими наслѣдству, только обязательствъ дѣлимыхъ, но никакъ не обязательствъ недѣлимыхъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ пришлось бы допустить, что въ статьяхъ этихъ выражены постановленія, въ примѣненіи ихъ совершенно невозможныя.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 29—30.

1544. Договоры о дѣйствіяхъ личныхъ, какъ-то: о наймѣ въ услуги и тому подобные, почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство. Тамъ же.

О необязательности для наслѣдниковъ договоровъ о дѣйствіяхъ личныхъ.

1. Договоры, заключающіе въ себѣ *условія и о дѣйствіяхъ личныхъ и объ имуществѣ*,—не могутъ быть подводимы въ цѣломъ ихъ составѣ подъ дѣйствіе 1544 ст. (76/47).

2. По вопросу:—обязанность повѣреннаго представить своему вѣрителю *отчетъ* по управленію его имѣніемъ, *въ случаѣ смерти* повѣреннаго до выполненія этой обязанности, *переходитъ ли на его наслѣдниковъ*—Сенатъ призналъ, что, „хотя, на основаніи 4 п. 1259 статьи X т. 1 ч., наслѣдники обязаны, вообще, отвѣтствовать въ искахъ по имуществу за дѣйствія своего наслѣдодателя и, слѣдовательно, не освобождаются отъ имущественной от-

вѣтственности и за тѣ его дѣйствія, кои были предприняты или учинены имъ по веденію чьихъ-либо дѣлъ, или по управленію имѣніемъ, если таковыя дѣйствія причинили вредъ или ущербъ имуществу вѣрителя его; но эта *отвѣтственность не можетъ быть возложена въ порядкѣ требованія отчета, къ представленію коего наслѣдники повѣреннаго никакимъ закономъ не обязаны*, а потому и судомъ къ выполненію такой обязанности присуждены быть не могутъ (1902/24).

3. „Всякая передача отъ одного лица другому личныхъ обязательствъ, какъ-то: услугъ, исполненія работъ и пр., можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ согласія другой договорившейся стороны. Но изъ этого общаго положенія нельзя придти къ заключенію о невозможности *передачи* однимъ изъ контрагентовъ, безъ согласія другого, *имущественныхъ правъ, возникшихъ вслѣдствіе исполненія передающимъ принятыхъ имъ на себя личныхъ обязательствъ*, какъ-то: права на полученіе условленной уплаты за исполненныя личныя услуги, работы и т. п., ибо въ семъ случаѣ передается другому лицу только право на взысканіе долга, изъ договора о личномъ наймѣ образовавшагося, а для передачи долговаго взысканія законъ не требуетъ согласія должника“ (75/960).

4. Наслѣдники лица, въ пользу котораго по договору была произведена какая-либо работа, не въ правѣ отказываться отъ уплаты условленнаго за сію работу вознагражденія (73/188).

5. См. ст. 569, 570, 1259, 1528, 1543, 1553 и 2238.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ.

1545. Договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію во всякое время, но въ договорѣ, заключенномъ съ казною, если бы польза обѣихъ сторонъ требовала остановить дѣйствіе договора, и обѣ стороны были бы на то согласны, исполненіе сего не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія высшаго начальства. 1830 Окт. 17 (4007) § 107.

О прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ.

1. *Полюбовный раздѣлъ* наслѣдства (ст. 1315) *имѣетъ значеніе договора*, силою котораго, по добровольному согласію наслѣдниковъ, общая собственность замѣняется отдѣльными *опредѣленными* частями, *а утвержденіе* въ правахъ наслѣдства *не есть договоръ*, такъ какъ въ этомъ случаѣ судъ ограничивается лишь повѣркой родственной связи наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ. Поэтому составленный наслѣдниками *раздѣльный актъ* относительно наслѣдственнаго имѣнія *не можетъ считаться отмѣненнымъ поданной* ими въ судъ съ общаго согласія *просьбой объ утвержденіи* ихъ въ правахъ наслѣдства (1905/7).

2. *Нарушеніе* одной изъ договаривающихся сторонъ *какого-нибудь отдѣльнаго пункта договора* не даетъ другой сторонѣ права считать весь договоръ недѣйствительнымъ, если таковое условіе не постановлено въ самомъ договорѣ (90/50), кромѣ тѣхъ случаевъ, „въ коихъ самая цѣль договора, по причинѣ нарушенія онаго одною стороною, дѣлается вовсе недостижимой и совершенно уничтожается“ (75/326).

3. *Неисполненіе* или нарушеніе договора *обѣими сторонами* не можетъ еще служить доказательствомъ согласія сторонъ на уничтоженіе договора, который сохраняетъ силу въ теченіе срока земской давности (77/276; 74/523).

4. Договоръ можетъ быть прекращенъ по взаимному согласію сторонъ *замѣною его новымъ*, въ такомъ случаѣ *предшествовавшій* договоръ *теряетъ силу*, а мѣсто его занимаетъ новый (70/1809, 1122).

4¹. Однако, *письменный* договоръ, хотя бы и домашній, *не можетъ быть*, по смыслу 1545 и 1547 ст. т. X ч. 1, *отмѣненъ или измѣненъ словеснымъ соглашеніемъ* (1907/86).

5. Нельзя заключать о согласіи сторонъ на уничтоженіе договора и изъ одного только *факта обратнаго полученія* уплаченнаго по договору *задатка* (70/223).

6. „Для доказательства уничтоженія письменнаго договора необходимо письменное же доказательство, но только въ тѣхъ случаяхъ, *когда* письменный *договоръ находится въ рукахъ* того, *кто* по оному *предъявляетъ свои права*; если же договоръ, по совершеніи, вовсе *не былъ* ему *переданъ*, или по передачѣ *возвращенъ* сторонѣ, къ которой искъ по договору предъявляется, то, очевидно, самый *фактъ возвращенія* письменнаго договора уже выражаетъ, *что сторона лишила себя возможности осуществленія своихъ правъ* по оному“ и обязанность доказыванія его силы лежитъ на томъ, кто возвратилъ актъ (72/443).

7. „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ выраженіе воли можетъ имѣть значеніе, только при выраженіи оной способомъ, узаконеннымъ для этихъ именно случаевъ подъ страхомъ недѣйствительности сдѣлки, но это ограниченіе относится только до передачи или ограниченія права собственности на недвижимость, помимо этого въ статьяхъ 1545 и 1547 т. X ч. 1 подобнаго ограниченія не содержится, а потому слѣдуетъ признать, что *ограниченіе способа выраженія воли въ отношеніи уничтоженія договоровъ вообще или отказа отъ предоставленнаго договоромъ права закономъ не установлено*, а затѣмъ нѣтъ повода къ признанію соглашенія, послѣдовавшаго между сторонами, не имѣющимъ обязательнаго для нихъ значенія только потому, что выраженіе ихъ воли послѣдовало не посредствомъ особаго акта или надписи на договорѣ, а инымъ, признаваемымъ ими достаточнымъ, способомъ“ (77/137).

8. Уничтоженіе договора можетъ быть облечено въ форму акта нотаріальнаго или домашняго; но, кромѣ этого способа выраженія воли, воля контрагентовъ можетъ выразиться и такимъ *дѣйствіемъ*, изъ котораго *несомнѣнно усматривается* намѣреніе или согласіе лица, совершившаго это дѣйствіе, отказаться отъ права, принадлежащаго ему по договору и сдѣланный судомъ выводъ о томъ, что контрагентъ совершилъ такое дѣйствіе, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (77/137).

9. Отказъ контрагента, при наступленіи предусмотрѣннаго договоромъ случая, отъ права своего уничтожить договоръ до истеченія назначеннаго въ немъ срока, есть не что иное, какъ согласіе на продолженіе того же непрекратившагося еще договора. Потому и *для удостовѣренія этого согласія не требуется составленія особаго письменнаго акта* (78/45).

10. *Истеченіе срока, на который заключенъ договоръ*, не лишаетъ контрагентовъ права на предъявленіе исковъ, вытекающихъ изъ нарушенія тою или другою стороною условій договора во время его дѣйствія и такіе иски должны быть разрѣшены на основаніи условій договора (72/887).

11. „Вступившіе въ договоръ не могутъ самопроизвольно уклоняться отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей; но каждая изъ договорившихся сторонъ не лишена права *просить судъ о пріостановленіи дѣйствія договора по такимъ обстоятельствамъ, которыя разрушаютъ* состоявшееся между контрагентами *соглашеніе*, такъ, напр., по несуществованію предмета договора, или по заблужденію или обману относительно его существеннаго качества“ (72/343).

12. Безмолвное *полученіе* залогодержателемъ занятаго у него *капитала до* наступленія *срока* закладной *не обязываетъ* залогодержателя возвратить *проценты*, полученные имъ впередъ *по срокъ* закладной (84/132).

13. Выводъ суда, *что сдѣлка уничтожена по взаимному согласію* контр-

агентовъ, относится *къ существу* дѣла и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (82/59).

14. См. ст. 570, 1528, 1536, 1713 т. X ч. 1 и ст. 217 Пол. о каз. подр. и пост.

---

15. Въ двухстороннемъ договорѣ каждая сторона въ правѣ *отказаться отъ исполненія, если другая сторона не исполняетъ* лежащаго на ней обязательства, развѣ бы эта послѣдняя въ силу договора имѣла право исполнить свое обязательство впослѣдствіи.

Неисполненіе обязательства одною стороною *лишь въ незначительной части* не даетъ другой сторонѣ права отказаться отъ исполненія лежащаго на ней обязательства, насколько такой отказъ, по обстоятельствамъ дѣла, не согласуется съ доброй совѣстью.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1610.

15[1]. Обязательства *прекращаются*: платежемъ или удовлетвореніемъ по обязательству; обновленіемъ; сложеніемъ долга; зачетомъ; совпаденіемъ; гибелью вещи, недѣйствительностью или уничтоженіемъ обязательства; силою условія отмѣнительнаго, и давностью.

„Гражд. Кодексъ Наполеона“, ст. 1234.

15[2]. Обязательство погашается, когда кредиторъ новымъ договоромъ *слагаетъ съ должника его долгъ*. То же правило примѣняется, когда кредиторъ особымъ договоромъ съ должникомъ признаетъ, что обязательство прекратилось.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 397.

15[3]. Посредствомъ *договора обновленія* требованіе отмѣняется, если договоромъ этимъ установляется вмѣсто него новое требованіе. Для этого необходимо, чтобы было прямо выражено или инымъ образомъ ясно указано намѣреніе отмѣнить первоначальное требованіе и установить новое.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1001.

15[4]. Когда качества кредитора и должника соединяются въ одномъ и томъ же лицѣ, то по закону происходитъ *совпаденіе*, которое погашаетъ обѣ претензіи. *Совпаденіе, происходящее въ лицѣ главнаго должника, служитъ и въ пользу его поручителей.* Совпаденіе, происходящее въ лицѣ поручителя, не влечетъ за собою прекращенія главнаго обязательства.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1300 и 1301.

15[5]. Если право и обязательство, возникающія изъ требованія, соединяются въ одномъ и томъ же лицѣ, то требованіе прекращается. Если соединеніе происходитъ только частью, то требованіе прекращается только въ части. *Требованіе получаетъ вновь силу, если соединеніе прекратилось* такимъ образомъ, что оно должно быть разсматриваемо какъ не наступившее (ст. 132).

„Саксонск. Гражд. Улож.“, ст. 1008.

15[6]. Когда обстоятельство, которымъ было обусловлено соединеніе права съ обязательствомъ, перестанетъ существовать, то и требованіе, погасшее отъ совпаденія, снова вступаетъ въ силу.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 3567.—То же самое и по *Проекту Ред. Комм.*, ст. 1703.

15[7]. *Въ случаѣ взаимнаго наслѣдованія главнаго должника и поручителя, остается въ силѣ только главный долгъ*, поручительство же равномѣрно прекращается, развѣ бы требованіе по оному имѣло для кредитора такія выгоды, которыхъ главное требованіе ему не предъявляетъ.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 4548.

15[8]. Требованіе считается прекратившимся, *если исполненіе обязательства сдѣлалось невозможнымъ* вслѣдствіе обстоятельствъ, за которыя должникъ не обязанъ нести отвѣтственность.

Въ двухсторонних договорахъ освобожденный такимъ образомъ должникъ обязанъ возвратить полученное уже встрѣчное удовлетвореніе на основаніи неправомѣрнаго обогащенія и теряетъ право на встрѣчное еще непроизведенное удовлетвореніе. Исключаются случаи, въ которыхъ въ силу закона или договора рискъ переходитъ на кредитора прежде исполненія обязательства.

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 119.

16. По вопросу—*прекращается ли обязательство непосредственно и окончательно во время передачи должникомъ и принятія вѣрителемъ какого-либо имущества взамѣнъ условленнаго предмета обязательства*, независимо отъ того, останется ли переданное имущество у вѣрителя или будетъ отъ него отсуждено, или, напротивъ того, обязательство прекращается лишь условно, т. е. настолько, насколько отсужденіе имущества не послѣдуетъ, такъ что, въ случаѣ его отсужденія, обязательство вновь возстановляется—надлежитъ признать, что, съ одной стороны, такая передача, основываясь на обоюдномъ согласіи сторонъ погасить обязательство въ этомъ порядкѣ, точно такъ же, какъ оно было бы погашено его исполненіемъ, должна имѣть, какъ и всякій договоръ, условленное сторонами послѣдствіе, т. е. прекратить обязательство непосредственно и окончательно, и съ другой,—совершаясь на возмездномъ основаніи, она должна, наравнѣ со всякимъ возмезднымъ отчужденіемъ, порождать обязательство очистки со стороны должника.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. I, стр. 194—195.

17. Правило означенной (1545) ст. *о возможности прекращенія договоровъ по обоюдному согласію* (за указаннымъ въ ней исключеніемъ), имѣющее въ виду, по буквальному смыслу, прекращеніе обязательствъ, возникающихъ изъ договоровъ, посредствомъ соглашенія объ отмѣнѣ оныхъ, *примѣняется ко всѣмъ вообще обязательствамъ, безъ различія основаній*, изъ коихъ они возникаютъ, такъ какъ всякое обязательство есть имущество долговое и наравнѣ съ наличнымъ имуществомъ, можетъ быть предметомъ договоровъ (ст. 1528).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. I, стр. 342—343.

18. Въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ, не заключающемъ спеціальныхъ постановленій по вопросу *о правѣ выбора предмета обязательства*, нѣтъ однако и препятствій для примѣненія общаго правила о *недопустимости измѣненія разъ произведеннаго выбора*. Указываютъ, какъ препятствіе, на ст. 1545 т. X ч. 1, по которой уничтоженіе договора возможно по обоюдному согласію, и, слѣдовательно, чтобы уничтожить договоръ, установившій альтернативитетъ, выборъ предмета, къ этой цѣли направленный, долженъ имѣть значеніе обоюднаго согласія. Но это и имѣется. Когда одна сторона альтернативнаго обязательственнаго отношенія предоставляетъ другой одно изъ двухъ на выборъ, она впередъ даетъ свой акцептъ для того односторонняго заявленія, которое впослѣдствіи сдѣлаетъ управомоченный на выборъ. Такимъ образомъ, когда это одностороннее заявленіе о выборѣ доводится до свѣдѣнія соконтрагента, имѣются всѣ элементы обоюднаго согласія, договора и, согласно ст. 569 и 1536 т. X ч. 1, должно быть исполнено то дѣйствіе изъ ранѣе альтернативно обѣщанныхъ, на коемъ остановился выборъ, такъ какъ измѣненіе его есть нарушеніе договора.

Проф. В. М. Гордонъ.—„*Юридическая природа альтернативныхъ обязательствъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 9, стр. 102—103.

19. Если договаривающіяся стороны могутъ, согласно 1545 ст., уничтожить договоръ по обоюдному согласію, то *могутъ и измѣнить, могутъ*

и замѣнить его новымъ договоромъ. Но понятно, если новый договоръ, заключенный въ замѣну прежняго, окажется почему-либо недѣйствительнымъ, то возстановляется сила прежняго договора и обязательства.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 254.

20. *Можетъ-ли договоръ, совершенный или засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, быть прекращенъ или въ чемъ-либо измѣненъ домашнимъ договоромъ?*—Такое прекращеніе или измѣненіе невозможно по отношенію къ тѣмъ договорамъ, въ силу которыхъ имущество перешло, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, отъ одного лица въ собственность другого; напр., если я продалъ кому-либо домъ по акту, совершенному крѣпостнымъ порядкомъ, или по рядной подарилъ моей дочери деньги или движимыя вещи, то такіе договоры, за пропущеніемъ срока, назначеннаго въ законахъ для признанія акта несостоявшимся (т. X ч. 1. ст. 825, 826 и 909), не могутъ быть затѣмъ вовсе уничтожены. Что же касается договоровъ, сущность которыхъ заключается въ передачѣ имущества во временное пользованіе или въ извѣстномъ дѣйствіи, то они не только могутъ быть прекращены по обоюдному соглашенію, хотя бы и домашнимъ порядкомъ (т. X ч. 1, ст. 1545, 1547), но и по самому закону считаются *по исполненіи ихъ* потерявшими силу или, что то же, прекращенными; а исполненіе по договорамъ удостовѣряется, какъ извѣстно, подписью того лица, въ чью пользу надлежало что-либо сдѣлать, или также, если актъ находился въ рукахъ этого лица, подписью другой стороны.

Н. В. Калачовъ.—„*Можетъ-ли договоръ, совершенный или засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, быть прекращенъ или въ чемъ-либо измѣненъ домашнимъ порядкомъ*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1863 г., № 7, стр. 79—80.

1546. Изъ сего (ст. 1545) изъемляются условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемыя съ казною безъ торговъ на различныя мелочныя надобности; въ случаѣ взаимнаго согласія, дѣйствіе ихъ можетъ быть прекращаемо и безъ представленія высшему начальству. Тамъ же, § 109.

См. ст. 217 Пол. о каз. подр. и пост.

1547. Если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается (а). Но уступка сія недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу (б). (а) 1727 Авг. 26 (5145) ст. 15 п. 4.—(б) 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 104; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 56, 57.

Объ отказѣ отъ своихъ правъ по договору и о передачѣ требованій.

1. „Отъ стороны, имѣющей право требовать по договору, зависитъ *уменьшить свое требованіе или вовсе отъ него отказаться*, не ожидая на то согласія стороны обязавшейся, если подобное уменьшеніе или отреченіе не нарушаетъ и не измѣняетъ правъ послѣдней“ (80/196).

2. *Безмолвное дѣйствіе* одной изъ договорившихся сторонъ, *несогласное съ договоромъ, не считается отказомъ* отъ правъ, каковой долженъ быть положительно выраженъ (69/1191).

3. *Отказъ одного* изъ нѣсколькихъ участвующихъ въ договорѣ лицъ *не прекращаетъ* дѣйствія договора *относительно прочихъ* соучастниковъ (73/1521).

4. Непредъявленіе иска противъ солидарныхъ должниковъ *одновременно*

не считается отреченіемъ отъ права требовать солидарной ихъ всѣхъ отвѣтственности (84/78).

5. „Въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы *неоглашеніе уклоненія отъ договора* могло быть сочтено за отказъ кредитора отъ правъ своихъ“ (84/132).

6. Если лицо, отказавшееся отъ принадлежавшихъ ему по договору правъ, впослѣдствіи объявлено *несостоятельнымъ* должникомъ — то кредиторы не могутъ требовать признанія отказа его недѣйствительнымъ, какъ учиненнаго во вредъ имъ, третьимъ лицамъ; удовлетворенію подлежитъ такое требованіе лишь при доказанности, что *уже во время отказа* несостоятельность отказавшагося существовала по дѣйствительному положенію дѣлъ его, хотя и не была объявлена судебнымъ порядкомъ (80/34).

7. *Принятіе* въ уплату *денегъ* по договору, *послѣ* назначеннаго въ ономъ для того *срока*, не служитъ еще доказательствомъ отреченія одной изъ договорившихся сторонъ отъ правъ, принадлежащихъ ей по договору (75/254).

8. Отказъ отъ права лицомъ, заключившимъ договоръ, можетъ быть признанъ законнымъ лишь, когда онъ поставленъ въ зависимость отъ *условій, наступающихъ или могущихъ наступить при жизни этого лица*, но не въ зависимость отъ его смерти (72/980).

9. „Если *отреченіе отъ правъ* по договору выражено контрагентомъ *надписью на договорѣ*, то пока эта надпись находится въ рукахъ сдѣлавшаго оную, не сообщена сторонѣ обязавшейся и ею не принята, дотолѣ актъ отреченія не можетъ считаться окончательно совершившимся и создавшимъ новыя между контрагентами отношенія“ (80/196).

10. „*Согласіе домовладѣльца на передачу* другому лицу *письменнаго договора* о наймѣ въ домѣ его помѣщенія требуетъ письменнаго удостовѣренія и потому не можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей“ (76/403).

11. *Отказъ* стороны *отъ правъ* по договору не освобождаетъ ее отъ принятыхъ ею по таковому обязанностей (70/278).

11[1]. Добровольное отступленіе отъ своихъ правъ по договору *недѣйствительно, если учинено во вредъ третьему лицу* (1908/39).

12. Сторона, *принявшая несогласное съ договоромъ исполненіе* (измѣненное безъ ея согласія лицомъ обязаннымъ), не можетъ почитаться удовлетворенною на основаніи самаго договора, а, слѣдовательно, и лишившеюся права требовать удовлетворенія во всемъ томъ, что установлено въ договорѣ на случай его неисполненія (75/709).

13. Собственникъ не становится въ положеніе стороны по отношенію къ субъ-арендатору и потому договоръ о субъ-арендѣ *въ случаѣ прекращенія главнаго найма* для собственника имущества не обязателенъ (79/200).

14. Выводъ суда, что сдѣлка *уничтожена по взаимному согласію* контрагентовъ, — относится къ существу дѣла и повѣркѣ *въ кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (82/59).

15. См. ст. 270, 569, 570, 1529 и 1545.

---

16. Вѣритель въ правѣ *отказаться*, вполнѣ или въ части, отъ принадлежащаго ему требованія.

Отказъ отъ требованія, совершенный во вредъ третьему лицу, признается для него необязательнымъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1705.

16[1]. *Вѣритель имѣетъ право, безъ согласія должника, уступить принадлежащее ему требованіе другому лицу*, хотя бы требованіе не подлежало еще исполненію или было поставлено въ зависимость отъ условія. *Не подлежатъ уступкѣ* требованія, неразрывно связанныя съ личностью вѣрителя, или такія, въ которыхъ личность вѣрителя имѣетъ существен-

ное значеніе для должника, а также требованія, на которыя по закону не можетъ быть обращено взысканіе.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1679 и 1680.

16². Вмѣстѣ съ требованіемъ къ пріобрѣтателю *переходятъ обезпеченія и другія связанныя съ требованіемъ права*, въ томъ числѣ и право на полученіе наросшихъ уже процентовъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1682.

16³. Должникъ можетъ предъявлять противъ новаго кредитора тѣ *возраженія*, которыя были обоснованы противъ прежняго кредитора во время уступки.

Должникъ можетъ предъявить *къ зачету* за требованія новаго кредитора свое требованіе противъ прежняго кредитора, развѣ бы онъ во время пріобрѣтенія требованія зналъ объ уступкѣ, или же его требованіе стало годно ко взысканію лишь послѣ того, какъ онъ узналъ объ уступкѣ, и позже, чѣмъ уступленное требованіе.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 404 и 406.

16⁴. Въ Сѣв. Америкѣ, каждая добросовѣстная возмездная передача предоставляетъ пріобрѣтателю тѣ же самыя права противъ первоначальнаго должника, какія имѣлъ самъ цедентъ, причемъ въ штатѣ Нью-Іоркъ уступка долговыхъ требованій подводится подъ общее понятіе передачи движимаго имущества.

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 14.

17. Когда въ договорѣ постановлено условіе о необходимости согласія одной стороны на передачу договора третьему лицу, въ чемъ должно выражаться это согласіе? Оно заключается, по существу акта, въ утвердительномъ отзывѣ на вопросъ, предложенный *другою стороною*, участвующею въ контрактѣ, и не предполагаетъ, само по себѣ, самостоятельнаго переговора и сдѣлки съ третьимъ лицомъ: въ послѣднемъ случаѣ была бы уже не передача, а обновленіе договора. Равнымъ образомъ едва ли справедливо раздѣлять актъ согласія на двѣ отдѣльныя части, изъ коихъ въ одной полагается *отказъ* отъ отношенія къ первоначальному контрагенту, а въ другой *согласіе* перенести это отношеніе на другое лицо. Когда при самомъ заключеніи договора предполагалась возможность передачи, то согласіе на передачу уже не предполагаетъ *отказа* отъ права: тутъ если есть отъ чего *отказъ*, то отъ возможности протестовать и противиться, но этотъ отказъ въ сущности тождественъ съ согласіемъ; соглашаясь на что-либо, я поступаюсь своимъ правомъ отказа и протеста (contra—рѣш. 1876 г. № 403).

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, часть 3-я, стр. 238.

18. *Передача требованій* была у насъ заурядnымъ явленіемъ и доселѣ: она развилась изъ потребности оборота и нашла законную защиту въ ученіи *о правѣ требованія, какъ объ имуществѣ, подлежащемъ передачѣ наравнѣ съ другими видами движимаго имущества*. И именно въ связи съ этою свободою передачи требованій, судебная практика останавливалась всегда съ недоумѣніемъ передъ вопросомъ о передачѣ требованій, связанныхъ съ взаимными обязательствами. Это пустое мѣсто не будетъ заполнено общимъ тезисомъ 139 статьи Проекта: неопредѣленность существующихъ отношеній можетъ быть устранена только введеніемъ въ законъ того самаго правила, которое содержится въ 965 ст. Сакс. Улож. и которое авторами Проекта признается излишнимъ.

М. М. Винаверъ.—*Общая часть обязательственнаго права въ Проектѣ Уложенія“*, въ кн.: *„Изъ области цивилистики“*, стр. 211.

19. Требованія, при которыхъ на вѣрителѣ лежатъ также обязательства, не могутъ быть переводимы съ обязательствами. Безъ этихъ обя-

зательствъ они могутъ быть переводимы съ сохраненіемъ принадлежащихъ должнику согласно ст. 975 возраженій.

„Саксонское Гражд. Уложеніе", ст. 965.

1548. Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому же договору, но не постановивъ, что при неисполненіи договора, отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго, и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то имѣющій право требовать исполненія по договору долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ токмо, которые не исполнили его. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

О солидарной отвѣтственности по обязательствамъ.

1. Дѣйствующіе наши законы различаютъ между долговыми отношеніями долевыя и совокупныя, т. е. такія, въ которыхъ, когда есть нѣсколько должниковъ, обязанныхъ исполнить дѣлимое дѣйствіе, каждый должникъ обязанъ исполнить только долю обязательства, а когда есть нѣсколько кредиторовъ, каждый изъ таковыхъ имѣетъ право требовать исполненія каждымъ должникомъ только его доли въ обязательствѣ, и такія, въ которыхъ, и при дѣлимомъ обязательствѣ, дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, можетъ быть требовано отъ каждаго должника, и обязано быть исполнено каждымъ должникомъ только одинъ разъ, но цѣликомъ, въ полномъ его правовомъ объемѣ... законы наши признаютъ, что вообще долговое отношеніе, образуемое изъ обязательства между нѣсколькими кредиторами или нѣсколькими должниками, имѣющаго предметомъ дѣлимое дѣйствіе, только потому, что такое отношеніе множественное, не предполагаетъ, по закону, совокупнаго всѣхъ кредиторовъ права требованія и совокупнаго всѣхъ должниковъ долга, но требованіе и долгъ ихъ долевые (ст. 1548) и притомъ въ равныхъ частяхъ, поголовные, когда части правъ и обязательствъ не опредѣлены ни закономъ (ст. 1558 п. 5, 648—650, 1259), ни договоромъ (X т. 1 ч. ст. 1530, XI т. 2 ч. ст. 634, 1996), ни судебнымъ рѣшеніемъ, въ случаяхъ присужденія къ отвѣтственности не на нѣсколькихъ должностныхъ или и частныхъ лицъ по совокупнымъ ихъ дѣйствіямъ, напримѣръ, членовъ одного присутствія, соопекуновъ, соадминистраторовъ, соповѣренныхъ и соуправляющихъ дѣлами, сопоручителей (ст. 1558 п. 5), участниковъ въ одномъ недозволенномъ закономъ дѣяніи (ст. 648—650, 684); законы наши признаютъ, что долговое отношеніе множественное со стороны кредитора или должника *только тогда есть совокупное, когда совокупность правъ требованія и обязательствъ изъ онаго вытекаетъ изъ закона* (X т. 1 ч. ст. 2134, XI т. 2 ч. ст. 763, 634), *или изъ существа и основанія долгового отношенія* (71/1218).

2. Сенатъ приводитъ нѣсколько примѣровъ *солидарной* отвѣтственности, напр., сопродавцевъ и сопокупщиковъ (75/794; 73/258), сопоставщиковъ (72/405).

3. Взаимная отвѣтственность въ товариществѣ по закону допускается только *при полномъ товариществѣ* (70/1860, 1879).

3[1]. Всякаго рода товарищества и компаніи признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, ихъ составляющихъ; имѣютъ свое отдѣльное имущество и вступаютъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами. Точно также и отдѣльныя физическія лица, вступая въ товарищества и компаніи, не утрачиваютъ своей самостоятельности; они также могутъ имѣть свое отдѣльное имущество и вступать въ самостоятельныя сдѣлки съ посторонними лицами. При такой взаимной самостоятельности, само собою разумѣется, что, какъ това-

рищи по отношенію къ сдѣлкамъ товарищества, такъ и товарищество по отношенію къ личнымъ сдѣлкамъ своихъ товарищей являются третьими лицами. Поэтому *при наложеніи судебнымъ приставомъ въ исполненіе рѣшенія суда ареста на имущество должника, находящееся въ компанейской его съ другимъ лицомъ лавкѣ, должна имѣть примѣненіе 631 ст. Уст. Гражд. Суд.* (1909/100).

4. Солидарная отвѣтственность содолжниковъ другъ за друга установлена закономъ лишь *для векселей* (хотя бы и потерявшихъ силу вексельнаго права), въ другихъ же договорахъ она должна быть выговорена (86/100; 83/14).

4¹. Если *вексельное взысканіе* по заочному рѣшенію присуждено солидарно съ векселедателя и съ надписателя, то обращеніе его къ исполненію противъ векселедателя не прерываетъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, теченіе установленнаго 735 ст. Уст. Гражд. Суд. срока противъ надписателя. Это потому, что, въ противоположность солидарному обязательству, вексель представляетъ собою *совокупность отдѣльныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ*, разновременно возникающихъ изъ каждой особой на немъ подписи и надписи и не связанныхъ между собою ни общимъ интересомъ, ни единствомъ основанія. И самая солидарная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ въ сущности сводится къ *самостоятельной* отвѣтственности каждаго изъ нихъ въ полномъ размѣрѣ вексельнаго долга, установленной въ законѣ только по практическимъ соображеніямъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ солидарнымъ обязательствамъ, въ видахъ облегченія вексельнаго обращенія и укрѣпленія вексельнаго кредита (1906/61).

5. Если *нѣсколько* лицъ приняли на себя обязательство *по одному* и тому же договору, то имѣющій право требованія по оному можетъ обращаться съ требованіемъ, по своему усмотрѣнію, порознь къ каждому изъ обязавшихся предъ нимъ во всей суммѣ и сохраняетъ за собою право предъявить искъ къ тому или другому отвѣтчику (84/78).

5¹. *При наличности оспариванія отвѣтчиками иска, судъ не въ правѣ въ случаѣ удовлетворенія исковыхъ требованій возложить на нихъ солидарную другъ за друга отвѣтственность, если таковая закономъ не установлена, на томъ только основаніи, что отвѣтчики противъ требованія истца о признаніи отвѣтственности солидарною въ теченіе производства дѣла не возражали.* Пониманіе тяжущимися закона въ извѣстномъ смыслѣ не равносильно судебному доказательству и не освобождаетъ судъ отъ обязанности примѣнить законъ по точному его разуму, ибо судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ (ст. 9 Уст. Гражд. Суд.) и примѣнять къ дѣлу надлежащій законъ, хотя бы тяжущіеся и не ссылались на него (1907/69).

6. „*Солидарная отвѣтственность*, если она не установлена, какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣленіе, подъ условіемъ взысканія съ каждаго изъ нихъ того, что не дополучено съ другихъ“ (86/24).

7. Непринятіе на себя должниками солидарной отвѣтственности доказываетъ *отсутствіе условія* о ней въ *заемномъ* письмѣ (75/216).

8. Не вытекаетъ непремѣнно солидарная отвѣтственность и изъ *арендnаго договора*, заключеннаго нѣсколькими соарендаторами (75/216, 19).

9. Однако правило 1548 ст. относится къ тѣмъ случаямъ, когда нѣсколько лицъ примутъ на себя по договору *такое* обязательство, въ которомъ отказъ одного изъ нихъ не лишаетъ другую сторону возможности требовать исполненія обязательства отъ остальныхъ контрагентовъ безъ нарушенія самыхъ условій договора (76/537; 75/216). Но правило это непримѣнимо къ тѣмъ случаямъ, когда солидарность *вытекаетъ изъ самаго существа юридическихъ отношеній* между сторонами: въ такомъ случаѣ солидарность устанавливается *самымъ свойствомъ* договора (86/24).

10. А *нераздѣльность* установленной договоромъ *для нѣсколькихъ лицъ обязанности* порождаетъ и нераздѣльность предъявляемыхъ къ нимъ требованій (86/24; 84/78).

11. Для солидарной отвѣтственности одного изъ должниковъ не требуется, чтобы остальные были признаны *несостоятельными* (72/405).

12. „*Взысканіе, присужденное съ нѣсколькихъ лицъ*, безъ указанія въ рѣшеніи долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, обращается на каждаго изъ содолжниковъ въ равной части, безъ солидарной ихъ другъ за друга отвѣтственности“ (87/95).

13. При отсутствіи въ резолюціи, прописанной *въ исполнительномъ листѣ, указанія на долевую отвѣтственность* нѣсколькихъ должниковъ, взысканіе по сему листу можетъ быть обращено на каждаго изъ нихъ во всей суммѣ лишь въ случаѣ недоказанности, что по смыслу мотивовъ рѣшенія, непомѣщенныхъ въ краткой резолюціи, имѣлось въ виду именно долевое присужденіе (86/24).

14. „Ст. 1548 относится къ тому случаю, когда нѣсколько лицъ, изъ коихъ каждое имѣетъ свои независимыя права, примутъ на себя обязательство по одному и тому же договору; но этотъ законъ не можетъ быть примѣненъ къ обязательствамъ, въ коихъ установлены *юридическія отношенія частнаго лица къ цѣлому обществу*“. Поэтому отдѣльные члены сельскаго общества не въ правѣ уклоняться отъ исполненія приговора ихъ общества, установляющаго договорныя отношенія общества къ частному лицу, хотя бы нѣкоторые изъ домохозяевъ въ составленіи приговора даже и не участвовали (69/724).

14[1]. Если приговоромъ сельскаго схода установлены договорныя отношенія между обществомъ и причтомъ (въ данномъ дѣлѣ о назначеніи причту ежегоднаго жалованья), то всѣ требованія, вытекающія изъ сихъ отношеній для той или другой стороны, подвѣдомы суду гражданскому (1910/91).

15. Заключеніе суда по вопросу—вытекаетъ ли солидарная отвѣтственность изъ смысла договора—повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (72/405).

16. Но *оставленіе безъ обсужденія* указанія стороны на то, что солидарность вытекаетъ изъ сущности договора,—по тому лишь основанію, что такая отвѣтственность положительно въ договорѣ не выражена—составляетъ *поводъ къ отмѣнѣ* рѣшенія (75/427, 216).

17. *Выраженія:* „вообще и порознь“, „одинъ или каждый за всѣхъ и всѣ за одного или каждаго“, „другъ за друга“, „совокупно“, „вообще“, „нераздѣльно“ — указываютъ на установленіе солидарной отвѣтственности (71/1218).

18. См. ст. 1259 и 1586 и ст. 224 Пол. о каз. подр. и пост.

---

19. *Совокупная отвѣтственность содолжниковъ не предполагается*, но должна быть положительно установлена въ законѣ, договорѣ или завѣщаніи.

Употребленіе въ договорѣ или завѣщаніи выраженій: „вообще и порознь“, „каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго“, „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“, „нераздѣльно“, „солидарно“ и т. п. установляетъ совокупную отвѣтственность должниковъ.

Недѣйствительность совокупнаго обязательства *въ отношеніи одного изъ должниковъ* не имѣетъ вліянія на его дѣйствительность въ отношеніи остальныхъ должниковъ.

„Гражданское Уложеніе“ (*Пр. Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 1706 и 1708.

20. Вѣритель имѣетъ право предъявить *требованіе объ исполненіи совокупнаго обязательства*, въ полномъ объемѣ или въ части, ко всѣмъ должникамъ одновременно, къ нѣкоторымъ или къ одному изъ нихъ, по своему усмотрѣнію.

Предъявленіемъ требованія „къ нѣкоторымъ или къ одному изъ совокупныхъ должниковъ вѣритель не лишается права требовать исполненія и отъ остальныхъ должниковъ впредь до полученія полнаго удовлетворенія.

Наслѣдники совокупнаго должника отвѣчаютъ по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей.

За неисполненіе, за просрочку въ исполненіи и вообще за ненадлежащее исполненіе совокупнаго обязательства *по винѣ* одного или нѣкоторыхъ изъ должниковъ отвѣчаютъ и всѣ остальные.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1709—1711.

20[1]. *Солидарность не предполагается;* необходимо, чтобы она была положительно установлена договоромъ. Правило это не примѣняется только къ тѣмъ случаямъ, когда солидарность возникаетъ сама собою, въ силу закона.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1202.

20[2]. Кредиторъ по обязательству солидарному *можетъ обратиться къ любому изъ должниковъ* по своему усмотрѣнію, и тотъ, на кого палъ этотъ выборъ, не можетъ ссылаться на право раздѣла.

Требованіе, предъявленное къ одному изъ должниковъ, не препятствуетъ кредитору обратиться съ подобнымъ требованіемъ и къ другимъ.

Содолжникъ по солидарному обязательству, *уплатившій весь долгъ сполна,* можетъ требовать съ каждаго изъ содолжниковъ только ту часть, каковая на его долю причитается.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1203, 1204 и 1214.

20[3]. *Право обратнаго требованія,* принадлежащее должнику, уплатившему по совокупному или совокупно-отдѣльному обязательству сверхъ причитающейся съ него доли (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 1432; Ньюіоркскій Проектъ, ст. 675), признается также и Уставомъ Гражд. Суд. Калифорніи (ст. 709); но лица, *совокупно отвѣтственныя за преступное дѣяніе,* не имѣютъ права взыскивать другъ съ друга излишнее переплаченное кѣмъ-либо изъ нихъ, потому что ex turpi causa non oritur actio (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 3517).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 6.

20[4]. Совокупный должникъ имѣетъ право предъявлять кредитору только такія возраженія, которыя вытекаютъ либо изъ его личныхъ отношеній къ кредитору, либо изъ общаго основанія возникновенія или содержанія совокупнаго обязательства. *Каждый совокупный должникъ отвѣчаетъ предъ остальными содолжниками, если онъ не воспользуется принадлежащими всѣмъ имъ совмѣстно возраженіями.*

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 145.

20[5]. Совокупный должникъ, поскольку нѣтъ иного постановленія, не можетъ своими личными дѣйствіями ухудшить положенія остальныхъ содолжниковъ.

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 146.

21. Когда одинъ изъ многихъ корреальныхъ кредиторовъ получилъ уплату цѣлаго долга (чѣмъ достигнута цѣль обязательства), то обязанъ ли онъ раздѣлить ее съ своими сокредиторами? Точно также, когда одинъ изъ многихъ корреальныхъ должниковъ уплачиваетъ весь долгъ и тѣмъ самымъ прекращаетъ обязательство, то можетъ ли онъ требовать отъ другихъ содолжниковъ уплаты соотвѣтственной части? Естественнымъ обязательствомъ является совокупно-долевое и исключеніемъ, зависящимъ отъ произвола сторонъ,—обязательство солидарное. Хотя обязательство второго рода нельзя назвать ненормальнымъ и неправомѣрнымъ, такъ какъ оно основано на согласіи сторонъ, но оно всегда отличается характеромъ неестественности, а потому весьма желательно возстановить естественное правило совокупно-долевого обязательства по отношенію къ его послѣдствіямъ, *на сколько это возможно безъ всякаго ущерба для существа корреальнаго отношенія.* Это именно и приводитъ насъ *къ допущенію регресса* или послѣдующаго уравнительнаго расчета. Такимъ образомъ *регрессъ имѣетъ единственною цѣлью—воспрепятствовать безосновательному обога-*

щенію одного на счетъ другого, и выраженіе это заставляетъ насъ смотрѣть на указанное правило, какъ на *отвлеченный принципъ*, а не какъ на практическое юридическое правило, имѣющее въ виду непосредственное и безусловное приложеніе.

Проф. Фр. Савиньи.—„*Обязательственное право*“, стр. 156—159.

21[1]. *Регрессъ есть обязательство* sui generis. Этимъ я хочу сказать, что, какъ бы разнообразны ни были случаи регресса, онъ остается во всѣхъ этихъ случаяхъ тѣмъ же обязательствомъ, центромъ котораго является право требовать возврата полученнаго или уплаченнаго во исполненіе главнаго обязательства при извѣстномъ отношеніи къ исполненію третьяго лица. *Регрессъ есть обязательство побочное по отношенію къ главному.* Оно побочное въ томъ смыслѣ, что дополняетъ собою главное, является уже его послѣдствіемъ и притомъ естественнымъ послѣдствіемъ исполненія главнаго: уплаченное за счетъ другого должно быть послѣднимъ возвращено, полученное за счетъ другого должно быть ему возвращено, какъ и уплаченное условно. *Регрессъ предполагаетъ исполненіе главнаго обязательства.* Это исполненіе въ видѣ уплаты или полученія, есть causa obligationis регресса. *Регрессъ предполагаетъ то или иное отношеніе къ исполненію главнаго обязательства третьяго лица побочнаго обязательства* (регресса), а именно: либо регредіентъ уплатилъ извѣстную сумму третьему за счетъ регрессата или регрессатъ получилъ таковую отъ третьяго за счетъ регредіента, либо регрессатъ получилъ извѣстную сумму отъ регредіента, но третье лицо совершило дѣйствіе, аннулирующее исполненіе главнаго обязательства.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Опытъ построенія общаго ученія о правѣ регресса*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 9, стр. 3—8.

21[2]. *Для возникновенія права регресса* необходимо: 1) *Наличность главнаго обязательства* и прежде всего наличность фактическая, то есть самый фактъ существованія главнаго обязательства. 2) *Надлежащее основаніе возникновенія регресса.* Между основаніями этими надо различать основанія внѣшнія, формальныя, отъ основаній внутреннихъ, матеріальныхъ (causae obligationis). а) *Формальнымъ* основаніемъ регресса является prima facie законъ, а засимъ и договоръ. б) *Матеріальныя* основанія возникновенія регресса (causae obligationis) я дѣлю на ближайшее (c. obl. proxima) и дальнѣйшее (c. obl. remota). аа) Ближайшимъ основаніемъ является уплата или полученіе извѣстной суммы денегъ во исполненіе главнаго обязательства. бб) Дальнѣйшее основаніе (causa remota) возникновенія права регресса различно при регрессѣ посредственномъ и непосредственномъ. При первомъ таковымъ является согласіе регрессата на то, чтобы регредіентъ уплатилъ или получилъ денежную сумму за его счетъ. Что касается непосредственнаго права регресса, то дальнѣйшее основаніе возникновенія его иное, чѣмъ при посредственномъ. Такимъ основаніемъ является обнаружившееся впослѣдствіи и доказанное третьимъ лицомъ обстоятельство, благодаря которому главное обязательство почитается неисполненнымъ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*Тамъ же*, стр. 11—21.

21[3]. *Охраняется право регресса искомъ*, конечно, съ исполнительной силой; искъ этотъ ничего особеннаго изъ себя не представляетъ: предъявляется и разсматривается на основаніи общихъ правилъ. Но, кромѣ этого, всѣ законодательства устанавливаютъ рядъ мѣръ, облегчающихъ регредіенту достиженіе своей цѣли. Онъ можетъ привлечь регрессата *или въ качествѣ пособника* (германская теорія) *или въ качествѣ эвентуальнаго отвѣтчика* (французская). Первое возможно, во первыхъ, въ случаяхъ посредственнаго права регресса, пока регрессъ находится въ стадіи условности, пока ни уплата, ни полученіе регредіентомъ еще не послѣдовали и когда собственно о регрессѣ можно говорить въ смыслѣ возможности его. Когда уплата уже произведена, то при посредственномъ регрессѣ о процессѣ между регредіентомъ и третьимъ лицомъ, по главному обязательству, не можетъ быть рѣчи. Регредіентъ привлекаетъ регрессата какъ

третье лицо, могущее оказать ему помощь по спорнымъ вопросамъ о срокѣ, о размѣрѣ и т. п. Въ процессѣ кредитора съ поручителемъ послѣднему полезно привлечь должника, какъ непосредственнаго участника сдѣлки. Во вторыхъ, при непосредственномъ регрессѣ привлеченіе регрессата въ качествѣ третьяго, пособника, возможно только въ стадіи безусловнаго права регресса—уплата произведена, возникаетъ процессъ между цессіонаріемъ и должникомъ, и первый привлекаетъ цедента въ помощь; возникаетъ процессъ между покупщикомъ и вступщикомъ, и покупщикъ привлекаетъ продавца и т. д. Что касается привлеченія регрессата въ качествѣ эвентуальнаго отвѣтчика, то это возможно только при непосредственномъ регрессѣ. Эта форма участія представляетъ больше удобствъ и выгодъ для регредіента, чѣмъ привлеченіе въ качествѣ пособника. Просьба о привлеченіи регрессата въ качествѣ эвентуальнаго отвѣтчика квалифицируется какъ искъ о регрессѣ, и онъ разсматривается совмѣстно и одновременно со споромъ между регредіентомъ и третьимъ лицомъ, и, въ случаѣ разрѣшенія этого спора противъ регредіента, судъ постановляетъ рѣшеніе и по иску о регрессѣ: въ противномъ случаѣ рѣшеніе вовсе не постановляется. Напримѣръ, цессіонарій въ процессѣ съ должникомъ привлекаетъ цедента, и судъ, разрѣшивъ споръ противъ цессіонарія, признаетъ и право регресса послѣдняго къ цеденту; покупщикъ привлекаетъ продавца въ спорѣ совступщикомъ, и, въ случаѣ рѣшенія спора въ пользу послѣдняго, судъ признаетъ и право регресса покупщика къ продавцу.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*Тамъ же*, стр. 34—35.

22. По нашему законодательству, *солидарность въ отношеніи, имѣющемъ нѣсколько участниковъ, вообще не предполагается, пока не будетъ установлена соглашеніемъ или волею законодателя* (т. X ч. 1 ст. 1548, Кодексъ Наполеона § 1202), такъ, напримѣръ, если одинъ изъ общихъ собственниковъ дома заключаетъ съ подрядчикомъ договоръ въ виду ремонта, то, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1876 г., № 537), нѣтъ основанія признавать всѣхъ собственниковъ отвѣтственными предъ подрядчикомъ, за отсутствіемъ особаго объ этомъ соглашенія. Хотя объектъ солидарнаго обязательства одинъ, но это не мѣшаетъ тому, чтобы обязанности отдѣльныхъ пассивныхъ субъектовъ или права активныхъ различались: обязанность одного должника можетъ быть простой, другого—условной, третьяго—срочной, иного—обезпеченной неустойкою или залогомъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 396—397.

23. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ проводитъ взглядъ, нынѣ выраженный въ Проектѣ положительно, что солидарная отвѣтственность не предполагается, но должна быть обоснована на предписаніи закона и на порождающемъ обязательство актѣ частной воли; тѣмъ не менѣе въ рѣшеніяхъ Сената встрѣчаются и такія положенія, что солидарная отвѣтственность можетъ быть выведена не только изъ положительнаго указанія закона или договора, но и изъ существа юридическихъ отношеній между сторонами, такъ что ее можно признать установленною самимъ свойствомъ договора (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 537, 1884 г. № 78, 1886 г. № 24). Такой взглядъ покоится на толкованіи договора, слѣдовательно, *все же солидарная отвѣтственность безъ договора не предполагается*, а вопросъ сводится къ тому, что хотя въ договорѣ и не употреблены обычныя выраженія, коими опредѣляется солидарный характеръ отвѣтственности, но тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что *стороны имѣли въ виду установить отвѣтственность всѣхъ за одного и каждаго за всѣхъ*.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русск. гражд. право*“, стр. 225—226.

24. Относительно *давности при солидарныхъ обязательствахъ* дѣйствуетъ положеніе, основанное на единствѣ объекта обязательства, что перерывъ давности, сдѣланный однимъ изъ вѣрителей, идетъ въ пользу всѣхъ, а сдѣланный противъ одного изъ должниковъ, имѣетъ силу противъ всѣхъ. По этому вопросу Французскій Кодексъ (§ 1206) и Германское Уложеніе (§ 425) стоятъ на противоположныхъ точкахъ зрѣнія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 398.

25. Требованіе, предъявленное къ одному изъ солидарныхъ должниковъ, прерываетъ *давность* по отношенію ко всѣмъ.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона", ст. 1206.

26. Другіе, кромѣ указанныхъ въ ст. 422—424, факты *оказываютъ дѣйствіе лишь въ пользу или противъ того изъ совокупныхъ должниковъ, съ личностью котораго они связаны*, развѣ бы изъ обязательственнаго отношенія вытекало иное. Правило это въ частности относится къ заявленію объ отказѣ, къ просрочкѣ, къ отвѣтственности за вину, къ невозможности учинить удовлетвореніе въ лицѣ одного изъ совокупныхъ должниковъ, *къ погашенію давностью, къ перерыву и пріостановкѣ теченія давности*, къ сліянію долга съ требованіемъ и къ окончательному судебному рѣшенію.

„Германское Гражданское Уложеніе", ст. 425.

27. *Истеченіе давности* противъ одного изъ совокупныхъ вѣрителей не вредитъ правамъ прочихъ совокупныхъ вѣрителей и давность, истекшая въ пользу одного совокупнаго должника, не служитъ къ выгодѣ прочихъ совокупныхъ должниковъ.

„Саксонское Гражданское Уложеніе", ст. 1034.

1549. Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность и договоръ не былъ представленъ ко взысканію (а), или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени предъявленія ко взысканію (б). Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію (ср. ст. 1259, прим.) (в). (а) 1822 Янв. 30 (28905); 1825 Іюл. 21 (30429). — (б) 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 69. — (в) 1862 Окт. 22 (38819).

О давности по срочнымъ и безсрочнымъ обязательствамъ.

1. Подъ долговымъ обязательствомъ слѣдуетъ понимать всякаго рода документъ, независимо отъ его внѣшней формы, если онъ выражаетъ собою признаніе долга. Всякое *обязательство, въ которомъ не указанъ срокъ платежа*, но установлена обязанность произвести платежъ долга *безсрочно*, есть безсрочное долговое обязательство, причемъ нѣтъ надобности въ самомъ обязательствѣ помѣщать слова, свидѣтельствующія объ этой обязанности уплатить долгъ, ибо одно признаніе долга само по себѣ подразумѣваетъ эту обязанность (1901/130).

2. „По обязательствамъ, по которымъ *назначены срочные платежи, не зависящіе одинъ отъ другого*, съ наступленіемъ каждаго изъ сихъ сроковъ возникаетъ для обязавшагося лица обязанность произвести платежи; а такъ какъ исковая давность исчисляется съ момента нарушенія правъ истца, то очевидно, что по каждому изъ указанныхъ въ обязательствѣ сроковъ начинается исчисленіе исковой давности" (80/296).

3. „По общему смыслу законовъ о давности, *одно наступленіе десятилѣтняго срока не уничтожаетъ само по себѣ правоотношеній*, вытекающихъ изъ договора, и договоръ не становится, въ этомъ случаѣ, самъ по себѣ ничтожнымъ, а сохраняетъ силу, доколѣ стороны сами не сошлются на давность" (91/26).

4. „*Давность* по долговымъ обязательствамъ *безсрочнымъ и выданнымъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію*, т. е. съ того момента, когда кредиторъ, выразивъ въ установленномъ порядкѣ желаніе получить удовлетвореніе по обязательству, тѣмъ са-

мымъ превращаетъ послѣднее изъ безсрочнаго въ срочное. Ясно, что коль скоро искъ былъ предъявленъ..., никакія послѣдующія событія не въ состояніи измѣнить этого положенія и обратить вновь срочное обязательство въ безсрочное, ибо въ этомъ случаѣ законъ придаетъ рѣшающее значеніе самому факту заявленія требованія объ удовлетвореніи, каковы бы ни были процессуальныя его послѣдствія“ (86/92).

4[1]. *Теченіе давности по долговому обязательству, выданному до востребованія, исчисляется со дня представленія обязательства ко взысканію* (ст. 1549 т. X ч. 1), а не со дня предъявленія должнику требованія объ уплатѣ, хотя бы въ самомъ обязательствѣ и имѣлась оговорка о томъ, что объ обязанности произвести уплату должникъ долженъ быть предупрежденъ за двѣ недѣли до того дня, когда эта уплата должна быть имъ совершена (1909/12).

5. Ст. 1550 имѣетъ въ виду *срочныя* обязательства и непримѣнима къ безсрочнымъ, пока они не предъявлены ко взысканію (89/53).

6. *Уплата части должной суммы* по безсрочному обязательству не тождественна съ предъявленіемъ обязательства ко взысканію и потому оно не превращаетъ безсрочнаго обязательства въ срочное и не измѣняетъ порядка исчисленія давности для безсрочныхъ обязательствъ (89/53).

7. Ст. 1549 не примѣнима къ праву *закладодержателя* получить удовлетвореніе изъ этого заклада. Пока закладъ остается въ обладаніи закладодержателя, дѣйствіе договора о закладѣ продолжается, такъ какъ закладъ не перестаетъ служить обезпеченіемъ долга, а затѣмъ не можетъ быть рѣчи и о давности, ибо *начало срока давности* по 1549 ст. должно исчисляться *со дня окончанія дѣйствія контрагента*, которое въ данномъ случаѣ и не прекращалось (91/26).

8. *Счетъ*, подписанный должникомъ, хотя бы и съ надписью до востребованія, не можетъ считаться такимъ безсрочнымъ обязательствомъ, *давность* по которому, на основаніи ст. 1549 т. X ч. 1, исчисляется *со дня предъявленія его ко взысканію* (1907/29).

8[1]. По вопросу — несоблюденіе казеннымъ управленіемъ требованія 439 ст. т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г., можетъ-ли служить лишь основаніемъ къ принесенію подрядчикомъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 т. X ч. 1 Пол. о каз. подр. и пост., или, въ виду того, что медленность казеннаго управленія можетъ перейти въ совершенное уклоненіе его отъ объявленія окончательнаго своего заключенія и тѣмъ лишить возможности установить срокъ, съ котораго начиналось-бы теченіе 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска, подрядчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и въ правѣ обратиться съ искомъ къ суду въ теченіе общаго срока 10-лѣтней давности со дня прекращенія договора (ст. 1549 т. X ч. 1 Св. Зак.), — Правит. Сенатъ призналъ, что такая *медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ* и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить лишь *основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству*, а не къ предъявленію иска противъ расчета (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 29).

См. ст. 533, 557, 694 и прил. къ ней, 1259, 1548, 2041 и 2051 и ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост.

---

9. По обязательствамъ безсрочнымъ и вообще такимъ, для исполненія которыхъ не назначено опредѣленнаго срока, *должникъ впадаетъ въ просрочку* немедленно послѣ предъявленія къ нему вѣрителемъ внѣ суда требованія объ исполненіи обязательства или же немедленно послѣ полученія имъ повѣстки о вызовѣ къ суду по иску вѣрителя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1664.

10. *Сила давности* должна распространяться *на всякія обязательства* совершенно независимо отъ того, *было-ли* обязательство *обезпечено или нѣтъ*, поэтому неправильно мнѣніе Сената (рѣш. 1891 г., № 26), что „при займѣ съ закладомъ, пока послѣдній остается въ обладаніи закладодержателя,—

не можетъ быть рѣчи о давности закладного договора, такъ какъ начало срока давности должно исчисляться со дня окончанія дѣйствія контракта, а при нахожденіи заклада въ рукахъ кредитора, дѣйствіе договора о закладѣ не прекращалось, слѣдовательно, не наступало и начало срока, съ котораго давность могла бы начать свое теченіе".—Сенатъ упустилъ здѣсь изъ виду, что *сила дополнительнаго (закладного) договора находится въ зависимости отъ силы главнаго*, что прекращеніе обязательства, обезпеченнаго закладомъ, стоитъ въ зависимости отъ обстоятельствъ, не имѣющихъ ничего общаго съ судьбою заклада и, слѣдовательно, всѣ разсужденія Сената о сохраненіи силы закладного права построены на совершенномъ игнорированіи главнаго обязательства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*", стр. 438—439.

11. Практическое значеніе правила о давности по *безсрочному* обязательству будетъ то, что *сколько бы лѣтъ заимодавецъ не воздерживался отъ предъявленія иска по такому обязательству, онъ права своего не теряетъ*, и, съ другой стороны, разъ предъявивъ искъ, теряетъ свое право вслѣдствіе „нехожденія по дѣлу" въ теченіе десяти лѣтъ. Первый изъ этихъ выводовъ, однако, въ примѣненіи своемъ, ограничивается предѣлами жизни должника; по смерти его заимодавецъ можетъ потерять свое право вслѣдствіе давности, если „оставитъ его въ безгласности", т. е. не предъявитъ иска въ теченіе десяти лѣтъ со времени смерти заемщика (ст. 1259 прим.).

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*", стр. 492.

12. Не можетъ быть сомнѣнія, что и сообщеніе вѣрителемъ по его доброй волѣ должнику *внѣсудебнаго напоминанія или требованія объ исполненіи* его обязательства должно имѣть значеніе такого же обстоятельства, могущаго вызывать наступленіе просрочки съ его стороны въ его исполненіи, какъ и требованіе, обращенное къ нему *посредствомъ предъявленія иска*, тѣмъ болѣе, что указаніе на такое значеніе его можетъ быть извлечено даже изъ частнаго правила 2105 ст. X т., гдѣ упоминается о *первомъ* требованіи поклажедателя, подъ каковымъ и можно разумѣть требованіе внѣсудебное, такъ какъ употребленіе этого слова для означенія требованія судебнаго представлялось бы совершенно неумѣстнымъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. III, стр. 175.

13. По вопросу о *просрочкѣ по обязательствамъ безсрочнымъ* — см. **Французск. Гражд. Улож.**, ст. 1139; **Австр.**, ст. 1334; **Саксонск.**, ст. 733—736; **Итал.**, ст. 1224; **Швейц. зак. объ обязат.**, ст. 117; **Герм. Торг. Улож.**, ст. 284; **Свод. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 3306—3309.

1549[1]. Русскіе подданные, заключившіе обязательства и договоры въ какомъ-либо иностранномъ государствѣ, на основаніи узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія ихъ подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сіи обязательства и по минованіи сего срока сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены. 1845 Апр. 23 (18952); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 707—709.

1550. Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, или выполненіе обязанности, если притомъ будутъ

доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности. 1845 Апр. 23 (18952).

О началѣ давности при частичномъ исполненіи обязательства.

1. Ст. 1550 примѣнима *ко всякаго рода обязательствамъ* безотносительно къ источнику ихъ происхожденія, т. е. является ли основаніемъ ихъ договоръ, правонарушеніе, или другіе, подобные имъ (79/347).

2. Уплатой части долга *давность прерывается* (79/347).

3. „*Частичная уплата и признаніе долга по исполнительному листу по заочному рѣшенію*, послѣдовавшія въ то время, когда сіе рѣшеніе, за непредъявленіемъ истцомъ въ теченіе трехъ лѣтъ просьбы объ исполненіи онаго, потеряло всякую силу (ст. 735 Уст. Гражд. Суд.), не возстановляютъ силы означеннаго рѣшенія и не даютъ права на взысканіе долга въ порядкѣ исполненія рѣшенія, но по новому иску взыскателя могутъ служить основаніемъ для признанія перерыва земской давности по 1550 ст. т. X ч. 1“ (90/68).

4. *Признаніе должникомъ своего обязательства*, веденіе съ кредиторомъ переговоровъ относительно удовлетворенія его—прерываетъ давность, хотя бы и не послѣдовало исполненія (77/304).

5. „*Надпись* на заемномъ обязательствѣ объ уплатѣ для дѣйствительности оной должна быть сдѣлана самимъ *тѣмъ лицомъ, кѣмъ обязательство выдано* и только такая надпись можетъ прерывать теченіе давности, а потому надпись объ уплатѣ, сдѣланная не самимъ должникомъ, не можетъ составлять сама по себѣ доказательства перерыва теченія давности, и, въ случаѣ спора противъ такой надписи, истецъ обязанъ представить доказательства о дѣйствительности уплаты до истеченія девности“ (75/341).

6. Но судъ не лишенъ права признать уплату *доказанною*, когда надпись сдѣлана и самимъ кредиторомъ, такъ какъ оцѣнка доказательствъ зависитъ отъ суда (77/242).

7. „*Надпись объ уплатѣ* на долговомъ обязательствѣ тогда только можетъ быть признана за событіе, прерывающее теченіе давности, когда *несомнѣнно, что уплата эта была дѣйствительно произведена*, и притомъ будутъ доказательства, что она произведена до истеченія давности“ (71/1122; 72/5).

8. Но не одна только надпись самаго должника на обязательствѣ о произведенной уплатѣ части долга по оному прерываетъ давность; такими послѣдствіями могутъ сопровождаться и *надписи о томъ какого-либо присутственнаго мѣста или даже другого частнаго лица*, если по обстоятельствамъ дѣла будетъ доказано, что уплата дѣйствительно произведена и что такая надпись послѣдовала съ воли и согласія должника (77/242; 71/1122).

9. См. ст. 694 и прил. къ ней, 1549 и 2052.

---

10. *Теченіе давности прерывается*, если должникъ признаетъ притязаніе предъ лицомъ управомоченнымъ, уплачивая часть долга или проценты, устанавливая обезпеченіе долга или какъ-нибудь иначе.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 208.

11. *Давность прерывается*: a) всякою произведенною должникомъ уплатою части долга или платежемъ процентовъ; b) предъявленіемъ иска...; c) новымъ признаніемъ со стороны должника, сдѣланнымъ по отношенію къ вѣрителю. Перерывъ давности, состоявшійся по отношенію къ одному изъ нѣсколькихъ совокупныхъ или круговыхъ должниковъ, имѣетъ также силу и по отношенію къ остальнымъ содолжникамъ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1070 и 1071.

1551. Договоры, явочнымъ порядкомъ совершенные, когда будутъ продержаны въ безгласности безъ представленія ихъ ко взысканію по истеченіи срока долѣе одного года, а счеты, подписанные должникомъ, долѣе шести мѣсяцевъ отъ ихъ подписанія, хотя и не теряютъ чрезъ то своей силы, но въ случаѣ несостоятельности обязавшагося лица, истецъ лишается равнаго съ другими соблюдшими тѣ сроки удовлетворенія, а получаетъ таковое на основаніи правилъ, изъясненныхъ ниже, въ главѣ IV раздѣла III сей книги. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 34; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66.

1552 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 25; 1875 Мая 6 (54663) I].

1553. Съ лишеніемъ по суду всѣхъ правъ состоянія, всѣ личныя обязательства осужденнаго прекращаются; но обязательства его по имуществамъ переходятъ на его наслѣдниковъ соразмѣрно полученному наслѣдству, если они отъ онаго вовсе не отказались. 1753 Март. 29 (10087); 1762 Окт. 24 (11693); 1787 Апр. 21 (16535) ст. 45; 1802 Мая 6 (20256); 1827 Іюл. 18 (1250) ст. 2; 1830 Окт. 17 (4007) § 130

См. ст. 1222, 1259, 1543 и 1544.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОИ.

О обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще.

1554. Договоры и обязательства по обоюдному согласію могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы: 1) поручительствомъ; 2) условіемъ неустойки; 3) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 4) закладомъ имуществъ движимыхъ.

О обезпеченіи договоровъ и обязательствъ по обоюдному согласію сторонъ.

1. Изъ статьи этой не слѣдуетъ дѣлать заключенія, что договоръ дѣйствителенъ лишь при обезпеченіи его однимъ изъ указанныхъ способовъ. И „*неустановленіе по договору никакого обезпеченія*, или включеніе въ оный условія объ обезпеченіи, которое почему-либо оказалось бы недѣйствительнымъ, устраняя лишь обязательность этого условія, *не можетъ разрушать силы самаго договора въ прочихъ его частяхъ*“ (75/849).

2. Каждое обязательство, по существу своему, какъ правоотношеніе личное, вся сила котораго заключается въ исполненіи, лишено въ своемъ осуществленіи той надежности и прочности, какія присущи другимъ имущественнымъ правамъ, а потому нуждается въ средствахъ огражденія на случай неисполненія со стороны лица обязавшагося, но прибѣгать къ такимъ средствамъ для контрагентовъ не обязательно; и если они находятъ это необходимымъ, то и самый выборъ того или другого средства обезпеченія, на основаніи 1530 и 1554 ст., несомнѣнно зависитъ отъ собственнаго ихъ усмотрѣнія и обоюднаго согласія“. Поэтому *залогомъ* недвижимости могутъ быть обезпечиваемы *не только займы*, но и другія долговыя отношенія, изъ какихъ бы вообще основаній они не проистекали (89/4).

3. „Понятіе о закладѣ имѣетъ свое обособленное юридическое значеніе, признакъ котораго состоитъ въ томъ, что собственникъ закладываемаго имущества передаетъ залогодержателю вещное право на это имущество, какъ источникъ уплаты долга, и создаетъ, такимъ образомъ, такое обезпеченіе долга, которое по распоряженію должника ни умалено, ни отнято быть не можетъ. Въ силу сего, одно указаніе на источникъ покрытія долга и даже принятое на себя должникомъ обязательство предоставить этотъ источникъ въ распоряженіе кредитора еще не создаетъ договора о закладѣ, пока должникъ сохраняетъ за собою право распоряженія тѣмъ имуществомъ, которое въ обезпеченіе долга указано, и подобная сдѣлка, не передавая кредитору вещнаго права на обезпечивающее долгъ имущество, составляетъ *не закладъ*, *а личное обязательство должника*, хотя и подлежащее, въ силу 1536 ст. т. X ч. 1, исполненію, но какъ всякое личное обязательство, въ случаѣ несостоятельности должника, оно подчиняется всѣмъ правиламъ, установленнымъ для обязательствъ несостоятельныхъ должниковъ“ (95/8).

4. „*Обезпеченіе*, о которомъ говорится въ 39 ст. Врем. прав., изд. 1886 г., *объ акцизѣ съ сахара*, не можетъ быть подводимо ни подъ одинъ изъ видовъ обезпеченія, указанныхъ въ 1554 ст. т. X ч. 1; ему не можетъ быть придано значенія залога въ собственномъ смыслѣ. Но обезпеченіе это со-

ставляетъ *особое право*, присвоенное закономъ взысканіямъ по сахарному производству, *предоставляющее казнѣ обращать эти взысканія на заводъ, независимо отъ всякихъ другихъ могущихъ лежать на томъ заводѣ долговъ*, по какому бы то праву ни было, хотя бы и обезпеченныхъ залогомъ, и несмотря на то, принадлежитъ ли заводъ тому собственнику, на которомъ открылась недоимка по сахарному производству, или онъ перешелъ въ собственность другого лица" (91/55).

5. И не участвовавшій въ заключеніи долгового обязательства можетъ требовать *по особому условію съ однимъ изъ контрагентовъ* уплаты извѣстной суммы въ случаѣ неисполненія въ срокъ означеннаго обязательства, такъ какъ подобное условіе не противорѣчитъ 569 и 570 ст. т. X ч. 1 (90/4).

6. Въ уставахъ различныхъ акціонерныхъ обществъ постановлено правило, что „*облигаціи обезпечиваются всѣмъ достояніемъ*" общества, нерѣдко съ поясненіемъ, что онѣ имѣютъ *преимущество*, въ порядкѣ удовлетворенія, передъ всѣми другими долгами общества. „*Отсутствіе* же подобныхъ поясненій и указаній въ уставахъ *желѣзнодорожныхъ обществъ* не даетъ основанія къ заключенію, чтобы то преимущество, какое усвоено облигаціямъ въ уставахъ вышеуказанныхъ обществъ, составляло *особенность*, чуждую облигаціямъ, выпускаемымъ обществами желѣзныхъ дорогъ". При этомъ не можетъ имѣть значенія и то обстоятельство, что „*облигаціи не были еще выпущены* и ссуда выдана была обществу подъ обезпеченіе временными на облигаціи свидѣтельствами" (85/126).

7. „На основаніи 1554 ст. 1 ч. X т., *условіе о неустойкѣ*..., хотя бы оно было облечено въ форму особаго акта, будучи обезпеченіемъ другого договора, не имѣетъ самостоятельнаго характера, а *составляетъ лишь дополнительный или придаточный договоръ* къ тому главному договору, обезпеченіемъ коего онъ служитъ, подобно тому, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ отношеніи поручительства (рѣш. 69/504; 73/595). При такомъ назначеніи неустойки, какъ обезпеченія исполненія договора она находится въ такой *неразрывной связи* съ послѣднимъ, что прекращеніе дѣйствія ея можетъ послѣдовать лишь при прекращеніи главнаго договора, если противное сему не постановлено въ самомъ договорѣ или не содержится въ законѣ въ видѣ изъятія изъ общаго правила, какъ это постановлено въ ст. 1560 ч. 1 т. X въ отношеніи поручительства, которое прекращаетъ свое дѣйствіе въ случаѣ непредставленія ко взысканію главнаго обязательства въ установленный закономъ срокъ, а такъ какъ *отсрочка* не прекращаетъ договора, а лишь отдаляетъ его исполненіе до новаго срока, то изъ сего слѣдуетъ, что при отсрочкѣ исполненія по главному договору, обезпечивающая его неустойка *не прекращаетъ своего дѣйствія*, а продолжаетъ обезпечивать исполненіе главнаго обязательства и безъ новаго на то согласія сторонъ" (98/18).

8. Являясь актомъ двустороннимъ, *неустойка не можетъ обезпечивать неизмѣненіе завѣщателемъ его завѣщанія*, такъ какъ послѣднее—актъ односторонній (99/66).

9. См. ст. 569, 1530, 1555, 1642, 1683 и 1685.

---

10. Разсматривая эту (1554) статью въ связи съ предыдущими статьями, въ особенности съ ст. 1530, и имѣя въ виду мѣсто, которое занимаетъ означенная (1554) статья, нельзя не придти къ заключенію, что подъ „обоюднымъ согласіемъ", по которому договоры и обязательства обезпечиваются поручительствомъ, она разумѣетъ именно согласіе кредитора и главнаго должника, что, слѣдовательно, по нашему законодательству посредственное участіе послѣдняго въ установленіи поручительства въ видѣ согласія его на то, не только допускается, но и требуется. Но, съ другой стороны, *нѣтъ основанія требовать положительнаго выраженія согласія должника, достаточно будетъ, если онъ, зная объ обезпеченіи своего обязательства поручительствомъ, не противится этому. А принятіе договора поручительства со стороны кредитора необходимо* потому, что одно лишь глухое предложеніе или обѣщаніе отвѣтственности за какой-

либо долгъ въ качествѣ поручителя съ юридической точки зрѣнія ничтожно и лишено всякаго значенія.

Бар. А. М. Нолькенъ.—„*Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ*“, т. I, стр. 36—37 и 39—40.

11. Какое *вліяніе оказываетъ на дѣйствительность поручительства заблужденіе или ошибка поручителя относительно тождества главнаго должника и* относительно *кредитора?*—Оба случая имѣютъ необходимымъ своимъ послѣдствіемъ недѣйствительность договора поручительства и причина ея общая для того и другого случая заблужденія—отсутствіе взаимнаго между договаривающимися кредиторомъ и поручителемъ согласія.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 39 и 50—51.

12. Изъ слова „укрѣпляемы“ можно вывести то заключеніе, что подъ обезпеченіемъ слѣдуетъ понимать *средства или способы, направленные на укрѣпленіе обязательствъ*, т. е. на приданіе имъ большей вѣрности въ отношеніи, разумѣется, ничего иного, какъ полученія по нимъ удовлетворенія вѣрителемъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 231.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О поручительствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О поручительствѣ по договорамъ и обязательствамъ между частными лицами.

1555. Въ поручительство могутъ вступать всѣ тѣ лица, кои въ правѣ обязываться договорами вообще. Ср. кн. I, II.

О поручительствѣ.

1. „Поручительство... есть договоръ, которымъ *обезпечивается исправное исполненіе* извѣстнымъ лицомъ *принятаго на себя* опредѣленнаго *обязательства*“ (69/522).

2. Поручительство можетъ обезпечивать *всякій договоръ* какъ имущественный, такъ и личный, какъ-то: мѣну, заемъ, договоръ съ казною, договоръ личнаго найма и всѣ другіе и представляется договоромъ *придаточнымъ* въ отношеніи главнаго договора (78/66; 74/2; 69/504).

3. Принятіе отвѣтственности за долгъ другого въ случаѣ неплатежа самимъ должникомъ будетъ *поручительствомъ, если оно и не названо таковымъ* (72/626).

4. Нѣтъ закона, который бы ограничивалъ лицъ *бѣлаго духовенства* въ правѣ выдавать и принимать на себя долговыя обязательства, *кромѣ векселей*, и посему, согласно 1555 ст. 1 ч. X т., они *могутъ быть и поручителями* по такого рода обязательствамъ, а слѣдовательно, и подлежатъ отвѣтственности за неисполненіе принятаго на себя поручительства въ общемъ установленномъ законами порядкѣ (99/65).

5. *Свидѣтелю* при дачѣ заемнаго письма не запрещается вмѣстѣ съ тѣмъ быть и *поручителемъ* (71/1084).

6. „Поручительство можетъ быть дано или при самомъ совершеніи обязательства или впослѣдствіи, лишь бы оно послѣдовало до опредѣленнаго

въ обязательствѣ срока его исполненія, и нѣтъ закона, воспрещающаго *принимать на себя обязательство по смерти выдавшаго его лица*, если срокъ исполненія по обязательству еще не наступилъ" (76/69; 70/648).

7. *Юридическія отношенія между кредиторомъ и поручителемъ* опредѣляются самимъ существомъ поручительства, т. е. принятою послѣднимъ обязанностью удовлетворить заимодавца въ случаѣ неисправности должника и тѣмъ договоромъ, исполненіе котораго обезпечиваетъ поручительство" (69/504).

8. Не дѣлаетъ поручительства недѣйствительнымъ *необозначеніе* въ обязательствѣ *лица*, предъ которымъ оно принято (75/565).

9. Договоръ поручительства можетъ состояться иногда, напр., по долговому обязательству и *безъ участія заимодавца* лишь между заемщикомъ и поручителемъ и затѣмъ отъ воли заимодавца зависитъ принять или не принять предлагаемое ему заемщикомъ поручительство (73/1478).

10. Поручительствомъ можно обезпечить и долговое обязательство, *уже обезпеченное закладомъ*; обязательство представляется здѣсь лишь *съ двойнымъ обезпеченіемъ* и поручитель принимаетъ на себя отвѣтственность заплатить долгъ по закладной, если залогъ, представляющій вещное обезпеченіе, окажется недостаточнымъ для погашенія всего взысканія (69/522).

10[1]. *Поручительство, составляя одинъ изъ видовъ обезпеченія договоровъ, можетъ сопровождать всякій договоръ*, доколѣ онъ не противенъ закону, благочинію и общественному порядку (ст. 1528, 1556—1572 т. X ч. 1), а, слѣдовательно, *и договоръ, обезпеченный залогомъ недвижимаго имущества*. Подобный договоръ въ этомъ случаѣ является съ двойнымъ обезпеченіемъ (рѣш. 1869 г. № 504, 522 и др.—см. предыд. пунктъ) залога и поручительства, которое можетъ быть какъ безсрочное, такъ и срочное, и въ законѣ нѣтъ ни прямаго, ни косвеннаго указанія на недопустимость послѣдняго вида поручительства по такимъ договорамъ и залогамъ недвижимости, по которымъ платежъ долга долженъ быть производимъ въ разные сроки и когда поручительство обезпечиваетъ именно то условіе договора, по коему извѣстные платежи должны быть произведены въ указанные договоромъ сроки. Засимъ, взысканіе по такому договору можетъ быть обращено непосредственно на срочнаго поручителя безъ предварительнаго обращенія взысканія на залогодателя (1908/104).

11. Судъ, установивъ, что данное обязательство по содержанію подходитъ къ поручительству, въ правѣ примѣнить къ нему, *по аналогіи же*, и законы о поручительствѣ (77/342).

12. *Заключеніе суда* о томъ, есть ли данное обязательство поручительство или самостоятельный договоръ, относится къ существу дѣла и *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (78/66; 74/2).

13. *Поручительство, данное на векселѣ не имѣющимъ права обязываться векселями*, сохраняетъ значеніе обязательства, вообще, и опредѣленіе послѣдствій такого поручительства зависитъ отъ суда (70/1846).

14. Когда главное обязательство признано недѣйствительнымъ, напр., вслѣдствіе неправоспособности лица обязавшагося, поручитель, ручавшійся *въ исполненіи, но не въ дѣйствительности и законности* обязательства, отвѣтственности не подлежитъ, въ виду придаточнаго характера договора поручительства (92/67).

15. Но когда поручительство дано, помимо ручательства въ исполненіи, также и *въ дѣйствительности* обязательства, напр., что лицо договорившееся достигло совершеннолѣтія, то поручитель отвѣчаетъ, если лицо это окажется несовершеннолѣтнимъ и если обязательство будетъ признано на этомъ основаніи недѣйствительнымъ (92/67; 69/504; 73/595).

16. Обезпечивая *опредѣленный* договоръ, поручитель не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности въ случаѣ *измѣненія или обновленія* договора участвующими въ немъ лицами *безъ его вѣдома и согласія* (69/522, 504).

17. Не будетъ поручительства, если оно *дано по минованіи опредѣленнаго договорившимися срока исполненія обязательства*, такъ какъ здѣсь по-

ручительство является новымъ долговымъ актомъ, по которому выдавшее оный лицо принимаетъ на себя уплату чужого долга (72/158).

18. Не составляетъ поручительства обязательство третьяго лица передъ отдавшимъ на храненіе свое имущество уплатить стоимость такового *въ случаѣ растраты* его принявшимъ на храненіе, *или* въ случаѣ *смерти* этого лица (78/28).

19. Не будетъ поручительствомъ росписка *безъ ссылки на предшествующее ей обязательство* другого лица, за котораго дается поручительство (74/2).

20. *Отвѣтственность другъ за друга*, принятая должниками передъ кредиторомъ, не есть поручительство (69/1186).

21. Сдѣлка по которой *представитель по продажѣ* товара другого лица принимаетъ на себя *отвѣтственность* предъ послѣднимъ *за платежи будущихъ покупателей товара*,—представляется сдѣлкою sui generis, и на нее не могутъ быть распространены правила т. X ч. 1 о поручительствѣ (ст. 1555 и слѣд.) (Рѣш. Гражд. Кас. Деп. 2 мая 1912 г. по д. Серебрійскаго).—См. ст. 1554 п. 2.

---

22. По договору *поручительства*, поручитель обязуется передъ другимъ лицомъ исполнить обязательство его должника, если послѣдній этого обязательства не исполнитъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2548.

23. *Поручитель, принявшій на себя отвѣтственность по обязательству, завѣдомо для него недѣйствительному вслѣдствіе несовершеннолѣтія должника*, не освобождается отъ означенной отвѣтственности, хотя-бы обязательство это было признано недѣйствительнымъ въ отношеніи должника.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2550.

23[1]. *По договору поручительства* поручитель обязуется передъ кредиторомъ 3-го лица отвѣчать за исполненіе послѣднимъ своего обязательства.

Обязательство поручителя *соразмѣряется всегда съ положеніемъ главнаго обязательства въ данное время.* Правило это, въ частности, примѣняется и въ томъ случаѣ, если главное обязательство подвергнется измѣненію вслѣдствіе вины или просрочки главнаго должника. Сдѣлка, совершаемая главнымъ должникомъ послѣ установленія поручительства, не вліяетъ на размѣръ обязательства поручителя.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 765 и 767.

23[2]. Кто принимаетъ на себя поручительство, тотъ *обязывается*, по отношенію къ кредитору, *исполнить это обязательство*, если оно не будетъ исполнено самимъ должникомъ.

Можно принять на себя поручительство и *безъ предложенія* со стороны того, за кого поручительство дается и *даже безъ его вѣдома.* Можно также принять на себя поручительство не только за главнаго должника, но и за его поручителей.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 2011 и 2014.

24. *Поручительствомъ* называется такой договоръ, въ силу котораго третье лицо, для обезпеченія кредитора, принимаетъ на себя обязательство *на ряду* съ должникомъ.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. III, изд. 2-е, стр. 246.

25. *Поручительство* есть *присоединенное къ главному обязательству дополнительное условіе объ исполненіи его третьимъ лицомъ, поручителемъ, въ случаѣ неисправности должника;* поэтому, вопреки разъясненію Сената 1892 г., № 67, не подходитъ подъ это понятіе ручательство за дѣйствительность обязательства, напр., въ томъ, что обязывающееся лицо достигло совершеннолѣтія: это отношеніе самостоятельное, не стоящее ни въ какой зависимости отъ исполненія и исправности должника.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 426.

26. Поручительство есть договорное обязательство, въ силу котораго одно лицо, называемое поручителемъ, *обезпечиваетъ другому лицу исполненіе обязательства* его должника, принимая на себя, хотя и совмѣстную съ послѣднимъ, но лишь придаточную отвѣтственность за означенное обязательство.

Бар. А. М. Нолькенъ.—„*Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ*“, т. I-й, стр. 16.

26[1]. Поручительство представляетъ собою *дополнительный* къ главному *договоръ*, но не между первоначальными контрагентами, какъ при неустойкѣ, а между кредиторомъ по главному договору и третьимъ лицомъ.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражд. право*“, стр. 242.

27. *Какую силу имѣетъ поручительство, данное въ главномъ долгѣ, еще не существующемъ?* — Единственно правильный способъ разрѣшенія этого вопроса является такой: принимать такое поручительство за поручительство, заключенное подъ суспензивнымъ, отлагательнымъ условіемъ. Смотря по тому, насколько обязательству съ такимъ условіемъ придается обратная сила или нѣтъ, она должна быть признана и за такимъ поручительствомъ.

Бар. А. М. Нолькенъ.—„*Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ*“, т. I-й, стр. 97 — 98.

28. Возможно-ли по нашему праву поручительство, заключающееся *въ принятіи на себя отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда и насколько кредиторъ не будетъ въ состояніи получить удовлетвореніе* отъ самого главнаго должника? — Въ возможности такого поручительства нѣтъ никакого основанія сомнѣваться, такъ какъ по ст. 1530 т. X ч. 1, договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 112 — 113.

29. Сенатъ (рѣш. 1869 г. № 522, 1872 г. № 158, 1876 г. № 69 и др.) признаетъ возможность установленія у насъ поручительства или при самомъ совершеніи главнаго обязательства или же впослѣдствіи, но не ранѣе, на томъ основаніи, что для существованія поручительства и обязательности его для поручителя необходимо, чтобы существовало обязательство должника.—Но Сенатъ смѣшалъ въ этомъ разсужденіи два различные момента: моментъ установленія поручительства и моментъ его осуществленія и, не различая ихъ, пришелъ къ высказанному имъ положенію, тогда какъ правильнымъ слѣдуетъ признать противоположное положеніе, т. е. *допущеніе установленія поручительства и за исполненіе обязательства, могущаго возникнуть въ будущемъ*, въ каковомъ случаѣ только подлежащимъ осуществленію оно можетъ считаться не съ момента его установленія, но съ момента возникновенія главнаго обязательства.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 266.

30. *Могутъ ли несовершеннолѣтнія лица, состоящія подъ опекою*, а также состоящія подъ опекою по физическимъ недостаткамъ (глухонѣмые и нѣмые) *вступать въ поручительство съ согласія и за подписью своихъ опекуновъ и попечителей?*—Едва-ли, такъ какъ поручительство большею частью клонится къ невыгодѣ поручителей и во всякомъ случаѣ представляется дѣломъ рискованнымъ.

П. А. Мулловъ.—„*Объ обезпеченіи договоровъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 5.

1556. Поручительство можетъ быть принято: 1) въ части долга, или 2) во всей онаго суммѣ. Если въ подписи о поручительствѣ не изъяснено именно, что оно принимается въ части

долга и въ какой именно, то поручитель отвѣтствуетъ во всей суммѣ. 1880 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 97.

О предѣлахъ отвѣтственности поручителя.

1. *Поручительство можетъ быть дано въ части* главнаго обязательства; если не сказано, что поручительство принимается въ части и въ какой именно, то поручитель несетъ полную отвѣтственность.

Если кто-либо принялъ на себя передъ вѣрителемъ отвѣтственность за должника въ большей мѣрѣ, чѣмъ самъ должникъ, то такое поручительство недѣйствительно, насколько оно превышаетъ главное обязательство.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2551.

2. Въ опредѣленіи того, въ чемъ состоитъ „полная отвѣтственность“ поручителя, руководящимъ началомъ служитъ правило, что *поручитель отвѣчаетъ по главному обязательству въ той же мѣрѣ, какъ и самъ должникъ*, т. е. отвѣтственность поручителя (въ денежныхъ, напр., обязательствахъ) простирается на капитальную сумму долга, на условленные по ней проценты, на всѣ послѣдствія вины и просрочки должника, а также на судебныя издержки, понесенныя вѣрителемъ при взысканіи съ должника.

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Улож. —*„Гражд. Уложеніе“*, кн. 5-я: *„Обязательства“*, т. 5-й, стр. 281.

3. Хотя въ правилахъ означенной (1556) и 1557 ст. и указывается на допустимость обезпеченія тѣмъ или другимъ изъ упомянутыхъ въ нихъ видовъ поручительства платежа долга вообще безотносительно къ основанію его возникновенія, но изъ правила 1558 ст. неминуемо слѣдуетъ то заключеніе, что и въ правилахъ вышеозначенныхъ статей имѣлось въ виду указать *на допустимость обезпеченія означенными въ нихъ видами поручительства только заемныхъ обязательствъ*, такъ какъ въ 1558 ст. говорится о правѣ *заимодавца по долговому обязательству* на осуществленіе взысканія по немъ съ поручителя.

К. Анненковъ. —*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 271.

4. Поручительство не можетъ превышать того, къ чему обязанъ должникъ, ни быть дано на условіяхъ болѣе обременительныхъ. Оно можетъ быть дано *въ части только обязательства* и подъ условіями менѣе обременительными. Поручительство, превышающее долгъ, либо данное подъ условіями болѣе обременительными, не считается недѣйствительнымъ, но подлежитъ лишь сбавкѣ до размѣра главнаго обязательства.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 2013.

5. Поручитель *можетъ предъявлять всѣ тѣ возраженія, коими можетъ защищаться главный должникъ*. Въ случаѣ смерти главнаго должника поручитель не можетъ ссылаться на ограниченную отвѣтственность его наслѣдника. Поручитель не лишается права предъявлять возраженіе потому только, что главный должникъ *отказывается* отъ него.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 768.

6. *Поручитель имѣетъ право на всѣ тѣ возраженія, которыя принадлежатъ главному должнику*, за исключеніемъ того случая, когда онъ принялъ поручительство или съ цѣлью обезпечить вѣрителя именно отъ этихъ возраженій, или съ намѣреніемъ одарить. Поручитель, которому, при принятіи поручительства было извѣстно о несуществованіи или прекращеніи долга, не можетъ, въ видѣ возраженія, ссылаться на несуществованіе или прекращеніе требованія.

Отказъ отъ возраженій или признаніе долга, послѣдовавшіе *со стороны главнаго должника* послѣ заключенія договора поручительства, не обязательны для поручителя.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1459 и 1460.

7. При толкованіи выраженій договора о поручительствѣ должны быть соблюдаемы *тѣ же самыя правила, какъ при толкованіи другихъ договоровъ.*

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, ст. 387), ст. 2837.

8. См. ст. 1554 и 1555.

1557. Поручительство можетъ быть сдѣлано или только *въ платежѣ суммы* или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея *на срокъ*: тотъ или другой видъ поручительства долженъ быть съ точностью означенъ въ самой подписи поручителя (ст. 1562). Тамъ же, ст. 97, прим.

О раздѣленіи поручительства на простое и срочное.

1. Раздѣленіе поручительства на *простое и срочное* относится къ договорамъ и обязательствамъ *денежнымъ*, а не къ ручательству по такимъ договорамъ, каковы, напр., личный наемъ или отдача въ обученіе (78/66).

2. Обязательство уплатить долгъ за другого, не ожидая обращенія взысканія на должника по объявленіи его несостоятельнымъ, является *срочнымъ* поручительствомъ (71/1139).

3. Поручительство же *на случай смерти или несостоятельности* должника не будетъ срочнымъ поручительствомъ (70/1147).

4. „*Въ самой подписи поручителя должно быть съ точностью означено, ручается ли онъ въ платежѣ суммы, или* вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея *на срокъ*. Это правило подлежитъ соблюденію въ строгомъ смыслѣ и не можетъ быть замѣняемо истолкованіемъ обязательства по общему соображенію его содержанія и обстоятельствъ дѣла“ (69/990).

5. Законъ не воспрещаетъ *помѣщеніе въ договорѣ одновременно поручительства и простого и срочнаго*; въ этомъ случаѣ поручитель отвѣчаетъ какъ по ст. 1558, такъ и по ст. 1560,—смотря по тому, предъявилъ-ли кредиторъ свое требованіе въ мѣсячный срокъ по наступленіи платежа по долговому обязательству, или по истеченіи мѣсячнаго срока (71/386).

6. Уставы Самарскаго и Кронштадтскаго *ссудо-сберегательныхъ товариществъ исключаютъ примѣненіе* общихъ *гражданскихъ законовъ* о поручительствѣ (81/142; 80/270).

7. Уставъ *Виленскаго ссудо-сберегательнаго товарищества* ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ бывшихъ уже въ разсмотрѣніи Правит. Сената (рѣш. 80/270 и 81/142) уставовъ Самарскаго и Кронштадтскаго товарищества и, какъ законъ спеціальный, исключаетъ дѣйствіе общихъ законовъ, а такъ какъ симъ уставомъ установленъ одинаковый порядокъ взысканія съ главнаго должника и поручителя по немъ, причемъ *не сдѣлано различія между срочнымъ и простымъ поручительствомъ*, то товарищество и не обязано, при пополненіи выданной ссуды, руководствоваться общими законами о взысканіи съ поручителей (1908/75).

7[1]. См. ст. 1560, 1562 и 2043.

---

8. Въ случаѣ сомнѣнія, какой именно принятъ видъ поручительства надо думать, что подобно тому, какъ сказано въ 1556 ст., *поручительство на срокъ есть квалифицированное обязательство*, есть видъ, а не родъ и гдѣ нѣтъ видовыхъ признаковъ, тамъ можно говорить только о родѣ. Поэтому, если не сказано, что поручитель ручается на срокъ, то поручительство считается просто въ платежѣ суммы (ст. 1539, п. 5).

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 302.

9. Возможенъ случай, что стороны забудутъ указать, какой видъ поручительства имѣли они въ виду, а между тѣмъ разница въ послѣд-

ствіяхъ простого и срочнаго поручительства очень значительна. На сторону котораго изъ нихъ должно склоняться предположеніе?—Принимая въ соображеніе, что срочное поручительство представляетъ форму обязательства болѣе тягостную для должника, нежели простое, и что *въ случаѣ сомнѣнія* договоръ изъясняется болѣе въ пользу должника, чѣмъ вѣрителя (ст. 1539 п. 5), слѣдуетъ признать, что *предположеніе должно быть на сторонѣ простого поручительства.* Обратное правило установлено для судебнаго поручительства, которое предполагается срочнымъ, если противоположное не означено (Уст. Гражд. Суд., ст. 642).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 426—427.

10. Бываетъ еще *поручительство „по востребованію“*, которое можетъ совмѣщать въ себѣ свойства поручительства срочнаго и безсрочнаго, смотря по тѣмъ дѣйствіямъ, какія будутъ приняты кредиторомъ. Такой поручитель какъ бы предоставляетъ себя на волю кредитора, отъ дѣйствій котораго зависитъ и опредѣленіе свойства поручительства. Иначе поручительство по востребованію не имѣло бы практическаго значенія.

П. А. Мулловъ.—„*Объ обезпеченіи договоровъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 19.

1558. Если поручительство въ платежѣ суммы дано простое, т. е. *не на срокъ* (ст. 1557), то поручитель отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должника будетъ подвергнуто продажѣ, вырученныя за оное деньги распредѣлены между заимодавцами по установленному въ законѣ порядку, и за тѣмъ окажется, что суммы сихъ денегъ не довольно для удовлетворенія того долга, по коему дано поручительство. При семъ имѣютъ быть соблюдаемы слѣдующія правила:

1) Когда наступитъ срокъ платежу долговаго обязательства, въ коемъ дано поручительство не на срокъ, заимодавецъ, буде онъ не получитъ тогда же удовлетворенія отъ должника своего, сообщаетъ о томъ поручителю, спрашивая: не согласенъ ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника; если поручитель не изъявитъ на сіе готовности, то заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія на имѣніе поручителя для обезпеченія своего иска на случай несостоятельности должника. Заимодавцу предоставляется также право требовать отъ поручителя вознагражденія за всѣ убытки и расходы, которые будутъ понесены имъ при взысканіи съ должника по обязательству, въ коемъ онъ былъ порукою.

2) Поручитель не на срокъ можетъ, если признаетъ за благо, по наступленіи срока исполненія обязательства, заплатить заимодавцу сумму долга, въ коемъ онъ поручился, и за тѣмъ, на общемъ основаніи, взыскивать оную съ должника и участвовать въ могущемъ быть по долгамъ его конкурсѣ, наравнѣ съ другими кредиторами.

3) Поручитель, удовлетворившій кредитора, имѣетъ право требовать отъ должника вознагражденія за понесенные имъ отъ того убытки, а равно и слѣдующіе ему съ заплаченной за него суммы денегъ проценты.

4) Если заимодавецъ отсрочитъ, по желанію должника, исполненіе обязательства, по коему было поручительство, безъ

согласія на то поручителя, или же въ продолженіе шести мѣсяцевъ со дня наступленія срока платежу не начнетъ взысканія по сему обязательству, то поручитель освобождается отъ всякой по оному отвѣтственности.

5) Когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручились не одно, а нѣсколько лицъ въ совокупности, и должникъ окажется несостоятельнымъ, то взыскивается съ каждаго поручителя только та часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на долю его; въ случаѣ же несостоятельности одного или нѣсколькихъ изъ поручителей, часть долга, по расчету на несостоятельнаго поручителя упадающая, распредѣляется между прочими. Тамъ же, ст. 95, 96; 1858 Іюн. 2 (33236) ст. 1—6.

I. Условія отвѣтственности поручителя, при наличности простого поручительства.

1. Статья эта (1558) относится лишь *къ заемнымъ обязательствамъ* и не примѣнима къ поручительству по векселямъ, хотя бы и потерявшимъ силу вексельнаго права (77/369).

2. „Ст. 1558 относится въ особенности къ поручительству *договорному*, которое принимается по соглашенію съ тѣмъ лицомъ, чье требованіе предполагается обезпечить“, но она не примѣнима къ случаю *общаго поручительства*, принятаго на себя женою должника въ *подпискѣ*, данной *полиціи* (63/993).

3. Статья эта примѣнима и къ поручительству на *домашнихъ* роспискахъ (71/225).

4. Поручитель не на срокъ отвѣчаетъ передъ кредиторомъ лишь послѣ *признанія* должника несостоятельнымъ *установленнымъ порядкомъ* и въ той только суммѣ, которая не дополучена изъ имущества должника. *Фактическая* же несостоятельность должника *не* можетъ быть *равносильна* признанію его несостоятельнымъ въ установленномъ порядкѣ (71/1213; 69/163; 67/386).

5. Судъ не можетъ присудить взысканіе долга съ безсрочнаго поручителя на томъ основаніи, что, по произведеннымъ публикаціямъ, не сдѣлано никакихъ заявленій объ имуществѣ должника, несостоятельность коего хотя и объявлена, но еще окончательно не опредѣлена,—а обязанъ *исполнить всѣ тѣ дѣйствія*, которыми обусловливается производство дѣла о несостоятельности (75/152).

6. Когда же сумма долга *не превышаетъ 1500 рублей*, и, слѣдовательно, объявленіе несостоятельности не можетъ имѣть мѣста,—отвѣтственность простого поручителя возникаетъ въ такомъ случаѣ при обнаруженіи одной *фактической* несостоятельности должника (80/121; 79/41; 74/459) и для удостовѣренія таковой достаточно лишь надписи судебнаго пристава на исполнительномъ листѣ (80/121).

7. Существованіе у фактически-несостоятельнаго должника другихъ долговъ, которые превышаютъ 1500 рублей, но *не предъявлены ко взысканію*, при опредѣленіи момента отвѣтственности поручителя не на срокъ *въ расчетъ* принимаемо быть *не можетъ* (79/41).

8. Когда право требовать съ поручителя, вслѣдствіе *фактической несостоятельности* должника, уже пріобрѣтено, оно не можетъ утратиться вслѣдствіе того, что матеріальное положеніе должника улучшилось (80/121).

9. *Кредиторъ, не получая удовлетворенія отъ должника въ назначенный срокъ, обязанъ сообщить объ этомъ простому* (т. е. безсрочному) *поручителю*, „спрашивая, не согласенъ ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника“ (п. 1 ст. 1558). Несоблюденіе сего освобождаетъ поручителя не только отъ отвѣтственности передъ заимодавцемъ въ суммѣ расходовъ и

убытковъ, но и отъ уплаты процентовъ на долговую сумму, непогашенную должникомъ по наступленіи срока. При этомъ безразлично, былъ ли обозначенъ срокъ платежа опредѣленнымъ временемъ или „по востребованію“ (1903/125).

10. „При закрытіи *городского общественнаго банка вслѣдствіе несостоятельности*, привлеченіе городского общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь *по ликвидаціи* дѣлъ банка, производимой конкурснымъ управленіемъ по правиламъ ст. 109 Уст. Кред. разд. X изд. 1887 г. (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г., № 98); слѣдовательно, съ этого времени возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ городскому обществу и начинается исковая давность (ст. 693 Зак. Гражд.; рѣш. 1890 г., № 84 и др.)“. А возвращая вкладчикамъ суммы вкладовъ, городское общество обязано платить на эти суммы и *проценты* со времени объявленія банка несостоятельнымъ (1902/29).

10[1]. Такое право на суммы вкладовъ (см. предыд. пунктъ) принадлежитъ лишь отдѣльнымъ вкладчикамъ или заимодавцамъ банка, такъ что *ликвидаціонная коммисія*, учрежденная *по дѣламъ несостоятельнаго городского общественнаго банка*, въ качествѣ конкурснаго управленія, не въ правѣ требовать отъ городского общества пополненія суммы, недостающей до полнаго удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ городскаго банка (1906/27).

11. „Въ правилахъ 26 Апр. 83 г., изданныхъ въ измѣненіе и дополненіе Нормальнаго Положенія *о городскихъ общественныхъ банкахъ*, ручательство всего городскаго общества за цѣлость ввѣренныхъ банкамъ вкладовъ и принадлежащихъ имъ суммъ замѣнялось представленіемъ для этой цѣли въ обезпеченіе свободнаго городского имущества, кромѣ собственныхъ капиталовъ банка (основного и запаснаго). Такому ограниченію подверглась установленная первоначально (Норм. Пол. о гор. обществ. банкахъ 6 Февр. 62 г.) отвѣтственность всего городскаго общества по обязательствамъ банка, причемъ для обезпеченія вкладчиковъ отъ потерь, проистекавшихъ отъ неправильной постановки дѣла въ городскихъ общественныхъ банкахъ, предписаны въ новыхъ правилахъ разныя средства, какъ-то: улучшеніе личнаго состава управленій банковъ и учетныхъ комитетовъ, усиленіе надзора за правильностію дѣйствій ихъ, ограниченіе размѣра ихъ операцій и пр. Совокупностью этихъ мѣропріятій опредѣлились предѣлы и порядокъ отвѣтственности городскихъ обществъ за дѣйствія городскаго общественнаго банка, помимо постановленій 1558 ст. Зак. Гражд.“ (94/98).

12. Заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи *запрещенія* на имущество поручителя *для обезпеченія своего иска* на случай несостоятельности должника только въ томъ случаѣ, если при наступленіи срока платежа по обязательству, заимодавецъ, не получивъ уплаты отъ должника, предъявитъ обязательство поручителя ко взысканію въ порядкѣ, указанномъ въ 1 п. 1558 ст. (73/576).

13. *Отвѣтственность за арестованную движимость* не имѣетъ ничего общаго съ отвѣтственностью по простому поручительству, такъ какъ отвѣтственность поручителя наступаетъ только при условіи неимѣнія у должника не только наличныхъ средствъ къ удовлетворенію падающаго на него взысканія, но и достаточнаго къ этому имущества..., тогда какъ право кредитора обратить свое требованіе къ третьему лицу о возмѣщеніи ущерба, причиненнаго чрезъ выдачу должнику арестованнаго у него имущества или суммъ, которыя третье лицо обязалось передать, помимо должника, судебному приставу, исполняющему рѣшеніе или въ мѣстный окружный судъ, возникаетъ *немедленно по обнаруженной несостоятельности къ платежу* того взысканія, по которому былъ наложенъ арестъ, слѣдовательно, *при фактической несостоятельности, не выжидая формальнаго ея объявленія судомъ* (91/69).

См. ст. 1557 и 1561.

---

14. *Поручитель обязанъ произвести платежъ кредитору только тогда, когда не уплатитъ самъ должникъ*, на имущество котораго первоначально должно быть обращено взысканіе, развѣ бы поручитель отказался отъ

этого права или принялъ на себя обязательство вмѣстѣ съ должникомъ солидарно; въ семъ послѣднемъ случаѣ, сила и дѣйствіе его обязательства опредѣляется правилами, предписанными для долговъ солидарныхъ.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 2021.

15. Вправѣ ли вѣритель обратиться за удовлетвореніемъ къ должнику послѣ того, какъ онъ уже обратился къ поручителю? Такъ какъ необращеніе взысканія на то или другое лицо прекращаетъ не обязательство, а удовлетвореніе по обязательству, то должно признать, что и *требованіе удовлетворенія отъ поручителя не прекращаетъ права вѣрителя требовать его отъ должника.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 426.

16. Въ правилѣ, выраженномъ въ 1 п. этой (1558) статьи, указывается на право вѣрителя просить о наложеніи запрещенія только на имѣніе (т. е. на недвижимое имущество) поручителя. Но такъ какъ позднѣйшій законъ о поручительствѣ судебномъ (652 ст. Уст. Гражд. Суд.) въ извѣстныхъ случаяхъ допускаетъ, по крайней мѣрѣ, уже прямо *обезпечивать требованіе вѣрителя къ поручителю, какъ наложеніемъ запрещенія на его имущество недвижимое, такъ и ареста на его имущество движимое*, то, въ смыслѣ этого постановленія, слѣдуетъ объяснять и правило 1558 ст. на томъ, между прочимъ, основаніи, что въ 95 ст. II ч. Устава о банкротахъ 1800 г., показанной въ числѣ источниковъ ея, сказано, что поручители на срокъ и послѣ онаго въ случаѣ несостоянія должника обязаны отвѣтствовать всѣмъ своимъ имѣніемъ въ платежѣ занятаго капитала.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 286.

II. Измѣненіе и прекращеніе отвѣтственности поручителя.

17. Смыслъ 4 п. 1558 ст. тотъ, что кредиторъ, желающій сохранить право на взысканіе съ поручителя, обязанъ начать взысканіе, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, *съ должника*, а не съ поручителя (78/161; 75/819; 72/733).

18. Когда же поручитель продлилъ свое ручательство на неопредѣленное время, *началомъ 6 мѣсячнаго срока* слѣдуетъ признать время предъявленія обязательства ко взысканію (78/161).

19. „Кредиторы, изъявившіе добровольно согласіе *на заключеніе мировой сдѣлки съ должникомъ*, не имѣютъ уже затѣмъ права привлекать къ отвѣтственности поручителя, такъ какъ, измѣнивъ условія первоначальнаго договора займа, они тѣмъ самымъ измѣнили и свои отношенія къ поручителю“ (69/556).

20. Поручитель не освобождается отъ отвѣтственности предъ кредиторомъ, *не согласившимся на мировую съ должникомъ торговаго званія сдѣлку*, хотя послѣдняя, заключенная, по открытіи несостоятельности, по большинству $^3/_4$ признанныхъ исковъ и обязательна для несогласившагося кредитора относительно должника (69/556).

21. Конкурсное управленіе и общее собраніе кредиторовъ не имѣютъ права *заключать съ поручителями сдѣлки* относительно слѣдуемыхъ съ нихъ платежей (89/63).

22. *Уплата въ разное время поручителемъ части долга за должника* служитъ доказательствомъ, что означенное долговое обязательство, за неполученіемъ кредиторомъ удовлетворенія по оному отъ должника, было въ свое время предъявлено поручителямъ, которые такимъ образомъ добровольно приняли на себя отвѣтственность за должника; въ этомъ случаѣ поручитель не освобождается отъ отвѣтственности, хотя бы обязательство и не было предъявлено ко взысканію съ должника въ шестимѣсячный срокъ (70/634).

23. Въ силу дополненія къ 1981 ст. Устава Торговаго, „кредиторъ, претензія котораго отнесена къ долгамъ третьяго разряда, долженъ обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня

объявленія ему окончательнаго о семъ постановленія. *Чрезъ пропущеніе этого срока* кредиторъ хотя и теряетъ право на полученіе изъ конкурса отчисленнаго на удовлетвореніе его претензіи дивиденда, но, вслѣдствіе такого упущенія въ предъявленіи иска, самое обязательство, служащее основаніемъ претензіи, не становится недѣйствительнымъ вообще, а только *теряетъ силу въ отношеніи должника*. Засимъ и *поручитель* по такому обязательству, въ виду несостоятельности должника, *не можетъ быть освобожденъ* отъ отвѣтственности передъ кредиторомъ *въ той суммѣ* долга, которая, по отчисленію изъ массы удовлетворенія и на эту претензію, *осталась бы непополненною*“ (75/819).

24. См. ст. 1560.

---

25. Правило, содержащееся въ п. 4 означенной (1559) ст. относится къ простому поручительству. Но если такая отсрочка дана по обязательству, обезпеченному срочнымъ поручительствомъ, также съ согласія поручителя, то какое значеніе получаетъ это поручительство?—Очевидно, что если *отсрочка дана на опредѣленный срокъ, поручительство должно сохранять значеніе поручительства срочнаго* (развѣ бы объ этомъ особо иначе было постановлено); но если продолжительность отсрочки не опредѣлена и поручитель все-таки согласился на такую отсрочку, то можно полагать, что онъ согласился на обращеніе поручительства на срокъ въ простое поручительство.

П. А. Мулловъ.—„*Объ обезпеченіи договоровъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 12—13.

III. Отвѣтственность нѣсколькихъ поручителей.

26. Правило 5 п. 1558 ст. объ отвѣтственности нѣсколькихъ поручителей относится только къ поручительству *несрочному* (90/58; 68/514).

27. См. ст. 1548 и 1560.

---

28. Когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручилось нѣсколько лицъ, хотя бы и одновременно и не совмѣстно *(сопоручители)*, то они отвѣчаютъ передъ вѣрителемъ, *какъ совокупные должники*, если въ договорѣ не постановлено иначе.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2561.

28[1]. Если нѣсколько лицъ поручаются по одному и тому же обязательству, то они отвѣчаютъ какъ *совокупные должники*, хотя бы они не совмѣстно устанавливали поручительства.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 769.

28[2]. По вопросу *о сопоручительствѣ* въ законодательствахъ существуютъ *три системы. По первой* изъ нихъ *каждый изъ сопоручителей несетъ полную отвѣтственность по главному обязательству, но съ правомъ требовать, чтобы вѣритель предварительно раздѣлилъ свой искъ соразмѣрно долѣ каждаго поручителя*. Эта система, принятая въ римскомъ правѣ императорскихъ временъ, нашла себѣ мѣсто также во Франц. (ст. 2025—2027) и Итал. (ст. 1911—1913) Уложеніяхъ, а равно и въ ст. 4524, 4525 Зак. Прибалт. При этомъ льготою раздѣленія отвѣтственности (beneficium divisionis) могутъ пользоваться лишь простые поручители. По *второй системѣ* происходитъ, въ силу самого закона, раздѣленіе отвѣтственности простыхъ поручителей сообразно числу состоятельныхъ въ моментъ взысканія сопоручителей *(долевая отвѣтственность)*. Это—система Швейц. зак. (ст. 496), Цюрих. Улож. (ст. 1797) и т. X ч. 1 Св. Зак. (ст. 1558 п. 5). Срочные сопоручители подлежатъ солидарной отвѣтственности. Наконецъ, по *третьей системѣ* сопоручители *подлежатъ совокупной отвѣтственности по главному обязательству*. Это—система классическаго римскаго права, принятая

въ Прусск. зем. пр. (I, 14 ст. 374), Сакс. (ст. 1458), Герм. (ст. 769), Австр. (ст. 1359), Серб. (ст. 834) Ул. и Проектѣ Гражд. Уложенія (ст. 2561).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обяз. право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1186.

29. Правило, содержащееся въ п. 5 означенной (1558) ст., постановлено лишь для простаго поручительства (ср. касс. рѣш. 1868 г., № 514). Какъ же слѣдуетъ разсудить о случаѣ *совокупнаго срочнаго поручительства?* Правильнымъ будетъ примѣнить къ нему общее правило 1548 ст., что солидарность не предполагается, а должна быть именно установлена.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 305.

30. Хотя правило объ отвѣтственности поручителей каждаго лишь въ той части, какая придется на его долю, и установлено закономъ только для простаго поручительства, но, въ виду молчанія закона, мы должны, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1890 г., № 58), *распространить силу его и на срочное поручительство*, такъ какъ, согласно 1548 ст., солидарность не предполагается, пока не установлена договоромъ или закономъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 429.

31. Можетъ ли правило 5 п. этой (1558) ст. относиться къ поручительству на срокъ? Вопросъ этотъ разрѣшается свойствомъ даннаго поручительства, все равно срочное оно или безсрочное. Такъ, когда всѣ поручители ручаются въ совокупности и въ равномѣрномъ количествѣ, то и *въ срочномъ поручительствѣ, какъ и въ безсрочномъ можетъ быть примѣненъ означенный законъ.*

П. А. Мулловъ.—„*Объ обезпеченіи обязательствъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1866 г., т. 29 № 7, отд. II, стр. 22.

32. Выраженное въ 5 п. означенной (1558) ст. указаніе можетъ быть принято за руководство съ цѣлью опредѣленія и вообще объема отвѣтственности каждаго изъ поручителей, въ случаяхъ неопредѣленія объема обязанностей каждаго изъ нихъ въ договорѣ о его установленіи, на томъ основаніи, что въ немъ, хотя и въ примѣненіи къ частному случаю, но выражено то общее правило объ отвѣтственности нѣсколькихъ лицъ принявшихъ на себя обязательство, которымъ отвѣтственность ихъ опредѣляется всегда, какъ *отвѣтственность раздѣльная каждаго, коль скоро въ договорѣ не постановлено о солидарной ихъ отвѣтственности.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 281.

33. Правило 5 п. означенной (1558) ст. подводитъ всѣхъ поручителей по обязательству подъ одну категорію и законъ этотъ разсчитанъ, конечно, лишь на тотъ случай, если бы въ самомъ договорѣ поручительства не было постановлено иначе. Посему онъ не можетъ быть примѣняемъ къ тѣмъ случаямъ, когда условія поручительства иныя, напр., *при поручительствѣ по частямъ, каждый отвѣчаетъ только за себя*, такъ какъ здѣсь представляется нѣсколько отдѣльныхъ поручительствъ, совершенно независимыхъ одно отъ другого.

П. А. Мулловъ.—„*Объ обезпеченіи договоровъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 15.

1559. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, поручитель, даже и въ случаѣ, когда самъ должникъ не признанъ несостоятельнымъ, не имѣетъ права отказываться отъ платежа, ссылаясь на должника, ежели онъ въ поручительствѣ обязался, въ случаѣ неисполненія на срокъ обязательства должникомъ, принять на себя удовлетвореніе (а). Поручитель, удовлетворившій по обязательству, а равно и наслѣдники его, вступаютъ во всѣ права заимодавца и могутъ въ семъ качествѣ отыскивать прямо

удовлетвореніе съ должника (б). (а) Литов. стат., разд. VII, арт. 18, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(б) Литов. стат., разд. I, арт. 27; разд. X, арт. 5, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

Объ отвѣтственности срочныхъ поручителей въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. Ст. эта примѣнима лишь *къ срочному* поручительству (76/262).

2. Она (ст. 1559) не отмѣняетъ для Черниговской и Полтавской губерній правила *о мѣсячномъ срокѣ*, упоминаемаго въ 1560 ст. (70/1273).

3. Не отмѣняетъ она для упомянутыхъ губерній и правила, что *по безсрочному поручительству* поручитель подвергается взысканію *только въ случаѣ несостоятельности* должника, а по срочному непосредственно, если должникъ не исполнитъ обязательства въ срокъ (76/262).

4. Ст. 1559 относится къ поручительству по долговымъ обязательствамъ, вообще *кромѣ векселей*, по отношенію къ которымъ въ Уставѣ Вексельномъ нѣтъ для Черниговской и Полтавской губерній никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ (76/437).

5. См. ст. 1558 и 1560.

1560. Если поручительство дано на срокъ (ст. 1557), то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно такъ же, какъ и самый должникъ, коль скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; но онъ отвѣтствуетъ токмо тогда, когда обязательство не далѣе, какъ въ мѣсяцъ представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію; въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа по обязательству какъ процентовъ, такъ и самаго капитала. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 56; ч. II, ст. 97, прим.

О поручительствѣ на срокъ.

1. *Срокъ*, установленный означенной (1560) статьей, не можетъ почитаться давностнымъ, такъ какъ онъ *установленъ исключительно съ цѣлью поставить поручителя по должникъ въ извѣстность, путемъ предъявленія къ нему требованія* о томъ, что должникомъ не исполнено обязательство въ установленный въ немъ срокъ и что кредиторъ не отказывается отъ права требованія удовлетворенія отъ поручителя, хотя таковое онъ можетъ получить и отъ самого должника, по предъявленіи иска къ поручителю, поэтому, *если вѣритель не пропустилъ этого срока* и предъявилъ въ установленномъ порядкѣ искъ къ поручителю, то этимъ онъ исполнилъ свою обязанность и *пріобрѣлъ право требовать удовлетворенія отъ поручителя уже въ теченіе всей земской давности* (1905/10).

2. Мѣсячный срокъ слѣдуетъ исчислять *со дня* наступленія назначеннаго въ обязательствѣ *срока* (73/26). При этомъ отвѣтственность поручителя обусловливается неплатежемъ должника въ срокъ и представленіемъ заимодавцемъ обязательства ко взысканію *на срочнаго поручителя* (а не на должника) не далѣе, какъ *въ мѣсяцъ* по наступленіи срока исполненія по обязательству (77/82; 76/437; 70/516).

3. Кредиторъ въ правѣ предъявить искъ *къ должнику и срочному поручителю одновременно* и совмѣстно (78/272).

4. Взысканіе можно обратить и *непосредственно* на срочнаго поручителя, не обращаясь къ должнику (70/516).

5. Поручитель на срокъ *освобождается* отъ отвѣтственности по обязательству, если оно представлено ко взысканію *по истеченіи мѣсячнаго срока*,

хотя бы онъ и уплатилъ уже кредитору часть долга за должника (76/437; 70/1273).

5[1]. Статья 1560 т. X ч. 1, предоставляющая кредитору право обратиться съ требованіемъ непосредственно къ срочному поручителю,—*примѣнима и къ срочному поручительству по закладнымъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 6 Февр. 1908 г. по д. Сысоева).

6. Срочное поручительство допускается *и по векселямъ* (76/437; 72/746), не исключая и векселей по предъявленіи (77/82).

7. Срочный поручитель *по векселю* принимаетъ на себя поручительство *на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ*, по 1560 ст., а не на основаніи вексельнаго устава, гдѣ о поручительствѣ и не говорится (76/437; 72/746).

8. Мѣсячный срокъ для обращенія съ искомъ къ срочному поручителю *по векселю* начинается *по миновaніи дней обожданія*, а не съ указаннаго въ векселѣ срока (79/145). Если же вексель выданъ „по предъявленіи", то со дня протеста (75/20).

9. „Поручительство въ платежѣ по векселю занятой суммы можетъ быть выражено или надписью *на самомъ векселѣ, или въ особомъ отдѣльномъ актѣ*. Въ первомъ случаѣ поручитель, если онъ означилъ, что только ручается по векселю, отвѣтствуетъ по правиламъ вексельнаго взысканія; если же поручительство на векселѣ дано на срокъ, то слѣдуетъ примѣнять 1560 ст. т. X ч. 1, на основаніи которой противъ срочнаго поручителя обязательство должно быть представлено ко взысканію въ теченіе мѣсяца, если должникъ не уплатитъ къ сроку (77/82; 72/746, 77; 70/973). Что же касается до поручительства въ вексельномъ долгѣ, выраженнаго не на самомъ векселѣ, *а въ особомъ актѣ, то отвѣтственность* по сему предмету опредѣляется *на основаніи общаго порядка*, для обязательствъ установленнаго" (80/267).

10. Установляя при срочномъ поручительствѣ отвѣтственность поручителя равной отвѣтственности самого должника, статья эта не установляетъ никакихъ ограниченій на тотъ случай, *когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручились на срокъ не одно, а нѣсколько лицъ* и слѣдовательно съ каждаго изъ нихъ кредиторъ въ правѣ требовать всю сумму долга (90/58; 68/514).

11. „Срочный поручитель, заплатя долгъ по обязательству, становится на мѣсто кредитора по отношенію *только къ должнику*, но не къ прочимъ поручителямъ" (90/58).

12. См. ст. 1557, 1562 и 2043.

---

13. Если поручительство дано на срокъ, то вѣритель, не получившій немедленно по наступленіи срока обязательству удовлетворенія отъ должника, *можетъ требовать исполненія обязательства непосредственно отъ поручителя;* равнымъ образомъ вѣритель можетъ обратиться съ искомъ одновременно и къ должнику, и къ срочному по немъ поручителю.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2559.

14. Само собой разумѣется, что, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1878 г., № 272), *обязательство должно быть представлено ко взысканію не позже мѣсяца прежде всего къ должнику*, потому что поручитель отвѣчаетъ лишь за неисправность послѣдняго, которая и должна быть предварительно обнаружена. Это подтверждается и первой половиной этой статьи, гдѣ говорится, что поручитель отвѣтствуетъ, какъ скоро должникъ въ срокъ не заплатилъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русск. гражд. права"*, стр. 428.

15. Имѣя въ виду, что при срочномъ поручительствѣ поручитель обязанъ отвѣчать по обязательству наравнѣ съ должникомъ, разъ только должникъ не исполнилъ своего обязательства передъ вѣрителемъ, т. е.

при наличности простой неисправности съ его стороны въ исполненіи обязательства, вслѣдствіе чего соотвѣтственно такому значенію срочнаго поручительства и требованіе, выраженное въ правилѣ означенной (1560) статьи о предъявленіи обязательства ко взысканію въ мѣсячный срокъ по просрочкѣ въ его исполненіи должникомъ, также должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что *обязательство должно быть предъявлено въ этотъ срокъ ко взысканію именно къ поручителю, а не къ должнику.*

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 294.

16. Толкуя эту статью, Сенатъ (рѣш. 1870 г., № 516) находитъ, что на основаніи ея отвѣтственность срочнаго поручителя обусловливается неплатежемъ должникомъ въ срокъ долга и представленіемъ заимодавцемъ обязательства ко взысканію, не далѣе, какъ въ мѣсяцъ, куда надлежитъ, *на срочнаго поручителя*, откуда Сенатъ выводитъ, что кредиторъ, въ случаѣ неисправности должника по обязательству, обезпеченному срочнымъ поручительствомъ, въ правѣ, *не обращаясь сперва съ требованіемъ къ должнику*, обратить взысканіе прямо и непосредственно на поручителя. Но такой выводъ Сената нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, обращаясь къ источнику означенной 1560 ст. (§ 56 и прим. къ § 97 Банкротскаго Устава 1800 года), ее слѣдуетъ понимать такъ, что срочный поручитель отвѣчаетъ только тогда наравнѣ съ должникомъ, если обязательство въ теченіе мѣсяца со дня срока обращено ко взысканію *съ должника*. Если же нынѣ слова „съ должника“ выпущены изъ редакціи закона, то это, вѣроятно, по той причинѣ, что оно вытекаетъ само собою изъ свойства института поручительства. — [На эту статью редакція „Судебнаго Вѣстника“ замѣтила, что интерпретаторъ не въ правѣ дополнять по своему усмотрѣнію текстъ закона, что взглядъ, приписываемый авторомъ статьи (Шафиромъ) Сенату, вовсе не высказанъ въ рѣшеніи 1870 г. № 516 и что разъ законъ не говоритъ, на кого должно быть предъявлено взысканіе — на *должника* или *поручителя*, то отсюда вытекаетъ только одно заключеніе, что это *безразлично* предъ закономъ и предоставлено волѣ взыскателя].

М. П. Шафиръ. — „*Слѣдуетъ-ли предъявлять ко взысканію обязательства на должника или поручителя въ теченіе мѣсяца, опредѣляемаго 1560 ст. X т. 1 ч.*“, „Суд. Вѣстн.“, 1873 г., № 20, стр. 1.

17. Срокъ, установленный 1560 ст., есть срокъ преклюзивный, предоставляемый кредитору для заявленія о желаніи своемъ воспользоваться своимъ правомъ взысканія съ поручителя не уплаченной ему суммы должникомъ; *поручителю поэтому и должно быть сдѣлано такое заявленіе, но никакъ не должнику.* Поэтому мнѣніе Сената въ рѣш. 73 г. № 147, не можетъ быть признано правильнымъ.

В. Л. Исаченко. — „*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 619.

18. *Поручитель можетъ отказывать кредитору въ удовлетвореніи*, пока главный должникъ въ правѣ оспаривать сдѣлку, положенную въ основаніе его обязательства. Такое же правомочіе признается за поручителемъ, пока кредиторъ имѣетъ возможность получить удовлетвореніе чрезъ зачетъ своего требованія за годное къ взысканію требованіе главнаго должника.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 770.

1561. Поручитель, заплатя долгъ по обязательству, участвуетъ въ конкурсной массѣ, какъ обыкновенный кредиторъ, и удовлетворяется по соразмѣрности съ прочими. Тамъ же, ч. 1, ст. 55.

О правѣ срочнаго поручителя взыскивать съ должника уплаченную имъ по требованію кредитора сумму.

1. Ст. эта *имѣетъ въ виду срочнаго поручителя*, такъ какъ постановленія, касающіяся простого поручительства, помѣщены во 2 п. 1558 ст. и по-

тому повтореніе того же закона въ 1561 ст. было-бы излишнимъ и ненужнымъ (74/717).

2. Поручитель, уплативъ долгъ по обязательству, имѣетъ право взыскивать съ должника уплаченную сумму *съ процентами* на оную (80/164).

3. Когда поручитель на срокъ по наступленіи послѣдняго уплатитъ слѣдуемую кредитору сумму *добровольно*, онъ не лишенъ права *только по этой причинѣ* искать съ должника заплаченную сумму (74/717).

4. *Въ случаѣ признанія несостоятельности должника несчастною*, поручитель, по силѣ 2 п. 2000 ст. т. XI ч. 2 Уст. Торг., не въ правѣ искать съ него уплаченныхъ за него денегъ, хотя бы уплата была произведена по окончаніи конкурса (80/164).

5. См. разъясн. подъ ст. 1558 п. 26 и 1560 п. 10.

---

6. Поручитель, исполнившій главное обязательство, *вступаетъ въ права вѣрителя* и пріобрѣтаетъ право на обратное требованіе съ должника.

Поручитель, исполнившій главное обязательство, имѣетъ право *требовать {отъ прочихъ сопоручителей уплаты причитающихся на ихъ долю частей долга.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2565 и 2562.

7. Поручитель, произведшій уплату, можетъ требовать вознагражденія отъ главнаго должника, *какъ по отношенію къ капиталу и процентамъ, такъ и по остальнымъ издержкамъ*, которыя онъ сдѣлалъ вслѣдствіе поручительства.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1800.

8. Если нѣсколько лицъ приняли на себя поручительство за одного и того же должника и по одному и тому же долгу, то поручитель, который заплатилъ этотъ долгъ, имѣетъ право обратнаго требованія противъ другихъ поручителей, по соразмѣрности части и доли каждаго изъ нихъ (ст. 2932).

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 2033.

9. *Право поручителя на возвращеніе ему заплаченнаго отпадаетъ*, когда онъ уплатилъ добровольно, не воспользовавшись извѣстными ему сомнѣніями и отводами противъ долга, или когда по его винѣ состоится невыгодное судебное рѣшеніе, или наконецъ когда онъ упуститъ защитить себя законными средствами противъ неправильнаго судебнаго опредѣленія. Впрочемъ, если имъ упущены только такіе отводы, которые относятся не до главнаго долга, а до его обязанностей по поручительству, то онъ чрезъ сіе не теряетъ права обратиться со своими требованіями къ главному должнику.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 4542.

1562. Поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника. Въ сей подписи должны быть изъяснены всѣ условія поручительства, то есть, принимается-ли оно въ части, во всей суммѣ (ст. 1556), на срокъ, или въ платежѣ безъ срока (ст. 1557). За поручителя, не умѣющаго грамотѣ, подписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ. 1705 Ноябр. 6 (2080); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II ст. 95, 96, 97 и прим.; 1847 Ноябр. 24 (21732); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 113, 128 п. 2; 133—135.

О порядкѣ совершенія поручительства на обязательствѣ.

1. Поручительство можетъ быть дано и не посредствомъ подписи на самомъ обязательствѣ, а въ отдѣльномъ актѣ (74/2; 69/522). Въ послѣднемъ

случаѣ необходима *ссылка на предшествующее обязательство*, за которое дается поручительство (74/2).

2. Договоръ *объ отдачѣ несовершеннолѣтняго, съ его согласія, въ наемъ или обученіе*, заключенный отцомъ по праву, предоставленному родителямъ смысломъ законовъ (2203 ст. X т. 1 ч.), совмѣщаетъ на ряду съ поручительствомъ и главный договоръ, за подписью коего самимъ отцомъ, въ особой требуемой 1562 ст. Зак. Гражд. подписи его, какъ поручителя, нѣтъ надобности (78/66).

3. Явки поручительной подписи вообще не требуется (79/145).

4. Но незасвидѣтельствованная поручительная *подпись за неграмотнаго*—необязательна (70/1242). Правило это не относится къ актамъ, на коихъ подпись сдѣлана до изданія этого закона (67/321).

5. См. ст. 1555 п. 5, 1556 и 2043.

1562[1] (по Прод. 1906 г.). Правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ Уставѣ о Векселяхъ. 1902 Мая 27 (21504) мн. Гос. Сов., II, ст. 1562[1].

1. По конструкціи созданнаго статьями 57—59 Уст. о Векс., изд. 1903 г., вексельнаго поручительства, какъ обязательства самостоятельнаго, тождественнаго съ обязательствомъ того лица, за которое дано поручительство, сообразно свойству этого лица, и въ силу выраженнаго въ ст. 49 и 55 Устава значенія протеста векселя и вліянія упущенія его на вексельныхъ должниковъ, *отвѣтственность поручителя за векселедателя въ простомъ векселѣ не утрачивается и при упущеніи протеста векселя въ неплатежѣ*, такъ какъ сохраненіе отвѣтственности означеннаго поручителя протестомъ векселя вовсе не обусловливается. При такомъ толкованіи ст. 57—59, 49—53 и 55 Уст. о Векс., въ ихъ сопоставленіи между собою, ст. 73 того же Устава, въ которой указывается, что искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю, единственно должна быть понимаема въ томъ только смыслѣ, что *законъ этотъ имѣетъ въ виду поручителей за надписателей, ибо лишь для поручителей послѣдняго рода* (а въ переводномъ, принятомъ векселѣ и для поручителей за векселедателя) *протестъ является необходимымъ условіемъ ихъ отвѣтственности* (ст. 49 и 103 Уст. о Векс.), упущеніе коего, освобождая отъ отвѣтственности этихъ лицъ, освобождаетъ отъ таковой и поручителей за нихъ (1911/27).

2. Въ губерніяхъ *Варшавскаго* судебнаго округа простой вексель, выданный двумя лицами, однимъ—торгующимъ и другимъ—неторгующимъ, съ солидарною ихъ другъ за друга отвѣтственностью, представляется торговымъ, подлежащимъ дѣйствію сокращенной 5-лѣтней давности (1911/29).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Особенныя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною.

1563. Особыя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ, въ Уставѣ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ и въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

1564 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 1563.*

1565 *исключена.*

1566 *до* **1569** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1563.*

1570 *до* **1572** *исключены.*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О неустойкѣ.

1573. Неустойка опредѣляется: 1) закономъ; 2) особымъ условіемъ въ договорѣ по обоюдному согласію обязывающихся сторонъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1575 и слѣд.

О неустойкѣ.

1. Неустойка есть условленный впередъ сторонами въ извѣстномъ размѣрѣ *штрафъ за неисполненіе обязательствъ*, какъ средство къ ихъ укрѣпленію и обезпеченію (71/175).

2. См. ст. 1554, 1583 и 1585.

---

3. Денежная сумма, которую одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается уплатить другой *въ случаѣ неисполненія или ненадлежащаго исполненія* принятаго на себя обязательства, признается неустойкою.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1601.

4. Неустойкой называется *опредѣленный договоромъ штрафъ за неисполненіе или неточное исполненіе обязательства.* Неустойка принадлежитъ къ группѣ такъ наз. clausulae conventionales, которыя обезпечиваютъ правильное исполненіе договора, угрожая неисправному должнику имущественными убытками.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. III, изд. 2-е, стр. 153.

5. *Неустойка*, говоритъ Сенатъ, а вмѣстѣ съ нимъ и безусловно господствующее среди отечественныхъ цивилистовъ мнѣніе—*это условленная сторонами особая кара за нарушеніе договора; это не эквивалентъ чего-либо, уступленнаго одной стороной другой, а условленное обогащеніе одного контрагента на счетъ другого, собственно въ наказаніе послѣдняго за нарушеніе договора.* Такимъ образомъ справедливо будетъ сказать, что то принципіальное воззрѣніе на неустойку, которое въ западно-европейской литературѣ было выдвинуто и развито Вендтомъ и которое въ ученіи о неустойкѣ проводитъ одну только исключительную точку зрѣнія наказанія и возмездія,—что оно для русскаго права и русской практики оказывается истиннымъ. Исходя изъ своего основного положенія, *Вендтъ* прямо указываетъ на необходимость допущенія кумулятивнаго отношенія между принадлежащими вѣрителю требованіями. „Общая природа кары“, говоритъ онъ, „по самому существу дѣла противоположна возмѣщенію убытка“. Она-то и обусловливаетъ присужденіе должника, при наступленіи предусмотрѣннаго сторонами случая, „къ уплатѣ неустойки, независимо и сверхъ исполненія по основному обязательству“. „Только такимъ путемъ“, рѣшаетъ Вендтъ, „можетъ достигаться цѣль наказанія (der Strafzweck)“. Все это нашло, какъ мы видимъ, полное осуществленіе и рельефнѣйшее выраженіе въ нашемъ отечественномъ законодательствѣ, которое, слѣдовательно, способно послужить прекраснымъ примѣромъ и наглядной иллюстраціей теорій названнаго романиста.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Договорная неустойка и интересъ“*, 2-е изд., 1905 г., стр. 228—229.

5[1]. На важный и спорный вопросъ о томъ, можетъ ли вѣритель въ случаѣ сомнѣнія требовать неустойку и исполненіе обязательства вмѣстѣ или только одно изъ этихъ двухъ дѣйствій, Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Прибалт. отвѣчаетъ въ томъ смыслѣ, что при отсутствіи несомнѣннаго соглашенія вѣрителю принадлежитъ только право выбора между исполненіемъ и договорною неустойкою, причемъ право это онъ имѣетъ только до момента сдѣланнаго имъ выбора (ст. 3372). Такимъ образомъ *договорная неустойка представляется договорною нормировкою минимума вознагражденія за вредъ*, причемъ вѣритель освобождается отъ всякаго доказательства (размѣра вреда) и, какъ сейчасъ упомянуто, сохраняетъ право отдѣльно отыскивать убытки, поскольку таковые превышаютъ размѣръ неустойки, а также проценты и плоды, связанные съ несовершеніемъ дѣйствія (ст. 3376). Должнику никогда не принадлежитъ выборъ между исполненіемъ договоровъ и уплатою неустойки (ст. 3373); вѣритель же имѣетъ право,—независимо отъ случая, когда это спеціально было условлено,—требовать наряду съ неустойкою исполненіе договора, когда неустойка была назначена на случай несвоевременнаго исполненія, слѣдоват., обнимала только извѣстную часть интереса, представляемаго всѣмъ обязательствомъ (ст. 3474). При этомъ не требуется, чтобы несвоевременное исполненіе подошло именно подъ понятіе о просрочкѣ, такъ какъ этотъ случай, какъ спеціальный, отдѣльно трактуется въ законѣ (ст. 3374 прим. и 3322).

Проф. Эрдманъ.—„*Обязат. право губ. Прибалт.*“, изд. 1908 г., стр. 47—49.

6. Договорная неустойка прежде всего—обязательство. Теоретически мыслимо одностороннее обѣщаніе неустойки, но на самомъ дѣлѣ соглашеніе всегда облекается въ форму договора. Въ современномъ правѣ неустойка въ техническомъ смыслѣ въ отличіе отъ ненастоящей неустойки всегда имѣетъ акцессорный характеръ, т. е. она предполагаетъ существованіе другого обезпечиваемаго ею обязательства, недѣйствительность или прекращеніе котораго влечетъ за собою недѣйствительность или прекращеніе неустойки. Предметъ неустоичнаго договора—дѣйствіе должника, обыкновенно—уплата денежной суммы. Наконецъ неустойка всегда устанавливается въ пользу кредитора. Изъ указанныхъ признаковъ слагается слѣдующее опредѣленіе. *Неустойка—это акцессорное обязательство должника уплатить сумму денегъ или совершить иное дѣйствіе въ пользу кредитора въ случаѣ неисполненія или неисправнаго исполненія имъ другого обязательства.*

Прив.-доц. Л. С. Таль.—„*Понятіе и природа договорной неустойки*“, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 2, стр. 260—261.

7. *Условіе неустойки* есть такое условіе, которымъ контрагентъ, въ обезпеченіе исполненія договора, обязывается къ чему-либо на случай его неисполненія.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1226.

8. *Неустойка* (Conventionalstrafe) основывается на соглашеніи, по которому должникъ обязуется уплатить *имущественный штрафъ* въ случаѣ несвоевременнаго или несогласнаго съ содержаніемъ договора исполненія своего обязательства.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 969.

9. *Неустойка есть договоръ, въ силу котораго одна сторона обязуется передъ другой уплатить штрафъ или вообще подвергнуться имущественной невыгодѣ на случай совершенія или несовершенія какого-нибудь дѣйствія, или неисполненія или несвоевременнаго исполненія какого-нибудь обязательства.* Неустойка есть условное обѣщаніе—цѣль ея заключается въ томъ, чтобы произвести давленіе на должника, обезпечить своевременное и точное исполненіе того обязательства, которое подало поводъ къ заключенію ея. Но при этомъ, конечно, предполагается, что должникъ, вообще, былъ въ состояніи исполнить коренное свое обѣщаніе. Поэтому, разъ главное обязательство не могло быть исполнено по причинамъ, независящимъ отъ

должника, кредиторъ не можетъ требовать и уплаты неустойки (напр., А. обѣщался выстроить В. домъ въ теченіе года и на случай несвоевременнаго исполненія обязательства, обязался уплатить 10.000 руб.; затѣмъ онъ приступаетъ къ работѣ, но до окончанія ея произошло землетрясеніе и начатая постройка рухнула—очевидно В. не можетъ требовать уплаты условленныхъ 10.000 руб.). Неустойка можетъ быть присоединена къ такому обязательству, которое, само по себѣ, уже порождаетъ право иска на случай неисполненія его; но, нерѣдко, она служитъ и для обезпеченія надлежащаго исполненія или неисполненія такого дѣйствія, которое, само по себѣ, за отсутствіемъ имущественнаго интереса для кредитора, не даетъ послѣднему права иска.

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ неустойка присоединена къ такому обязательству, которое само по себѣ порождаетъ право иска, возможны двѣ комбинаціи: a) неустойка имѣетъ исключительно характеръ *штрафа*, такъ что главное обязательство остается въ полной силѣ; b) неустойка можетъ имѣть цѣлью *заранѣе опредѣлить размѣръ вѣроятнаго убытка отъ неисполненія или неполнаго исполненія главнаго обязательства*; въ такомъ случаѣ кредиторъ не можетъ искать сверхъ неустойки еще и убытки, если только послѣдніе не превышаютъ размѣра неустойки; въ послѣднемъ случаѣ онъ можетъ требовать доплаты соотвѣтствующей суммы. In dubio, слѣдуетъ предположить, что стороны желали установить неустойку въ послѣднемъ смыслѣ.

Отъ неустойки слѣдуетъ отличить *отступное*, т. е. такое побочное соглашеніе, по которому одной сторонѣ предоставляется отступиться отъ договора безъ спроса другой, взносомъ или потерею извѣстной суммы.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—„*Лекціи по догмѣ римскаго права*“, 2-ое изд., 1909 г., стр. 242—243.

I. О неустойкѣ, опредѣляемой закономъ.

1574. Неустойка опредѣляется закономъ за неисправность: 1) въ платежѣ по заемнымъ обязательствамъ между частными лицами; 2) въ исполненіи по обязательствамъ съ казною. Тамъ же.

1575. По заемнымъ обязательствамъ между частными лицами, не заплатившій по онымъ на срокъ подвергается взысканію неустойки единожды по три процента со всего незаплаченнаго капитала. Отъ взысканія сей неустойки изъемлются одни обязательства, обезпеченныя залогомъ недвижимаго имѣнія. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 35—38; 1818 Авг. 31 (27524); 1834 Февр. 2 (6775).

О законной неустойкѣ.

1. *Законная* неустойка установлена только по тѣмъ заемнымъ обязательствамъ, которыя явлены съ соблюденіемъ правилъ, указываемыхъ 2036 ст. т. X ч. 1 (77/208).

2. Взысканію неустойки могутъ подлежать и заемныя письма срокомъ *до востребованія* или *по предъявленіи* (73/299).

3. Но *по векселямъ* законной неустойки не полагается (76/249; 74/636).

4. См. ст. 641 и 2039.

---

5. Многіе полагаютъ, что *по закладной на недвижимое имущество* нельзя установлять неустойки, основываясь на томъ, что статья эта (1575) не установляетъ своей неустойки по закладнымъ, и еще предполагая, что законъ не допускаетъ двойного обезпеченія и посредствомъ залога и по-

средствомъ неустойки. Но это несправедливо. Если законъ не устанавливаетъ своей неустойки, то это не значитъ еще, что онъ запрещаетъ ее безусловно по добровольному согласію. Противное слѣдуетъ изъ 1583 ст.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 283.

6. *Законная неустойка* установлена за неплатежъ своевременно долга не по всѣмъ обязательствамъ, изъ которыхъ возникаетъ долгъ одного лица другому, *а только по обязательствамъ, возникающимъ изъ займа денегъ*. Къ неустойкѣ, обезпечивающей обязательство, не относится установленная закономъ неустойка за неправое владѣніе чужими капиталами (т. X ч. 1, ст. 641).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 424.

7. *Законнымъ ограниченіемъ неустойки* главнымъ образомъ, имѣется въ виду предупредить и парализовать дѣйствіе in fraudem legis, обходъ закона относительно максимума дозволеннаго роста. Это именно стремленіе ясно сказывается въ томъ обстоятельствѣ, что ограниченіе неустойки въ исторіи законодательства наблюдается обыкновенно при сдѣлкѣ займа и долговыхъ обязательствахъ, каковая связь и внѣшнимъ образомъ обнаруживается въ соединеніи по большей части въ одной и той же нормѣ запрета взиманія чрезмѣрнаго процента и чрезмѣрной, соотвѣтственной, неустойки. Такъ оно было въ германско-австрійскомъ законодательствѣ о процентахъ 67 и 68 г.г. (§ 1), такъ оно въ новѣйшемъ германскомъ законодательствѣ о ростовщичествѣ, такъ оно, наконецъ, и въ нашемъ отечественномъ законѣ 24 Мая 1893 года „о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій“, создавшемъ ст. 180² (по Прод. 1902 г.) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями: „за ссуду капитала“, говорится здѣсь, „въ чрезмѣрный ростъ или подъ обезпеченіе чрезмѣрной неустойки...“. Уже одно это сопоставленіе нормъ способно, кажется, убѣдить, что извѣстный законный предѣлъ для неустойки возможенъ и встрѣчается независимо отъ взгляда на ея природу.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Договорная неустойка и интересъ*“, стр. 292.

1576. Особыя правила о законной неустойкѣ по обязательствамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1577 *до* **1581** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1576.*

1582 *отмѣнена* [1861 Іюл. 4 (37197)].

II. О неустойкѣ по добровольному условію.

1583. Включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ, въ такихъ случаяхъ, когда оная не опредѣлена закономъ, а равно и другихъ какихъ-либо добровольныхъ условій въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ, предоставляется обоюдному согласію договаривающихся лицъ. 1834 Февр. 2 (6775); 1879 Март. 6 (59370).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1530.

О добровольной неустойкѣ.

1. „*Неустойка* не есть условіе того главнаго договора, въ подкрѣпленіе котораго она назначена, но есть къ этому договору *договоръ придаточный*“ (71/175).

2. Неустойка можетъ быть *включена въ главный*, обезпечиваемый ею, договоръ, но можетъ составлять предметъ и другого *отдѣльнаго* договора (74/625; 69/68, 1139; 67/105).

3. Условіе о неустойкѣ можетъ и *предшествовать* совершенію главнаго договора (74/625).

4. Условіе о добровольной нейстойкѣ *не можетъ* быть включаемо въ договоры, *по которымъ* неустойка опредѣлена *закономъ* (80/86).

5. Это правило имѣетъ силу и относительно договоровъ *съ казною* (80/86).

6. Но запрещеніе включать условіе о неустойкѣ въ договоры, обезпеченные законной неустойкой, имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что условіе это *нельзя* включать *въ текстъ* такихъ договоровъ. Заключать же особые, *отдѣльные* договоры о неустойкѣ въ подкрѣпленіе силы этихъ договоровъ,—*не запрещается* (76/249; 73/1332; 70/268; 69/68).

7. По договорамъ же, въ обезпеченіе которыхъ законной неустойки не полагается,—допускается неустойка добровольная. *Она возможна по всѣмъ долговымъ обязательствамъ, за исключеніемъ* лишь такихъ, которыя возникли *по займу* денегъ (75/881; 72/1225; 68/878). Поэтому она возможна по долговымъ обязательствамъ, возникшимъ изъ договора продажи движимости (75/881), по договорамъ ссуды (70/721), по заемнымъ обязательствамъ, не облеченнымъ въ форму заемныхъ писемъ по правилу 2036 ст. т. X ч. 1 (77/208; 74/605; 72/1158), по договору довѣренности, за преждевременное уничтоженіе таковой (75/483) по договорамъ найма: имущественнаго (72/807, 756) и личнаго (75/354) и т. п.

8. Неустойкой можно обезпечивать и своевременную уплату *по векселямъ* (75/735).

9. Но условіемъ о неустойкѣ можетъ быть обезпечиваемо *только обязательство, имѣющее интересъ имущественный*. Поэтому, когда цѣлью условія о неустойкѣ является лишь стремленіе повѣреннаго ограничить свободу довѣрителя въ уничтоженіи довѣренности,—такая неустойка не можетъ подлежать присужденію. Если даже и допустить неустойку въ обезпеченіе *нравственнаго интереса*, то суду во всякомъ случаѣ должно быть объяснено, въ чемъ же этотъ интересъ заключается, дабы судъ могъ оцѣнить законность такого интереса (1903/83).

9[1]. *Обязанность платежа неустойки за неисполненіе договора* (объ уплатѣ процентовъ), *заключеннаго съ условіемъ сохраненія онаго въ тайнѣ, не переходитъ на наслѣдниковъ обязавшагося*, коль скоро неисправность имѣла мѣсто уже послѣ смерти наслѣдодателя и договоръ сей не былъ извѣстенъ его наслѣдникамъ (1909/96).

10. Не запрещается *платежъ неустойки*, условленный за нарушеніе договора, обезпечивать *новой* неустойкой (74/83).

11. Неустойка возможна или *въ опредѣленной цифрѣ*, или въ видѣ *періодическихъ платежей* и сумма неустойки можетъ превышать узаконенные проценты: такое условіе къ разряду „лихвенныхъ процентовъ“ не относится (76/509).

12. *Повѣренный не въ правѣ обязывать своего довѣрителя неустойкой*, если на это не уполномоченъ довѣренностью (80/33; 78/218; 72/504; 71/322, 175, 161).

13. „Послѣдствія *передачи* долговаго обязательства, обезпеченнаго особымъ условіемъ о неустойкѣ должны быть различны, смотря по тому, *передано ли* вмѣстѣ съ главнымъ обязательствомъ и *условіе о неустойкѣ*, а въ противномъ случаѣ, смотря по тому, послѣдовала ли передача долговаго обязательства *ранѣе или послѣ* назначеннаго въ немъ срока платежа. Если обязательство передано другому лицу вмѣстѣ съ неустоичною записью, то, разумѣется, *новый* кредиторъ пріобрѣтаетъ и *всѣ права*, принадлежащія *прежнему* кредитору. Но когда *первоначальный* кредиторъ передалъ другому одно только долговое обязательство, *оставивъ неустоичную запись за собою*, то право его на взысканіе неустойки должно зависѣть отъ того обстоятельства,

когда именно послѣдовала *передача* долговаго обязательства—послѣ или прежде наступленія срока платежа, ибо въ первомъ случаѣ первоначальный кредиторъ, не получивъ въ условленный срокъ уплаты, тѣмъ самымъ пріобрѣлъ уже право на неустойку. Если же онъ передалъ долговое обязательство до наступленія срока платежа, т. е. *прежде, нежели онъ самъ могъ пріобрѣсти право на требованіе неустойки*,—то, поступивъ такимъ образомъ, онъ долженъ быть признанъ *отступившимся* и отъ права, которое могло для него возникнуть вслѣдствіе неисполненія въ срокъ должникомъ обязательства" (78/83).

14. Право на неустойку можетъ быть основано только *на письменномъ* актѣ (72/78), но таковой можетъ быть совершенъ и *домашнимъ* порядкомъ (69/418, 416).

15. Когда неустойка *не опредѣлена въ договорѣ подряда по военному вѣдомству* на тотъ или другой случай неисправности подрядчика, то судъ долженъ отказать въ присужденіи неустойки *неопредѣленнаго размѣра*, такъ какъ судъ, по своему усмотрѣнію, не можетъ дополнить въ данному случаѣ упущеніе контрагентовъ (88/20).

16. См. ст. 1528, 1530, 1573, 1585 и 2326.

---

17. Относительно значенія добровольной или договорной неустойки законъ опредѣлительно не высказывается, но изъ того обстоятельства, что по ст. 1585 взысканіе неустойки не освобождаетъ отъ исполненія обязательства, а, слѣдовательно, и отъ возмѣщеніи убытковъ, нельзя не придти къ заключенію, что *и добровольная неустойка опредѣляется за неисправность*.

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Уложенія. — „*Гражданское Уложеніе*", кн. 5-я: „*Обязательства*", т. I, стр. 129.

18. Неустойка не есть заручка въ исполненіи обязательства, подобно задатку, такъ какъ она выплачивается только въ такомъ случаѣ, когда оно не выполняется, но она *подкрѣпляетъ обязательство опасеніемъ уплаты неустойки* въ случаѣ отказа отъ него или въ случаѣ неисполненія всѣхъ его условій.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русск. законод.*", стр. 135.

19. Изъ смысла этой (1583) статьи нельзя никоимъ образомъ выводить, будто въ договорахъ, для которыхъ законъ самъ устанавливаетъ неустойку, невозможно соглашеніе о неустойкѣ, въ чемъ-нибудь уклоняющейся отъ законной (contra—касс. рѣш. 1880 г., № 86). Смыслъ закона лишь тотъ, что *неустойка допускается по взаимному соглашенію даже тогда, когда она не предусмотрѣна закономъ*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русск. гражд. права*", изд. 1907 г., стр. 424.

20. Сенатъ (рѣш. 1869 г., № 68 и др.) признаетъ законною *совмѣстность существованія законной и добровольной неустойки* по одному и тому же заемному обязательству, съ однимъ только ограниченіемъ,—чтобы добровольная неустойка была выговорена въ отдѣльномъ договорѣ, а *не была включена* въ самый договоръ, что, по мнѣнію Сената, будетъ вполнѣ согласно съ буквальнымъ смысломъ 1583 статьи. Но такое толкованіе нельзя признать правильнымъ. Прежде всего разсмотримъ, *въ какой формѣ вообще* представляетъ нашъ законъ способъ обезпеченія обязательствъ неустойкою. 1554 ст. говоритъ, что „договоры и обязательства, *по обоюдному согласію*, могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы", между прочимъ, „*условіемъ*" *неустойки*, а что разумѣетъ законъ подъ „условіемъ" неустойки этотъ вопросъ положительно разрѣшается 2 п. 1573 ст.: „неустойка опредѣляется:... 2) особымъ условіемъ *въ договорѣ* по обоюдному согласію обязывающихся сторонъ". Итакъ, законъ представляетъ себѣ обезпеченіе неустойкою *не иначе*, какъ въ формѣ особаго условія въ договорѣ, т. е. осо-

баго пункта вставки или *оговорки въ томъ договорѣ, который стороны желаютъ обезпечить.* Это подтверждается и ст. 1530... *включать въ договоръ... условія... о неустойкахъ...* и ст. 1585: „неустойка, опредѣленная *въ самомъ договорѣ*, взыскивается“... и т. д. Отсюда очевидно, что запрещеніе включать въ договоръ условія о неустойкѣ, выраженное въ 1583 ст., *равносильно абсолютному запрещенію установлять добровольную неустойку во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оная опредѣлена закономъ.* Переходя затѣмъ къ самой *сущности* запрещенной закономъ добровольной неустойки, слѣдуетъ признать, что добровольная неустойка по нашему закону есть *штрафъ за неисправность*, каковой является и законная неустойка. Слѣдовательно, общее значеніе и характеръ обѣихъ неустоекъ одни и тѣ же. Поэтому, внося въ Сводъ 1583 ст. по отношенію къ заемнымъ обязательствамъ между частными лицами, законодатель *изъялъ* заемныя обязательства изъ общаго правила:—предоставленіе на волю кредиторовъ карать неисправныхъ должниковъ добровольными неустойками по всѣмъ обязательствамъ вообще—и удержалъ за собою *исключительное право штрафа за неисправность.*

Н. Мандро.—„*Неустойка по заемнымъ обязательствамъ и лихва*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 6, стр. 115—120.

21. Возможно-ли считать допустимымъ установленіе *обезпеченія по соглашенію сторонъ добровольной неустойкой* исполненіе такихъ обязательствъ, исполненіе которыхъ обезпечивается *неустойкой, указанной самимъ закономъ?* — Несмотря на то, что объ этомъ въ означенной статьѣ ничего не говорится, такое воспрещеніе косвенно вытекаетъ изъ нея вслѣдствіе того, что при объясненіи статьи этой въ иномъ смыслѣ, пришлось бы допустить непримиримое противорѣчіе между первой и второй ея частями.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 243 и 246.

22. Согласно 1554, 1573 и 1583 ст. т. X ч. 1, неустойка допускается только въ видѣ обезпеченія договоровъ и въ подкрѣпленіе ихъ силы; неустойка же, направленная къ разрѣшенію силы обязательства, не покровительствуется нашими законами, поэтому *недѣйствительна неустойка за обращеніе какой-либо стороны въ окружный судъ за разрѣшеніемъ возникшаго по договору спора*, такъ какъ право искать и отвѣчать на судѣ есть право публичное и не можетъ быть утрачено безъ участія общественной власти.

К. П. Змирловъ. — „*Практ. замѣтки по вопр. гражд. права и судопроизв.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 1, стр. 83 — 84.

23. Отдѣльныя лица могутъ быть заинтересованы въ ихъ судебной защитѣ и нѣтъ никакого основанія лишать ихъ этой возможности, насколько ими не нарушаются запретительныя нормы права. Даже одно и то же обязательство при однихъ обстоятельствахъ можетъ быть признано нарушающимъ эти нормы, при другихъ нѣтъ. Только въ первомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, есть достаточное основаніе признавать неустойку въ обезпеченіе такого обязательства недѣйствительною. На правильной точкѣ зрѣнія стоитъ, слѣдовательно, Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1875 г. № 484 и 1903 г. № 83, признавая обязательство къ уплатѣ неустойки въ случаѣ прекращенія довѣренности *дѣйствительнымъ лишь тогда, когда имъ обезпечивается какой-либо имущественный или нравственный интересъ повѣреннаго и оно не имѣетъ цѣлью ограниченіе свободы довѣрителя.*

Прив.-доц. Л. С. Таль. — „*Понятіе и природа договорной неустойки*“, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 2, стр. 257.

24. Въ рѣшеніи 1903 г. № 83 Сенатъ поставилъ общій вопросъ — можетъ-ли быть взыскиваема неустойка, если неисполненіемъ обязательства не нарушенъ имущественный интересъ истца — и отвѣтилъ на него отрицательно. Но если бы даже признать, продолжаетъ Сенатъ, — что неустойка можетъ обезпечивать „нравственный интересъ“, то суду должно быть объяснено, въ чемъ именно этотъ интересъ состоитъ. Истецъ же, въ на-

стоящемъ случаѣ, ссылаясь на свой нравственный интересъ, не указалъ, въ чемъ именно онъ заключается. А потому, заканчиваетъ разсужденія свои Сенатъ, „Палата имѣла основаніе признать, что цѣлью условія о неустойкѣ было никакимъ интересомъ истца не оправдываемое стремленіе его ограничить законную свободу отвѣтчицы въ уничтоженіи довѣренности".

При чтеніи этихъ послѣднихъ строкъ невольно возникаетъ мысль: а нужны-ли были всѣ предыдущія разсужденія объ имущественномъ и неимущественномъ интересѣ, коли рѣчь идетъ объ ограниченіи „законной" свободы дѣйствій, или какъ выражается еще опредѣленнѣе цитируемая Сенатомъ Палата, объ „ограниченіи неотъемлемо принадлежащаго довѣрителю права на свободное уничтоженіе довѣренности? *Если сдѣлка направлена на уничтоженіе одной изъ „неотъемлемыхъ", „законныхъ" свободъ гражданина, то она незаконна сама по себѣ, и никакими — имущественными или неимущественными — интересами прикосновенныхъ къ ней лицъ она спасена быть не можетъ.* Сенатъ говоритъ о стремленіи къ лишенію свободы, „не оправдываемомъ никакими интересами". Но такихъ „оправданій" нѣтъ и быть не можетъ. Имущественный-ли интересъ или неимущественный — все равно: всѣ они одинаково подчинены верховному интересу общежитія — *свободѣ личности*, и сдѣлка, направленная къ ограниченію этой свободы, ничтожна при всякихъ условіяхъ. Слѣдовательно, незачѣмъ было разыскивать имущественный или нравственный интересъ истца, незачѣмъ было рѣшать общій вопросъ о нравственномъ интересѣ. Слѣдовало по-просту отказать въ искѣ на томъ основаніи, что *сдѣлка направлена къ достиженію цѣли, закономъ воспрещенной.*

М. М. Винаверъ. — „*Неимущественный интересъ въ обязательствѣ*", въ кн.: „*Изъ области цивилистики*", стр. 231 — 232.

25. Весь *вопросъ объ имущественномъ и неимущественномъ интересѣ въ обязательствѣ* вращался всегда около того, возможно-ли допустить произвольную со стороны суда оцѣнку неимущественнаго интереса въ обязательствѣ, установленіе, помимо соглашенія сторонъ, по отношенію къ явленіямъ, неимѣющимъ рыночной стоимости, денежнаго эквивалента? Поборники неимущественнаго интереса, съ *Іерингомъ* во главѣ, настаивали на такой возможности; противники отрицали ее. Но никогда, во время всей кампаніи, длившейся почти все истекшее столѣтіе, не раздавался изъ среды самыхъ убѣжденныхъ противниковъ неимущественнаго интереса ни одинъ голосъ противъ защиты такого обязательства, въ которомъ неимущественный интересъ самими сторонами оцѣненъ впередъ на деньги, въ видѣ договорной неустойки. Оно и понятно — не только съ точки зрѣнія теоріи неимущественнаго интереса, но и съ точки зрѣнія природы неустойки. *Весь смыслъ назначенія неустойки въ томъ и состоитъ, чтобы освободить стороны отъ необходимости доказывать наличность имущественнаго вреда.* Если бы отыскивающій неустойку обязанъ былъ доказывать свой имущественный ущербъ, то институтъ неустойки оказался бы въ корнѣ подрѣзаннымъ. Значитъ — есть-ли, нѣтъ-ли имущественнаго вреда, или, что то же, имѣется-ли налицо имущественный или только нравственный интересъ — все равно: неустойка должна быть присуждена. *Нравственный интересъ* есть здѣсь отрицательное понятіе — отсутствіе имущественнаго интереса, — и если, какъ указано, *ни наличности, ни отсутствія имущественнаго интереса истецъ не обязанъ доказывать*, то судъ выходитъ изъ предѣловъ дозволенной ему власти, если онъ пытаетъ истца и требуетъ отъ него отвѣта на вопросъ: какой, именно, его нравственный интересъ нарушенъ.

М. М. Винаверъ. — *Тамъ же*, стр. 235 — 237.

26. Въ рѣш. 75/483—Сенатъ держался болѣе правильнаго взгляда, чѣмъ онъ высказалъ въ рѣш. 1903 г. № 83; условія о неустойкѣ имѣютъ обязательную для сторонъ силу, если цѣль оныхъ не противна закону, общественному порядку и благочинію, а такъ какъ *въ законахъ нѣтъ воспрещенія обезпечивать неустойкою договоръ неимущественнаго характера*, то не допускать ихъ обезпечивать неустойкою представляется неправильнымъ.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*", стр. 539.

27. *Условіе о неустойкѣ можетъ быть включаемо въ каждый дозволенный договоръ* и назначать ее предоставляется не только деньгами, но и всякими другими предметами, кромѣ только тѣлесныхъ наказаній и такихъ взысканій, коими ограничивается личная свобода или наносится безчестіе.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ", ч. III, ст. 3370.

1584. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской количество неустойки ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать суммы самаго обязательства, неустойкою обезпечиваемаго. Литов. стат., разд. IV, арт. 74; разд. VI, арт. 13, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

О размѣрѣ неустойки въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Установленный въ договорѣ съ рабочимъ *штрафъ за прогульные дни* въ размѣрѣ *двойной* рабочей платы, слѣдуемой за эти дни,—не можетъ быть признанъ превышающимъ размѣръ неустойки, указанной въ 1584 ст. (75/354).

2. См. ст. 1585 и 1586.

1585. Неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается. Ср. узак., привед. подъ ст. 1530.

О послѣдствіяхъ неисполненія договора и уплаты неустойки.

1. Признаніе неустойки *недѣйствительною* не влечетъ недѣйствительности и обезпечиваемаго договора (77/84).

2. Неустоичная запись, особенно когда она составлена въ отдѣльномъ актѣ, не находится съ обезпечиваемыми ею договорами въ такой связи и зависимости, чтобы *всякая перемѣна* въ условіяхъ договора *уничтожала* силу неустоичной записи; а напротивъ, представляя сама собою договоръ, она можетъ имѣть *самостоятельное значеніе* (67/105).

3. Связь же неустоичной записи съ обезпечиваемымъ ею договоромъ можетъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлена лишь *самымъ содержаніемъ* записи и опредѣленіе этой связи принадлежитъ суду (72/651; 67/105).

4. Непредъявленіе въ одно время требованія о взысканіи условленной неустойки за несвоевременный платежъ съ требованіемъ капитальной суммы не есть отказъ со стороны кредитора отъ своего права на взысканіе неустойки, и онъ можетъ предъявить впослѣдствіи *отдѣльный искъ о неустойкѣ* по тому же обязательству (74/171).

5. Сенатъ въ рѣш. 1871 г. № 854 призналъ, что кредиторъ, при взысканіи неустойки безъ иска объ обязаніи должника исполнить обусловленное неустойкой обязательство, долженъ доказать, что онъ *требовалъ отъ должника исполненія* обязательства и что *послѣдній*, несмотря на это, такового *не исполнилъ* (71/854). Но позднѣе Сенатъ разъяснилъ,—что неоглашеніе неисправности должника не лишаетъ кредитора принадлежащихъ ему правъ (75/156) и право на взысканіе неустойки возникаетъ со времени нарушенія договора, или того условія договора, исполненіе котораго ограждено неустойкой. Поэтому, если въ договорѣ опредѣлены сроки для его исполненія и постановлено условіе о неустойкѣ *за несоблюденіе этихъ сроковъ*, то право

на взысканіе неустойки возникаетъ со времени *просрочки* исполненія, независимо отъ заявленія требованія объ исполненіи договора (79/40; 75/872).

6. Когда же неустойка постановлена на случай неисполненія обязательства *по требованію* другой стороны, — она можетъ быть присуждена лишь когда такое требованіе было заявлено (74/659).

7. По дѣйствующимъ Гражд. Зак. (ст. 1574 и 1583; Пол. о каз. подр. и пост., ст. 87), неустойка есть не что иное, какъ штрафъ за неисправность въ исполненіи договора, опредѣляемый въ извѣстномъ размѣрѣ закономъ или договоромъ въ подкрѣпленіе силы обязательствъ. При такомъ значеніи неустойки, *право на взысканіе неустойки возникаетъ при неисправности въ исполненіи, послѣдовавшей лишь по винѣ должника,* но никакъ не отъ случая или другихъ обстоятельствъ, сдѣлавшихъ невозможнымъ исполненіе обязательства. Высказанное положеніе не мѣняется и тогда, когда предметомъ договора являются вещи замѣнимыя (1903/71).

8. Неисполнившій обязательства освобождается отъ платежа неустойки, если неисполненіе произошло вслѣдствіе *уклоненія* другой стороны *отъ принятія исполненія* (74/684).

9. *Неустойка можетъ относиться къ тѣмъ условіямъ договора, въ обезпеченіе исполненія которыхъ она постановлена* (67/209). Поэтому „когда въ одномъ пунктѣ договора за опредѣленныя нарушенія положена извѣстная неустойка, а въ другомъ пунктѣ, гдѣ рѣчь идетъ о другихъ дѣйствіяхъ, такая неустойка опредѣлительно не назначена, то нельзя распространять дѣйствіе перваго пункта, по аналогіи, на послѣдній“ (88/20).

9¹. Въ томъ случаѣ, когда по договору одно лицо приняло на себя обязательство уплатить другому неустойку, если въ теченіе извѣстнаго времени со дня утвержденія и распубликованія устава предполагавшагося къ учрежденію общества не совершитъ купчей крѣпости на имя общества о продажѣ ему своего имѣнія, и сверхъ того еще вторую неустойку, если это другое лицо само или чрезъ приглашенныхъ имъ лицъ не внесетъ въ срокъ, опредѣленный Уставомъ Общества, суммы для оплаты акцій, то при неисполненіи этой послѣдней обязанности въ срокъ, установленный Уставомъ Общества, лицо это подлежитъ, въ силу 569, 570 и 1585 ст. Зак. Гражд., взысканію съ него этой обусловленной *второй неустойки,* независимо отъ того обстоятельства, что оно категорически отказалось отъ продажи своего имѣнія (если, разумѣется, договоромъ не обусловлено такой зависимости) (1911/70).

10. Взысканіе неустойки не лишаетъ кредитора права требовать и *вознагражденія за убытки,* причиненные нарушеніемъ договора (72/638; 70/572; 69/310).

11. Сторона, оградившая исполненіе другою стороною условій договора неустойкою, можетъ требовать взысканія этой неустойки за всякое *отдѣльное* или *повторное* нарушеніе обезпеченнаго ею условія договора (72/588).

12. *Исполнившій договоръ добровольно, по истеченіи срока,* въ немъ назначеннаго, не освобождается отъ взысканія неустойки, хотя бы противная сторона и приняла исполненіе договора (71/90).

13. *Несостоятельность должника* не лишаетъ кредитора права на условленную *добровольную* неустойку (71/159).

14. „Если отвѣтственность, составляющая неустойку, выражается доставленіемъ другой сторонѣ *имущественнаго* удовлетворенія, и самый договоръ, обезпеченный неустойкой, принадлежитъ къ сдѣлкамъ по имуществу, то, при обязательности договора *для третьяго* лица, *принявшаго его къ исполненію* по законному основанію, *не можетъ быть и рѣчи о необязательности такого обезпечивающаго договоръ условія*“ (92/41).

15. Въ договоръ можно включить условіе, что, *въ случаѣ неисполненія* одною изъ сторонъ своихъ обязанностей *и по уплатѣ* ею опредѣленной за такое неисполненіе *неустойки,* договоръ *уничтожается* самъ собою и *безъ обращенія къ суду* (81/90).

16. „*При отсрочкѣ* исполненія *по главному* договору обезпечивающая его *неустойка не прекращаетъ своего дѣйствія*, а продолжаетъ обезпечивать исполненіе главнаго обязательства и безъ новаго на то согласія сторонъ“ (98/18).

17. Предъявивъ требованіе о взысканіи неустойки въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ, кредиторъ не въ правѣ искать *остальную часть неустойки* еще особымъ искомъ (80/256).

18. *Когда состоялось окончательное судебное рѣшеніе* объ исполненіи по договору,—отношенія между сторонами *должны быть признаны замѣнившимися новыми*, установленными вступившимъ въ законную силу *рѣшеніемъ*. Послѣ этого договоръ не можетъ уже являться основаніемъ для взысканія неустойки за новое его нарушеніе (80/256).

19. *Полученіе залогодержателемъ процентовъ* за время, слѣдующее *послѣ назначеннаго въ закладной срока платежа*, не освобождаетъ, само по себѣ, залогодателя отъ платежа неустойки, установленной въ закладной на случай неплатежа въ срокъ (73/197).

20. *Періодическая неустойка*, опредѣляемая въ процентахъ на сумму неуплаченнаго въ срокъ, *по договору займа*, роста, условленнаго за пользованіе капиталомъ, не можетъ быть назначаема въ размѣрѣ, превышающемъ ростъ узаконенный (93/108).

См. ст. 569, 570, 641, 1545, 1547, 1554, 1583, 1584, 2039 и 2055 и ст. 87 и 208 Пол. о каз. подр. и пост., 120 ст. Уст. о герб. сб.

---

21. *1585 ст. заимствована* почти дословно *изъ 2-й половины 1336 статьи Австрійскаго Кодекса.* Это подтверждается косвенно и тѣмъ, что взглядъ Австрійскаго Кодекса по этому вопросу идетъ въ разрѣзъ со взглядами Потье и Французскаго Кодекса (§ 1229), по которымъ взысканіе неустойки освобождаетъ отъ исполненія по договору.

М. М. Винаверъ.—„*Объ источникахъ X тома*“; въ кн.: „*Изъ области цивилистики*“, стр. 49.

21[1]. *Законы до изданія Свода вообще не опредѣляли*, должна ли быть взыскиваема неустойка, въ случаѣ неисполненія обязательства, независимо отъ взысканія по неисполненію его, или платежемъ неустойки дѣйствіе договора прекращается.

К. Неволинъ.—„*Исторія Россійскихъ гражданскихъ законовъ*“, т. III, § 391, стр. 24.

22. Неустойка не можетъ быть требуема *по недѣйствительному договору*, а равно и въ томъ случаѣ, если обязательство не исполнено или ненадлежаще исполнено *не по винѣ должника.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1603.

22[1]. Соглашеніе о неустойкѣ не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а составляетъ дополненіе къ главному обязательству, и на столько съ нимъ связано, что *недѣйствительность главнаго обязательства прямо и непосредственно отражается на соглашеніи о неустойкѣ* (Hasenörhe, стр. 511). Нельзя требовать неустойку, назначенную на случай неисполненія обязательства, если неисполненіе этого послѣдняго, вслѣдствіе недѣйствительности его, оказывается невозможнымъ. Само собою разумѣется, что *должникъ освобождается отъ платежа неустойки и въ томъ случаѣ, когда обязательство, само по себѣ дѣйствительное, прекратилось*, напр., за давностью, вслѣдствіе смерти одного изъ контрагентовъ и т. п.

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обяз. право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 203.

23. Право на неустойку, при отсутствіи въ договорѣ болѣе точнаго указанія, возникаетъ *со времени просрочки должника* или совершенія имъ того дѣйствія, которое онъ обязался не совершать.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1604.

24. Если неустойка назначена на случай неисполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ *право требовать или платежа неустойки, или же исполненія обязательства и возмѣщенія убытковъ.*

Если неустойка назначена на случай неисполненія въ срокъ или вообще ненадлежащаго исполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать *и платежа неустойки и исполненія обязательства.* Вѣритель, принявшій несвоевременное или ненадлежащее исполненіе обязательства безъ оговорки относительно сохраненія за собою права на неустойку, признается отказавшимся отъ неустойки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1605.

25. Вѣритель, *требующій, вмѣсто неустойки, вознагражденія за убытки* отъ неисполненія обязательства, имѣетъ право на вознагражденіе, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ неустойки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1606.

25[1]. Если должникъ обѣщалъ уплатить неустойку *въ случаѣ неисполненія обязательства,* то кредиторъ *можетъ потребовать уплату неустойки взамѣнъ исполненія договора.* Если кредиторъ заявилъ должнику, что онъ требуетъ уплаты неустойки, то притязаніе на исполненіе исключается. Если у кредитора есть *притязаніе на возмѣщеніе ущерба отъ неисполненія,* то онъ можетъ потребовать выговоренную неустойку, какъ низшій размѣръ убытковъ. Не исключается право довзыскивать вознагражденіе за ущербъ, поскольку онъ превышаетъ размѣръ неустойки.

Если должникъ обѣщалъ уплатить неустойку *въ случаѣ ненадлежащаго исполненія* имъ обязательства, въ частности *несвоевременнаго исполненія,* то кредиторъ сохраняетъ притязаніе на уплату неустойки сверхъ требованія объ исполненіи.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 340 и 341.

25[2]. Договаривающіяся стороны могутъ постановить особое условіе, что въ случаѣ, если бы обѣщаніе или вовсе не было исполнено, или же исполнено было ненадлежащимъ способомъ, либо слишкомъ поздно, должна быть уплачена вмѣсто вознагражденія за ущербъ опредѣленная денежная сумма, или доставлено что-либо другое (ст. 512)... *Платежъ неустойки не освобождаетъ отъ исполненія договора,* за исключеніемъ случая особаго о томъ соглашенія.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 1336.

25[3]. Кредиторъ, вмѣсто взысканія условленной неустойки съ просрочившаго должника, можетъ требовать исполненія главнаго обязательства.

Неустойка служитъ вознагражденіемъ за вредъ и убытки, понесенные кредиторомъ отъ неисполненія главнаго обязательства. *Кредиторъ не можетъ требовать вмѣстѣ и исполненія главнаго обязательства и неустойки, развѣ послѣдняя установлена договоромъ за простое промедленіе.*

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1228 и 1229.

25[4]. *Нельзя требовать вмѣстѣ и неустойки и возмѣщенія косвеннаго убытка* (ст. 997). Выборъ того или другого способа вознагражденія предоставляется лицу, которому принадлежитъ право на неустойку.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 971.

25[5]. Когда кто подвергнется взысканію неустойки, то *отъ кредитора зависитъ требовать или платежа оной, или же исполненія по договору;* но обратясь съ требованіемъ объ уплатѣ, онъ уже не можетъ потомъ домогаться исполненія по договору, и наоборотъ.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 3372.

25[6]. *Если лицо, имѣющее право на обѣщанную неустойку, требуетъ ея, то оно лишается права требовать всякаго иного возмѣщенія вреда* какъ по поводу неисполненія договора, такъ и по поводу промедленія въ исполненіи или исполненія договора въ не надлежащемъ мѣстѣ. Права на воз-

мѣщеніе вреда, вытекающія изъ другихъ основаній, чѣмъ тѣ, по коимъ была обѣщана неустойка, остаются въ силѣ [1]).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1431.

26. По духу нашего законодательства, неустойка есть прежде всего денежный штрафъ за неисправность, а не сумма, погашающая возможные убытки отъ неисполненія обязательства. Это подтверждается и буквальнымъ смысломъ выраженій, употребленныхъ въ законѣ: она какъ „штрафъ“ (ст. 218 Пол. о подр.), „пеня“ (Уст. Суд. Торг., ст. 329—332), вносится въ договоръ „для подкрѣпленія силы обязательства“ (ст. 1583). Но *можетъ ли кредиторъ независимо отъ неустойки взыскивать вознагражденіе за убытки, причиненные неисполненіемъ договора?*—На это слѣдуетъ отвѣтить *утвердительно*, такъ какъ законъ (1585 ст.) говоритъ, что кредитору, независимо отъ неустойки, предоставляется „*взыскать по неисполненію* договора“. А взысканія по неисполненію договора могутъ быть двухъ родовъ: 1) удовлетвореніе во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ (ст. 570) и 2) вознагражденіе за убытки, причиненные неисполненіемъ обязательства, какъ „дѣяніемъ или упущеніемъ“, въ которомъ должникъ виновенъ (ст. 684).

Проф. А. Х. Гольмстенъ. — „*Юрид. конструкція добровольной неустойки*“, „Юрид. лѣтопись“, 1891 г., № 3, стр. 198—199.

27. Согласно двойственному своему назначенію (побудить должника къ исполненію страхомъ невыгодныхъ послѣдствій или установить заранѣе размѣръ причиненнаго неисполненіемъ ущерба), *неустойка имѣетъ двоякаго рода послѣдствія:* 1) или *усложняетъ обязательственное отношеніе* въ томъ смыслѣ, что, не освобождая должника отъ главной обязанности, налагаетъ на него еще новую тягость, 2) или же *измѣняетъ прежнее обязательственное отношеніе*, превращая его въ новое, альтернативное, въ силу котораго должникъ можетъ или исполнить условленное дѣйствіе или заплатить извѣстную сумму денегъ. Наше законодательство понимаетъ неустойку, какъ общее правило, въ первомъ его значеніи (ст. 1574 и 1585). Однако же *не слѣдуетъ* придерживаться буквальнаго смысла словъ закона и *придаетъ неустойкѣ непремѣнно значеніе перваго рода, если стороны и не указали въ договорѣ, что платежемъ неустойки онъ непремѣнно прекращается.* Нерѣдко, помимо явнаго условія, смыслъ неустойки обнаруживается изъ всего содержанія обязательства. Во всякомъ случаѣ неустойка предполагаетъ неисправность должника, такъ что невозможность исполненія, обусловленная обстоятельствами, независящими отъ воли обязанной стороны, освобождаетъ послѣднюю отъ неустойки. Если обязанная сторона уклоняется отъ исполненія, она принуждается къ возмѣщенію всѣхъ причиненныхъ неисполненіемъ убытковъ, причемъ неустойка въ счетъ не идетъ. Такое соединеніе неустойки съ требованіемъ возмѣщенія убытковъ возможно при взглядѣ на нее, какъ на штрафъ за неисправность. Если же неустойка уже представляетъ собою возмѣщеніе вреда, то тѣмъ самымъ исключается совмѣстное требованіе неустойки и возмѣщенія убытковъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 422—424.

28. Слѣдуетъ ли ст. 1585 понимать въ томъ смыслѣ, что ею *предоставляется право требовать совмѣстно съ неустойкой только исполненія самаго обязательства или же, кромѣ этого, и возмѣщеніе убытковъ, послѣдовавшихъ отъ его неисполненія?*—Вопросъ этотъ *слѣдуетъ разрѣшить въ послѣднемъ смыслѣ*, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ случаевъ, когда самъ законъ, въ его спеціальныхъ постановленіяхъ, указываетъ на недопустимость совмѣстнаго взысканія неустойки и убытковъ, подтвержденіемъ каковому положенію могутъ служить правила 2039 ст. X т. и 208 ст. Пол. о каз. подр. и пост., такъ какъ изъ первой можно вывести то заклю-

---

[1]) Напр., если хозяинъ выговорилъ въ свою пользу неустойку съ приказчика за каждый случай пьянства, и приказчикъ въ пьяномъ видѣ причиняетъ убытки хозяину. Зибенхааръ.—„Comment“, т. II, стр. 359.

ченіе, что обязанность платежа по заемному письму законной неустойки нисколько не освобождаетъ должника отъ обязанности платежа, какъ убытковъ, происходящихъ отъ его неисполненія, установленныхъ закономъ процентовъ, а вторая прямо указываетъ на обязанность неисправнаго подрядчика платить не только штрафъ, т. е. установленную закономъ неустойку, но вмѣстѣ съ нимъ и убытки, могущіе быть понесенными казной отъ его неисправности.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 248 и 253.

29. Большинство нашихъ русскихъ цивилистовъ и Сенатъ (рѣш. 70/572; 70/877; 71/891; 72/638; 73/539 и др.) толкуютъ эту статью въ смыслѣ признанія у насъ принципа *кумулятивнаго отношенія между требованіями неустойки и интереса, т. е., что, кромѣ полученія неустойки, вѣрителю принадлежитъ не одно только право требовать исполненія договора, но и право производить взысканіе за послѣдствіе неисполненія онаго.* Но *едва ли это правильно,* такъ какъ если обратиться къ интерпретаціи логической, въ связи съ историческимъ происхожденіемъ означенной статьи, и сопоставить выраженіе „независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора“ съ послѣдующими словами: „который (т. е. договоръ) и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ“, то, кажется, справедливѣе будетъ сказать, что слова „по неисполненію самаго договора“ относятся къ *самому исполненію* договора,—въ особенности, если принять въ соображеніе и заключительную часть нормы, имѣющую въ виду отступное, т. е. прежде всего освобожденіе (цѣною внесенія преміи) отъ *исполненія*, точнѣе, отъ исполненія in natura.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Договорная неустойка и интересъ въ римскомъ и современн. гражд. правѣ*“, изд. 1899 г., стр. 244—245 и 263—264.

30. На путь *кумуляціи* ни одно или почти ни одно (я имѣю въ виду Португальскій Гражданскій Кодексъ 1867 г.) новое законодательство, какъ бы въ остальномъ оно не относилось къ римскимъ ученіямъ и къ романизму, не вступило. И причина такого явленія, по моему пониманію, весьма проста. Ее нужно искать не въ иномъ чемъ, какъ въ несоотвѣтствіи кумулятивнаго начала въ нашемъ институтѣ правовому сознанію или чувству современнаго культурнаго человѣка. *Неустойка представляется намъ въ настоящее время по преимуществу суррогатомъ вознагражденія за ущербъ.* А потому мы не сочувствуемъ взысканію и неустойки и убытковъ совмѣстно, развѣ бы такое взысканіе находило себѣ достаточную основу въ автономномъ опредѣленіи и доброй волѣ самихъ сторонъ. Присужденіе должника, помимо этого случая, къ платежу договорной пени, разъ, и внесенію соразмѣрнаго удовлетворенія, два, нами невольно ощущается, какъ нѣчто въ родѣ двойного присужденія за одно и то же. Между тѣмъ положеніе „ne bis in idem“ для каждаго изъ насъ нынѣ—настоящей императивъ, афоризмъ, перешедшій въ нашу кровь и плоть. Отъ того-то, безъ сомнѣнія, и русскій судья по малѣйшему поводу, нерѣдко даже подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, отказываетъ вѣрителю въ благопріятномъ рѣшеніи въ отвѣтъ на его притязаніе по неустоичной записи. Требуемое истцомъ рѣшеніе ему, нашему судьѣ, кажется глубоко неправильнымъ, совершено несовмѣстимымъ съ смысломъ пословицы: съ одного вола двухъ шкуръ не дерутъ.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Договорная неустойка и интересъ*“, изд. 1905 г., стр. 230—231.

31. Ст. 1585 регулируетъ только отношеніе неустойки къ взысканію по неисполненію самаго договора, т. е. въ лучшемъ случаѣ къ исполненію in natura и къ вознагражденію за вредъ и убытки, и если стать на точку зрѣнія Сенатскаго толкованія, то оказывается, что ст. 1585 построена на *принципѣ строго кумулятивномъ*, или, иначе говоря, требуетъ присужденія всякій разъ не только договорной пени, но и возмѣщенія ущерба, или, взамѣнъ послѣдняго, выполненія самаго обязательства. Слѣдовательно, оно будто бы санкціонируетъ уже *тройное взысканіе*: можно добиваться и

совершенія условленнаго дѣйствія, и вознагражденія за понесенный вредъ, и полученія неустоичной суммы. Но съ такимъ толкованіемъ Сената нельзя согласиться, такъ какъ на самомъ дѣлѣ въ ст. 1585 принципъ кумуляціи осуществленъ далеко не вполнѣ, вовсе не абсолютно. Въ этомъ отношеніи правильно Редакціонная Коммисія склонилась въ сторону строгой и чистой *альтернаціи*, т. е. *системы римской, а не прусско-французско-австрійской.*

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Договорная неустойка по Проекту Гражд. Уложенія*“, „Право“, 1900 г., № 22, стр. 1089—1096.

31[1]. Статья 1606 Проекта Гражданскаго Уложенія, пожалуй, скажутъ—даетъ кредитору, по меньшей мѣрѣ, право на неустойку; другими словами, въ случаѣ иска объ ущербѣ ему дается *право на разность между неустойкою и ущербомъ*, если послѣдній меньше первой. Объ этомъ правѣ вѣрителя не приходится спорить: оно ему открыто предоставлено отдѣльной нормою. Но именно поэтому произвольно и неправильно полагать, будто и въ противоположномъ случаѣ кредиторъ точно также можетъ притязать на разность, будто и послѣ предъявленія иска объ уплатѣ неустойки, еще возможно взыскивать тотъ плюсъ, на который неустойка превышается дѣйствительнымъ ущербомъ. Произвольно же это и неправильно по той причинѣ, что объ этомъ второмъ случаѣ ст. 1606 ничего не содержитъ. Отсюда, наоборотъ, слѣдуетъ заключить, что во второмъ случаѣ, въ противоположность первому, права на разность не существуетъ.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Къ вопросу о договорной неустойкѣ по нашему Проекту Гражд. Уложенія*“, „Юрид. записки Демидовскаго Юрид. лицея“, 1908 г., вып. II, стр. 276—277.

32. Если цѣль неустойки—обезпечить отъ *несвоевременнаго* исполненія или отъ возможныхъ *недостатковъ* исполненія, то, кромѣ главнаго долга, можно требовать и неустойки, но вѣритель не въ правѣ сверхъ неустойки еще взыскивать вознагражденіе интереса за промедленіе или же за недостатки въ исполненіи. Если же неустойка назначена на случай *неисполненія* главнаго обязательства, то нельзя требовать совмѣстнаго предоставленія и неустойки и предмета главнаго обязательства. Впрочемъ, послѣ присужденія удовлетворенія одного изъ упомянутыхъ требованій, вѣритель можетъ взыскать еще разницу между этими двумя требованіями.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 156.

33. Не подлежитъ сомнѣнію, что и при наличности придаточнаго условія о неустойкѣ *отвѣтчикъ можетъ, по общему правилу, быть присужденъ лишь тогда, когда неисполненіе ему можетъ быть вмѣнено, другими словами, когда на его сторонѣ вина, или нерадѣніе, небрежность.* Такое существенное значеніе принадлежитъ моменту вины во всякомъ случаѣ, безразлично, имѣемъ ли мы предъ собою неустойку западно-европейскую, такъ называемую неустойку оцѣночную, или же передъ нами неустойка русскаго права, неустойка штрафная, карательная, взыскиваемая не альтернативно, а кумулятивно, на ряду съ интересомъ. Такимъ образомъ, ошибочно полагать, будто въ понятіе неустойки входитъ обезпеченіе противъ всего, включая сюда и факты случайные, стоящіе внѣ сферы воли обязаннаго лица и не имѣющіе ничего общаго ни съ его умысломъ, ни даже съ его нерадѣніемъ, хотя бы въ слабой степени. Разумѣется,—этого отрицать никто не станетъ,—стороны могутъ заключать и такого рода договоръ: онѣ могутъ согласиться, что должникъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всякое неисполненіе обязательства, отъ чего бы оно ни произошло: разъ требуемаго дѣйствія не окажется, онъ отвѣчаетъ и отвѣчаетъ безусловно. Противъ подобнаго принятія на себя гарантіи за исходъ по добровольному соглашенію возражать не приходится: чего-либо безнравственнаго здѣсь не наблюдается. Но необходимо твердо помнить, что эта гарантія не присуща неустойкѣ какъ таковой: она только возможна при неустойкѣ, какъ, впрочемъ, возможна и помимо неустоичнаго условія. Поэтому *неправильно Сенатъ*, въ засѣданіи одного изъ отдѣленій въ концѣ 1906 г., *при-*

зналъ возможность присужденія неустойки въ случаѣ, когда неисполненіе договора произошло безъ всякой вины отвѣтчика.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*Къ вопросу о договорной неустойкѣ по дѣйств. русск. праву*", „Право", 1907 г., № 8, стр. 584—585.

34. По X тому неустойка есть обезпечивающій исполненіе договора *штрафъ, налагаемый въ случаѣ нарушенія этого договора.* Подобный штрафъ имѣетъ мѣсто независимо отъ взысканія убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе неисполненія договора (ст. 1583—1585). Лицо, подвергшееся взысканію неустойки, не освобождается отъ обязанности исполнить и самый договоръ, обезпеченный неустойкой, и подобное освобожденіе можетъ быть допущено лишь путемъ особаго на то соглашенія. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что лицо, не исполнившее договора, обезпеченнаго неустойкой, во всякомъ случаѣ обязано по требованію контрагента уплатить договоренную неустойку. На иной точкѣ зрѣнія стоитъ III часть Свода Мѣстн. Узак. губ. Остз. (ст. 3372): здѣсь проводится *взглядъ на неустойку, какъ на средство возмѣщенія убытковъ*, причемъ сторонамъ предоставлено право приводить размѣръ неустойки въ соотвѣтствіе съ количествомъ дѣйствительно понесенныхъ убытковъ (ст. 3376). Такого рода неустойка *имѣетъ цѣлью избавить сторону отъ необходимости доказывать размѣръ понесенныхъ ею убытковъ. Но если лицо, нарушившее договоръ, можетъ доказать, что отъ сего нарушенія никто не потерпѣлъ убытковъ, въ такомъ случаѣ въ искѣ о неустойкѣ должно быть отказано*, ибо было бы несправедливо въ этомъ случаѣ взыскивать неустойку и тѣмъ поощрять неправильное обогащеніе на чужой счетъ. По крайней мѣрѣ одинъ изъ мировыхъ съѣздовъ Прибалт. губ. недавно по дѣлу о взысканіи неустойки въ искѣ отказалъ, найдя, что при недоказанности понесенія какихъ-либо убытковъ истецъ на взысканіе неустойки права не имѣетъ.

Б. В.—*„Къ вопросу о договорной неустойкѣ"*, „Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 4, стр. 169—172.

35. При указываемомъ этою (1585) статьею соотношеніи между главнымъ и дополнительнымъ договорами законъ ничего не говоритъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть назначена неустойка; слѣдовательно, *неустойка можетъ и превышать размѣръ главнаго обязательства.* Только относительно губерній Черниговской и Полтавской въ законѣ постановлено, что неустойка не можетъ превышать сумму обезпечиваемаго обязательства (ст. 1584).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право"*, стр. 241.

36. Западно-европейскія законодательства выдвигаютъ на первый планъ оцѣнку интереса. На противоположной точкѣ зрѣнія стоитъ наше законодательство. Если противное не вытекаетъ изъ договора, кредиторъ можетъ взыскивать неустойку — по выраженію закона — „независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора", т. е. кумулятивно. *Законъ* такимъ образомъ *видитъ въ неустойкѣ штрафъ, кару за неисправность.* Любопытно, что, несмотря на такой ясно выраженный взглядъ законодателя при толкованіи закона, все же часто исходятъ изъ *оцѣночной природы неустойки.* Нашъ X томъ говоритъ о кумуляціи неустойки съ исполненіемъ, но оставляетъ открытымъ вопросъ объ отношеніи ея къ убыткамъ. Нѣкоторые изслѣдователи рѣшаютъ этотъ вопросъ въ смыслѣ *альтернативнаго взысканія.* Изъ нихъ *Пестржецкій* ссылается на то, что неустойка имѣетъ природу заранѣе оцѣненнаго интереса, *Змирловъ и Пергаментъ* считаютъ ст. 1585 позаимствованною — по мнѣнію перваго изъ Кодекса Наполеона, по мнѣнію второго — изъ Австрійскаго Уложенія и находятъ, что она должна быть толкуема согласно съ духомъ ея первоисточника, т. е. опять въ смыслѣ антиципированнаго интереса. *Никакихъ ограниченій размѣра неустойки русскій законъ не устанавливаетъ*; только въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ опредѣленъ ея предѣлъ non ultra alterum tantum.

Прив.-доц. Л. С. Таль.—*„Понятіе и природа договорной неустойки"*, „Вѣстн. Права", 1906 г., кн. 2, стр. 270.

37. Если въ договорѣ назначена *неустойка въ очевидно преувеличенномъ размѣрѣ* или если она представляется *чрезмѣрною* въ виду неисполненія должникомъ обязательства лишь въ незначительной части, то судъ можетъ по просьбѣ должника, *уменьшить размѣръ* неустойки, но обязанъ при этомъ принять въ соображеніе не только имущественные, но и другіе справедливые интересы вѣрителя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1607.

38. Если подлежащее уплатѣ *неустойка несоразмѣрно велика*, то по просьбѣ должника *она можетъ быть уменьшена* до соотвѣтствующихъ размѣровъ судебнымъ рѣшеніемъ. При обсужденіи надлежащаго размѣра принимаются во вниманіе не только имущественный, но и всякій иной интересъ кредитора. Послѣ уплаты неустойки уменьшеніе ея исключается.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 343.

39. Отъ усмотрѣнія договаривающихся сторонъ зависитъ опредѣлить *размѣръ неустойки*. Однако соглашеніе о ней недѣйствительно, если имъ пользуются для обхода законовъ о лихвѣ; кромѣ того *судъ въ правѣ уменьшить чрезмѣрную неустойку*, обсудивъ по справедливости обстоятельства дѣла.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 970.

40. *Размѣръ неустойки можетъ быть судомъ уменьшенъ*, если главное обязательство уже отчасти исполнено.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1231.

41. Неустойка можетъ быть опредѣлена договаривающимися сторонами въ любомъ размѣрѣ. Нельзя требовать неустойки, если она имѣла цѣлью обезпечить исполненіе противозаконнаго или безнравственнаго обѣщанія, а также, если не было условлено иное, и въ томъ случаѣ, когда исполненіе договора стало невозможнымъ вслѣдствіе случая, за который должникъ не отвѣчаетъ.

Судья имѣетъ право уменьшить чрезмѣрную неустойку по своему усмотрѣнію.

„Швейцарское Обязат. Право“ (30 Марта 1911 г.), ст. 163.

1586. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской отвѣтственность въ платежѣ неустойки по обязательствамъ между частными лицами переходитъ на наслѣдниковъ обязавшагося лица въ томъ только случаѣ, когда искъ по оной начатъ установленнымъ порядкомъ еще при жизни сего лица, или когда въ самомъ обязательствѣ платежъ неустойки распространенъ на наслѣдниковъ. Литов. стат., разд. VII, арт. 18, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

1. Обращаясь къ способности или неспособности неустойки переходить на наслѣдниковъ должника, какъ отличительному ея признаку, нельзя не видѣть, что моментъ этотъ могъ бы дѣйствительно служить реальнымъ и характернымъ критеріемъ, если бы выборъ шелъ между двумя природами неустойки, изъ коихъ одна являлась бы гражданскою, а другая уголовною, пенальною въ истинномъ смыслѣ слова. Но на самомъ дѣлѣ уголовный характеръ въ этомъ своемъ значеніи нигдѣ не присущъ нашему институту. Говоря о „карательной“ его природѣ, *о неустойкѣ, какъ „наказаніи“* и т. п., мы всегда, конечно, разумѣемъ *гражданское наказаніе*, наказаніе въ смыслѣ самомъ общемъ. Единственное здѣсь исключеніе, это—партикулярная норма нашего т. X ч. 1—статья 1586,—продуктъ, нужно полагать, простого недоразумѣнія. Вообще же, если отвлечься отъ этой совершенной аномаліи, то въ настоящемъ, не исключая и нашего общерусскаго права, *пассивная и активная преемственность неустойки*—явленіе столь безспорное и очевидное, что на этотъ счетъ не наблюдается ни разности взглядовъ, ни разности опредѣленій въ законодательствахъ. Спорятъ—дѣйствительно—

о томъ, какова отвѣтственность наслѣдниковъ должника, связавшаго себя неустойкою,—солидарная-ли она, или же соразмѣрная, а если допустима и та и другая, то когда бываетъ одна и когда другая,—но это споръ, который ведется исключительно на чисто гражданской почвѣ и рѣшается не тѣмъ, которому изъ двухъ занимающихъ насъ характеровъ неустойки отдать предпочтеніе, а соображеніями опять-таки римско-правовыми—объ исполнимости или, лучше, неисполнимости, въ извѣстной только части, обязательства подъ условіемъ и о пріобрѣтаемомъ обязательствомъ вслѣдствіе того свойствѣ недѣлимости.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Договорная неустойка и интересъ*“, стр. 290—291.

2. См. ст. 1583—1585.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О залогѣ недвижимыхъ имуществъ.

1587. Залогомъ недвижимаго имущества обезпечиваются договоры: 1) съ казною и 2) между частными лицами.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Правила о залогахъ по займамъ изъ кредитныхъ установленій изложены въ Уставѣ Кредитномъ, а также въ уставахъ частныхъ и общественныхъ кредитныхъ установленій, по принадлежности.

О залоговомъ правѣ.

1. „Заложенное имѣніе служитъ не только обезпеченіемъ займа, но и *единственнымъ источникомъ* его удовлетворенія. Слѣдовательно, коль скоро заложенное имѣніе... продано, и вырученная сумма обращена на удовлетвореніе займа, — то съ симъ вмѣстѣ прекращаются и договорныя между сторонами отношенія“ (80/287).

2. „Залогомъ недвижимаго имѣнія могутъ быть обезпечиваемы *не только займы*, но и всякаго рода долговыя отношенія, какъ существующія, такъ и могущія возникнуть въ будущемъ“ (89/4).

3. Завѣдомо безправная *переработка залогодателемъ состоящаго въ залогѣ имущества* (напр., лѣса въ лѣсные матеріалы) не освобождаетъ это имущество отъ залоговаго права (97/80).

4. При залогѣ недвижимаго имѣнія въ *Тифлисскомъ* городскомъ *кредитномъ обществѣ* заложеннымъ должно считаться имѣніе въ томъ составѣ, который означенъ не только въ залоговомъ свидѣтельствѣ, но и въ обязательствѣ заемщика, установленномъ 17 ст. Устава кредитнаго общества (1903/116).

5. См. ст. 1554.

---

6. Залоговымъ правомъ въ особенномъ и собственномъ смыслѣ мы называемъ *служащее обезпеченіемъ долговаго требованія право на чужую тѣлесную вещь, уполномочивающее заимодавца продать ее для своего удовлетворенія.*

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, изд. 1905 г., стр. 269.

7. Залоговое право, какъ право, создающее въ пользу залогодержателя исключительное положеніе по отношенію къ извѣстной части чужаго имущества, можетъ быть отнесено къ категоріи вещныхъ правъ, занимая среди нихъ обособленное мѣсто въ виду того, что оно въ отличіе отъ нихъ не имѣетъ цѣлью ни пользованіе, ни обладаніе вещью, а только полученіе извѣстнаго размѣра ея стоимости, причемъ съ осуществленіемъ этого правомочія залогодержателя связано прекращеніе самаго залоговаго права.

Въ современной жизни опредѣленіе залоговаго права, какъ *абсолютнаго права на уплату опредѣленной суммы, направляемаго противъ обладателя опредѣленнаго имущественнаго объекта и осуществляющагося въ видѣ исключительнаго права взысканія*, будетъ достаточно для всѣхъ видовъ реальнаго кредита.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ*“, изд. 1898 г., стр. 2, 3, 243 и др.

7[1]. *Залоговымъ правомъ въ обширномъ смыслѣ* можетъ быть названо всякое право на имущественное благо, установленное въ пользу кредитора въ видахъ обезпеченія его на тотъ случай, если онъ не получитъ своевременно удовлетворенія въ счетъ своего обязательственнаго требованія. Формы проявленія залогового права въ обширномъ смыслѣ могутъ быть весьма разнообразны. Оно можетъ быть установлено путемъ фидуціарной передачи кредитору права собственности на вещь должника, путемъ установленія другихъ вещныхъ правъ на вещь должника, напр., права узуфрукта. Объектомъ его могутъ служить не только тѣлесныя вещи, но всѣ имущественныя блага, имѣющія денежную цѣнность; сюда относится залогъ обязательственныхъ требованій, принадлежащихъ должнику противъ третьихъ лицъ, залогъ сервитутовъ, принадлежащихъ должнику.

Залоговое право въ тѣсномъ смыслѣ есть вещное право на чужую тѣлесную вещь, служащее для обезпеченія обязательственнаго требованія и дающее кредитору возможность продать эту вещь и тѣмъ получить удовлетвореніе. Нѣкоторые ученые выражаютъ эту мысль такъ: залоговое право, говорятъ они, есть *право на цѣнность* вещи. Залоговое право въ этомъ смыслѣ отличается двумя особенностями: a) оно, какъ и право поручительства, есть *акцессорное право*, т. е. оно существуетъ ради обязательственнаго требованія и прекращается съ моментомъ прекращенія этого требованія; впрочемъ, въ послѣднемъ отношеніи позднѣе было допущено уклоненіе; b) оно есть *вещное право*. Отъ прочихъ вещныхъ правъ, оно отличается тѣмъ, что не даетъ, по общему правилу, права пользованія вещью и извлеченія изъ нея плодовъ, но за то оно даетъ непосредственное право распоряженія надъ вещью, въ смыслѣ права возмезднаго отчужденія ея. Послѣдствія такого вещнаго характера залоговаго права сказываются въ томъ, что вещь остается заложенной, хотя бы она перешла изъ собственности одного лица въ собственность другого лица и дальше—разъ установленное закладное право, по общему правилу, имѣетъ пріоритетъ предъ позднѣйшимъ закладнымъ правомъ на ту же вещь. Впрочемъ, нѣкоторые ученые отрицаютъ вещный характеръ залогового права и считаютъ его *обязательственнымъ правомъ*, причемъ одни говорятъ, что должникомъ въ данномъ случаѣ является самая заложенная вещь (Büchel. Sintenis, Vangerov), а другіе, что должникомъ является каждый собственникъ вещи. Обѣ эти конструкціи неудовлетворительны и лишь затемняютъ дѣло. Въ подтвержденіе такого взгляда ссылаются на источники, которые говорятъ о pignoris obligatio, въ противоположность personalis obligatio; но тѣ же источники называютъ залоговое право jus in re aliena.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—„*Лекціи по догмѣ римскаго права*“, 2 изд., 1909 г., стр. 216.

8. *Залогъ* есть *обезпеченіе требованія недвижимымъ имѣніемъ* и даетъ вѣрителю, въ случаѣ неисполненія должникомъ обязательства, право на преимущественное удовлетвореніе изъ заложеннаго имѣнія, въ чьихъ бы рукахъ оно ни находилось.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1040.

9. Залогъ можетъ быть установленъ договоромъ *(договорный залогъ)*, въ обезпеченіе всякаго требованія, проистекающаго какъ изъ займа, такъ и изъ купли-продажи, подряда, найма, причиненія убытковъ и т. п.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1045.

10. *Право залога* есть предоставленное вѣрителю въ обезпеченіе его требованія *право на чужую вещь*, въ силу котораго онъ изъ вещи можетъ получить себѣ удовлетвореніе.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 369.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О залогахъ по договорамъ съ казною.

1588. Особыя правила о залогахъ недвижимаго имущества по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1589 *до* **1626** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1588.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О залогахъ недвижимыхъ имуществъ между частными лицами.

I. Объ отдачѣ въ залогъ недвижимаго имущества.

1627. Отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ токмо тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею. Ср. кн. III, разд. III, гл. II; 1853 Февр. 24 (27046) ст. 3.

О правѣ отдавать въ залогъ недвижимое имущество.

1. Ограниченіе объ отчужденіи потомственныхъ *казачьихъ земель Малороссійскихъ казаковъ* исключительно лицамъ казачьяго сословія (ст. 763 и прим. къ ней, т. IX, изд. 1876 г.) не устраняетъ возможности залога (ст. 1627) и публичной продажи такихъ имуществъ, но лишь при условіи, чтобы имѣніе было пріобрѣтено съ публичнаго торга *только лицомъ, принадлежащимъ къ тому же казачьему сословію* (93/7).

2. Высоч. утв. 14 Декабря 1893 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о мѣрахъ къ предупрежденію отчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ издано въ развитіе и дополненіе положенія 19 Февраля 1861 года, а потому должно примѣняться и къ землѣ, поступившей въ силу Высочайшаго повелѣнія 3 Декабря 1868 года въ надѣлъ *бывшихъ Новороссійскихъ урядниковъ и казаковъ*, такъ какъ причисленные къ крестьянскому сословію урядники и казаки, коимъ надѣлъ былъ пожалованъ безвозмездно, не менѣе прочихъ крестьянъ ограничены въ своемъ правѣ распоряженія поступившею въ общественную собственность землею (1902/94).

2[1]. *Крестьянинъ, какъ членъ двора, не въ правѣ путемъ иска, предъявленнаго къ залогодателю и залогодержателю, оспаривать закладную крѣпость, совершенную его отцомъ, въ качествѣ домохозяина*, на залогъ постороннему лицу внесенной во владѣнную запись земли четвертного владѣнія, доставшейся залогодателю частью по наслѣдству, частью же путемъ купли отъ своего однообщественника (1910/109).

3. Законъ этотъ (п. 2), какъ преслѣдующій общегосударственные интересы, долженъ быть соблюдаемъ судебными мѣстами и *помимо указаній тяжущихся* (1902/94).

4. Взысканія съ крестьянъ по частнымъ долгамъ не могутъ быть обращены на *надѣльныя ихъ земли и строенія, находящіяся на надѣльной землѣ* (Ук. 2 Деп. Сената 16 Марта 1904 г., № 2165).

5. Для продажи или *залога сельскимъ обществомъ общественной земли* требуется составленіе приговора *двумя третями* лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ (89/30).

6. Къ числу актовъ, которыми можно доказать свою распорядительность по имѣнію въ качествѣ собственника и этимъ *преградить возможность превращенія давностнаго владѣнія въ собственность*, несомнѣнно относятся акты, устанавливающіе залогъ спорнаго имѣнія, ибо, въ силу ст. 1627 X т. 1 ч., отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею, а, по силѣ 1629 ст., отдавать въ залогъ можно только то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности (1906/42).

7. См. ст. 386, 387, 1629, 1630 и 1663.

---

8. Залогъ недвижимости — весьма популярный способъ обезпеченія долга, и законодательство наше цѣлымъ рядомъ постановленій дѣлаетъ его вѣрнымъ и надежнымъ. Нужно только, чтобы и судебная практика не расходилась съ законодательствомъ и не забывала, что сущность залога заключается въ томъ, что владѣлецъ имущества передаетъ залогодержателю *вещное* право на имущество, открывая ему такимъ образомъ особый источникъ уплаты долга и притомъ преимущественно передъ всѣми другими кредиторами.

В. Л. Утинъ.—„*Процессуальныя нарушенія правъ залогодержателей*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 10, ст. 178.

9. Могутъ ли быть предметомъ залоговаго права принадлежности, о которыхъ говорится въ 386 и 387 ст.?—Мостъ, перевозъ, озеро и т. п. принадлежности есть не болѣе, какъ неразрывныя части главной вещи—недвижимаго имѣнія, по отношенію къ которому они имѣютъ сервитутное значеніе. Поэтому и примѣняясь къ 1633 ст., воспрещающей отдавать по частямъ въ залогъ нераздробляемое имущество, можно утверждать, что и такія *принадлежности недвижимости*, будучи съ точки зрѣнія закона нераздробляемыми, *не подлежатъ отдѣльному залогу*.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 7, стр. 97.

1628. Принимать въ залогъ недвижимое имущество могутъ токмо тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ. Ср. Зак. Сост. и Особ. Прил.

О правѣ принимать въ залогъ недвижимое имущество.

1. Ст. 1628 т. X ч. 1 не можетъ быть примѣнена къ лицамъ польскаго происхожденія, ограниченнымъ въ правѣ вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія *не по праву ихъ состоянія, а вслѣдствіе ихъ происхожденія* (82/13).

2. „Имѣнія, пріобрѣтенныя по льготнымъ правиламъ 5 Марта 1864 г. и инструкціи 23 Іюля 1865 г., не могутъ быть отдаваемы *въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія* ни первымъ пріобрѣтателемъ такого имѣнія, ни наслѣдниками его, ни ихъ правопреемниками,—хотя бы на означенныхъ имѣніяхъ не числилось долговъ за покупку имѣнія, какъ казеннаго, такъ и по ссудамъ“ (82/13).

3. „При залогѣ пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ силу Высоч. утв. 23 Іюля 1865 г. инструкціи, имѣній *лицамъ русскаго происхожденія* не требуется разрѣшенія минист. государств. имуществъ и ген.-губернатора, и потому старшіе нотаріусы не обязаны при утвержденіи на означенныя имѣнія закладныхъ лицами русскаго происхожденія требовать отъ залогодателей представленія удостовѣренія о согласіи мин. гос. имущ. и мѣстнаго ген.-губернатора на совершеніе означеннаго акта“ (86/39).

4. *Лица русскаго происхожденія* имѣютъ лишь право принимать пріобрѣтенныя въ Западныхъ губерніяхъ на основаніи инструкціи 1865 года имѣнія въ залогъ, но не могутъ *ни пріобрѣтать* ихъ безъ особаго разрѣшенія,

ни временно владѣть ими или оставить за собою заложенное имѣніе на торгахъ, пока не получатъ указываемаго § 27 инструкціи разрѣшенія (86/39).

5. См. ст. 698 и 1393.

1629. Отдавать въ залогъ можно токмо то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности. Посему: 1) недѣйствительны залоги чужаго имущества безъ надлежащаго къ тому законнаго уполномочія; если залогъ учиненъ подлогомъ, то залогодатель не токмо обязанъ вознаградить настоящаго владѣльца за всѣ убытки, а заимодавцу заплатить полученныя отъ него подъ залогъ деньги, но и подвергается уголовному суду по законамъ; 2) недѣйствителенъ залогъ имущества, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, если владѣльцу не предоставлено такого права, въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія, духовнымъ завѣщаніемъ; но и въ семъ случаѣ пожизненный владѣлецъ долженъ дѣлать такой залогъ съ дозволенія Правительствующаго Сената. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2, 35, 36; 1814 Іюн. 15 (25606); 1817 Февр. 15 (26678); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2217; 1862 Февр. 27 (38005) ст. 16.

Примѣчаніе. Случаи, въ коихъ залогъ имѣнія, сдѣланный лицомъ торговаго состоянія, впадшимъ въ несостоятельность, признается недѣйствительнымъ, изложены въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г., ст. 553 и слѣд.).—См. выше, ст. 112 (прим.) по Прод. 1906 г.

О правѣ отдавать въ залогъ только имущество, принадлежащее на правѣ собственности.

1. Залогъ имѣнія, *признаннаго впослѣдствіи непринадлежащимъ залогодателю*,—недѣйствителенъ (86/85).

2. Только тотъ залогъ дѣйствителенъ, который совершенъ лицомъ, имѣющимъ на заложенное имѣніе *право собственности*, а не тѣмъ, кто *владѣлъ* имѣніемъ, *присвоивая* его себѣ *въ собственность* (87/35; 84/11; 78/77).

3. Не имѣетъ при этомъ значенія *добросовѣстность или недобросовѣстность владѣнія*. И въ томъ и другомъ случаѣ залогъ имѣнія владѣльцемъ его не на правѣ собственности недѣйствителенъ (88/62; 84/11; 88/77).

4. Недѣйствителенъ и залогъ имѣнія въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита, если обнаружится, что въ залоговомъ свидѣтельствѣ были помѣщены *неправильныя* о принадлежности имѣнія *свѣдѣнія* (81/52).

5. Но залогъ имѣнія *наслѣдникомъ*, вступившимъ въ права наслѣдства, дѣйствителенъ въ случаѣ предъявленія другими лицами правъ на это имѣніе, какъ и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 1301 ст. т. X ч. 1, какъ совершенный на имѣніе, принадлежавшее залогодателю на правѣ полной собственности. При этомъ появленіе другихъ наслѣдниковъ послѣ залога имѣнія наслѣдникомъ, утвержденнымъ уже въ качествѣ единственнаго явившагося наслѣдника, можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь требованіе о вознагражденіи на основ. 609 и слѣд. ст. Зак. Гражд. (91/105).

6. Право *обязательственное*, при столкновеніи его *съ вещнымъ*, должно *уступать послѣднему*. Поэтому, напр., при столкновеніи залоговаго права на лѣсъ и права, основаннаго на договорѣ съ собственникомъ о продажѣ того же лѣса на срубъ,—въ томъ случаѣ, когда послѣдній договоръ не укрѣпленъ наложеніемъ на имѣніе запрещенія—*преимущество* должно быть отдано *залоговому* праву (82/59).

7. „Споръ о незаконности или подложности залога можетъ быть заявленъ собственникомъ имѣнія въ предѣлахъ срока *давности*, даже *послѣ*

продажи заложеннаго имѣнія, послѣдовавшей вслѣдствіе взысканія по закладной" (89/103).

8. Возможно *совершеніе закладной* у младшаго нотаріуса *и до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей* крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю; такая закладная можетъ быть *утверждена* старшимъ нотаріусомъ *вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей* крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ (81/121).

9. Предоставленное ст. 76 Уст. Кред., изд. 1903 г., *владѣльцамъ городскихъ участковъ земли, находящихся въ ихъ владѣніи на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія за опредѣленную и неподлежащую измѣненію плату, или чиншъ*, право отдавать таковые участки съ находящимися на нихъ строеніями въ залогъ учрежденіямъ долгосрочнаго кредита, въ виду необходимости огражденія интересовъ послѣднихъ, не распространяется на владѣльцевъ такихъ же имуществъ, состоящихъ во владѣльческихъ городахъ (1906/44).

9[1]. Хотя въ законѣ нѣтъ постановленій, относящихся до залога пріисковъ, или, правильнѣе, заклада права на пріиски, общій смыслъ узаконеній о пріискахъ даетъ основаніе заключить, что закладъ права на пріискъ закономъ не воспрещенъ, ибо *разъ возможно добровольное и принудительное отчужденіе права на золотой пріискъ, возможенъ и закладъ его*, если нѣтъ къ тому запрещенія со стороны казны, собственника пріиска, причемъ о такомъ закладѣ пріиска должно быть поставлено въ извѣстность, примѣняясь къ 431 ст. Уст. Горн., горное управленіе (1912/27).—См. ст. 1671 п. 13.

9[2]. См. ст. 183, 386, 387, 1301, 1627, 1632, 1633 и 1664.

---

10. Залоговыя сдѣлки, заключаемыя *въ расчетъ на послѣдующее пріобрѣтеніе залогодателемъ вещи въ собственность*, вступаютъ въ силу тогда, когда это ожиданіе впослѣдствіи исполняется. А залогъ чужихъ вещей получаетъ силу, если залогодатель *впослѣдствіи* дѣлается ихъ *собственникомъ* и если заимодавецъ *считалъ*, что *залогодатель* въ моментъ заключенія залоговой сдѣлки *имѣлъ право заложить вещь*. Равнымъ образомъ при такихъ условіяхъ залоговое право пріобрѣтаетъ силу, если собственникъ вещи становится *наслѣдникомъ* заложившаго вещь несобственника. Если же собственникъ наслѣдуетъ лишь часть, то залоговое право дѣйствительно въ той идеальной части заложенной вещи, которая соотвѣтствуетъ его наслѣдственной долѣ.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*", т. I, ч. 2: „*Вещное право*", стр. 283—285.

11. Первый пунктъ этой (1629) ст.: „по сему недѣйствительны залоги чужаго имущества, безъ надлежащаго къ тому законнаго уполномочія"... есть не болѣе, какъ неудачное поясненіе общей мысли закона, что *отдающій въ залогъ имущество должникъ долженъ быть собственникомъ его*. Это вытекаетъ съ одной стороны изъ 1627, 1630, 1631 и 1650 ст., въ которыхъ залогодатель и должникъ представляются въ видѣ одного и того же лица, а съ другой—и изъ того, что во всемъ второмъ отдѣленіи не содержится никакого указанія, путемъ какого договора и при какихъ условіяхъ третье лицо можетъ представить за должника въ залогъ свое недвижимое имущество.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*", „Журн. гражд. и угол. права", 1885 г., кн. 7, стр. 89—90.

12. Залогъ можетъ быть установленъ собственникомъ имѣнія *въ обезпеченіе и чужого обязательства*, причемъ можетъ быть опредѣленъ срокъ, за который имѣніе должно служить обезпеченіемъ сего обязательства.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1049.

13. Право залога можетъ быть установлено для обезпеченія какъ собственнаго, такъ и чужого долга.

„Саксонское Гражданское Уложеніе", ст. 371.

1630. Отдавать и принимать въ залогъ можно имущество токмо свободное; посему: 1) недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ; имущество, такимъ образомъ заложенное, остается въ прежней его обязанности по предыдущему запрещенію; заимодавцу же, принявшему въ залогъ запрещенное имущество, предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя; если же сей послѣдній окажется несостоятельнымъ, то взысканіе обращается на должностное лицо, утвердившее закладную крѣпость (а); 2) когда одно и то же имущество будетъ заложено въ разныя руки, то тотъ токмо залогъ остается дѣйствительнымъ, на который закладная крѣпость совершена прежде другихъ; прочимъ же заимодавцамъ предоставляется право требовать удовлетворенія отъ должника (б). (а) 1810 Янв. 24 (24102); Сент. 30 (24363); 1823 Сент. 29 (29620); 1826 Мая 24 (365); 1828 Мая 31, ук.; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 492, 494, 2211, 2317; 1851 Март. 21 (25055) IV, ст. 1; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066 и слѣд.; (41477) ст. 1331—1336; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 59, 64, 158, 214; 1896 Мая 13 (12932).—(б) 1737 Авг. 1 (7339) ст. 1; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2217.

О правѣ отдавать и принимать въ залогъ только имущество свободное.

1. Закладная на имѣніе, *состоящее подъ запрещеніемъ*, недѣйствительна даже и тогда, когда она выдана *взамѣнъ закладной*, совершенной ранѣе наложенія запрещенія (77/253).

2. Если *по признаніи первой* закладной *недѣйствительною* по судебному рѣшенію, на имѣніе будетъ совершена *другая* закладная, то *возстановленіе* послѣдующимъ судебнымъ рѣшеніемъ *силы первой* закладной *не дѣлаетъ второй* закладной *недѣйствительною* и первый залогодержатель можетъ лишь просить о преимущественномъ удовлетвореніи по его закладной (77/314).

3. Не будетъ недѣйствительной и закладная, совершенная *послѣ опредѣленія суда о наложеніи запрещенія* на имѣніе, или послѣ полученія залогодателемъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе, *но до припечатанія* запретительной статьи въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, если истецъ не воспрепятствовалъ совершенію закладной способомъ, указываемымъ въ 619 и 620 ст. Уст. Гражд. Суд. (78/91; 77/193; 71/93).

4. Закладная дѣйствительна, если запрещеніе, подъ которымъ во время совершенія закладной состояло имущество, разрѣшено *до предъявленія иска объ уничтоженіи* закладной (72/99).

5. Наложенныя на имѣнія наслѣдниковъ *общія запрещенія* относятся и къ тому имѣнію, которое они получили отъ наслѣдодателя (89/28).

6. Второй залогодержатель, принявъ въ свое временное управленіе, на основаніи 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., заложенное имѣніе, до продажи такового обязанъ уплачивать *проценты* по первой закладной лишь изъ *доходовъ* имѣнія, но никакъ не изъ своихъ собственныхъ средствъ (93/33).

7. Ходатайство собственника *о замѣнѣ вещнаго обезпеченія по закладной обезпеченіемъ денежнымъ* допускается и безъ согласія залогодержателя; но „подобнаго рода оборотъ со стороны должника не представляется равносильнымъ прекращенію договора займа, такъ какъ совершенная въ предѣлахъ, дозволенныхъ закономъ, замѣна обезпеченія ни въ чемъ не измѣняетъ отношеній кредитора и должника, установленныхъ договоромъ“ (75/437).

8. Уничтоженіе окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ публичнаго торга на недвижимое имѣніе должно имѣть послѣдствіемъ возвращеніе имѣнія въ то юридическое положеніе, въ которомъ оно находилось до торга, и

посему *закладная, обременявшая это имѣніе* до торга и оставшаяся, вслѣдствіе уничтоженія послѣдняго, не погашенною, *возстановляется въ прежней своей силѣ* и, какъ *старѣйшая* по времени ея совершенія, должна пользоваться правомъ *преимущественнаго* удовлетворенія передъ позднѣйшею закладной, выданной покупщикомъ имѣнія съ публичнаго торга, впослѣдствіи уничтоженнаго (88/62).

9. Хотя правило, указанное во 2 п. 1630 ст. 1 ч. X т., опредѣляло дѣйствительность закладныхъ по старшинству ихъ совершенія при дѣйствіи *прежняго* нашего закладнаго права, допускавшаго одновременное существованіе *одной* только закладной на недвижимомъ имуществѣ, но нѣтъ поводовъ не примѣнять *этого же начала* при опредѣленіи дѣйствительности и послѣдующихъ закладныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ силу *новыхъ* постановленій закона, обремененіе ими имущества можетъ имѣть мѣсто, если въ порядкѣ совершенія оныхъ соблюдены условія, указанныя въ 1646 ст. т. X ч. 1 (93/14).

10. См. ст. 1388, 1458, 1630[1] и 1631.

1630[1]. Изъятіе изъ правила, содержащагося въ статьѣ 1630, допускается относительно заложенныхъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имуществъ, кои, съ вѣдома сихъ установленій, могутъ быть отдаваемы, сверхъ того, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Изъятія же относительно недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ частныхъ банковыхъ обществахъ, изложены въ уставахъ сихъ обществъ. 1862 Февр. 12 (37970) III; 1864 Мая 20 (40898); 1866 Мая 5 (43268) § 27.—Ср. Уст. Кред., разд. VI, VII, X, ст. 40 и слѣд.; XI.

Примѣчаніе. Имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ, обезпечивающія долгъ по ссудѣ, выданной отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, могутъ быть отдаваемы сверхъ того, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ или лицамъ. Но если на имѣніи, на покупку коего была выдана ссуда отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, прежде выдачи сей ссуды числились банковый и казенный долги, которые были переведены на покупщика, то на залогъ того имѣнія въ частныя руки должно быть, кромѣ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, испрошено разрѣшеніе кредитнаго установленія, въ коемъ имѣніе заложено, и мѣстной Казенной Палаты. 1867 Окт. 6 (45010); 1893 Мая 31 (9701) Имен. ук.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II.—См. выше, ст. 1183 (прим.) по Прод. 1906 г.

О правѣ залога имуществъ, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ.

1. „Имѣніе, состоящее въ залогѣ у частнаго лица, хотя бы подъ залогъ его и не было выдано ссуды изъ кредитнаго установленія, *можетъ быть заложено* въ другія руки по второй, третьей и т. д. закладнымъ, *подъ условіемъ* предоставленія старшимъ по времени залогодержателямъ права *преимущественнаго удовлетворенія* изъ заложеннаго имѣнія“ (89/88).

2. Второй залогодержатель имѣнія можетъ такъ же, какъ и первый, требовать назначенія новаго торга, *если предложенная цѣна недостаточна* для удовлетворенія того и другого (81/38).

3. *Оставивъ же имѣніе за собой, второй* залогодержатель обязанъ удовлетворить *перваго сполна*, хотя бы этотъ первый залогодержатель *предлагалъ на торгахъ меньшую* сумму, чѣмъ какая ему слѣдуетъ по закладной (85/8).

3[1]. При укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія, публичный торгъ на которое не состоялся за неявкою желающихъ торговаться, *крѣ-*

постная пошлина исчисляется съ суммы какъ первой, такъ и второй закладной, такъ какъ если онъ находилъ возможнымъ по второй закладной дать въ заемъ деньги подъ обезпеченіе имѣнія, состоящаго уже въ залогѣ, то тѣмъ самымъ признавалъ, что стоимость его не ниже суммы, выраженной въ обѣихъ закладныхъ. А при такомъ выводѣ совершенно безразлично, будетъ ли долгъ по первой закладной уплаченъ вторымъ залогодержателемъ при укрѣпленіи за нимъ имѣнія, какъ это было въ рѣш. Сената 1885 г. № 8 (см. предыд. п.), или, какъ въ данномъ случаѣ, когда долгъ по первой закладной переведенъ на второго залогодержателя, оставившаго имѣніе за собой, ибо какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, имѣніе пріобрѣтено съ погашеніемъ долга по обѣимъ закладнымъ (1907/101).

4. Въ случаѣ *неназначенія* имѣнія въ продажу *немедленно* по истеченіи льготныхъ сроковъ, не по винѣ городскаго общественнаго банка, послѣдній *не утрачиваетъ права на преимущественное удовлетвореніе ссуды* съ накопившимися процентами (90/31, 61).

5. Владѣніе кредитнымъ обществомъ домомъ до новыхъ торговъ возлагаетъ лишь на общество обязанность *зачесть доходы дома въ число слѣдующихъ платежей* (91/102).

6. На совершеніе *второй* закладной заложившій имѣніе въ городскомъ общественномъ банкѣ *не обязанъ испрашивать разрѣшенія* послѣдняго, но вторая закладная *не стѣсняетъ банкъ* въ правѣ *разрѣшить* своимъ должникамъ *отсрочки въ платежѣ* выданныхъ имъ ссудъ (90/61).

7. Когда *по* разрѣшенной кредитнымъ обществомъ *дополнительной ссудѣ запрещеніе* будетъ наложено *позднѣе* совершенія второй на имя частнаго лица закладной, то *послѣдняя* подлежитъ *преимущественному* передъ дополнительной отъ кредитнаго общества ссудой *удовлетворенію*, хотя-бъ припечатаніе запретительной статьи по второй закладной послѣдовало позднѣе выдачи изъ кредитнаго общества дополнительной ссуды (93/14).

8. По разъясненію Сената: 1) *старшинство долга, обезпеченнаго имѣніемъ по залоговому свидѣтельству*, въ отношеніи другихъ долговъ, обезпеченныхъ тѣмъ же имѣніемъ, опредѣляется по времени наложенія запрещенія о выдачѣ означеннаго свидѣтельства; 2) этотъ порядокъ учета старшинства не освобождаетъ кредитное установленіе отъ приведенія въ извѣстность въ ближайшее по возможности къ выдачѣ ссуды время тѣхъ запрещеній, которыя наложены послѣ запрещенія о выдачѣ залогового свидѣтельства; оказавшіяся запрещенія должны быть приняты банкомъ во вниманіе при пріемѣ имѣнія въ залогъ и банкъ обязанъ обратить ссуду не только на значащіяся въ залоговомъ свидѣтельствѣ, но и на позднѣйшія запрещенія; 3) изложенное въ предыдущихъ пунктахъ примѣнимо къ залогу по свидѣтельствамъ, выданнымъ какъ послѣ, такъ и до изданія Высочайше утвержденнаго 16 Марта 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о залоговыхъ свидѣтельствахъ (Собр. узак. 1892 г., № 41, ст. 429), и 4) *для выдачи дополнительной подъ имѣніе ссуды*, хотя бы она производилась изъ того же кредитнаго установленія, изъ котораго была получена первоначальная ссуда,—требуется представленіе *дополнительнаго залоговаго свидѣтельства*, по которому время наложенія запрещенія о его выдачѣ опредѣлитъ старшинство дополнительной ссуды; при дополнительныхъ ссудахъ на банкахъ лежатъ приведенныя выше въ пунктѣ 2 обязанности“ (93/53).

9. Позднѣе Сенатъ дополнительно разъяснилъ: „1) что предварительно выдачи ссуды кредитное установленіе должно *привести въ извѣстность запрещенія, наложенныя старшимъ нотаріусомъ* или полученныя имъ *по тотъ день*, съ котораго по существующему въ кредитномъ установленіи порядку наступила возможность выдачи изъ сего установленія назначенной ссуды; 2) что приведеніе въ извѣстность означенныхъ въ п. 1 запрещеній *производится* или полученіемъ справки старшаго нотаріуса *непосредственно кредитнымъ установленіемъ* или представленіемъ справки старшаго нотаріуса залогодателемъ; 3) что *запрещеніе, наложенное или полученное старшимъ нотаріусомъ послѣ упомянутаго въ п. 1 дня*, принимается при выдачѣ ссуды или части ея во вниманіе кредитнымъ установленіемъ, если доказательства о такомъ запрещеніи будутъ въ семъ установленіи до дѣйствительной выдачи

всей ссуды или какого-либо остатка ея, и 4) что разъясненія, приведенныя въ предыдущихъ пунктахъ, примѣняются и *при дополнительныхъ* ссудахъ" (94/4).

10. „Дѣйствіе закона 16 Марта 1892 г. *о дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствахъ* должно распространяться и на тѣ кредитныя учрежденія, въ уставахъ коихъ имѣются спеціальныя постановленія относительно порядка, соблюдаемаго при выдачѣ дополнительныхъ подъ заложенныя въ оныхъ недвижимости ссудъ, а потому правленіямъ сихъ учрежденій надлежитъ *при выдачѣ дополнительныхъ ссудъ* требовать представленія дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствъ" (94/94).

11. „Въ виду полной аналогіи между ссудами изъ крестьянскаго поземельнаго банка и ссудами по положенію 5 Марта 1864 года, ссуды послѣдняго рода имѣютъ также залоговой характеръ; а слѣдовательно къ нимъ примѣнимо то коренное правило закона, по силѣ коего *долги, обезпеченные залогомъ имѣнія, подлежатъ удовлетворенію исключительно изъ имѣнія, ихъ обезпечивающаго*" (96/41).

12. „По уставу *Тульскаго Поземельнаго Банка*, признаніе торга состоявшимся не ставится въ зависимость отъ того, чтобы предложенная на торгахъ цѣна была достаточна не только для покрытія платежей Банку, но и для погашенія второй закладной, и не вмѣняется въ обязанность въ противномъ случаѣ примѣнять правило ст. 1187 Уст. Гражд. Суд., которая предусматриваетъ случай продажи заложеннаго имѣнія по частному взысканію и въ силу которой предоставляется назначить новый торгъ, когда высшая предложенная на торгѣ цѣна будетъ менѣе суммы, слѣдующей залогодержателю, равно какъ уставъ Банка не предоставляетъ второму залогодержателю, какъ это допускается по ст. 1171 Уст. Гражд. Суд., при несостоявшемся торгѣ оставить имѣніе за собою съ обязанностью удовлетворить требованія Банка, какъ перваго залогодержателя" (93/75).

13. См. ст. 1628, 1630 и 1649.

---

14. Хотя законъ не содержитъ общаго разрѣшенія устанавливать на одно и то же имущество въ пользу нѣсколькихъ лицъ залоговыя права, однако *стеченіе нѣсколькихъ закладныхъ*, а слѣдовательно, и установленіе ряда залоговыхъ правъ предусматривается въ законѣ: такъ, ст. 1215 Уст. Гражд. Суд. говоритъ о томъ случаѣ, когда вырученныхъ отъ продажи имущества должника денегъ окажется недостаточно для удовлетворенія нѣсколькихъ кредиторовъ: въ этомъ случаѣ, по опредѣленію суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и *претензіи, обезпеченныя залогомъ по старшинству закладныхъ*. Такимъ образомъ безъ отмѣны закона, запрещающаго установленіе нѣсколькихъ закладныхъ на одно и то же имущество, стеченіе нѣсколькихъ залоговыхъ правъ представляется возможнымъ, и въ судебной практикѣ не возникаетъ никакихъ сомнѣній относительно допустимости ряда залоговыхъ правъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 38, 1885 г. № 8, 1889 г. № 88, 1890 г. № 72 и др.).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*", стр. 178—179.

1631. Не запрещается отдавать и принимать въ залогъ имущество, состоящее въ спорѣ, если оно не находится подъ запрещеніемъ; но при семъ установленіе, совершающее закладную, обязано дѣлать такія же напоминанія въ отношеніи къ очисткамъ, какъ и при купчихъ. Посему, если по спору имѣніе будетъ отсуждено, то вслѣдствіе таковыхъ очистокъ, залогъ на оное уничтожается, а заимодавцу предоставляется требовать отъ должника или другого залога, или возвращенія займа съ понесенными убытками. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 244; 1809 Сент. 20 (23851); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 154 п. 3; 157, 159.

О правѣ отдавать и принимать въ залогъ спорное имущество.

1. „Законъ этотъ предусматриваетъ *исключительно* тотъ случай, когда залогъ уничтоженъ *совершенно*, т. е. когда заложенное имѣніе, вслѣдствіе судебнаго спора, бывшаго въ виду договорившихся о займѣ сторонъ, отсуждается вполнѣ—и не можетъ быть примѣняемъ къ случаю *умаленія цѣнности* заложеннаго имѣнія“ (80/187).

2. Ст. 1631 примѣнима лишь къ искамъ *вещнымъ*, т. е. при отысканіи заложеннаго имущества изъ чужаго неправильнаго владѣнія (86/62).

3. Залогъ спорнаго имѣнія, въ случаѣ его отсужденія, уничтожается и тогда, когда споръ объ этомъ имѣніи возникъ уже *послѣ совершенія* на него *закладной* (70/337).

4. Но закладная дѣйствительна, если она совершена *въ промежутокъ времени между постановленіемъ* судебною палатою *рѣшенія* о состоявшемъ въ спорѣ имѣніи въ пользу одной стороны *и разрѣшеніемъ дѣла, по отмѣнѣ его въ кассаціонномъ порядкѣ, другою палатою* въ пользу противной стороны (73/814).

5. Равно закладная на имѣніе, составлявшее во время совершенія ея безспорную собственность залогодателя, дѣйствительна, *хотя бы, послѣ совершенія закладной, часть* заложеннаго имѣнія *была отсуждена* отъ залогодателя (79/32).

6. *Когда владѣніе залогодателя было законное*, предусм. 513 и 524 ст. т. X ч. 1, и споръ объ имуществѣ возникаетъ не вслѣдствіе того, что имущество, истцу принадлежащее, находится въ незаконномъ владѣніи, а по какимъ-либо *личнымъ отношеніямъ* между спорящими, то отчужденіе или обремененіе залогомъ законнымъ владѣльцемъ принадлежащаго ему имущества, несмотря на заявленный споръ, *если только оно не подвергнуто запрещенію* по правиламъ объ обезпеченіи исковъ, на основаніи 591 и слѣд. статей Уст. Гражд. Суд., не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе такого отчужденія или залога недѣйствительнымъ (86/62).

7. Поэтому дѣйствителенъ залогъ имѣнія получившимъ его въ даръ и въ то время, когда къ нему предъявленъ дарителемъ *искъ о возвращеніи дара за непочтительность* къ нему или неисполненіе условій, подъ которыми даръ сдѣланъ (86/62).

8. Въ ст. 1631 разумѣются споры о правѣ собственности на заложенное имѣніе, каковые могутъ быть предъявляемы какъ въ порядкѣ *искового судопроизводства*, такъ и при *межеваніи*; но въ томъ и другомъ случаѣ долженъ быть на лицо *споръ о самомъ правѣ залогодателя на имѣніе и таковой рѣшенъ противъ него* (95/91).

9. См. ст. 974, 1301 и 1392.

---

10. Данное Уложеніемъ 1649 г. дозволеніе отдавать и принимать въ залогъ *имущество, состоящее въ спорѣ* (гл. 10, ст. 244), въ 1809 г. было подтверждено по отношенію къ такимъ имуществамъ, которыя по причинѣ спора не находятся подъ запрещеніемъ. Но при семъ присутственному мѣсту, въ которомъ совершалась закладная, поставлено въ обязанность дѣлать лицамъ, совершающимъ закладную, такія же напоминанія въ отношеніи къ очисткамъ, какъ и при купчихъ.

К. Неволинъ.—„*Исторія росс. гражд. законовъ*“, т. III, стр. 157.

1632. Недвижимое имущество, состоящее въ общемъ владѣніи, не можетъ быть отдано въ залогъ иначе, какъ по согласію всѣхъ участвующихъ въ немъ владѣльцевъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII ст. 13, 14.

См. ст. 546, 555, 1629 и 1664.

1633. Дворы (ср. ст. 394 прим.), заводы, фабрики, мануфактуры и лавки, какъ имѣніе нераздробляемое, не могутъ быть отдаваемы въ залогъ по частямъ. 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681).

См. ст. 394 и 548.

1634. Лѣса и земли, состоящіе при заводахъ поссессіонныхъ, не могутъ быть отданы въ залогъ особо отъ оныхъ. 1721 Янв. 18 (3711); 1723 Дек. 3 (4378) ст. 17; 1752 Март. 12 (9954); 1753 Ноябр. 5 (10147); 1798 Март. 16 (18442); 1820 Дек. 13 (28493); 1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2, п. 1; (36667) ст. 1; Март. 16 (36739); 1862 Дек. 3 (28989); 1863 Мая 27 (39675); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

1635. Земля, полученная въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 года (20620), при залогѣ не можетъ быть раздроблена на участки менѣе восьми десятинъ. 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1848 Іюл. 15 (22444); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 1.

См. ст. 394 и 1396.

1636 *и* **1637** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 4, прим. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2].

1638. Особенныя запрещенія, выше сего книги III въ главѣ о куплѣ и продажѣ постановленныя, о имуществахъ, кои не могутъ быть отчуждаемы безъ особаго разрѣшенія, распространяются въ равной мѣрѣ и на залоги. 1863 Мая 27 (39675).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1393.

См. ст. 1393 и 1628.

1639. Составляемыя Дворянскими Обществами, по предоставленному имъ праву, общественныя суммы могутъ быть отдаваемы ими въ займы подъ залогъ недвижимыхъ имѣній на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) удостовѣреніе о свободности принимаемаго въ залогъ недвижимаго имущества выдается, по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ (ст. 65 и слѣд.), Старшимъ Нотаріусомъ; 2) закладная на такое имущество должна быть писана на имя всего Дворянскаго Общества. 1796 Янв. 16 (17427); 1841 Іюл. 12 (14734); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 154 п. 3; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211); 1806 Мая 13 (12932).

1640 *отмѣнена* [1869 Ноябр. 13 (47656) ст. 1, 2].

1641. Имѣнія заповѣдныя наслѣдственныя, равно какъ и временно-заповѣдныя (ср. ст. 493[24]), и состоящія на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, не могутъ быть отдаваемы въ залогъ; но владѣлецъ заповѣднаго наслѣдственнаго имѣнія, въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ выше сего, статьяхъ 489, 1069, 1211 и 1212 случаяхъ, и на основаніи изложенныхъ въ сихъ же

статьяхъ правилъ, можетъ занимать денежныя суммы подъ залогъ доходовъ съ заповѣднаго имѣнія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16; 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 43, 47—49; 1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 24.

См. ст. 509.

II. О совершеніи закладной крѣпости.

1642. Актъ на залогъ недвижимаго имущества между частными лицами совершается крѣпостнымъ порядкомъ, и называется *закладною крѣпостью на недвижимое имѣніе.* 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4 п. 1; 5; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 158 п. 6; 160.

О порядкѣ совершенія закладныхъ крѣпостей.

1. Домашнее долговое обязательство, хотя бы и съ залогомъ недвижимаго имущества въ обезпеченіе долга,—*не имѣетъ силы закладной* (75/909; 69/1135). Закладное право можетъ быть установлено лишь въ порядкѣ 1642 ст. (71/797).

2. Но *несоблюденіе сихъ правилъ* (ст. 1642) *не освобождаетъ должника отъ обязанности исполнить* принятое на себя *обязательство* возвратить взятыя имъ деньги, а лишаетъ только кредитора права требовать удовлетворенія установленнымъ въ законѣ для закладныхъ порядкомъ (74/139).

3. „Закладная, какъ и всякій актъ займа, коль скоро она совершена установленнымъ порядкомъ, *самимъ содержаніемъ* своимъ *удостовѣряетъ, что заемъ совершился* и означенная въ оной сумма заемщикомъ получена. Слѣдовательно, доказывать свидѣтельскими показаніями неполученіе таковой суммы значило бы... опровергать, вопреки 410 ст. Уст. Гражд. Суд., самое содержаніе закладной“ (79/128).

4. По дѣйствующимъ узаконеніямъ споры о *безденежности закладныхъ* крѣпостей на недвижимыя имѣнія допускаются (88/70).

5. Правило, установленное 410 ст. Уст. Гражд. Суд., относится только до лицъ, участвовавшихъ въ актѣ и не касается *третьихъ* не участвовавшихъ въ немъ *лицъ*. Слѣдовательно, послѣдніе *въ правѣ оспаривать свидѣтелями закладную крѣпость, доказывая ея безденежность.* Хотя по общему правилу *наслѣдники* по закону, а равно *и опека* надъ имѣніемъ умершаго лица и не могутъ быть почитаемы третьими лицами, по отношенію тѣхъ актовъ, въ которыхъ умершій участвовалъ (ст. 477 Уст. Гражд. Суд. и рѣш. 1881 г. № 163), но это общее правило примѣнимо лишь настолько, насколько наслѣдникъ дѣйствуетъ въ качествѣ преемника правъ наслѣдодателя и насколько опекунъ надъ имѣніемъ умершаго дѣйствуетъ, какъ представитель предполагаемыхъ наслѣдниковъ въ качествѣ преемниковъ правъ наслѣдодателя. Напротивъ того, правило это не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда наслѣдникъ защищаетъ не права, перешедшія къ нему по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя самостоятельныя права, напр., въ случаѣ совершенія безденежной закладной съ цѣлью обойти законъ, воспрещающій дарить родовое имѣніе. „Ст. 967, 1086, 1346 и 1355 Зак. Гражд. устанавливается для ближайшихъ наслѣдниковъ право самостоятельное и независимое отъ правъ наслѣдодателя, и наслѣдники при осуществленіи такого предоставленнаго имъ этими статьями права являются не представителями правъ наслѣдодателя, а защитниками принадлежащаго имъ самостоятельнаго права, нарушеннаго наслѣдодателемъ“. Слѣдовательно, въ качествѣ третьихъ лицъ, они въ правѣ доказывать заявленный споръ всякими доказательствами, въ томъ числѣ и свидѣтельскими показаніями. При этомъ, „за представленіемъ доказательствъ о безденежности закладной является совершенно излишнимъ представленіе доказательствъ цѣли безденежнаго совершенія этой закладной: въ чемъ-бы ни заключалась цѣль совершенія безденежной закладной и ка-

кая бы для этого ни была побудительная причина—для дѣла безразлично, ибо разъ закладная безденежная—изъ нея право на взысканіе по ней денегъ вытекать не можетъ" (96/93).

6. Сенатъ призналъ, „что закладная крѣпость..., какъ и всякое долговое обязательство, должна быть признана *безденежною*, безвалютною лишь при томъ условіи, *когда* по дѣлу будетъ *вполнѣ установлено, что* денегъ, или—вообще—*валюты по ней*, въ чемъ бы таковая ни заключалась, *не переходило* отъ залогопринимателя къ залогодателю и что, посему, въ силу 366 ст. Уст. Гражд. Суд., отказъ судебнымъ мѣстомъ въ искѣ, на такомъ актѣ основанномъ, по безденежности онаго, можетъ послѣдовать въ томъ единственно случаѣ, когда судебнымъ мѣстомъ, на основаніи представленныхъ ему доказательствъ, будетъ установлена наличность обстоятельствъ, *вполнѣ исключающихъ* допущеніе возможности поступленія къ залогодателю валюты, въ чемъ бы таковая ни состояла" (1902/24).

7. Утвержденіе старшимъ нотаріусомъ закладной можетъ послѣдовать и *по истеченіи срока займа* (88/58).

8. Залогъ въ кредитномъ обществѣ совершается порядкомъ, опредѣленнымъ не въ 1642 и 1647 ст. Зак. Гражд., а *въ уставѣ общества* (94/51).

9. „Актъ займа съ залогомъ недвижимаго имѣнія, совершенный нотаріальнымъ порядкомъ и врученный залогодержателю для представленія на утвержденіе старшаго нотаріуса, но *не обращенный въ крѣпостной актъ*, не можетъ служить *безусловнымъ доказательствомъ совершившагося займа*, возлагающимъ въ случаѣ предъявленія иска по подобному акту и утвержденія отвѣтчика, что заемъ не состоялся, обязанность на отвѣтчика доказать это послѣднее обстоятельство. Опредѣленіе значенія и доказательной силы подобнаго акта зависитъ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу" (85/111).

10. „Актъ займа съ залогомъ недвижимаго имѣнія, не утвержденный старшимъ нотаріусомъ, тѣмъ не менѣе *не утрачиваетъ значенія акта, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ*, и посему такой актъ, на осн. 457 ст. Уст. Гражд. Суд., подлежитъ обсужденію и оцѣнкѣ суда не только по внѣшнимъ признакамъ порядка совершенія его, но и по внутреннему его содержанію, съ съ цѣлью разрѣшенія вопроса, доказываетъ ли онъ то или другое обстоятельство или требованіе, въ подтвержденіе котораго тяжущимися на него сдѣлана ссылка" (85/111).

11. „*Совершеніе* у младшаго нотаріуса *закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю* не противорѣчитъ закону и закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ" (81/121).

12. *Фабрики и заводы*, заложенные вмѣстѣ съ имѣніемъ, должны быть *особо поименованы* въ закладной, въ противномъ случаѣ дѣйствіе закладной на нихъ не распространяется (69/1008).

13. Пріобрѣтенное обществомъ *закладное право на принадлежащую члену общества недвижимость* не будетъ недѣйствительнымъ только потому, что право это установлено не на основаніи залоговаго свидѣтельства, по правиламъ, для залога имѣній въ кредитныхъ обществахъ установленнымъ, а особою закладною (80/287).

14. „Залогъ недвижимыхъ имуществъ составляетъ по ст. 1554 т. X ч. 1 одинъ изъ видовъ укрѣпленія и обезпеченія дозволенныхъ закономъ договоровъ и обязательствъ; поэтому и *содержаніе внесенныхъ въ закладную условій должно соотвѣтствовать условіямъ того договора, исполненіе котораго обезпечивается залогомъ недвижимаго имущества*", а такъ какъ по уставу *Новочеркасскаго общества взаимнаго кредита* послѣднему „предоставлено брать въ залогъ недвижимыя имущества отъ частныхъ лицъ при вступленіи въ члены въ обезпеченіе открытаго имъ кредита, слѣдовательно, въ обезпеченіе несуществующаго еще долга, а такого, который составится впослѣдствіи на основаніи особыхъ обязательствъ", то и неозначеніе въ закладной, выданной упомянутому обществу, согласно формы закладной „ни тѣхъ обя-

зательствъ, исполненіе которыхъ ею обезпечивается, ни сроковъ, на которые они выданы, „не можетъ служить основаніемъ къ признанію акта этого не заключающимъ въ себѣ существенныхъ принадлежностей закладной крѣпости, и потому не устанавливающимъ закладнаго права въ пользу того лица, которому онъ выданъ“ (80/287).

15. Форма закладной есть „лишь общій образецъ закладной крѣпости, въ которомъ указаны *главныя и существенныя принадлежности* сего акта, но не могли быть предусмотрѣны условія *побочныя*, зависящія, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ доброй воли договаривающихся сторонъ (ст. 1530 т. X ч. 1)“ (84/5).

16. *Упоминаніе* въ закладной о тѣхъ *принадлежностяхъ недвижимаго имѣнія*, которыя должны быть включены въ купчую крѣпость, можетъ считаться *обязательнымъ лишь* при совершеніи закладной *на недвижимое населенное* имѣніе. Поэтому необозначеніе въ закладной на недвижимое ненаселенное имѣніе, что вмѣстѣ съ землею поступаетъ въ залогъ и растущій на ней лѣсъ, само по себѣ, не можетъ служить доказательствомъ, что лѣсъ этотъ не былъ заложенъ (87/109).

17. Когда *долгъ крестьянъ прежнему собственнику имѣнія, купленнаго ими при содѣйствіи крестьянскаго банка*, образовался изъ доплаты за купленную землю, то безразлична та форма, въ которой выразилось обязательство доплаты. Если бы даже долгъ этотъ былъ облеченъ въ форму заемныхъ писемъ и письма были выданы до совершенія купчей—взысканіе можно обращать только на купленное имѣніе (97/2).

18. „Если *крестьянскій банкъ* послѣ полученія выписи, не назначая ссуды и не налагая запрещенія по ссудѣ, сообщилъ старшему нотаріусу о несостоявшейся купчей крѣпости (ст. 29 Пол. о крест. банкѣ), то права залогодержателя не подвергаются измѣненію; имѣніе остается за залогодателемъ и попрежнему продолжаетъ обезпечивать долгъ по закладной, по которой удовлетвореніе можетъ быть получено изъ имѣнія. Но когда, по передачѣ выписи утвержденной купчей крѣпости въ банкъ, сей послѣдній не сообщалъ старшему нотаріусу о несостоявшейся купчей, а назначилъ ссуду и наложилъ по ней запрещеніе (первая часть ст. 29 Пол. о крест. банкѣ), то тѣмъ самымъ банкъ внесъ измѣненіе въ обезпеченіе, такъ какъ *имѣніе обезпечиваетъ ссуду банка, а не долгъ продавца по закладной* и по отношенію къ обезпеченію этого долга имѣніе замѣняется суммою, подлежащею выдачѣ изъ закладной, вслѣдствіе чего залогодержатель можетъ требовать платежа отъ крестьянскаго банка (92/113).

19. При *толкованіи закладной* по намѣренію и доброй совѣсти судъ можетъ принимать въ соображеніе *залоговое обязательство*, данное заемщикомъ земельному банку. Само по себѣ обязательство это не можетъ имѣть послѣдствій формальной закладной, но оно можетъ удостовѣрить волю сторонъ и условія состоявшагося соглашенія (79/397).

20. См. ст. 774, 1554, 1630, 1647, 1663 и 2015.

---

21. Если считать, что по нашему закону за общую форму залога должны быть признаваемы закладныя крѣпости, а залогъ по залоговымъ свидѣтельствамъ за форму, подлежащую соблюденію только въ случаяхъ, въ законѣ указанныхъ, то и относительно опредѣленія той формы залога, въ которой слѣдуетъ считать допустимымъ его совершеніе при принятіи въ залогъ имущества другими юридическими лицами, помимо кредитныхъ установленій и по договорамъ съ казной, какъ, напр., *земствами, городами и другими сословными обществами*, слѣдуетъ принять за руководство частное постановленіе 1639 ст. и признать, что и принятіе въ залогъ имущества этими послѣдними лицами *должно быть совершаемо по закладнымъ крѣпостямъ*, на ихъ имя совершаемымъ, а не по залоговымъ свидѣтельствамъ.

К. Анненковъ.„—*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 359—360.

1643 *исключена.*

1644. Если въ обезпеченіе какого-либо долга отдаются въ залогъ нѣсколько отдѣльныхъ имѣній, состоящихъ въ разныхъ губерніяхъ, или же хотя и въ одной губерніи, но въ разныхъ мѣстахъ, то на каждое изъ сихъ имѣній совершается особый закладной актъ, съ означеніемъ, какая именно сумма обезпечивается тѣмъ имѣніемъ. Впрочемъ, по обоюдному желанію заимодавца и закладчика, можетъ быть совершаемъ и одинъ общій о залогѣ нѣсколькихъ имѣній актъ, но съ тѣмъ однако же, чтобы въ закладной было съ точностію означено: въ обезпеченіе какой части долга принимается каждое изъ сихъ отдѣльныхъ имѣній. Установленіямъ, гдѣ совершаются на недвижимыя имѣнія закладныя, вмѣняется въ обязанность не утверждать сихъ актовъ, если они составлены не на точномъ основаніи изложенныхъ здѣсь правилъ. 1846 Апр. 15 (19947); 1866 Апр. 14 (43186); 1896 Мая 13 (12932).

О порядкѣ совершенія закладныхъ по залогу нѣсколькихъ отдѣльныхъ имѣній.

1. Сенатъ призналъ, „что 1) если въ самой закладной не означено, въ обезпеченіе какой части взятой по закладной суммы принимается каждая изъ различныхъ частей заложеннаго имѣнія (ст. 1644 т. X ч. 1), то залогодержатель *не можетъ* обращать взысканія всего долга по закладной по своему исключительному выбору *на какую-либо одну часть* заложеннаго имѣнія, хотя бы оно находилось еще во владѣніи первоначальнаго залогодателя въ полномъ составѣ; 2) если послѣ залогодателя открылось *наслѣдство*, то залогодержатель *имѣетъ право требовать* отъ наслѣдниковъ, до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы, примѣняясь къ 1329 ст. 1 ч. X т., было опредѣлено, *въ какой части долгъ* по его закладной относится *къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія*; 3) если ни въ закладной, ни при переходѣ заложеннаго имѣнія къ наслѣдникамъ и раздѣлѣ ими онаго, договорнымъ соглашеніемъ между ними и залогодержателемъ, или опредѣленіемъ суда не означено, въ обезпеченіе какой части занятой по закладной суммы служатъ различныя части заложеннаго имѣнія, то залогодержатель долженъ предъявить искъ по закладной *ко всѣмъ наслѣдникамъ*, получившимъ заложенное имѣніе, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе *лишь такой суммы* по закладной, которая *соразмѣрна* съ отношеніемъ этой части заложеннаго имѣнія, *къ цѣлому* заложенному имѣнію, и 4) въ случаѣ недостатка въ полученіи удовлетворенія залогодержателемъ изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія онъ можетъ *недостающую часть*, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обратить *и на ту* часть заложеннаго имѣнія, *съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія*, которая представлялась *соразмѣрною* съ этою частію имѣнія занятой у него по закладной суммѣ (81/127).

2. См. ст. 1259, 1466 и 1554.

1645 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 84 Положенія о Нотаріальной Части.*

1646. Акты, которыми владѣлецъ заложеннаго кредитному установленію имѣнія обезпечиваетъ на семъ имѣніи долгъ свой частному учрежденію или лицу (ст. 1630[1]), совершаются крѣпостнымъ порядкомъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для закладныхъ (ст. 1642 и слѣд.). Акты сіи не могутъ быть совершаемы, когда есть въ виду запрещенія или другія обстоятельства,

препятствующія, по дѣйствующимъ законамъ, совершенію акта крѣпостнымъ порядкомъ; но долги государственнымъ кредитнымъ установленіямъ по первоначальному въ нихъ залогу имѣній, отвѣтственность по выданнымъ, для залога въ дѣлахъ съ казною, свидѣтельствамъ, и долги, обезпеченные закладными на то же имѣніе, а равно запрещенія по всѣмъ симъ долгамъ, не служатъ препятствіемъ къ совершенію новой закладной; только въ ней должны быть указаны всѣ прежде того обезпеченные тѣмъ же имѣніемъ долги, и указанія сіи должны быть подкрѣплены подробными ссылками на запретительныя статьи. 1862 Февр. 12 (37970) III, ст. 2, 3; 1892 Март. 16 (8428) I, ст. 4; II.

См. ст. 1630, 1630[1] и 1554.

1647. По совершеніи закладной крѣпости, Старшій Нотаріусъ налагаетъ у себя запрещеніе на заложенное имѣніе и дѣлаетъ надлежащее распоряженіе объ извѣщеніи о томъ установленнымъ порядкомъ. 1821 Дек. 28 (28850); 1825 Февр. 17 (30235); 1826 Іюл. 27 (495); 1862 Февр. 12 (37970) III, ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 159, 179; 1889 Іюн. 26 (6131) II; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1646, при наложеніи новаго запрещенія, означаются и прежнія запрещенія. 1862 Февр. 12 (37970) III, ст. 4.

О наложеніи запрещенія на заложенное имѣніе.

1. Запрещенія налагаются *на имѣнія*, хотя и пишутся *по фамиліямъ собственниковъ* (77/59).

2. Закладная установляетъ *вещное* право залогодержателя на заложенное имущество со времени совершенія ея присутственнымъ мѣстомъ, или утвержденія старшимъ нотаріусомъ. Обрядъ же совершенія закладной *заканчивается* не припечатаніемъ запрещенія, а внесеніемъ ея въ надлежащія книги и выдачею залогодержателю. Посему *несвоевременное напечатаніе* въ Сенатскихъ объявленіяхъ запрещенія на заложенное имѣніе не можетъ нарушить правъ залогодержателя и лишить его преимущественнаго удовлетворенія передъ закладными, позже совершенными (93/36).

3. По силѣ 1647 ст. Зак. Гражд. и 157 и 158 ст. Пол. о Нотар. Части, закладная крѣпость превращается въ крѣпостной актъ и *считается окончательно совершенною лишь по утвержденіи ея старшимъ нотаріусомъ* (1907/90).

4. По законамъ, дѣйствующимъ *въ Привислинскихъ губерніяхъ*, лицо, пріобрѣвшее отъ первоначальнаго ипотечнаго кредитора сумму, обезпеченную на недвижимости, *въ правѣ требовать исключенія изъ ипотечнаго указателя охранительной отмѣтки*, внесенной по опредѣленію суда въ обезпеченіе обращеннаго на ту же сумму иска третьяго лица къ первоначальному ипотечному кредитору,—на томъ основаніи, что переуступка ему права на эту сумму состоялась ранѣе внесенія въ указатель означенной охранительной отмѣтки,—хотя бы объ этой переуступкѣ заявлено имъ по ипотекѣ лишь послѣ внесенія въ указатель упомянутой отмѣтки (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Марта 1912 г. по д. Печа).

4[1]. См. ст. 1629, 1630 и 1642.

---

5. Хотя дѣйствующій законъ (ст. 1529 т. X ч. 1) предоставляетъ вѣрителямъ право оспаривать договоры, заключенные должникомъ, когда они „клонятся къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе пла-

тежа долговъ", но это средство защиты недостаточно для огражденія интересовъ вотчинныхъ вѣрителей, такъ какъ они *въ правѣ оспаривать по ст. 1529 договоры должника только послѣ наступленія сроковъ своихъ претензій и присужденія ихъ къ взысканію и лишь при недостаточности другого имущества должника.* Кромѣ того, договоръ, заключенный должникомъ ко вреду вѣрителя, *можетъ быть оспоренъ послѣднимъ лишь въ томъ случаѣ, если должникъ при заключеніи договора дѣйствовалъ злонамѣренно,* между тѣмъ, какъ твердость залоговаго права требуетъ, чтобы вотчинный вѣритель былъ огражденъ отъ всякихъ невыгодныхъ для заложеннаго имѣнія распоряженій собственника, хотя бы послѣдній дѣйствовалъ при этомъ вполнѣ добросовѣстно. Существующая же у насъ *запретительная система,* чрезмѣрно стѣсняя собственника заложеннаго имѣнія въ правѣ отчужденія онаго и въ обремененіи его вотчинными правами, нисколько не ограждаетъ залогодержателя отъ другихъ распоряженій собственника, клонящихся къ уменьшенію цѣнности имѣнія.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*", кн. 3: „*Вотчинное право*", т. 2-й, стр. 443.

6. По установившейся у насъ практикѣ нельзя отчуждать недвижимое имущество съ переводомъ на новаго пріобрѣтателя состоящей на отчуждаемомъ имуществѣ закладной крѣпости. Старшіе нотаріусы обыкновенно отказываютъ въ утвержденіи подобныхъ актовъ, основываясь, очевидно, на буквальномъ смыслѣ ст. 1647, 1388, 1406, 1456, 1457 и 1458 т. X ч. 1 Св. Зак. Но всѣ эти нормы установлены исключительно для огражденія имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ, отдавшихъ свои капиталы подъ залогъ недвижимостей. Имущественные же интересы частныхъ лицъ нигдѣ законъ не охраняетъ болѣе, чѣмъ того желаютъ сами обладатели правъ, если въ виду законодателя нѣтъ какихъ-либо особыхъ политическихъ или другихъ цѣлей публично правоваго характера. Но въ нашемъ вопросѣ никакихъ „особыхъ" цѣлей законодатель имѣть не могъ и не можетъ. Слѣдовательно, *если залогодержатель выражаетъ согласіе на отчужденіе имущества съ переводомъ долга по закладной на новаго пріобрѣтателя, то нѣтъ никакихъ основаній къ неутвержденію акта отчужденія.*

И. Вольманъ.—„*Переводъ долга по частнымъ закладнымъ на новыхъ пріобрѣтателей недвиж. имущ.*", „Суд. Обозрѣніе", 1904 г., № 6, стр. 126—127.

1648. Если бы по совершеніи закладной крѣпости, она зачѣмъ-либо не состоялась, то надлежитъ являть оную тому Старшему Нотаріусу, который ее утвердилъ, для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ къ уничтоженію, въ семидневный срокъ. 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 4; 1843 Апр. 30 (16801); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 159; 1896 Мая 13 (12932).

Объ уничтоженіи закладныхъ крѣпостей, впослѣдствіи не состоявшихся.

1. Ст. 1648 примѣнима лишь къ актамъ явочнымъ и крѣпостнымъ (69/632).

2. Семидневный срокъ долженъ быть исчисляемъ *со дня выдачи старшимъ нотаріусомъ выписи акта,* согласно 171 ст. Пол. о Нотар. Части, т. е. когда участвовавшимъ въ актѣ лицамъ стало извѣстно объ окончаніи всѣхъ обрядовъ по совершенію акта (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 46).

3. „Актъ можетъ быть признанъ не состоявшимся и тогда, когда участвовавшія въ сдѣлкѣ стороны или одна изъ сторонъ *откажутся отъ дѣйствій,* обусловливающихъ дѣйствительность акта, прежде чѣмъ актъ воспріялъ силу, *воспріятіе* же этой *силы* возможно именно тогда, *когда* послѣ совершенія акта *совершилась и самая передача*" (69/208; 67/124).

4. „Для признанія акта несостоявшимся по 825 ст. X т. 1 ч. необходимо

чтобы *заявленіе* о томъ *одной* изъ сторонъ было *подтверждено другою* стороною; если же заявленіе одной стороны *отвергается* другою, то таковой актъ *не можетъ* быть признанъ несостоявшимся" (99/43; 87/100).

5. См. ст. 570, 703, 825, 826, 967 и 1642.

---

6. Указаніе 1648 статьи на то, что закладная подлежитъ уничтоженію въ семидневный срокъ въ томъ лишь случаѣ, если бы *„по совершеніи"* ея она почему-либо не состоялась, приводитъ къ несомнѣнному выводу, что и *срокъ* въ данномъ случаѣ долженъ исчисляться также *съ момента совершенія* закладной, или, по терминологіи Нотаріальнаго Положенія, — съ момента утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ.

А. Н. Бутовскій.—*„Объ уничтоженіи крѣпостн. актовъ"*, „Ж. М. Ю.", 1906 г., кн. 8, стр. 72.

III. Объ исполненіи по закладной крѣпости.

1649. Исполненіе по закладной крѣпости производится платежемъ отъ должника заимодавцу всѣхъ должныхъ по закладной денегъ, въ срокъ оною постановленный (а); досрочный платежъ допускается на основаніи статьи 2023 (б). (а) 1880 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 40.—(б) 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 4.

Примѣчаніе 1. Четверть-процентный сборъ въ пользу городскихъ доходовъ съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается только при предъявленіи сихъ закладныхъ ко взысканію. 1841 Дек. 8 (15108); 1852 Іюн. 19 (26387); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 202.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Особыя правила объ удовлетвореніи по закладнымъ, совершеннымъ на населенныя имѣнія, въ случаѣ выкупа временно-обязанными крестьянами сихъ имѣній земли, находящейся въ ихъ пользованіи, изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1902 г., кн. II, Пол. Выкуп., ст. 41, прим. 2).

Объ исполненіи по закладной крѣпости.

1. Порядокъ уплаты долга по закладной можетъ быть опредѣленъ *особымъ договоромъ* (78/95; 69/874), хотя бы и заключеннымъ *домашнимъ* порядкомъ (74/625).

2. Закладодатель, *уплатившій*, по представленному ему въ самой закладной праву, *всю сумма долга ранѣе наступленія срока закладной*, имѣетъ право требовать отъ залогодержателя возвращенія внесенныхъ послѣднему впередъ процентовъ за все то время, въ которое онъ, должникъ, занятымъ капиталомъ не пользовался (1905/107).

3. *Московское Городское Кредитное Общество*, при выдачѣ ссуды, не въ правѣ брать съ заемщика *обязательство* въ томъ, что въ случаѣ продажи заложеннаго имѣнія, за цѣну, не покрывающую долга Обществу, онъ долженъ всю *недовыручennую сумму уплатить изъ другаго принадлежащаго ему имущества* (1905/104).—См. п. п. 16 и 18 разъясн. подъ этой же статьей.

3[1]. По 78 § Устава Одесскаго Городскаго Кредитнаго Общества, Общество это, *въ случаѣ несостоявшагося торга на заложенное въ ономъ имѣніе*, не пріобрѣтаетъ на оное права собственности и не въ правѣ послѣ продажи его оцѣнщиками за сумму, покрывающую долгъ общества и недоимки, обратить излишекъ въ свою пользу, а обязано возвратить этотъ излишекъ прежнему собственнику (1906/46).

3[2]. Оцѣнщикъ *Бакинскаго городскаго кредитнаго общества*, которому заложенное въ семъ обществѣ недвижимое имущество, оставшееся непроданнымъ на вторыхъ торгахъ, передано правленіемъ общества, въ порядкѣ § 88

его устава, для продажи по вольной цѣнѣ или для удержанія за собою, можетъ требовать у старшаго нотаріуса утвержденія купчей крѣпости на имя лица, пріобрѣвшаго отъ него эту недвижимость и безъ предварительнаго укрѣпленія оной за обществомъ или за нимъ оцѣнщикомъ (1907/7).

3³. Согласно § 27 Устава *Харьковскаго Земельнаго Банка, второй торгъ* на имѣніе, заложенное въ семъ Банкѣ, *не можетъ быть признанъ несостоявшимся только потому, что на этотъ торгъ явился лишь одинъ покупатель*, коль скоро этотъ покупатель предложилъ цѣну, равную всѣмъ платежамъ, слѣдующимъ Банку съ продаваемаго имущества (1909/8).

3⁴. *Желѣзнодорожная забастовка въ связи въ почтово-телеграфной забастовкой не можетъ служить основаніемъ къ признанію публичнаго торга недѣйствительнымъ*, на основаніи п. 2 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., въ смыслѣ событія, устранившаго отъ публичнаго торга лицъ, которыя могли бы принять въ немъ участіе, ибо это не соотвѣтствовало бы не только буквѣ, но и духу нашихъ законовъ. Съ цѣлью упроченія довѣрія къ публичнымъ торгамъ 1180 ст. Уст. Гражд. Суд. приводитъ исчерпывающій перечень случаевъ, которые, произведенные съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ правилъ, гарантирующихъ ихъ публичность, могутъ быть признаны недѣйствительными (1907/30).

3⁵. Вопросъ о томъ, если по опредѣленію окружнаго суда, второй торгъ на заложенное имѣніе признанъ несостоявшимся, вслѣдствіе отказа двухъ послѣднихъ соревнователей оставить имѣніе за собою, и кредиторъ по закладной заявилъ ходатайство объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ суммѣ залога, то *вправѣ-ли личный кредиторъ, предлагавшій* въ числѣ остальныхъ соревнователей на торгѣ *сумму, превышающую залогъ*, и представившій эту сумму въ депозитъ окружнаго суда, *требовать укрѣпленія* за нимъ того имѣнія,—разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/36).

4. *Удовлетвореніе по закладной всегда производится изъ заложеннаго имущества* и полученная чрезъ продажу такого имущества денежная сумма, хотя бы она не равнялась суммѣ долга, *считается полнымъ удовлетвореніемъ иска* (1903/98).

5. Неуплаченный по закладной долгъ нельзя обращать на иное имущество должника, *кромѣ того, которое* по закладной служитъ *обезпеченіемъ кредита* (80/143; 77/59).

6. Поэтому залогодержатель въ правѣ искать удовлетворенія долга *изъ заложеннаго* имущества, *хотя бы* оно, по какимъ-либо обстоятельствамъ, *перешло въ собственность третьяго лица*, необязаннаго отвѣчать за долги залогодателя (89/103; 77/59).

7. *Продажа заложеннаго имѣнія съ публичнаго торга до наступленія срока закладной не измѣняетъ условій сей послѣдней* и долгъ по ней остается на заложенномъ имѣніи и переходитъ на покупщика. Если же покупщикъ, не желая пользоваться занятою прежнимъ собственникомъ имѣнія суммою, вноситъ ее въ судъ, при которомъ производилась продажа, а кредиторъ проситъ о выдачѣ ему этой суммы, соглашаясь, слѣдовательно, на измѣненіе первоначально условленнаго срока займа,—то нѣтъ препятствія къ выдачѣ залогодержателю представленной покупщикомъ суммы въ уплату по закладной (78/248).

7¹. Заложенное имѣніе, не проданное на второмъ торгѣ, можетъ быть оставлено за собою залогодержателемъ въ полное погашеніе его закладной, *если она и не была при этомъ предъявлена ко взысканію* (1908/34).

7². *Послѣ несостоявшагося перваго торга залогодержатель не въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ имѣнія въ суммѣ ниже залоговой*, хотя бы особымъ договоромъ, заключеннымъ въ дополненіе къ закладной крѣпости, залогодатель и предоставилъ ему такое право (1908/19).

8. Удовлетвореніе по закладной *всегда* производится *изъ заложеннаго имѣнія*, если даже оно по законному акту и перешло уже во владѣніе новаго собственника (81/65).

9. Залогодержатель *утрачиваетъ* свое право *лишь уплатою* долга по закладной, но не находится въ зависимости отъ того, была ли совершена

при перемѣнѣ собственника новая отъ него (новаго собственника) закладная (81/65).

10. Залогъ недвижимаго имѣнія устанавливаетъ между вступившими въ таковую сдѣлку лицами не только личныя отношенія должника къ кредитору..., но устанавливаетъ и вещное право на тотъ предметъ, который принятъ былъ обезпеченіемъ долга. Слѣдовательно, пока долгъ по закладной *не удовлетворенъ* и пока закладная не оплачена, *права собственника на отчужденіе* заложеннаго имущества *ограничены* въ извѣстной степени *правомъ кредитора на полученіе*, въ случаѣ неуплаты долга, *удовлетворенія* изъ того имущества" (73/22; 69/1135).

11. Залогодатель можетъ утратить, а другое лицо пріобрѣсти право собственности на имѣніе силою давности; „въ этомъ послѣднемъ случаѣ залогодатель утратилъ право на обратное полученіе имѣнія, и хотя новый собственникъ не вступаетъ въ обязанности залогодателя, тѣмъ не менѣе *вещное право залогодержателя* на заложенное имѣніе нисколько *не уменьшается*" (77/59).

12. „Вещное право залогодержателя на заложенное имѣніе нимало не измѣняется отъ того, перешло ли имѣніе къ третьему лицу черезъ продажу *по вольной цѣнѣ*, или продажею *съ публичныхъ торговъ*" (84/10).

12[1]. *Исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости можетъ быть переданъ третьему лицу лишь съ согласія залогодателя.* Несоблюденіе этого правила можетъ служить основаніемъ къ признанію такой передачи ничтожною, но лишь по требованію самого залогодателя, а не личныхъ его кредиторовъ (1908/82).

13. „Находящіяся въ заложенномъ имѣніи *строенія*, какъ составляющія *принадлежность* имѣнія, служатъ несомнѣнно обезпеченіемъ долга по закладной. Когда же строеніе, *по сносѣ* его, обращено лишь въ строительный матеріалъ, оно *перестаетъ быть недвижимостью* и не составляетъ болѣе принадлежности земли, а потому, *въ случаѣ продажи* такихъ матеріаловъ третьему лицу, *залоговое обезпеченіе на нихъ не можетъ сохраняться* и вслѣдствіе сего залогодержатель не въ правѣ требовать отъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя сихъ матеріаловъ возвращенія оныхъ въ составъ заложеннаго имѣнія. Залогодержатель, имѣя обезпеченіе долга на недвижимомъ имуществѣ, со всѣми его принадлежностями, въ томъ числѣ и строенія, можетъ *для огражденія* своего права принимать законныя *мѣры для воспрепятствованія* залогодателю подвергать находящіяся въ заложенномъ имѣніи строенія *сломкѣ*, *сносу* съ земли и *продажѣ* третьимъ лицамъ. Если же залогодержатель не успѣлъ, или не пожелалъ воспользоваться этимъ средствомъ огражденія своихъ интересовъ, то *по поступленіи* снесенной постройки во владѣніе *третьяго лица*, онъ *не можетъ*, въ силу принадлежащаго ему на имѣніе залоговаго права, *требовать отобранія* отъ пріобрѣтателя и возвращенія въ заложенное имѣніе матеріаловъ, составлявшихъ снесенную постройку. Онъ можетъ въ этомъ случаѣ только отыскивать съ залогодателя *убытки*, причиненные ему сносомъ и уничтоженіемъ построекъ въ имѣніи" (92/54).

13[1]. Вопросъ о томъ—*строеніе, возведенное на чужой землѣ, можетъ ли быть продано съ публичнаго торга на сносъ какъ движимое имущество*, если оно не было предварительно отдѣлено отъ земли, на основаніи предшествующей практики Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената (1901/6; 1902/62 и др.), долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (1908/68).

14. Выданная покупщику имѣнія *въ Западномъ краѣ*, на основаніи Положенія 5 Марта 1864 г., *ссуда* изъ Государственнаго казначейства имѣетъ, наравнѣ съ ссудами изъ крестьянскаго поземельнаго банка, вполнѣ *залоговой характеръ* и потому къ ней примѣнимо коренное правило закона (ст. 1068, 1187 Уст. Гражд. Суд., 37, 1364, 1365, 1371 и 1382 т. X ч. 2 изд. 1876 г.), что долги, обезпеченные залогомъ имѣнія должника, подлежатъ удовлетворенію *исключительно изъ имѣнія, ихъ обезпечивающаго* (96/41).

15. При *раздѣлѣ* имущества наслѣдодателя между наслѣдниками по залоговому праву отвѣтствовать должно *имѣніе*, обезпечивающее долгъ по закладной, *а не личность наслѣдниковъ* (71/1173).

16. Хотя закладная крѣпость даетъ *право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго* имущества, но залогодатель можетъ принять на себя *обязательство объ удовлетвореніи* кредитора *въ полной суммѣ займа*, если бы таковая не была выручена продажею заложеннаго имѣнія и такое обязательство можетъ быть *включено въ закладную* (84/5; 74/129).

См. п.п. 3 и 18 разъясн. подъ этой же статьей.

17. „Залогодержатели имѣютъ, по просрочкѣ закладной, всегда право требовать *преимущественнаго и полнаго* удовлетворенія, по старшинству закладныхъ, изъ заложеннаго имущества, почему *къ составу имущества несостоятельнаго* заложенныя имущества принадлежатъ *только послѣ выкупа* ихъ конкурснымъ управленіемъ; если же конкурсное управленіе не выкупитъ заложеннаго имѣнія у залогодержателей, то заложенное имущество поступаетъ въ продажу, установленнымъ для залоговъ порядкомъ, *помимо конкурса*, и только остатокъ вырученныхъ денегъ, по оплатѣ сполна по закладнымъ, *обращается въ массу*“ (84/30).

18. Обязательство залогодателя, принявшаго на себя отвѣтственность въ доплатѣ полной суммы долга по закладной, если бы таковая не была выручена изъ заложеннаго имущества, подлежитъ удовлетворенію какъ *вообще*, такъ и въ порядкѣ *конкурснаго* производства, изъ конкурсной массы, по соразмѣрности съ другими претензіями, хотя бы конкурсное управленіе отказалось отъ выкупа заложеннаго имущества (1901/74).

См. п.п. 3 и 16 разъясн. подъ этой же статьей.

18[1]. Конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго лица, пріобрѣвшаго съ торговъ имѣніе, ранѣе того ему заложенное, и заложившаго, затѣмъ, то имѣніе общественному банку, не въ правѣ предъявить требованіе *о признаніи закладной банку недѣйствительною* вслѣдствіе того, что первоначальные торги, на которыхъ несостоятельный должникъ пріобрѣлъ это имѣніе въ собственность, были впослѣдствіи отмѣнены по опредѣленію суда и заложенное ему, несостоятельному, имѣніе признано принадлежащимъ на правѣ собственности его залогодателю (1911/25).

19. Съ обязанностью *страховать* находящіяся въ заложенномъ имѣніи постройки, въ силу включеннаго въ закладную условія о принятіи должникомъ на себя такого обязательства съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ пожара, страховое вознагражденіе поступило исключительно *въ погашеніе долга по закладной*, для залогодержателя не возникаетъ вещнаго на сумму страховаго вознагражденія права, устраняющаго право добросовѣстнаго пріобрѣтателя полиса (95/51).

19[1]. По полиснымъ условіямъ страхованія отъ огня въ обществѣ „Россія“, въ случаѣ застрахованія заложеннаго имѣнія не залогодержателемъ (§ 14), а залогодателемъ (§ 20), первый не имѣетъ *самостоятельнаго* права на полученіе страховаго вознагражденія, а лишь производное, зависимое отъ права залогодателя, хотя бы въ закладную и было включено обязательство залогодателя страховать заложенное имѣніе, въ виду чего *передача послѣднимъ залогодержателю страховой квитанціи при погашеніи права собственника на страховое вознагражденіе*, за несоблюденіемъ имъ правилъ страхованія,—не можетъ служить и для залогодержателя основаніемъ къ полученію отъ общества страховаго вознагражденія (1908/93).

20. Когда заложенное имущество сгорѣло и залогодержатель получилъ полное *удовлетвореніе изъ страховой суммы до наступленія срока* займа, онъ обязанъ возвратить должнику полученные впередъ проценты, со времени полученія удовлетворенія до срока займа (83/36).

20[1]. Вопросъ о томъ, *имѣетъ ли пріобрѣтатель недвижимости съ публичнаго торга право на страховое вознагражденіе за застрахованное прежнимъ собственникомъ* (въ управл. взаимн. страх. отъ огня строеній въ губ. Царства Польскаго) *строеніе въ этой недвижимости, если оно сгорѣло послѣ внесенія онаго въ опись, составленную по поводу продажи, но до торга*—долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ на основ. Уст. Гражд. Суд., по силѣ котораго (ст. 1165 и 1574) проданное съ публичнаго торга имѣніе укрѣпляется за покупателемъ, *на точномъ основаніи описи*, по кото-

рой производилась продажа, вслѣдствіе чего покупатель пріобрѣтаетъ право на все, что внесено въ эту опись, а въ томъ числѣ и право на ту часть, которая послѣ торга оказалась погибшею еще до торга. Точно также и по правиламъ положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня въ губ. Царства Польскаго (ст. 1, 52, 77 и др.), въ случаѣ перехода къ новому собственнику права на застрахованное имущество, къ нему переходитъ и право на страховое вознагражденіе, какъ эквивалентъ застрахованнаго и погибшаго имущества (рѣш. 1899 г., № 37) (1911/28).

21. Когда исправный платежъ по закладной обезпеченъ *неустойкой*, то послѣдняя можетъ быть взыскана не только съ заложеннаго, но и съ другого имущества должника, когда заложеннаго недостаточно (71/231).

22. „Когда на удовлетвореніе частнаго взысканія съ залогодателя будетъ описана и продана съ публичнаго торга, *какъ свободная отъ залога, отдѣльная часть имѣнія*, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, то установленіе *не лишается* на эту часть своихъ залоговыхъ правъ, хотя бы оно знало объ описи и продажѣ ея и не обратилось, для огражденія своего залогового права, къ порядку, указ. въ 1205 ст. Уст. Гражд. Суд., а лицо, купившее заложенное имѣніе *въ полномъ составѣ, впослѣдствіи*, когда кредитное установленіе, въ порядкѣ осуществленія имъ залоговаго права своего, обратило то имѣніе въ публичную продажу,—въ правѣ требовать отъ перваго покупщика возврата ему неправильно проданной части заложеннаго имѣнія. Такое отчужденіе, бывъ допущено безъ законнаго основанія, должно, въ силу залоговаго права, подлежать отмѣнѣ по требованію тѣхъ лицъ, чьи права чрезъ то окажутся нарушенными“ (89/103).

23. *Не обжаловавъ* включенія въ опись для публичной продажи той части имѣнія, *которая не состояла въ залогѣ*, залогодатель потомъ уже не въ правѣ просить объ уничтоженіи продажи и требовать возврата не бывшей въ залогѣ части имѣнія (80/165).

24. Когда, при взысканіи по закладной, включена въ опись незаложенная часть недвижимаго имѣнія, и затѣмъ все описанное имѣніе, *вслѣдствіе несостоявшихся торговъ*, укрѣплено за залогодержателемъ, — залогодатель, хотя бы опись и продажа имѣнія не были имъ обжалованы, въ правѣ предъявить искъ объ изъятіи изъ владѣнія бывшаго залогодержателя и возвращеніи ему не бывшей въ залогѣ части имѣнія (96/71).

25. Отдавая имѣніе въ залогъ, въ обезпеченіе платежа занятыхъ денегъ, должникъ собственникъ того имѣнія, тѣмъ самымъ, принимаетъ на себя передъ залогодержателемъ *обязанность сохранить означенное имѣніе въ цѣлости*, охраняя отъ всякаго посторонняго вмѣшательства, могущаго имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе пріобрѣтенныхъ отъ него залогодержателемъ правъ на то имѣніе; поэтому „всякій искъ залогодержателя къ залогодателю, имѣющій предметомъ возстановленіе этихъ правъ въ случаѣ ихъ нарушенія не можетъ быть признанъ неотносящимся всецѣло къ залогодателю“ (87/109).

26. Для взысканія убытковъ, происшедшихъ *отъ уменьшенія цѣнности заложеннаго имѣнія* и недовыручки въ виду этого суммы даже изъ продажи имѣнія, истецъ долженъ доказать, на какую цѣнность уменьшена стоимость имѣнія, а не можетъ опредѣлять размѣръ убытка недовыручкою (80/187).

27. Покупщикъ съ публичнаго торга имѣнія, назначеннаго въ продажу на удовлетвореніе по закладной, не можетъ привлечь къ отвѣтственности за убытки бывшаго собственника того имѣнія въ случаѣ, если дѣйствительное количество *земли окажется менѣе того, которое показано въ закладной* (91/98).

27[1]. Если, по несостоявшемся торгѣ на заложенное имѣніе, *желаніе на удержаніе имѣнія за собою заявятъ: залогодержатель* — въ суммѣ залога, — *и личный кредиторъ*, предлагавшій на торгѣ сумму, превышающую тотъ долгъ — въ этой послѣдней суммѣ, то преимущество должно быть дано личному кредитору, хотя бы имѣніе было описано и назначено въ продажу по требованію залогодержателя (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 29 Февр. 1912 г. по д. Вильчинскихъ).

28. Если заложенное въ Земельномъ Банкѣ недвижимое имѣніе осталось непроданнымъ на публичныхъ торгахъ, по безуспѣшности таковыхъ, и поступаетъ въ собственность Банка, то, при выдачѣ послѣднему данной крѣпости, *гербовая и крѣпостная пошлина* съ акта должна быть исчислена по законной оцѣнкѣ (ст. 28 и 259 Уст. Пошл.), если таковая превышаетъ сумму долга, за неуплату коего имѣніе продавалось (1909/117).

28[1]. См. ст. 386, 392, 420, 1388, 1545, 1549, 1588, 1630, 1630[1] и 1642.

---

29. Заложенная вещь нераздѣльно обезпечиваетъ кредитору по залогу все его требованіе. Это важно въ двухъ отношеніяхъ: 1) заложенная вещь отвѣчаетъ вся цѣликомъ *за всякій остатокъ* долга, капитала или обезпеченныхъ вмѣстѣ съ нимъ процентовъ и 2) *вся* заложенная вещь отвѣчаетъ за долгъ, слѣдовательно, если заложенная вещь будетъ раздѣлена, то *каждая часть* обезпечиваетъ кредитору *все* его *требованіе*.

Проф. Дернбургъ. — „*Пандекты*“, т. I, ч. 2: „*Вещное право*“, изд. 1905 г., стр. 302.

29[1]. Право залога распространяется *на всю вещь* и на все, что постоянно соединено съ нею; поэтому право залога на землю распространяется *на строеніе*, возведенное на ней, а равно и *на принадлежности*.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 804.

29[2]. Заложенная вещь *отвѣтствуетъ вполнѣ* за каждую часть обезпечиваемаго ею требованія.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 373.

30. По вопросу *о значеніи давности для прекращенія закладного договора* можно различать два случая: заключается-ли онъ одновременно съ главнымъ или впослѣдствіи, хотя, впрочемъ, оба случая рѣшаются одинаково. — По общему положенію *закладной договоръ, какъ договоръ дополнительный, прекращается съ прекращеніемъ главнаго договора* и то соображеніе, что вѣритель, имѣя въ рукахъ залогъ, можетъ считать себя болѣе обезпеченнымъ, нежели другіе вѣрители и потому „можетъ не слишкомъ дорожить устраненіемъ давности отъ обезпечиваемаго договора, этого положенія ослабить не можетъ, такъ какъ не удобомыслимо обезпеченіе того, что не существуетъ, залогъ же только имѣетъ значеніе обезпеченія главнаго договора“.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 454—455.

31. Въ виду неумѣстности примѣненія у насъ понятія объ obligatio naturalis, проще будетъ признать за правоотношеніемъ, вытекающимъ изъ закладной, характеръ, особенность котораго заключается въ томъ, что *управомоченное лицо получаетъ исключительное право удовлетворенія изъ опредѣленной недвижимости, чѣмъ и исчерпывается его взысканіе*. Понятно, что эта особенность основана на вещномъ обремененіи, т. е. на томъ фактѣ, что въ закладной указано на вещь, которая должна служить единственнымъ предметомъ привилегированнаго взысканія. Если же это вещное обезпеченіе окажется недѣйствительнымъ или потому, что контрагенты не имѣли достаточной правоспособности, или потому, что вещь не могла быть подвергнута такому обремененію, то *долговой моментъ выдѣляется изъ закладной и остается въ силѣ*; но для достиженія первоначальной цѣли кредитору дается уже не залоговое ограниченное взысканіе, а обыкновенный личный искъ, не снабженный преимуществомъ, но обращаемый на все имущество должника.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Понятіе о залогѣ въ современн. правѣ*“, стр. 380—381.

32. Слѣдуетъ ли, въ случаѣ погашенія залоговъ предыдущихъ, признать за послѣдующими залогопринимателями *право стать на мѣсто выбывшихъ залогопринимателей и такимъ образомъ воспользоваться принадлежащимъ имъ правомъ старшинства на полученіе преимущественнаго удовлетворенія изъ бывшаго въ залогѣ имущества?*—Изъ 7 ст. правилъ, прилож.

къ 192[1] ст. Пол. о Нот. Части, можно вывести то заключеніе, что долги по запрещеніямъ и залогамъ, къ моменту публичной продажи бывшаго въ залогѣ имущества не существующіе, не должны подлежать вычету при удовлетвореніи долга по дополнительному залоговому свидѣтельству, т. е. какъ бы вторичному залогу того же имущества. А принимая такое толкованіе этой статьи, возможно разрѣшить и предложенный выше вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 396.

33. Лицо, уплатившее въ срокъ обязательства, напр., половину долга, имѣетъ-ли право требовать освобожденія половины залога? Намъ кажется, въ этомъ должно отказать залогодателю, потому что *право залога представляется единымъ цѣлымъ и допустить поэтому его раздробленія нельзя* (конечно, если нѣтъ на то согласія залогопринимателя).

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 452.

34. Возможны между частными людьми *случаи, гдѣ реальный кредитъ играетъ лишь добавочную роль, гдѣ долговая связь возникла на почвѣ личнаго довѣрія*, причемъ имѣлась равнымъ образомъ въ виду совокупность имущественныхъ благъ, принадлежащихъ должнику въ моментъ заключенія сдѣлки, и могущихъ быть пріобрѣтенными въ будущемъ. Нельзя вслѣдствіе этого не признать заслуги Сената (рѣш. 1874 г. № 129 и 1884 г. № 5) въ сдѣланномъ имъ разъясненіи о томъ, что *оговорка о неограниченной отвѣтственности можетъ быть внесена въ закладную*. Но въ этомъ направленіи Сенатъ (рѣш. 1870 г., № 1795) заходитъ, повидимому, слишкомъ далеко, когда рѣшаетъ, что *внесеніе неустойки въ закладную* ео ipso расширяетъ кругъ предметовъ, подлежащихъ взысканію кредитора. Сенатъ при этомъ разсматриваетъ неустойку, какъ дополнительное обезпеченіе съ вполнѣ самостоятельною участью; но возможна и другая точка зрѣнія, при которой неустойка имѣетъ цѣлью только увеличить ту часть стоимости, на которую простирается взысканіе кредитора, и тогда неустойка является дополнительнымъ обязательствомъ, обезпеченнымъ въ свою очередь тѣмъ же залогомъ. Такъ разсуждаетъ, очевидно, нашъ законъ (ст. 626, 631, 633 Зак. о Суд. Гражд. XVI т. ч. 2 Св. Зак.) по отношенію къ законной неустойкѣ и нѣтъ основанія проводить здѣсь, вмѣстѣ съ Анненковымъ („Система“, т. III, стр. 367), разницу между законной и добровольной неустойкой.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Понятіе о залогѣ въ современн. правѣ*“, стр. 383—384.

34[1]. *Залогъ не установляетъ личной отвѣтственности или личнаго обязательства* залогодателя къ исполненію обезпеченнаго залогомъ дѣйствія, если въ договорѣ о залогѣ не содержится положительнаго соглашенія въ этомъ смыслѣ.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 402), ст. 2928.

35. Такъ какъ принципіально сонаслѣдники обязаны участвовать въ платежѣ долговъ завѣщателя соразмѣрно своимъ частямъ (ст. 1259, 1543) и такъ какъ закладная содержитъ несомнѣнно долгъ наслѣдодателя, то отвѣтственность ихъ высказывается въ томъ, что *обладатель заложенной вещи, уплатившій деньги по закладной, будетъ имѣть право требовать отъ сонаслѣдниковъ возвращенія той части долга, которая приходится на ихъ наслѣдственную долю*, если только не будетъ доказано, что завѣщатель имѣлъ въ виду обременить исключительно наслѣдника даннаго участка. Съ другой стороны, самый характеръ залоговаго взысканія даетъ кредитору право на удовлетвореніе изъ любой части заложеннаго имущества и если послѣднее уже *раздѣлено между законными наслѣдниками залогодателя, взыскатель можетъ изъ одной части этого имущества погасить весь свой долгъ*. Неправильно будетъ со стороны суда, если онъ заставитъ его искать съ каждаго сонаслѣдника ту часть долга, которая соотвѣтствуетъ размѣру доставшагося по раздѣлу участка. Въ этомъ смыслѣ и нельзя согласиться съ рѣшеніемъ Сената 1881 г. № 127. Другое дѣло, конечно, когда раздѣлъ унаслѣдованной недвижимости произошелъ съ согласія за-

логодержателя: послѣдній тогда eo ipso считается разрѣшившимъ превращеніе единичнаго залоговаго права въ цѣлый рядъ отдѣльныхъ правомочій.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Понятіе о залогѣ въ современн. правѣ*“, стр. 382—383.

36. Упоминаемое въ прим. къ означенной (1649) ст. слово „*только*“ показываетъ, что взысканіе производить надо не во всѣхъ случаяхъ; и дѣйствительно, сопоставляя это примѣчаніе съ 124 ст. прилож. къ 708 ст. X т. 1 ч. (нынѣ 10 ст. прил. къ ст. 708 прим. 2), опредѣляющей четверть-процентный сборъ съ заемныхъ писемъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Нотаріальное Положеніе, а также со статьями 201 и 202 Пол. о Нот. Части, по которымъ акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, не подлежатъ сбору въ пользу городовъ..., за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ, надо придти къ заключенію, что *сборъ съ закладныхъ слѣдуетъ взыскивать только въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введено Пол. о Нот. Части.*

Л. Лихтерманъ.—„*О четверть-процентномъ сборѣ при взысканіи по закладнымъ на недвиж. имѣнія*“, „Право“, 1904 г., № 15, стр. 874.

37. Изложенное выше утвержденіе г. Лихтермана (см. п. 36 разъясн. подъ этой же ст.) неправильно.—Изъ разъясненій составителей Судебныхъ Уставовъ къ 202 ст. Пол. о Нот. Части видно, что спорное выраженіе „за исключеніемъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ“ они понимали такъ: „для согласованія этой статьи со статьею 887 т. X ч. 1 Зак. Гражд. по изд. 1857 г. (это и есть 123 ст. прил. 1 къ ст. 708 т. X ч. 1 по изд. 1887 г.) и примѣч. къ 1643 ст. (къ 1649 ст. по изд. 1900 г.), по коей съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается четверть-процентный сборъ, только при предъявленіи ихъ ко взысканію, въ этой статьѣ сказано: за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ и т. д.“. Такимъ образомъ *Нотаріальное Положеніе считается съ прим. къ 1643 ст., какъ съ закономъ общимъ, дѣйствующимъ во всѣхъ мѣстностяхъ*, а выраженіе *только* (въ этомъ примѣч.) надо понимать въ томъ смыслѣ, что въ отличіе отъ другихъ актовъ, по которымъ сборъ взыскивается при самомъ совершеніи, *съ закладныхъ* его можно *взимать лишь при взысканіи.*

Я. М. Затворницкій.—„*Четверть-процентный въ доходъ города сборъ съ заклад. крѣпостей*“, „Суд. Обозрѣніе“, 1904 г., № 19, стр. 397—398.

38. *Страховое вознагражденіе* за истребленныя или поврежденныя пожаромъ строенія, состоящія въ залогѣ, препровождается въ мѣстное, по нахожденію имѣнія, вотчинное установленіе. Изъ препровожденной суммы удовлетворяются вотчинные вѣрители, хотя бы сроки ихъ требованій еще не наступили.

Если собственникъ заявитъ желаніе возстановить сгорѣвшее или поврежденное строеніе и дастъ въ томъ подписку, то страховое вознагражденіе (ст. 1081) выдается ему, а не вотчиннымъ вѣрителямъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1081 и 1082.

39. Если застрахованное строеніе будетъ истреблено или повреждено пожаромъ, то *страховое вознагражденіе* можетъ быть выдано собственнику только съ согласія вѣрителей, обезпеченныхъ залогомъ. Если онъ пожелаетъ снова строиться на заложенномъ имѣніи, то залогодержатели не могутъ препятствовать ему расходовать страховое вознагражденіе на такую постройку. *Право вѣрителей на страховое вознагражденіе опредѣляется старшинствомъ ихъ залоговыхъ правъ*, развѣ бы между ними состоялось иное соглашеніе.

„**Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона**“, ст. 806.

40. *Не слѣдуетъ исключать изъ счета кредиторскихъ голосовъ претензій по закладнымъ, дающимъ право на полученіе удовлетворенія изъ всякаго имущества должника.* Къ такому выводу съ необходимой послѣдовательностью приводятъ опредѣленія Судебнаго Департамента отъ 15-го Ноября 1907 года по дѣлу Общества Артуръ Коппель независимо и помимо ихъ

мотивировки. По существу выводъ этотъ вполнѣ отвѣчаетъ требованію закона. *Факту обезпеченія претензіи залогомъ не слѣдуетъ придавать значенія замѣны права обязательственнаго правомъ вещнымъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность по закладной не ограничивастся заложеннымъ имуществомъ и когда обязательственныя отношенія прекращаются лишь съ уплатою полной суммы долга, независимо отъ результатовъ обращенія взысканія на заложенное имущество. При наличности администраціи по дѣламъ должника или несостоятельности его, только тѣ кредиторы по закладнымъ не могутъ имѣть права на участіе въ управленіи дѣлами должника, которые не имѣютъ права ни на какое другое имущество должника, помимо заложеннаго. Всѣ же остальные, будучи заинтересованы въ судьбѣ всякаго имущества должника, въ свойствѣ и размѣрѣ его долговъ, разумѣется, имѣютъ право на участіе въ управленіи его дѣлами, хотя бы претензіи ихъ и были обезпечены залогомъ недвижимости, пока они не получили полнаго удовлетворенія по своимъ претензіямъ.

Н. Полыновъ.—„*Претензіи кредиторовъ, обезпеченныя залогомъ недвижимости*“, „Право“, 1908 г., № 18, стр. 1136—1138.

1649[1] (по Прод. 1909 г.). Продажа имуществъ по просроченной закладной производится по правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства (а). Сіи имущества послѣ первыхъ торговъ и переторжки, въ случаѣ неявки на оные торгующихся, поступаютъ окончательно къ истцу, въ ту именно сумму, въ какой были заложены, если истецъ имѣетъ по закону право пріобрѣтать продаваемое имѣніе (б). Полученная черезъ продажу имущества по просроченной закладной, самымъ симъ актомъ въ обезпеченіе принятаго, денежная сумма, хотя бы она и не равнялась суммѣ долга, или же поступленіе имѣнія во владѣніе истца, считается полнымъ удовлетвореніемъ иска (в). (а) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1904 и слѣд.—(б) 1857 Мая 20 (31858) ст. 5.—(в) 1849 Іюл. 19 (23405) § 293.

1650. По совершеніи платежа, закладная представляется Старшему Нотаріусу, ее утвердившему, для уничтоженія отмѣтки о залогѣ (Пол. Нотар., изд. 1892 г., ст. 187—189 и 192[4]). Отмѣтка о залогѣ можетъ быть уничтожена и въ томъ случаѣ, если заимодавецъ заявитъ, что онъ получилъ полное удовлетвореніе по закладной, но не можетъ представить оной вслѣдствіе ея утраты. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 187—189; 1867 Ноябр. 3 (45135) ст. 39—41; Ноябр. 27 (45214) ст. 4, прим.; 1892 Март. 16 (8424) I.

О порядкѣ уничтоженія отмѣтки о залогѣ.

1. Залогодержатель долженъ *ясно* выразить, что онъ *согласенъ на свободность* заложеннаго имѣнія отъ наложенныхъ на оное при совершеніи закладной *ограниченія и запрещенія* (89/71).

2. Порядокъ *уплаты* долга по закладной можно опредѣлять *особымъ договоромъ*; такой договоръ можетъ предшествовать совершенію закладной и при существованіи его нѣтъ основаній примѣнять ст. 1649 и слѣд. (78/95).

3. Исполненіе по закладной обставлено *формальностями*, отличными отъ исполненія простаго заемнаго обязательства. Такое исполненіе производится *платежемъ* денегъ отъ должника *заимодавцу*, котораго могутъ замѣнять только наслѣдники, преемники его права или повѣренные, уполномоченные на полученіе денегъ формальною довѣренностью (68/304).

4. Но *надпись на закладной о полученіи всѣхъ сполна денегъ* необходима только для снятія запрещенія съ имѣнія, находящагося въ залогѣ; въ доказательство же частныхъ уплатъ и платежа по закладной могутъ быть принимаемы и платежныя *росписки* (78/95, 71/390); подпись залогодержателя на такихъ росписках должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ (89/71).

5. См. ст. 1388, 1642 и 2040.

1651. Если заимодавецъ не будетъ принимать занятыхъ у него денегъ въ платежъ на опредѣленный срокъ, то залогодатель обязанъ представить ихъ въ подлежащее присутственное мѣсто, которое, принявъ оныя, призываетъ заимодавца, отдаетъ ему деньги, отбираетъ у него закладную и, по надписаніи, возвращаетъ залогодателю. Если же заимодавецъ за какою-либо отговоркою денегъ брать не захочетъ, то оныя оставляются въ храненіи сего присутственнаго мѣста, а залогодателю выдается въ платежѣ, за подписью присутствующихъ, квитанція, по представленіи которой Старшему Нотаріусу или замѣняющему его установленію, уничтожается отмѣтка о залогѣ и дѣлаются надлежащія распоряженія о разрѣшеніи наложеннаго по закладной запрещенія. 1892 Март. 16 (8424) II, ст. 1651; 1896 Мая 13 (12932).

О порядкѣ внесенія залогодателемъ денегъ въ удовлетвореніе по закладной.

1. Подъ *надлежащимъ* присутственнымъ мѣстомъ разумѣется *судебное мѣсто*; поэтому не будетъ исполненіемъ по закладной крѣпости представленіе денегъ къ нотаріусу или въ полицію (74/519; 72/777).

2. Залогодержатель, удовлетворенный по закладной *ранѣе условленнаго срока*, чрезъ посредство судебнаго мѣста и безъ предварительнаго соглашенія съ должникомъ, имѣетъ право на проценты только по день принятія данной подъ залогъ имѣнія суммы (75/437).

3. См. ст. 1652 и 2055.

1652. Въ случаѣ отсутствія заимодавца или его повѣреннаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по закладной, причитающіяся по оной деньги вносятся въ подлежащее присутственное мѣсто, которое, принявъ ихъ, выдаетъ за подписью присутствующихъ, квитанцію по представленіи коей Старшему Нотаріусу или замѣняющему его установленію, уничтожается отмѣтка о залогѣ и дѣлаются надлежащія распоряженія о разрѣшеніи наложеннаго по закладной запрещенія. Присутственное мѣсто, въ которое внесены означенныя деньги, письменно приглашаетъ заимодавца для принятія ихъ и возвращенія закладной, а въ случаѣ неизвѣстности его мѣста жительства вызываетъ его чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 295). 1892 Март. 16 (8424) II, ст. 1652; 1896 Мая 13 (12932).

О внесеніи платежа по закладной въ присутственное мѣсто.

1. Хотя въ предыдущей (1651) и означенной 1652-й ст. предоставляется должнику возможность внести платежъ въ присутственное мѣсто

лишь въ двухъ, указанныхъ въ нихъ, случаяхъ, но вслѣдствіе того, что нельзя не предоставлять ему возможности исполненія одинаково всякаго рода обязательствъ открываемымъ ему законнымъ путемъ, разъ они не могли быть имъ исполнены не по его винѣ, а по обстоятельствамъ, относящимся къ личности кредитора,—представляется *необходимымъ придавать въ этомъ отношеніи правиламъ 1651 и 1652 ст. болѣе широкій смыслъ*, т. е. принимать ихъ въ смыслѣ указаній, данныхъ въ этомъ отношеніи въ правилѣ 2055 ст.

К. Анненковъ—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 92.

2. См. ст. 1651 и 2055.

1653. Закладныя на недвижимыя имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ. 1800 Дек. 19 (19692) II, ст. 21.

О воспрещеніи передавать закладныя на недвижимыя имущества по надписямъ.

1. По смыслу этой (1653) ст. не только закладныя не могутъ быть передаваемы по надписямъ, но *вообще право залога не можетъ быть передаваемо безъ согласія залогодателя* (80/143; 79/125).

1[1]. *Исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости можетъ быть переданъ третьему лицу лишь съ согласія залогодателя.* Несоблюденіе этого правила можетъ служить основаніемъ къ признанію такой передачи ничтожною, но лишь по требованію самого залогодателя, а не личныхъ его кредиторовъ (1908/82).

2. Въ запрещеніи такой передачи заключается одно изъ *существенныхъ отличій въ переходѣ права залога* отъ права кредитора на одностороннюю передачу долговыхъ обязательствъ, не обезпеченныхъ залогомъ (80/143; 76/100; 70/678).

3. *Переходъ* залоговаго права возможенъ только посредствомъ совершенія *новаго закладнаго акта*, но не можетъ подобно движимому имуществу переходить безъ письменнаго акта, или на основаніи вѣрющихъ писемъ (70/678).

4. Передача закладныхъ не можетъ быть произведена ни по надписи, ни по особому акту; но по особому акту дѣйствительна, если залогодатель *не оспаривалъ* впослѣдствіи *своего согласія* на такую передачу (73/1668).

5. Затѣмъ Сенатъ призналъ: „1) что *закладныя крѣпости могутъ быть передаваемы залогодержателемъ другому лицу съ согласія залогодателя;* 2) что такая передача можетъ быть совершаема, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ нотаріальнымъ, явочнымъ или домашнимъ; 3) что старшій нотаріусъ не въ правѣ отказать въ отмѣткѣ передачи закладныхъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, если такая передача совершена нотаріальнымъ порядкомъ“ (98/20).

5[1]. Предоставленное залогодателемъ залогодержателю *право передачи закладной крѣпости* „другому лицу“ даетъ право и всѣмъ послѣдующимъ залогодержателямъ передавать отъ себя закладную, не испрашивая на то согласія залогодателя (1909/74).

6. Взысканіе по обезпеченному залогомъ акту займа, если оно перешло въ другія руки безъ согласія залогодателя, не можетъ быть произведено и какъ *по акту, не обезпеченному залогомъ*, такъ какъ взысканіе по закладной возможно лишь съ заложеннаго имѣнія (80/143).

7. Только должникъ или законный представитель его могутъ *оспаривать* дѣйствительность передачи закладной, такъ какъ только для огражденія правъ должника и запрещается передавать закладную (79/125).

8. Слѣдовательно, *конкурсное* управленіе не можетъ по этой статьѣ оспаривать передачу *несостоятельнымъ* должникомъ права на взысканіе денегъ по закладной другому лицу (79/125).

8[1]. Вопросъ о томъ, допустимо ли по закону требованіе *о признаніи закладной собственностью* не указаннаго въ ней залогодержателя, а *другого лица*, доказывающаго принадлежность ему тѣхъ денегъ, уплата которыхъ обезпечена закладной, разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/33).

См. ст. 570, 1649 и 1678.

---

9. *Уступка залоговаго требованія*, по коему не выдано залоговаго акта, совершается въ вотчинномъ установленіи *посредствомъ* внесенія въ вотчинную книгу *записи объ уступкѣ* на основаніи просьбы о томъ вотчиннаго вѣрителя. Уступка залоговаго требованія, по которому выданъ залоговой актъ, совершается: или 1) въ вотчинномъ установленіи посредствомъ внесенія въ вотчинную книгу записи о томъ на основаніи просьбы вотчиннаго вѣрителя, причемъ на представленномъ имъ залоговомъ актѣ прописывается внесенная въ вотчинную книгу запись объ уступкѣ, или 2) внѣ вотчиннаго установленія посредствомъ засвидѣтельствованной у нотаріуса надписи на залоговомъ актѣ объ уступкѣ залоговаго требованія.

Уступка залоговыхъ требованій *по бланковымъ надписямъ не допускается.*

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1085—1087.

9[1]. *Уступка залоговаго права* можетъ быть внесена въ актовыя книги такимъ же порядкомъ, какъ самый залогъ, и это внесеніе въ книги имѣетъ значеніе увѣдомленія для всѣхъ позднѣйшихъ пріобрѣтателей этого права, производящихъ свои права отъ первоначальнаго залогопринимателя.

„**Калифорнское Гражданское Уложеніе**“ (Малышевъ, III, стр. 403), ст. 2934.

9[2]. *Закладныя могутъ быть отчуждаемы* и *закладываемы* залогодержателемъ по своему усмотрѣнію *безъ вѣдома и согласія должника.*

„**Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона**“, ст. 844.

9[3]. Право залога можетъ переходить къ третьимъ лицамъ *только вмѣстѣ съ обезпечиваемымъ имъ требованіемъ*. Перенесеніе права залога на другое требованіе должно быть разсматриваемо, какъ установленіе новаго права залога.

„**Саксонское Гражданское Уложеніе**“, ст. 384.

9[4]. Съ передачей къ новому кредитору переходитъ также *ипотека*. Требованіе не можетъ быть передано безъ ипотеки, а равно ипотека безъ требованія.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 1153.

10. Нельзя согласиться съ соображеніями Сената (рѣш. 1898 г., № 20) о возможности *передачи закладныхъ* съ согласія залогодателя. Вопреки мнѣнію Сената, *такіе акты о передачѣ устанавливаютъ новое залоговое право*, потому что вещное право впервые связывается съ даннымъ субъектомъ. А такъ какъ для установленія вещнаго права законъ предписываетъ крѣпостную форму, то безъ прямого постановленія закона нельзя замѣнить послѣднюю нотаріальною или домашнею формою. Съ этой точки зрѣнія согласіе залогодателя не имѣетъ никакого значенія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 355—356.

11. *Распространяется ли запрещеніе* закона передавать по надписямъ закладныя *на заключающіяся въ нихъ долговыя обязательства?*—На это слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ *договоръ займа, обезпеченный залогомъ, не теряетъ природы личнаго долговаго обязательства*, въ особенности до наступленія срока его исполненія, и залогъ не поглощаетъ и не уничтожаетъ его, служа лишь укрѣпленіемъ, что признаетъ и самъ законъ, такъ какъ ст. 1629, 1630, 1631 и 1664 т. X ч. 1, указывая на случаи, когда залогъ признается недѣйствительнымъ или когда онъ уничтожается, вмѣ-

стѣ съ тѣмъ предоставляютъ залогодержателю право требовать и получить отъ залогодателя взятыя взаймы деньги сполна.

Г. Вербловскій. — „*Объ уступкѣ залоговыхъ обязательствъ, обезпеч. залогомъ недвиж. имѣнія*“, „Суд. Вѣстникъ“, 1876 г., № 55, стр. 2.

12. На вопросъ — законна-ли передача закладныхъ крѣпостей на недвижимыя имѣнія, съ согласія залогодателя, въ формѣ акта, совершеннаго не въ крѣпостномъ порядкѣ — вопреки мнѣнію Сената (рѣш. 1879 г., № 125) слѣдуетъ отвѣтить отрицательно. — По силѣ 1647 ст., по совершеніи закладной крѣпости, старшій нотаріусъ или присутственное мѣсто налагаютъ у себя *запрещеніе* на заложенное имѣніе и дѣлаютъ надлежащее распоряженіе объ извѣщеніи о томъ въ объявленіяхъ отъ сенатской типографіи; причемъ въ запретительныхъ статьяхъ указываются точно званіе, имя и фамилія какъ залогодателя, такъ и залогопринимателя. Совершенная при соблюденіи такого порядка крѣпость составляетъ актъ, ограничивающій собственника заложеннаго недвижимаго имѣнія въ правѣ распоряженія его этимъ имѣніемъ (ст. 159 и 1 Пол. о Нот. Части) и устанавливаетъ за вотчиннымъ кредиторомъ особое на это имѣніе закладное право, принадлежащее одному только лицу и соединенное съ однимъ только вещнымъ (вотчиннымъ) требованіемъ. Поэтому для передачи закладного права на имѣніе, обремененное уже залогомъ, слѣдуетъ пройти всѣ установленныя закономъ правила объ уничтоженіи прежней закладной, со снятіемъ наложеннаго на него запрещенія включительно, и затѣмъ уже совершить новую закладную, съ наложеніемъ новаго запрещенія. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что законъ нашъ *воспрещаетъ въ самомъ принципѣ передачу закладныхъ крѣпостей вообще.*

А. И. Бобриковъ. — „*По вопросу о передачѣ закладныхъ крѣпостей*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 6, стр. 81, 86 — 87 и 92 — 95.

13. *Закладная крѣпость не можетъ быть передаваема безъ согласія залогодателя* и это положеніе основано по соображеніи съ условіями 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., съ наступленіемъ коихъ создается моментъ въ отношеніяхъ залогодержателя къ залогодателю, когда служащее обезпеченіемъ долга имѣніе послѣдняго можетъ поступить въ управленіе перваго изъ нихъ. Точно также и *исполнительный листъ*, выданный на взысканіе по закладной крѣпости, подобно самой закладной, не можетъ быть передаваемъ безъ согласія залогодателя, ибо связь листа съ закладной крѣпостью видна ясно и несомнѣнна. Вѣдь, въ противномъ случаѣ, залогодержатель, не имѣя права передавать закладную крѣпость, получилъ бы полную возможность передать это имѣніе другому лицу, какъ только онъ получилъ бы исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости.

А. Гедда. — „*По поводу одного сенат. рѣш. о передачѣ залогодержателемъ исполнит. листа*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 3, стр. 192 — 200.

14. Изъ усвоеннаго Проектомъ Гражданскаго Уложенія значенія залога, какъ права *дополнительнаго*, вытекаетъ еще и то положеніе, что *съ уступкою требованія на пріобрѣтателя его переходитъ непосредственно и залогъ, обезпечивающій это требованіе* (ст. 1692 Франц. Гражд. Улож., ст. 1153 Герм. Гражд. Улож.). *Уступка одного только требованія помимо обезпечивающаго его залога* не можетъ быть допущена, такъ какъ залогъ, который оставался бы за прежнимъ вотчиннымъ вѣрителемъ въ то время, какъ требованіе перешло къ другому лицу, представлялъ бы собою право, лишенное всякаго содержанія. По этой же причинѣ не допустима уступка одного только залога помимо обезпечиваемаго имъ требованія (ст. 1153 Герм. Гражд. Улож.).

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*“, кн. 3: „*Вотчинное право*“, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 977.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О закладѣ движимыхъ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О закладѣ движимаго имущества по договорамъ съ казною.

1654. Особыя правила о закладахъ движимаго имущества по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1655 *до* **1662** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1654.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О закладѣ движимаго имущества между частными лицами.

I. Объ отдачѣ въ закладъ.

1663. Закладывать движимое имущество можетъ токмо то лицо, которому оно принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія. 1800 Дек. 19 (19692) II, ст. 53, 54.

Примѣчаніе 1. Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ, а равно и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ, при семъ приложены. 1879 Апр. 24 (59548).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Правила о бодмереѣ опредѣляются въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1903 г., ст. 429 и слѣд.).

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Правила о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе вновь построенныхъ въ Россіи изъ русскихъ матеріаловъ деревянныхъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ изложены въ Уставѣ Торговомъ (ст. 149, прим., прил., по Прод.). 1904 Мая 24, собр. узак., 1226.

О правѣ закладывать движимое имущество.

1. *Акты и планы* на недвижимость могутъ быть предметомъ заклада (70/1847).

2. *Принадлежности* недвижимыхъ имуществъ могутъ быть закладываемы какъ движимость лишь *по отдѣленіи ихъ* отъ недвижимаго имущества (78/216).

3. Поэтому не подлежатъ залогу, въ качествѣ отдѣльнаго движимаго имущества, напр., *корни*, не выкопанные изъ земли (81/1255).

4. При закладѣ *построекъ*, возведенныхъ *на чужой землѣ*, находящейся во временномъ пользованіи собственника построекъ, закладодержатель пріобрѣтаетъ лишь *право требовать продажи ихъ на сносъ*, какъ движимаго имущества, а потому *и закладная* должна быть совершена *какъ на движимое* имущество (1901/6).

5. *Уступка права на полученіе процентовъ для уплаты долга* есть лишь способъ удовлетворенія долга, а не договоръ о закладѣ (69/973).

6. Кредиторъ имѣетъ вещное неограниченное право и на движимость, заложенную *крестьяниномъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1885 г., № 25).

7. См. ст. 1587, 1627, 1629 и 1664.

---

8. Закладъ есть *обезпеченіе требованія движимымъ имуществомъ* и даетъ вѣрителю въ случаѣ неисполненія должникомъ обязательства право на *преимущественное удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1111.

9. Предметомъ заклада могутъ быть *движимыя вещи*, какъ равно *права и требованія.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1112.

10. Между правами, могущими быть заложенными, требованія занимаютъ первое мѣсто. Вѣрныя и прочныя обязательства представляются не менѣе надежными залогами, чѣмъ тѣлесныя вещи. Но *закладываемы могутъ быть только требованія, подлежащія переуступкѣ.*

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 336—337.

11. Случается, что *закладывается не самая вещь, принадлежащая лицу, а актъ, свидѣтельствующій о правѣ лица на вещь*, напр., *купчая крѣпость* на домъ. Смыслъ такого залога тотъ, что закладываемый актъ поступаетъ въ руки залогопринимателя и онъ можетъ не выдавать его залогодателю до удовлетворенія по договору, а такъ какъ залогодатель часто нуждается въ актѣ, то значитъ для него есть побужденіе удовлетворить залогопринимателя. Въ этомъ и состоитъ обезпеченіе, доставляемое вѣрителю залогомъ акта.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, стр. 437—438.

12. Въ виду того, что въ нашемъ законѣ, какъ о предметахъ годныхъ для заклада изъ имуществъ движимыхъ, говорится только о вещахъ тѣлесныхъ, слѣдуетъ признать, что объектами, годными у насъ для заклада, не могутъ быть признаваемы ни различныя права пользованія чужими движимыми вещами, ни право литературной, художественной и музыкальной собственности, почему и *за предметы, годные для заклада, могутъ быть почитаемы только самыя произведенія литературы, художества и музыки*, какъ и всякія другія движимыя тѣлесныя вещи. Хотя слѣдуетъ склониться къ признанію допустимымъ у насъ *заклада правъ обязательственныхъ*, и если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, такихъ, которыя могутъ быть предметомъ цессіи и которыя удостовѣрены въ ихъ наличности письменными актами, на томъ основаніи, что эти права, несмотря на ихъ характеръ имуществъ долговыхъ (ст. 418), все же, какъ имущества, представляются объектами, до нѣкоторой степени пригодными къ оборотности или къ отчужденію посредствомъ цессіи, почему и пригодны для удовлетворенія изъ ихъ цѣнности обязательства ихъ закладопринимателя, подобно имуществамъ наличнымъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 344 и 347.

1664. Недѣйствителенъ закладъ: 1) чужаго движимаго имущества, заложеннаго безъ позволенія его хозяина; въ семъ случаѣ оно возвращается сему послѣднему, а заимодавцу предоставляется взыскивать деньги по акту заклада съ закладчика (а); 2) собственнаго движимаго имущества, когда оно состоитъ въ описи или секвестрѣ по взысканіямъ (б); 3) казеннаго оружія, мундира или аммуничныхъ вещей (кромѣ выслуженныхъ), зало-

женныхъ кѣмъ-либо изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ каковомъ случаѣ заимодавецъ обязанъ все сіе возвратить безденежно (в). (а) 1769 Ноябр. 2, ук.—(б) Ср. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 58, 60, 61.—(в) 1716 Март. 30 (3006) Воин. Арт. 59; 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, гл. IV, ст. 53; 1743 Апр. 16 (8723); 1885 Дек. 18 (3388) IV, VIII.

О недѣйствительности заклада чужого имущества или состоящаго въ описи или секвестрѣ по взысканіямъ.

1. *Закладъ чужаго имущества недѣйствителенъ*, независимо отъ того,—зналъ или не зналъ закладопріниматель о недобросовѣстности закладчика (94/55).

2. *Извѣстность закладчика закладопринимателю* при совершеніи сдѣлки *не служитъ основаніемъ* для признанія *недѣйствительности* закладовъ, упоминаемыхъ въ 1664 и 1666 ст.: закладъ недѣйствителенъ, если заимодавецъ и не зналъ личности закладчика (80/42).

3. Недѣйствительность такихъ закладовъ не обусловливается и предоставляемымъ заимодавцу правомъ взыскивать деньгъ съ заемщика: закладъ *недѣйствителенъ, если заимодавецъ и не имѣетъ* возможности осуществить право *регресса* къ закладчику (80/42).

4. Постановленное *безъ участія закладодержателя* судебное рѣшеніе, коимъ право собственности на заложенную вещь признана принадлежащимъ не закладодателю, а *третьему лицу, для закладодержателя необязательно*, и онъ можетъ просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія или предъявить особый искъ въ защиту своихъ интересовъ (79/165).

5. „*Банковые билеты*, на одинаковомъ основаніи съ наличными деньгами, при представленіи ихъ въ залогъ, должны быть разсматриваемы какъ имущество, *несомнѣнно принадлежащее залогодателю*, и потому, кромѣ случаевъ ихъ похищенія, никакое третье лицо не можетъ предъявлять притязанія на возвратъ ихъ, хотя бы по спору между нимъ и залогодателемъ... было признано, что право собственности на эти билеты принадлежитъ первому изъ нихъ“ (84/6).

6. „Если *опекунъ заложилъ* кому-либо принадлежащіе къ опекаемому имуществу билеты внутренняго съ выигрышами займа *отъ своего имени*, какъ ему, а не опекаемому принадлежащіе, и былъ уголовнымъ судомъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ оныхъ,—то *при незнаніи закладопринимателемъ* о томъ, что билеты составляли *чужую* собственность, закладъ ихъ *не можетъ* быть признанъ *недѣйствительнымъ*“ (85/89).

7. „*Въ пользу ссудныхъ кассъ не сдѣлано никакого изъятія* изъ общаго закона, изображеннаго въ 1 п. 1664 ст. 1 ч. X т., и слѣдовательно дѣйствіе этого закона должно имѣть полное примѣненіе къ случаямъ, касающимся закладовъ чужаго имущества въ ссудныхъ кассахъ“ (95/26).

8. Ст. 1330 Уст. Кредитнаго (т. XI ч. 2), по которой Ссудная Казна имѣетъ право не выдавать даже *похищенныхъ* вещей безъ уплаты выданной ссуды, установлена *лишь для учрежденій опекунскаго совѣта* и не можетъ быть примѣняема при разрѣшеніи подобнаго вопроса въ частныхъ банкахъ (80/42).

9. Ст. 1663 и 1664 примѣняются къ закладамъ въ частныхъ банкахъ лишь *когда* вопросъ этотъ *не разрѣшается иначе уставами* банковъ (79/165).

10. По уставу *Московскаго товарищества для ссудъ подъ закладъ движимыхъ имуществъ*,—товарищество, въ отношеніи возврата вещей, въ немъ заложенныхъ, если онѣ признаны судомъ похищенными, *подчиняется правиламъ 1664 и 1666 ст.* т. X ч. 1, безразлично къ тому, — извѣстенъ ли обществу закладчикъ или неизвѣстенъ и можетъ ли общество осуществить право регресса къ закладчику (80/42).

11. „По точному смыслу 55 ст. устава *Московскаго общества кредита подъ закладъ движимости*, содержащееся въ 1664 ст. 1 ч. X т. правило о недѣйствительности заклада чужаго движимаго имущества безъ согласія его хозяина имѣетъ примѣненіе въ отношеніи закладовъ въ упомянутомъ обществѣ *лишь въ тѣхъ случаяхъ*, когда заложенное имущество судебнымъ приговоромъ будетъ признано *похищеннымъ*, т. е. добытымъ посредствомъ *кражи, грабежа, разбоя или мошенничества* (рѣш. 1875 г. № 410, 1879 г. № 165)". Поэтому *растрата*, какъ не подходящая подъ понятіе похищенія, не предусматривается означеннымъ правиломъ (1900/113).

11[1]. По вопросу о томъ—за приведенными въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената 1896 г. № 31 соображеніями (см. ст. 1512 п. 17), остаются ли въ силѣ установленныя въ рѣшеніяхъ того же Общаго Собранія 1887 г. № 10 и Гражданскаго Кассаціоннаго Деп-та 1878 г. № 25 и отчасти въ рѣшеніи его 1900 г. № 113 положенія, что ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. *не примѣнимы къ вещамъ, растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ* (ст. 1512 т. X ч. 1 ст. 923 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт., ст. 2279 и 2280 Кодекса Наполеона и ст. 778 Уст. Угол. Суд.)—Правит. Сенатъ, имѣя въ виду, что при постановленіи этого рѣшенія 28 Октября 1896 г. (№ 31) были приняты во вниманіе и всѣ прежде состоявшіяся рѣшенія по предметамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ вопросу, обсуждавшемуся означеннаго числа и что этимъ рѣшеніемъ, какъ позднѣйшимъ, и надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ, подобныхъ тому, который возникъ по настоящему дѣлу, призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 26).

12. По уставу *общества для заклада движимыхъ имуществъ*, правило 1664 ст. о недѣйствительности заклада чужаго движимаго имущества безъ согласія хозяина примѣнимо *лишь когда* заложенная въ этомъ обществѣ вещь окажется *похищенною* (79/165; 75/410).

13. По уставу *Полтавскаго общества взаимнаго кредита*, „обнаруженное впослѣдствіи право собственности другого лица *на заложенныя цѣнныя бумаги*, въ особенности безымянныя,... *не можетъ колебать правъ банка*, какъ закладодержателя" (79/165).

14. По уставу *Одесскаго коммерческаго банка* подлежитъ примѣненію 1 п. 1664 ст. и потому въ случаѣ заклада процентныхъ билетовъ, оказавшихся краденными, билеты эти *возвращаются* тому лицу, у котораго похищены (81/75).

15. См. ст. 1512, 1629, 1630 и 1663.

---

16. Наша судебная практика пришла къ выводу (касс. рѣш. 1880 г., № 143), что гибель объекта залога или недѣйствительность залоговой сдѣлки не только устраняютъ силу дополнительнаго отношенія, но прекращаютъ силу главнаго, т. е. лишаютъ кредитора его права по обязательству, и такимъ образомъ вопреки цѣли и существу залога оказываются возможными случаи, когда залогодержатель менѣе обезпеченъ въ своихъ правахъ, чѣмъ обыкновенный, не привилегированный кредиторъ. Однако, этотъ логическій выводъ нашей судебной практики встрѣчается съ прямымъ постановленіемъ закона, въ силу котораго *въ случаѣ залога чужой вещи отпадаетъ лишь залогъ, а кредиторъ сохраняетъ основное право требованія по обязательству* (т. X ч. 1, ст. 1629 п. 1 и 1664 п. 1).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*", стр. 358—359.—См. разъясн. подъ ст. 1653 п. 6.

17. Общаго правила, что *старшее по времени* закладное право на одной и той же вещи имѣетъ, при удовлетвореніи, *преимущество предъ послѣдующими закладными правами*, наши законы не высказываютъ. Однако нельзя не признать, что такое правило, примѣнительно къ ст. 1630 (п. 2) т. X ч. 1, относящейся къ залогу недвижимыхъ имуществъ, а равно ст. 1215 Уст. Гражд. Суд., должно служить руководящимъ началомъ въ тѣхъ

случаяхъ, когда возникаетъ вопросъ о преимуществѣ или старшинствѣ одного закладнаго права предъ другимъ, лежащимъ на одномъ и томъ же движимомъ имуществѣ.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 3: „*Вотчинное право*“, т. 2, стр. 570.

18. На вопросъ—*допустимо ли представленіе въ залогъ по договорамъ между лицами частными имущества, принадлежащаго другому лицу*, въ обезпеченіе исполненія обязательства должника, *съ согласія его*,—слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, основываясь на правилѣ какъ означенной 1664-й и 1629 ст. т. X ч. 1, такъ и на статьѣ 1705-й Улож. о Наказ., по которой залогъ должникомъ чужаго имущества объявляется преступленіемъ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ совершенъ безъ надлежащаго уполномочія отъ его владѣльца.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 319—320.

19. *Закладъ вещи лицомъ, не имѣющимъ на нее права собственности*, признается дѣйствительнымъ, если закладодержатель, при установленіи закладного права, не зналъ, что вещь не принадлежитъ закладчику.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1117.

20. *Закладъ чужой вещи* дѣйствителенъ, когда онъ совершенъ съ согласія собственника или имъ одобренъ, а равно когда закладодатель становится собственникомъ вещи или собственникъ ея—наслѣдникомъ закладодателя.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 470.

21. *По вопросу о правахъ лицъ, добросовѣстно принявшихъ въ залогъ вещь отъ несобственника*, надлежитъ признать, что при той сложной и торжественной обстановкѣ, съ какой совершается договоръ о залогѣ между частными лицами (ст. 1667—1673 т. X ч. 1), врядъ ли какой-либо воръ или незаконный владѣлецъ вещи, стремящійся къ скорѣйшему ея сбыту, станетъ прибѣгать къ залогу ея, обставленному такой сложной процедурой. Поэтому, хотя по смыслу 1663 и 1 п. 1664 ст. ч. 1 т. X заложенная вещь отбирается у залогодержателя, если окажется, что она заложена была несобственникомъ, а другимъ лицомъ вопреки его воли, но на практикѣ случаи подобной виндикаціи крайне рѣдки; да и интересы заимодавца въ подобныхъ случаяхъ почти не страдаютъ, т. к. послѣдній заключаетъ договоръ съ лицомъ вполнѣ ему извѣстнымъ; право его состоитъ лишь во взысканіи съ лица этого занятой имъ ссуды, и, зная мѣсто его жительства, онъ права этого вовсе не лишается. Правда, долгъ его былъ обезпеченъ вещью, послѣ отобранія коей у должника можетъ другого имущества и не оказаться; но, зная личность послѣдняго, онъ все-таки, ранѣе или позже, не лишенъ окончательно возможностн взыскать свои деньги.

А. Э. Бардзкій.—„*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости*“, изд. 1909 г., стр. 34—36.

22. Но наряду съ частными лицами, которымъ похитители и другіе преступники очень рѣдко закладываютъ незаконно добытыя вещи, существуетъ еще цѣлый рядъ *кредитныхъ учрежденій*, какъ-то: общественные и частные банки, ссудныя казны, общества для заклада движимыхъ имуществъ, общественные и частные ломбарды, ссудныя кассы и проч. Туда же почти всегда и сбывается путемъ заклада всякое незаконно добытое добро. Чѣмъ же, при наличности 1 п. 1664 ст., гарантированы права и интересы всѣхъ этихъ учрежденій? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить то основное положеніе, что спеціальныя постановленія закона устраняютъ силу общихъ постановленій, благодаря чему дѣйствію 1 п. 1664 ст. не подчинены лишь тѣ изъ перечисленныхъ учрежденій, которыя интересы свои гарантировали помѣщеніемъ въ Уставахъ своихъ соотвѣтственныхъ спеціальныхъ статей. Отсутствіе такихъ спеціальныхъ статей въ Уставѣ или прямо наличность противоположнаго постановленія, т. е. постановленія, что учрежденіе подчиняется дѣйствію общаго закона (1 п.

1664 ст.), означаетъ, что учрежденія эти названной льготы лишены. Такъ, напр., въ положеніи о ссудныхъ казнахъ, въ 28 ст., прямо помѣщено правило, что хотя бы въ ссудную казну поступили въ залогъ краденыя вещи—она за то не отвѣтствуетъ. Въ Уставахъ: С.-Петербургскаго общества для заклада движимыхъ имуществъ, Одесскаго, С.-Петербургскаго и Московскаго ломбардовъ—постановлено, что въ отношеніи возврата заложенныхъ въ ломбардѣ чужихъ вещей, когда онѣ судебнымъ приговоромъ будутъ признаны похищенными, ломбардъ подчиняется дѣйствію 1664 ст. 1 ч. X т. Въ правилахъ о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ (прил. къ прим. 1 къ 1663 ст. 1 ч. X т.) вовсе нѣтъ никакого постановленія въ отношеніи интересующаго насъ вопроса, вслѣдствіе чего они тоже вполнѣ подчинены дѣйствію 1664 ст. Наконецъ, изъ общественныхъ и частныхъ банковъ тѣ, которые при утвержденіи имъ Уставовъ исходатайствовали себѣ привилегію непримѣнимости къ нимъ дѣйствія этой статьи—пользуются ею; прочіе—подчиняются общему закону.

А. Э. Бардзкій.—*Тамъ же,* стр. 36—37.

1665. Принимать въ закладъ движимое имущество можетъ всякій, кто въ правѣ отдавать въ займы деньги (а). Церкви не могутъ раздавать капиталовъ своихъ подъ заклады (б). (а) Ср. Разд. III, гл. IV, сей кн.—(б) 1832 Окт. 13 (5675) ст. 3.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Постановленія о воспрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ подъ закладъ вещей изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ и въ Уставѣ о Наказаніяхъ (ст. 51^{7}, по Прод.). 1735 Авг. 12 (6786); 1861 Іюл. 4 (37197) ст. 277; 1893 Мая 3 (9555) II, ст. 1; 1894 Іюн. 6 (10766).

См. ст. 2014.

1666. Если заемъ подъ закладъ сдѣланъ по игрѣ или для игры, съ вѣдома о томъ въ семъ послѣднемъ случаѣ заимодавца, то такой заемъ не токмо считается недѣйствительнымъ, но и самый закладъ берется въ казну, и изъ цѣны онаго половина отдается доносителямъ. 1761 Іюн. 16 (11275); 1771 Окт. 13 (13677).—Ср. 1862 Мая 22 (38309).

См. ст. 1529, 2014 и 2019.

II. Совершеніе акта о закладѣ движимаго имущества.

1667. Актъ о закладѣ движимаго имущества составляется: 1) порядкомъ нотаріальнымъ или явочнымъ, или 2) на дому. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 79—127; 1896 Мая 13 (12932).

О порядкѣ составленія акта о закладѣ движимаго имущества.

1. Закладное право можетъ быть установлено *лишь по письменному договору*, составленному и совершенному въ порядкѣ 1667 и 1673 ст. (68/378, 340; 67/212).

2. Если договоръ заключенъ *безъ соблюденія* установленныхъ формъ, то взысканіе по такому договору *не подлежитъ удовлетворенію* (71/1255), *хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ подлинности акта* (69/1064; 68/378).

3. Но и *неформальные* акты о закладѣ движимаго имущества не теряютъ значенія доказательства займа только *безъ* тѣхъ *гарантій*, которыя присвоены закладному праву (76/58).

4. Кредиторъ по акту заклада, совершенному не установленнымъ по-

рядкомъ, въ правѣ *требовать обратно* свои деньги, а должникъ—свои вещи (72/974).

5. Нахожденіе вещей у кредитора служитъ доказательствомъ, что вещи эти заложены. *Свидѣтельскія* же *показанія* въ доказательство заклада *не принимаются* (69/155; 67/212).

6. Но *должникъ, если* договоръ заключенъ *словесно, въ правѣ* доказывать принадлежность ему вещей, находящихся у кредитора, *и свидѣтельскими показаніями* (75/766).

7. См. ст. 1663, 1671 и 1673.

1668. Актъ о закладѣ движимаго имущества, составленный порядкомъ нотаріальнымъ, именуется закладною на движимое имущество. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4 п. 1; 6; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 79—127; 1896 Мая 13 (12932).

О совершеніи закладныхъ на движимое имущество.

1. *Строенія*, возведенныя *на чужой землѣ*, съ условіемъ впослѣдствіи ихъ слома, принадлежатъ къ имуществамъ *движимымъ* и потому закладныя на такія имущества могутъ быть совершаемы порядкомъ *явочнымъ* (75/321).

2. Несовершеніе акта о закладѣ *нотаріальнымъ* порядкомъ не можетъ уменьшить его силу и значеніе (85/89).

3. См. ст. 384, 386 и 1663 п. 4.

1669 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 1668.*

1670. Закладываемыя вещи при написаніи закладныхъ объявляются призваннымъ свидѣтелямъ съ обстоятельною званію, свойству и величинѣ тѣхъ вещей описью и цѣною каждой вещи, въ какую заемщикъ по согласію съ заимодавцемъ постановитъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 9.

См. ст. 1671 и 1676.

1671. Вещи сіи отдаются потомъ заимодавцу за печатьми свидѣтелей и заемщика, которые прилагаютъ таковыя и къ описи, коей одинъ экземпляръ вручается заимодавцу, а другой, за печатью сего послѣдняго, заемщику; оба же экземпляра подписываются заемщикомъ, заимодавцемъ и свидѣтелями. Тамъ же.

Объ опечатаніи закладываемыхъ вещей и о передачѣ ихъ залогопринимателю.

1. *Приложеніе печатей и передача вещей* залогопринимателю не относятся къ самому совершенію акта, а составляютъ лишь *дѣйствія послѣдующія, съ цѣлью оградить интересы* какъ договаривающихся сторонъ, такъ и третьихъ лицъ отъ злоупотребленій, подлога и растраты (75/658).

2. Поэтому *кредиторъ можетъ отказаться*, какъ отъ наложенія на имущество внѣшнихъ признаковъ, такъ и отъ взятія имущества къ себѣ (78/117; 75/321; 72/975).

2¹. Внѣ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ спеціальными узаконеніями (Пол. Каз. Пост., ст. 79; ср. ст. 1654 Зак. Гражд.; Уст. Торг., ст. 149 прим. по Прод. 1906 г., прил. къ ст. 429 и слѣд.),—*заклады мореходныхъ торговыхъ судовъ* совершаются примѣнительно къ ст. 150 Уст. Торг., посредствомъ передачи

подлинной корабельной крѣпости залогодержателю съ выдачею залогодателю копіи съ оной, снабженной надписью о состоявшемся закладѣ, и съ сообщеніемъ о немъ подлежащей портовой таможнѣ для отмѣтки въ корабельномъ спискѣ, заложенное же судно оставляется во владѣніи залогодателя (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г. по д. Гельмсинга).

3. Когда при закладѣ *соблюдены* всѣ установленныя закономъ *правила*, то пріобрѣтенное кредиторомъ вещное право сохраняетъ свою *силу* какъ въ отношеніи самого должника и его наслѣдниковъ, такъ и *въ отношеніи третьихъ лицъ*, вступающихъ съ должникомъ въ сдѣлку объ этомъ имуществѣ впослѣдствіи (72/891).

3[1]. Поэтому *закладное право Государственнаго Банка на* заложенный съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ ст. 8 Уст. Гос. банка формальностей и оставленный на храненіи у заемщика *зерновой хлѣбъ* сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, если путемъ обмана и уничтоженія клеймъ банка хлѣбъ этотъ былъ вторично заложенъ другому хотя бы и добросовѣстному залогодержателю (1907/99).

4. Когда же эти правила кредиторомъ *не соблюдены*, онъ *не въ правѣ требовать уничтоженія сдѣлки о передачѣ* права собственности на заложенныя, но оставшіяся у должника, вещи, *третьему лицу*, если не будетъ доказано, что лицо это знало или могло знать о существованіи договора заклада (77/160; 76/18; 75/321).

5. *При указанныхъ условіяхъ кредиторъ не можетъ* пользоваться *и предпочтительнымъ удовлетвореніемъ* изъ заложеннаго имущества передъ другими кредиторами, претензіи коихъ обезпечены залогомъ, въ особенности же при несостоятельности должника (78/117; 76/462; 75/321).

6. Закономъ *не воспрещается включать опись* закладываемыхъ вещей *и въ самое обязательство*, когда, по свойству и числу вещей, это возможно. При этомъ ст. 1671 относится къ такого рода вещамъ, которыя не имѣютъ характерныхъ признаковъ, препятствующихъ замѣнѣ ихъ другими (75/94).

7. Поэтому правило это *не относится къ процентнымъ бумагамъ*, отличительными признаками которыхъ служатъ годъ выпуска, нумерація и нарицательная цѣна; въ этомъ случаѣ обозначеніе такихъ признаковъ въ закладномъ актѣ замѣняетъ требуемую опись (75/94).

8. *Пока нѣтъ спора о тождественности* заложенныхъ вещей съ указанными въ описи, *неопечатаніе и передача* ихъ кредитору *не имѣетъ значенія*.—Споръ этотъ можетъ возникнуть или при предъявленіи акта ко взысканію въ судъ или при постановленіи по этому вопросу судебнаго рѣшенія. Въ первомъ случаѣ судъ обязанъ разсмотрѣть доказательства сторонъ, а въ послѣднемъ возникаетъ особое производство по исполненію рѣшенія (75/658).

9. Если заложенныя, но не опечатанныя вещи *до предъявленія закладной ко взысканію, перейдутъ къ третьему* лицу, то онѣ *не могутъ* поступить *на удовлетвореніе кредитора по закладной*; а если такія вещи не поступили до этого времени къ третьему лицу, то, при заявленіи послѣднимъ спора объ этихъ вещахъ, на обязанности залогопринимателя лежитъ доказать, что онѣ тѣ самыя, которыя значатся въ описи и ему заложены (75/973, 658, 321).

10. „При закладѣ движимаго имущества послѣднее остается, несмотря на передачу его закладодержателю, *въ пользованіи закладодателя*; заложенная вещь находится только во владѣніи у закладодержателя, но пользованіе ею и даже распоряженіе, насколько этимъ не нарушается залоговое право залогодержателя, остается у залогодателя. Такъ, право на полученіе купоновъ съ заложенныхъ бумагъ принадлежитъ залогодателю, если о семъ не было особаго условія въ договорѣ заклада, равнымъ образомъ, залогодатель можетъ свободно уступить постороннему лицу принадлежащее ему, въ предѣлахъ залоговаго договора, право на представленные имъ залоги, и, слѣдовательно, можетъ ими распорядиться, насколько это распоряженіе не стѣснено принятыми имъ по договору обязательствами, словомъ, залогъ остается *собственностью залогодателя*, доколѣ на него не будетъ обращено, въ установленномъ порядкѣ, взысканіе залогодержателя, и это право соб-

ственности *не прекращается и съ истеченіемъ срока контракта, обезпеченнаго залогомъ*, такъ какъ и послѣ этого срока залогъ продолжаетъ храниться у залогодержателя лишь въ качествѣ обезпеченія слѣдующихъ ему по контракту платежей". Поэтому срокъ окончанія контракта не можетъ быть принятъ за начало давностнаго срока для предъявленія иска о возвращеніи залога и *началомъ* этого *срока* будетъ окончаніе дѣйствія контрагента, т. е. *день окончанія исполнительныхъ дѣйствій*, предпринятыхъ для выполненія условій контракта (91/7).

11. Если въ одной закладной включено *и недвижимое и движимое* имущество, то это обстоятельство *не освобождаетъ отъ соблюденія относительно* заклада *движимаго* имущества *всѣхъ правилъ*, установленныхъ для этого въ законѣ (72/891).

12. Изъ точнаго смысла ст. 1478—1480 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт. видно, что, возлагая на закладодержателя обязанность пещись о принятой въ закладъ вещи, законъ *ограничиваетъ*, однако, *отвѣтственность его исключительно случаемъ поврежденія или уничтоженія вещи. Страхованіе же процентныхъ бумагъ*, погашаемыхъ посредствомъ тиража, зависитъ вполнѣ отъ воли собственника и *не составляетъ законной обязанности закладодержателя*, если эта обязанность не принята имъ на себя по особому соглашенію съ собственникомъ подобно тому, какъ законъ, освобождающій закладодержателя отъ отвѣтственности за поврежденіе или уничтоженіе вещи пожаромъ, заключаетъ въ себѣ указаніе на то, что закладодержатель не обязанъ страховать отъ огня заложенную вещь и, слѣдовательно, незастрахованіе вещи отъ огня не почитается недостаткомъ заботливости или неосмотрительностью (1905/15).

13. Соблюденіе указанныхъ въ ст. 1671 формальностей даже въ случаѣ заклада такихъ движимыхъ имуществъ, по свойству которыхъ примѣненіе этихъ формальностей возможно, представляется необязательнымъ и, слѣдовательно, несоблюденіе ихъ не можетъ вліять на юридическую силу заклада. *При закладѣ же права на пріискъ требованія ст. 1671 т. X ч. 1 непримѣнимы* и по свойству этого имущества. Поэтому надлежитъ признать, что *при закладѣ золотопромышленникомъ пріиска (права на пріискъ) на казенной землѣ обязательно соблюденіе только требованій, указанныхъ въ ст. 1670 т. X ч. 1*, и что въ виду признанія по этимъ соображеніямъ, что предметомъ заключаемыхъ золотопромышленниками сдѣлокъ является право пользованія земельнымъ участкомъ, отведеннымъ подъ пріискъ, а не самый земельный участокъ, и что врученіе такого имущества золотопринимателю невозможно, а также въ виду того, что оставленіе заложеннаго золотого пріиска (права на пріискъ) у залогодателя соотвѣтствуетъ и цѣли заклада и интересамъ залогопринимателя, оставленіе заложеннаго пріиска въ распоряженіи залогодателя не можетъ служить основаніемъ для признанія акта заклада необязательнымъ для третьихъ лицъ, такъ какъ регистрація заклада горнымъ управленіемъ придаетъ этому акту вещный характеръ и дѣлаетъ его, слѣдовательно, обязательнымъ и для третьихъ лицъ (1912/27). — См. ст. 1629 п. 9[1].

13[1]. См. ст. 1549, 1663, 1667, 1670, 1673 и 1676.

---

14. Закладъ движимой вещи установляется посредствомъ *передачи ея закладодержателю*, на основаніи состоявшагося между нимъ и закладчикомъ договора о закладѣ. По соглашенію договаривающихся сторонъ, заложенная вещь можетъ быть отдана на храненіе третьему лицу.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1113.

15. Закладодержатель обязанъ *хранить* заложенную вещь, какъ заботливый хозяинъ, оберегая ее *отъ поврежденія, утраты и уничтоженія.*

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1123.

16. Для установленія закладнаго права *требуется, чтобы собственникъ передалъ вещь кредитору* и чтобы они оба согласились о предоставленіи кредитору закладнаго права. Если вещь находится во владѣніи у креди-

тора, то достаточно соглашенія объ установленіи закладнаго права. Передача вещи, состоящей въ посредственномъ лишь владѣніи собственника, можетъ быть замѣнена перенесеніемъ на кредитора, со стороны собственника, этого посредственнаго владѣнія и извѣщеніемъ владѣльца объ отдачѣ вещи въ закладъ.

„Германское Гражд. Уложеніе“, ст. 1205.

17. Наше законодательство требуетъ непремѣннаго составленія особой описи заложеннымъ вещамъ. Дѣйствіе сего правила значительно ослабляется судебною практикою (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1875 г., № 94), склоняющеюся къ тому выводу, что точное означеніе въ актѣ заклада отличительныхъ признаковъ закладываемыхъ вещей вполнѣ замѣняетъ собою требуемую закономъ опись. И дѣйствительно, нѣтъ нужды требовать, чтобы означеніе отличительныхъ признаковъ заложенной вещи было учинено непремѣнно въ особо составленной на сей предметъ описи, такъ какъ та цѣль, которую имѣетъ въ виду законъ, т. е. предупрежденіе возможности подмѣна заложенной вещи, можетъ быть удовлетворена и помимо описи, показаніемъ отличительныхъ свойствъ заложенной вещи въ самомъ актѣ заклада. Такимъ образомъ, *означеніе тѣмъ или другимъ способомъ отличительныхъ признаковъ закладываемой вещи должно быть предоставлено личному усмотрѣнію договаривающихся сторонъ.*

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражданское Уложеніе*“, кн. 3: „*Вотчинное право*“, т. 2, стр. 554.

18. По общему правилу, до наступленія срока закладному требованію *закладодержателю принадлежитъ лишь владѣніе заложенной ему вещью.* Такое владѣніе, само по себѣ, очевидно, не вмѣщаетъ въ себѣ права пользованія, которое остается при закладѣ неотъемлемою принадлежностью права собственности. За исключеніемъ п. 7 прим. къ ст. 1677 ч. 1 т. X, заимствованнаго непосредственно изъ Литовскаго Статута, и въ нашихъ законахъ не содержится никакихъ постановленій касательно права закладодержателя пользоваться какъ самою заложенною вещью, такъ ея плодами и произведеніями. Но и п. 7 прим. къ 1677 ст. имѣетъ совершенно спеціальное значеніе, постановляя, въ видѣ исключенія, для губерній Черниговской и Полтавской, что рабочій скотъ, отданный въ закладъ, можетъ быть употребляемъ закладодержателемъ въ работу.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—*Тамъ же*, стр. 544—575.

19. Въ новѣйшей литературѣ нашего права можно указать на Анненкова („Система“, т. III, стр. 354 и слѣд.), который считаетъ необходимымъ переходъ закладываемой вещи въ обладаніе закладодержателя. На Западѣ уже замѣчается въ нѣкоторыхъ случаяхъ возвращеніе къ римской ипотекѣ движимости и безусловная обязанность Faustpfand нѣсколько смягчилась. Соотвѣтствующія явленія встрѣчаются и въ нашей правовой жизни, не говоря даже о бодмереѣ, гдѣ передача обезпечительной вещи не нужна. Помимо тѣхъ случаевъ, гдѣ право закладодержателя обезпечено какимъ-нибудь *требованіемъ*, т. е. движимостью (ст. 402 т. X ч. 1), принадлежащимъ закладодателю противъ третьяго лица, и гдѣ закладодержатель тѣмъ не менѣе не получаетъ въ руки соотвѣтствующаго акта или документа, можно еще отыскать *въ нашемъ правѣ сдѣлки, гдѣ предметомъ закладнаго права считается тѣлесная вещь, остающаяся у должника.*

Проф. Л. А. Кассо. — „*Понятіе о залогѣ въ современн. правѣ*“, стр. 375—376.

20. Хотя въ нашихъ законахъ нѣтъ прямой статьи, въ коей было бы выражено строгое начало германскаго права, признающаго *передачу заложеннаго имущества непремѣннымъ основаніемъ заклада движимыхъ вещей*, но и у насъ оно явственно вытекаетъ изъ содержанія означенной (1671) статьи и служащей ей источникомъ ст. 9 ч. II Банкротскаго Устава 1800 г., въ коихъ положительно сказано, что при совершеніи заклада движимаго имущества закладываемыя вещи *отдаются* заимодавцу. Съ этимъ выво-

домъ согласуется и правило 1676 ст. 1 ч. X т. о возвращеніи заемщику заложенной вещи по полученіи платежа.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 3: „*Вотчинное право*“, т. 2-й, стр. 544.

21. *Сенатъ* (рѣш. 1872 г. № 975, 1875 г. № 231, 321, 658, 1876 г. № 273 и 1878 г. № 117) признаетъ, что *взятіе къ себѣ заложеннаго имущества кредиторомъ*, завися отъ доброй воли послѣдняго, *не составляетъ необходимаго условія для установленія закладнаго права. Но это неправильно.*— Всѣ правила статей 1667—1674 заимствованы изъ Банкротскаго Устава 19 Декабря 1800 г. (Полн. Собр. Зак., № 19692) и являются въ видѣ категорическихъ требованій, исполненіемъ которыхъ и обусловливается установленіе закладнаго права на движимость и Сенатъ, очевидно, хотѣлъ провести ту мысль, что неисполненіе извѣстныхъ формальностей не лишаетъ правъ кредитора на полученіе имъ удовлетворенія съ должника.

К. П. Змирловъ. — „*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 7, стр. 106—107.

22. Въ рѣшеніи Судебнаго Департамента, отъ 9 Марта 1909 года, Сенатъ пришелъ къ выводу, что *разъ стороны вступаютъ въ сдѣлку, изложенную въ залоговыхъ объявленіяхъ, не на основаніи правилъ о закладѣ движимости, установленныхъ для подобнаго рода договоровъ въ обще-гражданскихъ законахъ* (ст. 1667—1676 т. X ч. 1), *а на основаніи особыхъ условій о закладѣ товара, находящагося въ оборотѣ, то и отношенія сторонъ должны обсуждаться не по общегражданскимъ законоположеніямъ, а въ силу ст. 1 Уст. Торг.* (изд. 1903 г.), *т. е. по принятымъ въ торговомъ быту обычаямъ относительно заклада товара, служащаго обезпеченіемъ выданной подъ него ссуды.* Считая таковую постановку вопроса совершенно правильной, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ согласиться съ убѣдительностію доказательствъ существованія *особаго торговаго обычая*, въ силу котораго заложенныя вещи остаются въ рукахъ у заемщика, не колебля вещнаго характера обезпеченія у залогодержателя. Казалось бы, такое утвержденіе должно быть ясно обосновано, тогда какъ именно эта часть рѣшенія остается висящей въ воздухѣ. Между тѣмъ, во 1-хъ, западно-европейскій опытъ доказываетъ всю необоснованность и поспѣшность того вывода, къ которому пришелъ Сенатъ, утверждая будто существуетъ обычай, въ силу котораго въ торговомъ оборотѣ залоговое право устанавливается безъ помощи передачи владѣнія. Далѣе имѣются совершенно достаточныя основанія для того, чтобы таковой обычай не могъ сложиться въ торговомъ оборотѣ, съ чрезвычайной осторожностью вырабатывающемъ свои спеціальныя нормы. Все современное развитіе въ области залоговаго права направлено именно на то, чтобы сдѣлать его легко распознаваемымъ. Именно потому для залога недвижимаго имущества требуется внесеніе въ ипотечныя книги. И преслѣдуя тѣ же задачи легкой распознаваемости обремененія движимаго имущества залоговымъ правомъ, всѣ законодательства стремятся къ тому, чтобы эта легкая распознавательность залога, движимость обременяющаго, достигалась помощью обязательной передачи объекта залога въ руки залогодержателя. Конечно, если законодатель разрѣшаетъ залогъ торговаго предпріятія, или хотя бы товаровъ въ оборотѣ безъ передачи этого имущества въ владѣніе или совладѣніе кредитора, то съ перваго взгляда можетъ показаться, что пользованіе кредитомъ такимъ путемъ значительно облегчается. Вся тяжелая процедура передачи владѣнія устраняется. А тотъ, кто знаетъ, какое разнообразіе товаровъ и способовъ пользованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и способовъ его храненія существуетъ въ торговлѣ, пойметъ, какъ трудно бываетъ и установить передачу владѣнія, и сочетать это владѣніе съ возможностью пользоваться заложенными товарами и въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ, по существу, это не угрожаетъ и правамъ залогодержателя. Сенатъ пришелъ къ означенному выводу, главнымъ образомъ, потому, что онъ не остановился болѣе внимательно на анализѣ тѣхъ юридическихъ послѣдствій, съ которыми связано его утвержденіе о существованіи въ торговомъ оборотѣ

особаго обычая залога безъ передачи владѣнія. Къ сожалѣнію, на этой сторонѣ вопроса не остановился и Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи за 1908 г. № 99.

Прив.-доц. А. И. Каминка. — „*Залогъ движимаго имущества*“, „Право“, 1909 г., № 42, стр. 2227 — 2228 и 2235 — 2236.

23. Съ взглядомъ проф. Каминки (см. п. 22), не признающаго *существованія въ торговомъ оборотѣ обычая, по которому заложенная движимость остается у залогодателя*, мы позволяемъ себѣ не согласиться и думаемъ, что Правит. Сенатъ правъ: такой обычай есть и существованіе его вызвано необходимостью. Наши кредитныя учрежденія, какъ-то: коммерческіе банки, финансируютъ огромное количество предпріятій и дѣлаютъ это безбоязненно въ томъ расчетѣ, что они считаютъ себя обезпеченными товаромъ, подъ который они выдали ссуды; требовать же, чтобы банкъ бралъ въ свое владѣніе тѣ предпріятія, которыя имъ такимъ образомъ финансируются, значитъ не только обременять и тормозить развитіе торговли, но подчасъ убивать цѣлыя отрасли ея. И въ самомъ дѣлѣ, мы должны признать одно изъ двухъ: либо ограничить предѣлы закладываемыхъ вещей небольшимъ количествомъ объектовъ, легко передаваемыхъ кредитору, т. е. свести роль договора къ минимальному значенію въ гражданскомъ и торговомъ оборотѣ, или отказаться отъ конструкціи ручного заклада. Необходимо исключить изъ числа вещей, могущихъ быть заложенными, оборудованіе фабрикъ и заводовъ, мастерскихъ, такого рода предпріятія, какъ типографіи и т. п., и, наконецъ, товаръ въ оборотѣ, такъ какъ для должника передать всѣ эти объекты заклада кредитору — значитъ положить конецъ своему существованію, а между тѣмъ залогъ дѣлается не для смерти, а для жизни, для пріобрѣтенія средствъ къ дальнѣйшему функціонированію, для расширенія дѣла и т. п. Но какимъ образомъ при допущеніи въ торговомъ оборотѣ залога движимостей безъ ихъ передачи устранить опасности, грозящія обороту отъ нераспознаваемости залога. По нашему мнѣнію, способомъ достигнуть въ этихъ случаяхъ распознаваемости надлежитъ признать *публичный реестръ*, въ который можно и слѣдуетъ заносить всѣ обремененія залогамъ движимыхъ вещей, не являющихся объектами ломбардныхъ сдѣлокъ. Въ отношеніи къ одному изъ предметовъ, а именно къ судамъ, этотъ способъ сдѣлать залогъ общеизвѣстнымъ, давно примѣняется иностранными законодательствами. Ст. 1260 Герм. Гражд. Улож. гласитъ: для установленія залоговаго права на судно, требуется соглашеніе между собственникомъ судна и кредиторомъ о предоставленіи послѣднему залоговаго права, и внесенія этого права въ корабельный списокъ..., а въ 1262 ст. сказано: пока залоговое право значится въ корабельномъ спискѣ, оно сохраняетъ свою силу въ случаѣ отчужденія или обремененія судна, хотя бы пріобрѣтатель дѣйствовалъ добросовѣстно и т. д. Если примѣнить этотъ принципъ, т. е. ввести реформированную гипотеку движимости для всѣхъ тѣхъ объектовъ оборота, которые не могутъ быть передаваемы кредитору безъ вреда для должника, мы сразу избѣгнемъ отрицательныхъ послѣдствій, которыми изобилуетъ современный мобиліарный кредитъ. Вопросъ о введеніи подобнаго реестра неоднократно подымался, во Франціи и Швейцаріи онъ отчасти введенъ, но въ общемъ не встрѣтилъ должнаго сочувствія, несмотря на то, что въ Германіи, при обсужденіи Проекта Герм. Гражд. Улож., за него высказывался Оттонъ Гирке.

А. Бугаевскій. — „*Проблема залога движимости*“, „Право“, 1910 г., № 4, стр. 210 — 215.

24. *Передача владѣнія при закладѣ движимости* не играетъ такой огромной роли въ дѣлѣ соблюденія интересовъ и закладчика, и закладодержателя, и третьихъ лицъ. Передача владѣнія не обезпечиваетъ гласности заклада, потому что третьимъ лицамъ трудно или даже невозможно убѣдиться въ томъ, что опредѣленныя движимыя вещи уже не находятся во владѣніи собственника. Это болѣе всего очевидно, когда мы имѣемъ дѣло съ драгоцѣнными вещами, обыкновенно хранящимися подъ замкомъ.

Съ другой стороны, наличность указанныхъ вещей въ помѣщеніи должника еще не служитъ гарантіей того, что вещи эти продолжаютъ составлять „часть его свободнаго актива“. Эти вещи могли быть отчуждены должникомъ при сохраненіи имъ за собою владѣнія вещами посредствомъ такъ называемаго constitutum possessorium, а по французскому праву просто путемъ договора. Передача владѣнія можетъ, далѣе, быть иногда обременительной и невыгодной для кредитора по закладу. У него могутъ отсутствовать помѣщенія, потребныя для сохраненія заложенныхъ вещей; у него могутъ отсутствовать спеціальныя знанія, необходимыя для надлежащаго обращенія съ заложенными вещами. Наконецъ, болѣе всего вредной можетъ оказаться необходимость передачи владѣнія для самого закладчика. Эта необходимость передачи владѣнія можетъ иногда противорѣчить самой цѣли заклада; она можетъ знаменовать собою совершенную невозможность получить кредитъ подъ закладъ опредѣленныхъ движимостей, пользованіемъ которыми надо лишиться. Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что *по отношенію къ нѣкоторымъ движимымъ вещамъ передача владѣнія является либо излишней, либо невозможной, либо недостаточной.* Отсюда возникаетъ мысль объ установленіи для нѣкоторыхъ категорій движимости или для движимыхъ вещей вообще наряду *съ ручнымъ закладомъ* (Faustpfand) или вмѣсто него *заклада реестроваго* (Registerpfand) залога движимости, при каковомъ требовалась бы не передача вещей въ чужое владѣніе, не изъятіе ихъ изъ владѣнія закладчика, а только занесеніе въ особые реестры или закладныя книги факта заклада съ подробнымъ обозначеніемъ состава закладываемыхъ вещей.

А. Гойхбаргъ. — „*Залогъ движимости*“, „Право“, 1911 г., № 25, стр. 1392—1395.

25. Бугаевскій и Гойхбаргъ полагаютъ, что *обезпеченіе кредитора помощью передачи ему во владѣніе движимаго имущества,* должно порой крайне затруднять должника, такъ какъ оно является часто единственнымъ имуществомъ, помощью котораго должникъ можетъ продолжать свою промысловую дѣятельность. Передать этотъ объектъ во владѣніе кредитора, значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ отказаться отъ возможности дальнѣйшей дѣятельности и отказаться отъ возможности когда-либо возстановить свои дѣла и оправдать оказанный кредитъ. Далѣе указываютъ и на то, что такая передача можетъ порой противорѣчить и интересамъ самого кредитора, потому что храненіе объекта залога можетъ быть сопряжено не только съ значительными расходами, но и съ серьезными трудностями. Однако эти аргументы отнюдь не представляются рѣшающими. Нельзя, конечно, сомнѣваться въ томъ, что обязанность передать объектъ залога во владѣніе кредиторовъ представляется неудобной какъ для должника, такъ порой и для кредитора. Но вопросъ заключается вовсе не въ томъ, что эта передача владѣнія можетъ быть одному изъ контрагентовъ, или даже, быть можетъ, обоимъ неудобна; вопросъ заключается въ томъ, въ какой мѣрѣ она въ дѣйствительности необходима въ интересахъ обезпеченія всего торговаго оборота. А между тѣмъ трудно, казалось бы, отрицать, что для него лучшимъ, наиболѣе осязательнымъ признакомъ того, составляетъ-ли данная вещь дѣйствительный объектъ свободнаго распоряженія даннаго лица, является то, что вещь эта находится въ его владѣніи. И поэтому *поскольку мы за залогодержателемъ желаемъ признавать такія вещныя права, мы должны требовать, чтобы онъ пріобрѣталъ владѣніе заложеннымъ объектомъ.* И при томъ не въ своихъ интересахъ, а въ интересахъ опредѣленности и твердости дѣлового оборота. Чѣмъ же можетъ быть замѣнена эта передача владѣнія. Она замѣняется внесеніемъ въ особый регистръ заложенныхъ движимыхъ вещей. Такимъ образомъ аналогія съ ипотечнымъ кредитомъ подъ недвижимое имущество полная: въ обоихъ случаяхъ объектъ остается во владѣніи должника, элементъ публичности гарантируется однимъ и тѣмъ же средствомъ: внесеніемъ въ одномъ случаѣ въ ипотечныя въ другомъ въ регистровыя книги. Но когда рѣчь идетъ о покупкѣ недвижимаго имущества, не представляется обременительнымъ требованіе отъ покупателя справиться въ ипотечныхъ книгахъ о томъ, не обременено-ли это имущество какими-либо долгами.

Мы понимаемъ, что когда рѣчь идетъ о пріобрѣтеніи торговаго предпріятія, можно предъявить требованіе предварительнаго ознакомленія съ торговымъ регистромъ. Но когда рѣчь идетъ о сдѣлкахъ, которыя мы пріучены совершать ежедневно, быстро, не изучая сложныхъ подробностей его обстановки, въ такихъ случаяхъ требовать предварительной справки въ торговомъ регистрѣ представляется совершенно невозможнымъ. Нужно, слѣдовательно, отдать себѣ совершенно ясный отчетъ въ томъ, что мы можемъ требовать занесенія въ регистръ заложеннаго имущества только такого рода имущества, которое продается и переходитъ изъ рукъ въ руки не изо дня въ день, таковъ, напр., залогъ морскихъ судовъ.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Вопросы заклада движимаго имущества*“, „Право“, 1911 г., № 34, стр. 1897—1899.

1672. Актъ о закладѣ движимаго имущества, писанный на дому, называется домовымъ заемнымъ письмомъ съ закладомъ движимаго имущества. Тамъ же, ст. 4 п. 3; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77.

1673. Домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества составляются и являются такъ же, какъ и простыя заемныя письма (ср. Разд. III, Гл. IV, Отд. I), наблюдая токмо, чтобы они были удостовѣрены не менѣе, какъ двумя свидѣтелями, и чтобъ были написаны по установленной формѣ, при семъ приложенной. Къ нимъ должна быть присоединена опись заклада на томъ же основаніи, какъ и при закладныхъ на движимое имущество. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 7—9; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 77, 84

О составленіи домовыхъ заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества.

1. *Незасвидѣтельствованіе* заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества *не дѣлаетъ его необязательнымъ* для сторонъ. Вопросъ о неформальности такого акта можетъ возникнуть лишь въ случаѣ *несостоятельности* должника (85/89; 75/658).

2. См. ст. 1554, 1667, 1671 и 2036.

---

3. По вопросу—какъ поступить въ томъ случаѣ, когда заемъ съ закладомъ совершенъ безъ письменнаго акта — слѣдуетъ замѣтить, что договоръ о займѣ съ закладомъ имѣетъ двѣ особенности: 1) Онъ оставляетъ по себѣ слѣдъ и безъ письменнаго акта, именно закладъ, оставляемый въ рукахъ кредитора и подобно тому, какъ всякій должникъ, уплачивая по письменному обязательству, уничтожаетъ этотъ актъ или беретъ платежную росписку (т. е. юридически уничтожаетъ актъ), залогодатель, уплачивая долгъ, беретъ обратно свой закладъ. Поэтому *закладъ играетъ здѣсь ту же роль, какъ и письменный актъ;* но, доказывая существованіе займа, онъ не опредѣляетъ подробностей договора, суммы, срока и т. п. 2) Другая особенность займа съ закладомъ состоитъ въ томъ, что изъ этого договора можетъ возникать не только искъ кредитора къ должнику, но и искъ залогодателя къ залогодержателю. И въ то время какъ первому судъ откажетъ въ искѣ, потому что законъ не признаетъ словесныхъ займовъ, второму присудитъ залогодержателя возвратить вещи, потому что никто не въ правѣ удерживать чужого. Но виноваты здѣсь обѣ стороны, тогда какъ всѣ невыгоды на сторонѣ кредитора. Поэтому правильнымъ будетъ такое рѣшеніе, что *никакіе иски, вытекающіе изъ словесныхъ договоровъ о*

закладъ движимаго имущества не должны быть удовлетворяемы: ни иски закладодержателя къ закладодателю, *ни наоборотъ.*

А. Л. Боровиковскій. — „*Закладъ движимаго имущества*“, „Суд. Вѣстн.“, 1868 г., № 201, стр. 3.

1674. Если домовое заемное письмо съ закладомъ движимаго имущества не явлено, гдѣ и какъ слѣдуетъ, то не токмо при взысканіи удовлетворяется послѣ всѣхъ явленныхъ обязательствъ, но и самый закладъ, при несостоятельности должника, идетъ въ конкурсъ въ общее удовлетвореніе заимодавцевъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 13, 14.

См. ст. 1551 и 2039.

1674[1]. Относительно производства ссудъ подъ акціи и процентныя бумаги между лицами всѣхъ состояній соблюдаются слѣдующія правила: 1) Получающій денежную ссуду подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ передаетъ оныя дѣлающему такую ссуду, при письмѣ, которымъ предоставляетъ ему, въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться тѣми акціями или бумагами по своему усмотрѣнію, т. е. продать ихъ другому лицу, или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ; а если черезъ продажу акцій или бумагъ вся ссуженная сумма съ причитающимися процентами не выручится, то получитель ссуды доплату недостающаго количества принимаетъ на свою обязанность. 2) Дѣлающій же ссуду, съ своей стороны, выдаетъ получающему оную также письменное удостовѣреніе въ томъ, что въ обезпеченіе данныхъ въ ссуду денегъ принялъ такія-то акціи или бумаги, которыя, по уплатѣ обратно данныхъ подъ залогъ имъ денегъ, обязывается возвратить по принадлежности; въ противномъ случаѣ, если уплата не послѣдуетъ, имѣетъ право обратить ихъ въ свою пользу или продать по состоящей на биржѣ цѣнѣ. 3) Затѣмъ, получившій ссуду, соображаясь съ уставами компаній, вмѣстѣ съ тѣми изъ акцій или бумагъ, которыя передаются съ переводными надписями, вручаетъ ссудившему и объявленіе въ Правленіе подлежащей компаніи, для перевода такихъ акцій или бумагъ на его имя; другія же акціи передаетъ по бланковымъ надписямъ, а писанныя на предъявителей безъ всякихъ надписей. 4) (по Прод. 1906 г.) Сдѣлки, совершаемыя купечествомъ по предмету ссудъ подъ акціи или бумаги, пишутся съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 703 Устава Торговаго (изд. 1903 г.). 1848 Іюн. 14 (22363) 1861 Мая 1 (36956); 1867 Іюн. 27 (44768) ст. 6.

О денежной ссудѣ подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ.

1. *Закладъ акцій и процентныхъ бумагъ* является для владѣльца *только гарантіею* въ обратномъ ихъ полученіи, не лишая его вмѣстѣ съ тѣмъ права, *если цѣна бумагъ понизится, получить* отъ заемщика *всю* данную ему взаймы *сумму* (89/2).

2. Хотя законъ и возлагаетъ на государственный банкъ обязанность продать заложенныя ему бумаги въ случаѣ пониженія биржевой ихъ цѣны

и невыполненія залогодателемъ въ шестидневный срокъ требованія банка относительно представленія дополнительнаго обезпеченія или же частичнаго погашенія долга по ссудѣ, а не предоставляетъ принятія этой мѣры на усмотрѣніе банка, тѣмъ не менѣе, тотъ предѣльный срокъ, до истеченія котораго обязанность эта должна быть выполнена банкомъ, опредѣляется не закономъ, а соотвѣтственными постановленіями наказа, при составленіи котораго принимаются въ соображеніе не только стремленіе предотвратить возможныя для банка потери, но и необходимость установленія такого порядка погашенія долга по ссудамъ, который не находился бы въ противорѣчіи съ основными государственными цѣлями, преслѣдуемыми банкомъ. Такъ какъ постановленія наказа предназначены исключительно для руководства банка и не публикуются во всеобщее свѣдѣніе, то само собой разумѣется, что залогодатель, въ качествѣ контрагента банка, не можетъ простирать къ нему какого-либо требованія, основываясь на неисполненіи имъ правилъ наказа. *Отношенія между залогодателемъ и государственнымъ банкомъ по договору ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ регулируются договоромъ и спеціальнымъ закономъ, а потому залогодатель имѣетъ право иска къ банку только въ томъ случаѣ, когда послѣднимъ нарушены или законъ, или условія заключеннаго договора.* Возможно, конечно, что по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, вопреки общему правилу, залогодатель можетъ быть заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но, для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ, залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ. Если, однако, залогодатель не воспользовался этимъ правомъ въ надеждѣ, что со временемъ биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ поднимется и отъ продажи ихъ будетъ выручена большая сумма, то онъ не можетъ взыскивать съ банка тѣхъ потерь, которыя онъ понесъ только потому, что имъ не было своевременно заявлено требованіе о немедленной продажѣ заклада и что, вопреки его расчетамъ, цѣна заложенныхъ бумагъ не только не повысилась, но еще болѣе понизилась ко времени продажи заклада банкомъ (1907/102).

3. *Въ случаѣ неуплаты въ условленный срокъ долга, обезпеченнаго закладомъ процентныхъ бумагъ,* закладодержатель не обязывается немедленно по просрочкѣ продать тѣ бумаги и не отвѣчаетъ предъ закладодателемъ за убытки, которые могутъ произойти отъ замедленія въ продажѣ ихъ.

Въ случаѣ неисполненія должникомъ требованія банкирскаго установленія представить въ назначенный ему срокъ дополнительное обезпеченіе открытаго ему кредита (выданной ему ссуды) *или выкупить представленныя имъ въ залогъ процентныя бумаги,* банковское установленіе обязано продать тѣ бумаги въ первый биржевой день; въ противномъ случаѣ оно отвѣтствуетъ за убытки, причиненные промедленіемъ, развѣ бы доказало, что, при всей добросовѣстности своихъ дѣйствій, оно не могло безубыточно для обѣихъ сторонъ учинить эту продажу (1910/38).

4. Отсутствіе въ Высочайше утв. 8 Января 1868 г. уставѣ *Харьковскаго Торговаго банка* прямого разрѣшенія на *производство операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ* не можетъ быть признано равносильнымъ воспрещенію названному банку производить эти операціи. Напротивъ, послѣдовавшее въ 1874 году разъясненіе Министра Финансовъ,—которому по силѣ § 73 устава названнаго банка предоставлено разрѣшать „недоумѣнія по примѣненію сего устава“,—о правѣ совершенія означеннымъ банкомъ операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ должно имѣть обязательное значеніе при разрѣшеніи судомъ вопроса о закономѣрности подобныхъ операцій банка, независимо отъ того, внесено-ли оно, по изданіи закона 1885 г. (ст. 10 раздѣла X Уст. Кред.; ст. 15 по изд. 1903 г.) въ уставъ банка, или нѣтъ (1908/105).

4[1]. См. ст. 1677.

---

5. *Процентныя бумаги безыменныя* (на предъявителя) передаются закладодержателю безъ всякой надписи. *Именныя* процентныя бумаги мо-

гутъ быть переданы съ надписью о закладѣ или же сообразно существующимъ о передачѣ сихъ бумагъ правиламъ, съ объявленіемъ о переводѣ заложенной бумаги на имя закладодержателя или съ передаточною надписью, именною или бланковою.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Ком. 1905 г.)*, ст. 1167.

6. Въ рѣшеніи 1907 г. № 102 (п. 2-й этой статьи) Гражд. Касс. Деп. высказалъ совершенно справедливое положеніе, что ни законъ, ни уставъ государственнаго банка, ни условія открытія спеціальнаго счета не содержатъ въ себѣ правила, которое устанавливало бы предѣльный срокъ для продажи банкомъ заложенныхъ бумагъ. Поэтому о таковомъ предѣльномъ срокѣ не можетъ быть рѣчи. Но затѣмъ, едва ли можетъ быть признано правильнымъ въ томъ же рѣшеніи стремленіе Сената обосновывать цѣлесообразность предоставленія банку выбора момента продажи указаніемъ на то, что хотя и возможно, конечно, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, вопреки общему правилу, что залогодатель заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но, для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ, залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ. Положеніе это, представляясь излишнимъ съ точки зрѣнія того вывода, къ которому пришелъ Сенатъ, само по себѣ представляется сомнительнымъ въ той общей формулировкѣ, въ которой оно изложено. По обстоятельствамъ того дѣла, по которому было высказано положеніе, оно представляется совершенно правильнымъ. Въ моментъ извѣщенія о выкупѣ или дополнительномъ обезпеченіи подъ угрозой продажи залогодержатель имѣлъ еще свободный остатокъ за покрытіемъ всего своего долга банку, и онъ могъ потребовать продажи залога. Если бы однако въ этотъ моментъ продажной цѣны залога не хватало для покрытія всего долга, то едва ли залогодатель имѣлъ бы право, не внося разницы, потребовать немедленной продажи залога, противъ воли банка. Поэтому, *нѣтъ достаточныхъ основаній дѣлать какое-либо различіе въ правахъ банка по отношенію къ продажѣ залога въ зависимости отъ того, представляется ли ссуда еще въ достаточной мѣрѣ обезпеченной заложенными цѣнностями, или же, вслѣдствіе быстраго паденія бумагъ, долгъ превышаетъ ихъ стоимость.* Въ этомъ послѣднемъ случаѣ за залогодержателемъ не можетъ быть признано никакихъ правъ на эти цѣнности; свои права онъ исчерпалъ тогда, когда, имѣя возможность продать заложенныя цѣнности и расплатиться съ долгомъ, онъ этого не сдѣлалъ. Въ первомъ же случаѣ, когда онъ имѣетъ право потребовать продажи залога, но имъ не воспользовался, онъ не имѣетъ основаній претендовать на то, что этимъ правомъ долго не пользовался и банкъ.

Поэтому, *во всѣхъ случаяхъ* въ одинаковой мѣрѣ слѣдуетъ признать, что *до тѣхъ поръ, пока банкъ прямо не указалъ того дня, когда бумаги будутъ имъ проданы, таковая продажа есть право, но не обязанность банка—залогодержателя.*

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ*“, „Право“, 1909 г., № 11, стр. 683—686.

1675 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1706 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

Ш. О исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества.

1676. Обязательства, обезпеченная закладомъ движимаго имущества, исполняются платежемъ заемной суммы отъ должника заимодавцу, въ условленный срокъ сполна и съ причитаю-

щимися процентами, буде таковые постановлены договоромъ, или же до срока, въ случаяхъ и съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ статьѣ 2023. По полученіи платежа, закладъ долженъ быть возвращенъ заемщику въ цѣлости. Если же у кого оный утратится какимъ бы то образомъ ни было, то, сверхъ уничтоженія той суммы, въ которой движимое имущество было заложено, заимодавецъ обязанъ отвѣтствовать за него платежемъ остальной цѣны, безъ всякаго оправданія. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 16, 52; 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 4.

Объ исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества.

1. Собственникъ на время заклада движимости не лишается на нее права собственности (74/881).

2. Сущность правоотношеній, вытекающихъ изъ закладнаго права, заключается въ томъ, что должникъ передаетъ кредитору движимое имущество въ обезпеченіе своего долга, и пока этотъ *закладъ* находится *въ рукахъ кредитора*, дѣйствіе договора не прекращается и *не начинается теченіе давностнаго срока*, такъ какъ начало срока давности, по 1549 ст., должно исчисляться со дня окончанія дѣйствія контракта (91/26).

3. Неозначеніе въ актѣ заклада *цѣны* вещей *не освобождаетъ* принявшаго ихъ отъ обязанности *выплатить*, на основаніи общаго правила о вознагражденіи за убытки, *дѣйствительную стоимость* таковыхъ въ случаѣ невозвращенія самыхъ вещей (76/18).

4. Обязанность закладопринимателя—выплатить въ случаѣ невозвращенія закладодателю заложенныхъ вещей дѣйствительную стоимость основана на общемъ правилѣ о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 574 и 684 т. X ч. 1 Св. Зак.), а потому, *въ случаѣ выдачи заложеннаго имущества постороннему лицу по винѣ агентовъ* товарищества, *закладодатель имѣетъ право на возмѣщеніе ущерба*, причиненнаго ему утратою заклада *въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости имущества, а не по оцѣночной только суммѣ* (1902/91).

5. Относительно отвѣтственности за утрату или поврежденіе заложенной вещи см. разъясненія подъ ст. 1671 п.п. 12 и 15.

6. *Городской ломбардъ*, уставомъ котораго порядокъ храненія заложенныхъ въ немъ вещей вовсе не предусмотрѣнъ, *отвѣчаетъ за порчу и вознагражденіе залоговъ*, вслѣдствіе небрежнаго храненія ихъ, на основаніи общихъ законовъ объ отвѣтственности за вредъ и убытки, т. е. въ суммѣ дѣйствительной стоимости этихъ вещей, а не только лишь оцѣночною суммою принятаго залога (1905/87).

См. ст. 574, 684, 1649, 1671, 2012 и 2050.

---

7. Если признать, что удовлетвореніе кредитора исключительно изъ залога вытекаетъ изъ существа залоговаго права, то нѣтъ основаній выработаннаго судебною практикою положенія о томъ, что *неуплаченный по закладной долгъ не можетъ быть обращенъ на прочее имущество должника* кромѣ указаннаго въ закладной (касс. рѣш. 1877 г., № 59), не распространять *и на случай заклада движимости*, тѣмъ болѣе, что отчасти подтвержденіемъ этого взгляда можетъ служить и 1674[1] ст. т. X ч. 1. Но сомнѣніе можетъ возбудить ст. 634 т. XVI ч. 2 Зак. о Суд. Гражд., въ силу которой если заложенное имущество будетъ продано ниже цѣною, нежели сколько слѣдуетъ уплатить кредитору, то недостатокъ взыскивается въ удовлетвореніе его съ закладчика, и, вообще, этотъ вопросъ представляетъ большія сомнѣнія съ точки зрѣнія нашего законодательства и выработанное су-

дебною практикою положеніе слѣдуетъ признать и нелогичнымъ и несправедливымъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 357—358.—См. разъясн. подъ ст. 1664 п. 16 и 1677 п. 4.

8. Закладодержатель, *не получившій полнаго удовлетворенія изъ заложенной вещи, можетъ обратить взысканіе на другое принадлежащее должнику имущество*, если при установленіи заклада не было условлено, что должникъ отвѣчаетъ только заложенною вещью.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1138.

9. Закладодержатель, пока заложенная вещь находится въ его владѣніи, сохраняетъ право на удовлетвореніе изъ оной, хотя бы *давностный срокъ* по закладному требованію уже истекъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1141.

1677. Если закладныя на движимое имущество или домовыя заемныя письма съ таковымъ же закладомъ не будутъ въ срокъ заплачены, то заимодавецъ долженъ, не долѣе трехъ мѣсяцевъ по мииованіи срока, или представить ихъ ко взысканію, или для вѣдома только предъявить у Нотаріуса. Въ случаѣ несостоятельности заемщика, неисполнившіе сего обряда теряютъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими оный. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 11—15; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 и слѣд.

Примѣчаніе. Для губерній Черниговской и Полтавской было постановлено: 1) Что закладъ движимаго имущества можетъ быть отданъ съ условіемъ потери его въ случаѣ невыкупа въ срокъ (на упадъ), или безъ сего условія (а). 2) Если вещь, заложенная на срокъ съ условіемъ потери, къ наступленію сего не будетъ выкуплена, то заимодавецъ, объявивъ о томъ въ судѣ, можетъ располагать заложенною вещью, какъ своею собственностью (б). 3) Если же вещь заложена безъ условія потери, то заимодавецъ не иначе можетъ получить удовлетвореніе, какъ по разрѣшеніи судомъ продажи заложенной вещи, и деньги, вырученныя сверхъ того, въ чемъ вещь была заложена, должны быть возвращены хозяину оной (в). 4) Если бы получившій по письменному обязательству закладъ перезаложилъ его въ высшей суммѣ другому, то сей послѣдній обязанъ возвратить заложенную вещь хозяину, по полученіи отъ него суммы первоначальнаго заклада, переданныя же имъ деньги долженъ отыскивать на томъ, кто ему ту вещь перезаложилъ (г). 5) Если однако же перезаложенъ закладъ, данный въ обезпеченіе долга безъ письменнаго обязательства, то послѣднему закладодержателю предоставляется право, показавъ подъ присягою сумму перезаклада, получить оную прежде возвращенія вещи хозяину, который въ переданныхъ имъ деньгахъ долженъ вѣдаться съ тѣмъ, кто оную вещь перезаложилъ (д). 6) Получившій въ закладъ движимыя вещи обязанъ хранить оныя въ цѣлости и отвѣчать въ случаѣ утраты по правиламъ о договорѣ пріема и отдачи на сохраненіе (е). 7) Рабочій скотъ, отданный въ закладъ, можетъ быть употребляемъ заимодавцемъ въ работу; если бы въ семъ случаѣ животное, находясь въ закладѣ, пало не по винѣ заимодавца, то онъ обязанъ возвратить хозяину токмо одну кожу, получивъ съ него за то не болѣе половины занятыхъ денегъ (ж). (а) Литов. стат., разд. VII, арт. 27, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(б) Литов. стат., разд. VII, арт. 20, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(в) Литов. стат., разд. VII, арт. 27, 28, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(г) Литов. стат., разд. VII, арт. 20, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(д) Литов. стат., разд. VII, арт. 30, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.—(е) Тамъ же.—(ж) Литов. стат., разд. VII, арт. 29, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

О порядкѣ взысканія по обязательству съ закладомъ движимости.

1. Взысканіе по обязательству съ закладомъ движимости можетъ быть совершено лишь по правилу этой (1677) ст. *Закладодержатель не можетъ*

удержать вещи у себя, безъ соблюденія этого порядка, хотя бы даже объ этомъ и было постановлено въ договорѣ (72/119).

2. Закладная на движимое имущество *не можетъ* быть признана *недѣйствительною потому, что* предъявлена ко взысканію *позже* указаннаго 1677 ст. *срока:* въ этомъ случаѣ кредиторъ *теряетъ только при несостоятельности должника право на равное удовлетвореніе* съ кредиторами, которые исполнили требованіе означенной статьи (67/489).

2¹. *Неисполненіе указаннаго въ ст. 1677 обряда не влечетъ за собою потери вещнаго права на заложенное имущество,* а слѣдовательно кредиторъ не теряетъ права и на удовлетвореніе въ общемъ, а не въ конкурсномъ порядкѣ взысканія (1906/87).

3. Должникъ можетъ *предъявить* къ кредитору *требованіе о продажѣ* заложеннаго имущества *и тѣмъ оградить себя отъ убытковъ,* могущихъ произойти *отъ пониженія цѣнности залога,* возложивъ отвѣтственность за нихъ на кредитора. Обращеніе заимодавцемъ взысканія на заложенное имущество есть его *право,* а не обязанность (87/28).

4. *Ссуда подъ* сданный желѣзной дорогѣ къ перевозкѣ *грузъ* есть *обыкновенный закладъ движимости,* а потому за желѣзною дорогою, какъ закладодержателемъ движимаго имущества, слѣдуетъ признать *право* въ случаѣ недостаточности вырученныхъ отъ продажи заложеннаго груза денегъ на покрытіе ссуды, *обратить взысканіе на другое имущество грузохозяина.* Правительствующій Сенатъ еще въ 1889 г. (сбор. рѣш. 1889 г., № 2) высказалъ, что общій законъ вовсе не устанавливаетъ, чтобы данныя въ заемъ подъ обезпеченіе цѣнностей суммы могли подлежать удовлетворенію только изъ этого обезпеченія, и что, равнымъ образомъ, законы о закладѣ не провозглашаютъ столь же рѣшительно, какъ по отношенію къ залогу, что удовлетвореніе заимодавца можетъ имѣть мѣсто только изъ отданнаго въ закладъ и просроченнаго имущества (1903/98).—См. разъясн. подъ ст. 1676 п. 7 и 8.

5. По правиламъ полож. о гор. общ. банкахъ, „несостоявшійся въ банкѣ торгъ на заложенныя въ немъ движимыя вещи *не влечетъ* за собою *необходимымъ послѣдствіемъ назначеніе новаго торга*; банкъ въ семъ случаѣ можетъ, по собственному усмотрѣнію, или назначить новый торгъ, или же оставить заложенное имущество за собою,—*не стѣсняясь* при этомъ *оцѣнкою,* сдѣланною тому имуществу *при пріемѣ онаго въ залогъ,* которая производится для опредѣленія размѣра ссуды, подлежащей выдачѣ изъ банка подъ заложенныя вещи, и не имѣетъ ничего общаго съ оцѣнкою для продажи, и затѣмъ передать это имущество лицу, производившему оцѣнку при пріемѣ вещей въ залогъ, сохраняя въ послѣднемъ случаѣ за собою право на возмѣщеніе съ оцѣнщика убытковъ, послѣдовавшихъ отъ неправильной оцѣнки“ (88/75).

6. См. ст. 1649, 1667, 1673, 1676, 2040, 2056 и 2153.

---

7. Вопросъ о томъ—кредиторъ по закладной на движимое имущество, не исполнившій требованій 1677 ст. 1 ч. X т., теряетъ ли вещное право на заложенное имущество, въ случаѣ несостоятельности заемщика—правильно разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ засѣданіи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 13 Декабря 1906 г., по дѣлу Орловой съ конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника Филиппа Орлова (п. 2¹ этой ст.). Очевидно, что *несоблюденіе 1677 ст. 1 ч. X т. изъ всѣхъ правъ, принадлежащихъ закладодержателю, погашаетъ только право на неустойку и проценты,* если изъ заложеннаго имущества весь капитальный долгъ безъ неустойки и процентовъ будетъ погашенъ. Если, однако, продажа заложеннаго имущества будетъ недостаточна для уплаты капитальнаго долга, то закладодержатель, становясь относительно недополученной суммы личнымъ кредиторомъ закладодателя, получаетъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ, согласно 2056 и 2039 ст. 1 ч. X т., послѣ

удовлетворенія всѣхъ личныхъ кредиторовъ, заемныя обязательства которыхъ составлены въ установленномъ порядкѣ и своевременно предъявлены ко взысканію.

К. П. Змирловъ.—„*Кредиторъ по заклад. на движ. имущ., не исполнив. треб. 1677 ст., теряетъ ли вещное право на залож. имущ., въ случаѣ несост. заемщика?*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 2, стр. 192 и 197.

1678. Закладныя на движимое имущество и домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 21.

См. ст. 1653 и 2058.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О запродажѣ.

1679. Договоромъ запродажи одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое или движимое имущество. При семъ означается и самая цѣна, за которую должна быть учинена продажа, и количество неустойки, если договаривающіяся стороны найдутъ полезнымъ оною договоръ свой обезпечить. 1773 Окт. 22 (14049); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8; 1826 Март. 7 (183) ст. 1; Ноябр. 26 (701).

О договорѣ запродажи.

1. Запродажа есть договоръ о заключеніи *впослѣдствіи* договора купли-продажи (80/288).

Относительно *отличія договора запродажи отъ договора купли-продажи* см. разъясн. подъ ст. 1510 п.п. 31—33.

2. Юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора запродажи, не находятся въ зависимости отъ вопроса,—имѣло ли обязавшееся лицо, въ моментъ заключенія договора, право собственности на имущество, которое обязалось продать (79/228); *лицо, которому вещь еще не принадлежитъ* въ собственность, *можетъ* обязаться къ опредѣленному сроку *пріобрѣсти* ее и *затѣмъ продать* за опредѣленную цѣну; *такая сдѣлка есть договоръ запродажи* (80/94).

3. Запродавшій *не можетъ* быть *принужденъ* ни къ совершенію купчей крѣпости, ни къ передачѣ запроданнаго имущества (71/378; 69/462).

4. Договоръ о томъ, что имѣніе должно быть продано лицу, которое будетъ *впослѣдствіи указано*, не заключаетъ въ себѣ *ничего противозаконнаго*; такой договоръ не будетъ самъ по себѣ противозаконенъ и тогда, *когда контрагентъ*, обязавшійся указать покупщика, *самъ пріобрѣсти* имѣніе *не въ правѣ* (96/8).

5. По общему смыслу законовъ для того, *чтобы* выданное по договору *обязательство* могло быть признано *дѣйствительнымъ*, *нѣтъ* никакой *надобности*, чтобы оно могло быть подведено *подъ одну изъ категорій договоровъ*, актовъ, или обязательствъ, прямо установленныхъ закономъ, а необходимо, чтобы обязательство было выдано согласно 1528 ст. т. X ч. 1 по доб-

ровольному между сторонами согласію и чтобы въ немъ не заключались условія, противныя законамъ (80/135; 75/167).

6. См. ст. 1510, 1530, 1543, 1681, 1682 и 1690.

---

7. По договору *запродажи* одна сторона обязуется продать, а другая купить къ назначенному въ договорѣ сроку опредѣленное недвижимое имѣніе за условленную цѣну.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1776.

8. *Отличительный признакъ запродажи отъ купли-продажи* заключается въ томъ, что послѣдняя предполагаетъ непремѣнно право собственности на вещь, тогда какъ для запродажи законъ такого условія не установляетъ. Поэтому запродана можетъ быть вещь чужая, вещь еще не существующая. *Отъ поставки* запродажа отличается опредѣленностью вещи, характеризуемой видовыми, а не родовыми признаками.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 471.

9. Какъ и всякій договоръ, запродажа даетъ право каждому изъ контрагентовъ *требовать отъ другого совершенія договора, но не принуждать* его къ тому. Поэтому уклоненіе отъ совершенія купли-продажи можетъ повлечь за собою отвѣтственность, условленную договоромъ, платежъ неустойки, потерю задатка, а также обязанность возмѣстить весь ущербъ, причиненный неисполненіемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 472.

10. Договоръ запродажи отличается *отъ поставки* тѣмъ, что хотя по поставкѣ отъ одного контрагента другому также доставляется какое-либо имущество, въ извѣстный срокъ и за извѣстную плату, но во исполненіе того же договора, тогда какъ *все исполненіе по договору запродажи состоитъ въ заключеніи договора купли-продажи*. Онъ отличается и *отъ купли-продажи* тѣмъ, что не установляетъ для контрагента права на передачу вещи въ собственность и для другого—права на полученіе платы, а установляетъ только право на заключеніе относительно вещи договора купли-продажи въ будущемъ.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 476.

11. Существенный *отличительный признакъ* запродажи можно видѣть лишь въ томъ, что *она есть договоръ о будущемъ договорѣ*. Поэтому, гдѣ не можетъ быть установлено того обстоятельства, что истинное намѣреніе сторонъ состояло въ принятіи на себя обязательства заключить договоръ купли-продажи въ будущемъ только времени, а не немедленно, тамъ нѣтъ запродажной сдѣлки, хотя бы предметомъ ея служило имущество, непринадлежащее продавцу на правѣ собственности, а равно хотя бы былъ назначенъ срокъ на сдачу имущества и право собственности на оное продавецъ оставилъ за собой.

И. Е. Ильяшенко.—*„Договоръ запродажи съ точки зрѣнія будущаго Гражд. Уложенія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 5, стр. 44.

12. Договоръ запродажи отличается отъ купли-продажи прежде всего тѣмъ, что онъ *договоръ несамостоятельный, приготовительный о заключеніи договора купли-продажи*. Другое отличіе запродажи отъ продажи состоитъ въ томъ, что для запродажи *не требуется, чтобы запродающій былъ собственникомъ предмета сдѣлки*, между тѣмъ какъ продавать вещь (за себя, а не по порученію другого) можетъ лишь ея собственникъ. Наконецъ, третій признакъ отличія указанныхъ договоровъ—это обязательность установленія въ договорѣ запродажи *срока* для заключенія договора купли-продажи.

П. А. Юреневъ.—*„О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движ. имущ. и договоромъ поставки по русск. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 5, стр. 126—127.

13. Запродажа является, слѣдовательно, предварительнымъ договоромъ о заключеніи впослѣдствіи договора купли-продажи, а потому необходимо признать, что и *предметомъ ея могутъ быть всѣ тѣ имущества, которыя могутъ быть предметомъ окончательнаго договора купли-продажи*, т. е. не только самыя имущества, но и нѣкоторыя права, какъ на чужое имущество, такъ и права на доли въ своемъ общемъ имуществѣ, а также права исключительнаго пользованія, или права литературной, художественной и музыкальной собственности.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 408.

14. Правительств. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ стремится указать тѣ признаки, которыми отличаются одинъ отъ другого три вида договоровъ—*продажи, запродажи и поставки.* Однако всѣ эти указанія не могутъ быть признаны настолько полными и опредѣлительными, чтобы, руководствуясь ими, легко можно было бы разрѣшать возникающіе на практикѣ вопросы о томъ, къ какому виду изъ означенныхъ трехъ слѣдуетъ относить данный договоръ. Тѣмъ болѣе невѣрно утвержденіе Сената, что когда предметомъ договора являются вещи, опредѣляемыя только родомъ и качествомъ, т. е. вещи замѣнимыя, то разъ онѣ не передаются покупщику немедленно—договоръ не можетъ будто бы почитаться куплей-продажей (80/94 и 288), какъ невѣрно и то, что поставщикъ не предполагается собственникомъ тѣхъ предметовъ, которые обязуется поставить (80/94; 86/83). Разрѣшеніе вопроса о тотъ, къ какому виду изъ трехъ названныхъ договоровъ долженъ быть отнесенъ данный договоръ, должно быть предоставлено суду, рѣшающему дѣло по существу, который долженъ руководствоваться при этомъ общими правилами толкованія договоровъ и выработанными наукою опредѣленіями каждаго изъ этихъ договоровъ.

В. Л. Исаченко.—„*Св. касс. положс. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 351—354.

1680. На запродажу недвижимаго имущества должна быть совершена *запродажная запись.* 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8, 9; 1826 Март. 7 (183).

См. ст. 1683.

1681. Въ запродажной записи должны быть означены подробно и съ надлежащею точностію всѣ постановленныя съ общаго согласія продающимъ и покупающимъ условія и взаимныя принятыя ими на себя, въ отношеніи къ совершенію купчей, обязанности, а равно и мѣры обезпеченія или вознагражденія той или другой стороны, а если была назначена неустойка, или уплаченъ задатокъ, то и послѣдствія сего для обѣихъ сторонъ, на случай, если бы совершеніе акта почему-либо не состоялось. 1854 Іюн. 7 (28323).

Объ условіяхъ, подробно и точно означаемыхъ въ запродажной записи.

1. Дѣйствіе запродажи прекращается со времени совершенія купчей крѣпости, а потому *условія* запродажной записи, *не повторенныя въ купчей крѣпости*, должны быть признаны *утратившими* свою *силу* со времени совершенія купчей крѣпости (75/760).

2. Въ случаѣ отказа продавца совершить купчую крѣпость, согласно запродажной записи, *количество* слѣдуемаго съ него *вознагражденія* въ пользу покупщика за причиненный ущербъ должно опредѣлиться *разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью имѣнія* въ назначенный записью *срокъ* (79/317).

3. Закономъ установлена потеря задатка, какъ послѣдствіе договора *только по задаточнымъ роспискамъ* (75/30).

4. „Если въ запродажной записи ничего не сказано о потерѣ задатка, то покупщикъ, хотя бы купчая крѣпость не состоялась и по его винѣ, не можетъ быть на основаніи такой запродажной признанъ потерявшимъ свой задатокъ (рѣш. 1871 г., № 539), а продавцу, если онъ вслѣдствіе несовершенія купчей по винѣ покупщика понесъ убытки, остается лишь право искать за нихъ вознагражденія“ (73/396).

5. Отвѣтственность за неисполненіе запродажи, въ случаѣ смерти вступившаго въ договоръ лица, возлагается лишь *на того изъ наслѣдниковъ, который получилъ запроданное имѣніе* (69/1185).

6. Законъ *не требуетъ росписки въ полученіи* одною изъ сторонъ *задатка*, условленнаго запродажной записью. Но если, послѣ совершенія акта запродажи, покупщикъ задатка *не внесетъ*, то объ этомъ слѣдуетъ *заявить* съ представленіемъ доказательствъ, *въ теченіе семидневнаго срока, тому мѣсту или лицу, у котораго былъ совершенъ актъ* (68/79).

7. Но *одно нахожденіе* запродажной *записи въ рукахъ покупщика*, безъ доказательствъ о дѣйствительности перехода отъ него къ продавцу условленнаго задатка, *не служитъ* безусловнымъ *удостовѣреніемъ, что переходъ задатка состоялся* (74/56). Заключеніе суда по сему предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (74/56).

8. См. ст. 715, 1259, 1685, 1687 и 1688.

1682. Въ запродажной записи непремѣнно долженъ быть назначенъ срокъ (ст. 1679), въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество. Установленія, совершающія запродажныя записи, имѣютъ непремѣнную обязанность наблюдать за симъ. По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною. 1854 Февр. 8 (27914) ст. 3, 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 2, 66, 167.

О назначеніи въ запродажной записи срока для заключенія договора купли-продажи.

1. Назначеніе въ запродажной записи *времени* окончательнаго осуществленія предположенія о продажѣ предоставлено *усмотрѣнію сторонъ* (76/268; 68/682).

2. Поэтому договаривающіеся могутъ опредѣлить срокъ совершенія купчей крѣпости не назначеніемъ извѣстнаго дня, а *другимъ способомъ*, признаваемымъ ими для себя болѣе удобнымъ *и отъ суда зависитъ*, по представленнымъ ему доказательствамъ, *рѣшить, наступило ли событіе*, которымъ обусловлено совершеніе купчей крѣпости и которая изъ сторонъ виновна въ ея несовершеніи (76/268; 75/358).

3. *Срокъ*, назначенный въ запродажной записи для совершенія купчей крѣпости, относится *къ утвержденію* купчей старшимъ нотаріусомъ (75/794; 72/306).

4. Если къ назначенному запродажною записью сроку купчая крѣпость не совершена *окончательно*, то запись въ отношеніи обязанности совершить купчую становится *безусловно ничтожною* (75/794; 71/856).

5. Но съ истеченіемъ назначеннаго въ запродажной записи срока на продажу имущества она *теряетъ значеніе лишь въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость*; относительно же опредѣленныхъ въ записи послѣдствій несовершенія купчей она сохраняетъ силу и послѣ срока (75/279; 68/79).

6. „Если по истеченіи срока, на который запр. запись только и признается дѣйствительной, продавецъ и покупщикъ входили между собою *въ новыя соглашенія*, но не облекли ихъ въ письменную форму, то безъ согласія на судѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ въ томъ, что условія запродажи распространены ими на дальнѣйшій срокъ, эти послѣднія не могутъ быть приняты въ соображеніе для опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей продавца и покупщика, приступившихъ, послѣ истеченія срока запродажной, вновь къ совершенію купчей, но не пришедшихъ засимъ къ окончательному соглашенію“ (73/1256).

7. *Началомъ давности* для иска по запродажной записи долженъ считаться *день* назначеннаго въ ней *срока на совершеніе купчей* крѣпости (75/71).

8. „По договору запродажи недвижимаго имѣнія въ томъ случаѣ, когда въ договорѣ *срока не назначено* и договоръ *не соотвѣтствуетъ условіямъ 1686 ст.* 1 ч. X т., право на искъ возникаетъ *съ момента требованія*, обращеннаго одною стороною къ другой исполнить договоръ, т. е. требованія *совершить куплю-продажу* недвижимаго имѣнія,—*при отказѣ* же отъ совершенія ея возникаетъ право требовать *возвращенія задатка*“. *Съ этого* момента и начинается теченіе погасительной *давности*, подобно обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія (91/35).

9. См. ст. 1685, 1686 и 1687.

---

10. Назначенный въ договорѣ запродажи *срокъ* относится вообще къ совершенію акта купли-продажи, слѣдовательно *къ начальному моменту*, а не непремѣнно, какъ неправильно полагаетъ Сенатъ (рѣш. 1875 года, № 794), къ моменту утвержденія купчей старшимъ нотаріусомъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 472.

1683. Запродажная запись пишется безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, и можетъ быть предъявлена для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8; 1826 Март. 7 (183); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 157; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 4; 21—28, 30, 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 5, 13, п. 10, 18; 24—29, 34, 38, 50, 57 п. 1.—Ср. ст. 715.

О порядкѣ совершенія запродажной записи.

1. Запродажная запись не считается недѣйствительною потому, что совершена *домашнимъ* порядкомъ и написана на простой, а не на гербовой бумагѣ (76/362; 74/44; 73/1376).

2. *Словесное* соглашеніе о запродажѣ недвижимаго имущества *недѣйствительно* и отказъ отъ исполненія такого соглашенія не влечетъ отвѣтственности за убытки (74/178; 69/301).

3. См. ст. 715 и 1685.

1684. По одной запродажной записи, безъ совершенія по ней купчей крѣпости, запрещается допускать ко владѣнію недвижимымъ имѣніемъ (а). Въ случаѣ доказанной передачи владѣнія имѣніемъ по запродажной записи до совершенія купчей, взыскиваются въ штрафъ, съ продавца и съ покупателя поровну, крѣпостныя по запродажной цѣнѣ имѣнія пошлины, независимо отъ пошлинъ, подлежащихъ уплатѣ при совершеніи купчей крѣпости (б). (а) 1826 Март. 7 (183) ст. 1.—(б) 1854 Февр. 8 (27914) ст. 4;

1858 Іюн. 16 (33315) ст. 1; 1860 Март. 21 (35585); 1861 Дек. 18 (37761); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 57 п. 1.

Примѣчаніе. Въ 1854, 1858 и 1860 годахъ были постановлены особыя правила о томъ, какъ поступать съ недвижимыми имѣніями, находящимися во владѣніи разныхъ лицъ по неформальнымъ актамъ или безъ всякихъ актовъ [1854 Февр. 8 (27914) ст. 1; 1858 Іюн. 16 (33315) ст. 1; 1860 Март. 21 (35585)].

О воспрещеніи владѣнія недвижимымъ имѣніемъ по запродажной записи.

1. Договоръ запродажи не можетъ служить *доказательствомъ* права собственности (74/313).

2. *Владѣніе по запродажной записи* воспрещено въ видахъ устраненія передачи владѣнія безъ совершенія крѣпостного акта и безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ (99/68).

3. Передача имѣнія во владѣніе по запродажной записи можетъ „привести *къ уничтоженію всей* сдѣлки *лишь когда* бы эта часть договора была признана состоящей *въ неразрывной связи* съ условіями, относящимися къ запродажѣ и такой связью разрушала бы и ихъ обязательную силу, при невозможности отдѣльнаго ихъ допущенія“ (96/8).

4. Взысканіе упоминаемаго въ этой ст. штрафа *не* можетъ быть *распространяемо на случай передачи* владѣнія имѣніемъ *по иному акту*, напр., по купчей, совершенной домашнимъ порядкомъ (69/1123).

5. „Владѣніе по запродажной записи можетъ быть зачтено въ счетъ давностнаго срока (рѣш. 1884 г. № 107, 1881 г. № 154); оно и ограждается закономъ противъ третьихъ лицъ, какъ всякое фактическое владѣніе, посему и нѣтъ основанія признавать, чтобы владѣлецъ по запродажной записи лишенъ былъ права *страховать* тѣ строенія, которыя считаетъ принадлежащими себѣ“ (94/26).

6. См. ст. 773, 2199 и 2200.

1685. Если условившіеся о продажѣ пожелаютъ, по какой-либо причинѣ, до совершенія купчей или формальной запродажной записи, обезпечить свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный, въ удостовѣреніе сего, долженъ выдать покупщику росписку. 1854 Іюн. 7 (28323).

Объ обезпеченіи условій запродажной записи задаткомъ.

1. „*Задатокъ есть та сумма, которой стороны обусловились обезпечить договоръ* (3 п. 1686 ст.)... При такомъ значеніи задатка въ смыслѣ *обезпеченія* договора, его нельзя смѣшивать съ авансомъ, т. е. съ тою частью покупной за имѣніе цѣны, которая дается хотя впередъ, но ей не присвоивается сторонами значеніе обезпеченія договора. А такъ какъ по одному и тому же договору можетъ быть данъ *и задатокъ и авансъ*, то *послѣдствія несовершенія акта* въ отношеніи этихъ суммъ *нельзя смѣшивать*, а именно: 1) суммѣ, данной въ видѣ задатка, должно по задаточнымъ роспискамъ, составленнымъ согласно ст. 1686 ч. 1 т. X, давать назначеніе, указанное въ 1688 и 1689 ст. 1 ч. X т., а по другимъ сдѣлкамъ, указаннымъ въ рѣш. 1888 г. № 33, въ томъ числѣ и по запродажнымъ записямъ, согласно этому рѣшенію, и 2) суммѣ же, данной не въ видѣ задатка, т. е. не въ видѣ обезпеченія договора, слѣдуетъ давать назначеніе, указанное въ договорѣ, а если договоръ не состоялся и каждая сторона возстановляется въ то положеніе, въ которомъ была до заключенія договора, эта авансовая сумма должна быть возвращена той сторонѣ, которая ей дала“ (92/12).

2. Выборъ заключить *купчую* крѣпость *или запродажную* запись предоставляется *на волю сторонъ*, но если въ задаточной росписк̀ѣ положительно выражено, *какой именно* изъ этихъ актовъ условлено совершить, то *судъ не въ правѣ* своею властью *измѣнить* постановленное между сторонами условіе и замѣнить одинъ актъ другимъ (71/204).

3. Въ рѣшеніяхъ 76/286 и 16, 75/758 Сенатъ признавалъ, что правила о задаточной росписк̀ѣ установлены исключительно для сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ. Но затѣмъ по вопросу: „какое значеніе имѣетъ задатокъ, вручаемый покупщикомъ продавцу при продажѣ движимаго имущества?“— Сенатъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: „1) что задатку придается значеніе *обезпеченія* исполненія договора; 2) что опредѣленіе судьбы задатка, даннаго въ обезпеченіе, стоитъ въ прямой зависимости отъ того, кто изъ сторонъ виновенъ въ неисполненіи договора, а именно: а) неисполненіе договора *безъ вины* какой-либо изъ сторонъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ простое возвращеніе *задатка по силѣ* 574 ст.; б) неисполненіе договора по винѣ принявшаго задатокъ—влечетъ за собою обязанность *возвратить* таковой (ст. 1518), и в) неисполненіе договора по винѣ *давшаго* задатокъ—имѣетъ своимъ послѣдствіемъ *потерю* задатка“. „Врученіе задатка, особенно въ словесныхъ сдѣлкахъ, есть какъ бы *санкція* договора, т. е., коль скоро задатокъ *данъ и принятъ*, договоръ считается *заключеннымъ* и ни та, ни другая сторона уже не можетъ произвольно отказаться отъ него“. „Прав. Сенатъ считаетъ нужнымъ остановиться еще на томъ, что *задатокъ не имѣетъ значенія вознагражденія за убытокъ* отъ неисполненія договора продажи движимаго имущества, поэтому нерѣдко количество выговореннаго задатка *соотвѣтствуетъ* размѣру ожидаемаго убытка въ случаѣ неисполненія договора..., но... возможность такого фактическаго, а не юридическаго, отношенія задатка къ убытку не имѣетъ того значенія, чтобы принявшій задатокъ, для удержанія задатка, обязанъ былъ, кромѣ вины противной стороны въ неисполненіи договора, доказать и то, что убытки были не менѣе полученнаго имъ задатка, а имѣетъ лишь то значеніе, что получившій задатокъ имѣетъ право *отыскивать убытки* отъ неисполненія договора продажи *лишь въ томъ количествѣ, насколько они превышаютъ сумму задатка*. Покупщикъ же, въ случаѣ виновности продавца въ неисполненіи договора, кромѣ возвращенія ему задатка, можетъ предъявить искъ объ убыткахъ, происшедшихъ отъ неисполненія договора, не только вообще, но и отъ потери имъ суммы задатка со времени врученія ея до возвращенія ему“ (88/33; 92/12).

4. Высказанныя Сенатомъ въ этомъ рѣшеніи (88/33) разъясненія примѣнимы и къ договору *о наймѣ недвижимости*, такъ какъ хотя они были высказаны по поводу договора о продажѣ движимости, но исходною точкою служили выводы изъ общаго смысла узаконеній, касающихся опредѣленія значенія и судьбы задатка въ случаѣ неисполненія договора (92/40).

5. *Не могутъ* быть признаны *задаточными расписками*: а) росписка о задаткѣ, который данъ *не въ обезпеченіе* будущей купли-продажи, *а въ видѣ уплаты части цѣны* по куплѣ-продажѣ (движимости) уже состоявшейся (72/791); б) росписка о задаткѣ, являющемся *уплатой части* въ счетъ слѣдуемыхъ денегъ *за условленныя работы* (69/1127); в) росписка о задаткѣ, который полученъ *по сдѣлкѣ*, имѣющей предметомъ *наемъ движимаго* имущества (77/219, 70/1073); г) росписка, которая дана въ обезпеченіе совершенія акта продажи, а заключаетъ въ себѣ лишь *удостовѣреніе въ полученіи задатка, какъ части суммы*, въ которую стороны условились совершить продажу (71/984). Въ приведенныхъ случаяхъ примѣнимы *общіе законы о договорахъ*, а не спеціальные о задаточныхъ роспискахъ (77/219).

6. Задаточная росписка, совершенная *опекуномъ* при наличности общаго разрѣшенія Сената на продажу имѣнія, но „безъ вѣдома“ (о данной сдѣлкѣ) опекунскаго учрежденія,—необязательна для подопечнаго (1904/80).

7. Задаточной росписк̀ѣ не можетъ быть придаваемо значеніе *долговаго* обязательства (70/647, 342).

8. Отъ соглашенія сторонъ зависитъ обозначать *добавочныя* сверхъ покупной цѣны *уплаты* не въ купчей крѣпости, а *въ задаточной росписк̀ѣ*,

которая такимъ образомъ при опредѣленіи цѣны, за которую имѣніе продано, можетъ быть принята за актъ, *дополняющій* купчую крѣпость (68/254).

См. ст. 1681, 1686, 1687, 1688, 1690, 1691 и Пол. о каз. подр. и пост., ст. 28.

---

9. Денежная сумма, выданная одною изъ договорившихся сторонъ другой *въ доказательство заключенія договора и въ обезпеченіе его исполненія*, признается *задаткомъ*.

„**Гражд. Улож.**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1593.

10. Подъ *задаткомъ* разумѣется уплата при самомъ заключеніи обязательства, извѣстной части той суммы, которой полная уплата должна послѣдовать позднѣе въ назначенные обязательствомъ сроки.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Права и обязанности по имущ. и обязат. въ примѣненіи къ русск. законод.*“, стр. 133.

11. Если при переговорахъ о заключеніи договора что-либо дается въ качествѣ задатка, то обстоятельство это разсматривается *какъ знакъ заключенія договора*.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 336.

12. Проектъ Гражданскаго Уложенія (ст. 1593) опредѣляетъ задатокъ, какъ денежную сумму, выданную въ доказательство заключенія договора и въ обезпеченіе его исполненія. Это опредѣленіе едва ли можетъ быть признано удачнымъ. *Задатокъ никогда не дается въ доказательство заключенія договора*. Онъ можетъ впослѣдствіи оказаться доказательствомъ, но не въ этихъ видахъ онъ выдается. Въ такомъ именно смыслѣ слѣдуетъ понимать тексты римскихъ источниковъ объ arrha confirmatoria (Pr. I. III, 23); въ такомъ же смыслѣ говорятъ о задаткѣ, какъ о доказательствѣ, современныя законодательства (ср. Герм. Улож., ст. 336). Ибо не слѣдуетъ забывать, что рѣчь идетъ только о *фактѣ дачи* задатка, а не о письменныхъ задаточныхъ актахъ—два момента, повидимому, не ясно различаемые проектомъ. При выдачѣ акта о задаткѣ, или, по терминологіи X тома, *росписки о задаткѣ*, — доказательствомъ заключенія договора является уже актъ, содержаніе росписки само по себѣ, а не дача задатка. *Самая дача задатка*, какъ внѣшній фактъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ доказательствомъ какихъ бы то ни было опредѣленныхъ договорныхъ отношеній служить не можетъ; этотъ фактъ безсиленъ опредѣлить содержаніе договора. Самое большее, что можетъ законодатель сказать о задаткѣ, какъ о доказательствѣ, это то, что фактъ выдачи задатка можетъ иногда служить доказательствомъ наличности договора,—тогда именно, когда самое содержаніе переговоровъ между сторонами безспорно; фактъ дачи задатка разрѣшаетъ тогда окончательно вопросъ въ смыслѣ существованія договора. Приписывать задатку большее значеніе значитъ переоцѣнивать его дѣйствительный, жизненный смыслъ.

М. М. Винаверъ.—„*Общая часть обязат. права въ Проектѣ Уложенія*“, въ кн.: „*Изъ области цивилистики*“, изд. 1908 г., стр. 199—200.

13. *Задатокъ* въ сомнительныхъ случаяхъ представляетъ собою *доказательство заключенія договора*—такъ наз. arrha confirmatoria. По нѣкоторымъ партикулярнымъ законодательствамъ задатокъ считается даже необходимою формой извѣстныхъ контрактовъ, напр., договора найма прислуги, но общегерманское право этого не требуетъ. Часто задатокъ преслѣдуетъ штрафную цѣль,—такъ наз. arrha poenalis. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ задатокъ можетъ преслѣдовать исключительно *штрафную цѣль*, но, преслѣдуя штрафныя цѣли, онъ можетъ въ то же время служить и доказательствомъ заключенія договора.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 39.

14. По вопросу *о задаткѣ*—см. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 715; **Итал.**, ст. 1217; **Австр.**, ст. 908; **Цюрих.**, ст. 965; **Саксон.**, ст. 893—895; **Герм.**, ст. 336—338; **Швейц. зак. объ обязат.**, ст. 178; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 3359, 3364, 3366.

1686. Росписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто ея выдачи; 2) опредѣленіе условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи; 3) означеніе формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи), совершеніе котораго стороны условились обезпечить задаткомъ, и самый срокъ, въ теченіе коего они обязуются совершить этотъ актъ, не долѣе однако же *одного года* со дня выдачи росписки; 4) объявленіе продавца, что онъ, по соглашенію о продажѣ имъ *такого-то* недвижимаго имѣнія *такому-то* лицу, за *такую-то* цѣну, получилъ отъ него *столько-то* въ задатокъ, и 5) собственноручную подпись получившаго задатокъ продавца, или же въ случаѣ неумѣнія его грамотѣ или за невозможностію, по иной причинѣ, подписать росписку, надлежащее, по закону, въ томъ засвидѣтельствованіе. 1877 Окт. 22 (57795) ст. 1.—Ср. 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 57 п. 1.

О задаточныхъ роспискахъ.

1. Только тѣ задаточныя росписки могутъ имѣть для выдавшихъ ихъ послѣдствія, указанныя въ законѣ, которыя заключаютъ въ себѣ *всѣ существенные признаки* задаточныхъ росписокъ (79/140; 71/984).

2. Всѣ требуемыя 1686 ст. условія должны содержаться *въ той же самой задаточной роспискѣ*, а не въ двухъ или болѣе отдѣльныхъ актахъ, хотя бы они и были написаны на одной бумагѣ (68/544).

3. Днемъ выдачи задаточной росписки признается *день, показанный въ роспискѣ*, а не день засвидѣтельствованія подписи нотаріусомъ (74/664).

4. *Неозначеніе въ задаточной роспискѣ условій, принятыхъ сторонами* для совершенія договора продажи,—не лишаетъ актъ значенія задаточной росписки. Если продавецъ ограничился означеніемъ въ роспискѣ лишь существенныхъ предметовъ: имѣнія, его цѣны, суммы, полученной въ задатокъ, и умолчалъ о другихъ добровольныхъ условіяхъ продажи, то значитъ такихъ условій сторонами не было и постановлено. Если же приняты особыя условія, то они должны быть объяснены въ задаточной роспискѣ—и, при совершеніи формальнаго акта, не могутъ быть измѣнены безъ обоюднаго согласія сторонъ (71/1266).

5. Задаточная росписка, удовлетворяющая всѣмъ требуемымъ закономъ условіямъ, дѣйствительна, если выдана и *послѣ того*, какъ приступлено къ совершенію купчей крѣпости (67/201).

6. Не имѣетъ значенія задаточной росписки актъ, которымъ удостовѣрено полученіе задатка *въ разныя числа* (68/544).

7. Помѣщеніе въ роспискѣ о задаткѣ кромѣ указываемыхъ закономъ *еще и другихъ условій по взаимному соглашенію* сторонъ не лишаетъ ее силы, лишь бы условія эти не были противны законамъ (72/461).

8. Задаточная росписка не теряетъ своей силы, если въ ней *не обозначено мѣсто ея выдачи* (68/2).

9. Правиламъ о составленіи задаточной росписки не противорѣчитъ включеніе въ нихъ условія совершить актъ съ тѣмъ, чтобы *уплаты* по таковому *покупной* суммы производились *послѣ срока* росписки (74/101).

10. Но „договоръ, въ которомъ включено между прочимъ *условіе о неустойкѣ*, различное отъ условій установленной въ 1687 ст. неустойки, не можетъ быть признанъ такою роспискою о задаткѣ, значеніе и послѣдствія которой опредѣлены въ 1685 и слѣд. ст.“ (79/140).

11. Задаточная росписка не теряетъ значенія, если подписана и *обѣими* сторонами (72/40).

12. *Не могутъ* быть признаны *задаточными расписками: а)* такая запродажная сдѣлка, въ которой *не обозначена цѣна* имущества (72/878); *б)* росписка, въ которой *не объяснено о полученіи задатка*, а обусловлено, что покупщикъ обязуется внести задатокъ въ будущемъ или уплатить его послѣ совершенія задаточной росписки (74/176; 71/1198); *в)* росписка, удостовѣряющая полученіе *не задатка, а всей покупной цѣны* (76/568, 74/534); *г)* росписка, въ которой *не засвидѣтельствована* подпись за неграмотнаго продавца (70/260).

13. Въ рѣшеніи 71/984 Сенатъ находилъ обозначеніе въ задаточной роспискѣ, что задатокъ данъ въ обезпеченіе условленной продажи, однимъ изъ существенныхъ признаковъ задаточной росписки. Но позднѣе призналъ, что въ роспискѣ о задаткѣ (ст. 1686 т. X ч. 1) *не требуется обязательнаго изъясненія, что задатокъ принятъ въ обезпеченіе совершенія формальнаго акта, ибо одно принятіе задатка предполагаетъ эту цѣль обезпеченія.* Посему, если по общему смыслу росписки, денежная сумма, принятая продавцомъ, хотя и названная задаткомъ, тѣмъ не менѣе, по намѣренію сторонъ, оказывается выданной не въ видахъ обезпеченія, а лишь въ качествѣ впередъ уплаченной части покупной цѣны,—то судебное мѣсто, пришедшее къ такому заключенію, устраняющему законное предположеніе о значеніи задатка,—обязано привести особыя соображенія, оправдывающія это заключеніе, но не можетъ ограничиться ссылкой на отсутствіе въ задаточной роспискѣ указанія на то, что задатокъ былъ принятъ именно въ обезпеченіе исполненія сдѣлки, ибо, какъ сказано, обезпечивающее значеніе придается задатку самимъ закономъ (1905/65).

14. Признаются *запродажными* сдѣлками, но не задаточными расписками: *а)* если срокъ опредѣленъ только мѣсяцемъ, *безъ обозначенія числа*, если послѣднее число этого мѣсяца приходится по истеченіи опредѣленнаго закономъ для задаточныхъ расписокъ срока (74/640, 44); *б)* если совершеніе акта обусловлено наступленіемъ опредѣленнаго *событія*, которое можетъ наступить и послѣ года (75/358; 73/109); *в)* если въ нихъ для совершенія купчей крѣпости или запродажной записи назначенъ срокъ болѣе года (76/568), и *г)* если говорится о возможности *возобновленія* срока при несовершеніи акта въ срокъ (76/430).

15. Для дѣйствительности *задаточной росписки, выданной опекуномъ* при наличности общаго разрѣшенія Сената на продажу имѣнія, требуется, чтобы такая росписка была выдана съ вѣдома и согласія опекунскаго установленія; въ противномъ же случаѣ росписка не обязательна для подопечнаго (1904/80).

16. См. ст. 1685 и 1687.

1687. По истеченіи назначеннаго сторонами для совершенія формальнаго акта срока, или, если онъ не былъ назначенъ, по прошествіи года со дня выдачи задаточной росписки, она, относительно обязанности совершить купчую крѣпость или запродажную запись, считается ничтожною, сохраняя, однако, въ продолженіе еще одного года, полную силу въ отношеніи къ послѣдствіямъ, указаннымъ въ слѣдующихъ 1688 и 1689 статьяхъ. 1877 Окт. 22 (57795) ст. 2.

О срокѣ, назначенномъ сторонами для совершенія формальна I акта.

1. Статья эта (1687) примѣнима лишь къ тѣмъ задаточнымъ роспискамъ, которыя *совершены согласно требованіямъ 1685 и 1686 ст.* (75/689; 74/235; 73/1212).

2. Срокъ для взысканія по задаточной роспискѣ принадлежитъ *къ давностнымъ* и потому судъ не въ правѣ самъ возбуждать вопросъ о пропускѣ этого срока (74/216; 72/583).

2[1]. Установленный 1687 ст. *особый краткій давностный срокъ*, какъ спеціальный для задаточныхъ росписокъ, долженъ быть примѣняемъ не только къ взысканію задатка въ двойномъ количествѣ, но также и къ домогательству о возвращеніи задатка въ ординарномъ размѣрѣ, какъ одному изъ послѣдствій нарушенія условій росписки (1909/80).

3. Исполненіемъ задаточной росписки относительно совершенія купчей крѣпости слѣдуетъ считать окончательное *утвержденіе купчей крѣпости старшимъ* нотаріусомъ (77/354; 72/306) и если купчая не утверждена въ срокъ по винѣ старшаго нотаріуса или вслѣдствіе накопленія дѣлъ въ нотаріальномъ архивѣ, то это не можетъ быть поставлено въ вину обязавшейся сторонѣ (77/354).

4. Требованіе по задаточной роспискѣ подлежитъ предъявленію въ судъ *въ формѣ иска* (71/772; 69/113) и не считается предъявленнымъ въ иной формѣ, напр. заявленіе черезъ нотаріуса (71/772).

5. При искѣ должна быть представлена *въ подлинникѣ* задаточная росписка (69/833).

6. Прекращенное производство *не прерываетъ* упомянутаго срока (71/1039, 772).

7. *Смерть продавца* не оправдываетъ пропуска срока (69/339).

8. При совершеніи задаточныхъ росписокъ, соотвѣтствующихъ требуемымъ ст. 1686 т. X ч. 1 условіямъ, *стороны могутъ не назначать срока* именно въ виду того, что статья 1687 опредѣляетъ, какой долженъ быть срокъ исполненія по задаточной роспискѣ въ томъ случаѣ, когда этотъ срокъ не былъ въ задаточной роспискѣ самими сторонами назначенъ, или, иначе говоря, договаривающіяся стороны, заключая росписку, хотя безъ срока, но по правиламъ 1686 ст., тѣмъ самымъ какъ бы молчаливо изъявляютъ согласіе подчиниться предустановленному закономъ въ 1687 ст. сроку (91/35).

9. Когда окончаніе срока задаточной росписки приходится въ *неприсутственный день*, то ст. 832 Уст. Гражд. Суд. къ исчисленію срока, *для замѣны* задаточной росписки *формальнымъ актомъ* установленнаго,—*непримѣнима*, такъ какъ означенная статья содержитъ правило для исчисленія лишь судопроизводственныхъ сроковъ (70/834). Но, по позднѣйшему разъясненію Сената, ст. 822 названнаго Устава примѣнима и къ сроку для предъявленія *иска* по задаточной роспискѣ (74/664).

10. См. ст. 683, 1685, 1688 и 1689 и прилож. къ ст. 694.

---

11. Къ задаточной роспискѣ стороны могутъ прибѣгнуть не только передъ купчей, но и передъ самой запродажей. Это значитъ, другими словами, что задаточная росписка не есть запродажа. Въ задаточныхъ роспискахъ должны быть упомянуты, согласно 1686 ст., главные пункты намѣченнаго договора, въ противномъ случаѣ контрагентамъ было бы впослѣдствіи трудно доказать заключеніе именно того договора, который имѣлся въ виду при составленіи росписки. Но значеніе сей послѣдней лежитъ исключительно въ признаніи полученія задатка, изъ котораго могутъ быть выводимы только извѣстныя имущественныя послѣдствія. Отрицать нельзя, что въ ст. 1686 и 1687 встрѣчаются выраженія, которыя нѣсколько затемняютъ правильное пониманіе сдѣлки, такъ какъ въ первой изъ нихъ упоминается *соглашеніе* о продажѣ, а въ началѣ ст. 1687 какъ бы признается, съ одной стороны, право, а съ другой—обязанность совершить куплю. Однако болѣе внимательное разсмотрѣніе названныхъ статей убѣждаетъ, что такого рода впечатлѣніе не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу ихъ. Соглашеніе сторонъ неминуемо, безъ него стороны не дошли бы до составленія задаточной росписки, но тѣмъ не менѣе можно утверждать, что ихъ волеизъявленія относятся къ одному только задатку и къ его участи и вовсе не создаютъ pactum de contrahendo въ тѣсномъ смыслѣ слова. Послѣ составленія задаточной росписки стороны связаны лишь въ томъ отношеніи, что заключеніе договора

наноситъ имъ извѣстный имущественный вредъ; но *нигдѣ не сказано, что изъ задаточной росписки вытекаетъ какое-либо право добиваться заключенія будущаго договора.* Въ ст. 1687 хотя и упоминается о взысканіи, но подъ этимъ разумѣется необходимость процессуальнаго дѣйствія для полученія двойнаго задатка. Вся статья имѣетъ лишь цѣлью установить, при какихъ условіяхъ задатокъ теряется или возвращается вдвойнѣ; никакого другого права, кромѣ этихъ послѣдствій, за контрагентами не признается въ теченіе установленныхъ закономъ 6 недѣль и тѣмъ болѣе *не можетъ быть и рѣчи о правѣ той или другой стороны требовать совершенія формальнаго акта по истеченіи этого срока,* такъ какъ arrha pacto imperfecto data съ самаго начала такого правомочія не, создавала.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Запродажа и задатокъ*“ „Ж. М. Ю.“, 1903 г., кн. 5, стр. 174—176.

1688. Если отъ совершенія формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи) откажется продавецъ, или если по его винѣ этотъ актъ не будетъ совершенъ въ назначенный роспискою о задаткѣ срокъ, а когда срока не было назначено—въ теченіе одного года со дня выдачи росписки, то продавецъ обязанъ возвратить задатокъ въ двойномъ количествѣ. Если же помянутый актъ не будетъ совершенъ въ указанные сроки вслѣдствіе отказа или по винѣ покупателя, то сей послѣдній теряетъ свой задатокъ въ пользу продавца. Тамъ же, ст. 3.

О послѣдствіяхъ несовершенія акта въ назначенный въ росписке срокъ.

1. Всѣ *послѣдствія* нарушенія задаточной росписки и *ограничиваются лишь тѣми, которыя указаны въ 1688 ст.* Поэтому неисполнившій условія задаточной росписки относительно совершенія формальнаго акта на запроданное имѣніе въ назначенный роспискою срокъ *не обязанъ,* кромѣ потери задатка или возвращенія его въ двойномъ количествѣ, *вознаграждать контрагента за убытки, причиненные ему несовершеніемъ формальнаго акта* (1904/28).

2. Для того, чтобы продавецъ имѣлъ право на удержаніе задатка, недостаточно, чтобы купчая крѣпость не была совершена по его винѣ, а онъ долженъ *доказать, что* она была не совершена *по винѣ покупателя* (75/267).

3. „Когда *имѣніе покупается нѣсколькими лицами совокупно,* то всѣ они вмѣстѣ составляютъ одну сторону, и каждое изъ нихъ не можетъ дѣйствовать отдѣльно отъ прочихъ, не измѣняя условій договора и тѣхъ послѣдствій, какія за неисполненіе договора постановлены въ законѣ“, поэтому отказъ одного изъ нихъ отъ совершенія купчей крѣпости равносиленъ отказу и другого (73/258).

4. То обстоятельство, что во время заключенія договора *о запродажѣ общаго нераздѣльнаго имущества* продавецъ не имѣлъ права собственности на все то имущество и довѣренности отъ совладѣльцевъ,—не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе самаго договора недѣйствительнымъ (79/228).

5. Вопросъ, которая изъ сторонъ виновна въ несовершеніи формальнаго акта, относится къ существу дѣла и *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (76/268).

6. Судебная Палата, въ явное нарушеніе ст. 1536 и 1538 Зак. Гражд.: 1) отнесла къ винѣ покупщика несовершеніе купчей крѣпости у младшаго нотаріуса въ условленное въ запродажной записи время на томъ основаніи, что *въ назначенный для совершенія этого акта день покупщикъ не имѣлъ въ наличности тѣхъ денежныхъ средствъ,* которыя были необходимы *для окончательнаго расчета* по покупкѣ запроданнаго ему имѣнія, между тѣмъ

какъ Палатою не было установлено, чтобы въ силу запродажной записи окончательный расчетъ по покупкѣ имѣнія покупщикъ обязанъ былъ произвести въ день совершенія купчей крѣпости у младшаго нотаріуса, а не при передачи ему главной выписи утвержденной старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на запроданное имѣніе, и 2) поставила въ вину покупщику *неявку его уполномоченнаго въ квартиру продавца для совершенія* купчей крѣпости, тогда какъ, согласно установленнымъ Палатою же фактическимъ даннымъ дѣла, покупщикъ обязанъ былъ по условію договора явиться для совершенія купчей крѣпости въ подлежащее „учрежденіе", каковымъ нужно считать контору нотаріуса, а не квартиру продавца, разъ объ этомъ не было между сторонами особаго соглашенія (Отдѣленск. резолюція Гражд. Касс. Деп. 1 Апрѣля 1908 г. по д. барона Мейендорфъ съ бар. дѐ-Шодуаръ).

См. ст. 570, 684, 1679, 1685 и 1687.

---

7. Если къ назначенному въ договорѣ запродажи сроку продажа не состоится по винѣ одной изъ сторонъ, то *виновная сторона обязана возмѣстить другой понесенные ею убытки.* Если же въ обезпеченіе заключенія договора продажи данъ задатокъ, то примѣняются правила статей 1599 и 1600.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1778.

8. Если по предварительному договору данъ задатокъ въ обезпеченіе заключенія въ будущемъ продажи, займа или иного догогора, то, въ случаѣ незаключенія сего договора по винѣ давшаго *задатокъ*, таковой *теряется*; въ случаѣ же незаключенія договора по винѣ получившаго задатокъ, таковой *возвращается вдвойнѣ.*

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1599.

8[1]. Независимо отъ сего, виновный обязанъ *вознаградить другую сторону за убытки*, насколько они превышаютъ задатокъ.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1594.

9. Сторона, которая въ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1597 и 1599 случаяхъ теряетъ задатокъ или возвращаетъ его вдвойнѣ, не обязана вознаграждать другую сторону за убытки.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1600.

10. Съ изданіемъ закона 22 Октября 1877 г. (ст. 1686 и 1687 по изд. 1887 г.) и послѣ новаго Гербоваго Устава 1900 г., создавшаго для запродажъ и задаточныхъ росписокъ однообразный размѣръ сбора, все болѣе и болѣе уничтожалась разница между этими обѣими сдѣлками, почему на практикѣ контрагенты крайне рѣдко прибѣгаютъ къ запродажѣ, почти всегда предпочитая задаточную росписку. Запродажная можетъ пригодиться лишь тогда, когда желательно *обезпечить* заключеніе купли *неустойкой, для которой не можетъ быть мѣста въ задаточной росписк*ѣ (см. ст. 1681 и 1686 т. X ч. 1), *такъ какъ послѣдняя никакихъ другихъ правомочій, кромѣ задаточныхъ, не создаетъ.* Существенной разницей между этими двумя сдѣлками послѣ 1854 г., когда запродажа уже не могла вести къ понудительному пріобрѣтенію собственности, и является лишь *искъ объ убыткахъ, порождаемый только одною запродажею.*

Проф. Л. А. Кассо. — „*Запродажа и задатокъ*", „Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 5, стр. 172—179.

11. *Рѣшеніе Прав. Сената* (5 Ноября 1903 г. по дѣлу Кровопускова и Храмцова со Львовой—рѣш. 1904 г. № 28), согласно которому неисполненіе условій задаточной росписки однимъ изъ контрагентовъ влечетъ за собою для него лишь послѣдствія, указанныя въ 1688 ст. и не обязываетъ къ возмѣщенію убытковъ—*нельзя признать правильнымъ* по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, *обезпеченіе договора запродажи по задаточной росписк*ѣ *въ видѣ задатка составляетъ въ существѣ своемъ обезпеченіе неустойкою*, а разъ, независимо отъ взысканія послѣдней за неисполненіе

договора, сторона обязывается, въ силу 1585 ст., возмѣстить и убытки, то едва-ли представляется основаніе сомнѣваться въ томъ, что *и не исполнившій условій задаточной росписки обязанъ возмѣстить вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ этихъ условій*, и, во 2-хъ, задатокъ не имѣетъ значенія вознагражденія за убытки отъ неисполненія договора, служа лишь его обезпеченіемъ, какъ это разъяснено и Сенатомъ въ рѣшеніяхъ за 1888 г. № 33 и за 1892 г. № 12, хотя и не по отношенію собственно къ задаточнымъ роспискамъ. Но если задатокъ вообще не является способомъ вознагражденія за убытки, то, очевидно, значеніе и роль его не могутъ видоизмѣняться въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ служитъ обезпеченіемъ надлежащаго исполненія условій задаточной росписки, такъ какъ юридическая природа задатка не можетъ измѣниться въ зависимости отъ формы запродажной сдѣлки.

К. П. Змирловъ. — *„Не исполнившій условій задат. росписки обязанъ-ли, въ силу 570 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., вознаградить своего контрагента и за убытки, независимо отъ той отвѣт., кот. для подоб. случаевъ устан. 1688 ст. 1 ч. X т.?“*, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., кн. 1, стр. 165—169.

12. Въ рѣшеніи 4 Ноября 1903 г. Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената призналъ, что когда одно лицо ложно увѣритъ другого о принадлежности ему (продавцу) запродаваемаго имущества и въ силу этихъ ложныхъ увѣреній покупатель согласится на совершеніе запродажной и дастъ задатокъ, то здѣсь на лицо всѣ существенные признаки мошенничества, предусмотрѣннаго 1666 ст. Улож. о Наказ., такъ какъ покупатель вводится въ заблужденіе, благодаря которому считаетъ для себя выгоднымъ уплатить указанную сумму (задатокъ), получаемую продавцомъ.—Слѣдовательно, если въ основѣ запродажи недвижимаго имущества, непринадлежащаго въ моментъ заключенія этого договора продавцу, лежитъ обманъ, то такая сдѣлка влечетъ помимо недѣйствительности ея и уголовныя послѣдствія для лица, совершившаго обманъ. Изъ разъясненій Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента (1879 г. № 228 и 1880 г. № 94) слѣдуетъ, что лицо, запродающее имущество, не принадлежащее ему, дѣйствуетъ добросовѣстно, не создаетъ никакого заблужденія у покупателя относительно предмета договора. Положеніе становится инымъ, когда въ основѣ сдѣлки лежитъ обманъ. Если одно лицо запродало другому имущество, въ моментъ совершенія договора запродажи уже проданное третьему лицу, и притомъ самый договоръ запродажи былъ заключенъ только вслѣдствіе ложныхъ увѣреній запродающаго, что имущество принадлежитъ ему, то, конечно, такой договоръ не можетъ подойти къ тѣмъ случаямъ, возможность коихъ допускалъ Гражд. Касс. Департаментъ, разъяснившій, что предметомъ запродажи можетъ быть и имущество, не принадлежащее запродающему.

„Отвѣтственность за запродажу недвиж. имущ., не принадлежащаго въ моментъ заключенія договора запродажи продавцу“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 8, стр. 209—210, и кн. 9—10, стр. 198.

13. Если въ договорѣ, заключенномъ съ выдачею задатка, стороны выговорили себѣ право отступиться отъ договора, то задатокъ имѣетъ значеніе *отступного*. Если одна изъ сторонъ отступится отъ договора, то задатокъ теряется или возвращается въ двойномъ количествѣ, смотря по тому, отступилась-ли отъ договора сторона, давшая задатокъ или получившая его.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1597.

1689. Когда формальный актъ не будетъ совершенъ или по взаимному соглашенію, или по винѣ обѣихъ сторонъ, или же по невозможности совершить оный для обѣихъ сторонъ или для одной, то условіе о продажѣ уничтожается простымъ возвращеніемъ задатка продавцомъ покупателю. Законными причинами

неявки къ совершенію акта признаются: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучаться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью, болѣзнь ихъ. Тамъ же, ст. 4, 5.

О законныхъ причинахъ, освобождающихъ стороны отъ послѣдствій несовершенія въ срокъ формальнаго акта.

1. *Болѣзнь освобождаетъ отъ взысканія задатка въ двойномъ количествѣ* какъ въ томъ случаѣ, когда она лишаетъ стороны возможности явиться къ нотаріусу для совершенія акта, такъ и въ томъ, когда, по означенной причинѣ, имъ представляется невозможность явиться къ старшему нотаріусу для совершенія послѣдующихъ дѣйствій, къ числу каковыхъ относится предъявленіе ему для утвержденія выписи изъ актовой книги (1903/87).

2. *Непреодолимыя препятствія*, въ смыслѣ внѣшнихъ событій, указываемыхъ въ ст. 1689 Зак. Гражд., служатъ основаніемъ къ устраненію отвѣтственности за неисполненіе договора (1907/76).

2[1]. *Требованіе о простомъ возвращеніи задатка* (ст. 1689 т. X ч. 1),— при несовершеніи по взаимному соглашенію сторонъ формальнаго акта въ условленный въ задаточной роспискѣ срокъ,—*можетъ быть заявлено, согласно ст. 1687, только въ теченіе одного года со дня истеченія означеннаго срока* (1909/80).

См. ст. 570, 1536, 1685, 1687, 1688 и 1705 т. X ч. 1 и ст. 216 Пол. о каз. подр. и пост.

---

3. *Вліяніе войны на гражданскій оборотъ воюющей державы должно быть съ юридической точки зрѣнія разсматриваемо, какъ проявленіе непреодолимой силы, создающей невозможность исполненія обязательства* и при томъ невозможность объективную. И хотя нашъ законъ общихъ постановленій о вліяніи невозможности исполненія по обязательствамъ на права и обязанности контрагентовъ не содержитъ, но изъ ст. 216 Полож. о каз. подр. и пост. и ст. 1689 т. X ч. 1 видно, что таковое ему не чуждо и его необходимо допустить вообще, такъ какъ оно вытекаетъ изъ природы вещей, „изъ общаго смысла законовъ“, которымъ по силѣ 9 ст. Уст. Гражд. Суд. надлежитъ руководствоваться суду при наличности недостатка или неполноты въ законѣ.

А. А. Леонтьевъ.—„*Война и гражданскій оборотъ*“, „Юристъ“, 1904 г., № 15, стр. 561—564.

4. Достойно вниманія, что среди законныхъ причинъ не упоминается *смерть продавца или покупщика;* но если „болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому“, считается законной причиной неявки, то тѣмъ болѣе имѣетъ такое значеніе смерть.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 284.

1690. Договоръ на запродажу движимаго имущества подписывается договаривающимися сторонами и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 30; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16, п. 2; 17, 22; 1826 Март. 7 (183); 1866 Апр. 16 (43186) пол., ст. 66, 128; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—23, 28, 30, 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19

(4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 5, 24—28, 50, 57 п. 1.—Ср. ст. 715.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Договоры на запродажу по торговлѣ составляются и являются у маклеровъ особеннымъ порядкомъ, въ статьяхъ 698 и слѣдующихъ Устава Торговаго (изд. 1903 г. и по Прод.) опредѣленнымъ.

О порядкѣ совершенія договора на запродажу движимаго имущества.

1. Если лицо, которому какая-либо вещь не принадлежитъ въ собственность, обяжется къ извѣстному сроку ее пріобрѣсти и затѣмъ продать за условленную цѣну, то такая сдѣлка должна быть признана *запродажею* (80/94).

2. *Домашній актъ объ условіяхъ продажи движимаго имущества* и объ облеченіи его въ форму нотаріальнаго акта также относится къ числу запродажныхъ сдѣлокъ (80/94).

3. Запродажа будетъ и въ томъ случаѣ, когда стороны *на словахъ* условились о продажѣ такого движимаго имущества (напримѣръ, права на искъ), для продажи котораго необходима письменная форма (69/1132).

4. См. ст. 715, 1679 и 1685.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О наймѣ имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О наймѣ и отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ.

I. Составленіе договора найма или отдачи въ содержаніе имуществъ.

1691. При наймѣ или отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ надлежитъ опредѣлить предметъ найма или содержанія, срокъ и цѣну онаго. Сверхъ сего допускаются всякія другія произвольныя условія, законамъ непротивныя, какъ-то: права и обязанности хозяина и наемщика, правила пользованія имуществомъ, отвѣтственность за ущербъ, порчу и за самую гибель онаго, и тому подобныя. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 227, 274; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179.

Примѣчаніе 1. Особыя правила о срокѣ и порядкѣ производства найма помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ, тюремъ и другихъ казенныхъ учрежденій изложены въ Уставѣ Строительномъ.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Правила объ отдачѣ на срокъ не долѣе двѣнадцати лѣтъ участковъ прибрежья бечевниковъ для устройства пароходныхъ пристаней въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селеніяхъ, опредѣляются въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 388, по Прод.).

I. Понятіе о договорѣ найма имуществъ и отличіе его отъ другихъ договоровъ.

1. Наемъ имущества есть *двусторонній договоръ*, по которому одна сторона обязывается *предоставить другой владѣніе и пользованіе имуществомъ на извѣстный срокъ, за условленное вознагражденіе, для опредѣленной цѣли* (81/82; 75/528; 70/401).

2. Поэтому *договоръ о пользованіи льдомъ изъ чужого озера* не будетъ арендным договоромъ, такъ какъ имъ не передается права владѣнія самимъ озеромъ (99/68).

3. „*Право пользованія землею*, бывъ выдѣлено по законному арендному условію изъ права собственности, даетъ пользователю право на *произведенія земли*, находящейся во временномъ арендномъ его владѣніи“ (70/654).

4. Продажа *лѣса на срубъ* есть договоръ купли-продажи движимости, а не аренды недвижимости, хотя бы рубка предоставлялась на нѣсколько лѣтъ съ правомъ *пользованія* въ проданномъ лѣсу *выгонами и покосами* въ теченіе договорнаго срока (77/186; 73/158).

5. Отдача имѣнія въ *управленіе* и распоряженіе на извѣстный срокъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы получившій имѣніе *уплатилъ* изъ чистаго дохода долги собственника имѣнія и подѣлилъ чистый *доходъ* между договаривающимися на двѣ равныя части — составляетъ не арендный договоръ, а договоръ объ отдачѣ имѣнія въ управленіе (70/1681).

6. „Законъ предоставляетъ свободу собственникамъ и арендаторамъ *устанавливать всѣ подробности взаимныхъ ихъ отношеній*, правъ и обязанностей, порядка сдачи арендатору имущества и возврата такового собственнику“ (90/52).

7. Въ договорѣ найма допускается и условіе *о добровольной неустойкѣ* (72/755, 756).

8. *Правила о задаточныхъ роспискахъ непримѣнимы къ задаткамъ по наемнымъ договорамъ* (70/334, 1073; 77/219). Поэтому при отказѣ нанимателя принять имущество, хозяинъ можетъ *удержать* полученный *задатокъ* лишь когда право на то было обусловлено *въ договорѣ*, а въ противномъ случаѣ можетъ искать только убытки (77/219).

9. „Если прежде заключенія, условленнаго по найму имущества, контракта выданъ былъ собственнику этого имущества *задатокъ* и въ выданной о томъ роспискѣ не указано, какія именно послѣдствія относительно задатка долженъ влечь собою отказъ отъ заключенія контракта, *слѣдуетъ понимать, что задатокъ выданъ въ смыслѣ обезпеченія* и что въ случаѣ, если отъ заключенія контракта откажется наниматель, данный имъ наймодавцу задатокъ возврату не подлежитъ“ (92/40).

10. *Неозначеніе предмета найма, срока и цѣны* дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ (72/341; 70/1681).

11. Упоминаемое въ 1691 ст. слово „*хозяинъ*“ означаетъ *полнаго собственника* и употреблено лишь въ сопоставленіи со словомъ „наемщикъ“, для обозначенія двухъ договорившихся сторонъ (71/848).

12. См. ст. 424, 514, 1528, 1530, 1685 и 1705.

---

13. По договору имущественнаго найма наймодавецъ обязуется предоставить нанимателю *временное пользованіе опредѣленнымъ имуществомъ за условленное вознагражденіе.*

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1815.

14. Предметомъ найма могутъ быть какъ движимое и недвижимое имущество, такъ и приносящія доходъ права.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1816.

14[1]. По договору *найма* наймодатель обязывается предоставить нанимателю пользованіе отданною въ наемъ вещью на время найма. Наниматель обязанъ вносить наймодателю условленную наемную плату.

По договору *аренды* арендодатель обязуется предоставить арендатору на время аренды пользованіе арендованнымъ предметомъ и потребленіе его плодовъ, поскольку послѣдніе могутъ быть отнесены къ доходамъ съ точки зрѣнія раціональнаго хозяйства. Арендаторъ обязанъ вносить арендодателю условленную арендную плату.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 535 и 581.

14[2]. *Имущественный наемъ* есть договоръ, по которому одно лицо предоставляетъ другому *временное владѣніе и пользованіе имуществомъ* (только не деньгами), *за извѣстную плату*, а послѣдній обязывается возвратить оное первому въ будущее время.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, т. III, стр. 155), ст. 1925.

15. Аренда или наемъ имущества есть договоръ, по которому одна сторона предоставляетъ или обѣщаетъ предоставить другой пользованіе извѣстною вещью за извѣстную цѣну, арендную или наемную плату. Договоръ, коимъ предоставляется или обѣщается предоставленіе пользованія плодоприносящею вещью съ цѣлью извлеченія изъ нея плодовъ, считается *арендою* (Pachtvertrag), всякій же другой—*наймомъ* (Miethvertrag).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1187.

16. Собственникъ можетъ арендовать или нанимать *свою собственную вещь*, если пользованіе ею принадлежитъ третьему лицу (ст. 795).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“ ст. 1189.

17. Собственникъ можетъ отдавать въ наемъ или аренду *свои* движимыя и недвижимыя вещи, а равно *свои* права, но и онъ можетъ быть поставленъ въ такое положеніе, что самъ беретъ въ наемъ или аренду пользованіе собственною вещью, принадлежащее третьему лицу.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 1093.

18. Аренда или наемъ пользованія собственною вещью возможны въ случаяхъ, когда, напримѣръ, пользованіе вещью принадлежитъ другому лицу въ силу завѣщанія, или собственникъ нанимаетъ либо арендуетъ вещь, принадлежащую ему сообща съ другимъ.

Штубенраухъ.—*„Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch“*, т. II, стр. 241.

19. Наемъ, *консенсуальный* контрактъ, возникаетъ тѣмъ путемъ, что одно лицо обѣщаетъ другому предоставить за извѣстную сумму денегъ *пользованіе вещью или рабочею силою человѣка*, а другое лицо обѣщаетъ первому уплатить за пользованіе условленную сумму денегъ.

Проф. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, вып. III, кн. IV, стр. 131.

19[1]. Имущественный наемъ—договоръ о предоставленіи *извѣстной вещи въ пользованіе на опредѣленный срокъ за условленное денежное вознагражденіе*. Наемъ можетъ состоять или въ разрѣшеніи одного лишь пользованія—*наемъ въ тѣсномъ смыслѣ слова*, или же въ предоставленіи доходовъ, въ частности естественныхъ плодовъ—*аренда*. Отличительнымъ признакомъ найма считается вознагражденіе деньгами или натурой. Предоставленіе пользованія за другіе эквиваленты, напр., за услуги, строго говоря, не считается наймомъ, но оно по существу аналогично съ нимъ.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 362—363.

20. Наемъ имущества есть такой договоръ, которымъ одна сторона—наймодатель предоставляетъ или обязывается предоставить другой сторонѣ—нанимателю на извѣстное время и за извѣстное вознагражденіе *какое-либо имущество или право въ пользованіе*, а когда пользованіе имъ невозможно безъ обладанія имуществомъ, то *и во владѣніе* или, лучше ска-

зать, держаніе его, но при условіи сохраненія въ цѣлости самаго имущества, отдаваемаго въ наемъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 132.

21. *Всякаго рода имущества*, представляющія какую-либо сторону для пользованія, могутъ быть *предметомъ найма* и для понятія о пользованіи нисколько не существенно, чтобы наниматель непосредственно пользовался нанятымъ имуществомъ, удовлетворялъ имъ какой-либо своей потребности; лишь бы только онъ могъ извлекать для себя изъ имущества какую-либо пользу.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 494.

22. Въ тѣхъ случаяхъ, когда берется *билетъ въ театръ, концертъ, на литературный вечеръ, мы имѣемъ дѣло совсѣмъ не съ договоромъ найма имущества* (какъ это неправильно признаетъ Анненковъ въ IV томѣ „Системы“, стр. 142), а съ такъ называемымъ loc. cond. operis *(заказомъ или подрядомъ)*, такъ какъ, продавая билетъ, театръ не только предоставляетъ покупателю извѣстное мѣсто, но и обѣщаетъ совершить еще извѣстное дѣйствіе, дать „представленіе“, безъ котораго и билетъ теряетъ силу, давая покупателю право получить деньги обратно.

Ф. С. Шендорфъ.—„*Лит. обозрѣніе*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 4, стр. 275–276.

22[1]. Отъ найма существенно отличается во многихъ пунктахъ *аренда*. Въ то время, какъ предметомъ найма могутъ служить лишь вещи (движимыя и недвижимыя), арендовать можно и не тѣлесные предметы (напр., изобрѣтенія). По отношенію же къ вещамъ мы имѣемъ аренду, когда договоромъ устанавливается не простое право пользованія, а предоставляется кромѣ того *извлеченіе плодовъ*, причемъ во вниманіе принимаются какъ *естественные*, такъ и *юридическіе плоды*; такимъ образомъ возможна аренда имѣній, аренда театровъ, торговыхъ предпріятій и желѣзныхъ дорогъ. Къ арендѣ примѣняется много особыхъ постановленій, касающихся въ частности ея продолжительности и права отказа; впрочемъ, эти особенности относятся либо къ арендѣ вообще, либо къ арендѣ земельныхъ участковъ (или правъ), либо къ арендѣ сельско-хозяйственныхъ участковъ, либо къ арендѣ имѣній (§ 581 Герм. Гражд. Улож.). Затѣмъ, различіе между арендой и наймомъ имѣетъ еще и большое процессуальное значеніе.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ I.—„*Гражданское право Германіи*“, 1910 г., стр. 261—262.

22[2]. Въ современныхъ законодательствахъ дѣлается *различіе между наймомъ* въ собственномъ смыслѣ (Miethe) и *арендою* (Pacht). Различіе это заключается главнымъ образомъ въ томъ, что при наймѣ предоставляется нанимателю пользоваться (usus, uti) нанятымъ имуществомъ для своихъ нуждъ; аренда же даетъ пользованіе всѣми производительными качествами нанятаго имущества съ присвоеніемъ нанимателю плодовъ и доходовъ имуществомъ (usus fructus, uti frui) (См. Dernburg. Pand., т. 2, § 111; Erdmann, System, т. IV, § 336). Нашему законодательству чуждо различіе между *арендою* и наймомъ, въ томъ видѣ, какъ оно установилось въ Западно-европейскихъ законодательствахъ (Побѣдоносцевъ, т. III, стр. 372).— Поэтому и въ Проектѣ Гражд. Улож. не сдѣлано различія между наймомъ и арендою и признано возможнымъ ограничиться однимъ терминомъ „наемъ“.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязат. пр.*“ (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 389—390.

II. О срокѣ найма.

23. Срокъ найма есть существенный признакъ этого договора и потому *безсрочные арендные договоры не допускаются* (70/1671); правило это обязательно, какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казны, если не послѣдуетъ изъятія въ силу Высочайшаго соизволенія (76/350).

24. Опредѣленіе срока возможно не только извѣстнымъ *днемъ*, но и наступленіемъ извѣстнаго *событія* или *дѣйствія*, напр., урочнымъ дѣйствіемъ завода (73/910).

25. *Судъ не можетъ возбуждать вопроса о безсрочности* договора найма помимо заявленія сторонъ (73/910).

26. „Изложенныя въ 1691 и слѣд. ст. т. X ч. 1 узаконенія о составленіи договора найма или отдачѣ имущества въ содержаніе (аренду) непримѣнимы къ договорамъ объ отдачѣ земли *въ потомственное владѣніе*... Договоры эти не подходятъ прямо ни подъ одну изъ категорій актовъ и обязательствъ, приводимыхъ въ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ"..., хотя „многія спеціальныя постановленія нашего законодательства, относящіяся къ помѣщичьимъ, казеннымъ и городскимъ землямъ, показываютъ, что законы наши *не отвергаютъ безусловно* потомственнаго пользованія или владѣнія имуществомъ" (81/99).

27. См. ст. 514, 1530, 1692, 1705 и 1709.

III. О наемной платѣ.

28. *Наемная плата* есть *существенная принадлежность договора* найма, иначе договоръ этотъ превращается въ ссуду (70/1681).

29. Необозначеніе стоимости аренды *денежною цѣнностью* не измѣняетъ значенія договора и не лишаетъ его законной силы, такъ какъ опредѣленіе стоимости предмета арендnаго договора денежною цѣнностью требуется лишь въ видахъ правильнаго взиманія гербоваго сбора (74/509). Вознагражденіе хозяина за пользованіе землею можетъ заключаться или въ условленномъ количествѣ сельскихъ работъ (74/509), или въ извѣстной части произведеній земли (75/60).

30. Не дѣлаетъ договора недѣйствительнымъ и *необозначеніе сроковъ взноса* наемной платы (80/252).

31. Договоръ о наймѣ квартиры съ условіемъ, чтобы домохозяинъ вмѣсто наемной платы получилъ движимыя *вещи жильца*, находящіяся въ квартирѣ, *послѣ смерти* послѣдняго,—недѣйствителенъ, какъ заключающій распоряженіе на случай смерти (69/1322).

32. См. ст. 1530, 1705 и 2064, прим.

---

33. *Наемная плата* можетъ состоять какъ *въ деньгахъ*, такъ *и въ опредѣленной части произведеній* отданнаго въ наемъ имущества (наемъ изъполу). Взамѣнъ наемной платы наниматель можетъ обязаться исполнить для наймодавца опредѣленную работу, предоставить другую имущественную выгоду или, при наймѣ изъ выстройки, возвести на нанятой землѣ опредѣленныя постройки, съ тѣмъ, что въ теченіе наемнаго срока наниматель имѣетъ право пользоваться этими постройками, а по окончаніи найма онѣ отдаются въ пользу наймодавца.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1818.

34. Признакомъ, характеризующимъ имущественный наемъ, является *вознагражденіе* за предоставленное пользованіе. Этотъ признакъ настолько существенъ, что отсутствіе его, по взгляду самого закона, превращаетъ предполагаемый договоръ имущественнаго найма въ ссуду (т. X ч. 1 Св. Зак., ст. 2064, прим.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права"*, стр. 516.

IV. Обязанности нанимателя.

35. При неправильномъ пользованіи предметомъ найма *всякій причиняемый нанимателемъ вредъ долженъ быть вообще относимъ на его счетъ* даже въ томъ случаѣ, когда поврежденіе причинено дѣяніемъ или упуще-

ніемъ и не его самого, а его домашнихъ или прислуги. При этомъ отвѣтственность квартиранта простирается и на тѣ случаи, когда поврежденіе дома, причиненное при пользованіи квартирою, воспослѣдовало, вполнѣ или частью, за предѣлами нанятой квартиры (напр., порча потолка въ нижнемъ этажѣ отъ незакрытія водопроводнаго крана въ нанятой квартирѣ) (1903/12).

36. Въ силу 425 ст. 1 ч. X т. всѣ извлеченные противозаконно изъ чужаго имѣнія постороннимъ лицомъ доходы принадлежатъ собственнику, а потому арендаторъ имѣнія обязанъ *возвратить собственнику онаго тѣ выгоды и доходы*, которые онъ незаконно, *вопреки договора*, извлекъ изъ имѣнія (99/80).

37. См. ст. 425, 574, 1530 и 1705.

---

38. *Отвѣчаетъ ли арендаторъ земли за подати и повинности, на землѣ лежащія?*—на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣчать по нашимъ законамъ *отрицательно*. Каковы бы ни были взаимныя по сему предмету условія между землевладѣльцемъ и арендаторомъ, взысканіе казенное, по скольку утверждается на землѣ, падаетъ прямо на землю, слѣдовательно на собственника земли. Въ этомъ смыслѣ существуетъ для податныхъ взысканій правило 14 и слѣд. ст. V т. изд. 1893 г. Уст. о Прям. Налогахъ.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3, стр. 377.

1692. Недвижимыя частныя имущества запрещается отдавать въ наемъ или въ содержаніе срокомъ свыше двѣнадцати лѣтъ (ср. ст. 504, 1693 и прим. 1—3). 1803 Март. 28 (20692); 1808 Ноябр. 26 (23371); 1824 Іюн. 30 (29974).

Примѣчаніе. Срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе населенныхъ помѣщичьихъ имѣній малолѣтныхъ ограничивается достиженіемъ сими послѣдними семнадцатилѣтняго возраста. Условія на отдачу опекунами имѣній малолѣтныхъ въ арендное содержаніе на болѣе продолжительные сроки могутъ быть заключаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ статьѣ 277 для продажи недвижимыхъ имѣній малолѣтныхъ. Арендныя условія, заключенныя опекунами безъ соблюденія сего порядка, не обязательны для несовершеннолѣтнихъ по достиженіи ими семнадцатилѣтняго возраста. 1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 4; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

О воспрещеніи недвижимыя частныя имущества отдавать въ наемъ срокомъ свыше 12 лѣтъ.

1. Ограниченіе арендныхъ договоровъ предѣльными сроками имѣетъ въ основаніи устранить возможность *путемъ безсрочныхъ* или *чрезмѣрно долгосрочныхъ* контрактовъ передачу имѣній въ фактически полное обладаніе арендатора безъ совершенія крѣпостнаго акта и безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ (99/68).

2. Арендный договоръ, заключенный на 12 лѣтъ, *съ предоставленіемъ арендатору* по истеченіи этого контракта *удержать за собой имѣніе еще на 12 лѣтъ*, нельзя считать заключеннымъ на 24 года и, слѣдовательно, таковой долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ (84/2; 75/181).

3. Въ случаѣ же нарушенія одною стороною условія *о возобновленіи срока аренды*, другая сторона имѣетъ лишь право на вознагражденіе за убытки (84/2).

4. Воспрещается включеніе въ контрактъ на отдачу въ содержаніе *въ Западныхъ губерніяхъ* земельныхъ имуществъ *лицамъ польскаго происхожденія* условій о продленіи 12-лѣтняго срока, а равно заключеніе какихъ бы ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, направленныхъ къ сей цѣли (88/66).

5. „*Опредѣленіе срока сдачи въ аренду земель сельскими обществами подчиняется общимъ узаконеніямъ*, изложеннымъ въ ст. 1692 и въ 1 ч. 1693 ст.

Зак. Гражд., съ примѣненіемъ, сверхъ того, спеціальныхъ узаконеній, указанныхъ въ Пол. о Крест., а также ст. 52—57 Общ. Пол. о Крест., опредѣляющихъ требуемыя условія для признанія законности приговоровъ сходовъ о сдачѣ въ аренду мірскихъ земель и оброчныхъ статей, причемъ только ст. 22 прил. къ ст. 16 Полож. о Башкирахъ требуетъ отступленія отъ правилъ первой части 1693 ст., допуская сдачу башкирской земли подъ устройство фабрикъ и заводовъ на срокъ до 70 лѣтъ" (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 38).

6. На основаніи правилъ объ отдачѣ *помѣщичьихъ имѣній* въ аренду (Высоч. утв. 19 Февр. 1861 г. мн. Гос. Сов.), предоставлено помѣщикамъ отдавать по своему усмотрѣнію лицамъ всѣхъ сословій всѣ земли, угодья, оброчныя статьи, входящія въ составъ ихъ имѣній, кромѣ усадебныхъ и полевыхъ земель и другихъ угодій, отведенныхъ въ постоянное пользованіе крестьянъ, и дозволяется заключать условія по сему предмету на срокъ до 36 лѣтъ... (ст. 1693). Обсужденіе означенныхъ правилъ приводитъ къ заключенію, что *правила эти относятся ко всѣмъ землямъ, принадлежавшимъ къ населеннымъ имѣніямъ*, по которымъ послѣдовало надѣленіе крестьянъ землею, и, за исключеніемъ сихъ надѣловъ, всѣ остальныя принадлежащія владѣльцу по документамъ и межеванію въ тѣхъ дачахъ (въ коихъ числились ревизскія души) и въ принадлежащихъ къ нимъ пустошахъ земли могутъ быть отдаваемы въ аренду на срокъ до 36 лѣтъ; *что земли эти, при дальнѣйшемъ переходѣ къ другимъ владѣльцамъ, сохраняютъ то же свойство частей населеннаго имѣнія*, а, слѣдовательно, *могутъ быть отдаваемы въ аренду и этими владѣльцами всѣхъ сословій*, на основаніи тѣхъ же правилъ. Вмѣстѣ съ симъ нельзя не замѣтить, что въ виду значительнаго числа земель, на арендованіе коихъ могли быть заключены контракты на 36 лѣтъ, срокъ сей пріобрѣлъ значеніе столь же общаго срока, какъ указанный 1692 ст. и считавшійся закономъ, въ прежнее время, самымъ продолжительнымъ для сдѣлокъ объ арендѣ вообще, но нынѣ обратившійся также въ спеціальное правило для тѣхъ недвиж. частныхъ имуществъ, къ которымъ не относится прилож. къ 1691 ст. При такихъ условіяхъ, при спорѣ противъ срока, означеннаго въ арендномъ договорѣ, въ большей части случаевъ не существуетъ законнаго предположенія о томъ, что срокъ этотъ долженъ былъ ограничиться 12 годами, и правила какъ о 36-ти-лѣтнемъ срокѣ аренды, такъ и о 12-тилѣтнемъ срокѣ, имѣютъ одинаковое значеніе. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ спора противъ дѣйствительности арендnаго договора, заключеннаго на срокъ болѣе продолжительный, нежели 12-ти-лѣтній, истецъ долженъ подтвердить правильность требованія своего не только ссылкою на 1692 ст., но обязанъ доказать, что имѣніе, по которому опровергается имъ арендный договоръ, не принадлежитъ къ числу имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе прилож. къ 1691 ст. (82/85).

7. При отдачѣ въ наемъ или содержаніе частнаго недвижимаго имущества, назначеніе въ договорѣ срока его дѣйствія *свыше 12 лѣтъ*—не даетъ контрагенту права требовать признанія всего договора недѣйствительнымъ, а можетъ имѣть послѣдствіемъ *лишь признаніе необязательнымъ срока, превышающаго 12 лѣтъ* (1903/69).

8. Наше законодательство воспрещаетъ устанавливать такую форму владѣнія землею, при которой одному лицу принадлежитъ право собственности по укрѣпленію, а другому предоставлено право безсрочнаго или вѣчнаго владѣнія. Поэтому *не могутъ пользоваться судебной защитой и договоры, устанавливающіе вѣчно-чиншевое владѣніе* въ городахъ и мѣстечкахъ Новороссійскаго края (1904/41).

9. Дѣйствіе примѣчанія къ 1692 ст. 1 ч. X т. (изд. 1900 г.), устанавливающаго *срокъ на отдачу опекунами* въ арендное содержаніе *населенныхъ помѣщичьихъ имѣній малолѣтнихъ*, распространяется и на случай отдачи въ аренду недвижимыхъ имуществъ крестьянъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 33).

10. См. ст. 698, 1692[1], 1693 и 1706.

II. Рѣшеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1905 года № 33 (см. п. 9 этой статьи) едва ли можетъ быть признано правильнымъ. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе неясность сенатскаго толкованія: въ первой части приведеннаго рѣшенія говорится объ ограниченіи опекунскихъ правъ достиженіемъ малолѣтними 17-ти лѣтняго возраста, а во второй части—о такомъ же ограниченіи, но лишь по достиженіи опекаемымъ 21 года. Затѣмъ, опекунамъ вовсе не воспрещается вступать въ законныя сдѣлки по управляемому имѣнію, и сдѣлки эти, какъ извѣстно, сохраняютъ свою обязательную для малолѣтнихъ силу и по достиженіи ими 17-ти-лѣтняго возраста (см. напр. рѣш. Гражд. Деп. Сената 1876 г., № 84), хотя, навѣрное, лишаютъ ихъ возможности „самостоятельно и неограниченно“ распоряжаться своимъ имуществомъ. Далѣе, едва-ли цѣлесообразно такое огульное воспрещеніе сдѣлокъ по имѣнію: связанный такимъ воспрещеніемъ, добросовѣстный опекунъ былъ бы лишенъ возможности отдать имѣніе въ аренду на выгодныхъ для опекаемаго условіяхъ, ибо такія условія достижимы только при продолжительной арендѣ; опасаться же дѣйствій недобросовѣстнаго опекуна едва-ли слѣдуетъ въ виду возможной защиты интересовъ опекаемаго и сиротскимъ, и общимъ судомъ; при отсутствіи же такой защиты опекунъ имѣетъ возможность разорить и имѣніе, и опекаемаго до достиженія имъ 17-ти-лѣтняго возраста и тѣмъ свести къ нулю его право „самостоятельно и неограниченно“ распоряжаться своимъ имуществомъ. Наконецъ, если стать на точку зрѣнія Сената, то становится непонятнымъ, съ какой цѣлью, при существованіи общаго правила объ ограниченіи дѣйствій опекуновъ извѣстнымъ срокомъ (220 и 221 ст. Зак. Гражд., по мнѣнію Сената), потребовалось еще примѣчаніе къ 1692 ст., упоминающее объ ограниченіи опекунскихъ правъ только относительно „населенныхъ помѣщичьихъ имѣній“.

Въ виду сказаннаго,—толкованіе Сената кажется намъ мало убѣдительнымъ и едва ли могущимъ ограничить права опекуновъ въ ихъ законныхъ дѣйствіяхъ по управленію имѣніями малолѣтнихъ. А къ такимъ законнымъ дѣйствіямъ, по нашему мнѣнію, относится отдача имѣній въ аренду на сроки, превышающіе достиженіе малолѣтними 17-ти-лѣтняго возраста, ибо *примѣчаніе къ 1692 ст. не имѣетъ нынѣ того ограничительнаго значенія, которое ему придается.*

А. Л. Омелянскій.— *„Отдача въ аренду имѣній малолѣтнихъ (примѣчаніе къ 1692 ст. X т. 1 ч.)“*, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 3, стр. 199.

1692[1]. Въ отношеніи силы договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи, соблюдаются нижеслѣдующія правила: 1) Договоръ объ отдачѣ недвижимаго имущества въ наемъ или содержаніе, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ сего имущества съ согласія собственника онаго, сохраняетъ, по смерти пожизненнаго владѣльца, свою силу, до истеченія срока, на который изъявлено было согласіе собственникомъ. 2) По имѣнію, принадлежащему малолѣтному, срокъ, на который опекунъ имѣетъ право изъявлять свое согласіе на заключеніе пожизненнымъ владѣльцемъ означеннаго въ предшедшемъ пунктѣ договора, ограничивается достиженіемъ собственникомъ семнадцатилѣтняго возраста. Договоръ, заключенный съ нарушеніемъ сего условія, не обязателенъ для несовершеннолѣтняго, по достиженіи имъ сего возраста. 3) Договоръ объ отдачѣ въ наемъ или содержаніе недвижимаго имущества, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ безъ согласія собственника или заступающаго его лица (п.п. 1 и 2), обязателенъ для собственника въ продолженіе трехъ лѣтъ, считая

съ того дня, въ который окончился послѣдній истекшій при существованіи пожизненнаго владѣнія арендный годъ, если условленный срокъ найма не истечетъ ранѣе окончанія сего трехлѣтія. Правило сіе распространяется однако на тѣ только случаи, въ которыхъ арендное владѣніе нанимателя, основанное на означенномъ договорѣ, дѣйствительно началось прежде смерти пожизненнаго владѣльца. 4) Упомянутый въ предшедшемъ (3) пунктѣ договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ ранѣе наступленія опредѣленнаго въ немъ срока, если собственникъ имущества докажетъ, что условія сего договора явно не соотвѣтствуютъ доходности имущества или клонятся къ уменьшенію его стоимости. 1885 Мая 20 (2960) I, ст. 1—4.

Объ отдачѣ въ наемъ недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи.

1. *Отчужденіе права пожизненнаго владѣнія недвижимостью не допускается*, а допускается только передача пользованія этимъ правомъ другому лицу на опредѣленное время, самое же право пожизненнаго владѣнія, какъ непередаваемое и неотчуждаемое, остается за пожизненнымъ владѣльцемъ. „Въ рѣшеніи 1881 г. № 43 Сенатъ вывелъ заключеніе о правѣ кредиторовъ собственника имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи другого лица, обращать взысканіе на это имѣніе посредствомъ публичной продажи его при условіи неприкосновенности права пожизненнаго владѣнія". Но *требованіе кредиторовъ пожизненнаго владѣльца объ отчужденіи его права допущено быть не можетъ* (87/82, а также 92/11).

2. См. ст. 521 и разъясн. подъ ст. 533[7] п.п. 1—8.

1693. Въ видѣ изъятія изъ ограниченія въ срокѣ, въ предшедшей (1692) статьѣ постановленнаго, на наемъ и арендованіе разнаго рода частныхъ имѣній, допускается отдача благопріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ земель въ аренду или содержаніе и на продолжительнѣйшіе сроки, полагая до тридцати лѣтъ, когда предполагается на нихъ устроить фабрики или заводы (а). Сіе изъятіе распространяется и на наемъ пустопорожнихъ земель подъ устройство дачъ въ окрестностяхъ обѣихъ столицъ, на двадцатипятиверстномъ отъ оныхъ разстояніи (б). Условія на отдачу помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей могутъ быть заключаемы на срокъ не свыше тридцати шести лѣтъ (в). Сверхъ того дозволяется удѣльныя земли, угодія и оброчныя статьи отдавать въ аренду на срокъ до тридцати шести лѣтъ (г). Въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда, Таврической губерніи, разрѣшается отдавать въ наемъ частныя недвижимыя имущества на сроки до девяноста лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы договоры о наймѣ означенныхъ имуществъ на сроки свыше двѣнадцати лѣтъ были совершаемы не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ (д). (а) 1835 Окт. 14 (8476). — (б) 1847 Іюл. 7 (21387). — (в) 1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 3. — (г) 1872 Окт. 24 (51440); 1874 Апр. 17 (53379) мн. Гос. Сов., III; 1882 Мая 25 (913) II.—(д) 1874 Апр. 30 (53448).

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Министру Торговли и Промышленности предоставляется, впредь до изданія законоположенія о горной промышленности на

частныхъ земляхъ, возникающія ходатайства о дозволеніи заключать договоры на наемъ частныхъ земель на сроки, превышающіе опредѣленную закономъ продолжительность такихъ сдѣлокъ, съ цѣлью разработки минеральныхъ богатствъ, повергать, въ уважительныхъ случаяхъ, на Высочайшее разрѣшеніе, черезъ Совѣтъ Министровъ. 1885 Февр. 19 (2756); 1893 Мая 31 (9701); 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6, собр. узак., 575, Имен. ук., V, п. 1; Окт. 27, собр. узак., 1670, Имен. ук., ст. 1; 1906 Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., V.

Примѣчаніе 2. Впредь до приведенія въ извѣстность количества земель, подлежащихъ отводу кочевникамъ въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской, обществамъ сихъ кочевниковъ разрѣшается сдавать земли, находящіяся въ предѣлахъ ихъ зимовыхъ стойбищъ, въ наемъ на срокъ не свыше тридцати лѣтъ лицамъ русскаго происхожденія, для земледѣлія и устройства фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ подобныхъ заведеній. Сдача сія производится по приговорамъ волостного съѣзда, утверждаемымъ Областнымъ Правленіемъ. 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 126.

Примѣчаніе 3. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется сдавать, по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, пригодныя для садовой культуры Бессарабскія имѣнія заграничныхъ монастырей мелкими участками въ аренду, безъ торговъ, на срокъ до двадцати четырехъ лѣтъ, подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ, съ опредѣленіемъ арендной платы за таковые участки сообразно съ мѣстными условіями, и оставлять, по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, садовые участки на новый срокъ, не свыше двадцати четырехъ лѣтъ, въ содержаніи тѣхъ изъ прежнихъ арендаторовъ, которые по предшествовавшему контрактному пользованію участками заявили себя вполнѣ исправными какъ въ содержаніи садовъ, такъ и въ платежѣ оброка. Арендная плата въ такомъ случаѣ за участки должна быть опредѣляема соотвѣтственно дѣйствительной ихъ доходности и сообразно съ мѣстными сельскохозяйственными условіями. 1898 Февр. 27, собр. узак., 569, пол. Ком. Мин.— См. выше, ст. 1183 (прим.) по Прод. 1906 г.

I. Одобренный Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденный 23 Іюня 1912 г. законъ „о правѣ застройки".

(Собр. узак. 1912 г., № 130, ст. 1147).

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить нижеслѣдующія правила:

1. Собственникъ земельнаго участка можетъ предоставить таковой подъ застройку другому лицу по договору на срокъ и за вознагражденіе, обусловленные въ семъ договорѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ послѣдующихъ статьяхъ.

2. Установленное на основаніи статьи 1 право, именуемое правомъ застройки, переходитъ по наслѣдству и можетъ быть на время его дѣйствія отчуждаемо какъ добровольно, такъ и съ торговъ, завѣщаемо и обременяемо долгами, а также правами участія частнаго (сервитутами), если на сей послѣдній предметъ въ договорѣ содержится особое разрѣшеніе, — порядкомъ, опредѣленнымъ для имуществъ недвижимыхъ.

3. Право застройки можетъ быть устанавливаемо, по соглашенію сторонъ, на сроки не менѣе *тридцати шести* и не болѣе *девяноста девяти* лѣтъ.

4. Право застройки можетъ простираться и на такую часть предоставленнаго по договору земельнаго участка, которая хотя и не предназначена подъ строенія, но должна служить для надобностей самой застройки.

5. Право застройки можетъ быть устанавливаемо лишь въ пользу лица, имѣющаго право на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ данной мѣстности.

6. Право застройки на надѣльныхъ земляхъ можетъ быть устанавливаемо въ пользу лицъ всѣхъ сословій.

7. Право застройки устанавливается:

1) на надѣльныхъ земляхъ, принадлежащихъ обществамъ сельскихъ обывателей, — по приговорамъ подлежащихъ сходовъ, постановляемымъ въ порядкѣ статьи 66 Общаго Положенія о крестьянахъ (Свод. Зак., т. IX, Особ. Прил., кн. I, изд. 1902 г. и по Прод. 1906, 1908 и 1910 г.г.); приговоры эти подлежатъ обязательному разсмотрѣнію земскихъ начальниковъ или замѣняющихъ ихъ лицъ крестьянскихъ установленій, а также мировыхъ посредниковъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ статьяхъ 30 и 31 Положенія о крестьянскихъ установленіяхъ (Свод. Зак., т. IX, Особ. Прил., кн. III, изд. 1902 г.);

2) на земляхъ, принадлежащихъ городскимъ поселеніямъ,— на основаніи опредѣленій и приговоровъ, постановляемыхъ городскими общественными управленіями въ порядкѣ статьи 71, статьи 63 приложенія къ примѣчанію 3 къ статьѣ 1 и статьи 3 приложенія къ статьѣ 22 Городоваго Положенія (Свод. Зак., т. II, изд. 1902 г. и по Прод. 1906 г.);

3) на земляхъ, принадлежащихъ духовнымъ установленіямъ разныхъ вѣроисповѣданій.—съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Министра Внутреннихъ Дѣлъ, или Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, по принадлежности;

4) на земляхъ казенныхъ,—съ соблюденіемъ порядка, установленнаго дѣйствующими узаконеніями для разрѣшенія отдачи таковыхъ земель въ пользованіе;

5) въ имѣніяхъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ и маіоратныхъ – съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (ст. 8), и

6) въ имѣніяхъ ленныхъ, поіезуитскихъ, а также пріобрѣтенныхъ по правиламъ инструкціи 23 Іюля 1865 г. (П. С. З. 1867 г., № 42328) — съ разрѣшенія мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

8. По имѣніямъ, перечисленнымъ въ пунктѣ 5 статьи 7, установленіе права застройки разрѣшается:

1) по завѣднымъ имѣніямъ — Судебнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, которому должны быть представлены заключенія мѣстныхъ дворянской опеки и губернатора;

2) по временно-заповѣднымъ имѣніямъ – Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, которому должно быть представлено заключеніе мѣстнаго собранія предводителей и депутатовъ дворянства или должностныхъ лицъ, указанныхъ въ

статьѣ 493[15] Законовъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.), и

3) по маіоратнымъ имѣніямъ — Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, которому должны быть представлены заключенія мѣстныхъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и губернатора.

9. При установленіи права застройки на земляхъ, принадлежащихъ причтамъ православнаго исповѣданія, должны быть соблюдаемы слѣдующія правила:

1) причитающееся причту повременное вознагражденіе можетъ быть получаемо имъ не болѣе, какъ за годъ впередъ, и

2) если по договору обусловлено единовременное вознагражденіе, то таковое обращается въ неприкосновенный капиталъ причта или присоединяется къ сему капиталу.

10. Установленіе права застройки въ имѣніяхъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ и маіоратныхъ можетъ быть разрѣшаемо (ст. 7 п. 5 и ст. 8) съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) причитающееся владѣльцу повременное вознагражденіе можетъ быть получаемо имъ не болѣе, какъ за годъ впередъ, и

2) если по договору обусловлено единовременное вознагражденіе, то таковое обращается въ неприкосновенный капиталъ, входящій въ составъ имѣнія, или присоединяется къ сему капиталу, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ капитала процентами.

11. Для установленія права застройки на земляхъ, состоящихъ по какимъ бы то ни было основаніямъ въ управленіи опекуна, обязательно испрошеніе разрѣшенія тѣхъ же установленій, какъ и для продажи недвижимаго имѣнія малолѣтнихъ. При разрѣшеніи установленія права застройки принимается въ соображеніе, чтобы интересы собственника земли были охраняемы не только на время существованія опеки, но и на послѣдующее время, на которое простирается право застройки.

Добровольное отчужденіе и залогъ права застройки опекуномъ надъ имуществомъ застройщика могутъ послѣдовать только въ случахъ и съ соблюденіемъ порядка разрѣшенія, опредѣленныхъ для продажи и залога недвижимаго имѣнія малолѣтнихъ.

12. Право застройки, установленное на заложенной землѣ, а также на земляхъ, находящихся по какимъ-либо причинамъ подъ запрещеніемъ, безъ согласія залогодержателя или лицъ и учрежденій, въ пользу коихъ наложено запрещеніе, необязательно для сихъ послѣднихъ. Нотаріальныя установленія, при совершеніи актовъ о правѣ застройки на землѣ, состоящей въ залогѣ или подъ запрещеніемъ, обязаны предупреждать стороны о существѣ правила, въ сей статьѣ изложеннаго, и включать это правило въ текстъ акта.

13. Вознагражденіе за право застройки, въ предѣлахъ договорнаго срока, не подлежитъ измѣненію по усмотрѣнію одной изъ сторонъ, но въ акты объ установленіи сего права могутъ

быть включаемы условія объ опредѣленномъ измѣненіи вознагражденія по истеченіи указанныхъ въ означенномъ актѣ промежутковъ времени, либо въ зависимости отъ наступленія предусмотрѣнныхъ въ этомъ актѣ точно опредѣленныхъ событій.

14. Установленіе вознагражденія за право застройки личными услугами не допускается подъ страхомъ недѣйствительности сдѣлки.

15. Лицо, пріобрѣвшее право застройки, обязано нести всѣ слѣдующіе за занимаемый земельный участокъ общественные, земскіе, городскіе и государственные сборы и повинности.

16. Въ случаѣ раздробленія права застройки, вслѣдствіе отчужденія, наслѣдованія или раздѣла, безъ согласія собственника земли на распредѣленіе причитающихся ему платежей между отдѣльными владѣльцами права застройки, — всѣ они въ этихъ платежахъ отвѣтствуютъ предъ собственникомъ земли совокупно (каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго).

17. Взысканіе присужденныхъ собственнику земли платежей за право застройки можетъ быть обращаемо на это право и на возведенныя на участкѣ постройки не ранѣе *шести* мѣсяцевъ со дня просрочки указанныхъ платежей. Взысканіе это, насколько оно касается платежей, срокъ коихъ наступилъ не болѣе, чѣмъ за два года до предъявленія иска, и при условіи обращенія взысканія по исполнительному листу въ теченіе года по вступленіи въ законную силу судебнаго рѣшенія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія изъ вышеозначеннаго имущества предъ всѣми долгами застройщика, хотя бы и обезпеченными этимъ имуществомъ, за исключеніемъ требованій, указанныхъ въ статьѣ 1163 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.).

Собственникъ земли въ правѣ обратить взысканіе присужденныхъ платежей на другое имущество застройщика на общемъ основаніи, не стѣсняясь вышеуказанными сроками.

18. Право застройки прекращается:

1) наступленіемъ срока и

2) совпаденіемъ въ одномъ лицѣ права застройки съ правомъ собственности на обремененный симъ правомъ участокъ.

19. При прекращеніи права застройки вслѣдствіе наступленія срока (ст. 18 п. 1), въ отношеніи возведенныхъ застройщикомъ построекъ, примѣняются слѣдующія правила, если между сторонами не состоялось иныхъ соглашеній:

1) застройщикъ имѣетъ право снести постройки къ истеченію срока договора; застройщикъ обязанъ снести ихъ, если того потребуетъ, не позже мѣсяца послѣ срока договора, собственникъ земли; на снесеніе построекъ по требованію собственника, заявленному позже, чѣмъ за четыре мѣсяца до истеченія срока договора, застройщику предоставляется четырехмѣсячный срокъ со дня предъявленія требованія;

2) постройки, не снесенныя застройщикомъ, остаются въ пользу собственника земли, который, если имъ было заявлено требованіе о сносѣ, имѣетъ право на возмѣщеніе ему застройщикомъ издержекъ по сносу построекъ, произведенному въ продолженіе перваго года послѣ срока договора, и

3) собственникъ земли имѣетъ право потребовать оставленія въ его пользу застройщикомъ построекъ за вознагражденіе, соотвѣтствующее той выгодѣ, которой лишается застройщикъ, утрачивая право снесенія построекъ; означенное требованіе собственника должно быть заявлено не позже какъ за годъ до истеченія срока договора.

Нотаріальныя установленія при совершеніи актовъ о правѣ застройки обязаны предупреждать стороны о существѣ правилъ, въ сей статьѣ изложенныхъ, о чемъ и дѣлать соотвѣтствующую отмѣтку въ текстѣ акта.

Особая Коммисія, образованная на основаніи ст. 49 Учрежденія Государственнаго Совѣта, разсуждала, что, въ виду новизны института о правѣ застройки, было бы цѣлесообразно обязать нотаріальныя установленія, подобно тому, какъ это предусмотрѣно статьею 12 I Отдѣла, предупреждать при совершеніи актовъ о застройкѣ стороны о существѣ правилъ, въ 19 статьѣ изложенныхъ, и, соотвѣтственно сему, единогласно положила дополнить эту статью означеннымъ выше (во 5-мъ абзацѣ) постановленіемъ. *(Протоколы засѣданій Особой Коммисіи 16 Февраля и 6 Марта 1912 г.).*

20. Застройщикъ можетъ отказаться отъ права застройки, при наступленіи невозможности пользоваться участкомъ, сообразно его назначенію, если невозможность эта явилась послѣдствіемъ принудительнаго отчужденія части участка для государственной или общественной надобности или какихъ-либо стихійныхъ явленій, наступленіе коихъ для застройщика равносильно гибели предмета пользованія.

21. По требованію собственника земли, право застройки прекращается, если застроенный участокъ ему необходимъ для разработки ископаемыхъ, указанныхъ въ статьѣ 260 Устава Горнаго (Свод. Зак., т. VII, по Прод. 1906 г.), а также золота, платины, цѣнныхъ, драгоцѣнныхъ и цвѣтныхъ камней, нефти, янтаря и соли и если эти ископаемыя не могутъ быть извлечены безъ поврежденія строеній. Но право это не прекращается, если застройщикъ изъявитъ желаніе возобновить пользованіе участкомъ по окончаніи разработки нѣдръ или согласится ограничиться пользованіемъ тою частью участка, которая не нужна для таковой разработки.

22. Въ предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 21 случаяхъ собственникъ земли обязанъ возмѣстить застройщику убытки, причиняемые досрочнымъ прекращеніемъ права застройки, или сокращеніемъ земельной площади, обремененной этимъ правомъ, или пріостановленіемъ пользованія участкомъ; при сохраненіи права застройки въ отношеніи части участка, собственникъ обязанъ, сверхъ того, соотвѣтственно уменьшить плату за право застройки.

23. Право пользоваться для возведенія и хозяйственнаго

обслуживанія строеній находящимися на участкѣ застройщика строительными матеріалами принадлежитъ застройщику, для чего послѣднему предоставляется производить работы по добычѣ сихъ матеріаловъ.

Застройщикъ имѣетъ право пользоваться имѣющеюся на этомъ участкѣ водою, а также въ его предѣлахъ устраивать колодцы и обдѣлывать родники и источники.

24. Досрочное прекращеніе права застройки, вслѣдствіе совпаденія его съ правомъ собственности въ одномъ лицѣ, не влечетъ за собою уничтоженія установленныхъ застройщикомъ заложовъ, правъ участія частнаго (сервитутовъ) и иныхъ крѣпостныхъ обремененій, и таковые сохраняютъ свою силу до истеченія срока договора въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ они были установлены.

Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 20, означенныя въ настоящей (24) статьѣ права и обремененія необязательны для собственника земельнаго участка.

Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 21, права и обремененія эти сохраняютъ свою силу, но могутъ быть осуществляемы лишь въ той мѣрѣ, поскольку это не препятствуетъ собственнику земли извлекать ископаемыя. Залогодержатель можетъ, однако, требовать обращенія вознагражденія, причитающагося застройщику по статьѣ 22, на уплату, хотя бы досрочную, долга, обезпеченнаго залогомъ права застройки, и это требованіе пользуется преимуществомъ удовлетворенія предъ другими долгами застройщика, кромѣ платежей, указанныхъ въ части первой статьи 17, и требованій, перечисленныхъ въ статьѣ 1163 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.).

25. Въ случаѣ взысканія срочныхъ платежей согласно статьѣ 17, правило, изложенное въ первой части статьи 24, не примѣняется, если право застройки прекращается вслѣдствіе оставленія сего права собственникомъ земли за собою при несостоявшихся вторыхъ торгахъ.

26. Договоры объ установленіи права застройки совершаются крѣпостнымъ порядкомъ, съ открытіемъ для каждаго права особаго листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльное имѣніе. Договоры сіи должны содержать въ себѣ:

1) наименованіе акта договоромъ о правѣ застройки;

2) обязательство застройщика произвести, въ опредѣленный срокъ, постройки;

Пунктомъ 2 статьи 26 проекта, измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ, устанавливалось, что договоры объ установленіи права застройки должны содержать въ себѣ обязательство застройщика произвести, въ опредѣленный срокъ, *условленныя* постройки.

По мнѣнію Особой Коммисіи, образованной на основаніи ст. 49 Учр. Госуд. Совѣта, требовать отъ сторонъ включенія въ договоръ въ качествѣ обязательнаго условія, несоблюденіе котораго могло бы влечь за собою недѣйствительность акта, опредѣленія свойства имѣющихъ быть возведенными впослѣдствіи построекъ, затруднительно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже невозможно при самомъ совершеніи договора. Въ виду сего, Особая

Коммисія единогласно положила, слово „условленныя“ изъ пункта 2 статьѣ 26 исключить *(Протоколы засѣданій Особой Коммисіи 16 Февраля и 6 Марта 1912 г.)*.

3) опредѣленіе размѣра и сроковъ вознагражденія собственника, и

4) срокъ, на который устанавливается право застройки.

Кромѣ того, въ договоры могутъ быть включаемы условія о судьбѣ возведенныхъ построекъ по прекращеніи договора, о предоставленіи застройщику права обременять занятый имъ подъ застройку участокъ правами участія частнаго (сервитутами), о предоставленіи собственнику земельнаго участка права преимущественной покупки въ случаѣ добровольнаго отчужденія застройщикомъ права застройки, а также другія условія, не противорѣчащія существеннымъ признакамъ права застройки.

27. Договоры объ установленіи права застройки подлежатъ оплатѣ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ. Цѣною акта признается сумма первоначальнаго годичнаго платежа, умноженная на двадцать, съ добавленіемъ единовременнаго платежа, если таковой установленъ. Причитающійся съ договора гербовый сборъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, разсрочивается казенною палатою на срокъ до *шести* лѣтъ, съ наложеніемъ запрещенія на устанавливаемое право.

II. Въ отношеніи заключенныхъ до дня обнародованія настоящаго закона договоровъ найма недвижимыхъ имуществъ для возведенія построекъ установить нижеслѣдующія временныя правила:

1. Если до дня обнародованія сего закона, въ предѣлахъ городовъ, селъ, мѣстечекъ или поселеній другихъ наименованій возведены, согласно наемному договору, строенія на нанятой землѣ,—наемщикъ (или преемникъ правъ его по сему договору) при наличности условій, указанныхъ въ слѣдующихъ (2—4) статьяхъ, можетъ требовать отъ хозяина земли, чтобы послѣдній, по истеченіи срока договора, оставивъ эти строенія за собою, возмѣстилъ ему ихъ стоимость.

2. Хозяинъ земли обязанъ возмѣстить наемщику стоимость строеній въ томъ лишь случаѣ, если, подъ видомъ краткосрочныхъ арендныхъ отношеній, стороны, заключая первоначальный договоръ, имѣли намѣреніе установить пользованіе землею подъ строеніями на срокъ продолжительнѣе опредѣленнаго договоромъ, и если, притомъ, хозяинъ земли или не изъявляетъ согласія на оставленіе ея въ означенномъ пользованіи на дальнѣйшее время, или предлагаетъ для сего установленіе такого срока, либо такое возвышеніе платы, либо иное измѣненіе или дополненіе договора, которыя, не соотвѣтствуя мѣстнымъ условіямъ, являются чрезмѣрно обременительными для наемщика, и которыя не соотвѣтствуютъ первоначальному соглашенію сторонъ относительно условій дальнѣйшаго продолженія договора.

3. Обязанность возмѣстить наемщику стоимость строеній

относится лишь къ строеніямъ, не снесеннымъ ко дню прекращенія договора и поступающимъ въ собственность хозяина земли. Обязанность эта не распространяется на строенія, столь обветшалыя или оказавшіяся въ такомъ видѣ, что они не пригодны для пользованія.

4. Стоимость строеній, подлежащая возмѣщенію наемщику, опредѣляется въ соотвѣтствіи съ состояніемъ ихъ ко времени окончанія наемнаго договора и съ степенью погашенія наемщикомъ произведенныхъ на сооруженіе построекъ затратъ.

5. Основанные на статьяхъ 1 и 2 сего (II) отдѣла иски могутъ быть предъявляемы не ранѣе трехъ лѣтъ и не позднѣе года до истеченія срока договора. По договорамъ, срокъ коихъ истекъ до дня обнародованія сего закона, или истекаетъ ранѣе года со дня его обнародованія, означенные иски могутъ быть предъявляемы арендаторомъ земли въ теченіе года со дня обнародованія сего закона, если постройки еще не снесены и принадлежатъ арендатору.

6. Правила сего (II) Отдѣла не распространяются:

а) на строенія, возведенныя на войсковыхъ и станичныхъ земляхъ казачьихъ войскъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г., ст. 1403 и 1694);

б) на строенія, возведенныя на землѣ, отданной въ наемъ на условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1697 Законовъ Гражданскихъ, или вообще съ положительнымъ означеніемъ въ договорѣ, что, по истеченіи его срока, строенія поступаютъ въ собственность хозяина земли безвозмездно, или за опредѣленное въ самомъ договорѣ вознагражденіе;

в) на строенія, возведенныя на земляхъ, сданныхъ въ наемъ на сроки свыше *тридцати шести* лѣтъ на основаніи дѣйствующихъ узаконеній или особыхъ Высочайшихъ повелѣній;

г) на строенія, возведенныя на земляхъ, сданныхъ въ наемъ для сельскохозяйственнаго пользованія, хотя бы и съ правомъ возведенія на нихъ построекъ, необходимыхъ для такого пользованія;

д) на строенія, возведенныя на площадяхъ общаго пользованія, а также на временныя постройки (балаганы, сараи и т. п.);

е) на строенія, возведенныя на земляхъ, отданныхъ подъ разработку ископаемыхъ, и

ж) на строенія, возведенныя на земляхъ, сданныхъ церковными причтами въ годичную аренду (Выс. утв. 24 Марта 1873 г. прав., § 10, П. С. З., № 52048).

7. Постановленія настоящаго (II) отдѣла не примѣняются къ казнѣ и Министерству Императорскаго Двора и Удѣловъ въ отношеніи строеній, возведенныхъ наемщиками на земляхъ казенныхъ или состоящихъ въ вѣдѣніи названнаго Министерства.

III. Постановить, что собственникамъ строеній, возведенныхъ на основаніи договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, заключенныхъ до обнародованія сего закона, на земляхъ: 1) удѣль-

ныхъ, переданныхъ Крестьянскому Поземельному Банку въ силу Высочайшаго повелѣнія 12 Августа 1906 г., и 2) кабинетскихъ и казенныхъ, единственнаго владѣнія казны и Кабинета Его Императорскаго Величества,—земли подъ строеніями, по истеченіи сроковъ, указанныхъ въ договорахъ найма, могутъ быть предоставляемы независимо отъ сословія и экономическаго положенія собственниковъ строеній: а) удѣльныя, переданныя Крестьянскому Поземельному Банку,—на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 12 Августа 1906 г., и б) кабинетскія, переданныя въ казну, и казенныя—въ порядкѣ статей 180—184 Устава о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ (Свод. Зак., т. VIII ч. 1, изд. 1908 г.).

Обсудивъ исключенный Государственнымъ Совѣтомъ отдѣлъ III одобреннаго Государственною Думою законопроекта, постановляющій, что собственникамъ строеній, возведенныхъ на основаніи договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, заключенныхъ до дня обнародованія сего закона, на земляхъ: 1) удѣльныхъ, переданныхъ крестьянскому поземельному Банку въ силу Высочайшаго повелѣнія 12 Августа 1906 г., и 2) кабинетскихъ или казенныхъ, какъ единственнаго владѣнія казны и Кабинета Его Императорскаго Величества, такъ равно и состоящихъ въ пользованіи сельскихъ обывателей, не получившихъ еще отводныхъ записей,—земли подъ строеніями, по истеченіи сроковъ, указанныхъ въ договорахъ найма, предоставляются на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 12 Августа 1906 г., Именномъ Высочайшемъ указѣ 27 Августа 1906 г. (П. С. З., № 28315) и правилахъ о переселеніи на казенныя и кабинетскія земли (Свод. Зак., т. IX, Особ. Прил., кн. VIII, по Прод. 1906, 1908 и 1909 г.г., и Выс. Ук. 19 Сентября 1906 г., П. С. З., № 28357), по принадлежности, независимо отъ сословія и экономическаго положенія собственниковъ строеній, Особая Коммисія остановилась на вопросѣ о томъ, насколько является правильнымъ предположеніе проекта предоставить собственникамъ строеній, возведенныхъ на основаніи договоровъ найма, заключенныхъ до дня обнародованія сего закона на земляхъ, состоящихъ въ пользованіи сельскихъ обывателей, не получившихъ еще отводныхъ записей, земли подъ этими строеніями на основаніи вышеуказанныхъ узаконеній совершенно независимо отъ сословія и экономическаго положенія собственниковъ строеній.

Въ семъ отношеніи, Особая Коммисія приняла во вниманіе, что Министерство Внутреннихъ дѣлъ въ представленіи своемъ по настоящему дѣлу приводитъ нижеслѣдующія соображенія, послужившія основаніемъ при установленіи такого правила, главнымъ образомъ, относящагося къ губерніямъ и областямъ Сибири.

Съ сооруженіемъ Великаго Сибирскаго пути, большинство станцій оказались построенными вдали отъ городовъ и селеній. Поэтому, съ первыхъ же дней постройки многочисленные желѣзнодорожные служащіе, а также наѣхавшіе изъ Россіи промышленники и торговцы стали обращаться съ просьбами во всѣ учрежденія объ отводѣ имъ земель подъ постройку домовъ. Такого рода эксплоатація казенныхъ и кабинетскихъ земель не предусматривалась дѣйствовавшими въ то время узаконеніями, и потому въ удовлетвореніи заявленныхъ ходатайствъ произошла неизбѣжная задержка, вслѣдствіе чего вышеозначенныя лица, чтобы, до извѣстной степени, легализировать застройку этихъ земель,—стали прибѣгать къ испрашиванію дозволительныхъ приговоровъ отъ сосѣднихъ крестьянскихъ обществъ. Такимъ образомъ, неразработанныя, таежныя земли, лежавшія впустѣ и до которыхъ крестьянскія общества въ дѣйствительности не могли имѣть никакого отношенія,—самовольно обращались крестьянами въ ихъ мірскія оброчныя статьи.

Согласно статьѣ 39 Положенія о Крестьянахъ Сибирскихъ, мірскія оброчныя статьи всякаго рода включаются въ составъ надѣловъ тѣхъ обществъ и селеній, коимъ они принадлежатъ. Поэтому крестьянскія об-

щества, совершенно случайно сдѣлавшіяся владѣльцами мірскихъ оброчныхъ статей, которыхъ они никогда не разрабатывали,—стали предъявлять требованія о включеніи въ выдаваемыя имъ отводныя записи этихъ земель, дабы такимъ образомъ получить возможность на вѣчныя времена эксплоатировать лицъ, которыя имѣли неосторожность заключить съ ними арендные контракты.

Исходя изъ всего вышеизложеннаго, составители обсуждаемаго проекта предлагали укрѣплять за такими засельщиками занимаемые подъ постройки земельные участки какъ изъ состава казенныхъ и кабинетскихъ земель, такъ и изъ состава угодій, принадлежащихъ крестьянамъ, не получившимъ еще отводныхъ записей на основаніи дѣйствующихъ правилъ о переселеніи, независимо отъ ихъ сословія и экономическаго положенія, въ тѣхъ видахъ, чтобы лишить сельскія общества возможности эксплоатировать лицъ, имѣвшихъ неосторожность построиться на земельныхъ участкахъ, взятыхъ въ аренду отъ сельскихъ обществъ.

Обсудивъ приведенныя соображенія, Особая Коммисія нашла, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ при установленіи вышеозначеннаго правила, затрагивающаго интересы крестьянскаго земледѣльческаго населенія Сибири, исходило изъ обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто не во всѣхъ безусловно случаяхъ возведенія строеній на земляхъ, принадлежащихъ крестьянамъ, не получившимъ еще отводныхъ записей. Между тѣмъ, несомнѣнно, что въ другихъ случаяхъ, когда строенія окажутся возведенными на земляхъ, лежащихъ близъ селеній или даже въ самыхъ селеніяхъ и необходимыхъ крестьянамъ для земледѣлія, отчужденіе такихъ участковъ въ пользу постороннихъ лицъ, которыя застроили ихъ въ сущности безъ всякаго законнаго на то права, такъ какъ основаніемъ такового едва ли могутъ быть признаны договоры застройщиковъ съ сосѣдними сельскими обществами, которыя на самомъ дѣлѣ не владѣли вовсе этими землями, явится, несомнѣнно, несправедливымъ и крайне убыточнымъ для тѣхъ крестьянъ, которымъ земли эти должны быть выдѣлены по закону. По симъ основаніямъ, Особая Коммисія признала необходимымъ исключить изъ обсуждаемаго отдѣла упоминаніе о земляхъ, состоящихъ въ пользованіи сельскихъ обывателей, еще не получившихъ отводныхъ записей.

Что касается, засимъ, вопроса о передачѣ наемщикамъ земель удѣльныхъ, переданныхъ Крестьянскому Поземельному Банку въ силу Высочайшаго повелѣнія 12 Августа 1906 года, и кабинетскихъ, равно казенныхъ, то Особая Коммисія, соглашаясь съ правильностью предоставленія ихъ наемщикамъ, считала необходимымъ установить, что передача первыхъ должна быть произведена на основаніи правилъ вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія 12 Августа 1906 года, а вторыхъ—въ порядкѣ статей 180—184 Устава о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ, по изданію 1908 года, такъ какъ въ постановленіи этихъ статей вошли правила Именнаго Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года, на которыя содержится ссылка въ отдѣлѣ III проекта, одобреннаго Государственною Думою. Признавая, что вопросъ о передачѣ наемщикамъ земель всѣхъ вышеуказанныхъ категорій не можетъ на практикѣ вызвать тѣхъ сомнѣній, которыя были причиною исключенія Государственнымъ Совѣтомъ Отдѣла II, Особая Коммисія единогласно полагала необходимымъ ввести въ разсматриваемый законъ Отдѣлъ III (*Протоколы засѣданій Особой Коммисіи 16 Февраля и 6 Марта 1912 г.*).

IV. Законъ о правѣ застройки ввести въ дѣйствіе повсемѣстно, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго и Прибалтійскихъ.

II. Объ отдачѣ земли въ наемъ изъ выстройки фабрикъ или заводовъ, дачъ и др.

1. Въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступитъ, по истеченіи срока найма, въ пол-

ную собственность хозяина земли, *право собственности на зданіе* принадлежитъ сему послѣднему и не со времени только окончанія срока найма, а *со времени возведенія зданія*, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика (69/583).

2. Для законности договора объ арендѣ срокомъ на 30 лѣтъ достаточно лишь, чтобы въ договорѣ было выражено *предположеніе объ устройствѣ фабрики или завода* (79/129).

3. Необходимо, чтобы выраженная въ договорѣ *цѣль* отдачи земли въ наемъ для устройства фабрикъ или заводовъ была *дѣйствительная*, а не мнимая. Поэтому, когда въ договорѣ помѣщены слова о предположеніи устроить фабрики или заводы лишь съ цѣлью обойти законъ, выраженный въ 1692 ст., то такой договоръ, какъ заключающій въ себѣ противозаконную цѣль, въ силу 1529 ст., можетъ быть по суду признанъ не дѣйствительнымъ далѣе указанныхъ 1692 ст. предѣловъ (96/74).

4. *Лицамъ польскаго происхожденія* предоставлено, согласно закону 27 Декабря 1884 г., право арендовать имѣнія въ 9 *Западныхъ губерніяхъ* на срокъ до 30 лѣтъ для устройства фабрики или завода, но подъ условіемъ дѣйствительнаго ихъ устройства въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ срока аренды. Въ противномъ случаѣ такой договоръ теряетъ силу (88/66).

5. „1693 ст. т. X ч. 1 имѣетъ примѣненіе и къ *сельскимъ обществамъ крестьянъ-собственниковъ* наравнѣ съ другими собственниками“ (96/74, — а также рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 38).

6. „*Заключеніе суда* объ отсутствіи въ данномъ случаѣ наличности условій для признанія земли, сданной въ аренду, *пустопорожнею*, „*не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ* порядкѣ“ (96/74).

7. „Договоръ о взятіи земли подъ застройку по закону равнымъ образомъ совершается домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ“. Такимъ же порядкомъ совершается и передача договора арендаторомъ другому лицу. *Облеченію въ форму крѣпостного акта* подлежитъ передача тѣхъ лишь участковъ, казенныхъ и городскихъ, которые отдаются въ потомственное пользованіе (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1881 г., № 47).

8. См. ст. 698, 1692, 1697, 1700 и 1703.

1694. Наемъ войсковыхъ и станичныхъ земель и оброчныхъ статей въ казачьихъ войскахъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1845 Янв. 6 (18600) §§ 263, 266, 281; 1846 Март. 25 (19868); 1847 Янв. 20 (20822); 1851 Март. 17 (25039) § 230; Іюл. 10 (25388); 1855 Ноябр. 21 (29838); 1869 Апр. 21 (46996) I, ст. 21; 1870 Мая 13 (48354) пол., ст. 7, п. 3; 1872 Апр. 22 (50760) нак., § 10, п. 14; 1875 Янв. 25 (54314) нак., ст. 9 п. 15; 1879 Іюн. 30 (59834) нак., ст. 30 п. 12; Ноябр. 3 (60140) нак., ст. 37 п. 12; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 5, п. 12; 1884 Мая 13 (2227) пол. Воен. Сов.; 1891 Іюн. 3 (7782) мн. Гос. Сов., V; пол.].

1. При дѣйствіи закона 15 Сентября 1901 г., тѣ *договоры о наймѣ недвижимостей*, о которыхъ не имѣется въ законѣ особыхъ постановленій, подлежатъ непремѣнному предварительному обсужденію Военно-Окружнаго Совѣта, каковой въ семъ случаѣ не можетъ однако постановить окончательнаго рѣшенія; право же утверждать такіе договоры принадлежитъ только Военному Совѣту, облеченному властью утверждать вообще всякое пріобрѣтеніе въ военное вѣдомство недвижимыхъ имуществъ — какъ въ собственность, такъ и во временное, арендное владѣніе — на сумму однако не свыше 30.000 руб. (ст. 855 Учр. Мин. и п. 10 ст. 82 кн. I Св. Воен. Пост.) (1910/20).

2. До изданія закона 4 Іюля 1905 г., *договоръ о наймѣ земельнаго участка подъ строевыя занятія войскъ* могъ быть заключенъ только съ разрѣшенія Военнаго Совѣта (1910/20).

1695 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1693 и въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 88, прим., прил. II).*

1696 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 1—3].

1697. Дворовыя, лавочныя, мельничныя и прочія, предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній, мѣста могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило бы въ собственность хозяина. 1701 Янв. 30 (1833); см. крѣпости второй статьи; 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 10.

См. ст. 386, 1693 и 1706.

1698 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 22, 33].

1699. Оброчныя статьи и другія хозяйственныя заведенія, какъ казенныя, такъ и владѣльческія, должны быть отдаваемы евреямъ въ содержаніе не иначе, какъ по формальнымъ контрактамъ (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 784). 1855 Дек. 5 (29902); 1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 1; Іюн. 4 (37197) ст. 106 — 108, 242; 1863 Март. 18 (39386); Авг. 24 (39998); Сент. 2 (40025); 1896 Апр. 29 (12851).

1. Совершеніе упомянутыхъ въ этой статьѣ договоровъ *домашнимъ* порядкомъ не дѣлаетъ ихъ недѣйствительными (75/921, 323).

2. См. ст. 698 и прилож. къ ней.

II. Совершеніе договоровъ найма имуществъ и отдача оныхъ въ содержаніе.

1700. Договоръ найма движимаго имущества, какъ-то: рабочаго скота, подводъ и т. п., можетъ быть заключенъ словесно. Но договоръ о наймѣ или объ отдачѣ въ содержаніе недвижимыхъ имуществъ, также мореходныхъ и рѣчныхъ судовъ, составляется письменно, со включеніемъ всѣхъ условій, договаривающимися постановляемыхъ. На наемъ сельскими обывателями земель: у помѣщиковъ, между собою и у постороннихъ лицъ, на сроки не свыше трехъ лѣтъ, на всякую сумму, а на большіе сроки, именно отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на сумму не свыше трехсотъ рублей, могутъ быть заключаемы словесныя условія, со внесеніемъ ихъ, по желанію договаривающихся сторонъ, въ книгу при Волостномъ Правленіи, порядкомъ, установленнымъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (I. Общ. Пол., изд. 1876 г., ст. 91 и прим. 3, по Прод. 1890 г.). Письменные же договоры могутъ быть свидѣтельствуемы по желанію договаривающихся въ Волостныхъ Правленіяхъ. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16 п. 1; 17, 19, 22, 23; 1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 8; 1863 Іюн. 26 (39798) ст. 1, 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 160; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—23, 28, 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1881 Дек. 28 (575); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 5, 24—28, 50, 51 п. 1.

Примѣчаніе 1. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, при взиманіи хлѣбнаго за запашку чужой земли оброка, подъ названіемъ галлы, принимаются въ основаніе данныя при наймѣ пахатнаго участка при свидѣтеляхъ словесныя или простыя на письмѣ условія; если же предварительнаго условія сдѣлано не было, то галла взимается по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, или по существующему на мѣстѣ обычаю. 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Статья 91 Общаго Положенія о крестьянахъ, изданія 1876 года, и примѣчаніе 3 къ ней, по Прод. 1890 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 109 и 110 того же Положенія, изданія 1902 года (Особ. Прил. Зак. Сост., кн. I).

О порядкѣ совершенія договоровъ о наймѣ имуществъ.

1. Договоръ найма недвижимости, за исключеніемъ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городахъ, долженъ быть вообще составленъ *письменно* (75/952).

2. Но *словесные* договоры допускаются также при наймѣ крестьянами земель (но не домовъ 79/225), *угодій и оброчныхъ статей* у помѣщиковъ и постороннихъ лицъ на сроки *не свыше трехъ лѣтъ* (72/827; 71/377) на всякую сумму, а на сроки *отъ трехъ до двѣнадцати* лѣтъ—на сумму не свыше 300 рублей (81/139), разумѣя подъ этою суммой *ежегодную плату, а не платежи за все время аренды* (82/64). Въ подтвержденіе существованія такихъ договоровъ допускаются свидѣтельскія показанія (82/64; 73/382).

3. Помѣщикамъ дозволяется отдавать въ аренду земли крестьянамъ, *водвореннымъ на ихъ землѣ*, по договорамъ, писаннымъ *на простой бумагѣ* (72/827).

4. Правила объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду распространяются и *на бывшихъ государственныхъ крестьянъ* (71/240; 70/512).

5. Аренда *фруктоваго сада* есть договоръ о наймѣ *недвижимости* (69/258). Но отдача въ аренду сада лишь *для снятія въ немъ фруктовъ* будетъ договоръ *о движимомъ* имуществѣ и можетъ совершаться словесно (70/588).

6. *Несоблюденіе формальностей*, установленныхъ при заключеніи договора о наймѣ недвижимости *не служитъ* единственнымъ и безусловнымъ поводомъ къ признанію акта ничтожнымъ (69/576). И *словесный* договоръ не имѣетъ силы и значенія только когда между сторонами происходитъ *споръ о его дѣйствительности и о смыслѣ* постановленныхъ въ немъ *условій* (70/296).

7. Договоръ объ отдачѣ въ аренду помѣщичьяго имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ по одному тому, что явленъ *не въ присутственномъ мѣстѣ*, а у маклера (69/576).

8. Договоръ о наймѣ плаца для строевыхъ ученій полка, совершенный въ предѣлахъ *губерній Царства Польскаго* начальникомъ уѣзда, по порученію командира полка, не можетъ быть признанъ обязательнымъ ни для военнаго вѣдомства ни для казны вообще (1910/20).

9. См. ст. 715 и 1701 и сл.

1701. Договоръ найма подписывается обѣими договаривающимися сторонами самими, или ихъ повѣренными, и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 30; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 160.

О подписаніи договора найма договаривающимися сторонами.

1. Порядокъ, указанный въ 1700 и 1701 ст., не относится къ совершенію *передаточныхъ надписей* на арендномъ контрактѣ (70/1534).

2. Для признанія договора найма *состоявшимся* недостаточно только акта, въ которомъ выразилось *намѣреніе одной изъ сторонъ* отдать или взять имущество въ аренду, хотя бы и съ указаніемъ срока и платы; а необходимо, чтобы *объ стороны* заключили *самый договоръ*, т. е. актъ, предоставляющій *одной* сторонѣ *вступить въ пользованіе* нанятымъ имуществомъ, а *другой—требовать* за наемъ условленнаго *вознагражденія* (76/528).

3. Росписка о полученіи хозяиномъ отъ нанимателя задатка въ счетъ наемной платы, *подписанная обѣими* сторонами, съ обозначеніемъ *предмета, срока и цѣны* найма, должна быть признана договоромъ найма, а не задаточной распиской, если въ ней *не сказано, что самый договоръ* долженъ быть заключенъ *впослѣдствіи* (75/805; 70/1017).

4. Можетъ имѣть силу и такой договоръ найма, который *подписанъ* только *одной стороной*, такъ какъ *согласіе другой* стороны можетъ выразиться и безъ подписи договора—*принятіемъ его къ исполненію* (75/805).

5. *Предварительное условіе* о заключеніи договора не можетъ служить основаніемъ *къ принужденію* заключить условленный договоръ (69/505), равно какъ и обязательство *возобновить* контрактъ (70/44).

6. *Уплата* арендныхъ денегъ за время *послѣ срока не даетъ* арендатору *права* пользоваться имуществомъ по истеченіи означеннаго срока (70/401).

7. И *одностороннее заявленіе* нанимателя (70/44), или хозяина объ условіяхъ дальнѣйшаго найма само по себѣ еще не обязательно (79/163; 72/477).

8. На отдачу въ аренду *постороннему* лицу крестьянскаго *надѣла* (при общинномъ владѣніи) необходимо *согласіе міра* (87/97; рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1887 г., № 9).

9. Однако сдача въ аренду своего надѣла постороннему лицу безъ согласія общества сама по себѣ еще *не даетъ обществу права отбирать* отъ домохозяина сданный имъ въ аренду *надѣлъ* (Указъ 2 Деп. Сената 6 Іюля 1904 г., № 5121).

10. *Помимо общественнаго приговора* объ отдачѣ извѣстному лицу *въ аренду крестьянской земли*,—долженъ быть заключенъ требуемый закономъ *контрактъ* (76/357).

11. Иски о взысканіи арендныхъ платежей съ лицъ, именующихъ себя *православными арендаторами*, до признанія за ними права на выкупъ арендуемыхъ участковъ, подлежатъ исключительно вѣдомству судебныхъ установленій, по признаніи же за ними сего права,—до выдачи землевладѣльцу выкупной ссуды, а выкупившему арендный участокъ—данной на него, вѣдомству крестьянскихъ учрежденій (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 46).

12. Общественный (аульный) приговоръ *трухменъ* Ставропольской губерніи объ отдачѣ ими принадлежащей имъ земли въ аренду постороннимъ лицамъ представляется незаконнымъ и недѣйствительнымъ, если этотъ приговоръ не внесенъ въ установленную Главнымъ Приставомъ книгу и не утвержденъ симъ послѣднимъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 2).

13. См. ст. 1700 и 1705.

1702. Совершеніе договоровъ письменныхъ или словесныхъ на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ оставляется на волю хозяевъ и нанимателей оныхъ, какъ предметъ, зависящій отъ взаимнаго ихъ довѣрія другъ къ другу. Письменные договоры сего рода слѣдуетъ являть по существующимъ узаконеніямъ, но если такой договоръ, подписью сторонъ утвержденный, не будетъ въ свое время явленъ, то удовлетвореніе по оному при производствѣ взысканій и по другимъ случаямъ производится изъ того токмо имущества, какое у лица,

взысканію подвергшагося, останется за удовлетвореніемъ прочихъ исковъ, по коимъ соблюдены всѣ правила, на совершеніе и явку ихъ постановленныя. За симъ не опредѣляется никакихъ штрафовъ или пеней за неявку договоровъ по наймамъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ. 1833 Ноябр. 1 (6540); 1864 Ноябр. 20 (41477); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 160; 1867 Янв. 23 (44163).

О совершеніи договоровъ на наемъ городскихъ строеній и участковъ земли въ городѣ.

1. Договоръ о наймѣ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городѣ можетъ быть заключенъ и *словесно* (70/879; 69/899, 348). И въ такомъ случаѣ законъ не лишаетъ стороны права доказывать въ случаѣ необходимости предъ судомъ существованіе и содержаніе ихъ соглашенія (73/1435). Причемъ условія такого найма и платежи по оному могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями (73/1435; 69/88).

2. Но словесные договоры дозволяются *только* для найма строеній *въ городѣ* (1 п.);—поэтому наемъ *пригородныхъ дачъ* (72/550) и *строеній въ приселкѣ* (79/225; 75/952) требуетъ *письменнаго* договора (79/225; 75/952; 72/550).

3. *Мѣстечки* относятся *къ городскимъ* поселеніямъ. Слѣдовательно, договоры о наймѣ земель и строеній *въ мѣстечкахъ* можно заключать и *словесно* (85/61).

4. Обязанность доказать *уплату* лежитъ *на нанимателѣ, если искъ* предъявленъ *во время пользованія* имъ квартирою (75/515, 383), а также *и* въ томъ случаѣ, *когда* жилецъ *очиститъ* квартиру *послѣ* предъявленія къ нему *иска* (75/383). Но если *искъ* предъявленъ *послѣ очищенія* квартиры, то обязанность доказать существованіе долга, образовавшагося изъ найма квартиры,—лежитъ на истцѣ (75/515, 383).

5. „Съ изданіемъ положенія о трактирныхъ заведеніяхъ 1861 г., наемъ въ С.-Петербургѣ покоевъ для *гостиницъ и прочихъ трактирныхъ заведеній* подчиненъ общимъ о наймѣ имущества правиламъ“ (74/41).

6. Согласіе домовладѣльца на *передачу нанятаго строенія или квартиры* другому лицу, съ переводомъ на послѣдняго всѣхъ обязанностей въ отношеніи къ хозяину дома, можетъ быть выражено письменно или словесно, смотря по тому, въ какую форму облеченъ самый договоръ (76/403).

7. И *согласіе хозяина* на указанную передачу (п. 6) можно доказывать *свидѣтельскими показаніями*, если это право нанимателя ограничено лишь согласіемъ хозяина *безъ опредѣленія въ договорѣ, чтобы это согласіе* было выражено непремѣнно *письменно* (75/372).

8. *Незасвидѣтельствованіе подписи* на формальномъ арендномъ контрактѣ *о передачѣ* права третьему лицу *не обращаетъ арендный договоръ въ актъ домашній* (70/1927).

9. См. ст. 715, 1700, 1701 и 1703.

1703. Контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе какъ земель, означенныхъ выше въ статьѣ 1693, такъ и другихъ частныхъ имуществъ, если они заключаемы будутъ съ полученіемъ, или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, съ тѣмъ: 1) чтобы на самыя имѣнія, по количеству взятой впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе; 2) чтобы въ противномъ случаѣ и вообще при несохраненіи постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ, заключенные контракты и условія считались недѣйствительными, и 3) чтобы запрещеніе, налагаемое

на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, не препятствовало владѣльцу въ продажѣ или закладѣ того имѣнія, лишь бы покупатель или приниматель залога имѣли въ виду контрактъ, который должны они наблюсти въ точности. 1835 Окт. 14 (8476); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 154, 158, 160; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе. Договоры и условія на отдачу въ арендное содержаніе населенныхъ помѣщичьихъ имѣній заключаются письменно. При этомъ запрещеніе на имѣніе, по случаю отдачи онаго въ аренду, налагается не иначе, какъ по требованію участвующихъ въ арендномъ договорѣ сторонъ. Платежи, учиненные арендаторомъ владѣльцу имѣнія болѣе чѣмъ за два года впередъ, если впослѣдствіи имѣніе это поступитъ въ публичную продажу, или будетъ присуждено къ отдачѣ другому владѣльцу,—могутъ быть со стороны заимодавца или новыхъ владѣльцевъ признаны недѣйствительными; но при этомъ предоставляется арендатору право взыскивать уплаченныя имъ впередъ, свыше двухъ лѣтъ, деньги съ владѣльца, заключившаго съ нимъ арендный договоръ. 1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 5, 7; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 160; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 15 и слѣд.; 1878 Дек. 26 (59161); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 51 п. 1.

О порядкѣ совершенія арендныхъ договоровъ, при заключеніи которыхъ обусловлено полученіе арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ.

1. Ст. 1703 относится къ тѣмъ только договорамъ, *при самомъ заключеніи* которыхъ было условлено *полученіе* арендныхъ денегъ болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, но *не распространяется* на тѣ случаи, *когда* въ самомъ контрактѣ платежа не условлено, а *впослѣдствіи*, по соглашенію сторонъ, *уплата произведена болѣе чѣмъ за годъ* (75/467; 73/1579). *Въ послѣднемъ случаѣ платежъ*, не согласный съ условіями договора, *необязателенъ для пріобрѣтателя* имѣнія, *если не былъ* ему *извѣстенъ при покупкѣ* (79/353; 75/467).

2. Статья 1703 примѣнима и къ арендамъ договорамъ на наемъ *городскихъ* строеній (76/11; 72/1244).

3. На контрактъ объ отдачѣ въ наемъ *городского земельнаго участка*, съ назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ *по полугодно впередъ* и съ надписью въ полученіи за нѣсколько лѣтъ впередъ, не можетъ быть распространено дѣйствіе 1703 ст. (69/157).

4. Подъ статью эту не подходитъ и тотъ случай, когда арендная плата получена *въ размѣрѣ не болѣе* годовой платы, но *по времени ранѣе начала срока* арендаго договора, такъ какъ означенной статьей предусмотрѣнъ именно *размѣръ* денегъ болѣе годовой платы, *а не время ея полученія* (79/136).

5. Первоначально Сенатъ въ рѣшеніи 77/186 признавалъ, что къ договору продажи *лѣса на срубъ* непримѣнима 1703 ст. Но позднѣе разъяснилъ, что „общее начало, выраженное въ 1703 ст., объ укрѣпленіи на имѣніи арендныхъ договоровъ въ интересахъ оглашенія ихъ предъ послѣдующими пріобрѣтателями или залогодателями имѣнія, *приложимо и къ случаю отчужденія лѣса на срубъ*“ (90/109).

6. Несовершеніе аренднаго контракта крѣпостнымъ порядкомъ не лишаетъ таковой обязательной силы для самихъ договаривающихся сторонъ и ихъ наслѣдниковъ, а можетъ имѣть значеніе только *для третьихъ лицъ*,— кредиторовъ собственника или будущихъ пріобрѣтателей имѣнія (76/11; 74/319); но судъ, помимо заявленія послѣднихъ лицъ, не можетъ возбуждать отъ себя вопроса о недѣйствительности договора (70/1160; 69/417).

7. Недѣйствительность аренднаго контракта по несоблюденію ст. 1703 относится *только къ переходу имѣнія въ пользованіе арендатора, но не* относится *ко всему прочему*, постановленному въ условіи (71/906).

7[1]. Совершенные крѣпостнымъ порядкомъ, согласно ст. 1703 т. X ч. 1, арендные договоры съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ, не изъемлются отъ оплаты установленнымъ въ 201 ст. Нот. Пол. *сборомъ въ пользу городовъ*, мѣстечекъ, поселеній или волостей, гдѣ они совершены (1908/40).

8. Арендный контрактъ, заключенный прежнимъ собственникомъ съ полученіемъ арендной платы болѣе чѣмъ за годъ впередъ, тогда лишь *необязателенъ для покупщика* имѣнія, когда этотъ контрактъ *не былъ у него въ виду* (86/52; 77/353, 309).

9. Но *платежи арендаторомъ помѣщичьяго имѣнія владѣльцу онаго болѣе чѣмъ за годъ впередъ безъ наложенія запрещенія* на имѣніе, въ случаѣ поступленія этого имѣнія въ публичную продажу, могутъ быть, со стороны покупщика имѣнія съ публ. торга, признаны недѣйствительными, *независимо отъ того, зналъ или нѣтъ покупщикъ о таковыхъ платежахъ при покупкѣ имѣнія* (96/110).

10. Въ силу *примѣчанія* къ этой ст. переходъ права собственности на отданную въ наемъ землю не уничтожаетъ арендаго договора, а *только платежи*, учиненные арендаторомъ за *два года* впередъ, могутъ быть объявляемы *недѣйствительными* (80/301).

11. *Примѣчаніе* къ этой ст. относится исключительно *къ помѣщичьимъ имѣніямъ* и не распространяется на имущества, находящіяся въ городѣ (74/492).

12. См. ст. 514, 521, 1693 и 1705.

---

13. Послѣдними словами этой (1703) статьи: „лишь бы покупатель...“ законодатель очевидно хотѣлъ сказать: „лишь бы покупатель или принимателъ залога имѣли въ виду контрактъ и *наблюдали его*“. При наложеніи запрещенія на имѣніе, согласно означенной статьи, безъ сомнѣнія, существуетъ законное предположеніе, что при совершеніи купчей крѣпости о заключеніи продавцомъ аренднаго договора, съ полученіемъ денегъ болѣе чѣмъ за годъ впередъ, покупатель не можетъ не знать, такъ какъ совершаетъ купчую крѣпость обязательно общественная власть, гдѣ имѣются всѣ свѣдѣнія о лежащихъ на имѣніи запрещеніяхъ. Слѣдовательно, *законъ вовсе не имѣлъ въ виду обязывать продавца, чтобы онъ, уступая свое имѣніе, на которое по 1703 ст. наложено запрещеніе, предварялъ покупателя о заключенномъ имъ арендномъ договорѣ* и потому фраза: „лишь бы...“ имѣетъ единственною цѣлью предварить покупателя, что онъ, купивши такое имѣніе, безусловно обязанъ исполнять договоръ, заключенный прежнимъ владѣльцемъ.

К. П. Змирловъ.—„*Договоръ найма имущ. по наш. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 2, стр. 90—91.

14. Въ рѣш. Сената 75 г. № 534 было высказано: „въ силу 1702 ст. условія найма *городскихъ строеній* могутъ быть совершаемы и *словесно*, и всѣ послѣдствія неправильной явки письменныхъ условій сего рода исчислены въ означенной ст.“, а потому 1703 ст. къ нимъ не относится. Оправдать такой взглядъ возможно только однимъ недоразумѣніемъ. 1702 ст. содержитъ лишь общія правила о совершеніи сего рода договоровъ и ни однимъ словомъ не касается условій, предусмотрѣнныхъ въ 1703 ст.

В. Л. Исаченко.—„*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 464.

15. Нѣтъ основаній къ отказу въ утвержденіи арендныхъ договоровъ въ тѣхъ случаяхъ, *когда они заключены отъ имени пожизненнаго владѣльца, съ согласія собственника*. Необходимо только, чтобы это согласіе было выражено въ самомъ актѣ. Въ такихъ случаяхъ собственникъ, участвующій въ совершеніи договора обязанъ подчиниться всѣмъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 1703 ст.: при продажѣ и залогѣ имѣнія договоръ долженъ быть принятъ къ исполненію пріобрѣтателями вотчинныхъ правъ. Но договоръ, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ безъ согласія собствен-

ника хотя бы при заключеніи его была получена плата болѣе чѣмъ за годъ впередъ, не подлежитъ утвержденію.

А. Н. Бутовскій.—„*Крѣпостной арендный договоръ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 4, стр. 125 и др.

1704 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 715.*

Ш. Исполненіе договора по найму имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

1705. Хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику до наступленія срока найма, хотя бы кто предлагалъ и большую передъ нимъ цѣну. Равномѣрно наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока. 1727 Авг. 26 (5145) ст. о наемн. лавк.—Ср. 1766 Апр. 10 (12616).

I. Объ обязанности хозяина предоставить въ пользованіе нанимателя нанятое имущество.

1. „По договору найма собственникъ обязуется передать нанимателю въ пользованіе *опредѣленное* имущество. Въ случаѣ же непередачи... наниматель можетъ осуществить свое право по договору посредствомъ суда, такъ какъ предметомъ договора представляется *не* какое-либо *дѣйствіе*, которое можетъ быть исполнено только извѣстнымъ лицомъ, *а имущество, которое можетъ быть передано въ пользованіе нанимателя и безъ содѣйствія собственника*“ (80/118).

2. Но „наниматель *не въ правѣ* требовать передачи нанятаго имѣнія *отъ третьяго лица*, которое по заключенному имъ съ собственникомъ договору уже *вступило* въ пользованіе имѣніемъ, хотя бы этотъ послѣдній договоръ и былъ заключенъ *позже* договора, исполненія котораго требуетъ наниматель“. „Предпочтеніе въ пользу перваго нанимателя можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда другой наниматель при заключеніи договора дѣйствовалъ *недобросовѣстно, зная* о томъ, *что собственникъ отдалъ уже* свое имѣніе другому лицу, *или* когда онъ *долженъ былъ знать* о прежнемъ договорѣ вслѣдствіе наложеннаго по оному запрещенія (ст. 1703 ч. 1 т. X). Но въ обоихъ указанныхъ случаяхъ имѣніе можетъ быть отобрано отъ второго нанимателя не прежде, какъ по признаніи судомъ его договора недѣйствительнымъ, по иску, предъявленному къ нему и къ собственнику имѣнія первымъ нанимателемъ“ (80/118).

3. Нанятое имущество не должно имѣть такихъ *недостатковъ*, вслѣдствіе которыхъ пользованіе имъ становится *вреднымъ или невозможнымъ*, а напротивъ должно соотвѣтствовать той цѣли, для которой нанято (72/1141).

4. Поэтому *холодъ, сырость, дымъ* изъ печей могутъ служить основаніемъ къ уничтоженію договора, если недостатки эти явились *не по винѣ жильца*, хотя бы и не по винѣ хозяина (77/45).

5. Но для освобожденія нанимателя отъ дальнѣйшаго исполненія аренднаго договора по случаю *сырости* въ квартирѣ на обязанности его лежитъ доказать, что сырость *присуща нанятому помѣщенію*, а не произошла по винѣ самого квартиранта и *что дальнѣйшее проживаніе* въ квартирѣ безъ вреда для здоровья *невозможно* (77/220; 72/1141).

5[1]. Кромѣ негодности квартиры вслѣдствіе присущихъ ей свойствъ (сырости и холода), дающихъ право квартиронанимателю на досрочное оставленіе этой квартиры,—можетъ служить законнымъ поводомъ къ досрочному прекращенію наемнаго договора и то обстоятельство, что на той же лѣстницѣ, въ томъ же домѣ, сдана квартира публичнымъ женщинамъ, которыя

своимъ сквернословіемъ и поведеніемъ вмѣстѣ съ посѣщающими ихъ мужчинами нарушаютъ спокойствіе и возмущаютъ нравственное чувство сосѣднихъ жильцовъ. Но обстоятельство это можетъ служить поводомъ къ прекращенію договора только въ случаѣ сдачи квартиры публичнымъ женщинамъ *послѣ* заключенія договора, объ уничтоженіи котораго предъявляется требованіе. Въ этомъ случаѣ судъ долженъ установить, что отдача въ домѣ квартиры публичнымъ женщинамъ сдѣлала невозможнымъ дальнѣйшее пользованіе квартирою для той цѣли, для которой она была нанята; такое заключеніе суда, составляя существо дѣла, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ. Если же во время заключенія договора, объ уничтоженіи котораго заявлено ходатайство, публичныя женщины уже жили въ домѣ,—то, для уничтоженія договора, необходимо установить, что въ этомъ случаѣ имѣла мѣсто недобросовѣстность хозяина дома при заключеніи оспариваемаго договора—допущенное имъ умолчаніе истины;—напр., если сдающій квартиру на разспросы нанимающаго дозволитъ себѣ дать несоотвѣтствующіе истинѣ отвѣты. Если же судъ не усмотритъ таковой недобросовѣстности, то означенное обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ досрочному прекращенію найма (1907/33).

5[2]. То обстоятельство, что вокругъ дома, въ которомъ нанята квартира, происходилъ *погромъ*, не освобождаетъ квартиранта, оставившаго квартиру до истеченія срока найма, отъ обязанности платить квартирную плату за все недожитое время, — *если судомъ не будетъ установлена безусловная невозможность пользоваться той квартирой какъ предметомъ найма* (1910/29).

6. Вообще при обсужденіи недостатковъ предмета, могущихъ служить основаніемъ *для уничтоженія* договора, необходимо имѣть въ виду слѣдующія *главнѣйшія свойства* означенныхъ *недостатковъ*: 1) требуется, чтобы каждый такой недостатокъ *не былъ замѣтенъ при заключеніи* договора, а „*обнаружился*“ уже при самомъ пользованіи нанятымъ помѣщеніемъ, такъ что для признанія договора ничтожнымъ необходимо, чтобы присущіе предмету найма пороки или недостатки были *скрытые, а не явные*; 2) усмотрѣнный въ предметѣ найма недостатокъ долженъ имѣть *существенное значеніе* по отношенію къ той цѣли, для которой, по содержанію договора, нанятое имущество назначалось: такое значеніе имѣютъ именно тѣ лишь недостатки, съ которыми *несовмѣстимо* соотвѣтственное означенной цѣли пользованіе нанятымъ имуществомъ, и 3) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо обсудить, представляется ли обнаруженный въ какой-либо части помѣщенія недостатокъ *полнымъ* или только *частнымъ*, либо относительнымъ, такъ какъ *только въ первомъ случаѣ* можетъ быть рѣчь *о совершенной негодности* означенной части для цѣлесообразнаго пользованія нанятымъ помѣщеніемъ, причемъ назначеніе той или другой части для спеціальной цѣли можетъ быть принято въ соображеніе лишь въ томъ случаѣ, если оно предусмотрѣно при заключеніи договора (95/14).

7. *Частичная порча или гибель* нанятаго имущества можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію судомъ договора найма однако „при томъ условіи, что погибшая или сдѣлавшаяся непригодною часть нанятаго имущества имѣла существенное значеніе для той цѣли, для которой, по содержанію договора, нанятое имущество назначалось. Безъ наличности этого условія—можетъ имѣть мѣсто не прекращеніе договора найма, а лишь уменьшеніе наемной платы, соразмѣрно количеству, качеству и доходности уничтоженной или поврежденной части имущества, коль скоро она не была особо оцѣнена въ самомъ договорѣ. Такая сбавка наемщику платы не имѣетъ значенія самовластнаго измѣненія судомъ условій договора, а напротивъ должна быть разсматриваема какъ осуществленіе послѣдствій неисполненія ихъ одною изъ сторонъ (рѣш. 1880 г., № 214). Въ указанныхъ случаяхъ отъ усмотрѣнія суда сообразно обстоятельствамъ зависитъ или освободить наемщика отъ арендной платы въ цѣломъ или въ части, безусловно или только на время, пока нанятое погибшее имущество не будетъ возстановлено, а сдѣлавшееся непригоднымъ исправлено“. И опредѣленіе наемной платы въ договорѣ огульно не лишаетъ судъ возможности установить, по имѣющимся

въ дѣлѣ другимъ даннымъ, какая сумма причитается къ возврату за пользованіе частью нанятаго имущества за время, предшествовавшее предъявленію иска (95/62).

8. Договоръ найма *прекращается, если* нанятое *имущество уничтожилось* вслѣдствіе случайнаго событія, напр., пожара, или по винѣ наймодавца (77/45; 74/275). Но нельзя возводить въ общее правило, что разъ какая-нибудь часть предмета найма, хотя бы и существенная, утратила существованіе, то договоръ *во всякомъ случаѣ* утрачиваетъ свою силу (70/1533).

9. Лишеніе нанимателя возможности пользоваться нанятымъ помѣщеніемъ, напр., со стороны *полиціи*, которая воспретила въ немъ торговать, не лишаетъ договоръ силы, если это въ немъ не было обусловлено (69/1264).

10. „Право на требованіе одной стороной уничтоженія заключеннаго договора найма или отдачи въ содержаніе и обратнаго взысканія заплаченныхъ наемныхъ денегъ, или взысканія убытковъ и неустойки или уменьшенія догоренной наемной суммы, когда обнаружится, что предметъ найма поступилъ къ нанимателю *не въ томъ объемѣ или качествѣ*, какъ было условлено по договору, зависитъ, кромѣ содержанія договора, отъ доказательства истцомъ сего послѣдняго факта“ (71/325).

11. Если имущество, составлявшее предметъ найма, *уничтожилось*, то съ точки зрѣнія существованія и продолженія этого договора *безразлично, по какой причинѣ* имущество уничтожилось: вслѣдствіе ли случайнаго событія и непреодолимой силы или же по винѣ нанимателя, или по винѣ наймодавца, или, наконецъ, по винѣ третьихъ лицъ; во всѣхъ этихъ случаяхъ договоръ найма долженъ прекратиться (81/82).

12. Когда имущество уничтожилось *по винѣ нанимателя*,—онъ подлежитъ отвѣтственности уже не изъ договора найма, а по правиламъ закона о вознагражденіи за вредъ и убытки (81/82).

13. Разрѣшеніе вопроса—уничтожился ли предметъ найма или лишь незначительно измѣнился,—зависитъ *отъ суда* и повѣркѣ *въ кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (81/82).

14. „*Въ случаѣ истребленія или поврежденія* нанятаго имущества могутъ возникнуть между вступившими въ договоръ лицами *новыя отношенія*, ими именно предусмотрѣнныя въ договорѣ или естественно вытекающія изъ смысла договора вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ предметѣ найма измѣненій и если подобныя новыя отношенія послужили поводомъ къ спору между контрагентами, то судъ не въ правѣ отказаться отъ обсужденія сего спора подъ тѣмъ единственнымъ предлогомъ, что предметъ договора пересталъ существовать въ прежнемъ его видѣ“ (74/518).

15. Основанные на договорахъ *иски о выселеніи* могутъ быть предъявляемы какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго. Первые всегда бываютъ соединены съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствія и потому должны обсуждаться какъ иски о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, а потому должны быть признаваемы подлежащими оцѣнкѣ: цѣна ихъ, примѣнительно къ 4 п. 273 ст. Уст. Гражд. Суд., должна быть опредѣляема совокупностью срочныхъ платежей, причитающихся съ нанимателя за все то время, въ теченіе котораго онъ долженъ быть лишенъ, по требованію истца, права пользованія отданнымъ ему въ наемъ имѣніемъ, т. е. за все остающееся до срока договора время. Что же касается исковъ о выселеніи, предъявляемыхъ по прекращеніи дѣйствія договора, то таковые слѣдуетъ признать, наравнѣ съ исками о правахъ неимущественныхъ, неподлежащими оцѣнкѣ (1907/79).

15[1]. Вопросъ о томъ—оправдывается ли совокупнымъ смысломъ ст. 4058, 3209 и 3212 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт. вчиненный съ цѣлью получить предметъ аренды или найма *искъ арендатора или нанимателя о выселеніи арендодателя или наймодавца* изъ отданнаго въ наемъ или аренду помѣщенія или участка—разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1911/2).

15[2]. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Прав. Сената было уже разъяснено, что иски объ удаленіи нанимателя изъ занимаемаго имъ помѣщенія или арендуемой имъ недвижимости и вообще всѣ иски о прекращеніи самовольнаго пользованія, осуществляемаго вопреки договора или же послѣ утраты договоромъ своей силы, подходятъ подъ дѣйствіе 1-го, а не 4 п. ст. 29 Уст. Гражд. Суд. Къ этого же рода искамъ подходятъ вполнѣ и иски *объ изъятіи изъ владѣнія бывшихъ вольныхъ людей второго разряда тѣхъ земельныхъ участковъ, въ выкупъ которыхъ имъ отказано учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ* (1910/95).

15[3]. См. ст. 425, 514, 521, 535, 569, 1700 и слѣд.

---

16. Наймодавецъ обязанъ своевременно *передать* нанимателю отданное въ наемъ имущество съ его принадлежностями *въ состояніи годномъ* для опредѣленнаго договоромъ пользованія.

Въ случаѣ уклоненія наймодавца отъ добровольной передачи отданнаго въ наемъ имущества, таковое, по требованію нанимателя, можетъ быть передано ему по рѣшенію суда.

„Гражд. Улож." *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1820.

17. *Наймодавецъ отвѣчаетъ за недостатки отданнаго въ наемъ имущества*, препятствующіе условленному пользованію симъ имуществомъ, а равно за отсутствіе въ немъ обѣщанныхъ качествъ. Наймодавецъ освобождается отъ отвѣтственности, если при заключеніи договора наниматель зналъ о недостаткахъ имущества.

Наниматель въ правѣ требовать прекращенія найма, когда недостатки имущества исключаютъ возможность дальнѣйшаго пользованія имъ. Если недостатки причиняютъ лишь нѣкоторое стѣсненіе въ пользованіи, то наниматель можетъ требовать, по своему усмотрѣнію, устраненія ихъ или сбавки наемной платы. Существованіе недостатковъ уже при заключеніи найма даетъ нанимателю, сверхъ сего, право требовать вознагражденія за убытки, хотя бы недостатки эти и не были извѣстны наймодавцу.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1821.

18. Наймодавецъ, по самому свойству договора и безъ всякаго особаго условія, обязанъ: 1) передать нанимателю вещь, имъ нанятую; 2) поддерживать вещь въ такомъ состояніи, чтобы она была годна для того употребленія, для котораго нанята; 3) обезпечить нанимателю спокойное ею пользованіе во все продолженіе найма.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона", ст. 1719.

19. Наймодавецъ обязанъ *передать вещь въ совершенно исправномъ видѣ*. Онъ обязанъ въ продолженіи найма дѣлать всѣ починки и поправки, какія окажутся нужными, за исключеніемъ тѣхъ, которыя падаютъ на нанимателя.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона", ст. 1720.

20. Наймодавецъ *отвѣтствуетъ* нанимателю *за всѣ пороки и недостатки нанятой вещи*, которые препятствуютъ пользоваться ею, хотя бы и не зналъ о нихъ при совершеніи договора найма. Если отъ пороковъ и недостатковъ вещи произойдутъ для нанимателя какія-либо потери, то наймодавецъ обязанъ вознаградить его.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона", ст. 1721.

21. Наймодатель обязанъ *представить* вещь *въ годномъ для пользованія видѣ и поддерживать* ее въ такомъ состояніи въ теченіе срока найма.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона", ст. 1487.

22. Если вещь сдана въ ненадлежащее время или въ негодномъ для пользованія видѣ, то наниматель имѣетъ право заявить наймодателю,

что онъ отступается отъ найма, если наймодатель не исполнитъ немедленно своей обязанности. Также и въ этомъ случаѣ онъ можетъ требовать вознагражденія за убытки.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1489.

22[1]. Наймодатель долженъ предоставить нанимателю нанятую вещь *въ соотвѣтствующемъ условленному назначенію ея состояніи и поддерживать ее въ этомъ состояніи за все время найма.*

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 536.

22[2]. Сдающій въ наемъ строеніе, назначенное для жилья людей, долженъ, при отсутствіи противнаго тому соглашенія, *привести его въ состояніе для сего пригодное и починивать* всѣ послѣдующія въ немъ обветшанія или разрушенія, дѣлающія его негоднымъ для жилья, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя послѣдовали отъ недостатка у нанимателя обыкновенной заботливости.

Если наймодавецъ, по заявленіи ему о разрушеніяхъ или обветшаніяхъ, которыя онъ обязанъ починить, не сдѣлаетъ этого своевременно, то *наниматель можетъ починить ихъ самъ*, когда стоимость починокъ требуетъ расхода не болѣе мѣсячной платы за наемъ этого имущества, *и вычесть расходы на эти починки изъ наемной платы*, или же наниматель можетъ очистить нанятое имѣніе и въ такомъ случаѣ освобождается отъ дальнѣйшаго взноса наемной платы и исполненія прочихъ условій.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 17), ст. 1941, 1929 и 1942.

23. Возможенъ случай, когда хозяинъ, вопреки договору, откажется предоставить нанятую вещь. Сенатъ (рѣш. 1880 г., № 118) признаетъ, что „въ такомъ случаѣ наниматель можетъ осуществить свое право по договору посредствомъ суда, такъ какъ предметомъ договора представляется здѣсь не какое-либо дѣйствіе, а имѣніе, которое можетъ быть передано въ пользованіе нанимателя и безъ содѣйствія собственника“. Однако ошибочно утвержденіе, будто здѣсь дѣло идетъ не о дѣйствіи, а только о вещи, потому что предметомъ обязательства является всегда дѣйствіе, да и передача всегда признавалась за дѣйствіе. Притомъ, *передачею нанятой вещи еще не исчерпываются тѣ дѣйствія, къ которымъ обязался собственникъ вещи въ силу договора найма.* Поэтому правильнѣе признать за нанимателемъ лишь право искать съ собственника возмѣщенія ущерба, причиненнаго отступленіемъ отъ договора.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 520.

23[1]. Если объектъ найма не былъ предоставленъ своевременно нанимателю или же отобранъ, хотя бы только на время, то онъ можетъ *отступиться отъ договора.* Кромѣ того онъ имѣетъ право на *вознагражденіе* за полную или частичную *недоставку* или *за отнятіе* вещи, по винѣ хозяина, или же, хотя и безъ его вины, но на основаніи болѣе сильнаго права третьяго лица, которое существовало во время заключенія найма и было нанимателю неизвѣстно.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 364.

23[2]. Наймодатель обязанъ передать вещь въ состояніи, годномъ для пользованія ею согласно договору, и поддерживать ее въ такомъ состояніи въ продолженіе срока найма.

Если вещь передана въ такомъ состояніи, которое исключаетъ или значительно ухудшаетъ условленное въ договорѣ пользованіе ею, то наниматель имѣетъ право отступиться отъ договора или потребовать соотвѣтственной сбавки наемной платы.

Если дѣло идетъ о такомъ недостаткѣ, который заключаетъ въ себѣ *значительную опасность для здоровья нанимателя, его семьи или рабочихъ*, то онъ имѣетъ право отступиться отъ договора, *даже если бы при его заключеніи онъ зналъ объ этой опасности, или отказался отъ права отступленія.*

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 254.

23[3]. Оцѣнивая сенатскую практику, слѣдуетъ подчеркнуть ея недостаточность въ области охраны *личныхъ благъ* нанимателя. Въ этомъ отношеніи даже и общегерманское Уложеніе заслуживаетъ упрека: оно допускаетъ возможность сдачи такихъ имуществъ въ наемъ, пользованіе которыми угрожаетъ личнымъ благамъ нанимателя, *если* такое пользованіе *согласно* съ договоромъ (ст. 536). Нѣтъ, поэтому, отвѣтственности за *предумышленную* сдачу имущества въ наемъ или изъ нерадѣнія или корыстолюбія. Между тѣмъ, такую отвѣтственность слѣдовало бы установить, ибо большинство нанимателей, въ особенности малоимущихъ, не въ состояніи въ достаточной мѣрѣ обезпечить свои личныя блага путемъ свободы договора (Менгеръ).

Проф. В. И. Синайскій.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 1912 г., стр. 257.

II. Плата за пользованіе предметомъ найма.

24. Съ обязанностями по арендному договору къ покупщику *переходятъ* и права, слѣдовательно и *право на полученіе арендныхъ денегъ* (77/83; 75/92), въ томъ числѣ и недополученныхъ продавцомъ (75/92).

25. Такъ какъ для пріобрѣтателя имѣнія могутъ быть обязательны только тѣ *дѣйствія* наемщика, которыя совершены послѣднимъ *въ предѣлахъ контракта*, то добровольное согласіе между прежнимъ владѣльцемъ и арендаторомъ о досрочной уплатѣ наемныхъ денегъ, распространившейся *за предѣлы того времени, когда имѣніе еще не перешло къ новому пріобрѣтателю, не касается послѣдняго*, права котораго ограничиваются только обязательными для него условіями не уничтоженнаго контракта (75/467).

26. Если нанятое имущество, вопреки условій договора, *не поступило въ пользованіе* арендатора, то хозяинъ *не въ правѣ требовать* и наемной *платы*, а если получилъ, то обязанъ возвратить (80/214).

27. Такъ, если отданное въ наемъ помѣщеніе *сгорѣло* до истеченія срока найма, то уплаченныя впередъ арендныя *деньги должны быть возвращены* наемщику, хотя бы въ контрактѣ о такой обязанности ничего не было упомянуто (69/417).

28. „Когда нанимателю *не будетъ сдана только часть* договореннаго *имущества*, съ арендной *платы* должна быть *сбавляема* часть, соразмѣрная количеству и доходности несданной части имущества, коль скоро она не была особливо оцѣнена въ самомъ договорѣ. Соразмѣрность же эта должна быть опредѣляема судомъ, и отъ усмотрѣнія суда зависитъ согласно обстоятельствамъ освободить нанимателя отъ платежа безусловно или только на время, пока спорное имущество не будетъ сдано собственникомъ“ (80/214).

29. „Одно то обстоятельство, что наниматель *не воспользовался* своимъ правомъ, не освобождаетъ его отъ обязанности исполнить принятыя на себя по договору обязательства относительно уплаты за нанятое имущество арендныхъ денегъ; это общее правило можетъ имѣть безусловное примѣненіе въ томъ лишь случаѣ, когда наниматель *не встрѣтитъ препятствій въ пользованіи* своимъ правомъ со стороны тѣхъ лицъ, съ которыми былъ заключенъ арендный договоръ, или со стороны ихъ преемниковъ“ (74/275).

30. Въ случаѣ оставленія нанимателемъ квартиры *ранѣе срока*, хозяинъ въ правѣ требовать наемныя *деньги по срокъ контракта*, хотя бы въ договорѣ *и не было включено такого условія* (76/472; 74/500); но это не касается случая оставленія квартиры по негодности ея къ пользованію (89/132).

31. *Переводъ* нанимателя въ другое мѣсто служенія *не освобождаетъ* его отъ платежа договорной цѣны до истеченія срока найма квартиры (94/99).

31[1]. Оставленіе квартиры *состоящимъ на службѣ нанимателемъ ранѣе условленнаго срока*, безъ уплаты договоренной цѣны, *вслѣдствіе перевода его начальствомъ въ другое мѣсто служенія*, не оправдывается никакимъ закономъ и находится въ противорѣчіи съ 1705 ст. Зак. Гражд., по коей наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договоренной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока и если договоръ о наймѣ квартиры, какъ

обязательство по имуществу, подлежитъ, по силѣ 1543 и 1553 ст. т. X ч. 1, въ случаяхъ естественной или гражданской смерти обязавшихся, исполненію ихъ наслѣдниками, то сами обязавшіеся могутъ быть освобождены отъ исполненія лишь въ точно опредѣленныхъ въ законѣ случаяхъ. Изложенныя соображенія вполнѣ *примѣнимы и къ лицамъ военнаго сословія*, состоящимъ въ военное время на службѣ въ арміи и флотѣ, ибо назначеніе военнослужащаго въ дѣйствующую армію или флотъ и, вслѣдствіе сего, возникающая для него обязанность оставить прежнее мѣсто жительства не можетъ почитаться тѣмъ внѣшнимъ обстоятельствомъ, которое независимо отъ личной воли стороны, участвующей въ договорѣ, дѣлаетъ исполненіе физически или юридически невозможнымъ, ибо такая невозможность исполненія должна относиться къ предмету исполненія, а не къ личнымъ только обстоятельствамъ обязаннаго (1907/76).

32. Но „изъ содержанія 1705 ст. вовсе не слѣдуетъ, чтобы и въ случаѣ прекращенія пользованія нанятымъ имуществомъ, до предполагавшагося по условію срока, наниматель во всякомъ случаѣ обязанъ былъ заплатить условленную за пользованіе имъ *сумму по срокъ найма*, опредѣленный въ договорѣ; законъ *не воспрещаетъ сторонамъ установлять въ договорѣ найма и послѣдствія его нарушенія* и по общимъ правиламъ, указаннымъ въ ст. 569, 570, 1528, 1530 и 1536 ч. 1 т. X Св. Зак., наниматель, прекратившій до срока пользованіе нанятымъ имуществомъ, подвергается тѣмъ послѣдствіямъ, какія на этотъ случай опредѣлены въ договорѣ найма“ (76/120).

33. И если самимъ договоромъ нанимателю предоставлено *право* оставить квартиру ранѣе срока контракта, или же возложена на него по какой-либо причинѣ, напримѣръ, въ случаѣ просрочки платежа, *обязанность очистить занятое помѣщеніе по требованію самого хозяина*, ранѣе срока договора, то въ этихъ случаяхъ наемщикъ обязанъ уплатить хозяину договорную сумму лишь по расчету прожитаго времени, а не за все время, на которое заключенъ контрактъ (89/132).

34. Если по арендному договору, признанному впослѣдствіи судомъ недѣйствительнымъ, собственникъ получилъ *арендную плату*, то затѣмъ онъ уже *не въ правѣ требовать* себѣ *и доходы* за оплаченное время; а если, *сверхъ* удержанія арендной платы, собственникъ воспользовался за оплаченное время и доходами,—то обязанъ *возвратить* ихъ арендатору (78/85).

35. Наниматель, *зная о состоявшейся публичной продажѣ нанятой имъ недвижимости*, но не зная, кто именно пріобрѣлъ ее на торгахъ, обязанъ вносить причитающіеся съ него платежи въ распоряженіе подлежащаго суда, но не въ правѣ производить платежи наемной платы прежнему собственнику (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Янв. 1905 г. по д. Гинтера).

36. По вопросу о томъ: представляется ли согласнымъ съ точнымъ смысломъ 1554 и 1585 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. *присужденіе съ должника условленной неустойки за нарушеніе договора, выразившееся въ недоплатѣ въ срокъ нѣсколькихъ копеекъ наемной платы*, если по неотвергнутому судомъ утвержденію отвѣтчика, недоплата эта *послѣдовала отъ арифметической ошибки его при исчисленіи суммы причитавшагося платежа*, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, какъ было уже разъяснено Сенатомъ (рѣш. 1900 г., № 62), не во всѣхъ случаяхъ невыполненіе договорнаго соглашенія, точное исполненіе котораго обезпечено неустойкою, можетъ повлечь присужденіе послѣдней, такъ: тяжкая болѣзнь, препятствующая квартиранту очистить квартиру въ срокъ, въ договорѣ для того назначенный, должна быть признаваема за причину, освобождающую отъ платежа условленной неустойки, ибо *къ такому заключенію неизбѣжно приводитъ и чувство справедливости, долженствующее всегда помогать судьѣ* при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ, и что посему хотя бы для истца было безразлично, по какой именно причинѣ квартирантъ не довзнесъ нѣсколькихъ копѣекъ наемной платы, но, для выполненія лежащей на судебномъ мѣстѣ задачи, заключающейся въ достиженіи справедливости по предмету спора, представлялось необходимымъ подвергнуть всестороннему обсужденію объясненіе отвѣтчика о томъ, что недовзносъ наемной платы произошелъ исключительно по арифметической ошибкѣ въ исчисленіи суммы платежа, и, вообще, обсудить всѣ обстоятель-

ства дѣла во всей ихъ полнотѣ и совокупности, въ цѣляхъ достиженія судомъ возможности постановить справедливое и согласное съ закономъ рѣшеніе (1905/52).

37. Если наниматель не уплатилъ арендной платы въ срокъ и не внесъ въ присутственное мѣсто потому, что сиротскимъ судомъ было сдѣлано распоряженіе о принятіи дома *въ вѣдѣніе опеки и полиція обязала* жильцовъ къ уплатѣ наемныхъ денегъ въ опеку, то онъ и не подвергается взысканію условленной за несвоевременный платежъ *неустойки*, разъ сиротскій судъ во время завѣдыванія домомъ не считалъ нанимателя нарушителемъ контракта и принималъ отъ него платежи за дальнѣйшіе сроки найма (69/36).

38. Неозначеніе въ договорѣ особаго *способа и мѣста* платежа арендныхъ денегъ обязываетъ арендатора руководствоваться въ этомъ случаѣ ст. 2050 и 2051 т. X ч. 1 (72/1311).

39. *Неназначеніе* въ договорѣ *сроковъ* полученія наемной *платы и помѣщеніе условія о неустойкѣ* съ хозяина имѣнія въ случаѣ пожара, сами по себѣ, *не влекутъ недѣйствительности* договора (80/252).

40. *Послѣдовательное неисполненіе* нанимателемъ обязанности *производить* собственнику *условленные срочные платежи* даетъ суду право признать договоръ подлежащимъ *прекращенію* и расторженію, хотя бы условія объ этомъ въ немъ не заключалось (99/78).

41. Признаніе арендnаго договора *недѣйствительнымъ* возстановляетъ стороны *въ положеніе, въ которомъ* они находились *до* его *заключеніе*, т. е. возвращаетъ каждому ему принадлежащее и даетъ арендатору право на вознагражденіе за произведенныя улучшенія и постройки въ имѣніи (78/85; 68/470).

42. Искъ, вытекающій изъ договора аренды, оставляется безъ удовлетворенія, если судъ найдетъ, что договоръ *нарушенъ обѣими сторонами* (73/20).

43. „*Возобновленіе* или обновленіе договора и вообще всякаго обязательства по истеченіи срока можетъ послѣдовать не иначе, какъ *по добровольному соглашенію сторонъ*; такимъ соглашеніемъ на возобновленіе или обновленіе договора не можетъ быть признаваемо со стороны хозяина отданнаго въ наемъ имущества *нетребованіе* имъ немедленнаго по истеченіи срока *возвращенія* того имущества или *непредупрежденіе* имъ наемщика о томъ, что онъ не желаетъ возобновленія договора“ (73/693).

44. Если хозяинъ, *несмотря на* допущенную арендаторомъ *неисправность* въ платежѣ, не отказалъ ему въ продолженіи договора, а *принялъ дальнѣйшіе платежи*, то слѣдуетъ признать, что тѣмъ самымъ онъ *согласился на продолженіе* договора и затѣмъ уже *не можетъ* просить *объ уничтоженіи* такового *на основаніи прежней неисправности* арендатора (78/45).

45. Отказъ или *уклоненіе хозяина отъ принятія* арендной *платы* можно доказывать *свидѣтельскими* показаніями (74/302).

46. Внесеніе арендныхъ денегъ не хозяину, *а въ судъ*, освобождаетъ нанимателя отъ платежа *неустойки* за несвоевременную плату (74/302).

47. *Уплата* нанимателемъ денегъ, слѣдующихъ съ хозяина *третьему лицу по требованію судебнаго пристава, не можетъ служить основаніемъ къ продолженію* или возобновленію условія, срокъ котораго истекъ (70/401).

48. Послѣ признанія судомъ арендnаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наймодавца *вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей*, произведенные имъ до постановленія судомъ рѣшенія о расторженіи договора (1909/6).

См. ст. 1540, 1554, 1585 и 1703.

---

49. Наниматель *не освобождается отъ обязанности вносить наемную плату*, если онъ по собственной винѣ или вслѣдствіе случайнаго событія, касающагося лично его, нанимателя, *не могъ пользоваться нанятымъ имуществомъ* или пользовался имъ только отчасти.

Наниматель въ правѣ требовать соразмѣрной сбавки наемной платы,

если наймодавецъ, въ случаѣ непользованія нанимателемъ нанятымъ имуществомъ, извлечетъ изъ имущества какія-либо выгоды или сдѣлаетъ сбереженія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1829.

49[1]. Если нанятая вещь, во время передачи ея нанимателю, *страдаетъ недостаткомъ, который вполнѣ или отчасти дѣлаетъ ее непригодной къ условленному пользованію*, или если за время найма обнаружится такой недостатокъ, то наниматель не обязанъ вносить наемной платы за время полной непригодности вещи, а за время частичной непригодности ея онъ обязанъ вносить лишь часть наемной платы, по расчету, установленному ст. 472 и 473. Это правило примѣняется также, если окажется, что вещь не обладаетъ или впослѣдствіи перестаетъ обладать качествомъ, за наличность котораго ручался наймодатель. При наймѣ поземельнаго участка ручательство за опредѣленную величину его приравнивается къ ручательству за извѣстное качество.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 537.

50. Если вещь, отданная въ наемъ или аренду, сдѣлается вовсе *негодною къ употребленію или пользованію ею, вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ*, какъ, напр., пожара, войны или заразы, вслѣдствіе большихъ наводненій, непогодъ или же вслѣдствіе полнаго неурожая, то наемная или арендная плата вовсе не подлежитъ внесенію.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 1104.

51. Если наемщикъ *лишился пользованія* нанятою вещью *только отчасти*, то съ него также слагается соразмѣрная часть наемной платы. Арендатору сбавляется арендная плата, если вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ выгоды отъ имѣнія, отданнаго въ аренду только на одинъ годъ, упали болѣе, чѣмъ на половину обычнаго дохода. Арендодатель обязанъ сбавить плату на столько, на сколько вслѣдствіе этого убытка полученный доходъ меньше арендной платы.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 1105.

52. Если собственникъ сдаетъ свое имѣніе другому съ тѣмъ условіемъ, что послѣдній обязанъ вести хозяйство и *вносить собственнику опредѣленную въ отношеніи всего дохода долю, напр., треть или половину плодовъ*, то возникаетъ не договоръ аренды, а договоръ товарищества, который обсуждается на основаніи правилъ, постановленныхъ относительно сего послѣдняго.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 1103.

52[1]. *Наймодавецъ несетъ весь рискъ*. Это значитъ, что обязанность производить наемную плату останавливается съ момента уничтоженія вещи или вслѣдствіе независящаго отъ нанимателя обстоятельства, которое препятствуетъ дальнѣйшему осуществленію найма.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 366.

53. *Въ правѣ ли лицо, получившее задатокъ при отдачѣ въ наймы помѣщенія, возвратить его и отступиться отъ договора?*—Если исполненіе договора не состоится по винѣ лица, получившаго задатокъ, то послѣдній обыкновенно возвращается. Но помимо этого означенное лицо подлежитъ всѣмъ другимъ послѣдствіямъ, связаннымъ съ нарушеніемъ договора, такъ какъ задатокъ не измѣняетъ нисколько существа юридическихъ отношеній, установляемыхъ договоромъ.—Но возвращается ли задатокъ и въ томъ случаѣ, когда *исполненіе договора не состоится безъ вины лица, получившаго задатокъ?* Цѣль задатка—обезпеченіе исполненія договора со стороны контрагента, представляющаго его; но задатокъ составляетъ часть платы, слѣдующей по договору и если сторона, получившая задатокъ, не совершаетъ того дѣйствія, за которое слѣдуетъ плата, то нѣтъ юридиче-

скаго основанія и для платы, а, слѣдов., задатокъ, какъ часть платы, подлежитъ возвращенію.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1902 г., стр. 418—419.

54. Рѣшеніе Сената (1875 г., № 467), коимъ признано, что „добровольное соглашеніе между прежнимъ владѣльцемъ и арендаторомъ о срочной уплатѣ наемныхъ денегъ, распространяющейся за предѣлы того времени, *когда имѣніе еще не перешло третьему лицу*, не касается новаго пріобрѣтателя“—едва ли можно признать правильнымъ. Въ данномъ случаѣ владѣлецъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, получилъ отъ арендатора наемную плату разомъ за 2 года, въ измѣненіе первоначальнаго условія о платежѣ за годъ. Это полученіе послѣдовало задолго до врученія владѣльцу повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе и о продажѣ его. Поэтому есть основаніе *поставить его* (прежняго владѣльца) *въ отвѣтственность передъ пріобрѣтателемъ за излишне полученныя арендныя деньги*, но нельзя возлагать эту отвѣтственность на арендатора, признавая, что лишній платежъ не обязателенъ для новаго владѣльца, такъ какъ арендаторъ, внося платежъ (если не было при этомъ злаго умысла во вредъ третьему лицу), имѣлъ дѣло съ полновластнымъ владѣльцемъ и ничьего интереса не нарушилъ.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 382—383.

55. Вопросъ о правѣ хозяина вещи требовать взысканія съ нанимателя всей арендной до окончанія договорнаго срока платы, когда наниматель оставляетъ нанятую имъ вещь до срока, правильнѣе было бы разрѣшить въ томъ смыслѣ, что такое *оставленіе квартиры должно быть разсматриваемо какъ неисполненіе или нарушеніе* всякаго другого *договора, дающее хозяину право требовать возмѣщенія лишь* того *ущерба*, который причиняется ему досрочнымъ оставленіемъ квартиры, а опредѣленіе размѣра этого взысканія предоставить суду, рѣшающему дѣло по существу.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражданскаго процесса*“, стр. 168—170.

56. На вопросъ — *неожиданная командировка на театръ военныхъ дѣйствій освобождаетъ-ли отъ принятыхъ въ мирное время обязательствъ по договорамъ о наймѣ квартиры*—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ хотя съ точки зрѣнія справедливости и даже въ соотвѣтствіе съ общимъ смысломъ нашего права вопросъ этотъ и слѣдовало бы рѣшить въ пользу расторжимости контрактовъ, но общимъ смысломъ закона можно руководствоваться только тогда, когда нѣтъ положительнаго закона, разрѣшающаго данное положеніе, а по интересующему насъ вопросу означенная (1705) статья является именно этимъ положительнымъ закономъ.

А. А. Леонтьевъ.—„*Сила кварт. договоровъ при служеб. перемѣщеніяхъ въ мирное и военное время*“, „Юристъ“, 1904 г., № 23, стр. 837—842.

57. Лица, состоящія на государственной службѣ, въ случаѣ полученія *новаго назначенія, сопряженнаго съ перемѣною жительства*, въ правѣ, по надлежащемъ предварѣніи (ст. 1849), прекратить заключенные ими договоры о наймѣ жилыхъ помѣщеній и ранѣе опредѣленныхъ въ нихъ сроковъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1852.

57[1]. *Лица, состоящія на военной или государственной гражданской службѣ, священнослужители и учителя общественныхъ учебныхъ заведеній* могутъ, *при переводѣ ихъ на службу въ другую мѣстность*, потребовать прекращенія найма помѣщеній, занимаемыхъ ими или ихъ семьями въ мѣстѣ расположенія ихъ частей или въ мѣстѣ ихъ службы, съ соблюденіемъ, однако, установленнаго закономъ срока на предупрежденіе о томъ против-

ной стороны. Это требованіе можетъ быть заявлено лишь на ближайшій срокъ, на который оно допускается.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 570.

III. Объ обязательности договора найма въ случаѣ перехода имущества къ другому лицу и для третьихъ лицъ.

58. Договоръ объ арендѣ обязателенъ и для наслѣдниковъ контрагентовъ, *хотя бы* въ немъ и было постановлено *условіе о непередачѣ* арендаторомъ своихъ правъ другимъ лицамъ (71/181; 67/304).

58¹. Если *старшій членъ двора, какъ распорядитель надѣла, заключилъ договоръ объ отдачѣ части надѣльной земли въ срочную аренду*, то этотъ договоръ, послѣ смерти его, обязателенъ и для того члена семьи, который, въ силу обычая, призванъ заступить мѣсто умершаго, хотя новый хозяинъ и не считается наслѣдникомъ имущества, составляющаго собственность всей крестьянской семьи (1905/102).

59. Владѣлецъ можетъ *продать* землю, отданную въ наемъ, и это не составляетъ безусловнаго нарушенія арендnаго договора (72/511).

60. Арендный договоръ *сохраняетъ* свою *силу до* назначеннаго въ немъ *срока и при продажѣ* имущества другому лицу, хотя бы объ этомъ и не было упомянуто въ купчей крѣпости (70/1794; 69/882).

61. „Всѣ договоры, заключенные *должникомъ до полученія повѣстки* объ обращеніи *взысканія* на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока“ (74/116).

61¹. Арендный договоръ обязателенъ *для покупщика имѣнія съ публичнаго торга*, если онъ былъ ему извѣстенъ при покупкѣ, хотя бы и не изъ описи имѣнія (1902/118).

62. Договоръ найма *не обязателенъ* для покупщика имѣнія въ томъ случаѣ, когда онъ остался *неосуществленнымъ до перехода* имѣнія къ новому пріобрѣтателю за ненаступленіемъ назначеннаго въ немъ срока *и не былъ извѣстенъ* покупщику (79/129; 78/234).

63. Договоръ найма, заключенный *по словесному уполномочію* собственника, *не можетъ быть* признанъ *обязательнымъ для третьяго лица*, купившаго имущество (82/36).

64. *Частный правопреемникъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга* въ правѣ требовать наравнѣ съ самимъ покупщикомъ по силѣ 1100 ст. Уст. Гражд. Суд. уничтоженія арендnаго на имѣніе договора, не предъявленнаго ни при описи имѣнія, ни къ торгамъ на оное и обнаруженнаго только послѣ продажи имѣнія истцу. Разъясненіе это не противорѣчитъ рѣш. 76/186 потому, что въ послѣднемъ шла рѣчь о такихъ послѣдующихъ покупщикахъ, которые въ самой купчей крѣпости обязались сохранять договоръ по тому имѣнію, заключенный прежнимъ вотчинникомъ съ посторонними лицами (98/8).

65. Арендаторъ имѣнія не въ правѣ *удалять съ этого имѣнія чиншевиковъ*, хотя бы по договору съ арендаторомъ чиншевики обязались вносить ему чиншевую плату и въ чемъ-либо нарушили условія этого договора (77/113).

66. Обязательная сила арендnаго договора до истеченія назначеннаго въ немъ срока исполненія подлежитъ *ограниченію* на основ. 3 п. 1949 ст. 2 ч. XI т., по которому исполненіе всякаго договора, заключеннаго *несостоятельнымъ*, зависитъ *отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія*, и другая сторона можетъ лишь искать на конкурсной массѣ убытки отъ досрочнаго прекращенія договора (78/238).

67. Арендный договоръ *не имѣетъ обязательной силы для залогодержателя*, который въ правѣ по просрочкѣ закладной на арендуемое имѣніе вступить во временное владѣніе онымъ и устранить арендатора отъ пользованія имѣніемъ (71/440).

68. „Если *собственникъ имѣнія, взятаго въ опеку* по взысканіямъ, *отдастъ* его *въ арендное содержаніе* съ цѣлью самому воспользоваться арендн. платою, то такое распоряженіе должника нарушаетъ право взыскателей, для удовлетворенія кот. опека учреждена, и потому заключенный имъ арендный договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ по требованію тѣхъ лицъ, чьи права нарушены заключеніемъ сего договора, но дѣйствительность такого договора не можетъ быть оспариваема посторонними лицами“ (79/247).

69. Договоръ о наймѣ земли *изъ-полу*, т. е. подъ условіемъ дѣлежа плодовъ, не прекращается и въ томъ случаѣ, когда отданная въ наемъ земля признана будетъ *по судебному рѣшенію* собственностью другого лица (80/301).

70. Арендный на заложенное имѣніе договоръ *не уничтожается вступленіемъ залогодержателя*, по просрочкѣ закладной, во временное владѣніе имѣніемъ (68/468); въ этомъ случаѣ право на арендную плату переходитъ къ залогодержателю (67/308).

71. По вопросу: *обязателенъ-ли для законнаго собственника имѣнія арендный договоръ, заключенный прежнимъ незаконнымъ, хотя и добросовѣстнымъ владѣльцемъ — въ данномъ случаѣ правопреемникомъ наслѣдника по завѣщанію, признанному впослѣдствіи недѣйствительнымъ*, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ прямой и точный смыслъ первой, взятой отдѣльно части статьи 635 Зак. Гражд. съ достаточною ясностью указываетъ на обязательность для законнаго собственника арендныхъ договоровъ, заключенныхъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ, ибо, въ противномъ случаѣ, не было бы надобности предоставлять собственнику право на истребованіе какихъ-либо платежей по договору, не имѣющему для него обязательной силы. Такое пониманіе первой части 635 ст. находитъ себѣ подтвержденіе и въ соображеніяхъ, приведенныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1880 г. № 301 относительно силы договоровъ найма въ случаѣ перехода права собственности на отданное въ наемъ имущество отъ его владѣльца къ другому лицу. Подтвержденія того же положенія объ обязательности для собственниковъ арендныхъ договоровъ, заключенныхъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ, нельзя не усмотрѣть и въ 1 п. 814 ст. Уст. Гражд. Суд. При отрицаніи же за заключенными добросовѣстными владѣльцами арендными договорами обязательной силы и для законныхъ собственниковъ, дѣло арендованія имѣній было бы въ высшей степени затруднено, какъ не предоставляющее арендаторамъ обезпеченнаго пользованія плодами затрачиваемаго ими труда и капитала (1905/50).

72. Вопросъ—если *при залогѣ дома* частному лицу или кредитному установленію, домовладѣлецъ особымъ ограничительнымъ актомъ, совершеннымъ въ порядкѣ 178 и 179 ст. Пол. о Нот. Части, обусловилъ, что, въ случаѣ продажи дома по какому-либо взысканію, всѣ договоры о наймѣ помѣщенія въ этомъ домѣ должны быть признаны необязательными для покупщика, то, по наступленіи упомянутаго условія, можетъ ли такой актъ имѣть обязательное значеніе для третьихъ лицъ и служить основаніемъ для признанія недѣйствительными договоровъ найма, заключенныхъ ими съ прежнимъ собственникомъ послѣ утвержденія означеннаго ограничительнаго акта старшимъ нотаріусомъ и распубликованія его въ Сенатскихъ объявленіяхъ—разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что къ числу актовъ, ограничивающихъ право собственности и имѣющихъ общеобязательное значеніе, должны быть отнесены только такіе акты, коими укрѣпляются какія-либо вещныя права постороннихъ лицъ въ имѣніи собственника и отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ, воспрещающія собственнику отчуждать и закладывать свое имущество. Что же касается такихъ *актовъ, коими собственникъ ограничилъ себя въ правѣ сдавать свое имущество въ аренду*, то хотя бы такой актъ и былъ совершенъ въ порядкѣ 159 и 179 ст. Полож. о Нотар. Части, *онъ обязателенъ только для собственника*, неисполненіе которымъ принятой на себя обязанности не можетъ повлечь за собою недѣйствительности заключенныхъ имъ договоровъ найма и пораженія правъ третьихъ лицъ, пріобрѣтенныхъ по такимъ договорамъ. Исключеніе

изъ этого правила можетъ быть допущено только для такихъ арендныхъ договоровъ, предусмотрѣнныхъ въ 1693 и 1703 ст. т. X ч. 1, которые, въ силу самого закона, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ (1908/50).

72[1]. См. ст. 514, 569, 635.

---

73. Письменный договоръ найма недвижимаго имущества, не внесенный въ вотчинную книгу, обязателенъ для новаго пріобрѣтателя имѣнія, если время совершенія договора достовѣрно и недвижимое имущество *до перехода права собственности на него къ новому пріобрѣтателю находилось уже въ пользованіи нанимателя*.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1858.

74. Если недвижимое имущество, до перехода права собственности на него къ новому пріобрѣтателю, находилось уже въ пользованіи нанимателя по словесному договору или по письменному договору, время совершенія коего достовѣрно, то такіе договоры, когда исполненіе ихъ при пріобрѣтеніи имѣнія не было принято на себя новымъ пріобрѣтателемъ, имѣютъ для послѣдняго лишь силу найма, заключеннаго на неопредѣленный срокъ, и *могутъ быть прекращены новымъ пріобрѣтателемъ во всякое время* послѣ надлежащаго предваренія (ст. 1849).

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1859.

75. Въ случаѣ прекращенія договора найма по требованію новаго пріобрѣтателя, *прежній собственникъ отвѣчаетъ передъ нанимателемъ за убытки*, понесенные имъ вслѣдствіе досрочнаго прекращенія найма.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1860.

75[1]. Если отданный въ наемъ поземельный участокъ, по передачѣ его нанимателю, *отчуждается наймодателемъ третьему лицу*, то, со времени перехода права собственности, *пріобрѣтатель вступаетъ въ права и обязанности наймодателя*, возникающія изъ отношеній по найму.

Если пріобрѣтатель не исполняетъ этихъ обязанностей, то *наймодатель отвѣчаетъ за убытки*, которые обязанъ возмѣщать пріобрѣтатель, въ качествѣ поручителя, отказавшагося отъ возраженія о предварительномъ взысканіи съ главнаго должника. Если наниматель былъ извѣщенъ наймодателемъ о переходѣ права собственности, то наймодатель освобождается отъ этой отвѣтственности, коль скоро наниматель не потребуетъ прекращенія найма въ ближайшій срокъ, въ который это допускается.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 571.

76. Если во время существованія договора право собственности или право на вещь, исключающее пользованіе ею со стороны арендатора или наемщика, *перейдетъ къ третьему лицу* вслѣдствіе отчужденія вещи арендо- или наймодателемъ или по иному правооснованію, и это третье лицо не вступитъ въ обязательства арендо -или наймодателя, то арендаторъ или наемщикъ можетъ требовать отъ арендо-или наймодателя *возмѣщенія вреда* (ст. 764).

„**Саксонское Гражданское Уложеніе**“, ст. 1222.

77. Если наймодавецъ продастъ вещь, въ наемъ отданную, то *пріобрѣтатель не можетъ отказать арендатору либо наемщику*, имѣющему официальный актъ найма, либо частный актъ, день совершенія котораго опредѣленъ, развѣ бы наймодавецъ удержалъ это право за собою по договору найма.

„**Гражданскій Кодексъ Наполеона**“, ст. 1743.

78. Если предметъ аренды, въ теченіе арендаго срока, будетъ арендадотелемъ отчужденъ или у него отобранъ вслѣдствіе понудительнаго исполненія, ареста или несостоятельности, то арендаторъ *не въ правѣ требовать съ новаго пріобрѣтателя продолженія аренды, развѣ бы послѣд-*

ній къ тому обязался; но арендаторъ можетъ требовать отъ арендодателя исполненія договора, или, буде это невозможно, вознагражденія за убытки.

„Швейцарскій Союзный Законъ объ обязательствахъ 14 Іюня 1881 г.“, ст. 314.

78[1]. Современныя законодательства стремятся, въ общемъ, вполнѣ сознательно къ обезпеченію правъ нанимателя. *Въ случаѣ добровольнаго отчужденія недвижимости* они его гарантируютъ отъ изгнанія, причемъ эта гарантія ставится иногда въ зависимость отъ исполненія извѣстныхъ формальностей или отъ внесенія въ ипотечную или вотчинную книгу; иногда же она дается независимо отъ такихъ гарантій, съ тѣмъ однако, чтобы недвижимость уже перешла въ обладаніе нанимателя. Что же касается *публичной продажи*, то тенденція къ защитѣ правъ нанимателя проявляется здѣсь значительно слабѣе. Французское право, правда, становится на эту же точку зрѣнія, какъ при отчужденіи добровольномъ, но германское право безусловно признаетъ за пріобрѣтателемъ право отказа, между тѣмъ какъ право швейцарское ставитъ защиту правъ нанимателя въ зависимость отъ интересовъ ипотечныхъ вѣрителей.

Проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговенъ. — *„Обязательственные договоры въ Проектѣ Вотчиннаго Устава“*, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. IX (1), стр. 93.

78[2]. Редакціонная Коммисія пожелала остаться на почвѣ дѣйствующаго законодательства, каковымъ оно является благодаря толкованію Сената. Договоръ найма недвижимости охраняется тщательно отъ невыгодныхъ послѣдствій, могущихъ получиться *отъ продажи какъ добровольной, такъ и публичной*. Не внесенный договоръ остается въ силѣ всегда до истеченія, по крайней мѣрѣ, трехъ лѣтъ со дня внесенія въ вотчинную книгу новаго собственника. А внесенный сохраняетъ силу до истеченія срока, установленнаго въ договорѣ, если только при публичной продажѣ не окажется въ интересахъ взыскателей необходимымъ его уничтоженіе. Исключеніемъ являются только договоры, заключенные должникомъ собственникомъ уже послѣ внесенія записи объ обращеніи взысканій на имѣніе на срокъ болѣе одного года или же заключенные во вредъ имѣнію. Слѣдуетъ добавить, что уничтоженія договора можетъ требовать также, въ силу ст. 81 В. У., всякій вотчинный кредиторъ, независимо отъ публичной продажи или наступленія срока его требованію, „если по этимъ договорамъ обусловлена несоразмѣрно низкая цѣна“. Если сопоставить всѣ эти нормы, то получается, въ общемъ, вполнѣ благопріятное впечатлѣніе, насколько дѣло касается тенденцій Проекта.

Проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговенъ. — *Тамъ же*, стр. 93 — 97.

79. *Прекращается-ли продажей дѣйствіе договоровъ объ отдачѣ въ наемъ недвижимаго имущества* (арендныхъ), *совершенныхъ прежнимъ хозяиномъ онаго*, или договоры эти должны оставаться въ силѣ до условленнаго срока? — Изъ имѣющагося въ Пол. Взыск. Гражд. частнаго постановленія по этому вопросу, относящагося лишь до публичной продажи, можно вывести слѣдующее правило: владѣлецъ въ правѣ свободно распоряжаться своею собственностью и заручать пользованіе имуществомъ постороннему лицу на срочное время, если собственность его свободная, т. е. если на ней не обезпечено взысканія вещнымъ обезпеченіемъ.

К. Побѣдоносцевъ. — *„Курсъ гражд. права“*, ч. 1-я, стр. 358 — 360.

80. *Прекращается-ли наемъ съ безусловнымъ признаніемъ незаконности хозяйскаго владѣнія*, т. е. когда имущество по судебному приговору признается законною собственностью другого лица? Вопросъ этотъ имѣетъ тѣсную связь съ общимъ вопросомъ о дѣйствіи продажи имѣнія на наемные договоры прежняго владѣльца, какъ тамъ, такъ и здѣсь *нѣтъ основанія* въ нашемъ законѣ *уничтожать арендные договоры, переходящіе съ имѣніемъ*, хотя безъ сомнѣнія, прежній незаконный владѣлецъ повиненъ, во всякомъ случаѣ, удовлетворить новаго за всѣ полученные имъ и переходящіе за черту его владѣнія арендные платежи.

К. Побѣдоносцевъ. — *Тамъ же*, ч. 3-я, стр. 376 — 377.

80[1]. Изъ Сенатскаго разъясненія (рѣш. 1871 г., № 440) не видно, при какихъ условіяхъ *залогодержатель*, вступивъ во владѣніе имѣніемъ залогодательницы, *устранилъ арендатора*; но тѣ соображенія, на коихъ основано это рѣшеніе, безусловно неправильны: Сенатъ не призналъ за арендаторомъ права на искъ къ залогодержателю, нарушившему его права на томъ только основаніи, что онъ, залогодержатель, въ договорѣ арендатора не участвовалъ.

В. Л. Исаченко. — „*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 462.

81. Статья 1705 должна быть понимаема въ томъ только смыслѣ, что договоръ имущественнаго найма *не можетъ быть прекращенъ односторонею волею хозяина безъ возмѣщенія ущерба*. Въ пользу сохраненія силы за арендными договорами приводятъ ст. 521 т. X ч. 1, но подъ отдѣльнымъ владѣніемъ въ этой статьѣ нельзя понимать наемное содержаніе, потому что отдѣленіе V, гдѣ помѣщена эта статья, имѣетъ въ виду владѣніе въ собственномъ смыслѣ, какъ существенную часть права собственности. Статья же 1099 Уст. Гражд. Суд., имѣя въ виду отдѣльный случай, не устанавливаетъ общаго правила.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 526 — 527.

IV. Субъ-аренда (поднаемъ).

82. Арендаторъ въ правѣ *передать* арендуемый участокъ безъ согласія хозяина, если такая передача *не воспрещена* въ договорѣ (70/1534).

83. „Если при передачѣ контракта найма всѣ *установленныя контрактомъ обязанности* переходятъ *на другого* съемщика и вмѣстѣ съ тѣмъ *прекращаются всѣ отношенія прежняго* нанимателя къ хозяину имущества, — то такая передача можетъ имѣть мѣсто только *при согласіи* хозяина перенести права по этому договору и вытекающія изъ нихъ обязанности на новаго съемщика (рѣш. 1876 г., № 403). Но если наниматель, *не слагая* съ себя принятыхъ по контракту *обязанностей* по отношенію къ хозяину имущества, *передаетъ отъ себя* нанятое имущество третьему лицу, то въ этомъ случаѣ *согласія хозяина не требуется*“ (79/256).

84. „*Отказомъ отъ найма* помѣщенія слѣдуетъ считать не одну фактическую сдачу онаго нанимателемъ другому лицу, но такую, *безъ согласія* домовладѣльца, передачу помѣщенія другому нанимателю, при которой *переходятъ* къ послѣднему принятыя первоначальнымъ наемщикомъ, въ отношеніи къ домовладѣльцу, *обязанности*, т. е. иными словами, *передачу самаго наемнаго договора*“ (73/1141).

85. Поднаемъ и подсодержаніе, заключенные нанимателемъ и содержателемъ *безъ участія въ нихъ собственника* имущества, составляя предметъ договора, могутъ *только* установить правовое отношеніе *между поднанимателемъ и нанимателемъ* (79/200).

См. ст. 521, 569, 1700 и слѣд.

---

86. Если въ договорѣ нѣтъ никакихъ противоположныхъ опредѣленій, наниматель имѣетъ право отдавать имущество въ *поднаемъ* или *субаренду* (sublocatio). Само собой понятно, что наниматель отвѣчаетъ за осторожный выборъ поднанимателя.

Проф. Дернбургъ. — „*Пандекты*“, т. III, стр. 365.

86[1]. Наниматель *не въ правѣ безъ разрѣшенія наймодателя предоставить третьему лицу пользованіе нанятою вещью*, въ частности отъ себя отдавать вещь въ наемъ (поднаемъ). Если наймодатель отказываетъ въ соотвѣтствующемъ разрѣшеніи, то наниматель можетъ заявить отказъ отъ договора найма съ соблюденіемъ законнаго срока на предупрежденіе объ отказѣ, развѣ бы налицо была особо уважительная причина, связанная

съ интересами третьяго лица. Если наниматель предоставилъ пользованіе третьему лицу, то онъ отвѣчаетъ за вину третьяго лица при пользованіи даже въ томъ случаѣ, когда наймодатель далъ разрѣшеніе на переуступку пользованія.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 549.

87. *Подаренда и поднаемъ* допускается, за исключеніемъ того случая, когда договоромъ постановлено что-либо иное, или когда предметъ договора при подарендѣ или поднаймѣ долженъ пострадать болѣе, нежели безъ нихъ, или когда заключенъ договоръ аренды изъ-полу. Изъ подаренды и поднайма возникаетъ лишь правоотношеніе между подарендодателемъ или поднаймодателемъ и подарендаторомъ или поднаемщикомъ (ст. 1228).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1194.

88. Безъ согласія арендодателя арендаторъ не можетъ отдавать имѣніе въ дальнѣйшую аренду. Исключается обычная *подаренда* отдѣльныхъ, принадлежащихъ къ имѣнію, участковъ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1524.

89. Наниматель можетъ, если это не воспрещено договоромъ, отдавать въ предѣлахъ предоставленныхъ ему по договору найма правъ, все нанятое имущество или часть его въ *поднаемъ*, оставаясь отвѣтственнымъ по договору передъ наймодавцемъ. При наймѣ изъ-полу наниматель не имѣетъ права отдавать нанятую землю въ поднаемъ, если это не предоставлено ему по договору.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1844.

90. *Уступка нанимателемъ другому лицу всѣхъ правъ по договору найма*, съ освобожденіемъ нанимателя отъ принятыхъ имъ по договору обязательствъ, допускается лишь съ согласія наймодавца. Въ случаѣ отсутствія сего согласія, такая уступка правъ разсматривается, какъ поднаемъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1846.

91. Допустимы ли по нашему праву *перенаемъ* и *поднаемъ* имущества?—*Первый* (перенаемъ) возможенъ *лишь съ согласія хозяина вещи*, такъ какъ, отдавая ее въ наемъ извѣстному лицу, хозяинъ имѣлъ въ виду добросовѣстность нанимателя, его умѣніе обращаться съ вещью, и, слѣдовательно, если хозяинъ своего согласія на замѣну не давалъ,—самовольная передача правъ по найму не имѣетъ для него значенія и отвѣтственнымъ лицомъ передъ нимъ продолжаетъ быть прежній наниматель. Что же касается *поднайма* (напр., извѣстное лицо нанимаетъ квартиру и потомъ отдаетъ жильцамъ по комнатѣ), то *таковой, составляя форму осуществленія права пользованія, долженъ быть допущенъ, если только при совершеніи договора хозяинъ прямо не устранилъ его возможности*. И противъ допустимости поднайма не можетъ служить возраженіемъ, что хозяинъ становится такимъ путемъ лицомъ къ лицу съ совершенно непредвидѣнными контрагентами, такъ какъ при поднаймѣ контрагентомъ хозяина остается прежній наниматель, который одинъ и несетъ на себѣ отвѣтственность.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 522—523.

1706. Если бы недвижимое имѣніе отдано было въ наймы изъ выстройки на большее число лѣтъ, нежели какое закономъ допускается, и по сей причинѣ договоръ былъ уничтоженъ, то наемщикъ, за лишеніе до срока сей временной своей собственности, долженъ быть удовлетворенъ расчетомъ въ употребленныхъ имъ деньгахъ. Для сего надлежитъ: 1) прежнее положеніе имущества, бывшее при отдачѣ въ наемъ, сравнить съ тѣмъ, въ которомъ оное находится при уничтоженіи договора; 2) исчислить

издержки, употребленныя наемщикомъ на исправленіе зданія; 3) если отъ распоряженій и поправокъ наемщика потерпѣла прочность зданія, то изъ издержекъ, употребленныхъ на исправленіе, надлежитъ исключить потребную сумму на возстановленіе частей, въ коихъ прочность зданія уменьшилась; 4) исчислить всѣ доходы, которые наемщикъ получилъ отъ имущества по день уничтоженія договора; 5) сравнивъ весь сей приходъ съ расходами, употребленными на исправленіе и на платежъ найма хозяину, поставить сему послѣднему въ обязанность доплатить происходящую отъ сего разность наемщику, и нанятое имущество возвратить въ распоряженіе хозяина онаго. 1824 Іюн. 30 (29974).

См. ст. 1692, 1693, 1697 и 1705.

1707. Наниматель дома, если обяжется по договору хранить его отъ пожара, долженъ уплатить хозяину дома цѣну онаго, когда доказано будетъ, что домъ сгорѣлъ отъ его вины. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 227.

Отвѣтственность нанимателя дома въ случаѣ уничтоженія послѣдняго отъ пожара.

1. Освобожденіе по статьѣ этой нанимателя, обязавшагося по договору хранить нанятое имущество отъ пожара, отъ отвѣтственности, когда оно сгоритъ не по его винѣ, не можетъ имѣть примѣненія, когда *мѣра и степень отвѣтственности именно опредѣлены договоромъ* (72/349).

2. См. ст. 1705 и Пол. о каз. подр., ст. 51.

1708. Если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества, по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 274; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 515.

Примѣчаніе. Порядокъ производства описи и обращенія въ публичную продажу недвижимаго имѣнія, отданнаго въ оброчное или арендное содержаніе, и послѣдствія оныхъ опредѣляются въ законахъ гражданскаго судопроизводства и въ уставахъ кредитныхъ установленій. 1849 Іюл. 19 (23405); 1863 Апр. 15 (39491); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1094 и слѣд.; 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 24.

Отвѣтственность за поврежденіе имущ., составл. предметъ найма.

1. Наниматель, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, обязанъ безъ замедленія увѣдомить наймодавца о необходимости произвести *починки*, лежащія на обязанности наймодавца, а также о всякомъ *причиненіи посторонними лицами вреда* нанятому имуществу.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1837.

2. Наниматель отвѣчаетъ за *вредъ, причиненный* нанятому имуществу его *домашними, служащими, рабочими и поднанимателями.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1839.

3. Наниматель обязанъ по окончаніи найма *сдать* наймодавцу нанятое имущество со всѣми его принадлежностями *въ томъ же состояніи, въ какомъ оно было принято.* Но за обыкновенное ухудшеніе имущества, про-

исшедшее отъ времени и правильнаго пользованія (ст. 1834), наниматель не отвѣчаетъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1839.

4. Наемщикъ или арендаторъ, въ случаѣ порчи или утраты чего-либо, *отвѣтствуетъ и за вину своихъ домашнихъ поднаемщика или подарендатора.*

„Гражданское Уложеніе Сербіи“, ст. 698.

5. Правило этой статьи, хотя и говоритъ лишь о послѣдствіяхъ порчи имущества движимаго, но какъ заключающее въ себѣ выраженіе общаго начала объ отвѣтственности каждаго за его дѣйствія, безотносительно къ тому имуществу, которому онъ причиняетъ ущербъ, вполнѣ *можетъ быть примѣняемо* по аналогіи *и къ отвѣтственности нанимателя имущества недвижимаго за поврежденіе его имъ.*

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 163—164.

6. См. ст. 2068.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О наймѣ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, удѣламъ, городамъ, архіерейскимъ домамъ, монастырямъ, церквамъ и сельскимъ обывателямъ.

1709. Казенныя имѣнія и оброчныя статьи, принадлежащія казнѣ, отдаются отъ нея въ содержаніе по особеннымъ правиламъ, въ Уставахъ объ оныхъ подробно изображеннымъ. При заключеніи удѣльнымъ управленіемъ договоровъ съ крестьянами объ отдачѣ имъ въ содержаніе принадлежащихъ сему правленію оброчныхъ статей, дозволяется принимать отъ крестьянъ въ обезпеченіе, вмѣсто залоговъ, мірскія ручательства въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда статья снимается цѣлымъ сельскимъ обществомъ съ круговымъ другъ за друга ручательствомъ и 2) когда статья снимается въ аренду однимъ или нѣсколькими домохозяевами, исправность которыхъ удостовѣряется ручательствомъ общества. Въ тѣхъ случаяхъ, когда оброчная статья принимается въ аренду товариществомъ изъ нѣсколькихъ домохозяевъ, удѣльному управленію предоставляется, по его усмотрѣнію, принимать, вмѣсто мірскихъ приговоровъ, круговое другъ за друга поручительство товарищей. Подлинность мірскихъ ручательныхъ приговоровъ и взаимныхъ поручительствъ товарищей должна быть засвидѣтельствована въ подлежащемъ волостномъ правленіи. 1865 Іюл. 24 (42332); 1866 Янв. 18 (42899).

Объ отдачѣ въ наемъ казенныхъ имѣній и оброчныхъ статей.

1. Для казенныхъ, какъ и для частныхъ имѣній существуетъ правило, что отдача ихъ въ наемъ или оброкъ можетъ послѣдовать *не иначе, какъ на извѣстный срокъ*, потому отдача имущества въ извѣстныхъ случаяхъ въ безсрочное или безпереоброчное содержаніе допускается не иначе, какъ по особымъ о томъ на каждый случай Высочайшимъ повелѣніямъ, каковое правило относится и къ удѣльнымъ имуществамъ (76/350).

2. „По общему правилу, изображенному въ ст. 693, каждый можетъ отыскивать удовлетворенія и вознагражденія въ случаѣ допущеннаго контрагентомъ нарушенія договора. Коль скоро фактъ нарушенія совершился, возникаетъ само собою право иска (77/304, 82/120 и др.) и потому *предъявленіе иска, вызваннаго самымъ фактомъ правонарушенія, не можетъ почитаться преждевременнымъ*. Изъ этого общаго правила нѣтъ въ законѣ никакихъ изъятій и относительно дѣлъ по договорамъ съ казною вообще и въ частности по договорамъ объ отдачѣ въ содержаніе оброчныхъ статей. Само собою разумѣется, что юрид. значеніе по отношенію къ вопросу о вчиненіи иска, имѣетъ и моментъ объявленія окончательнаго расчета, когда споръ предъявляется противъ правильности такого расчета, но по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчн. статей допускаются, какъ прямо указываетъ 1307 ст. Уст. Гражд. Суд., споры не только по объявленіи окончательнаго расчета, но и во время исполненія договоровъ, изъ чего очевидно, что споры послѣдняго рода могутъ быть предъявляемы, не дожидаясь выдачи окончательнаго расчета, именно съ момента появленія того факта, которое можетъ служить поводомъ къ предъявленію иска“ (92/17).

3. См. ст. 1691, 1694 и Пол. каз. подр., ст. 133.

1710. Отдача въ наемъ или содержаніе принадлежащихъ городскимъ обществамъ имуществъ производится на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Городовомъ Положеніи.

Примѣчаніе. Земли, мельницы, рыбныя ловли, трактирныя заведенія, сборы съ городскихъ вѣсовъ и другія сему подобныя статьи, принадлежащія городамъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе, могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе съ публичныхъ торговъ; договоры о семъ утверждаются окончательно начальниками губерній до десяти тысячъ рублей, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ до тридцати тысячъ рублей, Правительствующимъ Сенатомъ на всякую сумму. 1853 Апр. 27 (27185); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 2, 7.

Объ отдачѣ въ наемъ городскихъ имуществъ.

1. „Принадлежащія городу земли могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе *и безъ торговъ* и совершеніе для сего письменныхъ договоровъ необязательно“ (95/48; 78/861).

2. Городъ *Ѳеодосія* имѣетъ право за ловлю рыбы и устрицъ въ морскихъ водахъ, прилегающихъ къ дачамъ города, взыскивать ежегодно по 24 рубля *съ каждой лодки*, и каждый, уплатившій такой сборъ, можетъ заниматься въ этихъ водахъ рыболовствомъ. Поэтому городъ *не можетъ* отдавать *рыбныя ловли* въ чье-либо *исключительное содержаніе* (80/36).

3. Если до обнародованія Городового Положенія 1870 г. *части городского выгона* были отведены частнымъ лицамъ, по распоряженію подлежащей власти, *для устройства фабрикъ, заводовъ* или другихъ полезныхъ заведеній и при этомъ не былъ опредѣленъ срокъ пользованія этими землями, то таковыя должны быть признаны состоящими *въ потомственномъ пользованіи* тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были отведены (1903/113).

3[1]. См. ст. 515, 715, 1691 и 1702.

---

4. *Дозволяется ли отдача свободныхъ городскихъ земель въ безсрочное или потомственное пользованіе* за соотвѣтствующую плату и если дозволяется, то по какому акту?—Первая часть вопроса разрѣшена утвердительно рѣшеніемъ Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Сената, установившимъ, что существовавшее по закону 1857 г. (Уст. о Город. и Сельск. Хоз. т. XII ч. 2, изд. 1857 г., ст. 43, п. 1, и ст. 108, п. 2) право городскихъ обществъ на

отдачу изъ оброка въ срочное, а также въ потомственное пользованіе свободныхъ городскихъ земель остается за городскими обществами и по введеніи Городоваго Положенія. А что касается рода акта, которымъ такое пользованіе можетъ быть укрѣпляемо, то, по содержанію статьи 1693 т. X ч. 1 и разъясненію Сената (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. 27 Ноября, Хвалынской гор. дум. и опредѣленіе Общ. Собр. 1881 г., № 47), является несомнѣннымъ, что и *акты объ отдачѣ городскими обществами земли въ потомственное пользованіе нанимателю должны быть* совершаемы *нотаріальнымъ порядкомъ*, съ обращеніемъ въ крѣпостные чрезъ утвержденіе старшимъ нотаріусомъ.

К. Асосковъ.—„*Изъ нотар. практики*“, „Суд. Газ.“, 1895 г., № 18, стр. 6.

1711. Недвижимыя имущества, принадлежащія Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, ненужныя для ихъ употребленія, могутъ быть отдаваемы въ наемъ, не долѣе, однако же, какъ на двѣнадцать лѣтъ, первыя, по распоряженію епархіальныхъ Архіереевъ (а), вторыя—монастырскаго настоятеля съ братіею (б), третія—приходскихъ священнослужителей, церковнаго старосты и почетнѣйшихъ прихожанъ (в). Внутреннія монастырскія и церковныя зданія не могутъ, однако же, быть отдаваемы въ наемъ подъ торговыя и трактирныя заведенія (г). (а) 1824 Іюн. 30 (29974).—(б) 1766 Февр. 20 (12577).—(в) 1808 Апр. 17 (22971) ст. 11, 12.—(г) 1731 Апр. 8 (5743); 1821 Февр. 2 (28538) § 70; Март. 14 (28586) § 72; 1822 Сент. 19 (29187) § 4; 1826 Дек. 31 (793) § 89.

Объ отдачѣ въ аренду церковныхъ земель.

1. „При наймѣ въ аренду церковныхъ земель долженъ быть заключенъ *письменный договоръ*“ (69/1323).

2. Церковныя земли, отводимыя церковнымъ причтамъ для довольствія, находятся въ распоряженіи *наличныхъ*, состоящихъ при церкви священно- и церковно-служителей: они могутъ отдать эти земли въ аренду для полученія годового съ нихъ дохода и такіе договоры *остаются въ силѣ и при перемѣнѣ* личнаго *состава* причта (70/1374).

3. См. ст. 1691.

1712. Правила объ отдачѣ въ оброчное или арендное содержаніе недвижимыхъ имѣній и вообще оброчныхъ статей, принадлежащихъ Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, изложены въ Уставѣ Духовныхъ Консисторіи [1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 106, 126, 137]. 1841 Март. 27 (14409) ст. 112, 132, 145.

1. Соблюденіе 1712 ст. 1 ч. X т. обязательно относительно *испрошенія* утвержденнаго епархіальнымъ архіереемъ *разрѣшенія Духовной Консисторіи при отдачѣ въ наемъ монастырскимъ настоятелемъ* съ братіею, согласно 1711 ст. 1 ч. X т., *недвижимыхъ имуществъ*, принадлежащихъ монастырямъ и признаваемыхъ настоятелемъ съ братіею ненужными для монастырскаго употребленія (1906/14).

1713. Наемъ имуществъ сельскихъ обывателей производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

Объ отдачѣ въ наемъ имуществъ сельскихъ обывателей.

1. Приговоръ общества крестьянъ, содержащій въ себѣ договоръ объ арендѣ общественной земли, *одобренный земскимъ начальникомъ* и вслѣдствіе сего осуществленный сторонами, несмотря на то, что оный отмѣненъ впослѣдствіи уѣзднымъ съѣздомъ, *обязателенъ* для сторонъ, какъ не прекращенный ни однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 1545 и 1547 ст. т. X ч. 1 въ виду того, что договоръ этотъ налагаетъ, согласно 570 и 1705 ст. на обѣ стороны обязанность исполнять въ точности всѣ его условія, пока онъ не признанъ надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ необязательнымъ, по спору, заявленному надлежащему суду на основаніи 1 ст. Уст. Гражд. Суд. (1902/18).

2. Право на участіе во владѣніи общинною землею принадлежитъ крестьянамъ, числящимся въ составѣ даннаго сельскаго общества, *лица же постороннія*, не входящія въ составъ принадлежащихъ къ обществу дворовъ и, слѣдовательно, не состоящія членами общества, *могутъ владѣть общинною землею лишь на арендномъ правѣ*, но не въ качествѣ самостоятельныхъ соучастниковъ въ общинномъ владѣніи землею (Выс. утв. 10 Мая 1888 г. мнѣніе Госуд. Совѣта по д. Инчина).

3. *Киргизы-кочевники* Туркестанскаго края не въ правѣ сдавать въ аренду постороннимъ лицамъ состоящія въ ихъ пользованіи земли (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 12 Мая 1908 г., № 13).

4. См. ст. 514.

1714 *до* **1725** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1713.*

1726 *до* **1736** *замѣнены правилами, изложенными въ Положеніи объ Инородцахъ (изд. 1892 г., ст. 38, прил. III).*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О подрядахъ и поставкахъ вообще.

1737. Подрядъ или поставка есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство исполнить своимъ иждивеніемъ предпріятіе, или поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1738 и слѣд.

Примѣчаніе. Правила о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ изложены въ Положеніи о сихъ подрядахъ и поставкахъ.

О договорахъ подряда и поставки и отличіе таковыхъ отъ другихъ договоровъ.

1. „*Поставка* есть въ существѣ не что иное, *какъ особый видъ продажи* такого движимаго имущества, которое при заключеніи договора или вовсе еще не находится во владѣніи продавца (поставщика) и должно еще имъ быть пріобрѣтено, или находится въ его владѣніи, но не въ томъ видѣ, какъ оно условлено къ сдачѣ покупщику (заказчику) и должно быть имъ изго-

товлено изъ владѣемаго матеріала въ томъ видѣ, какъ принято къ сдачѣ (поставкѣ) (71/428).

2. Отличительные признаки поставки заключаются, во-первыхъ, въ томъ, что *между заключеніемъ и исполненіемъ* договора она предполагаетъ извѣстный *промежутокъ времени*, въ теченіе котораго юридическія отношенія договаривающихся лицъ къ предметамъ поставки остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ они были до заключенія договора, и, во вторыхъ, что предметомъ договора поставки бываетъ обыкновенно не какое-либо именно извѣстное, данное имущество, какъ при куплѣ-продажѣ, а лишь предполагаемое съ объясненіемъ лишь рода, количества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей (80/288).

3. Поэтому поставкой будетъ, напр., *продажа* опредѣленнаго количества *дровъ съ обязательствомъ доставить ихъ къ опредѣленному сроку* (71/428), или—обязательство доставить другому извѣстный предметъ *по мѣрѣ его заготовленія* (напр., шерсть) (71/663). Но не будетъ поставкой, напр., договоръ землевладѣльца съ заводчикомъ о продажѣ ему всей свекловицы даннаго урожая съ доставкою ея на заводъ (69/931).

4. Договоръ, по которому одно лицо обязалось доставить другому опредѣленное количество лѣсного матеріала въ видѣ дровъ, или деревьевъ *въ выдѣлкѣ по опредѣленнымъ образцамъ*, за условленную цѣну, къ условленному сроку—есть *поставка, а не купля-продажа* (76/158; 75/374).

5. Уплата всѣхъ денегъ по условію поставки *впередъ* и вообще время уплаты денегъ не можетъ служить основаніемъ для признанія даннаго договора *куплей-продажей или поставкой* (75/374).

6. Когда же въ договорѣ сами стороны изъяснили, что одна изъ нихъ „продала“, а другая „купила“ извѣстные предметы, то нѣтъ основанія не признавать такую сдѣлку куплей-продажей, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, недопускаемыхъ при продажѣ (86/83). Но договоръ можетъ быть признанъ *поставкою* и въ томъ случаѣ, если въ немъ употреблены были выраженія „продавалъ“, „продано“ (71/910).

7. Отличіе *личнаго найма* отъ *подряда и поставки* заключается, между прочимъ, въ томъ, что вступающій въ договоръ подряда и поставки обязывается исполнить извѣстное *предпріятіе*, будетъ ли оно заключаться въ работахъ, поставкѣ различныхъ вещей, перевозкѣ людей и тяжестей или т. п., тогда какъ личный наемъ не разумѣетъ предпріятія, поэтому для опредѣленія, состоялся ли между сторонами личный наемъ или подрядъ и поставка—слѣдуетъ обсудить, составляетъ ли содержаніе и предметъ договора *по обширности, сложности, цѣнности и другимъ признакамъ* какое-либо *предпріятіе или нѣтъ*: въ первомъ случаѣ будетъ договоръ подряда и поставки, а въ послѣднемъ личный наемъ. Такое опредѣленіе зависитъ отъ суда и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (77/73; 76/23; 75/537).

8. Слѣдовательно, такіе договоры, какъ, напр., о перевозкѣ тяжестей (76/455), о производствѣ штукатурныхъ и деревянныхъ работъ въ домѣ (77/73; 76/23), объ устройствѣ въ немъ водопровода (75/537), о возкѣ постояльцевъ со станціи желѣзныхъ дорогъ въ гостиницу и обратно (78/158) могутъ быть *и договоромъ подряда и договоромъ личнаго найма, смотря по тому, является ли то предпріятіемъ или нѣтъ*. При этомъ не имѣетъ значенія, произведена ли работа цеховымъ мастеромъ и по своему ремеслу (75/537).

9. *Одностороннее* обязательство не можетъ быть признано договоромъ подряда (74/225).

10. Въ законахъ *о поставкѣ* нѣтъ правила, что въ случаѣ неисполненія этого договора давшій задатокъ и неисполнившій договоръ—теряетъ таковой (74/859).

11. Хотя *поставка и подрядъ* закономъ не отличаются строго одинъ отъ другого (72/373), но практическое различіе между ними заключается въ томъ, что *подрядчикъ*, въ отличіе отъ личнаго наемщика, обязывается совершить съ помощью другихъ лицъ какой-либо *трудъ*, какъ-то: постройку, починку, *перевозку людей и тяжестей сухимъ путемъ и водою*, а *поставщикъ*

обязывается доставить или доставлять извѣстные матеріалы, припасы или вещи въ извѣстные, заранѣе условленные сроки по цѣнѣ, заранѣе опредѣленной, или по цѣнѣ, какая будетъ существовать на предметѣ поставки при исполненіи обязательства (69/408).

12. *Подряжающій* по договору поставки перевезти кладь остается *собственникомъ ввѣренныхъ подрядчику* для перевозки *тяжестей* и имѣетъ поэтому право получить ихъ на мѣстѣ назначенія *всецѣло отъ подрядчика*, а въ случаѣ ихъ пропажи дѣйствительную оныхъ стоимость. Но договаривающіеся не лишены возможности включать въ договоры о подрядѣ *соглашеніе объ ограниченіи отвѣтственности подрядчика* за цѣлость и стоимость ввѣренныхъ ему грузовъ (87/68; 80/386).

13. См. ст. 683, 1510, 1530, 1681, 1685, 1691, 2201 и Пол. о каз. подр. и пост., ст. 184.

---

14. По договору подряда подрядчикъ обязуется *за вознагражденіе исполнить* для подрядившаго *опредѣленную работу*.

Предметомъ подряда могутъ быть работы всякаго рода, какъ-то: постройка, починка, передѣлка и сносъ зданій или иныхъ сооруженій, устройство и исправленіе дорогъ, производство земляныхъ работъ, изготовленіе, передѣлка и починка движимыхъ вещей и т. п.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1971.

15. По договору подряда подрядчикъ можетъ обязаться также *поставить свой матеріалъ*. Если матеріалъ для изготовленія замѣнимыхъ вещей долженъ быть поставленъ исключительно подрядчикомъ, то договоръ обсуждается по правиламъ о договорѣ продажи.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1972.

16. *Договоромъ подряда* одно лицо за вознагражденіе обязывается *произвести* для другого, по его порученію, *какую-либо работу, сдѣлать какую-либо вещь или исполнить какое-либо предпріятіе*. При отсутствіи другихъ опредѣленій къ договору подряда примѣняются постановленія о договорѣ личнаго найма (ст. 662, 1037 и 1038).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1243.

16[1]. *По договору подряда* подрядчикъ обязуется исполнить условленное *предпріятіе*, а заказчикъ—уплатить условленное вознагражденіе.

Предметомъ договора можетъ быть *изготовленіе или передѣлка* какой-либо вещи, и вообще исполненіе всякаго рода предпріятій, посредствомъ работы или оказанія услугъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 631.

16[2]. Договоръ, въ силу котораго одно лицо—подрядчикъ—*обязуется исполнить въ пользу* другого лица—подрядившаго—*извѣстную работу за денежное вознагражденіе*, называется *подрядомъ* (locatio conductio operis). Цѣлью подряда является экономическій результатъ—opus (обработка или переработка движимыхъ вещей, перевозка вещей и людей, постройка и другіе виды переработки недвижимостей). Иногда подрядчикъ обязывается совершить одну *только работу*—такъ наз. чистый подрядъ; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ обязанъ доставить также и матеріалъ—*заказъ* въ тѣсномъ смыслѣ слова. Если, впрочемъ, на подрядчика возлагается доставка *главнаго предмета договора*, то такая сдѣлка разсматривается не какъ подрядъ, но какъ купля-продажа.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 373—375.

17. Заказъ работы возникаетъ тѣмъ путемъ, что кто-либо вступаетъ съ другимъ въ соглашеніе, въ силу котораго послѣдній обязанъ *совершить опредѣленную работу за опредѣленную сумму денегъ*.

Проф. Баронъ.—*„Система римск. гражд. права“*, вып. III, кн. IV, стр. 136.

18. Законъ нашъ сближаетъ поставку съ подрядомъ, но между ними существуетъ различіе. По *договору поставки* контрагентъ обязывается въ извѣстное время передать другому въ собственность вещь, которой онъ въ данный моментъ еще не имѣетъ. Содержаніе же обязательства, устанавливаемаго *договоромъ подряда*, состоитъ въ исполненіи личныхъ дѣйствій, въ личномъ трудѣ нѣсколькихъ лицъ, соединенныхъ подъ руководствомъ и отвѣтственностью одного лица—контрагента по подряду.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 475.

19. Между подрядомъ и поставкой есть замѣтная разница. *Подрядомъ* называется у насъ преимущественно договоръ не о доставленіи вещей, а *объ исполненіи какого-либо дѣйствія, труда, работы*, опредѣленныхъ общими родовыми признаками и выполняемыхъ однимъ въ пользу другого, за извѣстное вознагражденіе. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда подрядомъ доставляются предметы, послѣдніе являются созданіемъ труда, искусства, работы подрядчика; *поставщикъ же есть лишь посредникъ между производителемъ поставляемыхъ вещей и тѣмъ, кто въ нихъ нуждается*. Случается, что поставщикъ берется доставить вещи, которыя производятся на его же фабрикѣ или заводѣ; но въ такомъ случаѣ подрядъ и поставка только сливаются въ одну операцію.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Права и обязанности по имуществамъ въ примѣненіи къ русск. законод.*“, стр. 240.

20. *Подрядъ отличается отъ личнаго найма* тѣмъ, что подрядчикъ, чтобы исполнить посредничество, чтобъ имѣть въ своемъ распоряженіи рабочихъ, или съ своей стороны заключаетъ *договоръ подряда, или заключаетъ рядъ договоровъ личнаго найма*, такъ что подрядъ характеризуется тѣмъ, что по поводу его подрядчикъ заключаетъ договоры съ другими лицами. И далѣе, можно, какъ на отличіе подряда отъ личнаго найма, указать еще на то, что личный наемъ большею частью заключается на опредѣленное время и съ истеченіемъ срока прекращается, тогда какъ время продолженія подряда обыкновенно опредѣляется окончаніемъ предпріятія, исполненіе котораго принялъ на себя подрядчикъ.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 527.

21. Договоръ подряда отличается отъ личнаго найма тѣмъ, что подрядчикъ обязывается исполнить извѣстное предпріятіе въ пользу другой стороны не личнымъ трудомъ, а при посредствѣ другихъ людей, равно и тѣмъ, что *подрядъ относится нашимъ закономъ къ договорамъ имущественнымъ, а не личнымъ, каковымъ представляется договоръ личнаго найма*, вслѣдствіе чего онъ (подрядъ) за смертью подрядчика долженъ считаться обязательнымъ къ исполненію его наслѣдниками.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 228—229.

21[1]. Нельзя сказать, что *опредѣленіе „подряда“*, данное Правительств. Сенатомъ (рѣш. 1875 г. № 537, 1876 г. № 23, 1877 г. № 73), было вполнѣ правильно. Обязанность „исполнить извѣстное предпріятіе“ вовсе не является такимъ отличительнымъ признакомъ, чтобы на основаніи его одного легко можно было бы разрѣшить всѣ возможныя здѣсь сомнѣнія и недоумѣнія. Предпріятія бываютъ чрезвычайно разнообразны, но далеко не всѣ изъ нихъ въ жизненномъ быту признаются за признакъ договора подряда. Если кто-либо обязуется возвести для своего контрагента домъ по данному ему плану изъ своего или хозяйскаго матеріала, и для сего онъ нанимаетъ рабочихъ, руководитъ ихъ работами, наблюдаетъ за ними, указываетъ, гдѣ, что, какъ и изъ какого матеріала должно быть сдѣлано и т. д.,—такое обязательство каждый назоветъ подрядомъ, но не по одному только тому, что исполненіемъ этого обязательства исполняется извѣстное предпріятіе. Исполненіе предпріятія будетъ и то, когда красильщикъ, напр., принимаетъ на себя обязанность выкрасить крышу на домахъ своего контрагента и самъ, при помощи одного или двухъ рабочихъ, исполняетъ эту работу и притомъ собственнымъ своимъ матеріаломъ, за что получаетъ какихъ-нибудь 10 — 20 рублей. Исполненіе такого предпріятія никто не

назоветъ подрядомъ и никто не станетъ заключать письменнаго договора. Поэтому *существеннымъ признакомъ* договора подряда должно являться *посредничество* подрядчика между рабочими, трудами коихъ исполняется предпріятіе, и лицомъ, предъ которымъ онъ обязанъ исполнить таковое, когда онъ исполняетъ заданную ему задачу не столько своими руками, сколько умомъ, распорядительностью, назначеніями работъ и т. п. Когда же кто-либо обязуется произвести какую-нибудь работу своимъ личнымъ трудомъ, хотя бы и при помощи другихъ лицъ, это будетъ *личный наемъ* даже и тогда, когда для исполненія работы будутъ доставляться обязавшимся извѣстные матеріалы вполнѣ или частью.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 599—600.

22. Имѣя въ виду слова закона: „*своимъ иждивеніемъ*“, легко во всякомъ конкретномъ случаѣ отличить подрядъ отъ личнаго найма. Личный наемъ есть договоръ, въ силу коего одинъ изъ контрагентовъ за условленное вознагражденіе, обязывается къ совершенію личнаго труда безъ спеціальной на то затраты своего капитала, тогда какъ *совершеніе работы или предпріятія своимъ иждивеніемъ и есть главный отличительный признакъ договора подряда.*

Проф. И. Табашниковъ.—„*О договорахъ подряда и поставки и отличіе ихъ отъ дог. личнаго найма и купли-продажи*“, „Суд. Вѣстн.“, 1872 г., № 96, стр. 2.

23. Договоръ поставки отличается двумя существенными признаками *отъ договора купли-продажи*: 1) тѣмъ, что имъ дозволено обязываться передать другому право собственности на опредѣленное движимое имущество даже и лицамъ, которыя *сами не имѣютъ права собственности на него*, и 2) тѣмъ, что въ немъ доставляемое имущество, являясь главнымъ образомъ замѣнимыми вещами, опредѣляется только *по своимъ родовымъ признакамъ*, вслѣдствіе чего представляется возможнымъ доставка даже несуществующихъ въ моментъ заключенія сдѣлки вещей, какъ-то: будущаго урожая хлѣба, сѣна и пр.

К. П. Змирловъ.—„*Договоры купли-продажи, запродажи и поставки по наш. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 3, стр. 64.

24. *Договоръ поставки отличается отъ договора продажи тѣмъ, что послѣдній требуетъ болѣе точнаго опредѣленія предмета*, чѣмъ первый, такъ что договоръ о возмездной передачѣ права собственности на движимое имущество, въ которомъ опредѣленіе предмета идетъ далѣе указанія рода, количества и качества вещи будетъ договоромъ продажи, а не поставки. Кромѣ этого признака поставка отличается отъ продажи еще тѣмъ, что для поставки законъ не полагаетъ непремѣннымъ условіемъ принадлежности поставляемаго имущества поставщику, но требуетъ обозначенія въ договорѣ поставки срока его исполненія.

П. А. Юреневъ.—„*О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движ. имущ. и договоромъ поставки по русск. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 5, стр. 127—129.

25. Различіе договора поставки отъ купли-продажи заключается въ томъ, что предметъ купли-продажи есть вещь, доставляемая или недоставляемая продавцомъ въ извѣстное мѣсто, *предметъ же поставки есть совокупность какъ вещей, такъ и дѣйствій*, направленныхъ къ ихъ доставкѣ, составляющая для поставщика *предпріятіе* по своей обширности, сложности и цѣнности.

А. К. Рихтеръ.—„*О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движ. имущ. и договоромъ поставки по русск. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 6, стр. 148.

26. Опредѣленіе, данное *поставкѣ* въ 1737 ст., показываетъ, что поставка характеризуется тѣми же юридическими признаками, что и *купля-продажа*; въ обоихъ договорахъ рѣчь идетъ о возмездномъ предоставленіи

имущества, но при поставкѣ — *только имущества движимаго и притомъ опредѣляемаго родовыми признаками.*

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 293.

27. *Къ договору подряда долженъ быть отнесенъ заказъ*, который отличается отъ него тѣмъ, что предметомъ заказа можетъ быть *изготовленіе только индивидуально опредѣленныхъ вещей*, тогда какъ предметомъ подряда является исполненіе цѣлаго предпріятія, состоящаго иногда изъ очень разнообразныхъ предметовъ.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 224.

28. Съ договоромъ подряда схожъ *издательскій договоръ*. Если авторъ обязуется доставить будущее произведеніе, то издательскій договоръ также касается вопросовъ, которые лежатъ въ будущемъ и для издателя также важно своевременно получить исполненіе. Существеннымъ отличіемъ издательскаго договора отъ договора подряда служитъ характеръ обязанностей издателя, который беретъ на себя не только уплату возможнаго гонорара, но между прочимъ обязанъ оказать авторскому произведенію извѣстное вниманіе, размножать и распространять его.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ, І.—„*Гражд. право Германіи*“, 1910 г., стр. 271.

29. Къ договору подряда принадлежитъ также сдѣлка, въ силу которой *электрическое заведеніе* обязуется доставлять кому-либо электричество въ извѣстномъ количествѣ, она подлежитъ его началамъ. Это—не договоръ купли, такъ какъ было бы противно всѣмъ началамъ права допускать куплю состоянія, силы: продавать можно только предметы (хотя бы не тѣлесные), предметность служитъ той разграничительной чертой, которая отдѣляетъ куплю отъ другихъ договоровъ.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ, І.—*Тамъ же*, стр. 273—274.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи договоровъ по подряду и поставкѣ.

1738. Предметомъ подряда и поставки могутъ быть всякаго рода предпріятія, не противныя законамъ, какъ-то: 1) постройка, починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ; 2) поставка матеріаловъ, припасовъ и вещей; 3) перевозка людей и тяжестей, сухимъ путемъ и водою. 1701 Янв. 30 (1833); 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 7; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179.

О договорѣ перевозки.

1. Не всякій наемъ для перевозки вещей можетъ быть причисленъ къ договору подряда, а лишь такой, въ которомъ соглашеніе о наймѣ подводъ *соединяется* съ цѣлымъ *предпріятіемъ* перевозки клади отъ одного опредѣленнаго мѣста до другого за условленную цѣну и въ назначенный срокъ (74/547). Но если кто-либо принялъ *на себя* обязанность *лично* перевезти извѣстныя вещи, то онъ является лишь *возчикомъ*, а не подрядчикомъ, *хотя бы* для исполненія работы *взялъ* въ помощь товарищей, такъ какъ послѣдніе лишь раздѣляютъ его трудъ (76/455).

2. „Отношеніе, въ которое вступаетъ общество желѣзной дороги съ товароотправителемъ, есть не что иное, какъ договоръ о *транспортированіи клади*“ (80/97).

3. „*Договоръ о перевозкѣ товара по желѣзнымъ дорогамъ* относится къ двустороннимъ обязательствамъ, въ которыхъ отправитель товара и получатель, если они не одно и то же лицо, представляютъ одну сторону, а другую сторону составляютъ общества тѣхъ желѣзн. дорогъ, по кот. товаръ долженъ слѣдовать до мѣста своего назначенія. Договоръ этотъ исполняется дѣйствительною передачею товара лицу, назначенному при отправленіи онаго, а въ случаѣ утраты или поврежденія выдачею соотвѣтствующаго вознагражденія, причемъ выполненіе договора въ цѣломъ составѣ одною изъ дорогъ завершаетъ дѣйствіе онаго въ отношеніи остальныхъ дорогъ, оставляя мѣсто лишь взаимнымъ расчетамъ послѣднихъ. „Въ случаѣ же послѣдовательнаго предъявленія въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ, по поводу недоставленія одного и того же груза, требованія въ полномъ размѣрѣ къ разнымъ дорогамъ, хотя бы сперва отъ имени отправителя, а потомъ отъ имени получателя или обратно, отвѣтчикъ по послѣдующему иску имѣетъ право основывать свои возраженія на рѣшеніи, состоявшемся по первоначальному иску отправителя или получателя къ другой дорогѣ, а такое рѣшеніе можетъ имѣть вліяніе на окончательное разрѣшеніе дѣла“ (80/87).

4. „Въ отношеніи перевозки товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, вступленіе отправителя въ договорное о семъ соглашеніе выражается *принятіемъ* товара отъ отправителя на станціи отправленія мѣстнымъ желѣзнодорожнымъ агентомъ, съ выдачею этимъ послѣднимъ надлежащаго въ томъ *письменнаго удостовѣренія* отправителю, какое удостовѣреніе и представляется, такимъ образомъ, тѣмъ *договорнымъ актомъ*, въ которомъ оформилось состоявшееся о перевозкѣ товара соглашеніе... и возникающій изъ такого договора искъ товароотправителя можетъ быть предъявленъ истцомъ, согласно 36 и 221 ст. Уст. Гражд. Суд., по его усмотрѣнію, или *по мѣсту нахожденія агента*, съ которымъ отправитель вступилъ въ договоръ, *или по мѣсту нахожденія правленія* желѣзнодорожнаго общества“ (84/130).

5. Желѣзная дорога принимаетъ грузъ или для перевозки (когда онъ не можетъ быть отправленъ въ тотъ же день, а принимается съ обожданіемъ въ складѣ), или же къ немедленной отправкѣ, но принятіе груза, какъ къ перевозкѣ, такъ и къ немедленной отправкѣ, считается совершеннымъ желѣзною дорогою только послѣ составленія накладной и выдачи дорогою отправителю дубликата этой накладной; посему, ни принятіе дорогою груза къ перевозкѣ, ни принятіе его къ немедленной отправкѣ не могутъ быть установляемы иначе, какъ только на основаніи накладной и ея дубликата. Однако, ввозъ груза на станцію желѣзной дороги предшествуетъ принятію груза къ перевозкѣ, и не всегда между сторонами можетъ состояться по этому предмету окончательное соглашеніе, а тѣмъ не менѣе грузъ поступаетъ въ складъ или пакгаузъ желѣзной дороги. Несомнѣнно, въ подобныхъ случаяхъ *сдача отправителемъ своего груза въ пакгаузъ желѣзной дороги и принятіе послѣднею груза этого на складъ являются* особаго рода договорнымъ соглашеніемъ, которое, согласно 98 ст. Уст. [1]), должно обсуждаться на

---

[1]) *Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, т. XII ч. 1, изд. 1906 г.*

Ст. 49. Принятіе къ перевозкѣ груза, если онъ не можетъ быть отправленъ въ тотъ же день, именуется принятіемъ его съ обожданіемъ въ складѣ. О принятіи груза къ перевозкѣ съ такимъ условіемъ должно быть упомянуто въ накладной, съ обозначеніемъ дня будущей отправки. а если его съ точностью опредѣлить невозможно, то именъ двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей (ст. 62).

Ст. 51. Принятые къ перевозкѣ грузы должны быть отправляемы съ соблюденіемъ порядка очередей, безъ всякихъ для какихъ-либо отправителей и видовъ грузовъ преимуществъ, за исключеніемъ: 1) грузовъ, подлежащихъ перевозкѣ по особымъ правиламъ, и 2) грузовъ, безотлагательная перевозка коихъ требуется въ общегосударственныхъ интересахъ или въ видахъ удовлетворенія общественныхъ нуждъ или же общими правительственными распоряженіями.

Ст. 52. Очередные грузы подлежатъ отправкѣ съ соблюденіемъ постепенности, порядокъ которой установляется Министромъ Путей Сообщенія. Грузъ, который, при наступленіи принадлежащей ему очереди, не будетъ нагруженъ по желанію или винѣ отправителя, исключается изъ нея и записывается на новую оче-

основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. А такъ какъ 1 ч. X т. не предусматриваетъ подобнаго рода договорныхъ соглашеній, а слѣдовательно не устанавливаетъ и какой-либо обязательной письменной формы для ихъ совершенія, то, въ силу 409 ст. Уст. Гражд. Суд., существо означенныхъ соглашеній и обстоятельства, сопровождавшія ихъ заключеніе, *могутъ быть доказываемы и свидѣтельскими показаніями* (1905/17).

6. *Давностный срокъ*, установленный 135 ст. Общ. Уст. жел. дор. [1]) и по взаимнымъ претензіямъ участвующихъ въ перевозкѣ желѣзныхъ дорогъ, *не можетъ быть измѣняемъ особыми соглашеніями этихъ дорогъ* и теченіе давности начинается со времени уплаты желѣзною дорогою того, что по ея мнѣнію падаетъ на отвѣтственность другой дороги (1905/20).

6[1]. Правила Общ. Уст. Росс. жел. дор. вообще и 135 ст. сего Устава въ частности не примѣнимы къ перевозкѣ груза *по Крестнинской вѣтви Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ*, имѣвшей мѣсто въ то время, когда по этой вѣтви было открыто только *временное движеніе* грузовъ съ ограниченіями, опубликованными Обществомъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ въ сборникѣ тарифовъ за № 1170, въ извѣщеніи за № 5827 (1908/60).

6[2]. Желѣзная дорога *съ момента передачи груза въ таможню*, будетъ ли она сама исполнять таможенныя обрядности, или исполненіе таковыхъ поручаетъ своему коммисіонеру, *является уже не въ роли возчика*, а въ томъ и другомъ случаѣ несетъ лишь обязанность коммисіонера, что и выражено въ 10 ст. международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (1907/71).

6[3]. Международное общество спальныхъ вагоновъ не можетъ быть признано отвѣтственнымъ за пропажу въ пути у пассажира, взявшаго до-

---

редь вслѣдъ за послѣднимъ, значащимся на ней, грузомъ. Объ исключеніи груза изъ очереди составляется протоколъ, при участіи жандармской желѣзнодорожной полиціи, когда чины ея находятся на лицо.

Ст. 61.—См. прим. подъ ст. 683.

Ст. 62. Въ удостовѣреніи принятія груза на станціи выдается отправителю дубликатъ (второй экземпляръ) накладной, на которой налагается штемпель станціи отправленія, если грузъ принятъ къ отправкѣ безъ обожданія въ складѣ, или прописывается станціею отправленія время или очередь будущей отправки груза (ст. 49, 51 и 52)—если онъ принятъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ.

Ст. 98. Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по договору о перевозкѣ грузовъ начинается со времени заключенія сего договора (ст. 61); за дѣйствія же, совершенныя до того времени, желѣзная дорога отвѣтствуетъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ семъ Уставѣ, на основаніи общихъ гражданскихъ и торговыхъ законовъ.

Ст. 99. При участіи въ перевозкѣ нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ (перевозка прямого сообщенія) отвѣтственными признаются: дорога отправленія, дорога назначенія и дорога, виновная въ причиненіи вреда. Выборъ одной изъ сихъ дорогъ, для предъявленія требованій, вытекающихъ изъ договора перевозки, зависитъ отъ усмотрѣнія лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ; для предъявленія же требованія объ уплатѣ или о возвратѣ наложеннаго платежа—отъ усмотрѣнія лица, имѣющаго право на полученіе таковаго.

[1]) *Общій Уставъ Росс. жел. дор., изд. 1906 г.*

Ст. 135. Срокъ для предъявленія къ желѣзнымъ дорогамъ исковъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи сихъ дорогъ личный или имущественный вредъ, а равно о возвращеніи переборовъ и объ уплатѣ и возвратѣ наложенныхъ платежей полагается годовой. Годовой же давностью погашается право желѣзныхъ дорогъ на предъявленіе исковъ о вознагражденіи за понесенные ими отъ дѣйствій пассажировъ или грузохозяевъ убытки, и также объ уплатѣ недоборовъ. Означенный давностный срокъ примѣняется также къ претензіямъ, возникающимъ между желѣзными дорогами, участвовавшими въ перевозкѣ прямого сообщенія, по поводу взаимныхъ ихъ расчетовъ, касающихся упомянутой перевозки.

полнительный билетъ на спальное мѣсто въ вагонѣ означеннаго общества, вещей, внесенныхъ въ спальное отдѣленіе (1908/44).

См. ст. 683, 1737 и 1744.

---

7. По *договору перевозки* перевозчикъ обязуется за вознагражденіе (провозную плату) доставить сухимъ путемъ или водою въ указанное мѣсто пассажировъ, либо ввѣренный ему грузъ и сдать сей послѣдній въ мѣсто назначенія опредѣленному лицу (получателю).

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1993.

8. Договоромъ перевозки называется *договоръ о доставкѣ* имущества лицъ или корреспонденціи изъ одного мѣста въ другое.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 224), ст. 2085.

9. По вопросу—*лишается ли грузоотправитель, послѣ отсылки имъ дубликата накладной получателю, права принимать мѣры къ сохранности груза и къ своевременной его доставкѣ*, Прав. Сенатъ, основываясь на 78 ст. Общ. Уст. Росс. жел. дор., призналъ, что въ приведенномъ случаѣ грузоотправитель теряетъ всякое право распоряженія грузомъ, которое всецѣло переходитъ уже къ владѣльцу дубликата. Но такое рѣшеніе этого вопроса не правильно.—Въ 78 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дорогъ рѣчь идетъ не о всякомъ правѣ распоряженія со стороны держателя дубликата, а только о правѣ задержать грузъ въ пути, взять этотъ грузъ обратно на станціи отправленія и требовать сдачи его не тому лицу, на имя котораго онъ первоначально адресованъ. Но законъ нигдѣ не говоритъ, чтобы, съ момента передачи дубликата въ третьи руки, отправитель выбывалъ изъ договора перевозки и становился постороннимъ по отношенію къ сдѣлкѣ лицомъ. Напротивъ того, *до принятія груза получателемъ, отправитель является единственно отвѣтственнымъ по договору перевозки лицомъ* и единственнымъ пока контрагентомъ дороги (ст. 59, 65, 66, 76, 90 Уст. Жел. Дор.). Слѣдовательно, на основаніи 78 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., отправитель и не можетъ дѣлать только три указанныя въ ней распоряженія. Да иначе получилась бы полная несообразность, что отправитель, на котораго возложенъ цѣлый рядъ обязанностей по договору, вмѣстѣ съ тѣмъ былъ бы лишенъ средствъ принять мѣры къ огражденію своихъ интересовъ во все время дѣйствія договора.

К. П. Змирловъ.—*„Лишается ли грузоотправитель, послѣ отсылки имъ дубликата накладной получателю, права принимать мѣры къ сохранности груза и своевременн. его доставкѣ?“*, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 4, стр. 202—206.

10. *Договоръ денежной операціи почтоваго перевода* по своей конструкціи не соотвѣтствуетъ вполнѣ ни одному изъ существующихъ видовъ частноправныхъ договоровъ. Мнѣнія, высказавшіяся по настоящему вопросу, крайне различны. Такъ, нѣкоторые юристы опредѣляютъ почтовую переводную операцію, какъ *иррегулярный подрядъ* (locatio-conductio operis irregularis). Такое мнѣніе было высказано въ литературѣ Гольдшмидтомъ, Шереромъ, Мандри, Леви и Дернбургомъ. Но эта теорія опровергается большинствомъ германскихъ юристовъ. Вторая теорія *денежной операціи почтоваго перевода*, выработанная гейдельбергскимъ профессоромъ Кономъ, состоитъ въ томъ, что операція эта представляетъ собою порученіе произвести платежъ, обращенное *на иррегулярную поклажу*. Но эта теорія опровергается тѣмъ, что при иррегулярной поклажѣ замѣнимыя вещи непремѣнно должны быть возвращены самому поклажедателю, а не третьему лицу, и что иррегулярная поклажа—безплатный договоръ, въ то время какъ договоръ почтоваго перевода—платный. Третья теорія опредѣляетъ денежную операцію почтоваго перевода, какъ *порученіе произвести платежъ*. Теорія эта нашла себѣ многочисленныхъ приверженцевъ въ германской литературѣ не только среди цивилистовъ, но и среди публицистовъ. Взглядъ на почтовый переводъ, какъ на платежное порученіе, раздѣляется Гольшмидтомъ, Козакомъ, Вольфомъ, отчасти Кономъ, Фрейдомъ и Дернбургомъ, Георгомъ Мейеромъ, Лабандомъ и др. Но при

почтовой переводной операціи почта не имѣетъ никакого намѣренія платить деньги по порученію отправителя, чтобы выполнить его обязательство передъ адресатомъ: она выплачиваетъ переведенныя деньги адресату не отъ имени и не за счетъ отправителя, а отъ своего имени и изъ своихъ собственныхъ денежныхъ средствъ, для того только, чтобы освободиться отъ принятаго на себя ею обязательства передъ отправителемъ. Послѣдняя, господствующая, теорія разсматриваетъ денежную операцію почтоваго перевода, какъ *реальный договоръ особаго вида*. Творцомъ этой теоріи былъ германскій юристъ Шмидтъ. Взглядъ его на почтовую переводную операцію былъ усвоенъ затѣмъ Миттельштейномъ, Сидовымъ, Дамбахомъ, Шереромъ и др. И дѣйствительно, хотя денежная операція почтоваго перевода не подходитъ прямо ни подъ одинъ изъ четырехъ римскихъ реальныхъ договоровъ (заемъ, ссуда, поклажа и залогъ), тѣмъ не менѣе общая юридическая конструкція ея та же, что и этихъ договоровъ. Контрагенты преслѣдуютъ здѣсь лишь иную цѣль, чѣмъ, напр., при договорѣ займа или иррегулярной поклажи. Примѣнимость конструкціи реальнаго договора къ денежной операціи почтоваго перевода зависитъ исключительно отъ того, имѣютъ ли намѣреніе стороны обосновывать свое обязательство при этой операціи передачею и принятіемъ вещи. По смыслу дѣйствующихъ въ Германіи и Россіи почтовыхъ постановленій, права отправителя и обязанности почты при почтовомъ переводѣ обусловливаются исключительно взносомъ и пріемомъ денегъ. Такое реальное дѣйствіе составляетъ здѣсь conditio sine qua non возникновенія самаго договора. *Договоръ заключается лишь между отправителемъ и почтою* и не имѣетъ дѣйствія ultra personas contrahentium; *для адресата, какъ лица, стоящаго внѣ договора, не возникаетъ изъ него никакихъ правъ и никакихъ обязанностей*. Наконецъ, почтовый сборъ, взимаемый за выполненіе денежной операціи почтоваго перевода, представляетъ собою такое же вознагражденіе за доставляемую контрагентомъ услугу, какое допускается и при другихъ реальныхъ договорахъ, напр., при поклажѣ. Словомъ, *въ денежной операціи почтоваго перевода, несомнѣнно, заключаются всѣ признаки настоящаго реальнаго договора*, такъ какъ основнымъ положеніемъ ея служитъ то, что безъ реальнаго дѣйствія одной изъ договаривающихся сторонъ не существуетъ никакой обязанности для другой.

Н. И. Соколовъ.—„*Договоръ почтоваго перевода денегъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 8, стр. 231—237, и кн. 9, стр. 211—213 и 226—228.

1739. Всѣ лица, имѣющія право заключать договоры, могутъ вступать между собою въ подряды и поставки, безъ всякаго ограниченія въ суммахъ съ той или съ другой стороны. 1825 Авг. 31 (30468) ст. 8.

О правѣ вступать въ договоры подряда и поставки.

1. При разрѣшеніи недоразумѣнія относительно силы *договоровъ заключенныхъ однимъ лицомъ съ нѣсколькими подрядчиками объ исполненіи одного и того же предпріятія*, когда исполненіе его однимъ изъ нихъ исключаетъ возможность исполненія его другимъ, слѣдуетъ принимать за основаніе опредѣленія силы того или другого и договоровъ подряда, такъ же, какъ и договора найма имущества, то обстоятельство, къ исполненію котораго изъ нихъ было ранѣе приступлено, за исключеніемъ развѣ тѣхъ случаевъ, когда бы подрядчикъ по приступѣ къ исполненію былъ по какимъ-либо основательнымъ причинамъ устраненъ хозяиномъ предпріятія отъ дальнѣйшаго исполненія подряда.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 236.

2. См. ст. 568 и 569.

1740. Но если договоръ заключается о поставкѣ товаровъ, или вообще имѣетъ предметомъ торговое предпріятіе,

для исполненія коего требуется выборка особаго промысловаго свидѣтельства, то поставщикъ или подрядчикъ не можетъ принимать на себя обязательства свыше той суммы, на какую полученное имъ свидѣтельство даетъ ему право. Тамъ же; 1865 Февр. 9 (41779); 1884 Іюн. 5 (2282) I, ст. 4, 5; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол., ст. 3, прил. II; ст. 6 п. 33, 41, 47.

1. Не всякій подрядъ и не всякая поставка, даже казенные, составляютъ *торговое* предпріятіе (77/305).

2. См. ст. 1737.

1741. Срокъ исполненію подряда или поставки, цѣна или рядная плата и другія условія, при томъ полагаемыя, зависятъ отъ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ. 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 7; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179 п. 3, 5, 6.

См. ст. 1737.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи и исполненіи договоровъ по подряду и поставкѣ.

1742. Договоръ подряда и поставки долженъ содержать въ себѣ: годъ, мѣсяцъ и число, званіе, имя и прозваніе договаривающихся лицъ, предметъ, срокъ, цѣну и прочія условія подряда, подпись договаривающихся лицъ, а при безграмотности ихъ, рукоприкладство тѣхъ, кому они вѣрятъ вмѣсто себя подписать. Договоръ сей можетъ быть явленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 7; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 22 п. 11; 1824 Ноябр. 14 (30115) § 195; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 90, 128; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—25, 33, 41, 42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 5, 36, 38, 50, 51 п. 1.

О порядкѣ составленія договоровъ подряда и поставки.

1. *Означеніе* въ договорѣ подряда *договаривающихся лицъ*, при спорѣ о послѣдствіяхъ неисполненія договора или при взысканіи убытковъ, отъ того происшедшихъ, представляется *существеннымъ*, ибо въ противномъ случаѣ вопросъ о самомъ правѣ того или другого лица требовать исполненія по договору является спорнымъ (72/784).

2. Со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о Нотаріальной Части, *явка* договоровъ подряда и поставки *необязательна* и предоставлена усмотрѣнію сторонъ (71/178; 68/788).

3. Равно составленіе этихъ договоровъ *домашнимъ* порядкомъ и на простой бумагѣ не дѣлаетъ ихъ необязательными для сторонъ (71/774).

4. Однако *письменная* форма договора подряда *обязательна* (71/779; 69/397) и условія этого договора нельзя доказывать свидѣтельскими показаніями, которыя могутъ быть допущены лишь для выясненія фактовъ, сопровождавшихъ совершеніе или выполненіе договора (71/194; 69/397).

5. Если же ни заключенія договора, ни условій его стороны *не оспа-*

*ривают*ъ, то по такому договору можетъ быть предъявленъ искъ *и безъ облеченія договора въ письменную форму* (74/694, 550).

6. См. ст. 1531 и 1737.

1743. Если предметъ подряда состоитъ въ поставкѣ товаровъ и вообще въ торговомъ предпріятіи, то установленія, совершающія акты и засвидѣтельствованіе явки оныхъ, не должны принимать къ явкѣ актовъ, несогласныхъ съ узаконеніями о правѣ торговли. 1824 Ноябр. 14 (30115) § 195; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 2, 90, 147; 1889 Іюл. 12 (6196) прав., ст. 4, 19; 1890 Іюн. 13 (6943) I, ст. 2; 1896 Мая 13 (12932).

См. ст. 1740.

1744. Подрядъ и поставка исполняются: 1) со стороны подрядчика и поставщика, совершеніемъ подряда и поставки въ срокъ, опредѣленный договоромъ, съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ содержащихся въ оном*ъ* условій; 2) со стороны подряжающаго платежемъ подрядчику или поставщику сполна цѣны подряда или поставки по условіямъ договора. Сіи положенія проистекаютъ изъ существа самаго договора.—Ср. 1766 Апр. 10 (12616).

Объ исполненіи подряда и поставки.

1. Исполненіе по договору поставки должно быть выражено *письменнымъ актомъ* или въ формѣ отдѣльной росписки или надписью на самомъ договорѣ лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства (71/860), но исполненіе (передача товара) можетъ быть удостовѣрено, напр., и закладною (71/857).

2. По первоначальному разъясненію Сената, сторона, обязавшаяся по подряду и поставкѣ, не можетъ быть принуждена къ исполненію этой обязанности *послѣ* условленнаго въ договорѣ *срока* (71/905) и другая сторона, т. е. подрядившій, не обязана принимать исполненіе послѣ срока (74/191). Но позднѣе Сенатъ высказалъ, что „ст. 1744 т. X ч. 1 вовсе *не освобождаетъ* подрядчика или поставщика отъ обязанности поставить условленный товаръ *въ случаѣ неисполненія имъ договора въ опредѣленный въ немъ срокъ*. Напротивъ того, на основаніи 570 ст. тѣхъ же Законовъ, всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ, а, слѣдовательно, и поставки условленныхъ въ договорѣ предметовъ“ (99/34).

3. *Подрядчикъ, исполнившій часть подряда, имѣетъ право и на соотвѣтствующую часть условленнаго платежа,* если въ договорѣ не постановлено, что подрядчикъ лишается всей платы, если не исполнитъ къ назначенному сроку весь подрядъ (67/469).

4. Если въ самомъ договорѣ поставки не установлено, что *отвѣтственность поставщика* ограничивается лишь суммою залога или опредѣленнымъ имуществомъ, то исполненіе такого договора обезпечивается всѣмъ его имуществомъ (75/374).

5. Правило объ обязательной выдачѣ *расчета* установлено лишь для подрядовъ между казною и частными лицами и потому правило это не можетъ примѣняться къ подрядамъ между частными лицами, если въ самомъ договорѣ объ этомъ не постановлено; но при разрѣшеніи спора судъ можетъ обязать одну изъ сторонъ представить расчетъ (77/26).

6. Контрагентъ, коему по договору подряда причитается извѣстная денежная сумма, *не имѣетъ права за удержаніе этой суммы отыскивать,*

сверхъ указанныхъ на задержанный у него капиталъ процентовъ (2020 и 2021 ст. 1 ч. X т. и рѣш. 1876 г. № 249 и др.), еще вознагражденіе за понесенные отъ задержанія капитала *убытки* (1904/64).

7. Къ подрядамъ и поставкамъ *непримѣнима* 2055 ст. X т. 1 ч. (85/835; 72/773).

8. По существу договора о перевозкѣ тяжестей по желѣзной дорогѣ, доставка вещей и сохраненіе ихъ во все время отъ принятія до выдачи по назначенію лежитъ на обязанности желѣзнодорожнаго общества какъ перевозчика. Поэтому оно *отвѣчаетъ* передъ отправителемъ даже *и послѣ сдачи какой-либо части груза* получателю, развѣ въ самомъ договорѣ будетъ установлено, что сдачею товара получателю прекращается отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества предъ отправителемъ (80/286; 82/23).

9. *Начало отвѣтственности* владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ предпріятій заключается не въ томъ, что, при перевозкѣ, сохраняются подъ страхомъ денежнаго взысканія за утрату и порчу лишь имущества, сданныя подъ особые дорожные документы (багажную квитанцію или накладную), а въ томъ, что *во всякомъ несчастномъ случаѣ*, при которомъ совершилась утрата или порча имущества, *предполагаются виновными управленіе предпріятія или его агенты, доколѣ противное не будетъ доказано* (93/87, а также см. 1900/107).

10. То же начало примѣняется и къ случаямъ *утраты и порчи несданной въ багажъ ручной клади*, происшедшихъ отъ несчастія на желѣзной дорогѣ (87/69).

11. За утрату или поврежденіе *клади*, принятой дорогой подъ *багажную квитанцію*, когда кладь эта не слѣдовала въ томъ же поѣздѣ съ сдавшимъ ее пассажиромъ, дорога отвѣтствуетъ какъ за утрату груза большой скорости (1903/55).—См. ст. 1738.

12. Желѣзная дорога, несмотря на заявленіе грузоотправителя *объ утратѣ имъ дубликата* накладной на предъявителя, обязана выдать грузъ предъявителю дубликата накладной. Въ случаѣ же задержки въ выдачѣ груза, искъ *о вознагражденіи за причиненные такою задержкою убытки* держатель дубликата въ правѣ предъявить только къ желѣзной дорогѣ, хотя бы, по утвержденію самого истца, задержка произошла отъ недобросовѣстнаго заявленія отправителя объ утратѣ имъ дубликата накладной (1907/27).

12[1]. Такъ какъ на желѣзную дорогу никакой законъ и никакія изданныя въ развитіе 57 ст. Устава правила не возлагаютъ обязанности слѣдить за точностью и полнотою помѣщаемыхъ въ накладной свѣдѣній и дѣлаемыхъ на ея дубликатѣ грузопринимателемъ отмѣтокъ, то послѣдствія этой неточности или неполноты не могутъ быть поставлены въ вину дорогѣ, а, слѣдовательно, въ силу 409 ст. Уст. Гражд. Суд., *грузохозяину нельзя предоставить и права восполнить недостающія въ накладной и дубликатѣ свѣдѣнія и отмѣтки посредствомъ свидѣтельскихъ показаній* (1911/37).

13. Желѣзная дорога отвѣчаетъ предъ грузохозяиномъ *за невыдачу груза въ теченіе 30-дневнаго срока* согласно 103 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. какъ за утрату груза даже и въ томъ случаѣ, если задержка въ выдачѣ груза произошла вслѣдствіе того, что онъ, будучи *похищенъ и затѣмъ отобранъ властью отъ похитителей*, возвращенъ былъ дорогѣ судебнымъ слѣдователемъ, для выдачи грузохозяину, по истеченіи 30-дневн. срока (1910/64).

13[1]. Установленный въ 135 ст. Уст. Росс. Жел. Дор. *годовой срокъ давности* подлежитъ примѣненію и къ иску грузоотправителя объ убыткахъ, причиненныхъ неправильною продажею неподверженнаго скорой порчѣ груза (вмѣсто возвращенія таковаго отправителю) (1911/65).

13[2]. *Въ срокъ*, въ теченіе котораго грузы, предусматриваемые п. б 84 статьи Уст. Жел. Дор., должны быть приняты и вывезены получателемъ, *подлежитъ включенію и день прибытія такихъ грузовъ на станцію назначенія* (1911/67).

13[3]. *Желѣзная дорога не отвѣчаетъ предъ грузоотправителемъ за выдачу груза тому лицу, которое имъ самимъ было указано въ накладной*

грузополучателемъ и которому, какъ установлено судомъ, *имъ былъ отосланъ и дубликатъ накладной*, не предъявленный дорогѣ при выдачѣ груза только потому, что, будучи возвращенъ для исправленія допущенной въ немъ ошибки въ наименованіи получателя груза, этотъ дубликатъ былъ удержанъ грузоотправителемъ самовольно, такъ какъ если лицо, ставшее держателемъ дубликата накладной путемъ совершенія преступленія (напр., кражи, грабежа, мошенничества или присвоенія) или способами, законами не дозволенными, не только не имѣетъ права требовать съ грузохозяина, которому дорога выдала грузъ безъ дубликата, возвращенія выданнаго послѣднему груза, но еще, согласно 644 и 684 ст. 1 ч. X т., обязано отвѣчать предъ нимъ за незаконномѣрное присвоеніе себѣ дубликата, если это присвоеніе причинило грузохозяину убытокъ,—то само собою разумѣется, что такой незаконный держатель дубликата не можетъ имѣть и права требовать съ желѣзной дороги взысканія стоимости груза, вслѣдствіе выдачи такового безъ дубликата накладной надлежащему грузохозяину (1911/36).

13[4]. Вопросъ: *предоставлено ли закономъ министру путей сообщенія дѣлать распоряженія о выдачѣ желѣзными дорогами грузовъ безъ взиманія платы за храненіе оныхъ въ теченіи извѣстнаго періода времени*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ. (Вопросъ этотъ разрѣшался въ данномъ случаѣ по отношенію къ частной желѣзной дорогѣ) (1911/35).

13[5]. Вопросъ объ обязанности для грузохозяина, промедлившаго принять прибывшій на станцію назначенія грузъ за невозможностью получить дубликатъ накладной *по причинѣ почтовой забастовки*, уплатить желѣзной дорогѣ причитающійся за храненіе груза сборъ, долженъ быть разрѣшенъ, по соображенію 81 ст. Уст. Жел. Дор., въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/25).

14. Если грузъ былъ отправленъ „на предъявителя дубликата накладной“, то утвердительный отвѣтъ Управленія желѣзной дороги на запросъ Судебнаго Пристава о принадлежности сего груза отправителю—влечетъ за собою *отвѣтственность желѣзной дороги передъ держателемъ дубликата за убытки*, понесенные имъ отъ произведенной на удовлетвореніе взысканія за долгъ отправителя продажи такого груза (1909/19).

14[1]. *Объявленіе о продажѣ груза*, которое подлежитъ вывѣшиванію за трое сутокъ со дня продажи, можетъ быть вывѣшено въ послѣдній день срока, назначеннаго получателю для принятія груза со станціи назначенія (1911/67).

15. *Грузополучатель, принявшій грузъ безъ провѣрки его наличности или сохранности, не въ правѣ домогаться вознагражденія за частичную его утрату* (ст. 103 Уст. Жел. Дор.) на томъ только основаніи, что на промежуточной станціи перевозимый грузъ былъ перевѣшанъ желѣзной дорогой, въ порядкѣ 60 ст. Уст. Жел. Дор., но безъ составленія акта о провѣркѣ груза по 88 ст. того-же Устава, причемъ вѣсъ его при этой перевѣскѣ оказался менѣе показаннаго на станціи отправленія (1908/23).

15[1]. Рѣшеніе 1908 г. № 23 относится къ тѣмъ случаямъ, когда уменьшеніе въ вѣсѣ груза, опредѣленномъ станціею отправленія, не было удостовѣрено порядкомъ, указаннымъ въ ст. 103 и 88 Уст. Жел. Дор. *Недостача же въ вѣсѣ, удостовѣренная надлежаще составленнымъ актомъ, создаетъ законное предположеніе о недостачѣ груза*, которое должно быть опровергнуто желѣзной дорогой, оспаривающей искъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г. по д. Розенкранца).

16. Искъ къ желѣзной дорогѣ о вознагражденіи *за похищенный багажъ* пассажиръ въ правѣ предъявить и непосредственно въ гражданскомъ судѣ, не обращаясь предварительно въ судъ уголовный для установленія факта похищенія сего багажа именно на желѣзной дорогѣ. Ст. 103 Уст. Жел. Дор., относясь исключительно къ грузамъ, не можетъ быть распространяема на требованіе вознагражденія за обнаруженную уже послѣ принятія со станціи назначенія *частичную утрату багажа* (1910/60).

17. *Обязанность желѣзной дороги-отвѣтчицы доказывать, что поврежденіе груза произошло по одной изъ перечисленныхъ въ ст. 102 Общ. Уст.*

Росс. Жел. Дор. причинъ, относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда по дѣлу представляется несомнѣннымъ, что поврежденіе груза произошло во время его перевозки; что же касается обязанности представить доказательства, что поврежденіе груза, дѣйствительно, произошло въ періодъ времени отъ заключенія договора до выдачи груза, то таковая обязанность лежитъ на истцѣ, утверждающемъ, что грузъ былъ принятъ къ перевозкѣ въ неповрежденномъ видѣ. Изъ содержанія же статей 57 и 60 того же Устава нельзя вывести заключенія объ обязанности желѣзной дороги, подъ опасеніемъ невыгодныхъ послѣдствій, подвергать изслѣдованію качества, т. е. внутреннее достоинство предъявляемыхъ къ пересылкѣ грузовъ (Опред. Соед. Пр-вія 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1908 г. по д. № 9—1908 г.).

18. Въ силу п. 5 ст. 104 Уст. Жел. Дор., освобожденіе желѣзной дороги *отъ отвѣтственности за смерть павшей въ пути коровы* можетъ имѣть мѣсто въ томъ только случаѣ, если по обстоятельствамъ дѣла судъ пришелъ къ заключенію, что смерть этой коровы могла послѣдовать отъ естественной причины (1910/11).

18[1]. На основаніи § 15 правилъ о перевозкѣ крупнаго рогатаго скота (Собр. узак. 1892 г., № 29) на обязанности провожатыхъ лежитъ надлежащее размѣщеніе *скота*, запираніе дверей вагона и укрѣпленіе рѣшетокъ, кормленіе и поеніе скота и вообще попеченіе о немъ. При такихъ условіяхъ, желѣзная дорога въ громадномъ большинствѣ случаевъ не можетъ имѣть никакихъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ, при которыхъ причиненъ ущербъ этимъ животнымъ. Вслѣдствіе этого, если, заявляя о такомъ ущербѣ, лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ, не указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что ущербъ произошелъ отъ неисправности вагона, или отъ ненадлежащей его дезинфекціи, или же вообще отъ такой причины, устраненіе которой лежало на обязанности дороги, то представляется вполнѣ естественнымъ предположеніе, что ущербъ произошелъ отъ такой опасности, отвращеніе которой лежало на обязанности провожатыхъ. Возможны, однако, случаи, когда такое предположеніе не можетъ имѣть мѣста (скотъ искалѣченъ вслѣдствіе неисправности вагона). Поэтому и по отношенію къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ п. 6 ст. 104 Уст. Жел. Дор., разрѣшеніе вопроса о томъ, должна ли дорога выяснить тѣ или иныя обстоятельства для освобожденія ея отъ отвѣтственности на основаніи упомянутой статьи, должно быть всецѣло предоставлено суду, разсматривающему дѣло по существу (1910/11).

18[2]. Въ случаѣ установленія по дѣлу, что непосредственною причиною *утраты груза*, до прибытія на станцію назначенія, было воздѣйствіе непреодолимой силы, грузохозяинъ въ правѣ требовать съ желѣзной дороги вознагражденіе за утраченный грузъ, ссылаясь на допущенную ко времени утраты просрочку въ перевозкѣ, какъ на обстоятельство, обусловившее воздѣйствіе на сказанный грузъ непреодолимой силы (1910/77).

19. *Произведенная въ порядкѣ, указанномъ 60 ст. Уст. Жел. Дор., повѣрка вѣса должна считаться достаточнымъ доказательствомъ правильности повѣрки*, если о семъ составленъ протоколъ по 88 ст., пока противное не доказано грузохозяиномъ, вслѣдствіе чего количество вѣса, доставленнаго въ цѣлости груза, удостовѣренное протоколомъ о повѣркѣ вѣса, имѣетъ преимущественную доказательную силу предъ количествомъ вѣса, опредѣленнаго станціею отправленія при пріемѣ груза (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 29 Апрѣля 1909 г. по д. Галла).

19[1]. При обычныхъ, нормальныхъ условіяхъ перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ *нормальная убыль въ ихъ вѣсѣ* всегда должна быть опредѣляема на основаніи изданныхъ совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ по сему предмету правилъ, опубликованныхъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства за 1887 г. № 33, 1893 г. № 115, 1902 г. № 52, 1905 г. № 120, 1906 г. № 207 и 1907 г. № 25; а слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ опредѣленныя совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ нормы убыли не могутъ быть и опровергаемы ни на основаніи экспертизы, ни на основаніи какихъ-либо другихъ доказательствъ (1911/66).

20. Ст. 60-я Уст. Жел. Дор. имѣетъ въ виду *повѣрку содержанія груза упакованнаго* и только при такой повѣркѣ обнаруженіе неправильности

означенія грузохозяиномъ содержанія груза даетъ дорогѣ право на взысканіе съ грузохозяина, сверхъ разницы въ провозной тарифной платѣ, еще и пени. При перевозкѣ же груза безъ упаковки, въ обыкновенныхъ случаяхъ для агента дороги, наблюдающаго за погрузкою груза, неправильное наименованіе груза отправителемъ можетъ влечь за собою лишь исправленіе этого наименованія, не вызывая затрудненіе въ таксировкѣ груза. То обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляются большія трудности въ точномъ наименованіи груза, не устраняетъ обязанности желѣзной дороги таксировать грузъ и опредѣлить, въ зависимости отъ сего, и размѣръ провозной платы. Ошибка же агента желѣзной дороги, происшедшая вслѣдствіе незнанія имъ номенклатуры даннаго груза, неправильно наименованнаго грузохозяиномъ, не можетъ влечь за собою для этого послѣдняго взысканія пени, а даетъ дорогѣ лишь право исправленія ошибки агента дороги и довзысканія разницы провозной платы (1907/97).

21. *Составленный Начальникомъ станціи въ присутствіи посторонних лицъ*, но безъ участія жандармской полиціи, *актъ объ исправленіи упаковки въ пути*,—не имѣя значенія акта официальнаго,—можетъ однако служить доказательствомъ удостовѣренныхъ имъ обстоятельствъ въ качествѣ акта неформальнаго (1910/63).

22. Лицо, взявшее на себя поставку или перевозку какихъ-либо предметовъ, является *отвѣтственнымъ за всякій вредъ и утрату, происшедшіе въ пути*, не только за себя лично, но и *за дѣйствія* своихъ *агентовъ* и вообще всѣхъ тѣхъ людей, при посредствѣ коихъ доставка производится (88/65).

23. *Передача груза агентамъ желѣзной дороги* имѣетъ самостоятельное значеніе *предварительнаго соглашенія между отправителемъ и управленіемъ дороги*, сущность котораго заключается въ оставленіи груза на станціи до выдачи квитанціи. *Отвѣтственность за цѣлость груза, принятаго управленіемъ дороги*, очевидно, можетъ лежать лишь на обществѣ, въ лицѣ его агентовъ, развѣ бы между отправителемъ и управленіемъ дороги состоялось соглашеніе по сему предмету въ обратномъ смыслѣ (83/95).

24. *Грузъ, принимаемый желѣзною дорогою*, до заключенія договора перевозки, *въ складъ на очередь, находится у дороги лишь на храненіи* и въ этихъ случаяхъ дорога за пропажу и гибель груза отвѣчаетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, именно по 2105—2108 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. (1908/62).

25. § 88 Полож. о движеніи по *Финляндскимъ* Правит. жел. дорогамъ *не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за порчу и гибель груза, своевременно по его прибытіи не востребованнаго*, при доказанности вины или небрежности, допущенной ею въ качествѣ хранителя сего груза, такъ какъ хотя въ §-фѣ этомъ и говорится, что невостребованные грузы „остаются лежать на страхъ и счетъ владѣльца“, но этимъ съ желѣзной дороги не снимается обязанность охранять такой грузъ, какъ подобаетъ хранителю чужой вещи, что явствуетъ и изъ § 89-го, предписывающаго дорогѣ складывать эти грузы въ подходящее мѣсто (1908/97).

25[1]. Отвѣтственность желѣзной дороги *за пропажу багажа на участкѣ С.-Петербургъ—Бѣлоостровъ* Финляндскихъ Правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ опредѣляется не по русскимъ, а *по Финляндскимъ законамъ*, согласно коимъ требованія о вознагражденіи за недоставку или просрочку въ доставкѣ багажа и грузовъ предъявляются начальству станціи назначенія или подлежащему помощнику директора службы движенія, или же Управленію желѣзныхъ дорогъ, въ двухмѣсячный срокъ послѣ сдачи багажа или груза къ перевозкѣ (§ 101 Высоч. утв. 21 Января 1897 г. Положенія по Финл. Правит. ж. д.—сб. пост. Вел. Кн. Финляндскаго № 4) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г. по д. Нѣмцова, 12756/1910 г.).

26. Изданный Управляющимъ *Восточно-Китайской жел. дорогою* 18 Окт. 1904 г. приказъ о томъ, что грузы, прибывающіе на станцію Харбинъ, подлежатъ храненію съ отвѣтственностью дороги за ихъ цѣлость и сохранность лишь въ теченіе 12 часовъ,—не можетъ быть признанъ имѣющимъ

законную силу, какъ находящійся въ противорѣчіи со ст. 68 правилъ перевозки пассажировъ, багажа и грузовъ въ мѣстномъ сообщеніи Китайской-Восточной жел. дороги (Собр. узак. 1903 г., ст. 690) (1910/62).

27. *Желѣзная дорога, въ качествѣ хранителя груза,* прибывшаго на станцію назначенія (ст. 2105 т. X ч. 1), въ правѣ требовать отъ лица, коему грузъ былъ выданъ по ошибкѣ, возвращенія сего груза или уплаты его стоимости, независимо отъ того, была ли произведена грузохозяину уплата вознагражденія за неправильно выданный грузъ, или еще нѣтъ (1909/34).

28. При перевозкѣ прямого сообщенія *промежуточная станція,* хотя бы она являлась конечною въ отношеніи желѣзной дороги, участвовавшей въ перевозкѣ прямаго сообщенія, *не въ правѣ требовать плату за храненіе груза,* оставшагося на этой станціи по случаю закрытія навигаціи и не могшаго поэтому быть отправленнымъ къ мѣсту назначенія. Законъ (Собр. узак. и расп. прав. за 1891 г., № 63, ст. 672) точно установляетъ, когда именно и какая станція имѣетъ право на взиманіе платы за храненіе груза (п. VI), а именно или *станція отправленія* или *станція назначенія* въ опредѣленныхъ для каждой изъ нихъ случаяхъ (1905/64).

29. Желѣзная дорога, открытая для товарнаго движенія, обязана возмѣстить владѣльцу груза убытокъ за сгорѣвшій на станціи принятый для перевозки грузъ. *Отвѣтственность за истребленіе принятыхъ къ отправкѣ грузовъ пожаромъ падаетъ на желѣзную дорогу въ силу существа самаго договора перевозки* (3 п. ст. 1738 и ст. 1737 т. X ч. 1), по которому возчикъ, принявъ грузъ для доставленія къ мѣсту назначенія, долженъ сдать его въ цѣлости (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г., № 23) или оправдать законными причинами его несдачу (1903/136).

30. Желѣзнодорожное общество обязано вознаграждать и за убытокъ, причиненный товароотправителю *гибелью товара въ пути отъ пожара въ вагонѣ,* причемъ обязанность доказать причину пожара возлагается, при несчастіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, на отвѣтчика (87/68 и 69).

31. *Транспортное или страховое общество,* принявъ на свой страхъ товаръ и отправивъ его затѣмъ отъ себя по желѣзной дорогѣ, имѣетъ независимо отъ отношеній своихъ къ хозяину товара, право искать убытки съ общества этой дороги за утрату или порчу груза—если такое право не опровергается ни договоромъ, ни Уставомъ означенныхъ обществъ (79/157).

32. Если *страховое общество,*—участвовавшее въ договорѣ перевозки прямого смѣшаннаго сообщенія *въ качествѣ транспортнаго предпріятія,*—уплатитъ хозяину груза вознагражденіе за сгорѣвшій по винѣ желѣзной дороги грузъ, то оно, ставъ держателемъ дубликата накладной, въ правѣ предъявить къ виновной желѣзной дорогѣ искъ по 684 ст. X т. 1 ч. о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ въ размѣрѣ уплаченнаго страхового вознагражденія (1908/22).

33. *Лицо, выдавшее ссуду подъ грузъ, сданный къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ и сгорѣвшій* въ этомъ послѣднемъ до наступленія очереди отправки, въ правѣ требовать съ желѣзной дороги, при нахожденіи у него дубликата накладной на предъявителя, вознагражденіе въ размѣрѣ стоимости сгорѣвшаго груза, независимо отъ размѣра выданной имъ ссуды (1908/62).

34. Взыскиваемый съ отправителя *при выдачѣ ссуды,* на основаніи 10 ст. правилъ о производствѣ желѣзными дорогами ссудной и др. операцій (Собр. узак. 1899 г., № 85), *сборъ* въ размѣрѣ не свыше $^1/_3\%$ съ суммы ссуды можетъ быть переводимъ на получателя (1907/56).

35. *Для отправителей грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ,* представляется весьма важнымъ своевременная погрузка ихъ въ вагоны, такъ какъ этимъ дѣйствіемъ опредѣляется моментъ заключенія договора перевозки очередныхъ грузовъ. Но ни въ Уставѣ желѣзныхъ дорогъ, ни въ правилахъ, изданныхъ въ развитіе его, не имѣется никакихъ указаній *на обязанность безостановочной перевозки груза,* а посему надлежитъ признать, что коль скоро грузъ былъ доставленъ въ срокъ, задержка груза на одной изъ промежуточныхъ станцій сама по себѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ

служить основаніемъ къ возложенію на дорогу какой бы ни было отвѣтственности (1903/146).

35[1]. *Нарушеніе очереди въ отправкѣ груза, принятаго съ обожданіемъ въ складѣ*, можетъ быть доказываемо посредствомъ накладныхъ, по которымъ грузъ той же категоріи и того же направленія принятъ къ немедленной отправкѣ, т. е. безъ внесенія его въ подлежащія очередныя книги, когда онъ, по правиламъ о порядкѣ постепенности въ отправкѣ грузовъ малой скорости (Собр. узак. 1896 г., № 120), долженъ быть внесенъ въ эти книги (1911/94).

35[2]. По вопросу: *при какихъ условіяхъ подвергается отвѣтственности желѣзная дорога, избравшая направленіе груза по менѣе выгодному для отправителя пути, если послѣдній не указалъ въ накладной этого пути*, Прав. Сенатъ призналъ, что истецъ, согласно ст. 81 (366) Уст. Гражд. Суд., обязанъ доказать въ этомъ случаѣ, что желѣзной дорогой допущена по той или иной причинѣ особая вина при выборѣ изъ нѣсколькихъ направленій такого пути, который по обстоятельствамъ данной перевозки явно оказывается несоотвѣтствующимъ наиболѣе выгодному пути въ смыслѣ п. 12 ст. 57 Уст. Жел. Дор., причемъ сужденія о семъ принадлежитъ всецѣло суду, рѣшающему дѣло по существу (1910/84).

36. Если грузъ, *принятый къ немедленной отправкѣ*, въ дѣйствительности, могъ быть принятъ лишь съ *обожданіемъ въ складѣ*, то срокъ доставки такого груза исчисляется не съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія на накладной штемпеля о принятіи груза, а съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія на накладной штемпеля о наступленіи очереди отправки. Упущенія агента желѣзной дороги, неправильно удостовѣрившаго наложеніемъ штемпеля на провозныхъ документахъ о принятіи груза къ немедленной отправкѣ, когда таковой подлежалъ принятію съ обожданіемъ въ складѣ даетъ право грузохозяину на возмѣщеніе по общимъ гражданскимъ законамъ желѣзною дорогою причиненныхъ ему симъ упущеніемъ убытковъ (1908/2).

36[1]. Подача заявленія о вознагражденіи *за нарушеніе очереди* управленію неподлежащей дороги можетъ быть признана обстоятельствомъ, прерывающимъ давность на предъявленіе иска въ томъ лишь случаѣ, если заявленіе это передано было симъ управленіемъ виновной дорогѣ отправленія до истеченія годичнаго срока со времени нарушенія очереди. Въ семъ случаѣ давность вновь начинаетъ теченіе лишь со дня полученія заявителемъ отвѣта на свое заявленіе отъ желѣзной дороги (1912/2).

36[2]. Годичный срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи *за нарушеніе очереди* по 101 ст. Уст. Жел. Дор. исчисляется съ момента отправки неправильно задержаннаго груза, а не съ момента наступленія очереди его отправки (1912/2).

37. Желѣзная дорога не отвѣчаетъ *за порчу груза* (пива) вслѣдствіе того, что, оставаясь *за неявкой получателя на храненіи въ складѣ въ теченіе болѣе мѣсяца*, грузъ испортился отъ бывшихъ въ то время морозовъ (1910/61).

38. Если грузъ послѣдовалъ въ прямомъ сообщеніи по линіи извѣстной дороги безъ всякой просрочки, то сложеніе этой дорогой отвѣтственности, имѣвшее мѣсто послѣ прохожденія *по ней* груза, не можетъ вліять на исчисленіе срока доставки вообще и служить законнымъ основаніемъ *для оправданія просрочки*, допущенной при дальнѣйшемъ слѣдованіи груза *по другимъ дорогамъ*, которыхъ сложеніе отвѣтственности не касалось (1907/78).

38[1]. Въ томъ случаѣ, когда одинъ и тотъ же отправитель грузовъ обладаетъ нѣсколькими номерами очередей, нарушеніе очередей между этими отправками произвольно желѣзной дорогой не допускается, развѣ бы оно послѣдовало по желанію самого отправителя, удостовѣренному, согласно ст. 52 Уст. Жел. Дор., жандармскимъ протоколомъ. Слѣдовательно, отвѣтственность желѣзной дороги по ст. 101 того же Устава не устраняется и въ томъ случаѣ, когда отправителемъ и получателемъ груза является одно и то же лицо, причемъ *законъ* (ст. 101 Уст. Жел. Дор.) *не ставитъ установленную имъ отвѣтственность желѣзной дороги за нарушеніе очереди от-*

правки грузовъ въ зависимость отъ доказанности наличнаго ущерба, понесеннаго вслѣдствіе нарушенія очереди (1910/83).

39. *Публикація объ ограниченіи пріема грузовъ на станціи назначенія*— слагаетъ съ желѣзной дороги отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ груза, отправленнаго на эту станцію во время дѣйствія этой публикаціи (1908/24).

40. *Публикація въ сборникъ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку грузовъ одною изъ дорогъ*, принимавшихъ участіе въ перевозкѣ спорнаго груза, вслѣдствіе непринятія грузовъ даннаго направленія дорогами дальнѣйшаго слѣдованія, еще не доказываетъ невиновности послѣднихъ дорогъ въ просрочкѣ, а для сего необходимо представленіе доказательствъ, что и этими дорогами были приняты всѣ лежащія на ихъ обязанности мѣры къ исправному исполненію договора перевозки прямого сообщенія (1909/54).

41. *Публикація въ сборникъ тарифовъ* Росс. жел. дор. *о сложеніи* желѣзною дорогою *отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ грузовъ*, — въ коей не указана самая причина сего сложенія, — недостаточна для оправданія допущенной дорогою просрочки въ доставкѣ спорнаго груза (1910/58).

41[1]. Въ тѣхъ случаяхъ, когда желѣзная дорога ссылается не на фактъ забастовки, а *на публикацію о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку, вслѣдствіе забастовки*, вопросъ о достаточности, въ смыслѣ доказательственной силы, одной такой публикаціи долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ по руководящему разъясненію Прав. Сената (рѣш. 1902 г., № 30), упомянутыя выше публикаціи представляютъ собою прямое удостовѣреніе Министерствомъ Путей Сообщенія не только самаго факта перерыва движенія, послѣдовавшаго по независѣвшимъ отъ дороги причинамъ, а также и того обстоятельства, что за принятіемъ желѣзною дорогою всѣхъ обязательныхъ для нея мѣръ къ возстановленію прерваннаго движенія, происшедшая пріостановка перевозки не можетъ быть вмѣнена ей въ вину (1910/5).

41[2]. Отвѣтственность возчика за сохранность принятаго для перевозки имущества прекращается лишь со сдачею его хозяину. Поэтому, правило §§ 26 и 28 утвержденныхъ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ 21 Февраля 1894 года Правилъ и тарифовъ на перевозку грузовъ на пароходахъ Добровольнаго Флота, въ силу коего грузъ, поступившій на складъ *Добровольнаго Флота*, вслѣдствіе непринятія его съ парохода по какимъ бы то ни было причинамъ, остается въ складѣ на рискъ, страхъ и счетъ получателя,— *является обязательнымъ для сторонъ какъ постановленіе, изданное и утвержденное въ порядкѣ, установленномъ спеціальнымъ закономъ* (ст. 9 Высочайше утвержденнаго 6 Января 1892 г. временнаго положенія о Добровольномъ Флотѣ — Собр. узак. 1892 г., № 14, ст. 163), однако лишь при случайной гибели груза. Слѣдовательно, правила эти не освобождаютъ флотъ въ отвѣтственности *за утрату и порчу* указаннаго въ ономъ груза, если утрата эта или порча произошла по винѣ флота (1910/76).

42. Въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 29 Октября 1893 г., въ существѣ согласнаго съ примѣчаніемъ къ 57 ст. Уст. Жел. Дор., изд. 1906 г., желѣзная дорога, перевозя грузъ, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, *кружнымъ путемъ*, обязана была доставить грузъ въ срокъ, который полагался для доставки груза, если бы онъ былъ направленъ по кратчайшему разстоянію, а не въ срокъ, соотвѣтствующій дѣйствительно пройденному по кружному пути разстоянію, такъ какъ только 26 Февраля 1908 г. опубликовано въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (№ 33, ст. 233) одобренное Министромъ Путей Сообщенія постановленіе Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ объ исчисленіи съ 1 Марта 1908 г. срока доставки грузовъ, слѣдующихъ въ кружныхъ направленіяхъ, на основаніи примѣч. къ ст. 57 Уст. Жел. Дор., по тому кружному направленію, по которому фактически грузъ перевозился, а не по кратчайшему, указанному въ накладной (1908/20).

42[1]. Въ случаѣ затрудненій въ движеніи грузовъ по направленію, указанному въ накладной,—*перевозка его по объявленному открытымъ для свѣ-*

дѣнія публики посредствомъ публикацій въ Сборникѣ Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (примѣчаніе къ ст. 57 Уст. Жел. Дор.) *кружному направленію* должна почитаться для желѣзной дороги обязательною, доколѣ она не докажетъ (ст. 110 Уст. Жел. Дор.) наличности законныхъ основаній къ непользованію означеннымъ кружнымъ путемъ (1912/31).

42[2]. Утвержденныя Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ 28 Мая 1890 г. Правила относительно порядка расчета *провозной платы* при слѣдованіи пассажировъ и грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ *отъ или до полустанцій* сихъ дорогъ (Собр. узак. 1890 г., № 67, ст. 652) не могутъ имѣть обязательной силы (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Февраля 1912 г. по д. Офенгендена).

43. По 110 ст. Уст. Жел. Дор. [1]) желѣзная дорога *отвѣчаетъ за просрочку грузовъ только за полныя сутки*, а не за доли сутокъ (1905/101).

44. Желѣзная дорога отвѣчаетъ по ст. 110 Уст. Жел. Дор. *за просрочку въ доставкѣ грузовъ*, перевозимыхъ съ пассажирскими поѣздами, если просрочка произошла отъ несоблюденія установленныхъ для такого рода перевозокъ правилъ (1908/1).

45. Грузохозяинъ, при несвоевременномъ исполненіи требованія его, указаннаго въ 78 ст. Уст. Жел. Дор., о переотправкѣ груза, имѣетъ *право на убытки по общимъ гражданскимъ законамъ, а не на вознагражденіе по 110 ст. того же Устава* (1908/57).

45[1]. Правила, установленныя 79 и 80 ст. Уст. Жел. Дор., не примѣнимы къ грузамъ, *отправляемымъ по багажнымъ квитанціямъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г., по д. Гека, 4939/1910 г.).

45[2]. Правило 37 статьи Уст. Жел. Дор. *о сорокавосьмичасовомъ срокѣ для выдачи груза* не можетъ имѣть примѣненія къ грузамъ, перевозимымъ съ пассажирскими поѣздами не по багажнымъ квитанціямъ, а по накладнымъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Февраля 1912 г. по д. Саріанаки).

45[3]. Правило ст. 37 Уст. Жел. Дор. не распространяется *на грузы, идущіе съ пассажирскими поѣздами* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г. по д. Окуня, 5136/1910 г.).

46. *Перерывомъ* правильнаго движенія на дорогахъ избраннаго отправителемъ пути, по которому грузъ однако не слѣдовалъ, желѣзная дорога не въ правѣ оправдывать *просрочку*, происшедшую не отъ этого перерыва (1908/58).

47. „Если при прямомъ сообщеніи, т. е. безперегрузочномъ, на станціи отправленія произведена нагрузка, и затѣмъ на станціи назначенія — выгрузка, то размѣръ сбора за нагрузку и выгрузку долженъ опредѣляться тарифами начальной и конечной станцій на каждое изъ произведенныхъ на этихъ станціяхъ дѣйствій (рѣш. 1885 г., № 119), *„въ пользу же промежуточной дороги,* по которой грузъ проходилъ только транзитомъ, не можетъ и *не долженъ быть производимъ какой-либо сборъ за нагрузку и выгрузку,* развѣ бы, во время движенія товара къ своему назначенію, встрѣтилась необходимость въ выгрузкѣ и новой нагрузкѣ по волѣ или винѣ грузоотправителя, или по свойству самаго груза, но не по винѣ или вообще по неисправностямъ желѣзнодорожныхъ управленій“ (85/95).

48. При отсутствіи правилъ для опредѣленія *размѣра вознагражденія желѣзной дорогѣ за нагрузку и выгрузку*, судъ, въ случаѣ спора, устанавли-

---

[1]) *Общій Уставъ Росс. желѣзн. дорогъ* (изд. 1906 г.).

Ст. 110. Желѣзная дорога отвѣтствуетъ за несоблюденіе сроковъ доставки (ст. 53), если не докажетъ, что она не могла устранить просрочку, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика. Въ случаѣ просрочки въ доставкѣ грузохозяинъ имѣетъ право получить съ желѣзной дороги вознагражденіе въ размѣрѣ пяти процентовъ провозной платы за каждыя просроченныя сутки, хотя бы просрочка и не причинила ему никакого убытка. Общая сумма вознагражденія не должна однако превышать всей причитающейся за провозъ груза платы.

ваетъ вознагражденіе по обстоятельствамъ даннаго случая, сообразно количеству и качеству труда и мѣстнымъ на вознагражденіе его цѣнамъ (86/41; 83/108).

49. При поярусной *перевозкѣ живой птицы* по желѣзной дорогѣ провозная плата опредѣляется только повагонно и поярусно, но не попудно (1908/61).

50. На основаніи правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ (§ 3 и 4) грузохозяинъ можетъ, *но не обязанъ* производить собственными средствами *выгрузку* твердаго минеральнаго топлива, перевозимаго въ навалку (1907/22).

51. *Сборъ за перегрузку грузовъ между дорогами неодинаковой колеи* взимается только тогда, когда дорога узкой колеи и дорога широкой колеи, между которыми произведена перегрузка, принадлежатъ разнымъ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ (1909/55).

52. „*Переборъ* причитающихся жел. дорогѣ платежей при пріемѣ груза на мѣстѣ его назначенія долженъ быть доказываемъ не квитанціею, выданною грузоотправителю, а дубликатомъ накладной“ (86/41).

52[1]. Иски *о возвратѣ перебора* (ст. 72 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.) могутъ быть, на основаніи ст. 99 и 128 Уст. Жел. Дор., предъявляемы по усмотрѣнію истца къ дорогѣ отправленія или къ дорогѣ назначенія (1911/9).

53. Если дорогамъ и предоставляется право на *взысканіе съ грузоотправителей недобора*, то это относится только къ предусмотрѣннымъ въ ст. 73 Общаго Устава случаямъ неправильнаго исчисленія при перевозкѣ грузовъ; въ правилахъ же, касающихся порядка удовлетворенія требованій о вознагражденіи лицъ, понесшихъ личный или имущественный вредъ при эксплоатаціи дорогъ, никакихъ указаній на возможность обратнаго взысканія дорогою такихъ истребованныхъ въ означенномъ порядкѣ и произведенныхъ по ошибкѣ платежей не имѣется, а, напротивъ, ст. 123 Общаго Устава прямо говоритъ о согласіи или несогласіи дороги удовлетворить заявленную претензію. Извинительность ошибочнаго исчисленія дорогою тарифной платы при отправкѣ и перевозкѣ грузовъ вполнѣ понятна, въ виду спѣшности при этомъ дѣйствій дороги, но ошибочное исчисленіе, при разсмотрѣніи претензій грузохозяевъ въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 121 — 124, не можетъ быть оправдано. (Въ данномъ случаѣ провозная плата была внесена на станціи отправленія. По прибытіи же груза въ мѣсто назначенія и выдачи его, желѣзная дорога, вслѣдствіе заявленія получателя о переборѣ, ошибочно опредѣлила провозную плату въ меньшемъ, чѣмъ была взята съ отправителя, размѣрѣ и получателю уплачена была, въ видѣ перебора, нѣкоторая сумма. Въ ходатайствѣ дороги о возвращеніи ей этой суммы на основаніи 73 ст. Уст. Жел. Дор. судъ отказалъ, каковой отказъ по вышеприведеннымъ соображеніямъ и признанъ Правительствующимъ Сенатомъ правильнымъ) (1908/59).

53[1]. Всякаго рода споры, вытекающіе изъ уплаты казеннымъ управленіемъ казенной же желѣзной дорогѣ провозной платы, то есть, споры какъ о переборѣ, такъ и о недоборѣ, будутъ спорами между двумя казенными управленіями и о казенномъ имуществѣ. Силою же 1297 ст. Уст. Гражд. Суд., всѣ такіе споры изъяты изъ вѣдомства судебныхъ установленій и подлежатъ разрѣшенію въ особомъ административномъ порядкѣ, установленномъ правилами названной статьи. Уже *въ силу этого, никакое казенное управленіе, не имѣя само права предъявить къ другому такому же управленію свое требованіе въ судебномъ порядкѣ, не можетъ и передать права этого требованія кому-либо другому* въ силу того общаго правила, по которому никто не можетъ ни переуступить другому лицу такое право, которое ему не принадлежитъ, ни передать болѣе того, что принадлежитъ ему самому, въ силу закона, договора или какого-либо другого акта (рѣш. 1870 г., № 645). Но, независимо отъ сего, казенное управленіе не въ правѣ безъ прямого разрѣшенія закона отчуждать ввѣренныя ему казенныя имущества еще и по тому основанію, что никакое казенное управленіе не является самостоятельнымъ собственникомъ этихъ имуществъ; оно есть не болѣе, какъ представитель

государственной казны, и потому, какъ таковой, можетъ дѣйствовать только въ предѣлахъ предоставленныхъ ему правъ. *Нигдѣ же въ законѣ не содержится дозволенія казеннымъ управленіямъ переуступать частнымъ лицамъ свои, подобныя настоящей, претензіи къ такимъ же казеннымъ управленіямъ.*— Иначе представляется дѣло въ тѣхъ случаяхъ, *когда по договору съ поставщикомъ послѣдній принимаетъ на себя всѣ расходы по доставкѣ казенному управленію условленныхъ предметовъ, предоставляя казенному управленію, какъ своему контрагенту,* уплатить за его счетъ провозную плату, удержавъ ее потомъ изъ слѣдующей ему суммы за доставленныя имъ вещи. *Въ этихъ случаяхъ казенное управленіе не только въ правѣ, но и обязано передать своему контрагенту всѣ акты, удостовѣряющіе ту сумму, которую оно, казенное управленіе, уплатило за счетъ поставщика и удержало изъ слѣдующей ему платы.* Если при производствѣ провозной платы казенное управленіе вынуждено было уплатить болѣе того, чѣмъ слѣдовало, то на этотъ излишекъ имѣетъ право не оно, а поставщикъ, который какъ грузоотправитель, имѣетъ право какъ на непосредственное взысканіе съ желѣзной дороги сдѣланнаго ею перебора, такъ и переуступить это право всякому другому въ установленномъ для сего порядкѣ (1910/94).

54. Желѣзная дорога въ правѣ взимать по накладной дополнительный *сборъ за нагрузку груза, произведенный средствами отправителя*—заводовладѣльца на подъѣздномъ пути въ предѣлахъ его завода, коль скоро такого рода сборъ предусмотрѣнъ въ договорѣ желѣзной дороги съ владѣльцемъ этого завода (1910/58).

54[1]. *Перевозка грузовъ съ завозомъ въ склады* не есть одинъ договоръ перевозки, а состоитъ изъ нѣсколькихъ договоровъ, смотря по числу завозныхъ складовъ, въ которые грузъ былъ завозимъ, такъ какъ, во 1-хъ, самый договоръ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, согласно 54—57 и 61 ст. Уст. Жел. Дор., считается заключеннымъ только по составленіи накладной, выдачи дубликата товарохозяину и сдѣланіи на провозныхъ документахъ надлежащихъ отмѣтокъ, или о принятіи груза къ немедленной отправкѣ или по наступленіи очереди отправки груза, принятаго съ освобожденіемъ въ складѣ, и, во 2-хъ, изъ точнаго смысла 58 ст. того же Устава видно, что каждая накладная служитъ удостовѣреніемъ отдѣльной, самостоятельной отправки (1911/45).

55. *Россійское общество транспортированія кладей*, согласно своему уставу, въ правѣ получить плату за провозъ и сохраненіе клади, по условіямъ квитанціи въ пріемѣ ея въ транспортъ, съ получателя клади (81/6).

56. Если искъ предъявленъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія своихъ требованій въ порядкѣ 121—123 ст. Уст. Жел. Дор., то, *въ случаѣ признанія дорогою части иска,* истецъ въ силу 124 ст. того же Устава *лишается права на вознагражденіе за веденіе дѣла* не только въ 1-ой, но и во 2-ой инстанціи, хотя бы въ эту послѣднюю дѣло перешло по апелляціи желѣзной дороги (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Сент. 1905 г. по д. Григорьева).

57. *Спеціальные тарифы по перевозкѣ грузовъ* по желѣзнымъ дорогамъ не могутъ быть относимы къ такимъ правиламъ или постановленіямъ, наблюденіе за правильнымъ толкованіемъ которыхъ входитъ въ кругъ дѣятельности верховнаго кассаціоннаго суда, почему при разборѣ судомъ споровъ, возникшихъ изъ перевозки по желѣзной дорогѣ, они могутъ имѣть значеніе не болѣе какъ судебнаго доказательства, и затѣмъ заключеніе суда, рѣшающаго дѣло по существу, по отношенію толкованія содержанія и смысла его не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (83/100).

58. *„Условія конвенцій, заключаемыхъ желѣзными дорогами о прямомъ между ними сообщеніи,* не могутъ служить основаніемъ, при разрѣшеніи спора, для отстраненія отвѣтственности желѣзнодорожнаго общества предъ грузоотправителемъ за порчу груза.—Условія этихъ конвенцій, какъ и всякое договорное соглашеніе, *имѣютъ обязательную силу лишь для договорившихся сторонъ;* ими устанавливается лишь соглашеніе одной дороги съ другою о перевозкѣ, прямымъ непрерывнымъ сообщеніемъ, по дорогамъ

симъ, и очевидно, какъ договоры между дорогами, заключенные безъ участія частныхъ лицъ, *не могутъ устанавливать какую-либо ограниченную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ предъ частными лицами.* Конвенціи не утверждаются правительствомъ, онѣ не могутъ имѣть значенія особыхъ привилегій, дарованныхъ желѣзнымъ дорогамъ, участвовавшимъ въ заключеніи ихъ, и конечно имъ не можетъ быть присвоено значеніе закона, могущаго служить къ разрѣшенію возникшаго между желѣзною дорогою и частнымъ лицомъ спора (84/121).

59. На основаніи ст. 10 и 30 *международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ* (Собр. узак. 1892 г., № 139, ст. 1230) *желѣзная дорога не отвѣчаетъ за сгорѣвшій за границею въ таможнѣ грузъ*, если онъ былъ переданъ туда желѣзною дорогой по прибытіи на станцію назначенія (1907/71).

60. См. ст. 1737 и 1738.

---

61. Договоръ подряда исполняется со стороны подрядившаго уплатою цѣны подряда въ условленный срокъ. Въ случаѣ неустановленія такого срока уплата производится при пріемѣ работы, а если послѣдняя по договору должна быть сдана по частямъ, то уплата производится за отдѣльныя части по мѣрѣ ихъ пріема. Подрядившій, допустившій просрочку въ уплатѣ причитающихся подрядчику денегъ, обязанъ удовлетворить его узаконенными процентами со времени просрочки. Подрядчикъ не лишается права на возмѣщеніе убытковъ, превышающихъ узаконенные проценты.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1985.

62. Перевозчикъ отвѣчаетъ за гибель или поврежденіе груза со времени пріема его къ перевозкѣ до сдачи, если не докажетъ, что гибель или поврежденіе произошли отъ непреодолимой силы, отъ свойства самаго груза, какъ-то: внутренней порчи, обыкновенной усышки, утечки и растроски, отъ незамѣтныхъ по наружному виду недостатковъ упаковки или же по винѣ отправителя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2028.

63. Если грузъ утраченъ или погибъ, то перевозчикъ обязанъ возмѣстить полную его стоимость, развѣ бы онъ доказалъ, что утрата или гибель произошли вслѣдствіе естественныхъ свойствъ груза, либо непреодолимой силы, или по винѣ, либо вслѣдствіе распоряженія отправителя или получателя.

„Швейцарскій союзный законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 года“, ст. 457.

64. *До пріема подряда страхъ лежитъ на подрядчикѣ.* Когда заказчикъ просрочиваетъ пріемъ, страхъ переходитъ на него. Подрядчикъ не несетъ отвѣтственности за случайную гибель или случайное ухудшеніе доставленнаго ему заказчикомъ матеріала.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 644.

65. Договоръ перевозки считается заключеннымъ съ момента принятія станціею отправленія груза вмѣстѣ съ накладной къ отправкѣ (ст. 61 Общ. Уст.), или, что то же,—къ перевозкѣ (ст. 49). Слова „къ отправкѣ“ и „къ перевозкѣ“ мы считаемъ равнозначащими потому, что они предполагаютъ пріемъ груза отъ отправителя. Воля дороги впервые проявляется въ фактѣ пріема груза къ отправкѣ или перевозкѣ; до этого факта волю вступить въ договорныя отношенія познать нельзя. Такимъ образомъ волевой актъ, кладущій начало договору, мы относимъ къ моменту появленія перваго его доказательства, слѣдуя точному указанію закона. Моменты возникновенія договора и появленія перваго доказательства такъ близко совпадаютъ, что на практикѣ нѣтъ нужды въ ихъ различеніи, они даже на практикѣ отождествляются. Статья 61 Общ. Уст. не исключаетъ возможности и другихъ доказательствъ начала договора. Дубликатъ накладной, записи въ очередныхъ книгахъ, помѣщеніе груза въ вагонъ, штемпеля на накладныхъ и пр.,—все это въ разное время по-

являющіяся доказательства того, что грузъ принятъ къ отправкѣ или перевозкѣ, но это не моменты начала договора. И штемпель о выдачѣ груза на станціи назначенія можетъ служить доказательствомъ пріема груза къ перевозкѣ, но никому и въ голову не придетъ относить къ этому моменту начало договора. По сути дѣла пріемъ груза къ перевозкѣ есть дѣйствіе пассивное, активно же желѣзная дорога впервые проявляетъ себя въ выдачѣ дубликата накладной, поэтому было бы цѣлесообразнѣе редактировать ст. 61 въ томъ смыслѣ, что принятіе груза къ перевозкѣ или отправкѣ удостовѣряется выдачей дубликата накладной.

Н. Плавтовъ.—„*О начальномъ моментѣ договора перевозки грузовъ по жел. дорогамъ*“, „Право“, 1909 г., № 27, стр. 1588—1589.

66. Высказанное Сенатомъ въ рѣшеніи 1871 г. № 905 положеніе, что *просрочка со стороны подрядчика въ исполненіи договора подряда* можетъ служить основаніемъ для прекращенія дѣйствія договора безусловно невѣрно, такъ какъ никакимъ закономъ этого не устанавливается и самъ Сенатъ въ рѣшеніи 1899 г. № 34 правильно говоритъ, что по смыслу 569 и 570 ст. неисполненіе всякаго договора лицомъ обязавшимся даетъ право противной сторонѣ требовать удовлетворенія во всемъ, что постановлено въ договорѣ, а изъ этого общаго правила въ отношеніи договоровъ подряда никакого исключеніи не сдѣлано, слѣдовательно *вѣритель имѣетъ право требовать понужденія къ исполненію договора какъ поставщика, такъ и подрядчика, оказавшихся неисправными и просрочившими исполненіе.*

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражданскаго процесса*“, стр. 173.

67. *Исполненіе заказа* лично самимъ conductor'омъ не является необходимымъ условіемъ. Онъ, въ свою очередь, можетъ сдать отъ себя работу, посколько это не запрещено договоромъ или не противорѣчитъ характеру подряда. Поэтому въ понятіе locatio conductio operis входитъ и такъ наз. антреприза.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 375.

68. Если весь *предметъ подряда* или такая часть онаго, за которую можетъ быть потребовано частичное вознагражденіе, *случайно погибнетъ до выполненія подряда*, то подрядившій не обязанъ къ доставленію за нихъ полнаго или частичнаго вознагражденія; но послѣ согласнаго съ договоромъ выполненія подряда или такой части его, которая можетъ быть сдана отдѣльно, послѣдствія случайной гибели несетъ подрядившій (ст. 1246).

„Саксонское Гражд. Уложеніе“, ст. 1249.

69. *За пропажу и недостачу багажа и груза*, находившихся лишь на храненіи у желѣзной дороги до заключенія договора перевозки (49 и 61 ст. Уст. Жел. Дор.), или послѣ окончанія договора, предпріятіе отвѣчаетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (рѣш. 1900 г., № 91) и освобождается отъ отвѣтственности не только при наличности непреодолимой силы, но и при условіяхъ, указанныхъ въ 2105 ст. 1 ч. X т. Равнымъ образомъ, *за просрочку въ доставкѣ груза и за происшедшую отъ того порчу* послѣдняго желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности не только тогда, когда просрочка произошла отъ воздѣйствія непреодолимой силы, но и при наличности условій, указанныхъ въ 110 ст. Уст. Жел. Дор. и 4 параграфомъ правилъ о срокахъ доставки грузовъ, т. е. когда будетъ установлена невиновность дороги въ просрочкѣ (рѣш. 1902 г. № 30 и 1901 г. № 116).

К. П. Змирловъ.—„*Юрид. природа забастовокъ служащихъ и рабочихъ на желѣзн. дорогахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 7, стр. 18.

1745. Земскія учрежденія, городскія и сельскія мірскія общества, епархіальныя начальства, монастыри, церкви и всѣ другія общественныя установленія могутъ заключать съ частными

лицами договоры о подрядахъ и поставкахъ, на общемъ вышеозначенномъ основаніи, по мѣрѣ предоставленной каждому изъ нихъ власти, или съ разрѣшенія тѣхъ начальствъ, коимъ они подвѣдомы. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 152 п. 3; 154; 1798 Ноябр. 8 (18743); 1806 Февр. 25 (22034); 1825 Ноябр. 20 (30585) ст. 3; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 102—104; (40458) ст. 3, 5, 20; 1870 Іюн. 16 (48498).

1. Договоры о подрядахъ и поставкахъ, *заключаемые городскими общественными управленіями* именемъ города, а равно *и другими общественными учрежденіями*,—подлежатъ дѣйствію *общихъ* по сему предмету постановленій, а не тѣхъ особыхъ, которые установлены для казенныхъ подрядовъ и поставокъ (80/25).

2. См. ст. 1737 и 1744.

1746 *до* **2011** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1737.*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О займѣ и ссудѣ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О займѣ.

2012 (по Прод. 1906 г.). Заемъ съ залогомъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ производится по правиламъ, въ статьяхъ 1627—1653, 1663—1678 о залогѣ и закладѣ изображеннымъ; правила же о займѣ, ниже сего постановленныя, относятся только къ займу безъ залога и заклада между частными лицами и не объемлютъ займовъ, о которыхъ изложено во всей подробности въ уставахъ кредитныхъ установленій.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Займы общественныхъ учрежденій, частныхъ кредитныхъ установленій, а также промышленныхъ и торговыхъ обществъ и товариществъ, совершенные посредствомъ выпуска погашаемыхъ по тиражамъ облигацій закладныхъ листовъ и т. п. процентныхъ бумагъ, могутъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, подлежать досрочному погашенію на основаніяхъ, установленныхъ въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 47 Раздѣла I Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.) для досрочнаго погашенія государственныхъ и гарантированныхъ Правительствомъ займовъ. 1894 Мая 23 (10645).

О договорѣ займа.

1. „*Заемъ* представляетъ договоръ, по которому заимодавецъ ссужаетъ свой капиталъ, безвозмездно или за извѣстное процентное вознагражденіе, другому лицу—должнику, который обязывается *возвратить занятыя деньги* съ условленнымъ, за пользованіе капиталомъ, ростомъ“ (79/346).

2. Существенный признакъ договора займа—это *возвратить занятый капиталъ*; вознагражденіе же за пользованіе капиталомъ и продолжительность пользованія зависятъ отъ условій контрагентовъ. Поэтому *возможенъ* заемъ *и безъ опредѣленія срока* (до востребованія) *и безъ процентовъ* (77/281).

3. „Существенное *отличіе займа отъ другихъ договоровъ*, съ нимъ сходственныхъ, заключается въ томъ, что *имущество*, отданное взаймы, *поступаетъ въ полное распоряженіе должника*, который обязывается условіемъ займа къ платежу заимодавцу занятой суммы (ст. 2050 т. X ч. 1), но не къ возврату имущества въ томъ же самомъ видѣ и состояніи, въ которомъ оно было принято“ (70/721).

4. Подъ словомъ „заемъ“ разумѣются *всѣ виды долговыхъ обязательствъ*, въ томъ числѣ и займы подъ векселя (75/275).

5. Сводъ Законовъ *не отождествляетъ векселей съ заемными обязательствами*. Постановленія о заемныхъ обязательствахъ, которыя составляются по правиламъ о договорахъ вообще (ст. 1528), не объемлютъ тѣхъ займовъ, о которыхъ изложено во всей подробности въ Уставѣ о Векселяхъ и въ уставѣ кредитныхъ установленій (1903/123).

6. Предметомъ займа могутъ быть только *деньги* (73/1626; 68/248).

7. Выраженія „денежный“ и „въ деньгахъ“ приведены въ рѣшеніи 73/1626 лишь *для противоположенія имуществу денежному всякаго другого* и для разграниченія свойства и значенія договора ссуды. Слѣдуетъ поэтому признать, что означенными выраженіями Сенатъ не имѣлъ намѣренія категорически опредѣлить самое понятіе о деньгахъ въ смыслѣ *исключительныхъ* предметовъ договора займа. Предметомъ этого договора могутъ быть и такія денежныя цѣнности, которыя имѣютъ *тождественное* съ деньгами свойство и обращеніе, лишь бы стоимость такихъ заемныхъ сдѣлокъ была опредѣлена россійскою монетою. Слѣдовательно, предметомъ займа могутъ быть и *процентныя бумаги* (92/38).

8. Обязательство *заплатить чужой долгъ* изъ собственнаго имущества *не можетъ* быть признано заемнымъ обязательствомъ (70/1004).

9. Равно не будетъ составлять займа уплата долга, *вмѣсто своего кредитора*, кредитору сего послѣдняго (76/242).

10. Если одно лицо обязалось по письменному документу уплатить другому извѣстную сумму *въ видѣ подарка*, но при этомъ предоставило одаряемому право взыскать обѣщанную сумму съ дарителя, какъ по долговому акту, то тѣмъ самымъ дарственный актъ получаетъ характеръ *безсрочнаго долговаго обязательства* (70/369).

11. Ограниченіе, установленное 546 ст. Уст. Векс., „относится *ко всѣмъ замужнимъ* женщинамъ, а не къ тѣмъ только, которыхъ мужья принадлежатъ къ торговому званію“. „Передаточная надпись на векселѣ, сдѣланная замужнею женщиною безъ согласія ея мужа, не имѣетъ вексельной силы, а... имѣетъ лишь *значеніе* одной *передачи правъ* по векселю подобно передачѣ заемныхъ писемъ (ст. 2058—2063 т. X ч. 1) и, вслѣдствіе сего, можетъ служить основаніемъ для предъявленія векселедержателемъ иска къ надписательницѣ только въ томъ случаѣ, если переданный вексель окажется недѣйствительнымъ“ (80/38).

11[1]. Бланковая надпись на векселѣ, сдѣланная *не ведущею самостоятельной торговли замужнею женщиной безъ согласія мужа*, не имѣетъ вексельной силы и не устанавливаетъ вексельнаго обязательства надписательницы, а имѣетъ лишь значеніе одной передачи правъ по векселю (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Февр. 1907 г. по д. Рафильзонъ).

12. *Замужнія женщины* не могутъ безъ позволенія мужей какъ выдавать простые и переводные векселя, такъ и принимать векселя переводные (80/290).

13. „*Вексель, выданный* лицомъ правоспособнымъ, но *неимѣющимъ*, на основаніи 546 ст. Уст. Векс., *права обязываться векселями*, не можетъ имѣть значенія вексельнаго обязательства въ отношеніи выдавшаго его лица. Такой вексель однако не признается безусловно недѣйствительнымъ и можетъ служить, какъ всякій письменный актъ, доказательствомъ долга или вообще какого-либо обязательства“ (80/290).

14. *Заемъ денегъ по приговору волостнаго схода* для пополненія числящихся за крестьянами недоимокъ и другихъ текущихъ платежей, относя-

щихся къ предметамъ вѣдомства не волостнаго, а сельскаго схода, не можетъ считаться дѣйствительнымъ и обязательнымъ по отношенію къ волостному обществу (80/246).

15. *Артель* можетъ вступать и въ сдѣлки займа (81/31).

16. См. ст. 698, 1528, 1529, 2013, 2014, 2020, 2022, 2064.

---

17. *По договору займа* заимодавецъ *передаетъ въ собственность заемщику*, за вознагражденіе (ростъ, проценты) или безвозмездно, *опредѣленную* сумму денегъ, причемъ заемщикъ обязуется возвратить заимодавцу въ назначенный договоромъ срокъ или *по* востребованію заимодавца равную сумму денегъ.

Предметомъ займа могутъ быть, кромѣ денегъ, и иныя замѣнимыя вещи, въ томъ числѣ произведенія земли. Къ этому займу соотвѣтственно примѣняются правила о займѣ денегъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1884.

17[1]. По договору займа заимодавецъ обязуется передать заемщику право собственности на сумму денегъ или на другія замѣнимыя вещи, а заемщикъ, наоборотъ, возвратить заимодавцу равное количество вещей того же рода и качества.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 312.

18. Правила о займѣ примѣняются и къ тому случаю, когда актъ займа выданъ въ удостовѣреніе *долга, проистекающаго изъ продажи, найма* или иного основанія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1886.

19. Заемъ есть договоръ, по которому одна изъ договаривающихся сторонъ даетъ другой *извѣстное количество вещей, уничтожающихся чрезъ употребленіе*, съ обязанностью сей послѣдней возвратить столько же, того же рода и того же качества.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1892.

20. Вслѣдствіе займа, заемщикъ *дѣлается собственникомъ вещи*, въ заемъ взятой, и гибель ея, какимъ бы образомъ она ни послѣдовала, остается на его отвѣтственности.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1893.

21. Нельзя давать въ заемъ вещей, которыя хотя и принадлежатъ къ одному и тому же роду, но *индивидуально различны*, каковы животныя; въ этомъ случаѣ договоръ считается ссудою на подержаніе.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1894.

22. *Заемъ*, реальный контрактъ *возникаетъ вслѣдствіе дачи замѣнимыхъ вещей*, въ особенности денегъ, въ собственность другому лицу съ уговоромъ, чтобы послѣднее возвратило полученное въ равномъ количествѣ и качествѣ.

Проф. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, вып. III, кн. IV, стр. 105—106.

23. Заемъ есть *передача кому-либо въ собственность извѣстнаго количества замѣнимыхъ вещей* съ тѣмъ, чтобы полученная цѣнность была возвращена въ такомъ же количествѣ вещей одинаковаго качества.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 291.

23[1]. Заемъ есть *отдача въ долгъ капитала*, т. е. предоставленіе извѣстнаго количества денегъ или иныхъ замѣнимыхъ вещей подъ условіемъ возвращенія такого же количества и такого же качества вещей.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 276.

24. Мотивомъ займа является доставленіе *средствъ* для удовлетворенія потребности. Заемъ есть плата, недостающая у покупателя, нани-

мателя и т. д.; для удовлетворенія потребности одного человѣка требуется содѣйствіе двухъ другихъ: одинъ изъ нихъ даетъ ему вещь, оказываетъ личную услугу, другой же снабжаетъ его деньгами.

Проф. Рудольфъ фонъ-Іерингъ.—„*Цѣль въ правѣ*“, стр. 135.

25. Когда оказалось, что *въ займы отданы чужія деньги, уничтожается ли такой заемъ по требованію истиннаго хозяина?* Законъ вообще отвѣчаетъ отрицательно. Въ займѣ деньги передаются должнику въ собственность его, въ полное его распоряженіе для потребленія, и когда должникъ издержалъ ихъ, нельзя отъ него ихъ требовать обратно до истеченія срока займа, если должникъ вступилъ въ заемъ добросовѣстно, и истинный хозяинъ можетъ лишь, доказавъ свое право, перенять на свое имя заемное письмо.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ русск. гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 335—336.

26. По договору займа собственникъ передаетъ другому, на правахъ же собственности, возмездно или безвозмездно, принадлежащія ему *замѣнимыя и опредѣляемыя только по роду вещи*, съ тѣмъ, чтобы это другое лицо въ срокъ, указанный заимодавцемъ, доставило послѣднему также въ собственность, вещи такого же качества и въ такомъ же количествѣ.

К. П. Змирловъ.—„*Договоръ займа по нашимъ законамъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 5, стр. 83—84.

27. *Безъ передачи заемъ возникаетъ* въ томъ случаѣ, когда договаривающіяся стороны приходятъ къ соглашенію, чтобы заемщикъ удержалъ у себя, въ видѣ займа, тѣ замѣнимыя вещи, которыя онъ долженъ заимодавцу по другому основанію (ст. 200).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1071.

28. Почитается также займомъ, когда заемщикъ по приказу заимодавца *получаетъ* отъ имени послѣдняго вещи, составляющія предметъ займа, *отъ третьяго лица*, или когда заимодавецъ по приказу заемщика передаетъ таковыя третьему лицу (ст. 201).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1072.

29. Если заимодавецъ передастъ заемщику извѣстную вещь съ тѣмъ, чтобы онъ ее продалъ и вырученную продажную сумму оставилъ у себя въ видѣ займа, то, со времени передачи, *страхъ за вещь несетъ заемщикъ*, но заемъ возникаетъ лишь съ полученіемъ имъ вырученной отъ продажи суммы (ст. 1276).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1073.

30. При займахъ, предметъ которыхъ составляютъ не деньги, а другія потребляемыя вещи, если только условлено было возвращеніе ихъ въ томъ же количествѣ, того же рода и качества, *повышеніе или пониженіе цѣны* оныхъ въ промежуточное время значенія не имѣетъ.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи“, ст. 992.

31. Кто обѣщалъ дать что-либо взаймы, тотъ, при сомнѣніи, можетъ *отказаться исполнить обѣщаніе, если имущественное положеніе противной стороны значительно ухудшится* и притязаніе на возвратъ занятаго будетъ, со временемъ, ненадежнымъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 610.

I. О составленіи займа.

2013. Занимаемая сумма должна быть опредѣлена Россійскою монетою (ср. Пол. Нотар., ст. 97). 1810 Іюн. 20 (24264) §§ 18, 19; 1812 Апр. 6 (25080) ст. 13; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 6; 1823 Дек. 31 (29723); 1828 Апр. 24 (1987); 1839 Іюл. 1 (12497); 1843 Іюн. 1 (16903); 1866 Апр. 14 (43186)

пол., ст. 97; 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992.

Примѣчаніе. При отдачѣ въ заемъ денегъ и всякаго рода произведеній земли въ Закавказьѣ, въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, предоставляется заключать условія о возвращеніи какъ капитала, такъ и процентовъ произведеніями же земли. Но договоры о семъ должны быть письменные, за подписью должника, или, при безграмотности его, того, кому онъ довѣритъ вмѣсто себя подписаться, и подписью двухъ свидѣтелей одного съ нимъ состоянія или званія. 1859 Окт. 20 (34980); 1879 Март. 6 (59370); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

Обозначеніе занимаемой суммы Россійскою монетою.

1. *Необозначеніе* въ актѣ суммы Россійскою монетою *не дѣлаетъ актъ* безусловно *недѣйствительнымъ*. Такой актъ, если онъ былъ нотаріальный, сохраняетъ силу домашняго (88/37).

2. См. ст. 2012 п. 7.

---

3. Подъ *деньгами* подразумѣется *тотъ видъ вещей, который, въ силу государственной санкціи, служитъ общимъ мѣриломъ цѣнностей.* При этомъ безразлично, обладаетъ ли это мѣрило собственною цѣнностью (потребительною или металлическою) или нѣтъ. При наличности таковой эти объекты въ оборотѣ могутъ фигурировать то въ видѣ отдѣльныхъ имущественныхъ цѣнностей, то въ видѣ простыхъ денежныхъ знаковъ. Потому-то не всякое, направленное на представленіе денежныхъ знаковъ, требованіе составляетъ денежное требованіе въ настоящемъ смыслѣ слова. Напротивъ, оно можетъ быть простымъ требованіемъ замѣнимыхъ вещей—если вѣритель прямо заинтересованъ въ предоставленіи ему именно условленнаго вида—и даже простымъ имущественнымъ требованіемъ—если онъ заинтересованъ въ предоставленіи ему индивидуально опредѣленныхъ экземпляровъ. Но въ случаѣ сомнѣнія всякое, направленное на полученіе денежныхъ знаковъ, обязательство должно считаться настоящимъ денежнымъ требованіемъ, при которомъ отдѣльные экземпляры и сортъ ихъ является безразличными, рѣшающею же признается только денежная цѣна. Такимъ образомъ обязательство, по которому платежъ выраженъ въ рубляхъ, можетъ быть само по себѣ реализуемо въ франкахъ или маркахъ, и наоборотъ. Однако, на основаніи русскаго государственнаго права, получившаго спеціально распространеніе на Прибалтійскія губерніи, вѣрителю предоставляется всегда требовать платежъ въ рубляхъ и копейкахъ, такъ что всѣ другіе сорта монетъ, вполнѣ допускаемые при заключеніи обязательствъ, эвентуально подлежатъ переводу на рубли. Но при подобномъ переводѣ надлежитъ руководствоваться не курсомъ чужеземной монеты, а разъ навсегда установленнымъ закономъ соотношеніемъ между нею и серебрянымъ рублемъ. Другими словами, здѣсь господствуетъ т. н. принудительный курсъ съ точно опредѣленною цѣною. Былъ ли платежъ первоначально обусловленъ звонкою монетою или нѣтъ,—это, согласно вышесказанному, безразлично, когда дѣло идетъ о настоящемъ денежномъ долгѣ. Тотъ фактъ, что правительство само дѣлаетъ различіе между металлическими и бумажными деньгами (напр., при таможенныхъ платежахъ), въ качествѣ lex specialis, не можетъ имѣть распространительнаго значенія касательно уравненія двухъ названныхъ видовъ денегъ въ виду точнаго смысла закона.

Проф. Эрдманъ.—„*Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ*“, изд. 1908 г., стр. 21—23.

2014. Заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ: 1) что онъ безденежный (а); 2) что онъ учиненъ подложно во вредъ конкурса, надъ несосто-

ятельнымъ учрежденнаго (б); 3) что онъ произошелъ по игрѣ или произведенъ для игры съ вѣдома о томъ заимодавца (в). (а) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 67.—(б) Тамъ же, ч. II, ст. 68, 105.—(в) 1761 Іюн. 14 (11272) ст. 5; Іюн. 16 (11275) ст. 2; 1766 Март. 10 (12593); 1771 Окт. 13 (13677); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 67, 215 п. 5, 257 п. 5, 6.

I. О безденежности долговыхъ обязательствъ.

1. Споръ о безденежности акта относится къ самому его содержанію, независимо отъ подлинности. Поэтому, *не отрицая подлинности* акта, должникъ не лишенъ права доказывать его *безденежность* (70/672).

2. Заемъ не считается безденежнымъ, когда деньги кредиторомъ дѣйствительно *выданы*, хотя бы и *не на руки* самаго *заемщика* (72/1140).

3. Не могутъ быть признаны безденежными и заемныя обязательства, данныя вслѣдствіе *дара* (75/473), или выданныя въ *приданое* (73/442).

4. Не будетъ безденежнымъ и такой актъ, по которому *деньги* были *взяты и впослѣдствіи уплачены*, но самый актъ остался у кредитора (73/353).

5. „Законы не воспрещаютъ выдачи долговыхъ обязательствъ договаривающимися лицами на имя и *въ пользу третьихъ лицъ*, хотя бы въ договорѣ и не упоминалось *о мотивахъ*, послужившихъ поводомъ къ выдачѣ подобнаго обязательства, а изъ сего слѣдуетъ, что одно *умолчаніе* въ договорѣ о семъ *не ведетъ къ предположенію о безденежности* такого обязательства, развѣ бы по мнѣнію суда безденежность была доказана по дѣлу другими фактами“ (78/262).

6. „Заемное письмо воспринимаетъ силу лишь *съ переходомъ* къ тому лицу, на имя котораго оно писано“ (82/137).

7. Для споровъ о безденежности *никакого срока* не установлено (69/254).

8. Споръ *о безденежности векселя* разрѣшается на основаніи правилъ Вексельнаго Устава (74/597).

9. *Отказъ* судебнымъ мѣстомъ *въ искѣ, по безденежности*, обязательно можетъ послѣдовать „въ томъ единственно случаѣ, когда судебнымъ мѣстомъ, на основаніи доказательствъ, будетъ установлена наличность обстоятельствъ, вполнѣ исключающихъ допущеніе возможности поступленія къ должнику валюты, въ чемъ бы таковая не состояла“ (1902/24).

10. Безденежность долговыхъ актовъ, если они *не совершены и не засвидѣтельствованы* установленнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываема *свидѣтельскими показаніями* (73/754; 72/79).

11. Но безденежность домашнихъ заемныхъ писемъ, *засвидѣтельствованныхъ* по написаніи, *не можетъ* быть доказываема *свидѣтельскими показаніями* (93/20; 79/9; 76/36).

12. Хотя бы заемное письмо и было составлено при содѣйствіи установленной для сего общественной власти, безденежность его можно доказывать *домашними* документами и частными бумагами (72/657).

13. Но доказывать *безденежность векселя*, неполученіе по немъ валюты, равно опровергать его содержаніе—показаніями свидѣтелей нельзя, хотя этотъ вексель былъ не только *не явленъ*, но *и не протестованъ* (1906/5; 99/100; 91/60).

См. ст. 1528, 1529 и 2017.

---

14. Заемщикъ въ правѣ доказывать безденежность займа, то есть, что деньги не переданы или переданы въ меньшемъ количествѣ противъ показаннаго въ актѣ займа.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1897.

15. Слѣдуя по намѣченному закономъ пути (ст. 2017), практика дошла до заключенія, что заемное *обязательство, данное вслѣдствіе дара*, т. е. выражающее собою обязательство дарителя передать подаренную, но при самомъ совершеніи дара не переданную сумму, не можетъ быть признано безденежнымъ (касс. рѣш. 1875 г., № 473). Такимъ образомъ оказывается возможнымъ заемъ, то есть, обязанность возвратить то, что никогда не было получено.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 480.

II. О недѣйствительности займа, происшедшаго по игрѣ или произведеннаго для игры.

16. Законъ признаетъ ничтожнымъ *всякій* заемъ, происшедшій *по игрѣ* или вслѣдствіе игры, а не только заемъ, облеченный въ форму домашняго заемнаго письма (79/368).

17. Но 3 п. ст. 2014 *особливо* относится къ тому случаю, когда заемъ произошелъ *по игрѣ*, т. е. когда *обѣ стороны участвовали* въ игрѣ и одна изъ нихъ требуетъ съ другой деньги въ качествѣ проигрыша (79/368; 69/969).

18. *Незнаніе* игравшаго во время игры въ карты, *что у противника* его *нѣтъ денегъ* для уплаты проиграннаго, *не дѣлаетъ дѣйствительнымъ* заемное обязательство, выданное по игрѣ (72/591).

19. Однако ничтоженъ лишь *долгъ* по игрѣ; но деньги, *выплаченныя* по игрѣ, возвращенію не подлежатъ (79/368).

20. Признаніе долга *изъ пари* долгомъ *по игрѣ* не противорѣчитъ закону (68/414).

21. Деньги, выплаченныя *по игрѣ на билліардѣ*, не подлежатъ возвращенію, если игра не признана азартною (79/368; 69/912).

22. Обязательство по игрѣ недѣйствительно съ самаго начала его выдачи. Поэтому *недѣйствительно* оно *и послѣ передачи* его кредиторомъ *третьему лицу* (79/368).

23. При взысканіи *по векселю* векселедатель можетъ возбудить споръ о его недѣйствительности, какъ выданномъ *по карточной игрѣ* или вслѣдствіе игры. Такой споръ возможенъ противъ перваго пріобрѣтателя векселя и тѣхъ изъ послѣдующихъ, которымъ были *извѣстны* обстоятельства, сопровождавшія выдачу онаго (84/79).

24. „Вексельный должникъ (векселедатель простого и приниматель переводнаго векселя) *можетъ* предъявить противъ требованія векселедателя такія, основанныя на гражданскихъ законахъ, *возраженія*, о правѣ на предъявленіе которыхъ противъ *прежняго* векселедержателя предъявляющій требованіе зналъ при пріобрѣтеніи векселя. При этомъ *подъ знаніемъ* о правѣ на извѣстное возраженіе надлежитъ разумѣть такого рода знаніе, которое удовлетворяло бы слѣдующимъ двумъ условіямъ, а именно необходимо: во 1-хъ, чтобы оно было основано на данныхъ, *достовѣрныхъ* для векселедержателя въ такой степени, что онъ, не прибѣгая къ какимъ-либо дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ, долженъ былъ имѣть увѣренность въ дѣйствительности удостовѣряемыхъ сими данными обстоятельствъ, и во 2-хъ, чтобы вопросъ о выводѣ изъ сихъ послѣднихъ даннаго возраженія *не представлялся сомнительнымъ*“ (92/115).

25. Векселедатель не можетъ противъ *добросовѣстнаго* держателя векселя, пріобрѣвшаго оный въ собственность по передаточной надписи, защищаться возраженіемъ *о ростовщическомъ происхожденіи* векселя (96/121).

25[1]. См. ст. 1528, 1529 п.п. 59 — 75, 1666, 2017, 2019, 2020.

---

26. Отрицательное отношеніе закона къ игрѣ приводитъ къ выводу, что происшедшій *по игрѣ долгъ не можетъ быть взысканъ*, не только перво-

начальнымъ заимодавцемъ, но и *третьимъ лицомъ*, къ которому перешло заемное письмо, порочное въ самый моментъ его выдачи.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражданское право*“, стр. 265.

27. Требованія, возникшія *изъ игры или пари*, не могутъ быть осуществляемы ни посредствомъ иска, ни посредствомъ возраженій. Но если проигранное по игрѣ или пари доставлено, то оно не можетъ быть потребовано обратно, за исключеніемъ того случая, когда удовлетвореніе учинено по запрещенной игрѣ или пари.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1480.

28. Договоръ, по которому одно лицо обязывается уплатить другому *разницу между опредѣленною цѣною вещи и рыночной и курсовой цѣною*, которую она въ извѣстное время имѣла или будетъ имѣть, обсуждается по постановленіямъ объ игрѣ и пари. Въ частности, это примѣняется къ такому договору поставки, который только для виду направленъ къ поставкѣ вещи къ извѣстному сроку, но въ коемъ, на самомъ дѣлѣ, воля договаривающихся сторонъ направлена къ тому, чтобы одинъ вознаградилъ другого за разницу между опредѣленною покупною цѣною и рыночною или курсовою цѣною къ предстоящему сроку мнимой поставки вещи (ст. 80).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1482.

29. По договору *игры*, двое или нѣсколько лицъ вступаютъ между собою въ соглашеніе о томъ, что, смотря по исходу произведенной ими по извѣстнымъ правиламъ игры, проигравшая сторона обязана уплатить выигравшей то, что ею будетъ проиграно, по установленному размѣру. По общему правилу, усвоенному положительными законодательствами, *требованія, возникающія изъ игры, не пользуются судебною защитой*, причемъ нѣкоторыя законодательства правило это проводятъ съ безусловною послѣдовательностью, не допуская никакихъ исключеній, другія же *допускаютъ исключенія*. Къ числу первыхъ относятся наше дѣйствующее законодательство (т. XIV Уст. Пред. Прест., ст. 264; т. X ч. 1, ст. 2014 п. 3 и ст. 2019), Швейц. Зак. (ст. 512, 513), Герм. Улож. (ст. 762). Къ числу же вторыхъ относятся: Гражд. Улож. Франц. (ст. 1966), Итал. (ст. 1803), Цюрих. (ст. 1768), Серб. (ст. 794). Эти законодательства допускаютъ исключенія въ отношеніи дозволенныхъ игръ, исходъ которыхъ болѣе или менѣе зависитъ отъ развитія физическихъ или умственныхъ силъ. Требованія, возникающія изъ этого вида игръ, подлежатъ удовлетворенію при посредствѣ суда, если въ томъ оказывается надобность.

Ред. Комм. по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обяз. право*“ (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), т. II, стр. 1164.

2015. Не пріемлются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 63.

О безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ.

1. Ст. эта не можетъ быть распространена на другіе, не предусмотрѣнные ею, акты, напр., на *закладныя крѣпости*, споръ о безденежности которыхъ допускается Уставомъ Гражд. Суд. (88/70).

2. Статья эта *не относится къ конкурсному управленію* надъ несостоятельнымъ, которое въ правѣ предъявить споръ о безденежности и крѣпостныхъ заемныхъ писемъ (75/101).

3. Объ объявленіи *несостоятельности* публикуется, на основаніи 9 п. прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд., порядкомъ, установленнымъ въ 295 и 296 ст. того же Устава, причемъ силою этихъ публикацій, на основаніи ст. 509 Уст. Суд. Торг., изд. 1893 г., всѣ имѣющіеся на должникѣ какіе-

либо иски по имуществу и всѣ заимодавцы и должники по какому бы то ни было праву, и не взирая на то, что срокъ ихъ обязательствъ еще не наступилъ, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ четырехмѣсячный со дня напечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ срокъ. Постановляемое Окружнымъ Судомъ опредѣленіе о признаніи несостоятельности [ст. 25 прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд.], до вступленія его въ законную силу, можетъ быть обжаловано судебной палатѣ въ частномъ порядкѣ всѣми лицами, участвующими въ производствѣ о несостоятельности. Но правило это, очевидно, не можетъ быть распространено и на лицъ, въ этомъ производствѣ участія не принимавшихъ; права этихъ лицъ охраняются вышеприведенной 509 ст. Уст. Суд. Торг., на основаніи которой они могутъ воспользоваться своими правами въ теченіе четырехмѣсячнаго со дня послѣдней публикаціи срока, установленнаго въ 9 п. прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд. Ограничить эти права кредиторовъ, узнавшихъ объ открытіи несостоятельности изъ произведенныхъ о семъ публикацій,—исключительно однимъ правомъ заявить суду о своихъ долговыхъ претензіяхъ или правомъ обжаловать опредѣленіе суда о признаніи несостоятельности торговою или неторговою въ срокъ, установленный въ 785 ст. Уст. Гражд. Суд.,—не представляется достаточныхъ основаній, ибо всякое лицо, привлеченное къ суду по той или другой причинѣ, прежде всего пользуется правомъ ходатайствовать о производствѣ своего дѣла тѣмъ порядкомъ, который для сего въ законѣ установленъ; если же судомъ дѣло уже принято къ производству въ иномъ порядкѣ, то возстановленіе нарушенныхъ этимъ правъ лица, вызваннаго къ участію въ дѣлѣ, возможно только путемъ обжалованія состоявшагося по сему дѣлу опредѣленія суда въ высшую инстанцію. Поэтому, *если кредиторъ, узнавшій о томъ, что несостоятельность его должника признана судомъ не торговою, только по прочтеніи публикаціи, не согласенъ съ опредѣленіемъ суда о свойствѣ несостоятельности, то присоединеніе такого кредитора къ производству о несостоятельности должно быть выражено не заявленіемъ суду о своихъ правахъ, а только путемъ жалобы на постановленное судомъ опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности.* Что касается срока, въ теченіе котораго жалоба должна быть принесена подобнымъ кредиторомъ, то, очевидно, для него, какъ не вызывавшагося въ засѣданіе суда, въ которомъ состоялось опредѣленіе, *долженъ быть примѣненъ особый срокъ, установленный въ 9 п. прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд. для заявленій вообще кредиторскихъ правъ*, т. е. четырехмѣсячный (1908/52).

3[1]. По вопросу о томъ,—*пропускѣ срока, установленнаго 9 ст. III прилож. къ 1400 ст. Уст. Гражд. Суд., устраняетъ ли заимодавца отъ участія въ конкурсномъ производствѣ*, Прав. Сенатъ призналъ, что, какъ видно изъ ст. 525 Уст. Суд. Торг., въ ней указана та послѣдовательность, въ которой должны быть удовлетворяемы всѣ долги, заявленные въ конкурсъ, изъ числа коихъ не изъяты и долги по претензіямъ, *несвоевременно* заявленнымъ въ конкурсъ, и только удовлетворяются послѣдними изъ остатковъ, если таковые образуются по удовлетвореніи всѣхъ долговъ высшихъ разрядовъ. Вотъ это и есть единственное, указанное въ законѣ, послѣдствіе заявленія претензій послѣ установленныхъ сроковъ. Если же, такимъ образомъ, долги по означеннымъ претензіямъ не только не исключаются изъ долговъ, подлежащихъ удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ, но и удовлетворяются въ этомъ порядкѣ наравнѣ съ другими, своевременно заявленными, то они не могутъ почитаться не заявленными въ конкурсъ и пользоваться тѣмъ преимуществомъ, которое, силою примѣчанія 528 ст. Уст. Суд. Торг., предоставлено претензіямъ, вовсе незаявленнымъ въ конкурсъ и потому не бывшимъ въ конкурсномъ производствѣ, т. е. по прекращеніи конкурса они не могутъ уже быть обращаемы на то имущество должника, которое онъ можетъ пріобрѣсти впослѣдствіи, ибо однимъ тѣмъ, что они были заявлены въ конкурсъ и составляли предметъ конкурснаго производства, они почитаются погашенными навсегда, хотя бы за удовлетвореніемъ долговъ высшихъ разрядовъ на удовлетвореніе ихъ не оставалось бы никакихъ средствъ въ конкурсѣ. Коль же скоро, по приведеннымъ основаніямъ долги,

основанные на претензіяхъ, заявленныхъ въ конкурсъ по минованіи установленныхъ сроковъ, признаются закономъ заявленными въ конкурсъ и составляютъ предметъ конкурснаго производства, то и кредиторы, предъявившіе эти претензіи, не могутъ быть не допускаемы къ участію въ конкурсѣ, каковое участіе для нихъ имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ даетъ имъ право принимать участіе во всѣхъ дѣйствіяхъ конкурса, направляемыхъ къ наиболѣе успѣшной и наиболѣе выгодной для кредиторовъ ликвидаціи дѣлъ должника. По изложеннымъ основаніямъ, означенный выше вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ *отрицательномъ* смыслѣ (1911/4).

3[2]. *Судебныя мѣста*, при разсмотрѣніи жалобъ на постановленія общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника, *не входятъ*, за исключеніемъ повѣрки мнѣнія общаго собранія о свойствѣ несостоятельности, *въ разсмотрѣніе существа постановленій общаго собранія*, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы послѣднія не противорѣчили положительному велѣнію закона (1912/9).

4. Если меньшинствомъ кредиторовъ въ исковомъ порядкѣ предъявлено требованіе *о закрытіи администраціи* (недоговорной—ст. 395 Уст. Суд. Торг.) *и объ открытіи несостоятельности*, то въ качествѣ отвѣтчиковъ должны быть привлечены не только администрація, но и самъ должникъ (1909/11).

5. *Учрежденная по дѣламъ должника администрація*,—въ отношеніи исполненія договоровъ, заключенныхъ должникомъ до ея учрежденія и ею невидоизмѣненныхъ (неновированныхъ),—разсматривается какъ юридическое лицо, вполнѣ тождественное съ личностью замѣняемаго ею должника. *Кредиторъ въ правѣ требовать зачета присужденной ему съ должника претензіи съ такимъ своимъ долгомъ этому же должнику*, срокъ платежа по коему наступилъ уже послѣ учрежденія по дѣламъ сего должника администраціи, но который возникъ изъ договора, заключеннаго самимъ должникомъ до учрежденія администраціи и принятаго послѣднею къ исполненію (1909/12).

5[1]. Конкурсное управленіе, какъ то показываетъ и самое его названіе, управляетъ всѣмъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, производитъ для сего необходимыя издержки и имѣетъ право на преимущественное возмѣщеніе ихъ изъ этой массы. А такъ какъ, на основаніи 582 ст. Уст. Суд. Торг. (изд. 1887 г. и 1893 г.), сохранившей, на основаніи 49 ст. прил. къ ст. 1899 Уст. Гражд. Суд., силу и для губерній Прибалтійскихъ, *конкурсное управленіе*, принявъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго, управляетъ ими въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, въ пользу послѣднихъ, какъ доброму хозяину свойственно, то оно, очевидно, *не только въ правѣ, но и обязано страховать отъ огня недвижимое имущество должника и платить премію за его страхованіе*, почему и расходы на сіе должны быть отнесены къ числу издержекъ, возмѣщаемыхъ изъ суммъ, не подлежащихъ распредѣленію между кредиторами, ибо платежи страховой преміи за имущество должника, какъ и другія издержки, поименованныя въ 3 п. 25 ст. прил. къ прим. къ ст. 1899 Уст. Гражд. Суд., имѣютъ въ виду ту же самую цѣль, т. е. сохранность этого имущества. Но если, такимъ образомъ, конкурсное управленіе имѣетъ право уплачивать премію за страхованіе недвижимаго имущества изъ суммъ конкурсной массы, то, съ другой стороны, не представляется никакого законнаго основанія отказывать третьему лицу, произведшему платежъ этой преміи за счетъ конкурснаго управленія, въ возмѣщеніи изъ этой же конкурсной массы произведеннаго имъ для сего расхода, причемъ совершенно безразличнымъ является то обстоятельство, произведенъ ли былъ означенный платежъ третьимъ лицомъ по соглашенію съ конкурснымъ управленіемъ, или безъ соглашенія съ нимъ (1909/62).

6. Объявленная окружнымъ судомъ, находящимся въ имперіи (въ данномъ случаѣ московскимъ), *неторговая несостоятельность* извѣстнаго лица—лишаетъ его правъ по управленію и полученію доходовъ съ недвижимаго его имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго (1907/3).

7. *Наличность судебнаго спора о недѣйствительности передачи контрагентомъ казны своихъ правъ по договору третьему лицу*, предъявленнаго,

по объявленіи его несостоятельнымъ со стороны конкурснаго по его дѣламъ управленія—можетъ служить основаніемъ лишь къ пріостановленію производствъ по иску сего управленія къ казнѣ по 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., если казна оспариваетъ право на таковой искъ ссылкою на означенную переуступку, но не къ отказу въ этомъ искѣ по преждевременности (1911/81).

7[1]. По законамъ, дѣйствующимъ *въ Привислинскихъ губерніяхъ*, утрата несостоятельнымъ должникомъ права управлять своимъ имуществомъ (ст. 442 Торг. Код.) наступаетъ съ установленнаго въ рѣшеніи Коммерческаго Суда времени открытія несостоятельности (ст. 441 и 454 Торг. Код.), а не со времени объявленія этого рѣшенія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Марта 1912 г. по д. Брауде).

7[2]. См. ст. 1642.

---

8. Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1875 г., № 101) разъяснилъ, что статья эта (2015) не относится къ конкурсному уплавленію надъ несостоятельнымъ должникомъ, которое въ правѣ оспаривать и крѣпостныя заемныя письма на основаніи п. 2 ст. 2014. Но *запрещаетъ ли эта (2015) статья всѣмъ вообще лицамъ, выдавшимъ крѣпостныя заемныя письма, предъявлять споры о безденежности, или только тѣмъ, которыя признаны несостоятельными должниками*?—Различіе въ изложеніи ст. 2016, содержащей такой общій запретъ относительно заемныхъ писемъ, законно составленныхъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, и разсматриваемой 2015 статьи, постановляющей ограничительнымъ образомъ о *непринятіи показаній должника* и его наслѣдниковъ о безденежности крѣпостныхъ писемъ, указываетъ, повидимому, на *спеціальный смыслъ этой статьи*, опредѣляемый сопоставленіемъ ея со статьями 589 и 596 Уст. Суд. Торг.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. 2, стр. 185.

9. Нельзя согласиться съ правильностью разъясненія Сената 1907 г. № 3 (см. разъясн. подъ этой же ст. п. 6). Наука права признаетъ безспорнымъ, что столкновеніе общаго закона съ мѣстнымъ всегда разрѣшается въ пользу послѣдняго, а по принципу—lex rei sitae данный вопросъ долженъ былъ бы обсуждаться по законамъ, господствующимъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится имущество, составляющее объектъ осуществляемаго права. Это признается и ст. 3 Гражд. Улож. губ. Царства Польскаго и 1286 и 1295 ст. т. X ч. 1, говорящихъ о правахъ на наслѣдство лишь въ движимомъ имуществѣ, а также и 707 ст. Уст. Гражд. Суд., и такъ какъ дѣйствующему въ губ. Царства Польскаго Торговому Кодексу институтъ несостоятельности неторговой не извѣстенъ, то, слѣдовательно, *ему безусловно чуждо и понятіе о присвоеніи послѣдствіямъ неоплатности лицъ неторговаго класса силы фактора, поражающаго въ чемъ-либо дѣеспособность такихъ лицъ*.

С. Логуновъ.—„*Коллизія законовъ общеимперскихъ и б. Царства Польскаго*“, „Право“, 1908 г., № 50, стр. 2774—2781.

10. Слѣдуетъ признать, что, вслѣдствіе объявленія имперскимъ окружнымъ судомъ неторговой несостоятельности, *принадлежащія несостоятельному права по управленію и полученію доходовъ изъ его недвижимаго имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго, переходятъ къ конкурсному управленію на основаніяхъ, указанныхъ въ существующихъ по сему предмету въ Имперіи узаконеніяхъ* съ тѣмъ лишь, что, и при дѣйствіи конкурса, должны имѣть примѣненіе мѣстные законы, коими опредѣляется юридическое положеніе имѣнія, какъ таковаго, независимо отъ личности его владѣльца (напр., сервитуты, огранич. права собственности и пр.).

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 10, стр. 49—50.

2016. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской споры о безденежности заемныхъ писемъ хотя и не крѣпостныхъ, но законно составленныхъ, отъ лицъ, выдавшихъ оныя, не пріемлются. Литов. стат., разд. VII, арт. 7, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

1. Ст. эта примѣнима къ тѣмъ лишь заемнымъ письмамъ, которыя составлены съ соблюденіемъ 2038 ст. (72/79).

2. Въ силу этой статьи споры не допускаются не только со стороны самихъ выдавшихъ эти письма, но и со стороны *наслѣдниковъ* (88/26).

3. „Заемное обязательство, писанное въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ на дому и утвержденное подписью свидѣтелей, есть *домашній актъ*, оспаривать содержаніе коего, по несоотвѣтствію этого содержанія съ дѣйствительностью, можно свидѣтельскими показаніями“ (1901/24).

4. См. ст. 2014, 2015 и 2038.

2017. Не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ договоровъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 29—31.

О заемныхъ письмахъ, выданныхъ вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія.

1. Противъ указанныхъ въ ст. этой актовъ не допускается спора о *недостаточности* ихъ основанія, напр., о недобросовѣстномъ исполненіи кредиторомъ услугъ, о недоброкачественности товаровъ и т. п. (73/130).

2. „Правило относительно денежности и дѣйствительности заемныхъ писемъ и счетовъ, выданныхъ за работу, услуги, товары и издѣлія, примѣняется и *къ векселю*, валютой котораго по п. 8 ст. 541 X т. 2 ч. Св. Зак., признается вообще предметъ долга, въ чемъ бы онъ ни заключался“ (75/142).

3. „По нашимъ законамъ не требуется изъясненія въ долговыхъ обязательствахъ побудительныхъ причинъ ихъ возникновенія (71/15) и, во всѣхъ случаяхъ несомнѣнности выдачи обязательства по непринужденному согласію сторонъ, эти побудительныя причины должны считаться соотвѣтствующими дѣйствительно установившимся долговымъ между сторонами отношеніямъ въ силу одного факта выдачи обязательства, съ которымъ неминуемо сопряжена оцѣнка обстоятельствъ, вызывающихъ установленіе долга. Поэтому, если заемное письмо выдано въ обезпеченіе исполненія того или другого дѣйствія, оно не можетъ быть признаваемо безденежнымъ только потому, что къ исполненію дѣйствія, обезпеченнаго обязательствомъ, лицо, выдавшее таковое, не можетъ быть еще принуждено судомъ. Напротивъ, случаи этого рода преимущественно нуждаются въ обезпеченіи и обязательства, выдаваемыя въ обезпеченіе подобныхъ дѣйствій, имѣютъ значеніе денежныхъ обязательствъ потому именно, что сами стороны придали имъ это значеніе“ (95/92).

4. Въ 2017 ст. говорится объ услугахъ вообще, которыя могутъ быть оказываемы, какъ физическими, такъ и *юридическими лицами*. Поэтому можетъ быть выдано обязательство и юридическому лицу, напр., земству за его услуги (74/597).

5. См. ст. 2012, 2014 и 2045.

2018 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 84, 85 и 1697 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), въ статьяхъ 7*

и 8 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 585 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г.) [1]).

2019. Долгъ, происшедшій отъ игры, или учиненный для игры, тогда только считается недѣйствительнымъ, когда учиненъ съ вѣдома о томъ заимодавца (ст. 2014, п. 3); но заемъ, учиненный хотя и для игры, но безъ свѣдѣнія о томъ заимодавца, сохраняетъ полную свою силу. 1761 Іюн. 14 (11272) ст. 5; Іюн. 16 (11275) ст. 2; 1766 Март. 10 (12593); 1771 Окт. 13 (13677); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 67, 215, п. 5; 257 п. 5, 6.

1. Воззрѣніе законодательства на долговое обязательство по игрѣ таково, что пока игра производится на наличныя деньги, она можетъ быть допущена,—запрещаются у насъ только *азартныя игры*, но вообще игра на интересъ не запрещается, какъ карточная, такъ и другія игры, и лишь когда игра производится *въ кредитъ*, она уже предосудительна.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 486.

2. См. ст. 1528, 1529 п.п. 59—71, 1666 и 2014 п.п. 16—28.

2020 (по Прод. 1906 г.). По займамъ всякаго рода дозволяется назначать, за пользованіе капиталомъ, условный ростъ. Опредѣленіе размѣра сего роста предоставляется взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ (ср. Уст. Наказ., ст. 180[2], по Прод.). 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 1.—Ср. 1893 Мая 24 (9654) II.

Объ условленныхъ по займамъ процентахъ за пользованіе капиталомъ.

1. Въ статьѣ этой нѣтъ указанія, чтобы *всякій* долгъ уплачивался не иначе, какъ съ процентами (77/6).

2. Условіе о процентахъ не составляетъ *необходимой* принадлежности займа (77/281, 140).

3. Проценты бываютъ двоякіе: *условленные* или договорные, и *узаконенные* или указные. Первые опредѣляются за пользованіе капиталомъ кредитора, предоставленное должнику по волѣ самого кредитора; вторые—за самовольное пользованіе чужимъ капиталомъ, куда относится также и удержаніе занятой суммы послѣ срока платежа, установленнаго въ заемномъ обязательствѣ, или, если обязательство выдано безсрочно или до востребованія, послѣ изъявленія кредиторомъ воли получить деньги обратно. Право на указные проценты въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ они полагаются, въ томъ числѣ и *при самовольномъ удержаніи занятой суммы* (X т. 1 ч., ст. 530 и 641) присвоивается кредитору непосредственно *силою самаго закона*; напротивъ того, право на договорные проценты принадлежитъ кредитору только тогда, когда они *именно условлены* въ заемномъ обязательствѣ, причемъ они причитаются въ томъ размѣрѣ и на тѣхъ именно условіяхъ, которые установлены *въ договорѣ* по взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ (90/48).

4. Относительно содержанія этихъ условій законъ 6 Марта 1879 г. сохранилъ, въ извѣстной степени, воспрещеніе взимать *сложные проценты*. „Но на взиманіе условленныхъ процентовъ не по срокъ, назначенный для платежа капитала, а *по день*, въ который *капиталъ будетъ дѣйствительно возвращенъ* кредитору, ни до, ни послѣ 6 Марта 1879 г. не заключалось и не заключается въ законѣ никакого запрещенія“ (90/48).

---

[1]) По изд. Уст. Суд. Торг. 1903 г.—ст. 492.

5. „Въ виду сего, если въ долговомъ обязательствѣ *условленъ лишь размѣръ* договорныхъ процентовъ, *о времени же*, по которое они условлены, ничего *не упомянуто*,—то изъ общаго смысла договора слѣдуетъ вывести заключеніе, что они условлены *лишь по срокъ*, установленный въ договорѣ для *платежа капитала*, въ случаѣ же удержанія должникомъ капитала *послѣ* этого *срока*, кредиторъ по день дѣйствительнаго платежа имѣетъ лишь право на *указные* проценты, по шести на сто въ годъ. Но если договорные проценты именно *условлены по день дѣйствительнаго платежа*, то судъ, хотя бы они и были *выше указныхъ*, не въ правѣ присуждать ихъ лишь по день предъявленія обязательства ко взысканію, а обязанъ присудить ихъ *по день уплаты* долга“ (90/48).

6. По домашнимъ обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, за время до предъявленія иска присужденіе *условленныхъ* процентовъ *допускается* и *не взыскиваются только узаконенные* проценты (97/34).

7. „Общество взаимнаго кредита Великолуцкаго уѣзднаго земства имѣетъ право, по опредѣленію своего совѣта, назначать тотъ или другой *размѣръ процентовъ по учету векселей* и, при неплатежѣ въ срокъ, получать съ должника ссуженную сумму, проценты по оной и расходы“. „Со дня же просрочки векселя полагается ко взысканію съ должника ростъ узаконенный, т. е. шесть процентовъ ежегодно“ (85/40).

8. „Помѣщеніе въ актѣ, написанномъ *на вексельной бумагѣ*, обязательства объ уплатѣ условленныхъ *процентовъ* лишаетъ этотъ актъ значенія векселя, превращая таковой въ актъ займа“. Споръ о безденежности такого акта можно доказывать и свидѣтельскими показаніями (90/101).

9. Заключеніе займовъ *безъ процентовъ* не лишаетъ кредитора права требовать въ силу закона проценты *со дня просрочки* обязательства (77/140; 68/848).

10. Содержащееся въ 72 ст. X т. 2 ч. правило о присужденіи процентовъ *со дня просрочки* должно быть примѣняемо не только къ долговымъ, но и къ другимъ, законно совершеннымъ обязательствамъ (91/39).

11. При неопредѣленіи въ долговыхъ обязательствахъ, заключенныхъ на нѣсколько лѣтъ, сроковъ платежа процентовъ, таковые подлежатъ уплатѣ *ежегодно по истеченіи года* (82/32).

12. Платежи, произведенные по заемному обязательству безъ объясненія, производятся ли они въ уплату капитала или процентовъ, зачисляются въ уплату *процентовъ* (79/103).

13. Законъ, преслѣдующій *ростовщичество* (ст. 180^2 Уст. о Наказ., нал. Мир. Суд.), „имѣетъ въ виду одни лишь долговыя отношенія заемщика къ заимодавцу, вытекающія изъ ссуды капитала. Поэтому и въ виду карательнаго характера своего, исключающаго вообще возможность распространительнаго толкованія, законъ этотъ не можетъ быть примѣняемъ къ долговымъ отношеніямъ, вытекающимъ изъ другихъ сдѣлокъ, въ немъ не предусмотрѣнныхъ, развѣ бы таковыя прикрывали собою денежный заемъ“ (96/69).

14. Вопросъ: контрагентъ, коему по договору подряда причитается извѣстная денежная сумма, *имѣетъ ли право за удержаніе этой суммы отыскивать, сверхъ узаконенныхъ* на задержанный у него *капиталъ процентовъ* (ст. 2020 и 2021 т. X ч. 1), *еще вознагражденіе* за понесенные отъ задержанія капитала *убытки?* разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно (1904/64).

15. Пересмотрѣвъ рѣшеніе 1895 г. № 29, въ которомъ разъяснено, что, по ст. 2277 Гражд. Код., пятилѣтней давности подлежатъ тѣ проценты, которые выплачиваются въ видѣ ренты ежегодно или въ болѣе краткіе періодическіе сроки, а не тѣ проценты, которые опредѣлены, по судебному рѣшенію, безъ опредѣленія взноса ихъ въ какіе-либо періоды времени, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствительно въ концѣ текста 2277 ст. буквально значится такъ: „проценты на взятыя въ заемъ суммы и вообще все то, что выплачивается ежегодно или въ болѣе краткіе періоди-

ческіе сроки, подлежатъ пятилѣтней давности". Но по французской судебной практикѣ, *пятилѣтняя давность, по ст. 2277*, несмотря на нѣкоторое колебаніе въ прежнее время, нынѣ *безусловно примѣняется и къ процентамъ, причитающимся въ силу судебнаго рѣшенія такъ же, какъ и къ процентамъ договорнымъ*. Такова же была и практика бывшаго IX Департамента Правительствующаго Сената. Наконецъ, въ томъ же смыслѣ высказался и Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи 1903 г., № 43 (1911/86).

15[1]. См. ст. 1529, 1744, 2014, 2021 и 2022.

---

16. *Проценты* могутъ быть *лишь тогда* требуемы заимодавцемъ, *когда они назначены въ договорѣ*. Однако заемщикъ, уплатившій проценты, хотя бы о нихъ не было соглашенія, не можетъ требовать ни возвращенія ихъ, ни зачисленія въ погашеніе занятой суммы.

По займамъ, совершаемымъ торговцами между собою, проценты могутъ быть требуемы и безъ положительнаго о томъ соглашенія сторонъ и притомъ въ размѣрѣ, который существовалъ для подобныхъ займовъ во время и въ мѣстѣ заключенія договора.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1893.

17. Слѣдуетъ признать, что въ случаяхъ допущенія должникомъ просрочки въ платежѣ капитальной суммы займа, когда проценты были опредѣлены договоромъ, на немъ должна лежать обязанность платить договорные (а не узаконенные) проценты на томъ основаніи, что опредѣленіе самими сторонами размѣра процентовъ указываетъ на намѣреніе опредѣлить ихъ въ такомъ размѣрѣ, за все то время, въ теченіе котораго должникъ будетъ пользоваться занятой суммой.—Затѣмъ представляется *невозможнымъ считать должника обязаннымъ платить проценты не условленные, а узаконенные за время просрочки въ исполненіи обязательства* въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ займа были не деньги, а какія-либо другія вещи, или же когда проценты были назначены не въ деньгахъ, а въ какихъ-либо другихъ вещахъ при займѣ денегъ.

К. Анненковъ. —*„Сист. русск. гражд. права"*, т. IV, стр. 354.

18. Вопросъ о процентахъ въ случаѣ просрочки платежа Анненковъ („Система", т. IV, стр. 354) рѣшаетъ иначе, чѣмъ Сенатъ. Послѣдній возлагаетъ на должника *за время просрочки обязанность платить узаконенные,—а не условленные* и этотъ взглядъ, вопреки мнѣнію Анненкова, совершенно правиленъ.—Условіе о процентахъ входитъ въ составъ договора займа и предназначено, слѣдовательно, имѣть силу такъ долго, пока долженъ остаться *по волѣ сторонъ* въ силѣ самый договоръ, т. е. именно до срока, съ момента же просрочки въ дѣйствіе вступаетъ уже иная сила—законъ, который и установляетъ послѣдствія просрочки.

Ф. С. Шендорфъ.—*„Литер. обозрѣніе"*, „Вѣстн. Права", 1905 г., кн. 4, стр. 280.

2021. Размѣръ роста за пользованіе капиталомъ долженъ быть опредѣленъ въ обязательствѣ, выданномъ должникомъ заимодавцу. При несоблюденіи этого условія, а равно и въ случаяхъ, въ коихъ закономъ предписывается исчислять ростъ узаконенный, онъ полагается по шести на сто въ годъ. Тамъ же, ст. 2.

См. ст. 641 и 2020.

2022. Ростъ исчисляется только на самый капиталъ. Но когда въ назначенный по обязательству срокъ не послѣдуетъ платежа роста не менѣе какъ за годъ, то, по требованію заимодавца, на слѣдующую ему съ должника за пользованіе капита-

ломъ сумму исчисляется, съ вышеозначеннаго срока, ростъ узаконенный, то есть по шести на сто въ годъ. Тамъ же, ст. 3.

Условія о процентахъ на проценты.

1. „*Условіе о процентахъ на проценты* въ размѣрѣ, *превышающемъ* ростъ узаконенный, представляется условіемъ *противозаконнымъ*“, независимо отъ того, „включено-ли данное условіе *въ самый актъ* займа или изложено въ видѣ *особой сдѣлки*, названо-ли оно именно условіемъ о платежѣ процентовъ на проценты или же прикрыто наименованіемъ договора о неустойкѣ, обезпечивающей исправный платежъ процентовъ на занятый капиталъ“ (93/108).

2. См. ст. 2020 и 2023.

---

3. Если считать, что правило означенной (2022) ст. объ исчисленіи *сложныхъ процентовъ* направлено къ огражденію заемщиковъ отъ угнетенія ихъ заимодавцами, то возникающее изъ изложенія статьи этой сомнѣніе относительно того, производится-ли *капитализація просроченныхъ процентовъ однажды*, или повторяется по истеченіи каждаго слѣдующаго года причисленіемъ къ капитализованнымъ процентамъ неуплаченнаго на оные не менѣе, какъ за годъ, узаконеннаго роста, должно быть, повидимому, разрѣшено въ пользу заемщика.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. II, стр. 178—179.

4. На вопросъ—не можетъ-ли должникъ *при досрочномъ платежѣ долга требовать дисконта*, т. е. соотвѣтственнаго вычета въ виду того, что капиталъ, переходя раньше времени къ кредитору, даетъ ему возможность употребить сумму на другое дѣло, въ видѣ общаго правила, слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ возможно, что возвращенному капиталу вѣритель не найдетъ приложенія и, слѣдовательно, досрочное исполненіе станетъ здѣсь въ противорѣчіе съ его интересами.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 408—409.

2023. По займамъ, по которымъ условленное вознагражденіе за пользованіе капиталомъ превышаетъ ростъ узаконенный, должникъ имѣетъ право во всякое время, спустя 6 мѣсяцевъ по заключеніи займа, возвратить занятый капиталъ, съ тѣмъ, однако, чтобы заимодавецъ былъ письменно предупрежденъ объ этомъ не менѣе какъ за три мѣсяца. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Всѣ денежныя сдѣлки, заключенныя до изданія правилъ, изложенныхъ въ сей (2023) статьѣ и въ статьяхъ 2020—2022, исполняются на точномъ основаніи прежнихъ узаконеній. Тамъ же, II.

О возвращеніи должникомъ капитала до срока, въ случаѣ превышенія условленныхъ процентовъ узаконеннаго роста.

1. Правило этой статьи установлено исключительно въ огражденіе частнаго интереса должника (а не въ интересѣ общественномъ). „Поэтому если должникъ совсѣмъ *откажется* отъ права, ему этимъ закономъ предоставляемаго, *или же обяжется вознаградить кредитора за убытокъ*, причиняемый ему досрочною уплатою долга,—то сдѣлка ихъ по сему предмету не можетъ быть признана недѣйствительною по силѣ 1529 ст. т. X ч. 1“ (97/3).

2. *Предупрежденія займодавца не требуется* въ тѣхъ случаяхъ, когда право досрочнаго погашенія долга предоставлено должнику по условіямъ договора займа (1905/107).

См. ст. 1529, 1649 и 2020.

---

3. Взглядъ Сената, что отъ предоставленнаго этой (2023) ст. права должникъ можетъ отказаться въ договорѣ, нельзя признать правильнымъ. Большею частью, принудительный характеръ придается законодателемъ тѣмъ нормамъ, которыя преслѣдуютъ соціальныя цѣли, но никакія благія намѣренія законодателя ни къ чему не поведутъ, если дѣйствіе любаго закона можетъ быть волею сторонъ парализовано. *Принудительность нормы* не нуждается непремѣнно въ спеціальномъ выраженіи, т. е. не слѣдуетъ ограничиваться признаніемъ лишь тѣхъ законовъ принудительными, которымъ законодатель explicite придалъ этотъ характеръ (напр., присовокупленіемъ, что „противоположныя согласія недѣйствительны"). Напротивъ, принудительны всѣ законы, которые *по своей природѣ* должны быть признаны таковыми, и главнымъ образомъ сюда относятся такіе, которые созданы *въ интересахъ экономически слабаго*, каковой является и эта статья.

Ф. С. Шендорфъ.—„*Литер. обозрѣніе*", „Вѣстн. Права", 1905 г., кн. 4, стр. 279—280.

4. Заемщикъ, обязавшійся платить свыше 6 процентовъ на занятый капиталъ, имѣетъ право во всякое время, спустя 6 мѣсяцевъ по заключеніи займа, возвратить занятый капиталъ, съ тѣмъ однако, чтобы займодавецъ былъ письменно предваренъ объ этомъ не менѣе, какъ за три мѣсяца. *Всякое соглашеніе, отмѣняющее или ограничивающее такое право заемщика, признается недѣйствительнымъ.*

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1892.

2024 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 2020—2023.*

2025. Взятіе на свое или другое имя заемныхъ обязательствъ, во время производства дѣла или слѣдствія, съ обвиняемыхъ или другихъ прикосновенныхъ къ тому дѣлу или слѣдствію лицъ запрещается чиновникамъ, участвующимъ въ производствѣ или сужденіи онаго (ср. Улож. Наказ., ст. 428). 1837 Іюн. 3 (10305) § 144; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 458.

2026 *замѣнена правилами, изложенными въ Положеніи объ Инородцахъ (изд. 1892 г., ст. 448).*

2027 *до* **2029** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36667; 36668); Март. 8 (36717) I, ст. 1; II, ст. 1; (36719) ст. 1; 1862 Февр. 5 (37944) II; 1864 Окт. 13 (41349); 1865 Окт. 13 (42551); 1866 Дек. 1 (43927)].

2030 *замѣнена правилами, изложенными въ Положеніи объ Инородцахъ (изд. 1892 г., ст. 38, прил.).*

II. О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ.

2031. Обязательство по займу можетъ быть составлено порядкомъ нотаріальнымъ, явочнымъ или домашнимъ. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1896 Мая 13 (12932). — Ср. узак., привед. подъ ст. 2032 и слѣд.

О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ.

1. Для дѣйствительности займа необходимъ *письменный* актъ и свидѣтельскія показанія не допускается даже *для восполненія* акта въ случаѣ отсутствія въ немъ существенныхъ признаковъ договора займа (79/346; 72/647).

2. И *принятіе* кѣмъ-либо на себя обязательства уплаты денегъ *по долгу другого* лица должно быть удостовѣрено письменнымъ актомъ (68/72).

3. Равно существованіе долга, возникшаго изъ словеснаго договора купли-продажи движимости не на наличныя деньги, а въ долгъ, можетъ быть удостовѣрено только *счетомъ, распиской или заемнымъ обязательствомъ* (72/824; 70/467).

4. „При невозможности же представить актъ займа, утраченный вслѣдствіе какого-либо *внезапнаго бѣдствія* (каковымъ можетъ быть признана и покража документа), и при наличности другихъ доказательствъ о существованіи и содержаніи долговаго акта,—должны быть *допускаемы въ видѣ исключенія и свидѣтельскія показанія* (2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд.) въ подтвержденіе исковыхъ требованій, основанныхъ на фактѣ существованія долга по утраченному документу, непогашенному должникомъ". Въ подобныхъ случаяхъ и должникъ, по правилу 2052 ст. X т. 1 ч., можетъ „пользоваться свидѣтельскими показаніями для доказательства уплатъ, отмѣченныхъ на утратившемся долговомъ актѣ" (85/99).

5. Законъ не запрещаетъ должнику предшествовавшій договоръ займа облечь *во всякое время въ письменную* форму (72/474).

6. Отъ соглашенія заимодавца и заемщика зависитъ совершить по одному и тому же договору займа *одно или нѣсколько* заемныхъ писемъ или векселей (74/625).

7. *Написаніе заемнаго письма не въ тѣхъ именно выраженіяхъ*, которыя помѣщены въ указанныхъ закономъ образцахъ заемныхъ писемъ, не обращаетъ такого заемнаго письма въ недѣйствительное (77/281; 75/415).

8. „*Всякаго рода документъ*, независимо отъ его внѣшней формы (т. е. будетъ ли это письмо, счетъ, реестръ, квитанція, удостовѣреніе, свидѣтельство и т. п.), если онъ выражаетъ собою признаніе долга, составляетъ *долговое обязательство* (рѣш. 1867 г. № 467, 1870 г. № 1843, 1872 г. № 627, 1875 г. № 221 и 415)". Поэтому, напр., квитанція, въ которой значится, что главная контора заводовъ „состоитъ должною", должна быть признана долговымъ обязательствомъ (1901/130).

9. Но необходимо, чтобы въ актѣ содержались *два существенныхъ признака* договора займа: дача денегъ *взаймы* и обязанность *возвратить* ихъ. Если въ актѣ не означено обоихъ указанныхъ признаковъ, то актъ не можетъ быть признанъ займомъ, но, при отсутствіи одного только признака, росписка не теряетъ значенія займа (79/346).

10. „Означеніе въ долговой роспискѣ платежнаго *срока*, составляя существенное условіе долговаго обязательства, должно быть выражено *въ самомъ* письменномъ *актѣ* и не можетъ быть впослѣдствіи дополняемо или объясняемо свидѣтельскими показаніями" (70/711).

11. Для дѣйствительности заемнаго письма и вообще каждаго акта необходимо, помимо имени и отчества выдающаго таковой, обозначеніе и *фамиліи* его (69/1124).

11[1]. Въ законѣ не содержится правила о томъ, чтобы *долговыя обязательства, подписанныя должниками на иностранномъ языкѣ безъ перевода на русскій*, теряли свою обязательную силу и значеніе долговыхъ документовъ и не могли быть предметомъ разсмотрѣнія въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 18 Сент. 1908 г. по д. № 233).

12. Росписка, писанная безъ обозначенія *лица*, коему *выдана*, можетъ служить доказательствомъ долга настолько, насколько можетъ быть при-

знано судомъ существованіе договора, къ исполненію котораго она относилась, съ участіемъ того лица, отъ котораго она предъявлена ко взысканію (89/79; 75/863).

13. Признаніе судомъ существованія долга на основаніи факта выдачи отвѣтчикомъ истцу *вексельныхъ бланковъ*, а цифры долга на основаніи выданной отвѣтчикомъ *росписки* не составляетъ нарушенія закона (74/860).

14. По вопросу: *кому должны быть выдаваемы новые купонные листы, въ случаѣ предъявленія требованія о выдачѣ ихъ какъ со стороны держателя талона къ процентной бумагѣ, такъ и со стороны держателя самой процентной бумаги*—надлежитъ признать, что, при столкновеніи правъ держателя бумаги съ правами держателя талона, права этого послѣдняго, какъ права производныя, должны уступить правамъ держателя самой бумаги, и новый купонный листъ долженъ быть выданъ сему послѣднему, ибо физически отдѣленный талонъ не можетъ сопровождаться юридическимъ отдѣленіемъ правъ на талонъ отъ правъ на самую бумагу, и, слѣдовательно, талонъ не можетъ имѣть никакой силы и значенія, если бумага находится въ другихъ рукахъ (1908/98).

14[1]. См. ст. 1531, 2045 и 2058.

---

15. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, занимая какіе-либо предметы (а не деньги), должникъ и обязывается уплатить кредитору *предметы того же рода*, которые имъ были взяты въ заемъ, возможно признать допустимымъ заключеніе такого договора и *на словахъ*, такъ какъ договоръ этотъ въ этихъ случаяхъ представляется весьма сходнымъ съ договоромъ мѣны однородныхъ вещей, заключеніе котораго объ имуществѣ движимомъ нашъ законъ допускаетъ и на словахъ.

К. Анненковъ. — „*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 356—357.

16. *Не слѣдуетъ смѣшивать*, какъ это долго дѣлалъ Прав. Сенатъ, *понятіе договора о займѣ съ понятіемъ о долгѣ вообще*, такъ какъ существованіе долга можетъ имѣть своимъ источникомъ не одни обязательства по договорамъ, но и иныя обязательства, напр., происходящія изъ недозволенныхъ дѣяній, изъ правонарушеній и проч. (касс. рѣш. 82 г., № 3). При этомъ необходимо имѣть въ виду, что *если для удостовѣренія бытія извѣстнаго юридическаго отношенія должны быть представляемы письменныя доказательства, то только письменныя доказательства и могутъ быть принимаемы для установленія презумпціи, что долгъ возникъ и не уплаченъ*, доколѣ противное не будетъ доказано. Если же не требуется письменнаго доказательства въ подтвержденіе бытія самаго отношенія, не должно требовать его и въ подтвержденіе возникновенія изъ этого отношенія долга.

В. Л. Исаченко.—„*Гражданскій процессъ*“, т. II, стр. 257—259.

2032. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской займы допускаются словесные, но токмо на сумму не свыше двѣнадцати рублей (десяти копъ грошей). Кто дастъ въ займы свыше означенной суммы безъ письменнаго акта, тотъ, хотя бы и доказалъ дѣйствительность долга, теряетъ однакожъ переданныя имъ деньги и получаетъ лишь дозволенную закономъ для словесныхъ займовъ сумму. Литов. стат., разд. VII, арт. 26, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

1. Въ указываемомъ этой статьей случаѣ существованіе долга можетъ быть доказываемо свидѣтелями (75/965).

2. См. ст. 2031.

2033. Обязательство по займу, совершенное нотаріальнымъ порядкомъ, называется *крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ*.

1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 4 п. 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77; 1867 Іюн. 27 (44768) ст. 5; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе. До введенія въ дѣйствіе Положенія о Нотаріальной Части крѣпостныя заемныя письма составлялись у крѣпостныхъ дѣлъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 4, п. 2.

2034 *замѣнена правилами, изложенными въ Положеніи о Нотаріальной Части.*

2035. Обязательство по займу, составленное явочнымъ порядкомъ (ср. Пол. Нотар., ст. 128, п. 6; 146), называется *домовымъ заемнымъ письмомъ*. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4, п. 3; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128, п. 6; 146, 147.

См. ст. 214 п. 11.

2036. Домовое заемное письмо пишется въ домахъ, безъ свидѣтелей, по установленной формѣ, при семъ приложенной. Оно должно быть явлено самимъ заемщикомъ или его повѣреннымъ не позже, какъ въ семидневный отъ написанія срокъ, если предъявитель живетъ въ городѣ, буде же онъ пребываетъ въ уѣздѣ, то не долѣе, какъ въ мѣсячный срокъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4, п. 3; 12, прим.; форм. № 5; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 14, 25; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 77; 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674.

О домовыхъ заемныхъ письмахъ.

1. *„Явка по написаніи“* составляетъ формальность, исключительно свойственную однимъ *домовымъ* заемнымъ письмамъ (ст. 2036), такъ какъ самый обрядъ составленія крѣпостныхъ заемн. писемъ (ст. 2034) заключаетъ въ себѣ такія гарантіи публичности и гласности, кот. вполнѣ устраняютъ возможность выдачи подобн. обязательствъ задними числами и, слѣдоват., дѣлаютъ излишнею и безцѣльною вторичную явку тѣхъ же обязательствъ у Нотаріуса или въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства (91/63).

2. См. ст. 715, 1673, 2039, 2056 и 2060.

2037 *замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 605 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г.).*

2038. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской обязательства по займамъ, писанныя на дому, утверждаются подписью должника и не менѣе, какъ двухъ, а въ случаѣ его безграмотности, трехъ или четырехъ свидѣтелей. Литов. стат., разд. VII, арт. 6, 7, 10, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.; 1866 Апр. 14 (43186); 1868 Іюн. 30 (46062); 1869 Март. 14 (46859) Сен. ук.; 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674.

О заемныхъ обязательствахъ, выдаваемыхъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. Ст. эта касается лишь обязательствъ, совершенныхъ въ указанныхъ губерніяхъ и *не можетъ быть распространяема на* обязательства *выдан-*

ныя внѣ этихъ мѣстностей, хотя бы взысканіе производилось въ этихъ двухъ губерніяхъ (77/130).

2. Составленіе и дѣйствительность заемныхъ обязательствъ *въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ* должны быть обсуждаемы по этой статьѣ, а не по общимъ законамъ (71/830).

3. 2038 ст. относится не къ однимъ долговымъ заемнымъ письмамъ, а *вообще къ заемнымъ обязательствамъ*, выдаваемымъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ; поэтому она примѣнима и ко всѣмъ домашнимъ обязательствамъ, принадлежащимъ къ заемнымъ по 2045 ст. (77/273).

4. Но статья эта (2038) не исключаетъ возможности и права выдавать въ означенныхъ губерніяхъ обязательства *домашнія*, для которыхъ требуется лишь *подпись* дающихъ оныя, если они грамотны (75/682).

5. Статья эта примѣнима и къ обязательствамъ, выданнымъ хотя и грамотными, но *не могущими* ихъ по болѣзни *подписать*, и потому такое обязательство, подписанное другимъ лицомъ и скрѣпленное свидѣтелями, признается дѣйствительнымъ (99/47).

6. Незасвидѣтельствованный *вексель отъ имени неграмотнаго* имѣетъ значеніе обыкновеннаго заемнаго обязательства и къ нему примѣнима 2038 ст. (80/257).

7. Въ Черниговской и Полтавской губ. къ явкѣ могутъ быть представляемы лишь такія обязательства отъ безграмотныхъ, которыя имѣютъ 3 или 4 подписи *грамотныхъ* свидѣтелей за безграмотнаго (71/626).

8. *Безъ подписи свидѣтелей* обязательство отъ безграмотныхъ, хотя бы и явленное, не удовлетворяетъ требованію закона (71/929).

9. „Нѣтъ закона, который бы *устранялъ родственниковъ* отъ подписанія въ качествѣ свидѣтелей, заемныхъ обязательствъ“ (88/26).

10. „Ни въ дѣйствующихъ Законахъ Гражданскихъ, ни въ Литовскомъ Статутѣ нѣтъ особыхъ постановленій, опредѣляющихъ, что собственно должны удостовѣрять подписи свидѣтелей на заемномъ обязательствѣ согласно 2038 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. Въ Литовскомъ Статутѣ упоминается лишь о значеніи показаній лицъ, подписавшихся свидѣтелями на обязательствѣ, въ случаѣ утраты такового, или уничтоженія отъ огня или воды (разд. 7, арт. XXIV).—По общему же смыслу установленія *участія свидѣтелей въ составленіи актовъ*, участіе это сводится къ удостовѣренію, что актъ написанъ отъ того именно лица, которое въ немъ показано, что актъ совершается согласно свободной его волѣ и что свидѣтель подписалъ актъ съ согласія или по просьбѣ выдающаго его“ (99/47).

11. Заемное обязательство, писанное въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ на дому и утвержденное подписью свидѣтелей, *есть домашній актъ*, *оспаривать* содержаніе коего, по несоотвѣтствію этого содержанія съ дѣйствительностью, можно на основаніи *свидѣтельскихъ показаній* (1901/24).

12. См. ст. 2016.

2039. Если домовое заемное письмо не будетъ явлено съ соблюденіемъ означенныхъ въ статьѣ 2036 правилъ, то заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ, и при конкурсѣ не получаетъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими явленными обязательствами (а). Но если никакихъ явленныхъ въ срокъ обязательствъ на несостоятельнаго не поступитъ и казенныхъ долговъ нѣтъ, или всѣ они сполна удовлетворены, и затѣмъ еще остается имѣніе должника, въ такомъ случаѣ опредѣляется и на неявленныя домовыя заемныя письма удовлетвореніе, но не болѣе, какъ изъ одного токмо должникова имѣнія, сколько по то время за нимъ

есть, и проценты считаются съ того времени, какъ таковыя обязательства ко взысканію представлены будутъ (б). (а) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 13.—(б) Тамъ же, ч. II, ст. 14.

О неявленныхъ долговыхъ заемныхъ письмахъ.

1. Написаніе долговаго обязательства на *простой* (не на гербовой) бумагѣ лишаетъ только кредитора права на полученіе законной неустойки и указныхъ процентовъ, оставляя за нимъ право и *на условленную неустойку и на проценты со дня предъявленія* обязательства *ко взысканію* (70/1211, 722).

2. Но неявка къ засвидѣтельствованію такого обязательства, которое *написано на установленной гербовой бумагѣ*, не ограничиваетъ права кредитора на полученіе процентовъ и за время до представленія обязательства ко взысканію за исключеніемъ несостоятельности должника (75/737; опред. Соед. Пр-вія 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г.).

3. Судъ не въ правѣ *откладывать* удовлетвореніе по неявленному обязательству до того времени, пока не будутъ произведены платежи по обязательствамъ явленнымъ (75/737, 113).

4. По силѣ п. 2 ст. 603 Уст. Суд. Торг., т. XI ч. 2, изд. 1887 г., къ долгамъ *четвертаго разряда* причисляются всѣ вообще заемныя письма, относительно которыхъ *не соблюдены формальности явки* ихъ, какъ по написаніи, такъ и по срокѣ (91/63).

5. См. ст. 641, 1551, 1575, 2014, 2020, 2047 и 2056.

---

6. Сенатъ (рѣш. 1870 г. № 722 и 1211, 1871 г. № 125, 821, 958 и 1073) утверждаетъ, что кредиторъ по заемному обязательству, написанному на простой бумагѣ, не имѣетъ права ни на законную неустойку, ни на проценты за время до представленія такого обязательства ко взысканію: если же обязательство написано на установленной гербовой бумагѣ, то неявка такого обязательства къ засвидѣтельствованію не ограничиваетъ права кредитора на полученіе процентовъ и за время до представленія обязательства ко взысканію. Такое толкованіе 2039 ст. является неправильнымъ. Прежде всего изъ редакціи 13 ст. 2 ч. Банкротскаго Устава видно, что лишеніе кредитора права на неустойку и проценты, до представленія обязательства ко взысканію, обусловливалось единственно тѣмъ обстоятельствомъ, когда при взысканіи по неявленнымъ обязательствамъ должникъ оказывался несостоятельнымъ и надъ нимъ былъ учрежденъ конкурсъ и то обстоятельство, написано ли было обязательство на гербовой бумагѣ или простой, явлено ли или нѣтъ, не имѣло никакого значенія, когда ко дню предъявленія взысканія не было учреждено конкурса надъ должникомъ. И взысканіе неустойки (ст. 1575) вовсе не обусловливается написаніемъ заемнаго обязательства на подлежащемъ листѣ гербовой бумаги и своевременною явкою его. А если принять во вниманіе, что статья эта установленное въ ней правило заимствовала изъ 35 ст. 2 ч. Банкротскаго Устава, то станетъ очевиднымъ, что *по всякому обязательству явленному или неявленному, написанному на гербовой или простой бумагѣ, кредиторъ имѣетъ право, при неплатежѣ въ срокъ, взыскать съ должника какъ узаконенную неустойку, такъ и указные проценты* со дня просрочки, разумѣется, если только должникъ не признанъ несостоятельнымъ.

К. Змирловъ.—„*Договоръ по наш. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 5, стр. 110—111.

2040. Срокъ, на который дается заемное письмо, какъ крѣпостное, такъ и домовое, можетъ быть впослѣдствіи, до исте-

ченія онаго, продолженъ безъ замѣненія сего заемнаго письма новымъ актомъ. Такая отсрочка можетъ быть дѣлаема тремя способами: 1) когда заемное письмо находится при заимодавцѣ, то онъ дѣлаетъ объ отсрочкѣ въ то же время надпись на самомъ обязательствѣ; 2) когда долговой актъ находится въ какомъ-либо присутственномъ мѣстѣ, то заимодавецъ подаетъ о сдѣланной имъ отсрочкѣ прошеніе въ то присутственное мѣсто, которое вслѣдствіе сего дѣлаетъ о томъ надпись на обязательствѣ, и 3) когда долговой актъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ, не находится при заимодавцѣ, то объ отсрочкѣ платежа выдается должнику заимодавцемъ особая росписка, съ обязанностію сего послѣдняго сдѣлать, при первой возможности, надлежащую о томъ надпись и на самомъ заемномъ письмѣ. 1857 Апр. 15 (31733) ст. 1, 2.

О продолженіи срока, на который дается заемное обязательство.

1. Кредиторъ и должникъ могутъ опредѣлять способъ и порядокъ уплаты долга по заемному обязательству и *особымъ договоромъ*, помимо указываемыхъ въ 2040 ст. способовъ выраженія отсрочки (72/651).

2. „Ст. 2040 и 2043 указываютъ, что *продленіе* силы обязательствъ можетъ быть совершено простою *надписью* на договорѣ“ (83/103).

3. Значеніе отсрочки имѣетъ и полученіе заимодавцемъ *процентовъ* впередъ *за время послѣ срока* закладной (73/395).

4. Отсрочка платежа капитала отсрочиваетъ и платежъ процентовъ (68/29).

5. Росписка объ отсрочкѣ не теряетъ силы и тогда, когда о ней *нѣтъ надписи* на заемномъ обязательствѣ (68/429).

6. Отсрочка можетъ быть дана не только до извѣстнаго срока, но и *до* наступленія *извѣстнаго событія* (68/29).

7. Выдача кредиторомъ *росписки въ полученіи части долга* не можетъ разсматриваться, какъ отсрочка въ платежѣ долга (72/398).

8. По Уставу Тифлисскаго общества взаимнаго кредита не обязательно *отсрочку долга по векселямъ* облекать въ формальности, независимо отъ означенныхъ въ Уставѣ (83/103).

9. См. ст. 2041—2044.

2041. Порядокъ въ предшедшей (2040) статьѣ постановленный для отсрочки платежа по заемному письму срочному, долженъ быть соблюдаемъ и при обращеніи, по согласію заимодавца, заемныхъ писемъ, выданныхъ впредь до востребованія, въ срочныя, равно какъ и при обязательствѣ заимодавца не предъявлять тѣхъ актовъ ко взысканію ранѣе опредѣляемаго имъ срока. Тамъ же, ст. 3.

Объ отсрочкѣ платежа при обращеніи безсрочнаго обязательства въ срочное.

1. „Права и обязанности заимодавца и должника, возникающія изъ долгового обязательства, могутъ быть *пріостановлены* по взимному ихъ согласію, выраженному *въ особомъ договорѣ*, по которому вѣритель обязывается не требовать, до извѣстнаго срока или до наступленія извѣстнаго событія (напр., въ теченіе жизни должника), удовлетворенія по обязательству, а должникъ соглашается на эту отсрочку“ (68/29).

2. При обращеніи безсрочнаго обязательства въ срочное *отъ сторонъ зависитъ* или назначить срокъ болѣе или менѣе продолжительный или обусловить наступленіе срока смертью должника (68/429).

3. *Понятіе о срочности обязательства* примѣнимо не только къ однимъ, опредѣляемымъ исключительно точными единицами времени, условіямъ о платежѣ, но и къ такимъ, наступленіе срока коихъ опредѣляется однимъ лишь проявленіемъ воли заимодавца о востребованіи долга (рѣш. 1873 г., № 299), къ числу которыхъ, по смыслу ст. 1549 и 2041, и относятся именуемыя закономъ выданными *срокомъ до востребованія* (1903/125).

4. См. ст. 1259, 1549 и 2040.

2042. Сдѣланная отсрочка порядкомъ, въ статьяхъ 2040 и 2041 постановленнымъ, обязательна какъ для самихъ заимодавцевъ, такъ и для преемниковъ ихъ правъ. Тамъ же, ст. 4.

См. ст. 1259.

2043. Если заимодавецъ дѣлаетъ отсрочку въ платежѣ по заемному письму, обезпеченному поручительствомъ на срокъ, то отвѣтственность поручителя по сему документу прекращается, буде онъ не изъявитъ согласія обезпечить означенное обязательство и на новый срокъ и не сдѣлаетъ о томъ на самомъ обязательствѣ надписи. Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 1557, 1560, 1562 и 2040 п. 2.

2044. Если бы случилось, что заимодавецъ, выдавъ должнику особую объ отсрочкѣ росписку, не сдѣлалъ о томъ впослѣдствіи надписи на заемномъ письмѣ и въ такомъ видѣ передалъ его другому лицу, умолчавъ о сдѣланной отсрочкѣ, а сей послѣдній предъявитъ оное ко взысканію прежде истеченія данной отсрочки, то, не привлекая къ отвѣтственности должника, предоставляется тому лицу обратиться съ искомъ своимъ къ заимодавцу, который обязывается уплатить деньги, слѣдующія по переданному имъ такимъ образомъ акту. Тамъ же, ст. 4.—Ср. Уст. Наказ., ст. 174 п. 3.

1. Нѣтъ основанія придавать статьѣ этой такое тѣсное значеніе, чтобы она относилась *только къ заемнымъ письмамъ* и къ отсрочкамъ, даваемымъ въ видѣ *отдѣльныхъ расписокъ* (72/1172).

2. См. ст. 2040, 2041.

2045. Къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ совершаемымъ, принадлежатъ подписанные должникомъ счеты въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу, забранныя издѣлія или товары и т. п. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 29.

О принадлежности къ заемнымъ обязательствамъ счетовъ въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу, товары и т. п.

1. Къ долговымъ обязательствамъ... относятся не только счета, подписанные должникомъ, но и *всякаго рода записки, росписки и удостовѣренія* о суммахъ, слѣдующихъ къ полученію, хотя бы срокъ платежа и не былъ означенъ (75/221).

2. „Посему и *свидѣтельство*, писанное на бланкѣ какого-нибудь общества, *подписанное должностными лицами общества* и удостовѣряющее, что лицо имѣетъ получить опредѣленную сумму за поставленные обществу предметы, должно быть отнесено къ числу долговыхъ обязательствъ“ (75/221).

3. Но къ долговымъ обязательствамъ не относится *книжка по забору* водки съ завода, оставшаяся въ рукахъ забиравшаго водку (88/89).

4. Долгъ за забранный товаръ можно доказывать не только счетами, подписанными должникомъ, но и *иными домашними документами*, какъ-то: письмами должника къ кредитору (76/278), ярлыками и накладными при поставкѣ товара (71/857).

5. *Долги за товаръ*, взятый въ кредитъ, или за выполненныя *работы* могутъ быть удостовѣряемы какъ счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника (73/775, 478), такъ и свидѣтельскими показаніями (91/6).

6. Росписка, въ которой указано количество поставленныхъ продавцомъ покупщику предметовъ, принятыхъ послѣднимъ, цѣна ихъ и подпись получателя,—является *счетомъ* (77/182; 76/479).

7. Но къ счетамъ не относятся *требовательныя записки*, которыя заключаютъ въ себѣ доказательства требованій объ отпускѣ товаровъ, но не полученія ихъ (72/101).

8. Счетъ, *съ записью* въ немъ *выдачи должнику или уплаты за него наличныхъ денегъ*, принадлежитъ къ заемнымъ обязательствамъ, если онъ подписанъ должникомъ (71/414).

9. На счетѣ требуется *только подпись* должника или его уполномоченнаго, но нѣтъ надобности въ оговоркѣ, что значащаяся въ счетѣ сумма будетъ въ извѣстный срокъ уплачена предъявителю счета (76/479).

10. „Счетъ, *не подписанный* должникомъ, можетъ пріобрѣсть силу судебнаго доказательства въ отношеніи отвѣтчика и его преемниковъ не вслѣдствіе простаго предъявленія или передачи счета, а вслѣдствіе *признанія* счета отвѣтчикомъ или его наслѣдниками“ (69/127).

11. Но если на счетѣ, который должникомъ и не подписанъ, имѣются собственноручныя *надписи* должника о сдѣланныхъ *уплатахъ*, то такой счетъ служитъ доказательствомъ долга (70/581).

12. Въ спорахъ *между торговыми* лицами долговое требованіе можно доказывать *торговыми книгами* и безъ предъявленія подписаннаго счета, векселя или другого заемнаго обязательства (80/275; 79/203).

12[1]. Установивъ изъ обстоятельствъ дѣла, что отношенія сторонъ по ихъ финансовымъ операціямъ заключали въ себѣ сдѣлку: *а*) взаимнаго кредита, *б*) стороны состояли между собою по этой операціи въ текущемъ счетѣ, *в*) этотъ счетъ заключалъ въ себѣ по каждой статьѣ процентныя числа и *г*) за періодическимъ сальдо текущаго счета стороны признавали рѣшительное значеніе,—судъ имѣлъ достаточное основаніе къ выводу о существованіи между сторонами *контокуррентнаго договора*, понятію о коемъ соотвѣтствуютъ изложенные выше фактическіе признаки (1907/18).—См. разъясн. подъ ст. 1528.

13. *Текущій счетъ* (контокуррентъ), выданный лишь для усмотрѣнія положенія продолжающихся дѣлъ (но не вслѣдствіе окончательнаго расчета), не служитъ безусловнымъ доказательствомъ долга противъ того, кто этотъ счетъ велъ (70/1012).

14. *Счетъ* и *накладная* отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что накладная выдается продавцомъ возчикамъ товара, въ удостовѣреніе собственно количества и качества отправляемаго товара и, по доставкѣ такового, возвращается съ роспис憂 на ней принимателя къ продавцу, служа главнымъ образомъ для *повѣрки возчиковъ*, тогда какъ счетъ, возвращенный продавцу съ роспис憂 принявшаго товаръ покупателя, служитъ удостовѣреніемъ долга, доказать платежъ котораго лежитъ въ обязанности отвѣтчика (77/322).

15. „Росписка, писанная *безъ обозначенія имени того лица, которому она выдана*, можетъ служить доказательствомъ долга настолько, насколько

можетъ быть въ дѣлѣ признано судомъ существованіе договора, къ исполненію котораго она относилась, съ участіемъ того лица, которое представило ее ко взысканію". При этомъ доказательствомъ участія заимодавца въ договорѣ займа можетъ служить принятіе имъ акта займа и храненіе его у себя. Поэтому право истца на требованіе по такому акту можетъ быть выведено изъ факта нахожденія акта займа въ его рукахъ, при отсутствіи доказательствъ о неправильности перехода къ нему этого акта (75/863).

16. См. ст. 711, 2017, 2031 и 2046.

---

17. Едва-ли возможно утверждать, что включеніе отношенія *въ контокуррентный счетъ* по необходимости и независимо отъ желанія контрагентовъ влечетъ за собою погашеніе всѣхъ гарантій и обезпеченій, связанныхъ съ включеннымъ въ контокуррентъ отношеніемъ. Стороны могутъ желать сохранить эти обезпеченія, и нѣтъ никакихъ основаній считать такого рода соглашенія недопустимыми. Поэтому и нельзя утверждать, что контокуррентъ есть *новація обязательствъ*. Хотя французская судебная практика и повторяетъ ученіе о контокуррентѣ, какъ о новаціи, тѣмъ не менѣе всѣхъ выводовъ отсюда не дѣлаетъ, признавая возможнымъ оспариванія погашенія гарантій ссылкой на дѣйствительныя намѣренія сторонъ, которыя были направлены не на новацію стараго отношенія, хотя и имѣлось въ виду его включеніе въ контокуррентъ. Поэтому французская литература и говоритъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ новаціей, но съ ходомъ новаціи. При такихъ условіяхъ совершенно раціонально постановляетъ ст. 356 Герм. Торг. Улож., что гарантіи, обезпечивающія обязательства, не погашаются его внесеніемъ въ конкуррентный счетъ. Поэтому было весьма неосторожно со стороны Сената въ рѣш. 1907 г. № 18 говорить о новаціи обязательствъ въ контокуррентномъ отношеніи и къ этому не было никакой надобности прибѣгать къ теоріи новаціи для выводовъ по этому дѣлу, неосмотрительно формулировавъ положеніе о существѣ контокуррентнаго счета.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Контокуррентный счетъ*", „Право", 1908 г., № 17, стр. 978—985.

2046. Счетъ не долженъ превосходить ста пятидесяти рублей (а); онъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію, или превращенъ въ заемное обязательство (ср. ст. 715, 2033 и 2035) (б). (а) Тамъ же, ч. II, ст. 31; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 41; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 15—17, 34, 41, 42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 5, 32, 48.— (б) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 31, 33.

Объ условіяхъ дѣйствительности счета.

1. Несоблюденіе относительно счета правила этой статьи *не освобождаетъ* должника *отъ платежа долга*, но влечетъ послѣдствія, указанныя въ 2047 ст. (75/106).

2. Документы, удостовѣряющіе полученіе товара съ указаніемъ одного лишь количества, но *безъ обозначенія слѣдуемой суммы*, пропорціональному гербовому сбору не подлежатъ (90/51).

3. При установленіи самимъ закономъ (ст. 2046) срока для предъявленія счета ко взысканію или для обращенія его въ заемное обязательство, *счетъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія обязательства безсрочнаго*, а потому подписанные должниками счета, хотя бы и съ надписью до востребованія, не могутъ считаться такими безсрочными обязательствами, давность для которыхъ исчисляется со дня предъявленія ихъ ко взысканію (1907/29).

4. См. ст. 715 и 2047.

2047. Продержавшіе счетъ въ безгласности долѣе шестимѣсячнаго срока лишаются при конкурсѣ равнаго съ другими, соблюдшими сей срокъ, удовлетворенія; но получаютъ по оному изъ того только, что за удовлетвореніемъ прочихъ, предписанныя правила исполнившихъ, изъ имѣнія должника останется, на томъ же основаніи, какъ о неявленныхъ въ сроки домовыхъ заемныхъ письмахъ постановлено (ст. 2039). 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 34.

1. Ст. 2047 и 2056 не примѣнимы къ векселямъ (85/85).

2. См. ст. 1551, 2046 и 2056.

2048. Въ случаѣ займа денегъ у лицъ, занимающихъ въ государственной службѣ мѣста Казначеевъ, также у женъ ихъ или дѣтей, долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, опредѣленный въ статьѣ 718, съ присовокупленіемъ нижеслѣдующихъ правилъ: 1) въ свидѣтельствахъ, даваемыхъ Казначеемъ на дозволеніе произвести денежную ссуду, надлежитъ прописывать, что должникъ, въ случаѣ, если пожелаетъ уплатить свой долгъ до срока, обязанъ внести деньги въ мѣстное Казначейство; 2) въ случаѣ открытія на Казначеѣ начета Казенною Палатою, она немедленно дѣлаетъ распоряженіе о обязаніи должниковъ его подписками внести занятыя ими деньги уже не къ Казначею, а въ мѣстное Казначейство на пополненіе того начета. 1830 Іюл. 14 (3790); 1863 Окт. 8 (40100) Выс. пов.; 1864 Март. 23 (40700); Апр. 4 (40739) Выс. пов.; Сент. 22 (41289) пол. Ком. Мин.; 1865 Март. 22 (41940) Выс. пов.; Ноябр. 30 (42728); 1867 Ноябр. 1 (45125) Выс. пов.

1. Статья эта не имѣетъ вліянія на юридическія отношенія кредитора къ должнику и потому присужденіе съ послѣдняго денегъ, *занятыхъ у казначея* безъ соблюденія правилъ означенной статьи, не будетъ ея нарушеніемъ (76/434).

2. См. ст. 2049.

2049. Относительно Казначеевъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сверхъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 2048, постановлено, что къ распоряженію о пополненіи открытаго на Казначеѣ начета законнымъ взысканіемъ съ должниковъ Казначея, изъ заимствованныхъ ими у него денегъ, слѣдуетъ приступать токмо въ такомъ случаѣ, когда не окажется другихъ, законами опредѣленныхъ средствъ къ пополненію начета, и что должники, по объявленіи имъ при вышеобъясненномъ случаѣ требованія о возвратѣ заимствованныхъ ими денегъ, не должны уплачивать ихъ самимъ Казначеямъ, подъ опасеніемъ за сіе отвѣтственности. 1836 Іюл. 23 (9418); 1880 Ноябр. 15 (61550) шт.

III. О исполненіи заемныхъ обязательствъ.

2050. Обязательство по займу исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Вмѣстѣ съ симъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 67.

Объ исполненіи обязательства платежемъ занятой суммы.

1. Ст. 2050 — 2054 объ уплатахъ относятся *ко всѣмъ вообще обязательствамъ по займу*, а не только къ заемнымъ письмамъ (69/495).

1[1]. Такъ какъ законъ нигдѣ не упоминаетъ о томъ, съ какого именно момента слѣдуетъ исчислять указанный въ 165 ст. Торг. Код. *15-ти дневный срокъ для надписателя, добровольно оплатившаго вексель послѣ протеста*, то слѣдуетъ признать, что въ этомъ случаѣ *срокъ этотъ подлежитъ исчисленію со дня оплаты векселя*, такъ какъ только съ этого момента открывается право надписателя на регрессъ и законная возможность его осуществленія (1910/26).

2. Соглашеніе *объ отказѣ* должника, подъ страхомъ неустойки, *отъ права погасить долгъ до наступленія срока* платежа, не противно закону (97/3).

3. Одно *нахожденіе* заемнаго письма *въ рукахъ должника*, безъ надписи заимодавца въ полученіи уплаты, не служитъ еще безусловнымъ доказательствомъ платежа по такому письму. Но судъ можетъ придти къ заключенію объ удовлетвореніи кредитора должникомъ, въ виду находившагося въ рукахъ послѣдняго долговаго обязательства, если не будетъ доказано противнаго (78/223).

4. Должникъ, уплатившій *большую сумму* по ошибкѣ въ исчисленіи, или по неправильному пониманію закона, можетъ потребовать отъ кредитора *возвращенія* не должно уплаченнаго (79/103).

5. Когда въ долговомъ обязательствѣ указано то *имущество*, изъ котораго заимодавецъ имѣетъ право получить удовлетвореніе, то взысканіе не можетъ быть обращено на какое-либо другое имущество должника (68/467).

6. „Неодновременная выдача однимъ и тѣмъ же лицомъ кому-либо двухъ заемныхъ писемъ сама по себѣ еще не доказываетъ того, что *послѣднее заемное письмо выдано взамѣнъ перваго*, если о таковомъ значеніи второго заемнаго письма въ этомъ послѣднемъ не содержится никакого указанія, а первое заемное письмо, несмотря на выдачу второго, осталось у кредитора“ (73/1503).

7. По смыслу ст. 641, 2020—2023, *проценты*, называемые въ законѣ „ростомъ за пользованіе капиталомъ“, являются плодомъ или произведеніемъ капитала и въ отношеніи къ нему представляются побочною вещью, а такъ какъ юридическія отношенія, касающіяся главной вещи, распространяются и на принадлежащія къ ней побочныя вещи, то имѣющій право обратить взысканіе на опредѣленный капиталъ должника, очевидно, въ правѣ обратить взысканіе и на накопившіеся на этотъ капиталъ проценты“ (94/77).

8. Должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести *зачетъ* его требованія своимъ собственнымъ, коль скоро это послѣднее однородно съ первымъ, одинаково достовѣрно исчислено и подлежитъ удовлетворенію. Для погашенія долга путемъ зачета должникъ не обязанъ заявлять кредитору о своемъ желаніи произвести зачетъ, а *въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ* при предъявленіи къ нему симъ послѣднимъ иска о своемъ требованіи (1908/107).

8[1]. Въ предѣлахъ Царства Польскаго, при распредѣленіи между кредиторами взысканной съ должника суммы, причитающійся казнѣ *штрафъ за уклоненіе еврея отъ исполненія воинской повинности*—не пользуется преимущественнымъ передъ частными взысканіями правомъ на удовлетвореніе (1908/46).

8[2]. *Претензія казны, по мировой сдѣлкѣ*, заключенной съ собственникомъ имѣнія объ отвѣтственности имѣнія по этой претензіи на основаніи конституціи 1775 г., подлежитъ отнесенію въ конкурсномъ порядкѣ къ долгамъ 1 разряда, хотя бы въ обезпеченіе таковой претензіи и не было нало-

жено на имѣніе запрещенія, ибо долгъ казнѣ, лежащій на имѣніи, находившемся во владѣніи несостоятельнаго должника по правиламъ о поіезуитскихъ имѣніяхъ, подлежитъ преимущественному удовлетворенію изъ суммы, вырученной конкурснымъ управленіемъ отъ продажи этого имѣнія (1907/52).

8[3]. Кредиторъ, претензія котораго основана *на исполнительномъ листѣ, по коему должникъ обязанъ производить повременныя выдачи,* допускается къ участію въ распредѣленіи денегъ между кредиторами сего должника лишь въ суммѣ тѣхъ взысканій, срокъ которымъ уже наступилъ, а не въ суммѣ, опредѣляемой, согласно 5 п. 273 ст. Уст. Гражд. Суд., по десятилѣтней сложности этихъ выдачъ (1909/4).

8[4]. По законамъ, дѣйствующимъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго,* мѣщанинъ-рольникъ, надѣленный землею на основаніи Высочайшаго указа 28 Октября (9 Ноября) 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ, въ правѣ требовать освобожденія этой земли отъ взысканія за долгъ посторонняго лица, если она по ипотекѣ значится собственностью должника и актъ о надѣленіи оной просителю не внесенъ въ ипотечную книгу (1911/91).

8[5]. Такъ такъ съ одной стороны, по силѣ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., власть судебная принадлежитъ только мировымъ судьямъ, съѣздамъ мировыхъ судей, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и Правительствующему Сенату, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, и по Полож. о преобраз. крест. присут. мѣстъ Прибалт. губ., волостнымъ и верхнимъ крестьянскимъ судамъ въ этихъ губерніяхъ, вслѣдствіе чего востребованіе уплаты долга, учиненное помимо перечисленныхъ установленій черезъ какія-либо другія лица или учрежденія, не можетъ быть подведено подъ понятіе востребованія въ судебномъ порядкѣ, а съ другой въ главѣ III разд. V Уст. Гражд. Суд. и въ Правилахъ о произв. гражд. дѣлъ для волостныхъ судовъ въ Прибалт. губ. не имѣется указаній на особое частное производство по востребованію долговъ, то и надлежитъ придти къ выводу, что *подъ выраженіемъ „судебный порядокъ“ въ 3666 ст. Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт. подразумѣвается* только исковой порядокъ (1910/32).

8[6]. Колоніальному банку въ гор. Болградѣ, какъ видно изъ ст. 28 его устава, предоставлены были румынскимъ правительствомъ такія же права по отношенію ко взысканію неуплаченныхъ ссудъ, какими пользуется въ Румыніи казна, земство и коммуна по взысканію прямыхъ податей, и притомъ, не только въ отношеніи порядка взысканія безспорнаго, но и въ отношеніи самаго способа удовлетворенія, такъ какъ ст. 8 закона 1877 г., о безспорномъ порядкѣ взысканій, предоставляя казнѣ, земству и коммунѣ преимущественное право обращенія взысканій прямыхъ податей на движимое и недвижимое имущество недоимщиковъ, не взирая на частные долги, не принимаетъ вовсе въ расчетъ частныхъ долговъ и при распредѣленіи вырученныхъ отъ продажи денегъ, а только указываетъ, что казна пользуется правомъ преимущественнаго удовлетворенія передъ земствомъ, а земство предпочитается коммунѣ; слѣдовательно, только оказавшійся за удовлетвореніемъ недоимокъ казенныхъ податей остатокъ обращается на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Такимъ *правомъ преимущественнаго предъ частными долгами удовлетворенія долженъ пользоваться Болградскій колоніальный банкъ* и въ настоящее время (1910/71).

8[7]. *Прекращеніе обязательства должника, вслѣдствіе совпаденія въ лицѣ его и кредитора такого обязательства,* имѣетъ мѣсто лишь при томъ условіи, *чтобы ко времени наступленія событія, могущаго вызвать совпаденіе, лицо, преемникомъ котораго сдѣлался должникъ, въ дѣйствительности еще состояло кредиторомъ по обязательству, сохранившимъ право требованія къ должнику.* Только при этомъ условіи происходитъ предусмотрѣнное ст. 1300 Гражд. Код. соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ качества должника и кредитора и прекращается обязательство должника вслѣдствіе погашенія долга и претензіи. Со времени же законно совершившейся (ст. 1639 и 1690 Гражд. Код.) переуступки долгового требованія не можетъ быть и рѣчи ни о какомъ совпаденіи въ лицѣ должника обязанностей его и правъ прежняго креди-

тора уже потому, что такихъ правъ вовсе не сохранилось за прежнимъ кредиторомъ, который въ силу самаго факта переуступки окончательно выбылъ изъ правоотношенія, установленнаго обязательствомъ должника, въ качествѣ стороны управомоченной и участвуетъ въ семъ правоотношеніи лишь какъ сторона, обязанная предъ своимъ правопреемникомъ гарантіею (ст. 1693 Гражд. Код.) (1911/17).

См. ст. 641, 1676, 2023, 2051 и 2054.

---

9. Обязательство по займу *исполняется платежемъ* заимодавцу заемщикомъ въ назначенный договоромъ срокъ занятой суммы съ процентами, если таковые причитаются.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1887.

10. Обязательство, нетребующее непремѣнно исполненія его лично самимъ должникомъ (ст. 1613), *можетъ быть исполнено* вмѣсто должника, даже безъ его вѣдома, *постороннимъ лицомъ*. Вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія предложеннаго ему постороннимъ лицомъ исполненія обязательства, если противъ сего должникъ споритъ или если постороннее лицо требуетъ уступки ему вѣрителемъ его требованія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1614.

11. Обязательство можетъ быть исполнено *каждымъ заинтересованнымъ* въ немъ лицомъ, каковы, напримѣръ, содолжникъ или поручитель. Обязательство можетъ быть исполнено *и третьимъ лицомъ*, не имѣющимъ въ немъ интереса, если только это лицо дѣйствовало отъ имени должника и для его освобожденія или, хотя и отъ своего имени, но не вступая въ права кредитора.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1236.

12. *Обязательство сдѣлать что-либо* не можетъ быть исполнено третьимъ лицомъ противъ воли кредитора, если этотъ послѣдній имѣетъ интересъ въ томъ, чтобы оно было исполнено самимъ должникомъ.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1237.

12[1]. Обыкновенно не только должникъ, но и всякое *третье лицо* можетъ совершить платежъ и погасить долгъ. Очень часто третьи лица совершаютъ уплату по порученію должниковъ. Но это можетъ произойти и безъ вѣдома должниковъ, иногда даже противъ ихъ воли. Вѣритель можетъ настаивать на *личномъ исполненіи* самимъ должникомъ въ томъ случаѣ, когда предметомъ обязательства являются такія дѣйствія, при которыхъ по особому соглашенію сторонъ или по воззрѣніямъ, принятымъ въ гражданскомъ оборотѣ, личныя качества должника имѣютъ особое значеніе, какъ, напримѣръ, случай написанія портрета, договоръ о преподаваніи и проч.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. III, стр. 181.

13. Исполненіе обязательства должно быть произведено *дѣеспособному вѣрителю* либо его представителю по закону или по довѣренности.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1616.

14. Если должникъ обязанъ, кромѣ главнаго удовлетворенія, уплатить *проценты* и возмѣстить *издержки*, то недостаточное на покрытіе всего долга удовлетвореніе засчитывается прежде всего въ счетъ издержекъ, затѣмъ въ счетъ процентовъ и, наконецъ, въ счетъ капитала. Если должникъ предлагаетъ другой порядокъ расчета, то кредиторъ можетъ отклонить принятіе удовлетворенія.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 367.

15. Къ *которому изъ долговъ между одними и тѣми же лицами слѣдуетъ относить платежъ, когда въ самомъ платежномъ актѣ нѣтъ яснаго на то удостовѣренія?*—Когда платежъ въ извѣстномъ смыслѣ означенъ

(зачтенъ) должникомъ и принятъ кредиторомъ или потребованъ кредиторомъ и сдѣланъ должникомъ, то сомнѣнію нѣтъ мѣста. При сомнѣніи же каково было намѣреніе должника, слѣдуетъ разумѣть, что онъ хотѣлъ погасить прежде самый тягостный свой долгъ (напримѣръ, затребованный прежде незатребованнаго, просроченный прежде непросроченнаго, ясный долгъ прежде неяснаго и т. п.). Проценты идутъ впередъ капитала и потому, въ случаѣ возраженія кредитора, онъ не понуждается къ зачету платежа въ счетъ капитальной суммы, когда проценты остаются еще въ долгу. Когда росписка дана безъ оговорки въ полномъ платежѣ капитальной суммы, можно предположить, что проценты уже уплачены.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 165—166.

2051. Платежъ сей долженъ быть произведенъ въ установленный по заемному обязательству срокъ сполна и съ причитающимся ростомъ, буде ростъ опредѣленъ условіемъ (а). Если же должникомъ заплачена заимодавцу часть долговой суммы, то таковое удовлетвореніе называется *уплатою* (б). (а) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 35; 1879 Март. 6 (59370) 1.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 257.

О срокѣ для исполненія по заемному обязательству.

1. При обязательствѣ должника уплатить деньги *по возможности*, кредиторъ можетъ ихъ получить только, когда докажетъ, что должникъ въ состояніи уплатить весь долгъ или часть (78/31).

2. По долговымъ обязательствамъ, выданнымъ безъ срока или до востребованія, срокъ считается наступившимъ, когда *выразилась воля кредитора получить* отъ должника слѣдуемую сумму (73/299).

3. Кредиторъ въ правѣ отказаться отъ *услугъ* должника, на которыя онъ согласился *вмѣсто уплаты* долга, и потребовать денежнаго платежа (70/1345).

4. Статья эта не примѣнима ко взысканію процентовъ за *незаконное владѣніе капиталомъ* (67/164).

5. См. ст. 1549 и 2040.

---

6. Опредѣленіе срока исполненія обязательства, сдѣланное въ договорѣ въ выраженіяхъ „*въ скорости*“, „*по возможности*“, „*при первой возможности*“ и т. п., въ случаѣ спора предоставляется усмотрѣнію суда.

„**Гражданское Уложеніе**“ (*Пр. Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 1623.

7. Если было только условлено, что заемщикъ уплатитъ тогда, *когда будетъ имѣть возможность* или когда будетъ имѣть къ тому средства, то судъ назначаетъ срокъ платежа сообразно обстоятельствамъ.

„**Гражданскій Кодексъ Наполеона**“, ст. 1901.

8. Съ какого времени наступаетъ *просрочка по безсрочному обязательству?*—Если справедливо, что по такому обязательству вѣритель въ правѣ требовать удовлетворенія во всякое время, то значитъ предъявленіе требованія составляетъ срокъ по обязательству, неисполненіе же его будетъ началомъ просрочки. Но по соображенію самаго существа обязательства должно быть предоставлено должнику время, въ которое бы онъ, безъ особеннаго стѣсненія для себя, могъ совершить дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 382.

9. Можно ли по нашимъ законамъ признать день *удержанія кредитнымъ учрежденіемъ* изъ выдаваемой имъ ссуды, указанной въ залоговомъ свидѣтельствѣ должной *суммы, присужденной судомъ въ пользу третьяго*

лица, моментомъ погашенія долговаго обязательства заемщика по отношенію къ третьему лицу?—Ст. 1612 т. X ч. 1, изд. 1857 г., и прим. къ 156 ст. Пол. о Нотар. Части Уставовъ Императора Александра II, изд. 1883 г., предписываютъ, чтобы въ залоговомъ свидѣтельствѣ были показаны всѣ иски, недоимки и запрещенія, лежащія на имѣніи, а 342 ст. Уст. Кред. обязываетъ кредитное учрежденіе, куда представлено такое свидѣтельство, удержать изъ выдаваемой ссуды слѣдуемыя на удовлетвореніе казенныхъ и частныхъ взысканій суммы, съ процентами и издержками и отослать присужденную сумму немедленно въ подлежащій судъ, для удовлетворенія кредиторовъ. Изъ этого можно заключить, что удержаніе въ подобныхъ случаяхъ кредитнымъ учрежденіемъ денегъ изъ ссуды и будетъ одинъ изъ непредусмотрѣнныхъ Уст. Гражд. Суд. способовъ понудительнаго исполненія судебнаго рѣшенія, слѣдовательно и предложенный выше вопросъ слѣдуетъ разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ.

К. П. Змирловъ. —„*О моментѣ погаш. долговаго обязат. заемщика по отнош. къ третьему лицу*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8, стр. 1 и 13—14.

2052. Въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя; при неумѣніи же ихъ грамотѣ, вмѣсто ихъ, тѣми, кому они вѣрятъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 254; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 63; 1832 Мая 14 (5360) уст., §§ 262, 264; 1852 Апр. 30 (26220); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 473, 474.

О надписи на заемномъ обязательствѣ въ полученіи платежа.

1. Сенатъ раньше признавалъ, что доказательствомъ платежа или уплаты денегъ можетъ служить лишь подпись заимодавца (74/259); но позднѣе разъяснилъ, что такимъ доказательствомъ можетъ быть признана *и надпись должника на обязательствѣ, находящемся въ рукахъ взыскателя* (78/229).

2. Когда сдѣланныя истцомъ надписи служатъ въ пользу отвѣтчика доказательствомъ платежа, то эти же надписи имѣютъ доказательную силу и въ отношеніи *времени произведенныхъ уплатъ*, если отвѣтчикъ, оспаривая эти надписи, не представилъ удостовѣренія о своевременной уплатѣ (73/486).

3. Надпись на долговомъ актѣ *третьяго лица* объ уплатѣ части долга не можетъ считаться удостовѣреніемъ въ принятіи на себя обязательства въ уплатѣ всего долга вмѣсто должника (71/475).

4. Долгъ по данному обязательству можетъ быть погашенъ посредствомъ *замѣны* этого обязательства другимъ. Фактъ такой замѣны можно доказывать свидѣтелями (88/97).

5. См. ст. 1550, 2031 и 2054.

---

6. *Какое значеніе имѣетъ заемное письмо, когда на немъ имѣется надпись должника объ удовлетвореніи имъ вѣрителя?*—Нельзя не принять въ соображеніе, что по естественному порядку документъ всегда находится въ рукахъ вѣрителя и самая возможность для должника совершить надпись на своемъ заемномъ письмѣ невольно вызываетъ предположеніе, что кредиторъ самъ допустилъ это сдѣлать, а допустить онъ могъ подъ условіемъ удовлетворенія. Какъ предположеніе, оно можетъ быть опровергнуто доказательствами кредитора, что надпись была совершена на документѣ помимо его воли.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 486.

2053. Наддранное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ Коммерческомъ Судѣ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано. 1832 Мая 14 (5360) уст., § 230.

О надорваніи заемнаго письма, какъ доказательствѣ платежа.

1. Одинъ фактъ *надорванія заемнаго обязательства* не служитъ еще безусловнымъ доказательствомъ платежа по оному долга, но судъ можетъ и надорванное заемное обязательство, находящееся *въ рукахъ должника*, признать подлежащимъ удовлетворенію. Тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, когда изорванный по какому-либо случаю долговой актъ остался *въ рукахъ кредитора* (76/111; 71/1140).

2. Сенатъ вначалѣ признавалъ, что при предъявленіи ко взысканію разорваннаго долгового документа истецъ не обязанъ доказывать причину его разорванія, а, напротивъ, *отвѣтчикъ обязанъ доказать уплату* по таковому (76/111). Но позднѣе разъяснилъ, что „для исковъ по изорваннымъ или наддраннымъ долговымъ обязательствамъ не можетъ быть установлено *общаго правила* о томъ, которая изъ тяжущихся сторонъ—истецъ ли, утверждающій, что обязательство изорвано случайно, по ошибкѣ, или съ умысломъ освободится отъ уплаты долга, или же отвѣтчикъ, утверждающій, что оно изорвано вслѣдствіе произведенной уплаты—обязана доказать свое объясненіе. Рѣшеніе этого вопроса, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, времени, когда предъявленъ искъ, внѣшняго вида самаго обязательства, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и проч., слѣдовательно *всецѣло зависитъ отъ суда*, разсматривающаго дѣло *по существу*“ (84/119).

3. Ст. 1611 Уст. Торг. не можетъ быть примѣняема къ производству дѣлъ *по векселямъ* въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ (76/111; 71/577).

4. То обстоятельство, что росписка написана на *одномъ полулистѣ* гербовой бумаги, не даетъ основанія считать ее надодранною и при отсутствіи указанія на то, что на другомъ полулистѣ содержались росписки объ уплатѣ, обязательство это не можетъ быть признано неимѣющимъ силы (69/535).

5. См. ст. 2050.

2054. Вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ и платежѣ долга ясную платежную росписку, въ коей именно означается, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ; сія росписка должна быть также подписана заимодавцемъ, или взыскателемъ, а при неумѣніи ихъ грамотѣ, тѣми, кому они вѣрятъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 254; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 63; 1832 Мая 14 (5360) уст., § 262; 1852 Апр. 30 (26220); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 475.

О платежной росписке.

1. Ст. 2054 примѣнима ко *всѣмъ* долговымъ документамъ (слѣдовательно, и къ векселямъ) (73/476).

1[1]. *За протестъ векселей* въ порядкѣ ст. 68—72 Уст. о Векс. изд. 1903 г., впредь до пересмотра Высоч. утв. 27 Іюня 1867 г. временной таксы въ законодательномъ порядкѣ, вознагражденіе нотаріуса опредѣляется ст. 2 означенной таксы. Нотаріусы не въ правѣ предъявлять требованій о вознагражденіи: а) свидѣтелей при протестѣ векселей по Торговому Кодексу въ Варшавскомъ судебномъ округѣ; б) за написаніе счетовъ на полученіе слѣдуемой имъ платы за совершеніе протестовъ; в) за храненіе денегъ, поступившихъ

въ платежъ по векселямъ. *Размѣръ вознагражденія нотаріусовъ* за принятіе векселя къ протесту въ случаѣ обратнаго его истребованія, а равно за принятіе платежа по векселю, предъявленному для протеста, но не протестованному за поступленіемъ платежа, опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ добровольнымъ соглашеніемъ или судомъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 19).

1². При открытіи вакансіи нотаріуса *въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа* мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ не предоставлено права совершать протесты векселей (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Марта 1912 г. по д. 12338/1911 г.).

2. Уплата по долговому акту можетъ быть доказываема лишь *письменнымъ* удостовѣреніемъ (88/97), напр., почтовыми квитанціями объ отсылкѣ денегъ (76/542), роспискою заимодавца (написанной хотя бы и карандашемъ) въ памятной или расчетной книжкѣ (77/87), причемъ оцѣнка силы документовъ вообще относится къ существу дѣла и зависитъ отъ суда (80/141; 76/159).

3. Къ актамъ, удостовѣряющимъ уплату долга, должны быть отнесены официальныя бумаги *присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ*, производившихъ взысканіе по обязательству. Поэтому платежныя надписи на заемномъ письмѣ, сдѣланныя опекунскимъ учрежденіемъ, въ которое обязательство это было представлено для взысканія съ малолѣтняго, признаются доказательствомъ платежа (73/667).

4. „Свидѣтельскія показанія допускаются какъ въ *опроверженіе* показаннаго въ домашней платежной роспискѣ *времени выдачи* того долговаго обязательства, къ которому эта росписка относится, такъ *и въ подтвержденіе* того обстоятельства, *что другихъ долговыхъ* актовъ, кромѣ предъявленнаго ко взысканію, между сторонами *не существовало*“ (85/122).

5. „Законъ (2054 ст. т. X ч. 1) дозволяетъ суду принимать платежныя росписки, въ случаѣ спора, за доказательство уплаты долга, когда судомъ можетъ быть по дѣлу установлено, что платежная росписка относится именно къ тому акту, коимъ удостовѣряется существованіе долга (рѣш. 1872 г., № 1281). Но, постановляя такое общее правило, законъ разумѣетъ *наличность при дѣлѣ самой платежной росписки*... Изъятіе изъ этого общаго правила можетъ быть допускаемо только въ исключительномъ случаѣ, положительно указанномъ во 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (80/166).

6. *Торговыя книги*, какъ и всякія домашнія бумаги, безъ росписки лица, получившаго уплату, не могутъ имѣть доказательной силы въ пользу того, кѣмъ они были ведены или писаны (72/1010).

7. Можно доказывать платежъ по договору *особой роспиской* и въ томъ случаѣ, если въ договорѣ сказано, что уплаты должны быть *обозначены на самомъ договорѣ* (69/1199).

8. Ст. 2054 опредѣляетъ, какого содержанія платежныя росписки принимаются прямымъ и непосредственнымъ доказательствомъ платежа долга. Но можетъ служить доказательствомъ платежа и росписка, въ которой *не означено* или *неточно означено, къ какому обязательству* она *относится*, и рѣшеніе вопроса, относится ли росписка къ данному обязательству, зависитъ отъ суда, который можетъ установить это не только на основаніи содержанія росписки, но и по соображеніи съ другими обстоятельствами дѣла (76/159; 75/557; 72/100), и заключеніе суда по сему предмету повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (76/159; 74/58).

9. Платежная росписка, выданная должнику не заимодавцемъ, а *третьимъ лицомъ*, не доказываетъ платежа (71/18).

10. По платежной роспискѣ можно предъявить самостоятельный искъ лишь, когда *платежъ* былъ произведенъ *безъ надлежащаго основанія*, напр., при отсутствіи долга или при производствѣ платежа постороннему лицу, и когда вслѣдствіе сего взыскивается обратно недолжно уплаченное (79/87).

11. Платежная росписка, составляя доказательство погашенія долга, вмѣстѣ съ тѣмъ должна служить удостовѣреніемъ, что сумма кредиторомъ

получена. Поэтому можетъ быть предъявленъ *споръ* не только о подложности или объ уголовномъ преступленіи сопровождавшемъ выдачу платежной росписки, но и о *дѣйствительности* по ней *платежа долга* (78/228).

12. „*Третьи лица*, въ договорѣ неучаствовавшія, могутъ свидѣтельскими показаніями доказывать полученіе кредиторомъ съ должника удовлетворенія въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ значится въ выданныхъ по сему поводу кредиторомъ письменныхъ документахъ“ (83/91).

13. Платежная росписка, которой удостовѣрено, что занятыя деньги возвращены кредитору, не можетъ служить доказательствомъ того, что за кредиторомъ состоитъ долгъ (71/1103).

14. См. ст. 2031, 2050, 2052 и 2058.

---

15. Вопросъ—*можетъ ли платежная росписка, найденная должникомъ послѣ присужденія его къ платежу долга, служить основаніемъ для предъявленія самостоятельнаго иска къ кредитору*,—Прав. Сенатъ (въ рѣшеніи № 87—1879 г.) разрѣшилъ отрицательно, но это неправильно.—Еще римскою юриспруденціею установлено, что фактъ обогащенія себя какимъ-либо чужимъ имуществомъ, безъ законнаго основанія, порождаетъ для обогатившагося обязанность возвратить хозяину неправильно полученное, каковой принципъ признанъ и Пр. Сенатомъ, высказавшимъ, что никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ и что это начало не должно быть нарушено. А вторичное полученіе по тому же документу есть безъ сомнѣнія незаконное обогащеніе, слѣдовательно уплатившій деньги вторично вправѣ требовать ихъ обратно, какъ неправильно уплаченное, и значитъ, вправѣ предъявить къ кредитору самостоятельный искъ.

К. П. Змирловъ.—„*Практ. зам. по вопр. гражд. права и судопр.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 4, стр. 12—14.

2055. Если за отсутствіемъ заимодавца, или же по какому-либо другому обстоятельству, платежъ не можетъ быть произведенъ ни ему, ни его повѣренному, то заемщикъ съ наступленіемъ срока представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто по принадлежности и получаетъ отъ онаго въ томъ квитанцію. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

О представленіи занятой суммы съ наступленіемъ срока въ судебное мѣсто.

1. Ст. 2055 примѣнима къ платежу денегъ *по всѣмъ сдѣлкамъ и обязательствамъ*, объ исполненіи которыхъ въ законѣ особыхъ правилъ не установлено (83/48; 74/302), напр. и по договору найма (83/48; 74/302). Но къ подряду и поставкѣ ст. эта не относится (72/773).

2. Выраженіе „*съ наступленіемъ срока*“ слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что деньги должны быть внесены не позже окончанія срока (12 часовъ ночи послѣдняго дня срока) (79/175). Но если срокъ платежа пришелся въ день неприсутственный, то можетъ быть признано извиняющимъ невнесеніе въ такой день денегъ въ судъ (75/835).

3. Согласно этой статьѣ, деньги вносятся въ *судебное мѣсто*; поэтому внесеніе ихъ въ полицію (75/623; 74/519) или нотаріусу (75/835; 82/777) не освобождаетъ сторону отъ послѣдствій нарушенія договора; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы кредиторъ могъ отказаться отъ пріема денегъ только потому, что онѣ внесены не въ судъ, а лишь то, что въ такомъ случаѣ поступленіе денегъ къ кредитору остается на отвѣтственности заемщика (75/835).

4. „*Мѣстомъ исполненія* договора, когда исполненіе заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть признаваемо *мѣсто пребыванія лица, которому сумма должна быть уплачена*—если между сторонами не

послѣдовало по этому предмету иное соглашеніе; такое соглашеніе можетъ быть установлено и въ самомъ договорѣ; но оно можетъ выразиться и въ дѣйствіяхъ сторонъ, происходившихъ во время заключенія и во время исполненія договора; сопоставленіе содержанія договора съ дѣйствіями сторонъ и выводъ о томъ, что стороны признали существованіе между ними соглашенія объ исполненіи договора въ извѣстномъ условленномъ мѣстѣ... не могутъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ" (75/835).

5. *Помимо отсутствія заимодавца* допускается внесеніе срочнаго платежа въ судъ вмѣсто кредитора и „по какому-либо другому обстоятельству", препятствующему всякому сношенію между сторонами, независимо отъ ихъ воли, какъ-то *при отсутствіи плательщика* изъ мѣста жительства кредитора, причемъ разрѣшеніе вопроса, есть ли въ данномъ случаѣ такое обстоятельство—относится къ существу дѣла (69/1199).

6. „Къ числу обстоятельствъ, препятствующихъ заемщику передать долгъ кредитору, слѣдуетъ отнести и *наложеніе* органомъ судебной власти *ареста на платежъ*, причитающійся отъ должника кредитору, когда послѣдній состоитъ должникомъ по отношенію къ другому лицу. Точно также, исполненіе третьимъ лицомъ, хотя бы неправильнаго, распоряженія судебнаго пристава о наложеніи ареста на платежи, слѣдующіе отъ него по договору должнику, освобождаетъ это третье лицо отъ взысканія неустойки и другихъ послѣдствій неисполненія условій договора" (83/48).

7. Однако, должникъ *въ правѣ*, но *не обязанъ* внести деньги въ судебное мѣсто: это лишь легчайшій способъ для должника удостовѣрить свою исправность предъ кредиторомъ (76/390; 75/835; 74/302). Должникъ, не воспользовавшійся этимъ правомъ, можетъ доказывать и свидѣтельскими показаніями уклоненіе заимодавца отъ полученія предлагавшейся ему въ срокъ суммы долга. Доказавъ это, онъ освобождается отъ платежа неустойки за несвоевременный платежъ (77/28; 74/684).

8. Должникъ, представляя деньги въ судъ, согласно 2055 ст., можетъ просить судъ *объ обращеніи этихъ денегъ на обезпеченіе иска его*, должника, къ кредитору. И такая просьба не можетъ служить основаніемъ къ признанію должника неисполнившимъ правило 2055 ст. (76/448).

9. „Деньги, внесенныя должникомъ въ присутственное мѣсто, могутъ быть получены только *надлежащимъ лицомъ*, т. е. такимъ лицомъ, принятіе коимъ платежа освобождаетъ должника отъ отвѣтственности по обязательству передъ дѣйствительнымъ кредиторомъ и признается по закону за исполненіе должникомъ его обязательства. Доколѣ внесенныя должникомъ въ присутственное мѣсто деньги *не будутъ выданы надлежащему лицу, до тѣхъ поръ онѣ составляютъ собственность должника*, который въ правѣ требовать возвращенія ихъ отъ всякаго лица, получившаго оныя не на законномъ основаніи" (80/92).

10. Правило 2055 ст. не примѣнимо въ томъ случаѣ, когда *въ* самомъ *договорѣ* установленъ *способъ передачи* срочнаго платежа, но *кредиторъ не предоставилъ* должнику *возможности* уплатить деньги условленнымъ способомъ, напр., не указалъ адреса, куда деньги должны быть высланы, тогда какъ объ этомъ было условлено (76/390), или не предъявилъ требованія къ должнику, если было условлено производить платежи по требованію кредитора (74/659).

11. *Деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто*, согласно 954 ст. Уст. Гражд. Суд., должны почитаться принадлежащими должнику до тѣхъ поръ, пока талонъ ассигновки на полученіе этихъ денегъ не будетъ врученъ кредитору (ст. 1510 Зак. Гражд.; ст. 116, 43, 52 и 59 Правилъ и формъ счетоводства распоряд. упр.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1893 г., № 109). Въ законѣ нѣтъ никакого указанія на преимущественное удовлетвореніе единственнаго кредитора, обратившаго свое взысканіе на имѣніе должника, передъ кредиторами позднѣйшими, конечно, если это не залогодержатель, подтвержденіемъ чему служитъ изданная въ 1893 г. ст. 814^5 Уст. Гражд. Суд., дающая истцу право на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, взысканной по его претензіи предъ всѣми

другими кредиторами отвѣтчика, обратившими свои взысканія на эту же сумму послѣ представленія ея лицу, исполняющему рѣшеніе, въ созданіи какового спеціальнаго закона не было бы необходимости, если бы за первымъ взыскателемъ существовало право на преимущественное удовлетвореніе. Наконецъ, если бы должникъ утрачивалъ право на взысканныя съ него и внесенныя въ судъ деньги, то не могло бы устанавливаться то соглашеніе должника съ кредиторами, о которомъ говорится въ ст. 1216 Уст. Гражд. Суд. (1909/58).

11[1]. См. ст. 1177, 1536, 1651, 1652.

---

12. *Слѣдуетъ-ли вѣрителю явиться въ мѣсто жительства должника для полученія удовлетворенія или должнику слѣдуетъ представить удовлетвореніе вѣрителю въ его мѣстожительствѣ?* — Должникъ, оставаясь въ своемъ мѣстожительствѣ, не производитъ удовлетворенія вѣрителю и тѣмъ нарушаетъ его право; отсутствіе же вѣрителя въ мѣстожительствѣ должника не служитъ для него оправданіемъ неисправности, слѣдовательно, удовлетвореніе должно быть произведено въ мѣстожительствѣ вѣрителя.

Проф. Д. И. Мейеръ. — „*Русское гражданское право*“, изд. 1902 г., стр. 384.

13. Деньги, внесенныя въ силу означенной (2055), а равно 1651 и 1652 ст., должникомъ въ судъ, *должны*, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1880 г., № 92), *считаться немедленно по принятіи ихъ судомъ уже собственностью кредитора*, подтвержденіемъ чему можетъ служить какъ то обстоятельство, что о правѣ должника брать ихъ изъ суда обратно ни единымъ словомъ не упоминается въ правилахъ этихъ статей, такъ и то, что въ 10 ст. Указа 1 Августа 1737 г., показанномъ въ числѣ ихъ источниковъ, прямо сказано, что заимодавецъ извѣщается отъ канцеляріи того мѣста, куда внесены деньги, „чтобы онъ вѣдалъ, *гдѣ свои деньги приняты*“.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 97.

14. За „судебное мѣсто по принадлежности“ должны быть почитаемы *тѣ судебныя мѣста* первой инстанціи, все равно — окружные суды или мировые судьи, — *которымъ было бы подсудно требованіе кредитора о понужденіи должника къ его исполненію* по правиламъ подсудности, выраженнымъ въ процессуальномъ законѣ, хотя въ виду того, что за должникомъ всегда можетъ быть признано право производить платежъ, въ удовлетвореніе по обязательству, не только въ мѣстѣ его исполненія, но и въ мѣстѣ жительства кредитора, надлежащимъ мѣстомъ для производства платежа могутъ быть признаны судебныя мѣста первой инстанціи и мѣста жительства кредитора.

К. Анненковъ. — *Тамъ же*, стр. 91.

2056. Ежели по заемному письму не будетъ заплачено всѣхъ денегъ въ условленный срокъ, то заимодавецъ обязанъ по срокѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ или явить оное для вѣдома только къ Нотаріусу, или же представить прямо для взысканія, куда слѣдуетъ. Если же сего учинено не будетъ, то удовлетвореніе по такому заемному письму производится, въ случаѣ несостоятельности при конкурсѣ, не наравнѣ съ прочими явленными обязательствами, но согласно правиламъ статьи 2039. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 11 — 14; 1866 Апр. 14 (48186) пол., ст. 65 п. 3, 128 п. 6; 146.

Примѣчаніе. Въ 1825 году постановлено: по копіи заемнаго обязательства, взятой изъ записныхъ книгъ присутственнаго мѣста, производится взысканіе токмо въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ представитъ доказательство объ уничтоженіи отвѣтчикомъ подлиннаго обязательства. 1825 Іюл. 21 (30429).

О явкѣ заемныхъ обязательствъ.

1. Правило 2056 ст. относится вообще *ко всѣмъ* заемнымъ письмамъ, въ томъ числѣ и *крѣпостнымъ* (91/63).

2. Неисполненіе кредиторомъ указаннаго въ этой ст. правила подвергаетъ его право ограниченіямъ, указаннымъ въ 2039 ст., лишь въ случаѣ *несостоятельности* должника (71/1237).

3. Въ законѣ не содержится правила, „чтобы кредиторъ по заемному обязательству при требованіи платежа отъ должника предъявлялъ ему заемное письмо не иначе, какъ *черезъ нотаріуса*; и... фактъ предъявленія должнику заемнаго письма можетъ быть удостовѣряемъ всякими *событіями и документами*, коимъ законъ придаетъ доказательную силу“ (74/621).

4. Содержащееся въ примѣчаніи къ этой ст. правило *недопустило* по отношенію *къ домашнимъ* актамъ, нигдѣ не засвидѣтельствованнымъ, если возбуждается споръ о подлинности (68/581).

5. Но примѣчаніе это вовсе не имѣетъ того значенія, чтобы, представивъ копію заемнаго обязательства и не доказавъ уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, истецъ безусловно лишался удовлетворенія. Примѣчаніе это опредѣляетъ лишь тотъ случай, въ которомъ, *по копіи съ заемнаго обязательства*, производится въ пользу истца взысканіе, какъ бы по подлинному обязательству, и не касается всѣхъ прочихъ случаевъ взысканія по копіямъ заемныхъ обязательствъ (79/273).

6. Примѣчаніе это не примѣнимо къ сдѣлкамъ, записаннымъ въ *книгѣ волостного правленія*, выпись изъ которой, если она выдана, имѣетъ силу судебнаго документа (76/434).

7. Взысканіе *по копіи закладной* возможно и при отсутствіи доказательствъ объ истребленіи подлинника отвѣтчикомъ (69/145, 1302).

8. Не можетъ быть отказано въ искѣ *по копіи закладной* лишь потому, что, при доказанномъ существованіи подлинной закладной, истецъ не доказалъ, что по закладной не было произведено взысканія съ отвѣтчика и не было получено уплатъ (78/12).

9. Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Нотаріальное Положеніе, „на просителѣ, *домогающемся полученія вторичной выписи*, первоначально въ одномъ экземплярѣ выданной,—лежитъ обязанность доказать, что актъ еще сохранилъ свою дѣйствительность и силу и только выданная съ него выпись дѣйствительно утратилась. Въ этомъ только случаѣ, когда подобное домогательство судомъ уважено и выданная, по постановленію суда или по согласію противной стороны, вторичная выпись будетъ представлена ко взысканію,—на должникѣ, какъ на всякомъ отвѣтчикѣ, будетъ лежать обязанность доказать, что взысканіе имъ удовлетворено. Если же вторичная выпись закладной выдана безъ соблюденія указаннаго выше порядка,—то, при производствѣ искового дѣла, на истцѣ остается обязанность доказать, что утраченный актъ не потерялъ свою силу“ (87/26).

10. См. ст. 1551, 1555 и 2047.

2057 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 909.*

IV. О передачѣ заемныхъ писемъ.

2058. Крѣпостныя и домовыя заемныя письма безъ залога воленъ заимодавецъ до срока и послѣ срока передать другому, кто похочетъ заплатить ему деньги свои за заемщика и принять все право его ко взысканію безъ оборота на заимодавца. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 17.

О передачѣ заемныхъ писемъ.

1. *Всякія* вытекающія изъ обязательствъ *требованія* могутъ, не взирая на начало ихъ и безъ различія, суть ли они условныя и просроченныя, или нѣтъ, быть *уступаемы* другимъ лицамъ, посредствомъ передачи *безъ согласія должника*, исключая лишь случаи, когда такая уступка запрещена закономъ (80/49; 77/187).

2. Рѣшеніе вопроса *о передачѣ исполнительнаго листа*—зависитъ отъ того, можетъ ли и въ какомъ порядкѣ быть передано право, бывшее въ спорѣ, и предметъ, присужденный рѣшеніемъ; такъ, исполнительный листъ, по рѣшенію, коимъ присуждено взысканіе по долговому обязательству, можетъ быть переданъ и даже безъ согласія должника (80/49; 76/100).

3. „*Передача исполнительнаго листа* стороннему лицу *по надписи* отъ того, кому присужденое исполненіе, не воспрещена закономъ въ той мѣрѣ, въ какой присужденное взысканіе или исполненіе, по свойству своему, допускаетъ отчужденіе одностороннее (безъ согласія другой стороны) и безъ совершенія другого установл. акта (купчей крѣпости, дарств. записи и т. п.)“ (75/543).

3[1]. *Должникъ по заемному обязательству, получившій повѣстку Судебнаго Пристава о заявленіи отзыва о суммахъ, причитающихся лицу, на имя котораго выдано это обязательство* (ст. 632—640 и 1078 ст. Уст. Гражд. Суд.), *и добросовѣстно уплатившій свой долгъ по сему обязательству Судебному Приставу*,—освобождается отъ отвѣтственности передъ третьимъ лицомъ, къ которому это обязательство перешло по переуступкѣ отъ первоначальнаго кредитора. Правило это не относится, однако, къ тому случаю, когда при выдачѣ, согласно ст. 635 Уст. Гражд. Суд., судебному приставу отзыва, третьему лицу (должнику по заемному обязательству) было уже извѣстно о послѣдовавшей тогда перемѣнѣ въ лицѣ кредитора, ибо въ этомъ случаѣ отзывъ о наличности долга отвѣтчику, какъ завѣдомо ложный, порождаетъ право дѣйствительнаго кредитора требовать ему должнаго независимо отъ некасающагося его недобросовѣстнаго расчета заемщика съ заимодавцемъ (1910/19).

4. „Лицо, *пріобрѣтающее искъ*, вступаетъ во всѣ права своего предшественника и, слѣдовательно, можетъ требовать отъ повѣреннаго, коему было поручено веденіе дѣла, отчета во всемъ томъ, что учинено повѣреннымъ на основаніи прежней довѣренности, выданной истцомъ до передачи ихъ иска“ (80/262; 88/101).

5. Не можетъ быть допущена передача исковъ или тяжбъ вопреки законамъ, ограждающимъ правильный переходъ *недвижимыхъ имѣній* и въ частности воспрещающимъ, кромѣ извѣстныхъ случаевъ, *переходъ родовыхъ* имѣній по завѣщаніямъ (80/283).

6. Контрактъ о займѣ денегъ *съ обезпеченіемъ* его правомъ *пользованія недвижимымъ имуществомъ* не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ денежныхъ документовъ, относительно которыхъ закономъ допускается передача безъ оборота (72/721).

7. Если обязательство *недѣйствительно съ начала его выдачи* заимодавцу, то оно остается недѣйствительнымъ въ отношеніи выдавшаго его и послѣ передачи такого обязательства третьему лицу (79/368).

8. Передавшій право по обязательству *за исправность платежа* не отвѣчаетъ (69/175).

9. Но если обязательство окажется *недѣйствительнымъ*, то передавшій его не освобождается отъ отвѣтственности передъ лицомъ, которому онъ таковое передалъ (75/599; 73/1661).

10. *Платежная росписка* является доказательствомъ удовлетворенія по обязательству какъ въ отношеніи заимодавца, такъ и въ отношеніи всѣхъ, къ которымъ это обязательство перешло (68/373).

11. Должникъ въ томъ случаѣ, когда по переданному первоначальнымъ кредиторомъ обязательству его безъ обозначенія полученныхъ уже плате-

жей, подвергся *вторичному платежу*,—можетъ искать излишне взысканное и вознагражденіе за убытки съ первоначальнаго кредитора (67/392).

12. И чтобы оградить себя отъ отвѣтственности по передачѣ обязательства, передающій обязанъ *означить въ передаточной надписи*, что онъ передаетъ лишь право на остающуюся за уплатами сумму (67/392).

13. Если передавшій обязательство опровергаетъ искъ къ нему пріобрѣтателя тѣмъ, что *уплаты получено не было*,—то такой споръ подлежитъ разрѣшенію независимо отъ рѣшенія, которое состоялось по спору пріобрѣтателя обязательства съ должникомъ (72/664).

14. „Должникъ, заплатившій долгъ первоначальному кредитору, но *не получившій обязательства обратно*, не можетъ быть освобожденъ отъ уплаты, когда это обязательство представлено ко взысканію третьимъ лицомъ, которому оно передано по надписи,—если по обстоятельствамъ дѣла не будетъ установлено, что о передачѣ заемнаго обязательства въ руки другого лица должнику не могло быть извѣстно“ (76/410; 73/1195).

15. *Передача* обязательства въ другія руки *можетъ остаться должнику неизвѣстною*, а потому, во избѣжаніе платежа не подлежащему заимодавцу, а постороннему лицу,—отъ должника зависитъ при платежѣ удостовѣриться, что обязательство не передано первоначальнымъ заимодавцемъ въ другія руки (74/484; 73/1195).

16. И должникъ, не принявшій означенныхъ мѣръ предосторожности,—не въ правѣ по иску лица, пріобрѣвшаго заемное письмо въ установленномъ порядкѣ, ссылаться *на платежъ, учиненный прежнему заимодавцу уже послѣ передачи имъ обязательства*—хотя бы прежній кредиторъ и не отвергалъ дѣйствительности полученныхъ имъ уплатъ (74/484; 73/1195).

17. „Передаточная надпись, если можетъ служить доказательствомъ передачи права по обязательству, то доказательствомъ не безусловнымъ и *дѣйствительность передачи, несмотря на передаточную надпись, можетъ быть отвергнута судомъ*, если послѣдній, на основаніи представленныхъ доказательствъ, признаетъ, что или самая передача не состоялась, или что передаточная надпись потеряла свое значеніе“ (76/382).

18. Передаточная надпись на долговомъ обязательствѣ предполагаетъ, по ст. 2058 т. X ч. 1, передачу обязательства въ собственность другому лицу, заплатившему по немъ свои деньги за должника. Но... *кредиторъ не лишенъ по закону права доказывать, что и передаточная надпись сдѣлана имъ безденежно* и что право на полученіе платежа по документу осталось за нимъ, т. е., что документъ переданъ другому лицу не въ собственность, а лишь для взысканія долга въ пользу кредитора“ (76/410).

19. Векселедатель, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, къ которому вексель можетъ дойти, долженъ *потребовать вексель отъ векселедержателя съ полною платежною надписью*; въ противномъ случаѣ векселедатель обязанъ отвѣтствовать передъ векселедержателемъ, несмотря на то, что онъ разсчитался съ однимъ изъ посредствующихъ надписателей (75/140); при платежѣ же части слѣдуемой по векселю суммы онъ долженъ сдѣлать на самомъ векселѣ объ этомъ надпись (74/666; 73/1091).

20. Существованіе и уплата долга, а также переуступка долговыхъ требованій—не могутъ быть доказываемы одними *свидѣтельскими показаніями*. Не можетъ быть доказываема только свидѣтелями и уплата долга за другое лицо, по просьбѣ и за счетъ послѣдняго (81/2).

21. См. ст. 1678, 2054 и 2059.

---

22. Вѣритель имѣетъ право, *безъ согласія должника, уступить* принадлежащее ему требованіе другому лицу, хотя бы требованіе не подлежало еще исполненію или было поставлено въ зависимость отъ условія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1679.

23. *Не подлежатъ уступкѣ требованія, неразрывно связанныя съ личностью вѣрителя*, или такія, въ которыхъ личность вѣрителя имѣетъ

существенное значеніе для должника, а также требованія, на которыя по закону не можетъ быть обращено взысканіе.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1680.

24. Вмѣстѣ съ требованіемъ къ пріобрѣтателю переходятъ *обезпеченія* и другія связанныя съ требованіемъ права, въ томъ числѣ и *право на полученіе наросшихъ уже процентовъ.*

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1682.

25. Не допускается уступка такого требованія, по которому удовлетвореніе не первоначальному, а другому кредитору не можетъ быть учинено безъ измѣненія содержанія онаго, а также, если право уступки было отмѣнено по соглашенію съ кредиторомъ.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 399.

26. Должникъ можетъ предъявить противъ новаго кредитора тѣ возраженія, которыя были обоснованы противъ прежняго кредитора во время уступки.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 404.

27. „Постановленіе означенной (2058) ст. какъ нельзя лучше подтверждаетъ возможность признанія того, что и у насъ, подобно праву римскому, *цессія* должна быть опредѣлена, *какъ самостоятельный переносъ права требованія или права обязательственнаго отъ вѣрителя на другое лицо безъ согласія должника.* И хотя въ постановленіи этомъ говорится о переуступкѣ заемныхъ обязательствъ возмездной, но на самомъ дѣлѣ признакъ возмездности уступки не долженъ быть признаваемъ за существенный признакъ ея понятія и у насъ, такъ какъ въ другихъ постановленіяхъ нашего закона, говорящихъ о ея допустимости, объ этомъ признакѣ не упоминается, почему и у насъ за цессію одинаково можетъ быть почитаема передача обязательственныхъ правъ *какъ возмездная, такъ и безмездная* или дарственная.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 196.

28. *Цессія обязательства* производитъ переходъ требованія, но возможна при этомъ промежуточная стадія, во время которой *цедентъ, хотя на самомъ дѣлѣ не состоитъ больше вѣрителемъ, тѣмъ не менѣе по отношенію къ должнику можетъ еще легитимироваться, какъ вѣритель.* Когда же это положеніе кончится? По мнѣнію однихъ, въ тотъ моментъ, когда должникъ получитъ достовѣрныя свѣдѣнія о цессіи. Такое рѣшеніе представляется послѣдовательнымъ, но вызываетъ на практикѣ значительныя затрудненія, почему является болѣе цѣлесообразнымъ опредѣлить указанный критическій моментъ внѣшнимъ событіемъ. Такова была точка зрѣнія римскаго права, по которому только вслѣдствіе увѣдомленія—denunciatio, сдѣланнаго цессіонаріемъ должнику, прекращалась легитимація цедента на принятіе уплаты.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 161.

29. *Цессія въ тѣсномъ смыслѣ есть волеизъявленіе кредитора, въ силу котораго онъ переноситъ свое обязательственное требованіе на другое лицо.* Цессія можетъ быть выражена въ завѣщательномъ распоряженіи (legatum nominis) или въ договорномъ соглашеніи. Цессія по общему правилу есть актъ неформальный. Для дѣйствительности ея не требуется согласіе должника. Отъ акта цессіи (т. е. самой передачи требованія) надо отличать основаніе ея, causa cessionis. Основаніемъ цессіи можетъ служить прежде всего юридическая сдѣлка, напр., продажа требованія, обмѣнъ его, дареніе и т. д. Нерѣдко, благодаря неформальному характеру цессіи, оба эти момента съ внѣшней стороны совпадаютъ. Но, конечно, такое совпаденіе обоихъ моментовъ (акта цессіи съ основаніемъ ея) не всегда встрѣчается. Такъ, самой цессіи можетъ предшествовать особое pactum de cedendo, которое въ такомъ случаѣ и служитъ основаніемъ ея и даетъ право требовать совершенія самой цессіи. Сверхъ того, основаніемъ цес-

сіи можетъ служить и *спеціальное предписаніе закона*, въ силу котораго кредиторъ обязывается уступить свое требованіе другому лицу. Въ такомъ случаѣ, соотвѣтствующая законная обязанность и даетъ право требовать совершенія цессіи.

Отношеніе между актомъ цессіи такое же, какъ отношеніе между традиціей и causa traditionis.

Подобно традиціи и цессія есть абстрактный актъ, т. е. дѣйствительность акта цессіи не зависитъ отъ дѣйствительности или неоспоримости основанія цессіи. Ср. Дернбургъ, Pandecten II, § 49. *Иногда переходъ требованія совершается помимо особаго волеизъявленія кредитора* на основаніи судебнаго приговора или спеціальнаго постановленія закона. Въ случаяхъ такого рода нельзя собственно говорить о цессіи въ тѣсномъ смыслѣ, судебное опредѣленіе и спеціальное постановленіе только замѣняютъ цессію. Иногда, такой переходъ обязательственныхъ требованій называютъ cessio necessaria, въ противоположность чему цессія въ тѣсномъ смыслѣ называется cessio voluntaria.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—„*Лекціи по догмѣ римскаго права*“, 2 изд., 1909 г., стр. 273—274.

2059. О такой передачѣ (ст. 2058) заимодавецъ долженъ учинить *передаточную надпись* на томъ заемномъ письмѣ самъ, или повѣренный его, тамъ, гдѣ пребываніе его будетъ. Тамъ же, ст. 18; 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 2, 5; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 128.

О передаточной надписи на заемномъ письмѣ.

1. По *бланковой* надписи (надписаніе передающимъ своего имени и фамиліи) могутъ быть передаваемы только векселя (74/14; 71/192), не исключая и тѣхъ, которые утратили силу вексельнаго права (70/1610). Для передачи же прочихъ долговыхъ обязательствъ требуется *передаточная* надпись, т. е. указаніе лица, которому передается обязательство (74/14).

1[1]. Вопросъ о томъ, *допускается ли Уставомъ о Векселяхъ, изд. 1903 г., передача протестованнаго векселя лицомъ, протестовавшимъ оный, безъ учиненія надписи, лицу, отъ котораго протестантъ получилъ вексель по бланковой надписи*,—долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ, по силѣ ст. 17 Уст. о Векс., изд. 1903 г., векселъ можетъ имѣть не только наступательное движеніе впередъ, но и движеніе обратное, путемъ перехода его къ лицамъ, уже участвующимъ въ немъ въ качествѣ надписателей. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ и было разъяснено Прав. Сенатомъ (р. 1897 г. № 92, 1878 г. № 280), векселя, возвращающіеся къ прежнимъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, каковыя разъясненія вполнѣ примѣнимы и при дѣйствіи новаго Устава о Векселяхъ, изд. 1903 г. (1910/7).

1[2]. *Векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ*, и при дѣйствіи Уст. Векс., изд. 1903 г., не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей: достаточно, если надписатель, требующій сумму обратнаго удовлетворенія, имѣетъ въ рукахъ векселъ съ актомъ протеста (1910/114).

1[3]. *Зачеркнутая надпись на векселѣ*, если этимъ нарушается связь непрерывной цѣпи надписей, нисходящихъ до векселедержателя, лишаетъ векселъ возможности быть передаваемымъ впередъ по дальнѣйшимъ надписямъ, но не отнимаетъ у надписателя права на удовлетвореніе отъ своихъ предшественниковъ по векселю или векселедателя при условіи, что надпись зачеркнута имъ самимъ по ошибкѣ или даже умышленно и что это обстоятельство будетъ имъ установлено (1910/114).

2. Для передачи *домашнихъ* долговыхъ обязательствъ никакой формальности закономъ не установлено (72/857; 69/526).

3. Но и передаточная надпись не обязательна *безусловно* для передачи заемныхъ писемъ; ихъ можно передавать и посредствомъ *особаго акта* (71/1001) и даже можно доказывать всякими письменными доказательствами (74/14).

4. Для передаточной надписи закономъ не установлено *никакой обязательной формы*, слѣдовательно достаточно, чтобы изъ нея было видно, что всѣ права по переданному обязательству перешли отъ кредитора къ другому лицу; но при этомъ нѣтъ законнаго основанія требовать, чтобы въ надписи непремѣнно было упомянуто, что всѣ деньги по обязательству получены и что заемное письмо передается безъ оборота на кредитора (74/717, 436).

5. Передаточныя надписи *безъ оборота* допускаются только по векселямъ и заемнымъ письмамъ безъ залога (72/721).

5[1]. *Превращеніе передаточной съ текстомъ надписи въ бланковую посредствомъ простаго зачеркнутія текста надписи*, съ сохраненіемъ подписи, безъ сдѣланія о томъ, за подписью учинившаго надпись, оговорки,— допущено быть не можетъ (1907/107).

6. Въ виду 18 и 24 ст. Уст. о Векс., лицо, къ которому дошелъ вексель по надписи одного лишь изъ двухъ пріобрѣтателей, на имя которыхъ онъ былъ выданъ, не признается *правильнымъ векселедержателемъ* и не имѣетъ права требовать отъ векселедателя удовлетворенія ни во всей суммѣ векселя, ни въ какой-либо части ея (93/82).

7. По иску добросовѣстнаго векселедержателя, *пріобрѣвшаго вексель по надписи*, векселедатель не въ правѣ защищаться ссылкою на то, что спорный вексель былъ выданъ имъ въ видѣ *вексельнаго бланка*, похищеннаго впослѣдствіи третьимъ лицомъ, которое, вписавъ затѣмъ текстъ векселя на свое имя, передало его по надписи взыскателю (1908/65).

7[1]. Взыскатель, имѣющій исполнительный листъ на векселедателя и бланконадписателя и получившій хотя бы и не понудительнымъ порядкомъ, а добровольно, полное удовлетвореніе по вексельной претензіи отъ *бланконадписателя*, не можетъ, по порученію послѣдняго, для возвращенія ему внесенной имъ суммы, пользуясь отсутствіемъ на исполнительномъ листѣ погасительной надписи, обратить по оному взысканіе на имущество векселедателя, и заключенная въ томъ смыслѣ между взыскателемъ и бланконадписателемъ сдѣлка является ничтожною на основаніи 1529 ст. т. X ч. 1 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Ноября 1908 г. по д. Горенштейновъ).

См. ст. 909, 2058 и 2060.

---

8. Требуя, чтобы заемныя обязательства передавались не иначе, какъ установленнымъ порядкомъ, Прав. Сенатъ не считаетъ, однако, передачу безусловно недѣйствительной, *если она совершена несогласно съ закономъ;* онъ требуетъ лишь представленія доказательствъ, кои, *восполняя недостатки передаточной надписи*, удостовѣряли бы дѣйствительность передачи (см. рѣш. 69 г. № 245; 73 г. № 463; 74 г. №№ 14 и 436).

В. Л. Исаченко. — „*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 312.

2060. Передаточная надпись должна быть представлена къ свидѣтельству самимъ заимодавцемъ, или его повѣреннымъ, не позже, какъ въ семидневный отъ состоянія оной срокъ, если надписатель живетъ въ городѣ, и не далѣе, какъ въ мѣсячный, если имѣетъ пребываніе въ уѣздѣ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 19; 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 2, 5.

О свидѣтельствованіи передаточной надписи.

1. Передат. надпись заключаетъ въ себѣ изложеніе на письмѣ договора объ уступкѣ права по обязательству, выраженному въ письм. договорѣ,

и потому, въ томъ случаѣ, когда передача эта дѣлается *отъ имени кредитора неграмотнаго*, подпись, сдѣланная за него, по его просьбѣ, другимъ лицомъ, должна быть для удостовѣренія въ ея подлинности засвидѣтельствована тѣмъ же порядкомъ, какъ и подпись такого лица за неграмотнаго, на самомъ актѣ (73/85).

2. *Незасвидѣтельствованіе* передаточной надписи на заемномъ письмѣ *не лишаетъ* пріобрѣтателя его *права на взысканіе* по таковому письму, но подвергаетъ лишь это право, при извѣстномъ условіи, нѣкоторому ограниченію по ст. 2063 (71/365; 70/177).

3. Когда же заимодавецъ, уступающій свое право другому, *неграмотенъ*, то *не обязательно* свидѣтельствовать подпись лица, учинившаго за него передаточную надпись, *нотаріальнымъ* порядкомъ, а можно это сдѣлать и *въ полиціи:* обязательство черезъ это своей силы не теряетъ (71/365; 70/177).

4. См. ст. 2036 и 2063.

2061 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 22 приложенія къ примѣчанію 2 къ статьѣ 708.*

2062 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 909.*

2063. Если передаточная надпись не была предъявлена къ засвидѣтельствованію, то взысканіе по оной въ случаѣ несостоятельности производится на основаніи тѣхъ же правилъ, кои постановлены въ отношеніи неявленныхъ домовыхъ заемныхъ писемъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 19.

1. Незасвидѣтельствованіе передаточной надписи влечетъ указанныя въ этой статьѣ послѣдствія лишь въ случаѣ *несостоятельности* должника (71/978; 69/568).

2. См. ст. 2060.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ссудѣ имущества.

2064. Подъ именемъ ссуды имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія.

Примѣчаніе. Ссуда на подержаніе есть договоръ безвозмездный. Буде же за употребленіе имущества требуется вознагражденіе отъ того, кто онымъ пользуется, то въ семъ случаѣ договоръ принадлежитъ къ найму имущества; если же имущество состоитъ въ деньгахъ, то къ займу. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 247, 273.

О ссудѣ имущества и отличіи его отъ другихъ договоровъ.

1. „Отдача движимаго имущества *на подержаніе* есть договоръ ссуды“ (76/294).

2. Существенное *отличіе займа отъ ссуды* состоитъ въ томъ, что по займу должникъ обязуется *къ платежу* заимодавцу занятой суммы, а по ссудѣ — *къ возврату* имущества въ томъ же видѣ и состояніи, въ которомъ

оно было принято. Поэтому *денежный* заемъ, хотя бы онъ былъ безпроцентный и безсрочный, не можетъ быть признанъ ссудой (77/140; 70/721).

3. Отъ *поклажи* или отдачи на сохраненіе ссуда *отличается* тѣмъ, что принявшему имущество на сохраненіе не предоставляется пользоваться имъ (70/721).

4. Отдача *процентныхъ бумагъ* для извѣстнаго употребленія (напр., для залога) съ условіемъ возвращенія *тѣхъ же* билетовъ и *безъ вознагражденія* будетъ договоръ ссуды (70/721).

5. „Ссуда имущества за вознагражденіе, по буквальному смыслу ст. 2064 и примѣч. къ ней, считается займомъ только тогда, когда имущество состоитъ въ деньгахъ". Поэтому отдача *билетовъ внутр. съ выигр. займа въ пользованіе за опредѣленное вознагражденіе*, съ обозначеніемъ нумеровъ и съ условіемъ возвратить тѣ же самые билеты, есть договоръ ссуды, а не займа (72/124).

6. Отдача въ пользованіе *потребляемаго имущества*, напр., спирта, съ условіемъ возврата такого же имущества въ условленномъ количествѣ не можетъ быть отнесена ни къ договора займу, ни къ договору ссуды (73/1626).

7. Законная *неустойка* къ ссудѣ непримѣнима, но включать условіе о добровольной неустойкѣ дозволяется (70/721).

8. Договоръ ссуды можетъ быть заключенъ и *словесно* (71/424; 70/1354).

9. См. ст. 541, 2066 и 2067.

---

10. По договору ссуды ссудодатель передаетъ ссудопринимателю въ *безвозмездное пользованіе движимую вещь* съ обязательствомъ ссудопринимателя *возвратить эту вещь въ такомъ же состояніи*, въ какомъ она была дана.

Договоръ о безвозмездномъ пользованіи недвижимымъ имуществомъ подчиняется правиламъ о ссудѣ.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1869.

11. Ссудопріниматель обязанъ *пользоваться* полученною въ ссуду вещью *согласно съ договоромъ* или же, за отсутствіемъ соглашенія по сему, *согласно съ тѣмъ назначеніемъ*, для котораго вещь дана ему въ ссуду. Ссудопріниматель не въ правѣ передать вещь въ пользованіе другому лицу безъ согласія ссудодателя.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1871.

12. Ссуда есть договоръ, по которому одна изъ сторонъ даетъ другой какую-либо вещь *въ пользованіе съ обязанностію возвратить* ее послѣ сдѣланнаго изъ нея употребленія.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона", ст. 1875.

13. Ссуда, по своему существу, *безмездна*.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона", ст. 1876.

14. Всѣ вещи, находящіяся въ гражданскомъ оборотѣ и не уничтожающіяся посредствомъ употребленія, могутъ быть *предметомъ* ссуды.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона", ст. 1878.

15. Договоръ ссуды состоитъ въ *безмездномъ предоставленіи движимой или недвижимой вещи* въ употребленіе съ обязательствомъ ссудопринимателя впослѣдствіи возвратить вещь.

„Саксонское Гражданское Уложеніе", ст. 1173.

16. Вещь, отданная въ ссуду, не поступаетъ къ ссудопринимателю во владѣніе на правѣ собственности, но *во владѣніе на правѣ ссуды*, и составляетъ ввѣренное ему имущество.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона", ст. 1126.

17. По первоначальному разъясненію Сената, потребляемые предметы не могутъ быть предметомъ ни ссуды, ни займа, если получившій

ихъ обязуется возвратить точно такіе же. Но впослѣдствіи Сенатъ отказался отъ своихъ разъясненій, въ коихъ было высказано, что договоромъ займа могутъ быть только деньги (рѣш. 1892 г., № 38), признавая, что *заемъ потребляемыхъ предметовъ съ обязанностью возвратить точно такіе же долженъ быть признаваемъ договоромъ займа.*

В. Л. Исаченко. — „*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 712.

18. Ссуда въ тѣсномъ смыслѣ, реальный контрактъ, возникаетъ чрезъ *отдачу* вещи въ detentio другому *для пользованія безъ вознагражденія*, съ уговоромъ, что это другое лицо, попользовавшись, отдастъ вещь назадъ ссужающему.

Проф. Баронъ.—„*Сист. римск. гражд. права*“, вып. III, кн. IV, стр. 108.

18[1]. Ссуда есть *отдача вещи кредиторомъ должнику въ безмездное пользованіе съ обязательствомъ возвратить ее по окончаніи этого пользованія.* Какъ договоръ займа, такъ и ссуда въ собственномъ смыслѣ имѣютъ своею цѣлью полученіе чужого имущества въ ссуду, тѣмъ не менѣе юридическое значеніе этихъ сдѣлокъ весьма различно. Заемщикъ становится собственникомъ занятыхъ вещей, ссудополучатель же является лишь ихъ детенторомъ отъ имени ссужателя, за которымъ остается юридическое владѣніе и собственность на вещь. Затѣмъ заемщикъ обязанъ возвратить лишь такое же количество вещей, какое бралъ, ссудополучатель же—именно ту вещь, которая была ему дана. Такимъ образомъ, первый несетъ весь рискъ за взятую сумму, второй же отвѣтственъ лишь за свою собственную вину, такъ что рискъ случайной гибели или порчи вещи падаетъ на ссужателя. Существеннымъ признакомъ ссуды является его безвозмездность, чѣмъ онъ и отличается отъ найма вещи.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 289—290.

19. Ссуда близко подходитъ *къ найму имущества* и отличается отъ него только тѣмъ, что заключается лишь относительно имущества *движимаго*, представляется договоромъ *безмезднымъ*, такъ что подходитъ отчасти подъ понятіе даренія и требуетъ опредѣленія о срокѣ договора.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 504.

20. Отъ *договора поклажи*, гдѣ также устанавливается обязанность возвращенія той же самой вещи, ссуда отличается тѣмъ, что принявшему вещь на сохраненіе ни въ какомъ случаѣ не предоставляется *право пользованія*, которое составляетъ главное содержаніе договора ссуды. Ссуда отличается и *отъ договора займа*, такъ какъ въ послѣднемъ право собственности на деньги переносится съ кредитора на должника, а между тѣмъ въ договорѣ ссуды *право собственности на отданныя въ пользованіе вещи остается за кредиторомъ*, да и, наконецъ, занимать можно только вещи замѣнимыя, тогда какъ отдавать въ ссуду можно только *незамѣнимыя* вещи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 512—513.

21. Ссуда имѣетъ *сходство съ поклажею* въ томъ, что предметомъ того и другого служитъ *особливая* вещь, которая должна быть возвращена натурою, а не родомъ; и тотъ и другой договоръ предполагается безмезднымъ. Только въ поклажѣ вещь отдается не для употребленія, а для сохраненія и потому употребленіе ея есть нарушеніе договора: здѣсь одолженіе предполагается не со стороны хозяина вещи, отдающаго ее, а со стороны пріемщика, который беретъ ее и потому первый не въ правѣ требовать отъ послѣдняго особливаго, усиленнаго попеченія о вещи.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 330.

22. *Неупоминаніе въ статьѣ этой о недвижимыхъ имуществахъ не имѣетъ значенія запрещенія ссужать ихъ*, такъ какъ, въ виду общаго правила 1528 ст. относительно предмета договоровъ, исключенія изъ онаго не могутъ быть предполагаемы, а должны быть прямо или косвенно ука-

заны въ законѣ (ср., напр., ст. 1374, 1394, 1641, 2066 и др.). Между тѣмъ относительно ссуды недвижимыхъ имуществъ такого указанія не имѣется, а, напротивъ, въ ст. 541 можно усмотрѣть противоположное указаніе, такъ какъ въ ней договоръ ссуды поименованъ рядомъ съ договоромъ найма, какъ служащій для передачи пользованія имуществомъ вообще.

Редакціонная Комм. по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. II, стр. 132—133.

23. *Ссуда на подержаніе* не передаетъ права собственности на вещь, и всѣ *приращенія* вещи за время нахожденія ея въ ссудѣ принадлежатъ ссудодателю.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 146), ст. 1885.

2065. Всякаго рода движимое имущество, какъ-то: домашній и рабочій скотъ, орудія, коими отправляется какой-либо промыселъ, платье, вещи, домашніе приборы и т. п., могутъ быть предметомъ ссуды. Тамъ же, ст. 273.

См. ст. 2064.

2066. Отдача казеннаго имущества въ частныя ссуды не допускается; но если запасъ провіанта и фуража собственно по военному вѣдомству, по надлежащемъ изысканіи всѣхъ средствъ къ продажѣ ихъ, окажется неуспѣшнымъ и самая необходимость укажетъ единственный способъ къ сбыту ихъ чрезъ отдачу въ частную ссуду подъ достаточные залоги, то всякій разъ испрашиваются на сіе особыя разрѣшенія высшаго начальства. 1834 Іюл. 6 (7258); 1864 Авг. 6 (41162).

2067. Если образъ употребленія ссужаемаго имущества не опредѣленъ въ договорѣ, то, во всякомъ случаѣ, взявшій оное въ ссуду долженъ пользоваться имъ сообразно его предназначенію, такъ, чтобы оно могло быть возвращено хозяину въ томъ же состояніи и видѣ, въ какомъ было получено. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 273.

Объ обязанности пользоваться ссужаемымъ имуществомъ сообразно его предназначенію.

1. Взявшій вещь въ ссуду отвѣчаетъ передъ собственникомъ за *гибель или порчу* этой вещи, бывшія послѣдствіемъ употребленія ея, разъ употребленіе было небрежно и обнаруживало нерадѣніе къ сохраненію вещи въ цѣлости; утрата же вещи *безъ всякой вины* со стороны взявшаго ее въ ссуду, а лишь вслѣдствіе непредотвратимаго случая, *не влечетъ* никакой *отвѣтственности* принимателя (81/89).

2. См. ст. 2064 и 2068.

---

3. Ссужаемый несетъ *обычные расходы на поддержаніе* ссуженной вещи въ исправности, въ частности, при ссудѣ животнаго, издержки на прокормленіе его.

Обязанность ссужателя къ возмѣщенію другихъ издержекъ опредѣляется на основаніи правилъ о веденіи чужихъ дѣлъ безъ порученія. Ссужаемый имѣетъ право отдѣлить приспособленія, коими онъ снабдилъ вещь.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 601.

4. Ссудопринимать несетъ на себѣ *обычныя издержки* по содержанію вещи, въ частности, издержки на прокормленіе животныхъ, отданныхъ въ ссуду. По поводу другихъ издержекъ онъ можетъ требовать отъ ссудодателя возмѣщенія, какъ распорядитель безъ уполномочія.

„Саксонское Гражд. Улож.“, ст. 1179.

5. Ссудопринимать обязанъ самъ покрывать издержки, обычно сопряженныя съ употребленіемъ вещи. *Чрезвычайныя издержки на поддержаніе*, хотя и уплачиваются имъ предварительно, если онъ не желаетъ или не можетъ представить вещь ссудодателю на собственное его попеченіе, должны быть однако возмѣщены ссудопринимателю наравнѣ съ добросовѣстнымъ владѣльцемъ.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи“, ст. 981.

6. Издержки пользованія принятою въ ссуду вещью падаютъ на ссудопринимателя. *За тѣ же чрезвычайные и необходимые расходы*, которые онъ долженъ былъ сдѣлать для сохраненія вещи *въ интересѣ ссудодателя*, онъ можетъ требовать вознагражденія отъ послѣдняго.

„Гражд. Улож. Цюрихскаго Кантона“, ст. 1135.

2068. Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ своимъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго; поврежденное же имущество можетъ взять себѣ. Тамъ же.

Объ отвѣтственности ссудопринимателя за гибель и порчу ссуженнаго имущества.

1. Обязывая за *испорченное* взятое въ ссуду имущество уплатить хозяину цѣну онаго, статья эта тѣмъ болѣе должна быть распространена на случай *невозвращенія* ссуженнаго имущества (70/1354).

2. Ссудопринимать отвѣтствуетъ за гибель и порчу взятаго въ ссуду имущества, если только таковые не были послѣдствіемъ неотвратимаго случая (81/89).—См. разъясн. подъ ст. 2067 п. 1.

3. См. ст. 1708, 2064 и 2067.

---

4. Дѣйствующій законъ не опредѣляетъ прямо, когда ссудодатель дѣлается отвѣтственнымъ предъ ссудопринимателемъ; но такъ какъ отвѣтственность предоставляющаго безвозмездное пользованіе своею вещью другому не можетъ быть строже той, какая возлагается на безвозмездно принимающаго на себя заботу о чужомъ имуществѣ, то въ виду правила, изложеннаго въ 2105 ст. 1 ч. X т., можно придти къ заключенію, что, по разуму дѣйствующаго закона, ссудодатель отвѣчаетъ предъ ссудопринимателемъ только за грубую вину.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. II, стр. 155.

5. Оставаясь на почвѣ дѣйствующаго закона, можно принять за правило, что ссудопринимать обязанъ имѣть такое *стараніе о сохраненіи ссуженной вещи*, какое *свойственно вполнѣ заботливому хозяину*.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—*Тамъ же*, стр. 139.

6. Ссудопринимать, нарушившій правила ст. 1871, а равно удерживающій вещь сверхъ назначеннаго въ договорѣ срока, отвѣчаетъ *за гибель или поврежденіе* вещи, происшедшія хотя бы *отъ случайнаго событія*.

„Гражд. Улож.“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1873.

7. Ссудопринимать *отвѣчаетъ за случайную гибель или случайное поврежденіе данной ему въ ссуду вещи*, если при общей опасности для его

собственныхъ вещей и для вещи, данной ему въ ссуду, спасаетъ только свои вещи, и не докажетъ, что было невозможно спасти также и вещь, данную въ ссуду, или же когда гибель данной въ ссуду вещи послѣдовала отъ случайнаго событія, отъ котораго онъ могъ предохранить ее, употребивъ вмѣсто нея свою собственную вещь, развѣ бы онъ доказалъ, что не могъ пользоваться своею вещью.

„Гражд. Улож.“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*. ст. 1874.

8. Ссудопринимать не отвѣтствуетъ *за порчу* вещи вслѣдствіе употребленія ея сообразно договору, ни *за* случайное ея *ухудшеніе*.

„Саксонское Гражд. Улож.“, ст. 1178.

9. Въ случаѣ поврежденія или гибели отданной въ ссуду вещи ссудопринимать обязанъ не только возмѣстить вредъ, причиненный непосредственно по его винѣ, но, подобно поклажепринимателю, отвѣтствуетъ *и за вредъ случайный, происшедшій отъ его противозаконнаго дѣйствія* (ст. 965).

„Общее Гражд. Улож. Австрійской Имперіи“, ст. 979.

10. Если ссудопринимать пользовался вещью инымъ образомъ, чѣмъ было предусмотрѣно, или просрочилъ возвращеніе ея, то онъ долженъ возмѣстить *и случайный вредъ*.

„Гражд. Улож. Цюрихскаго Кантона“, ст. 1134.

11. Ссудопринимать отвѣчаетъ предъ ссудодателемъ и за поврежденія, причиненныя *членами его семьи, прислугою, гостями*.

„Гражд. Улож. Цюрихскаго Кантона“, ст. 1132.

12. Если вещь, данная въ ссуду, имѣетъ такіе недостатки, что можетъ причинить вредъ тому, кто ею пользовался, то *ссудодатель отвѣчаетъ*, буде зналъ о недостаткахъ и не предупредилъ о нихъ ссудопринимателя.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1891.

13. Если ссудодатель *умышленно умолчалъ* о какихъ-либо *порокахъ* права или о какомъ-либо *недостаткѣ вещи*, то онъ отвѣчаетъ предъ ссудопринимателемъ за причиненный ему этимъ ущербъ.

„Германское Гражд. Улож.“, ст. 600.

2069 *до* **2099** *замѣнены правилами, изложенными въ Положеніи объ Инородцахъ (изд. 1892 г., ст. 38, прил. II).*

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе, или о поклажахъ.

2100. На сохраненіе или въ поклажу могутъ быть отдаваемы вещи, деньги и акты, собственные или по довѣренности, съ согласія хозяина. 1726 Февр. 1 (4828); 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 1.

О договорѣ поклажи.

1. „Поклажею называется договоръ, по которому одна сторона ввѣряетъ другой имущество *на сохраненіе*. При этомъ способъ отдачи имущества не имѣетъ никакого вліянія на значеніе сдѣлки потому, что поклажа

разнится отъ другихъ договоровъ не способомъ, а цѣлью передачи движимости принимателю и обязанностью этого послѣдняго сохранить ее“ (69/106).

2. „Договоръ поклажи есть такое правоотношеніе, въ силу котораго *одно лицо принимаетъ принадлежащую другому вещь или иную цѣнность на храненіе съ обязанностію возвратить ее въ опредѣленный срокъ или по востребованію*“. „Изъ сопоставленія указанныхъ принадлежностей договора поклажи очевидно, что отдаваемые на сохраненіе предметы не могутъ быть обозначаемы одними родовыми признаками, а необходимо точное индивидуальное ихъ обозначеніе, такъ какъ внѣ этого существеннаго условія немыслимо было бы исполненіе обязанностей сбереженія и возврата въ цѣлости. Въ этомъ отношеніи договоръ поклажи имѣетъ сходство со многими договорами, по коимъ также требуется спеціализація предмета, обусловленная именно обязанностью возврата того же предмета, какъ, напр., по договорамъ найма имущества, ссуды на подержаніе и т. п., существенно отличаясь, подобно послѣднимъ, отъ всякаго рода долговыхъ отношеній, именно тѣмъ, что, по силѣ этихъ отношеній, возврату подлежитъ не та же индивидуально опредѣленная цѣнность, а лишь *тождественная* по количеству или качеству, между тѣмъ какъ по договору поклажи, равно какъ и по упомянутымъ выше договорамъ, возвратъ обусловливается *тождествомъ самаго предмета*, такъ что возврату подлежитъ не равноцѣнное лишь, а *то же самое* имущество. Такое различіе примѣнимо, конечно, и къ цѣннымъ бумагамъ и даже къ деньгамъ: если онѣ отдаются въ видѣ кредита, то возврату подлежатъ не тѣ же цѣнности, ибо онѣ поступили въ собственность получателя и подлежатъ его свободному распоряженію, а иныя равныя лишь по количеству или качеству; если же тѣ же цѣнности отданы въ видѣ поклажи лишь на храненіе, то подобно другимъ вещамъ всякаго рода, онѣ не становятся собственностью принимателя и, слѣдовательно, изъяты не только отъ распоряженія, но и отъ пользованія ими (ст. 2107), оставаясь неприкосновенною собственностью поклажедателя, и, слѣдовательно, подлежатъ возврату въ натурѣ какъ индивидуально опредѣленныя вещи“ (93/95).

3. Предметомъ поклажи могутъ быть только *вещи, деньги и акты*, но одушевленные предметы, напр., скотъ (73/1577), пчелы (75/982) и т. п., предметами поклажи быть не могутъ.

4. Въ случаѣ предоставленія пользованія вещами и возвращенія не тѣхъ самыхъ вещей или цѣнностей, а *равной стоимости ихъ денежной суммы*, подобный договоръ не будетъ договоромъ поклажи (73/602).

5. Коренное *различіе между договоромъ займа и поклажи* заключается въ томъ, что по договору займа должникъ пріобрѣтаетъ право пользованія, владѣнія и распоряженія занятымъ имуществомъ на извѣстный срокъ и за извѣстное вознагражденіе; напротивъ того, по договору поклажи, принявшій на сохраненіе имущество обязывается только беречь оное въ цѣлости на опредѣленный срокъ, или впредь до востребованія, *безъ права распоряженія*. Въ противномъ случаѣ сохранныя росписки служили бы для прикрытія займа, что воспрещено закономъ (67/97).

6. Принятіе *на сбереженіе шубы* при входѣ въ театръ не можетъ быть подведено подъ понятіе договора поклажи (70/1646).

7. См. ст. 2064, 2105, 2106, 2111 и 2115.

---

8. По договору поклажи или отдачи на сохраненіе поклажепринимательобязуется *хранить движимую вещь*, переданную ему поклажедателемъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1900.

9. Поклажа признается *возмездною*, развѣ бы изъ договора или изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ поклажу, вытекало, что поклажепринимательобязался хранить вещь безъ вознагражденія.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1901.

10. Договоръ отдачи на храненіе, поклажи, почитается заключеннымъ, когда передается *движимая вещь для безмезднаго храненія ея*. Передачѣ равносиленъ тотъ случай, когда обладатель вещи объявляетъ другому лицу, съ его согласія, что желаетъ считать вещь отданною ему этимъ лицомъ на храненіе.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1260.

11. Предполагается, что *плата за храненіе молчаливо установлена*, если, по обстоятельствамъ дѣла, можно ожидать принятія на храненіе лишь за плату.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 689.

12. Когда вещь принята на храненіе *безвозмездно*, поклажепринимательобязывается лишь къ такой заботливости, съ какою онъ обычно относится къ своимъ дѣламъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 690.

13. Кто *объщаетъ принять вещь на храненіе*, тотъ не имѣетъ права требовать передачи ему этой вещи на храненіе, но можетъ, несмотря на то, что поклажа не состоялась, требовать возмѣщенія произведенныхъ имъ въ ожиданіи ея издержекъ. Но онъ обязанъ принять вещь на храненіе, если не наступили непредвидѣнныя обстоятельства, при наличности коихъ онъ не обязался бы принять вещь на храненіе. Иски изъ договора о будущей поклажѣ погашаются годичною давностью.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1261.

14. Договоръ поклажи (отдачи на храненіе) состоитъ *въ отдачѣ движимой вещи на храненіе* подъ условіемъ, чтобы поклажепринимательдепозитарій) *безвозмездно* возвратилъ ту же самую вещь по требованію поклажедателя (депонента).

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1137.

15. Если поклажепринимателю предоставляется, по его просьбѣ или по добровольному предложенію поклажедателя, *пользованіе вещью*, то договоръ перестаетъ быть договоромъ поклажи: въ первомъ случаѣ, немедленно послѣ изъявленія согласія, а во второмъ,—съ того времени, когда предложеніе было принято, или когда дѣйствительно было сдѣлано употребленіе изъ вещи, отданной на храненіе; относительно потребляемыхъ вещей онъ обращается въ договоръ займа, относительно непотребляемыхъ,—въ договоръ ссуды, причемъ наступаютъ сопряженныя съ этими договорами права и обязанности.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи“, ст. 959.

16. *Обязанность къ храненію вещи, возникающая изъ какого-либо другого договора*, должна быть обсуждаема не по постановленіямъ о договорѣ поклажи, а по постановленіямъ о томъ договорѣ, изъ коего вытекаетъ обязанность храненія.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1262.

17. Къ договорамъ, упоминаемымъ въ ст. 1262 Сакс. Гражд. Улож., относятся преимущественно договоры: ссуды, личнаго найма, довѣренности, веденія дѣлъ безъ уполномочія.

Зибенхааръ.—*„Коммент. Сакс. Гражд. Зак.“*, т. 2-й, стр. 299.

18. Отдать вещь въ поклажу, значитъ передать ее кому-либо на *безмездное сохраненіе* и совершается этотъ договоръ самимъ принятіемъ вещи на храненіе. Поклажа предполагаетъ движимую вещь, но родъ отдаваемой на сохраненіе вещи безразличенъ.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязат. по римскому праву“*, стр. 310.

18[1]. *Договоръ поклажи* имѣетъ своею цѣлью храненіе предмета; если же договоромъ установлена обязанность *особенно* тщательной охраны вещи, то такая сдѣлка считается мандатомъ. Изъ этого нѣкоторые ошибочно за-

ключаютъ, что поклажа—depositum не обязываетъ къ храненію, а лишь къ предоставленію извѣстнаго помѣщенія съ тою цѣлью, чтобы въ немъ вещь хранилась. Существенной чертой depositum является *безвозмездность*, храненіе за плату есть наемъ. Depositum не ограничивается движимыми вещами, какъ это нерѣдко думаютъ (напр., Виндшейдъ); встрѣчается поклажа *и недвижимостей*, особенно въ формѣ секвестраціи. Не требуется, чтобы лицо, отдающее лишь въ поклажу, было ея собственникомъ, даже похищенныя вещи, будучи отданы на храненіе, могутъ быть вытребованы воромъ, пока на эти вещи не былъ наложенъ арестъ потерпѣвшимъ. Депозитарій не имѣетъ юридическаго владѣнія надъ вещью, а является лишь детенторомъ на имя депонента.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 296.

19. Поклажа представляется договоромъ, по которому одно лицо передаетъ другому *на сохраненіе какое-либо движимое имущество, на опредѣленный срокъ или безсрочно, за вознагражденіе или безъ вознагражденія*, съ правомъ потребовать его обратно. Поклажа сродна найму имущества и личному найму, но отъ перваго отличается тѣмъ, что хозяинъ помѣщенія, отданнаго въ наемъ для склада имущества, не отвѣчаетъ за цѣлость этого имущества, тогда какъ существо поклажи именно въ томъ и состоитъ, что принимать имущества обязывается его хранить, а отъ второго (личнаго найма) отличается тѣмъ, что поклажа, по самой цѣли своей, можетъ касаться только имущества движимаго, ибо только это имущество нуждается въ такомъ охраненіи, что нужно дать ему помѣщеніе, тогда какъ личный наемъ можетъ касаться и недвижимаго имущества, и, кромѣ того, при личномъ наймѣ имущество состоитъ за нанимателемъ, считается въ его владѣніи—наемщикъ только служитъ нанимателю, а при поклажѣ имущество находится въ рукахъ принимателя и нѣтъ между нимъ и отдавателемъ имущества никакихъ личныхъ отношеній.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, стр. 507.

20. Не можетъ быть сомнѣнія, что по дѣйствующему закону только движимыя вещи отдаются и принимаются на сохраненіе на основаніи договора поклажи, такъ какъ изъ изложенія 2101 и послѣдующихъ статей этой главы нельзя заключить, чтобы въ поклажу могли быть отдаваемы и такіе предметы, которые не поименованы въ означенной (2100) статьѣ. Но всякое ли движимое имущество можетъ быть предметомъ поклажи? Помѣщенное, напр., въ ст. 652, находящейся въ непосредственной связи со ст. 2103 т. X ч. 1 (замѣненной ст. 12 и 124 Улож. о Наказ.), выраженіе „вещи, добытыя чрезъ преступленіе или проступокъ“ несомнѣнно обнимаетъ собою и одушевленные предметы, т. е. собственно животныхъ (Сенатъ въ рѣш. 1873 г. № 1577 и 1875 г. № 982 не признаетъ ихъ возможными предметами поклажи), да и то обстоятельство, что *вещь принадлежитъ къ предметамъ одушевленнымъ, само по себѣ, не препятствуетъ заключенію относительно ея договора поклажи*, такъ какъ, въ виду, напр., ея кратковременности, никакихъ другихъ заботъ, кромѣ тѣхъ, которыя составляютъ содержаніе обязательства поклажепринимателя, можетъ и не возникать.

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Уложеніе*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. 2, стр. 212—214.

21. *Недвижимости не могутъ быть отданы на сохраненіе* не потому, какъ утверждаютъ нѣкоторые, что не нуждаются въ томъ, такъ какъ это очевидно невѣрно по отношенію, напр., къ домамъ, а потому, что этому противится природа договора поклажи. Поклажа представляетъ собою сложный договоръ, въ которомъ сплетаются элементы личнаго и имущественнаго найма, а храненіе недвижимостей создаетъ только личный наемъ, въ которомъ отдавшій на сохраненіе играетъ роль нанимателя.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 552—553.

22. Буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что заключающееся въ ней *перечисленіе предметовъ поклажи не обнимаетъ всѣхъ родовъ движимыхъ имуществъ*, но, обращаясь къ источникамъ означенной статьи (Указъ

Сената 26 Авг. 1727 г. „О такихъ, кому положилъ на сохраненіе деньги, *товаръ или письмо*“), слѣдуетъ заключить, что правильнымъ будетъ болѣе широкое ея толкованіе, т. е. подъ „вещами“ можно понимать *всякаго рода движимое имущество, за исключеніемъ лишь предметовъ одушевленныхъ*, которые и по буквальному смыслу слова „поклажа“ не могутъ быть отдаваемы на сохраненіе. Подъ выраженіемъ „деньги“ слѣдуетъ разумѣть всякаго рода *денежныя суммы* (ср. ст. 2124) какъ въ денежныхъ знакахъ, такъ и въ цѣнныхъ бумагахъ. Наконецъ подъ выраженіемъ „акты“ слѣдуетъ понимать документы, письма и всякаго рода бумаги (ср. прим. къ ст. 2100 по Прод. 1868 г.).

П. А. Марковъ.—„*Зам. о вопр., возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3, стр. 52—54.

23. Подъ словомъ *актъ* понимаютъ письменный *документъ, совершенный крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ*. Домашніе счета, росписки не могутъ въ буквальномъ значеніи слова считаться актами и поэтому едва ли и могутъ быть отдаваемы на храненіе частнымъ лицамъ (разумѣя здѣсь возможность юридическую, а не физическую).

А. М. Хоткевичъ.—„*О договорѣ поклажи между частн. лицами*“, „Московск. Универс. Извѣстія“, 1870 г., № 2, стр. 3.

24. Предметомъ поклажи можетъ быть только такая движимая вещь, которая *не составляетъ собственности принимателя*.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 3780.

25. Договоръ сего рода считается заключеннымъ съ того времени, когда предметъ поклажи врученъ отдающимъ его на сохраненіе принимающему. Впрочемъ, и предварительное соглашеніе, коимъ кто-либо обѣщаетъ взять вещь на сохраненіе, признается обязательнымъ, а потому, въ случаѣ неосновательнаго отказа со стороны принимателя, отъ него можетъ быть требуемо вознагражденіе за весь причиненный тѣмъ вредъ.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. III, ст. 3778.

26. Особый видъ depositum regulare, получившій въ настоящее время огромнѣйшее значеніе, представляетъ собою *наемъ отдѣленія въ помѣщеніи, гдѣ хранятся цѣнности, кладовой, шкафа*—договоръ, который перешелъ въ Германію изъ Англіи и здѣсь, между прочимъ, подъ вліяніемъ опыта, который публика имѣла съ депозитомъ съ правомъ управленія, быстро пошелъ въ ходъ. Институтъ не такъ удобенъ, какъ депозитъ съ правомъ управленія, но за то даетъ особыя гарантіи. Для пониманія сущности сдѣлки существенно не то только, что банкъ предоставляетъ своему кліенту въ пользованіе полку своего шкафа, а еще и то, что онъ обязуется хранить все, что будетъ на эту полку положено; онъ обязанъ постоянно прилагать необходимую заботливость, чтобы положенные тамъ предметы не погибли или не пострадали отъ воровъ, огня, воды или какихъ-либо другихъ разрушительныхъ элементовъ, мысль всего этого та, что вещи ввѣрены попеченію банка. Договоръ становится, поэтому, договоромъ поклажи, но не реальнаго, а консенсуальнаго характера, такъ какъ обязательственное отношеніе возникаетъ между обѣими сторонами уже съ момента его заключенія, хотя бы ничего еще въ нанятое отдѣленіе не было положено.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ, I.—„*Гражд. право Германіи*“, 1910 г., стр. 263—264.

2101. Лица, кои по закону не имѣютъ права вообще обязываться договорами, а сверхъ того и монашествующіе и Настоятели ихъ и самые монастыри не могутъ и принимать отъ кого-либо на сохраненіе вещей, денегъ или инаго имущества. 1722 Мая 6. ч. (4022) о монах., ст. 29, 60; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 2.

1. Установляемое этою статьею запрещеніе не распространяется на *архіерейскіе дома* (78/124).

2. См. ст. 2102.

2102. Ввѣрившій имущество лицу, не имѣющему права обязываться договорами, не можетъ начинать иска о возвратѣ онаго, если не докажетъ, что ему при отдачѣ имущества были неизвѣстны обстоятельства, по коимъ взявшій поклажу не могъ принимать ее. Но имѣющій по закону право обязываться договорами и взявшій на сохраненіе деньги, вещи или иное имущество отъ лица, которое не въ правѣ вступать въ сдѣлки или иныя условія, отвѣтствуетъ за принятое имъ на общемъ основаніи. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 3.

О заключеніи договора поклажи съ лицами, не имѣющими права вступать въ договоры.

1. Что значитъ употребленное въ этой статьѣ выраженіе: „*на общемъ основаніи*“?—По общему смыслу закона можно полагать, что законодатель имѣлъ намѣреніе лишить лицо, ввѣрившее поклажу неправоспособному, права вообще требовать возвращенія сего имущества. Если бы оно было иначе,—законъ не предоставлялъ бы права иска, въ видѣ исключенія, тогда лишь, когда истецъ докажетъ, что не зналъ о неправоспособности отвѣтчика.

П. А. Марковъ.—„*Зам. о вопр., возник. изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3, стр. 15.

2. Добровольная поклажа допускается только между лицами, способными вступать въ договоры. Если однако лицо, способное вступать въ договоры, *принимаетъ поклажу отъ лица неспособнаго*, то подлежитъ всѣмъ обязанностямъ дѣйствительнаго принимателя поклажи, и право иска противъ него имѣютъ опекуны лица, давшаго вещь въ поклажу, или завѣдывающіе его имуществомъ.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1925.

3. Если поклажа была дана лицомъ, способнымъ вступать въ договоры, *лицу неспособному*, то отдавшій на храненіе имѣетъ право иска о возвращеніи поклажи только до тѣхъ поръ, кака она находится въ рукахъ хранителя, или право иска о вознагражденіи въ размѣрѣ того, чѣмъ воспользовался хранитель.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1926.

4. См. ст. 2100 и 2101.

2103 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 12 и 124 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

2104. Договоръ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе совершается или черезъ письменный актъ, или же просто передачею поклажи, съ роспискою въ томъ, или и безъ росписки. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 189, 192; 1718 Мая 26 (3204) ст. 1; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 5.

1. Письменная форма требуется лишь для поклажи *добровольной*, но не въ случаяхъ, указанныхъ 2112 ст. (79/104).

2. См. ст. 2111 и 2112.

2105. Принявшій на сохраненіе какія-либо вещи, деньги или акты обязанъ употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго

поврежденія, утраты, пропажи и похищенія такое жъ стараніе, какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ. Если однакожъ сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ-либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, поврежденіе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною притомъ потерею изъ собственнаго своего имущества. Изъ сего исключается однакожъ случай, когда истребленіе, поврежденіе или утрата послѣдовали уже послѣ отказа на первое о возвратѣ поклажи требованіе. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 194; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 6.

Объ обязанности принявшаго вещи на храненіе заботиться о цѣлости ихъ и сохранности.

1. Принятіе желѣзною дорогою въ свой складъ груза отправителя, впредь до заключенія съ нимъ сдѣлки относительно перевозки или отправки груза по назначенію, должно быть отнесено *къ договору поклажи*. И такая срочность принятаго на себя дорогою обязательства *хранить грузъ до заключенія другого имѣющагося въ виду у сторонъ договора* не можетъ освободить ее отъ обязанности хранить его, какъ надлежитъ доброму хозяину (2105 ст.) и въ случаѣ истребленія этого груза доказать, что истребленіе произошло отъ чрезвычайнаго приключенія или несчастнаго случая, но не отъ собственнаго нерадѣнія (2106 ст.) (1905/17).

2. „На основаніи ст. 2105 и 2106 *похищеніе* отданнаго на сохраненіе имущества освобождаетъ отъ отвѣтственности лицо, у котораго оно находилось, не безусловно, а при извѣстныхъ обстоятельствахъ и, между прочимъ, когда будетъ доказано, что похищеніе произошло не отъ какого-либо со стороны хранителя *нерадѣнія*“ (73/959).

3. Отъ отвѣтственности за цѣлость ввѣреннаго на храненіе имущества (2105 ст.) и въ частности за выдачу его неподлежащему лицу (ст. 2108) *сберегательныя кассы* могутъ быть освобождены только по причинамъ, которыя указаны въ законѣ (ст. 2105), и безъ такого указанія причины не должны быть предполагаемы (99/112).

3¹. Въ виду постановленій ст. 2105 и 2106 т. X ч. 1, вполнѣ примѣнимыхъ и къ тѣмъ случаямъ, когда коммисіонеръ является хранителемъ имущества препоручителя (рѣш. Прав. Сен. 1911 г., № 26), надлежитъ признать, что *Московскій международный торговый банкъ* при томъ только условіи не подлежитъ отвѣтственности за утрату долгового обязательства, переданнаго ему истцомъ для полученія по нему платежа, если доказана наличность такихъ обстоятельствъ, которыя указывали бы на отсутствіе всякой съ его стороны вины въ утратѣ означеннаго документа (1912/32).

3². *Собственникъ утраченнаго банкомъ долгового обязательства въ правѣ*, не обращаясь предварительно къ должнику съ требованіемъ объ уплатѣ долга по этому обязательству, *предъявить къ этому банку непосредственно искъ о возмѣщеніи* истцу означенной въ утраченномъ обязательствѣ суммы. Однако въ случаѣ предъявленія иска собственникомъ утраченнаго долгового обязательства о возмѣщеніи ему суммы долга, означенной въ этомъ обязательствѣ, виновникъ утраты, возражая противъ такого иска, *въ правѣ указать на ничтожность или недѣйствительность утраченнаго обязательства или же на невозможность взысканія* по этому обязательству вслѣдствіе несостоятельности должника, и если эти возраженія будутъ доказаны отвѣтчикомъ, то предъявленное истцомъ требованіе не можетъ подлежать удовлетворенію (1912/32).

4. „Если принятыя на храненіе имущества будутъ *отняты у поклаже-*

принимателя насильно, или же истреблены или повреждены какимъ-либо *чрезвычайнымъ приключеніемъ,*—то онъ отвѣчаетъ за это, когда истребленіе, поврежденіе или утрата послѣдовали уже послѣ отказа на первое требованіе о возвратѣ поклажи. Въ этомъ случаѣ поклажепринимать отвѣчаетъ и представляется безразличнымъ,—находится ли это имущество, при наступленіи несчастнаго случая, въ его обладаніи или же оно перешло во владѣніе посторонняго лица. Онъ отвѣчаетъ даже за насильственное отнятіе у него отданной ему на сохраненіе вещи". Изъ сопоставленія 2115 и 2105 ст. очевидно явствуетъ, что изложенная въ 2112 ст. обязанность лежитъ на поклажепринимателѣ, своевременно невозвратившемъ поклажи по первому востребованію, и въ томъ случаѣ, когда впослѣдствіи предметъ поклажи перешелъ въ обладаніе посторонняго лица, или изъятъ изъ владѣнія хранителя по распоряженію законной власти (90/71).

5. Принявшій поклажу обязанъ принятую вещь именно „хранить" въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ ее принялъ. Поэтому поклажепринимателю не можетъ быть вмѣнено въ вину то обстоятельство, что *принятые имъ на храненіе государственные кредитные билеты,* по воспослѣдованіи правительственнаго распоряженія объ изъятіи ихъ изъ обращенія въ качествѣ денежныхъ знаковъ, не были имъ представлены къ обмѣну на другіе билеты того же достоинства. Но утрата поклажепринимателемъ такихъ билетовъ не освобождаетъ его отъ обязанности возмѣстить ихъ стоимость, такъ какъ они не лишены всякой цѣнности: напр., допустимо испрошеніе въ путяхъ Монаршаго милосердія разрѣшенія на возстановленіе срока ихъ обмѣна или они могутъ быть цѣнны въ качествѣ нумизматической рѣдкости и т. п. (1903/65).

6. Владѣлецъ *винокуреннаго завода,* принявшій на сохраненіе *контрольный снарядъ,* обязанъ, въ случаѣ истребленія его, возмѣстить казнѣ убытки, несмотря на то, произошло ли это истребленіе по его винѣ, или по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ (79/70).

6[1]. Установленная въ ст. 1952 и 1953 Гражд. Код. отвѣтственность содержателей гостиницъ за цѣлость вещей остановившихся у нихъ путешественниковъ не простирается на вещи, внесенныя въ гостиницу временными посѣтителями лицъ, въ ней проживающихъ (1908/45).

7. Отвѣтственность предъ поклажедателемъ падаетъ и *на наслѣдниковъ,* принявшихъ наслѣдство послѣ поклажепринимателя (70/80).

8. См. ст. 655, 687, 2100, 2106 и 2124, а также ст. 1744 разъясн. п. 27.

---

9. Взятая на сохраненіе вещь должна быть помѣщена въ безопасномъ мѣстѣ и оберегаема отъ гибели или поврежденія *съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину.* Принявшій вещь на храненіе безвозмездно обязанъ заботиться о ея цѣлости и сохранности съ осмотрительностью, какую онъ прилагаетъ къ собственнымъ вещамъ.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1903.

10. Поклажепринимать *отвѣчаетъ за случайную гибель* или случайное поврежденіе ввѣренной ему вещи, если, при общей опасности для собственныхъ вещей и для вещи, отданной ему на сохраненіе, спасетъ только свои вещи и не докажетъ, что было невозможно спасти также вещь, отданную ему на сохраненіе.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1905.

11. Поклажепринимать *въ правѣ измѣнить условленный способъ храненія,* если, по обстоятельствамъ, можно предположить, что поклажедатель, зная о положеніи дѣла, одобрилъ бы измѣненіе. Поклажепринимать долженъ извѣстить поклажедателя, прежде чѣмъ приступить къ измѣненію, и выждать его разрѣшеніе, развѣ съ отсрочкою сопряжена опасность.

„Германское Гражданское Уложеніе", ст. 692.

12. Хранитель поклажи не отвѣчаетъ, ни въ какомъ случаѣ, *за случайности, происходящія отъ непреодолимой силы*, развѣ онъ просрочилъ возвратить поклажу.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1929.

13. *Содержатели гостиницъ и шкипера* и безъ особаго о томъ соглашенія отвѣчаютъ, какъ поклажепріниматели, за вещи, принесенныя путешествующими съ собою въ гостиницу или на корабль. Если, однако, въ гостиницу или на корабль принесены драгоцѣнности, требующія особой заботливости, то о нихъ немедленно должно быть заявлено содержателю гостиницы или шкиперу, и должны быть выполнены ихъ дальнѣйшія распоряженія.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1149.

14. Они отвѣчаютъ также *за похищеніе* такихъ вещей и вообще за всякій вредъ, если онъ достовѣрнымъ образомъ не произошелъ отъ чистаго случая и не причиненъ по винѣ самихъ пріѣзжихъ, принесшихъ вещи, членовъ ихъ семьи и слугъ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1150.

15. *Врученіе пріѣзжему ключа* отъ комнаты само по себѣ не снимаетъ отвѣтственности съ содержателя гостиницы. Равнымъ образомъ онъ не можетъ сложить съ себя эту отвѣтственность вывѣшиваніемъ въ комнатахъ гостиницы для общаго свѣдѣнія объявленія объ этомъ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1151.

15[1]. По законамъ *Массачузетса*, въ случаѣ утраты вещей отъ пожара или отъ дѣйствія непреодолимой силы, *содержатели гостиницъ* отвѣчаютъ предъ своими гостями только за недостатокъ добропорядочной и разумной заботливости о сохраненіи ихъ багажа или иныхъ вещей (ст. 11). Отвѣтственность за утрату вещей можетъ быть отклонена содержателемъ гостиницы, если онъ докажетъ, что утрата произошла отъ небрежности проѣзжающаго или отъ несоблюденія имъ разумныхъ правилъ гостиницы, сообщенныхъ ему для свѣдѣнія (ст. 17).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 139.

15[2]. Какъ по общему праву Англіи, такъ и по законамъ Штатовъ, *содержатели гостиницъ*, на сколько у нихъ имѣется свободное помѣщеніе, *обязаны принимать и продовольствовать каждаго пріѣзжающаго*, готоваго уплатить что съ него будетъ резонно слѣдовать за помѣщеніе и продовольствіе въ гостиницѣ, если нѣтъ уважительныхъ причинъ къ отказу, напр., нетрезваго состоянія просителя (Ньюіорк. Угол. Улож. ст. 381, Калифорн. Угол. Улож. ст. 365 и др.). За обманное пользованіе кредитомъ въ гостиницѣ и за попытку выѣхать или вывезти изъ нея багажъ безъ расплаты опредѣляются штрафъ или тюрьма. Содержатель гостиницы имѣетъ право задержать багажъ или вещи проѣзжающаго впредь до уплаты по счету, а по истеченіи опредѣленнаго закономъ срока можетъ продать ихъ съ публичнаго торга и получить удовлетвореніе изъ вырученной продажею суммы (Калифорн. Гражд. Улож. ст. 1861—1862, Ньюіорк. Зак. 1901 г. и др.).

Проф. К. И. Малышевъ.—*Тамъ же*, стр. 140.

16. *Поклажедатель отвѣтствуетъ* предъ поклажепринимателемъ за всѣ убытки, причиненные ему поклажею, развѣ бы онъ доказалъ, что убытки послѣдовали безъ всякой его вины. Равнымъ образомъ онъ отвѣтствуетъ передъ поклажепринимателемъ за всѣ необходимыя издержки, связанныя съ исполненіемъ договора.

„Швейцарскій союзный законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г.“, ст. 477.

16[1]. По сему вопросу—см. также **Австр. Гражд. Улож.**, ст. 961; **Итал.**, ст. 1843, 1844; **Саксонск.**, ст. 1266, 122, 728, 729; **Герм.**, ст. 690; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 3782, 3785, 3787.

17. Первую часть этой (2105) статьи слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что поклажу нужно беречь *съ полнымъ стараніемъ*, такъ какъ законъ предполагаетъ, что о сбереженіи своего собственнаго имущества всякій долженъ заботиться какъ слѣдуетъ.—Что же касается выраженія „первое о возвратѣ поклажи требованіе", то оно достаточно ясно указываетъ, что пріемщикъ поклажи *отвѣтствуетъ за случайное истребленіе, утрату или поврежденіе поклажи съ того момента, когда онъ не исполнилъ требованія о возвращеніи поклажи*, какимъ бы путемъ оно ни было ему заявлено. Фактъ подобнаго отказа можетъ быть доказанъ на судѣ представленіемъ всякаго рода доказательствъ, какъ письменныхъ, такъ и свидѣтельскихъ показаній.

П. А. Марковъ.—„*Зам. о вопр., возник. изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе*", „Журн. гражд. и угол. права", 1875 г., кн. 4, стр. 15 и 19.

18. Что слѣдуетъ понимать *подъ чрезвычайнымъ приключеніемъ*—въ статьѣ этой (2105) не говорится, да очевидно тутъ дѣло и не въ самой чрезвычайности приключенія, а въ томъ, чтобы это послѣднее возникло помимо поклажепринимателя. Поэтому, напр., если пожаръ произошелъ по неосторожности поклажепринимателя, то чрезвычайность приключенія въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть значенія и не уничтожаетъ отвѣтственности за истребленіе или поврежденіе взятыхъ на сохраненіе вещей.

К. П. Змирловъ.—„*Объ отдачѣ и пріемѣ на храненіе или о поклажахъ*", „Журн. гражд. и угол. права", 1886 г., кн. 5, стр. 97—98.

19. Если предметомъ поклажи являются, напр., россійскіе *государственные кредитные билеты* и во время нахожденія ихъ на храненіи послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе о замѣнѣ кредитныхъ билетовъ того выпуска на другіе съ назначеніемъ срока для представленія къ обмѣну, то *обязанъ ли хранитель предъявить ихъ билеты къ обмѣну въ подлежащее установленіе?*—Уже одно перечисленіе въ означенной (2105) ст. способовъ утраты вещи достаточно указываетъ на то, что законъ предполагаетъ возможность храненія вещи противъ рѣшительно всякаго способа утраты ею своей цѣнности въ части или вполнѣ. Слѣдовательно и храненіе кредитныхъ билетовъ должно быть сообразно ихъ экономическому назначенію, съ проявленіемъ и дѣятельности активной (а не одно лишь храненіе ихъ какъ простой бумаги только съ внѣшней стороны), именно такой, какую данный хранитель проявляетъ въ отношеніи своихъ собственныхъ вещей. Поэтому и предложенный выше вопросъ слѣдуетъ рѣшить въ утвердительномъ смыслѣ.

С. Б. Гомолицкій.—„*Сущность договора поклажи, въ част. о храненіи вещи*", „Вѣстн. Права", 1902 г., № 4—5, стр. 171 и 174—175.

2106. О взятомъ на сохраненіе имуществѣ, истребленномъ или пропавшемъ во время пожара, наводненія или инаго несчастнаго случая, или же похищенномъ, принявшій оное обязанъ немедленно заявить прошеніемъ, и за симъ если будетъ доказано, что истребленіе, пропажа или похищеніе сего имущества произошли не отъ какого-либо съ его стороны нерадѣнія, онъ освобождается отъ дальнѣйшей за то отвѣтственности. Если однакожъ впослѣдствіи истецъ поймаетъ принимателя съ чѣмъ-либо изъ своей поклажи, или найдетъ доказательства, что оная имъ утаена, то отдавшему на сохраненіе поклажу предоставляется право отыскивать оную судомъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 194; 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 7; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 485, 497 п. 7.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, принявшій имущество на сохраненіе обязанъ, въ случаѣ, указанномъ въ сей (2106)

статьѣ, учинить, по требованію истца, передъ судомъ присягу въ томъ, что поклажа дѣйствительно сгорѣла, истребилась или пропала при означенномъ въ статьѣ 2106 несчастномъ случаѣ, или же похищена, и что онъ ею не покорыстовался. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 7.

Объ отвѣтственности поклажепринимателя, въ случаѣ гибели имущества отъ пожара или иного несчастнаго случая.

1. Правило 2106 ст. примѣнимо при обсужденіи отношеній, возникшихъ между желѣзною дорогою и хозяиномъ груза, когда грузъ уже *былъ полученъ* на станціи назначенія, но затѣмъ *вновь оставленъ* на этой станціи подъ присмотръ желѣзнодорожныхъ агентовъ для дальнѣйшей перевозки (1902/10).

2. Не сдѣлавъ *заявленія* объ истребленіи или пропажѣ отданныхъ на храненіе вещей, поклажепринимать не освобождается отъ отвѣтственности за истребленіе или пропажу (73/570).

3. См. ст. 2100 и 2105.

---

4. Выраженіе: „*если будетъ доказано*“ предполагаетъ очевидно *наличность судебнаго опредѣленія*, признающаго утвержденіе поклажепринимателя, что гибель или поврежденіе поклажи были случайны и, слѣдовательно, не подлежатъ вмѣненію ему въ вину.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. 2-й, стр. 242.

2107. Принявшій имущество на сохраненіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ пользоваться употребленіемъ онаго, но имѣетъ право на вознагражденіе, когда сбереженіе сего имущества требовало какихъ-либо съ его стороны издержекъ, когда о томъ было сказано въ условіи о поклажѣ, или же когда сіи издержки произошли отъ какого-либо неожиданнаго случая и оныхъ при передачѣ поклажи нельзя было предвидѣть. Если имущество, отданное на сохраненіе, положено за замкомъ или печатью, и принявшій оное въ отсутствіи хозяина отопретъ, распечатаетъ или пересмотритъ его, то сей послѣдній въ правѣ требовать отъ принимателя удовлетворенія за всѣ недостающія въ поклажѣ вещи или деньги, а равно и за все поврежденное при вскрытіи поклажи. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 195; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 8; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 485, 497 п. 7.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, хозяинъ имущества въ правѣ требовать отъ принимателя упомянутаго въ сей (2107) статьѣ удовлетворенія, показавъ подъ присягою, что недостающія въ поклажѣ вещи или деньги дѣйствительно въ ней заключались. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 195; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 8.

О воспрещеніи пользованія принятымъ на сохраненіе имуществомъ и о возмѣщеніи расходовъ по сбереженію имущества.

1. Если обратить вниманіе на то, что *издержки для сбереженія поклажи*, которыя могли быть предвидѣны при ея передачѣ, наравнѣ съ издержками, не предвидѣнными въ то время, подлежатъ возмѣщенію по правиламъ незаконнаго обогащенія, независимо отъ того, сказано ли о нихъ въ договорѣ или нѣтъ, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что выраженіе этой статьи „когда о томъ было сказано въ условіи о поклажѣ“

не относится къ возмѣщенію *могущихъ быть предвидѣнными при передачѣ поклажи издержекъ*, а составляетъ самостоятельное основаніе права на вознагражденіе, о которомъ идетъ рѣчь въ началѣ статьи непосредственно передъ трижды повторенными „когда".

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож. — „*Гражд. Улож.*", кн. 5: „*Обязательства*", т. 2-й, стр. 221.

2. Изъ выраженія этой статьи „*требовало* какихъ-либо съ его стороны издержекъ" можно сдѣлать выводъ, что *рѣчь идетъ объ издержкахъ необходимыхъ*, а не тѣхъ, которыя только полезны или просто произвольны. Если затѣмъ сопоставить выраженіе означенной (2107) статьи „когда издержки произошли отъ какого-либо неожиданнаго случая и оныхъ при передачѣ поклажи нельзя было предвидѣть" съ правиломъ ст. 2105, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что тутъ имѣется въ виду *потеря изъ собственнаго имущества поклажепринимателя, понесенная имъ при спасеніи и для спасенія поклажи* отъ грозившаго ей несчастнаго случая и въ томъ числѣ пожертвованіе собственными вещами, подвергшимися общей съ поклажею опасности.

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Улож.—„*Гражд. Уложеніе*", кн. 5: „*Обязательства*", т. 2-й, стр. 265.

3. Статья эта хотя и говоритъ о правѣ принявшаго имущество на полученіе вознагражденія, но лишь *въ смыслѣ возмѣщенія издержекъ*. Поэтому самый договоръ объ отдачѣ на сохраненіе долженъ быть признанъ безвозмезднымъ.—Далѣе изъ буквальнаго смысла этой (2107) ст. слѣдуетъ, что она не допускаетъ никакихъ исключеній и для тѣхъ случаевъ, когда *пользованіе вещью* необходимо именно для ея сбереженія. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что по нашимъ законамъ предоставленіе лицу, принявшему поклажу, права пользоваться ею, должно имѣть послѣдствіемъ признаніе договора или займомъ, или ссудою, или имущественнымъ наймомъ.

П. А. Марковъ.—„*Замѣтки о вопросахъ, возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе*", „Журн. гражд. и угол. права", 1875 г. кн. 4, стр. 33 и 41.

4. Изъ постановленія означенной (2107) ст. можно вывести заключеніе, что поклажепріниматель не отвѣчаетъ ни въ какомъ случаѣ за поврежденіе или порчу *вещей, отданныхъ въ запертомъ помѣщеніи*, если только это послѣднее не открыто самимъ поклажепринимателемъ. Между тѣмъ безспорно, что отвѣтственность принявшаго поклажу можетъ имѣть мѣсто и въ данномъ случаѣ, если при обращеніи съ запертымъ хранилищемъ имъ допущена какая-либо небрежность, вызвавшая порчу или поврежденіе находящагося внутри его имущества. Положимъ А отдаетъ на храненіе Б запертый ящикъ съ посудой и Б, зная, что тамъ находятся хрупкія вещи, позволяетъ при переноскѣ въ сарай бросить его безъ всякихъ предосторожностей на полъ. Очевидно, что небрежность храненія въ этомъ случаѣ не можетъ не влечь отвѣтственности для принявшаго поклажу только потому, что послѣдняя отдана ему въ запертомъ помѣщеніи.

К. П. Змирловъ.—„*Объ отдачѣ или пріемѣ на храненіе или о поклажахъ*", „Журн. гражд. и угол. права", 1886 г., кн. 5, стр. 104.

5. Отдавшій имущество въ поклажу обязанъ возвратить хранителю *всѣ издержки*, сдѣланныя имъ *на сбереженіе* поклажи и вознаградить *за всѣ потери*, понесенныя имъ *по поводу поклажи*.

„Гражд. Кодексъ Наполеона", ст. 1947.

6. См. разъясн. подъ ст. 2064 п. 3, 2100 п. 13 и 2105 п. 15.

2108. Принявшій имущество на сохраненіе обязанъ возвратить его въ цѣлости тому, кто оное ему отдалъ, или тому, отъ имени коего оно было отдано, или же лицу, отъ хозяина

поклажи къ полученію ея уполномоченному. Изъ сего исключается случай, когда пріемщикъ освѣдомится, что вещь, имъ хранимая, есть краденая, или инымъ противозаконнымъ образомъ добытая, о чемъ онъ обязанъ немедленно донести ближайшему начальству, съ представленіемъ оному и самой поклажи. 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 9.

Объ обязанности возвратить принятое на сохраненіе имущество.

1. Хотя имущество, отданное на сохраненіе, должно быть возвращено по первому требованію (ст. 2108 и 2115), но *нѣтъ въ законѣ запрещенія назначать и срокъ въ договорѣ о поклажѣ.* „Посему хотя при исполненіи договора о поклажѣ условіе о срокѣ ея возвращенія можетъ быть по обстоятельствамъ дѣла признано *необязательнымъ* для отдатчика, помѣщеніе въ семъ договорѣ условія о срокѣ само по себѣ не служитъ законною причиною къ уничтоженію всего договора или къ отрицанію въ ономъ свойства поклажи“ (69/1237).

2. Принятіе желѣзною дорогою въ свой складъ груза отправителя, впредь до заключенія съ нимъ сдѣлки относительно перевозки или отправки груза по назначенію, должно быть отнесено къ договору поклажи. И подобнаго рода договоръ храненія груза отличается отъ договора поклажи вообще лишь тѣмъ, что *желѣзная дорога*, какъ поклажепринимать, *беретъ на себя обязанность хранить чужое имущество только до наступленія извѣстнаго момента*, что во всякомъ случаѣ является обязательнымъ и для поклажедателя (2108 ст. 1 ч. X т. и рѣш. 1868 г., № 1327) (1905/17).

3. *При обратномъ полученіи части поклажи*, въ надписи объ этомъ на сохранной росписке получаемыя вещи должны быть означены съ тою точностью, какая требуется при составленіи сохранныхъ росписокъ (70/809).

4. „Установленіе въ сохранной росписке *особыхъ условій, при осуществленіи которыхъ* деньги, отданныя на сохраненіе отъ имени посторонняго лица, только *и подлежатъ выдачѣ* послѣднему, въ существѣ не мѣняетъ характера сдѣлки, такъ какъ во всякомъ случаѣ, на основаніи оной, лицо, принявшее на себя обязанность сохранять чужія деньги до наступленія извѣстнаго событія, обязано содержать оныя, въ силу 2105 ст. въ сохранности и должно выдать поклажу тому лицу, которое, по смыслу сохранной росписки, можетъ быть признано соединяющимъ въ себѣ всѣ условія на полученіе переданныхъ на сохраненіе денегъ“ (73/1448).

5. Хозяинъ поклажи въ правѣ *передать* сохранную росписку другому лицу (73/103).

6. Съ согласія владѣльца можно возвратить поклажу и *по частямъ*, а не одновременно (70/1623).

7. При перевозкѣ прямого сообщенія *промежуточная станція*, хотя бы она являлась конечною въ отношеніи желѣзной дороги, участвовавшей въ перевозкѣ прямого сообщенія, не въ правѣ требовать плату за храненіе груза, оставшагося на этой станціи по случаю закрытія навигаціи и не могшаго поэтому быть отправленнымъ къ мѣсту назначенія (1905/64).

8. См. ст. 2100, 2105 и 2115.

---

9. Поклажепринимать обязанъ возвратить ту самую вещь, которая была передана ему на сохраненіе, а также послѣдовавшія къ ней во время храненія *приращенія.*

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм.) 1905 г.*, ст. 1912.

10. Поклажепринимать обязанъ по окончаніи договора поклажи возвратить данную ему на храненіе вещь *вмѣстѣ съ ея принадлежностями приращеніемъ и извлеченными плодами.*

„**Саксонское Гражданское Уложеніе**“, ст. 1269.

11. Принявшій вещь на сохраненіе *безвозмездно въ правѣ возвратить ее до истеченія срока*, назначеннаго въ договорѣ, когда, по измѣнившимся обстоятельствамъ, онъ не можетъ долѣе безопасно сохранять вещь или когда дальнѣйшее сохраненіе ея было бы соединено съ убыткомъ для него, а также въ случаѣ перемѣны имъ мѣста жительства.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1909.

12. Поклажепринимать обязанъ, *по требованію поклажедателя, немедленно возвратить* взятую на сохраненіе вещь, хотя бы въ договорѣ былъ опредѣленъ срокъ возвращенія,—подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, понесенные поклажедателемъ вслѣдствіе задержанія вещи, а равно за случайную ея гибель или случайное поврежденіе, происшедшія послѣ заявленія требованія о возвратѣ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1910.

13. Даже если отдана на сохраненіе вещь, *принадлежащая* не поклажедателю, а *третьему лицу*, поклажепринимать все-таки обязанъ возвратить ее поклажедателю, развѣ бы на нее былъ наложенъ арестъ судомъ или былъ предъявленъ собственникомъ искъ къ поклажепринимателю о правѣ собственности на вещь.

„**Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона**“, ст. 1146.

14. Если договоромъ поклажи *назначено мѣсто*, гдѣ вещь должна быть возвращена, то хранитель поклажи обязанъ доставить вещь въ это мѣсто. Издержки на доставку вещи долженъ нести отдавшій въ поклажу.

„**Гражданскій Кодексъ Наполеона**“, ст. 1942.

15. Если по договору *не назначено мѣста*, гдѣ должна быть возвращена поклажа, то она должна быть возвращена въ томъ мѣстѣ, гдѣ была сдѣлана.

„**Гражданскій Кодексъ Наполеона**“, ст. 1943.

16. Возвращеніе должно послѣдовать по первому требованію покладчика, хотя бы въ договорѣ установленъ былъ *срокъ*, потому что онъ назначенъ *исключительно въ интересѣ покладчика*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 558.

17. Если на храненіе отдаются замѣнимыя вещи съ тѣмъ, чтобы право собственности на нихъ перешло къ поклажепринимателю, и послѣдній обязывается возвратить вещи того же рода, качества и количества, *то примѣняются правила о займѣ*. Если поклажедатель разрѣшилъ поклажепринимателю потребить принятыя на храненіе замѣнимыя вещи, то правила о займѣ примѣняются съ того момента, когда поклажепринимать усвоиваетъ себѣ вещи. Въ томъ и другомъ случаѣ, однако, *время и мѣсто возвращенія* поклажи, при сомнѣніи, опредѣляется на основаніи постановленій о договорѣ поклажи.

„**Германское Гражданское Уложеніе**“, ст. 700.

2109. Если наслѣдникъ принявшаго чье-либо имущество на сохраненіе, по невѣдѣнію о томъ, продастъ или употребитъ его на свои надобности, то онъ обязанъ возвратить полученныя имъ за сіе деньги, или заплатить за употребленное имъ на себя чужое имущество по оцѣнкѣ. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 10.

См. ст. 671.

2110. Въ случаѣ смерти отдавшаго какое-либо имущество на сохраненіе, или же лишенія его всѣхъ правъ состоянія, принявшій обязанъ отдать оное тому, кто по закону будетъ признанъ наслѣдникомъ всего или сей части его имѣнія, или же предста-

вить оное въ надлежащее присутственное мѣсто для передачи наслѣдникамъ. Тамъ же, ст. 11.

Объ отдачѣ принятаго на сохраненіе имущества наслѣдникамъ, въ случаѣ смерти поклажедателя.

1. *Послѣ смерти поклажедателя или поклажепринимателя не можетъ быть рѣчи о поклажѣ*; владѣлецъ имущества, отданнаго на сохраненіе, не обязанъ болѣе хранить его и въ правѣ возвратить по принадлежности. Съ другой стороны, собственникъ его въ правѣ требовать имущество, отданное на сохраненіе, обратно, въ силу своего права собственности, какъ имущество, находящееся въ чужомъ владѣніи безъ законнаго на то основанія.

П. А. Марковъ.—„*Зам. о вопр., возник. изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3, стр. 37.

2. Договоръ поклажи, какъ чисто имущественный, мало связанный съ личностью обоихъ контрагентовъ, *переходитъ во всемъ своемъ составѣ на наслѣдниковъ*. Отношеніе между наслѣдникомъ и другимъ контрагентомъ должно оставаться такимъ же, какимъ оно было у него съ наслѣдодателемъ. Однако нашъ законъ вводитъ особаго рода льготы для наслѣдниковъ (см. разъясн. подъ ст. 2113).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русск. гражд. права*“, стр. 559.

3. Обязанности принимателя относительно отданной ему на сохраненіе вещи *переходятъ и на его наслѣдниковъ*.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. 3, ст. 3798.

4. Когда послѣ одного лица останется *нѣсколько наслѣдниковъ*, то они отвѣчаютъ за наслѣдодателя лишь въ размѣрѣ своихъ долей; въ случаѣ же собственной ихъ вины они подлежатъ отвѣтственности такъ, какъ бы вещь была ввѣрена имъ на сохраненіе *сообща*.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. 3, ст. 3810.

5. Права отдавшаго что-либо на сохраненіе *переходятъ и на его наслѣдниковъ*.

„Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. 3, ст. 3801.

6. Въ случаѣ смерти, естественной или гражданской, лица, въ поклажу отдавшаго, вещь, отданная на храненіе, можетъ быть возвращена только его *наслѣднику*. Если осталось *нѣсколько наслѣдниковъ*, то каждому изъ нихъ отдается та часть, какая на его долю причитается. Если вещь, отданная въ поклажу, недѣлима, то наслѣдники должны придти къ соглашенію относительно ея принятія.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1939.

7. См. ст. 1258, 1260 и 2118.

2111. Если принявшій какое-нибудь имущество на сохраненіе будетъ запираться въ полученіи онаго, и дѣло дойдетъ до судебнаго разбирательства, то истецъ обязанъ представить росписку пріемщика, и сія росписка въ такомъ лишь случаѣ составляетъ полное противъ давшаго оную доказательство, когда она вся отъ начала до конца писана и подписана рукою пріемщика, и въ ней съ точностію объяснено, что именно принято на сохраненіе, или же, буде поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства, или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то означены

ихъ нумера; когда же деньги заключались въ звонкой монетѣ, то самый родъ оной и годъ ея чекана, съ показаніемъ во всѣхъ случаяхъ всей принятой на сохраненіе суммы не цифрами, а прописью.—Если принимателъ не умѣетъ, либо по болѣзни, или другимъ причинамъ не можетъ писать, то росписка, вмѣсто него, должна быть также вся, отъ начала до конца, писана со всѣми выше сего означенными подробностями, и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и что онъ самъ лично находился при составленіи оной. Въ семъ случаѣ росписку подписываютъ и наименованные въ оной свидѣтели, коихъ подпись, а равно и довѣреннаго лица, писавшаго росписку, должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 12; 1853 Ноябр. 9 (27671) I, ст. 1—5; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 п. 2; 133—135.—Ср. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 105—111, 339, 456—478, 707, 708; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 4.

О сохранной росписке.

1. Запирательство можетъ быть сдѣлано не только самимъ поклажепринимателемъ, но и его *наслѣдниками* (78/195).

2. Можно доказать принятіе поклажи *внѣсудебнымъ признаніемъ* поклажепринимателя, напр., выраженнымъ имъ въ духовномъ завѣщаніи (78/195).

3. Объясненія поклажепринимателя, что поклажа уже возвращена (75/959) или что деньги хотя и получены, но не на сохраненіе, а въ заемъ (75/1082), не могутъ быть признаны *запирательствомъ* въ полученіи.

4. „Все значеніе ст. 2111, по связи оной съ ст. 2104, заключается въ настоящее время, лишь въ томъ, что *для совершенія добровольной поклажи требуется письменная форма*, что вслѣдствіе сего, въ случаѣ отрицанія отвѣтчикомъ полученія поклажи, отдача вещи на сохраненіе должна быть доказана письменными доказательствами, и что *показанія свидѣтелей*, на основаніи ст. 409 Уст. Гражд. Суд., *не допускаются*; но, затѣмъ, истецъ можетъ доказывать поклажу не только сохранною роспискою, удовлетворяющею требованіямъ 2111 ст., но и всякими письменными доказательствами, напримѣръ: неформальною сохранною роспискою, частными письмами и вообще всякими, какъ выражается 438 ст. Уст. Гражд. Суд., бумагами.—При опредѣленіи судомъ вещи, служащей предметомъ поклажи, въ настоящее время не существуетъ различія между договоромъ объ отдачѣ на сохраненіе и другими договорами, напримѣръ, купли-продажи или найма; истецъ, требующій возвращенія отданной на сохраненіе вещи, въ случаѣ спора отвѣтчика, долженъ доказать, какая вещь была отдана на сохраненіе..., но затѣмъ истецъ, который доказалъ фактъ поклажи, но не въ состояніи доказать индивидуальные признаки отданной на сохраненіе вещи, не лишается, по этой причинѣ, своего права. Отказъ истцу въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ искѣ былъ бы нарушеніемъ высказаннаго во многихъ рѣшеніяхъ Сената начала, по которому никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ (рѣш. 1876 г., № 253 и 254). Самое опредѣленіе вещи, подлежащей возвращенію, зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла. Такъ, напримѣръ, если истецъ докажетъ передачу отвѣтчику на сохраненіе 1000 руб., но не докажетъ, въ какихъ именно деньгахъ заключалась поклажа, т. е. въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ или звонкой монетѣ, то судъ можетъ присудить истцу лишь 1000 рублей, и отъ отвѣтчика будетъ зависѣть произвести платежъ тѣми или другими деньгами; если истецъ докажетъ отдачу на сохраненіе извѣстной суммы серебряною монетою, безъ означенія достоинства монеты, то отвѣтчикъ въ правѣ уплатить истцу размѣнною монетою, и проч.“ (79/104, 46).

Примѣчаніе. Съ воспослѣдованіемъ вышеприведеннаго разъясненія Прав. Сената (79/104, 46), относительно толкованія смысла статьи 2111, ранѣе состояв-

шіяся разъясненія Сената по сему предмету не утратили значенія настолько, насколько они не противорѣчатъ означенному разъясненію.

5. „Изъ всѣхъ установленныхъ 2111 ст. правилъ для написанія сохранной росписки, обусловливающихъ значеніе оной, какъ полное, по выраженію закона, доказательство поклажи противу лица, давшаго росписку и отрицающаго фактъ поклажи, слѣдуетъ отличать тѣ *формальности, коими опредѣляется самое содержаніе, существо сдѣлки поклажи*, отъ тѣхъ, кои *служатъ только удостовѣреніемъ подлинности самаго акта*. Къ первымъ относится все то, что говорится въ законѣ о точномъ указаніи въ сохранной роспискѣ самаго предмета поклажи. Несоблюденіе этихъ правилъ, очевидно, лишаетъ актъ значенія договора поклажи и должно влечь за собою отказъ со стороны суда въ искѣ объ удовлетвореніи по подобному акту, какъ по сохранной роспискѣ. Къ остальнымъ формальностямъ, упомянут. въ 2111 ст., относятся какъ повторенныя въ ней общія правила для написанія вообще домашнихъ актовъ, такъ и самостоятельныя для сохр. росписокъ правила о написаніи акта поклажи отъ начала до конца самимъ пріемщикомъ поклажи, а въ случаѣ неграмотности или болѣзни его рукою рукоприкладчика, о показаніи принятой на сохраненіе суммы прописью, о подписи акта, выдаваемаго отъ неграмотнаго, кромѣ рукоприкладчика, еще двумя или тремя свидѣтелями. Если несоблюденіе всѣхъ этихъ послѣднихъ правилъ, установл. для большаго удостовѣренія подлинности сохр. росписки, и могло служить само по себѣ, при дѣйствіи прежняго судопроизводства, въ виду признаваемой имъ системы формальныхъ доказательствъ, основаніемъ къ признанію судомъ акта неимѣющимъ значенія доказательства поклажи, то такое признаніе немыслимо при опредѣленіи судами, на основаніи Судебн. Уставовъ 1864 г., доказательной силы сохранной росписки“ (76/546).

6. *Для написанія и подписи сохранной росписки* вмѣсто поклажепринимателя (не могущаго писать) требуется *засвидѣтельствованіе* подписи писавшаго и подписавшаго росписку, а равно и свидѣтелей, но не требуется особой довѣренности подписавшагося. Достаточно засвидѣтельствованіе и въ томъ случаѣ, когда полиція въ надписи о засвидѣтельствованіи не упомянула подробно, что свидѣтельствуются подписи за поклажепринимателя и подписи свидѣтелей, а ограничилась лишь ссылкой на 2111 ст. (75/34; 74/350).

7. Росписка дѣйствительна, *если написана и не рукою принявшаго на сохраненіе* и безъ удостовѣренія подписью указаннаго числа свидѣтелей, а сумма принятаго можетъ быть обозначена и *не прописью, а цифрами* (75/1082, 959, 386).

8. Написаніе сохранной росписки и другого долгового акта *на одномъ листѣ* бумаги не опорачиваетъ этихъ актовъ: оба они сохраняютъ самостоятельное значеніе (73/494).

9. Дѣйствительность сохранной росписки не можетъ быть опровергнута тѣмъ, что въ ней выставленъ *только годъ* ея совершенія, т. е. не обозначено ни мѣсяца, ни числа (71/717).

10. *Годъ чекана монеты* можетъ быть обозначенъ цифрами (69/1153).

11. *Необозначеніе* въ сохранной роспискѣ *лица, которому принадлежатъ отданныя на сохраненіе вещи*, не служитъ основаніемъ къ признанію росписки недѣйствительною для выдавшаго ее (75/307).

12. Не будетъ актомъ поклажи росписка, въ которой не обозначены *родъ* и *видъ* монеты, а также *годъ* ея *чекана* (78/195; 70/1504).

13. Въ понятіе *рода монеты* входитъ какъ наименованіе металла, изъ котораго она начеканена, такъ и обозначеніе названія или достоинства монеты (77/339).

14. Сохранная росписка, въ которой относительно *одной части* поклажи *не означено рода* монеты, а въ отношеніи другой родъ монеты означенъ, — является дѣйствительной по отношенію къ послѣдней части (73/1682).

15. Не требуется выставлять *годъ выпуска* кредитныхъ билетовъ и *каждый номеръ* билета, если они идутъ къ ряду (71/717).

16. Необозначеніе *номеровъ билетовъ* и серіи лишаетъ росписку силы сохранной (75/1082; 72/41; 70/551).

17. „Если принята на сохраненіе *монета разныхъ годовъ*, то должно быть изъяснено, изъ сколькихъ монетъ какого именно чекана заключается поклажа". Росписка, составленная безъ такого объясненія, не будетъ актомъ о поклажѣ (72/906).

18. *Сумма процентныхъ билетовъ* должна быть опредѣлена не только цѣною каждаго билета, но и количествомъ находящихся при нихъ купоновъ, когда же указано только число билетовъ безъ обозначенія суммы поклажи, то такая росписка недѣйствительна (70/1797).

19. Но указаніе *числа монетъ и стоимости* каждой изъ нихъ равносильно указанію суммы поклажи (72/259).

20. „Отдаваемые на сохраненіе предметы *не могутъ* быть обозначены *одними родовыми* признаками, а *необходимо точное индивидуальное* ихъ обозначеніе, такъ какъ внѣ этого существеннаго условія немыслимо было бы исполненіе обязанностей сбереженія и возврата въ цѣлости" (93/95).

21. Самый фактъ отдачи имущества на сохраненіе, въ случаѣ возникшаго изъ договора поклажи *спора*, не можетъ быть удостовѣряемъ *свидѣтельскими показаніями*, но показанія эти должны быть приняты во вниманіе, если стороны ссылаются на нихъ въ разъясненіе событій, коими сопровождались составленіе и передача сохранной росписки (73/1689).

22. „Формы договоровъ, установляемыя закономъ для огражденія интересовъ договаривающихся лицъ, разсчитываются на отношенія, такъ сказать, дѣловыя, на сдѣлки, заключаемыя обыкновенно на продолжительное время, при самомъ заключеніи ихъ напоминающія о важности ихъ гражданскихъ послѣдствій и потому вызывающія внимательное къ нимъ отношеніе. Распространять эти формы *на отношенія домашне-житейскія*, которымъ обыкновенно не придается серьезнаго значенія въ смыслѣ гражданскаго права, которыя безпрестанно возникаютъ и безпрестанно прекращаются и которыя обыкновенно касаются сравнительно мелкихъ интересовъ, не окупающихъ безпокойства и расходовъ, сопряженныхъ съ соблюденіемъ формъ, — значило бы идти противъ требованій жизни и вмѣсто огражденія правъ ставить напрасныя затрудненія". И наши законы о поклажѣ „несовмѣстимы съ обыденными, безпрестанными отношеніями *между членами одной семьи*, вмѣстѣ живущими, или лицами, *имѣющими одно общее домашнее хозяйство*". Поэтому можно, основываясь на свидѣтельскихъ показаніяхъ, признать принадлежащими женѣ векселя, написанные мужемъ на ея имя, хотя бы векселя эти и оказались по смерти мужа въ его бумагахъ и хотя бы никакого договора поклажи между ними не состоялось, разъ свидѣтельскими показаніями будетъ установлено, что векселя эти перешли отъ жены къ мужу лишь вслѣдствіе основанной на полномъ ихъ другъ къ другу довѣріи просьбы спрятать эти векселя на нѣкоторое время (96/53).

23. Не допускается споръ о томъ, что сохранная росписка составлена *взамѣнъ духовнаго завѣщанія* (70/189).

24. Несоблюденіе требованія 2111 ст. не можетъ имѣть значенія, если сохранная росписка выдана *взамѣнъ долгового обязательства* (75/558).

25. Ст. 2111 непримѣнима къ принятію на сохраненіе имущества, оставшагося *послѣ умершаго* (69/1285).

26. См. ст. 2100, 2104, 2113 и 2114.

---

27. По совокупному смыслу позднѣйшихъ разъясненій Сената, *для доказательства факта отдачи имущества на сохраненіе, даже при запирательствѣ отвѣтчика, вовсе не требуется, чтобы росписка была составлена съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона*; что при несоблюденіи формальностей, касающихся внутренняго содержанія росписки, она не можетъ быть признаваема сохранной, но все-таки доказательствомъ факта поклажи можетъ служить, какъ и всякіе другіе письменные документы, и что если при такихъ недостаткахъ ея она не можетъ удостовѣрить индивидуальныя особенности отданнаго на храненіе имущества, то чрезъ это поклажепри-

ниматель не можетъ требовать лишь *возвращенія* того, что дано на сохраненіе, но не цѣнности, равнозначущей съ тѣмъ, что имъ было дано.

В. Л. Исаченко. — „*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 610.

28. Изъ требованія 2111 статьи, чтобы въ случаѣ судебнаго спора и запирательства поклажепринимателя въ принятіи вещей на сохраненіе, поклажедатель представилъ сохранную росписку,—съ очевидностью вытекаетъ, что законъ, *обезпеченіемъ* прочности правъ поклажедателя, на случай уклоненія послѣднимъ отъ исполненія своихъ обязанностей, считаетъ единственно *облеченіе договорныхъ соглашеній въ форму сохранной росписки.* А отсюда дальнѣйшій и необходимый выводъ, что словесное соглашеніе сторонъ относительно договора поклажи не считается по 2111 ст. обезпеченіемъ правъ поклажедателя, т. е. отрицается то, что ранѣе было установлено въ 2104 ст.

К. П. Змирловъ.—„*Объ отдачѣ или пріемѣ на храненіе или о поклажахъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 2, стр. 55—56.

29. Изъ правила этой статьи, что росписка пріемщика требуется при наличности двухъ условій: 1) когда дѣло дойдетъ до судебнаго разбирательства и 2) если принявшій имущество на сохраненіе будетъ запираться въ полученіи онаго,—слѣдуетъ, что *во всѣхъ иныхъ случаяхъ* законъ допускаетъ *возможность обойтись безъ какой бы ни было росписки* въ полученіи поклажи.

П. А. Марковъ.—„*Зам. о вопр., возник. при договорѣ объ отдачѣ на сохраненіе*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 6, стр. 4.

30. Рѣшеніе Сената по дѣлу Самохотова (12 Февраля — 20 Марта 1875 г.), согласно которому то обстоятельство, что росписка не написана вся рукою пріемщика, не служитъ препятствіемъ къ признанію ея за сохранную, если отвѣтчикъ не отрицаетъ ея подлинности—нельзя признать правильнымъ.—Въ ст. 2111 оба формальныя условія сохранной росписки, т. е. написаніе ея отъ начала до конца рукою пріемщика и точное обозначеніе поклажи, поставлены рядомъ и, слѣдовательно, *только при соблюденіи обоихъ этихъ условій сохранная росписка можетъ служить полнымъ доказательствомъ* противъ давшаго оную.

П. А. Марковъ.—*Тамъ же,* стр. 18—19.

2112. Означенныя въ предшедшей (2111) статьѣ доказательства въ дѣйствительности поклажи или отдачи на сохраненіе предметовъ не требуются: 1) когда подобные акты не могли быть составлены, или росписки даны, по особеннымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть: поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ; 2) при отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія, какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ сему сословію. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 190—192; 1726 Февр. 1 (4828); 1727 Авг. 26 (5145); 1832 Мая 14 (5360) уст., § 267; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 13.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, требующій возврата поклажи, въ случаяхъ, означенныхъ въ сей (2112) статьѣ, буде не можетъ представить свидѣтелей или другихъ доказательствъ въ дѣйствительной имъ отдачѣ своего имущества отвѣтчику на сохраненіе, и дѣло, на основаніи статьи 433 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ, изд. 1892 г., должно рѣ-

шиться присягою, обязанъ прежде доказать по крайней мѣрѣ, что онъ точно находился въ положеніи и обстоятельствахъ, въ сей (2112) статьѣ означенныхъ, и что отвѣтчикъ былъ въ томъ мѣстѣ, когда происходила отдача на сохраненіе. Присяга сего рода можетъ быть требуема только отъ лица, которое по увѣренію истца получило поклажу, а не отъ наслѣдниковъ онаго. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 194; 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 14; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 485, 497 п. 7; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 4.

Объ условіяхъ, при которыхъ для доказательства факта поклажи не требуется составленія сохранной росписки.

1. *Къ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ* не могутъ быть отнесены: болѣзнь дочери и внезапный ея арестъ, продажа имущества съ публичнаго торга и т. п. (70/1116).

2. Когда сохранная росписка выдана отъ лица торговаго сословія и безъ соблюденія формъ, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что эта сдѣлка принадлежитъ къ числу оборотовъ, *торговлѣ свойственныхъ* (71/1128).

3. См. ст. 2004, 2105 и 2111.

---

4. Въ 1 п. этой (2112) статьи рѣчь идетъ очевидно о такихъ *чрезвычайныхъ событіяхъ*, которыя являются для вступающихъ въ договоръ необходимой поклажи лицъ непредвидѣнными и такимъ образомъ застающими ихъ врасплохъ, когда немыслимо думать о письменной формѣ сдѣлки, требующей времени и извѣстныхъ удобствъ.

К. П. Змирловъ—„*Объ отдачѣ или пріемѣ на храненіе или о поклажахъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 2, стр. 69.—См. разъясн. подъ ст. 2105 п. 17.

5. Письменная форма не требуется, если вещь была отдана на сохраненіе *во время пожара, наводненія или иного бѣдствія*, либо при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ обыкновенно не выдается письменнаго удостовѣренія.

„Гражд. Улож.“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1902.

6. Поклажа необходимая есть та, которая вынуждена какимъ-либо несчастнымъ случаемъ, каковы: *пожаръ, разрушеніе, грабежъ, кораблекрушеніе или иное непредвидѣнное событіе.*

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1949.

7. *Доказательство посредствомъ свидѣтелей* допускается относительно необходимой поклажи даже въ томъ случаѣ, если бы цѣнность имущества, отданнаго на сохраненіе, превышала 150 франковъ.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1950.

2113. Относительно давности по сохраннымъ роспискамъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Сохранныя росписки не подлежатъ дѣйствію десятилѣтней давности; посему принявшій что-либо на сохраненіе обязанъ возвратить принятое имъ по первому востребованію, когда бы таковое, во все время жизни его, владѣльцемъ отданнаго на сохраненіе имущества къ нему предъявлено ни было.

2) Въ случаѣ смерти лица, принявшаго чужое имущество на сохраненіе, наслѣдники его обязаны, до вступленія ихъ въ права его по имѣнію, имъ оставленному, сдѣлать, въ теченіе шестимѣсячнаго срока со дня открытія наслѣдства, вызовъ, въ числѣ кредиторовъ и должниковъ умершаго, и тѣхъ, кои имѣютъ

у себя сохранныя отъ него росписки. Наслѣдники, не учинившіе сего вызова, или хотя и учинившіе, но до истеченія срока, въ пунктѣ 3 опредѣленнаго для предъявленія по ихъ вызову сохранныхъ росписокъ, вступившіе во владѣніе имѣніемъ умершаго обязаны отвѣтствовать по предъявленнымъ сохраннымъ роспискамъ.

3) Вызываемые для предъявленія сохранныхъ росписокъ обязаны въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня послѣдняго припечатанія вызововъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ, предъявить оныя, безъ чего они лишаются права на взысканіе по онымъ; въ случаѣ же благовременнаго предъявленія своихъ росписокъ, лица сіи пользуются впослѣдствіи правомъ иска во все продолженіе десятилѣтней давности.

4) Въ случаѣ смерти лица, оставившаго послѣ себя сохранныя росписки, наслѣдники его обязаны, также въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня открытія наслѣдства, вызвать, чрезъ публичныя вѣдомости, лицо, принявшее имущество на сохраненіе. Наслѣдники, не учинившіе подобнаго вызова, въ теченіе сего срока, лишаются права на вчинаніе иска о возвращеніи имъ имущества по сохранной роспискѣ. Для наслѣдниковъ же, учинившихъ сей вызовъ въ установленный шестимѣсячный срокъ, дѣйствіе десятилѣтней давности къ начатію исковъ о находящихся у другаго лица на сохраненіи денежныхъ суммахъ или иномъ имуществѣ считается со дня послѣдняго припечатанія вызова въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

5) Обязанность дѣлать означенные въ пунктахъ 2 и 4 вызовы въ томъ случаѣ, когда послѣ лица, отдавшаго или принявшаго имущество на сохраненіе, не останется наслѣдниковъ или они неизвѣстны и вызываются правительствомъ, или же наконецъ, когда наслѣдники по какой-либо причинѣ не вступятъ въ права умершаго, возлагается на мѣста и лица, обязанныя по законамъ вызывать кредиторовъ и должниковъ умершихъ. За неисполненіе сего, означенныя мѣста и лица подвергаются законной отвѣтственности. 1860 Ноябр. 12 (36337).

О примѣненіи давности къ сохраннымъ роспискамъ.

1. Если въ теченіе шестимѣсячнаго срока не учиненъ вызовъ лица, принявшаго поклажу, или его наслѣдниковъ, то право иска о возвращеніи поклажи теряется безвозвратно (87/86), причемъ *срокъ* считается *во всякомъ* безъ исключенія *случаѣ со дня открытія наслѣдства*, т. е. со дня смерти поклажедателя (69/1032).

2. Правило это примѣнимо и въ томъ случаѣ, если сохранная росписка находилась въ рукахъ *третьяго лица* (87/86; 75/489; 69/909).

3. *„Передача сохранныхъ росписокъ* не можетъ ни въ чемъ измѣнить правъ, принадлежащихъ, въ силу оныхъ, поклажепринимателю и обусловливаемыхъ *смертью* того лица, которому выдана сохранная росписка“ (87/86).

4. Но не требуется *вызова* принявшаго поклажу, если онъ самъ уже сознаетъ свою обязанность ее возвратить и даже приступилъ къ исполненію этой обязанности (69/832).

5. Установленный 2 п. означенной статьи *шестимѣсячный срокъ* для предъявленія сохранныхъ росписокъ обязателенъ тогда, когда наслѣдники поклажепринимателя сдѣлали *распоряженіе о вызовѣ* лицъ, имѣющихъ сохранныя росписки (73/573, 572).

6. Наслѣдники отвѣчаютъ по сохраннымъ роспискамъ наслѣдодателя при вступленіи вообще во владѣніе имуществомъ умершаго, а не только *именно тѣмъ* имуществомъ, которое было отдано ему на сохраненіе (70/80).

7. Статья эта не относится къ сохраннымъ роспискамъ, выданнымъ *взамѣнъ долговаго* обязательства (75/588; 71/220).

8. Правило о вызовѣ поклажепринимателя не распространяется на тѣ сохранныя росписки, которыя *самимъ поклажедателемъ при жизни предъявлены въ судъ* для требованія имущества отъ поклажепринимателя (75/280).

9. Выданныя до обнародованія Высоч. утвержд. 21 Ноября 1860 г. мнѣнія Госуд. Совѣта сохранныя росписки подлежатъ дѣйствію *общихъ законовъ о давности* (70/809; 69/205), и надпись на такой роспискѣ поклажедателя въ удостовѣреніе полученія обратно части поклажи *не прерываетъ* теченія давности (70/809).

10. Къ сохраннымъ роспискамъ, въ виду спеціальнаго закона, указаннаго въ означенной 2113 ст., *не примѣнимъ общій законъ о давности* по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ „до востребованія“ (75/946; 67/97).

11. См. ст. 2110 и 2114.

2114. Если при производствѣ дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества обнаружится, что росписка или актъ о поклажѣ составленъ вмѣсто заемнаго обязательства для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ, то удовлетвореніе по такой роспискѣ или акту производится послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ могущихъ открыться на принимателѣ долговъ по заемнымъ письмамъ, векселямъ или инымъ законнымъ долговымъ документамъ. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 15; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 110 п. 1; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 175 п. 1.

О сохранныхъ роспискахъ, выдаваемыхъ взамѣнъ заемнаго обязательства.

1. *Заемнымъ обязательствомъ* можетъ быть признана и такая сохранная росписка, которая составлена по всѣмъ правиламъ, установленнымъ для сохранныхъ росписокъ (71/220; 70/764; 69/64).

2. Но ни *неформальность* сохранной росписки, ни одностороннее, голословное *показаніе истца*—не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для производства взысканія по сохранной роспискѣ, какъ долговому акту. Для этого истцу необходимо доказать, что актъ поклажи составленъ вмѣсто заемнаго обязательства (77/105; 74/687; 70/350).

3. Вопросъ—составлена ли сохранная росписка *вмѣсто заемнаго обязательства*—можно доказывать *и свидѣтелями* (77/338). И заключеніе объ этомъ суда, основанное на представленныхъ истцомъ доказательствахъ, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (73/1429; 70/1616).

4. Если *объ стороны* признаютъ актъ, служащій основаніемъ иска, *сохранной роспиской*, то судъ не въ правѣ примѣнять 2114 ст. и присудить, взысканіе по сохранной роспискѣ, какъ долговому обязательству (70/551, 1623).

5. Когда же *обѣ стороны* признаютъ актъ *долговымъ обязательствомъ*, то судъ не въ правѣ разсматривать этотъ актъ, какъ сохранную росписку (74/726).

6. При требованіи истца по акту, какъ *по сохранной роспискѣ*—судъ долженъ обсудить: доказана или нѣтъ поклажа (70/1623). При требованіи же по акту, какъ по *долговому обязательству* (эквивалента поклажи, а не ея возврата) судъ не можетъ руководствоваться законами о поклажѣ (75/783; 72/295).

7. Но въ томъ случаѣ, когда истецъ *называетъ* актъ *сохранной* роспиской, а *требуетъ* не возврата поклажи, а ея *эквивалента*—судъ можетъ присудить по такому акту, какъ по долговому обязательству (69/1333).

8. Предъявивъ требованіе о взысканіи денегъ по сохранной росписке, истецъ можетъ впослѣдствіи просить судъ о присужденіи этихъ денегъ, какъ по заемному обязательству, а не какъ по договору поклажи: это лишь—*измѣненіе квалификаціи акта, а не измѣненіе искового требованія* (78/124).

9. *Несуществованіе* такихъ *номеровъ билетовъ*, которые показаны въ сохранной росписке, составленной вмѣсто заемнаго обязательства,—не можетъ служить основаніемъ къ признанію этого акта безденежнымъ, если доказана передача занятой суммы (75/539).

10. Ст. 2114 не примѣнима, когда сохранная росписка выдана *не вмѣсто займа*, а, напр., вслѣдствіе расчетовъ по бывшему между контрагентами *товариществу* (68/89).

11. См. ст. 2111 и разъясн. подъ ст. 1528 п.п. 47—56 *(о договорахъ мнимыхъ и притворныхъ)*.

---

12. Сдѣлки должны быть *изъясняемы* по точному ихъ смыслу, по доброй совѣсти и намѣренію лицъ, ихъ совершающихъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 86.

13. Если договаривающіяся стороны не имѣли желанія вступить въ такой договоръ, коимъ представляется заключенный по внѣшнему виду, но лишь *притворно* совершили дѣйствіе, въ которомъ выражается заключеніе договора, то договоръ почитается ничтожнымъ (ст. 91).

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 828.

14. Если *заключенъ одинъ договоръ подъ внѣшнимъ видомъ другого договора*, то сдѣлка обсуждается согласно правиламъ о договорѣ, который стороны дѣйствительно имѣли намѣреніе заключить.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 829.

15. Если *притворная сдѣлка* заключена съ цѣлью прикрыть другую сдѣлку, то примѣняются положенія, относящіяся къ прикрытой сдѣлкѣ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 117.

16. Когда *сдѣлка*, на совершеніе которой было серьезное намѣреніе, *сокрыта подъ видомъ какой-либо другой*, то первая признается дѣйствительной, если только не будетъ при этомъ цѣлью обмануть постороннее лицо, или вообще сдѣлать что-либо противозаконное; другая же сдѣлка, заключенная только для вида, остается дѣйствительною лишь настолько, насколько сіе окажется нужнымъ для сохраненія въ силѣ первой.

„Сводъ Мѣстныхъ Узак. губ. Остзейскихъ“, ч. 3, ст. 2952.

17. Статья эта неправильно толкуется Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что, если возникаетъ сомнѣніе относительно характера сохранной росписки,—*на одномъ истцѣ* лежитъ обязанность доказывать существованіе займа (рѣш. 1870 г., № 350). Если бы законъ признавалъ безусловно недѣйствительнымъ заемъ, прикрываемый актомъ о поклажѣ, тогда другое дѣло, но въ виду того, что такого правила въ ст. 2114 не выражено и что упоминаемое въ ней слово „обнаружится“ не объясняетъ, на комъ

лежитъ обязанность доказывать *симулированный характеръ сдѣлки*, непонятно, почему судъ при сохранной роспискѣ не можетъ допустить *предположенія о займѣ* и требовать уже отъ отвѣтчика опроверженія этой презумпціи.

И. Г. Оршанскій.—„*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 39—40.

2115. Не возвратившій поклажи по первому востребованію обязанъ, сверхъ возвращенія самаго имущества, отданнаго ему на сохраненіе, заплатить за всѣ понесенные истцомъ вслѣдствіе задержанія сего имущества убытки, въ томъ числѣ и узаконенные (т. е. по шести на сто въ годъ) съ находившихся у него на сохраненіи денегъ проценты со дня подачи о томъ въ судъ прошенія. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 16; 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 2.

См. ст. 2105 и 2108.

2116. Если принявшій имущество на сохраненіе, уклоняясь отъ возвращенія онаго, довелъ дѣло до судебнаго разбирательства и судъ приговоритъ его къ возврату поклажи, то онъ, сверхъ взысканія убытковъ по правилу, въ предшедшей (2115) статьѣ постановленному, приговаривается къ платежу тяжебныхъ издержекъ въ пользу истца и десяти процентовъ въ пользу богоугодныхъ заведеній со всей суммы денегъ или цѣны вещей, бывшихъ у него на сохраненіи. 1716 Март. 30 (3006) арт. 193; 1727 Авг. 26 (5145); 1746 Іюн. 17 (20135) ст. 17.

1. Отвѣтчикъ подвергается штрафу и въ томъ случаѣ, когда *при неформальности* сохранной росписки рѣшеніе постановлено *на собственномъ его признаніи* (77/146).

2. *Штрафъ* взыскивается и въ случаѣ, если рѣшеніе суда состоялось по 30 ст. Уст. Гражд. Суд. (77/216).

3. *Штрафъ* взыскивается какъ съ самаго поклажепринимателя, такъ и съ *наслѣдниковъ* его (71/1254).

4. См. ст. 2105, 2108 и 2115.

2117 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1681 и 1682 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

2118. Если судъ признаетъ, что нѣтъ надлежащихъ доказательствъ въ дѣйствительности поклажи, то онъ присуждаетъ истца къ платежу какъ судебныхъ издержекъ, такъ и понесенныхъ отвѣтчикомъ убытковъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 190, 191; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 19.

2119. Хозяинъ поклажи въ правѣ требовать возвращенія своего имущества и тогда, когда имѣніе принявшаго на сохраненіе подверглось описи по случаю несостоятельности его, или по какому-либо другому взысканію, если только имъ будутъ представлены достовѣрныя доказательства, что оное было ввѣрено принимателю единственно для сохраненія. При семъ предо-

ставляется кредиторамъ несостоятельнаго должника право, какъ каждому отдѣльно своимъ лицомъ, такъ и въ общемъ составѣ конкурса, предъявлять противъ дѣйствительности упомянутой поклажи надлежащія опроверженія, въ установленномъ для сего порядкѣ. 1718 Мая 26 (3204); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 20.

2120. Если отдавшій имущество на сохраненіе будетъ объявленъ несостоятельнымъ, или же все имѣніе его по какому-либо другому взысканію подвергнется аресту или описи, то принявшій отъ него имущество на сбереженіе долженъ заявить о томъ кому слѣдуетъ, въ случаѣ несостоятельности, въ установленные публикаціею объ оной сроки, а въ случаѣ ареста или описи имѣнія должника, по какому-либо другому взысканію, немедленно по полученіи имъ свѣдѣнія о наложеніи сего ареста или составленіи описи. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 69, 89, 91; 1832 Іюн. 25 (5463) § 21; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 21.

2121 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1164, 1167, 1681 и 1682 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

2122. Кто о находившемся у него на сохраненіи имуществѣ несостоятельнаго не объявилъ, ни до назначеннаго публикаціею срока, ни во все время учрежденнаго надъ нимъ конкурса, или же по полученіи офиціальнаго свѣдѣнія, что всякое имѣніе его подвергается описи, аресту или секвестру по какому-либо иску или взысканію, тотъ буде сіе учинено имъ не по стачкѣ съ несостоятельнымъ и вообще безъ противозаконнаго намѣренія, а единственно по небреженію, подвергается, сверхъ отобранія отъ него имущества несостоятельнаго должника, взысканію двадцати процентовъ съ цѣны вещей или суммы денегъ, бывшихъ у него на сохраненіи, въ пользу кредиторовъ несостоятельнаго, или же того мѣста или лица, коимъ производится съ него искъ. Въ случаѣ, когда кредиторы несостоятельнаго или же мѣсто или лицо, коимъ производится искъ, получили уже изъ прочаго имѣнія должника полное слѣдующее имъ удовлетвореніе, то взысканные съ необъявившаго о имуществѣ, бывшемъ у него на сохраненіи, двадцать процентовъ отдаются въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 23; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 119.

1. Ст. 2122 не примѣнима къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ 617 и 618 ст. Уст. Торг., *объ обязательномъ предъявленіи книгъ* помимо воли хозяина (96/117).

2123. Если имѣющій на сохраненіи имущество или деньги несостоятельнаго пропуститъ не по небреженію, а по какимъ-либо непреодолимымъ препятствіямъ, положенный въ публикаціи срокъ объявленія, но однакожъ объявитъ о томъ еще во время продолжающагося конкурса, отъ того принимается хранив-

шееся у него имущество безъ всякаго дальнѣйшаго взысканія. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 24.

2124. Лица, останавливающіяся въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, могутъ, по обоюдному соглашенію съ хозяиномъ, отдавать ему на сохраненіе денежныя суммы или вещи свои, съ роспискою, запечатанными, или просто, по счету денегъ и по оцѣнкѣ вещей. Въ первомъ случаѣ содержатель отвѣтствуетъ лишь за цѣлость пакетовъ и печатей, а въ послѣднемъ за количество суммы и за цѣлость вещей. 1861 Іюл. 4 (37198) пол., ст. 38; 1893 Іюн. 8 (9738).

Объ отвѣтственности трактирщиковъ за цѣлость ввѣреннаго имъ на храненіе имущества.

1. Статья эта относится *къ трактирщикамъ, а не къ содержателямъ постоялыхъ дворовъ*. Послѣдніе отвѣчаютъ за пропажу съ дворовъ вещей проѣзжихъ, даже и не сданныхъ имъ на храненіе (71/896).

2. См. ст. 687, 2105 п.п. 12 — 15[2].

---

3. *Содержатель гостиницы отвѣчаетъ, какъ поклажепринимательи*, и безъ особаго о томъ соглашенія, за убытки, происшедшіе вслѣдствіе потери, похищенія, уничтоженія или поврежденія вещей пріѣзжаго, помѣщенныхъ въ гостиницѣ. Содержатель гостиницы не отвѣчаетъ за эти убытки, когда они послѣдовали отъ непреодолимой силы, свойствъ самой вещи, либо по винѣ самого пріѣзжаго, сопровождающихъ его лицъ или его посѣтителей. Помѣщенными въ гостиницѣ считаются и тѣ вещи, которыя были переданы пріѣзжимъ содержателю гостиницы или его служащимъ на вокзалѣ, пристани и т. п.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1921.

4. Содержатель гостиницы не освобождается отъ отвѣтственности за сохранность вещей пріѣзжихъ, *хотя бы онъ и вывѣсилъ объявленіе* о томъ, что онъ не принимаетъ на себя этой отвѣтственности.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1924.

5. По правиламъ статей 1921 — 1927 обсуждается поклажа *и въ другихъ, подобныхъ гостиницамъ, заведеніяхъ*, въ которыхъ доставляются пріѣзжимъ или посѣтителямъ помѣщеніе или продовольствіе.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1928.

6. Подобно Калифорнскому Гражданскому Уложенію (ст. 1859 — 1863), законы и другихъ штатовъ и Англіи отчасти распространяютъ правила о гостиницахъ и *на другія заведенія, принимающія и продовольствующія посѣтителей*, какъ-то: отели, постоялые дома, кухмистерскія, квартиры со столомъ, меблированныя комнаты и т. п.

Проф. К. И. Малышевъ. — „*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. III, стр. 140.

7. Если этою статьею имѣлось въ виду опредѣлить отвѣтственность содержателей заведеній трактирнаго промысла, на подобіе отвѣтственности naute, caupones stabularii, то законъ этотъ оказывается явно недостаточнымъ. Онъ не устанавливаетъ *повышенной отвѣтственности трактирщиковъ* предъ лицами, останавливающимися въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. По сравненію со всѣми прочими статьями о поклажѣ въ приведенной статьѣ наблюдается лишь та особенность, что договоръ поклажи можетъ быть совершенъ не только посредствомъ письменнаго акта, но и простою передачею вещей, какъ въ случаяхъ depositum miserabile, и что,

слѣдовательно, событіе поклажи можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. Но это весьма слабая гарантія для останавливающихся въ трактирныхъ заведеніяхъ.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русск. гражд. право*“, стр. 276 — 277.

8. По вопросу *объ отвѣтственности содержателей гостиницъ* — см. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1952—1954; **Итал.**, ст. 1866 — 1868; **Цюрихск.**, ст. 1149, 1150; **Саксонск.**, ст. 1280 — 1285; **Австр.**, ст. 970; **Сербск.**, ст. 580; **Калифорнск.**, ст. 1178; **Швейц. зак. объ обяз.**, ст. 486; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 3817 — 3822.

2125 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 2124.*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О товариществѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

2126. Товарищества составляются изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ. 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2; 1831 Апр. 15 (4500) § 51.

О договорѣ товарищества.

1. Соглашеніе между двумя или нѣсколькими лицами о веденіи сообща какого-либо предпріятія только въ томъ случаѣ составляетъ договоръ товарищества, *когда лица эти соединились, чтобы дѣйствовать подъ однимъ общимъ именемъ* (75/777; 70/942).

2. Поэтому *не составляютъ договора товарищества*, напр.: а) соглашеніе построить сообща домъ и пользоваться съ него поровну доходами (74/478); б) убрать сообща принадлежащій каждому изъ договорившихся хлѣбъ (70/1155); в) пріобрѣсти сообща лѣсъ на срубъ (69/454); г) совмѣстно выдѣлывать кирпичи на устроенномъ сообща заводѣ (76/60).

2¹. Договоръ, въ коемъ *не установлено ни общаго имени*, подъ которымъ товарищи согласились дѣйствовать заедино, *ни опредѣленнаго органа управленія предпріятіемъ*, — не можетъ быть признанъ договоромъ полнаго товарищества (ст. 2126 и слѣд. т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Окт. 1909 г., по д. Перваго Грозн. Нефт. Пром. Товар.).

3. „*Общества взаимнаго кредита* составляютъ одинъ изъ видовъ товарищества, въ коемъ единственнымъ основаніемъ взаимныхъ правъ и обязанностей товарищей, по дѣламъ товарищества, служитъ заключенный между ними договоръ, условія коего изложены въ уставѣ товарищества“ (98/59).

3¹. Такъ какъ въ Уставѣ *Ростовскаго на Дону общества взаимнаго кредита* для достиженія означенной въ немъ цѣли: доставленія членамъ своимъ возможности выгодно помѣщать свои сбереженія, выдачи имъ денежныхъ ссудъ и оказанія неимущимъ членамъ пособій, указаны законодателемъ, какъ необходимыя, точно опредѣленныя дѣйствія, которыя общество можетъ совершать, и въ числѣ ихъ, а также ни въ одномъ изъ §§ устава *не содержится дозволенія принимать недвижимыя имущества въ залогъ въ*

обезпеченіе какой-либо изъ перечисленныхъ въ уставѣ операцій, то отсюда слѣдуетъ придти къ выводу, что уставомъ названнаго общества такое право ему не предоставлено и что въ случаѣ совершенія имъ закладной на чье-либо недвижимое имѣніе, таковая должна быть признана противозаконной и недѣйствительной (1908/67).

4. *Клубы и общественныя собранія* представляютъ собою соединенія лицъ, основанныя на договорѣ, аналогичномъ договору товарищества (ст. 2126 Зак. Гражд.), и члены ихъ или постоянные посѣтители въ правѣ обращаться *къ суду* съ требованіемъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушенныхъ неправильнымъ исключеніемъ изъ клуба, почему искъ ихъ по сему предмету, какъ основанный на договорѣ, можетъ быть признанъ по роду своему подсуднымъ и мировымъ судамъ въ предѣлахъ 1 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. (80/186; 1903/104).

5. См. ст. 415, 2128 — 2132, 2188.

---

6. По договору товарищества *нѣсколько лицъ обязуются другъ передъ другомъ совмѣстно участвовать имущественными вкладами или личнымъ трудомъ* въ торговомъ, промышленномъ или иномъ предпріятіи, направленномъ къ полученію прибыли.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2134.

7. *Простымъ* признается такое товарищество, въ коемъ *товарищи участвуютъ въ прибыляхъ и убыткахъ по всѣмъ сдѣлкамъ*, относящимся къ общему предпріятію и заключеннымъ кѣмъ-либо изъ товарищей, но передъ третьими лицами каждый товарищъ отвѣчаетъ лишь въ силу заключеннаго имъ съ этими лицами договора.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2135.

8. По договору товарищества товарищи *взаимно обязуются содѣйствовать* установленнымъ въ договорѣ способомъ *достиженію общей цѣли*, въ частности доставить условленные взносы.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 705.

9. Договоръ товарищества состоитъ въ томъ, что *нѣсколько лицъ соединяются вмѣстѣ для достиженія извѣстной цѣли* чрезъ посредство вкладовъ отдѣльныхъ лицъ, и тѣмъ установляютъ имущественную общность.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1359.

10. Товарищи могутъ для цѣлей товарищества или отдать *все свое имущество или доли его*, или отдѣльные имѣющіе имущественную цѣнность предметы, и притомъ съ предоставленіемъ таковыхъ или въ собственность или только для пользованія. Вкладъ можетъ состоять *и въ личныхъ дѣйствіяхъ*.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1360.

11. *Силы*, которыя товарищи обязуются употребить, *могутъ быть не одного рода и не равной цѣнности*. Но тотъ, кто вовсе не приноситъ въ товарищество, а желаетъ участвовать только въ прибыляхъ, не признается товарищемъ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1236.

12. *Не требуется, чтобы общая цѣль товарищества состояла въ пріобрѣтеніи имущества.* Товарищи могутъ, напримѣръ, соединиться для возведенія на ихъ общій счетъ общественныхъ сооруженій или для отвращенія постигшаго страну бѣдствія.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1237.

13. Товарищество, общество (societas) въ юридическомъ смыслѣ, есть *союзъ лицъ, соединившихся для преслѣдованія одной общей цѣли*, изъ которыхъ поэтому каждое, направляя свою дѣятельность къ осуществленію цѣли такого общества, дѣйствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и для себя.

Общество въ такомъ юридическомъ смыслѣ предполагаетъ *договоръ*, направленный къ его учрежденію и регулированію.

Проф. Рудольфъ фонъ-Іерингъ.—„*Цѣль въ правѣ*“, стр. 69.

14. Договоръ товарищества имѣетъ цѣлью *соединеніе* имущественнаго участія двухъ или нѣсколькихъ лицъ *въ общемъ интересѣ*.

Проф. Виндшейдъ.—„*Объ обязательствахъ по римскому праву*“, стр. 374.

14[1]. Товариществомъ (societas) называется *общность имущества, основанная на договорѣ*. Общность не должна безусловно состоять въ собственности; совершенно достаточно установить пользованіе имуществомъ для общихъ цѣлей и въ частности распредѣленіе прибыли и убытка взаимными *обязательствами*. Цѣли товарищества, обыкновенно, бываютъ имущественныя: онѣ состоятъ въ пріобрѣтеніи или сохраненіи имущества, но это не считается существеннымъ признакомъ. Но существуютъ товарищества и съ научными и художественными задачами. Общность имущества, не опирающаяся на договоръ, а возникшая, напримѣръ, путемъ наслѣдованія, завѣщательнаго отказа или случайно, не составляетъ товарищества. Характерной чертой договора товарищества является animus contrahendae societatis, т. е. намѣреніе дѣйствовать сообща, въ качествѣ товарищей. Поэтому, по общему правилу, нѣтъ товариществъ въ тѣхъ случаяхъ, когда купецъ предоставляетъ своимъ приказчикамъ, фабрикантъ—своимъ рабочимъ, кромѣ жалованья, еще участіе въ прибыляхъ. Не имѣетъ характера товарищества и аренда изъ-полу.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 407—408.

15. По мнѣнію А. А. Квачевскаго, выраженному имъ въ рефератѣ „О сущности и отличительныхъ признакахъ договора товарищества“, читанномъ въ засѣданіи Кіевскаго юридическаго общества 3 Февраля 1878 года, *необходимыми признаками товарищества* должно признать: во 1-хъ, непринужденное согласіе всѣхъ товарищей заключить договоръ товарищества, во 2-хъ, соединеніе личныхъ услугъ и имущества, вносимыхъ каждымъ участникомъ въ товариществѣ и поступающихъ въ общее распоряженіе, и, въ 3-хъ, исполненіе какого-либо предпріятія посредствомъ личнаго союза, соединенній дѣйствій и имущества товарищей и вслѣдствіе того раздѣлъ между ними общей прибыли, а въ случаѣ неудачи—убытка. Но, по замѣчанію *Д. И. Пихно*, сдѣланному въ томъ же засѣданіи юридическаго общества, указанные А. А. Квачевскимъ признаки нельзя приписать всѣмъ вообще товариществамъ, такъ какъ можно указать товарищества, члены которыхъ *вовсе не дѣлаютъ имущественныхъ взносовъ*, напримѣръ, нѣкоторыя артели. Равно и *имущественная цѣль*, будучи признакомъ нѣкоторыхъ товариществъ, напримѣръ, торговыхъ, далеко не составляетъ общаго характеристическаго признака всѣхъ товариществъ, такъ какъ многія изъ нихъ преслѣдуютъ, напримѣръ, религіозныя, научныя, художественныя, образовательныя и т. п. цѣли.

А. А. Квачевскій.—„*О сущности и отличит. признакахъ договора товарищества*“, „Кіевск. Унив. Извѣстія“, 1878 г. № 5, стр. 76—78.

15[1]. Подъ *товариществомъ* (societas) Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Приб., какъ и общее право, подразумѣваетъ соединеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ для достиженія одной общей и дозволенной цѣли (ст. 4266) посредствомъ вкладовъ, ими дѣлаемыхъ. Къ этому Сводъ присовокупляетъ, что учрежденное товарищество (непремѣнно) должно касаться *имущества* (конецъ той же статьи). Но самая *цѣль* можетъ и не составлять гражданско-правовой (ст. 4271) и вообще имущественной прибыли. Необходимымъ, однако, является наличіе вкладовъ гражданско-правового характера.

Послѣдніе, впрочемъ, могутъ состоять не только въ деньгахъ, но и въ вещахъ или личныхъ дѣйствіяхъ, какъ тѣлесныхъ, такъ и умственныхъ (ст. 4267 и 4268). Договоръ, по которому одинъ изъ товарищей вовсе не участвуетъ въ вкладахъ, не составляетъ договора товарищества (4269). Равнымъ образомъ каждый товарищъ долженъ участвовать *въ прибыли*; въ противномъ случаѣ его участіе въ товариществѣ можетъ быть разсма-

триваемо какъ дареніе, но не какъ договоръ товарищества (ст. 4270). Въ Курляндіи сдѣлки такого рода признаются всегда недѣйствительными. Заключеннымъ договоръ товарищества считается на основаніи *простого соглашенія* участниковъ, хотя бы и безмолвно состоявшагося (ст. 4272). Договоръ этотъ можетъ быть заключаемъ и подъ извѣстнымъ *условіемъ* или съ назначеніемъ *срока;* но условіе о неотмѣняемости договора не допускается (ст. 4273). Сводъ (ст. 4286 и 4294) противопоставляетъ другъ другу два вида договора товарищества: *полное* (универсальное) товарищество (societas omnium bonorum), направленное на общность всего имущества и товарищество, *учреждаемое на основаніи опредѣленныхъ вкладовъ и для опредѣленныхъ цѣлей* (societas particularis), каковымъ названіемъ обнимаются всѣ неуниверсальныя (неполныя) товарищества. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и заслуживаетъ особеннаго вниманія обыкновенно предполагаемое (ст. 4295) товарищество, имѣющее своею задачею пріобрѣтеніе какой-либо выгоды посредствомъ предпринятаго совмѣстно дѣла (societas guaestus, Erverbsgesellschaft).

Проф. Эрдманъ.—„*Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ*“, изд. 1908 г., стр. 476—478.

15[2]. *Правоспособными къ пріобрѣтенію имущественныхъ правъ могутъ быть почитаемы только такія изъ частныхъ юридическихъ лицъ, которыя возникли согласно опредѣленіямъ закона и удовлетворяютъ указаннымъ въ немъ условіямъ образованія особаго самостоятельнаго субъекта правъ,* но не какія-либо случайныя соединенія физическихъ лицъ, права которыхъ на имущество, въ случаяхъ пріобрѣтенія ихъ ими сообща, напротивъ и у насъ, какъ и по праву римскому, должны быть обсуждаемы уже по началамъ, регулирующимъ права на имущество въ communio incidens. Въ такомъ положеніи и на самомъ дѣлѣ могутъ находиться весьма многія соединенія, какъ, напр. такія, которыя, не выработавъ особаго устава ихъ организаціи, дѣйствуютъ для осуществленія какихъ-либо временныхъ и преходящихъ цѣлей, какъ напр., различные комитеты вспомоществованія для устраненія какого-либо временнаго бѣдствія, или такія, которыя по закону не могутъ быть утверждены въ качествѣ юридическаго лица, но, несмотря на это, дѣйствуютъ болѣе или менѣе постоянно въ видахъ осуществленія какой-либо цѣли, закономъ не запрещенной и проч. Правоспособность же лицъ юридическихъ публичныхъ, если не всѣхъ, то весьма многихъ изъ нихъ, опредѣляется не только спеціальными положеніями и уставами, относящимися до ихъ учрежденія, но и общими узаконеніями.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 270.

16. *Общественное собраніе (клубъ)*, какъ лицо юридическое, т. е. не естественное, а искусственное, созданное, нуждается въ извѣстной организаціи. *Организація* общественнаго собранія опредѣляется уставомъ и санкція его бытію дается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который утверждаетъ уставъ. Слѣдовательно, уставъ есть положеніе или совокупность правилъ, обязательныхъ какъ для каждаго члена въ отдѣльности, такъ и для всего собранія, т. е. это есть *автономное право* или *положительный законъ* собранія, *а не договоръ*, какъ его нерѣдко называютъ на практикѣ и въ литературѣ. Подтвержденіемъ этому можетъ служить, напримѣръ, слѣдующее: по закону долгъ по игрѣ считается ничтожнымъ, по уставамъ же клубовъ долги по карточной игрѣ пользуются весьма строгою защитою (за неплатежъ долга по игрѣ членъ можетъ быть исключенъ изъ собранія безъ баллотировки, по постановленію совѣта старшинъ). А если бы уставъ былъ договоръ, то правила устава о послѣдствіяхъ долга по игрѣ должны были бы, съ точки зрѣнія нашихъ общихъ законовъ, быть признаны недѣйствительными и санкція министра не могла бы измѣнить положеніе этого вопроса. А между тѣмъ допустить возможность иска члена, исключеннаго изъ собранія за неплатежъ по игрѣ, о признаніи судомъ постановленія объ его исключеніи недѣйствительнымъ, какъ вызваннаго про-

тивозаконнымъ основаніемъ, значило бы сдѣлать рѣшительную насмѣшку надъ уставами и расшатать въ основаніи всю организацію клубовъ.

А. О. Гордонъ.—„*Наши общественныя собранія (клубы) съ точки зрѣнія юрид. и область примѣненія гражд. иска*“ (докладъ въ С.-Петерб. Юрид. О-вѣ), „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 1, стр. 18—19 и 24—26.

17. *Артель* есть *основанный на договорѣ союзъ* нѣсколькихъ равноправныхъ лицъ, совмѣстно преслѣдующихъ хозяйственныя цѣли, связанныхъ круговою порукой и участвующихъ, при веденіи промысла, трудомъ или трудомъ и капиталомъ.

Проф. А. А. Исаевъ.—„*Артели въ Россіи*“, изд. 1881 г., стр. 21.

17[1]. Въ виду того обстоятельства, что *артель* по нашему закону является однимъ изъ видовъ товариществъ, которыя закономъ вообще уполномочиваются на пріобрѣтеніе правъ на имущества, вслѣдствіе чего она является особымъ субъектомъ правъ, отличнымъ отъ ея членовъ, обладающимъ особой правоспособностью, а также и особой процессуальной дѣеспособностью, за ней должно быть признаваемо непремѣнно значеніе юридическаго лица.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 251.

17[2]. Какъ корпораціи, такъ и учрежденія суть союзныя образованія. Различія же между ними сводятся къ тому, что *корпорація* есть такое союзное образованіе, которое существуетъ и дѣйствуетъ въ интересахъ лицъ, непосредственно связанныхъ между собою и съ корпораціей въ качествѣ членовъ ея (напр., цехи, сословныя организаціи, акціонерныя компаніи и т. д.). Напротивъ, *учрежденіе* есть такое союзное образованіе, которое существуетъ и дѣйствуетъ въ интересахъ лицъ, не связанныхъ непосредственно между собою и съ учрежденіемъ (напр., русскіе университеты, гимназіи, больницы, остроги и т. д.). Дѣло въ томъ, что *при корпораціяхъ функціи управленія и контроля не отдѣлены принципіально отъ функціи пользованія*,—одни и тѣ же лица въ качествѣ полноправныхъ членовъ цѣлаго участвуютъ въ управленіи дѣлами корпораціи, если не непосредственно, то черезъ избираемыхъ ими делегатовъ контролируютъ дѣятельность этихъ делегатовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ пользуются выгодами, которыя доставляетъ корпорація. Напротивъ, *въ учрежденіяхъ функція пользованія совершенно обособлена отъ остальныхъ функцій*,—лица, пользующіяся услугами учрежденія, такъ наз. дестинаторы, не участвуютъ въ управленіи ими, не имѣютъ права контроля надъ распорядителями.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—„*Лекціи по догмѣ римскаго права*“, 2-е изд., 1909 г., стр. 37.

18. Закономъ мѣста возникновенія *юридическихъ лицъ* констатируется только фактъ ихъ легальнаго существованія. *Дѣеспособность* же ихъ въ чужой территоріи обсуждается обыкновенно на основаніи особо заключенныхъ по этому предмету между государствами актовъ (таковы, напр., русско-итальянская декларація 1866 г. о анонимныхъ обществахъ и др. товариществахъ, сенатскій указъ 2 Декабря 1863 г. о французскихъ акціонерныхъ обществахъ въ Россіи и т. п.).

Проф. Ф. Ф. Мартенсъ.—„*Соврем. междунар. право цивил. народовъ*“, т. II, стр. 316 и 318.

19. *Является ли юридическое лицо, по своей правоспособности, принципіально неограниченнымъ*, другими словами, неограниченнымъ, поскольку нѣтъ прямыхъ запретовъ законодателя или препятствій, вытекающихъ изъ самой природы или существа дѣла (права семейственныя, наслѣдованіе по закону, необходимое наслѣдованіе и т. п.), или же, наоборотъ, правоспособность юридическаго лица должна считаться принципіально ограниченною—ограниченною преслѣдуемыми имъ цѣлями или, говоря конкретнѣе, его уставомъ? Наиболѣе правильно рѣшеніе разногласія во второмъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ принципіальной ограниченности объема правъ юридическаго лица, т. е. въ смыслѣ мнѣнія, господствующаго въ

настоящее время какъ въ наукѣ, такъ и въ судебной практикѣ, одинаково и въ западно-европейской и въ нашей русской. Обозрѣніе практики нашего судебнаго мѣста не оставляетъ и тѣни сомнѣнія насчетъ постановки изслѣдуемаго нами вопроса въ русской правовой жизни. Съ ясностью, которая достигаетъ степени очевидности, одинаково по адресу юридическаго лица какъ публичнаго, такъ и частнаго права, а въ предѣлахъ послѣдняго какъ гражданскаго права, такъ и торговаго, Сенатъ, послѣдовательно и неуклонно, проводитъ точку зрѣнія принципіально ограниченной правоспособности союзнаго образованія. И у насъ, стало быть, въ большей еще мѣрѣ, чѣмъ даже на Западѣ, и во всякомъ случаѣ, чѣмъ во Франціи, господствуетъ начало, гласящее: *за границы цѣли, преслѣдуемой даннымъ юридическимъ лицомъ, объектъ его правъ простираться не можетъ.*

Установивъ эту общую точку зрѣнія на вопросъ: вправѣ ли, или не вправѣ С.-Петербургскій университетъ принять участіе въ пожертвованіяхъ *на сооруженіе памятника Д. И. Менделѣеву*, можно отвѣтить только въ утвердительномъ смыслѣ.—Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что признать за С.-Петербургскимъ университетомъ право внесенія нѣкоторой денежной суммы на сооруженіе памятника Менделѣеву—и справедливо, и необходимо, и вполнѣ соотвѣтствуетъ правомочію университета на совершеніе означеннаго дѣйствія.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Къ вопросу о правоспособности юридическаго лица*“, изд. 1909 г., стр. 5, 25—26 и 29—32.

2127. Предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія (а) по торговлѣ, по застрахованію, по перевозкамъ и вообще по какой бы то ни было промышленности (б). (а) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 65.—(б) 1831 Апр. 15 (4500) § 51.

О предметѣ товарищества.

1. Хотя означенная 2127 и предыдущая ей статьи даютъ основаніе предполагать, что въ нихъ выражено начало, положенное въ основаніе всего обязательственнаго права (1528 ст. т. X ч. 1), согласно которому *всякое товарищество, имѣющее предметомъ хозяйственное предпріятіе, направленное къ полученію прибыли, законно и дѣйствительно,* независимо отъ того, составлено ли оно по одной изъ формъ, прямо предусмотрѣнныхъ въ законѣ, или по другой формѣ—непредусмотрѣнной, каковою является *простое товарищество*,—но такъ какъ о послѣднемъ видѣ товарищества никакихъ положительныхъ постановленій въ нашемъ законѣ не содержится, то, очевидно, съ точки зрѣнія Свода Законовъ нельзя говорить о простомъ товариществѣ, какъ объ общей формѣ для всякаго рода товариществъ.

Редакц. Комм. по состав. Гражд. Улож.—„*Гражд. Уложеніе*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. III, стр. 332—333.

2. См. ст. 1528, 2126 и 2128.

2128 (по Прод. 1906 г.). Виды товарищества суть: 1) товарищество полное, 2) товарищество на вѣрѣ или по вкладамъ, 3) товарищество по участкамъ или компанія на акціяхъ, и 4) товарищество трудовое (артель). 1807 Янв. 1 (22418) ст. 1; 1902 Мая 27 (21521) Іюн. 1 (21550); 1905 Іюн. 16, собр. узак., 1069.

Примѣчаніе 1. Постановленія о торговыхъ товариществахъ изложены въ Уставѣ Торговомъ, а постановленія о кредитныхъ товариществахъ и крестьянскихъ поземельныхъ товариществахъ, составляемыхъ для пріобрѣтенія земель съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, изложены въ Уставѣ Кредитномъ.

Примѣчаніе 2. Какъ въ товариществахъ на вѣрѣ, такъ и въ товариществахъ по участкамъ, отдѣльныя суммы, вносимыя въ то или другое изъ сихъ товариществъ, называются *паями*, но въ практикѣ сіе названіе присвоивается преимущественно вкладамъ, дѣлаемымъ въ товариществахъ на вѣрѣ (ст. 2130).

О видахъ товарищества.

1. „Наименованіе товарищества *акціонерной компаніей или товариществомъ* на паяхъ для существа дѣла безразлично, ибо оба эти термина одно и то же“ (98/31; 78/81).

1[1]. *Членъ крестьянскаго товарищества, пріобрѣвшаго землю при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка*, не въ правѣ оспаривать дѣйствительность сдѣлки объ уступкѣ другому лицу своего участка (доли) въ означенной землѣ, на томъ основаніи, что эта уступка совершена имъ безъ вѣдома и согласія банка (1909/81).

1[2]. См. ст. 2126, 2129—2132.

---

2. Наши законы упоминаютъ о трехъ формахъ торговыхъ товариществъ, но *этими тремя формами не исчерпываются всѣ возможные виды торговыхъ товариществъ* и большинство нашихъ теоретиковъ склоняются къ тому же мнѣнію, что перечисленіе видовъ товарищества въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ не имѣетъ исчерпывающаго характера (Побѣдоносцевъ, т. II, 53; Цитовичъ.—„Очеркъ основн. понятій торгов. права“, 92). И, дѣйствительно, ни въ 2128 ст., ни въ ст. 63 Уст. Торг. нѣтъ указаній на то, чтобы это перечисленіе имѣло исчерпывающій характеръ.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Договоръ товарищества*“, „Право“, 1908 г., № 12, стр. 677.—См. ст. 1528 п. 40[1].

3. Особый видъ товариществъ неторговаго характера представляютъ *крестьянскія товарищества для покупки земли* съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Такія товарищества составляются не менѣе какъ изъ трехъ лицъ (ст. 37 п. 4 Пол. Крест. Позем. Банка, изд. 1893 г.). Этотъ видъ товарищества разсматривается въ законѣ съ точки зрѣнія отношеній товарищества къ Крестьянскому Поземельному Банку изъ за пріобрѣтенной товариществомъ земли. Дѣла товарищества рѣшаются сходами товарищей (ст. 7 прил. п. 45 Пол. Крест. Позем. Банка, изд. 1903 г.). До окончательнаго погашенія ссуды товарищество не можетъ прекратить своего существованія, такъ какъ въ этомъ заинтересованъ банкъ, имѣющій своимъ контрагентомъ товарищество, а не отдѣльныхъ входящихъ въ составъ его членовъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 332—333.

2129. Товарищество полное составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ. 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2.

О товариществѣ полномъ.

1. *Родовое имѣніе съ переходомъ въ собственность къ полному товариществу теряетъ свойство родоваго во всемъ своемъ составѣ*, хотя бы товарищество это состояло только изъ двухъ лицъ, въ числѣ коихъ находился и бывшій собственникъ имѣнія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Февр. 1908 г. по д. Ратькова-Рожнова).

1[1]. *Полное товарищество*, учрежденное по договору подъ фирмой торговаго дома, является самостоятельнымъ юридическимъ лицомъ и потому, пока существуетъ торговая фирма, имѣющая свое имущество на правахъ

собственности, таковое имущество не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ торговую фирму (1907/61).

I[2]. *Полнымъ* признается такое товарищество, всѣ участники коего (товарищи) занимаются торговлею или промысломъ *подъ общею фирмою* и по обязательствамъ товарищества *отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ* какъ совокупные должники.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2173.

2. Полное товарищество, со дня внесенія его въ торговую запись, признается *юридическимъ лицомъ* и можетъ подъ своею фирмою пріобрѣтать право по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2178.

3. Если двое или нѣсколько лицъ соединятся въ товарищество, чтобы подъ общею фирмою заниматься сообща торговлею; или фабричнымъ производствомъ, или сходнымъ промысломъ, то имѣется торговое товарищество въ собственномъ смыслѣ (полное товарищество).

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1257.

4. Торговое товарищество является *юридическимъ лицомъ*. Вѣрность этого положенія въ примѣненіи къ русскому законодательству основывается на слѣдующемъ: a) законъ причисляетъ товарищества къ „сословіямъ лицъ“ (т. X ч. 1, ст. 698 п. 10), каковымъ выраженіемъ онъ обозначаетъ юридическихъ лицъ; b) товарищество образуетъ „торговый домъ“ (Уст. Торг., ст. 62 и 71), на „общее имя“ котораго заключаются обязательства съ посторонними (Уст. Торг., ст. 70); c) при самомъ возникновеніи своемъ товарищество пріобрѣтаетъ складочный капиталъ, составленный изъ взносовъ участниковъ (Уст. Торг., ст. 60 п. 4); d) товарищество обладаетъ частнымъ имуществомъ, которое ему именно и принадлежитъ, какъ особому субъекту (т. X ч. 1, ст. 415); e) дѣлами товарищества управляютъ не всѣ товарищи, а лишь уполномоченные дѣйствовать отъ имени торговаго дома (Уст. Торг., ст. 60 п. 3); f) товарищество имѣетъ свое особое мѣстонахожденіе, отличное отъ мѣстожительства товарищей и опредѣляющее его подсудность (Уст. Гражд. Суд., ст. 35 и 220). Признаніе же за торговымъ товариществомъ юридической личности приводитъ послѣдовательно къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Если товарищество есть юридическое лицо, то *оно обладаетъ особымъ имуществомъ*, субъектомъ котораго является оно само. Поэтому *здѣсь нѣтъ мѣста общей собственности*, которая предполагаетъ одно имущество и нѣсколько субъектовъ, тогда какъ въ товариществѣ одно имущество и одинъ субъектъ. 2) Если товарищество есть юридическое лицо, то *капиталъ*, образованный изъ взносовъ, а потомъ увеличенный дальнѣйшими операціями, *составляетъ имущество самаго товарищества*, а потому кредиторы послѣдняго имѣютъ преимущественное право на удовлетвореніе изъ этой массы съ устраненіемъ кредиторовъ того или другого товарища. Кредиторы товарища могутъ обращать свое взысканіе на это имущество лишь по удовлетвореніи кредиторовъ товарищества. 3) Если торговое товарищество есть юридическое лицо, то, какъ самостоятельный субъектъ, *оно можетъ заключать сдѣлки съ самими товарищами*. 4) Если торговое товарищество есть юридическое лицо, то *невозможенъ зачетъ требованій третьяго лица къ товарищу противъ требованій торговаго дома* къ этому лицу, какъ контрагенту товарищества, потому что зачетъ возможенъ лишь между тѣми же лицами, являющимися одновременно должниками и кредиторами.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ торговаго права“*, изд. 1907 г., стр. 80—84.

5. Вопросъ—*можно ли на имя торговаго товарищества пріобрѣтать недвижимое имущество* слѣдуетъ разрѣшить *утвердительно*. Законъ нашъ

(ст. 415 и 698 т. X ч. 1) вообще довольно широко допускаетъ возможность для товариществъ пріобрѣтать на ихъ имя имущества. И спеціально въ статьяхъ, нормирующихъ положеніе торговыхъ товариществъ, имѣется достаточно указаній на обособленное имущество товарищества отъ имущества товарищей. Такъ Сенатъ (26 Апр. 1893 г., № 35—см. Гребнеръ.—„Практика IV Деп.“, т. II, № 53) совершенно правильно говоритъ, „что самъ законъ различаетъ имущество товарищества, принадлежащее торговому дому, и имущество, принадлежащее лично товарищамъ, отдѣльно отъ имущества торговаго дома, какъ это видно изъ ст. 68 Уст. Торг. . . . . “. Такой же выводъ заключаетъ въ себѣ рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та 1887 г. № 42 и рѣшеніе IV Д-та Сената отъ 16 Ноября 1881 г. № 483 (см. Носенко. — Сборникъ рѣшеній“, т. V, № 271).

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Къ вопросу о правѣ пріобрѣтать на имя торговаго товарищ. недвиж. имущ.*“, „Право“, 1899 г., № 50, стр. 2360—2363.

6. Главное *отличіе полнаго товарищества отъ товарищества на вѣрѣ* Сенатъ видитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ всѣ соглашаются дѣйствовать заодно въ извѣстномъ предпріятіи, а во второмъ дѣйствующими лицами являются только товарищи, а вкладчики остаются вдали отъ веденія дѣла. Сообразно сему различію въ характерѣ того и другого товарищества различна и отвѣтственность участниковъ (Касс. Деп., рѣш. 1890 г., № 69). Какъ разъ наоборотъ: *сообразно различію въ отвѣтственности различенъ и характеръ личнаго участія въ томъ и другомъ товариществѣ.* Съ точки зрѣнія Сената, если можно, вопреки договору и соглашенію, признавать вкладчика товарищемъ, то можно и товарища признать вкладчикомъ, если онъ не дѣйствуетъ заодно, а только отвѣчаетъ. Въ подкрѣпленіе своего положенія Сенатъ не привелъ, да и не могъ привести, ни одного закона.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебн. торговаго права*“, стр. 108.

7. *Смерть товарища не прекращаетъ полнаго товарищества, если не пожелаютъ того всѣ товарищи.* Основаніемъ желать прекращенія является отсутствіе личной предпріимчивости, которая сосредоточивалась въ лицѣ умершаго, или имущественная ненадежность наслѣдниковъ умершаго. Единственный случай, когда смерть товарища должна повлечь за собою прекращеніе торговаго дома,—это тотъ, когда товарищей было только двое и за смертью одного соединеніе распадается: умершій остался безъ наслѣдника или наслѣдникомъ его оказался второй товарищъ.

Проф. Г. Ф. Шершеенвичъ.—„*Учебникъ торговаго права*“, стр. 98—99.

2130. Товарищество на вѣрѣ составляется изъ одного или многихъ товарищей, съ пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которыя ввѣряютъ первымъ извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Тамъ же, ст. 3.

О товариществѣ на вѣрѣ.

1. *Товариществомъ на вѣрѣ* признается такое товарищество, которое учреждено для веденія, подъ общею фирмою, какой-либо торговли или промысла и состоитъ изъ одного или нѣсколькихъ участниковъ, отвѣчающихъ передъ вѣрителями товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ (неограниченно отвѣтственные товарищи), и одного или нѣсколькихъ участниковъ, отвѣтственность коихъ ограничивается ихъ вкладами въ товарищество (вкладчики).

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2220.

2. Товарищество на вѣрѣ признается таковымъ въ отношеніи участвующихъ въ немъ вкладчиковъ, взаимныя же отношенія неограниченно отвѣтственныхъ товарищей, если ихъ нѣсколько, опредѣляются по правиламъ о полномъ товариществѣ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2221.

3. Ни одинъ изъ вкладчиковъ не можетъ принимать дѣятельнаго участія въ дѣлахъ торговаго заведенія, даже и въ качествѣ помощника или приказчика. Если онъ, тѣмъ не менѣе, будетъ принимать участіе въ дѣлахъ, и у третьяго лица, заключающаго договоръ съ товарищемъ, вслѣдствіе того возникнетъ поводъ предполагать, что вкладчикъ участвуетъ въ товариществѣ какъ полный товарищъ, то онъ по торговымъ обязательствамъ долженъ отвѣтствовать предъ третьимъ лицомъ какъ полный товарищъ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1334.

4. Вкладчикъ не отвѣтствуетъ лично передъ вѣрителями по ихъ торговымъ требованіямъ.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1336.

4[1]. Въ правѣ ли вѣритель торговаго дома обратиться непосредственно съ своимъ требованіемъ къ вкладчику?—Можно бы было думать, что между товарищемъ и вкладчикомъ различіе только количественное, а не качественное, а потому нѣтъ основанія дѣлать разницу между ними въ ихъ отношеніи къ третьимъ лицамъ. Тѣмъ не менѣе на поставленный вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, потому что *различіе между товарищемъ и вкладчикомъ состоитъ не только въ объемѣ отвѣтственности, но и въ существѣ ихъ положенія*, какъ послѣдствіи перваго.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. торговаго права“*, стр. 110.

4[2]. По всѣмъ дѣламъ, касающимся товарищества на вѣрѣ, одни полные въ немъ товарищи могутъ *искать и отвѣчать на судѣ* точно такъ же, какъ бы товарищей вкладчиковъ вовсе не было.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 317), ст. 2492.

5. Товарищество на вѣрѣ, со дня внесенія въ торговую запись, признается юридическимъ лицомъ и можетъ подъ своею фирмою пріобрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2225.

6. *Товариществомъ на вѣрѣ* называется *юридически организованное общество, имѣющее своею цѣлью промышленное или торговое предпріятіе и составленное изъ одного или нѣсколькихъ полныхъ товарищей и одного или нѣсколькихъ вкладчиковъ.* Оба эти элемента одинаково необходимы для понятія товарищества на вѣрѣ. Съ отпаденіемъ полныхъ товарищей останутся лишь вкладчики съ паевымъ ограниченнымъ участіемъ и товарищество на вѣрѣ превращается въ неорганизованную акціонерную компанію; съ отпаденіемъ же вкладчиковъ получается уже полное товарищество. Юридическая организація также необходима для товарищества на вѣрѣ, такъ какъ основаніемъ его служитъ гражданскій договоръ товарищества, актъ юридическій, составленный согласно съ гражданскими законами, однимъ словомъ актъ, дающій товариществу правильную юридическую организацію, при отсутствіи которой товарищество теряетъ всякое значеніе, какъ гражданскій институтъ и какъ экономическое явленіе гражданскаго оборота. Особенность опредѣленія товарищества на вѣрѣ по нашему праву (Уст. Торг., ст. 772), что полные товарищи должны принадлежать непремѣнно къ купеческому званію и быть „одинаковой гильдіи“, тогда какъ по французскому и нѣмецкому праву кругъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ коммандитѣ, въ качествѣ полныхъ товарищей, неограниченъ.

Товарищество на вѣрѣ имѣетъ *свою фирму*, названіе которой состоитъ изъ именъ полныхъ товарищей (или одного изъ нихъ) съ прибавленіемъ словъ и К° (компанія). Общественный капиталъ можетъ быть раздѣленъ на акціи и тогда является коммандита.

А. М. Тютрюмовъ.—*„Товарищество на вѣрѣ по русск. и иностранн. торговому праву“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3, стр. 88—91.

7. *Существенными моментами учрежденія товарищества на вѣрѣ* по нашему праву являются: 1) составленіе формальнаго договора, коимъ опредѣляются правоотношенія товарищей внутри и внѣ товарищества; 2) объявленіе объ открытіи товарищества купеческому сословію чрезъ печатные листы или публикацію въ вѣдомостяхъ; 3) предъявленіе въ Думу или Городскую Управу выписки изъ правилъ дѣятельности открываемаго товарищества.

Предметомъ договора товарищества могутъ быть всякія условія, непротиворѣчащія гражданскимъ и уголовнымъ узаконеніямъ. Въ этомъ договорѣ могутъ быть опредѣлены взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, срочность или безсрочность товарищества.

А. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 96.

8. *Сущность правоотношеній товарищества къ постороннимъ лицамъ* (публикѣ) сводится къ слѣдующему: 1) товарищество имѣетъ право подъ своей фирмой дѣйствовать какъ юридическое лицо, пріобрѣтать права, собственность, вещныя права и даже недвижимость, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ; 2) за долги свои товарищество отвѣчаетъ сперва собственностью отдѣльною отъ средствъ товарищей, далѣе слѣдуетъ неограниченная отвѣтственность полныхъ товарищей всѣмъ своимъ имуществомъ и ограниченная отвѣтственность коммандитистовъ, въ размѣрѣ не только дѣйствительно выплаченныхъ, но и обѣщанныхъ вкладовъ. Такая отвѣтственность распространяется и на вновь вступающихъ въ товарищество коммандитистовъ и за всѣ долги товарищества, хотя бы они произошли и до его вступленія; 3) органомъ управленія товарищества являются только полные товарищи, чрезъ нихъ оно уполномочивается, обязывается и ходатайствуетъ на судѣ, но для такого уполномочія вполнѣ достаточно и одного представителя; коммандитисты же не принимаютъ никакого участія въ завѣдываніи дѣлами.—Что же касается внутреннихъ взаимныхъ отношеній сочленовъ, то таковыя предоставлены вполнѣ на волю лицъ, заключающихъ договоръ товарищества.

А. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 98—99.

9. *Измѣненіе товарищества на вѣрѣ* возможно или на сторонѣ полныхъ товарищей или на сторонѣ вкладчиковъ. Если полный товарищъ одинъ, то съ выбытіемъ его товарищество прекращается. Если же полныхъ товарищей нѣсколько, то, несмотря на выбытіе одного изъ нихъ, остальные могутъ продолжать товарищество. *Измѣненіе въ средѣ коммандитистовъ* происходитъ: 1) чрезъ вступленіе новаго коммандитиста. Вступающій съ момента вступленія считается участникомъ правъ и долговъ товарищества, за все время его существованія, противоположный договоръ признается недѣйствительнымъ. Самое вступленіе новаго коммандитиста совершается очень просто, даже безъ внесенія въ торговый реестръ; 2) чрезъ выходъ коммандитиста, который, если коммандитистовъ было нѣсколько, не прекращаетъ товарищества. Смерть коммандитиста не имѣетъ вліянія на составъ товарищества, если только вкладъ остается въ кассѣ. Въ права умершаго вступаютъ наслѣдники, но со взятіемъ вклада участіе коммандитиста прекращается. Чтобы отъ такого выхода не пострадали кредиторы товарищества, выдѣлившійся коммандитистъ отвѣчаетъ своимъ вкладомъ, до истеченія давности, за всѣ долги товарищества, происшедшіе до его выхода. Выбытіе коммандитиста должно быть отмѣчено въ торговомъ регистрѣ, однако безъ обозначенія его имени и суммы вклада въ публикаціи.

Относительно *прекращенія товарищества на вѣрѣ* дѣйствуютъ правила, изложенныя въ 1 раздѣлѣ четвертой книги 1 части X тома, общія всѣмъ гражданскимъ договорамъ (Зак. Гражд., ст. 1545). Общіе же способы прекращенія товариществъ по этимъ правиламъ слѣдующіе: 1) Взаимное согласіе договаривающихся сторонъ (ст. 1545). 2) Добровольный отказъ одной стороны отъ права на исполненіе договора (ст. 1547). 3) Погасительная давность (ст. 1549). 4) Лишеніе контрагентовъ по суду всѣхъ правъ состоянія.

Иски къ товариществу, уже прекратившему свои дѣйствія, его участники и третьи лица должны предъявлять тому суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ товарищество или же состояло предъ начатіемъ спора (Уставъ Гражд. Суд. ст. 222, Зак. Гражд. ст. 1553).

А. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 106—109.

10. См. ст. 2126 и 2135.

2131. Товарищества по участкамъ или компаніи составляются изъ многихъ лицъ, складывающихъ въ одно опредѣленныя суммы, коихъ извѣстное число даетъ складочный капиталъ. Товарищества сего рода учреждаются по видамъ государственнаго хозяйства съ Высочайшаго утвержденія. Тамъ же, ст. 1; 1836 Дек. 6 (9763).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Изъятія изъ правила, въ сей (2131) статьѣ постановленнаго, относительно порядка утвержденія товариществъ по участкамъ или компаній опредѣляются въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г., Разд. X).

Объ акціонерныхъ товариществахъ.

1. Акціонерная компанія составляетъ *одинъ изъ видовъ товарищества*, предусмотрѣнный нашими гражданскими законами, и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу институтовъ гражданскаго права. Оно, какъ всякое товарищество, составляется *изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ* (ст. 2126 т. X ч. 1), и образуется посредствомъ договора, съ тою лишь разницею, что договоръ этотъ носитъ названіе устава и представляется на утвержденіе правительства (ст. 2131, 2132, 2189—2198 т. X ч. 1) (1905/55).

2. Установленное закономъ 27 Декабря 1884 г. (4 ст. прилож. къ 698 ст. т. X ч. 1 Св. Зак.) для акціонерныхъ компаній и товариществъ *ограниченіе въ правѣ пріобрѣтать въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 дес.* распространяется и на акціонерныя компаніи и товарищества, учрежденныя до изданія сего закона и имѣющія по уставамъ своимъ право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества безъ указанія ограниченія въ размѣрѣ пріобрѣтаемой ими поземельной собственности, такъ какъ право это не составляетъ для сихъ компаній и товариществъ такого особаго преимущества или исключительной привилегіи (7 п. 2191 и 2194 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.), отмѣна коего должна бы быть указана въ вышеприведенномъ законѣ 27 Декабря 1884 г. (71 и 79 ст. Основн. Зак. т. I, изд. 1892 г.) (1908/73).

2[1]. См. разъясн. подъ ст. 2138 п. 1, а также ст. 2126 и 2132.

---

3. Акціонернымъ признается такое товарищество, которое учреждается *подъ особою фирмою съ основнымъ капиталомъ, раздѣленнымъ на опредѣленное число равныхъ долей* (акцій), и по обязательствамъ котораго отвѣчаетъ только имущество участниковъ (акціонеровъ).

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2248.

4. Акціонерныя товарищества могутъ быть учреждаемы *для производства торговли, промысловъ* и вообще для всякаго рода невоспрещенныхъ закономъ предпріятій.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2249.

5. Акціонерное товарищество, со дня внесенія его въ торговую запись, признается *юридическимъ лицомъ* и можетъ подъ своею фирмою пріобрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и дру-

гія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2274.

6. *Акціонерное товарищество не есть союзъ лицъ*, хотя наличность послѣднихъ для него такъ же необходима, какъ и для всякаго другого юридическаго лица,—для образованія изъ нихъ органовъ управленія дѣлами, отдѣльныя лица, будутъ ли то лица физическія или юридическія, входятъ въ составъ акціонернаго товарищества, какъ простая, притомъ случайная совокупность, имѣющая для товарищества какъ бы служебное и, во всякомъ случаѣ, второстепенное значеніе. Нельзя поэтому согласиться съ г. *Шершеневичемъ* („Курсъ“, стр. 289), который на первый планъ въ акціонерномъ обществѣ выставляетъ „соединеніе“ (союзъ) лицъ и на самое общество, какъ юридическое лицо, смотритъ какъ на результатъ такого соединенія. *На первомъ планѣ здѣсь стоитъ складочный капиталъ* (акціонерный или паевой), олицетворямый отвлеченнымъ юридическимъ лицомъ, и самое акціонерное товарищество есть не что иное, какъ олицетвореніе складочнаго капитала или, еще короче,—олицетворенный капиталъ.

А. П. Башиловъ.—„*Неформальныя товарищества и товарищества на паяхъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., кн. 4, стр. 54.

7. Акціонерное товарищество представляетъ *соединеніе лицъ*. Это могутъ быть лица какъ физическія, такъ и юридическія. Какъ соединеніе, акціонерное товарищество не можетъ быть менѣе, чѣмъ изъ двухъ лицъ, а такъ какъ капиталъ его раздѣленъ на извѣстное число опредѣленныхъ долей, то число участниковъ не можетъ быть больше числа акцій, или паевъ. Сосредоточеніе акцій или паевъ въ рукахъ одного лица означало бы прекращеніе товарищества. Въ своемъ соединеніи участники образуютъ *юридическое лицо*. (Въ настоящее время въ юридической личности акціонернаго товарищества не сомнѣваются даже германскіе ученые, которые, подъ вліяніемъ романистическихъ воззрѣній, отказывались видѣть въ немъ юридическое лицо. Типическимъ выразителемъ этого направленія былъ Тель). Въ основаніи соединенія лежитъ *договоръ*, который выражается для первоначальныхъ акціонеровъ въ подпискѣ на акціи, а для преемниковъ ихъ—въ передачѣ акцій. Поэтому подписка со стороны лицъ недѣеспособныхъ, какъ несовершеннолѣтніе, сумасшедшіе, не имѣетъ значенія. Противъ этого проф. *Петражицкій* („*Акціонерная компанія*“, стр. 39), по мнѣнію котораго „акціонеры, какъ таковые, не состоятъ другъ съ другомъ ни въ какихъ обязательственныхъ и даже ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ“. Въ силу чего же возникаетъ акціонерное товарищество? Наше законодательство, утверждая, что акціонерныя товарищества „учреждаются по видамъ государственнаго хозяйства“ (т. X ч. 1, ст. 2131), готово, кажется, видѣть въ нихъ органы административнаго управленія. Но въ настоящее время это *соединенія частично-правового характера*. Договорный характеръ акціонернаго товарищества признанъ и нашею судебною практикою (Касс. рѣш. Гражд. Деп. 1905 г., № 55).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 113—114.

8. *Акціонерныя компаніи*, говоритъ *Тель* („Das Handelsrecht“, изд. 6-е, стр. 410 и сл.), *это товарищества*, въ коихъ, согласно договору, каждый товарищъ участвуетъ только своимъ вкладомъ, но лично, т. е. имуществомъ своимъ не отвѣчаетъ за долги товарищества. Подпадая, *какъ товарищество*, подъ понятіе римской societas, акціонерная компанія заключаетъ въ себѣ, правда, нѣкоторыя модификаціи, однако, отнюдь *не сообщающія ей характера юридическаго лица*. Нетрудно, однако, убѣдиться, что эта аргументація, направленная на защиту характеристики акціонерной компаніи, какъ товарищества, является рядомъ натяжекъ со стороны талантливаго догматиста. Въ самомъ дѣлѣ, все своеобразіе разсматриваемой формы ассоціаціи Тель сводитъ къ соглашенію акціонеровъ о томъ, чтобы не отвѣчать лично за предѣлами сдѣланныхъ товарищами взносовъ. Но, вѣдь, въ этомъ нѣтъ признаковъ, отличающихъ данную форму ассоціаціи отъ

другихъ, гдѣ участники находятся въ такомъ же точно положеніи. Но не говоря о недостаточности этого опредѣленія, оно и совершенно неправильно, такъ какъ изъ ряда явленій искусственно и произвольно вырываетъ одно и къ нему сводитъ все.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Акціонерныя компаніи*“, изд. 1902 г., стр. 407—409.

9. Вторую конструкцію образуютъ всѣ попытки опредѣленія *акціонерныхъ компаній, какъ юридическаго лица.* Французскіе юристы признаютъ всѣ торговыя товарищества, въ томъ числѣ и акціонерныя компаніи, юридическими лицами. Но несообразности признанія всѣхъ видовъ торговыхъ товариществъ юридическими лицами такъ велики, что становится совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ французскіе юристы могли не замѣтить совершенной искусственности своей фигуры юридическаго лица и его распространенія въ одинаковой мѣрѣ на всѣ формы товарищескаго соединенія. Гораздо глубже разработана теорія, признающая акціонерныя компаніи юридическимъ лицомъ, въ германской литературѣ.—*Рено* считаетъ невозможнымъ признаніе акціонерной компаніи товариществомъ, такъ какъ она не является обязательственнымъ отношеніемъ; отдѣльные акціонеры не связаны между собою ни правами, ни обязанностями, а потому личность отдѣльныхъ акціонеровъ не имѣетъ никакого значенія. При знавая поэтому акціонерныя компаніи юридическими лицами, Рено относитъ ихъ къ виду *корпорацій*, такъ какъ субстратомъ является *союзъ лицъ*. Въ русской литературѣ конструкцію юридическаго лица примѣнилъ къ акціонернымъ компаніямъ *проф. Пахманъ* въ чрезвычайно интересной, живо написанной актовой рѣчи, произнесенной въ Харьковскомъ Университетѣ въ 1861 г. („О задачахъ предстоящей реформы акціонернаго законодательства“). Въ ней онъ отмѣтилъ не только органическую природу акціонерной компаніи, но и ея особенность, чуждую товариществу, заключающуюся въ „господствѣ корпораціи надъ ея членами“.—Но признаніе акціонерной компаніи корпораціей нисколько не влечетъ за собой отрицанія, по отношеніи компаніи, самостоятельныхъ правъ акціонеровъ какъ на управленіе, такъ и на имущество. Конечно, въ виду чисто капиталистическаго характера акціонерной компаніи, эти имущественныя права имѣютъ преобладающее значеніе и отражаются на организаціи управленія. При томъ права эти представляютъ *своеобразныя особенности сравнительно съ структурой индивидуальныхъ—обязательственныхъ правъ,* они носятъ специфическую корпоративную окраску, сущность которой заключается *въ элементѣ господства компаніи,* какъ таковой, *надъ отдѣльными ея участниками*

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*Тамъ же,* стр. 411, 421, 425—426, 430—441 и 486—487.

2132. Какъ всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, то къ составу ихъ прилагаются всѣ общія правила о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ, изложенныя выше сего въ Раздѣлѣ I сей книги.—Условія, положенія и постановленія товарищества ограждаются законами, если они имъ не противны и не клонятся ко вреду, ущербу или убытку для общаго блага. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 64; 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Правила о составленіи товариществъ для производства золотаго промысла изложены въ Уставѣ Горномъ (ст. 427, прил.: ст. 10, по Прод.).

О порядкѣ составленія товариществъ.

1. Договоръ товарищества можетъ быть совершенъ и *домашнимъ* порядкомъ (73/580), только не можетъ быть заключенъ словесно (71/162).

2. Договоръ товарищества по свойству своему не можетъ быть писанъ

на предъявителя и потому для его дѣйствительности необходимо обозначить лицо, которому онъ выданъ (71/79).

3. „Указанное въ законѣ *оглашеніе о вступившихъ въ составъ товарищества членахъ* установлено, главнѣйше, въ интересахъ третьихъ лицъ, могущихъ вступить съ товариществомъ въ договорныя отношенія; но несоблюденіе сего порядка не имѣетъ послѣдствіемъ признанія недѣйствительности самаго договора товарищества или вступленія въ оное кого-либо изъ новыхъ членовъ и гражданскихъ послѣдствій, вытекающихъ изъ договора полнаго товарищества для его членовъ“ (89/109).

4. Договоръ *полнаго товарищества* долженъ быть облеченъ въ письменную форму, при каковой, на основаніи 919 ст., требуется наличность подписи всѣхъ вступающихъ въ договоръ лицъ. Отсутствіе подписи одного изъ товарищей, согласившихся на устройство подобнаго товарищества, представляется далеко не безразличнымъ для другихъ лицъ, предположившихъ вступить въ такой договоръ. Договоръ этотъ основывается на взаимныхъ обязательствахъ всѣхъ товарищей и устанавливаетъ отвѣтственность ихъ за долги товарищества по 2134 ст., а такія условія, для успѣшнаго ихъ выполненія, находятся въ прямой зависимости какъ отъ личныхъ свойствъ, такъ и отъ имущественнаго положенія каждаго изъ лицъ, вступающихъ въ подобный договоръ; такимъ образомъ отсутствіе подписи одного изъ лицъ, вошедшихъ въ составъ полнаго товарищества, указываетъ на измѣненіе этого состава, а слѣдовательно и на измѣненіе условій подобнаго договора, дѣлающихъ его *необязательнымъ* для другихъ, хотя бы и подписавшихъ его, лицъ. То обстоятельство, что, лица, согласившіяся на образованіе товарищества, въ особомъ предварительномъ договорѣ условились о послѣдствіяхъ неподписанія товарищескаго договора кѣмъ-либо изъ его участниковъ,—не можетъ имѣть значенія, если условіе это не было включено въ товарищескій договоръ; равнымъ образомъ, не можетъ имѣть значенія и замѣна впослѣдствіи новыми лицами тѣхъ, которыя, не подписавъ этого договора, отказались отъ участія въ немъ (1907/14).

4[1]. См. ст. 1253, 2172 и 2294.

---

5. Постановленіе означенной (2132) статьи, распространяющееся *на всѣ виды товарищества*, по необходимости выражено въ общей формѣ, но главнымъ образомъ имѣетъ въ виду *торговыя* товарищества въ тѣсномъ смыслѣ слова; по отношенію же къ акціонерному товариществу, которое можетъ быть опредѣлено, какъ юридическое лицо, состоящее исключительно изъ такихъ участниковъ, отвѣтственность которыхъ ограничивается размѣромъ принадлежащихъ имъ отчуждаемыхъ вкладовъ (паевъ или акцій),—примѣненіе 2132 статьи должно быть ограничено опредѣленіемъ отношеній между учредителями (учредительскій договоръ), все же остальное въ этихъ товариществахъ опредѣляется или уставомъ, или общимъ закономъ, или, наконецъ, постановленіями органовъ управленія товарищества.

А. П. Башиловъ.—„*Неформальныя товарищ. и товарищ. на паяхъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г. № 4, стр. 51 и 53.

6. Въ рѣшеніи 1907 г. № 14 Гражд. Касс. Деп. вовсе обошелъ молчаніемъ вопросъ, представляющій серьезный принципіальный интересъ, именно—*въ какой мѣрѣ дѣйствительность товарищескаго соединенія съ солидарной и неограниченной отвѣтственностью всѣхъ участниковъ обусловливается неизмѣнностью состава его участниковъ или, по крайней мѣрѣ, необходимостью согласія всѣхъ на измѣненіе въ личномъ его составѣ.* По-видимому, рѣшеніе исходитъ изъ того предположенія, что такъ какъ въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ договоромъ полнаго товарищества, то необходимость согласія всѣхъ участниковъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но въ томъ-то и дѣло, что Сенатъ при этомъ долженъ былъ отвѣтить на другой вопросъ, отнюдь не являющійся безспорнымъ,—не возможны ли такія формы товарищескаго соединенія, которыя, устанавливая солидарную отвѣтственность всѣхъ участниковъ, отнюдь не явля-

ются товариществами полными и, слѣдовательно, могутъ допускать свободное измѣненіе состава участниковъ. Какъ извѣстно, наши законы упоминаютъ о трехъ формахъ торговыхъ товариществъ: товарищества полныя, на вѣрѣ и акціонерныя компаніи (или паевыя товарищества). Но исчерпываются ли этими формами всѣ возможные виды торговыхъ товариществъ? Большинство нашихъ теоретиковъ склоняются къ тому мнѣнію, что перечисленіе видовъ товарищества въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ не имѣетъ исчерпывающаго характера; такъ, этого мнѣнія придерживаются Побѣдоносцевъ („Курсъ гражд. права“ II, 52) и Цитовичъ („Очерки соврем. понятій торг. права“, 92). И дѣйствительно, ни въ ст. 2128 т. X, ни въ ст. 63 Уст. Торг. нѣтъ никакихъ указаній на то, что данное въ этихъ статьяхъ перечисленіе формъ товарищества имѣетъ исчерпывающій характеръ. А такъ какъ, согласно общему духу законовъ, нашедшему себѣ, впрочемъ, выраженіе и въ законѣ, именно ст. 1528 т. X, допускаются всякаго рода договоры, если цѣли ихъ не противны законамъ, благочинію и общественному порядку, то нѣтъ основаній считать недопустимыми разнаго рода товарищескія соединенія, которыя не являются, однако, полными товариществами, подъ условіемъ, конечно, чтобы въ договорѣ не было ничего, поражающаго договоръ недѣйствительностью, согласно ст. 1528. Несомнѣнно, что правило товарищескаго договора о его сохраненіи, даже и въ случаѣ выхода отдѣльныхъ товарищей, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, благочинію и общественному порядку.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Договоръ товарищества*“, „Право“, 1908 г., № 12, стр. 677—678.

2133. Взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, на общее имя товарищества заключаемыя, срокъ или безсрочность товарищества зависятъ отъ взаимнаго договора. 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2.

Объ отношеніяхъ товарищей между собою и къ третьимъ лицамъ.

1. При общности предпріятія предполагается и *равномѣрность* какъ выгодъ, такъ и потерь, если объ этомъ не обусловлено иначе (86/26).

2. См. ст. 2172.

---

3. Товарищъ *не имѣетъ права безъ согласія остальныхъ товарищей заключать* для личной своей выгоды какія-либо сдѣлки, коими дѣлается невозможнымъ достиженіе цѣли товарищества.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2139.

4. Товарищество обязано *возвратить товарищу*, дѣйствовавшему въ пользу товарищества, *израсходованныя имъ деньги съ процентами* со дня израсходованія и освободить его отъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ, а равно возмѣстить убытки, понесенные товарищемъ вслѣдствіе веденія дѣлъ товарищества.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2142.

5. Товарищъ, исполняя лежащія на немъ, какъ на участникѣ товарищества или какъ на уполномоченномъ товарищей, обязанности, долженъ поступать *съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину.* Онъ отвѣчаетъ передъ остальными товарищами за убытки, причиненные имъ по его винѣ, и не имѣетъ права *зачесть убытки*, причиненные товариществу по одному дѣлу, выгодами, доставленными товариществу по другому дѣлу.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2144.—См. **Австр. Гражд. Улож.**, ст. 1191; **Голландск.**, ст. 1667; **Итал.**, ст. 1714; **Исп.**, ст. 1686.

5[1]. *Прибыли, выдѣленныя уже на долю товарища*, по расчету ли за истекшій операціонный періодъ, или на основаніи ликвидаціи всего имущества, произведенной по прекращеніи товарищества, *могутъ быть имъ представляемы въ зачетъ* со слѣдующею съ него суммою убытковъ. Необходимо также имѣть въ виду, что означенное воспрещеніе зачета относится лишь до прибылей, доставленныхъ лишь по другимъ дѣламъ.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 773.

6. Принадлежащія товарищу права по товарищескому договору не могутъ быть *уступаемы другому лицу* безъ согласія всѣхъ остальныхъ товарищей.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2146.

7. *Дѣйствія по управленію* товарищескимъ предпріятіемъ могутъ быть совершаемы только *съ согласія всѣхъ товарищей*, развѣ въ договорѣ было постановлено иначе или отъ промедленія товарищи могли понести убытки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2147.

8. Если въ силу товарищескаго договора или послѣдующаго соглашенія управленіе дѣлами товарищества ввѣрено одному или нѣсколькимъ товарищамъ, то остальные товарищи отъ участія въ управленіи устраняются и *товарищи, уполномоченные на управленіе, получаютъ право заключать всѣ сдѣлки и предпринимать всѣ распоряженія*, которыя направлены къ осуществленію товарищескаго предпріятія.

Для заключенія сдѣлокъ и для распоряженій, которыя выходятъ изъ указанныхъ выше предѣловъ, товарищемъ, уполномоченнымъ на веденіе дѣлъ товарищества, должно быть испрошено согласіе всѣхъ товарищей подъ страхомъ отвѣтственности передъ ними за убытки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2149.

9. По сколько товарищу по договору товарищества предоставлено полномочіе на веденіе дѣлъ, онъ, при сомнѣніи, уполномачивается *представлять другихъ товарищей предъ третьими лицами.*

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 714.

10. Въ договорѣ товарищества можетъ быть опредѣлено, что *послѣ смерти одного изъ товарищей товарищество для остальныхъ продолжается и что наслѣдники вступаютъ на мѣсто умершаго товарища.* Если это не сдѣлано, то наслѣдники умершаго товарища имѣютъ только право требовать выдѣла полученной ими по наслѣдству доли изъ имущества товарищества, по отношенію же ко всему остальному, а также на будущее время не признаются товарищами. Если же, напротивъ, товарищество признано въ договорѣ обязательнымъ для наслѣдниковъ, то за чими все-таки сохраняется право, если продолженіе товарищества окажется для нихъ стѣснительнымъ, извѣстить о прекращеніи товарищества.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1256.

11. *При какихъ условіяхъ товарищество становится обязаннымъ предъ третьими лицами?* Первымъ условіемъ для такого обязательства требуется, чтобы сдѣлка была заключена на счетъ товарищества или, какъ выражается правило означенной статьи, *на общее имя товарищества.* Но въ сдѣлкѣ можетъ и не быть выраженія, что она заключена отъ имени товарищества, а вообще послѣднее тогда обязывается предъ третьими лицами, когда изъ содержанія сдѣлки ясно видно, что товарищъ вступилъ въ нее отъ имени товарищества и для товарищества. Другое условіе, безъ котораго товарищество не можетъ считаться обязаннымъ по отношенію къ третьему лицу, состоитъ *въ полномочіи*, данномъ товарищами *обязываться отъ имени товарищества*, выходить изъ предѣловъ котораго уполномоченный не можетъ.

А. А. Квачевскій.—„*Отношенія товарищества къ третьимъ лицамъ*“ (докладъ въ Кіевск. Юрид. Общ.), „Кіевск. Унив. Извѣстія“, 1881 г., № 8, стр. 179—180.

12. *Взаимныя права и обязанности товарищей,* опредѣляемыя соглашеніемъ или закономъ, *могутъ быть измѣняемы,* во внутреннихъ отношеніяхъ, между членами товарищества, *съ согласія всѣхъ товарищей,* и такое согласіе можетъ быть положительно выведено изъ принятаго въ товариществѣ хода дѣлъ. *Отвѣтственность товарищества* за дѣйствія отдѣльныхъ товарищей *опредѣляется общими правилами о представительствѣ по довѣренности* (Калифорн. Улож. ст. 2443, Hale—161, 166 и слѣд.). По договорамъ, заключеннымъ однимъ изъ товарищей, фирма отвѣчаетъ, когда они заключены были въ предѣлахъ его полномочія или когда третье лицо при заключеніи договора не знало о существующемъ по соглашенію товарищей ограниченіи полномочія (Hale—163). Къ товариществу примѣняется и то правило (Калиф. Улож. ст. 2338), что довѣритель отвѣчаетъ за небрежность и неправыя дѣйствія повѣреннаго при производствѣ его дѣлъ (Hale—166 и слѣд.).

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. III, стр. 307, 311 и др.

2134. Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ. Тамъ же.

Объ отвѣтственности товарищей за долги въ товариществѣ полномъ.

1. Если *распорядитель дѣлъ* и участникъ торговаго дома заключитъ отъ его имени условіе *о неустойкѣ*, то такая неустойка должна быть признана для торговаго дома обязательной (1904/87).

2. Если, по Уставу даннаго товарищества, директорамъ его, въ указанномъ числѣ, предоставлено подписывать или надписывать векселя, то *добросовѣстный пріобрѣтатель векселя, на которомъ значится надпись директоровъ* въ надлежащемъ ихъ числѣ, признается правильнымъ векселедержателемъ, независимо отъ того, было ли надписавшими вексель директорами допущено какое-либо злоупотребленіе довѣріемъ товарищества. Недобросовѣстность же пріобрѣтателя такого векселя, состоящая въ томъ, что онъ зналъ о мнимой его передачѣ безъ уполномочія на то товарищества, не вступавшаго въ дѣйствительныя отношенія по этому векселю съ векселедателемъ, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (1904/45).

3. Если по Уставу Общества Взаимнаго Кредита члены его принимаютъ на себя *отвѣтственность за операціи* общества, то это—*не поручительство* только за общество, а дѣйствительная обязанность отвѣчать за убытки общества, *какъ за свои долги* и не только въ размѣрѣ 10%, вносимыхъ при вступленіи въ общество, но и въ остальныхъ 90% суммы его кредита (98/79).

4. *Размѣръ правъ и отвѣтственности* каждаго изъ товарищей находится, вообще, *въ зависимости отъ свойства товарищескаго договора*, т. е. отъ установленія того обстоятельства, о какомъ товариществѣ идетъ рѣчь—полномъ или на вѣрѣ (78/37).

5. „*Свойство участія компаніоновъ въ дѣлахъ товарищества* и размѣръ вытекающей изъ него отвѣтственности за долги товарищества должны зависѣть не отъ того только, какими участниками они названы въ договорѣ о товариществѣ, но отъ того, какія *имъ тѣмъ договоромъ предоставлены права въ дѣлахъ товарищества*“. Поэтому, если участнику въ купеческомъ товариществѣ договоромъ предоставлены такія права, которыя могутъ принадлежать только товарищу, то такого участника необходимо признать товарищемъ, хотя бы имя его не значилось въ числѣ товарищей, подъ именемъ которыхъ учрежденъ торговый домъ, и тогда такіе товарищи отвѣтствуютъ за долги товарищества вообще и порознь (82/100).

5[1]. Вопросъ о томъ, представляется-ли данное лицо вкладчикомъ или товарищемъ торговаго дома, подлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ раз-

рѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу, причемъ *судъ долженъ руководствоваться не только однимъ наименованіемъ, даннымъ этому лицу въ учредительномъ договорѣ, но и сущностью правъ по управленію дѣлами товарищества*, предоставленными ему по учредительному договору (1905/93).

6. „При производствѣ дѣла о несостоятельности товарищества на вѣрѣ, судъ въ правѣ, по заявленію кредиторовъ, безъ предъявленія послѣдними особаго иска, признать, что лицо, *названное въ учредительномъ договорѣ вкладчикомъ, въ дѣйствительности было полнымъ товарищемъ*, отвѣтственнымъ за долги товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ“ (90/69).

7. *Наслѣдники* одного изъ товарищей не подлежатъ отвѣтственности за долги, сдѣланные другимъ товарищемъ послѣ смерти ихъ наслѣдодателя (90/94).

8. Въ случаѣ смерти товарища и продолженія предпріятія другимъ товарищемъ, хотя бы и подъ прежней фирмой, отвѣтственность *за долги, сдѣланные уже послѣ смерти перваго товарища*, падаетъ лишь на товарища, сдѣлавшаго долги (99/104).

9. Каждое товарищество торговаго свойства (ст. 56 Уст. Торг., изд. 1903 г.). можетъ возникнуть не иначе, какъ при посредствѣ договора и всѣ вопросы о размѣрахъ лежащихъ на отдѣльныхъ товарищахъ обязанностей, связанныхъ съ управленіемъ имуществомъ товарищества и вообще веденіемъ торговаго предпріятія, должны *подлежать разрѣшенію на основаніи постановленій товарищескаго договора*, и по сему, при отсутствіи въ договорѣ указанія на право отдѣльнаго товарища *на требованіе отчета отъ другихъ сотоварищей*, это право не принадлежитъ ему и по смыслу торговыхъ узаконеній, опредѣляющихъ веденіе отчетности торговыхъ товариществъ и предпріятій (1904/118).

10. По ст. 2134 т. X ч. 1, *отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ полнаго товарищества* за долги онаго возникаетъ *только съ момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія съ самаго товарищества*. А отсюда слѣдуетъ, что кредиторы товарищества не въ правѣ съ своими взысканіями. помимо товарищества, обратиться непосредственно къ товарищамъ (1907/48).

10[1]. *Торговый домъ отвѣтствуетъ своимъ имуществомъ лишь предъ тѣми третьими лицами, которыя вступили въ договорныя и обязательственныя отношенія съ самимъ товариществомъ*, и потому только эти лица въ правѣ обращать свои взысканія на общее имущество товарищества, личные же кредиторы товарища, не состоящіе въ обязательственныхъ отношеніяхъ съ самимъ товариществомъ, такого права не имѣютъ. И въ товариществѣ на вѣрѣ, состоящемъ изъ одного только товарища и одного вкладчика, хотя товарищъ является хозяиномъ и распорядителемъ торговаго дома и хотя власть такого товарища по отношенію къ торговому дому и его имуществу, какъ не ограниченная волею другихъ товарищей, представляется болѣе широкой, чѣмъ власть товарищей торговаго дома съ нѣсколькими товарищами, однако, и въ его дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ слѣдуетъ различать такія, которыя совершены въ интересахъ и именемъ торговаго дома, отъ дѣйствій, совершенныхъ въ личныхъ его интересахъ, причемъ по этимъ послѣднимъ торговый домъ и его имущество непосредственной отвѣтственности нести не должны и, слѣдовательно, *личный кредиторъ товарища не въ правѣ обращать взысканіе на общее имущество товарищества*. Что же касается вопроса о способѣ полученія удовлетворенія личнымъ кредиторомъ товарища изъ общаго товарищескаго имущества въ случаѣ отсутствія или недостаточности особаго личнаго имущества должника, то слѣдуетъ признать, что личный кредиторъ товарища, хотя и не имѣетъ права требовать прекращенія товарищескаго договора и ликвидаціи торговаго дома въ качествѣ третьяго лица, однако, не лишенъ возможности ходатайствовать объ учрежденіи конкурса надъ дѣлами неисправнаго должника; конкурсъ же, въ качествѣ представителя личности несостоятельнаго, можетъ приступить къ ликвидаціи торговаго дома, какъ это слѣдуетъ заключить изъ 477 ст. Уст. Суд. Торг. (1908/49).

10[2]. См. ст. 1548, 2133 и 2135.

11. По сдѣлкамъ, заключеннымъ представителемъ отъ имени полнаго товарищества, учрежденіе коего отмѣчено въ торговой записи (ст. 2177), *отвѣчаютъ не только товарищество своимъ товарищескимъ имуществомъ, но и всѣ товарищи всѣмъ своимъ имуществомъ* по правиламъ о совокупной отвѣтственности. Противное сему соглашеніе признается недѣйствительнымъ въ отношеніи третьихъ лицъ.

Сдѣлка признается обязательной для товарищества и въ томъ случаѣ, если въ ней не выражено, что она заключена отъ имени товарищества, но изъ обстоятельствъ дѣла обнаружится, что она, по намѣренію договаривающихся сторонъ, заключалась для товарищества.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2189.

12. По сдѣлкамъ, заключеннымъ отъ имени товарищества *до внесенія его въ торговую запись*, отвѣчаютъ совокупно только товарищи, участвовавшіе въ заключеніи сдѣлки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2190.

13. Если подъ фирмою товарищества заключено обязательство, то *должникомъ прежде всего является товарищество*, оно поэтому не можетъ зачитывать встрѣчныя требованія, принадлежащія не ему, а кому-либо изъ товарищей въ отдѣльности. Точно также товарищи не могутъ быть съ самаго начала привлечены къ отвѣтственности каждый въ отдѣльности. Они въ правѣ указать вѣрителямъ товарищества, чтобы они обратились сначала въ кассу товарищества.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1297.

14. *Посредственно всѣ товарищи* несутъ *совокупную* отвѣтственность передъ вѣрителями товарищества по долгамъ его.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1298.

15. Въ этомъ отношеніи безразличпо, являются ли полные товарищи лицами, управляющими вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлами фирмы, или нѣтъ, а равно участвовалъ ли кто-либо изъ нихъ въ установленіи обязательства или нѣтъ. Даже и тѣ товарищи посредственно несутъ совокупную отвѣтственность, *которые вступили въ товарищество уже послѣ установленія обязательства.*

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1299.

16. Лицо, вступившее въ существующее товарищество въ качествѣ полнаго товарища, отвѣчаетъ наравнѣ съ прочими товарищами и по тѣмъ обязательствамъ, *которыя возникли до вступленія его въ товарищество*, безъ различія, произошла ли вслѣдствіе его вступленія перемѣна въ фирмѣ или нѣтъ. Противное сему соглашеніе признается недѣйствительнымъ въ отношеніи третьихъ лицъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2191.

17. Товарищи отвѣтствуютъ кредитору, съ которымъ вступили въ договоръ, каждый *наравнѣ съ другими, хотя бы доля участія въ товариществѣ одного изъ нихъ была меньшая*, если только въ договорѣ товарищества отвѣтственность этого товарища не была положительно ограничена соразмѣрно съ долею его участія.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1863.

18. Въ полномъ товариществѣ *каждый товарищъ* обыкновенно находится въ положеніи и довѣрителя и уполномоченнаго агента и, *отвѣчая по всѣмъ долгамъ и обязательствамъ фирмы, имѣетъ право требовать соразмѣрнаго участія въ этой отвѣтственности отъ своихъ сотоварищей*, потому что и они совокупно съ нимъ суть должники по этимъ обязательствамъ и не могутъ сваливать на него одного отвѣтственность по долгамъ фирмы (Hale—118).

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. III, стр. 307.

19. Попытка Сената въ его рѣшеніи 1907 г., № 48, всѣ формы товарищескаго соединенія объединить въ одной юридической конструкціи представляется неправильной и заранѣе обреченной на неудачу. Полное товарищество съ одной стороны, акціонерныя компаніи съ другой—это два такихъ существенно отличныхъ и экономически и юридически института, что *объединить ихъ въ одной конструкціи юридическаго лица, значило бы устранить въ нихъ все дѣйствительно характерное.* Также неправильными являются выводы Сената о характерѣ отвѣтственности товарищей по долгамъ товарищества. Утвержденіе Сената, что отвѣтственность товарищей проистекаетъ изъ особаго спеціальнаго о томъ закона, изображеннаго въ ст. 2134 т. X ч. 1 и ст. 68 Уст. Торг., свидѣтельствуетъ о томъ, что Сенатъ совершенно упустилъ изъ виду дѣйствительную природу этой формы товарищества. Гдѣ же въ самомъ дѣлѣ гарантія для кредиторовъ полнаго товарищества, если съ одной стороны размѣръ товарищескаго капитала можетъ быть произвольно уменьшаемъ товарищами, если съ другой стороны личная отвѣтственность товарищей вовсе не вытекаетъ изъ природы этого соединенія. Можно только пожелать, чтобы судебная практика съ большою осторожностью отнеслась къ этому рѣшенію Сената и не подорвала слишкомъ смѣлымъ и оригинальнымъ толкованіемъ природы товарищества, какъ юридическаго лица, самого жизненнаго нерва этой формы соединенія: *отвѣтственности личной товарищей по всѣмъ обязательствамъ товарищества.*

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Отвѣтственность полныхъ товарищей*“, „Право“, 1908 г., № 28, стр. 1556—1565.

2135. Въ товариществѣ на вѣрѣ вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо цѣлаго товарищества, а въ случаѣ разрушенія товарищества, отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ. Тамъ же, ст. 3.

Объ отвѣтственности вкладчиковъ за долги въ товариществѣ на вѣрѣ.

1. „Главное отличіе участника товарищества полнаго отъ вкладчика товарищества на вѣрѣ заключается въ томъ, что въ первомъ договорѣ товарищи соглашаются дѣйствовать за одно въ извѣстномъ предпріятіи и, слѣдовательно, всѣ являются хозяевами такового, во второмъ же дѣйствующимъ лицомъ являются одни только товарищи, которымъ вкладчики ввѣряютъ свои капиталы, оставаясь вдали отъ самаго веденія дѣла. Сообразно сему различію въ характерѣ того и другого товарищества различна и отвѣтственность товарищей предпріятія отъ отвѣтственности простыхъ вкладчиковъ: въ то время какъ первые отвѣчаютъ за долги товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ, вторые могутъ отвѣтствовать *только въ размѣрѣ своихъ вкладовъ.* Въ виду такого существеннаго различія въ характерѣ товарища и простаго вкладчика, не можетъ не быть за судомъ признано право, въ каждомъ данномъ случаѣ, при наличности о семъ спора, разрѣшать вопросъ о томъ, представляется ли данное лицо вкладчикомъ или товарищемъ торговой фирмы, и притомъ руководствуясь не однимъ только наименованіемъ, которое такому лицу дано въ договорѣ, но и самимъ характеромъ его дѣятельности, поскольку она въ договорѣ предусмотрѣна, и такъ какъ, по смыслу закона, *вкладчикъ* товарищества на вѣрѣ *не въ правѣ* принимать *самостоятельнаго участія въ управленіи* дѣлами товарищества, то противное сему условіе учредительнаго договора можетъ служить для суда основаніемъ къ признанію лица, названнаго въ договорѣ вкладчикомъ, принадлежащимъ къ числу товарищей“ (90/69).

2. По точному смыслу §§ 12 и 14 Устава *Втораго Одесскаго Общества взаимнаго кредита*, названное общество не въ правѣ удерживать 10% взносъ

на покрытіе долга своего, сдѣланнаго членомъ послѣ подачи заявленія о выходѣ, такъ какъ съ этого момента онъ считается уже выбывшимъ (1908/91).

2[1]. См. ст. 2126, 2130 и 2134.

---

3. Вкладчикъ *отвѣчаетъ* по обязательствамъ товарищества *только своимъ вкладомъ*, а если вкладъ не внесенъ или внесенъ не полностью, то въ размѣрѣ условленнаго вклада.

Вкладчикъ, при недостаточности его вклада на покрытіе упадающей на него части понесенныхъ товариществомъ убытковъ, отвѣчаетъ въ размѣрѣ излишне полученныхъ имъ процентовъ и прибыли, если таковые были исчислены ошибочно.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2233.

4. Если товарищъ будетъ объявленъ *несостоятельнымъ*, то вѣрители по торговлѣ имѣютъ право получить преимущественное удовлетвореніе изъ конкурсной массы прежде чѣмъ вкладчикъ будетъ удовлетворенъ по своему требованію возвращенія ввѣреннаго капитала и процентовъ на него.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1337.

5. Внесенные вклады обращаются въ общую собственность всѣхъ товарищей и составляютъ средства для выполненія предпріятія и уплаты долговъ товарищества, поэтому *вкладчикъ не можетъ получить обратно своего вклада, до прекращенія товарищества и расчета по всѣмъ его обязательствамъ*. Въ этомъ заключается вся сила обязательства по вкладамъ и въ этомъ именно смыслѣ должны быть понимаемы слова означенной (2135) статьи, что вкладчикъ отвѣтствуетъ наличнымъ вкладомъ *въ случаѣ разрушенія товарищества*. Но изъ смысла закона нельзя вывести, что вкладчикъ отвѣчаетъ единственно въ случаѣ разрушенія торговаго дома, иначе товарищество получило бы привилегію до своего разрушенія не платить долговъ третьимъ лицамъ изъ складочнаго капитала, именно назначеннаго для этого.

А. А. Квачевскій.—*„Отношенія товарищества къ третьимъ лицамъ“*, Кіевск. Унив. Извѣстія“, 1881 г., № 9, стр. 197.

6. См. по сему вопросу **Герм. Торг. Улож.**, ст. 19 ч. 4, 164, 167 ч. 3, 170, 171 ч. 1, 172 ч. 1, 4 и 5, 176 ч.; **Венгерск. Торг. Улож.**, ст. 13 ч. 3, 136 ч. 1, 138 ч. 3, 139 ч. 1 и 4, 142; **Франц. Торг. Улож.**, ст. 26—28.

2136. Въ случаѣ несостоятельности одного товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе. Если части сіи по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы. 1832 Іюн. 25 (5463) § 73 п. 1; 1849 Іюл. 19 (23405) § 208.

2137. Изъ правила, въ предшедшей (2136) статьѣ изложеннаго, изъемлются несостоятельные товарищи и участники въ содержаніи горныхъ заводовъ. Заводы сего рода продаются съ публичнаго торга на удовлетвореніе долговъ несостоятельныхъ товарищей, въ такомъ только случаѣ, когда находятся въ упадкѣ. Если же заводъ находится въ хорошемъ состояніи и въ полномъ дѣйствіи, то части тѣхъ товарищей, которые подверглись неоплатнымъ долгамъ, поступаютъ въ опеку, и изъ дохода сихъ частей, за оставленіемъ потребной суммы для безостановочнаго дѣйствія завода, уплачиваются долги, доколѣ не будутъ очищены. Но участниками завода признаются въ семъ случаѣ тѣ только, ко-

торые вошли въ товарищество прежде, нежели первобытный владѣлецъ впалъ въ долги, по которымъ производится взысканіе. 1809 Мая 26 (23662); 1849 Іюл. 19 (23405) § 208.

2138. Всѣ безъ изъятія споры акціонерныхъ компаній разсматриваются и разрѣшаются на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства. Споры между владѣльцами паевъ разныхъ наименованій по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ компаній и товариществъ, въ Уставахъ коихъ опредѣлено, что спорныя дѣла производятся узаконеннымъ третейскимъ судомъ, а равно споры между ними и директорами, и наконецъ споры товариществъ съ лицами посторонними рѣшаются или въ общемъ собраніи каждой компаніи и каждаго товарищества, если на это обѣ тяжующіяся стороны будутъ согласны, или третейскимъ судомъ, на основаніи статей 1367—1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства, или же наконецъ общимъ порядкомъ, въ семъ Уставѣ указаннымъ. 1866 Іюн. 6 (43371) ст. 1, 2.

Примѣчаніе. Въ Уставы вновь учреждаемыхъ компаній и товариществъ не дозволяется включать правила объ узаконенномъ третейскомъ судѣ. Тамъ же, ст. 3.

О спорахъ акціонерныхъ компаній и отдѣльныхъ ихъ членовъ.

1. *Всякій споръ между акціонерами и правленіемъ компаніи,* вытекающій изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, *долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ* (79/236).

2. Постановленія общаго собранія членовъ *общества взаимнаго кредита* могутъ быть оспариваемы членомъ общества въ судебномъ порядкѣ (98/59).

3. По ст. 2138 т. X ч. 1 споры акціонерныхъ компаній и между владѣльцами паевъ по всѣмъ дѣламъ компаній разсматриваются и разрѣшаются на основаніи Уст. Гражд. Суд., а на основаніи сего Устава (ст. 1) всѣ споры о правѣ гражданскомъ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ; для изъятія же иска изъ вѣдѣнія окружнаго суда должно быть установлено, что искъ имѣетъ своимъ предметомъ не споръ о правѣ гражданскомъ, а споръ по торговымъ оборотамъ, или по договору или обязательству, торговлѣ свойственному. Поэтому *искъ акціонера о признаніи незаконнымъ и для него необязательнымъ постановленія акціонернаго общества,* а также основаннаго на томъ постановленіи пріобрѣтенія означеннымъ обществомъ какого-либо дѣла (въ данномъ случаѣ—бочарнаго) и акцій другого общества и о взысканіи съ общества дивиденда подлежитъ разрѣшенію не коммерческаго, а Окружнаго Суда (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 28).

4. Всякій споръ между акціонерами, съ одной стороны, и правленіемъ компаніи—съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ (рѣш. 1879 г., № 236). Невозможно допустить, чтобы товарищъ (или соучастникъ товарищества) былъ обязанъ подчиняться противорѣчащимъ уставу постановленіямъ общаго собранія и точно также невозможно допустить, чтобы разрѣшеніе возбужденнаго имъ спора о противозаконности дѣйствія общаго собранія могло быть предоставлено послѣднему. Слѣдовательно, если только въ самомъ уставѣ не содержится особаго по сему предмету правила, пострадавшій отъ дѣйствій общаго собранія не можетъ быть лишенъ права доказывать судебнымъ порядкомъ, путемъ иска или возраженія, противозаконность тѣхъ дѣйствій, и отъ суда будетъ зависѣть установить, согласуется или нѣтъ оспоренное по-

становленіе общаго собранія съ постановленіями устава общества (рѣш. 1898 г. № 59 и 1895 г. № 6). Согласно этимъ разъясненіямъ, слѣдуетъ признать, что *искъ, имѣющій своимъ предметомъ требованіе о признаніи недѣйствительными постановленій общаго собранія С.-Петербургскаго Общества страхованій, какъ нарушающихъ постановленія устава, и о признаніи незаконными дѣйствій правленія общества, представляетъ собою споръ о правѣ гражданскомъ* и подлежитъ, въ силу ст. 1 Уст. Гражд. Суд., разсмотрѣнію суда, а не административныхъ установленій, такъ какъ нарушеніе постановленіями общаго собранія и дѣйствіями правленія предписаній устава общества нарушаетъ тѣ юридическія отношенія, которыя установились между акціонерною компаніею и членами ея, вступившими въ компанію на точномъ основаніи условій устава и имѣющими, вслѣдствіе сего, право требовать исполненія этихъ условій (1905/55).

5. Ст. 2138, по ея смыслу и источнику происхожденія, *не устанавливаетъ вовсе исключительной подвѣдомственности споровъ по дѣламъ акціонерныхъ компаній общимъ судебнымъ установленіямъ*, а лишь указываетъ, что споры эти подлежатъ разрѣшенію не путемъ третейскаго разбирательства, а въ общемъ судебномъ порядкѣ (1909/36).

6. См. ст. 2126, 2131 и 2200.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О товариществахъ по участкамъ, или компаніяхъ на акціяхъ.

I. Общія основанія и права компаній.

2139. Компаніи на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 1.

Примѣчаніе 1. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью увеличеніе основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаній на общую сумму, не превышающую суммы первоначальнаго выпуска. 1897 Февр. 15 (1376) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Французскія акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя и финансовыя, учрежденныя во Франціи и называемыя товариществами съ ограниченною отвѣтственностію, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами (а).—Акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя или финансовыя, учрежденныя въ Бельгіи съ дозволенія тамошняго правительства, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами, если подобныя общества и товарищества, законно-учрежденныя въ Россійской Имперіи, будутъ пользоваться одинаковыми правами въ Бельгіи. Министру Иностранныхъ Дѣлъ предоставляется право заключать, по соглашенію съ Министрами Торговли и Промышленности и Финансовъ по принадлежности, такія же условія и съ другими иностранными державами, не испрашивая на сіе каждый разъ особаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ (б). (а) 1863 Сент. 9 (40045); 1880 Янв. 11 (60371); Апр. 13 (60798).—(б) 1865 Ноябр. 8 (42659); 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, ст. 1. — Ср. 1867 Март. 13 (44336); 1885 Іюл. 18 (3131); 1903 Окт. 6/19 (23443); 1904 Іюн. 12/25, собр. узак., 1078; Дек. 16/29, собр. узак., 321.

Примѣчаніе 3. Для судоходства по Каспійскому морю могутъ быть впредь учреждаемы только такія акціонерныя компаніи, которыя состоятъ исключительно

изъ русскихъ подданныхъ. Для удостовѣренія въ томъ, акціи въ компаніяхъ сего рода допускаются во всякомъ случаѣ лишь именныя. Съ 24 Ноября 1869 года, акціи, паи и вклады въ существующихъ по Каспійскому морю судоходныхъ предпріятіяхъ не могутъ быть пріобрѣтаемы иностранцами. 1869 Ноябр. 24 (47714).

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). При утвержденіи товариществъ на паяхъ и акціонерныхъ обществъ, въ уставы коихъ не вводится оговорки о томъ, что они должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христіанскихъ исповѣданій, нехристіанъ туземнаго происхожденія или уроженцевъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ среднеазіатскихъ государствъ, Совѣту Министровъ предоставляется испрашивать, по ходатайствамъ учредителей, Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе симъ товариществамъ и обществамъ пріобрѣтать въ Туркестанскомъ краѣ земли и вообще недвижимыя имущества, соотвѣтственныя цѣлямъ товариществъ и обществъ и необходимыя для достиженія оныхъ. Равнымъ образомъ, разсмотрѣнію Совѣта подлежатъ ходатайства по упомянутому предмету существующихъ уже товариществъ и обществъ. 1897 Мая 19 (14121); 1906 Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., V [1]).

О правѣ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ пользоваться въ Россіи правами судебной защиты.

1. *Правомъ судебной защиты въ Россіи* могутъ пользоваться, въ качествѣ истцовъ, законно учрежденныя *акціонерныя общества* и товарищества только тѣхъ *иностранныхъ* государствъ, съ коими заключены отъ имени Россіи конвенціи по сему предмету, основанныя на правилѣ взаимства (83/44).

2. „Для признанія *иностраннаго акціонернаго общества* имѣющимъ или не имѣющимъ права на предъявленіе исковъ въ русскихъ судахъ, нужно, прежде всего, установить, въ какомъ именно государствѣ учреждено это общество, то-есть, въ томъ ли, *съ которымъ заключена Россіею требуемая закономъ конвенція*, или нѣтъ,—а установленіе этого обстоятельства, относясь, очевидно, къ фактической сторонѣ дѣла, можетъ послѣдовать лишь со стороны судебныхъ мѣстъ, разрѣшающихъ оное по существу, и притомъ не иначе, какъ на основаніи данныхъ, представленныхъ самими тяжущимися суду, который ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ“ (85/79).

3. По смыслу §§ 4 и 8 Высоч. утв. 9 Ноября 1896 г. условій дѣятельности въ Россіи *Бельгійскаго акціонернаго общества подъ наименованіемъ „Харьковское машиностроительное заведеніе“* претензіи, возникшія изъ операцій общества въ Россіи, пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія изъ принадлежащаго обществу въ предѣлахъ Россійской Имперіи имущества и изъ всѣхъ слѣдующихъ въ пользу общества платежей безъ всякаго участія претензій по операціямъ общества за границей, которыя, не подлежа даже вѣдѣнію русскихъ судебныхъ установленій, могутъ быть въ случаѣ несостоятельности общества, удовлетворены только послѣ полнаго удовлетворенія всѣхъ долговъ общества по операціямъ въ Россіи. Подъ „претензіями, возникшими изъ операцій общества въ Россіи“, слѣдуетъ разумѣть только тѣ, которыя основаны на сдѣлкахъ, договорахъ и обязательствахъ, совершенныхъ или исполняемыхъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи, къ ка-

---

[1]) *Декларацією отъ 19 Октября (н. ст.) 1903 г. между Россіей и Швейаріей* о положеніи акціонерныхъ (анонимныхъ) обществъ и другихъ товариществъ торговыхъ, промышленныхъ и финансовыхъ установлено: Акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя и финансовыя, имѣющія мѣстопребываніе въ одной изъ обѣихъ странъ, при условіи учрежденія ихъ тамъ надлежащимъ порядкомъ, согласно дѣйствующимъ законамъ, будутъ признаваемы въ другой странѣ, какъ имѣющія законное существованіе и именно—пользоваться въ оной правомъ судебной защиты въ судебныхъ учрежденіяхъ, какъ въ качествѣ истцовъ, такъ и отвѣтчиковъ (Собр. узак. 1903 г., ст. 2016).

ковымъ не могутъ быть отнесены претензіи ни по облигаціямъ, выпущеннымъ за границей, ни по выданнымъ тамъ векселямъ, ни по договорамъ съ членами находящагося за границей правленія сего общества (1907/68).

4. См. ст. 2154.

---

5. Очевидно, подъ правомъ судебной защиты, которая предоставляется, по праву взаимности, всѣмъ иностраннымъ акціонернымъ обществамъ, подразумѣвается *охрана тѣхъ только юридическихъ отношеній этихъ обществъ, которыя получили свое бытіе въ предѣлахъ Имперіи*, такъ какъ охранять права иностранныхъ кредиторовъ означенныхъ обществъ, возникшія по заграничнымъ юридическимъ сдѣлкамъ, русскія судебныя учрежденія не могутъ.

К. П. Змирловъ.—„*О правѣ преимущ. удовлетв. изъ всего нах. въ предѣлахъ Росс. Имперіи имущ. въ пользу Бельгійск. акціон. общ.*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9, стр. 169—170.

6. Параграфы 4 и 8 „Условій дѣятельности въ Россіи *Бельгійскаго акціонернаго общества* подъ наименованіемъ Харьковское Мельнично-Строительное заведеніе“ имѣютъ, по нашему мнѣнію, иной смыслъ, нежели тотъ, который имъ придается Сенатомъ въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1907 г. № 68 (п. 3 этой статьи). Именно, § 4-й долженъ пониматься въ томъ смыслѣ, что онъ устанавливаетъ правило объ учрежденіи въ Россіи, въ случаѣ несостоятельности акціонернаго общества, такъ называемаго „спеціальнаго конкурса“, на участіе въ которомъ имѣютъ право всѣ кредиторы, оказывавшіе кредитъ обществу, имѣя въ виду именно его дѣятельность въ Россіи, независимо отъ того, какова ихъ національность и гдѣ совершены тѣ сдѣлки, изъ которыхъ проистекаютъ ихъ права. Эти кредиторы имѣютъ право, по словамъ закона, на преимущественное (а не исключительное) удовлетвореніе изъ имущества общества, находящагося въ Россіи, въ случаѣ объявленія общества несостоятельнымъ должникомъ или же въ случаѣ открытія ликвидаціоннаго производства въ какомъ-либо иномъ порядкѣ, а, въ силу § 8-го, эти же кредиторы пользуются покровительствомъ русскихъ законовъ и защитою русскихъ судовъ. Всѣ остальные кредиторы общества могутъ разсчитывать на удовлетвореніе лишь за покрытіемъ претензій кредиторовъ первой категоріи, изъ тѣхъ остатковъ, которые могутъ оказаться отъ имущества общества въ Россіи; но такъ какъ ихъ требованія по самому своему свойству являются неподсудными русскимъ судамъ, они могутъ ихъ осуществить лишь путемъ предъявленія исковъ за границей по мѣсту нахожденія правленія общества съ тѣмъ, чтобы засимъ домогаться передачи оставшагося имущества въ распоряженіе правленія, находящагося въ Бельгіи. Указанное обособленіе имущественной массы общества, находящагося въ Россіи, выражается между прочимъ и въ учрежденіи особаго представительнаго органа общества—отвѣтственнаго агентства, которое, въ силу § 5 „Условій дѣятельности“, должно имѣть мѣстопребываніе на русской территоріи и обязано публиковать о немъ во всеобщее свѣдѣніе въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“, въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ. *Существованіемъ такого агентства создается основаніе, какъ для предъявленія въ Россіи исковъ къ обществу, разъ они вытекаютъ изъ его операцій въ Россіи, понимаемыхъ въ вышеуказанномъ смыслѣ, такъ и для открытія несостоятельности общества*, разъ дѣла его придутъ въ упадокъ. Только такое толкованіе „Условій дѣятельности“ соотвѣтствуетъ духу современнаго международнаго конкурснаго права, отвергающаго мысль о созданіи какихъ-либо особыхъ преимуществъ въ конкурсномъ процессѣ для своихъ подданныхъ сравнительно съ иностранцами.

Прив.-доц. Л. Тауберъ.—„*О правахъ кредиторовъ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 10, стр. 146—147.

7. *Возникшее въ иностранномъ государствѣ юридическое лицо должно ли eo ipso признаваться таковымъ въ предѣлахъ другихъ государствъ*, доста-

точно ли для этого велѣнія иностраннаго государства, давшаго жизнь данному юридическому лицу, или требуется, сверхъ того, чтобы власти иныхъ государствъ, прежде признанія за нимъ характера юридическаго лица, имѣли на это спеціальное—въ той или иной формѣ—велѣніе или разрѣшеніе своего законодательства. Въ теоріи высказываются двоякаго рода взгляды: съ одной стороны, имѣются теченія, представленныя съ наибольшей авторитетностью Лораномъ, которыя даютъ отрицательный отвѣтъ на вопросъ о безусловномъ дѣйствіи за границею правоспособности иностранныхъ юридическихъ лицъ; съ другой стороны, энергично защищается взглядъ, по которому юридическое лицо, возникшее въ одномъ государствѣ, должно признаваться таковымъ и въ другихъ; взглядъ этотъ высказывается большинствомъ германскихъ писателей, нѣкоторыми писателями во Франціи (Ленэ) и въ Италіи (Фіоре), англійскою литературою и др. Въ пользу перваго взгляда приводится то соображеніе, что юридическія лица не имѣютъ бытія внѣ воли законодателя и поэтому могутъ быть признаны таковыми лишь, поскольку мѣстный законодатель въ той или иной формѣ даровалъ имъ законное бытіе. На это основательно возражаютъ защитники второго взгляда, что юридическія лица являются результатомъ воли законодателя совершенно такъ же, какъ таковымъ можетъ быть признано всякое другое правоотношеніе возникшее внѣ предѣловъ данной страны; если не игнорируются вообще возникшія за границею правоотношенія, то нѣтъ никакихъ основаній игнорировать и иностранныя юридическія лица; всякій иной взглядъ явился бы возстановленіемъ пережитыхъ уже территоріальныхъ тенденцій въ частномъ международномъ правѣ. Несмотря на правильность этого второго воззрѣнія, оно далеко не можетъ считаться выраженіемъ дѣйствующаго въ большинствѣ государствъ права. Только въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ дѣйствующее право безусловно стоитъ за признаніе eo ipso правоспособности иностранныхъ юридическихъ лицъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, изд. 1908 г., стр. 44—45.

8. По вопросу *о признаніи иностранныхъ юридическихъ лицъ* русское право даетъ опредѣленія далеко не полныя. Законодательство и судебная практика имѣютъ въ виду иностранныя акціонерныя общества, оставляя вопросъ о другихъ иностранныхъ юридическихъ лицахъ открытымъ. *Общій принципъ нашего права сводится въ этомъ отношеніи къ тому, что иностранное общество можетъ быть признано таковымъ въ Россіи лишь при условіи соотвѣтствующаго велѣнія русской государственной власти.* Это начало выражено въ прим. 2 къ ст. 2139 Зак. Гражд. На основаніи приведеннаго постановленія и въ дополненіе къ соглашеніямъ съ Франціей 1863 г. и съ Бельгіей 1865 г., былъ заключенъ рядъ договоровъ съ иностранными государствами о взаимномъ признаніи акціонерныхъ обществъ: съ Италіей 1866 г., съ Австріей 1867 г., съ Германіей 1885 г., съ Грецією 1887 г., съ Болгаріей 1897 г., съ Швейцаріей 1903 г., съ Американскими Соединенными Штатами 1904 г., съ Англіей 1905 г. Самъ по себѣ фактъ признанія иностраннаго акціонернаго общества въ Россіи еще не предрѣшаетъ вопроса объ объемѣ приписываемой ему у насъ правоспособности. Съ указанной точки зрѣнія, всѣ признаваемыя иностранныя акціонерныя общества распадаются на двѣ основныхъ категоріи: 1) тѣ, коимъ дозволены операціи въ Россіи, и 2) тѣ, коимъ эти операціи не дозволены. Объемъ правоспособности обществъ, коимъ дозволены операціи въ Россіи, всецѣло опредѣляется актомъ, дающимъ это разрѣшеніе. Для обществъ второй категоріи, т. е. признанныхъ, но не имѣющихъ права производить операціи въ Россіи, а равно и для обществъ первой категоріи, поскольку не затронуты „операціи“ ихъ въ Россіи, вопросъ о правоспособности ставится нѣсколько иначе. Въ соглашеніяхъ съ иностранными государствами о признаніи обществъ говорится обыкновенно, что признаннымъ обществамъ даруется „право судебной защиты въ судебныхъ установленіяхъ, какъ въ качествѣ истцовъ, такъ и отвѣтчиковъ“. Объемъ ихъ правоспособности характеризуется такимъ образомъ чисто процессуальными признаками.

Само собою понятно, что за этой процессуальной правоспособностью стоитъ матеріальная: признать право быть истцомъ или отвѣтчикомъ имѣетъ смыслъ лишь, если признано право на совершеніе сдѣлокъ, которыя могутъ подать поводъ къ иску. Объемъ правоспособности этихъ лицъ можетъ очевидно опредѣляться лишь ихъ національнымъ законодательствомъ, причемъ практически весьма существенное ограниченіе вытекаетъ изъ закона 1887 г. о запрещеніи производить операціи въ Россіи. Можно сказать поэтому, что объемъ правоспособности обществъ второй категоріи опредѣляется ихъ національнымъ статутомъ, но безъ права совершать операціи въ Россіи.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же,* стр. 47—51.

9. Вопросъ *о признаніи другихъ иностранныхъ юридическихъ лицъ, кромѣ акціонерныхъ обществъ,* въ русскомъ правѣ представляется весьма неяснымъ. Законъ молчитъ, въ кассаціонной практикѣ, насколько намъ извѣстно, онъ, равнымъ образомъ, поставленъ не былъ. Безспорною намъ представляется необходимость *признанія иностранныхъ юридическихъ лицъ публичнаго права.* Нашъ судъ не въ правѣ, напримѣръ, отказать въ искѣ, который предъявитъ въ немъ иностранное государство, ибо фактъ политическаго признанія этого государства влечетъ за собою неизбѣжность признанія и въ качествѣ частноправового субъекта. Большія сомнѣнія вызываетъ вопросъ *о признаніи иностранныхъ частныхъ юридическихъ лицъ.* Единственное извѣстное намъ рѣшеніе русскихъ судебныхъ мѣстъ, затронувшее этотъ вопросъ —рѣшеніе Одесскаго окр. суда, напечатанное безъ даты въ „Правѣ", 1901 г., стр. 217—222—даетъ отвѣтъ отрицательный. Общія соображенія, указанныя выше (см. предыдущій (8) пунктъ этой ст.), а равно прецеденты западно-европейской практики, побуждаютъ однако высказаться въ пользу признанія такихъ иностранныхъ юридическихъ лицъ, т. е. распространенія на нихъ дѣйствія ст. 822 Зак. Сост., по которой иностранцы, а слѣдовательно, и иностранныя юридическія лица, пользуются защитою и покровительствомъ россійскихъ законовъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же,* стр. 51.

10. Хотя мысль о допустимости дѣйствія у насъ иностранныхъ юридическихъ лицъ не иначе, какъ только вслѣдствіе заключенія объ этомъ особой конвенціи съ тѣмъ или другимъ государствомъ иностраннымъ и выражена въ частномъ постановленіи закона только по отношенію допустимости дѣйствія у насъ иностранныхъ акціонерныхъ компаній (примѣч. къ ст. 2139 т. X ч. 1), но, несмотря на это, слѣдуетъ, кажется, видѣть въ этомъ законѣ выраженіе общаго начала, руководившаго законодателемъ при его изданіи и заключающагося въ томъ, что *у насъ безъ особой конвенціи, или же безъ особаго дозволенія правительства, выраженнаго въ какой-либо иной формѣ, и вообще не можетъ считаться допустимымъ дѣйствіе и другихъ иностранныхъ юридическихъ лицъ какъ частныхъ, такъ и публичныхъ.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. I, изд. 1910 г., стр. 283.

2140. Компаніи на акціяхъ могутъ имѣть предметомъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго, не составляющаго ни чьей исключительной собственности, общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искусствъ, художествъ, ремеслъ, мореплаванія, торговли и промышленности вообще. Но ни одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждаема безъ особаго разрѣшенія правительства. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 2.

1. „Изъ сопоставленія, напр., 2140, 2153 и 2196 ст. т. X ч. 1 (изд. 1887 г.) видно, что подъ *правительствомъ*, упоминаемымъ въ первыхъ двухъ статьяхъ, какъ разрѣшающимъ учрежденіе компаній на акціяхъ, разумѣется Верховная законодательная власть" (91/78).

2141. Учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію правительства, въ троякомъ видѣ: или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію, безъ присвоенія ей какихъ-либо изъятій изъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то: льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п.; или же 3) даруется компаніи привилегія, то есть исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того же предпріятія, въ теченіе извѣстнаго срока, всѣмъ другимъ. Тамъ же, ст. 3.

2142. Разрѣшеніе на учрежденіе компаніи, въ какомъ бы оно ни было дано видѣ, не заключаетъ въ себѣ ручательства правительства въ успѣхѣ самаго предпріятія. Тамъ же, ст. 4.

2143. Всѣ вообще компаніи, въ отношеніи къ предметамъ предпріятій и способамъ исполненія, дѣлятся на два главные разряда: 1) компаніи, которыхъ предпріятія, по свойству своему, требуютъ особенныхъ пособій науки или искусства, техническихъ производствъ и издержекъ на предварительное устройство заведеній, машинъ и т. п., каковы напримѣръ: компаніи для учрежденія желѣзныхъ дорогъ, внутреннихъ водяныхъ сообщеній, водопроводовъ и проч., и 2) компаніи для такихъ предпріятій или изобрѣтеній, гдѣ не предполагается сихъ особыхъ условій, или въ которыхъ доходъ начинается немедленно по составленіи складочнаго капитала, безъ предуготовительныхъ построекъ или работъ и безъ особеннаго риска въ приведеніи начинаній компаніи въ дѣйствіе,—каковы напримѣръ: страховыя и тому подобныя заведенія. Тамъ же, ст. 5.

2144. Разрѣшеніе съ присвоеніемъ исключительной привилегіи можетъ, по усмотрѣнію правительства, даруемо быть однѣмъ компаніямъ *перваго* рода; компаніямъ *второго* рода или даются просто дозволенія, или же предоставляются имъ какія-либо другія опредѣленныя преимущества (ст. 2143). Тамъ же, ст. 6.

Выдача акціонернымъ компаніямъ привилегій на открытія и изобрѣтенія.

I. Права собственника привилегіи сводятся къ исключительному пользованію извѣстнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ и преслѣдованію всякихъ поддѣлокъ; пользованіе же заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи. Но нигдѣ въ законѣ не говорится о правѣ собственника привилегіи, послѣ продажи привилегированной вещи, требовать отъ покупщика еще особой платы за пользованіе этой вещью. Поэтому, при отсутствіи иного соглашенія, *продажею привилегированнаго предмета право собственника привилегіи по отношенію къ этому предмету должно почитаться исчерпаннымъ* и покупщикъ, какъ собственникъ купленнаго предмета, въ правѣ пользоваться имъ вполнѣ самостоятельно, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства и безъ обязанности платить что-либо за такое пользованіе (1907/89).

1[1]. Изъ буквальнаго смысла второй части ст. 173 Уст. Промышл. вытекаетъ, что въ Россіи можетъ быть выдана *привилегія на введенныя за границей открытія, которыя тамъ*, въ силу дѣйствующихъ законовъ, *не подлежатъ дѣйствію привилегій*. Поэтому врачебныя открытія, совершенныя за границей и тамъ введенныя, напр., Коха, могутъ быть въ Россіи, по силѣ ст. 173 Уст. Промышл., привилегированы, хотя эти изобрѣтенія не подлежатъ дѣйствію привилегій на основаніи запрещенія, содержащагося въ законодательствахъ Франціи и Германіи.

А. А. Борзенко. — „*Промышленная собственность*“, изд. 1894 г., стр. 19.

2. Подъ „примѣненіе“ изобрѣтенія можно подвести также и выставку изобрѣтенія въ публичномъ музеѣ, *коллекціи*, на какой-нибудь выставкѣ, если существенныя черты его могутъ быть открыты при этомъ свѣдущими лицами; этотъ взглядъ вытекаетъ изъ того, что наше законодательство не знаетъ ограничительнаго перечисленія способовъ разглашенія изобрѣтеній: для него достаточно установленія извѣстности, какимъ-бы то ни было способомъ.

В. Д. Катковъ. — „*О привилегіяхъ (патентахъ) на промышленныя изобрѣтенія*“, изд. 1902 г., стр. 115.

3. Законодатель не желалъ исключить изъ патентованія всякое изобрѣтеніе, о которомъ сдѣлана раньше какая-либо *публикація*, законъ имѣлъ въ виду такія публикаціи, которыя равносильны описанію, съ необходимой для нихъ подробностью.

В. Д. Катковъ. — *Тамъ же*, стр. 118.

4. Описаніе изобрѣтенія, сдѣланное не въ „литературѣ“, а *устно передъ публикой*, не обязанной сохраненіемъ тайны, отнимаетъ „новость“ изобрѣтенія. Это слѣдуетъ: 1) изъ того, что такое изобрѣтеніе стало уже извѣстнымъ (ст. 10 Пол. о Прив.) и 2) что „сообщенія“ считаются обстоятельствомъ, исключающимъ новизну по ст. 8, безразлично — устныя или письменныя.

В. Д. Катковъ. — *Тамъ же*, стр. 118.

5. Нашимъ закономъ обойденъ молчаніемъ очень важный вопросъ о томъ, *доступно-ли обзору публики прошеніе съ приложеніями*, поданное въ Комитетъ по техническимъ дѣламъ *о выдачѣ привилегіи?* Отсюда вытекаетъ, что настоящій изобрѣтатель, узнавъ, что его изобрѣтеніе присвоено и на него выдана привилегія, можетъ завести дѣло о выдачѣ ему привилегіи, послѣ разрѣшенія судомъ вопроса о неправильности выдачи привилегіи, т. е. послѣ „производства дѣла“; но такая выдача привилегіи едва-ли будетъ возможна: 1) потому, что ст. 15 Пол. о Прив. предусматриваетъ возможность выдачи привилегіи второму просителю лишь тогда, когда просьба объ этомъ поступила „во время производства дѣла“, и 2) потому, что изобрѣтеніе потеряло уже „новость“: оно оглашено выдачей первой привилегіи и процессомъ.

В. Д. Катковъ. — *Тамъ же*, стр. 158 — 160.

6. Мы не находимъ отвѣта въ нашихъ законахъ на вопросъ: *что должно быть съ „дополнительными привилегіями“, если главная привилегія потеряла свою силу?* Вопросъ этотъ слѣдуетъ разрѣшить въ смыслѣ сохраненія силы за дополнительной привилегіей по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) законъ нигдѣ не выражаетъ прямо желанія связать судьбу дополнительной привилегіи съ главной; 2) въ ст. 29 Пол. о Прив., указывающей основанія прекращенія дѣйствія привилегій, нѣтъ указанія на потерю силы дополнительной привилегіей вмѣстѣ съ главной; 3) общее ученіе, что дополнительное слѣдуетъ судьбѣ главнаго, не можетъ имѣть примѣненія въ данномъ случаѣ, въ силу sui generis характера привилегій.

В. Д. Катковъ. — *Тамъ же*, стр. 203 — 204.

7. См. ст. 2143 и 2154 — 2157.

2145 (по Прод. 1906 г.). Когда компанія пожелаетъ имѣть исключительную привилегію для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, сдѣланнаго въ Россіи или переводимаго къ намъ изъ чужихъ краевъ, то просьбѣ о дозволеніи учредить компанію должна предшествовать просьба о выдачѣ привилегіи на самое изобрѣтеніе, по порядку, въ Уставѣ о Промышленности постановленному. Дѣйствіе сего рода привилегій распространяется правительствомъ на компанію въ такомъ только случаѣ, когда привилегія будетъ уступлена оной посредствомъ акта, на законномъ основаніи составленнаго. Посему получившій привилегію на новое изобрѣтеніе, если пожелаетъ привести оное въ дѣйствіе посредствомъ компаніи уже существующей, или вновь для сего учреждаемой, долженъ прежде переуступить ей свою привилегію, оставаясь затѣмъ самъ при общихъ только правахъ учредителя компаніи или простого акціонера. Тамъ же, ст. 7; 1896 Мая 20 (12965) мн. Гос. Сов., V, VI; пол.

2146. Компаніи учреждаются, смотря по свойству предпріятія, или на неопредѣленное время, или на извѣстный срокъ, въ частныхъ ихъ уставахъ именно означенный. Но особыя преимущества и исключительныя привилегіи предоставляются компаніямъ всегда не иначе, какъ на срокъ, опредѣленіе коего зависитъ также отъ свойства предпріятія, отъ важности сопряженныхъ съ нимъ предварительныхъ издержекъ, отъ большаго или меньшаго риска въ успѣхѣ, и проч. Само собою впрочемъ разумѣется: 1) что если цѣль компаніи есть приведеніе въ дѣйствіе какого-либо новаго изобрѣтенія, то даруемая ей привилегія на исключительное право дѣйствія не можетъ быть долѣе срока привилегіи, выданной или переуступленной въ пользу компаніи на самое изобрѣтеніе; 2) что дальнѣйшее существованіе компаніи и послѣ сего срока не воспрещается, но только безъ исключительной уже привилегіи, и 3) что если, по частному уставу компаніи, самое существованіе ея ограничено извѣстнымъ срокомъ, то, по минованіи онаго, общему собранію акціонеровъ не запрещается испрашивать разрѣшенія правительства и на дальнѣйшее оставленіе компаніи въ ея дѣйствіи, на опредѣленное или неопредѣленное время. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 8.

2147. Дарованная компаніи исключительная привилегія, по истеченіи срока оной, ни возобновляема, ни продолжаема быть не можетъ. Тамъ же, ст. 9.

2148. Каждая компанія должна быть учреждаема подъ опредѣлительнымъ именованіемъ, отъ предметовъ или свойства ея предпріятія заимствованнымъ. Тамъ же, ст. 10.

2149 *отмѣнена* [1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, мн. Гос. Сов., VII].

2150. Если компанія имѣетъ предметомъ учрежденіе такихъ заведеній, коихъ близость можетъ причинить вредъ сосѣдственнымъ зданіямъ или жителямъ, то заведенія сего рода дозволяются единственно съ тѣми ограниченіями и предосторожностями, какія содержатся уже въ законахъ, или впредь постановлены будутъ, на счетъ размѣщенія и устройства въ городахъ частныхъ заводовъ, мануфактурныхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 12.

2151. Компаніи, коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ или противенъ законамъ, нравственности, доброй вѣрѣ въ торговлѣ и общественному порядку, или наконецъ соединенъ съ важнымъ ущербомъ государственнымъ доходамъ, либо съ вредомъ для промышленности, – вовсе къ учрежденію не допускается. Тамъ же, ст. 13.

2152. Компанія, получившая исключительную привилегію, не въ правѣ вступать въ товарищество съ другою компаніею на акціяхъ, или уступать ей свою привилегію, безъ особеннаго на то дозволенія правительства. Тамъ же, ст. 14.

2153. Компанія, которой правила единожды утверждены правительствомъ, не можетъ простирать дѣйствій своихъ далѣе предназначенныхъ ей предѣловъ и не можетъ также допускать никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ безъ новаго отъ правительства разрѣшенія, кромѣ однако же тѣхъ статей, относящихся къ подробностямъ дѣлопроизводства и проч., которыя частнымъ ея уставомъ именно дозволено будетъ измѣнять, по ближайшимъ указаніямъ опыта, самому Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ. Тамъ же, ст. 15.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ могутъ быть учреждаемы или уже находятся акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, предоставляется право утверждать, по предварительному соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, тѣ измѣненія уставовъ, которыя опредѣляютъ: мѣстопребываніе Правленія, число членовъ Правленія и сроки ихъ избранія; число акцій или паевъ, представляемыхъ членами Правленія и Директоромъ-распорядителемъ въ кассу компаніи при вступленіи въ должность; порядокъ замѣщенія выбывающихъ Директоровъ; порядокъ избранія предсѣдательствующаго въ Правленіи; порядокъ веденія переписки по дѣламъ компаніи и подписки выдаваемыхъ Правленіемъ документовъ; сроки обязательнаго созыва Правленія; порядокъ исчисленія операціоннаго года; срокъ представленія годового отчета; сроки созыва обыкновенныхъ годовыхъ общихъ собраній; порядокъ созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній; число акцій или паевъ, дающихъ право голоса въ общихъ собраніяхъ; срокъ, съ котораго предоставляется право голоса новымъ владѣльцамъ акцій или паевъ; срокъ предъявленія Правленію предложеній владѣльцевъ акцій или паевъ, и порядокъ подписи протоколовъ общихъ собраній. 1886 Дек. 12 (4090) пол. Ком. Мин.; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, ст. 1.

Примѣчаніе 2. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью включеніе въ уставы акціонерныхъ компаній или исключеніе изъ оныхъ постановленія объ обязанности акціонеровъ и пайщиковъ, желающихъ продать свои акціи или паи и не нашедшихъ покупателя среди остальныхъ акціонеровъ или владѣльцевъ паевъ, увѣдомлять о томъ Правленіе,

безъ права затѣмъ въ теченіе извѣстнаго срока продавать акціи или паи въ стороннія руки. 1897 Февр. 15 (13736) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Министру Торговли и Промышленности предоставлено измѣнять собственною властью, по просьбамъ акціонерныхъ компаній, содержащіяся въ уставахъ ихъ постановленія относительно порядка амортизаціи имущества. 1904 Іюл. 3, собр. узак., 1530, пол. Ком. Мин.; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, ст. 1.

О правѣ акціонернаго общества, на основаніи устава, вступать въ договоры.

1. Договоръ акціонернаго общества съ частнымъ лицомъ, если онъ не воспрещенъ общими законами и если имъ *воспользовалось* частное лицо, дѣйствителенъ, хотя бы и не принадлежалъ къ числу разрѣшенныхъ обществу операцій (87/27; 80/201).

2. Когда въ уставѣ акціонернаго общества означено, что все движимое имущество или такіе-то капиталы и суммы служатъ *обезпеченіемъ долга* общества *третьему лицу*, то послѣднее *не можетъ* получить удовлетвореніе изъ этого имущества *отъ всякаго* лица, во владѣніи котораго оно окажется, такъ какъ на имущество это закладного для него права не устанавливается (82/151).

3. Если кредиторъ акціонерной компаніи, *вслѣдствіе сдѣлки* этой компаніи *съ третьими лицами*, не можетъ получить слѣдуемаго ему удовлетворенія, то онъ въ правѣ *оспаривать* такую сдѣлку *судебнымъ порядкомъ* (82/151).

4. *Классификація грузовъ* не подлежитъ измѣненію *по произволу желѣзной дороги*, послѣ того какъ классификація эта утверждена Министерствомъ Путей Сообщенія (88/4).

5. Равно не можетъ быть измѣненъ правленіемъ обществъ желѣзныхъ дорогъ *тарифъ провозной платы* безъ утвержденія Министерства Путей Сообщенія, хотя бы и въ предѣлахъ дозволенной уставомъ максимальной платы (88/5).

6. По § 12 Устава Главн. Общ. Росс. жел. дор. *допущеніе провозныхъ платъ свыше предѣльныхъ размѣровъ*, указанныхъ въ этомъ параграфѣ, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія *правительства*, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть власть законодательную (91/78).

7. *Отсутствіе въ Высоч. утв. 8 Января 1868 г. уставъ Харьковскаго торговаго банка прямаго разрѣшенія на производство операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ не можетъ быть признано равносильнымъ воспрещенію названному банку производить эти операціи.* Напротивъ, послѣдовавшее въ 1874 году разъясненіе Министра Финансовъ, которому по силѣ § 73 устава названнаго банка предоставлено „разрѣшать недоумѣнія по примѣненію сего устава“ — о правѣ совершенія означеннымъ банкомъ операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ должно имѣть обязательное значеніе при разрѣшеніи судомъ вопроса о закономѣрности подобныхъ операцій банка, независимо отъ того, внесено ли оно, по изданіи закона 1885 г. (ст. 10 разд. X Уст. Кред., ст. 15 по изд. 1903 г.), въ уставъ банка, или нѣтъ (1908/105).

7[1]. См. ст. 1529, 1530, 2140 и 2197.

---

8. Изъ разъясненій Сената (78 г. №№ 112 и 216 и 80 г. № 201) вытекаетъ то заключеніе, что всякое акціонерное общество можетъ заключать какіе угодно договоры, общими законами не воспрещенные, и разъ частное лицо согласилось на заключеніе такого договора и имъ воспользовалось, то такой договоръ долженъ признаваться дѣйствительнымъ и можетъ пользоваться защитою закона. Однако съ правильностью такихъ разъясненій невозможно согласиться. *Уставомъ общества устанавливаются предѣлы правоспособности* общества и только въ этихъ предѣлахъ общество при-

знается правоспособнымъ, т. е. имѣющимъ лишь тѣ права, которыя ему предоставлены (начало означенной (2153) ст.). Поэтому все, что выходитъ за эти предѣлы, должно быть разсматриваемо противнымъ закону и поэтому не можетъ пользоваться его защитой.

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражданскаго процесса*“, стр. 176.

2154. Если въ срокъ, опредѣленный частнымъ уставомъ компаніи для подписокъ и взноса вкладовъ, акціи не всѣ будутъ разобраны, или деньги, слѣдующія къ уплатѣ въ тотъ срокъ, не всѣ сполна внесены, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны принять оставшіяся акціи на себя, то компанія признается не состоявшеюся, и привилегія, если таковая была выдана, уничтоженною. Изъ сего изъемлются однако тѣ случаи, когда, по общему согласію акціонеровъ, признано будетъ возможнымъ или ограничиться дѣйствительно собраннымъ капиталомъ или, въ соразмѣрность съ онымъ, уменьшить самое предпріятіе; то и другое допускается впрочемъ не иначе, какъ съ новаго разрѣшенія правительства. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 16.

Примѣчаніе. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью продленіе сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаній (а), но не болѣе трехъ для каждаго отдѣльнаго предпріятія разъ, съ тѣмъ чтобы допускаемыя въ сихъ случаяхъ отсрочки не превышали каждый разъ шести мѣсяцевъ. О каждой разрѣшенной отсрочкѣ должно быть распубликовано, по представленію подлежащаго Министерства, чрезъ Правительствующій Сенатъ и сверхъ того учредителями компаніи въ указанныхъ въ уставѣ оной изданіяхъ (б). (а) 1897 Февр. 15 (13736) пол. Ком. Мин.—(б) 1893 Мая 28 (9678) пол. Ком. Мин.

1. Образованіе компаніи внѣ указанныхъ закономъ условій, являясь отступленіемъ отъ закона, нарушаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ *гражданскія права вкладчиковъ* и, въ виду 1 ст. Уст. Гражд. Суд. и 691 ст. 1 ч. X т., обращеніе въ этомъ случаѣ къ суду будетъ предъявленіемъ *спора о правѣ гражданскомъ*, формулированіе же иска какъ требованія о признаніи товарищества несостоявшимся—не можетъ считаться „безпредметнымъ“ съ юридической точки зрѣнія требованіемъ (95/6).

2. См. ст. 2138 и 2159.

2155. Существованіе компаній, единожды воспріявшихъ уже свое дѣйствіе, какъ привилегированныхъ или съ особыми преимуществами, такъ и получившихъ одно дозволеніе, прекращается или истеченіемъ опредѣленнаго въ частномъ уставѣ срока, когда не будетъ противнаго тому приговора общаго собранія акціонеровъ, или же и до минованія сего срока, когда по приговору общаго собранія акціонеровъ признано будетъ невозможнымъ или ненужнымъ продолжать долѣе предпріятія компаніи, а обязательства, принятыя ею предъ публикою или частными лицами, по свойству своему, не воспрепятствуютъ ея закрытію. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 17.

О прекращеніи существованія акціонерныхъ компаній.

1. *Акціонерное общество*, разъ воспріявшее свое дѣйствіе, *можетъ быть закрыто и подвергнуто ликвидаціи не иначе, какъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ законѣ и въ уставѣ общества*, и такъ какъ *по уставу С.-Петер-*

бургскаго Общества страхованій, ликвидація Общества, вслѣдствіе убытковъ или другихъ причинъ, можетъ быть произведена по рѣшенію по крайней мѣрѣ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ въ общемъ собраніи акціонеровъ, акціи которыхъ составляютъ не менѣе $^1/_2$ части всѣхъ акцій общества, а сверхъ того постановленіе о прекращеніи дѣйствій страховыхъ обществъ предоставлено закономъ 6 Іюня 1894 г. (прилож. къ ст. 2200 т. X ч. 1) и страховому комитету, учрежденному при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ, то внѣ этого порядка закрытіе и ликвидація страховыхъ обществъ не могутъ быть допущены, и, слѣдовательно, *отдѣльные акціонеры*, не составляющіе опредѣленнаго въ уставѣ большинства, *не въ правѣ требовать судомъ такой ликвидаціи* по какому бы то ни было поводу, ибо это составляло бы нарушеніе правъ большинства акціонеровъ, принадлежащихъ имъ по уставу (1905/49).

2. См. ст. 2156—2157, 2188 и прил. къ ст. 2200.

---

3. *Акціонерное товарищество прекращается*: 1) съ истеченіемъ срока, на который оно учреждено; 2) по постановленію общаго собранія акціонеровъ; 3) сліяніемъ товарищества съ другимъ акціонернымъ товариществомъ; 4) объявленіемъ товарищества несостоятельнымъ, и 5) по требованію кого либо изъ акціонеровъ, въ случаѣ невзноса всего основного капитала въ опредѣленный уставомъ срокъ, если не состоялось постановленія общаго собранія акціонеровъ объ уменьшеніи опредѣленнаго уставомъ основного капитала.

„Гражданское Уложеніе“ (*Пр. Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 2368.

2156. Въ случаѣ закрытія компаніи, дарованныя ей преимущества или исключительная привилегія прекращаются вмѣстѣ съ ея уничтоженіемъ, хотя бы впрочемъ срокъ ихъ еще и не миновалъ; но дѣйствіе привилегіи и преимуществъ прекращается и до истеченія ихъ срока неприведеніемъ предпріятія компаніи въ дѣйствіе въ опредѣленное для того уставомъ ея время, если, впрочемъ, доказано будетъ, что въ томъ была очевидная и неподлежащая никакому сомнѣнію вина самой компаніи, и если окажется невозможнымъ дать ей отсрочку безъ общественнаго вреда или безъ нарушенія правъ третьяго лица. Тамъ же, ст. 18.

См. ст. 2159.

2157. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ прекращенія привилегій и преимуществъ, или закрытія компаніи, формальное обнародованіе дѣлается, по представленію подлежащаго Министерства или Главнаго Управленія, чрезъ Правительствующій Сенатъ, а сверхъ сего сама компанія публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія акціонеровъ и другихъ лицъ, имѣющихъ какое-либо въ дѣлахъ ея участіе. Тамъ же, ст. 19.

См. ст. 2159.

II. Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній.

2158. Составъ и образъ дѣйствія каждой компаніи, учреждаемой на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2139 и слѣдующихъ, опредѣляются извѣстными условіями, подроб-

ности коихъ и дальнѣйшее приложеніе къ свойству и потребностямъ предпріятія составляютъ предметъ частнаго ея устава. Для огражденія акціонеровъ и публики, въ основаніи сихъ условій пріемлются нижеслѣдующія общія ограниченія и правила. Тамъ же, ст. 20.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Въ видѣ временной мѣры, впредь до изданія общаго положенія объ акціонерныхъ компаніяхъ, относительно организаціи и созыва общихъ собраній и ревизіонныхъ коммисій акціонерныхъ кредитныхъ установленій, торгово-промышленныхъ обществъ (за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ) и товариществъ на паяхъ (кромѣ тѣхъ, паи коихъ не котируются на биржѣ), а равно акціонерныхъ страховыхъ компаній постановлены правила, при семъ приложенныя.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 2171, 2182, 2184[1], 2185, 2191, 2193 и 2200. 1901 Дек. 21 (20874) пол. Ком. Мин., I, II.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Правленія желѣзнодорожныхъ обществъ обязаны: 1) помѣщать троекратныя публикаціи о созывѣ общихъ собраній акціонеровъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ", сверхъ помѣщенія ихъ въ тѣхъ изданіяхъ, которыя опредѣлительно указаны въ уставахъ обществъ, или въ тѣхъ, которыя, въ силу предоставленнаго правленіямъ по уставамъ права, будутъ указаны самими правленіями; 2) въ публикаціяхъ этихъ указывать предметы занятій собранія и доводить до свѣдѣнія акціонеровъ, что о днѣ общаго собранія послѣдуетъ особое объявленіе; вслѣдъ за напечатаніемъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" третьей публикаціи, помѣщать въ немъ, а также во всѣхъ тѣхъ изданіяхъ, въ коихъ были помѣщены предварительныя публикаціи, объявленіе о днѣ общаго собранія, опредѣляя срокъ этотъ со дня третьей публикаціи въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" по расчету указаннаго въ уставѣ каждаго общества наименьшаго числа дней, долженствующихъ истечь между публикаціею о созывѣ собранія и днемъ собранія. Если исчисленный на семъ основаніи срокъ совпадетъ со днемъ Новаго Года, Богоявленія, Рождества Христова, первыхъ трехъ дней Святой Пасхи, Святой Троицы, Святого Духа, тезоименитства или рожденія Государя Императора, Государынь Императрицъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, восшествія на Престолъ и священнаго Коронованія, то днемъ собранія опредѣляется день, слѣдующій за сими праздничными днями. 1889 Ноябр. 17 (6357) пол. Ком. Мин.

Объ обязанности каждой акціонерной компаніи дѣйствовать на точномъ основаніи ея устава.

1. „По силѣ 2158 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., акціонерныя общества должны дѣйствовать на точномъ основаніи ихъ уставовъ, и посему *никакія дѣйствія и распоряженія ихъ, несогласныя съ уставомъ или нарушающія постановленія устава, не могутъ имѣть обязательной силы.* Общія собранія акціонеровъ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Прав. Сената 1882 г. № 96, являются *не хозяевами* предпріятія, могущими свободно распоряжаться имуществомъ его, но только органами общества, дѣйствующими *въ строгихъ предѣлахъ предписаній устава*, который служитъ *единственнымъ* основаніемъ для опредѣленія обязанностей, правъ и отвѣтственности вступающихъ въ общество акціонеровъ (Рѣш. Прав. Сената 1893 г., № 18)" (1901/127).

2. Если въ уставѣ даннаго товарищества и отсутствуетъ указаніе на недѣйствительность всего того, что сдѣлано при помощи нарушеній имѣющихся въ уставѣ правилъ, то такая недѣйствительность ясно вытекаетъ изъ ст. 2139—2198 т. X ч. 1, по смыслу коихъ постановленія и распоряженія органовъ товарищества, только состоявшіяся *при точномъ соблюденіи правилъ своего устава*, изданнаго въ огражденіи участниковъ въ товариществѣ и публики (ст. 2158), имѣютъ законную силу (1904/78).

3. *Уставъ акціонернаго общества, совершенный за границею* явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствію въ Россіи по Высоч. утв. Пол. Комитета Министровъ, долженъ быть разсматриваемъ *не какъ законъ, а какъ договоръ*, толкованіе котораго предоставляется всецѣло суду, разрѣшающему дѣло по существу (1900/98).

4. „На основаніи 2158 статьи, общія ограниченія и правила, изложенныя въ послѣдующихъ, въ томъ числѣ и въ 2169, ст., пріемлются лишь *въ основаніе условій частнаго устава* каждой компаніи и поэтому не могутъ примѣняться въ тѣхъ случаяхъ, когда въ уставѣ компаніи *сдѣлано отступленіе* отъ этихъ общихъ ограниченій и правилъ“ (1901/127).

5. По вопросу—*обязано ли общее собраніе пайщиковъ товарищества льнопрядильныхъ и полотняной фабрикъ В. Ѳ. Демидова, въ силу § 44 устава названнаго товарищества, дополнять дивидендъ изъ запаснаго капитала до 5% на основной капиталъ*—Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ данномъ случаѣ надлежитъ руководствоваться не постановленіями общихъ Гражданскихъ Законовъ (569, 570 и 572 ст. т. X ч. 1), а правилами, содержащимися въ томъ особомъ законѣ, который нормируетъ взаимныя права и обязанности пайщиковъ названнаго товарищества, именно въ Высочайше утвержденномъ 11 Ноября 1883 г. уставѣ товарищества; и только отсутствіе въ семъ уставѣ постановленій, кои могли бы послужить для разрѣшенія спорнаго вопроса, можетъ оправдывать примѣненіе общихъ законовъ (§ 66 Устава, ст. 2158 т. X ч. 1 и рѣш. 1901 г., № 127). Въ уставѣ же названнаго товарищества содержатся правила, вполнѣ для сего достаточныя, именно постановленія, изложенныя въ § 42—44 Устава, изъ содержанія которыхъ слѣдуетъ несомнѣнный выводъ, что общее собраніе пайщиковъ товарищества Демидова можетъ, но не обязано, дополнять до 5% дивидендъ изъ запаснаго капитала и что посему возбужденный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ (1907/32).

6. Изданіемъ законоположеній, содержащихся въ приложеніи къ 1 прим. къ ст. 2158 Зак. Гражд., не отмѣнено правило § 41 Устава *Товарищества свеклосахарнаго и рафинаднаго завода „Благодатинское“* о предъявленіи пайщикамъ указанныхъ въ семъ правилѣ книгъ и приложеній къ нимъ за двѣ недѣли до созыва общаго собранія пайщиковъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24—27 Ноября 1910 г. по д. Колтуна).

7. Пайщикъ сего товарищества, не допущенный къ обозрѣнію означенныхъ книгъ и приложеній въ теченіе всего указаннаго въ 41 § времени, въ *правѣ требовать признанія недѣйствительными всѣхъ постановленій даннаго общаго собранія*, а не тѣхъ только, по предмету которыхъ онъ не былъ въ состояніи заявить свое мнѣніе вслѣдствіе сокращенія ему времени для обозрѣнія вышеозначенныхъ книгъ и приложеній (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24—27 Ноября 1910 г. по д. Колтуна).

8. *Страховое вознагражденіе* за сгорѣвшія строенія въ такомъ имѣніи, которое по безуспѣшности торговъ переходитъ, согласно Устава банка, въ его собственность, принадлежитъ банку, хотя бы сумма сего вознагражденія превышала долгъ банку, а на имѣніе то еще не выдана данная (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 27 Апрѣля 1911 г. по д. Теръ-Никасовыхъ).

9. См. ст. 2155, 2169, 2172, 2185, 2188, 2197 и 2200.

а) Срокъ приведенія предпріятія въ дѣйствіе.

2159. Когда для компаніи испрашиваются особыя преимущества, или исключительная привилегія, а между тѣмъ она, по свойству предпріятія (какъ, напримѣръ, при устройствѣ водопроводовъ, желѣзныхъ дорогъ и проч.), не можетъ начать прямыхъ своихъ занятій прежде устроенія самыхъ заведеній, машинъ и т. п., то учредители обязаны въ самомъ уставѣ назначить срокъ, въ продолженіе коего предпріятіе компаніи должно непремѣнно приведено быть въ полное дѣйствіе окончаніемъ сихъ предварительныхъ сооруженій. Если, по мининованіи сего срока, подлежащее Министерство или Главное Управленіе будетъ имѣть формальное удостовѣреніе, что компанія не исполнила своего

обязательства, то оно, въ отношеніи къ прекращенію или дальнѣйшей отсрочкѣ привилегіи и преимуществъ, распоряжается на основаніи предшедшихъ статей 2156 и 2157. Тамъ же, ст. 21.

1. Срокъ можетъ быть опредѣленъ *и наступленіемъ извѣстныхъ событій*, съ какового времени начинается и давность для предъявленія требованій (86/17).

2. *Требованіе отъ общества исполненія сооруженій* вполнѣ подходитъ подъ споръ о правѣ гражданскомъ и можетъ быть заявлено въ исковомъ порядкѣ (86/17).

3. См. ст. 2138, 2154 и 2156.

б) Форма и цѣна акцій, порядокъ распредѣленія и передачи оныхъ.

2160. Во всѣхъ безъ изъятія компаніяхъ, которыя учреждены послѣ изданія Положенія 6 Декабря 1836 года (9763), дозволяется одинъ только родъ акцій, именно: съ точнымъ означеніемъ въ нихъ лица получателя, званіемъ или чиномъ, именемъ, отчествомъ и фамиліею. Акціи безыменныя запрещаются. Цѣна акцій опредѣляется для каждой компаніи особо въ частномъ ея уставѣ. Тамъ же, ст. 22.

Примѣчаніе 1. Уставами нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній допущены изъятія изъ общихъ правилъ, постановленныхъ въ сей (2160) и въ слѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе 2. Министру Финансовъ предоставляется право, при разрѣшеніи акціонернымъ обществамъ и товариществамъ на паяхъ реализаціи облигацій на иностранныхъ рынкахъ, измѣнять, собственною властью, опредѣленную въ уставахъ оныхъ нарицательную цѣну облигацій, въ случаѣ ходатайства о томъ сихъ обществъ и товариществъ, съ тѣмъ, чтобы цѣна эта была не ниже двухсотъ пятидесяти франковъ. 1900 Апр. 11, собр. узак., 1080, пол. Ком. Мин.

2161. Опредѣленная за акцію цѣна вносится, смотря по свойству и потребностямъ предпріятія, или вся вдругъ сполна, при самомъ открытіи компаніи или, раздробительно, въ извѣстные сроки. Въ компаніяхъ, гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей компаніи предъ публикою во всемъ ихъ пространствѣ, требуется непремѣнно полный взносъ при самомъ открытіи оной. Во всѣхъ прочихъ компаніяхъ, гдѣ нужны и достаточны лишь части складочнаго капитала, въ назначенные для того сроки допускаются и взносы раздробительные. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 23.

Примѣчаніе. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью замѣнять опредѣленную уставами акціонерныхъ компаній единовременную оплату акцій или паевъ раздробительно съ тѣмъ, чтобы первоначальный взносъ по акціямъ или паямъ не былъ менѣе сорока процентовъ ихъ нарицательной стоимости. 1897 Февр. 15 (13736) пол. Ком. Мин.

2162. Срокъ и количество первоначальнаго раздробительнаго взноса за акціи опредѣляется въ самомъ уставѣ компаніи. Назна-

ПУБЛІОТЕК

ченіе сроковъ и количества послѣдующихъ раздробительныхъ взносовъ, когда оные будутъ опредѣлены сообразно съ ходомъ предпріятія, предоставляется Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ, какъ о томъ въ уставѣ сказано будетъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ о времени и количествѣ каждаго взноса публикуется въ вѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до наступленія срока. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 24; 1853 Дек. 28 (27810).

2163. При допущеніи раздробительныхъ взносовъ, въ полученіи перваго изъ нихъ выдается росписка, на которой потомъ отмѣчаются и всѣ послѣдующіе платежи. По уплатѣ сполна всей цѣны акціи, росписка представляется обратно въ Правленіе компаніи, для выдачи самой акціи. До тѣхъ поръ росписка вполнѣ замѣняетъ акцію, и владѣльцу ея присвояются всѣ права и обязанности акціонера; но акція не выдается ни въ какомъ случаѣ прежде уплаты полной ея цѣны. Росписки безыменныя запрещаются. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 25.

О предварительныхъ распискахъ, выдаваемыхъ въ удостовѣреніе уплаты первыхъ взносовъ въ счетъ цѣны акціи.

1. „Владѣлецъ временныхъ свидѣтельствъ на полученіе *облигацій* пользуется всѣми преимуществами, присвоенными симъ послѣднимъ“ (85/126).

2. Изъ статьи этой нельзя заключить, чтобы законъ признавалъ права акціонера и за владѣльцемъ такой предварительной росписки, которая по судебному разсмотрѣнію оказалась неоплаченной полнымъ взносомъ по цѣнѣ акцій; *правильность отмѣтокъ о платежѣ взносовъ, сдѣланныхъ на роспискѣ, замѣняющей акцію*, можетъ быть опровергаема, и судъ, признавъ такую росписку неоплаченной полными взносами, обязанъ отказать владѣльцу ея въ правѣ на полученіе акціи, а слѣдовательно, и въ распоряженіи такой распиской (75/315).

3. *Выпускъ акціонернымъ предпріятіемъ акцій или замѣняющихъ ихъ временныхъ свидѣтельствъ безъ предварительной оплаты ихъ гербовымъ сборомъ* составляетъ одно нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ и влечетъ за собой наложеніе одного общаго гербоваго штрафа по суммѣ всѣхъ выпущенныхъ бумагъ, а не нѣсколькихъ отдѣльныхъ штрафовъ по числу выпущенныхъ безъ оплаты отдѣльныхъ листовъ (1907/110).

См. ст. 2164.

---

4. *Временныя свидѣтельства замѣняются акціями* лишь послѣ полной оплаты цѣны акцій. Акціи, оплачиваемыя вещественнымъ вкладомъ, выдаются лишь послѣ перехода къ товариществу права собственности на передаваемое ему имущество.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2293.

5. Опредѣленіе сроковъ и размѣра причитающихся съ акціонеровъ по временнымъ свидѣтельствамъ раздробительныхъ денежныхъ взносовъ зависитъ отъ общаго собранія акціонеровъ въ предѣлахъ срока, опредѣленнаго уставомъ для полной оплаты акцій.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2297.

2164. Пропустившій который-либо изъ сроковъ, для уплаты въ счетъ цѣны акціи назначенныхъ, теряетъ право на полученіе акціи, и внесенныя дотолѣ за оную суммы обращаются

въ безвозвратную собственность компаніи, съ правомъ ея замѣнить уничтоженную такимъ образомъ акцію выпускомъ новой. Тамъ же, ст. 26.

2165. Учредители компаніи имѣютъ право отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій, но съ тѣмъ: 1) чтобы оно не превышало пятой части общаго предназначеннаго къ выпуску числа акцій, и 2) чтобы акціи, имъ слѣдующія, были отдѣляемы, начиная съ нумера перваго, и записываемы по старшинству нумеровъ въ особую для записки акцій шнуровую книгу, выдаваемую учредителямъ на основаніяхъ, означенныхъ въ слѣдующей (2166) статьѣ, въ коей изложенъ и порядокъ веденія сей книги. Тамъ же, ст. 27; 1853 Дек. 28 (27810); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 7.

О преимущественномъ правѣ учредителей отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій.

1. „Статья 2165 имѣетъ въ виду *отдѣленіе учредителями въ свою пользу не болѣе одной пятой части акцій, выпускаемыхъ первоначально, при самомъ учрежденіи товарищества*; но это происходитъ только отъ того, что въ статьѣ сей... не предусматривается еще вовсе образованія складочнаго капитала посредствомъ постепеннаго выпуска акцій, или дополнительныхъ выпусковъ, а это не значитъ еще, чтобы, за установленіемъ такихъ дополнительныхъ выпусковъ уставами товариществъ, „статья 2165 не могла быть распространяема и на эти выпуски“: этотъ вопросъ разрѣшается текстомъ устава даннаго товарищества (82/159).

2. Учредители Тульскаго, впослѣдствіи *С.-Петербургско-Тульскаго*, поземельнаго банка имѣютъ право оставить за собою одну пятую часть акцій не только *перваго*, но *и пятаго* выпуска (82/157).

3. Способъ и размѣръ вознагражденія учредителей акціонернаго общества, состоящіе въ преимущественномъ *отчисленіи* въ ихъ пользу *извѣстной части дивиденда*, должны опредѣляться *уставомъ* акціонернаго общества, но не могутъ быть установлены однимъ только постановленіемъ общаго собранія акціонеровъ (82/96).

4. Учредители товарищества могутъ распоряжаться принадлежащими имъ правами *по своему усмотрѣнію*, распредѣлить ихъ между собою и установить самый способъ удостовѣренія этихъ правъ и долей ихъ участія, права эти могутъ переходить и *къ наслѣдникамъ* и даже постороннему лицу (82/159, 157).

5. Права *учредителей главнаго общества желѣзныхъ дорогъ*, принадлежащія имъ по уставу 26 Января 1857 г., не могутъ считаться отмѣненными или ограниченными уставомъ 1861 года. Поэтому учредители имѣютъ право на причитающійся имъ дивидендъ отъ эксплоатаціи Николаевской желѣзной дороги (82/57).

6. См. ст. 2169, 2184 и 2191.

2166. Остальныя, за отдѣленіемъ въ пользу учредителей акціи распредѣляются желающимъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) По полученіи разрѣшенія правительства и обнародованіи устава компаніи, публикуется въ вѣдомостяхъ о числѣ предназначенныхъ къ раздачѣ акцій; о цѣнѣ оныхъ, подлежащей къ уплатѣ вдругъ сполна, или постепенно по срокамъ; о времени открытія и окончанія подписки, и наконецъ о количествѣ акцій,

какое, на основаніи устава, можетъ быть предоставлено одному лицу. Срокъ окончанія подписки не долженъ быть назначаемъ прежде истеченія шести мѣсяцевъ, дабы въ дѣлѣ компаніи могли принять участіе и иногородные.

2) Требованія акцій допускаются лично и чрезъ почту, и вносятся въ особую для записки акцій въ шнуровую книгу порядкомъ, ниже сего означеннымъ (п. 5).

3) По окончаніи срока подписки, производится разверстка акцій по мѣрѣ требованій, оная вносится въ книгу для записки акцій нижеозначеннымъ въ пунктѣ 5 порядкомъ, и затѣмъ публикуется о взносѣ денегъ къ другому опредѣленному сроку и о выдачѣ подписавшимся самыхъ акцій, или же, когда на первый разъ сумма, слѣдующая за акціи, требуется еще не сполна, предварительныхъ въ томъ росписокъ.

4) Учредителями ведутся двѣ шнуровыя книги: одна для записки акцій и требованій на оныя, другая для записки получаемыхъ за акціи денежныхъ суммъ. Обѣ сіи книги приготовляются учредителями, коимъ впослѣдствіи возвращаются употребленныя на сіе деньги отъ компаніи, когда она будетъ окончательно образована. Книги представляются Городской Управѣ (или соотвѣтствующему оной городскому общественному управленію), для приложенія къ шнуру оныхъ печати и для скрѣпы по листамъ и подписи.

5) Въ книгѣ для записки акцій означаются сначала акціи, отдѣляемыя въ пользу учредителей, начиная съ нумера перваго (ст. 2165), а потомъ по порядку нумеровъ выдаваемыя другимъ акціи или росписки въ оныхъ. На страницахъ противоположныхъ тѣмъ, на коихъ записаны акціи или росписки въ оныхъ, означаются требованія на акціи по порядку ихъ поступленія и званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія и мѣсто пребыванія требователей.

6) Книга для записки суммъ ведется слѣдующимъ порядкомъ: а) на лѣвой сторонѣ отъ сгиба книги записываются въ самый день полученія суммы, поступающія за акціи; причемъ предоставляется на волю учредителей записывать каждое полученіе особою статьею, или же весь сборъ того дня одною статьею, но съ означеніемъ, за акціи или росписки какихъ именно нумеровъ приняты денежныя суммы; б) каждая статья означается нумеромъ, какой слѣдуетъ по порядку; в) подъ каждою статьею подписываются всѣ учредители, какъ отвѣтствующіе совокупно за цѣлость суммъ и потому обязанные наблюдать одинъ за другимъ; г) на страницахъ, противоположныхъ приходу, записываются, вмѣсто расходныхъ статей, особыми каждый разъ статьями, суммы денегъ, вносимыя въ кредитное установленіе на имя компаніи, по правиламъ, ниже сего въ пунктѣ 7 опредѣленнымъ, съ означеніемъ при каждой изъ статей нумера билета, на внесенную сумму полученнаго, и времени его выдачи.

7) Суммы, поступающія за акціи или росписки, по накопленіи у учредителей свыше трехсотъ рублей, отсылаются не-

медленно, при отношеніяхъ, подписываемыхъ всѣми учредителями, въ одно изъ кредитныхъ установленій для храненія и приращенія процентами, и оставляются въ ономъ до востребованія ихъ на предписанное уставомъ употребленіе.

8) Веденіе обѣихъ вышеозначенныхъ шнуровыхъ книгъ, для единообразія въ исполненіи, предоставляется одному изъ учредителей по выбору прочихъ, или же когда учредителей только двое, по жребію, или добровольному соглашенію одного съ другимъ. На сего же учредителя возлагается какъ раздача акцій и росписокъ, такъ и полученіе за оные денегъ и храненіе на общественныя суммы билетовъ кредитныхъ установленій, подъ общею всѣхъ учредителей отвѣтственностію за допущеніе имъ какихъ-либо по настоящей статьѣ безпорядковъ или неправильныхъ дѣйствій, въ случаѣ его несостоятельности.

9) Учредителямъ поставляется въ обязанность обѣ книги имѣть открытыми для акціонеровъ, дабы каждый изъ нихъ по желанію могъ личнымъ обозрѣніемъ удостовѣриться въ томъ, что книги ведутся въ надлежащемъ порядкѣ. Акціонерамъ предоставляется также право освидѣтельствованія хранящихся у учредителей принадлежащихъ компаніи билетовъ кредитныхъ установленій и наличной суммы, если она имѣется. Для сихъ обозрѣній учредители обязаны назначить опредѣленное каждый день время, кромѣ лишь праздничныхъ, табельныхъ и воскресныхъ дней, и о томъ публиковать въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

10) Независимо отъ сего обозрѣнія книгъ и суммъ акціонерами, то мѣсто, за подписаніемъ коего шнуровыя книги учредителямъ выданы (п. 4), обязано не рѣже, какъ единожды въ каждые три мѣсяца, требовать къ себѣ для освидѣтельствованія обѣ упомянутыя шнуровыя книги, хранящіеся у учредителей билеты кредитныхъ установленій и наличныя денежныя суммы. Сіе освидѣтельствованіе должно, впрочемъ, ограничиваться: по *одной* книгѣ счетомъ розданныхъ акцій, на число коихъ указываетъ нумеръ послѣдней изъ нихъ, а по *другой* разсмотрѣніемъ: точно ли собранная за акціи и означенная въ итогахъ сумма соотвѣтствуетъ цѣнѣ всѣхъ розданныхъ акцій или полученнымъ за оныя первоначальнымъ взносамъ, и что сіи суммы обращены въ билеты кредитныхъ установленій; въ чемъ, а равно и въ цѣлости наличной суммы, если оная имѣется, упомянутое мѣсто удостовѣряется счетомъ билетовъ и денегъ. По освидѣтельствованіи, которое должно быть оканчиваемо въ одно и то же засѣданіе, сіе мѣсто полагаетъ на книгахъ краткія о томъ надписи, означая въ оныхъ, что книги были освидѣтельствованы такимъ-то мѣстомъ и въ такое-то время. Такой порядокъ освидѣтельствованія долженъ продолжаться до учрежденія Правленія компаніи, которое, по принятіи отъ учредителей книгъ и суммъ въ свое вѣдѣніе, обязано извѣстить о семъ мѣсто, выдавшее книги.
1836 Дек. 6 (9763) ст. 28; 1853 Дек. 28 (27810); 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 7; 1885 Февр. 25 (2770) мн. Гос. Сов., I, ст. 2; 1889 Ноябр. 20 (6371) I, ст. 2.

См. ст. 2128.

2167. Акціями, равно какъ и предварительными росписками въ срочныхъ взносахъ, каждый владѣлецъ можетъ свободно распоряжать по своему усмотрѣнію, наравнѣ со всякимъ другимъ движимымъ имуществомъ, но съ слѣдующимъ токмо ограниченіемъ: акція или срочная росписка, при жизни ея владѣльца, можетъ быть переводима имъ въ другія руки не иначе, какъ посредствомъ передаточной надписи, отмѣчаемой каждый разъ въ Правленіи компаніи. Если акціи достались кому-либо по завѣщанію, или по наслѣдству, то, по предъявленіи на сіе законныхъ доказательствъ, передаточная надпись дѣлается самимъ Правленіемъ. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 29; 1893 Іюн. 8 (9741) II.

О правѣ распоряженія акціями и предварительными росписками въ срочныхъ взносахъ.

1. Именныя акціи, будучи, по существу своему, письменными удостовѣреніями извѣстной доли участія въ предпріятіи, *для перехода* отъ одного лица къ другому, требуютъ только *письменнаго акта* въ формѣ, признанной уставомъ товарищества: *трансфертъ же*, свидѣтельствуя о совершившемся уже переходѣ, представляется *лишь средствомъ для сообщенія пріобрѣтателю правъ акціонера*. Такимъ образомъ, въ переходѣ именныхъ акцій отъ одного владѣльца къ другому существенной признана самая *сдѣлка о семъ*, выраженная въ письменной формѣ, принятой уставомъ. Положеніе это, выведенное изъ понятія о существѣ именныхъ акцій, имѣетъ примѣненіе къ переходу именныхъ акцій *всѣхъ* вообще акціонерныхъ товариществъ независимо отъ разнообразія устанавливаемыхъ уставами ихъ письменныхъ формъ передачи акцій (1901/8; 80/161; 78/81).

2. Однако, по вопросу: *дѣйствительна ли такая передача, совершенная хотя и на письмѣ, но не въ формѣ, признанной уставомъ товарищества?..* слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что наше законодательство не устанавливаетъ общаго правила, по которому форма сдѣлки обусловливала бы ея дѣйствительность, а, напротивъ, точно опредѣляетъ тѣ случаи, въ коихъ несоблюденіе установленной формы поражаетъ дѣйствительность самой сдѣлки, какъ это установлено, напримѣръ, въ ст. 66 Пол. Нотар. относительно формъ совершенія актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ на недвижимыя имущества. § 17 устава товарищества Гаврило-Ямской мануфактуры и ст. 2167 т. X ч. 1, хотя и требуютъ для передачи именныхъ паевъ передаточной *надписи на самихъ паяхъ*, но не содержатъ того правила, чтобы передача, совершенная въ иной письменной формѣ, была *недѣйствительна*; вслѣдствіе чего слѣдуетъ придти къ заключенію, что *передача этихъ паевъ можетъ быть совершена и въ формѣ домашней росписки*. Соблюденіе указанной выше формы существенно для перевода паевъ *по книгамъ* правленія, такъ какъ правленіе можетъ отмѣтить въ своихъ книгахъ... о совершившемся переходѣ паевъ только при наличности передаточной надписи и объявленія, за исключеніемъ наслѣдственнаго и завѣщательнаго перехода паевъ и случаевъ перехода паевъ по судебному опредѣленію, когда передаточную надпись на паяхъ дѣлаетъ само правленіе; къ числу послѣднихъ случаевъ слѣдуетъ отнести, кромѣ принудительнаго отчужденія паевъ въ порядкѣ исполненія рѣшеній (ст. 1077 Уст. Гражд. Суд.), и случаи признанія права на нихъ по судебному рѣшенію (1901/8).

3. Окружные суды при утвержденіи въ правахъ наслѣдства *не въ правѣ*, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по просьбѣ наслѣдниковъ *дѣлать надписи на процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ тѣмъ или другимъ лицамъ*. Заинтересованное лицо всегда имѣетъ право для подтвержденія правильности перехода бумагъ къ нему получить копію судебнаго о томъ опредѣленія. Между

тѣмъ, надписью на процентныхъ бумагахъ и акціяхъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ опредѣленнымъ лицамъ не только нарушается порядокъ, установленный для перевода бумагъ на предъявителя въ бумаги именныя и для передачи именныхъ бумагъ изъ однѣхъ рукъ въ другія (2167 ст. т. X ч. 1), но измѣняется внѣ этого порядка самое свойство и значеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя значились на предъявителя, такъ какъ послѣ такой надписи онѣ уже становятся именными и обращеніе ихъ не можетъ совершаться съ прежней свободой (1910/110).

4. См. ст. 1529, 2128, 2163, 2171 и 2185.

2168 *замѣнена правилама, изложенными выше въ статьѣ 1674*[1].

в) Запасный капиталъ и дивидендъ.

2169. Назначеніе въ компаніяхъ запаснаго капитала допускается съ тѣмъ, чтобы части, подлежащія къ отдѣленію въ составъ онаго изъ чистой прибыли, были положительно опредѣляемы или въ самомъ Уставѣ, или по приговору общаго собранія акціонеровъ. Отъ того же собранія зависитъ и распредѣленіе дивиденда. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 30.

О распредѣленіи прибыли.

1. Вѣдомству общаго собранія акціонеровъ подлежитъ распредѣленіе прибыли въ предѣлахъ указаннаго въ Уставѣ порядка *только на каждый отдѣльный годъ*, а не распоряженіе прибылью на будущее время (82/96).

2. Назначеніе, на основаніи неправильнаго отчета, къ выдачѣ дивиденда въ томъ случаѣ, *когда общество имѣло не прибыль, а убытокъ*, должно служить основаніемъ къ возвращенію хотя и добросовѣстно полученнаго по акціи дивиденда (99/27).—См. разъясн. подъ ст. 2184 п. 2.

3. Товарищество въ правѣ устанавливать истинную стоимость принадлежащаго ему имущества и потому, въ случаѣ установленія имъ того обстоятельства, что оно *отъ пріобрѣтенія имущества понесло убытки*, товарищество обязано *пополнить эту потерю дополнительнымъ взносомъ* пайщиковъ. Постановленіе по сему предмету большинства пайщиковъ обязательно и для несогласнаго съ этимъ постановленіемъ меньшинства пайщиковъ (1902/38).

4. См. ст. 2158, 2165, 2170 и 2184.

---

5. *Подлежитъ ли возвращенію добросовѣстно полученный по акціи дивидендъ, если впослѣдствіи окажется, что общество не только не получило никакой прибыли, но даже понесло убытки?* Правит. Сенатъ (Сбор. рѣш. 1899 г., № 27, стр. 80—85) отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно, но едва ли это правильно. Дѣло въ томъ, что дивидендъ составляетъ собою доходъ, получаемый акціонеромъ на принадлежащія ему акціи. И разъ акціонеръ является законнымъ владѣльцемъ или собственникомъ своихъ акцій, то и *доходъ, выданный ему на эти акціи, состоитъ въ его добросовѣстномъ владѣніи*, поэтому здѣсь вполнѣ примѣнимо правило 626 ст. 1 ч. X т. Правильность такого вывода подтверждаетъ и прим. къ 2160 ст. 1 ч. X т., допускающее акціи на предъявителя, для свободнаго обращенія которой неизбѣжно устанавливается правило, что всякое лицо, въ рукахъ котораго находится такая акція, считается ея законнымъ владѣльцемъ (подобное правило, напр., существуетъ во 2 ч. 16 § Выс. утв. Устава Акц. О-ва химич. заводовъ „Стремъ“, распублик. въ Собр. узак. Правит. отъ 2 Ноября 1899 г. за № 134, ст. 2120). Но немыслимо съ логической

точки зрѣнія допустить безповоротность права добросовѣстнаго владѣльца на акцію, находящуюся въ его рукахъ, и въ то же время предоставить виндикаціонный искъ относительно добросовѣстно полученныхъ по этой акціи процентовъ или дивиденда.

К. П. Змирловъ.—„*Права акціонеровъ на полученный добросовѣстно по акціи дивидендъ*“, „Юрид. Газета“, 1899 г., № 79, стр. 2.

6. Акціонеры не обязаны ни къ чему болѣе, какъ къ оплатѣ цѣны акцій.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1351.

7. Они ни въ какомъ случаѣ *не обязаны возвратить дивидендъ* (проценты), *добросовѣстно полученный*.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1352.

2170. Если акціонеръ не явится для полученія слѣдующаго ему дивиденда, то оный остается въ кассѣ компаніи до личнаго его, или наслѣдниковъ его, востребованія, въ теченіе десяти лѣтъ; по прошествіи же десяти лѣтъ или присоединяется къ запасному капиталу, или раздѣляется между прочими акціонерами, сообразно тому, какъ въ Уставѣ каждой компаніи постановлено будетъ. Тамъ же, ст. 31.

г) Права и отвѣтственность акціонеровъ.

2171. Право акціонеровъ, по числу принадлежащихъ каждому акцій, присутствовать въ общемъ собраніи компаніи и участвовать въ сужденіяхъ онаго, число голосовъ, по количеству акцій, одному лицу принадлежащихъ, а равно случаи и порядокъ участія повѣренныхъ отъ акціонеровъ въ общемъ собраніи, опредѣляются особо въ частномъ Уставѣ каждой компаніи. Тамъ же, ст. 32.—См. выше, ст. 2158 (прим. 1) по Прод. 1906 г.

Права акціонеровъ.

1. Размѣръ вклада каждаго изъ товарищей опредѣляетъ мѣру какъ отвѣтственности за долги общества, такъ и участія въ его прибыляхъ; общество, какъ юридическое лицо, имѣетъ свое отдѣльное отъ его членовъ имущество и пользуется имъ не произвольно, а для особыхъ цѣлей, точно опредѣленныхъ уставомъ; *отдѣльный же акціонеръ никакъ не можетъ быть признанъ собственникомъ товарищескаго имущества* (1904/2).

2. См. ст. 2158 и 2172.

---

3. Взносы товарищей и пріобрѣтенные при веденіи дѣлъ товарищества предметы становятся *общимъ достояніемъ товарищей* (складочнымъ имуществомъ). Къ складочному имуществу относится и то, что пріобрѣтено на основаніи права, которое входитъ въ составъ складочнаго имущества, или въ качествѣ возмѣщенія за истребленіе, поврежденіе или похищеніе принадлежащаго къ этому имуществу предмета.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 718.

2172. Такъ какъ отвѣтственность компаніи ограничивается однимъ складочнымъ ея капиталомъ въ акціяхъ, то въ случаѣ

неудачи предпріятія компаніи, или при возникшихъ на нее искахъ, всякій изъ акціонеровъ, не исключая и директоровъ, отвѣчаетъ только вкладомъ своимъ, поступившимъ уже въ собственность компаніи, и сверхъ онаго ни личной отвѣтственности, ни какому-либо дополнительному платежу по дѣламъ компаніи подвергаемъ быть не можетъ. Тамъ же, ст. 33.

Объ отвѣтственности акціонеровъ.

1. *Пополненіе капитала добровольными взносами акціонеровъ* можетъ быть принято общимъ собраніемъ лишь когда такой способъ пополненія является добровольнымъ; но общее собраніе акціонеровъ постановленіемъ по большинству голосовъ не въ правѣ обязать меньшинство сдѣлать по оплаченнымъ уже акціямъ дополнительные взносы для предупрежденія ликвидаціи (93/18).—См. разъясн. подъ ст. 2169 п. 3 (1902/38).

2. Если по уставу общества выбывшій его членъ отвѣчаетъ только за потери по операціямъ, произведеннымъ до подачи имъ прошенія о выходѣ изъ общества лишь въ теченіе какого-либо времени, то вопросъ объ отвѣтственности такого члена *зависитъ отъ времени обнаруженія убытковъ общества*. Если къ опредѣленному въ уставѣ сроку не обнаружены убытки—выбывающій членъ сохраняетъ право на полученіе своего взноса и освобождается отъ отвѣтственности, хотя бы впослѣдствіи и были открыты потери, относящіяся ко времени бытности его въ составѣ общества (93/67; 91/33).

3. См. ст. 2132, 2169, 2171 и 2173.

---

4. Товарищъ *не обязанъ вносить ничего свыше условленнаго*, или дополнять вклада, уменьшившагося благодаря понесеннымъ убыткамъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 707.

5. Отдѣльные акціонеры не отвѣтствуютъ лично по долгамъ акціонернаго общества.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1344.

6. Согласно 2132 ст. Зак. Гражд., всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, каковымъ по отношенію къ товариществамъ по участкамъ или компаніямъ на акціяхъ, и представляется уставъ компаніи (ст. 2158—2198). Поэтому ясно, что, при отсутствіи въ уставѣ опредѣленія, въ силу коего акціонеры были бы обязаны, по постановленіямъ общаго собранія, пополнять такъ или иначе утраченную часть капитала,—обязательство это, на точномъ основаніи 568—570, 1528—1536 ст. Зак. Гражд., не можетъ быть признаваемо на себя акціонерами принятымъ, и, слѣдовательно, непредусмотрѣнное уставомъ *пополненіе капитала отнюдь не можетъ быть обязательнымъ для всѣхъ акціонеровъ, хотя бы большинство и находило такое пополненіе болѣе отвѣчающимъ интересамъ участниковъ компаніи*, чѣмъ предстоящая въ противномъ случаѣ ликвидація ея дѣлъ; притомъ обязанность акціонеровъ производить какіе-либо дополнительные къ опредѣленной за акціи цѣнѣ взносы отнюдь не можетъ быть предполагаема, при существованіи выраженнаго въ 2172 ст. Зак. Гражд. воспрещенія подвергать акціонеровъ какому-либо дополнительному платежу, сверхъ вклада, поступившаго уже отъ него въ собственность компаніи. Неправильнымъ поэтому является рѣшеніе Сената, по дѣламъ Грюнинга, Мейтена, Боде и Іогихесса съ товариществомъ для эксплоатаціи электричества Подобѣдовъ и К°, признавшаго, что общее собраніе акціонеровъ товарищества Подобѣдовъ и Комп. въ правѣ было, при обнаружившемся по годовому отчету дефицитѣ, вслѣдствіе понесенныхъ убытковъ отъ оборотовъ и слишкомъ высокой оцѣнки имущества при передачѣ его Товариществу отъ учредителя товарищества, Подобѣдова (§ 2 Уст.),

сдѣлать переоцѣнку этого имущества, понизивъ его стоимость на сумму убытковъ и разницы между нарицательной дѣйствительной цѣною имущества, составляющей 440.000 руб. (2/5 основнаго капитала), и таковую сумму потребовать отъ пайщиковъ путемъ дополнительнаго взноса (по 100 руб. на каждый пай).

С. Б. Гомолицкій.—„*Въ правѣ ли общее собраніе акціонеровъ потребовать дополн. взносовъ на акціи, въ случаѣ обнаруж. дефицита?*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., № 6, стр. 174—189.

2173. Въ случаѣ несостоятельности акціонера по долгамъ казеннымъ или частнымъ, капиталъ, внесенный имъ за акціи, остается неприкосновенною собственностію компаніи; но акціи, въ его рукахъ находящіяся, какъ личная его собственность, обращаются на удовлетвореніе опредѣленныхъ съ него взысканій, на общемъ законномъ основаніи, вмѣстѣ со всѣми причитающимися на нихъ прибылями, которыя по то время еще не выданы. Тамъ же, ст. 34; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1072—1077.

д) Порядокъ внутренняго управленія компаній.

2174. Каждая компанія управляется сперва ея учредителями, а потомъ Правленіемъ компаніи. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 35.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Директоры-распорядители (или соотвѣтствующія имъ должностныя лица) кредитныхъ учрежденій не могутъ одновременно состоять директорами-распорядителями акціонерныхъ компаній. 1901 Дек. 21 (20874) пол. Ком. Мин., V.

Объ учредителяхъ.

1. *Учредители* не въ правѣ заключать отъ себя какія-либо обязательства на счетъ будущей компаніи и послѣдняя за нихъ не отвѣчаетъ (74/597).

2. Акціонерныя компаніи только тогда *отвѣтствуютъ по договорамъ учредителей*, если объ этомъ сказано въ ихъ уставахъ (74/597).

3. См. ст. 2181.

2175. Учредители компаніи завѣдываютъ ея дѣлами до тѣхъ только поръ, пока она не будетъ приведена въ окончательное образованіе, то-есть пока не будутъ разобраны всѣ акціи, со взносомъ положенной за нихъ уплаты: полной или первоначальной по срочной раскладкѣ. Послѣ сего общее собраніе акціонеровъ назначаетъ, по собственному уже выбору, членовъ Правленія или директоровъ, въ число коихъ могутъ, впрочемъ, выбираемы быть и первоначальные учредители. Составъ Правленія, равно какъ сроки и порядокъ выбора его членовъ, опредѣляются въ частныхъ уставахъ. Тамъ же, ст. 36.

Съ какого времени акціонерное товарищество должно считаться учрежденнымъ?

1. Дѣйствующій законъ не опредѣляетъ въ точности, съ какого времени акціонерное товарищество должно считаться учрежденнымъ, т. е. пріобрѣвшимъ правоспособность юридическаго лица, но этотъ недостатокъ

нашего закона отчасти исправляется введеннымъ въ новѣйшіе уставы правиломъ, что общество можетъ *открыть свои дѣйствія* лишь по представленіи Министерству Финансовъ удостовѣренія о поступленіи въ Государственный Банкъ или его Конторы и Отдѣленія причитающагося взноса на акціи.

Редакц. Комм. по составл. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. IV, стр. 101.

2. См. ст. 2131 (разъясн. п. 5) и 2165.

2176. Правленіе компаніи, произведя шнуровымъ книгамъ учредителей ревизію и оставивъ оныя у себя, принимаетъ отъ учредителей по книгѣ о суммахъ хранящіеся у нихъ въ билетахъ кредитныхъ установленій капиталы компаніи; другая книга (объ акціяхъ) служитъ оному основаніемъ свѣдѣній о выданныхъ учредителями въ свое время акціяхъ или роспискахъ. Въ полученіи суммъ и обревизованіи книгъ оно выдаетъ учредителямъ квитанціи. 1853 Дек. 28 (27810).

2177. Никакому лицу, хотя бы то было въ качествѣ изобрѣтателя предпріятія, первоначальнаго учредителя и проч., не можетъ быть присвояемо право на всегдашнее и безсмѣнное управленіе дѣлами компаніи. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 37.

2178. Правленіе распоряжаетъ дѣлами и капиталами компаніи не иначе, какъ на основаніи ея устава, въ коемъ положительно должно быть опредѣлено, до какой именно суммы Правленіе, безъ созыва общаго собранія акціонеровъ, уполномочивается производить расходы по предпріятію компаніи. Требованія суммъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, удовлетворяются тогда только, когда они подписаны по крайней мѣрѣ тремя членами Правленія. Для сего, при каждой перемѣнѣ директоровъ, или членовъ Правленія, кредитное установленіе, въ коемъ хранятся суммы компаніи, извѣщается, за подписаніемъ предшедшихъ директоровъ, о лицахъ, вновь въ сіи званія избранныхъ, съ присовокупленіемъ и ихъ подписей. О таковыхъ перемѣнахъ компанія въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 38.

Правленіе акціонерныхъ товариществъ.

1. Правленіе дѣйствуетъ *въ качествѣ уполномоченнаго* компаніи и распоряжается дѣлами и капиталами не иначе, какъ *на основаніи ея устава*, которымъ и опредѣляется то пространство полномочій правленія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его, какъ повѣреннаго, обязательны для компаніи, какъ довѣрителя (76/242).]

2. Если, въ силу устава акціонернаго товарищества, векселя, исходящіе отъ правленія, и должны быть подписаны двумя членами правленія, то такое постановленіе устава, имѣющее въ виду акты, совершаемые самимъ правленіемъ, отнюдь не отмѣняетъ для товарищества ст. 2291 т. X ч. 1, разрѣшающей, какъ физическимъ, такъ и юридическимъ лицамъ, выдачу довѣренностей. „*Если какое-либо дѣйствіе правленія*, вопреки общему правилу, *не мо-*

жетъ быть совершено по довѣренности, объ этомъ *въ уставахъ помѣщается точное указаніе*" (1903/123).

3. Выданные правленіемъ акты признаются выданными *отъ имени акціонернаго общества* (76/245).

4. См. ст. 2181 и 2291.

---

5. Правленіе управляетъ дѣлами товарищества и является представителемъ его на судѣ и внѣ суда. *Право представительства и управленія дѣлами товарищества* можетъ быть предоставлено уставомъ каждому изъ директоровъ въ отдѣльности или же нѣсколькимъ изъ директоровъ совмѣстно либо одному изъ нихъ (директору-распорядителю) по назначенію общаго собранія акціонеровъ.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2319.

6. Правленіе въ правѣ *заключать всѣ сдѣлки, входящія въ курсъ операцій* товарищества. Если право правленія по заключенію сдѣлокъ ограничено постановленіемъ общаго собранія акціонеровъ, то это ограниченіе обязательно лишь для тѣхъ третьихъ лицъ, которымъ оно было извѣстно. На заключеніе сдѣлокъ, *не относящихся къ операціямъ* товарищества, а равно на пріобрѣтеніе, отчужденіе или залогъ недвижимаго имущества правленіе должно быть уполномочено общимъ собраніемъ акціонеровъ.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2320.

7. Воля юридическаго лица изъявляется *посредствомъ его органовъ*. Органы обязываютъ юридическія лица какъ въ силу совершенныхъ ими юридическихъ сдѣлокъ, такъ и иными своими дѣйствіями. За свою вину входящія въ ихъ составъ лица несутъ, кромѣ того, *личную отвѣтственность*.

„**Швейцарское Гражданское Уложеніе**", ст. 55.

2178[1]. Правленіямъ акціонерныхъ компаній и товариществъ на паяхъ предоставляется, съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ или пайщиковъ, уполномочивать особыми довѣренностями своихъ агентовъ и повѣренныхъ на снабженіе передаточными надписями векселей отъ имени компаніи или товарищества. Означенныя довѣренности должны быть подписаны, по крайней мѣрѣ, двумя директорами или членами Правленія и засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ. 1891 Мая 27 (7741).

2179. Въ обстоятельствахъ, нетерпящихъ отлагательства, Правленію можетъ быть предоставлено право рѣшать дѣла своею властію и свыше суммы, въ уставѣ предназначенной, но съ тѣмъ, чтобы за необходимость и послѣдствія такихъ рѣшеній члены Правленія сами уже и отвѣтствовали предъ общимъ собраніемъ акціонеровъ. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 39.

2180. Рѣшенія Правленія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, но въ такомъ только случаѣ, если болѣе половины ихъ будутъ одного мнѣнія. Приговоръ, въ которомъ участвовало болѣе половины присутствовавшихъ членовъ Правленія, обязателенъ такъ точно, какъ если бы всѣ вообще члены присутствовали и были одного мнѣнія; но несогласившемуся съ большинствомъ предоставляется запи-

сать свое заключеніе въ журналъ. Когда не составится рѣшительнаго большинства голосовъ, или менѣе половины присутствовавшихъ членовъ будутъ одного мнѣнія, то спорный случай переносится на рѣшеніе общаго собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 40.

См. ст. 2178 и 2181.

2181. Директоры компаніи, или члены Правленія, дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ; и потому, въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти, подлежатъ отвѣтственности предъ компаніею на общемъ основаніи законовъ. Тамъ же, ст. 41.

Директоры и члены правленія акціонерныхъ товариществъ.

1. По договорамъ, заключеннымъ правленіемъ по дѣламъ компаніи, отвѣчаютъ *не отдѣльные члены* правленія, а *вся компанія* (70/111).

2. Члены правленія *отвѣчаютъ другъ за друга* въ убыткахъ, причиненныхъ товариществу распоряженіемъ или упущеніемъ правленія. Но солидарная отвѣтственность, если она не установлена какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣленіе, подъ условіемъ взысканія съ каждаго изъ нихъ того, что недополучено съ другихъ (86/84).

3. Дѣйствительнымъ хозяиномъ служащихъ въ правленіи является не правленіе, а само акціонерное общество, и посему отвѣтственны предъ обществомъ на общемъ основаніи не только члены правленія, но и *лица, состоящія на службѣ общества* по приглашенію или найму (88/1).

4. Акціонерное общество (Сумско-Степановскаго свекло-сахарнаго и рафинаднаго завода) *не въ правѣ требовать отъ директора-распорядителя отчета непосредственно помимо правленія,* давшаго отчетъ общему собранію акціонеровъ общества за время управленія директоромъ дѣлами общества (1900/94).

5. Директора или члены правленія въ правѣ давать *довѣренности* отъ имени общества на предметъ ходатайства *по судебнымъ* дѣламъ (75/521).

6. Правленія компаніи могутъ являться въ судъ въ качествѣ истцовъ и отвѣтчиковъ не иначе, какъ *въ лицѣ особо уполномоченныхъ повѣренныхъ*, избранныхъ изъ числа физическихъ лицъ (82/109; 80/137); причемъ доказательствомъ существованія уполномочія можетъ быть только *довѣренность*, совершенная установленнымъ порядкомъ (82/109; 75/521).

7. Нельзя лишить торговыя книги акціонернаго общества и представленную при исковомъ прошеніи *выписку изъ этихъ торговыхъ книгъ* доказательной силы въ пользу директора-распорядителя только потому, что онъ былъ однимъ изъ лицъ, наблюдавшихъ за счетоводствомъ общества (1900/94).

8. *Члены правленія общества потребителей* въ г. Казани, какъ необходимые представители его, въ силу самаго закона, не обязаны имѣть особой довѣренности для полученія права дѣйствовать отъ имени общества (и выдавать векселя), такъ какъ уполномочіе ихъ на это заключается въ самомъ актѣ ихъ избранія въ члены, а предѣлы такого уполномочія и предоставленной власти опредѣляются уставомъ общества (73/734).

9. Членъ правленія, хотя даже и избранный изъ акціонеровъ, по обязанностямъ, возложеннымъ на него уставомъ банка и предоставленнымъ ему уставомъ банка правамъ и по буквальному смыслу ст. 2181 т. X ч. 1, является не хозяиномъ банка, а его уполномоченнымъ (1909/36).

9[1]. См. ст. 2174, 2178 и 2185.

10. Директоры должны дѣйствовать при исполненіи своихъ обязанностей съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину.

Директоры, которые нарушеніемъ своихъ обязанностей причинили товариществу убытки, подлежатъ *совокупной отвѣтственности.*

Директоры, которые нарушеніемъ своихъ обязанностей причинили *убытки вѣрителямъ товарищества*, подлежатъ предъ ними совокупной же отвѣтственности, если вѣрители вслѣдствіе несостоятельности товарищества лишены возможности получить полное удовлетвореніе изъ его имущества.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2323.

11. Правленіе заключаетъ договоры именемъ акціонернаго общества. Оно не несетъ личной отвѣтственности передъ третьими лицами, если дѣйствовало за акціонерное общество въ предѣлахъ своей власти, но *отвѣчаетъ передъ обществомъ за добросовѣстное и правильное веденіе дѣлъ.*

„**Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона**“, ст. 1356.

12. Товарищество обязывается сдѣлками, заключенными его представителями, въ предѣлахъ даннаго имъ порученія.

По отношенію къ третьимъ добросовѣстнымъ лицамъ ограниченіе полномочія представителей относительно размѣра, времени и мѣста отдѣльныхъ сдѣлокъ недѣйствительно. Однако, допускается распоряженіе, въ силу котораго представители товарищества должны подписываться всѣ вмѣстѣ, или въ силу котораго полномочія представителей конторъ, расположенныхъ внѣ мѣста нахожденія самаго товарищества, могутъ быть ограничены дѣлами одной конторы.

„**Швейцарскій союзный законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 года**“, ст. 651.

13. Рѣшеніе Прав. Сената (№ 24—1886 г.), согласно которому члены правленія товарищества должны отвѣчать за убытки, причиненные правленіемъ товариществу, солидарно,—нельзя признать правильнымъ, какъ противорѣчащее точному смыслу 1548 ст. 1 ч. X т., постановляющей, что солидарная отвѣтственность нѣсколькихъ должниковъ другъ за друга не предполагается, а должна быть *постановлена* въ договорѣ. Слѣдовательно, *если въ договорѣ* членовъ правленія съ товариществомъ (т. е. въ уставѣ) *солидарная отвѣтственность не постановлена*, то *каждый членъ правленія отвѣтствуетъ только за себя.*

М. И. Брунъ.—„*Отвѣтствуютъ ли члены правленія товарищ. за убытки, прич. правленіемъ товариществу, каждый за себя или же всѣ солидарно*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1888 г., кн. I, стр. 87—88.

2182. Всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, какъ напримѣръ, назначеніе запаснаго капитала, разсмотрѣніе отчета, распредѣленіе дивиденда, избраніе новыхъ директоровъ или членовъ Правленія, представленіе правительству о необходимыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ, равно вопросы о закрытіи компаніи, или о дальнѣйшемъ продолженіи ея дѣйствій послѣ срока, и тому подобные предметы, въ частномъ уставѣ каждой компаніи положительно означенные, должны быть обсуживаемы и разрѣшаемы въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ. О времени сихъ собраній и о самомъ предметѣ совѣщанія акціонеры извѣщаются заблаговременно посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 42.—См. выше, ст. 2158 (прим. 1) по Прод. 1906 г.

См. ст. 2165, 2169 и 2184.

2183. Всѣ дѣла въ общее собраніе входятъ не иначе, какъ чрезъ посредство Правленія компаніи; посему, если кто изъ акціонеровъ имѣетъ сдѣлать какое-либо для пользы компаніи предложеніе, то долженъ обратиться съ онымъ въ Правленіе; а сіе уже, если и съ своей стороны признаетъ предметъ полезнымъ и подлежащимъ общему уваженію, предлагаетъ о томъ на разрѣшеніе общаго собранія. Тамъ же, ст. 43.

См. ст. 2185.

2184. Приговоры общаго собранія получаютъ общую обязательную силу, когда приняты будутъ по крайней мѣрѣ тремя четвертями явившихся въ собраніе акціонеровъ, при исчисленіи голосовъ ихъ по размѣру акцій, который, на основаніи статьи 2171, опредѣленъ въ частномъ уставѣ компаніи. Тамъ же, ст. 44.

О постановленіяхъ общаго собранія акціонеровъ.

1. „Статья эта опредѣляетъ *исключительно* необходимое *число голосовъ* для разрѣшенія дѣлъ въ общихъ собраніяхъ,—но вовсе не указываетъ ни на необходимость *письменной формы голосованія*, ни на порядокъ *составленія журналовъ и протоколовъ для* общихъ собраній“ (88/27).

2. „Смыслъ этой статьи заключается въ томъ, что приговоры общаго собранія акціонеровъ получаютъ обязательную силу и *для тѣхъ акціонеровъ, которые не участвовали въ общемъ собраніи*; посему, изъ приведенной статьи *нельзя* вывести того заключенія, чтобы упомянутые приговоры получали обязательную силу *и по отношенію къ третьимъ лицамъ*, вовсе не принадлежащимъ къ составу общества, и даже въ томъ случаѣ, когда приговоры постановлены были съ нарушеніемъ устава“ (99/27).—Ср. разъясн. подъ ст. 2169 п. 2.

3. Постановленіе общаго собранія членовъ общества *о стоимости*, сообразно съ положеніемъ дѣлъ общества, *квитанцій*, служащихъ удостовѣреніемъ суммы, внесенной членомъ для опредѣленной уставомъ цѣли, обязательно для всѣхъ владѣльцевъ квитанцій, хотя бы таковыми были и лица постороннія, пріобрѣвшія квитанціи отъ членовъ общества (73/1403).

4. Постановленіе общаго собранія членовъ общества взаимнаго поземельнаго кредита объ уплатѣ владѣльцами закладныхъ листовъ *гербоваго сбора* съ возобновляемыхъ купонныхъ листовъ, обязательно только для лицъ, согласившихся на такую уплату, такъ какъ гербовый сборъ въ этомъ случаѣ долженъ быть уплачиваемъ самимъ обществомъ (84/4; 86/43).

5. Правленіе и общее собраніе акціонеровъ представляются *органами* компаніи, а *владѣльцемъ* ея имущества является *общество*, а не общее собраніе акціонеровъ. Поэтому права общихъ собраній акціонеровъ не могутъ быть приравнены къ правамъ хозяина предпріятія; напротивъ, кругъ дѣйствій и предѣлы власти общихъ собраній *ограничиваются уставами* (82/96).

6. Общее собраніе въ правѣ *распредѣлять только прибыль на каждый отдѣльный годъ* и не можетъ назначать учредителямъ вознагражденіе изъ дивиденда за все время существованія акціонерной компаніи (82/96).

7. См. ст. 2165 и 2169.

---

8. *Каждый* акціонеръ, хотя бы онъ имѣлъ только одну акцію, пользуется въ общемъ собраніи *правомъ голоса*. Акціонеры, имѣющіе болѣе одной акціи, пользуются правомъ голоса соотвѣтственно числу принадлежащихъ имъ акцій. Въ уставѣ товарищества можетъ быть ограничено

число голосовъ акціонеровъ, имѣющихъ болѣе одной акціи. Право голоса принадлежитъ акціонерамъ какъ по вполнѣ оплаченнымъ акціямъ, такъ и по временнымъ свидѣтельствамъ, по коимъ срочные взносы уплачены.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2341.

2184[1]. Въ случаяхъ, когда общее собраніе не состоится за неприбытіемъ въ оное требуемаго частнымъ уставомъ компаніи числа акціонеровъ или когда въ законно состоявшемся общемъ собраніи не составится большинства голосовъ, необходимаго, по уставу компаніи, для воспріятія приговорами общаго собранія обязательной силы, Правленіе компаніи, для обсужденія неразрѣшенныхъ вопросовъ, созываетъ, въ установленномъ порядкѣ, вторичное общее собраніе, которое считается законно состоявшимся независимо отъ числа прибывшихъ въ оное акціонеровъ. Рѣшенія сего собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. 1894 Февр. 22 (10374) I.—См. выше, ст. 2158 (прим. 1) по Прод. 1906 г.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.), Министру Торговли и Промышленности предоставляется включать изложенное въ сей (2184[1]) статьѣ правило въ дѣйствующіе уставы торговопромышленныхъ компаній въ случаяхъ ходатайствъ о томъ сихъ компаній. Тамъ же, II; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, ст. 1. — Ср. ст. 2158 (прим. 1).

е) Отчетность.

2185. Правленіе каждой компаніи даетъ общему собранію акціонеровъ срочные въ своихъ дѣйствіяхъ отчеты, время коихъ опредѣляется въ частныхъ уставахъ. Отчетъ вмѣстѣ съ журналами, книгами, счетами и другими принадлежащими къ нему документами, открывается заблаговременно въ Правленіи, для предварительнаго разсмотрѣнія акціонеровъ. Общему ихъ собранію предоставляется подвергать отчетъ и особой ревизіи, чрезъ избранныхъ для того депутатовъ, особливо когда при компаніи находятся какія-либо искусственныя заведенія и т. п. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 45.—См. выше, ст. 2158 (прим. 1) по Прод. 1906 г.

Отчетность и ревизіонная коммисія.

1. Сенатъ вначалѣ признавалъ, что акціонеры имѣютъ право, до внесенія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія, *требовать открытія имъ этого отчета на предварительное ихъ разсмотрѣніе* (68/124), *равно* какъ и открытія *книгъ, журналовъ и документовъ* правленія (79/236). Но позднѣе разъяснилъ, что правило объ открытіи, по 2185 ст. 1 ч. X т., для разсмотрѣнія акціонеровъ журналовъ, книгъ, счетовъ и другихъ принадлежащихъ къ отчету документовъ *осуществляется* (по уставу Русскаго для внѣшней торговли банка) посредствомъ открытія сихъ бумагъ, для разсмотрѣнія надлежащимъ *органамъ* этого акціонернаго общества,—т. е. *совѣту и* избранной изъ среды совѣта и по назначенію общаго собранія акціонеровъ *коммисіи*; *отдѣльный же акціонеръ*, по своему усмотрѣнію, *не имѣетъ права* требовать открытія ему относящихся къ отчету книгъ и другихъ документовъ, для повѣрки дѣятельности банка (84/126).

2. Правила, изложенныя въ 2139—2198 ст. т. X ч. 1 и въ дополнительныхъ къ симъ правиламъ законоположеніяхъ, могутъ служить поясненіемъ смысла уставовъ акціонерныхъ обществъ, учрежденныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, подробное разсмотрѣніе которыхъ приводитъ къ заключенію, что наше законодательство, охраняя, въ интересахъ отечественной промышленности, техническую тайну, *ограничиваетъ право контроля отдѣльныхъ акціонеровъ обозрѣніемъ книгъ и документовъ только чисто коммерческаго характера*, т. е. относящихся къ коммерческому отчету и балансу, и то только за отчетный годъ, а не за время предшествующее. Что же касается *технической* стороны производства, то таковая подлежитъ лишь контролю ревизіонной коммисіи, которой, какъ это въ данномъ случаѣ видно изъ устава общества „Вулканъ", поручается повѣрка безусловно всей дѣятельности правленія, какъ коммерческой, такъ и технической, и притомъ во всякое время, всевозможными способами и всюду, какъ въ самомъ правленіи, такъ и въ конторахъ общества (1904/2, 78).

3. Приведеніе конкурсомъ въ извѣстность имущества объявленнаго несостоятельнымъ *члена общества взаимнаго кредита* можетъ, при руководствѣ 442 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд., быть достигнуто истребованіемъ отъ общества представленія документовъ или свѣдѣній, *относящихся къ несостоятельному члену кредитнаго общества*, безъ обязанности правленія общества открыть всѣ его книги, журналы и документы конкурсному управленію, и такой способъ дѣйствій по отношенію *къ прошедшему времени* не составитъ нарушенія коммерческой тайны (96/117).

4. При разрѣшеніи вопроса *объ отвѣтственности ревизоровъ* за убытки, происшедшіе *вслѣдствіе растраты суммъ*, принадлежащихъ частнымъ банкамъ, „суду, разсматривающему искъ объ убыткахъ, предъявленный къ лицамъ, свидѣтельствовавшимъ кассу, за растраты суммъ, сдѣланныя кассиромъ извѣстнаго учрежденія, слѣдуетъ, прежде всего, привести въ извѣстность, *какія*, въ данномъ случаѣ, были на этотъ предметъ установлены въ этомъ учрежденіи правила и инструкціи, а если таковыхъ не было, то опредѣлить, согласно общихъ основаній 684 ст., не только факты того или другого упущенія ревизоровъ, но и то, принадлежатъ-ли ихъ *упущенія* къ числу *такихъ*, которыя ревизоры, *при обыкновенномъ благоразуміи и рачительности* въ отправленіи своихъ обязанностей, должны были бы избѣжать и предотвратить" (91/108).

5. Ревизіонной Коммисіи принадлежитъ и право *повѣрки наличности капитала и цѣнностей* общества, показанныхъ по отчету (91/108).

6. См. ст. 2138, 2171 и 2186.

---

7. Ревизіонная Коммисія можетъ производить, въ случаѣ надобности, при участіи спеціалистовъ и техниковъ, *осмотръ и ревизію всего имущества* товарищества на мѣстахъ и повѣрку сдѣланныхъ въ теченіе года работъ, равно произведенныхъ расходовъ по возобновленію или ремонту имуществъ и вообще производить всѣ необходимыя изысканія для заключенія о степени пользы и своевременности, а равно выгодности для товарищества какъ произведенныхъ работъ и сдѣланныхъ *расходовъ*, такъ и *всѣхъ оборотовъ* товарищества.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2334.

8. Ревизоры въ правѣ требовать представленія книгъ и оправдательныхъ документовъ и *повѣрять наличность* кассы.

„Швейцарскій Союзный законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г.", ст. 660.

9. Члены ревизіонной коммисіи или наблюдательнаго комитета (совѣта), которые вслѣдствіе небрежнаго исполненія своихъ обязанностей содѣйствовали директорамъ въ причиненія товариществу убытковъ или въ сокрытіи ихъ, *подлежатъ совокупной отвѣтственности въ случаѣ несостоятельности директоровъ*. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные членами ревизіонной коммисіи или наблюдательнаго комитета (совѣта),

можетъ быть предъявленъ совмѣстно съ искомъ къ директорамъ и погашается такою же давностью, какая установлена въ отношеніи послѣдняго иска.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2339.

2186. Отчеты подписываются всѣми членами Правленія, и должны содержать въ себѣ: 1) состояніе капитала компаніи; 2) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется; 3) подробный счетъ издержкамъ по управленію; 4) счетъ чистой прибыли; 5) счетъ запаснаго капитала, когда таковой есть, и 6) особый отчетъ по искусственнымъ и другимъ заведеніямъ, если таковыя находятся при компаніи. Тамъ же, ст. 46.

См. ст. 2181 и 2185.

2187 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 2138.*

ж) Закрытіе компаніи.

2188. Въ случаѣ закрытія компаніи, Правленіе оной приступаетъ прежде всего къ ликвидаціи ея дѣлъ, по порядку, принятому вообще въ коммерческихъ домахъ, и какъ о приступѣ къ ликвидаціи, такъ и объ окончаніи оной извѣщаетъ, чрезъ вѣдомости, акціонеровъ и всѣхъ постороннихъ, прикосновенныхъ къ дѣламъ компаніи лицъ. Никто изъ акціонеровъ не можетъ однако получить обратно никакой части изъ своего капитала, пока отъ компаніи не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ ея обязательствъ. По очисткѣ сихъ обязательствъ, Правленіе приступаетъ и къ удовлетворенію акціонеровъ, соразмѣрно возможности и остающимся въ распоряженіи компаніи способамъ. Тамъ же, ст. 48.

Примѣчаніе. Порядокъ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ дорогъ по выкупу, безъ объявленія несостоятельности общества, опредѣляется правилами, при семъ приложенными. 1892 Мая 20 (8610).

О закрытіи акціонерныхъ компаній.

1. Юридическое лицо, напр., городской общественный банкъ, можетъ быть признано *несостоятельнымъ* (82/42).

2. Предусмотрѣнные 2188 ст. случаи закрытія компаніи не имѣютъ отношенія къ вопросу *о неоплатности* компаніи (82/42).

3. „По какой бы причинѣ ликвидація ни производилась, законъ требуетъ непремѣнной *публикаціи* въ вѣдомостяхъ: о приступѣ къ ликвидаціи для извѣщенія всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣламъ компаніи лицъ (ст. 2188 Зак. Гражд.), о закрытіи кредитнаго установленія съ вызовомъ кредиторовъ для предъявленія ихъ требованій къ кредитному установленію въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня публикаціи въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ (ст. 86 Уст. Кред.), объ объявленіи несостоятельности съ вызовомъ кредиторовъ (ст. 97 того же Устава и 506, 509 Уст. Суд. Торг.), объ открытіи дѣйствій ликвидаціонной коммисіи, учреждаемой взамѣнъ конкурсн. управленія (ст. 124 Уст. Кред.). Отсюда явствуетъ, что моментъ выясненія дѣйствительной суммы убытковъ, понесенныхъ кредитнымъ установленіемъ по его операціямъ, никогда не можетъ совпадать съ днемъ постановленія о закрытіи кредитнаго установленія—

за этимъ днемъ неизбѣжно слѣдуетъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, необходимый для предоставленія возможности всѣмъ кредиторамъ въ установленные сроки предъявить къ ликвидируемому установленію свои претензіи, сумма коихъ, по надлежащей ихъ провѣркѣ, вмѣстѣ съ расходами по самой ликвидаціи и составить его пассивъ,—не говоря уже о времени, потребномъ для лицъ, завѣдующихъ ликвидаціей, для опредѣленія актива и вывода баланса". Поэтому право кредитнаго общества *на предъявленіе къ своимъ членамъ требованія о пополненіи ими убытковъ* по операціямъ общества, не можетъ никакъ возникнуть въ самый день постановленія общаго собранія о закрытіи общества съ объявленіемъ его несостоятельнымъ должникомъ; съ этого дня не можетъ, слѣдовательно, начаться и теченіе погашающей это требованіе исковой давности (95/88).

4. Каждому члену, выбывающему изъ общества *Александровскаго рынка*, должны быть возвращены *не только три четверти внесенныхъ* имъ наличныхъ *денегъ* въ первоначальный складочный капиталъ, но *и три четверти* тѣхъ изъ представленныхъ имъ платежей, которые пошли *на погашеніе* капитальнаго *долга С.-Петербургскому кредитному обществу* (81/12).

---

5. Со времени назначенія *ликвидаторовъ* должности директоровъ и кандидатовъ къ симъ упраздняются, а управляющіе дѣлами, если таковые имѣлись, лишаются своихъ прежнихъ полномочій. Ликвидаторы не имѣютъ права выдать общую и неограниченную довѣренность на производство ликвидаціи.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2374.

6. Ликвидаторы оканчиваютъ текущія дѣла товарищества и въ правѣ вступать *въ новыя сдѣлки, лишь насколько это необходимо для окончанія текущихъ дѣлъ*. Ликвидаторы исполняютъ обязательства товарищества, получаютъ и взыскиваютъ причитающіяся ему суммы и распредѣляютъ принадлежащее товариществу имущество.

„**Гражданское Уложеніе**" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2377.

7. Имущество прекратившагося товарищества *распредѣляется по погашеніи его долговъ*, между акціонерами, *соразмѣрно ихъ акціямъ*.

„**Швейцарскій союзный законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 года**", ст. 667.

8. *Имущество юридическаго лица*, прекращающаго свою дѣятельность, въ случаѣ если не имѣется на то особыхъ постановленій закона, уставовъ учредительныхъ актовъ или подлежащаго вѣдомства, *переходитъ къ той публичной корпораціи* (союзъ, кантонъ, община), къ которой оно принадлежитъ по своимъ цѣлямъ. Имущество получаетъ назначеніе, наиболѣе соотвѣтствующее, по возможности, его первоначальному назначенію. Если юридическое лицо прекращаетъ свое существованіе въ силу судебнаго опредѣленія за преслѣдованіе противозаконныхъ или противныхъ нравственности цѣлей, то его имущество поступаетъ въ распоряженіе публичной корпораціи и въ томъ случаѣ, если бы существовали какія-либо иныя постановленія.

„**Швейцарское Гражданское Уложеніе**", ст. 57.

III. Порядокъ просьбъ объ учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разрѣшенія.

2189. Просьбы о дозволеніи учредить компанію на акціяхъ поступаютъ на разсмотрѣніе въ то Министерство или Главное Управленіе, до котораго преимущественно предметъ компаніи относится. Къ совокупному обсужденію приглашаются члены и изъ другихъ вѣдомствъ, смотря по роду предпріятія. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 49.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Если по свойству предпріятія, для коего учреждается компанія, Министры и Главноуправляющіе особыми частями встрѣтятъ сомнѣніе, гдѣ именно просьба должна быть разсмотрѣна, то происшедшее о томъ разномысліе, разрѣшается Совѣтомъ Министровъ. Тамъ же, ст. 49, прим.; 1906 Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., V.

См. ст. 698.

2190. При просьбѣ прилагается самый проектъ устава компаніи за подписаніемъ учредителей, а если компанія составляется для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, то сверхъ проекта устава должны быть приложены: во-первыхъ, привилегія, на самое изобрѣтеніе выданная, и, во-вторыхъ, актъ объ уступкѣ оной въ пользу компаніи. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 50.

См. ст. 2172.

2191. Проектъ устава долженъ содержать въ себѣ: 1) существо и цѣль предпріятія и ожидаемую отъ него пользу; 2) означеніе именованія, которое приметъ компанія, и города или мѣста, гдѣ учредится ея Правленіе (ст. 2148); 3) означеніе капитала компаніи, количества и цѣны акцій (ст. 2160); 4) порядокъ составленія капитала, то есть посредствомъ ли полной вдругъ уплаты цѣны акцій, или посредствомъ взносовъ раздробительныхъ (ст. 2161—2164); 5) образъ распредѣленія акцій, то есть назначеніе числа акцій въ пользу учредителей (ст. 2165) и числа акцій, предоставляемыхъ къ полученію на одно лицо (ст. 2166); 6) порядокъ раздачи и разверстки акцій и порядокъ храненія поступающихъ за оныя денегъ (ст. 2166); 7) преимущества компаніи, если таковыя испрашиваются; 8) срокъ испрашиваемой исключительной привилегіи, или особыхъ преимуществъ, и срокъ самаго существованія компаніи, если таковой впередъ назначается (ст. 2146); 9) когда компанія проситъ привилегіи или особыхъ преимуществъ, то означеніе времени, въ продолженіи коего она обязывается привести предпріятіе свое въ полное дѣйствіе (ст. 2159); 10) обязанности, права и отвѣтственность компаніи и ея акціонеровъ (ст. 2171—2173); 11) порядокъ отчетности (ст. 2185 и 2186); 12) порядокъ распредѣленія дивиденда и составленія запаснаго капитала (ст. 2169 и 2170); 13) порядокъ управленія дѣлами компаніи, устройство, предметы и степень власти Правленія и общаго собранія акціонеровъ (ст. 2174—2184[1]) и мѣру вознагражденія, если таковое особо полагается директорамъ за ихъ труды; 14) порядокъ разбора споровъ (ст. 2138 и прим.); 15) порядокъ закрытія компаніи и ликвидаціи (ст. 2188); 16) всѣ прочія условія, какія по особому свойству предпріятія будутъ нужны (ст. 2158). Тамъ же, ст. 51; 1853 Дек. 28 (27810); 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол.—См. выше, ст. 2158 (прим. 1) по Прод. 1906 г.

См. ст. 2165, 2169, 2172, 2184 и 2197.

2192. Къ проекту прилагаются чертежи и планы, когда безъ нихъ проектъ не представляетъ достаточной ясности. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 52.

2193. При разсмотрѣніи проекта въ Министерствѣ принимается въ соображеніе: 1) соотвѣтствуетъ ли оный общимъ законамъ и правиламъ, въ семъ отдѣленіи о компаніяхъ изложеннымъ; 2) въ достаточной ли степени ограждаются имъ права и интересы всѣхъ тѣхъ, кои пожелаютъ участвовать въ компаніи; 3) не нарушаются ли предполагаемыми въ проектѣ особыми условіями законныя права третьяго лица. Тамъ же, ст. 53.—См. выше, ст. 2158 (прим. 1) по Прод. 1906 г.

См. ст. 2158.

2194. Сверхъ того, въ случаѣ ходатайства учредителей о предоставленіи компаніи особыхъ преимуществъ, или исключительной привилегіи, принимается на видъ важность предпріятія, ожидаемая отъ него для государства польза, и значительность капиталовъ, потребныхъ для достиженія цѣли, и сообразно тому опредѣляется: въ какой степени и на какой именно срокъ могутъ быть дарованы испрашиваемыя преимущества или привилегія. Такимъ же образомъ постановляется заключеніе и о томъ, имѣетъ ли компанія право на освобожденіе отъ взятія промысловаго свидѣтельства, и можно ли, по свойству предпріятія, дозволить раздробительные взносы цѣны за акціи, или слѣдуетъ напротивъ требовать оную всю вдругъ. Тамъ же; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол.

2195. Если случится, что по одному и тому же предмету и въ одно и то же время представлены будутъ просьбы отъ разныхъ лицъ, желающихъ учредить компаніи для одного и того же предпріятія, и если учредители испрашивать будутъ особыхъ преимуществъ, или исключительной привилегіи, то, по разсмотрѣніи ихъ проектовъ, дается дальнѣйшій ходъ тому, который будетъ признанъ удобнѣйшимъ и обѣщающимъ наиболѣе выгодъ общихъ. Но если въ предположеніяхъ нѣтъ существенной разности, то на учрежденіе компаніи предоставляется право тому, который первый подалъ просьбу. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 54.

2196 (по Прод. 1906 г.). Разсмотрѣнный и исправленный въ Министерствѣ, по сношенію съ учредителями, проектъ устава компаніи или вносится, обще съ заключеніемъ Министра, въ Совѣтъ Министровъ, когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или получаетъ направленіе въ законодательномъ порядкѣ, когда испрашиваются сверхъ сего особыя преимущества или исключительная привилегія. Въ послѣднемъ случаѣ, Министръ, при представленіи своемъ, привосокупляетъ выписку статей устава, заключающихъ въ себѣ особыя преимущества компаніи, для поднесенія ихъ отдѣльно на Высочайшую конфирмацію (ср. ст. 2131 и прим.). Тамъ же, ст. 55; 1906 Февр. 20, собр. узак., 197, ст. 31 е; Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., V.

См. ст. 2172, 2185 и 2197.

2197 (по Прод. 1906 г.). По воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе компаніи, уставъ оной въ томъ видѣ,

какъ оный утвержденъ будетъ, со включеніемъ и статей, получившихъ отдѣльно Высочайшую конфирмацію, по подписаніи вновь учредителями, приводится въ дѣйствіе и во всеобщую извѣстность, по представленію Министра, чрезъ Правительствующій Сенатъ и сверхъ того публикуется компаніею въ вѣдомостяхъ. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 56; 1906 Февр. 20, собр. узак., 197, ст. 31 е; Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., V.

О приведеніи въ дѣйствіе утвержденнаго устава.

1. Въ уставахъ акціонерныхъ обществъ могутъ быть *измѣненія*, *дополненія* и даже *исключенія* нѣкоторыхъ правилъ ст. 2159—2188. Поэтому если какого-нибудь правила, изложеннаго въ этихъ статьяхъ, въ уставѣ не оказывается, то въ такомъ случаѣ не представляется основанія примѣнять соотвѣтствующія правила изъ означенныхъ статей, безъ всякаго соображенія съ имѣющимися въ уставѣ постановленіями (84/126).

2. Послѣ распубликованія 1-мъ Департаментомъ Сената распоряженій Министра Финансовъ, касающихся измѣненій въ уставахъ предписанныхъ установленій, ни судебныя мѣста, ни Сенатъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, не можетъ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, *послѣдовали ли* эти измѣненія *въ предѣлахъ* предоставленной Министру *власти*. Поэтому судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ, относящихся къ кредитнымъ установленіямъ, уставы коихъ удостоены Высочайшаго утвержденія до измѣненія правилъ 31 Мая 1872 г., обязаны руководствоваться, во 1-хъ, *текстомъ первоначальныхъ уставовъ во всемъ, что не подвергалось измѣненію*, и во 2-хъ, *новымъ текстомъ, распубликованнымъ въ установленномъ порядкѣ*, согласно съ представленными Министромъ Финансовъ измѣненіями пунктовъ устава, къ коимъ сіи измѣненія пріурочены (82/157, 159; 79/300).

3. См. ст. 2172 и 2185.

2198. Проектъ, котораго нельзя привести въ дѣйствіе по причинамъ, въ статьѣ 2151 означеннымъ, возвращается просителямъ изъ Министерства непосредственно, безъ испрашиванія на то дальнѣйшаго разрѣшенія. Симъ же порядкомъ возвращаются и проекты, въ коихъ учредители не согласятся сдѣлать указанныхъ имъ, на основаніи законовъ (ст. 2139—2197), исправленій, если впрочемъ возраженія ихъ не будутъ признаны уважительными. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 57.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ (по Прод. 1906 г.).

Объ артеляхъ трудовыхъ.

2198¹. Артелью трудовою признается товарищество, образовавшееся для производства опредѣленныхъ работъ или промысловъ, а также для отправленія службъ и должностей, личнымъ трудомъ участниковъ, за общій ихъ счетъ и съ круговою ихъ порукою. 1902 Іюн. 1 (21550) пол., ст. 1.

2198². Артели трудовыя образуются на основаніи уставовъ или на основаніи существующихъ постановленій о договорахъ. Тамъ же, ст. 2.

2198[3]. Къ артелямъ, дѣйствующимъ на основаніи уставовъ, примѣняются правила, постановленныя въ нижеслѣдующихъ (2198[4]—2198[27]) статьяхъ. Тамъ же, ст. 3.

2198[4]. Уставы артелей представляются, для утвержденія мѣстному, по нахожденію управленія дѣлами артели, Губернатору. Утвержденные уставы публикуются по его распоряженію въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 4.

2198[5]. Губернаторъ, встрѣтившій препятствія къ утвержденію устава, представляетъ объ этомъ, въ теченіе одного мѣсяца со времени полученія устава, Министру Торговли и Промышленности, который и разрѣшаетъ возникшее сомнѣніе по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами. Тамъ же, ст. 5; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, ст. 1.

2198[6]. Представляемые на утвержденіе уставы артелей должны быть подписаны учредителями артели, въ числѣ не менѣе пяти и содержать въ себѣ означеніе:

1) наименованія цѣли и мѣста дѣятельности артели, съ указаніемъ срока ея дѣйствій, если артель учреждается временно;

2) условій принятія членовъ и учениковъ, ихъ правъ и обязанностей, а также порядка выбытія или исключенія ихъ изъ артели;

3) условій, порядка и предѣловъ примѣненія въ артели наемнаго труда;

4) порядка наложенія на членовъ артели взысканій съ указаніемъ высшаго размѣра налагаемыхъ на нихъ денежныхъ штрафовъ;

5) размѣра отвѣтственности членовъ артели по обязательствамъ ея, если этотъ размѣръ ограничивается (ст. 2198[19]);

6) срока и другихъ условій выдачи выбывшимъ или исключеннымъ членамъ артели причитающихся имъ изъ артели суммъ, а также срока, въ теченіе котораго означенные члены продолжаютъ отвѣчать по обязательствамъ артели, если для этой отвѣтственности установляется срокъ свыше одного года (ст. 2198[25]);

7) порядка образованія, храненія и расходованія артельныхъ капиталовъ;

8) порядка внесенія членскихъ взносовъ; порядка покрытія убытковъ артели;

9) порядка управленія дѣлами артели, съ указаніемъ образованія этого управленія, правъ и обязанностей его и входящихъ въ его составъ лицъ, а также условій ихъ избранія; порядка веденія именного списка участниковъ артели, и состава ея управленія; порядка рѣшенія дѣлъ въ общихъ собраніяхъ и срока созыва сихъ собраній.

10) общихъ основаній отчетности и порядка ликвидаціи дѣлъ артели.

Въ уставъ артели могутъ быть включаемы и другія постановленія, не противорѣчащія законамъ. 1902 Іюн. 1 (21550) пол., ст. 6.

2198[7]. Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, могутъ быть изданы, для руководства, образцовые уставы отдѣльныхъ видовъ артелей трудовыхъ. Тамъ же, ст. 7; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, ст. 1.

2198[8]. Послѣ утвержденія устава, общее собраніе членовъ артели признаетъ ее состоявшеюся. О такомъ постановленіи общаго собранія сообщается Губернатору. Со времени воспослѣдованія означеннаго постановленія, артель вступаетъ во всѣ права и обязанности, предоставляемыя ей правилами сего отдѣленія. 1902 Іюн. 1 (21550) пол., ст. 8.

2198[9]. Членами артели могутъ быть лица обоего пола не моложе семнадцати лѣтъ. Число членовъ артели не ограничивается. Тамъ же, ст. 9.

2198[10]. Лица въ возрастѣ отъ семнадцати до двадцати одного года могутъ быть принимаемы въ артель на основаніяхъ, опредѣляемыхъ въ уставѣ, но безъ права участія въ управленіи дѣлами артели. Тамъ же, ст. 10.

2198[11]. Порядокъ участія членовъ артели въ ея работахъ своимъ личнымъ трудомъ опредѣляется или уставомъ, или общимъ собраніемъ членовъ. Тамъ же, ст. 11.

2198[12]. Артель можетъ пріобрѣтать имущества, вступать въ договоры и обязательства, искать и отвѣчать на судѣ. Артели разрѣшается имѣть промышленныя и торговыя заведенія. Тамъ же, ст. 12.

2198[13]. Артель управляется общимъ собраніемъ ея членовъ, которое для ближайшаго завѣдыванія и распоряженія дѣлами избираетъ изъ своей среды необходимыхъ для этого лицъ. Въ уставѣ можетъ быть предусмотрѣна замѣна общаго собранія членовъ артели собраніемъ уполномоченныхъ. Тамъ же, ст. 13.

2198[14]. Въ общемъ собраніи каждый членъ имѣетъ одинъ голосъ. Право голоса можетъ быть передаваемо отсутствующимъ членомъ только члену артели, на условіяхъ, опредѣляемыхъ уставомъ. Тамъ же, ст. 14.

2198[15]. Общія собранія считаются состоявшимися, если участвующіе въ нихъ члены представляютъ, лично и по довѣренности (ст. 2198[14]), не менѣе одной половины всего состава артели, причемъ дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Для рѣшенія вопросовъ о дополненіи или измѣненіи устава,

объ исключеніи изъ артели членовъ, объ удаленіи должностныхъ лицъ до окончанія срока, на который они выбраны, о заключеніи займовъ, о закрытіи артели и ликвидаціи ея дѣлъ—требуется участіе въ собраніи, лично и по довѣренности, не менѣе двухъ третей всѣхъ членовъ артели; постановленія общаго собранія по симъ вопросамъ получаютъ обязательную силу, когда будутъ приняты большинствомъ двухъ третей голосовъ участвовавшихъ въ собраніи членовъ. Въ уставахъ могутъ быть предусмотрѣны и другія, сверхъ упомянутыхъ, дѣла, подлежащія по ихъ важности, рѣшенію указаннаго усиленнаго большинства членовъ артели. Тамъ же, ст. 15.

2198[16]. Членскіе взносы производятся какъ деньгами, такъ и необходимыми для артели предметами. Тамъ же, ст. 16.

2198[17]. Членскіе взносы должны быть одинаковы для всѣхъ членовъ артели; распредѣленіе же между ними заработка артели производится соразмѣрно съ участіемъ каждаго въ работахъ артели личнымъ трудомъ, по постановленіямъ общаго собранія. Тамъ же, ст. 17.

2198[18]. По принятымъ на себя обязательствамъ, а также за исправное исполненіе членами артели своихъ обязанностей и вообще за убытки, причиненные, по артельнымъ работамъ, членами артели или нанятыми ею лицами, артель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Уплаченныя артелью суммы она можетъ взыскать съ тѣхъ лицъ, по упущенію или винѣ которыхъ она понесла убытокъ. Тамъ же, ст. 18.

2198[19]. Въ случаѣ недостаточности артельнаго имущества на удовлетвореніе причитающихся съ артели суммъ, отвѣтствуютъ ея члены, за круговою порукою, всѣмъ личнымъ ихъ имуществомъ движимымъ и недвижимымъ неограниченно или въ предѣлахъ, указанныхъ въ уставѣ артели (ст. 2198[6] п. 5). Тамъ же, ст. 19.

2198[20]. По круговой порукѣ отвѣтственность распредѣляется между членами артели поровну, если въ уставѣ не указаны основанія для распредѣленія по соразмѣрности. Недополученное съ одного или нѣсколькихъ членовъ разверстывается, тѣмъ же способомъ, между остальными членами артели; члены артели, уплатившіе за другихъ членовъ, имѣютъ право обратнаго къ нимъ требованія. Тамъ же, ст. 20.

2198[21]. Вступающій въ артель отвѣчаетъ и по тѣмъ ея обязательствамъ, которыя возникли до вступленія его въ члены. Тамъ же, ст. 21.

2198[22]. Имущество и капиталы артели не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе взысканій по личнымъ долгамъ и обязательствамъ отдѣльныхъ ея членовъ. Тамъ же, ст. 22.

2198[23]. Взысканія по личнымъ долгамъ и обязательствамъ отдѣльныхъ членовъ артели могутъ быть удовлетворяемы изъ причитающихся въ ихъ пользу заработковъ артели не иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, опредѣленныхъ статьею 100 Устава о Промышленности (изд. 1893 г. и по Прод.) для взысканій, обращаемыхъ на заработную плату рабочихъ. Тамъ же, ст. 23.

2198[24]. Члены артели, за неисполненіе принятыхъ артелью обязательствъ или же правилъ устава и постановленій общаго собранія, а равно за предосудительное поведеніе или небреженіе въ работѣ, сверхъ отвѣтственности за причиненные убытки, могутъ быть подвергаемы, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ, выговорамъ, денежнымъ штрафамъ, временному устраненію изъ артели и исключенію изъ оной. Тамъ же, ст. 24.

2198[25]. Выбывшему или исключенному члену выдаются, въ опредѣленный уставомъ срокъ, числящіяся на его счетѣ суммы за вычетомъ, въ подлежащихъ случаяхъ, слѣдующихъ съ него взысканій и соотвѣтственной доли убытковъ, понесенныхъ артелью. Выбывшій или исключенный членъ продолжаетъ, однако, въ теченіе одного года, если въ уставѣ не опредѣлено болѣе продолжительнаго срока, отвѣтствовать, наравнѣ съ наличными членами, по обязательствамъ артели, возникшимъ до его выхода. Тамъ же, ст. 25.

2198[26]. Артель прекращается: 1) истеченіемъ срока, на который она учреждена; 2) окончаніемъ работъ, для которыхъ она учреждена; 3) по постановленію общаго собранія членовъ артели, и 4) по требованію Губернатора, когда дѣйствія артели окажутся несогласными съ ея уставомъ или противными существующимъ законамъ. Тамъ же, ст. 26.

2198[27]. Въ случаѣ прекращенія артели, имущество ея распредѣляется между членами, или же получаетъ иное назначеніе, въ порядкѣ, опредѣляемомъ въ уставѣ, а если въ уставѣ сего порядка не опредѣлено, то по усмотрѣнію общаго собранія. Тамъ же, ст. 27.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О страхованіи.

2199. Страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій. 1781 Ноябр. 23 (15285) ст. 181; 1827 Іюн. 22 (1202) § 73; 1847 Іюл. 7 (21381).

Примѣчаніе 1. Недвижимыя имущества, находящіяся въ Россіи, дозволяется страховать въ иностранныхъ обществахъ какъ при совершенномъ отказѣ Россійскихъ страховыхъ отъ огня обществъ и учрежденій отъ пріема на страхъ имущества, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи послѣднія за пріемъ имущества на страхъ потребуютъ премію въ размѣрѣ, превышающемъ два съ половиною процента. 1866 Дек. 12 (43972) ст. 3; 1868 Іюн. 17 (45995) ст. 2.

Примѣчаніе 2. Въ 1871 году Высочайше повелѣно: разрѣшить иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свойственныя имъ операціи въ предѣлахъ Имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1871 Ноябр. 19 (50194) пол. Ком. Мин.].

О договорѣ страхованія.

1. Договоръ страхованія по существу своему есть договоръ *возмездный* (82/98).

2. Изъ содержанія 2199 ст. „вытекаютъ два положенія: 1) страхованіе, по коренному началу этого договора, имѣетъ цѣлью *оградить* страхователя *отъ убытка*, причиненнаго несчастіемъ, *безразлично*, слѣдовательно, *къ размѣру* его: будетъ ли это только частичное поврежденіе застрахованнаго предмета или полная утрата, уничтоженіе его, и 2) убытокъ долженъ быть причиненъ *тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено* страховое *общество* и наступленіе котораго ожидалось или предполагалось въ будущемъ. Опасности, отъ которыхъ страхуется имущество, могутъ быть разнообразны, но... нѣтъ общества, учрежденнаго для принятія на страхъ одной утраты или полнаго уничтоженія предмета, безъ отвѣтственности за поврежденіе его. Иначе пришлось бы, для полнаго обезпеченія страхователя, на ряду съ такимъ обществомъ допустить учрежденіе общества для страхованія того же имущества отъ частичнаго поврежденія, ожидаемаго отъ той же самой опасности“ (91/101).

2[1]. На случай *истребленія пожаромъ сахарнаго завода и другихъ построекъ во время разгрома хутора скопищемъ крестьянъ въ нѣсколько тысячъ человѣкъ, вызваннаго не политическими условіями быта, а вслѣдствіе общихъ враждебныхъ экономическихъ (аграрныхъ) отношеній крестьянъ къ землевладѣльцамъ*,—распространяется правило п. 1 § 37 Уст. *Втор. Росс. Страх. Общества*, учрежд. въ 1835 г., по силѣ коего общество освобождается отъ обязанности вознаграждать за пожарные убытки, когда пожаръ произошелъ... *отъ возмущенія, гражданскихъ смутъ* (1907/83).

2[2]. Согласно § 1 общихъ страховыхъ условій русскаго страховаго общества „*Помощь*“, общество страхуетъ зеркала, зеркальныя и прочія стекла отъ поврежденія, происходящаго съ ними въ обозначенныхъ въ полисѣ мѣстахъ ихъ нахожденія, вслѣдствіе излома или разбитія, а въ особенности вслѣдствіе бури и градобитія, причемъ общество „Помощь“ не отвѣчаетъ передъ страхователемъ въ томъ случаѣ, когда поврежденіе зеркала или стекла произошло, между прочимъ, *вслѣдствіе народныхъ безпорядковъ*. Но въ послѣднемъ случаѣ въ искѣ о вознагражденіи за разбитое стекло можетъ быть отказано лишь при томъ условіи, если судомъ будетъ установлена причинная связь между поврежденіемъ стекла и народными безпорядками (1907/84).

2[3]. Упомянутое въ § 1 полисныхъ условій общества „*Помощь*“ слово „вслѣдствіе“ (народныхъ безпорядковъ) требуетъ, чтобы разбитіе стекла стояло *въ причинной связи съ народными безпорядками*. Но если такихъ безпорядковъ въ данномъ мѣстѣ не было, то поврежденіе стекла могло произойти вслѣдствіе неосторожности или умысла отдѣльнаго лица или хотя бы и цѣлой толпы, но такой, буйство которой, не выходя изъ предѣловъ обычныхъ уличныхъ безпорядковъ, прекращаемыхъ нормальными мѣрами полиціи, не имѣетъ характера безпорядковъ народныхъ. Разрѣшеніе же вопроса о томъ, подходятъ ли безпорядки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подъ понятіе безпорядковъ народныхъ, всецѣло зависитъ отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.) (1907/85).

2[4]. Какъ видно изъ исторіи нашего страхового права, развивавшагося, главнымъ образомъ, путемъ уставовъ отдѣльныхъ обществъ безъ всякой законодательной системы, уставомъ перваго частнаго россійскаго страхового отъ огня общества, Высочайше утвержденнаго 22 Іюня 1827 года, предусмотрѣно было правило (§ 75), установившее безотвѣтственность общества, когда пожарные убытки причинены будутъ *черезъ непріятельское нападеніе, воинскою силою, возмущеніемъ, гражданскими безпокойствами.* Здѣсь усматривается раздѣльность понятій „непріятельскаго нападенія“ и „воинской (или вооруженной) силы“. Та же раздѣльность понятій воинской силы отъ непріятельскаго нашествія, встрѣчается и въ первоначальномъ изданіи (§ 44) устава Второго Россійскаго Страхового Общества, Высочайше утвержденнаго 6 Марта 1835 года (Полн. собр. зак. № 7930). Самостоятельность понятія вооруженной силы усматривается и изъ того, что въ противномъ случаѣ, то есть если признать, что это выраженіе лишь дополняетъ понятіе „непріятельское нападеніе“,—прежде всего, получился бы безцѣльный плеоназмъ, такъ какъ непріятельское нападеніе всегда заключаетъ въ себѣ вооруженную силу со стороны враждебнаго, воюющаго государства. Слѣдовательно, подъ понятіемъ „воинской или вообще вооруженной силы“ слѣдуетъ разумѣть отечественныя войска. Въ виду этого *Тифлисское Общество взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня* не отвѣчаетъ за пожарные убытки, если застрахованное имущество, находившееся въ мѣстности, объявленной состоящею на военномъ положеніи, было уничтожено *пожаромъ, возникшимъ вслѣдствіе обстрѣла сего имущества артиллерійскимъ огнемъ по распоряженію военнаго начальника,* дѣйствовавшаго въ силу предоставленнаго ему закономъ права (ст. 11 и 12 прилож. къ ст. 23 т. II Св. Зак., изд. 1892 г., и § 63 утвержд. Мин. Вн. Д. 26 Марта 1889 г. устава названнаго общества) (1909/104).

2[5]. *Гейстерсгофское Общество взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ* освобождается отъ отвѣтственности передъ страхователемъ за сгорѣвшія постройки, если *постройки эти сожжены военнымъ отрядомъ, дѣйствія котораго были направлены противъ страхователя по его же собственной винѣ* (§ 1 уст. Общ., утв. Мин. Вн. Д. 15 Окт. 1884 г. и 3438 и 4359 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб.) (1909/123).

2[6]. *Общество взаимнаго страхованія отъ огня имущества въ г. Николаевѣ,* по истеченіи срока полиса, въ правѣ отказаться отъ принятія на страхъ того же имущества отъ страхователя на новый срокъ только при наличности уважительныхъ на то причинъ и при условіи увѣдомленія предварительно послѣдняго о томъ, что страхованіе не будетъ возобновлено (1912/18).

3. Въ ст. 2199 говорится лишь о *предполагаемой*, а не дѣйствительной опасности. *Страхователь* долженъ самъ знать, *возможно ли* та *опасность, отъ которой* онъ *страхуетъ* имущество и *повѣрять* такія предположенія страхователя *принимающій* имущество на страхъ *не обязанъ*. Поэтому принятіе на страхъ отъ тиража погашенія билета внутренняго съ выигрышами займа, оказавшагося уже ранѣе того вышедшимъ въ тиражъ, не можетъ служить поводомъ къ взысканію съ страховщика въ пользу страхователя убытковъ (88/73).

4. Чтобы получить удовлетвореніе по страхованію билета отъ тиража погашенія—„страхователь *обязанъ доказать, что застрахованный билетъ*: а) дѣйствительно *вышелъ въ тиражъ* и б) что билетъ этотъ *находится у него*. Необходимость представленія при требованіи страхового вознагражденія самаго вышедшаго въ тиражъ билета вытекаетъ изъ существа страхового договора. Допущеніе полученія страхового вознагражденія безъ представленія застрахованнаго билета могло бы съ одной стороны имѣть послѣдствіемъ осуществленіе запрещеннаго закономъ договора пари (рѣш. 81/110; 83/57), а съ другой давало бы возможность совершенія двойнаго страхованія, что также закономъ не дозволено (рѣш. 79/80). Законъ же 26 Іюня 1889 г. (Собр. узак., ст. 843) изданъ именно съ цѣлью воспрепятствовать оказавшимся на практикѣ при страхованіи билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ злоупотребленіемъ и имѣвшей при этомъ мѣсто биржевой игрѣ (96/9).

5. Одно *неподписаніе* договора страхованія со стороны страхователя, разъ имъ приняты условія этого договора, не лишаетъ таковой силы (80/180).

6. Въ договоръ страхованія могутъ быть внесены, съ согласія сторонъ, и *условія, ограничивающія право страхователя на требованіе вознагражденія извѣстнымъ срокомъ* послѣ событія, отъ котораго имущество застраховано (80/180).

7. Въ правѣ страховать имущество не только собственникъ, но и *временной владѣлецъ* для обезпеченія отъ страха полнаго пользованія имъ (98/5). Слѣдовательно, не требуется безусловно, чтобы страхователемъ былъ собственникъ имущества (94/26).

8. Въ случаѣ застрахованія общаго имущества *соучастникомъ въ общей собственности* во всемъ его объемѣ, вознагражденіе ему можетъ быть выдано лишь въ соотвѣтствующей его праву долѣ (80/7).

9. Страхованіе имѣетъ цѣлью *не обогащеніе*, а лишь *покрытіе* дѣйствительнаго *убытка* и не можетъ быть для страхователя источникомъ прибыли (84/114; 82/98, 44; 81/118).

10. Поэтому право страховаго общества опредѣлять количество вознагражденія за сгорѣвшее имущество не по той цѣнѣ, въ которой оно застраховано, а по *меньшей, дѣйствительной* его цѣнѣ, *вытекаетъ изъ существа договора страхованія*, хотя бы въ уставѣ оно и не было положительно выражено (81/118; 80/40).

11. „Но если *въ уставѣ* страховаго общества существуютъ на этотъ счетъ *опредѣлительныя условія и указанія*,—то оно *обязано исполнять* таковыя въ точности. Въ отношеніи подобныхъ условій и указаній, уставы страховыхъ обществъ не одинаковы. Такъ, *по однимъ уставамъ*, общества имѣютъ *безусловное* право удостовѣряться и послѣ пожара, имѣло ли застрахованное имущество ту, въ день пожара, стоимость, какая была объявлена при заключеніи договора страхованія... *Другими* же уставами означенное право предоставляется страховымъ обществамъ условно (81/118).

12. Страхованіе считается *состоявшимся* со времени взноса страховой преміи и полученія въ томъ квитанціи (73/1187).

13. Договоръ страхованія считается *заключеннымъ въ мѣстѣ выдачи предварительнаго свидѣтельства* агентомъ общества (78/282).

14. Невнесеніе при самомъ заключеніи договора страхованія причитающихся по договору платежей, *съ отсрочкою* таковыхъ по особому условію, не влечетъ за собою уничтоженія договора (1901/36).

15. Право страховыхъ обществъ на вознагражденіе съ виновнаго въ поврежденіи или утратѣ застрахованнаго въ нихъ имущества *не обусловливается наличностью злого умысла* виновнаго лица, *а* принадлежитъ имъ *на общемъ основаніи* ст. 684 т. X ч. 1 (82/98).

16. „Страхованіе представляется договоромъ по имѣнію, направленнымъ къ обезпеченію его цѣнности путемъ затраты извѣстной денежной суммы на уплату страховой преміи... Когда же имѣніе поступаетъ въ обезпеченіе займа изъ кредитнаго установленія, то расходы по страхованію составляютъ необходимое условіе полученія ссуды. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ *договоры страхованія*, если они уже заключены, *становятся непосредственно связанными съ самымъ имѣніемъ* и потому должны слѣдовать *судьбѣ* имѣнія, т. е. въ случаѣ продажи его переходить вмѣстѣ съ нимъ къ покупщику послѣдняго“. „Въ случаѣ заключенія прежнимъ собственникомъ договора страхованія на нѣсколько лѣтъ, послѣдній не въ правѣ требовать отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга возврата части страховой преміи, внесенной впередъ за слѣдующіе годы“ (83/116).

17. „*Мѣры къ спасенію* имущества принимаются тогда, *когда* угрожаетъ *опасность отъ пожара* не только въ томъ же, но *и въ сосѣднемъ домѣ*, а, слѣдовательно, страхователь имѣетъ право на вознагражденіе *за убытки* по поводу выноса вещей изъ помѣщенія, *хотя бы это помѣщеніе еще не подвергалось непосредственно дѣйствію огня*“ (90/50).

18. Получивъ отъ страховщика вознагражденіе, страхователь *не можетъ* уже *вторично* требовать *въ свою пользу вознагражденіе* за то же застрахованное имущество *отъ* лица, *причинившаго вредъ* или ущербъ. Напротивъ,

страховщикъ, уплативъ страхователю цѣнность поврежденнаго имущества, пріобрѣтаетъ право на все то, что отъ него осталось, а въ случаѣ полной утраты страховщикъ въ правѣ искать съ лица, утратившаго имущество, возмѣщенія происшедшихъ отъ сей утраты убытковъ (82/98, 44).

19. Поэтому страховое общество можетъ, напр., искать убытки за утрату товара *на желѣзной дорогѣ* и такое право можетъ быть отвергнуто лишь при условіи точнаго постановленія объ этомъ въ уставѣ даннаго страховаго общества или общества желѣзной дороги (82/98, 44).

20. Но рѣшенія 1882 г. №№ 98 и 44 „изъяснили права страховщика съ точки зрѣнія общихъ гражданскихъ законовъ (1 ч. X т.), когда не существовало еще спеціальнаго закона—общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, на основаніи котораго только и можетъ опредѣляться отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за утрату или порчу груза". На основаніи же 78 и 112 ст. Уст. Росс. Жел. Дор., коими право иска къ дорогѣ принадлежитъ лишь законному держателю дубликата, къ *страховщику, уплатившему страховую премію* страхователю, по одному этому, т. е. *безъ передачи* ему страхователемъ въ установленномъ порядкѣ *дубликата накладной*, по которой перевозился застрахованный страховщикомъ и утерянный дорогою грузъ,—принадлежащее страхователю *право на вознагражденіе не переходитъ* (1902/90).

21. Страховой договоръ, основанный главнымъ образомъ *на личномъ довѣріи* страховаго общества къ страхователю *и къ его заботливости* объ отданномъ на страхъ имуществѣ, *не можетъ быть переданъ* страхователемъ другому лицу *безъ согласія* на то страховаго *общества*, хотя бы такого правила и не было выражено въ Уставѣ даннаго общества (86/13).

22. *Но передача* страхователемъ другому лицу *послѣ пожара* права на полученіе страховой суммы, *можетъ* быть произведена *и безъ согласія* общества (78/196).

23. Если полисъ на застрахованіе капитала *переданъ другому* лицу *по засвидѣтельствованной*, согласно Устава общества, *надписи*, то общество не въ правѣ уклоняться отъ уплаты владѣльцу полиса (91/83).

24. „*Передача права полученія* застрахованныхъ *капиталовъ* отъ страхователя другому, по надписи на полисѣ, *не составляетъ наслѣдственнаго* послѣ него *преемства* по закону или завѣщанію" (83/69).

24[1]. Какъ отдѣльные параграфы (1, 15, 16, 18, 19, 22, 25), такъ и совокупный смыслъ утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 20 Іюня 1887 г. общихъ правилъ *коллективнаго страхованія рабочихъ* въ страховомъ обществѣ „*Россія*", не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что *застрахованные по этому способу рабочіе на фабрикахъ и заводахъ являются выгодопріобрѣтателями*, третьими лицами, имѣющими самостоятельное право на полученіе страховаго вознагражденія отъ общества „Россія" въ размѣрѣ, установленномъ общими условіями по коллективному страхованію и договоромъ сторонъ (полисомъ) (1906/36).

24[2]. *Коллективное страхованіе рабочихъ въ двухъ страховыхъ обществахъ* по отдѣльнымъ полисамъ, причемъ, по условіямъ страхованія, каждое общество, въ случаѣ удовлетворенія иска пострадавшаго рабочаго къ предпринимателю, несетъ отвѣтственность передъ послѣднимъ до полнаго размѣра присужденнаго взысканія,—даетъ право предпринимателю, съ котораго присуждено взысканіе въ пользу рабочаго, предъявить къ обоимъ обществамъ совмѣстный искъ (1911/100).

25. Если *капиталъ*, застрахованный по Уставу С.-Петербургскаго общества страхованія отъ огня имущества, доходовъ и капиталовъ, *по полису на предъявителя, послѣ смерти* страхователя *переходитъ*, за отсутствіемъ передаточныхъ надписей на полисѣ или договоровъ о его переуступкѣ, къ его, страхователя, *наслѣдникамъ*, то такой капиталъ *не можетъ быть изъятъ отъ отвѣтственности за долги* страхователя (99/62).

26. По Уставу Харьковскаго Земельнаго банка, *банкъ*, получивъ полисъ, написанный на его имя, является *самостоятельнымъ хозяиномъ полиса* и потому въ правѣ отъ своего имени требовать страховое вознагражденіе

отъ общества, а затѣмъ распорядиться этою суммою согласно своего Устава (98/64).

26[1]. Въ Уставѣ *Виленскаго Земельнаго банка* установлены точныя правила (§§ 41—44), которыми банкъ обязанъ руководствоваться въ случаѣ *поврежденія пожаромъ заложеннаго имущества*. Поэтому въ приведенномъ случаѣ должно быть установлено судомъ, что банкъ исполнилъ эти обязательныя для него правила, т. е. что онъ предъявилъ полисъ послѣ пожара въ страховое общество, получилъ причитающееся за пожарные убытки вознагражденіе, опредѣлилъ—въ какой затѣмъ суммѣ имущество должно быть оставлено въ залогѣ и, согласно § 24 Устава, помѣстилъ въ торговомъ листѣ свѣдѣнія о выяснившихся ко дню торга измѣненіяхъ въ продаваемомъ имуществѣ. Исполненіе всѣхъ этихъ требованій Устава имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ назначеніе имѣнія въ продажу послѣ пожара, безъ уменьшенія цѣны имѣнія на всю сумму причитающагося страховаго вознагражденія и безъ точнаго указанія происшедшихъ въ продаваемомъ имѣніи измѣненій, можетъ имѣть несомнѣнное вліяніе на исходъ торговъ. Именно, это обстоятельство даетъ истцу право утверждать, что банкъ, оставивъ за собой имѣніе въ томъ видѣ, въ какомъ оно нынѣ находится, въ полной суммѣ долга по залогу имѣнія, погасилъ этимъ вполнѣ залоговую сумму и не имѣетъ права обращать дальнѣйшаго взысканія на какое-либо другое имущество, въ томъ числѣ и на страховое вознагражденіе, правомъ на которое онъ не воспользовался въ томъ порядкѣ, какой опредѣленъ въ уставѣ (1906/32).

27. *Двойное* страхованіе влечетъ, по самому существу этого договора, его *уничтоженіе* и лишеніе страхователя права на вознагражденіе (79/80).

28. Недѣйствительно *двойное страхованіе* и въ томъ случаѣ, когда пожаръ произойдетъ по истеченіи срока одного изъ этихъ двухъ договоровъ страхованія (78/48).

29. „Если законъ и уставы страховыхъ обществъ допускаютъ *дострахованіе* имущества, уже застрахованнаго въ одномъ обществѣ, въ другомъ, оставляя однако *за каждымъ* изъ нихъ *свободу особо исчислять* пожарный *убытокъ* и вознагражденіе страхователя, то *сумма* такого вознагражденія, выданная *изъ одного* общества, *не можетъ* служить какимъ-либо *мѣриломъ для выдачи таковой изъ другого*, и, въ такомъ случаѣ, единственно справедливое удовлетвореніе страхователя можетъ послѣдовать только *въ той мѣрѣ, въ какой каждое изъ нихъ участвуетъ* въ страхованіи“ (84/114).

30. На обязанности страхователя лежитъ доказать дѣйствительную стоимость застрахованнаго имущества, *погибшаго послѣ произведенныхъ* имъ въ этомъ имуществѣ *измѣненій* (1901/91).

31. *Страховое Общество Нью-Іоркъ* не въ правѣ отказать „выгодопріобрѣтателю“ по договору страхованія жизни въ выдачѣ страховаго вознагражденія на томъ единственно основаніи, что *выгодопріобрѣтатель указанъ путемъ подачи въ Общество особаго заявленія, а не путемъ надписи на самомъ полисѣ*, который у застрахованнаго не находился за представленіемъ его съ бланковою надписью въ Общество въ обезпеченіе полученной подъ залогъ онаго ссуды (ср. ст. 28 и 29 правилъ 21 Окт. 1887 г., опредѣляющихъ порядокъ производства операцій по страхованію жизни въ Россіи Обществомъ „Нью-Іоркъ“) (1909/105).

31[1]. Дѣйствіе ст. 51[1] Уст. Пошл. не распространяется на страхованія *отъ морскихъ опасностей* и *отъ опасностей пожара на морскомъ пути* (1911/97).

31[2]. См. ст. 545, 546, 694, 1530, 1649 (см. разъясн. подъ этой статьей п. п. 19 и 20) и 2200, а также Пол. о каз. подр. и пост., ст. 49.

---

32. *По договору страхованія* одно лицо (страховщикъ) за условленную плату (страховую премію) обязуется вознаградить другое лицо (страхователя) за убытки, могущіе произойти отъ предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастія, на сколько они не превышаютъ обозначенной въ договорѣ суммы (страховой суммы).

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2476.

33. Если кто-либо принимаетъ на свой страхъ вредъ, который можетъ понести другое лицо не по своей винѣ, и обѣщаетъ за извѣстную цѣну доставить ему условленное вознагражденіе, то возникаетъ *договоръ страхованія*. По сему договору страховщикъ отвѣтствуетъ за случайный вредъ, а страхователь за обѣщанную цѣну.

„Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.“, ст. 1288.

34. *Предметомъ страхованія* можетъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество и вообще все то, что для страхователя имѣетъ цѣнность, которая можетъ быть выражена денежною суммою.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2477.

35. Всякое имущественное право или отношеніе либо отвѣтственность по имуществу суть интересы, которое *могутъ быть застрахованы*, если, по свойству ихъ, предусматриваемая опасность можетъ причинить непосредственный вредъ страхователю.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 332), ст. 2546.

36. На этомъ основаніи, напримѣръ, *право страхованія принадлежитъ* залогодателю по отношенію къ заложенному имуществу, буде послѣднее подлежитъ еще выкупу, также и залодержателю въ размѣрѣ его залоговаго требованія; рабочимъ и поставщикамъ матеріаловъ по отношенію къ имуществу, на коемъ предоставлено имъ вещное обезпеченіе; покупщику, хотя бы и невыплатившему покупной суммы, по отношенію къ купленному имъ строенію; наймодавцу и нанимателю по отношенію къ предмету найма; довѣреннымъ по отношенію къ ввѣренному имъ имуществу и т. д.

Деерингъ.—*„Civil Code“*, стр. 428.

37. *Страховать имущество можетъ* не только собственникъ, но и оброчный владѣлецъ, пользовладѣлецъ, залогодержатель, наниматель, коммисіонеръ и вообще *всякое лицо, имѣющее интересъ въ сохранности имущества.*

Заключенный безъ наличности подобнаго интереса договоръ страхованія недѣйствителенъ. Если страхователь при заключеніи договора находился въ извинительномъ заблужденіи, то онъ имѣетъ право требовать обратно половины уплаченной преміи или отказаться отъ уплаты половины преміи.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2478.

38. Если *заголодатель застрахуетъ заложенное имущество на свое имя* въ условіемъ, чтобы страховое вознагражденіе было уплачено залогодержателю, или передастъ страховой полисъ залогодержателю, то страхованіе считается заключеннымъ въ интересѣ залогодателя, который не перестаетъ быть стороною въ первоначальномъ договорѣ, и всякое дѣйствіе его, которое, при другихъ условіяхъ, лишило бы его выгодъ страхованія или уничтожило бы самое страхованіе, имѣетъ тѣ же самыя послѣдствія, хотя бы имущество находилось въ рукахъ залогодержателя; но всякое дѣйствіе, которое по договору страхованія подлежитъ совершенію со стороны залогодателя, можетъ быть совершено залогодержателемъ съ тою же силою, какъ если бы оно было совершено залогодателемъ.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 329), ст. 2541.

39. *Мѣрою страхуемаго интереса* въ имуществѣ считается тотъ размѣръ, до коего страхователь можетъ потерпѣть ущербъ отъ утраты или поврежденія этого имущества.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 332), ст. 2550.

40. На этомъ основаніи (см. п. 39), напримѣръ, *хранитель* въ правѣ страховать ввѣренное ему имущество лишь въ суммѣ, причитающейся ему за храненіе или по поводу таковаго, *залогодержатель*—лишь въ размѣрѣ своего залоговаго требованія и т. д.

Деерингъ.—*„Civil Code“*, стр. 428.

41. *Страхуемый интересъ* долженъ существовать, когда страхованіе вступитъ въ силу и когда случится потеря, но въ промежутокъ времени между этими двумя моментами можетъ и не существовать.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 332), ст. 2552.

42. Поэтому (см. п. 41), напримѣръ, *собственникъ*, застраховавшій и затѣмъ продавшій имущество, не лишается, въ случаѣ пріобрѣтенія имъ вновь этого имущества, правъ своихъ по договору страхованія.

Дееринъ.—„*Civil Code*“, стр. 428.

43. Будущая опасность, которая уменьшается или уничтожается страхованіемъ, можетъ быть *опредѣленною*, напримѣръ, пожаръ, наводненіе, градобитіе и т. п.,—или страхованіе можетъ быть установлено *вообще отъ всякой опасности*, которая постигнетъ страхуемый предметъ въ теченіе опредѣленнаго или, по крайней мѣрѣ, ограниченнаго срока.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1707.

44. Страхователь въ теченіе страхованія не можетъ ни самъ, ни черезъ посредство другихъ предпринимать ничего такого, чѣмъ, вопреки условіямъ договора, *увеличивалась бы опасность во вредъ страховщику*. Если онъ все-таки это сдѣлаетъ, то признается, что онъ весь страхъ принимаетъ на себя, а страховщикъ съ этого времени освобождается отъ обязанности вознагражденія.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1727.

45. Договоръ страхованія, за отсутствіемъ иного соглашенія, *вступаетъ въ силу со времени уплаты страхователемъ преміи*. Въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастія въ такое время, когда страхователь просрочилъ уплату преміи, страховщикъ освобождается отъ уплаты страховаго вознагражденія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2479.

46. За отсутствіемъ въ договорѣ страхованія иного соглашенія, *на пріобрѣтателя* застрахованнаго имущества *переходятъ*, въ силу закона, *всѣ права и обязанности* страхователя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2492.

47. *Переходъ права*, по смерти страхователя, въ силу духовнаго завѣщанія или наслѣдованія по закону, *не уничтожаетъ страхованія* и права страхователя по страхованію переходятъ къ лицу, пріобрѣтающему право его на застрахованную вещь.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 333), ст. 2556.

47[1]. Ко всѣмъ видамъ страхованія примѣняется общее правило, что страховщикъ отвѣчаетъ за потери, возникшія прямо и непосредственно отъ предусмотрѣнныхъ договоромъ страхованія опасностей, но *не отвѣчаетъ за тѣ потери, коимъ застрахованная опасность содѣйствовала лишь отдаленнымъ образомъ* (Дееринъ—441, Филлиморъ, VIII, 181).

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. III, стр. 349.

48. Договоръ страхованія *теряетъ свою силу:* 1) если несчастіе, отъ котораго имущество застраховано, наступитъ хотя и послѣ совершенія договора, но ранѣе того времени, съ котораго страховщикъ несетъ страхъ по договору, и 2) если застрахованное имущество погибнетъ отъ другого, не предусмотрѣннаго въ договорѣ, несчастія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2493.

48[1]. *Подъ несчастнымъ случаемъ* въ области личнаго страхованія мы разумѣемъ *вредное воздѣйствіе событія на жизнь или здоровье человѣка*. Само событіе—какъ таковое, напримѣръ, взрывъ котла, поскольку оно было лишь угрожающимъ, но вреда какимъ-либо лицамъ не нанесло, не будетъ несчастнымъ случаемъ. Для болѣе точнаго опредѣленія понятія несчастнаго случая, обыкновенно выдвигается цѣлый рядъ признаковъ,

коимъ придаютъ абсолютное значеніе: такъ, вредъ, понесенный пострадавшимъ, долженъ выразиться въ тѣлесномъ поврежденіи, а самое событіе, вызвавшее это поврежденіе, должно быть внѣшнимъ, насильственнымъ, внезапнымъ и случайнымъ.

Разсмотрѣніе признаковъ понятія несчастнаго случая приводитъ къ выводу, что *установленіе общаго, абсолютнаго понятія несчастнаго случая невозможно. По существу, въ каждомъ отдѣльномъ договорѣ страхованія при возникновеніи спора о томъ, былъ или нѣтъ налицо несчастный случай, дѣло идетъ, главнымъ образомъ, объ установленіи размѣра того риска, который по договору взялъ на себя страховщикъ.* Дѣйствительно, въ условіяхъ страховыхъ обществъ на ряду съ общимъ опредѣленіемъ понятія несчастнаго случая мы встрѣчаемъ казуистическое перечисленіе тѣхъ событій, рискъ за который взялъ на себя страховщикъ,—событій, которыя, благодаря договору, подводятся подъ понятіе несчастнаго случая, хотя они совершенно не совпадаютъ съ даннымъ вначалѣ общимъ опредѣленіемъ. Съ другой же стороны исключается отвѣтственность страховщика за цѣлый рядъ событій, рискъ за которыя онъ не взялъ на себя, хотя они и соотвѣтствуютъ всѣмъ указаннымъ выше признакамъ. Но, *такъ какъ въ области частнаго страхованія* отдѣльные *признаки несчастнаго случая обычно указываются въ полисѣ, и считается, что страхователь согласился заключить договоръ именно на этихъ полисныхъ условіяхъ, то съ ними необходимо сообразоваться, однако строго буквальному толкованію они не подлежатъ, и только всѣ въ совокупности могутъ дать руководящую нить для разрѣшенія вопроса въ конкретномъ случаѣ.*

Д. М. Генкинъ.—„*Понятіе несчастнаго случая въ области страхованія*“, „Право“, 1909 г., № 31, стр. 1706—1709.

48[2]. Когда поврежденія обусловливаются не только событіями, рискъ за которыя взялъ на себя страховщикъ, но и другими обстоятельствами, то возникаетъ вопросъ о причинной зависимости поврежденія и его размѣра отъ несчастнаго случая. Какъ общее положеніе можно установить: *если безъ несчастнаго случая данное поврежденіе здоровья въ данный моментъ не наступило бы, то причинная связь между несчастнымъ случаемъ и поврежденіемъ налицо, и страховщикъ обязанъ выдать страховую сумму,* хотя бы несчастное событіе и не было единственнымъ, а стояло бы среди цѣлаго ряда другихъ вліяющихъ причинъ.

Д. М. Генкинъ.—*Тамъ же,* стр. 1709.

49. *Страхованіе отъ огня* распространяется на всякій причиненный пожаромъ убытокъ независимо отъ причины происхожденія пожара. За отсутствіемъ иного соглашенія, страховщикъ *не отвѣчаетъ за пожарные убытки, когда они произошли отъ войны и возмущенія или землетрясенія.* Причины происхожденія пожара, на которыя, сверхъ означенныхъ, страхованіе не распространяется, должны быть положительно указаны въ договорѣ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 2495.

50. За отсутствіемъ иного соглашенія, страховщикъ отвѣчаетъ также за убытки, причиненные *молніею, взрывомъ газа, пороха и паровыхъ котловъ,* хотя бы ударъ молніи или взрыва не повлекли за собою пожара.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 2496.

51. Страховщикъ обязанъ возмѣстить страхователю не только убытки, явившіеся непосредственнымъ послѣдствіемъ разрушительнаго дѣйствія огня, жара, дыма и пара, но и убытки, причиненные мѣрами предупрежденія и тушенія пожара, возникшаго въ застрахованной недвижимости, въ зданіи, вмѣщающемъ въ себѣ застрахованное имущество, или въ зданіи сосѣднемъ. Равнымъ образомъ *страховщикъ отвѣчаетъ за поврежденіе, уничтоженіе, потерю или похищеніе застрахованныхъ вещей* при спасаніи ихъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 2497.

52. Контрагенты должны имѣть въ виду *будущее событіе*, ожидаемое и угрожающее. Поэтому, если опасность въ моментъ совершенія договора миновала, т. е. если условіе, въ виду котораго состоялось соглашеніе, уже наступило—договоръ теряетъ свое основаніе и будетъ недѣйствительнымъ, напр., въ случаѣ прихода застрахованныхъ товара или судна. Точно также и въ обратномъ случаѣ, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1888 г., № 73),—страховой договоръ будетъ недѣйствителенъ, когда несчастіе уже произошло, напр., пароходъ уже затонулъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 501.

53. Страховыя общества *обязаны вознаграждать и за сломанное во время пожара движимое имущество* и обязанность эта вытекаетъ изъ тѣхъ постановленій уставовъ, за силою которыхъ ломкія вещи (напр., стекло, посуда и проч.) наравнѣ съ легко воспламеняющимися веществами отнесены къ категоріи опаснѣйшихъ предметовъ (т. е. такихъ, принятіе которыхъ на страхъ сопряжено съ значительнымъ рискомъ для общества; I р. § 55 (в), II р. § 46, сал. § 63, м. § 58, рус. § 62, вар. § 107).

А. Ф. Брандтъ.—„*О страховомъ отъ огня договорѣ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3, стр. 150.

54. А что касается *кражи застрахованнаго имущества во время пожара*, то она существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ причинъ утраты имущества тѣмъ, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ не утрату права собственности на украденное имущество, а только переходъ фактическаго владѣнія имъ къ другому лицу. Здѣсь возникаетъ поэтому вопросъ объ обязанности страхователя возвратить полученную отъ общества страховую сумму въ случаѣ возвращенія ему украденной вещи. По этой причинѣ мы полагаемъ, что обязанность страховаго общества отвѣчать за ущербъ, причиненный похищеніемъ застрахованныхъ вещей, можетъ вытекать только изъ особыхъ о томъ постановленій и отнюдь не должна быть выводима изъ уставовъ при помощи распространительнаго толкованія.

А. Ф. Брандтъ.—*Тамъ же*, стр. 151.

55. Нерѣдко случается, *что пожизненный или срочный владѣлецъ* чужаго имущества, наниматель или арендаторъ страхуютъ не свои собственныя права или интересы, а самыя имущества, состоящія въ ихъ владѣніи и пользованіи и при томъ не по довѣренности собственника, а отъ своего имени. Если принять во вниманіе, что договоръ страхованія на основаніи уставовъ нашихъ страховыхъ отъ огня обществъ имѣетъ строго личный характеръ, то нельзя не признать, что такого рода сдѣлки, вопреки мнѣнію, распространенному среди публики и даже среди агентовъ страховыхъ обществъ, не могутъ пользоваться судебною защитою.

А. Ф. Брандтъ.—*Тамъ же*, стр. 166.

56. Предметъ договора страхованія—есть имущество, лучше сказать, имущественная выгода; поэтому вытекающія изъ этого договора права обоихъ контрагентовъ, какъ и ихъ обязанности *переходятъ на ихъ преемниковъ*.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 336.

57. При залогѣ недвижимостей объектомъ залога оказывается эта недвижимость, страховое же вознагражденіе является лишь *эквивалентомъ* вещи, а, само собою разумѣется, что эквивалентъ не можетъ существовать одновременно съ самою вещью. Посему, страхуя *заложенное имущество*, собственникъ имущества дѣйствуетъ до суммы залога въ пользу третьяго лица—залогодержателя, причемъ, если онъ это дѣлаетъ въ силу условія закладной, то онъ выполняетъ обязательство, возложенное на него въ силу договора, а если такого условія не было, то онъ дѣйствуетъ какъ negotiorum gestor. Сказаннаго достаточно, чтобы придти къ тому заключенію, что по дѣйствующему у насъ праву *залоговое право распростра-*

няется и на страховое вознагражденіе во всѣхъ случаяхъ. Этому соотвѣтствуетъ и смыслъ закона и общія соображенія о правѣ и справедливости.

И. Вольманъ.—„*О правѣ залогодержателей на страховое вознагражденіе*“, „Право“, 1907 г., № 18, стр. 1292.

58. Съ такимъ выводомъ Вольмана не согласился г. Каминка, указывая, что напрасно авторъ считаетъ свой выводъ безспорнымъ, такъ какъ предоставленіе такого права залогодержателя представляетъ и свои неудобства. При уничтоженіи имущества пожаромъ, согласно мнѣнію Вольмана, страховое вознагражденіе поступаетъ на уплату по закладной. Несмотря на то, что имущество было застраховано, несмотря на то, что страховое вознагражденіе уплачивалъ собственникъ, а залогодержатель, быть можетъ, даже и не зналъ о страхованіи, несмотря даже и на то, что, быть можетъ, стоимость земли, сама по себѣ, въ достаточной степени обезпечиваетъ интересы залогодержателя, страховое вознагражденіе до полнаго погашенія закладной, срокъ по которой еще даже не наступилъ, поступаетъ къ залогодержателю. Можно-ли утверждать, что это такъ безусловно справедливо, такъ безусловно цѣлесообразно? Увлекаясь своей защитой интересовъ залогодержателей, авторъ совершенно упускаетъ изъ вида не только интересы собственника имущества, но и всѣхъ тѣхъ, кто заключили разнаго рода договоры въ твердой надеждѣ на то, что они имѣютъ дѣло съ собственникомъ имущества, управомоченнымъ на его страхованіе и на всѣ отсюда проистекающія преимущества. Свою юридическую конструкцію авторъ думаетъ спасти помощью ссылки на понятіе принадлежности и negotiorum gestio. Однако ни то, ни другое понятіе не можетъ помочь г. Вольману. Съ понятіемъ *принадлежности*, съ его распространеніемъ на страховой полисъ, авторъ и самъ обращается крайне осторожно. И, очевидно, если вопросъ этотъ споренъ, то нельзя ссылкой на характеръ страхового полиса, какъ принадлежности сдѣлки, обосновывать права залогодержателя. Нельзя неизвѣстное доказывать помощью неизвѣстнаго. Къ тому же и самое понятіе принадлежности въ такой мѣрѣ не разработано въ нашемъ правѣ, что дѣлать изъ этого понятія какіе-либо выводы по отношенію къ правамъ залогодателя и залогодержателя представляется совершенно невозможнымъ. Точно также не можетъ помочь автору и ссылка на *negotiorum gestio*, такъ какъ залогодатель, страхующій имущество, желаетъ застраховать его для себя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ желаетъ это сдѣлать въ интересахъ залогодержателя, онъ имѣетъ возможность сдѣлать это, заключивъ договоръ именно въ пользу этого лица. Мы полагаемъ поэтому, что г. Вольману не удалось привести ни одного постановленія нашего права, которое подтверждало бы правильность его утвержденія,—не удалось, такимъ образомъ, поколебать практику Правительствующаго Сената, *отрицающую права залогодержателя на страховое вознагражденіе.*

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Страхованіе заложеннаго имущества*“, „Право“, 1907 г., № 33, стр. 2204—2210.

59. *Залогъ* распространяется и на вновь вошедшія въ составъ заложеннаго предмета части потому, что залогъ установляется на весь предметъ. Но, если юридической судьбѣ заложеннаго имущества подчиняются и всѣ входящія въ его составъ части, то это *не распространяется на страховое вознагражденіе, которое вовсе не составляетъ части заложеннаго имущества.* Для того, чтобы страховое вознагражденіе могло служить спеціальнымъ обезпеченіемъ залоговаго требованія, необходимо особое соглашеніе, въ силу котораго страхователь (закладодатель) предоставилъ бы закладодержателю право преимущественнаго удовлетворенія изъ страхового вознагражденія, въ виду того, что и право преимущественнаго удовлетворенія изъ страхового вознагражденія, какъ и закладное на него право, вовсе не вытекаетъ изъ закладного договора. Но если даже и допустить, что за закладодержателемъ законъ можетъ признать закладное право на страховое вознагражденіе, которое можетъ причитаться закладодателю за погибшую или поврежденную вещь, то спрашивается, какимъ

способомъ закладодержатель можетъ осуществить свое вещное право, если страхователь самъ не воспользуется своимъ правомъ потребовать слѣдуемое ему вознагражденіе или не выполнитъ тѣхъ обязанностей, которыя на него налагаются договоромъ страхованія и выполненіемъ коихъ обусловливается пріобрѣтеніе права на полученіе страхового вознагражденія? Въ виду изложеннаго, казалось бы, слѣдовало прійти къ заключенію, что вопросъ о правѣ залого- и закладодержателей искать удовлетворенія изъ страхового вознагражденія былъ бы рѣшенъ правильнѣе, если бы было сдѣлано „положительное указаніе въ законѣ“ въ томъ смыслѣ, что *залогъ и закладъ не распространяются на страховое вознагражденіе, если между сторонами не состоялось соглашенія о противномъ.*

В. Садовскій.—„*Распространяется-ли требованіе, обезпеч. застрахованнымъ имуществомъ, на страховое вознагражденіе?*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 10, стр. 163—165.

60. Во всѣхъ уставахъ и полисныхъ условіяхъ нашихъ страховыхъ обществъ встрѣчаются правила, въ силу которыхъ общества эти освобождаются отъ страховой отвѣтственности, *когда убытки произойдутъ отъ гражданскихъ или народныхъ смутъ.* Но что такое гражданская или народная смута? По этому вопросу, согласно справедливому разъясненію Редакціонной Коммисіи по составленію Уголовнаго Уложенія, надлежитъ придти къ слѣдующимъ выводамъ: страховое общество не отвѣчаетъ за пожарные убытки и по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, если они произойдутъ: 1) вслѣдствіе крестьянскихъ безпорядковъ; 2) вслѣдствіе противо-еврейскихъ безпорядковъ, и 3) вслѣдствіе какихъ-либо другихъ безпорядковъ, имѣющихъ характеръ возмущенія противъ порядка управленія, если въ нихъ участвуютъ не лица одной только группы населенія или одного класса и если они носятъ общій, политическій характеръ. Только въ этихъ случаяхъ юридическое понятіе смуты пріобрѣтаетъ *характеръ смуты гражданской или народной.*

Ф. И. Осецкій.—„*Народныя смуты и договоръ страхованія*“, „Страховое Обозрѣніе“, 1903 г., № 2, стр. 83—88.

61. Огульное уклоненіе страховыхъ обществъ отъ возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, происшедшихъ при *волненіяхъ и безпорядкахъ*, и такіе огульные отказы судебныхъ мѣстъ въ искахъ страхователямъ являются глубоко несправедливыми и лишенными законныхъ основаній. Параграфы уставовъ и полисныхъ условій страховыхъ обществъ, освобождающіе ихъ отъ отвѣтственности за пожарные убытки, являются правилами исключительными, ограничительными, слѣдовательно не подлежащими какому-либо распространительному толкованію или примѣненію; напротивъ того, они, какъ всякое изъятіе, должны истолковываться и примѣняться *строго буквально.* Изъ буквальнаго же смысла ихъ явствуетъ, что страховыя общества освобождаются отъ отвѣтственности за пожарные убытки, происшедшіе *черезъ непріятельское нашествіе вооруженной силой или черезъ возмущеніе*, т. е. если застрахованныя зданія будутъ подожжены непріятельскими войсками или революціонной толпой, возставшей противъ правительства. Такимъ образомъ при разрѣшеніи вопроса объ отвѣтственности страхового общества за пожарный убытокъ при безпорядкахъ надлежитъ каждый разъ установить не только непосредственныя причины пожара, но и самый характеръ этихъ безпорядковъ, такъ какъ, при наличности въ данной мѣстности безпорядковъ, пожаръ можетъ возникнуть и внѣ причинной связи съ этими безпорядками; съ другой стороны, далеко не всякое безчинство толпы, хотя бы даже и сопровождаемое поджогами, можетъ быть признано возмущеніемъ, т. е. возстаніемъ противъ правительства. Принявъ все это во вниманіе, нельзя, думается, не прійти къ заключенію, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ уклоненіе страховыхъ обществъ отъ уплаты страховаго вознагражденія за пожары, происшедшіе при безпорядкахъ, лишено правильнаго основанія и законной почвы.

С. Куренковъ.—„*Къ вопросу объ отвѣтственности страх. об-въ за пожарные убытки, происш. во время безпорядковъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 5, стр. 235—236.

61[1]. Въ законѣ нѣтъ ни точнаго опредѣленія понятія *гражданской смуты*, ни полнаго перечисленія обстоятельствъ, въ коихъ она проявляется. Понятіе гражданской смуты отличается, съ одной стороны, отъ понятія *возмущенія*,—понятія, которое можетъ напоминать до извѣстной степени 267 ст. Улож. о Наказ., установляющую, что возстаніемъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, почитается и всякое *возмущеніе* крестьянъ противъ волостныхъ и общественныхъ управленій. Такимъ образомъ возмущенію должно сопутствовать, какъ обязательный признакъ, возстаніе противъ властей. Но этого условія не существуетъ въ гражданской смутѣ. Съ другой стороны, то же понятіе о гражданской смутѣ отличается отъ иного понятія *о народныхъ безпорядкахъ*, также, по условіямъ страхованія нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ освобождающихъ отъ страховой отвѣтственности. Однимъ изъ признаковъ нарушенія порядка общественной жизни, обезпечивающаго имущественную или личную безопасность,—народными движеніями, извѣстными подъ именемъ народныхъ безпорядковъ, является тотъ, когда общественныхъ и полицейскихъ средствъ оказывается недостаточно и гражданскія власти для прекращенія безпорядка вынуждаются призывать войска (ст. 3 прим. къ 1 ст. т. XIV Уст. о Пред. и Прес. Прест. по Прод. 1902 г.).

А. Н. Рождественскій.—*Къ страховымъ вопросамъ изъ суд. практ.*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 4, стр. 152—159.

62. При войнѣ внѣшней или междуусобной страхованіе превращается въ пари, такъ какъ нѣтъ никакой возможности вычислить вѣроятность наступленія риска. Посему, русское право, точно такъ же, какъ и иностранное, дозволяетъ страховщику *ограничивать свою отвѣтственность на случай войны и народныхъ волненій*. Такое постановленіе соотвѣтствуетъ существу страхованія, такъ же, какъ и духу современнаго обязательственнаго права. Но у насъ право страховыхъ обществъ ограничивать полисными условіями свою отвѣтственность покоится еще и на признаніи за этими условіями силы закона (рѣш. Сената 1878 г. № 94, 1880 г. № 15, 1884 г. № 113), причемъ неправильное толкованіе этихъ условій приравнивается къ неправильному истолкованію закона (рѣш. Сената 1878 г., № 94).

В. Идельсонъ.—„*Объ отвѣтств. страх. обществъ за убытки, происшед. отъ народныхъ волненій*“, „Право“, 1906 г., № 6, стр. 496—497.

63. Всѣ русскія страховыя общества слагаютъ съ себя отвѣтственность, если пожарные убытки произойдутъ отъ непріятельскаго нападенія, отъ *народныхъ возмущеній* и землетрясеній. Если полисъ считать изложеніемъ договора страхователя съ обществомъ, то общество несомнѣнно въ правѣ *ограничивать въ договорѣ свою отвѣтственность* въ данномъ отношеніи, подобно тому, какъ оно въ правѣ выговорить себѣ безотвѣтственность при пожарѣ, происходящемъ отъ урагановъ, взрыва пороховыхъ магазиновъ и мельницъ и т. д. Такое ограниченіе отвѣтственности, вообще, вполнѣ допустимо съ точки зрѣнія современнаго обязательственнаго права, покоющагося на принципѣ свободы договора. Въ частности же страховая техника съ неумолимой логикой требуетъ самой широкой свободы при установленіи отвѣтственности страховщика.

В. Идельсонъ.—*Тамъ же*, стр. 495—496.

64. Страхователь, получивъ возмѣщеніе ущерба, не можетъ уже *обращаться къ виновнику съ требованіемъ вознагражденія*, потому что убытки его покрыты страховщикомъ. Его требованіе можетъ быть признано основательнымъ лишь тогда и настолько, если имущество его было застраховано не во всей своей цѣнности. Ничто не мѣшаетъ страхователю, не обращаясь къ страховщику, потребовать возмѣщенія ущерба отъ виновника и въ такомъ случаѣ страховщикъ освободится отъ своей обязанности.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 504—505.

65. Когда событіе, предусмотрѣнное въ страховомъ договорѣ, было вызвано виною третьяго лица, то страховщикъ, возмѣстивъ вредъ стра-

хователю, имѣетъ *право регресса* къ виновнику несчастія. Конечно, страхователь не лишенъ права, на общихъ основаніяхъ, требовать возмѣщенія ущерба отъ лица, причинившаго ему вредъ, такъ что ему открывается выборъ между страховщикомъ и виновнымъ. Если страховщикъ возмѣстилъ вредъ лишь частью, то въ остальной части искать удовлетвореніе можетъ онъ съ страховщика. *Право искать убытки* принадлежитъ собственно страхователю, какъ собственнику. Возмѣщеніе этихъ убытковъ со стороны страховщика лишаетъ требованіе по ст. 684 т. X ч. 1 основанія. Въ лицѣ страховщика право не возникаетъ, потому что вредъ причиненъ не его имуществу. *Уступка права искать убытки* также не имѣетъ мѣста. Однако, во всѣхъ уставахъ страховыхъ обществъ содержится это положеніе, согласное съ западными законодательствами, содержащими правила о страхованіи (Итал. Торг. Код. § 438; Исп. Торг. Код. § 437).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 199—200.

66. *Потеря договоромъ силы* должна привести къ *возвращенію* страхователю полученной страховщикомъ *преміи* и тѣхъ *расходовъ*, которые въ дѣйствительности понесены страховщикомъ по застрахованію имущества.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 337.

67. Необходимо признать (74/231; 79/115; 92/36; 1904/111), что, за исключеніемъ точныхъ изъятій и въ числѣ ихъ безусловно изъятія страхованія товара, какъ капитала въ оборотѣ, за который вознагражденіе опредѣляется по доказанной страхователемъ стоимости сгорѣвшаго застрахованнаго товара, находившагося налицо въ день пожара—75/308; 76/359; 77/197,—*показанная въ полисѣ страхователя оцѣнка не можетъ не вліять на распредѣленіе бремени доказательствъ* и что въ случаяхъ, разрѣшаемыхъ спеціальными правилами (1904/111), при полномъ истребленіи застрахованнаго имущества, неизмѣнившагося существенно до пожара, *оспариваніе страховой оцѣнки лежитъ на обязанности страховщика.*

А. Н. Рождественскій.—„*Практика Гражд. Касс. Деп. по страховому праву*“, изд. 1909 г., стр. XLIX.

2200. Страховыя общества составляются по акціямъ и учреждаются на общихъ правилахъ товариществъ, или съ особыми премуществами, правительствомъ утвержденными, на основаніи ихъ уставовъ. 1830 Іюн. 24 (3742).—См. выше, ст. 2158 (прим. 1) по Прод. 1906 г. [1]).

Примѣчаніе 1. Правила о надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ обществъ и учрежденій, а также о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ, при семъ приложены. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 15—36; 1898 Мая 11, собр. узак., 893.

Примѣчаніе 2. Постановленія объ особыхъ видахъ страхованія изложены въ подлежащихъ частяхъ Свода Законовъ, а также въ отдѣльныхъ Уставахъ и Положеніяхъ.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Общества, которымъ разрѣшено производить, кромѣ страхованія, еще и другія коммерческія операціи, руководствуются, въ отношеніи помѣщенія и храненія средствъ, относящихся по уставамъ означенныхъ

---

[1]) *Закономъ 30 Марта 1901 г. постановлено (Собр. узак. 1901 г., ст. 1019):*

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ утверждать, по разсмотрѣніи въ Страховомъ Комитетѣ и по соглашеніи, въ чемъ слѣдуетъ, съ Министромъ Финансовъ, Уставы обществъ взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, имѣющихъ дѣйствовать повсемѣстно въ Имперіи, руководствуясь общими основаніями представляемаго нынѣ на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе Устава Общества взаимнаго страхованія отъ огня имущества мукомоловъ.

обществъ на счетъ страховыхъ ихъ операцій, правилами, изложенными въ отдѣлѣ II приложенія къ примѣчанію 1 къ сей (2200) статьѣ о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ. 1901 Апр. 16 (19934).

О составленіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ и утвержденіи ихъ уставовъ.

1. Разъ *условія, напечатанныя на полисѣ* утверждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, они *имѣютъ силу правительственнаго распоряженія*, обязательнаго для страхователей (87/79; 84/113; 80/15).—См. разъясн. подъ ст. 2199 п. 57.

2. Правила, по которымъ *иностранное страховое общество „Коммерческій Союзъ“* принимаетъ на страхъ имущество, какъ не утвержденныя законодательною властью, не имѣютъ силы закона и, напечатанныя на полисахъ общества, имѣютъ значеніе *договора*, толкованіе котораго зависитъ отъ суда (68/703).

2¹. *Условія страхованія, напечатанныя на полисѣ или квитанціи, но надлежащею правительственною властью не утвержденныя, имѣютъ значеніе лишь условій договорнаго соглашенія*, толкованіе коихъ, составляя существо дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Декабря 1909 г. по д. Ликвид. Комм. по д. Комп. „Надежда“).

а) Уставъ 1-го Россійскаго страховаго отъ огня общества.

3. По Уставу *1-го Россійскаго страховаго отъ огня общества*, если страхователь не представитъ въ 6-ти дневный срокъ (§ 102 Устава) подробный и точный *инвентарь* бывшимъ налицо въ день пожара застрахованнымъ товарамъ, то онъ лишается и права на вознагражденіе, причемъ инвентарь этотъ нельзя замѣнить свидѣтельскими показаніями (76/359).

4. Заключеніе суда о томъ, составляетъ ли представленный тяжущимися документъ требуемый уставомъ *инвентарь* (п. 3), относится къ фактической сторонѣ дѣла и повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (76/359).

5. Общество это можетъ удостовѣриться въ стоимости имущества и *послѣ пожара* и вознаграждать сообразно съ *дѣйствительною стоимостью* (81/118).

6. Оно отвѣчаетъ и за убытки, происшедшіе отъ пропажи и поврежденія застрахованнаго имущества *при спасаніи* его во время бывшаго *по сосѣдству* пожара и слѣдовательно грозившаго опасностью этому имуществу (69/116).

б) Уставъ С.-Петербургскаго общества страхованій отъ огня имуществъ и страхованія пожизненныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ.

7. По Уставу *С.-Петербургскаго Общества страхованій отъ огня имуществъ*, если страхователь не представитъ въ установленный срокъ подробный *инвентарь* бывшимъ налицо въ день пожара товарамъ, то онъ *лишается* права на вознагражденіе (77/197).

8. По Уставу этого общества, если имущество *застраховано по частямъ въ различныхъ обществахъ*, то каждое общество вознаграждаетъ за пожарный убытокъ въ той мѣрѣ, въ какой оно участвуетъ во всемъ страхованіи, т. е. „если оно въ одномъ обществѣ принято на страхъ въ $^4/_7$, а въ другомъ—въ $^3/_7$, то въ этихъ частяхъ каждое изъ нихъ и удовлетворяетъ убытокъ“ (84/114).

9. Если *принявшій въ залогъ* или закладъ застрахованное въ этомъ обществѣ имущество *не извѣститъ* объ этомъ общество, то *не въ правѣ требовать вознагражденія* въ случаѣ истребленія имущества огнемъ (67/322).

10. Постановленіе о прекращеніи дѣйствій страховыхъ обществъ предоставлено закономъ 6 Іюня 1894 г. страховому комитету, учрежденному при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ. Внѣ этого порядка закрытіе и ликвидація страховыхъ обществъ не могутъ быть допущены, и, слѣдовательно, требованіе отдѣльнаго акціонера *о ликвидаціи дѣлъ С.-Петербургскаго страховаго общества* въ виду Устава общества и закона 6 Іюня 1894 г. (1 ч. X т. изд. 1900 г. прилож. къ 1 прим. 2200 ст.) не подлежитъ вѣдомству судебныхъ установленій (1905/49).

11. Требованіе же акціонера того же общества *о признаніи недѣйствительными постановленій общаго собранія*, нарушающихъ постановленія Устава, представляетъ собою споръ о правѣ гражданскомъ и подлежитъ, въ силу ст. 1 Уст. Гражд. Суд., разсмотрѣнію суда (1905/55).

12. По смыслу ст. 59 Устава С.-Петербургскаго общества страхованія пожизненныхъ доходовъ и капиталовъ, „коль скоро страховому обществу сдѣлано установленное § 59 его Устава заявленіе о продажѣ застрахованнаго имущества, общество должно *замѣнить прежній страховой договоръ* съ продавцомъ *новымъ*—съ покупщикомъ или отказаться отъ страхованія, съ возвращеніемъ преміи за истекшее время; если же *ни то, ни другое* не будетъ сдѣлано, *покупщикъ пользуется страховымъ правомъ своего предшественника*, причемъ о продажѣ застрахованнаго имущества другому лицу долженъ довести до свѣдѣнія правленія общества или его агента не покупщикъ, а *самъ страхователь*, т. е. прежній собственникъ, причемъ, въ случаѣ отказа общества отъ дальнѣйшаго страхованія, *премія* за неистекшее еще время *возвращается* не новому собственнику, а *прежнему* страхователю (92/71).

13. Изъ §§ 105 и 110 Устава сего общества вытекаетъ: а) что какъ для залога, такъ и для отчужденія полиса установленъ одинаковой способъ совершенія сдѣлки—учиненіе въ полисѣ передаточной надписи, удостовѣряемой либо подписью двухъ свидѣтелей, либо правленіемъ или агентами общества, или же полиціею и маклерами; б) что по отсутствіи въ Уставѣ указанія на то, въ какую форму должна быть облечена *передаточная надпись* на полисѣ нельзя дѣлать различія въ силѣ и значеніи между *бланковою и именною передаточною надписью*, содержащею въ себѣ означеніе, кому именно передается полисъ; в) что общество освобождено отъ обязанности изслѣдовать дѣйствительность и законность передачи полиса страхователемъ, которая, не затрогивая интересовъ общества, можетъ совершаться и безъ вѣдома его; г) что если общество удостовѣряетъ передаточную надпись на полисѣ, то оно тѣмъ болѣе не можетъ оспаривать силу надписи и отказываться отъ уплаты суммы владѣльцу полиса, такъ какъ вообще передача полиса первоначальнымъ владѣльцемъ другому не измѣняетъ ни въ чемъ правъ и обязанностей общества, и д) что обществу не предоставлено принимать участіе въ безразличныхъ для него спорахъ о правѣ собственности застрахованныхъ капиталовъ. Совокупный смыслъ этихъ положеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *передаточная надпись на полисѣ, удостовѣренная указаннымъ* въ § 105 *способомъ, составляетъ законное доказательство на право требованія отъ общества капитала, застрахованнаго не прямо въ пользу предъявителя* (91/83).

в) Уставъ 2-го Россійскаго страховаго отъ огня общества.

14. По Уставу *2-го Россійскаго страховаго отъ огня общества*, договоръ страхованія считается заключеннымъ въ мѣстѣ выдачи агентомъ общества предварительнаго съ означеніемъ срока страхованія свидѣтельства (78/282).

15. Въ случаѣ пожара страхователь обязанъ увѣдомить о пожарѣ въ теченіе 8 дней *и правленіе* этого общества *и его повѣреннаго*; въ противномъ случаѣ лишается слѣдуемаго вознагражденія (72/174).

15[1]. Объ освобожденіи общества, на осн. § 37 Устава, отъ обязанности вознаграждать за пожарные убытки, когда пожаръ произошелъ отъ *возму-*

щенія, гражданскихъ смутъ—см. рѣш. Сената 1907 г. № 83 по д. Терещенко,—см. ст. 2199 разъясн. п. 2[1].

16. При уничтоженіи пожаромъ строенія, застрахованнаго во Второмъ Россійскомъ страховомъ обществѣ, *недоставленіе страхователемъ* въ мѣсячный срокъ въ Правленіе Общества *подробнаго показанія причиненнаго пожаромъ убытка* (§ 74 Устава) не лишаетъ страхователя права на вознагражденіе (1905/48).

17. *Истребленіе* пожаромъ *торговыхъ книгъ не можетъ*, по Уставу этого общества, служить *безусловнымъ основаніемъ къ освобожденію* страхователя отъ обязанности представить доказательства нахожденія у него товара на извѣстную сумму (80/40).

18. 2-е Россійское страховое отъ огня общество въ правѣ *повѣрять* объявленіе о застрахованіи и *послѣ пожара* (80/40).

19. Признаніе судомъ, что сокрытіе отъ означеннаго общества свѣдѣній о предметахъ страхованія и спасеннаго отъ пожара имущества послѣдовало *не случайно и не безъ вѣдома страхователя, влечетъ потерю вознагражденія*, хотя бы въ рѣшеніи и не были употреблены слова: „*нарочно* умолчалъ“ и „*умышленно* скрылъ“ (74/1).

20. § 87 Устава 2-го Россійскаго страховаго отъ огня общества „даетъ правленію общества право подвергать отдающаго на страхъ *запросамъ и взысканіямъ* въ разсужденіи послѣдовавшаго убытка,—и это право *не ограничено* однимъ случаемъ сокрытія спасенныхъ предметовъ“, но правленіе *не можетъ обязывать* отдающаго на страхъ *собирать изъ присутственныхъ мѣстъ доказательства* или удостовѣренія, не предусмотрѣнныя Уставомъ общества. Запросы и взысканія должно производить само правленіе или его повѣренные, причемъ отдающій на страхъ „обязанъ лишь добровольно подвергнуться симъ взысканіямъ и запросамъ, то-есть не долженъ препятствовать имъ зависящими отъ него средствами (86/82).

г) Уставъ русскаго страховаго отъ огня общества.

21. Право *Русскаго страховаго отъ огня общества* производить повѣрку оцѣнки послѣ пожара зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ того—*возможна ли* такая повѣрка или нѣтъ (73/14).

22. Когда принятый этимъ обществомъ на страхъ товаръ *оцѣненъ особо* (поименно) *и сгорѣлъ весь*, то *вознагражденіе* производится *въ полной* оцѣночной *суммѣ*, если она не измѣнена до самаго пожара. Когда же товары при страхованіи оцѣнены *вообще*, безъ подробнаго поименованія, общество въ правѣ *само опредѣлить* послѣ пожара *цѣну* сгорѣвшаго или поврежденнаго, руководствуясь 103 § устава (81/118).

23. По § 98 устава этого общества, требуется представленіе *свидѣтельства мѣстнаго начальника* о пожарѣ, случившемся не отъ умысла страхователя, *если* съ требованіемъ вознагражденія онъ обращается *непосредственно къ обществу*. Но когда возникшій о семъ споръ становится предметомъ судебнаго разсмотрѣнія—*судъ* можетъ установить существованіе по дѣлу *другихъ, равносильныхъ* упомянутому документу, *данныхъ* въ доказательство, что пожаръ произошелъ не отъ умысла страхователя (81/118; 80/226).

24. Уставъ *Русскаго страхового отъ огня общества* (§§ 55, 75, 76, 83, 85, 110) „не имѣлъ въ виду предоставить право страхованія лишь юридическимъ собственникамъ имущества; но имѣлъ въ виду др. „владѣльцевъ“ и „хозяевъ“, имѣющихъ правомѣрный интересъ въ сохраненіи отъ пожаровъ состоящаго въ ихъ *фактическомъ* владѣніи имущества“. Такимъ фактическимъ владѣльцемъ можетъ быть и лицо, владѣющее по запродажной записи. Такое фактическое владѣніе можетъ быть зачтено въ счетъ давностнаго срока (рѣш. 81/154, 84/107) и ограждается закономъ противъ третьихъ лицъ какъ всякое фактическое владѣніе (94/26).

25. По уставу этого общества *нельзя передавать безъ вѣдома правленія*

застрахованное имущество другому лицу, *но послѣ пожара передача* права на причитающееся страхователю вознагражденіе вполнѣ *возможна* (78/196).

26. Основываясь на уставѣ означеннаго общества, Сенатъ пришелъ къ заключенію: 1) что за признаніемъ *недѣйствительности* страхованія въ силу § 92 устава, вмѣстѣ *съ устраненіемъ права собственника на вознагражденіе, должно пасть и право владѣльцевъ залоговыхъ облигацій*, въ обезпеченіе каковыхъ была сдѣлана лишь, по § 56 устава Русскаго страховаго отъ огня общества, надпись въ страховомъ полисѣ, выданномъ на имя собственника, а не на имя залогодержателей, и 2) что неувѣдомленіе страховаго общества о перемѣнѣ собственника имѣетъ установленныя въ 91 и 92 §§ устава послѣдствія и въ томъ случаѣ, когда прежній собственникъ превратился въ арендатора (86/13).

27. Въ случаѣ *перевозки части* застрахованнаго въ Русскомъ страховомъ обществѣ имущества, безъ извѣщенія его о томъ, договоръ страхованія *недѣйствителенъ лишь въ этой* перевезенной *части* (90/50).

28. По буквальному смыслу § 86 устава сего общества „выдаваемый страхователю предварительно, въ доказательство принятія отъ него на страхъ имущества, *счетъ*, хотя и имѣетъ равную силу съ полисомъ, но *только относительно общей застрахованной суммы;* во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ не можетъ замѣнить собой полиса“ (98/44).

29. Однакожъ, „по точному смыслу 52 § устава Русскаго страховаго отъ огня общества, подъ опредѣленіе его подходятъ исключительно случаи подложнаго застрахованія одного и того же имущества *вдвойнѣ*, т. е. такіе случаи, когда *при послѣдующемъ* застрахованіи имущества *не было и не могло быть принято въ соображеніе* то обстоятельство, что принимаемое на страхъ имущество уже застраховано или одновременно съ симъ страхуется въ этомъ же или другомъ обществѣ, но отнюдь не случаи *дополнительнаго* застрахованія имуществъ, когда о первоначальномъ застрахованіи имущества принимающему это имущество на дополнительный страхъ страховщику положительно извѣстно“ (95/71).

29[1]. Основываясь на рѣш. 1908 г. № 105, Правительствующій Сенатъ призналъ, что русское *страховое общество не въ правѣ обезпечивать закладною на недвижимое имѣніе, принадлежащее агенту въ уѣздѣ, долгъ (сальдо) этого агента обществу по принятію на страхъ имущества*, такъ какъ подобная сдѣлка не вытекаетъ изъ общаго смысла устава названнаго общества (1909/106).

д) Уставъ Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей.

30. По уставу *Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей*,—общество въ правѣ требовать возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ имъ отъ уплаты страхователю страховой преміи *за попорченное или потерянное въ пути* застрахованное имущество, если такая порча или потеря были послѣдствіемъ *злаго умысла* перевозившаго. *Но и при отсутствіи злоумышленія* со стороны причинившаго убытокъ, общество въ правѣ требовать вознагражденія *на общемъ основаніи* ст. 684 т. X ч. 1 (82/98).

31. „Держатель *квитанціи* Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей *на предъявителя*, на принятый и застрахованный товаръ, имѣетъ право требовать отъ общества сего страховое *вознагражденіе*, причемъ общество не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о непринадлежности сему лицу застрахованнаго товара“ (92/74).

е) Уставъ Россійскаго общества страхованія капиталовъ и доходовъ.

32. § 53 устава *Россійскаго общества страхованія капиталовъ и доходовъ* предусматриваетъ лишь случай самоубійства *намѣреннаго* (а не подъ вліяніемъ болѣзни), какъ поводъ къ освобожденію общества отъ платежа по полису при застрахованіи жизни (92/4).

33. Въ уставѣ этого общества нѣтъ правила, которое лишало бы общество права взыскивать съ желѣзной дороги *убытки за утрату или порчу* застрахованнаго въ означенномъ обществѣ товара (82/44).

34. § 102 устава Россійскаго Общества страхованія перечисляетъ тѣ *обманы, которые поражаютъ страхованіе недѣйствительностью* и судъ обязанъ поэтому установить, подходитъ ли обманъ подъ эту категорію (92/26).

ж) Уставъ Коммерческаго страховаго общества.

35. Изъ смысла устава *Коммерческаго страховаго общества* „выходитъ, что *начальнымъ моментомъ* возникновенія договора страхованія слѣдуетъ считать *соглашеніе сторонъ*, выразившееся, съ одной стороны, въ уплатѣ преміи и проч., а съ другой—въ выдачѣ надлежащаго свидѣтельства. Но отсюда еще *не слѣдуетъ, чтобы эта премія* была безусловно уплачена *тотчасъ же наличными деньгами*, а не могла бы быть замѣнена, по согласію страховаго общества, удостовѣрившаго на свидѣтельствѣ полученіе преміи, какимъ-либо особымъ въ интересахъ страхователя соглашеніемъ, или въ видѣ разсрочки, или отсрочки самой уплаты, и такъ какъ въ приведенномъ уставѣ не содержится подобнаго воспрещенія, то слѣдуетъ признать договоръ страхованія возникшимъ и при условіи выдачи обществу или агенту его, при полученіи отъ него предварительнаго свидѣтельства, вмѣсто наличныхъ денегъ особой росписки страхователя о взносѣ ихъ въ указанное въ ней время“ (1901/36).

36. *Истребленіе* пожаромъ *торговыхъ книгъ* не можетъ служить безусловнымъ основаніемъ къ освобожденію страхователя отъ обязанности представить коммерческому страховому обществу *инвентарь* сгорѣвшаго имущества, составленный на основаніи *другихъ доказательствъ* (77/294; 75/308).

37. *Свидѣтельскія показанія* хотя и не замѣняютъ инвентарь, требуемый § 104 устава означеннаго общества, но могутъ быть допущены *въ подкрѣпленіе* письменныхъ доказательствъ—торговыхъ книгъ и другихъ документовъ, на основаніи которыхъ составленъ инвентарь (79/155; 76/359).

38. Освобожденіе сего общества отъ обязанности вознаградить страхователя можетъ послѣдовать *лишь на основаніи обвинительнаго приговора* судебнаго мѣста *противъ страхователя* въ томъ, что пожаръ произошелъ *отъ* его *злаго умысла*, но общество *не освобождается* отъ вознагражденія въ случаѣ оставленія страхователя *въ подозрѣніи* (80/293; 79/123).

39. Въ §§ 55 и 56 устава Коммерческаго страховаго отъ огня общества предусматриваются два различные случая, въ которыхъ *залогодержатель пріобрѣтаетъ право на требованіе непосредственно отъ общества вознагражденія* за сгорѣвшее имущество. Въ первомъ, когда залогодержатель былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и страхователь, а въ послѣднемъ, когда залогодержатель, хотя и не былъ страхователемъ, но имѣлъ право требовать съ общества вознагражденіе, если устанавл. § 56 порядокъ для пріобрѣтенія такого права имъ соблюденъ. Поэтому, при отказѣ общества въ выдачѣ вознагражденія, залогодержатель въ обоихъ случаяхъ имѣетъ право предъявить къ обществу по сему предмету искъ (79/123).

40. Обязанность, по уставу сего общества, представить *законное свидѣтельство* въ томъ, что пожаръ произошелъ не отъ умысла страхователя, *не имѣетъ мѣста, когда* уже произведено установленной властью *слѣдствіе о причинѣ* пожара *и дѣло* по обвиненію въ поджогѣ уже *обсуждалось судомъ*. По воспослѣдованіи судебнаго приговора о причинѣ надлежитъ руководствоваться не § 113, а 109 устава общества (80/293).

з) Уставъ Сѣвернаго страховаго общества.

41. Такъ какъ, согласно 1 прим. къ § 3 Высочайше утвержденнаго 5 Сентября 1879 г. и дополненнаго 22 Ноября 1891 г. устава *Сѣвернаго страховаго общества*, преобразованнаго, на основаніи этого устава, изъ учрежден-

наго въ 1872 г. Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ, опредѣленіе подробныхъ правилъ страхованія, помѣщаемыхъ въ печатныхъ бланкахъ полисныхъ условій, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министрами: Финансовъ, Путей Сообщенія и Юстиціи, то, въ виду этого, должны быть признаны утратившими силу для страхованій, заключенныхъ Сѣвернымъ обществомъ послѣ утвержденія означеннаго его устава (т. е. съ 1891 г.), полисныя условія (напечатанныя на бланкахъ), утвержденныя 9 Іюля 1872 г. для перваго общества въ прежнемъ порядкѣ однимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и таковыя могутъ быть признаваемы лишь какъ добровольныя условія договорнаго соглашенія съ страхователемъ (1908/92).

41[1]. По уставу *Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ*,—страхователь въ случаѣ *непредставленія* имъ *инвентаря* застрахованнымъ товарамъ, находившимся въ магазинѣ въ день пожара, *лишается* права на полученіе страховой суммы (78/94).

42. По § 51 полисныхъ условій Сѣвернаго страховаго общества „при назначеніи оцѣнщиковъ съ обѣихъ сторонъ, требуется *оцѣнка убытковъ, совокупно ими составленная;* соблюденіе же этой совокупности зависитъ въ одинаковой мѣрѣ отъ оцѣнщиковъ обѣихъ сторонъ, поэтому оцѣнщикъ страхователя можетъ быть обвиняемъ въ неисполненіи возложеннаго на него порученія лишь въ томъ случаѣ, если совокупная оцѣнка не могла состояться по винѣ этого оцѣнщика, несмотря на то, что со стороны представителя общества исполнено все необходимое для того, чтобы она могла состояться“ (92/36).

43. Примѣненіе общаго, служащаго основаніемъ и ст. 2199 Св. Зак. т. X ч. 1, начала—что договоръ страхованія обязываетъ страховщика вознаградить страхователю лишь дѣйствительно понесенный имъ убытокъ отъ того поврежденія, отъ котораго имущество застраховано,—въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ условія страхованія и главнымъ образомъ отъ того, какимъ, по этимъ условіямъ, способомъ долженъ быть опредѣляемъ этотъ дѣйствительный убытокъ. § 53 полисныхъ условій Сѣвернаго страховаго общества дѣлится „на двѣ самостоятельныя части: въ первой предусм. случаи неполнаго уничтоженія зданія огнемъ или же такого незначительнаго его поврежденія, что оно *не перестало быть зданіемъ*, для приведенія котораго въ порядокъ достаточно лишь исправленія онаго, и, при такихъ условіяхъ, размѣръ убытка опредѣляется исключительно по количеству расходовъ, необходимыхъ для исправленія или возведенія таковаго же зданія, хотя бы сумма этихъ расходовъ была менѣе оцѣнки зданія, опредѣленной при застрахованіи. Вторая же половина § 53 относится къ такому существенному поврежденію строенія, когда *оно уже не можетъ считаться зданіемъ*, когда отъ него остался одинъ только остовъ. Въ этомъ случаѣ о стоимости возстановленія зданія, какъ о мѣрилѣ убытковъ, уже не говорится, а принимается для сего иное основаніе—стоимость сгорѣвшаго строенія, и хотя въ концѣ этой части § 53 опять упоминается о такомъ точно строеніи, какое существовало до пожара, но только по отношенію къ оцѣнкѣ остатковъ зданія, стоимость коихъ вычитается изъ стоимости всего строенія“. *Подъ стоимостью* сгорѣвшаго имущества можетъ быть понимаема лишь та его оцѣнка, которая установлена при застрахованіи или, во всякомъ случаѣ, *до пожара*, если она, по соглашенію сторонъ, была повѣрена и измѣнена послѣ страхованія (92/36).

и) Уставъ Московскаго страховаго отъ огня общества.

44. По уставу *Московскаго страховаго отъ огня общества*, договоръ страхованія удостовѣряется *полисомъ* общества и квитанціями въ принятіи преміи, выдаваемыми обществомъ или его агентами и обязателенъ для общества съ 12 часовъ пополуночи со дня платежа преміи (71/1220).

45. *Непредставленіе* упоминаемыхъ въ § 92 устава сего общества *документовъ* не служитъ само по себѣ поводомъ къ лишенію права на вознагражденіе (74/231).

46. *Объявленіе и извѣщеніе*, о которыхъ говорится въ §§ 88 и 90 (п. 1) устава Московскаго страховаго общества, *отличаются* одно отъ другого тѣмъ, что первое подается въ 8-дневный срокъ послѣ пожара, а второе въ теченіе года (74/231).

47. Подъ *надлежащимъ мѣстомъ*, упоминаемымъ въ § 90 устава означеннаго общества, слѣдуетъ разумѣть удостовѣреніе *мѣстной полиціи* (79/53).

48. Агенты правленія Московскаго страховаго общества могутъ распоряжаться только *архитекторами*, состоящими на службѣ общества (73/1269).

48¹. Московское страховое общество, въ силу § 94 своего устава (2-е П. С. З. 1858 г. № 33108), освобождается отъ обязанности вознаграждать страхователя за пожарные убытки, *коль скоро пожаръ произошелъ вслѣдствіе дѣйствія воинской силы, вызванной для подавленія народныхъ безпорядковъ* (1909/102).

і) Уставъ страховаго общества „Саламандра".

49. По уставу *страховаго отъ огня общества „Саламандра"*,—страхованіе считается состоявшимся *со времени взноса страховой преміи* и полученія страхователемъ квитанціи (а не съ полученія полиса) (73/1187).

50. Въ § 108 устава сего общества говорится *объ условіяхъ*, которыя должны быть исполнены страхователемъ *послѣ пожара* и неисполненіе ихъ лишаетъ вознагражденія за убытки (73/219).

51. Общество „Саламандра" можетъ *повѣрять и послѣ пожара* дѣйствительную стоимость пострадавшаго имущества (69/50, 49).

51¹. На основаніи полисныхъ условій Страховаго Товарищества *„Саламандра", истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ страхователя* не служитъ основаніемъ къ освобожденію послѣдняго отъ установленной въ § 42 обязанности представить въ теченіе 6 дней точный и подробный инвентарь застрахованнымъ товарамъ, находившимся налицо въ день пожара, и неисполненіе имъ этой обязанности въ приведенномъ случаѣ—влечетъ за собою лишеніе его права на страховое вознагражденіе § 53 (1908/71).

51². По уставу Страховаго Товарищества *„Саламандра" публикація о потерѣ полиса или предварительной квитанціи*, произведенная не Правленіемъ Товарищества, а самимъ страхователемъ,—не обязательна для Товарищества (прим. 2 къ § 51 устава и § 50 полисныхъ условій) (1908/72).

к) Уставъ Варшавскаго страховаго общества.

52. По уставу *Варшавскаго страховаго отъ огня общества*,—если судъ признаетъ стоимость застрахованнаго въ означенномъ обществѣ имущества менѣе суммы, которая значится въ полисѣ, то обязанъ присудить страхователю *лишь дѣйствительную стоимость* сего имущества (79/115).

53. При заключеніи договора страхованія съ арендаторомъ недвижимаго имѣнія, страхующимъ движимое имущество, Варшавское страховое общество *не обязано* производить разслѣдованіе, *кому принадлежитъ* это движимое имущество, *застрахованное* арендаторомъ *какъ свое собственное* (93/24).

л) Уставъ Общества морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія „Русскій Ллойдъ".

54. Въ § 19 условій полиса *Общества морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія „Русскій Ллойдъ"* сказано, что *неисполненіе условій полиса* со стороны страхователя освобождаетъ общество отъ всякой отвѣтственности, а въ § 20 говорится, что отвѣтственность общества предъ страхователемъ опредѣляется исключительно на основаніи условій страхованія. Изъ сообра-

женія содержанія этихъ двухъ параграфовъ съ 16, — въ которомъ не выражено того, что взятіе обществомъ въ свою пользу спасеннаго имущества считается безусловнымъ признаніемъ за страхователемъ права на полученіе всей слѣдующей по полису страховой суммы, и что такого рода дѣйствіемъ для общества преграждается всякое право на *споръ о дѣйствительности страхового договора*, по несоблюденію страхователемъ предложенныхъ ему условій, несмотря даже на то, что такого рода обстоятельство можетъ открыться и по взятіи обществомъ въ свою пользу спасеннаго имущества, — необходимо слѣдуетъ, что *право на такой споръ предохраняется* для общества" (83/104).

55. „Распоряженіе общества товаромъ, въ случаѣ, если хозяинъ товара признаетъ оное послѣдовавшимъ ему *въ убытокъ*, можетъ давать *право на искъ*, въ установленномъ порядкѣ, съ общества *убытковъ*, но не можетъ открыть для страхователя права на требованіе страховой суммы и освобождать страхователя отъ тѣхъ послѣдствій, которыя полисомъ опредѣлены за неисполненіе условій страхованія, если такое неисполненіе условій будетъ обществомъ доказано въ судебномъ порядкѣ" (83/104).

м) Уставъ страховаго общества „Волга".

56. По уставу *страховаго общества „Волга"*, — страхователь не обязанъ заявлять обществу о томъ, что застрахованный товаръ, *принадлежавшій* при застрахованіи страхователю на *правѣ отдѣльной собственности, сталъ* впослѣдствіи *общею* съ кѣмъ-либо другимъ собственностью и § 20 полисныхъ условій имѣетъ въ виду лишь извѣщеніе общества о замѣнѣ одного лица другимъ (91/109).

57. Страховое общество „Волга" *не въ правѣ оспаривать обозначенную въ предварительномъ свидѣтельствѣ стоимость* принятой на страхъ постройки послѣ уничтоженія ея пожаромъ (1904/111).

н) Уставъ страховой компаніи „Надежда".

58. Полисныя условія *страховой компаніи „Надежда"*, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣютъ силу закона и страхователи *не въ правѣ отговариваться* ихъ *незнаніемъ* подъ предлогомъ неполученія полиса, и полученія только временнаго свидѣтельства (84/113).

59. Компанія „Надежда" освобождается отъ отвѣтственности при обнаруженіи *злого умысла* самого *страхователя*, но не посторонняго лица (87/79).

60. „Включенное въ квитанцію компаніи „Надежда", *хотя бы и съ обоюднаго согласія* сторонъ, условіе объ освобожденіи компаніи отъ отвѣтственности *за поврежденіе* принятаго на страхъ груза противно уставу компаніи, а потому недѣйствительно" (91/101).

о) Уставъ страховаго общества „Якорь".

61. Правило *страховаго общества „Якорь"*, что „подлежащее отъ общества *вознагражденіе* за пожарный убытокъ *не можетъ подлежать аресту или запрещенію* ни по какимъ заявленнымъ къ страхователю претензіямъ"—*необязательно для третьихъ лицъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 13).

62. Если товаръ, застрахованный въ обществѣ „Якорь", какъ капиталъ въ оборотѣ, *переходитъ* весь отъ страхователя *къ другому* лицу, то страхователь обязанъ *увѣдомить* объ этомъ *общество и получить согласіе*, иначе договоръ страхованія прекращается (76/556).

63. По уставу этого общества, — если вознагражденіе за убытки составляетъ 20% или болѣе всей застрахованной суммы, то страхованіе прекращается *сейчасъ же послѣ пожара*, причинившаго убытки въ означенномъ размѣрѣ (а не со времени уплаты или исчисленія убытковъ) (78/1).

64. Застраховавшій имущество въ обществѣ „Якорь“, въ случаѣ предъявленія иска о пожарныхъ убыткахъ *по истеченіи года* со дня пожара, лишается права на вознагражденіе. Правило это примѣнимо и въ томъ случаѣ, когда страхователь *обвиненъ въ поджогѣ и дѣло окончилось по истеченіи года* (78/132; 77/356).

65. По § 28 полисныхъ условій общества „Якорь“, — „если при застрахованіи разныхъ строеній *по одному* полису, т. е. *по одному договору страхованія* пожаръ истребилъ не всѣ, а нѣкоторыя строенія, то, при примѣненіи 2 ч. 28 статьи общихъ полисныхъ условій, договоръ страхованія *прекращается вообще*, коль скоро убытокъ отъ пожара въ этихъ строеніяхъ *превысилъ* 20% всей застрахованной суммы; если же причиненный пожаромъ въ отдѣльномъ строеніи убытокъ, не составляя 20% цѣнности *всего* застрахованнаго имущества, превышаетъ 20% цѣнности *отдѣльнаго* строенія, *въ которомъ случился пожаръ*, то договоръ страхованія прекращается *только въ отношеніи этого строенія*, оставаясь въ силѣ относительно прочихъ строеній“ (92/1).

66. Общество „Якорь“ въ правѣ взыскивать *убытки* съ желѣзной дороги *за утрату и порчу* застрахованнаго товара (82/44).

п) Уставъ страховаго общества „Двигатель“.

67. По уставу *страховаго общества „Двигатель“*, — *передача права на полученіе страховой преміи* по полису общества можетъ быть совершаема не только надписью на полисѣ, но и другими способами (79/159).

р) Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи.

68. Ст. 109 *Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня*, дозволяя строенія, застрахованныя въ губернскомъ взаимномъ страхованіи, отдавать на *дополнительный* страхъ въ другія страховыя учрежденія и общества подъ тѣмъ лишь условіемъ, *чтобы сложная страховая сумма не превышала* стоимости строеній, исчисленной по оцѣнкѣ, *не опредѣляетъ послѣдствій несоблюденія* этого правила. Въ слѣдующей 110 ст. того же Положенія хотя и сказано, что *о дополнительномъ* застрахованіи, допускаемомъ на основаніи 109 статьи, должно быть увѣдомляемо губернское страховое управленіе, для надлежащаго наблюденія за исполненіемъ правила, предшедшею статьею установленнаго; но и здѣсь не выяснено, какія именно послѣдствія влечетъ за собою неисполненіе означеннаго правила. Во всякомъ случаѣ, отсутствіе какихъ-либо по сему предмету указаній въ означенныхъ статьяхъ Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня не дозволяетъ, никоимъ образомъ, сдѣлать изъ сихъ статей вывода о томъ, что *превышеніе первоначальной оцѣнки* при дополнительномъ застрахованіи въ страховомъ обществѣ можетъ въ какой-либо мѣрѣ отзываться *на дѣйствительности* такого *дополнительнаго* застрахованія (95/71).

69. По ст. 12 Правилъ взаимнаго земскаго страхованія „владѣлецъ постройки, принятой на страхъ по добровольному земскому страхованію, *не обязанъ испрашивать разрѣшенія земства на перестройку, ломку или иное* существенное *измѣненіе* застрахованнаго строенія или дѣлать земству о томъ заявленіе,—*развѣ бы* этимъ измѣненіемъ *уменьшилась цѣнность* постройки“ (91/3).

70. Застрахованіе сельской постройки *одновременно* и по обязательному земскому страхованію и въ частномъ страховомъ обществѣ *несовмѣстимо*, если застрахованіе въ частномъ обществѣ не имѣетъ характера *дострахованія*. И *перестрахованіе* имущества *въ частномъ* страховомъ обществѣ съ тѣмъ, *чтобы не принимать участія въ земскомъ* страхованіи, должно имѣть послѣдствіемъ *прекращеніе земскаго* страхованія съ того времени, какъ постройка *перестрахована* въ частномъ обществѣ (88/32).

71. При взаимномъ земскомъ страхованіи земство не имѣетъ права требовать убытки за сгорѣвшее имущество отъ того изъ страхователей, по *неосторожности* котораго произошелъ пожаръ (77/323).

72. Земство *не можетъ отказать* въ выдачѣ страховаго вознагражденія по одному тому, *что* волостнымъ *старшиной не соблюдены* при оцѣнкѣ имущества *правила ст. 47—54* Полож. о взаимномъ отъ огня страхованіи (90/65).

73. При *обязательномъ страхованіи*, какъ по нормальной, такъ и по особой оцѣнкѣ, можетъ быть измѣняемъ только размѣръ страховыхъ платежей и притомъ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ 26 ст., но чтобы самый способъ застрахованія, т. е. застрахованіе по нормальной или по особой оцѣнкѣ, могъ быть измѣняемъ земствомъ, того въ Положеніи о земскомъ страхованіи не только не выражено, но подобное заключеніе опровергается точнымъ смысломъ этого Положенія (1901/83).

74. *Постановленія земскихъ собраній* о страхованіи крестьянскихъ построекъ *не должны противорѣчить положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи* (1901/83; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 50).

с) Уставъ С.-Петербургскаго городскаго общества взаимнаго страхованія.

75. По уставу *С.-Петербургскаго городскаго общества взаимнаго страхованія*, страхователь обязанъ заявить о *всякомъ* перемѣщеніи застрахованнаго имущества, или его части (97/54).

76. По уставу этого общества, страховой договоръ *не уничтожается при измѣненіи стоимости предмета страхованія*, а вызываетъ лишь необходимость новыхъ расчетовъ сторонъ (1901/91).

т) Уставъ страховаго общества „Аціенда Ассикуратриче".

77. Страхователю въ *обществѣ „Аціенда Ассикуратриче"* не можетъ быть отказано въ искѣ *той стоимости* погибшаго товара, *которая оплачена по предварительномъ принятіи* товара *на страхъ агентомъ*, хотя бы въ накладной, выданной при отправкѣ товара съ пристани, на основаніи устава Путей Сообщенія, стоимость товара была показана ниже значащейся въ полисѣ (73/427).

у) Уставъ русскаго страховаго общества „Помощь".

78. § 9-мъ общихъ полисныхъ условій *Русскаго страховаго общества „Помощь"* вовсе не предусматривается случая отказа страхователя отъ исполненія договора, а только опредѣляются образъ дѣйствій и послѣдствія для страховаго общества при невзносѣ страхователемъ преміи по неисправности его. „Невозможно, съ этой стороны, признать, чтобы онъ имѣлъ въ виду только невзносъ преміи по неисправности страхователя, о которой въ означенномъ § и не упоминается..., а съ другой—объяснить установленное означеннымъ § прекращеніе всѣхъ обязательствъ общества, безъ одновременнаго прекращенія обязательствъ не только общества, но и страхователя по дальнѣйшему исполненію договора" (93/23).

78[1]. Объ освобожденіи страховаго общества „Помощь" отъ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ *народныхъ безпорядковъ*—см. рѣш. Сената 1907 г. №№ 84 и 85—подъ ст. 2199 разъясн. п.п. 2^2 и 2^3.

ф) Уставъ Полтавскаго Общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ.

79. „Споры страхователей съ *Полтавскимъ обществомъ взаимнаго страхованія* могутъ быть разрѣшаемы или *общимъ собраніемъ*, при согласіи на то сторонъ, *или третейскимъ судомъ* по 1367—1400 ст. Уст. Гражд. Суд., *или* же, наконецъ, *на общемъ основаніи* по 1 ст. Уст. Гражд. Суд. (2138 ст. 1 ч. X т., изд. 1887 г., и 2 прим. къ оной и 24 и 49 §§ уст. Полт. Общ. Взаимн. Страх.), причемъ несомнѣнно, что страхователь, добровольно представившій

разрѣшеніе спора общему собранію, не можетъ уже, по разрѣшеніи „того спора общимъ собраніемъ, обращаться съ искомъ по тому же предмету въ судебныя установленія“ (1900/38).

х) Уставъ страховаго общества „Россія“.

80. Для освобожденія страховаго общества „Россія“ отъ уплаты условленнаго *вознагражденія за поврежденіе здоровья* (п. 2 § 17 полисныхъ условій) недостаточно установить, что поврежденіе здоровья было послѣдствіемъ неосторожныхъ дѣйствій самаго застрахованнаго лица, а необходимо, чтобы была удостовѣрена злая воля застрахованнаго лица, сознательно направленная къ полученію означеннаго поврежденія здоровья, дающаго ему право на вознагражденіе. Но съ другой стороны слѣдуетъ признать и то, что застрахованный не можетъ требовать вознагражденія за послѣдствія такихъ своихъ дѣйствій, вредность и опасность коихъ не могли и не должны были оставаться ему неизвѣстными, ибо если застрахованный, при соблюденіи самой обыкновенной, элементарной осмотрительности, долженъ былъ предвидѣть послѣдствія своего дѣйствія, то таковыя и не могутъ считаться наступившими „помимо его воли“ (1907/66).

81. *Завѣдомо ложныя показанія страхователя* относительно фактовъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе убытка, какъ данныя при заключеніи договора страхованія, такъ и тѣ, которыя даны послѣ пожара при опредѣленіи размѣра понесеннаго отъ пожара убытка, влекутъ за собою уничтоженіе страхованія по силѣ п. 3 § 44 общихъ полисныхъ условій въ обществѣ „Россія“ (1907/38).

82. По полиснымъ условіямъ страхованія отъ огня въ обществѣ „*Россія*“ въ случаѣ застрахованія заложеннаго имѣнія не залогодержателемъ (§ 14) а залогодателемъ (§ 20), первый не имѣетъ *самостоятельнаго* права на полученіе страховаго вознагражденія, а лишь *производное*, зависимое отъ права залогодателя, хотя бы въ закладную и было включено обязательство залогодателя страховать заложенное имѣніе, въ виду чего *передача послѣднимъ залодержателю страховой квитанціи, при погашеніи права собственника на страховое вознагражденіе*, за несоблюденіемъ имъ правилъ страхованія,—не можетъ служить и для залогодержателя основаніемъ къ полученію отъ общества страховаго вознагражденія (1908/93).

83. *О коллективномъ страхованіи рабочихъ* въ страховомъ обществѣ „Россія“—см. рѣш. Сената 1906 г. № 36, подъ ст. 2199 разъясн. п. 24¹.

84. См. ст. 546, 684, 1530, 2138, 2199 и Пол. о каз. подр., ст. 49.

2200¹. Акціонернымъ обществамъ предоставляется производить одну или нѣсколько страховыхъ операцій съ тѣмъ, чтобы каждая изъ нихъ была обезпечена основнымъ капиталомъ не менѣе, какъ въ пятьсотъ тысячъ рублей. 1894 Іюн. 6 (10765) мн. Гос. Сов., VII, ст. 1.

2200². Впредь до накопленія запасныхъ капиталовъ (за исключеніемъ резервныхъ премій) до размѣра одной трети основнаго капитала, размѣръ дивиденда, выдаваемаго частными страховыми обществами по акціямъ, не можетъ превышать семи процентовъ. Тамъ же, ст. 2.

2200³. Впредь до погашенія расходовъ по организаціи предпріятія, размѣръ дивиденда, выдаваемаго по акціямъ частныхъ страховыхъ обществъ, не можетъ превышать шести процентовъ. Тамъ же, ст. 3.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О обязательствахъ личныхъ по договорамъ въ особенности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О личномъ наймѣ.

2201. Личный наемъ можетъ быть: 1) для домашнихъ услугъ (а); 2) для отправленія земледѣльческихъ, ремесленныхъ, фабричныхъ и заводскихъ работъ, торговыхъ и прочихъ промысловъ (б); 3) вообще для отправленія всякаго рода работъ и должностей, не воспрещенныхъ законами (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XI, ст. 32; гл. XX, ст. 17, 104, 105; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 181, 190.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 272; 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, ст. 45; 1722 Іюл. 18 (4056); 1724 Іюн. 26 (4533) ст. 10; 1725 Сент. 20 (4774); 1740 Сент. 3 (8229); 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VI; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 122; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. IX, XVI.—(в) 1809 Окт. 15 (23911); 1816 Авг. 31 (26422); 1819 Іюл. 14 (27882).

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Правила о наймѣ сельскихъ рабочихъ изложены въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы; правила о наймѣ рабочихъ на фабрики и заводы, а также о наймѣ ремесленниковъ и объ отдачѣ къ нимъ въ обученіе, изложены въ Уставѣ о Промышленности (ст. 86—156 и 390—423, по изд. 1893 г. и по Прод.). Правила о наймѣ рабочихъ на горные заводы, золотые и платиновые промыслы изложены въ Уставѣ Горномъ (ст. 647—660, 661 и прил., 707—713, 821[1] и прил., 906 и 907, по изд. 1893 г. и по Прод.). Правила о наймѣ купеческихъ приказчиковъ, корабельщиковъ или судовщиковъ, корабельныхъ служителей водоходцевъ и лоцмановъ изложены въ Уставѣ Торговомъ (ст. 3—31, 205—239, 243—258, по изд. 1903 г. и по Прод.). Правила о наймѣ лоцмановъ и судорабочихъ изложены въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 269 и слѣд., по изд. 1857 г. и по Прод.). Правила о наймѣ приказчиковъ и сидѣльцевъ въ питейныя заведенія изложены въ Уставахъ объ Акцизныхъ Сборахъ (ст. 607, 610, 628, 687, 688 и 690, по изд. 1901 г. и по Прод.). Правила о наймѣ въ работу Сибирскихъ обывателей разныхъ сословій и Мезенскихъ Самоѣдовъ, а равно и Калмыковъ, изложены въ Положеніи объ Инородцахъ (изд. 1892 г., ст. 38, прил. I; 227 и прим., прил.). — Особыми положеніями опредѣляются: правила о наймѣ рабочихъ на Императорскіе фарфоровый и стеклянный заводы [1860 Янв. 19 (35356) §§ 12—15]; правила о наймѣ землевладѣльцами иностранныхъ выходцевъ [1861 Дек. 18 (37760)]; правила о наймѣ нижнихъ военныхъ чиновъ на вольныя работы [1876 Ноябр. 23 (56624)].

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1910 г.). Ограниченія въ наймѣ на работы, производимыя для надобностей казеннаго управленія, лицъ, состоящихъ въ иностранномъ подданствѣ, въ предѣлахъ Приамурскаго генералъ губернаторства и Забайкальской области, Иркутскаго генералъ-губернаторства, указаны въ статьѣ 830[1] (по сему Прод.) и въ примѣчаніи (по сему же Прод.) къ ней Законовъ о Состояніяхъ. 1910 Іюн. 21 (с. у. 1290) II, ст. 3; IV.—Ср. 1910 Апр. 15 (с. у. 687) V, ст. 2, 3.

О договорѣ личнаго найма.

1. Договоръ личнаго найма есть *соглашеніе о принятіи на себя* нанявшимися исполненія въ пользу нанимателя личныхъ работъ, услуженія, должностей и *вообще личнаго труда физическаго или умственнаго* (75/537).

2. *Предметомъ личнаго найма* можетъ быть не одинъ личный *физическій* трудъ, но и исполненіе за извѣстное вознагражденіе личныхъ обязанностей, которыя требуютъ познаній, умственной дѣятельности, напр., ходатаевъ по дѣламъ, управляющихъ, воспитателей и другихъ (72/834; 68/476).

3. Но исполненіе обязанностей повѣреннаго, ходатая по дѣламъ и вообще разныхъ порученій частнаго лица *не можетъ* быть отнесено *къ личному услуженію* (67/298).

4. Договоръ о *заказѣ* и принятіи ремесленной или другой работы относится къ личному найму (71/221).

5. Принятіе лицомъ, взявшимъ работу, *личнаго участія* въ ея производствѣ не имѣетъ значенія при рѣшеніи вопроса, выполняло ли лицо это работу по договору личнаго найма или по договору подряда (76/23).

6. Заключеніе договоровъ и ходатайство на судѣ по спорамъ между нанимателями и *нижними чинами* принадлежитъ *ротному командиру*, въ силу должностныхъ правъ и обязанностей, присвоенныхъ ему закономъ о хозяйствѣ въ ротѣ, и *отъ него зависитъ* выполнить эти обязанности непосредственно или же *уполномочить* на сіе подчиненныхъ ему лицъ (92/47).

7. Искъ *бывшаго кондуктора на казенной желѣзной дорогѣ* къ Управленію этой дороги объ уплатѣ ему недополученнаго жалованья—не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 31 Марта 1910 г. по д. Петрова).

См. ст. 1544, 1691, 2214, 2216 и 2224, а также разъясн. подъ ст. 1737 п.п. 7, 8, 14, 16, 16[1], 17, 20, 21, 21[1], 22 и 26 о различіи договоровъ подряда и личнаго найма.

7[1]. *Наймомъ услугъ*—locatio conductio operarum — называется *предоставленіе услугъ на срокъ за денежное вознагражденіе*. Наемъ услугъ обнимаетъ лишь такія работы, которыя должны быть произведены по указаніямъ или приказу работодателя.

Наемъ услугъ отличается отъ *подряда* locatio conductio operis—тѣмъ, что цѣлью подряда является экономическій результатъ—opus.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*“, т. III, стр. 371 и 373.

8. *По договору личнаго найма* нанявшійся обязуется за вознагражденіе (рядную плату, жалованье) предоставить свой трудъ въ пользу нанимателя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1929.

9. По договору найма услугъ лицо, обѣщающее услуги, *обязуется оказывать условленныя услуги*, а противная сторона—*уплатить условленное вознагражденіе*. Предметомъ договора найма услугъ могутъ быть всякаго рода услуги.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 611.

9[1]. Договоромъ личнаго найма считается и такой, гдѣ вознагражденіе уплачивается *соразмѣрно произведенной работѣ* (поштучная плата или аккордъ), а не днямъ или часамъ работы, если только нанявшійся былъ приставленъ къ работѣ или занятъ ею опредѣленное или неопредѣленное время.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 319.

10. *Услуги* могутъ состоять или въ приложеніи физической силы или въ дѣйствіяхъ, которыя *требуютъ особыхъ знаній, искусства или научнаго образованія*.

„Саксонское Гражданское Уложеніе“, ст. 1230.

11. Едва ли основательно относить къ договорамъ личнаго найма многіе изъ договоровъ объ исполненіи извѣстныхъ работъ. Почему, напримѣръ, *заказъ* ремесленнику исполнить какую-либо работу—сшить платье, сдѣлать по данному образцу мебель, перекрасить матерію и т. п.—долженъ быть признаваемъ договоромъ личнаго найма? Никакого найма тутъ нѣтъ, а есть простой заказъ, т. е. договоръ, не предусмотрѣнный закономъ, но и не противный ему, а посему онъ можетъ быть заключаемъ въ какой-угодно формѣ. Точно также нельзя считать договоромъ личнаго найма договоръ о принятіи ребенка для обученія въ частной школѣ и т. п. Все это договоры sui generis, и подводить ихъ подъ какіе бы то ни было договоры, предусмотрѣнные въ законѣ, нѣтъ никакой надобности. Подъ договоромъ же личнаго найма слѣдуетъ понимать именно *наемъ*, который всегда предполагаетъ службу, *состояніе въ услуженіи у нанимателя* въ теченіе опредѣленнаго времени, *и предоставленіе ему* (нанимателю) *права распоряженія трудомъ нанимающагося по его, нанимателя, усмотрѣнію* въ томъ смыслѣ, что трудъ этотъ долженъ исполняться согласно указаніямъ хозяина, а не по собственному усмотрѣнію контрагента послѣдняго.

В. Л. Исаченко.—„*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 418.

12. Договоръ личнаго найма отличается отъ договора подряда тѣмъ, что при подрядѣ мы обращаемъ вниманіе на *результатъ* труда и его-то мы и оплачиваемъ, при личномъ же наймѣ подчеркивается самый *трудъ*, въ первомъ случаѣ предметомъ договора служитъ результатъ труда, во второмъ—трудъ.

Ф. С. Шендорфъ.—„*Лит. обозрѣніе*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 4, стр. 278.

13. Особеннымъ случаемъ личнаго найма представляется тотъ, гдѣ договоръ направленъ не столько на услуги, какъ таковыя, сколько на *результатъ этихъ услугъ*. Этотъ особенный случай называется *заказомъ* (locatio conductio operis). При заказахъ можетъ быть условлено, что работа имѣетъ быть изготовлена не только изъ переданной рабочему вещи, но и изъ другой однородной вещи. Въ этомъ случаѣ работникъ дѣлается собственникомъ переданной ему вещи и несетъ рискъ оной. Если, наоборотъ, произведеніе должно быть для заказчика изготовлено изъ вещи, принадлежащей работнику, то здѣсь имѣется не наемъ, а купля, именно покупка вещи, которая имѣетъ быть изготовлена.

Проф. Виндшейдъ.—„*Объ обязательствахъ по римскому праву*“, стр. 358 и 367—368.

2202. Не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ (а), жены безъ позволенія мужей (б). (а) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II, п. X, XI; 1861 Февр. 19 (36650); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.—(б) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II, п. VIII, IX.

О воспрещеніи несовершеннолѣтнимъ и женамъ наниматься безъ позволенія ихъ родителей и мужей.

1. Запрещеніе несовершеннолѣтнимъ наниматься безъ позволенія родителей установлено лишь въ видахъ *огражденія ихъ интересовъ*, а потому договоръ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только по ходатайству самого несовершеннолѣтняго, а не другой участвующей въ договорѣ стороны (74/891).

2. *Выдача женѣ паспорта* на прожитіе сама по себѣ не можетъ еще служить доказательствомъ позволенія со стороны мужа на ея личный наемъ (71/504).

3. См. ст. 107, 173, 222 и 2201.

4. Договоръ личнаго найма, заключенный несовершеннолѣтнимъ, можетъ быть прекращенъ судомъ ранѣе условленнаго срока, *если принятыя несовершеннолѣтнимъ на себя обязательства непомѣрно тягостны для него*. Требованіе о прекращеніи договора по означеннымъ основаніямъ можетъ быть предъявлено какъ самимъ несовершеннолѣтнимъ, такъ и его законнымъ представителемъ.

„**Гражданское Уложеніе**“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1954.

5. Законъ не опредѣляетъ *формы выраженія этого согласія*, но, принимая во вниманіе, что самый договоръ личнаго найма можетъ быть (какъ установлено практикой Сената) совершаемъ словесно, очевидно, невозможно требовать, чтобы разрѣшеніе мужа было непремѣнно письменное. А если допустить разрѣшеніе *словесное*, то едва ли можно отрицать значеніе такого разрѣшенія, которое дано *дѣйствіемъ*, напримѣръ, полученіемъ жалованья жены, участіемъ въ переговорахъ о наймѣ и т. п.

И. Г. Оршанскій. — „*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4, стр. 39.

6. Для допустимости вступленія малолѣтняго въ договоръ *достаточно*, безъ сомнѣнія, *лишь согласія его отца*, такъ какъ власти его дается по нашему закону значительное предпочтеніе передъ властью жены; когда же онъ по чему-либо лишенъ возможности проявлять свою власть, то необходима наличность согласія матери малолѣтняго, а наличность согласія опекуна разумѣется только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ состоитъ подъ опекой и у него нѣтъ ни одного изъ родителей.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 198.

7. Въ виду отсутствія въ законѣ указанія на то, какъ должно быть выражаемо согласіе родителей, опекуновъ и мужей на заключеніе этого договора малолѣтними дѣтьми или женой—изъ частныхъ правилъ о наймѣ на сельско-хозяйственныя работы, гдѣ сказано, что при наймѣ на эти работы несовершеннолѣтнихъ и замужнихъ женщинъ дозволенія ихъ на заключеніе этого договора не требуется въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ отдѣльные виды на жительство, — можно вывести общее заключеніе, что *выраженіе согласія* вышеназванныхъ лицъ можетъ считаться допустимымъ не только посредствомъ прямого дозволенія ихъ на вступленіе въ договоръ, но *посредствомъ выдачи имъ какъ отдѣльнаго вида на жительство*, такъ и посредствомъ другихъ способовъ, или *и различныхъ конклюдентныхъ дѣйствій*, и даже просто посредствомъ незаявленія ими какихъ-либо возраженій противъ его заключенія ими во время вступленія въ этотъ договоръ, когда они присутствуютъ при этомъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 199.

2203. Не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями, жены мужьями, безъ собственнаго ихъ согласія (а); но родителямъ не запрещается отдавать дѣтей въ ученье на опредѣленные сроки (б). (а) 1743 Сент. 28 (8793) ст. 2.—(б) 1775 Февр. 17 (14253); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II, п. X.

1. Родители могутъ отдавать своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье *на срокъ, оканчивающійся послѣ достиженія ими семнадцатилѣтняго возраста* (99/2).

2. За невозможностью *принудить* дѣтей къ исполненію договора, на родителѣ, являющемся стороною въ договорѣ, лежитъ обязанность вознаградить хозяина мастерской за убытки (99/2; 78/86).

3. См. ст. 106, 173 и 2202.

2204. Запрещается нанимать и держать въ услуженіи и работѣ людей, не имѣющихъ узаконенныхъ видовъ, въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда таковые закономъ требуются. 1742 Сент. 17 (8619); 1743 Февр. 17 (8706); Мая 21 (8738); 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. II, § 3; гл. XII, § 13; 1809 Окт. 15 (23911); 1816 Авг. 31 (26422); 1826 Март. 30 (225); 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 3.

2205 *до* **2208** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; (36661) ст. 2, п. 3].

2209 *отмѣнена* [1887 Апр. 28 (4405) II].

2210 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.*

2211 *отмѣнена* [1887 Апр. 28 (4405) II].

2212 *отмѣнена* [1883 Мая 3 (1546) II].

2213 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.*

2214. Срокъ личнаго найма опредѣляется условіемъ между договаривающимися лицами (а), но не можетъ простираться долѣе пяти лѣтъ (б). (а) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187 п. 4; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 18. — (б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 44, 45, 104, 105, 116; 1702 Ноябр. 16 (1920); 1775 Февр. 17 (14253); 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 73; 1816 Окт. 23 (26469).

О срокѣ личнаго найма.

1. Статья эта, ограничивая срокъ найма *слугъ и работниковъ*, непримѣнима къ другимъ видамъ найма, напримѣръ, къ найму повѣреннаго (71/676).

2. Но и наемъ *безъ срока* или съ распространеніемъ его *за предѣлы пяти лѣтъ* не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ во всей цѣлости (69/1167, 888).

3. *Гербовый сборъ*, исчисляемый для безсрочныхъ договоровъ личнаго найма соотвѣтственно годовой наемной платѣ, *подлежитъ взиманію только одинъ разъ при заключеніи договора.* Въ случаѣ же послѣдующаго увеличенія содержанія, условленнаго при заключеніи безсрочнаго договора личнаго найма, взиманію подлежитъ дополнительный гербовый сборъ соотвѣтственно новому содержанію, назначенному нанявшемуся лицу (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 34).

3[1]. См. ст. 2201.

---

4. Если *срокъ* личнаго найма *не установленъ договоромъ* и не можетъ быть опредѣленъ на основаніи мѣстнаго обычая или по цѣли найма, то каждая сторона въ правѣ послѣ предваренія прекратить договоръ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1951.

2215. Запрещается наниматься подъ условіемъ зажива занятыхъ денегъ и процентовъ, если срокъ онаго по расчисленію долженъ простираться болѣе означеннаго въ предшедшей (2214) статьѣ времени. 1865 Окт. 25 (12498).

О воспрещеніи личнаго найма подъ условіемъ зажива занятыхъ денегъ.

1. Заключеніе договора личнаго найма зависитъ отъ обоюднаго согласія сторонъ, и потому заимодавецъ можетъ потребовать отъ должника платежа денегъ, а *не можетъ быть обязываемъ оставить* его у себя *въ услуженіи для заживы долга*, хотя бы объ этомъ и было условлено (70/1345).

2. См. ст. 2239.

---

3. Хозяинъ не имѣетъ права зачитывать нанявшемуся, безъ его на то согласія, его долгъ по наемной платѣ, поскольку эта плата необходима для поддержанія его самого и его семьи.

Зачетъ, однако, всегда допускается по отношенію къ требованіямъ возмѣщенія умышленно причиненнаго убытка.

„**Швейцарское Обязат. Право**“ (30 Марта 1911 г.), ст. 340.

2216. Если нанимающійся отпущенъ по паспорту, или другому узаконенному виду на жительство, то срокъ найма не можетъ простираться далѣе опредѣленнаго паспортомъ или видомъ; въ противномъ случаѣ договоръ считается недѣйствительнымъ. 1724 Іюн. 26 (4533) ст. 16; б. м. и ч. (4624) ст. 30; 1726 Февр. 1 (4827); 1742 Сент. 17 (8619); 1743 Февр. 17 (8706); Мая 21 (8738); 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XII, § 13; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 1.

О срокѣ найма для лицъ, отпущенныхъ по паспорту.

1. Въ началѣ Сенатъ высказалъ, что договоръ личнаго найма, заключенный съ нарушеніемъ правила 2216 ст., недѣйствителенъ (72/275; 70/1241). Но позднѣе пояснилъ, что „точный смыслъ 2216 ст. состоитъ *не въ томъ, что заключеніе договора* о личномъ наймѣ *не допустимо долѣе срока, указаннаго въ паспортѣ*, а въ томъ, что договоръ, несмотря на то, что заключенъ на болѣе продолжительное время, *дѣлается недѣйствительнымъ* въ силу одного того обстоятельства, *что срокъ паспорта истекъ*“ (83/66).

2. Поэтому, если нанявшійся на срокъ большій того, который указанъ въ паспортѣ, *своевременно возобновляетъ* свой паспортъ во все время дѣйствія договора, то наниматель не можетъ считать заключенный съ нимъ контрактъ для себя необязательнымъ и опровергать правильность требованія нанявшагося о взысканіи за нарушеніе контракта условленной неустойки (83/66).

3. Ст. 2216 примѣнима и къ найму *купеческихъ приказчиковъ* (75/218).

4. Срокъ, на который можетъ простираться наемъ *иностранца*, опредѣляется паспортомъ, *выданнымъ ему въ Россіи*, но не заграничнымъ, съ которымъ иностранецъ прибылъ въ Россію (74/674).

5. „Ст. 15 Временныхъ правилъ *о наймѣ сельскихъ рабочихъ* и служителей не устанавливаетъ никакого изъятія изъ общаго, установленнаго 2216 ст. правила, такъ какъ ею предоставляется только нанимателю, если рабочіе и служители, поступившіе въ наемъ съ рабочими книжками, пожелаютъ остаться у него долѣе срока выданнаго имъ увольнительнаго вида или паспорта, по соглашенію съ рабочими и служителями, относиться самому въ подлежащее мѣсто о высылкѣ имъ новыхъ видовъ“ (75/218).

6. Судъ не въ правѣ отказать хозяину въ искѣ *съ приказчика* за неисполненіе имъ добровольно принятыхъ по договору обязательствъ потому только, что хозяинъ держалъ приказчика въ услуженіи долѣе срока паспорта (74/504).

7. Признаніе недѣйствительнымъ договора *о наймѣ приказчика* на срокъ болѣе опредѣленнаго паспортомъ не освобождаетъ приказчика отъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя имъ еще по званію приказчика (75/223).

2217. Срокъ, въ который должна быть произведена работа, поручаемая ремесленнику, опредѣляется нарочнымъ условіемъ между имъ и нанимателемъ. Если же таковаго не постановлено, то работа должна быть окончена въ срокъ, положенный вообще для работъ сего рода приговоромъ Ремесленной Управы. 1785 Апр. 12 (16188) ст. 123 п. 35, 102; 1852 Апр. 16 (26171).

2218. При заключеніи найма, договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго. Условіе о цѣнѣ личнаго найма называется также и *рядою*, а самая цѣна *рядною платою*. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 76, 81; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. IX, § 7; гл. XVI, §§ 4, 18, 19.

О рядной платѣ.

1. То обстоятельство, что въ договорѣ найма *не обозначена цѣна, не лишаетъ* нанявшагося *права искать* съ хозяина *вознагражденіе* за оказанныя услуги или произведенныя работы; причемъ искъ о размѣрѣ вознагражденія можно подкрѣплять всякаго рода доказательствами (77/144).

2. *Право на* слѣдуемую одному лицу денежную выдачу или *уплату можетъ быть передано* (надписью на договорѣ или особымъ актомъ) третьему лицу и безъ согласія другой стороны (76/100).

2[1]. *На заработную плату, жалованье и другіе оклады, получаемые служащими по частному найму, можетъ быть обращаемо взысканіе*, причемъ, въ отношеніи размѣра вычетовъ, производимыхъ на удовлетвореніе долговъ, надлежитъ по аналогіи примѣнять правила, установленныя 1086 ст. Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 1893 г., № 84). Правила эти, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подлежатъ примѣненію къ должностнымъ лицамъ и въ случаѣ объявленія ихъ несостоятельными должниками (рѣш. 1874 г. № 496 и 1875 г. № 17), а потому *съ распространеніемъ порядка взысканія, опредѣленнаго въ 1086 ст. Уст. Гражд. Суд.*, на всѣхъ лицъ, служащихъ по частному найму, нѣтъ основанія не распространять этого порядка и въ случаѣ ихъ несостоятельности при удержаніи части заработной платы ихъ въ конкурсную массу (1911/57).

2[2]. *Иски ремесленниковъ объ уплатѣ вознагражденія за произведенныя работы* погашаются установленною въ 2271 ст. Гражд. Кодекса шестимѣсячною давностью лишь въ тѣхъ случаяхъ, если требуемое ими вознагражденіе можетъ быть подведено подъ понятіе вознагражденія за одну лишь работу; къ искамъ же, проистекающимъ изъ предпринимательской дѣятельности ремесленника, поставляющаго и свой матеріалъ, правило 2271 ст. примѣненія имѣть не можетъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Марта 1912 г. по д. Каминскаго).

3. Ст. 2218 и 2229 т. X ч. 1 и ст. 97 Уст. Пром., изд. 1893 г., не даютъ основанія къ признанію недѣйствительнымъ договора *о наймѣ въ трактирное заведеніе офиціанта безъ назначенія ему опредѣленнаго жалованья*, а съ предоставленіемъ, взамѣнъ того, получать „чаевыя“ деньги съ посѣтителей (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Ноября 1909 г. по д. Майкова).

3[1]. См. ст. 2224.

---

4. Нанявшійся можетъ прекратить договоръ до срока, если наниматель будетъ *задерживать рядную плату* или окажется виновнымъ въ иномъ важномъ нарушеніи своихъ обязанностей.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1953.

5. Ни въ Англіи, ни въ Штатахъ *не требуется, чтобы условіе о жалованіи, рабочей платѣ или иномъ вознагражденіи за трудъ или услуги было непремѣнно выражено въ договорѣ*; услуги могутъ быть и безвозмездныя, но обѣщавшій такія услуги не обязанъ ихъ исполнить и, только добровольно приступивъ къ исполненію, обязанъ приложить къ дѣлу хоть небольшую заботливость и старательность (Калиф. Гражд. Улож., ст. 1975). Законъ предполагаетъ, впрочемъ, что договоръ о трудѣ или услугахъ, за которые обыкновенно платится вознагражденіе, есть договоръ *возмездный* и, хотя бы въ немъ не было упомянуто о платѣ, наниматель обязанъ уплатить за работы или услуги резонную ихъ стоимость, а обѣщавшій такія услуги обязанъ исполнить ихъ, прилагая къ дѣлу надлежащую старательность и умѣнье (Калиф. Гражд. Улож., ст. 1978).

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе законы Калифорніи*“, т. II, стр. 181.

2219. Нанимающійся для управленія дѣлами купцовъ и фабрикантовъ, вмѣсто рядной платы, можетъ получать проценты отъ порученной ему суммы или нѣкоторой части отъ доставленной хозяину прибыли. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 4.

2220 *исключена.*

2221. Плата, даваемая по условію отъ цеховаго мастера подмастерьямъ и ученикамъ, должна быть не выше и не ниже той, которая опредѣлена ремесленнымъ сходомъ посредствомъ учиненнаго о томъ единожды въ годъ приговора. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 76.

2222. Воспрещается винокуреннымъ заводчикамъ платить работникамъ, вмѣсто денегъ, выкуриваемымъ на ихъ заводахъ хлѣбнымъ виномъ и выдѣлываемыми изъ него водками. 1765 Авг. 9 (12448) гл. I, ст. 5; 1885 Мая 14 (2946) VII, ст. 3.

2223. Нанявшійся въ правѣ требовать отъ хозяина жилища и содержаніе токмо въ томъ случаѣ, когда о семъ въ договорѣ сдѣлано нарочное условіе. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, §§ 18, 19.

2224. Договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у замѣняющаго его должностнаго лица. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187; 1797 Дек. 18 (18278); 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. VI, § 15; гл. XIV, § 13; 1812 Февр. 11 (24992) пол., § 6 п. 3; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16, 22; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 128 п. 6; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 4; 20 п. 4; 21—23, 25; 27, 35, 41, 42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 5, 18 п. 7 а; 34, 51 п. 1.

О порядкѣ совершенія договора личнаго найма.

1. Договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ *на словахъ* и требуетъ письменной формы лишь въ точно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (1912/26).

1[1]. Договоръ личнаго найма долженъ быть *письменный*, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 2226 и 2227 случаевъ, именно найма слугъ и рабочихъ людей и цеховыхъ мастеровъ на работы, относящіяся до ихъ мастерства и въ подтвержденіе заключенія договора найма, который долженъ быть

совершенъ въ письменной формѣ, свидѣтельскія показанія не допускаются (80/155; 78/65; 74/713).

2. Въ случаяхъ же, въ коихъ договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ *словесно*,—свидѣтелями можно доказывать какъ самое *заключеніе* договора, такъ и *его условія* (76/213; 74/713; 68/652).

3. Законъ не предписываетъ письменной формы *подъ страхомъ недѣйствительности* договора. Поэтому, въ случаѣ *признанія отвѣтчикомъ* заключенія договора личнаго найма, онъ не можетъ ссылаться *на отсутствіе письменнаго акта какъ на причину*, освобождающую его *отъ* всякой по договору *отвѣтственности* (76/478; 75/712, 316; 74/713), а равно заключеніе этого договора и его условія могутъ быть доказываемы какъ договоромъ найма, *подписаннымъ* обѣими сторонами, такъ и всякаго рода письменными доказательствами, напр. и *письмами*, или *расчетными книжками* (80/155; 78/65; 75/712; 69/832).

4. Когда же истецъ не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе заключенія договора личнаго найма, то онъ не лишенъ права отыскивать вознагражденія *за оказанныя услуги*, или произведенныя работы: и *фактъ оказанныхъ услугъ или произведенныхъ работъ, равно и размѣръ слѣдующаго за нихъ вознагражденія* можно доказывать *всякаго рода доказательствами*, какъ-то: свидѣтелями, осмотромъ на мѣстѣ, заключеніемъ свѣдущихъ людей и пр. (78/65).

5. *Словесно* могутъ быть совершаемы договоры найма: архитектора для наблюденія за работами (70/1113), о перевозкѣ тяжестей, если это не имѣетъ характера подряда (74/547), объ обработкѣ земли исполу (71/206), съ землемѣромъ о вознагражденіи за обмежеваніе дачи (70/1936), о наймѣ музыкантовъ (68/725), о наймѣ для мытья бѣлья (70/695), объ обработкѣ кожъ (74/272).

6. Словесно можетъ быть заключенъ и договоръ, чтобы по найму одно лицо *произвело* въ домѣ другого *опредѣленныя работы и нанимало* по порученію хозяина дома поденныхъ *рабочихъ* (77/73).

7. Можно заключать словесно и наемъ *нижнихъ воинскихъ чиновъ* на вольныя работы (92/47).

8. Въ рѣшеніи 1870 г. № 536 Правительств. Сенатъ призналъ, что *договоръ о наймѣ учителя* за опредѣленную плату можетъ быть заключенъ словесно. Затѣмъ въ рѣшеніи 1877 г. № 13,—что такой договоръ долженъ быть заключенъ письменно. Наконецъ въ позднѣйшемъ рѣшеніи Правит. Сенатъ возвратился къ прежней практикѣ, признавъ, что договоръ найма учителя можетъ быть заключенъ *словесно* и слѣдовательно въ подтвержденіе существованія и условій такого договора допустимы и свидѣтельскія показанія (1912/26).

9. Ст. 395 Учр. Суд. Уст., требующая, чтобы условіе о количествѣ вознагражденія прис. повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ было заключено письменно, относится лишь къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ *установленіяхъ, и не* можетъ быть распространяемо на условія, заключаемыя присяжными повѣренными о вознагражденіи за ходатайство *въ др. правит. установленіяхъ*, каковыя условія могутъ быть заключаемы по общимъ законамъ о порядкѣ совершенія договоровъ (93/37).

10. Включенная въ договоръ личнаго найма оговорка о принятіи нанимателемъ—въ обезпеченіе договора—*денежнаго залога* не подлежитъ оплатѣ особымъ, дополнительнымъ *гербовымъ сборомъ*, каковой исчисляется лишь пропорціонально установленной въ договорѣ наемной платѣ (1908/38).

См. ст. 569, 1529, 2201, 2226 и 2227.

---

11. Вопросъ *о формѣ договора личнаго найма* постоянно возбуждалъ и возбуждаетъ въ практикѣ массу сомнѣній, благодаря тому, что изъ содержанія 2224 ст. Зак. Гражд. Правительствующій Сенатъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что договоръ этотъ долженъ быть совершаемъ на письмѣ, за исключеніемъ случаевъ, прямо указанныхъ въ законѣ, чего, однако, не содержится въ названной статьѣ. Изъ постановленій же другихъ узаконе-

ній, относящихся къ отдѣльнымъ видамъ этого договора, скорѣе слѣдуетъ заключить, что договоръ личнаго найма обязательно требуетъ письменной формы въ тѣхъ лишь случаяхъ, на которые прямо указано въ законѣ. Благодаря этому, самъ Правительствующій Сенатъ скоро пришелъ къ тому заключенію, что письменная форма требуется далеко не для всѣхъ договоровъ о личномъ наймѣ (рѣш. 1870 г. № 1113 и 1936, 1872 г. № 221, 1874 г. № 547 и др.). Противорѣчіе этихъ принциповъ, въ сущности не имѣющихъ твердой опоры въ законѣ, съ жизнью привело его къ тому, что къ чисто договорнымъ отношеніямъ онъ вынужденъ примѣнять принципъ незаконнаго обогащенія на чужой счетъ:—если нанявшійся не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ заключенія договора личнаго найма, не признаваемаго нанимателемъ, то онъ имѣетъ право отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги, произведенныя работы, и пр., ибо, „по закону, переходъ цѣнностей безвозмездно — не предполагается“ (рѣш. 1874 г. № 713, 1875 г. № 712, 1878 г. № 65 и др.). Подобная искусственность совершенно не нужна. Правильнѣе было бы признать, что *договоръ о личномъ наймѣ долженъ быть совершаемъ на письмѣ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда такая форма установлена для даннаго вида договоровъ въ законѣ.*

В. Л. Исаченко. — „*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 417—418.

II[1]. Если сопоставить статьи 1531, 2224, 2226 и 2227 въ томъ видѣ, какой они приняли въ изданіяхъ X т. 1 ч., начиная съ 1887 г., то мы придемъ къ выводамъ, совершенно отличнымъ отъ тѣхъ, къ которымъ пришелъ Сенатъ въ рѣш. 1874 г. № 713 (см. п. 1[г] этой статьи). Изъ всѣхъ указанныхъ статей единственною съ реальнымъ содержаніемъ оказывается ст. 2224, по которой договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе *можетъ* быть предъявленъ у нотаріуса. Что въ этомъ законѣ не содержится обязательной письменной формы, видно, во-первыхъ, изъ употребленія въ ней факультативнаго „можетъ“ вмѣсто существовавшаго въ изданіяхъ до 1887 г. императивнаго „долженъ“; во вторыхъ, изъ сопоставленія со ст. 417 Уст. Промышл., по коей договоръ объ отдачѣ въ обученіе составляется словесно. Правда, возникаетъ вопросъ, на сколько обязательны измѣненія, введенныя въ Сводъ Законовъ не въ законодательномъ порядкѣ, а въ кодификаціонномъ. Съ точки зрѣнія догмы права, между продолженіями къ Своду и самымъ Сводомъ нѣтъ существенной разницы въ порядкѣ ихъ изданія. При самомъ изданіи Свода было указано въ Высочайшемъ манифестѣ, что законодательство будетъ и впредь распредѣляемо въ ежегодномъ Сводѣ Продолженій, и если за Сводомъ признана теоріею и практикою сила закона, отмѣнившаго предыдущее законодательство,—противоположное оригинальное мнѣніе Коркунова осталось одинокимъ,—то нѣтъ основанія рѣшать вопросъ иначе по отношенію къ „Продолженіямъ“. Впрочемъ, если даже не раздѣлять подобной точки зрѣнія, то все же слѣдуетъ признать, что старыя постановленія X тома о формѣ договора личнаго найма отмѣнены и измѣнены позднѣйшимъ узаконеніемъ, Нотаріальнымъ Положеніемъ, въ силу принципа: lex posterior derogat priori. Во всякомъ случаѣ тезисъ Сената объ обязательной письменной формѣ для договора личнаго найма почти виситъ въ воздухѣ, безъ опоры какъ въ положительномъ правѣ, такъ и въ принципѣ справедливости. Пора уже дать себѣ ясный отчетъ въ этомъ и считаться съ дѣйствующимъ закономъ, а онъ въ ст. 571 т. X ч. 1 (прим.) говоритъ: „какіе именно договоры не могутъ быть составляемы иначе, какъ на письмѣ, сіе означено въ книгѣ IV при каждомъ родѣ оныхъ въ особенности“, иначе говоря: письменная форма договора не предполагается, и разъ въ главѣ о договорѣ личнаго найма она не предписана, то, согласно 409 ст. Уст. Гражд. Суд., надлежитъ признать, какъ общее правило, что *договоръ личнаго найма можетъ быть доказываемъ свидѣтелями, поскольку законъ не требуетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ письменной формы* (при наймѣ приказчиковъ, рабочихъ, фабричныхъ и матросовъ,—ст. 7, 256 Уст. Торг. и 134 Уст. Промышл.).

І. С. Розенталь. — „*Обветшавшая догма*“ (Къ вопросу о личномъ наймѣ), „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1910 г., № 2, стр. 8—10.

11[2]. Сущность *договора ученичества* заключается въ томъ, что по нему учитель обязывается обучать (или обучить) ученика опредѣленной промышленной профессіи, а ученикъ обязывается за это предоставить свой трудъ въ области изучаемой профессіи на все время обученія въ распоряженіе учителя. Спрашивается, что же это за договоръ, къ какому изъ признанныхъ законодательствомъ и наукой договоровъ онъ долженъ быть отнесенъ. Мы лично пришли къ выводу, что всѣ подобные договоры и безполезно и невозможно подводить всецѣло подъ одинъ изъ признанныхъ законодательствомъ основныхъ типовъ договоровъ, а *нужно признать ихъ смѣшанными договорами* и разсматривать, напримѣръ, обязанность учителя репетировать мальчика за пользованіе комнатой въ квартирѣ его родителей, какъ обязанность работать по договору личнаго найма, а обязанность родителей, какъ обязанность лица, отдавшаго свою вещь въ пользованіе по договору имущественнаго найма. Точно также и въ договорѣ ученичества надо считать и мастера и ученика одновременно и работодателями и обязанными работать: по отношенію къ обязанности мастера обучать ученикъ будетъ работодателемъ, мастеръ—нанявшимся или подрядчикомъ, а по отношенію къ обязанности ученика работать на мастера работодателемъ будетъ учитель, а ученикъ—нанявшимся. Къ такому двустороннему конструированію смѣшанныхъ договоровъ пришелъ и нѣмецкій ученый Hoeniger. Эта конструкція смѣшанныхъ договоровъ вообще и договора промыслового ученичества въ частности имѣетъ значеніе не только сама по себѣ, но, главнымъ образомъ, и по тѣмъ выводамъ, которые изъ нея логически вытекаютъ, и которые, по нашему мнѣнію, должны оказать большое вліяніе на весь характеръ изученія гражданскаго права вообще. Возьмемъ сперва договоръ купли-продажи. Трактуя объ обязанностяхъ сторонъ, законодательства опредѣляютъ, какъ продавецъ долженъ передать вещь, какъ онъ отвѣчаетъ за недостатки вещи, за эвикцію, какое вліяніе имѣетъ неплатежъ цѣны и т. п. Затѣмъ возьмемъ хотя бы такой договоръ: одно лицо обязывается предоставить на два мѣсяца свою охотничью собаку въ пользованіе кому-либо, а тотъ за это обязывается передать хозяину собаки въ собственность свое старое ружье. Согласно съ вышеизложенной нами конструкціей смѣшанныхъ договоровъ въ данномъ случаѣ обязанность передать ружье въ собственность должна разсматриваться такъ же, какъ обязанность продавца относительно передачи проданной вещи. Точно также если мы возьмемъ договоръ имущественнаго найма, то увидимъ, что обязанности лица, отдавшаго вещь въ наемъ, будутъ всегда однѣ и тѣ же, каково бы ни было вознагражденіе за пользованіе вещью, такъ же, какъ одинаковы всегда должны быть и обязанности нанимателя относительно пользованія вещью. Поэтому и тутъ, разбивши договоръ на отдѣльные элементы, мы получимъ общее ученіе объ обязанности возмездно передать вещь другому въ пользованіе и общее ученіе о возмездномъ пользованіи чужой вещью. Нетрудно видѣть, что такіе же результаты должны получиться и относительно другихъ договоровъ. Такимъ образомъ мы получили *общія ученія объ отдѣльныхъ обязанностяхъ, являющихся основными элементами договоровъ, регулируемыхъ законодательствомъ*. Эти-то основныя отдѣльныя обязанности и должны, по нашему мнѣнію, служить главнымъ объектомъ и регламентаціи со стороны законодательства, и изученія со стороны науки.

Бар. А. Симолинъ.—„*Смѣшанные договоры и ученія объ отдѣльныхъ обязанностяхъ*“, „Право“, 1911 г., № 47, стр. 2621—2624.

12. Изъ рѣшеній Сената (1868 г. № 156, 380, 708 и др., 1869 г. № 350, 921, 1308 и др., 1870 г. № 529, 636) можно сдѣлать тотъ выводъ, что означенная (2224) статья содержитъ въ себѣ лишь указаніе формы письменнаго акта, требуемаго на случай спора, возникшаго о договорѣ личнаго найма, въ доказательство существованія договора. Слѣдовательно, договоръ личнаго найма, заключенный съ нарушеніемъ правилъ, въ статьѣ этой указанныхъ, можетъ быть признанъ на судѣ *дѣйствительнымъ и обязательнымъ для сторонъ* въ тѣхъ случаяхъ, *когда существованіе договора ими не отвергается*.

П. А. Марковъ.—„*О формѣ договора личнаго найма по рѣшеніямъ кассац. Сената*“, „Журн. гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 1, стр. 112—113 и 132—133.

13. Хотя для договоровъ личнаго найма и требуется *письменная* форма, но *формы, предписанной для этихъ договоровъ, не существуетъ;* достаточно, чтобы соглашеніе контрагентовъ оставило по себѣ письменный слѣдъ. Во всякомъ случаѣ, съ точки зрѣнія закона основательны будутъ лишь тѣ взаимныя притязанія сторонъ, которыя вытекаютъ изъ письменнаго договора; доказывать событіе договора личнаго найма и его детали свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда договоръ можетъ быть совершенъ словесно, не представляется возможнымъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 315.

2225 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.*

2226. Не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на жительство. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 189; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1894 Іюн. 3 (10709) пол.

1. Наниматель и нанявшійся, не заключивъ между собою формальнаго договора, въ случаѣ спора между ними не могли лишь *по существовавшему прежде порядку судопроизводства* обращаться для разрѣшенія этого спора къ полиціи и бывшему при ней Словесному Суду, но не лишались и не лишаются права, *по введеніи Судебныхъ Уставовъ* 1864 г., обращаться въ судъ на общемъ основаніи (75/336; 74/589; 68/645).

2. См. ст. 2224.

2227 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.*

2228. Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ договаривающимися сторонами постановленныхъ въ ономъ условій. 1766 Апр. 10 (12616).

Объ исполненіи договора личнаго найма.

1. Если нанявшійся окажется къ условленной работѣ *неспособнымъ* или будетъ исполнять ее *небрежно* въ ущербъ нанимателю и даже вовсе ее *прекратитъ*, или будетъ виновенъ въ существенномъ нарушеніи договора, то онъ не въ правѣ требовать съ нанимателя и условленную плату (76/52; 74/434).

2. Право *повѣреннаго съ годовымъ окладомъ* на условленное вознагражденіе принадлежитъ ему лишь когда онъ, согласно условію найма, имѣлъ *дѣйствительное ходатайство* по дѣлу (73/325; 71/36).

3. Нанятый *съ годовымъ окладомъ врачъ* въ правѣ получить условленное вознагражденіе, если онъ *не уклонялся отъ* исполненія принятыхъ имъ на себя по договору *обязанностей, хотя бы въ дѣйствительности и не лечилъ* (72/235).

4. *Невыдача довѣренности* на ходатайство по дѣлу не освобождаетъ довѣрителя отъ уплаты вознагражденія, если таковая выдача зависѣла отъ него (75/699).

5. „Судебное мѣсто, установивъ *промедленіе* со стороны нанимателя *въ расчетѣ съ рабочимъ*, обязано по иску послѣдняго присудить съ нанимателя вознагражденіе въ предѣлахъ, указанныхъ 68 ст. Положен. о наймѣ сельск. рабоч. (изд. 1886 г.), *не требуя отъ истца доказательствъ* въ подтвержденіе послѣдовавшихъ отъ сего промедленія *убытковъ*“ (90/104).

6. Выдача аттестата о службѣ въ конторѣ,—всецѣло завися отъ свободнаго усмотрѣнія хозяина конторы,—не можетъ быть вмѣнена ему въ обязанность судебнымъ рѣшеніемъ по требованію бывшаго служащаго этой конторы, хотя бы такое требованіе и основывалось на мѣстномъ обычаѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г. по д. Юргенса).

7. См. ст. 2238.

2229. Хозяинъ съ нанявшимися долженъ обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ токмо работы, условленной по договору, или той, для которой наемъ учиненъ, платить имъ точно и содержать исправно. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 51; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 20.

2230. Нанявшійся въ работу или отданный въ ученье долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранить домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 50, 55.

2231. Нанявшійся долженъ, по порученному ему отъ хозяина дѣлу, стараться сколько можно отвращать всѣ могущіе случиться убытки. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 11.

2232. Нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 109.

2233. Нанявшійся, который небреженіемъ своимъ причинитъ вредъ или ущербъ ввѣренному ему имуществу, платитъ за то хозяину безотговорочно или выслуживаетъ причиненные имъ убытки. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 8.

См. ст. 684 и 2239.

2233[1] (по Прод. 1906 г.). Лицамъ, самовольно прекратившимъ работы или отправленіе служебныхъ своихъ обязанностей на желѣзной дорогѣ, казенной или частной, или на телефонѣ общаго пользованія, кромѣ правительственнаго, или вообще въ такомъ предпріятіи, прекращеніе или пріостановленіе дѣятельности коего угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія, присвоеннаго имъ содержанія или заработной платы за все время прекращенія ими работъ или отправленія служебныхъ обязанностей не производится. Дѣйствіе сего правила распространяется также на предпріятія морского и рѣчного пароходства и судоходства, предназначенныхъ для перевозки грузовъ и пассажировъ, а равно гонки плотовъ и для надобностей торговыхъ портовъ либо для поддержанія судоходства, если прекращеніе или пріостановленіе работъ и занятій служащихъ и рабочихъ угрожаетъ безопасности государства или со-

здаетъ возможность общественнаго бѣдствія. 1905 Дек. 2, собр. узак., 1923, I, ст. 1, 9; 1906 Апр. 10, собр. узак., 548.

См. ст. 2238 разъясн. п.п. 7—10.

2234. Нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится по уголовнымъ законамъ. Тамъ же, гл. XVI, § 9; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 177; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, III.

См. ст. 671—673 и 2239.

2235. За причиненные кому-либо обиды или убытки слугами, отвѣтственность на господина ихъ падаетъ только въ томъ случаѣ, когда обиды или убытки произведены по его приказанію, въ противномъ же случаѣ отвѣтственности подвергаются лишь сами виновные (ср. ст. 687). Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

1. Мастеръ не отвѣчаетъ за работы, произведенныя подмастерьемъ, по непосредственному, *безъ ручательства мастера*, найму его третьимъ лицомъ (70/186).

2. См. ст. 687 и 2181.

2236 *и* **2237** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.*

2238. Прежде наступленія срока воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать до того же срока. Однако же, если хозяинъ умретъ до срочнаго времени, то обязанность наемника прекращается, буде договоръ былъ заключенъ на имя одного хозяина безъ распространенія на наслѣдниковъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XI, ст. 32; гл. XX, ст. 44; 1716 Март. 30 (3006) арт. 73; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 75, 81.

Объ обязанности для сторонъ договора личнаго найма до окончанія срока.

1. Если договоръ личнаго найма заключенъ на опредѣленный срокъ и наниматель, ранѣе истеченія этого срока, *уволилъ нанявшагося безъ законнаго повода*, то послѣдній въ правѣ получить съ него условленное *вознагражденіе за все время*, на которое заключенъ договоръ, напримѣръ, если нанявшійся *не нуженъ* болѣе нанимателю потому, что послѣдній прекратилъ то дѣло, для котораго нанятое лицо вступило съ нимъ въ договоръ,—разъ такое прекращеніе не обусловлено (75/933; 74/857).

2. *Лицо*, имѣющее по договору право на послуги другого лица и *односторонне отказавшееся*, хотя бы безъ достаточныхъ причинъ, отъ этихъ послугъ, *въ правѣ требовать судебнымъ порядкомъ удаленія этого лица изъ занимаемаго имъ по договору помѣщенія въ имѣніи*, а отвѣтчикъ можетъ лишь требовать вознагражденія, въ томъ числѣ и за лишеніе квартиры (1905/85).

3. *Нанесеніе оскорбленія* нанявшимся члену семьи хозяина даетъ право послѣднему расторгнуть до истеченія срока договоръ личнаго найма (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 27 Апрѣля 1905 г. по д. Фигуровскаго).

4. Статья эта (2238) не относится къ найму *корабельныхъ служителей*, такъ какъ объ этомъ наймѣ говорится въ Уст. Торг. (68/844).

5. Если нанявшійся *отошелъ до* истеченія *срока* найма, то, сверхъ взысканія за это условленной неустойки, онъ *не можетъ быть принужденъ прослужить недослуженное время послѣ срока* (76/195).

6. Ст. 2238 допускаетъ возможность дѣйствія договора личнаго найма и *послѣ смерти нанимателя*. При такомъ смыслѣ закона слѣдуетъ придти къ выводу, что если по закону *допускается распространеніе* на наслѣдниковъ нанимателя выговоренныхъ имъ по договору *правъ*, то точно также *допустимы* и условія о переходѣ на наслѣдниковъ и *обязанностей*, принятыхъ на себя нанимателемъ по договору (92/88).

7. *Рабочіе* на фабрикахъ *не имѣютъ права на полученіе заработной платы за прогульные во время забастовки дни*, даже при томъ условіи, если они являлись на работу, но не были къ ней допущены вслѣдствіе прекращенія работъ по распоряженію фабричной администраціи, вызванному опасеніемъ насильственныхъ дѣйствій со стороны стачечниковъ (1906/1).—См. ст. 2233[1].

8. *Неявка рабочаго на работу* въ теченіе времени менѣе двухъ недѣль, *вслѣдствіе общей забастовки* и въ виду могущихъ послѣдовать насильственныхъ дѣйствій со стороны стачечниковъ, не даетъ еще фабриканту права на расторженіе заключеннаго съ нимъ договора (1906/1).

9. Въ случаѣ *пріостановки фабричной администраціею работъ* въ теченіе времени болѣе семи дней, *вслѣдствіе забастовки* и во избѣжаніе принудительнаго прекращенія работъ, въ расторженіи договора найма, какъ уже прекращеннаго на основ. 8 п. 104 ст. Уст. Промышл., надобности нѣтъ (1906/1).

10. Работодатель, въ случаѣ *остановки фабричнаго производства подъ гнетомъ насилія*, не предотвращеннаго правительственною властью, не имѣетъ права, на основ. 684 ст. т. X ч. 1 (изд. 1900 г.), на взысканіе убытковъ, причиненныхъ остановкою промышленнаго заведенія, съ рабочаго, не имѣвшаго возможности выйти на работу по принужденію (1906/1).

10[1]. Въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда отношенія сторонъ по договору личнаго найма опредѣляются не спеціальными законами, а правилами Гражданскаго Кодекса, наниматель, и до расторженія договора, *не обязанъ платить нанявшемуся условленное жалованье за тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго послѣдній, по болѣзни или иной причинѣ, не зависѣвшей отъ нанимателя, не исполнялъ принятыхъ на себя обязанностей* (1910/40).

10[2]. *Рабочій, явившійся на фабрику и, тѣмъ самымъ, какъ бы заявляющій о готовности работать, но отказывающійся, несмотря на требованіе фабричнаго управленія, приступить на самомъ дѣлѣ къ работѣ*, опредѣленной въ правилахъ внутренняго распорядка, нарушаетъ эти правила и оказываетъ ослушаніе. Однако такое ослушаніе, согласно разъясненію Правит. Сената въ рѣш. 1890 г. № 126, подходитъ подъ понятіе „дурного поведенія“, указаннаго въ 4 п. 105 ст. Уст. о Пром. лишь въ томъ случаѣ, если, по обстоятельствамъ дѣла, будетъ установлено, что поведеніе рабочаго угрожало имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности кого-либо изъ лицъ фабричнаго управленія (1908/89).

10[3]. Изъ ст. 95, 96, 98, 104—106 Уст. о Пром. слѣдуетъ, что рабочій безъ судебнаго опредѣленія не можетъ расторгнуть договоръ найма подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, а завѣдывающій фабрикой можетъ расторгнуть договоръ и безъ судебнаго рѣшенія, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки по разнымъ причинамъ, въ томъ числѣ и вслѣдствіе дурного поведенія рабочаго, которому равносильно ослушаніе, грозящее имущественнымъ интересамъ фабрики (рѣш. 1908 г., № 89). Поэтому, если простое ослушаніе рабочаго составляетъ дурное поведеніе и даетъ законный поводъ къ расторженію договора властью завѣдывающаго фабрикою, то не можетъ быть сомнѣнія, что *оставленіе фабричнаго заведенія рабочими скопомъ, вызвавшее забастовку прочихъ рабочихъ и тѣмъ самымъ угрозу имущественнымъ интересамъ завода*, т. е. поступокъ рабочихъ, выходящій далеко за предѣлы ослушанія, *даетъ достаточный поводъ къ увольненію такихъ рабо-*

чихъ и къ допущенію вмѣсто нихъ другихъ и не можетъ быть признано дѣйствіемъ администраціи завода произвольнымъ и неоправдывающимся закономъ (1910/86).

10⁴. Невошедшее въ расчетную книжку *обѣщаніе увеличить заработную плату*—не составляетъ для рабочаго, поступившаго на работу послѣ дачи этого обѣщанія и на условіяхъ, не сообразованныхъ съ нимъ,—основаніе для требованія объ оплатѣ его труда соотвѣтственно упомянутому обѣщанію (1912/1).

11. Установленный 98 ст. Уст. о Пром. мѣсячный срокъ не распространяется *на иски рабочихъ о заработной платѣ* (рѣш. 1899 г., № 3) (1906/16).

11¹. Вопросъ о томъ: *примѣнимъ ли установленный 2-мъ примѣчаніемъ къ 105 ст. Уст. о Пром. мѣсячный срокъ для предъявленія рабочимъ иска въ томъ случаѣ, когда онъ, рабочій, уволенный на основаніи одного изъ пунктовъ упомянутой статьи, заявитъ требованіе о выдачѣ ему двухнедѣльной заработной платы по 95 ст. Уст. о Пром., объяснивъ, что онъ участія во взводимомъ на него проступкѣ не принималъ*,—подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: рѣшеніе сего вопроса, съ очевидностью, вытекаетъ изъ прямого смысла примѣч. 2-го къ ст. 105 Уст. о Пром. Законъ, предоставляя завѣдывающему фабрикою или заводомъ право немедленнаго увольненія рабочаго въ указанныхъ въ 105 ст. Уст. о Пром. случаяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ необходимымъ оградить и интересы рабочихъ отъ возможнаго злоупотребленія означеннымъ правомъ. Завѣдывающій фабрикою или заводомъ можетъ уволить рабочаго, опираясь на предоставленное ему 105 статьею Уст. о Пром. право, безъ достаточныхъ къ тому основаній или сославшись на такую причину, которая въ упомянутой статьѣ закона вовсе не указана. При такихъ именно случаяхъ увольненія рабочаго, на основаніи 105 ст., подъ предлогомъ наличности законнаго для сего условія, рабочему, какъ буквально гласитъ примѣч. 2-е къ означенной статьѣ, предоставляется, въ теченіе мѣсяца, обжаловать расторженіе договора суду, который, если признаетъ жалобу основательною, постановляетъ о вознагражденіи рабочаго за понесенные имъ убытки (1908/103).

11². Подсудность дѣлъ общимъ гражданскимъ судамъ (мировымъ установленіямъ и окружнымъ судамъ) составляетъ общее правило; для изъятія какого-либо дѣла изъ ихъ вѣдомства и для отнесенія онаго къ вѣдомству суда спеціальнаго требуется положительное указаніе закона. Въ силу этого законы, коими опредѣляется подсудность дѣлъ судамъ спеціальнымъ, являются законами исключительными, которые, не подлежа распространительному толкованію, не могутъ быть примѣняемы въ случаяхъ, ими не предусматриваемыхъ. А такъ какъ искомъ, вытекающимъ изъ торговой сдѣлки и потому подсуднымъ коммерческому суду, признается лишь такой искъ, который вытекаетъ изъ сдѣлки, представляющейся торговою не только въ отношеніи отвѣтчика, но и въ отношеніи истца, то, коль скоро *для людей, нанявшихся для добыванія произведеній земли* (своими рабочими и инструментами) *наемный договоръ не является ни торговымъ оборотомъ, ни договоромъ, торговлѣ свойственнымъ*, онъ не можетъ почитаться торговой сдѣлкой, хотя бы, при заключеніи его, наниматель преслѣдовалъ свои торговыя или промышленныя цѣли (1908/96).

См. ст. 1543, 1544, 2228 и 2233¹.

---

12. Наниматель не обязанъ выдавать рядную плату или обязанъ выдавать лишь соотвѣтственную часть ея, если нанявшійся, по своей винѣ или вслѣдствіе случайнаго событія, касающагося лично его, вполнѣ или отчасти былъ лишенъ возможности предоставить свой трудъ нанимателю согласно договору.

„Гражданское Уложеніе“ (*Пр. Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 1946.

13. Наниматель можетъ прекратить договоръ и до истеченія срока, если нанявшійся окажется виновнымъ въ грубой неосторожности или недобросовѣстности при исполненіи договора, либо совершитъ такія пре-

ступныя дѣянія или безнравственные поступки, вслѣдствіе которыхъ онъ сдѣлается недостойнымъ довѣрія нанимателя.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1952.

14. Договоръ личнаго найма создаетъ связь между контрагентами, и связь эта—личнаго свойства, а потому *замѣна субъектовъ первоначальнаго отношенія недопустима* ни inter vivos, ни mortis causa (ст. 2238). Оказать услугу, доставить свой трудъ, можетъ только „нанявшійся“, требовать услуги—только нанявшій.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражд. право*“, стр. 317.

15. Въ противоположность гражданскому праву, которое считаетъ *смерть одной стороны* обстоятельствомъ, прекращающимъ обязательство другой, торговое право, съ цѣлью предохраненія торговыхъ предпріятій отъ разстройства, не освобождаетъ приказчиковъ за смертью хозяина отъ лежащихъ на нихъ обязанностей. Всѣ они должны оставаться на своихъ мѣстахъ, впредь до представленія каждымъ по своей части отчета.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. торг. права*“, стр. 72—73.

16. Если услуга должна быть выполнена *двумя или нѣсколькими лицами* совокупно, и одинъ изъ нихъ *умретъ*, то пережившій долженъ дѣйствовать одинъ, но лишь въ томъ случаѣ, когда требуемая услуга можетъ быть правильно выполнена имъ безъ содѣйствія умершаго лица.

„Калифорнское Гражданское Уложеніе“ (Малышевъ, III, стр. 178), ст. 1991.

17. Рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. Сената 13-го Октября 1910 года по д. Пѣтухова (см. п. 10^3 этой статьи) возбуждаетъ въ насъ серьезныя сомнѣнія. Администрація завода, вывѣсивъ циркулярное объявленіе объ обязанности каждаго кочегара обслуживать двѣ воронки механическихъ топокъ вмѣсто одной, проявила большую изобрѣтательность и представила такую перемѣну условій найма, какъ измѣненіе правилъ внутренняго распорядка, утверждаемое фабричной инспекціей, но не нуждающееся въ какомъ-либо согласіи со стороны рабочихъ. Однако распоряженіе администраціи завода, хотя и не понижало повременнаго вознагражденія кочегаровъ, ровно въ два раза увеличило количество ихъ труда. Изъ сопоставленія же ст. 142 п. 4 и ст. 106 п. 2 ясно видно, что отнесеніе тѣхъ или иныхъ условій труда къ правиламъ внутренняго распорядка отнюдь не уполномачиваетъ къ выводу о принадлежности данныхъ условій труда къ сферѣ дискреціонной распорядительной власти предпринимателя. Вопросъ о томъ, *слѣдуетъ ли подводить увеличеніе количества работы подъ понятіе „пониженія заработной платы“* (ст. 96 Уст. о Пром.), можетъ представляться спорнымъ. Все зависитъ отъ того, понимать ли подъ „пониженіемъ заработной платы“ лишь уменьшеніе суммы, зарабатываемой рабочимъ за опредѣленный періодъ времени, или также и уменьшеніе вознагражденія за опредѣленное количество труда. Мы склоняемся къ послѣднему толкованію. Но если даже принять отстаиваемое Сенатомъ болѣе узкое толкованіе ст. 96 Уст. о Пром., то еще отнюдь нельзя сдѣлать выводъ, что увеличеніе количества работы, не подходя подъ ст. 96, не является вообще нарушеніемъ договора со стороны предпринимателя. Въ отказѣ Пѣтухова продолжать работу, въ виду возложенія на него двойного труда, Сенатъ усматриваетъ „самовольный отказъ отъ работы“, предусмотрѣнный въ ст. 51^4 Уст. о Наказ. Въ данномъ случаѣ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ безъ какой-либо мотировки отступаетъ отъ мотивированнаго толкованія ст. 51^4 Уст. о Наказ., установленнаго Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣшеніи по дѣлу Сосулина 1897 г. Если въ дѣлѣ Пѣтухова съ Бельгійскимъ обществомъ заводской администраціей были нарушены договоры найма съ кочегарами, то участіе Пѣтухова въ стачкѣ кочегаровъ не являлось нарушеніемъ договора найма. Будучи вполнѣ правомѣрными, являясь осуществленіемъ гражданскаго права, вытекавшаго изъ договора найма, дѣйствія Пѣтухова никакъ не могли подойти подъ понятіе „дурного“ поведенія, дающаго предпринимателю право немедленно уволить рабочаго на основаніи п. 4 ст. 105 Уст.

о Пром. То обстоятельство, что Пѣтуховъ и другіе кочегары, „скопомъ покинувъ заведеніе, вызвали этимъ забастовку прочихъ рабочихъ“, не должно было оказать никакого вліянія на разрѣшеніе дѣла Пѣтухова съ Бельгійскимъ обществомъ. Законъ не знаетъ солидарной отвѣтственности (круговой поруки) рабочихъ другъ за друга. Тѣ рабочіе, которые забастовали изъ сочувствія къ кочегарамъ, въ томъ числѣ къ Пѣтухову, нарушили свои договорныя обязанности по отношенію къ Бельгійскому обществу. Но за гражданскую вину рабочихъ другихъ категорій (слесарей, возчиковъ и т. д.) неправильно было бы возлагать отвѣтственность на Пѣтухова, бастовавшаго правомѣрно. Въ итогѣ нельзя не придти къ выводу, діаметрально противоположному вышеуказанному рѣшенію Сената.

I. Войтинскій.—*„Новое разъясненіе Правительствующаго Сената по вопросу о стачкѣ и рабочемъ договорѣ“*, „Право“, 1911 г., № 6, стр. 333—338.

2239. Если работникъ, взявъ впередъ деньги съ хозяина, сдѣлавшись боленъ, не будетъ въ силахъ заработать къ сроку, а заплатить чѣмъ не имѣетъ, то, по выздоровленіи, обязанъ заслуживать за срокъ столько времени, сколько по свидѣтельству онъ больнымъ находился. На семъ же основаніи работникъ долженъ заслуживать убытокъ, причиненный имъ хозяину утратою или порчею вещей, если не въ состояніи за то заплатить. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XII, § 13.

1. Статья эта имѣетъ въ виду *лишь случай, когда* работникъ не *въ состояніи* заплатить долгъ *деньгами* (73/930).

2. См. ст. 2233 и 2234.

2240 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.*

2241 *отмѣнена* [1887 Март. 17 (4298) II].

2242 *и* **2243** *отмѣнены* [1887 Ноябр. 8 (4775) I, II].

2244 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи въ статьѣ 2201.*

2245 *и* **2246** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1362, 1376 и 1382 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

2247. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если кто-либо не дастъ по упрямству аттестата слугѣ своему, то сей послѣдній долженъ въ присутствіи полицейскаго чиновника и свидѣтелей просить объ увольненіи, и если тогда, безъ уважительныхъ причинъ, аттестата не получитъ, то имѣетъ право взять о томъ отъ полиціи свидѣтельство, которое имѣетъ служить вмѣсто аттестата. Литов. стат., разд. XII, арт. 22, 23, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апрѣля 1842 г.; 1861 Февр. 19 (36650).

2248 *до* **2290** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи довѣренности.

2291. Довѣренности давать могутъ казенныя управленія, частныя лица и сословія лицъ, какъ-то: дворянскія, городскія и сельскія общества, монастыри и другія духовныя установленія. Ср. узак., привед. подъ ст. 2292; Пол. Зем. Учр., ст. 4; Уст. Гражд. Суд., ст. 26, 27, 1285.

I. О договорѣ довѣренности.

1. *Казенныя управленія для защиты интересовъ казны* въ правѣ выдавать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя на веденіе какого-либо одного дѣла, но и *общія* довѣренности или уполномочія какъ по всѣмъ дѣламъ управленія, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1882 г. № 17, 1878 г. № 43).

2. „*Представители казны*, дѣйствуя, въ интересахъ ея, по ея имуществамъ и совершая эти дѣйствія въ предѣлахъ предоставленной имъ власти (полномочій), а равно вступая съ частными лицами отъ имени казны въ гражданскія сдѣлки, въ кругѣ ихъ уполномочій, дѣйствуютъ не въ качествѣ представителей государственной власти, а въ качествѣ *уполномоченныхъ казны*, и за дѣйствія ихъ, въ предѣлахъ данныхъ имъ полномочій, отвѣтствуютъ не должностныя лица, а вѣритель ихъ—казна (89/69).

3. Такъ какъ всѣ договоры вообще какъ между частными лицами, такъ и съ казною подлежатъ гербовому сбору, то и *довѣренность, выданная казеннымъ управленіемъ частному* (не должностному) *лицу*, равно и копіи съ такой довѣренности, предъявляемыя къ засвидѣтельствованію нотаріусамъ, подлежатъ сему сбору. А такъ какъ къ городскимъ общественнымъ управленіямъ по веденію дѣлъ въ судѣ примѣняются правила, установленныя для казенныхъ управленій, то и они обязаны оплачивать довѣренность и копіи съ нея, въ указанныхъ выше случаяхъ, гербовымъ сборомъ (1904/44).

4. *Конкурсныя* управленія не принадлежатъ къ числу казенныхъ управленій (90/30).

4[1]. Статья 448 Гражд. Улож. вовсе не относится до порядка совершенія актовъ довѣренности; она точно также не содержитъ въ себѣ и указаній тѣхъ общихъ правилъ, которыми по мѣстнымъ законамъ опредѣляется дѣеспособность того или другого лица. Законъ этотъ имѣетъ въ виду установленіе извѣстнаго образа дѣйствій опекуна несовершеннолѣтняго, и, такимъ образомъ, законъ этотъ слѣдуетъ считать закономъ процессуальнымъ, сила и дѣйствіе коего, какъ такового, не распространяется внѣ предѣловъ дѣйствія мѣстныхъ законовъ, и, такимъ образомъ, слѣдуетъ считать, что *ст. 448 Гражд. Улож. Ц. П. непримѣнима при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ въ предѣлахъ Имперіи*, на которые дѣйствіе Гражд. Уложенія не распространяется (1912/9).

5. По § 13 инструкціи, утвержденной 10 Мая 1883 г. министромъ государственныхъ имуществъ, подписываться „за управляющаго“ государственными имуществами предоставлено его помощнику, или лѣсному ревизору, или чиновнику особыхъ порученій, смотря по тому, на кого изъ нихъ управляющій возложилъ временное по случаю отъѣзда по дѣламъ службы

исправленіе его должности. Поэтому неправильно оставленіе безъ разсмотрѣнія жалобы, подписанной „за управляющаго“, безъ истребованія отъ подписавшаго его полномочій и обсужденія таковыхъ (У. К. Д. 99/14).

6. Право *духовнаго правленія еврейскаго молитвеннаго дома* на выдачу довѣренности на пріобрѣтеніе необходимаго для молитвенной школы, а въ связи съ тѣмъ и для еврейскаго молитвеннаго общества, зданія и на судебную защиту ихъ гражданскихъ интересовъ вытекаетъ изъ того, что правленія эти являются органами еврейскаго духовнаго установленія, синагоги или молитвенной школы, отъ лица коего, согласно 2291 ст. X т. 1 ч., можетъ быть дано полномочіе и, притомъ, органами, обязанными, по силѣ 1313 ст., вѣдать хозяйство синагогъ, молитвенныхъ школъ и существующихъ при нихъ благотворительныхъ заведеній, почему въ кругъ вѣдѣнія правленій входитъ и обезпеченіе синагогъ или школъ соотвѣтствующимъ ихъ нуждамъ и выгодамъ помѣщеніемъ, а равно и забота о надлежащемъ представительствѣ ихъ на судѣ чрезъ уполномоченнаго (рѣш. Сен. 1877 г. № 153, 1882 г. № 129 и друг.) (1911/47).

6[1]. См. ст. 2292 и 2308.

---

7. *По договору довѣренности* или порученія довѣритель уполномочиваетъ дѣйствовать, отъ его имени и за его счетъ, другое лицо (повѣреннаго), которое принимаетъ исполненіе возлагаемаго на него порученія безвозмездно или за вознагражденіе.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2035.

8. Довѣренность есть договоръ, въ силу котораго одна сторона (довѣритель) предоставляетъ другой сторонѣ (повѣренному) право, а послѣдняя принимаетъ на себя *обязанность отправлять отъ имени или въ интересѣ первой*, безвозмездно или за опредѣленное вознагражденіе, *какую-либо юридическую дѣятельность.*

А. О. Гордонъ.—„*Представительство въ гражд. правѣ*“, изд. 1879 г., стр. 80.

9. Въ договорѣ, устанавливающемъ право и обязанность дѣйствовать въ качествѣ представителя другого лица, продолжаютъ видѣть договоръ sui generis, но (за исключеніемъ немногихъ законодательствъ) уже независимо отъ того—дѣйствуетъ ли представитель безвозмездно или за вознагражденіе. Такимъ образомъ римскій критерій утратилъ свое значеніе и уступилъ мѣсто другому: *essentiale договора довѣренности усматриваютъ въ настоящее время въ его связи съ представительствомъ.* Эта связь устанавливается, съ одной стороны, полномочіемъ—явнымъ или молчаливымъ,—съ другой, принятіемъ на себя обязанности вступать въ сношенія съ третьими лицами за счетъ контрагента. Такимъ образомъ *сложился взглядъ, что полномочіе и порученіе только двѣ стороны одного и того же отношенія, что объ онѣ составляютъ существенные и необходимые элементы договора довѣренности.* На этой мысли построена постановка договора порученія во всѣхъ четырехъ кодексахъ начала прошлаго вѣка.

Прив.-доц. Л. С. Таль.—„*Договоръ довѣренности или порученія въ Проектѣ Гражд. Уложенія*“, изд. 1911 г., стр. 20—21.

10. X томъ не даетъ опредѣленія договора довѣренности, а ограничивается установленіемъ формальныхъ правилъ о выдачѣ, содержаніи и исполненіи довѣренности въ смыслѣ односторонняго акта. Можно было бы даже сомнѣваться, существуетъ ли у насъ договоръ довѣренности, какъ законный типъ, если бы положенія о довѣренности не были помѣщены въ отдѣлѣ объ обязательствахъ личныхъ по договору въ особенности. Кромѣ того, нашъ законъ говоритъ не только о выдачѣ, но и о принятіи довѣренности и объ исполненіи по ней, а въ числѣ основаній для прекращенія упоминаетъ о сложеніи повѣреннымъ съ себя довѣренности. Все это указываетъ на то, что *нашъ законъ смотритъ на выдачу и принятіе довѣренности, какъ на договоръ.* И это подтверждается ст. 32 Уст. Торг.: „договоры торговой довѣренности заключаются посредствомъ актовъ, именуемыхъ торговыми довѣренностями“. Какъ плохо нашей практикѣ удается разграни-

ченіе этого договора отъ другихъ,—въ частности отъ личнаго найма,—явствуетъ изъ колебаній Сената по вопросу о природѣ договора съ судебнымъ повѣреннымъ и нѣк. друг.

Прив.-доц. Л. С. Таль.—*Тамъ же*, стр. 22—23.

11. Добровольное представительство есть такое юридическое понятіе, гдѣ одно лицо, называемое представителемъ (уполномоченнымъ, повѣреннымъ), *совершаетъ, заключаетъ юридическую сдѣлку отъ имени другого*, принципала (довѣрителя), *на основаніи полномочія* отъ послѣдняго, причемъ эта сдѣлка относительно своего содержанія, правовыхъ послѣдствій считается первоначальной сдѣлкой самого принципала, не касаясь совершенно личности представителя. И представитель долженъ имѣть необходимое полномочіе, на основаніи котораго заключаемая имъ сдѣлка считается таковой послѣдняго; при этомъ полномочіе указываетъ только на возможность совершенія представителемъ извѣстныхъ юридическихъ дѣйствій, но не самое исполненіе ихъ и отличіе этихъ двухъ моментовъ имѣетъ большое практическое значеніе. *Представитель въ моментъ надѣленія его полномочіемъ можетъ быть и неправоспособнымъ къ совершенію тѣхъ дѣйствій, на которыя его уполномочиваютъ*; но если дѣйствія эти должны быть совершены въ будущемъ времени, къ которому представитель пріобрѣтаетъ должную правоспособность, то данное полномочіе считается вполнѣ достаточнымъ для воспроизведенія юридическаго эффекта изъ представительства.

Проф. Н. О. Нерсесовъ.—„*Понятіе добровол. представительства въ гражд. правѣ*“, изд. 1878 г., стр. 74—79.

12. *Во всѣхъ новѣйшихъ законопроектахъ порученіе рѣзко отдѣляется отъ представительства и полномочія, обнимая не только юридическую, но также фактическую дѣятельность.* Что субституція или перепорученіе договорныхъ обязанностей подчиняется однороднымъ началамъ при всѣхъ юридическихъ сдѣлкахъ, объ этомъ въ доктринѣ, кажется, не спорятъ. Эти начала въ общихъ чертахъ сводятся къ тремъ положеніямъ: кто перепоручаетъ свои обязанности съ разрѣшенія контрагента, отвѣчаетъ только за выборъ лица; кто это дѣлаетъ противъ воли контрагента, отвѣчаетъ за всякія даже случайныя—послѣдствія такой замѣны; кто, наконецъ, пользуется услугами фактическихъ помощниковъ при исполненіи своихъ договорныхъ обязанностей, дѣлаетъ это за собственный страхъ. Онъ отвѣчаетъ за дѣйствія помощниковъ, совершаемыя ими въ качествѣ таковыхъ, какъ за собственныя дѣйствія. Эти положенія общія; они примѣняются повсюду, гдѣ закономъ или соглашеніемъ сторонъ не устанавливаются отступленія отъ нихъ.

Прив.-доц. Л. С. Таль.—„*Договоръ довѣренности или порученія въ Проектѣ Гражд. Улож.*“, стр. 28.

13. Договоръ довѣренности близко подходитъ къ личному найму, такъ какъ въ обоихъ обязательствахъ одно лицо предоставляетъ въ распоряженіе другого свой *трудъ*, но *въ довѣренности онъ направленъ на совершеніе юридическихъ сдѣлокъ, а въ личномъ наймѣ на фактическую дѣятельность.* Поэтому отношенія между врачемъ и паціентомъ, между подсудимымъ и защитникомъ его на судѣ и т. п. принадлежатъ къ договору личнаго найма, а не довѣренности; повѣренный же по гражданскимъ дѣламъ является представителемъ своего кліента и потому они связаны договоромъ довѣренности. Затѣмъ довѣренность объединяется съ коммисіею въ общемъ понятія порученія, какъ предоставленія одному лицу совершать юридическія сдѣлки въ пользу и за счетъ другого. Но разница между ними состоитъ въ томъ, что довѣренность обязываетъ къ совершенію сдѣлокъ отъ имени другого лица, а въ коммисіонномъ договорѣ сдѣлки совершаются коммисіонеромъ отъ своего имени.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 544.

14. Если личный наемъ, по сравненію съ l. c. operarum, представляется болѣе широкимъ договоромъ, такъ какъ подъ понятіе личнаго

найма въ современномъ правѣ подходятъ многія изъ тѣхъ отношеній, которыя въ римскомъ правѣ подводятся подъ понятіе mandatum, то *договоръ препорученія* или *довѣренность* въ дѣйствующемъ правѣ отличается болѣе узкимъ, спеціальнымъ содержаніемъ. *Предметомъ препорученія являются только дѣйствія юридическаго характера.* Опредѣленіе договора довѣренности въ Проектѣ (ст. 2035) соотвѣтствуетъ тому матеріалу, какой дается дѣйствующимъ закономъ (ст. 2291—2334 т. X ч. 1).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 321.

15. *Чѣмъ договоръ порученія отличается отъ личнаго найма?* Послѣ нѣкоторыхъ колебаній практика и доктрина остановились на томъ, что *при личномъ наймѣ удареніе лежитъ на личномъ отношеніи между сторонами, при порученіи—на исполненіи порученнаго дѣла.* Выдвигается такимъ образомъ новый критерій, которому суждено сыграть важную роль въ этомъ вопросѣ: характеръ отношеній между сторонами.

Прив.-доц. Л. С. Таль.—„*Договоръ довѣренности или порученія въ Проектѣ Гражд. Улож.*“, стр. 23.

II. О договорѣ коммисіи [1]).

16. Нельзя говорить о поступленіи имущества, даннаго на коммисію для продажи, въ собственность коммисіонера, такъ какъ подобный выводъ находился бы въ противорѣчіи съ основнымъ положеніемъ коммисіоннаго договора, что находящіеся въ распоряженіи коммисіонера товары, какъ данные ему препоручителемъ, такъ и купленные за его счетъ, составляютъ собственность препоручителя. Не можетъ оправдываться такой выводъ и ссыл-

---

[1]) **Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 21 Апрѣля 1910 г. законъ о договорѣ торговой коммисіи** (Собр. узак. 1910 г., № 69, ст. 688).

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. По договору торговой коммисіи одно лицо (коммисіонеръ) принимаетъ на себя заключеніе торговыхъ сдѣлокъ отъ своего имени за счетъ другого лица (препоручителя, коммитента).

2. По договору коммисіонера съ третьимъ лицомъ стороною становится коммисіонеръ, а не препоручитель, хотя бы послѣдній и былъ названъ или вступилъ въ непосредственныя сношенія съ третьимъ лицомъ по исполненію сдѣлки, заключенной съ нимъ коммисіонеромъ.

3. Принятое на себя порученіе коммисіонеръ обязанъ исполнить согласно указаніямъ препоручителя. Если препоручитель не дастъ указаній по выполненію сдѣлки, то коммисіонеръ долженъ поступать по своему усмотрѣнію, руководствуясь мѣстными обычаями или биржевыми правилами.

4. Принятыя на себя порученія коммисіонеръ обязанъ исполнять на условіяхъ, наиболѣе выгодныхъ для препоручителя.

5. Если коммисіонеръ заключитъ договоръ на условіяхъ болѣе выгодныхъ, нежели тѣ, которыя ему указаны препоручителемъ, то вся прибыль поступаетъ къ препоручителю.

6. Коммисіонеръ, продавшій товаръ по цѣнѣ, низшей противъ ему назначенной, обязанъ возмѣстить препоручителю разницу, если не докажетъ, что не было возможности продать товаръ по назначенной цѣнѣ, причемъ продажа по низшей цѣнѣ предупредила еще большіе убытки, и что онъ не имѣлъ возможности испросить новаго распоряженія препоручителя.

7. Если находящійся въ распоряженіи коммисіонера товаръ подверженъ скорой порчѣ, а между тѣмъ нѣтъ времени испросить указаній препоручителя, то коммисіонеръ въ правѣ, а если того требуютъ интересы препоручителя, то и обязанъ продать товаръ по рыночной или биржевой цѣнѣ, при отсутствіи же таковой—по вольной цѣнѣ, размѣръ которой онъ, въ случаѣ спора, долженъ доказать. Коммисіо-

кою на 542 ст. X т. ч. 1, ибо право распоряженія, какъ въ этой же статьѣ закона указано, можетъ быть отдѣлено отъ права собственности по довѣренности, данной отъ владѣльца другому, *а коммисіонный договоръ представляетъ собою именно одинъ изъ видовъ договора довѣренности, даваемой одною стороной другой на производство за ея счетъ извѣстнаго рода имущественныхъ дѣйствій* (1911/26).

17. По договору *коммисіи* одно лицо (коммисіонеръ) по порученію другого (коммитента) принимаетъ на себя обязанность за опредѣленное вознагражденіе совершить извѣстную сдѣлку отъ своего имени, но за счетъ лица, давшаго порученіе (напр., договоръ о пріисканіи покупателя недвижимаго имѣнія). Такой договоръ, прямо не предусмотрѣнный въ нашихъ законахъ, относится по существеннымъ своимъ признакамъ къ договорамъ личнаго найма, а таковой договоръ *долженъ быть заключенъ на письмѣ*, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 2226 т. X ч. 1) случаевъ найма слугъ и рабочихъ и нѣкоторыхъ малоцѣнныхъ по стоимости личныхъ услугъ сдѣлокъ (касс. рѣш. 1870 г., № 1936). Посему и договоръ о пріисканіи покупателя недвижимаго имѣнія долженъ быть заключенъ на письмѣ и заключеніе объ условіяхъ состоявшагося по сему поводу соглашенія не можетъ быть основано на свидѣтельскихъ показаніяхъ. Но только для доказательности заключенія договора личнаго найма и условій его нѣтъ необходимости въ представленіи суду письменнаго договора, подписаннаго обѣими сторонами: доказательствомъ могутъ служить всякаго рода письменные документы, изъ смысла которыхъ судъ, рѣшающій дѣло по существу, можетъ вывести заключеніе какъ относительно совершенія договора, такъ и условій, принятыхъ сторонами (1910/67).

18. Изъ обязанностей, возлагаемыхъ гражданскими законами, въ отношеніи имущества, поступившаго отъ хозяина онаго по тѣмъ или инымъ договорамъ въ вѣдѣніе обязанныхъ по симъ договорамъ лицъ, возможно сдѣ-

---

неръ въ правѣ продать подверженный скорой порчѣ товаръ и въ томъ случаѣ, если препоручитель, извѣщенный о необходимости продажи, медлитъ своимъ распоряженіемъ.

8. Если присланный для продажи товаръ не можетъ быть проданъ по назначенной цѣнѣ, или если коммисіонеръ отъ исполненія даннаго ему порученія откажется, то препоручитель, поставленный о томъ въ извѣстность, обязанъ въ кратчайшій срокъ распорядиться находящимся у коммисіонера товаромъ; въ противномъ случаѣ коммисіонеръ имѣетъ право, за страхъ и счетъ препоручителя, отдать товаръ на храненіе въ товарный складъ или помѣстить инымъ надежнымъ способомъ и, равнымъ образомъ, въ правѣ, для покрытія своихъ требованій къ препоручителю, продать товаръ порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (7) статьѣ. То же право принадлежитъ коммисіонеру и въ томъ случаѣ, если препоручитель, отмѣнивъ данное ему порученіе, не распорядится товаромъ въ кратчайшій срокъ.

9. Коммисіонеръ, занимающійся исполненіемъ порученій, въ видѣ промысла, или публично предложившій свои услуги, обязанъ, въ случаѣ отказа отъ порученія принять мѣры къ сохраненію уже высланнаго ему на коммисію товара, если только сопряженные съ этимъ расходы не превышаютъ свободной отъ другихъ претензій стоимости товара.

10. Если коммисіонеръ купитъ товаръ по цѣнѣ высшей противъ ему назначенной, то препоручитель, не желающій принять такую покупку на свой счетъ, обязанъ заявить о томъ коммисіонеру немедленно по полученіи извѣщенія о заключеніи договора, въ противномъ случаѣ покупка признается принятою препоручителемъ. Если коммисіонеръ приметъ разницу въ цѣнѣ на свой счетъ и увѣдомитъ о семъ одновременно съ посылкою означеннаго извѣщенія, то препоручитель не въ правѣ отказаться отъ заключеннаго за его счетъ договора.

11. Если при пріемѣ коммисіонеромъ товара, присланнаго для продажи или для дальнѣйшей отправки, въ немъ окажутся поврежденія или недостача, которыя могутъ быть замѣчены при наружномъ осмотрѣ, то коммисіонеръ долженъ, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, принять мѣры къ охраненію правъ препору-

лать то общее заключеніе, что поставленныя въ необходимость соблюдать осмотрительность и употреблять надлежащее стараніе къ сбереженію ввѣреннаго имъ временно имущества отъ поврежденія или утраты означенныя лица не обязаны въ семъ отношеніи, однако, прибѣгать къ помощи особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ, сопряженныхъ для нихъ съ извѣстными издержками изъ собственныхъ средствъ, къ коимъ надлежитъ отнести и страхованіе имущества отъ огня. Слѣдовательно, *изъ постановленій нашихъ законовъ не можетъ быть выведена и обязанность коммисіонера страховать ввѣренные ему на коммисію вещи или товары безъ особаго на то порученія препоручителя* (1911/26).

---

19. *Договоръ коммисіи* состоитъ въ томъ, что *одна сторона—препоручитель—даетъ, а другая—коммисіонеръ—принимаетъ на себя порученіе заключить какую-либо имущественную сдѣлку*, причемъ сдѣлка эта заключается *отъ имени не того лица, которое даетъ порученіе, а того, которое въ сущности, является только представителемъ дающаго порученіе*. Коммисіонеръ рѣзко отличается отъ повѣреннаго, понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Повѣренный, который дѣйствуетъ не только за счетъ, но и отъ имени своего довѣрителя, установляетъ непосредственныя между нимъ и третьими лицами обязательственныя отношенія, которыя полу-

---

чителя, собрать доказательства относительно поврежденія или недостачи товара и обо всемъ немедленно извѣстить препоручителя.

12. Коммисіонеръ отвѣчаетъ за гибель или поврежденіе находящагося у него товара препоручителя, если не докажетъ, что гибель или поврежденіе товара произошли отъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предотвращены при соблюденіи осмотрительности, свойственной заботливому хозяину Коммисіонеръ отвѣчаетъ также за убытки, если не застраховалъ товара, вопреки распоряженію препоручителя.

13. Коммисіонеръ, производящій платежи впередъ или оказывающій кредитъ третьимъ лицамъ безъ разрѣшенія препоручителя, признается совершившимъ такую сдѣлку за свой рискъ и обязанъ возмѣстить препоручителю убытки.

14. При порученіи продажи или покупки товаровъ, имѣющихъ биржевую или рыночную цѣну, коммисіонеръ въ правѣ самъ пріобрѣсти или поставить товаръ по таковой цѣнѣ, существовавшей въ день отсылки препоручителю извѣщенія пріобрѣтеніи или поставкѣ товара, если препоручитель не сдѣлалъ противныхъ распоряженій. При этомъ коммисіонеръ не лишается права поставить препоручителю въ счетъ коммисіонное вознагражденіе и общепринятые расходы.

15. Если коммисіонеръ, увѣдомляя препоручителя объ исполненіи порученія, не назоветъ лица, съ которымъ заключенъ договоръ, то препоручитель имѣетъ право считать коммисіонера покупателемъ или продавцомъ.

16. Размѣръ коммисіоннаго вознагражденія опредѣляется соглашеніемъ, а при отсутствіи такового—мѣстнымъ обычаемъ или биржевыми правилами.

17. Находящіеся въ распоряженіи коммисіонера товары, какъ присланные ему препоручителемъ, такъ и купленные за счетъ послѣдняго, признаются собственностью препоручителя. Это постановленіе сохраняетъ силу и въ случаѣ объявленія коммисіонера или препоручителя должникомъ несостоятельнымъ.

18. Коммисіонеръ обязанъ извѣстить препоручителя о заключенной за его счетъ сдѣлкѣ, дать ему отчетъ и передать ему все причитающееся по исполненному порученію; если препоручитель противъ представленнаго отчета не возразитъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени его полученія, то таковой считается принятымъ препоручителемъ.

19. Препоручитель въ правѣ требовать уступки ему требованій коммисіонера къ третьимъ лицамъ по заключеннымъ за счетъ препоручителя сдѣлкамъ, по которымъ препоручитель еще не получилъ того, что ему причитается. Въ случаѣ объявленія коммисіонера несостоятельнымъ должникомъ, препоручитель сохраняетъ означенное право, и, сверхъ того, ему передаются платежи третьихъ лицъ по упомянутымъ сдѣлкамъ, поступающія послѣ объявленія несостоятельности въ конкурс-

чаютъ силу для довѣрителя въ самый моментъ ихъ установленія, безъ всякой переуступки ему со стороны повѣреннаго. Отношенія же, установляемыя коммисіонеромъ, возникаютъ непосредственно между нимъ и третьими лицами и хотя отношенія эти имѣютъ обязательное значеніе для препоручителя также съ момента ихъ установленія, но воспользоваться ими лично препоручитель можетъ не прежде, какъ по переуступкѣ ихъ ему коммисіонеромъ. Затѣмъ съ заключеніемъ сдѣлки, повѣренный можетъ устраниться отъ исполненія порученія безъ всякой помѣхи для ея дальнѣйшаго хода и окончанія, тогда какъ заключеніемъ сдѣлки роль коммисіонера вообще не исчерпывается: онъ не только обязанъ передать препоручителю все причитающееся ему, но и привести въ исполненіе заключенную имъ сдѣлку, потребовать причитающіеся по сдѣлкѣ платежи и, въ случаѣ надобности, произвести взысканіе по долговымъ требованіямъ. Наконецъ, для лицъ, вступающихъ въ сдѣлки съ чьимъ-либо повѣреннымъ, личность этого послѣдняго имѣетъ мало значенія, такъ какъ они вступаютъ въ непосредственныя отношенія не съ нимъ, а съ его довѣрителемъ, который и несетъ на себѣ всю отвѣтственность по заключаемымъ отъ его имени сдѣлкамъ. Напротивъ, *при коммисіонныхъ сдѣлкахъ, для третьихъ лицъ мало значенія имѣетъ личность препоручителя*, такъ какъ *отвѣтственность по этого рода сдѣлкамъ падаетъ на коммисіонера* и не прекращается даже и тогда, когда онъ пріобрѣтенныя имъ

ную массу, причемъ удерживаются слѣдующія коммисіонеру съ препоручителя суммы, указанныя въ статьѣ 21.

20. Коммисіонеръ освобождается отъ тѣхъ обязательствъ предъ препоручителемъ, по которымъ послѣдній приметъ отъ него требованія на третьихъ лицъ.

21. Изъ денежныхъ за счетъ препоручителя поступленій къ коммисіонеру послѣдній можетъ самъ удерживать причитающіеся ему съ препоручителя платежи, какъ-то: коммисіонное вознагражденіе, расходы и выдачи препоручителю или за его счетъ, произведенные по коммисіоннымъ отношеніямъ, а также остатокъ, оказывающійся въ пользу коммисіонера по его текущимъ расчетамъ съ препоручителемъ по упомянутымъ отношеніямъ.

22. Коммисіонеръ, при обращеніи имъ или другими лицами взысканія на находящіеся въ его распоряженіи товары препоручителя, пользуется преимуществомъ въ удовлетвореніи изъ вырученной за товаръ суммы всѣхъ причитающихся по статьѣ 21 платежей предъ тѣми кредиторами препоручителя, которымъ законъ не предоставляетъ права преимущественнаго удовлетворенія.

23. Означеннымъ въ предшедшей (22) статьѣ преимуществомъ, въ отношеніи находящихся въ распоряженіи коммисіонера товаровъ, онъ пользуется и въ случаѣ объявленія препоручителя несостоятельнымъ должникомъ. При этомъ коммисіонеру принадлежатъ права, присвоенныя закладодержателю въ законахъ о несостоятельности, но безъ умаленія имѣющихъ силу по отношенію къ третьимъ лицамъ правъ закладодержателя и тѣхъ лицъ, требованіямъ которыхъ закономъ предоставлено преимущественное удовлетвореніе изъ товара.

24. Въ случаѣ смерти или лишенія правоспособности препоручителя, коммисіонеръ, при отсутствіи противнаго соглашенія, обязанъ продолжать свои дѣйствія по данному ему порученію до тѣхъ поръ, пока отъ правопреемниковъ или представителей препоручителя не поступитъ надлежащихъ указаній.

25. Въ случаѣ смерти или лишенія правоспособности коммисіонера порученіе прекращается, развѣ бы правопреемники или представители коммисіонера продолжали веденіе его торговыхъ дѣлъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ они обязаны продолжать дѣйствія по исполненію порученія до тѣхъ поръ, пока препоручитель не дастъ имъ надлежащихъ указаній.

II. Коммисіонеры и учреждаемыя ими конторы, совершающіе торговые сдѣлки по правиламъ закона о договорѣ торговой коммисіи (отд. I) и не занимающіеся другими видами посредничества, предусмотрѣнными приложеніемъ къ статьѣ 46 (прим. 1) Устава Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г. и по Прод. 1906 г.), изъемлются изъ дѣйствія постановленій, изложенныхъ въ семъ приложеніи.

права передастъ препоручителю и когда имя препоручителя сдѣлается извѣстнымъ.

В. С. Садовскій.—„*Договоръ коммисіи и несостоятельность участвующихъ въ немъ лицъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1890 г., кн. 5, стр. 73—76.

20. *Въ отличіе отъ договора препорученія, договоръ коммисіи* будетъ существовать между сторонами тогда, когда одна изъ нихъ даетъ другой полномочіе совершить для нея одно или нѣсколько индивидуально опредѣленныхъ дѣйствій, а другая сторона обязывается совершить ихъ за вознагражденіе или безъ онаго, на свое имя, за счетъ первой и дать въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ.

Д. А. Носенко.—„*О договорѣ коммисіи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1879 г., кн. 1, стр. 94.

2292. Сословія лицъ могутъ давать довѣренности на тѣ только дѣла, кои могутъ быть отправляемы ими чрезъ уполномоченныхъ; таковы суть:

I. Для дворянскихъ обществъ: 1) уполномочія депутатовъ, отправляемыхъ для представленія о нуждахъ дворянскихъ, порядкомъ для сего установленнымъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 153—155); 2) довѣренности для ходатайства въ судѣ по дѣламъ дворянскихъ обществъ; 3) уполномочія по дѣламъ о подрядахъ.

II. Для городскихъ обществъ: довѣренности или полномочія для ходатайства по дѣламъ гражданскимъ въ порядкѣ, для сего установленномъ.

III. Для сельскихъ обществъ: довѣренности для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ ихъ дѣламъ.

IV. Епархіальныя и монастырскія начальства могутъ давать довѣренность на ходатайство по ихъ дѣламъ, не употребляя однако же къ сему монаховъ и монахинь.

Примѣчаніе. Отъ довѣренности различаются довѣренныя порученія или приказы, каковые даются отъ присутственныхъ мѣстъ чиновникамъ ихъ для полученія на почтѣ денегъ и бумагъ или для исправленія другихъ дѣлъ. 1738 Янв. 23 (7493); 1740 Янв. 24 (8012); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 406 п. 3—6; 1785 Апр. 21 (16187) ст. 44, 48, 56; 1800 Апр. 28 (19400); Сент. 17 (19562) ст. 16; Ноябр. 5 (19634); 1801 Мая 16 (19873) § 38; 1803 Февр. 21 (20625) I, ст. 2, 3; Іюн. 16 (20798) § 19; 1805 Мая 9 (21744); 1808 Мая 15 (23020) §§ 172,179; 1823 Іюн. 28 (29522); 1826 Февр. 23 (165); 1828 Мая 28 (2062); 1831 Дек. 6 (4989) пол., § 54; 1848 Іюл. 15 (22444); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 24 п. 1, 3, 6, прим. 1; 27, 51 п. 17; 78 п. 8; (36659) ст. 80; (36660) ст. 37, 38; (36661) ст. 3—6; 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Сент. 28 (43678) ст. 11, п. 6; 16, п. 4; 19, 21 п. 4; 25 п. 3, 8; Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1870 Мая 13 (48354) II; пол., ст. 7 п. е, ж; 57 п. е; 69; Іюн. 16 (48498) пол., ст. 116, 118.

О довѣренностяхъ, выдаваемыхъ должностнымъ лицамъ.

1. *Для должностныхъ лицъ,* „предписаніе начальства (напр., консисторіи), даже изложенное просто *въ формѣ письма на бланкѣ, служитъ достаточнымъ уполномочіемъ* для веденія судебныхъ дѣлъ“, но по содержанію своему предписаніе это должно соотвѣтствовать 250 ст. Уст. Гражд. Суд. (90/20). Однако, значенія такого непосредственнаго уполномочія не имѣетъ такой указъ консисторіи, смыслъ котораго „заключается лишь въ послѣдо-

вавшемъ, по представленію мѣстнаго причта, разрѣшеніи на предъявленіе иска и въ порученіи, данномъ мѣстному благочинному, уполномочить на веденіе дѣла того присяжнаго повѣреннаго, на коемъ остановился выборъ причта". На такой указъ, какъ не являющійся довѣренностью съ правомъ передовѣрія, нельзя распространять и упомянутой 250 ст. (90/20).

2. Такъ какъ непосредственное управленіе экономіей монастырей, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, принадлежитъ, на точномъ основаніи ст. 118 Уст. Дух. Конс., настоятелямъ и настоятельницамъ съ совѣтомъ старшей братіи или старшихъ сестеръ, духовнымъ же консисторіямъ принадлежитъ только надзоръ за этимъ управленіемъ, то *иски, касающіеся интересовъ епархіальныхъ монастырей, должны быть предъявляемы къ самимъ монастырямъ (а не къ духовнымъ консисторіямъ)*, какъ это и было уже разъяснено въ рѣшеніи 1874 г. № 836 (1910/47).

3. Хотя ни въ уставахъ духовныхъ консисторій, ни въ инструкціи не содержится нарочитаго указанія на то, чтобы на церковнаго старосту возлагались обязанности хожденія по дѣламъ церкви, но въ виду ст. 94 Устава Духовныхъ Консисторій, опредѣляющей цѣли избранія старосты („для попеченія объ имуществѣ и о всемъ хозяйствѣ церкви"), и ст. 1 инструкціи, гдѣ о старостѣ говорится, что онъ „есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества", надлежитъ признать, принявъ къ руководству рѣш. 1902 г. № 121, что *церковный староста* по самому свойству своихъ обязанностей несомнѣнно *долженъ быть отнесенъ къ числу лицъ, которыя, на основаніи ст. 1285 Уст. Гражд. Суд., могутъ быть уполномочены на веденіе дѣлъ, касающихся интересовъ церкви* (1910/72).

4. См. ст. 2181 и 2308.

2293. Частныя лица могутъ давать довѣренности, когда по состоянію своему они могутъ вступать въ договоры и притомъ по такимъ дѣламъ, кои могутъ быть по закону совершаемы безъ личнаго ихъ присутствія. 1716 Март. 30 (3006) Воин. проц., ч. I, гл. V; 1723 Ноябр. 5 (4344) ст. 7; 1738 Янв. 23 (7493); 1811 Март. 7 (24547); 1812 Дек. 29 (25302) ст. 19; 1816 Окт. 23 (26469).

О правѣ частныхъ лицъ давать довѣренности.

1. *Способность частныхъ лицъ къ выдачѣ и принятію довѣренностей* обусловливается только правоспособностью ко вступленію вообще въ договоры, кромѣ особыхъ изъятій, положительно указанныхъ въ законѣ (79/44).

2. „Въ договорахъ, заключенныхъ чрезъ повѣренныхъ, имѣетъ существенное значеніе не только то, что повѣренный имѣлъ надлежащую правоспособность, т. е. былъ снабженъ довѣренностью, въ надлежащемъ мѣстѣ засвидѣтельствованную, и дѣйствовалъ въ ея предѣлахъ, но и то, что *самому довѣрителю*, согласно 2293 ст. т. X ч. 1, *принадлежали тѣ права, которыя предоставлены повѣренному* (79/345).

---

3. *Въ правѣ ли достигшій семнадцатилѣтняго возраста выдавать довѣренности на веденіе судебныхъ дѣлъ безъ согласія попечителя?*—По буквальному смыслу 220 ст. X т. 1 ч. и согласно разъясненіямъ Сената въ рѣшеніи 1870 г. № 1039, 1887 г. № 59 и др. вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Но законъ этотъ (220 ст.) можетъ вызвать и иное толкованіе какъ въ виду разъясненій Сената, что несовершеннолѣтніе въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ, равно уничтожать довѣренность, такъ, въ особенности, въ виду ст. 55 прил. къ ст. 708 т. X ч. 1, изд. 1887 г., запрещающей совершать акты отъ имени несовершеннолѣтнихъ *лишь* на продажу и закладъ недвижимости и на заемъ, безъ согласія по-

печителя. Поэтому слѣдуетъ заключить, что едва ли нотаріусъ можетъ быть привлеченъ къ законной отвѣтственности за явку подобной довѣренности по недоразумѣнію.

А. Анисимовъ.—„*По вопросу о правѣ несовершеннолѣтняго на выдачу довѣренности*“, „Суд. Газ.“, 1893 г., № 17, стр. 4.

2294. Принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры, съ наблюденіемъ изъятій, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ. Ср. ст. 2295—2297.

О лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными.

1. Довѣренность можетъ быть выдана и физическому и *юридическому* лицу, напримѣръ, правленію акціонернаго общества (82/151).

2. *Несовершеннолѣтніе* (до 21 года) могутъ принимать на себя словесныя уполномочія на рукоприкладство за неграмотныхъ (83/118).

3. Довѣренность на веденіе дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, выдаваемая *нѣсколькимъ лицамъ*, въ числѣ которыхъ есть хоть одинъ *грамотный*, дѣйствительна (91/16).

4. Лицо, объявленное *несостоятельнымъ* должникомъ, можетъ быть повѣреннымъ на производство торга (1906/30).

5. Хотя въ 44 ст. Уст. Торг. изд. 1893 г. (ст. 37 по изд. 1903 г.) сказано: „общею довѣренностію предоставляется повѣренному, приказчику или коммисіонеру, *въ продолженіе извѣстнаго опредѣленнаго въ ней срока*, вообще отправлять торговыя дѣла вѣрителя“, а по ст. 50 (нынѣ 43) „довѣренность, данная безъ соблюденія формы (ст. 43 и 44) или въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, не дѣйствительна“, но это послѣднее правило относится не къ одному какому-либо условію, не соблюденному въ довѣренности, а къ нарушенію вообще формы, которая установлена для отличія частной довѣренности отъ общей. Одно же *неуказаніе срока* дѣйствія довѣренности, которая, по силѣ 48 (нынѣ 41) ст., можетъ быть выдаваема на одинъ годъ, на два и на три года, не должно быть принимаемо за основаніе къ признанію полной ея недѣйствительности въ теченіе крайняго изъ означенныхъ сроковъ и притомъ по возраженію лица, выдавшаго такую довѣренность (1906/30).

6. См. ст. 2293.

2295. Учрежденіе конторъ о принятіи на себя хожденія по дѣламъ не дозволяется, и частнымъ лицамъ предоставляется, въ случаѣ надобности, избирать самимъ для сего повѣренныхъ по своему усмотрѣнію на существующихъ основаніяхъ. 1843 Ноябр. 16 (17331).—Ср. 1874 Мая 25 (53573).

2296 (по Прод. 1906 г.). Особыя правила: о лицахъ, могущихъ быть повѣренными по горнымъ и золотымъ промысламъ, изложены въ Уставѣ Горномъ (ст. 265 — 268 и 427, прил.: ст. 9, по изд. 1893 г. и по Прод.); о торговыхъ довѣренностяхъ—въ Уставѣ Торговомъ (ст. 32—54, по изд. 1903 г. и по Прод.); о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся,—въ Уставѣ Врачебномъ (изд. 1905 г., ст. 875, прим., и 887).

2297. Правила о довѣренностяхъ по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ на осно-

ваніи Судебныхъ Уставовъ, содержатся въ Уставахъ Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводствъ (Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 44—50, 245—255, 259, 260; Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 44, 565).

2297[1] (по Прод. 1906 г.). Правила объ особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ Уставѣ о Векселяхъ. 1902 Мая 27 (21504) мн. Гос. Сов., II, ст. 2297[1].

2298 *до* **2305** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36650); (36657) ст. 130, 163; (36658); (36674) I, ст. 1—4].

2306. Срокъ, на который можетъ быть дана довѣренность, зависитъ отъ произвола довѣрителя, кромѣ случаевъ, въ коихъ законами сей срокъ именно опредѣляется. На полученіе пенсій и жалованья дозволяется уполномочивать срокомъ не долѣе, какъ на одинъ годъ. 1781 Іюл. 26 (15192).

О срокѣ, на который можетъ быть выдана довѣренность.

1. Повѣренный можетъ заключать договоры *и на срокъ болѣе продолжительный*, чѣмъ срокъ дѣйствія довѣренности, разъ въ ней нѣтъ по сему предмету ограниченій (75/646).

2. Указаніемъ въ законѣ предѣловъ того срока, на который могутъ быть выдаваемы всѣ вообще довѣренности, преслѣдуется одна цѣль—цѣль фискальная,—возможно большее поступленіе въ государственную казну гербоваго сбора, коимъ должна оплачиваться всякая довѣренность, а это, очевидно, зависитъ отъ того, какъ часто будутъ возобновляться довѣренности. Во всемъ же остальномъ, касающемся продолжительности срока дѣйствія довѣренности, государство нисколько не заинтересовано, и для него вполнѣ достаточно указать тотъ максимальный срокъ, по истеченіи котораго довѣренность должна быть возобновлена. Вотъ въ виду этого, въ 41 ст. Уст. Торг. и постановлено правило, по коему торговыя довѣренности могутъ быть выдаваемы на одинъ годъ, на два и на три года. Если же, такимъ образомъ, самъ законъ опредѣляетъ тотъ срокъ, на который довѣренность можетъ быть выдаваема, то *неуказаніе въ довѣренности срока, на который она выдана, само по себѣ, не должно служить основаніемъ для признанія ея недѣйствительною* (1910/38).

3. См. ст. 70 и 71 Пол. о каз. подр. и пост.

2306[1]. Въ довѣренностяхъ на залогъ имѣній время, которымъ ограничивается довѣріе, то есть годъ, мѣсяцъ и число должны быть означаемы не цифрою, а прописью. 1842 Апр. 25 (15572).

2307. Во всякой довѣренности довѣритель долженъ изъяснить, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить ему не будетъ. 1749 Апр. 28 (9605).

О содержаніи довѣренности.

1. *Необязательно помѣщать* въ довѣренности *слова*, указанныя въ текстѣ *этой статьи* (69/1196) и несоблюденіе этого правила не лишаетъ довѣренности силы (78/77; 75/644; 70/1039).

2. „Довѣренность есть юридическій актъ, коимъ вѣритель уполномочиваетъ повѣреннаго, на основаніи *предшествовавшаго между ними соглашенія*, на совершеніе извѣстныхъ вмѣсто него дѣйствій по праву *представительства*“ (87/59).

3. Довѣренность, есть *двусторонній договоръ*, порождающій для сторонъ взаимныя права и обязанности. „Договоръ довѣренности (порученія) заключается препорученіемъ однимъ лицомъ (довѣрителемъ) исполненія, его именемъ и подъ его отвѣтственностью, извѣстныхъ дѣйствій, опредѣленныхъ или неопредѣленныхъ, и принятіемъ на себя другимъ лицомъ (повѣреннымъ) сихъ дѣйствій ко исполненію, безмездно, или за условленное вознагражденіе“ (70/1039).

4. „Довѣренность, будучи актомъ полномочія, должна содержать *изложеніе порученія*, возлагаемаго на повѣреннаго, *и опредѣленіе пространства* предоставляемыхъ ему *правъ*“ (70/800).

5. „Выдача довѣренности на хожденіе по дѣламъ, находясь въ зависимости отъ личнаго довѣрія, *не можетъ быть вмѣняема по условію*“ (71/36).

6. *Вознагражденіе* за веденіе дѣла, расходы, порядокъ расчета и размѣръ его могутъ быть предметомъ *особаго* отъ довѣренности *соглашенія* (81/95).

7. Хотя условіе *о неустойкѣ на случай уничтоженія* довѣренности и допускалось Правит. Сенатомъ (рѣш. 1875 г., № 483), но это объясняется тѣмъ, что отъ преждевременнаго уничтоженія довѣренности предполагались могущими пострадать интересы повѣреннаго; если же не имѣло другой цѣли, кромѣ ограниченія свободы довѣрителя (см. рѣш. 1873 г., № 717), то къ присужденію такой неустойки никакихъ законныхъ основаній нѣтъ (1903/83).

8. См. ст. 2326.

---

9. Практика наша полагаетъ, что *употребленіе въ довѣренности выраженія, указаннаго этой* (2307) *статьей*, необходимо для ея дѣйствительности и хотя Сенатъ въ рѣшеніи 1870 г. № 1039 отвергаетъ этотъ взглядъ, но лишь при томъ обстоятельствѣ, что довѣренность въ этомъ дѣлѣ была дополнительная къ другой, главной, въ которой была оговорка означенной (2307) статьи. Поэтому тамъ, гдѣ имѣется въ виду одна только довѣренность и безъ этой оговорки, едва ли можно примѣнять упомянутое рѣшеніе Сената (противоположный этому выводъ сдѣлалъ Думашевскій въ системат. сводѣ, 1, № 570).

И. Г. Оршанскій.—„*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4, стр. 51.

10. *Повѣренный можетъ быть уполномоченъ на совершеніе всякихъ дѣйствій, которыя могъ бы совершить его довѣритель*, за исключеніемъ тѣхъ, которыя послѣдній обязанъ совершить самолично.

За отсутствіемъ ясно выраженнаго намѣренія въ противномъ смыслѣ *каждое дѣйствіе*, которое, согласно сему Уложенію, можетъ быть совершено какимъ-либо лицомъ или какому-либо лицу, можетъ быть совершено и уполномоченнымъ для сего повѣреннымъ, или уполномоченному для сего повѣренному этого лица.

„**Калифорнское Гражд. Улож.**“ (Малышевъ, III, стр. 277), ст. 2304 и 2305.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи вѣрющихъ писемъ.

2308. Вѣрющія письма совершаются и свидѣтельствуются по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части.

О совершеніи довѣренностей.

1. Устанавливая для выраженія акта уполномочія *письменную* форму, законъ *устраняетъ доказательство* уполномочія *чрезъ* посредство *свидѣтелей*, хотя бы довѣренность и была дана на совершеніе договора, который можно совершать и словесно (82/36).

1[1]. Существованіе *словеснаго договора* о наймѣ повѣреннаго и условія онаго нельзя доказывать *свидѣтельскими показаніями* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 8 Марта 1906 г. по д. Борковскаго).

1[2]. *Письмо присяжнаго повѣреннаго* къ своему довѣрителю, изъ коего судъ установитъ наличность соглашенія между ними относительно условій и размѣра вознагражденія за веденіе дѣла, можетъ замѣнить собою письменное условіе, указанное въ 395 ст. Учр. Суд. Уст., причемъ не имѣетъ значенія то обстоятельство, что письмо было написано уже послѣ приступа къ исполненію состоявшагося соглашенія сторонъ, ибо для примѣненія таксы законъ требуетъ отсутствія письменнаго соглашенія о вознагражденіи независимо отъ времени изложенія таковаго на письмѣ (1907/105).

2. Правила, установляющія порядокъ совершенія довѣренностей, „поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія его дѣйствительность лишь довѣренностей на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться однимъ лицомъ отъ имени другого *при содѣйствіи органовъ правительственной власти*, но правила эти совсѣмъ не исключаютъ возможности представительства и на основаніи такихъ актовъ уполномочія, которые совершены *съ отступленіемъ отъ установленнаго на то порядка*, и законъ не устанавливаетъ *общаго* положенія о томъ, чтобы такого рода акты признавались недѣйствительными и совершенныя на основаніи ихъ дѣйствія необязательными для довѣрителей, выдавшихъ таковые. Согласно затѣмъ ст. 66 Полож. о Нот. Части, и акты уполномочія (довѣренности), совершенные домашнимъ порядкомъ, не могутъ быть признаваемы недѣйствительными только по этой причинѣ, и при обсужденіи ихъ силы и значенія, а равно и обязательности совершенныхъ на основаніи ихъ повѣренными дѣйствій для выдавшихъ оные, судъ долженъ руководствоваться правиломъ 438 ст. Уст. Гражд. Суд... Эти соображенія должны имѣть мѣсто въ особенности при разрѣшеніи споровъ довѣрителей съ третьими лицами о дѣйствіяхъ, совершенныхъ отъ ихъ имени повѣренными“... (76/484).

3. Такъ, могутъ быть случаи, гдѣ „одно лицо, *состоя въ служебныхъ отношеніяхъ къ другому*, совершаетъ съ его воли и согласія дѣйствія къ огражденію его интересовъ и для пользы порученнаго имущества; такія дѣйствія, насколько изъ дѣла усматривается, что они были не произвольны, а утверждались *на согласіи или приказѣ* отъ владѣльца и клонились не ко вреду его,—могутъ быть признаны обязательными для сего послѣдняго (74/76; 70/635).

4. Обязательна для кредитора *платежная надпись*, сдѣланная, по его *порученію*, его несовершеннолѣтнимъ сыномъ (74/579).

5. Вообще, „для силы полномочія на совершеніе какихъ-либо дѣйствій *повседневной жизни*, какъ, напр., *купить* что-либо, или *обмѣнять*, или *отослать деньги* по принадлежности и т. п., *не требуется* закономъ облеченія полномочія *въ письменную* форму, почему факты подобнаго рода могутъ быть доказываемы и показаніями свидѣтелей (90/113).

6. Напр., въ законѣ *не содержится препятствій* къ допущенію *свидѣтельскихъ* показаній въ удостовѣреніе того, что „лицо, получившее кладь и уплатившее желѣзной дорогѣ деньги, дѣйствовало не въ качествѣ хозяина клади, а лишь по порученію и за счетъ сего послѣдняго“ (90/113).

7. При *засвидѣтельствованіи явки довѣренностей* нотаріусъ удостовѣряетъ, что лицо, *выдающее* другому лицу *довѣренность*, есть дѣйствительно то самое, какимъ себя именуетъ, что оно имѣетъ законную правоспособность и что довѣренность этимъ именно лицомъ подписана. Что же касается лица, которому довѣренность выдается, то участіе его въ актѣ довѣренности вы-

ражается только принятіемъ таковой, т. е. дѣйствіемъ, могущимъ слѣдовать за окончаніемъ обряда явки. Если же оно не участвуетъ въ этомъ обрядѣ, то нотаріусъ и не имѣетъ основанія и повода *удостовѣряться въ правоспособности* сего лица *на принятіе довѣренности* (87/23).

8. „Нотаріусъ, совершающій засвидѣтельствованіе явки акта, предъявляемаго повѣреннымъ, не можетъ быть освобожденъ отъ обязанности удостовѣряться *въ правоспособности сего повѣреннаго* подъ тѣмъ предлогомъ, что эта правоспособность уже установлена засвидѣтельствованіемъ явки довѣренности на его имя“ (87/23).

9. *Неозначеніе* нотаріусомъ въ засвидѣтельствованной довѣренности, что таковая подписана довѣрителемъ *собственноручно, не дѣлаетъ* довѣренности *недѣйствительною*, если довѣритель своей подписи не оспариваетъ (73/81).

10. „*Присяжный попечитель* по порученію наличныхъ кредиторовъ можетъ отъ имени ихъ вступать въ производящіяся дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить по нимъ жалобы, не нуждаясь для сего въ выдачѣ ему *формальной довѣренности*, какъ не нуждается онъ въ таковой для пріема денегъ и товаровъ и для уплаты пошлинъ, *если* только *нѣтъ сомнѣнія*, что онъ дѣйствуетъ согласно съ порученіемъ наличныхъ кредиторовъ“ (89/3).

11. *Присяжный попечитель* не имѣетъ права ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго должника безъ участія наличныхъ кредиторовъ несостоятельнаго (76/271).

11[1]. То обстоятельство, что апелляціонная жалоба, по учрежденіи конкурснаго управленія, принесена на основаніи довѣренности, выданной, согласно ст. 428 Уст. Суд. Торг., присяжнымъ попечителемъ съ наличными кредиторами, не можетъ служить основаніемъ для признанія сей жалобы принесенною безъ надлежащаго полномочія, при наличности данныхъ, удостовѣряющихъ, что конкурсное управленіе подтверждаетъ всѣ дѣйствія, совершенныя по сей довѣренности (1912/16).

12. „Уполномочіе прис. повѣренному, даваемое *казеннымъ управленіемъ* или вѣдомствомъ для веденія ихъ дѣлъ, можетъ быть удостовѣрено не только довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована полиціей, нотаріусомъ или мировымъ судьей, но и офиціальнымъ актомъ, исходящимъ отъ самаго казеннаго управленія, которымъ достаточно подтверждались бы подлинность и предѣлы полномочія“ (88/96).

12[1]. *Копія выданной казеннымъ управленіемъ довѣренности, оставляемая взамѣнъ подлинника, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ* при подачѣ на рѣшеніе Мироваго Съѣзда кассаціонной жалобы отъ имени казеннаго управленія въ Правительствующій Сенатъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 25 Янв. 1912 г. по д. № 11234/1911 г.).

13. Полномочіе, данное не присяжному повѣренному на принесеніе жалобы въ Сенатъ по дѣлу, производящемуся въ *мировыхъ* судебн. учрежденіяхъ, необходимо, по 247 и 248 ст. Уст. Гражд. Суд., засвидѣтельствовать въ установленномъ порядкѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1882 г., № 5).

14. „Въ случаяхъ, не вытекающихъ изъ общиннаго надѣленія землею, по числу душъ, нѣсколькихъ селеній, *крестьяне одного селенія*, хотя и имѣющаго одинъ общій земельный надѣлъ съ другими селеніями, могутъ, по правилу 1 примѣч. къ 24 ст. Общ. Пол., избрать повѣреннаго для защиты своихъ отдѣльныхъ общественныхъ интересовъ, но только посредствомъ *мірскаго приговора*“ (88/85).

15. Сенатъ призналъ, что по смыслу примѣч. 1 къ 24 ст. Общ. Пол. о крест. уполномочіе для защиты общественныхъ дѣлъ крестьянскаго общества можетъ быть выражено исключительно въ формѣ *мірскаго приговора*, что каждое селеніе, имѣющее отдѣльный земельный надѣлъ, составляетъ самостоятельную хозяйственную единицу, имѣющую свои особые интересы, защита которыхъ принадлежитъ подобному селенію безъ участія въ этомъ остальныхъ селеній одного и того же сельскаго общества. Полномочіе общества такого селенія также должно быть выражено въ формѣ мірскаго при-

говора, „составленнаго на мірскомъ сходѣ домохозяевъ одного этого селенія, при непремѣнномъ присутствіи сельскаго старосты, или лица, его заступающаго который, если не состоитъ въ числѣ домохозяевъ селенія, не участвуетъ, однако, въ разрѣшеніи предлежащаго сужденію схода предмета“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1888 г. № 1; 88/86).

16. Крестьянамъ принадлежитъ право составлять въ составѣ сельскаго общества, приговоры объ избраніи повѣреннаго только по дѣламъ *общественнымъ* (72/753).

17. Выданная *на основаніи* общественнаго *приговора довѣренность* является достаточнымъ уполномочіемъ, если въ ней изложены *всѣ* требуемыя закономъ *подробности*, *хотя бы въ приговорѣ* о совершеніи этой довѣренности уполномочіе было изложено *въ общихъ выраженіяхъ* (70/1024).

18. *Повѣрка правильности* засвидѣтельствованныхъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ *приговоровъ* общества объ избраніи повѣренныхъ *не относится къ кругу* дѣйствій *судебныхъ установленій* (73/753).

19. Въ Бессарабской губ. *резеши*, владѣющіе землями на правѣ общественномъ, *могутъ избрать* общественнымъ *приговоромъ уполномоченныхъ* отъ имени общества „для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ дѣламъ“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1889 г., № 10).

20. См. ст. 2323 и 2325.

2309 *и* **2310** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 2308.*

2310[1]. Полномочіе Присяжному Повѣренному на веденіе дѣлъ и совершеніе всѣхъ вообще дѣйствій въ судебныхъ установленіяхъ прежняго устройства, а также въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, можетъ быть удостовѣрено: 1) довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ, и 2) довѣренностью, на которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована Мировымъ или Городскимъ Судьею, Земскимъ Начальникомъ, Нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ. [1]896 Дек. 16 (13527) I.

2311. Всякое злоупотребленіе, которое можетъ произойти отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіи Нотаріусовъ и замѣняющихъ ихъ должностныхъ лицъ, въ отношеніи свидѣтельствованія вѣрющихъ писемъ, остается на непосредственной означенныхъ лицъ отвѣтственности. 1828 Февр. 4 (1772); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 2, 58—64, 128 п. 6.

2312 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 128 и 168 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1892 г.).*

2313 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 1].

2314 *отмѣнена* [1868 Іюн. 26 (46042)].

2315 *исключена.*

2316 *исключена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 1].

2317. Если частное лицо не можетъ само принять съ почты присланныя на его имя письма, посылки или деньги, то должно

на полученіе оныхъ дать довѣренность, которая можетъ быть написана съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ на самомъ почтовомъ объявленіи, или быть выдана особо на опредѣленный срокъ или безрочно. Мѣста и лица почтоваго управленія, при выдачѣ по симъ довѣренностямъ писемъ, посылокъ и денегъ, поступаютъ на основаніи особыхъ данныхъ имъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ для сего правилъ. 1828 Іюн. 12 (2092); 1830 Окт. 22 (4020) §§ 24, 41; 1870 Окт. 23 (48837) Выс. пов.

1. *Уполномочіе даннаго лица на полученіе денегъ* можетъ быть удостовѣряемо не только довѣренностью, но и всякаго рода иными письменными доказательствами, подлежащими свободной оцѣнкѣ суда, рѣшающаго дѣла по существу (1911/69).

2318 (по Прод. 1906 г.). Правила о вѣрющихъ письмахъ на уступку и пріобрѣтеніе внесенныхъ въ государственную долговую книгу капиталовъ изложены въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г., разд. I, ст. 91—94).

2319 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 2318.*

2320. Правила о совершеніи довѣренностей на бытіе при межеваніи изложены въ Законахъ Межевыхъ (изд. 1893 г., ст. 263—265).

2321. На подачу въ присутственныя мѣста прошеній исковыхъ, апелляціонныхъ и частныхъ дозволяется уполномочивать безъ особыхъ на то довѣренностей, съ изъясненіемъ токмо въ рукоприкладствѣ къ просьбѣ о томъ лицѣ, которому вѣрятъ вмѣсто себя подать просьбу; но когда довѣряется не одна подача въ присутственныя мѣста просьбъ, но и хожденіе по дѣламъ судебнымъ, то для сего должны быть особыя вѣрющія письма съ засвидѣтельствованіемъ ихъ установленнымъ порядкомъ. 1808 Окт. 28 (23317) ст. 7; 1812 Март. 31 (25066).—Ср. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 44—50, 245—255, 259; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 п. 6.

2322. Для дѣйствительности довѣренности на рукоприкладство отъ безграмотныхъ требуется, чтобы она дана была повѣренному лично. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 11, 246, 248.

О довѣренностяхъ отъ лицъ неграмотныхъ.

1. Уполномочіе на подписаніе акта *за неграмотнаго* можетъ быть выражено и словесно, безъ формальной довѣренности (81/80; 76/139).

2. „Подписаніе какого-либо *акта несовершеннолѣтнимъ* за неграмотнаго, совершающаго самый актъ, съ соблюденіемъ 2322 ст., не можетъ служить основаніемъ къ признанію акта недѣйствительнымъ, тѣмъ болѣе, что, совершая такое рукоприкладство, несовершеннолѣтній не принимаетъ на себя никакого обязательства“ (83/118).

3. См. ст. 222 и прилож. къ ст. 708.

2323. На довѣренность отъ общества долженъ быть составленъ узаконеннымъ порядкомъ приговоръ, который выдается по-

вѣренному и служитъ ему полномочіемъ. 1805 Мая 9 (21744); 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 16.

Примѣчаніе. Довѣренности, выдаваемыя сельскими обществами и товариществами крестьянъ уполномоченнымъ отъ нихъ лицамъ, могутъ быть свидѣтельствуемы въ Волостныхъ Правленіяхъ установленныхъ порядкомъ. 1885 Мая 14 (2939).

О порядкѣ совершенія довѣренностей отъ имени сельскихъ обществъ.

1. „Обществамъ государственныхъ крестьянъ принадлежитъ право уполномочивать на веденіе ихъ дѣлъ, какъ въ административныхъ, такъ и въ судебныхъ мѣстахъ, одними *приговорами*, на сей предметъ составленными, не только лицъ, принадлежащихъ къ ихъ обществу, но и лицъ посторонннихъ“ (85/33).

2. Сельское общество, сдѣлавъ на своего уполномоченнаго *начетъ* о растраченныхъ имъ деньгахъ, въ правѣ постановить приговоръ о взысканіи съ уполномоченнаго *убытковъ судебнымъ порядкомъ* (Рѣш. 2 Деп. Сената 22 Іюня 1904 г., № 5003).

3. См. ст. 2308 п.п. 15—19.

2324. Довѣренность на принесеніе отъ общества просьбы Императорскому Величеству должна содержать въ себѣ точное изъясненіе просьбы, на принесеніе которой именно повѣренный уполномоченъ, и быть подписана отъ лица сословія сего десятью вѣрителями; буде же общество малочисленно, то она должна быть подписана цѣлымъ обществомъ. 1808 Апр. 11 (22958) ст. 1, 2.

Примѣчаніе. Порядокъ принесенія повѣренными жалобъ и прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, опредѣленъ въ Учрежденіи Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ (ст. 12). 1890 Март. 21 (6647) прав., ст. 8.

2325. Избравшій себѣ нѣсколькихъ повѣренныхъ, съ тѣмъ, что каждый изъ нихъ можетъ дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ повѣренныхъ, долженъ каждому изъ нихъ давать особую довѣренность съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ; но ежели довѣренность дается нѣсколькимъ лицамъ, съ тѣмъ, что изъ нихъ каждый отдѣльно одинъ безъ другаго дѣйствовать по ней не можетъ, а уполномочиваются всѣ они вмѣстѣ дѣйствовать отъ имени довѣрителя совокупно, въ такомъ случаѣ довѣренность можетъ быть писана и на одномъ листѣ, ибо тогда повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо. 1841 Іюн. 10 (14639) ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 5; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 13 п. 7.

Объ избраніи нѣсколькихъ повѣренныхъ.

1. Смыслъ означенной статьи заключается въ томъ, что если нѣсколькимъ лицамъ дана одна довѣренность, то они могутъ дѣйствовать отъ имени довѣрителя лишь *совокупно* и представляютъ собою нераздѣльно какъ бы *одно лицо* (83/94; 78/246; 76/327).

2. Въ рѣшеніяхъ 83/94; 80/32; 78/246 и др. Сенатъ признавалъ, что неграмотные, по силѣ 1 п. 246 ст. Уст. Гражд. Суд., не могутъ быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а потому при неграмотности *хотя бы одного* изъ повѣренныхъ, принесшихъ по общей довѣренности кассаціонную жалобу въ Сенатъ, — *довѣренность недѣйствительна во всемъ объемѣ*. Но *позднѣе*

разъяснилъ, что если сторона имѣетъ нѣсколькихъ повѣренныхъ, то „безусловно *необходима грамотность только одного* изъ нихъ, такъ какъ сей послѣдній имѣетъ полную возможность слѣдить за ходомъ письменнаго производства и разъяснить своимъ товарищамъ написанное въ бумагахъ“, и, въ частности, что „въ случаѣ подачи кассаціонной жалобы нѣсколькими повѣренными *сельскаго общества*, грамотность одного изъ нихъ достаточна для признанія, что 1 п. 246 ст. Уст. Гражд. Суд. по смыслу его мотивовъ не представляется нарушеннымъ“ (91/16).

3. Статья 2325 „касается порядка совершенія вѣрющихъ писемъ на имя нѣсколькихъ лицъ и предусматриваетъ *два случая:* дается ли полномочіе съ тѣмъ, чтобы всѣ повѣренные дѣйствовали *не иначе, какъ совокупно*, или же имѣетъ въ виду предоставить *каждому* изъ нихъ право *отдѣльнаго* и независимаго отъ другихъ дѣйствія. *Въ первомъ* случаѣ, довѣренные могутъ быть уполномочены *однимъ актомъ, во второмъ* — на имя каждаго совершается *особая* довѣренность. Правило это не имѣетъ, однако, *безусловнаго* значенія *и не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что всякое отступленіе* отъ указаннаго порядка совершенія довѣренностей *безусловно воспрещено* закономъ. Оно предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда въ самомъ актѣ, данномъ на имя нѣсколькихъ лицъ, *не упоминается* о правахъ каждаго въ отдѣльности. Въ такомъ случаѣ *предполагается*, по смыслу закона, что всѣ повѣренные представляютъ *нераздѣльно* какъ бы одно лицо и могутъ дѣйствовать *только совокупно*, а потому въ случаѣ смерти одного изъ нихъ дѣйствіе довѣренности должно считаться прекратившимся (п. 5 ст. 2330 т. X ч. 1) и, слѣдовательно, оставшійся въ живыхъ повѣренный не въ правѣ представлять единолично довѣрителя. Но если предоставленіе каждому изъ нѣсколькихъ повѣренныхъ дѣйствовать *отдѣльно* и независимо отъ другихъ *несомнѣнно вытекаетъ изъ смысла* довѣренности, хотя бы выданной на имя нѣсколькихъ лицъ, то повѣренный не можетъ лишиться этого права и въ случаѣ смерти кого-либо изъ лицъ, уполномоченныхъ одною общею съ нимъ довѣренностью“ (84/88).

4. „Примѣненіе этой статьи къ довѣренностямъ, выданнымъ по приговорамъ *сельскихъ обществъ*, не составляетъ нарушенія законовъ“ (73/212).

5. Такъ какъ *правленіе общества*, дѣйствующее по довѣренности другого лица, представляетъ собой все-таки одно только юридическое лицо и одного только повѣреннаго, а не нѣсколько повѣренныхъ, то оно и не обязано дѣйствовать преподаннымъ 2325 ст. для нѣсколькихъ повѣренныхъ способомъ—по общему согласію“ (82/151).

6. Довѣренность, выданная повѣренному *нѣсколькими* лицами, является какъ бы *отдѣльнымъ полномочіемъ отъ каждаго* изъ нихъ (81/1).

7. См. ст. 2181 и 2294.

---

8. Если порученіе дано нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно, то они обязаны дѣйствовать совмѣстно и отвѣчаютъ передъ довѣрителемъ какъ совокупные должники.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2055.

9. Нашъ законъ не упоминаетъ о томъ, обязаны ли повѣренные, дѣйствующіе по общей для нихъ всѣхъ довѣренности, отвѣчать передъ довѣрителемъ совокупно или въ доляхъ. Но изъ выраженія означенной статьи „представляютъ нераздѣльно *какъ бы одно лицо*“ можно сдѣлать выводъ, что законъ имѣлъ въ виду установить также нераздѣльную или совокупную отвѣтственность. Такой выводъ подтверждается ст. 37 Пол. Учр. Крест. (Особ. Прил. къ т. IX Зак. Сост.), которая опредѣляетъ, что повѣренный, не участвовавшій по какому-либо случаю въ дѣйствіяхъ своего товарища, не въ правѣ впослѣдствіи оспаривать его дѣйствія.

Редакц. Комм. по сост. Гражд. Улож.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. III, стр. 76.

10. Изъ выраженія означенной 2325 статьи „повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо“ (при выдачѣ нѣсколькимъ повѣрен-

нымъ *одной* довѣренности) нельзя заключить, чтобы каждый изъ нихъ отвѣтствовалъ предъ вѣрителемъ солидарно. Напротивъ, вся суть солидарной отвѣтственности заключается въ томъ, что каждый изъ участниковъ является въ цѣлой суммѣ *самостоятельнымъ* отвѣтственнымъ лицомъ. Поэтому если нѣсколько повѣренныхъ образуютъ собою „какъ бы одно лицо, то и отвѣтственность ихъ предъ довѣрителемъ распредѣляется между *всѣми вмѣстѣ*.

А. О. Гордонъ.—*„Представительство въ гражд. правѣ“*, стр. 95.

II. Врядъ ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что статья эта (2325), какъ законъ дозволительный, должна получить примѣненіе лишь при отсутствіи со стороны довѣрителя распоряженій противоположнаго содержанія. *Отъ довѣрителя зависитъ отступить отъ порядка, установленнаго означенной статьей.* Онъ можетъ въ каждомъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ вѣрющихъ писемъ высказать, что повѣренный можетъ дѣйствовать лишь сообща съ другими повѣренными въ вѣрющемъ же письмѣ, выданномъ сообща нѣсколькимъ повѣреннымъ, довѣритель можетъ выразить, что каждый изъ нихъ въ правѣ и самостоятельно дѣйствовать и представлять его личность. Эти распоряженія довѣрителя должны быть безусловно обязательны для суда и третьихъ, стороннихъ лицъ. Въ послѣднемъ случаѣ, въ виду фискальнаго характера ст. 2325, судъ можетъ лишь взыскать дополнительныя гербовыя пошлины.

А. О. Гордонъ.—*Тамъ же*, стр. 93—94.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О исполненіи по довѣренности.

2326. Какъ во всякой довѣренности довѣритель изъясняетъ, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ, и спорить и прекословить не будетъ, то посему все сдѣланное повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности, хотя бы то было и ко вреду довѣрителя, остается въ своей силѣ (а); но при семъ повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности, и въ правѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено (б). (а) 1686 Янв. 22 (1158); 1808 Сент. 22 (23282).—(б) 1799 Март. 24 (18902); 1819 Март. 10 (27711).

О исполненіи по довѣренности.

1. Для признанія дѣйствія лица совершеннымъ въ качествѣ повѣреннаго другого необходимо представленіе *узаконенной довѣренности* (70/283).

1[1]. *Договоръ, заключенный съ фирмою даже и заочно* (при помощи почты), можетъ быть признанъ для нея необязательнымъ за отсутствіемъ у подписавшаго этотъ договоръ повѣреннаго достаточныхъ на то полномочій, хотя-бы послѣдній передъ подписью своей приложилъ такой штемпель фирмы, который могъ ввести контрагента фирмы въ заблужденіе о предѣлахъ его полномочій, и хотя-бы противъ него не было возбуждено обвиненія въ злоупотребленіи этимъ штемпелемъ (1908/36).

2. *Присяжные повѣренные*, назначенные, согласно 4 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст., ходатайствовать по дѣламъ на основаніи полученнаго отъ совѣта присяжныхъ ордера, должны имѣть, *кромѣ этого ордера, еще и полномочія тяжущихся*, удостовѣренныя порядкомъ, указаннымъ въ 248 ст. Уст. Гражд. Суд. (1905/19).

3. Довѣритель и наслѣдники его въ правѣ требовать отъ повѣреннаго *отчетъ* въ полученномъ имуществѣ (80/31).

4. Можетъ требовать *отчетъ* и тотъ, кто пріобрѣлъ право на искъ отъ довѣрителя (80/262).

5. Все, *что повѣренный*, вслѣдствіе даннаго ему порученія, *пріобрѣлъ или принялъ для довѣрителя*, принадлежитъ послѣднему и *не можетъ быть самовольно удержано повѣреннымъ въ личную пользу* (76/456). При доказанности довѣрителемъ, что повѣренный получилъ слѣдуемое ему довѣрителю, обязанность доказать, что полученное ему отдано, лежитъ на повѣренномъ (72/145) и *законъ не требуетъ, чтобы передача* повѣреннымъ довѣрителю денегъ устанавливалась обязательно *письменнымъ* актомъ, разъ объ этомъ въ довѣренности не обусловлено (76/387).

6. Нарушеніе повѣреннымъ, кромѣ условленныхъ, такихъ обязанностей, которыя, *въ силу закона*, возникли для него вмѣстѣ съ принятіемъ акта уполномочія, даетъ довѣрителю право на вознагражденіе за понесенные убытки (73/1313).

7. Повѣренный *не подлежитъ отвѣтственности* по обязательству, выданному *отъ имени довѣрителя* (69/728; 68/884), исключая случаи, когда повѣренный не былъ уполномоченъ на выдачу обязательства, хотя бы въ послѣднемъ и было сказано о выдачѣ его „по довѣренности“ (70/283; 68/551).

8. *На обязанности повѣреннаго* лежитъ *доказать* представленіемъ довѣренности, *что онъ уполномоченъ* этимъ лицомъ на то именно дѣйствіе, которое оспаривается (79/296).

9. „Повѣренный, сдѣлавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія довѣрителя, какъ дѣйствовавшій по праву, *не можетъ* вообще подлежать *отвѣтственности* за дѣяніе лица, коему онъ *передовѣрилъ*. Такая отвѣтственность возможна лишь въ томъ случаѣ, когда бы при такомъ передовѣріи имъ были допущены *упущенія*, которыя онъ имѣлъ возможность предупредить или предотвратить“ (78/242; 70/403).

10. Довѣритель, утверждающій, что повѣренный не въ правѣ совершить актъ или дѣйствіе, долженъ доказать, что повѣренный *вышелъ изъ предѣловъ* довѣренности, для чего ему слѣдуетъ *представить* или подлинную *довѣренность* или засвидѣтельствованную съ нея *копію* (80/172).—См. разъясн. подъ ст. 2308 п. 1[1].

11. Только *довѣритель*, а никто другой, въ правѣ *оспаривать дѣйствія* своего повѣреннаго, какъ нарушающія предѣлы даннаго имъ полномочія (73/443).

12. Но позднѣе Сенатъ призналъ, что „векселедатель, *плательщикъ* по векселю, *имѣетъ право оспаривать* переходъ векселя къ векселедержателю по такой надписи, которая учинена лицомъ, не имѣющимъ достаточнаго уполномочія на передачу векселя, хотя бы въ дѣлѣ не имѣлось вовсе свѣдѣній о томъ, *оспаривается ли эта надпись лицомъ, отъ имени коего*, какъ довѣрителя, именовавшій себя повѣреннымъ его совершилъ надпись“ (94/70).

13. „Для признаніи повѣреннаго *переступившимъ предѣлы полномочія* недостаточно установленія факта, что въ довѣренности не упомянуто о предоставленіи повѣренному права на совершеніе извѣстнаго дѣйствія, оспореннаго впослѣдствіи довѣрителемъ, но судъ обязанъ обратиться къ разсмотрѣнію того, не слѣдуетъ ли оспоренное дѣйствіе, хотя въ довѣренности буквально не указанное, отнести къ числу такихъ, которыя вытекаютъ изъ опредѣленныхъ довѣренностью *отношеній повѣреннаго къ вѣрителю* и потому не могутъ быть признаны дѣйствіями, выходящими изъ предѣловъ полномочія“ (79/63).

14. Заключеніе о томъ, *былъ ли повѣренный уполномоченъ* на совершеніе того или другого дѣйствія, прямо не упомянутаго въ довѣренности, должно быть выведено изъ смысла содержанія довѣренности (78/218; 79/63 и друг.).

14[1]. *Частный повѣренный, имѣющій свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ только въ окружномъ судѣ, въ правѣ принести кассаціонную жалобу въ Правит. Сенатъ на рѣшеніе Судебной Палаты*, такъ какъ осо-

баго свидѣтельства на право ходатайствовать въ Правит. Сенатѣ не установлено и, слѣдовательно, право на такое ходатайство должно быть признано за частнымъ повѣреннымъ, имѣющимъ свидѣтельство, безразлично, отъ мирового съѣзда, окружнаго суда или судебной палаты (1908/31).

15. „Если въ выданной управляющему довѣренности не выражено прямо, что довѣритель отклоняетъ отъ себя всякую отвѣтственность по заключеннымъ управляющимъ и неудовлетвореннымъ имъ обязательствамъ за работы или поставку припасовъ, необходимыхъ для хозяйственнаго управленія имуществомъ, то, очевидно, такія *обязательства*, какъ *заключенныя управляющимъ на основаніи служебныхъ его къ довѣрителю отношеній* и въ исполненіе обязанности его хозяйственнаго управленія имуществомъ, не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ полномочія лишь потому, что такія дѣйствія не указаны были прямо въ довѣренности“ (74/781).

16. „Одно непомѣщеніе въ довѣренности *запрещенія производить какія-либо дѣйствія* еще не значитъ, чтобы повѣренный былъ уполномоченъ на эти дѣйствія“ (73/368).

17. Уполномоченный *кредитоваться* и выдавать долговыя обязательства вообще—уполномоченъ тѣмъ самымъ на выдачу *векселей*, если ему выдана довѣренность *торговая*. Уполномочіе же повѣреннаго въ *неторговой* довѣренности *кредитоваться не даетъ* полномочія на выдачу векселя (90/98; 77/215; 76/73).

18. Право повѣреннаго выдавать векселя можетъ быть выведено *изъ общаго смысла* довѣренности, если въ ней объ этомъ не сказано прямо (77/161).

19. *Обычай* не можетъ служить основаніемъ къ опредѣленію объема правъ повѣреннаго, которыя должны быть опредѣляемы содержаніемъ довѣренности (70/777).

20. „То обстоятельство, что кто-либо былъ *управляющимъ конторою имѣнія* другого лица, не можетъ по закону служить основаніемъ къ возложенію на послѣдняго отвѣтственности за всякаго рода обязательства, выданныя первымъ“. Такая отвѣтственность можетъ быть установлена судомъ лишь по соображенію съ содержаніемъ довѣренности, въ силу которой одно лицо распоряжалось по имѣнію другого (70/1751).

21. Обязывать своего довѣрителя *неустойкой* повѣренный можетъ лишь когда полномочіе объ этомъ точно выражено въ довѣренности (82/36; 80/33; 78/218).

22. Заключенная на судѣ *мировая сдѣлка* есть одинъ изъ видовъ договорнаго соглашенія, къ которому примѣнимы всѣ условія, для дѣйствительности договорныхъ соглашеній вообще постановленныя, но исключеніемъ изъ этого правила представляетъ собою 48 ст. Уст. Гражд. Суд., разрѣшающая повѣренному, уполномоченному на веденіе дѣла у мировыхъ судей, вступать въ мировое соглашеніе съ противною стороною и безъ особаго на то уполномочія довѣрителя, въ силу самаго факта выдачи ему довѣренности на веденіе дѣла. Но это исключеніе нельзя толковать распространительно, и потому повѣренный въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, заключивъ, согласно 48 ст. Уст. Гражд. Суд., мировую сдѣлку безъ особаго на то уполномочія, *не въ правѣ включать въ эту сдѣлку условія неустойки* (1901/31).

23. Равно и о правѣ повѣреннаго заключить *особливую кредитную сдѣлку* должно быть выражено точно въ довѣренности и, слѣдовательно, въ уполномочіи на продажу имѣнія не заключается само по себѣ и уполномочіе на заключеніе предварительныхъ условій о запродажѣ съ принятіемъ задатка и съ постановленіемъ, въ видѣ неустойки, о возвращеніи задатка въ двойномъ количествѣ (71/171).

24. Управляющій домомъ *по условію личнаго найма*, а не по письменной довѣренности, *можетъ*, по распоряженію хозяина, *удостовѣрить* своею подписью *дѣйствительность* произведенныхъ по дому *работъ* (71/602).

25. Если *распоряженія* управляющаго, нанявшаго рабочихъ для производства работъ, были *извѣстны* хозяину, имѣнія и *признаны* имъ уплатою части слѣдовавшихъ за эти работы денегъ, то онъ (хозяинъ имѣнія) долженъ заплатить рабочимъ за всѣ произведенныя работы (70/1384).

26. Договоръ объ отдачѣ имѣнія *въ аренду*, заключенный *управляющимъ*, обязателенъ для собственника лишь, когда управляющій былъ уполномоченъ на заключеніе подобной сдѣлки (70/777).

27. Владѣлецъ имѣнія отвѣчаетъ *за долги, сдѣланные управляющимъ, съ его вѣдома и согласія*, хотя бы тотъ и не былъ уполномоченъ на это довѣренностью (73/1396; 70/635).

28. Если *уполномоченный на заключеніе займа подъ обезпеченіе закладной* принялъ отъ заимодавца деньги подъ росписку въ счетъ подписанной уже имъ, хотя и не состоявшейся послѣ того, закладной, то такой повѣренный долженъ быть признанъ дѣйствовавшимъ согласно довѣренности и довѣритель отвѣчаетъ за сдѣланный заемъ (71/308).

29. *Не торговыя дѣйствія* повѣреннаго дѣйствительны, если они совершены въ предѣлахъ не торговой довѣренности, хотя бы по общему характеру извѣстнаго порученія или дѣла нужно было дать довѣренность торговую (79/44).

30. *Толкованіе* довѣренностей подчиняется общимъ правиламъ *о толкованіи договоровъ* (82/36).

31. Заключеніе суда, касающееся содержанія довѣренности и установленія предѣловъ выраженнаго въ ней уполномочія, относится къ фактической сторонѣ дѣла и *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (82/18; 80/266; 79/44).

32. Когда же повѣренный заключилъ отъ имени своего довѣрителя съ третьимъ лицомъ договоръ, на совершеніе котораго онъ не уполномоченъ, то довѣритель имѣетъ право *требовать уничтоженія* такого договора (73/134).

33. *Право на искъ о расторженіи договора*, по которому повѣренный пріобрѣлъ тяжбу своего довѣрителя, принадлежитъ какъ вѣрителю, такъ и повѣренному (97/62).

34. „Дѣйствіе довѣренности, выданной на веденіе дѣлъ *въ общихъ* судебныхъ мѣстахъ, не должно быть распространяемо на веденіе дѣлъ *въ мировыхъ* судебныхъ учрежденіяхъ“ (90/103).

35. Судебнымъ рѣшеніемъ установляется для тяжущагося новое, основанное на семъ рѣшеніи, право, котораго довѣритель не могъ имѣть въ виду при выдачѣ довѣренности на ходатайство по дѣлу, слѣдовательно для *уступки таковаго права* необходима, независимо отъ прежней, *новая особливая довѣренность*“ (71/496).

36. Третьему лицу не принадлежитъ *право на искъ объ уничтоженіи договора*, заключеннаго довѣрителемъ съ его повѣреннымъ вопреки 400 ст. Учр. Суд. Уст. (97/62).

37. *„Ограниченіе* правъ повѣреннаго, выраженное *не въ самой довѣренности*, а въ какомъ-либо *безмолвномъ дѣйствіи* довѣрителя, которое притомъ можетъ *оставаться неизвѣстнымъ* третьимъ лицамъ, входящимъ въ сдѣлки съ повѣреннымъ, не имѣетъ *никакого значенія* при опредѣленіи силы сдѣлокъ, заключенныхъ повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности“ (91/91).

38. Если кто-либо уполномоченъ *избрать* повѣреннаго и *передовѣрить* ему совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій, то *самъ* онъ совершить эти дѣйствія непосредственно *не можетъ* (77/246).

39. „Слѣдуетъ различать нарушеніе предѣловъ довѣренности *существенное—и несущественное*,—и то: *могутъ ли быть отдѣлены* недѣйствительныя статьи или условія въ договорѣ по недостатку полномочія, отъ статей и условій вполнѣ правильно произведенныхъ въ силу данной довѣренности,—*не нарушая предмета и разума всего договора*. Если нарушеніе довѣренности несущественно, или безъ измѣненія самого договора нарушеніе можетъ быть

выдѣлено и отдѣльное дѣйствіе повѣреннаго по сему нарушенію быть признано ничтожнымъ,—то нѣтъ законнаго основанія уничтожить весь договоръ" (79/141).

40. Заемъ повѣреннымъ денегъ *не согласно съ указанною* въ договорѣ *цѣлью* не лишаетъ такой договоръ обязательности для довѣрителя (79/255; 87/44).

41. Довѣренность заключаетъ въ себѣ „*предварительное* согласіе довѣрителя на извѣстное юридическое дѣйствіе или цѣлый рядъ дѣйствій". Но такое согласіе довѣрителя можетъ быть „или *ясно выражено*, или дано *фактически*,—т. е. вѣритель можетъ или *прямо одобрить* дѣйствія повѣреннаго и принять ихъ на свой счетъ, или *присвоить себѣ результаты*, вытекающіе изъ дѣйствій повѣреннаго, не предусмотрѣнныхъ довѣренностью, можетъ *воспользоваться выгодами*, происшедшими для него отъ дѣйствія повѣреннаго,—и, въ такомъ случаѣ, не въ правѣ уже ссылаться на то, *что* на дѣйствія эти имъ *не было дано* повѣренному предварительнаго согласія" (79/141).

42. Но выходящія изъ предѣловъ довѣренности дѣйствія повѣреннаго, впослѣдствіи *одобренныя вѣрителемъ и принятыя* имъ на свой счетъ,—*обязательны только для самаго вѣрителя, но не для третьихъ лицъ* (82/36).

43. Заключеніе суда о томъ—*одобрены ли* вѣрителемъ дѣйствія повѣреннаго повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (79/141; 78/269).

44. Нельзя признать недѣйствительной совершенную повѣреннымъ сдѣлку только потому, что во время ея совершенія довѣренность не находилась въ рукахъ повѣреннаго, но *уничтожена не была* (91/91).

45. „Въ рѣшеніи 1881 г. № 172 приведено разъясненіе, что въ актахъ, выданныхъ повѣреннымъ, указанный въ нихъ *день ихъ совершенія обязателенъ для довѣрителя*, и если сей послѣдній утверждаетъ, что актъ выданъ не тѣмъ числомъ, какъ въ немъ означено, то уже на довѣрителѣ лежитъ обязанность доказать это обстоятельство. Но это разъясненіе Правительствующаго Сената имѣло въ виду такой споръ о достовѣрности дня совершенія домашняго акта, который происходилъ между повѣреннымъ или довѣрителемъ его съ одной стороны и неучаствовавшимъ въ актѣ лицомъ съ другой стороны, и не можетъ имѣть примѣненія къ такому случаю, когда *искъ предъявленъ довѣрителемъ къ повѣренному* и когда довѣритель, не участвовавшій въ совершеніи акта, подписаннаго и выданнаго его повѣреннымъ, оспариваетъ это дѣйствіе своего повѣреннаго какъ *нарушеніе даннаго ему полномочія*. Въ этомъ случаѣ довѣритель по отношенію къ повѣренному долженъ быть разсматриваемъ какъ постороннее, *неучаствовавшее* въ совершеніи акта лицо и за нимъ должно быть признано право *простаго возраженія* противъ достовѣрности дня совершенія его повѣреннымъ, отвѣтчикомъ по дѣлу, спорнаго домашняго акта съ возложеніемъ тяжести доказыванія акта на *повѣреннаго*" (95/34).

45[1]. Предусмотрѣнное договоромъ обязательство довѣрителя уплатить повѣренному полное условленное вознагражденіе при отказѣ ему отъ дальнѣйшаго веденія уже принятыхъ имъ дѣлъ—*переходитъ на наслѣдниковъ довѣрителя*, на которыхъ, въ силу сего, лежитъ обязанность уплатить означенное вознагражденіе въ случаѣ отказа ихъ возобновить уничтожившуюся силою смерти наслѣдодателя довѣренность (1909/109).

46. При отсутствіи особаго соглашенія *о размѣрѣ вознагражденія* присяжнаго повѣреннаго за веденіе порученнаго ему дѣла *въ коммерческомъ судѣ*,—судъ не въ правѣ опредѣлить это вознагражденіе по таксѣ, установленной въ прил. къ ст. 306 (прил.) Учр. Суд. Уст. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1908 г. по д. Птицына).

См. ст. 687, 2306, 2308, 2317, 2325, 2827 и Пол. о каз. подр., ст. 70 и 71.

---

47. *Повѣренный въ своихъ дѣйствіяхъ обязанъ руководствоваться указаніями довѣрителя;* отступить отъ нихъ повѣренный въ правѣ лишь въ крайнемъ случаѣ, если онъ лишенъ всякой возможности испросить

разрѣшеніе довѣрителя и имѣетъ достаточное основаніе полагать, что при данныхъ обстоятельствахъ довѣритель одобрилъ бы образъ его дѣйствій.

Если повѣренный безъ достаточнаго основанія исполнилъ данное ему порученіе на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя были указаны довѣрителемъ, то порученіе считается выполненнымъ лишь въ случаѣ возмѣщенія повѣреннымъ происшедшихъ отъ сего для довѣрителя убытковъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2050.

48. Повѣренный въ правѣ *отступить отъ указанія довѣрителя*, если, по обстоятельствамъ дѣла, онъ можетъ предположить, что, зная положеніе дѣла, довѣритель одобрилъ бы отступленіе. Повѣренный долженъ извѣстить довѣрителя прежде, чѣмъ отступить отъ его указанія и выждать разрѣшенія, развѣ при отсрочкѣ грозитъ опасность.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 665.

49. Повѣренный можетъ *отступить отъ точныхъ предписаній довѣрителя* лишь настолько, насколько обстоятельства не дозволяютъ ему испросить указаній довѣрителя и, сверхъ того, можно предположить, что послѣдній разрѣшилъ бы ему данное отступленіе, если бы ему были извѣстны обстоятельства, вызывающія таковое.

Если, помимо этихъ случаевъ, повѣренный исполнитъ порученіе на условіяхъ, менѣе благопріятныхъ, чѣмъ указанныя ему, то порученіе почитается исполненнымъ лишь тогда, когда повѣренный принимаетъ на себя возникающіе вслѣдствіе сего убытки.

„Швейцарскій союзный законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г.“, ст. 395.

50. *Повѣренный долженъ точно соблюдать предѣлы даннаго ему порученія.* Если онъ изъ нихъ выйдетъ въ какомъ-либо существенномъ отношеніи,—напр., если онъ купилъ другую вещь, а не ту, которую ему поручилъ купить довѣритель,—то отвѣтствуетъ передъ послѣднимъ за невыполненіе порученія и не имѣетъ права требовать отъ довѣрителя признанія и принятія на себя подобной сдѣлки.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1169.

51. Если же повѣренный купитъ вещь только за большую цѣну, чѣму назначенная довѣрителемъ, или продастъ вещь довѣрителя за меньшую цѣну, чѣмъ назначенная, то онъ можетъ все-таки требовать отъ довѣрителя признанія купли или продажи, если самъ принимаетъ на свой счетъ въ первомъ случаѣ излишекъ цѣны, во второмъ недовыручennую ея часть.

„Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона“, ст. 1170.

52. Если *предѣлы порученія прямо не указаны*, то они опредѣляются свойствомъ дѣла, къ которому порученіе относится.

„Швейцарскій союзный законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г.“, ст. 394.

53. Дѣйствія, совершенныя повѣреннымъ на основаніи и въ предѣлахъ довѣренности, обязательны для довѣрителя, хотя бы повѣренный отступилъ отъ данныхъ довѣрителемъ ограничительныхъ указаній, если указанія эти не содержатся въ самой довѣренности и остались неизвѣстны третьему лицу.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2060.

54. Дѣйствія повѣреннаго, выходящія за предѣлы полномочія, обязательны для довѣрителя настолько, насколько онъ *призналъ ихъ положительно или безмолвно.*

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1998.

55. Довѣренный обязанъ *возвратить* повѣренному всѣ *затраты и издержки*, которыя онъ сдѣлалъ для исполненія порученія, и вознаградить его за трудъ, если это было обѣщано.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1999.

56. Довѣритель обязанъ также *вознаградить* повѣреннаго *за потери*, которыя онъ понесъ при исполненіи даннаго ему порученія, если только съ его стороны не было неосторожности, которую можно было бы ему вмѣнить.

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 2000.

57. Повѣренный обязанъ, по требованію довѣрителя, *сообщать ему свѣдѣнія* по порученному дѣлу; онъ обязанъ *передать* довѣрителю *все полученное по исполненію порученія* и *представить отчетъ* въ своихъ дѣйствіяхъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2053.

58. Каждый повѣренный обязанъ дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, а равно сдать довѣрителю все имъ полученное въ силу довѣренности, *хотя бы то, что онъ получилъ, и не слѣдовало довѣрителю.*

„Гражданскій Кодексъ Наполеона“, ст. 1993.

59. Договоръ, заключенный на основаніи довѣренности, которая дана *нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно*, признается обязательнымъ для довѣрителя лишь въ томъ случаѣ, если договоръ заключенъ всѣми повѣренными совмѣстно.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2061.

60. При отсутствіи договорнаго полномочія, довѣренный долженъ ограничиться кругомъ сдѣлокъ, обыкновенно допускаемыхъ въ такого рода отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, *нарушеніе границъ даннаго ему полномочія*, насколько оно не выходитъ за предѣлы предполагаемаго полномочія, вліяетъ только на отвѣтственность довѣреннаго передъ довѣрителемъ, но не на дѣйствительность заключенныхъ съ третьими лицами сдѣлокъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 547—548.

61. Врученіе вѣрющаго письма, само по себѣ, указываетъ лишь на предоставленіе лицу *права* дѣйствовать отъ имени другого. Поэтому если я далъ повѣренному общее вѣрющее письмо по всѣмъ моимъ дѣламъ, то этимъ еще отнюдь не выражена моя *обязанность* поручить ему каждое дѣло, право на веденіе котораго предусмотрѣно въ вѣрющемъ письмѣ. Слѣдовательно, за осуществленіемъ правъ по вѣрющему письму можетъ быть признаваемо лишь значеніе *юридическаго предположенія* о существованіи порученія, каковое предположеніе должно сохранять силу до тѣхъ поръ, пока данныя дѣла не укажутъ на противоположное намѣреніе довѣрителя.

А. О. Гордонъ.—*„Представительство въ гражд. правѣ“*, стр. 84.

62. *Имѣетъ ли вѣритель право на предъявленіе исковъ къ третьимъ лицамъ о возвращеніи недолжно уплаченнаго имъ его повѣреннымъ*, или же эти иски должны быть предъявляемы только къ повѣренному, а уже этимъ послѣднимъ, по обвиненію его предъ вѣрителемъ, къ третьимъ лицамъ?— Не должно подлежать сомнѣнію, что вѣрителю принадлежитъ безусловное право на эти иски въ силу самаго закона, предоставляющаго каждому отыскивать *свое* имущество изъ незаконнаго владѣнія другого, какъ бы не возникло это незаконное владѣніе (ст. 691).

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, стр. 186—187.

63. *Отвѣтственность повѣреннаго за убытки* должна ли отличаться отъ отвѣтственности должниковъ по другимъ обязательствамъ?—По существу своему договоръ порученія не даетъ основанія къ уменьшенію или увеличенію отвѣтственности повѣреннаго сравнительно съ другими должниками и принятое на себя обязательство исполнить данное ему порученіе должно быть для повѣреннаго столь же свято, какъ и исполненіе всякаго другого обязательства. Поэтому повѣренный вообще *долженъ отвѣ-*

чать не только за умыселъ, но и за неосторожность („нерадѣніе“, ст. 2327 т. X ч. 1; „небрежность“, ст. 21 т. XI Уст. Торг.).

Редакц. Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*“, кн. 5: „*Обязательства*“, т. III, стр. 67.

64. *Обязательно ли для третьяго лица, вступающаго въ юридическое отношеніе съ повѣреннымъ, личное разсмотрѣніе имъ содержанія и объема довѣренности?*—По общему правилу, каждое лицо обязано отвѣтствовать за убытки, нанесенные другому его даже неосторожными дѣйствіями (ст. 574, 647 и 684 ч. 1 т. X) и обязанность эта не обусловливается закономъ предварительнымъ убѣжденіемъ второго лица въ правильности, законности, или даже осторожности дѣйствій перваго. Каждое лицо отвѣтствуетъ предъ другимъ за честность, законность и обдуманность своихъ дѣйствій. Поэтому и предложенный вопросъ слѣдуетъ разрѣшить отрицательно.

А. О. Гордонъ.—„*Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1872 г., кн. 3, стр. 400—401.

65. Сенать по дѣлу Самойлова 11 Ноября 1909 г. (1909/109—см. п. 45[1] подъ этой же статьей) призналъ, что довѣритель и его наслѣдники въ случаѣ отказа повѣренному въ дальнѣйшемъ веденіи дѣла обязаны уплатить *полное* вознагражденіе, если таково было условіе на случай отказа. Но такое рѣшеніе Сената едва ли правильно, такъ какъ довѣренность есть личное отношеніе, и все, что нарушаетъ свободу отказа, должно быть признано противнымъ природѣ договора и нравственности (ст. 1528).

Проф. В. И. Синайскій.—„*Русск. гражд. право*“, 1912 г., стр. 284.

2327. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской повѣренный обязанъ вознаградить убытки, происшедшіе отъ его нерадѣнія въ исполненіи данныхъ ему порученій, а въ случаѣ злаго при томъ умысла подвергается суду по законамъ. Литов. стат., разд. IV, арт. 39, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.

Объ отвѣтственности повѣренныхъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. Статья эта нисколько не исключаетъ непремѣнной и необходимой *отвѣтственности повѣренныхъ* во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи. Повѣренный отвѣчаетъ за послѣдствія своихъ дѣйствій по крайней мѣрѣ въ тѣхъ предѣлахъ, которые указаны 569, 574 и 684—689 ст. Зак. Гражд. Имѣя на рукахъ не свое, а чужое дѣло по довѣрію, онъ несомнѣнно обязанъ дать своему довѣрителю отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и имуществѣ, состоявшемъ у него на распоряженіи.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 3-я, стр. 491.

См. ст. 2326.

2328. За лживое показаніе, повѣреннымъ учиненное, довѣритель не отвѣчаетъ, если онъ къ сему показанію повѣреннаго именно не уполномочилъ. Взысканіе за такое показаніе обращается лично на повѣреннаго. 1799 Март. 24 (18902).

1. „Всѣ дѣйствія повѣреннаго, сообразныя съ цѣлью и предѣлами даннаго ему уполномочія, признаются законными и для довѣрителя обязательными, и, напротивъ, *за дѣйствія повѣреннаго незаконныя довѣритель* ни въ какомъ случаѣ *не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности* въ силу довѣренности своей“ (69/1196).

2329. Повѣренный въ такомъ только случаѣ можетъ передать довѣренность другому лицу, если именно право сіе предоставлено ему отъ довѣрителя. Всякая передача довѣренности, вслѣдствіе такого уполномочія довѣрителя, должна быть писана на особомъ листѣ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ (а); но съ тѣмъ вмѣстѣ на самой довѣренности означается: когда, кому и на какой предметъ совершена повѣреннымъ передача оной (б). (а) 1819 Март. 10 (27711); 1841 Іюн. 10 (14639) ст. 2; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 5; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 13 п. 7.—(б) 1858 Дек. 22 (33941).

О правѣ передовѣрія.

1. Повѣренный съ правомъ передовѣрія не можетъ *выдать* кому-либо довѣренность тоже *съ правомъ передовѣрія,* если это ему не предоставлено довѣренностью (75/13; 74/17).

2. Лицо, которому передовѣрена довѣренность *является такимъ же довѣреннымъ лицомъ* вѣрителя, какъ и тотъ, который имѣлъ первую довѣренность (73/1475).

3. Окончательнымъ исполненіемъ даннаго повѣренному порученія *передовѣріе* можетъ считаться лишь когда повѣренный былъ *уполномоченъ* исключительно на совершеніе этого передовѣрія (75/862).

4. Выдавъ передовѣренность, повѣренный, несмотря на это, *остается* уполномоченнымъ своего довѣрителя и *въ правѣ продолжать* ходатайство по дѣлу наравнѣ съ лицомъ, которому онъ выдалъ передовѣренность (субститутомъ); въ правѣ онъ и *уничтожить* выданную субституту довѣренность (80/262; 75/862).

5. „Повѣренный отвѣчаетъ передъ своимъ довѣрителемъ, смотря по смыслу довѣренности или только *за надлежащій выборъ* субститута или же *за всѣ дѣйствія* послѣдняго (78/242). Вслѣдствіе сего повѣренный, обязанный наблюдать за дѣйствіями своего субститута, имѣетъ право требовать *отъ него отчета* по порученному ему дѣлу.—Это же право требовать отчета отъ субститута принадлежитъ и первоначальному довѣрителю. Такимъ образомъ субститутъ, принимая довѣренность, вступаетъ въ договорныя отношенія съ двумя лицами, которыя оба являются его довѣрителями: съ повѣреннымъ, выдавшимъ довѣренность по праву передовѣрія, и съ первоначальнымъ довѣрителемъ. Субститутъ обязанъ дать отчетъ, очевидно, *лишь одинъ разъ.* Вслѣдствіе сего представленіе субститутомъ отчета первоначальному довѣрителю освобождаетъ его отъ обязанности дать отчетъ повѣренному. Въ случаѣ уничтоженія первоначальнымъ довѣрителемъ довѣренности, выданной съ правомъ передовѣрія, повѣренный также лишается права требовать отчета отъ субститута, который остается только повѣреннымъ первоначальнаго довѣрителя. Довѣренности съ правомъ передовѣрія, т. е. такія довѣренности, въ которыхъ повѣренный уполномочивается вести дѣло и замѣнять себя, въ случаѣ надобности, другимъ лицомъ, должны быть различаемы отъ довѣренностей, въ которыхъ повѣренный не уполномочивается на веденіе дѣла, а только на выдачу довѣренности указанному довѣрителемъ лицу, или же лицу по выбору самого повѣреннаго.—Дѣйствіе такихъ довѣренностей прекращается выдачею довѣренности, а потому выдающій довѣренность не въ правѣ требовать отчета отъ повѣреннаго, который уполномочивается на веденіе дѣла“ (80/262).

6. „Повѣренный, представляя лицо своего довѣрителя..., можетъ, безъ особой на то довѣренности, *уполномочить* другое лицо только *на подачу прошенія* въ присутственное мѣсто *надписью* на самомъ прошеніи“ (71/1077).

7. „Повѣренный, *выдавшій передовѣріе* въ силу разрѣшенія довѣрителя, какъ дѣйствовавшій по праву, *не можетъ* вообще *подлежать отвѣтственности за* дѣяніе *лица, коему онъ передовѣрилъ.* Такая отвѣтственность могла

бы на него пасть лишь въ томъ случаѣ, когда бы при передовѣріи имъ были допущены *упущенія*, которыя онъ имѣлъ возможность *предупредить или предотвратить*" (78/242; 70/403).

8. *Неграмотный* въ случаѣ предоставленія ему права *передовѣрія* можетъ *передать* полномочіе кому-либо другому *грамотному* (80/32; 75/389).

9. Равно *не имѣющій свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ* можетъ быть уполномоченъ на выдачу передовѣрія лицу, имѣющему такое свидѣтельство (81/35; 79/211).

10. Свидѣтельствуя довѣренность, выдаваемую по праву передовѣрія, нотаріусъ *не долженъ обязательно упоминать о довѣренности*, въ силу которой передовѣріе выдано (76/392).

11. „*Передача всякой довѣренности должна быть совершаема особою довѣренностью*; но если повѣренный имѣетъ отъ нѣсколькихъ лицъ хотя отдѣльныя довѣренности, однако на одинъ и тотъ же предметъ и съ одинаковыми предѣлами уполномочія, то, въ этомъ случаѣ, повѣренный, желающій воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ передовѣрія, можетъ засвидѣтельствовать *одну общую довѣренность*, съ оплатою ея прост. герб. сборомъ по числу листовъ, употребленныхъ для ея написанія" (87/59).

12. *Отсутствіе* на довѣренности *надписи* о послѣдовавшемъ передовѣріи *не уничтожаетъ силы* выданной, на основаніи ея, *передаточной* довѣренности, какъ равно не уничтожаетъ ея силы *и необозначеніе* въ передаточной довѣренности *фамилій* довѣрителей (74/756).

13. Требованіе закона означать на довѣренности всякое совершенное по ней передовѣріе не имѣетъ вовсе того значенія, чтобы *передовѣріе прекращало дѣйствіе довѣренности*, такъ какъ повѣренный можетъ совершать передачу и не одинъ разъ (75/862).

14. „При обнаруженіи, что повѣренный дѣйствуетъ по передовѣрію отъ такого повѣреннаго, которому воспрещена по закону этого рода дѣятельность, суд. мѣсто не должно принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію. Но такое право не можетъ быть признано за судомъ въ отношеніи лица, допущеннаго къ ходатайству по чужимъ дѣламъ въ качествѣ частнаго повѣреннаго и затѣмъ *устраненнаго* отъ этого по распоряженію министра юстиціи" (88/28).

15. *Переходъ закладной въ обладаніе истца по передачѣ, совершенной повѣреннымъ, лишеннымъ по Суду правъ состоянія, и при томъ послѣ смерти его довѣрителя*,—даетъ право залогодателю отклонить предъявленный къ нему по такой закладной искъ лишь при доказанности недобросовѣстности истца, то есть того обстоятельства, что истцу было извѣстно о вышеупомянутыхъ недостаткахъ полномочія лица, совершающаго передачу (1911/98).

15[1]. См. ст. 2308, 2325, 2326, 2327, 2330 и Пол. о каз. подр., ст. 70.

---

16. Повѣренный обязанъ *исполнить порученіе лично*, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда онъ уполномоченъ довѣрителемъ на передачу порученія другому лицу или же вынужденъ къ тому силою обстоятельствъ.

„Гражданское Уложеніе" *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2051.

17. Если *право передовѣрія не было указано въ довѣренности*, то довѣренный вправѣ передать свои полномочія только въ случаѣ крайней необходимости, когда упущеніе этого могло бы причинить существенный ущербъ довѣрителю, напр., когда пріѣхавшій на нижегородскую ярмарку довѣренный заболѣлъ и не можетъ вести это дѣло. Онъ отвѣчаетъ предъ довѣрителемъ за выборъ лица. Если же *въ довѣренности находится прямое запрещеніе* передавать его другому, то довѣренный отвѣчаетъ не только за выборъ лица, но вообще за всѣ дѣйствія своего преемника, потому что всѣ невыгодныя послѣдствія передовѣрія являются послѣдствіемъ нарушенія съ его стороны договора.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права"*, стр. 548—549.

18. *Отношеніе къ первому довѣренному*, въ случаѣ предоставленія права передовѣрія, *прекращается или сохраняется*, смотря по тому, имѣло ли передовѣріе своею цѣлью полную передачу довѣренности или только временное сложеніе съ себя обязанностей.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 548.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О прекращеніи довѣренности.

2330. Дѣйствіе довѣренности прекращается: 1) окончательнымъ исполненіемъ порученія, возложеннаго оною на повѣреннаго; 2) истеченіемъ срока, на который она дана; 3) уничтоженіемъ довѣренности по распоряженію довѣрителя; 4) объявленіемъ повѣреннаго о желаніи сложить съ себя принятую имъ по довѣренности обязанность; 5) смертію довѣрителя или повѣреннаго, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію тому или другому присвоенныхъ, или же признаніемъ одного изъ нихъ безумнымъ, сумасшедшимъ, несостоятельнымъ, или пропавшимъ безъ вѣсти. 1809 Авг. 24 (23805); 1816 Окт. 23 (26469) ст. 2, 3; 1818 Мая 28 (27378); 1858 Дек. 22 (33941) I.

Примѣчаніе. Безсрочная довѣренность не теряетъ силы своей и по истеченіи земской давности, если она не уничтожена довѣрителемъ. 1839 Март. 16 (12132 а); 1858 Дек. 22 (33941) VII.

О прекращеніи довѣренности.

1. Вначалѣ Правит. Сенатъ разъяснилъ, что условіе, которымъ довѣритель *обязывается не уничтожать* выданную имъ довѣренность въ теченіе опредѣленнаго времени не можетъ быть признано противнымъ 3 п. этой (2330) статьи (68/305). Но позднѣе разъяснилъ, „что отношенія довѣрителя и повѣреннаго должны быть установляемы по взаимному ихъ соглашенію особыми договорными актами и что этого рода акты, коими опредѣляются права и обязанности сторонъ по предмету вознагражденія, неустойки за преждевременное уничтоженіе довѣренности и т. п., подчиняясь общимъ правиламъ о договорахъ, имѣютъ для сторонъ обязательную силу, если цѣль ихъ не противна закону, общественному порядку и нравственности“ (75/483).

2. „Въ случаѣ сложенія повѣреннымъ принятой на себя обязанности всѣ дѣйствія его по сему сложенію *ограничиваются однимъ о томъ объявленіемъ*. Въ законахъ нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы повѣренный, независимо отъ такого объявленія, обязанъ былъ подавать по сему предмету прошенія или дѣлать публикацію. Напротивъ, по ст. 2331, исполненіе обряда уничтоженія довѣренности безусловно лежитъ на довѣрителѣ. Такое требованіе закона объ уничтоженіи довѣренности самимъ довѣрителемъ, а не его повѣреннымъ, несмотря даже на то, что уничтоженіе довѣренности произошло не по собственному побужденію перваго, объясняется тѣмъ, что обрядъ уничтоженія довѣренности установленъ для огражденія интересовъ довѣрителя, почему долженъ составлять его обязанность, а не обязанность бывшаго его повѣреннаго“ (73/1475).

3. Поэтому, если повѣренный, имѣя право передовѣрія, выдастъ довѣренность другому лицу и сложитъ съ себя званіе повѣреннаго, *обязанность*

увѣдомить объ этомъ *новаго повѣреннаго лежитъ на довѣрителѣ*, знавшемъ о выдачѣ новой довѣренности, а не на первомъ повѣренномъ (73/1475).

4. *Выбытіе* изъ числа *членовъ правленія* акціонернаго общества лицъ, *подписавшихъ довѣренность, не имѣетъ вліянія* на обязательную ея силу впредь до уничтоженія таковой правленіемъ общества въ установленномъ порядкѣ (77/254).

5. Дѣйствіе довѣренности, выданной нѣсколькими лицами одному повѣренному, въ случаѣ *смерти одного изъ вѣрителей* прекращается только по отношенію къ умершему (81/78, 1).

6. *Довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна*,—до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 2330 и 2331 (93/13).

7. Довѣренность, выданная *безвѣстно отсутствующимъ*, лишается силы въ отношеніи третьихъ, вступающихъ въ сдѣлки съ повѣреннымъ, лицъ не со времени постановленія суда о производствѣ публикаціи (ст. 1453 Уст. Гражд. Суд.) и о назначеніи опекуна, а лишь съ того времени, *когда* самая *публикація* будетъ *дѣйствительно произведена* (1902/49).

8. По случаю *несостоятельности* повѣреннаго довѣренность теряетъ силу для *третьихъ* лицъ не со времени постановленія суда о признаніи повѣреннаго несостоятельнымъ должникомъ, а *со времени публикаціи* о его несостоятельности (83/12).

9. Довѣренность, разъ уничтоженная, не можетъ быть *возобновлена* иначе, какъ *путемъ совершенія новой довѣренности* (91/91).

10. См. ст. 1583, 2325, 2331, 2332 и 2334.

---

11. *Съ уничтоженіемъ юридическаго лица* прекращаются данныя или полученныя имъ довѣренности.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2064.

12. *Довѣритель имѣетъ право во всякое время отмѣнить довѣренность*, извѣстивъ о томъ повѣреннаго. Если отмѣною довѣренности до исполненія порученія причиняется повѣренному убытокъ, то довѣритель обязанъ вознаградить за таковой, сверхъ причитающагося повѣренному вознагражденія за понесенный имъ трудъ.

Отказъ довѣрителя отъ права отмѣны довѣренности признается недѣйствительнымъ.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2065.

13. По полученіи извѣстія *о смерти, несостоятельности или объявленіи недѣеспособнымъ* довѣрителя, повѣренный не имѣетъ права вступать въ новыя сдѣлки, но обязанъ принимать не терпящія отлагательства мѣры къ охраненію интересовъ своего бывшаго довѣрителя до тѣхъ поръ, пока наслѣдники, конкурсное управленіе или опекуны не будутъ въ состояніи сдѣлать какого-либо по сему предмету распоряженія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2069.

14. При сомнѣніи, порученіе не прекращается *смертью* довѣрителя или наступленіемъ его недѣеспособности. Если же *порученіе прекращается*, то повѣренный долженъ продолжать порученное ему дѣло, буде съ отсрочкою его сопряжена опасность, пока наслѣдникъ или законный представитель не примутъ соотвѣтствующихъ мѣръ: поскольку это необходимо, порученіе считается продленнымъ.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 672.

15. *Одностороннее прекращеніе довѣренности* останавливаетъ дѣятельность довѣреннаго, лишаетъ права совершать сдѣлки, но не освобождаетъ

довѣрителя отъ исполненія лежащихъ на немъ обязанностей, т. е. вознагражденія довѣреннаго и возмѣщенія расходовъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 550.

16. Возможны случаи прекращенія довѣренности, не подходящіе подъ тѣ, которые перечислены закономъ. Такъ, *устраненіе цѣли* договора довѣренности способно привести къ тѣмъ же послѣдствіямъ. Довѣренность, данную управляющему имѣніемъ, нужно считать прекратившеюся, когда имѣніе продается съ публичнаго торга за долги довѣрителя; прекращается довѣренность приказчику, когда закрывается торговля; теряетъ силу довѣренность на управленіе домомъ, если домъ сгораетъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 551.

17. Свойство договора довѣренности и полномочія, на немъ основаннаго, у насъ отличается для той и другой стороны особою чуткостью къ измѣненіямъ воли принципала подчиняться послѣдствіямъ совершенныхъ повѣреннымъ сдѣлокъ и воли повѣреннаго совершать за другого волеизъявленіе. *Акты довѣрія и полномочія* представлять принципала *могутъ и съ той и съ другой стороны быть прекращены въ любое время*, хотя, правда, не всегда безъ обязательства вознаградить потерпѣвшаго за происшедшіе отъ того убытки (ст. 2330 и слѣд.). Это настолько въ свойствахъ этого типа правоотношеній, что отказъ отъ этого права обыкновенно не имѣетъ силы, хотя бы былъ именно введенъ въ составъ договора.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 3, стр. 872.

18. Согласно рѣшенію Гражд. Касс. Деп. Сената (указъ 18 Марта 1904 г., № 2379)—*довѣренность сохраняетъ свою силу до признанія довѣрителя душевно-больнымъ въ установленномъ закономъ порядкѣ*. Душевная болѣзнь одного изъ контрагентовъ сдѣлки, совершенной его повѣреннымъ до признанія его довѣрителя душевно-больнымъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, съ лицомъ, не убѣжденнымъ въ душевной болѣзни его контрагента, не служитъ основаніемъ къ отрицанію силы и дѣйствительности этой сдѣлки.

С. А. Ризниковъ.—„*Довѣренность сохраняетъ ли свою силу до признанія довѣрителя душевно-больнымъ въ установ. зак. порядкѣ*“, „Суд. Газ.“, 1904 г., № 35, стр. 7.

19. *Смерть довѣрителя* тогда лишь прекращаетъ договоръ довѣренности, *когда до повѣреннаго дошло свѣдѣніе о его смерти*, такъ какъ нельзя требовать отъ повѣреннаго, чтобы онъ, не зная еще о смерти довѣрителя, прекратилъ исполненіе возложеннаго на него порученія. Однако нѣтъ препятствій выдать довѣренность съ тѣмъ, чтобы повѣренный, по смерти довѣрителя, былъ представителемъ его наслѣдника; только не всегда, разумѣется, наслѣдникъ обязанъ признать повѣреннымъ то лицо, которое указано наслѣдодателемъ. Но, напримѣръ, наслѣдникъ при жизни наслѣдодателя изъявляетъ согласіе на признаніе такого-то лица по смерти довѣрителя своимъ повѣреннымъ, или, напримѣръ, лицу дается общая довѣренность отъ наслѣдодателя и наслѣдника: тогда смертью довѣрителя довѣренность не прекращается.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русск. гражд. право*“, стр. 571.

20. Вопросъ—*можно ли, въ виду 5 п. означенной* (2330) *статьи, признать договоръ довѣренности прекратившимся вполнѣ, если одинъ изъ довѣрителей общей довѣренности умеръ?*—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ отрицательно (№ 1—1881 г.), но такое рѣшеніе нельзя признать правильнымъ какъ въ виду противорѣчія его точному смыслу 5 п. 2330 ст., такъ и по слѣдующимъ соображеніямъ: договоръ довѣренности составляетъ такое юридическое отношеніе, въ которомъ одно лицо обязывается быть представителемъ другого, по какому-либо гражданскому дѣйствію. Такимъ образомъ связь, устанавливаемая между вѣрителемъ и его повѣреннымъ, заключается въ юридическомъ дѣйствіи и если это юридическое дѣйствіе

составляетъ самостоятельный и нераздѣльный актъ, то онъ только въ цѣломъ своемъ объемѣ и можетъ служить звеномъ, соединяющимъ вѣрителя и повѣреннаго. При этомъ — будетъ ли съ одной или обѣихъ сторонъ одновременно по нѣсколько физическихъ лицъ, это для единства юридическаго отношенія безразлично, если только соединяющее ту и другую сторону звено заключается въ нераздѣльномъ юридическомъ дѣйствіи, которое предполагаетъ тождественность интересовъ на сторонѣ вѣрителей и единство дѣйствій на сторонѣ повѣренныхъ.

К. П. Змирловъ. — „*Практ. зам. по вопр. гражд. права и судопр.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 4, стр. 22—25.

21. *Съ прекращеніемъ довѣренности выданная на ея основаніи, по передовѣрію, другая довѣренность не подлежитъ безусловному прекращенію.* Всѣ основанія къ прекращенію силы довѣренности, которыя касаются личности довѣрителя, оказываютъ разрушающее дѣйствіе и на выданную по передовѣрію довѣренность: смерть и всѣ поводы къ объявленію недѣеспособности довѣрителя, но основанія, касающіяся личности перваго повѣреннаго, не разрушаютъ выданной имъ по передовѣрію довѣренности, которая остается въ силѣ какъ актъ, въ свое время совершенный управомоченнымъ представителемъ довѣрителя.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 328.

2331. Прошеніе объ уничтоженіи довѣренности подается: 1) въ то судебное мѣсто, гдѣ должны быть совершены дѣйствія повѣреннаго, если довѣренность дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ мѣстѣ (ср. Учр. Суд. Уст., изд. 1892 г., ст. 399; Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 251); 2) въ Окружный Судъ, по усмотрѣнію довѣрителя, если довѣренность дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій вообще, безъ ограниченія ихъ опредѣленнымъ судебнымъ мѣстомъ (а). Въ первомъ случаѣ судебное мѣсто дѣлаетъ постановленіе объ уничтоженіи довѣренности; во второмъ — дѣлается публикація объ уничтоженіи довѣренности. Въ обоихъ случаяхъ судебное мѣсто сообщаетъ объ уничтоженіи довѣренности, для надлежащей отмѣтки тому установленію, коимъ было совершено засвидѣтельствованіе довѣренности. Если дѣйствіе довѣренности ограничивалось одною опредѣленною губерніею, то объ уничтоженіи оной публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ той губерніи; когдажъ дѣйствіе ея не ограничено никакою мѣстностію, то въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ Вѣдомостяхъ: С.-Петербургскихъ и Московскихъ Университетскихъ. Сіи публикаціи повторяются три раза (б).
(а) 1817 Апр. 16 (26791) § 48; 1858 Дек. 22 (33941) II; 1864 Ноябр. 20 (41475) учр., ст. 399; (41477) уст., ст. 251; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211). — (б) 1858 Дек. 22 (33941) III.

Примѣчаніе. Слѣдующія на учиненіе публикацій объ уничтоженіи довѣренности деньги довѣритель обязанъ представить въ судебное мѣсто при подачѣ въ оное прошенія о семъ уничтоженіи. 1858 Дек. 22 (33941) II, ст. 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 п. 6.

О порядкѣ уничтоженія довѣренности.

1. Для уничтоженія довѣренности достаточно непосредственнаго объ этомъ заявленія довѣрителя въ томъ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ повѣренный можетъ за него дѣйствовать. Для дѣйствительности такого уничтоже-

нія *нѣтъ надобности въ публикаціи и въ особомъ постановленіи* того мѣста, въ которое подано довѣрителемъ заявленіе (75/540).

2. Довѣренность можно уничтожить не только подачей о томъ прошенія въ порядкѣ этой (2331) статьи, но и простымъ *изъятіемъ* ея изъ рукъ повѣреннаго (91/91; 75/916).

3. См. ст. 2330, 2332 и 2334.

---

4. Относится ли статья эта (2331) ко всѣмъ общимъ довѣренностямъ или только къ общимъ довѣренностямъ, выданнымъ для ходатайства въ судебныхъ мѣстахъ? — Въ этомъ отношеніи буквальный смыслъ 2 п., говорящаго о довѣренностяхъ, выданныхъ на совершеніе *какихъ-либо дѣйствій вообще*, положительно убѣждаетъ въ томъ, что *эта часть статьи относится ко всякаго рода общимъ довѣренностямъ*, это подтверждается и 2334 статьей, которая, говоря о совершеніи повѣреннымъ актовъ и сдѣлокъ, и, значитъ, относясь къ повѣреннымъ, дѣйствующимъ не на основаніи судебныхъ довѣренностей, опредѣляетъ, что со дня полученія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности сила ея прекращается.

А. Рихтеръ. — *„О порядкѣ уничтоженія довѣренностей“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 2, стр. 223.

2332. Довѣритель имѣетъ право требовать, чтобы повѣренный возвратилъ данную ему довѣренность, и въ случаѣ какого-либо въ томъ замедленія со стороны сего послѣдняго, просить содѣйствія полиціи или Губернскаго Правленія о понужденіи его къ сему. Губернское Правленіе, въ случаѣ отсутствія повѣреннаго, дѣлаетъ повсемѣстную публикацію о обязанности его возвратить довѣренность. Независимо отъ сего, довѣритель можетъ заявить непосредственно отъ себя объ уничтоженіи довѣренности во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ повѣренный его можетъ за него дѣйствовать. Присутственное мѣсто, въ которое будетъ представлена довѣренность, объ уничтоженіи коей сдѣлана публикація, обязано не только оставить ее безъ дѣйствія, но и препроводить оную въ то мѣсто, которое публиковало объ ея уничтоженіи, для возвращенія довѣрителю. 1858 Дек. 22 (33941) IV.

О правѣ довѣрителя требовать отъ повѣреннаго возвращенія довѣренности.

1. Хотя уничтоженіе довѣренности и можетъ послѣдовать черезъ простое *изъятіе* ея довѣрителемъ отъ повѣреннаго (75/916), но одинъ фактъ нахожденія довѣренности въ рукахъ довѣрителя не будетъ доказательствомъ прекращенія даннаго имъ полномочія, *если* своими *дѣйствіями* онъ *подтверждаетъ существованіе* этого уполномочія.

„Только такое распоряженіе довѣрителя прекращаетъ дѣйствіе довѣренности, въ которомъ *выразилась его воля объ ея уничтоженіи*. Если же довѣритель *взялъ* довѣренность отъ своего повѣреннаго *не для уничтоженія*, а для другой цѣли, то этимъ дѣйствіе уполномочія не *можетъ почитаться прекратившимся*“ (91/91; 76/547).

2. Довѣренность, разъ уничтоженная, можетъ быть возобновлена только совершеніемъ *новаго* акта (91/91).

3. Заявленное довѣрителемъ *требованіе* о возвращеніи повѣреннымъ довѣренности — служитъ для послѣдняго выраженіемъ воли довѣрителя уничтожить довѣренность; слѣдовательно, разъ такое требованіе довѣрителя

стало *извѣстнымъ* повѣренному, — послѣдній не въ правѣ уже производить по этой довѣренности никакихъ дѣйствій (81/112).

4. См. ст 2326, 2331 и 2334.

2333. Повѣренный можетъ сложить съ себя принятую имъ по довѣренности обязанность, но при семъ онъ долженъ увѣдомить о своемъ намѣреніи довѣрителя, съ возвращеніемъ подлинной довѣренности, и объявить тому присутственному мѣсту, въ коемъ онъ по довѣренности дѣйствовалъ, указавъ и мѣсто жительства довѣрителя. 1858 Дек. 22 (33941) V.

О правѣ повѣреннаго сложить съ себя принятую имъ на себя по довѣренности обязанность.

1. Повѣренный, сложившій съ себя обязанности повѣреннаго, не обязанъ сообщать объ этомъ лицу, коему имъ была выдана довѣренность по праву передовѣрія (73/1475).

2. См. ст. 2330 — 2332.

---

3. Основываясь на 252 ст. Уст. Гражд. Суд., по которой на повѣреннаго возлагается обязанность только посылки довѣрителю заблаговременно извѣщенія объ отказѣ его отъ веденія его дѣлъ, представляется возможнымъ признать, что для прекращенія довѣренности по означенной (2333) статьѣ *слѣдуетъ считать достаточнымъ отсылку повѣреннымъ довѣрителю только извѣщенія о своемъ отказѣ* отъ веденія его дѣлъ *и безъ возвращенія ему при этомъ довѣренности* и что одно только возвращеніе имъ довѣренности довѣрителю само по себѣ, безъ сообщенія объ отказѣ отъ веденія его дѣлъ, не можетъ считаться достаточнымъ для освобожденія его отъ обязанностей повѣреннаго. — Изъ этого далѣе слѣдуетъ, что и довѣренность, данная повѣренному на совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій или сдѣлокъ, должна считаться *прекращенной не въ моментъ совершенія самимъ довѣрителемъ тѣхъ или другихъ изъ тѣхъ дѣйствій или сдѣлокъ*, на совершеніе которыхъ былъ имъ уполномоченъ повѣренный, *но въ моментъ полученія имъ* (повѣреннымъ) *отъ довѣрителя извѣщенія* о ихъ совершеніи или имъ самимъ, или же о выдачѣ имъ довѣренности на совершеніе ихъ другому повѣренному.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 274 и 276.

4. *Повѣренный имѣетъ право отказаться отъ довѣренности, извѣстивъ* о томъ *довѣрителя*; онъ обязанъ однако и послѣ отказа продолжать исполненіе не терпящаго отлагательства порученія до тѣхъ поръ, пока довѣритель не будетъ въ состояніи сдѣлать какого-либо по сему предмету распоряженія.

Повѣренный, который безъ уважительной причины не исполнилъ означенной обязанности, отвѣчаетъ за понесенные вслѣдствіе сего довѣрителемъ убытки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2068.

5. Довѣритель можетъ во всякое время отмѣнить порученіе, а повѣренный во всякое время отказаться отъ него.

Повѣренный въ правѣ отказаться только при такихъ условіяхъ, когда довѣритель имѣетъ возможность иначе озаботиться исполненіемъ дѣла, развѣ окажется уважительная причина къ несвоевременному отказу. Если онъ отказывается несвоевременно, безъ уважительной причины, то онъ обязанъ возмѣстить довѣрителю причиненный этимъ ущербъ. Если есть

уважительная къ тому причина, повѣренный въ правѣ потребовать прекращенія договора, хотя бы онъ заранѣе отрекся отъ этого права.

„Германское Гражданское Уложеніе“, ст. 671.

2334. Акты, совершенные повѣреннымъ, и другія его по довѣренности дѣйствія до полученія имъ извѣстія о прекращеніи силы ея, или же до полученія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго, признаются законными. Всѣ заключенныя послѣ полученія сей публикаціи сдѣлки признаются недѣйствительными. 1809 Авг. 24 (23805); 1818 Мая 28 (27378); 1822 Мая 16 (29044); 1858 Дек. 22 (33941) VI.

О дѣйствительности актовъ, совершаемыхъ повѣреннымъ до полученія имъ извѣстія о прекращеніи силы довѣренности.

1. Сдѣлки, совершенныя повѣреннымъ отъ имени довѣрителя, недѣйствительны въ двухъ случаяхъ, а именно: въ томъ, когда сдѣлка заключена уже *по полученіи въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго публикаціи* объ уничтоженіи довѣренности, — или же въ томъ, если по представленнымъ доказательствамъ установлено будетъ, что лицамъ, заключившимъ сдѣлку, т. е. *повѣренному и тому лицу, съ которымъ онъ вошелъ въ сдѣлку, было*, несмотря на неполученіе публикаціи, *извѣстно* объ уничтоженіи довѣренности (81/78).

2. Слѣдовательно, не можетъ быть признана недѣйствительною сдѣлка потому, что *до ея совершенія* довѣритель уже подалъ прошеніе *объ уничтоженіи* довѣренности, и что *повѣренный*, вслѣдствіе требованія довѣрителя *письмомъ* къ нему, писаннымъ также до совершенія сдѣлки, *отказался* отъ дѣйствія по довѣренности, если не будетъ доказано, что третье лицо, заключившее сдѣлку, знало въ моментъ ея заключенія объ уничтоженіи довѣренности (83/12; 81/78; 76/385).

3. Всѣ дѣйствія повѣреннаго до полученія *извѣщенія о смерти* довѣрителя сохраняютъ свою силу (82/66).

4. Признаніе для довѣрителя обязательною сдѣлки, заключенной съ третьими лицами повѣреннымъ, которому было извѣстно о прекращеніи его полномочія, отнюдь *не освобождаетъ повѣреннаго ни отъ уголовной отвѣтственности* за такое его дѣйствіе, *ни отъ гражданской отвѣтственности передъ довѣрителемъ за убытки*, причиненные ему такимъ дѣйствіемъ (83/12).

5. Выставленный на актѣ, совершенномъ повѣреннымъ, *день* его *совершенія считается достовѣрнымъ* (Уст. Гражд. Суд., ст. 477) *и для довѣрителя*, пока послѣдній не опровергаетъ его достовѣрности и заключеніе суда по вопросу, *не выданъ-ли актъ заднимъ числомъ*, — относится къ существу дѣла и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (80/172).

6. См. ст. 2330 — 2333.

---

7. *Довѣритель, сообщившій третьему лицу о выдачѣ довѣренности, обязанъ извѣстить его и объ отмѣнѣ* таковой. Въ противномъ случаѣ дѣйствія повѣреннаго признаются обязательными для довѣрителя, развѣ бы послѣдній доказалъ, что третье лицо знало объ отмѣнѣ довѣренности. Это правило имѣетъ соотвѣтственное примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда объ отмѣнѣ довѣренности, выдача которой была оповѣщена циркулярами или публикаціями (ст. 2036), не доведено тѣмъ же способомъ до всеобщаго свѣдѣнія.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2066.

8. Дѣйствія, совершенныя повѣреннымъ послѣ полученія имъ извѣстія объ отмѣнѣ довѣренности или о смерти довѣрителя или послѣ полученія въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго установленной въ ст. 2072 публикаціи объ отмѣнѣ довѣренности, *признаются необязательными для довѣрителя или его наслѣдниковъ*, хотя бы третьему лицу не было извѣстно о прекращеніи довѣренности, кромѣ случая, указаннаго въ ст. 2066.

Въ томъ случаѣ, когда дѣйствія, совершенныя послѣ отмѣны довѣренности, признаются обязательными для довѣрителя (ст. 2066), повѣренный отвѣчаетъ предъ нимъ за причиненные убытки.

„Гражданское Уложеніе“ *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2074.

9. См. по сему вопросу **„Герм. Гражд. Улож.“**, ст. 169, 170, 674; **Саксон.**, ст. 1327; **Австр.**, ст. 1026; **Франц.**, ст. 2005; **Итал.**, ст. 1759; **Цюрихск.**, ст. 1184; **Швейц. зак.**, ст. 41, 43.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 26.

Форма обыска брачнаго.

19... года Ноября... дня. По указу Его Императорскаго Величества *такого-то* города, или села, *такой-то* церкви Священнослужители и церковные причетники производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) Женихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія, Православнаго или Латинскаго исповѣданія, и проч.) жительствуетъ *такого-то* города, или *такого-то* уѣзда и села въ приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь написать званіе, имя, отчество и фамилію, Православнаго или Лютеранскаго исповѣданія и проч.) жительствовала донынѣ города, или уѣзда и села *такого-то*, въ приходѣ церкви *такой-то*. 3) Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, а именно: женихъ *столькихъ-то* лѣтъ, а невѣста *столькихъ-то* лѣтъ, и оба находятся въ здравомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію Св. Церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ, послѣ перваго или втораго брака, а невѣста дѣвица, или вдова послѣ перваго или втораго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописывать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждаго изъ нихъ, если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговаривать), чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства—отъ начальства позволеніе. 7) По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви *такого-то* года, мѣсяца и числа, препятствія къ сему браку никакого никѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ *такого-то* начальства, выданное *такого-то* года, мѣсяца и числа за *такимъ-то* нумеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ; б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, напр., указъ Консисторіи съ прописаніемъ разрѣшенія сего брака, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое разрѣшеніе требуется по закону). 9) Посему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой *такой-то* церкви сего 19... года *такого-то* числа и мѣсяца въ узаконенное время при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью, какъ они сами, такъ и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по женихѣ, г) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ и д) въ заключеніи пишется: обыскъ производили, имя, отчество и фамилія оной же церкви

Священникъ, Діаконъ и церковные причетники съ означеніемъ именъ, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ постановляется между прочимъ въ обязанность Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ: 1) Представленныя къ обыску подлинные документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ, напр., дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику, и т. п. хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, напр., съ аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинные возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ роспискою въ обратномъ полученіи, и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака за подписаніемъ Священника. 2) Если невѣста другаго прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и Св. Причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску. 1728 Авг. 15 (5322); 1834 Іюн. 2 (7147) Син. ук.; 1837 Ноябр. 30 (10759) Син. ук.; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1865 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 5; 1869 Апр. 16 (46974) II; Мая 26 (47138); ср. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 21; (36658) ст. 3, 4; (36661) ст. 3 п. 1; Іюн. 5 (37084); Авг. 9 (37345) Син. ук.; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 65.—Ср. узак., привед. подъ ст. 67.

Приложеніе къ статьѣ 67.

Форма подписки, отбираемой Священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры.

Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (званіе, имя и фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ . . . . . (званіе, имя, фамилія) Православнаго исповѣданія, въ воспитаніи обоего пола дѣтей отъ сего брака буду поступать согласно съ законами Государства Россійскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ Православной вѣрѣ.

Приложеніе къ статьѣ 156 (прим.).

Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ.

1. Усыновленіе обоего пола питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ предоставляется какъ русскимъ подданнымъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и иностранцамъ христіанской же вѣры, на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нижеслѣдующихъ правилъ. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 1; 1891 Март. 12 (7525).

2. Усыновленіе производится не иначе, какъ съ согласія начальства Воспитательнаго Дома (а). Для усыновленія питомцевъ до семилѣтняго возраста требуется, кромѣ согласія Начальства Воспитательнаго Дома, также и согласіе ихъ матерей. По истеченіи указаннаго срока, питомцы могутъ быть отдаваемы въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей (б). (а) 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 2.—(б) 1898 Апр. 27, собр. узак., 882, ст. 1.

3. Питомцы, принесенные въ Воспитательные Дома съ метрическими о рожденіи ихъ выписками, могутъ быть усыновляемы не ранѣе достиженія ими трехлѣтняго возраста. Усыновленіе же питомцевъ, принесенныхъ безъ такихъ выписокъ, допускается по истеченіи шести недѣль со дня отдачи ихъ въ Воспитательные Дома. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 3; 1882 Апр. 24 (821) прав., § 6.

4. Подкидыши могутъ быть отданы въ усыновленіе не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія отъ полиціи, что родители подкидыша не обнаружены. 1898 Апр. 27, собр. узак., 882, ст. 2.

5. Въ случаѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома на усыновленіе кѣмъ-либо питомца, такому лицу выдается въ удостовѣреніе сего особое свидѣтельство. Свидѣтельство это сохраняетъ свою силу для представленія подлежащему лицу или учрежденію при ходатайствѣ объ усыновленіи, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня его выдачи. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 5.

6. Денежныя пособія, установленныя для питомцевъ при увольненіи ихъ изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома, назначаются, при усыновленіи только увѣчнымъ питомцамъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и съ особаго каждый разъ разрѣшенія почетнаго опекуна, управляющаго Воспитательнымъ Домомъ. Пособія эти выдаются, смотря по возрасту усыновляемыхъ, или самимъ питомцамъ, или ихъ усыновителямъ. Тамъ же, ст. 6.

7. Усыновленные питомцы исключаются начальствомъ Воспитательнаго Дома изъ его вѣдомства. Тамъ же, ст. 7.

Приложеніе къ ст. 211.

Росписаніе линій и степеней родства.

(См. приложенную здѣсь таблицу).

Приложеніе къ ст. 420 (прим. 2)—по закону 20 Марта 1911 г.—*отмѣнено* (Собр. узак. 1911 г., № 61, ст. 560).—См. *Законъ 20 Марта 1911 г. объ авторскомъ правѣ*: I-ое неофиціальное приложеніе къ настоящему изданію (послѣ приложеній официальныхъ).

Приложеніе къ статьѣ 493².

Росписаніе наименьшаго пространства земли, при коемъ допускается обращеніе дворянскихъ имѣній во временно-заповѣдныя въ губерніяхъ девяти Западныхъ, а также Оренбургской, Вятской и Пермской.

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.	Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.
Виленская:		Виленскій:	
Вилейскій:		*первая* мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до дороги изъ мѣстечка Малястъ въ городъ Вильну (черезъ селенія Дубинки и Подзюны) и до рѣки Виліи	200
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ мѣстечка Мадзіолъ черезъ мѣстечко Волколаты въ мѣстечко Денищцы	225	*вторая* мѣстность: остальная часть уѣзда	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250		

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.
Дисненскій:	
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Дисны	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Лидскій	225
Ошмянскій:	
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Березины	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250
Трокскій:	
первая мѣстность: южная и восточная части уѣзда до границъ волостей: Сумилишской, Высокодворской, Бутриманской и Александровской	250
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	200
Свенцянскій:	
первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда, отдѣляемая желѣзною дорогою и дорогою отъ Свенцянской станціи желѣзной дороги на городъ Свенцяны, мѣстечко Лентуты и селенія Новоселки, Кобыльникъ и Черенки . .	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250
Витебская:	
Велижскій	300
Витебскій	225
Городокскій	250
Двинскій	225
Дриссенскій	225
Лепельскій	225
Люцинскій	225
Невельскій	300
Полоцкій	250
Рѣжицкій	200
Себежскій	250

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.
Волынская:	
Владимірскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ почтовой дороги изъ Луцка, черезъ г. Владиміръ, въ мѣстечко Устилугъ	200
вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Новодворской, Вербской и Корытницкой .	300
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Дубенскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности	200
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	225
Житомірскій:	
первая мѣстность: южная часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Пулинской, Бѣжевской, Черняховской, Левковской, Чудновской и Трояновской	200
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Заславскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности	225
Ковельскій:	
первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Голобской, Любитавской, Мацiевской, Старокошарской и Турійской . .	225

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Кременецкій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности	222
Луцкій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности	200
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	225
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Новоградъ-Волынскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности	225
третья мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	300
Овручскій	300
Острожскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой и восьмой мѣстностямъ . . .	225
Ровенскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Староконстантиновскій . . .	175
Вятская:	
Вятскій	325
Глазовскій	400
Елабужскій	250
Котельническій	325
Малмыжскій	250
Нолинскій	225
Орловскій	350
Сарапульскій	250
Слободскій	475
Уржумскій	250
Яранскій	250
Гродненская:	
Бѣлостокскій	200
Бѣльскій	200
Брестскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе въ городъ Кобринъ	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Волковыскій	200
Гродненскій	200
Кобринскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ города Бреста въ городъ Слуцкъ	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Слонимскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ	

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.
города Кобрина въ городъ Слуцкъ	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Сокольскій	200
Пружанскій	225
Кіевская:	
Бердичевскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ Кіево-Брестской желѣзной дороги . . .	175
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Васильковскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ третьей мѣстности	125
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	200
Звенигородскій:	
первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Гнилому-Тикичу	175
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Каневскій:	
первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Днѣпру и Россіи	175
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Кіевскій:	
первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣки Стугну.	125
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ седьмой мѣстности	200
третья мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки Здвижъ	250
четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Липовецкій	175
Радомыслькій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ шестой мѣстности	200
вторая мѣстность: земли не далѣе двадцати верстъ отъ рѣки Днѣпра (отъ рѣки Припети до границы Кіевскаго уѣзда)	225
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Сквирскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ шестой мѣстности	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Таращанскій	175
Уманскій	175
Черкасскій:	
первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Ольшанки, Ирдыновки и Тясьмины, отъ мѣстечка Смѣлы (внизъ по теченію рѣки Тясьмины)	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Чигиринскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, между рѣками Днѣпромъ и Тясьминою (внизъ по теченію этой послѣдней отъ селенія Чернявки)	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Ковенская:	
Вилькомірскій	200
Ковенскій	200
Ново-Александровскій . . .	200
Поневѣжскій:	
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣкъ Пивесы и Муши	175

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	200
Россіенскій	200
Тельшевскій	200
Шавельскій	200
Минская:	
Бобруйскій	300
Борисовскій	250
Игуменскій	250
Минскій	225
Мозырскій	350
Новогрудскій	200
Пинскій	350
Рѣчицкій	350
Слуцкій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, къ сѣверу отъ шоссе изъ города Бобруйска въ городъ Брестъ-Литовскъ	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250
Могилевская:	
Быховскій	300
Гомельскій	250
Горецкій	300
Климовичскій	300
Могилевскій	250
Мстиславскій:	
первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Сожа .	250
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Оршанскій	300
Рогачевскій	300
Сѣннинскій	300
Чаусскій	300
Чериковскій	300
Оренбургская:	
Оренбургскій	475
Остальные уѣзды	350

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десятинъ.
Пермская:	
Пермскій	300
Верхотурскій	475
Екатеринбургскій	300
Ирбитскій	350
Камышловскій	350
Красноуфимскій	350
Кунгурскій	300
Осинскій	350
Оханскій	350
Соликамскій	475
Чердынскій	350
Шадринскій	350
Подольская:	
Балтскій	200
Брацлавск.: *первая* мѣстность: имѣнія, принадлежащія къ рѣкѣ Бугу .	200
Виницкій:	
Гайсинскій: *вторая* мѣстность: остальная часть уѣзда . .	175
Каменецъ-Подольскій	175
Летичевскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, къ сѣверу отъ рѣкъ Волка и Буга (отъ города Летичева до восточной границы уѣзда)	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Литинскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, къ сѣверу отъ рѣки Буга .	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Могилевскій	175
Ольгопольскій:	
первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Бугу .	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Проскуровскій	175
Ушицкій	175
Ямпольскій	175

1899 Мая 25, собр. узак., 974, пол., ст. 2, прил.

Приложеніе къ статьѣ 539 (прим. 1).

Правила о пригульномъ скотѣ.

1. Каждый, на чьей землѣ окажется или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый, неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, обязанъ, не далѣе какъ въ семидневный срокъ, заявить о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству (ср. Уст. Наказ., изд. 1885 г., ст. 179). 1868 Февр. 12 (45487) ст. 1.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Если неизвѣстно кому принадлежащій скотъ произведетъ потраву или другія поврежденія угодій, то въ сихъ случаяхъ примѣняются правила, изложенныя въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (ст. 164 и слѣд., изд. 1903 г. и по Прод.). 1868 Февр. 12 (45487) ст. 1.

2. Упомянутыя въ предшедшей (1) статьѣ сего приложенія заявленія о пригульномъ скотѣ дѣлаются письменно, либо словесно: лицами, принадлежащими къ составу волостей—мѣстному Волостному Старшинѣ непосредственно, либо чрезъ Сельскаго Старосту; прочими же лицами, по ихъ желанію, или Волостному Старшинѣ ближайшей волости, или мѣстному Становому Приставу непосредственно или чрезъ ближайшаго Сотскаго. Тамъ же, ст. 2.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введена уѣздная полицейская стража, должности сотскихъ упразднены.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 3 сего приложенія. 1903 Мая 5 (22906) II.

3. Волостной Старшина или Сотскій, получивъ объявленіе, или извѣстившись инымъ образомъ о пригульномъ скотѣ, немедленно доноситъ о томъ Становому Приставу, съ обозначеніемъ примѣтъ пригульнаго скота и примѣрной онаго цѣны, основанной на свидѣтельствѣ трехъ понятыхъ. Въ то же время о пригульномъ скотѣ объявляется Старшиною по волости, а Сотскимъ по сотнѣ, и сообщается: Старшиною—ближайшимъ Волостнымъ Старшинамъ, а Сотскимъ—ближайшимъ Сотскимъ, для оповѣщенія по ихъ вѣдомству. 1868 Февр. 12 (45487) ст. 3. — См. выше, ст. 2 (прим.) сего приложенія (по Прод. 1906 г.).

4. Впредь до явки хозяина пригульнаго скота, скотъ сей оставляется у того, кто его нашелъ, или же отдается въ присмотръ другому благонадежному лицу изъ мѣстныхъ жителей, кто пожелаетъ принять скотъ на свое содержаніе. Тамъ же, ст. 4.

5. Становой Приставъ, получивъ извѣщеніе о пригульномъ скотѣ, немедленно сообщаетъ о томъ сосѣдственнымъ Приставамъ для оповѣщенія по ихъ станамъ и доноситъ Уѣздному Исправнику, который производитъ оповѣщеніе по всему уѣзду, сообщаетъ полицейскому начальству сосѣдственныхъ уѣздовъ и въ то же время объявляетъ о пригульномъ скотѣ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 5.

6. Если въ теченіе четырнадцати дней со дня первоначальнаго заявленія о пригульномъ скотѣ (ст. 1 сего прил.) хозяинъ онаго не явится и не будетъ желающихъ принять скотъ на дальнѣйшее содержаніе, то по требованію лица, подъ присмотромъ коего скотъ оставленъ, Становой Приставъ или Волостной Старшина, по принадлежности (ст. 2 сего прил.), распоряжаются немедленною продажею пригульнаго скота съ публичнаго торга. Продажа сія должна производиться преимущественно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть базары, въ базарные дни и въ присутствіи сельскаго начальства. Тамъ же, ст. 6.

7. Если продажа пригульнаго скота не была произведена на основаніи предшедшей (6) статьи сего приложенія и, по сдѣланнымъ Исправникомъ оповѣщеніямъ, хозяинъ не явился въ теченіе шести мѣсяцевъ со дни публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомствъ, то Уѣздный Исправникъ распоряжается продажею скота съ публичнаго торга порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (6) статьѣ. Тамъ же, ст. 7.

8. Вырученныя отъ продажи скота (ст. 6 и 7 сего прил.) деньги хранятся въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи, впредь до распоряженія оными на основаніи нижеслѣдующихъ (9—11) статей сего приложенія. Тамъ же, ст. 8.

9. Если до продажи пригульнаго скота явится хозяинъ онаго и представитъ надлежащее доказательство своихъ правъ, то скотъ ему возвращается. Вмѣстѣ съ тѣмъ ему предоставляется разсчитаться съ нашедшимъ и содержавшимъ скотъ; если же соглашенія между ними не послѣдуетъ, то хозяинъ скота обязанъ заплатить нашедшему оный одну шестую часть цѣны скота, опредѣленной порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 3 сего приложенія, и, сверхъ того, вознаградить лицо, содержавшее скотъ за прокормъ онаго. Вознагражденіе сіе опредѣляется по добровольному между ними соглашенію, а въ случаѣ недостиженія онаго, или по приговору Волостнаго Суда, если содержавшій скотъ и хозяинъ онаго принадлежатъ къ составу волости, или сами обратятся къ сему Суду, или же, въ противномъ случаѣ, по рѣшенію Мирового Судьи или Земскаго Участковаго Начальника. Тамъ же, ст. 9; 1877 Іюн. 6 (57438); 1881 Февр. 24 (61910); 1882 Март. 23 (757); 1889 Дек. 29 (6483) прав., ст. 20, 21; 1896 Мая 13 (12932).

10. Когда хозяинъ пригульнаго скота явится послѣ продажи онаго, но до истеченія шести мѣсяцевъ со времени продажи, то вырученная сумма ему выдается за вычетомъ одной шестой части сей суммы въ пользу нашедшаго скотъ и издержекъ по содержанію скота, опредѣленныхъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 9 сего приложенія. 1868 Февр. 12 (45487) ст. 10.

11. Въ случаѣ неявки хозяина въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени продажи пригульнаго скота, вырученная отъ продажи

онаго сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ: прежде всего вознаграждается лицо, содержавшее пригульный скотъ, за прокормъ онаго; изъ остальной затѣмъ суммы одна треть обращается въ принадлежащій мѣстному уѣздному земству капиталъ общественнаго призрѣнія, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены въ дѣйствіе, въ пользу мѣстныхъ учебныхъ и благотворительныхъ заведеній; другая треть поступаетъ въ мірскую сумму того общества, въ коемъ состоитъ нашедшій пригульный скотъ; а если скотъ сей найденъ на землѣ лица, не принадлежащаго къ обществамъ и волостямъ, то обращается на тотъ же предметъ, какъ и первая треть; послѣдняя же треть предоставляется лицу, нашедшему пригульный скотъ. Тамъ же, ст. 11; 1889 Іюл. 12 (6196).

12. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ предшедшихъ (1—11) статьяхъ сего приложенія, распространяется на земли казачьихъ войскъ съ изъятіями, означенными въ особыхъ узаконеніяхъ [1871 Март. 8 (49332) ст. 1—9].

Приложенія къ статьѣ 689.

I. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности.

1. При несчастныхъ случаяхъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 1 и 2; Уст. Горн., ст. 1 и 2) владѣльцы предпріятій обязаны вознаграждать, на основаніи настоящихъ правилъ, рабочихъ, безъ различія ихъ пола и возраста, за утрату долѣе, чѣмъ за три дня, трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами по производству предпріятія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ. Если послѣдствіемъ несчастнаго, при тѣхъ же условіяхъ, случая была смерть рабочаго (ст. 11), то вознагражденіемъ пользуются члены его семейства, указанные въ ст. 12.

2. Владѣлецъ предпріятія освобождается отъ обязанности вознаграждать рабочихъ и членовъ ихъ семействъ (ст. 1) только въ томъ случаѣ, если докажетъ, что причиною несчастнаго случая были злой умыселъ самого потерпѣвшаго, или грубая неосторожность его, не оправдываемая условіями и обстановкою производства работъ.

3. Владѣлецъ предпріятія обязанъ вознаграждать, на основаніи настоящихъ правилъ, рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, хотя бы работы по производству предпріятія, вызвавшія несчастный случай (ст. 1), были сданы съ подряда третьему лицу. Сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію (ст. 1).

4. Всякія, предшествовавшія несчастному случаю (ст. 1), соглашенія, клонящіяся къ ограниченію права на вознагражденіе или размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

5. Вознагражденіе самихъ потерпѣвшихъ (ст. 1) производится въ видѣ пособій и пенсій.

6. Пособія (ст. 5) назначаются со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною (ст. 26), въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго.

7. Пенсіи (ст. 5) назначаются въ случаяхъ постоянной утраты трудоспособности: при полной утратѣ ея—въ размѣрѣ 2/3 годового содержанія потерпѣвшаго (ст. 16), а при неполной—въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго (ст. 26).

8. Выдача пенсій производится со дня прекращенія пособій. Въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ пенсіи больше размѣра пособія, потерпѣвшіе, сверхъ пенсіи, получаютъ единовременно разницу между пенсіею и пособіемъ за все время со дня несчастнаго случая до дня прекращенія пособій.

9. Пенсіи потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ, по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ рабочихъ, увеличиваются въ соразмѣрности съ возрастаніемъ средней поденной платы чернорабочаго для означенныхъ возрастныхъ группъ (ст. 18).

10. Независимо отъ вознагражденія, указаннаго въ ст. 5, владѣлецъ предпріятія, если потерпѣвшій не пользовался отъ него безплатно врачебною помощью, обязанъ возмѣщать потерпѣвшему расходы по леченію впредь до прекращенія леченія. Возмѣщеніе это опредѣляется по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ больницахъ (казенныхъ, городскихъ и земскихъ).

11. Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго (ст. 1), послѣдовавшей немедленно за несчастнымъ случаемъ или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или же позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе было прекращено ранѣе, владѣлецъ предпріятія обязанъ: а) уплатить, по принадлежности, на погребеніе умершаго: 30 р. для взрослаго и подростка и 15 р. для малолѣтняго и, б) выдавать пенсіи указаннымъ въ ст. 12 членамъ семейства умершаго.

12. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годоваго содержанія умершаго рабочаго (ст. 16): а) вдовѣ, въ размѣрѣ одной трети, пожизненно; б) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Зак. Сост., ст. 570, прим.), до достиженія ими 15-лѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; в) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и г) братьямъ и сестрамъ круглымъ сиротамъ, до достиженія ими 15-лѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ *в* и *г* настоящей статьи, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

13. При вступленіи вдовы (ст. 14, п. *а*) въ бракъ причитающаяся ей пожизненная пенсія замѣняется единовременною выдачею въ суммѣ, равной тройному размѣру слѣдующихъ вдовѣ годичныхъ пенсіонныхъ платежей.

14. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 12, п. *б*) въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1 и 11, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

15. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго рабочаго, не должна превышать 2/3 годоваго его содержанія (ст. 16). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ *а* и *б* статьи 12, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, помянутымъ въ пунктахъ *в* и *г* статьи 12, назначается лишь остатокъ, если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ *а* и *б* статьи 12, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семей-

ства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

16. Годовое содержаніе потерпѣвшаго опредѣляется слѣдующимъ образомъ: а) сумма, дѣйствительно заработанная потерпѣвшимъ въ теченіе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая, за вычетомъ стоимости матеріаловъ и инструментовъ, если таковыя отпускались потерпѣвшему, согласно условіямъ найма, въ счетъ заработной платы, дѣлится на число дней, проведенное потерпѣвшимъ въ томъ же году на работѣ, а если онъ состоялъ въ предпріятіи менѣе года, то на число дней соотвѣтствующаго меньшаго періода времени, и б) полученный указаннымъ въ пунктѣ *а* путемъ средній поденный заработокъ помножается въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ круглый годъ, на 260, а въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ не круглый годъ,—на число рабочихъ дней за обычный для такихъ предпріятій періодъ дѣйствія, но въ семъ послѣднемъ случаѣ къ полученному произведенію прибавляется, сверхъ того, сумма, исчисляемая помноженіемъ средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на разность между 260 и обычнымъ для даннаго предпріятія числомъ рабочихъ дней. Если потерпѣвшій получалъ довольствіе натурой, то къ суммѣ, исчисленной по способу, указанному въ пунктахъ *а* и *б* настоящей статьи, прибавляется при довольствіи квартирою—20% этой суммы, а при довольствіи харчами и пр.—дѣйствительная ихъ стоимость. Исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть менѣе произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на 260.

17. Если будетъ доказано, что обыкновенный годовой заработокъ потерпѣвшаго превышаетъ исчисленное годовое содержаніе (ст. 16), то послѣднее должно быть увеличено до размѣра обыкновеннаго заработка. Если потерпѣвшій не получалъ въ предпріятіи никакой платы, то годовое содержаніе его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на 260.

18. Средняя поденная плата чернорабочимъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, упоминаемая въ статьяхъ 9, 16 и 17 настоящихъ правилъ, опредѣляется, по мѣстнымъ даннымъ, на каждое трехлѣтіе, отдѣльно для обоихъ половъ и для трехъ возрастныхъ группъ (малолѣтнихъ отъ 12 до 15 лѣтъ, подростковъ отъ 15 до 17 лѣтъ и взрослыхъ свыше 17 лѣтъ), присутствіями по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или присутствіями по горнозаводскимъ дѣламъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ, областныхъ и полицейскихъ вѣдомостяхъ. Означеннымъ присутствіямъ предоставляется опредѣлять эту плату, смотря по мѣстнымъ условіямъ, или для всей губерніи (области), или для отдѣльныхъ уѣздовъ и промышленныхъ мѣстностей.

19. По взаимному соглашенію сторонъ, пенсіи какъ самихъ потерпѣвшихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ, могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, исчисляемыми на слѣдующихъ основаніяхъ: а) годичные пенсіонные платежи потерпѣвшихъ и членовъ семьи, указанныхъ въ пунктахъ *а* и *в* статьи 12, помножаются на 10, причемъ для потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные платежи, которые причитались бы по достиженіи ими возраста взрослыхъ рабочихъ (ст. 9); б) годичные пенсіонные платежи лицамъ, предусмотрѣннымъ въ пунктахъ *б* и *г* статьи 12, помножаются на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ они должны были выплачиваться, но не болѣе какъ на 10, и в) всѣ произведенные въ счетъ пенсій до соглашенія о единовременной выдачѣ платежи, но въ совокупности не свыше одной трети опредѣляемыхъ, согласно пунктамъ *а* и *б* настоящей статьи, суммъ, вычитаются изъ послѣднихъ.

20. О всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ, лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго обязаны немедленно давать знать ближайшей полицейской власти, а также одновременно сообщать, по установленной главнымъ по фабрич-

нымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ формѣ, подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Потерпѣвшіе могутъ требовать извѣщенія полиціи и фабричнаго инспектора или окружнаго инженера о всякомъ случаѣ тѣлеснаго поврежденія, хотя бы и не подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ.

21. Немедленно по полученіи указаннаго въ статьѣ 20 извѣщенія полиція составляетъ на мѣстѣ происшествія протоколъ, приглашая къ сему лицо, завѣдывающее предпріятіемъ или владѣльца онаго, самого потерпѣвшаго (если онъ можетъ явиться), врача, или, за невозможностью немедленно пригласить его, фельдшера, очевидцевъ происшествія изъ рабочихъ, и, если можно, постороннее лицо, свѣдущее въ работѣ, при которой произошло тѣлесное поврежденіе. Неприбытіе кого-либо изъ указанныхъ лицъ не останавливаетъ составленія протокола.

22. Въ протоколѣ (ст. 21) обозначаются: а) мѣсто и время происшествія, б) имена потерпѣвшихъ и родъ ихъ занятій, в) имена свидѣтелей происшествія, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства, г) имя владѣльца предпріятія, д) описаніе обстоятельствъ несчастнаго случая, по мѣстному осмотру и показаніямъ свидѣтелей, е) родъ тѣлеснаго поврежденія и ж) свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 24, если въ составленіи протокола участвуетъ врачъ.

23. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи лицъ (ст. 21), подписывается ими; за неграмотныхъ подписываютъ тѣ, кому они сіе довѣрятъ.

24. Если протоколъ былъ составленъ безъ участія врача, то, не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти рабочаго—немедленно, лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго приглашаютъ врача для медицинскаго освидѣтельствованія. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ поврежденіи должны быть даны: а) описаніе тѣлеснаго поврежденія и состоянія здоровья потерпѣвшаго и б) заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности. Въ свидѣтельствахъ, удостовѣряющихъ смерть потерпѣвшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, зависѣла ли она отъ несчастнаго случая.

25. Съ протокола (ст. 22) и медицинскаго свидѣтельства (ст. 24) снимаются въ двухъ экземплярахъ копіи, изъ коихъ одинъ вручается лицу, завѣдывающему предпріятіемъ, или владѣльцу онаго, а другой—потерпѣвшему или одному изъ членовъ его семейства.

26. Возстановленіе трудоспособности (ст. 6), постоянный характеръ утраты ея (ст. 6 и 7) и степень ослабленія трудоспособности (ст. 7), излеченіе тѣлеснаго поврежденія и своевременность прекращенія леченія, а равно зависимость смерти потерпѣвшаго (ст. 11 и 12) отъ несчастнаго случая, удостовѣряются медицинскими свидѣтельствами.

27. По требованію каждой изъ сторонъ, медицинскія свидѣтельства (ст. 26) могутъ быть составляемы также съ цѣлью удостовѣренія временной утраты трудоспособности или заключенія о вѣроятной степени постоянной утраты способности къ труду.

28. Для составленія указанныхъ въ статьяхъ 24, 26 и 27 медицинскихъ свидѣтельствъ, каждая изъ сторонъ имѣетъ право приглашать уѣзднаго, городоваго или полицейскаго врача.

29. Всѣмъ случаямъ смерти и тѣлесныхъ поврежденій (ст. 1) въ каждомъ предпріятіи ведется запись въ особой книгѣ, съ обозначеніемъ въ ней выполненія обязательствъ по вознагражденію потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ. При книгѣ этой хранятся всѣ необходимые документы, въ томъ числѣ подлинные протоколы и медицинскія свидѣтельства (ст. 22, 24 и 25). Указанная книга ведется по формѣ, установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ и предъявляется подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру, по ихъ требованію. Въ случаѣ закрытія предпріятія книга, со всѣми хранящимися при ней документами, препровождается подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру.

30. Лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго, за неисполненіе требованій, изложенныхъ въ статьяхъ 20, 24 и 29, за неправильное веденіе книги, указанной въ статьѣ 29, а равно за, несообщеніе фабричному инспектору или окружному инженеру свѣдѣній, требуемыхъ статьями 46 и 47, подвергаются, по постановленіямъ присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ, денежной пенѣ, въ размѣрѣ отъ 25 до 100 руб., съ обращеніемъ этихъ пеней въ особые капиталы, образуемые согласно статьѣ 155[1] Устава о Промышленности (по Прод. 1895 г.) и статьѣ 736 Устава Горнаго (по Прод. 1902 г.).

31. Потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ (ст. 1) предоставляется входить съ владѣльцемъ предпріятія въ соглашеніе о видѣ и размѣрѣ причитающагося имъ вознагражденія. Соглашеніе это облекается въ письменную форму, подписывается обѣими сторонами, или тѣми, кому они сіе довѣрятъ, и свидѣтельствуется подлежащимъ фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ, который отказываетъ въ засвидѣтельствованіи соглашенія, если признаетъ его явно и существенно нарушающимъ настоящія правила (ст. 34). Засвидѣтельствованное соглашеніе признается равносильнымъ мировой сдѣлкѣ, заключенной на судѣ. Подлинное засвидѣтельствованное соглашеніе остается у фабричнаго инспектора или окружнаго инженера, а сторонамъ выдаются копіи, завѣренныя названными должностными лицами.

32. Если добровольнаго соглашенія сторонъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьею 31, не послѣдовало, то каждой изъ нихъ предоставляется обратиться съ устнымъ или письменнымъ ходатайствомъ къ подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру о разъясненіи сторонамъ ихъ правъ и обязанностей, согласно настоящимъ правиламъ и обстоятельствамъ даннаго случая.

33. Фабричнымъ инспекторамъ и окружнымъ инженерамъ предоставляется право въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 31 и 32, собирать всѣ необходимыя свѣдѣнія, требовать предъявленія ихъ сторонами и приглашать, въ случаѣ надобности, уѣзднаго, городоваго или полицейскаго врача для медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ.

34. Если при разсмотрѣніи дѣла фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ между сторонами послѣдуетъ соглашеніе, то оно свидѣтельствуется порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 31; въ противномъ же случаѣ, а равно при отказѣ въ засвидѣтельствованіи предъявленнаго соглашенія, означенныя должностныя лица составляютъ актъ, въ которомъ отмѣчаютъ: а) время заявленія ходатайства сторонъ; б) время, мѣсто и обстоятельства несчастнаго случая; в) зависѣла ли смерть отъ несчастнаго случая или родъ тѣлеснаго поврежденія и признанную степень утраты трудоспособности (ст. 26); г) требованіе ищущей вознагражденія стороны и предложеніе владѣльца предпріятія, и д) заключеніе, на основаніи настоящихъ правилъ и обстоятельствъ даннаго случая, о правѣ потерпѣвшей стороны на вознагражденіе и о размѣрахъ послѣдняго. Сторонамъ выдаются копіи съ акта, завѣренныя составившимъ его должностнымъ лицомъ.

35. Для заключенія указанныхъ въ статьяхъ 31 и 34 соглашеній, а равно для веденія дѣла на судѣ, къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ мѣстонахожденіи предпріятія родителей ихъ, опекуновъ или попечителей назначаются подлежащимъ земскимъ начальникомъ, городскимъ судьею, или мировымъ судьею, а въ губерніяхъ Царства Польскаго также гминнымъ судьею, особые для даннаго случая опекуны. Фабричному инспектору или окружному инженеру предоставляется, по собственному его усмотрѣнію, по просьбѣ несовершеннолѣтняго или по запросу подлежащаго земскаго начальника, или судьи, сообщить симъ послѣднимъ, на кого могли бы быть возложены временныя обязанности опекуновъ или попечителей въ означенныхъ въ сей статьѣ случаяхъ.

36. Для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго—со дня не-

счастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго — со дня его смерти.

37. Теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 36), пріостанавливается со дня обращенія одной изъ сторонъ къ фабричному инспектору или окружному инженеру (ст. 32) до дня выдачи сторонѣ, ищущей вознагражденія, копіи съ акта, указаннаго въ статьѣ 34.

38. Если владѣлецъ предпріятія вступитъ съ потерпѣвшимъ или членами семейства умершаго рабочаго въ словесное или письменное, но незасвидѣтельствованное порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 31, соглашеніе о вознагражденіи или о предоставленіи средствъ существованія, то такое соглашеніе не лишаетъ потерпѣвшаго или членовъ семейства умершаго рабочаго права требовать вознагражденія на основаніи настоящихъ правилъ. На все время исполненія такого соглашенія владѣльцемъ предпріятія теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 36), пріостанавливается.

39. Иски о вознагражденіи предъявляются къ владѣльцу предпріятія. Отъ усмотрѣнія истца зависитъ предъявить искъ по мѣсту, гдѣ произошелъ несчастный случай, или по мѣсту жительства отвѣтчика или нахожденія его конторы или правленія предпріятія.

40. Предъявившій искъ на судѣ лишается права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла: а) если предварительно предъявленія иска въ судѣ не обратится къ фабричному инспектору или окружному инженеру, согласно статьѣ 32, или же предъявитъ искъ, не ожидая выдачи названными должностными лицами акта, означеннаго въ статьѣ 34, и б) въ случаѣ признанія судомъ предъявленнаго иска подлежащимъ удовлетворенію не свыше той суммы, которую предлагалъ отвѣтчикъ при производствѣ дѣла у означенныхъ должностныхъ лицъ (ст. 34, п. г).

41. Заключеніе условій съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣла по искамъ, предъявляемымъ на основаніи настоящихъ правилъ въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (Учр. Суд. Уст., ст. 396, прим., прил. VII), воспрещается, и условія сіи, а равно долговыя обязательства, выданныя на превышающія таксу суммы вознагражденія, почитаются недѣйствительными.

42. Пособія (ст. 6) выплачиваются въ сроки, установленные въ предпріятіи для выдачи заработной платы рабочимъ. Сроки выдачи пенсій какъ самимъ потерпѣвшимъ, такъ и членамъ ихъ семействъ (ст. 7 и 12) опредѣляются соглашеніемъ сторонъ, а при отсутствіи соглашенія выдача производится за каждый мѣсяцъ впередъ.

43. По заявленіямъ лицъ, получающихъ вознагражденіе, владѣлецъ предпріятія обязанъ переводить, за ихъ счетъ, слѣдуемые имъ платежи по обозначенному въ заявленіи адресу въ установленные сроки (ст. 42). Вознаграждаемые обязаны дважды въ годъ, въ Январѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ, доставлять владѣльцу предпріятія или лицу, завѣдующему онымъ, удостовѣренія о томъ, что они находятся въ живыхъ; въ удостовѣреніяхъ, доставляемыхъ вдовами, кромѣ того, должно быть указано, что онѣ не вступили въ бракъ. Удостовѣренія эти выдаются полиціей, земскими начальниками или соотвѣтствующими имъ должностными лицами, а равно волостными правленіями или соотвѣтствующими учрежденіями. При непредставленіи означенныхъ удостовѣреній владѣлецъ предпріятія имѣетъ право пріостановиться производствомъ платежей.

44. Владѣлецъ предпріятія, неисправный въ выдачѣ вознагражденія, обязанъ уплатить за пропущенные сроки дополнительное вознагражденіе, въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ суммы просроченнаго платежа, считая части мѣсяца за полный мѣсяцъ, а въ случаѣ просрочки уплаты пенсіи болѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ, обезпечить правильное производство причитающихся съ него платежей порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 46.

45. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня первоначальнаго назначенія пенсіи или отказа въ ней, каждая изъ сторонъ имѣетъ право требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія потерпѣвшаго, для опредѣленія состоянія его трудоспособности, въ цѣляхъ измѣненія условленной или присужденной пенсіи, а также отказа въ ней, соотвѣтственно вновь обнаружившимся обстоятельствамъ. Измѣненіе размѣровъ произведенныхъ единовременныхъ выдачъ (ст. 19) не допускается.

46. Въ случаѣ добровольнаго закрытія предпріятія владѣлецъ онаго обязанъ обезпечить правильное производство причитающихся съ него платежей по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, посредствомъ застрахованія соотвѣтствующихъ симъ платежамъ доходовъ въ одномъ изъ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществъ или учрежденій или посредствомъ внесенія въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, въ государственныхъ или гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагахъ, капиталовъ, обезпечивающихъ означенные платежи. Изъ внесеннаго капитала и приносимыхъ имъ процентовъ помянутые платежи удовлетворяются преимущественно передъ другими долгами владѣльца предпріятія. Выборъ одного изъ указанныхъ способовъ обезпеченія зависитъ отъ усмотрѣнія владѣльца предпріятія. О закрытіи предпріятія и исполненіи означенныхъ выше обязанностей владѣлецъ долженъ сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. По прекращеніи срока производства платежей внесенный при второмъ изъ указанныхъ способовъ обезпеченія капиталъ, если на выдачу платежей предназначались только проценты съ него, или остатокъ сего капитала, если на выдачу платежей предназначался и самый капиталъ, но по какимъ-либо причинамъ не былъ использованъ полностью, возвращается вкладчику или его правопреемникамъ.

47. При переходѣ предпріятія по наслѣдству, на наслѣдниковъ владѣльца переходятъ и обязанности его по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ. При добровольномъ отчужденіи предпріятія, эти обязанности могутъ быть возложены на новаго владѣльца, съ его согласія, выраженнаго въ письменной формѣ. Увѣдомленіе о переходѣ предпріятія, а равно копія акта соглашенія, если таковое послѣдовало, должны быть сообщены новымъ владѣльцемъ подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Въ случаѣ отсутствія соглашенія о перенесеніи помянутыхъ обязанностей на новаго владѣльца, прежній владѣлецъ, при самомъ переходѣ предпріятія, долженъ обезпечить лицъ, получившихъ право на вознагражденіе отъ него, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 46, и объ исполненіи сего—сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру.

48. При несостоятельности, а равно и въ другихъ случаяхъ принудительной ликвидаціи предпріятія или публичной его продажи, учрежденія и лица, производящія ликвидацію или продажу, обязаны требовать отъ владѣльца предпріятія и подлежащихъ фабричныхъ инспекторовъ или окружныхъ инженеровъ свѣдѣнія о лежащихъ на владѣльцѣ обязательствахъ по вознагражденію рабочихъ и членовъ ихъ семействъ на основаніи настоящихъ правилъ. Въ означенныхъ свѣдѣніяхъ, по отношенію къ пенсіямъ, указанныя должностныя лица обязаны опредѣлять суммы, необходимыя для застрахованія соотвѣтствующихъ пенсіямъ доходовъ. Отъ лицъ, которымъ назначено или причитается вознагражденіе, принимаются заявленія о слѣдуемыхъ имъ суммахъ, но отсутствіе такого заявленія не устраняетъ распоряженій объ обезпеченіи и удовлетвореніи обязательствъ владѣльца предпріятія, если о нихъ получены свѣдѣнія отъ самого владѣльца или отъ фабричнаго инспектора или окружнаго инженера.

49. Изъ вырученныхъ въ случаяхъ означенныхъ въ статьѣ 48, денегъ на удовлетвореніе пенсій, назначенныхъ или причитающихся потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ, обращается сумма, необходимая, по указанію фабричнаго инспектора или окружнаго инженера, для застрахованія соотвѣтствующихъ пенсіямъ доходовъ, или при недостаточ-

ности вырученныхъ средствъ, та сумма, которая причитается, въ счетъ обезпеченія помянутыхъ пенсій, за удовлетвореніемъ претензій, пользующихся, по закону, преимуществомъ передъ означенными пенсіями.

50. О размѣрѣ суммъ, причитающихся изъ денегъ, вырученныхъ въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 48, въ счетъ обезпеченія пенсій потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, сообщается подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Эти должностныя лица обязаны, по полученіи означенныхъ свѣдѣній, указать учрежденію или лицу, производящему ликвидацію, или продажу предпріятія, тѣ страховыя, дѣйствующія въ Россіи, общества или учрежденія, коимъ должны быть переданы помянутыя суммы въ обезпеченіе правильнаго производства пенсій, или, въ случаѣ недостаточности для сего этихъ суммъ, въ обезпеченіе, съ согласія пенсіонеровъ, соразмѣрно уменьшенныхъ доходовъ. Всѣ остальныя, причитающіяся потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ, суммы, кромѣ переданныхъ въ страховыя общества и учрежденія, выдаются имъ на руки.

51. Настоящія правила (ст. 1—50) примѣняются и къ вознагражденію служащихъ, обязанныхъ присутствовать при производствѣ работъ (техниковъ, мастеровъ, управляющихъ предпріятіями и т. п.), если они получаютъ годовое содержаніе (ст. 16) въ размѣрѣ не свыше 1.500 рублей. Въ счетъ сего содержанія включается и доля участія служащаго въ прибыляхъ предпріятія, если таковое участіе существовало и носило характеръ добавочнаго къ жалованью вознагражденія.

52. Владѣльцы предпріятій, страхующіе рабочихъ и служащихъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ въ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществахъ и учрежденіяхъ на условіяхъ, не менѣе благопріятныхъ для потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ, чѣмъ предусмотрѣнныя настоящими правилами, освобождаются отъ возлагаемыхъ на нихъ послѣдними обязанностей. Обязанности эти переносятся въ такихъ случаяхъ на означенныя общества и учрежденія, къ коимъ и предъявляютъ иски объ исполненіи сихъ обязанностей (ст. 39).

53. Назначенные на основаніи настоящихъ правилъ пенсіи, пособія и иные платежи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ. Право на вознагражденіе не можетъ быть закладываемо или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо.

II. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ [1]).

1. При несчастныхъ случаяхъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ и мастеровые и рабочіе, безъ различія пола и возраста, вознаграждаются на основаніи настоящихъ Пра-

---

[1]) **Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 23 Марта 1911 г. Законъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ** (Собр. узак. 1911 г., № 64, ст. 567).

I. Установить прилагаемыя при семъ Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ

вилъ за утрату долѣе, чѣмъ на три дня, трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами заведенія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ. Если послѣдствіемъ несчастнаго случая была смерть потерпѣвшаго, то вознагражденіемъ пользуются члены его семейства, указанные въ статьѣ 12.

2. Вознагражденіе потерпѣвшихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, не производится, если будетъ доказано, что причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ самого потерпѣвшаго.

3. Вознагражденіе потерпѣвшихъ производится на основаніи настоящихъ Правилъ, хотя бы работы заведенія, вызвавшія несчастный случай, были сданы съ подряда третьему лицу. Сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію.

4. Всякія, предшествовавшія несчастному случаю, соглашенія, клонящіяся къ ограниченію права на вознагражденіе или размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

5. Вознагражденіе самихъ потерпѣвшихъ производится въ видѣ пособій и пенсій.

6. Пособія потерпѣвшимъ, если они во время болѣзни не продолжали получать содержаніе, которое имъ причиталось бы при исполненіи работъ, назначаются со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною (ст. 27) въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго.

7. Пенсіи назначаются въ случаяхъ постоянной утраты трудоспособности: при полной ея утратѣ—въ размѣрѣ двухъ третей годового содержанія потерпѣвшаго (ст. 17), а при неполной—въ уменьшенномъ раз-

---

служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

II. Правилъ, указанныхъ въ отдѣлѣ I, не примѣнять къ происшедшемъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго закона несчастнымъ случаямъ съ мастеровыми, рабочими и вольнонаемными служащими въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ.

III. Постановить, что во всѣхъ случаяхъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе указанныхъ въ отдѣлѣ I Правилъ, мастеровые, рабочіе и вольнонаемные служащіе въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно члены семействъ сихъ лицъ, вознаграждаются за причиненные имъ вредъ и убытки на общемъ основаніи Законовъ Гражданскихъ.

IV. Въ дополненіе Уставовъ о Пошлинахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1903 г. и по Прод. 1906, 1908 и 1909 г.г.) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 (по Прод. 1906 г.), а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

V. Правила, указанныя въ отдѣлѣ I, въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ не введена фабричная инспекція, примѣнять съ присвоеніемъ правъ и обязанностей фабричныхъ инспекторовъ, а равно присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, губернскимъ или областнымъ механикамъ и губернскимъ или областнымъ правленіямъ или же соотвѣтствующимъ имъ учрежденіямъ.

VI. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности и Юстиціи, а также съ Государственнымъ Контролеромъ, издать съ распубликованіемъ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ, инструкціи: 1) въ развитіе указанныхъ въ отдѣлѣ I Правилъ для руководства начальства и врачей промышленныхъ и техническихъ заведеній Министерства Финансовъ и губернскихъ или областныхъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствій, присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ и губернскихъ и областныхъ правленій и соотвѣтствующихъ

мѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго (ст. 27).

8. Выдача пенсій производится со дня прекращенія пособій или содержанія; въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ пенсіи больше размѣра пособія, потерпѣвшіе, сверхъ пенсіи, получаютъ единовременно разницу между пенсіею и пособіемъ за все время со дня несчастнаго случая до дня прекращенія пособія.

9. Пенсіи потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ, по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ рабочихъ, увеличиваются въ соразмѣрности съ возрастаніемъ средней поденной платы чернорабочимъ для означенныхъ возрастныхъ группъ (ст. 19).

10. Независимо отъ вознагражденія, указаннаго въ статьѣ 5 потерпѣвшему, если онъ не пользовался отъ заведенія безплатною врачебною помощью, должны быть возмѣщены расходы по леченію впредь до излеченія или до прекращенія леченія. Возмѣщеніе это опредѣляется по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ больницахъ (казенныхъ, городскихъ и земскихъ).

11. Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, послѣдовавшей немедленно за несчастнымъ случаемъ, или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или же не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе было прекращено ранѣе, производится: 1) уплата, по принадлежности, на погребеніе умершаго: тридцати рублей для взрослаго или подростка и пятнадцати рублей для малолѣтняго и 2) выдача пенсій указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго.

12. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содержанія умершаго (ст. 17): 1) вдовѣ—въ размѣрѣ

имъ учрежденій, а равно губернскихъ и областныхъ механиковъ, полиціи, фабричныхъ инспекторовъ и губернскихъ инженеровъ; 2) о порядкѣ: а) производства пенсій и другихъ выдачъ мастеровымъ, рабочимъ и вольнонаемнымъ служащимъ въ названныхъ заведеніяхъ, а равно членамъ семействъ сихъ лицъ; б) ассигнованія суммъ, необходимыхъ для производства пенсій и другихъ выдачъ симъ лицамъ, и в) перечисленія этихъ суммъ по казначействамъ; 3) о порядкѣ перевода пенсіонныхъ и иныхъ платежей означеннымъ въ пунктѣ 2 лицамъ чрезъ почтово-телеграфныя учрежденія; 4) объ удостовѣреніяхъ въ правѣ на пенсію или другой платежъ, которыя должны быть представлены въ казначейства или иныя расходныя кассы для полученія назначенныхъ выдачъ; 5) о составѣ предусматриваемыхъ указанными въ отдѣлѣ I Правилами особыхъ присутствій.

VII. Дѣйствіе примѣчанія 3 (по Прод. 1906 г.) къ статьѣ 1289 и примѣчанія (по тому же Прод.) къ статьѣ 1291 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1) распространить на дѣла по искамъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

VIII. Предоставить Министру Финансовъ ввести въ дѣйствіе настоящій законъ не позднѣе шести мѣсяцевъ по припечатаніи его въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, въ срокъ по его, Министра, усмотрѣнію, но съ объявленіемъ о назначенномъ срокѣ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

IX. Расходы, вызываемые предусмотрѣнными въ отдѣлѣ I Правилами, относить на кредиты, отпускаемые по смѣтамъ подлежащихъ учрежденій Министерства Финансовъ.

X. Постановить, что частныя промышленныя заведенія, перешедшія къ Государственному Банку отъ его должниковъ и производящія работы на коммерческихъ основаніяхъ, подчиняются въ полной мѣрѣ дѣйствію Правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уст. Пром., прил. къ ст. 156^{19}, по Прод. 1906 г.).

одной трети, пожизненно; 2) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Св. Зак., т. IX, Зак. Сост., ст. 579, прим., по Прод. 1906 г.), до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ: одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 настоящей статьи, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

13. При вступленіи вдовы (ст. 12, п. 1) въ бракъ причитающаяся ей пожизненная пенсія замѣняется единовременною выдачею въ суммѣ, равной тройному размѣру слѣдующихъ вдовѣ годичныхъ пенсіонныхъ платежей.

14. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 12, п. 2), признанные по медицинскому освидѣтельствованію (ст. 27) навсегда совершенно неспособными къ труду, вслѣдствіе физическаго недостатка или болѣзни, пользуются пенсіями пожизненно.

15. Дѣти, воспитанники и пріемыши, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1 и 11, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

16. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго, не должна превышать двухъ третей годового его содержанія (ст. 17). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 12, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, помянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 12, назначается лишь остатокъ, если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 12, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

17. Годовое содержаніе потерпѣвшаго опредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) сумма, дѣйствительно заработанная потерпѣвшимъ въ теченіе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая, за вычетомъ стоимости матеріаловъ и инструментовъ, если таковые отпускались потерпѣвшему, согласно условіямъ найма, въ счетъ заработной платы, дѣлится на число дней, проведенное потерпѣвшимъ въ томъ же году на работѣ, а если онъ состоялъ въ заведеніи менѣе года, то на число дней соотвѣтствующаго меньшаго періода времени, и 2) полученный указаннымъ въ пунктѣ 1 путемъ средній поденный заработокъ помножается на двѣсти шестьдесятъ, а въ заведеніяхъ, дѣйствующихъ не круглый годъ,—на число рабочихъ дней за обычный для такихъ заведеній періодъ дѣйствія, но въ семъ послѣднемъ случаѣ къ полученному произведенію прибавляется, сверхъ того, сумма, исчисляемая помноженіемъ средней поденной платы чернорабочему (ст. 19) на разность между двумястами шестьюдесятью и обычнымъ для даннаго заведенія числомъ рабочихъ дней. Если потерпѣвшій получалъ довольствіе натурою, то къ суммѣ, исчисленной по способу, указанному въ пунктахъ 1 и 2, прибавляется, при довольстіи квартирою, двадцать процентовъ этой суммы, а при довольствіи харчами и проч.—дѣйствительная ихъ стоимость. Исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть менѣе произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 19) на двѣсти шестьдесятъ.

18. Если будетъ доказано, что обыкновенный годовой заработокъ потерпѣвшаго превышаетъ исчисленное годовое содержаніе (ст. 17), то

послѣднее должно быть увеличено до размѣра обыкновеннаго заработка. Если потерпѣвшій не получалъ въ заведеніи никакой платы, то годовое содержаніе его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 19) на двѣсти шестьдесятъ.

19. Средняя поденная плата чернорабочимъ, упоминаемая въ статьяхъ 9, 17 и 18, опредѣляется присутствіями по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (Св. Зак., т. XI, ч. 2, по Прод. 1906 г.). Росписаніе размѣровъ этой платы публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ, областныхъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ и вывѣшивается въ служебныхъ помѣщеніяхъ заведеній.

20. По взаимному соглашенію, пенсіи какъ самихъ потерпѣвшихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ (кромѣ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 14) могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, исчисляемыми на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) годичные пенсіонные платежи потерпѣвшихъ и членовъ семьи, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 12, помножаются на десять, причемъ для потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные платежи, которые причитались бы имъ по достиженіи ими возраста взрослыхъ рабочихъ (ст. 9); 2) годичные пенсіонные платежи лицамъ, предусмотрѣннымъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 12, помножаются на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ они должны были выплачиваться, но не болѣе какъ на десять, и 3) всѣ произведенные въ счетъ пенсіи до соглашенія о единовременной выдачѣ платежи, но въ совокупности не свыше одной трети опредѣляемыхъ, согласно пунктамъ 1 и 2 настоящей статьи, суммъ, вычитаются изъ послѣднихъ.

21. О всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ Правилъ, начальникъ заведенія или, по его уполномочію, начальникъ тѣхъ работъ, при исполненіи коихъ произошелъ несчастный случай, обязанъ немедленно давать знать ближайшей полицейской власти, а также одновременно сообщать, по установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ формѣ, подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Потерпѣвшіе могутъ требовать извѣщенія полиціи и фабричнаго инспектора или окружнаго инженера о всякомъ случаѣ тѣлеснаго поврежденія, хотя бы и не подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ Правилъ.

22. Немедленно, по полученіи указаннаго въ статьѣ 21 извѣщенія, полиція составляетъ на мѣстѣ происшествія протоколъ, приглашая къ сему начальника тѣхъ работъ, при исполненіи коихъ произошелъ несчастный случай, самого потерпѣвшаго (если онъ можетъ явиться), врача или, за невозможностью немедленно пригласить его, фельдшера, очевидцевъ происшествія изъ рабочихъ, и, если можно, постороннее лицо, свѣдущее въ работѣ, при которой произошло тѣлесное поврежденіе. Неприбытіе кого-либо изъ указанныхъ лицъ не останавливаетъ составленія протокола.

23. Въ протоколѣ (ст. 22) обозначаются: 1) мѣсто и время происшествія; 2) имена потерпѣвшихъ и родъ ихъ занятій; 3) имена свидѣтелей происшествія, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства; 4) названіе заведенія; 5) описаніе обстоятельствъ несчастнаго случая, по мѣстному осмотру и показаніямъ свидѣтелей; 6) родъ тѣлеснаго поврежденія, и 7) свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 25, если въ составленіи протокола участвуетъ врачъ.

24. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи лицъ (ст. 22), подписывается ими; за неграмотныхъ подписываютъ тѣ, кому они сіе довѣрили.

25. Если протоколъ былъ составленъ безъ участія врача, то не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти рабочаго—немедленно, начальникъ заведенія приглашаетъ врача для медицинскаго освидѣтельствованія. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ поврежденіи должны быть даны: 1) описаніе тѣлеснаго поврежденія и состоянія здоровья потерпѣвшаго и 2) заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности. Въ свидѣтельствахъ, удостовѣряющихъ смерть

потерпѣвшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, зависѣла ли она отъ несчастнаго случая.

26. Съ протокола (ст. 22) и медицинскаго свидѣтельства (ст. 25) снимаются въ двухъ экземплярахъ копіи, кои не позднѣе трехъ дней вручаются: одна—начальнику заведенія, а другая—потерпѣвшему или одному изъ членовъ его семейства.

27. Возстановленіе трудоспособности (ст. 6), постоянный характеръ утраты ея (ст. 6 и 7) и степень ослабленія ея (ст. 7), излеченіе тѣлеснаго поврежденія (ст. 10 и 11) и своевременность прекращенія леченія, а равно зависимость смерти потерпѣвшаго (ст. 11 и 25) отъ несчастнаго случая, удостовѣряются медицинскими свидѣтельствами.

28. По требованію начальника заведенія, особаго присутствія (ст. 33) или потерпѣвшаго, медицинскія свидѣтельства могутъ быть составляемы также съ цѣлью удостовѣренія временной утраты трудоспособности или установленія вѣроятной степени постоянной утраты способности къ труду.

29. Для составленія указанныхъ въ статьяхъ 25, 27 и 28 медицинскихъ свидѣтельствъ начальникъ заведенія и потерпѣвшій имѣютъ право приглашать уѣзднаго, городового или полицейскаго врача.

30. Заявленія о назначеніи пособій и пенсій, причитающихся въ силу сихъ Правилъ, а равно о замѣнѣ назначенной пенсіи единовременною выдачею (ст. 20), предоставляется дѣлать въ устной или письменной формѣ начальнику заведенія; заявляющему выдается удостовѣреніе въ принятіи отъ него заявленія.

31. На подачу заявленія о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня его смерти.

32. Всѣмъ случаямъ смерти и тѣлесныхъ поврежденій (ст. 1) въ каждомъ заведеніи ведется запись въ особой книгѣ, съ обозначеніемъ въ ней выполненія обязательствъ по вознагражденію потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ. При книгѣ этой хранятся всѣ необходимые документы, въ томъ числѣ подлинные протоколы и медицинскія свидѣтельства (ст. 23, 25 и 27). Указанная книга ведется по формѣ, установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ, и предъявляется подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру, по ихъ о томъ заявленію.

33. Назначеніе пенсій и замѣна ихъ одновременною выдачею (ст. 20), производятся по постановленію особыхъ присутствій, образуемыхъ при промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ. Составъ этихъ присутствій опредѣляется Министромъ Финансовъ.

34. Выдача пособій (ст. 6), возмѣщеніе расходовъ на леченіе (ст. 10) и уплата денегъ на погребеніе (ст. 11, п. 1) производятся по распоряженію начальника заведенія, если онъ признаетъ ходатайство о семъ подлежащимъ удовлетворенію; въ противномъ случаѣ, начальникъ заведенія вноситъ заявленіе на разсмотрѣніе особаго присутствія (ст. 35). Распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются начальникомъ заведенія и безъ особаго о томъ ходатайства заинтересованныхъ лицъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ дѣла онъ это признаетъ возможнымъ.

35. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію особаго присутствія (ст. 33), препровождаются въ это присутствіе начальникомъ заведенія со всѣми относящимися къ нимъ документами и необходимыми справками. Присутствію предоставляется право приглашать, для выясненія дѣла, потерпѣвшихъ или ихъ повѣренныхъ, лицъ, подписавшихъ протоколъ (ст. 22), и другихъ, объясненія коихъ могутъ оказаться полезными. Неявка означенныхъ лицъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. Въ случаѣ надобности, присутствіе производитъ медицинское освидѣтельствованіе потерпѣвшихъ чрезъ врачей, по своему выбору, а равно можетъ сноситься съ правительственными мѣстными и центральными врачебными установленіями для полученія отъ нихъ заключенія по возникшимъ вопросамъ.

36. По разсмотрѣніи дѣла, особое присутствіе составляетъ, не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня заявленія (ст. 30), постановленіе. Въ постановленіи этомъ должно быть указано: 1) время и мѣсто и обстоятельства несчастнаго случая; 2) время подачи заявленія (ст. 30); 3) зависѣли ли смерть или тѣлесное поврежденіе отъ несчастнаго случая, родъ тѣлеснаго поврежденія и признанная степень утраты трудоспособности (ст. 27), и 4) заключеніе на основаніи настоящихъ Правилъ и обстоятельствъ даннаго случая о правѣ на вознагражденіе и о размѣрахъ его или объ отказѣ въ ходатайствѣ.

37. Постановленіе особаго присутствія объявляется въ копіи заинтересованному лицу или непосредственно, или чрезъ начальника заведенія. Въ случаѣ согласія съ постановленіемъ особаго присутствія, заинтересованное лицо подписываетъ это постановленіе, которое засимъ препровождается особымъ присутствіемъ для регистраціи подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Записанное въ книги сихъ должностныхъ лицъ постановленіе, съ отмѣткою о семъ на подлинномъ актѣ, признается равносильнымъ мировой сдѣлкѣ, заключенной на судѣ. Въ случаѣ признанія названными должностными лицами постановленія присутствія нарушающимъ настоящія Правила, незарегистрованное постановленіе возвращается въ особое присутствіе для новаго пересмотра и объявленія заинтересованному лицу. Подлинное зарегистрованное постановленіе особаго присутствія возвращается фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ въ особое присутствіе для храненія, а заинтересованному лицу сообщается копія, завѣренная названными должностными лицами.

38. По постановленіи особымъ присутствіемъ о назначеніи пенсіи или иной выдачи (ст. 37), начальникъ заведенія немедленно распоряжается о производствѣ назначенныхъ пенсій или выдачъ.

39. Недовольному постановленіемъ особаго присутствія (ст. 37) предоставляется, въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія ему этого постановленія, заявить возраженіе и просить о пересмотрѣ дѣла. Присутствіе обязано разсмотрѣть эту просьбу и составить новое постановленіе въ теченіе мѣсяца со дня поступленія просьбы. Новое постановленіе объявляется съ соблюденіемъ правилъ, означенныхъ въ статьѣ 37.

40. Фабричнымъ инспекторамъ и окружнымъ инженерамъ предоставляется право въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 37 и 39, собирать всѣ необходимыя свѣдѣнія, обращаться за ними въ особое присутствіе и требовать предъявленія таковыхъ потерпѣвшимъ лицомъ, а также приглашать, въ случаѣ надобности, уѣзднаго, городового или полицейскаго врача для медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшаго.

41. Недовольному вторичнымъ постановленіемъ особаго присутствія (ст. 39) предоставляется право, въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія ему этого постановленія, принести жалобу по начальству. Жалоба по начальству подается въ означенное присутствіе непосредственно или чрезъ подлежащаго начальника промышленнаго или техническаго заведенія, при которомъ состоитъ сіе особое присутствіе, и разрѣшается Министромъ Финансовъ. Рѣшеніе объявляется потерпѣвшему не позднѣе шести мѣсяцевъ со дня подачи жалобы. Предъявившій искъ лишается права на принесеніе жалобы по начальству.

42. Предъявившій искъ на судѣ лишается права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла: 1) если предварительно предъявленія иска въ судѣ не обратится съ заявленіемъ къ начальнику заведенія, согласно статьѣ 30, или же предъявитъ искъ, не ожидая выдачи копіи съ постановленія особаго присутствія (ст. 37 и 39), и 2) въ случаѣ признанія судомъ предъявленнаго иска подлежащимъ удовлетворенію не свыше той суммы, которая опредѣлена постановленіемъ особаго присутствія (ст. 36, п. 4).

43. Для веденія дѣла въ особомъ присутствіи (ст. 35, 37 и 39) и на судѣ (ст. 41) къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ мѣстонахожденіи

заведенія родителей ихъ, опекуновъ или попечителей, назначаются подлежащимъ земскимъ начальникомъ, городскимъ, мировымъ либо гминнымъ судьею, особые для даннаго случая опекуны. Фабричному инспектору или окружному инженеру предоставляется, по собственному ихъ усмотрѣнію, по просьбѣ несовершеннолѣтняго или по запросу подлежащаго земскаго начальника или судьи, сообщить симъ послѣднимъ, на кого могли бы быть возложены временныя обязанности опекуновъ или попечителей въ означенныхъ въ сей статьѣ случаяхъ. Заявленія о назначеніи пособій и пенсій (ст. 30), о пересмотрѣ постановленія особаго присутствія (ст. 39) и жалобы по начальству (ст. 41) подаются несовершеннолѣтними лично, но, по ходатайству послѣднихъ, могутъ быть назначены къ нимъ въ указанномъ выше порядкѣ особые опекуны и для этихъ случаевъ.

44. Иски (ст. 41) предъявляются къ заведенію въ лицѣ начальника того заведенія, къ которому принадлежалъ потерпѣвшій, а по вѣдомству Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей—къ управляющему акцизными сборами губерніи.

45. Для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня его смерти.

46. Теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 45), считается пріостановленнымъ со дня заявленія потерпѣвшаго о вознагражденіи (ст. 30) до дня выдачи ему: 1) копіи первоначальнаго постановленія особаго присутствія (ст. 37), или 2) копіи вторичнаго постановленія присутствія (ст. 39), или 3) объявленія потерпѣвшему о рѣшеніи по принесенной имъ жалобѣ по начальству (ст. 41), смотря по тому, послѣ котораго изъ постановленій былъ предъявленъ потерпѣвшимъ искъ.

47. Заключеніе условій съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣла по искамъ, предъявляемымъ на основаніи настоящихъ Правилъ, въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, Учр. Суд. Уст., изд. 1892 г., прил. къ ст. 396, прим.), воспрещается, и условія сіи, а равно долговыя обязательства, выданныя на превышающія таксу суммы вознагражденія, почитаются недѣйствительными.

48. Пособія (ст. 6) выплачиваются заведеніемъ, къ которому принадлежалъ потерпѣвшій, въ сроки, установленные въ заведеніи для выдачи заработной платы рабочимъ.

49. Выдача пенсій какъ самимъ потерпѣвшимъ, такъ и членамъ ихъ семействъ, производится за каждый мѣсяцъ впередъ заведеніями, къ коимъ принадлежали потерпѣвшіе, или по просьбѣ и указанію пенсіонеровъ,—подлежащими казначействами.

50. По заявленіямъ лицъ, получающихъ вознагражденіе, слѣдуемые имъ платежи должны быть въ установленные сроки переводимы за счетъ казны, чрезъ почтово-телеграфныя учрежденія, по означенному въ заявленіи адресу.

51. Выдача пенсіи потерпѣвшему пріостанавливается на время нахожденія его на работахъ или службѣ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ съ содержаніемъ, не меньшимъ того, сообразно которому исчислена пенсія. Если же вновь получаемое потерпѣвшимъ изъ заведенія содержаніе меньше принятаго для расчета его пенсіи, то на время полученія такого содержанія потерпѣвшему выдаются, взамѣнъ пенсіи, двѣ трети разности между означенными двумя окладами содержанія.

52. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня первоначальнаго назначенія пенсіи или отказа въ ней начальникъ заведенія, а равно и потерпѣвшій, имѣютъ право требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія потерпѣвшаго для опредѣленія состоянія его трудоспособности, въ цѣляхъ измѣненія пенсіи, а также отказа въ ней, соотвѣтственно вновь обнаружившимся обстоятельствамъ. Измѣненіе пенсіи или отказъ въ ней производится въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 35—46, но пенсія, назначенная въ су-

дебномъ порядкѣ, можетъ быть уменьшена или отмѣнена, при несогласіи на сіе пенсіонера, только въ судебномъ же порядкѣ, посредствомъ предъявленія соотвѣтствующаго иска. Измѣненіе размѣровъ произведенныхъ единовременныхъ выдачъ (ст. 20) не допускается.

53. Настоящія Правила (ст. 1—52) примѣняются и къ вознагражденію вольнонаемныхъ служащихъ промышленныхъ и техническихъ заведеній Министерства Финансовъ (техниковъ, управляющихъ предпріятіями, мастеровъ, конторщиковъ, счетчиковъ, чертежниковъ, браковщиковъ, надзирателей, писцовъ, сторожей, дворниковъ и т. п.), безъ различія пола и возраста, если эти лица получаютъ годовое содержаніе (ст. 17) въ размѣрѣ не свыше тысячи пятисотъ рублей.

54. Назначенныя на основаніи настоящихъ Правилъ пенсіи, пособія и иныя выдачи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ мастеровыхъ и рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ. Право на вознагражденіе не можетъ быть закладываемо, отчуждаемо или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо.

55. Причитающіяся вольнонаемнымъ служащимъ, мастеровымъ и рабочимъ, а равно членамъ ихъ семействъ, на основаніи настоящихъ Правилъ, пенсіи, пособія и иныя выдачи производятся имъ независимо отъ прочихъ пенсій и пособій и иныхъ выдачъ, могущихъ слѣдовать тѣмъ же лицамъ, либо получаемыхъ ими или изъ казны по другимъ основаніямъ, въ силу особыхъ постановленій, или изъ какихъ-либо благотворительныхъ учрежденій и вспомогательныхъ кассъ, согласно ихъ Уставамъ.

III. Положеніе о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

(Собр. узак. 1912 г., № 148, ст. 1301 [1]).

I. Постановленія общія.

1. Дѣйствіе сего Положенія распространяется на слѣдующихъ лицъ, безъ различія пола и возраста:

1) на лицъ, обслуживающихъ поѣзда и паровозы, составителей поѣздовъ, сцѣпщиковъ, стрѣлочниковъ у ручныхъ стрѣлокъ, поѣздныхъ и станціонныхъ осмотрщиковъ, башмачниковъ (тормозильщиковъ), завѣды-

---

[1]) **Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 28 іюня 1912 г. законъ** (Собр. узак. 1912 г., № 148, ст. 1301).

I. Установить прилагаемое при семъ Положеніе о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

II. Статьи 29, 30 и 37 приложенія къ статьѣ 575 (прим. 10) Устава Путей Сообщенія (Св. Зак., т. XII, ч. 1, по Прод. 1906 г.) отмѣнить.

III. Въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Если вознагражденіе, причитающееся, на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, лицамъ состоящимъ ко дню введенія въ дѣйствіе сего Положенія участниками пенсіонныхъ кассъ, учрежденныхъ на основаніи при-

вающихъ маневрами на станціяхъ и смазчиковъ вагоновъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, а также на временно исполняющихъ обязанности сихъ лицъ;

2) на всѣхъ прочихъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ:

а) въ управленіяхъ и на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія;

б) въ мастерскихъ, заводахъ, трамвайныхъ, пароходныхъ и другихъ дополнительныхъ предпріятіяхъ, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ въ пунктѣ а желѣзныхъ дорогъ;

в) занятыхъ при постройкахъ, возведеніи сооруженій и прочихъ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ и за счетъ означенныхъ въ пунктѣ а желѣзныхъ дорогъ на основаніи состоявшихся непосредственно между желѣзными дорогами и этими лицами соглашеній и договоровъ;

3) на рабочихъ и служащихъ у подрядчиковъ, производящихъ по договорамъ съ правленіями и управленіями желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, работы по сооруженію и ремонту полотна, верхняго строенія пути и искусственныхъ сооруженій, если работы съ подряда производятся не самостоятельнымъ предпріятіемъ, на которое распространяется дѣйствіе закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ или приложенія къ ст. 156[19] Устава о Промышленности (Св. Зак., т. XI, ч. 2, по Прод. 1906 г.).

2. Всѣ указанныя въ статьѣ 1 лица, въ случаяхъ утраты ими трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ или вслѣдствіе работъ, упомяну-

---

ложенія къ статьѣ 575 (прим. 10) Устава Путей Сообщенія (Св. Зак., т. XII, ч. 1, по Прод. 1906 и 1908 г.г.), и членовъ семействъ сихъ участниковъ, будетъ менѣе предусмотрѣннаго въ дѣйствующихъ къ означенному времени уставахъ сихъ кассъ, то таковое выдается въ размѣрѣ, предусмотрѣнномъ въ подлежащемъ уставѣ пенсіонной кассы.

IV. Въ дополненіе Уставовъ о Пошлинахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1903 г. и по Прод.) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 (по Прод. 1906 г.) Уставовъ о Пошлинахъ, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, основаннымъ на Положеніи о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ; 2) соглашенія и мировыя сдѣлки по означеннымъ выше дѣламъ, и 3) свидѣтельства и удостовѣренія всякаго рода, выдаваемыя по симъ дѣламъ.

V. Пунктъ 4 статьи 683 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

683. Потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ... 4) Размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. При этомъ вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго предпріятія служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, или членамъ его семьи, выдается съ зачетомъ въ сіе вознагражденіе слѣдуемыхъ имъ изъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги суммъ, которыя, притомъ, образовались не изъ собственныхъ взносовъ участника кассы и начисленныхъ по правиламъ кассы процентовъ на эти взносы.

VI. Пунктъ 5 статьи 506 Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2, по Прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

506. Къ долгамъ *перваго разряда* причисляются:... 5) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали, и просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи Положеній о страхованіи ра-

тыхъ въ статьѣ 1 желѣзныхъ дорогъ и предпріятій, а также при желѣзнодорожномъ движеніи или вслѣдствіе такового, вознаграждаются въ порядкѣ и на основаніи сего Положенія.

Примѣчаніе. Профессіональныя болѣзни не даютъ права на вознагражденіе согласно сему Положенію.

3. Если послѣдствіемъ несчастнаго, при указанныхъ въ статьѣ 2 обстоятельствахъ, случая была смерть пострадавшаго, то право на вознагражденіе принадлежитъ членамъ его семейства, перечисленнымъ въ статьѣ 22.

4. Лица, пострадавшія отъ несчастнаго случая при указанныхъ въ статьѣ 2 обстоятельствахъ, а равно члены ихъ семействъ, не имѣютъ права ни на какое иное или дополнительное вознагражденіе отъ желѣзныхъ дорогъ за утрату трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго упомянутымъ случаемъ, кромѣ указаннаго въ семъ Положеніи.

Для лицъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1, годовой заработокъ (содержаніе) коихъ превышаетъ одну тысячу пятьсотъ рублей, въ основаніе расчета вознагражденія, производимаго на основаніи настоящаго Положенія, принимается лишь эта сумма, причемъ за означенными лицами сохраняется право на вознагражденіе отъ подлежащей желѣзной дороги въ общемъ порядкѣ Законовъ Гражданскихъ въ отношеніи части заработка, превышающаго означенную сумму.

5. Желѣзная дорога освобождается отъ обязанности по уплатѣ пострадавшему или членамъ его семейства вознагражденія только въ томъ

бочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а также Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ. Въ остальномъ же означенныя претензіи удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности.

VII. Статьи 200[7], 880[1], примѣчаніе къ статьѣ 1291, статью 1357[1] и пунктъ 3 статьи 36 приложенія къ статьѣ 1899 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1906 г. и по закону о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ) изложить слѣдующимъ образомъ:

200[7]. Лица неимущія освобождаются отъ установленныхъ (ст. 200[2] и 200[3]) пошлины и сбора, по признаніи мировымъ судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, мировой судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются. Лица, ищущія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а также на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, освобождаются отъ пошлины и сбора безъ особаго признанія мировымъ судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ.

880[1]. Лица, ищущія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а также на основаніи Положенія о вознагражденіи

случаѣ, если докажетъ, что причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ самого пострадавшаго.

6. Всякія предшествовавшія несчастному случаю соглашенія, клонящіяся къ устраненію или къ ограниченію права на вознагражденіе или къ уменьшенію размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

7. Указанное въ статьяхъ 2 и 3 вознагражденіе назначается: пострадавшему—въ видѣ пособія или пенсіи, а членамъ семейства пострадавшаго—въ видѣ пенсіи.

8. Обязанность вознагражденія пострадавшаго и членовъ его семейства возлагается на владѣльцевъ той желѣзной дороги, на которой произошелъ несчастный случай, хотя бы пострадалъ служащій другой дороги. Владѣльцы желѣзной дороги, изъ средствъ которой, на основаніи сего Положенія, уплачено вознагражденіе, имѣютъ право обратнаго требованія къ владѣльцамъ желѣзной дороги, виновной въ происшедшемъ несчастномъ случаѣ.

II. Права и обязанности пострадавшихъ лицъ и членовъ ихъ семействъ.

9. Пособіе назначается: 1) лицамъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 1,—въ размѣрѣ трехъ четвертей средняго поденнаго заработка пострадавшаго (ст. 31) и 2) лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—въ размѣрѣ двухъ третей означеннаго заработка (ст. 31 и 38).

10. Пособіе выплачивается со дня несчастнаго случая по день воз-

---

пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, пользуются правомъ бѣдности безъ признанія за ними сего права судомъ.

1291, *примѣчаніе.* По искамъ, предусмотрѣннымъ въ примѣчаніи 3 (по Прод. 1906 г.) къ статьѣ 1289, и по дѣламъ о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, допускается предварительное исполненіе судебнаго рѣшенія по просьбѣ тяжущагося, причемъ отъ суда зависитъ допустить оное безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи.

1357[1]. Дѣла по искамъ, основаннымъ на Положеніяхъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а также на Положеніи о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, могутъ оканчиваться примиреніемъ не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 70, 177 и 361.

1899, приложеніе, статья 36. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди... 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе, просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а равно платежи, причитающіеся съ признанныхъ несостоятельными владѣльцевъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчаст-

становленія трудоспособности или по день, съ коего назначена пенсія (ст. 18).

Для установленія размѣра пособія лицамъ, получающимъ поденную или задѣльную плату, принимается средній поденный заработокъ пострадавшаго, исчисленный на основаніи статей 31 и 38 и помноженный на число рабочихъ дней въ теченіе времени, за которое причитается пособіе.

11. Если пострадавшему и послѣ несчастнаго случая производится выдача заработка (содержанія), то пособіе уплачивается со дня прекращенія выдачи такового, причемъ, если выдача заработка производится въ размѣрѣ, меньшемъ пособія, исчисленнаго на основаніи статьи 9, то пособіе производится и до прекращенія выдачи заработка, но лишь въ размѣрѣ разности между суммою пособія, исчисленнаго согласно статьѣ 9, и выдаваемымъ заработкомъ.

12. Пострадавшій отъ несчастнаго случая, уклоняющійся отъ предоставленной ему безплатно врачебной помощи, можетъ быть, по постановленію мѣстнаго комитета (ст. 89), полностью или частью, лишенъ пособія. Отказъ подвергнуться хирургической операціи не почитается за отказъ отъ врачебной помощи.

13. Пострадавшій, отказывающійся подвергнуться медицинскому освидѣтельствованію, предусмотрѣнному статьями 40 и 56—58, можетъ быть, по постановленію мѣстнаго комитета, полностью, или частью, лишенъ пособія. Мѣстному комитету предоставляется право продолжать выдачу пособія въ случаѣ признанія имъ причинъ неявки пострадавшаго къ таковому освидѣтельствованію уважительными.

ныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

VIII. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод.) дополнить статьею 500^4 слѣдующаго содержанія:

500^4. Постановленіе статей 500^2 и 500^3 примѣняются также къ случаямъ производства участковымъ мировымъ судьею освидѣтельствованій въ порядкѣ статьи 72 Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

IX. Статьи 138, 349, 737 и 1368 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г. и по закону о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ) дополнить соотвѣтственно пунктами 7, 9, 7 и 8 слѣдующаго содержанія.

138, пунктъ 7. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:... 7) когда присуждены взысканія на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

349, пунктъ 9. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла:... 9) по искамъ, основаннымъ на Положеніи о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

737, пунктъ 7. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:... 7) когда присуждены взысканія на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

1368, пунктъ 8. Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы судомъ третейскимъ, за исключеніемъ:... 8) дѣлъ, основанныхъ на Положеніи о вознагражденіи пострадав-

14. Пенсія назначается въ случаѣ постоянной утраты трудоспособности: 1) при полной утратѣ ея—лицамъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 1,—въ размѣрѣ трехъ четвертей годового заработка (ст. 32—37), а лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—въ размѣрѣ двухъ третей годового заработка (ст. 32—38) и 2) при неполной—лицамъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 1,—въ размѣрѣ той доли трехъ четвертей годового заработка пострадавшаго, которая соотвѣтствуетъ степени утраты трудоспособности, а лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—въ размѣрѣ таковой же доли двухъ третей означеннаго заработка.

15. Въ случаѣ сумасшествія, полной потери зрѣнія, потери обѣихъ рукъ или ногъ или полной безпомощности, требующей посторонняго попеченія, вызванныхъ несчастнымъ случаемъ (ст. 2) пенсія пострадавшему назначается въ размѣрѣ полнаго его годового заработка.

16. Пенсія исчисляется соотвѣтственно состоянію трудоспособности, установленному послѣ несчастнаго случая.

Въ случаѣ причиненія тѣлеснаго поврежденія лицу, уже получающему пенсію за постигшій его ранѣе несчастный случай (ст. 2), новый окладъ пенсіи исчисляется соотвѣтственно состоянію трудоспособности,

---

шихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

X. Статьи 47[1] и 139 раздѣла второго Правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1906 г. и по закону о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ), изложить слѣдующимъ образомъ:

47[1]. Дѣла по искамъ на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а также Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, могутъ оканчиваться примиреніемъ не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ сторонамъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 47 и 122.

139. Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемлются лица, признанныя земскимъ начальникомъ или городскимъ судьею несостоятельными къ уплатѣ оныхъ, лица, ищущія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а также на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

XI. Въ губерніяхъ Царства Польскаго просроченнымъ не болѣе года платежамъ, причитающимся на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, присвоить привилегію наравнѣ съ долгами, предусмотрѣнными въ пунктѣ 4 статьи 41 Ипотечнаго Устава 1818 года и въ пунктѣ 4 статьи 9 закона о Привилегіяхъ и Ипотекахъ 1825 года.

XII. Предоставить Министру Путей Сообщенія ввести въ дѣйствіе настоящій законъ не позднѣе шести мѣсяцевъ по припечатаніи его въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, въ срокъ, по его, Министра, усмотрѣнію, но съ объявленіемъ о назначенномъ срокѣ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

установленному послѣ происшедшаго съ пострадавшимъ послѣдняго несчастнаго случая. Новый окладъ пенсіи исчисляется изъ того годового заработка (содержанія), изъ котораго была назначена пенсія за первый постигшій пострадавшаго несчастный случай. Если размѣръ получаемаго пострадавшимъ ко времени послѣдняго несчастнаго случая заработка (содержанія) больше того заработка, по коему была исчислена первая пенсія, то вновь исчисляемый окладъ пенсіи опредѣляется по большему заработку. Для лицъ, состоящихъ ко времени перваго несчастнаго случая въ одной изъ должностей, упомянутыхъ въ п. 1 ст. 1, и во время послѣдняго несчастнаго случая въ одной изъ должностей, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1, или наоборотъ, новый окладъ пенсіи исчисляется по нормамъ, установленнымъ для должностей, поименованныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1.

17. Съ назначеніемъ на указанныхъ въ статьѣ 16 основаніяхъ пенсіи за послѣдній несчастный случай, выдача ранѣе назначенной пенсіи прекращается.

18. Выдача пенсіи производится со дня назначенія таковой совѣтомъ управленія казенной желѣзной дороги или правленіемъ общества частной желѣзной дороги, по принадлежности.

19. Пенсіи, назначенныя пострадавшимъ малолѣтнимъ, не достигшимъ пятнадцати лѣтъ, и подросткамъ, не достигшимъ семнадцати лѣтъ, увеличиваются по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ въ томъ соотношеніи съ установленной для мѣста служенія пострадавшаго, согласно статьямъ 23 и 24 закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, средней заработной платы чернорабочимъ для означенныхъ возрастныхъ группъ, которое существовало при первоначальномъ назначеніи пенсіи.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, размѣръ средней поденной платы чернорабочему устанавливается, согласно статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.).

20. Владѣльцы желѣзныхъ дорогъ обязаны, если пострадавшему не была предоставлена безплатная врачебная помощь, возмѣстить ему дѣйствительно понесенные имъ до назначенія пенсіи расходы по леченію болѣзни, причиненной несчастнымъ случаемъ, но въ размѣрѣ не свыше таксы, устанавливаемой на два года впередъ главнымъ комитетомъ (ст. 92). Расходы по лѣченію, понесенные со дня назначенія пенсіи, возмѣщенію не подлежатъ.

21. Въ случаѣ смерти пострадавшаго, послѣдовавшей отъ несчастнаго случая не позднѣе двухъ лѣтъ со дня сего случая или же и позднѣе двухъ лѣтъ, если леченіе производилось въ теченіе этого времени, владѣльцы желѣзныхъ дорогъ обязаны: 1) возмѣстить издержки по погребенію умершаго въ размѣрѣ одной двѣнадцатой его годового заработка (ст. 32—38), но не менѣе тридцати рублей для взрослаго и подростка и пятнадцати рублей для малолѣтняго, и 2) назначить пенсіи указаннымъ въ статьѣ 22 членамъ семейства умершаго.

22. Пенсіи членамъ семейства, въ случаѣ смерти пострадавшаго, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 21, назначаются въ размѣрѣ нижеслѣдующихъ долей годового заработка (содержанія) умершаго: 1) вдовѣ лица, указаннаго въ пунктѣ 1 статьи 1,—въ размѣрѣ трехъ восьмыхъ, а вдовѣ лица, указаннаго въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—въ размѣрѣ одной трети, пожизненно или впредь до замужества; 2) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Св. Зак., т. IX. Зак. Сост., ст. 570, прим., по Прод. 1906 г.), впредь до достиженія ими восемнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, при жизни одного изъ родителей, и одной четвертой—круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, впредь до дости-

женія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой.

Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 сей статьи, пенсіи назначаются въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

23. Въ случаѣ смерти лица, пользовавшагося пенсіею на основаніи сего Положенія и принадлежавшаго къ числу лицъ, поименованныхъ въ пунктѣ 1 статьѣ 1, если смерть послѣдовала по истеченіи двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая или если смерть послѣдовала и до истеченія двухъ лѣтъ, но не вслѣдствіе несчастнаго случая, по которому назначена пенсія, оставшіяся послѣ такого лица вдова и дѣти обоего пола, законныя, узаконенныя, усыновленныя и внѣбрачныя, пріобрѣтаютъ право на пенсію въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) вдова, пожизненно или впредь до замужества,—въ размѣрѣ половины пенсіи умершаго; 2) дѣти, до достиженія ими восемнадцатилѣтняго возраста: законныя, узаконенныя, усыновленныя и внѣбрачныя, каждый—въ размѣрѣ одной шестой пенсіи умершаго, при жизни одного изъ родителей, и одной четвертой—круглыя сироты, но въ общей суммѣ на всѣхъ дѣтей не свыше половины пенсіи умершаго, при наличіи вдовы, и трехъ четвертей той же пенсіи, при отсутствіи вдовы.

24. При вступленіи вдовы пострадавшаго (ст. 22 п. 1 и ст. 23 п. 1) въ бракъ, причитающаяся ей пенсія замѣняется единовременною выдачею въ размѣрѣ тройного годового оклада ея пенсіи.

25. Дѣти, воспитанники и пріемыши, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 21 или 23, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

26. Указанныя въ статьяхъ 22 и 23 пенсіи подлежатъ назначенію: 1) вдовѣ, если бракъ съ пострадавшимъ предшествовалъ несчастному случаю; 2) усыновленнымъ дѣтямъ, воспитанникамъ и пріемышамъ, если ихъ усыновленіе и принятіе на воспитаніе и въ семью состоялось до несчастнаго случая съ пострадавшимъ.

27. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 22 членамъ семейства умершаго, не должна превышать, если умершій принадлежалъ къ лицамъ, указаннымъ въ п. 1 ст. 1,—трехъ четвертей, а если умершій принадлежалъ къ лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—двухъ третей годового его заработка (ст. 32—38).

28. Если общая сумма причитающихся членамъ семейства умершаго пенсій превышаетъ означенный въ предыдущей статьѣ предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 22, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, упомянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 той же статьи, назначается лишь остатокъ, если таковой окажется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ совокупностью пенсій, причитающихся лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 22, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются.

29. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ, назначенныхъ уже каждому изъ членовъ семейства пенсій.

30. Пенсія, причитающаяся пострадавшему или членамъ его семейства согласно сему Положенію, уменьшается, въ случаяхъ назначенія пенсіи изъ дѣйствующихъ на желѣзныхъ дорогахъ пенсіонныхъ кассъ, на часть пенсіи, назначенной изъ сихъ кассъ за счетъ суммъ, образовавшихся не изъ собственныхъ взносовъ пострадавшаго и начисленныхъ, по правиламъ подлежащей кассы, процентовъ на эти взносы, а въ случаяхъ назначенія единовременной выдачи изъ пенсіонныхъ или сберегательно-вспомогательныхъ кассъ—на размѣръ пенсіи, соотвѣтствующей единовременной выдачѣ, образовавшейся не за счетъ таковыхъ взносовъ и начи-

сленныхъ, по правиламъ подлежащей кассы, процентовъ на эти взносы. Равнымъ образомъ, въ зачетъ пенсій, причитающихся на основаніи сего Положенія, принимаются полностью пенсіи и пособія, назначаемыя изъ государственнаго казначейства лицамъ, состоявшимъ на государственной службѣ, или членамъ семействъ таковыхъ лицъ. Расчетъ пенсій, соотвѣтствующихъ единовременнымъ выдачамъ, производится по таблицамъ, утверждаемымъ Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министрами Торговли и Промышленности и Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

31. Размѣръ средняго поденнаго заработка пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, опредѣляется дѣленіемъ суммы годового заработка пострадавшаго (ст. 32—37): 1) для лицъ, пользующихся опредѣленными годовыми окладами содержанія,—на триста шестьдесятъ пять и 2) для лицъ, получающихъ поденную или задѣльную плату,—на двѣсти восемьдесятъ.

32. Годовой заработокъ пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, опредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) для лицъ, пользующихся опредѣленнымъ годовымъ окладомъ содержанія, принимается въ расчетъ тотъ окладъ содержанія, которымъ они пользовались ко дню несчастнаго случая со включеніемъ одной трети разъѣздныхъ денегъ, причемъ для лицъ, обслуживающихъ поѣзда и паровозы, получающихъ, кромѣ постояннаго оклада, поверстныя и, взамѣнъ поверстныхъ, суточныя и преміи, къ суммѣ постояннаго оклада содержанія прибавляются двѣ трети суммъ поверстныхъ или выдаваемыхъ взамѣнъ поверстныхъ суточныхъ, назначенныхъ пострадавшему въ теченіе послѣдняго передъ несчастнымъ случаемъ года, а равно вся сумма назначенныхъ ему же и въ теченіе того же времени премій; если же лицо, пользующееся поверстными и суточными, взамѣнъ поверстныхъ, и преміями, состояло на службѣ дороги менѣе года до несчастнаго случая, или же въ теченіе послѣдняго года службы, по какой-либо причинѣ, получило поверстныя или выдаваемыя взамѣнъ поверстныхъ суточныя и преміи въ меньшемъ, противъ обычнаго, размѣрѣ, для служащихъ въ одинаковой съ нимъ должности, то за годовой заработокъ принимается обычный годовой заработокъ за послѣдній отчетный годъ лицъ, находящихся въ одинаковыхъ съ пострадавшимъ условіяхъ службы, за исключеніемъ одной трети поверстныхъ или выдаваемыхъ, взамѣнъ поверстныхъ, суточныхъ; 2) для лицъ, получающихъ поденную или задѣльную плату, сумма, дѣйствительно заработанная на желѣзныхъ дорогахъ пострадавшимъ въ теченіе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая, за вычетомъ стоимости отпущенныхъ пострадавшему матеріаловъ и инструментовъ, если таковые идутъ за счетъ служащаго, мастерового или рабочаго по условіямъ найма, дѣлится на число дней, проведенное пострадавшимъ въ томъ же году на работѣ, а если онъ состоялъ на службѣ дороги менѣе года, то на число дней соотвѣтственнаго меньшаго періода времени, и полученный указаннымъ путемъ средній заработокъ помножается на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Для лицъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, пользовавшихся неокладными выдачами (годовою наградою), годовой заработокъ, исчисленный по изложеннымъ выше правиламъ, увеличивается на среднюю величину неокладныхъ выдачъ (годовой награды), полученныхъ ими за послѣдніе три года.

33. Если пострадавшій изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, получалъ довольствіе натурою (квартира и обмундированіе), то къ суммѣ, исчисленной порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 32, прибавляется: при довольствіи квартирою—одна четверть этой суммы, а при довольствіи обмундированіемъ—дѣйствительная стоимость такового, раздѣленная на число лѣтъ, на которыя, по установленнымъ правиламъ, выдается обмундированіе.

34. Годовой заработокъ пострадавшаго во время командировки съ дороги постояннаго мѣста служенія на другую желѣзную дорогу опредѣ-

ляется, согласно статьямъ 32 и 33, по заработку, получавшемуся пострадавшимъ передъ командировкою на дорогѣ постояннаго мѣста служенія.

35. Исчисленный указаннымъ выше порядкомъ годовой заработокъ пострадавшаго не долженъ быть менѣе произведенія, полученнаго отъ умноженія установленной для мѣста служенія пострадавшаго, согласно статьѣ 34 Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, средней поденной платы чернорабочему на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, размѣръ средней поденной платы чернорабочему устанавливается, согласно статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.).

36. Если пострадавшимъ или членомъ его семейства будетъ доказано, что дѣйствительный годовой заработокъ пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, за исключеніемъ двухъ третей разъѣздныхъ и пособій и одной трети поверстныхъ и суточныхъ, превышаетъ исчисленный по статьямъ 32—35 годовой заработокъ, то послѣдній долженъ быть увеличенъ до размѣра дѣйствительнаго заработка. Если пострадавшій не получалъ отъ желѣзной дороги никакой платы, то годовой заработокъ его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія, полученнаго отъ умноженія установленной для мѣста служенія пострадавшаго, согласно статьѣ 34 Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, средней поденной платы чернорабочему на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, размѣръ средней поденной платы чернорабочему устанавливается, согласно статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.).

37. Подъ окладомъ содержанія и заработкомъ лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, въ семъ Положеніи понимается окладъ содержанія и заработокъ, получаемые исключительно изъ средствъ желѣзныхъ дорогъ.

38. Годовой заработокъ пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктѣ 3 статьи 1, опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 32 Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, а средній поденный заработокъ тѣхъ же лицъ—дѣленіемъ исчисленнаго такимъ образомъ годового заработка на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, годовой заработокъ указанныхъ въ сей (38) статьѣ лицъ опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 16 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.), а средній поденный заработокъ тѣхъ же лицъ—дѣленіемъ исчисленнаго такимъ образомъ годового заработка на двѣсти шестьдесятъ.

39. По желанію пенсіонеровъ и съ согласія совѣта управленія подлежащей казенной желѣзной дороги или правленія общества подлежащей частной дороги, пенсіи могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, если годовой окладъ пенсіи не превышаетъ тридцати шести рублей и, притомъ, пятнадцати процентовъ годового заработка пострадавшаго. Означенныя единовременныя выдачи исчисляются на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) годовой окладъ пенсіи помножается на десять, причемъ для пострадавшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные оклады, которые причитались бы имъ по достиженіи возраста взрослыхъ; 2) годовой окладъ пенсіи лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 22 и въ пунктѣ 2 статьи 23, помножается на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ эти пенсіи должны выплачиваться, но не болѣе какъ на десять, и 3) всѣ пенсіонные платежи, произведенные до соглашенія о единовременной выдачѣ, но въ совокупности не свыше одной трети, опредѣляемой, согласно пунктамъ 1 и 2 настоящей статьи, суммы, вычитаются изъ этой послѣдней.

40. О всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ условія статьи 2, составляется немедленно, въ установленномъ порядкѣ, протоколъ

жандармскою желѣзнодорожною полиціею и, по утверждаемымъ Министромъ Путей Сообщенія правиламъ, служебный актъ, которые должны содержать нижеслѣдующія данныя: 1) мѣсто и время происшествія; 2) званія, имена, отчества и фамиліи пострадавшихъ и родъ ихъ занятій; 3) званія, имена, отчества и фамиліи свидѣтелей происшествія, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства; 4) описаніе обстоятельствъ несчастнаго случая на основаніи мѣстнаго осмотра и показаній свидѣтелей; 5) родъ тѣлеснаго поврежденія, и 6) свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 42, если въ составленіи протокола или акта участвуетъ врачъ.

41. Пострадавшій обязанъ, если состояніе его здоровья тому не препятствуетъ, немедленно дать знать о происшедшемъ съ нимъ несчастномъ случаѣ своему начальнику, который въ свою очередь безотлагательно сообщаетъ о семъ мѣстному комитету, а также жандармской полиціи.

42. Если протоколъ и актъ были составлены безъ участія желѣзнодорожнаго врача, то не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти пострадавшаго—немедленно, врачемъ дороги производится медицинское освидѣтельствованіе пострадавшаго или осмотръ и, въ подлежащихъ случаяхъ, вскрытіе трупа. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ поврежденіи должно быть дано описаніе тѣлеснаго поврежденія и заключеніе о состояніи здоровья пострадавшаго и о причинной связи съ несчастнымъ случаемъ. Въ свидѣтельствѣ, удостовѣряющемъ смерть пострадавшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, произошла ли она вслѣдствіе несчастнаго случая.

43. Пострадавшему, а въ случаѣ его смерти членамъ его семейства, предоставляется за ихъ счетъ пригласить еще одного врача для участія въ составленіи упомянутыхъ въ статьѣ 40 протокола и акта; неприбытіе этого врача не останавливаетъ составленія протокола или акта.

44. Съ протокола, акта и медицинскаго свидѣтельства снимаются управленіемъ дороги копіи въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ передается мѣстному комитету, а другой безплатно—пострадавшему или одному изъ членовъ его семейства.

45. Мѣстный комитетъ, по полученіи протокола, акта и медицинскаго свидѣтельства, можетъ, не выжидая прошенія пострадавшаго о назначеніи пенсіи, подвергнуть его медицинскому освидѣтельствованію, въ порядкѣ статей 56—58, для выясненія вопроса о признаніи утраты трудоспособности постоянною, а равно о степени таковой утраты. Въ случаѣ признанія мѣстнымъ комитетомъ утраты трудоспособности постоянною, одновременно съ симъ назначается, въ порядкѣ статей 54 и 62, пенсія пострадавшему.

46. Съ требованіемъ о назначеніи вознагражденія потерпѣвшій долженъ, прежде предъявленія иска въ судѣ, обратиться къ подлежащей желѣзной дорогѣ.

47. Для предъявленія требованія желѣзной дорогѣ полагается, независимо отъ того, останется ли пострадавшій на желѣзнодорожной службѣ или же покинетъ ее, двухлѣтній срокъ: для пострадавшаго — со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня смерти пострадавшаго. Теченіе сего срока не пріостанавливается для несовершеннолѣтнихъ и лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ. Пропущеніемъ сего срока погашается самое право требовать вознагражденія.

48. Прошенія о назначеніи пенсіи или пособія подаются или посылаются по почтѣ пострадавшимъ, а въ случаѣ смерти пострадавшаго—членами его семейства, имѣющими право на вознагражденіе по сему Положенію: 1) непосредственному начальству пострадавшаго, которое обязано немедленно переслать прошеніе въ мѣстный комитетъ той дороги, на которой лежитъ по статьѣ 8 обязанность уплатить вознагражденіе, или 2) означенному мѣстному комитету. При посылкѣ прошенія по почтѣ, днемъ подачи прошенія считается число, обозначенное на конвертѣ штемпелемъ почтово-телеграфнаго учрежденія въ мѣстѣ отправленія.

49. Требованія о назначеніи пенсіи или пособія могутъ быть заявляемы и словесно чинамъ жандармской желѣзнодорожной полиціи, которые обязаны о семъ составить протоколъ и препроводить таковой въ мѣстный комитетъ.

50. Если мѣстный комитетъ, куда поступило прошеніе о назначеніи пенсіи или пособія, усмотритъ, что дѣло подвѣдомственно другому мѣстному комитету, то онъ передаетъ это прошеніе, не позднѣе семи дней со времени полученія онаго, подлежащему мѣстному комитету, одновременно оповѣстивъ о семъ просителя.

51. Если мѣстный комитетъ, которому требованіе о вознагражденіи было передано другимъ комитетомъ, также не признаетъ его себѣ подвѣдомственнымъ, то онъ обязанъ, не позднѣе семи дней по полученіи означеннаго требованія, представить дѣло на разсмотрѣніе главнаго комитета и увѣдомить о семъ первый комитетъ.

52. Рѣшенія главнаго комитета (ст. 92) по пререканіямъ между мѣстными комитетами о подвѣдомственности предъявленнаго требованія постановляются въ мѣсячный срокъ и признаются окончательными и не подлежащими обжалованію.

53. Выдача пособія (ст. 9), возмѣщеніе расходовъ на леченіе (ст. 20) и уплата денегъ на погребеніе (ст. 21 п. 1) производится по распоряженію начальниковъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, правленій обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ или ихъ уполномоченныхъ, если они признаютъ ходатайства о семъ подлежащими удовлетворенію; если начальники казенныхъ желѣзныхъ дорогъ или уполномоченные правленій обществъ не признаютъ такія ходатайства подлежащими удовлетворенію, то вносятъ ихъ немедленно на разсмотрѣніе мѣстнаго комитета. Распоряженія объ указанныхъ выдачахъ дѣлаются начальниками казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, правленіями обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и ихъ уполномоченными и безъ особаго о томъ прошенія заинтересованныхъ лицъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, они это найдутъ возможнымъ.

54. Дѣла о назначеніи пенсій пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, а равно членамъ ихъ семействъ, а также дѣла, внесенныя на обсужденіе мѣстнаго комитета на основаніи предыдущей статьи, разсматриваются мѣстнымъ комитетомъ той дороги, на которой лежитъ по статьѣ 8 обязанность уплатить вознагражденіе. Постановленія комитета по каждому дѣлу излагаются въ особомъ журналѣ и подписываются всѣми присутствовавшими.

55. Лицу, ходатайствующему о вознагражденіи на основаніи сего Положенія, или его уполномоченному предоставляется право давать лично разъясненія при разсмотрѣніи дѣла мѣстнымъ комитетомъ. О днѣ разсмотрѣнія дѣла предсѣдатель мѣстнаго комитета увѣдомляетъ лицо, ходатайствующее о вознагражденіи, или его уполномоченнаго, если таковой имъ указанъ, по письменно заявленнымъ ими адресамъ. Неприбытіе просителя или его уполномоченнаго не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

56. Медицинское освидѣтельствованіе состоянія здоровья пострадавшаго производится при участіи не менѣе двухъ врачей отъ желѣзной дороги, выборнаго члена мѣстнаго комитета отъ той службы, къ которой принадлежалъ пострадавшій, и одного представителя, назначаемаго предсѣдателемъ мѣстнаго комитета изъ числа членовъ комитета по назначенію или по должности (ст. 90). Предсѣдателю мѣстнаго комитета предоставляется приглашать присутствовать при медицинскомъ освидѣтельствованіи и другихъ лицъ, коихъ присутствіе будетъ признано полезнымъ. Пострадавшему предоставляется приглашать за свой счетъ еще одного врача по своему выбору. Неприбытіе этого врача не останавливаетъ освидѣтельствованія. Мнѣнія всѣхъ присутствовавшихъ заносятся въ протоколъ за ихъ подписями. Протоколъ долженъ содержать, кромѣ свѣдѣній, упомянутыхъ въ статьѣ 40, заключеніе о степени утраты трудоспособности свидѣтельствуемаго лица и о признаніи таковой утраты постоянною или временною.

57. Въ случаѣ отдаленности мѣста жительства пострадавшаго отъ мѣстнаго комитета отвѣтственной желѣзной дороги, по постановленію сего комитета, производство медицинскаго освидѣтельствованія можетъ быть поручено ближайшему отъ мѣста жительства пострадавшаго комитету.

58. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ предыдущею статьею, освидѣтельствованіе производится комитетомъ въ составѣ и въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 56.

59. Если пострадавшій уклоняется отъ освидѣтельствованія, то производство дѣла о назначеніи ему пенсіи прекращается постановленіемъ мѣстнаго комитета.

60. О прекращеніи производства дѣла (ст. 59) извѣщается пострадавшій, но онъ не лишенъ права вновь возбудить ходатайство о вознагражденіи, если не истекъ срокъ давности, установленный статьею 47.

61. Упомянутые въ статьѣ 54 журналы представляются на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ на разрѣшеніе совѣта управленія подлежащей дороги, а на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ — на разрѣшеніе правленія подлежащаго общества или управленія дороги, по усмотрѣнію правленія. Предварительныя постановленія означенныхъ учрежденій сообщаются подлежащими мѣстными комитетами, письменно, лицу, ходатайствующему о вознагражденіи. Постановленія, касающіяся лицъ несовершеннолѣтнихъ, сообщаются ихъ родителямъ, опекунамъ или попечителямъ, если мѣстожительство ихъ извѣстно мѣстнымъ комитетамъ. Одновременно дѣлается распоряженіе о производствѣ назначенныхъ пенсій или пособій, если таковыя назначены.

62. Предварительныя постановленія (ст. 61) должны быть сообщены: 1) о назначеніи пособія — не позднѣе одного мѣсяца со времени заявленія ходатайства и 2) о назначеніи пенсіи: самому пострадавшему — не позднѣе четырехъ мѣсяцевъ, а членамъ семейства пострадавшаго — не позднѣе двухъ мѣсяцевъ, со времени заявленія ходатайства.

Въ объявленіяхъ мѣстныхъ комитетовъ просителямъ о послѣдовавшихъ постановленіяхъ должны быть напечатаны извлеченія изъ сего Положенія, опредѣляющія порядокъ и сроки обжалованія постановленій мѣстныхъ комитетовъ.

Проситель, не получившій въ установленный настоящею статьею срокъ предварительнаго постановленія, можетъ, до полученія этого постановленія, предъявить искъ о вознагражденіи.

63. Проситель, недовольный постановленіемъ (ст. 61), имѣетъ право подать въ мѣстный комитетъ, не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня врученія ему означеннаго постановленія, свое возраженіе. Если въ теченіе указаннаго срока такихъ возраженій не послѣдуетъ или если ранѣе его окончанія проситель изъявитъ согласіе на условія, изложенныя въ предварительномъ постановленіи, то дѣло считается оконченнымъ на сихъ условіяхъ.

64. Поданное въ срокъ возраженіе разсматривается съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 54 — 61.

65. Окончательное постановленіе подлежащихъ совѣта управленія казенной желѣзной дороги, правленія общества частной желѣзной дороги или управленія послѣдней дѣлается не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія мѣстнымъ комитетомъ возраженія просителя. Постановленіе это объявляется просителю въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 61. Въ случаѣ несоблюденія совѣтомъ управленія, правленіемъ или управленіемъ желѣзной дороги означеннаго въ настоящей статьѣ срока, проситель въ правѣ, до полученія окончательнаго постановленія, предъявить искъ о вознагражденіи.

Недовольный окончательнымъ постановленіемъ можетъ предъявить искъ въ теченіе шестимѣсячнаго срока со дня сообщенія ему сего постановленія. Пропущеніемъ сего срока утрачивается право иска.

66. Назначенныя въ порядкѣ статей 61 и 65 пособіе или пенсія не могутъ быть уменьшены, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 72 — 80.

67. Иски о пособіяхъ и пенсіяхъ предъявляются къ владѣльцамъ отвѣтственной желѣзной дороги (ст. 8) по мѣсту нахожденія ея управленія.

68. Для веденія дѣлъ о вознагражденіи въ управленіи дороги или въ судѣ къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ томъ мѣстѣ, гдѣ предъявляется искъ, родителей ихъ, опекуновъ или попечителей, назначаются подлежащимъ земскимъ начальникомъ, городскимъ, мировымъ или гминнымъ судьею особые для даннаго случая опекуны.

69. Въ случаѣ присужденія по суду пострадавшему или членамъ его семейства вознагражденія, въ назначеніи коего желѣзною дорогою было отказано, а равно въ случаѣ присужденія по суду вознагражденія въ большемъ противъ назначеннаго желѣзною дорогою размѣрѣ, на всю сумму, не доплаченную просителю, начисляются проценты, изъ расчета шести годовыхъ, съ того срока, когда возникло право на вознагражденіе.

70. Заключеніе условій съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣлъ по требованіямъ, предъявляемымъ на основаніи сего Положенія, въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, Учр. Суд. Уст., изд. 1892 г., ст. 396, прим., прил. VII), воспрещается, и условія эти, а равно и долговыя обязательства, выданныя повѣреннымъ на суммы вознагражденія, превышающія таксу, почитаются недѣйствительными.

71. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня постановленія о назначеніи пенсіи и независимо отъ порядка, въ которомъ состоялось назначеніе, каждая изъ сторонъ имѣетъ право, не чаще одного раза въ годъ, требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія пострадавшаго для опредѣленія состоянія его трудоспособности, въ цѣляхъ измѣненія размѣра или полнаго прекращенія пенсіи соотвѣтственно дѣйствительному состоянію трудоспособности пенсіонера.

72. Желѣзная дорога, желающая воспользоваться указаннымъ въ предыдущей статьѣ правомъ, приглашаетъ пострадавшаго для освидѣтельствованія въ порядкѣ, установленномъ статьями 56 — 58, а при неявкѣ его — обращается по мѣсту жительства пострадавшаго къ городскому, мировому или гминному судьѣ или къ земскому начальнику съ ходатайствомъ о производствѣ освидѣтельствованія.

Примѣчаніе. Подъ желѣзною дорогою въ статьяхъ 72 — 80 разумѣется: для казенной желѣзной дороги — совѣтъ управленія, а для частной желѣзной дороги — правленіе общества.

73. Относительно освидѣтельствованія, производимаго въ порядкѣ предыдущей статьи, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 500^2 и 500^3 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1906 г.).

74. Въ случаѣ неявки пострадавшаго къ освидѣтельствованію, производимому на основаніи статьи 72, подлежащимъ судьею или земскимъ начальникомъ составляется протоколъ съ указаніемъ причины неявки, если таковая ему извѣстна. Копія сего протокола, а также копія протокола медицинскаго освидѣтельствованія, если таковое состоялось, препровождаются дорогѣ, возбудившей ходатайство о семъ освидѣтельствованіи.

75. Въ случаѣ признанія желѣзною дорогою причины неявки пострадавшаго къ судебному освидѣтельствованію (ст. 72) неуважительною, производство назначенной или присужденной пенсіи можетъ быть пріостановлено впредь до явки пострадавшаго, о каковой пріостановкѣ сообщается послѣднему съ указаніемъ основаній, по коимъ пріостановлена выдача пенсіи.

76. По производствѣ освидѣтельствованія желѣзная дорога, сообразно даннымъ дѣла, или оставляетъ въ силѣ прежнее постановленіе о размѣрѣ пенсіи, или постановляетъ новое, которое объявляется въ письменной формѣ пострадавшему не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія протокола освидѣтельствованія.

77. Если пострадавшій останется недоволенъ постановленіемъ объ уменьшеніи размѣра или совершенномъ прекращеніи производства пенсіи,

назначенной ему желѣзною дорогою или судебнымъ рѣшеніемъ, то онъ обязанъ заявить о семъ желѣзной дорогѣ въ теченіе шести недѣль со дня полученія указаннаго въ предыдущей статьѣ объявленія.

78. Желѣзная дорога, получившая указанное въ предыдущей статьѣ заявленіе, имѣетъ право, въ шестимѣсячный срокъ со дня его полученія, предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ объ уменьшеніи размѣра пенсіи или совершенномъ прекращеніи ея производства.

79. Пострадавшему, ходатайствующему объ увеличеніи пенсіи, предоставляется обратиться съ прошеніемъ къ подлежащей желѣзной дорогѣ въ порядкѣ, установленномъ статьями 48 и 49. Ходатайство это подлежитъ разрѣшенію на основаніи статей 54, 56 — 59 и 61 — 65.

80. Выдача пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ производится лишь со времени возбужденія ходатайства о переосвидѣтельствованіи и въ томъ только случаѣ, если ухудшеніе въ состояніи трудоспособности находится въ причинной связи съ первоначально происшедшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая тѣлеснымъ поврежденіемъ; выдача же пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ или прекращеніе производства пенсіи происходитъ со дня соглашенія о семъ сторонъ или же со дня постановленія судебнаго рѣшенія.

81. Правила, изложенныя въ статьяхъ 71 — 80, не распространяются на назначаемыя, взамѣнъ пенсій, единовременныя выдачи, размѣръ коихъ измѣненію не подлежитъ.

82. Пособія выплачиваются въ сроки, установленные на желѣзной дорогѣ для выдачи содержанія, а мастеровымъ и рабочимъ, состоящимъ на поденномъ расчетѣ, — въ сроки выдачи заработной платы. Выдача пенсій производится впередъ помѣсячно, если между сторонами не послѣдовало иного по сему предмету соглашенія.

83. По заявленіямъ лицъ, коимъ назначены пенсіи или единовременныя выдачи, причитающіеся имъ платежи должны быть въ соотвѣтствующіе сроки переводимы, въ предѣлахъ Имперіи, за счетъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ по означенному въ заявленіи адресу.

84. Пенсіонеры обязаны, по требованію желѣзныхъ дорогъ, доставлять въ сроки, устанавливаемые главнымъ комитетомъ, удостовѣренія о томъ, что они находятся въ живыхъ, а вдовы, получающія пенсіи по умершимъ супругамъ, также и о томъ, что онѣ не вступили въ бракъ. Удостовѣренія эти выдаются безвозмездно подлежащими административными или полицейскими властями. Въ случаѣ непредставленія означенныхъ удостовѣреній производство платежей можетъ быть пріостановлено.

85. Выдача пенсіи пострадавшему пріостанавливается на время нахожденія его на работахъ или службѣ на желѣзныхъ дорогахъ и въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1, съ годовымъ заработкомъ, не меньшимъ того, согласно которому исчислена пенсія. Если размѣръ вновь получаемаго пострадавшимъ отъ указанныхъ въ статьѣ 1 желѣзныхъ дорогъ и предпріятій заработка меньше принятаго для исчисленія размѣра его пенсіи, то на время полученія такого заработка выдается, взамѣнъ пенсіи, для лицъ, состоявшихъ ко времени несчастнаго случая въ должностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1,—три четверти, а для состоявшихъ къ тому же времени въ должностяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—двѣ трети разности между означенными размѣрами заработка.

86. Назначенныя на основаніи сего Положенія пособія, пенсіи и иныя выдачи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій. Право на пенсію, пособіе и иныя выдачи не можетъ быть ни закладываемо, ни отчуждаемо.

87. Невостребованныя въ теченіе трехъ лѣтъ пенсіи, пособія и иныя выдачи обращаются въ средства пенсіонныхъ и сберегательно-вспомогательныхъ кассъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ.

Выдача пенсіи прекращается на время пребыванія пенсіонера: 1) въ безплатныхъ богадѣльняхъ, содержимыхъ за счетъ пенсіоннаго фонда (ст. 106), и 2) за границею свыше одного года.

88. Немедленно по назначеніи пенсіи, пенсіонеру выдается пенсіонная книжка, по которой производится уплата пенсіи; пенсіонными книжками замѣняются также исполнительные листы судебныхъ мѣстъ, кои остаются при дѣлахъ желѣзной дороги.

Правила о порядкѣ выдачи и форма пенсіонныхъ книжекъ устанавливаются главнымъ комитетомъ.

Въ пенсіонной книжкѣ должны быть напечатаны извлеченія изъ постановленій закона, опредѣляющихъ права лицъ, получающихъ пенсіи, согласно настоящему Положенію.

III. Мѣстные и главный комитеты.

89. Для разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, учреждаются особые мѣстные комитеты при управленіи каждой дороги.

90. Мѣстные комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и девяти членовъ. Предсѣдатель назначается на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ начальникомъ управленія желѣзныхъ дорогъ, а на частныхъ—правленіемъ подлежащаго общества. Членами комитетовъ состоятъ: юрисконсультъ дороги и завѣдывающій пенсіонною (сберегательно-вспомогательною) кассою или ихъ замѣстители, два члена по назначенію: на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ—начальника управленія желѣзныхъ дорогъ, а на частныхъ—правленія подлежащаго общества, и пять членовъ, избираемыхъ служащими,—по одному: 1) отъ службы пути и зданій, 2) отъ службъ движенія и телеграфа, 3) отъ службы подвижного состава и тяги, кромѣ мастерскихъ для ремонта подвижного состава, 4) отъ мастерскихъ для ремонта подвижного состава и 5) оть всѣхъ остальныхъ службъ и частей управленія дороги.

Выборные отъ служащихъ выбираются на три года въ порядкѣ, устанавливаемомъ Министромъ Путей Сообщенія.

Къ предсѣдателю и членамъ мѣстныхъ комитетовъ по назначенію и выборамъ назначаются и избираются въ порядкѣ, установленномъ для ихъ назначенія и выборовъ замѣстители.

91. Засѣданіе мѣстнаго комитета считается состоявшимся, если присутствовали, сверхъ предсѣдателя, юрисконсульта и завѣдывающаго пенсіонною (сберегательно-вспомогательною) кассою или ихъ замѣстителей, по крайней мѣрѣ, одинъ членъ по назначенію и два члена по выборамъ, причемъ обязательно присутствіе члена, выбраннаго отъ службы, въ которой состоялъ пострадавшій.

92. Для надзора за примѣненіемъ настоящаго Положенія и для завѣдыванія пенсіоннымъ фондомъ (ст. 98) при Министерствѣ Путей Сообщенія учреждается главный комитетъ по дѣламъ о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.

93. Главный комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ начальника управленія желѣзныхъ дорогъ, изъ управляющаго юридическою частью управленія желѣзныхъ дорогъ и завѣдывающаго дѣлами желѣзнодорожнаго пенсіоннаго комитета или ихъ замѣстителей, врача и одного члена, назначаемыхъ Министромъ Путей Сообщенія, одного члена назначаемаго Министромъ Торговли и Промышленности, двухъ представителей частныхъ дорогъ, избираемыхъ общимъ съѣздомъ представителей желѣзныхъ дорогъ, и трехъ членовъ изъ числа выборныхъ членовъ мѣстныхъ комитетовъ (ст. 90) при тѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, управленія которыхъ находятся въ С.-Петербургѣ, избираемыхъ на три года тѣми же выборными членами въ порядкѣ, устанавливаемомъ Министромъ Путей Сообщенія.

Для замѣщенія предсѣдателя Министромъ Путей Сообщенія назначается одинъ изъ членовъ главнаго комитета.

Къ членамъ главнаго комитета по назначенію и выборамъ назна-

чаются и избираются въ порядкѣ, установленномъ для назначенія и выборовъ самихъ членовъ, замѣстители.

94. Засѣданіе главнаго комитета считается состоявшимся, если присутствовали, сверхъ предсѣдателя или его замѣстителя, не менѣе двухъ членовъ по назначенію, одного представителя частныхъ желѣзныхъ дорогъ и одного представителя желѣзнодорожныхъ служащихъ.

95. Вѣдѣнію главнаго комитета подлежатъ:

1) разсмотрѣніе вопросовъ, вносимыхъ на обсужденіе главнаго комитета по распоряженію Министра Путей Сообщенія, а равно управленіями казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правленіями частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ;

2) завѣдываніе пенсіоннымъ фондомъ и, въ частности: а) наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ подлежащихъ суммъ въ пенсіонный фондъ и правильнымъ расходованіемъ суммъ фонда и вообще за счетоводствомъ и отчетностью по симъ суммамъ; б) распоряженіе о пріобрѣтеніи процентныхъ бумагъ, считаемыхъ комитетомъ наиболѣе выгодными, для фонда, а также распоряженія о продажѣ имѣющихся бумагъ или обмѣнѣ таковыхъ на другія, и в) разработка предположеній о предусматриваемыхъ статьею 106 позаимствованіяхъ, а также объ условіяхъ и срокѣ сихъ позаимствованій;

3) разъясненіе сомнѣній, могущихъ возникать при примѣненіи сего Положенія;

4) разрѣшеніе пререканій между мѣстными комитетами (ст. 52);

5) разработка таблицъ, указанныхъ въ статьяхъ 30 и 100;

6) установленіе формъ отчетовъ и пенсіонныхъ книжекъ (ст. 88) и сроковъ представленія предусмотрѣнныхъ статьею 84 удостовѣреній;

7) разсмотрѣніе представляемыхъ главному комитету управленіями казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правленіями частныхъ желѣзныхъ дорогъ отчетовъ дорогъ по дѣламъ о вознагражденіи на основаніи сего Положенія и составленіе общаго отчета;

8) ревизія на мѣстахъ, чрезъ особо уполномоченныхъ лицъ, производства дѣлъ о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, для чего учрежденные на основаніи статьи 89 мѣстные комитеты, управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правленія обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ обязаны предъявлять, по требованію командированныхъ лицъ, всѣ документы, книги и проч., касающіеся указанныхъ дѣлъ;

9) разработка общей статистики несчастныхъ случаевъ на желѣзныхъ дорогахъ;

10) установленіе на каждые два года таксы расходовъ по леченію болѣзней, причиненныхъ несчастными случаями (ст. 20);

11) разработка мѣропріятій по усовершенствованію леченія пострадавшихъ и по вознагражденію ихъ пенсіями и пособіями;

12) созывъ съѣздовъ представителей желѣзныхъ дорогъ для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ вознагражденіемъ пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и членовъ ихъ семействъ, и

13) предварительное разсмотрѣніе ходатайствъ желѣзныхъ дорогъ о временномъ позаимствованіи изъ пенсіоннаго фонда необходимыхъ средствъ на оборудованіе и содержаніе лечебныхъ заведеній и богадѣленъ для пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.

96. Постановленія главнаго комитета принимаются по большинству голосовъ, причемъ, при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ; постановленія главнаго комитета вступаютъ въ силу по утвержденіи ихъ Министромъ Путей Сообщенія, за исключеніемъ постановленій по дѣламъ, указаннымъ въ пунктѣ 2 (лит. а и б) предыдущей статьи, каковыя постановленія на утвержденіе Министра Путей Сообщенія не представляются.

Постановленія по дѣламъ, предусмотрѣннымъ пунктами 1, 9 и 11 предыдущей статьи, съ коими представитель Министерства Торговли и

Промышленности не найдетъ возможнымъ согласиться, разрѣшаются Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности.

97. На каждой желѣзной дорогѣ дѣлопроизводство мѣстнаго комитета возлагается на дѣлопроизводство комитета пенсіонной (сберегательно-вспомогательной) кассы, дѣйствующей на дорогѣ. Веденіе дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности главнаго комитета возлагается на управленіе дѣлами желѣзнодорожнаго пенсіоннаго комитета.

IV. Пенсіонный фондъ.

98. Каждая изъ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ обязана вносить въ особый пенсіонный фондъ, находящійся въ завѣдываніи главнаго комитета, суммы, соотвѣтствующія капитализированной стоимости обязательствъ данной желѣзной дороги по каждой изъ назначенныхъ ею на основаніи сего Положенія пенсій; по внесеніи означенныхъ суммъ въ пенсіонный фондъ уплата соотвѣтствующихъ пенсій производится изъ сего фонда.

99. Указанныя въ предыдущей статьѣ суммы вносятся въ пенсіонный фондъ по третямъ года, съ начисленіемъ на несвоевременно внесенныя суммы процентовъ за просрочку въ размѣрѣ шести годовыхъ.

100. Размѣръ указанныхъ въ статьѣ 98 капитализированныхъ стоимостей обязательствъ дороги по назначеннымъ пенсіямъ исчисляется по таблицамъ, вырабатываемымъ главнымъ комитетомъ и утверждаемымъ Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Торговли и Промышленности и Государственнымъ Контролеромъ. По тѣмъ же таблицамъ, въ концѣ каждаго отчетнаго года, опредѣляется капитализированная стоимость остающихся въ силѣ обязательствъ пенсіоннаго фонда.

101. Счетъ пенсіоннаго фонда ведется по каждой желѣзной дорогѣ особо, причемъ половина могущаго оказаться излишка суммъ сего фонда принимается въ зачетъ платежей слѣдующаго года, а другая половина зачисляется въ особый общій по всѣмъ дорогамъ запасный капиталъ впредь до достиженія таковымъ десяти процентовъ общей суммы пенсіоннаго фонда, а по достиженіи запаснымъ капиталомъ этой нормы—весь излишекъ принимается въ зачетъ платежей слѣдующаго года.

102. Взысканіе въ пользу пенсіоннаго фонда суммъ, причитающихся съ владѣльцемъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, производится примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для взысканія по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 2, Пол. Взыск. Безспорн., изд. 1910 г., ст. 2).

Уплата тѣхъ пенсій, капитализированная стоимость коихъ не была перечислена въ пенсіонный фондъ (ст. 98), владѣльцами частныхъ желѣзныхъ дорогъ, признанныхъ несостоятельными, производится изъ средствъ указаннаго въ статьѣ 101 запаснаго капитала.

103. Свободныя наличныя суммы пенсіоннаго фонда обращаются въ государственныя и гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, въ закладные листы русскихъ учрежденій земельнаго кредита, въ облигаціи кассы городского и земскаго кредита, городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ, причемъ Министру Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется указывать городскія кредитныя общества и городскіе займы, облигаціи коихъ разрѣшены къ пріобрѣтенію.

104. Составляющія пенсіонный фондъ наличныя суммы и процентныя бумаги хранятся въ главномъ казначействѣ.

105. Поступающіе, согласно статьѣ 99, за просрочку проценты, а также проценты и прочіе доходы по капиталамъ, составляющимъ пенсіонный фондъ, причисляются къ сему фонду.

106. По ходатайству желѣзныхъ дорогъ Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, можетъ быть допускаемо, по предварительномъ разсмотрѣніи въ главномъ комитетѣ, временное позаимствованіе изъ пенсіоннаго фонда необходимыхъ средствъ на содержаніе и оборудованіе лечебныхъ заведеній и богадѣленъ для пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ. Срокъ и условія погашенія изъ средствъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ этихъ позаимствованій устанавливаются въ томъ же порядкѣ.

107. Суммы, необходимыя на веденіе дѣлъ мѣстныхъ комитетовъ, ассигнуются по смѣтамъ, составляемымъ на каждой дорогѣ мѣстнымъ комитетомъ и утверждаемымъ въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія смѣты по эксплоатаціи дороги, и относятся: на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ—на средства казны, а на частныхъ дорогахъ—на средства подлежащихъ обществъ. Суммы, необходимыя на веденіе дѣлъ главнаго комитета, вносятся въ смѣту, составляемую главнымъ комитетомъ и утверждаемую въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія смѣтъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, и относятся на средства казны и частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ въ частяхъ, пропорціональныхъ суммамъ, выданнымъ казною и каждымъ изъ указанныхъ обществъ въ послѣднемъ году на уплату пенсій, пособій и иныхъ выдачъ на основаніи сего Положенія.

Приложеніе къ статьѣ 694 (прим.).

О земской давности для начатія тяжбъ и исковъ.

1. Срокъ законный, опредѣленный для начатія тяжбы и иска о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, какъ между частными людьми, такъ между ними и казною, есть десятилѣтній. Истеченіе сего срока именуется *земскою давностью.* Кто не учинилъ или не учинитъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи въ теченіе десяти лѣтъ, или, предъявивъ, десять лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ уничтожается и дѣло предается забвенію. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1817 Сент. 3 (27039); 1823 Мая 28 (29486); Авг. 31 (29601); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8; 1827 Апр. 3 (1007); 1835 Февр. 28 (7912); 1846 Апр. 30 (19992); 1857 Мая 13 (31828); 1859 Окт. 20 (34980); 1870 Ноябр. 23 (48943).

Примѣчаніе 1. Одно лишь оглашеніе предмета безъ предъявленія самаго иска въ надлежащемъ закономъ установленномъ порядкѣ не прерываетъ земской давности. 1834 Окт. 30 (7509).

Примѣчаніе 2. Въ Бессарабской губерніи, по всѣмъ предъявленнымъ, послѣ обнародованія указа 28 Мая 1823 года (29486), искамъ принимается въ основаніе общій о давности законъ. Равнымъ образомъ на Бессарабскую губернію распространяются правила о исчисленіи давности для малолѣтныхъ, изложенныя въ статьѣ 566 и въ пунктѣ 1 статьи 2 сего приложенія. 1823 Мая 28 (29486); 1845 Апр. 23 (18952); 1873 Окт. 28 (52721).

Примѣчаніе 3. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, на дѣла между членами одного семейства объ отысканіи слѣдующихъ имъ долей изъ общаго имѣнія или наслѣдства, законнымъ порядкомъ между ними нераздѣленнаго, земская давность не распространяется. 1846 Апр. 30 (19992); 1859 Окт. 20 (34980); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). Порядокъ исчисленія сроковъ на предъявленіе исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за причиненный при

эксплоатаціи вредъ и убытокъ, а равно о возвращеніи переборовъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ (изд. 1906 г., ст. 135—137). 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 135—137; 1903 Апр. 28 (22861) ст. 135, 136[1].

Примѣчаніе 5. Иски, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ на основаніи Положенія о наймѣ на сельскія работы, предъявляются въ мѣсячный срокъ. По искамъ о несвоевременномъ удовлетвореніи сельскихъ рабочихъ наемною платою, означенный срокъ исчисляется со дня прекращенія договора. 1886 Іюн. 12 (3830) мн. Гос. Сов., IV.

I. Общее понятіе и исчисленіе срока давности.

1. Въ ст. 533, 557, 560, 565, 566, 692 и 694 установлены понятія о двухъ различныхъ давностяхъ: въ первыхъ 5 статьяхъ—о давности *пріобрѣтательной*; въ послѣднихъ двухъ—о давности *погасительной*. „Право собственности на извѣстное имущество пріобрѣтается въ силу давности не собственникомъ, а постороннимъ лицомъ, которое, вслѣдствіе упущенія собственника, не осуществившаго своего права собственности и не защищавшаго своего права въ теченіе 10 лѣтъ, дѣлается собственникомъ". *Собственникъ не теряетъ своего права „въ силу того только, что не предъявилъ искъ въ теченіи 10 лѣтъ*: эта потеря права можетъ послѣдовать лишь тогда, когда кто-либо, защищаясь противъ иска собственника, противопоставляетъ ему свое право на то же имущество, основанное на доказанномъ пріобрѣтеніи тѣхъ же правъ по давности" (91/68). При этомъ „исчисленіе срока *пріобрѣтательной давности* должно начаться *съ того времени, съ котораго началось владѣніе* при тѣхъ признакахъ, при которыхъ оно по самому закону превращается въ право собственности" (79/199).

2. *Началомъ же для исчисленія исковой давности* признается время, когда послѣдовало *нарушеніе права* истца, или когда самое право *возникло*; словомъ, съ того момента, когда возникло право на искъ—начинается и теченіе погашающей этотъ искъ давности (1903/29; 98/58; 95/30; 90/84; 83/11 и др.), причемъ не дѣлается различія между *гражданскимъ* правонарушеніемъ и *уголовнымъ преступленіемъ* (95/30; 81/41 и др.).

3. Поэтому *началомъ исчисленія давности* для иска о правѣ собственности на имущество, состоящее въ чужомъ владѣніи, признается *время завладѣнія*" (1903/29; 79/199).

3[1]. Хотя сроки давностные суть сроки матеріальнаго права (рѣш. 1880 г. № 195 и 298, 1885 г. № 131 и др.), но не всѣ сроки, указанные въ законахъ матеріальныхъ, относятся къ срокамъ давностнымъ. Въ нашихъ законахъ хотя и нѣтъ прямого указанія на отличіе этихъ послѣднихъ сроковъ отъ другихъ извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ сроковъ преклюзивныхъ (рѣш. 1901 г., № 109), т. е. рѣшительныхъ, пресѣкательныхъ или прекратительныхъ, но изъ сопоставленія отдѣльныхъ, относящихся къ сему предмету законоположеній, признаки этого различія устанавливаются съ достаточною опредѣлительностью и ясностью. Существенное различіе ихъ состоитъ въ томъ, что *сроки давностные* имѣютъ значеніе способа прекращенія такихъ правъ, которыя, несомнѣнно, принадлежатъ данному лицу, но имъ или не осуществляются, или, при нарушеніи ихъ другимъ лицомъ, оставляются безъ защиты въ теченіе установленнаго періода времени, называемаго давностью (ст. 692 и 694 ч. 1 т. X Св. Зак.); *сроки же преклюзивные* установлены исключительно для совершенія извѣстныхъ дѣйствій, имѣющихъ значеніе заявленія, кому надлежитъ, о томъ, что совершающій *эти* дѣйствія желаетъ осуществить такое право, которое безспорно принадлежитъ ему, но осуществленіе коего поставлено въ зависимость именно отъ совершенія такихъ дѣйствій, иначе, при несовершеніи ихъ, онъ безвозвратно теряетъ свое право. Существеннымъ признакомъ давностныхъ сроковъ, отличающихъ ихъ отъ другихъ сроковъ, почитается возможность ихъ перерыва и пріостановленія. Независимо сего, давностные сроки не подлежатъ ни продолженію, ни возстано-

вленію. Преклюзивные же сроки, не подлежа ни перерыву, ни пріостановленію, могутъ быть продолжаемы и возстановляемы (1905/10).

3². Установленный въ 465 ст. Горн. Уст. трехмѣсячный со дня подачи протеста противъ чужой заявки срокъ для начатія *иска о первенствѣ заявки* имѣетъ значеніе краткосрочной давности, погашающей окончательно право на такой искъ (1908/79).

4. Если владѣлецъ имѣнія владѣетъ имъ первоначально не на правѣ собственности, а затѣмъ начинаетъ владѣть, присвояя имѣніе себѣ въ собственность, то давность для отысканія собственникомъ своего права начинается съ того времени, *когда выразилась воля владѣльца владѣть на правѣ собственности* (72/430; 78/271; 79/67 и др.).

5. Давность для требованія денегъ отъ повѣреннаго, получившаго ихъ въ силу довѣренности, или отъ лица, неподлежаще ихъ получившаго, начинается со времени *полученія* ими денегъ (84/138; 79/130; 75/64). Если же искъ имѣетъ предметомъ *нѣсколько суммъ*, полученныхъ разновременно,—то давность исчисляется со времени полученія каждой изъ этихъ суммъ отдѣльно (95/30, 75/64).—Ср. п. п. 23 и 55.

6. *Давность для требованія платежа за отпущенный товаръ* — начинается со дня отпуска товара и по каждому отпуску отдѣльно (74/730).

7. Давность *для иска объ убыткахъ* начинается со времени дѣйствительнаго причиненія убытковъ (71/425) и притомъ съ того времени, когда дѣйствіе, причинившее убытки, *окончилось* (71/1279).

8. Если дѣло *о взысканіи по обязательству съ срочнаго поручителя* (ст. 1560 т. X ч. 1) прекращается *въ губерніяхъ и областяхъ Сибири* полиціей, за введеніемъ тамъ новыхъ судебныхъ установленій, то истецъ въ правѣ предъявить новый искъ о томъ же взысканіи въ судѣ не въ мѣсячный срокъ, указанный въ 1560 ст., *а въ теченіе всей земской давности, исчисляя таковую съ момента прекращенія дѣла въ полиціи* (1905/10).

9. Давность для иска о взысканіи по *запродажной записи* уплаченныхъ денегъ исчисляется съ того времени, когда, за отказомъ одной изъ сторонъ, совершеніе купчей сдѣлалось невозможнымъ (74/305). Въ другомъ же случаѣ Сенатъ призналъ, что началомъ давности для иска по запродажной записи (искъ былъ о неустойкѣ) долженъ считаться срокъ, назначенный въ записи, а не то время, когда одна изъ сторонъ, послѣ срока, отказалась отъ совершенія акта (купчей крѣпости) (75/71). Нахожденіе запроданнаго имѣнія во владѣніи покупщика не останавливаетъ теченія давности для обратнаго требованія уплаченныхъ по записи денегъ (68/88).

10. *Начало давности:* (а) *по заемнымъ письмамъ*—срокъ назначеннаго въ нихъ исполненія, а не истеченіе 3 мѣсяцевъ, назначенныхъ по 2056 ст. для явки или взысканія (73/543); (б) для взысканія *по векселямъ*—минованіе по 608 ст. Векс. Уст. дней отсрочки или обожданія, независимо отъ того, потеряло ли впослѣдствіи обязательство силу вексельнаго права, или нѣтъ (78/217); (в) *по векселямъ, писаннымъ срокомъ по предъявленіи* (573, 599 и 636 ст. Векс. Уст.), — слѣдующій день послѣ его предъявленія къ принятію (73/850); (г) для иска собственника *о вознагражденіи за неправое владѣніе*— время воспослѣдованія окончательнаго судебнаго рѣшенія, коимъ признано незаконное владѣніе другого лица (80/20); (д) *для иска добросовѣстнаго владѣльца о вознагражденіи его за расходы на улучшеніе* имѣнія — со времени отсужденія отъ него этого имѣнія (77/6); (е) для иска *къ простому (безсрочному) поручителю по заемному обязательству*—съ того времени, когда окончилось производство о несостоятельности должника (67/321); (ж) для иска покупщика *объ очисткахъ* — когда споръ о купленномъ имѣніи *рѣшенъ* (но не только предъявленъ) въ пользу третьяго лица (70/1548); (з) *для иска крестьянъ о возвращеніи оброка, внесеннаго въ казну за отсужденную имъ землю*—со времени окончательнаго разрѣшенія иска о правѣ собственности на эту землю (83/63); (и) иски конкурсныхъ управленій, имѣющіе предметомъ присужденіе съ бывшихъ вкладчиковъ объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ товарищества *неправильно полученныхъ ими прибылей на свои вклады и самыхъ вкладовъ*—10 лѣтъ со времени нарушенія данною выдачею интере-

совъ товарищества и его кредиторовъ (92/81); (к) для кредитора, участвовавшаго въ конкурсномъ производствѣ и взыскивающаго *недоплаченный* ему долгъ съ имущества, пріобрѣтеннаго неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ по закрытіи конкурса"—со дня *закрытія конкурса*, и не со дня *пріобрѣтенія* должникомъ новаго имущества (1901/25).

11. Въ тѣхъ случаяхъ, когда право на искъ возникаетъ изъ предварительнаго разрѣшенія другого спора, — давность начинается лишь съ того времени, когда состоялось рѣшеніе по первоначальному спору (96/83; 83/63; 82/87 и др.).

12. Для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, *давность на завладѣніе землею ихъ бывшаго помѣщика* слѣдуетъ исчислять со *времени выдачи данной* на выкупленную ими землю (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1901 г., № 16).

12[1]. *Давностный срокъ на пріобрѣтеніе бывшими государственными крестьянами Западныхъ губерній казенныхъ земель* слѣдуетъ исчислять со времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1909 г. по д. Руденаса; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 37).

13. Давность на оспариваніе *законнымъ наслѣдникомъ* дарственной сдѣлки, совершенной вотчинникомъ на родовое имѣніе, должна исчисляться съ того момента, когда для наслѣдника открылась законная возможность къ предъявленію иска о недѣйствительности дарственной записи (1900/8).

14. По искамъ *о сносѣ строеній*, возведенныхъ съ нарушеніемъ условій даннаго для нихъ разрѣшенія, давность должна считаться *со времени возведенія построекъ*, а не со времени напоминанія (безъ предъявленія иска) объ этомъ; происходящее же вопреки ограничительному закону владѣніе недвижимостью покрывается давностью, исчисляемою со дня обнародованія того закона, а не со дня объявленія владѣльцу о неправильности его владѣнія (98/58).

15. Въ тѣхъ случаяхъ, „гдѣ право на искъ не зависитъ отъ наступленія въ будущемъ извѣстнаго срока или событія, а возникаетъ непосредственно отъ какого-либо дѣйствія отвѣтчика, — теченіе земской давности для истца начинается *со времени совершенія этого дѣйствія, какъ нарушающаго право истца*". Поэтому, напр., давность на предъявленіе иска по роспискѣ о продажѣ товара и о полученіи за него задатка считается со дня ея выдачи (73/1253).

16. Давность *по векселю*, выданному первоначально въ видѣ подписаннаго *бланка*, выполненнаго потомъ въ текстѣ его пріобрѣтателемъ, надлежитъ исчислять не со времени выдачи бланка, а по минованіи срока и установленныхъ дней обожданія (98/48).

17. Давность *для требованія капитала, уплата котораго по договору обусловлена наступленіемъ опредѣленнаго событія* (напр., вступленіе въ бракъ), начинается съ момента наступленія этого событія и когда самое событіе (напр., за смертью) стало невозможнымъ (68/891).

18. Покупщикъ какого-нибудь предмета, переданнаго продавцемъ въ его владѣніе, въ случаѣ требованія затѣмъ со стороны продавца объ изъятіи этого имущества изъ владѣнія его, покупщика, — *со времени такого требованія* имѣетъ право иска *о возвращеніи платежа*, а, слѣдовательно, съ этого времени начинается и давность (82/120).

19. „При закрытіи городского общественнаго банка вслѣдствіе несостоятельности, *привлеченіе городского общества къ отвѣтственности* по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто *лишь послѣ ликвидаціи дѣлъ банка*, производимой конкурснымъ управленіемъ по правиламъ 109 ст. Уст. Кред. разд. X (рѣш. 94/98), слѣдовательно съ этого момента возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ городскому обществу и начинается исковая давность" (1902/29).

20. „Начало давности для предъявленія иска по вошедшимъ въ порядкѣ прежняго судопроизводства въ окончательную законную силу рѣшеніямъ, не обращеннымъ къ исполненію, можетъ исчисляться не съ того вре-

мени, какъ постановлено рѣшеніе, а *съ того времени, когда рѣшеніе это могло подлежать исполненію*“ (72/274).

21. Давность *по договорамъ* начинается съ момента возникновенія права на искъ. Пока договорныя отношенія не нарушены, нѣтъ повода къ иску, а слѣдовательно, нѣтъ и погасительной давности (82/120; 77/304; 75/883). Поэтому, напр., *давность для требованія капитала*, даннаго контрагенту для извѣстнаго употребленія, исчисляется не со времени, врученія капитала, а со времени нарушенія тѣхъ условій, на которыхъ данъ капиталъ (75/883).

22. Давность *для требованія обратно уплаченныхъ по договору денегъ* на томъ основаніи, что получившій деньги не доставилъ условленнаго эквивалента—начинается не со времени уплаты, а съ того времени, когда послѣдовало со стороны получившаго деньги *нарушеніе договора* (75/883).

23. По обязательствамъ, по которымъ назначены *срочные платежи*,—съ наступленіемъ каждаго изъ этихъ сроковъ возникаетъ для обязавшагося лица обязанность произвести платежи, и по каждому изъ указанныхъ въ обязательствѣ сроковъ начинается исчисленіе исковой давности (80/296).

24. Для иска собственника *о недѣйствительности закладной крѣпости и арендnаго договора*, прикрывающихъ на самомъ дѣлѣ сдѣлку о продажѣ поземельной собственности еврею въ Западномъ краѣ, въ обходъ закона 10 Іюля 1864 г.,—исковая давность не можетъ исчисляться съ момента заключенія сдѣлокъ: эта передача всѣхъ правъ собственника на поземельную собственность въ Западномъ краѣ еврею представляетъ собою нарушеніе закона, продолжающееся во все время дѣйствія означенныхъ договоровъ (93/35).

25. *По договорамъ подряда и поставки* (съ казною) давностный срокъ для предъявленія иска о возвращеніи залога исчисляется съ окончанія *дѣйствія* договора, поэтому если по договору казнѣ предоставлялось производить исполнительныя дѣйствія за счетъ подрядчика, то окончаніемъ дѣйствія договора слѣдуетъ считать день окончанія этихъ исполнительныхъ дѣйствій и эти дѣйствія прерываютъ давность такъ же точно, какъ и предъявленіе расчета (91/7; 79/325). *Срокъ окончанія контракта, обезпеченнаго залогомъ*, не можетъ быть принятъ за начало давностнаго срока для предъявленія иска о возвращеніи залога. „Залогъ остается *собственностью* залогодателя, доколѣ на него не будетъ обращено, въ установленномъ порядкѣ, взысканіе залогодержателя и это право собственности не прекращается и съ истеченіемъ срока контракта, обезпеченнаго залогомъ, такъ какъ и послѣ этого срока залогъ продолжаетъ храниться у залогодержателя лишь въ качествѣ обезпеченія слѣдующихъ ему по контракту платежей“ (91/7). „По общему смыслу законовъ о давности одно наступленіе 10 л. срока не уничтожаетъ само по себѣ правоотношеній, вытекающихъ изъ договора и договоръ не становится, въ этомъ случаѣ, самъ по себѣ ничтожнымъ, а сохраняетъ свою силу, доколѣ стороны сами не сошлются на давность“. Поэтому казенное инженерное управленіе, пріобрѣтя право обратить взысканіе на залогъ подрядчика, не можетъ утратить этого права и по истеченіи 10 лѣтъ, лока со стороны подрядчика не было о семъ заявлено требованія и если оно успѣло осуществить это право, прежде чѣмъ подобное заявленіе было сдѣлано, правопреемники подрядчика уже не могутъ основывать свое требованіе о возвращеніи имъ залоговъ на давность, которою они своевременно не воспользовались (91/26).

25[1]. То обстоятельство, что, *во время теченія исковой давности* на взысканіе по второй закладной, *заложенное имѣніе вышло изъ обладанія залогодателя*, вслѣдствіе продажи его съ публичнаго торга на удовлетвореніе претензіи по первой закладной, и обратно возвратилось къ залогодателю по уничтоженіи этого торга по иску залогодателя,—*не можетъ служить основаніемъ къ признанію теченія* этой *давности пріостановленною* на тотъ промежутокъ времени, въ теченіе котораго залогодатель имѣніемъ не владѣлъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г., по д. Талалаевой).

26. Общее правило объ исчисленіи давности со времени нарушенія права непримѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда „нарушеніе это не ограничи-

вается собственно тѣмъ фактомъ, съ котораго началось нарушеніе, а продолжается и длится въ предѣлахъ срока договора, сохраняющаго свое дѣйствіе и обязательную силу и далѣе срока давности". Поэтому „искъ собственника *о прекращеніи несогласнаго съ условіями арендnаго договора пользованія со стороны арендатора предметомъ найма* не погашается истеченіемъ давности со времени возникновенія такого пользованія, если самый договоръ заключенъ на болѣе продолжительный срокъ" (87/65).

27. По вопросу, утрачиваетъ ли *членъ крестьянской семьи, которой надѣленъ участокъ земли въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ, право на эту землю вслѣдствіе непользованія ею въ теченіи давностнаго срока и нахожденія ея въ теченіи этого времени въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи*,—см. рѣшенія Гражд. Касс. Деп. 1903 г. № 91 и Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г. № 45 (см. разъясн. подъ ст. 560 п. 41).

27[1]. *Членъ крестьянской семьи, Волынской губ.*, хотя и потерявшій право на надѣлъ вслѣдствіе выхода изъ семьи, если продолжаетъ свое владѣніе самостоятельно въ свою личную пользу въ теченіе десятилѣтняго срока, то, по истеченіи сего срока, въ правѣ защищаться противъ притязаній на эту землю со стороны членовъ семьи ссылкою на свое давностное владѣніе (Рѣш. Общ. Собр. 1 и 2 Касс. Деп. 2 Марта 1909 г., № 6).

28. „Для установленія пропуска истцомъ давности на предъявленіе иска о правѣ собственности недостаточно установленія единственно отрицательнаго факта, что истецъ не осуществлялъ своего права собственности въ теченіе 10 лѣтъ, но необходимо установить положительные факты: 1) что послѣдовало нарушеніе права истца *въ качествѣ собственника* имѣнія со стороны отвѣтчика и 2) что со времени *такого нарушенія* прошло болѣе 10 лѣтъ (94/71; 79/196 и др.).

29. Поэтому, если *собственникъ не получаетъ отъ лицъ, владѣющихъ имѣніемъ, причитающихся съ нихъ платежей въ теченіе давностнаго срока*, то онъ можетъ потерять лишь право на взысканіе этихъ платежей, но не право собственности, коль скоро этого права владѣльцы не нарушили и не присвоили (94/71).

30. „Захватъ имѣнія можетъ быть нарушеніемъ какъ *правъ пожизненнаго владѣльца онымъ*, такъ и нарушеніемъ правъ лица, *къ которому* должно перейти это имѣніе *въ собственность* по смерти пожизненнаго владѣльца,—смотря по тому, какого свойства захватъ: если имѣніемъ завладѣваютъ *съ присвоеніемъ только правъ пожизненнаго владѣльца имѣніемъ*,—то этимъ нарушаются права *пожизненнаго владѣльца*; если же имѣніемъ завладѣваютъ *съ присвоеніемъ себѣ даже и права собственности* на оное,—то этимъ нарушается право и *того наслѣдника, которому имущество принадлежитъ въ собственность*, но который не можетъ осуществить свое право впредь до конца жизни пожизненнаго владѣльца". Въ послѣднемъ случаѣ, наслѣдникъ-собственникъ можетъ защищать *свое право* и при жизни пожизненнаго владѣльца,—и погасительная давность начинается со времени завладѣнія, а не смерти пожизненнаго владѣльца (79/199).

31. *Если истецъ, имѣющій исковое требованіе къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, предъявитъ таковое лишь къ нѣкоторымъ* изъ нихъ, то оно можетъ быть присуждено судомъ не иначе, какъ лишь съ тѣхъ лицъ, къ коимъ оно было предъявлено. Изъ сего слѣдуетъ, что *каждый изъ соотвѣтчиковъ не теряетъ своей самостоятельности*. Посему, если истецъ, заявивъ требованіе къ нѣкоторымъ соотвѣтчикамъ, *въ отношеніи другихъ иска въ давностный срокъ не предъявитъ*, то, въ виду безусловно выраженнаго въ 692 и 694 ст. т. X ч. 1 правила, что право иска пресѣкается общею земскою 10-лѣтнею давностію, нельзя допустить, безъ положительнаго указанія на то закона, чтобы право такого истца на предъявленіе иска къ непривлекавшимся къ дѣлу отвѣтчикамъ сохранялось бы и послѣ пропуска въ отношеніи ихъ давности. Исходя изъ такого самостоятельнаго положенія отвѣтчика въ процессѣ взысканія съ него, нельзя точно также, безъ положительнаго указанія на то въ законѣ, допустить, чтобы, *и по присужденному уже* съ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ взысканію, тѣ изъ нихъ, противъ коихъ не было въ давностный

срокъ приведено рѣшеніе въ дѣйствіе, не могли бы защищаться погашающею взысканіе съ нихъ давностію, такъ какъ такое право, по общимъ законамъ о давности, признается за каждымъ изъ отвѣтчиковъ противъ бездѣйствующаго по отношенію къ нимъ взыскателя. Вытекающее изъ законовъ о земской давности положеніе о послѣдствіяхъ, которыя для силы судебнаго рѣшенія вообще имѣетъ бездѣйствіе взыскателя въ отношеніи нѣкоторыхъ соотвѣтчиковъ изъ числа нѣсколькихъ, *примѣнимо и къ заочнымъ рѣшеніямъ*, по единству основанія, связующаго предусмотрѣнные въ законѣ случаи, какіе прямо въ немъ не предусмотрѣны (9 ст. Уст. Гражд. Суд.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1895 г. № 21 и др.) (1902/64).

32. „Постановленія Свода Зак. Гражд., относящіяся до сроковъ исковой давности, не заключаютъ въ себѣ точнаго указанія на порядокъ исчисленіи давностнаго срока (ст. 692, 694, 431, 683, 1066[12], 1524, 1549 и др. т. X ч. 1), но въ Уставѣ Гражд. Суд. (ст. 816—831) помѣщены правила для исчисленія разныхъ сроковъ. *Хотя сроки процессуальные не должны быть отождествляемы съ давностными сроками, относящимися къ области матеріальнаго права*, но и при существующемъ различіи между ними надлежитъ, по общему смыслу законовъ, признать, что и *къ давностнымъ срокамъ примѣнимы правила Уст. Гражд. Суд., о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ*, въ томъ числѣ и правило 826 ст. Уст. Гражд. Суд., ибо установленіе, путемъ толкованія, въ сферѣ гражд. юрид. отношеній иныхъ правилъ для исчисленія давностныхъ сроковъ, т. е. различныхъ отъ тѣхъ, которые введены въ Уставъ Гражд. Суд. (ст. 816—831), представлялось бы непослѣдовательнымъ и неудобнымъ“ (97/86).

32[1]. Всякое *договорное соглашеніе*, какъ *отмѣняющее дѣйствіе установленной закономъ давности*, такъ *и измѣняющее* опредѣленные закономъ сроки давности, въ виду 3159 ст. ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, *недѣйствительно* (1905/103).

33. См. ст. 533, 557, 560, 692, 694, 1549 и 2113.

II. Условія примѣненія законовъ о давности.

34. „Законы *процессуальные*..., охраняя лишь существующія права отъ нарушенія или спора, получаютъ полное дѣйствіе со дня ихъ обнародованія и примѣняются ко всякаго рода дѣламъ, послѣ изданія оныхъ производящимся, хотя бы дѣла возникли изъ дѣйствій, совершенныхъ до изданія сихъ законовъ. Но *законы о давности*... суть правила, *матеріальнаго* права и потому, въ отношеніи дѣйствія во времени, подлежатъ *общему правилу, изложенному въ ст. 60 Зак. Осн.* Коль скоро какое-нибудь право возникло, то размѣръ и предѣлы этого права, а равно *возможность осуществленія этого права въ предѣлахъ давностнаго срока путемъ иска*, должны быть обсуживаемы по закону, дѣйствовавшему въ моментъ возникновенія права“ (80/195).

35. Сенатъ первоначально разъяснилъ (рѣш. 69/1084, 67/97), что по обязательствамъ *безсрочнымъ* и выданнымъ срокомъ *до востребованія* законъ объ исчисленіи давности *со дня предъявленія ихъ ко взысканію* распространяется и на всѣ такія обязательства, выданныя до его изданія; но, по позднѣйшему разъясненію Сената (рѣш. 71/729; 70/995), упомянутый *законъ*, какъ законъ новый, *вовсе не распространяется на обязательства, выданныя до 5 Декабря 1862 года*, т. е. до его обнародованія. Впослѣдствіи Сенатъ находилъ, что законъ этотъ долженъ быть примѣняемъ и къ такимъ обязательствамъ, по которымъ *во время его обнародованія давность еще не истекла* (77/302; 74/420; 73/1609).

36. Законъ о давности по обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія—непримѣнимъ къ *сохраннымъ роспискамъ*, въ виду исчисленія давности по нимъ на основаніи 2113 ст. (75/946; 67/97).

37. Къ иску *объ убыткахъ, происшедшихъ отъ смерти или поврежденія здоровья на желѣзныхъ дорогахъ* до изданія закона 25 Января 1878 г. (ст. 683 т. X ч. 1), долженъ примѣняться общій десятилѣтній срокъ давности (80/195).

38. Установленная въ 135 ст. Общаго Уст. Росс. жел. дор. *сокращенная давность*, какъ изъятіе изъ общаго правила о десятилѣтней давности, не можетъ быть толкуема въ распространительномъ смыслѣ. *Ст. 135 не содержитъ въ себѣ общаго правила о томъ, чтобы всякаго рода иски къ желѣзнымъ дорогамъ погашались годовою давностью*, а, напротивъ того, въ ней положительно исчислены категоріи дѣлъ, къ которымъ примѣняется указанный законъ, и въ томъ числѣ иски о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи дорогъ личный и имущественный вредъ, подъ каковыми исками ст. 13 Уст., очевидно, понимаетъ не всѣ вообще иски объ убыткахъ, причиненныхъ во время эксплоатаціи дороги, а лишь вытекающіе изъ дѣйствій ея при самой эксплоатаціи, т.-е. тѣ, которые имѣютъ въ своемъ основаніи нарушеніе *спеціальныхъ правилъ*, регулирующихъ дѣятельность дороги, какъ транспортнаго предпріятія (1902/111).

39. „Двухгодичный срокъ, установленный правилами по почтовой части для заявленія *объ утратѣ почтовой корреспонденціи* (ст. 771 и 772 Общ. пост. и распор. по почт. части)—отмѣняетъ общій срокъ исковой давности для исковъ къ казнѣ о вознагражденіи за таковую утрату“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 5).

40. Общая десятилѣтняя давность не распространяется на иски *о контрафакціи*, которые начинаются лишь въ теченіе 2 лѣтъ, а для находящихся за границею—въ теченіе 4 лѣтъ (82/76).

41. Требованіе *объ обязаніи сосѣда возвести брандмауеръ или снести зданіе*, построенное безъ соблюденія узаконеннаго разрыва отъ сосѣдней границы (361 ст. т. XII ч. 1 Уст. Строит. по Прод. 1893 г.), давностью не погашается (95/77).

42. „Къ дѣламъ *о судебно-межевомъ разбирательствѣ давность вообще непримѣнима*, и постановленія статей 1 и 6 приложенія къ 2 прим. 694 ст. X т. 1 ч. — о погашеніи предъявленныхъ исковъ и состоявшихся рѣшеній нехожденіемъ въ теченіе десяти лѣтъ—на означенныя дѣла не распространяется“ (96/5).

43. Предъявленный по прекращеніи договора найма *искъ рабочаго о взысканіи съ фабриканта удержаннаго*, путемъ вычета изъ заработной платы, вознагражденія за пользованіе рабочимъ паровою машиною фабрики погашается общей десятилѣтней давностью, а не мѣсячною, установленною 98 ст. Уст. Промышл. только для исковъ о расторженіи договоровъ найма (99/3).

44. По Высоч. указу 25 Іюня 1840 г. (п. 4) о введеніи въ дѣйствіе въ Западномъ краѣ общихъ законовъ Имперіи, дѣла, могущія возникнуть по актамъ и документамъ, составленнымъ прежде обнародованія сего указа, должны быть въ отношеніи *законности и силы акта* обсуждаемы *по законамъ, имѣвшимъ* въ томъ краѣ *дѣйствіе во время составленія того акта и документа*. Но указъ этотъ *не* опредѣляетъ, чтобы по тѣмъ же законамъ обсуждались и тѣ юридическіи отношенія сторонъ, которыя могутъ возникнуть по поводу *неисполненія* обязательства въ теченіе *давностнаго срока*, погашающаго право иска. Подобныя отношенія опредѣляются особыми законами объ условіяхъ примѣненія давности и должны быть обсуждаемы на основаніи законовъ, дѣйствующихъ во время возникновенія этихъ условій (98/107).

45. *Въ Западныхъ губерніяхъ* десятилѣтняя давность еще 26 Января 1799 г. распространена на всѣ губерніи, присоединенныя отъ Польши согласно Высоч. манифесту 28 Іюня 1787 года (Полн. Собр. Зак. № 16551) и посему, хотя указомъ 25 Іюня 1840 года постановлено, чтобы по актамъ и документамъ, составленнымъ до изданія этого закона, опредѣлять ихъ законность и силу по законамъ, дѣйствовавшимъ во время составленія ихъ, но ввиду того, что 4 ст. манифеста 1787 г. согласна съ ред. 694 ст. и 1 ст., *давность должна быть примѣняема именно на основаніи этихъ статей, а не по Литовскому статуту* (1900/17).

45[1]. По законамъ *губерній Прибалтійскихъ:*

1) *Незапамятное владѣніе*, не составляя вида пріобрѣтательной давности, вообще не представляетъ собою способа пріобрѣтенія права собственности на предметъ сего владѣнія.

2) Основанное на незапамятности владѣнія *законное предположеніе о законности его пріобрѣтенія* не замѣняетъ собою требуемой закономъ для перенесенія права собственности по давности—доказанности предусмотрѣннаго въ 829 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. надлежащаго правооснованія владѣнія (2 п. 820 ст. тѣхъ же законовъ).

3) *Доказанность незапамятнаго владѣнія* имѣетъ своимъ послѣдствіемъ только охраненіе сего владѣнія за владѣльцемъ, впредь до представленія надлежащихъ доказательствъ тому, что оно началось незаконнымъ образомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Марта 1909 г. по д. Фитингофъ-Шель).

45[2]. *Исчисленіе крѣпостныхъ пошлинъ, при постановленіи* Окружными Судами *рѣшеній о давности владѣнія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, лежитъ на обязанности* тѣхъ-же *Окружныхъ Судовъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 3 Ноября 1908 г., № 32).

46. Изъ сопоставленія двухъ законоположеній: Именнаго Указа 1823 г. съ Высочайше утв. мн. Гос. Сов. 1845 г., нельзя *не* придти къ заключенію, что всѣ содержащіеся *въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи* особые давностные сроки должны считаться отмѣненными съ замѣною ихъ давностными сроками, указанными въ общихъ законахъ Имперіи, въ виду чего особаго, согласно 79 ст. Зак. Осн., упоминанія во вновь издаваемыхъ о давности общихъ законахъ о распространеніи ихъ на Бессар. область уже не требуется (1903/32, а также 72/1304 и 74/252).

47. Примѣч. 3 къ ст. 1 сего приложенія примѣняется не только къ уроженцамъ губерній и уѣздовъ *Закавказскаго края*, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, но и ко всѣмъ жителямъ упомянутыхъ губерній и уѣздовъ (77/56). Законъ этотъ не составляетъ новаго правила, а основанъ на прежнемъ мѣстномъ законѣ, поэтому примѣненіе его не можетъ быть ограничено только временемъ послѣ его обнародованія и *онъ имѣетъ въ виду какъ пріобрѣтательную, такъ и погасительную давность* (79/45). Въ Закавказьѣ управленіе общимъ имѣніемъ ввѣряется одному изъ членовъ семейства, который и дѣйствуетъ въ общихъ интересахъ, поэтому при обращеніи этого управляющаго общимъ имѣніемъ члена семейства къ судебной защитѣ, другіе члены того же семейства, чрезъ одно необращеніе къ постороннимъ, завладѣвшимъ имѣніемъ, лицамъ и съ своей стороны съ искомъ, не теряютъ своихъ правъ въ отношеніи къ общему имѣнію или наслѣдству (79/45).

47[1]. *Общій законъ о давности владѣнія долженъ примѣняться къ землямъ, состоящимъ во владѣніи туземнаго населенія Дагестанской области и Закатальскаго округа* на правахъ бекскихъ съ тѣми, конечно, изъятіями, которыя установлены въ самомъ законѣ (ст. 557—560, 565—567 и прил. къ ст. 694 т. X ч. 1, изд. 1900 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 26).

47[2]. На *башкирскія вотчинныя земли* распространяется дѣйствіе общихъ постановленій закона о давности владѣнія (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 28).

48. Правило 3 прим. къ этой статьѣ опредѣляетъ *взаимное отношеніе по общему нераздѣленному имѣнію* въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи членовъ одного семейства или рода (рѣш. 79/45). „Согласно съ симъ, *не подлежатъ дѣйствію давности* требованія о выдѣлѣ частей, предъявленныя членомъ семейства исключительно *по правамъ его какъ члена того семейства* и притомъ къ такому общему нераздѣленному имуществу, которое, находясь во владѣніи другого члена семейства, поступило къ сему послѣднему, *какъ къ члену того же семейства*, а не по иному акту укрѣпленія“ (80/204).

49. При этомъ *требуется*, „*чтобы общее имѣніе или наслѣдство не было раздѣлено*, и притомъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ законѣ для раздѣла“,—т. е. судебномъ или полюбовномъ. „Наслѣдство можетъ быть почитаемо нераздѣленнымъ въ законномъ порядкѣ, несмотря на наличность раздѣльной записи, засвидѣтельствованной у крѣпостныхъ дѣлъ,—когда она представляется недѣйствительною лишь по причинамъ, влекущимъ за собою безусловную ничтожность акта“. „Такое *раздѣленное имѣніе подчиняется*

общимъ правиламъ о давности, и хотя сонаслѣдникъ, бывшій при раздѣлѣ несовершеннолѣтнимъ, не лишается права оспорить дѣйствительность раздѣла, учиненнаго безъ участія попечителя, но такой споръ можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе наслѣдственныхъ имѣній нераздѣленными, вслѣдствіе недѣйствительности совершеннаго акта раздѣла, и возстановленіе этого лица въ правахъ, принадлежавшихъ ему до совершенія раздѣла, въ томъ лишь случаѣ, если противная сторона не пріобрѣла права собственности на доставшееся по раздѣлу имущество давностнымъ владѣніемъ до заявленнаго спора и если самый искъ предъявленъ до истеченія срока давности (82/18).

50. *При размежеваніи Закавказскаго края*, время съ момента отвода границъ межуемой дачи до замѣны временныхъ межевыхъ знаковъ окончательными—*исключаетъ* дѣйствіе давности (ст. 567 т. X ч. 1) (97/31).

50[1]. Искъ однихъ членовъ рода, въ пользу котораго учрежденъ *вакуфъ (въ Крыму)*, противъ другихъ членовъ того же рода объ участіи въ пользованіи вакуфнымъ имѣніемъ, подлежитъ дѣйствію исковой давности (1906/21).

51. Давность вполнѣ примѣнима къ искамъ, указаннымъ въ 12 ст. прил. къ ст. 698 (прим. 2) и направленнымъ *какъ противъ евреевъ* (90/124), *такъ и противъ лицъ польскаго происхожденія*, такъ какъ въ правилахъ 10 Декабря 1865 г. и 27 Декабря 1884 г. нѣтъ изъятій по разсматриваемому предмету (97/96).

52. По договорамъ, совершеннымъ за границею, иностранные законы примѣняются только къ тѣмъ договорамъ, которыхъ исполненіе назначено въ иностранномъ государствѣ или мѣсто исполненія коихъ не указано въ договорѣ; къ тѣмъ же договорамъ, *мѣстомъ исполненія которыхъ назначена Россія*, должны быть примѣняемы русск. законы, а слѣд. и русск. законы о давности. Поэтому къ искамъ по векселямъ, хотя и выданнымъ за границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ предѣлахъ Россіи, примѣняются русск. законы о давности (95/89).

III. Давность по иску, имѣющему основаніемъ уголовное дѣяніе.

53. Въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніемъ иска является уголовное дѣяніе, преслѣдуемое въ уголовномъ порядкѣ, т. е. преступленіе или проступокъ, *гражданскій судъ не входитъ въ разсмотрѣніе иска до обсужденія самаго дѣянія въ уголовномъ порядкѣ* (80/111; 77/169). Тѣмъ не менѣе, самый *искъ долженъ быть предъявленъ просителемъ до истеченія давности* со времени нарушенія его права, и онъ можетъ, буде уголовное производство ко дню, когда начатъ гражданскій противъ нарушителя искъ, еще не окончено, просить вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 8 ст. Уст. Гражд. Суд., о пріостановленіи гражданскаго дѣла впредь до окончанія уголовнаго (81/41; 77/169).

54. „Срокъ давности для предъявленія иска, проистекающаго изъ преступленія, можетъ лишь въ томъ случаѣ исчисляться со времени постановленія приговора судомъ уголовнымъ, когда дѣло объ этомъ преступленіи производилось въ *прежнемъ* порядкѣ судопроизводства, да и въ семъ случаѣ... разумѣется приговоръ окончательный, коимъ самый *фактъ* преступленія признанъ совершившимся“ (81/41).

55. „*При растратѣ опекуномъ* ввѣреннаго ему имущества, теченіе исковой давности на предъявленіе къ нему въ гражданскомъ судѣ иска должно исчисляться *не съ того* времени, когда послѣдовало съ его стороны *неправильное распоряженіе* имуществомъ, а *съ того*, когда онъ *обязанъ былъ сдать* это имущество въ опекунское управленіе“ (94/22).

56. „Положеніе объ исчисленіи давности отдѣльно по отношенію къ каждому отдѣльно взятому нарушенію примѣнимо и къ нарушеніямъ, сопряженнымъ съ уголовнымъ преступленіемъ. *„Начало исковой давности опредѣляется исключительно временемъ совершенія того нарушенія, которое служитъ основаніемъ иска*, независимо отъ того, когда такое нарушеніе сдѣла-

лось извѣстнымъ пострадавшему отъ него лицу". Совершеніе въ теченіе изв. періода времени цѣлаго ряда прест. дѣяній (подлоговъ), признанныхъ угол. судомъ за одно преступленіе, ни въ чемъ не измѣняетъ дѣла относительно времени совершенія каждаго отдѣльнаго нарушенія и не вліяетъ на принципъ исчисленія давности со времени нарушенія (95/30).

57. См. ст. 644, 692 и 694.

IV. Перерывъ и пропускъ давности.

58. Различіе между понятіями *„пріостановленіе" и „перерывъ"* основано на свойствѣ обстоятельствъ, препятствующихъ теченію давности. При однихъ давность вовсе не можетъ начать теченіе, а начавшаяся—*продолжать* оное, пока препятствующее обстоятельство существуетъ; по исчезновеніи же его, давность начавшаяся *продолжаетъ свое истеченіе, какъ будто оно вовсе не пріостанавливалось*, вслѣдствіе чего *періоды первоначальнаго и позднѣйшаго теченія ея образуютъ какъ бы одно цѣлое...* Напротивъ того, другія обстоятельства производятъ то, что протекшая уже давность теряетъ всякое значеніе: она, по выраженію тѣхъ же законовъ, *прерывается*, и затѣмъ непосредственно или по прошествіи извѣстнаго времени, составляющаго періодъ *перерыва*, начинается новая давность, не *причисляемая* уже къ первой (97/42).

58[1]. Ст. 567 т. X ч. 1 Св. Зак. не составляетъ просто повторенія правила, изложеннаго въ 533 ст., а имѣетъ самостоятельное значеніе: она ограждаетъ собственника, проявлявшаго свое право въ совершеніи разнаго рода юридическихъ актовъ. Къ числу такихъ актовъ несомнѣнно относятся акты, устанавливающіе *залогъ спорнаго имѣнія*, ибо, въ силу 1627 ст. X т. 1 ч., отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею, а, по силѣ ст. 1629, отдавать въ залогъ можно токмо то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности (1906/42).

59. *Существо перерыва давности* въ томъ состоитъ, что онъ *не уничтожаетъ ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія:* и отношенія и искъ остаются прежніе, въ нихъ не происходитъ никакого качественнаго измѣненія; перерывомъ устанавливается лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая начинаетъ свое теченіе... для тѣхъ же отношеній и иска, которые существовали до перерыва" (79/347).

60. Каждое дѣйствіе, въ коемъ можетъ быть усмотрѣно *сознаніе должникомъ лежащаго на немъ долга*, должно вести къ тому же послѣдствію, какое закономъ присвоено частичному исполненію обязательства. Сознаніе долга можетъ выразиться, напр., въ томъ, что должникъ, уже послѣ начавшейся давности, испрашиваетъ у кредитора отсрочки платежа, или ведетъ съ нимъ переговоры о способахъ платежа". Такимъ образомъ *„давность прерывается* не только въ случаѣ частичнаго исполненія обязательства, но и во всѣхъ случаяхъ, *когда изъ дѣйствій должника можетъ быть выведено заключеніе о сознаніи имъ своего долга"* (95/21).

61. „Добровольною уплатою должникомъ капитала *прерывается давность для требованія процентовъ*, составляющихъ принадлежность капитала" (96/3; 79/347).

62. Требованіемъ капитала прерывается давность и на требованіе *процентовъ*, такъ какъ послѣднее требованіе составляетъ лишь принадлежность главнаго требованія о капиталѣ" (85/82).

63. *Давность прерывается искомъ, предъявленнымъ въ подлежащемъ мѣстѣ и къ надлежащему отвѣтчику*, хотя бы затѣмъ послѣдовавшее по такому иску рѣшеніе было отмѣнено вслѣдствіе смѣшенія въ немъ разныхъ предметовъ (97/63; 77/64).

64. *Надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ* должно считаться, по личнымъ искамъ, судебное *мѣсто жительства* отвѣтчика, и удостовѣреніемъ въ томъ,

что отвѣтчикъ находится въ округѣ суда или въ участкѣ мирового судьи, служитъ вручение ему повѣсти о вызовѣ въ судъ (73/1253).

65. *Съ предъявленіемъ иска* владѣніе становится *спорнымъ*,—причемъ въ законѣ не указано, чтобы спорность владѣнія признавалась со времени *извѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ искѣ*, или со времени наложенія *запрещенія* по сему иску на спорное имѣніе (82/87).

66. *Давность прерывается: а)* обращеніемъ въ *губернское правленіе* съ просьбою *о возобновленіи межевыхъ признаковъ* и межевомъ по этому предмету производствѣ, если такое производство должно предшествовать предъявленію самаго иска (89/96); *б) всякимъ безспорнымъ производствомъ*, начатымъ въ установленномъ порядкѣ (99/58); *в)* предъявленіемъ обязательства, *въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ* судопроизводства, *въ надлежащее полицейское мѣсто* (77/54; 73/710), хотя бы дѣло и не было разрѣшено въ полицейскомъ порядкѣ, за признаніемъ онаго спорнымъ (73/541; 70/668); *г) требованіемъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія*—все равно, заявлено ли оно въ судѣ (при новомъ порядкѣ судопроизводства), или въ полиціи (при прежнемъ (76/156); *д) искомъ* между крестьянами, предъявленномъ *въ волостномъ судѣ*,—хотя бы и на сумму свыше 100 руб. (74/671); *е) рѣшеніемъ, предоставляющимъ* истцу *начать вновь искъ* (72/518); *ж) распоряженіемъ полиціи* объ удовлетвореніи *взысканія опекунскимъ установленіемъ* изъ доходовъ состоящаго въ опекѣ имѣнія отвѣтчика (74/230); *з) взысканіемъ долга*, произведеннымъ присутственнымъ мѣстомъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства (79/347; 74/305); *и) уплатою части долга* по обязательству (72/534 и др.); *к)* предъявленіемъ иска безъ означенія лицъ по неутвержденію ихъ въ правахъ наслѣдства (71/1168).

67. *Обращеніе казеннаго вѣдомства къ тѣмъ мѣрамъ, которыя указаны въ ст. 116—120 т. X ч. 2*, составляетъ именно тотъ способъ, которымъ осуществляется право казны, въ отличіе отъ способа существующаго для претензій между частными лицами, обязанными предъявлять свои требованія судебному мѣсту (79/72), и 10-ти лѣтній срокъ, опредѣленный 694 ст. и прил. къ ней т. X ч. 1, прерывается предъявленіемъ не только иска, но и въ установленномъ порядкѣ требованія казны (79/326). Поэтому *продажа казеннымъ вѣдомствомъ, на пополненіе окончательно наложеннаго начета, выкупныхъ свидѣтельствъ залогодателя или другихъ процентныхъ его бумагъ* принадлежитъ къ числу дѣйствій, прерывающихъ по закону теченіе давности" (89/85).

68. Періодъ давности, истекающій до подачи желѣзной дорогѣ письменнаго требованія, *не принимается* въ расчетъ и затѣмъ исчисляется *новая* давность со времени полученія заявителемъ отвѣта отъ дороги (137 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.) (97/63).

69. Сообщеніе дорогѣ-отвѣтчицѣ повѣстки о вызовѣ къ суду и копіи съ исковаго прошенія,—*хотя бы затѣмъ искъ былъ прекращенъ по неподсудности*,—равносильно предусмотрѣнной въ 137 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. подачѣ письменнаго требованія и *прерываетъ* давность (97/63).

70. Искъ прерываетъ давность *не только по отношенію къ отвѣтчику, но и по отношенію къ привлеченнымъ къ дѣлу третьимъ лицамъ*. Необращеніе же истцомъ своего требованія непосредственно къ третьему лицу не имѣетъ въ этомъ отношеніи значенія и не можетъ лишать истца права, по окончаніи дѣла, предъявить къ этому лицу особый искъ, ибо такого ограниченія правъ истца закономъ не установлено (1901/16).

71. *Давность не прерывается:* (а) *предъявленіемъ въ уголовномъ* порядкѣ такого иска, который, по закону, могъ быть предъявленъ только въ гражданскомъ порядкѣ (68/376); (б) заявленіемъ требованія къ казнѣ посредствомъ *подачи въ административномъ порядкѣ просьбъ по начальству* (68/632); (в) предъявленіемъ въ полицію къ взысканію *непротестованнаго векселя* (74/676); (г) *искомъ начатымъ, но прекращеннымъ* по неподсудности или самимъ истцомъ (79/179; 69/823), это начало примѣнимо и къ сроку, установленному 637 ст. Уст. о Векс. (81/13); (д) *производствомъ* (въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства) *вотчиннаго дѣла безъ прошенія* заинтересованнаго

въ этомъ дѣлѣ лица (72/402); (е) подачею прошенія объ объявленіи просителю о положеніи дѣла (77/53); (ж) оглашеніемъ предмета иска, безъ предъявленія его въ установленномъ порядкѣ (98/56); (з) искомъ, предъявленнымъ въ теченіе срока давности, но *уничтоженнымъ по нехожденію* (1900/32; 91/76).

72. *Нехожденіе истца по дѣлу* не погашаетъ иска, если дѣло, и безъ хожденія истца, не оставалось безъ движенія (79/234; 74/382).

73. *Неизвѣстность истцу мѣстожительства отвѣтчика* не можетъ служить основаніемъ къ признанію давности не пропущенною (68/357).

74. *Пропускъ городскимъ общественнымъ управленіемъ исковой давности* не можетъ быть оправданъ тѣмъ, что до введенія Городоваго Положенія искъ возможенъ былъ лишь съ разрѣшенія губернскаго правленія, такъ какъ отъ тогдашней городской думы зависѣло своевременно испросить это разрѣшеніе (86/99; 1903/29).

75. *Сообщеніе казною конкурсному управленію о существованіи долга на несостоятельномъ по договору съ нимъ о подрядахъ или поставкахъ, безъ предъявленія окончательнаго своего заключенія по этому начету* и по возраженіямъ, на него послѣдовавшимъ,—*не прерываетъ теченія для казны исковой давности.* Пока не состоялось окончательнаго заключенія по расчету, противъ котораго сдѣлано возраженіе, не можетъ быть и рѣчи о наличности какого-нибудь требованія или взысканія казны, подлежащаго исполненію (1903/141).

76. См. ст. 557—560, 1549 и 1550.

---

77. Прерываетъ-ли теченіе давности *искъ*, который по судебному рѣшенію, вошедшему въ окончательную законную силу, *признанъ неправильнымъ и въ которомъ истцу отказано?*—надобно думать, что такой искъ не прерываетъ давности.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ*“, стр. 76.

78. Для перерыва давности нѣтъ необходимости, чтобы искъ былъ о самомъ правѣ собственности, т. е. чтобы было исковое требованіе о признаніи за истцомъ этого права. *Достаточно, чтобы искъ, каково-бы ни было исковое требованіе, имѣлъ смыслъ защиты вотчиннаго права истца и вообще опороченія владѣнія отвѣтчика.*—Сущность прим. 1 къ ст. 1 прил. къ ст. 694 состоитъ въ томъ, чтобы „притязаніе истца на имущество“ облечено было въ такую форму и заявлено такой власти, что въ результатѣ можетъ получиться удовлетвореніе притязанія, т. е. *нуженъ искъ, предъявленный въ судъ, властнымъ удовлетворить его,*

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*“, т. I, стр. 107 и 108.

79. Хотя законъ и не даетъ опредѣленій понятія *перерыва* и *пріостановленія* давности, однако онъ не смѣшиваетъ этихъ понятій. Изъ 1 ст. приложенія къ ст. 694 (прим.) видно, что со дня предъявленія иска законодатель счелъ необходимымъ назначить 10-лѣтній давностный срокъ, т. е. тотъ же общій срокъ, который назначенъ для осуществленія своего права при посредствѣ суда и который исчисляется съ момента возникновенія самаго права на искъ. Если же предъявленіе иска въ установленномъ порядкѣ прерываетъ и по нашему закону теченіе исковой давности, то очевидно съ *момента такого перерыва начинается новое теченіе давности, такъ какъ со дня предъявленія иска назначенъ тотъ же 10-лѣтній срокъ для осуществленія своего права.* Основательность такого вывода подтверждается изученіемъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ извлечены дѣйствующія постановленія объ исковой давности. Указаніе на значеніе перерыва мы находимъ также и въ 1549 и 1550 ст. О пріостановленіи давности говорится въ 2 и 4 ст. приложенія къ 694 ст. Такимъ образомъ, наши законы, различая понятіе перерыва отъ понятія *пріостановленія*, подъ послѣднимъ

разумѣютъ наступленіе такого рода условій, которыя затрудняютъ или препятствуютъ лицу управомоченному осуществить свое право иска.

К. П. Змирловъ.—„*Пріостановленіе и перерывъ исковой давности*“, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., № 12, стр. 137—142.

80. Въ виду тождества основаній давности уголовной и гражданской (исковой), ст. 164 Улож. о Наказ. необходимо толковать въ возможно ограничительномъ смыслѣ. На этомъ основаніи слѣдуетъ признать, что *теченіе давности исковой не прерывается при прекращеніи уголовнаго преслѣдованія*: 1) предъявленіемъ иска объ убыткахъ въ судѣ гражданскомъ, во время производства уголовнаго дѣла, 2) предъявленіемъ иска въ судѣ уголовномъ, во время нахожденія уголовнаго дѣла въ обвинительной камерѣ, и 3) предъявленіемъ гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ, въ которомъ производится уголовное дѣло, если это послѣднее будетъ признано неподлежащимъ разсмотрѣнію даннаго суда.

А. Ф. Брандтъ.—„*Прекращеніе дѣйствіемъ давности исковъ о вознагр. за убытки, прич. преступленіемъ или проступкомъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“ (докладъ въ Юрид. Общ.), 1881 г., № 2, стр. 243.

81. Залогъ имѣнія самъ по себѣ не препятствуетъ постороннему лицу пріобрѣтать на имѣніе права по давности, и посему совершенно немыслимо въ то же самое время залогу имѣнія приписывать діаметрально противное свойство *перерывать* теченіе давности, какъ это ошибочно сдѣлалъ Сенатъ въ 1906 г. въ рѣшеніи № 42 по д. Карашайскаго (см. ст. 566 и ст. 3 прил. къ ст. 694).

М. Лангеръ.—„*Къ толков. ст. 567 т. X ч. 1*“, „Право“ отъ 16 Окт. 1910 г., № 42, стр. 2474—2485.

2. При исчисленіи десятилѣтняго срока давности въ отношеніи къ малолѣтнымъ, умалишеннымъ и глухонѣмымъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Если наслѣдникъ или преемникъ права на имущество будетъ малолѣтный, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается. Съ достиженіемъ же совершеннолѣтія ему предоставляется по вышесказанному только остальное отъ его предшественника время; но буде оно составитъ менѣе двухъ лѣтъ, то ему предоставляются полные два года (а).

Примѣчаніе. Въ Мингреліи малолѣтнымъ, со времени достиженія ими совершеннолѣтія, предоставляется годовой срокъ, пребывающимъ въ предѣлахъ Кутаисской губерніи и двухгодовой, находящимся внѣ оной, для начатія исковъ по дѣламъ прошедшаго, до 23 Ноября 1870 года, времени, на основаніи дѣйствовавшихъ въ означенной мѣстности законовъ о сорока- и тридцатилѣтней давности (б).

2) Умалишенные и глухонѣмые, лишенные вовсе способности выражать свою волю, сравниваются въ отношеніи давности съ малолѣтными, съ тѣмъ, что срокъ давности считается для нихъ со дня, когда они, по освидѣтельствованіи на основаніи статей 378 и 381, будутъ признаны здоровыми и способными свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, и по опредѣленію Правительствующаго Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями.

3) По смерти умалишенныхъ и глухонѣмыхъ, наслѣдники ихъ, если они были при нихъ опекунами или попечителями, не могутъ пользоваться никакимъ особымъ срокомъ давности, и

право на начатіе исковъ въ теченіе двухъ лѣтъ отъ сего времени къ нимъ не примѣняется (в). (а) 1845 Апр. 23 (18952).—(б) 1870 Ноябр. 23 (48943).—(в) 1845 Апр. 23 (18952).

О пріостановленіи теченія земской давности.

1. Буквальный текстъ этого закона говоритъ лишь о правахъ, доставшихся малолѣтнему *по преемству*, но несомнѣнно, что и тѣ случаи, когда основаніе къ иску возникаетъ у малолѣтняго *непосредственно*, должны быть разрѣшены силою того общаго начала, которое положено въ основу приведеннаго закона, а именно, что „на время малолѣтства теченіе давности пріостанавливается". Отсюда неизбѣженъ выводъ, что *теченіе давности пріостанавливается для всѣхъ исковъ малолѣтняго.* Что же касается до двухлѣтняго срока, о коемъ говорится въ этомъ законѣ, то онъ относится исключительно къ искамъ, дошедшимъ къ малолѣтнему по праву преемства и является льготой для малолѣтнихъ на тотъ случай, если бы остальное отъ предшественника время было менѣе двухъ лѣтъ (1904/21).

2. Теченіе земск. давности пріостанавливается на все время несовершеннолѣтія, и *правило это относится до правъ ихъ какъ на недвижимое, такъ и на движимое имущество,* слѣдовательно и правъ по долговымъ обязательствамъ (75/496), независимо отъ исполненія или неисполненія ихъ обязанностей относительно своевременной защиты правъ опекаемыхъ (71/201).

3. *Опекунъ,* какъ представитель интересовъ опекаемаго, а не своихъ личныхъ, *не можетъ быть лишенъ права, основаннаго на пріостановленіи давности по несовершеннолѣтію,* хотя бы давность, установленная общими законами на предъявленіе иска, и была имъ пропущена (75/1066; 79/172).

4. Содержащееся въ означенномъ 2 п. прил. къ 694 ст. правило о пріостановленіи давности *примѣнимо только къ искамъ объ отысканіи имущества изъ чужаго неправильнаго владѣнія, о понужденіи къ исполненію договоровъ* и обязательствъ и *о взысканіи вознагражденія* за вредъ и убытки и не относится къ трехлѣтнему сроку, установленному 1363 ст. т. X ч. 1 для выкупа родовыхъ имѣній (82/48).

5. Не относится это правило и къ срокамъ, касающимся сферы процессуальной (80/298).

6. По буквальному смыслу этого (2) пункта, исключительная давность установлена *не для всѣхъ глухонѣмыхъ,* а *лишь для тѣхъ, которые вовсе лишены способности выражать свою волю.* Поэтому означенный пунктъ нельзя примѣнять къ *грамотнымъ* глухонѣмымъ, достигшимъ совершеннолѣтія и не состоящимъ подъ попечительствомъ, хотя бы дѣеспособность ихъ не была установлена освидѣтельствованіемъ (99/116).

7. „Точно также правило ст. 2 прил. къ ст. 694, опредѣляющее порядокъ пріостановленія теченія общей 10-лѣтней давности, *не относится къ спеціальной краткосрочной исковой давности,* установленной въ п. 7 ст. 683 (94/111).

7[1]. Изъ совокупнаго смысла 694 ст. т. X ч. 1 и п.п. 1 и 2 прил. къ ней слѣдуетъ, что правило о пріостановленіи теченія общей десятилѣтней исковой давности составляетъ исключеніе изъ того общаго правила, по которому всѣ иски и тяжбы объ имуществѣ движимомъ и недвижимомъ погашаются десятилѣтнею давностью, и уже по одному этому не можетъ быть толкуемо распространительно и примѣняемо къ случаямъ, въ немъ прямо не предусмотрѣннымъ. Буквальный же его смыслъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что имъ установленъ порядокъ исчисленія *лишь общей десятилѣтней давности,* а не какой-либо другой, болѣе краткой, установленной закономъ съ тою цѣлью, дабы право на возбужденіе споровъ въ извѣстныхъ случаяхъ было болѣе ограничено, чѣмъ во всѣхъ другихъ случаяхъ. На этомъ основаніи *и установленная 1353 ст. Уст. Гражд. Суд. трехмѣсячная давность не подлежитъ пріостановленію по причинѣ несовершеннолѣтія наслѣдниковъ* (1911/44).

8. „*Въ случаѣ передачи совершеннолѣтнему* права на полученіе удовлетворенія по обязательству, принадлежащему малолѣтнимъ, этотъ новый *пріобрѣтатель не можетъ воспользоваться принадлежащимъ малолѣтнимъ удлиненнымъ срокомъ давности*". Теченіе давности, пріостановленное вслѣдствіе перехода обязательства къ несовершеннолѣтнему, возобновляется съ момента новаго перехода обязательства къ совершеннолѣтнему, причемъ послѣдній въ правѣ воспользоваться для начатія иска тѣмъ срокомъ давности, какой оставался несовершеннолѣтнему въ моментъ перехода къ нему обязательства" (89/81).

9. См. ст. 381, 546, 683, 694, 1246.

---

10. Изъ источниковъ 694 ст. видно, что особый порядокъ исчисленія сроковъ давности устанавливается *для начала исковъ* малолѣтнихъ и другихъ недѣеспособныхъ лицъ, изъ каковаго указанія возможно выведеніе того заключенія, что *теченіе давности процесса по предъявленіи иска* согласно этого закона, напротивъ, не *должно подлежать пріостановленію* вслѣдствіе недѣеспособности истца.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", стр. 660.

11. Такъ какъ безумные и сумасшедшіе до ихъ освидѣтельствованія и установленія надъ ними опеки считаются дѣеспособными (если они совершеннолѣтніе), а нѣмые и глухонѣмые до ихъ освидѣтельствованія таковыми не считаются, то въ силу такого различнаго положенія тѣхъ и другихъ, по вопросу о пріостановленіи теченія давности для нихъ необходимо признать слѣдующія положенія: 1) теченіе давности *не пріостанавливается*, если *безумные и сумасшедшіе не были освидѣтельствованы* и надъ ними не учреждена опека, 2) теченіе давности *пріостанавливается хотя бы глухонѣмые и нѣмые не были освидѣтельствованы* и опека надъ ними не установлена.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. II, стр. 248.

12. Въ нашемъ законѣ мы не имѣемъ никакихъ указаній относительно разрѣшенія слѣдующаго вопроса: *какъ исчислять срокъ давностнаго владѣнія, когда одинъ изъ собственниковъ—недѣеспособенъ.* Если воля владѣльца—этотъ основной элементъ владѣнія въ видѣ собственности—направлена на овладѣніе вещью въ цѣломъ ея составѣ, то, *въ виду нераздѣльности объекта владѣнія, пріостановленіе теченія давности должно признать по отношенію всей вещи*, несмотря на то, что нѣкоторые ея собственники дѣеспособны; въ случаѣ же направленія воли владѣльца на отдѣльную реальную или идеальную долю вещи,—пріостановленіе теченія давности будетъ имѣть мѣсто только въ пользу недѣеспособнаго собственника, которому принадлежитъ эта доля.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 249.

13. *Непредъявленіемъ иска въ періодъ пріостановки не можетъ задавниться право несовершеннолѣтняго.* Но искъ, какъ опекуна, такъ и самого несовершеннолѣтняго, по достиженіи 17 лѣтъ, можетъ быть предъявленъ и если онъ будетъ проигранъ, право малолѣтняго утрачивается, такъ какъ тутъ дѣйствуетъ *сила судебнаго рѣшенія* безотносительно къ вопросу о давности.

Давность можетъ быть прервана и въ періодъ пріостановки и въ частности искъ опекуна прерываетъ давность, уничтожая всякое значеніе предшествовавшаго времени и открывая опекаемому полный десятилѣтній срокъ по достиженіи совершеннолѣтія.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*", т. II, стр. 118—119.

14. *По отношенію къ праву собственности на недвижимости* само собой разумѣется, что *теченіе давности пріостанавливается* (п. 2 и 4 прил. къ ст. 694) *цѣликомъ*; останавливается и давность владѣнія. То-есть *пока не возможна утрата права—невозможно и пріобрѣтеніе его.* Насколько пріостановка удлинила періодъ исковой давности,—настолько же удли-

нился и тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго должно *непрерывно* длиться владѣніе со всѣми требуемыми для давности качествами.

А. Л. Боровиковскій.—*Тамъ же*, стр. 114—116.

3. Переходъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, отъ одного владѣльца къ другому, вслѣдствіе давности, не ослабляетъ правъ кредитнаго установленія, которое въ случаѣ неплатежа долга, или просрочки, обращается къ заложенному имѣнію, въ чьемъ бы владѣніи оно ни находилось; но такое право кредитнаго установленія не можетъ служить должнику къ возстановленію собственнаго его права, если бы оно было утрачено съ его стороны пропущеніемъ давности въ отношеніи къ постороннему лицу. 1845 Апр. 23 (18952).

4. Все время отсутствія лицъ, состоящихъ въ плѣну или по службѣ въ заграничныхъ походахъ, когда постановлена и объявлена для нихъ отсрочка, въ просрочку десятилѣтней давности имъ не считается. 1805 Дек. 29 (21975) ст. 6, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.; 1845 Апр. 23 (18952).

Примѣчаніе. Правило, въ сей (4) статьѣ сего приложенія постановленное, распространяется какъ на военнослужащихъ, такъ и на тѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, которые участвуютъ въ походѣ или же во время онаго находятся въ особенныхъ временныхъ, по военнымъ обстоятельствамъ, командировкахъ, если по случаю похода постановлена и объявлена отсрочка сего рода. 1855 Янв. 7 (28904); Іюл. 5 (29495); 1856 Ноябр. 14 (31144).

О просрочкѣ десятилѣтней давности.

1. Законъ не упоминаетъ о томъ, чтобы теченіе давности пріостанавливалось вслѣдствіе физической или юридической невозможности дѣйствовать, со стороны имѣющаго право, и потому, напр., человѣкъ, находившійся въ тяжкой болѣзни, или сидѣвшій въ тюрьмѣ, не можетъ требовать, чтобы все время такого состоянія исключено было изъ счета давности.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 1, стр. 192.

2. См. ст. 1 сего прилож. п. 55.

5. Право вчинанія тяжбъ и исковъ, потерянное пропущеніемъ десятилѣтней давности, не возстановляется, хотя бы оно утрачено было виною не самого истца, но его повѣреннаго. 1823 Февр. 16 (29315).

6. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ, болѣе десяти лѣтъ не обращенныя къ исполненію, если въ теченіе сего времени не было ни съ чьей стороны ни требованія, ни просьбы о приведеніи сихъ рѣшеній въ дѣйствіе, или хотя и обращенныя къ исполненію, но оставшіяся болѣе десяти лѣтъ неисполненными, когда въ продолженіе сего времени также ни съ чьей стороны о приведеніи ихъ въ дѣйствіе ни требованія, ни просьбы не было, теряютъ свою силу по общимъ правиламъ о давности.

Примѣчаніе. Десятилѣтній срокъ, указанный въ сей (6) статьѣ сего приложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда состоявшееся по правиламъ Законовъ о Судопро-

изводствѣ Гражданскомъ рѣшеніе обращено уже къ исполненію, исчисляется со времени полученія указовъ. 1804 Февр. 28 (21186); 1823 Февр. 16 (29315); 1845 Апр. 23 (18952); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 192, 749, 891 и слѣд.

О судебныхъ рѣшеніяхъ, утратившихъ силу по давности.

1. *Право, присужденное судебнымъ рѣшеніемъ, погашается давностью,* если ни со стороны частныхъ лицъ, ни со стороны самого суда не послѣдовало никакихъ установленныхъ закономъ дѣйствій къ приведенію рѣшенія въ исполненіе. И исходнымъ началомъ для исчисленія давностнаго срока составляетъ въ этомъ случаѣ для рѣшеній, не обращенныхъ къ исполненію, день постановленія рѣшенія, а для рѣшеній, во исполненіе которыхъ посланы указы, день полученія указовъ на мѣстѣ (78/88; 71/1248).

2. Не можетъ быть равносильнымъ требованію объ исполненіи рѣшенія—напр., одно *заявленіе спора при межеваніи* со ссылкою на рѣшеніе (78/88).

3. Правило означеннаго (6) пункта прил. къ 694 ст. относится *ко всѣмъ* рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ: ни въ приведенномъ 6 п., ни въ общихъ законахъ о давности *не сдѣлано изъятій* для такихъ рѣшеній, коими присуждены *права, не поставленныя въ зависимость отъ пропущенія давностнаго срока* (напр., права бездѣтной жены и мужа требовать выдѣла указной части на основаніи 1152 и 1153 ст. 1 ч. X т.). Посему подобныя рѣшенія должны быть признаваемы также *утратившими* силу по давности, если они болѣе десяти лѣтъ не были обращены къ исполненію. То обстоятельство, что осуществленіе извѣстнаго права не поставлено закономъ въ зависимость отъ пропущенія давностнаго срока, имѣетъ существенное значеніе при оцѣнкѣ судомъ вопроса объ этомъ правѣ; но разъ право сіе признано *судебнымъ рѣшеніемъ* и оно болѣе 10 лѣтъ не обращено къ исполненію,—то рѣшеніе это теряетъ всякую силу въ виду точнаго смысла 6 п. прилож. къ ст. 694 т. X ч. 1.—По такому рѣшенію судъ, конечно, не въ правѣ выдавать исполнительнаго листа, который, по закону, выдается только по рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не утратившему этой силы (ст. 924 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.) („Рѣшеніе Сената 1896 г. за № 5 относится исключительно къ искамъ о судебномежевомъ разбирательствѣ“) (1901/93).

4. Постановленія объ *общей* давности (а не о процессуальныхъ срокахъ) относятся *къ матеріальному праву* и имѣютъ примѣненіе какъ въ старыхъ, такъ и въ новыхъ судахъ (68/39 и 80).

5. „Судебное рѣшеніе, постановленное *въ Варшавскомъ судебномъ округѣ* о взысканіи по векселямъ, выданнымъ въ Варшавскомъ округѣ, теряетъ свою силу вслѣдствіе необращенія его къ исполненію *чрезъ 30 лѣтъ,* а не черезъ 10 лѣтъ, хотя бы къ исполненію въ Имперіи по этому рѣшенію приступлено было и черезъ 10 лѣтъ“ (95/29).

6. *Представленіе исполнительнаго листа судебному приставу для обращенія взысканія на отвѣтчика,* съ указаніемъ его жительства—*прерываетъ давность, хотя бы отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства не оказалось,* если истецъ дѣйствовалъ добросовѣстно и рѣшеніе состоялось въ порядкѣ состязательномъ, а не заочномъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ примѣнима, согласно 735 ст. Уст. Гражд. Суд., 3-хъ-лѣтняя давность (85/80).

7. „Правило 6 ст. прилож. къ ст. 694, „говоря о приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе, разумѣетъ *существованіе, въ этотъ моментъ, лица, противъ котораго* оно должно исполняться, *т. е. отвѣтчика,* на коего должно быть *обращено взысканіе. При несуществованіи же отвѣтчика,* на котораго должно быть обращено взысканіе, взыскатель *лишенъ возможности* предъявить судебному приставу требованіе о приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе, а *при такомъ условіи, не можетъ уже имѣть примѣненія* ко взыскателю и правило, выраженное въ 6 ст. приложенія къ 694 ст. X т. 1 ч. (по изд. 1887 г.). Такимъ образомъ, *существованіе отвѣтчика,* въ моментъ исполненія рѣшенія, является *необходимымъ условіемъ* для теченія противъ взыскателя установленной приведеннымъ выше закономъ давности, которое, въ противномъ случаѣ,

слѣдуетъ признавать *пріостановленнымъ на все время*, пока такой отвѣтчикъ не появится" (88/35).

8. При разрѣшеніи въ частномъ порядкѣ просьбы кредитора *о выдачѣ копіи исполнительнаго листа взамѣнъ потеряннаго* подлиннаго—судъ долженъ обсудить возраженіе должника о томъ, что рѣшеніе, по которому былъ выданъ этотъ исполнительный листъ, утратило силу за неисполненіемъ онаго въ теченіе 10 лѣтъ (95/93).

9. *Предоставленное кредиторамъ статьею 1065 Уст. Гражд. Суд. право просить объ оставленіи за ними имущества* (какъ недвижимаго, такъ и движимаго) можетъ быть ими осуществлено во всякое время въ предѣлахъ общаго указаннаго въ п. 6 прил. къ ст. 694 т. X ч. 1 давностнаго срока, если до того они не обратили взысканія на другое имущество должника (1909/71).

7. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, всѣ иски объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, подлежатъ трехлѣтней давности. Кто въ теченіе сего времени иска не предъявилъ, тотъ теряетъ право на оный. Литов. Стат., разд. XI, арт. 52, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.

О давности для исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ въ губ. Черниг. и Полтавской.

1. Статьею этою предусмотрѣны иски объ убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имѣніи дѣйствіями *постороннихъ* лицъ, а не иски объ убыткахъ, возникающихъ изъ споровъ о самомъ *правѣ на владѣніе* недвижимымъ имуществомъ, на которое поэтому распространяется общій 10-лѣтній срокъ давности (85/84).

2. Этотъ законъ *не распространяется* на *личные убытки истца* и на иски о *доходѣ* съ недвижимаго имущества (85/84; 72/679).

3. Къ числу убытковъ, предусматриваемыхъ этой статьей, должно быть несомнѣнно отнесено *и лишеніе ожидавшихся отъ имущества выгодъ* (1900/4).

4. Установленная для губерній Черниг. и Полтавской *трехлѣтняя давность* для исковъ объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, *не можетъ быть примѣняема къ искамъ, предъявляемымъ къ совладѣльцу общаго имѣнія* за какія-либо неправильныя его дѣйствія (91/15).

Приложеніе къ статьѣ 698 (прим. 2).

Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской, земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ.

1 (по Прод. 1906 г.). До окончательнаго устройства Западнаго края посредствомъ достаточнаго усиленія въ ономъ числа русскихъ землевладѣльцевъ, лицамъ польскаго происхожденія воспрещается, за изъятіемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 7^1—7^5 сего приложенія, вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ девяти Западныхъ губерніяхъ. 1865 Дек. 10 (42759) Выс. пов.; 1905 Мая 1, собр. узак., 574, Имен. ук.; пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 1. Со времени объявленія постановленія, изложеннаго въ сей (1) статьѣ считаются недѣйствительными всѣ совершенные послѣ того акты и сдѣлки на переходъ означенныхъ въ той статьѣ имѣній, въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній, къ лицамъ польскаго происхожденія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону. 1865 Дек. 10 (42759) Выс. пов.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). При пріобрѣтеніи принадлежащей лицамъ русскаго происхожденія земли въ девяти Западныхъ губерніяхъ въ удостовѣреніе непринадлежности пріобрѣтателя къ лицамъ польскаго происхожденія должны быть представляемы свидѣтельства, выдаваемыя мѣстными Генералъ-Губернаторами и Губернаторами. Таковыя свидѣтельства не требуются: 1) отъ лицъ русскаго происхожденія Православнаго исповѣданія, а также, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ, 26 Февраля 1865 года и 14 Іюля 1867 года, положеніямъ Комитета Министровъ, отъ лицъ лютеранскаго исповѣданія и проживающихъ въ Западномъ Краѣ татаръ и 2) отъ лицъ сельскаго состоянія. 1905 Мая 1, собр. узак. 574, пол. Ком. Мин., VI, VII.

О воспрещеніи лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ.

1. Правилами этими воспрещено лицамъ польскаго происхожденія *вновь пріобрѣтать* помѣщичьи имѣнія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдованія по закону. Выкупъ родоваго имѣнія не есть осуществленіе права наслѣдованія по закону. Право выкупа представляетъ собою совершенно особый, самостоятельный институтъ. А посему *лицъ польскаго происхожденія надлежитъ признать лишенными права выкупа родовыхъ имѣній*, расположенныхъ въ девяти *Западныхъ губерніяхъ* (1903/51).

2. Свидѣтельство, выдаваемое въ силу 2 примѣч. къ ст. 1 означенныхъ правилъ, не имѣетъ значенія правопроизводящаго, а составляетъ предустановленное закономъ доказательство существующаго уже права на пріобрѣтеніе поземельной собственности въ Западномъ краѣ. Поэтому, при всякомъ спорѣ противъ права пріобрѣтателя на покупку имѣнія, отвѣтчику надлежитъ *представить суду свидѣтельство губернатора.* Если оно представлено къ самому торгу, то упрощаетъ дѣло, ибо устанавливаетъ, что покупщикъ *имѣетъ* право купить имѣніе, и предупреждаетъ иски о признаніи торга недѣйствительнымъ. Если свидѣтельство представлено впослѣдствіи, то, въ случаѣ спора, оно доказываетъ, что покупщикъ *имѣлъ это право и во время торга*, хотя бы такое свидѣтельство выдано было и послѣ торга и послѣ выдачи данной. Въ случаѣ же, когда покупщикъ вовсе не достанетъ свидѣтельства,—тогда при судебномъ спорѣ наступаютъ тѣ тягостныя послѣдствія, отвращеніе коихъ желательно точнымъ установленіемъ правоспособности торгующихся во время торга (1903/58).

3. Крестьянамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія не воспрещено вообще пріобрѣтать въ 9 Западныхъ губерніяхъ земельныя имущества. Законъ 27 Января 1901 г. ограничиваетъ только права крестьянъ-католиковъ на *покупку* земельныхъ имуществъ. Необходимо поэтому признать, *что право крестьянъ римско-католическаго исповѣданія въ 9 Западныхъ губерніяхъ пріобрѣтать земельныя имущества посредствомъ наслѣдованія по завѣщанію не ограничено какими бы то ни было размѣрами этого имущества* (1904/104).

4. Содержащееся въ прим. 2 къ ст. 698 т. X ч. 1 и прилож. къ нему воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ 9 Западныхъ губерніяхъ распространяется и на пріобрѣтеніе *владѣльческихъ городовъ и частей оныхъ* (но не отдѣльныхъ городскихъ усадьбъ) (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1892 г., № 24).

5. „Города и мѣстечки“, предѣлами которыхъ ограничено по закону право лицъ польскаго происхожденія на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ Западномъ краѣ, отличаются отъ „городскихъ поселеній“, предѣлами которыхъ ограничено такое же право иностранцевъ. „Подъ городскимъ

поселеніемъ (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 33) слѣдуетъ разумѣть только пространство, предназначенное для возведенія городскихъ строеній, занятое городскими усадьбами. Подъ городомъ же въ территоріальномъ его значеніи (если онъ не составляетъ частновладѣльческаго имѣнія) надлежитъ понимать не только городское поселеніе, но всю совокупность земель какъ городскихъ усадебныхъ, такъ и прилегающихъ къ городу и входящихъ въ общую его черту, будетъ то городской выгонъ или частная собственность городскихъ жителей", хозяйственное же назначеніе земли—признакъ случайный, временной и неустойчивый и потому имъ не могутъ опредѣляться установившіеся въ законѣ термины (рѣш. 1897 г., № 78). Поэтому надлежитъ признать, что лицамъ польскаго происхожденія *не возбраняется пріобрѣтать* въ 9 Западныхъ губерніяхъ *земли въ чертѣ города*, понимая подъ послѣднимъ не только городское поселеніе, но и прилегающую къ нему землю самаго города и его обитателей, и что такія земли не должны считаться расположенными внѣ города (1902/8).

6. Доказанная свидѣтельствомъ губернатора *правоспособность лица на покупку имѣнія* въ данной губерніи сохраняетъ свою силу и обязательна при утвержденіи акта о пріобрѣтеніи въ той же губерніи и другого имѣнія, т. е. и не того, которое указано въ свидѣтельствѣ (90/111).

---

7. Выдаваемыя администраціей свидѣтельства (по закону 1886 г.) удостовѣряютъ общую правоспособность на покупку имѣній въ Западномъ краѣ, т. е. даютъ право лицу купить не только имѣніе, означенное въ свидѣтельствѣ, но и всякое другое, хотя бы въ количествѣ десятинъ, превышающемъ норму, показанную въ послѣднемъ. Но этотъ законъ ограниченъ Высочайше утвержд. 27 Января 1901 г. положеніемъ Комитета Министровъ, по которому свидѣтельства, выдаваемыя генералъ-губернаторами и губернаторами 9 Западныхъ губерній крестьянамъ-католикамъ, могутъ быть принимаемы присутственными мѣстами въ качествѣ удостовѣреній въ правоспособности лицъ къ пріобрѣтенію земельной собственности *лишь въ отношеніи тѣхъ имѣній, которыя въ нихъ точно поименованы и притомъ въ предѣлахъ того количества десятинъ*, какое въ нихъ показано. Отсюда слѣдуетъ, что только акты и *сдѣлки, окончательно совершенные*, т. е. утвержденные старшимъ нотаріусомъ, до изданія закона 1901 года, *подлежатъ обсужденію по прежнимъ законамъ*, въ отношеніи же свидѣтельствъ, выданныхъ крестьянамъ-католикамъ до изданія означеннаго (1901 г.) закона и не вызвавшихъ никакихъ юридическихъ послѣдствій, а оставшихся на рукахъ у владѣльцевъ ихъ, вполнѣ примѣнимъ принципъ обратнаго дѣйствія этого закона и такія свидѣтельства должны быть признаны недѣйствительными.

Н. Н. Товстолѣсъ. — „*Примѣненіе ограничит. законовъ по землевладѣнію въ Западн. краѣ*", „Ж. М. Ю.", 1905 г., кн. 1, стр. 155—163.

8. По вопросу о томъ, *когда при покупкѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ въ Западномъ краѣ должно быть представлено свидѣтельство генералъ-губернатора о правѣ на эту покупку* (см. прим. 2 къ 1-й ст. приложенія),— Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 7 Мая 1903 г. по дѣлу дворянина Ингистова, призналъ правильнымъ рѣшеніе Кіевской Судебной Палаты, находившей, что срокъ на представленіе означеннаго свидѣтельства необходимо продолжить до момента совершенія данной крѣпости, какъ конечнаго момента въ порядкѣ укрѣпленія за покупщикомъ проданнаго имѣнія.—Это рѣшеніе Сената представляется неправильнымъ, такъ какъ, согласно прямому выводу изъ вышеназваннаго примѣчанія и законоположеній, о которыхъ въ немъ говорится, свидѣтельство генералъ-губернатора есть то удостовѣреніе, которое даетъ или доказываетъ право всякаго лица, русскаго или не русскаго происхожденія, на покупку имѣнія въ Западномъ краѣ, откуда слѣдуетъ, что *разъ лицо не имѣетъ означеннаго свидѣтельства, оно не имѣетъ права купить имѣніе, слѣдовательно не имѣетъ права и „принимать участіе въ торгѣ"*, — о чемъ говоритъ 3-й п. 1180 ст.

Уст. Гражд. Суд., объявляющій въ случаѣ покупки имѣнія такимъ лицомъ самые торги недѣйствительными.

С. Б. Гомолицкій.—„*Когда при покупкѣ имѣнія съ публичн. торговъ въ Западномъ краѣ должно быть представл. свидѣт. генералъ-губерн. о правѣ на эту покупку*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 7, стр. 258 и слѣд.

9. По новому закону (1 Мая 1905 г.) русскіе могутъ пріобрѣтать имѣнія и отъ поляковъ, и отъ русскихъ, а отчуждать могутъ только въ пользу русскихъ; поляки могутъ пріобрѣтать только отъ поляковъ же, а отчуждать какъ въ пользу русскихъ, такъ и въ пользу поляковъ. Такъ какъ законъ благопріятствуетъ усиленію русскаго землевладѣнія, то при всякомъ переходѣ недвижимаго имѣнія отъ поляка къ поляку нужно будетъ доказать, что отчуждатель польскаго происхожденія, а при отчужденіи имѣнія русскимъ владѣльцемъ въ пользу русскаго нужно будетъ доказать, что пріобрѣтатель русскаго происхожденія. Дѣло сводится опять, какъ и при прежнемъ законѣ (10 Декабря 1865 г.), къ удостовѣренію происхожденія. Правда, существовало затрудненіе въ опредѣленіи „*лица польскаго происхожденія*“; теперь прибавилось новое затрудненіе въ опредѣленіи „*лица русскаго происхожденія*“. Статьею VII новаго закона (прим. 2 къ ст. 1 сего прилож.) создается *привилегированное положеніе лицъ сельскаго состоянія, какого бы вѣроисповѣданія они ни были*, затѣмъ исповѣдующихъ лютеранство—слѣдовательно, и поляковъ лютеранскаго исповѣданія, такъ какъ новый законъ не говоритъ о прибалтійскихъ уроженцахъ лютеранскаго исповѣданія,—и, наконецъ, мѣстныхъ татаръ. Достаточно принадлежать къ одной изъ указанныхъ трехъ категорій, чтобы пріобрѣсть имѣніе безъ представленія генералъ-губернаторскаго свидѣтельства; для такихъ лицъ свидѣтельства метрическія или паспортъ служатъ доказательствомъ ихъ спеціальной правоспособности въ Западныхъ губерніяхъ. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находятся лица „русскаго происхожденія“. Кто они? Законъ говоритъ: „лица русскаго происхожденія православнаго исповѣданія“.—Совершенно безразлично, конечно, кто будетъ удостовѣрять происхожденіе — генералъ-губернаторъ или сословное начальство; во всякомъ случаѣ нужны точные признаки, признаки осязаемые, а не неуловимый моментъ „происхожденія“. Если лицо произошло отъ смѣшаннаго брака, то хотя оно будетъ и православнаго исповѣданія, вопросъ о его происхожденіи остается открытымъ для всякой власти, которая не пользуется дискреціоннымъ правомъ выдавать соотвѣтствующія свидѣтельства. Здѣсь придется избрать одно изъ двухъ: или постановить, что вопросъ о происхожденіи рѣшается безапелляціонно органами администраціи, или отказаться совсѣмъ о понятія происхожденія, какъ момента, опредѣляющаго спеціальную правоспособность лицъ въ Западныхъ губерніяхъ. Такъ или иначе, вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только въ законодательномъ порядкѣ, и должно думать, будетъ разрѣшенъ во избѣжаніе безвыходнаго положенія заинтересованныхъ лицъ, которыя, въ противномъ случаѣ, найдутъ способы обходить законъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Лица польскаго происхожденія*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., кн. 8, стр. 251—253.

10. Новый законъ (1 Мая 1905 г.) открываетъ возможность его обхода, именно при содѣйствіи крестьянъ. Ст. III его (ст. 10 сего прилож.) отмѣняетъ Высочайше утвержденное 27 Января 1901 г. положеніе Комитета Министровъ, коимъ крестьянамъ католическаго исповѣданія предоставлено было право пріобрѣтать земли не свыше 60 десятинъ. *По новому закону размѣръ пріобрѣтаемой крестьянами-католиками земли въ Западныхъ губерніяхъ не ограниченъ:* значитъ, крестьянинъ-католикъ, согласно ст. VII (прим. 2 къ ст. 1 сего прилож.) можетъ пріобрѣсть отъ „лица русскаго происхожденія“ какое угодно количество земли, а затѣмъ можетъ, согласно 1 п. ст. 1, продать эту землю „лицу польскаго происхожденія“. Конечно, съ изданіемъ закона 1 Мая 1905 г., въ значительной мѣрѣ уменьшаются поводы къ обходу закону, но все же при существующихъ еще ограниченіяхъ сдѣлки in fraudem legis не исчезнутъ; напротивъ, такія сдѣлки ра-

зовьются тѣмъ пышнѣе, чѣмъ менѣе опредѣлительны будутъ постановленія обходимаго закона.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*Тамъ же*, стр. 253.

2. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ воспрещается отдача въ залогъ расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій, а также передача въ пожизненное владѣніе земельной собственности внѣ городовъ и мѣстечекъ лицамъ, которымъ, по статьѣ 1 сего приложенія, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 1; 1891 Февр. 2 (7422) пол. Ком. Мин.

См. разъясн. ст. 698 и ст. 1 сего прил.

3 (по Прод. 1906 г.) *исключена.*

4. Акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ девяти Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше двухсотъ десятинъ. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 3.

1. „Разрѣшеніе акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ пріобрѣтать недвижимую собственность въ Западныхъ губерніяхъ въ размѣрѣ не болѣе 200 десятинъ, относятся только къ товариществамъ и компаніямъ (по участкамъ), учреждаемымъ въ порядкѣ, указанномъ 2189 ст. X т. 1 ч.“, но не къ товариществамъ полнымъ, являющимся союзомъ извѣстныхъ физическихъ лицъ *изъ евреевъ* для общаго, подъ однимъ именемъ, завѣдыванія и управленія соединенными имущественными средствами ихъ (95/61).

2. *Установленное закономъ 27-го Декабря 1884 г.* (4 ст. прилож. къ 698 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.) *для акціонерныхъ компаній и товариществъ ограниченіе въ правѣ пріобрѣтать въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 дес. распространяется и на акціонерныя компаніи и товарищества, учрежденныя до изданія сего закона* и которыя по Уставамъ своимъ имѣютъ право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, хотя бы ограниченія въ размѣрѣ пріобрѣтаемой ими поземельной собственности въ Уставахъ ихъ не указано. Это право для сихъ компаній и товариществъ не составляетъ особаго преимущества, исключительной привилегіи (7 п. 2191 и 2194 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.), отмѣна коего должна быть указана въ вышеприведенномъ законѣ отъ 27-го Декабря 1884 г. (71 и 79 ст. Основн. Зак. т. I изд. 1892 г.) (1908/73).

5. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ правила объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду, содержащіяся въ статьѣ 1693 и въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 88, прим., прил.: ст. 7—9), не имѣютъ дѣйствія въ отношеніи лицъ, которымъ, по статьѣ 1 сего приложенія, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности. Тамъ же, ст. 4.

1. Если по обстоятельствамъ дѣла обнаружится, что то лицо, которое *договоромъ аренды желало прикрыть пріобрѣтеніе имѣнія въ собственность*, не имѣло на то права во время заключенія договора, а въ настоящее время таковое ему предоставлено,—договоръ, не можетъ быть уничтоженъ по одному основанію, что, при заключеніи его, имѣлось въ виду достиженіе цѣли незаконной, съ признаніемъ этого лица имѣющимъ право пріобрѣтенія того имѣнія, которое передано въ его обладаніе по арендному договору, этой за-

комомъ запрещенной цѣли нѣтъ болѣе, договоръ пересталъ быть законопротивнымъ и потому не можетъ быть уничтоженъ, какъ таковой (1903/97).

2. См. ст. 1693.

6. Воспрещается включеніе въ контракты на отдачу въ содержаніе въ девяти Западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ лицамъ, которымъ статьею 1 сего приложенія воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности,—условій о продленіи общеустановленнаго для найма недвижимыхъ имуществъ срока (ст. 1692), а равно заключеніе какихъ бы то ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, направленныхъ къ сей цѣли. Тамъ же, ст. 5.

1. По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія 4 Марта 1899 г. о разрѣшеніи нѣкоторымъ лицамъ польскаго происхожденія *пріобрѣтать маломѣрные участки* земли въ Западномъ краѣ.—6-й пунктъ правилъ, прилож. къ 698 ст. (законъ 27 Декабря 1884 г.), не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ арендованія маломѣрныхъ участковъ такими лицами, которымъ пріобрѣтеніе этихъ участковъ разрѣшено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (1903/97).

7. Въ случаѣ устройства арендаторомъ изъ числа лицъ, коимъ статьею 1 сего приложенія воспрещено пріобрѣтеніе, въ девяти Западныхъ губерніяхъ, поземельной собственности, въ арендуемомъ имъ въ тѣхъ губерніяхъ имѣніи, фабрики или завода, допускается заключеніе или продолженіе аренднаго контракта на срокъ до тридцати лѣтъ, съ тѣмъ, что если, въ теченіе первыхъ двѣнадцати лѣтъ, фабрика или заводъ не будутъ устроены, то договоръ утрачиваетъ свою силу. Тамъ же, ст. 6.

7¹ (по Прод. 1906 г.). Лицамъ польскаго происхожденія разрѣшается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній арендовать на общемъ, безъ особаго ограниченія въ срокахъ, основаніи земельныя имущества, а также пріобрѣтать всѣми дозволенными закономъ способами въ собственность и пожизненное владѣніе и принимать въ залогъ таковыя имущества отъ лицъ польскаго же происхожденія. 1905 Мая 1, собр. узак., 574, пол. Ком. Мин., I, ст. 1.

7² (по Прод. 1906 г.). Лицамъ польскаго происхожденія предоставляется пріобрѣтать въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній, съ разрѣшенія подлежащихъ Генералъ-Губернаторовъ и Губернаторовъ, недвижимыя имущества, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныя, въ видахъ уничтоженія черезполосности и для хозяйственнаго округленія границъ, а также обмѣнивать ихъ на другія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1374 Законовъ Гражданскихъ. Тамъ же, I, ст. 2.

7³ (по Прод. 1906 г.). На томъ же (ст. 7²) основаніи допускается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній пріобрѣтеніе, для цѣлей промышленнаго свойства, земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, въ размѣрѣ не свыше шестидесяти десятинъ. Тамъ же, I, ст. 3.

7[4] (по Прод. 1906 г.). Въ предѣлахъ селитебной площади поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 779 (прим. 4, по Прод.) Законовъ о Состояніяхъ поселеній Западнаго края пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ собственность или въ срочное владѣніе и пользованіе, а также принятіе въ залогъ таковыхъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшается русскимъ подданнымъ, безъ различія польскаго и русскаго происхожденія. 1905 Мая 1, собр. узак., 574, пол. Ком. Мин., II; 1906 Апр. 11, собр. узак., 1050, пол. Ком. Мин., ст. 1.

7[5] (по Прод. 1906 г.). Въ отношеніи дворянъ и мѣщанъ польскаго происхожденія, живущихъ въ условіяхъ крестьянскаго быта и лично занимающихся земледѣліемъ въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній, помимо предоставленія имъ наравнѣ съ другими лицами польскаго происхожденія правъ, означенныхъ въ статьяхъ 7[1]—7[4] сего приложенія, сохраняется дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 4 Марта 1899 года о возможностп для нихъ повсемѣстнаго пріобрѣтенія въ предѣлахъ Западнаго края поземельной собственности на указанныхъ въ семъ повелѣніи основаніяхъ и съ тѣмъ, чтобы выдача разрѣшеній на покупку производилось подлежащимъ Генералъ-Губернаторомъ, а въ губерніяхъ Витебской, Минской и Могилевской подлежащимъ Губернаторомъ. 1905 Мая 1, собр. узак., 574, пол. Ком. Мин., IV.

8. Всякіе договоры, совершенные въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 Іюля 1864 года (41039) и правилъ сего приложенія, признаются недѣйствительными. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 2.

1. При обсужденіи *спора противъ закладной*, какъ совершенной въ обходъ закона 10 Декабря 1865 г., судъ не въ правѣ останавливаться только на признаніи этого акта, *отдѣльно взятаго*, законно совершеннымъ, а обязанъ обсудить закладную въ связи со всѣми другими договорами и доказательствами, въ томъ числѣ и свидѣтельскими показаніями (93/6).

9. Лица, воспользовавшіяся при пріобрѣтеніи имѣній въ Западныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными положеніемъ 5 Марта 1864 года (40656), и совершившія договоры по имуществу, вопреки означеннаго положенія и правилъ сего приложенія, обязаны въ теченіе года со дня изданія закона 27 Декабря 1884 года, войти въ соглашеніе съ заинтересованною стороною о прекращеніи договорныхъ по имѣнію отношеній. При несоблюденіи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ упомянутаго положенія и правилъ сего приложенія на будущее время, имущество, пріобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распоряженію генералъ-губернатора, а въ мѣстности ему не подчиненной—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опекунское управленіе, впредь до совершенія между сторонами расчета, послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по опекѣ. Тамъ же, ст. 8.

1. Отношенія между казною и лицами, воспользовавшимися отъ нея *ссудами на пріобрѣтеніе въ Западномъ краѣ имѣнія на льготныхъ условіяхъ*,

вполнѣ аналогичны съ возникающими изъ договора займа отношеніями кредитора къ его должнику и слѣдовательно вытекающія изъ этихъ отношеній взаимныя требованія и притязанія сторонъ подлежатъ разрѣшенію суда (89/129).

10. Имѣнія, пріобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23 Іюля 1865 года (42328 а, П. С. З. 1867 г.) и проданныя или заложенныя, а равно отданныя, вопреки означенной инструкціи и правилъ сего приложенія, въ аренду или управленіе лицамъ, коимъ, по Высочайшему повелѣнію 10 Іюля 1864 года (41039) и по статьѣ 1 сего приложенія, воспрещено пріобрѣтеніе поземельной собственности въ Западныхъ губерніяхъ, отбираются въ казну согласно статьѣ 28 упомянутой выше инструкціи по иску, вчинаемому представителемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Тамъ же, ст. 9; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., П.—См. выше, ст. 1183 (прим.) по Прод. 1906 г.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Дѣйствіе статей 7^2, 7^3 и 7^5 (по Прод.) сего приложенія распространяется на имущества, проданныя казною на основаніи Высочайше утвержденной 23 Іюля 1865 года инструкціи о продажѣ казенныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ (42328а, П. С. З. 1867 г.), причемъ допускается пріобрѣтеніе таковыхъ имуществъ крестьянами католическаго исповѣданія. 1905 Мая 1, собр. узак., пол. Ком. Мин., III, V.

1. Высочайше утвержденная 23 Іюля 1865 года инструкція (П. С. З. 1867 г., № 42328 а), *ограничивая право собственниковъ инструкціонныхъ имѣній по распоряженію ими*, не изъемлетъ однако самого недвижимаго имѣнія изъ гражданскаго оборота. Если лицо, не имѣя акта, исходящаго отъ пріобрѣтателя имѣнія по инструкціи или отъ его преемниковъ, основываетъ свое право собственности *исключительно* на пріобрѣтеніи имѣнія съ публичнаго торга, произведеннаго кредитнымъ учрежденіемъ, судомъ или правительственнымъ учрежденіямъ, помимо воли прежняго собственника, то такое лицо не можетъ быть подвергнуто ограниченіямъ, установленнымъ инструкціей, если не могло узнать объ этихъ ограниченіяхъ изъ дѣла о публичной продажѣ. Для покупщика, официально до публичнаго торга не извѣщеннаго о томъ, что имѣніе продается съ ограниченіями по статьямъ 26 — 28 инструкціи, не обязательны никакія извѣщенія о семъ, послѣдовавшія уже послѣ состоявшагося въ законномъ порядкѣ торга (1903/112).

2. Старшіе нотаріусы *при утвержденіи закладной крѣпости на пріобрѣтенное въ силу инструкціи 23 Іюля 1865 г. имѣніе*, выдаваемой лицамъ русскаго происхожденія, не обязаны требовать отъ залогодателей представленія удостовѣренія Министерства Госуд. Имущ. и мѣстнаго генералъ-губернатора о разрѣшеніи ихъ совершить означенный актъ (86/39).

3. Законъ 27 Декабря 1884 г. ни въ чемъ не ослабляетъ указаннаго въ немъ безусловнаго значенія 28 ст. инструкціи 23 Іюля 1865 г. (89/86; 88/2).

4. *Инструкція* эта, хотя и не обнародованная, *порождаетъ послѣдствія, опредѣленныя въ ней 28 ст.* (отобраніе участка въ казну) для лица, пріобрѣвшаго по ней имѣніе, потому что лицо, пользующееся предоставляемыми ею льготами и слѣдовательно сознательно основывающее на ней свои гражданскія сдѣлки, не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ послѣдствій запрещенія, этою инструкціею опредѣленныхъ (89/86).

5. То обстоятельство, что во время предъявленія иска имѣніе, пріобрѣтенное по инструкціи 23 Іюля 1865 г., уже вышло изъ аренды еврея и находилось въ рукахъ лица русскаго происхожденія, не устраняетъ примѣненія 28 ст. инструкціи, такъ какъ мѣра, этою статьею установленная, имѣетъ характеръ карательный. Посему *для примѣненія 28 ст. инструкція достаточно установить*, что имѣніе пріобрѣтено на основаніи инструкціи и что *оно было сдано въ аренду лицамъ, коимъ таковая воспрещена* (89/86).

6. Недвижимое имѣніе въ Западномъ краѣ, пріобрѣтенное отъ казны съ оговоркой въ купчей крѣпости, что *покупатель и его преемники, по отчужденію или отдачѣ имѣнія въ аренду, подчиняются правиламъ 26 и 27 ст. Выс. утв. 23 Іюля 1865 г. инструкціи,* заложенное въ поземельномъ банкѣ по залоговому свидѣтельству, въ которомъ объ этомъ условіи купчей крѣпости не было оговорено, затѣмъ отсужденное отъ покупателя въ казну по судебному рѣшенію по поводу отдачи имѣнія въ залогъ и въ аренду лицамъ не русскаго происхожденія, за невзносъ казною процентовъ по долгу банка назначенное въ продажу, и, за неуспѣшностью торговъ, укрѣпленное за банкомъ можетъ быть продано банкомъ лицу не русскаго происхожденія и безъ разрѣшенія М-ра Госуд. Имущ. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 2).

7. „§ 28 инструкціи 23 Іюля 1865 г. *непримѣнимъ* къ случаю, *когда лицо русскаго происхожденія пріобрѣло, послѣ обнародованія Высоч. утв. 24 Декабря 1884 г. правилъ, съ публичнаго торга въ поземельномъ банкѣ имѣніе,* заложенное въ банкѣ съ разрѣшенія Министра Госуд. Имущ., представивъ до торга выданное ему губернаторомъ свидѣтельство о разрѣшеніи купить то имѣніе безъ испрошенія согласія Министра Гос. Имуществъ“ (1901/30).

11. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 Іюля 1864 г. (41039) и правилъ сего приложенія, предоставляется право вчинать въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 10.

1. „*Признаніе договора незаконнымъ* преграждаетъ заключившимъ оный возможность достигнуть принудительнаго исполненія такого договора или осуществленія тѣхъ соглашеній контрагентовъ, которыми они обезпечивали исполненіе условій договора, каковы, напр., соглашенія *о неустойкѣ* на случай нарушенія договора тою или другою изъ договаривающихъ сторонъ“. Но судъ не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія вопросъ о дѣйствительности договора, ссылаясь на окончаніе опредѣленнаго въ немъ срока, если отъ разрѣшенія такого вопроса зависитъ удовлетвореніе или отказъ въ искѣ (90/32).

2. На основаніи означеннаго (11) пункта *право иска* объ уничтоженіи акта предоставляется *не только наслѣдникамъ, но и самому лицу, участвовавшему въ сдѣлкѣ* (93/6).

12. Если упомянутыя въ статьѣ 11 сего приложенія сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, Губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по незаконной сдѣлкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ. Тамъ же, ст. 11.

1. „Подъ понятіе *акта,* упомянутаго въ ст. 10, 11 и 12 сего прил., подходитъ и *купчая крѣпость,* совершенная, вслѣдствіе сдѣлки о покупкѣ имѣнія, въ нарушеніе ограниченій, установленныхъ для евреевъ *и поляковъ* (90/124).

2. См. прил. къ ст. 694 (прим.) ст. 1 п. 51.

13. Если означенныя въ статьѣ 11 сего приложенія сдѣлки совершены нотаріальнымъ порядкомъ, то Губернаторъ, незави-

симо отъ предъявленія иска объ уничтоженіи составленнаго акта (ст. 12 сего прил.), сообщаетъ мѣстному Окружному Суду, чрезъ Прокурора о неправильныхъ дѣйствіяхъ Старшаго Нотаріуса или Нотаріуса, для привлеченія ихъ къ законной за сіи дѣйствія отвѣтственности. Тамъ же, ст. 12.

1. *Акты, совершенные по распоряженію Губернскаго Присутствія,* исправляются и уничтожаются имъ на основаніи приложенія къ ст. 109 Пол. Выкуп.; совершенные же *безъ участія Присутствія*—на основаніи Положенія о Нотар. Части и Уст. Гражд. Суд., съ соблюденіемъ условій, для дѣлъ казенныхъ управленій установленныхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 7).

Приложеніе къ статьѣ 698 (прим. 3).

Временныя правила о водвореніи въ Волынской губерніи лицъ нерусскаго происхожденія.

1 (по Прод. 1909 г.). Пріобрѣтеніе права собственности на недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній Волынской губерніи, а равно права владѣнія и пользованія таковыми недвижимыми имуществами, вытекающаго изъ договора найма и аренды, воспрещается впредь: 1) состоящимъ въ русскомъ подданствѣ иностраннымъ поселенцамъ (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 680, прим. 2, прил. II) и 2) лицамъ, переселяющимся изъ Привислинскихъ губерній. 1895 Март. 19 (11477) пол. Ком. Мин., ст. 1.

Примѣчаніе. Дѣйствіе изложеннаго въ сей (1) статьѣ правила не распространяется на тѣхъ изъ поименованныхъ въ ней лицъ, которыя водворились внѣ городскихъ поселеній до 19 Марта 1895 года, и на ихъ правопреемниковъ въ порядкѣ наслѣдованія по закону. Тамъ же, ст. 2.

2. Если совершенная въ нарушеніе или обходъ статьи 1 сего приложенія сдѣлка обнаружена будетъ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означенному начальству обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, Губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ иска объ уничтоженіи состоявшейся сдѣлки или совершеннаго акта. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ. Тамъ же, ст. 3.

3. Волынскому Губернатору предоставляется высылать административнымъ порядкомъ изъ предѣловъ Волынской губерніи лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1 сего приложенія, которыя въ нарушеніе упомянутой статьи сего приложенія окажутся фактически владѣющими недвижимыми имуществами внѣ городскихъ поселеній Волынской губерніи по словеснымъ соглашеніямъ и вообще неформальнымъ условіямъ или послѣ состоявшихся су-

дебныхъ рѣшеній объ уничтоженіи заключенныхъ ими сдѣлокъ на владѣніе и пользованіе этими имуществами. Тамъ же, ст. 4.

4. Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору предоставляется опредѣлить особою инструкціею порядокъ приведенія въ исполненіе постановленій сего приложенія подлежащими административными учрежденіями, а также разрѣшать могущія возникнуть въ сихъ учрежденіяхъ при примѣненіи означенныхъ постановленій недоразумѣнія. Тамъ же, ст. 5.

Приложеніе къ статьѣ 708 (прим. 2).

Правила о порядкѣ засвидѣтельствованія явки актовъ у Биржевыхъ Нотаріусовъ.

I. О написаніи и подписаніи явочнаго акта.

1. Явочный актъ можетъ быть написанъ дома. Ср. узак., привед. подъ ст. 2 и слѣд.

2. Актъ долженъ быть подписанъ дающимъ оный, или участвующими въ немъ по установленной для каждаго рода актовъ формѣ. За неграмотностью, слѣпотою, или тяжкою болѣзнью, дающій актъ, или участвующій въ немъ, можетъ довѣрить подпись онаго за себя и кому-либо другому. 1839 Апр. 10 (12216).

3. Явочный актъ долженъ быть подписанъ свидѣтелями въ томъ случаѣ, когда подпись ихъ именно требуется установленною для того акта формою. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 9; прим.

4. Биржевые Нотаріусы, у коихъ является актъ къ свидѣтельству, обязаны: 1) удостовѣриться въ подлинности его; 2) разсмотрѣть, не противенъ ли онъ законамъ; 3) взыскать установленный сборъ; 4) записать актъ въ книгу, и 5) засвидѣтельствовавъ, возвратить его предъявителю.

II. Удостовѣреніе въ подлинности акта.

5. Для удостовѣренія въ подлинности акта, требуется, чтобъ онъ былъ явленъ самимъ дающимъ его; но если кто по занятіямъ службы, по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться лично, тому дозволяется прислать актъ чрезъ другаго, но съ тѣмъ, чтобъ Биржевые Нотаріусы не иначе утверждали актъ, какъ получивъ отъ предъявителя на дому сознаніе въ дѣйствительности онаго. 1765 Сент. 6 (12467); 1828 Февр. 4 (1772).

6. Для удостовѣренія въ самоличности предъявляющихъ актъ къ сознанію, предоставляется принимать всѣ мѣры осторожности и употреблять къ тому всякія средства, законами не запрещенныя; ибо всякое злоупотребленіе, могущее вкрасться отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ Биржевыхъ Нотаріусовъ, остается на непосредственной ихъ отвѣтственности. 1765 Сент. 6 (12467); 1828 Февр. 4 (1772).

1. Нотаріусы и маклера, дѣйствовавшіе до введенія Положенія о Нотар. Части, при явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію не были обязаны удостовѣряться *въ правоспособности* совершающихъ эти акты лицъ (75/289).

7. При предъявленіи къ явкѣ долговыхъ актовъ съ поручительствомъ по заемщикѣ, сознаніе дѣйствительности такихъ актовъ требуется, съ исполненіемъ притомъ всѣхъ постановленныхъ въ предшедшихъ (5 и 6) статьяхъ правилъ, не отъ одного только дающаго актъ, но и отъ поручителей по заемщикѣ. 1847 Ноябр. 24 (21732).

8. Въ случаѣ безграмотности, слѣпоты или тяжкой болѣзни какъ дающаго актъ, или участвующаго въ ономъ, такъ и поручителей, сдѣланная вмѣсто нихъ, по просьбѣ и желанію ихъ, другимъ лицомъ подпись должна быть, прежде представленія акта къ явкѣ, засвидѣтельствована въ подлинности своей мѣстною полиціею. Правило сіе должно быть соблюдаемо какъ при совершеніи всѣхъ вообще явочныхъ актовъ, такъ и тѣхъ изъ нихъ, кои означены въ предшедшей (7) статьѣ, какъ скоро, по исчисленнымъ выше причинамъ, сіи акты вмѣсто совершающихъ оные, участвующихъ и поручителей подписаны другими лицами. Тамъ же.

Объ актахъ, подписанныхъ другими лицами, въ случаѣ безграмотности, слѣпоты или тяжкой болѣзни лица, дающаго актъ.

1. Для дѣйствительности акта, подписаннаго за неграмотнаго другимъ лицомъ, *требуется засвидѣтельствованіе мѣстной полиціи*; такое засвидѣтельствованіе не можетъ быть замѣнено подписями свидѣтелей (70/1898).

2. *Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ*, для дѣйствительности заемныхъ писемъ отъ неграмотныхъ допускается въ удостовѣреніе подписями свидѣтелей подписи за неграмотнаго на заемномъ обязательствѣ (71/626).

3. Засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго требуется не только при выдачѣ отъ его имени обязательствъ, но *и при совершеніи на таковыхъ надписи отъ имени неграмотнаго* (74/809).

4. Полицейское засвидѣтельствованіе дѣйствительно, если содержитъ въ себѣ удостовѣреніе, что подпись сдѣлана тѣмъ лицомъ, которое подписалось, хотя и безъ поясненія, что подпись дана за неграмотнаго, по его просьбѣ (80/175). Удостовѣреніе полиціи въ томъ, что лицо, отъ имени котораго совершено обязательство, находилось при подписаніи его, равносильно засвидѣтельствованію подписи (74/8).

5. Подъ актами, установленнымъ порядкомъ совершенными, разумѣются акты, явленные въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ или записанные въ нотаріальныя книги. Поэтому *засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго не замѣняетъ явки этого документа* въ нотаріальномъ порядкѣ (73/1192).

6. При совершеніи или засвидѣтельствованіи акта *у нотаріуса не требуется предварительнаго засвидѣтельствованія полиціей* подписи, сдѣланной за неграмотнаго (74/635; 73/1727).

7. Недѣйствительна и не замѣняетъ полицейскаго засвидѣтельствованія подписи, сдѣланной за неграмотнаго, *явка договора* въ волостномъ правленіи на сумму свыше означенной въ 91 ст. Общ. Пол. о крест. (ст. 110 Общ. Пол. о крест., изд. 1902 г.) (72/579).

8. Подъ *„мѣстною полиціею“* слѣдуетъ разумѣть полицію мѣста совершенія акта, а не мѣста жительства лица, дающаго актъ (73/1426).

9. *Подпись лица, уполномоченнаго общею довѣренностью отъ неграмотнаго* на подписываніе за него актовъ, безъ указанія именно на *данный актъ*, не дѣлаетъ актъ обязательнымъ для неграмотнаго (75/977).

10. Сдѣланную за неграмотнаго, безъ полицейскаго удостовѣренія, подпись нельзя признать дѣйствительною потому только, что она, кромѣ лица, подписавшагося *за неграмотнаго, подписана еще грамотными свидѣтелями* (75/285). То обстоятельство, что подписавшій актъ не отвергаетъ своей подписи при судебномъ разсмотрѣніи дѣла,—не придаетъ акту силы (75/907).

11. Вопросъ о томъ, достаточно ли удостовѣрена выдача неграмотнымъ лицомъ обязательства,—*можетъ быть возбужденъ судомъ* только въ тѣхъ случаяхъ, *когда неграмотный отрицаетъ выдачу* представленнаго ко взысканію обязательства (76/143).

12. Если неграмотный, отъ имени котораго документъ значится выданнымъ, не отрицаетъ, что дѣйствительно уполномочилъ подписать за себя и что обязательство дѣйствительно выдано имъ,—то одно указаніе его на отсутствіе полицейскаго засвидѣтельствованія еще недостаточно для признанія акта ничтожнымъ (75/664; 73/25; 71/1253). Актъ не можетъ признаваться безусловно недѣйствительнымъ и не обязательнымъ для лица, отъ имени котораго онъ выданъ, если по дѣлу представляются *достаточныя данныя, что выдача послѣдовала по волѣ и съ согласія этого лица* (76/419; 72/80).

13. Подпись за неграмотнаго можетъ быть засвидѣтельствована: *становымъ приставомъ* (74/8), *волостнымъ правленіемъ*, хотя бы выдавшій актъ или даже обѣ участвовавшія въ актѣ стороны и не принадлежали къ крестьянскому сословію (80/175 и др.), *сельскимъ старостою* (76/419); неграмотные же волостные и сельскіе старшины, свидѣтельствуя подпись за неграмотнаго, могутъ удостовѣрить это приложеніемъ своей должностной печати (85/130).

14. Но подпись за неграмотнаго *не можетъ* быть засвидѣтельствована *полицейскимъ урядникомъ* (83/122 и 130), *волостнымъ судьею* (75/563).

15. Засвидѣтельствованіе полиціей подписи за неграмотнаго служитъ уже *само по себѣ* удостовѣреніемъ, что подпись за неграмотнаго сдѣлана по *его просьбѣ:* законъ не требуетъ, чтобы въ текстѣ засвидѣтельствованія это было сказано; достаточно, чтобы было удостовѣрено; что подпись сдѣлана именно тѣмъ лицомъ, кто подписался (80/175 и др.).

16. Для дѣйствительности засвидѣтельствованія не требуется: *означенія номера* по исходящей или *времени* засвидѣтельствованія (74/810), *записи его по книгамъ* (76/553), *приложенія печати* учрежденія или должностнаго лица, свидѣтельствующаго подпись (75/729). Но одно приложеніе печати должностнаго лица не замѣняетъ засвидѣтельствованія (77/62).

17. Нельзя считать засвидѣтельствованіемъ только *надпись* о томъ, *что актъ выданъ такому-то лицу*, напр., кредитору неграмотнаго (71/696).

18. Ст. 882 и 919 (изд. 1857 г.) относятся къ явочнымъ и домашнимъ актамъ, а не къ *общественнымъ приговорамъ*, для составленія которыхъ предписанъ въ законѣ особый порядокъ (80/266).

19. Заемъ *сельскимъ* обществомъ, удостовѣряемый *домашнимъ двухсторонним договоромъ* этого общества съ заимодавцемъ, можетъ быть признанъ *дѣйствительнымъ, несмотря на то*, что онъ, въ порядкѣ засвидѣтельствованія, не соотвѣтствуетъ постановленіямъ 882, 919 и 921 ст. 1 ч. X т. (изд. 1857 г.), если только при заключеніи такого договора соблюдены *условія*,

установленныя Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ для дѣйствительности приговоровъ сельскихъ обществъ, и не отрицается или доказанъ самый фактъ полученія денегъ (83/97).

20. *На сельскихъ старостъ не возложено закономъ обязанности свидѣтельствовать заключенныя между крестьянами сдѣлки*, почему они не должны подвергаться отвѣтственности за составленіе въ ихъ присутствіи домашнихъ актовъ съ нарушеніемъ Гербоваго Устава, ибо они, прилагая свою подпись или печать къ актамъ, совершаемымъ крестьянами домашнимъ порядкомъ, дѣйствуютъ не въ качествѣ должностныхъ лицъ, а являются по просьбѣ лицъ, совершающихъ актъ, только свидѣтелями дѣйствительности совершенія онаго (Ук. 2 Деп. Сената 8 Апр. 1899 г., № 1706).

21. См. ст. 708, 919 и 921.

III. Разсмотрѣніе законности акта.

9. Актъ не свидѣтельствуется, когда найдены будутъ въ немъ распоряженія противозаконныя. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1813 Ноябр. 17 (25476) ст. 2, 3; 1819 Март. 26 (27737); 1823 Март. 28 (29387); 1824 Ноябр. 14 (30115) ст. 195; Дек. 18 (30161).

1. *Въ исковомъ порядкѣ нельзя оспаривать правильности внесенія того или инаго лица какъ въ люстраціонный актъ*, такъ *и въ выданную* по постановленію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія на основаніи сего акта *данную крѣпость* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 6 Февр. 1908 г., по д. Шведскихъ).

IV. Взысканіе сбора.

10. Со всѣхъ предъявляемыхъ къ протесту векселей и съ представляемыхъ къ засвидѣтельствованію или же взысканію заемныхъ писемъ, облиговъ и облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ, взимается въ доходъ того города, гдѣ оные акты предъявляются, сборъ по цѣнѣ, въ какую актъ написанъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) съ векселей, не явленныхъ по написаніи, при протестѣ оныхъ по полупроценту, а съ тѣхъ, кои являются по написаніи,— при засвидѣтельствованіи, по четверти и при протестѣ равномѣрно по четверти-же процента; 2) съ заемныхъ писемъ, закладныхъ на движимыя имущества, облиговъ, облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ и актовъ, при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, по четверти и при явкѣ по срокѣ, равномѣрно по четверти же процента (ср. ст. 1649, прим.). Съ иностранныхъ, предъявляемыхъ для протеста, векселей, данныхъ на иностранныя деньги, сборъ таковой производится съ той суммы, какая составится по приведеніи иностранной монеты въ Россійскую. 1838 Февр. 2 (10942); 1839 Март. 16 (12128); 1853 Ноябр. 9 (27672); 1858 Дек. 11 (33883); 1859 Янв. 20 (34071); Февр. 13 (34157); Апр. 7 (34344); Мая 12 (34491); Іюл. 8 (34723); 1860 Ноябр. 8 (36302) ст. XIII п. 4; 1862 Іюл. 20 (38480) ст. VIII; 1889 Іюл. 9 (6189) прав., ст. 93; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

11. Сборъ сей производится въ одинаковомъ количествѣ во всѣхъ городахъ, гдѣ только существуютъ Биржевые Нотаріусы, коимъ предъявляются помянутые акты для засвидѣтель-

ствованія, протеста или взысканія, и поступаетъ въ доходы городскихъ поселеній. 1838 Февр. 2 (10942); 1839 Март. 16 (12128); 1841 Дек. 8 (15108); 1836 Сент. 21 (30970); 1867 Ноябр. 2 (45131); 1889 Іюл. 9 (6189) прав., ст. 93; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

12. При запискѣ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, какъ-то: о продажѣ товаровъ и другихъ движимыхъ имуществъ, о наймѣ и проч., Биржевыми Нотаріусами взимается въ пользу городскихъ доходовъ особый сборъ по полупроценту съ той суммы, въ какую актъ написанъ. 1845 Ноябр. 27 (19476); 1846 Окт. 16 (20525 а, П. С. З. 1855 г.); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 154; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

13. Когда въ договорѣ назначена за что-либо помѣсячная плата, и съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣленъ срокъ дѣйствію онаго годомъ или извѣстнымъ числомъ лѣтъ, то полупроцентный съ такихъ договоровъ сборъ взимается съ общаго итога всѣхъ мѣсячныхъ платежей; но если время дѣйствія договора вовсе не опредѣлено ни мѣсяцами, ни годами, ни какимъ-либо событіемъ, коего время наступленія извѣстно, то полупроцентный сборъ взимается съ годовой сложности опредѣленныхъ въ договорѣ помѣсячныхъ платежей. Если въ актѣ опредѣляется ежегодный платежъ въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ, то сборъ въ пользу города взимается съ суммы, причитающейся за все число лѣтъ; но когда въ актѣ постановляются одни ежегодные платежи, безъ означенія срока или числа лѣтъ производства оныхъ, либо когда они назначаются по смерти одного изъ договаривающихся лицъ, въ такомъ случаѣ сборъ взыскивается съ суммы, равняющейся десятилѣтней сложности годоваго, въ договорѣ означеннаго, платежа. 1845 Ноябр. 27 (19476); 1849 Іюл. 10 (23390); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

14. При явкѣ актовъ на составленіе торговаго товарищества, писанныхъ на извѣстную сумму, безъ означенія въ нихъ ежегодныхъ платежей, взимается полупроцентный въ пользу городскихъ доходовъ сборъ съ суммы, въ которую актъ написанъ, а не съ десятилѣтней сложности оной. 1859 Ноябр. 23 (35156); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

15. При засвидѣтельствованіи контрактовъ, заключенныхъ Астраханскими рыбопромышленниками и рыболовами, взимается полупроцентный въ пользу города сборъ съ суммы выдаваемыхъ задатковъ. 1864 Іюн. 29 (41020); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

16. Если предъявитель акта не внесетъ, при самомъ представленіи онаго, опредѣляемыхъ въ предшедшихъ (10—13) статьяхъ процентовъ, то Биржевые Нотаріусы не возвращаютъ актовъ до уплаты процентовъ, не останавливаясь однако же записку или засвидѣтельствованіемъ оныхъ. Когда предъявитель въ теченіе мѣсяца не явится и денегъ не внесетъ, то явленный актъ отсылается въ полицію для отдачи предъявителю, со взы-

сканіемъ съ него слѣдующихъ въ городской доходъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы оныя были отосланы въ Городскую Управу, и о таковомъ распоряженіи Биржевые Нотаріусы отмѣчаютъ у себя въ книгахъ, увѣдомляя и Городскія Управы, а сіи послѣднія, зачисливъ слѣдующія имъ деньги въ недоимку, въ случаѣ медленности во взысканіи, ходатайствуютъ, гдѣ слѣдуетъ, о содѣйствіи. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 7; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 5; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 95, 135.

17. Биржевые Нотаріусы, коимъ предъявляются акты, записываютъ собранныя ими на основаніи статьи 10 сего приложенія деньги въ особо заведенныя для того книги, съ объясненіемъ, когда и отъ кого, съ какого акта, сколько получено оныхъ, отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ поступленіе сихъ денегъ на самыхъ актахъ и въ книгахъ, въ коихъ акты занесены, съ показаніемъ нумера статьи, подъ которымъ деньги въ приходъ записаны. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 8; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

18. Означенныя деньги, по истеченіи каждаго мѣсяца, и не позже пятаго числа, отсылаются при копіяхъ съ приходорасходныхъ книгъ за истекшій мѣсяцъ въ Городскія Управы. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 9; 1864 Март. 23 (40700) ст. 2; Ноябр. 16 (41460) ст. 1, 2; 1865 Ноябр. 30 (42728) ст. 1, 2; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

19. Книги Биржевыхъ Нотаріусовъ въ началѣ каждаго мѣсяца, не позже пятаго числа, свидѣтельствуются, на основаніи общихъ правилъ однимъ изъ членовъ Городской Управы; по окончаніи года онѣ отсылаются на ревизію въ Контрольныя Палаты. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 11; 1863 Окт. 8 (40100) Выс. пов.; 1864 Апр. 4 (40379) Выс. пов.; Сент. 22 (41289) пол. Ком. Мин.; 1865 Март. 22 (41940) Выс. пов.; 1866 Янв. (42861) ст. 17; Апр. 13 (43183); 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; Ноябр. 1 (45125) Выс. пов.; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 4. 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 95, 135; 1896 Мая 13 (12932).

V. Записка акта въ книгу.

20. По удостовѣреніи въ подлинности и законности акта и по взысканіи надлежащихъ сборовъ, актъ вписывается въ книгу, не оставляя между записанными актами пустыхъ мѣстъ, а тѣмъ менѣе бѣлыхъ страницъ и листовъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 12; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8; 1826 Март. 7 (183).

21. Всѣ, вносимыя въ опредѣленную для сего книгу, статьи должны быть вписываемы четкимъ письмомъ и безъ подчистокъ; но если бы случилась какая описка, то она зачеркивается тонкимъ перомъ, такъ, чтобы можно было прочесть, а чему должно быть, то пишется надъ строкою; въ концѣ же записки всякая такая поправка оговаривается. 1831 Янв. 12 (4255) § 28.

VI. Засвидѣтельствованіе актовъ.

22. По запискѣ въ книгу, удостовѣряется подлинность акта посредствомъ надписи на ономъ, съ означеніемъ нумера по книгѣ, года, мѣсяца и числа; послѣ чего подписанный актъ возвращается тому лицу, отъ котораго онъ явленъ, или которое имъ обязывается. Въ полученіи акта лицо сіе обязано росписаться подъ запискою онаго въ книгѣ (а). Въ случаѣ неумѣнія его писать по-русски, оно росписывается въ книгѣ на иностранномъ языкѣ съ переводомъ на русскій, вѣрность котораго должны удостовѣрять Биржевые Нотаріусы своими подписями; если же они, по незнанію языка, на которомъ можетъ быть писана росписка, встрѣтятъ затрудненіе въ засвидѣтельствованіи подписи, то обязаны приглашать свидѣтеля изъ постороннихъ, лично извѣстныхъ имъ лицъ, знающаго тотъ языкъ, на которомъ получатель акта желаетъ росписаться, и затѣмъ сдѣлать свое завѣреніе въ дѣйствительности подписи приглашеннаго посторонняго свидѣтеля (б). (а) 1737 Авг. 1 (7339) ст. 14; 1740 Авг. 14 (8206); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 20; 1815 Іюл. 10 (25900); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 67, 68; 1826 Сент. 30 (605).—(б) 1855 Ноябр. 14 (29803); 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6.

23. Акты, вышеизложеннымъ (ст. 22 сего прил.) порядкомъ засвидѣтельствованные и выданные, обсуждаются по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

VII. О выписяхъ изъ записныхъ явочныхъ книгъ.

24. Въ случаѣ утраты подлинныхъ явочныхъ актовъ, дозволяется получать выписи изъ книгъ, въ которыхъ они были записаны, съ соблюденіемъ при семъ особыхъ правилъ. [1738 Дек. 14 (7706); 1740 Мая 11 (8102); 1781 Окт. 29 (15267); 1813 Іюн. 30 (25409); 1828 Март. 15 (1879)].

Приложеніе къ статьѣ 708 (прим. 3).

Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ.

Такого-то года, мѣсяца и числа, отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) утверждена купчая такимъ-то Старшимъ Нотаріусомъ такого-то года, мѣсяца и числа, данная ему отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) на проданное послѣднимъ первому недвижимое имѣніе, состоящее въ такомъ-то селѣ, деревнѣ или пустоши, въ коихъ земли столько-то десятинъ или четвертей, цѣною за столько-то рублей. Гербовый сборъ упла-

ченъ въ такомъ-то количествѣ и пошлинъ съ такой-то суммы взыскано столько-то, такого-то числа, мѣсяца и года.

Примѣчаніе. Если продается населенное имѣніе, то упоминается о семъ и о количествѣ временно-обязанныхъ крестьянъ, водворенныхъ въ имѣніи; а буде продается иное какое-либо недвижимое имѣніе, то означать какое именно. Прочее же, во всякомъ случаѣ, пишется совершенно согласно съ формою. 1824 Окт. 27 (30097); 1826 Іюл. 27 (495); 1832 Ноябр. 19 (5763); 1842 Дек. 14 (16326); 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Іюл. 27 (41119); Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 179; Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1874 Апр. 17 (57379) уст., ст. 20—42; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук., ст. 1; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 50, 115.

Приложеніе къ статьѣ 708 (прим. 4).

Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи и обратно.

1. Подлинность актовъ, совершенныхъ въ Великомъ Княжествѣ, свидѣтельствуется удостовѣреніями, выдаваемыми въ городахъ онаго изъ Магистрата, или Орднингсманскаго Суда, въ уѣздахъ же отъ Герадсгевдинга той юридикціи или короннаго Фохта того уѣзда, гдѣ составленъ документъ. Дѣйствительность таковыхъ свидѣтельствъ и соблюденіе установленныхъ для правильнаго совершенія акта формъ удостовѣряется въ Великомъ Княжествѣ мѣстнымъ Губернаторомъ или, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или же иного законнаго препятствія, Губернскимъ Правленіемъ, съ приложеніемъ печати онаго и съ объясненіемъ, при выдачѣ удостовѣренія симъ послѣднимъ, причины, почему оное не могло быть сдѣлано Губернаторомъ. О такомъ удостовѣреніи увѣдомляется Губернское Правленіе той губерніи Имперіи, гдѣ актъ долженъ быть приведенъ въ исполненіе, Генералъ-Губернаторомъ, которому о каждомъ засвидѣтельствованіи акта, сдѣланномъ Губернаторомъ или Губернскимъ Правленіемъ, должно быть донесено сими послѣдними. Губернское Правленіе Имперіи, получивъ сіе извѣщеніе, даетъ знать о томъ надлежащему присутственному мѣсту. 1852 Іюл. 11 (26441) Б, ст. 1.

2. Подлинность актовъ, совершенныхъ въ Имперіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, свидѣтельствуется тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, которому непосредственно подвѣдомственно мѣсто, совершившее актъ. Подлинность засвидѣтельствованія судебнаго мѣста, а равно и соблюденіе установленныхъ для актовъ сего рода формъ, удостовѣряется мѣстнымъ Губернскимъ Правленіемъ, которое о каждомъ такомъ удостовѣреніи увѣдомляетъ Финляндскаго Генералъ-Губернатора, а онъ даетъ о томъ знать надлежащему присутственному мѣсту. Тамъ же, ст. 2.

3. Акты, совершенные въ Финляндіи на Шведскомъ и Финскомъ языкахъ, представляются судебнымъ мѣстамъ Имперіи

съ переводами на Русскій, вѣрность которыхъ утверждается по распоряженію губернскихъ начальствъ Великаго Княжества. Тамъ же, ст. 3.

4. Акты, совершенные въ Великомъ Княжествѣ, для полученія силы актовъ крѣпостныхъ въ Имперіи, должны быть представлены для утвержденія ихъ подлежащему Старшему Нотаріусу. Тамъ же, ст. 4; 1866 Апр. 4 (43186) пол., ст. 168; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211).

5. Духовныя завѣщанія, составляемыя въ Великомъ Княжествѣ объ имѣніяхъ или капиталахъ, находящихся въ другихъ частяхъ государства, сверхъ удостовѣренія въ ихъ подлинности и совершеніи сообразно съ установленными законами и формами, должны подлежать явкѣ по правиламъ, установленнымъ законами Имперіи для утвержденія духовныхъ завѣщаній, домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ (ст. 1060 и 1063). 1852 Іюл. 11 (26441) Б, ст. 5.

6. Подлинность довѣренностей отъ лицъ, пребывающихъ въ Великомъ Княжествѣ, на представленіе въ залогъ кредитнымъ установленіямъ имѣній, въ Имперіи находящихся, свидѣтельствуется на общемъ, въ предшедшихъ статьяхъ установленномъ, основаніи. Довѣренности сіи представляются въ присутственныя мѣста Имперіи въ подлинникѣ, а буде онѣ совершены на Шведскомъ и Финскомъ языкахъ, то и въ засвидѣтельствованномъ переводѣ. Копіи съ засвидѣтельствованныхъ такимъ образомъ довѣренности и перевода препровождаются къ Министру Статсъ-Секретарю Великаго Княжества, тѣмъ порядкомъ, какимъ препровождаются денежныя суммы. Министръ Статсъ-Секретарь, при отсылкѣ по принадлежности доставленныхъ ему копій, удостовѣряетъ каждый разъ о полученіи оныхъ, установленнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 8.

Приложеніе къ статьѣ 709 (прим. I).

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675.

I. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, пріобрѣтатель долженъ предъявить Астраханскому Окружному Суду актъ укрѣпленія на оное, какъ-то: купчую крѣпость, или данную, или дарственную или раздѣльную запись и тому подобныя укрѣпленія, для перехода недвижимыхъ имуществъ закономъ установленныя. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVIII, ст. 17; 1701 Мая 16 (1854); 1720 Іюл. 19 (3612); 1775 Ноябр. 7 (14392) учр., ст. 205, 290, 346, 487; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 3, резол.; 1830 Авг. 7 (3836); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI.

1. Право частнаго лица обращаться къ суду съ просьбой о вводѣ во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ *не ограничено никакимъ срокомъ* (79/331).

2. *Вводъ во владѣніе не обязателенъ.* Но если заявлена просьбѣ о вводѣ, то судъ обязанъ удовлетворить такую просьбу и не въ правѣ отказать въ этой просьбѣ, исходя изъ того соображенія, что проситель во вводѣ не нуждается (79/331).

3. „При утвержденіи старшимъ нотаріусомъ нотаріальнаго акта на недвижимое имѣніе *безусловное требованіе удостовѣренія о вводѣ* во владѣніе отчуждающаго то имѣніе *лишено законнаго основанія*“ (93/107).

4. *Собственникъ имѣнія, находящагося въ пожизненномъ владѣніи другаго лица, въ правѣ просить о вводѣ его во владѣніе,* хотя бы фактическая передача имѣнія въ его владѣніе и не могла быть совершена“. Но „во вводномъ листѣ должно быть упомянуто, что имѣніе не передано собственнику потому, что состоитъ въ пожизненномъ владѣніи другаго лица“. Равно когда собственникъ имѣнія ограниченъ въ правѣ распоряженія на извѣстный срокъ—и объ этихъ ограниченіяхъ также должно быть упомянуто во вводномъ листѣ (78/8).

5. Въ тѣхъ случаяхъ, когда *сдѣлки заключены въ обходъ, въ нарушеніе законовъ, охраняющихъ не гражданскія права частныхъ лицъ, а общегосударственные интересы,* когда эти сдѣлки ничтожны по самой природѣ своей и не могутъ пользоваться покровительствомъ закона,—правило это не можетъ имѣть примѣненія. Въ какомъ бы порядкѣ (исковомъ или охранительномъ) ни поступили такого рода сдѣлки на разсмотрѣніе суда, послѣдній не только въ правѣ, но и *обязанъ собственною властью возбудить вопросъ о недѣйствительности такихъ сдѣлокъ* и отказать въ защитѣ выводимыхъ изъ нихъ правъ. Къ законамъ, изданнымъ въ интересахъ публичнаго права, принадлежатъ и законы, ограничивающіе гражданскія права извѣстныхъ лицъ въ виду ихъ состоянія или происхожденія (88/39).

2. Если Астраханскій Окружный Судъ признаетъ актъ дѣйствительнымъ, и какъ спора о самомъ актѣ, такъ и запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу въ виду нѣтъ, то предписываетъ мѣстной полиціи немедленно ввести пріобрѣтателя во владѣніе (а), между тѣмъ прибиваетъ у дверей своихъ объявленіе (листъ), что такое-то недвижимое имущество перешло во владѣніе къ такому-то лицу, по такому-то акту. Если имущество досталось пріобрѣтателю посредствомъ купли, то въ объявленіи означается и то, за сколько оно куплено (б). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 224, 254; 1778 б. м. и ч. (14829) п. п. 3, 9; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 30; 1786 Ноябр. 11 (16460); 1821 Дек. 28 (28850) ст. 1; 1822 Март. 27 (28983) ст. 1, 7; 1827 Сент. 30 (1426); 1829 Март. 21 (2759) форм.; 1837 Іюн. 3 (10305); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Іюн. 2, собр. узак., 934; 1899 Февр. 15, собр. узак., 393.—(б) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 285, 290, 346, 487; ср. 1832 Ноябр. 19 (5763).

1. По ст. 927 (1857 г.) объявленіе и опубликованіе въ вѣдомостяхъ имѣли значеніе *извѣщенія* о переходѣ права на владѣніе, а не о переходѣ самаго *фактическаго* владѣнія (84/55).

3. Губернское Правленіе по требованію кредитныхъ установленій о вводѣ во владѣніе покупщиковъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, немедленно должно предписывать о томъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ и наблюдать за точнымъ исполненіемъ своихъ предписаній. 1827 Сент. 29 (1424); 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1, § 95; 1862 Дек. 25 (39087); 1867 Іюн. 12 (44681).

4. Вводъ во владѣніе въ уѣздѣ совершается Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ слѣдующимъ порядкомъ: подле-

жащіе чины Полицейскаго Управленія отправляются въ то мѣсто, гдѣ находится недвижимое имущество, собираютъ сторонніхъ людей, читаютъ имъ предписаніе Астраханскаго Окружнаго Суда о вводѣ новаго пріобрѣтателя во владѣніе, и если не будетъ тутъ же объявлено спора противъ акта, то составляютъ *вводный листъ*, въ коемъ, изъяснивъ существо дѣла, означаютъ самое имущество, и за подписомъ вышеозначенныхъ сторонніхъ людей и своимъ, представляютъ оный означенному Суду, а копію съ онаго за своею скрѣпою вручаютъ владѣльцу. 1726 Іюл. 14 (4926); 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9; 1837 Іюн. 3 (10305) §§ 30 п. 47; 67 п. 3; (10306) § 74; 1861 Февр. 19 (36657); 1862 Дек. 25 (39087); 1889 Іюн. 8 (6087) I, II; 1896 Мая 13 (12932).

1. Какъ по прежнему порядку, такъ и по Уставу Гражд. Судопр. вводомъ производится не передача самаго *фактическаго владѣнія* недвижимымъ имѣніемъ, а только *укрѣпленіе права* на оное (84/55).

2. Судебные пристава, согласно 1431 ст. Уст. Гражд. Суд., должны представлять старшему *нотаріусу на храненіе подлинные вводные листы*, копіи же съ нихъ выдавать собственникамъ (90/24). Подлинные вводные листы оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 4).

Приложеніе къ статьѣ 1130 (прим.).

Правила выкупа и оцѣнки указной части изъ недвижимаго имѣнія, слѣдующаго сестрамъ лицъ, принадлежащихъ къ Христіанскому исповѣданію въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, кои образованы въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи.

1 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Срокъ для изъявленія желанія выкупить слѣдующую сестрѣ часть изъ недвижимаго имѣнія назначается шестимѣсячный, со дня вступленія рѣшенія суда о выдѣлѣ оной въ окончательную законную силу. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

Примѣчаніе. До выдѣла судомъ сей части сестрѣ, она можетъ уступить принадлежащее ей въ общемъ наслѣдствѣ право одному или всѣмъ изъ сонаслѣдниковъ, по добровольной между ними сдѣлкѣ. 1859 Окт. 20 (34980) ст. 1, прим.

2. Правомъ выкупа могутъ воспользоваться или всѣ сонаслѣдники вообще, или каждый изъ нихъ отдѣльно. Тамъ же, ст. 2.

3. При отдѣльномъ изъявленіи нѣсколькими братьями желанія на выкупъ, право сіе предоставляется тому изъ нихъ, кто предложитъ въ просьбѣ, о семъ имъ поданной, высшую противу другихъ цѣну. Дополнительныя въ семъ случаѣ съ надбавочною цѣною просьбы оставляются безъ послѣдствій. Тамъ же, ст. 3.

4. До уплаты сполна суммы по оцѣнкѣ, недвижимое имѣніе, подлежащее выкупу, оставляется во владѣніи сестры, которая, однако же, не въ правѣ ни отчуждать, ни закладывать оное,

безъ согласія сонаслѣдниковъ, изъявившихъ желаніе на выкупъ. Тамъ же, ст. 14.

5 (по ред. Закона 3 Іюня 1912 г.). Въ случаѣ отреченія сонаслѣдниковъ отъ права выкупа, а равно и по пропущеніи ими сроковъ для изъявленія желанія выкупить слѣдующую сестрѣ часть, или для уплаты суммы по оцѣнкѣ, они безвозвратно теряютъ предоставленное имъ право, и владѣніе въ означенной части утверждается за сестрою окончательно безъ всякой остановки. Собр. узак. 1912 г., № 107, ст. 914.

Примѣчаніе. Въ 1859 году, относительно порядка производства дѣлъ о выкупѣ и оцѣнкѣ указной части были изданы особыя правила [1859 Окт. 20 (34980) ст. 4—13]. 1859 Окт. 20 (34980) ст. 4—13; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409 и слѣд.: 1867 Дек. 9 (45260) Имен. ук., ст. 10.

Приложеніе къ статьѣ 1227.

Правила о производствѣ описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675.

1. Описи имуществъ въ уѣздѣ послѣ умершихъ, когда нѣтъ въ виду законныхъ наслѣдниковъ или попечителей сихъ имѣній, производятся при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ изъ того сословія, къ которому принадлежитъ владѣлецъ описываемаго имѣнія, Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 9; 1837 Іюн. 3 (10305) §§ 30 п. 11; 67 п. 3; (10306) § 74; 1849 Іюл. 19 (23405) § 10; 1859 Апр. 24 (34406); 1862 Дек. 25 (39087); 1864 Іюл. 21 (41098) ст. 1, а; 1867 Іюн. 12 (44681); Окт. 30 (45111) ст. 1, а; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 16; 1885 Февр. 25 (2770); 1889 Іюн. 8 (6087) I, II; 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI.

2. При описи имѣнія, подлежащаго опекѣ, сверхъ лицъ, поименованныхъ въ предшедшей (1) статьѣ, отряжаются члены опекунскаго установленія, смотря по званію умершаго владѣльца, и опекуны, если они уже назначены. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 299 п. 5; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 11 п. 2; 1849 Іюн. 19 (23405) § 17.

3. Когда имѣніе поступаетъ въ вѣдомство учебнаго заведенія, тогда опись и опечатываніе онаго составляются начальствомъ того заведенія, къ коему умершій принадлежалъ. 1820 Іюн. 4 (28302) § 187; 1821 Іюн. 27 (28664); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1403, 1404; 1884 Авг. 23 (2404).

4. Если при описи и опечатаніи имѣнія умершаго найдено будетъ духовное завѣщаніе, то надлежитъ немедленно отдать оное тому, въ чью пользу сдѣлано; въ случаѣ же отсутствія сего лица, отправить въ Астраханскій Окружный Судъ, который поступаетъ съ этимъ духовнымъ завѣщаніемъ на основаніи правилъ статьи 1060^2. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 4; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 19.

5. Движимыя имущества лицъ духовнаго званія, а также лицъ, находящихся на службѣ, подлежащія описи по случаю

ихъ смерти, когда нѣтъ въ виду законныхъ наслѣдниковъ, сохраняются подъ надзоромъ мѣстныхъ полицій, или же подъ наблюденіемъ того мѣстнаго управленія, вѣдомству коего умершій принадлежалъ, смотря по тому, которымъ вѣдомствомъ опись назначена. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 140; 1849 Іюн. 19 (23405) § 177.

6. Хозяину дома, который, сдѣлавъ опись, сохранилъ имущество лица, умершаго въ пути, назначается за сіе въ награду пять процентовъ съ цѣны сохраненнаго имущества. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 140; 1849 Іюл. 19 (2405) § 177.

Приложеніе къ статьѣ 1238 (прим. 1).

Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю.

1. Когда кредиторы лица, производившаго торговлю, по смерти его объявятъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ количество своихъ исковъ и то, что наслѣдниковъ послѣ умершаго на лицо они не видятъ или что они ихъ не удовлетворяютъ, имущество же умершаго, купеческія его книги и документы остаются безъ описи; то, для предупрежденія утраты и расхищенія, опись и опечатаніе таковаго имущества составляется при кредиторахъ того же дня, когда вступила отъ нихъ просьба въ присутственное мѣсто; для наслѣдниковъ же и въ осторожность, нѣтъ ли другихъ кредиторовъ, объявляется о томъ троекратно въ публичныхъ вѣдомостяхъ и назначаются сроки явки: для находящихся въ томъ же городѣ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, для пребывающихъ въ другихъ городахъ и иностранныхъ Европейскихъ мѣстахъ, въ теченіе девяти мѣсяцевъ, а въ другихъ частяхъ свѣта, въ теченіе полутора года, считая со времени первой публикаціи. 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1, ст. 62, 154.

См. ст. 4 этого прилож.

2. Ежели въ таковой публикаціи (ст. 1 сего прил.) назначенъ будетъ самый дальный полуторагодичный срокъ, а между тѣмъ есть послѣ умершаго, или соберется изъ долговъ его съ другихъ наличная сумма, то оная раздѣляется въ платежъ всѣхъ кредиторскихъ исковъ; и тѣмъ, кои не подвержены никакому сомнѣнію, выдается, по чему причтется на рубль, хотя бы и наслѣдники еще не явились, но не прежде какъ по прошествіи со дня публикаціи девяти мѣсяцевъ; вещественное же имущество умершаго сохраняется въ цѣлости до истеченія всего назначеннаго въ публикаціи срока. Тамъ же, ст. 155.

3. Когда наслѣдники явятся и тотчасъ кредиторовъ удовольствуютъ, то все наличное умершаго имѣніе отдается имъ въ полное распоряженіе; буде же, явясь, пожелаютъ напередъ

осмотрѣться, то дается имъ сроку мѣсяцъ, и дозволяется имѣніе и книги умершаго видѣть при кредиторахъ. Тамъ же, ст. 156, 157.

4. Когда, по разсмотрѣніи всего, наслѣдники вступятъ въ наслѣдство, долги платить письменно обяжутся, и кредиторы имъ въ томъ повѣрятъ, тогда имѣніе распечатывается, и уже наслѣдники обязаны отвѣтствовать за всѣ долги умершаго наслѣдственнымъ и всѣмъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, а равно и платить судебныя пошлины и штрафы, которые умершимъ внесены не были. Тамъ же, ст. 158.

1. „*Смерть несостоятельнаго должника, признаннаго неосторожнымъ*, не погашаетъ правъ кредиторовъ его на полученіе удовлетворенія по долгамъ, въ конкурсъ поступившимъ изъ имущества, какое онъ пріобрѣтетъ по закрытіи конкурса; отвѣтственность по симъ долгамъ переходитъ на наслѣдниковъ такого должника вмѣстѣ съ принятіемъ ими наслѣдства послѣ него“ (89/15).

2. *Торговое товарищество не есть такое юридическое лицо, имущество котораго, послѣ прекращенія его существованія, не переходило бы къ отдѣльнымъ его членамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія*, какъ это явствуетъ изъ 65 ст. Устава Торговаго и приложенія къ 1238 ст. 1 ч. X т. (примѣч. 1). Наслѣдственный переходъ въ этихъ случаяхъ устанавливается, однако, только тогда, когда въ торговомъ товариществѣ не установлено иного порядка перехода, причемъ къ наслѣдникамъ переходитъ не имущество умершаго товарища, а часть имущества торговаго товарищества, соотвѣтственно долѣ участія умершаго товарища въ торговомъ предпріятіи товарищества (1907/61).

5. Если же наслѣдники отъ платежа долговъ умершаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціямъ на срокъ не явятся; или же кредиторы имъ не повѣрятъ, то сіе почитается признакомъ торговой несостоятельности умершаго, и все его имѣніе поступаетъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго. Тамъ же, ст. 159; 1832 Іюн. 25 (5463) § 15 п. 3.

6. Когда всѣ долги умершаго заплачены, а имѣнія его еще остались, наслѣдники же въ положенный срокъ (ст. 1 сего прил.), не явились, то имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе, а если и по истеченіи десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова, никто для полученія наслѣдства не явится, или же изъ явившихся въ сей срокъ никто не докажетъ своего права, то имѣніе продается съ публичнаго торга, а вырученныя деньги отдаются въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 160; 1845 Апр. 23 (18952); 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 2 п. IV; (40458) ст. 73—87; Мая 25 (40934) прав., ст. 109, 119.

7. Налично остающіеся наслѣдники (по закону или по завѣщанію) при смерти такого лица, который велъ торговлю не однимъ собственнымъ капиталомъ, но съ займомъ и кредитомъ отъ другихъ, обязаны въ то же время и не далѣе третьяго дня послѣ его смерти призвать чиновниковъ полиціи, а ежели внѣ города, то хозяевъ дома, гдѣ квартировали, или постороннихъ

не менѣе двухъ безпорочнаго поведенія, и при нихъ учинить опись конторскимъ книгамъ, документамъ, также наличнымъ деньгамъ и векселямъ; что же потомъ сверхъ описи окажется, то они должны дополнить объявленіемъ въ городской полиціи, а буде внѣ города, то тѣмъ же свидѣтелямъ, и наконецъ, въ теченіе не далѣе мѣсяца, разсмотря подробно всѣ конторскіе документы и количество имѣнія умершаго и долговъ на немъ лежащихъ, дать знать на письмѣ ближайшей городской полиціи, и подать, или послать обстоятельное извѣщеніе въ то судебное мѣсто, которому дѣла о долгахъ умершаго должны быть вѣдомы, вступаютъ ли они, наслѣдники, въ полное наслѣдство и платежъ долговъ за умершаго, или же сего платежа не пріемлютъ навсегда или до дальнѣйшихъ справокъ; при семъ отреченіи вмѣстѣ имѣютъ доставить въ судебное мѣсто и опись всему оставшемуся на рукахъ ихъ и извѣстному имъ имѣнію умершаго и долгамъ, также и всѣ конторскія книги и записки. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 161; 1859 Апр. 24 (34406) Выс. пов.; 1866 Апр. 13 (43183); Іюн. 2 (43363); 1885 Февр. 25 (2770) мн. Гос. Сов., I, ст. 2.

8. Судебное мѣсто публикуетъ въ вѣдомостяхъ о смерти торговаго лица и объ извѣстныхъ кредиторахъ, вызывая ихъ и прочихъ въ назначенные въ статьѣ 1 сего приложенія сроки, и, опечатавъ книги и имѣніе, оставляетъ на рукахъ наслѣдниковъ, ежели они не отрекутся, или на нихъ нѣтъ подозрѣнія; а въ противномъ случаѣ отбираетъ и сохраняетъ по описи за печатью наслѣдниковъ и своею подъ смотрѣніемъ другихъ на счетъ имѣнія до явки кредиторовъ, по явкѣ же ихъ, предоставляетъ имъ учрежденіе конкурснаго управленія (Уст. Суд. Торг., изд. 1893 г., ст. 477 и слѣд.). 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 162.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 477 и слѣд. Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 384 и слѣд. того же Устава, изданія 1903 года.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 16 сего приложенія.

9. Если же на таковомъ умершемъ долги по присутственнымъ мѣстамъ уже гласны, хотя самихъ кредиторовъ съ требованіемъ на лицо въ то время не случится, то однакожъ, по первому о смерти извѣстію, въ осторожность гласныхъ долговъ полиція или судебное мѣсто, не выжидая мѣсячнаго времени, берутъ подъ свое смотрѣніе конторскія книги и имѣніе до принятія наслѣдниками платежа долговъ умершаго, или до явки кредиторовъ. Тамъ же, ст. 163.

10. Если наслѣдники, бывшіе при смерти торговаго лица, означенныхъ въ статьѣ 7 сего приложенія распоряженій не исполнятъ, или замедлятъ, и почему замедлили, законныхъ причинъ не представятъ, то обязаны отвѣтствовать наслѣдственнымъ и собственнымъ своимъ имѣніемъ во всѣхъ правильныхъ искахъ, какіе на умершемъ окажутся. Тамъ же, ст. 165.

См. разъясн. ст. 4 и 13 сего прил.

11. Если наслѣдники, не вступающіе въ наслѣдство, обличены будутъ въ присвоеніи себѣ и утайкѣ или въ непозволенной передачѣ другимъ капитала и имѣнія умершаго, также въ истребленіи оставшихся послѣ него конторскихъ книгъ, то, независимо отъ наказанія виновныхъ въ семъ по законамъ уголовнымъ, умышленно утаенное, присвоенное или переданное обращается въ составъ имущества несостоятельнаго. Тамъ же, ст. 166, 168; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 56, 58.—Ср. 1845 Авг. 15 (19283) Имен. ук., ст. 2.

12. Всѣ изложенныя въ статьяхъ 1—11 сего приложенія правила относятся только къ тому случаю, когда при смерти лица, производившаго торговлю, не открывается еще его несостоятельность, но когда при самой смерти его, или впослѣдствіи, откроются закономъ опредѣленные признаки о его несостоятельности, и сія несостоятельность будетъ объявлена судомъ, тогда наслѣдованіе мѣста не имѣетъ и судъ поступаетъ на основаніи законовъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г., Разд. III).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Раздѣлъ III Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуетъ раздѣлу III того же Устава, изданія 1903 года.

13. Въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія, остающійся другой товарищъ, а въ случаѣ смерти единственнаго хозяина, уполномоченный имъ душеприказчикъ, или за неимѣніемъ онаго, состоящій при торговлѣ главный или старшій конторщикъ, обязываются непремѣнно, въ теченіе трехъ дней послѣ смерти того лица, объявить Коммерческому Суду, а гдѣ онаго нѣтъ, подлежащему Суду, имѣются ли и въ какомъ положеніи находятся установленныя по разряду торговли книги. О смерти отсутствующаго объявляется также не позже третьяго дня, по полученіи о томъ извѣстія. 1835 Март. 13 (7950) ст. 1; 1859 Апр. 24 (34406); 1864 Іюл. 21 (41098) Выс. пов.; 1866 Апр. 13 (43183); Апр. 14 (43187); 1867 Окт. 30 (45111); 1885 Февр. 25 (2770).

1. Оповѣщеніе купечества о *закрытіи* торговаго дома закономъ не требуется (99/104).

2. „*Смерть товарища торговаго дома* даетъ кредиторамъ право и возлагаетъ на наслѣдниковъ обязанность ликвидировать предпріятіе, причемъ наслѣдники, вступившіе въ наслѣдство безъ описи имущества и ликвидаціи отвѣчаютъ за долги товарищества не только наслѣдственнымъ, но и собственнымъ своимъ имуществомъ; но *отвѣтственность ихъ простирается только по долгамъ ко времени прекращенія товарищества*; долги, сдѣланные товарищемъ, продолжавшимъ лично предпріятіе, хотя и подъ прежней фирмой, уже лежатъ на отвѣтственности исключительно этого товарища“ (99/104).

14. Судъ, при объявленной ему исправности книгъ, т. е. что сіи книги находятся въ положеніи, открывающемъ возможность тотчасъ, или впослѣдствіи, вывести балансъ, немедленно предоставляетъ безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія, по принадлежности, или товарищу, или уполномоченному душеприказчику, или же, за неимѣніемъ оныхъ, глав-

ному или старшему конторщику, или приказчику подъ надзоромъ совершеннолѣтняго наслѣдника, буде таковой находится, или ближайшаго родственника. Въ семъ случаѣ продолженіе хода торговаго предпріятія заключается въ безостановочномъ отправленіи текущихъ дѣлъ, въ ликвидаціи оныхъ, производя и принимая слѣдующіе платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи. 1835 Март. 13 (7950) ст. 2; 1859 Апр. 24 (34406); 1864 Іюл. 21 (41098) Выс. пов.; 1866 Апр. 13 (43183); 1867 Окт. 30 (45111); 1885 Февр. 25 (2770).

1. „Лицамъ, коимъ судъ предоставилъ продолженіе дѣйствій торговаго предпріятія, должно быть передано все имущество, оставшееся послѣ умершаго хозяина его“: не только *товаръ*, но и „оказавшіеся въ составѣ имущества покойнаго *деньги, векселя и прочіе денежные документы*“ (93/52).

15. Когда окажется, что умершій хозяинъ торговаго предпріятія совсѣмъ не имѣлъ книгъ и, слѣдовательно, оставилъ въ безпорядкѣ свою торговлю, въ такомъ случаѣ оставшееся послѣ умершаго имущество, по приговору суда, немедленно подвергается описи и опечатанію для охраненія собственности кредиторовъ и наслѣдниковъ. 1835 Март. 13 (7950) ст. 3; 1866 Апр. 14 (43187).

16. Если поименованными въ статьѣ 13 сего приложенія лицами объявлено будетъ суду, что оставшіяся послѣ покойнаго книги въ безпорядкѣ, который лишаетъ возможности, даже въ продолженіи времени, вывести балансъ и опредѣлить массу его имущества, а равно, если кредиторы, по случаю безпорядка книгъ, войдутъ съ своей стороны съ изъявленіемъ сомнѣній на счетъ состоятельности оставшихся дѣлъ, то судебныя мѣста въ то же время отряжаютъ двухъ своихъ членовъ для освидѣтельствованія торговаго предпріятія, въ присутствіи одного или двухъ лицъ, избранныхъ кредиторами изъ среды своей. Если оное будетъ найдено несостоятельнымъ, то поступается на основаніи статей 477 и слѣдующихъ Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г.). Буде же не окажется достаточныхъ и положительныхъ убѣжденій въ несостоятельности торговаго заведенія, то поступается согласно правилу, въ статьѣ 14 сего приложенія опредѣленному. 1835 Март. 13 (7950) ст. 4; 1859 Апр. 24 (34406); 1864 Іюл. 21 (41098) Выс. пов.; 1866 Апр. 13 (43183); 1867 Окт. 30 (45111); 1868 Іюл. 1 (46067); 1885 Февр. 25 (2770). См. выше, ст. 8 (прим.) сего приложенія (по Прод. 1906 г.).

17. Опредѣливъ, дабы торговое предпріятіе продолжало свои дѣйствія, кои, какъ сказано выше, должны заключаться въ отправленіи текущихъ дѣлъ и въ ликвидаціи оныхъ, принимая и производя слѣдующіе платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи, судъ дѣлаетъ узаконеннымъ порядкомъ вызовъ наслѣдниковъ. Если въ числѣ ихъ будутъ малолѣтные, то онъ сообщаетъ опекунскому установленію, для немедленнаго назначенія къ малолѣтнымъ и къ слѣдующему на часть ихъ наслѣдству опеки, которая, равно какъ и совершеннолѣтніе наслѣдники,

вступаютъ потомъ въ права своихъ частей изъ имущества покойнаго, на общемъ основаніи законовъ. 1835 Март. 13 (7950) ст. 5; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 23; 1866 Апр. 13 (43183); Апр. 14 (43187).

18. По вступленіи наслѣдниковъ или опекуновъ въ права свои отъ обоюднаго ихъ съ оставшимися товарищами согласія зависѣть будетъ выдѣлъ, раздѣлъ или продолженіе торговаго предпріятія на прежнемъ или новомъ основаніи; но во всякомъ случаѣ постановленный покойнымъ договоръ о торговомъ товариществѣ или духовное его завѣщаніе суть акты, коихъ наслѣдники или опекуны сами собой нарушать не должны. Раздѣлъ или выдѣлъ производится уже по уплатѣ всѣхъ долговъ, и не вдругъ единовременно, но по мѣрѣ ликвидаціи дѣлъ, полученія платежей и продажи товаровъ. Впрочемъ, во всѣхъ случаяхъ, при возникшихъ спорахъ и несогласіяхъ между прежними товарищами торговаго предпріятія съ новыми наслѣдниками и опекунами, или между сими послѣдними, оные разбираются, какъ о томъ постановлено въ законахъ гражданскаго судопроизводства, 1835 Март. 13 (7950) ст. 6; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1387—1400; 1866 Іюн. 6 (43371) ст. 1.

1. Смерть товарища, не назначившаго себѣ преемника, вызываетъ *ликвидацію дѣлъ торговаго дома*, исключающую вступленіе въ новыя спекуляціи и право дѣлать долги отъ имени торговаго дома, подлежащаго ликвидаціи“ (90/94; 99/104).

2. „*Прекращеніе товарищества вызываетъ ликвидацію дѣлъ его*, за окончаніемъ которой можетъ послѣдовать распредѣленіе свободнаго остатка между членами прекратившагося товарищества или правопреемниками ихъ, по соразмѣрности частей каждаго, опредѣленныхъ въ товарищескомъ договорѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что по этому же мѣрилу должна быть опредѣляема и до ликвидаціи дѣлъ товарищества доля участія каждаго товарища въ товарищескомъ имуществѣ, составляющемъ, въ сущности, общую собственность товарищей въ опредѣленной каждому долѣ“ (99/104).

19. Послѣ смерти хозяина торговаго предпріятія, всѣ служившіе при немъ конторщики, приказчики и артельщики обязаны непремѣнно оставаться при должностяхъ своихъ впредь до представленія, каждымъ по своей части, надлежащихъ кому слѣдуетъ, отчетовъ. 1835 Март. 13 (7950) ст. 7.

20. Правила, постановленныя въ статьяхъ 13—19 сего приложенія, простираются только на тѣ случаи, когда послѣ умершаго хозяина или товарища торговаго предпріятія останутся малолѣтные или отсутствующіе совершеннолѣтніе наслѣдники, или когда при смерти хозяина или товарища находится въ отсутствіи то лицо, коему предоставлено продолженіе хода дѣлъ; совершеннолѣтніе же наслѣдники, буде всѣ состоятъ на лицо, вступаютъ въ права хозяина на основаніи общихъ узаконеній о наслѣдствѣ. Тамъ же, ст. 8.

Приложеніе къ статьѣ 1663 (прим. 1).

Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ.

1. Каждая выдаваемая ссуда записывается въ полученную содержателемъ ссудной кассы изъ Городской Управы шнуровую книгу закладовъ, въ которой означаются: 1) имя, отчество и фамилія или прозвище и адресъ заемщика, а въ томъ случаѣ, когда закладъ представленъ не имъ самимъ, то также имя, отчество и фамилія или прозвище и адресъ лица, дѣйствующаго по порученію заемщика; 2) въ чемъ состоитъ закладъ и опредѣленная по соглашенію обѣихъ сторонъ стоимость онаго; 3) размѣръ выданной ссуды; 4) годъ, мѣсяцъ и число какъ выдачи ссуды, такъ и условленнаго сторонами возвращенія оной; 5) размѣръ условленнаго роста и платежа за храненіе заклада. 1879 Апр. 24 (59548) II, ст. 1.

2. Всѣ означенныя въ предшедшей (1) статьѣ сего приложенія свѣдѣнія излагаются, отъ слова до слова, на вырѣзываемомъ изъ книги ярлыкѣ, который пришивается или инымъ образомъ прикрѣпляется къ закладу, и на билетѣ, который вручается заемщику, за подписью содержателя кассы или его приказчика. Тамъ же, ст. 2.

3. Ростъ по ссудѣ и платежъ за храненіе заклада уплачиваются при возвратѣ ссуды. Тамъ же, ст. 3.

4. Содержатель кассы отвѣтствуетъ за цѣлость заложенныхъ у него вещей и, въ случаѣ утраты оныхъ какимъ бы то ни было образомъ, а равно въ случаѣ порчи вещей, обязанъ вознаградить причиненный заемщику убытокъ. Тамъ же, ст. 4.

1. Ст. 4 и 7 сего приложенія не даютъ основаній къ заключенію *„о безусловной неотвѣтственности содержателя ссудной кассы передъ пріобрѣтателями* просроченныхъ залоговъ съ публичнаго торга: собственникъ закладываемыхъ вещей не всегда бываетъ извѣстенъ (ст. 1, п. 1),—слѣдовательно, въ подобныхъ случяхъ, немыслимо предъявленіе къ нему иска (84/28).

2. См. ст. 1663 и 1664.

5. Заемщикъ можетъ полученныя въ ссуду деньги возвратить до наступленія срока платежа, причемъ однако, въ случаѣ продержанія ссуды не болѣе двухъ недѣль, ростъ по оной и платежъ за храненіе уплачиваются какъ за полмѣсяца. Тамъ же, ст. 5.

6. При выкупѣ заклада, содержатель кассы обязанъ выдать заемщику росписку, съ означеніемъ въ ней суммы уплаченнаго долга и всѣхъ полученныхъ съ него платежей. Тамъ же, ст. 6.

7. Просроченные заклады продаются съ аукціона черезъ городскихъ акціонистовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, чрезъ полицію. Тамъ же, ст. 7.

8. Просроченный закладъ не можетъ быть назначенъ въ продажу ранѣе истеченія двухъ льготныхъ мѣсяцевъ по наступленіи срока платежа, развѣ бы самъ заемщикъ заявилъ желаніе о скорѣйшей продажѣ заложенной имъ вещи. За льготное время, истекшее до продажи заклада, взимается ростъ и платежъ за храненіе въ томъ же размѣрѣ, какой былъ условленъ при выдачѣ ссуды. Тамъ же, ст. 8.

9. За двѣ недѣли до публичной продажи закладовъ выставляется въ помѣщеніи ссудной кассы, на видномъ мѣстѣ, объявленіе о днѣ, часѣ и мѣстѣ продажи, съ означеніемъ въ семъ объявленіи нумеровъ выданныхъ заемщикамъ на заложенныя вещи билетовъ. Кромѣ того о днѣ продажи закладовъ, оцѣненныхъ свыше ста рублей, публикуется, также за двѣ недѣли, въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 9.

10. При продажѣ закладовъ, торгъ начинается съ суммы долга, считая въ ономъ всѣ слѣдующіе съ заемщика платежи. Если по этой цѣнѣ не будетъ покупателя, то закладъ поступаетъ въ собственность содержателя кассы. Тамъ же, ст. 10.

11. Изъ суммы, вырученной при продажѣ, возмѣщаются: 1) плата за производство продажи (Пол. Взыск. Гражд., изд. 1892 г., ст. 377) и расходы на публикацію, если таковая была, и 2) деньги, выданныя въ ссуду, съ слѣдующими по оной платежами. Остальныя деньги выдаются заемщику, по предъявленіи выданнаго ему билета. Если же заемщика нѣтъ на лицо, то означенныя деньги вручаются содержателю кассы, для передачи заемщику. Тамъ же, ст. 11.

Примѣчаніе 1. Порядокъ распредѣленія между производящими продажу полицейскими чинами слѣдующихъ имъ за сіе денегъ опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Тамъ же, ст. 11, прим.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1910 г.). Указанная въ сей (11) статьѣ статья 377 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ, изданія 1892 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 339 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны, изданія 1910 года.

12. О днѣ продажи просроченныхъ закладовъ, а также о вырученныхъ за каждый изъ нихъ деньгахъ, о распредѣленіи ихъ, или, въ случаѣ непродажи заклада, о поступленіи его въ собственность содержателя кассы, означается, съ надлежащими росписками, въ выданной содержателю кассы, изъ Городской Управы, шнуровой книгѣ продажъ, въ которой должны быть также указаны нумера, подъ коими вещи значатся въ книгѣ закладовъ. Тамъ же, ст. 12.

13. За исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 10 сего приложенія, содержателямъ ссудныхъ кассъ и ихъ приказчикамъ воспрещается пріобрѣтать въ собственность, даже по соглашенію съ заемщиками, принятые въ закладъ предметы. Тамъ же, ст. 13.

Приложеніе къ статьѣ 1673.

Образецъ домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества.

19.. года въ .. день, я, нижеподписавшійся, такой-то, званіемъ, именемъ и проч., занялъ у такого-то денегъ столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т. е. будущаго или настоящаго, такого-то года и мѣсяца по такое-то число; а въ тѣхъ деньгахъ до онаго срока отдалъ я, такой-то, въ залогъ ему, такому-то, собственныя мои вещи такого-то званія и качества, всего по цѣнѣ на столько-то рублей, съ подробною всему таковою описью, каковая и у меня, такого-то, оставлена за надлежащимъ подписаніемъ и печатьми; и буде я, такой-то, тѣхъ въ заемъ данныхъ мнѣ денегъ на означенный срокъ всѣхъ ему, такому-то, не заплачу, то воленъ онъ по срокѣ сіе заемное письмо, гдѣ слѣдуетъ, ко взысканію явить и удовольствіе получить, какъ законы повелѣваютъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, прил. № 3; 1879 Март. 6 (59370); 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.

Приложеніе къ статьѣ 2036.

Образецъ домоваго заемнаго письма.

Тысяча девятьсотъ ... день, я, нижеподписавшійся, такой-то, званіемъ, именемъ и проч., занялъ у такого-то денегъ столько-то рублей, за такіе-то, проценты, срокомъ впредь на такое-то время, то есть: будущаго или настоящаго такого-то года и мѣсяца по такое-то число, на которое долженъ всю ту сумму сполна заплатить; а буде чего не заплачу, то воленъ онъ, такой-то, просить о взысканіи и поступленіи по законамъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, прил. № 3; 1879 Март. 6 (59370); 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 3, 20.

Приложеніе къ статьѣ 2158, прим. I (по Прод. 1906 г.).

Временныя правила объ организаціи и созывѣ общихъ собраній и ревизіонныхъ коммисій акціонерныхъ кредитныхъ установленій, торгово-промышленныхъ обществъ (за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ) и товариществъ на паяхъ (кромѣ тѣхъ, паи коихъ не котируются на биржѣ), а равно акціонерныхъ страховыхъ компаній.

1. О созывѣ общихъ собраній дѣлаются публикаціи заблаговременно и во всякомъ случаѣ не позднѣе двадцати одного дня до назначеннаго для такого созыва дня, за исключеніемъ случаевъ, когда въ уставѣ общества указанъ болѣе короткій для сего срокъ. Въ таковыхъ публикаціяхъ означаются въ точности: 1) день и часъ, на который созывается общее собраніе; 2) помѣщеніе, въ коемъ оно имѣетъ происходить, и 3) подробное поименованіе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію собранія. Доклады Правленія по назначеннымъ къ обсужденію вопросамъ должны быть изготовляемы въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и открываемы для разсмотрѣнія акціонеровъ, по крайней мѣрѣ, за семь дней до дня общаго собранія. 1901 Дек. 21 (20874) пол. Ком. Мин., I, ст. 1.

Примѣчаніе. Владѣльцы именныхъ акцій приглашаются въ собраніе независимо отъ публикацій, повѣстками, посылаемыми по почтѣ въ опредѣленный въ сей (1) статьѣ срокъ заказнымъ порядкомъ, по указанному въ книгахъ Правленія мѣстожительству акціонеровъ. Владѣльцы акціи на предъявителя извѣщаются тѣмъ же порядкомъ въ случаѣ своевременнаго заявленія ими Правленію о желаніи полученія таковыхъ повѣстокъ по сообщенному ими мѣстожительству. Тамъ же, ст. 1, прим.

2. Изготовленный Правленіемъ списокъ акціонеровъ, заявившихъ о желаніи участвовать въ собраніи, выставляется въ помѣщеніи Правленія за четыре дня до общаго собранія. Въ спискѣ означаются нумера представленныхъ владѣльцами акцій. Копія означеннаго списка выдается каждому акціонеру по его требованію. Тамъ же, ст. 2.

3. Владѣльцы именныхъ акцій пользуются правомъ голоса въ общемъ собраніи лишь въ томъ случаѣ, если они внесены въ книги Правленія, по крайней мѣрѣ, за семь дней до дня общаго собранія, причемъ для участія въ общемъ собраніи предъявленіе именныхъ акцій не требуется. Тамъ же, ст. 3.

4. Акціи на предъявителя даютъ право голоса въ томъ случаѣ, если онѣ представлены въ Правленіе общества, по крайней мѣрѣ, за семь дней до дня общаго собранія и не выданы обратно до окончанія собранія. Взамѣнъ подлинныхъ акцій могутъ быть представляемы удостовѣренія (росписки) въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ (мѣстныхъ и иногороднихъ) учрежденій, а также иностранныхъ кредитныхъ учрежденій и банкирскихъ домовъ, кои будутъ избраны для сего общими собраніями акціонеровъ и одобрены Министерствомъ Финансовъ. Въ удостовѣреніяхъ (роспискахъ) обозначаются нумера акцій. Иностранныя банкирскія учрежденія, удостовѣренія (росписки) коихъ могутъ быть представляемы взамѣнъ подлинныхъ акцій, должны быть поименованы въ публикаціяхъ о созывѣ общаго собранія. Тамъ же, ст. 4.

5. До открытія общаго собранія ревизіонная коммисія или Совѣтъ (въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ ревизіонной коммисіи) провѣряетъ составленный Правленіемъ списокъ (ст. 2 сего прил.) акціонеровъ, причемъ въ случаѣ требованія явившихся въ собраніе акціонеровъ, представляющихъ не менѣе одной двадцатой части основнаго капитала, провѣрка означеннаго списка должна быть произведена и въ самомъ собраніи чрезъ избранныхъ для сего акціонерами изъ своей среды лицъ, въ числѣ не менѣе трехъ, изъ коихъ по крайней мѣрѣ одно лицо должно быть избрано той группой акціонеровъ, которая потребовала провѣрки списка. Тамъ же, ст. 5.

6. Собраніе открывается предсѣдателемъ Совѣта или Правленія или же лицомъ, заступающимъ его мѣсто. По открытіи собранія, акціонеры, имѣющіе право голоса, избираютъ изъ среды своей предсѣдателя. Предсѣдатель общаго собранія не имѣетъ права по своему усмотрѣнію откладывать обсужденіе и разрѣшеніе дѣлъ, внесенныхъ въ общее собраніе. Тамъ же, ст. 6.

7. Для дѣйствительности общихъ собраній требуется, чтобы въ нихъ прибыли акціонеры или ихъ довѣренные, представляющіе въ совокупности не менѣе одной пятой части основного капитала, а для рѣшенія вопросовъ: объ увеличеніи или уменьшеніи основного капитала, о выпускѣ облигацій, объ измѣненіи устава и ликвидаціи дѣлъ, требуется прибытіе владѣльцевъ акцій, представляющихъ не менѣе половины основного капитала. Въ уставахъ могутъ быть указаны и другіе вопросы, для разрѣшенія коихъ необходимо представленіе акцій въ означенномъ выше количествѣ. Тамъ же, ст. 7.

Примѣчаніе. Постановленіе это не распространяется на тѣ торгово-промышленныя акціонерныя компаніи, въ уставахъ коихъ дѣйствительность общихъ собраній признается и въ случаѣ представленія акцій, составляющихъ меньшую, чѣмъ

указанная въ сей (7) статьѣ часть основного капитала этихъ компаній. Тамъ же, ст. 7, прим.

8. Если собраніе не будетъ удовлетворять въ отношеніи количества предъявленныхъ акцій означеннымъ выше условіямъ или если при рѣшеніи дѣлъ въ общемъ собраніи не окажется требуемаго уставомъ большинства голосовъ, то не позже, какъ чрезъ четыре дня дѣлается, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ уставѣ для созыва собраній, вызовъ во вторичное общее собраніе, которое назначается не ранѣе четырнадцати дней со дня публикаціи. Собраніе это считается законносостоявшимся, а рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на число акцій, предъявленныхъ прибывшими въ него акціонерами, о чемъ Правленіе обязано предварять акціонеровъ въ самомъ приглашеніи на собраніе. Въ такомъ вторичномъ собраніи могутъ быть разсматриваемы лишь тѣ дѣла, которыя подлежали обсужденію или остались неразрѣшенными въ первомъ общемъ собраніи, причемъ дѣла эти рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Рѣшенія, принятыя общимъ собраніемъ, обязательны для всѣхъ акціонеровъ, какъ присутствовавшихъ, такъ и отсутствовавшихъ. Тамъ же, ст. 8.

Примѣчаніе. Акціонеръ, не согласившійся съ большинствомъ, въ правѣ подать особое мнѣніе, о чемъ заносится въ протоколъ общаго собранія. Заявившій особое мнѣніе можетъ, въ семидневный со дня собранія срокъ, представить, для пріобщенія къ протоколу, подробное изложеніе своего особаго мнѣнія. Тамъ же, ст. 8, прим.

9. Голоса въ общемъ собраніи подаются закрыто, если того потребуетъ хотя бы одинъ изъ имѣющихъ право голоса акціонеровъ. Закрытая баллотировка обязательна для рѣшеній объ избраніи и смѣщеніи членовъ управленія и наблюдательныхъ органовъ общества и ликвидаціонной коммисіи и привлеченіи ихъ къ отвѣтственности. Тамъ же, ст. 9.

10. По дѣламъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію общаго собранія, ведется подробный протоколъ. При изложеніи рѣшеній собранія указывается, какимъ большинствомъ поданныхъ голосовъ рѣшенія приняты, а равно отмѣчаются заявленныя при этомъ особыя мнѣнія. Протоколы ведетъ лицо, приглашенное предсѣдателемъ собранія, причемъ предсѣдатель собранія отвѣтственъ за согласованность протокола съ бывшими въ собраніи сужденіями и рѣшеніями. Правильность протокола удостовѣряютъ своими подписями предсѣдатель собранія, а также и другіе акціонеры, по ихъ желанію, въ числѣ не менѣе трехъ. Засвидѣтельствованныя правленіемъ копіи протокола общаго собранія, особыхъ мнѣній и вообще всѣхъ къ нему приложеній должны быть выдаваемы каждому акціонеру, по его требованію. Тамъ же, ст. 10.

11. Акціонеры, представляющіе не менѣе одной двадцатой части основного капитала, вправѣ требовать отъ Правленія созыва общаго собранія, причемъ должны, однако, точно указать предметы, подлежащіе обсужденію собранія. Требованіе о созывѣ собранія подлежитъ исполненію въ теченіе мѣсяца со дня заявленія такого требованія. Тамъ же, ст. 11.

Примѣчаніе. Постановленіе это не распространяется на тѣ акціонерныя компаніи, уставами коихъ предусмотрѣно право требованія созыва общаго собранія акціонерами, представляющими и менѣе одной двадцатой части основного капитала, причемъ въ тѣхъ страховыхъ компаніяхъ, къ участію въ общихъ собраніяхъ коихъ, согласно уставамъ оныхъ, допускаются страхователи, остаются въ силѣ соотвѣтствующія постановленія по сему предмету ихъ уставовъ. Тамъ же, ст. 11, прим.

12. Въ общихъ собраніяхъ можетъ присутствовать и принимать участіе въ обсужденіи дѣлъ каждый акціонеръ лично или чрезъ довѣренныхъ, причемъ довѣреннымъ можетъ быть только акціонеръ. Правительственныя, общественныя и частныя учрежденія, общества и товарищества пользуются на общихъ собраніяхъ правомъ голоса въ лицѣ законныхъ своихъ представителей. Акціонеры, имѣющіе менѣе необходимаго, для полученія права голоса, количества акцій, могутъ соединять, по общей до-

вѣренности, свои акціи для полученія права на одинъ и болѣе голосовъ. Тамъ же, ст. 12.

Примѣчаніе. Въ акціонерныхъ компаніяхъ кредитныхъ и страховыхъ къ участію въ общихъ собраніяхъ не допускаются по довѣренностямъ служащіе въ Обществѣ. Тамъ же, ст. 12, прим.

13. Акціонеры, состоящіе членами управленія или органовъ наблюденія, не пользуются правомъ голоса (ни лично, ни по довѣренности другихъ акціонеровъ) при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся привлеченія ихъ къ отвѣтственности или освобожденія отъ таковой, устраненія ихъ отъ должности, назначенія имъ вознагражденія и утвержденія подписанныхъ ими годовыхъ отчетовъ. При постановленіи рѣшеній о заключеніи обществомъ договоровъ съ лицомъ, состоящимъ въ числѣ акціонеровъ, лицо это не пользуется правомъ голоса въ собраніи ни лично, ни по довѣренности другихъ акціонеровъ. Тамъ же, ст. 13.

14. Для повѣрки отчета и баланса, избирается, за годъ впередъ, ревизіонная коммисія изъ пяти акціонеровъ, не состоящихъ ни членами Правленія, ни въ другихъ, замѣщаемыхъ по выбору общаго собранія или назначенію управленія Общества, должностяхъ. Акціонеры, представляющіе одну пятую часть всѣхъ предъявленныхъ въ общее собраніе акцій, имѣютъ право избирать одного члена ревизіонной коммисіи, причемъ лица эти уже не принимаютъ участія въ выборахъ каждаго изъ прочихъ членовъ ревизіонной коммисіи. Члены Правленія и директоры-распорядители, по выбытіи ихъ изъ должностей, не могутъ быть избираемы въ члены ревизіонной коммисіи въ теченіе двухъ лѣтъ со дня выбытія. Ревизіонной коммисіи предоставляется, съ разрѣшенія общаго собранія, привлекать къ своимъ занятіямъ экспертовъ. Тамъ же, ст. 14.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ, въ коихъ, согласно уставамъ оныхъ, допускается участіе въ общихъ собраніяхъ и страхователей, право меньшинства участниковъ въ собраніи на выборъ членовъ ревизіонной коммисіи опредѣляется не числомъ представленныхъ акцій, а числомъ принадлежащихъ таковому меньшинству голосовъ, т. е. не менѣе одной пятой части общаго числа голосовъ находящихся въ собраніи акціонеровъ и страхователей. Тамъ же, ст. 14, прим.

15. Ревизіонная коммисія обязана, не позже, какъ за мѣсяцъ до дня общаго собранія, приступить къ повѣркѣ кассы и капиталовъ и къ ревизіи всѣхъ относящихся къ отчету и балансу книгъ, счетовъ, документовъ и вообще дѣлопроизводства общества. По повѣркѣ отчета и баланса, ревизіонная коммисія представляетъ свое по нимъ заключеніе въ Правленіе, которое вноситъ его, съ объясненіями на послѣдовавшія со стороны ревизіонной коммисіи замѣчанія, на разсмотрѣніе общаго собранія. Тамъ же, ст. 15.

16. Ревизіонная коммисія можетъ производить осмотръ и ревизію всего имущества общества на мѣстахъ и повѣрку сдѣланныхъ въ теченіе года работъ, равно произведенныхъ расходовъ. Для исполненія сего Правленіе обязано предоставить коммисіи всѣ необходимые способы. На предварительное разсмотрѣніе ревизіонной коммисіи представляются также смѣта и планъ дѣйствій на наступившій годъ, которые вносятся Правленіемъ, съ заключеніемъ коммисіи, въ общее собраніе акціонеровъ. Независимо отъ сего, ревизіонная коммисія въ правѣ требовать отъ Правленія, въ случаѣ признанной ею надобности, созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній акціонеровъ. Тамъ же, ст. 16.

17. Ревизіонная коммисія должна вести подробныя протоколы своихъ засѣданій, съ включеніемъ въ таковые протоколы всѣхъ имѣвшихъ мѣсто сужденій и заявленныхъ особыхъ мнѣній отдѣльныхъ членовъ коммисіи. Означенные протоколы, равно всѣ доклады и заключенія ревизіонной коммисіи должны быть внесены Правленіемъ, съ его объясненіями, на разсмотрѣніе ближайшаго собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 17.

18. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1 — 17 сего приложенія, распространяются на всѣ существовавшія 21 Декабря 1901 г. поименованныя

въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2158 акціонерныя компаніи въ измѣненіе и дополненіе соотвѣтствующихъ постановленій дѣйствующихъ уставовъ оныхъ. Тамъ же, II.

Приложеніе къ статьѣ 2188 (прим.).

О порядкѣ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

1. Ликвидація дѣлъ желѣзнодорожныхъ Обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ дорогъ по выкупу въ казну, безъ объявленія несостоятельности Общества, производится порядкомъ, указаннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1892 Мая 20 (8610) ст. 1.

1. „Весь порядокъ и всѣ условія прекращенія существованія акціонернаго общества при переходѣ дороги въ казну опредѣляются *спеціальными* и притомъ для разныхъ обществъ *не всегда одинаковыми* правилами; въ нихъ нельзя усмотрѣть никакихъ указаній на *переходъ при этомъ къ казнѣ всѣхъ имущественныхъ правъ и обязанностей* акціонернаго общества, какъ переходятъ такія права и обязанности на *наслѣдниковъ* вмѣстѣ съ наслѣдствомъ. Тутъ дѣйствуетъ не какое-либо *общее правоположеніе*, а все обусловливается *спеціальными* соглашеніями, при учрежденіи акціонерныхъ обществъ внесенными въ уставъ“ (1901/9).

2. При ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ, *преемство* казны по процессу послѣ акціонернаго общества, при принятіи отъ него дороги, могло бы быть установлено лишь на прямомъ о семъ указаніи или устава желѣзной дороги или правительственнаго распоряженія о взятіи дороги въ казну (1901/9).

3. См. ст. 683.

2. По послѣдованіи Высочайшаго повелѣнія о выкупѣ частной желѣзной дороги въ казну, Правленіе Общества этой дороги обязано въ теченіе семи дней отъ срока, назначеннаго для принятія дороги въ казенное завѣдываніе, объявить о созывѣ Общаго Собранія акціонеровъ въ кратчайшій, допускаемый уставомъ Общества, срокъ. Тамъ же, ст. 2.

3. Созванное на основаніи статьи 2 сего приложенія Общее Собраніе акціонеровъ можетъ поручить производство ликвидаціи дѣлъ Общества Правленію или избрать для сего особую ликвидаціонную коммисію. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи и утверждаетъ инструкцію о правахъ и обязанностяхъ производящаго оную учрежденія. Тамъ же, ст. 3.

4. Въ случаѣ избранія ликвидаціонной коммисіи (ст. 3 сего прил.), на нее переходятъ всѣ обязанности Правленія Общества, самое же Правленіе упраздняется. Тамъ же, ст. 4.

5. Ликвидаціонная коммисія избирается Общимъ Собраніемъ акціонеровъ по правиламъ, установленнымъ для избранія членовъ Правленія, и дѣйствуетъ, какъ Представитель Общества въ предѣлахъ данныхъ ей Общимъ Собраніемъ полномочій. Тамъ же, ст. 5.

6. О постановленіи Общаго Собранія (ст. 3 сего прил.) производятся троекратно публикаціи въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Сенатскихъ Вѣдомостей, Правительственнаго Вѣстника, вѣдомостей обѣихъ столицъ и тѣхъ губерній, гдѣ пролегаетъ выкупаемая казною желѣзная дорога, а также въ двухъ иностранныхъ газетахъ, французской и нѣмецкой, согласно статьѣ 296 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Публикаціи эти должны быть отосланы въ подлежащія редакціи въ семидневный срокъ со дня вступленія въ силу постановленія Общаго Собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 6.

7. Въ тѣхъ же изданіяхъ и въ тотъ же срокъ (ст. 6 сего прил.) публикуется троекратно о вызовѣ кредиторовъ Общества съ предвареніемъ, что тѣ изъ нихъ, которые не заявятъ своихъ претензій въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, теряютъ право предъявленія требованій объ удовлетвореніи ихъ изъ суммъ, слѣдующихъ ликвидируемому Обществу отъ казны по выкупу дороги. Тамъ же, ст. 7.

8. Замѣчанія Государственнаго Контроля по ревизіи отчетовъ подлежащей выкупу желѣзной дороги предъявляются учрежденію, производящему ликвидацію, въ теченіе года со дня представленія Обществомъ отчета за послѣдній годъ передъ передачею дороги въ завѣдываніе казны. Объясненія по симъ замѣчаніямъ доставляются производящимъ ликвидацію учрежденіемъ Государственному Контролю въ мѣсячный срокъ. Объясненія, доставленныя послѣ сего срока, оставляются безъ послѣдствій. Тамъ же, ст. 8.

9. Производящее ликвидацію учрежденіе обязано составить, на основаніи поступившихъ по публикаціи (ст. 7 сего прил.) заявленій, списокъ всѣхъ предъявленныхъ къ Обществу претензій, съ заключеніемъ своимъ о томъ, какія претензіи, въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ источниковъ подлежатъ удовлетворенію. Означенный списокъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ, публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія, и представляется Государственному Контролю не позднѣе, какъ за три мѣсяца до истеченія установленнаго въ статьѣ 8 сего приложенія годового срока. Тамъ же, ст. 9.

10. О дѣйствіяхъ своихъ производящее ликвидацію учрежденіе представляетъ, по окончаніи возложеннаго на него порученія, отчетъ Общему Собранію акціонеровъ. Тамъ же, ст. 10.

11. О состоявшемся рѣшеніи Общаго Собранія (ст. 10 сего прил.) и объ окончаніи ликвидаціи публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія. Тамъ же, ст. 11.

12. По окончаніи ликвидаціи, книги и документы Общества передаются подлежащему Управленію желѣзной дороги и хранятся имъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ о вызовѣ кредиторовъ Общества (ст. 6 сего прил.). Тамъ же, ст. 12.

Приложеніе къ статьѣ 2200 (прим. 1).

О надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ.

1. Объ обязанностяхъ страховыхъ обществъ.

1. Страховыя общества представляютъ ежегодно Страховому Комитету свои отчеты, балансы и статистическія вѣдомости. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 15.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Страховой Комитетъ упраздненъ; вмѣсто него учреждено Особое Присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 4, 6, 9 и 11 сего приложенія. 1904 Март. 22, собр. узак., 566, мн. Гос. Сов., II; пол., ст. 15 п. 4.

2. Частныя страховыя общества имѣютъ право израсходовать на первоначальное устройство предпріятія не свыше десяти процентовъ основнаго капитала. Израсходованная на этотъ предметъ сумма погашается въ теченіе не болѣе десяти лѣтъ. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 16.

3. Опредѣленіе резерва, подлежащаго отчисленію изъ премій, полученныхъ по страхованіямъ, оставленнымъ на рискѣ страхового общества, производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. По страхованію отъ огня—въ размѣрѣ не менѣе сорока процентовъ означенныхъ премій.

II. По страхованію транспортовъ: 1) на опредѣленный срокъ—въ размѣрѣ части преміи, соотвѣтствующей неистекшему сроку страхованія, за вычетомъ расходовъ по пріобрѣтенію страхованія (вознагражденія агентовъ за коммисію), 2) на срокъ передвиженія груза—въ полномъ размѣрѣ страховой преміи, за вычетомъ расходовъ по пріобрѣтенію страхованія (вознагражденія агентовъ за коммисію).

III (по Прод. 1906 г.). *По страхованію жизни* — въ размѣрѣ части страховой преміи, опредѣляемой согласно формуламъ, указаннымъ въ Учрежденіи Министерствъ (ст. 363, прим., прил.: ст. 15[4], п. 13 по Прод.).

IV. По страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, отъ градобитія, отъ излома и разбитія стеколъ, отъ поврежденія лошадей и экипажей и т. п.— въ размѣрѣ части преміи, соотвѣтствующей неистекшему сроку страхованія, за вычетомъ расходовъ по пріобрѣтенію страхованія (вознагражденія агентовъ за коммисію). Тамъ же, ст. 17.

4. Общества взаимнаго страхованія въ городахъ и частныя страховыя общества обязаны извѣщать Страховой Комитетъ о лицахъ, избранныхъ ими агентами. Тамъ, же, ст. 18.—См. выше, ст. 1, прим. (по Прод. 1906 г.) сего приложенія.

5. Русскія и иностранныя страховыя общества, коимъ разрѣшено производство страхованія жизни, не имѣютъ права указывать въ объявленіяхъ на капиталы, находящіеся внѣ предѣловъ Россіи. Тамъ же, ст. 19.

2. О ревизіи страховыхъ обществъ.

6. Ревизія страховыхъ обществъ назначается Страховымъ Комитетомъ, въ случаѣ надобности, по собственному усмотрѣнію Страховаго Комитета или вслѣдствіе заявленій акціонеровъ и страхователей. Тамъ же, ст. 20.—См. выше, ст. 1, прим. (по Прод. 1906 г.) сего приложенія.

7 (по Прод. 1906 г.). Ревизія производится членомъ Особаго Присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при содѣйствіи одного или нѣсколькихъ Дѣлопроизводителей Отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства или Старшихъ Помощниковъ Дѣлопроизводителя. Тамъ же, ст. 21; 1902 Іюн. 3 (21576) II; 1904 Март. 22, собр. узак., 566, пол., ст. 15 п. 4, ст. 32; шт. главн. упр., прим. 1.

Примѣчаніе 1. Ревизія обществъ взаимнаго страхованія въ городахъ можетъ быть возлагаема на чиновниковъ, состоящихъ въ распоряженіи Губернатора или Градоначальника. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 21, прим. 1.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ невозможности командировать Члена, Особое Присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства можетъ возложить ревизію на Дѣлопроизводителя Отдѣла Страхованія и противопожарныхъ мѣръ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Тамъ же, ст. 21, прим. 2; 1902 Іюн. 3 (21576) II; 1904 Март. 22, собр. узак., 566, пол., ст. 15 п. 4, ст. 32; шт. главн. упр., прим. 1.

8. Ревизія страховаго общества заключается въ повѣркѣ наличности денежныхъ средствъ общества и способа ихъ помѣщенія, а также правильности отчисленія обществомъ резервовъ премій. Если при этомъ

окажется, что основной капиталъ и резервы премій не покрываются принадлежащими обществу процентными бумагами, недвижимымъ имуществомъ и ссудами, выданными подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ и полисовъ по страхованію жизни, то производящія ревизію лица входятъ также въ разсмотрѣніе счетовъ дебиторовъ и въ этихъ случаяхъ имѣютъ право требовать предъявленія имъ: 1) всѣхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о состояніи кассы общества, 2) главной книги и 3) счетовъ дебиторовъ и агентовъ общества. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 22.

3. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ безъ объявленія ихъ несостоятельными.

9. Въ случаѣ уменьшенія основнаго капитала акціонернаго страховаго общества отъ понесенныхъ убытковъ въ той нормѣ, которая указана въ уставѣ общества для обязательнаго закрытія онаго, или если такой нормы не установлено—болѣе, чѣмъ на двѣ пятыхъ капитала, Страховой Комитетъ требуетъ созыва Общаго Собранія акціонеровъ для постановленія о пополненіи недостающей для продолженія операцій общества части означеннаго капитала, или же о закрытіи общества и о ликвидаціи его дѣлъ. Правленіе общества обязано исполнить объясненное требованіе въ теченіе семи дней со времени полученія постановленія о семъ Страховаго Комитета, причемъ для созыва Общаго Собранія акціонеровъ назначается Правленіемъ самый краткій срокъ, допускаемый уставомъ общества. Если Правленіе общества не исполнитъ требованія Комитета о созывѣ Общаго Собранія акціонеровъ, или если въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени постановленія о томъ Общаго Собранія упомянутая часть основнаго капитала не будетъ пополнена, то Страховой Комитетъ постановляетъ о прекращеніи дѣйствій общества и о приступѣ къ ликвидаціи его дѣлъ, на основаніи статьи 2188, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 10—18 сего прил.). Тамъ же, ст. 23.—См. выше, ст. 1, прим. (по Прод. 1906 г.) сего приложенія.

10. О закрытіи общества троекратно публикуется въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, Правительственномъ Вѣстникѣ, Вѣстникѣ финансовъ, промышленности и торговли, въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ, а также въ двухъ иностранныхъ газетахъ, французской и нѣмецкой, согласно статьѣ 296 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Тамъ же, ст. 24.

11. Производство ликвидаціи возлагается на избираемую Общимъ Собраніемъ акціонеровъ ликвидаціонную коммисію, подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по представленію Страховаго Комитета. Если въ указанный Комитетомъ срокъ не послѣдуетъ избранія коммисіи со стороны акціонеровъ, то ликвидація дѣлъ общества возлагается на коммисію, назначаемую Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію Страховаго Комитета, изъ чиновниковъ или лицъ, кои, по уставу страховаго общества, могутъ быть избираемы ликвидаторами. Тамъ же, ст. 25.—См. выше, ст. 1, прим. (по Прод. 1906 г.) сего приложенія.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Вознагражденіе членамъ ликвидаціонной коммисіи, назначеннымъ отъ правительства, опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи (ст. 20 сего прил.) на основаніи статьи 170 раздѣла X Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.). Тамъ же, ст. 25, прим.

12. Ликвидаторы оканчиваютъ текущія дѣла страховаго общества, ищутъ и отвѣчаютъ по дѣламъ онаго на судѣ, производятъ и получаютъ слѣдующіе страховому обществу платежи, продаютъ принадлежащее ему имущество и передаютъ, съ согласія страхователей, неистекшія страхованія другимъ страховымъ обществамъ, но не входятъ въ новыя страховыя

операціи. Продажа по вольной цѣнѣ недвижимаго имущества, принадлежащаго ликвидируемому обществу, допускается не иначе, какъ съ согласія Общаго Собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 26.

13. При ликвидаціи страховаго общества прежде всего удовлетворяются долги онаго по неуплаченнымъ убыткамъ страхователей, а также отчисляются суммы, причитающіяся по другимъ его долгамъ. Тамъ же, ст. 27.

14. Суммы, оставшіяся за покрытіемъ обязательствъ страховаго общества, распредѣляются между его акціонерами. Тамъ же, ст. 28.

15. Къ распоряженію свободнымъ остаткомъ (ст. 14 сего прил.) ликвидаціонная коммисія можетъ приступить не иначе, какъ по ликвидаціи всѣхъ страховыхъ договоровъ и удовлетвореніи всѣхъ кредиторовъ страховаго общества или взносѣ въ Государственный Банкъ тѣхъ суммъ, кои должны быть отчислены для удовлетворенія кредиторовъ. Тамъ же, ст. 29.

16. Члены ликвидаціонной коммисіи подлежатъ солидарной отвѣтственности въ случаѣ причиненія убытковъ, вслѣдствіе неисполненія правилъ, изложенныхъ въ 12—15 статьяхъ сего приложенія. Тамъ же, ст. 30.

17. Ликвидаціонная коммисія по истеченіи каждаго года публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ и, кромѣ того, по окончаніи ликвидаціи—особый отчетъ. Независимо отъ сего, ликвидаціонная коммисія публикуетъ тѣмъ же порядкомъ ежемѣсячные балансы о ходѣ ликвидаціи. Тамъ же, ст. 31.

18. Если при ликвидаціи страховаго общества или путемъ ревизіи обнаружатся признаки несостоятельности, то о семъ немедленно заявляется суду для объявленія страховаго общества несостоятельнымъ. Тамъ же, ст. 32.

4. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ вслѣдствіе несостоятельности.

19 (по Прод. 1906 г.). Къ дѣламъ о закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ вслѣдствіе несостоятельности примѣняются статьи 138, 140—143, 147—157, 159, 160, 162—164, 166, 169—171 и 173 раздѣла X Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.), съ соблюденіемъ притомъ нижеслѣдующихъ правилъ. Тамъ же, ст. 33.

20 (по Прод. 1906 г.). Указанныя въ подлежащихъ статьяхъ раздѣла X Устава Кредитнаго обязанности Министра Финансовъ возлагаются на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 169, 170 и 173 упомянутаго Устава (изд. 1903 г.), входитъ въ соглашеніе съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, въ порядкѣ, указанномъ въ Учрежденіи Министерствъ. Тамъ же, ст. 34; 1904 Март. 22, собр. узак., 566, пол., ст. 21.

21 (по Прод. 1906 г.). Если судъ, на основаніи статьи 141 раздѣла X Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.), найдетъ необходимымъ произвести новое подробное изслѣдованіе дѣлъ страхового общества, послѣ произведенной уже по распоряженію Особаго Присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства ревизіи, то онъ обязанъ указать, въ чемъ именно заключаются недостатки прежней ревизіи, и какія именно обстоятельства подлежатъ новому разъясненію. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 35; 1904 Март. 22, собр. узак., 566, мн. Гос. Сов., II; пол., ст. 15 п. 4.

22 (по Прод. 1906 г.). Вмѣсто конкурснаго управленія (Уст. Кред., изд. 1903 г. разд. X, ст. 149) для ликвидаціи дѣлъ страховаго общества учреждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи (ст. 20 сего прил.), особая ликвидаціонная коммисія, въ составѣ предсѣдателя и четырехъ членовъ изъ чиновниковъ или лицъ, которыя, по уставу общества, могутъ быть ликвидаторами. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 36.

II. Правила о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ.

1. Резервы премій по страхованіямъ и дивидендный капиталъ страхователей должны быть помѣщаемы въ слѣдующія цѣнности: 1) русскія государственныя процентныя бумаги, гарантированныя русскимъ Правительствомъ облигаціи, закладные листы русскихъ учрежденій земельнаго кредита и облигаціи русскихъ городскихъ кредитныхъ обществъ, а также, по ближайшему указанію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, и облигаціи русскихъ городскихъ займовъ; 2) ссуды подъ закладъ означенныхъ въ пунктѣ 1 цѣнныхъ бумагъ и тѣхъ изъ неупомянутыхъ въ семъ пунктѣ цѣнныхъ бумагъ, которыя принимаются въ закладъ Государственнымъ Банкомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 6—12 настоящихъ правилъ; 3) городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ, на основаніи статей 13 — 26 настоящихъ правилъ, и 4) ссуды и авансы подъ полисы по страхованіямъ жизни, а также преміи, кредитуемыя страхователямъ или другимъ страховымъ учрежденіямъ, передавшимъ обществу перестрахованія, съ тѣмъ, чтобы ссуда, авансъ или кредитуемая премія не превышали резерва премій, подлежащаго отчисленію по данному страхованію или перестрахованію. 1898 Мая 11, собр. узак., 893, I, ст. 1.

Примѣчаніе. Обществамъ, пріобрѣвшимъ до изданія настоящихъ правилъ гарантированныя Правительствомъ акціи, разрѣшается сохранить означенныя акціи съ отнесеніемъ ихъ за счетъ резервовъ премій и дивиденднаго капитала страхователей. Россійскому Обществу страхованія капиталовъ и доходовъ предоставляется пріобрѣтать собственныя акціи за счетъ дивиденднаго капитала страхователей, съ тѣмъ, чтобы ежегодно часть сихъ акцій подвергалась изъятію изъ обращенія согласно § 36 устава общества, и чтобы стоимость оныхъ возмѣщалась дивидендному капиталу изъ средствъ, предназначенныхъ по уставу общества для изъятія его акцій изъ обращенія. Тамъ же, ст. 1, прим.

„Старшіе нотаріусы, на основаніи ст. 167 Пол. о Нот. Части, обязаны при утвержденіи выписи закладной крѣпости *на ссуды, выдаваемыя страховыми обществами подъ залогъ домовъ*, руководствоваться правилами о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ, насколько эти правила касаются операціи выдачи ссудъ (прил. II къ ст. 2200 X т. 1 ч. изд. 1900 г.)“ (1901/112).

2. Остальныя, не упомянутыя въ статьѣ 1 отдѣленія II сего приложенія средства страховаго общества помѣщаются въ означенныя въ той же статьѣ цѣнности и сверхъ того могутъ быть обращаемы: 1) во вклады и текущіе счеты въ Государственномъ Банкѣ, а также въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ которыхъ зависитъ и опредѣленіе для каждаго страховаго общества наивысшей суммы, могущей быть помѣщенной въ этихъ учрежденіяхъ во вклады и на текущій счетъ; 2) въ наличныя деньги; 3) на покрытіе организаціонныхъ расходовъ общества, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 2 отдѣленія I сего приложенія; 4) на пріобрѣтеніе движимаго имущества, необходимаго для производства операціи общества, и 5) въ счеты дебиторовъ, вытекающіе изъ свойства дозволенныхъ страховому обществу операцій. Тамъ же, ст. 2.

Примѣчаніе. Страховымъ обществамъ, пріобрѣвшимъ до изданія настоящаго узаконенія на основаніи своихъ уставовъ акціи общества русскаго перестрахованія, разрѣшается сохранить означенныя акціи. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать сверхъ того страховымъ обществамъ пріобрѣтеніе названныхъ акцій на основаніи отдѣла III Высочайше утвержденнаго, 9 Іюня 1905 г. (11835), положенія Комитета Министровъ. Тамъ же, ст. 2, прим.

3. Означенными въ статьяхъ 1 и 2 цѣнностями покрываются по балансамъ и всѣ обязательства страховыхъ обществъ. Тамъ же, ст. 3.

4. Изъ основнаго капитала страховаго общества можетъ быть обращаемо въ наличныя деньги, организаціонные расходы, движимое имущество и счеты дебиторовъ не болѣе сорока процентовъ. Тамъ же, ст. 4.

5. Принадлежащіе страховому обществу наличныя деньги, цѣнныя бумаги и документы хранятся либо въ кассѣ общества, либо въ Государственномъ Банкѣ, либо, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ указываемыхъ ими другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Тамъ же, ст. 5.

Примѣчаніе. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать отдѣльнымъ страховымъ обществамъ, по ходатайствамъ ихъ Правленій, отсрочку приведенія въ исполненіе требованій статей 1—5 отдѣленія II сего приложенія съ тѣмъ, чтобы отсрочка сія не превышала трехъ лѣтъ со дня изданія онаго. Тамъ же, II.

6. Ссуды подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ выдаются не иначе, какъ по единогласному каждый разъ постановленію присутствующихъ въ засѣданіи членовъ Правленія страховаго общества. Тамъ же, I, ст. 6.

7. Закладъ цѣнныхъ бумагъ совершается простою передачею ихъ Правленію общества при объявленіи, за подписью владѣльца бумагъ, о томъ, что въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 11 и 12, Правленіе имѣетъ право обратить закладъ въ продажу, и выдачею изъ Правленія общества заемщику именной росписки на принятыя въ закладъ бумаги. Въ этой росписке, копія коей хранится при дѣлахъ Правленія, должно быть точно означено, въ чемъ состоитъ закладъ и на какихъ условіяхъ выдана ссуда. Росписка сія можетъ быть передаваема другому лицу не иначе, какъ посредствомъ перевода по книгамъ общества. Тамъ же, ст. 7.

8. Ссуды подъ закладъ процентныхъ бумагъ выдаются на сроки не свыше шести мѣсяцевъ, а подъ закладъ акцій на сроки не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 8.

9. Размѣры ссудъ подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ не должны превышать: 1) для государственныхъ бумагъ и гарантированныхъ Правительствомъ облигацій—восьмидесяти пяти процентовъ, 2) для закладныхъ листовъ учрежденій земельнаго кредита, а также облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ—семидесяти пяти процентовъ и 3) для прочихъ бумагъ—семидесяти пяти процентовъ биржевой ихъ цѣны и во всякомъ случаѣ не должны быть больше размѣра ссудъ, выдаваемыхъ подъ тѣ же бумаги Государственнымъ Банкомъ. По бумагамъ, погашаемымъ тиражемъ, ссуда не должна превышать выдаваемой по тиражу суммы. Тамъ же, ст. 9.

10. Принятыя обществомъ въ закладъ цѣнныя бумаги не подлежатъ ни описи, ни отчужденію по какимъ бы то ни было взысканіямъ и не могутъ быть обращаемы въ конкурсную массу должника до уплаты всей выданной обществомъ ссуды, вмѣстѣ съ причитающимися процентами и всѣми расходами. Тамъ же, ст. 10.

11. Въ случаѣ просрочки ссуды, общество имѣетъ право продать закладъ по истеченіи шести льготныхъ послѣ просрочки дней, безъ обязательнаго предувѣдомленія залогодателя. Изъ вырученной суммы общество покрываетъ выданную ссуду, проценты по день продажи и всѣ расходы, а излишекъ возвращаетъ залогодателю. Тамъ же, ст. 11.

12. Къ продажѣ заклада общество приступаетъ также въ томъ случаѣ, если биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ понизится на десять процентовъ противъ биржевой цѣны, по которой онѣ приняты въ закладъ, и если притомъ залогодатель, въ теченіе шести дней по объявленіи, не внесетъ добавочнаго обезпеченія или не произведетъ соотвѣтствующей уплаты. Тамъ же, ст. 12.

13. Въ городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ не можетъ быть помѣщаемо болѣе опредѣленной доли какъ всѣхъ капиталовъ страховаго общества въ совокупности (резервовъ, премій, дивиденднаго капитала страхователей, основнаго капитала и запасныхъ капиталовъ различнаго наименованія), такъ и въ отдѣльности: резервовъ премій, дивиденднаго капитала страхователей и основнаго капитала общества. Доля эта установляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ предѣлахъ не свыше сорока процентовъ упомянутыхъ капиталовъ и не ниже той суммы, которую страховому обществу предоставлено расходовать на пріобрѣтеніе городскихъ недвижимостей по дѣйствовавшему до изданія сихъ правилъ Уставу общества. Тамъ же, ст. 13.

14. Для обращенія Правленіемъ средствъ страховаго общества на пріобрѣтеніе городскихъ недвижимостей необходимо особое постановленіе Общаго Собранія акціонеровъ общества, которому предоставляется либо дать Правленію общее полномочіе на покупку недвижимостей въ предѣлахъ назначенной собраніемъ суммы, съ соблюденіемъ требованія статьи 13 сего приложенія, либо допускать такую покупку только по испрошеніи Правленіемъ каждый разъ предварительнаго разрѣшенія Общаго Собранія. Тамъ же, ст. 14.

15. Страховымъ обществамъ дозволяется пріобрѣтать только слѣдующія городскія недвижимости: 1) каменные дома въ городахъ Имперіи, хотя бы и съ деревянными при нихъ службами, предназначенные либо для помѣщенія Правленія или агентствъ общества, либо для отдачи въ наемъ подъ жилыя и частью торговыя помѣщенія, и 2) пустопорожнія и занятыя деревянными строеніями мѣста въ тѣхъ же городахъ. Тамъ же, ст. 15.

16. На пріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ или занятыхъ деревянными строеніями мѣстахъ страховое общество обязано, по сносѣ деревянныхъ строеній, выстроить каменные жилые дома, съ торговыми въ нихъ помѣщеніями или безъ оныхъ. Къ постройкѣ сихъ домовъ общество обязано приступить не позднѣе одного года по пріобрѣтеніи мѣста; въ противномъ же случаѣ оно должно означенное мѣсто продать. Тамъ же, ст. 16.

17. Всѣ принадлежащія обществу строенія должны быть застрахованы отъ огня въ размѣрѣ балансовой ихъ стоимости, за исключеніемъ изъ оной стоимости мѣста и фундамента. Тамъ же, ст. 17.

18. Стоимость произведенныхъ страховымъ обществомъ въ каждомъ отчетномъ году строительныхъ работъ, кромѣ такихъ работъ, которыя относятся на текущіе расходы общества, не должна превышать, вмѣстѣ съ стоимостью принадлежащихъ обществу пустопорожнихъ или занятыхъ деревянными домами мѣстъ, одной пятой доли той общей суммы, на которую обществу предоставлено пріобрѣтать недвижимыя имущества и выдавать ссуды подъ залогъ оныхъ (ст. 13 сего прил.). Тамъ же, ст. 18.

19. Къ операціи выдачи ссудъ подъ залогъ городскихъ домовъ Правленіе страховаго общества приступаетъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Общаго Собранія акціонеровъ общества, которому предоставляется указывать Правленію, въ какихъ предѣлахъ и на какихъ условіяхъ, съ соблюденіемъ требованій сихъ правилъ (отд. II сего прил.), должна производиться упомянутая операція. Тамъ же, ст. 19.

20. Ссуды выдаются исключительно подъ залогъ домовъ въ городахъ Имперіи, и при томъ лишь такихъ, которые приносятъ постоянный доходъ путемъ отдачи ихъ въ наемъ, и предназначены преимущественно для жилыхъ помѣщеній. Тамъ же, ст. 20.

21. Ссуды не выдаются подъ залогъ домовъ, принадлежащихъ служащимъ въ страховомъ обществѣ. Тамъ же, ст. 21.

22. Ссуды подъ залогъ домовъ выдаются подъ первую или вторую закладную, на срокъ не болѣе пяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 22.

23. Ссуды могутъ быть выдаваемы въ размѣрѣ не свыше стоимости закладываемаго имущества, опредѣленной для взиманія городскаго оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ. Если на имуществѣ, принимаемомъ въ залогъ, имѣется уже предшествующее обезпеченіе, то ссуда можетъ быть выдана страховымъ обществомъ лишь въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма оной, вмѣстѣ съ упомянутымъ обезпеченіемъ, не превышала вышеуказанной стоимости имущества. Тамъ же, ст. 23.

24. Принимаемыя въ залогъ строенія должны быть застрахованы отъ огня не ниже суммы, назначенной въ ссуду, съ присовокупленіемъ процентовъ на ссуду за два года. При выдачѣ ссудъ подъ вторыя закладныя, сумма, въ которой застрахованы принимаемыя въ залогъ строенія, должна сверхъ того покрывать полностью сумму предшествующаго обезпеченія. Тамъ же, ст. 24.

25. Если заемщикъ не уплатитъ въ срокъ ссуды, или части оной, или слѣдующихъ по ней процентовъ, то взысканіе долга по ссудѣ производится судебнымъ порядкомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по частнымъ закладнымъ. Тамъ же, ст. 25.

26. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, предоставляется издавать подробныя правила относительно страхованія принимаемыхъ страховыми обществами въ залогъ строеній (ст. 24 сего прил.) и погашенія ссудъ на счетъ пожарнаго вознагражденія въ случаѣ истребленія или поврежденія заложеннаго строенія пожаромъ. Тамъ же, ст. 26 п. а.

27 (по Прод. 1906 г.). Страховымъ обществамъ, по особымъ о семъ постановленіямъ общихъ собраній ихъ акціонеровъ и съ отдѣльнаго для каждаго Общества разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, по взаимному между ними соглашенію (ст. 26 сего прил.) предоставляется помѣщать свои средства на указанныхъ ниже основаніяхъ. 1903 Апр. 21 (22815) ст. 1.

28 (по Прод. 1906 г.). Сверхъ установленной для страховыхъ обществъ, на основаніи статьи 13 сего приложенія, доли денежныхъ ихъ средствъ, помѣщаемой въ городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ,—обществами можетъ быть обращаемо еще не болѣе 20% резервовъ премій, дивиденднаго капитала страхователей, основнаго капитала и запасныхъ капиталовъ различнаго наименованія на выдачу ссудъ подъ залогъ городскихъ домовъ. При семъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 19—26 помянутаго приложенія, и слѣдующія условія. Въ случаѣ пользованія указаннымъ разрѣшеніемъ, балансовая стоимость каждой вновь пріобрѣтаемой обществомъ городской недвижимости, считая и стоимость производимыхъ въ ней и не списываемыхъ въ расходъ строительныхъ работъ, не должна превышать полутора милліона рублей, а размѣръ каждой выдаваемой обществомъ ссуды пятисотъ тысячъ рублей, съ тѣмъ притомъ условіемъ, чтобы въ случаѣ выдачи обществомъ ссуды подъ вторую закладную совокупность долга по оной и другаго, обременяющаго то же имущество, долга, пользующагося передъ означенною ссудою старшинствомъ, не превышала полутора милліона рублей. Въ случаѣ продажи городскаго дома, подъ залогъ котораго обществомъ выдана ссуда, съ публичнаго торга, и оставленія его по безуспѣшности этого торга за обществомъ, послѣднее, если общая стоимость принадлежащихъ ему городскихъ недвижимыхъ имуществъ превыситъ предѣльную норму, установленную для Общества статьею 13 сего приложенія, обязано пріостановиться покупкою новыхъ недвижимыхъ имуществъ и, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня укрѣпленія за нимъ упомянутаго дома, продать излишнее противъ нормы недвижимое имущество, такъ, чтобы къ концу сего срока стоимость недвижимой собственности общества была введена въ предѣлы этой нормы. Тамъ же, ст. 2.

29 (по Прод. 1906 г.). Страховыми обществами могутъ быть вносимы на условіяхъ, указанныхъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (ст. 26 сего прил.), въ правительственныя или кредитныя учрежденія иностранныхъ государствъ или обращаемы, съ соблюденіемъ статей 13—18 сего приложенія, на покупку въ сихъ государствахъ недвижимостей, необходимыя по требованію мѣстныхъ узаконеній суммы въ обезпеченіе производимыхъ обществомъ въ тѣхъ государствахъ страховыхъ операцій. Означенныя суммы относятся на счетъ основнаго капитала, въ размѣрѣ превышенія послѣднимъ требуемаго статьею 2200[1] Законовъ Гражданскихъ обезпеченія для каждой страховой операціи, производимой Обществомъ въ Имперіи, а также на счетъ запаснаго капитала и резервовъ премій по заграничнымъ страхованіямъ. Тамъ же, ст. 3.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Положеніе объ авторскомъ правѣ.

(Собр. узак. 1911 г., № 61, ст. 560) [1]).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1. Авторское право распространяется:

1) на литературныя произведенія какъ письменныя, такъ и изустныя (рѣчи, лекціи, рефераты, доклады, сообщенія, проповѣди и т. п.);

2) на музыкальныя произведенія, въ томъ числѣ и на музыкальныя импровизаціи;

3) на художественныя произведенія (живопись, гравированіе и другіе виды графическаго искусства, ваяніе и зодчество), и

4) на фотографическія и подобныя имъ произведенія, охраняемыя на основаніяхъ, въ главѣ шестой указанныхъ.

Авторское право.

1. *Право авторское,* какъ и всякое имущественное право, *переходитъ по наслѣдству* и можетъ быть отчуждаемо всякимъ закономъ установленными способами (68/552).—См. ст. 6 и 7 Полож. объ авторскомъ правѣ.

2. Редакторъ періодическихъ изданій пользуется только *правомъ личнымъ,* которое за его смертью прекращается; *издатель* же, какъ собствен-

---

[1]) **Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 20 Марта 1911 г. Законъ объ авторскомъ правѣ** (Собр. узак. 1911 г., № 61, ст. 560).

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній установить прилагаемое при семъ Положеніе объ авторскомъ правѣ.

II. Пунктъ 1 статьи 1184 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1184. Особенный порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, установляется въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) въ наслѣдованіи авторскаго права;

III. Статью 31 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.) дополнить новымъ (5) пунктомъ, изложивъ таковой слѣдующимъ образомъ:

31. Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ: . . . . . 5) дѣла о предо-

никъ изданія, пользуется *вещными правами*, которыя при жизни его могутъ быть отчуждаемы, и по смерти переходятъ къ наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію (68/552).

3. *Авторское право на литературное произведеніе*, при переходѣ его по наслѣдству или по духовному завѣщанію, не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною (1910/43).

4. По вопросу—слѣдуетъ ли признать искомъ, истекающимъ изъ торговыхъ оборотовъ и подсуднымъ коммерческому суду *искъ автора сочиненія къ книгопродавцу объ отобраніи отъ него книгъ, сданныхъ на коммисію, и о взысканіи денегъ за недостающія книги?*—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что „всѣ сдѣлки автора-собственника, направленныя имъ къ отчужденію произведеній своего труда, не могутъ по отношенію къ нему,—автору произведеній, — почитаться торговыми, такъ какъ въ обусловленныхъ этими сдѣлками дѣйствіяхъ собственника не заключается того признака посредничества, которымъ существенно отличается отъ экономическаго, или имущественнаго оборота вообще, входящій въ составъ его (въ качествѣ видоваго понятія) оборотъ торговый. Затѣмъ и принимая во вниманіе, что для подсудности коммерческому суду иска, возникшаго изъ договорныхъ отношеній, необходимо, чтобы самый договоръ, положенный въ основаніе искового требованія, представлялся торговымъ для обоихъ договорившихся сторонъ (рѣш. 1884 г., № 69), и что, при наличности торговаго значенія коммисіоннаго договора въ отношеніи *одного лишь коммисіонера*—книгопродавца, *искъ все-таки долженъ подлежать вѣдѣнію гражданскихъ судовъ за отсутствіемъ торговаго характера того же договора по отношенію къ коммитенту-автору*, передавшему коммисіонеру произведеніе своего умственнаго труда, а не товаръ, пріобрѣтенный имъ для дальнѣйшаго торговаго оборота“, а потому предложенный вопросъ и разрѣшенъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ (1902/89).

5. *Требованіе о возстановленіи авторскаго права* можетъ быть предме-

---

ставленіи права переложенія музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически.

IV. Статьи 217 и 1040 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

217. Дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права начинаются, по усмотрѣнію истца, или въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, или въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства.

1040. Пріобрѣтеніе съ публичнаго торга литературнаго, музыкальнаго, художественнаго или фотографическаго произведенія не даетъ покупщику авторскаго права на это произведеніе.

V. Статьи 620 и 622 Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія (П. С. З. № 22704) изложить слѣдующимъ образомъ:

620. Виновный въ умышленномъ нарушеніи чужого авторскаго права наказывается:

арестомъ или денежною пенею не свыше пятисотъ рублей.

Если нарушеніе сего права учинено самовольнымъ изданіемъ или размноженіемъ произведенія, съ цѣлью его сбыта, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если же виновный самовольно издалъ чужое произведеніе подъ своимъ именемъ, то онъ наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

622. Торговецъ, виновный въ храненіи для продажи или ввозѣ изъ-за границы для продажи или въ продажѣ предмета, завѣдомо изготовленнаго въ нарушеніе авторскаго права или привилегіи на изобрѣтеніе, наказывается:

арестомъ или денежною пенею не свыше пятисотъ рублей.

VI. Не ожидая введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія въ полномъ его объемѣ, ввести въ дѣйствіе, по

томъ самостоятельнаго иска, хотя бы оно и не было связано съ фактомъ понесенія авторомъ убытковъ отъ нарушенія его права, и, потому, можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія суда и при отсутствіи требованія о такихъ убыткахъ (1909/110).

6. Въ томъ случаѣ, когда авторъ какого-либо литературнаго произведенія *уступилъ сперва право на одно изданіе его одному лицу, а потомъ самое право собственности на оное другому, то второй добросовѣстный пріобрѣтатель не вправѣ преслѣдовать перваго за контрафакцію* на томъ основаніи, что хотя онъ и позже пріобрѣлъ, но ранѣе перваго осуществилъ свое право. Убытокъ, понесенный вторымъ пріобрѣтателемъ, можетъ быть взыскиваемъ съ автора, а не съ перваго пріобрѣтателя, если тотъ дѣйствуетъ въ предѣлахъ пріобрѣтеннаго имъ законнымъ порядкомъ права (92/107).

7. Если при разрѣшеніи вопроса *о наложеніи предварительнаго ареста* встрѣтится *необходимость въ переводѣ сочиненія или отдѣльныхъ его частей*, то обязанность составленія перевода сего лежитъ на установленіи по дѣламъ печати, при разсмотрѣніи же обвиненія по существу эта обязанность лежитъ на самомъ судебномъ мѣстѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1911 г., № 9).

---

8. Нѣтъ сомнѣнія, что *право авторское распространяется не на экземпляры книги, не на картину только, а на то, что составляетъ содержаніе даннаго творенія*, на повѣсть, на композицію картины, на это сочетаніе дѣйствующихъ въ придуманной имъ машинѣ механическихъ силъ.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Пособіе къ лекціямъ по гражд. праву*“, часть особ., вып. I, стр. 205.

9. Какъ совершенно справедливо указываетъ Министръ Юстиціи въ своей объяснительной запискѣ (стр. 31), „невозможно обсуждать авторское

дѣламъ о нарушеніяхъ авторскаго права, статьи 620 и 622 сего Уложенія и въ отношеніи къ этимъ нарушеніямъ—главу первую Уголовнаго Уложенія (Св. Зак., т. XV, изд. 1909 г.).

VII. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Дѣла о нарушеніи чужого авторскаго права (Угол. Улож., ст. 620 и 622) начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. Приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора.

VIII. Статью 200 и пунктъ 5 статьи 1260 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1909 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

200. Окружнымъ судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей, дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90, 93—98, 500 (ч. 1 п. 2, ч. 2 и 3) и 524—527 Уголовнаго Уложенія (т. XV, изд. 1909 г.), а равно дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права, предусмотрѣнныхъ статьями 620 и 622 того же Уложенія.

[Примѣчанія къ сей (200) статьѣ въ Сводѣ и по Продолженію 1909 года остаются въ силѣ].

1260, п. 5. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90, 93—98, 500 (ч. 1 п. 2, ч. 2 и 3) и 524—527 Уголовнаго Уложенія (т. XV, изд. 1909 г.), а равно дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права, предусмотрѣнныхъ статьями 620 и 622 того же Уложенія,—подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію окружнаго суда.

IX. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Во все время существованія повременнаго изданія не допускается выпускъ въ свѣтъ другихъ изданій одного съ нимъ наименованія.

X. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Воспроизведеніе, безъ согласія фабриканта, механическихъ нотъ (дисковъ,

право исключительно съ точки зрѣнія имущественныхъ интересовъ авторовъ. Авторъ есть прежде всего общественный дѣятель. Произведенія его, являющіяся въ сущности лишь отраженіемъ общественныхъ идеаловъ и среды, имѣютъ главною цѣлью возможно широкое распространеніе въ обществѣ идей автора. Пользованіе литературными произведеніями составляетъ необходимое условіе для правильнаго развитія культуры и просвѣщенія. На ряду съ имущественными интересами автора самъ собою выдвигается, такимъ образомъ, интересъ *общественный*, и въ правильномъ сочетаніи этихъ двухъ элементовъ и заключается главная задача законодателя". Само собой разумѣется, что правильное сочетаніе этихъ двухъ элементовъ возможно лишь тогда, когда каждому изъ нихъ предоставляется извѣстная сфера вліянія. Какъ историческое происхожденіе постановленій объ авторскомъ правѣ, такъ и логическіе выводы изъ объяснительной записки къ проекту Министра приводятъ къ тому заключенію, что реформа дѣйств. законод. объ авторскомъ правѣ должна сопровождаться реформой дѣйств. законод. о печати.

Объясн. Зап. Коммисіи по судебн. реформамъ къ проекту объ авторскомъ правѣ.

10. Въ своемъ проектѣ Министръ Юстиціи отказался отъ предположенія Редакціонной Коммисіи по составленію Проекта Гражданскаго Уложенія сохранить за авторскимъ правомъ присвоенное ему дѣйствующими законами наименованіе, согласившись въ этомъ отношеніи съ тѣми цивилистами (Спасовичъ, Анненковъ, Шершеневичъ, Сенаторъ І. И. Карницкій и др.), которые утверждаютъ, что авторское право, являясь исключительнымъ правомъ автора издавать, повторять, размножать всѣми возможными способами его литературное, художественное или музыкальное произведеніе, должно быть отличено отъ права собственности. Таковъ же взглядъ и Германскаго закона.

Проектъ Министра Юстиціи проводитъ, однако, такую точку зрѣнія непослѣдовательно, предположивъ примѣчаніе 2 къ ст. 420 т. X ч. 1 и

пластинокъ, цилиндровъ и т. п.), предназначенныхъ для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подобныхъ инструментовъ, если на этихъ нотахъ означены фирма или имя и фамилія фабриканта, воспрещается. Самовольно издавшій механическія ноты обязанъ вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ. Размѣръ вознагражденія установляется судомъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по справедливому усмотрѣнію.

XI. Примѣчаніе 2 къ статьѣ 420, приложеніе къ нему, статью 1185 и примѣчаніе къ ней Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г. и по Прод. 1906 г.), а также примѣчаніе 2 къ статьѣ 158 и статьи 1683, 1684 и 1685 съ примѣчаніемъ къ ней Уложенія о Наказаніяхъ (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г. и по Прод. 1906 г.)—отмѣнить.

XII. Дѣйствіе настоящаго закона распространить на губерніи Царства Польскаго и Прибалтійскія. Статьи 1971, 3981—3993, 3994 и примѣчаніе къ ней Свода Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ (Св. Мѣстн. Узак. губ. Остзейск., ч. III, изд. 1864 г.)—отмѣнить.

XIII. Въ отношеніи литературныхъ, музыкальныхъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ свѣтъ до вступленія настоящаго закона въ силу, постановить слѣдующія правила:

1. Законъ объ авторскомъ правѣ примѣняется къ появившимся уже въ свѣтъ: а) произведеніямъ, сроки авторскаго права на кои, установленные приложеніемъ къ примѣчанію 2 къ статьѣ 420 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а равно статьею 1971 и примѣчаніемъ къ статьѣ 3994 Свода Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ (Св. Мѣстн. Узак. губ. Остзейск., ч. III, изд. 1864 г.), не истекли до вступленія сего закона въ силу, причемъ охраною авторскаго права означенныя произведенія пользуются въ теченіе установленныхъ до вступленія сего закона въ силу сроковъ, если сроки сіи продолжительнѣе сроковъ, опредѣляемыхъ настоящимъ закономъ, и б) произведеніямъ иностранныхъ

приложеніе къ нему замѣнить Положеніемъ объ авторскомъ правѣ, между тѣмъ какъ означенное приложеніе слѣдуетъ отмѣнить, ибо мѣсто, занимаемое тѣмъ или другимъ институтомъ въ системѣ права, опредѣляется прежде всего самою сущностью его, а не названіемъ.

Объясн. Зап. Коммисіи по судебн. реформамъ къ проекту объ авторскомъ правѣ.

11. Проектъ, не видя въ авторскомъ правѣ лишь „вида права собственности", подчеркиваетъ общественное значеніе литературнаго произведенія и устанавливаетъ, что авторское право вовсе не можетъ быть предметомъ взысканія, хотя бы это было даже in odio creditorum.

Объясн. Зап. Коммисіи по судебн. реформамъ къ проекту объ авторскомъ правѣ.

12. Въ подтвержденіе того, что *авторское право есть особый видъ права собственности*, можно привести цѣлый рядъ доказательствъ, какъ положительныхъ, основанныхъ на точномъ смыслѣ законовъ, на исторіи и логической систематикѣ права, такъ и съ точки зрѣнія критики другихъ извѣстныхъ въ литературѣ попытокъ конструкціи этого права. Господство людей надъ предметами внѣшней природы начинается естественно съ усвоенія вещей матеріальныхъ, а потому и право собственности развивается первоначально, какъ право на вещи матеріальныя; но съ теченіемъ времени въ народномъ хозяйствѣ появляются и цѣнности нематеріальныя, res incorporales, къ числу коихъ принадлежатъ и предметы авторскаго права.

Предметомъ авторскаго права служитъ собственное произведеніе автора, и отношеніе его къ этому предмету есть непосредственное, онъ хозяинъ и непосредственный распорядитель своего произведенія. Этимъ признакомъ авторское право рѣзко отличается отъ всей обширной группы правъ требованія по обязательствамъ, предметомъ коихъ служитъ чужое дѣйствіе или услуга обязаннаго лица, и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда это

подданныхъ, которыя не пользовались до вступленія сего закона въ силу охраною въ Россіи, если срокъ авторскаго права на эти произведенія, по законамъ страны, въ подданствѣ коей состоитъ авторъ, не истекъ до вступленія настоящаго закона въ силу.

2. Дѣйствіе настоящаго закона не распространяется на произведенія, появившіяся въ свѣтъ до вступленія сего закона въ силу, если выпускъ ихъ не составлялъ нарушенія авторскаго права по законамъ, дѣйствовавшимъ до его вступленія въ силу [1]).

3. Установленные настоящимъ закономъ сроки исковой давности примѣняются ко всѣмъ нарушеніямъ авторскаго права, по коимъ, ко дню вступленія закона объ авторскомъ правѣ въ силу, не истекъ установленный дѣйствующими законами срокъ давности.

4. Къ издательскимъ договорамъ, заключеннымъ до времени вступленія настоящаго закона въ силу, статьи 9, 67, 68, 71 и 72 Положенія объ авторскомъ правѣ не примѣняются.

---

[1]) **Приложеніе къ статьѣ 420 (прим. 2)**, по изд. 1900 г. и по Прод. 1906 и 1910 г.г.

О правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ.

I. О правахъ собственности на произведенія наукъ и словесности.

1. Каждый сочинитель или переводчикъ книги имѣетъ исключительное право пользоваться во всю жизнь свою изданіемъ и продажею оной по своему усмотрѣнію, какъ имуществомъ благопріобрѣтеннымъ. 1830 Янв. 8 (3411) § 1.

Примѣчаніе. Право сочинителей и переводчиковъ драматическихъ пьесъ и оперъ, принятыхъ для представленія на Императорскихъ театрахъ, на воз-

чужое дѣйствіе касается передачи вещи вѣрителю, отношеніе вѣрителя къ этой чужой вещи есть непосредственное: между нимъ и вещью стоитъ лицо, обязанное къ передачѣ, и вещь становится его собственностью лишь послѣ передачи. Ничего подобнаго нѣтъ въ авторскомъ правѣ. Непосредственностью отношенія автора къ его собственному произведенію, какъ особой, созданной имъ нематеріальной вещи, авторское право примыкаетъ къ группѣ вотчинныхъ или вещныхъ правъ, существеннымъ признакомъ коихъ служитъ именно непосредственное господство лица надъ вещью. А въ этой группѣ вотчинныхъ правъ оно несомнѣнно ближе всего подходитъ къ праву собственности (Ред. Комм., II, стр. 275 и сл.).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторскомъ правѣ*“, изд. 1911 г., стр. 2—3.

13. Статьею 1, являющеюся какъ бы вступленіемъ къ проекту, опредѣляются, въ обобщенной формѣ, предметы авторскаго права, кругъ коихъ, сравнительно съ дѣйствующимъ закономъ, расширяется отнесеніемъ къ нимъ *музыкальныхъ импровизацій, а также фотографическихъ и подобныхъ фотографіи произведеній*. Необходимость подобнаго расширенія защиты авторскаго права столь очевидна, что не требуетъ объясненій. Достаточно замѣтить, что этимъ восполняется одинъ изъ существеннѣйшихъ пробѣловъ нашего законодательства, невыгодно отличающихъ его отъ законодательствъ прочихъ странъ (Объяснительная записка М. Юстиціи, стр. 3).

Проф. А. А. Пиленко.—*Тамъ же*, стр. 6.

14. Вопросъ о томъ, *какія произведенія могутъ быть объектами авторскаго права*, тѣсно связанъ съ вопросомъ о дозволенномъ заимствованіи.

награжденіе за литературную собственность опредѣляется Положеніемъ 13 Ноября 1827 года. Министру Императорскаго Двора предоставляется, впредь до изданія новыхъ законовъ о драматической собственности, дѣлать въ означенномъ Положеніи всякія измѣненія, и дополненія, сообразно современнымъ потребностямъ. 1827 Ноябр. 13 (1533); 1871 Ноябр. 13 (50163).

О правахъ собственности на произведенія наукъ и словесности (авторское право).

1. *Права собственности на произведенія наукъ и словесности* должны быть ограждаемы лишь въ томъ объемѣ и тѣхъ предметахъ, которые точно установлены въ законѣ“ (ст. 1 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1). „Текстъ сего закона совершенно положительно опредѣляетъ предѣлы литературной собственности: она составляетъ для сочиненія не болѣе, какъ только *право на изданіе и продажу книги*; о томъ же, чтобы ему предоставлялось *исключительное право переводить* свою книгу—не упоминается; напротивъ того сказано, что и каждый переводчикъ имѣетъ охраняемое закономъ право на изданіе и продажу своего перевода“. И такое пониманіе этой (1-ой) статьи „не находится въ противорѣчіи съ ст. 12 и 18 означеннаго приложенія“. „Истинный смыслъ ст. 12 заключается въ томъ, что ею воспрещается перепечатывать чужія произведенія въ *оригинальномъ* текстѣ, хотя бы *съ приложеніемъ перевода* на какой-либо другой языкъ,—но не воспрещается печатать переводъ безъ подлиннаго текста“. А ст. 18, дозволяющая книгу, перепечатанную въ Россіи, издавать въ переводѣ на какой-либо другой языкъ, только безъ приложенія оригинальнаго текста, „относится несомнѣнно къ книгамъ, напечатаннымъ первоначально *за границею* и затѣмъ *перепечатаннымъ въ Россіи*“, потому что слово перепечатывать, повторяемое во многихъ статьяхъ приложенія къ 420 ст., нигдѣ не приводится въ смыслѣ второго и послѣдующихъ изданій книги“ (91/13).

2. Изъ точнаго смысла законовъ (2 примѣчаніе къ 420 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.) несомнѣнно, что „автору всякаго литературнаго произведенія принадлежитъ право передать или уступить изданіе своего сочиненія, т. е. осуществленіе своего права собственности, постороннему лицу или вполнѣ или условно съ назначеніемъ срока или безъ онаго. *Онъ вправѣ уступить право на одно изданіе одному лицу, а*

Духовное творчество предполагаетъ свободную самостоятельную дѣятельность автора. Ст. 3 законопроекта объ авторскомъ правѣ (одобреннаго Госуд. Думой) говоритъ: „не считается нарушеніемъ авторскаго права пользованіе чужимъ произведеніемъ для созданія новаго произведенія, существенно отъ него отличающагося". Установленіе понятія новаго или самостоятельнаго произведенія предоставляется усмотрѣнію суда. Отличительной и выгодной чертой новаго законопроекта является именно это начало предоставленія суду самой широкой свободы сужденія, какъ въ области вопроса о понятіи литературнаго произведенія и его самостоятельности, такъ и въ вопросѣ о размѣрѣ подлежащихъ взысканію съ правонарушителя убытковъ. Всѣ механическіе и ариѳметическіе признаки дѣйствующаго законодательства осуждены безповоротно. Введеніе указаннаго принципа важно не только съ точки зрѣнія правильнаго примѣненія устанавливаемаго закона, но особливо значительно съ точки зрѣнія возможности распространенія устанавливаемыхъ принциповъ на новыя, едва лишь намѣчающіяся формы духовнаго творчества.

О. Я. Пергаментъ.—*Законопроектъ объ авторск. правѣ на литер., музык., худож. и фотогр. произв.*", „Право", 1909 г., № 6, стр. 367.

15. По воззрѣнію законопроекта, объ авторскомъ правѣ, одобреннаго Государственною Думою, „для правильнаго рѣшенія вопроса о томъ, можетъ ли авторское право быть объектомъ взысканія *слѣдуетъ исходить прежде всего изъ юридической природы авторскаго права, отличительную особенность котораго составляетъ принадлежность автору не только права на извлеченіе матеріальной выгоды изъ своего произведенія, но и чисто личнаго права безконтрольно рѣшать вопросъ о томъ, можетъ ли быть выпущено въ свѣтъ его произведеніе или нѣтъ.* Отказать автору въ такомъ правѣ нельзя не только потому, что именно онъ является лучшимъ и наиболѣе компе-

---

на другое или на всѣ другія изданія другому. Въ этомъ только смыслѣ можетъ быть понимаема *исключительность* правъ автора, или сочинителя, или же тѣхъ лицъ, которымъ сіи права переданы законнымъ порядкомъ" (92/107).

3. См. ст. 1185 и прилож. къ ст. 420, прим. 2 (ст. 12 и 18) и 694.

2. Первые издатели народныхъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и повѣстей, сохранившихся однимъ изустнымъ преданіемъ, пользуются такими же правами, какъ и сочинители новыхъ книгъ, равнымъ образомъ и первые издатели древнихъ рукописей, что однакожъ не препятствуетъ другимъ издавать тѣ же лѣтописи, или другіе древніе манускрипты съ полнѣйшаго, вѣрнѣйшаго, или почему-либо отличнаго списка. 1830 Янв. 8 (3411) § 4.

См. ст. 41 сего прилож.

3 (по Прод. 1906 г.). Права на второе изданіе книги должны быть слѣдствіемъ предварительныхъ соглашеній между сочинителемъ, переводчикомъ, или издателемъ и книгопродавцемъ. Если между ними нѣтъ никакого письменнаго условія, то сочинитель, переводчикъ, или издатель, или же въ случаѣ ихъ смерти, наслѣдники ихъ (ср. ст. 1185), могутъ печатать книгу вторымъ изданіемъ по прошествіи пяти лѣтъ со дня появленія ея въ свѣтъ. Тамъ же, § 6; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637.

См. ст. 1 и 2 сего прилож.

4. Условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, совершаются съ соблюденіемъ правилъ Положенія о Нотаріальной Части. 1830 Янв. 8 (3411) § 7; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1867 Іюн. 27 (44768) ст. 6; 1874 Апр. 17 (53379) ст. 14 п. 1, 4, прим.; 20 п. 1; 21; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674.

5. Сочинитель имѣетъ право, несмотря ни на какія условія, напечатать книгу свою вторымъ изданіемъ, если въ ней прибавлены или перемѣнены по крайней мѣрѣ двѣ трети, или когда книгѣ сей дана совершенно другая форма, такъ что она можетъ быть почитаема за новое сочиненіе. 1830 Янв. 8 (3411) § 8.

6. Тѣ, коимъ сочинитель или переводчикъ завѣщалъ, или же инымъ обра-

тентнымъ судьей въ этомъ дѣлѣ, но и потому, что онъ несетъ нравственную за него отвѣтственность передъ обществомъ. Изданіемъ безъ согласія автора кредиторами произведенія, хотя бы уже раньше имъ изданнаго, его воля, несомнѣнно, оказалась бы нарушенною". Въ силу этихъ соображеній является болѣе цѣлесообразнымъ и впредь остаться при нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ, согласно которому взыскателямъ предоставляется обращать взысканіе лишь на экземпляры произведенія, выпущенные уже въ продажу. Кредиторы издателя, пріобрѣвшаго право на изданіе (уже, стало быть, отчужденное), могутъ обратить взысканіе на таковое.

О. Я. Пергаментъ.—*Тамъ же*, стр. 370.

16. Въ новѣйшей нѣмецкой литературѣ укрѣпилось воззрѣніе, что *личныя права автора* („Persoenlichkeitsrechten"), состоящія, напр., въ правѣ на то, чтобы никто не опубликовывалъ книги безъ согласія автора, или чтобы никто не выдавалъ его произведеній за свои, являются по отношенію къ авторскому праву совершенно самостоятельными юридическими институтами, не стоящими съ нимъ въ какой-либо неразрывной связи. И по природѣ своей эти права различны: если авторское право относится къ категоріи правъ исключительныхъ, личныя права автора должны быть отнесены къ до сихъ поръ еще малоизслѣдованной области правъ, носящихъ у насъ въ Россіи не особенно удачное названіе „правъ на собственную личность". Къ сожалѣнію, однако, это ученіе, широко распространенное въ нѣмецкой литературѣ (I. Kohler—„Das Autorrecht", „Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht", 1907 г. и др.), осталось совершенно неизвѣстнымъ составителямъ нашего новаго закона объ авторскомъ правѣ, и хотя въ законѣ нѣкоторыя личныя права авторовъ и получили защиту

зомъ уступилъ всѣ или нѣкоторыя свои произведенія, обязаны объявить о семъ и представить надлежащія доказательства въ теченіе перваго послѣ смерти его года, а находящіяся за границею, въ теченіе двухъ лѣтъ. Тогда они въ отношеніи къ симъ произведеніямъ вступаютъ во всѣ права законныхъ его наслѣдниковъ. Сіи послѣдніе могутъ, на основаніи обыкновенныхъ правилъ, вызывать ихъ къ явкѣ въ положенные сроки такъ же, какъ другихъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ или кредиторовъ. Тамъ же, § 9.

7 (по Прод. 1906 г.). Издатели журналовъ и другихъ повременныхъ изданій, а равно и альманаховъ и вообще книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, пользуются исключительнымъ правомъ перепечатывать оныя въ той же формѣ, на общемъ правилъ сего приложенія основаніи. Тамъ же, § 10; 1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879.

8. Помѣщеніемъ сочиненія или перевода въ журналѣ или иномъ собраніи, сочинитель и переводчикъ не лишаются права напечатать оные особо, если только сему не препятствуютъ условія ихъ съ издателями. 1830 Янв. 8 (3411) § 11.

9. Частныя письма, не предназначавшіяся для публики, могутъ быть издаваемы въ свѣтъ токмо съ совокупнаго согласія какъ того лица, коимъ они писаны, такъ и того, къ коему писаны; въ случаѣ же смерти ихъ обоихъ, или одного кого-либо, съ согласія наслѣдниковъ. Тамъ же, § 12.

10. Частныя записки и другія бумаги, не предназначавшіяся въ свѣтъ, могутъ быть издаваемы не иначе, какъ съ воли сочинителя, а въ случаѣ смерти его, съ согласія его наслѣдниковъ. Тамъ же, § 13.

11. По истеченіи опредѣляемаго статьею 1185 и правилами сего приложенія времени, въ которое сочинитель, переводчикъ, первый издатель, или другія лица на основаніи оныхъ пользуются исключительнымъ правомъ печатанія и продажи своихъ, или доставшихся имъ по наслѣдству, или же по какому акту произведеній, всякая книга становится собственностію публики, и каждый можетъ по своему усмотрѣнію печатать, издавать и продавать оную. Тамъ же, § 14; 1857 Апр. 15 (31732).

12. Но до истеченія сроковъ, означенныхъ въ статьѣ 1 сего приложенія и въ статьѣ 1185, никто не долженъ нарушать правъ сочинителя, переводчика или пер-

по примѣру западныхъ законодательствъ, но права эти были подведены подъ понятіе авторскаго права, связаны съ нимъ, вслѣдствіе чего и защита эта оказалась весьма несовершенной, какъ бы случайной.

Бар. А. А. Симолинъ.—*Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ 20 Марта 1911 г.*" (докладъ въ Казанск. юрид. общ.), „Вопросы Права", 1912 г., кн. X (2), стр. 90 и слѣд.

17. На сколько недостаточно закономъ выдержанъ принципъ защиты личныхъ правъ автора независимо отъ охраны авторскаго права, видно уже изъ того, что *послѣ смерти автора личныя права его вмѣстѣ съ авторскимъ правомъ переходятъ по наслѣдству.* Судьба ихъ неразрывно связана съ авторскимъ правомъ: къ кому перейдетъ послѣднее, къ тому переходятъ и личныя права. Исключеніе законъ дѣлаетъ только въ отношеніи частныхъ писемъ, дневниковъ и записокъ. Права наслѣдниковъ на авторское право чрезъ 50 лѣтъ со времени смерти автора прекращаются. Спрашивается, прекращается ли вмѣстѣ съ нимъ и охрана личныхъ правъ? Хотя законъ прямыхъ указаній не даетъ, но отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только утвердительный. Это видно изъ того, что законъ нашъ эти личныя права всюду причисляетъ къ авторскому праву, а разъ наслѣдники послѣднее упустили, то значитъ имъ больше не можетъ принадлежать и охрана личныхъ правъ. Слѣдовательно, охрана личныхъ правъ въ такомъ случаѣ прекращается совсѣмъ. Допущеніе такой несообразности является лучшей иллюстраціей, какая серьезная ошибка заключается въ смѣшеніи столь различныхъ по природѣ институтовъ, какъ личныя права авторовъ и авторское право въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

Бар. А. А. Симолинъ.—*Тамъ же*, стр. 129—134.

ваго издателя, и безъ воли его, или же его наслѣдниковъ, или тѣхъ лицъ, коимъ сіи права переданы законнымъ порядкомъ, перепечатывать его произведенія или книги, имъ первымъ изданныя, хотя бы то было и съ переводомъ на другой языкъ, или съ присовокупленіемъ иного заглавія, предисловія, примѣчаній и тому подобнаго. Нарушитель сего признается самовольнымъ издателемъ (контрафакторомъ). 1830 Янв. 8 (3411) § 15.

См. ст. 1 и 41 сего прилож.

13 Самовольнымъ изданіемъ (контрафакціею) почитается и то, если: 1) кто подъ названіемъ второго или третьяго и такъ далѣе изданія печатаетъ книгу, уже напечатанную, не исполнивъ условій, означенныхъ въ статьяхъ 3 и 5 сего приложенія; 2) (по Прод. 1906 г.) кто, перепечатавъ въ чужихъ краяхъ книгу, изданную въ Россіи хотя бы и съ переводомъ на другой языкъ, будетъ продавать напечатанные такимъ образомъ экземпляры въ Россіи, не имѣя письменнаго на то позволенія законнаго издателя; 3) кто безъ согласія сочинителя напечатаетъ произнесенную или читанную имъ публичную рѣчь, или иное сочиненіе; 4) журналистъ подъ видомъ рецензіи, или же подъ другимъ предлогомъ перепечатывающій постоянно и вполнѣ мелкія изъ чужихъ изданій статьи, хотя бы оныя занимали и менѣе одного печатнаго листа, но случайное перепечатаніе въ какомъ-либо изданіи мелкой статьи, не занимающей болѣе одного печатнаго листа, а равно и перепечатаніе извѣстій политическихъ или относящихся къ словесности, наукамъ и художествамъ, съ указаніемъ источника, откуда оныя заимствованы, не воспрещается. При опредѣленіи, какъ велика помѣщенная въ журналѣ или какомъ-либо иномъ собраніи статья, принимается въ основаніе послѣднее изданіе книги, изъ коей взята сія статья. Тамъ же, § 16; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, I.

1. Статьи 13 и 15 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1, равно какъ и всѣ вообще правила этого приложенія *никакого различія между напечатанными и ненапечатанными произведеніями* умственнаго труда не дѣлаютъ (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1896 г., № 2).

2. См. ст. 1, 12 и 18 сего прилож.

14. Помѣщеніе въ хрестоматіяхъ и другихъ учебныхъ книгахъ какихъ-либо статей, или отрывковъ изъ другихъ сочиненій не почитается самовольнымъ изда-

2. Автору принадлежитъ исключительное право всѣми возможными способами воспроизводить, опубликовывать и распространять свое произведеніе.

3. Не считается нарушеніемъ авторскаго права пользованіе чужимъ произведеніемъ для созданія новаго произведенія, существенно отъ него отличающагося, а равно снятіе копій съ чужого произведенія исключительно для личнаго употребленія и безъ помѣщенія притомъ въ копіяхъ художественнаго произведенія подписи или монограммы автора подлинника.

1. Въ связи съ вопросомъ о дозволенномъ пользованіи чужими произведеніями настоящая статья обобщаетъ правило 1 статьи 1323 проекта Редакціонной Коммисіи, дозволяющаго *снятіе одной копіи съ художественнаго произведенія для личнаго употребленія*. Такое обобщеніе необходимо въ виду очевидной невозможности отрицать право каждаго снять лично для себя копію не только съ *художественнаго*, но также съ *литературнаго* или *музыкальнаго* произведенія. Ограничивать при этомъ означенное право,—какъ дѣлаетъ проектъ Редакціонной Коммисіи въ отношеніи художественныхъ произведеній,—снятіемъ *лишь одной копіи* едва ли есть основа-

---

ніемъ, хотя бы таковое заимствованіе въ сложности разныхъ мѣстъ книги составляло и болѣе одного печатнаго листа. 1830 Янв. 8 (3411) § 17.

15. Ссылки на книгу не почитаются самовольнымъ изданіемъ, но токмо при соединеніи слѣдующихъ условій: 1) если въ сихъ ссылкахъ выписано въ сложности не болѣе третьей части книги (заключающей въ себѣ болѣе одного печатнаго листа), и 2) если текста самого сочинителя находится вдвое болѣе противъ ссылокъ изъ одной какой-либо книги. Тамъ же, § 18.

16. Переводъ книги, уже переведенной, въ такомъ токмо случаѣ считается самовольнымъ изданіемъ, когда въ ономъ двѣ трети сряду выписано слово въ слово изъ прежнихъ переводовъ, на которые кто-либо еще имѣетъ право исключительной собственности. Тамъ же, § 19.

См. ст. 1 сего прилож.

17. Самовольнымъ изданіемъ почитается также изданіе словаря, въ коемъ большая часть опредѣленій, толкованій и примѣровъ взята безъ перемѣны изъ другого подобнаго, когда исключительное право на собственность онаго обезпечено за кѣмъ-либо правилами сего приложенія или особенными привилегіями; равнымъ образомъ и изданіе географическихъ картъ, историческихъ таблицъ, логарифмовъ, указателей и другихъ сего рода книгъ, составленныхъ изъ чиселъ или собственныхъ именъ, когда откроется, что они списаны съ прежнихъ изданій слово въ слово или съ весьма незначительными перемѣнами. Тамъ же, § 20.

18 (по Прод. 1906 г.). Книга, перепечатанная въ Россіи, можетъ быть издана въ переводѣ на какой-либо другой языкъ, только безъ приложенія оригинальнаго текста. Сочинители такихъ книгъ, для которыхъ были необходимы особенныя ученыя изысканія, имѣютъ исключительное право на изданіе оныхъ въ Россіи и на другихъ языкахъ; но о намѣреніи своемъ воспользоваться симъ правомъ они должны объявить при изданіи оригинальной книги, и выдать свой переводъ до истеченія двухъ лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ подлинника. При несоблюденіи сихъ условій, изданіе оной книги въ переводѣ оставляется на волю каждаго. Тамъ же, § 21; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637.

См. ст. 1 сего прилож.

19. Всѣ ограниченія, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ, уничтожаются письменнымъ позволеніемъ законнаго издателя, или иными добровольно заключенными имъ условіями. 1830 Янв. 8 (3411) § 22.

20. Во всякомъ случаѣ, взысканіе за самовольное изданіе (контрафакцію) состоитъ: *во-первыхъ*, въ возвращеніи отъ виновнаго законному издателю всего

ніе, ибо: 1) права автора ограждаются совершенно достаточно указаніемъ, что снимающій копію долженъ пользоваться ею исключительно для своего личнаго употребленія, и 2) невозможно услѣдить за тѣмъ, чтобы копія снималась всегда лишь въ одномъ экземплярѣ, и подобное правило всегда будетъ, въ дѣйствительности, обходиться. Въ примѣненіи къ произведеніямъ *художественнымъ* (напр., картинамъ), въ виду опасности поддѣлокъ, казалось при этомъ полезнымъ принять особыя предосторожности противъ подлоговъ, *воспретивъ помѣщеніе въ копіи подписи или монограммы художника* (Объяснительная записка М. Юстиціи, стр. 9).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 14.

4. Авторское право признается:

1) въ отношеніи произведеній, появившихся въ свѣтъ въ Россіи,—за всѣми авторами и ихъ правопреемниками, независимо отъ ихъ подданства;

2) въ отношеніи произведеній, появившихся въ свѣтъ за границею,—за авторами, состоящими въ русскомъ подданствѣ, и за ихъ правопреемниками, независимо отъ подданства послѣднихъ, и

3) въ отношеніи произведеній, не появившихся въ свѣтъ,—

того убытка, который исчислится по соображенію дѣйствительной платы за все изготовленіе экземпляровъ самовольнаго изданія, съ продажною цѣною отъ законнаго издателя прежде (т. е. при собственномъ изданіи того же произведенія) объявленною; *во-вторыхъ*, въ отобраніи наличныхъ самовольнаго изданія экземпляровъ, которые и обращаются въ пользу законнаго издателя. Тамъ же, § 23.

21. Напечатавшій книгу безъ наблюденія правилъ Цензурнаго Устава лишается всѣхъ правъ на оную. Тамъ же, § 25.

22. Общества, издающія книги или иныя произведенія наукъ и словесности, пользуются исключительнымъ правомъ собственности на сіи произведенія, если авторъ имъ оное предоставилъ, въ продолженіи пятидесяти лѣтъ. По истеченіи сего времени, такія произведенія становятся собственностію публики, кромѣ лишь случаевъ, когда авторъ оныхъ еще въ живыхъ и удерживаетъ за собою сію литературную собственность. Тамъ же, § 27; 1857 Апр. 15 (31732) ст. 4.

23. Означенный срокъ считается съ изданія въ свѣтъ послѣдняго тома, если сочиненіе въ нѣсколькихъ томахъ, или же съ изданія отдѣльной статьи, если общества издаютъ труды своихъ членовъ въ видѣ такихъ отдѣльныхъ книжекъ или нумеровъ. 1857 Апр. 15 (31732) ст. 4.

24. Труды вольныхъ ученыхъ обществъ, въ случаѣ прекращенія существованія оныхъ до истеченія срока исключительнаго права, обращаются въ собственность публики. Ученыя общества, учрежденныя при Академіяхъ, Университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ закрытія сихъ обществъ, передаютъ права свои на томъ же основаніи тѣмъ мѣстамъ, при коихъ были учреждены. 1830 Янв. 8 (3411) § 28.

25. Напечатаніе произведенія въ трудахъ какого-либо ученаго общества не лишаетъ сочинителя или наслѣдниковъ его права напечатать оное самимъ, если сіе не противно уставу общества или же данному сочинителемъ особенному обѣщанію. Тамъ же, § 30.

26. Общества, составляющіяся для изданія какихъ-либо книгъ или иныхъ произведеній наукъ и словесности, входятъ въ разрядъ торговыхъ компаній, и касательно раздѣла выручаемой ими отъ продажи прибыли подчиняются существующимъ на сіе узаконеніямъ. Право принадлежать къ такому обществу и пользоваться присвоенными оному выгодами доказывается обыкновеннымъ порядкомъ. Тамъ же, § 31.

27 (по Прод. 1906 г.). Комитеты и Инспекторы по дѣламъ печати наблюдаютъ за точнымъ исполненіемъ правилъ, въ статьяхъ 1—26 сего приложенія по-

за всѣми авторами и ихъ правопреемниками, независимо отъ ихъ подданства и мѣстонахожденія произведенія.

5. Авторское право на произведеніе, составленное совокупно нѣсколькими лицами и образующее одно нераздѣльное цѣлое, принадлежитъ всѣмъ авторамъ, причемъ имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности.

1. Статья 5 предусматриваетъ случаи такъ называемаго соавторства, которое необходимо отличать отъ *сотрудничества:* при соавторствѣ лица, совмѣстно составившія произведеніе, сохраняютъ за собой на него самостоятельное авторское право, при сотрудничествѣ же право на цѣлое произведеніе принадлежитъ не сотрудникамъ, а издателю, т. е. лицу, по порученію коего сотрудники работали. Для возникновенія соавторства необходимо, чтобы составленное совокупнымъ трудомъ произведеніе представляло собой *одно нераздѣльное цѣлое.* Признакъ этотъ настолько существенъ, что о немъ казалось полезнымъ упомянуть особо. Въ виду устраненія по настоящему проекту термина: *литературная, музыкальная и художественная собственность,* пришлось также особо указать на примѣненіе, въ случаяхъ соавторства, правилъ объ общей собственности. Ссылка на эти правила желательна потому, что даетъ возможность обойтись безъ неизбѣжнаго, иначе, подробнаго опредѣленія взаимныхъ отношеній соучастниковъ въ общемъ авторскомъ правѣ. Само собою разумѣется, что

становленныхъ. Тамъ же, § 32; 1862 Март. 10 (38040) Имен. ук.; 1865 Апр. 6 (41990) прав., ст. 7; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, II.

II. О правѣ художественной собственности.

28. Живописецъ, скульпторъ, архитекторъ, граверъ, медальеръ, и другими отраслями изящныхъ искусствъ занимающійся художникъ, кромѣ обыкновеннаго, общими законами ограждаемаго, права собственности на каждое свое произведеніе, какъ вещи, пользуются въ теченіи всей своей жизни такъ называемою *собственностью художественною.* Она состоитъ въ исключительномъ правѣ, ему лишь принадлежащемъ, повторять, издавать и размножать оригинальное свое произведеніе всѣми возможными способами, тому или другому искусству свойственными. 1846 Янв. 1 (19569) § 1.

Примѣчаніе. Права Академій, Университетовъ, училищъ, художественныхъ и ученыхъ обществъ, относительно изданій произведеній изящныхъ искусствъ, суть тѣ же, которыя предоставлены подобнымъ учрежденіямъ на издаваемыя ими произведенія наукъ и словесности. 1857 Апр. 15 (31732) ст. 7.

29. Для сего, въ отвращеніе подлоговъ и процессовъ, художникъ-авторъ обязанъ: 1) предъявить и записать произведеніе свое у Нотаріуса, съ подробнымъ описаніемъ сюжета, и взять надлежащую выписку за скрѣпою, въ доказательство, что право художественной собственности на предъявленное произведеніе принадлежитъ ему; 2) извѣстить о семъ Императорскую Академію Художествъ, съ приложеніемъ засвидѣтельствованной копіи съ упомянутой выписки. По полученіи сего извѣщенія, Академія публикуетъ о томъ въ Вѣдомостяхъ на счетъ просителя, послѣ чего право художественной собственности на огражденное сими формами произведеніе утверждается за художникомъ положительно. Если произведеніе, о коемъ идетъ рѣчь, значительной величины, то Нотаріусъ обязанъ досмотрѣть оное въ самой мастерской художника. Произведенія, умножаемыя посредствомъ оттисковъ, представляются въ Академію въ двухъ экземплярахъ. 1846 Янв. 1 (19569) § 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65; 1867 Іюн. 27 (44768) ст. 6; 1888 Дек. 12 (5630) III; 1896 Мая 13 (12932).

1. По вопросу—подлежитъ ли преслѣдованію, какъ *контрафакція,* нарушеніе права художественной собственности на произведеніе, исполненное по заказу частнаго лица, *если ни самъ художникъ, ни заказчикъ не утвердили за собой*

правила объ общей собственности должны быть примѣняемы къ данному случаю не буквально, а съ принятіемъ въ соображеніе особенностей авторскаго права, отличающихъ его отъ обыкновенной собственности. Этимъ и объясняется употребленное въ настоящей статьѣ выраженіе: *соотвѣтственное* примѣненіе (Объяснит. записка М. Юстиціи, стр. 13).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторскомъ правѣ*“, стр. 22.

6. Авторское право послѣ смерти автора переходитъ къ его наслѣдникамъ.

Примѣчаніе. Въ порядкѣ наслѣдованія по закону на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (Св. Зак., т. X, ч. 1) устанавливаются слѣдующія изъятія для авторскаго права:

1) къ супругу, оказывающемуся единственнымъ наслѣдникомъ въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ указной долѣ, а въ полномъ объемѣ;

2) къ родителямъ, оказывающимся единственными наслѣдниками въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ пожизненное владѣніе, а въ собственность, и

3) когда остались супругъ и родители, но нѣтъ другихъ наслѣдниковъ въ отношеніи авторскаго права, то имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности, причемъ супругъ и родители наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ.

7. Если авторъ не распорядился при жизни своимъ автор-

означенное право порядкомъ, указаннымъ въ 29 ст. прил. къ 420 ст. т. X ч. 1?—Правительствующій Сенатъ отвѣтилъ отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 25).

2. См. ст. 28—40 сего приложенія.

30. Если художникъ продастъ, уступитъ или завѣщаетъ другому право художественной собственности на какое-либо свое произведеніе, то оное вполнѣ переходитъ къ пріобрѣтателю и его законнымъ наслѣдникамъ. Условія и другіе акты на такую передачу права пишутся и совершаются установленнымъ для того порядкомъ. 1846 Янв. 1 (19569) § 5; 1866 Апр. 14 (43186).

1. Разумѣется, *художникъ обладаетъ правомъ художеств. собственности на свое произведеніе, на свой рисунокъ*—независимо отъ того, является ли этотъ рисунокъ, по своему назначенію, объектомъ художественно-промышленной собственности,—и, разумѣется, по общему юридическому принципу, онъ *можетъ переуступить свое право другому лицу*, которое заступаетъ его въ качествѣ правопреемника. Но для того, *чтобы художникъ или правопреемникъ могли осуществлять свое право художеств. собственности*, они должны исполнить два условія: во-первыхъ—укрѣпить это право въ законномъ установленномъ порядкѣ, именно въ порядкѣ ст. 29 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1, и, во вторыхъ, должны укрѣпить право именно на *рисунокъ*, т. е. *на оригиналъ*, художественнаго произведенія, а не на воспроизведенное изображеніе его на какомъ-нибудь предметѣ промышленнаго производства. При отсутствіи указанныхъ двухъ условій—нѣтъ права художественной собственности и, слѣдовательно, не можетъ быть преемства этого права.

А. Я. Канторовичъ.—„*Собственность художественная и собственность худож. промышленная*“, „Право“, 1909 г., № 13, стр. 813—814.

31. Художественныя произведенія, купленныя правительствомъ или исполненныя по его заказу для храмовъ Божіихъ, Императорскихъ дворцовъ, музеевъ и вообще казенныхъ мѣстъ, почитаются уже полнымъ достояніемъ тѣхъ вѣдомствъ, и могутъ быть копируемы безъ согласія художника. 1846 Янв. 1 (19569) § 6.

32. Равномѣрно художникъ не имѣетъ права собственности и на работы, произведенныя имъ по заказу частныхъ лицъ, если не выговорилъ себѣ онаго особымъ условіемъ. Право сіе, по уплатѣ за работу, принадлежитъ уже тѣмъ лицамъ и наслѣдникамъ ихъ, отъ которыхъ былъ сдѣланъ заказъ. Такимъ образомъ, порт-

скимъ правомъ и послѣ него не осталось наслѣдниковъ, то авторское право прекращается со дня смерти автора.

Авторское право послѣ смерти одного изъ авторовъ произведенія, составленнаго совокупно нѣсколькими лицами, переходитъ, если умершій не распорядился своимъ авторскимъ правомъ при жизни и не оставилъ наслѣдниковъ, къ остальнымъ авторамъ того произведенія.

I. Ни о какомъ *вымороченомъ правѣ* казны и разнаго рода сословныхъ и общественныхъ установленій не можетъ быть здѣсь и рѣчи, ибо признаніе подобнаго права явилось бы ничѣмъ не оправдываемымъ препятствіемъ свободному распространенію произведенія умершаго автора среди общества, т. е. къ достиженію главной цѣли, служить которой это произведеніе назначено. Согласно изложенному, статья 7 постановляетъ, что за отсутствіемъ наслѣдниковъ у умершаго автора, *авторское право прекращается.* Соотвѣтствующая статья 1265 ч. 3 проекта Редакціонной Коммисіи выражала ту же мысль нѣсколько иначе, говоря о правѣ, въ этомъ случаѣ, *каждаго издавать сочиненіе автора, не оставившаго послѣ себя наслѣдника.* Приведенная редакція ч. 3 ст. 1265 представляется, однако, не совсѣмъ точною. Прежде всего, она упоминаетъ лишь объ *изданіи* произведенія, тогда какъ авторское право можетъ быть осуществляемо и инымъ образомъ (напр., переводомъ произведенія, публичнымъ исполненіемъ его и т. п.). Затѣмъ юридически правильнѣе говорить здѣсь о *прекращеніи* авторскаго права, такъ какъ самое право каждаго издавать произведеніе

реты и семейныя картины художникъ не иначе можетъ повторять, размножать и издавать, какъ съ согласія заказавшаго, или его наслѣдниковъ. Тамъ же, § 7.

33. Только при изданіи въ совокупности своихъ твореній, съ текстомъ, или безъ онаго, художникъ можетъ повторить произведеніе, на которое право художественной собственности уступлено имъ другому; но не можетъ, однако же, продавать онаго отдѣльно отъ полнаго изданія. Правило сіе распространяется и на наслѣдниковъ художника. Тамъ же, § 8.

34. Тѣ, коимъ художникъ завѣщалъ, или, инымъ образомъ, уступилъ право художественной собственности на всѣ, или нѣкоторыя свои произведенія, обязаны объявить о семъ, гдѣ слѣдуетъ, не позже года послѣ смерти художника, а пребывающіе за границею не позже двухъ лѣтъ. Тогда, въ отношеніи къ симъ произведеніямъ, вступаютъ они во всѣ права законныхъ его наслѣдниковъ. Тамъ же, § 9.

35. Доколѣ право художественной собственности на произведенія изящныхъ искусствъ, по силѣ вышеозначенныхъ правилъ, будетъ кому-либо принадлежать исключительно, дотолѣ, безъ формальнаго согласія того лица, никто другой не можетъ: 1) дѣлать съ сихъ произведеній копіи, или поручать то другимъ; 2) вообще размножать произведенія сіи, какими бы то ни было способами, и продавать оныя лично или чрезъ коммисіонеровъ; 3) дѣлать заимствованія или извлеченія, то есть, списывать или повторять части оныхъ и издавать ихъ отдѣльно, или поручать сіе другимъ. Тамъ же, § 11.

Авторское право на произведеніе зодчества.

1. Ст. эта (35) не оставляетъ сомнѣнія, что *„заимствованіями и извлеченіями (п. 3) нарушается „право художественной собственности на произведенія изящныхъ искусствъ“ вообще, т. е. всѣхъ видовъ творчества, а слѣдовательно и въ зодчествѣ.* Что же касается того второстепеннаго обстоятельства, что ст. 38, разъясняющая ст. 35, не указываетъ намъ, что собственно считается „противозаконнымъ заимствованіемъ (plagiat)“ въ области зодчества,—то самое большее, что можно извлечь изъ неупоминанія въ ст. 38 о зодчествѣ (также и гравированіи), такъ это то, что *нарушеніе „права художественной собственности“ заимствованіями или извлеченіями въ зодчествѣ можетъ быть преслѣдуемо только въ гражданскомъ порядкѣ,* а не въ уголовномъ, каковы бы эти заимствованія или извлеченія не были: со включеніемъ ли ихъ въ собственное произведе-

умершаго автора является въ данномъ случаѣ лишь послѣдствіемъ *прекращенія* авторскаго права, возникая исключительно въ силу того, что авторское право на это произведеніе болѣе не существуетъ, *прекратилось* (Объяснит. записка М. Юстиціи, стр. 15 и 17).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторскомъ правѣ*“, стр. 27.

8. Договоръ объ отчужденіи авторскаго права, объ уступкѣ права на изданіе или о предоставленіи права перевода, публичнаго исполненія произведенія или какого-либо иного изъ принадлежащихъ автору правъ другому лицу долженъ быть изложенъ на письмѣ.

9. Предусмотрѣнные въ предыдущей (8) статьѣ договоры относительно будущихъ произведеній автора сохраняютъ силу на срокъ не свыше пяти лѣтъ, хотя бы въ договорѣ была условлена большая его продолжительность или безсрочность.

10. Авторское право не можетъ быть предметомъ взысканія при жизни автора—безъ его согласія, а послѣ его смерти—безъ согласія его наслѣдниковъ. Право на изданіе или иное изъ принадлежащихъ автору правъ, предоставленное по договору друго-

---

ніе нарушителя или нѣтъ, съ указаніемъ источника или безъ, словомъ подходили бы они подъ данное закономъ понятіе „плагіата“ или нѣтъ.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—„*Авторское право на произвед. зодчества*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 7, стр. 318 и др.

2. См. ст. 36 и 38 сего приложенія.

36. Противозаконнымъ *копированіемъ* признается всякое повтореніе, для денежныхъ выгодъ, художественнаго произведенія въ цѣломъ его составѣ, безъ формальнаго согласія лица, имѣющаго на то произведеніе законное право художественной собственности. Тамъ же, § 12.

1. Нельзя согласиться съ *Миллеромъ*, что копированіе произведеній фотографіи посредствомъ рисованія или живописи (не механически) должно быть разрѣшаемо („Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 87). Въ данномъ вопросѣ *способъ копированія—механическій или отъ руки—не имѣетъ значенія;* важно лишь одно обстоятельство: дѣлается ли копированіе съ цѣлью полученія отъ этого денежной выгоды или нѣтъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 680—681.

2. См. ст. 28 п. 1 и 37 сего приложенія.

37. Средства копированія могутъ быть:

1) *Въ живописи съ ея отраслями*: а) писаніе масляными, восковыми, соковыми и другими красками, а также рисованіе карандашами, перомъ и тушью; б) гравированіе на металлахъ и на деревѣ, литографированіе, дагеротипы, мозаики и т. п.; в) исполненіе тѣмъ или другимъ способомъ по чужимъ эскизамъ.

2) *Въ ваяніи и отрасляхъ онаго*: а) отливка изъ веществъ всякаго рода и снятыя формы; б) вырубка изъ мрамора и другихъ камней по отливкамъ или самымъ оригиналамъ, съ пунктовъ, или другими способами; в) гальванопластика: г) перенесеніе скульптурнаго произведенія въ цѣломъ его составѣ на медали, и наоборотъ съ медалей на барельефы и статуи.

3) *Въ гравированіи*: повтореніе гравюры на мѣди, на камнѣ, на деревѣ и т. п., въ ту же величину.

4) *Въ зодчествѣ*: а) построеніе общественнаго или частнаго зданія по чужому плану и фасаду; б) снятіе копій съ чужихъ проектовъ и изданіе оныхъ въ

му лицу, можетъ быть предметомъ взысканія по долгамъ сего лица, но лишь въ предѣлахъ договора.

11. Авторское право на литературныя, музыкальныя и художественныя произведенія принадлежитъ автору въ теченіе всей его жизни, а наслѣдникамъ или инымъ правопреемникамъ его—въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени смерти автора.

На произведенія, появившіяся въ свѣтъ послѣ смерти автора, срокъ авторскаго права исчисляется со времени смерти автора, хотя бы въ подлежащихъ статьяхъ сего Положенія было указано исчисленіе срока со времени появленія въ свѣтъ произведенія.

1. Установляя исчисленіе опредѣленнаго въ статьѣ этой 50-лѣтняго срока авторскаго права, *со времени смерти автора*, настоящая статья не дѣлаетъ, въ этомъ отношеніи, никакого отступленія для *посмертныхъ произведеній*, въ противоположность дѣйствующему закону, согласно которому срокъ этотъ исчисляется со времени *появленія въ свѣтъ* посмертнаго произведенія (т. X ч. 1, ст. 1185). Такое измѣненіе дѣйствующаго закона имѣетъ цѣлью устранить возможность чрезмѣрнаго удлиненія срока авторскаго права на посмертныя произведенія путемъ затягиванія изданія ихъ (Объяснит. записка М. Юстиціи, стр. 21).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 35.

12. Срокъ авторскаго права на произведеніе, составленное совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ и образующее одно

гравюрахъ, литографіяхъ и тому подобными способами. Снимать же фасады, планы и самыя подробности (details) съ зданій, уже выстроенныхъ, не возбраняется и контрафакціею не почитается. Тамъ же, § 13.

О средствахъ копированія въ зодчествѣ.

1. Изъ 4 п. означенной (37) ст., рѣзко различающаго *построеніе*, т. е. „копированіе“ въ трехъ измѣреніяхъ отъ *снятія копій*, т. е. „копированія“ въ двухъ измѣреніяхъ, явствуетъ, что *не возбраняется и контрафакціею не почитается только „снимать фасады, планы и самыя подробности съ зданій, уже выстроенныхъ“, но отнюдь не строить.* Правильность такого толкованія подтверждается и тѣмъ, что послѣдняя оговорка цитированнаго 4 п. ст. 37 помѣщена именно подъ буквою б), т. е. тамъ, гдѣ говорится о „снятіи копій чужихъ проектовъ и изданій оныхъ въ гравюрахъ, литографіяхъ и тому подобными способами“, каковое *„копированіе“*, къ зодчеству собственно не относящееся, вообще также воспрещается съ тѣмъ лишь единственнымъ изъятіемъ, что въ отношеніи зданій, уже выстроенныхъ, копированіе это дозволяется, но очевидно только въ предѣлахъ, ограниченныхъ опредѣленными въ п. б средствами копированія, т. е. въ видѣ воспроизведенія даннаго художественнаго зданія или сооруженія тѣмъ или другимъ способомъ графическаго или живописнаго изображенія, посредствомъ передачи зданія на плоскости, представленія его въ абстрактныхъ линіяхъ, въ рисункѣ.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—„*Авторское право на произееденія зодчества*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 7, стр. 309—310.

2. См. ст. 35 п. 1, ст. 36 п. 1 и ст. 38 сего приложенія.

38. Противозаконнымъ *заимствованіемъ* (plagiat) изъ чужаго произведенія считается:

1) *По живописи*—выборъ изъ произведенія, безъ согласія художника или того, кому передалъ онъ право художественной собственности, группъ, фигуръ, головъ, а также околичностей перспективы, пейзажа или морскаго вида и проч., и помѣщеніе ихъ другимъ художникомъ въ своемъ произведеніи, съ соблюденіемъ

нераздѣльное цѣлое, исчисляется для правопреемниковъ авторовъ со времени смерти того автора, который пережилъ остальныхъ.

13. Составители сборниковъ народныхъ пѣсенъ и мелодій, пословицъ, сказокъ, повѣстей, былинъ и тому подобныхъ произведеній народнаго творчества, сохранившихся въ изустномъ преданіи, а равно составители сборниковъ рисунковъ и иныхъ произведеній народнаго искусства, имѣютъ авторское право на эти сборники въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени ихъ изданія.

Право это не препятствуетъ другимъ лицамъ издавать тѣ же произведенія въ самостоятельной обработкѣ или въ самостоятельныхъ сборникахъ.

14. Издатели газетъ, журналовъ и другихъ повременныхъ изданій, а также словарей, альманаховъ и иного рода сборныхъ изданій, составленныхъ изъ отдѣльныхъ произведеній различныхъ авторовъ, имѣютъ авторское право на эти изданія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ со времени появленія ихъ въ свѣтъ. Сотрудникъ означенныхъ изданій имѣетъ авторское право на свое отдѣльное произведеніе, если противное не установлено въ договорѣ.

15. Распоряженіе произведеніемъ, составленнымъ совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ и состоящимъ изъ частей,

---

того же рисунка и освѣщенія, какое имѣютъ они въ оригинальномъ художника-автора произведеніи, а также срисованіе подобнымъ образомъ и изданіе оныхъ вмѣстѣ съ другими предметами, въ составъ образцовыхъ рисунковъ входящими, издаваемыхъ художникомъ не авторомъ.

2) *По ваянію*—таковой же выборъ группъ, фигуръ, головъ и орнаментовъ и помѣщеніе оныхъ въ произведеніи другимъ художникомъ-скульпторомъ, не авторомъ прежнихъ, исполняемомъ. Тамъ же, § 14.

39. Заимствованіе изъ художественныхъ произведеній фигуръ и орнаментовъ, на модели для мануфактурныхъ и ремесленныхъ издѣлій, контрафакціею не почитается. Равнымъ образомъ не почитается контрафакціею и то, когда, напримѣръ, какое-либо произведеніе живописи съ ея отраслями изображается посредствомъ скульптуры, и наоборотъ. Тамъ же, § 14 прим.

40. Что касается до изданія Русскими художниками произведеній своихъ за границею, послѣ уступки оныхъ кому-либо другому въ Имперіи, также до передачи права на оныя иностранному издателю, до ввоза оныхъ въ Россію, до явки о таковыхъ заграничныхъ изданіяхъ въ Комитетѣ Цензуры Иностранной, а объ условіяхъ, заключаемыхъ въ чужихъ краяхъ,—въ Русскихъ Миссіяхъ и Посольствахъ, то во всѣхъ сихъ случаяхъ надлежитъ руководствоваться статьями 31—34 сего приложенія, статьею 1040 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г.) и статьею 356 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г.). Тамъ же, § 24.

Примѣчаніе (по Прод. 1910 г.). Статья 356 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ, изданія 1892 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 323 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны, изданія 1910 года.

III. О правѣ музыкальной собственности русскихъ и пребывающихъ въ Россіи сочинителей.

41. Исключительное право на печатаніе и продажу музыкальныхъ произведеній принадлежитъ сочинителямъ и ихъ наслѣдникамъ, или тѣмъ, кому право сіе перешло на законномъ основаніи, въ продолженіи тѣхъ же сроковъ, какія уста-

сохраняющихъ самостоятельное научное, литературное, музыкальное или художественное значеніе, можетъ послѣдовать лишь съ общаго согласія всѣхъ авторовъ, если изъ существа взаимныхъ отношеній автора не явствуетъ противное; каждый изъ соавторовъ сохраняетъ, однако, авторское право на свое отдѣльное произведеніе.

16. Срокъ авторскаго права, въ случаяхъ исчисленія его со времени появленія въ свѣтъ произведенія, опредѣляется: для произведеній, издаваемыхъ томами,—особо для каждаго тома; для изданій періодическихъ—особо для каждаго нумера, книжки или тетради; для произведеній, издаваемыхъ выпусками,—со времени появленія въ свѣтъ послѣдняго выпуска, если промежутки между изданіемъ отдѣльныхъ выпусковъ не превышаютъ двухъ лѣтъ, а въ противномъ случаѣ—со времени появленія въ свѣтъ каждаго отдѣльнаго выпуска.

17. Если произведеніе появилось въ свѣтъ безъ означенія фамиліи автора (анонимно) или подъ вымышленнымъ именемъ (псевдонимно), авторское право на него продолжается въ тече-

---

новлены для сочинителей, переводчиковъ и издателей книгъ. 1845 Янв. 9 (18607) ст. 1; 1857 Апр. 15 (31732) ст. 5.

42. До истеченія сихъ сроковъ, безъ воли лица, которому означенное право принадлежитъ, никто другой не долженъ: 1) издавать ненапечатанное еще музыкальное сочиненіе вполнѣ, или дѣлать новое изданіе произведенія уже напечатаннаго; 2) издавать чужое музыкальное сочиненіе, игранное публично; 3) издавать переложеніе онаго на другіе инструменты или съ полнаго оркестра на одинъ какой-либо инструментъ; 4) сочиненія какъ не изданныя, такъ и изданныя, или игранныя публично, издавать въ извлеченіи, или чужія отдѣльныя музыкальныя пьесы печатать съ измѣненіемъ аккомпанимента. 1845 Янв. 9 (18607) ст. 2.

Объ изданіи музыкальныхъ хрестоматій.

1. Можетъ ли быть причислено къ указаннымъ въ ст. 42 (п. 4) прил. къ 420 ст. X т. 1 ч. изданіямъ музыкальныхъ сочиненій *изданіе музыкальной хрестоматіи*, въ которой, безъ разрѣшенія собственниковъ, помѣщены въ извлеченіяхъ изданныя ими музыкальныя произведенія? „Подъ хрестоматіей музыкальной слѣдуетъ разумѣть *составленный для пособія къ школьному преподаванію систематическій сборникъ музыкальныхъ пьесъ, предложенныхъ, въ видѣ образцовъ, частью въ извлеченіи, частью вполнѣ, смотря по относительной величинѣ сочиненій и пригодности ихъ для педагогическихъ потребностей*“. При этомъ для *возможности появленія такихъ сборниковъ въ свѣтъ необходима та же защита*, какая оказывается составителямъ хрестоматій литературныхъ (ст. 14 прил. къ 420 ст.). Но могутъ быть случаи, что посягательство на чужой трудъ только прикрывается названіемъ учебнаго руководства и въ такихъ случаяхъ отъ суда зависитъ указать, на основаніи фактическихъ данныхъ, существуютъ ли признаки контрафакціи, прикрытой внѣшней формой дозволеннаго по закону изданія и принадлежитъ ли спорная хрестоматія къ разряду учебныхъ пособій къ музыкальному преподаванію. Поэтому предложенный вопросъ разрѣшенъ Правит. Сенатомъ отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 30).

2. См. ст. 1, 12 п. 1, 14, 43—49 сего приложенія.

43. Музыкальныя піесы, въ свѣтъ не изданныя, не могутъ безъ согласія того, кому принадлежитъ исключительное на нихъ право, быть исполняемы публично въ театрѣ или концертѣ, ни въ цѣлости, ни съ опущеніями. Изданныя же въ свѣтъ

ніе пятидесяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ произведенія; но если, до истеченія этого срока, авторомъ либо правопреемниками его заявлено будетъ авторское право на произведеніе, то они вступаютъ въ свои права, на общемъ основаніи.

18. Срокъ авторскаго права исчисляется съ 1 Января того года, въ которомъ авторъ умеръ или произведеніе появилось въ свѣтъ.

19. При всякихъ разрѣшаемыхъ закономъ заимствованіяхъ изъ чужого произведенія обязательно указаніе автора и источника заимствованія.

20. Лицо, которому вполнѣ или въ части уступлено авторское право на произведеніе, не въ правѣ безъ согласія автора или его наслѣдниковъ издавать или публично исполнять это произведеніе съ дополненіями или сокращеніями и вообще съ измѣненіями, кромѣ такихъ, вызываемыхъ явною необходимостью, измѣненій, въ согласіи на которыя авторъ не могъ бы по доброй совѣсти отказать.

музыкальныя произведенія могутъ, кромѣ лишь оперъ и ораторій, быть и безъ согласія автора исполняемы передъ публикою, если только при самомъ изданіи сочиненія не будетъ на печатныхъ онаго экземплярахъ объявлено, что публичнаго его разыгрыванія авторъ не дозволяетъ и за нарушеніе сего предоставляетъ себѣ жаловаться правительству. Оперы же и ораторіи, хотя бы изданы были и безъ всякаго со стороны сочинителя предувѣдомленія, не могутъ быть играемы передъ публикою иначе, какъ съ дозволенія автора. Одно публичное, на законномъ основаніи, исполненіе музыкальныхъ произведеній въ театрѣ или концертѣ не даетъ права другимъ на повтореніе сего исполненія. Тамъ же, ст. 3.

44. Заимствованіе изъ чужого музыкальнаго произведенія признается позволительнымъ только тогда, когда уклоненія отъ идеи или формы оригинала такъ значительны и многочисленны, что такое произведеніе можно почитать сочиненіемъ новымъ. Тамъ же, ст. 4.

См. ст 41 и 42 сего приложенія.

45 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ самовольномъ изданіи чужихъ музыкальныхъ произведеній подвергаются такому же взысканію, какое опредѣлено за контрафакцію литературныхъ произведеній (Улож. Наказ., ст. 1683—1685, по изд. 1885 г. и по Прод.); сверхъ сего, тотъ, чье право нарушено, можетъ требовать, чтобы доски и камни, служившіе для гравированія или литографированія музыкальныхъ произведеній, были либо уничтожены въ присутствіи его или уполномоченнаго имъ лица, либо переданы ему въ уплату, по оцѣнкѣ причитающагося вознагражденія за убытки. За самовольное передъ публикою исполненіе чужого музыкальнаго произведенія, въ нарушеніе статьи 43 сего приложенія виновные сверхъ отвѣтственности на основаніи статьи 1684 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), подвергаются въ пользу того, чье право нарушено, двойному взысканію сбора, полученнаго за представленіе, въ которомъ такая піеса была играна. Сумма сего сбора исчисляется безъ исключенія употребленныхъ при означенномъ представленіи расходовъ. Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 41 сего приложенія.

46. Сочинитель музыкальнаго произведенія, уступившій кому-либо въ Имперіи исключительное право на изданіе онаго и потомъ издавшій его за границею, при ввозѣ экземпляровъ въ предѣлы государства подвергается взысканію, какъ за контрафакцію, въ пользу того, кто пріобрѣлъ отъ него упомянутое выше право. До-

1. Согласно дѣйствующему закону, въ случаѣ перепечатокъ въ повременныхъ изданіяхъ, требуется указаніе источника заимствованія. Правило это, хотя и пріурочено нынѣ лишь къ повременной печати, имѣетъ несомнѣнно общій характеръ и должно распространяться на всѣ вообще случаи дозволенныхъ закономъ заимствованій изъ чужихъ произведеній, будутъ-ли то произведенія литературныя, музыкальныя, художественныя или фотографическія, ибо допущеніе заимствованій, безъ ссылки на автора и на источникъ, шло бы въ разрѣзъ съ требованіями этики и справедливости и нарушало бы интересы авторовъ и издателей. Такимъ обобщеніемъ и является правило настоящей статьи... Само собой разумѣется при этомъ, что подъ *источникомъ заимствованія* разумѣется здѣсь источникъ, изъ котораго *непосредственно* сдѣлано заимствованіе (Объясн. записка М. Юстиціи, стр. 29).

Проф. А. А. Пиленко. — „*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 51.

21. Лицо, умышленно или по неосторожности нарушившее права автора или его правопреемниковъ, обязано вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ.

О нарушеніи авторскаго права.

1. *Напечатаніе въ учебной книгѣ заимствованій изъ труда другого лица безъ упоминанія имени послѣдняго* составляетъ нарушеніе права литературной собственности (прил. къ ст. 420 т. X ч. 1), независимо отъ размѣра сихъ заимствованій (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1909 г., по д. Сиверса).

2. *217 ст. Уст. Гражд. Суд.*, которая устанавливаетъ смѣшанную подсудность, предоставляя истцу предъявлять свое право не только по мѣсту жительства отвѣтчика, но и по мѣсту нарушенія его, истца, правъ, *можетъ имѣть примѣненіе только къ искамъ о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности, и нисколько не касается споровъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія* (1907/45).

зволяется, впрочемъ, привезть съ собою нѣсколько такихъ экземпляровъ, но не болѣе десяти, для собственнаго употребленія. Тамъ же, ст. 6.

47. Если композиторъ ввезетъ въ Имперію болѣе десяти экземпляровъ перепечатаннаго имъ за границею музыкальнаго своего произведенія, зная, что они контрафакція, и будетъ продавать и раздавать ихъ въ ущербъ владѣющему исключительнымъ правомъ на изданіе оныхъ въ Россіи, то онъ подвергается взысканію какъ за самовольное изданіе. Тамъ же, ст. 7.

48 (по Прод. 1906 г.). Музыкальныя произведенія, которыя русскими сочинителями издаются за границею, или на изданіе которыхъ право уступлено ими иностранному издателю, ограждаются отъ перепечатанія и публичнаго исполненія въ предѣлахъ Имперіи на основаніи постановленій сего приложенія. Тѣми же правами пользуются въ подобныхъ случаяхъ иностранные сочинители музыки, доколѣ пребываютъ въ Россіи. О всѣхъ таковыхъ заграничныхъ изданіяхъ письменно заявляется Комитету Цензуры Иностранной. Тамъ же, ст. 8; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, I.

49. Получившій, на законномъ основаніи, отъ находящагося за границею сочинителя музыки дозволеніе на изданіе его произведенія и заявившій о томъ надлежащимъ образомъ, ограждается въ пользованіи пріобрѣтенными имъ чрезъ сіе правами силою статей 41—48 сего приложенія. Дѣйствіе сихъ статей относительно охраненія права музыкальной собственности не распространяется на русскихъ сочинителей, находящихся за границею безъ дозволенія правительства, или остающихся тамъ долѣе дозволеннаго срока. 1845 Янв. 9 (18607) ст. 9.

50. Условія, заключаемыя съ иностранными лицами, находящимися внѣ предѣловъ Имперіи, должны быть предъявляемы въ Русскихъ Миссіяхъ и Консульствахъ. Тамъ же, ст. 10.

3. То, что принято называть *контрафакціей*, ст. 1684 Улож. о Наказ. усматриваетъ въ дѣйствіяхъ того, кто (не выдавая себя авторомъ) „будетъ располагать находящимся у него по какому-либо случаю произведеніемъ науки, искусства или музыки, какъ-бы принадлежащимъ ему, напечатавъ или позволивъ напечатать книгу, статью или музыкальныя ноты". Между граммофонными пластинками и обычными музыкальными нотами, есть, конечно, существенная разница; но она заключается лишь въ способѣ пользованія ими: музыкальная запись на первыхъ воспроизводится при помощи особаго механизма, — на вторыхъ при помощи человѣка, но и тѣ и другія представляютъ собою объектированныя и предназначенныя для воспроизведенія мелодіи и поэтому одинаково могутъ и должны считаться музыкальными нотами. Съ другой стороны понятіе „печатанія" охватываетъ не только печатаніе при помощи шрифта, но и тисненіе по металлу, дереву и т. д., оно, слѣдовательно, должно охватывать и отпечатываніе на пластинкѣ звуковъ человѣческаго голоса. Но есть и болѣе вѣскій доводъ въ пользу приводимаго толкованія ст. 1684: рѣшеніе Угол. Касс. Деп. Въ рѣшеніи 1903 года за № 14 Угол. Касс. Деп. категорически заявляетъ, что „единственное законодательное опредѣленіе контрафакціи, служащее основаніемъ каждаго уголовнаго дѣла, возбуждаемаго на основаніи 1684 ст., — представляетъ приложеніе къ ст. 420 т. X ч. 1, прим. 2". Обращаясь къ этому приложенію, мы убѣждаемся, что подъ контрафакціей законъ (ст. 12 приложенія) понимаетъ нарушеніе правъ сочинителя путемъ самовольнаго изданія его произведеній; при этомъ контрафакцію музыкальную законъ приравниваетъ къ контрафакціи литературной (ст. 45 приложенія). Такимъ образомъ, согласно точному указанію Угол. Касс. Деп. упоминаніе о „напечатаніи" и „музыкальныхъ нотахъ" не имѣетъ существеннаго значенія, слѣдовательно, и всякій разъ, когда доказано самовольное изданіе чужого произведенія, вполнѣ обосновано и преслѣдованіе по 1684 ст. Такимъ образомъ, врядъ-ли возможно сомнѣніе въ томъ, что *ст. 1684 Улож. о Наказ. примѣнима и къ контрафакціи посредствомъ граммофона.*

А. Трайнинъ. — „*Къ вопросу объ авторскомъ правѣ (контрафакція посредствомъ граммофона)*", „Право", 1911 г., № 9, стр. 544 — 545.

4. При разрѣшеніи вопроса: подходитъ-ли *воспроизведеніе чужаго музыкальнаго произведенія на пластинкѣ граммофона и продажа приспособленныхъ для такого воспроизведенія пластинокъ подъ нарушеніе авторскаго права*, — необходимо руководствоваться такимъ соображеніемъ: такъ какъ нашъ законъ запрещаетъ „напечатаніе и изданіе" чужого произведенія, то перенесеніе музыкальнаго сочиненія на пластинки граммофона не можетъ быть подведено безъ натяжки подъ „напечатаніе и изданіе" сочиненія, ибо напечатаніе предполагаетъ изложеніе общепонятнымъ для публики шрифтомъ, изображенные же на пластинкахъ граммофона знаки такого шрифта безусловно собой не представляютъ.

В. М. Цвингманъ. — „*О вліяніи техники на развитіе договорнаго права*", „Журн. М-ва Юстиціи", 1902 г., № 8, стр. 161 — 162.

5. Двѣ категоріи юридическихъ вопросовъ связаны съ *кинематографомъ*. Одна — вытекающая изъ права на собственное изображеніе, другая — вытекающая изъ права авторскаго. Если право на свое изображеніе принадлежитъ каждому по отношенію къ его портрету, передающему лишь неподвижныя, нѣмыя черты фигуры и лица, то тѣмъ болѣе это право должно относиться къ кинематографическому изображенію, которое показываетъ человѣка въ дѣйствіи, въ обстановкѣ vue animée, сообщающей изображенному лицу тѣ или другія характеристическія черты персонажа въ кинематографическомъ представленіи. Такое изображеніе можетъ быть сравнено съ случаемъ, когда актеръ въ театрѣ принимаетъ гримъ или маску опредѣленной личности. И какъ запрещается актеру копировать на сценѣ опредѣленную личность, такъ и кинематографу это не можетъ быть дозволено.

Я. Канторовичъ. — „*Кинематографическое право*", „Право", 1912 г., № 3, стр. 128 — 130.

6. *Такъ какъ право на свое изображеніе, по существу своему, есть право личное, то оно не можетъ переходить за предѣлы собственной личности.* Само собою разумѣется, что это положеніе не исключаетъ права родителей или опекуновъ, по общему правилу, заступать личность своихъ дѣтей или опекаемыхъ и разрѣшать или запрещать изображеніе ихъ на кинематографѣ. Мужу по отношенію къ изображенію своей жены это право не принадлежитъ, такъ какъ онъ ея личность заступать не можетъ. Только вдовецъ, по смыслу германскаго закона объ авторскомъ правѣ на фотографическія произведенія, пріобрѣтаетъ право, въ теченіе 10 лѣтъ, разрѣшать или запрещать выставленіе портрета покойной жены. Это право, конечно, принадлежитъ ему и по отношенію къ кинематографическому изображенію. Изъ того же положенія, что право на свое изображеніе есть право личное, вытекаетъ, что запрещеніе кинематографическихъ изображеній можетъ распространяться на изображеніе лицъ, а не на изображеніе вещей, кому-либо принадлежащихъ. Само собою понятно, что для кинематографическихъ снимковъ предоставляется полная свобода по отношенію къ видамъ природы, которая въ этомъ отношеніи можетъ считаться res nullius, хотя бы данныя мѣстности съ этими видами находились во владѣніи государства, общинъ, учрежденій или частныхъ лицъ.

Я. Канторовичъ. — *Тамъ же,* стр. 133 — 134.

7. Другая категорія вопросовъ, связанныхъ съ кинематографическими представленіями, вытекаетъ изъ коллизіи между этими представленіями и авторскимъ правомъ. Возникаетъ вопросъ: *составляетъ-ли контрафакцію заимствованіе сюжета драматическаго или другого произведенія для исполненія его предъ фотографическимъ аппаратомъ и для кинематографическаго представленія.* Въ нѣмецкой литературѣ вопросъ этотъ затронутъ Колеромъ, который разрѣшаетъ его въ пользу авторовъ, полагая, что кинематографическое воспроизведеніе, какъ ни мало оно представляетъ собою драматическое произведеніе, является все-таки представленіемъ, то-есть, опредѣленной формой исполненія драматическаго произведенія. Еще опредѣленнѣе высказывается проф. Конъ. По его мнѣнію, кинематографическое представленіе драматическаго произведенія или составленной по какому-либо роману пантомимы составляетъ контрафакцію, на которую само собою распространяются общія постановленія, защищающія права авторовъ, и нѣтъ вовсе надобности въ какомъ-либо спеціальномъ постановленіи закона относительно кинематографическихъ представленій. Въ томъ же смыслѣ высказалась спеціально состоявшаяся 25-го Января 1908 года конференція парижскихъ адвокатовъ. Иначе вопросъ стоитъ въ судебной практикѣ. Тутъ, въ противоположность согласному мнѣнію, высказанному въ литературѣ, мы встрѣчаемъ колебанія и противорѣчащіе одинъ другому взгляды. Изъ немногочисленныхъ процессовъ по „кинематографическимъ“ дѣламъ, которые, до сихъ поръ, вообще возникали, большая часть приходится на Францію, и французскіе суды всѣ эти дѣла разрѣшали не въ пользу авторовъ.

Я. Канторовичъ. — *Тамъ же,* № 4, стр. 195 — 197.

8. *Распространяется ли защита авторскихъ правъ также на обстановочную и режиссерскую часть,* то есть mise en scène, понимая подъ этимъ декораціи, костюмы, расположеніе персонажей и т. п. изъ всего того, что создаетъ такъ называемая режиссура. Въ отношеніи кинематографическаго представленія заимствованіе режиссерской части имѣетъ болѣе распространительное значеніе, чѣмъ въ отношеніи театральнаго представленія. Если въ какомъ-нибудь театрѣ будетъ поставлена пьеса, съ разрѣшенія автора ея, но съ воспроизведеніемъ mise en scène, заимствованной, напр., у московскаго художественнаго театра, въ которомъ эта самая пьеса поставлена, то, разумѣется, тутъ не будетъ никакой контрафакціи, потому что продуктъ режиссерскаго творчества, какъ не могущій быть фиксированнымъ, не можетъ подлежать защитѣ. Такимъ образомъ въ отношеніи театральнаго представленія мыслима только контрафакція противъ драматурга, но не противъ режиссера. То же самое и при кинематографиче-

ской постановкѣ пьесы съ заимствованною mise en scène. Но въ отличіе отъ театральнаго представленія, которое можетъ воспроизводить режиссерскую часть не иначе, какъ въ связи и вмѣстѣ съ содержаніемъ пьесы, кинематографическое представленіе, по существу своему, можетъ давать воспроизведеніе одной обстановки, одной mise en scène, какъ самостоятельнаго цѣлаго. Въ этомъ случаѣ данное лицо въ своемъ качествѣ режиссера заключаетъ и качество автора композиціи, которая исключительно и служила предметомъ кинематографическаго представленія. Поэтому, *права режиссера въ кинематографическомъ воспроизведеніи его композиціи должны поблежать защитѣ.*

Я. Канторовичъ.—*Тамъ же*, стр. 200—202.

9. *Распространяется ли защита авторскихъ правъ и на заглавіе, заимствованное для кинематографической пьесы?* Нѣкоторые признаютъ исключительное право авторовъ на заглавія своихъ произведеній, какъ на клеймо или фабричные рисунки, и допускаютъ защиту заглавій въ случаяхъ недобросовѣстной конкуренціи. Но тогда судебная защита направляется противъ лица, присвоившаго чужое заглавіе, не какъ контрафактора (т. е. по закону объ авторскомъ правѣ), а какъ недобросовѣстнаго конкурента.

Я. Канторовичъ.—*Тамъ же*, стр. 202—203.

10. *Кинематографическія произведенія могутъ быть сами объектомъ авторскаго права* и притомъ въ двоякомъ отношеніи. Если разсматривать эти произведенія какъ фотографическіе снимки на кинематографическихъ лентахъ, то эти ленты (кинематограммы) должны подлежать защитѣ, какъ объектъ фотографическаго права, на общемъ основаніи, какъ всякія другія фотографическія произведенія. Такая защита и установлена во всѣхъ законодательствахъ, распространяющихъ авторское право и на фотографическія произведенія, между прочимъ, въ нашемъ законѣ 20 Марта 1911 г. ст. 59, по которой фотографу принадлежитъ исключительное право повторенія, размноженія и изданія фотографическаго произведенія свѣтописнымъ, механическимъ, химическимъ или инымъ подобнымъ способомъ. Но кинематограмма не только представляетъ собою фотографическій снимокъ, но и является выраженіемъ извѣстной концепціи, извѣстной комбинаціи картинъ. Авторъ кинематограммы, самостоятельно создавшій сюжетъ (напр., по какому-либо историческому событію) и выразившій этотъ сюжетъ въ комбинированіи картинъ, въ группировкѣ дѣйствующихъ лицъ, въ расположеніи обстановки mise en scène, въ воспроизведеніи всего этого для кинематографическаго представленія,—долженъ пользоваться авторскимъ правомъ на содержаніе этого своего кинематографическаго произведенія наравнѣ съ авторами другихъ литературныхъ и художественныхъ произведеній. Это право есть *кинематографическое авторское право*, а не литературное или художественное авторское право, потому что оно имѣетъ объектомъ „содержаніе“ только въ той формѣ, которая дается посредствомъ кинематографа, то есть не въ формѣ написаннаго или изображеннаго красками. Если бы то же содержаніе было написано авторомъ, то ему принадлежало бы уже не кинематографическое, а литературное авторское право. Отсюда вытекаетъ, что *авторъ кинематограммы пользуется защитой только противъ воспроизведенія содержанія кинематографическимъ же путемъ, но не противъ воспроизведенія его письменнымъ, то есть, литературнымъ или художественнымъ путемъ.*

Я. Канторовичъ.—*Тамъ же*, стр. 204—205.

См. ст. 59.

11. Наиболѣе важнымъ изъ личныхъ правъ автора является его *„право на авторство“*, состоящее въ запрещеніи всѣмъ и каждому выдавать его произведенія за свои. Законъ нашъ предусматриваетъ нарушеніе права на авторство, какъ относительно цѣлаго произведенія, такъ и отдѣльныхъ частей его, какъ бы незначительны эти части ни были, но регламентація закона въ данномъ случаѣ не можетъ быть признана удовлетворительной. Какъ справедливо замѣчаетъ Канторовичъ („Авторское

право на литер., муз., художеств. и фотогр. произв.", 1911 г.), повышенное наказаніе, предусмотрѣнное 3 п. ст. 620 Угол. Улож., имѣетъ въ виду изданіе чужого произведенія въ цѣломъ, а потому оно не можетъ относиться къ заимствованіямъ безъ указанія источника. Поэтому заимствованія подобнаго рода должны подлежать наказанію по 1 ч. ст. 620, какъ всякое, вообще, нарушеніе чужого авторскаго права. Въ результатѣ получается, что въ то время какъ при самовольномъ изданіи цѣлаго произведенія присвоеніе авторства учитывается законодателемъ, какъ моментъ, увеличивающій размѣръ наказанія, присвоенію авторства въ частичныхъ заимствованіяхъ законъ такого значенія не придаетъ, такъ что наказаніе будетъ одинаково при недозволенномъ заимствованіи, указанъ ли источникъ заимствованія или не указанъ.

Бар. А. А. Симолинъ.—„*Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ зак. объ авторск. правѣ 20 Марта 1911 г.*", „Вопросы Права", 1912 г., кн. X (2), стр. 91—95.

22. Лицо, дѣйствовавшее добросовѣстно и нарушившее авторское право по извинительной ошибкѣ, отвѣтствуетъ предъ авторомъ или его правопреемниками за причиненный имъ убытокъ въ размѣрѣ, не превышающемъ полученной прибыли.

23. Размѣръ вознагражденія, причитающагося автору или его правопреемникамъ на основаніи статей 21 и 22 сего Положенія, установляется судомъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по справедливому усмотрѣнію.

1. По поводу такого расширенія правомочій суда высказываются иногда опасенія, что оно можетъ повести къ постановленію судами произвольныхъ рѣшеній и, во всякомъ случаѣ, къ нареканіямъ на суды. Опасенія эти были бы основательны, если бы содержаніе и предѣлы авторскаго права не были установлены въ самомъ законѣ, а подлежали опредѣленію по свободному усмотрѣнію суда. Въ дѣйствительности, однако, они точно опредѣлены въ проектѣ, а слѣдовательно и самое понятіе о контрафакціи, т. е. о самовольномъ нарушеніи авторскаго права, является, по проекту, точно установленнымъ и *обязательнымъ* для суда, которому *предоставляется лишь надлежащая свобода при удостовѣреніи наличности такого нарушенія, при оцѣнкѣ доказательствъ*. Подобною свободою суды пользуются нынѣ по всѣмъ дѣламъ, и никакихъ нареканій на суды она не вызываетъ. Нельзя отрицать, конечно, что при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніи авторскаго права могутъ возникать спеціальные, иногда весьма сложные вопросы, требующіе знакомства съ техническою стороною книжнаго и издательскаго дѣла и особыхъ познаній въ области литературы, музыки и другихъ искусствъ. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ судъ будетъ пользоваться услугами свѣдущихъ лицъ, приглашая,—въ качествѣ экспертовъ,—авторовъ, композиторовъ, художниковъ, издателей, книгопродавцевъ и вообще тѣхъ, чьи познанія и опытъ могутъ способствовать разрѣшенію возникшихъ спеціальныхъ вопросовъ (Краткая записка М. Юстиціи, стр. 41).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*", стр. 56.

24. Въ случаѣ противозаконнаго изданія, посредствомъ тисненія, произведенія, изданные экземпляры, а также орудія, изготовленныя исключительно для сего изданія, какъ-то: стереотипные шрифты, доски, камни и прочее, по требованію потерпѣвшей стороны, или передаются ей по цѣнѣ, опредѣленной соглашеніемъ, либо по оцѣнкѣ суда, въ счетъ возмѣщенія причинен-

ныхъ убытковъ, или же приводятся въ состояніе, негодное къ употребленію, и оставляются у ихъ собственника.

Если изданіе признано противозаконнымъ лишь относительно извѣстной части произведенія и эта часть можетъ быть отдѣлена отъ остальной, то только указанная часть произведенія приводится въ негодность или передается истцу.

Приведенію въ негодность или передачѣ истцу подлежатъ всѣ противозаконно изданные экземпляры и орудія противозаконнаго производства, которыя окажутся какъ у издателя, такъ и у книгопродавца, типографщика и вообще у лицъ, имѣющихъ эти экземпляры для распространенія.

Примѣчаніе. Незаконнымъ изданіемъ почитается и самовольное переложеніе музыкальнаго произведенія на всякаго рода механическія ноты.

25. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, а также требованія, указанныя въ предыдущей (24) статьѣ, могутъ быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства безъ возбужденія уголовнаго дѣла.

26. Право на искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, погашается истеченіемъ, со времени его нарушенія, пятилѣтняго срока давности.

Возникающіе изъ нарушенія авторскаго права иски объ отобраніи (ст. 24) противозаконно изданныхъ экземпляровъ и орудій противозаконнаго производства могутъ быть, въ предѣлахъ срока авторскаго права, предъявляемы, пока существуютъ самовольно изданные экземпляры и орудія, изготовленныя для сего производства.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Авторское право на литературныя произведенія.

27. Публичное изложеніе непоявившагося въ свѣтъ литературнаго произведенія или опубликованіе содержанія такого произведенія безъ согласія автора не допускается.

28. Частныя письма, не предназначавшіяся авторомъ къ напечатанію, могутъ быть изданы лишь съ обоюднаго согласія автора и лица, которому они были писаны; въ случаѣ же смерти кого-либо изъ означенныхъ лицъ и за отсутствіемъ особаго съ ихъ стороны распоряженія—съ согласія лицъ, имѣющихъ послѣ нихъ право наслѣдованія по закону. По истеченіи пятидесяти лѣтъ со времени смерти послѣдняго изъ лицъ, которыя вели между собою переписку, для изданія частныхъ писемъ требуется согласіе лишь пережившихъ супруговъ и дѣтей названныхъ лицъ.

29. Дневники и всякія частныя записки, не предназначавшіеся къ напечатанію, могутъ быть изданы послѣ смерти автора лишь съ согласія лицъ, имѣющихъ послѣ него право наслѣдованія по закону, если по сему предмету умершимъ не было сдѣлано особаго распоряженія. По истеченіи пятидесяти лѣтъ со времени смерти автора, для изданія требуется согласіе лишь пережившаго супруга и дѣтей автора.

30. Издатель древней рукописи пользуется авторскимъ правомъ на свое изданіе въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени появленія его въ свѣтъ; это право не препятствуетъ, однако, другимъ лицамъ издавать, въ самостоятельной обработкѣ, ту же рукопись.

1. Настоящая статья, въ отличіе отъ соотвѣтствующихъ правилъ статьи 2 прил. къ ст. 420 (примѣч. 2) т. X ч. 1 и статьи 1269 проекта Редакціонной Коммисіи, допускаетъ изданіе вновь, съ *того же списка*, рукописи, уже изданной, подъ условіемъ лишь, чтобъ это изданіе было *самостоятельнымъ*, а не являлось повтореніемъ прежняго. Опасаться злоупотребленій, при переизданіи рукописей, едва ли есть основаніе, въ виду требованія статьи 28, чтобы новое изданіе было *самостоятельнымъ*, причемъ, съ помощью экспертовъ, судъ всегда будетъ имѣть возможность провѣрить, дѣйствовалъ ли новый издатель добросовѣстно или же, напротивъ, недобросовѣстно воспользовался трудами своего предшественника (Объяснит. записка М. Юстиціи, стр. 49).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 77—78.

31. Передѣлка повѣствовательнаго произведенія въ драматическую форму или драматическаго произведенія въ повѣствовательную форму безъ согласія автора или его наслѣдниковъ не допускается.

32. Перепечатка въ Россіи изданныхъ за границею литературныхъ произведеній не допускается безъ согласія лицъ, имѣющихъ по законамъ страны, въ которой были изданы эти произведенія, авторское на нихъ право, посколько это право не простирается за предѣлы установленныхъ настоящимъ Положеніемъ сроковъ авторскаго права.

33. Авторъ сочиненія, изданнаго въ Россіи, а также русскій подданный, издавшій свое сочиненіе за границею, и ихъ наслѣдники пользуются исключительнымъ правомъ перевода его на другіе языки, если на заглавномъ листѣ или въ предисловіи сочиненія ими заявлено о сохраненіи за собою этого права.

Исключительное право перевода принадлежитъ автору въ теченіе десяти лѣтъ со времени изданія подлинника, подъ условіемъ напечатанія перевода авторомъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени изданія подлинника.

Обратный, на языкъ подлинника, переводъ съ перевода не допускается въ теченіе всего срока авторскаго права на подлинное произведеніе.

34. Произведенія, изданныя одновременно на нѣсколькихъ языкахъ, признаются на всѣхъ этихъ языкахъ подлинниками.

35. Появившіяся въ свѣтъ за границею сочиненія иностранныхъ подданныхъ могутъ быть издаваемы въ Россіи въ переводѣ на русскій или иные языки и безъ согласія авторовъ или ихъ правопреемниковъ, если необходимость такого согласія не установлена въ договорахъ объ охранѣ авторскихъ правъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными государствами.

На основаніи такихъ договоровъ иностраннымъ подданнымъ не могутъ быть предоставлены большія права, чѣмъ тѣ, которыми пользуются русскіе подданные по силѣ статьи 33 настоящаго Положенія; въ означенныхъ предѣлахъ исключительное право перевода сочиненій, появившихся за границею, можетъ быть предоставлено иностраннымъ подданнымъ только подъ условіемъ равной охраны правъ русскихъ подданныхъ въ договаривающемся государствѣ.

36. Переводчикъ пользуется авторскимъ правомъ на свой переводъ. Это право не препятствуетъ, однако, другимъ лицамъ самостоятельно переводить то же произведеніе.

37. Не составляютъ предмета авторскаго права: законы и правительственныя распоряженія, постановленія законодательныхъ учрежденій, земскихъ, городскихъ, сословныхъ и другихъ общественныхъ собраній и матеріалы, на коихъ эти законы, распоряженія и постановленія основаны, а также рѣшенія судебныхъ установленій.

38. Рѣчи, произнесенныя публично въ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ судебныхъ установленіяхъ, въ земскихъ, городскихъ, сословныхъ и другихъ общественныхъ собраніяхъ и, вообще, во всѣхъ публичныхъ собраніяхъ, могутъ быть печатаемы въ повременныхъ изданіяхъ, а также въ отдѣльныхъ отчетахъ о засѣданіяхъ означенныхъ учрежденій и собраній, безъ согласія автора. За авторомъ сохраняется, однако, исключительное право на изданіе какъ отдѣльныхъ рѣчей, такъ и сборника ихъ.

39. Въ литературныхъ произведеніяхъ допускаются небольшія выписки изъ появившихся уже въ свѣтъ чужихъ сочиненій или даже полная перепечатка чужихъ, незначительныхъ по объему, произведеній, подъ условіемъ помѣщенія такихъ выписокъ или перепечатокъ въ сочиненіи, составляющемъ самостоятельное цѣлое, или же въ хрестоматіяхъ и другихъ сборникахъ съ учебною, научною, либо техническою цѣлью.

40. Въ газетахъ, журналахъ и прочихъ повременныхъ изданіяхъ допускается перепечатка изъ другихъ повременныхъ изданій извѣстій о текущихъ событіяхъ и новостяхъ дня, а равно иногородныхъ сообщеній по телеграфу и телефону, хотя бы полу-

чаемыхъ отъ собственныхъ корреспондентовъ. Другія статьи повременныхъ изданій могутъ быть перепечатываемы въ тѣхъ случаяхъ, когда по отношенію къ нимъ не послѣдовало воспрещенія автора.

Постоянныя изъ одного и того же изданія перепечатки воспрещаются.

Иногороднія сообщенія по телеграфу и телефону, снабженныя запретительною оговоркою, не дозволяется воспроизводить въ мѣстныхъ газетахъ въ теченіе восемнадцати часовъ со времени ихъ опубликованія.

41. Постановленія настоящей главы имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе къ авторскому праву на географическіе, топографическіе, астрономическіе и иного рода карты, глобусы, атласы, рисунки по естествознанію, строительные и другіе технические планы, рисунки, чертежи и тому подобныя произведенія, если по главной цѣли своей и назначенію такія произведенія не относятся къ числу художественныхъ.

1. Что касается *географическихъ, топографическихъ и астрономическихъ картъ, глобусовъ, атласовъ и рисунковъ по естествознанію, архитектурныхъ и другихъ техническихъ плановъ, рисунковъ и чертежей*, то они могутъ быть также и объектами права художественной собственности. Для разрѣшенія вопроса о томъ, являются ли эти произведенія литературными или художественными, необходимо обращать вниманіе на цѣль и назначеніе ихъ. Если назначеніе ихъ служитъ руководствомъ и пособіемъ къ извѣстному знанію, если они изготовлены съ цѣлью, напримѣръ, научною, педагогическою, техническою, то поименованные объекты авторскаго права должны быть признаваемы литературной собственностью. Наоборотъ, если назначеніе ихъ—удовлетвореніе эстетическимъ потребностямъ публики, и они отличаются свойствами произведенія художественнаго, то ихъ надлежитъ признавать объектами художественной собственности (Ред. Коммисія, II, стр. 430).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторскомъ правѣ*“, стр. 100.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Авторское право на музыкальныя произведенія.

42. Авторское право на музыкальное произведеніе заключаетъ въ себѣ также исключительное право композитора на составленіе и изданіе сокращеній, извлеченій и попурри изъ его музыкальнаго произведенія, на переложеніе его, въ части или въ цѣломъ, на одинъ или нѣсколько голосовъ, другіе тона, отдѣльные инструменты или цѣлый оркестръ, на переинструментовку произведенія, а также на переложеніе его на всякаго рода механическія ноты (диски, пластинки, цилиндры и т. п.), предназначенныя для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подобныхъ инструментовъ.

Если композиторъ лично или, съ его разрѣшенія, другое лицо воспользовались правомъ переложенія музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически (фонографы, граммофоны и т. п.), для его продажи, то этимъ дается право и всякому другому, имѣющему въ предѣлахъ Россіи механическое для сего заведеніе, войти въ соглашеніе съ композиторомъ относительно уступки права такого же переложенія, а въ случаѣ отказа композитора—ходатайствовать о предоставленіи этого права предъ судомъ, который одновременно съ разрѣшеніемъ ходатайства опредѣляетъ по справедливому усмотрѣнію и размѣръ причитающагося композитору вознагражденія, а также условія и способъ его осуществленія.

О правѣ музыкальной собственности.

1. Хотя дѣйствующіе законы (прил. къ ст. 420 т. X ч. 1) и не опредѣляютъ, что именно разумѣется подъ музыкальнымъ сочиненіемъ, исключительное право, на которое обезпечивается за композиторомъ, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы такое право могло принадлежать всякому перелагателю на ноты какого-либо общедоступнаго напѣва, когда приложенный для такого переложенія „трудъ не выходитъ изъ области механической работы записыванія". Аналогическое же примѣненіе 2 ст. прил. къ ст. 420 т. X ч. 1 можетъ служить основаніемъ къ огражденію права и на музыкальныя переложенія, къ которымъ необходимо, слѣдовательно, примѣнить и всѣ условія, указанныя въ означенной 2 статьѣ приложенія. Поэтому *если въ музыкальномъ переложеніи нѣтъ художественнаго труда, вызываемаго необходимостью обработки собираемаго матеріала въ художественную форму, судъ имѣетъ законное основаніе отказать въ признаніи за такимъ составителемъ права музыкальной собственности* на такое переложеніе (90/130).

2. На основаніи § 7 Положенія 13 Ноября 1827 года (см. прим. къ ст. 1 сего прилож.), сочинители принятыхъ для представленія въ Императорскихъ театрахъ пьесъ и оперъ пользуются всю жизнь своею частью сбора, поступившаго въ дни представленія ихъ пьесъ въ какомъ-либо изъ Императорскихъ театровъ въ обѣихъ столицахъ. Но *это право пользованія авторомъ поспектакльной платой ограничено его жизнью* и, слѣдовательно, *какъ право пожизненное, не можетъ переходить къ его правопреемникамъ*. Въ силу § 10 Положенія 1882 г. *Дирекціи* предоставлено право назначать вознагражденіе автору возобновленныхъ на сценѣ пьесъ или на основаніи Положенія 1827 года, или же по особому соглашенію съ послѣднимъ, но *на нее не возложено обязанности назначать упомянутое вознагражденіе только по соглашенію съ авторомъ* (1904/115).

3. См. ст. 1, 12 п. 1, 42 п. 1 и 49 приложенія къ ст. 420 т. X ч. 1 (изд. 1900 г.).

---

4. *Объектомъ права музыкальной собственности можетъ быть только оригинальное произведеніе*, которымъ должно почитаться лишь такое музыкальное произведеніе, въ которомъ замыслъ автора выразился въ самостоятельномъ развитіи мелодіи (идея произведенія) и гармоніи (форма произведенія).

П. Миллеръ.—„*Музыкальная собственность*", „Журн. гражд. и угол. права", 1886 г., кн. 1, стр. 37 и слѣд.

5. При разрѣшеніи вопроса о томъ, переходятъ-ли предоставляемыя автору: право полученія поспектакльной платы, право дароваго посѣщенія театра, оперъ, выставокъ къ его преемникамъ,—слѣдуетъ исходить изъ общихъ соображеній о гражданскихъ правахъ, такъ какъ это не со-

ставныя части авторскаго права, а особыя права, выговоренныя авторомъ при передачѣ осуществленія или при уступкѣ своего права другому лицу или учрежденію. Съ этой точки зрѣнія, напр., выговоренное въ свою пользу, *право автора на поспектакльную плату, какъ право имущественное, переходитъ къ преемникамъ, а право дароваго посѣщенія театра, оперы, выставки не переходитъ.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, стр. 292—293.

43. Не признается нарушеніе авторскаго права на музыкальное произведеніе: 1) изданіе варіацій, транскрипцій, фантазій, этюдовъ на цѣлое или часть чужого музыкальнаго произведенія или вообще заимствованіе изъ него, если всѣ эти сочиненія настолько уклоняются отъ оригинала, что должны быть разсматриваемы какъ новое и самостоятельное музыкальное произведеніе, и 2) приведеніе въ изданіяхъ съ учебною или ученою цѣлью, въ видѣ примѣровъ, отдѣльныхъ мѣстъ изданнаго или публично исполненнаго музыкальнаго произведенія.

1. *Система эта не нарушаетъ правъ композитора*, такъ какъ *матеріальные* интересы его будутъ ограждены судомъ, который, давая разрѣшеніе на переложеніе произведенія, опредѣлитъ одновременно и размѣръ причитающагося композитору вознагражденія, а также условія и способъ его осуществленія. Проектируемая система *не нарушаетъ и нравственныхъ правъ композитора*. Композиторъ, который не желаетъ, чтобы его произведеніе исполнялось на механическихъ инструментахъ, воленъ не давать никому соотвѣтствующаго разрѣшенія, такъ какъ право третьихъ лицъ требовать разрѣшеніе по суду допускается только относительно тѣхъ музыкальныхъ произведеній, которыя уже переложены авторомъ или, съ его разрѣшенія, другимъ лицомъ на механическіе инструменты. Указаніе на то, что предполагаемое правило нарушаетъ личныя права автора, который можетъ не дать разрѣшенія плохой фирмѣ и плохимъ исполнителямъ, представляется мало убѣдительнымъ. Вѣдь композиторъ, выпускающій въ свѣтъ свое произведеніе для вокальнаго или инструментальнаго исполненія, оказывается въ аналогичномъ положеніи, такъ какъ исполнять его будутъ не только хорошіе, но и плохіе пѣвцы и артисты. Между тѣмъ, система принудительныхъ разрѣшеній имѣетъ, по мнѣнію Особой Коммисіи, большое значеніе для отечественной промышленности, такъ какъ она предупреждаетъ возможность образованія монополій въ рукахъ крупныхъ предпріятій (Согл. Коммисія, стр. 39).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 105.

44. Перепечатка въ Россіи музыкальныхъ произведеній, изданныхъ за границею, не допускается безъ согласія лицъ, имѣющихъ, по законамъ страны, въ которой были изданы эти произведенія, авторское на нихъ право, посколько это право не простирается за предѣлы установленныхъ настоящимъ Положеніемъ сроковъ авторскаго права.

45. Композиторъ можетъ воспользоваться для своего сочиненія текстомъ, заимствованнымъ въ части или въ цѣломъ изъ напечатаннаго уже литературнаго произведенія. Изданіе этого текста допускается лишь вмѣстѣ съ музыкальнымъ произведеніемъ или отдѣльно отъ него въ концертной программѣ. Однако, пользованіе литературнымъ произведеніемъ, написаннымъ именно съ цѣлью служить текстомъ для музыкальнаго произведенія,

разрѣшается композитору не иначе, какъ съ согласія автора литературнаго произведенія.

46. Авторское право на музыкальное произведеніе съ текстомъ, написаннымъ по заказу композитора, принадлежитъ, въ цѣломъ его составѣ, композитору, но право на отдѣльное изданіе такого текста имѣетъ, за отсутствіемъ иного соглашенія, авторъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Право публичнаго исполненія драматическихъ, музыкальныхъ и музыкально-драматическихъ произведеній.

47. Авторское право на драматическое, музыкальное и музыкально-драматическое произведеніе заключаетъ въ себѣ также исключительное право на публичное исполненіе сихъ произведеній.

48. Право композитора на публичное исполненіе музыкальнаго произведенія охраняется лишь въ томъ случаѣ, если имъ на каждомъ экземплярѣ музыкальнаго произведенія указано, что композиторъ оставилъ за собою это право.

1. Въ разсматриваемой статьѣ проводится различіе между *музыкальными и музыкально-драматическими* произведеніями. Подъ *музыкально-драматическими* слѣдуетъ разумѣть такія произведенія, въ которыхъ музыка и текстъ сливаются въ одно органическое, нераздѣльное цѣлое, предназначенное для исполненія въ сценичной обстановкѣ, *музыкальнымъ* же произведеніемъ считается произведеніе, написанное исключительно при помощи нотъ или же хотя и въ сопровожденіи текста (романсъ), но не принадлежащаго къ числу драматическихъ произведеній (Объяснит. записка М. Юстиціи, стр. 67).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 115.

49. Для публичнаго исполненія музыкальнаго произведенія съ текстомъ достаточно согласія композитора.

50. Публичное исполненіе музыкальнаго произведенія допускается безъ согласія композитора:

1) если исполненіе ни непосредственно, ни косвенно не преслѣдуетъ цѣлей наживы;

2) если исполненіе совершается во время народныхъ празднествъ, или

3) если выручка назначена исключительно для благотворительныхъ цѣлей и исполнители вознагражденія не получаютъ.

1. Новый законъ плохо защищаетъ автора отъ оглашенія его произведеній *путемъ публичнаго исполненія*. Музыкальныя произведенія могутъ быть исполняемы публично безъ согласія композитора въ перечисленныхъ въ ст. 50 случаяхъ, причемъ никакой оговорки не сдѣлано отно-

сительно того, было ли данное произведеніе ранѣе издано или публично исполнено. Слѣдовательно, вещь можетъ быть исполнена на благотворительныхъ концертныхъ празднествахъ и т. п., хотя бы авторъ еще не считалъ ея совершенно готовой къ исполненію. Здѣсь наиболѣе ярко сказалось смѣшеніе авторскаго права съ личнымъ правомъ автора.

Бар. А. А. Симолинъ.—„*Охрана личныхъ празъ авторовъ въ новомъ законѣ объ авторск. правѣ 20 Марта 1911 г.*“, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2), стр. 104.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Авторское право на художественныя произведенія.

51. Отчужденіе художникомъ художественнаго произведенія не переноситъ на пріобрѣтателя авторскаго права на это произведеніе, если въ договорѣ не упомянуто объ этомъ.

52. За отсутствіемъ иного соглашенія, художнику принадлежитъ авторское право на художественныя произведенія, исполненныя имъ по заказу другого лица. Правило это не распространяется на портреты и бюсты; право повторять, выставлять и издавать таковые принадлежитъ лицу, съ котораго написанъ портретъ или сдѣланъ бюстъ, либо его наслѣдникамъ.

53. Собственникъ художественнаго произведенія не обязанъ допускать художника къ пользованію этимъ произведеніемъ для повторенія, размноженія или изданія его.

54. Снятіе копій съ художественнаго произведенія, пріобрѣтеннаго непосредственно отъ художника въ собственность для храмовъ Божіихъ, Императорскихъ дворцовъ, музеевъ, правительственныхъ и общественныхъ установленій, допускается, съ разрѣшенія подлежащей власти, и безъ согласія художника.

55. Признается нарушеніемъ авторскаго права на художественное произведеніе повтореніе, размноженіе или изданіе произведенія, въ цѣломъ или въ части:

1) всякимъ способомъ, относящимся къ тому же роду искусства, и

2) не только съ подлинника, но и съ копіи.

1. Относительно *художественныхъ произведеній* законъ нашъ охраняетъ личные интересы автора только въ одномъ случаѣ,— онъ позволяетъ производить постройки и сооруженія безъ согласія автора лишь по опубликованнымъ авторомъ планамъ, чертежамъ и рисункамъ (ст. 57). Въ другихъ случаяхъ законъ не проводитъ разницы между произведеніями появившимися и не появившимися въ свѣтъ. Правда, въ художественныхъ произведеніяхъ провести это различіе довольно трудно, но все же до извѣстной степени этотъ моментъ можно установить, позволивъ воспроизводить художественное произведеніе безъ согласія автора всякими способами, не относящимися къ тому же роду искусства, только въ томъ слу-

чаѣ, когда произведеніе авторомъ было *продано, помѣщено на публичной выставкѣ или издано* какимъ-либо путемъ.

Бар. А. А. Симолинъ.—„*Охрана личныхъ правъ авторовъ въ нов. законѣ объ авторскомъ правѣ 20 Марта 1911 г.*“, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X(2), стр. 105—106.

2. Коммисія Государственной Думы по разсмотрѣнію законопроекта объ авторскомъ правѣ отказалась отъ мысли о введеніи *регистраціи литературныхъ произведеній*. Доказательствомъ принадлежности авторскаго права на литературное и музыкальное произведеніе служитъ помѣщеніе имени автора на заглавномъ листѣ. Что касается вопроса о доказательствахъ авторскаго права на художественныя произведенія, то проектъ въ ст. 55, соглашаясь съ редакціонной коммисіей, повторяетъ правило ст. 29 приложенія къ примѣчанію 2 ст. 420 т. X ч. 1 съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что соблюденіе указанныхъ въ статьѣ этой правилъ дѣлаетъ не обязательнымъ, а факультативнымъ.

О. А. Пергаментъ.—„*Законопроектъ объ авторск. правѣ на литер., музык., худож. и фотограф. произв.*“, „Право“, 1909 г., № 6, стр. 379.

3. Изъ соотношенія между защитой авторскаго права на художественныя произведенія—и фактомъ *регистраціи* вытекаетъ, что *преслѣдованію за контрафакцію* художественныхъ произведеній по нашимъ законамъ *подлежатъ только тѣ дѣянія, которыя совершены послѣ исполненія регистраціи* по ст. 29 Полож. о прив.

Проф. А. А. Пиленко.—„*Регистрація художественныхъ произведеній*“, „Право“, 1902 г., № 23, стр. 1167—1171.

4. *Открытыя письма* составляютъ предметъ художественно-промышленной (а не художественной) собственности. Поэтому, если лицо, выпустившее на рынокъ открытыя письма, желаетъ закрѣпить за собою право собственности на рисунокъ, изображенный на его открытыхъ письмахъ, то онъ долженъ это сдѣлать порядкомъ, установленнымъ 200—201 ст. Уст. Промышл., т. е. заявить рисунокъ въ Министерство Торговли, а не порядкомъ, какой установленъ для художественной собственности ст. 29 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1. *Выданное же канцеляріей Академіи художествъ свидѣтельство о* принадлежащемъ означенному лицу *правѣ художественной собственности на открытыя письма* съ опредѣленнымъ рисункомъ *не можетъ измѣнить природу этой собственности* и превратить открытыя письма съ выгравированными на нихъ литографскимъ способомъ рисунками (на которые и выдано это свидѣтельство) въ произведенія живописи *и тѣмъ предоставить сему лицу права судебной защиты*, которыя ему, какъ собственнику фабричнаго рисунка, не предоставлены, ибо не порядокъ укрѣпленія права собственности опредѣляетъ свойство этой собственности, а наоборотъ—свойство собственности опредѣляетъ порядокъ укрѣпленія его.

Я. А. Канторовичъ.—„*Собственность художественная и собственность худож.-промышленная*“, „Право“, 1909 г., № 13, стр. 811—812.

5. Вопросъ объ авторскомъ правѣ, съ одной стороны, вовсе не относится къ безчисленнымъ постройкамъ, возведеннымъ *исключительно* съ утилитарными цѣлями, но ограничивается покуда крайне тѣснымъ кругомъ зданій *художественныхъ;* съ другой стороны, въ числѣ послѣднихъ авторское право распространяется также на тѣ зданія, которыя предназначены и для опредѣленной цѣли утилитарной, лишь бы онѣ не были лишены, съ тѣмъ вмѣстѣ, цѣлей художественныхъ, а не только единственно на тѣ, которыя воздвигнуты именно какъ произведенія искусства.

Разумѣется къ категоріи подлежащихъ охраненію правомъ авторскимъ *архитектурныхъ произведеній* слѣдуетъ относить *не одни только зданія, дворцы, церкви* и другія, предназначенныя къ пребыванію человѣка, постройки, *но также и тріумфальныя арки, гробницы, памятники, монументальные фонтаны, группы;* сюда же относится и *придаточная орнамен-*

тика, въ видѣ украшеній изъ мрамора, бронзы, камня и металла, поскольку орнаменты представляются неотдѣлимыми отъ главнаго сооруженія, какъ, напр., статуи, употребляемыя вмѣсто колоннъ (каріатиды); но статуя въ нишѣ является, конечно, произведеніемъ чистой скульптуры.

Для признанія за творцомъ авторскаго права, разумѣется, вовсе не требуется проявленія творчества въ наивысшей степени, ибо законъ служитъ не только и не столько для охраны генія, который едва ли и нуждается въ такой защитѣ, сколько для того, чтобы всякое архитектурное произведеніе, въ которомъ обнаружилась творческая дѣятельность, направленная къ передачѣ наибольшему количеству людей возникшихъ въ авторѣ чувствъ и мыслей, было охраняемо закономъ предоставленіемъ зодчему авторскаго права.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—„*Авторское право на произведеніе зодчества*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 7, стр. 318, 319, 324 и 339—340.

56. Не признается нарушеніемъ авторскаго права на художественное произведеніе:

1) изображеніе произведеній живописи средствами ваянія и, наоборотъ, произведеній ваянія средствами живописи;

2) воспроизведеніе отдѣльныхъ художественныхъ произведеній въ самостоятельномъ научномъ изслѣдованіи или же въ книгѣ, предназначенной для учебныхъ цѣлей, и притомъ исключительно для поясненія текста;

3) повтореніе художественныхъ произведеній, находящихся на улицахъ, площадяхъ и въ другихъ публичныхъ мѣстахъ, въ иной отрасли того же рода искусства;

4) помѣщеніе отдѣльныхъ частей художественнаго произведенія въ издѣліяхъ заводской, фабричной и ремесленной промышленности, и

5) помѣщеніе произведеній на публичной выставкѣ.

1. Воспроизводя соотвѣтствующее правило дѣйствующаго закона, настоящая статья существенно, однако, отступаетъ отъ него, устраняя *обязательность* упоминаемаго въ ней способа удостовѣренія авторскихъ правъ художника и предоставляя на полное усмотрѣніе художника воспользоваться или не воспользоваться этимъ способомъ. Такой *факультативный* лишь характеръ, установляемой настоящею статьею процедуры, находится въ соотвѣтствіи съ общимъ, принятымъ въ проектѣ, началомъ, что основаніемъ защиты всякаго авторскаго права служитъ самый *фактъ созданія произведенія* творческою дѣятельностью автора, совершенно независимо отъ соблюденія послѣднимъ тѣхъ или другихъ формальностей (Объясн. записка Мин. Юстиціи, стр. 79).

оф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 133.

57. Каждый можетъ производить постройки и сооруженія по опубликованнымъ авторомъ архитектурнымъ, инженернымъ и и инымъ техническимъ планамъ, чертежамъ и рисункамъ, если авторъ, при самомъ опубликованіи, не оговоритъ, что такое право онъ сохраняетъ за собою. Лицо, пріобрѣвшее отъ автора технические планы, чертежи или рисунки, за отсутствіемъ иного соглашенія, можетъ производить по нимъ постройки и сооруженія, но

не можетъ, безъ согласія автора, переуступать этого права постороннимъ лицамъ.

58. Въ случаяхъ противозаконнаго воспроизведенія всякаго рода художественныхъ произведеній, за исключеніемъ архитектурныхъ произведеній и сооруженныхъ памятниковъ, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила статьи 24, съ тѣмъ, однако, что подлежащія приведенію въ негодность художественныя произведенія, а равно служащія исключительно для ихъ изготовленія орудія (формы, камни, доски и т. п.), могутъ, по ходатайству нарушителя авторскаго права и за его счетъ, вмѣсто приведенія въ негодность, быть изъяты изъ пользованія и подвергнуты описи и аресту на срокъ дѣйствія авторскаго права на сіи произведенія.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Авторское право на фотографическія произведенія.

59. Фотографу принадлежитъ исключительное право повторенія, размноженія и изданія фотографическаго произведенія свѣтописнымъ, механическимъ, химическимъ или инымъ подобнымъ способомъ.

Въ отношеніи портретовъ и другихъ фотографическихъ произведеній, исполненныхъ по заказу, авторское право принадлежитъ лицу, сдѣлавшему заказъ.

О правѣ фотографической собственности.

1. *Фотографическая собственность есть видъ авторскаго права.* Основаніе защиты фотографій отъ контрафакцій составляетъ защита труда и капитала, который необходимъ для оригинальнаго снимка и совершенно ненуженъ для копіи. Главнѣйшія положенія фотографической собственности отличаются отъ таковыхъ художественной собственности лишь постольку, поскольку въ первой отсутствуетъ личный элементъ (духовная связь творца съ твореніемъ).

П. Миллеръ. — „*Фотографическая собственность*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 94.

2. То произведеніе искусства, которое имѣетъ цѣль въ себѣ самомъ, не имѣя иного назначенія и не зная другихъ задачъ и интересовъ, кромѣ высшихъ интересовъ духа и красоты,—словомъ тотъ единичный экземпляръ произведенія, который составляетъ непосредственный результатъ творчества художника, направленнаго исключительно на созданіе этого произведенія—это есть объектъ *художественной собственности.* А то произведеніе искусства, которое, само по себѣ, самостоятельной, себѣ довлѣющей цѣли не имѣетъ, а имѣетъ утилитарное назначеніе, служа для украшенія предмета употребленія, съ которымъ оно неразрывно соединено, увеличивая собою цѣнность этого предмета—это объектъ *художественно-промышленной собственности.*

Я. А. Канторовичъ.—„*Собственность художественная и собственность художеств.-промышленная*“, „Право“, 1909 г., № 13, стр. 810.

60. Для сохраненія за фотографомъ авторскаго права на фотографическія изображенія требуется означеніе на каждомъ экземплярѣ:

1) фирмы или имени, фамиліи и мѣста жительства фотографа или издателя фотографіи, и

2) года выпуска въ свѣтъ фотографическаго произведенія.

61. Авторское право на фотографическія произведенія ограничивается десятью годами со времени появленія въ свѣтъ произведенія.

Означенный срокъ увеличивается до двадцати пяти лѣтъ, если фотографическія произведенія изданы въ видѣ сборниковъ или серій снимковъ, представляющихъ самостоятельный художественный, историческій или научный интересъ.

Авторское право на фотографическія произведенія, являющіяся составною частью литературныхъ произведеній, хотя бы въ видѣ приложенія къ нимъ, продолжается на весь срокъ дѣйствія авторскаго права на означенныя литературныя произведенія.

62. Не признается нарушеніемъ авторскаго права на фотографическія произведенія:

1) снятіе копіи для личнаго употребленія;

2) помѣщеніе произведенія на публичной выставкѣ;

3) воспроизведеніе его въ самостоятельномъ научномъ изслѣдованіи или же въ книгѣ, предназначенной для учебныхъ цѣлей и притомъ исключительно для поясненія текста, и

4) воспроизведеніе его, хотя бы цѣликомъ, въ издѣліяхъ промышленности заводской, фабричной и ремесленной.

63. Къ фотографическимъ произведеніямъ имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе статьи 4—8, часть 2 статьи 11 и статьи 14, 16 и 18—26 настоящаго Положенія.

64. Правила настоящей главы примѣняются не только къ фотографическимъ, но и къ другимъ, подобнымъ фотографіи, произведеніямъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Издательскій договоръ.

65. Въ силу издательскаго договора авторъ, уступившій другому лицу (издателю) право на одно или нѣсколько изданій своего произведенія, обязанъ предоставить послѣднее въ распоряженіе издателя, который, съ своей стороны, обязанъ издать это произведеніе въ надлежащемъ видѣ и въ условленномъ количе-

ствѣ экземпляровъ и принять всѣ обычно соблюдаемыя мѣры къ распространенію изданія.

66. Издатель, насколько это представляется необходимымъ для огражденія правъ его по издательскому договору, пользуется въ отношеніи какъ автора, такъ и третьихъ лицъ, авторскимъ правомъ на произведеніе, съ тѣми лишь изъятіями, которыя установлены въ законѣ или договорѣ.

1. Уплачивая вознагражденіе за пріобрѣтенное имъ право изданія и принимая на себя обязанность издать произведеніе и заботиться о его распространеніи, издатель долженъ быть огражденъ отъ возможности безнаказаннаго, со стороны какъ автора, такъ и третьихъ лицъ, нарушенія его издательскихъ правъ и интересовъ самовольною перепечаткою означеннаго произведенія или иными дѣйствіями. Для достиженія этой цѣли разсматриваемая статья предоставляетъ издателю пользоваться авторскими правами (напримѣръ, вчинать иски о контрафакціи и т. п.), *но лишь посколько дѣйствительно необходимо для защиты правъ его по издательскому договору.* Такое ограниченіе вполнѣ понятно: признавать за издателемъ авторскія права, внѣ предѣловъ необходимости, значило бы совершать несправедливость по отношенію къ автору и, безъ достаточнаго основанія, умалять права автора и наносить ему ущербъ. Однако, и этого ограниченія недостаточно, ибо при наличности лишь такового издатель могъ бы слишкомъ широко воспользоваться предоставляемыми ему, по статьѣ 63, правами и предъявлять непомѣрныя притязанія (требовать, напр., воспрещенія *перевода, драматизаціи,* или *публичнаго исполненія* произведенія, самовольно вносить въ издаваемое имъ произведеніе разнаго рода измѣненія и т. п.). Необходимо было, поэтому, установить въ самомъ законѣ, кромѣ указаннаго *общаго* ограниченія, и нѣкоторыя *спеціальныя* ограниченія, что и сдѣлано въ послѣдующихъ статьяхъ разсматриваемой главы (ст. 66, 70, 71), съ соотвѣтствующею ссылкою на такія законныя ограниченія въ статьѣ 63, наряду съ которыми статья 63 упоминаетъ также, въ устраненіе сомнѣній и объ ограниченіяхъ, *установленныхъ въ договорѣ* (Объясн. записка М. Юстиціи, стр. 87 и 89).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 145—146.

67. Переуступка пріобрѣтеннаго издателемъ права другому лицу допускается только съ согласія автора или его правопреемниковъ.

68. За отсутствіемъ соглашенія относительно срока изданія произведенія, издатель обязанъ выпустить его въ свѣтъ въ соотвѣтствующій обстоятельствамъ срокъ и, во всякомъ случаѣ, не позже трехъ лѣтъ со дня заключенія договора или полученія произведенія, если оно передано позже. Если изданіе не послѣдуетъ въ теченіе трехъ лѣтъ, то договоръ, по заявленію автора, прекращается.

Равнымъ образомъ, по заявленію автора, договоръ прекращается, если обнаружатся уважительныя обстоятельства, хотя и не предусмотрѣнныя въ статьѣ 684 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), но вынуждающія его отказаться отъ опубликованія своего произведенія; въ этомъ случаѣ авторъ обязанъ возмѣстить издателю понесенныя имъ издержки по изданію.

I. Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью предоставить автору право въ указанныхъ въ статьѣ этой случаяхъ *отказаться отъ издательскаго договора*, Особая Коммисія не признала, однако, возможнымъ предоставить аналогичное право и издателю. Оговорка о правѣ издателя въ нѣкоторыхъ случаяхъ отказаться отъ договора могла бы вноситься издателями въ самый текстъ договоровъ; если же этого не сдѣлано, то издатель не долженъ имѣть права отказаться отъ договора (Согл. Комм., стр. 60).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторск. правѣ*“, стр. 148.

69. За отсутствіемъ соглашенія относительно числа изданій или количества экземпляровъ, издатель литературнаго или художественнаго произведенія имѣетъ право на одно изданіе въ количествѣ не свыше одной тысячи двухсотъ экземпляровъ, издатель же нотъ—на одно изданіе въ количествѣ не свыше двухсотъ экземпляровъ.

70. Издатель не въ правѣ, безъ согласія автора или его наслѣдниковъ, вносить какія-либо дополненія, сокращенія и вообще измѣненія ни въ самое произведеніе, ни въ заглавіе его, ни въ обозначеніе въ немъ автора, за исключеніемъ лишь такихъ, вызываемыхъ явною необходимостью, измѣненій, въ согласіи на которыя авторъ не могъ бы по доброй совѣсти отказать.

71. Авторъ, уступившій право на изданіе своего произведенія, можетъ предпринять новое изданіе немедленно послѣ того, какъ уступленное имъ изданіе распродано издателемъ. Автору принадлежитъ право выкупить отъ издателя оставшіеся нераспроданными экземпляры по цѣнѣ, назначенной для ихъ продажи при выпускѣ изданія въ свѣтъ.

За отсутствіемъ иного соглашенія, авторъ можетъ предпринять новое изданіе по истеченіи пяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ изданія, а если уступлено право на нѣсколько изданій,—то по истеченіи столькихъ пятилѣтій, сколько изданій уступлено.

72. Въ полномъ собраніи своихъ произведеній авторъ можетъ помѣстить и такія произведенія, право на изданіе коихъ уступлено имъ другимъ лицамъ, если со времени появленія ихъ въ свѣтъ прошло болѣе трехъ лѣтъ, а въ отношеніи музыкальныхъ и художественныхъ произведеній — болѣе десяти лѣтъ. Авторъ, однако, не въ правѣ продавать эти произведенія отдѣльно отъ полнаго собранія.

73. Авторъ, уступившій право на изданіе своего произведенія, можетъ вновь издать его, если оно настолько существенно переработано, что должно быть разсматриваемо, какъ новое произведеніе.

74. Уступка права на изданіе драматическаго, музыкальнаго или музыкально-драматическаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права на публичное его исполненіе и на перело-

женіе музыкальныхъ произведеній на инструменты, воспроизводящіе ихъ механически.

75. Уступка права на изданіе литературнаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права:

1) на переводъ его на другіе языки и

2) на передѣлку повѣствовательнаго произведенія въ драматическую форму или драматическаго произведенія въ повѣствовательную форму.

II.

Высочайшее повелѣніе о ратификаціи конвенціи для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, заключенной между Россіей и Франціей.

(Собр. узак. 1912 г., № 87, ст. 738).

Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 8 Мая 1912 года, за № 6054, препроводило въ Министерство Юстиціи, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ, текстъ удостоившейся 10 Апрѣля того же года Высочайшей ратификаціи Конвенціи для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, заключенной между Россіей и Франціей, присовокупивъ, что обмѣнъ ратификацій настоящей Конвенціи состоялся въ Парижѣ 30 Апрѣля (13 Мая) сего года, и что вслѣдствіе сего и на основаніи 20-ой статьи Конвенціи, она вступитъ въ силу 30 Октября (12 Ноября) 1912 года.

О семъ Министръ Юстиціи, 15 Мая 1912 года, предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

Ст. **I**. Подданные каждой изъ обѣихъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ пользуются въ каждой изъ двухъ странъ въ отношеніи своихъ литературныхъ или художественныхъ произведеній, появившихся въ свѣтъ въ одной изъ обѣихъ странъ или въ иномъ государствѣ, либо не появившихся въ свѣтъ, всѣми правами, которыя законы этого государства предоставляютъ въ настоящее время или въ будущемъ предоставятъ мѣстнымъ подданнымъ, а равно выгодами, особо установленными настоящею Конвенціею.

Постановленія настоящей Конвенціи примѣняются также ко всякому литературному или художественному произведенію, которое впервые было опубликовано въ одной изъ двухъ договаривающихся странъ и авторъ коего не состоитъ въ подданствѣ ни одной изъ этихъ странъ.

2. Выраженіе „литературныя и художественныя произведенія“ обнимаетъ всякое произведеніе изъ области литературы, науки или искусства, каковы бы ни были способъ и форма его воспроизведенія, а равно его достоинство и назначеніе, какъ-то: книги, брошюры и другія письменныя произведенія, рѣчи, лекціи, доклады и проповѣди; произведенія драматическія и музыкально-драматическія, произведенія хореографическія и пантомимы, въ отношеніи постановки которыхъ имѣются указанія, изложенныя на письмѣ или инымъ способомъ, а равно произведенія кинематографическія, имѣющія свойство самостоятельныхъ и оригинальныхъ произведеній; музыкальныя произведенія съ текстомъ или безъ текста; рисунки, произведенія живописи, зодчества и ваянія; медали и плакеты; гравюры и литографіи; иллюстраціи и географическія карты; планы, эскизы и пластическія произведенія, относящіяся къ географіи, топографіи, зодчеству, наукамъ или къ постановкѣ на сценѣ драматическаго либо музыкально-драматическаго произведенія, и т. д.; фотографіи и произведенія, добытыя способомъ аналогичнымъ фотографіи.

3. Авторы каждой изъ двухъ странъ пользуются въ другой странѣ до истеченія десяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ ихъ сочиненія исключительнымъ правомъ его переводить или уполномачивать другихъ лицъ на его переводъ, подъ условіемъ, что они заявили о сохраненіи ими за собою этого права на заглавномъ листѣ или въ предисловіи къ сочиненію.

Исключительное право перевода прекращается, если авторъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ подлинника не воспользовался этимъ правомъ путемъ изданія и предоставленія изданія перевода его произведенія.

Однако, указанный пятилѣтній срокъ сокращается до трехъ лѣтъ для осуществленія права перевода въ отношеніи сочиненій научныхъ, техническихъ и предназначенныхъ для учебныхъ цѣлей.

Для сочиненій, состоящихъ изъ нѣсколькихъ томовъ, публикуемыхъ черезъ извѣстные промежутки времени, а равно для отдѣльныхъ тетрадей и нумеровъ періодическихъ изданій вышеуказанные сроки исчисляются со времени изданія каждаго тома, тетради или нумера, а для сочиненій, издаваемыхъ выпусками, со времени изданія послѣдняго выпуска подлиннаго произведенія, если промежутки между изданіемъ отдѣльныхъ выпусковъ не превышаютъ двухъ лѣтъ, въ противномъ же случаѣ — со времени появленія въ свѣтъ каждаго выпуска.

Въ предусмотрѣнныхъ въ настоящей статьѣ случаяхъ временемъ изданія, для исчисленія срока защиты признается первое Января того года, въ теченіе котораго сочиненіе появилось въ свѣтъ.

4. Переводчикъ пользуется авторскимъ правомъ на свой переводъ, насколько этимъ не нарушаются права автора подлинника.

5. Къ числу недозволенныхъ воспроизведеній, подпадающихъ подъ дѣйствіе настоящей конвенціи, относятся, въ особенности, косвенныя, неразрѣшенныя авторомъ, заимствованія изъ литературнаго или художественнаго произведенія, какъ-то: передѣлка произведенія для какой-либо цѣли, музыкальное переложеніе, передѣлка романа, повѣсти или стихотворенія въ драматическое произведеніе и наоборотъ, если эти передѣлки и переложенія представляютъ собою лишь повтореніе даннаго произведенія въ той же или иной формѣ, съ несущественными измѣненіями, прибавками или сокращеніями, и не носятъ характера новаго самостоятельнаго произведенія.

6. Опубликованныя въ одной изъ двухъ странъ статьи газетъ и повременныхъ сборниковъ, за исключеніемъ романовъ-фельетоновъ и повѣстей, могутъ быть, въ подлинникѣ или переводѣ, воспроизводимы въ другомъ государствѣ, если только воспроизведеніе ихъ не было положительно воспрещено.

Защита, предоставляемая настоящею Конвенціею, не распространяется на извѣстія о текущихъ событіяхъ и о новостяхъ дня, имѣющихъ свойства обыкновенныхъ газетныхъ замѣтокъ.

7. Въ отношеніи права дѣлать заимствованія изъ литературныхъ и художественныхъ произведеній для изданій, предназначенныхъ для обученія или имѣющихъ научный характеръ, либо для хрестоматій, примѣняются постановленія законодательства того государства, въ которомъ эти изданія или хрестоматіи появились въ свѣтъ.

8. Во всѣхъ случаяхъ, когда настоящая Конвенція разрѣшаетъ заимствованія изъ литературныхъ и художественныхъ произведеній, долженъ быть указанъ источникъ; послѣдствія неисполненія этой обязанности опредѣляются по законодательству того государства, въ которомъ предъявляется требованіе о защитѣ.

9. Авторы драматическихъ или музыкально-драматическихъ произведеній, независимо отъ того, появились-ли эти произведенія въ свѣтъ или нѣтъ, ограждаются отъ публичнаго исполненія ихъ произведеній: въ подлинникѣ — въ теченіе срока ихъ авторскаго права на этотъ подлинникъ, а отъ публичнаго исполненія въ переводѣ — въ теченіе срока ихъ права на переводъ.

10. Авторы музыкальныхъ произведеній ограждаются отъ публичнаго исполненія этихъ произведеній, если ими на каждомъ печатномъ экземплярѣ произведеній указано, что они его запрещаютъ.

Исключенія изъ сего постановленія опредѣляются по внутреннему законодательству каждаго изъ договаривающихся государствъ.

11. Воспроизведеніе и публичное исполненіе музыкальныхъ произведеній посредствомъ механическихъ инструментовъ не можетъ имѣть мѣсто безъ согласія автора, причемъ, однако, соблюдаются ограниченія и особыя условія, установленныя по сему предмету внутреннимъ законодательствомъ страны, въ которой предъявлено требованіе о защитѣ.

12. Произведенія, добытыя фотографіей или аналогичнымъ ей способомъ, охраняются въ томъ лишь случаѣ, если на каждомъ экземплярѣ произведенія означены фирма или фамилія, имя и мѣсто жительства автора или издателя произведенія, равно какъ и годъ выпуска его въ свѣтъ.

Тѣ изъ этихъ произведеній, которыя включены въ какое-либо появившееся въ свѣтъ сочиненіе, предполагаются, пока противное не доказано, появившимися въ свѣтъ одновременно съ этимъ сочиненіемъ, и въ отношеніи ихъ признаются достаточными имѣющіяся на означенномъ сочиненіи обозначенія именъ и времени выхода въ свѣтъ.

13. Воспроизведеніе литературныхъ и художественныхъ произведеній посредствомъ кинематографа или какимъ-либо инымъ, аналогичнымъ кинематографу, способомъ не можетъ быть сдѣлано безъ согласія автора.

Насколько этимъ не нарушаются права автора подлиннаго произведенія, воспроизведеніе литературнаго или художественнаго произведенія посредствомъ кинематографа или какимъ-либо инымъ, аналогичнымъ кинематографу, способомъ охраняются, какъ оригинальное произведеніе.

14. За исключеніемъ установленныхъ выше, въ статьѣ 3 (часть I), въ статьѣ 10 и въ статьѣ 12 (часть I) требованій, пользованіе правами, предоставляемыми настоящею Конвенціею, не обусловливаются выполненіемъ какихъ-либо условій или формальностей.

Для того, чтобы авторы произведеній, охраняемыхъ настоящею Конвенціею, были, до доказательства противнаго, разсматриваемы какъ таковые и были, слѣдовательно, допускаемы къ возбужденію преслѣдованія противъ нарушителей ихъ права въ судахъ обѣихъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ, достаточно, чтобы ихъ имя было означено на произведеніи обычнымъ способомъ.

По отношенію къ анонимнымъ и псевдонимнымъ произведеніямъ издатель, имя котораго означено на произведеніи, въ правѣ защищать принадлежащія автору права. Онъ признается, безъ какого-либо другого доказательства, представителемъ анонимнаго или псевдонимнаго автора.

15. Срокъ защиты, предоставляемой настоящею Конвенціею литературнымъ и художественнымъ произведеніямъ, появившимся

въ свѣтъ въ оригиналѣ или переводѣ, или не появившимся въ свѣтъ, фотографіи и произведеніямъ, добытымъ способомъ, аналогичнымъ фотографіи, произведеніямъ посмертнымъ и произведеніямъ анонимнымъ или псевдонимнымъ,—опредѣляется по законодательству той страны, въ которой предъявляется требованіе о защитѣ авторскаго права.

Однако, въ той изъ двухъ странъ, гдѣ предъявлено требованіе о защитѣ авторскаго права, произведеніе не можетъ пользоваться болѣе продолжительнымъ срокомъ защиты, чѣмъ срокъ, установленный закономъ того изъ договаривающихся государствъ, въ подданствѣ котораго состоитъ авторъ, или въ которомъ произведеніе впервые появилось въ свѣтъ.

16. Постановленія настоящей Конвенціи не могутъ въ чемъ бы то ни было нарушать право Правительства каждой изъ двухъ договаривающихся странъ законодательными или административными мѣрами дозволять, подчинять своему надзору или запрещать обращеніе, публичное исполненіе и выставку всякаго сочиненія или произведенія, относительно котораго подлежащія власти признаютъ необходимымъ осуществить указанное право.

17. Дѣйствіе настоящей Конвенціи распространяется на всѣ произведенія, по отношенію къ которымъ, ко времени вступленія ея въ дѣйствіе, еще не прекратилось авторское право по законодательству того государства, въ которомъ эти произведенія появились въ свѣтъ.

Однако, произведенія, законно опубликованныя до вступленія въ силу настоящей Конвенціи, не могутъ быть предметомъ судебнаго преслѣдованія, основаннаго на ея постановленіяхъ.

Въ теченіе года со времени вступленія Конвенціи въ дѣйствіе могутъ быть изданы томы и выпуски, необходимые для окончанія сочиненій, изданіе которыхъ законно начато и часть которыхъ уже появилась до вступленія Конвенціи въ дѣйствіе.

18. Настоящая Конвенція примѣняется на всей территоріи каждаго изъ договаривающихся государствъ, а также въ ихъ колоніяхъ и владѣніяхъ.

19. Высокія договаривающіяся Стороны соглашаются о томъ, что въ случаѣ позднѣйшаго предоставленія одною изъ нихъ какой-либо третьей Державѣ болѣе значительныхъ выгодъ и преимуществъ въ отношеніи защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, этими выгодами и преимуществами могутъ, подъ условіемъ взаимности, силой настоящей Конвенціи, воспользоваться и авторы другой страны; изъ сего изъемлются, однако, выгоды и преимущества, предоставляемыя въ силу Конвенціи о международномъ союзѣ, къ которой одна изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ могла бы присоединиться.

20. Настоящая Конвенція вступитъ въ силу черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ обмѣна ратификацій.

Дѣйствіе ея будетъ продолжаться три года, считая съ вышеуказаннаго срока.

Она будетъ дѣйствительна до истеченія годичнаго срока, исчисляемаго со дня, въ который послѣдуетъ отказъ отъ нея со стороны одной изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ.

21. Настоящая Конвенція будетъ ратификована и ратификаціи будутъ обмѣнены въ Парижѣ въ возможно скоромъ времени.

ПОЛОЖЕНІЕ

О

КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДАХЪ

И

ПОСТАВКАХЪ

(Изд. 1900 г. и по Прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 г.г.).

ПОЛОЖЕНІЕ

О КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДАХЪ И ПОСТАВКАХЪ.

---

1. Казна въ производствѣ договоровъ подряда и поставки поступаетъ однообразно на основаніи общихъ правилъ, содержащихся въ семъ Положеніи, исключая: 1) случаи, кои изъемляются изъ сего по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ; 2) наймы, покупки и продажи, хозяйственнымъ распоряженіемъ производимые; 3) казенные подряды въ Сибири, Кавказскомъ краѣ, Туркестанскомъ краѣ и Финляндіи, о коихъ постановлены особыя правила въ статьяхъ 228—242. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 2, 181; 1857 Дек. 16 (32553); 1861 Іюл. 4 (37197); 1862 Дек. 24 (39076); 1863 Сент. 27 (40083) § 1, прим.; 1864 Авг. 6 (41167) I, ст. 1; 1867 Март. 29 (44412) ст. 5.

Примѣчаніе. Подряды и поставки по земскимъ повинностямъ, по частямъ: горной, почтовой, телеграфной, строительной, дорожной и нѣкоторымъ другимъ, а также по вѣдомствамъ: Опекунскаго Совѣта Учрежденій Императрицы Маріи, военно-сухопутному и морскому, производятся съ соблюденіемъ также нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ подлежащихъ Уставахъ, Учрежденіяхъ и Положеніяхъ, и въ особыхъ узаконеніяхъ. Ср. Общ. Учр. Губ., Уст. Зем. Пов., Уст. Горн., Уст. Почт., Уст. Телегр., Уст. Строит.; Свод. Воен. Пост. кн. XVIII, изд. 1869 г.; Свод. Морск. Постан., кн. XIII—XV, изд. 1886 г. 1838 Окт. 12 (11627); 1846 Дек. 31 (20765) §§ 16, 43; 1860 Авг. 23 (36105) Б. Учр. Имп. Маріи, III, ст. 3; 1873 Дек. 11 (52885); 1885 Іюн. 3 (3023) пол., ст. 7, 8; прим.; 14 п. 4, 5; 17 п. 1—4, 8; 43, 49; 54, 56; 71 п. 3; 94 п. 1, 2; 105 п. 7; 106 п. 1—6; 130 п. 1, прим.; 131 п. 2; 133; 134 п. 4; 1886 Ноябр. 3 (3986) пол. Адм. Сов.; Дек. 29 (4135); 1888 Авг. 18 (5450) Выс. пов., нак., ч. II, Разд. I, ст. 344, 373, 384; 1898 Апр. 27, собр. узак., 944, пол., ст. 15 п. в; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 2286, пол. Опек. Сов.; 1900 Март. 20, собр. узак., 1327, пол. Опек. Сов.; 1910 Апр. 15 (с. у. 687) V.

Объ особенностяхъ договора подряда съ казною.

1. Нѣкоторыя *особенности договора подряда съ казною* обнаруживаются при его заключеніи. Оно можетъ происходить троякимъ образомъ: посредствомъ торговъ, посредствомъ запечатанныхъ объявленій, посредствомъ торговъ и запечатанныхъ объявленій. При этомъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ расчетъ казны основанъ на томъ психологическомъ соображеніи, что каждый, опасаясь болѣе выгодныхъ предложеній со стороны другихъ, поспѣшитъ съ болѣе выгодными условіями.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, изд. 1905 г., стр. 534—535.

2. См. ст. 1737—1745 т. X ч. 1.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи договора о казенномъ подрядѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О лицахъ, могущихъ вступать въ подряды съ казною.

2 (по Прод. 1906 г.). Всѣ лица, имѣющія по законамъ право заключать договоры, могутъ вступать въ обязательства съ казною по подрядамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ и въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ (т. V Уст. Прям. Налог., ст. 366 и слѣд., по изд. 1903 г. и по Прод.). 1830 Окт. 17 (4007) § 3; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 2 п. 11; 3, 10—12, 15, 17, 20, 21, 24, 32, в; 33, б; 40 п. 3; 41, прим. 2; 1884 Іюн. 5 (2282) I, ст. 4, 5; 1898 Іюн. 8 (15601).

Примѣчаніе 1. Участвовать въ торгахъ по возобновленію, на счетъ правительства, Православныхъ храмовъ въ Западныхъ губерніяхъ могутъ только такія лица, которыя по дѣйствующимъ законамъ имѣютъ право пріобрѣтать въ томъ краѣ недвижимую земельную собственность. 1867 Дек. 7 (45252) § 23.

Примѣчаніе 2. Не требуется промысловыхъ свидѣтельствъ при торгахъ на подряды и поставки въ столичныя учрежденія Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. 1829 Іюн. 8 (2916) § 73; 1832 Окт. 12 (5668) § 71; 1842 Іюн. 24 (15787) § 69; 1849 Февр. 22 (23034); 1868 Февр. 5 (45460); 1885 Янв. 29 (2705); 1887 Іюн. 9 (4554) VIII; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол., ст. 6 п. 46; ст. 47; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 2158.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1910 г.). Воспрещается въ предѣлахъ Приамурскаго генералъ-губернаторства и Забайкальской области, Иркутскаго генералъ-губернаторства, сдача всѣмъ лицамъ, состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ, казенныхъ подрядовъ и поставокъ. 1910 Іюн. 21 (с. у. 1290) II, ст. 2.

3. Къ обязательствамъ съ казною по подрядамъ могутъ быть допускаемы и товарищества, изъ нѣсколькихъ лицъ состоящія. Товарищества между частными лицами по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, составившіяся до производства торговъ, въ отношеніи къ торгу представляютъ одно лицо. Подобныя товарищества не могутъ быть составляемы во время производства торговъ, какъ между лицами, бывшими на торгахъ, такъ и тѣми, кои явились на переторжку. Но по совершенномъ окончаніи торговъ, составленіе означенныхъ товариществъ не воспрещается, съ тѣмъ только, чтобы контрактъ заключался всегда съ лицомъ, за коимъ остался подрядъ или поставка на торгахъ, какъ отвѣтствующимъ предъ правительствомъ за выполненіе принятой имъ на себя обязанности по точной силѣ существующихъ о томъ узаконеній. 1830 Окт. 17 (4007) § 10; 1845 Янв. 15 (18627).

4 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 2.*

5. Крестьяне допускаются, на одинаковыхъ основаніяхъ съ содержаніемъ почтъ (ср. ст. 80, п. 2), къ подрядамъ на содержа-

ніе лошадей для уѣздной полиціи и на мосты и перевозы. 1847 Іюл. 16 (21419) ст. 6, 7; 1861 Февр. 19 (36657); 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Іюн. 26 (39792); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 4, е; 17; 1866 Янв. 18 (42899).

6. Донскимъ торговымъ казакамъ дозволяется входить въ обязательства съ казною, по поставкамъ и подрядамъ, въ соразмѣрность пріобрѣтенному ими довѣрію и тѣмъ обезпеченіямъ, какія могутъ они представить. 1835 Мая 26 (8163) прил. VIII, Нак. гражд. Управл. войск. Донск. § 8.

7 (по Прод. 1906 г.). Относительно вступленія въ подряды евреевъ соблюдаются особыя правила, изложенныя въ Уставѣ о Паспортахъ (ст. 68, прил., по изд. 1903 г. и по Прод.). Евреямъ, живущимъ въ Закавказьѣ, дозволяется участвовать въ торгахъ и подрядахъ по сему краю, на правѣ поселянъ, обезпечивающихъ подряды круговою порукою (ср. ст. 81). 1834 Ноябр. 24 (7569); 1847 Ноябр. 17 (21719); 1859 Март. 16 (34248) ст. 3, прим.; Іюн. 29 (34691) ст. 3, 4; 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; Ноябр. 27 (37684) I, ст. 1; Дек. 11 (37738) ст. 3; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 17; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.—Ср. узак., привед. подъ ст. 12, 13, 157, 158, 159 и 161 Уст. Пасп.

Примѣчаніе. Евреи не могутъ быть повѣренными отъ другихъ лицъ по подрядамъ и поставкамъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ самимъ имъ не дозволяется участвовать въ подрядахъ и поставкахъ. 1838 Іюн. 17 (11340).

8. Если имѣющій право войти въ подрядъ съ казною не можетъ участвовать въ томъ лично, то уполномочиваетъ вмѣсто себя другихъ, пріемля однако же всю отвѣтственность на себя. 1830 Окт. 17 (4007) § 12; 1863 Янв. 1 (39118) пол., ст. 49; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 56.

9. Лица, желающія вступить въ подрядъ съ казною, обязаны представлять: 1) виды на жительство или другіе виды о своемъ званіи; 2) документы на благонадежные залоги или поручительства. 1830 Окт. 17 (4007) § 13; 1894 Іюн. 3 (10709).

10. Лица, оглашенныя по судебному приговору, чрезъ опубликованіе, въ неисправности по прежнимъ обязательствамъ съ казною, не могутъ быть допускаемы къ новымъ торгамъ и обязательствамъ съ оною. 1830 Окт. 17 (4007) § 16.

11. Вступающія въ обязательства съ казною лица, имѣющія денежныя сдѣлки съ служащими въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится подрядъ, прежде совершенныя, должны объявить о семъ начальству до заключенія договора. Тамъ же, § 20.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Ограниченія въ правѣ чиновниковъ вступать въ казенные подряды и поставки опредѣлены въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ правительства (изд. 1896 г., ст. 722—725). Ограниченія въ правѣ вступать въ казенные подряды и поставки членовъ купеческаго сословія тѣхъ мѣстъ, въ коихъ казенныя предпріятія или торги производятся, а также служащихъ по городскимъ выборамъ, опредѣлены въ Городовомъ Положеніи (ст. 1, прим. 3, прил.: ст. 97 и ст. 106, по изд. 1892 г. и по Прод.) и въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 582, прим. 1, прил.: ст. 46).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣстахъ и лицахъ, отдающихъ казенные подряды.

12. Казенные подряды отдаются именемъ государственной казны правительственными мѣстами и лицами, коимъ дано на сіе право уставами, учрежденіями ихъ, или особенными постановленіями, въ пространствѣ, оными опредѣленномъ. 1830 Окт. 17 4007) § 181.

13. Въ губерніи главное мѣсто, гдѣ преимущественно производится отдача казенныхъ подрядовъ, есть Казенная Палата. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 118, 405 п. 4; 406 п. 6; 1805 Февр. 2 (21611); 1813 Мая 26 (25389); 1866 Март. 7 (43077) ст. 5, г.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О условіяхъ въ договорѣ казеннаго подряда.

14. Условія договора о казенномъ подрядѣ должны быть: 1) непротивны законамъ вообще, и въ особенности не должны клониться къ избавленію подрядчиковъ отъ общенародныхъ тягостей, или къ казенному убытку (а), и 2) быть опредѣлительны, ясны, полны и сообразны торгу, на подрядъ производимому (б). (а) 1752 Дек. 16 (10064); 1758 Янв. 9 (10783) гл. III, ст. 15; 1761 Іюл. 31 (11298); 1764 Февр. 25 (12056) ст. 1.—(б) 1830 Окт. 17 (4007) § 88.

15. Въ условіяхъ сихъ надлежитъ изъяснять: предметъ подряда, мѣсто и срокъ, цѣну пособія отъ казны, обезпеченіе и т. п. Ср. узак., привед. подъ ст. 16 и слѣд.

Примѣчаніе. Обязанности Губернаторовъ касательно разсмотрѣнія условій договоровъ о казенныхъ подрядахъ въ отношеніи къ удобству исполненія и выгодамъ казны опредѣляются въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (изд. 1892 г., ст. 353).

I. О предметѣ подряда.

16 (по Прод. 1906 г.). Предметомъ казеннаго подряда можетъ быть: 1) поставка вещей, какъ-то: воинскихъ и корабельныхъ снарядовъ и припасовъ, провіанта, фуража, мундирныхъ и аммуничныхъ принадлежностей, строительныхъ и другихъ матеріаловъ и инструментовъ и т. п.; 2) перевозка тяжестей, сухопутно или водою, въ опредѣленныя мѣста; 3) работы на построеніе и починку казенныхъ зданій, дорогъ, каналовъ, мостовъ и тому подобныхъ предметовъ; 4) содержаніе почты; 5) исправленіе земскихъ повинностей, тамъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ или объ управленіи земскимъ хозяйствомъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVIII, ст. 67; 1701 Янв. 30 (1833); 1710 Апр. 26 (2266); 1731 Іюн. 23 (5789); 1758 Янв. 9 (10788; 10789); 1776 Дек. 8 (14544); 1805 Мая 2

(21737); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16 п. 5; 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 2 п. IX; 102 и слѣд.; 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 2 п. 5; 1903 Апр. 2 (22757) мн. Гос. Сов., II, ст. 2 п. б. IV; пол., ст. 2 п. 5; 85.

17. Въ договорахъ по поставкамъ и перевозкамъ тяжестей должны быть означаемы: 1) количество вещей, припасовъ, матеріаловъ, инструментовъ, къ поставкѣ подряжаемыхъ, мѣрою, счетомъ или вѣсомъ, причемъ мѣры и вѣсъ надлежитъ употреблять одни Россійскіе (ср. Уст. Торг.); 2) качество ихъ по описанію или образцамъ; 3) обвертка и укладка; 4) образъ доставленія вещей въ казенное вѣдомство, то есть водянымъ ли сплавомъ, или сухопутною перевозкою. Здѣсь означать также, на чей счетъ отнесется работа, при пріемѣ вещей въ казну, и страхъ въ пути при доставленіи оныхъ, и на чей счетъ относятся какія-либо пошлины; будетъ ли со стороны казны за транспортомъ присмотръ и въ чемъ оный долженъ заключаться. 1830 Окт. 17 (4007) § 91; 1842 Іюн. 4 (15718); 1846 Апр. 8 (19928) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97.

Примѣчаніе. Международные метръ и килограммъ, ихъ подраздѣленія и другія метрическія мѣры дозволяется примѣнять въ Имперіи въ торговыхъ и иныхъ сдѣлкахъ, контрактахъ, смѣтахъ, подрядахъ и т. п., съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1899 Іюн. 4, собр. узак., 1322]. 1899 Іюн. 4, собр. узак., 1322, пол., ст. 11.

18. Если дѣлается подрядъ о поставкѣ провіанта и фуража, то оные должны быть нижеслѣдующаго качества: 1) рожь сухая, несыромолотная, нележалая, незатхлая и ни съ чѣмъ несмѣшанная; мука, молотая изъ сухой ржи, должна быть одинаковыхъ съ оною качествъ и сверхъ того негнилая и некомовая; 2) изъ крупъ за лучшія признаются полбенныя, потомъ овсяныя, гречневыя, за ними ячныя, а послѣднія по добротѣ суть просяныя; 3) овесъ долженъ быть овинный, несыромолотный, чистый безъ мякины и съ полнымъ зерномъ; 4) сѣно доброе, сухое, неосоковатое, небыльеватое и въ дачу годное. 1758 Янв. 9 (10788) гл. III, ст. 10; 1808 Авг. 31 (23265) ст. 2.

19. Мука и овесъ должны быть помѣщены въ одинакихъ, а крупы въ двойныхъ, новыхъ и твердыхъ рогожныхъ куляхъ. Впрочемъ дозволяется условиться о пріемѣ провіанта и въ старыхъ куляхъ съ заплатами, если оный не предназначается къ дальней перевозкѣ или лежанію. 1758 Янв. 9 (10788) гл. III, ст. 10.

20. Въ счетъ вѣса полагаются и кули, въ которыхъ помѣщается провіантъ; однако же тѣ изъ нихъ, кои съ мукою, не должны вѣсить болѣе десяти фунтовъ, а которые съ крупою и овсомъ не болѣе пяти фунтовъ каждый. Тамъ же.

21. Образцы вещамъ должны быть въ трехъ экземплярахъ, за печатью и подписаніемъ всѣхъ членовъ того присутственнаго мѣста, которое заключаетъ договоръ, и мастеровъ того дѣла, къ которому какіе матеріалы принадлежатъ. Одинъ экземпляръ образца долженъ быть въ присутственномъ мѣстѣ, другой у подрядчика, третій у пріемщика. Присутственное мѣсто обязано

смотрѣть, чтобы пробы сіи были годны къ употребленію и безъ излишняго убытка. 1722 Апр. 5 (3937) гл. I, ст. 13; 1758 Янв. 9 (10789) гл. VI, ст. 2, 9.

22. Перевозку казенныхъ грузовъ провіанта водяною коммуникаціею въ приморскіе города, на вольнонаемныхъ судахъ, надлежитъ производить на основаніи Высочайше утвержденныхъ о томъ по Военному Министерству кондицій, съ тѣмъ только, чтобы грузы къ транспортированію назначаемы были заблаговременнѣе, а не позднею осеннею порою, и чтобы представляемыя подъ перевозку грузовъ суда, сверхъ свидѣтельствъ о ихъ благонадежности, имѣли достаточное количество канатовъ, якорей, парусовъ и прочихъ снастей, какъ такихъ принадлежностей, кои для спасенія судовъ отъ гибели во время бурь необходимо нужны; что самое надлежитъ включать въ контракты перевозчиковъ, и за исполненіемъ сего строго наблюдать мѣстамъ и лицамъ, грузы казенные отправляющимъ, подъ собственною за упущеніе сего отвѣтственностію. Чтожъ касается до застрахованія казенныхъ грузовъ, то разсмотрѣніе необходимости застраховывать ихъ предоставляется самимъ тѣмъ вѣдомствамъ, отъ коихъ будетъ зависѣть распоряженіе объ отправкѣ оныхъ водяною коммуникаціею. 1834 Окт. 5 (7438); 1838 Апр. 27 (11175) пол., § 36; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 16.

Примѣчаніе. Относительно страхованія отъ огня казеннаго движимаго имущества на спеціальныя и особыя средства соблюдаются особыя правила [1887 Іюн. 12 (4565) пол. Ком. Мин.].

23. Въ договорахъ по подрядамъ работъ изъясняется: 1) родъ и свойство работъ; 2) чьими и какими именно по качеству работъ матеріалами, также чьими инструментами работы будутъ производимы; 3) на чьемъ продовольствіи рабочіе; 4) время продолженія работъ поденныхъ, или же ограниченіе труда извѣстною мѣрою, счетомъ или вѣсомъ сдѣланныхъ вещей, и качество ихъ; 5) образъ присмотра за работами, время освидѣтельствованія и пріема въ казенное вѣдомство. 1830 Окт. 17 (4007) § 90.

24. Сверхъ того въ контрактахъ на подряды по производству и исправленію такихъ построекъ и работъ, кои отъ несовершеннаго окончанія могутъ подвергнуться порчѣ, надлежитъ объяснить, что, по изложеннымъ въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г., ст. 331) правиламъ, при продажѣ недвижимыхъ имѣній, представленныхъ въ залогъ по симъ подрядамъ, внесенный при торгѣ задатокъ долженъ быть обращенъ, въ случаѣ неустойки покупщика, тотчасъ и непосредственно, не ожидая выручки всей обезпеченной залогомъ суммы, на продолженіе остановившейся, по неисправности подрядчика, работы. 1841 Апр. 11 (14449); 1849 Іюл. 19 (23405) § 306.

Примѣчаніе (по Прод. 1910 г.). Статья 331 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ, изданія 1892 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 299 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны, изданія 1910 года. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 227.

II. О срокѣ подряда.

25. Сроки на подряды по всѣмъ вообще казеннымъ заготовленіямъ, работамъ и другимъ операціямъ должны быть соображаемы съ сроками дѣйствій финансовыхъ смѣтъ. Сроки на поставку вещей и на перевозку тяжестей не должны простираться долѣе двухъ лѣтъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда по свойству поставки нельзя въ сіи сроки оную выполнить, и въ коихъ распространеніе срока предоставляется начальству. При подрядѣ работъ, сроки оныхъ ограничены быть должны временемъ не долѣе четырехъ лѣтъ. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 90, прим.; 92; 1862 Мая 22 (38309) прав., ст. 40.

Примѣчаніе. Министру Путей Сообщенія предоставляется право заключать договоры на производство работъ въ продолженіе и болѣе четырехъ лѣтъ, если, по свойству работъ, окажется сіе выгоднымъ для казны. 1859 Іюл. 15 (34752).

III. О цѣнѣ подряда.

26. Цѣна подряда опредѣляется Россійскою монетою, по добровольному условію между подрядчикомъ и казною съ публичныхъ торговъ, съ наблюденіемъ нижеслѣдующаго: 1) сроки платежа по поставкамъ вещей и перевозкѣ тяжестей опредѣляются временемъ выдачи условленнаго задатка и временемъ пріема поставляемыхъ вещей въ казенное вѣдомство и предъявленія пріемныхъ квитанцій; 2) платежъ за работы опредѣляется поштучно или оптомъ, или посуточно, и производимъ быть долженъ по мѣрѣ заработка и освидѣтельствованія или пріема вещей при соображеніи со смѣтами чрезъ особыя лица, нарочно для сего отряженныя, имѣющія потребныя къ тому свѣдѣнія, и въ самыхъ работахъ не участвовавшія. 1812 Апр. 9 (25080) ст. 1, 7, 10; 1830 Окт. 17 (4007) § 90 п. 6, прим., § 91 п. 5, прим.; § 92; 1839 Іюн. 6 (12415); Іюл. 1 (12497); Ноябр. 9 (12867); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97; 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992.

Примѣчаніе. Порядокъ освидѣтельствованія работъ по всѣмъ частямъ, относящимся до вѣдомства путей сообщенія, а также инженерной, артиллерійской и морской, предоставляется собственному распоряженію сихъ вѣдомствъ; чтожъ касается до гражданскихъ или собственно такъ называемыхъ цивильныхъ строеній, то пунктъ 2 сей (26) статьи относится собственно къ гуртовымъ подрядамъ о цѣлыхъ постройкахъ; касательно же другихъ способовъ производства строительныхъ работъ, постановляются слѣдующія правила: а) Когда постройка происходитъ посредствомъ частныхъ подрядовъ на поставку разныхъ матеріаловъ и производство разныхъ работъ, какъ то болѣе бываетъ при большихъ построеніяхъ, гдѣ обыкновенно дѣло сіе поручается особой Коммисіи, или присутственному мѣсту, или какому-нибудь Департаменту, то отъ самыхъ тѣхъ мѣстъ и должно зависѣть удостовѣреніе въ исправномъ производствѣ работъ, до выдачи денегъ, тѣмъ способомъ, который предписанъ даннымъ имъ на таковой случай наставленіемъ, или особымъ мѣроположеніемъ, посредствомъ осмотра самаго присутствія или предназначенныхъ для того или нарочно отряженныхъ лицъ. Само по себѣ разумѣется, что высшему начальству предоставляется удостовѣряться по временамъ объ исправномъ и прочномъ производствѣ работъ и о добротѣ матеріаловъ. б) Если постройки или починки будутъ производиться особымъ чиновникомъ и Архитекторомъ, или однимъ послѣднимъ, частными подрядами или хозяйственно, то предоставляется непосредственному начальству, по вѣдомству коего производится постройка, отряжать особыхъ чинов-

никовъ для освидѣтельствованія работъ, кромѣ мелочныхъ, прежде выдачи за оныя денегъ. в) Въ случаяхъ, въ предшедшихъ двухъ пунктахъ означенныхъ, а также и по окончаніи гуртовыхъ подрядовъ, законное освидѣтельствованіе, по совершеніи всей постройки, должно имѣть мѣсто всегда на изложенномъ въ семъ примѣчаніи основаніи. г) Мелочныя постройки и починки суммою не свыше тысячи пятисотъ рублей оставляются на отвѣтственности и Архитекторовъ и производителей работъ, подъ наблюденіемъ того мѣста, по вѣдомству коего онѣ производятся, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы не обращать на оныя отвѣтственности за неисправность Архитекторовъ, и производителей работъ. д) Не взирая на вышеизложенныя осторожности и частное и общее освидѣтельствованіе, Архитекторы и производители работъ не должны быть изъяты отъ отвѣтственности, если впослѣдствіи окажутся такія поврежденія въ зданіяхъ, которыя происходятъ не отъ естественныхъ причинъ, или не принадлежатъ къ тѣмъ малымъ поврежденіямъ, кои нерѣдко оказываются въ новыхъ зданіяхъ, а отъ явнаго допущенія дурныхъ матеріаловъ и дурныхъ работъ, или отъ грубыхъ ошибокъ въ расположеніи самыхъ зданій. 1835 Мая 31 (8204).

IV. О пособіяхъ отъ казны.

27. Для выгоднѣйшаго и удобнѣйшаго исполненія казенныхъ предпріятій, могутъ быть допускаемы отъ казны пособія, какія обѣими договаривающимися сторонами признаны будутъ нужными и возможными; почему оныя и имѣютъ быть опредѣляемы въ условіяхъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 27.

См. ст. 28.

28. Первое мѣсто между таковыми пособіями (ст. 27) занимаетъ при подрядахъ и поставкахъ денежная ссуда или выдача изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы (задатокъ). Тамъ же, § 28.

О выдачѣ подрядчику изъ казны впередъ части договорной платы.

1. *Задатокъ, выданный подрядчику* подъ представленные залоги, составляетъ *долгъ* его передъ казною и не можетъ терять свойства долга передъ казною и тогда, когда *нарушительницею договора* будетъ признана *казна* (80/115).

2. См. разъясн. подъ ст. 195 и 216, а также ст. 1685—1689 т. X ч. 1.

---

3. Законъ *неправильно* выражается въ настоящемъ случаѣ, *что это задатокъ. Вѣрнѣе это—заемъ*, такъ какъ, во 1-хъ, казна слишкомъ надежный контрагентъ, чтобы обязательство ея нуждалось въ обезпеченіи, и, во 2-хъ, выдаваемое пособіе обезпечивается залогомъ рубль за рубль и слѣдовательно само по себѣ не можетъ считаться обезпеченіемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражд. права*“, изд. 1905 г., стр. 535.

29. Ссуда таковая (ст. 28) дозволяется съ тѣмъ: 1) чтобъ она простиралась не выше половинной суммы годового подряда или поставки; 2) чтобы залоги или заклады на сіе представляемы были рубль за рубль, сверхъ тѣхъ, кои требуются въ обезпеченіе исправности самаго подряда или поставки. Но изъ числа акцій разныхъ обществъ, принимаемыхъ въ залогъ (ст. 77), акціи об-

щества застрахованія капиталовъ и доходовъ, подъ выдачи задатковъ, принимаются по тридцати рублей за каждую. 1830 Окт. 17 (4007) § 29 п. 1, 4; 1845 Февр. 26 (18781); 1859 Окт. 19 (34971).

См. ст. 28.

30. Казакамъ Оренбургскаго войска, вступающимъ въ подряды и поставки хлѣба въ магазины, находящіеся въ чертѣ поселенія сего войска, выдаются задатки до половины подрядной суммы подъ узаконенные залоги, если таковые будутъ представлены, и подъ круговое ручательство казаковъ, съ засвидѣтельствованіемъ о ихъ благонадежности и съ утвержденія ихъ начальства. 1844 Янв. 13 (17517); 1870 Дек. 7 (48992) ст. 1, 2; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 71, прим. 2; ср. Свод. Воен. Пост., изд. 1869 г., кн. XVIII.

31. При допущеніи къ работамъ и поставкамъ мѣстныхъ крестьянъ выдача имъ впередъ денегъ или задатка можетъ простираться до третьей части договорной суммы одного года, по усмотрѣнію того мѣста, которое заключаетъ договоръ. По перевозкамъ казенныхъ тяжестей, извозчикамъ можетъ быть выдаваема впередъ третья часть условленной платы на прокормленіе лошадей. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 30, 31.

32. При подрядѣ работъ дозволяется оказывать со стороны казны пособія матеріалами, припасами, инструментами и вещами, въ томъ случаѣ, когда они по свойству подряда требуются. Тамъ же, § 32.

33. При отпускѣ подрядчикамъ для разныхъ работъ казеннаго пороха, надлежитъ подрядчиковъ обязывать контрактами или подписками непремѣнно возвращать въ казну все то количество пороха, которое будетъ въ остаткѣ, и оговаривать въ сихъ подпискахъ, что за неисполненіе сего они подвергаются суду и наказанію, по законамъ уголовнымъ. 1841 Іюл. 15 (14740); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 581 и слѣд.; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 177; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23.

34. Дозволяется оказывать подрядчикамъ пособіе отъ казны назначеніемъ свѣдущихъ людей для руководства въ работахъ, особенныхъ познаній требующихъ, какъ-то; въ гидравликѣ, въ военной, морской и гражданской архитектурѣ и проч., когда лицо, заключающее съ казною договоръ, признаетъ оное для себя нужнымъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 33.

35. Не возбраняются и другія пособія, буде представляется въ томъ польза казны, какъ-то дозволеніе складки припасовъ на порожнихъ казенныхъ мѣстахъ. Тамъ же, § 34; 1856 Мая 12 (30486); 1857 Окт. 15 (32275) 1860 Мая 14 (35790); 1861 Апр. 30 (36940); 1862 Іюл. 24 (38502); Сент. 20 (38694); Сент. 25 (38710); 1864 Март. 2 (40652); 1865 Март. 11 (41905); 1873 Март. 20 (52036); 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол., ст. 1, 6.

См. ст. 28 и 208.

36. На выдаваемыя отъ казны денежныя ссуды (задатки) не полагается процентовъ даже и тогда, если бы получившій оныя сдѣлался по договору неисправнымъ, и задаточныя деньги оставались у него по прекращеніи уже дѣйствія договора. 1830 Окт. 17 (4007) § 35; 1832 Іюн. 30 (5476) ст. 1.

37 *исключена* [ср. 1889 Янв. 24 (5730) IV].

V. О обезпеченіи.

38. Договоры по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ обезпечиваются: 1) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 2) закладомъ имуществъ движимыхъ; 3) поручительствомъ, и 4) законною неустойкою.

39. Желающіе войти въ подрядъ обязаны обезпечить обязательство свое залогомъ или закладомъ на основаніи правилъ, изъясненныхъ въ статьяхъ 44—79, наблюдая относительно сей обязанности и размѣра залога слѣдующее: 1) общимъ размѣромъ залога по всѣмъ казеннымъ заготовленіямъ, подрядамъ и поставкамъ почитается *одна третья часть* договорной суммы, но при семъ наблюдается, чтобы въ подрядахъ, заключаемыхъ на нѣсколько лѣтъ съ опредѣленіемъ положительно годовой суммы, залоги требовались на одну треть годовой договорной суммы; по подрядамъ же и поставкамъ, при заключеніи коихъ не опредѣлено вовсе годовой суммы, залоги должны равняться одной трети договорной суммы за все время обязательства; 2) въ частности, смотря по обстоятельствамъ, времени, мѣсту и степени надобности, предоставляется высшимъ начальствамъ, при предварительномъ составленіи кондицій на подряды и поставки, опредѣлять мѣру залоговъ, для первоначальнаго обезпеченія при торгахъ, и менѣе одной третьей части, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе *одной десятой*, не распространяя, впрочемъ, отнюдь сего права на начальства среднія и подчиненныя, которыя въ пріемѣ залоговъ менѣе одной третьей части могутъ дѣйствовать не иначе, какъ по разрѣшеніямъ высшаго своего начальства. 1838 Мая 25 (11254) ст. 1, 2; 1850 Дек. 4 (24701) ст. 1.

Примѣчаніе 1. Въ 1860 году были постановлены особыя правила о размѣрѣ залоговъ по подрядамъ и поставкамъ по вѣдомству Министерства Путей Сообщенія [1860 Авг. 23 (36105) Б. Пут. Сообщ., I]. 1860 Авг. 23 (36105) Б. Пут. Сообщ., I.—Ср. 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; Іюн. 23 (42239) II, а, 1.

Примѣчаніе 2. Войсковымъ Начальствамъ казачьихъ войскъ предоставляется, при отдачѣ въ подрядъ строительныхъ и ремонтныхъ работъ для войсковыхъ надобностей, опредѣлять размѣръ залоговъ и менѣе одной третьей части договорной суммы, но не менѣе одной десятой части, по подрядамъ на ремонтныя работы, и не менѣе одной пятой части, по подрядамъ на новыя постройки и капитальныя перестройки. 1888 Дек. 12 (5637).

1. То обстоятельство, что договоръ съ казною о подрядѣ или поставкѣ заключенъ безъ обезпеченія его залогомъ или что залогъ впослѣдствіи оказался недѣйствительнымъ,—*не лишаетъ договоръ обязательной силы* (75-849).

2. См. ст. 71.

40. Подрядъ или заказъ предметовъ, коихъ невыставка или невыполненіе къ сроку не влечетъ за собою никакого казеннаго убытка, допускать и безъ залоговъ, ограничиваясь одною неустойкою въ томъ размѣрѣ, какой назначенъ будетъ въ контрактѣ съ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ. 1838 Мая 25 (11254) ст. 3.

1. Только въ указанныхъ этой (40) ст. случаяхъ допускается *добровольная неустойка* въ договорѣ съ казною; въ противномъ случаѣ условіе о ней должно быть признаваемо *недѣйствительнымъ* (80/86).

2. См. ст. 1583 т. X ч. 1.

41. Заготовленія или покупки разныхъ потребностей въ мѣстахъ заграничныхъ, равно отправленіе съ иностранными шкиперами всякихъ вещей и припасовъ за границу, производить на общемъ коммерческомъ основаніи, сообразно мѣстнымъ торговымъ обычаямъ. Тамъ же, ст. 4.

42. Въ составъ заключаемыхъ на подряды или поставки договоровъ вносить всегда кондицію объ освобожденіи залоговъ по мѣрѣ исполненія подрядчикомъ или поставщикомъ принятой имъ на себя обязанности, на слѣдующихъ однако же притомъ условіяхъ: 1) чтобы таковое постепенное освобожденіе залоговъ допускаемо было тогда лишь, когда подрядчикъ, или поставщикъ, при исполненіи договора, окажетъ уже на самомъ дѣлѣ свою исправность и, сверхъ того, ни по свойству операціи, ни по другимъ видамъ, не будетъ никакого повода къ опасенію на счетъ дальнѣйшей его благонадежности; 2) чтобы освобожденіе залоговъ, когда при заключеніи договора принято ихъ было менѣе, нежели на одну третью часть договорной суммы, начиналось не прежде, какъ по уравненіи массы тѣхъ залоговъ съ одною третьею частію остающагося еще невыполненнымъ количества подряда или поставки, и чтобы затѣмъ, до совершеннаго окончанія всей принятой подрядчикомъ операціи, въ казнѣ, при каждомъ освобожденіи залоговъ, удерживаемо было оныхъ не менѣе упомянутаго числа, то-есть, одной третьей части слѣдующаго еще къ исполненію обязательства; 3) чтобы освобожденіе залоговъ по обязательствамъ, заключеннымъ на нѣсколько лѣтъ, если притомъ залоги были представлены соразмѣрно годовой договорной суммѣ, было начато лишь въ послѣдній по обязательству годъ; до наступленія онаго таковые залоги должны служить обезпеченіемъ исправнаго исполненія договора, и 4) чтобы при освобожденіи части имѣнія не были раздробляемы заведенія. Тамъ же, ст. 5; 1850 Дек. 4 (24701) ст. 2; 1861 Февр. 19 (36657).

См. ст. 39 и 71.

43. Въ обезпеченіе получаемыхъ впередъ задаточныхъ суммъ, подрядчики должны представлять особые залоги, соразмѣрно задаточной суммѣ рубль за рубль. Сіи послѣдніе залоги должны быть освобождаемы по мѣрѣ исполненія принятыхъ подрядчиками обязанностей и по мѣрѣ зачета задаточной суммы

опредѣленными по договору частями, въ уплату за поставленные уже предметы или произведенныя работы. 1838 Мая 25 (11254) ст. 6.

Примѣчаніе 1. Постановленія, существующія въ видѣ изъятій на нѣкоторые особенные роды обязательствъ и вообще всѣ введенныя по разнымъ вѣдомствамъ государственнаго управленія частныя правила о залогахъ, равно какъ и постановленія о пріемѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вмѣсто залоговъ, разнаго рода ручательствъ, имѣютъ силу, независимо отъ правилъ, изложенныхъ въ сей (43) и въ предшедшихъ (39 — 42) статьяхъ. Тамъ же, ст. 7.

Примѣчаніе 2. Лицамъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 11 означеннымъ, запрещается быть залогодателями на подряды и поставки, по мѣсту служенія ихъ совершаемые (а); жены сихъ чиновниковъ ни сами, ни черезъ подставныя лица не могутъ быть залогодательницами по подрядамъ, въ мѣстахъ служенія мужей ихъ совершаемымъ (б). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 18. — (б) 1837 Дек. 20 (10818); 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

См. ст. 28, 195 и 225.

1) О залогѣ имуществъ недвижимыхъ.

44. По подрядамъ и поставкамъ принимаются въ залогъ: 1) удобныя земли — въ половину той цѣны, противъ коей должно платить крѣпостныя пошлины, исключая губерній Сибирскихъ, Вятской, Пермской, Архангельской, Вологодской (въ уѣздахъ: Яренскомъ, Устьсысольскомъ, Устюжскомъ и Тотемскомъ); Олонецкой, Астраханской, Самарской и Эриванской; свидѣтельства на земли въ Ветлужскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ Костромской губерніи выдаются не иначе, какъ по особой оцѣнкѣ [1846 Янв. 12 (19614) § 143], съ тѣмъ, чтобы она ни въ какомъ случаѣ не превышала одного рубля семидесяти пяти копѣекъ за десятину; свидѣтельствъ же, для представленія оныхъ въ залогъ въ половинѣ нормальной цѣны, вовсе не должно быть выдаваемо (а); земли Оренбургскаго казачьяго войска, поступившія въ частную потомственную собственность, могутъ быть представляемы въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ, какъ въ предѣлахъ войска, такъ и въ другихъ мѣстахъ совершаемымъ (б); 2) каменные, крытые желѣзомъ, цинкомъ или черепицею, въ исправномъ положеніи находящіеся жилые дома и лавки въ столицахъ, въ городахъ губернскихъ и нѣкоторыхъ портовыхъ и уѣздныхъ, коимъ сіе именно дозволено или для коихъ послѣдуетъ впредь особое разрѣшеніе, по указанной въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ оцѣнкѣ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 48 (в); 3) заводы и фабрики, въ полномъ дѣйствіи находящіеся, по удостовѣренію мѣстнаго начальства въ ихъ благонадежности, но въ томъ токмо случаѣ, когда подрядъ или поставка составляетъ предметъ издѣлій того завода или фабрики (г). (а) 1835 Мая 23 (8152); Мая 26 (8163) ч. III, прилож. о позем. довольств. въ Донск. войск. §§ 147, 149, 153; 1841 Апр. 16 (14461); 1843 Март. 15 (16621) ст. 1; 1846 Янв. 12 (19614) § 143; Мая 6 (20008) ст. 1; Дек. 14 (20701); 1847 Мая 13 (21216); 1855 Апр. 24 (29238а); 1859 Апр. 16 (34379); Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 6; Дек. 6 (35191) ст. 3; 1860 Іюл. 18 (36026); 1861 Февр. 19 (36650); Іюл. 4 (37197); 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172);

1867 Дек. 9 (45259) I; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин. — (б) 1862 Окт. 21 (38817) § 63. — (в) 1830 Окт. 17 (4007) § 45; 1840 Янв. 5 (13053); 1845 Мая 26 (19046); 1847 Февр. 18 (20923); 1848 Февр. 10 (21981); 1853 Дек. 14 (27765); 1860 Дек. 5 (36372); 1865 Мая 5 (42058) пол., ст. 8. — (г) 1830 Окт. 17 (4007) § 45.

Примѣчаніе 1. Узаконеніями, состоявшимися до преобразованія государственныхъ кредитныхъ установленій, было опредѣлено, что по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ принимаются въ залогъ, по установленнымъ свидѣтельствамъ, недвижимыя населенныя имѣнія, свободныя отъ залога въ упомянутыхъ установленіяхъ, по оцѣнкѣ, которая была опредѣлена для Заемнаго Банка, съ добавленіемъ по пятнадцати рублей на ревизскую душу. 1835 Мая 23 (8152); Мая 26 (8163); 1841 Апр. 16 (14461); 1843 Март. 15 (16621); 1859 Апр. 16 (34379); Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 6; 1860 Мая 31 (35847).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1909 г.). Высочайше повелѣно: въ видѣ временной на *пять* лѣтъ мѣры, Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется право принимать, примѣнительно къ порядку, установленному для принятія въ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ статьяхъ 44, 48 и 49, въ обезпеченіе договоровъ по лѣснымъ операціямъ, заключаемымъ казною съ лѣсопромышленниками, какъ принадлежащіе, такъ и не принадлежащіе симъ послѣднимъ лѣсопильные и другіе древообрабатывающіе заводы, устроенные на собственной землѣ владѣльцевъ сихъ заводовъ или на арендуемой ими казенной землѣ, но не долѣе срока дѣйствія арендныхъ контрактовъ на состоящіе подъ заложенными заводскими постройками казенные участки, если заводъ устроенъ на казенной землѣ, съ тѣмъ, чтобы:

1) не принадлежащіе лѣсопромышленникамъ, заключающимъ договоръ съ казною по лѣснымъ операціямъ, лѣсопильные и древообрабатывающіе заводы принимались по довѣренностямъ владѣльцевъ сихъ заводовъ, на основаніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 64 и 69;

2) заводскія постройки, со времени принятія ихъ въ залогъ и до выполненія обезпеченныхъ ими обязательствъ, находились подъ наблюденіемъ мѣстныхъ Управленій Государственныхъ Имуществъ и Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и

3) чтобы, въ случаѣ неисправности контрагентовъ по выполненію обезпеченныхъ заводами обязательствъ, означенныя (п. 2) постройки, буде заводъ построенъ на арендуемой казенной землѣ, обращались въ продажу въ порядкѣ, установленномъ для продажи движимыхъ имуществъ.

Означенные въ семъ примѣчаніи заводы, какъ принадлежащіе, такъ и не принадлежащіе залогодателямъ, принимаются въ залоги и по такимъ лѣснымъ операціямъ, кои не обслуживаютъ сихъ заводовъ. 1908 Дек. 23 (с. у. 1909 г., 248) пол. Сов. Мин.; 1909 Дек. 26 (с. у. 1910 г., 169) пол. Сов. Мин.

45. Частнымъ лицамъ, построившимъ на свой счетъ зданія для тюремъ или другихъ казенныхъ помѣщеній, согласно съ нормальными чертежами, каменныя, крытыя на основаніи пункта 2 статьи 44, и съ обязательствомъ, чтобы сіи зданія, во все время найма ихъ правительствомъ, владѣльцами оныхъ были застрахованы и содержимы въ постоянной исправности, дозволяется получать свидѣтельства для представленія таковыхъ зданій въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы означенныя свидѣтельства были выдаваемы не болѣе какъ на одну четвертую часть стоимости зданій по смѣтамъ, и 2) чтобы въ случаѣ неисправности лица, принявшаго подъ залогъ подобнаго зданія извѣстную операцію, вѣдомство, завѣдывающее симъ зданіемъ, уплативъ сумму залогодательнаго свидѣтельства тому вѣдомству, въ распоряженіе коего долженъ

поступить залогъ, и затѣмъ уже, уничтоживъ контрактъ, приняло зданіе въ свою собственность. 1857 Мая 21 (31862); 1859 Іюл. 9 (34726) ст. 1, е; 1864 Янв. 1 (40457) ср. Уст. Сод. подъ Стр., ст. 6 и слѣд.

46. Имѣнія, въ Западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратовъ состоящія, не могутъ быть представляемы и принимаемы въ залогъ при подрядахъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16.

47. Удобныя земли принимаются въ залогъ и на весь подрядъ, но цѣльными дачами, безспорно отмежеванными, не въ чрезполосномъ владѣніи состоящими и непринадлежащими къ населенному имѣнію (а). Въ Таврической губерніи земли обмежеванныя, но на которыя не выдано еще плановъ, по истеченіи года послѣ межеванія, принимаются въ залогъ по поставкѣ топлива для войскъ, расположенныхъ въ Таврической губерніи по свидѣтельству Старшаго Нотаріуса о количествѣ десятинъ, и по оцѣнкѣ, производимой на основаніи особыхъ правилъ [1839 Іюн. 6 (12414); 1841 Ноябр. 12 (15013); 1843 Іюн. 30 (16993); 1846 Мая 6 (20008) ст. 1] (б). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 45; 1843 Февр. 10 (16528); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук. — (б) 1839 Іюн. 6 (12414); 1841 Ноябр. 12 (15013); 1843 Іюн. 30 (16993); 1846 Мая 6 (20008) ст. 1; 1862 Окт. 2 (38764) § 16; 1867 Ноябр. 27 (45214); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 36, прим.; 68; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

48. Строенія, застрахованныя надлежащимъ образомъ въ страховыхъ обществахъ и въ тѣхъ изъ губернскихъ земскихъ или городскихъ учрежденій взаимнаго страхованія, которыя признаны Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ представляющими достаточное обезпеченіе для покрытія могущихъ быть пожарныхъ убытковъ, принимаются въ залогъ по узаконенной оцѣнкѣ, безъ всякаго изъ оной вычета, если только оцѣнка сія сдѣлана на основаніи правилъ, въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ изложенныхъ. Казенныя мѣста, въ коихъ приняты залогомъ застрахованныя строенія, должны немедленно, по утвержденіи подряда, увѣдомлять о такихъ строеніяхъ страховыя общества, которыя обязаны имѣть особенное за тѣми имуществами наблюденіе. 1838 Авг. 5 (11459); 1842 Сент. 11 (16028); 1845 Янв. 22 (18655); 1847 Іюл. 7 (21381) §§ 31, 41; 1851 Іюн. 11 (25287) § 25; 1854 Іюл. 7 (28406) §§ 37, 57, 58; 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; 1869 Ноябр. 24 (47716); 1872 Ноябр. 23 (51563).

Примѣчаніе. Въ 1843 году, указомъ Правительствующаго Сената было опредѣлено: торговыя бани принимаются въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на изъясненномъ въ уставахъ Перваго и Второго Россійскихъ Страховыхъ отъ огня Обществъ основаніи. 1843 Февр. 11 (16530); ср. 1827 Іюн. 22 (1202); Іюл. 27 (1268); 1835 Март. 6 (7930).

49 (по Прод. 1906 г.). Въ залогъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною принимаются тѣ лишь строенія, кои надлежащимъ образомъ застрахованы страховыми отъ огня обществами. Страхованіе сихъ залоговъ продолжается до совершеннаго оныхъ, по исполненіи обязательствъ съ казною, осво-

божденія. Своевременное возобновленіе застрахованія возлагается на залогодателей или контрагентовъ; но если они сего не выполнятъ, то означенное возобновленіе производится мѣстами, принявшими залоги или обязанными имѣть наблюденіе за выполненіемъ условій, сими залогами обезпеченныхъ. 1845 Янв. 22 (18655); 1847 Іюл. 7 (21381) §§ 31, 41; 1854 Іюл. 7 (28406) § 38; 1859 Апр. 16 (34379); Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 6; 1862 Дек. 5 (39007) прав., ст. 1 — 3. — Ср. 1827 Іюн. 22 (1202) § 75; 1828 Март. 14 (1875) ст. 5, 12; 1835 Март. 6 (7930) §§ 25 — 27, 30.

1. Принимая въ залогъ застрахованное имущество, казна вступаетъ въ договорныя отношенія съ страховыми обществами на основаніи правилъ, указанныхъ въ 434 — 440 ст. Уст. Кред., а не на основаніи правилъ уставовъ страховыхъ обществъ, коими опредѣляются *исключительно* обязанности передъ обществомъ *владѣльцевъ* застрахованнаго имущества. Поэтому страховыя общества при требованіи казны о вознагражденіи за ея сгорѣвшее застрахованное имущество не могутъ заявлять возраженій, основанныхъ на несоблюденіи *владѣльцемъ* этого имущества упомянутыхъ обязанностей (79/271).

50. Потребныя на возобновленіе страхованія деньги, если оно не будетъ сдѣлано самими контрагентами, употребляются изъ суммъ, какія для сего указаны будутъ Министерствами, или Главными Управленіями, каждымъ по своей части. Возмѣщеніе же сей уплаченной страховому обществу суммы обращается на счетъ контрагента, у котораго оная удерживается при первой выдачѣ ему отъ казны по контракту денегъ, если таковыя слѣдуютъ, а въ противномъ случаѣ пополняется изъ самыхъ залоговъ. За все же время, въ которое деньги сіи не будутъ возвращены въ казну, взыскивается по шести процентовъ на сто. 1845 Янв. 22 (18655).

1. Изъ ст. 208 и 227 видно, что *при продажѣ имѣнія неисправнаго подрядчика,* страховыя въ пользу казны деньги взыскиваются изъ заложеннаго имѣнія тѣмъ же порядкомъ, какимъ вообще покрывается сумма, въ которой имѣніе состояло у казны въ залогѣ (77/147).

2. См. ст. 208 и 227.

51. Деньги, уплачиваемыя страховыми обществами за поврежденія отъ пожара принятыхъ въ залогъ зданій, отсылаются для приращенія процентами въ кредитныя установленія, гдѣ и остаются до освобожденія зданій сихъ изъ залога, и при совершенномъ выполненіи обязательства, выдаются залогодателю; въ противномъ же случаѣ обращаются въ уплату падающаго на неисправнаго контрагента взысканія. Тамъ же.

52. Каменныя зданія (разумѣя подъ оными лишь жилые дома и лавки), находящіеся въ исправномъ положеніи, крытыя желѣзомъ, цинкомъ, или черепицею, и застрахованныя, дозволяется принимать въ залогъ по всѣмъ вообще подрядамъ съ казною въ нижеслѣдующихъ городахъ: Арзамасѣ, Бахмутѣ, Болховѣ, Боровичахъ, Боровскѣ, Брянскѣ, Бѣлгородѣ, Бѣлевѣ, Бѣлостокѣ, Валдаѣ, Вереѣ, Виндавѣ, Вольскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязникахъ, Вязьмѣ, Гатчинѣ, Гжатскѣ, Гольдингенѣ,

Двинскѣ, Екатеринбургѣ, Елисаветградѣ, Ельцѣ, Ефремовѣ, Ейскѣ, Зарайскѣ, Ирбитѣ, Калязинѣ, Камышинѣ, Карачевѣ, Касимовѣ, Кашинѣ, Керчь-Ениколѣ, Козельскѣ, Козловѣ, Коломнѣ, Кременчугѣ съ посадомъ Крюковымъ, Кронштадтѣ, Лебедяни, Либавѣ, Ливнахъ, Липецкѣ, Мещовскѣ, Моздокѣ (Терской области), Моршанскѣ, Муромѣ, Мценскѣ, Нахичевани, Николаевѣ, Новой Рѣжицѣ, Нѣжинѣ, Обояни, Одессѣ, Орловѣ, Оршѣ, Осташковѣ, Островѣ, Переславлѣ-Залѣскомъ, Перновѣ, Петергофѣ, Полоцкѣ, Порховѣ, Пятигорскѣ, Ржевѣ, Романовѣ-Борисоглѣбскомъ, Ростовѣ (Екатеринославской губерніи), Ростовѣ (Ярославской губерніи), Рыбинскѣ, Рыльскѣ, Саранскѣ, Севастополѣ, Серпуховѣ, Скопинѣ, Старомъ-Осколѣ, Старой Руссѣ, Стародубѣ, Сумахъ, Таганрогѣ, Торжкѣ, Торопцѣ, Угличѣ, Умани, Уральскѣ, Устюгѣ, Ѳеодосіи, Царскомъ Селѣ, Чистополѣ, Шадринскѣ, Шуѣ и Юрьевѣ; впрочемъ Керчь-Еникольскія, Таганрогскія и Нахичеванскія строенія могутъ быть принимаемы на будущее время въ обезпеченіе по подрядамъ и обязательствамъ не иначе, какъ по сдѣланной относительно сихъ строеній оцѣнкѣ, съ удостовѣреніемъ въ умѣренности исчисленной суммы со стороны Градоначальника или областного начальства, по принадлежности; такимъ же образомъ дозволяется каменныя зданія въ Бердянскѣ изъ жженаго кирпича, пиленаго или плитоваго камня, принимать въ залогъ по всѣмъ вообще подрядамъ; въ случаѣ же обращенія взысканія на оцѣнщиковъ и городское общество, поступать на основаніи постановленій, содержащихся въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ. 1832 Окт. 18 (5687); 1833 Іюн. 28 (6290); Окт. 27 (6526); 1834 Март. 7 (6895); 1835 Март. 18 (7964); 1836 Авг. 13 (9473) ст. 4; Сент. 28 (9554); 1837 Авг. 3 (10493); Ноябр. 3 (10657; 10658); 1838 Февр. 8 (10962); Іюн. 27 (11364); 1839 Мая 30 (12394); Іюн. 30 (12490); 1841 Мая 27 (14579); 1842 Апр. 25 (15572); 1843 Апр. 26 (16782); Авг. 11 (17105); Дек. 13 (17400); 1845 Янв. 22 (18655); Март. 5 (18804); 1848 Ноябр. 1 (22690); 1849 Іюл. 18 (23403) ст. 2; 1851 Янв. 16 (24840); 1852 Февр. 26 (26025); Мая 13 (26274); Іюн. 24 (26401); Іюл. 22 (26474); 1853 Окт. 12 (27600); Дек. 14 (27765); 1854 Авг. 3 (28458); 1857 Окт. 8 (32265), пол. Ком. Мин.; 1858 Дек. 19 (33923); 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; 1865 Февр. 21 (41827); Мая 5 (42058) пол., ст. 8; 1866 Сент. 28 (43677); Ноябр. 29 (43918); 1868 Окт. 12 (46351); 1887 Мая 19 (4466) мн. Гос. Сов.; 1893 Янв. 14 (9244) Выс. пов.

53. Каменные магазины въ городахъ Одессѣ и Керчи принимаются въ залоги по всѣмъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, наравнѣ съ каменными домами и лавками сихъ городовъ, и на точномъ основаніи существующихъ для сихъ послѣднихъ правилъ. 1843 Март. 15 (16620); 1847 Ноябр. 17 (21715).

54. Каменныя зданія, на томъ же основаніи, какъ изложено въ статьѣ 53, принимаются по подрядамъ собственно на мѣстныя надобности той губерніи, къ коей принадлежитъ городъ, въ нижеозначенныхъ городахъ: Аккерманѣ, Аренсбургѣ, Аксайской станицѣ, Барнаулѣ, Богородскѣ, Бронницахъ, Бѣлозерскѣ, Великихъ Лукахъ, Веневѣ, Верхнеудинскѣ, Вилькомирѣ, Вытегрѣ, Галичѣ, Евпаторіи, Екатеринодарѣ, Елабугѣ, Елатьмѣ, Енисейскѣ,

Епифани, Задонскѣ, Звенигородѣ, Изюмѣ, Каширѣ, Кинешмѣ, Кириловѣ, Кирсановѣ, Клинѣ, Краснослободскѣ, Кунгурѣ, Лаишевѣ, Маріуполѣ, Можайскѣ, Мстиславлѣ (Могилевской губерніи), Нерчинскѣ, Новоалександровскѣ, Новой Ладогѣ, Новомосковскѣ, Новохоперскѣ, Новочеркасскѣ, предмѣстьи города Одессы близъ Куяльницкаго лимана, Ораніенбаумѣ, Острогожскѣ, Павловскѣ (Воронежской губерніи), Подольскѣ, Раненбургѣ, Россіенахъ, Ряжскѣ, Сарапулѣ, Сергіевскомъ посадѣ, Слободскомъ, Слуцкѣ, Суздалѣ, Сызрани, Торжкѣ, Тихвинѣ, Троицкосавскѣ, Умани, Усмани, Фатежѣ, Хотинѣ, Чебоксарахъ, Череповцѣ, Чериковѣ (Могилевской губерніи) и Шавляхъ. Въ городахъ Семипалатинскѣ, Омскѣ, Тюмени и Петропавловскѣ принимаются частныя каменныя зданія, крытыя желѣзомъ, или черепицею, или цинкомъ, въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на мѣстныя надобности, по Семипалатинску въ губерніи Томской, а по тремъ послѣднимъ городамъ въ губерніи Тобольской. 1833 Окт. 27 (6526); 1835 Февр. 22 (7890); 1836 Янв. 22 (8810); 1839 Март. 6 (12080); Іюн. 30 (12490); 1841 Март. 24 (14390); 1843 Март. 15 (16621) ст. 1; 1847 Апр. 7 (21077) ст. 1; Ноябр. 17 (21715); 1848 Янв. 26 (21928); 1849 Окт. 4 (23548); 1850 Февр. 28 (23952); Окт. 24 (24566); Окт. 31 (24590); Ноябр. 23 (24668); 1851 Мая 1 (25173); Іюл. 5 (25367); Авг. 14 (25499); 1852 Іюн. 3 (26333); 1853 Март. 5 (27080); Авг. 25 (27522); 1854 Март. 19 (28053) Мая 21 (28268); Сент. 15 (28552); 1855 Февр. 8 (29027); 1856 Ноябр. 14 (31142); 1857 Іюн. 18 (32006) пол. Ком. Мин.; 1860 Март. 31 (35648) § 70; 1866 Ноябр. 29 (43918); 1868 Окт. 12 (46351).

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, по уважительнымъ причинамъ и по представленію мѣстнаго начальства, предоставляется Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, о каждомъ городѣ, не вошедшемъ ни въ одинъ изъ упомянутыхъ выше разрядовъ (ст. 52 и 54), по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, входить съ представленіемъ, куда по порядку слѣдовать будетъ, о распространеніи права представлять частныя каменныя зданія въ залогъ по подрядамъ съ казною вообще или только по надобностямъ той губерніи, въ которой городъ находится. 1837 Ноябр. 3 (10657).

55. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Кавказскаго края принимаются: 1) въ городѣ Сухумъ-Кале—каменныя зданія (а); 2) въ городахъ Анапѣ, Новороссійскѣ, Темрюкѣ, Владикавказѣ и Темиръ-Ханъ-Шурѣ—крытыя желѣзомъ, цинкомъ, или черепицею каменныя зданія, какъ-то: жилые дома, магазины и лавки, находящіеся въ исправномъ положеніи и застрахованные по узаконенной оцѣнкѣ (б). (а) 1849 Сент. 28 (23534) § 17; 1858 Дек. 19 (33923); 1860 Март. 31 (35647); 1883 Апр. 26 (1522).—(б) 1860 Март. 31 (35647) § 39; (35648) § 70; 1866 Март. 10 (43093) пол., I, XVI; Ноябр. 29 (43915) ст. 9; 1869 Дек. 30 (47848).

56. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Сѣвернаго Кавказа принимаются въ залогъ каменныя застрахованныя зданія въ городахъ Кизлярѣ и Георгіевскѣ. 1862 Окт. 25 (38836); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

57. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Закавказья принимаются: 1) въ Тифлисѣ—частныя зданія, построенныя изъ жженаго кирпича, съ плоскими земляными крышами (на точномъ основаніи пункта 2 сей статьи) (а); 2) въ

городахъ Старой Шемахѣ, Баку, Ленкорани, Дербентѣ, Нухѣ, Шушѣ и Кубѣ—каменныя зданія, разумѣя подъ оными лишь жилые домы и лавки, построенные изъ дикаго камня или жженаго кирпича, на извести и на глинѣ, съ земляными плоскими или тесовыми на стропилахъ крышами; оцѣнка сихъ залоговъ производится по особымъ правиламъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 84, 85; 1850 Авг. 24 (24426) ст. 1—5; Ноябр. 14 (24643) ст. 1—4] (б); 3) въ Поти каменныя зданія (в); 4) въ Гори—частныя застрахованныя зданія, возведенныя изъ жженаго кирпича, на извести, съ желѣзными, черепичными или земляными крышами (г); 5) въ Ахалцыхѣ—частныя, застрахованныя отъ огня зданія, возведенныя изъ камня или жженаго кирпича, на извести и на глинѣ, съ желѣзною, черепичною или земляною крышею (д); 6) въ Елисаветполѣ—частныя, застрахованныя отъ огня зданія, какъ-то: караванъ-сараи, бани, лавки и другія строенія, приносящія доходъ и возведенныя изъ жженаго или сырцоваго кирпича на извести, гаджѣ или глинѣ, съ желѣзными, черепичными или земляными крышами (е). (а) 1868 Мая 27 (45911).—(б) 1845 Апр. 9 (18914); 1846 Авг. 14 (20315); Дек. 14 (20701); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.—(в) 1858 Ноябр. 18 (33780) § 15.—(г) 1861 Дек. 10 (37726).—(д) 1874 Март. 2 (53211).—(е) 1851 Ноябр. 15 (25745).

58. Въ Аксайской станицѣ области войска Донскаго принимаются въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ по войску Донскому одни тѣ каменные домы и лавки, которые состоятъ на плановыхъ линіяхъ и не подлежатъ къ сносу на другое мѣсто. 1848 Янв. 26 (21928); 1861 Іюл. 4 (37197); 1870 Мая 21 (48387).

59. Въ городахъ, исчисленныхъ въ статьяхъ 52 и 54, дозволено принимать по изложеннымъ въ статьѣ 52 правиламъ, въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ собственно на мѣстныя надобности губерніи и такія каменныя зданія, которыя возведены на городской землѣ съ обязанностію постояннаго платежа чинша, безъ исключенія поземельнаго чинша изъ оцѣночной суммы, такъ какъ оный исключается уже при составляемой зданію оцѣнкѣ. 1849 Февр. 7 (22991).

60. Каменные домы, состоящіе въ Бобруйскѣ и Брестъ-Литовскѣ, слѣдуетъ принимать въ залогъ лишь по подрядамъ инженернаго вѣдомства, не распространяя сего ни на какіе другіе подряды и поставки: дома первой крѣпости, Бобруйской, принимаются какъ въ сей крѣпости, такъ и въ другихъ, гдѣ производятся обширныя крѣпостныя работы, именно: въ Кронштадтѣ, Брестъ-Литовскѣ и Кіевѣ безъ различія; а дома Брестъ-Литовска принимаются въ залогъ только по подрядамъ въ сей крѣпости, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) домы евреевъ въ Брестской крѣпости въ залогъ по производимымъ тамъ инженернымъ постройкамъ не должны быть принимаемы; 2) каменные домы Христіанъ въ Брестской крѣпости и на форштатахъ и каменные домы евреевъ на форштатахъ слѣдуетъ принимать въ залогъ, на

основаніи Высочайше утвержденнаго 7 Августа 1833 года положенія Военнаго Совѣта, по сдѣланной имъ послѣ сего оцѣнкѣ. 1824 Окт. 18 (30088); 1825 Сент. 18 (30491); 1833 Авг. 7; Дек. 14 (6637); 1841 Мая 27 (14579); 1842 Авг. 6 (15928); 1864 Янв. 12 (40483) Выс. пов.

61. Поставляется въ обязанность Казеннымъ Палатамъ и другимъ мѣстамъ, чтобы они, при принятіи въ залогъ по подрядамъ домовъ и лавокъ, обращали особенное вниманіе на правильность сдѣланныхъ имъ оцѣнокъ; всякое упущеніе по сему предмету остается на ихъ отвѣтственности (а). Сверхъ того, мѣстамъ и лицамъ, наблюдающимъ за оцѣнкою имуществъ для представленія ихъ залогомъ въ казну, вмѣняется въ обязанность, чтобы при такой оцѣнкѣ былъ всегда принимаемъ въ соображеніе исчисленный для городскаго сбора доходъ и чтобы отнюдь не были утверждаемы тѣ оцѣнки для залога, въ основаніи коихъ принятъ доходъ, исчисленный въ большемъ размѣрѣ противъ дохода, опредѣленнаго для городскаго сбора. Въ случаѣ же, если оцѣнка имущества для залога производится послѣ оцѣнки для городскаго сбора спустя нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ доходъ съ имущества могъ возвыситься, то допускается исчисленіе доходовъ съ оцѣняемаго для залога имущества и въ большемъ размѣрѣ противъ показаннаго при городской оцѣнкѣ, но съ тѣмъ, чтобы сообразно сему доходу была дополнена въ то же время, установленнымъ порядкомъ, и городская оцѣнка (б). (а) 1840 Янв. 5 (13053).—(б) 1858 Сент. 16 (33540); 1874 Іюн. 8 (53623) III, ст. 1, а; 1892 Іюн. 11 (8708) пол.

Примѣчаніе. Представляемыя въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ оцѣночныя описи дворянскимъ имѣніямъ въ тѣхъ уѣздахъ Закавказья, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, вмѣсто ихъ удостовѣряются по крайней мѣрѣ шестью состоятельными и неопороченными въ обществѣ и дѣлахъ помѣщиками того же уѣзда, въ коемъ заключается описанное имѣніе. 1846 Март. 31 (19906); 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

62. Для представленія имуществъ въ залогъ, потребно установленное мѣстное свидѣтельство о принадлежности онаго лицу, отдающему въ залогъ или его довѣрителю, и о состояніи имущества въ отношеніи ко взысканіямъ и запрещеніямъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 64 и слѣд.

1. Для *разрѣшенія* запрещенія, наложеннаго на имущество, представленное въ залогъ по казеннымъ подрядамъ, вслѣдствіе выдачи свидѣтельства о свободности имущества до залога,—не требуется *обратнаго* представленія этого свидѣтельства установленію, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе запрещенія (73/769).

2. См. ст. 63, 65 и 66.

---

3. Хотя въ правилахъ 62 и 63 ст. Пол. о каз. подр. и пост. и не даны указанія на такія имущества, которыя по правиламъ о залогѣ по договорамъ между частными лицами могутъ или не могутъ служить объектами, годными для залога, какъ напр. на имущества, состоящія въ общемъ владѣніи, на доли совладѣльцевъ въ общемъ имуществѣ, на имущества заповѣдныя или принадлежности главныхъ имуществъ, за исключеніемъ только въ 46 ст. указанія на недопустимость принятія въ залогъ маіорат-

ныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, но, несмотря на это, въ виду усвоенія и ими общаго по этому предмету начала нашего законодательства *о допустимости представленія въ залогъ только такихъ имуществъ, которыя могутъ быть объектомъ продажи*, нельзя не признать подлежащими принятію къ руководству и эти послѣднія указанія по отношенію опредѣленія имуществъ, годныхъ служить объектомъ залога и при договорахъ съ казной, поскольку, разумѣется, они не противорѣчатъ только особымъ правиламъ, которыя установлены въ этомъ отношеніи въ другихъ постановленіяхъ Пол. о каз. подр. и пост.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 323—324.

63. Свидѣтельства на части домовъ и другихъ строеній, для представленія оныхъ въ обезпеченіе по подрядамъ и поставкамъ, отнюдь не должны быть выдаваемы. 1844 Апр. 29 (17862); Ноябр. 3 (18391); 1846 Март. 31 (19905); 1859 Окт. 20 (34980); 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.

64. Суммы, остающіяся свободными отъ залога по обязательствамъ съ казною изъ сдѣланной на законномъ основаніи оцѣнки цѣлаго строенія, могутъ быть приняты залогами и по другимъ подрядамъ и поставкамъ, съ соблюденіемъ при семъ слѣдующихъ правилъ: 1) На представляемое въ залогъ строеніе выдается дополнительное залоговое свидѣтельство, по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (ст. 192[1], прим. и прил.). 2) Въ случаѣ неисправности контрагента по какому-либо изъ подрядовъ, обезпеченныхъ оцѣночною суммою одного и того же строенія, продажа онаго должна быть производима по распоряженію того мѣста, по вѣдомству коего открылась неисправность, съ тѣмъ, чтобы о семъ были извѣщаемы всѣ прочія мѣста, которыми залогъ сей принятъ въ обезпеченіе, и предварительно исполнены всѣ установленные въ законахъ обряды публикацій и вызовъ залогодателей или вѣрителей залога. Контрагентъ, оказавшійся неисправнымъ по какому-либо изъ подрядовъ, однимъ и тѣмъ же строеніемъ обезпеченныхъ, не устраняется отъ выполненія прочихъ такихъ подрядовъ, если дѣйствуетъ по онымъ исправно. 3) По продажѣ строенія, изъ вырученныхъ за оное денегъ обращается, въ замѣнъ залога, сумма, равная той, въ какой строеніе принято обезпеченіемъ по всѣмъ вообще подрядамъ, а излишекъ отсылается въ надлежащее присутственное мѣсто, для выдачи по принадлежности. 4) Если продажею строенія не будетъ выручена оцѣночная сумма онаго и вслѣдствіе того окажется невозможнымъ замѣнить вполнѣ обезпеченіе по всѣмъ подрядамъ, по которымъ строеніе въ залогъ было принято, то вырученныя деньги обращаются исключительно на обезпеченіе тѣхъ подрядовъ, хотя бы отъ оцѣночной суммы строенія, за принятыми въ залогъ частями оной, и оставалась какая-либо часть свободною. Въ случаѣ такой недовыручки, полученныя за проданное строеніе деньги распредѣляются на всѣ обезпеченныя онымъ обязательства пропорціонально, т. е. соразмѣрно количеству принятой по каждому изъ нихъ въ залогъ суммы. Деньги, причитающіяся изъ вырученной за строеніе сум-

мы на часть исправно выполняемыхъ обязательствъ, отсылаются для храненія въ кредитныя установленія, и, по окончательномъ выполненіи сихъ обязательствъ, если не возникнетъ по онымъ какого-либо взысканія, обращаются, съ наросшими процентами, на пополненіе числящейся на контрагентѣ недоимки по тому обязательству, по которому оказалась неисправность, бывшая поводомъ къ продажѣ залога. 5) Если и за симъ, по окончательномъ выполненіи контрагентомъ всѣхъ обязательствъ, оцѣночною суммою одного и того же строенія обезпеченныхъ, недоимка по неисправному подряду, соразмѣрно принятой по оному въ залогъ суммѣ, останется непополненною, то недостающее количество взыскивается, на общемъ основаніи, съ цѣновщиковъ строенія. 1846 Сент. 17 (20448); 1849 Дек. 26 (23775); 1861 Іюл. 4 (37197); 1892 Март. 16 (8428) I, ст. 4; II.

1. „Старшій нотаріусъ, предварительно *выдачи дополнительнаго залоговаго свидѣтельства на имѣніе*, уже состоящее въ залогѣ, обязанъ во всѣхъ случаяхъ требовать представленія ему копіи съ выданнаго уже залоговаго свидѣтельства на сіе имѣніе“ (99/4).

2. См. ст. 65 и 66.

65. Въ свидѣтельствѣ должны быть показаны всѣ иски, недоимки и запрещенія, на имѣніи лежащіе, равно какъ качество, такъ и количество земли. Сіи показанія должны быть основаны на самыхъ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣніяхъ. 1824 Дек. 10 (30147); 1828 Февр. 20 (1836); 1841 Іюл. 12 (14734).

1. Въ залоговомъ свидѣтельствѣ должны быть показаны, кромѣ запрещеній, всѣ иски, которые относятся *къ самому имѣнію*, отдаваемому въ залогъ, и всѣ взысканія, которыя лежатъ на имѣніи и которыя должны быть произведены *изъ этого имѣнія*; иски же и взысканія, падающіе *лично* на собственника и закладываемымъ имѣніемъ не обезпеченные,—внесенію въ залоговое свидѣтельство не подлежатъ. Поэтому если, напр., завѣщатель обязалъ своего наслѣдника сдѣлать *выдачи* въ пользу другихъ лицъ изъ завѣщаннаго имѣнія, то такія выдачи *должны быть помѣщены въ залоговомъ свидѣтельствѣ* (78/69).

2. См. ст. 62, 63, 64 и 66.

66. Свидѣтельства выдаются Старшимъ Нотаріусомъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (изд. 1892 г., ст. 192^1—192^4).

Примѣчаніе. Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія при семъ приложена.

1. Старшіе нотаріусы „обязаны дѣлать въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки, по установленной министромъ юстиціи формѣ, о залогѣ имѣнія *крестьянскому земельному банку:* первоначально—при утвержденіи купчей крѣпости на имѣніе, пріобрѣтаемое крестьянами съ пособіемъ отъ поземельнаго банка, и вторично—по полученіи отъ совѣта банка копіи съ запретительной статьи“ (85/77).

2. Согласно ст. 86 Врем. прав. для нотаріусовъ (Собр. узак. 1867 г., № 91), при утвержденіи актовъ старшимъ нотаріусомъ примѣняются, между прочимъ, ст. 1456—1459 и 1630 т. X ч. 1. По силѣ этихъ статей, а также ст. 167 и 168 Полож. о Нотар. Части, старшій нотаріусъ, до утвержденія закладной, обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ

книгамъ и реестрамъ, для удостовѣренія въ принадлежности имѣнія залогодателю и въ томъ, нѣтъ ли на имѣніи запрещеній и не поступило ли требованій о запрещеніи. Если на имѣніи окажется запрещеніе въ обезпеченіе взысканія опредѣленной суммы, то до утвержденія закладноії означенная сумма должна быть удержана изъ той суммы, которую получаетъ залогодатель отъ залогопринимателя. Правило это содержится въ ст. 1457 т. X ч. 1, касающейся порядка совершенія купчихъ крѣпостей, но имѣющей примѣненіе и при утвержденіи закладныхъ. „Состоящіе на продаваемомъ имѣніи", сказано въ этой статьѣ, „частные и казенные иски, которые, на основаніи предшедшей (1456) статьи, по запретительнымъ книгамъ и Сенатскимъ объявленіямъ могутъ быть извѣстны установленію, утверждающему или совершающему актъ, прежде утвержденія или совершенія въ ономъ купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ". Въ слѣдующей затѣмъ 1458 статьѣ установлена отвѣтственность старшаго нотаріуса, утвердившаго актъ, „упустя изъ виду извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія", отвѣтственность, состоящая во взысканіи съ него той суммы не удержанныхъ имъ долговъ, которая окажется невзысканною съ того, кто самъ подлежалъ взысканію. Такимъ образомъ, *обязанность старшаго нотаріуса относительно удержанія изъ залоговой суммы касается только тѣхъ долговъ, взысканіе которыхъ обезпечено установленнымъ порядкомъ на закладываемомъ имѣніи.* Въ этихъ только предѣлахъ можетъ имѣть примѣненіе и къ Государственному банку обязанность удержаній изъ выдаваемой имъ ссуды по имѣнію, принятому въ залогъ по свидѣтельству старшаго нотаріуса (ст. 88, 89 и 91 Уст. Кред., разд. IV), такъ какъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ показываются всѣ запрещенія, состоящія по имѣнію (ст. 154 п. 4 и 192[1] прилож. Полож. о Нотар. Части и прилож. къ ст. 66 (прим. 2) Полож. о каз. подр.) (1908/83).

3. См. ст. 64 и 65.

67. Установленія, коимъ предоставлена выдача свидѣтельствъ на недвижимыя имѣнія для залога по обязательствамъ съ казною, не должны выдавать, безъ согласія кредитныхъ установленій, особыхъ свидѣтельствъ на земли, принадлежащія къ имѣніямъ, заложеннымъ въ сихъ установленіяхъ со всею землею, и вообще на такія земли, которыя не составляютъ цѣльныхъ дачъ, безспорно обмежеванныхъ, не въ чрезполосномъ владѣніи находящихся и не принадлежащихъ къ населенному имѣнію. 1843 Февр. 10 (16528); 1867 Ноябр. 27 (45214).

68. Въ случаѣ подложности представленнаго въ казну залога, вмѣстѣ съ присутственными мѣстами и должностными лицами, участвовавшими въ выдачѣ фальшивыхъ свидѣтельствъ владѣльцамъ, подвергаются равномѣрно отвѣтственности какъ хозяинъ залога, такъ и представившій оный въ казну, когда они обличены будутъ въ участіи въ подлогѣ. 1846 Мая 6 (20008) ст. 3.

69. Если имущество, въ залогъ представленное, не есть собственное, но ввѣренное отъ другихъ лицъ, то, сверхъ вышеозначеннаго свидѣтельства (ст. 62), надлежитъ представить подлинную отъ залогодателя довѣренность. 1830 Окт. 17 (4007) § 51.

1. Статьи 69 и 71 этого Положенія относятся къ залогу въ казну чужого *недвижимаго* имущества и потому не примѣнимы къ закладу (84/6).

2. См. ст. 70, 71 и 205.

70. Довѣренности отъ залогодателей должны быть принимаемы въ буквальномъ ихъ смыслѣ, безъ всякихъ толкованій, то есть, буде въ которой довѣренности не сказано именно, что вѣритель залога уполномочиваетъ представителя онаго передать другому свое право предъявленія, то онаго никакимъ образомъ не допускать, въ чемъ отвѣтствуютъ своимъ имуществомъ тѣ лица, кои оное допустятъ. Тамъ же, § 52.

1. На основаніи ст. 69—71 Положенія о Каз. Подр. *на казенномъ управленіи*, которому представляется залогъ, принадлежащій не тому, кѣмъ онъ представленъ, а его довѣрителю, лежитъ *обязанность удостовѣриться, на какой срокъ* выдана довѣренность, достаточно ли залогъ обезпечитъ подрядъ или поставку на остальное со дня предъявленія довѣренности время, *на тотъ ли предметъ* представляется залогъ, на который именно въ довѣренности означено,—сказано ли въ довѣренности, что вѣритель залога уполномочиваетъ представителя онаго передать другому свое право предъявленія, и въ противномъ случаѣ сего никоимъ образомъ *не допускать*; для того, чтобы казенное управленіе *могло исполнить* эту свою обязанность, законъ требуетъ представленія управленію *подлинной* отъ залогодателя довѣренности; хотя, при этомъ, нѣтъ въ законѣ непосредственнаго указанія на обязанность требовать къ разсмотрѣнію *первоначальную* довѣренность, въ случаѣ предъявленія основаннаго на ней передовѣрія, но въ такомъ указаніи нѣтъ надобности, такъ какъ точная и безошибочная повѣрка всего вышеупомянутаго и невозможна безъ соображенія передовѣрія съ основною довѣренностью. „*Засвидѣтельствованіе нотаріусомъ* передовѣрія нисколько *не снимаетъ* съ казеннаго управленія обязанности *повѣрить* объемъ уполномочій получившаго передовѣріе по основнымъ довѣренностямъ“ (85/87).

2. См. ст. 69, 71 и 205.

71. Во избѣжаніе споровъ по довѣренностямъ на представленіе залоговъ и въ осторожность залогодателей, поставляется общими правилами: 1) что никакой залогъ не можетъ служить казнѣ обезпеченіемъ далѣе того срока, который въ довѣренности означенъ, считая со дня написанія оной; 2) что мѣсто, коему представляется сей залогъ, обязано соображать, достаточно ли оный обезпечитъ подрядъ или поставку на остальное, со дня предъявленія довѣренности, время и въ противномъ случаѣ сіе мѣсто въ правѣ не принять залога; 3) что никакой залогъ не можетъ быть употребленъ иначе, какъ токмо на тѣ предметы, кои именно въ довѣренности означены; 4) что безсрочныя довѣренности не допускаются. Тамъ же, § 53.

1. Упущеніе казеннаго управленія, выразившееся въ принятіи залога на срокъ *большій* противъ назначеннаго въ довѣренности, не освобождаетъ собственника залога отъ отвѣтственности *по тѣмъ частямъ обязательства*, исполненіе которыхъ должно послѣдовать до истеченія означеннаго срока (77/327).

2. См. ст. 69, 70 и 205.

72. Залогодатели не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ уничтожать данныхъ ими довѣренностей на ихъ залоги, коль скоро оные уже предъявлены къ торгамъ на подряды; и посему предъявленныя довѣренности имѣютъ сохранять дѣйствіе свое до истеченія ихъ срока; равнымъ образомъ въ случаѣ смерти вѣ-

рителя, наслѣдники его не имѣютъ права уничтожать предъявленныхъ уже обязательствъ въ теченіе срока, въ нихъ постановленнаго. Тамъ же, § 54.

1. Владѣлецъ залогового свидѣтельства, передавшій его въ обезпеченіе исправнаго исполненія договора съ казною, въ случаѣ обращенія взысканія на залогъ, вправѣ искать съ неисправнаго подрядчика убытки, *хотя бы о томъ и не было заключено договора* (74/652).

2. Въ случаяхъ удержанія залогового свидѣтельства долѣе условленнаго срока примѣняются правила 641 ст. X т. ч. 1, и основаніемъ для исчисленія вознагражденія должна служить *оцѣночная* сумма, означенная въ свидѣтельствѣ (74/143).

73. Залоги по предъявленнымъ свидѣтельствамъ остаются подъ запрещеніемъ, или до окончанія исполненія въ исправности договора, или до перемѣны ихъ другими надлежащими залогами, или наконецъ до продажи, въ случаѣ несостоятельности лица, заключившаго договоръ. Тамъ же, § 99.

1. Залогодателямъ дозволяется *замѣнять одни залоги другими*, но казенное управленіе не въ правѣ требовать такой замѣны (78/134).

2. См. ст. 195 и 220.

74. Въ теченіе договорнаго срока дозволяется залоги, обезпечивающіе дѣйствіе договора, перемѣнять другими благонадежными, что распространяется и на заклады. Тамъ же, § 100.

1. Слѣдуетъ признать, что указанная въ ст. этой (74) *замѣна имуществъ* должна считаться допустимой не по одностороннему требованію залогодателя, а *лишь съ согласія другого контрагента—казеннаго управленія* на томъ основаніи, что ею непремѣнно затрогиваются весьма существеннымъ образомъ интересы послѣдняго, почему и совершеніе ея безъ его согласія допустимымъ считаться не можетъ по общимъ правиламъ объ обязательности договоровъ и недопустимости ихъ измѣненій по одностороннему требованію одного изъ контрагентовъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 405—406.

75. Въ отношеніи представленія въ залогъ земель въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской, сверхъ вышеизъясненныхъ, наблюдаются еще слѣдующія правила: 1) земли принимаются въ залогъ по одному рублю пятидесяти копѣекъ за десятину, безъ всякаго раздробленія, цѣлыми дачами, формально обмежеванными и состоящими въ безспорномъ владѣніи, по свидѣтельствамъ Старшихъ Нотаріусовъ о принадлежности и свободности оныхъ; 2) при представленіи свидѣтельствъ Старшихъ Нотаріусовъ, должны быть сверхъ того представлены межевые планы и книги на отдаваемыя въ залогъ земли; 3) земель, на кои не будетъ представлено межевыхъ плановъ и книгъ, или которыя состоятъ въ какомъ-либо спорѣ, отнюдь въ залогъ не принимать; 4) если представленная къ залогу по одному подряду или поставкѣ земля, считая по одному рублю пятидесяти копѣекъ за десятину, стоила болѣе, нежели сколько по суммѣ подряда къ обезпеченію онаго нужно, то излишнее число десятинъ принимать въ залогъ по другому подряду; 5) въ случаѣ неисправнаго исполненія контракта, обезпеченнаго одною частію, под-

вергать продажѣ всю дачу безъ раздробленія, хотя бы контрактъ, обезпеченный другою частію, выполняемъ былъ исправно; 6) изъ суммы, вырученной продажею заложенной земли, уплачивать то, что слѣдовать будетъ на выполненіе неисправнаго подряда или поставки, а остальныя деньги удерживать въ замѣнъ проданной земли до совершеннаго окончанія прочихъ обязательствъ, тою землею обезпеченныхъ; 7) принятые въ залогъ участки земель ни въ какомъ случаѣ при продажѣ не должны быть раздробляемы. 1830 Окт. 27 (4034); 1840 Авг. 31 (13750); 1867 Ноябр. 27 (45214); 1868 Іюн. 25 (46036); 1869 Март. 14 (46859).

75[1]. Удобныя земли Ставропольской губерніи, составляющія частную собственность, принимаются въ залогъ по всѣмъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, какъ въ предѣлахъ губерніи, такъ и въ другихъ мѣстахъ совершаемымъ, съ соблюденіемъ установленныхъ для губерній Херсонской и Екатеринославской правилъ, съ тѣмъ лишь, чтобы сіи земли были принимаемы для залоговъ въ одинъ рубль за десятину. 1869 Окт. 11 (47500).

76. Въ губерніяхъ Тифлисской и Кутаисской, равно какъ въ губерніи Бакинской и въ мѣстностяхъ, входившихъ въ составъ бывшей Дербентской губерніи, принимаются въ залогъ по мѣстнымъ подрядамъ виноградные сады по оцѣнкѣ, надлежащимъ порядкомъ произведенной. Въ Бакинской губерніи и въ мѣстностяхъ, входившихъ въ составъ бывшей Дербентской губерніи, принимаются, сверхъ того, въ обезпеченіе казенныхъ подрядовъ и поставокъ собственно на мѣстныя надобности Закавказья, фруктовые и шелковичные сады, наравнѣ съ садами виноградными и всѣми другими удобными землями; причемъ оцѣнка сихъ залоговъ производится на основаніи особыхъ правилъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 84, 85; 1850 Авг. 24 (24426) ст. 1—5; Ноябр. 14 (24643) ст. 1—4]. 1833 Янв. 24 (5932); 1845 Апр. 9 (18914); 1848 Мая 21 (22284).

2) О закладѣ имуществъ движимыхъ.

77. Изъ движимаго имущества принимаются въ закладъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ: 1) Наличныя деньги, которыя при поступленіи въ закладъ могутъ быть отосланы, по желанію закладчика, въ надлежащее мѣсто для храненія и приращенія процентами. 2) (по Прод. 1906 г.). Билеты государственнаго казначейства, краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства, пятипроцентныя обязательства государственнаго казначейства 1904 года, билеты непрерывно-доходные, билеты Коммисіи Погашенія долговъ, билеты внутреннихъ пятипроцентныхъ съ выигрышами займовъ, закладные листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, облигаціи четырехпроцентной консолидированной ренты, облигаціи Россійскихъ трехпроцентныхъ золотыхъ займовъ 1891, 1894 и 1896 годовъ, облигаціи Россійскаго трехъ съ половиною процентнаго золотого займа 1894 г., облигаціи четырехпроцентныхъ золотыхъ займовъ 1889, 1890, 1893

и 1894 годовъ, облигаціи четырехпроцентнаго займа 1902 года, облигаціи четырехъ съ половиною процентнаго займа 1905 года, облигаціи внутреннихъ пятипроцентныхъ займовъ 1905 года, облигаціи Россійскаго государственнаго пятипроцентнаго займа 1906 года, закладные листы Земскаго Кредитнаго общества губерній Царства Польскаго и свидѣтельства государственной четырехпроцентной ренты—по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г. и по Прод., Разд. I, ст. 95 и слѣд.; Разд. II, ст. 42, 54, 62, 88, 95, 103, 134, 134^{8}, 134^{14}, 134^{27}, 143, 158, 167, 178 и 183; Разд. VI, ст.31,32, прим.; Разд. XII, ст. 164). Свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка принимаются възакладъ на томъ же основаніи, какъ билеты государственныхъ кредитныхъ установленій. (По Прод. 1908 г.). Облигаціи третьяго внутренняго пятипроцентнаго займа (1908 года)—по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Кредитномъ (Разд. II, ст. 134^{31}, по сему Прод.). 1908 Іюн. 19 (с. у. 614) Имен. ук., ст. 10. (По Прод. 1909 г.). Облигаціи Россійскаго государственнаго *четырехъ съ половиною* процентнаго займа 1909 года—по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Кредитномъ (Разд. II, ст. 134^{38}, по сему Прод.). 1909 Янв. 2 (с. у. 10). Имен. ук., 1, ст. 12. 3) Четырехпроцентные (металлическіе) билеты Государственнаго Банка принимаются въ закладъ на томъ же основаніи, какъ и билеты государственнаго казначейства; свидѣтельства Государственнаго Банка на срочные вклады, билеты бывшихъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій: Заемнаго и Коммерческаго Банковъ, Опекунскихъ Совѣтовъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, а также билеты бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія на безсрочные вклады—рубль за рубль по капиталу и процентамъ, заключающимся въ нихъ въ день предъявленія; билеты Донскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія: на безсрочные вклады,—въ полной капитальной суммѣ съ причитающимися процентами; облигаціи Финляндскаго четырехпроцентнаго займа—наравнѣ съ четырехпроцентными билетами Коммисіи Погашенія долговъ; облигаціи пятипроцентныхъ займовъ, Высочайше разрѣшенныхъ въ 1852 и 1858 годахъ на покрытіе расходовъ по устройству Рижскаго порта—въ полной суммѣ (а). 4) Билеты бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія на срочные вклады принимаются въ закладъ только въ предѣлахъ Кавказскаго края—по особымъ правиламъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 38—41; 1861 Іюн. 29 (37187) Выс. пов., ст. 11, 12]; именные билеты Донского Приказа Общественнаго призрѣнія могутъ быть принимаемы въ закладъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ правилъ (ср. Уст. Общ. Призр., изд. 1892 г., ст. 143, прил.: ст. 15), билеты же на срочные, вѣчные и условные вклады въ залогъ не принимаются; четырехпроцентныя облигаціи Царства Польскаго—по девяносто за сто, кромѣ тѣхъ подрядовъ, о коихъ существуютъ особыя правила, ликвидаціонные листы Царства Польскаго—по цѣнѣ восьмидесяти процентовъ нарицательнаго ихъ достоинства; облигаціи займовъ, разрѣшенныхъ нѣкоторымъ городамъ; билеты, облигаціи и закладные листы Городскихъ Общественныхъ, Земскихъ и

частныхъ банковъ, на основаніи уставовъ и установленныхъ для нихъ правилъ; акціи, облигаціи и паи разныхъ промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній, по особымъ правиламъ (б). 5) (по Прод. 1906 г.) По цѣнамъ, устанавливаемымъ и публикуемымъ каждое полугодіе Министромъ Финансовъ: золотая рента, акціи и облигаціи обществъ желѣзныхъ дорогъ, пользующихся правительственною гарантіею, дозволенныя по Высочайше утвержденнымъ 8 Марта 1861 и 14 Іюня 1863 годовъ положеніемъ Комитета Министровъ къ выпуску облигаціи Рижской городской кассы и закладные листы Лифляндскаго и Эстляндскаго Дворянскихъ Земельныхъ Кредитныхъ обществъ (в). (а) 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 15 п. 2; 1894 Февр. 9 (10335) ст. 4; 1896 Апр. 12 (12742) ст. 4; Іюл. 8 (13147) ст. 10; 1901 Апр. 28 (20013) ст. 11; 1902 Март. 1 (21152) ст. 11; 1903 Янв. 10 (22383) III; 1904 Апр. 29, собр. узак., 778, ст. 7; Іюн. 30, собр. узак., 1267, ст. 7; Дек. 15, собр. узак., 1973, ст. 10; 1905 Март. 12, собр. узак., 314, ст. 10; Апр. 10, собр. узак., 571; Іюл. 29, собр. узак., 1316, ст. 10; Дек. 9, собр. узак., 1974; 1906 Апр. 4, собр. узак., 521, I, ст. 12.—Ср. также—1830 Окт. 17 (4007) § 45; 1831 Іюл. 25 (4719); 1837 Авг. 11 (10503); 1847 Іюн. 3 (21294); 1852 Апр. 29 (26211); 1858 Март. 10 (32846); Март. 25 (32917) ст. 1: 1859 Март. 13 (34243) §§ 31, 34; Апр. 3 (34326). Мая 15 (34505); Сент. 1 (34852) пол., ст. 10; Окт. 19 (34965); Дек. 26 (35287) Имен. ук.; 1860 Апр. 11 (35681); Мая 31 (35847) ст. 1—5; Окт. 3 (36202); Дек. 16 (36405) ст. 4; 1861 Февр. 19 (36659) ст. 140, 148; 1863 Авг. 11 (39943); Ноябр. 4 (40211); 1864 Дек. 11 (41571); 1866 Февр. 14 (43006); Окт. 31 (43797); 1868 Авг. 14 (46195) ст. 129, 137; 1874 Апр. 23 (53422); 1875 Апр. 1 (54545); 1877 Іюн. 27 (57523); 1878 Февр. 10 (58185) ст. 10; Авг. 24 (58811); 1879 Мая 2 (59709); 1884 Іюн. 29 (2338); 1885 Іюн. 3 (3016) пол., ст. 46; 1886 Мая 13 (3691) Имен. ук., ст. 5; 1888 Іюн. 9 (5314) уст., ст. 164; 1890 Март. 9 (6624) ст. 8; Мая 25 (6854); Іюн. 12 (6925) уст., ст. 24; 1891 Февр. 10 (7443) I, ст. 10; Март. 5 (7519) I, ст. 10; Апр. 5 (7602) I, ст. 10; Сент. 17 (7980) Имен. ук., ст. 9; 1892 Март. 20 (8440) Имен. ук., ст. 8; Дек. 4 (9122) Выс. пов., ст. 10; 1893 Янв. 22 (9268) Имен. ук., ст. 8; 1894 Апр. 8 (10503) Имен. ук., I, ст. 9; Апр. 29 (10552) Имен. ук.; Мая 13 (10612) Имен. ук.; Іюн. 22 (10838) Имен. ук., ст. 9; Ноябр. 24 (11054) Имен. ук., ст. 11; 1897 Апр. 4 (13921) Выс. пов., ст. 11; 1898 Февр. 27, собр. узак., 1523, ст. 1; Іюн. 26, собр. узак. 1899 г., 244; 1899 Дек. 10, собр. узак., 2336, пол., ст. 8; 1900 Дек. 14 (19407) пол. Ком. Мин., 1, д; (19410) пол. Ком. Мин., I, д; Дек. 22 (19455) пол. Ком. Мин., ст. I, д; 1901 Февр. 1 (19653) пол. Ком. Мин., I, д; Март. 23 (19857) пол. Ком. Мин., I, е; Апр. 21 (19971) пол. Ком. Мин., д; Мая 18 (20103) пол. Ком. Мин., д; Іюн. 8 (20365) пол. Ком. Мин. д; (20371) пол. Ком. Мин., I, д; Іюл. 6 (20493) пол. Ком. Мин., I, д; (20494) пол. Ком. Мин., I, д; (20498) пол. Ком. Мин., I, д; (20499) пол. Ком. Мин., I, е; Іюл. 10 (20508) пол. Ком. Мин., д; Дек. 14 (20831) пол. Ком. Мин., I, е; Дек. 27 (20915) пол. Ком. Мин., I, е; 1902 Февр. 22 (21117) пол. Ком. Мин., I, д; Мая 31 (21544) пол. Ком. Мин,, I, д; Іюн. 7 (21612) пол. Ком. Мин., I, д; Окт. 30 (22080) пол. Ком. Мин., I, д; Ноябр. 28 (22152) пол. Ком. Мин., I, е; 1903 Янв. 17 (22401) пол. Ком. Мин., I, д, 2 Д; Март. 28 (22744) пол. Ком. Мин., д; Мая 10 (22934) пол. Ком. Мин., д; Мая 24 (22999) пол. Ком. Мин., д; Мая 30 (23038) пол. Ком. Мин., д; (23039) пол. Ком. Мин., д; Іюн. 13 (23160) пол. Ком. Мин., Д.; Іюл. 3 (23230) пол. Ком. Мин., ж.; (23231) пол. Ком. Мин., д; Окт. 27 (23470) пол. Ком. Мин., д; (23471) пол. Ком. Мин., ж; Ноябр. 18 (23538) пол. Ком. Мин., е; Ноябр. 22 (23504) пол. Ком. Мин., е; Дек. 28 (23804) пол. Ком. Мин., е; 1904 Март. 25, собр. узак., 891, пол. Ком. Мин., ст. 7; Іюн. 18 собр. узак., 1524, пол. Ком. Мин., е; Іюн. 25 собр. узак., 1431, пол. Ком. Мин., ст. 5; Іюл. 3, собр. узак., 1557, пол. Ком. Мин., е; Ноябр. 5, собр. узак. 1905 г., 301, пол. Ком. Мин., ж; 1905 Авг. 4, собр. узак., 1871, пол. Ком. Мин., ж; Окт. 17, собр. узак. 1906 г., 21, пол. Ком. Мин., ж.; Ноябр. 11, собр. узак. 1906 г., 270, пол. Ком. Мин., е; 1906 Янв. 8, собр. узак., 634, пол. ком. Мин., ж.—(б) 1809 Окт. 29 (23942); 1834 Февр. 20 (6820); 1836 Іюн. 20 (9332); Ноябр. 4 (9682); 1839 Март. 8 (12089); 1842 Мая 19 (15664); 1843 Апр. 8

(16715); Іюл. 7 (17017) § 24; 1844 Окт. 16 (18309); Окт. 17 (18311) § 44; 1846 Февр. 27 (19779) § 35; 1847 Янв. 8 (20781) §§ 78, 87; Янв. 22 (20837) § 37; Март. 25 (21027) §§ 29, 36; Апр. 2 (21067) §§ 29, 36; Апр. 30 (21160) §§ 26, 30; Окт. 29 (21662) §§ 31, 37; 1848 Мая 10 (22255) §§ 38—41; 1849 Янв. 5 (22898) §§ 29, 35; Іюл. 9 (23385) § 23 п. 75; 1857 Іюн. 10 (31967) § 9; 1859 Окт. 12 (34941) § 30; 1861 Іюн. 29 (37187) Выс. пов., ст. 11, 12; 1862 Февр. 6 (37950) ст. 31; 1864 Мая 20 (40898) § 61 п. 1; 1865 Февр. 24 (41842) ст. 3; Авг. 21 (42414); Ноябр. 2 (42631) § 60 п. 1; 1866 Ноябр. 25 (43896); 1868 Мая 22 (45889) § 20; Іюн. 4 (45940) III, ст. 6; Іюн. 26 (46042); 1869 Март. 26 (46900); 1883 Апр. 26 (1526) ст. 26; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1886 Мая 23 (3728) пол. Ком. Мин.; 1888 Іюн. 10 (5323) пол. Ком. Мин.; 1889 Апр. 14 (5919) пол. Ком. Мин.; 1895 Іюн. 9 (11835) пол. Ком. Мин.; уст., § 16; Дек. 8 (12229) пол. Ком. Мин., ст. 5; 1897 Апр. 18 (13980) пол. Ком. Мин., ст. 5; Окт. 24 (14578) пол. Ком. Мин., I, д; 1898 Апр. 3, собр. узак., 783, пол. Ком. Мин., I, д; Іюн. 10, собр. узак. 1452, пол. Ком. Мин., I, д; Іюл. 10, собр. узак., 1595, пол. Ком. Мин., д; собр. узак., 1757, пол. Ком. Мин., I, д; Окт. 10, собр. узак. 1899 г., 91, пол. Ком. Мин., ст. 5; Дек. 24, собр. узак. 1899 г., 469, пол. Ком. Мин., I, д; 1899 Янв. 28, собр. узак., 612, пол. Ком. Мин., I, д; собр. узак., 613, пол. Ком. Мин., I, д; Февр. 18, собр. узак., 1044, пол. Ком. Мин., I, д; Март. 4, собр. узак., 1073, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; Апр. 23, собр. узак., 1483, пол. Ком. Мин., I, д; собр. узак., 1484. пол. Ком. Мин., I, д; Мая 28, собр. узак., 1508, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; Іюн. 18, собр. узак., 1930, пол. Ком. Мин., I, д; Іюн. 25, собр. узак., 1909, пол. Ком. Мин., I, д; Іюл. 9, собр. узак., 1979, пол. Ком. Мин., I, д; Дек. 31, собр. узак. 1900 г., 601, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; 1900 Март. 24, собр. узак., 1170, пол. Ком. Мин., I, д; Апр. 28, собр. узак., 1400, пол. Ком. Мин., I, д; Мая 9, собр. узак., 1367, пол. Ком. Мин., ст. 4; Іюн. 22, собр. узак., 2075, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; собр. узак., 2076, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; 1906 Ноябр. 24 (с. у. 1907 г., 189) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 1907 г., 192) пол. Сов. Мин., ст. 6 (с. у. 1907 г., 1903) пол. Сов. Мин. ст., 6; Дек. 30 (с. у. 1907 г., 182) пол. Сов. Мин., ж; 1907 Февр. 5 (с. у. 520) пол. Сов. Мин., ж; Іюн. 11 (с. у. 1065) пол. Сов. Мин., ст. 7; Авг. 10 (с. у. 1429) пол. Сов. Мин., ст. 7; Окт. 20 (с. у. 1438) пол. Сов. Мин., § 6; Окт. 23 (с. у. 1431) пол. Сов. Мин., ст. 5; Дек. 23 (с. у. 1908 г., 314) пол. Сов. Мин., ж; 1908 Февр. 20 (с. у. 766) пол. Сов. Мин., ж; Апр. 2 (с. у. 1156) пол. Сов. Мин., ж; Апр. 11 (с. у. 1157) пол. Сов. Мин., е; Іюн. 27 (с. у. 1348) пол. Сов. Мин., ж; Іюл. 1 (с. у. 1349) пол. Сов. Мин., ж; Авг. 31 (с. у. 1507) пол. Сов. Мин., ж; (с. у. 1642) пол. Сов. Мин., ж; Ноябр. 11 (с. у. 1909 г., 53) пол. Сов. Мин., ж; 1908 Дек. 14 (с. у. 1909 г., 291) пол. Сов. Мин., ж; Дек. 14 (с. у. 1909 г., 292) пол. Сов. Мин., е; 1909 Янв. 23 (с. у. 665) пол. Сов. Мин., е; Февр. 11 (с. у. 520) пол. Сов. Мин., ж; Март. 8 (с. у. 501) пол. Сов. Мин.; Март. 8 (с. у. 519) пол. Сов. Мин., ж; Март. 8 (с. у. 623) пол. Сов. Мин. д; Март. 8 (с. у. 624) пол. Сов. Мин., ж; Мая 25 (с. у. 1377) пол. Сов. Мин., ж; Окт. 6 (с. у. 2226) пол. Сов. Мин., ж; Окт. 21 (с. у. 2230) пол. Сов. Мин., е; 1909 Окт. 6 (с. у. 1910 г., 374) пол. Сов. Мин., ст. 8; 1910 Янв. 9 (с. у. 424) пол. Сов. Мин., ст. 7; Февр. 15 (с. у. 763) пол. Сов. Мин., ст. 7; Февр. 17 (с. у. 501) пол. Сов. Мин., ст. 5; Февр. 23 (с. у. 504) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 538) пол. Сов. Мин., ст. 7; Март. 26 (с. у. 759) пол. Сов. Мин., ст. 6; Мая 6 (с. у. 1195) пол. Сов. Мин., ст. 7; Іюн. 26 (с. у. 1448) пол. Сов. Мин., ст. 7; Авг. 22 (с. у. 1607) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 1608) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 1721) пол. Сов. Мин., ст. 7; Сент. 19 (с. у. 1887) пол. Сов. Мин., ст. 5; (с. у. 1888) пол. Сов. Мин., ст. 9; Окт. 20 (с. у. 2013) пол. Сов. Мин., ст. 7; Дек. 7 (с. у. 1911 г., 114) пол. Сов. Мин., ст. 7 (с. у. 1911 г., 173) пол. Сов. Мин., ст. 7; Дек. 29 (с. у. 1911 г., 141) пол. Сов. Мин., ст. 7.—(в) 1866 Апр. 22. (43228); 1868 Февр. 9 (45473); 1883 Ноябр. 11 (1827) Имен. ук., ст. 6; 1890 Іюн. 13 (6954) уст., § 16; 1895 Апр. 21 (11571) § 24; 1896 Мая 10 (12919) пол. Ком. Мин., уст., § 23; Мая 23 (13001) уст., § 107; Іюл. 8 (13147) Имен. ук., ст. 10; 1898 Февр. 16, собр. узак., 434, уст., § 69; Іюн. 16, собр. узак., 1111, пол. Ком. Мин., уст., § 23, собр. узак., 1133, пол. Ком. Мин., уст., § 24; собр. узак., 1143, пол. Ком. Мин.; уст., § 23; собр. узак., 1151, пол. Ком. Мин., уст., § 25; собр. узак., 1175, пол. Ком. Мин., уст., § 25; 1899 Іюн. 13 собр. узак., 1194, пол. Ком. Мин., уст., § 24; Іюн. 18 собр. узак., 1838, пол. Ком. Мин., уст., § 23; Дек. 31 собр. узак. 1900 г., 664, пол. Ком. Мин., уст., § 25.

Примѣчаніе 1. Процентныя бумаги, правительственныя и частныя, не имѣющія всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ, по коимъ теченіе процентовъ еще не началось, не могутъ быть принимаемы въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. 1885 Іюн. 11 (3048) I, ст. 4.

Примѣчаніе 2. Относительно пріема въ закладъ билетовъ, выданныхъ бывшими банками: Заемнымъ и Коммерческимъ и Сохранными Казнами, установлены были особыя правила [1831 Сент. 11 (4796); 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, § 26; Ноябр. 5 (11719); 1847 Окт. 29 (21664)].

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Въ 1903 году производство въ Областномъ войска Донского Приказѣ общественнаго призрѣнія кредитныхъ операцій, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 143 Устава Общественнаго Призрѣнія, изданія 1892 года, прекращено, а въ 1906 году упраздненъ и самый Приказъ. 1903 Апр. 28 (22871) I; 1906 Март. 6, собр. узак., 650.

78. Въ обезпеченіе задатка, выдаваемаго извозчикамъ при перевозкѣ ими казенныхъ тяжестей, принимаются въ закладъ лошади ихъ и повозки (а). По морскимъ перевозкамъ принимаются въ закладъ застрахованные корабли и суда, а по рѣчнымъ перевозкамъ и рѣчныя суда—тамъ, гдѣ сіе существуетъ. При перевозкѣ металлическихъ тяжестей съ Уральскихъ заводовъ пароходными обществами, принимаются въ залогъ, для обезпеченія задаточныхъ денегъ и исправности перевозки, принадлежащія имъ суда и баржи, но съ тѣмъ, чтобы цѣнность представляемыхъ въ обезпеченіе судовъ превышала требуемый размѣръ залога на пятьдесятъ копѣекъ съ рубля (б). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 49.—(б) Тамъ же, § 45; 1866 Янв. 5 (42863); 1868 Дек. 20 (46574).

79. Закладъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ для обезпеченія обязательствъ частныхъ лицъ съ казною совершается представленіемъ въ то присутственное мѣсто, съ коимъ они заключили договоръ, надлежащаго свидѣтельства о принадлежности и достоинствѣ ихъ, равно какъ и о свободности отъ запрещенія. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 45, 51; 1904 Мая 24, собр. узак., 1226, I, ст. 20.

1. Принадлежность рѣчнаго судна удостовѣряется письменнымъ актомъ, для котораго въ законѣ особой формы не установлено (89/1).

3) О поручительствѣ.

80. По обязательствамъ съ казною поручительство допускается при подрядахъ и поставкахъ вмѣсто залоговъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда дворянство принимаетъ на себя продовольствіе войскъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ. 2) Когда крестьяне вступаютъ въ подряды на содержаніе почтовыхъ станцій за общественнымъ поручительствомъ, но при семъ требуется, чтобы сумма подряда была всегда соразмѣрно числу лицъ, такое поручительство подписавшихъ, то есть, чтобы на каждое ручающееся лицо причиталось, сообразно размѣру, въ статьѣ 81 постановленному, для вступленія въ подрядъ артелями, не болѣе сорока пяти рублей; въ случаѣ недостаточности суммы поручительства, она дополняется залогами. 3) Когда мѣщанскія и крестьянскія общества принимаютъ на себя какія-либо мѣстныя работы или поставки, крестьянскій промыселъ составляющія,

то обезпеченіе исправности оныхъ утверждается на круговомъ ручательствѣ, подобно тому, какъ и содержаніе почтовыхъ станцій (а). 4) Когда казаки забайкальскаго войска вступаютъ въ казенные подряды и поставки по предметамъ ихъ промышленности, то въ обезпеченіе по симъ подрядамъ и поставкамъ принимаются отъ нихъ круговыя ручательства одностаничниковъ, т. е. казаковъ тѣхъ станицъ и селеній, къ которымъ принадлежатъ казаки, вступающіе въ обязательство съ казною, съ тѣмъ однако, чтобы сіи ручательства были составляемы по правиламъ, установленнымъ въ статьѣ 81 для мѣщанъ и крестьянъ (б).

Примѣчаніе. Права вступленія въ подряды по общественнымъ ручательствамъ, установленныя для казачьихъ войскъ Восточной Сибири, распространяются на Амурское и Уссурійское казачьи войска (в). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 46; 1832 Іюн. 30 (5476) ст. 2; 1842 Апр. 6 (15480); 1847 Іюл. 16 (21419) ст. 1; 1852 Янв. 7 (25884) ст. 1; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; Март. 8 (36717) I; II, ст. 1; (36719) ст. 1; Іюн. 13 (37101) пол., ст. 11; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.—(б) 1856 Іюл. 27 (30780); 1870 Дек. 7 (48992) ст. 1; 1871 Мая 19 (49614) пол., ст. 1, 4; 1872 Мая 31 (50912) XII; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 71 п. 2; прим. 2; 1878 Апр. 4 (58365) шт.—(в) 1860 Іюн. 1 (35857) пол., § 187; 1889 Іюн. 26 (6139); 1891 Іюн. 3 (7782) пол.; 1893 Ноябр. 29 (10101).

81. Круговыя ручательства мѣщанъ и крестьянъ для вступленія въ подряды должны быть выдаваемы, свидѣтельствуемы и принимаемы только въ такихъ случаяхъ, когда мѣщане и крестьяне, принимающіе на себя самое исполненіе подряда (ст. 80, п. 2, 3), принадлежатъ къ тѣмъ самымъ обществамъ, кои выдали имъ означенныя ручательства, но и тогда сіи послѣднія могутъ быть принимаемы не какъ обезпеченія на поименованныя въ нихъ суммы, а только полагая на каждое лицо артели задатковъ не болѣе пятнадцати рублей, а поставки не болѣе сорока пяти рублей. На семъ основаніи не возбраняется мѣщанамъ и крестьянамъ принятіе на себя по круговымъ ручательствамъ перевоза тяжестей изъ одной губерніи въ другую. 1833 Окт. 4 (6472); 1840 Авг. 31 (13750); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 20.

82. По утвержденіи подряда на содержаніе почтовыхъ станцій за крестьянами, въ первый же годъ содержанія ими станцій удерживается третья часть годовой платы за станціи для составленія узаконеннаго денежнаго залога; затѣмъ въ послѣдующіе годы, до окончанія срока подряда, уже не требуется за крестьянъ поручительствъ обществъ, и подрядъ обезпечивается удержаннымъ залогомъ. 1852 Янв. 7 (25884) ст. 2, 3; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1874 Дек. 10 (54144).

83. При заключеніи съ казенными заводами условій на приготовленіе и срочную или другаго рода поставку заводскихъ произведеній, установленные законами для обезпеченія подрядовъ залоги имѣютъ быть замѣнены ручательствомъ заводскаго начальства. 1835 Окт. 14 (8472).

84. Вышепостановленныя правила (ст. 80, 81 и 83) о ручательствѣ не относятся до найма рабочихъ разнаго рода людей по

хозяйственнымъ распоряженіямъ казенныхъ мѣстъ и лицъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 48.

85. На выдаваемые впередъ отъ казны задатки дозволяется принимать круговое ручательство вмѣсто залоговъ: 1) отъ мѣстныхъ крестьянъ при допущеніи ихъ къ подрядамъ (а); 2) отъ казаковъ Оренбургскаго войска по подрядамъ и поставкамъ хлѣба въ магазины (ср. ст. 30) (б), 3) при взятіи извозчиками перевозки казенныхъ тяжестей. Независимо отъ поручительства, принимаются отъ извозчиковъ въ закладъ ихъ лошади и повозки и отбираются отъ нихъ виды на жительство (в). (а) Тамъ же, § 49.—(б) 1844 Янв. 13 (17517).—(в) 1830 Окт. 17 (4007) § 49; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 36.

86. Поручители не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ уничтожать принятаго на себя ручательства, коль скоро оное уже предъявлено къ торгамъ на подряды или поставки; и посему предъявленныя ручательства сохраняютъ дѣйствіе свое до истеченія ихъ срока; равнымъ образомъ, въ случаѣ смерти поручителя, наслѣдники его не имѣютъ права уничтожать предъявленныхъ уже обязательствъ въ теченіе срока, въ нихъ постановленнаго. 1830 Окт. 17 (4007) § 54.

4) О законной неустойкѣ.

87. Съ неисправнаго казеннаго подрядчика или поставщика взыскивается за неустойку штрафъ по полупроценту въ мѣсяцъ съ той суммы, коей стоили по договорной цѣнѣ просроченныя поставкою вещи, припасы, работы и т. п., а по перевозкамъ взыскивается полпроцента съ провозной платы, по мѣрѣ ея суммы. Тамъ же, § 156 п. 1.

88. Взысканіе штрафа съ неисправныхъ подрядчиковъ по оптовымъ работамъ за неустойку производится по полупроценту съ суммы, на которую подрядчикъ оказался неисправнымъ, исчисляя цѣнность просроченныхъ работъ по смѣтному назначенію, съ убавкою столькихъ процентовъ, на сколько вся договорная цѣна ниже оптовой смѣтной. 1849 Янв. 10 (22910).

1. Взысканіе штрафа за неустойку съ неисправныхъ подрядчиковъ оптовыхъ работъ по военному вѣдомству производится на основаніи ст. 15 п. 18 кн. 18 Свода Воен. Пост. (88/20).

89. Штрафъ взыскивается со дня окончанія сроковъ поставки, опредѣленныхъ по договору, и продолжается по мѣрѣ исполненія обязательства, до тѣхъ поръ, пока обязательство будетъ выполнено, или когда штрафъ съ просроченнаго составитъ шесть процентовъ. Штрафъ сей взыскивается по расчету съ окончанія сроковъ договора и въ случаяхъ данной подрядчику или поставщику отсрочки. 1830 Окт. 17 (4007) § 158.

90. Штрафъ по полупроценту (ст. 208) считается за время просрочки по числу просроченныхъ дней, полагая мѣсяцъ въ тридцать дней. Тамъ же, § 159.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О совершеніи договора о казенномъ подрядѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Совершеніе договора о казенныхъ подрядахъ съ производствомъ изустныхъ торговъ.

I. О предварительныхъ распоряженіяхъ.

91. Приступая къ заключенію договоровъ, казенныя мѣста и лица обязаны: 1) по заготовленію провіанта, фуража и прочаго, исчислять дѣйствительную въ оныхъ потребность; 2) по постройкамъ составлять планы и смѣты; 3) при поставкѣ вещей, избирать и утверждать образцы; 4) вообще же собирать свѣдѣнія о торговыхъ или законно установленныхъ цѣнахъ въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ предполагается заготовленіе. 1830 Окт. 17 (4007) § 25.

92. Контракты и условія на работы, поставку вещей, перевозку тяжестей и другіе предметы должны быть заключаемы не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммъ, и лишь на ту сумму, которая дѣйствительно уже ассигнована. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, по свойству работы, соблюденіе сего правила рѣшительно невозможно и необходимо заключить контракты на все время производства операціи, имѣетъ быть включаемо въ контракты условіе, что работы должны быть производимы въ размѣрѣ ассигнованія на оныя суммъ. Производство операцій сверхъ ассигнованной суммы, въ предположеніи пополнить употребленныя на сей предметъ деньги, или удовлетворить подрядчиковъ изъ послѣдующихъ ассигнованій, отнюдь не должно быть допускаемо безъ испрошенія особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для испрошенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ. 1854 Янв. 22 (27878); 1862 Мая 22 (38309) прав., ст. 6, 7.

93. По учиненіи всѣхъ сихъ соображеній, казенныя мѣста и лица приступаютъ къ составленію условій, въ коихъ должны быть изложены, на основаніи правилъ, выше сего постановленныхъ, всѣ подробности договора, количество, качество, сроки и весь порядокъ исполненія обѣими договаривающимися сторонами, такъ, чтобы, по заключеніи условій, ничего не оставалось дополнить въ договорѣ, кромѣ цѣны, состоявшейся на торгахъ, и обезпеченія залогами. 1830 Окт. 17 (4007) § 26.

94. Для вящшаго облегченія казны въ удовлетвореніи ея потребностей и дабы доставить выгоду отъ сихъ предпріятій

большему числу людей, казенныя мѣста и лица могутъ раздѣлять подрядъ на разные участки. При такомъ раздробленіи подряда, согласно съ постановленнымъ ниже въ статьѣ 110, они не обязаны ограничиваться днемъ, предварительно назначеннымъ для переторжки. Но симъ не воспрещается оставить подрядъ за однимъ лицомъ, когда всѣ способы къ раздробительной отдачѣ подряда были испытаны. Тамъ же, § 36; 1832 Авг. 10 (5554 а, П. С. З. 1833 г.); 1846 Сент. 17 (20447).

95. Имѣя въ виду существенную потребность, казенныя мѣста и лица обязаны: 1) составлять объявленія о вызовахъ къ торгамъ, съ изъясненіемъ, въ чемъ именно состоитъ предметъ торга, качество и количество подряжаемаго, когда именно и гдѣ назначается быть торгамъ и переторжкѣ; 2) объявлять благовременно о предстоящихъ торгахъ и о допущеніи всѣхъ лицъ, желающихъ въ оныхъ участвовать и имѣющихъ на то право. 1830 Окт. 17 (4007) § 37; 1834 Ноябр. 2 (7526).

96. Въ объявленіи о торгахъ руководствоваться свойствомъ предмета, торгъ сей составляющаго. Чѣмъ важнѣе предметъ и сумма, тѣмъ благовременнѣе должно быть сдѣлано объявленіе. 1830 Окт. 17 (4007) § 38.

97. Относительно вызововъ къ торгамъ по подрядамъ и поставкамъ наблюдаются слѣдующія правила: 1) Мѣсто, производящее торги, сообщаетъ объявленіе о семъ въ мѣстное Губернское Правленіе, по распоряженію коего оно печатается въ Прибавленіяхъ къ Губернскимъ Вѣдомостямъ отдѣльными листками, съ показаніемъ года и нумера вѣдомостей, къ которымъ листки принадлежатъ. 2) Листки съ объявленіемъ о торгахъ разсылаются прямо къ тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, на которыхъ лежитъ непосредственно обязанность обнародованія оныхъ, такъ напримѣръ, въ уѣздахъ, минуя Уѣздныя и Городскія Полицейскія Управленія, прямо къ Становымъ Приставамъ и въ Волостныя Правленія. 3) По распоряженію мѣстной полиціи, объявленія на другой, а если можно и въ самый день ихъ полученія, выставляются на видныхъ мѣстахъ, именно, въ городахъ: на дверяхъ при входѣ въ присутственныя мѣста, торговыхъ площадяхъ и проч., а въ селеніяхъ, но не во всѣхъ вообще, а только въ болѣе значительныхъ, въ томъ самомъ уѣздѣ, гдѣ находится предметъ продажи и въ ближайшемъ къ тому мѣсту, на стѣнахъ Волостныхъ Правленій, на базарахъ и вообще тамъ, гдѣ стеченіе народа значительно. 4) Если сумма торга менѣе трехсотъ рублей, то объявленія обнародываются, на основаніи изложенныхъ въ пунктѣ 3 правилъ, въ томъ городѣ и уѣздѣ, гдѣ производится самый торгъ и гдѣ находится самый предметъ торга или подряда. 5) Объявленія о торгахъ на сумму свыше трехсотъ рублей обнародываются: въ губерніи, гдѣ назначены торги, порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 сей статьи; а въ смежныхъ губерніяхъ, посредствомъ припечатанія сихъ объявленій въ мѣстныхъ Гу-

бернскихъ Вѣдомостяхъ; если же сумма торговъ превышаетъ семь тысячъ пятьсотъ рублей, то объявленія помѣщаются и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. 6) Листки печатныхъ объявленій разсылаются Губернскимъ Правленіемъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, смотря по тому, гдѣ, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, нужно сдѣлать обнародованіе. Тамъ же, §§ 39—41; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 41; 1859 Ноябр. 16 (35122); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 46; 1862 Дек. 25 (39087) Имен. ук., ст. 5—7; 1865 Іюн. 8 (42180) ст. 31; 1887 Март. 24 (4316 а, П. С. З. 1890 г.) Сен. ук.

98. Со времени вызова желающихъ, предоставляется имъ читать предварительныя условія и даже получать съ нихъ копіи; въ случаѣ работъ и строеній разсматривать планы и смѣты; также видѣть и образцы издѣлій, предметъ поставки составляющіе. 1830 Окт. 17 (4007) § 42.

II. О торгахъ.

99. Каждый, желающій вступить въ торгъ, обязанъ, со времени послѣдняго вызова чрезъ публичныя вѣдомости, до вступленія въ оный, представить при просьбѣ надлежащіе документы, выше сего опредѣленные. Тамъ же, § 55; 1874 Апр. 17 (53379).

100. Желающіе участвовать въ торгахъ, бывъ извѣстны о времени торговъ изъ объявленій и вызововъ, а о предметѣ торга въ подробности изъ предъявленныхъ имъ условій, являются на мѣсто, гдѣ, въ присутствіи членовъ, открывается торгъ, для дѣйствія коего изъ поступившихъ и разсмотрѣнныхъ уже просьбъ составляются, по приложеннымъ при семъ формамъ, торговые листы. 1830 Окт. 17 (4007) § 56; 1846 Сент. 17 (20447).

101. Если въ Губернскомъ Правленіи, или въ Казенной Палатѣ производится торгъ по сношенію другихъ мѣстъ и лицъ, то въ присутствіи засѣдаютъ и назначенные отъ того вѣдомства чиновники или депутаты. 1830 Окт. 17 (4007) § 57; 1875 Апр. 26 (54629).

102. Торгъ производится общій со всѣми, и на томъ листѣ, на коемъ записаны имена торгующихся, записывается объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна до тѣхъ поръ, пока никто ниже цѣны на подрядъ объявлять не будетъ. Послѣ сего каждый торгующійся подписывается: умѣющій писать, своеручно, а за неумѣющаго, кто-либо другой по его просьбѣ. 1830 Окт. 17 (4007) § 58.

103. Такъ называемая сбавка или надбавка процентами и гуртомъ не допускается. Тамъ же, § 59.

104. Всякаго рода стачка при торгахъ строго запрещается. Тамъ же, § 60.

105. На каждый подрядъ производится токмо одинъ торгъ, и чрезъ три дня послѣ онаго переторжка. Тамъ же, § 61.

Примѣчаніе. Временно, впредь до изданія новаго законоположенія о торгахъ при казенныхъ заготовленіяхъ и хозяйственныхъ операціяхъ, разрѣшается производство торговъ на поставку спирта, пріобрѣтаемаго для надобностей казенной продажи питей, назначеніемъ одного рѣшительнаго торга, безъ переторжки. 1897 Ноябр. 7 (14617) пол. Ком. Мин.; 1903 Іюн. 2 (23058) I, ст. 11.

106. Посему (ст. 105), когда въ назначенный предварительными публикаціями день, торгъ будетъ оконченъ, то торговавшимся объявляется въ томъ же присутствіи, чтобы желающіе изъ нихъ сдѣлать еще выгоднѣйшія казнѣ предложенія явились чрезъ три дня на переторжку въ тѣ же часы, какъ производился торгъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 62.

107. Если день, въ который слѣдовало бы назначить переторжку, будетъ праздничный, когда по общему положенію не можетъ быть присутствія, то переторжка происходитъ въ первый потомъ присутственный день, о чемъ также объявляется по окончаніи торга. Тамъ же, § 63.

108. На переторжку допускаются и тѣ, кои прежде не торговались. Тамъ же, § 64; 1846 Сент. 17 (20447).

109. Послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ, есть окончательная, и послѣ переторжки никакія новыя предложенія уже не пріемлются. 1830 Окт. 17 (4007) § 65.

110. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по большому числу статей подряда, невозможно будетъ кончить переторжку въ назначенный для того день, допускается продолженіе оной и въ слѣдующіе за тѣмъ дни, но съ тѣмъ, чтобы: 1) Все время переторжки, сколько бы оная ни продолжалась, считать одною переторжкою, и потому состоявшуюся на каждый участокъ или на каждую статью подряда послѣднюю цѣну признавать окончательною со дня ея объявленія, не подвергая уже болѣе тѣхъ участковъ или статей въ слѣдующіе дни новому торгу. 2) Сила сего правила относится только къ раздробительному подряду или торгу, т. е. не принимается никакихъ новыхъ предложеній и не возобновляются торги на счетъ лишь отдѣльныхъ участковъ или статей, на кои объявлена уже однажды послѣдняя цѣна. 3) Но если, по окончаніи переторжки, на всѣ участки вообще, будетъ сдѣлано выгодное для казны предложеніе на оптовый подрядъ или когда само производившее переторжку мѣсто признаетъ раздробительную отдачу подряда, по несоразмѣрности выпрошенныхъ цѣнъ, для казны невыгодною и найдетъ болѣе полезнымъ произвесть оптовый торгъ, съ отдачею всего подряда въ однѣ руки, то въ сихъ случаяхъ поступаетъ по точной силѣ статьи 94. 4) Для устраненія всякаго произвола среднихъ и подчиненныхъ, производящихъ торги, мѣстъ, вмѣняется имъ въ обязанность, при представленіи договоровъ на утвержденіе высшаго мѣста или лица, доводить до ихъ свѣдѣнія, со всею подробностію, какъ о причинахъ, побудившихъ произвесть торгъ на иномъ основаніи,

именно оптовый, такъ и о послѣдствіяхъ предшествовавшаго раздробительнаго торга, или наоборотъ, т. е. когда сначала былъ произведенъ оптовый, а потомъ раздробительный торгъ, то о послѣдствіяхъ перваго; право же утверждать тотъ или другой торгъ, предоставляемое по законамъ высшимъ мѣстамъ и лицамъ остается въ своей силѣ. 1848 Іюн. 21 (22384).

111. Если къ назначенному отъ казны, на подрядъ или поставку, торгу никто не явится, или явится одно только лицо, а въ день переторжки будетъ нѣсколько желающихъ торговаться, въ такомъ случаѣ переторжку обращать въ торгъ, назначая за тѣмъ новую переторжку чрезъ три дня. 1834 Ноябр. 2 (7526); 1850 Февр. 20 (23933).

112. Если бы никто къ переторжкѣ не явился, то дѣло имѣетъ быть оставлено за тѣмъ, за кѣмъ состоялась послѣдняя цѣна на торгѣ. 1830 Окт. 17 (4007) § 66.

113. Въ случаяхъ, въ коихъ дозволено допускать мѣщанъ и крестьянъ безъ залоговъ, если они явятся безъ оныхъ, а другія лица съ залогами, то работа или поставка и тогда отдается тому, кто будетъ требовать цѣну дешевле. Тамъ же, § 50.

114. Тотъ, за кѣмъ состоялась послѣдняя цѣна, даетъ подписку, что онъ принимаетъ на себя такой-то подрядъ по цѣнѣ и условіямъ, состоявшимся на торгахъ. Если предметъ торга простирается на такую сумму, которая требуетъ утвержденія начальства, то въ означенныхъ подпискахъ присовокупляется условіе: *когда сіе утверждено будетъ начальствомъ*. Тамъ же, § 67.

1. Подписка эта должна быть отобрана до представленія начальству объ утвержденіи торговъ. *Если этого исполнено не было*,—то лицо, за которымъ остался подрядъ на торгахъ, въ правѣ *отказаться* отъ него и требовать свой залогъ обратно (77/141).

См. ст. 115.

115. Когда бы давшій подписку на взятіе подряда, въ послѣдствіи отъ онаго отказался, то производятся вновь торги и удерживаются до окончанія дѣла представленные имъ залоги, для пополненія убытка казны, отъ сего произойти могущаго. Тамъ же, § 69.

1. Право казны въ отношеніи лица, давшаго подписку въ принятіи на себя подряда и впослѣдствіи отказавшагося отъ совершенія контракта, не ограничивается только правомъ на удовлетвореніе убытковъ изъ представленнаго этимъ лицомъ залога: взысканіе убытка можетъ быть обращено казной и на прочее его имущество (75/780).

2. При этомъ *убыткѣ* казны опредѣляется не разницею между цѣною, предложенною лицомъ, отказавшимся потомъ отъ заключенія контракта и цѣною, предложенною на тѣхъ же торгахъ, а *разницею между цѣною, въ которой подрядъ остался на первыхъ торгахъ и тою, какая состоялась на вторыхъ торгахъ* (77/259).

3. См. ст. 114.

116. Если въ опредѣленные для торга и переторжки дни никто не явится, или явится одно только лицо, то производившее вызовы мѣсто представляетъ о семъ своему начальству, отъ разрѣшенія коего зависѣть уже будетъ или сдѣлать новые вызовы, или принять другія мѣры, или же, наконецъ, оставить дѣло и за однимъ, бывшимъ на торгѣ и переторжкѣ лицомъ, когда предложеніе его оно признаетъ для казны выгоднымъ. Тамъ же, § 70; 1850 Февр. 20 (23933).

III. О заключеніи договоровъ.

117. По окончаніи торговъ, казенныя мѣста и лица приступаютъ къ заключенію письменныхъ договоровъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 71.

118. Публичные торги по подрядамъ и поставкамъ утверждаются окончательно Казенными Палатами и прочими равными имъ мѣстами—до пяти тысячъ рублей; Попечителями учебныхъ округовъ, Губернаторами, Губернскими Правленіями, Окружными Правленіями Путей Сообщенія, Горными Управленіями и Приказами Общественнаго Призрѣнія—до десяти тысячъ рублей; Министрами и Главноуправляющими—до тридцати тысячъ рублей; Правительствующимъ Сенатомъ на всякую сумму. Изъ сихъ правилъ соблюдаются слѣдующія изъятія: 1) по работамъ Министерства Путей Сообщенія утвержденіе торговъ на неограниченныя суммы, по воспослѣдовавшимъ уже ассигнованіямъ оныхъ на таковыя работы, предоставляется Министру; 2) по почтово-телеграфному вѣдомству утвержденіе подрядовъ на неограниченныя суммы, въ предѣлахъ состоявшихся ассигнованій, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ; 3) договоры по особымъ правиламъ, требующіе утвержденія Губернаторовъ, утверждаются Начальниками губерній на всякую сумму (ср. Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г., ст. 352, прим.); 4) если мѣсто или лицо, получившее разрѣшеніе произвести какую-либо постройку или покупку хозяйственнымъ образомъ, въ послѣдствіи признаетъ выгоднѣйшимъ для казны совершить ту постройку или покупку подрядомъ, то поступаетъ въ семъ случаѣ на основаніи правила, постановленнаго въ статьѣ 129. Тамъ же, §§ 72—75, 77, 79; 1831 Окт. 13 (48603); 1833 Дек. 5 (6610); 1836 Март. 26 (9030) пол., § 10; 1837 Іюн. 3 (10303) § 200; 1840 Авг. 31 (13750); 1851 Іюл. 13 (25398) ст. 125 — 127; 1852 Янв. 28 (25944) ст. 40; 1854 Іюл. 7 (28405) § 70; 1861 Іюл. 4 (37197); 1864 Авг. 31 (41241); 1865 Янв. 10 (41668); Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; 1866 Мая 17 (43314) ст. 3, в; Дек. 22 (44024) ст. 2, 3; 1868 Март. 9 (45574); 1886 Февр. 3 (3493); 1887 Іюн. 9 (4559) IV; 1892 Дек. 21 (9182) пол., ст. 9; 1899 Іюн. 2, собр. узак., 1470.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ находится лично Генералъ-Губернаторъ, окончательное утвержденіе торговъ по подрядамъ, поставкамъ и другимъ обязательствамъ съ казною на сумму отъ пяти тысячъ до десяти тысячъ рублей предоставляется Генералъ-Губернатору. 1852 Янв. 28 (25944) ст. 40, прим.

Примѣчаніе 2. Утвержденіе торговъ по ученымъ и учебнымъ заведеніямъ и хозяйственнымъ учрежденіямъ опредѣляются Уставами сихъ заведеній и учрежденій и особыми правилами. 1859 Дек. 8 (35220) § 69; 1863 Іюн. 18 (39752); Іюл. 24

(39902); 1865 Іюл. 2 (42284) ст. 2; Окт. 27 (42613) § 85; 1866 Іюн. 15 (43397) уст., § 98; 1868 Іюн. 1 (45931) § 58; Іюл. 3 (46075) уст., ст. 26; 1869 Мая 28 (47140) уст., § 12; Окт. 14 (47510) ст. 24; 1874 Дек. 25 (54215) § 43; 1894 Іюн. 3 (10733) I, ст. 30; II, ст. 21; 1895 Март. 13 (11454) пол., ст. 18 п. 3; 1896 Мая 23 (12988) пол., ст. 32; 1899 Іюн. 2, собр. узак., 1470.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Совѣтъ Императорскаго С.-Петербургскаго Коммерческаго Училища разрѣшаетъ дѣла по подрядамъ и хозяйственнымъ заготовленіямъ, въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, на всякую сумму. 1879 Іюн. 2 (59724) уст., § 11 п. 5; 1904 Дек. 14, собр. узак. 1905 г., 348.

Примѣчаніе 4. По С.-Петербургскимъ учрежденіямъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества утвержденіе торговъ на поставку припасовъ и матеріаловъ предоставляется Помощнику Главнаго Попечителя сего Общества. 1860 Февр. 21 (35454); 1900 Іюн. 12, собр. узак., 2158, пол., ст. 31 п. е.

Примѣчаніе 5. Окружнымъ Правленіямъ Путей Сообщенія предоставляется по казеннымъ работамъ, на которыя уже ассигнованы деньги, утверждать проекты и смѣты, а равно торги на подряды и поставки на суммы до двадцати пяти тысячъ рублей. 1892 Іюн. 18 (8736).

Примѣчаніе 6. Начальнику С.-Петербургскаго Монетнаго Двора предоставляется утверждать торги на заготовку матеріаловъ, припасовъ и производство работъ на сумму до трехъ тысячъ рублей. 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 37 п. 2.

Примѣчаніе 7 (по Прод. 1906 г.). Губернскіе Распорядительные Комитеты, въ тѣхъ случаяхъ, когда торги на заготовленіе топлива для войскъ не могутъ быть утверждены Губернаторами, направляютъ дѣла о такихъ торгахъ въ мѣстный Военно-Окружный Совѣтъ, который утверждаетъ торги, если такое утвержденіе не превышаетъ предоставленныхъ ему закономъ полномочій, въ противномъ же случаѣ представляетъ торги установленнымъ порядкомъ на утвержденіе Военнаго Совѣта. При производствѣ расходовъ по утвержденнымъ Военно-Окружными Совѣтами торгамъ и поставкамъ Губернскіе Распорядительные Комитеты руководствуются указаніями сихъ Совѣтовъ. 1905 Іюн. 6, собр. узак., 1132.

119. Департаменты Министерствъ и мѣста, имъ равныя, поступаютъ въ заключеніи договоровъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Учрежденіи Министерствъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 76; 1839 Мая 10 (12319 а, П. С. З. 1840 г.) § 43, прим. 1, 2.

120. Министры и лица, имъ равныя, могутъ предоставить подчиненнымъ мѣстамъ право заключить договоръ на сумму, самимъ имъ присвоенную; въ семъ случаѣ они заблаговременно снабжаютъ упомянутыя мѣста положительными правилами, касательно цѣнъ, на коихъ договоры долженствуютъ быть основаны. 1830 Окт. 17 (4007) § 78.

121. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ утверждаетъ контракты на сумму до трехъ тысячъ рублей, о контрактахъ же на важнѣйшія суммы Управленіе представляетъ Оберъ-Прокурору, который утверждаетъ на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, а о контрактахъ выше сей суммы предлагаетъ Святѣйшему Синоду. 1839 Март. 1 (12071) §§ 19, 20; 1840 Авг. 31 (13750).

Примѣчаніе. Епархіальные Преосвященные, по церковнымъ и другимъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по смѣтѣ, утверждаютъ контракты до десяти тысячъ рублей; объ утвержденіи же контрактовъ выше сей суммы представляютъ Святѣйшему Синоду. 1865 Ноябр. 23 (42699).

122. Во всѣхъ случаяхъ, при представленіи начальству, должны быть прилагаемы, сверхъ описанія хода дѣла и послѣдней цѣны, на торгѣ состоявшейся: по предпріятіямъ на постройки планы и смѣты, а по поставкамъ свѣдѣнія о справочныхъ и установленныхъ цѣнахъ на всѣ тѣ статьи, кои входятъ въ предметъ представленія. 1830 Окт. 17 (4007) § 80.

123. Для окончательнаго послѣ торговъ заключенія о законности и выгодности предполагаемаго договора, надлежитъ принимать въ соображеніе: 1) соблюденъ ли установленный порядокъ въ производствѣ дѣла; 2) сообразны ли условія, принятыя основаніемъ договора, общему правилу, въ статьѣ 91 постановленному, а если сдѣланы какія-либо отступленія или перемѣны, то уважительны ли представленныя на сіе причины; 3) обезпечивается ли казна согласно правиламъ, выше сего въ статьяхъ 38—86 изложеннымъ; 4) имѣетъ ли лицо, заключающее условіе, свойства и принадлежности, выше, въ статьяхъ 2—11, опредѣленныя; 5) не превосходятъ ли подрядныя цѣны среднихъ справочныхъ. Тамъ же, § 81.

124. По подрядамъ въ С.-Петербургѣ съѣстныхъ и другихъ припасовъ воспрещаются условія о платежѣ подрядчику по справочнымъ цѣнамъ, какія будутъ во время поставки. Одни токмо торги должны опредѣлять цѣну подряжаемымъ припасамъ. Тамъ же, § 82.

125. Когда при производствѣ торговъ соблюдены установленныя правила, то представленіе о заключеніи договора утверждается. Тамъ же, § 83.

126. Если же мѣсто или лицо, къ коему вошло такое представленіе на утвержденіе, по разсмотрѣніи, найдетъ, что при производствѣ торговъ не соблюдены установленныя правила, или усмотритъ упущеніе, либо отступленіе отъ оныхъ, то можетъ отказать въ утвержденіи сего представленія, предписавъ произвести вновь вызовы и торги на законномъ основаніи, или обратиться къ другимъ законнымъ мѣрамъ. Право сіе предоставляется и въ томъ случаѣ, если означенное мѣсто или лицо по собственному соображенію убѣдится въ томъ, что состоявшіяся на торгахъ цѣны для казны невыгодны. Тамъ же, § 84.

127. По полученіи разрѣшенія заключить договоръ, въ теченіе недѣли, т. е. семи дней, составляется съ тѣмъ лицомъ, за которымъ состоялась послѣдняя цѣна, съ соблюденіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, письменный договоръ во всемъ согласно условіямъ, принятымъ на торгахъ и съ обезпеченіемъ залогами. Всѣ могущія произойти отъ невыполненія сего ко вреду казны послѣдствія обращаются на отвѣтственность мѣстъ и лицъ, таковые договоры заключившихъ. Тамъ же, § 85; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14, 20—22; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст.

См. ст. 133.

128. При самомъ заключеніи договора сообщается, куда слѣдуетъ, о наложеніи запрещенія на залоги, въ обезпеченіе казны представленные. 1830 Окт. 17 (4007) § 86; 1850 Дек. 29 (24777); 1874 Апр. 17 (53379) мн. Гос. Сов., III, ст. 3.

129. Если мѣсто или лицо, получивъ разрѣшеніе произвести какую-либо постройку или покупку хозяйственнымъ образомъ, впослѣдствіи времени признаетъ выгоднѣйшимъ для казны совершить ту постройку или покупку подрядомъ, то, имѣя уже право распорядиться по своему усмотрѣнію, можетъ заключать договоры на всю сумму, въ хозяйственное распоряженіе его ассигнованную, не обязываясь испрашивать предварительно утвержденія. Въ семъ случаѣ мѣсто или лицо принимаетъ на себя и полную отвѣтственность по охраненію казенныхъ пользъ и обезпеченію подрядовъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 87.

130. Въ договорѣ должны быть изложены условія на точномъ основаніи правилъ, содержащихся въ статьяхъ 14—36.

131. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ изданы образцовые договоры для какого-либо казеннаго предпріятія, договоры заключаемы быть могутъ не иначе, какъ сообразно данному образцу. 1830 Окт. 17 (4007) § 95; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 77.

132. Изготовленный договоръ подписывается обѣими договаривающимися сторонами, разумѣя со стороны казны перваго члена или начальника мѣста, договоръ сей заключающаго. 1830 Окт. 17 (4007) § 96.

133. Если договоръ заключается не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ, а коммисіонеромъ, то оный предъявляется къ засвидѣтельствованію установленнымъ порядкомъ. Тамъ же, § 97; 1866 Апр. 14 (43186).

1. На основаніи 127, 133, 134, 180 и 181 ст. Полож. о каз. подр.,—„могутъ считаться совершенными установленнымъ порядкомъ и нетребующими нотаріальной явки *договоры, заключенные отъ имени цѣлаго присутственнаго мѣста* и подписанные начальникомъ или главнымъ членомъ онаго, а также *подписки, взятыя* сими мѣстами *отъ контрагентовъ*. Если же договоры совершаются или подписки берутся не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ, а *коммисіонеромъ* онаго или однимъ изъ должностныхъ лицъ, подвѣдомыхъ присутственному мѣсту, *не состоящимъ его представителемъ* и не имѣющимъ особаго на то уполномочія, то таковые акты требуютъ *нотаріальнаго* засвидѣтельствованія: въ противномъ случаѣ должны считаться актами домашними“,—„и, какъ таковые, могутъ быть *оспариваемы* въ своемъ содержаніи свидѣтельскими показаніями“ (96/63).

134. Подлинный договоръ хранится у того казеннаго мѣста или лица, которое его заключило; а копія съ онаго, за надлежащею скрѣпою, отдается частному лицу, въ обязательство съ казною вступившему. 1830 Окт. 17 (4007) § 98; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 115 и слѣд.

1. *Самое заключеніе* договора удостовѣряетъ согласіе казеннаго управленія на вступленіе его въ силу и *невыдача контрагенту казны копіи* договора не можетъ имѣть значенія *несогласія казны на вступленіе сдѣлки въ дѣйствіе*: право контрагента на полученіе этой копіи принадлежитъ ему въ силу 134 ст. Полож. о каз. подр. (79/181).

135. Безъ разрѣшенія начальства не можетъ быть заключенъ договоръ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если явившіеся къ торгамъ по подрядамъ будутъ требовать цѣну чрезвычайно высокую; 2) когда цѣны, выпрошенныя на торгахъ, превышаютъ предварительно опредѣленныя начальствомъ; 3) когда при торгахъ на такія работы, на кои утверждены смѣты, состоится цѣна выше общаго на все производство смѣтнаго назначенія. Во всѣхъ сихъ случаяхъ начальство предписываетъ сдѣлать новые вызовы и торги, или пріемлетъ иныя мѣры; залоги же, буде торговавшійся пожелаетъ, ему возвращаются. 1830 Окт. 17 (4007) § 101.

136. Никакое мѣсто или лицо не можетъ совершать или утверждать договоръ выше суммы, на которую оно общимъ закономъ или предписаніемъ высшаго начальства уполномочено. Тамъ же, § 102.

1. Ссылка отвѣтчика на то, что служащее основаніемъ иска обязательство *недѣйствительно въ силу закона*, какъ выданное *безъ разрѣшенія начальства*, обязываетъ судъ обсудить, основательна ли эта *ссылка на законъ*,— и если основательна, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что требуемое закономъ разрѣшеніе было дано (77/157).

137. Высшее мѣсто или лицо не можетъ уполномочить мѣсто и лицо, ему подчиненное, какъ токмо на сумму, какая сему высшему мѣсту и лицу именно присвоена. Изъятіе изъ сего правила, по настоятельности дѣлъ, допускается токмо по особеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Тамъ же, § 103.

138. Наблюденіе правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 123, составляетъ всегда непосредственную обязанность и отвѣтственность мѣстъ и лицъ, производящихъ торги и заключающихъ договоры; но какъ Правительствующій Сенатъ, такъ и вообще мѣста и лица, утверждающія представленія, обязаны при семъ также разсматривать, всѣ ли означенныя правила были соблюдены и исполнены. Тамъ же, § 104.

139. При утвержденіи Министрами или Главноуправляющими представленій, поступающихъ отъ ввѣренныхъ имъ управленій, отвѣтственность за оставленіе безъ вниманія упущеній, по производству подрядовъ сдѣланныхъ, раздѣляютъ всѣ въ разсмотрѣніи сихъ представленій участвовавшіе и согласившіеся. Тамъ же, § 105.

140. Когда Генералъ-Губернаторъ или Губернаторъ былъ токмо утвердителемъ представленія о заключеніи договора, то отвѣтствуетъ единственно за выгодность цѣнъ; но если бы открылось, что онъ не былъ поставленъ въ извѣстность о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, то отвѣтственность и за невыгодность цѣнъ обращается на мѣсто, отъ коего поступило къ нему такое представленіе; когда же онъ присутствовалъ при торгахъ, то раздѣляетъ съ другими отвѣтственность по всему производству дѣла. Тамъ же, § 106.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Совершеніе договора о казенномъ подрядѣ, съ производствомъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій.

141. Случаи, коимъ торги посредствомъ однихъ запечатанныхъ объявленій наиболѣе свойственны, суть: 1) поставка предметовъ, пріобрѣтаемыхъ заграничною торговлею; 2) поставка разныхъ предметовъ прямо съ мануфактуръ или заводовъ; 3) вообще такіе подряды, кои, бывъ немногосложны, простираются на значительныя суммы и въ коихъ по сему обыкновенно участвуютъ одни большіе промышленники. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 2.

142. Порядокъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій не относится вообще ко всѣмъ заготовленіямъ, для коихъ существуютъ особыя правила. Въ семъ случаѣ примѣненіе сего порядка зависитъ отъ особыхъ представленій начальствъ. Равнымъ образомъ надлежитъ держаться обыкновенныхъ торговъ при подрядахъ на постройки, наймѣ почтовыхъ лошадей и проч., въ коихъ участвуютъ непосредственно рабочіе классы и промышленники средніе. Тамъ же, § 3; 1854 Іюн. 2 (28314); 1861 Іюл. 4 (37197).

143. Если будетъ избранъ способъ торговъ посредствомъ однихъ запечатанныхъ объявленій, то публикаціи (вызовы) объ оныхъ должны быть дѣлаемы на общемъ основаніи; однако при семъ долженъ быть назначаемъ не только день, но и часъ, когда начнется личная подача объявленій (отзывовъ торговцевъ) и за тѣмъ приступлено будетъ къ распечатанію поступившихъ конвертовъ. Съ симъ вмѣстѣ должны быть означаемы самыя условія (кондиціи), въ коихъ послѣ того никакой перемѣны не допускается. Равномѣрно должно быть объясняемо, сколько будетъ выдано задатковъ подъ особое обезпеченіе, и послѣдуетъ ли утвержденіе торга при самомъ окончаніи, или же объ ономъ представлено будетъ высшему начальству. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 4.

144. Запечатанныя объявленія, на основаніи установленнаго образца, при семъ прилагаемаго, должны заключать въ себѣ: 1) согласіе принять предлагаемую обязанность вполнѣ, а буде она раздѣлена на части, то одну цѣлую часть на точномъ основаніи публикованныхъ условій безъ всякой перемѣны; 2) сумму (цѣну), складомъ писанную; 3) обыкновенное мѣстопребываніе, званіе, имя и фамилію объявителя, также мѣсяцъ и число, когда писано. Тамъ же, § 5.

145. При объявленіи должны быть приложены и документы на узаконенные залоги; но кто имѣетъ уже залогъ въ томъ самомъ мѣстѣ, по какому-либо другому случаю отъ него представленный и остающійся свободнымъ, тотъ можетъ указать на оный; равнымъ образомъ, если документы на залоги состоятъ въ сви-

дѣтельствахъ другихъ мѣстъ, что у нихъ имѣется отъ представленнаго залога свободная часть, то въ означенныхъ свидѣтельствахъ должно быть показано, какого рода залогъ сей и всѣ подробности, по коимъ можно сдѣлать заключеніе о его благонадежности. Тамъ же, § 6; 1844 Ноябр. 3 (18391).

146. Подаваемыя въ почтовыя мѣста, для отправленія по почтѣ или съ эстафетами, объявленія къ торгамъ, при коихъ, въ качествѣ залога, представляются наличныя деньги, должны быть влагаемы въ отдѣльные отъ денегъ пакеты, дабы, при полученіи такихъ объявленій на мѣстѣ назначенія, ихъ можно было доставлять прямо въ присутственныя мѣста порядкомъ, установленнымъ статьею 149, а деньги выдавать впослѣдствіи присланнымъ за ними, по повѣсткѣ почтоваго мѣста, довѣреннымъ лицамъ, съ соблюденіемъ при этомъ общаго правила, опредѣленнаго статьею 460 Устава Почтоваго, на выдачу съ почты денежной корреспонденціи. При принятіи на почту такихъ объявленій и денегъ, почтовые пріемщики обязаны дѣлать на пакетахъ съ объявленіями письменныя удостовѣренія въ томъ, что представляемыя къ симъ объявленіямъ подъ залогъ наличныя деньги, въ такомъ-то количествѣ, дѣйствительно приняты на почту и слѣдуютъ отдѣльно; а на пакетахъ, въ коихъ посылаются деньги, должны сами посылатели означать, что деньги сіи отправляются въ качествѣ залога къ такому-то объявленію на торги. 1860 Апр. 11 (35682).

147. Объявленія, несогласныя съ правилами, въ предшедшихъ двухъ статьяхъ (144 и 145) постановленными, почитаются недѣйствительными, и залогъ возвращается. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 7.

148. Запечатанныя объявленія могутъ быть представляемы двоякимъ образомъ: 1) лично, въ назначенный день и часъ, самимъ подписавшимся, или чрезъ другое лицо съ довѣренностію и безъ оной; 2) по почтѣ страховыми письмами, или по эстафетѣ, по адресу надлежащаго мѣста съ слѣдующею надписью: *объявленія къ такимъ-то торгамъ*. Буде же кто пожелаетъ, то сія надпись можетъ быть дѣлаема и на второмъ внутреннемъ конвертѣ, съ означеніемъ на первомъ, или наружномъ, токмо того казеннаго мѣста, или того начальствующаго лица, къ коему пакетъ посылается. Тамъ же, § 8; 1870 Окт. 23 (48837) Выс. пов.; 1885 Дек. 6 (3363) Выс. пов.

149. Почтовыя мѣста обязаны немедленно отдавать таковые конверты по адресу подъ росписку, съ означеніемъ въ оной дня и часа полученія конверта. Мѣсто, къ коему адресованы конверты, обязано принимать оные во всякое время до окончанія личной подачи объявленій. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 9.

150. Полученныя по почтѣ объявленія хранятся нераспечатанными подъ казенною печатью, до дня торга, и преждевре-

менное раскрытіе почитается важнымъ преступленіемъ по должности. Тамъ же, § 10; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 518.

151. Въ доставленныхъ по почтѣ объявленіяхъ можетъ быть, по желанію того, кто послалъ оныя, означаемо и лицо, на мѣстѣ торга находящееся, для увѣдомленія онаго въ случаѣ, если торгъ останется за объявителемъ. Если же бы объявитель не могъ самъ явиться къ заключенію договора, то онъ долженъ немедленно представить вмѣсто себя уполномоченнаго. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 11.

152. Если бы торговавшійся не явился къ заключенію договора или не представилъ для сего уполномоченнаго, то оставшееся за нимъ предпріятіе передается другому на счетъ его залоговъ. Тамъ же, § 12.

153. Предварительно торгу назначается со стороны казны цѣна, выше или ниже коей, по роду дѣла, торгъ утвержденъ быть не можетъ. Тамъ же, § 13.

154. Назначеніе сей цѣны принадлежитъ тому мѣстному или высшему начальству, которое сдѣлало распоряженіе о производствѣ торговъ посредствомъ печатныхъ объявленій, по мѣрѣ суммы, его разрѣшенію предоставленной; буде же сумма обязательства превышаетъ предоставленную ему власть, тогда испрашивается разрѣшеніе высшаго. Тамъ же, § 14.

155. Цѣна сія можетъ быть показываема и общими выраженіями, какъ-то: не выше среднеустановленныхъ цѣнъ, не выше смѣты и проч. Напротивъ, выраженія вовсе неопредѣлительныя не должны имѣть мѣста. Тамъ же, § 15.

156. Актъ, заключающій въ себѣ назначеніе такой цѣны, хранится въ запечатанномъ конвертѣ. Тамъ же, § 16.

157. Первое дѣйствіе въ день и часъ распечатанія объявленій заключается въ томъ, что собравшаяся публика созывается въ камеру присутствія и ей предъявляется запечатанный конвертъ, въ коемъ заключается крайняя, со стороны казны назначенная цѣна. Конвертъ сей остается потомъ на столѣ въ виду всѣхъ въ продолженіе производства торга. Тамъ же, § 17.

158. По исполненіи сего обряда, буде поступили объявленія по почтѣ, то они предъявляются закрытыми, съ означеніемъ ихъ числа, и потомъ приступается къ пріему лично подаваемыхъ. Тамъ же, § 18.

159. Когда болѣе не является подателей объявленій, то въ камерѣ присутствія и въ другихъ покояхъ того помѣщенія, гдѣ могутъ находиться желающіе торговаться, провозглашается три раза съ промежутками до пяти минутъ, нѣтъ ли еще объявленій,

и буде нѣтъ, сообщается публикѣ, что пріемъ объявленій заключенъ. Послѣ сего ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, ни даже съ почты или по эстафетѣ, не могутъ быть принимаемы объявленія, и присутствіе приступаетъ уже къ раскрытію поступившихъ конвертовъ. Само собою разумѣется, что какъ при производствѣ сихъ торговъ не допускаются словесныя предложенія, то не могутъ быть допускаемы никакія словесныя наддачи и уступки, или же предложеніе торговаться по окончаніи уже пріема письменныхъ объявленій. Тамъ же, § 19.

160. Засимъ, при открытыхъ дверяхъ, но безъ огласки, дѣлается выписка объявленнымъ цѣнамъ, разсматриваются залоги, устраняются недѣйствительныя объявленія, и, буде не представится какого-либо сомнѣнія, тутъ же возвѣщается, что торгъ конченъ и за кѣмъ остался, хотя бы подано было и одно только объявленіе; или же объявляется, что цѣна, которой ожидало правительство, не достигнута, и затѣмъ торгъ почитается недѣйствительнымъ. Тамъ же, § 20.

161. Если торгъ по назначенной отъ казны цѣнѣ утвержденъ быть не можетъ, то, при отказѣ торговцамъ, конвертъ, заключающій въ себѣ назначеніе сей цѣны, вскрывается и дѣлается гласнымъ; а если цѣна соотвѣтствуетъ назначенію, то конвертъ сей тутъ же уничтожается. Тамъ же, § 21.

162. Если присутствіе, по раскрытіи всѣхъ конвертовъ, признаетъ нужнымъ имѣть совѣщаніе, то всѣмъ постороннимъ лицамъ объявляется, чтобъ они на время оставили камеру присутствія, по окончаніи же совѣщанія, они опять призываются для выслушанія рѣшенія. Тамъ же, § 22.

163. Вмѣстѣ съ объявленіемъ о заключеніи торга вносится въ приготовленный впередъ съ пробѣлами протоколъ имя того, за кѣмъ остался торгъ, сумма и залоги, и протоколъ сей подписывается. Тамъ же, § 23.

164. Тотъ, за кѣмъ остался торгъ, приглашается тогда же къ заключенію договора, буде находится налицо, а отсутствующіе оповѣщаются какъ посредствомъ увѣдомленій, адресованныхъ къ нимъ прямо въ мѣсто ихъ пребыванія, такъ и чрезъ мѣстныя губернскія начальства, съ тѣмъ чтобы къ заключенію договора явились въ самоскорѣйшемъ времени сами или прислали уполномоченныхъ. Тамъ же, § 24.

165. Такимъ же образомъ надлежитъ поступать какъ въ объявленіи о представленіи торга на высшее утвержденіе, такъ и въ объявленіи о заключеніи договора по полученіи сего утвержденія. Тамъ же, § 25.

166. Если достигнута казенная цѣна и торгъ имѣетъ быть утвержденъ на мѣстѣ, то оный долженъ непремѣнно оставаться за тѣмъ, кто при исполненіи всѣхъ условій предложилъ выгоднѣйшую для казны цѣну. Тамъ же, § 26.

167. Когда, по свойству казеннаго предпріятія, торгъ будетъ представленъ на утвержденіе высшаго начальства, начальство сіе не можетъ приступить къ отказу, буде цѣна, предварительно съ казенной стороны назначенная, достигнута, какъ токмо въ такомъ случаѣ, если не соблюденъ весь вышеозначенный порядокъ и правила (ст. 143—166), или когда признаетъ, что по перемѣнившимся обстоятельствамъ самый предметъ торга сдѣлался уже не нужнымъ. Тамъ же, § 27.

168. Если не достигнута казенная цѣна, или же подрядъ не будетъ утвержденъ высшимъ начальствомъ, по несоблюденію установленныхъ правилъ, то отъ усмотрѣнія казны зависитъ или требовать уступокъ и наддачъ посредствомъ другихъ запечатанныхъ объявленій, или назначить новые торги обыкновеннымъ порядкомъ, или же приступить къ другимъ законнымъ мѣрамъ, а буде нужно, и къ перемѣнѣ условій. При неудачѣ торга посредствомъ запечатанныхъ объявленій, присутствіе для выиграния времени можетъ приступить немедленно къ назначенію другихъ таковыхъ же или обыкновенныхъ торговъ, не испрашивая предварительно разрѣшенія начальства; объ утвержденіи же представляетъ ему по окончаніи торговъ вторичныхъ. Тамъ же, § 28.

169. Если торгъ не утвержденъ по миованіи нужды въ самомъ предметѣ онаго, то о семъ объявляется немедленно торговавшимся, и залоги возвращаются по принадлежности. Тамъ же, § 29.

170. Поступившія запечатанныя объявленія хранятся при дѣлахъ секретно, и никому изъ желающихъ и постороннихъ ни въ какое время не объявляются. Тамъ же, § 30.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Совершеніе договора по казенному подряду посредствомъ совокупнаго употребленія изустныхъ торговъ и запечатанныхъ объявленій.

171. Когда начальство, предположивъ произвести изустный торгъ и дѣлая вызовъ торговцамъ, вмѣстѣ съ симъ публикуетъ, что допускается и присылка запечатанныхъ объявленій, то всякій желающій вступить въ обязательство съ казною можетъ, вмѣсто личнаго прибытія на торгъ, прислать или подать о семъ пись-

менное объявленіе; но объявленія сіи должны быть на точномъ основаніи изложенныхъ выше для нихъ правилъ, и притомъ подаваемы и присылаемы не позже назначеннаго для производства торга времени; почему, послѣ опредѣленнаго дня и часа, не могутъ уже быть принимаемы оныя ни отъ подающихъ лично, ни отъ присылающихъ по почтѣ. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 31.

172. Поданное или присланное по почтѣ благовременно объявленіе сохраняется запечатаннымъ въ томъ самомъ мѣстѣ, къ коему оное адресовано, и вскрытіе онаго преждевременно почитается важнымъ преступленіемъ по должности. Тамъ же, § 32; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 518.

173. При наступленіи торга, всѣ запечатанные конверты, по оному полученные, вносятся въ комнату, гдѣ торгъ производится, и сохраняются въ семъ видѣ до окончанія переторжки. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 33.

174. Когда переторжка съ наличными торговцами будетъ окончена, то, до заключенія оной, полученныя запечатанныя объявленія вскрываются въ присутствіи всѣхъ, на переторжкѣ находящихся, и читаются въ слухъ. Тамъ же, § 34.

175. Если по разсмотрѣніи сихъ объявленій окажется, что въ которомъ-либо изъ нихъ сдѣлано выгоднѣйшее для казны предложеніе, то предпріятіе остается за лицомъ, сдѣлавшимъ такое объявленіе; но если цѣна, заключающаяся въ объявленіи, равняется цѣнѣ, объявленной торговцемъ, находящимся налицо, хотя бы то и въ общей сложности казеннаго предпріятія, то преимущество остается на сторонѣ торговца наличнаго. Тамъ же, § 35.

176. Симъ оканчивается производство дѣла, и по вскрытіи письменныхъ объявленій никакія уже новыя предложенія отъ находящихся на лицо о наддачѣ или уступкѣ не пріемлются; объявленія же, не согласныя съ правилами, для сего постановленными, никакого уваженія имѣть не могутъ. Тамъ же, § 36.

177. Всѣ сношенія съ отсутствующими торговцами и заключеніе договоровъ производятся по установленнымъ выше сего правиламъ. Тамъ же, § 37.

Примѣчаніе. Въ 1834, 1836 и 1842 годахъ относительно примѣненія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 141—177, къ подрядамъ по водянымъ и сухопутнымъ сообщеніямъ были постановлены особыя правила [1834 Окт. 30 (7522); 1836 Март. 26 (9030) Имен. ук., ст. 3; 1842 Іюл. 15 (15856) ст. 3; Окт. 29 (16138) §§ 4, 5, 23, 27, 36].—Ср. 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; Іюн. 23 (42239); 1870 Дек. 31 (49092); 1880 Февр. 28 (60595) Выс. пов.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О исполненіи и прекращеніи договора по казеннымъ подрядамъ.

178. Договоры, съ казною заключенные, должны быть хранимы столь твердо, какъ бы они были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества. Если бы даже по обстоятельствамъ польза обѣихъ договаривающихся сторонъ требовала остановить дѣйствіе договора, и обѣ стороны были на то согласны, то сіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія высшаго начальства. 1830 Окт. 17 (4007) § 107.

1. Право толкованія договоровъ, заключенныхъ съ казною, какъ и всякихъ другихъ договоровъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу (72/222).

179. Заключаемые со стороны казны договоры, какимъ бы то ни было мѣстомъ или лицомъ, хотя бы и съ казеннымъ ущербомъ, и выше той суммы, на которую оно право имѣетъ, должны оставаться въ своей силѣ; и если по онымъ случится убытокъ для казны, то отвѣтственность за сей ущербъ обращается на виновныхъ. Тамъ же, § 108; 1838 Дек. 14 (11850 а, П. С. З. 1839 г.); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 71, прим.; 367 и слѣд.; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066; 1865 Дек. 27 (42839).

180. Условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемыя безъ торговъ, на различныя мелочныя надобности содержатся также ненарушимо; но, въ случаѣ взаимнаго согласія договаривающихся, дѣйствіе ихъ можетъ быть прекращаемо безъ представленія начальству на разрѣшеніе. 1830 Окт. 17 (4007) § 109; 1858 Дек. 22 (33942) ст. 1, 3; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 458 и слѣд.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463).

См. ст. 133.

181. Подпискамъ, вмѣсто контрактовъ даваемымъ, оставляется обязательная сила договоровъ только въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 114, 115 и 180. На мелочныя надобности ни въ какомъ случаѣ подписки не допускаются свыше суммы девяти сотъ рублей. Подписки, данныя въ такомъ смыслѣ, что по экстренности подряда, или другой уважительной причинѣ, именно оговоренной въ подпискѣ, подрядчикъ, не ожидая утвержденія начальства или заключенія контракта, обязывается немедленно приступить къ исполненію, должны почитаться имѣющими полную силу контракта, хотя бы оный заключенъ еще не былъ. 1838 Мая 31 (11260); 1839 Ноябр. 9 (12867); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 458 и слѣд.

См. ст. 133.

182. По заключеніи договора, частныя лица обязаны пещись о точномъ онаго выполненіи, а казенныя мѣста и лица

наблюдать за исполненіемъ, и, въ случаѣ нужды, дѣлать съ своей стороны побужденія. 1830 Окт. 17 (4007) § 110.

183. Припасы, матеріалы и вещи, въ срокъ поставленные, но несходные съ образцами и съ условіями, не пріемлются, и самое представленіе ихъ считается какъ бы несуществовавшимъ. Тамъ же, § 111.

184. О поставкѣ вещей и припасовъ, въ силу договора произведенной, частное лицо, таковымъ договоромъ обязанное, дѣлаетъ предъявленія свои на извѣстное по соображенію его количество, по коимъ и предписывается немедленно предъявленное принять, записать въ книгу и въ полученіи выдать квитанцію. Тамъ же, § 113.

1. Статьи 184, 186 и 201 Полож. о Каз. Подр. примѣнимы и къ договору подряда и поставки (72/373).

185. Какъ исполненіе поставки считается со дня доставленія припасовъ или вещей въ то мѣсто, куда по условію надлежало сдѣлать поставку, то равнымъ образомъ и исполненіе перевозки считать со дня предъявленія припасовъ или вещей въ томъ мѣстѣ, куда слѣдуетъ доставить оныя по договору. Тамъ же, § 114.

186. Въ пріемѣ по договорамъ вещей, припасовъ и матеріаловъ, выдаются квитанціи съ изъясненіемъ: 1) имени сдатчика и лица, обязаннаго договоромъ; 2) времени пріема и званія вещей; но если бы, за множествомъ вещей, нельзя было кончить пріемъ въ однѣ сутки, то въ квитанціи означать и день предъявленія, и день пріема; 3) количества принятаго счетомъ, вѣсомъ и мѣрою по сортамъ; 4) нумера, подъ коимъ принятое записано въ приходную денежную или матеріальную книгу и для выдачи квитанціи съ нумеромъ. Тамъ же, § 115.

См. ст. 184.

187. Пріемщикъ, выдавъ квитанцію, въ тотъ же день или съ первою почтою доноситъ о томъ своему начальству, или тому, отъ кого платежъ подрядчику зависитъ. Тамъ же, § 116.

188. Платежъ подрядчикамъ денегъ по представленіи квитанціи производится согласно договору, съ удержаніемъ изъ сихъ денегъ соразмѣрной суммы для покрытія задатка, такъ, чтобы съ окончаніемъ всей уплаты по договору пополнились симъ порядкомъ и выданныя впередъ деньги. Тамъ же, § 94 п. 2.

Примѣчаніе. Въ 1861 году, относительно выдачи подрядчикамъ по Министерству Путей Сообщенія денегъ по свидѣтельствамъ на часть произведенныхъ работъ или поставленныхъ матеріаловъ были постановлены особыя правила [1861 Іюн. 19 (37129)]. 1861 Іюн. 19 (37129). — Ср. 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.

См. ст. 28.

189. Пріемщикамъ строго запрещается брать отъ поставщика деньги вмѣсто вещей, по договору слѣдующихъ. Имъ запрещается также принимать вещи, несходныя съ образцами. Равнымъ образомъ имъ запрещается показывать въ пріемныхъ квитанціяхъ и рапортахъ, по коимъ платежъ денегъ частному лицу производится, излишнее количество вещей противъ дѣйствительнаго пріема. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 118—120.

190. Подрядчикамъ и поставщикамъ строго запрещается покупать у пріемщиковъ и брать отъ нихъ въ ссуду такія вещи, кои по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы онѣ были собственныя сихъ послѣднихъ. Тамъ же, § 121.

191. Строго запрещается казеннымъ чиновникамъ дѣлать притѣсненіе частному лицу въ пріемѣ вещей или освидѣтельствованіи работъ; равнымъ образомъ строго запрещается неправильно отвергать вещи, припасы и матеріалы, сходные съ договорными условіями или образцами, и задерживать выдачу квитанцій. Тамъ же, § 126.

192. Доколѣ подрядъ или поставка еще не кончена, никакія объ удержаніи слѣдующихъ по сему подряду или поставкѣ подрядчику или поставщику денежныхъ выдачъ прошенія или требованія на покрытіе какихъ-либо казенныхъ или частныхъ его долговъ не могутъ быть удовлетворяемы, если самъ подрядчикъ или поставщикъ не изъявилъ на сіе письменно своего согласія. Но по совершенномъ окончаніи подряда или поставки и по составленіи и утвержденіи окончательнаго съ подрядчикомъ или поставщикомъ расчета, изъ слѣдующихъ за подрядъ или поставку денегъ могутъ быть удерживаемы суммы, нужныя для удовлетворенія казенныхъ и частныхъ на немъ безспорныхъ, или уже признанныхъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда долговъ, или же для обезпеченія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, предъявленныхъ на него исковъ, если о томъ послѣдовали сообщенія или требованія надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, хотя бы на сіе удержаніе и не было изъявлено подрядчикомъ или поставщикомъ согласіе. При платежѣ кредиторамъ подрядчика изъ слѣдующихъ ему по подряду или поставкѣ изъ казны суммъ, преимущественное предъ всѣми другими право на такое удовлетвореніе имѣютъ рабочіе люди и поставлявшіе ему матеріалы, и вообще лица, которыя участвовали въ исполненіи того подряда или поставки. Для удовлетворенія предъявленныхъ на подрядчикѣ или поставщикѣ безспорныхъ, или уже признанныхъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда требованій, когда на удержаніе слѣдующихъ ему суммъ не изъявлено имъ самимъ согласіе, сіи суммы отсылаются въ тѣ присутственныя мѣста, которыя сообщили о сихъ требованіяхъ. Сіи присутственныя мѣста, въ порядкѣ удовлетворенія предъявленныхъ исковъ, руководствуются общими на сей предметъ постановленными правилами. 1830 Окт. 17 (4007) § 128; 1857 Окт. 21 (32309); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1, 590—601, 633, 1078, 1081.

1. Присутственное мѣсто, изъ котораго причитаются подрядчику деньги, не можетъ само разрѣшать вопроса *о преимущественномъ удовлетвореніи того или другого изъ кредиторовъ*, при отсутствіи ихъ на то согласія и такой споръ подлежитъ рѣшенію суда, на осн. 1082 ст. Уст. Гражд. Суд. (79/85).

2. См. ст. 220.

193. Когда подрядчикъ и поставщикъ, сдѣлавшись на срокъ неисправнымъ, будетъ просить объ отсрочкѣ, представивъ уважительныя неисправности своей причины, то мѣсто или лицо, заключившее съ нимъ договоръ, можетъ, буде обстоятельства дозволяютъ, сдѣлать просителю отсрочку отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, смотря по тому, сколько еще остается сроку залогамъ, и извѣщаетъ о томъ залогодателей для свѣдѣнія ихъ; но на отсрочку болѣе двухъ мѣсяцевъ, хотя бы и срокъ залоговъ оное позволялъ, испрашиваетъ разрѣшенія начальства; предположивъ же отказать просителю, объявляетъ ему о семъ немедленно. 1830 Окт. 17 (4007) § 129.

Примѣчаніе (по Прод. 1909 г.) *исключено* [ср. 1899 Мая 3 (16822) врем. учр., ст. 46].

194. Если бы частное лицо, вошедшее въ обязательство съ казною безъ товарищей, подверглось естественной смерти или лишенію всѣхъ правъ состоянія по судебному приговору, то выполненіе договора переходитъ къ наслѣдникамъ его, а при отказѣ ихъ отъ наслѣдства, къ залогодателямъ и поручителямъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 130.

1. Хотя въ правилахъ 194 и 195 ст. Пол. о каз. подр. и пост. и не указывается, что поручители обязаны отвѣчать солидарно, но въ то же время не указывается и на то, чтобы каждый изъ нихъ былъ обязанъ исполнить только какую-либо часть договора; поэтому можно полагать, что *закономъ требуется его исполненіе отъ нихъ всѣхъ вмѣстѣ*, такъ какъ обязательство подрядчика или поставщика законъ считаетъ недѣлимымъ по его предмету.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 282.

2. См. ст. 195 и 205.

195. Если бы частное лицо, вошедшее въ обязательство съ казною, подверглось задержанію (аресту), остановившему выполненіе принятыхъ имъ на себя съ казною обязанностей, или когда бы по неисправности своей оно подверглось устраненію отъ выполненія договора, то обязанность его можетъ перейти къ залогодателямъ и поручителямъ. Тамъ же, § 131.

1. На *залогодателя* можетъ переходить выполненіе договора неисправнаго, устраненнаго отъ его выполненія, подрядчика *только* въ цѣломъ объемѣ, а слѣдовательно и *во всѣхъ невыполненныхъ* еще устраненнымъ подрядчикомъ *составныхъ его частяхъ*. Къ составнымъ же частямъ договора принадлежатъ всѣ условія его,—въ томъ числѣ и все выговоренное относительно пособій отъ казны, между коими первое мѣсто (ст. 28 Полож.) занимаетъ *денежная ссуда*, или выдача изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы (задатокъ), впослѣдствіи (ст. 43 Полож.) *зачитываемой*, опредѣленными *по договору же частями*, въ уплату за поставленные уже предметы или произведенныя работы. То обстоятельство, что *самъ подрядчикъ*, впослѣдствіи оказавшійся неисправнымъ, а *не залогодатель*, принявшій поставку, *воспользо-*

зовался полученными имъ впередъ задаточными деньгами, а также и то, что задаточная сумма *обезпечена особыми* залогами, рубль за рубль, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію залогодателя отъ выполненія того выраженнаго въ договорѣ обязательства, по которому задаточная сумма имѣетъ *удерживаться*, въ причитающемся количествѣ, *при отпускѣ ему денегъ по квитанціямъ*, съ освобожденіемъ соразмѣрной части залога, или же къ отнесенію этого обязательства на залогодателя лишь съ момента принятія имъ на себя поставки, ибо, по смыслу вышеуказанныхъ законовъ, залогодатель, принимающій поставку, *не возобновляетъ* прежній договоръ, равно не заключаетъ онъ съ казною и *новаго договора, а продолжаетъ* лишь *прежній* договоръ, заключенный подрядчикомъ, замѣняя собою лицо сего послѣдняго. Казна очевидно *не должна лишаться* ни одного изъ выговоренныхъ ею по договору *правъ*, а также и *не можетъ быть признана обязанною*, уже раньше прекращенія договора *приступать къ обращенію взысканія* задаточныхъ суммъ *на* обезпечивающіе ихъ, рубль за рубль, *спеціальные залоги*, каковые съ своей стороны, по смыслу договора, передъ казною отвѣчаютъ лишь при непополненіи задатковъ изъ контрактныхъ полученій (84/124).

2. См. ст. 28, 48, 194, 198 и 205.

196. Когда казна принимаетъ на себя выполненіе по договору насчетъ неисправнаго подрядчика, то при сихъ распоряженіяхъ означенное лицо можетъ находиться лично само, или имѣть своего повѣреннаго, и въ правѣ предлагать способы къ выгоднѣйшему выполненію договора; отказъ же или неуваженіе сихъ предложеній объявляются ему письменно. Тамъ же, § 132.

1. Устраненіе неисправнаго подрядчика отъ подряда—не прекращаетъ его отвѣтственности и не даетъ ему права требовать возвращенія залоговъ: пріобрѣтеніе казеннымъ мѣстомъ предметовъ подряда инымъ путемъ, напр., посредствомъ *отдачи окончанія подряда другому подрядчику, составляетъ не новую, самостоятельную операцію, а продолженіе исполненія по договору съ первоначальнымъ подрядчикомъ*. Поэтому окончательный съ нимъ расчетъ можетъ быть сдѣланъ лишь по истеченіи назначеннаго въ договорѣ срока и по приведеніи въ извѣстность, сколько, на какую сумму принято отъ него припасовъ и вещей, а равно и на какую сумму заготовлено въ счетъ его подряда инымъ путемъ (71/1265).

2. Статьи 196 и 204 Полож. не примѣнимы къ договорамъ *подряда между частными лицами и желѣзнодорожными обществами* (73/1645).

3. См. ст. 196 и 204.

197. Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, казенныя мѣста и лица, производящія исполненіе по договору на счетъ неисправнаго подрядчика, или поставщика могутъ дѣлать покупку и наемъ выше справочныхъ цѣнъ и безъ утвержденія Губернатора, но должны представлять начальству о причинахъ, къ сему ихъ побудившихъ; и буде начальство найдетъ оныя неуважительными, то виновные подвергаются взысканію всѣхъ убытковъ, частному лицу чрезъ то нанесенныхъ. Тамъ же, § 134.

198. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ обязанности частнаго лица, заключившаго договоръ съ казною, могутъ перейти къ наслѣдникамъ его, залогодателямъ или поручителямъ, они извѣщаются или непосредственно, буде извѣстно мѣсто ихъ пребыванія, или чрезъ публичныя вѣдомости, съ тѣмъ, что въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ могутъ просить оставить за ними подрядъ; но буде въ

теченіе сего времени таковымъ объявленіемъ не воспользуются, то теряютъ право, и казенныя мѣста и лица приступаютъ къ распоряженіямъ на счетъ залоговъ. Тамъ же, § 135.

См. ст. 195.

199. Въ случаѣ неисполненія предписаннаго въ предшедшей (398) статьѣ правила, касательно извѣщенія залогодателей о несостоятельности подрядчика, залогодатели могутъ послѣдовавшіе имъ отъ того убытки отыскивать, на общемъ основаніи, съ представленіемъ доказательствъ о количествѣ тѣхъ убытковъ, съ виновныхъ въ означенномъ упущеніи должностныхъ лицъ, которыя, независимо отъ того, подлежатъ и законной отвѣтственности за нарушеніе служебныхъ обязанностей; но при семъ самые залоги, въ обезпеченіе заключенныхъ съ казною договоровъ представленные, отъ упадающаго на нихъ при несостоятельности контрагента взысканія, по точной силѣ статьи 73, не освобождаются, и казна сохраняетъ право свое дѣйствовать на счетъ оныхъ. 1846 Іюл. 11 (20225); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 366 и слѣд.; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 4.

200. Если до окончанія опредѣленныхъ въ предшедшей (198) статьѣ четырехъ мѣсяцевъ истекаетъ срокъ договора, а между тѣмъ казнѣ въ подряжаемыхъ вещахъ настоитъ надобность, не терпящая времени, то казенныя мѣста и лица, подъ надзоромъ коихъ производилось исполненіе договора, могутъ, не ожидая отзывовъ отъ наслѣдниковъ, залогодателей и поручителей, и не ожидая окончанія означенныхъ четырехъ мѣсяцевъ, приступить къ распоряженіямъ на счетъ залоговъ; однако, буде бы въ сіе время оныя лица явились и изъявили желаніе войти въ исполненіе договора, то имѣютъ право на преимущество. 1830 Окт. 17 (4007) § 136.

201. Для своевременнаго окончанія расчетовъ съ подрядчиками и поставщиками, и дабы во всякое время можно было видѣть ходъ исполненія по договору, казеннымъ мѣстамъ и лицамъ вести особыя расчетныя тетради по установленной формѣ, при семъ прилагаемой. Тамъ же, § 137.

1. Основаніемъ расчета съ подрядчикомъ служатъ *расчетныя тетради*, а не рабочіе журналы (ст. 188 и 189 Счетн. Уст. Мин. П. С.), которые установлены для технической отчетности передъ контрольными инстанціями, а не въ интересахъ подрядчика (78/166).

2. Приложенная къ статьѣ этой (201) форма расчетной тетради имѣетъ значеніе *образца*, обязательнаго въ своихъ подробностяхъ лишь настолько, насколько самыя основанія расчета по подрядамъ могутъ быть примѣнимы при исполненіи совершенно отличныхъ по своему свойству договоровъ (81/102).

3. См. ст. 196, 202 и 204.

202. Въ сихъ тетрадяхъ открывать по каждому договору особый расчетъ, показывая въ ономъ, что слѣдуетъ подрядчику выполнить и къ какому сроку, и за тѣмъ въ продолженіе дѣй-

ствія договора, по мѣрѣ исполненія онаго, записывать: что и въ какой срокъ подрядчикомъ выполнено, предъявлено и принято въ казну, что и когда слѣдовало выдать и когда дѣйствительно выдано. Если бы договоръ заключенъ былъ и на нѣсколько лѣтъ, но поставка вещей или выполненіе работъ назначены были въ ономъ опредѣлительными сроками, то окончательный расчетъ производится по симъ срокамъ, какъ бы по каждому изъ оныхъ заключенъ былъ договоръ отдѣльный. Тамъ же, § 138.

1. *Контрагентъ въ правѣ предъявить искъ лишь по окончаніи срока подряда и по выдачѣ ему окончательнаго расчета.* Подъ окончательнымъ же расчетомъ слѣдуетъ считать тотъ, который выдается на основаніи 204 ст., по окончаніи срока подряда, а не тотъ, который производится согласно 202 ст., за извѣстный періодъ. Правило послѣдней (202) статьи имѣетъ значеніе: во-первыхъ, дѣлопроизводственное, для самихъ казенныхъ управленій, наблюдающихъ за исполненіемъ договоровъ; во-вторыхъ, хозяйственное для обѣихъ сторонъ, при смыслѣ ликвидаціи счетовъ за извѣстную часть исполненія по договору; процессуальной же стороны дѣла въ смыслѣ права на судебный разборъ споровъ, могущихъ возникнуть при этомъ сведеніи счетовъ, ст. 202 не касается (79/242).

2. См. ст. 196, 201 и 204.

203. Веденіе расчета продолжается и въ случаѣ неисправности подрядчика или поставщика, съ означеніемъ всѣхъ расходовъ, на счетъ его казною сдѣланныхъ. Тамъ же, § 139.

См. ст. 196.

204. По окончаніи поставки или подряда, выдается немедленно въ копіи расчетъ лицу, принявшему на себя сію обязанность съ казною, или его повѣренному, которымъ, въ случаѣ неудовольствія, дозволяется подавать объясненія и приносить жалобы порядкомъ, опредѣленнымъ въ законахъ гражданскаго судопроизводства. 1827 Апр. 17 (1035); 1828 Авг. 24 (2252); 1830 Окт. 17 (4007) §§ 140—142; 1831 Окт. 6 (4855) ст. 1; 1846 Іюл. 11 (20225); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1300—1306, 1309.

О выдачѣ казною окончательнаго расчета подрядчику.

1. Изъ ст. 201—204 Пол. о каз. подр. слѣдуетъ, что расчетъ подрядчику составляется въ видѣ *выписки изъ расчетныхъ тетрадей*; но окончательный расчетъ можетъ быть и въ формѣ копіи съ расчетной тетради, лишь бы въ ней были подведены итоги и сдѣланы выводы по всему подряду (96/89; 77/94; рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1869 г., № 28).

2. Если выдается казною окончательный расчетъ по операціямъ исполненнымъ, *но не по всѣмъ* операціямъ, составляющимъ предметъ договора подряда, то это не можетъ лишать казну права выдать впослѣдствіи *дополнительный окончательный расчетъ* по операціямъ, *не входившимъ въ первый расчетъ* (96/89).

3. Лишь послѣ выдачи казной *окончательнаго* расчета подрядчикъ можетъ предъявить къ ней искъ,—не исключая и тѣхъ случаевъ, когда контрагентъ былъ устраненъ отъ подряда и таковой переданъ другому лицу (78/273).

4. По полученіи же окончательнаго расчета, контрагентъ въ правѣ обратиться въ судъ не только въ томъ случаѣ, когда истецъ, заявляетъ требованія, *вытекающія* изъ расчета, но и съ такимъ искомъ, основаніемъ ко-

тораго служитъ указаніе истца на *неправильность самаго составленія расчета* (75/803).

5. Контрагентъ казны не можетъ предъявлять иска судебнымъ порядкомъ, когда онъ, *по объявленіи ему окончательнаго расчета* (см. ст. 1304 Уст. Гражд. Суд.), принесетъ жалобу по начальству; обращеніе же съ жалобой по начальству, *до полученія окончательнаго расчета*,—не лишаетъ его права судебнаго иска (75/717).

6. Шестимѣсячный срокъ, установленный 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., для предъявленія иска къ казнѣ, примѣняется къ искамъ *контрагента* казны и залогодателя, *вступившаго въ его права и обязанности* по договору съ казною, но не къ искамъ залогодателя, *не принимавшаго* на себя исполненія договора,—ибо послѣдній, въ случаяхъ неправильныхъ распоряженій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, въ правѣ предъявлять искъ въ общій *десятилѣтній* срокъ (76/408).

7. Окончательнымъ расчетомъ считается тотъ, при объявленіи котораго соблюдены требованія ст. 108 т. X ч. 2 (изд. 76 г.), имѣющей силу и *въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы*. По статьѣ этой опредѣленный 1303 ст. Уст. Гражд. Суд. 6-мѣсячный срокъ для предъявленія иска исчисляется *со дня объявленія окончательнаго расчета*. Въ случаѣ же несоблюденія казеннымъ управленіемъ въ чемъ-либо означенныхъ правилъ, *замедленіе въ предъявленіи иска*, вслѣдствіе ожиданія окончательнаго расчета, *не даетъ основанія считать срокъ пропущеннымъ* (81/102).

8. 10-лѣтняя давность *для требованій казны*, возникающихъ изъ договора подряда, исчисляется съ момента *окончанія подряда, а не* со времени *выдачи казною окончательнаго расчета* подрядчику. Пропускомъ 10-лѣтней давности казна теряетъ право обращенія взысканія на залоги, хотя бы они и оставались въ распоряженіи казны болѣе 10 лѣтъ (79/325).

9. Изъ рѣшеній №№ 72 и 325—1879 года нельзя заключить будто „давностный срокъ казны для обращенія взысканія на залоги всегда долженъ быть исчисляемъ со дня окончанія срока, назначеннаго въ контрактѣ,—хотя бы послѣ этого срока и были произведены исполнительныя по контракту дѣйствія". „Напротивъ... если, въ силу самаго контракта, казнѣ предоставлялось производить исполнительныя дѣйствія за счетъ подрядчика, то окончаніемъ дѣйствія контракта *слѣдуетъ считать не срокъ, на который онъ заключенъ, а день окончанія этихъ исполнительныхъ дѣйствій, и во всякомъ случаѣ эти дѣйствія, какъ предпринятыя для выполненія условій контракта, прерываютъ* давность такъ же точно, *какъ и представленіе расчета* (91/7).

10. Буквальное содержаніе 108 ст. X т. 2 ч., установляющей срокъ для представленія возраженій противъ сдѣланнаго расчета *не долѣе* 6 недѣль, не оставляетъ сомнѣнія, что срокъ этотъ можетъ быть казеннымъ управленіемъ сокращенъ, *но не увеличенъ* (90/47).

11. Тамъ, гдѣ не введены Судебные Уставы (напр., въ Финляндіи), *возстановленіе правъ*, нарушенныхъ по договорамъ съ казною, совершается *исполнительнымъ порядкомъ*, т. е. жалобами по начальству (88/7).

12. „Если въ составленіи и объявленіи расчета подрядчику принимали участіе разныя казенныя управленія, для опредѣленія права подрядчика на предъявленіе иска, существеннымъ представляется не то, которое изъ нихъ *составило* расчетъ, а то, отъ какого именно управленія расчетъ ему *объявленъ*" (91/71).

13. Но если *расчетъ составленъ и объявленъ строительнымъ комитетомъ* по постройкѣ зданія, то искъ долженъ быть предъявленъ не къ этому комитету, какъ учрежденію временному, и имѣющему лишь спеціальное уполномочіе наблюдать за постройкой зданія, а къ тому мѣстному казенному управленію (напр., гимназіи), для котораго зданіе сооружено (91/100).

14. *Неутвержденіе въ установленномъ порядкѣ исчисленій, положенныхъ въ основаніе расчета* по подряду, свидѣтельствуя лишь о неправильности или преждевременности составленія расчета, не измѣняетъ значенія

его, какъ окончательнаго расчета, составленнаго по всему исполненному подряду (92/57).

15. „*Шестимѣсячный срокъ*, упомянутый въ п. 1 ст. 1303 Уст. Гражд. Суд., долженъ быть исчисляемъ со дня объявленія окончательнаго заключенія казеннаго управленія (ст. 439 Полож. о Взыск. Гражд., Св. Зак. т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 30).

15¹. Сообразно преподанному въ рѣш. Общ. Собр. 1900 г. № 30 (см. предыд. пункты) разъясненію, надлежитъ признать, что контрагентъ, *недовольный расчетомъ, можетъ предъявить искъ только послѣ представленія казенному управленію*, въ указанный ст. 439 Полож. о Взыск. Гражд. срокъ, *своихъ* противъ упоминаемаго въ этой 439 ст. и ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост. предварительнаго расчета *возраженій* и полученія отъ этого управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 30, и Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 108).

16. „По 439 ст. т. XVI ч. 2, составляющей буквальное повтореніе прежнихъ ст. 108 и 118 т. X ч. 2, казенныя управленія должны *объявлять* подрядчикамъ расчеты, ими составленные и выдавать копіи съ нихъ, почему и шестинедѣльный срокъ для возраженія противъ таковыхъ долженъ исчисляться не съ того дня, когда подрядчикъ извѣщенъ объ окончаніи расчета а съ того, когда ему *объявленъ* самый расчетъ и выдана съ него копія“ (1901/101).

17. Упоминаемый въ ст. 1302 Уст. Гражд. Суд. *искъ долженъ быть предъявленъ* къ тому учрежденію, отъ имени котораго выданъ окончательный расчетъ (1901/101).

18. „Разъ что окончательный расчетъ составленъ и объявленъ, *оспаривать его*, если онъ составленъ не въ пользу подрядчика, *можетъ* въ исковомъ порядкѣ, по 1302 ст. Уст. Гражд. Суд., *только подрядчикъ*, если же онъ составленъ въ ущербъ казны, то исправить расчетъ, предупреждая ущербъ, можетъ казна только въ порядкѣ, указанномъ ст. 1309“ (1901/101).

19. См. ст. 201 и 205.

---

20. Изъ 204 и 205 ст. Пол. о каз. подр. и пост. можно заключить, что у насъ *поручитель, исполнившій договоръ въ случаѣ неисправности въ его исполненіи подрядчика или поставщика, въ правѣ получить слѣдуемое за произведенное имъ исполненіе вознагражденіе отъ казны*, т. е. отъ вѣрителя по обязательству, такъ какъ если бы поручителямъ не принадлежало право получить вознагражденіе за произведенное ими исполненіе обязательства за подрядчика или поставщика прямо отъ казны, то не предстояло бы надобности въ выдачѣ имъ отъ казны и расчета по произведенному ими исполненію, выдача котораго имъ только и представляется необходимой съ той цѣлью, чтобы согласно его дать возможность поручителямъ требовать слѣдуемое имъ вознагражденіе отъ казны.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 298.

21. Противъ принятаго Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи Общаго Собранія 1 и Касс. Деп. 1906 г. № 30 (п. 15¹ этой ст.) положенія, по нашему мнѣнію совершенно правильнаго, можно было бы указать, что, *при отсутствіи въ законѣ срока для постановленія окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны*, судебная защита, дарованная Уставомъ Гражд. Судопроизводства, отдалялась бы на неопредѣленное время, которое притомъ можетъ быть весьма продолжительно. Однако это лишь неудобство, сопряженное съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ 439 ст. Пол. Взыск. Гражд. (т. XVI ч. 2), но отнюдь не доказывающее, что законъ не могъ оставить этотъ порядокъ обязательнымъ для недовольныхъ расчетомъ контрагентовъ, въ особенности ввиду того, что въ извѣстной мѣрѣ означенное неудобство устраняется предоставленіемъ контрагентамъ права жаловаться на медленность казенныхъ установленій, а также требовать удовлетворенія за убытки, происшедшіе отъ замедленія оконча-

тельнаго заключенія, обращаясь съ такимъ требованіемъ или къ административной власти на основаніи Полож. Взыск. Гражд., или же къ суду по силѣ 1302 и 1 п. 1303 ст. Уст. Гражд. Суд.

К. Шнейдеръ.—„*Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета ея по подряду или поставкѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 8, стр. 222—223.

22. Другой доводъ противъ приведеннаго рѣшенія Общаго Собранія Сената заключается въ томъ, что контрагентъ казны, при предоставленіи ему предъявленія иска противъ выданнаго ему расчета, безъ предварительнаго соблюденія установленнаго въ 439 ст. Пол. Взыск. Гражд. порядка, имѣлъ бы шесть мѣсяцевъ для формулированія своихъ возраженій противъ расчета, тогда какъ, при исполненіи означеннаго порядка, онъ, для формулированія своихъ возраженій, не допускающихъ дополненія ихъ другими на судѣ, можетъ пользоваться въ лучшемъ случаѣ лишь шестинедѣльнымъ срокомъ (ст. 439 Пол. Взыск. Гражд.), завися въ семъ отношеніи вполнѣ отъ выдавшаго расчетъ казеннаго установленія, которое въ правѣ назначить ему и гораздо болѣе краткій срокъ, совершенно недостаточный для исполненія съ надлежащею основательностью требуемаго труда.—Но и этотъ доводъ нельзя признать основательнымъ, ибо указаніе на невыгоды, сопряженныя съ примѣненіемъ порядка, установленнаго въ означенной выше *439 статьѣ*, недостаточно для устраненія тѣхъ соображеній, по которымъ *соблюденіе сего порядка должно быть, на основаніи дѣйствующаго закона, признано обязательнымъ для контрагента казны.* Замѣтимъ при этомъ, что на назначеніе слишкомъ краткаго срока для предъявленія возраженій контрагентъ въ правѣ жаловаться по начальству.

К. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 223.

23. Въ ст. 1302 Уст. Гражд. Суд., насколько она касается подрядовъ и поставокъ, *подъ контрагентами казны разумѣются лица, обязанныя къ исполненію заключенныхъ съ нею договоровъ сего рода,* а не другія лица, обезпечившія также исполненіе залогомъ, закладомъ или поручительствомъ. Это не выражено въ приведенной статьѣ, и если въ семъ отношеніи недостаточно сослаться на заглавіе главы, къ которой она принадлежитъ („о производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей“), то надлежитъ остановиться на постановленномъ въ 1304 ст. общемъ правилѣ. По соображенію его съ 1302 ст. нужно заключить, что *въ послѣдней имѣются въ виду только тѣ контрагенты, которымъ объявленъ окончательный расчетъ*, т. е. первая категорія приведенныхъ выше контрагентовъ, такъ какъ лицамъ второй категоріи означенный расчетъ не объявляется, слѣдовательно, эти послѣднія лица могутъ предъявлять свои требованія только въ административномъ порядкѣ на основаніи общаго правила, изображеннаго въ 452 и 455 ст. Пол. Взыск. Гражд.

К. Шнейдеръ.—„*Краткое обозрѣніе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 9, стр. 265—266.

24. Редакція 1302 ст. Уст. Гражд. Суд. даетъ основаніе утверждать, что срокъ на предъявленіе иска считается именно съ того момента, т. е. дня, когда въ рукахъ контрагента будетъ находиться такой документъ, который устраняетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что предъявленный ему расчетъ есть окончательный расчетъ. Такимъ образомъ разъ въ 1301 ст. Уст. Гражд. Суд. сказано, что срокъ на предъявленіе судебныхъ исковъ начинается со *времени выдачи окончательнаго расчета*, а въ п. 1 ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. говорится, что срокъ сей исчисляется *со дня* выдачи расчета, то иного момента для исчисленія этого срока и не можетъ быть.

В. Л. Утинъ.—„*Къ вопросу о правѣ предъявленія исковъ къ казнѣ по подрядамъ и поставкамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 5, стр. 392—409.

25. *1302 статья Уст. Гражд. Суд.*, предоставляя контрагенту выборъ между принесеніемъ жалобы и предъявленіемъ иска, *опредѣляетъ и самый родъ исковыхъ требованій*, указывая выдачу суммъ или документовъ, считаемыхъ контрагентомъ за казною, и причиненные ему сею послѣднею убытки. Исчисленіе это доказываетъ, что *законъ полагаетъ допускать иски только съ опредѣленными въ нихъ требованіями.* Иначе было бы указано, что вообще всѣ иски допускаются. Это подтверждается и слѣдующею 1303 ст., въ началѣ которой значится въ видѣ общаго правила: „срокъ для предъявленія иска на казну полагается шестимѣсячный"; сказано „для предъявленія иска", а не „для предъявленія всякаго рода исковъ", слѣдовательно, нужно читать „для предъявленія всякаго рода исковъ", конечно, допускаемыхъ закономъ. А таковыми слѣдуетъ признать тѣ иски, кои означены въ вышеприведенной 1302 ст., съ дополненіемъ ихъ нѣкоторыми вытекающими изъ слѣдующей 1303 ст. исками, именно, во 1-хъ, искомъ о сложеніи сдѣланнаго на контрагента по расчету неправильнаго начета и, во 2-хъ, искомъ объ освобожденіи отъ залога недвижимаго имущества и заклада движимаго, за исключеніемъ наличныхъ денегъ и цѣнныхъ бумагъ. Затѣмъ всѣ указанные въ 1303 ст. иски подходятъ подъ категоріи, означенныя въ предшедшей статьѣ.

К. Шнейдеръ.—„*Краткое обозрѣніе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки*", „Ж. М. Ю.", кн. 9, стр. 266.

26. По буквальному смыслу 1304 ст. Уст. Гражд. Суд. всякая жалоба, принесенная контрагентомъ, на основаніи 1302 ст. того же Устава, по начальству, препятствуетъ предъявленію иска по предмету жалобы. Но, конечно, данное прошеніе должно дѣйствительно быть жалобой, годной для начатія по ней производства. Поэтому прошеніе, поданное въ видѣ жалобы, но не удовлетворяющее всѣмъ формальностямъ, требуемымъ закономъ, и вслѣдствіе того оставленное безъ разсмотрѣнія,—не лишаетъ жалобщика права на предъявленіе затѣмъ иска по тому же предмету. Подачею такого прошенія предоставленный контрагенту 1302 статьею выборъ рода производства не осуществился. Но подходитъ ли подъ 1304 ст. Уст. Гражд. Суд. формальная жалоба, оставленная, еще до начатія по оной производства, безъ разсмотрѣнія, согласно просьбѣ о томъ самого контрагента, не отказавшагося притомъ отъ своего спора. По буквальному смыслу приведенной статьи отвѣтъ долженъ быть утвердительный, ибо контрагентомъ предоставленный ему выборъ осуществленъ въ установленномъ порядкѣ и законъ не предоставляетъ ему права на измѣненіе выбора, которое можетъ быть сопряжено съ разными стѣсненіями казны. Но если сообразить, что 1304 статьею законодатель имѣлъ въ виду предупредить разсмотрѣніе спора контрагента сперва въ административномъ, а затѣмъ въ судебномъ порядкѣ, то нельзя не придти къ заключенію, что *принесеніе жалобы, если оно, по волѣ жалобщика, не будетъ имѣть послѣдствіемъ разсмотрѣнія заявленнаго имъ спора, не можетъ лишить его права, по оставленіи жалобы его безъ разсмотрѣнія, предъявить искъ судебнымъ порядкомъ.*—Напротивъ такого права не можетъ имѣть контрагентъ, формальная жалоба котораго, по начатіи по оной производства, будетъ, по его просьбѣ, оставлена безъ послѣдствій. Это вполнѣ согласно какъ съ буквальнымъ смысломъ 1304 ст., такъ и съ приведеннымъ выше мотивомъ ея.

К. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 270.

27. Если контрагентъ, предъявивъ къ казнѣ искъ о совершеніи ею какого-либо дѣйствія, предусмотрѣннаго въ 1302 и 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., получитъ уже послѣ того отъ казны мотивированное, по существу предмета, объявленіе о причинахъ несовершенія сего дѣйствія, которое контрагентъ признаетъ неосновательнымъ, то онъ, значитъ, при предъявленіи иска не имѣлъ надлежащихъ данныхъ для рѣшенія вопроса о томъ, какимъ путемъ: административнымъ или судебнымъ, цѣлесообразнѣе домогаться совершенія означеннаго дѣйствія. Онъ до означеннаго момента имѣлъ въ виду только бездѣйствіе казеннаго установленія и полагалъ, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, болѣе выгоднымъ начать

дѣло судомъ; если же ему извѣстны были причины несовершенія казною требуемаго дѣйствія, то онъ, быть можетъ, предпочелъ бы жаловаться по начальству. Однако эти соображенія *не даютъ контрагенту*, по отсутствію на то закона, *права прекратить начатое по иску дѣло и принести жалобу по начальству.*

К. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 273.

28. Согласиться съ рѣшеніями Общаго Собранія Сената 1900 г. № 30 и 1906 г. № 30 и аргументаціею К. В. Шнейдера, приводимою имъ въ статьяхъ „Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета по подряду и поставкѣ“ въ защиту положеній Правит. Сената, положительно невозможно. Судъ имѣетъ право изъяснять законъ по намѣренію законодателя, но это должно быть твердо установлено и доказано. Основывать же свое заключеніе на одномъ предположеніи и измѣнить буквальный смыслъ закона—по малой мѣрѣ рисковано. Дѣйствительно,—*на чемъ основано утвержденіе и Сената и его защитника, что составители Устава имѣли намѣреніе сказать въ статьяхъ 1302 и 1303—„окончательное заключеніе“, а по отибкѣ сказано „окончательный расчетъ“?* Невозможно же признать сколько-нибудь солиднымъ основаніемъ то соображеніе, что контрагентъ казны только тогда можетъ избрать правильный путь защиты, когда будетъ знать, что его возраженія отвергнуты, безъ чего у него нѣтъ почвы для правильнаго сужденія о томъ,—что для него выгоднѣе—подать ли жалобу, или предъявить искъ. Вѣдь не слѣдуетъ забывать того общаго правила, что если законодатель находитъ нужнымъ установить правило, коимъ истецъ, для сохраненія за собою права предъявить къ кому-либо искъ, предварительно обязанъ совершить извѣстное процессуальное дѣйствіе, иначе онъ теряетъ то право, о защитѣ коего долженъ обратиться къ суду, то объ этомъ всегда и положительно говоритъ въ законѣ, такъ какъ подобныя правила постановляются всегда въ интересахъ не истца, а отвѣтчика, который могъ бы своевременно принять мѣры для того, чтобы устранить необходимость веденія судебнаго процесса. Но защитникъ рѣшенія Сената, какъ видно, смотритъ на дѣло съ иной точки зрѣнія, допуская возможность лишить истца права на предъявленіе иска за то собственно, что онъ недостаточно убѣдился въ своей правотѣ чрезъ предварительные переговоры съ отвѣтчикомъ. Само же собою разумѣется, ничего подобнаго быть не можетъ; истецъ не можетъ быть ограничиваемъ въ правахъ защиты, разъ законъ прямо и положительно не ограничиваетъ его.

В. Л. Исаченко.—„*Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки*“, „Право“, 1911 г., № 41, стр. 2231—2233.

29. Независимо изложеннаго выше, нельзя не указать и на то, что правило ст. 5 Пол. о взыск. по безсп. д. казны установлено вовсе не въ интересахъ истца, какъ полагаетъ г. Шнейдеръ и даже не въ интересахъ прямого отвѣтчика, т. е. казеннаго управленія, составившаго окончательный расчетъ, а исключительно въ интересахъ высшаго начальства надъ тѣмъ управленіемъ, въ видахъ избавленія начальства отъ необходимости разсмотрѣнія такихъ жалобъ, которыя или вовсе ничѣмъ не вызываются и подаются только потому, что право на подачу ихъ ничѣмъ не ограничено, или вызываются такими неправильностями въ расчетѣ, которыя неумышлено и незамѣтно для самихъ составителей его вкрались въ него, и потому легко могутъ быть устранены тѣмъ же управленіемъ, которое ихъ допустило, если на нихъ будетъ указано ему своевременно. Вотъ та цѣль, съ которою постановлено правило ст. 5 Пол. о вз. по безсп. д. к. Она вполнѣ понятна и достаточно оправдывается сущностью административнаго производства дѣлъ по спорамъ, возникающимъ между казенными управленіями и ихъ контрагентами изъ договоровъ подряда и поставки, но въ существѣ производства тѣхъ же дѣлъ въ судебномъ порядкѣ она рѣшительно не находитъ себѣ оправданія. Правит. Сенатъ самъ признаетъ, что задача суда при разсмотрѣніи исковъ контрагентовъ казны заключается только въ повѣркѣ правильности дѣйствій и распоряженій казенныхъ управленій (79/109), и г. Шнейдеръ иски, вытекающіе изъ оконча-

тельныхъ расчетовъ, называетъ исками объ *исправленіи расчетовъ*. Но для того, чтобы провѣрить дѣйствія казеннаго управленія и *исправить окончательный расчетъ*, нужно, чтобы въ основаніе иска было положено указаніе на неправильность составленія именно расчета, а не окончательнаго заключенія, которое, по словамъ самого закона (ст. 5 Полож. о взыск. по безп. д. к.), есть не что иное, какъ рѣшеніе, повѣрка правильности коего предоставлена начальству казеннаго управленія, а не суду.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2233—2234.

30. Далѣе, то признаваемое Сенатомъ обстоятельство, что Уставъ Гражд. Суд. ничего не отмѣнилъ въ законахъ прежняго порядка разрѣшенія разсматриваемыхъ споровъ, а лишь дополнилъ ихъ расширеніемъ правъ казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ, предоставивъ имъ право защищать свои права не только въ административномъ, но и въ судебномъ порядкѣ по ихъ свободному выбору, никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ для признанія необходимости смѣшенія обоихъ этихъ порядковъ, коль скоро контрагентъ казны обращается къ содѣйствію суда. Напротивъ того, именно то обстоятельство, что прежній порядокъ ни въ чемъ не измѣненъ и по прежнему долженъ имѣть примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда недовольный окончательнымъ расчетомъ пожелаетъ оспаривать оный жалобой по начальству, а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ найдетъ болѣе выгоднымъ для себя обратиться къ суду, слѣдуетъ руководствоваться общими правилами Устава Гражд. Суд.,—свидѣтельствуетъ о томъ, что никакія другія правила не должны имѣть примѣненія къ производству сихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства. Это подверждается и тѣмъ, что, по буквальному смыслу 1300 ст., разсматриваемыя дѣла должны производиться порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, *съ изъятіями, указанными въ послѣдующихъ статьяхъ*. Въ какой же изъ этихъ послѣдующихъ статей указывается на такое изъятіе, въ силу котораго судебныя установленія должны при производствѣ сихъ дѣлъ руководствоваться правилами прежняго порядка судопроизводства, да къ тому же составляющими своего рода изъятіе.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2234—2235.

31. Обратимъ засимъ вниманіе еще на слѣдующее: правило ст. 5 Пол. о взыск. по безсп. дѣл. казны не можетъ быть не разсматриваемо, какъ *правило ограничительное*. Оно воспрещаетъ недовольному окончательнымъ расчетомъ немедленно требовать защиты его нарушенныхъ правъ, обязывая его предварительно представить свои возраженія тому же управленію, которое, по его мнѣнію, нарушаетъ его права, и выжидать неопредѣленное время, пока не послѣдуетъ милостиваго объявленія ему окончательнаго заключенія объ оставленіи его возраженій безъ послѣдствій. Въ силу чего же и здѣсь Правит. Сенатъ отступаетъ отъ постоянно повторяемаго имъ принципа: никакое допускаемое закономъ ограниченіе не можетъ быть распространяемо на случаи, прямо въ законѣ не предусмотрѣнные (89 г. № 14; 91 г. № 5; 99 г. № 27 Общ. Собр.), и еще болѣе ограничиваетъ право казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2235.

32. Наконецъ, замѣтимъ, что если еще возможно видѣть нѣкоторую цѣлесообразность въ требованіи отъ желающаго предъявить къ казнѣ искъ предварительно сдѣлать свои возраженія противъ расчета и выждать окончательнаго на оныя заключенія, когда предметомъ иска является споръ противъ правильности расчета, то *какой же смыслъ дѣлать какія-либо возраженія противъ расчета въ тѣхъ случаяхъ, когда расчетъ составленъ вполнѣ правильно и контрагентъ казны не находитъ нужнымъ оспаривать его правильность*, а желаетъ предъявить одинъ изъ всѣхъ прочихъ, предусмотрѣнныхъ въ 1303 ст. исковъ, какъ, напр., объ убыткахъ и проч. А между тѣмъ изъ разъясненій Сената не видно, что онъ обязываетъ контр-

агентовъ казны представлять свои возраженія на окончательный расчетъ лишь тогда, когда они недовольны расчетомъ, почему выходитъ такъ, что, нужно или ненужно спорить противъ расчета, контрагенты обязаны спорить, иначе они не имѣютъ права на судебную защиту, ибо это право они пріобрѣтаютъ лишь по объявленіи имъ окончательнаго заключенія.

Непонятно посему, для чего и съ какою цѣлью составители проекта новаго Устава предполагаютъ санкціонировать преподанное Сенатомъ разъясненіе обращеніемъ его въ законъ, по коему контрагентъ казны не можетъ предъявлять къ ней иска до объявленія ему окончательнаго *заключенія*, и притомъ не только иска, возбуждаемаго расчетомъ, но и всѣхъ вообще, даже неимѣющихъ никакого отношенія къ расчету (ст. 985). Мало этого, по проекту предполагается начальнымъ моментомъ шестимѣсячнаго срока считать время объявленія окончательнаго заключенія, хотя бы подрядчикъ или поставщикъ признавалъ расчетъ вполнѣ правильнымъ, а искъ предъявлялъ о возстановленіи его права, нарушеннаго дѣйствіями казеннаго установленія до выдачи ему окончательнаго расчета (пр. 986 ст. 1 п.; ср. 1 п. 1303 ст.).

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2235—2236.

205. Если залогодатели и поручители, въ случаяхъ, выше сего статьями 194 и 195 опредѣленныхъ, не приняли на себя въ надлежащее время обязанности лица, заключившаго договоръ съ казною, то не имѣютъ права и возражать противъ расчета, съ ними учиненнаго. 1830 Окт. 17 (4007) § 143.

1. Право спора противъ окончательнаго расчета казны принадлежитъ только *подрядчику или поставщику* или ихъ повѣреннымъ, *но не залогодателю*, который *не въ правѣ вмѣшиваться* во взаимные расчеты сторонъ по этому договору *до тѣхъ поръ*, пока, съ наступленіемъ одного изъ событій, указанныхъ въ ст. 194 и 195 этого Пол., *не перейдутъ къ нему, залогодателю*, всѣ права и обязанности контрагента казны, *а въ томъ числѣ и право возраженія* противъ окончательнаго расчета. Но залогодателю, давшему довѣренность, принадлежитъ право *не признавать для себя обязательными и оспаривать тѣ дѣйствія повѣреннаго или вступившихъ съ нимъ въ договорныя отношенія лицъ*, которыя *выходятъ изъ предѣловъ довѣренности*, т. е. доказывать, что ввѣренные подрядчику или поставщику чужіе залоги употреблены вопреки данному имъ назначенію. Въ такихъ случаяхъ залогодатель не имѣетъ надобности *оспаривать по существу* расчеты казны съ ея прямымъ контрагентомъ, а лишь можетъ защищать свое, вполнѣ самостоятельное отъ контрагента, право гражданское отъ постороннихъ на него посягательствъ судебнымъ порядкомъ (90/81).

2. См. ст. 204.

206. Казенныя мѣста и лица, заключающія договоры, обязаны какъ въ продолженіе оныхъ, такъ и по окончаніи, чинить неукоснительно разрѣшеніе на просьбы частныхъ лицъ, по симъ договорамъ ихъ съ казною возникающія (а). Въ случаѣ медленности, равно какъ и въ случаѣ отказа дозволяется частнымъ лицамъ приносить жалобы высшему начальству по порядку, подробно изложенному въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (б). (а) Тамъ же, § 144.—(б) Тамъ же, § 127, 133, 140—142, 144, 167—170; 1831 Окт. 6 (4855).

1. По вопросу — несоблюденіе казеннымъ управленіемъ требованія 439 ст. т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г., можетъ ли служить лишь основаніемъ къ принесенію подрядчикомъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 Полож. о каз. подр. и пост., или, въ виду того, что медленность казеннаго

управленія можетъ перейти въ совершенное уклоненіе его отъ объявленія окончательнаго своего заключенія и тѣмъ лишить возможности установить срокъ, съ котораго начиналось бы теченіе 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска, подрядчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и въ правѣ обратиться съ искомъ къ суду въ теченіе общаго срока 10-лѣтней давности со дня прекращенія договора (ст. 1549 т. X ч. 1 Св. Зак.)—Правит. Сенатъ призналъ, что такая *медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ* и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія *можетъ служить лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 29, и Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 109).

2. См. ст. 202 и 204.

207. Небреженіе или упущеніе въ наблюденіи за исполненіемъ договоровъ подвергаетъ казенныя мѣста и лица взысканію причиненнаго отъ того казнѣ убытка. 1830 Окт. 17 (4007) § 152.

208. Съ неисправнаго подрядчика взыскивается: 1) штрафъ, согласно правиламъ, въ статьяхъ 87—90 постановленнымъ; 2) полученныя въ задатокъ деньги, сколько оныхъ на подрядчикѣ въ долгу остается; но проценты съ сихъ денегъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть взыскиваемы; 3) дѣйствительный казенный убытокъ, отъ передачи при покупкѣ или наймѣ на счетъ его быть могущій, по сравненію съ цѣною подряда или поставки; а при перевозкахъ взыскивается и за утраченное или поврежденное въ пути, ежели таковую отвѣтственность принялъ на себя подрядчикъ по договору (а); 4) деньги, употребленныя казною на возобновленіе застрахованія залоговъ его (ст. 49), если онѣ прежде не были возмѣщены изъ слѣдовавшихъ подрядчику выдачъ, съ шестью процентами на сіи деньги за все время, въ которое онѣ возвращены не будутъ (б). (а) Тамъ же, § 156; 1832 Іюн. 30 (5476) ст. 1.—(б) 1845 Янв. 22 (18655); 1853 Авг. 5 (27497) Сен. ук.

1. Законъ объ *исчисленіи процентовъ* на суммы, остающіяся въ рукахъ должника,—ко взысканію съ неисправныхъ подрядчиковъ оставшихся за ними въ долгу *задаточныхъ денегъ*, — ни въ какомъ случаѣ, т. е. ни прежде, ни послѣ составленія окончательнаго расчета, *не примѣняется* (85/12).

2. См. ст. 28 и 216.

209. Когда, по неисправности подрядчика, казна, приступивъ сама къ распоряженіямъ по выполненію на счетъ его договора, окончитъ сіе выгоднѣйшимъ противъ условленныхъ цѣнъ образомъ, то пріобрѣтеніе, или сбереженіе, казною сдѣланное, обращается въ ея пользу, причемъ остаются въ пользу же ея и взысканные штрафы. Все сіе наблюдается и въ томъ случаѣ, когда бы одно и то же лицо оказалось неисправнымъ по нѣсколькимъ договорамъ, то есть: взысканіе убытковъ отъ одного договора не замѣняется сбереженіемъ отъ другаго; но по одному и тому же договору, содержащему въ себѣ нѣсколько предметовъ, передачу съ одного предмета замѣнять сбереженіемъ отъ другаго по расчету. 1830 Окт. 17 (4007) § 157.

210 (по Прод. 1906 г.). Взыскиваемыя въ разныхъ случаяхъ по гражданской части капитальныя деньги обращаются на пополненіе тѣхъ суммъ, изъ которыхъ сдѣланы первоначальные отпуски, но штрафы съ неисправныхъ подрядчиковъ по полупроценту въ мѣсяцъ безъ всякаго различія вѣдомствъ, изъ коихъ упомянутые отпуски произведены, то-есть: изъ казны ли, городскихъ доходовъ (въ тѣхъ городахъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе), земскихъ сборовъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены Положенія о земскихъ учрежденіяхъ или объ Управленіи земскимъ хозяйствомъ), или суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, отсылаются въ мѣстныя казначейства для причисленія къ государственнымъ доходамъ. 1841 Іюн. 2 (14605); 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 102—104; (40458) ст. 3, 5, 20; Март. 23 (40700); Мая 25 (40934); Ноябр. 16 (41460); 1865 Окт. 29 (42616а); Ноябр. 30 (42728); 1870 Іюн. 16 (48498) ст. 116 и слѣд.; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 127 и слѣд.; 1903 Апр. 2 (22757) мн. Гос. Сов., II, ст. 2, б; пол., ст. 85, 86.

211. Предъявленіе годныхъ припасовъ на мѣстѣ поставки до срока, въ случаѣ сдачи оныхъ послѣ срока, избавляетъ подрядчика отъ взысканія штрафныхъ денегъ; но сдача должна быть производима по общимъ правиламъ, и отвѣтственность по совершенному выполненію обязанностей остается на подрядчикѣ до полученія квитанціи. 1830 Окт. 17 (4007) § 160.

212. Подрядчики могутъ представлять доказательства о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ имъ къ исполненію въ срокъ обязанности въ теченіе мѣсяца и послѣ договорнаго срока. Если въ договорѣ опредѣленъ одинъ или назначены постепенные сроки для исполненія договора, то подрядчики о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ выполнить ихъ обязанность къ какому-либо изъ сихъ сроковъ, должны представить установленное свидѣтельство не далѣе, какъ чрезъ мѣсяцъ послѣ того самаго срока. По миновaніи же мѣсяца никакія доказательства въ оправданіе подрядчиковъ отъ нихъ не принимаются. Тамъ же, § 161; 1848 Іюл. 20 (22454).

213. Свидѣтельства о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ вовсе или къ опредѣленному сроку исполнить договоръ, выдаются по приложеннымъ при семъ формамъ: при сухопутныхъ поставкахъ мѣстными Полицейскими Управленіями; на рѣчныхъ сплавахъ мѣстнымъ начальствомъ путей сообщенія, съ доставленіемъ отъ него въ то же время копій съ сихъ свидѣтельствъ въ подлежащія Окружныя Правленія Путей Сообщенія, для представленія Министру Путей Сообщенія, который и передаетъ ихъ въ то Министерство или вѣдомство, до коего они относятся; а при морскихъ перевозкахъ — полиціею того мѣста, куда прибудетъ корабль послѣ встрѣченнаго препятствія, или, въ случаѣ погибели корабля, куда прибудетъ шкиперъ. При сихъ послѣднихъ, т. е. морскихъ перевозкахъ, принимаются въ руководство постановленныя въ статьяхъ 187, 349 и 413 Устава Торговаго

(изд. 1893 г.) правила; морское же начальство въ сихъ случаяхъ удостовѣряетъ только, когда нужнымъ окажется, о времени прихода коммерческихъ судовъ въ военный портъ или о выходѣ изъ онаго. 1848 Іюл. 20 (22454); 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Дек. 2 (40340); 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 2; 1867 Март. 20 (44368) ст. 1; 1868 Февр. 12 (45491); 1875 Мая 20 (54719); 1881 Февр. 12 (61852) Выс. пов.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 187, 349 и 413 Устава Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 168, 397 и 460 того же Устава, изданія 1903 года и по Прод.

214. Если поставка или перевозка производится подъ наблюденіемъ особаго со стороны казны чиновника, которому, по кругу его дѣйствія, встрѣтившіяся въ исполненіи договора препятствія были извѣстны, то о дѣйствительности сихъ препятствій, независимо отъ упомянутыхъ выше свидѣтельствъ, требуется и отъ него надлежащее удостовѣреніе. 1848 Іюл. 20 (22454).

215. Законныя причины, освобождающія отъ взысканія лицо, вступившее въ обязательство съ казною, могутъ быть двухъ родовъ (ст. 216 и 218). 1830 Окт. 17 (4007) § 162.

216. Причины, освобождающія отъ всякой отвѣтственности и самаго исполненія договора, суть: 1) вторженіе непріятеля въ тѣ мѣста, гдѣ условленъ подрядъ, или куда должна производиться поставка или перевозка; 2) нечаянное захваченіе въ пути непріятелемъ подряженныхъ вещей; 3) истребленіе поставляемыхъ вещей и припасовъ, назначаемое по военнымъ обстоятельствамъ, или по зачумленію; 4) такія военныя обстоятельства, по коимъ велѣно будетъ подрядчику, вмѣсто ближайшаго обыкновеннаго пути, слѣдовать другимъ отдаленнымъ; 5) такое распоряженіе правительства, по военнымъ или инымъ обстоятельствамъ послѣдовавшее, которое именно воспрепятствуетъ исполнить принятую обязанность въ томъ самомъ мѣстѣ; 6) моровая язва, открывшаяся послѣ заключенія договора въ томъ мѣстѣ, гдѣ подрядчикъ обязался сдѣлать заготовленіе для казны; 7) гибель груза, происшедшая отъ сильной бури, отъ молніи, или отъ другихъ причинъ, отъ воли Божіей зависящихъ; 8) невыполненіе договора со стороны казны. Тамъ же, § 168; 1840 Апр. 11 (13378).

О причинахъ, освобождающихъ подрядчика отъ отвѣтственности по исполненію договора.

1. Освобожденіе подрядчика отъ „всякой отвѣтственности“ въ случаѣ нарушенія договора со стороны казны не означаетъ того, чтобы контрагентъ освобождался отъ платежа *всѣхъ безъ исключенія* перечисленныхъ въ 208 ст. суммъ (80/115).

2. Правит. Сенатъ призналъ: 1) что *народныя волненія, стачки* и *забастовки* могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, причиненные просрочкою въ доставкѣ, порчею, недостачею и пропажею товаровъ и багажа, если дорогою будетъ доказано,

что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ, должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ и 2) что удостовѣреніе мѣстной администраціи или инспектора желѣзной дороги о наличности означенной причины должно имѣть значеніе документа, выданнаго должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу его служебныхъ обязанностей, и подлежащаго свободному обсужденію судебнаго мѣста и опроверженію противной стороны на общемъ основаніи (1907/1).

3. Непреодолимыми препятствіями, вліяющими на договорныя отношенія, нашъ законъ (ст. 1689 т. X ч. 1 и 216 Пол. о каз. подр. и пост.) признаетъ только внѣшнія событія, какъ, напр., необыкновенное разлитіе рѣкъ, нашествіе непріятеля, истребленіе поставляемыхъ вещей и припасовъ, назначаемое по военнымъ обстоятельствамъ или по зачумленію и т. п. Слѣдовательно, *не можетъ быть признана такимъ непреодолимымъ препятствіемъ перемѣна къмъ-либо мѣста службы по волѣ начальства* (въ данномъ случаѣ рѣчь шла о дѣйствительности въ такомъ случаѣ договора найма имущества на срокъ) (1907/76).

4. *Холерная эпидемія* можетъ быть признана причиной, освобождающей на основаніи 6 п. 216 ст. Пол. о каз. подр. и пост. контрагента казны отъ отвѣтственности за неисполненіе договора, только въ томъ случаѣ, когда по дѣлу будетъ установлено, что существованіе сей эпидеміи въ данной мѣстности сопровождалось такими вызванными ею обстоятельствами, которыя соотвѣтствуютъ понятію непреодолимой силы (1909/111).

5. По договору съ казною, не всякое невыполненіе ею договора освобождаетъ контрагента отъ исполненія принятыхъ имъ на себя по договору обязательствъ и отъ отвѣтственности за неисполненіе оныхъ (п. 8 ст. 216 Пол. о каз. подр.), а *лишь такое невыполненіе, которое является причиною неисправности контрагента* (1910/59).

6. См. ст. 28, 208 и 217, а также 684 т. X ч. 1 п. п. 15 и 45.

---

7. По подрядамъ съ военнымъ вѣдомствомъ *отвѣтственность* подрядчика передъ казною *исчерпывается размѣромъ неустойки*, безъ права взыскивать судебнымъ порядкомъ понесенные казною отъ неисправности подрядчика убытки.

Консультація при Минист. Юстиціи учрежденная. — *„Дѣло 1897 г. № 25 по жалобѣ Залкинда“.*

8. *Пожаръ, уничтожившій заготовленныя для поставки казнѣ вещи*, какъ неподходящій ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ освобожденію подрядчика отъ платежа подрядной неустойки.

Консультація при Минист. Юстиціи учрежденная.—*Тамъ же.*

217. Причины, въ предшедшей (216) статьѣ изъясненныя, могутъ быть приняты въ уваженіе не иначе, какъ съ разрѣшенія верховнаго правительства. 1830 Окт. 17 (4007) § 164.

218. Причины, освобождающія неисполнившаго договоръ отъ штрафа и процентовъ, суть: 1) наводненіе или пожаръ, причинившіе значительный вредъ фабрикамъ или заводамъ, на коихъ должны приготовляться предметы поставки; 2) мелководіе, или остановка по распоряженію правительства въ пути; 3) неожиданно случившійся падежъ скота въ пути, или необыкновенная распутица; 4) воспрещеніе отъ правительства высылать транспорты съ заготовленными припасами и вещами, по случаю при-

нятой предосторожности отъ моровой язвы; 5) разбитіе судовъ бурею и другими несчастными случаями. Тамъ же, § 165; 1840 Апр. 11 (13378).

219. Освобожденіе отъ штрафовъ и взысканій по симъ причинамъ можетъ быть дѣлаемо не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства того казеннаго мѣста, коимъ заключенъ былъ договоръ. 1830 Окт. 17 (4007) § 166.

220. Всякое взысканіе, возникающее съ частнаго лица по договору имъ заключенному, обращается первоначально на него самого, для чего и публиковать тотчасъ же о наложеніи на имѣніе его запрещенія; но если бы принадлежащаго лицу сему имѣнія не оказалось или было недостаточно, то взысканіе обращается уже на залоги и поручительства. Тамъ же, § 171.

О взысканіяхъ, возникающихъ съ частнаго лица по договору.

1. Взысканіе убытковъ по обязательству частныхъ лицъ съ казною казенное управленіе въ правѣ произвести собственною властью, путемъ сношеній съ полиціей, *помимо участія въ томъ судебнаго мѣста*, которое, въ случаѣ предъявленія контрагентомъ иска, обязано только *повѣрить* правильность и законность послѣдовавшихъ распоряженій, приведеніе коихъ въ исполненіе даже *не останавливается* до воспослѣдованія судебнаго рѣшенія (79/109).

2. Обращеніе взысканія *на самого контрагента* и на принадлежащее ему имущество должно предшествовать обращенію взысканія на представленные имъ *чужіе залоги и поручительства* (79/109).

3. Одно наложеніе *запрещенія* или *ареста* на имущество неисправнаго подрядчика—не можетъ замѣнить обращенія на него *самого взысканія*, въ опредѣленномъ размѣрѣ (84/124).

4. „*Равносильнымъ* упомянутому въ ст. 220 Полож. *обращенію взысканія*, или установленному 1888, 1963 и 1964 ст. 2 ч. XI т. Уст. о Торг. Несост. порядку *заявленія претензій къ несостоятельному*, одинъ лишь простой, обращенный въ конкурсное управленіе, *запросъ казеннаго управленія о томъ, имѣется ли въ виду имѣніе несостоятельнаго*, ни въ какомъ случаѣ считаться не можетъ (84/124).

5. „*Незаявленіе казною претензіи своей къ несостоятельному контрагенту*, въ установленномъ порядкѣ, въ судъ или въ конкурсное управленіе, вѣдающее дѣло о его несостоятельности, не уничтожая залоговаго права казны на чужіе залоги, *даетъ лишь залогодателю право требовать вычета изъ залоговой суммы* тѣхъ денегъ, которыя причитались бы казнѣ изъ конкурсной массы несостоятельнаго“ (84/124).

6. См. ст. 204, 216 и 223.

221. Если залоги суть собственные того лица, которое сдѣлалось по договору неисправнымъ, или въ числѣ залоговъ есть и часть собственнаго его имѣнія, то взысканіе обращается прямо на сіе имѣніе. Тамъ же, § 172.

222. Когда въ договорѣ не сказано о правѣ передать обязанности по оному другому лицу, то въ случаѣ таковой передачи, при неисправномъ выполненіи договора, и лицо, заключившее оный съ казною, не изъемлется отъ отвѣтственности. Тамъ же, § 173.

223. Залогодателямъ и поручителямъ предоставляется право въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ указать извѣстное имъ имѣніе лица, не исполнившаго обязательства съ казною, которое и пріемлется обезпеченіемъ, если получено будетъ удостовѣреніе, что имѣніе сіе существуетъ, свободно и иску соразмѣрно; но буде показаніе таковое не оправдается, то взысканіе обращается на залоги и поручительства. Тамъ же, § 174.

1. „Предоставленное залогодателямъ и поручителямъ *право*, въ теченіе 4 мѣсяцевъ, указать извѣстное имъ имѣніе лица, неисполнившаго обязательства съ казною,—*не освобождаетъ казну*, въ случаѣ объявленія несостоятельности сего послѣдняго, *отъ обязанности заявить свои къ нему претензіи въ судъ* или въ конкурсное управленіе“ (84/124).

2. См. ст. 220.

224. Если договоръ заключенъ съ нѣсколькими лицами (товариществомъ), и именно на томъ условіи, что при невыполненіи договора отвѣтствуетъ одинъ за всѣхъ и всѣ за одного, то взысканіе производится на семъ основаніи; если же товарищество ограничено паями, то производится по числу паевъ. Правило сіе имѣетъ быть соблюдаемо со всею точностію, несмотря на частныя сдѣлки, между означенными лицами существовать могущія. Тамъ же, § 175.

225. Залогодатели и поручители имѣютъ право въ случаѣ, когда взысканіе менѣе суммы залоговъ, требовать, чтобы производимо было оное не иначе, какъ по соразмѣрности залоговъ каждаго, или внесть сумму, на каждаго изъ нихъ въ той же мѣрѣ упадающую. Тамъ же, § 176.

1. *Судъ не въ правѣ* безъ согласія залогодателей и казны *освобождать одни залоги и оставлять подъ отвѣтственностью* въ полной суммѣ взысканія *другіе* залоги (85/12).

226. Если сумма взысканія, на залоги падающаго, превышаетъ сумму сихъ послѣднихъ, то залогодатели и поручители отвѣтствуютъ токмо тою суммою, въ коей залоги и поручительства ихъ приняты: но если по полученіи извѣщенія, способомъ, въ статьѣ 198 постановленнымъ, не внесутъ оной, то, по истеченіи мѣсяца со времени извѣщенія ихъ о неисправности подрядчика, къ суммѣ взысканія прилагаются и проценты. Сумма, внесенная залогодателемъ въ случаяхъ, указанныхъ въ сей статьѣ и въ предшедшей (225), равная той, въ которой принятъ залогъ, хранится въ казнѣ впредь до учиненія расчета съ неисправнымъ подрядчикомъ, на тотъ конецъ, чтобы все, оказавшееся по сему расчету излишнимъ, было возвращаемо по принадлежности. Тамъ же, §§ 177, 178; 1853 Авг. 5 (27497) Сен. ук.

1. Статья эта „*не указываетъ на то, чтобы проценты насчитывались на задаточныя деньги:* въ законѣ этомъ указаны случаи, въ которыхъ къ суммѣ взысканія прилагаются и проценты; но несомнѣнно, что и въ сихъ случаяхъ проценты причитаются только на сумму такихъ взысканій, которыя отъ взысканія процентовъ не изъяты закономъ“ (85/12).

2. См. ст. 208.

227. Въ случаѣ продажи залоговъ или имѣнія поручителей по договорамъ съ казною, обращается въ пользу оной та только сумма, какая по статьѣ 208 причтется, остальная же возвращается владѣльцамъ; при таковой продажѣ, въ случаѣ неустойки покупщика, слѣдуетъ въ точности соблюдать правила, изложенныя въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г., ст. 331), о обращеніи полученнаго отъ него задатка на продолженіе остановившейся, по неисправности подрядчика, работы. 1830 Окт. 17 (4007) § 179; 1841 Апр. 11 (14449); 1849 Іюл. 19 (23405) § 306.—См. выше, ст. 24 (прим.) по Прод. 1910 г.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Особыя правила о производствѣ казенныхъ подрядовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Сибири, въ Кавказскомъ краѣ и въ Туркестанскомъ краѣ.

228. При производствѣ торговъ на поставку хлѣба, на перевозку тяжестей и тому подобное, что только можно совершить съ выгодою для казны посредствомъ жителей Сибирскихъ губерній и областей, вызовъ желающихъ дѣлается чрезъ мѣстныя вѣдомости и чрезъ мѣстную полицію, съ сообщеніемъ о семъ изъ той губерніи или области, гдѣ торги производить назначено, и въ другія сосѣдственныя губерніи и области. А дабы публикаціи сіи отъ мѣстной полиціи были извѣстны каждому изъ желающихъ, и то мѣсто, гдѣ будутъ производиться торги, имѣло полное о томъ удостовѣреніе, то объявлять о семъ по городамъ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ, а жителямъ деревень чрезъ волостныя начальства при ихъ разъѣздахъ по волостямъ для другихъ служебныхъ дѣлъ, и сіи объявленія дѣлать съ подписками, подписки же доставлять немедленно до начала торговъ въ то мѣсто, гдѣ тѣ торги производить назначено. Затѣмъ по прочимъ предметамъ, кои заключать будутъ постройку зданій, или что другое, на сумму въ семь тысячъ пятьсотъ рублей, и чего нельзя съ выгодою совершить мѣстными жителями, производить вызовъ желающихъ чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ, назначая торгамъ такіе сроки, чтобы въ продолженіе того времени могло быть всѣмъ объ ономъ извѣстно, и чтобы желающіе даже изъ отдаленныхъ мѣстъ могли къ симъ торгамъ явиться.

Примѣчаніе 1. Волостныя начальства обязаны предписанные въ сей (228) статьѣ вызовы къ торгамъ и подрядамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибирскихъ дѣлать заблаговременно, дабы желающіе и

изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ могли являться къ назначеннымъ для торговъ срокамъ. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1; 1837 Апр. 5 (10097); 1839 Ноябр. 9 (12867); 1850 Янв. 30 (23891); 1864 Дек. 31 (41631); 1867 Іюн. 12 (44681); 1872 Апр. 9 (50723); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825); Мая 18 (886); 1884 Іюн. 16 (2324); 1887 Іюн. 2 (4517).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Требованія Губернскихъ Правленій, а въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской Общихъ Присутствій Губернскихъ Управленій о вызовѣ обывателей Якутской области къ торгамъ и подрядамъ по дѣламъ о предпріятіяхъ, имѣющихъ совершиться внѣ сей области, оставляются при дѣлахъ Якутскаго Областнаго Управленія безъ производства публикацій по области. Правило сіе распространяется и на Киренскій уѣздъ (Иркутской губерніи), съ предоставленіемъ мѣстному губернскому начальству вызовы по сему уѣзду дѣлать на общемъ основаніи только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ сіе необходимымъ. Главнымъ мѣстнымъ начальствамъ въ Сибири предоставляется установленное по Киренскому уѣзду правило ввести и въ тѣхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ это окажется необходимымъ, доведя о сдѣланномъ ими по сему предмету распоряженіи до свѣдѣнія Совѣта Министровъ черезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. 1837 Апр. 5 (10097); 1860 Окт. 3 (36191); 1864 Дек. 31 (41631); 1867 Іюн. 12 (44681); 1882 Мая 18 (886); 1884 Іюн. 16 (2324); 1887 Іюн. 2 (4517); 1895 Іюн. 1 (11757) I; II, ст. 14; 1898 Іюн. 2 (15503) мн. Гос. Сов., II; 1903 Март. 17 (22662); 1906 Апр. 23, собр. узак., 602, Имен. ук., V.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Генералъ-Губернаторамъ Степному и Приамурскому предоставляется: 1) утверждать торги на всякую сумму по тѣмъ казеннымъ строительнымъ работамъ, на производство которыхъ кредиты назначены установленнымъ порядкомъ; 2) утверждать проекты и смѣты по симъ работамъ, равно какъ подряды, поставки и другіе договоры частныхъ лицъ съ казною, тѣ и другіе на сумму до тридцати тысячъ рублей, если уже послѣдовало назначеніе кредитовъ, потребныхъ на сіи операціи, и 3) избирать опредѣленные закономъ способы производства работъ по казеннымъ сооруженіямъ, съ тѣмъ однако, чтобы распоряженія по всѣмъ упомянутымъ предметамъ не выходили за предѣлы назначенныхъ суммъ. 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 16; 1902 Дек. 16 (22294) III.

229. Торги и подряды въ Сибири на сумму отъ шестисотъ до трехъ тысячъ рублей производятся въ Казенной Палатѣ; торги и подряды, на сумму болѣе трехъ тысячъ рублей, производятся въ Общемъ Присутствіи Губернскаго Управленія или въ Областномъ Правленіи Якутской области. Въ губерніяхъ Тобольской и Томской, по утвержденію торговъ и подрядовъ губернскія начальства руководствуются статьею 352 и примѣчаніемъ къ ней Общаго Губернскаго Учрежденія (изд. 1892 г.), примѣняя къ заключенію договоровъ по обезпеченію продовольствіемъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ мѣстностей правило, установленное для операцій, вызываемыхъ земскими потребностями. Въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и въ области Якутской разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій, а также торговъ, подрядовъ и договоровъ между частными лицами и казною на сумму свыше десяти тысячъ рублей возлагается на Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, а утвержденіе торговъ, подрядовъ и договоровъ на меньшую сумму относится къ предметамъ вѣдѣнія Иркутскаго и Енисейскаго Губернскихъ Управленій и Якутскаго Областного Правленія, по принадлежности, съ тѣмъ, чтобы, по требованію Генералъ-Губернатора, дѣла по означеннымъ торгамъ, подрядамъ и договорамъ представлялись на его разсмотрѣніе. Въ Приамурскомъ краѣ разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій, а также тор-

говъ, подрядовъ, договоровъ и другихъ обязательствъ съ казною на сумму свыше десяти тысячъ рублей, возлагается на Генералъ-Губернатора сего края, а утвержденіе торговъ, контрактовъ, условій и т. п. на меньшую сумму относится къ предметамъ вѣдѣнія Военныхъ Губернаторовъ ввѣреннаго ему края и острова Сахалина, по принадлежности. Вѣдѣнію Военныхъ Губернаторовъ Приамурскаго края сверхъ сего предоставлено разрѣшеніе на принятіе въ залогъ при производствѣ торговъ для первоначальнаго обезпеченія десяти процентовъ съ суммы всего подряда впредь до утвержденія торговаго производства. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1 п. 2; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1882 Мая 18 (886) ст. 1, 2; 1884 Іюн. 16 (2324) II, ст. 3; 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов., IX; 1888 Мая 17 (5213) III; Іюн. 9 (5316) III; V, ст. 1; Ноябр. 10 (5541) Выс. пов.; 1894 Мая 30 (10695) шт.; 1895 Іюн. 1 (11757) I; II, ст. 14; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4.—См. ниже, ст. 231 (прим.) по Прод. 1909 г.

Примѣчаніе 1. Общему управленію строительною и дорожною частями при Иркутскомъ Военномъ Генералъ-Губернаторѣ предоставляется разсмотрѣніе дѣлъ по производству торговъ на строительныя работы стоимостью свыше десяти тысячъ рублей. 1888 Мая 30 (5279) III, ст. 1; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4.

Примѣчаніе 2. Иркутскій Военный, Приамурскій и Степной Генералъ-Губернаторы утверждаютъ, собственною властью, подряды по содержанію почтовыхъ станцій лишь въ предѣлахъ смѣтныхъ на сей предметъ ассигнованій по каждой губерніи или области; въ случаѣ же возвышенія на торгахъ цѣнъ за станціи, названные Генералъ-Губернаторы, заблаговременно, и не позже какъ за четыре мѣсяца до окончанія срока прежнимъ контрактамъ, сообщаютъ о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшихъ распоряженій. 1888 Дек. 19 (5658) ст. 2; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 и 1909 г.). Въ Нерчинской каторгѣ на обязанность особаго Присутствія (Уст. Ссыльн., изд. 1909 г., ст. 14, прим. 1, прил.: ст. 6, п. 5) возлагается производить, по порученію Забайкальскаго Военнаго Губернатора, торги на разнаго рода поставки и подряды для потребностей Нерчинской каторги. 1895 Іюн. 5 (11813) мн. Гос. Сов., II, ст. 4, е.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора постановлено именовать Иркутскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Командующимъ войсками Иркутскаго военнаго округа. 1906 Март. 17, собр. узак., 430, 1537.

Примѣчаніе 5 (по Прод. 1906 г.). Въ Якутской области Областное Правленіе преобразовано въ Областное Управленіе. 1903 Март. 17 (22662).

Дополненіе (по Прод. 1909 г.). Временно, срокомъ по 1 Января 1915 года, Камчатскому Губернатору предоставлено утверждать кондиціи, торги, подряды и договоры между частными лицами и казною на сумму свыше *десяти тысячъ* рублей.—Сіе дополненіе относится также къ статьѣ 231. 1909 Іюн. 17 (с. у. 1217) зак., VI; врем. пол. Камчат., ст. 14.

230. Изъ тѣхъ раздробительныхъ контрактовъ, кои относятся къ одному предмету, но заключаются съ разными лицами на каждую часть онаго отдѣльно, каждый можетъ быть утверждаемъ въ своемъ мѣстѣ, какъ скоро сумма его не превышаетъ той, до которой предоставлено сему мѣсту право утверждать договоры, а именно: въ Губернскихъ Управленіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ установленіяхъ до трехъ тысячъ рублей. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1 п. 3; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1895 Іюн. 1 (11757) I; II, ст. 14.

231. Какъ контракты на поставку провіанта заключаются въ Сибири не съ подрядчиками, а съ крестьянами, за общимъ поручительствомъ сельскихъ обществъ, то таковые контракты должно почитать за одинъ контрактъ на всю сумму, для ежегоднаго продовольствія заключаемую. Въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и въ областяхъ: Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской и на островѣ Сахалинѣ, сіи контракты заключаются съ утвержденія мѣстнаго Генералъ-Губернатора на неограниченную сумму, и о заключеніи сихъ контрактовъ доносится токмо для свѣдѣнія Правительствующему Сенату и Военному Министерству. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 4; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; (36672) ст. 1; 1882 Мая 18 (886) ст. 1, 2; 1884 Іюн. 16 (2324) II; 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов., IX; 1888 Іюн. 9 (5316) III; Ноябр. 10 (5541) Выс. пов.—См. выше, ст. 229 (доп.) по Прод. 1909 г.

Примѣчаніе (по Прод. 1909 г.). Изъ уѣздовъ Приморской области: Петропавловскаго, Охотскаго, Гижигинскаго, Анадырскаго и Командорскихъ острововъ образована Камчатская область, а изъ принадлежащей Россіи части острова Сахалина—Сахалинская область.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 229. 1909 Іюн. 17 (с. у. 1217) зак., I, II.

232 *отмѣнена* [1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, мн. Гос. Сов., XI].

233. Сверхъ правилъ о задаткахъ, заключающихся въ статьяхъ 28—31, руководствоваться въ Сибири правилами, изложенными по сему предмету въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ (изд. 1899 г., ст. 388), въ Уставѣ о Народномъ Продовольствіи, и слѣдующими дополненіями: 1) выдачу впередъ денегъ по поставкамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, о коихъ въ Сибирскомъ Учрежденіи и въ особенныхъ о Сибири положеніяхъ постановлены опредѣлительныя правила, производить на точномъ основаніи сихъ правилъ; 2) выдачу впередъ денегъ по тѣмъ контрактамъ, кои въ особенномъ порядкѣ, для нихъ опредѣленномъ, поступаютъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, производить съ утвержденія его, на основаніи тѣхъ самыхъ контрактовъ; 3) выдачу впередъ денегъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ производить по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства до двухъ третей условленной въ контрактѣ суммы: а) подъ узаконенные залоги, если оные будутъ представлены; б) подъ поручительство гражданъ, извѣстныхъ по ихъ состоянію и промысламъ, соразмѣряя число поручителей количеству выдаваемой суммы; в) подъ одобреніе сельскихъ или станичныхъ обществъ, въ случаѣ условій съ поселянами или казаками, и подъ круговое ручательство поселянъ или казаковъ, если подрядъ или поставку принимаетъ цѣлое сельское или станичное общество. 1823 Іюн. 14 (29510); 1831 Апр. 28 (4521) ст. 3; 1851 Сент. 11 (25544); 1868 Апр. 22 (45758); 1882 Мая 18 (886); 1884 Іюн. 16 (2324); 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов.

234 (по Прод. 1906 г.). Права Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ по избранію установленныхъ зако-

номъ способовъ производства работъ, а также по утвержденію проектовъ и смѣтъ по онымъ, и торговъ, опредѣлены въ Учрежденіи Управленія Кавказскаго края. 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 25, 61; 1905 Февр. 26, собр. узак., 262, Имен. ук., ст. 6.

235. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется: 1) утверждать окончательно торги на всякіе поставки и подряды по утвержденнымъ предположеніямъ на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, а въ случаѣ неуспѣшности торговъ, дѣлать распоряженія о производствѣ сихъ операцій другимъ способомъ, и 2) утверждать окончательно проекты и смѣты по округу на всякія постройки и работы, для которыхъ деньги уже ассигнованы на сумму, по справочнымъ цѣнамъ, до двадцати пяти тысячъ рублей. 1868 Янв. 27 (45435) § 13 п. 1; 1887 Іюн. 9 (4557) I, ст. 2; шт.

Примѣчаніе 1. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется разрѣшать по всѣмъ подрядамъ отсрочки продолжительностью не свыше восьми мѣсяцевъ, если допущеніе такой отсрочки окажется возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла и сообразно срокамъ представленныхъ залоговъ и если отъ сего не произойдетъ никакого ущерба для казны. Начальнику Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется давать отсрочки въ исполненіи всѣхъ вообще, по управленію сего округа контрактовъ и обязательствъ срокомъ на два мѣсяца, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется возможнымъ безъ ущерба для казны и когда это дозволятъ сроки представленныхъ залоговъ. 1868 Янв. 27 (45435) §§ 13 п. 2; 46 п. 3; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 56; 1887 Іюн. 9 (4557) I, ст. 1; шт.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1908 г.). Высочайше повелѣно: для сдачи въ Батумской области казенныхъ подрядовъ и производства по онымъ торговъ образовать при Канцеляріи Военнаго Губернатора названной области особое, подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора, присутствіе изъ Помощника Военнаго Губернатора, Правителя Канцеляріи, Областнаго Инженера и одного изъ мѣстныхъ Податныхъ Инспекторовъ, по назначенію Губернатора. 1908 Янв. 18 (с. у. 253) пол. Сов. Мин.

236. Права Генералъ-Губернатора Туркестанскаго края по избранію установленныхъ закономъ способовъ производства работъ, а также по утвержденію проектовъ и смѣтъ по онымъ, и торговъ опредѣлены въ Положеніи объ Управленіи Туркестанскаго края. 1886 Іюн. 12 (3814) пол., ст. 14.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Финляндіи.

237. Финляндскіе промышленники, при торгахъ по военному и морскому вѣдомствамъ въ Финляндіи, а равно на поставки для тамошнихъ казенныхъ аптекъ, изъемлются изъ общихъ правилъ относительно представленія промысловыхъ свидѣтельствъ и допускаются къ торгамъ, руководствуясь Высочайше утвержденными для Финляндскаго края постановленіями. 1832 Мая 24 (5391); 1833 Іюн. 6 (6244); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 17; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 3, прим. 1; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол.

238. Заготовленіе въ Финляндскіе магазины военно-сухопутнаго вѣдомства фуража производить по цѣнамъ, утвержденнымъ Генералъ-Губернаторомъ. 1834 Іюл. 31 (7312); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 3, прим. 1.

239. Правило сіе (ст. 238) принимается въ руководство и при заготовленіи въ Финляндіи всякаго рода припасовъ для военно-сухопутнаго вѣдомства, съ слѣдующими дополненіями: 1) на всѣ безъ исключенія припасы, потребные сему вѣдомству, по распоряженію онаго производить непремѣнно торги, на основаніи общихъ правилъ; 2) коммисіонерскій способъ заготовленія допускать съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора: а) когда за всѣми вызовами желающихъ на торги не явится и б) когда военно-сухопутное начальство вызовется заготовить матеріалы коммисіонерскимъ способомъ дешевле цѣнъ, выпрошенныхъ на торгахъ; 3) независимо отъ сихъ торговъ, Генералъ-Губернатору предоставляется въ случаѣ, когда онъ представленныя къ нему на утвержденіе цѣны признаетъ высокими, производить вновь торги во всѣхъ мѣстахъ Финляндіи, по его усмотрѣнію, чрезъ мѣстныхъ Губернаторовъ или Комендантовъ крѣпостей; 4) утвержденныя Генералъ-Губернаторомъ цѣны почитать, подобно справочнымъ, окончательными и никакому сомнѣнію или учету неподлежащими, ибо настоящихъ справочныхъ цѣнъ въ Финляндіи не устанавливается, и по существующему тамъ порядку установляемо быть не можетъ; 5) утвержденія Генералъ-Губернатора относятся только до одной выгодности цѣнъ; все же прочее, касающееся до законности подрядовъ и покупокъ, остается на полной отвѣтственности военно-сухопутнаго хозяйственнаго вѣдомства. 1833 Авг. 8 (6383); 1834 Іюл. 31 (7312); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 3, прим. 1; 1885 Іюн. 3 (3023) пол., ст. 130, 131, 160, 169.

240. Вообще поручительства въ Финляндіи допускать только для обезпеченія исправности обязательства, а не для задаточныхъ денегъ, которыя должны быть обезпечены вѣрными залогами, т. е. билетами тамошнихъ общественныхъ заведеній, имѣніями фрельзовыми или скатовыми, ни въ какомъ судѣ по обязательствамъ не записанными, и не иначе, какъ въ четвертую долю цѣнности ихъ, законнымъ образомъ опредѣленной, а также каменными домами въ Гельсингфорсѣ, Або и Выборгѣ, застрахованными отъ огня и не болѣе, какъ до одной трети цѣнности ихъ. 1840 Авг. 13 (13720) ст. 1.—Ср. 1837 Іюн. 6 (10309) ст. 2.

Примѣчаніе. Въ отвращеніе затрудненій, встрѣчаемыхъ при производствѣ торговъ въ Финляндіи по недостатку у тамошнихъ промышленниковъ залоговъ, требуемыхъ Россійскими узаконеніями, постановлено, въ видѣ временной мѣры, относительно допущенія при торгахъ и подрядахъ вмѣсто залоговъ поручительства надежныхъ лицъ: 1) чтобы поручительства сіи служили для обывателей Финляндскихъ, какъ коренныхъ, такъ и приписавшихся въ оные Россійскихъ подданныхъ, но не для лицъ, временно по торговлѣ или промысламъ въ Финляндіи проживающихъ; 2) въ поручительствѣ должна быть опредѣлительно означаема сумма, на которую поручители принимаютъ на себя отвѣтственность; 3) подлежащія мѣста и лица военнаго вѣдомства обязаны принимать тѣ только завѣренныя Магистратами

поручительства, въ которыхъ поручители представляютъ имѣнія, не могущія измѣниться или потерять свою цѣнность отъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, какъ-то: каменные застрахованные домы и поземельныя собственности; 4) если бы принявшій на себя обязательство съ казною оказался неисправнымъ, а отъ того казна понесла какіе-либо убытки, то убытокъ сей взыскивается сперва съ самого контрагента, потомъ, при несостоятельности его, съ поручителей по немъ. Отвѣтственность поручителей не раздѣляется между ними на части, но одинъ за всѣхъ и всѣ за одного обязаны отвѣчать. Впрочемъ, само собою разумѣется, что поручители отвѣчаютъ въ такой только суммѣ, на какую дано было поручительство; 5) должностныя мѣста и чиновники Россійской Императорской службы, производившіе торги на подряды и поставки въ Финляндіи, не обязываются отвѣтственностью за могущихъ оказаться впослѣдстіи неблагонадежными казенныхъ контрагентовъ, допущенныхъ къ обязательству съ казною по поручительствамъ, равно какъ и за самихъ поручителей, ибо имъ не всегда можетъ быть извѣстно состояніе тѣхъ и другихъ. 1837 Іюн. 6 (10309); 1840 Авг. 13 (13720).

241. Отъ Финляндскихъ подрядчиковъ на поставки для казенныхъ аптекъ тамошняго края дозволяется принимать, вмѣсто залоговъ, надежныя поручительства по Финляндскимъ узаконеніямъ, на томъ же основаніи, какъ сіе было допущено при подрядахъ на поставку матеріаловъ для постройки оборонительныхъ казармъ на островѣ Аландѣ. 1833 Іюн. 6 (6244).

242. Какъ въ поручительствахъ, такъ и при залогахъ, должно быть опредѣлительное завѣреніе надлежащаго начальства въ томъ, что поручители состоятельны, что имѣніе ихъ или залогодателей, для обезпеченія казны, записано въ судѣ на такую сумму, на какую они должны обезпечить казну, что цѣна имѣнія соотвѣтствуетъ той, которую оно должно имѣть для обезпеченія казны, на основаніи правилъ, здѣсь изложенныхъ; что имѣніе не состоитъ записаннымъ въ судѣ ни по какому обязательству, и что поручитель или залогодатель не состоитъ съ прежнихъ временъ въ отвѣтственности за какія-либо денежныя суммы, преимущественно подлежащія взысканію. 1840 Авг. 13 (13720) ст. 2.—Ср. 1837 Іюн. 6 (10309) ст. 4.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 66 (прим.).

Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія.

Нотаріусъ N Окружнаго Суда, по удостовѣреніи о недвижимомъ имѣніи просителя N, доставшемся ему или по наслѣдству послѣ N (или отъ N по купчей, духовному завѣщанію, дарственной записи, рядной и проч.), что въ собственномъ его владѣніи состоитъ въ N уѣздѣ село N или села и при ономъ (или при оныхъ) земли порознь къ каждому или (если она состоитъ въ одной окружной межѣ) совокупно находящейся, въ единственномъ или же въ чрезполосномъ владѣніи: пашенной 000 десятинъ, подъ сѣнными покосами 000 десятинъ, лѣсу строевого или дровянаго или того и другаго вмѣстѣ 000 десятинъ, всего же столько-то десятинъ, въ томъ числѣ удобной 00 десятинъ, неудобной 00 десятинъ, что при селѣ N устроена фабрика или заводъ, также господское строеніе (здѣсь писать и прочія особыя заведенія, буде есть); что споровъ на сіе имѣніе, по какимъ-либо искамъ, указнаго ареста и запрещенія нѣтъ, (или исковъ по NN актамъ, предъявленнымъ въ N мѣсто, состоитъ капитала 000 рублей и процентовъ 00 рублей или споровъ предъявлено въ N мѣсто на такое-то количество земли такого-то качества, казенной недоимки не числится или же числится по такому-то мѣсту за N половину 000 года 000 рублей, или запрещеніе, наложенное по займу изъ такого-то установленія N года, мѣсяца и числа 000 рублей, или по требованію такого-то присутственнаго мѣста по поставкѣ N или подряду N 000 рублей, или по такому-то взысканію казенному 000 рублей, или по такому-то частному долгу 000 рублей)—даетъ въ томъ сіе свидѣтельство, удостовѣряющее въ благонадежности залога при займѣ подъ сіе имѣніе. Въ концѣ означается годъ, мѣсяцъ и число выдачи свидѣтельства, и затѣмъ слѣдуютъ подписи.

Примѣчаніе 1. Старшіе Нотаріусы обязаны въ выдаваемыхъ на залогъ имѣній свидѣтельствахъ показывать какъ количество, такъ и качество земли, безъ малѣйшаго отступленія отъ сей формы, основывая сіи показанія на самыхъ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣніяхъ. Въ выдаваемыхъ на залогъ имѣній свидѣтельствахъ включать подробно: а) состоитъ ли земля, въ свидѣтельствѣ показанная, въ одной окружной межѣ ко всѣмъ упомянутымъ въ свидѣтельствѣ селамъ, или если есть отдѣльные межевые книги и планы, то сколько и какой земли принадлежитъ каждому селенію особо, и б) находится ли вся земля, въ свидѣтельствѣ исчисленная, со включеніемъ и отхожихъ пустошей, гдѣ оныя есть, въ единственномъ или же чрезполосномъ владѣніи помѣщика, а въ семъ послѣднемъ случаѣ сколько и какой именно земли принадлежитъ къ имѣнію, въ свидѣтельствѣ показанному. Если имѣются споры о землѣ, то объяснять, къ какому количеству и качеству земли, въ свидѣтельствѣ показанной, они относятся.

Примѣчаніе 2. Старшіе Нотаріусы должны отвѣчать за истину всего въ свидѣтельствѣ ими показаннаго; имъ предписывается выдавать свидѣтельства безъ промедленія времени. 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 12; 1810 Март. 1 (24143); 1824 Іюн. 4 (29940) § 10; 1830 Янв. 1 (3399) § 29; 1841 Іюл. 12 (14734); 1842 Іюн. 11 (15738); 1860 Іюн. 18 (35948) форм.; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 2; 1867 Ноябр. 27 (45214)

ст. 4, прим.; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., VI; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., IX.

Приложеніе къ статьѣ 80 (п. 1).

О подрядахъ дворянскихъ обществъ.

1. Отъ имени всего дворянскаго общества, той губерніи, гдѣ для квартирующихъ войскъ производятся торги на поставку провіанта, допускаются къ онымъ уполномоченные отъ дворянства, когда уполномочіе сіе подписано будетъ двумя третями помѣщиковъ, бывшихъ въ собраніи. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 1.

2. Допускаются къ упомянутымъ торгамъ уполномоченные отъ имени дворянъ и одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, когда уполномочія сіи подписаны будутъ двумя третями помѣщиковъ каждаго уѣзда, въ собраніи бывшихъ. Тамъ же, ст. 2.

3. Положенія о семъ дворянства, во время собранія онаго въ губернскомъ городѣ на выборахъ, составляются дворянствомъ совокупно, или по уѣздамъ. Для составленія таковыхъ положеній въ уѣздныхъ городахъ, Уѣздные Предводители, по извѣщенію отъ Губернатора чрезъ Губернскаго Предводителя о предстоящихъ торгахъ, приглашаютъ помѣщиковъ въ городъ своего уѣзда и составляютъ положеніе о томъ, желаютъ или не желаютъ они принять участіе въ торгахъ и поставкѣ. Тамъ же, ст. 3; 1864 Авг. 31 (41241).

4. Положеніе сіе подписывается Уѣзднымъ Предводителемъ и всѣми собравшимися помѣщиками, одними въ томъ, что они изъявили согласіе на торги и поставку, а другими въ нежеланіи ихъ въ семъ участвовать. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 4.

5. Въ положеніи должно быть изъяснено: до какой суммы дворянство дѣлаетъ кредитъ по уполномочію своему, и что помѣщики, изъявившіе желаніе принять на сію сумму участіе въ торгахъ и поставкахъ, отвѣтствуютъ по онымъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Тамъ же, ст. 5.

6. Если число помѣщиковъ, изъявившихъ желаніе, не составляетъ двухъ третей собранія, то положеніе должно считать недѣйствительнымъ, и Уѣздный Предводитель доводитъ о томъ до свѣдѣнія Губернскаго Предводителя. Тамъ же, ст. 6.

7. Недѣйствительно также положеніе если собраніе будетъ менѣе двухъ третей помѣщиковъ, живущихъ въ уѣздѣ. Тамъ же, ст. 7.

8. Дворянинъ, не имѣющій помѣстья въ томъ уѣздѣ, гдѣ составляется положеніе, не можетъ быть къ оному допущенъ; равномѣрно не можетъ быть къ сему допущенъ и дворянинъ, не имѣющій собственнаго недвижимаго дворянскаго имѣнія. Тамъ же, ст. 8.

9. Если число помѣщиковъ, положеніе подписавшихъ, составлять будетъ двѣ трети собранія, то оное представляется Губернскому Предводителю. Тамъ же, ст. 9.

10. При положеніи должно быть приложено свѣдѣніе за общимъ подписаніемъ: гдѣ и какое имѣніе состоитъ за помѣщиками, подписавшими согласіе; не заложено ли оно гдѣ-либо и во сколько; нѣтъ ли какихъ взысканій, и не состоитъ ли подъ запрещеніемъ. Тамъ же, ст. 10.

11. Составленное на семъ основаніи положеніе, вмѣстѣ съ требуемымъ свѣдѣніемъ, представляется Губернскому Предводителю лично, къ назначенному имъ сроку, Уѣзднымъ Предводителемъ, или кѣмъ другимъ изъ помѣщиковъ по уполномочію дворянства. Тамъ же, ст. 11.

12. Губернскій Предводитель, по полученіи таковыхъ положеній и по съѣздѣ Уѣздныхъ Предводителей или уполномоченныхъ отъ дворянства, назначаетъ имъ подъ своимъ предсѣдательствомъ собраніе, для разсмотрѣнія положеній. Тамъ же, ст. 12.

13. Сіе собраніе опредѣляетъ, отъ имени ли всѣхъ уѣздовъ, приславшихъ положенія, совокупно принять участіе въ торгахъ и поставкахъ, или же предоставить то каждому уѣзду; въ первомъ случаѣ оно избираетъ для сего одно лицо, а въ послѣднемъ предоставляетъ тому, кого дворянство уполномочило въ уѣздѣ. Тамъ же, ст. 13.

14. Собраніе не можетъ воспретить уполномоченному отъ уѣзднаго дворянства принять участіе непосредственно отъ имени онаго въ такомъ случаѣ, когда бы дворянство того уѣзда въ положеніи своемъ изъявило на сіе свое желаніе. Тамъ же, ст. 14.

15. Собраніе, прежде выдачи уполномочій, разсматриваетъ внимательно свѣдѣнія объ имѣніяхъ, состоящихъ за помѣщиками, изъявившими желаніе на принятіе участія въ торгахъ и поставкахъ; дополняетъ оныя чѣмъ нужно, и само съ своей стороны изъясняетъ, до какой суммы уполномоченный можетъ имѣть кредитъ отъ имени дворянства. Въ такомъ случаѣ оно соображается съ количествомъ имѣнія, свободнаго отъ залога и взысканія, и несостоящаго подъ запрещеніемъ, полагая оному цѣну ту самую, какая установлена для залоговъ по подрядамъ. Тамъ же, ст. 15.

16. Послѣ сего собраніе составляетъ журналъ, вслѣдствіе котораго, за общимъ же подписаніемъ, даетъ уполномочіе или избранному самимъ имъ, или уполномоченному уѣзднымъ собраніемъ дворянства, для принятія участія въ торгахъ и поставкахъ, и вручаетъ ему положенія, дворянствомъ составленныя въ уѣздахъ, обще съ свѣдѣніями объ имѣніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ о таковомъ положеніи своемъ доводитъ подробно до свѣдѣнія Губернатора. Тамъ же, ст. 16; 1864 Авг. 31 (41241).

17. Уполномоченный такимъ образомъ для принятія участія въ торгахъ и поставкахъ представляетъ свое уполномочіе, вмѣстѣ съ показанными свѣдѣніями, въ Казенную Палату, и дѣйствуетъ соотвѣтственно уполномочію. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 17.

18. По подписаніи въ уѣздахъ положенія, никто изъ изъявившихъ согласіе на участіе въ торгахъ и поставкахъ не долженъ дѣлать новыхъ обязательствъ на свои имѣнія, доколѣ не объявится отъ Уѣзднаго Предводителя, что поставка по подписанному положенію не состоялась за дворянствомъ, или что оная, состоявшись, выполнена исправно. Тамъ же, ст. 18.

19. По представленіи въ Казенную Палату уполномочій, Палата дѣлаетъ опредѣленіе о допущеніи къ торгамъ и поставкамъ на такую только сумму, какая равняется свободному отъ залоговъ по взысканіямъ и запрещеніямъ въ общей массѣ имѣнію, въ уполномочіи показанному. Тамъ же, ст. 19; 1861 Февр. 19 (36657); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

20. Когда по торгамъ, вслѣдствіе сихъ уполномочій, поставка останется за дворянствомъ, тогда заключается съ уполномоченнымъ контрактъ отъ имени дворянства всей губерніи или тѣхъ уѣздовъ, за которыми торги состоялись. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 20.

21. Въ случаѣ неисправности по взятымъ, на основаніи выше изъясненномъ, поставкамъ, взысканіе обращается на общество дворянства всей губерніи, или одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, соотвѣтственно тому, какъ взята поставка, неисправно выполненная. Помѣщикамъ, подписавшимъ положеніе, дается о томъ знать чрезъ посредство Предводителей Дворянства; и если они не примутъ мѣръ къ назначенному сроку, то съ имѣніями, свободными отъ залога, надлежитъ поступать на основаніи общихъ положеній такъ, какъ съ заложенными по подрядамъ. Расчеты помѣщиковъ между собою предоставляются ихъ собственному условію. Тамъ же, ст. 21.

22. Къ участію въ поставкахъ, или какихъ-либо расчетахъ по онымъ, равно какъ и къ отвѣтственности, въ случаѣ неисправности, никто изъ неподписавшихъ на то согласія привлекаемъ быть не можетъ, и отвѣтствуютъ въ томъ только тѣ, кои подписали согласіе сами, или уполномоченные отъ нихъ по законнымъ довѣренностямъ. Тамъ же, ст. 22.

Приложеніе къ ст. 100.

Форма торговыхъ листовъ.

№ 1.

Листъ для торга въ такомъ-то мѣстѣ, на поставку такого-то предмета, въ такое-то мѣсто.

Число, мѣсяцъ и годъ.

ТОРГОВЫЙ ЛИСТЪ.

	Предметы товаровъ.			Подпись торговавшихся.
	Муки ржаной 5000 кулей.	Крупы гречневой 1000 четвертей.	Овса 4000 четвертей.	
1. Помѣщикъ NN	00 р.	00 р.	0 р.	
2. Московскій купецъ NN	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
3. С.-Петербургскаго купца N повѣренный, мѣщанинъ NN	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
4. Тульскій купецъ NN .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р.	
Такимъ образомъ писать имена всѣхъ торговавшихся.				
Потомъ желающихъ понизить цѣны спрашивать по тому же порядку, какъ напримѣръ:				
1. Помѣщикъ NN	00 р. 00 к.	00 р.	0 р. 00 к.	
2. Московскій купецъ NN	00 р.	00 р. 00 к.	0 р.	
3. С.-Петербургскаго купца N, повѣренный NN .	00 р. 00 к.	00 р.	0 р.	
4. Тульскій купецъ NN .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
Такимъ образомъ продолжать до послѣдней цѣны.				

Торгъ оконченъ въ 2 часа пополудни. Послѣдняя цѣна такая-то осталась за такимъ-то.

При торгахъ присутствовали: NN.

NN.

1830 Окт. 17 (4007) § 56, прил., форм. № 1.

№ 2.

Листъ для торга въ такомъ-то мѣстѣ, на поставку такихъ-то предметовъ, въ такое-то мѣсто.

Торгъ происходилъ . . . Мая . . . года.

Къ оному явились: — Представили залогъ суммою:

Московскій 1-й гильдіи купецъ Ивановъ . . . . . на 32000 рублей
С.-Пбургск. 2-й „ „ Сидоровъ . . . . . „ 40000 „
Нижегород. 2-й „ „ Афанасьевъ . . . . „ 51000 „

Предметы торговъ.	Объявленныя цѣны.		
	Ивановъ.	Сидоровъ.	Афанасьевъ
Хлѣба бѣлаго фунтъ.	0 к. 0¾ — 0½ — отказался.	0¾ к. 0½ — отказался.	0½ к. 0 — 0½ —
Меду краснаго пудъ.	24 р. 22 — отказался.	23 р. 90 к. 21 „ 75 „ отказался.	23 р. 80 к. 21 „ 50 „ отказался.
Луку зеленаго пудъ.	5 р. 4 р. 60 к.	4 р. 90 к. отказался.	4 р. 80 к. 4 „ 55 „
Масла коноплянаго пудъ.	15 р. 14 р. 10 к. отказался.	14 р. 80 к. 14 „ отказался.	14 р. 50 к. 13 „ 80 „ 13 „ 60 „

Торгъ начатъ въ 12 часовъ пополудни, конченъ въ три часа пополудни.

По послѣднимъ цѣнамъ, на семъ торгу состоявшимся, и на условіяхъ, передъ торгомъ предъявленныхъ, пріемлю на себя поставку упомянутыхъ здѣсь припасовъ и въ томъ даю подписку, Нижегородскій купецъ Афанасьевъ.—Предварительныя условія съ симъ вмѣстѣ мною подписаны.

При торгахъ были:

Губернаторъ NN.
Управляющій Коммисіею NN — Купецъ Ивановъ.
Членъ Коммисіи NN. — „ Сидоровъ.
Членъ Коммисіи NN. — „ Афанасьевъ.
Секретарь NN.

1830 Окт. 17 (4007) § 56, прил., форм. № 2.

Приложеніе къ статьѣ 144.

Форма запечатаннаго объявленія къ торгамъ.

Въ *такое-то* мѣсто.

Отъ *такого-то.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На основаніи вызововъ на *такой-то* подрядъ, поставку или покупку, имѣю честь объявить, что:

1) Я согласенъ принять сей подрядъ, поставку, или сдѣлать покупку, на точномъ основаніи публикованныхъ условій, *за столько-то* рублей.

Здѣсь писать сумму, которая дается или выпрашивается, съ надлежащею подробностію, и, если поставка раздѣлена на партіи, то не смѣшивая одной съ другою.

2) Въ обезпеченіе представляю при семъ узаконенный залогъ . . .

Здѣсь писать подробно, какого рода залогъ.

Буде залогъ уже представленъ, то о семъ объяснять, какъ сказано въ статьѣ 145, который, если за мною не состоится торгъ покорнѣйше прошу . . .

Здѣсь писать, кому отдать залогъ, или подъ какимъ адресомъ, куда отослать, или что будетъ принятъ лично.

3) Обыкновенно жительство имѣю . . .

Здѣсь писать обыкновенное мѣстопребываніе.

Подпись званія, имени и фамиліи.

Мѣсто, откуда писано.

Число, мѣсяцъ и годъ.

1831 Ноябр. 13 (4944) форм.; 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.

Приложеніе къ ст. 201.

Форма расчетной тетради.

Расчетъ по обязательству NN, заключенному на такой-то предметъ . . . . Мая 18 . . . года.

I. По договору слѣдовало:	Количество.	По цѣнѣ.	На сумму. Рубли.	Коп.
Здѣсь означается ясно предметъ и сроки подряда или поставки, опредѣленные договоромъ, напримѣръ:				
Муки въ Декабрѣ 1840	2.000	10 руб.	20.000	—
„ „ Февралѣ 1841	3.000	—	30.000	—
Итого	5.000	—	50.000	—
Такимъ образомъ пишутся и другіе предметы, въ договоръ вошедшіе.				

II. Поставлено: Въ срокъ:	Дѣйствительно принято въ магазины по квитанціямъ.	Количество.	На сумму. Рубли.	Коп.
По объявленіямъ NN (заключившаго договоръ съ казною) завезено и предъявлено къ отдачѣ:				
1840 г. 7 Декабря	1840 10 Дек.	879	8.790	—
— 12 —	15 Дек.	1.121	11.210	—
1841 г. 17 Января	1841 20 Янв.	1.500	10.000	—
Итого въ сроки . .	—	3.500	35.000	—
Послѣ срока:	1841			
1841 г. 25 Мая	Іюня 2	1.000	10.000	—
— 27 Августа	Сент. 5	500	5.000	—
Итого послѣ срока .	—	1.500	15.000	—
ВСЕГО	—	5.000	50.000	—

Примѣчаніе. Ежели по неисправности подрядчика происходила покупка на его счетъ, то далѣе вносится сіе въ расчетъ, съ показаніемъ времени, количества и цѣны.

	Время выдачи денегъ по книгамъ.	СУММА. Рубли.	Коп.
III. Выдача денегъ.			
По силѣ договора треть впередъ подъ особый залогъ рубль за рубль	1840 17 Мая	16.666	64
По мѣрѣ поставки, за исключеніемъ третьей части изъ выданныхъ уже въ первую треть, а именно:			
За 879 четвертей.	12 Дек.	5.860	—
„ 1.121 „	20 Дек.	7.473	33
„ 1.500 „	1841 25 Янв.	10.000	—
„ 1.000 „	15 Іюня.	6.666	66
Зачтено въ число выдачъ, удержанныхъ за просрочку поставки 1 т. четв. на 10 т. руб. чрезъ 2 мѣсяца, 24 дня по ½ процента въ мѣсяцъ	—	140	—
Вычтено за непоставку въ срокъ 500 четв. за 5 мѣсяцевъ и 26 дней на 5.000 р. по ½ проц.	—	146	66
Гербовый сборъ	—	22	50
Итого	—	46.975	79
Слѣдуетъ додать. .	—	3.024	21
ВСЕГО	—	50.000	—

Примѣчаніе. Буде бы покупка производилась на счетъ заключившаго договоръ съ казною, то означается далѣе въ подробности, что, когда и за что выдано.

По примѣру сему составляются расчеты и по другимъ родамъ обязательствъ.

1830 Окт. 17 (4007) § 137, прил., форм.; 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 80.

Приложеніе къ статьѣ 213.

Форма свидѣтельствъ.

I.—О причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора вовсе или въ срокъ, при поставкѣ какихъ бы то ни было предметовъ заготовленія, или по содержанію почтовыхъ станцій или по сухопутной перевозкѣ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Вслѣдствіе объявленія такого-то лица, обязаннаго поставить по такому-то контракту (объяснять, гдѣ онъ заключенъ, на поставку чего именно, въ какомъ количествѣ и куда), что онъ при исполненіи означеннаго контракта встрѣтилъ (здѣсь объяснять, гдѣ и какое именно законноосвобождающее затрудненіе), такое-то мѣсто или лицо (выдавшее свидѣтельство) симъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно, какъ показываетъ такой-то (означить имя и званіе подавшаго объявленіе), онъ по случаю такой-то законной причины [1]), не могъ производить перевозки продуктовъ (означать, съ котораго по какое время, и, въ послѣднемъ случаѣ, показывать, сколько именно продуктовъ, на сколькихъ транспортахъ остановились, когда остановились и долго ли оставались). Засимъ слѣдуютъ: подпись выдавшаго свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати; годъ, мѣсяцъ и число. 1848 Іюл. 20 (22454) форм.

II (по Прод. 1906 г.).**—О законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора въ срокъ или вовсе по сплаву водою по рѣкамъ и озерамъ.**

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Вслѣдствіе объявленія такого-то поставщика (или перевозчика), обязавшагося поставить (или перевезти) туда-то, такіе-то продукты, по такому-то контракту, что онъ не можетъ доставить въ назначенные ему сроки (именно такихъ-то продуктовъ) по такой-то законной причинѣ, симъ удостовѣряетъ такое-то мѣсто или лицо, что дѣйствительно у означеннаго поставщика (прописывать вслѣдъ за симъ: если остановились продукты по мелководію, то именно гдѣ, какого числа, сколько и какихъ судовъ, подъ чьимъ управленіемъ, сколько на нихъ продуктовъ, долго ли простояли, остановились ли въ то время тамъ же и отъ той же причины суда съ грузами частныхъ промышленниковъ, какія приняты были мѣры къ проводу черезъ мели; если по-

[1]) Причины сіи поименованы въ статьяхъ 216 и 218.

гибло судно отъ потопленія или отъ пожара, то объяснять, когда именно, на какомъ пути плаванія или у пристани и отъ какой причины произошло сіе; было ли начальствомъ дистанціи водянаго сообщенія дано о томъ знать мѣстной полиціи, какія и кѣмъ приняты были мѣры къ спасенію груза отъ потопленія и совершенной гибели, сколько произошло отъ того убытка; когда именно донесено о томъ начальству, и наконецъ, что по произведенному изслѣдованію оказалось; если жъ бы открыто было, что какой-либо ущербъ или гибель судна или же остановка въ ходу каравана послѣдовали отъ нерадѣнія или неискусства лоцмана, или случилось то отъ недостатка необходимѣйшихъ снастей, лодокъ, судорабочихъ и тому подобнаго, то и сіе непремѣнно объяснять въ свидѣтельствахъ). За симъ слѣдуютъ: подпись лица, выдавшаго свидѣтельство, и казенная печать; годъ, мѣсяцъ и число. 1848 Іюл. 20 (22454) форм.; 1862 Дек. 25 (39087).

III. – О крушеніи корабля или судна съ казеннымъ грузомъ на морѣ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Вслѣдствіе объявленія такого-то поставщика (или перевозчика), обязавшагося поставить (или перевезти) туда-то такіе-то продукты, по заключенному съ такимъ-то мѣстомъ или лицомъ контракту, что онъ не можетъ поставить на назначенные ему сроки такихъ-то продуктовъ, по случаю кораблекрушенія (или гибели) корабля (или судна), такое-то мѣсто симъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно такой-то корабль (или судно), подъ названіемъ такимъ-то, шкиперъ такой-то, шедши изъ такого-то мѣста, туда-то, съ такимъ-то грузомъ, потерпѣлъ на такомъ-то мѣстѣ крушеніе (или гибель), отъ такой-то причины; оно вмѣщало въ себѣ груза столько-то, изъ котораго спасено столько-то [означать, гдѣ спасенное и подъ чьимъ присмотромъ находится, когда, кѣмъ и гдѣ усмотрѣнъ или найденъ потерпѣвшій крушеніе корабль, судно, люди и грузъ; какіе и кѣмъ были употреблены способы къ спасенію и сбереженію; было ли произведено изслѣдованіе о семъ происшествіи, и опись всему спасенному и донесено ли о семъ происшествіи начальству на основаніи Устава Торговаго (изд. 1893 г., ст. 493)]. За симъ слѣдуетъ подпись мѣста, выдавшаго свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати. 1848 Іюл. 20 (22454) форм.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статья 493 Устава Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 513 того же Устава, по Прод. 1906 года.

Сравнительный указатель

статей Положенія о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ, изданій 1887 и 1900 годовъ.

Указаніе, какимъ статьямъ Положенія о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ, изданія 1887 года, соотвѣтствуютъ статьи Положенія о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ, изданія 1900 года.

Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1900 г.	Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1900 г.
1	1.	26	26.
— прим.	— прим.	— прим. 1	— прим.
2 (Прод. 1895 г.).	2.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	Отмѣнено.
— прим.	— прим. 1.	27	27.
3	3.	28	28.
4	2.	29 (Прод. 1895 г.).	29.
— прим. 1	— прим. 2.	30—36	30—36.
— — 2	Исключено.	37	Исключена.
5	5.	38	38.
6	6.	39	39.
7 (Прод. 1895 г.).	7.	— прим. 1	— прим. 1.
— прим.	— прим.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	— — 2.
8—10	8—10.	40—42	40—42.
11	11.	43	43.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	— прим. 1	— прим. 1.
12	12.	— — 2	— — 2.
13	13.	44	44.
— прим.	Отмѣнено.	— прим.	— прим.
14	14.	45—47	45—47.
15	15.	48	48.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	— прим.	— прим.
16—21	16—21.	49—51	49—51.
22	22.	52	52.
— прим.	— прим.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
23	23.	53	53.
24 (Прод. 1895 г.).	24.	54	54.
25	25.	— прим.	— прим.
—прим.	— прим.		

Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1900 г.	Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. Казен. Подряд. и Постав., изд. 1900 г.
55—60	55—60.	181—187	181—187.
61	61.	188	188.
— прим.	— прим.	— прим.	— прим.
62	62.	189—192	189—192.
63	63.	193	193.
64	64.	193, прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
— прим. (Прод. 1895 г.)		194—226	194—226.
65	65.	227	227.
66	66.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— прим. 1	Исключено.	228	228.
— — 2	66, прим.	— прим. 1	— прим. 1.
67—74	67—74.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	— — 2.
75	75, 75[1].	— — 3 (Прод. 1895 г.)	— — 3.
76	76.	229	229.
77, п. 1	77, п. 1.	— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	
— — 2 (Прод. 1895 г.)	— — 2.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	
— — 3—5	— — 3—5.	— — 3 (Прод. 1895 г.)	229, прим. 1.
— прим. 1	— прим. 1.	— — 4 (Прод. 1895 г.)	— — 2.
— — 2	— — 2.	— — 5 (Прод. 1895 г.)	— — 3.
— — 3 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	230	230.
78	78.	231	231.
79	79.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
80, п. 1	80, п. 1.	232	Отмѣнена.
— — 2	Исключенъ.	233	233.
— — 3—5	80, п. 2—4.	234	234.
— прим.	— прим.	235	235.
81—105	81—105.	— прим.	— прим.
106—117	106—117.	236—239	236—239.
118	118.	240	240.
— прим. 1—4	— прим. 1—4.	— прим.	— прим.
— — 5 (Прод. 1895 г.)	— — 5.	241	241.
— — 6 (Прод. 1895 г.)	118.	242	242.
— — 7 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	Прил. къ ст. 66, прим. 2	66, прим., прил.
119	119.	Прил. къ ст. 80, п. 1	80, п. 1, прил.
120	120.	Прил. къ ст. 100.	100, прил.
121	121.	— — — 144.	144, прил.
— прим.	— прим.	— — — 201.	201, прил.
122—176	122—176	— — — 213.	213, прил.
177	177.		
— прим.	— прим.		
178	178.		
179	179.		
180	180.		
— прим.	Исключено.		

УКАЗАТЕЛЬ

статей Положенія о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ (Т. X, Ч. 1, Свода Зак.), по Сводному Продолженію 1906 года и Очереднымъ Продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 годовъ.

Означеніе статей.	Означеніе Продолженій.
1, прим. (цит.)	1910
2	1906
— прим. 3	1910
7	1906
11, прим.	1906
16	1906
24, прим.	1910
44, прим. 2	1909
49	1906
77 (цит. а)	1906
— п. 2	1906
— доп.	1908
— — 2	1909
— 4 (цит.)	1908, 1909, 1910
77, п. 5	1906
— прим. 3	1906
79 (цит.)	1906
105, прим. (цит.)	1906
118, прим. 3	1906
— 7	1906
193, прим.	1909
210	1906
213, прим.	1906
227	1910
228, прим. 2	1906
— 3	1906
229	1909
229, прим. 3	1906, 1909
— 4	1906
— 5	1906
— доп.	1909
231	1909
— прим.	1909
234	1906
235, прим. 2	1908
Прил. II къ ст. 213	1906
Прил. III къ ст. 213:	1906
прим.	1906

Сравнительный указатель

статей Свода Законовъ Гражданскихъ, изданій 1887 и 1900 годовъ.

Указаніе, какимъ статьямъ Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1887 года, соотвѣтствуютъ статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1	1.	33	33.
2	2.	— прим.	— прим.
3	3.	34—36	34—36.
— прим.	— прим.	37	37.
4—7	4—7.	— прим.	— прим.
8	Улож. Наказ., ст. 1549.	38—44	38—44.
9	9.	45 (п. 2, Прод. 1895 г.)	45.
— прим.	— прим.	46—50	46—50.
10	Отмѣнены.	51	Отмѣнена.
11		52	52.
12	12.	53	53.
13—18	Отмѣнены.	— прим.	Исключено.
19—21	19—21.	54	54.
22, п. 1	Уст. Пасп., ст. 142, п. 3.	55	Отмѣнена.
— — 2	22.	56	56.
— — 3	Исключенъ.	57	54, прим.
23	23.	58	
24 (Прод. 1895 г.)	24.	59	
25	25.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.	60	54, прим.
26	26.	61—64	61—64.
27	27.	65	65.
28	28.	— прим.	— прим.
— прим.	— прим.	66	66.
29—31	29—31.	67	67.
32	Улож. Наказ., ст. 1577.	— прим. 1	Исключено.
		— — 2 (Прод. 1895 г.)	67, прим.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
68	68.	147 (Прод. 1895 г.)	147.
69	69.	148 (Прод. 1895 г.)	148.
70	Улож. Наказ., ст. 1557, 1575 и 1577.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
71		149—155 (Прод. 1895 г.)	149—155.
72—76	72—76.	156 (Прод. 1895 г.)	156.
77	Исключена.	— прим.	— прим.
78	78.	156[1]—157[7] (Прод. 1895 г.)	156[1]—156[7].
— прим.	— прим.	157 (Прод. 1895 г.)	157.
79—85	79—85.	158	Отмѣнена.
86	Отмѣнена.	159	138.
87	87.	160	160.
88	Исключены.	161	161.
89		— прим. (Прод. 1895 г.)	161[1].
90—95	90—95.	162	Отмѣнена.
96	Исключена.	163	163.
97 (Прод. 1895 г.)	97.	164	164.
98—104	98—104.	165	165.
105	104.	166	Исключена.
106—115	106—115.	167—170	167—170.
116	116.	171	Отмѣнена.
— прим.	533[15], прим.	172—179	172—179.
117	117.	180—188	180—188.
118	118.	189	Исключена.
119	119.	190—194	190—194.
— прим. 1	— прим. 1.	195	Исключена.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	— — 2.	196—211	196—211.
120—122	120—122.	212	212.
123	122.	— прим.	— прим.
124		213	213.
125	125.	— прим.	— прим.
126—130	122.	214—217	214—217.
131	131.	218	218.
132	132.	— прим.	— прим.
— п. 1 (Прод. 1895 г.)		219—224	219—224.
133 (Прод. 1895 г.)	133.	225	225.
134—137	134—137.	— прим.	— прим.
138 (Прод. 1895 г.)	138.	226—232	226—232.
139	Отмѣнена.	233	233.
140	140.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
— прим.	— прим.	234—236	234—236.
141	Отмѣнена.	237	Отмѣнена.
142	138.	238 (Прод. 1895 г.)	238.
143	Отмѣнена.	— прим.	— прим.
144	144.	239	Отмѣнена.
144[1] (Прод. 1895 г.)	144[1].	240 (Прод. 1895 г.)	240.
145 (Прод. 1895 г.)	145.	241 (Прод. 1895 г.)	241.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.		
146 (Прод. 1895 г.)	146.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
242	242.	283	Отмѣнена.
243	Отмѣнены.	284	284.
244		285	285.
245	245.	286	286.
246	Отмѣнена.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Общ. Учр. Губ., ст. 1152, прим. 1.
247	240.	287	287.
248		288 (Прод. 1995 г.)	288.
249	249.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
250	250.	289	Отмѣнена.
251	251.	290	290.
— прим.	— прим.	— прим.	Исключено.
252	252.	291	291.
— прим. (Прод. 1895 г.)		292	292.
253—255	253—255.	293	Уст. Гражд. Суд., ст. 748, 751, 752, 778 и слѣд.; Зак. Суд. Гражд., ст. 320.
256	256.	294	294.
— прим.	— прим.	295	295.
257	256, прим.	— прим. 1	— прим.
258—261	258—261.	— — 2	1220.
262	262.	296	296.
— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.	297	249.
263—265	263—265.	298—327	Отмѣнены.
266	266.	328—331	241.
— прим. (Прод. 1895 г.)	Общ. Учр. Губ., ст. 1179.	332	332.
267	267.	333	333.
268 (Прод. 1895 г.)	268.	334	334.
— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	— прим. 2.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	335—340	335—340.
— — 3 (Прод. 1895 г.)	268, прим. 1.	341 (Прод. 1895 г.)	341.
269	269.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
270	270.	342	341.
271	Отмѣнены.	— прим. (Прод. 1895 г.)	
272		343	241.
273	273.	344	344.
274	274.	345	Отмѣнена.
275	275.	346	346.
— прим.	— прим.	347	347.
276	276.	348	348.
277	277.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— прим. 1	1692, прим.	349—364	Отмѣнены.
— — 2	277, прим.	365	365.
— — 3 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	366	366.
278	Отмѣнена.	367	367.
279—281	279—281.		
282	282.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
367, прим.	367, прим.	422, прим.	422, прим.
368	368.	423—429	423—429.
— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	— прим. 1.	430	430.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	— — 2.	— прим.	— прим.
369	Отмѣнена.	431—435	431—435.
370	370.	436	Отмѣнена.
371	371.	437—440	437—440.
372	372.	441	441.
— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.	— прим.	— прим.
373	373.	442	442.
374	374.	— прим. 1	— прим. 1.
— доп. (Прод. 1895 г.)	374[1] и прим., 374[2] и прим.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	— — 2.
375	375.	443	443.
376	376.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
377	377.	444	444.
— прим.	— прим.	445	445.
378—381	378—381.	— прим.	— прим.
382	694, прим., прил.	446	446.
383	383.	— прим.	Исключено.
384	384.	447	447.
385	385.	— прим.	— прим.
— прим.	— прим.	448	448.
386—393	386—393.	449	449.
394	394.	— прим.	— прим.
— прим.	— прим. 1.	450	450.
395—398	395—398.	451	451.
399	399.	452	452.
— прим.	— прим.	— прим.	— прим.
400—403	400—403.	453—457	453—457.
404	Отмѣнена.	458	458.
405	405.	— прим.	454, прим.
406	406.	459	459.
— прим.	— прим.	460	460.
407—409	407—409.	461 (Прод. 1895 г.)	461.
410	410.	462—464	462—464.
— прим.	— прим.	465 (Прод. 1895 г.)	465.
411	411.	466—469	466—469.
412		470	470.
— прим. (Прод. 1895 г.)	412.	— прим.	— прим.
413—419	413—419.	471	471.
420	420.	472	472.
— прим. 1	— прим. 1.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
— — 2	— — 2.	473—477	473—477.
421	421.	478	478.
— прим.	— прим.	— прим.	Исключено.
422	422.	479—484	479—484.
		485	485.
		— прим. 1	— прим. 1.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
485, прим. 2 . . .	485, прим. 3.	563, прим.	563, прим.
— — 3	— — 4.	564—570	564—570.
— — 4	Исключено.	571	571.
486—489	486—489.	— прим.	— прим.
490	Отмѣнена.	572	572.
491	491.	573	
492	492.	574—578	574—578.
493	493.	579 (Прод. 1895 г.).	579.
— прим.	Исключено.	580	580.
494	494.	581	581.
495	495.	582	582.
496	Отмѣнена.	— прим. 1	— прим. 1.
497	497.	— — 2	— — 2.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	Исключено.	— — 3 (Прод. 1895 г.)	Исключено.
498	498.	583—587	583—587.
— прим.	— прим.	588	588.
499	499.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
500	500.	589 (Прод. 1895 г.).	589.
501	501.	— прим.	— прим.
— прим.	— прим.	590—594	590—594.
502—505	502—505.	595	595.
506	506.	— прим. 1	— прим. 1.
— прим.	— прим.	— — 2	— — 2.
507—514	507—514.	596—605	596—605.
515	515.	606 (Прод. 1895 г.).	606.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	607—615	607—615.
516	516.	616	Отмѣнены.
517—519	Отмѣнены.	617	
520—533	520—533.	618—626	618—626.
533^{1}—533^{15}	533^{1}—533^{15}.	627	Отмѣнена.
534—538	534—538.	628—638	628—638.
539 (Прод. 1895 г.)	539.	639	Зак. Суд. Гражд., ст. 717.
— прим. 1	— прим. 1.	640—658	640—658.
— — 2	— — 2.	659	Исключена.
— — 3	— — 3.	660—674	660—674.
539^{1} (Прод. 1895 г.).	539^{1}.	675	675.
540—550	540—550.	— прим.	— прим.
551	551.	676	676.
— прим.	— прим.	677	677.
552	552.	— прим.	Исключено.
— прим.	— прим.	678	678.
553	553.	— прим.	Исключено.
554	554.	679	679.
555	555.	680	680.
— прим.	— прим.	681	681.
556—560	556—560.	— прим.	— прим.
561	Отмѣнены.	682	682.
562		— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
563	563.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
683	683.	707	707.
— доп. (Прод. 1895 г.)		— прим.	— прим.
684	684.	708	708.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	— прим. 1	Исключено.
685 (Прод. 1895 г.).	685.	— — 2 (Прод. 1895 г.) .	708, прим. 1.
686—689	686—689.	— — 3	— — 4.
690	690.	709	709 и прим. 1.
— прим.	— прим.	— прим.	— прим. 2.
691—693	691—693.	710	710.
694	694.	— прим. . . .	— прим.
— прим.	— прим.	711	711.
695	694, прим., прил.: ст. 7.	712	712.
696	696.	713	713.
697	697.	— прим.	— прим.
698	698.	714—717	714—717.
— прим. 1	— прим. 1.	718	718.
— — 2	— — 2 и прил.: ст. 1 и прим. 1.	— прим.	— прим.
— — 3 (Прод. 1895 г.) .	698, прим. 2, прил.: ст. 1, прим. 2.	719	719.
— — 4 (Прод. 1895 г.) .		— прим. 1	— прим. 1.
— — 5 (Прод. 1895 г.) .	698, прим. 2, прил.: ст. 2.	— — 2	— — 2.
— — 6 (Прод. 1895 г.) .	698, прим. 3.	720—723	Исключены.
— — 7 (Прод. 1895 г.) .	Пол. Акмолинск., Семипалат., Семирѣченск., Уральск. и Тургайск., ст. 110, 136.	724	Уст. Пошлин., ст. 227.
— — 8 (Прод. 1895 г.) .	Зак. Сост., ст. 830, прим. 2.	725—729	Исключены.
— — 9 (Прод. 1895 г.) .	698, прим. 4.	730	Отмѣнена.
— — 10 (Прод. 1895 г.) .	— — 5.	731—734	Исключены.
— — 11 (Прод. 1895 г.) .	— — 1.	735—740	708, прим. 4, прил.: ст. 1—6.
699	699.	741—762	Исключены.
— прим.	— прим.	763	Улож. Наказ., ст. 460—469.
700—703	700—703.	764	Улож. Наказ., ст. 460—462.
704	Улож. Наказ., ст. 1686, 1687.	765—769	Исключены.
705	Улож. Наказ., ст. 942, 943, 1535, 1536; Уст. Наказ., ст. 136.	770	770.
706	Улож. Наказ., ст. 1690—1698.	771	771.
		772	Отмѣнена.
		773	773.
		774	774.
		775	1388, п. 1.
		776	776.
		777	Отмѣнена.
		778	778 и прим.
		779	779.
		780	Зак. Сост., ст. 692.
		781	708, прим. 1.
		782	Зак. Сост., ст. 678, прим.
		783	Зак. Сост., ст. 701.
		784	718.
		785	— прим.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
786	Уст. Врач., ст. 1010.	850	Уст. Торг., ст. 592, прил. I: ст. 91 и слѣд.
787	Отмѣнена.	851	Отмѣнена.
788	Зак. Сост., ст. 808, прил.: ст. 5.	852	Уст. Пром., ст. 303, 354 и прим.
789	Отмѣнена.	853	Уст. Торг., ст. 548.
790	713.	854	Исключены.
791	Отмѣнены.	855	
792		856	Уст. Торг., ст. 592, прил. I: ст. 161.
793	717.	857	Уст. Торг., ст. 592, прил. I: ст. 157.
794	Отмѣнена.	858—865	Исключены.
795	708.	866	Отмѣнена.
796		867	Исключена.
797	Отмѣнена.	868	Улож. Наказ., ст. 468, 1300, 1309.
798	Зак. Сост., Особ. Прил., XVI. Пол. Башк., ст. 16, прил.	869—871	Исключены.
799	715.	872	708, прим. 2, прил.: ст. 1.
800—802	Исключены.	873	715.
803	715.	874	708, прим. 2, прил.: ст. 2.
804	716.	875	Отмѣнена.
805	Отмѣнена.	876	708, прим. 2, прил.: ст. 3.
806	Исключены.	877	Исключена.
807		878—883	708, прим. 2, прил.: ст. 4—9.
808	714.	884	Исключены.
809—824	Исключены.	885	
825	825.	886	Пол. Инородц., ст. 513, 561.
826	826.	887—890	708, прим. 2, прил.: ст. 10—14.
827—830	Исключены.	891—895	Исключены.
831	2056, прим.	896	Уст. Торг., ст. 592, прил. I: ст. 162.
832	Общ. Учр. Губ., ст. 67, прил.: ст. 9.	897	Отмѣнена.
833	Уст. Герб. Сбор. Выс. утв. 10 Іюн. 1900 г. (собр. узак., 1674).	898—900	708, прим. 2, прил.: ст. 16—18.
834	Исключены.	901	Улож. Наказ., ст. 1310; Общ. Учр. Губ., ст. 438, § 1, п. 3.
835		902	708, прим. 2, прил.: ст. 19.
836	Отмѣнены.	903	Исключена.
837		904	Улож. Наказ., ст. 1311.
838	Пол. Инородц., ст. 513, прим.		
839	708, прим. 4.		
840	Исключены.		
841			
842	Уст. Торг., ст. 592, прил. I: ст. 155, 160.		
843	Отмѣнена.		
844—847	Исключены.		
848	Уст. Пром., ст. 417, прим. 1.		
849	Исключена.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
905—908	708, прим. 2, прил.: ст. 20—23.	988	988.
909	909.	989	715.
910	708, прим. 2, прил.: ст. 24; Пол. Нотар., ст. 115—127.	990	Пол. Нотар., ст. 89, 114.
911—915	911—915.	991	991.
916	Уст. Суд. Торг., ст. 242.	— прим.	— прим.
917	917.	992	992.
918	Отмѣнена.	993	993.
919—923	919—923.	994—998	994—998.
924	Уст. Гражд. Суд., ст. 555—565; Зак. Суд. Гражд., ст. 178—184.	999	999.
925	709, прим. 1, прил.: ст. 1.	— прим.	— прим.
926		1000	1000.
927	709, прим. 1, прил.: ст. 2.	— прим.	— прим.
928	Исключена.	1001—1005	1001—1005.
929	709, прим. 1, прил.: ст. 4.	1006	1006.
930	Исключена.	— прим. 1	
931	497.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	Исключено.
932	Отмѣнена.	1007	1007.
933	Исключена.	1008	1008.
934—941	934—941.	— прим.	— прим.
942—960	Отмѣнены.	1009	Отмѣнена.
961	961.	1010	1010.
962—965	Отмѣнены.	1011	1011.
966	966.	— прим.	— прим.
— прим.	— прим.	1012	1012.
967	967.	1013	1036.
968	Отмѣнена.	— прим.	Исключено.
969	969.	1014	1045, 1060.
970	970.	1015 (Прод. 1895 г.)	1082[1].
971	Отмѣнены.	1016—1021	1016—1021.
972		1022	Отмѣнена.
973—980	973—980.	1023	1023.
981	981.	1024	Исключена.
— прим.	— прим.	1025	1025.
982	982.	— прим.	— прим.
983	983.	1026—1029	1026—1029.
984	984; Уст. Дух. Консист., изд. 1883 г., ст. 134.	1030	1030.
985	985.	— прим.	Исключено.
986	986.	1031	1030.
— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.	1032	1032.
987	987.	1033	1045.
		1034	1046[1].
		1035	1046[2].
		1035[1]	1035[1].
		1035[2]	1035[2].
		1036	1036[1].
		1037—1044	1037—1044.
		1045	1045.
		— прим.	— прим.
		1046	1046.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1046 прим. 1 . . .	Исключены.	1106	1106.
— — 2 . . .		— прим.	— прим.
1047—1049 . . .	1047—1049.	1107	1107.
1050	1050.	1108	Отмѣнена.
— прим. 1 . . .	— прим.	1109—1118	1109—1118.
— — 2 (Прод. 1895 г.) . . .	Исключено.	1119	1119.
1051	1051.	— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	1119[1].
1052	1052.	1120—1122	1120—1122.
— прим.	Исключено.	1123	1123.
1053	1053.	— прим.	— прим.
1054	1054.	1124—1129	1124—1129.
— прим.	— прим.	1130	1130.
1055—1058	1055—1058.	— прим.	— прим.
1059	1059.	1131—1134	1131—1134.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .		1135	1135.
1060	1060.	— прим.	— прим.
— прим.	Исключено.	1136—1139	1136—1139.
1060[1]	1060[1].	1140	1140.
1060[2]	1060[2].	— прим.	— прим.
1061—1066	1061—1066.	1141	1141.
1066[1]—1066[21] . . .	1066[1]—1066[14].	— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	1119[1].
1067	1067.	1142	1142.
1068	1068.	— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	1119[1].
— прим.	Исключено.	1143—1147	1143—1147.
1069	1069.	1148	1148.
1070	1070.	— прим.	— прим.
1071—1078	1071—1078.	1148[1]	1148[1].
1079	1079.	1149—1153	1149—1153.
— прим.	Исключено.	1153[1]	1153[1].
1080	Отмѣнена.	1154	1154.
1081	1081.	1155	1155.
— прим.	Исключено.	1156	Отмѣнена.
1082	1082.	1157	1157.
1083	Отмѣнена.	— прим.	— прим.
1084—1090	1084—1090.	1158	Отмѣнена.
1091	1091.	1159—1161	1159—1161.
— прим.	Исключено.	1162	1162.
1092—1094	1092—1094.	— прим.	— прим.
1095	Отмѣнена.	1163—1167	1163—1167.
1096	1096.	1168	1168.
1097	1097.	— доп. (Прод. 1895 г.) . . .	
1098—1100	1066[12]—1066[14].	1168[1]	1168[1].
1101	Исключена.	1169	1169.
1102	1066[2], 1066[5].	1169[1]	1169[1].
1103	398.	1169[2] (Прод. 1895 г.)	
1104	1104.	1170	1170.
1105	1105.	1171	1171.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	— прим.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1172 (Прод. 1895 г.)	1167, прим. 1, 1172, 1172[7].	1238	1238.
— прим.	1167, прим. 2.	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
1172[1](Прод. 1895 г.)	1172[1].	— — 2 . . .	— — 2.
1172[2](Прод. 1895 г.)	1172[2].	— — 3 (Прод. 1895 г.). . . .	Исключено.
1172[3](Прод. 1895 г.)	1172[3].	1239	1239.
1172[4](Прод. 1895 г.)	1172[4].	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
1172[5](Прод. 1895 г.)	1172[5].	— — 2 . . .	— — 2.
1173	Отмѣнена.	— — 3 (Прод. 1895 г.) . . .	Исключено.
1174	1174.	1240—1244	1240—1244.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	1172.	1245	Отмѣнена.
1175	Отмѣнена.	1246—1248	1246—1248.
1176	1176.	1249	Исключена.
— прим.		1250	Отмѣнена.
1177	1177.	1251	1251.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .		1252	Отмѣнена.
1178—1183	1178—1183.	1253—1258 . . .	1253—1258.
1184	1184.	1259	1259.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	— прим.	— прим.	— прим.
1185	1185.	1260—1262	1260—1262.
— прим.	— прим.	1263	1263.
1186—1213	1186—1213.	— прим.	— прим.
1214—1217	1214—1217.	1264	Отмѣнена.
1218	1218.	1265—1268	1265—1268.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	Исключено.	1269—1278	1219.
1219	1219.	1279—1297	1279—1297.
1220	1220.	1298	1298.
— прим. 1 . . .		— прим.	— прим.
— — 2 . . .	Исключено.	1299—1304	1299—1304.
1221	1184, прим.	1305	Отмѣнены.
1222—1225	1222—1225.	1306	
1226	1226.	1307	1304.
— прим.	— прим.	1308	1308.
1227	1227.	1309—1312	Отмѣнены.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	Исключено.	1313	1313.
1228	1227, прил.: ст. 2.	1314	1314.
1229	1227, прил.: ст. 3.	1315	1315.
1230	Отмѣнена.	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
1231	1231.	— — 2 . . .	— — 2.
— прим.	— прим.	1316	Отмѣнена.
1232	Исключена.	1317	1317.
1233	1060[2], 1227, прил.: ст. 4.	— прим.	— прим.
1234	1234.	1318—1321	1318—1321.
1235	1235.	1322	1322.
1236	1227, прил.: ст. 5.	— прим.	— прим.
1237	1227, прил.: ст. 6.	1323	1323.
		1324	1324.
		1325 (Прод. 1895 г.)	1325.
		1326	Отмѣнены.
		1327	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1328	1328.	1420, прим.	1420, прим.
1329—1331	1329.	1421	1420.
1332	1332.	1422	Улож. Наказ., ст. 1690.
— прим.	— прим.	1423	Улож. Наказ., ст. 940, 1690.
1333	Отмѣнена.	1424—1426	1424—1426.
1334—1340	1334—1340.	1427	1427.
1341—1345	1337.	— прим.	— прим.
1346—1348	1346—1348.	1428	1428.
1349	Отмѣнена.	1429	1429.
1350—1352	1350—1352.	1430	1430.
1353	Отмѣнена.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
1354—1362	1354—1362.	1431	1431.
1363	1363.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— прим. 1	— прим. 1.	1432	Отмѣнены.
— — 2	— — 2.	1433	
1364	1363, прим. 2.	1434—1441	718 и прим.; Общ. Учр. Губ., ст. 1018.
1365—1373	1365—1373.	1442	Исключены.
1374 (Прод. 1895 г.)	1374.	1443	
1375	Отмѣнена.	1444—1446	Отмѣнены.
1376 (Прод. 1895 г.)	1376.	1447	Пол. Нотар., ст. 83, 93, 94.
1377	1374, п. 3, 4.	1448	
1378—1388	1378—1388.	1449	Исключена.
1389	1389.	1450—1454	1450—1454.
— прим.	— прим.	1455	Отмѣнена.
1390	1389, прим.	1456—1459	1456—1459.
1391		1460	713.
1392—1394	1392—1394.	1461	1461.
1395	Исключена.	— прим. 1	Исключены.
1396	1396.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	
— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	— прим. 1.	1462	Отмѣнена.
— — 2	— — 2.	1463	1463.
1397	Отмѣнены.	1464	1464.
1398		1465 (Прод. 1895 г.)	1465.
1399	1399.	1466	1466.
1400	Отмѣнена.	1467	1467.
1401	1401.	1468	Отмѣнена.
1401[1] (Прод. 1895 г.)	1401[1].	1469—1486	1381, прим.
1402	1402.	1487	1487.
1403 (Прод. 1895 г.)	1403.	1488	1488.
1404	1404.	1489	1489.
— прим.	Исключено.	— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	— прим. 1.
1405	Отмѣнена.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	Исключено.
1406	1406.	— — 3	1489 и прим. 3.
1407—1410	1406; Улож. Наказ., ст. 1699, 1701—1703.		
1411—1414	Отмѣнены.		
1515—1417	1415—1417.		
1418	Отмѣнена.		
1419	1419.		
1420	1420.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1489, прим. 4 . . .	1489, прим. 4.
— — 5 . . .	— — 5.
— — 6 (Прод. 1895 г.)	1487, прим.
— — 7 (Прод. 1895 г.)	1489, прим. 2.
— — 8 (Прод. 1895 г.)	1489.
— — 9 (Прод. 1895 г.	— прим. 6.
1490—1502	1490—1502.
1503	1503.
— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	— прим. 1.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— — 3 . . .	1503, прим. 2.
— — 4 . . .	— — 3.
— — 5 (Прод. 1895 г.) . . .	1503.
1504	1504.
— прим. . . .	— прим.
1505	1505.
1506	1506.
1507	Уст. Гражд. Суд., ст. 1164, 1165; Пол. Взыск. Гражд., ст. 332.
— прим.	
1508	1508.
1509	1509.
1510	1510.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	— прим.
1511—1519	1511—1519.
1520	Уст. Наказ., ст. 173.
1521	1521.
1522	Уст. Гражд. Суд., ст. 1, 968—1093.
1523	1523.
1524	1524.
— прим.	Исключено.
1525	1525.
1526	1526.
1527	709, прим. 1, прил.: ст. 3.
1528—1530	1528—1530.
1531	1531.
— прим.	— прим.
1532—1535.	1531.
1536—1539.	1536—1539.
1540	1540.
1540, прим. (Прод. 1895 г.) . .	Исключены.
1541	
1542	1542.
— прим.	Исключено.
1543—1549	1543—1549.
1549[1]	1549[1].
— прим.	Исключено.
1550	1550.
1551	1551.
1552	Отмѣнена.
1553	1553.
1554—1561	1554—1561.
1562	1562.
— прим.	Исключено.
1563	1563.
1564	Пол. Казен. Подряд., ст. 81.
1565	Исключена.
1566—1569	Пол. Казен. Подряд., ст. 83—86.
1570—1572	Исключены.
1573—1575	1573—1575.
1576	1576; Пол. Казен. Подряд., ст. 87.
1577—1579	Пол. Казен. Подряд., ст. 88—90.
1580	Уст. Оброчн., ст. 71.
1581	Исключена.
1582	Отмѣнена.
1583—1586	1583—1586.
1587	1587.
— прим.	— прим.
1588	1588.
1589	Пол. Казен. Подряд., ст. 44 и прим., 45, 75[1], 76.
1590	Пол. Казен. Подряд., ст. 48, прим.
1591	Пол. Казен. Подряд., ст. 46.
1592	Исключена.
1593—1600	Пол. Казен. Подряд., ст. 47—54.
1601	Пол. Казен. Подряд., ст. 55, 56.
1602	Пол. Казен. Подряд., ст. 57.
1603	Пол. Казен. Подряд., ст. 57, п. 6; Уст. Оброчн., ст. 33, прим. 3.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1604—1606	Пол. Казен. Подряд., ст. 58–60.	1656	Пол. Казен. Подряд., ст. 78.
1607	Зак. Сост., ст. 816, прил.: ст. 30.	1657—1659	Пол. Казен. Подряд., ст. 77, прим. 2.
1608—1613	Пол. Казен. Подряд., ст. 61—66.	1660	Пол. Казен. Подряд., ст. 79.
1614	Отмѣнены.	1661	Уст. Оброчн., ст. 18.
1615		1662	Исключена.
1616—1622	Пол. Казен. Подряд., ст. 67—73.	1663	1663.
1623	Отмѣнена.	— прим. 1	— прим. 1.
1624	Пол. Казен. Подряд., ст. 74.	— — 2	— — 2.
1625	Пол. Казен. Подряд., ст. 75.	1664	1664.
1626	Уст. Оброчн., ст. 33, п. 3.	1665	1665.
1627	1627.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
1628	1628.	1666	1666.
1629	1629.	1667	1667.
— прим.	— прим.	— прим.	Исключено.
1630	1630.	1668	1668.
1630[1]	1630[1].	1669	
— прим.	— прим.	1670—1674	1670—1674.
1631—1635	1631—1635.	1975	Улож. Наказ., ст. 1706; Уст. Наказ., ст. 177.
1636	Отмѣнены.	1676	1676.
1637		1677	1677.
1638	1638.	— прим.	— прим.
1639	1639.	1678	1678.
1640	Отмѣнена.	1679—1683	1679—1683.
1641	1641.	1684	1684.
1642	1642.	— прим.	— прим.
1643	Исключена.	1685—1689	1685—1689.
— прим.	1649, прим. 1.	1690	1690.
1644	1644.	— прим.	— прим.
1645	Пол. Нотар., ст. 84.	1591	1691.
1646	1646.	— прим.	— прим. 1, 2.
1647	1647.	1692	1692.
— прим.	— прим.	1692[1]	1692[1].
1648	1648.	1693	1693 и прим. 1.
1649	1649.	— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— прим.	— прим. 2.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	1693, прим. 2.
1650	1650.	1694	1694.
— прим. 1	Исключено.	1695	1693; Зак. Сост., ст. 88, прим., прил. II.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	1650.	1696	Отмѣнена.
1651 (Прод. 1895 г.)	1651.	1697	1697.
1652 (Прод. 1895 г.)	1652.	1698	Отмѣнена.
1653	1653.	1699 (Прод. 1895 г.)	1699.
1654	1654.	— прим. 1	Исключено.
1655	Пол. Казен. Подряд., ст. 77.	— — 2	Зак. Сост., ст. 784, прим. 1.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1700	1700.	1773	Пол. Казен. Подряд., ст. 30.
— прим.	— прим.	1774	Пол. Казен. Подряд., ст. 80, п. 4.
1701	1701.	— прим. (Прод. 1876 г.)	
— прим.	Исключено.	1775	Пол. Казен. Подряд., ст. 2.
1702	1702.	1776	Отмѣнена.
1703	1703.	1777	Пол. Казен. Подряд., ст. 2.
— прим.	— прим.	1778	Отмѣнена.
1704	715.	1779	Исключена.
1705—1707	1705—1707.	1780	Пол. Казен. Подряд., ст. 3.
1708	1708.	1781 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 2.
— прим.	— прим.	— прим.	Пол. Казен. Подряд., ст. 2, прим. 2.
1709	1709.	1782	Пол. Казен. Подряд., ст. 8.
1710 (Прод. 1895 г.)	1710.	1783	Пол. Казен. Подряд., ст. 9.
— прим. 1	— прим.	1784 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 2, 80, п. 3.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	1785 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 82.
1711	1711.	1786	Пол. Казен. Подряд., ст. 5.
— прим.	Исключено.	1787	Пол. Казен. Подряд., ст. 2, 7; прим.
1712	1712.	1788	Пол. Казен. Подряд., ст. 10.
1713	1713.	1789 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 11; прим.
1714—1725	1713.	— прим.	Пол. Казен. Подряд., ст. 43, прим. 2.
1726—1736	Пол. Инородц., ст. 38, прил. III.	1790 (Прод. 1876 г.)	Уст. Служб. Прав., ст. 724.
1737	1737.	1791	Улож. Наказ., ст. 485—488.
— прим.	— прим.	1792	Исключены.
1738—1741	1738—1741.	1793—1796	Пол. Казен. Подряд., ст. 13.
1742	1742.	1797—1800	Пол. Казен. Подряд., ст. 12.
— прим. 1	Исключены.	1801	Уст. Зем. Пов., ст. 214—217.
— — 2		1802	Отмѣнена.
1743—1745	1743—1745.	1803	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.
1746	Пол. Казен. Подряд., ст. 80 (п. 1, прил.: ст. 1).	1804	
1747	Пол. Казен. Подряд., ст. 80 (п. 1, прил.: ст. 2).	1805	
— прим.	Исключено.	— прим. 1 (Прод. 1876 г.)	
1748—1767	Пол. Казен. Подряд., ст. 80 (п. 1, прил.: ст. 3—22).		
1768	Пол. Казен. Подряд., ст. 1; прим.		
— прим. (Прод. 1876 г.)			
— п. 5, прим. (Прод. 1876 г.)			
1769	Пол. Казен. Подряд., ст. 2.		
— прим. (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 2; прим. 1.		
1770—1772	Пол. Казен. Подряд., ст. 2.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1805, прим. 2 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 118; Учр. Кавк., ст. 155.	1851—1853	Пол. Казен. Подряд., ст. 98—100.
— — 3 (Прод. 1876 г.) . . .	Горн. Пол., ст. 2, 7.	1854	Пол. Казен. Подряд., ст. 101.
1806	Пол. Казен. Подряд., ст. 14.	— прим. (Прод. 1876 г.) . . .	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.
1807	Пол. Казен. Подряд., ст. 15; прим.	1855—1857	Пол. Казен. Подряд., ст. 102—104.
1808	Уст. Зем. Пов., ст. 214 и слѣд.	1858	Пол. Казен. Подряд., ст. 105.
1809—1817	Пол. Казен. Подряд., ст. 16—24.	— прим.	Уст. Зем. Пов., ст. 224, 225.
1818	Пол. Казен. Подряд., ст. 25.	— — 2 (Прод. 1879 г.)	Уст. Горн., ст. 628.
1819		— — 3 (Прод. 1879 г.)	Исключены.
— прим. 1 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 25, прим.	— — 4 (Прод. 1883 г.)	
— — 2 (Прод. 1876 г.) . . .	Пол. Казен. Подряд., ст. 25.	— — 5 (Прод. 1883 г.) . . .	Отмѣнено.
1820	Уст. Зем. Пов., ст. 232.	1859—1868	Пол. Казен. Подряд., ст. 106—115.
1821	Пол. Казен. Подряд., ст. 26.	1869	Пол. Казен. Подряд., ст. 116.
— прим. 1 . . .	Пол. Казен. Подряд., ст. 26, прим.	— прим. 1 . . .	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.
— — 2 (Прод 1876 г.) . . .	Исключено.	— — 2 (Прод. 1876 г.) . . .	Пол. Казен. Подряд., ст. 235.
1822—1831	Пол. Казен. Подряд., ст. 27—36.	1870	Уст. Зем. Пов., ст. 230—243.
1832	Исключена.	1871	Пол. Казен. Подряд., ст. 117.
1833	Пол. Казен. Подряд., ст. 39.	1872 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 118.
— прим. (Прод. 1876 г.) . . .	Пол. Казен. Подряд., ст. 39, прим. 1.	— прим. 1 (Прод. 1876 г.) .	Пол. Казен. Подряд., ст. 118, прим. 1.
1834	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.	— — 2 (Прод. 1876 г.) .	Пол. Казен. Подряд., ст. 118, прим. 2.
1835—1837	Пол. Казен. Подряд., ст. 40—42.	— — 3 (Прод. 1876 г.) .	Пол. Казен. Подряд., ст. 118, прим. 4.
1838	Пол. Казен. Подряд., ст. 43; прим. 1.	— — 4 (Прод. 1876 г.) .	Пол. Казен. Подряд., ст. 235.
— прим.		— — 5 (Прод. 1881 г.) .	Пол. Казен. Подряд., ст. 118, прим. 3.
1839—1841	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.	— — 6 (Прод. 1883 г.) .	Пол. Казен. Подряд., ст. 234.
1842	Отмѣнена.	— — 7 (Прод. — — 1883 г.) .	Исключено.
1843—1848	Пол. Казен. Подряд., ст. 91—96.	1873	Уст. Зем. Пов., ст. 234, 235.
1849	Пол. Казен. Подряд., ст. 97.	1874	Пол. Казен. Подряд., ст. 119.
— прим.	Исключено.		
1850	Пол. Казен. Подряд., ст. 288, прим. 2.		
— прим. (Прод. 1876 г.) . . .			

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
1875	Пол. Казен. Подряд., ст. 118, прим. 6.	1955—1957	Пол. Казен. Подряд., ст. 189.
1876	Пол. Казен. Подряд., ст. 120.	1958	Пол. Казен. Подряд., ст. 190.
1877	Исключена.	1959—1962	Улож. Наказ., ст. 492—495.
1878	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.	1963	Пол. Казен. Подряд., ст. 191.
— прим. (Прод. 1876 г.)		1964	Пол. Казен. Подряд., ст. 192.
1879—1882	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.	— прим. (Прод. 1876 г.)	
1883	Пол. Казен. Подряд., ст. 121, прим.	1965	Пол. Казен. Подряд., ст. 193; Уст. Оброчн., ст. 18.
— прим. (Прод. 1876 г.)		1966—1975	Пол. Казен. Подряд., ст. 194—203.
1884	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.	1976	Пол. Казен. Подряд., ст. 204.
— прим. (Прод. 1883 г.)		— прим. 1	Исключено.
1885		— — 2 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 204.
— прим. (Прод. 1876 г.)		1977—1984	Пол. Казен. Подряд., ст. 205—212.
1886	Пол. Казен. Подряд., ст. 122—140.	1985	Пол. Казен. Подряд., ст. 213.
1887—1905	Пол. Казен. Подряд., ст. 141.	— прим. (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 214—227.
1906	Исключено.	1986—1999.	Пол. Казен. Подряд., ст. 228; прим.
— доп. (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 142—144.	2000	Пол. Казен. Подряд., ст. 229.
1907—1909	Пол. Казен. Подряд., ст. 145.	— прим.	Исключено.
1910	Пол. Казен. Подряд., ст. 146.	2001	Пол. Казен. Подряд., ст. 229.
— доп. (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 147—156.	— прим. 1 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 230
1911—1920	Пол Казен. Подряд., ст. 157.	— — 2 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 232.
1921	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.	— — 3 (Прод. 1876 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 233.
— прим.	Пол. Казен. Подряд., ст. 158—177.	— — 4 (Прод. 1883 г.)	Пол. Казен. Подряд., ст. 231.
1922—1941	Пол. Казен. Подряд., ст. 177, прим.	2002	Пол. Казен. Подряд., ст. 237.
1942	Пол. Казен. Подряд., ст. 178—183.	2003	Пол. Казен. Подряд., ст. 238, 239.
1943—1948	Пол. Казен. Подряд., ст. 1, прим.	2004	Пол. Казен. Подряд., ст. 241.
1949	Пол. Казен. Подряд., ст. 184—187.	2005 (Прод. 1876 г.)	
1950—1953	Пол. Казен. Подряд., ст. 188; прим.	2006 (Прод. 1876 г.)	
1954		2007, 2008	
— прим. (Прод. 1876 г.)		2009	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
2010	Пол. Казен. Подряд., ст. 240.	2064, прим.	2064, прим.
2011	Пол. Казен. Подряд., ст. 212.	2065—2068	2065—2068.
2012	2012.	2069—2099	Пол. Инородц., ст. 38, прил. II.
— прим. 1	2056, прим.	2100—2102	2100—2102.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	2012, прим.	2103	Улож. Наказ., ст. 12, 124.
2013	2013.	2104	2104.
— прим.	— прим.	2105	2105.
2014—2017	2014—2017.	2106	2106.
2018	Улож. Наказ., ст. 84, 85, 1697; Уст. Наказ., ст. 7, 8; ср. Уст. Суд. Торг., ст. 585.	— прим.	— прим.
2019—2022	2019—2022.	2107	2107.
2023	2023.	— прим.	— прим.
— прим.	— прим.	2108—2111	2108—2111.
2024	2020—2023.	2112	2112.
2025	2025.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
2026	Пол. Инородц., ст. 448.	2113	2113.
2027—2029	Отмѣнены.	— прим.	Исключено.
2030	Пол. Инородц., ст. 38, прил.	2114—2116	2114—2116.
2031	2031.	2117	Улож. Наказ., ст. 1681, 1682; Уст. Наказ., ст. 177.
2032	2032.	2118—2120	2118—2120.
2033	2033 и прим.	2121	Улож. Наказ., ст. 1164, 1167, 1681, 1682; Уст. Наказ., ст. 177.
2034	Пол. Нотар.	2122—2124	2122—2124.
— прим.	Исключено.	2125	2124.
2035	2035.	2126	2126.
2036	2036.	2127	2127.
— прим.	Исключено.	— прим.	2128, прим. 1.
2037	Зак. Суд. Гражд., ст. 605, прим. 3.	2128	2128.
2038—2053	2038—2053.	— прим.	— прим. 2.
2054	2054.	2129	2129.
— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.	2130	2130.
2055	2055.	2131	2131.
2056	2056.	— прим.	— прим.
2057	909.	2132	2132.
2058	2058.	— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
2059	2059.	2133—2137	2133—2137.
2060	2060.	2138	2138.
— прим.	Исключено.	— прим. 1	— прим.
2061	708, прим. 2, прил.: ст. 22.	— — 2 (Прод. 1895 г.)	Исключено.
2062	909.	2139	2139.
2063	2063.	— прим. 1	— прим. 2.
2064	2064.	— — 2	— — 3.
		2140—2148	2140—2148.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
2149 (Прод. 1895 г.)	Отмѣнена.	2224	2224.
2150—2152	2150—2152.	— прим.	Исключено.
2153	2153.	2225	2201, прим.
— прим. 1	— прим. 1.	2226	2226.
— — 2	Исключено.	— прим.	Исключено.
2154	2154.	2227	2201, прим.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	2228—2235	2228—2235.
2155—2159	2155—2159.	2236	2201, прим.
2160	2160.	2237	
— прим.	— прим.	2238	2238.
2161—2166	2161—2166.	2239	2239.
2167, п. 1	2167.	2240	2201, прим.
— — 2	Отмѣненъ.	2241—2243	Отмѣнены.
2168	1674[1].	2244	2201, прим.
2169—2177	2169—2177.	2245	Улож. Наказ., ст. 1362, 1376, 1382.
2178	2178.	2246	
— прим. (Прод. 1895 г.)	2178[1].	2247	2247.
2179—2183	2179—2183.	2248—2290	2201, прим.
2184	2184.	2291	2291.
— прим. (Прод. 1895 г.)	2184[1] и прим.	2292	2292.
2185	2185.	— прим.	— прим.
2186	2186.	2293—2295	2293—2295.
2187	2138.	2296 (Прод. 1895 г.)	2296.
2188	2188.	2297	2297.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	2298—2305	Отмѣнены.
2189	2189.	2306	2306.
— прим.	— прим.	2307	2307.
2190—2198	2190—2198.	2308	2308.
2199	2199.	— прим.	2323, прим.
— прим. 1	— прим. 1.	2309	2308.
— — 2	— — 2.	2310	
2200	2200.	— прим.	Исключено.
— прим. 1	— прим. 2.	2311	2311.
— — 2 (Прод. 1895 г.)	— — 1.	2312	Пол. Нотар., ст. 128, 168.
2201	2201.	2313	Отмѣнены.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	2314	
2202—2204	2202—2204.	2315	Исключены.
2205—2209	Отмѣнены.	— прим.	
2210	2201, прим.	2316	Исключены.
2211	Отмѣнены.	— прим. 1	
2212		— — 2	2306[1].
2213	2201, прим.	2317	2317.
2214—2219	2214—2219.	2318	2318.
2220	Исключена.	2319	2318.
2221—2223	2221—2223.	2320 (Прод. 1895 г.)	2320.
		2321—2323	2321—2323.
		2324	2324.
		— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
		2325—2329	2325—2329.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
2330	2330.	Прил. I къ ст. 708, ст. 3—12 . . .	
— прим.	— прим.	— 13	
2331	2331.	— — прим. (Прод. 1895 г.)	
— прим.	— прим.	— 14—18	
2332—2334	2332—2334.	— 19	
Прил. къ ст. 25, прим. (Прод. 1895 г.)	31, прим.	— 19, прим. 1 (Прод. 1895 г.)	
ст. 1		— — — 2 . . .	
— 2		— 20—22	
— 3	45, прим.	— 23	
— 4		— — прим. (Прод. 1895 г.)	
Прил. къ ст. 26 .	26, прил.	— 24	Исключены.
— — — 67 .	67, прил.	— — прим. 1 (Прод. 1895 г.)	
— — —156, прим. .	154, прим., прил.: ст. 1—3.	— — — 2 (Прод. 1895 г.)	
ст. 1—3		— 25	
— 4	Исключена.	— 26	
— 5—7	156, прим., прил.: ст. 5—7.	— 27	
Прил. къ ст. 211 .	211, прил.	— — прим. 1 (Прод. 1895 г.)	
— — — 420, прим. 2 .	420, прим. 2, прил.: ст. 1—39.	— — — 2 (Прод. 1895 г.)	
ст. 1—39		— — — 3 (Прод. 1895 г.)	
— 40 (Прод. 1895 г.)	420, прим. 2, прил.: ст. 40.	— 22—41	
— 41—50	420, прим. 2, прил.: ст. 41—50.	— 42—44	Пол. Нотар., ст. 83, 93, 94.
Прил. къ ст. 539, прим. 1 .	539, прим. 1, прил.: ст. 1—12.	— 45	Улож. Наказ., ст. 460.
ст. 1—12		— 46—50	
Прил. къ ст. 694, прим. .	694, прим., прил.: ст. 1.	— 51	Исключены.
ст. 1		— — прим. . . .	
— — прим. 1—5 .	694, прим., прил.: ст. 1, прим. 1—5.	— 52	
— — — 6 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	— 53	
— 2—7	694, прим., прил.: ст. 2—7.	— 54	Пол. Нотар., ст. 90.
Прил. къ ст. 698, прим. 2 .	698, прим. 2, прил.: ст. 2—13.	— 55	770.
ст. 1—12		— — прим. (Прод. 1895 г.)	Пол. Нотар., ст. 26, п. 6.
Прил. I къ ст. 708, ст. 1		— 56 (Прод. 1895 г.)	771.
— 2		— 57	772.
— —прим. 1 (Прод. 1895 г.)	Исключены.	— 58	774.
— — — 2 (Прод. 1895 г.)		— 59	776.
— — — 3 (Прод. 1895 г.)		— 60	779.
		— 61	Пол. Нотар., ст. 100—103.
		— 62	Пол. Нотар., ст. 67, 77, 99.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
Прил. I къ ст. 708, ст. 62 прим. (Прод. 1895 г.)	Исключены.	Прил. I къ ст. 708, ст. 124	708, прим. 2, прил.: ст. 11.
— 63		— 125	Исключены.
— 64		— — прим. 1 . . .	
— 65	Пол. Нотар., ст. 97.	— — — 2(Прод. 1895 г.)	
— 66		— — — 3(Прод. 1895 г.)	
— 67	Пол. Нотар., ст. 84, 113.	— 126	708, прим. 2, прил.: ст. 12.
— 68	Пол. Нотар., ст. 84, 108.	— — прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— 69	Пол. Нотар., ст. 83, 84.	— 127	708, прим. 2, прил.: ст. 13.
— 70	Пол. Нотар., ст. 86, 87.	— 128	708, прим. 2, прил.: ст. 14.
— 71	Пол. Нотар., ст. 87.	— 129	Исключены.
— 72	Пол. Нотар., ст. 86, 87.	— — прим. . . .	
— 73	Пол. Нотар., ст. 112.	— 130	708, прим. 2, прил.: ст. 15.
— 74	— — — 177.	— 131	Исключены.
— 75	— — — 72.	— 132	
— 76	— — — 107, 110, 111.	— 133	
— 77—81	Исключены.	— — прим. . . .	
— 82	825.	— 134	
— 83	826.	— 135—142 . . .	708, прим. 2, прил.: ст. 16—23.
— 84	1424.	— 143	909.
— 85	1648.	— 144	708, прим. 2, прил.: ст. 24.
— 86—89	Исключены.	Прил. II къ ст. 708	708, прим. 3, прил.
— 90		Прил. къ ст. 708, прим. 3 .	708, прим. 4, прил.: ст. 1—6.
— 91(Прод. 1895 г.)		ст. 1—6	
— — прим. . . .		— 7	Исключена.
— 92—97		Прил. къ ст. 709, ст. 1	709, прим. 1, прил.: ст. 1.
— 98		— 2	
— — прим.1 (Прод. 1895 г.)	Исключены.	— 3	709, прим. 1, прил.: ст. 2, 3.
— — — 2 (Прод. 1895 г.)		— 4	
— 99—109		— 5	709, прим. 1, прил.: ст. 4.
— 110		— — прим.1 . .	Исключено.
— — прим. (Прод. 1895 г.)		— — — 2(Прод. 1895 г.)	709, прим. 1, прил.: ст. 4.
— 111—113 . . .	708, прим. 2, прил.: ст. 1—3.	— 6	Исключена.
— 114	Исключена.	Прил. къ ст. 1013, прим. .	Исключено.
— 115—120 . . .	708, прим. 2, прил.: ст. 4—9.	Прил. къ ст. 1130, прим. .	1130, прим., прил.
— 121	Исключены.	Прил. къ ст. 1227, ст. 1—3	1227, прил.: ст. 1—3.
— 122			
— 123	708, прим. 2, прил.: ст. 10.		
— — прим. (Прод. 1895 г.)			

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1887 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 года.
Прил. къ ст. 1227, ст. 4	Исключена.	Прил. къ ст. 1742, прим. 2	Исключены.
— 5—7	1227, прил.: ст. 4—6.	— — — 2034	
Прил. къ ст. 1238, прим. 1 .	1238, прим. 1, прил.	— — — 2036	2036, прил.
Прил. къ ст. 1420	Исключены.	— — — 2188 прим. (Прод. 1895 г.)	2188, прим., прил.
— — — 1431		Прил. къ ст. 2200, прим. 2 (Прод. 1895 г.)	2201—2203.
— — — 1524, прим. .		— I, ст. 1—3	
— — — 1643		— II, ст. 1—22	2200, прим. 1, прил. I: ст. 1—22.
— — — 1663, прим. 1	1663, прим. 1, прил.		
— — — 1669	Исключено.		
— — — 1673	1673, прил.		

УКАЗАТЕЛЬ

статей Законовъ Гражданскихъ (Т. X, Ч. I, Свода Зак.), по Сводному Продолженію 1906 года и Очереднымъ Продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 годовъ.

Означеніе статей.	Означеніе Продолженій.
9 (цит.)	1906
— прим. (цит.)	1909, 1910
33, прим.	1906
— 2	1906
45	1906
50	1909
56[1]	1908
67, прим. 2	
78	1906
85	1906
100, прим.	1908
112, прим.	
114	
131[1]—131[6]	
132	
132[1]—132[15]	
133—138	
140	
144	
144[1]	
145	
145[1]	
148, прим.	1906
150[1]	1906
163, прим.	
179, прим.	
192	
240	
241	
249	
256, прим.	
268, прим. 1	
275	
334, прим.	
392	
412	1906
413, п. *б* (цит.)	1906
— прим.	1906
430, прим.	1908
435[1], прим., п. 2	1906
439	1906
442, прим. 2	1906, 1910
443, прим.	
461	
465	
481	
492[1]—492[5]	
493[29], прим.	
493[32]—493[34]	
494	
497	
503	1906
505, прим.	
506	
508	
511	
512	
515, прим.	
538 (цит.)	
539 (цит.)	
539, прим. 1	
— 2 (цит.)	1908
— 4	
576	
582, прим. 2	1906
588	1906
595, прим. 2	1906
595[1]	1906
595[2]	1908
595[3]	1906
595[4]	1906
595[5]	1910
596	
601	
663	
666	1906
673	1906
682	1906
683, прим.	
684, прим. 1	1909
— 2	1909
696 (цит.)	
698	1906
— прим. 4	1906
— 5	1906
708, прим. 1	
— (цит.)	1910
713	
715	1906
717, прим.	
771	1906, 1909
825, прим.	
826	
914, прим.	
934, прим.	
941	
961	
974	1906
981	1906
— прим.	1906
983	1906
986	1906
1000, прим.	1906
1008, прим.	1908
1057	1906

Означеніе статей.	Означеніе Продолженій.
1057, прим. . . .	
1067, п. 6	
1077, прим. . . .	
1082[1]	
1089	1906
1105, прим. . . .	
1113	
1165	
1172[9]	
1174, доп.	1909
1179	1906
1183, прим. . . .	
1184, прим. . . .	1909
1218	
1220, прим. . . .	
1238, прим. 3 . .	1906
1239, прим. 2 . .	
1374, п. 4	
1401[1], прим. . . .	
1417, прим. . . .	1910
1419	
1420, прим. . . .	
1465	
1489	
— прим. 8 . . .	
1502	
1503	
— прим. 4 . . .	1906
1505	
1509[1]—1509[6] . . .	
1510, прим. . . .	
1562[1]	
1587, прим. . . .	
1629, прим. . . .	
1630[1], прим. . . .	
1649, прим. 2 . .	
1649[1]	1909
1663, прим. 2 . .	
— 3 . .	
1665, прим. . . .	
1674[1], п. 4	
1690, прим. . . .	1906
1691, прим. 2 . .	
1693, прим. 1 . .	
— 3 . .	
1700, прим. 2 . .	

Означеніе статей.	Означеніе Продолженій.
2012	
— прим.	
2020	
2128	
2131, прим. . . .	
2132, прим. . . .	
2139, прим. 2 . .	
— 4 . .	
2145	
2153, прим. 1 . .	
— 3 . .	
2158, прим. 1 . .	
— 2 . .	
2171	1906
2174, прим. . . .	
2182	
2184[1]	
— прим.	
2185	
2189, прим. . . .	
2191	
2193	
2196	
2197	
2198[1]—2198[27] . . .	
2200	
— прим. 3 . . .	
2201, прим. . . .	
— 2 . .	1910
2233[1]	
2296	
2297[1]	
2318	
Прил. къ ст. 420, прим. 2:	
ст. 3	1906
— 7	
— 13, п. 2	
— 18	
— 21 (цит.) . . .	
— 27	
— 40, прим. . . .	1910
— 45	1906
— 48	

Означеніе статей.	Означеніе Продолженій.
Прил. къ ст. 539, прим. 1:	
ст. 1, прим. . . .	
— 2, прим. . . .	
ст. 3	
Прил. къ ст. 694, прим.:	1906
ст. 1, прим. 4 . .	
Прил. къ ст. 698, прим. 2:	
ст. 1	
— 3	
— 7[1]—7[5]	
— 10	
— прим. . . .	
Прил. къ ст. 698, прим. 3:	1909
ст. 1	
Прил. къ ст. 1238, прим. 1:	
ст. 8, прим. . . .	1906
— 12, прим. . . .	
— 16	
Прил. къ ст. 1663, прим. 1:	1910
ст. 11, прим. 2 . .	
Прил. къ ст. 2158, прим. 1:	
ст. 1—18	
Прил. I къ ст. 2200, прим. 1:	
ст. 1, прим. . . .	
— 3, п. III . . .	
— 4	
— 6	1906
— 7	
— прим. 2 . .	
— 9	
— 11	
— прим. . . .	
— 19—22	
Прил. II къ ст. 2200, прим. 1:	
ст. 27—29	

ДОПОЛНЕНІЕ.

Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшихъ или напечатанныхъ во время печатанія сего изданія.

Ст. 132[4].

1. Мать внѣбрачнаго ребенка, и послѣ его смерти, *не лишена права* искать съ его отца возмѣщенія расходовъ по содержанію этого ребенка при его жизни въ предѣлахъ годового срока и издержекъ по погребенію его (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Мая 1912 г., по д. Пономаревой).

Ст. 144[1].

1. Разъясненіе, преподанное въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 12 о недопустимости исковъ, опровергающихъ опредѣленія суда объ узаконеніи дѣтей, распространяется и *на случай узаконенія* судомъ дѣтей *послѣ смерти родителей* безъ письменнаго признанія таковыхъ со стороны мужа матери (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Мая 1912 г., по д. Пельской).

Ст. 253.

1. Не можетъ почитаться безусловно недѣйствительнымъ и для лица, состоящаго подъ опекою, не обязательнымъ *заключенный однимъ изъ двухъ соопекуновъ договоръ о наймѣ повѣреннаго для веденія дѣлъ подопечнаго*, если доказано, что другому соопекуну было извѣстно объ этомъ и имъ признавалось необходимымъ и полезнымъ для опеки заключеніе такого договора (1912/6).

Ст. 282.

1. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда *при совмѣстномъ участіи въ процессѣ опекуна и расточителя* дѣйствія ихъ несогласны между собою, судъ долженъ отдавать предпочтеніе дѣйствіямъ опекуна, соотвѣтствующимъ 282 ст. 1 ч. X т., и устранять несогласныя съ сими дѣйствія расточителя. Противоположный выводъ лишалъ бы установленіе опеки надъ расточителемъ всякаго значенія и цѣль учрежденія таковой не могла бы подлежать осуществленію. Притомъ нельзя не замѣтить, что расточитель можетъ всегда охранить свои интересы, если находитъ дѣйствія опекуна неправильными, путемъ обжалованія ихъ порядкомъ, указаннымъ въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (т. II ст. 1160, 1162 и 1165) (1912/5).

Ст. 394 (прим.).

1. *Городскіе дворы* относятся къ *раздѣляемымъ* имуществамъ, причемъ правило это касается какъ незастроенныхъ, такъ и застроенныхъ дворовъ (1912/8).

Ст. 403.

1. Договоръ *о передачѣ права на золотой пріискъ*, совершенный домашнимъ порядкомъ, не устанавливаетъ перехода права на пріискъ къ новому пріобрѣтателю; для такого перехода *необходимо совершеніе договора въ порядкѣ нотаріальномъ или явочномъ* и представленіе копіи сего договора въ мѣстное горное управленіе для перечисленія права на пріискъ по книгамъ (т. VII Уст. Горн., ст. 427 прилож. п. 2 по Прод. 1906 г.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Октября 1912 г. по д. Замараева).

Ст. 448.

1. *Въ искахъ о правѣ прохода и проѣзда* черезъ чужія владѣнія, истецъ не въ правѣ привлекать къ отвѣту всѣхъ своихъ сосѣдей безъ точнаго указанія, кого именно изъ нихъ онъ считаетъ обязаннымъ исполнить его требованіе, и съ предоставленіемъ выбора сего послѣдняго самому суду, ибо *истецъ долженъ точно указать отвѣтчика*, т. е. то лицо, отъ котораго онъ домогается исполненія своего требованія (1912/20).

Ст. 533 и 560.

1. Для пріобрѣтенія права собственности по давности надобно владѣть недвижимостью „на правѣ собственности“, согласно 533 и 560 ст. т. X ч. 1, т. е. не только пользоваться землею, но владѣть и распоряжаться ею, поэтому *одно пользованіе поверхностью земли, нѣдра которой разрабатываются самимъ собственникомъ ея, не можетъ служить основаніемъ для пріобрѣтенія лицомъ, пользующимся лишь поверхностью, права собственности на послѣднюю по давности владѣнія.* Выводъ этотъ нисколько не противорѣчитъ установленному рѣшеніями Правительствующаго Сената 1902 г. № 36 и 1903 г. № 67 взгляду относительно допустимости, по нашимъ общимъ гражданскимъ законамъ, на частновладѣльческихъ земляхъ права собственности на поверхность земли безъ права на нѣдра ея и права собственности на нѣдра земли безъ права на поверхность ея, ибо въ дѣлахъ, по коимъ эти рѣшенія состоялись, имѣло мѣсто *отчужденіе* права на нѣдра земли отдѣльно отъ права на поверхность (чего въ данномъ дѣлѣ не установлено) (1912/21).

Ст. 538 и 539.

1. Статьи эти (538 и 539) ошибочно обозначены въ этомъ изданіи „по ред. Закона 3 Апрѣля 1912 г.“. Слѣдуетъ читать: „по ред. Закона 23 Марта 1912 г.“.

Ст. 550.

1. Вопросъ—*теряетъ-ли лицо, не заявившее при межеваніи (въ Закавказьѣ) поземельныхъ своихъ правъ* и не получившее повѣстки о вызовѣ къ межеванію, *право на искъ въ общемъ исковомъ порядкѣ* о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли, замежеванный (по дѣйствительному владѣнію имъ) за другими лицами,—долженъ быть разрѣшенъ въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/24).

Ст. 554.

1. Въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1890 г. № 92, разъяснено, что когда предметомъ иска является требованіе не о правѣ только на имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, *но и объ изъятіи* онаго изъ ихъ владѣнія, то онъ не можетъ быть предъявленъ къ одному только или къ нѣкоторымъ совладѣльцамъ, а непремѣнно долженъ быть предъявленъ ко всѣмъ, такъ какъ изъятіемъ спорнаго имущества изъ владѣнія нѣсколькихъ совладѣльцевъ оно будетъ изъято и изъ владѣнія всѣхъ прочихъ, чѣмъ не могутъ быть не нарушаемы права прочихъ, не привлеченныхъ къ отвѣту владѣльцевъ. Но ни въ этомъ, ни въ какомъ-либо другомъ рѣшеніи, Правительствующій Сенатъ *не указывалъ на то, что и иски объ обязаніи владѣль-*

цевъ общаго имѣнія допустить истца къ совладѣнію съ ними должны быть предъявляемы непремѣнно ко всѣмъ совладѣльцамъ безъ всякаго отношенія къ тому, всѣ-ли они препятствуютъ истцу въ осуществленіи его правъ или не всѣ. Напротивъ того, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, выборъ отвѣтчика всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія истца, который долженъ привлекать къ отвѣту того, кого онъ считаетъ нарушителемъ его права (рѣш. 1892 г. № 100, 1899 г. № 72 и др.). Посему, если истецъ заявилъ суду, что онъ не можетъ осуществить своего права единственно потому, что только нѣкоторые изъ его сособственниковъ препятствуютъ ему осуществить его права вступленіемъ въ общее съ ними владѣніе, а прочіе не препятствуютъ ему въ этомъ, то нѣтъ основанія обвинять истца въ непривлеченіи къ дѣлу такихъ лицъ, которыя ничѣмъ не нарушаютъ его правъ (1912/11).

2. Арендный договоръ, заключенный *всѣми совладѣльцами общаго имѣнія*, можетъ быть уничтоженъ въ полномъ онаго объемѣ по самостоятельному и независимому отъ другихъ *требованію одного* или нѣсколькихъ совладѣльцевъ сего имущества (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Октября 1912 г. по д. Арафелова).

Ст. 569.

Рѣш. Гражд. Касс. Деп. по д. Бухало, помѣщенное въ п. 1^1 разъясненій подъ ст. 569, напечатано въ сборникѣ рѣшеній 1912 г. за № 7.

Ст. 661 и 684.

1. Подъ словомъ *„иждивеніе“*, введеннымъ въ 12 ст. приложенія къ ст. 156^{19} Уст. Пром., по Прод. 1906 г., слѣдуетъ разумѣть *не только полное содержаніе, но и повременную частичную помощь*, которую потерпѣвшій рабочій оказывалъ означеннымъ въ 3 и 4 п.п. этой статьи лицамъ, если эта помощь была обусловлена такимъ имущественнымъ положеніемъ означенныхъ лицъ, при которомъ они безъ нея существовать не могли (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г., по д. Акц. Общ. „Корвиновъ“).

2. *Утвержденныя Военнымъ Министромъ правила* къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1904 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1905 г., № 23, ст. 1921), — какъ изданныя въ руководство начальства артиллерійскихъ заведеній военнаго вѣдомства и врачей, — *не могутъ быть признаны обязательными для судебныхъ установленій* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г., по д. Игнатьева).

Ст. 683.

1. Требованіе желѣзнодорожнаго служащаго о вознагражденіи за утрату трудоспособности, явившуюся послѣдствіемъ простуднаго заболѣванія при обслуживаніи имъ задержаннаго въ путѝ снѣжными заносами поѣзда, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 683 ст. X т. 1 ч. (1912/14).

2. Установка паровоза въ депо, по точному смыслу рѣшенія Сената 1907 г. № 20, входитъ въ кругъ технической эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія. Затѣмъ, какъ установка поѣзда на запасный путь завершается не однимъ фактомъ привода поѣзда на этотъ путь, а цѣлымъ рядомъ другихъ, связанныхъ съ такою установкою, дѣйствій, какъ-то: отцѣпкою паровоза, уборкою сигнальной веревки и т. д., такъ и установка паровоза въ депо завершается не однимъ вводомъ его въ депо, а цѣлымъ рядомъ связанныхъ съ такою установкою дѣйствій, какъ-то: прекращеніемъ топки, выпускомъ пара и т. д., до окончанія которыхъ машинистъ не можетъ оставить своего поста и до совершенія которыхъ техническая эксплоатація паровоза не можетъ почитаться оконченной. Въ виду сего, до завершенія всѣхъ этихъ дѣйствій и до оставленія машинистомъ своего поста на паровозѣ, т. е. до полной сдачи имъ введеннаго въ депо паровоза, паровозъ этотъ долженъ почитаться состоящимъ въ технической эксплоатаціи, и прислуга его — ра-

ботающею при технической эксплоатаціи желѣзной дороги, входящей въ понятіе окончанія движенія поѣзда. Поэтому, *ко всѣмъ искамъ о вознагражденіи за увѣчье, понесенное паровозной прислугой при сдачѣ въ депо паровоза до момента полнаго окончанія такой сдачи, должна примѣняться 683 ст. т. X ч. 1* (рѣш. 1907 г., № 20). Что же касается до того, что въ моментъ несчастія паровозъ не находился въ движеніи, то это нисколько не опровергаетъ правильности вышеприведеннаго вывода, ибо движеніе поѣзда или паровоза не есть необходимый признакъ технической эксплоатаціи, объемлющей собою, какъ сказано уже выше, также и далеко не всегда сопровождающіяся движеніемъ приготовленіе поѣзда къ движенію и окончаніе его движенія, причемъ присущая эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія особая опасность вовсе не связана непремѣнно съ движеніемъ, какъ это подробно уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ относительно нагрузки и выгрузки, при которыхъ вагоны стоятъ неподвижно (рѣш. 1909 г. № 57 и рѣш. 1910 г. № 66 по д. Морозевича) (1912/29).

3. Положительнаго опредѣленія понятія о морскихъ водахъ не содержится ни въ п. 7 ст. 683 Зак. Гражд., ни въ какихъ-либо другихъ законоположеніяхъ вообще, ни въ частности въ раздѣлѣ II книги 2 Уст. Торг., изд. 1903 г., озаглавленномъ „О торговомъ мореплаваніи“. Но, по словесному смыслу п. 7 ст. 683 Зак. Гражд., „морскія воды“ противополагаются „внутреннимъ воднымъ путямъ сообщенія“, постановленія же относительно сихъ послѣднихъ содержатся въ гл. II разд. II Свода учрежденій и уставовъ путей сообщенія (Св. Зак., т. XII, ч. 1, изд. 1857 г.), и въ позднѣйшихъ къ сему Своду узаконеніяхъ (см. Прод. 1906 и 1908 — 1910 г.г.), которыя къ внутреннимъ воднымъ путямъ сообщенія или, по нынѣ установившейся терминологіи нашего законодательства, къ „внутреннимъ воднымъ путямъ“ причисляютъ каналы, рѣки и озера. Такимъ образомъ, моря, совершенно безотносительно къ тому, входятъ-ли они, какъ Азовское море, или не входятъ, какъ Каспійское море, цѣликомъ въ предѣлы Россійской Имперіи, имѣютъ-ли сообщеніе (какъ Азовское море) или не имѣютъ такового (какъ Каспійское море) съ другими морями, — ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ внутреннимъ воднымъ путямъ. Притомъ, къ морю принадлежатъ, какъ это и оговорено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 г., № 101, всѣ части воднаго его пространства, а слѣдовательно, также заливы, бухты, рейды, гавани и порты, которые омываются морскими водами. Поэтому и *для примѣненія къ иску, предъявленному къ пароходному предпріятію на основаніи ст. 683 Зак. Гражд., предусмотрѣнной въ п. 7 сей статьи двухлѣтней давности не требуется, чтобы несчастіе приключилось въ морскихъ водахъ, не входящихъ въ предѣлы Россійской Имперіи* (1912/30).

4. По вопросу о томъ, дается ли двухлѣтній срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи и такому лицу, которое получило поврежденіе здоровья не на самомъ пароходѣ, а, какъ это было въ настоящемъ дѣлѣ, при погрузкѣ товара съ мола на пароходъ, слѣдуетъ замѣтить, что при изъясненіи понятія о морскихъ водахъ въ вышеуказанномъ видѣ (см. предыд. пунктъ) *не представляется разумнаго основанія ставить примѣненіе годовой или двухлѣтней давности къ иску*, который, по существу своему, вообще подходитъ подъ дѣйствіе ст. 683 Зак. Гражд., *въ зависимость отъ того, совершено ли эксплоатаціонное дѣйствіе, при которомъ истецъ получилъ увѣчье, самимъ потерпѣвшимъ на пароходъ или возлѣ него, на молѣ, съ котораго грузится пароходъ*. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что употребленное выраженіе „на пароходѣ“ въ данномъ мѣстѣ равнозначуще слову „пароходное предпріятіе“ въ началѣ той же 683 статьи (1912/30).

5. Ст. 137 Общ. Уст. жел. дор. *не подлежитъ примѣненію* къ дѣламъ о вознагражденіи по 683 ст. X т. 1 ч. за смерть и поврежденіе здоровья, причиненныя при эксплоатаціи *городскихъ* желѣзныхъ дорогъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Октября 1912 г. по д. Амаліи Туруненъ).

Ст. 684.

1. Лицо, принявшее на себя, по соглашенію, за извѣстное вознагражденіе, *химическое изслѣдованіе вещества,—подлежитъ отвѣтственности*

за имущественный вредъ, причиненный другой сторонѣ неправильнымъ *анализомъ*, если неправильность эта явилась послѣдствіемъ грубой небрежности изслѣдователя (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Октября 1912 г., по д. „Люнебургской Воскобѣлильни“).

Ст. 687.

1. Одно то обстоятельство, что *дѣйствіе слуги или повѣреннаго*, совершенное имъ при исполненіи порученія хозяина или довѣрителя и причинившее кому-либо вредъ или убытокъ, *является преступленіемъ или проступкомъ, не влечетъ* за собою безусловнаго *освобожденія хозяевъ и довѣрителей отъ отвѣтственности* по 687 ст. 1 ч. X т. въ гражданскомъ порядкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г., по д. Климова).

2. Совершеніе кражи у лица, проживающаго въ чужой квартирѣ, прислугою квартирохозяина *не даетъ* сему лицу *права на искъ объ убыткахъ къ владѣльцу конторы для найма прислуги*, рекомендовавшему хозяину квартиры прислугу, совершившую кражу (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г., по д. Кроликъ).

Ст. 694.

1. *Срокъ давности для предъявленія къ повѣренному иска объ убыткахъ*, причиненныхъ погашеніемъ по его упущенію переданныхъ ему для взысканія исполнительныхъ листовъ истеченіемъ десятилѣтней давности, подлежитъ исчисленію съ того дня, когда исполнительные листы потеряли силу за давностью, а не со дня воспослѣдованія опредѣленія судебной палаты, коимъ, въ порядкѣ обжалованія дѣйствій судебнаго пристава, листы эти признаны утратившими силу за давностью (1912/15).

Ст. 708.

1. Если съ изданіемъ закона 3 Ноября 1905 г. отпала роль губернскихъ присутствій, какъ представителей интересовъ казны въ отношеніи обезпеченія исправнаго поступленія выкупныхъ платежей, то, несомнѣнно, осталась за ними обязанность огражденія государственнаго интереса, состоящаго въ охраненіи неотчуждаемости крестьянской надѣльной земли для обезпеченія матеріальнаго быта крестьянъ, въ силу котораго губернскія присутствія, согласно разъясненію общаго собранія Правительствующаго Сената 1893 г. № 7, являются надлежащими правительственными установленіями, выступающими въ защиту этого государственнаго интереса въ случаѣ его нарушенія путемъ отчужденія судебнымъ рѣшеніемъ крестьянской надѣльной земли, вопреки особымъ законамъ о крестьянахъ. Такимъ образомъ, и въ настоящее время должно быть признано *за губернскими присутствіями право просить объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній судебныхъ установленій*, по 795 ст. Уст. Гражд. Суд., *въ случаѣ нарушенія* приведенныхъ *правилъ о неотчуждаемости крестьянскаго надѣла* (1912/10).

2. Отмѣна выкупныхъ платежей, въ силу Высочайшаго манифеста 3 Ноября 1905 г., не можетъ колебать права казенной палаты на вступленіе въ дѣло или на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, состоявшагося по дѣлу о признаніи правъ посторонняго лица на входящую въ составъ надѣла землю, ибо право это основано, главнымъ образомъ, на заинтересованности государства въ сохраненіи за крестьянскими обществами надѣльной земли, а равно на возможности для казны понести и матеріальный ущербъ, въ случаѣ признанія земли принадлежащей постороннему лицу (1912/12).

Ст. 715.

1. Дѣйствіе п. 7 ст. 13 Гербоваго Устава распространяется и на земское кредитное общество, т. е. подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ довѣренности дирекціи земскаго кредитнаго общества вообще и на совершеніе ипотечныхъ актовъ въ частности (1912/13).

Ст. 985.

1. Содержащееся въ примѣчаніи къ ст. 435 т. IX Св. Зак., по Прод. 1906 г., постановленіе относительно порядка разрѣшенія на принятіе пожертвованій духовными установленіями подлежитъ примѣненію *только къ завѣщательнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ, а не къ дарственнымъ* ихъ актамъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Октября 1912 г. по д. Подольской Духовной Консисторіи).

Ст. 1029.

1. *Завѣщательное распоряженіе* о томъ, чтобы капиталъ, образовавшійся отъ ликвидаціи всего имущества завѣщателя, былъ внесенъ *въ Государственный Банкъ вѣчнымъ вкладомъ*, а проценты съ него были выдаваемы вѣчно, въ опредѣленной послѣдовательности, потомкамъ завѣщателя впредь до прекращенія его рода—*не можетъ быть признано законнымъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Мая 1912 г. по д. Козинцевой).

Ст. 1060.

1. Вопросъ: при наслѣдованіи по законамъ, дѣйствующимъ въ *Бессарабской области* и имѣющимъ своимъ первоисточникомъ греко-римское право, внѣбрачнымъ братомъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, могутъ ли быть взысканы съ наслѣдника наслѣдственныя пошлины на основаніи 4 п. 203 ст. Уст. о Пошл., а не по 2 пункту той же статьи, разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/23).

Ст. 1066[10].

1. Духовное завѣщаніе, касающееся имущества, къ коему въ правахъ наслѣдованія *уже утвержденъ въ охранительномъ порядкѣ наслѣдникъ по закону*, введенный означеннымъ имуществомъ во владѣніе,—*можетъ* быть утверждено къ исполненію и *въ охранительномъ* порядкѣ.

Частная жалоба на опредѣленіе объ утвержденіи такого завѣщанія, принесенная наслѣдникомъ по закону и основанная на томъ, что наслѣдники по завѣщанію болѣе не существуютъ (ст. 1066[10] т. X ч. 1),—представляется вполнѣ допустимой.

Если *наслѣдникъ по закону*, до утвержденія завѣщанія къ исполненію, *осуществилъ* свои наслѣдственныя права фактически, то *наслѣдникъ по завѣщанію*, утвержденному судомъ къ исполненію, *обязанъ*, для осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, *предъявить къ нему искъ* (ст. 1300 X т. 1 ч.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Мая 1912 г., по д. Бар. Эренбурга).

Ст. 1135.

1. Если по законамъ, дѣйствующимъ въ *Бессарабіи*, внѣбрачный братъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, имѣетъ право наслѣдованія на оставшееся послѣ его смерти имущество, то представляется недопустимою отмѣна установленнаго законами означеннаго правила существующими въ Бессарабской области обычаями (1912/22).

Ст. 1138.

1. Ни мѣстные *Бессарабскіе* законы, ни ихъ первоисточники не знаютъ института родовыхъ имуществъ, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи за 1891 г. № 112 (1912/22).

Ст. 1084.

1. Правительствующій Сенатъ въ вопросахъ объ исполненіи душеприказчиками завѣщательныхъ распоряженій останавливается на соотвѣтствіи исполненія смыслу и свойству послѣднихъ, самаго же душеприказчика ставитъ въ положеніе лишь отвѣтственнаго уполномоченнаго, обязаннаго отчетностью передъ заинтересованными лицами. Однако, завѣщатель, поручая

исполненіе завѣщанія душеприказчику, можетъ назначить имъ лицо, которое при выполненіи его воли окажется неправо-или недѣеспособнымъ или проявитъ злой умыселъ, недобросовѣстность, неспособность и неумѣніе справиться съ порученнымъ ему дѣломъ, другими словами, выкажетъ полное несоотвѣтствіе принятому на себя званію. Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ невозможности оставленія душеприказчикомъ лица неправо- и недѣеспособнаго, такъ какъ душеприказчикъ является распорядителемъ имущества и, притомъ, чужого и поэтому всѣ общія законныя постановленія, касающіяся въ этомъ отношеніи лицъ неправо- и недѣеспособныхъ, несомнѣнно, приложимы и къ нему, и воля частнаго лица не можетъ освободить его отъ дѣйствія общихъ законовъ; но и *при обнаруженіи злого умысла и недобросовѣстности душеприказчика при исполненіи возложенныхъ на него завѣщательныхъ распоряженій также нельзя допустить сохраненіе имъ этого званія*, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ душеприказчикъ осуществляетъ уже личныя свои цѣли, т. е. не волю завѣщателя, а свою собственную, идущую въ разрѣзъ съ первой и уже по этому одному онъ не можетъ продолжать исполнять обязанностей душеприказчика. Что же касается случая *неспособности* душеприказчика и *неумѣнія* его выполнить поставленныя ему завѣщателемъ задачи и *несоотвѣтственнаго его званію образа дѣйствій*, то при наличности этихъ свойствъ душеприказчика оставленіе его въ этомъ званіи *также не можетъ быть* признано сообразнымъ цѣли, положенной въ основаніе института душеприказчества. При назначеніи исполнителя своихъ распоряженій завѣщатель, несомнѣнно, имѣетъ въ виду вполнѣ цѣлесообразное ихъ исполненіе, которое состоитъ въ скорѣйшемъ, если не опредѣлено въ завѣщаніи для нихъ срока, и наиболѣе полномъ и совершенномъ ихъ осуществленіи, причемъ, въ такомъ ихъ осуществленіи заинтересованы и упомянутыя въ нихъ лица и учрежденія, для которыхъ и дѣйствуетъ душеприказчикъ. Поэтому, если душеприказчикъ обнаруживаетъ въ принимаемыхъ имъ мѣрахъ по исполненію завѣщательныхъ распоряженій полную неспособность и неумѣніе воспользоваться надлежащимъ временемъ и надлежащими средствами для успѣшнаго приведенія къ окончанію порученнаго ему дѣла и совершенно игнорируетъ права заинтересованныхъ лицъ и учрежденій, то вслѣдствіе такихъ его свойствъ воля завѣщателя не можетъ быть выполнена и, такимъ образомъ, отпадаетъ именно то условіе, при наличности котораго только онъ и можетъ оставаться душеприказчикомъ. Такія же послѣдствія должна имѣть въ нѣкоторыхъ случаяхъ и *медленность* душеприказчика въ исполненіи своихъ обязанностей, если въ завѣщаніи не установлены сроки для какихъ-либо особыхъ дѣйствій, такъ какъ медленность нерѣдко прикрываетъ трудно доказываемую недобросовѣстность, неспособность и неумѣніе справиться съ порученнымъ дѣломъ (1912/28).

Ст. 1241.

I. Правительствующій Сенатъ по дѣлу Чарнецкой (рѣш. 1897 г., № 71) разъяснилъ, что „*взаимные споры сонаслѣдниковъ не изъемлютъ дѣла изъ охранительнаго судопроизводства*, а, напротивъ, охранительный порядокъ установленъ съ цѣлью разсмотрѣнія судомъ этихъ споровъ“, что „пріостановленіе или прекращеніе охранительнаго производства при возникновеніи взаимныхъ споровъ сонаслѣдниковъ противорѣчило бы самой цѣли установленія охранительнаго производства — обезпеченію и охраненію правъ дѣйствительныхъ наслѣдниковъ, ибо стоило бы только кому-либо сдѣлать хотя-бы самое неосновательное заявленіе о своихъ наслѣдственныхъ правахъ, чтобы права безспорныхъ наслѣдниковъ не были разсмотрѣны въ охранительномъ порядкѣ, и чтобы дѣйствительные наслѣдники вынуждены были осуществлять свои права путемъ иска, сопряженнымъ съ напрасною проволочкою и лишними расходами“. Притомъ, и „самое предъявленіе иска не соотвѣтствовало бы 1241 ст. т. X ч. 1 и 4 ст. Уст. Гражд. Суд. Для предъявленія иска необходимъ отвѣтчикъ, а отвѣтчика нѣтъ налицо, когда всѣмъ наслѣдникамъ отказано и никто во владѣніе не вступалъ“; предъявленіе же иска въ подобномъ случаѣ къ опекѣ противорѣчитъ основному взгляду на отвѣтчика, какъ на нарушителя правъ истца, ибо 215 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1241 ст.

т. X ч. 1 *считаютъ отвѣтчиками лишь наслѣдниковъ, признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдствомъ* (1912/22).

2. Положеніе о размежеваніи *Закавказскаго края* (64 ст.), являясь закономъ спеціальнымъ, устраняетъ по вопросамъ межеванія и связаннаго съ нимъ землевладѣнія дѣйствіе общихъ законовъ и въ томъ числѣ 1241, 1242, равно и 1246 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. (1912/24).

Ст. 1246.

1. Въ рѣшеніи 1886 г. № 18 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что наслѣдникъ теряетъ свои наслѣдственныя права, если не заявитъ оныхъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня смерти наслѣдодателя, буде публикація о вызовѣ наслѣдниковъ не была сдѣлана, и со дня послѣдней публикаціи, если она была сдѣлана, причемъ, по разъясненію, преподанному въ рѣшеніи 1909 г. № 92, этотъ послѣдній срокъ долженъ считаться *со дня напечатанія послѣдней публикаціи даже и тогда, когда* она была сдѣлана *по истеченіи десяти лѣтъ со дня открытія наслѣдства* (1912/11).

Ст. 1259.

1. При выдачѣ истцу по 931 ст. Уст. Гражд. Суд. нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ по судебному рѣшенію о взысканіи съ отвѣтчиковъ-сонаслѣдниковъ извѣстной суммы долга ихъ наслѣдодателя, присужденной безъ указанія въ рѣшеніи долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, *судъ не въ правѣ* удовлетворить требованіе истца объ опредѣленіи этихъ долей *соразмѣрно съ долями полученнаго отвѣтчиками наслѣдства* (ст. 1259 Зак. Гражд.), хотя бы истцами и были при семъ представлены надлежащія для такового опредѣленія долей доказательства (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г., по д. Погоржельскихъ).

Ст. 1705.

1. Если рыбныя ловли, сданныя въ аренду вмѣстѣ съ мельницею, находятся въ пользованіи третьяго лица, которое не допустило арендатора къ пользованію ими, то *арендаторъ не обязанъ* (и даже не въ правѣ) *обращаться съ искомъ къ третьему лицу объ устраненіи его отъ пользованія* тѣми ловлями; а потому, если арендаторъ, не предъявляя такого иска, обратится непосредственно къ тому, кто сдалъ ему рыбныя ловли, съ искомъ объ уменьшеніи арендной платы, то послѣдній не имѣетъ законнаго основанія защищаться противъ этого иска ссылкою на его преждевременность (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Сентября 1912 г., по д. Гикова).

Ст. 1744.

1. Если домъ, постройка коего, по договору подряда, сдана была хозяиномъ земли подрядчику изъ его матеріала, сгоритъ *до сдачи* онаго подрядчикомъ хозяину земли въ порядкѣ, указанномъ въ договорѣ, то *послѣдствія пожара*, происшедшаго отъ причинъ неизвѣстныхъ, *долженъ терпѣть подрядчикъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Октября 1912 г., по д. Афанасьева).

Въ Продолженіяхъ (1909 и 1910 г.г.) Законовъ Гражданскихъ помѣщены слѣдующія дополнительныя цитаты:

Къ ст. 9, прим.: 1909 Март. 22 (*е.* у. 688) пол. Воен. Сов.; 1910 Авг. 9 (с. у. 1903) пол. Воен. Сов..

Къ ст. 708, прим. 1: 1910 Іюн. 14 (с. у. 1043) I, ст. 51—53, 55.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ [1])

(Къ т. X ч. 1 Свода Законовъ).

Авансъ, отличіе его отъ задатка—1685 п. 1.

Автомобили, отвѣтственность ихъ владѣльцевъ передъ пострадавшими—684 п. 44^2 и 44^3.

Авторское право, законъ 20 Марта 1911 г.—I неофиц. прилож., ст. 1—75; конвенція между Россіей и Франціей о защитѣ литературныхъ и художественныхъ произведеній—II неофиц. прилож., ст. 1—21.

Адатъ—см. **магометане,** раздѣлъ ихъ наслѣдства.

Администрація—см. **конкурсное управленіе, свидѣтельство.**

Азіатцы, наслѣдство—1248; продажа въ рабство—665.

Азовское море, право пользованія его берегами—406 п. 1^1.

Акмолинская область: 281^1, 1693 прим. 2.

Акты: домашніе—917—923; о переходѣ движимости—711 и 712; о переходѣ недвижимыхъ имуществъ—390, 699, 707 и слѣд.; о переходѣ недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ банкахъ—713; о пріобрѣтеніи казной имѣній частныхъ лицъ—714; а. займа съ залогомъ имущества—1642 п. 9 и 10; а., клонящіеся къ разрыву супружескаго союза—76; а. отъ имени малолѣтнихъ—218 п. 1 и 3, 770;—несовершеннолѣтнихъ—220, 222;—неграмотныхъ—919 п. 7—16 и ст. 8 прил. къ ст. 708 (прим. 2);—безумныхъ, сумасшедшихъ, банкротовъ, несостоятельныхъ и лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія—770; а., совершенные за границей—911—915, 1077 и 1078; написаніе актовъ—715, 719; условія дѣйствительности акта—773—779; обязанность Губернскаго Присутствія входить съ представленіемъ объ уничтоженіи неправильно совершеннаго на крестьянскія земли акта—708 п. 1^1 и *доп.* къ этой ст. п. 1 и 2.—См. **договоръ, гербовый сборъ, заблужденіе, кебинный актъ, крестьяне, крѣпостные акты, иностранцы, межеваніе, недѣйствительность, несостоятельность, нотаріальная часть, обманъ, опека, пожизненное владѣніе, попечительство, пошлины, приданое, принужденіе, явка актовъ, форма а.**

Акцизъ съ сахара, обезпеченіе его—1554 п. 4.

Акціи:—именныя (паи)—711 п. 3, 548, 2128 прим. 2, 2160 и слѣд., 2184.—См. **закладъ, процентныя бумаги, товарищество.**

Акціонерныя общества: права ихъ на пріобрѣтеніе земель въ 9 Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 4; акц. о-во Сумско-Степановскаго свекло-сахарнаго и рафинаднаго завода—2181 п. 4; сила довѣренности, выдаваемой правленіемъ акц. о-въ—2330 п. 4.—

---

[1]) Цифры впереди означаютъ статьи „т. X ч. 1 Св. Зак.“, а слѣдующія за ними (п.)—разъясненія къ нимъ.

Упоминаемыя въ указателѣ „дополненія“ (сокр. „доп.“) помѣщены въ книгѣ послѣ „Приложеній“—разъясненія Прав. Сената, воспослѣдовавшія или напечатанныя во время печатанія сего изданія.

См. **акціи, банкъ, желѣзныя дороги, страхованіе, товарищество, транспортное общество, уставы обществъ, анонимныя акц. о-ва.**

Алименты—см. **дѣти.**

Аннуаты, примѣнимость законовъ гражданскихъ при отчужденіи ихъ—1388 п. 11[1].

Анонимныя акціонерныя общества: 2139 прим. 2.

Аренда: понятіе—1691 п. 1—22; срокъ а.—1691 п. 23—26, 1692, 277 п. 7[1]; а. плата—425 п. 1—4, 1691 п. 28—34, 1705 п. 24—57; полученіе а. платы болѣе чѣмъ за годъ впередъ—1703; обязанности нанимателя—1691 п. 35—38; передача предмета найма—1705 п. 1—23[1]; совершеніе найма—1700 и 1701; исполненіе найма—1705 и *доп.* къ этой статьѣ п. 1; отказъ отъ найма—1705 п. 84; цѣна иска о выселеніи изъ арендуемаго имущества—1705 п. 15; пожаръ нанятаго имущества—1707; порча его—1708; вліяніе погрома на силу арендnаго контракта—1705 п. 5[2]; возобновленіе найма—1705 п. 43; передача договора найма—1547 п. 10, 1702 п. 6—8; обязательность найма для контрагентовъ и 3-хъ лицъ—1705 п. 58—81; обязательность арендnаго договора для покупщика имѣнія съ публичнаго торга —1705 п. 61[1]; сила договора домовладѣльца съ залогодержателемъ о недѣйствительности арендныхъ на заложенное имущество договоровъ въ случаѣ его продажи—1705 п. 72; обязательность для законнаго собственника имѣнія договора, заключеннаго прежнимъ незаконнымъ, но добросовѣстнымъ владѣльцемъ—1705 п. 71; отчужденіе отданнаго въ наемъ имущества—521 п. 1—5; право арендатора, при признаніи договора недѣйствительнымъ, требовать отъ собственника вознагражденія за произведенные имъ расходы на обработку и обсѣмененіе полей—629 п. 2[1]; публичная продажа арендованн. имущества—1708 прим.; отчужденіе права пожизненнаго владѣнія недвижимостью—1692[1] п. 1; перемѣна собственника—1259 п. 1; несостоятельность одного изъ контрагентовъ—1705 п. 66; столкновеніе арендныхъ правъ на одно и то же имущество—1705 п. 2; соарендаторы—1548; а. земли изъ-полу—425 п. 7, 1705 п. 69; а. земли изъ выстройки—386 п. 5—7, 402 п. 4, 1693, 1697 и 1706; а. фабрики или завода—388 п. 6, 1693; а. городскихъ строеній и земельныхъ участковъ—1693 п. 7, 1702, 1703 п. 2 и 3, 1710; а. недвижимости, состоящей въ пожизненномъ владѣніи—1692[1]; а. маіоратнаго имѣнія—504 и 506; а. помѣщичьихъ земель—1692 п. 6, 1703 прим. и п. 9—11; а. потомственная—1691 п. 26; а. казенныхъ имѣній и оброчныхъ статей—1709; а. церковныхъ и монастырскихъ земель—413 п. 4, 1711 и 1712; арендованіе земли военнымъ вѣдомствомъ—1694 п. 1 и 2; а. крестьянъ—1692 п. 9, 1701 п. 8—10 и 1713; а. евреемъ—698 п. 37—52, 1699; а. имущества, состоящаго въ общемъ владѣніи—554 и *доп.* къ этой ст. п. 2; поднаемъ (субъ-аренда)—1705 п. 82—91; значеніе цѣли найма—420 п. 7; нераздѣльность найма—394 и п. 6 этой ст.; защита владѣнія—514, 531 п. 3, 691 п. 3; а. право, какъ движимость—402 п. 4, 1238; отличіе аренды отъ чинша—514 п. 38; а. имущества, состоящаго въ залогѣ—1705 п. 67, 70 и 80[1];—подъ запрещеніемъ—542 п. 4; неустойка при наймѣ—1691 п. 7, 1707 п. 36, 39; обезпеченіе а. договора задаткомъ—1685 п. 4; право повѣреннаго заключать договоръ а.—2326 п. 26; недѣйствительность а. договора въ 9 Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 5, 6 и 7; давность для иска о недѣйствительности а. договора—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 24 и 27.—См. **дачи, дороги, задатокъ, застройка, земли, иностранцы, искъ, крестьяне, чиншевое право.**

Арестанты, ихъ бракъ—19.

Арестованное имущество, продажа его—1399; отвѣтственность за него—1558 п. 13; отвѣтственность за него хранителя—684 п. 30.

Артель, понятіе—2126 п. 17; заемъ ею—2012 п. 15; пріобрѣтеніе правъ на имущества—698 п. 8; а. трудовая—2198[1]—2198[27].

Архангельская губ., опекунское учрежденіе—233 прим.

Архимандриты, завѣщанія ихъ—1025.

Архіереи, завѣщанія ихъ—1025; опись и охрана ихъ имущества—1234.

Архіерейскіе дома: 698 п. 1, 985; право давать довѣренность—2291, 2292.—См. **церковныя имущества.**

Аукціонъ—см. **публичная продажа.**

Аэролиты: 410[1].

Банкротъ—см. **несостоятельность.**

Банкъ: закладъ въ б.—1512 п. 10, 1630[1], 1664 п. 5 и 14, 1677 п. 5; закладъ чужого имущества—1664 п. 9; залогъ въ б.—392 п. 4, 698 п. 6, 707 п. 4, 1427 п. 17, 1505, 1509, 1630[1], 1642 п. 18; переходъ и продажа недвижимаго имущества, заложеннаго въ б.—713, 1427 п. 17, 1505 и 1509 п. 8; отвѣтственность б. за убытки—684 п. 37 и 58[1]; отвѣтственность за неправильную выдачу вкладовъ—684 п. 42[1] и 42[2]; отвѣтственность за утрату полученной для инкассо долговой росписки—684 п. 58; право Харьковскаго торговаго банка производить операціи по залогу процентныхъ бумагъ—1674[1] п. 3; преимущественное удовлетвореніе предъ частными долгами взысканій колоніальнаго банка въ гор. Болградѣ—2050 п. 8[6]; отвѣтственность Московскаго международнаго торговаго банка за утрату долговаго обязательства—2105 п. 3[1] и 3[2].—См. **городской, государственный, дворянскій, земельный, крестьянскій банки, данная крѣпость, акціи, билеты, вкладъ, залоговое обязательство и свидѣтельство, общества взаимнаго кредита, товарищества, уставы обществъ.**

Башкиры, отдача ихъ земли въ аренду—1692 п. 5; вліяніе давности на башкирскія земли—560 п. 41[2] и 41[3].

Безвѣстное отсутствіе: 45, 54 прим., 56, 98; выдача паспорта женѣ б.-о.—103 п. 12[1]; права опекуна надъ б.-о.—266 п. 2; право на имущество б.-о.—406 п. 6, 1162 п. 4 и 5; наслѣдованіе послѣ б.-о.—1243; отысканіе наслѣдства б.-о.—1243 п. 1[1]; сила выданной имъ довѣренности—2330 п. 7; условія для признанія безвѣстно-отсутствующимъ—1243 п. 3.

Безграмотные—см. **неграмотные, акты отъ неграмотныхъ.**

Безденежность: векселя—2014 п. 8 и 23—25; закладной—1642 п. 3—6, 967 п. 5, 1259 п. 24; займа—2014 и слѣд.; крѣпостнаго заемнаго письма—2015; крѣпостнаго заемнаго письма несостоятельнаго—2015 п. 2 и 8; купчей крѣпости—967 п. 2.—См. **вексель.**

Безмолвное полученіе платежа—1545 п. 12; б. дѣйствіе—1547 п. 2.

Безпорядки, вліяніе ихъ на полученіе страхового вознагражденія—2199 п. 2[1]—2[3], 61 и 61[1].

Безсрочныя обязательства—1549; давность по нимъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 35; безсрочное пользованіе землею—514 п. 25 и слѣд.

Безумные, опека надъ ними—112; акты отъ ихъ имени—770.—См. **душевнобольные.**

Безчестье: 667—670.

Бельгія, акціонерныя общества—2139 прим. 2 и п. 3 и 6 этой статьи.

Берега: 386 п. 11, 387 п. 2, 406, 424 п. 5, 426, 428, 429, 434 п. 5 и 11, 437, 438, 442, 464, 674.—См. **бечевникъ, вознагражденіе, мельницы, море, рыбная ловля, береговой владѣлецъ.**

Береговой владѣлецъ, отвѣтственность—674; береговое право—428 п. 6—6[3].

Берлинскій трактатъ 1878 г.: 119 прим. 2.

Бессарабія: 31 прим., 45 прим.; давностные сроки—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 46; дѣти, рожденныя въ Б.—119 прим. 2; удостовѣреніе событій рожденія, брака и смерти—209 п. 6; усыновленіе—155 п. 2; опека—225 прим., 242; отдача земли въ аренду—1693 прим. 3; продажа имѣній малолѣтняго—277 прим.; приданое—1001 п. 3 и 4; право тре-

бовать возврата приданаго при уклоненіи мужа отъ совмѣстнаго жительства—110 п. 1; срокъ для спора противъ завѣщанія—1066[12] п. 10 и 10[1]; порядокъ наслѣдованія—1127 п. 1—6, 1135 п. 5, *доп.* къ ст. 1060 п. 1, *доп.* къ ст. 1135 п. 1 и *доп.* къ ст. 1138 п. 1; наслѣдованіе родителей въ имуществѣ бездѣтно-умершаго—1142 п. 3; выкупъ родового имущества—1346 п. 5; срокъ выкупа—1363 прим. 1; раздача городскихъ земель—515 п. 6.—См. **резеши.**

Бечевникъ: 387 п. 4, 424 п. 28, 428 п. 3, 434 п. 3, 4 и 11, 437, 438.

Билеты: безыменные—534 п. 7 и 8, 1512 п. 15; именные—538 п. 3, 993 п. 4; б. кредитныхъ установленій—533[10] п. 2, 621 п. 1; б. банковые, какъ предметъ заклада—1664 п. 5; внутренняго съ выигрышами займа, закладъ ихъ—1664 п. 6; отдача въ пользованіе—2064 п. 5; страхованіе ихъ—2199 п. 3 и 4.—См. **акціи, процентныя бумаги.**

Билліардъ, игра на немъ—2014 п. 21.

Биржевой курсъ: 621, 1464 п. 2.

Благопріобрѣтенное имущество: 397—400, 967, 996, 998, 1004 п. 1, 1067, 1140, 1223.—См. **Бессарабія, родовое имущество.**

Благотворительныя и богоугодныя учрежденія: 698 п. 2—4, 981, 985, 1026 п. 6—8, 1090—1092.

Боковая линія: 200 и 204—208.

Болото: 387.

Болѣзнь: 1016 п. 2, 1689.

Бракъ: общія положенія—1 и слѣд.; возрастъ брачущихся—3, 4 п. 1, 91; согласіе брачущихся—12 п. 1—3;—начальства—9 п. 1;—родителей—6 п. 1—4; 7; условія для вступленія въ бракъ—2 и слѣд.; совершеніе брака—25 и слѣд.; оглашеніе б.—26 п. 1 и 2, 27, 29; обыскъ—28, 29; форма обыска брачнаго—прил. къ ст. 26; бракъ раскольниковъ—33, 78; недѣйствительность б.—37 и слѣд.; прекращеніе б.—43 и слѣд.; б. лицъ неправославнаго вѣроисповѣданія—61 и слѣд.; б. лицъ новокрещеныхъ — 79—84; б. христіанъ съ нехристіанами—85, 87; б. нехристіанинъ между собою—90—99; б. русской подданной съ иностранцемъ—31 п. 4; б. ссыльныхъ женщинъ, лишенныхъ особенныхъ правъ—100 прим.; удостовѣреніе брака между евреями—90 п. 3; расторженіе б.—45 и слѣд.; расторженіе браковъ лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ Русско-Японской войнѣ—56[1]; расторженіе брака русскихъ подданныхъ, совершеннаго за границею—61 п. 5 и 6; послѣдствія недѣйствительности брака по обману или насилію—133; вліяніе на бракъ венерической болѣзни или оскопленія одного изъ супруговъ—45 п. 5[1]; вліяніе на б. наказаній, замѣнившихъ ссылку—50 п. 2; временныя правила для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до Указа 17 Апрѣля 1905 г.—выноска подъ ст. 31.—См. **вдова, дипломатическіе чиновники, дѣти, законность брака и рожденія, метрическіе акты, обычай, Прибалтійскій край, родители, супруги, Финляндія.**

Брандмауеръ, сносъ его—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 41.

Братъ единокровный и единоутробный—1138, 1140.

Бумага гербовая: для векселей—2020 п. 8; для актовъ, совершенныхъ за границей—914 п. 9; для запродажной записи—1683 п. 1; для сохранной росписки—2114; бумаги на предъявителя, признаки ихъ дѣйствительности—534 п. 8[1].—См. **гербовый сборъ, процентныя бумаги, штрафъ, билеты кредитныхъ учрежденій, форма актовъ, квитанція.**

Бѣлорусскія губ., право выкупа—1363 прим. 2.—См. **Западный край.**

Варшавскій Судебный Округъ: 144[1] п. 8, 715 п. 12, 1060 п. 4, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 6 п. 5; непримѣнимость въ немъ правилъ о куплѣ-продажѣ въ разсрочку платежа—1509[1]; отвѣтственность участниковъ преступныхъ дѣяній—652 п. 3.

Вакуфъ, вліяніе давности на искъ о вакуфномъ имѣніи—692 п. 1^2 и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 50^1.

Ваяніе: I неофиц. прилож., ст. 56, 1.

Вводъ во владѣніе: 709 и прил. къ ней; форма раздѣла недвижимаго имѣнія—552 п. 4; вводъ во вл. по дарственной записи—991 и 992; по купчей крѣпости—1523—1526; по завѣщанію—1097, 1066^3 п. 3; по наслѣдству—1255 п. 10 и 1296; вв. во вл. имѣніемъ, находящимся въ пожизненномъ владѣніи—прил. къ ст. 709 (прим. 1): ст. 1 п. 4; вв. во вл. въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ прим. къ ст. 675—прил. къ ст. 709 (прим. 1); необязательность ввода—1524 п. 7 и 8; вводный листъ, какъ удостовѣреніе укрѣпленія правъ на имущество—1524 п. 7^1.

Вдова, указная ея часть—1148—1161, 1315 п. 6; порядокъ заявленія объ указной части—1152 п. 5^1; право на пенсію—1258 п. 2; на содержаніе—1259 п. 9; право на вознагражденіе за смерть мужа—657 п. 3, 6 и 683 п. 54; отвѣтственность за долги мужа—109 п. 2, 1259 п. 3; предоставленіе имущества женѣ по завѣщанію, подъ условіемъ невступленія ея въ новый бракъ—1011 п. 6, 24.—См. **женщина, опека, пожизненное владѣніе, Полтавская и Черниговская губ., родители.**

Вдовецъ—см. **вдова, опека, родители.**

Веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія: 574 п. 23—34.

Векселъ: 1528 п. 4, 5; право обязываться в.—2012 п. 11—13; форма в.—1539 п. 10 и 27; толкованіе в.—1539 п. 27 и 28; возникновеніе в. въ предѣлахъ разныхъ государствъ—914 п. 8; срокъ предъявленія в.—2047 п. 1; наддранный в.—2053 п. 3; уплата по в.—2054 п. 1; платежъ несостоятельнымъ по в.—1529 п. 24^1; вознагражденіе за протестъ в.—2054 п. 1^1; передача в.—2059 п. 1—1^3; уплата по переданному в.—2058 п. 19; оспариваніе передачи векселя лицомъ неуполномоченнымъ—2326 п. 2; уполномочіе на выдачу в.—2326 п. 17 и 18; безденежность в.—2014 п. 8; недѣйствительность в.—2014 п. 24 и 25; выдача в. по игрѣ—2014 п. 23; в., добытые путемъ кражи—1512 п. 16; солидарная отвѣтственность по в.—1548 п. 4; давность—694 п. 1^1, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10 *б* и *в*, п. 16, 694 п. 1^1; заемъ по в.—2012 п. 4, 5; неустойка по в.—1575 п. 3, 1583 п. 8; поручительство по в.—1562^1; поручительство по векселю въ Черниг. и Полт. губ.—1559 п. 4; срочное поручительство по в.—1560 п. 6—9; выдача в. за работу, услуги, товары и издѣлія—2017 п. 2; в. съ обозначеніемъ въ немъ процентовъ—2020 п. 8; в., учтенный наслѣдодателемъ—1060 п. 16; сила векселя, подписаннаго однимъ изъ директоровъ товарищества—2134 п. 2; в. отъ неграмотныхъ въ Черниг. и Полт. губ.—2038 п. 6.

Вещное право, отличіе его отъ обязательственнаго—569 п. 15, 1629 п. 6, 1631 п. 2.—См. **владѣніе, собственность.**

Вещь—см. **движимость.**

Взаимное поземельное кредитное общество, залогъ въ немъ—1629 п. 4.

Взятка, невозможность возвращенія ея по суду при неисполненіи обусловленнаго ею—1529 п. 53^1.

Видъ на жительство—см. **паспортъ.**

Виленская губ., бракъ въ ней—75; Виленское ссудо-сберегательное товарищество, порядокъ взысканія имъ долга съ поручителей—1557 п. 7.—См. **Западный край.**

Виндикація—см. **возвращеніе чужой вещи.**

Вино, продажа его подъ закладъ вещей—1665 прим.

Вкладъ: 267, 268, 533^{10} п. 2, 993 п. 4, 1298, 1336 п. 1, 2128.

Владѣльческіе города, залогъ въ нихъ участковъ земли, находящихся въ безсрочномъ пользованіи ихъ владѣльцевъ—1629 п. 9.

Владѣніе, общія положенія—513; отдѣльное владѣніе—514 и слѣд.; срокъ владѣнія—514 п. 24—28; вліяніе давности—533; пожизненное владѣ-

ніе—514 п. 29—35; пожизненное владѣніе имѣніемъ супруга—533[1]—533[13]; страхованіе имѣнія пожизненнымъ владѣльцемъ—2199 п. 55; владѣніе движимостью—534; владѣніе воздушнымъ пространствомъ—420 п. 6; спорное и безспорное вл.—558 и 559; на правѣ собственности—560;—чужимъ имуществомъ недобросовѣстное—610—615;—добросовѣстное—626—638; чиншевое вл.—514 п. 37—49[3]; заставное владѣніе—514 п. 50; законное вл.—524; незаконное вл.—525; прекращеніе незаконнаго влад.—532; подложное вл.—526; насильственное вл.—527; самовольное вл.—528; добросовѣстное вл.—529—530; давность для иска добросовѣстнаго владѣльца за расходы на улучшеніе имѣнія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10 *д*; давность для иска за неправое владѣніе—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10 *г*; страхованіе имущества временнымъ владѣльцемъ—2199 п. 7; защита владѣнія—514, 531 п. 3, 691 п. 3; владѣнныя записи—406 п. 7.—См. **акты, аренда, вводъ во владѣніе, вознагражденіе, возстановленіе нарушеннаго владѣнія, городъ, капиталъ, крестьяне, общая собственность, пожизненное владѣніе, собственность, чиншевое право.**

Власть родительская—см. **родители.**

Внукъ: 203, 204, 1127, 1128, 1356.

Внѣбрачныя дѣти—см. **дѣти.**

Воды: 387 п. 2; право на нихъ — 424, 428 п. 6[2] и 6[3]; право пользоваться водой изъ городского водопровода—442 п. 18.—См. **берега, бечевникъ, мельницы, море, озера, орошеніе, рыбная ловля, рѣка, участіе.**

Водопой, дорога къ нему—449, 451.

Водяныя сообщенія: 434 п. 3, 5.

Военная добыча: 410 и 410[1] прим.

Военное вѣдомство, неустойка въ подрядѣ—1583 п. 15.

Военные: 9 прим.; совершеніе актовъ въ походахъ—911 и 912; завѣщаніе въ походахъ за границей—1071 и 1072;—въ госпиталяхъ—1081; вызовъ наслѣдниковъ—1239 прим. 2; наслѣдованіе послѣ нихъ въ Области Войска Донскаго—1219; отсрочка давностнаго срока—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 4.—См. **воинскій нижній чинъ, вольныя работы.**

Возвращеніе чужой вещи: 609 п. 5, 8, 10, 11, 691 п. 11—14, 640—643.

Воздушное пространство, право на него—424 п. 24—27.

Вознагражденіе: за вредъ и убытки — 574; — причиненные преступнымъ дѣяніемъ—644—646;—совершеннымъ нѣсколькими лицами—648 — 652; — причиненные дѣяніемъ, не признаваемымъ преступленіемъ или проступкомъ—684; за вредъ, причиненный неправильнымъ химическимъ изслѣдованіемъ вещества—*доп.* къ ст. 684 п. 1; значеніе приговора уголовнаго суда для суда гражданскаго при примѣненіи 684 ст.—684 п. 25[4]; в. за вредъ и убытки, причиненные случайнымъ дѣяніемъ — 647; уничтоженіе причиняющаго вредъ — 685; вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные малолѣтними—653, 654, 686;—причиненные лицами, взявшими на сохраненіе—655; животными—656, 688;—за временное занятіе чужаго имущества—602—608;—за владѣніе чужимъ имуществомъ добросовѣстно—609, 626—638;—недобросовѣстно—610—625;—за смерть убитаго члена семьи—657 и 658;—за поврежденіе и разстройство здоровья—660—663; допустимость свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе факта несчастнаго случая при несоставленіи протокола объ увѣчьѣ потерпѣвшаго—661 п. 7;—причиненные лишеніемъ свободы—665;—за обиды и оскорбленія—667—670;—за присвоеніе имущества—671;—за признаніе брака недѣйствительнымъ—666;— за истребленіе и поврежденіе имущества—673;—за убытки, причиненные береговымъ владѣльцемъ—674;—должностными лицами—677—682;—судьями—678; вознагражденіе владѣльцами желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій—683;—за убытокъ, причиненный неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ—677 п. 14[2]; господами и вѣрителями за слугъ и повѣрен-

ныхъ—687, 2235; порядокъ опредѣленія количества вознагражденія—675 и 676; давность для требованія убытковъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 6 и 37.—См. **душеприказчики, опека, повѣренные, экспропріація.**

Возрастъ брачущихся—3, 4, 63, 91; его доказательства—214—216; совершеннолѣтіе—213, 221.—См. **нотаріальная часть, правоспособность.**

Возстановленіе: нарушеннаго владѣнія—531 и 532; — расторгнутаго брака—45 п. 8.

Воинская повинность: 194 п. 4, 214 п. 3.

Воинскій нижній чинъ, усыновленіе ими—160; расторженіе ихъ браковъ—56; наемъ ихъ—2201 п. 6, 2224 п. 7.

Война, вліяніе ея на гражданскій оборотъ воюющей державы—1689 п. 3;—на наемъ квартиры—1705 п. 56.

Волостной сходъ, заемъ ими денегъ—2012 п. 14.—См. **крестьяне, сельскіе обыватели.**

Волынская губ., бракъ—75; водвореніе въ ней лицъ не русскаго происхожденія—прил. къ ст. 698 (прим. 3); пріобрѣтеніе крестьяниномъ Вол. губ., перешедшимъ въ другую семью, отцовскаго надѣла по давности—560 п. 36^{2}.

Воспитательные дома, власть надъ питомцами—179 прим.

Восточно-Китайская жел. дор., отвѣтственность за смерть на ней—657 п. 1^{2}; продолжительность храненія грузовъ на ст. Харбинъ—1744 п. 26.

Восточныя государства, переходъ въ нихъ имуществъ по наслѣдству—1060 п. 19.

Восходящая линія: 200, 202 и 203; наслѣдованіе въ восх. линіи—1141—1147.

Вотчимъ, наслѣдованіе послѣ него—1129.—См. **усыновленіе, пасынокъ.**

Вотчина: 513, 521, 566.—См. **владѣніе, собственность, заповѣдныя имѣнія, родовыя имѣнія.**

Вотчинныя права: 420.—См. **вотчина.**

Врачъ, наемъ его съ годовымъ окладомъ—2228 п. 3.

Вредъ и убытки—см. **вознагражденіе.**

Временный владѣлецъ: 521, 1011.

Временно-заповѣдныя имѣнія, учрежденіе ихъ—493^{1}—493^{15}; порядокъ обращенія имѣній въ заповѣдныя—493^{16}—493^{20}; количество земли, необходимое при обращеніи—прил. къ ст. 493^{2}; права и обязанности владѣльца вр.-зап. имѣнія—493^{21}—493^{29}; взысканіе долговъ и налоговъ съ вр.-зап. имѣнія—493^{30}—493^{39}; прекращеніе дѣйствія временной заповѣдности—493^{40}—493^{46}; наслѣдованіе въ нихъ—1213^{1}—1213^{9}, 1222^{1}; завѣщаніе ихъ—1069^{1}, 1070^{1}.

Встрѣчный искъ и встрѣчное обвиненіе: 45 п. 4.

Вступщики—см. **очистка.**

Выборъ предмета удовлетворенія: 1539 п. 35 и 36.

Выгонныя земли: 515 п. 2 и 5, 560 п. 25.

Выдачи—см. **отказъ по владѣнію.**

Выдѣлъ: 994 и слѣд.; в. подворныхъ участковъ изъ крестьянской земли—414 п. 7; размѣръ выдѣляемой части—996;—въ Черниг. и Полтавск. губ.—999; выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія—399 п. 5, 6, 18—20; совершеніе выдѣла—1000; замѣна выдѣла денежной суммой—398 п. 1.—См. **вдова, приданое, Полтавск. и Черниг. губ., супруги.**

Вызовъ наслѣдниковъ—см. **наслѣдство.**

Выигрышный билетъ—см. **билеты.**

Выкидышъ, расходы отца на разрѣшеніе имъ матери отъ бремени—132^{7} п. 1.

Выкупленная земля крестьянъ, давность для завладѣніи ею—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12.—См. **крестьяне, выкупъ.**

Выкупъ крестьянской земли—414 п. 5; выкупъ родового имѣнія—1346—1373; цѣна выкупаемаго имѣнія при утвержденіи старшимъ нотаріусомъ закладной на него уже послѣ подачи прошенія о выкупѣ—1639 п. 4[1].

Выкупное свидѣтельство, дареніе его—993 п. 1.

Выкупная ссуда, 402 п. 2.

Выморочное имущество: 408, 1162—1183, 1263.—См. **государственное имущество, дворянское общество, Западный край, опека.**

Выпись изъ книгъ волостного правленія—2056 п. 6; выписи крѣпостного акта—825 п. 6; выпись изъ отказныхъ книгъ — 209 п. 1;—изъ исповѣдныхъ росписей—209 п. 1;—изъ метрическихъ книгъ—209, 214.—См. **доказательства, акты, нотаріальная часть.**

Выстройка—см. **аренда.**

Вѣроисповѣданіе при узаконеніи—67 п. 1;—дѣтей въ Финляндіи—68;—въ Западномъ краѣ—75.

Вѣрющія письма—см. **довѣренность.**

Вѣсъ, означеніе его въ договорѣ—1540.

Вѣчно-чиншевой участокъ, продажа его—420 п. 10, 514 п. 41[1]; какъ собственность—432 п. 11.

Вятская губ., опекунское учрежденіе—233 прим.

Галла (хлѣбный оброкъ въ Закавказьѣ)—1700 прим.

Гати: 386.

Генеральное межеваніе—см. **межеваніе.**

Генералъ-Губернаторъ—см. **свидѣтельство.**

Гербовый сборъ съ актовъ—715 п. 2 и 3, 919 п. 4[2] и 2224 п. 10; взиманіе гербовой и крѣпостной пошлины при оставленіи заложеннаго имѣнія за банкомъ по безуспѣшности продажи—715 п. 4;—съ лица, выдѣлившагося изъ владѣнія общею собственностью—715 п. 6; дополнительный гербовый сборъ съ общегражданской сдѣлки, неправильно оплаченной, какъ торговой—715 п. 5; размѣръ гербоваго сбора въ пользу городовъ, мѣстечекъ и волостей—715 п. 7; съ договоровъ личнаго найма—715 п. 8;—съ нотаріальныхъ актовъ о снятіи запрещенія—715 п. 9;—съ копій нотаріальныхъ актовъ—715 п. 10; исчисленіе крѣпостной пошлины въ Прибалтійскихъ губерніяхъ при признаніи права собственности по давности—715 п. 11;—въ Варшавскомъ судебномъ округѣ съ недвижимыхъ имуществъ, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ — 715 п. 12; исчисленіе гербоваго штрафа казенною палатою—1529 п. 45[1]; сложеніе гербоваго штрафа по Высочайшему манифесту 11 Августа 1904 г.—715 п. 13; нарушеніе правилъ о герб. сборѣ—1529 п. 45;—на счета по забору товара—2046 п. 2.

Гербъ дворянскій, какъ доказательство наслѣдственныхъ правъ—209 п. 2[1].

Германія, конвенція о наслѣдствѣ—1218 п. 2 и 4.

Главное общество Россійскихъ жел. дорогъ, права его учредителей—2165 п. 5.

Глухонѣмые: 381, 1106; опека—212.

Горные заводы—см. **заводы.**

Городовыя обывательскія книги: 215.

Городовое положеніе: 438 п. 1 и 2, 414 п. 1, 515 п. 1.

Городъ, собственность городская—414 п. 1 и 2; владѣніе города казенными землями—515 п. 1—5; городскія должностныя лица; заемъ ими—574 п. 13; отвѣтственность городской управы за пропажу вещей изъ

швейцарской — 687 п. 5[5]; непримѣнимость 137 ст. Общ. Уст. жел. дор. къ дѣламъ о поврежденіи здоровья на городскихъ жел. дорогахъ — *доп.* къ ст. 683 п. 5; право города на выморочныя имущества—1172[7]—1172[8]; экспропріація въ пользу города—575 п. 2, 576 п. 1 и 3; городскія строенія и земельные участки, наемъ ихъ—1693 п. 7, 1702 и 1703 п. 2, 3; сборъ въ пользу города съ контрактовъ объ отдачѣ въ аренду недвижимыхъ имуществъ—708 п. 3; право города на взиманіе платы за пользованіе частью городской улицы или воднаго пространства — 387 п. 5[1]; порядокъ разрѣшенія дѣлъ, касающихся порядка пользоваться городскими улицами и площадями—434 п. 12[1]; право г. Москвы на внутренній плацъ Стараго Московскаго Гостинаго Двора—414 п. 1[1]; право города на бечевникъ—434 п. 11, 438 п. 1 и 2;—на воды — 428 п. 6[2] и 6[3], 386, 1710 прим.; на набережныя — 434 п. 11 и 12; — на площади — 434 п. 10, 515 п. 3—5; на улицы—434 п. 10, 515 п. 4; на пристани—438 п. 1 и 2; городскіе дворы, ихъ раздѣляемость—*доп.* къ ст. 394 п. 1; договоры города—1745; продажа участковъ земли—707 п. 3, 1503; порядокъ передачи чиншевыхъ правъ на городскую недвижимость—414 п. 3[2]; аренда—1710; право пріобрѣтать имущества—698; подрядъ и поставка—1745; потомственное владѣніе землей—1691 п. 26; выдача довѣренности городскимъ общественнымъ управленіемъ – 2291 п. 3, 2292, 2323; послѣдствія неисполненія обязательн. постановленій городск. обществ. управл. — 442 п. 2[1]. — См. **поселеніе, мѣстечки, посады, публичная продажа.**

Городскіе банки: принятіе вкладовъ—1010 п. 6[1]; несостоятельность банка—1558 п. 10, 10[1], 11, 2188 п. 1; право на удовлетвореніе по закладной—1630[1] п. 4 и 6, 1677 п. 5; продажа заложеннаго въ нихъ имущества—1505 п. 6.

Горцы, права ихъ на пріобрѣтеніе имущества—698 прим. 5; полученіе ими наслѣдства—1105 прим.

Господа, отвѣтственность ихъ за слугъ—687, 2235.

Гостиницы: 1702 п. 5, 684 п. 10, 687 п. 5[2].

Государственные банки: 267, 533[10], 1145 п. 2, 1239, 1254 п. 15, 1298, 1336 п. 2, 1512 п. 12, 1674[1] п. 2 и 6.

Государственныя имущества: 406, 410, 410[1], 432 п. 6, 515, 546 п. 9, 560, 696.—См. **аренда, выморочныя имущества, казна, оброчныя статьи, добыча.**

Гражданская смерть—см. **лишеніе всѣхъ правъ состоянія, помилованіе.**

Гравированіе: I неофиц. прилож., ст. 1, 3.

Гродненская губ., бракъ—75.

Грозный (городъ), право его на занятую землю—420 п. 11[2].

Давность: 533, 557—560, 562[1]—567, 699 п. 2; имущества, могущія быть пріобрѣтаемыми по давности владѣнія—560 п. 18—42, 562[1]; права, могущія быть пріобрѣтаемыми по давности владѣнія—560 п. 44—49; недопустимость пріобрѣтенія по давности одной поверхности земли—*доп.* къ ст. 533 и 560 п. 1; срокъ давности—565—567; порядокъ укрѣпленія права собственности по давности владѣнія—533 п. 7; залогъ собственникомъ имѣнія, какъ препятствіе пріобрѣтенію имѣнія по давности—567 п. 1[2]; погашеніе давностью права на искъ—692 и 694; давность для начатія тяжбъ и исковъ—прил. къ ст. 694 (прим.); перерывъ давн.—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 58[1]; пріостановленіе теченія давности для умалишенныхъ—378 п. 2; недѣйствительность условія о сохраненіи давн. срока—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 32[1]; отличіе давностныхъ сроковъ отъ преклюзивныхъ—692 п. 11—14; давн. для актовъ, выданныхъ несовершеннолѣтними—220 п. 14; вліяніе давности на отреченіе несовершеннолѣтней отъ наслѣдства—694 п. 2; давн. по дѣламъ малолѣтнихъ—224; утрата по давн. силы судебнаго рѣшенія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 5 и 6: давн. по иску изъ уго-

ловнаго правонарушенія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 53—56; давн. для иска о законности рожденія—120 п. 1;—о расходахъ матери на внѣбрачнаго ребенка—132[7]; давн. для оспариванія наслѣдникомъ дѣйствительности дарственной сдѣлки—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 13; давн. для отысканія наслѣдства—1246; давн. для требованія убытковъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 6, 37; давн. по договорамъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 21—23; давн. при солидарныхъ обязательствахъ—1548 п. 23; по обязательствамъ вообще—1549, 1549[1], 1550, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 35; по обязательствамъ съ закладомъ—1676 п. 2; начало давности по долговому обязательству, выданному до востребованія—694 п. 1[3]; д. при закладѣ—1549 п. 7, 10—12; при залогѣ—1649 п. 11; прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 25[1]; для иска по запродажной записи—1682 п. 7 и 8, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 9; для иска объ очисткахъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10*ж*; по займу—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10*а*; по векселямъ—694 п. 1[1], прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10*б* и *в*, п. 16; по договору подряда и поставки—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 25 и 75; при перевозкѣ по желѣзной дороги—1738 п. 6, прилож. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 37, 38; по договору поклажи—2113; по сохраннымъ роспискамъ—2113 и п. 9—10 этой ст.: прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 36; по довѣренности—2330 прим.; для требованія денегъ отъ повѣреннаго—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 5; для иска опекуна—274 п. 4; къ опекуну—290 п. 6; для иска къ поручителю—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10*е*; для иска о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права—I неофиц. прилож., ст. 26; вліяніе давности на межи генеральнаго межеванія—563;—на пожалованныя земли—966;—на заповѣдныя имѣнія—564;—на церковныя земли—560 п. 20—23;—на вакуфныя имѣнія—692 п. 1[2]; пріобрѣтеніе давностью права участія частнаго—442 п. 4, 6, 7 и 23; давн. въ Черниговской и Полт. губ.—295 прим. и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 7; давн. сроки въ Бессарабіи—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 46;—въ Закавказьѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 3 и п. 47—50;—въ Западномъ краѣ, для иска о недѣйствительности закладной крѣпости и арендnаго договора—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 24; по обязательствамъ въ Западномъ краѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 44 и 45; давн. у крестьянъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 27; давн. для исковъ сельскихъ обывателей, возникающихъ изъ работъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 5; примѣненіе давности къ землямъ башкирскимъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 47[2];—къ землямъ туземнаго населенія Дагестанской области и Закатальскаго округа—533 п. 9[1].—См. **выморочное имущество, городъ, срокъ.**

Данная крѣпость: 432 п. 3, 1416 п. 4, 1505, 1509, 1524 п. 2.—См. **отчужденіе, пошлины, публичная продажа.**

Дареніе, общія положенія—967 и слѣд.; передача подаренной движимости—993; обязательство подарить, съ правомъ взысканія—2012 п. 10, 2014 п. 15; отличіе дара отъ пожертвованія—979;—отъ завѣщанія—991 п. 1; условное дареніе—975—977; притворное дареніе—1528 п. 50; дареніе подъ видомъ продажи—967 п. 2, 1426; дарственная запись—399 п. 20; совершеніе дарств. записи—987; совершеніе ея въ Царствѣ Польскомъ—914 п. 6 и 987 п. 4; дарств. запись на случай смерти—991; вводъ во владѣніе по дарств. записи—991—992; недѣйствительность дара вслѣдствіе отреченія—973; возвращеніе дара—974, 976;—къ родителямъ—1142;—къ усыновителю—156[5]; дареніе родового имѣнія—967, 997 п. 1; дареніе заповѣднаго и маіоратнаго имѣнія—969; дарен. страховаго полиса—991 п. 4; дарен. выкупнаго свидѣтельства—993 п. 1; залогъ подареннаго имѣнія—1631 п. 7; дареніе между супругами—978; дареніе въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ—522 и 970.—См. **пожалованіе.**

Дачи, наемъ ихъ—1772 п. 2.

Движимость: арендное право, какъ движимость—402 п. 4, 1238; владѣ-

ніе движимостью—531, 534 и 535; арестъ движимости—1399, переходъ движимости—711;—по наслѣдству—1297, 1298;—по раздѣлу—1336, 1337 п. 7; отчужденіе движимости—1399, 1510; капиталы—402; временное владѣніе движимостью—1011; выморочныя движимыя имущества—1172[2]—1172[5]; нѣдра земли, какъ движимость—424 п. 17—19; искъ, какъ движимость—419 п. 3, 1068[2] п. 4.—См. **билеты, дареніе, закладъ, исполнительный листъ, квитанція, краденое имущество, купля-продажа, лѣсъ, находка, поклажа, принадлежности недвижимости, процентныя бумаги, ссуда, строенія.**

Двоебрачіе: 20, 22, 37, 40 и 41.

Дворцы: 412, 698.

Дворы, ихъ залогъ—1633; ихъ нераздѣльность—394 прим. 1 и п. 1, 5 и 8 этой ст., 1396; раздѣляемость городскихъ дворовъ—*доп.* къ ст. 394 п. 1; дворовыя мѣста—384; межа—445 и 446.—См. **постоялый дворъ, дома, строенія.**

Дворяне, усыновленіе ими—152 и 153; нераздѣльность отведенныхъ имъ участковъ—394; владѣніе этими участками—516; наслѣдованіе послѣ малоимущихъ дворянъ—1191; пріобрѣтеніе имуществъ—698.

Дворянскій банкъ, продажа заложеннаго въ немъ имѣнія—1505 п. 4; отвѣтственность казны по спорамъ съ дв. банкомъ—687 п. 12[1]; Михайловскій дворянскій банкъ, пріобрѣтеніе имъ имуществъ, оставшихся непроданными на публичныхъ торгахъ—1505 п. 7[1].—См. **банкъ, земельный банкъ.**

Дворянское общество, отдача ихъ суммъ въ займы подъ залогъ недвижимости—1639; право ихъ на выморочныя имущества—1172—1172[6].

Дворянская опека: 233, 234, 236, 250, 275 прим.

Дворянскія родословныя книги, какъ доказательство возраста—215.

Деньги, какъ предметъ займа—2012 п. 6 и 7, 2013; довѣренность на полученіе денегъ съ почты—2371.

Дивидендъ: 425 п. 9, 2165 п. 3, 2169, 2170, 2200[2], 2200[3].—См. **товарищество.**

Дикое животное: 539 прим. 1, 688.

Дипломатическіе чиновники, бракъ ихъ съ иностранками—66.

Директоръ компаніи—2181.

Добровольный флотъ, отвѣтственность его за грузъ—1744 п. 41[2].

Добросовѣстное владѣніе: 529, 530, 609, 626—640 и 643;—при залогѣ—1629 п. 3.

Добыча военная и морская: 410, 410[1] прим.

Довѣренность: 2291 и слѣд.; содержаніе довѣренности—2307; лица, имѣющія право давать д.—2291—2293; д., выданная сословіемъ—2292;—должностнымъ лицомъ—2292 п. 1; частными лицами—2293; лица, имѣющія право быть довѣренными—2294—2297[1]; срокъ довѣренности—2306—2306[1]; безсрочная дов-сть—2330 прим.; толкованіе дов-ти—1539 п. 15, 2326 п. 30 и 31; условія дѣйствительности всего, совершеннаго по дов-сти—2326 п. 32, 36, 39, 41, 44, 45, 53, 54, 60; исполненіе дов-ти—2326; прекращеніе дов-ти—2330—2334; неустойка за уничтоженіе дов-ти—1583 п. 9; передовѣріе—2329, 2330 п. 3; избраніе нѣсколькихъ повѣренныхъ—2325; дов-сть отъ товарищества—2181 п. 5, 6, 8 и 12; послѣдствія невыдачи ея по винѣ довѣрителя—2228 п. 4; продажа имущества по дов-ти—1385; дов-ть на предъявленіе иска по дѣламъ бракоразводнымъ—45 п. 7; дов-ть, выданная несовершеннолѣтнимъ—220 п. 7; переходъ обязанностей повѣреннаго по наслѣдству—1544 п. 2; переходъ къ наслѣднику обязательства объ уплатѣ повѣренному полнаго вознагражденія при отказѣ ему отъ веденія принятыхъ дѣлъ—2326 п. 45[1]; принадлежность имущества, пріобрѣтеннаго повѣреннымъ—2326 п. 5; объемъ правъ повѣреннаго—2326 п. 8—29, 32—38, 42; право частнаго повѣреннаго, имѣющаго свидѣтельство на хожденіе въ Окружномъ судѣ принести жалобу въ Сенатъ

на рѣшеніе Суд. Палаты—2326 п. 14[1]; вознагражденіе повѣреннаго—2326 п. 55 и 56; лица, имѣющія право требовать отчета отъ повѣреннаго—2326 п. 3 и 4; давность для требованія денегъ отъ повѣреннаго—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 5; отвѣтственность повѣреннаго передъ довѣрителемъ—2326 п. 6—9, 15, 20, 57, 58 и 63; отвѣтственность при передовѣріи—2326 п. 9; отвѣтственность довѣрителя за лживыя показанія повѣреннаго—2328; значеніе послѣдующаго одобренія вѣрителемъ дѣйствій повѣреннаго—2326 п. 42, 43, 47—52, 60, 61 и 64; право вѣрителя искать не должно уплаченное повѣреннымъ—2326 п. 62; право повѣреннаго обязываться неустойкой—1583 п. 12.—См. **повѣренные, конкурсное управленіе, копія, крестьяне, наслѣдство, недѣйствительность, неграмотный, опека, товарищество.**

Договоръ, односторонній д.—1528 и 568; возникновеніе д.—568 п. 1 и сл.; тарифный д., понятіе его—568 п. 16—19; форма д.—569 п. 2—5; составленіе и совершеніе д.—571; необозначеніе въ д. имени контрагента—569 п. 5[1]; предметъ д.—1528 п. 31—40[1]; послѣдствія невзноса почетнымъ членомъ попечительства о дѣтскихъ пріютахъ установленной платы—569 п. 5[2]; цѣль въ д.—1528 п. 41—46; сила договоровъ, устанавливающихъ обязанность къ воздержанію—569 п. 21; сила обязательства объ удовлетвореніи кредитора полностью въ случаѣ недостаточности залога—570 п. 7[1]; условія, включаемыя въ д.—1530; мнимые и притворные д.—1528 п. 47—56; договоръ между отсутствующими—1528 п. 28—29[6]; недѣйствительность д.—1529; игра и пари—1529 п. 59—71; исполненіе д.—1536, 2055 п. 1, 569, 570 и 572; исполненіе по частямъ—1536 п. 7, 9 и 12, 1550 п. 1, 1551 и 1553; мѣсто исполненія—1536 п. 10; солидарная отвѣтственность по д.—1548; отмѣна и измѣненіе д.—1545—1547 и 1551; пріостановленіе д.—1545 п. 11; толкованіе д.—1538—1539; примѣненіе обязательственнаго права при обсужденіи обязательствъ съ международными элементами—1536 п. 10[1] и 10[2]; отвѣтственность за отказъ отъ исполненія договора и за нарушеніе его—684 п. 34 и 35; договоръ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ съ лицами частными — 1537; совершеніе договора за границей—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 52 и 914 п. 5; д. отъ имени несовершеннолѣтняго—222 и 223; д. заклада съ несовершеннолѣтнимъ—218 п. 4 и 5; послѣдствія неисполненія договора, обезпеченнаго неустойкой—1585; обязательность имущественнаго договора для наслѣдника—1543; необходимость исполненія наслѣдниками личнаго договора наслѣдодателя—1544; переходъ имущественныхъ обязательствъ къ наслѣднику вслѣдствіе лишенія наслѣдодателя всѣхъ правъ состоянія—1553.—См. **акты, аренда, бракъ, давность, довѣренность, долговыя обязательства, душевно-больные, желѣзныя дороги, задатокъ, игра, искъ, казна, крестьяне, недѣйствительность, неграмотные, несовершеннолѣтніе, нотаріальная часть, наемъ личный, обманъ, опека, отсрочка, ошибка, передача, платежная росписка, принужденіе, публичная продажа, товарищество, страхованіе, юридическія лица, явка, форма актовъ.**

Доказательства брака—34, 35 п. 1—3, 36; д. родства—209 п. 1—7; д. возраста несовершеннолѣтнихъ—214—216.—См. **акты, давность, заемъ, лѣсъ, пароходъ, срокъ.**

Долговой актъ: 2031 и слѣд.—См. **передача.**

Долговое имущество: 402, 418, 419.

Долговыя обязательства какъ движимость—534 п. 4;—супруговъ—109 п. 2, 1148 п. 3, 1259 п. 3;—родителей—1259 п. 1; дѣтей—172 п. 3, 184, 185, 1141 п. 5;—дарителя—975 п. 3; наслѣдодателя—533[9], 1086, 1258, 1259, 1268.—См. **давность** по обязательствамъ, **договоръ, закладъ, залогъ, крестьяне, находка.**

Должностныя лица, отвѣтственность ихъ за вредъ и убытки — 179, 569, п. 7, 574 п. 13, 677, 684, 1458 п. 1; сила договоровъ, заключенныхъ должн. лицами съ лицами частными—1537.

Доли въ общемъ имѣніи—543 п. 1—3.—См. **акціи, данная, дочь, жеребій крестьяне, магометане, наслѣдство, общая собственность, паи, раздѣлъ.**

Дома: 384; ихъ принадлежности—389; права и обязанности хозяина въ отношеніи сосѣдей—445—447; дома, построенные на чужой землѣ—384 п. 1, 2, 5 и 6.—См. **архіерейскіе дома, имущества** недвижимыя, **строенія.**

Домашніе акты—см. **акты.**

Долговыя заемныя письма—см. **заемныя письма.**

Домовладѣлецъ, отвѣтственность его за украденныя изъ находящейся въ его домѣ квартиры вещи—687 п. 5^4.

Донича законы—1127 п. 1, 1148 п. 5.—См. **Бессарабія.**

Донская область—560 п. 42, 1403 п. 1; Донское войско, условія уступки земли подъ Воронежско-Ростовскую жел. дорогу—420 п. 11^1.

Дополнительная ссуда изъ банка—1630^1.

Дороги: 387 и п. 5 этой ст.; пользованіе землею подъ дорогами—406 п. 4;—большія—434 п. 1, 9, 13 и 14; кормъ прогоняемаго по нимъ скота—435; упраздненіе дороги общаго пользованія—435^1—435^{10};—малые—435, 449;—плановыя—448 п. 8;—полевыя—435, 448 п. 7; проселочныя—434 п. 2, 435 п. 1, 448 п. 7; транспортныя дороги—435 п. 1; вознагражденіе за убытки, причиненные неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ—677 п. 14^2.

Доходы: 284 п. 1, 424, 487, 533^6 п. 1, 545, 610, 620, 626;—съ общаго имущества—546 п. 7;—съ заповѣднаго имѣнія—493;—съ имущества, находящагося во временномъ пользованіи залогопринимателя—1630 п. 6.—См. **аренда, вознагражденіе.**

Дочь, содержаніе ея до замужества—174 п. 1; наслѣдственная доля—1130; въ Черниг. и Полт. губ.—264; отреченіе ея отъ участія въ наслѣдствѣ—1004.—См. **наслѣдство, приданое, раздѣлъ.**

Драматическія произведенія—I неофиц. прилож., ст. 47—50.

Древности: 539 прим. 2, 539^1.

Дума городская—см. **городъ.**

Духовное завѣщаніе—см. **завѣщаніе.**

Духовенство, усыновленіе ими—151; опека надъ ихъ дѣтьми—236, 252; признаніе ихъ расточителями—374^1 п. 15; наслѣдованіе послѣ нихъ—1186, 1187; поручительство бѣлаго духовенства—1555 п. 4.—См. **архіереи.**

Духовныя учрежденія: 413, 985, *доп.* къ ст. 985 п. 1; право ихъ на недвижимыя имущества—698 п. 1 и 2; пріобрѣтеніе ими недвижимыхъ имуществъ—778 и 779; выморочныя имущества—1170 и 1171.

Душевно-больные: 365—380; бракъ ихъ—5; продажа ихъ имуществъ—376 п. 2; завѣщанія ихъ—1017; принятіе наслѣдства—1257; сила выданной ими довѣренности—2330 п. 18; давность въ отношеніи ихъ—378 п. 2 и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 2.—См. **опека.**

Душеприказчики: 1084, 1085 и *доп.* къ ст. 1084 п. 1;—права ихъ—1084 п. 14—27^3;—обязанности и отвѣтственность ихъ—1084 п. 28—39^2; отказъ отъ званія душеприказчика—1084 п. 21.

Дуэль, гражданская отвѣтственность дуэлянтовъ—661 п. 13—15.

Дѣвица, обезображеніе—662; изнасилованіе—663; похищеніе—664; крестьянская дѣвица—555 п. 7 и 8.—См. **женщина, обольщеніе.**

Дѣдъ, 203, 206.

Дѣти, законныя—119—121; доказательство и споръ о законности рожденія—122, 125 и 131 п. 1—7; споръ о происхожденіи ребенка отъ мужа—125 п. 1 и 2; значеніе для суда удостовѣренія епархіальнымъ начальствомъ событія рожденія даннаго лица—122 п. 3^1; дѣти отъ недѣйствительнаго брака—131^1 п. 1—9 и 132 п. 4; мѣстожительство ихъ—131^2; родительская власть надъ ними—131^3, 131^4 и 131^6; содержаніе ихъ—131^5; обязанность ихъ доставлять содержаніе родите-

лямъ — 131[5] п. 1; дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ — 67 п. 1; дѣти внѣбрачныя — 132; обязанности матери по отношенію къ нимъ — 132[1]; отчество внѣбрачнаго ребенка — 132[2]; его фамилія —132[3]; состояніе—138; внѣбрачныя дѣти казаковъ—140; содержаніе внѣбрачныхъ дѣтей—132[4], 132[5]—132[11], 172 п. 2 и *доп.* къ ст. 132[4] п. 1; цѣна иска о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей—132[4] п. 1[1]; необходимость заключенія прокурорскаго надзора по искамъ, основаннымъ на ст. 132[4]—132[4] п. 3[2]; право внѣбрачнаго на вознагражденіе съ желѣзной дороги за смерть лица при законной семьѣ убитаго—683 п. 70[1]; право внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе за смерть отца при эксплоатаціи жел. дороги—132[4] п. 3[1]; содержаніе матери внѣбрачнаго ребенка—132[6] и 132[7]; воспитаніе внѣбрачныхъ дѣтей—132[10]; наслѣдованіе ихъ—132[12]; наслѣдованіе законныхъ дѣтей послѣ внѣбрачныхъ—132[14] п. 2; выдѣлъ и приданое имъ—1000 п. 2 и 3; наслѣдованіе послѣ ихъ—132[13] и 132[14]; доказательства происхожденія внѣбрачнаго ребенка отъ матери—132[15], 144[1] п. 30; дѣти отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія—135; расторгнутаго по причинѣ неспособности мужа къ сожитію—134; дѣти, сопричтенныя къ законнымъ Высочайшими указами—144; дѣти узаконенныя—144[1]; наслѣдованіе ихъ—144[1] п. 10, 11 и 18; фамилія узаконеннаго ребенка—144[1] п. 19; узаконеніе дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія—144[1] п. 20—24; лица, имѣющія право просить объ узаконеніи—144[1] п. 25—31; дѣти усыновленныя, условія для дѣйствительности усыновленія—145 и слѣд.; срокъ для оспариванія усыновленія—149 п. 5; усыновленіе собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей—150[1]; усыновленіе священно-служителями и причетниками церковными—151;—мѣщанами и сельскими обывателями—155; фамилія усыновленнаго—152; состояніе его—153—154; права и обязанности усыновленнаго—156[1]—163; неотдѣленныя дѣти—181—188 и 997;—отдѣленныя—190—194, 997; споръ о принадлежности ребенка—164 п. 12—15; обязанности дѣтей по отношенію къ родителямъ—177; обязанность ихъ доставлять родителямъ содержаніе (алименты)—194; наемъ дѣтей—2202 и 2203; обученіе дѣтей—173 и 2203.—См. **Бессарабія, выдѣлъ, вѣроисповѣданіе, давность, евреи, наслѣдство, опека, родители, Полтавская губ., прелюбодѣяніе.**

Дядя: 204, 1137.

Евреи, доказательство законности ихъ рожденія—120 п. 4; узаконеніе ихъ дѣтей бракомъ—144[1] п. 1; усыновленіе ими—145 прим. и п. 1*е*; доказательство возраста—214 п. 4; установленіе факта ихъ смерти—43 п. 1; бракъ ихъ съ лютеранами—87; удостовѣреніе брака между евреями—90 п. 3; жены евреевъ, ихъ права—100 п. 2 и 3; опека надъ ними—238 прим.; принятіе приношеній и пожертвованій еврейскими синагогами и молитвенными домами—698 п. 5[1]; право духовнаго правленія еврейскаго молитвеннаго дома на выдачу довѣренности—2291 п. 6; приписка ихъ послѣ военной службы—698 п. 48; пріобрѣтеніе земли евреями Юго-Западнаго края—385 прим.; пріобрѣтеніе евреями земли въ Западныхъ губерніяхъ—698 п. 44[3]; въ Бессарабской губ.—698 п. 43[1]; продажа плацевыхъ мѣстъ евреевъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ—555 п. 4; совершеніе евреями актовъ на пріобрѣтеніе правъ собственности, владѣніе и пользованіе недвижимостью—1402 п. 1; отдача евреямъ оброчныхъ статей въ содержаніе—1699; воспрещеніе евреямъ пріобрѣтать и арендовать имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ—698 п. 37—52; совершеніе ими актовъ внѣ черты осѣдлости—698; порядокъ взысканія штрафа за уклоненіе отъ воинской повинности—2050 п. 8[1].

Единокровные: 1138, 1140.

Единоутробные: 1138, 1140.

Епархіальное начальство—54; 698 п. 2;—попечительство—252.

Жалованье наслѣдодателя — 1258; довѣренность на полученіе жалованья—2306.

Желобовина рѣки: 428.

Желѣзныя дороги: 384 и п. 3 этой статьи; ихъ принадлежности—388 п. 10; ихъ нераздѣльность—394 и п. 3 этой статьи; право постановки желѣзною дорогою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на полосѣ отчужденія—684 п. 13[3]; отвѣтственность ихъ за вредъ и убытки при эксплоатаціи—683, 685 п. 1 и *доп.* къ ст. 683 п. 1; отвѣтственность ихъ за лишеніе жизни—657 п. 1; причиненіе смерти или поврежденіе здоровья на желѣзной дорогѣ, открытой для временнаго движенія—683 п. 33[1],—на участкѣ строющейся жел. дороги—683 п. 33[2]; послѣдствія причиненія увѣчья на дрезинѣ—683 п. 33[3]; отвѣтственность ж. д. за увѣчье при сдачѣ паровоза въ депо—*доп.* къ ст. 683 п. 2; право внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе за смерть отца при эксплоатаціи ж. д.—132[4] п. 3[1]; право внѣбрачнаго на такое вознагражденіе при законной семьѣ убитаго—683 п. 70[1]; непримѣнимость ст. 137 Общ. Уст. жел. дор. къ дѣламъ о поврежденіи здоровья на городскихъ жел. дорогахъ—*доп.* къ ст. 683 п. 5; отвѣтственность за смерть на Восточно-Китайской жел. дор.—657 п. 1[2]; отвѣтственность владѣльца машиностроительнаго завода за увѣчье на вѣткѣ къ заводу—683 п. 4[2]; вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ вознагражденія—683 п. 62[1]; вліяніе пенсіи на размѣръ вознагражденія—683 п. 87[2]; зачетъ въ вознагражденіе за смерть мужа пенсіи изъ Государственнаго Казначейства и пособія изъ мѣстнаго комитета на воспитаніе дѣтей—683 п. 87[3]; зачетъ въ вознагражденіе служащему жел. дор. за увѣчье его пенсіонныхъ и вспомогательныхъ суммъ—683 п. 87[1]; принятіе судомъ къ руководству общаго пенсіоннаго устава при опредѣленіи вознагражденія по 683 ст.- 683 п. 90[1]; право супруговъ отыскивать убытки съ жел. дороги совмѣстно—106 п. 5; проценты на присужденное съ ж. д. по 683 ст. вознагражденіе—683 п. 91[1]; гибель застрахованнаго груза—1744 п. 31 и 32; взысканіе съ жел. дороги убытковъ страховымъ обществомъ—2199 п. 19 и 20 и 684 п. 37[1]; договоръ перевозки жел. дорогою товаровъ—1738 п. 2—6 и 9, 1744 п. 7 и слѣд.; отвѣтственность ж. д. за перевозку скота при провожатыхъ—1744 п. 18[1]; вліяніе непреодолимой силы на отвѣтственность ж. д. въ случаѣ просрочки въ перевозкѣ груза—1744 п. 18[2]; измѣненіе тарифа провозной платы—2153 п. 5 и 6; принятіе жел. дорогою груза въ складъ—2105 п. 1; отвѣтственность за грузъ—2106 п. 1, 2108 п. 2; моментъ заключенія договора перевозки—1744 п. 57; перевозка груза съ завозомъ въ склады—1744 п. 54[1]; ссуды подъ грузъ, сданный къ перевозкѣ—1744 п. 33 и 34; значеніе публикаціи объ ограниченіи пріема грузовъ—1744 п. 39—41; храненіе принятаго къ перевозкѣ груза—1744 п. 24 и сл.; отвѣтственность Финляндской ж. д. за пропажу груза на участкѣ С.-Петербургъ—Бѣлоостровъ—1744 п. 25[1]; храненіе груза на Финляндской ж. д.—1744 п. 25; храненіе груза на станціи Харбинъ—1744 п. 26; храненіе груза на промежуточной станціи—2108 п. 7; право грузохозяина на возмѣщеніе жел. дорогою убытковъ отъ измѣненія ею условій перевозки—684 п. 37[2]; отвѣтственность по Гражд. Кодексу (въ Цар. Пол.) собственника вагона за сохранность имущества пассажира — 687 п. 5[3]; измѣненіе классификаціи грузовъ—2153 п. 4; взысканіе недоборовъ съ отправителя или получателя груза—574 п. 10[2] и 1744 п. 53 и 54; давностные сроки для отысканія убытковъ, причиненныхъ жел. дорогою—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 4 и п. 37 и 38. 1738 п. 6; находка на жел. дорогѣ—538 п. 5 и 6; пріобрѣтеніе для жел. дороги земли, заложенной въ кредитныхъ установленіяхъ—713 прим.; переходъ жел. дороги въ казну—прил. къ ст. 2188 (прим.): ст. 1; экспропріація—575, 577, 594 и 595; подсудность споровъ между двумя казенными ж. д. по перевозкѣ грузовъ—1744 п. 53[1]; подсудность иска б. кондуктора казенной ж. д. къ управленію ея о недополученномъ жалованьи—2201 п. 7; порядокъ осуществленія служа-

щими на ж. д. ихъ служебныхъ правъ—693 п. 1; общество Лозово-Севастопольской ж. д., искъ служившаго въ немъ о пособіи—693 п. 2; законъ 28 Іюня 1912 г. о вознагражденіи пострадавшихъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на жел. дорогахъ—прил. III къ ст. 689.

Жемчугъ, какъ имущество—405.

Жена—см. **бракъ, вдова, родители, супруги.**

Женщина, назначеніе ея опекуномъ—254 п. 1; право представленія—1126; выкупъ родового имѣнія—1360; обезображеніе дѣвицы или вдовы—662; вознагражденіе за изнасилованіе дѣвицы—663; похищеніе незамужней—664; право замужней женщины обязываться векселями—2012 п. 11 и 12.—См. **бракъ, вдова, дочь, Полтавская и Черниговская губ., родители, супруги.**

Жеребій въ общемъ имуществѣ—555;—при раздѣлѣ—1322.—См. **доли.**

Живопись—см. **художественныя произведенія.**

Животныя, ихъ приплодъ и приращеніе—431; домашнія ж., потеря ихъ—539 прим. 1; травля ими—656; отвѣтственность за причиненный ими вредъ—688.

Забастовка—см. **самовольное прекращеніе работы.**

Заблужденіе: 702 п. 6—16[2]; — при поручительствѣ—1554 п. 11. — См. **ошибка.**

Заведенія промышленныя—388 п. 9.

Завладѣніе чужимъ имуществомъ: 609 и слѣд.

Заводы: 384; нераздѣльность ихъ—394; движимость, находящаяся въ нихъ—394 п. 2; заводы поссессіонные, какъ имущество—399 п. 8; 432 п. 4 и 5; заповѣдность поссессіоннаго завода—472 прим.; залогъ поссессіоннаго завода—1633 и 1642 п. 12; земля при поссессіонномъ заводѣ, залогъ ея—1634; право владѣльцевъ поссессіонныхъ заводовъ на земли и лѣса, приписанные къ нимъ—514 п. 23[1]; право пользованія владѣльцевъ поссессіонн. заводовъ казенными землями—515 п. 9; право поссессіон. владѣльцевъ на пріиски и разработку золота въ дачахъ поссессіонныхъ заводовъ—387 п. 13; заводы горные: общее владѣніе ими—549; пріобрѣтеніе въ нихъ земли мастеровыми и служащими—414 п. 5[1]; вознагражденіе горно-заводскихъ рабочихъ за увѣчье—684 п. 14; продажа и залогъ горныхъ заводовъ—717.

Завѣщаніе, понятіе—1010; совершеніе и храненіе нотаріальнаго завѣщанія—1012, 1023 и слѣд., 1036—1044; совершеніе дух. зав. за границей—1077—1079, 1030 п. 7[1]; словесныя распоряженія—1023, 1077 п. 3 и 6; составленіе завѣщанія—1016 и слѣд.; составленіе и храненіе домашняго завѣщанія—1045—1046[2], 1058—1059; подпись завѣщателя, переписчика, рукоприкладчика и свидѣтелей—1048—1057; сестра милосердія, какъ свидѣтельница—1081; толкованіе завѣщанія—1010 п. 16—22; неточность выраженій въ завѣщан.—1027; противозаконныя распоряженія въ завѣщ.—1029 и *доп.* къ этой ст. п. 1; измѣненіе и отмѣна завѣщанія—1030 и 1110; споръ противъ подлинности завѣщ.—1035[1] и 1035[2]; утвержденіе завѣщанія—1060 и слѣд., 1254 п. 17, *доп.* къ ст. 1066[10] п. 1; утвержденіе завѣщанія, совершеннаго русскимъ подданнымъ за границею—1060 п. 5[1]; размѣръ наслѣдственной пошлины—1060 п. 9 и слѣд.; срокъ для представленія завѣщ. къ утвержденію—1063; иски о недѣйствительности завѣщанія—1066[12] п. 13[1]—13[3]; срокъ для споровъ противъ завѣщ.—1066[12]—1066[14]; исполненіе завѣщ.—1084—1096; форма завѣщ.—1010 п. 6 и 7, 1029 п. 3; явка завѣщ.—915, 1030, 1060, 1066, 1082[1]; вводъ во владѣніе по завѣщанію—1097; лица, могущія совершать завѣщ.—1018—1025; означеніе въ завѣщ. имущества и лицъ, кому оно завѣщано—1026; ошибка въ означеніи лица или имущества—1026 п. 2 и 6; совокупное изъявленіе воли

двухъ лицъ въ завѣщ.—1032; совпаденіе въ одномъ лицѣ правъ наслѣдника по завѣщ. и по закону—1110 п. 1; 1259 п. 1*а*, 30; завѣщ. слѣпыхъ—1053 п. 2;—расточителей—374[1] п. 12, 1018 п. 2;—безумныхъ, сумасшедшихъ и самоубійцъ—1017;—монашествующихъ—1025, 1187;—иностранцевъ—1047; завѣщ. благопріобрѣтеннаго имущества—1011 и 1067;—родового—1068, 1068[1], 1068[2] и 1070; условія, при которыхъ завѣщанное имущество становится родовымъ—399 и разъясн. къ ней; —заповѣднаго и маіоратнаго—1069;—временно-заповѣднаго—1069[1] и 1070[1]; завѣщ. дворянскаго имѣнія—1028;—населеннаго имѣнія въ пользу недворянъ—1304 п. 1; завѣщ. въ пользу духовныхъ учрежденій—985 п. 3; завѣщ. въ пользу мечети—1026 п. 3[1]; особенныя завѣщанія —1071—1082[1]; сила завѣщ. крестьянъ Западнаго края—698 п. 14[1]; завѣщ. подъ условіемъ—1011 п. 22—27[2]; подназначеніе наслѣдника (субституція)—1011 п. 28—36; назначеніе въ завѣщ. опекуна—226 п. 1 и 2; отказо-приниматели (легатаріи)—1086; устраненіе въ завѣщаніи отъ наслѣдства—1026 п. 17; завѣщ. съ укрѣпленіемъ имущества при жизни дарителя—991; выдача вклада изъ банка—1298; смерть наслѣдника ранѣе завѣщателя—1010 п. 3, 1011 п. 30, 1026 п. 4, 1067 п. 2, 1068[2], обязательства наслѣдодателя—1259 п. 1—25. — См. **дареніе, евреи, Бессарабія, Западный край, Германія, давность, дочь, душеприказчики, Измаильскій уѣздъ, кредитныя установленія, крестьяне, наслѣдство, отказъ, пожизненное владѣніе.**

Задатокъ: 1685 и слѣд., 1530 п. 9; вліяніе его на силу договоровъ—1545 п. 5; его потеря—1681 п. 3; зад. при наймѣ—1691 п. 8 и 9; 1705 п. 53; —въ запродажной записи—1681 п. 4, 6 и 7, 1685 п. 1 и 3;—при поставкѣ—1737 п. 10;—при куплѣ-продажѣ—1518; зад. при публичной продажѣ—1494 и 1495.—См. **задаточная росписка, авансъ.**

Задаточная росписка: 1685; ея содержаніе—1686, 1701 п. 3; назначеніе въ ней срока для совершенія формальнаго акта—1687; послѣдствія несовершенія въ этотъ срокъ формальнаго акта—1688; причины, освобождающія отъ послѣдствій несоблюденіи этого срока—1689.— См. **задатокъ.**

Заемъ, сущность—2012; обозначеніе занимаемой суммы Россійскою монетою—2013; ничтожность заемныхъ обязательствъ—2014; безденежность ихъ—2014 п. 1—15, 2015; недѣйствительность займа по игрѣ или для игры—2014 п. 16—28, 2019; долгъ изъ пари—2014 п. 20; заемъ подъ закладъ по игрѣ—1666; совершеніе заемныхъ обязательствъ—2031 и слѣд.; подпись долгового обязательства на иностранномъ языкѣ—2031 п. 11[1]; словесный заемъ съ закладомъ—1673; уничтоженіе заемныхъ обязательствъ—909; платежъ по займу—1540 прим. 1, 1550 2050—2052; отсрочка въ платежѣ—2040—2044; отличіе платежа отъ уплаты—2051; наддранное заемное письмо—2053; платежная росписка —2054; представленіе занятой суммы въ судъ—2055; взысканіе по копіи заемнаго обязательства—2056 прим. и п. 4—9 этой ст.; взысканіе по неявленному домовому заемному письму—2039; передача заемнаго письма—2058—2063; условіе о солидарной отвѣтственности—1548 п. 7; давность по займу—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10*а*; перерывъ давности—1550 п. 2—4; образецъ домового заемнаго письма—прил. къ ст. 2036; то же съ закладомъ—прил. къ ст. 1673, 1672—1674; выдача заемнаго обязательства въ видѣ дара—993 п. 3, 2014 п. 3; заемное письмо вмѣсто платежа за работу, услуги, товары и издѣлія—2017; счета за работы, услугу, товары и т. п.—2045—2047; законная неустойка—1577; добровольная неустойка—1583 п. 7; узаконенный ростъ—2022 и 2023; довѣренность на заемъ—2326 п. 28; заемъ артелью—2012 п. 15; заемъ городскими должностными лицами—574 п. 13;—чиновниками—2025; сельскими обществами—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 19;—для малолѣтняго—275 п. 2, 574 п. 12;—подъ залогъ ихъ имѣній—280;—у казначеевъ—2048 и 2049.—См. **Полтавская губ., свидѣтели, проценты.**

Заживъ, какъ условіе личнаго найма—2215.

Закавказье, возрастъ для вступленія въ бракъ—3, 63; составленіе дух. завѣщанія—1045 прим.; наслѣдованіе вдовы — 1148[1];—мужа —1153[1]; —сестры—1130 и п. 4, прил. къ ст. 1130; раздѣлъ наслѣдства—1315 прим. 2, 1322 прим.; выморочныя имущества—1180; родовыя и благопріобрѣтенныя имущества—396 п. 2; залогъ и отчужденіе имущества малолѣтняго—281; право въѣзда въ лѣсъ—454 и 462; плата за пользованіе чужимъ пастбищемъ—452 прим.; право въѣзда въ лѣса въ Закавказскомъ краѣ—457 п. 1; споры при межеваніи—*доп.* къ ст. 550 п. 1 и *доп.* къ ст. 1241 п. 2; давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 3 и п. 47—50.—См. **галла, магометане.**

Заказъ: 1737 п. 17 и 26, 2201 п. 4, 11 и 13.

Закаспійская область: 281[1].

Закладная крѣпость, совершеніе ея—1642 и слѣд., 1629 п. 8; время утвержденія закладной старшимъ нотаріусомъ—1642 п. 7, 570 п. 6 и 7; безденежность закладной—1642 п. 3—6, 967 п. 5, 1259 п. 24; форма з.—1642 п. 15; уничтоженіе несостоявшейся з.—1648; давность для иска о ея недѣйствительности—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 24; двѣ закладныя на одно имѣніе—1630 п. 2; переводъ долга по закладной на новаго пріобрѣтателя имѣнія—1647 п. 5; передача закладной —1653 и 1678; возможность доказыванія принадлежности закладной лицу, не указанному въ ней залогодержателемъ—1653 п. 8[1]; исполненіе по закладной—1649; уплата по закладной—1550 п. 1, 1551 и 1553; уплата до срока—1649 п. 2 и 7; включеніе въ з. обязательства объ уплатѣ суммы, недовырученной при продажѣ имѣнія—1649 п. 16 и 18; неограниченная отвѣтственность по закладной—1649 п. 34; отвѣтственность наслѣдника по з.—1259 п. 42 и 43, 1553; уничтоженіе отмѣтки о залогѣ—1650; обезпеченіе закладной крѣпости неустойкой —1575 п. 5; сила закладной въ 9 Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 3; закладная на движимое имущество—1668—1671.—См. **залогъ, закладъ, заемъ, Закавказье, Западный край, крестьяне, передача, Полтавская губ., поручительство.**

Закладъ: 1554 п. 3; з. движимыхъ имуществъ по договорамъ съ казною —1654;—между частными лицами—1663; совершеніе акта о з.—1667 и слѣд.; передача заложенныхъ вещей залогопринимателю—1671; лица, имѣющія право принимать въ з.—1665; заемъ подъ закладъ по игрѣ —1666; словесный заемъ съ закладомъ—1673 п. 3; исполненіе обязательства съ закладомъ движимости—1676 и 1677; продажа имуществъ по просроченной закладной—1649[1]; заемъ опекуномъ для малолѣтняго подъ залогъ его имѣнія—280; закладъ мореходныхъ торговыхъ судовъ —1671 п. 2[1]; закладъ акцій и процентныхъ бумагъ—1674[1]; срокъ продажи государственнымъ банкомъ заложенныхъ въ немъ бумагъ— 1674[1] п. 2 и 6; право Харьковскаго торговаго банка производить операціи по залогу процентныхъ бумагъ—1674[1] п. 3; обычай въ торговомъ быту при закладѣ товара (возможность оставленія его у залогодателя)—1671 п. 22 и 23; давность—1549 п. 7, 1676 п. 2; закладъ въ Черниговской и Полтавской губ.—1677 прим.—См. **закладная крѣпость, строенія, ссуда.**

Заколы на судоходныхъ рѣкахъ—438, 674.

Законность брака и рожденія—35, 36, 120, 131, 209 п. 3;—у раскольниковъ —78 п. 3—5; значеніе для суда удостовѣренія епархіальнымъ начальствомъ событія рожденія даннаго лица—122 п. 3[1]; законность владѣнія—524.—См. **договоръ, доказательства, дѣти.**

Законы, столкновеніе общихъ законовъ съ мѣстными при наслѣдованіи —1279—1286; законы объ открытіи наслѣдства и порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи и временно пребывающихъ въ Царствѣ Польскомъ или Финляндіи и наоборотъ —1287—1295.—См. **Донича законы, Бессарабія.**

Заливъ рѣки—429.

Залоговое обязательство: 1642 п. 19.

Залоговое свидѣтельство: 641 п. 6, 1630[1] п. 8—10.

Залогъ: 1554 п. 2, 1587 и слѣд.; право отдавать и принимать въ залогъ —183, 280, 281, 281[1], 1627—1641; имущества, могущія быть предметомъ залога—1587, 1627, 1629 и слѣд.; з. строеній, заводовъ и фабрикъ, возведенныхъ на чужой землѣ, взятой въ аренду—386 п. 7; з. фабрикъ и заводовъ—388 п. 1; з. нѣсколькихъ отдѣльныхъ имѣній—1644; з. состоящаго въ спорѣ имущества—1631; преимущество залогового права, какъ вещнаго, передъ обязательственнымъ—1629 п. 6; незаконность или подложность залога—1629 п. 7; форма залога—1642 п. 21; сохраненіе въ цѣлости заложеннаго имущества—1649 п. 25; уменьшеніе его цѣнности—1649 п. 26; уничтоженіе отмѣтки о залогѣ—1650; принадлежности заложенныхъ недвижимыхъ имуществъ—392; цѣнность заложеннаго имущества—684 п. 56; уплата до срока—1545 п. 12; уплата части долга, обезпеченнаго залогомъ—1649 п. 33; замѣна заложенной вещи денежнымъ обезпеченіемъ—1630 п. 7; обезпеченіе договора съ залогомъ недвижимости еще и поручительствомъ—1555 п. 10[1]; временное управленіе заложеннымъ имѣніемъ—1630 п. 6; залогъ въ кредитныхъ установленіяхъ—1630[1]; порядокъ залога въ кредитныхъ установленіяхъ—1642 п. 8; права второго залогодержателя—630 п. 6, 1630[1] п. 2 и 3; старшинство долга по закладной—1630 п. 8 и 9, 1649 п. 32; сила обязательства объ удовлетвореніи кредитора полностью въ случаѣ недостаточности залога—570 п. 7[1]; право залогодержателя на страховое вознагражденіе—1649 п. 19[1] и 2199 п. 57—59; право залогодержателя на участіе въ общемъ собраніи кредиторовъ (какого-либо) общества, по дѣламъ котораго учреждена администрація—1649 п. 40; давность при залогѣ—1549 п. 7 и 10, 1649 п. 11; залогъ по договору подряда—1588, 1744 п. 4, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 25; обязательность для залогодержателя аренднаго договора —1705 п. 67, 70 и 80[1]; страхованіе заложеннаго имѣнія—392 п. 1—4, 2200 п. 9, 26; залогъ наслѣдственнаго имущества наслѣдникомъ по закону—1301; з. душевно-больными—376; з. дворянскими обществами —1639; заемъ опекунами малолѣтнихъ подъ залогъ ихъ имѣній—280; залогъ и продажа крестьянской надѣльной земли—1627 п. 2—5; залогъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ—1393 п. 2, 1628 п. 2, прил. къ ст. 698 (прим.): ст. 2 и 3.—См. **владѣльческіе города, банкъ, безденежность, данная, запрещеніе, закладная крѣпость, опись, публичная продажа.**

Западный край, нераздѣльность въ немъ маіоратныхъ имѣній—394; пожалованныя имѣнія—966 прим.; право пріобрѣтенія имѣній— 698 п. 13 и слѣд.; моментъ пріобрѣтенія надѣльной земли государственными крестьянами—1417 п. 7; право городовъ на пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 4 и 5; право собственности на улицы и площади во владѣльческихъ городахъ— 515 п. 7; продажа участковъ земли—1389 прим., 1396 прим. 2; дареніе въ немъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ, временно-заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній—969; наслѣдованіе въ боковой линіи—1138 п. 6 и 9; выморочныя имущества—1162 п. 11, 1181—1183; право выкупа родовыхъ имуществъ—1346 п. 7, 1363 прим. 2; сила завѣщаній крестьянъ—698 п. 14[1]; срокъ найма имуществъ—1692 п. 4; наемъ земли для устройства фабрикъ и заводовъ—1693 п. 4; воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать, отдавать въ залогъ и аренду помѣщичьи имѣнія въ Зап. краѣ—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 и слѣд.; залогъ лицамъ русскаго происхожденія пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губ. земель—1628 п. 3 и 4; узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей—144[1] п. 16; давность для иска о недѣйствительности закладной крѣпости и аренднаго договора въ Зап. краѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 24; давность по обязательствамъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 44 и 45.—См. **евреи, заставное право, иностранцы, чиншевое право.**

Заповѣдныя имѣнія: 391, 467 и слѣд.; учрежденіе ихъ—467—484; о

правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ з. и.—485—492; порядокъ уплаты долговъ, обезпеченныхъ з. и.—492[1]—493; ихъ залогъ—1641; наслѣдственная пошлина съ переходящихъ по наслѣдству заповѣдныхъ имѣній—1069 п. 1; отвѣтственность наслѣдниковъ—1259 п. 22; давность—564.—См. **временно-заповѣдныя имѣнія, маіоратныя имѣнія, наслѣдство.**

Запрещеніе на имѣніе, значеніе его при продажѣ—542, 1388, 1406, 1456;—при залогѣ—1630 п. 1, 3—5, 1630[1], 1638 и 1647;—при наймѣ—1703;—при раздѣлѣ—1317; запрещенія на имуществѣ, переходящемъ по наслѣдству—1259 п. 2*а*; послѣдствія наложенія запрещенія—1415, 1630, 1388; снятіе запрещенія—1388 п. 2, 1649, 1650, 1652.—См. **аренда, залогъ, лѣсъ, нотаріальная часть.**

Запрещенная игра—см. **игра.**

Запродажа, понятіе—1679 и слѣд.; отличіе отъ продажи—1384 п. 1, 1510 п. 32—34; условія, означаемыя въ запродажной записи—1681; назначеніе въ ней срока продажи—1682; послѣдствія истеченія этого срока—1682 п. 4—6; давность при запродажѣ—1682 п. 7 и 8, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 9; совершеніе запродажной записи—1683, 1690; запрещеніе владѣть имѣніемъ по запрод. записи—1684; задатокъ при запродажѣ—1681 п. 4, 6 и 7, 1685 п. 1 и 3; убытокъ отъ неисполненія запрод. записи—684 п. 55; запродажа имущества, находящагося подъ запрещеніемъ—1393 п. 1.—См. **задаточная росписка.**

Заработная плата—см. **рабочій, личный наемъ.**

Засвидѣтельствованіе подписи неграмотныхъ—919 и ст. 8, прил. къ ст. 708 (прим. 2).—См. **нотаріальная часть, акты.**

Заставное владѣніе: 514 п. 50.

Застройка, право застройки и право на постройки по закону 23 Іюня 1912 г.—1693 Отд. I разъясненій и ст. 386 п. 14[3]—14[9].

Заступленіе—см. **представительство.**

Зачатіе ребенка—119, 125, 131, 1106.

Зачетъ одного обязательства другимъ—1536 п. 5[1], 6, 8[1]—8[3].

Защита судебная по имуществамъ—691 и 693; з. фактическаго владѣнія—531; з. общаго владѣнія—543 п. 5; з. спорнаго имущества пріобрѣвшимъ его—1392 п. 8.—См. **искъ.**

Звѣриный промыселъ: 463.

Зданія: 445—447.—См. **строенія.**

Землемѣръ, отвѣтственность за него землевладѣльца—684 п. 32.

Земельный банкъ: 392, 698 п. 6, 707 п. 4, 1427 п. 17, 1505, 1509 п. 8, 1629 п. 4, 1630[1], 1642 п. 8, 1649 п. 3, 2199 п. 26[1].—См. **банкъ, городской, дворянскій, крестьянскій банки.**

Земли при поссессіонномъ заводѣ, залогъ ихъ—1634;—населенныя—385; ихъ принадлежности—386;—церковныя, пріобрѣтенія ихъ по давности владѣнія—560 п. 20—23;—городскія—560 п. 24—26;—подъ желѣзною дорогою—560 п. 28;—крестьянскія, помѣщичьи и казенныя—560 п. 33—41;—башкирскія—560 п. 41[2], 41[3] и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 47[2].—См. **казаки.**

Земская давность—см. **давность.**

Земскія учрежденія, право пріобрѣтенія ими имущества—698;—принятіе ими пожертвованій—982 п. 1; земское страхованіе—2200 п. 68—74.

Зодчество—см. **художественныя произведенія.**

Золотая валюта: 1401[1].

Золотые пріиски—см. **пріиски.**

Игра, заемъ подъ закладъ по игрѣ—1666; долгъ по игрѣ—2014 и 2019; пари—1529 п. 59—74.

Издательскій договоръ: I неофиц. прилож., ст. 65—75.

Издержки—см. **вознагражденіе, судебныя издержки.**

Измаильскій уѣздъ, право выпаса скота на помѣщичьихъ земляхъ священно-служителями—432 п. 8[1]; дѣйствіе давности—694 п. 8[1]; порядокъ утвержденія въ немъ духовныхъ завѣщаній—1066[1] п. 1.

Изнасилованіе: 663.

Изобрѣтеніе—см. **привилегія.**

Изящныя искусства—см. **художественныя произведенія.**

Иконы, продажа ихъ опекунами изъ имущества малолѣтняго—279; наслѣдованіе ихъ нехристіанами—1188—1190.

Имеретія—см. **Закавказье.**

Именныя акціи—711 п. 3, 560 п. 44 и 49.—См. **процентныя бумаги.**

Имущества: государственныя (выморочныя)—406—410[1];—удѣльныя—411; дворцовыя—412; разныхъ установленій—413; общественныя—414; частныя—415; наличныя—416 и 417; долговыя—416, 418 и 419; учрежденія и лица, могущія пріобрѣтать права на имущества—698; способы пріобрѣтенія правъ на имущества—699 и 700, 393—395, 560 п. 29—32;—благопріобрѣтенныя—396—398;—родовыя—396, 399;—движимыя—401—403;—тлѣнныя и нетлѣнныя—405;—раздѣлъ нераздробляемаго имущества—1324.—См. **городъ, земля, публичная продажа.**

Иновѣрцы, бракъ ихъ—61, 90 и слѣд.

Инородцы, опека—241.

Иностранцы, бракъ ихъ съ россійскою подданною—102; узаконеніе ими 144[1] п. 7; усыновленіе ими—145 п. 5; примѣненіе къ нимъ русскихъ законовъ объ узаконеніи и усыновленіи—144[1] п. 16[5]; опредѣленіе родства—209 п. 9; признаніе ихъ расточителями—374[1] п. 15; духовныя завѣщанія ихъ—1047; форма завѣщанія ими родовыхъ имуществъ—1068[2] п. 11 и 12; наслѣдованіе ими—1106 и прим.; наслѣдованіе послѣ нихъ—1218, 1284; вызовъ наслѣдниковъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ—1247—1248[1]; наслѣдственная пошлина съ имущества, завѣщаннаго русскимъ подданнымъ во Франціи—1060 п. 20; порядокъ заявленія права на наслѣдство послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго — 1238 п. 3[1] и 12; выморочное имущество послѣ иностранцевъ—1162 п. 9; пріобрѣтеніе иностранными государствами имуществъ въ Россіи—698 п. 9[1]; пріобрѣтеніе иностранными подданными недвижимости въ Черноморской губ.—699 п. 6; срокъ найма иностранцевъ—2216 п. 4.—См. **Бельгія, Германія, законы, Волынская г.**

Иностранныя акціонерныя общества, права ихъ въ Россіи—2139 прим. 2 и п. 1 и 2.

Иностранные законы—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 52; узаконеніе по нимъ—144 п. 2.

Инструменты промышленныхъ заведеній—388.

Ипотека: 579 п. 1.

Исковая давность: 644 п. 2, 1254 п. 6, прил. къ ст. 694 (прим.).—См. **давность.**

Искъ: 419; тяжба—417; искъ жены о содержаніи—106 п. 6[1]; искъ, какъ предметъ дара или пожертвованія—980 п. 2 и 3; передача иска—2058 п. 4 и 5; переходъ исковъ къ наслѣднику—1104 п. 1; искъ къ незаконному владѣльцу—691; къ сонаслѣднику—1241, 1242;—къ душеприказчику—1084 п. 28 и слѣд.;—о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—531;—противъ духовныхъ завѣщаній—1066[12]; вызовъ наслѣдниковъ по иску, предъявленному къ наслѣдодателю—1259 п. 3[1]; искъ о недѣйствительности договора, составленнаго въ Западныхъ губ. въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 Іюля 1864 г.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 11 п. 1 и 2 и ст. 12, 13.—См. **вознагражденіе, давность, защита.**

Ископаемыя: 387.

Испанія, конвенція о наслѣдствѣ—1218 п. 4.

Исповѣдныя росписи: 35, 209 п. 1, 215.

Исполненіе обязательства по частямъ—1536 п. 7, 9 и 12; мѣсто исполненія обязательства—1536 п. 10.—См. **договоръ, завѣщаніе.**

Исполнительный листъ, уплата по и. листу—1550 п. 3; передача его—1649 п. 12[1], 2058 п. 2 и 3.

Источники: 387 и п. 15 этой ст.

Италія, конвенція о наслѣдствѣ—1218 п. 4 и 5.

Кавказъ—см. **Закавказье.**

Казаки, ихъ внѣбрачныя дѣти—140; усыновленіе ими—161 и 161[1]; опека—332—348; наслѣдованіе послѣ нихъ—1220 и 1184 п. 7[1]; духовныя завѣщанія казаковъ—1082[1]; выморочныя имущества—1167 прим. 2 и 1174; право пріобрѣтенія земель казаковъ—1403; порядокъ совершенія сдѣлокъ о продажѣ недвижимости въ казачьихъ войскахъ на сумму до 500 руб.—1417 прим.; утвержденіе старшимъ нотаріусомъ актовъ на недвижимыя имущества—1524 п. 9; залогъ ихъ земель—1627 п. 1; владѣніе и пользованіе землей—520 п. 3; продажа надѣльной юртовой земли астраханскихъ казаковъ съ публичнаго торга—1509 п. 11; продажа домовъ астраханскихъ казаковъ—1509 п. 12; право собственности Кубанскаго казачьяго войска на землю, находящуюся въ пользованіи и владѣніи Суворовско-Черкесскаго селенія—420 п. 11; принадлежность строеній на земляхъ Амурскаго казачьяго войска—520 п. 1; подсудность исковъ о безчестіи въ казачьихъ войскахъ, гдѣ дѣйствуетъ Полож. объ общ. упр.—667 п. 1[1].

Казна, нарушеніе казеннаго интереса—1529 п. 45; право к. на выморочныя имущества—406, 408, 1162—1167; переходъ желѣзной дороги въ казну—прил. къ ст. 2188 (прим.): ст. 1; наслѣдованіе въ каз. имуществахъ—1184 прим.; договоры казны—569 п. 16, 1537; порядокъ взысканія казны съ собственника имѣнія по мировой сдѣлкѣ—2050 п. 8[2]; владѣніе городовъ каз. землями—515 п. 1—5; вліяніе давности на каз. земли—557 п. 3[1], 560 п. 33—35, 1167 п. 2; аренда каз. земель—1693 п. 7, 1709; право производства раскопокъ на казенныхъ земляхъ—430 прим. 2; выдача довѣренности каз. управленіями—2291 п. 1—3; отвѣтственность за дѣйствія уполномоченныхъ—677 п. 1, 687 п. 12.—См. **аренда, государственныя имущества, должностныя лица, залогъ, искъ, лѣсъ, маіораты, оброчныя статьи, подрядъ, проценты.**

Казначеи, заемъ у нихъ—2048 и 2049; продажа ими имущества безъ разрѣшенія ихъ начальства—1393, 718; продажа ихъ имѣній и отдача ихъ имуществъ въ аренду—718.

Калмыки, бракъ ихъ—99.

Капиталъ, какъ движимость—402; к. подопечныхъ—267, 268; пожизненное владѣніе к.—533[10]; споръ о родовомъ происхожденіи капитала—398; капиталъ въ заповѣдномъ имѣніи—477, 485, 487; выморочный капиталъ—1177; к. монашествующихъ—1187; неправое владѣніе чужими капиталами—641.—См. **акціи, банкъ, процентныя бумаги.**

Карантинъ: 1085.

Каспійское море: 441 прим., 2139 прим. 3.

Касса—см. **ссудныя кассы.**

Католики, бракъ ихъ съ православными—67 прим. 1, 72.—См. **Западный край.**

Каторжные, акты отъ ихъ имени—771.

Квартира, ея недостатки при наймѣ—1705 п. 3—5.

Квитанція: на предъявителя—534 п. 8;—въ уплатѣ по закладной—1651 и 1652;—по долговымъ обязательствамъ—2055.—См. **рекрутская квитанція.**

Кебинный актъ: 90 п. 1.
Китайская-Восточная ж. д.—См. **Восточно-Китайская ж. д.**
Кіевская губ., бракъ между иностранцами—75.—См. **Западный край.**
Кладбища, пользованіе кладб. землею—413 п. 1, 3, 7.
Кладъ: 430, 539 прим. 2.
Клубъ: 2126 п. 4 и 16.
Киргизы, кочевники Туркестанскаго края, сдача ими земель въ аренду—514 п. 19[1].
Книги, метрическія—34; обыскныя—35, 28 прим.
Ковенская губ., бракъ между иностранцами—75.—См. **Западный край.**
Колонисты: 221 п. 2, 432 п. 6, 1184 п. 14, 1254 п. 7.—См. **крестьяне.**
Колѣно: 199, 1116.
Коммисія торговая: 2291 п. 16 и сл.—См. **довѣренность.**
Компаніи—см. **товарищества.**
Композиторъ: I неофиц. прилож., ст. 42 и слѣд.
Конвенціи желѣзныхъ дорогъ—1744 п. 58;—о наслѣдствѣ—1218 п. 4—8, 1283 п. 1 и 5—8, 1284 п. 1; конвенція между Россіей и Франціей о защитѣ литературныхъ и художественныхъ произведеній—II неофиц. прилож., ст. 1—21.
Кондитерскія, отвѣтственность содержателей ихъ за слугъ—687 п. 5[1].
Конкурсное управленіе, сдѣлки съ поручителями—1558 п. 21; продажа ими имущества несостоятельнаго—1508 п. 4; требованіе о признаніи закладной о залогѣ банку имѣнія несостоятельнаго недостаточною—1649 п. 18[1]; оспариваніе конк. управленіями передачи закладныхъ—1653 п. 8; оспариваніе ими крѣпостного заемнаго письма несостоятельнаго—2015 п. 2 и 4; участіе заимодавца въ конкурсномъ управленіи—2015 п. 3[1]; страхованіе конк. управленіемъ имущества должника—2015 п. 5[1]; выдача ими довѣренности—2291 п. 4.—См. **давность.**
Консисторія, значеніе ея указа—2292 п. 1; перенесеніе дѣлъ изъ одной консисторіи въ другую—45 п. 6; исправленіе консисторіею метрики лица, записаннаго первоначально незаконнорожденнымъ—122 п. 3[2].
Консулы: 249, 370, 914 п. 1 и 2, 915 п. 1 и 2, 1238 п. 3, 4, 6—8.—См. **дипломатическіе чиновники.**
Контокоррентъ (текущій счетъ), понятіе его—1528 п. 14, 30[3] и 32[1]; предѣлы сдѣлокъ по тек. счету—569 п. 1[1]; признаки существованія его между сторонами—2045 п. 12[1] и 17; к., какъ доказательство долга—2045 п. 13.
Конторы для хожденія по дѣламъ—2295.
Контрактъ—см. **договоръ.**
Контрафакція: I неофиц. прилож., ст. 21 и сл.; давность—тамъ же, ст. 26.
Копія акта, взысканіе по копіи—2056 прим. и п. 4—9; копія довѣренности—2326 п. 10.
Копированіе: I неофиц. прилож., ст. 38 и сл.
Корабль, находка—539 прим. 3; акты—912; завѣщаніе—1072.
Корабельные служители, наемъ ихъ—2238 п. 4; отвѣтственность ихъ—683 п. 14, 40 и 81, 687 п. 8.—См. **корабль.**
Корреальный кредиторъ и должникъ: 1548 п. 21.
Кочевники, аренда ихъ земель—1693 прим. 2.
Краденое имущество: 534 п. 3, 609 п. 8, 652, 1512, 1664.—См. **кража, похищеніе.**
Кража, отвѣтственность за нее—684 п. 25.
Кредитныя сдѣлки, право повѣреннаго совершать ихъ—2326 п. 23.
Кредитныя установленія, залогъ въ нихъ—1630[1], 1649 п. 22; измѣ-

неніе ихъ уставовъ—2197 п. 2; ссуда изъ кредитнаго установленія подъ залогъ завѣщаннаго имущества—1086 п. 4^3.

Крестьяне, общая собственность крестьянъ—543 п. 6—10, 546 п. 10 и 11, 550 п. 3, 5 и 6, 555 п. 8; недопустимость отчужденія долей крестьянской надѣльной земли, укрѣпленной въ общую собственность—550 п. 7 и 7^1; обязанность губ. присутствія входить съ представленіемъ объ уничтоженіи неправильно совершеннаго на крестьянскія земли акта—708 п. 1^1 и *доп.* къ ст. 708 п. 1 и 2; духовныя завѣщанія ихъ—1082^1; недѣйствительность завѣщанія крестьяниномъ надѣльной земли чужеродцу—1111 п. 1; утвержденіе ихъ дух. завѣщаній—1060 п. 3; завѣщаніе домовъ, построенныхъ на надѣльной землѣ крестьянъ Тверской ямской слободы—1082^1 п. 1^2; наслѣдованіе крестьянъ—1184 п. 1—25; утвержденіе ихъ въ правахъ наслѣдства по вкладамъ—1298 п. 3 и 5; наслѣдованіе крестьянъ при переходѣ въ другое сословіе—1105 п. 1 и 3; наслѣдованіе дочери крестьянина Черниговской губ., вышедшей замужъ за малороссійскаго казака—1133 п. 3; избраніе ими повѣреннаго—2308 п. 14—18; залогъ имущества крестьянъ—1663 п. 6; оспариваніе крестьяниномъ закладной крѣпости, совершенной отцомъ на землю четвертнаго владѣнія—1627 п. 2^1; отдача крестьянами недвижимыхъ имуществъ въ аренду—277 п. 7^1, 1692 п. 9; совершеніе ими договора найма—1700 п. 2—4; право крестьянъ на рыбную ловлю—424 п. 7—9;—на пользованіе рѣкою—428 п. 6; постройки крестьянъ—386 п. 10; усыновленіе кр-нами—155 п. 10 и 11; назначеніе опекуновъ у крестьянъ—230 п. 3, 241 п. 2^1, 180 п. 2, 256 прим.; отчетъ опекуновъ — 286 п. 7; право 17-лѣтняго крестьянина управлять имуществомъ—220 п. 11^2; взысканіе съ крестьянъ частныхъ долговъ—1627 п. 4; отвѣтственность ихъ за долгъ члена семьи—184 п. 5; крестьянская земля, выкупъ ея отъ помѣщика—414 п. 5^1; пріобрѣтеніе по давности—560 п. 36^1 и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 27; утрата по давности — 692 п. 1^3; форма долга крестьянъ собственнику имѣнія, ими купленнаго—1642 п. 17; крестьянскія товарищества для покупки земли—2128 п. 3; условія уступки земли членомъ крестьянскаго товарищества—2128 п. 1^1; выдѣлъ крестьянской земли—1337 п. 8; крестьянское пастбище, находящееся въ общемъ пользованіи съ помѣщикомъ —543 п. 12; право помѣщика на нефруктовыя деревья въ садахъ при переходѣ ихъ къ крестьянамъ — 387 п. 11^1; понятіе крестьянскаго двора—543 п. 19—22; крестьянская надѣльная земля, ея принадлежность—420 п. 8; ограниченіе распоряженія надѣльной землей—698 п. 10—12; отчужденіе крестьянскаго надѣла подъ государственныя надобности—715 п. 1; аренда надѣльной земли—1701 п. 8—10; земли б. государственныхъ крестьянъ, нераздѣльность ихъ—394; залогъ ихъ—1635; отвѣтственность управленія землед. и госуд. имуществъ по иску къ б. государственнымъ крестьянамъ о землѣ, неправильно включенной въ люстраціонный актъ—394 п. 4; примѣненіе закона 17 Мая 1899 г. къ госуд. крестьянамъ изъ б. вольныхъ людей—520 п. 2; право крестьянъ римско-католич. вѣроисповѣданія на пріобрѣтеніе земель въ Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 3; владѣнныя записи—406 п. 7.—См. **выкупъ, государственныя имущества, давность, заемъ, залогъ, Западный край, лѣсъ, общества, обычай, неотчуждаемость, сельскіе обыватели.**

Крестьянскій банкъ, залогъ въ немъ—1630^1 п. 11, 1642 п. 17 и 18.

Крестнинская вѣтвь Юго-Восточной жел. дор., непримѣнимость къ ней Общ. Устава Росс. жел. дор.—1738 п. 6^1.

Кровное родство—см. **родство.**

Круговая отвѣтственность: 648 п. 1, 684 п. 9.—См. **солидарная отвѣтственность.**

Крымъ, дороги въ немъ—449 прим.

Крѣпкіе напитки, продажа ихъ подъ закладъ вещей—1665 прим.

Крѣпостные акты, сила ихъ—569 п. 2 и 3; совершеніе ихъ—570 п. 6 и 7; совершеніе крѣп. актовъ въ ихъ раіонѣ—719; крѣп. акты при пріобрѣтеніи военнымъ вѣдомствомъ имуществъ частныхъ лицъ—579 п. 1;—при дареніи—987;—при продажѣ—1417;—при передачѣ чиншеваго права—514 п. 47; крѣп. акты за границей—1420 прим.; уничтоженіе крѣп. акта—702 п. 5, 825, 909, 1424.—См. **акты, гербовый сборъ, данная, залогъ, иностранцы, искъ, крестьяне, купчая крѣпость, Западный край, нотаріальная часть, подворный участокъ.**

Кубанская область: 281 п. 1.

Купеческое семейство, отвѣтственность за долги неотдѣленныхъ дѣтей—188 п. 1.

Купля-продажа, отличіе ея отъ продажи и поставки—1384 п. 1, 1510 п. 32, 33 и 35; лица, имѣющія право совершать продажу—1381—1383; имущества, могущія подлежать продажѣ—1384; продажа имущества, находящагося подъ запрещеніемъ—542 п. 1, 1177 п. 5, 1388, 1456 п. 1, 1457 и 1458;—спорнаго им-ва—1392;—безъ разрѣшенія начальства—1393;—находящагося въ опекѣ, описи, подъ арестомъ и секвестромъ—1394, 1399 и 1415;—казачьихъ и юртовыхъ земель—1403, 1627 п. 2;—имѣнія малолѣтняго—277;—родового имѣнія за долги—399 п. 10; воспрещеніе раздроблять продажею нераздѣльныя имѣнія—1396; продажа движимыхъ им-въ—711, 1510—1521;—промессовъ—1401;—золотой валюты—1401[1];—мореходныхъ судовъ — 1419;—краденаго им-ва—652 п. 2, 1511 и 1512;—арестованнаго имущества—1399 п. 2;—им-ва, отданнаго третьему лицу въ аренду—1703 п. 8, 1705 п. 59—64; лица, имѣющія право покупать им-ва—1402 и 1403; продажа им-ва одновременно двумъ лицамъ—1416; противозаконная продажа—1406, 1415—1416; продажа долей выигрышныхъ билетовъ—1428 п. 2; продажа въ розницу, съ разсрочкой платежа—1509[1]—1509[6]; продажа въ долгъ—2031 п. 3; продажа съ обязанностью содержать продавца—570 п. 8; безповоротность продажи — 1301; прекращеніе сервитута при продажѣ имѣнія—1428 п. 1; достоинство проданнаго им-ва—1517—1519; торговля невольниками—1404; продажа по довѣренности—1385; уплата цѣны за купленное—1521; задатокъ при продажѣ—1513; продажа им-ва въ Черниг. и Полтавск. губ.—1459; смерть продавца или покупщика, вліяніе ея на совершеніе договора—1689 п. 4.—См. **Варшавскій судебный округъ, задатокъ, задаточная росписка, запродажа, евреи, купчая крѣпость, крестьяне, лѣсъ, публичная продажа, типографія, строенія, урожай, цѣна.**

Купчая крѣпость: на недвижимыя им-ва—1417—1420, 1505; совершеніе купчей за границей—1420 прим.; условія, помѣщаемыя въ к. крѣпости—1425—1428; условія объ очисткахъ—1427; званіе совершающаго к. крѣпость—1429—1431; указаніе образа укрѣпленія имѣнія продавцу—1450; подробное описаніе имѣнія—1451—1454; изъясненіе о свободности имѣнія—1456; обозначеніе цѣны въ к. крѣпости—1464—1467; утвержденіе к. крѣпости на заложенное имѣніе—1461, 1463; значеніе утвержденія купчей крѣпости—570 п. 6; вводъ во владѣніе по купчей крѣпости—1523—1526; уничтоженіе к. крѣпости—1424.—См. **акты, вводъ, Западный край, крѣпостные акты, купля-продажа.**

Курсъ процентныхъ бумагъ—621 п. 1.

Лавки: 384; ихъ нераздѣльность—394; ихъ залогъ—1633; подсудность спора о правѣ собственности на лавку, возведенную на арендуемой землѣ—386 п. 12.

Ламаиты, запрещеніе имъ вступать въ бракъ съ протестантами—85.

Легатаріи—см. **отказопріниматели.**

Ликвидація дѣлъ жел.-дор. обществъ—прил. къ ст. 2188 (прим.);—товарищества—прил. къ ст. 1238 (прим. 1): ст. 18 п. 1 и 2.

Линіи родства—197, 200—208, прил. къ ст. 211.

Литературная собственность: I неофиц. прилож., ст. 27—41.

Литовскій статутъ—см. **Полтавская губ.**

Личная обида: 168, 175, 667—670.

Личное почетное гражданство, пріобрѣтеніе его при усыновленіи—153.

Личный наемъ, предметъ л. найма—2201; н. несовершеннолѣтнихъ и женъ—2202 и 2203; н. по узаконеннымъ видамъ на жительство—2226; н. безъ вида на жительство—2204; срокъ н.—2214—2217; срокъ н. для отпущеннаго по паспорту—2216; срокъ н. иностранца—2216 п. 4; наемъ повѣреннаго съ годовымъ окладомъ—2228 п. 2; наемъ врача съ годовымъ окладомъ—2228 п. 3; рядная плата—2218—2223, 2239; совершеніе найма—2224; исполненіе н.—2228; обязательность найма до окончанія срока—2238; неустойка—1583 п. 7, 1584 п. 1; н. въ Черниг. и Полт. губ.—2247; отличіе л. найма отъ подряда—1737 п. 7 и 8.—См. **заказъ, заживъ, заемное письмо** вмѣсто платежа за услуги, **воинскій нижній чинъ, рабочій, сельскій** рабочій.

Личныя обязательства наслѣдодателя—1259 п. 8—10;—при лишеніи всѣхъ правъ состоянія—1553.

Лишеніе всѣхъ правъ состоянія: 1553; акты отъ ихъ имени—770 разводъ—50; прекращеніе родительской власти—178.

Ловля звѣрей и птицъ—463.

Лозово-Севастопольская жел. дорога, искъ служившаго въ ней о пособіи—693 п. 2.

Ломбардъ городской, отвѣтственность его за сохранность вещей—1676 п. 6; продажа съ аукціона краденыхъ вещей—1512 п. 4.

Лотерея: 1401.

Лоцманъ, его отвѣтственность—687 п. 7.

Лѣсъ, какъ имущество—387 п. 7—11;—какъ доходъ—425 п. 8; крестьянскій л.—387 п. 11; л., обремененный сервитутами крестьянъ—432 п. 2 и 3; право въѣзда въ л.—453—462; залогъ л.—1642 п. 16; залогъ л. при поссессіонномъ заводѣ—1634; продажа л. на срубъ—1691 п. 4, 1703 п. 5, 387 п. 12; продажа л. изъ заложеннаго имѣнія—387 п. 10;—изъ пожалованнаго имѣнія—940 п. 1;—изъ имѣнія малолѣтняго—277 п. 1; опустошительная рубка лѣса—684 п. 25[1].

Лѣсорубочный договоръ, обязательность его для пріобрѣвшаго имѣніе—1536 п. 5.

Люстрація: 502, 507.

Магометане, бракъ ихъ—90 п. 1;—съ лютеранами—87; запись ихъ брака—92; вступленіе въ новый бракъ—93—98; споръ о законности рожденія—131 п. 5; опека—245; удовлетвореніе долговъ малолѣтнихъ дѣтей ихъ—276; порядокъ наслѣдованія усыновленныхъ дѣтей—1338 п. 11; наслѣдованіе дочерей—1130 п. 3;—женъ—1161; раздѣлъ ихъ наслѣдствъ—1338—1340; выписки изъ магом. законовъ—1338 п. 1[1].

Мазылы въ Бессарабіи—242.

Маіораты, учрежденіе ихъ—494—499; права и обязанности маіоратныхъ владѣльцевъ—500—512; переходъ ихъ по наслѣдству—934 п. 3, 1214—1217; давность для полученія маіор. имѣнія по наслѣдству—1246 п. 5.

Малолѣтніе: 213 прим.; опека—225—296; опека въ казачьихъ войскахъ—332—348; отвѣтственность мал-ихъ за убытки—653 и 654; залогъ и продажа ихъ имѣнія—277—281[1]; выкупъ родовыхъ имуществъ—1363 п. 1; давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 2; давность для исковъ по завѣщаніямъ—1066[12].—См. **несовершеннолѣтніе, родители.**

Малороссійскіе казаки—см. **казаки.**

Мануфактура, нераздѣльность ея при залогѣ—1633.

Мастеръ—см. **цеховой м., личный наемъ.**

Мать—см. **дѣти, опека, родители.**

Машины: 338 п. 1, 394 п. 2.—См. **принадлежности.**

Меблированныя комнаты, отвѣтственность за пропажу—687 п. 4.

Межеваніе: 531 п. 10, 550 п. 2, 552, 553, 684 п. 32, 1631 п. 8; межевые акты, ихъ доказательное значеніе—699 п. 2—4, 7 и 8; вліяніе давности—563, 699 п. 4; производ. дѣла въ судебно-межев. порядкѣ—552 п. 1; доказат. сила плановъ коштнаго межеванія—414 п. 31[1].

Международныя мѣры: 1540 прим. 2.

Мельницы: 386 и п. 11 этой статьи, 442 п. 9[1]; принадлежности м.—388 п. 5; споръ о принадлежности—443, 444; право двухъ мельницевладѣльцевъ на общую плотину—428 п. 2.

Меннониты, наслѣдованіе ихъ—1184 п. 14[1].

Металлы: 387.

Метеориты: 410[1], 539[2].

Метрическіе акты (книги и свидѣтельства): 34, 209; опредѣленіе ими возраста несовершеннолѣтнихъ—214; доказательство ими законности рожденія—119 п. 4, 122 п. 2 и 3; м. свидѣтельства, выдаваемыя узаконеннымъ—144 п. 3; м. акты у раскольниковъ и старообрядцевъ—78, 1057.—См. **доказательства.**

Мечеть, завѣщаніе въ пользу ея—1026 п. 3[1].

Мингрелія, выморочныя имущества—1162 прим.; давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 2.

Минералы: 387.

Минская губ., бракъ въ ней иностранцевъ—75; право гонки смолы и дегтя въ лѣсахъ Минской губ.—432 п. 8.

Мировая сдѣлка кредитора съ должникомъ, вліяніе ея на поручительство—1559 п. 19 и 20; заключеніе ея повѣреннымъ съ согласія несовершеннолѣтняго—220 п. 7; мир. сдѣлка не есть укрѣпленіе имущества—420 п. 17.

Мировые судьи, растрата ими—678 п. 2.—См. **должностныя лица.**

Миссіи—см. **консулы.**

Могилевская губ., бракъ въ ней—75.

Молокане, наслѣдованіе ихъ—1130 п. 4.

Монастыри, пріобрѣтеніе ими имущества—698 п. 1; пожертвованія въ пользу м.—985; наслѣдованіе м.—1187; пріемъ имущества на сохраненіе—2101; подрядъ и поставка—1745; аренда—1711 и 1712; довѣренность—2291 и 2292; порядокъ предъявленія исковъ къ епархіальнымъ монастырямъ—2292 п. 2.—См. **монашествующіе.**

Монашествующіе, вступленіе въ бракъ—2; поступленіе въ м. обоихъ супруговъ—45 п. 9; обязанность м. содержать внѣбрачныхъ дѣтей—132[1] п. 9; родительская власть вступившихъ въ м.—178 п. 2; наслѣдованіе ихъ—1109;—послѣ нихъ—1187, 1223; завѣщанія ихъ—1025, 1054 прим.;—въ пользу ихъ—1067; опись оставшагося послѣ нихъ имущества—1234; пріемъ ими имущества на сохраненіе—2101; м. римско-католическаго исповѣданія, выморочныя имущества монахинь—1171.—См. **монастыри.**

Монета россійская—1540; иностранная—1542.—См. **заемъ, купля-продажа, цѣна.**

Монополія въ договорѣ—1529 п. 28.

Море: 387 п. 6; пользованіе морскими берегами—406 п. 1[1] и 16—19; находка во время морского путешествія—539 прим. 3.

Морскіе берега, право пользованія ими—406 п. 1[1] и 16—19.

Мореходныя суда, продажа ихъ—1419;—закладъ ихъ—1671 п. 2[1];—от-

дача ихъ въ наемъ—1700; форма сдѣлки о пріобрѣтеніи м. судна въ Прибалтійскихъ губ.—707 п. 4^2.

Московское городское кредитное о-во—1649 п. 3, 1664 п. 11 и 12, 1505 п. 5.

Московское товарищество для ссудъ подъ закладъ движимости—684 п. 58^1, 1664 п. 10.

Мосты: 386, 434 п. 5, 440, 674.

Мужъ—см. **бракъ, супруги.**

Музыкальныя произведенія: I неофиц. прилож., ст. 42—46; публичное исполненіе ихъ—тамъ же, ст. 47—50.

Мусульмане—см. **магометане.**

Мѣна недвижимыхъ имуществъ—1374—1378;—движимыхъ—1379—1380; м. недвиж. имущества на движ.—1374 п. 5; предметъ м.—1374 п. 6, 1379 п. 1, 1380 п. 4; отличіе м. отъ купли-продажи—1374 п. 4.

Мѣра въ договорѣ—1540.

Мѣстечки: 514 п. 42, 698 прим. 2 и п. 37 и слѣд., 1702 п. 3.

Мѣстные законы—см. **Бессарабія, Закавказье, Западный край, магометане, Полтавская губ., чиншевое право.**

Мѣсто—см. **исполненіе.**

Мѣщане: 155, 157, 1350 п. 3.

Набережная: 434 п. 11.

Награды на выставкахъ, ихъ передача—699 п. 5.

Надпись на долговомъ обязательствѣ—1550 п. 5—8.

Надѣлъ—см. **крестьяне.**

Наемъ—см. **аренда, личный наемъ.**

Накладная, полученіе по ней товара—534 п. 12; отличіе ея отъ счета—2043 п. 14.

Наличныя имущества—см. **имущества.**

Налогъ на имѣніе—638 п. 1.

Наносъ песка—428.

Населенное имѣніе, понятіе—1350 п. 5; принадлежности—385—387; наслѣдованіе въ нихъ—1304 и 1308; раздѣлъ его—1315 прим. 1; залогъ—1642 п. 16; аренда—1692 п. 6.

Наслѣдство по закону—1104 и слѣд.; лица, имѣющія право наслѣдованія—1105—1120; родство и свойство, какъ основанія къ наслѣдованію—1111—1120; порядокъ наслѣд-ія по закону—1121—1126; право представленія—1123—1126; н. въ нисходящей линіи—1127—1130 и 1133; въ боковыхъ—1134—1140;—въ восходящей—1141—1147; н. единоутробныхъ и единокровныхъ—1138, 1140;; супруговъ—1148—1161; н. въ имуществахъ выморочныхъ—1162—1183 особенный порядокъ наслѣдованія—1184—1220; необходимость ввода во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ—1255 п. 10; н. въ авторскомъ правѣ—1184, 1, 1060 п. 10^1 и I неофиц. прилож., ст. 6; открытіе наслѣдства—1222 и 1223; принятіе н. и отреченіе отъ него—1254 и слѣд., 1265—1268 и 1254 п. 17; принятіе н. послѣ торговыхъ лицъ—прил. къ ст. 1238 (прим. 1); согласіе опекуна на принятіе наслѣдства малолѣтнимъ—266 п. 5; участіе совершеннолѣтняго сонаслѣдника при малолѣтнихъ въ управленіи имѣніемъ вмѣстѣ съ опекуномъ—266 п. 1; отреченіе отъ него несовершеннолѣтней въ рядной записи—220 п. 9; средства охраненія открывшагося н.—1224 и слѣд.; взятіе его въ опеку—266 п. 1^1; опись его—1226, 1227, 1231 и слѣд.; охраненіе имущества, остающагося послѣ русскаго подданнаго за границей и послѣ иностраннаго подданнаго въ Россіи—1238 прим. 2 и п. 1—8 этой ст.; вызовъ наслѣдниковъ—1239 и 1240; взаимные споры сонаслѣдниковъ—*доп.* къ ст. 1241 п. 1; вызовъ наслѣдниковъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ—

1247—1248[1]; н. послѣ членовъ университета и чиновниковъ учебнаго вѣдомства—1251;—послѣ умершихъ въ больницахъ и богадѣльняхъ—1253; наслѣдованіе законныхъ дѣтей послѣ внѣбрачныхъ—132[14] п. 2; переходъ имуществъ по наслѣдству въ восточныхъ государствахъ—1060 п. 19; отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя—1259 и 1262; отвѣтственность ихъ за долги застрахованнымъ капиталомъ—2199 п. 25; пеня за несвоевременное заявленіе о составѣ и цѣнности наслѣдства—1254 п. 2[2]; обязательность для н-ка имущественнаго договора—1543; уничтоженіе наслѣдникомъ мнимыхъ купчихъ крѣпостей—1529 п. 2[1]; переходъ на наслѣдника платежа неустойки за неисполненіе договора, заключеннаго съ условіемъ сохраненія его въ тайнѣ—1583 п. 9[1]; необязательность личнаго д.—1544; содержаніе наслѣдниками внѣбрачныхъ дѣтей отца—132[4] п. 2 и 7; отвѣтственность ихъ за неисполненіе запродажи наслѣдодателемъ—1681 п. 5;—за поклажу—2105 п. 7; возвращеніе н-ва какъ поклажи—2110; вступленіе насл-ка въ права умершаго товарища—2133 п. 10, 2134 п. 7 и 8; переходъ дара къ наслѣдникамъ—977;—личнаго найма—2238 п. 6;—обязанностей повѣреннаго наслѣдодателя—1544 п. 2; право н-ковъ требовать отчета отъ повѣреннаго наслѣдодателя—2326 п. 3; залогъ насл-комъ наслѣдственнаго имущества—1629 п. 5, 1649 п. 15, 35; ожидаемое наслѣдство, уступка его—710; насл-е въ населенномъ имѣніи—1304 и 1308;—въ родовомъ—998; общая собственность въ н-вѣ—1313 и 1314; раздѣлъ н-ва—1315 и слѣд.; вводъ во владѣніе по наслѣдству—1296; передача движимости—1297; вкладовъ—1298;—отданнаго въ опеку—1299; утайка наслѣдникомъ по закону завѣщанія—1303; улучшеніе наслѣдственнаго имѣнія насл-комъ по закону—1302; коллизія разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи—1279—1286; наслѣдованіе въ Царствѣ Польскомъ и Финляндіи—1287—1295.—См. **вдова, внукъ, временно-заповѣдное имѣніе, выдѣлъ, выморочное имущество, давность, доказательства родства, дѣти, завѣщаніе, законы, Закавказье, Западный край, заповѣдное имѣніе, иностранцы, искъ, колонисты, крестьяне, маіораты, магометане, молокане, пошлины, раздѣлъ.**

Настоятель монастыря—1234, 2101.—См. **монастыри, монашествующіе.**

Находка: 537—540.

Невольники, торговля ими—1404.

Неграмотные, поручительство н.—1562 п. 4; вексель отъ н.—2038 п. 6; задаточная росписка отъ н.—1686; подрядъ и поставка—1742; поклажа—2111; выдача имъ довѣренности—2325 п. 2; выдача ими дов-ти—2322; право передовѣрія—2329 п. 8.—См. **акты, нотаріальная часть, Полтавская губ.**

Недвижимое имущество—см. **берега, бечевникъ, благопріобрѣтенное и., выгонныя земли, дворы, дороги, заводы, заповѣдныя имѣнія, казна, крестьяне, мельницы, населенное и., ненаселенное и., принадлежности, пустопорожнія земли, родовыя и., собственность, старозаимочныя земли, улицы, участіе, фабрики.**

Недобросовѣстное владѣніе: 610—625, 642 и 643; право недобросовѣстнаго владѣльца на вознагражденіе за неотдѣлимыя сооруженія и улучшенія въ имѣніи—611 п. 2[1].—См. **владѣніе, добросовѣстное владѣніе.**

Недоноситель: 651, 675.

Незаконнорожденныя—см. **дѣти** внѣбрачныя.

Ненаселенное имѣніе: 385, 387.

Неосновательное обогащеніе, возникающія изъ него обязательства—574 п. 8—22.—См. **обогащеніе.**

Неотдѣленныя дѣти—см. **дѣти.**

Неотчуждаемость крестьянскаго надѣла—1627 п. 1 и 4.

Непомнящіе родства, ихъ усыновленіе—144[1] п. 4, 163.

Неправое владѣніе чужими капиталами—641; значеніе неустойки за такое владѣніе—1575 п. 6.

Непреодолимая сила: 683 п. 28—31.

Неприсутственные дни: 1687 п. 9, 2055 п. 2.

Нераздѣльныя имущества: 394, 395, 412, 1396, 1633, 1635.—См. **принадлежности.**

Несовершеннолѣтніе, опредѣленіе ихъ возраста—213—216; права ихъ до 14 лѣтъ—217 и 218;—отъ 14 до 17 л.—219; отъ 17—21 г.—220 и п. 11 этой статьи; акты отъ ихъ имени—770; опека и попечительство надъ ними—212, 225 и слѣд.; подпись ихъ за неграмотныхъ—222 п. 8; выкупъ родового им-ва—1363 п. 1; продажа—1382; личный наемъ—2202; поручительство родителей при ихъ наймѣ—1562 п. 2; давность—224; вліяніе давности на отреченіе несовершеннолѣтней отъ наслѣдства—694 п. 2; выдача ими довѣренности на веденіе судебныхъ дѣлъ—2293 п. 3; право ихъ быть повѣренными—2294 п. 2; сила платежной надписи, сдѣланной несовершеннолѣтнимъ сыномъ по порученію отца—2308 п. 4.—См. **возрастъ, доказательства, дѣти, крестьяне, малолѣтніе, опека, попечительство, родители.**

Несостоявшіеся акты: 825, 826, 909, 1424 и 1648.

Несостоятельность, объявленіе ея и вліяніе на сдѣлки—2015 п. 3—10; акты отъ несост.—770; н. при отказѣ отъ правъ по договору—1547 п. 6; н. при солидарности—1548 п. 11; отвѣтственность жены при н-ти мужа—109 п. 2; н. состоящихъ подъ опекою—275 п. 4; безденежность крѣпостного заемнаго письма нес-аго—2015 п. 2 и слѣд.; н. городского общественнаго банка—1556 п. 10, 10[1] и 11; н. вкладчика въ товариществѣ на вѣрѣ—2135 п. 4, 2136, 2137; послѣдствія несчастной нес-ти при поручительствѣ—1561 п. 4; добровольная неустойка при нес-ти—1585 п. 13; возвращеніе при нес-ти имущества, отданнаго по рядной записи—1008 прим.; смерть неосторожнаго несост. должника—прил. къ ст. 1238 (прим. 1): ст. 4 п. 1; сила довѣренности, выданной нес-мъ—2330 п. 8; заключеніе имъ арендnаго договора—1705 п. 66; платежъ несостоятельнымъ по векселю—1529 п. 24[1]; право нес-го быть повѣреннымъ на производство торга—2294 п. 4; фактическая несостоятельность—1529 п. 16 и 17; нес-ть юридическаго лица—2188 п. 1; послѣдствія объявленія неторговой несостоятельности Имперскимъ судомъ при владѣніи несостоятельнымъ имѣніемъ или торговымъ обзаведеніемъ въ Царствѣ Польскомъ—770 п. 8 и 9.—См. **конкурсное управленіе.**

Неспособность къ брачному сожитію—48 и 49.

Нетлѣнное имущество: 405; продажа его—277.

Неустойка, понятіе—1573 п. 1 и слѣд.; ея значеніе—1554 п. 7; н. законная—1574—1575; по обязательствамъ съ казною—1576 и 1583 п. 4 и 5; н. добровольная—1583; ея взысканіе—1585; переходъ на наслѣдника платежа неустойки за неисполненіе договора, заключеннаго съ условіемъ сохраненія его въ тайнѣ—1583 п. 9[1]; н. въ рядной записи на случай несостоявшагося брака—1008; н. при залогѣ—1649 п. 34;—при платежѣ по закладной крѣпости—1649 п. 21;—при наймѣ—1691 п. 7, 1705 п. 36, 39;—при ссудѣ—2064 п. 7; условіе о неустойкѣ, заключенное распорядителемъ дѣлъ торговаго дома—2134 п. 1; право повѣреннаго обязывать неустойкой своего довѣрителя—2326 п. 21, 22; н. на случай уничтоженія довѣренности—2307 п. 7.

Нижній воинскій чинъ—см. **воинскій н. ч.**

Нисходящая линія: 200, 201, 203.

Новокрещеные, ихъ бракъ—79—84.

Новороссійскій край, залогъ надѣльной земли урядниками и казаками—1627 п. 2; вѣчно-чиншевое владѣніе—1692 п. 8; раздача городскихъ земель—515 п. 6.

Новочеркасское о-во взаимнаго кредита, залогъ въ немъ—1624 п. 14.

Нотаріальная часть, засвидѣтельствованіе явленныхъ актовъ нотаріусомъ—прил. къ ст. 708 (прим. 2); написаніе и подписаніе акта—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 1—4; удостовѣреніе въ подлинности акта—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 5—8; акты отъ безграмотныхъ, слѣпыхъ и страдающихъ тяжкой болѣзнью—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 8; разсмотрѣніе законности акта—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 9; сборъ съ акта—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 10—19; занесеніе акта въ книгу—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 20 и 21; засвидѣтельствованіе акта — прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 22 и 23; выписи изъ записныхъ явочныхъ актовъ—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 24; ограниченіе совершенія нотаріальныхъ актовъ—698 п. 7; утвержденіе крѣп. акта—570 п. 6, 1417 п. 4, 1509 п. 4; справки о запрещеніяхъ—1456; раздѣльные акты—1337; отвѣтственность нотаріуса за вредъ и убытки—677 п. 10—14[1], 684 п. 12.—См. **акты, гербовый сборъ, данная, довѣренность.**

Нѣдра земли—424 п. 16—23; отличіе нѣдръ отъ „поверхности“ земли—424 п. 20; осуществленіе правъ на нѣдра земли—424 п. 21[1]; недопустимость пріобрѣтенія по давности земли по владѣнію только ея поверхностью—*доп.* къ ст. 533 и 560 п. 1.

Нѣмые, опека—212; наслѣдованіе—1106.

Обезображеніе дѣвицы или вдовы—662.

Обезпеченіе договоровъ и обязательствъ—1554;—облигацій—1554 п. 6;—завѣщанія неустойкой—1554 п. 8; согласіе сторонъ при обезпеченіи обязательствъ—1554 п. 10; о. иска—542 п. 3. — См. **закладъ, залогъ, неустойка, поручительство.**

Обида несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ—175.—См. **безчестье.**

Облигаціи, ихъ обезпеченіе—1554 п. 6.

Обманъ: 702 п. 30—34; 684 п. 33; 1528 п. 12 и 13.—См. **заблужденіе.**

Обмѣнъ угодій—1388 п. 6;—земель при понудительномъ отчужденіи—578.—См. **мѣна.**

Обогащеніе на чужой счетъ—529, 531, 574 п. 2, 684 п. 6.—См. **владѣніе, вознагражденіе, неосновательное обогащеніе, участіе.**

Обольщеніе дѣвицы—675 п. 2.

Обоюдная межа: 447.—См. **межеваніе.**

Оброкъ, давность для иска о возвратѣ его—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 103.

Оброчныя статьи: 424 п. 9, 560 п. 38, 1699, 1709; давность для иска о возвратѣ оброчн. ст.—694 п. 1.

Обрученіе—см. **бракъ.**

Обсохшая земля: 426.

Обсушка снастей: 441.

Общая собственность: 543—556; отличіе ея отъ общественной с.—543 п. 5; продажа об. соб-ти—546 п. 1, 555 и 1314; аренда—546 п. 10, 554; завѣщаніе имущества въ об. соб-ть—1011 п. 3; запрещеніе на об. имущество—1315 п. 9; залогъ общаго имѣнія—1632; страхованіе общей соб-ти—546 п. 3, 2199 п. 8; выдѣлъ изъ об. соб-ти—546 п. 5, 552 прим.; раздѣлъ общ. соб-ти—552 и раз. къ ней; общее владѣніе крестьянскимъ надѣломъ—543 п. 6—10, 550 п. 3, 1337 п. 8; недопустимость отчужденія долей крестьянской надѣльной земли, укрѣпленной въ общую собственность—550 п. 7 и 7[1]; право на искъ—417 п. 1, 554 п. 2; судебная защита—531 п. 4, 543 п. 4, 546 п. 2, 554 п. 2, *доп.* къ ст. 554 п. 1; давность—546 п. 4.—См. **доли, наслѣдство, опека, пользованіе, Полтавская губ., раздѣлъ, резеши, страхованіе, супруги, участіе.**

Общее пользованіе—см. **бечевникъ, дороги, пользованіе, рѣка, угодье, участіе.**

Общее собраніе акціонеровъ: 2182 и слѣд.; обязательность для общ.

собр. устава товарищества—569 п. 17[1]; обязанность общ. собр. дополнять дивидендъ изъ запасного капитала—2158 п. 5.

Общее чрезполосное владѣніе: 551, 553.

Общества, ихъ уставы—1539 п. 17; о-ва взаимнаго кредита—2126 п. 3; отвѣтственность за операціи о-ва—2134 п. 3; оспариваніе постановленія общаго собранія—2138 п. 2; постановленіе общаго собранія о гербовомъ сборѣ съ закладныхъ листовъ—2184 п. 4; приведеніе въ извѣстность имущества несостоятельнаго члена общества—2185 п. 3; правленіе о-ва, дѣйствіе его по довѣренности—2325 п. 5; о-во взаимнаго кредита Великолуцкаго уѣзднаго земства, размѣръ %—2020 п. 7; Ростовское на Дону о-во взаимнаго кредита, объемъ дѣйствія его устава—2126 п. 3[1]; второе Одесское о-во взаимнаго кредита, объемъ дѣйствія его устава—2135 п. 2; Гейстергофское о-во взаимнаго вспоможенія отъ пожарныхъ случаевъ, предѣлы его отвѣтственности — 2199 п. 2[5]; Тифлисское о-во взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, предѣлы его отвѣтственности--2199 п. 2[4]; страховое о-во Нью-Іоркъ, предѣлы его отвѣтственности—2199 п. 31; о-во взаимнаго страхованія въ г. Николаевѣ, полисныя его условія—2199 п. 2[6]; продажа заложеннаго въ Бакинскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ имѣнія черезъ оцѣнщика о-ва—1649 п. 3[2]; о-во потребителей въ Казани, довѣренность на веденіе его дѣлъ—2181 п. 8; о-во Александровскаго рынка, выбытіе члена—2188 п. 4; о-во крестьянъ, порядокъ пріобрѣтенія имъ права на недвижимость, принадлежащую члену об-ва—1642 п. 13; сила приговора крестьянскаго об-ва объ арендѣ—569 п. 7.—См. **страховыя общества.**

Общественныя имущества: 414.—См. **городъ, городскіе банки, крестьяне.**

Общественныя собранія: 2126 п. 4 и 16.

Общественныя установленія: 698 и 1745.

Обыскная книга: 28 прим., 35.

Обычай при толкованіи договоровъ—1539 п. 7; при бракѣ нехристіанъ—90; при опекѣ малолѣтнихъ магометанъ—245; право въѣзда въ лѣсъ въ Закавказьѣ — 454; о. при поклажѣ — 2112; о., какъ основаніе къ опредѣленію объема правъ повѣреннаго—2326 п. 19; о. у крестьянъ—180 п. 2, 557 п. 8, 1184 п. 1 и слѣд., 1317 п. 6; о. въ торговомъ быту при закладѣ товара (возможность оставленія его у залогодателя) — 1671 п. 22 и 23.

Обѣщаніе вступить въ бракъ—12 п. 3;—дать приданое—1006 п. 5;—подарить—993 п. 5; о. подарить съ правомъ взысканія—2012 п. 10.

Обязательства, естественныя об-ва—1528 п. 30[2]; зачетъ одного об-ва другимъ—1536 п. 5[1], 6, 8[1]—8[3].—См. **договоръ.**

Одесскій коммерческій банкъ: 1664 п. 14.

Однодворцы: 242.

Озера: 387, 428 п. 1.

Окна на чужой дворъ—445—447.

Олонецкая губ., опекунскія учрежденія—233 прим.

Опека, ея установленіе—212 и слѣд.; поводы къ учрежденію о.—250 и 251; назначеніе опекуна въ завѣщаніи — 227 — 230; родители — опекуны—226, 294 и 295; число опекуновъ—253; нравственныя ихъ качества—256; обязанности—262 и слѣд.; попеченіе объ особѣ мал-няго—263 и 265; о. при наймѣ несов-няго –2202; управленіе им-ствомъ малтняго—266—273; участіе соверш-няго сонаслѣдника при мал-ихъ въ управленіи имѣніемъ вмѣстѣ съ опекуномъ—266 п. 1; выраженіе воли нѣсколькихъ опекуновъ на заключеніе договора—1528 п. 9[1]; сила договора, заключеннаго однимъ изъ соопекуновъ—*доп.* къ ст. 253 п. 1; прекращеніе опеки—221 п. 4, 374[2]; продажа опекаемаго им-ва—277, 1394, 1415; право опекуна дарить имущество малолѣтняго—967 п. 13;

отдача въ аренду опекаемаго им-ва—1692 прим., 1705 п. 68; закладъ опек. им-ва—1664 п. 6; довѣренность, выданная опекуномъ—2330 п. 6; взысканіе по претензіямъ малолѣтняго—274; уплата долговъ изъ его имѣнія—275; ходатайство по судебнымъ дѣламъ—282; сила найма повѣреннаго однимъ изъ соопекуновъ безъ согласія другого—282 п. 5[1]; защита опекуномъ правъ безвѣстно-отсутствующаго—1164 п. 4 и 1243 п. 1[1]; вознагражденіе опекуновъ—284; отчетъ опекуна по управленію—286—288; по управленію общимъ им-вомъ—547 п. 1; отвѣтственность о.—290—292; отв-сть о. за упущеніе при раздѣлѣ—1336; опека по Высочайшему повелѣнію—296; о. надъ населеннымъ имѣніемъ—1304—1308; надъ выморочнымъ имуществомъ—1164—1166; наслѣдованіе находящимся въ о. им-вомъ—1299; о. надъ дѣтьми русскихъ подданныхъ, умершихъ за-границей—249; о. надъ малолѣтними дѣтьми финляндскаго уроженца—250 п. 1; о. въ казачьихъ войскахъ—332—348; опека у крестьянъ—230 п. 3; о. надъ расточителемъ—374[1] п. 7—19 и подстрочное примѣчаніе къ этой статьѣ, 376 п. 3, *доп.* къ ст. 282 п. 1; о. надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми — 365—381; освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ —368 и прим. 1 и 2, 370—374[1]; освидѣтельствованіе безумныхъ Россійскихъ подданныхъ за-границей—370.—См. **вкладъ, заводы, консулы.**

Описка въ духовномъ завѣщаніи—1046[1].

Описныя книги, какъ крѣпостные акты—1426 п. 2.

Опись имущества въ видахъ его охраненія—266, 1225, 1297; о. при переходѣ им-ва въ пожизненное владѣніе—533[1]; о. им-ва при публичной продажѣ—387 п. 12, 1505 п. 4, 1509 п. 7, 1708 прим.; опись послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ прим. къ ст. 675—прил. къ ст. 1227.

Орошеніе: 442 п. 17.

Освидѣтельствованіе глухонѣмыхъ и душевно-больныхъ—368—374.

Оскорбленіе родителями дѣтей — 168; оскорбленіе малолѣтнихъ — 175; вознагражденіе за оскорбленіе—667—669.

Остзейскія губ.—см. **Прибалтійскій край.**

Острова: 426—428.—См. **рѣка.**

Осѣдлость, понятіе ея—1403 п. 1.

Отводъ казенныхъ земель: 515, 516.

Отвѣтственность за долгъ другого—1555 п. 3;—нѣсколькихъ повѣренныхъ—2325 п. 9 и 10.—См. **вознагражденіе, довѣренность, договоръ, долговыя обязательства, должностныя лица, душеприказчики, купеческое семейство, наслѣдство, нотаріальная часть, опека.**

Отецъ—см. **дѣти, родители.**

Отказопринимателя (легатаріи) изъ наслѣдства—1068[2] п. 1, 1086, 1259 п. 3*б*.

Отказъ отъ права—1547.—См. **отказопринимателя.**

Открытіе—см. **привилегіи.**

Отмѣтка о залогѣ, ея уничтоженіе—1650; о. на вкладахъ въ банкѣ—1298 п. 2.

Отрасль:190.

Отреченіе—см. **наслѣдство, пожизненное владѣніе.**

Отсрочка по договору—1554 п. 7, 1558, 2040—2044.

Отсутствующіе, договоръ между ними—1528 п. 28—29[6].

Отчество при усыновленіи—152 п. 1.

Отчетъ опекуна по управленію имѣніемъ—286;—по управленію общимъ имѣніемъ—547 п. 1 и 2.—См. **душеприказчикъ, опека, товарищество.**

Отчужденіе принудительное для государственной или общественной

цѣли—575; порядокъ принуд. отчужденія—576, 594—601; вознагражденіе за принуд. отчужденіе—577—593, 602—608; порядокъ пользованія принудительно отчужденнымъ имуществомъ—590 п. 1; отчужденіе земли подъ желѣзную дорогу—594 и 595; право постановки желѣзною дорогою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на полосѣ отчужденія—684 п. 13^3; отчужденіе крестьянской земли—596.

Охраненіе наслѣдства—см. **наслѣдство.**

Охранительное судопроизводство—см. **вводъ во владѣніе, выкупъ, завѣщаніе, давность, наслѣдство, опись, раздѣлъ.**

Очистка при продажѣ—1392, 1427; начало давности для иска объ очисткѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10*ж*.

Ошибка при сдѣлкѣ—684 п. 33, 702, 976 п. 2, 1528 п. 12, 1539 п. 11; о. при поручительствѣ—1554 п. 11; о. въ завѣщаніи—1026.—См. **заблужденіе.**

Паи въ товариществѣ—2128 прим. 2; передача ихъ—548 п. 1; паи горныхъ заводовъ—549.—См. **акціи, дивидендъ.**

Пари: 2014 п. 20, 1529 п. 59 и слѣд.

Пароходъ: 683 п. 6, 14, 14^2, 27, 32—43, 81, 98; 687 п. 7; 1419; отвѣтственность за грузъ Добровольнаго Флота—1744 п. 41^2; предѣлы отвѣтственности за увѣчье на внутреннихъ водныхъ путяхъ—*доп.* къ ст. 683 п. 3 и 4.

Паспортъ: 35, 103 п. 12^1, 2204, 2216, 2226.

Пастбище: 432 п. 3, 435, 442 п. 16, 452.

Пасынокъ: 145 п. 1*д*, 194 п. 4.

Пенсія, право на нее—1104 п. 4, 1258 п. 2; довѣренность на полученіе ея—2306; вліяніе пенсіи на размѣръ вознагражденія по 683 ст.—683 п. 87^2; зачетъ въ вознагражденіе за смерть мужа пенсіи изъ государств. казначейства—*доп.* къ ст. 683 п. 3; зачетъ въ вознагражденіе служащему ж. д. за увѣчье его пенсіонныхъ суммъ—683 п. 87^1.

Переводъ подписи, сдѣланной на иностранн. языкѣ—919 п. 3; п. литерат. произведеній—I неофиц. прилож., ст. 33, 35 и 36.

Перевозка: 574 п. 10^2, 683, 687 п. 6—9, 1737 п. 11.—См. **желѣзныя дороги, подрядъ.**

Перевозы: 386; п. черезъ рѣку—464 п. 1 и 2.

Передаточная надпись: 2059, 2060, 2063, 1687, 1653 п. 4.

Передача договора—1547 п. 17, 569 п. 14; долговаго обязательства—2058—2060, 2063;—долговаго обязательства, обезпеченнаго неустойкой—1583 п. 13;—личнаго обязательства—1544 п. 3;—закладной на движимое имущество и домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимости—1678;—закладной крѣпости—1653;—договора найма—1547 п. 10;—страховаго полиса—991 п. 4;—сохранной росписи—2108 п. 5; правъ по договору страхованія—2199 п. 20—25;—пріисковъ—403 п. 1; несостоявшаяся передача—909.—См. **акціи, аренда, вексель, дареніе, движимость, искъ, исполнительный листъ, наслѣдство, пожизненное владѣніе.**

Передовѣріе—см. **довѣренность.**

Передѣлъ: 1332, 1334, 1335.

Переписчикъ завѣщанія: 1048.

Переработка чужихъ движимостей—425 п. 22—33;—заложеннаго имущества—1587 п. 3.

Перерывъ давности: 1550 п. 2, 4—8, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 58—80.

Переукрѣпленіе имущества во избѣжаніе платежа долговъ—1529.

Переулки: 515 п. 3.

Печать, замѣна ею подписи—919 п. 2; распечатаніе имущества, отданнаго на сохраненіе—2107.—См. **авторское право.**

Письмо, какъ имущество—401 п. 4; довѣренность на полученіе письма—2317.

Питейный уставъ, нарушеніе его—648 п. 1.

Питомцы—см. **воспитательные дома, узаконеніе, усыновленіе.**

Плагіатъ—I неофиц. прилож., ст. 55.

Плакатъ—см. **авторское право.**

Планъ городской, его значеніе—414 п. 3.—См. **межеваніе.**

Плата—см. **аренда, продажа, цѣна.**

Платежная росписка: 1650 п. 4, 2054, 2058 п. 10.

Племянники: 204; наслѣдованіе ихъ—1134 и слѣд.

Плоды: 425; пользованіе ими въ казенномъ лѣсу—465.

Плотины: 386, 442.—См. **мельницы.**

Площади городскія—515 п. 3—5; порядокъ разрѣшенія дѣлъ, касающихся пользованія городскими площадями—434 п. 12^1.

Плѣнъ, вліяніе его на бракъ—41;—на давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 4.

Побочная линія—см. **боковая л.**

Побочныя обстоятельства при толкованіи договора—1539 п. 20—24.

Поварня при стѣнѣ сосѣда—445.

Поверстныя деньги на жел. дорогѣ—1744 п. 57.

Повинности—см. **подати.**

Поврежденіе—см. **вознагражденіе.**

Повѣренные, необходимость для нихъ уполномочія тяжущагося—2326 п. 2; условіе о его вознагражденіи—2224 п. 9; п. съ годовымъ окладомъ—2228 п. 2; опредѣленіе вознагражденія повѣренному при отсутствіи особаго о томъ соглашенія—2326 п. 1^1; сила найма повѣреннаго однимъ изъ соопекуновъ безъ согласія другого—282 п. 5^1; требованіе отъ повѣреннаго отчета пріобрѣвшимъ искъ—2058 п. 4; отвѣтственность пов-го за убытки—684 п. 29 и *доп.* къ ст. 694 п. 1.—См. **довѣренность, попечительство.**

Погребеніе супруга—106 п. 6, 1259 п. 44; возвращеніе расходовъ на погребеніе—658.

Погромъ, вліяніе его на силу арендnаго контракта—1705 п. 5^2.

Подати: 638, 491; отвѣтственность за ихъ уплату—1691 п. 38.

Подворный участокъ, утрата права на него крестьянской дѣвицей, вышедшей замужъ—1132 п. 1; совершеніе актовъ по отчужденію подворныхъ участковъ крѣпостнымъ порядкомъ—707 п. 5^1.—См. **крѣпостные акты.**

Подданство брачущихся—100 п. 4, 102.

Подкидыши, ихъ усыновленіе—163.—См. **дѣти.**

Подлинность домашняго акта—920—923;—завѣщанія—1035^1; удостовѣреніе въ подл-ти—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 5—8.

Подлогъ: 701, 702 п. 1; заемъ съ подлогомъ—2014; залогъ съ п.—1629; подложный продавецъ—1416; подложная надпись на трансфертѣ—684 п. 37; подложное владѣніе—525, 526.

Поднаемъ имущества—см. **аренда.**

Подназначеніе наслѣдника—см. **завѣщаніе.**

Подольская губ., бракъ въ ней—75.

Подпись домашняго акта—919 и ст. 8 прил. къ ст. 708 (прим. 2); п. договора—1528 п. 9.—См. **акты, завѣщаніе, неграмотные.**

Подрядъ и поставка—1737 и слѣд.; понятіе и отличіе отъ другихъ договоровъ—1737 п. 1—26; предметъ п.—1738; договоръ перевозки—1738 п. 1—10; лица, могущія вступать въ договоръ подряда—1739 и 1740;

срокъ и плата—1741; составленіе договора подряда—1742 и 1744; исполненіе п.—1744 п. 1—69, *доп.* къ ст. 1744 п. 1, 2055 п. 1; заключеніе договора подряда общественными учрежденіями—1745; сопоставщики—1548 п. 2; вознагражденіе за утраченный товаръ—673 п. 1; давность для иска о возвратѣ залога по подряду съ казной—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 75.—См. **давность, желѣзныя дороги, перевозка.**

Подсудность споровъ, возникающихъ изъ брака—24; п. дѣлъ объ отступленіи отъ церковныхъ о бракѣ правилъ—33 прим.; п. бракоразводныхъ дѣлъ по прелюбодѣянію—45 п. 5; п. вопроса о законности совершенія брака между православными и неправославными—73; опредѣленіе подсудности въ договорѣ—1530 п. 11;—въ товариществѣ—2138.

Подтопъ луга: 442.

Подчистки въ завѣщаніи—1046[1].

Пожалованіе: 934—966.

Пожаръ—см. **вознагражденіе, страхованіе.**

Пожертвованіе: 979—986, *доп.* къ ст. 985 п. 1, 1011 п. 8, 1026 п. 6.

Пожизненное владѣніе: 116, 514 п. 29—35, 521, 533[1] и слѣд.; опись—533[1]; передача права пожизн. владѣнія—533[7]—533[9]; завѣщаніе родового имущества въ пожизн. владѣніе—1070; временно-заповѣднаго—1070[1]; долги наслѣдодателя—533[9], 1259 п. 3*b*; пожизненн. владѣніе родителей—1141—1147; отчужденіе права пожизн. владѣнія—1692[1] п. 1; продажа—1389; аренда—1692[1]; залогъ—1629; страхованіе—533[10] п. 4, 2199 п. 55; право на лѣсъ—533[6]; пожизн. владѣніе капиталомъ—533[10]; пожизн. владѣніе въ Черниговской и Полтавской губ.—118, 1157.—См. **Западный край.**

Поклажа (отдача на сохраненіе)—2100; лица, могущія принимать на сохраненіе—2101 и 2102; обязанности принявшаго на сохраненіе—2105; отвѣтственность трактирщиковъ за цѣлость ввѣреннаго имъ на храненіе имущества—2124; пользованіе отданнымъ на сохраненіе имуществомъ и возмѣщеніе расходовъ по сбереженію—2107; возвращеніе поклажи—2108;—при несостоятельности поклажепринимателя—2119—2123; послѣдствія невозвращенія поклажи—2115, 2116 и 2118; поклажа денегъ сыномъ отцу—1260; совершеніе договора поклажи—2104; сохранная росписка—2108 п. 3—5, 2111; поклажа безъ сохранной росписки—2112; передача сохранной росписки—2108 п. 5; сохранной росписки, выданная вмѣсто заемнаго обязательства—2114; давность по сохраненію росписки—2113 и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 36.—См. **монашествующіе, наслѣдство.**

Поколѣніе (отрасль)—199, 1116.

Покупка краденаго—см. **купля-продажа.**

Полисъ, значеніе условій, напечатанныхъ въ немъ—2200 п. 1;—начечатанныхъ въ полисѣ иностраннаго страховаго общества „Коммерческій союзъ"—2200 п. 2; передача полиса—2199 п. 21—24.—См. **страхованіе.**

Полиція, содѣйствіе ея къ осуществленію родительской власти—165 п. 2; засвидѣтельствованіе подписи неграмотнаго—919 п. 9 и ст. 8 прил. къ ст. 708 (прим. 2); взносъ платежа въ п.—2055 п. 3; отобраніе похищеннаго—1512 п. 5; объявленіе о находкѣ—538.

Полкъ: 698 п. 7.

Полнородные братья и сестры—1138, 1140.

Полтавская губ., бракъ—7; послѣдствія недѣйствительности брака—118; отреченіе отъ дѣтей—167; обида неотдѣленныхъ дѣтей—176; назначеніе опекуновъ—232, 235, 258, 264; родители-опекуны—295; вознагражденіе опекуновъ—285; выдѣлъ—999; приданое—111, 1005; раздѣлъ наслѣдства—1321, 1332 прим.; уступка открывшагося наслѣдства—

1256; наслѣдованіе въ нисходящей линіи—1133;—въ боковой линіи—1139;—родителей въ имуществѣ дѣтей—1143;—вдовы—1152 п. 7;—супруговъ—1157; наслѣдованіе въ выморочныхъ имуществахъ—1167 п. 10; свидѣтели при составленіи завѣщанія—1055; дареніе на случай смерти—991 (прим.); продажа имѣнія—1459; неустойка—1584 и 1586; заемныя обязательства—2032, 2038; безденежность заемныхъ писемъ—2016; заемныя письма отъ неграмотныхъ—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 2; закладъ—1677 прим.; отвѣтственность повѣренныхъ—2327; родовое и благопріобрѣтенное имущество—400; выкупъ имуществъ—1354; угодья въ чужихъ имуществахъ—466; общая собственность—556; отдѣльное владѣніе—522; давность для исковъ объ убыткахъ въ недвижимомъ имуществѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 7; кладъ—430; находка—540.—См. **улиточная запись.**

Полтавское общество взаимнаго кредита: 1664 п. 13.

Пользованіе: 535, 536, 424 п. 5, 19, 28, 514 п. 2.

Поляки—см. **Западный край.**

Помилованіе: 1107 п. 1.

Помѣшательство—см. **душевно-больные.**

Помѣщичьи земли: 698 п. 47; аренда ихъ—1692 п. 6, 1703 прим. и п. 9—11; право помѣщика на нефруктовыя деревья въ садахъ при переходѣ ихъ къ крестьянамъ—387 п. 11[1].—См. **населенныя имѣнія, крестьяне.**

Попечительство: 212, 219, 220, 260; попечитель, принявшій на себя обязанности несовершеннолѣтняго—220 п. 8; прекращеніе попечительства—221 п. 3.

Поправки въ завѣщаніи—1046[1].

Попустители, взысканіе съ нихъ вознагражденія—651, 675.

Порученіе, веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія—574 п. 23—34.

Поручительство по договорамъ съ казною—1563;—по договорамъ съ частными лицами—1555 и слѣд.; п. свидѣтеля при дачѣ заемнаго обязательства—1555 п. 5; участіе заимодавца въ п.—1555 п. 9;—въ обязательствѣ съ закладомъ—1555 п. 10, 1560 п. 5[1]; п. по векселю—1562[1]; п. при измѣненіи и обновленіи договоровъ—1555 п. 16; п. по мииованіи срока исполненія обязательства—1555 п. 17; п. въ будущемъ обязательствѣ—1555 п. 27и 29; п. несовершеннолѣтнихъ и состоящихъ подъ опекой—1555 п. 30; предѣлы отвѣтственности поручителя—1556; измѣненіе и прекращеніе отвѣтственности поручителя—1558 п. 17—25; отвѣтственность нѣсколькихъ поручителей—1558 п. 26—33; отвѣтственность срочнаго поручителя въ Черниг. и Полт. губ.—1559; простое пор-во—1557, 1558; начало давности для иска къ простому поручителю—прил. къ ст. 694 (прил.): ст. 1 п. 10*е*; пор-во по востребованію—1557 п. 10; пор-во срочное—1560; пор-во на срокъ нѣсколькихъ поручителей—1560 п. 10; право срочнаго поручителя на взысканіе съ должника уплаченной суммы—1561; обезпеченіе договора съ залогомъ недвижимости еще и поручительствомъ—1555 п. 10[1].

Поселеніе городское—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 5.

Послушники, ихъ права до постриженія—1223.

Посольства—см. **консулы.**

Поставка—см. **подрядъ.**

Постоялый дворъ, отвѣтственность за пропажу—687 п. 4, 2124 п. 1.

Постройки—см. **застройка, строенія, принадлежности.**

Потомственное владѣніе землею—1691 п. 26;—пользованіе казенною и городскою землею—1693 п. 7.

Потомственные граждане, усыновленіе ими—153.

Потомство: 201, 994.

Потрава: 648 п. 4, 684 п. 53.

Похищеніе женщины—664;—чужого имущества—672.—См. **краденое имущество.**

Походъ, завѣщаніе въ п.—1071, 1072; засвидѣтельствованіе акта—91; поклажа—2112.

Похороны—см. **погребеніе.**

Почтовое вѣдомство, утрата почтовой корреспонденціи—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 39; почтовый переводъ денегъ, понятіе его—1738 п. 10.

Пошлины: 407;—крѣпостныя—485 п. 2;—наслѣдственныя—100 п. 1, 1060 п. 9 и сл.; наслѣд. пошлины съ имущества, переходящаго къ свойственникамъ—1120 п. 1;—къ мачехѣ—1120 п. 2;—съ безмездно-переходящаго имущества—988; гербовыя—715; пошлина гербовая и крѣпостная съ данной, выдаваемой банку при переходѣ къ нему непроданнаго съ публичнаго торга имѣнія—1649 п. 28.—См. **гербовый сборъ, штрафъ.**

Права—см. **договоръ, владѣніе, долговыя обязательства, собственность, участіе.**

Права состоянія, лишеніе ихъ—45, 100—102.—См. **узаконеніе, усыновленіе.**

Правленіе акціонернаго общества—2174, 2176, 2178—2181, 2183, 2185, 2186.

Православіе, бракъ—1 и слѣд.; воспитаніе дѣтей—67 и 68; порядокъ перехода изъ него въ другое исповѣданіе—31 п. 2.

Правоспособность, опредѣленія ея по мѣстнымъ законамъ—221 п. 1; по возрасту—215, 216; удостовѣреніе въ п.—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 5—8; п. безумныхъ, сумасшедшихъ, несостоятельныхъ и банкротовъ—770; п. въ наслѣдованіи—1067 п. 1;—колониста—221 п. 2.—См. **глухонѣмые, душевно-больные, евреи, Западный край, иностранцы, несовершеннолѣтніе, нотаріальная часть, опека.**

Прадѣдъ: 202, 203, 207.

Предварительная росписка въ срочныхъ взносахъ по акціямъ—2167.

Предки: 202.

Предположеніе при толкованіи договоровъ—1536 п. 3.

Представительство, родителей и опекуновъ—175, 265, 282;—въ наслѣдованіи—1122—1125, 1135 п. 1, 1138, 1143 п. 3, 1149, 1255 п. 7, 1259 п. 4.

Предъявитель—см. **квитанція.**

Прекращеніе—см. **бракъ, довѣренность, договоръ, несостоятельность, пожизненное владѣніе.**

Прелюбодѣяніе супруговъ—45, 47; право каждаго изъ нихъ вступить въ новый бракъ—45 п. 1 и 2.

Прибалтійскій край, усыновленіе—145 п. 3 и 4, 163; возможность установленія общности имущества между супругами—109 п. 4[4]; условія дѣйствительности духовнаго завѣщанія, составленнаго волостнымъ писаремъ—1046 п. 3; подвѣдомственность дѣлъ о расчетѣ наслѣдственной пошлины—1060 п. 20[1]; опека надъ крестьянами Прибалт. губ.—241 п. 2[1]; пожалованныя земли—966 прим.; иски о выселеніи арендатора—1705 п. 15[1]; закладъ—1671 п. 12; незапамятное владѣніе, его послѣдствія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 45[1]; форма сдѣлки о пріобрѣтеніи мореходнаго судна—707 п. 4[2]; исчисленіе крѣпостной пошлины при признаніи права собственности по давности—715 п. 11; трехрублевая пошлина въ пользу церквей—413 п. 2[2]; обращеніе бумагъ на предъявителя—534 п. 8[2]; оставленіе имѣнія за залогодержателемъ послѣ несостоявшагося второго торга—1505 п. 7[3]; размѣръ крѣпостной пошлины съ продаваемаго съ публичныхъ торговъ имущества—1505 п. 7[4].

Привилегіи на открытія и изобрѣтенія—2144 п. 1—6 и 2145—2147; послѣдствія продажи привилегированной вещи—1521 п. 6; объемъ права

на привилегіи—420 п. 9[1]; подсудность споровъ о привилегіяхъ—420 п. 9[2].

Приговоръ сельскаго общества: 1548 п. 14, 1627 п. 5, прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 19.

Пригульный скотъ: 539 прим. 1.

Приданое: 995, 1001—1008, 399 п. 21; даръ въ формѣ п.—1001 п. 1; заемныя обязательства, какъ п.—2014 п. 3; неустойка въ рядной записи—1008; п. въ Черниг. и Полт. губ.—111, 710 п. 8, 1133 п. 2.—См. **Бессарабія, супруги.**

Признаніе, какъ доказательство возраста—216;—какъ доказательство прелюбодѣянія—47.

Призъ: 1148[2], 1176.

Приказчики купеческіе, наемъ ихъ—2216 п. 3; отвѣтственность приказчика послѣ срока найма—2216 п. 6 и 7.

Принадлежности земли—386 и 387;—домовъ—389; фабрикъ и заводовъ—388; недвижимыхъ имуществъ—390—392; п., какъ предметъ залоговаго права—1627 п. 7; ихъ закладъ—1663 п. 2 и 3.

Принудительное отчужденіе—см. **отчужденіе.**

Принужденіе къ браку—30;—къ выдачѣ акта—701, 702 п. 17—29 и 703.

Приписки къ обществамъ: 175; приписка въ завѣщаніи—1046[1].

Приплодъ животныхъ—431.

Присвоеніе чужаго имущества—671, 675;—поклажи—2107.

Прислуга—см. **личный наемъ, хозяинъ.**

Приселокъ, наемъ въ немъ строеній—1702 п. 2.

Пристань: 437 п. 2[1], 438 п. 2.

Присяжный лоцманъ—687 п. 7;—попечитель—2308 п. 10 и 11;—повѣренный—см. **довѣренность, повѣренный.**

Причетники, усыновленіе ими—151; въѣздъ въ сельскій лѣсъ—458.

Причтъ: 413 п. 2.

Приходскія книги—см. **метрическія книги.**

Пріискъ золотой, ихъ нераздѣльность—394 и п. 7 этой ст.; передача права на нихъ—403, п. 1 этой статьи и *доп.* къ этой ст. п. 1, 1510 прим.; закладъ золот. пріиска—1629 п. 9[1] и 1671 п. 13; заявка о себѣ перваго открывателя золотой розсыпи или руднаго мѣсторожденія—403 п. 2.

Пріостановленіе давности—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 58, 79 и ст. 2.

Продажа—см. **купля-продажа, публичная продажа.**

Прозваніе: 196, 1112.

Произведенія земли—424, 1691 п. 3;—труда—425.—См. **авторское право.**

Промессы: 1401.

Пропускъ давности—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 74.

Проселочныя дороги—см. **дороги.**

Просрочка давности—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 3 п. 4.—См. **заемъ.**

Протестанты, бракъ ихъ между собою—64, 65;—съ православными—69—73;—съ католиками—67 прим. 2; недозволеніе брака ихъ съ ламаитами и язычниками—85.

Процентныя бумаги, какъ предметъ займа—2012 п. 7; раздѣлъ ихъ по наслѣдству—1336 п. 1; закладъ % бумагъ—1671 п. 7; преимущественное право держателя процентной бумаги на новые купонные листы—641 п. 4[1]; оцѣнка процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ при завѣщаніи—988 п. 1; переходъ по наслѣдству процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ—1066[3] п. 4[1]; надписи на нихъ при переходѣ по наслѣдству—2167.—См. **проценты.**

Проценты условленные—2020; узаконенные—2021; сложные—2022; уплата % послѣ срока—1585 п. 19;—до срока—1545 п. 12; % по первой закладной—1630 п. 6; % при уплатѣ по закладной до срока—1651 п. 2; % по займу—2020—2023, 2050 п. 7; неустойка, опредѣленная въ %—1585 п. 20; % при возвращеніи имущества изъ незаконнаго владѣнія—641; уступка права на полученіе %—1663 п. 5.

Прудъ: 387 и п. 14 этой ст., 424.

Публикація—см. **вводъ во владѣніе, завѣщаніе, наслѣдство.**

Публичная продажа: 1388 п. 1; пріобрѣтеніе съ публичнаго торга движимаго казеннаго имущества—1487—1500; порядокъ описи и продажи съ п. торга движимаго имущества за долги совладѣльца—1505 п. 13; недвижимаго казеннаго им-ва—1501—1504;—имуществъ частныхъ лицъ—1505—1509;—родового имущества—399 п. 10;—заложеннаго имѣнія—1649 п. 3[1], 23, 24 и 27; право собственника имѣнія, проданнаго съ п. торга, требовать возврата имѣнія исковымъ порядкомъ въ случаѣ пріобрѣтенія его покупщикомъ при посредствѣ недобросовѣстныхъ по отношенію къ собственнику дѣйствій—1529 п. 49[1]; право личнаго кредитора при несостоявшемся второмъ торгѣ пріобрѣсти имѣніе за сумму, превышающую залогъ—1649 п. 3[5]; условія дѣйствительности второго торга на имѣніе, заложенное въ Харьковскомъ Земельномъ Банкѣ—1649 п. 3[3]; продажа съ публичнаго торга строенія на сносъ—1649 п. 13[1]; условія пріобрѣтенія Михайловскимъ дворянскимъ банкомъ имущества, оставшагося непроданнымъ на публичныхъ торгахъ—1505 п. 7[1]; продажа съ публичнаго торга на сносъ строенія, возведеннаго на чужой землѣ—386 п. 7[1], 1417 п. 5[1]; продажа съ п. торга арендованнаго имущества—1708 прим.; обязательность для покупщика имѣнія съ публичнаго торга договора найма—1705 п. 61[1]; обязательность для пріобрѣвшаго имѣніе съ п. торга лѣса на срубъ—1509 п. 14; п. продажа имѣнія, находящагося въ спорѣ—1505 п. 9;—имущества, находящагося подъ запрещеніемъ—1388 п. 1, 1457;—имущества малолѣтняго—277 п. 3—5, 290 п. 4;—публ. продажа въ Западныхъ губерніяхъ—698 п. 25; укрѣпленіе пріобрѣтеннаго съ публ. торга имѣнія—1506; публичная продажа, признанная недѣйствительною—1630 п. 8; взиманіе гербовой и крѣпостной пошлины при оставленіи заложеннаго имѣнія за банкомъ—715 п. 4 и 1649 п. 28; вліяніе забастовки желѣзнодорожной и почтово-телеграфной на дѣйствительность публичнаго торга—1649 п. 3[4]; право залогодержателя на имѣніе, не проданное на второмъ торгѣ безъ предъявленія закладной ко взысканію—1649 п. 7[1].—См. **банки, данная, опись.**

Пустопорожнія земли: 406 п. 3.

Пути сообщенія—см. **бечевникъ, дороги, желѣзныя дороги, рѣка.**

Пчелы, право собственности на нихъ—463 п. 4.

Рабочій, искъ къ фабриканту—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 43; искъ о заработной платѣ—2238 п. 11 и 11[1]; штрафъ за прогульные дни—1584 п. 1; вознагражденіе потерпѣвшихъ—661 п. 2—4, 683 прим.; 684 п. 14[1], 14[2], 18[1], 18[2], 41[3]—41[8], 59[2]—59[6], 987 п. 5, прил. I къ ст. 689, *доп.* къ ст. 661 и 684 п. 1 и 2; вознагражденіе потерпѣвшихъ мастеровыхъ и рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ Мин-ва Финансовъ—прил. II къ ст. 689; вознагражденіе потерпѣвшихъ мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ—прил. III къ ст. 689; единовременное вознагражденіе рабочаго за увѣчье вмѣсто повременныхъ выдачъ—661 п. 7[2]; отвѣтственность рабочаго за увѣчье при нагрузкѣ коммерческаго парохода—683 п. 14[2]; отвѣтственность за смерть р. отъ сибирской язвы въ шубно-овчинномъ заведеніи—661 п. 11; право потерпѣвшаго р. требовать деньги за леченіе, возобновленное вновь—675 п. 2[1]; послѣдствія предъявленія рабочими требованія объ увольненіи кого-либо изъ служащихъ фабрики—684 п. 25[2]; послѣдствія отказа рабочаго, явившагося на фабрику, приступить

къ работѣ—2238 п. 10[1]; коллективное страхованіе рабочихъ въ обществѣ „Россія"—2199 п. 24[1]; вознагражденіе сельскаго рабочаго за убытки—684 п. 38; квалификація договора найма рабочихъ для добыванія произведеній земли—2238 п. 11[2].—См. **личный наемъ.**

Рабство, продажа въ р.—665.

Разводъ католиковъ—74; права состоянія и фамилія жены при разводѣ—101 п. 1 и 2.—См. **бракъ.**

Развратная жизнь дѣтей: 165.

Раздѣлъ наслѣдства—1313, 1315, 1337, 1545 п. 1; переуступка наслѣдственныхъ долей при раздѣлѣ наслѣдства—1328; р. капитала, хранящагося въ Государственномъ банкѣ—1336 п. 1 и 2; р. общаго имущества—548, 550, 553 п. 2; р. населеннаго имѣнія—1315 прим. 1; р. арендnаго права—1238; р. между иностранцами—1238 прим. 2 и п. 5; между сельскими обывателями—551 прим., 1337 п. 8; р. у магометанъ—1338; штрафъ за промедленіе въ раздѣлѣ—1317; раздѣльная запись—1337; передѣлъ—1332—1335.—См. **несовершеннолѣтніе, Полтавская губ.**

Размытіе берега: 429.

Разсрочка платежа—см. **купля-продажа, отсрочка.**

Раскольники: 33; запись ихъ браковъ—78 прим. и разъясн. къ эт. ст.; опредѣленіе законности рожденія ихъ дѣтей—119 прим. 1;—узаконеніе ими—144[1] п. 7; раскольники, какъ свидѣтели при составленіи завѣщанія—1057.—См. **законность** брака.

Распоряженіе имуществомъ: 217, 541 и 542.

Расторженіе брака—см. **бракъ.**

Расточительность: 374[1] п. 7—20, 256, 1018 п. 2, 1383 п. 1.—См. **Царство Польское.**

Ревизскія сказки, какъ доказательство возраста—214 п. 6, 215.

Регрессъ: 1548 п. 21; значеніе его при закладѣ—1664 п. 3.

Резеши: распоряженіе землей—543 п. 11 и 12; избраніе ими уполномоченнаго—2308 п. 19.

Рекрутская квитанція: 1510 п. 9.

Рельсовый путь, продажа его—1417 п. 6.

Ремесленный сходъ: 2221.

Римско-католическое исповѣданіе—см. **католики.**

Родители, ихъ власть—164—171; обязанности род-ей по отношенію къ дѣтямъ—172—176; содержаніе дѣтей—172 п. 1—11; воспитаніе дѣтей—173 п. 1—4; согласіе отца на поступленіе сына въ высшее учебное заведеніе, какъ основаніе для послѣдняго искать съ отца необходимыя на это средства—172 п. 1[3]; прекращеніе власти р.—178; ограниченіе власти р.—179; власть р. по имуществу—180;—отвѣтственность р. за малолѣтнихъ—653, 686; помощь род-мъ отъ дѣтей—194; споръ о принадлежности ребенка—164 п. 12—15; вознагражденіе родителей за смерть дѣтей при эксплоатаціи жел. дороги—194 п. 6.—См. **Бессарабія, выдѣлъ, дѣти, долговыя обязательства, законность рожденія, монашествующіе, наслѣдство, опека, пожизненное владѣніе, Полтавская губ., приданое, супруги, узаконеніе, усыновленіе.**

Родники, какъ принадлежность земли—387 п. 15.

Родовыя имущества, выкупъ ихъ—1346—1354; лица, имѣющія право выкупа—1355—1362; срокъ выкупа—1367—1371; право требовать выкупленное имущество въ цѣлости—1372; вводъ во владѣніе выкупленнымъ имуществомъ—1373; дареніе родовыхъ им-въ крестьянамъ—967 прим.; становится ли родовымъ имущество, перешедшее къ торговому дому—399 п. 6[4];—къ полному товариществу—2129 п. 1.—См. **Бессарабія, благопріобрѣтенное имущество, дареніе, женщина, завѣщаніе, Закавказье, закладная крѣпость** (безденежность ея) **наслѣдство, пожизненное владѣніе, Полтавская губ., публичная продажа.**

Родственники, объявленіе ихъ начальству о безумныхъ—367; р., какъ свидѣтели при составленіи завѣщанія—1054.

Родословныя книги: 209, 215.

Родство, какъ препятствіе къ браку—23 п. 1—10, 64, 197; кровное—210; росписаніе степеней родства—211.—См. **доказательства, единокровные, единоутробные, родовыя имущества, родъ.**

Родъ: 196.

Росписка, какъ доказательство долга—2031 п. 12 и 13; р., какъ доказательство платежа—2054, 2058 п. 10.—См. **задаточная росписка, платежная росписка, поклажа.**

Россійская монета: 1540, 2013.

Россійское общество транспортированія кладей, плата за провозъ—1744 п. 55.

Ростовщичество: 2020 п. 13, 2023.

Ростъ—см. **проценты.**

Ротный командиръ, какъ представитель нижнихъ чиновъ—2201 п. 6.

Рукоприкладчики: 919, 1053.

Рупташи: 242.

Рыбная ловля: 387 п. 3, 424 п. 6—10, 1710 п. 3.

Рѣка: 387, 406, 424 п. 4, 434 п. 3—5, 437; сплавныя рѣки—440 п. 1.

Рядная запись, отреченіе въ ней несовершеннолѣтней отъ наслѣдства—220 п. 9, 1002; квалификація доставшагося по ней имущества—399 п. 18; совершеніе ея—1006—1008.

Рядная плата: 2218 и 2219.

Садъ фруктовый, его аренда—1700 п. 5.

Самаркандская область, малолѣтніе—281[1].

Самовольное прекращеніе работы на жел. дор., телефонѣ и вообще въ большомъ предпріятіи, послѣдствія его—2233[1]; вліяніе почтовой забастовки на промедленіе принятія груза (вслѣдствіе неполученія дубликата)—1744 п. 13[5]; вліяніе забастовки желѣзнодорожной и почтово-телеграфной на дѣйствительность публичнаго торга—1649 п. 3[4].

Самоубійцы, завѣщаніе ихъ—1017 п. 7—16.

Самоуправство: 531, 690.

Самоѣды, наемъ—2201 прим.

Сберегательныя кассы, отвѣтственность за цѣлость имущества—2105 п. 3.

Сборы—см. **гербовый сборъ, пошлины.**

Свекоръ, указная часть—1151, 1154.

Свидѣтельскія показанія, при толкованіи договоровъ—1539 п. 23; о существованіи брака—36 п. 1; въ доказательство возраста—214 п. 5; въ док-во согласія опекуна на выдачу обязательства несовершеннолѣтнимъ—220 п. 13; при разсмотрѣніи дѣлъ о завѣщаніяхъ—1066[11] п. 3; при взысканіи долга, образовавшагося изъ купли-продажи—711 п. 4; при долгѣ за товаръ—2045 п. 5; въ доказательство даренія движимости—993 п. 2; въ док-во заклада—1667 п. 5 и 6; при займѣ—2031 п. 4; въ доказательство платежа по займу—2054 п. 4, 2055 п. 7, 2058 п. 20; въ доказательство срока платежа по займу—2031 п. 10; въ док-во безденежности—2014 п. 10 и 11, 2020 п. 8; въ док-во замѣны одного заемнаго акта другимъ—2052 п. 4; въ док-во неправильной передачи векселя—2134 п. 2; при личномъ наймѣ—2224 п. 2; въ док-во платежа при наймѣ—1705 п. 45; при поклажѣ—2111 п. 21, 22, 2114 п. 3; при подрядѣ—1742 п. 4; въ док-во существованія договора довѣ-

ренности—2308 п. 1, 1[1], 5 и 6; при засвидѣтельствованіи довѣренности нотаріусомъ—2308 п. 7—9; при словесномъ займѣ въ Черниг. и Полт. губ.—2032 п. 1; въ док-во безденежности займа въ Черниг. и Полт. губ.—2016 п. 3.

Свидѣтельство на покупку имѣнія въ Западномъ краѣ—698 п. 24—26, прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 прим. 2 и п. 2, 6—8 этой ст.; с. о выполненіи рекрутской повинности—214 п. 3.—См. **залоговое свидѣтельство.**

Свойство, какъ препятствіе къ браку—23 п. 4 и 5; вліяніе на свойство смерти одного изъ супруговъ—210 п. 2.—См. **родство.**

Священно-служители—см. **духовенство.**

Секвестръ: 1388 п. 11, 1394, 1399, 1415, 1664, 2122.

Секта—см. **молокане, раскольники, старообрядцы, субботники.**

Сельскіе обыватели, усыновленіе ими—155, 156[6], 157; опека—241 п. 1—6; опека за расточительность—374[1] п. 13, 13[1], 15 и подстрочное примѣч. къ этой статьѣ; сельскій староста, свидѣтельствованіе сдѣлокъ между крестьянами—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 20; выморочныя имущества—1167 прим. 1; раздѣлъ наслѣдства—1336 п. 3; продажа с. обывателями—1381 прим.; сельскій рабочій, наемъ его—2201 прим., 2216 п. 5; вознагражденіе за промедленіе нанимателя въ расчетѣ—2228 п. 5; давность для исковъ съ рабочихъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 5; с. обыватели Кубанской и Терской области, залогъ и отчужденіе имуществъ малолѣтнихъ—281 п. 1.—См. **крестьяне, сельское общество.**

Сельское общество: 1548 п. 14; общинное владѣніе землею—414 п. 4—7; порядокъ наслѣдованія лицъ сельскаго состоянія—1184 п. 8—15; продажа и залогъ имъ общественной земли—1627 п. 5; отдача земли въ аренду—1692 п. 5;—для устройства фабрикъ и заводовъ—1693 п. 5; выдача довѣренности—2323, 2325 п. 2 и 4.—См. **сельскіе обыватели.**

Семипалатинская и Семирѣченская области, малолѣтніе—281[1].

Сервитутъ: 432; прекращеніе сервитута при продажѣ имѣнія—1428 п. 1.—См. **угодья.**

Сестра—см. **наслѣдство, единокровные, единоутробные.**

Сибирь, пожалованіе въ ней земель—961; ссылка въ С.—45, 50 п. 1—4, 52 и 53; утвержденіе духовнаго завѣщанія—1060 п. 7: взысканіе по обязательству съ поручителя—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 8.—См. **ссыльные.**

Сиротскій судъ: 234—237, 250 и 251.

Скатъ крыши на дворъ сосѣда—445 п. 2.

Словесность, право собственности на нее—I неофиц. прилож., ст. 27—41.

Слуга—см. **хозяинъ.**

Слѣдствіе, какъ доказательство брака—35, 36.

Слѣпые, опека надъ ними—381 п. 7; подпись акта—919, прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8; завѣщаніе ихъ—1053 п. 2.

Смерть супруга—43 и 44; с. родителей—178; вліяніе ея на договоры—1547 п. 8; с. усыновителя, какъ препятствіе къ усыновленію—155 п. 9; с. одного изъ вѣрителей—2330 п. 5; с. довѣрителя—2330 п. 19; с. продавца или покупщика, вліяніе ея на совершеніе договора—1689 п. 4; с. товарища въ полномъ товариществѣ—2129 п. 7.

Смута народная и гражданская—2199 п. 2[1]—2[3], 60, 61 и 61[1].

Смѣшанный бракъ, узаконеніе при немъ—144[1] п. 5.

Соарендаторы: 1548 п. 8.

Собственность частная—420; право с. на старозаимочныя земли—420 прим. 3; с. государственная—421; с. Особъ Императорскаго дома—422; право с. полное—423; право собственника на всѣ ея принадлежности—

424;—на проходы и проѣзды—424 п. 38 и 39;—на дикихъ животныхъ—424 п. 40—45;—на плоды, доходы и прибыли—425 п. 1—14;—на приращеніе—425 п. 15—21;—на переработку чужихъ движимостей (спецификація)—425 п. 22—33;—на обсохшую отъ воды землю—426;—на островъ въ рѣкѣ—427; право пользованія рѣкою, ея намывами и отрывами—428, 429; соб-ть неполная—432; с. общая—543—544.—См. **авторское право.**

Совершеніе брака: 25 и слѣд., 65, 67 прим., 75.

Совладѣльцы въ общей собственности—553.

Солидарная отвѣтственность: 1547 п. 4, 1548; с. о. поручителей—1558 п. 26—33; вліяніе давности—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 31.

Соучастники преступленія—648—652; прекращеніе договора однимъ изъ участвующихъ въ немъ—1547 п. 3.

Сохраненіе—см. **поклажа.**

Сохранная росписка—см. **поклажа.**

С.-Петербургское общество страхованій, оспариваніе постановленія общаго его собранія—2138 п. 4; прекращеніе его—2155 п. 1; срокъ для заявленія о поступленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, по уставу Спб. о-ва страх.—1509 п. 9^{2}.

Спецификація—см. **собственность.**

Спорное имущество: 558, 559; продажа его—1392; залогъ его—1631.

Споръ о недѣйствительности духовныхъ завѣщаній—1066^{12} п. 4, 1066^{13} и 1066^{14}.—См. **искъ, безденежность.**

Срокъ—см. **аренда, давность, довѣренность, желѣзныя дороги, завѣщаніе, закладная крѣпость, Западный край, запродажа, иностранцы, контрафакція, купля-продажа, личный наемъ, неприсутственные дни, несовершеннолѣтніе, подрядъ, поклажа, поручительство, приданое, раздѣлъ, родовыя имущества, страхованіе.**

Ссуда, понятіе—2064; предметъ с.—2065; пользованіе ссужаемымъ имуществомъ—2067; с. отъ казны въ Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 9 п. 1, 1649 п. 14; с. изъ ссудныхъ кассъ—прил. къ ст. 1663 (прим. 1); с. изъ городского банка—1630^{1} п. 6; с. дополнительная изъ кредитнаго общества—1630^{1} п. 7—10; с. по положенію 5 Марта 1864 г.—1630^{1} п. 11; с. подъ залогъ акцій и % бумагъ—1674^{1}; с. подъ сданный желѣзной дорогѣ къ перевозкѣ грузъ—1677 п. 4.

Ссудныя кассы, залогъ въ нихъ чужихъ вещей—1664 п. 7 и 8.

Ссыльные, расторженіе брака—45, 50, 52, 53, 97; слѣдованіе за ссыльнымъ другого супруга—104; бракъ ссыльныхъ женщинъ, лишенныхъ особенныхъ правъ—100 прим.; акты отъ имени ссыльныхъ—771; наслѣдованіе въ ихъ имуществѣ—1066^{12} п. 17^{1}, 1184 п. 25.—См. **Сибирь.**

Ставропольская губ., залогъ и отчужденіе имѣнія малолѣтняго—281; порядокъ сдачи земли въ аренду—1700 п. 12.

Старожилы: 214 п. 4.

Старозаимочныя земли: 420 прим. 3 и п. 10^{1}—10^{3} и 22 эт. ст.

Старообрядцы: 33 прим. 2, 413 прим.; бракъ ихъ—61 п. 4, 78; с., какъ свидѣтели при составленіи завѣщанія—1057.

Статутъ литовскій—см. **Полтавская губ.**

Старшинство долга по закладной—1630 и п. 9 этой статьи, 1630^{1} п. 8 и 9, 1649 п. 17, 1664 п. 17.

Стеллажи: 1401^{1}.

Степени родства: 197—199, 201—211.

Степныя области, опека въ нихъ—241.

Страхованіе: 2199 и слѣд.; время совершенія с.—2199 п. 12, 13 и 45; предметъ страхованія—2199 п. 34—40; с. общей собственности—546 п. 3; с. заложеннаго имущества—1649 п. 19, 20, 392 п. 1—4; с. строе-

ній владѣющими ими по запродажной записи—1684 п. 5; условія дѣйствительности договора с.—2199 п. 3, 14, 48—52; возмѣщеніе убытковъ при страхованіи—2199 п. 18, 19, 30, 53—55, 59;—происшедшихъ отъ смутъ—2199 п. 2^1—2^3, 56, 58, 61 и 61^1;—отъ войны—2199 п. 57; отвѣтственность страховщика за убытки—684 п. 36; с. двойное—2199 п. 27, 28; достраховаиіе—2199 п. 29; пріобрѣтеніе застрахованнаго имѣнія—2199 п. 16, 46 и 47; страховой договоръ, передача его—2199 п. 21—24; страховой полисъ, передача его по надписи—991 п. 4; страховая премія, удовлетвореніе изъ нея долговъ кредитора—1259 п. 23; порядокъ прекращенія дѣйствій страховыхъ обществъ—2200 п. 10; операціи с. обществъ—2200^1; выдача дивиденда—2200^2 и 2200^3.—См. **страховыя общества, уставы.**

Страховыя общества, составленіе и утвержденіе—2200; надзоръ за ихъ дѣятельностью—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 1—5; ревизія ихъ—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 6—8; закрытіе ихъ безъ объявленія несостоятельными—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 9—18;—вслѣдствіе несостоятельности—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 19—22; помѣщеніе и храненіе средствъ с. обществъ и покрытіе ихъ обязательствъ—прил. II къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 1—26 и дополненіе II прил. къ ст. 2200 (прим. 1): законъ 21 Апрѣля 1903 г.—См. **общества, страхованіе, уставы.**

Строенія, какъ имущества—384; какъ принадлежность земли—386 п. 1—7; строенія на чужой землѣ, залогъ ихъ—1668 п. 1;—сносъ ихъ—553 п. 3; начало давности о сносѣ ихъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 14 и 41; продажа ихъ—1417 п. 5 и 5^1 и 386 п. 7^1; городскія строенія и земельные участки, наемъ ихъ—1700 п. 1, 1702 п. 2, 1703 п. 2; строенія, находящіяся въ заложенномъ имѣніи—1649 п. 13; залогъ строеній—1663 п. 4; страхованіе строеній владѣющими ими по запродажной записи—1684 п. 5.—См. **застройка.**

Субботники: 1130 п. 4.

Субституція—см. **завѣщаніе.**

Субъ-аренда—см. **аренда.**

Суворовско-черкесское селеніе, право собственности Кубанскаго казачьяго войка на землю, находящуюся въ пользованіи и владѣніи этого селенія—420 п. 11.

Судебная защита—см. **защита.**

Судебно-межевое разбирательство: 550 п. 2—5, 551 п. 1 и 2, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 42.

Судебное свидѣтельство о правѣ на капиталъ умершихъ дѣтей—1144—1147, 1336 п. 2.

Судебный приставъ, отвѣтственность его за убытки—677 п. 7, 678 п. 3; вознагражденіе его за опись и оцѣнку—1225 п. 9 и 11.

Судебныя издержки: 684 п. 27—29;—по иску о поклажѣ—2116, 2118.

Судно: 401.—См. **мореходныя суда.**

Судоходная рѣка—см. **рѣка.**

Судья, отвѣтственность за вредъ и убытки—678.

Сумасшедшіе—см. **душевно-больные, акты.**

Супруги, личныя ихъ права—100 и 101; разноподданство с.—102 п. 1—3; совмѣстная жизнь с.—103 п. 1—13 и 106 п. 4^1; приведеніе въ исполненіе судебнаго рѣшенія о водвореніи жены къ мужу—103 п. 3^1; содержаніе дѣтей при раздѣльной жизни супруговъ—106 п. 6^2; о правѣ отца на свиданіе съ дѣтьми при раздѣльномъ жительствѣ супруговъ—103 п. 3^4; обязанности мужа по отношенію къ женѣ—106; содержаніе мужемъ жены—106 п. 1—4^1 и 6^1—14; ограниченіе содержанія женѣ и родителямъ предѣлами жизни обязаннаго къ такому содержанію—106 п. 6^3; содержаніе женою мужа и семьи—106 п. 4^1 и 15—17; моментъ возникновенія права жены на полученіе содержанія—

106 п. 4[2]; содержаніе женою мужа и семьи—106 п. 4[1], 15—17; обязанности жены по отношенію къ мужу—107; повиновеніе ея мужу и своимъ родителямъ—108; искъ жены о выселеніи мужа изъ ея квартиры—103 п. 3[3]; раздѣльность имущества супруговъ—109 п. 1—5, 114 и 115; принадлежность имущества, находящагося въ общей ихъ квартирѣ—534 п. 11; приданое жены—110 п. 1 и 2; имущественная отвѣтственность одного изъ супруговъ за долги другого—112 и 113; право супруговъ вступать въ договоры—114 п. 1—4, 116 и п. 1 этой ст., 117; даръ между ними—978; право жены искать за смерть мужа—657 п. 3.—См. **бракъ, вдова, дѣти, неспособность, опека, Полтавская губ., родители, Царство Польское.**

Счетъ, какъ заемное обязательство—2045—2047.

Сынъ—см. **дѣти.**

Сыръ-Дарьинская область, малолѣтніе—281[1].

Сѣнокосы: 432, 442, 554.

Таврическая губ., освидѣтельствованіе въ ней умалишенныхъ и слабоумныхъ—371; порядокъ наслѣдованія менонитовъ—1184 п. 14[1].

Такса: 609 п. 6, 684 п. 53, 1225 п. 9 и 11.

Талонъ: 1510 п. 4.

Тальникъ: 426.

Тарифный (коллективный) **договоръ**, понятіе его—568 п. 16—19.

Тарифъ—см. **желѣзныя дороги.**

Тверская Ямская слобода, завѣщаніе домовъ, построенныхъ на надѣльной землѣ крестьянъ—1082[1] п. 1[2].

Телефонъ, постановка столбовъ на чужой землѣ—434 п. 7.

Текущій счетъ—см. **контокоррентъ.**

Терская область: 281 п. 1; ограниченіе землевладѣнія—698 прим. 5.

Тесть, указная часть—1151, 1153, 1154.

Типографія губернская—1537 п. 2.

Тифлисское общество взаимнаго кредита, залогъ въ немъ—1587 п. 4; отсрочка долга по векселю—2040 п. 8.

Товарищество: 2126 и слѣд., 1705 п. 52, 399 п. 6[2]; предметъ т.—2127, общность имущества—548; виды т.—2128; торговыя т.—1238 п. 9, 2128 прим. 1, 2129 п. 4, 2132 п. 5, 2134 п. 9; крестьянскія тов-ва для покупки земли—2128 п. 3; смерть товарища въ полномъ тов-вѣ—2129 п. 6; смерть одного изъ контрагентовъ торговаго т.—прил. къ ст. 1238 (прим. 1): ст. 13; т. полное—2129; отвѣтственность въ немъ товарищей за долги—2134, 1548 п. 3; т. на вѣрѣ—2130; его несостоятельность—2134 п. 6; отвѣтственность вкладчиковъ за его долги—2135; акціонерныя товарищества (компаніи) — 2131 и слѣд.; порядокъ ихъ составленія—2132; отношенія товарищей между собою и къ третьимъ лицамъ—2133; вступленіе наслѣдниковъ въ права умершаго товарища—2133 п. 10, 2134 п. 7 и 8; права акціонеровъ—2171; отвѣтственность ихъ—2172; порядокъ внутренняго управленія компаніи—2174; время учрежденія компаніи—2175 п. 1; разрѣшеніе просьбъ объ учрежденіи компаніи—2189—2198; учредители компаніи—2174 и 2175; правленіе—2176—2184[1]; директоръ и члены правленія—2181; общее собраніе акціонеровъ—2182—2184[1]; обязательность для общаго собранія устава тов - ва—569 п. 17[1]; отчетность и ревизіонная коммисія—2185—2186; споры акціонеровъ—2138; право акц. тов - ва вступать въ договоры—2153 п. 1; частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаніи—2158; уставъ акц. о - ва—2158; приведеніе въ дѣйствіе—2159, 2197 п. 1; акціи, форма и цѣна ихъ, распредѣленіе и передача—2160 и слѣд.; предварительныя росписки въ уплатѣ взносовъ за акцію—2163, 2167; право учредителей отдѣлять себѣ извѣстное ко-

личество акцій—2165; распредѣленіе остальныхъ акцій—2166; право распоряженія ими—2167; запасный капиталъ и дивидендъ—2169; закрытіе компаніи—2155—2157, 2188; товарищество Гаврило-Ямской мануфактуры, передача именныхъ паевъ этого общества—2167 п. 2; Виленское ссудо-сберегательное т - во, порядокъ взысканія имъ долга съ поручителей—1557 п. 7; товарищество свеклосахарнаго и рафинаднаго завода „Благодатнинское", права пайщиковъ—2158 п. 6 и 7.—См. **общества, паи.**

Товаръ: 401 п. 1.

Толкованіе договора съ казною— 1537 п. 1; дарственной записи—987 п. 2; закладной—1642 п. 9, 10, 19; исполнительнаго листа—1548 п. 13.—См. **довѣренность, договоръ, завѣщаніе.**

Толока въ Юго-Западномъ краѣ—442 п. 16.

Торги—см. **публичная продажа.**

Торговая коммисія—см. **коммисія т.**

Торговое предпріятіе:—1740; т. товарищество—1238 п. 9, 2128 прим. 1, 2129 п. 4, 2132 п. 5, 2134 п. 9, прил. къ ст. 1238 (прим. 1).

Торговыя книги, какъ доказательство платежа по займу—2054 п. 6.

Трактирныя заведенія, наемъ ихъ—1702 п. 5; отвѣтственность трактирохозяевъ за цѣлость имущества—2124.

Транспортное общество: 683, 2200 п. 30, 31.

Тратты, сдѣлки на срокъ—1401[1].

Требовательныя записки объ отпускѣ товара—2045 п. 7.

Третьи лица въ договорѣ—560 п. 5, 569 п. 12, 570 п. 5, 691 п. 4, 1528 п. 57—65, 1529 п. 5, 1554 п. 5, 2014 п. 5; обращеніе взысканія на имущество, состоящее во владѣніи третьихъ лицъ—534 п. 13; передача третьему лицу исполнит. листа на взысканіе по закладной крѣпости—1649 п. 12[1].

Трудовая артель: 2198[1]—2198[27].

Трупъ, право на него—420 п. 17, 18, 19 и 19[1].

Тульскій поземельный банкъ, залогъ въ немъ—1630[1] п. 12.

Тургайская область, малолѣтніе—281[1].

Туркестанскій край, опека—241; киргизы-кочевники Турк. края, сдача ими земель въ аренду—514 п. 19[1]; подсудность въ Турк. краѣ споровъ о правѣ пользованія водою изъ искусственныхъ сооруженій—442 п. 17[1].

Тяжба: 417.—См. **искъ.**

Убытки и вредъ—см. **вознагражденіе.**

Увѣчье: 683, 660, 661.

Угодья, какъ недвижимость—384; у. въ чужихъ имуществахъ—452—466 и 432 п. 8[2] и 8[3].

Уголовный судъ, значеніе приговора его для суда гражданскаго при примѣненіи 684 ст.—684 п. 25[4]; право гражданскаго суда установить преступность событія при отсутствіи приговора уголовнаго суда—644 п. 1[1].

Удостовѣреніе дѣйствительности акта, совершеннаго за границей—914, 915; у. правоспособности—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 5—8; у. церковнаго причта о возрастѣ—214; у. раввинъ о возрастѣ еврея—214 п. 4; у. сословныхъ управъ о бракѣ—35 п. 1.

Удѣльныя имущества, обладаніе ими—697; осуществленіе требованій удѣл. вѣдомства въ безспорномъ порядкѣ—707 п. 4[1].

Узаконеніе дѣтей—67 п. 1, 144, 144[1], 1119 п. 1 и *доп.* къ ст. 144[1] п. 1.—См. **Царство Польское, иностранцы.**

Указная часть, какъ имущество—397 п. 1.—См. **вдова, наслѣдство, супруги, тесть.**

Укрывательство кражи: 652, 1512.

Улиточныя записи: 710; полученіе по ней наслѣдства—400 п. 2; улит. запись при уступкѣ права на часть общей собственности—556 п. 1; уступка наслѣдства по улиточной записи—1256 п. 1 и 2.—См. **Полтавская губ.**

Улицы: 387 п. 5, 434 п. 10 и 12[1], 442 п. 2, 515 п. 4, 575 п. 2.

Умалишенные—см. **душевно-больные.**

Университетъ: 1251; выморочное имущество — 1168. — См. **учебныя и ученыя учрежденія.**

Уплата—см. **цѣна.**

Управленіе имѣніемъ: 1691 п. 5.

Уральская область, малолѣтніе—281[1]; аренда земель кочевниковъ—1693 прим. 2.

Урожай: 425 п. 5—7; продажа у.—1510 п. 6.

Уставы обществъ: 1539 п. 17; порядокъ утвержденія ихъ—2200 (выноска внизу); уставъ С.-Петербургскаго общества страхованія отъ огня имущества, доходовъ и капиталовъ—2199 п. 25, 2200 п. 7—13;—1-го Россійскаго страховаго отъ огня о-ва—2200 п. 3—6;—2-го Россійскаго страховаго отъ огня о-ва—2200 п. 14—20;—Русскаго страховаго отъ огня общества—2200 п. 21—29;—Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей—2200 п. 30 и 31;—Россійскаго о-ва застрахованія капиталовъ и доходовъ—2200 п. 32—34;—Коммерческаго страховаго о-ва—2200 п. 35—40;—Сѣвернаго страховаго о-ва—2200 п. 41—43;—Московскаго страховаго отъ огня общества—2200 п. 44—48;—Страховаго общества „Саламандра“—2200 п. 49—51[2];—Варшавскаго страховаго о-ва—2200 п. 52 и 53;—о-ва морскаго рѣчнаго и сухопутнаго страхованія „Русскій Ллойдъ“—2200 п. 54—55;—Страховаго о-ва „Волга“—2200 п. 56—57;—Страховой компаніи „Надежда“—2200 п. 58—60;—Страховаго о-ва „Якорь“—2200 п. 61—66;—Страховаго о-ва „Двигатель“—2200 п. 67;—Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи—2200 п. 68—74;—С.-Петербургскаго городскаго общества взаимнаго страхованія—2200 п. 75—76;—Страховаго о-ва „Аціенда Ассикуратриче“—2200 п. 77;—Русскаго страховаго о-ва „Помощь“—2200 п. 78 и 78[1];—Полтавскаго о-ва взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ—2200 п. 79; — Страховаго о-ва „Россія“—2200 п. 80—83;—Харьковскаго земельнаго банка—2199 п. 26;—Самарскаго и Кронштадтскаго ссудо-сберегательнаго товарищества—1557 п. 6. — См. **страхованіе.**

Усыновленіе: 23 п. 7—10, 144 п. 1, 145—163, 194 п. 2 и 3, 196 п. 2, 230 п. 2, 1119 п. 2—4, 1119[1], прил. къ ст. 156 (прим.).—См. **иностранцы, Царство Польское.**

Утвержденіе—см. **завѣщаніе, крѣпостные акты, нотаріальная часть, наслѣдство.**

Утрата акта: 677 п. 9, 2031 п. 4, прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 24.

Участіе въ пользованіи и выгодахъ имущества—433;—общаго—434—441; частнаго—442—451 и *доп.* къ ст. 448 п. 1; вліяніе давности—442 п. 4.

Учебныя и ученыя учрежденія, право ихъ пріобрѣтать имущества—698.—См. **университетъ.**

Ущербъ—см. **вознагражденіе.**

Фабрики: 384; ихъ нераздѣльность—394; ихъ залогъ—1633, 1642 п. 12.

Феодосія, плата за ловлю рыбы и устрицъ—1710 п. 2.

Ферганская область, малолѣтніе—281[1].

Фиктивная закладная—967 п. 5.

Финляндія, бракъ—68; наслѣдство—1287—1295; опека надъ малолѣтними дѣтьми Финл. уроженца—250 п. 1; выдача вкладовъ банкомъ по на-

слѣдству—1298 прим.; акты, совершенные въ Финляндіи—прил. къ ст. 708 (прим. 4); удостовѣреніе подлинности актовъ—708 прим. 4.—См. **желѣзныя дороги.**

Фирма, право на нее—420 п. 19 и 20; заключеніе ею договора чрезъ повѣреннаго—2326 п. 1[1].

Форма актовъ:—обыска брачнаго—прил. къ ст. 26; подписки при вступленіи въ бракъ инославныхъ съ православными—прил. къ ст. 67;—сенатскихъ объявленій о переходѣ недвижимости—прил. къ ст. 708 (прим. 3);—договоровъ—569 п. 2 и 3, 1531.—См. отдѣльные договоры (совершеніе ихъ), **кебинный актъ, крѣпостные акты, нотаріальная часть, чиншевое право.**

Фотографическія произведенія: I неофиц. прилож., ст. 59—64.

Херсонская губ., свидѣтельствованіе умалишенныхъ и слабоумныхъ—371; городской ломбардъ, отвѣтственность его за заложенныя имущества—684 п. 31.

Хозяинъ, отвѣтственность за слугъ—684 п. 25, 687 и *доп.* къ ст. 687: п. 1 и 2.

Хрестоматія литературная—I неофиц. прил., ст. 39;—музыкальная—тамъ же, ст. 42 и 43.

Художественныя произведенія: I неофиц. прилож., ст. 51—58.

Царство Польское, дѣла о законности рожденія—119 п. 9 и 10; отвѣтственность за незаконное сожитіе—132[4] п. 11 и 12; отношенія супруговъ по имуществу—109 п. 9, 112 п. 2, 114 п. 5 и 116 п. 2 и 3; предбрачный договоръ объ общности имущества—109 п. 4[1]—4[3]; подсудность дѣлъ по наслѣдованію и раздѣлу наслѣдства сельскихъ обывателей—1060 п. 4[2]; сила сдѣлки о пріобрѣтеніи женою имѣнія мужа, состоящаго подъ опекой—277 п. 8; ограниченіе дѣеспособности расточителей—374[1] п. 10; опека надъ помѣшанными—379 и 380; опека за расточительность—374[1] п. 19[1]; заключеніе опекуномъ мировой сдѣлки съ кредиторами несостоятельнаго малолѣтняго должника—282 п. 9[1]; узаконеніе и усыновленіе дѣтей—144[1] п. 16[1]—16[4], 145 п. 8[2], 156[1] п. 6; наслѣдованіе—1287; порядокъ утвержденія духовныхъ завѣщаній—1060 п. 4[1] и 22—23; дареніе—914 п. 6, 987 п. 4; подсудность спора Костельнаго Дозора въ Ц. П. о правѣ прохода черезъ дворъ правительственной гимназіи—448 п. 6[1]; право въѣзда въ лѣса—454 п. 2; наемъ плаца для строевыхъ ученій полка въ Ц. П.—1700 п. 8; ограниченіе крестьянъ въ распоряженіи ихъ недвижимостью по закону 11 Іюня 1891 г.—698 п. 10[2]; послѣдствія объявленія неторговой несостоятельности имперскимъ судомъ при владѣніи несостоятельнымъ имѣніемъ или торговымъ обзаведеніемъ въ Ц. Польскомъ—770 п. 8 и 9; предѣлы дѣйствія 30-лѣтней давности—692 п. 1[4] и 1[5]; право кредиторовъ на обращеніе взысканія на имѣніе, двойная публичная продажа котораго не состоялась—1505 п. 7[2]; право на страховое вознагражденіе за имѣніе, назначенное въ публичную продажу—1649 п. 20[1].—См. **Западный край.**

Церковь, какъ юридическое лицо—609 п. 7; пріобрѣтеніе имущества съ публичнаго торга—1505 п. 5[1]; хожденіе по дѣламъ церкви церковнаго старосты—2292 п. 3; отдача капиталовъ подъ залогъ—1665; завѣщанія въ пользу церквей—1054 п. 4, 10; довѣренность—2291, 2292.

Церковныя имущества: 413, 984, 985, 1007, 1429, 1430; ц. земли—413 п. 1—5; аренда ихъ—1711; дѣйствіе давности—560 п. 20—23.

Цѣна въ договорѣ—1540;—номинальная—1540 п. 4; неозначеніе цѣны въ актѣ заклада—1676 п. 3.

Частичная уплата по обязательствамъ—1550.

Чекъ, платежъ по ч.—568 п. 5—12.

Чрезполосное владѣніе: 553, 1374.

Черниговская губ.—см. **Полтавская г., давность.**

Четвертый бракъ: 21 п. 1, 22.

Четвертной сборъ съ закладныхъ на недвижимости—1649 прим. 1 и п. 36 и 37.

Чиновники, запрещеніе имъ брать на себя заемныя обязательства во время производства дѣла съ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ—2025.—См. **должностныя лица.**

Чиншевое право: 514 п. 37—49; отношеніе чиншевиковъ къ арендатору имѣнія—1705 п. 65; продажа съ публичныхъ торговъ участка земли, принадлежащаго вѣчному чиншевику—1509 п. 10, 13; укрѣпленіе чиншеваго участка при покупкѣ съ публичнаго торга—1509 п. 10^1; порядокъ передачи чиншеваго права на городскую недвижимость—414 п. 3^2; порядокъ отчужденія чиншевымъ владѣльцемъ принадлежащихъ ему участковъ—707 п. 5^2; размѣръ крѣпостной пошлины при переходѣ вѣчно-чиншеваго права въ Привислинскихъ губ. — 514 п. 41^3.

Чужеродецъ: 399.

Шаріатъ: 90 п. 1, 1338 п. 6—10.

Штемпель, замѣна подписи—919 п. 2.

Штрафъ при судебномъ раздѣлѣ наслѣдства—1317; при невозвращеніи добровольно принятаго на сохраненіе имущества—2116; штрафъ рабочаго за прогульные дни—1584 п. 1;—за передачу имѣнія во владѣніе по запродажной записи—1684.

Эксдивизорскіе суды: 1389 прим.

Экспропріація: 575 и слѣд.—См. **отчужденіе.**

Юго-Западныя губерніи: 543 п. 10 и 425 п. 5^1.—См. **евреи, Западный край, крестьяне.**

Юридическія лица, права по имуществамъ—698 п. 1—9; отвѣтственность за неправое владѣніе—609 п. 7; несостоятельность ю. л.—2188; обязательство, выданное юридическому лицу—2017 п. 4; наслѣдованіе ихъ—1167 п. 9; довѣренность—2294 п. 1.

Явка актовъ—прил. къ ст. 708 (прим.); я. актовъ, совершенныхъ за границей—914, 915 и 1078; я. наслѣдниковъ—1241 и слѣд.; я. завѣщанія—1062 и слѣд.; я. заемнаго письма—2033, 2039, 2056; я. передаточной надписи—2059, 2060; я. поручительства—1562; я. подряда—1742.—См. **крѣпостные акты, нотаріальная часть.**

Язычники, бракъ съ христіанами—85; обычай—90.

Ярмарка: 424 п. 28.

Яфта при раздѣлѣ у магометанъ—1339.

Предметный указатель къ Полож. о казенн. подр. и поставкахъ.

Аксайская станица, залогъ—58.

Бакинская губ., залогъ—76.
Бобруйскъ, залогъ—60.
Брестъ-Литовскъ, залогъ—60.

Военное вѣдомство—216 п. 3.

Давность по договору подряда—204.
Дворянскія общества, ихъ подряды—прил. къ ст. 80 (прим. 1).

Екатеринославская губ., залогъ—75.

Жалобы частныхъ лицъ—206.

Задатокъ: 28 п. 1 и 3.
Закавказье: 57.
Залогъ недвижимыхъ имуществъ по договору съ казною—44—76;—движимыхъ имуществъ—77—79; замѣна заложеннаго имущества другимъ—74; з. чужаго имущества—69—71; страхованіе заложеннаго имущества—48—54; исполненіе залогодателемъ договора подряда—195 п. 1; отвѣтственность его—223—227.—См. **иски, исполненіе, строенія.**
Запечатанныя объявленія—см. **совершеніе** договора подряда.
Запрещеніе по залогамъ—73.

Иски по расчету съ казной—204 п. 6, 7, 10—18.
Исполненіе договора подряда—178 и слѣд.; неисправность подрядчика въ исполненіи—193, 196, 197, 203, 208 и слѣд.; смерть подрядчика—194; арестъ подрядчика—195; лишеніе его всѣхъ правъ состоянія—194; переходъ договора подряда къ наслѣдникамъ, залогодателямъ и поручителямъ—194—200 и 204 п. 20; освобожденіе подрядчика отъ отвѣтственности за неисполненіе—216—219.—См. **иски, расчетъ, форма.**

Кавказскій край, обезпеченіе подряда—55, 56, 234 и 235.
Казенная палата: 13, 61.
Кутаисская губ., залогъ—76.

Лица, могущія вступать въ подрядъ—2—11; л., отдающія казенные подряды—12 и 13.

Маіораты, залогъ ихъ—46.
Мѣста, отдающія казенные подряды—12 и 13.

Наслѣдники подрядчика—см. **исполненіе.**

Небреженіе казенныхъ мѣстъ и лицъ—207.

Неустойка добровольная—40 и п. 1 этой статьи; н. законная—87—89; н. при пожарѣ приготовленнаго для поставки казнѣ—216 п. 4.—См. **военное вѣдомство.**

Обезпеченіе договоровъ подряда съ казною—38 и слѣд.

Подрядчикъ—см. **искъ, исполненіе.**

Поручительство: 80—86; отвѣтственность поручителей—223—227.—См. **исполненіе.**

Пособіе отъ казны—27—37.

Предметы подряда съ казной—16—24.

Расчетныя тетради: 201 и 202.—См. **форма.**

Расчетъ по договору подряда—204 и 205.—См. **искъ.**

Совершеніе договора подряда—91—140;—съ производствомъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій—141—170;—посредствомъ совокупнаго употребленія изустныхъ торговъ и запечатанныхъ объявленій—171—177; разрѣшеніе начальства—135—137.—См. **искъ, исполненіе, форма.**

Срокъ договора подряда—25.

Ставропольская губ., залогъ—75[1].

Строенія, ихъ залогъ—63 и 64.

Таврическая губ., залогъ—47.

Тифлисская губ., залогъ—76.

Торги—см. **совершеніе, форма.**

Туркестанскій край: 236.

Условія въ договорѣ подряда съ казной—14 и 15.

Финляндія: 204 п. 11 и 237—242.

Форма свидѣтельства о залогѣ недвижимаго имѣнія—прил. къ ст. 66 (прим.);—торговыхъ листовъ—прил. къ ст. 100;—запечатаннаго объявленія къ торгамъ—прил. къ ст. 144;—расчетной тетради—прил. къ ст. 201;—свидѣтельства о причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора—прил. къ ст. 213.

Херсонская губ., залогъ—75.

Холера, какъ препятствіе къ осуществленію договора подряда съ казною—216 п. 4.

Цѣна въ договорѣ подряда съ казной—26.

Частныя лица, взысканіе съ нихъ—220.—См. **жалобы.**

Штрафъ—см. **неустойка** законная.

Алфавитный указатель фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы извлеченія въ настоящемъ изданіи.

(Съ приведеніемъ заглавій помянутыхъ сочиненій и статей).

Азаревичъ, Д. И., проф.:—*„Семейныя имущественныя отношенія по русскому праву“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 4:
Ст. 106 п. 17.

— *„О наслѣдованіи родственниковъ бездѣтной вдовы въ указной части“* (толкованіе 1152 ст.), „Журналъ гражд. и угол. права“, 1880 г., кн. 4:
Ст. 1152 п. 10.

А-ль.—*„Вопросъ объ отчествѣ внѣбрачныхъ дѣтей въ дѣйствующемъ законодательствѣ“*, „Право“, 1911 г., № 28:
Ст. 132^{2} п. 2.

Ананьевъ, П. А.—*„Право предбрачныхъ дѣтей на узаконеніе ихъ по закону 12 Марта 1891 г.“*, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 10:
Ст. 144^{1} п. 30.

— *„О дѣйствительности обязательства совершить дарственную запись“*, „Ж. М. Ю.“, 1912 г., кн. 5:
Ст. 967 п. 10^{4}.

— *„О наслѣдованіи въ крестьянскомъ подворномъ надѣлѣ“*, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 6:
Ст. 1184 п. 23.

— *„Къ правамъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ на ихъ земли по закону 9 Іюня 1886 г.“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 4:
Ст. 514 п. 49^{2} и 49^{3}, 1509 п. 18.

Анисимовъ, А.—*„По вопросу о правѣ несовершеннолѣтняго на выдачу довѣренности“*, „Судебная Газета“, 1893 г., № 17:
Ст. 2293 п. 3.

Анненковъ, К. Н. — *„Система русскаго гражданскаго права“*:
Томъ I, изд. 1910 г.: Ст. 220 п. 17, 18, 20; 374^{1} п. 6, 15, 16; 381 п. 7; 384 п. 7; 387 п. 16; 388 п. 9, 10; 389 п. 4; 393 п. 4; 394 п. 5—7^{1}; 397 п. 4 и 4^{2}; 399 п. 16, 16^{1}, 17, 22; 401 п. 5, 6; 402 п. 6; 406 п. 13—15; 408 п. 3; 414 п. 10; 432 п. 9; 493^{1} п. 1; 536 п. 1; 660 п. 4; 684 п. 7^{4}, 20^{1}; 1106 п. 7; 1529 п. 32^{1}; 1530 п. 20^{1}; 1539 п. 34^{2}; 2126 п. 15^{2} и 17^{1}; 2139 п. 10.

Томъ II: Ст. 420 п. 15, 16; 424 п. 3, 13, 26; 425 п. 18—21, 27; 427 п. 4; 428 п. 12; 434 п. 3, 4, 7, 8; 442 п. 21; 445 п. 10; 452 п. 2, 3; 463 п. 2, 3; 514 п. 23; 534 п. 22; 536 п. 2; 538 п. 13, 14, 16, 19, 20, 25, 26; 546 п. 17; 550 п. 8; 551 п. 2; 553 п. 5; 560 п. 30, 47; 634 п. 4; 640 п. 1; 1510 п. 13; I неоф. прилож., подстрочное примѣч., ст. 36 п. 1; прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 2 п. 10—12.

Томъ III: Ст. 1529 п. 34; 1530 п. 16; 1536 п. 11, 12; 1539 п. 35, 36; 1544 п. 5; 1549 п. 12; 1554 п. 12; 1555 п. 29; 1556 п. 3; 1558 п. 16, 32; 1560 п. 15; 1583 п. 21; 1585 п. 28; 1642 п. 21; 1649 п. 32; 1652 п. 1; 1663 п. 12; 1664

п. 18; 2055 п. 13, 14; 2058 п. 27; Полож. о каз. подр. и пост., ст. 62 п. 3; 74 п. 1; 194 п. 1; 204 п. 20.

Томъ IV: Ст. 132^{4} п. 8—10; 132^{5} п. 1, 2; 132^{6} п. 3; 132^{8} п. 2, 3; 132^{9} п. 1; 574 п. 19 и 21; 652 п. 4; 653 п. 4; 660 п. 5; 662 п. 1; 667 п. 6; 673 п. 3, 4; 678 п. 4; 683 п. 27, 42, 49, 98; 686 п. 4, 5; 687 п. 17, 18, 23; 967 п. 14—16; 974 п. 5; 975 п. 3; 979 п. 4; 980 п. 1; 984 п. 1; 986 п. 3; 991 п. 12; 994 п. 7, 8; 996 п. 4; 1000 п. 2, 3; 1007 п. 1; 1011 п. 27; 1374 п. 6; 1379 п. 1; 1380 п. 3; 1384 п. 7, 8; 1392 п. 11; 1396 п. 1; 1416 п. 6; 1424 п. 8; 1426 п. 3, 4; 1496 п. 1; 1528 п. 40; 1679 п. 13; 1691 п. 20; 1708 п. 5; 1737 п. 21, 27; 1739 п. 1; 2020 п. 17; 2031 п. 15; 2202 п. 6, 7; 2333 п. 3.

Томъ V: Ст. 131^{2} п. 2; 132 п. 4, 5; 132^{3} п. 1; 132^{10} п. 2; 144^{1} п. 22; 145 п. 6; 150^{1} п. 1, 2; 155 п. 12; 156^{1} п. 3; 179 п. 2; 180 п. 7; 194 п. 12—14; 209 п. 9; 219 п. 8—10; 221 п. 3, 4; 225 п. 5; 233 п. 1; 253 п. 7; 254 п. 1; 256 п. 6, 10; 263 п. 8; 266 п. 4; 274 п. 7; 277 п. 9—13; 284 п. 8; 290 п. 8; 367 п. 1; 376 п. 4; 381 п. 8, 9.

Томъ VI (2 изд., 1909 г.): Ст. 1010 п. 12; 1018 п. 5, 7; 1019 п. 9; 1035^{2} п. 4; 1048 п. 12; 1066^{11} п. 7; 1067 п. 5; 1084 п. 11, 24^{1}, 26; 1086 п. 7^{1} и 10^{1}; 1104 п. 16; 1105 п. 3; 1135 п. 6; 1140 п. 9^{1}; 1141 п. 9; 1148 п. 9^{1} и 13; 1151 п. 7; 1162 п. 8^{1}; 1226 п. 7^{1}; 1241 п. 11; 1266 п. 8; 1317 п. 10.

— „*Условіе и возложеніе обязанности*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 4:
Ст. 156^{1} п. 5; 976 п. 7.

— „*Отказы по духовному завѣщанію*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 1:
Ст. 1086 п. 10.

Антошинъ, В.—„*Уплата по поддѣльному чеку*“, „Право“, 1908 г., № 27:
Ст. 568 п. 15.

Асосковъ, К.—„*Изъ нотаріальной практики*“, „Суд. Газета“, 1892 г., № 23:
Ст. 708 п. 6; 1710 п. 4.
„Юридическая Газета“, 1895 г., № 14:
Ст. 707 п. 11.

— „*О духовныхъ завѣщаніяхъ, поступившихъ съ монашество*“, „Суд. Газета“, 1898 г., № 16:
Ст. 1025 п. 1; 1030 п. 12; 1045 п. 4.

— „*Въ кругу нотаріата*“, „Суд. Газета“, 1902 г., № 5:
Ст. 1315 п. 14.

Бардзкій, А. Э.—„*Искъ мужа о водвореніи къ нему жены*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 2:
Ст. 103 п. 9.

— „*Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости*“, 1909 г.:
Ст. 534 п. 19^{1}; 609 п. 12^{1}; 691 п. 13^{1}; 1384 п. 12; 1510 п. 17^{1}; 1512 п. 27—29; 1664 п. 21 и 22.

— „*Споръ противъ духовнаго завѣщанія*“, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 4:
Ст. 1066^{2} п. 1.

Бардзкій, К. — „*Изъ области примѣненія закона 3 Іюня 1902 г.*“, „Журналъ Минист-ва Юстиціи“, 1904 г., № 5:
Ст. 144^{1} п. 23.

Барковскій, Н. И.—„*О юридическомъ значеніи нотаріальныхъ актовъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ*“ (докладъ), „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 1:
Ст. 1417 п. 10.

Баронъ, проф.—„*Система римскаго гражданскаго права*“:
Выпускъ 1-й, кн. 1:
Ст. 386 п. 13; 425 п. 11^{1}.

Выпускъ 2-й, кн. 2:
Ст. 514 п. 4.

Выпускъ 2-й, кн. 3:
Ст. 420 п. 13; 452 п. 1[1].

Выпускъ 3-й, кн. 4:
Ст. 1528 п. 16, 17; 1691 п. 19; 1737 п. 17; 2012 п. 22; 2064 п. 18.

Выпускъ 4-й, переводъ проф. Петражицкаго, изд. 1908 г.:
Ст. 1010 п. 9; 1011 п. 32; 1104 п. 9; 1255 п. 15.

Башиловъ, А. П. — „*Неформальныя товарищества и товарищества на паяхъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., № 4:
Ст. 2131 п. 6; 2132 п. 5.

Башмаковъ, А. А. — „*Институтъ родовыхъ имуществъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 7:
Ст. 967 п. 11.

— „*Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго*“, изд. 1911 г.:
Ст. 967 п. 16[1]; 1068 п. 5; 1184 п. 24[1]; 1218 п. 11; 1259 п. 18[3]; 1279 п. 3.

— „*Отрицаніе наслѣдства въ семейномъ имуществѣ*“, „Юрид. Газета“, 1903 г., № 57.
Ст. 1104 п. 12.

— „*Право представленія и поколѣнное преемство*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1895 г., кн. 7 (протоколы засѣданія Юрид. О-ва):
Ст. 1123 п. 9.

— „*О владѣніи по сезинѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., № 2:
Ст. 1254 п. 22.

Берви, Б.—„*Продажа строеній, возведенныхъ на чужихъ земляхъ*“, „Юрид. Газета“, 1903 г., № 70:
Ст. 707 п. 8.

Берви, В. — „*Замѣтки по поводу раздѣльныхъ актовъ*“, „Суд. Газета“, 1902 г., № 16:
Ст. 1337 п. 13.

Березкинъ, С. Ѳ.—„*Къ ученію о симулятивныхъ договорахъ*“, „Протоколы засѣданій Юрид. Общ. при Новоросс. унив-тѣ“, 1882 г., № 17 (рефератъ):
Ст. 1528 п. 56.

Березницкій, Н.—„*О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ*“:
Ст. 1017 п. 14, 15.

Беренштамъ, М.—„*Къ вопросу объ измѣненіи, отмѣнѣ и уничтоженіи завѣщаній*“, „Вѣстн. Права“, 1904 г., № 2:
Ст. 1030 п. 11.

Бернгефтъ, Ф., проф. и Колеръ, І.—„*Гражданское право Германіи*“, изд. 1910 г., пер. подъ ред. В. М. Нечаева:
Ст. 145 п. 5[2]; 164 п. 11[1]; 401 п. 3[2]; 425 п. 34; 514 п. 6[1]; 667 п. 8[2]; 974 п. 23; 1691 п. 22[1]; 1737 п. 28 и 29; 2100 п. 26.

Бершадскій, С. А., проф. — „*О наслѣдованіи въ выморочныхъ имуществахъ по литовскому праву*“:
Ст. 1167 п. 10.

Бобриковъ, А. И.—„*По вопросу о передачѣ закладныхъ крѣпостей*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 6:
Ст. 1653 п. 12.

Борзенко, А. А.—„*О правѣ на обсохшую въ прудѣ землю*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1882 г., № 9:
Ст. 387 п. 14.

— „*Единство рода и постепенность призванія къ наслѣдованію по закону*“, „Временникъ Демидовскаго Юридич. Лицея“, 1876 г., кн. 13:
Ст. 1134 п. 1.

— „*Промышленная собственность*“:
Ст. 2144 п. 1.

Боровиковскій, А. Л. — „*Бракъ и разводъ по Проекту Гражданскаго Уложенія*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 10:
Ст. 78 п. 7.

— „*Случай разноподданства супруговъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 1:
Ст. 102 п. 2.

— „*Судъ и семья*“:
Ст. 144[1] п. 29.

— „*Конституція семьи*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 11:
Ст. 164 п. 7.

— „*Отчетъ судьи*“:
Томъ II: Ст. 103 п. 7; 557 п. 23, 28, 31 и 32; 560 п. 13; 567 п. 3, 4; 692 п. 6 и 7; прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 78; 2 п. 13, 14.

— „*Право на нѣдра земли*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., кн. 8:
Ст. 424 п. 20.

— „*О 703 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1:
Ст. 703 п. 3.

— „*Закладъ движимаго имущества*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1868 г., № 201:
Ст. 1673 п. 3.

Брандъ, А. Ф. — „*О родовыхъ имуществахъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., № 6:
Ст. 399 п. 21.

— „*О страховомъ отъ огня договорѣ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3:
Ст. 2199 п. 53—55.

— „*О прекращеніи дѣйствіемъ давности исковъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., № 2 (докладъ въ Юрид. Обществѣ):
Прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 80.

Фонъ-Бринкманъ, А. А. — *Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 6:
Ст. 366 п. 1 и 2; 374[1] п. 4[1] и 5[1].

— „*Имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ за убытки*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 6:
Ст. 654 п. 1.

— „*Къ толкованію 684 ст. т. X ч. 1*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 684 п. 64.

Брунъ, М. И. — „*Кто есть надлежащее мѣстное начальство?*“, „Юридич. Вѣстникъ“, 1890 г., кн. 1:
Ст. 533[1] п. 6.

— „*Хроника гражданскаго суда*“.
„Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., № 12:
Ст. 534 п. 18; 683 п. 22, 26.
„Юридич. Вѣстникъ“, 1888 г., № 1:
Ст. 684 п. 23.

— „*Коллизіонная и матеріально-правовая норма о формѣ сдѣлокъ locus regit actum*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 9:
Ст. 569 п. 18—18[2].

— „ „ кн. 10:
Ст. 569 п. 18[3]—19; 914 п. 11; 1078 п. 6.

— „*Отвѣтствуютъ ли члены правленія товарищества за убытки, причиненные правленіемъ товариществу, каждый за себя или же всѣ солидарно?*“ „Юрид. Вѣстникъ“, 1888 г., № 1:
Ст. 2181 п. 13.

Бугаевскій, А. — „*Вопросы нашего jus particulare*“, „Право“, 1912 г., № 8:
Ст. 694 п. 8[1].

— „*Проблема залога движимости*“, „Право“, 1910 г., № 4:
Ст. 1671 п. 23.

Будзилевичъ, І.—„*Могутъ ли неграмотные быть свидѣтелями при домашнихъ завѣщаніяхъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 7:
Ст. 1048 п. 10.

Бутовскій, А. Н.—„*Наслѣдованіе внѣбрачныхъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 7:
Ст. 132^{12} п. 6 и 7; 132^{14} п. 4 и 5.

— „*Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 8:
Ст. 420 п. 17.

— „*Давность и общее владѣніе*“, „Право“, 1909 г., № 37:
Ст. 550 п. 9—11.

— „*Давность владѣнія*“, изд. 1911 г.:
Ст. 557 п. 23^{1}; 559 п. 4^{1}; 560 п. 17^{1}; 567 п. 4^{1}; 698 п. 9^{2}, 9^{3}, 36^{1}.

— „*Право преимущественной покупки по дѣйствующимъ законамъ и по Проекту Гражданскаго Уложенія*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 6:
Ст. 555 п. 12 и 13.

— „*Продажа и залогъ долей въ общемъ имѣніи*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10:
Ст. 555 п. 14.

— „*О вещахъ, добытыхъ путемъ преступленія*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., кн. 8:
Ст. 644 п. 14.

— „*Порядокъ удостовѣренія правоспособности участвующихъ въ актѣ лицъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., № 10:
Ст. 708 п. 5; 770 п. 7.

— „*Объ уничтоженіи крѣпостныхъ актовъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8:
Ст. 825 п. 9, 10; 1424 п. 13, 14; 1648 п. 6.

— „*О взысканіи пошлинъ при раздѣльныхъ актахъ*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн 5:
Ст. 1322 п. 8.

— „*О раздѣльныхъ актахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 3:
Ст. 1328 п. 1; 1329 п. 1; 1336 п. 5; 1337 п. 10—12, 14.

— „*Утвержденіе акта и выдача выписи*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 9:
Ст. 1416 п. 5.

— „*Двойныя сдѣлки*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 6:
Ст. 1416 п. 6.

— „*Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., октябрь:
Ст. 1426 п. 6.

— „*Обозначеніе количества продаваемой земли, какъ необходимое условіе при совершеніи купчей крѣпости*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 2:
Ст. 1452 п. 1.

— „*Продажа съ разсрочкой платежа*“, „Право“, 1911 г., № 14:
Ст. 1509^{1} п. 4.

— „*Договоры въ пользу третьихъ лицъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 10:
Ст. 1528 п. 60^{5}, 64^{1}, 64^{2}, 66—68.

— „*Крѣпостной арендный договоръ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 4:
Ст. 1703 п. 15.

Быковскій, С.—„*Здравый умъ и твердая память, какъ условія дѣйствительности духовныхъ завѣщаній*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., № 6:
Ст. 1016 п. 5.

Бѣляевъ, П. И.— „*Историческія основы и юридическая природа современнаго русскаго завѣщанія*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 6:
Ст. 1010 п. 10; 1086 п. 8.

Бѣляцкинъ, С. А.—„*Возмѣщеніе моральнаго (неимущественнаго) вреда*“, „Право“, 1911 г., № 29:
Ст. 574 п. 7^{4}.

— — № 31:
Ст. 574 п. 7^5.
— „*Наслѣдникъ и легатарій*“, „Право“, 1909 г., № 43:
Ст. 1086 п. 8^1 и 11^1.

Вавинъ, Н. Г.—„*О зачетѣ обязательствъ*“, „Вопросы Права“, 1910 г., кн. 4:
Ст. 1536 п. 8^1, 8^6.

Васьковскій, Е. В., проф.—„*Учебникъ гражданскаго права*“:
Выпускъ 1-й:
Ст. 374^1 п. 4; 393 п. 1; 405 п. 1; 574 п. 28; 692 п. 3; 702 п. 23, 24.
Выпускъ 2-й:
Ст. 406 п. 10; 414 п. 11; 425 п. 17, 24; 427 п. 2; 430 п. 2; 514 п. 8, 14, 15, 21; 531 п. 15, 20, 29; 534 п. 14; 538 п. 18, 21; 538 п. 4; 557 п. 22, 30; 558 п. 2; 609 п. 11.
— „*Пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника*“, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., кн. 3:
Ст. 534 п. 20, 23; 1384 п. 10.

Веккеръ И. С.—„*Примѣненіе и толкованіе 1518 ст. т. X ч. 1*“, „Судебная Газета“, 1899 г., № 21:
Ст. 1518 п. 5.

Венеціановъ.—„*Экспропріація съ точки зрѣнія гражданскаго права*“:
Ст. 578 п. 1; 588 п. 3; 589 п. 2; 609 п. 10.

Вербловскій, Г. Л.—„*Новый законъ о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1891 г., № 12:
Ст. 144^1 п. 31; 156^1 п. 4.
— „*Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями*“, „Право“, 1900 г., № 6:
Ст. 684 п. 20.
— „*Изъ гражданской практики Московской Судебной Палаты*“, „Юрид. Газета“, 1895 г., № 91:
Ст. 286 п. 12.
„Юрид. Газета“, 1894 г., № 92:
Ст. 1242 п. 6.
— „*Движеніе русскаго гражданскаго процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ*“:
Ст. 1222 п. 7.
— „*О значеніи данной крѣпости по русскому законодательству*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 4:
Ст. 1417 п. 9; 1509 п. 15.
— „*Объ уступкѣ залоговыхъ обязательствъ, обезпеченныхъ залогомъ недвижимаго имѣнія*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1876 г., № 55:
Ст. 1653 п. 11.

Верещагинъ, А. А.—„*О наслѣдованіи неполнородныхъ въ боковыхъ линіяхъ по дѣйствующему русскому праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 10:
Ст. 1140 п. 11, 12.

Верещагинъ, В. А.—„*Законъ 3 Іюня 1902 года*“, изд. 1907 г.:
Ст. 131^1 п. 3, 4; 131^2 п. 1; 132^6 п. 1.

Винаверъ, М. М.—„*Гражданская хроника*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., № 5:
Ст. 677 п. 19.
— „*Дареніе и завѣщаніе*“, въ кн. „*Изъ области цивилистики*“, изд. 1908 г.:
Ст. 967 п. 10^2; 991 п. 11.
— „*Дареніе по завѣщанію*“, „Право“, 1900 г., № 12:
Ст. 991 п. 7 и 9.
— „*Общая часть обязательственнаго права въ Проектѣ Уложенія*“, въ кн. „*Изъ области цивилистики*“:
Ст. 1528 п. 39^1, 40; 1547 п. 18; 1685 п. 12.

— „*Объ источникахъ X тома*“, въ кн. „*Изъ области цивилистики*“:
Ст. 1528 п. 43; 1530 п. 13, 15[1]; 1538 п. 1; 1585 п. 21.

— „*Неимущественный интересъ въ обязательствѣ*“, въ кн. „*Изъ области цивилистики*“:
Ст. 1583 п. 24 и 25.

Виндшейдъ, Б., проф.—„*Объ обязательствахъ по римскому праву*“:
Ст. 574 п. 15, 25; 967 п. 9; 1374 п. 1; 1381 п. 1; 1528 п. 22, 30, 61; 1529 п. 69; 2012 п. 23; 2100 п. 18; 2126 п. 14; 2201 п. 13.

— „*Учебникъ пандектнаго права*“, томъ I:
Ст. 702 п. 10, 20.

Войтинскій, І.—„*Общая и профессіональная трудоспособность въ Сенатской практикѣ по примѣненію закона 2 Іюня 1903 г. о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ*“, „Право“, 1912 г., № 3:
Ст. 684 п. 69.

Волжинъ, В. А.—„*Подпись раввина, какъ духовнаго отца завѣщателя*“, „Суд. Газета“, 1905 г., № 3—4:
Ст. 1048 п. 13.

Вольманъ, И. С. — „*Завѣщательная дѣеспособность расточителей*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 9:
Ст. 1018 п. 4[1], 1383 п. 1.

— „*Къ вопросу о совершеніи купчихъ крѣпостей*“, „Право“, 1908 г., № 13:
Ст. 1426 п. 5.

— „*О правѣ залогодержателей на страховое вознагражденіе*“, „Право“, 1907 г., № 18:
Ст. 2199 п. 57.

— „*Переводъ долга по частнымъ закладнымъ на новыхъ пріобрѣтателей недвижимыхъ имуществъ*“, „Суд. Обозрѣніе“, 1904 г., № 6:
Ст. 1647 п. 5.

Вормсъ, А. Э., проф.—„*Выдѣлъ изъ общины по дѣйствующему праву*“, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 4:
Ст. 543 п. 16[3].

— „*Зачетъ пенсій и страховыхъ суммъ при исчисленіи вознагражденія за тѣлесныя поврежденія*“, изд. 1909 г.:
Ст. 683 п. 99.

— „*Примѣненіе обычая къ наслѣдованію въ личной собственности на надѣльную землю*“, „Юрид. записки Демид. Юрид. Лицея“, 1912 г., вып. I—II:
Ст. 1184 п. 24[1].

Вороновъ, А. Г.—„*Очередные вопросы наслѣдственнаго права*“:
Ст. 1136 п. 4; 1138 п. 8[3].

В. А.—„*О правѣ наказанія опекунами лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекой*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1869 г., № 237:
Ст. 263 п. 6.

В. Б.—„*Къ вопросу о договорѣ неустойки*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 4:
Ст. 1585 п. 34.

Гагенъ, В., прив.-доц.—„*Отвѣтственность государства за дѣйствія должностныхъ лицъ*“, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., № 8:
Ст. 687 п. 21.

Гальперинъ, С.—„*Споръ о недѣйствительности нотаріальнаго духовнаго завѣщанія*“, „Судебное Обозрѣніе“, 1903 г., № 2:
Ст. 1036 п. 4.

Гамбаровъ, Ю. С., проф.—„*Курсъ гражданскаго права*“, т. 1, изд. 1911 г.:
Ст. 45 п. 12; 220 п. 21[1]; 374[1] п. 14[1]; 383 п. 1 и 2; 386 п. 13[1]; 387 п. 17; 401 п. 3 и 3[1]; 405 п. 2; 420 п. 19; 702 п. 16[3] и 29[1]; 991 п. 13; 1106 п. 4[1] и 4[2]; 1243 п. 5[2]; 1529 п. 32[2] и 57[1].

— „*Обязательства съ точки зрѣнія общественной теоріи права*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1879 г., № 9:
Ст. 1528 п. 39.

Гантоверъ, Л. В.—„*Входитъ ли страховая на жизнь премія въ составъ наслѣдства умершаго владѣльца*“, „Судебная Газета“, 1900 г., № 36:
Ст. 1259 п. 23.

Гасманъ, А. Г.—„*Существенныя формальности нотаріальныхъ актовъ и засвидѣтельствованій*“, „Право“, 1904 г., № 5:
Ст. 708 п. 4.
„ „Право“, 1904 г., № 6:
Ст. 708 п. 7.

— „*Нѣсколько словъ о порядкѣ утвержденія къ исполненію духовныхъ завѣщаній*“, „Ж. М. Ю.“, 1899 г., № 2:
Ст. 1066[3] п. 5[1].

Гедда, А.—„*По поводу одного сенатскаго рѣшенія о передачѣ залогодержателемъ исполнительнаго листа*“:
Ст. 1653 п. 13.

Гейне, А. Н., прив.-доц.—„*О частномъ горномъ промыслѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ маіоратныхъ имѣніяхъ въ особенности*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., № 10:
Ст. 424 п. 22[1]:

— „*О пріобрѣтеніи плодовъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ по X т. 1 ч.*“, „Вѣстникъ Права“, 1900 г., № 8:
Ст. 626 п. 13; 637 п. 1.

— „*Авторское право на произведенія зодчества*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 7:
I неоф. прилож., ст. 55 п. 5 и подстрочное примѣч. къ нему, ст. 35 п. 1 и 37 п. 1.

Геллеръ, І. З.—„*Право собственности на воздушное пространство*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., № 8:
Ст. 424 п. 34[1] и 34[2].

Генкинъ, Д. М.—„*Понятіе несчастнаго случая въ области страхованія*“, „Право“, 1909 г., № 31:
Ст. 2199 п. 48[1] и 48[2].

Герардъ, Н.—„*Объ охраненіи наслѣдства*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1873 г., кн. 5:
Ст. 1254 п. 26.

Герке.—„Журналъ Министерства Юстиціи“, 1900 г., № 8:
Ст. 61 п. 3.

Германское Гражданское Уложеніе:

Ст. 145 п. 8, 9; 149 п. 9; 218 п. 2[1]; 225 п. 6; 263 п. 9; 384 п. 4[2] и 4[3]; 386 п. 14; 420 п. 13[2]; 424 п. 30—32, 45; 425 п. 21[1], 30, 31; 430 п. 10; 445 п. 13; 514 п. 21[2]; 538 п. 13[2]; 546 п. 12[1]—12[3]; 555 п. 11, 18; 560 п. 19[1]; 571 п. 6; 574 п. 14[1], 14[2], 32, 33; 626 п. 5[1] и 17; 647 п. 7; 653 п. 6; 657 п. 8; 678 п. 8; 684 п. 7[3]; 686 п. 1[1]; 692 п. 4[1]; 694 п. 5 и 12; 702 п. 31[3]; 967 п. 8[1]; 974 п. 3[3], 19, 21; 22; 975 п. 2; 1010 п. 23; 1011 п. 25[1], 32[1]; 1026 п. 10[2], 14[1]; 1084 п. 11[1], 23[1], 23[2], 27[1]; 1086 п. 13[1], 16; 1104 п. 2[1]; 1110 п. 9; 1381 п. 4; 1510 п. 10[2], 29[1]; 1512 п. 23; 1518 п. 5; 1528 п. 22[2], 29[3]—29[5], 43[1], 52[2], 52[3], 60[1]; 1529 п. 31[2] и 75; 1530 п. 23; 1536 п. 8[1], 8[2], 15; 1539 п. 31[1]; 1545 п. 2[2]; 1547 п. 16[3]; 1548 п. 26; 1550 п. 10; 1555 п. 23[1]; 1556 п. 5; 1558 п. 28[1]; 1560 п. 18; 1585 п. 25[1], 38; 1653 п. 9[4]; 1671 п. 16; 1685 п. 11; 1691 п. 14[1]; 1705 п. 22[1], 49[1], 57[1], 75[1], 86[1]; 1737 п. 16[1]; 1744 п. 64; 2012 п. 31; 2050 п. 14; 2058 п. 25, 26; 2067 п. 3; 2068 п. 13; 2100 п. 11, 12; 2105 п. 11; 2108 п. 17; 2114 п. 15; 2126 п. 8; 2127 п. 3; 2133 п. 9; 2172 п. 4; 2201 п. 9; 2326 п. 48; 2330 п. 14; 2333 п. 5.

Гессенъ, І. В.—„*Раздѣльное жительство супруговъ*“, изд. 1912 г.:
Ст. 103 п. 14, 15 и 16.

— „*Новый законъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ*“, „Право“, 1902 г., № 28:
Ст. 131[1] п. 9; 131[4] п. 2; 150 п. 2.
„Право“, 1902 г., № 29:
Ст. 132[2] п. 1; 132[6] п. 6; 132[7] п. 2; 132[8] п. 1; 132[10] п. 3; 132[12] п. 4.

— „*О порядкѣ наслѣдованія въ нисходящей линіи*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 4:
Ст. 1122 п. 5.

Гинсъ, Г.—„*Автомобильное право, въ особенности гражданская отвѣтственность владѣльцевъ автомобилей*“, „Право“, 1910 г., № 10:
Ст. 684 п. 44[2] и 44[3].

Глаголевъ, И.—„*Столкновеніе права пожизненнаго владѣнія съ правомъ залоговымъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 3:
Ст. 1070 п. 1; 1528 п. 25[3].

Гойхбаргъ, А.—„*Право застройки и право на постройки*“, „Право“, 1911 г., № 9:
Ст. 386 п. 14[3]—14[9].

— „*Исковая давность въ Проектѣ нашего Гражданскаго Уложенія*“, „Право“, 1910 г., № 40:
Ст. 692 п. 4[3] и 8[1].

— „*Коллизія новыхъ и старыхъ законовъ въ связи съ предстоящей реформой наслѣдованія женщинъ*“, „Право“, 1910 г., № 12:
Ст. 967 п. 18[1]; 1027 п. 6.

— „*Къ реформѣ наслѣдованія по закону*“, „Право“, 1909 г., № 38 и 39:
Ст. 1111 п. 2[1] и 2[2]; 1125 п. 5.

— „*Залогъ движимости*“, „Право“ 1911 г., № 25:
Ст. 1671 п. 24.

Голевинскій, В., проф.—„*О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ*“:
Ст. 702 п. 13, 21, 32; 1528 п. 24, 25, 35; 1530 п. 14.

Гольмстенъ, А. Х., проф.—„*Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства*“:
Ст. 219 п. 11; 220 п. 19.

— „*Охраняется ли право на фирму нашимъ закономъ*“, „Юридическія изслѣдованія и статьи“:
Ст. 420 п. 20.

— „*Практика гражданскаго суда*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2:
Ст. 1017 п. 6; 1026 п. 15.

— „*О душеприказчикахъ*“:
Ст. 1084 п. 12, 27.

— „*Наслѣдованіе по праву представленія*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2:
Ст. 1123 п. 7.

— „*Три вопроса изъ литовскаго гражданскаго права*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1896 г., кн. 2:
Ст. 1138 п. 11.

— „*Опытъ построенія общаго ученія о правѣ регресса*“, „Ж. М. Ю“, 1911 г., кн. 9:
Ст. 1548 п. 21[1]—21[3].

— „*Юридическая конструкція добровольной неустойки*“, „Юридическая Лѣтопись“, 1891 г., № 3:
Ст. 1585 п. 26.

Гомолицкій, С. Б.—„*Бракъ раскольниковъ по закону 19 Апрѣля 1874 года*“, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., ноябрь и декабрь:
Ст. 78 п. 9.

— *„Изъ практики Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 4—5:
Ст. 106 п. 9.

— „Вѣстникъ Права“, 1902 г., № 9—10:
Ст. 119 п. 6.

— *„Можно ли дѣлить городской дворъ?“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 7:
Ст. 394 п. 9.

— *„О принадлежности городамъ на правѣ собственности земель въ городской чертѣ“*, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., № 4:
Ст. 414 п. 8.

— *„Вѣчное право пользованія водопроводомъ можно ли считать сервитутомъ?“*, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 9:
Ст. 432 п. 10.

— *„Можетъ ли быть признано правомъ собственности предоставленное по завѣщанію безсрочное право пользованія?“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., № 9—10:
Ст. 514 п. 28.

— *„О размѣрѣ долей, не указанныхъ въ купчей крѣпости“*, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 7:
Ст. 543 п. 17.

— *„Что такое именная акція и можетъ ли она быть пріобрѣтена по давности владѣнія?“*, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 3:
Ст. 560 п. 49.

— *„Отвѣтственность береговаго владѣльца по 674 ст.“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., № 8:
Ст. 674 п. 4.

— *„Можетъ ли обладатель права пользованія вещью оспаривать право собственника?“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 9—10:
Ст. 691 п. 12.

— *„Юридическое Обозрѣніе“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 9—10:
Ст. 1011 п. 18.

— *„Представляется ли семья такимъ опредѣленнымъ юридическимъ понятіемъ, которымъ можно означить въ завѣщаніи наслѣдниковъ“*, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 4:
Ст. 1026 п. 13.

— *„Дѣйствительно ли назначеніе въ завѣщаніи образованія вѣчныхъ капиталовъ для раздачи процентовъ съ нихъ въ приданое бѣднымъ караимкамъ и вспомоществованіе бѣднымъ караимамъ?“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 9—10:
Ст. 1026 п. 14.

— *„Допускаютъ ли русскіе гражданскіе законы завѣщательное распоряженіе о лишеніи наслѣдства?“*, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 5:
Ст. 1026 п. 19.

— *„Отвѣтственность дутеприказчика по дѣйствующему русскому праву“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 4—5:
Ст. 1084 п. 35.

— *„О наслѣдованіи узаконенныхъ дѣтей“*, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 8:
Ст. 1113 п. 5.

— *„Дѣйствительно ли завѣщаніе германскаго подданнаго, отказавшаго находящееся въ Россіи движимое имущество русскому подданному, несогласное съ своими національными законами?“*, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 1:
Ст. 1218 п. 8.

— *„Можетъ ли купчая крѣпость быть признана недѣйствительною въ*

случаѣ неуплаты части условленной въ ней цѣны?“, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 8:
Ст. 1424 п. 7.

— „*Распространяется ли правило 1524 ст. и на другіе акты укрѣпленія?*“, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 5—6:
Ст. 1524 п. 12.

— „*Сущность договора поклажи, въ частности о храненіи вещи*“, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 4—5:
Ст. 2105 п. 19.

— „*Въ правѣ ли общее собраніе акціонеровъ требовать дополнительныхъ взносовъ на акціи, въ случаѣ обнаруженія дефицита?*“, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 6:
Ст. 2172 п. 6.

— „*Когда при покупкѣ имѣнія съ публичнаго торга въ Западномъ Краѣ должно быть представлено свидѣтельство Генералъ-Губернатора о правѣ на эту покупку?*“, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 7:
Прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 8.

Горановскій, М. А.—„*Устраняетъ ли представленіе удостовѣренія мирового судьи о наличности наслѣдниковъ необходимость производства требуемой 2 пунктомъ статьи 1239-й т. X ч. 1 публикаціи*“, „Ж. М. Ю“, 1906 г., кн. 8:
Ст. 1239 п. 6.

Гордонъ, А. О.—„*Представительство безъ полномочія*“:
Ст. 574 п. 29.

— „*Фактическое представительство*“, „Судебный Журналъ“, 1876 г., кн. 1:
Ст. 574 п. 31.

— „*Принципъ отвѣтственности жел. дорогъ за ущербъ, прич. при эксплоатаціи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 2:
Ст. 683 п. 25.

— „*Представительство въ гражданскомъ правѣ*“:
Ст. 684 п. 46; 2291 п. 8; 2325 п. 10, 11; 2326 п. 61.

— „*Открытіе и принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1870 г., № 68:
Ст. 1259 п. 5⁴.

„ „ № 65:
Ст. 1261 п. 19.

— „*О безповоротности заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства*“, „Юридическая Лѣтопись“, 1892 г., № 2:
Ст. 1266 п. 7.

— „*Къ вопросу объ условіи и срокѣ*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1868 г., № 2:
Ст. 1530 п. 17.

— „*Наши общественныя собранія (клубы) съ точки зрѣнія юридической и область примѣненія гражданскаго иска*“ (докладъ въ Спб. Юрид. Общ.), „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 1:
Ст. 2126 п. 16.

— „*Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1872 г., кн. 3:
Ст. 2326 п. 64.

Гордонъ, В. М., проф.—„*Юридическая природа альтернативныхъ обязательствъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 9:
Ст. 1545 п. 18.

Гордонъ, И. М.—„*Влечетъ ли за собою принятіе маіоратнаго имѣнія послѣ смерти прежняго владѣльца отвѣтственность за личные долги умершаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 4:
Ст. 1259 п. 20.

Горенбергъ, М. Б., прив.-доц.—„*О правѣ городовъ на площади, улицы, бечевники и другіе предметы общаго пользованія*“, „Право“, 1899 г., № 22:

Ст. 437 п. 8.

— „*Принципъ гражданской отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные недозволенными дѣйствіями*“, „Юрид. Лѣтопись“, 1892 г., кн. 8:

Ст. 647 п. 6.

— „*Отвѣтственность государства за дѣйствія должностныхъ лицъ*“, „Судебная Газета“, 1900 г., № 12:

Ст. 677 п. 18.

Городыскій, Я. К.—„*Замѣчанія на проектъ книги третьей Гражданскаго Уложенія о вотчинномъ правѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 10:
Ст. 692 п. 9; 698 п. 11.

Гороновичъ, И.—„*Изслѣдованіе о сервитутахъ*“:

Ст. 442 п. 25, 26.

— „*О сервитутахъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 10:
Ст. 560 п. 48.

Горчаковъ, М. И., проф.—„*О тайнѣ супружества*“:
Ст. 23 п. 4; 26 п. 1.

Гражданскій Кодексъ Наполеона:
Ст. 426 п. 5; 427 п. 7; 428 п. 16; 446 п. 19, 20; 557 п. 34; 684 п. 39; 688 п. 6; 702 п. 2^1, 19^1, 31^2; 914 п. 16; 967 п. 20; 974 п. 3; 975 п. 2^2; 993 п. 9; 1084 п. 12^1; 1086 п. 6, 6^1, 15^1; 1106 п. 6; 1140 п. 17; 1266 п. 9; 1374 п. 1, 3; 1424 п. 12; 1510 п. 21^2, 26^1, 29^2; 1512 п. 24; 1518 п. 4^1, 4^3; 1528 п. 60^4; 1529 п. 68; 1530 п. 22, 24; 1536 п. 8^3; 1539 п. 34^1; 1545 п. 15^1, 15^4; 1548 п. 20^1, 20^2, 25; 1555 п. 23^2; 1556 п. 4; 1558 п. 14; 1561 п. 8; 1573 п. 7; 1585 п. 25^3, 40; 1705 п. 18—20, 77; 2012 п. 19—21; 2050 п. 11, 12; 2051 п. 7; 2064 п. 12—14; 2068 п. 12; 2100 п. 2, 3; 2105 п. 12; 2107 п. 5; 2108 п. 14, 15; 2110 п. 6; 2134 п. 17; 2326 п. 54—56, 58.

Гражданское Уложеніе (*проектъ Редакціонной Коммисіи 1905 г.*):
Ст. 45 п. 11; 103 п. 13; 106 п. 18; 154 п. 1; 172 п. 11; 218 п. 2; 220 п. 24; 225 п. 7; 284 п. 9; 374^1 п. 20; 384 п. 4, 4^4; 389 п. 6; 420 п. 13^1; 424 п. 15^1, 28, 29, 41, 42, 44; 425 п. 20^1, 20^2, 32; 426 п. 4; 427 п. 5, 6; 428 п. 15; 434 п. 15, 16; 437 п. 7; 442 п. 24 и 24^1; 445 п. 8; 446 п. 16; 514 п. 4^1, 21^1; 529 п. 5; 538 п. 13^1; 543 п. 13; 546 п. 12; 555 п. 9; 568 п. 12; 571 п. 5; 574 п. 14, 14^1, 34; 609 п. 9; 622 п. 3; 626 п. 5, 5^2 и 5^3; 629 п. 4; 633 п. 1; 635 п. 5; 653 п. 5; 657 п. 7; 678 п. 6, 7; 683 п. 51; 684 п. 3, 3^1, 3^2, 5^2 5^3, 62^1; 686 п. 1; 687 п. 16, 25; 688 п. 5; 691 п. 9, 9^1; 692 п. 4^1; 694 п. 5, 11; 702 п. 2, 9, 19, 31^1; 967 п. 8, 23; 974 п. 3^2, 14^1, 14^2, 18, 20; 975 п. 2^1; 979 п. 7; 993 п. 8; 1001 п. 5 и 5^1; 1011 п. 13, 13^1, 25, 25^2, 38; 1017 п. 3; 1018 п. 4^4; 1026 п. 9^1, 9^2, 16^1; 1029 п. 7; 1032 п. 6; 1046 п. 5; 1048 п. 11^1; 1077 п. 4; 1084 п. 11^2, 23, 27^1, 27^2, 39, 39^1, 45; 1104 п. 2; 1111 п. 3; 1148 п. 14; 1152 п. 13; 1259 п. 15^1, 47^1, 47^2, 47^3, 50^1, 50^2; 1261 п. 16^1, 16^2, 16^3; 1265 п. 10—12; 1374 п. 2; 1381 п. 3; 1420 п. 7; 1424 п. 10; 1427 п. 22, 23; 1510 п. 10, 10^1, 21^1, 26, 29; 1512 п. 22; 1518 п. 4, 4^2; 1521 п. 9; 1528 п. 15, 26, 29^2, 29^6, 33, 44, 52, 60; 1529 п. 31, 67; 1536 п. 7, 8; 1539 п. 30, 31; 1545 п. 15; 1547 п. 16; 1548 п. 19, 20; 1549 п. 9; 1555 п. 22, 23; 1556 п. 1; 1558 п. 28; 1560 п. 13; 1585 п. 22—25; 1663 п. 8, 9; 1671 п. 14, 15; 1674^1 п. 5; 1679 п. 7; 1688 п. 7—9 и 13; 1691 п. 13, 14, 33; 1705 п. 16, 17, 49, 73—75, 89, 90; 1708 п. 1—3; 1737 п. 14, 15; 1738 п. 7; 1744 п. 61, 62; 2012 п. 17, 18; 2014 п. 14; 2020 п. 16; 2023 п. 4; 2050 п. 9, 10, 13; 2051 п. 6; 2058 п. 22—24; 2064 п. 10, 11; 2068 п. 6, 7; 2100 п. 8, 9; 2105 п. 9, 10; 2108 п. 11, 12; 2112 п. 5; 2114 п. 12; 2124 п. 3—5; 2126 п. 6, 7; 2129 п. 1^1, 2; 2130 п. 1, 2, 5; 2131 п. 3—5; 2133 п. 3—8; 2134 п. 11, 12, 16; 2135 п. 3; 2155 п. 3; 2163 п. 4, 5; 2178 п. 5; 2181 п. 10; 2184 п. 8, 2185 п. 7, 9; 2188 п. 5, 6; 2199 п. 32, 34, 37, 45, 46, 48—51; 2201 п. 8; 2202 п. 4; 2214 п. 4; 2238 п. 12, 13; 2291 п. 7; 2325 п. 8; 2326 п. 47, 53, 57, 59; 2329 п. 16; 2330 п. 11—13; 2333 п. 4; 2334 п. 7, 8.

Гражданское Уложеніе Сербіи:
Ст. 1529 п. 73; 1708 п. 4.

Гражданское Уложеніе Царства Польскаго 1825 г.:
Ст. 1287 п. 4.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона:
Ст. 1529 п. 72, 74; 1550 п. 11; 1561 п. 7; 1573 п. 8; 1585 п. 25^4, 39; 1649 п. 29^1, 39; 1653 п. 9^2; 1705 п. 21, 22, 88; 2064 п. 16; 2067 п. 6; 2068 п. 10, 11; 2100 п. 14; 2105 п. 13—15; 2108 п. 13; 2126 п. 11, 12; 2129 п. 3; 2130 п. 3, 4; 2133 п. 10; 2134 п. 13—15; 2135 п. 4; 2169 п. 6, 7; 2172 п. 5; 2181 п. 11; 2199 п. 43, 44; 2326 п. 50, 51.

Гредингеръ, М. О.—*„Естественныя обязательства въ теоріи и въ Сводѣ Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10:
Ст. 1528 п. 30^4:

Григоровскій, С.—*„О бракѣ и разводѣ“*:
Ст. 6 п. 2; 21 п. 2; 23 п. 1^1, 7; 35 п. 3; 38 п. 1; 45 п. 4—7.

— *„О родствѣ и свойствѣ“*:
Ст. 23 п. 3, 6, 8.

— *„Церковный Вѣстникъ“*, 1900 г., № 15:
Ст. 45 п. 8.

Гриммъ, Д. Д., проф.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 1909 г.:
Ст. 420 п. 14^1; 1528 п. 22^2 и 30^1; 1573 п. 9; 1587 п. 7^1; 2058 п. 29.

— *„Очерки по ученію объ обогащеніи“*:
Ст. 574 п. 17.

— *„Основы ученія о юридической сдѣлкѣ“*, изд. 1900 г.:
Ст. 702 п. 11^1.

Громачевскій, С. Г.—*„Изъ гражданской практики“*, „Ж. М. Ю“, 1908 г., кн. 7:
Ст. 374^1 п. 13^2—13^4 и 16^1.

— *„Охранительное судопроизводство“*, 2 изд., 1905 г.:
Ст. 1298 п. 6.

Гуляевъ, А. М., проф.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1907 г.:
Ст. 61 п. 4; 120 п. 7; 144^1 п. 24; 145 п. 7; 167 п. 1; 180 п. 6; 263 п. 4; 266 п. 1^1; 386 п. 17; 424 п. 37; 425 п. 33; 442 п. 20; 445 п. 9; 533^7 п. 8; 534 п. 15; 535 п. 3; 543 п. 16^1; 560 п. 18; 575 п. 5; 609 п. 10; 974 п. 3^1; 1046 п. 4; 1066^3 п. 5; 1104 п. 4; 1255 п. 14; 1257 п. 1; 1259 п. 18^2; 1262 п. 2; 1301 п. 14; 1427 п. 18; 1510 п. 12^1; 1528 п. 25^1, 53^1, 62^1; 1545 п. 19; 1548 п. 23; 1555 п. 26^1; 1585 п. 35; 1630^1 п. 14; 1737 п. 26; 2014 п. 26; 2124 п. 7; 2128 п. 3; 2199 п. 56, 66; 2224 п. 13; 2238 п. 14; 2330 п. 21.

— *„Искъ о свободѣ собственности“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 2:
Ст. 420 п. 17^1.

— *„Общій срокъ земской давности“*, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., кн. 8:
Ст. 692 п. 10.

— *„Лица польскаго происхожденія“*, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., кн. 8:
Прил. къ ст. 698 (прим. 2); п. 9 и 10.

Гусаковъ, А. — *„Отмѣна безбрачія для разведенныхъ“*, „Право“, 1904 г., № 31:
Ст. 45 п. 2.

Гуссаковскій, П. Н.—*„Право на нѣдра земли“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 3:
Ст. 424 п. 21.

— *„Наслѣдственное право по Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 9:
Ст. 1148 п. 10.

Г. А.—„*Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиняемый его сооруженіями*“, „Ж. М. Ю.“, 1899 г., № 2:
Ст. 684 п. 44.

Г—ій—„*О правѣ жены требовать вознагражденіе за поврежденіе здоровья мужа*“, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 2:
Ст. 661 п. 10.

Г.—„*Можно ли дарить или жертвовать искъ?*“, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 1:
Ст. 980 п. 2.

Деерингъ.—„*Civil Code*“:
Ст. 2199 п. 36, 40, 42.

Делюсто, С. Ф.—„*О порядкѣ наслѣдованія въ боковой линіи между полнородными и неполнородными братьями и сестрами въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ по ст. 1140 X т. 1 ч.*“:
Ст. 1140 п. 10.

Демченко, В. Г., проф.—„*Универсальность и партикулярность наслѣдованія, какъ слѣдствіе различной наслѣдственной принадлежности имуществъ*“, „Первый Съѣздъ русскихъ юристовъ (1875 г.)“:
Ст. 1104 п. 13.

— „*Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву*“, выпускъ 1-й:
Ст. 1106 п. 3; 1123 п. 8; 1223 п. 5; 1243 п. 4.

Демчинскій, Н. — „*Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за вредъ и убытки*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 6:
Ст. 683 п. 41.

Дернбургъ, проф.—„*Пандекты*“:

Томъ I, часть 2-я, „Вещное право“:
Ст. 420 п. 12; 425 п. 15, 22^{2}; 428 п. 8; 430 п. 1; 442 п. 19; 446 п. 12, 13; 514 п. 5, 11, 16, 20; 531 п. 15; 533 п. 10; 543 п. 14; 557 п. 19; 626 п. 7; 1510 п. 18; 1587 п. 6; 1629 п. 10; 1649 п. 29; 1663 п. 10.

Томъ III, „Обязательное право“:
Ст. 1528 п. 34, 63; 1555 п. 24; 1573 п. 4; 1585 п. 32; 1685 п. 13; 1691 п. 19^{1}; 1705 п. 23^{1}, 52^{1}, 86; 1737 п. 16^{2}; 1744 п. 67; 2012 п. 23^{1}; 2050 п. 12^{1}; 2058 п. 28; 2064 п. 18^{1}; 2100 п. 18^{1}; 2126 п. 14^{1}; 2201 п. 7^{1}; 2291 п. 10^{1}.

— „*Семейственное и наслѣдственное право*“ (переводъ съ послѣдняго (7) нѣм. изд. А. Г. Гойхбарга и Б. И. Элькина, подъ ред. проф. А. С. Кривцова), 1911 г.:

Ст. 12 п. 4; 45 п. 4^{4}; 110 п. 2; 132^{4} п. 3^{4}; 145 п. 5^{1}; 180 п. 5^{1}; 194 п. 9; 212 п. 2; 1010 п. 9^{1}, 20; 1066^{3} п. 5^{2}; 1086 п. 6^{3}.

Добровольскій, В. И.—„*Бракъ и разводъ*“:
Ст. 6 п. 3; 45 п. 3; 50 п. 2.

Дормидонтовъ, Г. Ѳ., проф.—„*Объ отвѣтственности наслѣдниковъ по обязательствамъ оставителя наслѣдства*“, выпускъ 1-й:
Ст. 1259 п. 17.

Дружининъ, Н. П. — „*О записи раскольничьихъ браковъ*“, „Юристъ“, 1903 г., № 42:
Ст. 78 п. 13.

Думашевскій, А.—„*Юридическое Обозрѣніе*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., кн. 9:
Ст. 574 п. 20.

„ „ „ 1868 г., т. 35, № 1:
Ст. 1528 п. 27.

„ „ „ 1868 г., т. 36:
Ст. 1539 п. 32.

— „*Объ обязательствахъ, возлагаемыхъ завѣщателемъ на своихъ наслѣдниковъ*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1867 г., № 274:
Ст. 1010 п. 22.

— „*Завѣщаніе имущества въ пожизненное владѣніе*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1254 п. 24.

— „*Моментъ наступленія отвѣтственности наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1259 п. 18.

— „*Объ очисткахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1427 п. 20.

— „*Купля на пробу*“, „Ж. М. Ю.“, 1868 г. т. 36.
Ст. 1510 п. 28.

Дювернуа, Н. Л., проф.—„*Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву*“:
Часть особенная, выпускъ 1-й:
Ст. 425 п. 26 и I неофиц. прилож., ст. 1 п. 8.
„*Чтенія по гражданскому праву*“:
Томъ I, выпускъ 1-й:
Ст. 222 п. 12.
Томъ I, выпускъ 2-й:
Ст. 425 п. 12; 996 п. 5.
Томъ I, выпускъ 3-й:
Ст. 702 п. 14, 28, 29, 34; 825 п. 8; 1106 п. 5; 1528 п. 23, 54; 1530 п. 15; 1539 п. 34; 2330 п. 17.

Д. Л.—„*О нѣкоторыхъ недоразумѣніяхъ въ практикѣ уѣзднаго члена окружнаго суда*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., № 7:
Ст. 1298 п. 5.

Ефименко, А. Я.—„*Изслѣдованіе народной жизни*“, вып. 1-й:
Ст. 1184 п. 20.

Ефименко, П. С.—„*Семья Архангельскаго крестьянина*“, „Судебный Журналъ“, 1873 г., кн. 4:
Ст. 1184 п. 19.

Журналъ Государственнаго Совѣта по разсмотрѣнію проекта закона 3 Іюня 1902 года:
Ст. 132^{4} п. 4.

Завадскій, С. В.—„*О присвоеніи усыновленными отчества по имени усыновителя*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 6:
Ст. 152 п. 3.

— „*Нѣсколько словъ о правѣ представленія*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 5:
Ст. 1123 п. 10^{1}—10^{3}.

Загоровскій, А. И., проф.—„*Курсъ семейнаго права*“, 2 изд., 1909 г.:
Ст. 9 п. 2; 12 п. 5; 21 п. 3; 23 п. 9; 31 п. 4; 45 п. 1^{2}, 1^{3}, 4^{1}, 5^{1}, 5^{2}; 50 п. 1, 3; 53 п. 1; 103 п. 4^{1}; 106 п. 7^{1}, 7^{2}, 8^{1}, 14^{1}, 16^{1}; 107 п. 4 и 5; 112 п. 2; 114 п. 2; 131^{6} п. 1; 132^{1} п. 2; 132^{4} п. 5—6^{1}; 132^{6} п. 2^{1}, 4; 132^{8} п. 1^{1}; 132^{9} п. 2; 132^{10} п. 1; 132^{12} п. 3 и 5; 132^{13} п. 1; 132^{15} п. 1 и 2; 144^{1} п. 15^{1}; 145 п. 8^{1}; 156^{1} п. 4^{1}; 164 п. 13; 168 п. 1; 172 п. 5, 7, 7^{1}, 10; 173 п. 4; 179 п. 3; 194 п. 10; 220 п. 21; 225 п. 4; 227 п. 3; 229 п. 2; 250 п. 2; 254 п. 2; 256 п. 7, 8, 11; 260 п. 2; 263 п. 4^{1}; 266 п. 5; 287 п. 7; 286 п. 11; 663 п. 1; 996 п. 4^{1}; 998 п. 6; 1001 п. 9.

— „*О проектѣ семейственнаго права*“, „Журналъ Министерства Юстиціи“, 1903 г., № 2:
Ст. 78 п. 8.

— „*О разводѣ по русскому праву*“:
Ст. 50 п. 4; 103 п. 10.

— „*О внѣбрачныхъ дѣтяхъ по новому закону*“:
Ст. 37 п. 1; 131^{1} п. 7, 8; 131^{3} п. 1; 131^{4} п. 1; 132^{1} п. 1.

— „*О внѣбрачныхъ дѣтяхъ*“, „Русская Мысль“, 1903 г., кн. 4:
Ст. 131[3] п. 2.

— „*Отношенія между родителями и дѣтьми*“, „Журн. Министерства Юстиціи“, 1902 г., № 1:
Ст. 164 п. 6, 13; 172 п. 7.

— „Журналъ Спб. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 8:
Ст. 263 п. 5.

— „*Принужденіе, ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юридическую сдѣлку*“, „Юридич. Вѣстникъ“, 1890 г., № 1:
Ст. 702 п. 12, 25, 33.

— „*О подставѣ наслѣдника* (субституціи)“, „Русская Мысль“, 1906 г., № 11:
Ст. 1011 п. 35.

— „*О законной наслѣдственной долѣ*“, „Журналъ Министерства Юстиціи“, 1896 г., № 6:
Ст. 1068 п. 7.

— „*Будущее законодательство о наслѣдствѣ*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1886 г., № 4:
Ст. 1071 п. 1; 1254 п. 21.

— „*О пріобрѣтеніи права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи*“, „Юридич. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 7—8:
Ст. 1510 п. 12[2].

Закревскій, И. П.—„*Объ охраненіи наслѣдства*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1872 г., № 5:
Ст. 1226 п. 8; 1241 п. 12.

Запольскій-Довнаръ, Д. Н.—„*Превращается-ли посредствомъ выдѣла благопріобрѣтенное имѣніе въ родовое*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1880 г., кн. 3:
Ст. 399 п. 20.

— „*Споры противъ завѣщаній*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 7[1]:
Ст. 1066[2] п. 2; 1066[12] п. 20; 1066[13] п. 5 и 6.

Затворницкій, Я. М.—„*Къ вопросу объ отчествѣ усыновляемаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 4:
Ст. 152 п. 4 и 5.

— „*Право городовъ на рѣки*“, „Право“, 1902 г., № 4:
Ст. 424 п. 15.

— „Судебная Газета“, 1900 г., № 18:
Ст. 559 п. 7.

— „*Завѣщанія съ благотворительными цѣлями*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 3:
Ст. 1026 п. 10[3]; 1084 п. 23[3] и 39; 1091 п. 1; 1093 п. 1—4; 1094 п. 2.

— „*Изъ практики окружнаго суда*“, „Судебная Газета“, 1899 г., № 25:
Ст. 1046[2] п. 4.

— „Судебная Газета“, 1900 г., № 15:
Ст. 1539 п. 37.

— „*Четверть-процентный въ доходъ города сборъ съ закладныхъ крѣпостей*“, „Судебное Обозрѣніе“, 1904 г., № 19:
Ст. 1649 п. 37.

Зачинскій, Н.—„*Чиншевое право*“, „Судебное Обозрѣніе“, 1904 г., № 15:
Ст. 432 п. 11.

Зибенхааръ. — „*Комментарій Саксонскаго Гражданскаго Законодательства*“, т. 2-й:
Ст. 2100 п. 17.

Змирловъ, К. П. — „*О недостаткахъ нашихъ гражданскихъ законовъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 1:

Ст. 125 п. 2; 132 п. 6; 134 п. 2; 194 п. 11.
„ „ „ „ 1883 г., кн. 2:
Ст. 217 п. 2; 220 п. 22, 23; 227 п. 4; 250 п. 3; 261 п. 2.
„ „ „ „ 1883 г., кн. 3:
Ст. 384 п. 8; 397 п. 3, 5.
„ „ „ „ 1883 г., кн. 5:
Ст. 546 п. 14.
„ „ „ „ 1883 г., кн. 6:
Ст. 557 п. 13; 559 п. 6; 560 п. 16.
„ „ „ „ 1883 г., кн. 8:
Ст. 702 п. 4; 1048 п. 9.
„ „ „ „ 1883 г., кн. 9:
Ст. 934 п. 5; 967 п. 10; 974 п. 13; 977 п. 3; 991 п. 10; 994 п. 6.
„ „ „ „ 1883 г., кн. 10:
Ст. 110 п. 4; 1086 п. 9; 1110 п. 8.
„ „ „ „ 1884 г., кн. 5:
Ст. 1096 п. 1; 1123 п. 12; 1255 п. 11.
„ „ „ „ 1884 г., кн. 6:
Ст. 1140 п. 8.
„ „ „ „ 1885 г., кн. 3:
Ст. 1122 п. 4; 1259 п. 21.
„ „ „ „ 1885 г., кн. 4:
Ст. 1522 п. 7.
„ „ „ „ 1885 г., кн. 7:
Ст. 1627 п. 7; 1629 п. 11.

— *„О правѣ опекуна отыскивать наслѣдство въ пользу безвѣстно-отсутствующаго“*. „Журналъ гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8:
Ст. 266 п. 2.

— *„Право опекуна искать и отвѣчать на судѣ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3:
Ст. 282 п. 12.

— *„Можетъ ли быть признана родовымъ имуществомъ часть имущества торговаго дома, перешедшая послѣ смерти полнаго товарища къ его наслѣднику“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 7:
Ст. 399 п. 23.

— *„Право на свѣтъ, какъ одинъ изъ видовъ права участія частнаго“* „Ж. М. Ю.“, 1895 г., № 11.

— *„Вознагражденіе за вредъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 5:
Ст. 657 п. 6.
„ „ „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 4:
Ст. 683 п. 95.

— *„Вопросы гражданскаго права и судопроизводства“*, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 10:
Ст. 661 п. 9.

— *„Отвѣтственность за смерть рабочаго, послѣдовавшую отъ зараженія сибирскою язвою въ шубно-овчинномъ заведеніи“*, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., Іюнь:
Ст. 661 п. 11.

— *„Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями“*, изд. 2-е, 1912 г.:
Ст. 661 п. 12; 683 п. 23^1, 40^1, 48, 70, 83^1 и 83^2.

— *„Отвѣтственность предпріятій за смерть и поврежденіе здоровья“*, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., № 6:
Ст. 683 п. 23, 43.

— *„О пароходныхъ предпріятіяхъ, подразумѣваемыхъ въ ст. 683“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 1:
Ст. 683 п. 27[1].

— *„Полученіе поврежденія въ здоровьѣ въ частномъ складѣ, приписанномъ къ желѣзной дорогѣ при нагрузкѣ груза средствами владѣльца склада“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 2:
Ст. 683 п. 43[1].

— *„Условія для возникновенія права на вознагражденіе по 683 ст. 1 ч. X т.“*, „Право“, 1899 г., № 11:
Ст. 683 п. 70[8].

— *„Право внѣбрачнаго и его матери требовать съ желѣзной дороги по ст. 683 т. X ч. 1 вознагражденіе за смерть отца при совмѣстномъ предъявленіи такого же требованія законною семьею убитаго“*, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 6:
Ст. 683 п. 70[1].

— *„О предѣлахъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за причиненіе поврежденія здоровья и за увѣчья“*, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., № 1:
Ст. 683 п. 83.

— *„Опредѣленіе размѣра вознагражденія по 683 ст. 1 ч. X т.“*, „Право“, 1899 г., № 22:
Ст. 683 п. 96.

— *„Можно ли, въ виду 684 ст. 1 ч. X т., поставить въ вину отвѣтчику всѣ послѣдствія непреодолимой силы—бури, если бы безъ совершенія имъ недозволеннаго дѣйствія не произошли бы и эти послѣдствія“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 7:
Ст. 684 п. 63.

— *„Юридическая природа забастовокъ служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 7:
Ст. 687 п. 19[1]; 1744 п. 69.

— *„Объ отвѣтственности желѣзной дороги за неслужебныя дѣйствія своихъ агентовъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 3:
Ст. 687 п. 23[1].

— *„О пріобрѣтеніи поляками недвижимостей въ Западномъ краѣ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 8:
Ст. 698 п. 36.

— *„Могутъ ли быть признаны по нашимъ Имперскимъ законамъ дѣйствительными распоряженія своимъ имуществомъ на случай смерти, сдѣланныя въ формѣ договора или завѣщанія въ предѣлахъ губ. Царства Польскаго или Прибалтійскихъ на основаніи мѣстныхъ законовъ“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 4:
Ст. 914 п. 15.

— *„Подлежитъ ли утвержденію духовное завѣщаніе по второй выписи, выданной наслѣднику“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1885 г., № 1:
Ст. 1066[3] п. 7.

— *„Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ россійскомъ консульствѣ“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 10:
Ст. 1030 п. 13; 1060 п. 21; 1077 п. 7.

— *„О дѣйствительности по имперскимъ законамъ взаимныхъ завѣщаній, составленныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 4:
Ст. 1032 п. 3.

— *„Въ случаѣ требованія истца о признаніи духовнаго завѣщанія подложнымъ, обязанъ ли онъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣхъ тѣхъ лицъ, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе“*, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 2:
Ст. 1035[1] п. 1.

— *„При вступленіи вдовы во владѣніе имуществомъ ея мужа въ качествѣ*

наслѣдницы по завѣщанію, признанному судомъ послѣ ея смерти недѣйствительнымъ, была ли она обязана, для сохраненія правъ ея наслѣдниковъ на указную долю, заявить просьбу о выдѣлѣ ей этой доли изъ находившагося въ ея владѣніи имущества мужа“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 1:
Ст. 1152 п. 14.

— „*Изъ практики Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 4:
Ст. 1184 п. 24.

— „*Оставшееся послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго движимое имущество подлежитъ ли, согласно конвенціи 3 Февраля 1906 г., передачѣ въ распоряженіе австрійскаго консула при наличности въ числѣ наслѣдниковъ русскаго подданнаго и когда притомъ всѣ наслѣдники обратятся въ русскій судъ съ просьбой о признаніи за ними наслѣдственнаго права на это имущество*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 2:
Ст. 1238 п. 12.

— „*Объ отвѣтственности наслѣдниковъ за долги*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3:
Ст. 1259 п. 53.

— „*Можетъ ли считаться принявшимъ наслѣдство наслѣдникъ по духовному завѣщанію, умершій до утвержденія духовнаго завѣщанія судомъ и не просившій въ судѣ объ утвержденіи таковаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 1:
Ст. 1261 п. 16[5].

— „*О правѣ наслѣдниковъ требовать выдѣла своей денежной доли изъ вошедшаго въ конкурсную массу наслѣдственнаго имѣнія*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 5:
Ст. 1315 п. 13[1].

— „*О раздѣлѣ и третейскомъ судѣ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 1:
Ст. 1317 п. 9.

— „*О значеніи нотаріальныхъ актовъ на продажу недвижимаго имущества до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., № 7:
Ст. 1420 п. 6, 7.

— „*Кредиторъ по закладной на движимое имущество, не исполнившій требованія 1677 ст., теряетъ ли вещное право на заложенное имущество въ случаѣ несостоятельности заемщика*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 2:
Ст. 1677 п. 7.

— „*Неисполнившій условій задаточной росписки обязанъ ли, въ силу 570 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ, вознаградить своего контрагента и за убытки, независимо отъ той отвѣтственности, которая для подобныхъ случаевъ установлена 1688 ст. 1 ч. X т.?*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., № 1:
Ст. 1688 п. 11.

— „*Договоръ найма имущества по нашимъ законамъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 2:
Ст. 1703 п. 13.

— „*Договоры купли-продажи, запродажи и поставки по нашимъ законамъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 3:
Ст. 1737 п. 23.

— „*Лишается ли грузоотправитель, послѣ отсылки имъ дубликата накладной получателю, права принимать мѣры къ сохранности груза и своевременной его доставкѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 4:
Ст. 1738 п. 9.

— „*Договоръ займа по нашимъ законамъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 5:
Ст. 2012 п. 26; 2039 п. 6.

— „*О моментѣ погашенія долговаго обязательства заемщика по отношенію къ третьему лицу*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8:
Ст. 2051 п. 9.

— „*Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 5:
Ст. 2105 п. 18; 2107 п. 4.

„ „ „ „ „Журналъ гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 2:
Ст. 2111 п. 28; 2112 п. 4.

— „*О правѣ преимущественнаго удовлетворенія изъ всего находящагося въ предѣлахъ Россійской Имперіи имущества въ пользу Бельгійскаго акціонернаго общества*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 2139 п. 5.

— „*Права акціонеровъ на полученный добросовѣстно по акціи дивидендъ*“, „Юрид. Газета“, 1899 г., № 79:
Ст. 2169 п. 5.

— „*Практическія замѣтки по вопросамъ гражданскаго права и судопроизводства*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 1:
Ст. 1583 п. 22.

„ „ „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 4:
Ст. 641 п. 13; 2054 п. 15.

„ „ „Журналъ гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 4:
Ст. 2330 п. 20.

— „*Пріостановленіе и перерывъ исковой давности*“, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., № 12:
Прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 79.

З. К.—„*Объ отказѣ доходовъ на благотворительныя дѣла на вѣчныя времена*“, „Ж. М. Ю.“, 1894—5 г., № 9:
Ст. 1011 п. 15.

Игнатовскій, И.—„*Межевые акты и укрѣпленія вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія*“:
Ст. 699 п. 8; 707 п. 12, 13.

Идельсонъ, В.—„*Объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за убытки, происшедшіе отъ народныхъ волненій*“, „Право“, 1906 г., № 6.
Ст. 2199 п. 62 п. 63.

Ильяшенко, И. Е.—„*Договоръ запродажи съ точки зрѣнія будущаго Гражданскаго Уложенія*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 5:
Ст. 1679 п. 11:

Исаевъ, А. А., проф.—„*Артели въ Россіи*“:
Ст. 2126 п. 17.

Исаченко, В. Л.—„*Основы гражданскаго процесса*“:
Ст. 209 п. 9; 374[1] п. 17—19; 574 п. 18; 589 п. 1; 609 п. 14; 691 п. 10; 1084 п. 10, 24, 25, 37; 1123 п. 17; 1705 п. 55; 1744 п. 66; 2153 п. 8; 2326 п. 62.

— „*Русское гражданское судопроизводство*“, т. II, изд. 1907 г.:
Ст. 90 п. 3; 399 п. 18; 1132 п. 3; 1138 п. 10; 1140 п. 8[2]; 1151 п. 4[1]; 1239 п. 7 и 8; 1261 п. 16[4]; 1324 п. 5; 1357 п. 1; 1359 п. 1.

— „*Лица въ договорѣ*“, „Юридич. Вѣстникъ“, 1882 г., № 7:
Ст. 217 п. 1.

„ „ „Юридич. Вѣстникъ“, 1885 г., № 12:
Ст. 256 п. 9.

— „*Давность владѣнія по рѣшеніямъ Сената*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1888 г., № 1:
Ст. 560 п. 17; 778 п. 1.

— „*Гражданскій процессъ*“:
Т. II: ст. 711 п. 6; 2031 п. 16.
Т. IV: ст. 567 п. 6.

— *„Отвѣтственность банковъ по операціямъ перевода денегъ“*, „Право“, 1910 г., № 15:
Ст. 684 п. 42[1].

— *„Завѣщательныя распоряженія, условныя (подназначеніе)“*, „Право“, 1911 г., № 1:
Ст. 1011 п. 20[1], 33[1], 34[1].

— *„Значеніе формъ домашняго духовнаго завѣщанія“*, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 6:
Ст. 1066[3] п. 9.

— *„Сводъ кассаціонныхъ положеній по вопросамъ русскаго гражданскаго матеріальнаго права“*, изд. 1906 г.:
Ст. 442 п. 27; 452 п. 4; 555 п. 15; 557 п. 9; 609 п. 16; 919 п. 16; 1138 п. 9; 1332 п. 9; 1384 п. 11; 1417 п. 15; 1536 п. 13; 1560 п. 17; 1583 п. 26; 1679 п. 14; 1703 п. 14; 1705 п. 80[1]; 1737 п. 21[1]; 2060 п. 8; 2064 п. 17; 2111 п. 27; 2201 п. 11; 2224 п. 11.

— *„Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки“*, „Право“, 1911 г., № 41:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 28—32.

И. В.—*„Даръ или завѣщаніе“*, „Юридическій Вѣстникъ“, 1900 г., № 4:
Ст. 991 п. 8.

Фонъ-Іерингъ, Рудольфъ, проф.—*„Объ основаніи защиты владѣнія“*:
Ст. 514 п. 6.

— „ *„Теорія владѣнія“*:
Ст. 514 п. 12.

— „ *„Цѣль въ правѣ“*:
Ст. 575 п. 4; 1528 п. 36; 2012 п. 24; 2126 п. 13.

Іосифлевичъ, І. С.—*„О раздѣлѣ наслѣдства“*, „Юридическая Газета“, 1897 г., № 8:
Ст. 1317 п. 40.

— *„Ст. 1524—1525 т. X ч. 1 о правѣ на оспариваніе купчей“*, „Юридическая Газета“, 1897 г., № 10:
Ст. 1524 п. 11.

Ius.—*„Прибиваніе гвоздей на запяткахъ экипажа съ цѣлью воспрепятствовать вскакиванію“*, „Судебное Обозрѣніе“, 1903 г., № 5:
Ст. 684 п. 40.

Кавелинъ, К. Д., проф.—*„Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза“*:
Ст. 78 п. 12; 172 п. 9; 178 п. 2; 184 п. 7; 225 п. 3.

— *„Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ наслѣдственнаго имущества“*:
Ст. 1010 п. 11; 1011 п. 33; 1017 п. 11; 1026 п. 12; 1032 п. 4; 1036 п. 3; 1066[12] п. 18; 1068 п. 6; 1104 п. 11, 14; 1123 п. 11; 1151 п. 5; 1167 п. 9; 1254 п. 18, 20; 1259 п. 16; 1301 п. 13; 1315 п. 12.

— *„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русскому законодательству“*:
Ст. 425 п. 25; 557 п. 24; 1528 п. 37; 1583 п. 18; 1686 п. 10; 1737 п. 19; Прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 77.

— *„О теоріи владѣнія“*, т. I:
Ст. 514 п. 9.

Калачовъ, И. В.—*„Можетъ ли имѣть силу по смерти владѣлицы благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія въ Россіи, завѣщаніе, составленное ею до выхода замужъ за французскаго подданнаго?“*, „Юридич. Вѣстникъ“, 1863 г., № 4:
Ст. 1018 п. 6.

— „*О выдѣлѣ 1/14-й части изъ недвижимаго имѣнія умершаго въ пользу дочери или сестры*“, „Юридич. Вѣстникъ“, 1863 г., № 3:
Ст. 1130 п. 6.

— „*О наслѣдованіи супруговъ*“ (ст. 1149, 1151, 1153 и 1154 Зак. Гражд.), „Юрид. Вѣстникъ“, 1862 г., № 10:
Ст. 1151 п. 6; 1154 п. 4.

— „*О наслѣдованіи единокровныхъ братьевъ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1860—61 г.г., вып. 2 и 4:
Ст. 1140 п. 9.

— „*Можетъ ли договоръ, совершенный или засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, быть прекращенъ или въ чемъ-либо измѣненъ домашнимъ порядкомъ*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1863 г., № 7:
Ст. 1545 п. 19.

Калифорное Гражданское Уложеніе:
Ст. 424 п. 35, 36, 43; 684 п. 65; 702 п. 16[1], 16[2]; 1026 п. 14[3]; 1123 п. 6; 1140 п. 19; 1510 п. 10[7]; 1528 п. 45[1]; 1556 п. 7; 1649 п. 34[1]; 1653 п. 9[1]; 1691 п. 14[2]; 1705 п. 22[2]; 1738 п. 8; 2064 п. 23; 2130 п. 4[1]; 2199 п. 35, 38, 39, 41 и 47; 2238 п. 16; 2307 п. 10.

Комаровскій, С.—„*Объ опекѣ надъ крестьянами расточителями*“, „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1910 г., № 2:
Ст. 374[1] п. 15[1].

Каминка, А. И., прив.-доц.—„*Подсудность и порядокъ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію*“, „Право“, 1908 г., № 14:
Ст. 45 п. 4[3].

— „*Отвѣтственность собственниковъ дома за убытки, причиненные его паденіемъ*“, „Право“, 1900 г., № 35:
Ст. 684 п. 21.

— „*Чекъ*“, „Право“, 1907 г., № 40:
Ст. 568 п. 9—11.

— „*Договоръ товарищества*“, „Право“, 1908 г., № 12:
Ст. 1528 п. 40[1]; 2128 п. 2; 2132 п. 6.

— „*Залогъ движимаго имущества*“, „Право“, 1909 г., № 42:
Ст. 1671 п. 22.

— „*Вопросы заклада движимаго имущества*“, „Право“, 1911 г., № 34:
Ст. 1671 п. 25.

— „*Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ*“, „Право“, 1903 г., № 11:
Ст. 1674[1] п. 6.

— „*Контокоррентный счетъ*“, „Право“, 1908 г., № 17:
Ст. 2045 п. 17.

— „*Отвѣтственность полныхъ товарищей*“, „Право“, 1908 г., № 28:
Ст. 2134 п. 19.

— „*Къ вопросу о правѣ пріобрѣтать на имя торговаго товарищества недвижимыя имущества*“, „Право“, 1899 г., № 50:
Ст. 2199 п. 5.

— „*Акціонерныя компаніи*“, изд. 1902 г.:
Ст. 2131 п. 8, 9.

— „*Страхованіе заложеннаго имущества*“, „Право“, 1907 г., № 33:
Ст. 2199 п. 58.

Канторовичъ, А. Я.—„*Кинематографическое право*“, „Право“, 1912 г., № 3:
I неофиц. прилож., ст. 21 п. 5 и 6.
„ „ „ „ № 4:
I неофиц. прилож., ст. 21 п. 7, 8, 9 и 10.

— „*Собственность художественная и собственность художественно-промышленная*“, „Право“, 1909 г., № 13:
I неофиц. прилож., ст. 55 п. 4, 59 п. 2 и подстрочное примѣч. подъ означеннымъ прилож., ст. 30 п. 1.

Карницкій, І. И.—„*Проектъ Гражданскаго Уложенія*“, книга 2-я, „Семейственное право“, т. I:
Ст. 131 п. 7.

— „*Объ обманѣ въ договорахъ*“ (рефератъ въ Спб. Юрид. общ. 3 Ноября 1879 г.):
Ст. 702 п. 32[1].

— „*О правѣ кредиторовъ опровергать сдѣлки, заключенныя должникомъ съ третьими лицами*“ (докладъ въ Спб. Юридическомъ Обществѣ), „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 6:
Ст. 1529 п. 33.

Кассо, Л. А., проф.—„*Русское поземельное право*“, изд. 1906 г.:
Ст. 386 п. 18; 428 п. 41; 442 п. 22; 445 п. 11; 530 п. 21[1]; 533 п. 11; 548 п. 3; 626 п. 6; 1347 п. 2; 1350 п. 6.

— „*Зданія на чужой землѣ*“:
Ст. 384 п. 5[1].

— „*Неизвѣстность хозяина найденной вещи*“:
Ст. 538 п. 22, 23.

— „*Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя*“:
Ст. 1259 п. 19, 22, 25, 28; 1262 п. 1.

— „*Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ*“:
Ст. 1587 п. 7; 1649 п. 31, 34, 35; 1671 п. 19.

— „*Запродажа и задатокъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 5:
Ст. 1687 п. 11; 1688 п. 10.

Катковъ, В. Д., проф.—„*Собственность и секретъ частной корреспонденціи*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1897 г., № 5:
Ст. 401 п. 4.

— „*Заключеніе договоровъ при посредствѣ электричества*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1896 г., № 7:
Ст. 571 п. 2.

— „*О привилегіяхъ (патентахъ) на промышленныя изобрѣтенія*“:
Ст. 2144 п. 2–6.

Кацнельсонъ, В. М.—„*Уничтоженіе крѣпостныхъ актовъ безспорнымъ порядкомъ*“ (ст. 825 и 1425 т. X ч. 1), „Право“, 1912 г., № 2:
Ст. 825 п. 11 и 12.

„*О наслѣдованіи единокровныхъ братьевъ при полнородныхъ сестрахъ*“, „Право“, 1903 г., № 8:
Ст. 1140 п. 13.

Квачевскій, А. А.—„*О сущности и отличительныхъ признакахъ договора товарищества*“, „Кіев. Универс. Извѣстія“, 1878 г., № 5:
Ст. 2126 п. 15.

— „*Отношенія товарищества къ третьимъ лицамъ*“ (докладъ въ Кіев. Юрид. Общ.), „Кіев. Универс. Извѣстія“, 1881 г., № 8:
Ст. 2133 п. 11.

„ „Кіев. Универс. Извѣстія“, 1881 г., № 9:
Ст. 2135 п. 5.

Кистяковскій, А. Ѳ., проф.—„*О самоубійствѣ и его послѣдствіяхъ по Законамъ Гражданскимъ и по Уложенію о Наказаніяхъ*“, „Кіев. Универс. Извѣстія“, 1879 г., № 11:
Ст. 1017 п. 13.

Китицынъ.—„*Замѣтка о толкованіи 1140 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1864 г., т. 25:
Ст. 1140 п. 15.

Книримъ, А. А.—„*О взысканіи убытковъ, происшедшихъ отъ неправильныхъ судебныхъ рѣшеній*“, „Ж. М. Ю.“, 1862 г., № 6:
Ст. 678 п. 5.

Ковалевскій, М. М., проф.—„*Происхожденіе старозаимочнаго землевладѣнія въ слободской Украйнѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., № 7:
Ст. 420 п. 22.

Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части.—„*Объяснительная записка къ Проекту новой редакціи Устава Гражданскаго Судопроизводства*“, т. V, ч. 3, кн. 5:
Ст. 144[1] п. 32; 1226 п. 7; 1239 п. 4, 5; 1243 п. 6; 1244 п. 5; 1261 п. 16; 1332 п. 7.

Кони, А. Ѳ.—„*Психіатрическая экспертиза и дѣйствующіе законы*“, „Вѣстникъ Европы“, 1910 г., Январь:
Ст. 368 п. 1 и 2.

Консультація, при Министерствѣ Юстиціи учрежденная.—„*Дѣло 1897 г., № 25 по жалобѣ Залкинда*“:
Полож. о казенн. подр. и пост., ст. 216 п. 3, 4.

Короновскій, П.—„*О судопроизводствѣ по раздѣлу наслѣдства*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 3:
Ст. 1322 п. 10 и 11.

Кривцовъ, А. С., проф.—„*Общее ученіе объ убыткахъ*“, изд. 1902 г.:
Ст. 684 п. 4[1], 5[1], 5[1], 7[1]; 686 п. 3.

Куницынъ, А. П.—„*Пріобрѣтеніе права собственности давностью владѣнія*“, „Ж. М. Ю.“, 1864 г., кн. 11:
Ст. 559 п. 4.

— „*Духовныя завѣщанія несовершеннолѣтнихъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1863 г., кн. 3:
Ст. 1019 п. 1.

Курдиновскій, В. И.—„*Къ ученію о легальныхъ ограниченіяхъ права собственности на недвижимость въ Россіи*“:
Ст. 406 п. 12; 434 п. 13; 694 п. 8.

— „*Выморочныя имущества*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 5:
Ст. 1162 п. 9.

— „ „ „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 6:
Ст. 1162 п. 9.

— „ „ „Ж. М. Ю.“, 1902 г., кн. 7:
Ст. 1259 п. 49.

Куренковъ, С.—„*Къ вопросу объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за пожарные убытки, происшедшіе во время безпорядковъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 5:
Ст. 2199 п. 61.

К-скій, Г.—„*Коллизія общеимперскихъ законовъ съ законами Великаго Княжества Финляндскаго*“, „Право“, 1911 г., № 32:
Ст. 1287 п. 10.

Лаврентьевъ, С. Л.—„*Спецификація*“, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 9—10:
Ст. 425 п. 28.

Лазаревскій, Н. И., прив.-доц.—„*Отвѣтственность за убытки, причиненные должностными лицами*“, 1905 г.:
Ст. 677 п. 21 и 22.

— „*Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства за вредъ, причиненный ихъ неправильными дѣйствіями*“, „Право“, 1901 г., № 18:
Ст. 684 п. 24.

— „*Отвѣтственность казны за должностныхъ лицъ*“, „Право“, 1902 г., № 2:
Ст. 687 п. 20.

Ландау, Б.—„*Отжившій институтъ*“, „Право“, 1908 г., № 23:
Ст. 485 п. 4.

Лангеръ, М.—„*Къ толкованію 567 ст. т. X ч. 1*“, „Право“ отъ 16 Октября 1910 г.:
Ст. 1 прил. къ ст. 694 (прим.): п. 81.

Лапицкій, Б. А.—„*Указная доля супруги*“, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2):
Ст. 1148 п. 9^2.

Левитскій, М. А.—„*Объ истолкованіи судомъ содержанія духовныхъ завѣщаній*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1895 г., кн. 4:
Ст. 1011 п. 19, 20.

— „*О субституціи въ отношеніи временнаго владѣнія и пользованія*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 10:
Ст. 1011 п. 37.

— „*О предъявленіи исковъ къ имуществу умершаго лица, оставившаго духовное завѣщаніе, и исковъ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 1:
Ст. 1066^{12} п. 19; 1066^{14} п. 3; 1259 п. 18^1.

— „*О правѣ представленія по нашему закону*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 2:
Ст. 1123 п. 6^1, 7^1 и 7^2; 1254 п. 23.

— „*По поводу рѣшенія Сената 1886 г. № 96* (о порядкѣ совершенія купчихъ крѣпостей)“, „Суд. Газ.“, 1898 г., № 52:
Ст. 1417 п. 14.

Леонтовичъ, О. И.—„*О выморочныхъ имуществахъ по литовскому праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 8:
Ст. 1162 п. 11.

Леонтьевъ, А. А.—„*Крестьянское право*“, изд. 1909 г.:
Ст. 543 п. 16^2.

— „*Протоколы гражданскаго отдѣленія Спб. Юридическаго Общества*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 5:
Ст. 78 п. 11.

— „*Продажа надѣльной земли выходящими изъ состава общества крестьянами*“, „Право“, 1902 г., № 48:
Ст. 698 п. 12.

— „*Послѣдствія безвѣстнаго отсутствія*“, „Юристъ“, 1903 г., № 29:
Ст. 1243 п. 5.

— „*Война и гражданскій оборотъ*“, „Юристъ“, 1904 г., № 15:
Ст. 1689 п. 3.

— „*Сила квартирныхъ договоровъ при служебныхъ перемѣщеніяхъ въ мирное и военное время*“, „Юристъ“, 1904 г., № 23:
Ст. 1705 п. 56.

Лешковъ, В. Н. — „*Протоколы Московскаго Юридическаго Общества*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1874 г., кн. 9:
Ст. 1246 п. 8.

Ливенъ, А.—„*Когда переходитъ при публичной продажѣ съ торговъ недвижимости право собственности на проданное имущество?*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1876 г., кн. 8—9:
Ст. 1509 п. 16.

Лихтерманъ, Л.—„*О четверть-процентномъ сборѣ при взысканіи по закладнымъ на недвижимыя имѣнія*“, „Право“, 1904 г., № 15:
Ст. 1649 п. 36.

Логуновъ, С.—„*Коллизія законовъ общеимперскихъ и б. Царства Польскаго*“, „Право“, 1908 г., № 50:
Ст. 2015 п. 9.

Лыкошинъ, А. И.—„*Объ отысканіи недвижимыхъ имѣній изъ чужаго владѣнія*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 4:
Ст. 524 п. 7; 609 п. 13.

Любавскій, А. — „*Юридическія замѣтки*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1871 г., кн. 2:
Ст. 966 п. 1, 2.

— „*Опытъ комментарія гражданскихъ законовъ*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1871 г., кн. 8:
Ст. 974 п. 15, 17; 975 п. 5; 976 п. 8; 1350 п. 5.

„Судебный Вѣстникъ“, 1869 г., № 170:
Ст. 1261 п. 20.

„Судебный Вѣстникъ“, 1869 г., № 166:
Ст. 1372 п. 3; 1427 п. 21.

— „*О душеприказчикахъ по русскому праву*“, „Юридическая Газета“, 1900 г., № 25:
Ст. 1084 п. 39.

— „*Спорные вопросы гражданскаго права*“, „Журналъ Минист-ва Юстиціи“, 1865 г.:
Ст. 1140 п. 14.

— „*О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ него*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1869 г., кн. 10:
Ст. 1254 п. 25.

— „*Юридическая монографія и изслѣдованія*“, т. III:
Ст. 1313 п. 1.

— „*Опытъ комментарія законовъ о куплѣ-продажѣ*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1869 г., кн. 4:
Ст. 1384 п. 9.

„ „ 1869 г., кн. 5:
Ст. 1385 п. 1; 1417 п. 13 и 19.

„ „ 1869 г., кн. 6:
Ст. 1428 п. 3, 15; 1506 п. 4:

„ „ 1869 г., кн. 7:
Ст. 1524 п. 13.

Люстихъ, В. О.—„*Кому принадлежитъ право собственности на земли, подъ общественными дорогами находящіяся*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6:
Ст. 434 п. 14.

— „*О связи между владѣніемъ и правомъ собственности на движимыя вещи по русскихъ законамъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1878 г., кн. 3:
Ст. 691 п. 15.

Лякубъ, П.—„*Какія послѣдствія влечетъ за собою утайка въ купчей дѣйствительной цѣны проданнаго имѣнія?*“, „Суд. Газ.“, 1891 г., № 37:
Ст. 1465 п. 1.

Л.—„*Право на человѣческій трупъ*“, „Судебное Обозрѣніе“, 1904 г., № 28:
Ст. 420 п. 19[1].

Майборода, С. Н.—„*Къ толкованію 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.*“, „Право“, 1911 г., № 4:
Ст. 683 п. 43[2].

— „*Къ толкованію 45 ст. закона 2 Іюня 1903 г.*“, Право“, 1911 г., № 3:
Ст. 684 п. 70 и 71.

Малышевъ, К. И., проф.—„*Проектъ Гражданскаго Уложенія*“, книга 2-я, „Семейственное право“, т. I:
Ст. 131 п. 7.

— „*Гражданскіе законы Калифорніи*“:
Томъ I:
Ст. 220 п. 2, 5.
Томъ II, изд. 1906 г.:
Ст. 384 п. 9; 967 п. 22; 1011 п. 25^3.
Томъ III, изд. 1906 г.:
Ст. 1528 п. 65; 1547 п. 16^4; 1548 п. 20^3; 2105 п. 15^1, 15^2; 2124 п. 6; 2133 п. 12; 2134 п. 18; 2199 п. 47^1; 2218 п. 5.

— „*Курсъ общаго гражданскаго права Россіи*“, т. I:
Ст. 575 п. 6; 1283 п. 2.

Мандро, Н.—„*Неустойка по заемнымъ обязательствамъ и лихва*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 6:
Ст. 1583 п. 20.

Марковъ, П. А.—„*О вознагражденіи за вредъ и убытки*“, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., кн. 5:
Ст. 644 п. 13.

— „*Замѣтки о вопросахъ, возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3:
Ст. 2100 п. 22; 2101 п. 1.
„ „ „ 1875 г., кн. 4:
Ст. 2105 п. 17; 2107 п. 3.
„ „ „ 1876 г., кн. 6:
Ст. 2111 п. 29, 30.

— „*О формѣ договора личнаго найма по рѣшеніямъ Кассаціоннаго Сената*“, „Журналъ гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 1:
Ст. 2224 п. 12.

Мартенсъ, Ф. Ф., проф.—„*Современное международное право цивилизованныхъ народовъ*“:
Томъ II:
Ст. 220 п. 26; 914 п. 13; 2126 п. 18.

Масловъ, К. П.—„*Договоръ продажи въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія*“ (докладъ въ Кіев. Юрид. Общ.), „Ж. М. Ю.“, 1899 г., № 10:
Ст. 1381 п. 2.

Маттель, А. И.—„*Подлежитъ ли утвержденію духовное завѣщаніе по второй выписи, выданной наслѣднику?*“, „Суд. Газета“, 1884 г., № 43:
Ст. 1066^3 п. 6.

— „*Къ вопросу о порядкѣ утвержденія къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія по выписи, выданной наслѣднику*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1885 г., кн. 4:
Ст. 1066^3 п. 8.

Баронъ Мейендорфъ, А. Ф. — „*Крестьянскій дворъ въ системѣ крестьянскаго законодательства и общиннаго права*“, 1909 г.:
Ст. 543 п. 19—22.

Мейеръ, Д. И., проф.—„*Русское гражданское право*“:
Ст. 144^1 п. 15; 425 п. 14, 16, 29; 428 п. 10, 13; 514 п. 13; 531 п. 17; 541 п. 1; 543 п. 15; 557 п. 20, 27; 560 п. 12; 563 п. 4; 567 п. 5; 694 п. 6, 7; 967 п. 13; 974 п. 14; 975 п. 4; 1016 п. 4; 1017 п. 5; 1020 п. 1; 1141 п. 7, 8; 1510 п. 11; 1549 п. 11; 1558 п. 15; 1649 п. 30, 33; 1679 п. 10; 1691 п. 21; 1705 п. 53; 1737 п. 20; 2019 п. 1; 2051 п. 8; 2055 п. 12; 2064 п. 19; 2100 п. 19; 2330 п. 19; I неофиц. прилож., ст. 42 п. 5.

Миклашевскій, Н. Н.—„*Обязанъ ли узаконенный ребенокъ носить фамилію отца?*“, „Право“, 1903 г., № 28:
Ст. 144^1 п. 19.

Миллеръ, П.—„*Фотографическая собственность*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9:
I неофиц. прилож., ст. 59 п. 1.

— „*Музыкальная собственность*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 1:
I неофиц. прилож., ст. 42 п. 4.

Милютинъ, А.—„*Отвѣтственность кредитныхъ учрежденій за неподлежащія выдачи вкладовъ*“, „Право“, 1912 г., № 17:
Ст. 684 п. 42[2].

Моисеенко, Н.—„*О субституціи въ завѣщаніи по русскому праву*“, „Ученыя зап. Казан. Универс.“, 1874 г.:
Ст. 1011 п. 16, 17, 36; 1084 п. 38.

Мордухай-Болтовской, В. П.—„*О порядкѣ отчужденія земель малороссійскихъ казаковъ*“, „Вѣстникъ Права“, 1899 г., кн. 2:
Ст. 520 п. 1.

— „*Объ изъявленіи воли завѣщателя общими выраженіями*“, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 6:
Ст. 1027 п. 5.

— „*Соотвѣтствуетъ ли понятію „душеприказчика“ завѣщаніе въ собственность его какого-либо имущества*“, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 6:
Ст. 1084 п. 13.

Мордухай-Болтовской, И. Д., прив.-доц.—„*Внѣбрачныя дѣти въ губерніяхъ Царства Польскаго*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 1:
Ст. 131[1] п. 5.

Морошкинъ, Ф., проф.—„*О владѣніи*“:
Ст. 560 п. 29.

Москалевъ, А. В.—„*Отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ*“, „Ж. М. Ю“, 1912 г., кн. 4:
Ст. 687 п. 16[4] и 16[5].

Мулловъ, П. А.—„*О лицахъ, зачатыхъ въ одномъ и рожденныхъ въ другомъ бракѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1861 г., № 7:
Ст. 119 п. 5.

— „*О вводѣ во владѣніе имѣніемъ, переданнымъ въ пожизненное владѣніе*“, „Сѣверный Вѣстникъ“, 1878 г., № 22:
Ст. 1011 п. 21.

— „*Объ обезпеченіи договоровъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1886 г., т. 29, № 7, отд. II:
Ст. 1557 п. 10; 1558 п. 25, 31, 33.

Муромцевъ, С. А., проф.—„*Очерки общей теоріи гражданскаго права*“:
Ст. 514 п. 10.

— „*Изъ текущей судебной практики*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1866 г., № 12:
Ст. 684 п. 42, 43; 694 п. 10.

— „*О толкованіи духовныхъ завѣщаній*“, „Судебная Газета“, 1892 г., № 7:
Ст. 1010 п. 21.

— „*Симулированныя сдѣлки касательно недвижимыхъ имѣній*“, „Юридич. Вѣстникъ“, 1880 г., кн. 5:
Ст. 1528 п. 55.

Мухинъ, В. Ф.—„*Очеркъ магометанскаго права наслѣдованія*“:
Ст. 1180 п. 1.

— „*Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ*“:
Ст. 1184 п. 22.

Мышъ, М. И.—„*Объ имущественной отвѣтственности выборныхъ лицъ городской общественной службы*“, „Ж. М. Ю.“, 1896 г., № 4:
Ст. 677 п. 20.

— „*Сила договоровъ о сложеніи съ желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 3:
Ст. 683 п. 50.

— „*Акты, совершенные за границей*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 7:
Ст. 914 п. 12.

— „*Очерки кассаціонной практики*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 10:
Ст. 1084 п. 9; 1222 п. 5.

— „*Право наслѣдованія послѣ иностранцевъ въ Россіи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 8:
Ст. 1284 п. 3.

Невзоровъ, А. С., проф.—„*Опека надъ несовершеннолѣтними*“:
Ст. 253 п. 6; 263 п. 7.

— „*Periculum rei при куплѣ-продажѣ*“, „Юридическая Лѣтопись“, 1892 г., № 7:
Ст. 1510 п. 27.

Неволинъ, К.—„*Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ*“, т. III, § 391:
Ст. 1585 п. 21^{1}; 1631 п. 10.

Нерсесовъ, Н. О., проф.—„*Понятіе добровольнаго представительства въ гражданскомъ правѣ*“:
Ст. 574 п. 26; 2291 п. 11.

Никольскій, Б. В., прив.-доц.—„*Юридическая природа раскольничьихъ браковъ*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 5:
Ст. 78 п. 10.

— „*Совмѣстная жизнь супруговъ*“, „Юрид. Газ.“, 1901 г., № 92:
Ст. 103 п. 6.

Никоновъ, Б. П.—„*Споръ о ребенкѣ*“, изд. 1911 г.:
Ст. 164 п. 14.

— „*О пользованіи морскимъ берегомъ въ Россіи*“, „Ж. М. Ю.“, 1912 г., кн. 4:
Ст. 406 п. 16—19.

Нольде, А. Э., прив.-доц.—„*Новѣйшія ученія о правѣ собственности*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., № 7:
Ст. 420 п. 14.

— „*О правѣ родственниковъ женскаго пола на выкупъ родового имѣнія*“, „Ж. М. Ю.“, 1911 г., кн. 8:
Ст. 1357 п. 1.

Баронъ Нольде, Б. Э., проф.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“:
Ст. 61 п. 5, 6; 144^{1} п. 16^{5}; 249 п. 1; 380 п. 1; 533 п. 12; 915 п. 4; 1078 п. 5; 1218 п. 9 и 10; 1279 п. 2; 1283 п. 1^{1}; 1284 п. 4; 1289 п. 3; 1536 п. 10^{1} и 10^{2}; 2139 п. 7—9.

— „*О порядкѣ наслѣдованія родственниковъ боковыхъ линій наслѣдодателя въ его благопріобрѣтенномъ имуществѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 1138 п. 8; 1140 п. 8^{1}; 1163 п. 1.

— „*Коллизія разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимостяхъ по русскому праву*“, „Вѣстникъ Права“, 1900 г., кн. 7:
Ст. 1279 п. 1; 1283 п. 1; 1294 п. 3.

Баронъ Нолькенъ, А. М.—„*Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ*“, изд. 1911 г.:
Ст. 684 п. 41^{1}—41^{5}, 68.

— „*Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ*“, т. I:
Ст. 1554 п. 10, 11; 1555 п. 26—28.

Носенко, Д. А.—„*О договорѣ коммисіи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1879 г., кн. 1:
Ст. 2291 п. 21.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.:
Ст. 427 п. 8; 647 п. 8; 1018 п. 4^{3}; 1510 п. 10^{3}; 1528 п. 60^{3}; 1585 п. 25^{2};

1691 п. 17; 1705 п. 51, 52; 2012 п. 30; 2067 п. 15; 2068 п. 9; 2100 п. 15; 2199 п. 33.

Оксъ, М.—„*Виндикація*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 3:
Ст. 691 п. 14.

Омелянскій, А. Л.—„*Отдача въ аренду имѣній малолѣтнихъ* (примѣчаніе къ ст. 1692 т. X ч. 1)“, „Ж. М. Ю“, 1911 г., кн. 3:
Ст. 1692 п. 11.

Оршанскій, И. Г.—„*Духовный судъ и семейное право*“:
Ст. 37 п. 4; 45 п. 10.

— „*Личныя и имущественныя отношенія супруговъ*“:
Ст. 164 п. 8; 172 п. 6.

— „*Изслѣдованія по русскому праву*“:
Ст. 103 п. 5; 106 п. 10, 11; 110 п. 3; 994 п. 5; 1001 п. 7, 8.

— „*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4:
Ст. 574 п. 27; 2202 п. 5; 2308 п. 9.

„ „ „ „ „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5:
Ст. 686 п. 2; 687 п. 22; 1362 п. 1; 2114 п. 17.

— „*Существуетъ ли „collatio“ по русскому праву?*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1871 г., кн. 9:
Ст. 997 п. 3.

— „*Народный судъ и народное право*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 4:
Ст. 1184 п. 18.

— „*О судебномъ утвержденіи въ правахъ наслѣдства*“, „Судебный Журналъ“, 1873 г., кн. 3 (май-іюнь):
Ст. 1241 п. 10; 1254 п. 19, 29.

Осецкій, Ф. И.—„*Народныя смуты и договоръ страхованія*“, „Страховое Обозрѣніе“, 1903 г., № 2:
Ст. 2199 п. 60.

Остриковъ, И. А.—„*Кассаціонный Сенатъ и законъ о правахъ отказопринимателей* (легатаріевъ)“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 4:
Ст. 1086 п. 13, 14.

Павловъ, А., проф.—„*50 глава Кормчей книги*“:
Ст. 23 п. 2.

Павловъ, П.—„*Допустимость завѣщательныхъ распоряженій надѣльной землей и наслѣдованіе послѣ крестьянъ по т. X ч. 1*“, „Право“, 1911 г., № 25:
Ст. 1184 п. 24^2.

Павлиновъ, Н. М.—„*Протоколы засѣданій Спб. Юридическаго Общества за 1895 годъ*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1895 г., кн. 7:
Ст. 1123 п. 10.

Пассекъ, Е. В., проф.—„Неимущественный интересъ въ обязательствѣ“:
Ст. 1528 п. 38.

Пахманъ, С. В., проф.—„*Къ вопросу о примѣненіи давности къ церковнымъ землямъ*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 3:
Ст. 560 п. 22.

— „*Обычное гражданское право въ Россіи*“, т. II:
Ст. 1184 п. 21.

Пергаментъ, М. Я., проф.—„*Литературное обозрѣніе*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 400 п. 4.

— „*Начало „locus regit actum“ ст. 1068 т. X*“, „Право“, 1904 г., № 14:
Ст. 1068 п. 12.

— *„Предѣлы наслѣдованія въ гражданскомъ правѣ“*, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 3:
Ст. 1104 п. 12[1]; 1111 п. 2.

— *„Договорная неустойка и интересъ въ римскомъ и современномъ гражданскомъ правѣ“*, 2 изд., 1905 г.:
Ст. 1573 п. 5; 1575 п. 7; 1585 п. 30; 1586 п. 1.

— *„Договорная неустойка по Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Право“, 1900 г., № 22:
Ст. 1585 п. 31.

— *„Къ вопросу о договорной неустойкѣ по нашему Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Юридическія записки Демидовскаго Юридическаго Лицея“, 1908 г., вып. II:
Ст. 1585 п. 31[1].

— *„Къ вопросу о договорной неустойкѣ по дѣйствующему русскому праву“*, „Право“, 1907 г., № 8:
Ст. 1585 п. 33.

— *„Къ вопросу о правоспособности юридическаго лица“*, изд. 1909 г.:
Ст. 2126 п. 19.

Пергаментъ, О. Я.—*„Законопроектъ объ авторскомъ правѣ на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія“*, „Право“, 1909 г., № 6; I неофиц. прилож., ст. 1 п. 14 и 15; 55 п. 2.

Пестржецкій, А.—*„О находкѣ“*, „Журналъ гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 1:
Ст. 539 п. 3.

— *„О вдовьей части въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской“*, „Ж. М. Ю.“. 1860 г., кн. 12:
Ст. 1157 п. 9.

— *„О договорѣ купли-продажи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1:
Ст. 1510 п. 19, 21; 1512 п. 26; 1522 п. 8.

Пестржецкій, Д. И.—*„Крестьянскій дворъ, какъ субъектъ вотчиннаго права“*, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., № 1:
Ст. 543 п. 18.

Петерсонъ, К.—*„Допустима ли въ купчихъ крѣпостяхъ замѣна заявленія о полученіи денегъ обязательствомъ покупщика уплатить цѣну имѣнія впослѣдствіи“*, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 2:
Ст. 1424 п. 9; 1510 п. 38.

Петражицкій, Л. І., проф.—*„Права добросовѣстнаго владѣльца на доходы“*:
Ст. 625 п. 71; 626 п. 9—12.

Петровъ, Л.—*„Къ вопросу объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій“*, „Вѣстникъ Права“, 1900 г., № 10:
Ст. 683 п. 29.

Пиленко, А. А., проф.—*„Новый законъ объ авторскомъ правѣ“*, изд. 1912 г.:
I неофиц. прилож., ст. 1 п. 1 и 2; 3 п. 1; 5 п. 1; 7 п. 1; 11 п. 1; 20 п. 1; 21 п. 3; 23 п. 1; 30 п. 1; 41 п. 1; 43 п. 1; 48 п. 1; 56 п. 1; 66 п. 1; 68 п. 1.

— *„Регистрація художественныхъ произведеній“*, „Право“, 1902 г., № 23:
I неофиц. прилож., ст. 55 п. 3.

Пирвицъ, Э. Э.—*„Непреодолимая сила въ гражданскомъ правѣ“*, „Ж. М. Ю.“, 1894—1895 г., № 5:
Ст. 683 п. 30.

— *„Значеніе вины въ гражданскомъ правѣ“*, „Ж. М. Ю.“, 1895 г., № 3:
Ст. 684 п. 5, 7, 45; 687 п. 19.

Плавтовъ, Н.—*„О начальномъ моментѣ договора перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ“*, „Право“, 1909 г., № 27:
Ст. 1744 п. 65.

Побѣдоносцевъ, К. П.—„*Курсъ гражданскаго права*“:
Часть I:
Ст. 4 п. 1; 6 п. 4; 26 п. 2; 37 п. 3; 393 п. 5; 399 п. 19; 413 п. 7; 424 п. 39; 427 п. 3; 441 п. 2; 538 п. 17; 546 п. 15; 559 п. 5; 560 п. 18[1], 32; 941 п. 1; 1510 п. 17.
Часть II:
Ст. 998 п. 5; 1054 п. 10; 1068 п. 6[1]; 1086 п. 7; 1140 п. 7; 1153 п. 1; 1254 п. 27 и 28; 1259 п. 55; 1261 п. 18.
Часть III:
Ст. 687 п. 24; 702 п. 15; 707 п. 10; 1528 п. 20, 28, 64; 1529 п. 58; 1547 п. 17; 1557 п. 8; 1558 п. 29; 1575 п. 5; 1691 п. 38; 1705 п. 54, 80; 2012 п. 25; 2050 п. 15; 2064 п. 21; 2326 п. 1.

Позняковъ, Н.—„*По поводу толкованія 1162 ст. т. X ч. 1*“, „Суд. Газета“, 1891 г., № 18.
Ст. 1162 п. 10.

Покровскій, І. А., проф.—„*Обязательства изъ деликтовъ въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія*“, „Докладъ въ Юрид. Общ.“:
Ст. 683 п. 31.

Полежаевъ, П. В.—„*О правѣ собственности по русскимъ законамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1861 г., № 3:
Ст. 546 п. 16.

Полетаевъ, Н. А.—„*Иски изъ незаконнаго обогащенія*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 3:
Ст. 684 п. 6.

— „*Давность виндикаціи*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 5:
Ст. 557 п. 20; 692 п. 8.

— „*О дареніи*“, „Вѣстникъ Права“, 1899 г., кн. 5:
Ст. 967 п. 17, 18.

— „*Можно ли завѣщать собственное обязательство*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., № 4:
Ст. 1010 п. 13.

— „*О завѣщательныхъ отказахъ въ нашихъ дѣйствующихъ и будущихъ законахъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 6:
Ст. 1086 п. 12.

Полыновъ, Н.—„*Претензіи кредиторовъ, обезпеченныя залогомъ недвижимости*“, „Право“, 1908 г., № 18:
Ст. 1649 п. 40.

Полянскій, В. С.—„*Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія*“, изд. 1911 г.:
Ст. 266 п. 2[1], 2[2] и 2[3]; 1243 п. 5[1].

Поповъ, А.—„*Владѣніе и защита его по русскому гражданскому праву*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5:
Ст. 534 п. 16.

Поповъ, Б. В., проф.—„*Зачетъ прелюбодѣяній въ искѣ о разводѣ*“, „Право“, 1909 г., № 17:
Ст. 45 п. 4[2].

— „*Распредѣленіе доказательствъ между сторонами въ гражданскомъ процессѣ*“, 1905 г.:
Ст. 109 п. 5.

— „*Договоръ объ отреченіи отъ наслѣдства по русскому праву*“, „Право“, 1912 г., № 26:
Ст. 998 п. 7.

Поповъ, Л.—„*О продажѣ будущаго урожая и посѣвовъ на корню*“, „Судебная Газета“, 1886 г., № 35:
Ст. 1510 п. 22.

Пушкинъ, Е. А.—„*О примѣненіи магометанскихъ законовъ при производствѣ дѣлъ о наслѣдствахъ, оставшихся послѣ магометанъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1898 г., кн. 5:
Ст. 967 п. 21; 1068 п. 8; 1338 п. 13, 14.

Рабиновичъ, С.—„*Теорія и практика желѣзнодорожнаго права*“:
Ст. 683 п. 24.

Растеряевъ, Н.—„*Недѣйствительность юридическихъ сдѣлокъ*“:
Ст. 702 п. 5, 16, 26.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія:
„*Гражданское Уложеніе*“:
Книга I, „*Положенія общія*“:
Ст. 406 п. 9.
Книга 2, томъ I, „*Семейственное право*“:
Ст. 23 п. 5; 37 п. 2; 103 п. 8; 106 п. 14; 116 п. 1; 125 п. 1; 144^{1} п. 17; 164 п. 9, 10, 12; 172 п. 4, 8; 180 п. 5; 218 п. 3—5.
Книга 2, томъ II:
Ст. 229 п. 1; 266 п. 1^{2}, 3; 284 п. 6; 286 п. 10; 292 п. 12; 294 п. 2.
Книга 3, томъ I, „*Вотчинное право*“:
Ст. 406 п. 11; 424 п. 27, 40; 425 п. 13; 442 п. 23; 448 п. 11; 463 п. 1, 4; 514 п. 22; 524 п. 5; 531 п. 30; 534 п. 17; 542 п. 6; 543 п. 16; 555 п. 10; 611 п. 5; 626 п. 8; 694 п. 4.
Книга 3, томъ II:
Ст. 430 п. 5; 533^{4} п. 2; 533^{7} п. 7, 9; 538 п. 10; 1647 п. 4; 1664 п. 17; 1671 17; 1671 п. 17, 18, 20.
Книга 4, „*Наслѣдственное право*“:
Ст. 1030 п. 10; 1042 п. 1; 1050 п. 5; 1081 п. 1; 1084 п. 6; 1152 п. 9; 1211 п. 3; 1247 п. 1.
Книга 5, томъ I, „*Обязательства*“:
Ст. 571 п. 8; 702 п. 27; 967 п. 12; 974 п. 2, 12; 976 п. 6; 979 п. 5; 1528 п. 46; 1529 п. 35, 71; 1536 п. 9; 1545 п. 16, 17; 1583 п. 17.
Книга 5, томъ II:
Ст. 2015 п. 4; 2022 п. 3; 2064 п. 22; 2068 п. 4, 5; 2100 п. 20; 2106 п. 4; 2107 п. 1, 2.
Книга 5, томъ III:
Ст. 568 п. 13; 2127 п. 1; 2325 п. 9; 2326 п. 63.
Книга 5, томъ IV:
Ст. 2175 п. 1.
Книга 5, томъ V:
Ст. 574 п. 7, 22^{2} и 36; 647 п. 5; 667 п. 5; 671 п. 1; 684 п. 19, 41; 1556 п. 2.
„*Проектъ Гражданскаго Уложенія*“:
Книга 2-я: „*Семейное право*“ (1903 г.):
Ст. 23 п. 10; 1001 п. 6.
Книга 4: „*Наслѣдственное право*“ (1903 г.):
Ст. 1152 п. 11.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія:
„*Гражданское Уложеніе*“ кн. 3: „*Вотчинное право*“, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова):
Ст. 514 п. 4^{2}; 529 п. 6; 538 п. 24^{1}; 555 п. 9; 557 п. 35; 560 п. 14; 622 п. 5; 626 п. 11^{1}; 633 п. 2; 702 п. 27^{1}; 1653 п. 14.
Кн. 4: „*Наслѣдственное право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова):
Ст. 1011 п. 27^{3}; 1029 п. 8.

Кн. 5: „*Обязательства*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова):
Ст. 653 п. 7; 678 п. 10; 683 п. 29[1], 29[2] и 51[1]; 684 п. 67; 686 п. 5[1]; 687 п. 16[1]; 688 п. 8; 974 п. 3[4]; 976 п. 9; 993 п. 11; 1528 п. 62[2]; 1558 п. 28[2]; 1585 п. 22[1]; 1691 п. 22[2]; 2014 п. 29; 2133 п. 5[1].

Рейнке, Н. М.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго частнаго права*“, изд. 1909 г.:
Ст. 106 п. 19; 109 п. 6—9; 112 п. 3; 116 п. 2 и 3; 119 п. 9 и 10; 131[1] п. 10 и 11; 132[1] п. 11 и 12; 144[1] п. 16[1]—16[4]; 145 п. 8[2]; 156[1] п. 6; 172 п. 12; 193 п. 3; 220 п. 27; 277 п. 14; 374[1] п. 6[1] и 19[1]; 402 п. 8; 770 п. 8 и 9; 967 п. 19[1]; 1026 п. 16[2]; 1036 п. 5 и 6; 1060 п. 22 и 23; 1069 п. 1; 1106 п. 5[1]; 1255 п. 16; 1287 п. 5—7 и 10; 1294 п. 4; 1295 п. 2; 1512 п. 30; 1536 п. 10[3]; 2015 п. 10.

— „*О защитѣ гражданскихъ правъ коренныхъ жителей Царства Польскаго и въ судахъ Имперіи*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 3:
Ст. 144 п. 16.

— „*Наши законы о примывѣ и выпрямленіи рѣкъ*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 2:
Ст. 428 п. 11.

— „*Какимъ гражданскимъ законамъ подвѣдомы русскіе уроженцы, пребывающіе въ Царствѣ Польскомъ*“:
Ст. 914 п. 14.

Ренненкапфъ, Н. К., проф.—„*Юридическая энциклопедія*“, изд. 1907 г.:
Ст. 384 п. 5; 1529 п. 31[1].

Ризниковъ, С. А.—„*Новая редакція 1336 ст. Гражд. Зак.*“, „Юрид. Газета“, 1906 г., № 52:
Ст. 1336 п. 4.

— „*Довѣренность сохраняетъ свою силу до признанія довѣрителя душевно-больнымъ въ установленномъ закономъ порядкѣ*“, „Суд. Газета“, 1904 г., № 35:
Ст. 2330 п. 18.

Рихтеръ, А. К.—„*О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движимаго имущества и договоромъ поставки по русскимъ законамъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 6:
Ст. 1737 п. 25.

— „*О порядкѣ уничтоженія довѣренностей*“, „Журналъ гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 2:
Ст. 2331 п. 4.

Рождественскій, А. Н.—„*Къ вопросу о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового имущества*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 6:
Ст. 1138 п. 8[1] и 8[2]; 1140 п. 8[3].

— „*Къ страховымъ вопросамъ изъ судебной практики*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 4:
Ст. 2199 п. 61[1].

— „*Практика Гражд. Кассац. Департамента по страховому праву*“, изд. 1909 г.:
Ст. 2199 п. 67.

Розенблюмъ, В.—„*Иски изъ неправомѣрнаго обогащенія*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1899 г., № 2:
Ст. 574 п. 22.

Розенталь, І. С.—„*Обветшавшая догма*“ (къ вопросу о личномъ наймѣ), „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1910 г., № 2:
Ст. 2224 п. 11[1].

Рудневъ, Л. И.—„*О духовныхъ завѣщаніяхъ по русск. гражд. праву въ истор. развитіи*“, „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1895 г., кн. 11:
Ст. 1010 п. 14; 1011 п. 34; 1017 п. 4.

Рязановскій, В.—„*О правѣ неграмотныхъ быть свидѣтелями при*

составленіи домашняго духовнаго завѣщанія“, „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1911 г., № 17:
Ст. 1048 п. 10[1].

— „*О духовныхъ завѣщаніяхъ, совершенныхъ русскими подданными заграницей*“, „Ж. М. Ю.“, 1912 г., кн. 3:
Ст. 1078 п. 7—11.

Р. Б.—„*Отвѣтственность предпринимателей*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 3:
Ст. 661 п. 8.

Савельевъ, А. А.—„*О принадлежностяхъ недвижимыхъ имѣній*“, Юридическій Вѣстникъ“, 1877 г., № 11 и 12:
Ст. 386 п. 15 и 16; 389 п. 3.

Савиньи, Фр., проф.—„*Обязательственное право*“:
Ст. 574 п. 6; 644 п. 9; 1528 п. 18 и 21; 1536 п. 10; 1540 п. 4; 1548 п. 21.

Савицкій, И. К.—„*Къ вопросу объ утвержденіи нотаріальныхъ завѣщаній по вторичнымъ выписямъ*“, „Судебная Газета“, 1897 г., стр. 8:
Ст. 1042 п. 2.

Садовскій, В. С.—„*Договоръ коммисіи и несостоятельность участвующихъ въ немъ лицъ*“:
Ст. 2291 п. 20.

— „*Распространяется ли требованіе, обезпеченное застрахованнымъ имуществомъ, на страховое вознагражденіе*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 10:
Ст. 2199 п. 59.

Саксонское Гражданское Уложеніе:
Ст. 386 п. 19; 446 п. 17, 18; 684 п. 7[2]; 692 п. 8[2]; 702 п. 19[2]; 1011 п. 27[1]; 27[2]; 1018 п. 4[2]; 1026 п. 14[2]; 1084 п. 11[3]; 1110 п. 10; 1140 п. 18; 1259 п. 15[2]; 1266 п. 10; 1424 п. 11; 1510 п. 10[6]; 1528 п. 23[1], 52[1], 60[2]; 1530 п. 25; 1545 п. 15[3], 15[5]; 1547 п. 19; 1548 п. 27; 1556 п. 6; 1585 п. 25[6]; 1587 п. 10; 1629 п. 13; 1649 п. 29[2]; 1653 п. 9[3]; 1663 п. 20; 1691 п. 15, 16; 1705 п. 76, 87; 1737 п. 16; 1744 п. 68; 2012 п. 27, 29; 2014 п. 27, 28; 2064 п. 15; 2067 п. 4; 2068 п. 8; 2100 п. 10, 13, 16; 2114 п. 13, 14; 2126 п. 9, 10; 2201 п. 10.

Саладиловъ, П. М.—„*Вопросъ о нѣдрахъ въ русскомъ законодательствѣ*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 4:
Ст. 424 п. 22, 23.

Сводъ Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ:
Ст. 622 п. 6.

Сводъ дѣйствующихъ постановленій объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ на государственныя и общественныя надобности, „Журналъ Государственнаго Совѣта № 205 — 208/1899 г., № 270/1900 г.“, изданіе Государственной канцеляріи 1903 г.:
Ст. 576 п. 6, 7.
„ „ „ № 109/1898 г.:
Ст. 584 п. 4.
„ № 269/1895 г., № 139/1898 г., № 132/1898 г., № 297/1902 г.:
Ст. 584 п. 5.
„ № 26/1892 г., №№ 84, 235/1898 г., №№ 77, 290/1899 г.:
Ст. 584 п. 6.
„ „ „ №№ 51, 69/1897 г., № 112/1899 г.:
Ст. 584 п. 7.
„ „ „ № 220/1899 г.:
Ст. 584 п. 8.

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, ч. III:
Ст. 626 п. 14, 15; 914 п. 17, 18; 993 п. 10; 1279 выноска; 1287 п. 6; 1510 п. 10[5]; 1512 п. 25; 1536 п. 16; 1545 п. 15[6] и 15[7]; 1561 п. 9; 1583 п. 27; 1585 п. 25[5]; 2100 п. 24, 25; 2110 п. 3—5; 2114 п. 16.

Бар. Симолинъ, А. А.—„*Смѣшанные договоры и ученія объ отдѣльныхъ обязанностяхъ*“, „Право“, 1911 г., № 47:
Ст. 2224 п. 11[2].

— „*Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ 20 Марта 1911 г.* (докл. Казанск. Юрид. Общ.), „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2):
I неофиц. прилож., ст. 1 п. 16 и 17; 21 п. 11; 50 п. 1; 55 п. 1.

Синайскій, В. И., проф.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1912 г.:
Ст. 1017 п. 13[1]; 1019 п. 9; 1162 п. 8[2]; 1705 п. 23[3]; 2326 п. 65.

— „*Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ*“, изд. 1910 г.:
Ст. 106 п. 14[2]; 107 п. 3 и 4.

Скитскій. — „*Невѣнованныя вдовы по Литовскому Статуту и по толкованію Сената*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 8:
Ст. 1157 п. 11.

Скордели, П. К.—„*О приращеніи по русскому законодательству наслѣдственныхъ долей*“ (Протоколы Кіев. Юрид. Общ. за 1879 г.), „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1880 г., кн. 6:
Ст. 1110 п. 6.

Сменцовскій, М.—„*Минувшій годъ въ церковно-общественномъ отношеніи*“, „Прибавленіе къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“, 1905 г., № 1:
Ст. 23 п. 5[1].

Снегиревъ, Л. Ф. — „*О правѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1871 г., кн. 9:
Ст. 1140 п. 16.

Соколовъ, А.—„*Проток. Кіев. Юрид. Общ. за 1879 годъ*“, 1880 г., кн. 6:
Ст. 1110 п. 7.

Сонцовъ, С. И.—„*О порядкѣ отреченія отъ пожизненнаго владѣнія, установленнаго по духовному завѣщанію и уничтоженія ограниченія*“, „Проток. Курскаго Юрид. Общества за 1901 г.“:
Ст. 1255 п. 12.

Стаматовъ, П. Х. — „*Можетъ-ли внучка быть утверждена въ охранительномъ порядкѣ въ правахъ наслѣдства къ имуществу своего дѣда, если ея отецъ, сынъ наслѣдодателя, находится въ безвѣстномъ отсутствіи?*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 1:
Ст. 1123 п. 14.

— „*О правахъ племянника на наслѣдство въ случаѣ смерти или безвѣстнаго отсутствія его отца*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 6:
Ст. 1123 п. 16.

— „*Къ вопросу объ утвержденіи крѣпостныхъ актовъ о продажѣ башкирскихъ земель*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1897 г., кн. 9:
Ст. 1420 п. 8.

Суворовъ, Н., проф.—„*Курсъ церковнаго права*“:
Ст. 6 п. 1.

С. Н.—„*По поводу ст. 1148 и 106 Зак. Гражд.*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1869 г., кн. 12:
Ст. 1148 п. 12.

С. П. — „*О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 6:
Ст. 1017 п. 12.

— „*Духовныя завѣщанія лишенныхъ правъ состоянія*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 5:
Ст. 1020 п. 2.

Табашниковъ, И., проф.—„*О договорахъ подряда и поставки и отличіе ихъ отъ договоровъ личнаго найма и купли-продажи*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1872 г., № 96:
Ст. 1737 п. 22.

— „*Юридическое значеніе обѣщанія подарить*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1876 г., № 193:
Ст. 974 п. 4.

Таль, Л. С., прив.-доц.—„*Тарифный коллективный договоръ, какъ институтъ гражданскаго права*“, „Право“, 1909 г., № 21—23:
Ст. 568 п. 16—19; 569 п. 21.

— „*Понятіе и природа договорной неустойки*“, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 2:
Ст. 1573 п. 6; 1583 п. 23; 1585 п. 36.

— „*Договоръ довѣренности въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія*“, изд. 1911 г.:
Ст. 2291 п. 9, 10, 12 и 15.

Тауберъ, Л., прив.-доц.—„*О правахъ кредиторовъ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1908 г., кн. 10:
Ст. 2139 п. 6.

Товстолѣсъ, Н. Н.—„*Находка по Проекту Гражданскаго Уложенія*“, „Ж. М. Ю.“, 1903 г., № 4:
Ст. 538 п. 11.

— „*Находка по русскому праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., № 9:
Ст. 538 п. 12.

— „*Общая собственность по русскому гражданскому праву*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 8:
Ст. 546 п. 13; 551 п. 1.

— „*Къ вопросу о примѣненіи 644 и 683 статей т. X ч. 1 на практикѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 6:
Ст. 683 п. 70^2 и 70^3.

— „*Толкованіе ограничительныхъ законовъ о евреяхъ*“, „Нотаріальный Вѣстникъ“, 1904 г., № 17:
Ст. 698 п. 52.

— „*Дареніе по дѣйствующему праву въ связи съ Проектомъ Гражданскаго Уложенія*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 8:
Ст. 977 п. 10^1, 10^3; 13^1, 19.

— „*Законодательство общее и мѣстное о духовныхъ завѣщаніяхъ, въ связи съ судебной практикой и литературой вопроса*“:
Ст. 1010 п. 15; 1017 п. 16; 1068 п. 8; 1077 п. 5; 1085 п. 11.

— „*Юридическое положеніе женщины при открытіи наслѣдства по русскому законодательству*“, „Ж. М. Ю.“, 1910 г., кн. 1:
Ст. 1130 п. 7.

— „*Наслѣдованіе супруговъ по русскому праву въ связи съ Проектомъ Гражданскаго Уложенія*“, „Ж. М. Ю“, 1911 г., кн. 5:
Ст. 1148 п. 9^2; 1152 п. 10^1; 1155 п. 1.

— „*Выкупъ родовыхъ имуществъ въ Западномъ краѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 9:
Ст. 1346 п. 7.

— „*Примѣненіе ограничительныхъ законовъ по землевладѣнію въ Западномъ краѣ на практикѣ*“, „Ж. М. Ю“, 1905 г., № 1:
Прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 7.

Трайнинъ, А.—„*Къ вопросу объ авторскомъ правѣ* (контрафакція посредствомъ граммофона)“, „Право“, 1911 г., № 9:
I неофиц. прилож., ст. 21 п. 3.

Трепицынъ, И. Н., проф.—„*Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г.:
Ст. 524 п. 6; 534 п. 19; 609 п. 12, 15; 691 п. 13; 1301 п. 15.

— „*Переходъ права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи и соглашенія*“, „Записки Новороссійскаго Университета“, т. 2-й:
Ст. 1510 п. 14.

— „*Traditio или nudum pactum?*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г., № 9:
Ст. 1510 п. 15, 16.

Князь Трубецкой, Е. Н., проф.—„*Лекціи по энциклопедіи права*“, 1909 г.:
Ст. 374[1] п. 4[2].

Тютрюмовъ, И. М., прив.-доц.—„*Положеніе дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ*“, „Юристъ“, 1902 г., № 1:
Ст. 131[1] п. 1; 131[5] п. 1.

— „*Преемство наслѣдниковъ въ обязательствѣ наслѣдодателя по обезпеченію внѣбрачныхъ дѣтей*“, „Право“, 1902 г., № 21:
Ст. 132[4] п. 7.

— „*Внѣбрачныя дѣти*“, „Юристъ“, 1902 г., № 2:
Ст. 144[1] п. 21.

— „*По поводу пересмотра и кодификаціи гражданскихъ законовъ*“, „Русское Богатство“, 1884 г., № 5—6:
Ст. 1148 п. 8; 1151 п. 4.

— „*Крестьянское наслѣдственное право*“, „Слово“, 1881 г., № 2:
Ст. 1184 п. 17.

— „*По вопросу о порядкѣ отреченія отъ пожизненнаго владѣнія, установленнаго по духовному завѣщанію и уничтоженія ограниченія*“, „Протоколы Курскаго Юрид. Общества за 1901 г. (прилож. къ „Вѣстнику Права“, Іюнь 1902 г.)“:
Ст. 1255 п. 13.

Тютрюмовъ, А. М.—„*Товарищества на вѣръ по русскому и иностранному торговому праву*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3:
Ст. 2130 п. 6—9.

Удинцевъ, Вс., проф.—„*Русское горноземельное право*“, 1909 г.:
Ст. 424 п. 21[1] и 21[2]; 514 п. 23[1]; 515 п. 9.

Утинъ, В. Л.—„*О силѣ и значеніи межевыхъ актовъ*“, „Журналъ СПБ. Юридическаго Общества“, 1895 г., кн. 1:
Ст. 699 п. 7.

— „*Процессуальныя нарушенія правъ залогодержателей*“, „Ж. М. Ю.“, 1906 г., кн. 10:
Ст. 1627 п. 8.

— „*Къ вопросу о правѣ предъявленія исковъ къ казнѣ по подрядамъ и поставкамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 5:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 24.

Князь Ухтомскій, П.—„*Объ установленіи гражданской отвѣтственности сельскихъ обществъ по уголовнымъ преступленіямъ, совершеннымъ членами этихъ обществъ*“:
Ст. 684 п. 22.

Фальковскій, А. М.—„*По вопросу: духовныя завѣщанія подлежатъ ли утвержденію къ исполненію, въ случаѣ политической смерти завѣщателя или безвѣстнаго отсутствія?*“ (Проток. засѣданій Московскаго Юрид. Общ. за 1871 г.), „Юрид. Вѣстн.“, 1872 г., кн. 3:
Ст. 1244 п. 4.

Флексоръ, Д. С.—„*Дареніе и пожертвованіе*“, „Судебная Газета“, 1892 г., № 21:
Ст. 979 п. 6.

— „*О недѣйствительности духовныхъ завѣщаній*“, „Судебная Газета“, 1892 г., № 23:
Ст. 1026 п. 16.

Фонъ-Резонъ, А. К.—„*О другихъ лицахъ, отвѣчающихъ за подсудимаго въ вознагражденіе вреда, причиненнаго преступнымъ дѣяніемъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 8:
Ст. 653 п. 3.

Франдессонъ, И.—„*Продажа строеній, воздвигнутыхъ на чужой землѣ*“, „Ж. М. Ю.“, 1905 г., кн. 10:
Ст. 384 п. 10.

Французскій Гражданскій Кодексъ:
Ст. 611 п. 6; 622 п. 4; 626 п. 16.

Бар. Фрейтагъ-Лорингговенъ, А. Л., проф.—„*Обязательственные договоры въ Проектѣ Вотчиннаго Устава*“, „Вопросы Права“, 1912 г., т. IX (I):
Ст. 1705 п. 78[1] и 78[2].

Фридштейнъ, В. С.—„*О владѣльческомъ искѣ*“, „Вѣстникъ Права“, 1901 г., кн. 7:
Ст. 531 п. 19, 22, 23, 25; 534 п. 17.

— „*Наслѣдство по 1 ч. X тома*“:
Ст. 1032 п. 5; 1104 п. 15; 1148 п. 11; 1152 п. 12; 1209 п. 1.

Харламповичъ, И. А.—„*Примѣненіе 1002 ст. X т. 1 ч. въ связи съ понятіемъ „отреченіе*“, „Ж. М. Ю.“, 1901 г. кн. 2:
Ст. 1003 п. 4.

— „*По вопросу о правахъ наслѣдованія узаконенныхъ добрачныхъ дѣтей*“, „Ж. М. Ю.“, 1904 г., № 7:
Ст. 1113 п. 4.

— *Толкованіе ст. 1241 т. X ч. 1 въ связи съ понятіемъ „право представленія*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 7:
Ст. 1123 п. 13.

— „*Отреченіе отца отъ наслѣдства влечетъ ли за собою лишеніе сына права на то же наслѣдство?*“, „Ж. М. Ю.“, 1900 г., № 5:
Ст. 1123 п. 15.

Хоткевичъ, А. М.—„*О договорѣ поклажи между частными лицами*“, „Московскія Унив. Извѣстія“, 1870 г., № 2:
Ст. 2100 п. 23.

Х—скій, Н.—„*О части въ недвижимомъ имуществѣ*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1881 г., № 7:
Ст. 393 п. 3.

Цвингманъ, В. М.—„*О вліяніи техники на развитіе договорнаго права*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 8:
Ст. 571 п. 1, 3, 4; 684 п. 47; I неофиц. прилож., ст. 21 п. 4.

Шалландъ, Л. В., проф.—„*Форма актовъ, совершенныхъ за границею*“, „Ж. М. Ю.“, 1902 г., № 6:
Ст. 914 п. 11.

— „*О составленіи русскими подданными завѣщаній за границею*“, „Право“, 1900 г., № 12:
Ст. 1077 п. 6.

Шафиръ, М. П.—„*Кто собственникъ движимости, проданной въ кредитъ съ воспрещеніемъ покупщику отчуждать и закладывать вещь до уплаты цѣны*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1872 г., № 214:
Ст. 1510 п. 20.

— „*Слѣдуетъ ли предъявлять ко взысканію обязательства на должника или поручителя въ теченіе мѣсяца, опредѣляемаго 1560 ст. X т. 1 ч.?*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1873 г., № 20:
Ст. 1560 п. 16.

Швейцарскій союзный законъ объ обязательствахъ 14 Іюня 1881 г.:
Ст. 1705 п. 78; 1744 п. 63; 2105 п. 16; 2181 п. 12; 2185 п. 8; 2188 п. 7; 2326 п. 49, 52.

Швейцарское Гражданское Уложеніе (1907 г.):
Ст. 145 п. 6^1; 149 п. 8; 218 п. 6; 220 п. 24^1; 263 п. 10; 374^1 п. 21; 384 п. 4^4; 386 п. 14^1 и 14^2; 420 п. 13^3; 424 п. 32^1, 36^1 и 46; 425 п. 32^1; 430 п. 11; 445 п. 8^1 и 12; 448 п. 12; 533 п. 13; 534 п. 18^1; 538 п. 13^3; 629 п. 5; 1011 п. 39; 1030 п. 14; 1086 п. 6^2; 1265 п. 13; 1539 п. 31^2 и 31^3; 2178 п. 7; 2188 п. 8.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.):
Ст. 571 п. 7; 574 п. 7^7, 14^4 и 14^5; 684 п. 44^1; 686 п. 1^2; 687 п. 16^3; 702 п. 9^1, 9^2, 19^3 и 19^4; 967 п. 8^2; 1528 п. 29^7; 1529 п. 31^3; 1536 п. 8^4; 1545 п. 15^8; 1548 п. 20^4 и 20^5; 1585 п. 41; 1705 п. 23^2; 2012 п. 17^1; 2201 п. 9^1; 2215 п. 3.

Шендорфъ, Ф. С.—„*Литературное обозрѣніе*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 4:
Ст. 569 п. 20; 686 п. 6; 1691 п. 22; 2020 п. 18; 2023 п. 3; 2201 п. 12.

Шершеневичъ, Г. Ф., проф.—„*О паспортахъ для замужнихъ женщинъ*“, „Проток. Казанскаго Юрид. Общ.“, 1888 г., декабрь, и 1889 г., январь:
Ст. 103 п. 12.

— „*О правѣ замужнихъ женщинъ на право торговли*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 7:
Ст. 114 п. 3.

— „*Учебникъ русскаго гражданскаго права*“, изд. 1907 г.:
Ст. 9 п. 1; 21 п. 1; 23 п. 1; 45 п. 1^1, 2^1, 9; 50 п. 1^1; 81 п. 1; 100 п. 5; 101 п. 1; 103 п. 4, 12^2; 106 п. 7, 8, 13; 119 п. 7, 8; 144^1 п. 18; 164 п. 5; 220 п. 16; 222 п. 11; 225 п. 2; 263 п. 4; 277 п. 9; 291 п. 3; 374^1 п. 5, 14; 376 п. 3; 381 п. 6; 389 п. 5; 393 п. 2; 402 п. 7; 420 п. 21; 424 п. 14, 34; 425 п. 23; 427 п. 1; 428 п. 9; 430 п. 6; 446 п. 15; 514 п. 7; 531 п. 18, 21, 24, 28; 538 п. 15, 28; 560 п. 19; 574 п. 16; 656 п. 1; 683 п. 28^2; 684 п. 4; 685 п. 5; 692 п. 4; 702 п. 3, 11; 974 п. 16; 987 п. 6; 994 п. 4; 998 п. 4; 1011 п. 14, 26; 1018 п. 4; 1019 п. 7; 1026 п. 10, 10^1, 11; 1048 п. 8; 1084 п. 7, 8, 36; 1104 п. 10; 1107 п. 4; 1110 п. 5; 1142 п. 5; 1151 п. 3, 8; 1222 п. 4, 6; 1225 п. 19; 1259 п. 50; 1261 п. 17; 1374 п. 5; 1380 п. 4; 1384 п. 6; 1389 п. 4; 1427 п. 19; 1510 п. 12; 1528 п. 19, 29, 45, 53, 62; 1529 п. 32, 57, 70; 1530 п. 18—21; 1539 п. 33; 1548 п. 22, 24; 1549 п. 10; 1555 п. 25; 1557 п. 9; 1558 п. 30; 1560 п. 14; 1575 п. 6; 1583 п. 19; 1585 п. 27; 1653 п. 10; 1664 п. 16; 1676 п. 7; 1679 п. 8, 9; 1682 п. 10; 1691 п. 34; 1705 п. 23, 81, 91; 1737 п. 18; 2014 п. 15; 2022 п. 4; 2052 п. 6; 2064 п. 20; 2100 п. 21; 2108 п. 16; 2110 п. 2; 2199 п. 52, 64; 2291 п. 13; 2326 п. 60; 2329 п. 17, 18; 2330 п. 15, 16.

— „*Общая теорія права*“, т. I (вып. III):
Ст. 574 п. 7^2 и 7^3.

— „*Учебникъ торговаго права*“, изд. 1907 г.:
Ст. 1528 п. 29^1, 30^3; 2129 п. 6, 7; 2130 п. 4^1; 2131 п. 7; 2199 п. 65; 2238 п. 15.

Шефтель, Я.—„*Подлежатъ-ли сроки исковой давности измѣненію по волѣ договаривающихся сторонъ*“, „Право“, 1912 г., № 15:
Ст. 692 п. 4^4—4^6.

” ” № 16:
Ст. 692 п. 4^7—4^8.

Шлосбергъ, Б. Л.—„*Объ источникахъ закона 21 Марта 1851 г.* (о добросовѣстномъ владѣніи)“, „Ж. М. Ю.“, 1907 г., кн. 1:
Ст. 530 п. 7.

Шменинъ, Э.—„*Личныя и имущественныя отношенія супруговъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1893 г., № 6:
Ст. 114 п. 4.

Шнейдеръ, К.—„*Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета ея по подрядамъ и поставкамъ*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 8:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 21 и 22.

— „*Краткое обозрѣніе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки*“, „Ж. М. Ю.“, 1909 г., кн. 9:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 23, 25, 26 и 27.

Штейнбергъ, А.—„*Иски объ убыткахъ и незаконномъ обогащеніи*“, „Право“, 1900 г., № 15:
Ст. 570 п. 10; 684 п. 60.

— „*Судебный отчетъ*“, „Право“, 1901 г., № 45:
Ст. 1417 п. 11.

Штубенраухъ—„*Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch*:
Томъ I:
Ст. 1017 п. 6^1; 1510 п. 10^4.
Томъ II:
Ст. 1691 п. 18.

Щегловитовъ, И. Г.—„*Права прибрежныхъ владѣльцевъ въ отношеніи судовыхъ пристаней*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1886 г., № 11:
Ст. 437 п. 9.

Элленбогенъ, А.—„*По вопросу о неграмотныхъ свидѣтеляхъ на завѣщаніяхъ*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1875 г., № 239:
Ст. 1048 п. 11.

Энгельманъ, И. Е., проф.—„*Допустимо ли разноподданство супруговъ по русскому праву?*“, „Ж. М. Ю.“, 1897 г., № 11:
Ст. 102 п. 3.

— „*О давности по русскому гражданскому праву*“:
Ст. 557 п. 25, 26, 29; 558 п. 1; 560 п. 11, 31; 563 п. 5; 564 п. 3; 692 п. 5, 14.

Эрдманъ, проф.—„*Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ*“, изд. 1908 г. (переводъ М. О. Гредингера):
Ст. 1528 п. 27^1 и 30^2; 1573 п. 5^1; 2013 п. 3; 2126 п. 15^1.

Юреневъ, П. А.—„*О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движимаго имущества и договоромъ поставки по русскимъ законамъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 5:
Ст. 1679 п. 12; 1737 п. 24.

Юшкевичъ, В. А.—„*Храненіе (custodia), какъ основаніе владѣнія движимостью*“, 1907 г.:
Ст. 514 п. 15^1 и 15^2.

Яблочковъ, Т. М., проф. — „*Гражданская отвѣтственность дуэлянтовъ*“, изд. 1910 г.:
Ст. 661 п. 13—15.

— „*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*“:
Томъ I, изд. 1910 г.:
Ст. 644 п. 10—14.
Томъ II, изд. 1911 г.:
Ст. 683 п. 22^1—22^4 и 40^2.

— „*Смѣшанная вина и статья 683 т. X ч. 1*“, изд. 1910 г.:
Ст. 683 п. 22^1 и 22^2.

— „*Понятіе непреодолимой силы въ гражданскомъ правѣ*“, „Юридическія записки Демид. Юрид. Лицея“, 1911 г., вып. II и III (VIII—IX):
Ст. 683 п. 40^3.

— „*О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей по русскому праву*“, „Вопросы Права“, 1911 г., кн. VII (3):
Ст. 1140 п. 8^1.

Яроцкій, В. Г., прив.-доц.—„*Отвѣтственность предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 88 г., № 1:
т. 684 п. 62.

„*Возвращеніе купленной вещи вслѣдствіе несоразмѣрной цѣны съ ея достоинствомъ*“, „Право“, 1898 г., № 2:
Ст. 1518 п. 6.

„*Доля вдовы въ Полтавской и Черниговской губ.* (по ст. 1157 т. X ч. 1)“, „Вѣстникъ Права“, 1899 г., кн. 10:
Ст. 1157 п. 10.

„*Недѣйствительность духовныхъ завѣщаній несовершеннолѣтнихъ*“ (Проток. Московскаго Юрид. Общ.)“, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9:
Ст. 1019 п. 2.

„*О правѣ законныхъ наслѣдниковъ оспаривать закладную крѣпость, выданную наслѣдодателемъ на родовое имѣніе*“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1897 г., кн. 7:
Ст. 1259 п. 5.

„*О продажѣ унаслѣдованныхъ недвижимостей* (хроника гражданскаго суда)“, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1897 г., кн. 8:
Ст. 1389 п. 5.

„*Отвѣтственность за запродажу недвижимаго имущества, не принадлежащаго въ моментъ заключенія договора запродажи продавцу*“, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., кн. 8—10:
Ст. 1688 п. 12.

„*Отвѣтственность наслѣдниковъ повѣреннаго*“, „Право“, 1903 г., № 20:
Ст. 1259 п. 26.

„*Переуступка по улиточной записи правъ на наслѣдство*“, „Судебная Газета“, 1902 г., № 9—10:
Ст. 1256 п. 1.

„*По поводу иска сестеръ о выдѣлѣ имъ приданаго лицомъ, пріобрѣвшимъ наслѣдственное имѣніе отъ ихъ брата по улиточной записи*“, „Судебная Газета“, 1891 г., № 30:
Ст. 1256 п. 2.

„*Право покупщика на утвержденіе старшимъ нотаріусомъ акта купли-продажи помимо и вопреки волѣ покупщика* (судебная практика)“, „Право“, 1899 г., № 6:
Ст. 1420 п. 9.

„*Право*“, 1900 г., № 19:
Ст. 420 п. 18.

„*Судебное Обозрѣніе*“, 1903 г., № 1:
Ст. 164 п. 11.

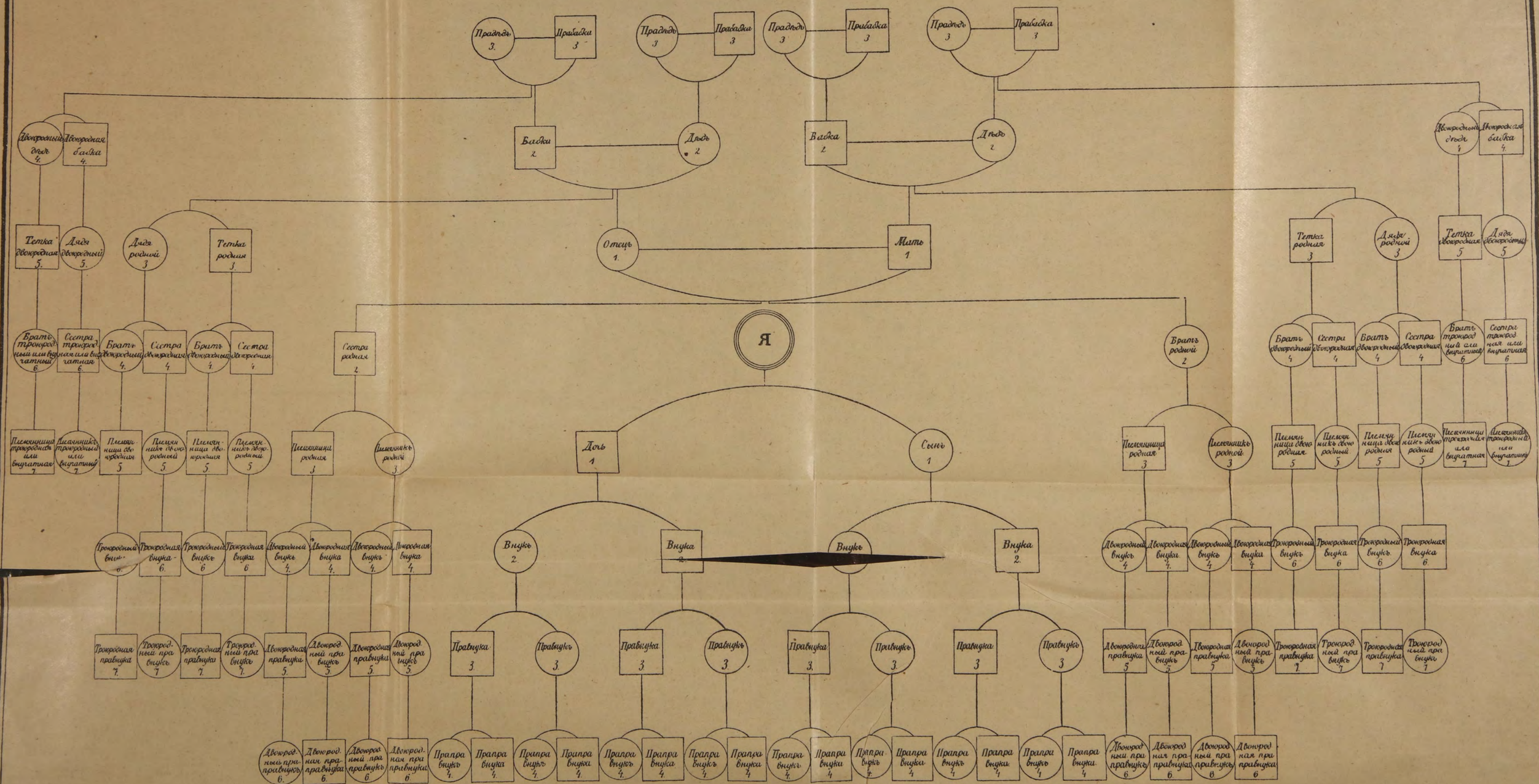
„*Утвержденіе купчей крѣпости по смерти продавца* (судебная практика)“, „Право“, 1901 г., № 39:
Ст. 1420 п. 10.

„*Юридическое Обозрѣніе*“, Вѣстникъ Права“, 1899 г., кн. 4:
Ст. 683 п. 97.

„ „ 1899 г., кн. 9:
Ст. 1066^{13} п. 4.

ТАБЛИЦА

показывающая степени родства



26740

ТЮТРЮМОВЪ

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

4 изд.

1913

М. Ф.