



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

К 118-й ГОДОВЩИНЕ
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

●
ПЕРЕСТРОЙКА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ

●
ЛЕНИНСКИЙ ПРИНЦИП
ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА
И НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

●
ХОЗРАСЧЕТ И ИНИЦИАТИВА ЗЕМЛЕДЕЛЬЦА

●
НОВЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА СССР С СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ
СТРАНАМИ

4

АПРЕЛЬ • 1988



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

АПРЕЛЬ

№ 4

Издается с марта 1924 года

Апрельский номер журнала открывается разделом «Навстречу XIX Всесоюзной партийной конференции», в котором публикуется статья д-ра экон. наук, профессора Р. Белоусова «Ленинские принципы демократического централизма и народнохозяйственное планирование».

Проблемы перестройки управления экономикой рассматриваются в статьях «Резервы эффективности работы предприятий», «Реконструкция и техническое перевооружение народного хозяйства».

К 118-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина журнал публикует статью д-ра экон. наук, профессора В. Радаева «В. И. Ленин о хозяйственном расчете и проблемы перестройки».

В номере публикуются также статьи по теории и методике народнохозяйственного планирования, развитию агропромышленного комплекса страны, стимулированию использования вторичных ресурсов.

Новый подход к развитию экономического сотрудничества СССР с социалистическими странами рассматривается в статье д-ра экон. наук О. Рыбакова.

В рубрике «Экономический всеобуч» помещен материал Ж. Сидоровой «Фонд заработной платы и его стимулирующая функция».

СОДЕРЖАНИЕ

НАВСТРЕЧУ XIX ВСЕСОЮЗНОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ	
Р. Белоусов — Ленинский принцип демократического централизма и народнохозяйственное планирование	3
ПЕРЕСТРОЙКА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ	
Ю. Калмыков — Резервы эффективности работы предприятий	13
В. Щеголовский — Реконструкция и техническое перевооружение народного хозяйства	25
К 118-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА	
В. Радаев — В. И. Ленин о хозяйственном расчете и проблемах перестройки	35
ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ	
А. Малыгин — Новая инвестиционная политика	45
А. Бутенко, В. Кучеренко, А. Маринян — Обоснование уровня цен на научно-технические разработки	55
А. Тарасов — Объем производства и качество продукции	61
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ	
О. Рыбаков — Еще раз о новом подходе к развитию экономического сотрудничества СССР с социалистическими странами	65
АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТРАНЫ	
Е. Белов, В. Рехин — Причины отставания и резервы ускорения развития АПК Нечерноземья	76
В. Воронский — Ходрасчет и инициатива земледельца	82
РЕЗЕРВЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА	
Н. Пирогов, В. Новиков — Стимулирование использования вторичных ресурсов	88
ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ	
С. Губанов — Истоки затратного подхода и возможности его преодоления	94
АНАЛИЗИРУЮТ СПЕЦИАЛИСТЫ ГОСПЛАНА СССР	
В. Соколов — Техническое развитие предприятий угольной промышленности	106
ЭКОНОМИЧЕСКИИ ВСЕОБУЧ	
Ж. Сидорова — Фонд заработной платы и его стимулирующая функция	109
ИНФОРМАЦИЯ	
В. Госплане СССР — Партийная конференция Госплана СССР	115
Партийная конференция Госплана СССР	117
ЧИТАТЕЛИ ПРЕДЛАГАЮТ	
Н. Малов — О совершенствовании планирования здравоохранения	122
Ю. Путчев — Улучшить использование оборудования	123
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
Г. Каркина, Т. Корнигина — Системный подход к управлению социально-экономическими процессами	125
С. Дзярсов, Ю. Павлов — Проблемы развития аграрной экономики крупного региона	126

НАВСТРЕЧУ XIX ВСЕСОЮЗНОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

ЛЕНИНСКИЙ ПРИНЦИП ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА И НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Р. Белоусов,

д-р экон. наук, профессор

Коренная перестройка народнохозяйственного планирования на современном этапе представляет не просто составную часть реформы управления экономической, а всеобъемлющую предпосылку ее успешного осуществления. Речь идет о том, чтобы по-новому сочетать общегосударственный подход с инициативой и интересами на местах. При этом предстоит теоретически и практически разрешить две взаимосвязанные, но противоречивые проблемы: единое, централизованное планирование с правом предприятий самим разрабатывать и утверждать пятилетние и годовые планы; создание эффективного хозяйственного механизма, включающего государственное планирование, товарное производство и социалистический рынок.

Нередко, особенно среди плановых работников, можно слышать категорические высказывания о невозможности соединить общегосударственное планирование с самостоятельностью предприятий. С позиций формальной логики подобные высказывания представляются справедливыми, но с точки зрения реальной хозяйственной жизни и объективных требований развития экономики они выглядят иначе.

Единый народнохозяйственный подход в плановом управлении экономической в целом — преимущество социализма, важный элемент обобществления производства на деле. На современном этапе, когда резко расширяется самоуправление основных звеньев — предприятий и объединений, речь идет не о сужении роли централизованного руководства, а, в том числе общегосударственного планирования, а о том, чтобы оно стало более эффективным, а значит, качественно новым по своему содержанию, формам и методам реализации функций. Такая перестройка сопровождается существенными изменениями в механизме взаимодействия централизованного руководства с предприятиями, объединениями и местными Советами. Словом, имеется круг общих проблем, которые нужно решать в масштабе всей страны централизованно.

Новый механизм, сочетающий в себе преимущества плана и хозяйственного расчета, самофинансирования и банковского кредита, твердых и договорных цен, государственного заказа и хозяйственной инициативы, только создается. Он требует более глубоких экономических знаний, постоянного анализа, обоснованных прогнозов, расчетов, оценок, активной структурной политики, проводимой новыми методами, т. е. более высокого уровня плановой работы и управления. Все это настолько непривычно, а для многих и непонятно, что возникают всякого рода сомнения: а сможем ли, а нужно ли? Не приведет ли нововведения к ослаблению планового начала и ухудшению сбалансированности в народном хозяйстве?

Предвидя, что экономическая реформа столкнется с инерцией, непониманием, другими трудностями, М. С. Горбачев предупреждал: «Такие опасения, как мы полагаем, несостоятельны. Думать, что все можно

предусмотреть их центра в рамках такой огромной экономики, как наша, — это значит впадать в иллюзию». И еще: «Конечно, использование товарно-денежных отношений в системе управления в единстве с преимуществами народнохозяйственного планирования — задача более трудная, чем выдана команд и директива. Но наши хозяйственные кадры должны ее решить»¹.

Применявшиеся достаточно успешно на протяжении многих десятилетий привычные методы и инструментарий планирования по многим исчерпали себя, начали пробуксовывать, слишком медленно решая назревшие проблемы, что, естественно, порождает дополнительные трудности.

Преимущества новых методов планирования и хозяйствования — в гибкости и нормативном характере, более высокой эффективности, так как они должны повысить степень согласованности интересов государства, коллективов и отдельных работников и создать тем самым дополнительную производительную силу.

Чтобы глубже разобраться в сущности и особенностях формируемого в ходе реформы нового хозяйственного механизма, соединяющего общегосударственное руководство с самоуправлением предприятий (объединений), целесообразно вспомнить положения В. И. Ленина о демократическом централизме и его взаимодействия с самостоятельностью мест, проверенные временем и практикой. Они сохраняют свою методологическую значимость как для современной экономической науки, так и для народнохозяйственного планирования.

В. И. Ленин прежде всего связывал необходимость единого — централизованного подхода в управлении производством, в котором занято одновременно большое количество людей, с двумя главными факторами: комплексным характером современных производственных сил, результативное функционирование которых требует дирижирования — координации и оптимизации, и характером собственности.

Первый фактор — исходный. Он проявляется в условиях любых социальных формаций. Так, К. Маркс неоднократно указывал на объективную необходимость единого направляющего и координирующего воздействия управления на современное ему производство. «Во всех работах, — писал он, — при выполнении которых кооперируются между собой многие индивидуумы, связь и единство процесса необходимо представляются одной управляющей волей и функциями, относящимися не к частным работам, а ко всей деятельности мастерской, как это имеет место с дирижером оркестра»².

В. И. Ленин называл К. Маркса «централистом»³ и, поддерживая его идею централизации как общим принципе организации управления экономикой, внес ряд новых моментов. Прежде всего он провел четкую грань между демократическим и административно-бюрократическим централизмом: «...Надо ясно понять, как далеко отличается демократический централизм, с одной стороны, от централизма бюрократического, а с другой стороны — от анархизма». Чтобы не возникало никаких сомнений, Ленин несколько раз повторяет эту мысль: «Нет ничего ошибочней, как смешение демократического централизма с бюрократизмом и с шаблонизацией». Поэтому, подчеркивая он, «мы стоим за демократический централизм»⁴.

Однако, как показывает исторический опыт СССР и других социалистических стран, вирус бюрократизма оказался таким же живучим, как и вирус гриппа. И лекарства против него подобрать трудно. Он

довольно быстро приспосабливается к любым социальным условиям. «Нас затягивает», — писал В. И. Ленин, — поганое бюрократическое болото в писане бумажек, говорение о декретах, писане декретов, и в этом бумажном море тонет живая работа»⁵.

Для борьбы с бюрократизмом В. И. Ленин предлагал прежде всего четко разграничить функции каждого звена, каждого работника управления, усилить персональную ответственность за исполнением этих функций, наладить деловую проверку исполнения принятых решений и планов и строго наказывать вышедших бюрократов.

Другой аспект развития В. И. Лениным марксистского положения о централизме связан с раскрытием его места в общей системе управления экономикой. В нее входит несколько больших и малых частей, выполняющих свои относительно самостоятельные функции. Среди них по значимости особо выделяются две подсистемы: народнохозяйственная (центральная) и местная (локальная).

Социалистический народнохозяйственный комплекс, как сложная социально-экономическая целостность, не может эффективно функционировать, с одной стороны, без единого центра, выполняющего функции целого, планирования, координации и оптимизации структуры для всей системы, а с другой — без самоуправления на местах, наделенного достаточными полномочиями и материальными возможностями для оперативного маневра и гибкого регулирования своей деятельности с учетом местных особенностей и локальных изменений экономической и социальной обстановки. Любая попытка совместить их функции ведет к перегрузке одних органов и ослаблению других, что отрицательно сказывается на качестве и эффективности всей системы. Искусство политики и управления состоит в том, чтобы четко разграничить и в то же время сочетать экономические, организационные и социальные функции обеих подсистем.

Понимая большую вероятность и вместе с тем опасность крена управления в сторону излишней централизации, В. И. Ленин настойчиво разъяснял, что «...централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почва, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели»⁶.

Эту мысль он постоянно помнил и спустя несколько лет повторил почти дословно: «Не унывайте... местных отличий значимо бы падать в бюрократический централизм и т. п., значило бы мешать местным работникам в том учете местных различий, который является основой разумной работы»⁷.

У В. И. Ленина есть, на наш взгляд, важное, но редко приводимое в литературе замечание о том, что при ослаблении напряженности в распределении ресурсов в стране самостоятельность мест должна расширяться: «При крайней нужде в продовольствии, например, естественно и неизбежно было величайшее ограничение самостоятельности мест в употреблении собранного хлеба. С надлежащим контролем и в меру увеличения запасов хлеба надо увеличить эту самостоятельность. Этим можно и должно достигнуть уменьшения бюрократизма, сокращения перевозок, поощрения производства, улучшения положения крестьян и рабочих»⁸. Эти слова актуальны и сегодня. Накопление в СССР огромного ресурсного потенциала — одного из самых крупных в мире — позволяет на деле значительно расширить права и возможности предприятий

¹ Материалы Политбюро Центрального Комитета КПСС, 25–26 июня 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 51, 45.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 25, ч. 1, с. 422.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 33, с. 53.

⁴ Там же. Т. 36, с. 151, 152.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 44, с. 364.

⁶ Там же. Т. 36, с. 152.

⁷ Там же. Т. 44, с. 198.

⁸ Там же. Т. 43, с. 278.

и местных Советов в использовании созданной ими продукции и денежных доходов.

Общая тенденция на длительную перспективу состоит в том, что наряду с инициативой, предпринимчивостью на местах будет постепенно повышаться роль централизованного руководства, а следовательно, и общегосударственного планирования в обеспечении сбалансированности всей экономики и оптимизации ее структуры. Развитию ее препятствовало прежде всего то обстоятельство, что напряженность в экономике в послевоенный период практически не ослабевала, а даже росла. Кроме того, центральные плановые органы, пытаясь планировать производство и распределение миллионов конкретных видов продукции, не могли обеспечить устойчивой сбалансированности и прогрессивных структурных сдвигов в народном хозяйстве.

Однако ленинская идея о необходимости правильного сочетания централизованного руководства и самостоятельности на местах не была забыта, а волновала не только экономистов, но и политиков. А. Н. Косыгин на заседании Госплана 19 марта 1965 г. говорил: «...Вопрос о том, где составить план — в центре или на местах. Одни считают, что план должен составляться в центре и спускаться на места, а местные органы должны, как говорится, по струнке ходить в соответствии с этим планом. Другие думают, что план лучше могут составить работники на местах: им так виднее, а союзный Госплан лишь сводит воедино местные планы. Мне кажется, что как первая, так и вторая точка зрения не являются правильными... Есть много вопросов, важных для народного хозяйства, решать которые невозможно на местах, но нельзя пренебрегать инициативой, идущей снизу. В плане должно быть творческое сочетание инициативы и предложений местных органов с экономически обоснованными проектировками центральных планирующих органов по развитию отдельных отраслей народного хозяйства и районов страны»⁹.

Установку на расширение самостоятельности мест пытались реализовать в 60—70-е гг. в форме так называемых встречных планов. Однако они так и не закрепились в действующей в тот период системе управления.

Июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС отобразил в своих решениях ленинское положение — качественно по-новому обеспечивать оптимальное сочетание централизованного планового руководства экономикой с самостоятельностью ее отдельных звеньев¹⁰.

Достижение оптимальности в соотношении двух аспектов управления в ближайшие годы приобрело особое значение, поскольку, как отметил М. С. Горбачев, «по сути дела, речь идет о выработке новой концепции централизма, опирающейся на активность трудящихся и самостоятельность предприятий, то есть подлинно демократического централизма в ленинском его понимании, обладающего неизмеримо большей мощью, чем централизм, погрязший в попытках регулировать все и вся»¹¹.

Таким образом, сейчас вопрос не в том, нужно или нет сочетать демократический централизм с самоуправлением предприятий. Проблема в ином: как это сделать, с помощью какого механизма?

Прежде чем перейти к рассмотрению такого механизма, вспомним главные функции демократического централизма: наряду с обоснованием основных направлений социального и экономического развития страны обеспечить устойчивую пропорциональность и порядок в процессе расширенного воспроизводства; своевременно осуществлять структур-

ные сдвиги в способе производства, реализующие достижения современной науки и техники. Что касается последних, то мировой практике известны два основных метода их осуществления: первый, сознательный — с помощью единого общегосударственного плана, второй, в той или иной степени стихийный, — с помощью рынка. Каждый эффект дает оптимальное их сочетание. Реальная возможность централизованного воздействия на производственные экономические процессы определяется тремя факторами: уровнем развития общественного характера производственных сил, т. е. глубиной их специализации, развитием межхозяйственных связей и др.; границами собственности на средства производства; качеством подготовки кадров, методов и инструментария, прежде всего планов, финансово-кредитной и денежной систем, других подсистем управления, с помощью которых осуществляется прямое или косвенное воздействие центра на производство.

При капитализме регулиющую роль в экономике выполняет механизм рынка, включающий в себя торговлю (свободный выбор продавца и покупателя), гибкие, но растущие цены, достаточно эффективную кредитную систему и др. Капиталистическое государство, как регулирующей центр, косвенно, но тем не менее целенаправленно воздействует (с большим или меньшим эффектом) на производство и рынок, маневрируя налогами, пошлинами, субсидиями, льготами, другими финансовыми и правовыми рычагами. Во многих капиталистических странах разрабатываются и общенациональные программы, прогнозы и даже планы. Но они, как правило, так и остаются на бумаге. Однако если под программу выделяются соответствующие финансовые ресурсы, она сопровождается конкретными действиями и дает определенные, иногда и высокие результаты. Наиболее эффективно целевая программа и планы применяются в рамках крупных фирм и концернов, особенно при разработке новых видов продукции и технологий. Локальное планирование, не опирающееся на общегосударственный план, не реализуется, да и не может, все потенциальные возможности, заложенные в нем. Поэтому одним из главных источников живучести капитализма — умелое использование стимулирующих и контролирующих функций рынка. Через него товаропроизводители получают в виде цены усредненные нормы, которые в денежной форме фиксируют соотношение потребительской стоимости (качества) к стоимости (издержки) конкретного товара. Такое соотношение представляет не что иное, как жесткий норматив эффективности производства. Если товаропроизводитель уложился в него, он возместит свои издержки и получит среднюю прибыль. Но он стремится к большему — к добавочной прибыли, которую можно получить, либо улучшив качество продукции против среднего уровня (сейчас это основной путь), либо снизив издержки. Если же товаропроизводитель отстанет от общей динамики качества или превысит издержки, никто ему общественных норматив (рыночную цену) не скорректирует. В результате он повесит убытки и дело может кончиться банкротством.

Для социалистической системы самоуправление предприятий как единство самостоятельности, заинтересованности и ответственности может иметь только экономические, хозяйственные формы, тесно взаимодействующие и с планом, и с рынком, и с объективно обусловленными ценами — нормативами эффективности, выражающими общественное (усредненное) соотношение качества товара и издержек на производство. Поэтому сочетание демократического централизма с самоуправлением предприятий — это и сочетание общегосударственного плана с товарным производством и социалистическим рынком. В Политическом докладе ЦК XXVII съезду КПСС говорилось о том, что «нельзя преодолеть и пребудем преодолевать относительно товарно-денежных отношений, их недооценку в практике планового руководства экономикой. Отрицание

⁹ Косыгин А. Н. Избранные речи и статьи. М.: Политиздат, 1974. С. 207.

¹⁰ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25—26 июня 1987 г. С. 90.

¹¹ Там же. С. 52.

важности их активного воздействия на повышение заинтересованности людей, эффективности производства ослабляет хозрасчет, вызывает другие нежелательные последствия»¹².

Однако на деле преодолеть укоренившиеся предубеждения относительно товарно-денежных отношений многим хозяйственникам и плановым работникам не удавалось. На протяжении последних шести десятилетий на всех уровнях управления в СССР безраздельно господствовало планирование. На рынке товаров и услуг для населения спрос превышает предложение. Соотношения уровней и структура цен зачастую противоречат закону стоимости. Прозрачная экономика денег нарушила денежную систему. В функциях банков преобладающими стали кассово-расчетные операции. Поэтому moeten появляться экономисты, которые, когда им говорят, что надо реализовать план преимущественно экономическими методами, т. е. соединить его с социалистическим рынком, спрашивают: «А где он, этот рынок?» Ведь имеющимися приемами невозможно состыковать, например, станцию «Мир», летающую в космосе, с новыми транспортными кораблями, которые еще в проекте и будут стартовать с космодрома только через несколько лет. Но экипажи для такой стыковки готовятся заранее. Точно так же нужно уже сейчас составлять план и готовить работников, которые его разрабатывают и обсуждают, к предстоящей стыковке с социалистическим рынком, готовить идеологически и практически¹³.

В этой связи хотелось бы напомнить некоторые моменты истории вопроса. Основолопатники марксизма считали, что социалистическое хозяйство будет нетоварным, т. е. непосредственно общественным, и регулироваться только с помощью плана. Марксисты в начале века и в первые годы после Октябрьской революции придерживались такой же точки зрения. Так, весной 1918 г. В. И. Ленин, намечая основные этапы перехода к социалистической организации народного хозяйства в общегосударственном масштабе, писал: «Сначала государственная монополия торговли», затем замена, полная и окончательная, «торговли» — планомерно-организованным распределением через союзы торгово-промышленных служащих, под руководством Советской власти»¹⁴.

Спустя примерно год, при разработке новой Программы партии, вновь повторяется установка на то, чтобы «продолжить замену торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе распределением продуктов»¹⁵. Однако, понимая, что реально приступить к решению такой задачи сразу не удастся, В. И. Ленин делает важную оговорку: «В первое время перехода от капитализма к коммунизму, пока еще не организовано полностью коммунистическое производство и распределение продуктов, уничтожение денег представляется невозможным»¹⁶. В мае 1919 г. В. И. Ленин еще раз возвращается к вопросу о судьбе торговли и денег при социализме: «...Пока деньги останутся, и довольно долго останутся в течение переходного времени от старого капиталистического общества к новому социалистическому»¹⁷. Это высказывание важно с принципиальной точки зрения. К середине 1919 г. денежная система была почти полностью разрушена инфляцией. И все же В. И. Ленин видел объективную необходимость сохранения товарно-денежных (рыночных) отношений на весь переходный период.

1920 г. — год разработки плана ГОЭЛРО — Ленин назвал второй программой партии, подчеркивая тем самым первоочередное значение экономического планирования для социалистического строительства. А следующий, 1921 г., — крупным поворотом к нуту. В ноябре В. И. Ленин пишет: «Торговля — вот то звено в исторической цепи событий, в переходных формах нашего социалистического строительства 1921—1922 годов, за которое надо всеми силами хвататься...»¹⁸.

Следует отметить, что и в начале 20-х гг. в связи с бурным ростом свободной торговли товарами для населения и постепенного развертывания оптовой торговли средствами производства среди плановых работников возникла тревога относительно дальнейшей судьбы государственного планирования в условиях рынка. Г. М. Кржижановский, занимавший тогда пост председателя Госплана, обратился по этому поводу с вопросом к В. И. Ленину. Ответ Владимира Ильича полностью сохранил свое значение и для сегодняшней ситуации. Ленин писал: «...Новая экономическая политика не выводит из его рамок, а меняет подход к его осуществлению»¹⁹.

Не случайно такая формулировка прозвучала и на XXVII съезде партии: «Если, например, необходимо и оправдано вместо каких-то директивных показателей применить экономические нормативы, то это означает не отказ от принципов планового руководства, а лишь изменение его методов и приемов. То же можно сказать и о необходимости усиления самостоятельности, инициативы и ответственности объединений и предприятий, повышения их роли как социалистических товаропроизводителей»²⁰.

Для выявления конкретных форм и особенностей взаимодействия плана, товарного производства и социалистического рынка следует знать, что государственное планирование включает две взаимосвязанные, но относительно самостоятельные сферы деятельности: разработку единого народнохозяйственного плана и его реализацию.

В новых условиях хозяйствования главной является общегосударственная разработка самого плана: стратегических целей и путей их достижений — развитие человека и улучшение образа жизни, повышение общего уровня технологии, изменений в структуре производства, охрана окружающей среды. Решение других глобальных проблем меняется по следующим основным направлениям: усиливается его ориентация на решение перспективных, народнохозяйственных, структурных проблем; повышается научная обоснованность долгосрочных плановых разработок на 15-летнюю перспективу; политика должна на деле стать основной формой планирования.

Без перспективного подхода нельзя рассчитывать на успех. Время — важнейший ресурс развития производства. Многочисленные примеры из практики свидетельствуют о том, что только расширение границ времени для хозяйственного маневра позволяет осуществить качественные, структурные изменения в производстве, добиться значительного экономического и социального эффекта, мобилизовать глубинные резервы для достижения высоких конечных результатов.

Осуществление экономической реформы уместно и требует как качества самих планов. Поэтому первое, что предусматривается в этой области, — наведение порядка в самой плановой работе, резкое повышение балансируемости и экономической обоснованности всех параметров народнохозяйственного плана как исходной предпосылки для под-

¹² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 40.

¹³ Переход от натурально-денежных форм экономических отношений к товарно-денежным в период революции шел весьма примерно три года.

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 74.

¹⁵ Там же. Т. 38. С. 440.

¹⁶ Там же. С. 441.

¹⁷ Там же. С. 353.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 225.

¹⁹ Там же. Т. 54. С. 101.

²⁰ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 39.

держания устойчивой пропорциональности и согласованности во всех звеньях народного хозяйства. В настоящее время разработана целая система мер, направленная на повышение обоснованности перспективного планирования, в том числе путем улучшения качества прогнозов, их достоверности.

В ходе реформ управления экономикой происходит кардинальная перестройка, а в ряде случаев и решительная ломка прежних методов прогнозирования, формирования плана и его реализации, организации народнохозяйственного планирования. Прежде всего разрабатывается теоретическая модель будущего состояния советского общества как результат взаимодействия технологического и социально-экономического факторов. Поэтому наука должна всесторонне исследовать наше прошлое и настоящее, зарубежный опыт, выявить тенденции развития потребностей населения, устойчивое изменение в готовой продукции, технологическом производстве, материалах, источниках энергии и составить теоретически обоснованный прогноз научно-технического, экономического и социального развития страны на длительную перспективу.

Одновременно создаются целевые программы научно-технического и социально-экономического характера министерствами, ведомствами, союзными республиками, областями. Основные тенденции и особенности процессов международной и экономической интеграции фиксируются в договорах и других документах стран — членов СЭВ.

Все эти разработки обобщено выражены в Концепции экономического и социального развития СССР на 15-летний период, содержащий набор социальных приоритетов и целей развития экономики. Она определяет важнейшие особенности структуры и инерционной политики, научно-технический прогресс, рубежи социального развития, задачи повышения образовательного и культурного потенциала, поддержания обороноспособности страны.

Обоснование и выработка базового планового документа представлены Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 15 лет. В них отражены конкретные цифры и задания основных идей, замыслов и качественных характеристик, содержащихся в Концепции. Все это приобретает количественные параметры и контуры, предопределяющие динамику развития и изменение структуры общественного производства, главные источники и пути его крупных социальных задач. Госплан СССР, получив одобрение Основных направлений, приступает к разработке контрольных цифр развития страны на ближайшие пять лет.

В отличие от прошлых лет предприятия не должны ждать указаний сверху, а активно включаться в подготовку предплановых материалов своего развития, привлекая к таким разработкам центральные органы, научно-исследовательские институты, ученых и специалистов. Обшири усиления оцениваются возможные изменения потребностей на продукцию данного предприятия, конъюнктуру рынка, основные тенденции совершенствования технологий, масштабы необходимой модернизации или замены действующего оборудования, нерешенные проблемы социального развития коллектива. Предприятия заключают договоры на поставку продукции с заказчиками. Одним словом, самостоятельно формируется производственная программа предприятия как основа его будущего плана.

Ну а как обстоят дела с контрольными цифрами Госплана, доводятся до предприятий через министерства? Здесь и начинается борьба за реализацию общегосударственного плана и его стыковка с планами, разработанными «снизу». Предприятия и раньше разрабатывали встречные планы, но директивные задания Госплана нередко расходились с их параметрами.

Сегодня контрольные цифры не имеют директивного характера, а стали для предприятий важным ориентиром при разработке пятилетнего плана. Они выражают общественную потребность в данной продукции, оценивают с народнохозяйственных позиций минимальный уровень ее выпуска, являясь социальным характером. Одновременно до предприятий доводятся нормативы распределения прибыли (хазарского дохода), а также условия образования фондов развития и поощрения, стимулирующих напряженное использование производственных ресурсов. И если контрольные цифры обоснованы, а материальные стимулы и нормативы действенны, план предприятия будет не ниже, а возможно, и выше контрольных цифр.

Важной гарантией поддержания пропорциональности в структуре производства и потребления, соблюдения общественных интересов выступают **государственные заказы**, подкрепленные лимитами за счет централизованного распределения материальных ресурсов и капитальных вложений. Они выдаются предприятиям на производство продукции, необходимой прежде всего для решения общегосударственных производственных и социальных проблем, выполнения научно-технических программ и укрепления обороноспособности страны, на поставку сельскохозяйственных продуктов в общесоюзный и республиканский фонды, ввод в действие производственных мощностей и объектов социальной сферы за счет централизованных капитальных вложений.

В отличие от прежних плановых заданий «сперху» государственные заказы не должны занимать всю производственную программу предприятия. К сожалению, на практике, например, при разработке плана на 1988 г. в некоторых министерствах такие задания составляли 100% производственной программы предприятий. Однако это временные явления нового государственного механизма, связанные с переходным периодом нынешней системы планирования и управления: часть ее элементов осталась старой, другая — новой. Их несогласованность приходится преодолевать с помощью директивных методов. Например, некоторые химические предприятия не соглашались заключать договоры с машиностроителями на поставку определенных видов пластмасс, поскольку их производство малорентабельно. Вот и пришлось «дожимать» соответствие спроса и предложения с помощью государственных заказов и централизованно распределяемых ресурсов. В перспективе доля государственных заказов и централизованно распределяемых ресурсов резко сократится. В будущем правительство или Госплан выделят группы министерств или предприятий-заказчиков, выполняющих особые важные программы. Они будут иметь приоритет перед другими отраслями или предприятиями. Это и даст право на выдачу таким предприятиям государственных заказов, которые должны выполняться в первую очередь, но тем не менее оформляться в виде соответствующих договоров, где будут фиксироваться цены, особый режим кредитования банком, налоговые льготы, другие стимулирующие условия. Ресурсы предприятия будут приобретать в договорном порядке по прямым связям или через оптовую торговлю, как правило, на приоритетных началах. Таким образом, когда начнется реформой изменения в хозяйственном механизме, в том числе а общегосударственном планировании, завершится, у предприятий (объединений) возникнет заинтересованность в выполнении всех государственных заказов и расширится круг потребителей их продукции и услуг.

Реформа государственного планирования сопровождается также перестройкой методов, организации и стиля работы центральных экономических органов. На них возложена ответственность за осуществление общегосударственной стратегии экономического, социального и научно-технического развития, регулирование народнохозяйственных процессов

на основе полной и надежной сбалансированности экономики и создание необходимых условий для эффективного хозяйствования предприятий (объединений) и территориальных административных единиц.

Особенно возросла роль и ответственность Госплана СССР, призванного стать подлинным научно-экономическим центром перспективного планирования и освобожденного от текущих хозяйственных вопросов и оперативного регулирования деятельности министерств и ведомств. Его функции сосредоточиваются на стратегических направлениях планового руководства экономическим и социальным развитием страны, формированием важнейших народнохозяйственных пропорций, реализации главных научно-технических достижений, совершенствовании структурной и инвестиционной политики, обеспечении сбалансированности экономики, а также систематическом совершенствовании системы управления и всего хозяйственного механизма. На Госплан СССР возлагается также функция координатора деятельности других центральных экономических органов.

Для практического осуществления этой функции образован Экономический совет во главе с председателем Госплана СССР. В его состав входят руководители Госнабза СССР, комитетов по науке и технике, труду и социальным вопросам, ценам, статистике, министр финансов и председатель Госбанка СССР. Совет рассматривает крупные народнохозяйственные проблемы, организует разработку комплексных прогнозов развития советской экономики, согласовывает позиции центральных экономических ведомств при формировании проектов государственных планов и осуществлении мер по совершенствованию хозяйственного механизма.

Одним из важнейших направлений деятельности Госплана стала работа по перестройке хозяйственного механизма, обеспечению взаимной увязки планирования, экономического стимулирования и организационных структур в целях эффективного функционирования всей системы хозяйственного управления.

Качественно перестраивается и работа отраслевых министерств. Их функции и ответственность в основном сконцентрированы на разработке и проведении в жизнь единой технической политики, обеспечивая создание принципиально новых видов продукции; стыковке государственного плана с самостоятельными разработками планами предприятий путем согласования интересов общества и трудовых коллективов; создании необходимых условий для эффективного развития нормально работающих предприятий; оказании финансовой и другой помощи предприятиям, попавшим в трудное положение по независящим от них причинам; расширению и активизации внешнеэкономической деятельности.

Таким образом, Госплан СССР, министерства и ведомства СССР призваны сыграть активную роль в становлении и функционировании нового хозяйственного механизма, опираясь на ленинский принцип сочетания демократического централизма с инициативой и самостоятельностью мест,

ПЕРЕСТРОЙКА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ

РЕЗЕРВЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ю. Калмыков,

канд. экон. наук

Одно из направлений перестройки экономики — перевод предприятий и организаций на полный хозрасчет и самофинансирование. В соответствии с Законом СССР о государственном предприятии (объединении) и другими директивными документами расширены их права в области планирования, ценообразования, в использовании материальных и финансовых ресурсов, установлении внешнеэкономических связей, оплате и стимулировании труда. Их деятельность оценивается выполнением договоров поставок, заданий по повышению качества продукции, совершенствованию технического уровня производства, получению прибыли. Решение вопросов научно-производственного и социального развития, а также материального поощрения трудовых коллективов поставлено в прямую зависимость от результатов хозяйствования, величины хозрасчетного дохода.

Первыми с января 1987 г. на полный хозрасчет и самофинансирование начали работать все объединения и предприятия Минприбора СССР, Минатомпрома СССР и Минхиммаша СССР, а также отдельные предприятия других отраслей машиностроительного комплекса. В машиностроении для легкой и пищевой промышленности на данные условия хозяйствования перешли производственные объединения «Климовские-маш» (текстильное оборудование), «Атлант» (бытовые холодильники различной емкости и компрессоры к ним) и «Стружок» (электробытовая техника и детские игрушки). При этом была использована модель хозрасчета, основанная на нормативном распределении прибыли. Базой для разработки и утверждения экономических нормативов послужили зада-

Таблица 1
(в %)

Показатель	Объединение			Машиностроение легкой и пищевой промышленности
	«Климовские-маш»	«Атлант»	«Стружок»	
Рост выпуска товарной продукции	142,0 116,5	136,5 131,7	139,7 131,6	142,1 126,5
Рост производительности труда	142,1 124,9	139,4 129,7	140,8 140,5	142,9 134,4
Снижение затрат на 1 руб. товарной продукции	11,0 6,8	7,2 9,0	8,4 8,6	11,9 8,4
Рост прибыли от промышленной деятельности	200,2 186,9	167,3 172,2	209,1 208,0	217,0 173,9

ния пятилетнего плана. О напряженности их свидетельствуют данные, приведенные в табл. 1 (числитель — двенадцатая пятилетка, знаменатель — одиннадцатая).

В предыдущей пятилетке коллективы объединений работали эффективно, активно используя внутренние резервы, производственный аппарат. Так, в объединении «Атлант» мощности по выпуску холодильников освоены на 100%, коэффициент сменности работы оборудования составил 1,7 (в целом по отрасли — 1,3), удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме производства — 89,8% (32,2%), коэффициент использования проката черных металлов — 0,82 (0,71), удельный вес численности рабочих, занятых ручным трудом, — 22,5% (30,9%), затраты на 1 руб. товарной продукции — 74,45 коп. (82,29 коп.). Поэтому темпы роста товарной продукции и взаимосвязанных с ней показателей ни запланированы несколько ниже, чем по отрасли в целом. Однако, как видно из табл. 1, напряженность плановых заданий по основным показателям существенно различается, что связано с особенностями работы объединений в текущей пятилетке.

В объединении «Климовсктехмаш» задания на текущую пятилетку по всем указанным направлениям заметно превышают показатели предыдущей пятилетки (по выпуску товарной продукции среднегодовые темпы выше в 2,3 раза, производительность труда — 1,59, снижение себестоимости — 1,64 раза). Выполнение их нацелено в основном в результате улучшения использования производственных мощностей по выпуску ткацких станков типа АТПР (рост в 1,6 раза) и освоения серийного производства новых ткацких машин непрерывного тканеформирования ТММ-360. Запланированы также мероприятия по снижению норм расхода основных материалов, в том числе проката черных металлов, и уменьшению численности рабочих, занятых ручным трудом.

В последние годы повысился спрос на холодильники «Минск». В связи с этим, а также учитывая высокий износ основного технологического оборудования, объединению «Атлант» на двенадцатую пятилетку выделены значительные капитальные вложения (рост в 1,3 раза), преимущественная часть которых направлена на техническое перевооружение. Достигнутый уровень использования конструктивных материалов, других ресурсов и возможности освоения вновь создаваемых мощностей предопределяли пониженные задания по снижению себестоимости и увеличению прибыли. В то же время темпы роста товарной продукции и производительности труда установлены более высокими, чем в одиннадцатой пятилетке. Это объясняется в основном переходом на изготовление двухкамерных холодильников и морозильников с высокими потребительскими свойствами и технологичностью изготовления. Их выпуск за пятилетку соответственно возрастает в 3,5 и 2,4 раза при общем увеличении производства холодильников и морозильников в объединении на 111,6%.

Предприятия объединения «Страуме» на протяжении длительного времени выпускали один и те же технически несложные виды продукции (электроутюги, электромиксеры, электрокофемолки, игрушки), которые из-за недостаточных объемов производства и недостаточной насыщенности рынка пользовались повышенным спросом. Однако с подписанием к изготовлению аналогичных изделий неспециализированных предприятий многих отраслей промышленности заявки торговли на продукцию объединения «Страуме» стали сокращаться. Поэтому ему на текущую пятилетку были установлены напряженные задания по освоению новых, более совершенных по потребительским свойствам изделий. Увеличивается выпуск печей УКВ «Электроника» (рост в 1,7 раза), кухонных комбайнов, грилей для столовых и кафе, электронных игр для детей и др. В свою очередь, высокий уровень обновления продукции и связан-

ный с ним рост издержек на подготовку производства обусловили замедление против одиннадцатой пятилетки темпов снижения затрат на 1 руб. товарной продукции. Но задание по увеличению прибыли здесь заметно выше, чем по другим объединениям, и его выполнение будет зависеть от улучшения потребительских свойств продукции и повышения эффективности работы.

Сравнение итогов деятельности объединений и предприятий машиностроения для легкой и пищевой промышленности за 1987 г. показывает, что в целом объединения, переведенные на новые условия хозяйствования, работали лучше, ими достигнута значительная экономия материальных, трудовых и финансовых ресурсов, что предопределило более высокие темпы снижения себестоимости и роста прибыли. В то же время по многим объединениям и предприятиям отрасли, работавшим в старых условиях, произошло падение эффективности производства и ухудшение динамики фондообразующих показателей (табл. 2).

Таблица 2
(в %)

Предприятие	Выполнение плана по поставкам	Темп роста производительности труда	Снижение (-) или рост (+) затрат на 1 руб. товарной продукции	Выполнение плана по прибыли	Темп роста прибыли
Машиностроение для легкой и пищевой промышленности . . .	92,6	104,9	+0,3	83,9	97,3
Объединения, переведенные на полный хозрасчет и самофинансирование	98,5	113,8	-2,18	110,9	117,5
В том числе					
«Климовсктехмаш»	94,4	102,5	-0,41	88,9	100,6
«Атлант»	109	122,5	-2,87	119,5	125,1
«Страуме»	100	109,6	-1,58	115,0	109,2
Остальные объединения и предприятия отрасли	91,6	104,2	+0,5	81,2	95,1

Из приведенных данных также видно, что если «Атлант» и «Страуме» достигли хороших результатов на определяющих участках хозяйственной деятельности, то объединения «Климовсктехмаш» не выполнили план как по производству продукции, так и по экономии ресурсов. И это сказалось на формировании хозрасчетного дохода и материальном поощрении работников (табл. 3).

Таблица 3
(в % к плану)

Показатель	Объединения		
	«Климовсктехмаш»	«Атлант»	«Страуме»
Прибыль, оставляемая в распоряжении объединения	83,6	126,6	116,7
Фонд развития производства, зарплата, образующийся за счет прибыли	83,8	127,5	115,2
Фонд социального развития	83,6	126,4	120,9
Фонд материального поощрения	66,9	140,4	131,7
Выплаты из фонда материального поощрения	85,9	131,0	101,4
Средняя заработная плата одного работника с учетом выплат из ФМП	95,8	103,7	101,6

Анализ показывает, что неодинаковая эффективность хозяйственно-финансовой деятельности в незначительной степени обусловлена факторами, не зависящими от уровня организации экономической работы в объединении. Речь прежде всего идет о сбалансированности плановых показателей, заложенных в основу формирования механизма полного хозрасчета и самофинансирования, их равной напряженности. Если эти условия нарушены (на наш взгляд, так и было), то одни коллективы получают чрезмерно высокий хозрасчетный доход, а другие незаслуженно оказываются в тяжелом финансовом положении.

Так, важную роль в наращивании объемов производства в объединении «Климовсктепмаш» в текущей пятилетке должен был сыграть переход на выпуск новых высокоэффективных ткацких машин непрерывного ткачества ТММ-360. Но предприятия легкой промышленности оказались не подготовленными к освоению этих станков (не подготовлены площади для установки, не было необходимого оборудования, обеспечивающего полную загрузку машины, и др.). И что же получили? Объединение, руководствуясь заявкой Минлегпрома СССР (7 тыс. шт. на пятилетку) и исходя из возможностей по созданию мощностей и сроков подготовки производства, запланировало на 1986—1990 гг. выпуск 1136 машин, в том числе на 1987 г.—120. Однако при формировании номенклатурного плана производства на 1987 г. предприятия легкой промышленности заявили потребность и заключили договоры на поставку лишь 10 шт., а на 1988 г.—12 (при задании пятилетки 160 шт.). В целом за пятилетку, по ожидаемой оценке, Минлегпром СССР обеспечит размещение на своих предприятиях около 80 этих машин, или чуть более 1% заявленной потребности и менее 10% предусмотренного пятилетним планом объединения.

Как видим, явное нарушение сбалансированности заданий пятилетнего плана с потребностью, что и явилось одной из главных причин неустойчивой работы объединения в 1987 г., невыполнения им основных технико-экономических и финансовых показателей. А это, в свою очередь, отрицательно сказалось на формировании фондов экономического стимулирования и материальном поощрении работников.

К сожалению, отказы от поставки технологического оборудования, в том числе новой техники, далеко не единичны. Так, на 1987 и 1988 гг. не были заявлены в ранее согласованных с потребителями количествах придельные и чесальные машины, ровничные и мотальные станки, технологические линии для колбасной оболочки и сухого картофельного порока и другие виды оборудования — всего на сумму свыше 110 млн. руб. В результате значительное число объединений и предприятий отрасли, включая узкоспециализированные (пензенское объединение «Текстильмаш», объединения «Ивчесмаш», «Узбектекстильмаш», «Псковхимлегмаш» и др.), оказалось в тяжелом экономическом и финансовом положении. Заказчики мотивировали отказы низким техническим уровнем оборудования и не понесли материального ущерба.

Конечно, нередко технологическое оборудование, спроектированное и изготовленное на предприятиях машиностроения для легкой и пищевой промышленности, не отвечает по своим параметрам современным требованиям производства. Но основная причина отказов (как это случилось с машиной ТММ-360) вызвана или просчетами планирования потребности в оборудовании, или принижением ответственности потребителей за предоставление заявок на получение станков и машин. Все это влечет огромные материальные и моральные потери. Поэтому представляется целесообразным, во-первых, разработать и ввести в практику перспективного и текущего планирования выпуска продукции научно обоснованные **нормативы потребности**, в частности, в станках и машинах для легкой и пищевой отраслей промышленности, которые бы нара-

ду с определяющими производственный процесс агрегатами учитывали необходимый **пайфайл** (перечень) оборудования, обеспечивающего полную (паспортную) загрузку основных его видов. Во-вторых, регламентировать **нормативными актами** мотивы (причины) отказов от продукции и повысить хозрасчетную ответственность за них потребителей.

Отказы от средств производства, по нашему мнению, возможны только в исключительных случаях (например, вследствие изменения проектных решений, переселения производства) и не позднее чем за 12 месяцев до планового периода поставки (в настоящее время установлен срок — за 45 дней). При отказах от получения станков и машин, для изготовления которых закуплены материалы и комплектующие, проведена подготовка производства и понесены другие затраты, потребитель должен возместить изготовителю понесенные убытки и упущенную выгоду (неполученный доход). Это заставит потребителей своевременно проводить подготовительные мероприятия по вводу в эксплуатацию новой техники и накоплению необходимых средств на ее оплату, а также повисит их материальную ответственность за обоснованность заказов.

Значительное влияние на экономику объединения и предприятий в условиях полного хозрасчета и самофинансирования оказывает механизм ценообразования. Если цены на продукцию не отражают общественно необходимых затрат на ее производство, не полностью учитывают потребительские свойства и качество изделий, то исказится реальная создаваемая в объединениях (на предприятиях) хозрасчетный доход: одни незаслуженно получают высокие прибыли и начисляют значительные фонды стимулирования, а другие даже не возмещают затрат на производство продукции и требуют финансовой помощи от вышестоящих органов и государства. В конечном итоге изнывая в ценообразовании гасит заинтересованность трудовых коллективов в росте эффективности производства, повышении качества и снижении себестоимости продукции. Не меньший вред экономической работе на этом уровне наносит также нестабильность цен, изменение их уже после утверждения пятилетних планов и экономических нормативов длительного действия.

Несмотря на принимаемые в последнее время меры по совершенствованию механизма ценообразования и порядка установления цен на продукцию, работы и услуги, полностью изжить указанные негативные явления пока не удалось. Об этом, например, свидетельствует опыт работы в условиях полного хозрасчета и самофинансирования объединений «Атлант» и «Струме».

Коллектив объединения «Атлант» наряду с наращиванием выпуска бытовых холодильников учитывает их потребительские свойства — увеличение емкости, снижение расхода электроэнергии, удлинение срока безотказной эксплуатации и т. д. Не случайно холодильники с маркой «Минск» пользуются повышенным спросом как внутри страны, так и за рубежом. Объединению с 1987 г. предоставлено право непосредственно осуществлять экспортно-импортные операции на основе применения принципов хозяйственного расчета, валютной самоокупаемости и самофинансирования.

Согласно действующим положениям результаты внешнеэкономической деятельности должны органически входить в общие итоги работы объединения и предприятий и непосредственно влиять на получение прибыли и формирование фондов экономического стимулирования. В этих целях оценка экспортно-импортной деятельности осуществляется исходя из фактических контрактных цен, пересчитанных в советские рубли по дифференцированным валютным коэффициентам, призванным стимулировать повышение эффективности экспорта и сокращение нерационального импорта. С введением таких коэффициентов применение

специальных надбавок за экспортное исполнение к оптовым ценам на продукцию и других поощрительных надбавок отменяется.

На продукцию объединения «Атлант», как и на другие экспортные изделия предприятий отрасли, валютные коэффициенты были утверждены в конце марта 1987 г., т. е. после того как были разработаны нормативы распределения прибыли на 1987—1990 гг. Применение валютных коэффициентов в целом оказалось выгодным: объединение в 1987 г. только за счет этого получало дополнительно 7,9 млн. руб. прибыли и образовало сверх плана фонд экономического стимулирования в размере 3,1 млн. руб., в том числе фонд материального поощрения — 0,6 млн. руб. Поскольку в последующие годы намечается расширение экспорта продукции и улучшение его структуры, «Атлант» получают незаработанные средства в еще больших размерах.

В методологических положениях и директивных материалах по переводу объединений и предприятий на полный хозяйственный расчет и самофинансирование обращается особое внимание руководителей высших органов на необходимость обеспечения стабильности и обоснованности экономических нормативов, соблюдения равнонаправленных требований к использованию предприятиями материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Основываясь на анализе работы объединения «Атлант» в новых условиях хозяйствования, мы считаем, что требование стабильности экономических нормативов в отдельных случаях противоречит их обоснованности и соблюдению принципа равнонаправленности в использовании ресурсов. Получая за счет ценностного фактора и других внеплановых источников незаслуженно высокую прибыль и образуя из нее такие же фонды экономического стимулирования, объединения и предприятия в конечном счете могут утратить стимулы к напряженному, высокоэффективному труду. Поэтому было бы целесообразно в тех случаях, когда по не зависящим от результатов хозяйственно-финансовой деятельности объединения (предприятий) у них образуется чрезмерно высокий хозяйственный доход, предоставить право руководящим высшим органам организаций либо изменить в ранее утвержденные ими экономические нормативы размер разрешить финансовым органам направлять незаработанную прибыль в доход бюджета.

Если производственное объединение «Атлант» получает за счет неучтенного в плане ценностного фактора высокую прибыль, то объединение «Струме» оказалось в противоположном положении. Оно наряду с электротехнической продукцией выпускает детские игрушки, которые в объеме товарной продукции составляют свыше 40%. При расчетах экономических и финансовых показателей на 1986—1990 гг. для комплектации игрушек был принят микродизайнер по цене 61,6 коп. В начале 1987 г. без ведома объединения завод-изготовитель (единственный в стране по этому изделию) изменил ГОСТ на микродизайнера и утвердил цену на 40% выше прежней. Но потребительские свойства нового дизайнера не дают оснований увеличивать оптовую и розничную цены на игрушки в таком же размере. В результате в объединении возросли затраты на 1 руб. товарной продукции, а прибыль снизилась. В 1987 г. и последующие годы пятилетки потери прибыли превысят 12% против плана. Это лишь один из примеров последних объединения интересов предприятия в противовес интересам другого коллектива, «Выигрыш» поставщика микродизайнеров противоречит интересам народного хозяйства и покупателя конечного продукта. Что касается объединения «Струме», чтобы не оказаться в тяжелом финансовом положении и сохранить плановые размеры начислений фондов экономического стимулирования, оно вынуждено было просить для перекрытия повышенных затрат дотацию из централизованного фонда развития производ-

ства, науки и техники. Так постепенно ослабляются устои финансового хозяйства, планомерного управления общественным производством.

Учитывая большое, порой дезорганизующее влияние цен на стабильность пятилетних планов и обоснованность экономических нормативов, необходимо установить порядок, при котором разработчики и изготовители комплектов изделий не могли бы без согласования с потребителями вносить изменения в их технические параметры и утверждать на этой основе новые цены. При нарушении заводов-поставщиков данного порядка следует предоставлять потребителям комплектов изделий право оплачивать их по ранее действующим ценам. Такой механизм позволит ограничить диктат поставщика, укрепить дисциплину ценовых отношений, повысить прозрачность ответственности поставщиков перед потребителями. Кроме того, следует предусмотреть в централизованных фондах высших органов специальный резерв для финансирования непредвиденных затрат объединений и предприятий, которые возникают в ходе выполнения пятилетнего плана. Источниками средств для его формирования могли бы стать отчисления от налога с оборота, получаемого от сверхпланового выпуска и реализации товаров народного потребления, часть экономии средств, образующихся в ходе освоения централизованных капитальных вложений, и т. д. Создание резерва финансирования непредвиденных затрат укрепит доверие трудовых коллективов к механизму самофинансирования и позволит избежать постановки вопросов о корректировке планов прибыли.

Центральное звено механизма полного хозрасчета и самофинансирования — система действующих экономических нормативов. Она имеет двойное назначение: с одной стороны, служит инструментом планирования производственно-финансовой деятельности и наряду с контрольными цифрами, государственными заказами и лимитами обеспечивает централизованное начало в преобразовании социалистической экономики; с другой — выполняет стимулирующую функцию, так как с их помощью определяется размер хозрасчетного дохода предприятий.

Выполнение названных функций во многом зависит от качества разработки нормативов, их обоснованности. Так, занижение величин нормативов образования фондов экономического стимулирования приведет к потере заинтересованности предприятий в улучшении конечных показателей деятельности, поскольку при низких нормативах фонды увеличиваются незначительно. В то же время при завышенных нормативах предприятия смогут увеличивать фонды стимулирования без приложения особых усилий. Поэтому в работе по переводу объединений и предприятий на новые условия хозяйствования и формированию исходных данных на пятилетний период, качеству разработки действующих экономических нормативов, и прежде всего нормативов распределения валового дохода и прибыли — основных источников финансовых средств предприятий, должно уделяться особое внимание.

Как указывалось, при переводе объединений «Климовсктежмаш», «Атлант» и «Струме» на полный хозрасчет и самофинансирование в качестве базы для формирования экономических нормативов были приняты показатели и лимиты пятилетнего плана, в том числе фонды экономического стимулирования, исчисленные по фондообразующим показателям. При распределении расчетной прибыли сначала покрывались плановые потребности в средствах объединений, а затем, исходя из остатка свободной прибыли, определялись платежи ее в бюджет и министерство. Нормативы платы за фонды устанавливались в зависимости от рентабельности выпускаемой продукции и плановых затрат, финансовых издержек.

Очевидное достоинство такого методологического подхода к разработке нормативов — простота, но он обусловил и ряд негативных по-

следствий. Так, в утвержденных нормативах распределения прибыли был зафиксирован на все последующие годы двенадцатой пятилетки сложившийся в базе уровень обеспеченности объединений фондами экономического стимулирования и другими финансовыми ресурсами, который в силу действия объективных и субъективных причин не всегда был связан с конечными результатами производственно-финансовой деятельности коллективов. Об этом свидетельствуют следующие данные (табл. 4).

Таблица 4

Показатель	Объединения			
	«Атлант»		«Страумек»	
	1985 г.	1990 г.	1985 г.	1990 г.
Фонды экономического стимулирования, % к прибыли:				
материального поощрения	7,2	5,5	17,3	22,4
социального развития	0,7	6,9	14,6	12,1
развития производства, науки и техники, формируемый за счет прибыли	19,1	14,7	39,8	37,4
Рентабельность продукции, %	31,7	39,7	18,9	22,9
Фондоотдача, руб.	2,06	1,90	1,63	1,68
Выработка товарной продукции на одного работающего промышленно-производственного персонала	21,3	29,3	14,8	20,8

По конечным результатам работы «Страумек» заметно уступает «Атланту», но за счет сложившейся базы оно имеет в текущей пятилетке более высокие размеры отчислений прибыли в фонды экономического стимулирования. В результате «Атлант» по уровню средней заработной платы с учетом выплат из фонда материального поощрения, обеспеченности работающих жилой площадью, износу основных производственных фондов окажется к концу текущей пятилетки в значительно худшем положении. Например, средняя заработная плата одного работающего промышленно-производственного персонала на нем в 1990 г. составит лишь 73,7% от уровня «Страумек».

Далее, зависимость нормативов распределения прибыли от сложившейся структуры финансовых планов и значительные колебания в рентабельности продукции обусловили разные доли прибыли, оставляемой в распоряжении коллективов: в объединении «Клямовскстекмаш» (в среднем за 1987—1990 гг.) 70,8%, в «Атланте» — 34,3%. Понятно, что трудовой коллектив последнего в меньшей степени заинтересован в сверхплановой прибыли. Чтобы выправить положение, на 1988—1990 гг. принят особый порядок распределения прибыли, полученной сверх заданий пятилетнего плана, при котором в распоряжении предприятий будет оставаться до 70% дополнительной прибыли. Однако в ряде объединений и предприятий величина прибыли, направляемой в фонд и вышестоящим организациям, превышает 70%, поэтому экономической дифференциации положение коллективов не избежать.

И наконец, разработка нормативов распределения прибыли на основе потребностей объединений в средствах, в том числе на финансирование нецентрализованных капитальных вложений, вызвала различия нормативов образования фондов экономического стимулирования по годам пятилетки, что прямо сказалось на доле прибыли, оставляемой в распоряжении объединений (табл. 5).

Поэтому по объединениям и предприятиям, которые переводились на полный хозрасчет и самофинансирование с 1 января 1988 г., исполь-

Таблица 5
(в %)

Годы	Объединения		
	«Клямовскстекмаш»	«Атлант»	«Страумек»
1987	74,0	31,5	55,9
1988	77,6	38,5	55,7
1989	72,5	40,4	58,5
1990	59,1	27,0	72,0

зовался метод выравнивания нормативов по годам пятилетки за счет их усреднения на основе фондов материального поощрения. Казалось бы, все предусмотрено, но возникли существенные разрывы между начислениями по годам фондов социального развития и фондов развития производства, науки и техники и потребностями объединений и предприятий в средствах на финансирование плановых мероприятий. Коллективам пришлось просить больше кредитов на эти цели, что осложнило механизм самофинансирования.

Таким образом, система нормативов распределения прибыли, формирующаяся под влиянием условий перехода к новым методам хозяйствования, несет в себе элементы прежних, затратных методов управления экономикой, что ослабляет ее воздействие на повышение эффективности работы объединений и предприятий. Мешает недостаточная обоснованность и других экономических нормативов длительного действия — предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей, фонда заработной платы и амортизации оставшейся на ремонте в распоряжении хозяйств. Словом, для разработки проекта плана тринадцатой пятилетки требуется новая методика определения нормативов, с тем чтобы они послужили совершенствованию планирования.

В этой связи нам представляется, что механизм распределения прибыли (валового дохода) должен состоять из двух уровней нормативов: сквозных (народнохозяйственных), устанавливающих единые требования государства к эффективному использованию всех видов ресурсов, и локальных (отраслевых), учитывающих наряду с рентабельностью объединений и предприятий технико-экономический уровень их производства, уровень оплаты труда и обеспеченности работающих жильем и объектами соцкультбыта.

При формировании фонда заработной платы следовало бы использовать уровневые нормативы (на 1 рубль НЧП или частой продукции, на 1 т добычи нефти и т.д.), что позволит исключить известные негативные последствия базового фонда заработной платы и повысить заинтересованность предприятий в увеличении темпов роста производства нужной народному хозяйству продукции. Что касается амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов, то нормативы по ним должны быть дифференцированы в зависимости от износа основных фондов. При этом нецентрализованные капитальные вложения, финансируемые из средств предприятий (в том числе амортизации на реконструкцию), следовало бы ограничить объемами технического перевооружения. Такая мера укрепит управление созданием мощностей и сбалансированность натуральных и стоимостных показателей в инвестиционной сфере. Кроме того, в условиях расширения прав предприятий по формированию нормативов собственных оборотных средств и введения кредитования предприятий по совокупности материальных запасов и производственных затрат вряд ли целесообразно устанавливать нормативы по предельному уровню запасов товарно-материальных

ценностей. Более эффективным инструментом регулирования остатков товарно-материальных ценностей было бы установление повышенной платы за сверхнормативную перепредельную их часть.

Опыт показывает, что эффективность нового хозяйственного механизма зависит прежде всего от уровня организации экономической работы в объединениях, умелого внедрения во всех его производственных звеньях хозрасчетных отношений. В свою очередь, развитие внутрифирменного хозрасчета, использование его рычагов и стимулов должно быть тесно связано с технико-экономическими особенностями хозяйственных комплексов: степенью самостоятельности входящих в его состав предприятий и организаций, уровнем концентрации материальных и финансовых ресурсов, характером выпускаемой продукции, структурной затрат на производство, соотношением основных фондов и собственных оборотных средств и другими факторами.

В Законе о государственном предприятии (объединении) указывается, что в объединения могут входить как самостоятельные предприятия, так и структурные единицы. Компетенция конкретной структурной единицы закрепляется в соответствующем положении, утвержденном объединением. Ей в принципе могут быть переданы все полномочия, принадлежащие объединению, кроме предоставленных ему вышестоящим органом. Так, оно может иметь отдельный баланс и счета в учреждениях банка, заключать хозяйственные договоры от своего имени и нести по ним ответственность закрепленным за нею имуществом, формировать фонды материального поощрения и социального развития в зависимости от результатов своей деятельности и осуществлять другие функции. Одним словом, при правильном определении правового положения структурной единицы в составе хозяйственного комплекса ее хозрасчету могут быть свойственны многие элементы хозрасчета самостоятельного предприятия, включая обеспечение самокормимости и самофинансирования.

Вместе с тем в большинстве производственных объединений машиностроения до 1989 г. и пищевой промышленности структурные единицы не имеют возможности полноценно участвовать в хозрасчетных отношениях не только за пределами объединения, но и внутри них. Так, в объединении «Камковтежмаш» ни одному из пяти его предприятий, в том числе находящихся на значительном удалении от головного завода, не открыты в банках расчетные счета, они не составляют законченного бухгалтерского баланса. Для осуществления хозяйственных операций производственные единицы используют текущие и субсценсуальные счета. С текущих счетов они выплачивают рабочим и служащим заработную плату, оплачивают счета подрядчиков за произведенный капитальный ремонт и финансируют другие расходы, предусмотренные утвержденными генеральной дирекцией объединений сметами. Источниками средств для этих затрат служат денежные перечисления головного предприятия. На субсценсуальный счет предприятий зачисляется выручка от реализованных ими вне объединения товарной продукции и коммунальных услуг, из которой оплачиваются все виды товарно-материальных ценностей, а также различные услуги.

Ясно, что при такой организации хозрасчета структурные единицы объединения лишены возможности самостоятельно планировать и использовать заработанные трудом коллектива денежные накопления, образовывать в установленном порядке фонды экономического стимулирования, эффективно управлять оборотными средствами, осуществлять по своей инициативе техническое обновление производства, нести полную материальную ответственность за улучшения в хозяйственной работе, иметь соответствующие взаимоотношения с финансово-кредитной системой, в том числе с местным бюджетом. Все эти важные участки хозрас-

четной деятельности полностью сосредоточены на головных заводах объединений, которые, однако, в силу ряда причин (невыполнения плана производства, тяжелого финансового положения, недостаточной компетенции кадров и др.) слабо оказывают помощь подчиненным предприятиям в улучшении экономической работы. В результате, многие структурные единицы не справляются с выполнением плана по объему производства и поставкам продукции, росту производительности труда, снижению себестоимости, работают неритмично и несут значительные непреодолимые расходы и потери.

В целях успешного решения задач экономии ресурсов, эффективного использования средств предприятий целесообразно предоставить производственным структурным единицам (кроссе однопородных) права юридических лиц. Это позволит перенести на них методы хозяйствования, используемые на уровне объединения (методология и методики формирования пятилетних и текущих государственных планов, оперативно-хозяйственную самостоятельность и соответствующую имущественную ответственность и т. д.). Опыт работы объединения «Атлант» в условиях полного хозрасчета и самофинансирования, где структурным единицам даны такие возможности и права, подтверждает целесообразность такого подхода.

В тех случаях, когда по тем или иным причинам самостоятельность структурных единиц ограничивается, следовало бы в целях расширения их имущественных прав и материальной ответственности за результаты работы разрешить им открытие расчетных счетов и введение законченного промышленного баланса. Этот вопрос должен быть согласован с соответствующим банком.

Не менее важным участком экономической работы в объединениях является перестройка хозрасчета подразделений предприятий: производств, цехов, участков, рабочих бригад и функциональных служб. Основная цель и задача внутреннего хозрасчета — обеспечить успешное выполнение объединением в целом и каждому из звеньев заданий по конечным результатам работы (т. е. ускорение научно-технического прогресса, повышение качества продукции, сбережение материальных ресурсов, своевременная поставка продукции по заключенным договорам, более полное использование мощностей, своевременное освоение в запланированной структуре капитальных вложений и т. д.).

Анализ практики внедрения внутрипроизводственного хозрасчета в машиностроении для легкой и пищевой промышленности показывает, что экономические службы часто пытаются перенести на подразделения показатели планирования, критерии оценки деятельности, систему стимулирования и другие элементы хозяйственного механизма, действующие на уровне предприятия. Так, производственным участкам и даже рабочим бригадам доводятся лимиты расхода основных материалов, тепловой и электрической энергии, хотя учет их из-за отсутствия специальных приборов, мест хранения и выдачи материалов не налажен. Имеются примеры перевода производственных цехов на полный хозрасчет с использованием системы распределения валового дохода или прибыли, для чего конструируются искусственные цены и экономические нормативы, создаются расчетные центры, вводятся новые формы учета хозяйственных операций и проводится другая, часто непродуманная работа.

Есть и другая крайность, когда положения о внутреннем хозрасчете и системы премирования подолгу не пересматриваются, в то время как состав объединения и его специализация претерпел существенные изменения. Не являются необходимыми коррективы в хозрасчет и при возникновении перед объединением (предприятием) новых сложных задач и проблем, задержка в решении которых приводит к снижению эф-

фektivности работы. Так, на головном заводе объединения «Климовск-техмаш» в связи с изменением структуры выпускаемых ткацких станков и введением госприема контроля в 1987 г. трудоемкость выпускаемой продукции, что требовало наряду с разработкой качественных мероприятий дополнительных стимулов. Однако так не было сделано, оценка деятельности инженерных служб, премирование их работников продолжалось на заводе в зависимости от результатов работы объединения в целом. Это имело отрицательные последствия: осложнилось выполнение задания по снижению трудоемкости продукции, что стало одной из причин невыполнения объединением государственного плана.

Чтобы устранить этот недостаток не было формальным, необходимо обобщить и распространить меры, направленные на подъем экономики предприятий. Заслуживает внимания, на наш взгляд, опыт головного предприятия объединения «Атлант» — Минского завода холодильников, где введены новые положения о внутрихозяйственном расчете, премировании руководителей, инженерно-технических работников. Основу внутризаводского хозяйственного расчета составляют:

система одновременных экономических нормативов, включающая в себя нормативные измерители продукции (НЧП — для цехов основного производства, нормо-часы, машино-часы, плано-расчетные цены на работы и услуги для вспомогательного производства), нормативы образования и использования фонда заработной платы, нормативы образования фонда материального поощрения (в части текущего премирования и оказания материальной помощи), нормативы собственных оборотных средств, нормативы соотношения прироста заработной платы и производительности труда;

прогрессивные нормативы использования в производстве всех видов сырья и материалов, топливно-энергетических ресурсов, нормативы плановых простоев оборудования, нормативы расхода инструментов и спецоснастки и другие нормативные требования к использованию ресурсов; новая система плановых и оценочных показателей работы, охватывающая основные показатели (объем НЧП в заданной номенклатуре, ритмичность выпуска продукции, уровень качества, лимит численности работающих, фонд заработной платы, себестоимость выпускаемой цехом продукции и задания по снижению норм расхода важнейших видов материалов) и расчетные показатели, в том числе по снижению трудоемкости, экономическому эффекту от проведения плановых мероприятий; система внутрипроизводственных претензий и санкций для регулирования хозяйственных взаимоотношений внутри завода, включающая меры ответственности, арбитражную комиссию и регламент оформления санкций;

экономическое стимулирование хозяйственной деятельности структурных подразделений, систему материального поощрения и материальной ответственности работников.

Итак, производственные объединения, переведенные на полный хозяйский и самофинансирование, работают с разной степенью эффективности, что обусловлено как воздействием внешних факторов, так и организацией экономической работы на предприятиях. Устранение негативного влияния на производство внешних причин и более активное распространение и внедрение прогрессивных форм внутризаводского хозяйственного расчета будут способствовать укреплению экономики предприятий машиностроения.

РЕКОНСТРУКЦИЯ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ПЕРЕВОООРУЖЕНИЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

В. Щегловский,

канд. экон. наук

Переход экономики на рельсы интенсивного развития во многом зависит от своевременного и постоянного обновления и технического перевооружения всех отраслей народного хозяйства. Это крупный резерв повышения эффективности экономического потенциала страны. Значительные масштабы созданных основных фондов (около 1,7 трлн. руб. на начало 1987 г.) требуют больших затрат на их поддержание на надлежащем уровне. В то же время накопление устаревших и изношенных средств труда тормозит улучшение экономических показателей деятельности предприятий. Если основные производственные фонды с 1960 г. выросли в 7,3 раза, то валовой общественный продукт и произведенный национальный доход — только в 4 раза.

Коренное обновление технической базы производства является комплексной проблемой. В этой связи важное значение имеет экономически обоснованный выбор форм воспроизводства фондов и оптимизации пропорций между их частичным возмещением путем модернизации, реконструкции, капитального ремонта и полным возмещением путем обновления в результате их замены.

На современном этапе научно-технический прогресс идет по двум существенно различным направлениям. Первое связано с частичным совершенствованием технологических процессов, конструкций машин, их модернизацией, созданием модификаций приборов и оборудования, улучшением качественных параметров продукции и т. д. при сохранении, в общем, традиционной техники и технологии. Второе состоит в переходе к принципиально новым технологическим системам, качественно новым видам и поколениям машин и оборудования.

Иногда высказывается мнение о несцелесообразности разграничивать понятия «техническое перевооружение» и «реконструкция». Нам представляется, что четкое разграничение необходимо, ибо в направленности этих процессов имеются принципиальные отличия.

К техническому перевооружению действующих предприятий относятся осуществляемое в соответствии с планом их технического развития по одному проекту полное или частичное переоснащение производства новой техникой, обеспечивающей прирост валовой (товарной) продукции, сокращение численности производственного персонала, экономно энергетических или других материально-технических ресурсов. Техническое перевооружение обычно рассчитано на повышение уровня механизации и автоматизации производственных процессов, внедрение новой технологии, улучшение организации, замену устаревшего и физически изношенного оборудования более производительным, устранение узких мест, рост производительности труда, снижение себестоимости продукции и т. д.

Мероприятия по техническому перевооружению должны быть реализованы, как правило, в течение одного года. При большой общей продолжительности работ оно осуществляется по очереди.

Резервы роста экономики, обеспечиваемые этим направлением НТП, еще далеко не исчерпаны. Тем не менее заметно снижается выигрыш от технического перевооружения. Практически он достиг границ, когда использование традиционных технологических принципов в лучшем случае только сохраняет существующее соотношение между эконо-

микой СССР и в других индустриально развитых странах. Кроме того, при этом направлении научно-технического прогресса затраты и цены на технику, создаваемую на основе модернизации, очень часто обгоняют рост ее полезного эффекта, включая производительность и другие технико-экономические параметры.

Реконструкция действующих предприятий включает полное или частичное переоборудование и переустройство основных и вспомогательных цехов производства на базе новой техники и технологии с заменой морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным, внедрением новой технологии, повышением уровня механизации и автоматизации производства, устранением диспропорций в технологических звеньях и вспомогательных службах и т. д. Реконструкция часто связана с перепланировкой и перестройкой зданий и сооружений основного производства, с увеличением производственных площадей, строительством новых и расширением действующих объектов вспомогательного и обслуживающего назначения с целью улучшения условий труда и устранения сложившихся диспропорций. Реконструкция предполагает использование существующих зданий, сооружений, инженерных коммуникаций, конструктивных элементов, поэтому что основная доля затрат направляется на обновление активной части основных производственных фондов; объем строительно-монтажных работ в сметной стоимости реконструкции не должен превышать, как правило, 35%.

Для практической реализации этого направления инвестиционной политики нужен механизм внедрения научно-технических открытий в государственном масштабе, включающий систему отслеживания, оценки и информации о мировых открытиях, позволяющих революционизировать технологию. Кроме того, важно целевое крупномасштабное направление необходимых ресурсов на внедрение в производство открытий отечественной и зарубежной науки (в том числе и за валюту) в тех отраслях, где открытия сделаны.

Конечно, в этих условиях фундаментальная и прикладная науки должны быть ориентированы на поиск и создание принципиально новых технологий, техники и материалов, многократно повышающих эффективность производства прежде всего в базовых, приоритетных отраслях промышленности.

Текущее обновление основных производственных фондов можно обеспечить путем реализации мероприятий, связанных с постоянным их возобновлением без увеличения проектной мощности предприятий. Это может быть замена по истечении сроков службы оборудования машин, транспортных средств, аппаратуры, инструмента, производственного инвентаря; строительство отдельных зданий и сооружений, связанное с поддержанием достигнутого уровня действующих мощностей, не входящее в состав проектов технического перевооружения и реконструкции предприятий.

Значительный резерв повышения эффективности экономики заключается в оптимальном сочетании этих направлений научно-технического прогресса.

В текущей пятилетке возрастает доля капитальных вложений на техническое перевооружение и реконструкцию; в 1988 г. она достигла примерно 45%, а к 1990 г. составит 50,5%. В целом за пятилетку затраты на эти цели составят около 235 млрд. руб. Есть немало примеров, когда техническое перевооружение и реконструкция дают значительный экономический эффект. Так, в результате технического перевооружения доменных печей достигнуты наилучшие в отрасли показатели. Производительность труда в доменном производстве возросла на 20%, выплавка чугуна превысила проектный уровень более чем на 1 млн. т в год. При-

чем весь прирост получен за счет реконструкции и модернизации оборудования.

В результате реконструкции Броварского завода порошковой металлургии его мощность возросла вдвое и составила 30 тыс. т порошка в год. Все затраты предприятия окупаются за 5 лет. Внедрены эффективные виды спеченных изделий из железного порошка (фрикционные диски, тугоплавкие изделия, антифрикционные изделия). В 1971—1986 гг. экономический эффект от применения в народном хозяйстве продукции этого завода составил 133 млн. руб.

Вместе с тем значительная часть (до 65—70%) капитальных вложений на эту цель не связана с приростом мощностей. Например, в текущей пятилетке на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий цветной металлургии выделено 8,8 млрд. руб., или 36,9% от общего лимита капитальных вложений, что в 1,5 раза больше, чем в предыдущие пятилетия. Фондоотдача в отрасли в 1988—1990 гг. снизится на 17%. Такое положение обусловлено низкой эффективностью капитальных вложений, направляемых на техническое перевооружение, которое во многом сводится к замене физически устаревшего оборудования новым с аналогичными технико-экономическими показателями, но более дорогим.

По 16 предприятиям Минизморгмаша, Минтяжмаша, Минхиммаша, Минсельхозмаша, Минжизмаша, Минприбора, Минстанкопрома, где проводилась реконструкция, доля строительно-монтажных работ составляла 61—89%. Аналогичное положение на многих реконструируемых предприятиях химической и других отраслей народного хозяйства.

Анализ показывает, что при разных вариантах проектов эти работы могли бы быть сокращены, в том числе в 1988 г., как минимум на 2,5—3 млрд. руб. Не менее половины сэкономленных средств предприятия могли бы направить дополнительно на приобретение оборудования, а остальную часть — на строительство объектов социального назначения. Крупные недостатки в использовании средств, направляемых предприятиями на техническое перевооружение и реконструкцию из фондов развития производства, свидетельствуют о необходимости пересмотра порядка первоочередного выделения ресурсов, в том числе оборудования.

Целесообразно относить к процессам воспроизводства техническое перевооружение лишь при условии, если достигается наращивание мощностей или рост производительности труда не менее чем на 25% по сравнению с фактическим. Поэтому затраты, связанные с обновлением действующих основных фондов без прироста мощностей, можно относить на техническое перевооружение и реконструкцию, а остальную их часть — на поддержание производственных мощностей.

Сроки реализации проектов технического перевооружения действующих предприятий не должны превышать 5—6 мес. В отдельных случаях, по особо сложным проектам технического перевооружения, они могут увеличиваться до года. Сроки освоения новой техники не должны превышать 1—3 мес.

Основная форма государственного планирования технического перевооружения производства — пятилетние планы, задания которых конкретизируются и уточняются в годовых планах с учетом научно-технического прогресса, развития предприятий, а также выделяемых ресурсов. В планах технического перевооружения должны предусматриваться: рост производства (в натуральном или стоимостном выражении); высвобождение работников; экономия материальных ресурсов, в том числе энергоресурсов; рост фондоотдачи; коэффициент обновления активной и пассивной частей основных фондов; показатель удельных капитальных вложений на единицу прироста производственной мощности и на 1 руб. прироста производства продукции.

Таким образом, пятилетний план технического перевооружения является основным программным документом развития предприятий всей подотрасли. Поэтому мероприятия планами технического перевооружения должны предусматривать решение следующих задач: развитие и совершенствование производства в целях наиболее полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения в продукции, выпускаемой предприятием; освоение производства новых, более совершенных изделий, увеличение выпуска продукции высшей категории качества; рост производительности труда и эффективности производства; максимальное использование производственных мощностей, повышение эффективности капитальных вложений; снижение себестоимости продукции и рост рентабельности производства; совершенствование планирования, управления и хозяйственного расчета.

Практикой доказано, что только такой комплексный подход к решению проблем технического перевооружения дает эффект. Направляя все усилия на реализацию отдельных, хотя и весьма важных аспектов технического перевооружения, предприятия не достигают оптимальных технико-экономических результатов.

Поскольку проблемы технического перевооружения имеют межотраслевой характер, важно уточнить (не позже, чем за год до начала планируемого года) потребности в оборудовании, в том числе нестандартизированном, машинах, механизмах, аппаратуре, средствах автоматизации, приборах, а также в других элементах активной части основных средств, с выделением этой потребности отдельно для ключевых отраслей производства, продукция которых определяет технический уровень и прогресс во всех отраслях народного хозяйства.

Кроме прямых потерь от недополучения продукции, длительное освоение новых мощностей ведет к замедлению темпов научно-технического прогресса, учитывая, что период достижения проектных показателей на новых мощностях нередко затягивается до 3—5 лет и проекты морально устаревают. В то же время при продуманной подготовке к освоению многие мощности могут достигать проектного уровня до истечения нормативных сроков. В 1986 г. только на 26 предприятиях и объектах, освоение которых осуществлялось с опережением норм, дополнительно получено продукции на 37 млн. руб., или на 13% больше, чем по проекту. Например, на Коршуневском горно-обогатительном комбинате в декабре 1984 г. введен первый пусковой комплекс на Рудогорском руднике. За 1985—1986 гг. фактическая добыча руды составила 3,3 млн. т, что на 1,7 млн. т, или 109%, превышает проектный уровень.

Учитывая положительный опыт освоения, в целях стабилизации фондоотдачи, ускорения внедрения научно-технических достижений целесообразно рассмотреть вопрос о подготовительных работах по освоению вновь введенных производственных мощностей, как правило, одновременно с пусконаладкой. Это позволит, по оценкам Стройбанка СССР, дополнительно получать ежегодно 14—15 млрд. руб. национального дохода.

Начиная с 1986 г. в Государственном плане экономического и социального развития утверждаются задания по обновлению продукции машиностроения. Однако за последние два года не удалось выйти на запланированные темпы. В плане на 1988 г. предусматривается обновление в размере 9,2%, что соответствует заданию пятилетнего плана на текущий год. Этот показатель обеспечивает уровень обновления продукции, вытекающей из средней фактической нормы амортизации машин и оборудования, которая в 1986 г. составила по промышленности 7,8%.

В 1987 г. выпуск изделий в целом по машиностроительному комплексу в 1,2 раза опережал темпы их прироста во всех отраслях промышленности. Обеспечен приоритет в развитии производства продукции

базовых отраслей машиностроения — станкостроения, приборостроения и электротехнической промышленности. Темпы ее прироста в названных отраслях в 1,2 раза превышают достигнутые за 1987 г. темпы наращивания продукции в целом по машиностроению.

Повысились технический уровень и качество выпускаемых машин и оборудования, в 2,9 раза ускорилось обновление машиностроительной продукции и в 1987 г. достигло 9% против 7,6 по плану и 3,1% в 1985 г. Доля важнейших видов изделий, соответствующих мировому техническому уровню, в общем объеме их производства возросла в целом по машиностроительному комплексу с 29% в 1986 г. до 49% в 1987 г. В 1987 г. освоено около 2,8 тыс. образцов новой техники, соответствующей мировому техническому уровню.

Вместе с тем многие предприятия продолжают выпускать устаревшую технику. Медленно улучшается ее качество, высота металлоемкости. Например, удельная металлоемкость отдельных видов генераторов и тяговых двигателей, выпускаемых предприятиями Минэлектротехпрома, вдвое выше зарубежных аналогов. Ниже мирового технического уровня оборудование для теплоэлектростанций и городского транспорта, электроприводы для станкостроения и робототехники, передающие электростанции. В 1988 г. мировому техническому уровню طبق соответствовать только 40% легковых автомобилей, 25% автогрузовиков, 55% средств вычислительной техники.

Введение государственной премии дало определенные положительные результаты. На многих предприятиях улучшилась организация производства и труда, укрепились технологическая дисциплина, повысилась ответственность за изготовление доброкачественных изделий. Но каждое пятое предприятие оказалось не подготовленным к требованиям государственной премии.

Крупным резервом улучшения использования производственного потенциала является повышение коэффициента сменности работы оборудования, который в ряде отраслей машиностроения на протяжении более двадцати лет составляет 1,4—1,5, а на отдельных предприятиях оборудование не полностью загружено даже в одну смену.

Перевод предприятий на двух-, трехсменный режим работы проводится медленно и зачастую касается лишь отдельных видов оборудования. В результате в целом его загрузки не улучшается. Коэффициент сменности работы металлообрабатывающего оборудования в основном производстве составил по машиностроительному комплексу 1,45 против 1,59 по плану и 1,46 в 1985 г. Особенно это касается высокотехнологичного оборудования. Оно, как правило, работает менее двух смен, на большинстве предприятий Минтяжмаша и Минсельмаша — в 1—1,5 смены, а в ПО «Коломенский завод тяжелого станкостроения» и Разванском станкостроительном ПО Минстанкопрома — неполную смену.

На многих предприятиях не произошло коренной перестройки в организации производства и труда. Предприятия машиностроительного комплекса в истекшем году работали неритмично. Около 70% объема месячной продукции выпускалось в третьей декаде, даже в последние 3—4 дня. Такая организация влечет увеличение потребности в производственных площадях и технологическом оборудовании, снижается фондоотдача. Использование машин в одну смену при внутрисменных простоях приводит к тому, что моральный износ машин наступает в 2—3 раза раньше физического и экономически неэффективные орудия труда продолжают использоваться в производстве.

В этих условиях машиностроение, металлургия и другие отрасли не успевают обеспечить потребность в выпуске машин. Нельзя существенно сократить нормативные сроки их службы, возникает проблема капитального ремонта, отвлекающего большие ресурсы, хотя после него эк-

сплутационные параметры машин, как правило, не составляют и 90% по сравнению с новыми. Одновременно с увеличением фактического срока службы орудий труда растут затраты средств и времени на их техническую эксплуатацию, включая расход запасных частей, топлива, масел, затрат на поддержание машин в работоспособном состоянии.

Переворужение народного хозяйства на новую научно-техническую базу должно идти при одновременном наращивании темпов экономического развития, несмотря на то, что сам процесс перевооружения требует времени и, естественно, в период его осуществления снижается отдача производственных мощностей. Встает вопрос: как, решая перспективные задачи, обеспечить уже сегодня каменяемые пятилетним планом темпы роста выпуска продукции?

Представляется, что на каждом предприятии важно разработать и внедрить организационно-технические мероприятия, направленные при необходимости на рост производственных мощностей и особенно на лучшее их использование. Имеющиеся данные говорят о том, что можно без больших капитальных затрат ежегодно наращивать производственные мощности минимум на 1,5% и соответственно не меньше объемы производства. Конечно, это должно осуществляться не в ущерб качеству продукции.

Основными причинами длительного освоения и недиспользования проектных мощностей являются несогласованность, возникающие из-за недостатков в планировании капитального строительства и производства продукции, а также в проводимой работе по нормальной организации процесса эксплуатации вновь вводимых мощностей. По этим причинам в 1986 г. примерно на 50% всех предприятий и объектов недиспользовались проектные мощности. Они, как правило, по своим технологическим параметрам подготовлены к работе на проектом уровне, но в силу недостаточной ответственности хозяев за эффективное использование производственного потенциала и несвоевременного решения вопросов подготовки кадров, поставок сырья и материалов, сбыта продукции, обеспечения людей жильем и объектами социальности вынуждают продукцию в значительно меньшем объеме, чем предусмотрено проектами.

Примером внутриотраслевой несогласованности может служить освоение мощностей для выпуска продукции на сумму 7,2 млн. руб., введенных в четвертом квартале 1986 г. на Каменец-Подольском заводе сельскохозяйственных машин Минсельхозмаша. В соответствии с планом проектная мощность в текущем году будет использоваться лишь на 79% в основном из-за недостатков комплектующих изделий предприятий ПО «Одессплокомаш» этого же министерства.

Главная же причина недосвоения мощностей — необеспеченность вновь созданных рабочих мест квалифицированными кадрами, как правило, из-за отставания строительства объектов социальной сферы.

Вместе с тем повышение эффективности производства связано с более полным использованием производственного потенциала, и в первую очередь основных фондов. Между тем в промышленности тенденция снижения фондоотдачи сохраняется. В 1986 г. выпуск товарной продукции на 1 руб. производственных фондов составил 1,08 руб. и по сравнению с 1980 г. снизился на 19 коп., или на 15%. Причем уровень их использования снизился почти во всех отраслях, и в особенности в нефтяной промышленности, цветной металлургии, тяжелом, энергетическом, сельскохозяйственном машиностроении, легкой промышленности.

Снижение фондоотдачи приводит к тому, что получение одного и того же прироста продукции с каждым годом требует все большего объема капитальных вложений. Так, если в году восьмой пятилетки в промышленности прирост продукции на 1 млн. руб. был обеспечен увеличе-

нием основных фондов на 640 тыс. руб., то в девятой, десятой и одиннадцатой пятилетках для такого же прироста продукции потребовалось увеличение основных фондов соответственно на 743, 1216 и 1543 тыс. руб.

В 1986 г. было введено на 144 млрд. руб. основных производственных фондов и ликвидировано на 45 млрд. руб., т. е. в соотношении 3,2 к 1. Исходя из того, что ликвидированные фонды имели средний износ 25 лет, фактически это соотношение будет 1,74 к 1, так как фондоотдача с 1960 г. уменьшилась почти вдвое.

Такая структура технического уровня машин и оборудования сканчивается и на недостатках всего воспроизводственного процесса, использования активной части основных производственных фондов и на качестве выпускаемой продукции. Это также показывает крайне недостаточный технический уровень выпускаемого в стране оборудования.

Причины такого явления кроются прежде всего в частичном улучшении производства при сохранении в основном традиционных техники и технологии. Рост цен на такие машины и оборудование значительно опережает улучшение их потребительских свойств. Необходимо на основе анализа причин роста стоимости разработать по группам оборудования предельные нормативы изменения цен соответственно его производительности, а проектным и конструкторско-технологическим организациям учитывать их в сметах. При сохранении тенденции падения фондоотдачи может сложиться ситуация, когда надо будет тратить все больше, чтобы поддерживать производственный аппарат на достигнутом уровне. В преодолении такой ситуации важное значение имеет лучшее использование мощностей машиностроения, вывод его на новый качественный уровень.

В 1985 г. в связи со снижением фондоотдачи в годы одиннадцатой пятилетки недополучено продукции более чем на 20 млрд. руб. Это означает, что из 65,5 млрд. руб. капитальных вложений в промышленность в 1985 г. более четверти пошло не на увеличение производства, а на компенсацию потерь от снижения фондоотдачи.

В последние годы темпы прироста основных производственных фондов замедлились. В девятой пятилетке среднегодовой прирост составлял 8,6%, в десятой — 7,6, в одиннадцатой — 6,7, а в 1986 г. — 5,5%.

По данным Госкомстата СССР в текущей пятилетке мощности машиностроительного комплекса в целом используются на 85—91%, а по отдельным видам продукции — еще ниже (по газоповым турбинам — на 48—52%, энергетическим реакторам — на 67, экскаваторам с ковшом емкостью 4 м³ и более — на 78—82%, генераторам к паровым, газовым и гидравлическим турбинам — на 65—75%). В определенной мере это явилось следствием необеспеченности некоторыми видами металлопродуката, а также допущенных просчетов в определении потребности в соответствующих видах, типах оборудования, в планировании и создании сопряженных мощностей предприятий как в пределах одной отрасли, так и смежных отраслях.

Июньский (1986 г.) Пленум ЦК КПСС обязал министерства и ведомства кардинально повысить технический и экономический уровень проектов технического перевооружения и реконструкции. Те из них, которые не отвечают задачам ускорения НТП, предложено отклонять, а высвободившиеся ресурсы направить на развитие производства передовой техники. Нельзя допустить, чтобы миллиардные средства вкладывались в морально устаревшие объекты, базирующиеся на негодных технических решениях.

Когда министерства и проектные организации ответственно подхо-

длит к решению этой задачи, максимально используют достижения науки и техники, в проектах достигаются показатели высшего мирового уровня. Так, после завершения к 1990 г. строительства по перестроенным проектам Стерлитамакского завода по производству высокоточных станков для приборной промышленности и Алма-Атинского станкостроительного завода им. 20-летия Октября производительность труда будет соответствовать уровню лучших зарубежных фирм и значительно превосходить задания, установленные отрасли к концу текущей пятилетки. Коренным образом обновится продукция этих предприятий, около 90% ее будет отвечать высшей категории качества.

Вместе с тем анализ технико-экономических показателей 1,5 тыс. проектов на строительство и реконструкцию промышленных объектов и выборочная экспертиза Госстроя СССР и ГКНТ показали, что задача по коренному повышению качества проектов выполняется неудовлетворительно. Проектные решения нередко пересматриваются без существенных изменений технологических процессов и экономии материально-технических ресурсов. В итоге повышение технико-экономических показателей производства достигнуто лишь в пятой части всех перестроенных проектов, мировым достижениям из них соответствуют менее 10%. По большинству проектов министерствами подтвержден высокий уровень ранее принятых проектных решений, по существу, соответствующий требованиям прошедшей пятилетки. По всем проанализированным проектам после их пересмотра производительность труда возросла лишь на 5%, рентабельность производства — на 1%, а фондотдача не увеличилась. Однако и с такими характеристиками министерства продолжают включать их в планы капитального строительства.

Особую тревогу вызывает тот факт, что не происходит коренного улучшения проектов строящихся машиностроительного комплекса. Из 754 проектов предусмотрено незначительное повышение технического и экономического уровня только в 320. При этом производительность труда увеличивается лишь на 9%, рентабельность производства — на 2. Лучшим зарубежным аналогом отвечают только 50 проектов, или 6% их общего количества. Каждый второй из ранее перестроенных министерствами проектов при выборочной проверке Госэкспертизы Госстроя СССР возвращается на доработку.

Окупаемость половины проверенных проектов Минатпрома составляет в среднем 10 и более лет (Ярцевский чугунолитейный завод, Красноярский завод автоприцепов и др.), что практически не обеспечит возврата народному хозяйству вложенных средств, так как уже через 5—6 лет устаревт принятые технические решения и возникнет необходимость замены оборудования.

Низкая эффективность пересмотра многих проектных решений является результатом того, что министерства и ведомства ведут эту работу по-старому, в отрыве от трудовых коллективов, что не соответствует Закону о государственном предприятии. По-прежнему остро стоит вопрос об улучшении организации проектирования технического перевооружения и реконструкции производства. Проектирование превратилось из ускорителя НТП в его тормоз.

Распространение интенсивных форм расширенного воспроизводства сдерживается действующими положениями, регламентирующими порядок осуществления технического перевооружения и реконструкции. Они были разработаны некомплексно, с учетом высоких темпов роста капитальных вложений и объемов нового строительства. Поэтому некоторые предприятия критически оценивают разработанные для них проекты и требуют их коренного изменения.

Нормы и правила на проектирование, планирование, практика финансирования и материально-технического обеспечения, характеристики

выпускаемого технологического оборудования, а также стимулирование за выполнение технического перевооружения и реконструкции до настоящего времени не полностью учитывают специфику этих форм воспроизводства основных фондов и не обеспечивают их приоритетность. Мало выполняется научно-исследовательских работ по проблемам технического перевооружения и реконструкции.

Проектно-исследовательские организации не заинтересованы в выполнении работ по техническому перевооружению и реконструкции действующих предприятий, так как часто несут убытки и не выполняют заданий по росту производительности труда.

Повышению технического и экономического уровня проектных решений способствуют вариативное проектирование и проектирование на конкурсной основе. Это особенно важно при выполнении проектов реконструкции и технического перевооружения, когда необходимо наиболее эффективно внедрить новую технику и технологию в действующее производство и во возможности избежать снижения его объемов.

Качество проектов технического перевооружения и реконструкции предприятий во многом зависит от технико-экономических показателей нового оборудования, предназначенного для замены старого. Нередко при такой замене снижаются фондотдача и с/ем продукции с 1 м² производственной площади, поскольку увеличение габаритов и цены нового оборудования значительно превышает рост его производительности. Например, производительность нового токарно-арусельного станка 1А25МФ3, заменившего станок 1325Ф1, увеличилась в 2,2 раза, а его стоимость — в 4 раза. Думается, что мало пересмотреть действующую методику установления цен на новое оборудование, с тем чтобы изменение их соответствовало росту его производительности.

Особенно снижается эффективность при модернизации производств, размещенных в старых зданиях, которые составляют примерно 600 млн. м², или почти 50% всех производственных площадей в стране. Это объясняется большими, непропорциональными габаритами нового оборудования. Для выпуска высокопроизводительной малогабаритной техники, отвечающей по технико-экономическим показателям мировому уровню, целесообразно, чтобы проекты до массового производства машин проходили государственную экспертизу.

Переход предприятий на полный хозяйственный расчет и самофинансирование, существенное расширение прав в использовании заработанных средств не сопровождается повышением их ответственности за эффективное расходование средств, предусмотренных на воспроизводство. Анализ показывает, что предприятия, наделенные правом самостоятельно утверждать планы капитального строительства, часто снижают задания пятилетнего плана по вводу (приросту) производственных мощностей. Так, по возвратному плану предприятия Минхиммаша занизили ввод мощностей на 1987 г. по сравнению с пятилеткой на 18%, а прирост мощностей по первичной переработке нефти в Миннефтехимпроме СССР был уменьшен предприятиями на 1987 г. в несколько раз. Аналогичное положение складывается и в 1988 г. по приросту (вводу) мощностей по отдельным видам продукции, осуществляемому за счет технического перевооружения и реконструкции производства. Например, прирост (ввод) мощностей по производству трикотажных изделий по годовому плану на 1988 г. к пятилетному составляет 66%, нетканых материалов — 48, синтетического аммиака — 65% и т. д.

В 1987 г. план ввода основных фондов за счет государственных капитальных вложений не выполнен ни одним министерством. Особенно неудовлетворительное положение в Миннефтехимпроме СССР, где

этот показатель составляет лишь 53,4%, Минкимаше — 75,2 и Минприбре — 89,3%.

В целом по министерствам, предприятия которых работали в условиях полного хозяйственного расчета, в 1987 г. было введено основных фондов производственного и непроизводственного назначения на 0,6—24,7% меньше, чем в 1986 г. Не реализуется план ввода основных фондов и за счет средств предприятий. Причем по Минприбору и Минатомпрому этот план выполнен соответственно на 75,5 и 65,4%, что значительно ниже, чем в целом за счет государственных капитальных вложений по этим министерствам (89,3 и 99,9%).

Одна из причин уменьшения ввода в действие производственных мощностей — недостаток прогрессивного, высокопроизводительного оборудования, некомплектность и несвоевременность его поставок. В отдельных случаях подрядные строительно-монтажные организации не принимают к выполнению трудоемкие работы в стесненных условиях действующего производства, а осуществлять их хозяйственным способом в ранее запланированные сроки невозможно из-за слабости строительных подразделений предприятий.

Отдельные предприятия в ходе реализации планов не обеспечивают собственными финансовыми средствами заявленные ими с проектами планов объемы капитальных вложений по техническому перевооружению и реконструкции производства. В то же время не используются возможности получения кредитов банков, откладывается на более поздние сроки наращивание производственных мощностей, что снижает возможности роста выпуска продукции. При этом предприятия не несут экономической ответственности за неиспользованные ресурсы оборудования и материалов. При изменении плана самими предприятиями выделенные на ранее заявленные объемы работ ресурсы не уменьшаются.

Главное же заключается в том, что в этих условиях управление капитальными вложениями как со стороны министерств и ведомств, так и центральных плановых органов должно осуществляться преимущественно экономическими методами, а внедрение достижений науки и техники и создание новых мощностей на их основе должны стать основными производственными интересами предприятий.

Невыполнение плана по вводу основных фондов приводит к отвлечению инвестиционных ресурсов в незавершенное строительство, которое увеличивается, а по Минкимашу достигло 147,6% к годовому объему капитальных вложений. Сверхпроектное незавершенное строительство по этому министерству составило более 400 млн. руб., а по Минвнетехмпрому СССР — 962,9 млн. руб., превысив норматив на 74%.

Вместе с тем четко проявилась и другая тенденция. Промышленные министерства, предприятия которых работают в условиях полного хозяйственного расчета, выполняли план по строительству жилья на 101,2—109%. В 1987 г. им было введено более 2 млн. м² жилой площади. Однако расширение социального строительства, развитие хозяйственного способа идут за счет перераспределения лимитов порядных работ. Поэтому возможное нарушение сбалансированности пятилетнего плана вызывает тревогу у министерств, по мнению которых при всех условиях должен быть обеспечен ввод мощностей, определяющих развитие отраслей. В этих условиях необходимо усилить централизованное руководство инвестиционным процессом в рамках утвержденного пятилетнего плана и, может быть, разрешить трудовым коллективам, выполняющим планы по приросту мощностей, использовать экономию средств фонда развития производства, науки и техники, полученную в результате применения прогрессивных технических решений, на расширение жилищного строительства и удовлетворение других потребностей.

К 118-Й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

В. И. ЛЕНИН О ХОЗЯЙСТВЕННОМ РАСЧЕТЕ И ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕСТРОЙКИ

В. Радаев,

д-р экон. наук, профессор

Исполнилось 70 лет со дня выхода ленинской работы «Очередные задачи Советской власти», в которой он изложил программу построения социализма. Программа включала как стратегические направления (создание материально-технической базы нового общества, формирование социалистических производственных отношений), так и тактические действия, которые нужно было использовать сразу же после революции (национализация банков, монополия внешней торговли, учет и контроль, организация соревнования и др.). Эта работа и сегодня порождает организационные и фундаментальные теоретические вопросы, связанные с их выполнением, переломления на язык самых практических, понятных каждому рабочнику конкретных задач.

Переломный характер современного этапа, сложность задач перестройки, неизвестность путей в будущее — все это в возрастающей степени требует прочных научных обоснований всех предпринимаемых конкретных шагов и решений. И сегодня мы вновь находим истоки таких обоснований в ленинской методологии разработки важнейших проблем развития социалистической экономики, в его принципах подхода к проведению принятых решений в жизнь. Обращение к Ленину особенно необходимо, когда речь идет о таком важнейшем элементе радикальной экономической реформы, как полный хозяйственный расчет, самфинансирование. Истоки из практики первых лет перехода к новому обществу, В. И. Ленин сделал вывод о том, что строительство социализма возможно «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете...»¹.

Формирование концепции хозяйственного расчета

Хозяйственный расчет — исторически специфическая, объективно необходимая форма социалистического хозяйствования². Система хозяйственных отношений по всем своим коренным и производным моментам исцело формировалась исторически впервые в нашей стране после Октябрьской революции. В открытии необходимости таких отношений при социализме, разработке их важнейших черт, целенаправленном внедрении их в жизнь в первые годы Советской власти важнейшая роль принадлежит В. И. Ленину.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 44. С. 151.

² В условиях капитализма хозяйственные отношения не существовали и не могли зародиться. Поэтому естественно, что и К. Маркс, и Ф. Энгельс, предвзяты в порядке научного предвидения отдельные черты будущего общества, ничего не говорили о хозяйственном расчете.

Хозрасчет не был открыт Лениным «аудру», это не продукт внезапного гениального озарения. Концепция хозяйственного расчета — плод длительной напряженной работы ленинской мысли, постоянно и тщательно сверяемой с потребностями исторической практики. В ходе ее разработки порой имели место отклонения от необходимой линии; подчас, как признавал Ленин, жизнь обнаруживала и отдельные ошибки в возникающих представлениях о будущем. Но в конечном счете в сравнительно небольшой исторический срок был проработан ряд идей, образованных в совокупности стройную концепцию.

В постепенном формировании концепции хозяйственного расчета с известной условностью можно было бы выделить три этапа. Первый этап — сразу после Октябрьской революции — связан с общим поиском принципиально новых форм хозяйствования, необходимых для условий господства общественной собственности на средства производства. Эти поиски охватывали, естественно, и сферу функционирования отдельных предприятий, деятельность их трудовых коллективов. Еще нет даже приблизительно цельного представления об экономической форме воспроизводства на социалистических предприятиях. Пока Ленин выдвигает лишь отдельные положения (своего рода кирпичики будущего здания), которые, как покажет история, имеют самое прямое отношение к хозяйственному расчету. Характерной чертой первого этапа явилось то, что возникший здесь первоначальный замысел не получил интенсивного развития. Отдельные ленинские положения, имея самостоятельное значение, еще не соединились друг с другом, не образовали определенной, законченной концепции. Наивысшая вскоре период воинского коммунизма как бы законсервировала эти идеи, не позволяя им широко реализоваться на практике, породила некоторые ложные иллюзии о возможных путях экономического развития.

Завершением первого этапа можно считать начало 1921 г. Практика военного коммунизма к этому периоду убедительно показала историческую вынужденность применения форм взаимозависей в народном хозяйстве, их неадекватность процессу социалистического строительства, необходимость их замены другими, имманентными социализму отношениями. Мысль Ленина возвращается к тем экономическим формам, которые он еще в 1917—1918 гг. характеризовал как объективно необходимые для социалистического строительства. Развитие первоначальных постановок выдвигается в постепенное становление представления о коренных принципах хозяйствования в рамках предприятий. Владимир Ильич дает характеристику важнейших черт, признаков, образующих содержание хозрасчетных отношений. На этом этапе им употребляется и термин «хозяйственный расчет».

Характерная черта второго этапа, охватывающего весну и лето 1921 г., — крайне высокая степень интенсивности в развитии концепции хозяйственного расчета. От отдельных положений до раскрытия содержания хозрасчета как определенной целостной формы — такой путь пройден примерно за полгода. Но этому есть и объяснение: это полгода серьезных, кардинальных изменений в жизни общества, связанных с осуществлением новой экономической политики. Острые потребности практики обуславливали и интенсификацию теоретических разработок.

Третий этап в развитии ленинской концепции хозяйственного расчета начинается осенью 1921 г. Уже сложившееся представление о хозрасчете приобретает сравнительно завершенные формы, дополняется обоснованием его места в экономической системе социализма, subordinации с другими отношениями. Становится ясным, что хозяйственный расчет — не временное явление, свойственное начальному периоду изпа, а объективная экономическая форма, имманентная социалистической фазе. Характерная черта этого этапа — хозяйственный расчет становится

си формой практики, ставится вопрос о его реальном проведении в жизнь.

Что же представлял собой эта концепция и каковы ступени ее становления в содержательном смысле? В работе «Очередные задачи Советской власти» Ленин излагает программу социалистического строительства. В числе стратегических направлений Владимир Ильич выделяет прежде всего создание материально-технической базы нового общества, предполагающее ускоренное развитие в нашей стране крупной промышленности, машиностроения, которые должны обеспечить существенное повышение производительности труда как необходимого условия «введения социализма».

Другое важнейшее стратегическое направление перехода к социализму определено В. И. Лениным в этой работе — формирование новых, социалистических производственных отношений. Главной задачей социалистической революции в России, писал он, «является положительная или созидательная работа налаживания чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей»¹. «Очередные задачи Советской власти» развертывают и целую систему конкретных мер, при помощи которых складывалось строить производственные отношения нового общества: учет и контроль, строящаяся дисциплина в труде, национализация банков, государственная организация денежного обращения, монополизация внешней торговли, введение системы налогов и др.

Значение программы социалистического строительства, намеченной В. И. Лениным в «Очередных задачах Советской власти», трудно переоценить. Труднейшая первая в мире социалистической страны должны были построить новое общество при полном отсутствии социалистических форм хозяйствования и исторического опыта их создания. «Конкретного плана по организации экономической жизни нет и быть не может», — писал Владимир Ильич через месяц после революции. — Его никто не может дать. А сделать это может масса снизу, путем опыта»². Наметки такого конкретного плана организация экономической жизни и давала работа Ленина «Очередные задачи Советской власти». Именно в ней рассматривает В. И. Ленин те экономические формы, которые во многом послужили основанием для хозрасчетной концепции.

В работе обосновывается необходимость использования принципа материальной заинтересованности (вог пример одного из «кирпичиков» будущей концепции хозяйственного расчета). В этой связи Ленин пишет о важности применения таких форм, как премии, сдельная оплата труда. Он выдвигает тезис об обеспечении известной самостоятельности фабрик и заводов, а также о необходимости особо вознаградить коллективы предприятий за достигнутые ими высокие результаты работы. В качестве одного из основополагающих принципов построения социализма в работе постулируется единство централизованного начала (определяющего) и хозяйственной инициативы предприятий.

Современный читатель без труда увидит, что уже весной 1918 г. В. И. Ленин «обозначил» трех китов хозяйственного расчета: самостоятельность предприятий, заинтересованность, ответственность за результаты работы. Крайне важно, что спон выводы Ленин сделал исходя из опыта хозяйственного развития в период, как его называют, «триумфального шествия Советской власти», когда экономические законопопке не деформировались специфическими условиями военной интервенции, гражданской войны. Все это дает дополнительные основания си-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 171.

² Там же. Т. 35. С. 147.

тать, что самые общие основы концепции хозяйственного расчета заложены Лениным в работе «Очередные задачи Советской власти» (хотя о хозяйственном расчете как таковом в ней не говорится).

Интенсивное развитие идей хозяйственного расчета было подготовлено практикой военного коммунизма, как бы поставившей задачу необходимости «доказательства» от противного, повлекшей ряд отрицательных экономических последствий. Одно из них привело к тому, что существующие формы обеспечения предприятий и работников ресурсами не стимулировали их на улучшение результатов своей деятельности. Нередко случалось, что при одинаковом количестве ресурсов коллективы двух предприятий давали разный результат. Преодоление ресурсных связей с получаемым на их основе результатом оказывало дестимулирующее воздействие на коллективы, подталкивало к всякой ответственности, вело к неэкономному, иррациональному расходованию ресурсов.

Первые выводы, к которым приходит В. И. Ленин в данных условиях, прямо корреспондируются с его идеями по экономическому строительству конца 1917 — начала 1918 г., в частности с идеей учета и контроля, развитой в «Очередных задачах Советской власти». «На хозяйственной работе», — пишет он в феврале 1921 г., — «нужно — пусть это не совсем подходящее слово — известное «скупидинство». А вот «скупидинчатого» то мы еще не научились»⁵.

Как же перейти к расчетливому ведению хозяйства? Владимир Ильич отмечал, что для этого необходима строгая уязвка выделяемых обществом ресурсов с итогами деятельности и обеспечение ее именно на уровне предприятий, их трудовых коллективов. Такая уязвка должна быть осуществлена путем выделения ресурсов пропорционально достигнутому результату или в соответствии с ним.

Весной 1921 г. В. И. Ленин формулирует важнейший вывод, определяющий «лицо» (или, как мы сейчас говорим, сущность) хозяйственного расчета, заключающийся в «переходе от карточек к такому порядку, когда известная коллективом производительность обеспечивается известное предприятие, поскольку оно действительно работает, и пропорционально выработанному»⁶. Через месяц он уточняет это положение. Он специально подчеркивает, что речь должна идти именно о коллективном снабжении предприятий в целом, что снабжение это должно осуществляться только в денежной форме и предполагает договор между государством и коллективом, по которому последний обязуется неуклонно сокращать число работников и повышать их производительность, а также и дисциплину труда до нормальной величины⁷. Указанный договор представляет собой один из элементов реализации сущности хозяйственных отношений.

Ленинское требование «пропорциональной зависимости» между результатами и ресурсами в деятельности предприятий прошло историческую проверку в течение многих десятилетий. Практика показала, что его несоблюдение нарушает главное в хозяйственном расчете, сообщает ему формальный характер. Переход к подлинному хозяйственному расчету, подчеркнул XXVII съезд КПСС, предполагает: «Обеспечить строгую зависимость размеров средств, получаемых объединениями и предприятиями для развития производства, оплаты труда и решения социальных вопросов, от конечных результатов их хозяйственной деятельности»⁸.

На завершающем этапе формирования концепции В. И. Ленин конкретизирует важнейшие признаки хозрасчета, а также механизм его функционирования. Важное значение имеет положение о сохранении в условиях перехода к нему и связанному с ним хозрасчету определяющей роли единого организующего начала, свойственного общественной собственности на средства производства, — государственного плана. Широко известно его высказывание о том, что «новая экономическая политика не меняет единого государственного плана и не выходит из его рамок, а меняет *подход* к его осуществлению»⁹.

В этот период В. И. Ленин выдвигает и обосновывает положения о том, что хозрасчетное предприятие в процессе своей деятельности должно обеспечивать самоокупаемость, добывать не только безубыточности, но и прибыльности; оно должно нести полную материальную ответственность за результаты своей работы и т. д.¹⁰

И как бы подытожив свои мысли размышлением о хозяйственном расчете, В. И. Ленин писал: «Если мы, создав тресты и предприятия на хозяйственном расчете, не сумеем деловым, купцовским способом обеспечить полностью свои интересы, то мы окажемся круглыми дураками»¹¹. Можно лишь добавить, что решение подобной сложной задачи актуально и в условиях радикальной экономической перестройки, проводимой в стране, одна из целей которой — переход к полному хозрасчету, самофинансированию.

Заняться практической постановкой

Ленинская концепция хозрасчета создала теоретическую базу для реальных экономических преобразований в общественном производстве. Такую роль она играет и в наши дни. Однако теоретическая концепция еще должна быть превращена в жизнь, проверена практикой, уточнена на основе полученного опыта и в итоге выдана в реально действующий экономический механизм, охватывающий деятельность десятков тысяч коллективов, десятков миллионов трудящихся. Сложность решения подобной задачи и состоит в том, что она связана с глубокой ломкой существующих производственных отношений, форм экономических связей между звеньями, звеньями и центром, самих принципов организации хозяйственной деятельности, сложившихся стереотипов экономического мышления, психология работников.

Перед нашим обществом в конце 80-х гг. в силу ряда исторических причин вновь со всей остротой встал вопрос о внедрении в экономику подлинно хозрасчетных отношений, о коренной перестройке всего механизма хозяйствования. В связи с этим актуализируются проблемы о необходимых материальных условиях такой перестройки, общих сроках и этапах ее проведения, о конкретных путях обновления хозяйственного механизма. Все эти вопросы отражены в концепции перестройки хозяйственного механизма, разработанной XXVII съездом партии, январским и июньским (1987 г.) пленумами ЦК КПСС. Естественно, что исходные условия и задачи современного этапа глубоко отличаются от условий и задач периода начала 20-х гг., различны также возможности, средства, конкретные механизмы решения проблем. Общность же процессов преобразования в экономике в эти два периода заключается в том, что в содержательном смысле сегодня стоит задача превращения в жизнь ленинских идей хозрасчетности, в том числе идей хозяйственного расчета. По характеру преобразований эти процессы выступают как изменение революционного порядка.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 361.

⁶ Там же. Т. 43. С. 315.

⁷ См.: Там же. Т. 44. С. 62.

⁸ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 330.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 101.

¹⁰ См.: Там же. Т. 44. С. 343, 473; Т. 54. С. 150.

¹¹ Там же. Т. 54. С. 151.

В этом смысле определенное значение приобретает изучение и само-го ленинского подхода к практическому осуществлению перестройки механизма хозяйствования в те годы. Важно при этом учитывать историческую обстановку того периода. Экономика страны серьезно подорвана империалистической и гражданской войнами, иностранной интервенцией. Остро не хватает всего, в первую очередь таких важнейших продуктов, как топливо и продовольствие. Возник «порочный круг»: для увеличения их производства нужно поднять производительность труда, эффективности работы коллективов предприятий, но для повышения эффективности необходимо увеличить снабжение работников предприятий топливом и продовольствием, а также сырьем. Характерно и важно, что средством выхода из этой ситуации В. И. Ленин избирает коренное изменение экономических форм хозяйствования, в частности переход на хозяйственные условия ведения производства коллективами предприятий.

По мнению В. И. Ленина, если необходимо новой формой твердо осознавать, то следует: во-первых, начать немедленно, широкое ее внедрение; во-вторых, тщательно изучать и распространять положительный опыт ее действия в отдельных коллективах; в-третьих, проводить переход на хозяйственный расчет последовательно и решительно, не останавливаясь на полумерах. В докладе о продовольственном налоге Ленин отмечал, что главным недостатком в деле перехода на хозяйственный принцип деятельности является отсутствие реальной подготовительной работы, выявления положительных примеров применения данного принципа на тех или иных фабриках. «Мы должны неустanno повторять», — писал он, — что вместо общих вопросов, которые были уместны в 1918 году, т. е. в давно прошедшее время, нам в 1921 году нужно заняться практической постановкой вопроса»¹².

Переход на хозяйственные условия деятельности предполагал стимулирование хорошо работающих предприятий. Но для этого были нужны дополнительные ресурсы. Показательно, что во имя решения главной задачи — перевода предприятий на хозяйственный расчет — В. И. Ленин считал возможным изыскать такие дополнительные ресурсы за счет закрытия отдельных предприятий. «...Безусловно не содержать те предприятия, — писал он, — которые нам сейчас не нужны, чтобы этим возбудить экономию толпы, экономию продовольственных продуктов»¹³.

Задача практической постановки вопроса — такое содержание современного, второго этапа перестройки в народном хозяйстве нашей страны. В соответствии с решениями июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС приняты Закон о государственном предприятии (объединении), ряд постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР о преобразованиях деятельности центральных экономических ведомств, министерств, направленных на обеспечение нового хозяйственного механизма, ядро которого образует полный хозяйственный расчет.

Широкое внедрение новых методов хозяйствования в деятельность основных производственных звеньев вызвало новые проблемы. В частности, самфинансирование означает, что весь процесс воспроизводства на предприятии (включая расширение) и удовлетворение личных и социальных потребностей работников должны осуществляться из собственных средств, а также кредитов банка. Но к началу второго этапа перестройки немало промышленных и сельскохозяйственных предприятий были убыточными. Да и доходы многих рентабельных предприятий также недостаточны для реализации этих целей. Значительные их число оказалось не готовым к включению в систему новых условий хозяйствования в силу жесткости ее элементов, например, строгой календарной очередности платежей. Итоги работы за 1987 г. показали, что еще

сохраняется инерция прежних методов хозяйствования, проявляющаяся в стремлении сохранить сверхнормативные запасы материалов и продукции, недостаточном внимании к выполнению договоров и т. д.

В связи с этим и возник вопрос, не следовало ли бы несколько «подождать» с распространением полного хозяйственного расчета и самфинансирования, с тем чтобы создать необходимые материальные условия для большинства предприятий к переходу на эти методы. Ленинский замысел «практического постановки вопроса» диктует другой вариант решения: начать практическое осуществление выработанных мероприятий и «по ходу» его разрешать все возникающие проблемы. Такой вариант был положен в основу радикальной экономической реформы. С 1988 г. в новых условиях работают предприятия, выпускающие 60% промышленной продукции, в том числе машиностроение, все виды транспорта; остальные перейдут на них в 1989 г.

Интенсивное внедрение в народное хозяйство новых, более жестких условий деятельности порождает известные издержки. Ухудшается финансовое положение многих предприятий, возникают трудности с обеспечением ими своевременности платежей, подчас с выдачей заработной платы работникам, отдельные проблемы в области материально-технического обеспечения и т. д. Однако, во-первых, такие проблемы закономерны в том смысле, что одна из целей внедрения полного хозяйственного расчета — их выявление, а затем и преодоление. Кроме того, эти издержки за много лет переходят в экономические выгоды. Эффект от применения новых методов. «Конечно», — отметил М. С. Горбачев, — издержки неизбежны в любом деле, тем более в новом. Но последствия топтания на месте, зстоя и равнодушия куда значительнее и дороже, чем издержки, которые на какое-то время возникают в процессе творческого создания новых форм общественной жизни»¹⁴.

Следует подчеркнуть, что интенсивное распространение отношений полного хозяйственного расчета и самфинансирования в настоящее время осуществляется не на голом месте, без какой-либо подготовки. Были годы крупномасштабного экономического эксперимента. Да и сам переход на новые методы проходит постепенно и течение почти всей двенадцатой пятилетки. При этом применяются переходные формы: так, в первом полугодии 1988 г. в случае затруднений с выдачей заработной платы работникам предприятие сможет получить краткосрочный кредит; экономические нормативы распределения прибыли (дохода) между предприятием и государством носят еще во многом индивидуализированный характер. Но элементы «восточности» и «переходности» носят временный характер. Сохранение в дальнейшем, например, индивидуализированных экономических нормативов будет в корне противоречить принципам полного хозяйственного расчета, свидетельствуя о том, что перестройка в этой области не завершена.

Практика перестройки поставила ряд проблем, обусловленных новой формой. Их необходимость и важность, а также начавшееся применение еще не означают, что они сразу смогут в полной мере реализовать свои потенциальные функции. Так, государственный заказ, впервые введенный в план 1988 г., еще себя «не нашел» и используется по инерции как прежде директивное и детализированное задание. Отсюда — высокий удельный вес государственного заказа в планах производства (для некоторых министерств — свыше 90%, предприятий — все 100%). Отсюда и стремление у отдельных предприятий получить государственный заказ понаше, с тем чтобы жить по-старому, спокойно, выполнять задание сверху, не заботясь о проявлении какой-то предприимчивости, поисках потребителей и поставщиков, обновлении продукции и т. д.

¹⁴ Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М.: Политиздат, 1987. С. 40—41.

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 315.

¹³ Там же. С. 359.

Одна из коренных черт хозяйственного расчета — обеспечение всех стимулов к труду, конечным результатам. Они создаются механизмом самодинамизирования, пресекающим индифферентные настроения, ставящим удовлетворение потребностей работников коллектива в зависимости только от их трудового вклада в общественный продукт. Следует при этом подчеркнуть, что одна из главных проблем перестройки — обеспечение соблюдения такой зависимости на деле.

Важную роль в решении данной проблемы должна сыграть кардинальная реформа ценообразования. Ее основные моменты (мероприятия) с точки зрения хозрасчетных отношений — формирование цен с их действительным приближением к общественно необходимым затратам труда, расширение сферы договорных и свободных цен. В связи с этим обострится проблема научного определения содержания общественно необходимых затрат труда при социализме, а также научных принципов их использования в практике ценообразования. Но возникают и качественно новые проблемы.

Одна из них — обеспечение усиления «контрольных» функций потребителя в системе взаимоотношений предприятий на основе развития экономического соревнования, предусмотренного Законом о государственном предприятии. Экономическое соревнование означает борьбу за потребителей и, как следствие, подрыв монополии поставщиков, но это ведет и к дополнительным издержкам в обществе, связанным с дублированием производства аналогичных продуктов и возможностью потери из-за этого определенной части продукции. Отработка теоретической модели экономического соревнования, видимо, должна иметь в виду не устранение таких издержек, а сведение их к относительно минимуму.

Перестройка, внедрение отношений полного хозяйственного расчета, самодинамизирования по-новому представляет и социальную справедливость нашего общества. Действие экономического соревнования, строгое соблюдение зависимости между достигнутым коллективным результатом и выделенным ему ресурсам, применение второй формы хозяйственного расчета (когда средства на оплату труда образуются по остаточному принципу) — все это может привести к тому, что отдельные коллективы в определенный период получают средств меньше, чем в предыдущий, возникнут у них и проблемы с оплатой труда работников.

В связи с такой возможностью иногда ставятся вопросы: справедливо ли это, не нарушается ли принцип распределения по труду, экономическое равенство трудящихся? При ответе на них нужно помнить, что в основе социальной справедливости при социализме лежит обязательное трудовое участие каждого члена общества в производстве. Получение материальных благ при этом происходит пропорционально количеству и качеству его труда (производству, результату). Именно в связи с этим В. И. Ленин подчеркивал, что полного равенства социализм еще не обеспечивает. Не обеспечивается равенство всех в возможности получать средства для удовлетворения своих личных потребностей пропорционально трудовому вкладу. В этом и выражается социальная справедливость при социализме. Главное — чтобы трудовой вклад был реальным. И если коллектив «производит» ненужную или неперспективную для потребления продукцию, то, строго говоря, и о его трудовом вкладе в общественный продукт говорить не приходится.

Иными словами, в условиях перестройки социальная справедливость приобретает свое подлинное лицо, освобождаясь от деформирующих ее воздействий предшествующего периода застойных явлений в обществе. Закон о государственном предприятии допускает возможность даже закрытия предприятий в случае плохой работы его коллективов. Поверженный вывод отсюда — новая система ведет к обострению социальных противоречий — затрудняет реализацию принципов социаль-

ной справедливости. Более глубокий вывод иной — новая система создает условия, при которых бы все коллективы работали хорошо и на это основе «коллективист» проявляла себя социальная справедливость.

Самая интересная политика

Мы находимся сегодня на начальных этапах перестройки, в проведении которой стремимся как можно более полно отразить все ленинские идеи о социализме. «Цель перестройки, — отметил в этой связи М. С. Горбачев, — теоретически и практически полностью восстановить ленинскую концепцию социализма...»¹⁸.

В формировании своих представлений о будущем обществе Ленин исходил из марксистского подхода к развитию общества как естественно-историческому процессу. Его концепция социализма содержит в себе лишь самые общие характеристики. Среди них следует отметить неизменность трактовки Лениным социализма как низшей фазы коммунизма; выделение крупной машинной индустрии как обязательной материальной основы социализма; установление общественной собственности на средства производства; управление общественным производством и всей общественной жизнью самими трудящимися; направленность социалистического производства на обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества; постоянность социалистического производства; распределение по труду.

Вместе с тем взгляды В. И. Ленина по отдельным проблемам экономического строительства под воздействием практики претерпевали довольно существенные изменения. Он резко критиковал попытки использовать общие рассуждения о марксистском методе в решении конкретных вопросов¹⁹. В эволюции ленинских взглядов на первую очередь можно было бы назвать развитие трактовок форм распределения продуктов. От первоначального представления о непосредственном распределении продуктов через систему принудительно создаваемых потребительно-производственных коммун Ленин переходит к выводу о необходимости товарообмена под контролем государства, а затем — к необходимости свободной торговли²⁰.

Иdeen хозяйственного расчета развивались Лениным в контексте его общих представлений о социализме. Хозяйственный расчет выступал в этом смысле как одна из необходимых социалистических форм, применение которой могло быть эффективным лишь в единстве и под определенным воздействием коренных отношений социалистического строя, связанных с превращением трудящихся в собственников средств производства. Общественная собственность на средства производства принципиально изменяет характер механизма функционирования экономики. При социализме трудящиеся — хозяева производства, на их участие в управлении основан экономический механизм. «В буржуазном строе», — говорил по этому поводу В. И. Ленин, — делом занимались хозяева, а не государственные органы, а у нас хозяйственное дело — наше общее дело. Это самая для нас интересная политика»²¹.

В представлении Ленина социализм — это более экономически прогрессивный, эффективный строй, нежели эффективный демократизм нового строя, рождающий сознательную дисциплину труда, социалистическое соревнование, новаторский поиск, хозяйственную предприимчивость, широкий, подлинно всенародный учет, качественно новые экономические стимулы к труду.

¹⁸ Горбачев М. С. Октябрь в перестройке: революция продолжается. С. 31.

¹⁹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 183—185, Т. 40. С. 105.

²⁰ Там же. Т. 36. С. 74; Т. 44. С. 197—199; 204—205; 211—212.

Содержание ленинской концепции социализма обнаруживает нераздельное внутреннее единство экономических преобразований и демократизации всей общественной жизни двух важнейших составляющих современной перестройки. Реальный переход к полному хозяйственному расчету и самофинансированию просто невозможен без широкой демократизации всех сфер общественно-политической жизни. Не может без этого успешно развиваться и самостоятельность трудовых коллективов, их творческая активность, хозяйственная предприимчивость. С другой стороны, демократизация окажется невольной, во многом формальной, если она не охватит главную сферу деятельности людей — их отношения в общественном производстве. Экономическая реформа — это материальная основа демократизации, ибо именно она призвана обеспечить формирование у всех работников хозяйского отношения к средствам производства, общественному достоянию, всем условиям жизни.

Принятые в последнее время решения создают условия для необходимой демократизации в народном хозяйстве. Существенно преобразованы функции центральных экономических органов, намечены пути и формы перехода от административно-бюрократических (командно-нажимных) методов руководства к экономическим, предусмотрены меры по существенному расширению самостоятельности трудовых коллективов в планировании, осуществлении всей хозяйственной деятельности, использовании полученных предприятиями ресурсов. Формирование советов трудовых коллективов, наделенных большими полномочиями в решении различных вопросов деятельности предприятия, введение выборов руководителей — важные элементы демократизации экономики.

Вместе с тем дальнейшее успешное осуществление перестройки, укрепление подлинно хозрасчетных отношений предполагает последовательное решение ряда проблем. Необходимо полностью искоренить административно-бюрократический стиль руководства в народном хозяйстве. Важно четко разграничить функции партийных, государственных и хозяйственных органов. Известно, что развитие в прошлом административно-командной системы партийно-государственного руководства в нашей стране усилило бюрократизм, привело к деформации структуры управления и методов планирования. На XIX Всесоюзной конференции КПСС, в числе других будет обсуждаться мера по дальнейшей демократизации жизни партии и общества.

Огромное значение в осуществлении задач перестройки имеет социалистическое самоуправление трудящихся, трудовых коллективов. Широкие возможности, которые открываются в этом направлении принятыми после 1985 г. решениями, требуют для своего реального воплощения в жизнь значительных усилий. Многочисленные факты свидетельствуют, что расширение гласности, демократии, критики происходит на местах часто формально, «для галочки», скрывая за внешне новым фасадом старые методы махового бюрократизма, показухи и произвола отдельных руководителей. Иногда ошибочно полагают, что главное в самоуправлении — факт выборности руководителей. На деле главное не в изменении порядка получения руководителями своих полномочий, а в изменении функций самих трудящихся — они становятся действительными хозяевами. Но достижение этой цели, очевидно, потребует многих лет.

Обеспечить комплексную реализацию всех элементов радикальной экономической реформы, постоянный и полный учет практического опыта, углубляющего, развивающего наши представления о перестройке, о конкретных формах хозяйственного расчета — необходимое условие проведения в жизнь ленинских идей экономического управления.

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

НОВАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

А. Малигин,

д-р экон. наук

Ускорение социально-экономического развития требует перехода к интенсивному типу социалистического производства на базе научно-технического прогресса. Этот переход осуществляется в результате глубоких преобразований в формах и методах планирования и управления народным хозяйством, в сознании людей, обновлении производства. Планирование и управление являются важнейшими элементами производственных отношений, которые должны постоянно приводиться в соответствие с производственными силами, а последние — с новыми требованиями и экономическими условиями.

Сегодня развернута работа по формированию на плановой основе нового производственного аппарата, позволяющего достичь к концу века программных заданий по объемам производства, двукратно увеличить национальный доход, в 2,3—2,5 раза производительность труда, высвободить свыше 20 млн. чел. из тяжелого и вредного для здоровья производства. Предстоит на качественно новом техническом уровне обновить и удвоить производственный аппарат. Необходимо обеспечить эффективность производственного потенциала, наиболее рациональную занятость населения, охрану окружающей среды, экономию сырьевых и топливно-энергетических ресурсов в обрабатывающей промышленности, на транспорте, в строительстве и бытовой сфере.

Отсюда вытекают требования по использованию капитальных вложений и перестройке хозяйственного механизма в воспроизводстве основных фондов. Повышение экономической обоснованности выделяемых капитальных вложений означает, что планируемые их объемы равны той части совокупного продукта (как по народному хозяйству, так и по отдельным отраслям и комплексам), которая сама по себе не допускает снижения доли продукта на потребление и непроизводственное строительство, т. е. приводит к постоянному росту благосостояния общества. В каждой отрасли и на каждом предприятии увеличение капитальных вложений должно сопровождаться ростом эффективности производства. Это одна из составляющих новой инвестиционной политики, ее главное отличие от прежних подходов к обоснованию воспроизводственной деятельности.

Важно, чтобы капитальные вложения по народному хозяйству и отдельным отраслям использовались целенаправленно (прежде всего на реализацию достижений технического прогресса) и эффективно, т. е. обеспечивали бы структурные изменения в экономике и быструю отдачу. На предприятия их эффект связан со снижением издержек производства, высвобождением рабочей силы, нужным ассортиментом и высоким качеством изделий. Капиталовложения в новое строительство — это средства, которые при централизованном их планировании обуславливают структурные сдвиги в производственных отраслях, отвечающие потребностям народного хозяйства в необходимой продукции.

В соответствии с Законом о государственном предприятии капитальные вложения в действующее производство формируются за счет его собственных средств, имеющих два источника: амортизационные отчисления и прибыль. Встает вопрос, в какой мере эти источники могут использоваться для нужд предприятий. Формирование фонда развития производства, науки и техники зависит от потребности воспроизводства основных и оборотных фондов. Часть амортизации, необходимая для возмещения выбытия фондов, и прибыль на расширенное воспроизводство основных и пополнения оборотных фондов должны стать главными составляющими фонда развития производства.

Итак, экономически обоснованное выделение средств на капитальные вложения, целесообразное их использование в пределах обоснованной эффективности и отраслевой структуры производства, балансовая увязка потребностей предприятия с собственными источниками средств — главные направления инвестиционной политики, нацеленной на существенный рост производительности труда, производственного потенциала и национального дохода, на создание соответствующей системы управления воспроизводственным процессом.

Экономическая реформа в капитальном строительстве изменила систему управления и методологию планирования. Коренным образом изменилось соотношение централизованных капитальных вложений и объемов строительства за счет собственных средств предприятий. Развитие реформы нуждается в формировании и уточнении экономических нормативов, регламентирующих воспроизводственный процесс на предприятиях и по народному хозяйству. Речь идет о нормах амортизации и нормативах использования прибыли, образования источников финансирования капитального строительства. Уточненная система экономических норм и нормативов, а также новая система цен, в том числе сметных цен и тарифов в строительстве, обеспечат равные экономические условия для развития хозрасчетных отношений в воспроизводстве основных фондов и производственных мощностей.

Для создания эффективного производственного аппарата намечены крупные изменения в структуре материального производства. В реализации структурной и инвестиционной политики очень важны своевременная перестройка машиностроительного производства, переоснащение его на новой технической основе, ускорение ввода создаваемых производственных мощностей, эффективное использование возрастающих объемов капитальных вложений. Особенно необходимо сокращение сроков строительства, реконструкции и технического перевооружения машиностроительных предприятий.

В настоящее время капитальное строительство сдерживает перевооружение машиностроительных отраслей. Оно не готово быстро реализовать даже имеющиеся результаты научно-технического прогресса. Так, из года в год сдвигаются как плановые, так и фактические сроки завершения строительства предприятий машиностроения. В план включаются новые объекты без достаточного обеспечения ресурсами пускового и переходящего строительства. Количество одновременно сооружаемых объектов увеличивается, сроки строительства и ввод производственных мощностей затягиваются, расширяются ресурсы.

В результате возникли трудности с выпуском машиностроительной продукции. Народному хозяйству не хватает нужное оборудование, медленно повышается его качество. Важнейшая для перестройки производственного аппарата отрасль оказалась неподготовленной к высоким заданиям нынешней пятилетки. А ведь именно в этой пятилетке с целью ускорения ввода пусковых и наиболее важных переходящих строений должна проводиться работа по концентрации капитальных вложений, материальных и трудовых ресурсов, сокращению продолжительности стро-

ительства путем ограничения количества вновь начинаемых строек, консервации и временной приостановки части создаваемых заделных объектов.

Как показывает анализ подготовки годовых планов капитального строительства по отраслям машиностроения, работа порой ведется не в том направлении. Высвобожденные средства в результате исключения из планового задела второстепенных строек направляются не на пусковые объекты, а опять же на вновь начинаемое строительство. В итоге вместе с консервацией строек расширяются капитальные вложения, растут объемы незавершенного строительства, потери от недохода производственных мощностей.

Устранение отмеченных негативных явлений требует от министерств и ведомств неотложных мер по приведению строительного задела, особенно по отраслям машиностроения, в соответствие с планируемыми капитальными вложениями и нормами продолжительности строительства.

Если не будут выполнены задания по ускорению развития машиностроительного комплекса, то это может обернуться большими потерями в народном хозяйстве. По данным Госкомстата СССР, только за три квартала 1987 г. не справились с договорными обязательствами 28% производственных объединений и предприятий промышленности. План с учетом обязательств по поставкам недоисполнен всего на 2%, однако из-за их срыва заказчики недополучили продукции на 10,5 млрд. руб., в том числе машиностроительной — на 3 млрд. руб.; 60% предприятий машиностроительного комплекса не выполнили договорных обязательств. В результате план поставок по договорам в целом по машиностроению оказался нереализованным. Это еще раз говорит о необходимости принятия мер по улучшению работы как машиностроителей, так и строительных организаций, занятых на стройках машиностроения. Такие меры нужны еще в большей степени для выполнения планируемых на пятилетку объемов увеличения продукции на 40–45%, а капитальных вложений в эту отрасль — в 1,8 раза. Иначе невозможны существенные структурные сдвиги для наращивания доли машиностроения в валовом общественном продукте и перестройки производственного аппарата отраслей народного хозяйства на новой технической основе.

Направление капитальных вложений на реализацию наиболее эффективных достижений научно-технического прогресса является определяющим как сегодня, так и в перспективе. Следовательно, необходимы методы оценки и анализа наличия результатов НТП, поступления их в производство, балансовая увязка потребностей воспроизводственного процесса в новой технике с развитием машиностроительного производства. Такая увязка должна учитывать как возможности машиностроения, так и состояние воспроизводственного процесса, насколько оно соответствует уровню регламентирующих этот процесс норм и нормативов. Ведь сегодня только сверхнормативные запасы неустановленного оборудования на стройках составляют свыше 5 млрд. руб., кроме того, еще часть его бездействует в незавершенном строительстве, сверхнормативная величина которой на 1 июля 1987 г. превысила 8 млрд. руб.

Реализация планируемых на текущую пятилетку заданий по выпуску машиностроительной продукции, а также упорядочение воспроизводственного процесса становится заботой первоочередной важности. Осуществление намеченных планом структурных сдвигов в сторону приоритетного развития отраслей машиностроения по объемам продукции, ее качеству, капитальным вложениям, их использованию — главное звено структурной и инвестиционной политики в перспективе и особенно в текущей пятилетке.

Содержанием новой инвестиционной политики является прежде всего наращивание доли накопления в национальном доходе, повышение

темпов роста капитальных вложений, первоочередное направление их на реализацию научно-технических достижений, на усиление объемов непроизводственного строительства. При этом проводится линия на сокращение производительности строительства, реализацию вкладываемых средств и новых технических решений путем насыщения действующего производства капитальными вложениями с целью переснащения его с помощью реконструкции и технического перевооружения. Предусматривается распределение капитальных вложений, обеспечивающее в конечном счете рост эффективности затрат производственных ресурсов, их экономия и качество выпускаемой продукции.

Предпочтение в использовании производственных капитальных затрат отдается повышению технического уровня предприятий. И это понятно, потому что их основные производственные фонды являются важнейшей составляющей производительных сил общества, носителями технического прогресса, воплощением его достижений и основным результатом инвестиционной деятельности.

Из сказанного следует, что новая инвестиционная политика — это комплекс хозяйственных мероприятий, направленных на создание наиболее результативного производственного аппарата страны, гармоничное развитие непроизводственной сферы народного хозяйства, эффективное использование капитальных вложений, трудовых и материальных ресурсов. Как средство реализации инвестиционной политики планирование объемов воспроизводства основных фондов и показателей их использования все теснее увязывается со сбалансированностью воспроизводственного процесса по стадиям и формам воспроизводства, с трудовыми и материальными ресурсами, достижениями НТП, развитием машиностроения и строительного производства, наличием новой техники и прогрессивных технологий.

Ускорение планомерное обновление основных фондов и производственных мощностей при наличии новой техники и прогрессивных технологий возможно прежде всего за счет сбалансированности воспроизводственных стадий (проектирования, строительства, освоения производственных мощностей, их использования) и форм воспроизводства основных фондов (поддержания, технического перевооружения, реконструкции, расширения, нового строительства). Балансировка увязка стадий воспроизводства основных фондов и планирование воспроизводственной структуры капитальных вложений на базе действующих норм продолжительности этих стадий позволяют обеспечить нормативную концентрацию затрат трудовых, материальных и финансовых ресурсов по всем стадиям и формам воспроизводства, по каждой плановой стройке, ускорить воспроизводственный процесс, повысить его результативность, а следовательно, ускорить обновление основных фондов, создание наиболее эффективного производственного аппарата.

В новых условиях хозяйствования существенно меняется планирование капитальных вложений по всему народному хозяйству: увеличивается их доля за счет собственных средств предприятий и снижается удельный вес централизованных вложений. Их соотношение становится принципиально важным для организации и управления. Оно означает пропорциональность между объемами бюджетных государственных капитальных вложений производственного назначения, используемых центральными плановыми и хозяйственными органами, и производственных капитальных вложений, формируемых за счет собственных и заемных средств предприятий, объединений, министерств и ведомств и расходуемых по их усмотрению. Это соотношение, как правило, является следствием воспроизводственной структуры капитального строительства.

Нецентрализованные средства направляются на переоснащение действующего производства путем реконструкции и технического перево-

оружения, а централизованные — на сооружение новых предприятий, новых видов производства, создаваемых по заданиям центральных плановых и хозяйственных органов. Централизованные средства могут также использоваться на осуществление крупных реконструкций и расширение действующих предприятий в тех случаях, когда они производятся в больших масштабах по инициативе центральных органов с целью удовлетворения народнохозяйственных потребностей.

Наиболее эффективным путем массового ускорения внедрения в производство результатов научно-технического прогресса является максимально возможная перераспределения самих технических новшеств и капитальных вложений в действующее производство. Затраты на реконструкцию и техническое перевооружение намечено повысить с 43% в 1986 г. до 50% в 1990 г., а в перспективе, по нашим расчетам (при соблюдении скорости обновления фондов в соответствии с нормативными сроками их службы), они составят 60% и более. Таким образом, можно заключить, что и перспективе объем нецентрализованных средств с учетом проведения работ и по расширению предприятий станет не менее 60—70% от всех производственных капитальных вложений.

Основным источником финансирования нецентрализованных капитальных вложений на предприятиях будет фонд развития производства, науки и техники. При недостатке же его средств можно также использовать кредиты банка. В соответствии с Законом о предприятии этот фонд расходуется на обновление и расширение основных фондов, на прирост собственных оборотных средств, на финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Предприятие самостоятельно использует только те амортизационные отчисления, которые по установленному нормативу направляются в фонд развития производства, науки и техники. Хотя, на наш взгляд, было бы целесообразнее всю амортизацию оставлять на предприятии. Ведь фонд формируется за счет амортизации и прибыли. Следовательно, при всей амортизации, направляемой в него, нормативы отчисления средств от прибыли стали бы несколько ниже, чем ныне установленные, т. е. величина фонда развития производства осталась бы одной и той же. Однако формирование его могло бы быть проще и удобнее, отпала бы необходимость в установлении нормативов отчислений средств от амортизации в фонд развития производства, а сама амортизация как воспроизводственная категория, связанная с основными фондами предприятия, в большей степени соответствовала бы своему воспроизводственному назначению.

Но поскольку Законом о предприятии все-таки предусмотрено в фонд развития производства направлять только часть амортизации, то, как нам представляется, эта часть должна соответствовать потребности в затратах на возмещение выбытия основных фондов предприятия. Она будет составлять 60—70% от амортизации на полное обновление. Остальные 30—40% отчислений должны поступать в распоряжение объединений, министерств и ведомств, т. е. в централизованные отраслевые фонды развития производства.

Такое распределение объективно обусловлено сроками службы и темпами расширенного воспроизводства основных фондов. Равенство выбытия и амортизации на renovación может быть только при простом воспроизводстве. При расширенном же воспроизводстве и соблюдении установленных сроков службы фондов складывается определенное закономерное соотношение между выбытием и амортизацией. Как показывают расчеты при темпах прироста фондов в 4% и выбытии их в 3,5—4% (им соответствует средние сроки их службы продолжительностью 17—18 лет, а активной части — 11—12 лет), доля выбытия в амортизации на renovación должна составлять не более 70—72%. С увеличением же темпов прироста фондов эта доля уменьшается. Уже при темпах

в 7—8% (внешние темпы) и тех же сроков службы фондов она снижается до 48—50%. Отсюда можно сделать вывод, что при заметном изменении динамики фондов на предприятия должны измениться и нормативы отчислений от амортизации и фонд развития производства, науки и техники.

Другая, недостаточная часть в капитальных вложениях для проведения реконструкции и технического перевооружения на предприятиях должна формироваться за счет прибыли по установленным нормативам. Ее величина также может оставаться неизменной лишь короткое время. Она зависит от темпов роста основных и оборотных фондов, сроков их службы, продолжительность которых учитывает моральный и физический износ, необходимость их замены и обновления путем реконструкции и технического перевооружения. Величина норматива отчислений от прибыли и фонд развития производства, науки и техники обусловлена разностью между затратами на реконструкцию и техническое перевооружение и суммой амортизационных отчислений на реовацию, оставшейся у предприятия.

Итак, главным источником нецентрализованных капитальных вложений, необходимых для воспроизводства основных фондов на предприятиях, является амортизация на реовацию и часть прибыли, аккумулируемых в фонде развития производства, науки и техники. Это и есть собственные средства предприятия, предназначенные для самореинвестирования капитальных работ по воспроизводству основных производственных фондов.

По статистическим данным, в 1985 г. собственные средства предприятий от всех источников финансирования капитальных вложений в пределах установленного лимита составили 50,7%, из них на амортизационные отчисления приходилось 36,7%, остальные 14% — отчисления от прибыли и других источников. Часть этой прибыли (1,9%) была реализована через фонд развития производства, а оставшаяся величина — через фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и другие каналы использования.

В настоящее время использование прибыли по министерствам регламентируется утвержденными на 1987 г. нормативами отчисления ее в государственный бюджет, а также в фонд развития производства. Те и другие нормативы, на наш взгляд, чрезмерно дифференцированы. Так, по Минэнерго СССР в фонд развития производства от прибыли берется 1%, а по Минсельхозмашу — 20%. Нормативы отчислений в бюджет установлены в пределах 8—80%. Представляется, что такая дифференциация недостаточно обоснована. Размеры нормативов должны определяться условиями производства и воспроизводства основных и оборотных фондов. Важно делать упор на экономические методы обоснования производственных капитальных вложений.

Качество экономического роста характеризуется прежде всего размерами производственных затрат на единицу выпускаемой продукции. В самом общем виде их можно учесть с помощью определения расходов трудовых, материальных ресурсов, основных производственных фондов, капитальных вложений. Качественные показатели экономического роста в конкретной форме — это удельные затраты заработной платы, материало- и фондоемкость продукции, удельные капитальные вложения на ее прирост, сводный показатель эффективности использования производственных ресурсов. Последний охватывает рациональные затраты, так как интенсивные и экстенсивные источники экономического роста взаимнообусловлены, т. е. экономика одних видов затрат приспосабливается к дополнительным расходам других ресурсов. Особенность экономической ситуации характеризуется степенью обеспеченности производственных ресурсами.

Для каждого звена народного хозяйства эффект определяется путем сопоставления разности между полученной продукцией и затратами на ее выпуск и т. е. продуктом, произведенным для других звеньев (отраслей, сфер), а его отношение к производственным расходам может отражать сводный показатель эффективности использования ресурсов.

Показатели удельных затрат заработной платы, фондо- и материало-емкости изделий, удельные капитальные вложения на их прирост исчисляются с помощью сравнения соответствующих расходов с продукцией и по этой причине являются частными. Сводный же показатель эффективности использования производственных ресурсов определяется по фонду заработной платы, материальным затратам, амортизации основных фондов, производственным капитальным вложениям, а также по соответствующим удельным показателям. Наряду с характеристикой эффективности материального производства он может служить инструментом для обоснования целесообразного использования отдельных ресурсов. Например, экономическая обоснованность объемов производственных капитальных вложений должна подтверждаться стабилизацией или ростом сводного показателя эффективности затрат как при анализе прошлого, так и при изучении перспектив развития народного хозяйства.

Принцип обоснования роста или стабилизации сводного показателя, как самодельствующий расчеты, можно использовать для обоснования отраслевых объемов производственных капитальных вложений. Их общий объем распределяется по отраслям с учетом самореинвестирования и обеспечения эффективности ресурсов в каждом последующем периоде, не меньшей, чем в предыдущем. Это значит, что выпускаемая продукция в каждой отрасли покрывает затраты трудовых и материальных ресурсов, а также капитальные вложения. Оставшаяся же часть изделий в виде эффекта отрасли поступает в народное хозяйство, причем его отношение к произведенным затратам должно быть не меньшим, чем в предыдущем периоде.

В интересах укрепления централизованного планирования, повышения экономической обоснованности плана и облегчения его разработки при определении отраслевых объемов капитальных вложений учитываются прежде всего нецентрализованные средства по данным предприятий и министерств. Централизованные же объемы получаются как разность между экономическими обоснованными общими объемами в отрасли и суммой нецентрализованных капитальных вложений в ту же отрасль. Централизованная часть должна использоваться, как правило, на новое строительство и крупное расширение действующих предприятий, что является прерогативой центральных планирующих органов независимо от того, по инициативе какого уровня управления возникает такая необходимость.

Изложенный метод может быть применен также для экономической целесообразности распределения капитальных вложений по обособленным комплексам отраслей материального производства.

Требование по рациональному использованию капитальных вложений и совершенствованию хозяйственного механизма воспроизводства основных фондов вытекают из необходимости повышения технико-экономического уровня действующих и создаваемых мощностей, обеспечения полной и наиболее производительной занятости населения. Экономическая обоснованность планируемых объемов капитальных вложений — важнейшее качество плана. Новое здесь заключается в том, что эти объемы являются частью совокупного валового продукта, которая сама по себе не допускает ни абсолютного, ни удельного снижения доли продукта на потребление и непроизводственное строительство, т. е. обеспечивает постоянный рост благосостояния общества.

Этот принцип можно положить в основу экономической целесообразности распределения капитальных вложений по отраслям и народнохо-

зависимым комплексам. Оно должно осуществляться таким образом, чтобы росла эффективность затрат ресурсов в каждой отрасли. В этом суть перестройки инвестиционной политики, отличной от прежних подходов к обоснованию воспроизводственной деятельности.

В последние годы, как показывает анализ, примерно пятая часть проектного уровня мощностей действующих предприятий недоиспользуется как по выпуску продукции, так и по эффективности производства. Происходит это в основном из-за нехватки трудовых ресурсов. Главные средства сокращения потребности предприятий в рабочей силе в современных условиях — обновление производства, повышение его технического уровня, обеспечивающего наиболее производительную занятость людей. Эта задача становится предметом экономической стратегии, связанной с обоснованием и использованием капитальных вложений, с заменой живого труда овеществленным, с обновлением производства путем реконструкции и технического перевооружения.

В самом общем виде такое обновление характеризуется коэффициентом, который выражается отношением ввода фондов к фондам на конец рассматриваемого периода. Достичь планомерно заданного уровня обновления можно посредством установления и реализации показателей ввода и выбытия основных производственных фондов. Однако пока только ввод является утверждаемым плановым показателем. В перспективе централизованная часть ввода мощностей и фондов будет доводиться до министерств, ведомств, строительных организаций в виде государственного заказа. Кроме того, Госплан СССР в составе исходных данных для разработки пятилетнего плана будет доводить до министерств, ведомств, союзных республик, подрайонных организаций которых осуществляют строительство, общие объемы строительно-монтажных работ как основу для заключения договоров подряда строительными организациями. Выбытие же основных фондов всегда оставалось расчетным показателем в балансе основных фондов, а в перспективе переходит в ведение предприятий, которые самостоятельно разрабатывают планы технического перевооружения и реконструкции действующего производства. Задача состоит в том, чтобы и на уровне предприятий выбытие фондов стало предметом планирования. Без этого показателя практически невозможно сбалансировать рост основных фондов с результатами технического прогресса и производительной занятостью населения. Выбытие служит характеристикой износа из эксплуатации устаревших основных фондов и производственных мощностей. Ведь интенсивное обновление — это совокупность мероприятий, в результате реализации которых на месте конкретных устаревших машин и оборудования устанавливаются новые, более производительные. Чем больше таких средств труда во вводе основных фондов, тем эффективнее обновление.

Ускоренное обновление основных производственных фондов в перспективе должно обеспечиваться ростом их выбытия и возмещения с 2% в 1985 г. до 3—3,5% в последующих пятилетиях. При этом темпы наращивания основных фондов будут существенно замедляться, а капитальные вложения возрастать, что позволяет предполагать ускоренное обновление основных фондов, реализующее переход от расширения производственного потенциала к его коренному преобразованию на базе новейших достижений технического прогресса. По этой причине в разделах плана вопросы обновления производства должны рассматриваться в связи с выпуском новой и снятием с производства устаревших видов продукции, освоением новой техники и технологии, сокращением природной среды, эффективностью использования ресурсов.

Важнейшими параметрами обновления основных фондов являются сроки их службы и улучшение потребительских свойств машин и оборудо-

вания, от которых зависит ввод и выбытие. При определении нормативных сроков службы средств труда нельзя устанавливать их, к примеру, короче продолжительности серийных выпусков соответствующих машин и оборудования. В противном случае возмещение выходящего оборудования будет производиться тем же его видом, что не увеличивает производительности действующего парка машин за счет технического прогресса. Уже к концу текущей пятилетки продолжительность обновления продукции машиностроения намечается довести до 7—7,5 года, что следовало бы считать нижней границей продолжительности среднего срока службы машин и оборудования.

Обновление производственного аппарата тесно связано с продолжительностью строительства. Результативность его зависит от качества вводимых мощностей, а также от темпов их ввода. На продолжительность строительства, в свою очередь, влияют скорость старения технических решений, сроки их реализации. Сегодня известно, что технологические разработки обеспечиваются вдвое в течение 8 лет, новые идеи и технические решения — за 4 года. Недостатком, который продолжительность проектирования и строительства превышала эти сроки. От размеров обновления основных фондов зависит темпы повышения квалификации производственного персонала, периодичность переподготовки кадров. В настоящее время примерно 15% численности работающих ежегодно проходит переподготовку. Такой ритм, казалось бы, соответствует скорости обновления фондов. Однако в перспективе он должен стать более глубоким и масштабным, чтобы соответствовать как ускорению обновления основных фондов, так и скорости изменения технологических процессов.

Планирование обновления производства важно проводить поэтапно и различными методами. Для министерств и ведомств плановые задания как по вводу, так и по выбытию основных фондов могут устанавливаться и в проекте, и в самом государственном плане без детализации по новому строительству, реконструкции, техническому перевооружению, расширению, ликвидации. Министерством же и ведомством было бы целесообразно предоставлять права и возможности планировать обновление пообъектно, т. е. с учетом конкретных предприятий и строек. Это важно для того, чтобы, исходя из проекта пятилетнего плана, состояния производственного аппарата, нормативных сроков службы основных фондов, министерства и ведомства совместно с предприятиями могли бы разрабатывать и утверждать развернутые планы обновления основных фондов и производственных мощностей на очередной плановый период. Возможности и объемы такого обновления целесообразно рассматривать в увязке с воспроизводственной структурой капитальных вложений, потому что как ввод, так и выбытие фондов осуществляются на конкретных предприятиях, пересоздаваемых (создаваемых) по той или иной форме воспроизводства. Следовательно, планирование выбытия наиболее предметно возможно на основе проектной документации, разрабатываемой по каждому переоснащаемому предприятию.

Изменения воспроизводственной структуры капитальных вложений вызывают глубокие сдвиги и в структуре строительно-монтажных работ, которые, в свою очередь, требуют соответствующих изменений в организации строительного дела. Строительно-монтажные организации в основном специализированы на выполнении работ по новому строительству и расширению. Для выполнения работ по реконструкции и техническому перевооружению с преобладанием сложного монтажа оборудования, технологических систем, современных средств управления производством необходимо переспециализировать строительно-монтажные организации, переоснастить их техникой, приспособленной к эксплуатации в условиях действующего производства. Также и организация стро-

ительно-монтажных работ должна увязываться с проведением основной деятельности реконструируемых и перевооружаемых предприятий. Пока же, конечно, в таких условиях нужно максимально использовать хозяйственный способ осуществления строительно-монтажных работ.

Хозяйственный способ — дело необходимое, но, на наш взгляд, временное. Котли, сегодня удельный вес строительно-монтажного, выполняемого, времени, составляет 12—15%, что равнозначно примерно трети предстоящих в перспективе объемов его на действующих производствах. Создавать большие строительные подразделения на предприятиях нецелесообразно, поскольку работы по реконструкции и техническому перевооружению на каждом из них имеют периодический характер. Всякий раз формировать, а затем распускать подразделения при недостатке рабочей силы практически невозможно. Следовательно, становится неотложным создание специализированных крупных подрядных организаций, выполняющих на договорных условиях работы по реконструкции, расширению и техническому перевооружению действующих предприятий. Они должны функционировать на принципах хозяйственного расчета, располагать соответствующей строительно-монтажной техникой и кадрами.

Изменение воспроизводственной структуры капитального строительства требует также соответствующей переориентации работы проектных организаций и повышения роли предпринятого обоснования капитального строительства для действующего производства. Необходимо перенести центр тяжести проектно-исследовательских работ с нового строительства на изучение нужд и потребности переустройства действующих предприятий. Реконструкция и техническое перевооружение не меньше, чем новое строительство, нуждаются в достоверной документации, технико-экономических обоснованиях, проектах. Непрокуренная, недостаточно обоснованная, на скорую руку выполняемая установка новой современной техники в действующих цехах не дает ожидаемого эффекта. Так было с обрабатывающими центрами, станками с числовым программным управлением и другой техникой. К сожалению, из пяти технических перевооружаемых предприятий только одно-два обеспечивают законченной проектно-сметной документацией, что недопустимо.

Сегодня имеется и другая очень важная причина для специализации проектных организаций по переустройству действующих и создаваемых предприятий. В результате принимаемых мер по ускорению строительства и концентрации капитальных вложений в соответствии с нормами его продолжительности в 1987 г. была сокращена суммарная сметная стоимость плановых строек главным образом путем ограничения вновь начинаемого строительства, его консервации и приостановки.

В 1988 г. продолжается сокращение фронта капитального строительства с той же целью ускорения вклада наиболее необходимых производственных мощностей. Однако наряду с положительными достижениями происходит омертвление значительных ранее созданных материальных ценностей. При сокращении суммарной сметной стоимости производственного строительства в результате консервации строек из воспроизводственного процесса, как показывает расчет, только в 1987 г. выбыл строгий задел на сумму в несколько миллиардов рублей.

В этой связи целесообразно провести проектно-исследовательские работы по дальнейшему использованию начатых и незавершенных объектов, в особенности говестроек. Проектные организации должны изучить каждую конкретную стройку и подготовить технико-экономические обоснования по использованию всех законсервированных и приостановленных строительством предприятий и сооружений. Очевидно, в некоторых случаях могут быть рассмотрены варианты полного перепрофилирования производственных объектов с целью создания новых, более передовых в техническом отношении и экономически эффективных производств.

ОБОСНОВАНИЕ УРОВНЯ ЦЕН НА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ

А. Бутенко

В. Кучеренко

А. Маркитан

Перевод научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций на хозяйственный расчет способствует коренному совершенствованию экономического механизма в системе «наука — производство», заинтересованности в разработке, внедрении и максимальном распространении новой высокоэффективной техники. О том, что действующий механизм такой заинтересованности не стимулирует, свидетельствуют данные многочисленных обследований, проведенных ведущими исследовательскими организациями страны и отдельными экономистами. Например, в настоящее время удельный вес новой техники, создаваемой на базе изобретений, составляет в целом по промышленности СССР менее 22%, из общего количества завершенных НИОКР только 7—8% превышают технико-экономические параметры лучших мировых образцов.

Хозяйственный расчет требует серьезного пересмотра многих положений, регламентирующих деятельность научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций. Важно изменить порядок взаимоотношений между разработчиками, производителями и потребителями новой техники. Причем основой хозрасчетных отношений в системе «наука — производство» должны стать договорные цены на нововведения.

Понятие «договорные» не означает, что эти цены формируются стихийно, под влиянием спроса на научно-технические продукты и ее предложения. Такой механизм ценообразования сметы с несомненным повышением эффективности деятельности организаций-разработчиков может привести к значительным потерям ресурсов, другим негативным последствиям. В условиях планового хозяйства договорные цены на прогрессивные новшества должны устанавливаться в научно обоснованных пределах, отражающих общественную полезность тех или иных технических решений, соответствующих общественно необходимым затратам, стимулирующих повышение их технико-экономического уровня, обеспечивающих самоокупаемость организаций-разработчиков.

Соответствует ли существующая оценка стоимости НИОКР принципам хозяйственного расчета, широко внедряемого в деятельность НИИ, КБ, других организаций? В настоящее время стоимость (цена) научно-технических разработок определяется на основе сметы затрат на создание нововведения. Эта величина, на наших расчетах, составляет в среднем 85% средств, получаемых институтом после реализации своей продукции. Остальная часть представляет собой доплаты за эффективность принимаемых технических решений. Таким образом, в сфере разработки новой техники действует затратный метод определения стоимости и цены научно-технической продукции, перенесенный лишь с незначительными модификациями из сферы материального производства.

Многие экономисты справедливо отмечают, что такая оценка стоимости НИОКР не только противоречит задачам ускорения научно-технического прогресса, но и во многом сдерживает повышение эффективности разработок новой техники. Действительно, существующий порядок определения их стоимости отражает величину расхода ресурсов, а

не эффективность их использования. При этом игнорируется принцип общественной полезности научно-технической продукции. Кроме того, имеется реальная возможность получить дополнительную прибыль без повышения эффективности и качества НИОКР. Источником таких «сверхплановых», незабронированных накоплений служит разность между сметной стоимостью и фактическими затратами. А так как сметная стоимость в ценах на разработки составляет подавляющую часть, то неполнота более заинтересован в ее максимальном завышении, нежели в повышении эффективности проектируемых нововведений.

Выход из создавшегося положения большинству экономистов видится в формировании прогрессивных нормативов затрат на проведение опытно-конструкторских работ. В 70-е — начале 80-х гг. появились десятки публикаций по данной проблеме. Однако в последние годы интерес к ней стал постепенно угасать. Объясняется это главным образом тем, что применение разработанных методик нормирования затрат не дало никаких сдвигов.

Анализ методических положений по нормированию затрат, их использования проектно-конструкторскими организациями ряда машиностроительных министерств показывает, что внедрение не гарантирует приближение к главной цели — повышению отдачи от вложений в сферу научно-технических разработок. Попытки создания нормативов постоянно наталкиваются на фактор неопределенности, объективно присущий научному обслуживанию производства. Действие этого фактора приводит к тому, что исходная информация, используемая при формировании нормативов, не относится к разряду достоверной. А это уже само по себе ставит под сомнение обоснованность получаемых результатов.

Большой разрыв во времени между разработками новой техники одного параметрического ряда не дает возможности получить достаточно объемную однородную выборку, необходимую для статистического анализа. Поэтому оценки такого анализа, используемые при создании нормативов, во многом условны.

Учитывая творческий характер разработки нормативов, трудно избежать экстенсивных оценок, характеризующих те или иные стороны процесса конструирования. К таким оценкам относятся коэффициенты конструктивной сложности, новизны, функциональной сложности, широко используемые в методиках определения нормативов затрат. Ясно, что применение субъективных оценок, притом выносимых самими же разработчиками, не способствует повышению уровня научной обоснованности нормативов.

Перечислять другие недостатки существующих методик нормирования затрат на разработки нет смысла. Ведь даже если предположить, что удастся создать действенную систему нормативов (что само по себе очень проблематично), то и тогда стоимостная оценка научно-технической продукции не станет стимулом для повышения эффективности проектируемых образцов новой техники. Причина здесь одна. Формирование нормативов не затрагивает сам порочный затратный принцип организации — разработчик новой техники в основном зависит от того, сколько они в состоянии израсходовать ресурсов, а не от народнохозяйственного экономического эффекта. В этом главное препятствие для применения Закона о государственном предприятии в сфере научного обслуживания производства, разрывания хохлацких отношений в системе «наука — производство».

В противовес затратному методу установления цен на НИОКР в последние годы все большую поддержку получает точка зрения, предполагающая их формирование, исходя из народнохозяйственного экономического эффекта, полученного при использовании новшества. Извест-

но, что общественно необходимые затраты труда формируют не только издержки производства, но и потребительная стоимость. Уникальность разработок новой техники, вероятностный характер получения положительного результата приводят к тому, что издержки на проектирование нововведений, в сущности, индивидуальны. В силу таких особенностей они по своей экономической природе не могут быть усреднены.

В то же время общим для всех промышленных разработок является создание условий для прироста потребительских свойств выпускаемой продукции или повышения технического уровня производства. Общественная ценность труда ученых и конструкторов определяется величиной народнохозяйственного экономического эффекта. Следовательно, и его оплата должна устанавливаться из расчета общей суммы экономии, полученной в материальном производстве и непрямозадаваемом потреблении при освоении повышенных потребительских характеристик нововведений.

Формирование цены на научно-техническую продукцию, исходя из величин фактического экономического эффекта, стимулировало бы НИИ повышать качество своей деятельности, заинтересовывало бы их в получении более высокого конечного народнохозяйственного результата. Оплата новшества по его общественной ценности порождает и определенный интерес в заключении договоров на НИОКР, так как в этом случае заказчик фактически оплачивает дополнительный рост своей прибыли, а не затраты разработчика новой техники, величина которых его не интересует.

В экономической литературе можно найти примеры предлагаемых методов определения предельной цены на разработки¹. Несмотря на отличия в методике расчета, эти варианты основаны на том, что верхний предел цены на НИОКР должен быть равен всей сумме экономического эффекта, получаемого в народном хозяйстве за весь срок эксплуатации новой техники. Данная предпосылка настолько упрощает характер прохождения всех стадий жизненного цикла новой техники, что предлагаемые методы не могут применяться в практической деятельности НИИ.

Знак равенства между размером лимитной цены на НИОКР и всей суммой народнохозяйственного экономического эффекта нельзя ставить хотя бы потому, что его величина фигурирует не только в расчетах между разработчиком и потребителем научной продукции, но и при формировании цен на новую технику и на изделия, выпускаемые при ее использовании. Следовательно, при расчете предельных цен во внимание должна браться не вся сумма эффекта, а только его часть. Учитывая количество основных сфер перераспределения народнохозяйственного экономического эффекта, логично было бы оценить значение коэффициента для установления дельты сферы научного обслуживания производства в его получении в размере 0,33. Однако важно иметь в виду необходимость опережающего развития прикладной науки среди рассматриваемых структур. Это обстоятельство требует при выяснении верхнего предела цен использовать большую величину коэффициента. Теоретические соображения, конечно же, не имеют решающего значения в ее определении. Для эмпирической оценки коэффициента нами разработана соответствующая методика. Она опирается на фактические данные об отраслевой рентабельности и фактической эффективности завершающих разработок. В самом общем виде ее суть можно изложить следующим образом.

Одним из основных показателей, характеризующих деятельность разработчика, является эффективность затрат, определяемая как отно-

¹ См.: Банин Я. П. Критерий эффективности научно-технических разработок. М.: Экономика, 1975. С. 45—46; Вегер Л. Л. Экономический эффект и управление НИОКР. М.: Наука, 1983. С. 92—95.

шение фактического годового экономического эффекта к величине затрат на НИОКР. Во всех отраслях и отдельных организациях рассчитаны нормативные величины данного показателя. Следовательно, при достижении этого норматива НИИ вправе рассчитывать на рентабельность своей продукции, равной нормативной в отрасли. Зная фактические затраты разработчика, показатель их эффективности (например, 2 руб. на 1 руб. затрат), норматив рентабельности выпускаемой в отрасли продукции (например, 15%), а также величину народнохозяйственного экономического эффекта, можно без труда определить коэффициент, принимаемый при расчете верхнего предела цены на НИОКР. Используя данные 18 различных научно-технических организаций Миллешинского ЦСН СССР, мы получили среднее значение этого коэффициента, равное 0,4.

Учет всего объема народнохозяйственного экономического эффекта с поправкой на коэффициент его распределения в расчете цены на конкретную разработку нельзя признать методически правильным еще и потому, что в данном случае допускается повторный счет ранее достигнутых результатов. Ведь полученная экономия распределяется не только между разработчиком, производителем и потребителем новой техники, но и внутри сферы научного обслуживания производства. Выполняя конкретное задание, указанное в договоре, разработчик использует ранее полученные и, естественно, оплаченные результаты исследований. Поэтому определяемая ценой доля причитающегося ему экономического эффекта должна учитывать не конечный результат деятельности всей сферы научного обслуживания производства, а конкретный вклад разработчика в его достижение.

Анализ фактически сложившихся взаимоотношений между сопоставителями в установлении доли каждого из них в получении экономического эффекта, отраслевых нормативов трудоемкости типовых этапов НИОКР, а также сравнительные исследования в этой области позволили нам определять коэффициенты, учитывающие вклад конкретного разработчика в достижение конечного результата. В самом общем виде эти данные, учитывающие суммарные значения коэффициентов по стадиям «исследования — разработка — внедрение — освоение», приведены в табл. 1.

Значение коэффициентов, учитывающих вклад конкретного разработчика и создавая новшества

Стадия создания новшества	Среднее значение	Интервальный диапазон
Повсюдные исследования	0,16	0,13—0,18
Оптимизирующие разработки	0,58	0,53—0,62
Внедрение	0,16	0,14—0,18
Освоение	0,10	0,08—0,12

При установлении лимитной цены на разработку необходимо определить срок, за который рассчитывается вся сумма народнохозяйственного экономического эффекта. По нашему мнению, этот период должен равняться не всему сроку службы новой техники, а только той ее части, в которой она формирует затраты ниже уровня общественно необходимых. Определить период эффективной эксплуатации нововведений по каждому классу создаваемой новой техники можно по соответствующим отраслевым нормативным документам. В каждом конкретном случае этот срок может быть уточнен в договоре на разработку.

И, наконец, при расчете верхнего предела цены необходимо учитывать фактор времени, т. е. относительное уменьшение объема эффекта по годам освоения нововведений, возможного разрыва во времени между завершением разработки и внедрением результатов исследований и т. д. Данный вопрос основательно освещен в экономической литературе².

Для определения действительности предлагаемого метода расчета верхнего предела цены на разработку новой техники была проведена экспериментальная проверка с применением элементов игрового моделирования. Ее суть заключалась в изменении входных и выходных параметров конкретных завершаемых НИОКР и выяснении их влияния на уровень цены. Сметная стоимость разработки составляла 50 тыс. руб. Некоторые результаты по одному из объектов представлены в табл. 2.

Таблица 2

Изменение цены на разработку при различных вариантах ее завершения

Вариант завершения НИОКР	Размер цены по предлагаемому методу расчета, тыс. руб.	Рентабельность разработки, %	Цена по разработкой по существующему методу расчета, тыс. руб.
Условия договора выполнены в полном объеме, фактический экономический эффект равен плановому (100 тыс. руб.)	56,0	12	51,5
Фактический экономический эффект равен плановому, но достигнут при снижении расходов разработчика на 5 тыс. руб.	56,0	20	51,5
Фактический экономический эффект выше заданного (120 тыс. руб.)	68,5	37	51,8
Фактический экономический эффект ниже, предусмотренного в договоре (80 тыс. руб.)	44,8	-10	51,2
Сокращение периода между окончанием разработки и внедрением на 1 год при достижении плановой величины экономического эффекта	65,5	31	51,2

Легко заметить, что при расчете по предлагаемому методу размер цены четко реагирует на изменения выходных параметров. Для этого достаточно сопоставить изменения показателя рентабельности разработки. Так, при превышении плановой суммы фактического экономического эффекта на 20 тыс. руб. разработчик получает прибавку к цене 12,5 тыс. руб., а рентабельность выполненных НИОКР возрастает на 25 пунктов. Расчет же цены по затратному методу подтверждает ее инертность по отношению к результатам реализации нового технического решения. По существу, она остается на том же уровне, независимо от возможных вариантов завершения разработки.

Таким образом, данные табл. 2 свидетельствуют о стимулирующей направленности предлагаемого методики расчета верхнего предела цены. Ее использование заинтересовывает разработчика в достижении максимального результата при внедрении своего нововведения. Его экономическое благополучие в значительной мере будет зависеть от умения достигать предполагаемого результата с наименьшими затратами. Это, в свою очередь, может способствовать широкому внедрению наиболее прогрессивных методов организации труда конструкторов и технологов, повышению его фондоооруженности.

² См.: Вегер Л. Л. Экономический эффект и управление НИОКР. М.: Наука, 1985.

Оценка стоимости разработки по ее потребительным свойствам ставит преграду на пути нерационального расходования средств в НИИ и КБ. В настоящее время одним из таких источников безхозяйственного отношения к ресурсам является стремление разработчика по то, что бы то ни стало закончить НИОКР, даже увеличившись в ее неэффективности. На этот путь его подталкивает применяемый метод расчета цены, исходя из сумы затрат. При расчете же цены как функции от экономического эффекта такая практика грозит финансовыми потерями.

Достижение высокого уровня рентабельности научно-технической продукции дает возможность НИИ и КБ формировать фонды экономического стимулирования в размерах, достаточных для повышения технического оснащения организации, материального поощрения и улучшения социального развития коллектива. В расчете цены от размера экономического эффекта заинтересован и потребитель научной продукции, хотя ему и придется оплачивать ее в основном в более высоких размерах, чем в настоящее время. Но ведь в этом случае потребитель оплачивает конкретный результат, обеспечивающий ему дополнительный прирбыл при внедрении, а не отвлеченные результаты исследований.

Оплата разработок по конечному результату заставляет исполнителя более серьезно относиться к технико-экономическому обоснованию принимаемых решений, быть объективнее при определении расчетного экономического эффекта. У него исчезают причины для завышения оценки будущих результатов. Наоборот, на этапе заключения договора разработчику необходимо относиться очень осторожно к прогнозируемому уровню эффективности своего детища, соизмерять возможные затраты с наиболее пессимистическими прогнозами. В противном случае он не застрахован от экономических потерь. Это объективное самым благоприятным образом отразится на качестве составления сквозных планов в системе «наука — производство», поскольку способствует значительному сокращению существующих различий между показателями планируемого и фактического экономического эффекта.

Действительность применения цен, рассчитанных как функция от экономического эффекта, может быть в достаточной мере обеспечена лишь с изменением порядка расчета между разработчиками и производителями новой техники. Поскольку эта тема достаточно обширна, ограничимся лишь некоторыми замечаниями.

На наш взгляд, порядок расчета за разработку должен, так же как и установление размера цены, иметь договорный характер. Практика показала, что жесткая регламентация правил взаиморасчетов при производстве научно-технической продукции может приводить к нежелательным последствиям. Известно, что оплата за полностью законченную разработку порождает мелкотемье, не заинтересовывает заказчика в заключении договоров на наиболее прогрессивные (а значит, и более «дорогие») новшества, да и исполнителю проводить серьезные изыскания за счет собственных средств и кредитов слишком накладно. Число этих негативных моментов значительно возрастает в условиях самофинансирования и самоукомплектованности.

Для избежания возможных трудностей при расчетах важно определять их порядок в договорах на разработку в каждом конкретном случае. В зависимости от состояния собственной финансовой базы, различных конъюнктурных соображений разработчику и производителю станет выгодно самим решать: будет ли авансироваться нововведение и если да, то в каких размерах; выплачивать ли стоимость сразу или равными частями за определенное время и т. д. Это будет способствовать возможности маневра ресурсами, ускорению оборачиваемости финансовых средств, налаживанию подлинно хозяйственных отношений в системе «наука — производство».

ОБЪЕМ ПРОИЗВОДСТВА И КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ

А. Тарасюк,

канд. экон. наук

Проблема оптимизации объема выпускаемой продукции тесно связана с проблемой качества и в конечном итоге с внедрением ресурсосберегающего хозяйственного механизма. Нередко недостаток качества продукции приходится компенсировать увеличением ее объема, что значительно повышает «цену» полезного эффекта, приводит к огромным общественным потерям. Например, половина действующих заводов могла бы удовлетворить потребность населения нашей страны в часах, если бы их продукция обладала высоким уровнем надежности.

Вопрос оптимизации объема и качества актуален и в связи со структурной перестройкой народного хозяйства. Ресурсосберегающая модель роста экономики предполагает замедление, а затем и сокращение производства отдельных видов сырья и материалов, ориентуруя предприятия на рационализацию потребления, использование вторичного сырья, внедрение новых прогрессивных технологий.

Постепенное насыщение рынка товарами, удовлетворение платежеспособного спроса по ряду изделий, достижение к 2000 г. научно обоснованных норм рационального потребления основных продуктов питания и непродовольственных товаров лишает высокие темпы роста «объемных» показателей своего значения в оценке уровня жизни народа.

Система старых, в основном количественных, показателей не соответствует задаче ускорения социально-экономического развития, так как заключает в себе опасность усиления отрицательного влияния валового подхода на качество труда и продукта. И сейчас еще можно наблюдать, как ради гонки за объемом задерживается обновление ассортимента, мощностно-опытно-экспериментальных производств загружаются выпуском массовой продукции. Такие факты служат проявлением затратного подхода к экономике.

Некоторые авторы особое значение в хозяйственной реформе придают совершенствованию планируемых предприятий показателей. На наш взгляд, оптимизация объема и качества продукции, удовлетворение общественных потребностей не могут быть достигнуты только посредством перехода к планированию показателей, более полно учитывающих качество продукта. Объемные, стоимостные показатели по многому построены по «затратному» принципу. Но важно изменить не только показатели, но и соотношение централизма и самостоятельности, вернуть предприятия лицом к потребителю, создать условия для наиболее полного удовлетворения общественных потребностей. Ведь сущность затратного механизма состоит не только в ориентации предприятия на валовые количественные показатели, но и в отрыве от потребности общества, каждого человека.

На наш взгляд, качественные показатели важны не как замена количественных в рамках старой технологии планирования, а как способ ослабления затратного метода посредством поднятия эффективности хозяйственных договоров между предприятиями, усиления их ориентации на удовлетворение нужд потребителей. Целесообразно разработать и внедрить в практику заключения хозяйственных договоров усовершенствованную систему показателей качества продукции. В планировании имеется опыт такого учета качества, например, широко применяемый в сельском хозяйстве коэффициент зачета, служащий для пересчета фи-

зического веса продуктов в расчетный. Однако он отражает лишь количественную сторону способности продукта удовлетворить потребности. Качественная же сторона, характеризующая коэффициент сортности (продукт высшего сорта лучше, интенсивнее удовлетворяет потребности), при существующей практике планирования не входит ни в планы, ни в учитываемые показатели.

Следует также отметить распространение показателей, отражающих не качество продукции, а уровень труда, культуру производства (сокращение потерь от брака, рекламаций и штрафов, сдвиг продукции ОТК с первого предъявления). Но они не решают полностью проблем, поскольку не отражают главное — уровень качества продукции с точки зрения соответствия его требованиям потребителя.

Для совершенствования системы показателей, на наш взгляд, было бы полезным более широкое использование (для групп однородной продукции) таких непосредственных измерителей качества, как производительность, полезность, энерго- и материалоемкость, надежность, долговечность и экономическая эффективность. Они позволяют сопоставить полезность продукции с затратами на ее создание, лучше оценить производство на удовлетворение заказов потребителей, подойти к народнохозяйственной оценке эффективности продукции.

Оптимизация объема и качества продукта обусловила создание системы мер, затрагивающих все «блоки» хозяйственного механизма и обеспечивающих изменение соотношения между централизмом и самостоятельностью предприятий, усиление их ориентации на удовлетворение общественных потребностей. Ключевую роль в этой системе играет планирование. Закон о государственном предприятии (объединении) меняет характер взаимоотношений предприятий с потребителями их продукции. Заказы последних наряду с долгосрочными экономическими нормативами, контрольными цифрами, а также заказами государства и органами материально-технического снабжения стали базой для составления пятилетнего плана предприятий.

Перестройка планирования с точки зрения оптимизации объема и качества продукции усиливает направленность производства на удовлетворение общественных потребностей, ставит во главу угла экономические рычаги повышения качества продукта.

Необходимость эффективного использования экономических рычагов оптимизации объема и качества продукции потребовала перестройки системы стимулирования.

Закон о государственном предприятии (объединении) создал условия для превращения качественных показателей работы коллективов в решающий фактор формирования фонда заработной платы. Как известно, Закон устанавливает два пути образования средств на оплату труда — по нормативу к чистой продукции и как остаток хозяйственного дохода коллектива после образования из него фондов экономического стимулирования, определяемых по нормативу к хозяйственному доходу. Оба направления эффективны с точки зрения стимулов качества, поскольку дают предприятию альтернативную возможность в случае надвижения рынка его продукции при данном уровне качества временно стабилизировать или даже сократить объем производства (увеличивая вложения в модернизацию, обеспечивая новый уровень качества и создавая, таким образом, предпосылки для последующего увеличения объема производства). При этом фонд заработной платы не затрагивается, поскольку его сокращение вследствие уменьшения объема производства может быть компенсировано за счет снижения себестоимости продукции, экономии ресурсов, повышения качества товаров и услуг, т. е. за счет интенсивных факторов роста чистой продукции и хозяйственного дохода.

Однако пока потенциальные возможности Закона реализуются не в полной мере. Так, в типовом положении об образовании фонда зар-

ботной платы на 1988—1990 гг. для предприятий, объединений и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самфинансирование, размер средств на оплату труда связывается посредством норматива не с чистой продукцией или хозяйственными доходами, а с объемом производства в натуральной или стоимостном выражении¹. Это заинтересовывает трудовые коллективы, где применяется данная система, в количественном росте производства (т. е. в больших затратах) и затрагивает маневр ресурсами с целью повышения качества продукции. Оптимизация объема и качества требует, на наш взгляд, уже в текущей системе средств на оплату труда к схеме, закрепленной в Законе о государственном предприятии (объединении). Важно обеспечить своевременную отмену министерствам и ведомствам нормативных актов, противоречащих Закону, с тем чтобы фонд заработной платы действительно был взаимосвязан с хозяйственным доходом, изменялся в сторону как увеличения, так и уменьшения в случае низких результатов труда.

Значительная роль в оптимизации объема и качества продукции, усилении противозатратных свойств хозяйственного механизма отодвигает и совершенствованию порядка образования хозяйственных фондов предприятий (объединений), особенно при устранении «налоговой» ориентации системы стимулирования. Так, неоправданно, на наш взгляд, отсутствие ограничений на прирост фондов стимулирования за счет надбавок к ценам. На многих предприятиях эти средства составляют 30—50% фондов. Получить надбавку легче, чем снизить себестоимость или обеспечить выполнение договоров на 100%. Не способствует повышению качества продукции и излишняя стабильность фондов: различные показатели производственной деятельности могут незначительно увеличиться или уменьшиться их базис, которая практически превратилась в гарантию определенного уровня оплаты труда, условий производственного и социального развития. Например, согласно действующим методам уменьшения фонда материального поощрения на сумму скидок с отпускных цен продукции производственно-технического назначения, отнесенной к первой категории качества, а также на величину затрат по исправлению дефектов и санкций, уплаченных за низкое качество, не может превышать 20% размеров фонда материального поощрения предприятий-поставщиков по плану на данный квартал.

Закон о государственном предприятии (объединении) радикально меняет принципы образования фондов экономического стимулирования. Последние формируются по стабильным нормативам к остаточной прибыли или к хозяйственному доходу. Устанавливается прямая связь между результатами производственной деятельности в форме прибыли (хозяйственного дохода) и условиями, которые будут иметь предприятие для совершенствования производства, социальной сферы, премирования работников.

Важное звено механизма оптимизации объема и качества продукции — система ценообразования. Использование надбавок к ценам на продукцию высшей категории качества и скидок с отпускных цен на изделия первой категории качества, своевременно не аттестованных, а также на другую продукцию, подлежащую снятию с производства, не оказало ожидаемого воздействия на рост технического уровня и качества продукции. Освоение новой техники по-прежнему идет не путем постановки на производство принципиально новых машин и оборудования, а преимущественно за счет частичной модернизации ранее выпускаемой продукции. Причина заключается в том, что система надбавок за высокий уровень качества и скидок по продукции, подлежащей снятию с производства, не затронула основ затратной ценообразования. Ею счи-

¹ См.: Экономическая газета, 1987, № 52, С. 13.

ность состоит в перенесении предприятиями в цены фактических издержек производства, в результате цена не выполняет функции экономического норматива, а становится элементом общественного учета. При таком положении закрепляется диктат поставщика. Поэтому предстоит устранить приоритетную реализацию в ценах интересов коллективов-производителей, поскольку это придет ценам в известном смысле монополичный характер и поддерживает застойные явления в техническом прогрессе.

Совершенствование ценообразования как экономического рычага оптимизации объема и качества продукта не может ограничиться изменением соотношения цен и более полным отражением в них потребительских свойств изделий. Необходимо повысить роль цены как инструмента согласования различных интересов и в первую очередь потребителей. В нормативных документах по ценообразованию особое внимание следует обратить не только на методику расчета лимитных, договорных и прейскурантных оптовых цен, но и на сам механизм отражения в ценах интересов. В этом отношении утвержденная Госкомцен СССР временная методика определения оптовых цен на новую машиностроительную продукцию производственно-технического назначения является шагом вперед, но она не отражает всех элементов этого механизма. В документе отмечается, что министерства обязаны в месячный срок, а предприятия-потребители — в двадцатидневный срок подписать Протокол согласования договорной цены или представить мотивированные возражения. В противном случае цена считается согласованной. Однако не указано, каким должен быть порядок действий партнеров, если производитель не согласен с возражениями потребителей. В ходе разработки новых оптовых цен и тарифов, которые будут введены с 1 января 1990 г., должны быть в деталях отработаны все аспекты нормативно-правового механизма учета в ценах интересов производителей и потребителей продукции и услуг.

Но преодолеть затронуемые принципы и послужить надежным рычагом повышения качества продукции система ценообразования сможет лишь при одновременной перестройке других элементов хозяйственного механизма, и в первую очередь планирования и экономического стимулирования деятельности предприятий.

ЕЩЕ РАЗ О НОВОМ ПОДХОДЕ К РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СССР С СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ

О. Рыбаков,

д-р экон. наук

Коренная перестройка системы управления в СССР полностью охватила и сферу внешнеэкономических связей страны. Более того, в ряде областей, например, в кардинальном расширении хозяйственных прав предприятий и объединений, реформа внешнеэкономических связей несколько опередила внутреннюю перестройку.

С 1 января 1988 г. большинство советских предприятий начали работать в системе полного хозрасчета, самофинансирования. В связи с этим полезно взглянуть и на более чем годовую опыт «функционирования» нового механизма внешнеэкономических связей¹. Оценить сделанное в этом направлении необходимо и потому, что в настоящее время развертывается работа по координации народно-хозяйственных планов стран — членов СЭВ на 1991—1995 гг., в рамках СЭВ завершается формирование концепции международного социалистического разделения труда, идет совместная с другими странами Совета перестройка интеграционного механизма.

Расширение прав предприятий и объединений, отраслевых министерств во взаимоотношениях с социалистическими странами выразилось в первую очередь в таких новых формах сотрудничества, как прямые производственные связи с партнерами из братских стран, создание международных организаций, объединений и совместных предприятий. Главное содержание этих форм — развитие тесной кооперации в производстве необходимого странам СЭВ оборудования, машин, разнообразных товаров народного потребления. Другими словами, кардинально меняется соотношение между централизованным началом и самостоятельностью хозяйственных единиц. Эти изменения являются органической частью общей перестройки хозяйственных механизмов управления в СССР и ряде других социалистических стран.

Чем была вызвана такая реформа, какие негативные явления она призвана преодолеть? Чрезмерная централизация в сфере управления внешнеэкономическими связями, созданная в прошлом, истощала и противоречила с реальными потребностями экономики. Централизованные формы внешней торговли получали распространение даже в тех сферах сотрудничества, где нужны были индивидуальные подходы к зарубежному партнеру, требовались сугубо нестандартные решения, вытекающие из конкретных хозрасчетных условий. Это крайне мешало развитию кооперации, созданию совместных предприятий и организаций.

Изоляционизм хозяйственных ячеек от внешнего рынка давно стал действовать как тормоз, как фактор отставания. Чем шире применялись в народном хозяйстве командно-административные, приказные методы управления, тем больше производственные коллективы теряли

¹ Это основное содержание, как известно, определено августовскими 1986 г. постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР, а также рядом последующих постановлений.

интерес к внешнеэкономической деятельности. Для выполнения заказов на экспорт приходилось прибегать ко все более сильному административному давлению, вызывая у предпринимателей своего рода аллергию к развитию экспортного производства, которое, кроме хлопот, ничего не приносило.

У отторженных от внешней конкуренции производственных коллективов не было непосредственных экономических стимулов к борьбе за лидерство на мировом рынке. Философия подражательства зарубежным образцам ориентировала на повторение чужих идей, веда к отставанию от мирового уровня, что, по нашему мнению, выразилось и в несколько примитивном его понимании, когда за эталон принимались произвольно выбранные зарубежные образцы. Поэтому существует и различие в определении того, какая доля товаров на социалистическом рынке соответствует мировому уровню, причем диапазон расхождения очень большой. В последнее время все настойчивее проливает себе новую более обоснованную методологию определения мирового уровня продукции. Смысл ее в том, что важно не бездумно копировать лучшие западные образцы техники, приспособленные для западного потребителя, а исходить из задач наилучшего удовлетворения запросов социалистических потребителей с использованием всего передового, что создано в мире.

Таким образом, задача расширения участия социалистических стран в международном разделении труда вступила в противоречие с обособлением внутренних хозяйственных процессов от мирового рынка, от мирохозяйственных связей, внешнеэкономического общения. Внутренне, можно сказать, телесные условия хозяйствования, монополизация внутреннего рынка порождает технологический и экономический застой, веда к падению народнохозяйственных целей узковедественными интересами, снижению эффективности и роста международного сотрудничества. Поэтому главный упор в перестройке механизма внешнеэкономических связей в СССР был сделан на отказ от командно-административных методов управления, на предоставление широким правам предпринимателям и объединениям на основе полного хозрасчета. В этих условиях монополия внешнеэкономических связей социалистического государства уже не может более осуществляться в веде функции внешнеторгового ведедства. Она неизбежно трансформируется в законодательную и нормативную функцию государственных органов и учреждений, а предприятия также становятся непосредственным субъектом внешнеэкономической деятельности.

Что удалось реально сделать в данной области? За прошедший после августа 1986 г. период советские предприятия установили более 700 прямых производственных связей с предприятиями других стран СЭВ. От простого обмена опытом они переходят к совместному поиску новых технических и технологических решений в производстве продукции, повышении ее качества, обменуются необходимыми для этого ресурсами. Советские объединения и предприятия, вступающие в прямые связи с партнерами из братских стран, получают право подписывать контракты, обменываются специалистами и технической документацией, комплектованием изделиями и опытными образцами, осуществляют внешнеторговые сделки. Установлению более тесных прямых связей способствовало значительное упрощение в СССР системы командирования специалистов в страны социалистического содружества. Постепенно у предприятий накапливаются и немалые валютные средства, которыми они в соответствии с новым порядком могут распоряжаться сами.

Вместе с тем приходится констатировать, что содержательная часть прямых связей предприятий пока не может удовлетворить. Здесь

больше соглашений о намерениях, чем реальной кооперации. Лишь немногие советские предприятия осуществляют в рамках этой формы сотрудничества обмен товарами и услугами. Да и отраслевые министерства еще не отказались от извешней опеки предприятий. Примеров тому немало. Так, мы считаем, что ситуация, при которой банковские кредиты, в том числе в валюте, предоставляются предприятиям под гарантию извешней отрасли министерства, находится в прямом противоречии с Законом о социалистическом предприятии. И как следствие лишь немногие из первичных производственно-хозяйственных звеньев, имеющих соглашения о прямых связях, обращаются за валютными кредитами. Возрастают отчисления в фонды министерств и тем самым сокращаются средства, которые предприятия могут реально использовать в целях налаживания кооперации.

Медленно идет отработка механизма создания и функционирования совместных предприятий. Их число в настоящее время невелико, да и работать в полную силу многие из них пока не могут из-за неумения найти взаимовыгодного решения в области цен, материально-технического снабжения, выхода на третьи рынки, закупки лицензий и т. д. Принцип этому, в том числе и объективных, достаточно. Так, существуют немалые различия в функциях предприятий у отдельных социалистических государств, что предопределяет расхождения в подходах к прямым связям и созданию совместных предприятий. Нельзя не считаться и с объективно разной готовностью стран идти на такие формы сотрудничества. В СССР полному раскрытию новых форм сотрудничества мешает, по нашему мнению, также и незавершенность внутренней хозяйственной реформы. По мере того как советские предприятия будут включаться в эти новые условия деятельности, обретен подлинно хозяйственную самостоятельность, они смогут активнее и полнокровнее участвовать и в новых формах сотрудничества с социалистическими странами.

Вместе с тем жизнь показала и наличие обратной связи. Прошедший период был важен для советской экономики с точки зрения воздействия нового механизма внешнеэкономических связей на продвижение внутренней реформы, выработку необходимой предпринимательской психологии у руководителей предприятий и вышестоящих министерств (ведомств). Опыт этой работы, пусть и небольшой, дал немало полезного для внедрения с 1 января 1988 г. принципов хозрасчета, самоокупаемости, самофинансирования.

Надо сказать, что у перестройки внутри- и внешнеэкономических связей немало общих проблем, «бед». Например, директора предприятий хорошо восприняли первую часть новой формулы хозяйствования — повышение самостоятельности первичного производственно-хозяйственного звена в планировании и управлении. Вторая же часть — экономическая ответственность, необходимость постоянного поиска новых сфер деятельности, борьба за заказчика-потребителя, для того чтобы обеспечить соответствующие доходы, воспринята, на наш взгляд, в большей мере теоретически. Отсюда на практике возникает или погоня за государственным заказами, чтобы обеспечить себе «легкую» жизнь и не думать о потребителе, или восприятие того факта, что ими будет покрыта не вся производственная программа, как простое уменьшение плана. В свою очередь, и центральные органы управления не преодолели еще полностью тягу превратить этот элемент нового хозяйственного механизма в форму прямого директивного планирования. Вот и оказалось, что пока на многих предприятиях государственные заказы заполнили все производственные мощности, не оставив им возможностей для самостоятельной деятельности, в том числе и в рамках прямых связей с партнерами из других стран СЭВ. И нужна большая

организаторская работа, в том числе и «сверху», чтобы не было возврата к старым административно-волевым методам управления. Верхний эшелон управления обязан обеспечить создание всех необходимых экономических условий для нового типа хозяйствования.

Следует заметить, что без воспитания нового экономического мышления не обойтись, ибо само собой оно не придет. Причем важно достичь восприятия внешнеэкономического сотрудничества, как одного из мощных факторов интенсификации производства, иногда более глубокого, чем факторы внутреннего порядка.

Прошедший период действия нового механизма управления внешнеэкономическими связями, особенно в части прямых связей предприятий и объединений, показал, что многое в нем требует еще изменения и совершенствования. Например, у советских предприятий на валютных счетах накопилось немало средств в переводных рублях в качестве отчислений от выручки за экспорт, а потратить их они не могут, пока во взаимоотношениях между странами — членами СЭВ действуют строгие товарные контингенты. Бесконтингентная торговля пока не получила своего развития.

В СССР принято интересное решение — организовать внутри страны часть оптовой торговли за переводные (валютные) рубли, т. е. позволить предприятиям закупить или через сеть оптовой торговли, или непосредственно у других предприятий продукцию производственно-технического назначения за счет средств валютных счетов. Конечно, чтобы заинтересовать покупателя, государству придется пока выделять для такой торговли ресурсы — качественное оборудование, механизмы, изделия, в том числе и импортные. Но при надлежащей организации дела данная форма торговли может получить развитие. И тогда, возможно, к ней подключатся предприятия других стран — членов СЭВ, имеющие переводные рубли. А это уже шаг к общему рынку в рамках социалистического содружества.

Но на этом пути немало нерешенных проблем. Так, обмен переводных рублей во внутренне (а вконец в этом вопросе тормозит вообще дело прямых производственных связей) потребует реального курса советской денежной единицы. Уже немало писало, что официальный курс давно отошел от своей основы. Как временный выход из положения были разработаны коэффициенты пересчета валютных рублей во внутренне (их число превышает 2 тыс.). Однако и они не вносят ясности в дело и нередко служат в руках министерств способом покрыть убытки от неэффективного экспорта.

По нашему мнению, необходимо постепенно сузить круг таких коэффициентов и прийти к одному, который и должен существовать в качестве реального валютного курса. Данную работу надо проводить одновременно с разработкой новой системы цен.

И еще один момент — проблема кадров, их профессиональной подготовки. Сфера внешнеэкономических связей достаточно сложная, она требует знания многих специфических тонкостей. Поскольку многие предприятия и организации получили право самостоятельно осуществлять такие связи, нужна такая широкая подготовка специалистов. Мероприятия по организации такой учебы намечены и реализуются, но они, по нашему мнению, должны быть дополнены систематическим обучением и обменом опытом на уровне руководителей производственных объединений и предприятий. Краткосрочными курсами здесь не обойтись.

Новый механизм управления внешнеэкономическими связями в СССР набирает силу, процесс включения в данную сферу производственных единиц необратим, он будет углубляться. Вместе с тем на этом

пути будут возникать проблемы. Хотелось бы особо остановиться на одной, на наш взгляд, наиболее важной. Речь идет о новом подходе к международному социалистическому разделению труда, его роли в развитии советской экономики. В конечном счете от этого зависит успех нового механизма управления сотрудничеством с социалистическими странами. Вот где наиболее остро ощущается необходимость нового мышления.

Нет нужды повторять доказательства того, что прежняя схема международного социалистического разделения труда себя во многом исчерпала. Советский Союз в силу своих природных запасов, а также ряда других причин экономического и политического характера по-прежнему и будет поставлять братским странам топливно-энергетические и сырьевые ресурсы. Но возможностей для сколько-нибудь значительного увеличения их поставок уже нет. Ресурсы для дальнейшего роста взаимных экономических связей лежат в разделении труда, кооперации в производстве современной техники, а также, что становится особенно важным, в расширении выпуска высокотехнических товаров народного потребления, сотрудничестве в агропромышленной сфере. Это не только путь повышения эффективности национального производства, но и возможность обеспечить значительное ресурсосбережение. Одним словом, нужен переход к новой, как ее называют «технологической» модели взаимного разделения труда на базе взаимовыгодности для всех партнеров.

Коренное обновление внешнеэкономической и внешнеполитической концепций, обоснованное XXVII съездом КПСС и состоящее в признании тесной взаимозависимости современного мира, есть, по существу, реализация в полной мере краеугольной идеи марксизма-ленинизма об интернационализации экономической и всей общественной жизни человечества. Недооценки, забвение или признание лишь на словах этой идеи оказало в прошлом немалое влияние на экономическое отставание СССР, прежде всего в области научно-технического прогресса. В практической деятельности это выразилось в господствовании в нашей стране остаточного принципа при планировании внешнеэкономических связей.

В годы индустриализации мы закупали у капиталистов машины и оборудование для строительства ряда предприятий. Создание собственной промышленности вместе с тем основывалось на ее независимости от мирового рынка. В те годы это диктовалось необходимостью обеспечить полную технико-экономическую независимость молодой советской экономики для капиталистических государств. И это было правильно. В настоящее время, когда Советский Союз стал высокоразвитой в экономическом отношении державой, когда элементом нашей политики является курс на всемерное развитие социалистической интеграции, а развитие времени требует активного включения в мировой процесс научно-технического прогресса, существование прежних принципов развития внешнеэкономических связей, а в планировании они, к сожалению, играют еще немалую роль, пришло в противоречие с нашей жизнью.

Такое положение сложилось по ряду причин. В хозяйственной практике, хотим мы этого или нет, принцип независимости нашей экономики от внешних факторов превратился во мнение в принцип «опоры на собственные силы». Сегодня принято говорить о независимости. Но независимость и неуязвимость — понятия разные. Вообще участие в международном разделении труда уже по своей сущности означает, что страна вступает в известную зависимость от партнеров. Неуязвимость экономики для внешних факторов, имея в виду отношения с империалистическими государствами, использующими экономические связи

для своей гегемонической, а иногда и подрывной политики (пример тому немало, достаточно назвать пресловутые списки КОКОМ), означает не изолированность нашего народного хозяйства от мировых рынков, а разумную, обоснованную степень его увязки с мировым хозяйством. Непререываемые экономически оправданные «привязанности» — вот что должно быть заботой социалистического государства².

Принципиально иное значение имеет взаимозависимость экономики социалистических стран в системе их взаимной интеграции. Возникло новое понятие о взаимодополнительности народного хозяйства социалистических стран. Такая задача поставлена в решениях партийных съездов братских стран, в их совместных решениях. Достаточно сослаться на итоги ноябрьской (1986 г.) Рабочей встречи руководителей коммунистических партий стран — членов СЭВ, решения 43-й сессии СЭВ и другие документы.

Коренная перестройка системы управления внешнеэкономическими связями в СССР как раз и направлена на реализацию этих совместных решений. Сегодня в Советском Союзе приняты все необходимые постановления для активного включения наших министерств, ведомств, предприятий и их объединений в работу по углублению международного разделения труда. Особо широкие возможности созданы для развития прямых производственных связей, создания совместных предприятий и организаций, движения к единому рынку стран СЭВ.

Вместе с тем и в настоящее время, по нашему мнению, остаточный принцип в планировании внешнеэкономических связей полностью не преодолен. Закупки того, что сейчас невозможно произвести самому (и попытки наладить самостоятельное производство), экспорт только для того, чтобы получить валюту или по политическим мотивам, — эти «движущие» силы еще преобладают. Причина на то есть.

Долгое время в системе советских планов господствовали затратные показатели. Более глубокое участие в международном социалистическом разделении труда «грозило» для отечественных министерств и ведомств уменьшением выделяемых капитальных вложений и других ресурсов (что обосновывалось возможностью использования в развитии необходимого производства ресурсов партнеров по сотрудничеству). Отказ от самостоятельного производства «всего, что можно» мог привести и к снижению объемных, валовых показателей деятельности министерств и предприятий. В какой-то мере нежелание участвовать в кооперации с партнерами из социалистических стран объяснялось опасениями, что нарушение взаимных обязательств приведет к срыву производства (лучше сделать все самому). А таких случаев было да и сейчас немало. Пока в рамках СЭВ не введены достаточные экономические санкции за невыполнение обязательств, вытекающих из договоров и соглашений.

Невосприимчивость к международной кооперации как равноценному фактору роста производства, повышения его технического уровня можно объяснить и неослабевающим экономическим механизмом взаимозависимости (цены и т. д.). Нередко при принятии решений по внешнеэкономическим связям в наших министерствах господствовало убеждение, что мы все можем лучше сделать сами. Переход на интенсивные рельсы развития круто меняет дело. Международное социалистическое разделение труда неизбежно становится мощным источником интенсификации народного хозяйства.

Экономическое сотрудничество позволяет экономить труд, повышает его производительность. Факторы, воздействующие на это, разнообразны. Каждая страна в силу своих природно-географических, эконо-

² Долгие ряды социалистических стран Запада, которые тяжелым бременем лежат на их экономику, подтверждают это положение.

мических, исторических особенностей имеет возможность отобрать у себя товары для экспорта, производство которых потребует сравнительно меньших издержек. В то же время ей выгодно импортировать изделия, самостоятельное изготовление которых обошлось бы сравнительно дороже. Конечно, в жизни все это выглядит не так элементарно, действуют многочисленные, зачастую противоречивые факторы. Но от этого, по нашему мнению, не меняется экономическая основа международного разделения труда.

Эффект во взаимных экономических связях социалистических стран определяется и различиями в структуре, условиях производства в странах-партнерах. В рамках мирового социалистического хозяйства можно было бы выделить три типа такого рода различий. Первый обусловлен несхожестью природно-климатических условий, различиями объемами природных запасов необходимых видов топлива, энергии и сырья, неравномерностью размещения природных ископаемых.

Так, поставки топлива и сырья из СССР удовлетворяют значительную часть импортных потребностей стран СЭВ в этих ресурсах, создают благоприятные условия для быстрого и эффективного развития их экономики. Наверное, было бы неправильным утверждение, что экспорт топливно-сырьевых товаров не выгоден Советскому Союзу. Он позволяет получать средства для завола из других стран необходимых товаров. Однако экспорт топливно-сырьевых ресурсов имеет экономические пределы и особенности. Значительный его рост в связи с истощением природных запасов и ухудшением условий добычи ведет к резкому повышению издержек производства³. Поэтому была развернута широкая программа объединения сил и средств для совместного развития производства топливно-сырьевых товаров, которая позволяла в известной мере «выравнивать» издержки производства у стран СЭВ, заинтересованных в решении этой проблемы. На московском Экономическом совещании стран СЭВ на высшем уровне отмечалось, что путем мобилизации собственных ресурсов и усиления взаимного сотрудничества можно обеспечить взаимовыгодное решение сырьевой и топливно-энергетической проблемы.

Не полностью, по нашему мнению, используются различия в природно-климатических условиях для развития экономики оправданной специализации сельскохозяйственного производства в странах социалистического лагеря. Хотя надо признать, что и здесь действуют ограничивающие факторы, в ряде случаев схожие с теми, о которых говорилось в связи с проблемой топлива и сырья.

Второй тип различий связан с уровнем экономического развития отдельных социалистических стран. С общих позиций сотрудничества все страны объективно заинтересованы в постепенном выравнивании уровня экономического развития партнеров по сотрудничеству. Такая заинтересованность обусловлена и экономическими, и политическими мотивами. Социалистическая экономическая интеграция открывает широкие поле для таких форм сотрудничества, как специализация и кооперирование, совместное решение научно-технических проблем, осуществление совместных проектов в топливно-сырьевой области. Эти формы взаимодействия дают больший эффект, когда партнеры имеют более или менее одинаковый уровень экономического развития⁴. Поэтому по-

³ В последние годы произошло резкое падение цен на нефть на мировом рынке, что заставляет пересматривать по-новому взгляды на этот вопрос. Оно создает элемент главной причины экономической отсталости СССР с рядом социалистических стран. Конечно, это не означает, что Советский Союз откажется от своих позиций в решении топливно-сырьевой проблемы в рамках сотрудничества.

⁴ Существенные различия в экономическом и научно-техническом развитии затрудняют и движение к единому рынку стран — членов СЭВ, а такая задача стоит сегодня на повестке дня.

ставлена задача оказать всестороннюю помощь более слабым в экономическом отношении членам СЭВ в расширении экспортных производств, а главное — в комплексном развитии их экономики. Это непростая задача. Ее решение должно опираться на всю гамму национальных особенностей таких стран, как Куба, Вьетнам, Монголия и др. Но ясно одно, что постепенное выравнивание экономического развития, сближение уровней производительности общественного труда в социалистических странах повышают взаимовыгодность их участия в международном разделении труда.

К третьему типу различий можно отнести «воссозданные» особенности структуры народнохозяйственного комплекса отдельных социалистических стран. Международное социалистическое разделение труда не только основывается на уже имеющейся в силу объективных причин специфике народного хозяйства братских стран. Координация планов, согласование экономической политики и совместная разработка долгосрочной стратегии экономической интеграции позволяют странам СЭВ формировать у себя народнохозяйственные комплексы, структура отраслей которых обеспечивает их взаимовыгодную дополняемость. Например, Болгария сегодня развила у себя производство подъемно-транспортного оборудования, и том числе и для экспорта. Венгрия наладила выпуск автомобилей, слаботочной аппаратуры, ГДР — морских судов, химическое, текстильное и кузнечно-прессовое оборудование, ПНР — дорожно-строительные машины, морских судов, СРР — нефтедобывающего оборудования, ЧССР — большегрузных автомобилей, оборудования для атомных электростанций и т. д.

Международное социалистическое разделение труда, учитывающее объективные условия и возможности развития того или иного производства в стране (природные ресурсы, квалифицированную рабочую силу, исторические тенденции производства, транспортные возможности и т. д.), а также потребности в данном виде продукции партнеров по сотрудничеству — реальный путь повышения взаимовыгодности внешней торговли. Именно идея минимизации издержек и должна, по нашему мнению, составить одну из основ для разработки коллективной концепции международного социалистического разделения труда и долгосрочных целевых программ сотрудничества.

Все эти утверждения не новы. О них много говорилось и писалось. Но, к сожалению, и сегодня приходится констатировать, что какого-либо реального влияния на «философию» планирования в СССР внешнеэкономического сотрудничества они не оказывают. Это выражается прежде всего в попытках затвердить в концепции социалистического разделения труда сложившуюся структуру производства. Задача поисков путей его совершенствования с учетом возможностей разделения труда остается пока в стороне.

К чему это приводит, показали годы застоя советской экономики. Недостатка в политической воле к интернационализации и объединению ресурсов в рамках СЭВ для совместного решения проблем экономического развития в 70-е — начале 80-х гг. у нас не было, а реальная хозяйственная интеграция шла вяло, активизировались процессы развития экономических связей с миром капитализма в тех областях, которые ранее были сферой взаимного сотрудничества социалистических стран. Особенно сильно это отразилось на научно-техническом прогрессе. Передача науки и технологии в ряде случаев рождалась не в недрах социалистического сотрудничества, а шла с Запада. Это, конечно, не означает, что экономические связи с капиталистическим миром «противопоказаны» экономической интеграции социалистических стран, наоборот, они должны органически дополнять ее, обеспечивать достойное участие последних в мирохозяйственных связях. Однако пропорции

здесь однозначны, это участие не может ослабить интеграционные связи в рамках СЭВ.

Отсюда ясно, почему на повьрьской (1986 г.) Рабочей встрече руководителей братских партий стран СЭВ такое большое внимание уделялось ускоренному переводу экономики на интенсивный путь развития, повышению ее эффективности путем совершенствования структуры общественного производства с учетом международного социалистического разделения труда. Путь к этому лежит через рациональное и экономное в рамках всего сотрудничества использование существующих материальных и трудовых ресурсов, основных фондов и научно-технического потенциала.

А возможности решать эти вопросы есть, и немалые. Прежде всего они связаны с осуществлением многообразной совместной плановой деятельности. Страны СЭВ проводят согласование экономической и научно-технической политики, главным образом через коллективную разработку стратегических двух- и многосторонних программ (таких, как концепция международного социалистического разделения труда). Ведется большая прогнозно-аналитическая работа. Главной же формой была и остается координация народнохозяйственных планов стран социалистического содружества, проводимая, как правило, на пятилетние периоды. В настоящее время разрабатывается работа по координации на 1991—1995 гг.

Среди долгосрочных программ в первую очередь надо отметить принятую на 41-й внеочередной сессии СЭВ (1985 г.) Комплексную программу научно-технического прогресса стран — членов СЭВ, рассчитанную до 2000 г. Кроме того, в последние годы в двустороннем порядке были разработаны и подписаны между СССР и другими странами содружества долгосрочные программы развития специализации и кооперирования производства на период до 1990 г. В многостороннем порядке приняты долгосрочные целевые программы сотрудничества в важнейших областях экономики — более полным решением проблемы топлива, энергии, сырья, развития современного машиностроения, а также сельского хозяйства, пищевой промышленности и товаров народного потребления.

Говоря о характере этих перспективных документов, следует отметить, что пока они мало действенны. Трудности перехода к новой «технологической» модели международного социалистического разделения труда, перестройка структуры взаимных внешнеэкономических связей — все это требует больших экономических обоснований, увязки с концепциями развития народного хозяйства стран содружества. Эта работа находится, можно сказать, в периоде становления. В долгосрочных программах пока не удалось, на наш взгляд, найти правильные соотношения между общими намерениями повысить эффективность международного социалистического разделения труда и конкретными мероприятиями, рассчитанными на 10—15 лет.

Это сказывается прежде всего на подготовке в рамках СЭВ коллективной концепции международного социалистического разделения труда. С одной стороны, проявляется желание согласовать список отраслей или видов производства, на которых будет специализироваться та или иная страна. Такой упрощенный путь жизни уже отвергнут. Ясно, что без экономических обоснований, договоренностей по экономическим условиям будущего сотрудничества такие схемы действовать не будут. С другой стороны, превращение концепции в набор общих положений, которые уже неоднократно находили свое отражение в многочисленных совместных документах стран СЭВ, является тоже делом малополезным. Думается, что долгосрочные решения в области дальнейшего решения топливно-сырьевой проблемы, принципы совместного

использования трудовых ресурсов, согласованные или совместные проекты развития электротехники, атомной энергетики и т. д. и составляют основу концепции. Базой для такой работы должна, без сомнения, стать Комплексная программа научно-технического прогресса.

Основная форма совместной плановой деятельности, которая позволяет странам СЭВ определить на предстоящий плановый период (как правило, пятилетний) все объекты сотрудничества, ресурсы и сроки реализации намеченных мероприятий, — координация народнохозяйственных планов. Весь многолетний опыт сотрудничества СССР с братскими странами показывает, что координация планов, в ходе которой во взаимной увязке с разработкой народнохозяйственных планов определяются все совместно решаемые странами проблемы, конкретные условия самих решений и вытекающие из этого взаимные поставки товаров, является надежным механизмом совместной плановой деятельности. Можно с уверенностью утверждать, что без согласования многочисленных вопросов сотрудничества на плановый период странам сотрудничества трудно осуществить в полной мере сбалансированную разработку своих народнохозяйственных планов.

Коренная перестройка деятельности СЭВ, осуществляемая в настоящее время, полностью затронула и работу по координации народнохозяйственных планов. Активное включение в сферу сотрудничества производственных единиц — предприятий и объединений, новая роль отраслевых органов управления (для СССР — министерств) создают и новую ситуацию в совместной плановой деятельности. Надо сказать, что пока эта система окончательно не отработана, особенно в отношении предприятий и объединений. Во всяком случае, в рамках СЭВ страны решили проводить координацию планов на трех взаимосвязанных уровнях: межправительственном — через центральные плановые органы, отраслевом — через органы отраслевого сотрудничества и в рамках прямых производственных связей предприятий и объединений.

Эта система должна еще «прижиться». Во-первых, не во всех странах СЭВ функции центральных плановых органов, министерств и ведомств, предприятий и объединений одинаковы. Это порождает известную рассогласованность в их деятельности. Во-вторых, в Советском Союзе нет пока устойчивого представления о номенклатуре товаров, взаимные поставки которых должны согласовываться на каждом из трех уровней. Решение данного вопроса связано, очевидно, с тем, какие внешнеторговые поставки будут определяться государственными заказами, а какие — на уровне министерств и непосредственно предприятий. Ясно лишь одно. Без активного участия в координации планов предприятий и объединений невозможно активизировать работу по налаживанию специализации и кооперации производств.

Существуют и более глубокие формы совместной плановой деятельности стран СЭВ. Речь идет о согласованном плане многосторонних интеграционных мероприятий. Отличительными чертами такого сотрудничества являются более комплексная, охватывающая проработку координируемых проблем, включая развитие конкретного производства, повышение его научно-технического уровня и уже на данной основе — поставки продукции и их экономические условия. Согласованный план охватывает сотрудничество в строительстве объектов и создании производственных мощностей, развитии специализации и кооперации производства на многосторонней основе, разработке крупных научно-технических проблем и т. д. В нем установлены объемы капитальных вложений, которые страны будут осуществлять по согласованной программе, в том числе и для строительства промышленных объектов, перечень сооружаемых объектов, их сметная стоимость, показатели строительного-монтажных работ, ввода производственных мощ-

ностей по годам, внешнеторговых поставок по совместному сооружению объектов. План включает также все мероприятия, обусловленные процессом реализации многосторонних соглашений о специализации и кооперации производства (создание, дальнейшее развитие, модернизация производственных мощностей, техническое совершенствование производства, взаимные поставки, стандартизация и т. д.).

В соответствии с согласованным планом были в свое время осуществлены такие совместные стройки, как газопровод «Союз» протяженностью почти 3 тыс. км, энергосистема «Мир», пополнившаяся новыми линиями электропередач, Усть-Илимский целлюлозный завод, горно-обогатительный комбинат «Эрдэнэт» в Монголии, инквелевые заводы на Кубе и многие другие новостройки. В целом общая стоимость введенных объектов, сооружение которых осуществляется в соответствии с этим планом, составляет десятки миллиардов рублей.

Сегодня эта сфера нуждается в коренной перестройке. Согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий, безусловно, сыграл свою положительную роль. Но жизнь выдвинула ряд новых сложных проблем. Крупное совместное строительство, связанное с большими капитальными вложениями, требует более тщательных обоснований с точки зрения экономической эффективности. Частое изменение проектов, условий сотрудничества, удорожание строительства и переносы сроков его завершения вызывают у стран-участниц негативное отношение к такого рода стройкам.

Не отработан до конца и механизм взаимодействия стран. Не завершены, например, обсуждения вопросов о ценах, тарифах оплаты услуг строительных рабочих, привлекаемых из других стран. Необходимо, видимо, учитывать и новую, более активную роль министерств (ведомств) и предприятий в сотрудничестве, так как до настоящего времени все совместное строительство крупных объектов велось и ведется на основе межправительственных соглашений, где в централизованном порядке определены все его условия и параметры. Видимо, и в этой сфере в будущем найдут более широкое применение новые формы взаимодействия, в первую очередь совместные предприятия, акционерные общества и т. д.

Одним словом, для повышения эффективности экономического сотрудничества стран — членов СЭВ требуется создание нового интеграционного механизма. Решения 43-й сессии положили начало его разработке, особенно в сфере развития прямых производственных связей предприятий. Но это только начало. На повестке дня — постепенный переход к конвертируемости валют, включение предприятий различных стран в оптовую торговлю средствами производства, последовательное движение к единому рынку стран СЭВ. Это тоже элементы совместной плановой деятельности братских стран, но в новом ее понимании, определяемом характером тех коренных изменений в хозяйственном механизме, в планировании отдельных стран, которые осуществляются в последние годы.

Отставание в отработке действенного механизма сотрудничества, особенно в области ценообразования, валютно-финансовых и кредитных отношений, всегда оказывало, а впредь во всевозрастающей мере будет оказывать крайне негативное влияние на его углубление. Успешно решить данные задачи — настоятельная необходимость. На это и нацелены совместные усилия братских партий стран — членов СЭВ.

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТРАНЫ

ПРИЧИНЫ ОТСТАВАНИЯ И РЕЗЕРВЫ
УСКОРЕНИЯ РАЗВИТИЯ АПК НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ

Е. Белов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

В. Рехин,

зам. специалиста Госплана СССР

Нечерноземная зона РСФСР — крупный и важный сельскохозяйственный район республики. Здесь расположена важная часть сельскохозяйственных угодий республики, производится треть валовой сельскохозяйственной продукции, около 21% зерна, 50% картофеля, почти вся лес, 34% овец, 37% — олово, 31% — мяса и 42% яиц.

На ее территории исторически сформировались мощные промышленные и научные потенциалы, являющиеся значительную часть промышленной продукции страны. Значение сельского хозяйства и других отраслей АПК заметно возрастает в связи с необходимостью обеспечения продуктами питания расширяющего здесь почти 63-миллионного населения, из которого около 52 млн. чел. — горожане.

Партия и правительство последовательно и с максимальной остротой ставят задачу масштабного долгосрочного ускорения развития агропромышленного комплекса Нечерноземья. На развитие и укрепление материально-технической базы и социальной сферы направлено с 1974 г. в колхозы, совхозы и другие государственные сельскохозяйственные предприятия 48 млрд. руб. дополнительных ассигнований. За 1976—1986 гг. поставлено около 845 тыс. тракторов, 534 тыс. грузовых автомобилей, более 200 тыс. зерноуборочных комбайнов и много другой сельскохозяйственной техники. Благодаря этому в 2,2 раза увеличилась зернопроизводительность труда, в 2 раза — энергообеспеченность колхозов и совхозов. Механизация сельского хозяйства, трудоемкие процессы в земледелии и животноводстве, в более широких масштабах внедряются индустриальные технологии, заметно повышается культура труда.

С 1976 по 1986 г. введено в эксплуатацию около 3 млн. га осушенных и орошаемых земель, на площади 41 млн. га проведены культурно-технические работы. Существенно увеличилась отгрузка хозяйствам Нечерноземья минеральных удобрений и известных материалов, что позволило повысить за 1 га пашни 150 кг питательных веществ. В зоне рискованного земледелия по 3,8 млн. га кислых почв, расширяется применение органических удобрений.

В Нечерноземье за последние 12 лет построены сотни крупных животноводческих комплексов и птицефабрик, тепличных комбинатов, хранилищ для овец и картофеля, складов для минеральных удобрений, силосных и сенных сооружений и др. Основные производственные фонды увеличились в 10 раз, а в мясокомбинатах и мясоперерабатывающих предприятиях в 2,4 раза и превышают в настоящее время 54 млрд. руб.

Внедрена в действие мощности перерабатывающей промышленности по производству (в смену): 1,2 тыс. т мяса, переработке 5,3 тыс. т молока, но производству 23,2 тыс. т комбикормов и других продуктов.

Значительно ускорились темпы социального развития села. Введены в эксплуатацию жилые дома общей площадью 47,6 млн. м² общепрожиточные школы — на 820 тыс. мест, дошкольные учреждения — на 425 тыс. мест, клубы и дома культуры — на 381 тыс. мест. В расчете на одно хозяйство в 1986 г. введено 11 квартир против 5—6 в 1975 г. Подолжена развитие сети предприятий торговли, бытового и медицинского обслуживания населения. Планируется еще 81 тыс. км автомобильных дорог с твердым покрытием. Возникли целые поселки со всеми видами благоустройства.

Возросшие объемы строительно-монтажных работ потребовали ускоренного развития производственной базы строительных организаций. На эти цели только в РСФСР в последние годы введено свыше 81 тыс. км автомобильных дорог с твердым покрытием. Возникли целые поселки со всеми видами благоустройства.

Принятые меры не пресекли возможности Нечерноземья оказывать положительное влияние на развитие всего края. Приносящая доходность сельского хозяйства растет с каждым годом. В последние два года выполняются планы заготовки зерна, мяса, молока и яиц. Производственная база за этот период увеличилась на 17%. Несомненно сократилось количество убыточных колхозов и совхозов.

Вместе с тем, как отмечалось на засе-

дании Политбюро ЦК КПСС в январе 1986 г., коренным образом в развитии агропромышленного производства Нечерноземной зоны не произошло. Сельское хозяйство зависит от помощи и автономных хозяйств регионов не обеспечивая устойчивого развития, вкладываемые государством в колхозы крупные средства не дают должной отдачи, по многим хозяйствам низка продуктивность пашни и ферм, слаба экономика. Особенно неудовлетворительно положение дел сложилось в хозяйствах Владимирской, Ивановской, Калининградской, Кировской, Костромской, Рязанской, Смоленской, Ярославской, Новгородской, Пензенской обл.

Дальнейшее усиление роли агропромышленного комплекса Нечерноземной зоны РСФСР в устойчивом наращивании продовольственного фонда страны — задача общегосударственного значения. Для успешного его решения необходимо в ближайшее время добиться обеспечения населения этого района основными продовольственными продуктами за счет собственного производства, ускорить темпы социального преобразования территории.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии и повышении эффективности сельского хозяйства и других отраслей агропромышленного комплекса Нечерноземной зоны РСФСР в 1986—1990 годах» установлены конкретные задания по производству продукции полей и ферм, повышению эффективности сельскохозяйственного производства и отдачи общественного средства, дальнейшему социальному переустройству села. К 1990 г. необходимо обеспечить увеличение производства валовой сельскохозяйственной продукции в колхозах и совхозах на 17—20%, а повышение отдачи пашни и ферм на 20—22% по сравнению со среднегодовым уровнем, достигнутым в единичной пятилетке. Предстоит достичь производства зерна на 1 га пашни и увеличить по сравнению со среднегодовым уровнем отдачи пашни на 42%, производство картофеля — до 26 млн. т (с 28%), овец — до 2,4 млн. (на 17%), амьковина — до 213 тыс. (на 45%), мяса и птицы в живом весе — до 4,5 млн. (на 17%), молока — до 21,5 млн. (на 12%) и сено — до 2,4 млн. (на 11%), повысить выход продукции на единицу амьковины и вновь поступивших материальных и финансовых ресурсов, улучшить использование органического производственного потенциала.

Важнейшее условие повышения уровня производства продукции земледелия, устойчивости и эффективности использования плодородия и улучшение использования земель Нечерноземья. Здесь имеется 46,2 млн. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 32 млн. га пашни (на среднем на хозяйство приходится 4,9 тыс. га сельскохозяйственных угодий, включая 3,2 тыс. га пашни). Поэтому основным заданием является достижение высокого уровня при создании рациональных форм землепользования, охраны и

резкое повышение плодородия этих земель. А это требует активного внедрения земледельческих знаний. В каждой республике и области такие системы разработаны и уже во многих из них внедрены. Они включают рациональные севообороты, быстрое планирование на полях новых высокоурожайных сортов и гибридов, высокоэффективное использование земель, особенно мелиорированных, машин, и тракторов, освоение интенсивных технологий и прогрессивных форм организации труда.

При внедрении зональных научно обоснованных систем земледелия особое внимание следует обращать на освоение правильных севооборотов. В 1986 г. севообороты в целом по зоне были освоены только на 77% против. Во многих автономных республиках и областях неудовлетворительно ведется семеноводство ряда сельскохозяйственных культур. Так, сортовые посевы семянных районизованных сортов картофеля в Орловской, Рязанской, Кировской обл. и Удмуртской АССР составляют 40—50% площади посева этой культуры. Мало семян районизованных сортов пшеницы в хозяйствах Пермской, Ивановской и Кировской обл., почти повсеместно неудовлетворительно обстоит дело с семеноводством гречихи, гороха и клевера. Медленно осуществляется разминирование новых сортов озимой ржи Восход-2, ячменя Белгородский, картофеля Невский, дана доплата Совхоз и др.

В Нечерноземье преобладают дерново-подзолистые почвы с низким природным плодородием, 67% сельскохозяйственных угодий имеют повышенную кислотность, половина пашни — низкое содержание гумуса, поэтому необходимо обеспечить на пашнях и в посевах оптимальные условия повышения плодородия почвы и получения высоких устойчивых урожаев продукции. Для повышения плодородия минеральных и органических удобрений, а также известкования кислых почв. С января этого года все больше применяется минеральных удобрений. В настоящее время колхозы и совхозы имеют возможность по оптимальным нормам практически все посеи на зерновых культурах, картофеля, овец, ячменя, пшеницы и сенокосах, а также 80% нормовых культур. Главное — добиться минимальной отдачи от каждого килограмма тунки. Анализ применения удобрений в Нечерноземье республиках и областях показывает, что более высокая окупченность тунки достигнута на зерновых культурах (82% нормативной), под картофелем — 78%, на сенокосах — 74%, на пашнях (40—50%). Но эффективность минеральных удобрений в единичной пятилетке по сравнению с девятий значительнее снизилась. Этого можно добиться, если хозяйство будет обеспечивать транспортировку, хранение и правильное применение выделенных тунки, организовать и внедрение наиболее рациональных способов их внесения. Эффективное использование минеральных удо-

браний достигается, если хозяйство при меняет их в комплексе с органическими. Последние придают последнему недостающие элементы питания и участвуют в физических свойствах. Одна тонна органических удобрений может дать прибавку урожая 0,6 т зерновых. Однако сейчас нехватка органических удобрений в почвенном балансе в большинстве колхозов и совхозов оценивается в 50% и более. Именно это приводит к нестабильности урожаев сельскохозяйственных культур. Выход из создавшегося положения ученые видят в первую очередь в увеличении внесения органических удобрений. Их недостаток не только снижает общую продуктивность почвы, но и приводит к тому, что бедные органическими веществами, они утрачивают способность в полной мере усваивать и использовать минеральные вещества, и в итоге увеличение доз минеральных удобрений вместо ожидаемого эффекта приводит к снижению и загромождению почвы. Для покрытия дефицита гумуса хозяйства Нечерноземья должны увязать объемы внесения органических удобрений с работами по заготовке, вывозке и применению органических удобрений хозяйства Архангельской, Московской, Владимирской, Марийской АССР и Номы АССР. Здесь на 1 га ввозится от 10 до 20 т мазовых удобрений, и многие колхозы и совхозы уже в ближайшие годы выйдут на бездефицитный баланс гумуса. Однако ряд колхозов и совхозов не по-хозяйски относятся к удобрениям и вносят только по 3—4 т на гектар, а ввозимое полевое удобрение резервы органики, включая торф, сапропель, бытовые отходы городов и рабочих поселков, а главное, чужое извозное средство.

Системами земледелия предусмотрено известковать ежегодно не менее 6 млн га пашни, для чего следует использовать свыше 50 млн т извести и известняков различных материалов. Фактически в 1986 г. произведено лишь 3,8 млн т, а в плане 23 млн т. Известковых материалов в основном не хватает, что отрицательно сказывается на эффективности химизации сельского хозяйства. За истекшую пятилетку в зону недостаточного орошения последних, в основном в Западном Казахстане, в значительном объеме по строительству новых и техническому перевооружению действующих предприятий по производству известняков вступили в строй лишь 30%. Не удалось освоить колоссальную и в первые два года текущей пятилетки.

Во многих хозяйствах зоны не производится систематическая работа по повышению уровня и качества удобрений и известности. Одна из причин этого — низкий технический уровень и слабая оснащенность хозяйствами для внесения удобрений в оптимальные агротехнические сроки удобрения по твердым минеральным удобрениям 40%, по तरышам и жидким минеральным удобрениям — соответственно по 54 и 40% потребности. Не хватает

погружно-разгружающих машин при производстве агротехнических работ, что снижает на 25—30% эффективность использования другой техники. Разработанные центробежного типа не обеспечивают равномерного внесения и распределения удобрений, что способствует превращению допустимых норм в 2—3 раза. Практически отсутствуют машины для дозного внесения твердых и жидких минеральных удобрений. Из-за недостатка разбрызгивателей, погружных насосов, удобрений вносятся с помощью бульдозеров и волочуш. Потери питательных веществ при этом достигают 50%. Нехватка высокоэффективных машин, внесение удобрений на ниспасах без предварительного их мелнирования и небезопасность удобрения почвы по патетическим инструментам во многом являются причинами того, что ни в одной культуре не достигнута нормативная насыщенность минеральными удобрениями.

Эффективность нечерноземного сельского хозяйства снижает водная эрозия, уплотнение почвы, загрязнение продукции пестицидами, фосфорными удобрениями в атмосферу. В целом по зоне агроэкономическим потерям подвержено около 6 млн га пашни, или 20% ее общей площади.

За последние годы объемы противоэрозионных агротехнических мероприятий выросли недостаточно. Там, где перешли с плуша и по горизонтальным (поперечным) обрабатываемым менее 30% пашни в Вязьской, Костромской, Рязанской обл., Орловской, Горьковской, Пермской обл. и 50% в Чувашской АССР. Низкими темпами ведется строительство противоэрозионных гидротехнических сооружений. Чрезмерное уплотнение почвы средствами механизации приводит к недобору урожая, ослаблению устойчивости растений к засухе и избыточному увлажнению, снижению эффективности применяемых удобрений.

В связи с этим научно-исследовательскими институтами разработаны рекомендации по ограничению давления колесовых систем и орудий на почву, утверждены соответствующий стандарт на производство техники. Однако в большинстве случаев истинными уплотнителями остаются широко распространенные в Нечерноземии тракторы типа Т-150К, комбайны и другие машины шарнирно-сочленительного и др. Комбинесмы мер против уплотнения (своего колес, шарнирно-сочленительных шин, многого давления), машины с воздушными рабочими органами, улучшающие распространение за рубежом, уже используются слабо.

Исключительное значение для интенсификации земледелия имеет освоение мелиорации земель. Поскольку четверть сельскохозяйственных угодий переувлажнена, заболочена, потеряна истинно плодородная почва, мелиорация агроэкономически выгодна разделена на мелкие участки. Проведение комплекса мелио-

тивных мероприятий позволит нормальным образом преобразить земледелие, повысить его до современного индустриальному основу.

Осушенные и орошаемые земли сейчас составляют около 4,5 млн га. Занимают около 9% общей площади сельскохозяйственных угодий, а в среднем за последние годы дают примерно 15% продукции растениеводства. Среднегодовые урожаевы зерновых культур на осушенных и орошаемых землях в сравнении с урожайностью на всех полях даже за последние шесть лет была выше соответственно на 4,4 и 9,6 ц/га, соответственно на 51 и 61 ц/га. В Нечерноземии — на 11,1 и 7, кукурузы на силос и зеленый корм — на 80 и 100 ц/га. Многие хозяйства с мелиорированными землями получают в 2—4 раза больше продукции, чем не орошаемые угодья. Например, по 37 — зирна и по 42 ц/га сена мелиоративных трав собирают в совхозе «Маяков» Вологодской области, в колхозе «Ленинская весна» Максиксинского района Калининской обл., по 30 и 40 ц/га — в совхозе «Полуденный» Медовского района Московской обл. В совхозе «Юлоторский» (Ярпелля) на осушенных землях получают по 190 ц/га картофеля, 360 — свиней, 307 коров, по 40 и по 48 ц/га сена многолетних трав. Опыт этих и других хозяйств свидетельствует о больших возможностях мелиорации земель в этом регионе.

Однако в зоне общей продуктивности мелиорированных земель еще невысокая, их потенциальные возможности используются лишь на 60—70%. Нет заметных сдвигов в урожайности на мелиорированных землях по многим колхозам и совхозам Ивановской, Костромской, Рязанской, Орловской, Ярославской и некоторых других областей Нечерноземья. Здесь не проводится всего комплекса агрометеорологических мероприятий, недостаточно вносятся органические и минеральные удобрения, не соблюдаются сроки посева, а также мале дорог, сельскохозяйственной техники. Нарастает необходимость в развитии работ по борьбе с вредителями и болезнями сельскохозяйственной продукции. Поэтому **важная задача** — развитие мелиорации — повышение отдач капитальных вложений, резкий подъем урожайности за объективно высокие затраты. Сюда в первую очередь должны направляться минеральные удобрения, необходимые техника, нады. Мелиоративные работы следует осуществлять в комплексе с выходящими в сельскохозяйственном обороте. Особенно широко предстоит развернуть работы по комплексной реконструкции орошаемых и осушаемых земель, раскочевке, планировке и уборке земель на существующих сельскохозяйственных угодьях, коренному улучшению сельскохозяйственных угодий.

В Нечерноземии зона мелиорации совершенно лишена, но используются они неэффективно. В хозяйствах Калининской, Костромской, Рязанской, Смоленской, Тульской обл. на 100 тракторов приходится от 70 до 100 гектаров земли. Средняя выработка на 1 трактор в Ленинградской, Московской, Пермской обл. равна 8,3—8,8 условных гектара, то в Нечерноземии — 4,4—4,5. Надо быстрее обеспечить хозяйства надыми механизмами, внедрить прогрессивные формы организации механизированных работ, повысить базу технической, ремонтной и технического обслуживания машин, улучшить их эксплуатацию. Необходимо предоступить существенно улучшить в ряде случаев качество техники, особенно сеялок, уборочных и зерноочистительных машин, использовать те, которые в последние время привозят к прямым потерям зерна, снижающие его зачета. Из-за недостатка боковых жаток треск посевов убавляется с маршевыми откосными сенокоса, отчего потери зерна в горюх в ряде случаев достигают 25—30%, гречихи — до 20. Немало проблем в механизации возделывания и уборки картофеля. Многие машины устарели, а другие не соответствуют требованиям агрегаторов, культиваторов, культивируемых, сажалки типа КСМ-4.1, КСМ-4.11 и др. в достаточном количестве. Не хватает также сортировочных аппаратов, а имеющиеся нуждаются в значительном совершенствовании.

Уровень механизации в совхозах составляет на посеве и посеве 75%, на возделывании — 60, а на уборке — 50%. В связи с высокой долей ручного труда велика трудоемкость производства большинства работ, а также, а также и др. Еще не организовано массовое использование точного высева семян овощных культур. Медленно наливается производство фрезных культиваторов, машин для обработки почвы, культиваторов и др. Примененные в совхозах малопотребляющие комбайны, лузовые комбайны, лопаты послеуборочной обработки речных земель, комбайны для вывоза напаша на производительности и качестве выполняемых операций. Не хватает машин для внесения минеральных и органических удобрений, комбайнов для агрегатов для обработки почвы.

Уровень комплексной механизации производственных процессов на фермах крупного и среднего скота в хозяйствах зоны 1986 г. составил 50%, на годовую вычисления фермы — 72. Это ниже, чем в целом по РСФСР, Белорусской ССР и автономным республикам. В некоторых колхозах и совхозах слабо развиты процессы приготовления и выдачи кормов на фермах, измачивания кормов, раздаточных и т. п.

Одна из главных причин остановки многих колхозов в совхозе — недостаточность производственных мощностей, настоящее время лишь менее четверти хозяйств оптимально обеспечены трудо-

ными ресурсами, и доля их сокращается. Потребность в трудовых ресурсах в колхозах и совхозах не удовлетворяется примерно на 10 процентов. Интенсификация сельского хозяйства, повышение его эффективности невозможны без укомплектования сельскохозяйственных предприятий высококвалифицированными, активно заинтересованными в делах хозяйства работниками. В последние годы немало сделано для улучшения условий труда, быта и отдыха трудящихся в сельской местности. Внесены изменения в РСФСР. Опираясь на помощь государства, многие колхозы и совхозы активно урбатизируют и технизируют, создают свой фирм, повышают уровень нормализации механизации трудовых процессов в растениеводстве и животноводстве, создают собственные биологические хозяйства. На Всесоюзном симпозиуме по улучшению застройки и благоустройства сельских населенных пунктов, состоявшемся в августе 1986 г. в ЦК КПСР, Удобрные для жизни поселки возмещают колхозы «Путь Ленина» Кировской обл., «Горняки» Ярославской обл., совхозы им. 40-летия СССР в Калининской обл., «Воронеж», «Цаполово» Московской обл., «Мериди» «Старая Середка» Ленинградской обл. и др. В этих хозяйствах много сделано по укреплению материальной базы растениеводства и животноводства, внедрению промышленных технологий.

Однако без помощи не обеспечен рабочий класс. Ситуация усугубляется тем, что миграция из них наиболее активной части работников производится. В 1986 г. по сравнению с 1980 г. уменьшился вес сельской молодежи в общем весе сельского населения в общей численности сельского населения снижались с 53 до 50%. Колхозы и совхозы Нечерноземья вынуждены использовать работников из других отраслей народного хозяйства, чей труд и истекшей пятилетке составил около 10% общей численности работающих в сельском хозяйстве страны. Вместе с тем в ряде колхозов и совхозов, особенно глубинных, слишком медленно улучшаются условия жизни и условия труда работников. В истекшей пятилетке в пяти части колхозов и совхозов не вводилось в эксплуатацию ни одного нового машинного трактора. За последние две пятилетки задано по всем колхозам и совхозам выполнено на 87%, дошкольных учреждений — на 78, клубов и домов культуры — на 60.

На селе допускается распыление средств по многочисленным стройкам, рост объемов незавершенного строительства, низкое качество строительной работы. В ряде хозяйств не обеспечивается комплексность застройки поселков. Нередко известно жилье низкое, строительство новых домов часто осуществляется без инженерных изысканий, учета особенностей жизни в деревне. Не оправданно сокращаются объемы индивидуального и кооперативного жилищного строительства.

Это во многом связано с недостатками в организации капитального строительства на селе и неудовлетворительной работой подрядных строительных организаций.

В соответствии с пятилетними планами доля подрядного строительства в Нечерноземье должна составлять 85% общего объема строительного-монтажных работ в сельском хозяйстве, однако фактически удельный вес этого вида работ не превышает 70–75%. Такое отношение строителей к организации освоения жилищно-бытовых заданий по вводу в действие объектов непроизводственного назначения, производственных мощностей сельского хозяйства и в аграрной переработке продукции промышленности.

Строительные организации Госагропротрост РСФСР пока не стали ведущими в преобразовании сел и деревень российского Нечерноземья, медленно развивая базу по выпуску сборных объектов конструкций, недостаточно используя местные строительные материалы. В Нечерноземье имеются крупные строительные организации Министерства сельского хозяйства, Минсельстроя СССР, Минтрансстроя СССР и др., однако рядовых рабочих, выполняющих работы для села, остается недостаточно.

За 1976–1980 гг. по отраслям «Сельское хозяйство» недолесено около 5 млрд. руб. капитальных вложений против годовых планов, а по отраслям промышленности, связанным с сельским хозяйством, 3,6 млрд. руб. Не выполнен план ввода в действие животноводческих комплексов и ферм, хранилищ и складов кормов, предприятий по переработке мяса, молока, яиц, птицы, рыбы, производству искусственной и долговечной муки и др. План осушения и орошения земель недоисполнен на 34%, культурно-технических работ, включая, требующих осушения, — на 21%.

Для удовлетворения основных потребностей сел и жилищных, культурно-бытовых и других социальных объектов в период до 1995 г. необходимо поднять удельный вес подрядного способа ввода этих работ, привлечь к этому делу все строительные министерства и ведомства Нечерноземья, расширить участие муниципальных предприятий городов зоны и существующих организаций. Недостаточно осваиваются ресурсы сельского хозяйства и строительства дорог, внедряется новое селение жителей из мелких населенных пунктов и привлечение и заселение в них тех, кто поселился в «выбывшихся» сел и деревнях. При этом большая часть выделяемых финансовых и материальных ресурсов оседая в пригородных хозяйствах, находящихся в более благоприятных условиях. Это привело к большой дифференциации их доходов. Недостаточно отпуская средства на развитие земледелия, учета для нормирования, создания базы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, а также ремонт

и реконструкцию животноводческих ферм.

Отставание многих хозяйств Нечерноземной зоны РСФСР обусловлено в первую очередь слабой материальной технической базой. По таким показателям, как фондоемкость, энергообеспеченность, применение минеральных удобрений и другие капитальных вложений в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, зона отстает, например, от Московской и Ленинградской обл. на 2–3 раза. Социально-экономическое переустройство села Нечерноземной зоны во многом сдерживается неудовлетворительным состоянием автомобильных дорог. В конце текущей пятилетки протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования составила 145,6 тыс. км, а в кукурузнозерновых — 29,4 тыс. км, что меньше потребности.

До настоящего времени здесь 29 из 690 районных центров и 853 хозяйства из 9657 не соединены надземной транспортной связью с дорогами общего пользования. В то же время годовой грузооборот хозяйства средних размеров составляет 40–60 тыс. т. Отсутствие дорог с твердым покрытием — одна из основных причин значительных потерь сельхозпродукции, похищенной воронами, пощипанной скотиной, порча зерна. Это в итоге приводит к ежегодным дополнительным потерям колхозов и совхозов на сумму 0,5–0,7 млрд. руб. Кроме того, поощряется миграция сельского населения из районов, как правило, в хозяйствах, находящихся в условиях бездорожья. Создание надежной сети автомобильных дорог в Нечерноземной зоне РСФСР, ликвидация бездорожья — важнейшая региональная мера для ускорения решения коренных социальных и экономических проблем региона.

Учитывая их важное политическое и социальное значение, Политбюро ЦК КПСС 19 февраля 1984 г. одобрило решение правительства СССР о включении в программу строительства и реконструкции автомобильных дорог в Нечерноземной зоне РСФСР. В течение 1980–1985 гг. предполагается соединить дорогами с твердым покрытием столицы автономных республик, областные центры со всеми районными центрами, в районах с центрами районного значения отделить колхозы и совхозы, фермами и другими агропромышленными объектами. За три года текущей пятилетки пред-

стоит выполнить объемы дорожного строительства, превышающие задания пятилетнего плана на 1986–1990 гг. в 1,4 раза, а в последующей пятилетке почти в 2–3 раза. При этом необходимо осуществлять крупные меры по развитию производственной базы, ресурсному обеспечению возрастающих объемов дорожного строительства, повышению качества проектирования, сооружения и эксплуатации автомобильных дорог. Намечено создать условия для применения прогрессивных форм организации и стимулирования труда работников, занятых на строительстве и реставрации дорог Нечерноземья.

Социально-экономическое развитие агропромышленного производства этого региона во многом зависит от расширения прогрессивных форм организации и оплаты труда. В речи на февральском (1988 г.) пленуме ЦК КПСС М. С. Горбачев отметил, что в Орловской обл. была создана эффективная форма организации и оплаты труда в последние годы заметны перемены и в животноводстве. Значит, все растениеводство и скотоводство можно поднять — именно разделение ячеек подвара — индивидуального, арендного, семейного и индивидуального. Завершается переход на подворные принципы работы и в животноводстве. Практика показывает, что подразделение, работающее на коллективном подворье, получающее продукцию в единицы гектара на 20–30% больше, чем не переделывая на него. В этих колхозах значительно выше производительность труда, выше производительность, следовательно, намного больше отдача от вложений. Но не везде коллективный подвар работает в полную силу. В ряде случаев производительность подвара передается на подвар без должной подготовки кадров, проработки договорных обязательств и обеспечения материальными ресурсами. Многие места в административном, слабо стимулируются за конечные результаты.

Новые возможности в повышении эффективности агропромышленного производства в Нечерноземье открывает переход предприятий и организаций системы Госагропрома СССР на полные хозяйственные расчеты с самофинансированием. Образцом целевого органа управления — союзно-республиканской Государственной агропромышленной комитет Нечерноземной зоны РСФСР.

ХОЗРАСЧЕТ И ИНИЦИАТИВА ЗЕМЛЕДЕЛЬЦА

(ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА)

В. Борисенко,

д-р экон. наук

В принятом в феврале 1988 г. ЦК КПСС постановлении «О работе партийных, советских и хозяйственных органов в Ростовской области по выполнению решений XXVII съезда КПСС о повышении продуктивности и устойчивости земледелия» отмечается, что в области недостаточность и решительность в осуществлении эффективных мер по преодолению затнувшегося отставания в развитии земледелия, должной требовательности за обеспечение максимальной охраны и использования ресурсов.

Эффективность сельскохозяйственного производства не поддается без подлинного хозяйственного расчета. Внедрение его в колхозах, совхозах, агрофирмах, предприятиях АПК — важнейшее условие перестройки управления производством в сельской местности.

Совершенствование хозяйственного механизма протекает более успешно на основе внутрихозяйственного расчета, развития межхозяйственных и межотраслевых взаимоотношений, четкой экономической связи работы в РАПО, колхозах и совхозах. Лучших результатов добиваются там, где наладено планирование хозяйственных заданий подразделениям. Если это условие водочная бригада, то оно должно, то оно осуществляется с учетом наличия почвы, семян, технического состояния тракторов и других машин, качества органических и минеральных удобрений, климатических норм, то с учетом потенциальной продуктивности животных, размеров нормирования, состояния помещений, технологии производства. И главное, при подведении итогов деятельности подразделений определяется производственная себестоимость видов продукции и условная прибыль, которые и являются основой неравномерного поощрения работников.

Особое внимание в таких хозяйствах уделяется снижению себестоимости и росту производительности труда. Лучших результаты получают тогда, когда об этом заботятся начиная с рабочих мест трактористов, свиноводов, полеводов и режиссеров производства, заканчивая главными производителями, затронувшими все звенья производства.

Времена, когда планирование производства продукции не подкреплялось ресурсами, уходило. Сейчас одновременно с плановыми предписаниями государства колхозам и совхозам планируются капитальные вложения, техника, удобрения, горюче-смазочные материалы и т. п. Рашидом используются ресурсы, владельцы специализируются, призываемые структурно отобразить в каждом хозяйстве,

на фермах и в поле нормативы и нормы затрат труда, средств по каждому виду дукту. Обоснованность и объективность этих расчетов позволяет уяснить действительность хозяйственных заданий, продуктивности труда.

В качестве примера приведем колхоз им. Ленина Зерноградского р-на Ростовской области, где умноводители, специалисты и другие работники творчески подходят к планированию производства с учетом рациональной обеспеченности ресурсами на материальной основе. В хозяйствах, начиная на последние условия, из года в год получают стабильно высокие урожаи, выполняют все планы по поставкам продукции государству. Конечно, вопрос нормирования не лоп, она праме-налась и ранее, однако в последнее время внимание к экономии ресурсов в сельском хозяйстве ослабло. Большинство из огромного количества справочников устарело, и в хозяйствах при разработке технологических карт затраты определяются на глазок, по аналогии. Вышел, и тех машин уже нет, и технологий изменились. Экономисты используют старые справочники, считают, планируют... Ничего, норма ушерба, та же, что и раньше... и т. д.

Коллектив Всесоюзного научно-исследовательского института планирования и нормирования Госагропрома СССР (ВНИИП) совместно с другими научными учреждениями с учетом современных требований создал систему норм и нормативов для сельского хозяйства. Технологическим институтом также следует определить, какие нормы и нормативы действительны, а какие нуждаются в пересмотре. Эту работу требуется выполнять не всех отраслей АПК, что было бы целесообразно внедрению ресурсно-нормативного метода планирования и роста эффективности агропромышленного комплекса.

Нормативы прямых затрат и себестоимости продукции, разработанные в земледелии и производственных типах хозяйствах, позволяют РАПО контролировать расход средств, пресекать расточительность. На их основе можно подготавливать нормативы по хозяйствам и подразделениям с учетом качества земли, обеспеченности ресурсами. Этим делом призваны заняться все специалисты хозяйства, что позволит повысить эффективность бригадного подпада, внутрихозяйственного расчета.

Агропромсовет, ВНИИП издавал несколько методических пособий, послед-

нее из которых — Методические рекомендации по разработке и применению нормативов производственных затрат для внутрихозяйственного планирования — выпущено в 1986 г. Но исполняют их мало.

Сказано, понятия «норма» и «правильно» тождественны. Норма расхода — это правильность расхода. В сельском хозяйстве, как и других отраслях, когда имеют место производственных процессов, мы мыслится без определенных норм и нормативов. Сейчас мыслится видя ресурсов, ограниченности, подпада, и все время, что диктуется нормой, подпада. Для рационального использования ресурсов в хозяйстве все шире применяются энергосберегающие технологии, что требует все решено. Нормы расхода горючего должны устанавливаться не в расчете на 1 га условной напаш, а с учетом возделываемых культур.

За последние пятьдесят лет себестоимость продукции животноводства очень поднялась, особенно из-за удорожания кормов (почти в 2 раза). В чем тут причина? На стоимость кормов одной единицы появилось повышение для прошлого труда. Превышены нормы расхода материальных ресурсов, недоделано обосновано, что экономия кормов по новым технологиям. Например, велика энергетическая затраты на прикорме травяной муки и гранул, хотя их качество не выше, чем кормов, правильно заготовленных традиционными способами. Целесообразность таких видов заготовок не требуется, но они эффективны лишь в традиционном хранении кормов, при транспортировке их в другие регионы и т. д. Кормить же ком животным в летний период неразумно, ибо затраты на производство кормов для прикорма нередко превышают стоимость зеленой массы.

В настоящее время в ряде хозяйств Ростовской обл. себестоимость молока составляет почти 40 руб., затраты кормов и труда в 1,5–2 раза превышают нормы. Однако этот затрат, анализ себестоимости, мыслится, не требует для ее снижения наложены не песте.

Сегодня профессиональная компетенция — одно из главных требований к кадрам специализации. Не и сомнению, что зоотехники не всегда может свалить, сколько белка содержится в утвержденных им рационах. А ведь от этого зависит и продуктивность животных, и размеры расхода кормов на продукцию, и ее себестоимость.

Не случайно, что во многих хозяйствах области производятся молоко извоза, что было и в колхозе им. Ленина Неклиновского р-на, но сейчас его рентабельность достигла 50%. При напаш в стаде 1750 коров и напаше 2200 кг в расчете на морову молока получено 5160 т. Прибыль от его реализации составила 690 тыс. руб., т. е. 350 руб. на морову. На 1 кг молока, но содержит перспективу для дальней-

шего роста за счет снижения себестоимости молока, которая в среднем по району не превышает 24 руб./л. На экономические результаты складывается организация труда, особенно бригадного подпада. Во всех отраслях этого колхоза он введен три года назад. Положительные сдвиги заметны. Если в 1979–1982 гг. в среднем за год было произведено 74 369 тыс. руб. валовой продукции, то в 1983–1986 гг. — на 3822 тыс. руб. (в среднем годовом исчислении). Производственная труд увеличилась на 21%, оплата труда — на 10%, а среднегодовая хозрасчет — с 1871 до 2189 руб. в год. Рост оплаты труда в значительной степени повлиял на стабильность состава колхоза. Колхозники не ушли. Таганрогу, до крупнейших предприятий, расположенных в городе, руну водить. В недавнем прошлом отмечался сезонный отток рабочей силы, теперь, наоборот, она изменилась: ушедшие ранее возвращаются в село.

Словом было агроэкономическое положение колхоза «Росенка». На колхозники с помощью внедрения бригадного подпада, повышения действительности хозяйственного расчета добились серьезных успехов. Колхозники стали за счет собственных источников финансирования становятся характерным для колхозной экономики. Задолженность в сумме 4 млн. руб. они практически погасили к концу 1989 г. В 1985 г. прибыль колхоза составила 1354 тыс. руб., но сюда вошла и наплата к ценам реализации продукции в 1984 г. В 1986 г. в течение года все отрасли этого хозяйства были рентабельны, за исключением фермы, где сохранились молодая крупного рогатого скота, в основном из колхозников и Сухопутный комбинаты по его доращиванию и откорму.

Центер живой массы телит в возрасте 18 месяцев, но приходится молоко почти в 200 руб. чем меньше возраст животного, тем выше себестоимость. А закупочными цен, утвержденными для колхозов, не рентабельно, поэтому станцион. Колхозам нет никакого смысла продавать телит — себе в убыток. Но вывод три телит за пределом колхоза, в специализированном хозяйстве не позволяет на экономичных нормах содержать высокопродуктивную морову. Не продавать молодую специализированную морову, но продавать, поскольку державается развитие молочного скотоводства вокруг промышленных центров. Кроме того, увеличение молочного стада в пригородных хозяйствах сокращает издержки на доставку молока в промышленные центры, сокращает его качество. Развитие внутрихозяйственного специализированного скотоводства способствует более эффективному ведению дела, позволяет широко применять средства механизации.

Выявляет бесспорно, что экономическая забота колхоза — внутрихозяйственные нужды, особенно в фермах наиболее вы-

го приращивания на сельскохозяйственные работы людей со стороны. Почти ежедневно колхоз или совхоз забывает олу ступу курдючного рогатого скота при потребности в мясе 30—50 кг.

Но где миллионы людей, где хозяйства центральных и южных районов разведать для внутреннего потребления овец. Но пока их мало. В этом деле необходима усиленная работа. В этом деле усиление в начале 80-х гг. укрупнения колхозов без обескровки размеров хозяйств. Появились трудовоуправляемые бригады, стали укорачиваться сроки, появились, жаждали бригады, бригады, притом не без оговора. Отары овец возросли в 3—4 раза и стали достигать тысячного поголовья. Понятно, что и колхозы сатуровали, и хозяйства стали содержать и пастбища стало невозможно, но хватало пастбищ. Пастбы овец по степи приводила и разрушение структуры почвы, накопление ветровой и водной эрозии. Специалисты хозяйства стали возражать против овецства в районах интенсивного земледелия. Оно было экономически невыгодно в пяти восточных районах и частично на Верхнем Дону. На главных же массивах агропромышленных комплексов овецство дискредитировали. Правильно ли это?

На окраине Лондона мне довелось видеть небольшое группа пасущихся овец — голов по 20—30, а в пексах Аляски — группы по 100—200 голов. Видно, такие маленькие стада могли рационально использовать дешевый выгул, не принося овецства вреда угодьям. Как на Дальнем Востоке, в некоторых хозяйствах, не имеющих земельных достаточных для овецства, особенно если сочетать пастбы со стойловым содержанием животных. Но что сдерживало развитие овецства и сокращало его руководители колхозов и совхозов от разведения овец? В верную очередь опасение южных плавных зазидий по поводу шерстяного увеличения их по мясу. А ведь — расхождение между этими животными в разумных размерах на неуглуба, можно было обеспечить почти в каждом колхозе и совхозе иметь их по тысяче, а то и более. И пусть бы шла на общественное питание, а в некоторых хозяйствах велось за счет собственного производства. Шерсть, несомненно, сдавалась бы государству, из которого можно получить механизаторам. Что касается шерсти структуре почвы, то вряд ли она была бы при этих условиях заметна.

В последние годы в хозяйствах структуре себестоимости многих видов продукции одновременно с ее повышением возросли «вечные» затраты. Так, в колхозе им. Герасова Алтайского края затраты на продукцию молочного скотоводства поднялись с 12 до 40%. Ежегодно прямые затраты по этой отрасли достигают почти 10% от общей себестоимости. «Вечные» расходы нито не анализировали. Введение нормативного планирования расхода ресурсов и установление нормотро позволило снизить и до-

ли «вечных» затрат. В молочном скотоводстве за два года они сократились до 15%, что составляло более 100 тыс. руб. Выяснить, что на такие хозяйственные мелочи не обращали внимания эти руководители, и деловые ресурсы, повышение эффективности хозяйствования.

Как говорилось об организации трудовых ресурсов, все это создает растущее давление на производительность труда. Расчеты показывают, что в выполнении Продовольственной программы в 1980 г. (если бы производственная труд оставалась на уровне 1985 г.) Ростовской обл. потребовалось бы увеличить трудовые ресурсы села почти на треть, а в Северном Кавказе — более чем на 500 тыс. чел. Комментарии, как говорится, излишни. Ведь трудовые ресурсы необходимы для развития других отраслей народного хозяйства — основана юных, пока малозаселенных районов страны.

Вот почему совхозы укрепляют социальную структуру сферы обслуживания материально-технической базы. Значительная часть средств на государственного бюджета направляется на улучшение условий, содержания и технического обслуживания села, развитие торговли и общественного питания, дорог, транспортных средств и т. д. От развития социальных проблем в значительной степени зависит отношение к труду и его производительность. Долгое время в Ростовской обл. развитие социальной структуры сферы обслуживания хозяйственных предприятий велось так, что предпочтение в основном отдавалось районам, расположенным в южной части области — в основном в городах и промышленных центрах. Если бы это делалось за счет средств, расположенных там хозяйства, вопросы не были бы. Но при этом в развитии сельского хозяйства не только расширялось производство, но и поддержание его на определенном уровне осуществлялось за счет средств государства. При этом у совхозов почти полностью отсутствовали прибыли. Хозяйства часто были лишены привилегии в выборе направления капитальных вложений, основано на развитии социальной сферы. В результате рост материально-технической базы сельского хозяйства, производительность труда росла медленно. Себестоимость всех видов продукции постоянно увеличивалась. Производство многих продуктов приносило убытки, пока что их приходилось толить из бюджетных средств. Так переделались затраты на общественные и социальные проблемы.

Применение экономических рычагов в АПК позволяет повысить эффективность производства, обеспечить самостоятельность и расширение воспроизводства за счет собственных источников финансирования. Для этого имеются огромные

резервы, которые предстоит использовать.

Возьмем такой из них: многие сотни тысяч, а то и миллионы рублей, которые хозяйства по балансам создаваемых, приобретенных впрок запасов, запасных частей и т. д. оборудования, которые не только ничего не производят, но и вызывают расходы на их хранение, что повышает себестоимость продукции хозяйства, снижает эффективность труда.

Далее. Самофинансирование не может быть обеспечено в рамках годовых планов. Не секрет, что сейчас многие общественные хозяйства, получившие повышенные закупочные цены на продукцию, не остались довольны. Многие хозяйства рентабельны. Препятствие — низкий уровень их развития. Предварительные расчеты показывают, что лишь 10—15% районов могут перейти на самофинансирование, а хозяйственная деятельность остальных ликвидируется в основном увеличением.

На счет фондов расширенного воспроизводства, образующихся из прибыли, амортизационных отчислений, а также кредитов осуществляются капитальные вложения в материальную базу хозяйства оборотные средства. Поэтому очень важно выделение размера прибыли, получаемой за счет снижения себестоимости продукции, повышения ее качества.

Разработанные ВНИИПИОМ нормы уделовых капитальных вложений по отрасли «Сельское хозяйство» показывают, что в денежном выражении на каждый рубль дополнительно произведенной валовой продукции растениеводства (по отношению к среднему уровню) приходится 1 рубль затрат, требующихся в среднем по стране 3,3 руб., а животноводства — около 4 руб. дополнительных вложений. При таком соотношении вложений и результатов фондозадача будет снижаться.

Низка эффективность вложений и в орошаемом земледелии, где на 1 руб. дополнительных вложений приходится 6 руб. капитальных вложений, а при реконструкции оросительных сетей эти затраты еще выше.

Не всегда районными усилия по созданию миллионов минеральных и убыточных хозяйств. В них можно встретить не только низкий уровень вложения производства, но и отсутствие перспективных планов развития материально-технической базы. Зачастую действовало такой принцип: «Выйди из долгов что-то — нули деньги, оплати!» На практике хозяйства не существовало, не обращало внимания об ответственности за допущенные просчеты не было и речи! Такая атмосфера располагала к инициативе, к изобретению средств для производства, исполнению их использованию, а то и замораживанию.

И в заключение, у рачительных хозяйств рентабельность производства высокая, порой уровень освоенности основных

фондов оказывался ниже, чем в убыточных колхозах и совхозах. Отсюда немалое высокое задолженность многих хозяйств по балансам создаваемых.

На уровне хозяйствования оценок скандалов роль специалистов. Заметна такая взаимосвязь: чем выше общественное хозяйство, тем крепче личное подобное хозяйство специалистов. Конечно, без личного подобного хозяйства на селе не обойтись. Но все труднее и труднее приходится. Если специалист чрезмерно занят на своем подворье, то он не спешит на поле или ферму.

Переход хозяйства специалистов, специалистов, некоторых продуктов питания, за которые они рассчитываются наличными. У квалифицированных работников оценок времени для пополнения знаний, изучения мирового передового опыта, экономического анализа производства.

Недавно мне пришлось присутствовать на занятии сотрудников агронома в одной из областей. Все докладывали и выступления его участников были посвящены одному вопросу: не делать прибы-

Конечно, правильное распределение прибыли имеет определенное значение в экономической работе и стимулировании развития хозяйства. Но прежде чем делить, надо ее произвести, вынест и использовать резервы повышения производительности скота, урожайности полей. Решение этой задачи зависит от всего агропромышленного комплекса. Однако от многих работников можно слышать: зачем связываться недостатками агронома на партнерах сельского хозяйства? Их доля в общегосударственном производстве 7—8%, а остальное зависит от сельскохозяйственного производства.

В вопросе колхозов и совхозов сейчас важно участие в работе переделанных предпрятий агропрома. Об этом говорилось на Совещании в ЦК КПСС по данному вопросу. Перебравшись на работу, можно сделать вывод, что в большинстве случаев условия работы. Думается, причина в том, что они длительные время хозяйствались как бы в привилегированных условиях по сравнению с сельским хозяйством. Им были предоставлялись льготные условия по приему продукции колхозов и совхозов, зачислялись по льготам и т. д. Не исключено, что в некоторых хозяйствах на отдельных минеральных по сравнению с несом животных в хозяйствах достигают 15% и более бонуса.

Нередко случался неправильный выбор приоритета в производстве тех или иных видов продукции. Например, выход готового продукта на 1 т молока при производстве сыра в 10 раз больше, чем при изготовлении сливочного масла, но почему-то предпочитали второе. Видно, скандалов заинтересованности в получении молока, но не масла, для выплаты налога. Но можно же увеличить за это поставку хозяйствам за-

РЕЗЕРВЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

СТИМУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ВТОРИЧНЫХ РЕСУРСОВ

Н. Пирогов

В. Новиков

кандидаты экон. наук

Народное хозяйство лесбия заинтересовано в максимальном увеличении объема переработки большинства видов вторичного сырья. Эффект в этой сфере складывается из сокращения расходов на транспортировку, складирование, эксплуатацию хранилищ отходов, из экономии затрат на выпуск сырья и материалов, так как вторичное сырье сокращает значительно количество прошлого труда и его можно вводить в технологические процессы, как правило, на поздней стадии, сокращая расход трудовых, финансовых, материальных ресурсов. Применение отходов приносит существенную пользу и снижает их вредное воздействие на окружающую среду.

Близкое образование отходов в отраслях народного хозяйства достигло громадных величин — 5 млрд. т. По своим масштабам количество отходов сопоставимо с производством первичных материалов и сырья. Так, годовой выход шлаков в черной и цветной металлургии составляет около 100 млн. т, отходов заготовочных и переработочных лесов — около 100 млн. м³, золы и золошлаков отходов тепловых электростанций Минэнерго СССР — более 100 млн. т, лома и отходов черных металлов — около 100 млн. т и т. д. (для сравнения: в 1987 г. выплавлено стали 162 млн. т, вымешено деловой древесины 295 млн. м³, произведено цемента 137 млн. т и т. д.).

Вовлечение в переработку вторичного сырья позволило в 1987 г. высвободить первичного сырья и материалов в целом по народному хозяйству на сумму в размере 13,4 млрд. руб. Среди факторов повышения эффективности общественного производства переработка отходов стала занимать особое место. Это крупный резерв, который на данном этапе можно обязательно рационально использовать, поскольку в противном случае накапливающиеся отходы будут тормозить развитие экономики.

При переделе экономики на преимущественно интенсивный путь развития важнейшее расширение вовлечения в переработку отходов является первоочередной задачей. Это означает, что первоочередная задача — обязательное использование результатов производственных сил. В резюми-

ции XXVII съезда КПСС по Политическому докладу ЦК применение ресурсов сберегалось в безотходной технологии и вовлечение вторичных ресурсов отмечено в числе основных задач, поставленных перед партийными, советскими, хозяйственными, общественными организациями по максимальной мобилизации имеющихся в народном хозяйстве резервов.

Таким образом, в условиях интенсификации народного хозяйства ресурсосбережение в целом и в частности широкое использование вторичных ресурсов становится первоочередным направлением развития экономики¹. При первоочередном к экономическим методам руководства хозяйством для активизации вовлечения и оборот этого резерва необходимо разрабатывать и внедрять систему экономических стимулов, обеспечивающих рост объемов сбора и переработки отходов.

Среди них один из главных — **увязочность ценообразования** на вторичные ресурсы, поскольку сложившиеся цены на большинство видов вторичного сырья не имели достаточной экономической обоснованности. В то время, когда они формировались, не было единых методических подходов и установлений таких цен. Регулирование цен лишь породило установления оптимальных цен на технологические промышленные отходы, впрочем, не создавая заинтересованности предприятий в использовании вторичного сырья взамен первичного. Методически не регулировалось определенное закупочных и оптовых цен на вторичные сырье, заготавливаемое и реализующее организационными системами Госспаса СССР и Центросоюза СССР.

Это привело к тому, что принимаемые меры по совершенствованию цен на отдельные виды вторичного сырья не смогли в достаточной степени способствовать более полному использованию вторичного сырья. Большинство отраслей промышленности, по существу, не

было заинтересовано в продуктивно-использовании вторичного сырья и ориентировалось на расширение применения первичного сырья. Низкий уровень использования ресурсов вторичного сырья (использованы лишь — 40%, лакокрасочная — 72, золы и золошлаки — отходы ТЭС Минэнерго — 19, вторичное полимерное сырье — 14% и т. д.) — следствие ряда причин, среди которых одна из основных — нецелесообразность ценообразования на отходы. Назрела объективная необходимость существенной перестройки методологии и методов ценообразования вторичного сырья.

С 1 апреля 1986 г. введена в действие Методика по установлению закупочных (заготовочных) и оптовых (сбытовых) цен на вторичное сырье, утвержденная Госкомценом СССР. В ней предусматривается кардинальное усиление стимулирования заинтересованности предприятий и организаций в сборе, заготовке и рациональном использовании вторичного сырья на основе установления экономически обоснованных ценностных соотношений на первичное и вторичное сырье с учетом их экономической эффективности их применения. **Принципиально новый подход** заключается в том, что при определении цен на вторичное сырье необходимо учитывать не только хозяйственный, но и народнохозяйственный эффект, в котором дополнителен отразится экономический ущерб от загрязнения окружающей среды, экономики от сокращения добычи и переработки первичного сырья и др.

Предусмотрено, что с изменением цен на первичное сырье должны, как правило, пересматриваться цены и на вторичное, а при изменении последних — одновременно рассматривается вопрос о целесообразности пересмотра цен на первичное сырье с учетом народнохозяйственного эффекта и первичных потребностей народного хозяйства в определенных видах материальных ресурсов. В частности, с учетом стимулирования народного хозяйства к использованию вторичного сырья в народнохозяйственной той древня вторичное сырье используется эффективно, но отсутствуют хозяйственный эффект, то предприятие должно разрабатывать на базе обоснованного повышения цен на первичное сырье. Это позволит более гибко регулировать соотношения цен, ориентировать их на ресурсосбережение.

В соответствии с указанной методикой цены на вторичное сырье, взаимозачисляемые с первичным сырьем, будут стимулировать расширение объемов сбора и реализации вторичного сырья, определяться с учетом экономического эффекта. В целях утилизации отходов, подлежащих ликвидации, этот эффект по согласованию с потребителем. Методика также ориентирует на сбор, заготовку и поставку вторичного сырья в достаточном количестве для переработки. Чтобы создать более благо-

приятные условия для заготовке первичного сырья вторичным, расширять права предприятий по установлению цен на отходы, определен порядок установления оптовых цен на деловые отходы на основе учета их потребительских свойств, предусмотрен их бесплатный отпуск на отвалы. Методика по установлению цен на вторичное сырье должна действовать в условиях создания нового хозяйственного механизма, основные положения которого определены Законом СССР о государственном предприятии (объединении) и рядом решений Верховного Совета СССР, Государственной экономической, одобренных юльским (1987 г.) пленумом ЦК КПСС.

В соответствии ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об основных направлениях перестройки системы ценообразования в условиях нового хозяйственного механизма» от 17 июля 1987 г. предусматривается перестройку ценообразования на современном этапе развития экономики с учетом ряда требований, в том числе по ресурсосбережению, повышению эффективности и энергетическим продукциям, широкому использованию малоотходных и безотходных технологий. При перестройке оптовых цен в торговле предусматривается задача в полной мере отразить в новых ценах народнохозяйственную эффективность использования современных достижений науки и техники, сбережения природных ресурсов и утилизации вторичных видов сырья, топлива и энергии.

Таким образом, в ходе перестройки оптовых цен предполагается создание и повышение новых цен на первичное и вторичное сырье **экономическую заинтересованность** в расширении применения отходов, экономном расходовании ресурсов, а также стимулировании применения вторичного сырья в наиболее эффективных направлениях.

Новая методическая база формирования цен в торговле предусматривает и хозяйственный эффект от их применения, в основном обеспечиваемый предположением для достижения указанных результатов — значительное повышение оптовых цен на сырье и топливо позволит установить более правильные соотношения между ценами на вторичное сырье и первичное сырье, которые реально будут побуждать предприятия к расширению объемов применения отходов, давать ощутимую экономическую выгоду. Нельзя не видеть существующих недостатков современной практики. Соотношения цен на первичное и вторичное сырье таковы, что дополнительные затраты на вывозе отходов на свалки и ликвидацию отходов уравновешивают себестоимость продукции, сделанной из первичного и вторичного сырья, или не приносит предприятию значимых экономических преимуществ. Примером может служить потребление макулатуры предприятиями. Минусебумпроя

¹ Ивашев Е. Проблема приоритетов в социалистическом планировании // Плановое хозяйство. 1987, № 11. С. 41.

СССР, малопривлекательные или даже убыточные для их значительной части. То же относится и к использованию доли тепловых электростанций в производстве строительных материалов и многим другим видам отхода.

Нередко предприятия прибегают к применению вторичного сырья не из экономического интереса, а либо из-за дефицитности первичного (например, цемента), либо ради выполнения установленных планом заданий по применению отходов.

Обобщенно, то, что макулатура — ценное сырье для выработки бумаги и картона, способное дать большой народнохозяйственный эффект. Переработку макулатуры в 200 г, выходящую довести до 0,5 и т.д. против 2,7. В 1985 г. Однако уже в настоящее время до 10% заготовленной макулатуры остается на складах ввиду нехватки мощностей по ее переработке. Поэтому, несмотря на то, что макулатура — основной вид сырья для легкой промышленности, слабо заинтересована в замене первичного сырья макулатурой. Так, в 1985 г. средние цены за тонну макулатуры, поступающей в массовую переработку по предприятиям Минлеспрома СССР составляла 114,8 руб., а заготовленной древесины массы из первичного сырья — 140 руб.

Как показала анализ, проведенный НИИцен, сложившаяся дифференциация отпущенных цен по маркам макулатуры не ориентирована предприятия на использование высококачественной макулатуры и наиболее эффективных направлений. Заготовительные организации слабо заинтересованы в поставке такой макулатуры, поскольку заготовительный эффект ее высококачественных марок (МС-1, МС-2, МС-4) и марки МС-11 составляет примерно 40%, тогда как в непереработанном виде макулатуры в среднем в 4 раза. Думается, целесообразно увеличить разрыв в отпущенных ценах по маркам макулатуры при обоснованном повышении цен на макулатуру, в том числе сорта, пересмотреть и закупочные цены на это сырье.

Перевод предприятий на работу в новых условиях должен осуществляться предприятием СССР о государственном предприятии (объединении) и особенно переход от централизованного финансирования материальных ресурсов и приращивания потребителей и поставщиков на отпущенные торгово-средствами производства создаст ситуацию, при которой значительно расширится выбор марок и применение конкретных материалов для производства продукции. Вторичное сырье, очевидно, найдет применение, если его использование будет по меньшей мере равнозначным первичному сырью.

А отпущенные цены на приобретаемые отходы следует устанавливать с учетом этого требования.

Новые условия хозяйствования должны вызвать также и на улучшение организации заготовки и поставки вторичного сырья. В соответствии с Законом

СССР о государственном предприятии (объединении) или само выбирает форму доставки сырья, материалов, комплектующих изделий, или прибегает к услугам снабженческо-сбытовых предприятий, или получает все необходимое непосредственно от изготовителя.

Предприятия Минлеспрома СССР, перерабатывающие макулатуру, будут стремиться получить ее по прямым каналам из таких источников, как типографии, торговые предприятия, крупные учреждения, т. е. из мест концентрации макулатуры. Это позволит им получать сырье в более значительных количествах. Заготовительные организации — Госспбиз СССР и Центроснаб — Заготовительные отделы усилят работу по сбору вторичного сырья у населения, повысят качество его подготовки.

Вовлечение дополнительных ресурсов в макулатурную отрасль приведет к росту затрат на его заготовку в связи с закупкой в многочисленных пунктах, что также нужно учитывать при формировании цен.

По мере расширения масштабов применения заготовляемых видов вторичного сырья все ошущенное будет проявляться. Дифференциация отпущенных цен высококачественных видов первичного и вторичного сырья. Однако во всех случаях цены на вторичное сырье должны быть ниже.

Нужно, чтобы при возрастающих затратах на заготовку вторичного сырья обосновывалась соответствующая заинтересованность заготовительных организаций в расширении их работы и реализации, учитывалась в цене необходимый экономический эффект. В то же время цены должны создавать условия для заинтересованности потребителей по повышению рентабельности заготовительных организаций, нередко достигаемой за счет снижения качества вторичного сырья и некомпенсированного систем расчетов с его поставщиками и потребителями. Примером может служить заготовка и поставка стеклоблоков, для заготовителей очень высокую прибыль рентабельность (до 80%).

В 2000 г. намечается полностью использовать ресурсы ших, доводя объем их переработки до 880 тыс. т в год. Однако существующие отпущенные цены и отпущенные шихы не обеспечивают расчетной эффективности их переработки в таком перспективном направлении, как приращивание продукции. Вырастают затраты на производство одного из основных видов продукции переработки изомежованных ших — резинового крошки — препятствуют ее использованию при ремонте и строительстве дорог.

При предстоящем изменении отпущенных цен на приращиваемую продукцию, сие отпущенные цены на изомежованные шихы будет неросто, к тому же это не решит проблему создания хозрасчетной

заинтересованности в переработке всего объема заготовляемых ших. Требуется специальный механизм, позволяющий преодолеть противоречие между народнохозяйственной эффективностью и хозяйственной заинтересованностью отдельных предприятий в получении и применении ряда видов продукции переработки изомежованных ших. В частности, переориентировать в НИИцен исследования, предусматривать возможность его создания на основе компенсации затрат, связанных с заготовкой изомежованных ших за счет потребителя новых ших.

Важной народнохозяйственной задачей является применение стеклоблоков для выпуска стеклотары и строительных материалов. В 1987 г. по всему народному хозяйству введено в эксплуатацию 100 тысяч, а каждая его тонна эквивалент 170 кг дефицитной наладкированной цемента, значительно количество которой приобретается за рубежом. В последние два года ресурсы стеклоблоков существенно возросли, что осложнило решение проблемы наращивания объема его переработки в народном хозяйстве.

В этой сложной ситуации закупочные и отпущенные цены могли бы содействовать созданию экономических стимулов для дифференциации отпущенных цен на готовое сырье, чего не случилось. Отпущенная цена поставщика стеклоблоков промышленности по 20 руб. за 1 т (что во много раз дороже песка и глины) снижает его применение в производстве кирпича, керамической плитки и некоторых других строительных материалов, несмотря на его персентивность. Обоснованность разницы между отпущенной ценой на стеклоблоки и закупочной (2 руб. за 1 т), по которой заготовительные организации рассчитывают на приобретение стеклоблоков, позволяет заготовителям получать вывешенную прибыль.

Почти весь поставленный на переработку стеклоблочный материал без всякого предварительного подбора направляется потребителю, отчего его качество не соответствует требованиям действующей стандарта. И при этом стеклоблочный завод нередко не могут отказаться от него, применение стеклоблоков предусмотрено технологией производства. Отсюда у ших возникает необходимость дополнительных экономических надбавок.

Думается, в государственном стандарте следует четко разделить стеклоблоки по сортам в соответствии с их качеством, а также разработать нормативно-техническую документацию с учетом возможности использования стеклоблоков в различных видах строительных материалов, что позволит бы дифференцировать закупочные и отпущенные цены, заинтересовать предприятия и заготовительные организации.

При централизации и расширении использования таких, например, отходов производства, как зола и золошлаки отходы теплоэлектростанций, шлаки из

множеского производства, фосфориты и др., посредством производства, установивших цен на них можно свою специфику.

Высокая народнохозяйственная эффективность вовлечения в производство утилизируемых отходов, что подтверждено многими расчетами. К тому же накопление или прирост и отчуждение большого количества земель, уклонение существующий ущерб окружающей среде.

Один из основных особенностей установления цен на эти отходы производств связан с тем, что в широком смысле это отходы экономического эффекта от их применения. Анализ показал, что в производстве глиняного кирпича, где не использование зольных тепловых электростанций вместо глины и топлива, эффективность замены глины золой сильно колеблется по предприятиям в силу различий в свойствах глины и зольных и затрат предприятий на их ставание золью. В среднем следует, что при дефицитных условиях в среднем по отрасли экономический эффект применения зольных тепловых электростанций отдельным кирпичным заводам не различается примерно от 4 руб. до убытка на около 3 руб. Большей разброс в оценке экономического эффекта применения зольных не удается объяснить также существенными колебаниями химического состава золь, что зависит от качества сырьевых углей, а также от организации складирования отходов и других факторов.

Мероприятия по совершенствованию цен на золу и золошлаковые отходы, проведенные в 1982—1985 гг., предусматривали дифференциацию цен на это сырье по показам, недостаточно учитывали экономическую эффективность его применения и в основном были ориентированы на получение максимального сбора и реализации сухой золью.

Аналогичное положение сложилось с применением в цементной промышленности гранулированного фосфогипса. Эффективность применения его, по расчетам, колеблется от 0,7 руб. экономического эффекта до 6 руб. убытка на 1 т использованного сырья. При этом в целом достигается существенный народнохозяйственный эффект, выражающийся в экономии затрат на добычу природного сырья и недопущении засорения природной среды. Предприятия в основном образованы по Ф-фигурам, поэтому имеют немалый хозрасчетный эффект от поставки фосфогипса на переработку путем сокращения затрат на транспортировку отходов и засорения окружающей среды. В таких условиях при обосновании цен должны учитываться эффективность не только применения, но и поощрения гранулированного фосфогипса отдельными предприятиями.

Важной мерой по созданию более благоприятных условий для вовлечения в народнохозяйственный оборот вторично-

ИСТОКИ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ*

С. Губанов

Экономические проблемы народного хозяйства, по многим вызваны действием затратного хозяйственного механизма, при котором «практически любые затраты покрываются». Как отмечалось в докладе М. С. Горбачева на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, «при нынешнем механизме производства невыгодно применять дешевое сырье и недорогие продукты, невыгодно повышать качество продукции, невыгодно внедрять достижения научно-технического прогресса»¹. Вывод этот исключительно принципиальный. Чтобы его сделать, понадобились годы проб и ошибок в подходах к хозяйствованию и отказ от не всегда оправданных ссылок на исключительно неблагоприятные демографические, территориальные, горно-геологические, природно-климатические и другие условия, которыми нередко прикрывались просчеты в экономике. Сейчас предстоит глубже вникать в суть логически напрашивающегося вопроса: если экономические проблемы порождаются затратным методом хозяйствования, то каково его происхождение и почему он имеет именно затратный характер? Заметим, эта проблема не столько управленческая, сколько экономическая, затрагивающая производственные отношения и определенные интересы.

Если бы в затратном подходе не было глубокой заинтересованности участников производства, то разве он смог бы в такой степени укорениться? Но почему коллективам стало экономически выгодным не сокращение, а увеличение затрат общественного труда, не удешевление, а удорожание продукции? Глубинные процессы формирования затратного подхода даже в условиях хозяйственного расчета скрыты от непосредственного изготовителя продукта и делают экономически выгодным удорожание, а не удешевление продуктов. Здесь к движению производства подключается механизм распределения.

Затратная тенденция обуславливается действующим способом распределения труда и его продуктов — распределением, которое строится прямо пропорционально количеству, т. е. затратам труда. Таким образом, суть здесь не просто в стоимостных величинах, которым свойственна тенденция роста и в обращении. Причина более глубокая и коренится в затратном (притом стоимостном) критерии распределения труда и продуктов труда в сфере производства.

Он отразился и на становлении хозяйственного расчета — формального. Это тем более необходимо подчеркнуть, что причиной несовершенства хозяйственного расчета назывались различные стоимостные показатели, особенно валовая продукция. Но таким образом проблема сводилась к бесперспективной задаче поиска очередной комбинации стоимостных показателей, якобы более адекватной требованиям нового каче-

ства экономического роста. Упрощение проблемы в теории отнюдь не означает упрощение ее на практике, о чем и свидетельствуют постепенное накапливавшиеся сложности социально-экономического характера. Опыт ряда экономических экспериментов убеждает: затратную тенденцию хозяйствования нельзя устранить заменой одного стоимостного показателя другим. Однако в печати нередко высказывается мнение, будто, развенчав «вал», экономическая наука тем самым прояснила экономическую ситуацию и создала предпосылки для успеха. Споры нет, ориентация производства на валовую продукцию принесла вред хозяйству. Но только ли в показателе все дело?

Будь это так, «вал» был бы неизмерителен без особого труда, и проблемы были бы исчерпаны. Но отказ от «вала» вот уже несколько десятилетий криду словами начинается и словами же завершается. Каждая попытка перейти от слов к делу неизменно запутывается во множестве незримых нитей, которыми экономика буквально привязана к «валу». Откуда же тянутся эти нити, притягивая к «валу» и производительность труда, и заработную плату, и хозяйственные интересы, и цены, и темпы, и проворонив планов, и повторный счет стоимости, и многое-многое другое?

Ориентация производства на «вал», а равно и на другие затратные, стоимостные показатели, вызывает распределением результатов труда. Чем выше стоимостный показатель, тем больше кажется результат. Вследствие такой зависимости и такого способа распределения хозяйственный механизм, как бы его идеально ни налаживать, автоматически настраивается как механизм работы на удорожание продукции, на повышение стоимостных, затратных объемов.

Обуславливая тенденцию удорожания продукции, затратный механизм скрывает производственные силы, поскольку исключает повышение производительности труда, снижение розничных цен, увеличение свободного времени трудящихся. Он препятствует формированию и использованию этих исторически новых, материальных по содержанию и социальстических по характеру стимулов к общественному труду. Эти стимулы в такой ситуации бездействуют и на социальном уровне не работают. Подключают их к работе можно развитием разнообразных отношений непосредственно общественного характера, которые способны открыть действительно неограниченный простор для развития производственных сил, ибо обладают такими материальными стимулами к труду, каких не было до социализма.

От чего же зависит соответствие или несоответствие двух сторон способа производства? Убедительный и приемлемый ответ на этот вопрос пока не сложился, и прежде всего, на наш взгляд, потому, что не исследовался способ распределения условий (факторов) общественного труда. Оно не воспринималось как средство выражения соответствия либо несоответствия двух сторон способа общественного производства. Изучалось в основном распределение продуктов труда, материальных благ и услуг. А тот факт, что оно целиком производно от распределения условий труда, как-то выпадал из поля зрения.

Здесь уместно заметить следующее. Как известно, представление основоположников марксизма о критерии распределения в новом обществе воспроизводится главным образом по «Критике Готской программы». Там сказано, что на первых порах переход к социализму распределение будет происходить пропорционально количеству и качеству труда. Но исследователи не брали в расчет, к чему это относится — к распределению условий труда или продуктов труда или к распределению вообще?

* В порядке постановки.

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25—26 июня 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 48.

² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 29. С. 18—21.

Приведенное положение целиком относится к распределению продуктов труда. И это не случайно. Основоположения марксизма специально подчеркивали, что распределение по количеству или по затратам труда составляет остаток «буржуазного права». Или не исключали его использование социализмом, поскольку ничего другого, что давало бы возможность контроля за мерой труда и потребления, капитализм новому обществу не оставляет, а социализм сразу не создает. Однако на распределение условий труда затратный критерий распределения не распространялся или даже на этапе перехода к социализму.

К. Маркс и Ф. Энгельс предвидели, что при социализме общество будет распределять совокупный фонд рабочего времени, исходя из своих материальных и духовных потребностей. А по какому именно критерию будет происходить социалистическое распределение общественного труда и в каких организационно-экономических формах оно будет реализовано, это, по их мнению, должен был показать практический опыт социалистического строительства. Потому в сфере распределения условий труда с самого начала строительства социализма пришлось эмпирически определять, что, собственно, имманентно здесь социализму.

Хозяйственная жизнь страны пошла по пути распределения пропорционально затратам (количеству) труда не только предметов народного потребления, но и в какой-то мере и средств производства. Иными словами, распределение факторов общественного производства приобрело затратный характер. В это оформился затратный «узел» производственных отношений, тормозящий развитие производительных сил.

В этой плоскости проявляется противоречивость наших производственных отношений. Они заключают в себе не только затратную, но и результативную сторону. Современный уровень развития производительных сил объективно придает производственным отношениям социализма исторически новый, непосредственно общественный характер и сталкивает его с характером затратами. Поэтому дают о себе знать экономические противоречия между затратным подходом в хозяйствовании и непосредственно общественным характером производственных отношений. Практически это означает, что для работы на удешевление продукции наше общество располагает сейчас не менее значимыми объективными предпосылками, чем те, что обуславливают работу на удорожание продукции.

Речь идет о ряде противоречий, и в первую очередь между затратами и результативным содержанием стоимостных показателей. В силу своей экономической природы каждый стоимостной показатель объективно выражает затраты труда. Но об этом нередко забывают. Потому валовую продукцию безоговорочно записывают в разряд показателей затратных, а другие однородные показатели — национальный доход, чистую продукцию, прибыль — зачастую выводят за пределы затратного ряда. Между тем по своей объективной природе они столь же затратные, как и остальные стоимостные показатели. К примеру, прибыль есть денежное выражение затрат прибавочного труда в условиях товарной формы общественных связей.

Однако вследствие действующего критерия распределения стоимостные показатели применяются в противоречии с присущей им экономической природой.³ Объективно они представляют собой затраты, а включаются в план как результаты труда. Объективно нужно сопоставлять результаты и затраты, но так как затраты выступают как результаты, то и сопоставлять приходится затраты с самими же затратами. Так искажается сущность хозяйственного расчета. Здесь корень его несовершенства; он кроется, как видим, не столько в стоимостных показателях, сколько в стоимостном критерии распределения труда.

Анализ данного противоречия позволяет сделать вывод: было бы ошибочным предложить замену стоимостных показателей натуральными. Последние представляют собой обычные физические единицы и лишены всякого экономического содержания. Их использование в качестве результативных показателей распределения противоречит объективной природе экономических отношений, а следовательно, на место одного противоречия пришло бы другое.

Задача наша не в том, чтобы поставить под сомнение пригодность стоимостных показателей для соизмерения затрат общественного труда, а в устранении противоречий между их объективным и хозрасчетным содержанием. Достигается это преодолением затратного характера хозяйственного расчета.

Затратная тенденция в хозяйствовании обусловлена противоречием между затратами и хозрасчетным содержанием стоимостных показателей. Частным случаем выступает противоречие между реальным (продукты) и расчетным (затраты) содержанием показателя производства работник водительности труда. Реальное содержание производительности труда отражено в известном марксистском определении, согласно которому ее повышение означает «всякое вообще изменение в процессе труда, сокращающее рабочее время, общественно необходимое для производства данного товара»².

В соответствии со своим реальным содержанием производительность труда относится к конкретным продуктам и всегда обратно пропорциональна затратам труда. Формальное (учетное) ее содержание сейчас в корне противоположное. С 1970 г. производительность общественного труда исчисляется массой национального дохода, взятой по отношению к численности занятых в материальном производстве. Отсюда после несложных (обобществленных) логических переходов получаем следующее:

$$\text{Производительность} = \frac{\text{национальный доход}}{\text{число занятых}} = \frac{\text{чистая созданная стоимость}}{\text{затраты живого труда}} = \frac{\text{число занятых}}{\text{затраты}}$$

счете: работник

Здесь, как видим, производительность относится уже не к продуктам, а к работникам и прямо пропорциональна затратам. Выходит, что чем выше затраты, тем выше и производительность. Причем затраты берутся в расчете на каждого работника и в соответствии с хозрасчетным критерием распределения должны возрастать в расчете на каждого работника. Такой показатель означает не производительность, а попросту ее противоположность — расточительность труда. Если его ввести в план, то под видом стоимостной производительности он будет означать ориентир на наращивание самой настоящей расточительности общественного труда.

О подерживаемости нашей экономикой столь негативному явлению говорилось на XXVII съезде КПСС: «Психология значительной части руководителей разных уровней сформировалась в условиях изобилия ресурсов. Такое богатство многих изобиловало, привело к расточительности. Но положение давно изменилось. Нет прежнего притока рабочей силы, мы стали платить дорогую цену за добычу и доставку каждой

² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 325.

7. «Плановое хозяйство» № 4.

тонны нефти, руды, угля. На эти факты нельзя закрывать глаза, с ними нужно считаться. И заставить во всем и везде — на производстве и в быту, не пропускать равнодушию мимо бесхозяйственности и расточительства»¹. При этом упор сделан на снижение трудоемкости изделий, сокращение потерь рабочего времени, использование достижений научно-технического прогресса и другие резервы повышения производительности труда.

К сожалению, практика формального хозрасчета с первых же лет показала, что в условиях распределения по затратному критерию нет более надежного и более простого средства для роста производительности труда, чем повышение цен. Не случайно такой прием давно в ходу, как отражение затратности. Но как ни парадоксально, мы не задумывались над этим коренными противоречиями, ослабляющими экономику: почему производительность растет вместе с ростом цен и затрат труда? Поэтому не обращалось внимание на то, что такого рода стоимостная производительность есть производительность по форме, а на деле рачительность.

Затратный критерий распределения условий производства порождает противоречия и в области организации общественного труда. Это противоречие между реальным и формальным обобществлением, между действующими его формами (например, объединения) и хозрасчетными (обособлен) содержанием организации народного хозяйства. Следуя распределению факторов производства по затратам (предприятия, имеющие большую заручку, может больше приобретать), сложилась организационная структура народного хозяйства постепенно обособляет различные участки общественного производства, отчего общий труд расчленяется на «свой» и «чужой» (общественный), поскольку распределение по затратам труда есть распределение прямо пропорционально затратам — именно «своего» труда, нередко в ущерб общественному.

В области стимулирования общественного труда действие затратного критерия вызывает противоречие между поощрением реальным, экономическим и формально хозрасчетным, сопряженным с элементарным экономическим принуждением системы материального стимулирования. Иными словами, мы сталкиваемся с явлениями, когда под видом экономического поощрения действует экономическое принуждение. В. И. Ленин определял его в работе «Государство и революция» как остаточные явления буржуазного права в распределении при социализме². Они получили юридическое закрепление в тарифно-сдельной оплате труда. Если бы у нас в первые годы строительства социализма было нечто более рациональное, чем затратный, стоимостный критерий распределения, тогда, очевидно, не понадобилось бы наследовать тарифно-сдельную систему оплаты труда. Но ничего лучшего капитализм новому обществу не оставил.

Пришлось использовать освещенное утопическим социализмом распределение по затратам труда. А зная его, упустившее также обслуживающий его механизм тарифно-сдельной оплаты. Этот механизм в своей основе построен на экономическом принуждении, о чем не следовало бы забывать, тем более на долгие десятилетия.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 42—43.

² Социализм «еще не устраняет «буржуазного права», которое неравным людям за неравное (фактически неравное) количество труда дает равное количество продукта. Это «недостаток», говорит К. Маркс, но он неизбежен в первой фазе коммунизма, ибо, не являясь утилитом, нельзя думать, что, свергнув капитализм, люди сразу научатся работать на общество без всяких морей провоза, да и экономическим предельно-малой такой мерености отмена капитализма не дает сразу.

А других норм, кроме «буржуазного права», нет. (Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 33. С. 94—95).

При тарифно-сдельной системе снижение расценок вынуждает трудящихся увеличивать интенсивность труда ради повышения номинального уровня заработной платы. Подобный расчет строится на распределении прямо пропорционально количеству общественно необходимого труда, затрачиваемого на производство товаров. Он связывает расценки и затраты прямой зависимостью: чем выше затраты труда, тем выше расценки, и наоборот. Таким образом, увеличение реальной производительности труда уменьшает зарплатоёмкость продуктов, вследствие чего реальная заработная плата и реальная производительность труда движутся в диаметрально противоположных направлениях: если производительность растет, доля заработной платы, приходящаяся на единственный продукт, падает. Снижение расценок действует своеобразным рычагом, направленным на повышение производительности труда. Но это рычаг с характером экономического принуждения, без которого пока социалистическому обществу при двойственном характере труда, достигнутом уровне его вооруженности, квалификации, уровне сознания трудящегося обойтись нельзя. В этих условиях распределение по количеству и качеству труда наталкивается на различные противобюджетные тенденции («выходиловка» и «уравниловка»). В конечном счете такой метод приводит не к повышению, а к скрытию резервов производительности труда отдельными работниками и группами производственных работников, противодействующих снижению расценок, перестрою норм выработки.

Отсюда вытекает противоречие между общественно необходимым (с соответствующим ему снижением затрат) и денежно-расчетным (применяющим удерживание) содержанием материальных интересов трудящихся. Как производитель, трудящийся заинтересован в увеличении стоимостных показателей, повышении цен на выпускаемую продукцию, а также номинальной заработной платы. Но стоит только им выйти за прожиточную, как они становятся потребителями и оказываются заинтересованными в удешевлении продукции, в снижении цен на нее, в повышении реальной заработной платы. Так затратный критерий распределения вынуждает трудящихся работать против самих себя, против собственных же материальных интересов. Это не просто абстрактный тезис.

На практике так и происходит. Затратная тенденция хозяйствования имеет определенное количественное выражение. По оценочным подсчетам, выполненным без учета прямых хозяйственных потерь, из последних 25 лет наше общественное производство почти одна треть фонда общественного рабочего времени отработало «на склад», прирост товарно-материальных запасов и неиспользуемых рабочих мест. Отсюда наши экономические трудности. И потому важно не просто осудить затратный подход в экономике, а преречь пагубность противопоставления «своего» и общественного труда, «своих» и общественных результатов. Здесь перелаживаются и экономический эффект, и экология, и перспективы формирования личности нового типа и удовлетворения потребностей. Суть складывающейся на протяжении десятилетий социально-экономической ситуации заключается в том, что коллективы трудящихся, не видя реального смысла в наращивании затрат, не хотят работать «на склад», как это происходило на ряде предприятий легкой промышленности, машиностроения, т. е. работать против собственных целей, но они еще не могут полностью работать на потребности, на необходимый обществу реальный результат, т. е. на самих себя, чему препятствует стоимостной, затратный критерий оценки результатов. А распределение труда и продуктов труда, в силу которого рачительство его включается в нормы, показатели (следовательно, планируется, организуется), общественно «применяется» и поощряется.

Способом разрешения возникших экономических противоречий может быть исторически новый, социалистический критерий распределения труда и продуктов труда, обеспечивающий распределение прямо пропорционально конечным результатам и обратно пропорционально общественно необходимым затратам труда. Это эффективность общественного труда, т. е. переход от распределения пропорционально затратам труда к распределению пропорционально эффективности труда. Такой критерий базируется на основном принципе социализма, предполагающая более реалистический подход к его реализации, исключаящий заинтересованность в больших затратах общественного труда.

В этой связи важно определить тот необходимый общественный результат общественного труда, иными словами, тот уровень реального удовлетворения конкретной потребности данным продуктом труда, при котором производство становится действительно общественно необходимым. Каждый конечный продукт социалистического производства, заключая в себе общественно необходимые затраты, обладает и общественно необходимым результатом — удовлетворяет конкретную потребность человека, общества.

Это значит, что по общественно необходимому результату каждый из конечных продуктов должен быть носителем определенного уровня результативности общественного труда, а по общественно необходимым затратам — производительности общественного труда.

С учетом сказанного можно рассчитать результативность и производительность социалистического труда по следующим формулам:

$$P_x = \frac{Y_x}{M_x} = \text{ОНРТ}_x;$$

$$P_x = \frac{M_x}{\text{ОНРВ}} = \frac{1}{\text{ОНЗТ}_x},$$

где P_x — результативность;

P_x — производительность труда по единичному конечному продукту x ;

M_x — количество выпущенных производством продуктов x ;

Y_x — уровень реального удовлетворения соответствующей конечной потребности, достигнутой обществом благодаря потреблению продуктов x ;

ОНРВ — совокупное рабочее время, необходимое обществу для производства данного количества продуктов x ;

ОНРТ_x — общественно необходимый результат, заключенный в продукте x ;

ОНЗТ_x — общественно необходимые затраты, заключенные в продукте x .

Представив эффективность общественного труда как соотношение между общественно необходимым результатом и общественно необходимыми затратами, заключенными в конечных продуктах, получим следующую формулу:

$$\Xi = \frac{Y_x}{\text{ОНРВ}} = \frac{\text{ОНРТ}_x}{\text{ОНЗТ}_x} = \text{РП}.$$

Итак, эффективность непосредственно общественного труда определяется его результативностью, умноженной на его производительность. Первейшим фактором эффективности служит результативность производства (т. е. общественный уровень реального удовлетворения конкретных конечных потребностей трудящихся). Если она равна нулю, то такова и эффективность, какой бы величинами ни достигала при этом

производительность данного труда. Это меняет подход к оценке некачественных продуктов труда, осевших на складе. Таким образом, полное проявление практического значения эффективности труда, которая содержит не только количественную, но и качественную характеристику общественного производства, удовлетворения их потребностей.

Чем ниже затраты рабочего времени на реальное удовлетворение материальных и духовных потребностей трудящихся, тем выше эффективность труда. Она непосредственно диктует необходимость повышения качества труда и сокращения его количества.

Возьмем для иллюстрации условный пример. Предположим, что производство выпустило 1 млн. персональных компьютеров и все они вошли в состав общественного и личного фондов потребления, реально покрывая общественную в них потребность на 10%, причем совокупные затраты рабочего времени составили 10 млн. ч. Эффективность по данному продукту будет равна $\frac{10-4\%}{1\text{ч}}$ и покажет, какой уровень реального удовлетворения рассматриваемой потребности обеспечивается общественным производством в течение одного часа работы. В частности, что при имеющейся результативности и производительности труда обществу надо приложить 100 млн. ч. совокупного рабочего времени, чтобы удовлетворить потребность на 100%. Как видим, эффективность может выступать критерием социалистического распределения общественного труда.

Заметим также, что эффективность прямо отражает качество труда и продуктов труда. Если из-за низкого качества компьютера, скажем, половина из них не выходит из ремонта, настройки, отладки или простоя, то реальный уровень удовлетворения потребности будет уже не 10, а всего лишь 5%. Соответственно значение эффективности упадет до $\frac{0,5-10-4\%}{1\text{ч}}$ и укажет на то, что для полного удовлетворения потребности обществу понадобится уже не 100, а 200 млн. ч. совокупного рабочего времени, не считая затрат на обслуживание.

Заинтересованность трудящихся в повышении качества и сокращении количества труда повышается, когда на деле проводится распределение по эффективности труда и для каждого конечного продукта планируются как общественно необходимые затраты труда, так и общественно необходимые результаты; когда структура всего производства организационно-экономически подчиняется структуре необходимых обществу конечных результатов, а трудящиеся поощряются прямо пропорционально конечным результатам и обратно пропорционально общественно необходимым его затратам.

Коренные интересы трудящихся связаны с удовлетворением потребностей в продуктах питания, жилье, предметах быта, культуры, искусства, услуг и т. д. Решение этой задачи составляет стимулирующее условие повышения производительности труда, которая, в свою очередь, влияет на общественный уровень свободного времени.

Противоречие между содержанием рабочего и свободного времени играет заметную роль уже на данном этапе общественного развития страны. В перспективе же после разрешения противоречия между затратами и результативным характером труда и утверждения непосредственно общественного признания и распределения на высшей стадии коммунистического общества оно станет более осязаемым. По мере становления и укрепления коммунистического способа производства общественный процесс будет определяться уже не только и не столько количеством рабочего дня свободного времени, сколько его качеством — степенью приближения содержания рабочего времени к постоянно возрастающему содержанию свободного времени.

Качественная сторона рабочего и свободного времени важна и теперь, но пока еще практически преобладает количественная сторона. Нельзя не видеть возрастания стимулирующей роли свободного времени, дополняющей материальные стимулы. Так, если бы автоматизация сокращала бы не столько численность трудящихся, сколько продолжительность рабочих смен, интерес к автоматизации производства был бы неодолим, а значит, усилилось бы стремление трудящихся к достижениям научно-технического прогресса.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод: в данных конкретно-исторических условиях развития народного хозяйства повышение производительности общественного труда, его эффективности, выражающей работу трудящихся на самих себя, можно представить формулой: $\text{еудешественное} + \text{свободное время}$.

Но возникают вопросы: какие организационно-экономические формы необходимы для такой работы? Как практически определяемую таким методом эффективность труда применять в качестве критерия практики планирования, организации, стимулирования производства? Имеется в виду планирование конечных результатов производства, удовлетворяющих потребности общества (продовольственные, жилищные, транспортные, оборонные, социально-культурные, экологические и др.), при снижении общественно необходимых затрат и их денежного выражения — цен и увеличении общественного уровня свободного времени трудящихся, т. е. результатов социалистического производства, выражающих его эффективность.

Высказываются сомнения по поводу измеримости уровней удовлетворения конечных потребностей. Рассмотрим этот вопрос на примере жилищной потребности. Если считать, что жилищные нормы научно обоснованы и соблюдаются, то уровень удовлетворения жилищной потребности измеряется удельным весом семей, чьи жилищные условия полностью отвечают принятым нормам. Так, до состояния на начало 1987 г. в Казахстане насчитывалось около 600 тыс. городских семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий⁴. Это примерно 20% общего числа городских семей, т. е. жилищная потребность в городах республики удовлетворена примерно на 80%. Конечно, этот показатель дает приблизительную информацию. Она была бы полнее, если бы статистика фиксировала количество семей, состоящих на квартирном учете, и их удельный вес в обществе. Но такой статистики пока нет. Действующие жилищные нормы и стандарты далеки от научно обоснованных по планировке, звуко- и теплоизоляции жилых помещений и т. д.

Но сам подход позволяет сделать вывод, что уровень удовлетворения конечных потребностей вполне измерим.

Требуется научно обоснованные нормы по всей номенклатуре потребностей, их своевременное уточнение и обновление, чтобы они поспевали за процессом возникновения потребностей. Необходим строгий контроль за их соблюдением. Нужна соответствующая статистика.

Кроме того, требуется общесоюзная номенклатура конкретных конечных продуктов, материальных благ и услуг, необходимых обществу. И соответственно создание всесоюзных межотраслевых производственных объединений.

Таковы важнейшие условия распределения общественного труда по критерию социалистической эффективности. Теоретически они обоснованы тем, что эффективность общественного труда, равно как его результативность и производительность, отличается конкретным характером — берется в отношении не к производственным звеньям, а к конкретным конечным продуктам и потребностям. Для того чтобы она отсылалась к тому или иному хозяйственному подразделению, послед-

нее должно охватывать полный цикл производства данных конечных продуктов и, следовательно, объединять соответствующие производственные звенья в единую межотраслевую технологическую цепочку. Однако такие условия еще необходимо создать. В ГДР, например, существует национальная номенклатура изделий и услуг. Она включает свыше 80 тыс. наименований изделий и применяется в планировании, разработке балансов, ведении учета и отчетности. Хранение, уточнение, изменение данных в этой номенклатуре происходит с помощью вычислительной техники, на базе шестидесятиразрядного классификатора⁵.

Но главное и основное состоит отнюдь не в технической стороне дела, а в том, что общесоюзная номенклатура унифицированных конечных продуктов есть непременное условие прямой, непосредственной общественной связи общественного производства и народного потребления. Другими средствами их планомерную связь поддерживать невозможно. Непосредственно общественное, общественное, социалистическое производство — это производство, планомерно организованное по структуре конечных продуктов, необходимых обществу.

Одной из его форм может послужить всесоюзное межотраслевое производственное объединение, построенное на базе межотраслевой, последовательно-продуктовой, от конечных к промежуточным продуктам, будущей специализации и концентрации промышленности и сельского хозяйства. Благодаря межотраслевой специализации оно способно действовать как единая технологическая цепочка, в которой организационно-экономически объединяется полный цикл производства тех или иных предметов народного потребления (например, от добычи, подготовки и переработки сырья до оказания услуг в сфере конечного потребления). Заключительные ее звенья территориально размещаются так, чтобы все пункты потребления равномерно насыщались конечной продукцией во времени и пространстве.

Наблюдаемый сейчас «диктат поставщика» потому и существует, что не хватает подлинной специализации многим предприятиям промышленности и сельского хозяйства. Впрочем, поставщики не диктуют ничего сверх того, что им самим продиктовано затратным критерием распределения. Диктат можно осудить, но устранить его без передвижек в структуре организации производства почти невозможно.

Вывод о возможности организации народного хозяйства в форме всесоюзных межотраслевых производственных объединений подтверждается практикой социалистического строительства. Установление прямой и непосредственной связи между производством и конечным потреблением предвещает такую постановку дела, когда не только подгоняется под сложившуюся структуру производства, а, напротив, сложившаяся структура производства перестраивается под решаемую социально-экономическую задачу. Наконец, это и реальная возможность для сопоставления конечных результатов и общественно необходимых затрат, которые могут измеряться непосредственно рабочим временем по реальной продолжительности цикла производства конечных продуктов.

Реализация всех преимуществ данной организации производства целиком зависит от критерия и способа распределения общественного труда и предметов народного потребления. Они могут быть практически реализованы лишь при распределении по эффективности труда, когда работа каждого из межотраслевых объединений организационно-экономически подчиняется коренным интересам трудящихся. Тут являясь диалектической зависимостью: социалистический критерий распределения предполагает наличие межотраслевых объединений, а межотрасле-

⁴ См.: Правда. 1987. 17 августа.

⁵ См.: Материальное хозяйство ГДР. М.: Экономика. 1985. С. 58, 120.

вые объединения предполагают наличие собственно социалистического критерия распределения труда и продуктов труда.

Итак, задача перехода к распределению по эффективности труда предъявляет определенные требования к планированию и организации производства. В планировании выполнить их легче, чем в организации народного хозяйства. И дело не только в том, что опыт централизованного планирования значительно превосходит опыт по межотраслевой организации производства. Подойти к ней мешает затратный способ распределения, закрепляющий обособление производственных звеньев.

С этой трудностью нельзя не считаться. Необходима общесоюзная схема межотраслевой специализации и концентрации промышленности и сельского хозяйства, разработанная на основе общесоюзной номенклатуры конкретных конечных продуктов. При этом особое внимание пришлось бы уделить стику между первым и вторым подразделениями общественного производства, между металлургией и машиностроением, машиностроением и сельским хозяйством, сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью — где проведение специализации имеет существенные особенности.

Сообразуясь с планируемым уровнем удовлетворения потребностей и удешевления предметов народного потребления, предприятия способны самостоятельно определять, какую продукцию лучше всего производить, в каком количестве и какого качества, в какие сроки, чтобы обеспечить необходимый, отраженный в народнохозяйственном плане уровень эффективности производства. Все это закреплялось бы хозяйственным договором. В качестве важнейшего условия социалистического хозяйственного договора, способного развертывать плановые нормативы, следовало бы установить **договорной норматив** снижения затрат труда на предприятии-потребителе при использовании им поставляемых ему средств производства и услуг. Поток снижения затрат труда, увеличения производительности труда объективно не в состоянии замкнуться на каком-нибудь одном предприятии — последнее всегда будет его проводником от предыдущего звена технологической цепочки к последующему.

Будучи единым для всех предприятий, новое условие хозяйственного договора ставит все трудовые коллективы в одинаковое положение как по «выходу», так и по «выходу». В силу нового содержания хозяйственного договора предприятие **вправе** получать продукцию, сокращая его затраты труда, и в силу того же договора **обязано** поставлять продукцию, сокращающую затраты труда уже на смежном предприятии.

Тем самым формируются взаимосвязанная, межотраслевая, единая в организационно-экономическом отношении, закрепленная договором кооперация, где каждое предприятие звено работает на каждое последующее, а все вместе — на общие конечные результаты, по единым нормативам. От заключительных до исходных звеньев этой цепочки и обратно новый хозяйственный договор последовательно проводит плановые нормативы результативности и производительности труда, развертывая тем самым план производства конечных результатов в план производства промежуточных. Подобная организации межотраслевой связи устраняет товароборот внутри объединений. Она практически подготавливает межотраслевую специализацию всей экономики, освобождает предприятия от «валов» и его развинутой.

Это позволяет также организовать материальное поощрение трудовых коллективов прямо пропорционально коэффициентам эффективности их работы. При наличии указанных организационно-экономических условий, обеспечиваемых новыми планами показателями и но-

вым содержанием хозяйственных договоров, коэффициент эффективности работы каждого трудового коллектива может быть определен по итогу выполнения планово-договорных заданий по номенклатуре изделий и услуг, а также по снижению затрат труда на единицу продукции. Если, например, задание по номенклатуре выполнено на 100%, а затраты на единицу продукции снижены на 10%, результативность труда составит 1,0 при производительности, равной 1,1. Перемножение результативности труда на его производительность дает коэффициент эффективности работы данного трудового коллектива за день, неделю, месяц и т. д. Его можно использовать с учетом относительной численности трудящихся на предприятиях того или иного региона.

Прямо пропорционально коэффициентам работы трудовых коллективов и должен распределяться ежемесячный фонд заработной платы объединения, того или иного региона. Мы оставляем в стороне очень важный вопрос о планировании общесоюзного фонда заработной платы и его связи с региональными фондами предметов народного потребления, поскольку рассмотрение названного вопроса составляет предмет самостоятельного изложения. А региональный фонд заработной платы распределяется между трудовыми коллективами региона прямо пропорционально коллективным коэффициентам эффективности работы. Чем выше коэффициент эффективности работы, тем больше абсолютный размер фонда заработной платы трудового коллектива. По такому же принципу идет распределение и внутри предприятия, тогда как тут по внимание привлекается цеховой, бригадный или индивидуальный коэффициенты эффективности работы. Что касается административного персонала, то его заработная плата может определяться средним на предприятии коэффициентом эффективности работы и, следовательно, может оказаться ниже, чем у передовых работников, но выше, чем у отстающих.

По делу не только в абсолютном размере заработной платы. Повышение эффективности труда позволяет применять и другие, не менее значимые для трудящихся материальные стимулы. Как уже отмечалось, оно прямо связано с повышением количественного и качественного уровня удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся, снижением розничных цен по мере роста производительности труда, высвобождением рабочего времени, вследствие чего каждое предприятие может сформировать фонд свободного времени трудового коллектива.

Определение направлений и форм использования фонда свободного времени может быть внутренним делом самих трудовых коллективов. Но вопросы сокращения продолжительности рабочего дня или рабочих смен должны решаться централизованно, при достаточной и стабильной величине фонда свободного времени всех предприятий и объединений.

Таким образом, специфически социалистический критерий и способ распределения труда и продуктов труда дают следующую систему материальных стимулов, взаимно дополняющих друг друга: повышение количественного и качественного уровня удовлетворения конкретных конечных потребностей; систематическое снижение розничных цен; рост реальной заработной платы; увеличение свободного времени, в частности за счет сокращения продолжительности рабочих смен; постоянное облегчение условий труда на базе автоматизации. Это такие материальные стимулы, каких нет при капитализме.

Основной вывод состоит в том, что именно распределение по эффективности общественного труда составляет практический способ разрешения реальных противоречий настоящего этапа социально-экономического развития социалистического общества.

ТЕХНИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В. Соколов,

кажд. экон. наук

Достигнутое за последние годы улучшение работы угольной промышленности по многим объектам мерит, особенно важным по техническому перестроению предприятий, непосредственно средств комплексной механизации и автоматизации, совершенствованию технологических процессов. Однако темпы развития отрасли еще не удовлетворяют потребности народного хозяйства. В одинадцатой пятилетке внесено в действие производственных мощностей по добыче угля на треть меньше, чем в десятой. В результате возросли выбытие мощностей из-за отработки запасов, превысило их завод. В Дежневом бассейне, к примеру, в основном из-за отставания реконструкции и подготовки новых горноотлов средняя производственная мощность более половины шахт в 1,7 раза меньше, чем в предыдущих, а в 2,2 раза ниже, чем по новым шахтам. В Кузнецком бассейне реконструкция многих шахт ответит на 10—15 лет.

На шахтах медленно внедряются новые техники, в частности для обработки тонких и крупных пластов, гидравлических способ, техники работ с заданной выработкой пространства. В целом по отрасли по итогам инвентаризации основных производственных фондов более четверти машин и оборудования по своим технико-экономическим показателям и физическому состоянию требуют замены.

По сравнению актуальной является проблема сокращения ручного тяжелого физического труда, особенно на подземных работах, вспомогательных и ремонтных операциях.

Ряд специалистов полагают, что в настоящее время из-за постоянного ухудшения горно-геологических условий возможности технического перевооружения угледобывающих предприятий ограничены. Следует признать, что горно-геологические условия действительно ухудшаются, уменьшаются возможности применения механизированных комплексов, и тому же остается работы по созданию механизированных комплексов нового технического уровня и их производство в необходимых количествах, особенно для отработки тонких пластов и пластов со

сложными горными и гидрогеологическими условиями. Осуществление за производственную пятилетку мероприятий в области научно-технического прогресса компенсируют лишь 60% роста трудоемкости работ, вызываемой постоянной углубкой горных работ и необходимостью дополнительных мер по улучшению состояния техники безопасности. В результате за последние годы прирост мощностей шахт и разрезов за счет на техническое перевооружение заметно снизился (с 1,5% от имеющихся мощностей на конец периода в десятой пятилетке до 0,9% в десятой и до 0,4% в одинадцатой). Однако и в этих условиях техническое развитие предприятий обеспечивает их более устойчивую работу, прирост мощностей и экономический эффект. Анализ работы шахт и разрезов, на которых за последние два пятилетия осуществлялось техническое перевооружение с приростом мощностей, показал, что добыча угля на них возросла почти на 10 млн тонн. И это при том, что на ряде этих предприятий в последующем были снижены мощности из-за отработки запасов.

При разработке планов развития отрасли и предприятий необходимо учитывать, что значительный прирост мощностей за счет технического перевооружения на этот период не в прошлом, будет действительно сдвигаться ухудшающимися условиями. Поэтому назову, что бы ни значимые мероприятия были направлены прежде всего на преодоление негативного влияния этих факторов, на улучшение и дальнейшее совершенствование горного хозяйства предприятий, установление диспропорций и несоответствий в производстве.

И такая работа на многих шахтах и разрезах осуществляется. Разрез здесь огромный. Достаточно отметить, что после десятилетнего учета производственных мощностей, промежуток по состоянию на начало 1977 г., количество шахт, имеющих устье места, за этот период практически не изменилось. Почти две трети шахт по-прежнему имеют устье места в технологических звеньях. Главным сдерживающим фактором и наиболее распространенным узким местом является фронт очистных работ (в одинадцатой

той пятилетке в целом по Министерству ежегодно и плану недовольно 10—12 км, а в последние два года — порядка 4—6 км среднедействующей очистной цели).

Выявление узких мест в технологических звеньях, а следовательно, и их устранение целесообразно предусматривать при разработке планов развития. При этом целесообразно вести в практику использования производственных мощностей угледобывающих предприятий показатели, характеризующие равномерность технологических звеньев каждого предприятия. Это должно определять величину отношения звена с максимальной производительностью к звену с минимальной производительностью. Наиболее высокий уровень использования производственных возможностей технологических звеньев предприятия будет в тех случаях, когда это отношение равно или близко к единице при одинаковой надежности работы каждого звена.

На многих предприятиях, где активно осуществляется техническое перевооружение, создаются существенные предпосылки для прироста производственных мощностей. То, что касается шахт и разрезов, используют мощности больше чем на 100%, — результат не только увеличения числа рабочих дней, но и применения новой техники, совершенствования технологии, устранения узких мест в производстве, осуществления других мероприятий.

Требуют решения также вопросы усиления научных исследований и внедрения достижений более приоритетных направлений технического прогресса, принципиально новых индустриальных способов добычи угля и продвижения горных выработок. Для обеспечения равномерной работы на развитие заводов угольного машиностроения и их технических перевооружение в декадевятилетии требуется капитальные вложения в размере 1,8 раза по сравнению с предыдущим.

Достижение качественных сдвигов в отрасли во многом будет предопределяться совершенствованием управления этим процессом, и в первую очередь планирования. За последние годы в практику планирования развития науки и техники в отрасли внесены изменения, сокращено количество утвержденных показателей. Так, на 1988 г. Минуглепрому СССР установлены задания только по номинальному техническому уровню добычи угля, прогрессивным открытым способом на разрезах и из комплексно-механизированных забоев на шахтах. Предусмотрены задания по созданию опытных образцов, первым промышленным серийной горной техники, механизированных комплексов с применением микропроцессорных средств управления, и комбинации основных унифицированных рядов. В новых условиях хозяйствования предприятия и производственные объединения рассматривают более широкими возможностями

статки, поскольку работы, связанные с реконструкцией и техническим перевооружением, теперь планируются ими самостоятельно за счет средств фонда развития производства по отдельным проектам и сметам, разрабатываемым и утверждаемым на местах.

Ранее планирование научно-технических исследований и открытий осуществлялось без единой комплексной направленности на достижение конкретных задач производства. На всех уровнях управления разработками создавались самостоятельные планы. Все они не имели единой методической основы, допускали дублирование заданий, были слабо увязаны с другими звеньями экономического и социального развития. Так, анонимия по себестоимости отражалась в двух планах, высвобождение численности работающих — в трех. Вследствие несогласованности технического прогресса на изменение производственных мощностей, а также затраты на выполнение замечательных работ не приводились ни в одном из планов. В результате вступил в силу подход поощрения взаимосвязи замечательных научно-технических мероприятий с раздельными планами производства, капитального строительства, материальных или производственных затрат не обеспечивался. Разрозненность замечательных мер не позволяла обеспечить влияния научно-технических и инженерных решений на устранение узких мест в технологических процессах, осуществления одной технико-и производственной политики.

Весьма затрудняла работу по перестройке планирования научно-технического прогресса в отрасли. Были внесены необходимые изменения в методические документы. Так, уточнены значения видов работ, затрат и мероприятий, которые следует относить к непосредственным направлениям, и тем числе результаты, тем самым обеспечивается единство и подкрепление мощностей угледобывающих предприятий. С учетом указанных изменений увеличен не техническое перевооружение и реконструкция в следующие годы несомненно снизится. Тем не менее объем капитальных вложений на эти цели практически остается на высоком уровне, что позволит поддерживать в отрасли необходимый уровень мощностей, вносить позитивные изменения в состояние шахтного и карьерного фонда, повышать уровень механизации шахтных работ.

Разработана и внедрена в действие временная методика планирования технического перевооружения действующего производства. С помощью предлагаемого в ней программы можно методически планировать план технического перевооружения имеющийся арсенал научно-технических решений нацелен на конкретные производственные задачи и обеспечивает решение узких мест материальными ресурсами. Методика предусматривается комплексный подход и ликвидация узких мест, непрерывное включение в план мер

по совершенствованию горных работ. Причем объем строительно-монтажных работ, связанных с улучшением горного хозяйства, не ограничивается.

Данная методика стала базой для перехода к разработке единого плана технического развития отрасли. Основные положения подготовки такого плана как основы для формирования плана производства, капитального строительства, труда, прибыли и материально-технического снабжения включают все мероприятия технического перевооружения, работы по реконструкции и расширению действующих предприятий, задания по внедрению новой техники, расширению применения средств механизации и автоматизации производственных процессов и другие работы по повышению технического уровня производства.

Единый план технического развития, на наш взгляд, представляет наиболее приемлемой формой планирования технического развития предприятий. Его разработка создаст условия для ликвидации сложившихся в отрасли кустарных явлений, комплексного планирования научно-технического прогресса, рассчитанного на конечные результаты.

Опыт успешной промышленности подтверждает целесообразность учета в типовых методических указаниях к разработкам министерствами союзных планов технического перевооружения положения Закона СССР о государственном предприятии, требований, возникших в новых условиях хозяйствования, и отраслевых особенностей. На наш взгляд, эти методические указания преждевременно были

приняты утратившими силу. А ведь в соответствии с ними были разработаны пятилетний и годовые планы. И совершенно правильно, что этот документ недавно восстановлен.

Угольная промышленность готовится к переходу в 1969 г. на работу в условиях самокормимости и самодотации. Предстоит решить важный, своевременный вопрос об усилении стимулирования за более напряженные планы технического развития. В настоящее время при невыполнении планов технического развития руководителями и инженерами техническими работникам предприятий снимаются премии на 25%. Отсюда стремление к более легкому плану, выбору мероприятий, не связанных с научной и разрабатываемыми задачами. Представляет интерес предложение о применении премии, получаемой от внедрения новой техники в технологию, в качестве основного показателя, направленного на обеспечение высшего экономического эффекта в укреплении хозрасчета.

Известно, что затраты, связанные с реконструкцией и техническим перевооружением предприятий, отныне существуют не за счет централизованных капитальных вложений, как раньше, а из фондов развития производства, создаваемых на предприятиях. Вместе с тем, на наш взгляд, исключение должна составлять реконструкция отдельных зданий и сооружений в особо крупных объемах, финансирование которой должно сохраняться за счет централизованных источников.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВСЕОБУЧ

ФОНД ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ЕГО СТИМУЛИРУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ

Ж. Сидорова,

зав. сектором НИИГРФ, канд. экон. наук

Совершенствование формирования средств на оплату труда — одна из важнейших проблем перестройки управления экономикой народного хозяйства. Основным его направлением является обеспечение более тесной зависимости размеров средств на оплату труда от конечных результатов хозяйственной деятельности трудовых коллективов.

Длительное время в нашей стране использовался метод планирования фонда заработной платы на основе достигнутого уровня средней заработной платы и планируемой численности работников. Этот метод, как известно, не заинтересовывал предприятия в уменьшении численности работников и, следовательно, в изыскании внутренних резервов роста производительности труда. Не были они заинтересованы и в рациональном расходовании средств на заработную плату, поскольку экономия этого фонда называлась

необходимостью реализации задач развития социально-экономического развития страны, переход на интенсивные методы хозяйствования потребовали соответствующих изменений в планировании средств на заработную плату. С 1969 г. стал применяться нормативный метод их формирования на основе нормативов длительности действия. Он должен был способствовать установлению более тесной зависимости между фондом заработной платы и результатами труда.

В течение 15 лет в промышленности использовались лишь один вид нормативов — так называемые укрупненные нормативы затрат заработной платы на 1 руб. товарной (валовой) продукции или нормативной чистой продукции. При этом фонд заработной платы рассчитывался следующим образом. Например, если предприятие было установлено норматив 20 коп. на 1 руб. НЧП, а объем производства — 1 млн. руб., то величина фонда заработной платы составляла: 20 коп. · 1 млн. руб. = 200 тыс. руб. При нормативном планировании фонда заработной платы предприятия представляло право использовать экономии фонда заработной платы на выплату доплат и надбавок.

Как показала практика, указанные нормативы имеют ряд недостатков. При их использовании фонд заработной платы увеличивался прямо пропорционально росту объема производства.

Так, если в приведенном выше примере объем продукции увеличился на 5%, т. е. на 50 тыс. руб., то при нормативе 20 коп. фонд заработной платы возрастет на 10 тыс. руб., или, т. е. на 5%. Соответственно при уменьшении объема НЧП на тот же процент снизится и размер средств, направляемых на выплату заработной платы.

Однако такая зависимость экономического обоснования, так как расширение объема производства обуславливается увеличением затрат не только живого, но и общественного труда. Кроме того, большое влияние оказывают различные организационные факторы, структурные сдвиги в выпускаемой продукции, при которых изменение объема НЧП может не совпадать с изменением трудоемкости.

Именно из-за этих причин при нестабильности валовых показателей в десятилетия односторонней пятилетках на балансирующие предприятия приходило не обоснованный рост фонда заработной платы (или его снижение). Поскольку ни того, ни другого допустить нельзя, существующие органы в таких случаях чаще всего пересчитывали плановые величины фонда заработной платы, перераспределяли эти фонды между предприятиями, т. е. у одних экономии фонда заработной платы изымались и передавались другим. В результате не соблюдался основной принцип нормативного планирования — стабильность нормативов, их использование стало чисто формальным.

Для устранения этих недостатков, обеспечения стабильности нормативов, создания условий для использования вместо индивидуальных дифференцированных по группам предприятий нормативов с 1964 г. при проведении широкомасштабного экономического эксперимента стали применяться в основном простейшие нормативы. При их использовании фонд заработной платы увеличивается в

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТАМ

Показатели технического уровня производства в отраслях топливно-энергетического комплекса

	1966 г. январь — ноябрь		1967 г. январь — ноябрь		1967 г. данные
Удельный вес производства электроэнергетики атомными электростанциями по всей выработке электроэнергетики	10,0	10,1	11,1	11,5	
Уровень использования полнотного газа	79,9*	69,9	71,1*	75,0	
Глубина переработки нефти	59,0*	59,1	59,7*	60,2	
Удельный вес добычи (или открытого способам на разрезах (в общей добыче угля)	41,7	41,7	42,4	42,8	

* Январь — сентябрь.

зависимости от прироста объема продукции по сравнению с показателями прошлого года.

Например, если норматив равен 0,3 в расчете на 1% прироста объема производимой продукции, а общий прирост объема продукции составляет 5%, то фонд заработной платы увеличится на 1,5% (0,3 · 5). Предположим, базовый фонд составляет 200 тыс. руб. и к нему добавляется часть, равная 1,5% величины базового фонда, тогда плановый фонд будет равен: 200 + 200 · 1,5% = 230 тыс. руб.

Таким образом, плановый фонд заработной платы состоит из базового фонда и дополнительного, определенного по нормативу прироста.

Нормативы прироста входят в состав контрольных проф пятилетнего плана и должны сохраняться неизменными на весь планируемый период.

Базовым фондом заработной платы объединения, предприятия при разработке годовых планов является отчетный фонд предшествующего года, при этом в него включается сумма его отчислений в фонд экономического стимулирования народного хозяйства, доступная в предплановый период. Например, если плановый фонд заработной платы в базовом году равнялся 100 тыс. руб., а фактический на счет выпуска дополнительной продукции — 110 тыс. руб., то относительная экономия составляет 10 тыс. руб. Она включается в базовый, следовательно, единый фонд, и таким образом предприятия имеют возможность использовать ее для повышения средней заработной платы.

Перегросс фонд заработной платы не учитывается при определении базового фонда и не дает права предприятию, как это было раньше, претендовать на получение дополнительных средств на оплату труда.

Практика показала, что применение простейших нормативов позволяет обеспечить их стабильность и более обоснованную связь между заработной платой и объемом производства по сравнению с ранее применяемой формой нормативного планирования.

Однако и этот метод имеет определенные недостатки. Нормативы формируются весьма незначительная часть средств, предназначенная для оплаты труда (нане правило 2—3%). Следовательно, стимулирующий эффект от применения нормативов может быть потерян, так предприятиями лишь при высоких темпах прироста объема продукции, достигающих которых не всегда возможно. Но даже и при высоких темпах (12—15%) прирост фонда заработной платы не превышает 4—6%, так как величина нормативов в большинстве министерств довольно мала. С другой стороны, с одной стороны, а утверждение по предприятиям норматив еще ниже (за счет отчислений в резерв, который остается в своем распоряжении министерств).

Кроме того, в связи с тем, что основным элементом планового фонда заработной платы является базовый фонд (на практике он составляет 97—98% величины планового фонда), а значит, фонд должен сохраняться планирование «достигнутого уровня».

Министерствам предоставлено право дифференцировать нормативы по подведомственным объединениям и предприятиям. При этом они должны исходить из расчетного фонда, заработной платы по министерству в целом, исчисленного по утвержденному нормативу. Однако, и в большинстве министерств устанавливаются единые по отрасли нормативы. Это ставит предприятия в неравные условия, на которых возможны различные экономические не обоснованный рост заработной платы, на других — ее стабилизация или даже снижение, но не зависящий от предприятия принцип. В тех же редких случаях, когда нормативы дифференцируются, делается это без достаточного методического обоснования.

Опыт применения нормативных методов в планировании среднегодовой оплаты труда свидетельствует о необходимости значительного расширения возможностей не только министерств, но и предприятий в выборе различных вариантов формирования этих фондов. Использование единого подхода без учета реальных условий деятельности предприятий, их организационно-технического уровня, фактического состояния резко снижает эффективность и стимулирующее значение нормативного метода.

Низа различных возможностей отраслей в производстве и получении прибыли, а также неодинаковых условий утвержденного пятилетнего плана, где определенные размеры всех выплат из прибыли, предприятия устанавливают различные нормативы отчислений. В следующей таблице они, очевидно, будут примерно одинаковыми.

Фонд заработной платы предприятий, работающих на новых условиях, формируется, как и прежде на основе нормативного прироста на 1% прироста нормативной чистой продукции. Отличие состоит лишь в том, что им утверждается норма прироста общего фонда заработной платы (промышленно-производственного персонала и непромышленной группы работников).

В Мефиргоспланоме СССР в качестве зарплатообразующего показателя используется чистая продукция.

Применение показателя нормативной чистой и чистой продукции при планировании фонда заработной платы позволяет, с одной стороны, по-прежнему заинтересованности коллектива в улучшении конечных результатов деятельности, с другой — избежать более тесной связи между величиной средств, используемых на выплату заработной платы, с трудовыми достижениями работников.

В объеме продукции, измеряемой по показателю товарной (валовой) продукции, как известно, значительную часть составляет стоимость потребленного сырья и материалов. Следовательно, предприятия заинтересованы в использовании более дорогих материалов, поскольку это приведет к росту объема выпускаемой продукции без дополнительных трудовых усилий коллектива. В планировании нормативной чистой или чистой продукции стоимость сырья и материалов не учитывается. Кроме того, при определении объема чистой продукции на товарной (валовой) продукции не вычитается стоимость сырья и материалов в фактически действующих ценах, а не в неизменных, как в нормативной чистой продукции, поэтому плановый этот показатель зависит также от усилий коллективов предприятий по экономному их расходованию.

Однако размеры и динамика фактической чистой продукции в значительной мере определяются прибылью, величина которой нередко существенно изменяется в течение производственного года, вносящих от предприятия. Поэтому использование данного показателя в качестве зарплатообразующего, без учета разности отчислений в фонд, приводит к переделению прибыли между предприятиями через цены может приводить к тому, что отдельные предприятия будут располагать избыточными по сравнению с реальной потребностью средствами.

С 1 января 1988 г. на полный хозяйственный расчет, самоокупаемость и самодотирование переводятся предприятия и организации 20 министерств и ведомств народного хозяйства. Эти предприятия, а также переводимые ранее на новые условия, должны выступить в 1988 г. около 60% своего объема продукции.

При переводе предприятий на полный хозяйственный механизм формирования средств на оплату труда еще в большинстве ориентирами на экономические методы управления.

Законом о государственном предприятии, предусматривающем возможность выбора предприятием по согласованию с вышестоящей организацией одной из двух форм хозяйствования, соответственно, варианты формирования средств на оплату труда.

Первая форма предполагает нормативное распределение прибыли. До 1987 г. законы в государственной бюджетной организации осуществляли в виде платы за производственные фонды и отчислений свободного остатка прибыли. Поскольку при этом нормативы платежей в бюджет не устанавливались, источник поступления средств в государственный бюджет был нестабильным. Таким образом, первое отличие от ранее действующей системы состоит в том, что в условиях самодотирования отчисления от прибыли в госбюджет и вышестоящую организацию производится по утверждению на пяти-

летку стабильными нормативами, установленными в процентном отношении к прибыли¹.

Пример распределения прибыли за предприятием

	* тыс. руб.
1. Сумма прибыли от реализации продукции, работ и услуг и других финансовых результатов	3 000
2. Плата за производственные фонды	600
3. Плата за трудовые ресурсы	300
4. Плата по процентам за краткосрочный кредит	100
5. Расчетная прибыль (стр. 1 — 2 — 3 — 4)	2 000
6. Отчисления от расчетной прибыли в бюджет (норматив — 15%)	300
7. Прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия (стр. 5 — 6 — 600)	1 500

Прибыль за вычетом всех платежей и отчислений называется остаточной прибылью. Она полностью остается в распоряжении коллектива предприятия, который формирует из нее фонд развития производства, науки и техники, фонд социального развития и фонд материального поощрения. На величину фонда заработной платы в данном случае прибыль не влияет, он формируется независимо от нее по нормативам, установленным в чистой продукции или другими измерителями. При этом, как правило, для исчисления производительности труда.

Таким образом, при первой форме хозяйствования предусматривается разделение формирования фонда заработной платы и фонда материального поощрения в зависимости от различных показателей эффективности.

На 1988—1990 гг. утверждено новое Типовое положение об образовании фонда заработной платы для предприятий, объединений, предприятий, переводимых на полный хозяйственный расчет и самодотирование. В соответствии с этим документом предприятия с разрешения вышестоящих органов могут использовать упрощенные нормативы затрат заработной платы на единицу продукции (работ, услуг) в натуральном выражении или на одну единицу продукции, применяя такое нормативное соотношение в тех случаях, когда структура выпускаемой на предприятии продукции имеет устойчивый характер. В остальных случаях для формирования фонда заработной платы можно использовать простейший норматив за каждый процент прироста объема продукции (работ, услуг).

¹ См.: Типовое положение о нормативном методе распределения прибыли на 1988—1990 гг. // Экономическая газета. 1987. № 50.

При разработке нормативов министерство должно учитывать региональные и отраслевые особенности и устанавливать единые нормативы лишь для групп предприятий с однородной структурой производства.

Так же, как и раньше, при расчете общего фонда заработной платы по нормативу за прирост объема продукции базовый фонд увеличивается на сумму относительной экономики и уменьшается на сумму перерасхода фонда заработной платы.

Таким образом, новое Типовое положение, по существу, ничем не отличается от предыдущего за исключением предоставления предприятиям возможности применять наряду с приростным уровнем метод.

Методы формирования другой части фонда оплаты по труду — фонда материального поощрения также постоянно совершенствовались. Важным этапом в этом направлении стал экономический эксперимент, который начался в 1984 г. Его отличительная особенность — усиление направления усилий по стимулированию на конечные результаты производства. Это наило отражение, в частности, в установлении непосредственной зависимости фондов материального поощрения от выполнения плана реализации с учетом обязательств по поставкам. Абсолютный размер данного фонда уменьшился на 3% за каждый процент невыполнения этого показателя, а при выполнении договорных поставок — увеличивался на 15%. Такой порядок стимулирования выполнения материальной продукции существует и в настоящее время.

Другая особенность условий фондообразования в период эксперимента — формирование единого фонда материального поощрения (ЕФМП). Кроме основного фонда материального поощрения, образуемого в соответствии с основными результатами хозяйственной деятельности, в единый фонд входят средства, направляемые на премирование по следующим показателям:

- создание, освоение и внедрение новой техники;
 - высоконачисленное вознаграждение за продукцию на экспорт;
 - выпуск товаров народного потребления в издешней производственного назначения из отходов;
 - экономия конкретных видов материальных ресурсов;
 - сбор и сдача отходов производства для вторичного использования;
 - содействие изобретательству, рационализации и внедрению новых промышленных образцов;
 - вклад в развитие производственных мощностей в объектах строительства;
 - сбор, хранение, сдача и отгрузка лома и отходов черной и цветной металлов.
- Образование единого фонда должно обеспечивать предприятиям перераспределение средств и концентрировать их для решения главных задач.

В связи с переходом на работу в условиях самофинансирования породил формирование фонда материального поощрения существенно изменился.

В соответствии с Типовым положением о порядке образования и использования фонда материального поощрения на 1988—1990 гг. для предприятий, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование¹, этот фонд формируется по стабильным нормативам от прибыли, остающейся в их распоряжении. Размеры нормативов плановых прибылей предприятий определяются следующим образом: общая сумма фондов — материального поощрения (расчетного) по фондообразующим показателям на период с 1988 по 1990 г.г. — значения, достигающие за выпуск товаров широкого потребления, за экономию конкретных видов материальных ресурсов и других средств единого фонда, истинным образованием которых является прибыль и снижение себестоимости, делится на величину прибыли, остающейся в распоряжении предприятий.

Для обеспечения стабильности условий работы предприятий нормативы усредняются по годам пятилетия. Например, если сумма фонда материального поощрения на 1988—1990 гг. составляет 640 тыс. руб., а прибыль за этот же период — 1880 тыс. руб., усредненный норматив образования фонда материального поощрения будет равен: $(640/100):188 = 34,04\%$.

Фондообразующим показателем для материальных предприятий является сумма прибыли и прогрессивное увеличение прибыли. Фонд материального поощрения рассчитывается путем умножения норматива на величину фондообразующего показателя, численного нарастающим итогом с начала года.

Фонд материального поощрения может быть увеличен за счет резерва министерства (ведомства) при предоставлении обобщения при наращивании выпуска новой продукции (техники и товаров народного потребления).

При выполнении договорных обязательств, так же как и при выполнении масштабного эксперимента, этот фонд увеличивается на 15%. Источником этого увеличения является хозяйственный доход предприятия или финансовый резерв объединения и министерства.

Предусмотрено, что если при распределении действительной прибыли, полученной за счет повышения качества и оптимизации на новую высокоэффективную продукцию и на продукцию со знаком качества, по утвержденным нормативам сумма прироста средств существенно уменьшится по сравнению с

предыдущим периодом, то часть этой прибыли можно распределить между фондами экономического стимулирования, с тем чтобы компенсировать это уменьшение. Кроме того, в соответствии с допущением в Типовом положении о нормативном методе распределения прибыли на 1988—1990 гг. разрешается сверхплановую прибыль в размере 70% оставить в распоряжении предприятия и направлять в фонды экономического стимулирования по утвержденным нормативам.

При второй модели хозяйствования, предусмотренной в Типовом государственном предприятии (объединении), средства на оплату труда формируются в виде общего фонда, включающего как фонд заработной платы и фонда материального поощрения. Фонд оплаты по труду в данном случае образуется в виде остатка от хозяйственного дохода после отчисления в фонд развития производства, науки и техники и фонд социального развития.

Выбрав первый вариант, коллектив будущей более стабильной úrovни, заработной платы, так как при формировании данного фонда по нормативам от чистой продукции его величина относительно постоянна.

Однако при втором варианте коллектив имеет большую свободу в использовании средств на оплату труда и больше заинтересован в увеличении объема производства, экономии сырья и материалов, поскольку это прямо сказывается на росте хозяйственного дохода, а значит, и на оплате труда. Общий фонд может использоваться на основе сметы, в которую включены все направления использования фонда заработной платы и материального поощрения.

Вторая модель хозяйства в 1987 г. проходила экспериментальную проверку на предприятиях легкой промышленности Республики Беларусь, бывшего обслуживания города. В текущем году и нем присоединился ряд предприятий электротехнической и других отраслей промышленности.

Пример нормативного распределения дохода

	тыс. руб.
1. Выручка от реализации продукции, работ, услуг	70 000
2. Материальные затраты (включая амортизационные отчисления, отчисления на соистрах, прочие затраты, кроме заработной платы)	30 000
3. Общая сумма дохода (стр. 1—2)	40 000
4. Плата за производственные фонды	2 500
5. Плата за трудовые ресурсы	1 500
6. Плата по процентам за кредитный заем (аренда)	100
7. Расчетный доход (стр. 3—4—5—6)	35 900

8. Отчисление от расчетного дохода:

а) в бюджет (норматив — 3,0%)	1 077
б) в министерство (норматив — 2,0%)	718
9. Хозяйственный доход (стр. 7—8)	34 105
10. Отчисление от хозяйственного дохода:	
а) в фонд развития производства, науки и техники (норматив — 12,5%)	4 263
б) в фонд социального развития (норматив — 3,9%)	1 295
11. Фонд оплаты по труду (остаток хозяйственного дохода, стр. 9—10а—10б)	28 547

В настоящее время формирование фонда оплаты по труду осуществляется в соответствии с Типовым положением об образовании единого фонда оплаты труда на 1988—1990 гг.

В единый фонд, кроме остатка хозяйственного дохода, могут поступить (и из него более стабильной úrovни, заработной платы, так как при формировании данного фонда по нормативам от чистой продукции его величина относительно постоянна. Однако при втором варианте коллектив имеет большую свободу в использовании средств на оплату труда и больше заинтересован в увеличении объема производства, экономии сырья и материалов, поскольку это прямо сказывается на росте хозяйственного дохода, а значит, и на оплате труда. Общий фонд может использоваться на основе сметы, в которую включены все направления использования фонда заработной платы и материального поощрения.

Как и при традиционном формировании фонда оплаты по труду, сокращается дополнительная заинтересованность в выполнении обязательств по поставкам. Фонд оплаты увеличивается на 1,5% при выполнении обязательств на 0,3% за каждый процент невыполнения.

Обе модели хозяйства и формирования фонда оплаты по труду требуют определения индивидуальных характеристик работников. Он все в большей степени должен определять деятельность работника и личным вкладом работника в эти результаты. Никогда других ограничений его роста Закон о государственном предприятии (объединении) не устанавливает. Реализация такого подхода требует выполнения двух непрерывных условий:

— переориентации внутриагглюмерационного хозяйства на активное применение нормативов формирования фонда оплаты по труду и использование производственных ресурсов;

— дальнейшей конкретизации и упреждения критериев оценки трудового дохода работника, с тем чтобы сам трудовой коллектив мог участвовать в этой оценке.

Эти условия могут быть созданы при организации работы внутрипроизводственных подразделений на принципах подбора. В этом случае подразделение устанавливаются одна из нескольких, характеризующих конечный результат

¹ См.: Экономическая газета, 1988, № 7.

его деятельности, и нормативы формирования фонда оплаты по труду. Внутри подразделения этот фонд распределяется между работниками на основе коэффициентов трудового участия, разработанных и принятых трудовым коллективом. На некоторых предприятиях во внутриаудиторных подразделениях, работающих на принципах подряда, используется метод формирования фондов оплаты по труду от хозяйственного дохода. Однако это далеко не всегда оправдано, поскольку система внутриаудиторного хозяйственного не может воспроизводить затрат предприятия в целом.

Применяются несколько вариантов формирования фондов оплаты по труду в внутрипроизводственных подразделениях. Наиболее распространенные из них следующие:

— образование фонда заработной платы по нормативам за каждую единицу (рубль, тонну, нормо-час и т. п.) объема произведенной продукции или по нормативам за каждую единицу прироста объема продукции, который распределяется в соответствии с ИТО каждого работника. Фонд материального поощрения образуется только на уровне предприятия и расходуется в соответствии с установленной сметой. Такой порядок применяется, как правило, на предприятиях, где система внутриаудиторного хозяйственного не позволяет по каким-либо причинам учесть отдельные подразделения. В противном случае при производстве продукции и на рост прибыли;

— образование по нормативам фондов заработной платы и материального поощрения: при этом первым из них образуется так же, как и в предыдущем варианте, а фонд материального поощрения — по нормативам, устанавливающим связь с величиной экономии затрат по сравнению с нормами расхода, или в процентах к прибыли, или в процентах к цене не разработанных внутри предприятия цен. Чаше всего в фонд материального поощрения подразделений не включаются средства, предусмотренные в основном для премирования по итогам деятельности за год и для централизованного использования руководством предприятия и советом трудового коллектива. Такой подход применяется, как правило, на крупных предприятиях, использующих систему внутриаудиторных нормативов. Рациональность такого подхода проявляется при формировании единого фонда оплаты по труду подразделения из двух составных частей: первая рассчитывается по нормативам от объема произведенной продукции, а вторая — от снижения затрат (или увеличения прибыли) подразделе-

ний. Коллектив подразделения может принять решение о разделении или суммарном распределении этих фондов, соответственно разрабатывается механизм раздельной или суммарной оценки коэффициентов трудового участия; — образование в подразделении единого фонда оплаты по труду на основе коэффициентов трудового вклада (КТВ) подразделения в конечные результаты работы предприятия. В этом случае КТВ не получается в качестве экономического норматива и определяется по нормативной численности работников, уровню качества производимой продукции, выполнению графика работы (или ритмичности). Такой порядок целесообразно применять на предприятиях, полностью перешедших на координатные методы работы.

Для расчета коэффициентов трудового участия в настоящее время во всех отраслях народного хозяйства разработаны подробные рекомендации, учитывающие все многообразие имеющихся условий хозяйствования.

В тех случаях, когда коллективы внутрихозяйственных подразделений еще не готовы к внедрению поданных форм организации и оплаты труда, усиление связи индивидуальной оплаты с конечными результатами может быть обеспечено путем сочетания нормативного формирования фондов оплаты по труду подразделения с расширением их прав в начислении работнику надбавочной части заработной платы (сдельного прироста, доплат, надбавок). Закон о государственном предприятии создает необходимые гарантии активного участия трудящихся в определении условий начисления этих надбавок. Оно не ограничивается соглашениями с профсоюзным комитетом по вопросам о премиях, доплатах, надбавках, но предполагает активное участие работников в разработке этих положений и их реализации.

Это позволяет устанавливать только такие показатели, на улучшение которых непосредственно влияют соответствующие группы работников, а нормативные поощрения тесно увязывать с имеющимися на данном участке производства резервами и эффективностью их использования. Величина премий не ограничивается. Они начисляются по решению коллектива, который устанавливает размеры премии от основных результатов работы каждого работника. Чаше всего для всех категорий персонала подразделения премии за основные результаты деятельности рассчитываются по коэффициенту трудового участия.

В ГОСПЛАНЕ СССР

Коллегия Госплана СССР на ряде заседаний обсуждала вопросы подготовки единой стратегии экономического и социального развития страны, куда вошел план двенадцатилетнего пятилетия, а также некоторые узловые вопросы подготовки проекта плана на 1989 г., исходя из требований Закона СССР о государственном предприятии (объединении) СССР о широкой перестройке управления экономикой.

Коллегия неоднократно рассматривала вопросы о структуре и ходе работы по плану развития Концепции экономического и социального развития СССР на период до 2005 г.

Для более глубокого обоснования путей и средств достижения стратегических целей развития страны, их вариант-ного проработки, а также качественной и своевременной подготовки проекта Концепции развития совместно с научно-исследовательскими организациями и ЦНЦ Госплана СССР с участием ГИИТ СССР и Академии наук СССР проработать на предварительном этапе Концепцию и проект Концепции исходя из утвержденных XXVII съездом КПСС основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986—1990 гг. и на период до 2000 г.

Ременидовым обратить особое внимание на вопросы достижения более высоких уровней экономического роста, выработки путей эффективного и сбалансированного развития народнохозяйственных комплексов путем рационального решения наиболее острых проблем, внедрения новейших достижений науки, техники и технологии, экономии всех видов ресурсов, расширения экспортных возможностей, совершенствования хозяйственного механизма и обеспечения на этой основе минимальных затрат на достижение долгосрочных целей экономического и социального развития.

Коллегия рассмотрела также отдельные узловые проблемы социально-экономического развития страны и народнохозяйственные программы на долгосрочный период как составные элементы подготавливаемого проекта Концепции.

Обсуждая проект Целевой программы развития социально-культурного комплекса СССР на 1991—2000 гг., коллекция рекомендовала дополнительно проработать научные подходы к определению целей и приоритетов долгосрочного развития социальной сферы, социальных нормативов, объемов затрат ресурсов на ее развитие, источников их образования, социально-экономических последствий изменения для этих затрат, и прежде всего их воздействия на рост национального дохода, а также других обобщающих экономических показателей. Перушено проработать ключевые проблемы территориального развития, установить межатраслевые решения вопросов концептуально-теоретического направления, документа, сформулировать принципиальные подходы к проблеме перспектив, социального развития, путей проработки материалов по содержанию, горизонту планирования и срокам с подготавливаемым проектом Концепции экономического и социального развития СССР на период до 2005 г., и на этой основе обеспечить представление о Программе на едином, целостном документе.

При этом обращено особое внимание на проработку вопросов: — ценности программы, взаимосвязи целей, задач и основных вариантов целей и приоритетов социального развития, прежде всего жилищной проблемы, развития сети дошкольных учреждений, развития системы образования, этиологии решения этих проблем;

— решения ключевых проблем развития социально-культурного комплекса на нормативных основах, социальных нормах с учетом прогнозируемых ресурсных возможностей экономики;

— комплексной оценки затрат ресурсов на развитие материальной базы социально-культурной сферы, выработки новых подходов к определению этих затрат, включая поиск решений, обеспечивающих использование не объектов и на этой основе решить экономию ресурсов;

— определения источников ресурсов для ускорения развития социально-культурной сферы и путей их рационального использования.

повышения, развития социально-культурного комплекса в территориальном разрезе, включая набор и обобщение приоритетных региональных проблем, формирования социальных нормативов с учетом осуществления мер по реализации прав союзных республик в социальном и культурном строительстве, мер по выравниванию в перспективе уровней социального развития регионов.

Проведены расчеты макроэкономических расчетов на длительную перспективу и оценки диапазона ресурсных возможностей экономики для развития материальных базиса социально-культурной сферы;

обоснования объемов капитальных вложений, необходимых для реализации намеченного развития социально-культурного комплекса, имея в виду уплату их с возмещателями развития народного хозяйства в целом и общими ресурсами капитальных вложений вклада на предварительных проработках проекта Концепции экономического и социального развития СССР на период до 2005 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР и отдела Госплана СССР поручено при подготовке материалов проекта Концепции в Основных направлениях экономического и социального развития страны до 2005 г. и тринадцатого пятилетнего плана предусматривать в приоритетном порядке строительство автомобильных дорог в пригородной зоне РСФСР, установление соответствующих лимитов капитальных вложений и других ресурсов.

Комитетом рассмотрен вопрос об усилении работы проекта Комиссионной программы развития производственных сил союзных республик Средней Азии и Казахской ССР на период до 2010 г., отсюда, что основным направлением СССР комитетом своевременно не были приняты необходимые меры по подготовке, уточнению и решению ряда основных вопросов проекта этой программы, и прежде всего по обеспечению более высокой занятости населения, определению приоритетных направлений экономического, социального и культурного развития и топливно-энергетических ресурсов, улучшению экологической обстановки.

Руководителями соответствующих отделов Госплана СССР поручено подготовить с участием Госкоминформсоюзных республик, Госагропрома СССР, ГНТ СССР, Минмонтаж СССР, Академии наук СССР проект Концепции по рассмотрению на заседании коллегии Госплана СССР предложения по доработке проекта Комиссионной программы по указанным вопросам.

Комитетом рассмотрен проект целевой комплексной программы развития Навесного Ачинского топливно-энергетического комплекса (КАТЭН) на период до 2005 г. и одобрил в основном долгосрочную стратегию его развития, в том числе масштабы роста добычи канско-

ачинского угля, производства электроэнергии и в ГЭС КАТЭН и других топливно-энергетических объектов, а также предлагаемых вариантов проекта программы. Рекомендовано использовать эти материалы при подготовке соответствующих разделов проекта Концепции экономического и социального развития СССР на период до 2005 г. и уточнении энергетической программы СССР на долгосрочный период.

Отмечено, что материалы проекта программы по разделу «Охрана окружающей среды комплекса» в представлении не удовлетворяют требованиям народного улучшения состояния природы и рационального использования природных ресурсов региона. Принадлежит социально-экологическое и экологическое значение запросов охраны окружающей среды, определяющие приоритетных направлений в решении экологических проблем КАТЭН, «коллегии поручила ВНИИСПО совместно с отделом охраны природы и при участии Госкомгидромета СССР, Минмонтаж СССР, ГНТ СССР, Академии наук СССР, Мингидромета СССР, Минмонтаж СССР и других заинтересованных министерств и ведомств, дополнительно проработать эти вопросы, представить указанный раздел программы на рассмотрение Госиссперэкспта Госплана СССР.

В целях создания необходимой производственной и социальной инфраструктуры КАТЭН Минмонтаж СССР и Мингидромет СССР при участии Госстроя СССР и других заинтересованных министерств и ведомств поручено разработать соответствующим образом на тринадцатый пятилетний период программу развития строительных организаций с учетом предстоящего разгара работ по строительству КАТЭН в ГРЭС на восточном крыле КАТЭН и ЛЭП сверхвысокого напряжения.

Коллегия рассмотрела также состав государственных заданий, утвержденных министерствами и ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик и поручила дополнительно рассмотреть и согласовать состав государственных заданий, утвержденных этими министерствами и ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик. Рекомендовано исключить необоснованное расширение численности этих министерств и ведомств, недостаткам союзных республикам показателей государственных заданий, имея в виду, что они должны обеспечивать социальное развитие с самого начала и решения общегосударственных задач с расширением самостоятельности хозяйственных звеньев и созданием экономических и организационных условий для лучшего использования предприятиями предоставляемых им прав, демократизации планирования, активного участия трудящихся в управлении. Внесен в основном одобрен предложение своего отдела народнохозяйственного планирования об организации

разработки проекта Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1989 г. и проект постановления Госплана СССР по данному вопросу, предусматривающие изменения технологии подготовки проекта плана в соответствии с требованиями Закона СССР о государственном предприятии (объединении) и другими законодательными актами о перестройке управления экономикой.

Рекомендовано учесть особенности формирования отраслевых разделов и показателей проекта плана, и прежде всего показателей ускорения научно-технического прогресса, ресурсосбережения, территориального размещения производственного строительства, внешнеэкономических связей исходя из необходимости полного соблюдения положений Закона СССР о государственном предприятии (объединении), подготовить предложения о порядке обеспечения материально-техническими ресурсами объемов строительно-монтажных работ, необходимых для достижения хозяйственным способом за счет их собственных средств.

Коллегия поручила ведомству отдела народнохозяйственного планирования разработать:

и новый состав расчетных показателей и унифицированных форм для подготовки министерствами, ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик проектов планов экономического и социального развития на 1989 г. на основе планов, самостоятельно разработанных предприятиями (объединениями);

предложения о структуре проекта Государственного плана экономического и социального развития СССР, предусматривающего выполнение о государственном заказе и постановлении Госплана СССР об организации в министерствах, ведомствах СССР и Советами Министров союзных республик работы по формированию

состава государственных заказов на 1989 г., предусматривающие наряду с обеспечением народного хозяйства важнейшими видами продукции (работ, услуг) предоставление предприятий (объединений) широких возможностей для самостоятельного планирования производства на большей части продукции на основе прямых хозяйственных связей и договоров исходя из объемов производства продукции (работ, услуг) в стоимостном выражении, устанавливаемых (частично) в экономических показателях — исходных данных для разработки планов с учетом превышения в ряде отраслей заданий пятилетнего плана. Обращено внимание на необходимость строго руководствоваться требованиями Закона СССР о государственном предприятии (объединении) о возмещении государственным заказом объемов поставок продукции, а не ее производства, как во многих случаях, при подготовке проекта плана на 1989 г.

Чтобы обеспечить своевременную и качественную подготовку проекта Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1989 г., решено развернуть заблаговременную проработку узловых проектов плана.

Принято целесообразным заслушать на заседании коллегии представления руководителей народнохозяйственных комплексов об обеспечении роста производства и поставок товаров народного потребления и организации этой работы с министерствами и ведомствами СССР, включая анализ динамики роста производства товаров народного потребления, повышение эффективности снабжения, увеличение выпуска товаров на 1 руб. фонда заработной платы, разработку и освоения производства новых товаров, пользующихся спросом населения, населения на всех предприятиях отраслей.

ПАРТИЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ГОСПЛАНА СССР

30 января 1988 г. состоялась конференция партийной организации Госплана СССР. С докладом «Отчет партийного комитета Госплана СССР о работе по руководству перестройкой» выступил секретарь партии И. Чугурин.

Такая повестка дня, отметил докладчик, вытекает из переломного момента, переживаемого нашей страной, наступившего в новый этап перестройки. Конференция перестройки планирования народного хозяйства и перестройка в работе партийной организации Госплана СССР проходит строую и трудную работу. В соответствии с дальнейшей демократизацией жизни нашего общества, радикальной экономической реформе. Поэтому сегодня наша задача — мобилизовать силы критичности, обсудить и оценить работу партийного комитета в решении

задач перестройки, но и помнить пути совершенствования партийного руководства на новом этапе, чтобы достойно встретить XIX Всесоюзную партийную конференцию.

Для коммунистов Госплана СССР главной является установка партии на новое качество экономического роста: всемерную интенсификацию производства на основе научно-технического прогресса, структурную перестройку экономики, эффективные формы управления, организацию и стимулирование труда.

Подводя итоги работы, секретарь подчеркнул важность задачи способствовать усилению действий таких составляющих экономического роста, как: повышение производительности труда, эффективное использование материальных, энергетических производств, достижение сбалансированно-

сти планов и материально-технического обеспечения, улучшение качества продукции и услуг.

Известный (1987 г.) Плenum ЦК КПСС потребовал конкретных изменений в функциях Госплана и других центральных органов, а следовательно, и улучшения их структуры. Нарядно перестраивается система разработки народнохозяйственных планов, планирования деятельности органов, планирования. Предлагаются новые требования ко всем органам хозяйственного управления, и прежде всего к Госплану. Госплан СССР обязан своевременно доводить до министерств, ведомств СССР и Советов Министров союзных республик контрольные цифры, государственные задания, стабильные экономические показатели и лимиты.

Это новая и исключительно важная функция Госплана, с которой связаны экономические методы управления народным хозяйством. Обеспечение необходимой последовательности реализованных в проектах планов действенные методы внедрения достижений научно-технического прогресса, ресурсобалансирование, простейшую структуру общественного производства.

В новых условиях работы Госплана СССР особая ответственность ложится на первичные подразделения. От эффективности их работы, каждого коммуналки зависит общий успех перестройки. На всех этапах разработки проекта плана на 1989 г. ведущую роль должна играть парторганизация своих отделов народнохозяйственного планирования (секретари А. Моргунов), материальных балансов (секретарь В. Митев), капитальных вложений (секретарь В. Митев), агропродовольственного комплекса (бывший секретарь В. Бирюков), жилищно-коммунального (секретарь О. Травинский) и др.

В то же время результаты были бы значительные, если бы коммунисты своих отделов совместно с партиями в максимальной степени привлекали к работе специалистов, обладающих опытом, знакомых с отраслями народного хозяйства, союзных республик, переходом производственных предприятий.

В этом отношении работа партийного комитета по перестройке деятельности аппарата Госплана СССР еще не в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к научно-инженерному штабу страны XXVII съездом партии, последующими Пленумами ЦК КПСС. Партийный комитет еще слабо связан с работой организатора перестройки работы коммунистов, всего аппарата, недостаточно требователи к кадрам, не проявляет вместе с тем инициативы в привлечении специалистов в вопросах повышения ответственности специалистов за реальное улучшение дел в управлении экономической ситуации, перевод ее на реальную интенсификацию.

Пона еще медленно идет перестройка в работе коммунистов своего отдела научно-технического прогресса.

Существенные недостатки имеются и деятельности партийных организаций многих отделов Госплана по реализации таких важнейших программ, как Комплексная программа научно-технического прогресса страны — планов СССР до 2000 г., организации деятельности межотраслевых научно-технических комплексов, отчета от которых пока недостаточна. Партийная организация отдела социального прогресса отдела социального прогресса (секретари В. Сузарец, В. Фидальков) пока еще по-прежнему не получила организационную и методическую работу в Госплане по этим программам.

Партиком Госплана, считая реализацию Комплексной программы научно-технического прогресса стран — членов СЭВ важнейшей политической задачей, установил тесные связи с партиями ГНТ, ряда министерств, проведя совещания с секретариатами партийных организаций и начальниками всех отделов и обратил их внимание на деятельность в реализации решений директивных органов Госплана, необходимость усиления решения организационных и кадровых вопросов, с тем чтобы ускорение разработки и внедрения достижений научно-технического прогресса (в первую очередь его приоритетных направлений) нашли отражение в планах, стали делом коммунистов не только своего отдела науки, но и всех подразделений, имеющих мощный научный потенциал ГНТ при Госплане.

Министрство предостановило задачу требовать от партийных организаций, чтобы они учитывали, что в проектах 15—20 лет необходимо сделать столько же, сколько было достигнуто за последние 70 лет Советской власти. В Концепции развития народного хозяйства разработки которой входит в завершающую стадию, специалистами Госплана следует выработать четкий и реальный курс экономического преобразования народного хозяйства и тем самым выполнить задания XXVII съезда КПСС по увеличению национального дохода к 2000 г. почти в 2 раза, повысить производительность труда в 2,3—2,5 раза, росту реальных доходов на душу населения в 1,6—1,8 раза.

Партиком Госплана СССР с участием секретарей партиями и руководителей Госплана, АН СССР и ГНТ рассмотрел вопрос о состоянии работ по завершению разработки проекта Концепции. Проведенный анализ показал, что представленные проектировками комплексов нуждаются в доработке. Как видно, еще сказываются прежде всего инерция мышления, сопротивление изменениям, существенные недостатки, в первую очередь в области структурной и инвестиционной политики, в росте эффективности производства. Кроме того, по мере

инно партиями, работа над проектом Концепции не стала для главной задачей каждого коммуниста. В комплексах данной проблемы, занятых лишь отдельными специалистами или большими группами.

Особое внимание партийным комитетом уделялось активизации работы коммунистов по обеспечению плановых заданий работы народного хозяйства в переходный период. Проведено собрание партийного актива, на котором были определены мероприятия по реализации новых подходов и формализовано Государственного плана на 1988 г. Обращено внимание всех коммунистов Госплана на политическую ответственность, ответственность и качественную организацию работы по приведению структуры и состава проекта Государственного плана в полное соответствие с требованиями перестройки и Закона о государственном предприятии. Необходимо, широко опираясь на экономические методы, усилить централизованное воздействие плана на развитие народного хозяйства и в то же время последовательно проводить линию на демократизацию планирования, укрепление принципов материального стимулирования и материального расчета и самонаморожения.

Таким образом, партийными организациями отделов и партиями проводится важная организаторская работа. Но, к сожалению, ее результат сегодня не может удовлетворить. Возьмем, к примеру, один из основных вопросов — государственные задания, над содержанием которых работала коммунисты практически всех отделов. Коллегия Госплана, рассматривая вопрос о задаче государственного задания с составом показателей плана на 1989 г., обратила внимание руководителей комплексов и отделов на необходимость тесной работы с министерствами по составу заданий. Однако в результате недостаточности взаимодействия с министерствами многие предприятия оказались перегружены директивной формой планирования, что вызвало негативную реакцию объединений и предприятий. Критика по этим вопросам, как правило, справедлива, и из нее коммунистам Госплана надо делать выводы. Необходимо подготовить проект плана на 1989 г. Госплан задержал разработку Положения о государственном задании и пока четко не определил в соответствии с Законом о предприятии порядок доведения, возмущенную ответственность сторон.

В совокупности мер работ по перестройке деятельности и структуры Госплана СССР находится свое решение вопроса о повороте к потребностям социальной сферы. В плане на 1989—1990 гг. общий объем работ по перестройке на развитие отраслей социально-культурного комплекса был увеличен по сравнению с расчетами Основных направлений более чем на 30 млрд руб. В то же время еще требуется усиление по

преодолению остаточного метода планирования социальной сферы.

Высказательный критике на XXVII съезде партии и Пленумах ЦК КПСС была подвергнута работа Госплана СССР, направленная на сочетание отраслевого и территориального управления народным хозяйством, преобразование неоптимального развития союзных республик и отдельных регионов. В последнее время от дел территориального планирования совместно с другими отделами Госплана, министерствами и институтами разработал ряд программ, в том числе Программу развития производительных сил Дальнего Востока на период до 2000 г. За последние годы в восточной программе, а также программ развития городского хозяйства Москвы контролировался партийным Госпланом СССР. Учитывая межведомственный характер и критичные сроки разработки таких документов, партия рекомендовала парторганизациям соответствующих отделов создать временные рабочие группы и установить постоянный контакт с партийными министерствами и ведомствами, советскими и партийными органами на местах. В этой форме взаимодействия нацелен на свою эффективность, и их следует развивать.

Рассматривая работу коммунистов отделов территориального планирования по перестройке партия отметил, что она требует существенного улучшения. Учитывая, что в новой структуре Госплана в комплексах создаются специальные подразделения, необходимо усилить территориальный раздел плана, коммунисты отдела территориального планирования (секретарь В. Самонин) должны в ближайшее время рассмотреть деятельность этих подразделений.

Большое значение на новом этапе перестройки приобретает дальнейшее сотрудничество между партиями и структурами партийного комитета и всего аппарата в целом. Каждый из членов партиями отчитался о своей работе в неравных партиями партиями.

Партийный комитет вынес на рассмотрение, как правило, актуальные вопросы работы партиями Госплана, стараясь при этом привлечь к работе партиями причины, возникающих недостатков, намечая конкретные меры по их устранению. Высказательный разговор состоялся при заслушивании отчетов заместителей секретарей партийного комитета ЦК КПСС, коммунистов Г. Строганова, Н. Малыхова, зампредов отделов С. Антонова, А. Ангелова, Л. Вязанова, В. Зюбенко, Б. Маргариан, В. Каскаленко, А. Мукоеда, В. Татаринова. Мобилизующую роль сыграла программа, на которых были определены основные направления работы партийных комитетов на 30 лет, партиями, последующих Пленумов ЦК КПСС, где докладчиками были коммунисты — руководители Госплана Н. Талмын, А. Реут, В. Смыслов.

К подготовке партийных актов привлекался широкий круг коммунистов. Проекты решений и планы мероприятий представлялись обсуждению и первичных партийных организациях всех отделов и подразделений, после чего мероприятия с конкретными сроками и исполнителями выносились на утверждение коллегии парткома, а затем включались в текущие планы работы партийной организации.

Одним из новых моментов в работе партийного комитета с техских период являлся активизация взаимодействия работы с партиями министерств и ведомств, проведение совместных совещаний, рассуждений на заседаниях, вопросов, представленных и обращений в партийный комитет.

На заседаниях парткома стало больше заслушивались отчеты коммунистов об их личном вкладе в перестройку. В большинстве отделов были проведены открытые партийные собрания, на которых особое внимание обращалось на улучшение оборотистического стиля в работе, повышение требовательности и соблюдения исполнительности и трудовой дисциплины.

Получают распространение социологические анкетные опросы, проводятся научно-практические и производственные конференции, дискуссии «круглые столы». Большой интерес вызвала проведенная в октябре 1987 г. производственная конференция «Совершенствование организации и методов работы в Госплана в условиях перестройки хозяйственного механизма», на которой все желающие могли задать вопросы присутствующим в зале руководителям Госплана СССР и тут же получить ответы. Мы работали, полагая, что в ходе свободной дискуссии.

Задача парткома, всех общественных организаций — это не дать критические начала перестройки, повысить результативность организационно-партийной работы. В этой работе имеется много неиспользованных резервов. Прежде всего надо сосредоточить внимание на усилении контроля по безусловной реализации принимаемых решений. В связи с этим увеличивается организационная ответственность в работе народных контролеров Госплана.

Коллегии и партком Госплана ставят задачу улучшения работы по контролю и прослеживанию исполнения решений и правительств, заданий пятилетних и годовых планов, с тем чтобы контроль проводился систематически, не сводилось только к констатации недостатков, а лишь предупредительный характер. Ведущую роль в этом должны сыграть руководители комитетов, руководители и партийных организаций управлений делами (А. Пивоваров, Н. Болотов).

ГВЦ и Управления делами необходимо в полной мере использовать достигнутые научно-технические прогресса в совершенствовании организации работы

аппарата Госплана. Вопросы использования высшейшей техники для автоматизации работы с текстами, поиска информации и других функций решаются до сих пор без должной самостоятельности и целевой направленности. Создание автоматизированных рабочих мест сотрудников должно стать важной частью местной работы ГВЦ и Управления делами, которым следует обобщить имеющуюся практику в этом деле и дать предложения коллегии и партком.

Важное место в совершенствовании деятельности партийной организации Госплана занимает перестройка идеологической работы. Главным образом отказ от натуралистичности, формализма, бюрократизма методов работы. Центральным знаком идеологической работы является организация политической и экономической культуры, повышение требовательности и содержанию и практической полезности лекций и семинарных занятий. Первые лекции, прочитанные С. Ситарином, В. Толстым, Л. Ворониным, вызвали большой интерес слушателей.

В условиях развернувшегося в стране экономического подъема создание теории и политики перестройки в широких слоях населения является важнейшим партийным долгом каждого коммуниста, каждой партийной организации. Только в 1987 г. по путевкам ЦК КПСС, МГК КПСС, парткома и общества «Знание» специалистами Госплана СССР в трудовых коллективах страны было прочитано около 60 лекций по актуальным вопросам коренной перестройки планирования, управления и хозяйственного механизма. Выполнив решение бюро МГК КПСС и Фрунженского районного комитета партии по организации экономического подъема и проведению консультаций и анализа экономической работы в конце июня, специалисты Госплана установили прямые связи с заводом «Знамя труда», 2-м часовым заводом и рядом других. За истекший период партийный комитет, партийные организации отделов стали больше уделять внимания практической работе по подбору, расстановке и развитию кадров, совершенствованию критических форм, чаще проводятся индивидуальные собеседования и рассматриваются отчеты руководителей и секретарей партийных организаций о работе с кадрами.

В настоящее время разработана структура комитетов, определены функции отделов и подразделений, исходя из уровня и квалификации специалистов, способности подходить к решению вопросов с общесоциальных позиций, объективно оценивать работу и наряду с хозяйственными делами перспективные и эффективные пути его развития.

Структурная перестройка Госплана сопровождается значительным сокращением численности центрального аппара-

та. Задача эта не легкая, так как ни один человек не должен выйти из поля зрения. Именно такие критерии являются сегодня основополагающими при формировании новых подразделений.

В период подготовки и перехода на новую структуру в партийном комитете были рассмотрены по каждому коллективу представленные по составу специалисты. Активное участие в этом принимали заместители Председателя Госплана СССР, начальники отделов, секретари парторганизаций, работники экономического отдела ЦК КПСС. Все работы проводились открыто, с широким участием общественных организаций.

Сегодня важно помнить, что работа с кадрами является задачей только одного кадрового отдела, а не всех, включающихся в целенаправленную, постоянную работу любого руководителя, партийных, профессиональных и комсомольских организаций подразделений Госплана.

Принципически осуществлением расширения демократизации и гласности в работе парткома являлись инициативы и предложения сегодняшнего дня. Тесные с прениями отчета парткома и резолюции обсуждению на совете секретарей всех отделов парторганизаций. Выказанные на собраниях и отделе предложения и замечания нашли отражение как в оценках деятельности отдельных членов парткома, так и в работе парткома в целом.

Отчет партийного комитета о работе по руководству перестройкой, высказанные критические замечания и предложения, несомненно, будут способствовать дальнейшему совершенствованию работы парткома, партийной организации в целом. Долг нашей партийной организации неустойчиво добиваться реализации конкретной программы действий, выдвинутой на июньском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС в части перестройки работы парткома СССР.

С критикой партийного комитета и руководителя Госплана СССР выступали: гл. специалист сводного отдела материальных балансов и ресурсобеспечения, секретарь партбюро отдела А. Лобовцев, нач. отдела развития материально-технических баз аграрного промышленного комплекса, член партбюро отдела Н. Воронцов, зам. нач. сводного отдела капитальных вложений и балансов производственных мощностей, директор парткома Н. Беролин, зам. Председателя Госплана СССР, член партбюро отдела А. Вяз, зам. нач. подотдела ГВЦ Госплана, секретарь партбюро, член парткома О. Кожевикина, нач. отдела образования, культуры и спорта А. Сидоркин, член партбюро отдела А. Троицкий, зам. секретаря ИКПГ при Госплане СССР, секретарь партбюро А. Кузнецов, нач. подотдела

сводного отдела материальных балансов и ресурсобеспечения. Сказавшему, нач. отдела научно-технического прогресса и машиностроения, член партбюро отдела Ю. Диконков, гл. специалист сводного отдела транспорта и связи, секретарь партбюро отдела Г. Андреев, нач. подотдела сводного отдела финансов и цен, пропагандист Л. Крылов, нач. подотдела отдела совершенствования хозяйственного механизма, планирования и управления, зам. секретаря партбюро отдела В. Чепуренко, нач. сводного отдела топливно-энергетического комплекса, балансов и ресурсобеспечения, секретарь партбюро отдела М. Шаляева, председатель парткома Госплана, член парткома Ю. Синовкин, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР Н. Талызин.

Все критические замечания, высказанные на партийной конференции, взяты под контроль, намечены мероприятия по их ликвидации.

В принятой резолюции партийной конференции Госплана СССР признано, считать главной задачей партийного комитета и всех первичных организаций проведение дальнейшей перестройки производственной и общественной деятельности коллектива Госплана в свете решений январского и июньского (1987 г.) пленумов ЦК КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР (июль 1987 г.) «О перестройке планирования и повышении роли Госплана СССР в новых условиях хозяйствования».

Область партийный комитет более решительно вести работу по руководству перестройкой, добиваться позитивных перемен на главных ее направлениях — в совершенствовании планирования, управления и хозяйственного механизма, широкой демократизации общественной жизни, коллективной в проведении антикапиталистической кадровой политики и идейно-воспитательной работы, обеспечения скорейшего завершения работы по перестройке структуры аппарата.

Рекомендуем партийному комитету и месячный срок обобщить критические замечания и предложения, высказанные и вступивших коммунистов, разработать и реализовать программу мероприятий по совершенствованию руководства перестройкой деятельности партийной организации на новом этапе.

Собрание партийной конференции Госплана СССР приветствовало коммунистов неуклонно добиваться реализации курса партии по ускорению социально-экономического развития страны, претворению в жизнь решений XXVII съезда КПСС и последующих пленумов ЦК КПСС.

О показателях планирования здравоохранения

При разработке плана экономического и социального развития СССР на ближайшие 15 лет в качестве одной из первоочередных следует выделить задачу по повышению благосостояния населения, здоровья народа и отразить ее в таком важном предельном документе, как Концепция экономического и социального развития страны до 2015 г.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют большое внимание развитию здравоохранения и проявляют постоянную заботу об охране здоровья населения страны. Еще в первые годы социалистического строительства В. И. Ленин определил основные принципы организации народного здравоохранения: государственный характер, платность, бесплатность и общедоступность медицинской помощи, единство медицинской науки и практики, их профилактическое направление. Ленинские принципы формирования советского здравоохранения нашли отражение в новой редакции программы КПСС, утвержденной XXVII съездом, в плане «Национальная политика партии» занесено: «Партия ставит задачу добиться повсеместного и полного удовлетворения потребностей жителей города и села по всем видам высококвалифицированного медицинского обслуживания, национального повышения его качества. В этих целях необходимо внедрить систему всеобщей диспансеризации населения, осуществить дальнейшее развитие сети учреждений по охране здоровья матери и ребенка, поликлиники, больницы»¹.

В Основных направлениях развития охраны здоровья населения и перестройки здравоохранения СССР в двадцатой пятилетке и на период до 2000 г. большое место отведено разработке методов и показателей развития здравоохранения и вопросам совершенствования управления. Для этого необходимо проведение более детальной целевой диспансеризации сети учреждений здравоохранения внутри всех городов, областей, краев и сельских районов, с тем чтобы наряду амбулаторно-поликлинической помощью (до 50-65% была при ведении (а спланировать это нужно раньше) в соответствии с потребностями

населения обслуживаемого ими участка, района, города, области, края, АССР, союзной республики. В планах необходимо предусмотреть наряду со строительством новых медицинских учреждений расширения и реконструкции действующих.

В последнее время грань между показателями, применимыми для планирования развития здравоохранения, и показателями, используемыми для оценки деятельности органов и учреждений здравоохранения, несколько ступила. В связи с этим целесообразно рассмотреть показатели планирования здравоохранения и оценки деятельности его органов и учреждений, с тем чтобы установить оплату труда работников соответственно качеству выполнения их функций.

Полное удовлетворение потребности населения в медицинской помощи, сохранение его здоровья и трудоспособности — главная цель советского здравоохранения.

При планировании развития здравоохранения учитываются заболеваемость и число обращений к врачу. Для этого нужны показатели, характеризующие мощность, самостоятельность и производственную способность больниц, амбулаторно-поликлиники и других медицинских учреждений, а также и ресурсные показатели, в частности количество койки в больницах и посещений амбулаторно-поликлинических учреждений. Из расчета этих данных определяется финансирование, выделенное оборудованию, инвентарю и т. п. Одним из главных показателей — объем капитальных вложений, выделяемых на строительство, расширение и реконструкцию учреждений здравоохранения.

В настоящее время составляются годовые отчеты, которые характеризуют состояние сети учреждений здравоохранения и умножаемость их кадров. Однако в отчете отсутствует показатель, характеризующий состояние здоровья населения и деятельность учреждений и органов здравоохранения. Минздрав совместно с Госкомстатом СССР следовало бы разработать новую форму годового отчета, введя в него необходимые дополнительные показатели, характеризующие заболеваемость, потерю трудоспособности, частоту обращения к врачам и лечебные учреждения, его смертность и др.

Следует пересмотреть и систему оплаты труда. До сих пор она строилась не столько в качестве мотива. Размер заработной платы определялся занимаемой должностью, трудовым стажем, категорией квалификации и учебными степенями, а результаты, например, восстановление трудоспособности, снижение заболеваемости и смертности и др., в расчет не принимались. Это привело к уравниловке.

При последнем повышении заработной платы медицинским работникам предусматривались мобильные надбавки к ней за качество работы (до 30%), надбавки за трудность, за выслугу лет, за стаж или снимались ежегодно в соответствии с достигнутыми результатами. Однако учреждения и органы здравоохранения таким правом пользоваться не в полной мере. На местах почему-то идут дополнительные удержания. Думаю, Минздрав СССР необходимо принять меры по применению новых условий оплаты труда, чтобы ускорить улучшение работы учреждений и местных органов здравоохранения. Кроме того, по нашему мнению, при

поднятии годового зп в случае плохой работы врача следовало бы лишать его не только мобильной надбавки, но и надбавки за стаж, категорию, квалификацию, учебную степень.

Радикально улучшить медицинскую помощь населению и показатели, характеризующие его здоровье, невозможно, не повысив роли научно-исследовательских учреждений. Особая роль в этом вопросе, как и в развитии медицинской науки, принадлежит Академии медицинских наук. Думаю, настало время изменить устав АМН, предоставив ей право организовывать не только выборы, но и переизбирать неудовлетворительно работающих или не владеющих передовыми современными научными методами, а также оказывать сопротивление внедрению научно-технических достижений академиком и членам корреспондентам и лишать их этого почетного звания. Такой подход будет отвечать принципам перестройки.

Н. Малов,
канд. мед. наук

Улучшить использование оборудования

Одна из главных задач развития экономики страны в единственном патенте — улучшение использования основных производственных фондов. В настоящее время далеко не все установленное оборудование загрузится в полную меру, часть его простаивает. Главной причиной этого — быстрый рост основных производственных фондов, прежде всего активной их части, при резком снижении темпов работоспособности населения и сферы материального производства. Такая диспропорция в количестве рабочих мест и трудовых ресурсов привела к существенному уменьшению коэффициента сменности работы оборудования и фондотдачи.

Проведенный анализ использования активной части основных производственных фондов и его влияния на технико-экономические результаты хозяйственной деятельности ведущих предприятий машиностроения и металлообработки Красноярского края позволил выделить некоторые выводы. Так, удельный вес активной части основных производственных фондов на обследованных предприятиях (в основном за счет количества рабочих мест) увеличился с 39,7% в 1961 г. до 46,2% в 1986 г., и в то время как фактическая численность работников в одном из плановых предприятий этой категории рабочих (от 99,7 до 97,9%). В результате коэффициент сменности работы оборудования снизился с 1,11 в начале 1967 г. до 1,14.

Накопление излишних рабочих мест вызвало сокращение фондотдачи активной части ОПФ, которая составила в 1981 г. — 91,6%, а в 1986 г. — 72,6 по отношению к 1980 г., тогда как затраты на содержание и эксплуатацию оборудования в расчете на единицу продукции выросли на 29,1% американские отчисления — на 26,4%.

Расматривая активную часть ОПФ с точки зрения экономических проблем общественного производства, нельзя не заметить противоречивость создавшегося положения.

В реальных партии и правительства придается большое значение сокращению и повсеместной замене морально устаревшего, малопроизводительного оборудования современными, более эффективными. На практике же замена оборудования подменяется накоплением излишнего оборудования, что и является основной причиной снижения коэффициента сменности его работы и падения фондотдачи.

Нехватка и другой аспект. Во-первых, с ростом активной части основных производственных фондов, которая недостаточно интенсивно используется, соответственно растет потребность в амортизационно и содержание оборудования, амортизационные отчисления в плата за фонды, т. е. себестоимость выпускаемой продукции отчасти зависит не столько от затрат сырья, предприятия.

Во-вторых, накопление и содержание физически и морально устаревшего оборудования требует постоянного увеличения трудовых материальных и финансо-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 153.

ных затрат на его поддержание в рабочем состоянии (профилактические, текущие и капитальные ремонты).

В третьих, возрастание численности рабочих мест создает немалый дефицит рабочих кадров. Его величина, рассчитанная по наличию рабочих мест, т. е. на основе недоукомплектованности, колеблется от 25,5 до 34% и более, что дает повод некоторым хозяйственным руководителям обосновывать «объективными» причинами корректировки планов производства и их исполнения.

Наличие излишних рабочих мест позволяет работать и вне своей смены (по дающим обследованиям, свыше 40% рабочих второй смены работает в первую), ослабляет контроль со стороны мастеров и бригадиров. При таком положении возможности бригадных форм организации труда резко снижаются.

Ликвидация излишних рабочих мест снижает не только на повышении производительности труда, но и практически на всех технико-экономических показателях хозяйственной деятельности предприятия.

Расчеты показывают, что такая мера на обследованных предприятиях приведет в среднем к следующим последствиям: экономия 0,72% фондоемкости — на 9,3; амортизационные отчисления — на 7,1; плату за фонды — на 3,1 и соответственно повысить фондоемкость на 11,8; прибыль — на 2,6%, довести в среднем коэффициент сменности работы оборудования до 1,8.

Недла забывать и о следующем. Обследование ряда предприятий показало, что на них оборудование со сроком эксплуатации от 10 до 20 лет составляет 0,9%, более 20 лет — 49,4, более 30 лет — 12,1%.

Очевидно, что такой возрастной состав оборудования говорит о низком техническом состоянии активной части основных производственных фондов этих предприятий, что предопределяет и низкое качество выполняемых на таком оборудовании работ.

Материалы проведенного обследования ведущих предприятий региона по вопросу аттестации рабочих говорят о том, что назрела необходимость изменения методики аттестации рабочих мест с целью скорейшей и повсеместной замены морально и физически устаревшего оборудования более прогрессивным и производительным. В то же время усиливается интенсификация и эффективности общественного производства.

Учитывая народнохозяйственное значение и экономическую эффективность ликвидации излишнего оборудования, предлагается рассмотреть целесообразность следующих мероприятий:

разработать методику по аттестации предприятий (объектов) для выявления излишнего, неиспользуемого оборудования (рабочих мест);

создать специальный орган по проведению аттестации объединений (предпри-

ятий), в состав которого войдут представители вышестоящей отраслевой организации (управления, министерство), региональных (краевых, областных) плановых органов, партийных и советских органов региона и руководитель объединения (предприятия).

Исходным документом аттестации объединения (предприятия) будет ведомость неиспользуемого оборудования по форме специфицированной ведомости машин, механизмов и в оборудовании Госплана СССР. На основе отрасли неиспользуемое оборудование распределится по трем группам:

прогрессивное и уникальное (специальное) для перераспределения внутри отрасли (группа «А»);

рабочеспособное, физически не изношенное, для передачи в другие отрасли (группа «Б»);

физически изношенное и морально устаревшее для списания и утилизации (группа «В»).

Применение такой аттестации предприятий позволит улучшить технико-экономические показатели их работы, повысить интенсивность и эффективность использования активной части ОНП.

Следствием уменьшения численности работы оборудования.

Ведомость неиспользуемого оборудования на предприятиях отраслей по группе «А» служила бы информационной базой для определения возможностей его использования на предприятиях путем перераспределения, что уменьшило бы дефицит поставок оборудования Госпланом СССР.

При наличии отраслевых перечней неиспользуемого оборудования по группе «Б» Госплан СССР сможет обеспечить технически исправным и прогрессивным оборудованием отрасли и предприятия непромышленной сферы без дополнительных привилегий материальных и финансовых ресурсов.

В связи с этим предстоит разработать отраслевые инструкции о порядке заполнения на поставку машин, механизмов и оборудования промышленных предприятий, в которых бы предусматривалось разделение заявляемого оборудования на две группы: для замены устаревшего и усиления производительности мощности предприятия.

На основании ведомостей неиспользуемого оборудования легко установить для предприятий, имеющих излишнее оборудование, увеличенную плату за него дифференцированно по группам машин, механизмов, и с учетом их остаточной стоимости. Это значительно повысит ответственность и заинтересованность хозяйственных руководителей и трудовых коллективов в реализации излишнего парка оборудования.

Ю. Пугачев,
канд. экон. наук

Краснодар

Системный подход к управлению социально-экономическими процессами

Цыгычко В. Н. Прогнозирование социально-экономических процессов. М.: Финансы и статистика, 1986. 208 с.

Стратегия ускорения социально-экономического развития страны выдвигает на первый план вопросы совершенствования планирования и управления на родном хозяйством. Главное направление совершенствования деятельности плановых органов — разработка и внедрение в практику научных методов принятия управленческих решений. Особую важность при этом приобретает работа по созданию научно обоснованных долгосрочных планов.

В условиях коренной перестройки народного хозяйства, методов и приемов хозяйствования чрезвычайно актуально использовать такую методологическую призму, которая позволила бы уже в предплановом периоде максимально учитывать текущие задачи о автономности и механизме развития социально-экономических процессов. Только в этом случае становится возможным обеспечение необходимого последовательного развития различных альтернативных планов и выбор наилучшего из них.

Первая глава книги посвящена решению методологических проблем системных исследований социально-экономических процессов. Особенность системной методологии в том, что она требует создания единой концептуальной модели исследуемого объекта. В качестве такого объекта в работе используется некая абстрактная социально-экономическая система, синтезирующая в себе все существенные свойства и закономерности реальных социально-экономических объектов. Таное абстрагирование позволило автору решить проблемы теории и организации системных исследований и прогнозирования социально-экономических процессов, сформулировать принципы и разработать прикладные методы прогнозирования, не прибавляя к ним реальным объектам, что обеспечит общность полученных в работе результатов.

В книге рассмотрена процедура системного анализа и показана инвариантность этой процедуры и процессам планирования, управления, проектирования и прогнозирования. В качестве фундаментального положения, определяющего

специфику подходов и методов ведения системных исследований, выдвинут принцип инвариантности, что любая системная объект должен рассматриваться с точки зрения задачи, стоящей перед исследователем. На этой базе построены общепринципиальные, универсального и формального описания социально-экономической системы (многочленности, информационного единства и др.). Особое внимание уделено проблеме количественного измерения параметров и показателей эффективности функционирования системы. Дана трактовка понятия «потенциала социально-экономической системы» как основного показателя, используемого в социально-экономическом прогнозировании.

Во второй главе прогнозирование рассматривается как системный вид познавательной деятельности, реализуемый с помощью опережающего отражения. Автор использует современные достижения в разработке философских проблем прогнозирования, удачно интерпретирует их с позиций системного исследования и формулирует методические основы научной прикладной концепции прогнозирования.

Далее в книге говорится о структуре информации, необходимой для прогнозирования развития социально-экономической системы. Выдвигается принцип определенности прогноза (измеримой энтропии). Раскрывается зависимость неопределенности прогноза от количества необходимой информации и требований к нему. Вводится такое понятие качества прогноза, как время выражения для его расчета. Отмечается, что любой прогноз основывается в различных формах на неопределенности информации, которую исследователь должен восполнить путем формирования системы предположений. Делается вывод, что одна из главных задач прогнозирования — поиск достоверных оснований для выдвижения таких предположений.

В этой же главе В. Н. Цыгычко сформулировал фундаментальный принцип системного исследования — принцип последовательного разрешения неопределенности. С его помощью в книге задаются

условия многоуровневого описания социально-экономической системы, декларируются правила декомпозиции описания и интегрируются в итерационную процедуру исследования и прогнозирования социально-экономических процессов.

В третьей главе изложены математический аппарат и принципы построения формальной схемы социально-экономической системы и ее модели. В четвертой — подробно излагается методический подход к исследованию и прогнозированию системы как практическая реализация разработанной теории. Он предназначен для обеспечения научной обоснованности прогноза процесса планирования и принятия решений. Излагается методика построения сценариев и многоуровневой системы материально-технического ресурсного процесса. В монографиях сфор-

мулированы принципы ведения междисциплинарных системных исследований, в качестве основной организационной формы выступает научный семинар, позволяющий максимально использовать творческий потенциал коллектива.

Автору не удалось с достаточной глубиной охватить все затронутые аспекты прогнозирования социально-экономических процессов. Ряд выдвинутых положений нуждается в дополнительной проработке, например, недостаточно исследованы вопросы организации единой процедуры прогнозирования и планирования.

Г. Кархин,

д-р экон. наук, профессор

Т. Корганна,

д-р экон. наук

Проблемы развития аграрной экономики крупного региона

Развитие аграрной экономики Украинской ССР / И. И. Лукинюк, А. А. Сторомух, А. В. Крисальский и др. Киев: Урожай, 1987. 416 с.

Основные в экономическом развитии — проблемы аграрные, связанные с использованием его специфического, воспроизводимого средства производства, как земли, и развитием линий (растительных и животных) организмов. Аграрная экономика складывается в нашей стране непростой и потому привлекает повышенное внимание ученых и практиков. В рецензурной работе исследованы некоторые тенденции развития аграрных отношений рассматривается с историческим подходом к развитию социалистического сельского хозяйства Украинской ССР.

Ключевыми для соотношения исторического и современного, для взаимного обогащения одного через другое, являются положения первой главы книги, посвященной роли ленинской аграрной политики КПСС в социалистическом преобразовании и развитии сельского хозяйства.

Исторический экскурс, сделанный в этой главе, имеет отчетливо выраженные современные звучание. Автор не просто воспринимает, а в существительном актуализирует исторический материал с учетом идей и практик перестройки. Раскрывая сложный и противоречивый процесс сдвигания новых, коллективистских общественных отношений, их характеризует как закономерное явление разнообразных коопераций, улавливает эволюцию и дифференциацию их форм. Необходимость широкого государственного регулирования не только извращенных народнохозяйственных и социально-экономических потребностями, но и наполнением положительного опыта ведения

СР / И. И. Лукинюк, А. А. Сторомух, А. В. Крисальский и др. Киев: Урожай, 1987. 416 с.

крупного коллективного производства. Полнотой об охватываемой необходимости и фактической линии развития кооперативного движения раскрывается на фоне фундаментального изложения марксистско-ленинских теоретических идей и принципов ленинской аграрной политики.

В главу дается обобщенная характеристика современных процессов в агропродовольственном секторе народного хозяйства, которая, ставится в углубленному осмыслению социально-экономических аспектов перестройки, теоретически вычлещает содержание последующих разделов книги. Особое значение имеют положения об изменениях в структуре и системе отношений аграрной сферы, проводящих под влиянием хода технического прогресса. Исходя из этого доказывается неизбежность зарождения и формирования качественно новых, высокотехнологичных интегрированных производственных систем и социальной инфраструктуры, опирающихся на органическую взаимосвязь отраслей агропродовольственного комплекса, сдвигов на перестройку хозяйственного механизма и форм управления, планирования и стимулирования.

Выделено важнейших сторон социально-экономического и хозяйственного переустройства системы и социальной политики КПСС. Автор раскрывает глубокие основы политики по многим направлениям и особенно, целям, задачами для выполнения производственной программы, рассчитанной на перспективную перспективу.

В гла. II и III с большой тщательностью на фактическом материале просле-

живаются пути социалистического преобразования сельского хозяйства Украинской ССР, раскрываются процессы, обеспечивающие преобразование аграрной экономики республики в высокоразвитый сектор социалистической.

Известно, что истории и социально-экономической характеристике колхозно-совхозного строительства посвящено большое количество литературных источников, в том числе и научных. Поэтому сближение и названной проблематики может быть оправдано лишь новым подходом, т. е. стремлением к историческому переосмыслению известных фактов, или обогатить картину новыми данными, создавая на основании ранее неизвестных фактов.

Авторы приводят обширные новые сведения, обогащающие наши знания о становлении и развитии аграрной экономики, обогащая характеризующую хозяйства (динамика продуктивности животноводства и материально-технической оснащенности с учетом специализации, концентрации производства и т. д.) конкретный материал, раскрывающий противоречивые процессы формирования социальной инфраструктуры, движения сельскохозяйственной культуры, духовной стороны жизни деревни. Значение этих сведений не только историческое. Оценки их с учетом динамики и взаимного соотношения, такие сравнения, особенно об уровне жизни городского населения позволяют увидеть в прошлом аграрной экономики истоки болячек нынешней острой социальной и экономических проблем. К сожалению, авторы не во всех случаях используют значение прошлого для анализа проблем настоящего. Иногда они как бы предостерегают, предупреждают, поэтому используют этой возможности.

Следует однозначно оценить попытку авторов при анализе процесса социалистического преобразования сельского хозяйства (гла. III) выявить черты и признаки формирующегося коллективистского механизма, а также проанализировать хозяйственный механизм, обоснование роли ценного фактора, заложенного в динамике, учета механизма оплаты труда работников сельского хозяйства, а также механизмов стимулирования деятельности и др.). Однако следовало бы полнее показать с учетом современного опыта, негативные последствия деформации хозяйственного механизма, о котором в общей форме сказано на с. 97.

Более развита характеристика социально-экономических и хозяйственно-организационных аспектов формирования сельского хозяйства Украинской ССР. Важного сдвигу социалистической экономики приводится в гла. III. Логический подход здесь превалирует над историческим, что на данной ступени исследования оправдано.

Различные структурные части гла. III следует оценить по-разному: материал, содействующий познанию исторической

динамики материально-технических и (хотя и в меньшей мере) социально-экономических процессов представлен прежде всего в разд. 1—3; анализ процессов, представленных в главах 4—6, имеет одно-экономическую ценность, а значит, и повышенный интерес с позиций соотношения прошлого с настоящим — в разд. 4. Повышению хозяйственному расчету, организации и оплате труда и колхозам и совхозам.

В освещении формирования материально-технической базы и усилении научно-технического прогресса в сельском хозяйстве проследилось стремление авторов раскрыть логику этих процессов, подвести к ним, их влияние на развитие производственной системы. Однако, вопреки содержанию главы препятствует перегрузка текста описательным, фактическим материалом (особенно разд. 4). Кроме того, много изложено в случаях оказывается чрезмерно гладким, беспроблемным.

В разд. 4 рассматриваются проблемы нынешней системы хозрасчета, сведения о провалах продвигаются на совершенный опыт коллективистской. С большой тщательностью анализируются процессы образования бригад, разнородности работников, конечных результатов. А это, в свою очередь, побуждает к детальному и конструктивному обоснованию способов выноса из опыта колхозно-совхозного хозрасчета с хозрасчетом колхозов и совхозов.

Однако некоторые аспекты последующей проблематики не получили освещения. Так, рисунок о сдвиге в сторону хозрасчета принципа распределения по труду, авторы неравномерно абстрагируют от сложностей и деформаций, приносимых системой, в частности, трудовой заимчивости с законом стоимости. Кроме того, анализ хозяйственного расчета, форм организации и системы управления, в частности, из-за проблемы в указке этой проблематики с проблемами функционирования неистинного хозяйственного механизма.

В содержании гла. III нельзя не отметить недостатков освещения проблемы собственности. В процессе освещения форм собственности многие актуальные проблемы сведены лишь к перечислению по способам разнородности, но потенциалной собственности, самоуправления и т. д.).

Важное значение для оценки рецензируемой монографии имеет анализ тенденций формирования агропродовольственного комплекса и совершенствования хозяйственного механизма в агропродовольственной системе.

Существенная новизна заключается в обобщающей, сводной характеристике, а также многоаспектном раскрытии АПК Украинской ССР.

АПК союзных республик согласно имеющейся в книге трактовке отличается от народнохозяйственного предде-

всего составом отраслей первой сферы, т. е. производящих средства производства и осуществляющих их производственное обслуживание. Что же касается отличий по составу второй и третьей сфер, то они обусловлены, как пишут авторы, «различиями почвенно-климатических условий, традициями производства и потребления определенных видов сельскохозяйственной продукции» (с. 236).

Особое место АПК Украинской ССР в системе общесоюзного территориального разделения труда и в структуре народного хозяйства республики определяется тенденциями формирования как территориально-производственных АПК, так и продуктовых подкомплексов (хлебопродуктового, свеклосахарного, масложирового, плодоовощеконсервного, виноградарско-промышленного). Закономерности формирования АПК увязываются с механизмом планирования и управления агропромышленным комплексом. Значительное внимание уделяется противоречиям и сложностям процесса перестройки в сфере АПК, взаимозависимостям процессов агропромышленного интегрирования и развертывания научно-технического прогресса, рационализации инвестиционной политики.

Гл. V посвящена социально-экономическим преобразованиям на селе, рассматриваемым как комплексный и мно-

гогранный процесс. Проанализированы тенденции движения трудовых ресурсов села, определяемые соотношением, с одной стороны, возможностей высвобождения из сельского хозяйства рабочей силы, а с другой — потребностями в дополнительных работниках других отраслей АПК. В дальнейшем проблема оптимизации численности сельского населения всесторонне увязывается с задачами развития социальной инфраструктуры, роста благосостояния, всестороннего и гармоничного развития тружеников села. Большое внимание уделяется повышению производительности аграрного труда как фактору ускоренного социально-экономического развития села.

Содержание заключительной гл. VI монографии, посвященной участию Украинской ССР в сотрудничестве социалистических стран в агропромышленной сфере способствует расширению кругозора и углубленному пониманию проблем аграрной экономики.

Работа представляет несомненный интерес для всех, интересующихся проблемами развития социалистического сельского хозяйства.

С. Дзарасов,
д-р экон. наук, профессор

Ю. Пахомов,
академик АН УССР

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

П. А. Игнатовский (главный редактор), Р. А. Белоусов, В. П. Воробьев, О. С. Ефимов (зам. главного редактора), Е. В. Жаренков (ответственный секретарь), А. М. Зайчиков, В. Н. Кириченко, А. Н. Комин, А. А. Краснописцев, В. С. Кудинов, Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, С. А. Ситаря, В. В. Симаков, Е. К. Смирницкий, Д. В. Украинский, И. Н. Чуверин.

Технический редактор Л. С. Алексеева.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, пр. Маркса, 12. Тел. 292-15-77; 292-17-97.

Сдано в набор 29.02.88. Подписано в печать 24.03.88. А 08086.
Формат 70×108¹/₁₆. Высокая печать. Усл. печ. л. 11,2. Усл. кр.-отт. 11,57.
Учетно-изд. л. 13,13. Тираж 36747 экз. Заказ № 2101.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.