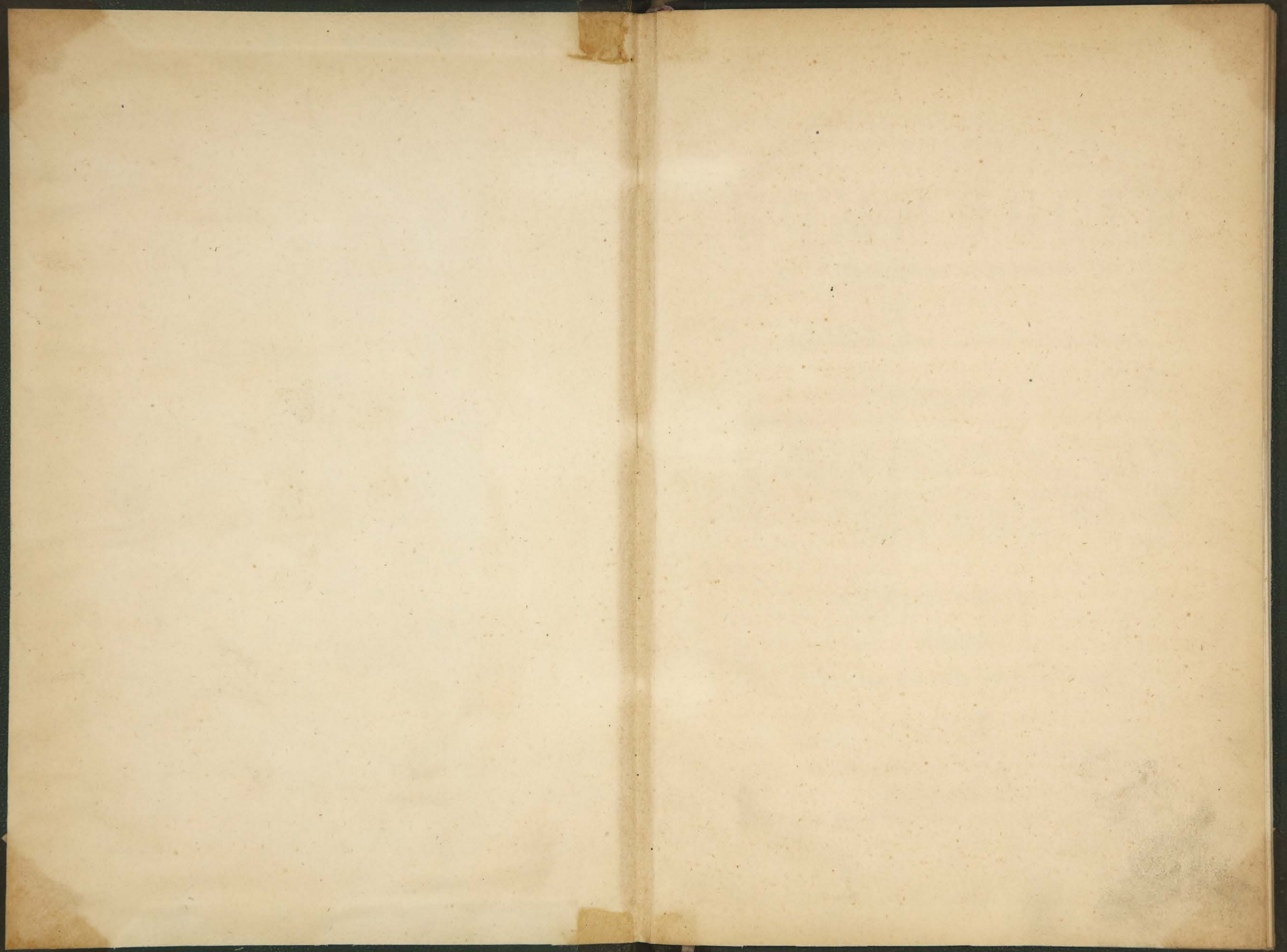






19820 K

ТРУДЫ КОММИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА
СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

42874

ТОМЪ XXII.

СВОДЪ ОТЗЫВОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРА-
НИЙ, ЗЕМСКИХЪ УПРАВЪ И ОСОБЫХЪ ЗЕМСКИХЪ
КОММИССИЙ ПО ПРОЕКТУ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ПОДУШ-
НОЙ СИСТЕМЫ СБОРОВЪ, СОСТАВЛЕННОМУ ВЪ МИНИ-
СТЕРСТВѢ ФИНАНСОВЪ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ОТЗЫВЫ,

ПОСТУПИВШІЕ ИЗЪ ПРИБАЛТИЙСКИХЪ ГУБЕРНІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

Вас. Островъ, 8 л., № 45.

1873.

К О М М У Н И С Т Ы
Т Р А Д Ы

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ

СЧЕТНЫХ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ

ТОМЪ XXII

СВЕРХЪ ОТЗЫВОВЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ ВѢЩЕЙСКИХЪ СОВѢТЪ
ВЪНЪ, ЗЕМЛЕВЪДЪ, ЗАПАСЪ И ОСОБЫХЪ ВѢЩЕЙСКИХЪ
КОММУНИСТОВЪ ПО ПРОВОДЪ ПЕРЕКЛАДЫВАЮЩИ ПОДАТЕИ
НОВЫ СЧЕТНЫ СБОРОВЪ, СОСТАВЛЯЮЩИХЪ ВЪ МНѢНІИ
СЧЕТНЫХЪ ФИНАНСОВЪ

П Р И Л О Ж Е Н І Е

ОТЗЫВЪ

ПОСТАВЛЯЮЩИЕ ВЪСЪ ПЕРЕКЛАДЫВАЮЩИ ГЛАВНѢЙШИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ТИПОГРАФИИ ВЪ ДВОРЦОВЫХЪ И КОММУНИСТОВЪ
ВЪСЪ ПЕРЕКЛАДЫВАЮЩИ ГЛАВНѢЙШИ

1878



ОТЗЫВЫ

Отзывы по проекту преобразования подушной системы сборовъ поступили изъ Прибалтійскихъ губерній въ то время, когда первыя двѣ части „Свода отзывовъ“ земскихъ учрежденій по сему проекту были уже отпечатаны и оканчивалось печатаніе послѣдней; поэтому они и должны были составить предметъ особаго приложенія къ „Своду“.

Остання по проєкту проєктування водопроводу
от як він буде ухвалений. Ця невідомість
-має "заважати" до якості роботи. Але
-вважаю, що це не буде проєктувати, а
н інше уміє; він буде робити роботу, яку
він зможе, отже, це буде робити, як
ка "до" як

ОТЗЫВЫ

ПО ПРОЕКТУ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ПОДУШНОЙ СИСТЕМЫ СБОРОВЪ, СОСТАВЛЕННОМУ ВЪ МИНИСТЕРСТВѢ ФИНАНСОВЪ,

ПОСТУПИВШІЕ ИЗЪ

ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЙ.

I.

Разборъ соображеній и предположеній Коммиссіи, составившей проектъ преобразованія подушной системы сборовъ.

1) *Курляндскій Дворянскій Комитетъ* находитъ, что проектированная Коммиссіею новая система подворного налога и подушной подати не можетъ устранить вполне всѣ недостатки и неудобства подушной системы, исчисленные въ ея докладѣ, — по слѣдующимъ причинамъ: 1) по сему проекту предполагается всю сумму подворного налога и подушной подати, слѣдующую съ Имперіи, распределить между губерніями на основаніи имѣющихся данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще относительной степени благосостоянія и средствъ въ платежу податей въ каждой губерніи. Необходимыя по всѣмъ симъ предметамъ положительныя

данныя едва-ли могутъ быть собраны, такъ какъ въ основаніи ихъ должны лежать результаты спеціального размежеванія и оцѣнки земель (кадастръ), производство же такой громадной работы съ совершенною точностію въ столь обширномъ государствѣ, какова Россійская Имперія, и при существующихъ въ ней столь разнообразныхъ условіяхъ промышленности и земледѣльческаго быта надолго еще останется дѣломъ совершенно неудобоисполнимымъ. Къ сему присоединяется еще то заслуживающее вниманія обстоятельство, что, при чрезвычайной разнородности и разнообразіи хозяйственного быта въ Имперіи, сложившагося подъ вліяніемъ различныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, собственно въ хозяйственныхъ условіяхъ никогда не будетъ возможно найти податную единицу, какъ основаніе, необходимое для установленія общаго налога, и что даже самое дѣленіе губерній на разряды и сихъ послѣднихъ на мѣстности, — какъ то признано и самою Коммиссіею, — не оказалось удовлетворительнымъ для полнаго уравниенія податныхъ сборовъ; 2) круговая порука обществъ за исправную уплату податей отдѣльными ихъ членами не *отмѣняется* и новою податною системою, и только срокъ дѣйствія таковой поруки отдалается на нѣкоторое время; 3) наконецъ необходимость непрерывнаго наблюденія за каждою частною перемѣною въ поземельной собственности, равно какъ обсужденія степени развитія благосостоянія и средствъ къ платежу податей и требующіяся согласно съ тѣмъ измѣненія въ окладныхъ книгахъ и окладныхъ листахъ Казенныхъ Палатъ едва-ли будутъ сопряжены съ меньшими затрудненіями и занятіями и съ меньшею перепискою, чѣмъ производящіяся нынѣ ежегодныя перечисленія и періодическія народныя переписи.

Затѣмъ, за проектированною системою осталось бы лишь то преимущество, что крестьяне черезъ приписку къ городамъ не могли бы уклоняться отъ платежа податей; однако это преимущество только кажущееся, такъ какъ и въ настоящее время перечисляющійся къ городу крестьянинъ, уплачивая промысловые и государственные земскіе сборы, не освобождается отъ уплаты податей. Съ другой стороны, не безъ основанія слѣдуетъ опасаться, что подворный налогъ будетъ имѣть послѣдствіемъ упраздненіе множества водвореній на мелкихъ поземельныхъ участкахъ, отъ чего, безъ сомнѣнія, произойдетъ недочетъ въ поступленіи налога и упадокъ въ развитіи благосостоянія.

Что касается главныхъ цѣлей, которыя Коммиссія поставила задачею предположенной реформы, — облегченія тяжести налоговъ, лежащихъ на податномъ сословіи, и ограниченія круговой поруки въ видахъ расширенія личной свободы, — то и эти цѣли, по мнѣнію Комитета, не будутъ достигнуты. Причиною этого являются прежде всего тѣ рѣзкія различія, которыя существуютъ въ хозяйственномъ быту всего сельскаго населенія въ Имперіи. Не говоря даже вовсе о тѣхъ на низкой степени гражданскаго развитія стоящихъ племенахъ, которыя употребляютъ состоящія въ ихъ владѣніи обширныя пространства земли единственно лишь подъ пастбища, а сами живутъ частію въ шалашахъ, или о тѣхъ инородцахъ, которые добываютъ себѣ средства пропитанія преимущественно звѣриною и рыбною ловлею, гдѣ, слѣдовательно, предметъ обложенія поземельною податью и подворнымъ налогомъ совершенно немислимъ, — нельзя все-таки не замѣтить и въ болѣе развитыхъ, въ гражданственномъ отношеніи, частяхъ Имперіи различія, существующаго между

мѣстностями *участковаго* и мѣстностями *общиннаго* владѣнія, равно какъ различія, встрѣчающагося внутри предѣловъ участковаго владѣнія между хозяйствомъ подворнымъ и хозяйствомъ семейнымъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ общинное владѣніе, каждое вновь водворившееся тамъ семейство пріобрѣтаетъ право на полученіе поземельнаго надѣла. Поэтому въ такого рода мѣстностяхъ встрѣтятся лишь въ видѣ исключенія крестьяне безземельные, и затѣмъ, относительно слѣдующей съ cadaго отдѣльнаго лица доли налога, не составитъ значительной разницы — и слѣдовательно не доставитъ и какого-либо облегченія — будетъ ли налогъ взиматься съ души, какъ налогъ личный, или же съ земли, какъ налогъ поземельный. Совершенно въ другомъ видѣ представляется замѣна подушной подати поземельною въ мѣстностяхъ участковаго владѣнія, именно въ тѣхъ, гдѣ существуетъ дворовое или усадебное хозяйство, т. е. гдѣ хозяйство крестьянина такъ значительно, что онъ, для удовлетворенія потребностямъ своего хозяйства, принужденъ еще нанимать болѣе или менѣе значительное число полевыхъ работниковъ или батраковъ. При такихъ условіяхъ сельскохозяйственнаго быта, вносимая доселѣ всѣми вообще способными къ работамъ членами крестьянскихъ обществъ подушная подать вдругъ легла бы, въ видѣ подворнаго налога и поземельной подати, на сравнительно малое число крестьянъ и, освобождая одну часть крестьянъ совершенно отъ платежа податей, въ то же время раззорила бы въ конецъ другую. Замѣчательно при этомъ, сверхъ того, еще то, что тамъ, гдѣ вовсе не существуетъ мелкихъ дворовыхъ участковъ безземельныхъ крестьянъ, подворный налогъ и поземельная подать упали бы всегда лишь на однѣ и тѣ же лица. Такъ было

бы, между прочимъ, и въ Курляндіи, гдѣ крестьянскіе дворы и усадьбы, не состоящіе въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, встрѣчаются лишь въ видѣ самыхъ рѣдкихъ исключеній и гдѣ, слѣдовательно, подворному налогу подлежали бы обыкновенно только тѣ же самыя лица, которыя участвовали бы въ платежѣ поземельной подати; чрезъ это усадебные хозяева были бы чрезмѣрно обременены, а значительное большинство сельскаго населенія осталось бы свободнымъ отъ податей.

Но и въ другомъ отношеніи существуютъ не менѣе важныя различія. Тогда какъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи круговая порука обществъ за уплату податей и недоимокъ распространена и на оброчные платежи, она въ пограничныхъ мѣстностяхъ Имперіи существуетъ исключительно лишь для обезпеченія уплаты государственныхъ и общественныхъ сборовъ и, поэтому, могла бы легче здѣсь, нежели тамъ, быть устранена податною реформою. Точно также личная свобода крестьянъ относительно ихъ права на передвиженіе и переселеніе, на примѣръ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, уже въ настоящее время гораздо болѣе развита и расширена, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ праву свободного передвиженія еще долгое время будутъ служить препятствіемъ нѣкоторыя предоставленныя обществамъ права и отвѣтственность за исправный взносъ выкупныхъ платежей. Наконецъ нельзя упустить изъ виду и тѣхъ различій въ земледѣльческомъ быту, которыя существуютъ между мѣстностями черноземными и сѣверными губерніями. Различія эти столь значительны, что они не представляютъ никакихъ точекъ сравненія, ибо въ мѣстностяхъ черноземныхъ, безъ всякой почти обработки земли, могутъ быть получаемы самыя обильныя жатвы, тогда какъ въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, при

неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ и скудости почвы, даже посредствомъ самой тщательной обработки земли едва возможно извлечь изъ оной столько доходовъ, сколько необходимо для уплаты рабочимъ и на покрытіе затраченнаго на то капитала. Къ сему присоединяется еще то, что Положеніемъ (19 февраля 1861 г.) объ отмѣнѣ крѣпостной зависимости предоставлено помѣщикамъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи устроить свои отношенія къ крестьянамъ безвозмездною уступкою незначительнаго надѣла земли. Посему тамъ, гдѣ предпринята такая операція, для поземельной подати остался, сравнительно, гораздо меньшій, подлежащій обложенію, предметъ, нежели въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне удержали за собою прежній поземельный надѣлъ въ цѣломъ его составѣ, изъ чего произошло бы различіе въ обложеніи при замѣнѣ взимаемой нынѣ подушной подати поземельною податью лишь съ крестьянской семьи.

Поэтому проектированная податная реформа произвела бы повсюду, смотря по различнымъ мѣстностямъ Имперіи и различно сложившемуся хозяйственному быту, совершенно различныя дѣйствія. Къ сему слѣдуетъ еще присовокупить, что пока тою же податью, хотя бы и подъ другимъ названіемъ, будетъ облагаемо лишь недвижимое имущество крестьянъ, до того времени о дѣйствительномъ облегченіи податныхъ тяжестей рѣчи быть не можетъ.

По такимъ соображеніямъ Дворянскій Комитетъ не находитъ возможнымъ прямо и безусловно примѣнить проектированныя Коммиссіею правила.

2) *Начальникъ Курляндской губерніи*, обращаясь прежде всего къ переложенію подушныхъ сборовъ на земли, замѣчаетъ, что вслѣдствіе особенностей поземельнаго устройства

Курляндской губерніи переложение это представляется съ одной стороны болѣе удобнымъ и менѣе сложнымъ, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, по слѣдующимъ соображеніямъ.

Такъ какъ въ Курляндской губерніи не существуетъ общиннаго владѣнія, а напротивъ того вся земля, находящаяся въ пользованіи и собственности крестьянъ, состоитъ изъ самостоятельныхъ, съ хозяйственной точки зрѣнія, участковъ, то переложение подушной подати и государственнаго земскаго сбора на земельныя угодья, находящіяся въ пользованіи и собственности крестьянъ, не могло бы представить въ техническомъ отношеніи большихъ затрудненій. Переложение одного изъ сихъ налоговъ собственно на дворы представляется при этомъ совершенно излишнимъ, такъ какъ въ Курляндской губерніи крестьянская усадьба вообще имѣетъ лишь на столько цѣнности, на сколько она находится въ соединеніи съ угодьями въ соотвѣтствующемъ количествѣ и необходимаго качества. Этимъ самымъ облегчилось бы и самое переложение налоговъ, упростивъ тѣ сложные условія, съ коими сопряжено обложение налогомъ собственно дворовъ.

При томъ, самое устранение круговой поруки, одновременно съ замѣною подушныхъ окладовъ поземельною податью, представить въ Курляндской губерніи гораздо менѣе затрудненій, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, потому: 1) что въ Курляндской губерніи не существуетъ общиннаго владѣнія землею, а также оброчныхъ и выкупныхъ платежей, платимыхъ крестьянами за круговою порукою; 2) что всѣ натуральныя повинности, за исключеніемъ рекрутской, именно: постоянной, подводная, дорожная, отбываются одними крестьянами-арендаторами или собственниками и слѣдовательно переложены уже на земли; 3) что изъ губернскаго земскаго

сбора платится съ душъ лишь самое незначительное количество, именно 2,131 руб. 72 коп., уплата коихъ вполне можетъ быть обеспечена безъ круговой поруки; 4) что и тѣ общественные сборы, кои нынѣ уплачиваются крестьянами за круговую порукою, могутъ быть съ удобствомъ взимаемы безъ круговой поруки.

Такимъ образомъ, съ замѣною подушной подати и государственнаго земскаго сбора поземельною податью, круговая порука должна по Курляндской губерніи сама собою уничтожиться по отношенію ко всѣмъ казеннымъ и земскимъ сборамъ, а также натуральнымъ повинностямъ, за исключеніемъ рекрутской, тогда какъ во внутреннихъ губерніяхъ съ замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью цѣль эта, т. е. уничтоженіе вообще круговой поруки, а слѣдовательно и преобразование паспортной системы и всѣхъ связанныхъ съ круговою порукою стѣсненій, не будетъ достигнута. Во внутреннихъ губерніяхъ и послѣ этой замѣны останутся еще оброчные платежи въ пользу помѣщиковъ, выкупные платежи въ пользу казны и натуральные повинности, отбываніе коихъ будетъ подлежать круговой поруки.

Но кажущееся съ перваго взгляда удобнымъ и легкимъ переложеніе подушныхъ податей на земли съ другой стороны представляетъ въ Курляндской губерніи еще болѣе затрудненій, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ. Въ послѣднихъ почти всѣ крестьяне владѣютъ усадьбами и землями; изъ этого слѣдуетъ, что, при замѣнѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора подворнымъ и поземельнымъ налогами, тяжесть ихъ распредѣлится между тѣмъ же населеніемъ, лишь въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. Въ Курляндской гу-

берніи, напротивъ того, значительная часть безземельнаго населенія, составляющая приблизительно 155,000 ревизскихъ мужскаго пола душъ и платящая подушныхъ податей и государственнаго земскаго сбора приблизительно 483,000 руб. въ годъ, совершенно освободится отъ налоговъ, кои всею своею тяжестью падутъ на крестьянъ-арендаторовъ и собственниковъ, которые съ семействами представляютъ приблизительно лишь 57,000 ревизскихъ душъ, распределенныхъ въ частныхъ имѣніяхъ въ 11,906 крестьянскихъ усадьбахъ, а въ казенныхъ имѣніяхъ въ 7,412 усадьбахъ. Здѣсь не приняты въ расчетъ такъ называемые бобыльскіе участки, потому что они входятъ въ составъ частью мызной, частью крестьянской земли. Къ надѣленію же со стороны вѣдомства Государственныхъ Имуществъ безземельныхъ крестьянъ и отпускныхъ нижнихъ чиновъ земельными участками, отрѣзываемыми отъ мызныхъ угодій, лишь только нынѣ приступлено.

Въ случаѣ переложенія всей суммы взимаемыхъ нынѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора, въ количествѣ 662,964 руб. 92 коп., исключительно только на землю, находящуюся въ пользованіи и собственности крестьянъ, среднимъ числомъ на десятину пашни придется до 1 руб. 90 коп. въ годъ, а на десятину всей удобной земли (за исключеніемъ лѣса и лѣсныхъ пастбищъ) — по 84 коп. въ годъ.

При этомъ относительно крестьянъ-арендаторовъ тяжесть этого налога до возобновленія контрактовъ упадетъ на арендатора, а по заключеніи новыхъ условій на владѣльца имѣнія, — по отношенію же къ крестьянину-собственнику налогъ падетъ навсегда на него самого. Для измѣренія всей

тяжести этого налога нужно притомъ принять въ соображеніе не валовой, а чистый доходъ крестьянина-собственника, за исключеніемъ всѣхъ его долговыхъ обязательствъ. Предположимъ, что крестьянинъ купилъ участокъ въ 50 десятинъ за 10,000 руб., изъ коихъ онъ получилъ въ ссуду за 5 проц. — 9,000 руб. и уплатилъ изъ собственныхъ средствъ лишь 1,000 руб. Если участокъ приноситъ чистаго дохода 500 руб. въ годъ, то все состояніе такого крестьянина-собственника заключается въ процентахъ не со всей суммы 10,000 руб., а лишь въ процентахъ съ 1,000 руб., т. е. въ 50 руб. ежегоднаго дохода. На эти-то 50 руб. налагается еще платежъ отъ 84 коп. до 1 руб. 90 коп. съ десятины или отъ 42 до 95 руб. въ годъ, что составляетъ отъ 90 проц. до 190 проц. чистаго дохода.

Теперь спрашивается: возможно ли при такихъ условіяхъ допустить столь внезапное обремененіе земли, находящейся въ пользованіи и въ собственности крестьянъ?

По мнѣнію Начальника губерніи, такой налогъ былъ бы для нихъ слишкомъ обременительнымъ и повелъ бы къ поглощенію, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже къ превышенію всего чистаго дохода съ земли.

3) *Особая Коммиссія при Лифляндскомъ Губернскомъ Управленіи* вполне соглашается съ необходимостью отмѣны подушной системы сборовъ и съ проектированнымъ порядкомъ взиманія податей (черезъ посредство земскихъ учрежденій); затѣмъ, обсуждая предположенные налоги, Коммиссія обращаетъ вниманіе на то, что при составленіи проекта по видимому имѣлись въ виду лишь выкупленные распоряженіемъ Правительства по большей части Имперіи крестьянскія

земли, каковаго выкупа въ Лифляндіи не происходило. Это явствуется изъ разныхъ постановленій проекта; такъ, напримѣръ, проектъ, въ соображеніяхъ своихъ, какъ напр. стр. 10 и друг., основывается на законѣ о выкупѣ, не имѣющемъ дѣйствія въ Лифляндской губерніи; далѣе, вновь проектированными налогами облагается одна только выдѣленная на основаніи закона о выкупѣ крестьянская земля, какъ общественная, такъ и частная, не включая мызныхъ земель (стр. 23, а), тогда какъ въ губерніяхъ Остзейскихъ такъ называемая крестьянская земля, пока она не продана кому либо въ частную собственность, со всѣми находящимися на ней постройками принадлежитъ вотчиннику въ собственность, а крестьянамъ отдается лишь въ арендное содержаніе (на островѣ Эзелѣ нѣкоторыя выстроенныя на арендованныхъ земляхъ зданія принадлежать крестьянамъ въ собственность).

По нѣкоторымъ выраженіямъ проекта слѣдовало бы заключить, что и тѣхъ крестьянъ, которые владѣютъ землею и внѣ предѣловъ крестьянской земли, предполагается привлечь къ проектированному налогу. Такъ напримѣръ по ст. 3 проекта всѣ приписанные къ крестьянскимъ обществамъ усадебные хозяева подвергаются подворному налогу; далѣе, по стр. 24 «Доклада» и по ст. 35 проекта, всѣ члены общества отвѣтствуютъ за недоимочныхъ плательщиковъ, въ противность предположенію объ отмѣнѣ круговой поруки обществъ. За симъ, въ несогласность съ многими постановленіями проекта, и поселенные на мызныхъ земляхъ крестьяне были бы вовлечены въ налоговую группу, а въ такомъ случаѣ принималось бы основаніемъ обложенія налогомъ не свойство крестьянской земли, а лишь принадлежность къ обществу, — тогда какъ по всей тенденціи проекта слѣдовало бы полагать, что

онъ составленъ сообразно съ новосозданнымъ крестьянскимъ устройствомъ, основаннымъ на законѣ о выкупѣ земли, слѣдовательно, что проектъ принимаетъ основаніемъ лишь составившуюся въ этомъ смыслѣ собственно крестьянскую землю.

По такому, основанному на существующихъ законахъ, различію самого объекта налога съ перваго взгляда уже явствуется непримѣнимость проекта къ Лифляндской губерніи, въ коей землевладѣніе образовалось на иныхъ основаніяхъ.

Что касается собственно до поземельной подати, коею предполагается замѣнить общія государственныя повинности, то Коммиссія полагаетъ возможнымъ вовсе не коснуться относящихся сюда предположеній, потому что въ Лифляндіи государственныя повинности не взимаются сборами казною, а отправляются непосредственно самою землею (см. ст. 606 Св. Пв. IV. Уст. о повин.), слѣдовательно въ Лифляндіи нѣтъ предмета, подлежащаго замѣнѣ вновь введенною поземельною податю. За симъ остается лишь обсудить удобство превращенія подушнаго налога въ подворный налогъ.

Введеніемъ подворнаго налога проектъ полагаетъ обложить налогомъ *рабочую силу*, которая, по проекту, выражается въ каждомъ отдѣльномъ крестьянскомъ *дворѣ*; при чемъ предполагается, что въ предѣлахъ cadaго двора налогъ распределенъ будетъ смотря по количеству и качеству находящихся въ немъ рабочихъ силъ, такъ какъ даже неимущіе, вдовы и сироты (ст. 13 прим.) пользуются по крайней мѣрѣ *избушкою*.

Нельзя оспаривать, что въ тѣхъ частяхъ Имперіи, въ коихъ даже и неимущіе по закону должны пользоваться дворомъ (избою), проектированнымъ способомъ рабочая сила дѣйствительно можетъ быть обложена налогомъ, но въ Лифляндіи —

другое дѣло. Какъ выше объяснено, здѣсь дворъ принадлежитъ лишь усадебному собственнику; арендаторы же, работники и вольные рабочіе дворовъ не имѣютъ. Эти послѣднія категоріи крестьянъ составляютъ въ Лифляндіи рѣшительное большинство крестьянскаго населенія, а потому подворный налогъ, въ смыслѣ проекта, обнималъ бы здѣсь столь незначительную часть крестьянскаго населенія, что переложеніе подушнаго налога на незначительное, въ сравненіи съ общимъ народонаселеніемъ, число крестьянъ-собственниковъ безъ сомнѣнія было бы невозможно.

Коммиссіи кажется, что одностороннее измѣненіе дѣйствующей общей налоговой системы однимъ только преобразованіемъ подушной подати сопряжено съ большими, быть можетъ непреодолимыми затрудненіями. Общая сумма всѣхъ взимаемыхъ въ государствѣ налоговъ безъ сомнѣнія зависитъ отъ общаго богатства земли и степени развитія производительныхъ силъ, равно какъ раскладка налоговъ на отдѣльные налоговые объекты зависитъ отъ степени платности каждаго изъ нихъ. Изъ сего слѣдуетъ, что каждое переложеніе налоговъ съ одного объекта на другой болѣе или менѣе имѣетъ послѣдствіемъ видоизмѣненіе общей налоговой системы, а потому подлежитъ соображенію со всѣми другими дѣйствующими способами податнаго налога. Податныя недоимки имѣютъ причиною большею частію общее или отдѣльное чрезмѣрное обремененіе, какъ на примѣръ на островѣ Эзелѣ, гдѣ обыватели, какъ опытомъ дознано, по причинѣ неплодородности почвы, не въ состояніи уплачивать падающую на нихъ сумму подушной подати. Обращаясь къ проектированному способу переложенія подушной подати, Коммиссія находитъ, что подворный налогъ по большей части, а именно тамъ, гдѣ строе-

нія служатъ исключительно производству сельскаго хозяйства, сдѣляется налогомъ на земли, не смотря на то, что составившая проектъ Коммиссія сама изъяснила, что земля въ Россіи чрезмерно уже обременена налогами. Доказательствомъ тому служить слѣдующій примѣръ: если крестьянинъ - собственникъ двора, имѣющій при себѣ 10 работниковъ, которые по нынѣ сами уплачивали подушную подать, въ замѣнъ обложенъ будетъ соотвѣтственнымъ подворнымъ налогомъ, примѣрно въ 40 руб., то онъ принуждается къ увеличенному расходу въ 25 руб., который онъ долженъ покрывать экономическими доходами своими, потому что наемная плата рабочихъ едва-ли понизится въ такомъ размѣрѣ.

4) *Эстляндское дворянство*, признавая проектъ замѣны личной подати реальною рѣшительнымъ прогрессомъ, желаетъ, однако, нѣкоторыхъ измѣненій въ семъ проектѣ, по слѣдующимъ основаніямъ:

а) Проектъ предполагаетъ установить, взамѣнъ подушной подати и взимаемыхъ вмѣстѣ съ нею сборовъ, налогъ на крестьянскій дворъ. Черезъ это исключается изъ числа подлежащихъ налогу значительное количество жилыхъ сельскихъ домовъ, а именно: жилыя строенія помѣщиковъ, работниковъ и лицъ, состоящихъ у помѣщиковъ въ услуженіи, какъ-то: управляющихъ, смотрителей за рабочими, лѣсничихъ, полѣсовщиковъ, полевыхъ сторожей и т. д., однимъ словомъ всѣ жилыя строенія, находящіяся на такъ называемой помѣщичьей землѣ. Проектъ выключаетъ эти строенія изъ числа облагаемыхъ податюю въ виду того, что налогъ долженъ быть и впредь взимается лишь съ жилищъ тѣхъ же самыхъ лицъ, кои доселѣ платили подати.

Эстляндское дворянство полагаетъ, что при коренной ре-

формѣ податной системы справедливо было бы обложить податью для государственныхъ цѣлей всѣ сословія поровну, въ томъ вниманіи, что привилегированныя доселѣ состоянія не могутъ быть продолжительное время заинтересованы тѣмъ, чтобы другія несли съ трудомъ всѣ государственный повинности, между тѣмъ какъ этимъ сословіямъ, пользующимся въ одинаковой степени выгодами жизни въ благоустроенномъ государствѣ, не было бы предоставлено возможности содѣйствовать своими средствами къ облегченію бремени ихъ согражданъ.

б) Цѣль проекта, заключающаяся въ томъ, чтобы обложить подворною податью рабочую силу народа, кажется, не вполне достигнута постановленіемъ, что всякій дворъ, т. е. совокупность всѣхъ строеній, находящихся при каждой крестьянской усадьбѣ (ст. 4 проекта), можетъ только быть единственнымъ предметомъ для взиманія податнаго налога, тахитомъ котораго и безъ того уже ограниченъ. Хотя, согласно ст. 13, при мѣстной раскладкѣ можно принимать въ соображеніе число находящихся въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ людей способныхъ къ работѣ, однако дозволяемое въ такомъ случаѣ увеличеніе размѣра подати незначительно и часто можетъ оказаться совершенно недостаточнымъ, когда во дворѣ находится 4, 6 или болѣе семейныхъ жилищъ, какъ это нерѣдко случается въ Эстляндской губерніи при рабочихъ жилищахъ, при фабрикахъ и помѣщеніяхъ для господскихъ людей.

в) Вопреки намѣренію доставить облегченіе податному народонаселенію болѣе правильною раскладкою налога, проектъ перелагаетъ тяжесть возложенной доселѣ на все податное сословіе подушной подати, въ видѣ подворнаго налога,

на осѣдлую часть народонаселенія, между тѣмъ какъ неосѣдлая работающая часть, т. е. люди молодые и наиболѣе способные къ заработкамъ, будетъ освобождена отъ обычной платы подушной повинности. Посему задача законодательства должна бы была состоять въ привлеченіи и этой части народонаселенія къ несенію налога.

II.

Вновь предлагаемыя основанія для преобразованія системы прямыхъ налоговъ.

1) *Курляндскій Дворянскій Комитетъ* находитъ, что для доставленія податнымъ сословіямъ дѣйствительнаго облегченія необходимо установить податную систему на болѣе широкихъ основаніяхъ, ниже излагаемыхъ. При этомъ систему исчисленія податныхъ окладовъ по числу ревизскихъ душъ слѣдовало бы сохранить по отношенію къ распредѣленію суммы сборовъ между отдѣльными губерніями, такъ какъ, при разнообразіи хозяйственнаго быта въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, численность рабочаго населенія представляетъ единственный и всюду одинаковый масштабъ. Распредѣленіе внутри каждой губерніи падающей на нее суммы сборовъ могло бы быть весьма различно, смотря по мѣстнымъ условіямъ, при чемъ было бы цѣлесообразно — предоставить мѣстнымъ сословіямъ возможно большій просторъ и большую долю участія какъ въ сборѣ налоговъ, такъ и въ установленіи особыхъ, условливаемыхъ мѣстными обстоятельствами, пріемовъ для ихъ взиманія. Губернія, въ цѣломъ ея составѣ, отвѣчала бы

тогда за исправное поступленіе въ казну слѣдующей съ ея населенія ежегодной суммы сборовъ.

Предлагаемыя начала преобразованія прямыхъ сборовъ заключаются въ слѣдующемъ:

А. Имѣющій быть введеннымъ во всей Имперіи, въ замѣнъ нынѣ существующихъ подушной подати и государственнаго земскаго сбора, налогъ слѣдовало бы распределить между отдѣльными губерніями соразмѣрно числу населенія въ оныхъ.

Въ виду частію вовсе неимѣющихся, частію весьма неточныхъ данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще объ относительной степени благосостоянія и средствахъ къ платежу въ отдѣльныхъ губерніяхъ, — числовые данныя о народонаселеніи, какъ болѣе или менѣе постоянныя и посему имѣющія довольно прочное основаніе, даютъ приблизительно вѣрное мѣрило для распределенія податныхъ сборовъ между тѣми частями Имперіи, въ коихъ они доселѣ взимались въ равномъ настоящему количествѣ.

Б. Народная перепись, какъ единственный наличный факторъ общей для всей Имперіи податной единицы, должна была въ ближайшемъ будущемъ быть произведена еще разъ. Въ соотвѣтствіи съ нею слѣдовало бы положительно опредѣлить пропорціональныя числа губерній съ тѣмъ, чтобы всякое возвышеніе податныхъ сборовъ, если бы таковое оказалось нужнымъ, производилось соотвѣтственно той же пропорціи.

Такимъ образомъ въ будущемъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ вопросу о прямыхъ податяхъ и сборахъ, не было бы болѣе надобности ни въ производствѣ народныхъ переписей, ни въ ежегодныхъ перечисленіяхъ.

В. По окончательномъ распредѣленіи податныхъ сборовъ между отдѣльными губерніями, сообразно съ установленными выше въ пунктахъ А и Б началами, слѣдовало бы по Курляндской губерніи: 1) государственный земскій сборъ, составляющій нынѣ 1 руб. 7 коп. съ души, замѣнить неизмѣнною поземельною податью; 2) этою поземельною податью обложить, безъ всякаго различія, *всѣ вообще земельныя недвижимыя имущества*, т. е. какъ фольварочную (мызную), такъ и крестьянскую землю; 3) за факторъ исчисленія для каждой отдѣльной поземельной недвижимости принять пространство обрабатываемой *пахатной земли*.

Лишь въ томъ случаѣ, если наложенная на землевладѣльцевъ поземельная подать будетъ, по своему размѣру, умѣренная и неизмѣнная, возможно будетъ избѣжать сопряженныхъ вообще съ поземельною податью раззорительныхъ для землевладѣльцевъ и подрывающихъ всякій поземельный кредитъ послѣдствій. Притомъ этою поземельною податью слѣдовало бы обложить *всѣ вообще* недвижимыя имущества, такъ какъ исключительное обложеніе оною однихъ лишь мелкихъ поземельныхъ участковъ излишне обременило бы сіи послѣдніе, а равно не соотвѣтствовало бы требованіямъ справедливости, и наконецъ, въ случаѣ обложенія поземельною податью крупной поземельной собственности, на нее былъ бы наложенъ сборъ, который она несетъ уже въ настоящее время косвенно, въ видѣ подушной подати за своихъ работниковъ, подлежащихъ платежу оной. Основаніемъ раскладки между отдѣльными недвижимыми имѣніями могло бы быть принято пространство пахатной земли, такъ какъ размѣры ея могутъ самымъ надежнымъ образомъ быть опредѣляемы и повѣряемы, и пахатная земля въ то же время составляетъ

120/1

самую существенную основу сельскохозяйственной промышленности.

Г. На тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты въ пунктѣ В, слѣдовало бы подушную подать, составляющую нынѣ по Курляндской губерніи 2 рубля 4 копѣйки съ души, замѣнить *класснымъ налогомъ* (Classensteuer) и этимъ налогомъ, за исключеніемъ состоящихъ въ дѣйствительной службѣ военныхъ чиновъ, обложить лица *всѣхъ* сословій и классовъ; для раскладки же и разверстки этого налога, производить въ болѣе частыхъ промежуткахъ времени исчисленіе и группированіе наличнаго населенія губерніи.

Подворный налогъ съ крестьянскихъ усадебъ, проектированный учрежденною при Министерствѣ Финансовъ Коммиссіею въ замѣнъ подушной подати, какъ уже объяснено выше, не имѣлъ бы въ Курляндской губерніи того же практическаго значенія, какое онъ имѣетъ въ другихъ губерніяхъ Имперіи. Это соображеніе привело къ предположенію о возможности установленія *класснаго налога*, который могъ бы быть взимаемъ въ различныхъ размѣрахъ соотвѣтственно промысловымъ заработкамъ. Освободить отъ сего *класснаго налога* какія-либо сословія было бы, во-первыхъ, невозможно съ прекращеніемъ ревизскихъ сказокъ, т. е. списковъ лицамъ податнаго состоянія, а во-вторыхъ — несовмѣстно съ началами справедливости. Само собою разумѣется, что въ городахъ всѣ тѣ податные сборы, которые нынѣ взимаются взаменъ подушной подати, должныствовали бы на будущее время быть отмѣнены, дабы, за таковою ихъ отмѣною, могъ быть *взыскиваемъ классный налогъ* какъ съ сельскихъ, такъ равно и со всѣхъ городскихъ обывателей, безъ различія состояній.

Д. Всякій *добавочный* къ государственному земскому сбору

сборъ, если-бы таковой оказался нужнымъ, слѣдовало бы покрывать лишь соразмѣрнымъ возвышеніемъ класснаго налога.

Поземельной подати, для того, чтобы она не могла повлечь за собою раззоренія поземельной собственности, необходимо присвоить значеніе *неизмѣннаго* налога, какъ сіе объяснено въ пунктѣ В. Въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, необходимая для покрытія сихъ расходовъ прибавка къ сбору могла бы быть обращена, посредствомъ соразмѣрнаго возвышенія класснаго налога, лишь на сей послѣдній, предметомъ коего служатъ промысловые и промышленные заработки, а не на обремененную ипотечными долгами поземельную недвижимость. Тѣмъ настоятельнѣе представляется необходимость участія всѣхъ классовъ общества въ этомъ сборѣ потому, что бѣдный классъ населенія одинъ не былъ бы въ состояніи нести тягость увеличеннаго такимъ образомъ налога.

Е. Составленіе раскладки и разверстаніе какъ поземельной подати, такъ и класснаго налога слѣдовало бы представить мѣстному представительству, которое, для таковой цѣли, должно пополнять, въ свое время, свой составъ имѣющими быть приглашаемыми къ участию въ семъ дѣлѣ представителями какъ городовъ, такъ и класса мелкихъ землевладѣльцевъ. Самое взиманіе податныхъ сборовъ можно бы было оставить, по прежнему, на обязанности правительственныхъ учрежденій.

Составленіе раскладки и разверстаніе какъ поземельной подати, соотвѣтственно принятому въ пунктѣ В. мѣрилу, такъ и въ особенности класснаго налога, раскладка коего имѣетъ производиться ежегодно, слѣдовало бы представить собранію, составленному изъ избранныхъ самими мѣстными сословіями и

обществами изъ ихъ среды представителей, въ томъ вниманіи, что такое собраніе было бы, безъ сомнѣнія, болѣе способно къ исполненію сей обязанности, чѣмъ правительственныя учрежденія. Равнымъ образомъ опредѣленіе размѣра податныхъ сборовъ и распредѣленіе плательщиковъ по извѣстнымъ классамъ могло бы быть, ближе всего, дѣломъ самихъ плательщиковъ или заступающихъ ихъ мѣсто представителей, которые, будучи хорошо знакомы съ личными отношеніями плательщиковъ и съ мѣстными условіями, могли бы выполнить эту задачу съ болѣе или менѣе удовлетворительною, соотвѣтственно дѣйствительности, точностію. Самое же взиманіе податныхъ сборовъ слѣдовало бы оставить на обязанности правительственныхъ учрежденій, которыя въ случаѣ надобности должны обращаться къ содѣйствію мѣстныхъ полицейскихъ властей.

Предполагаемое здѣсь расширеніе настоящаго представительства губерніи призваніемъ къ участию въ семъ дѣлѣ также и депутатовъ (выборныхъ) отъ городовъ и класса мелкихъ землевладѣльцевъ служило бы для Правительства, съ одной стороны, гарантіею въ томъ, что интересы всѣхъ привлекаемыхъ къ платежу податныхъ сборовъ будутъ въ такомъ собраніи заступаемы надлежащими представителями, а съ другой стороны, такое расширеніе представительства было бы наиболѣе совмѣстно съ значеніемъ существующихъ уже нынѣ учрежденій, въ коихъ, за предоставленіемъ всѣмъ сословіямъ права пріобрѣтать крупную поземельную собственность, всѣ классы общества уже въ настоящее время, до извѣстной степени, имѣютъ своихъ представителей.

2) *Начальникъ Курляндской губерніи* признаетъ вполне практичнымъ предположеніе Курляндскаго дворянства — пере-

ложить государственный земскій сборъ безразлично на мызныя и находящіяся въ пользованіи и собственности крестьянъ земли, соразмѣрно количеству пашни, такъ такъ при такомъ переложеніи налогъ съ десятины пашни составитъ 42 коп., — налогъ не слишкомъ обременительный (при распредѣленіи всѣхъ подушныхъ сборовъ на пашни, налогъ составилъ бы 1 р. 20 к. съ дес. пашни, а при распредѣленіи ихъ на всѣ удобныя земли — до 54 к. съ дес.); притомъ съ отнесеніемъ дальнѣйшаго возвышенія государственнаго земскаго сбора на классную подать, налогъ этотъ будетъ и постояннымъ, — условіе, весьма важное для поземельной подати.

Для приведенія однако сего предположенія въ дѣйствіе необходимо будетъ подвергнуть поземельному сбору и мызныя угодія казенныхъ имѣній, безъ соотвѣтствующаго возвышенія государственнаго земскаго сбора по всей губерніи, что соразмѣрно количеству пашни въ казенныхъ мызахъ составитъ 13,449 руб. въ годъ.

Что касается собственно раскладки поземельнаго налога, то нѣтъ сомнѣнія, что самымъ рациональнымъ слѣдуетъ признать тотъ способъ, который болѣе всего будетъ соотвѣтствовать цѣнности угодій. Для опредѣленія этой цѣнности въ Курляндской губерніи слѣдовало бы принять въ соображеніе: 1) для крестьянъ, поселенныхъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, обществъ и разныхъ учрежденій, количество арендной платы, платимой крестьянами на основаніи добровольныхъ соглашеній съ владѣльцами; 2) для крестьянъ-собственниковъ — сумму, уплаченную ими за участки; 3) для крестьянъ, поселенныхъ на казенныхъ земляхъ, — количество причитающагося съ нихъ, на основаніи регулированія, оброка и общественнаго сбора.

Но такъ какъ оброкъ съ крестьянъ, поселенныхъ на казенныхъ земляхъ, и капитализація изъ онаго вообще ниже оброка и капитальной стоимости угодій по отношенію къ прочимъ крестьянамъ, и слѣдовательно раскладка налога исключительно на вышеприведенныхъ основаніяхъ была бы благопріятнѣе для казенныхъ крестьянъ, то для большей уравнительности слѣдовало бы вывести среднюю пропорціональную между доходностію и стоимостью всѣхъ вообще угодій, находящихся въ пользованіи и собственности крестьянъ Курляндской губерніи, и на этомъ основаніи производить раскладку.

Но такъ какъ этотъ способъ раскладки довольно сложенъ и требовалъ бы много времени и издержекъ, тѣмъ болѣе, что существующая оцѣнка угодій въ Курляндской губерніи, по отношенію къ частнымъ имѣніямъ, для залога въ Дворянскомъ ипотечномъ банкѣ, и по отношенію къ казеннымъ имѣніямъ при регулированіи, произведена уже и производится еще на неодинаковыхъ основаніяхъ, то за симъ самымъ вѣрнымъ мѣриломъ для возможно уравнительнаго распределенія поземельнаго налога слѣдуетъ признать количество пашни. Количество пашни слѣдуетъ признать собственно для Курляндской губерніи тѣмъ лучшимъ мѣриломъ раскладки, что въ сей губерніи разница въ качествѣ почвы не представляется въ различныхъ частяхъ губерніи весьма значительною и другія цѣнныя угодія, какъ-то поемные луга, существуютъ лишь въ ограниченномъ количествѣ.

При этомъ количество пашни слѣдовало бы принять въ основаніе раскладки не только между отдѣльными хозяевами и имѣніями, но и волостными обществами и уѣздами, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при раскладкѣ по количеству населенія, на густо населенный уѣздъ или волость съ менѣе

цѣнными и пространными земельными угодьями падеть на каждую десятину несравненно большій налогъ, чѣмъ на уѣздъ и волость съ меньшимъ населеніемъ и съ большимъ количествомъ и большей цѣнности земельными угодьями.

Во внутреннихъ губерніяхъ распредѣленіе налога по числу душъ между уѣздами и волостями можетъ представлять въ общей сложности большую уравнительность, чѣмъ раскладка по количеству и цѣнности угодій, потому что тамъ мѣстами промышленное населеніе имѣетъ гораздо большее даже значеніе, чѣмъ хлѣбопашцы. Но въ Курляндской губерніи, за неимѣніемъ фабрикъ въ уѣздахъ (исключая винокуренные заводы) и за отсутствіемъ кустарной промышленности, всѣ средства существованія сельскаго населенія зависятъ единственно отъ хлѣбопашества, вслѣдствіе чего, въ случаѣ переложенія налоговъ на землю, единственнымъ основаніемъ можетъ служить цѣнность земельныхъ угодій.

Классною податью со всѣхъ безъ различія сословій, за исключеніемъ находящихся на дѣйствительной службѣ военныхъ чиновъ, Дворянскій Комитетъ предполагаетъ замѣнить подушную подать, составляющую въ настоящее время 2 руб. 4 коп. съ души, съ тѣмъ, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожена была и круговая порука въ платежѣ податей вообще.

Для уравнительнаго распредѣленія класснаго налога слѣдуетъ раздѣлить населеніе на опредѣленные категоріи соразмѣрно количеству доходовъ и заработковъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы при томъ приняты были въ соображеніе и тѣ налоги и подати, кои несетъ уже тотъ или другой классъ соразмѣрно имуществу или промысламъ, какъ, напримѣръ, помѣщики въ качествѣ владѣльцевъ земель, купцы въ видѣ гиль-

дейскихъ пошлинъ, разные промышленники въ видѣ промысловыхъ пошлинъ и т. д.

Самую раскладку внутри губерніи какъ поземельной, такъ и классной подати слѣдовало бы, по мнѣнію Дворянскаго Комитета, возложить на мѣстное представительство съ привлеченіемъ къ оному депутатовъ отъ городовъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.

Обращаясь наконецъ къ той доли, которая изъ общей подушной подати Имперіи должна пасть собственно на Курляндскую губернію, Начальникъ губерніи полагалъ бы, для распредѣленія этой общей суммы между всѣми губерніями вообще, принять въ основаніе, согласно заключенію Дворянскаго Комитета, относительную численность ихъ населенія. Принять въ основаніе раскладки между губерніями цѣнность земельныхъ угодій представляется уже по тому одному неудобнымъ и неуравнительнымъ, что, при нынѣшнихъ способахъ оцѣнки и средствахъ, коими располагаетъ къ тому Правительство, невозможно опредѣлить даже приблизительно относительную сумму стоимостей земель отдѣльныхъ губерній. Это опредѣленіе можетъ быть только болѣе или менѣе произвольнымъ и будетъ давать поводъ къ безчисленнымъ жалобамъ и недоразумѣніямъ.

Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, Начальникъ губерніи полагалъ бы принять по Курляндской губерніи слѣдующія основанія для замѣны подушной подати поземельнымъ налогомъ:

А) Государственный земскій сборъ въ количествѣ 1 руб. 7 коп. съ души, всего по окладу 1870 года съ 213,172 крестьянъ — 228,094 руб. 4 коп., переложить на земли какъ мызныя (частныя, казенныя и общественныя), такъ и нахо-

дѣлящаяся въ пользованіи и собственности крестьянъ, по количеству пашни, что, при 545,141 десятинахъ пахатной земли въ губерніи, составитъ приблизительно 42 коп. съ десятины.

Б) Государственный земскій сборъ, взимаемый нынѣ съ обывателей городовъ и мѣстечекъ, также по 1 руб. 7 коп. съ души, всего по окладу 1870 г. съ 41,171 обывателя — 44,052 рублей 97 коп., равно подушную подать, по окладу 1870 г. съ 213,172 ревизскихъ душъ крестьянскаго населенія по 2 руб. 4 коп. съ души 434,870 руб. 88 коп., всего 478,923 руб. 85 коп., замѣнить классною податью со всѣхъ сословій губерніи, за исключеніемъ находящихся въ дѣйствительной службѣ военныхъ чиновъ, что, по числу населенія губерніи въ 1870 г., составитъ на 315,000 жителей мужскаго пола до 1 руб. 50 коп. на душу. Затѣмъ всякое увеличеніе государственнаго земскаго сбора обращать также на классную подать.

В) Распредѣленіе какъ подушной подати, такъ и государственнаго земскаго сбора между губерніями производить соразмѣрно числу населенія, въ предѣлахъ же губерніи — по раскладкѣ, производимой представителями отъ всѣхъ сословій.

Г) Затѣмъ отмѣнить круговую поруку, по всѣмъ вообще податямъ и повинностямъ, денежнымъ и натуральнымъ, за исключеніемъ рекрутской повинности.

3) *Лифляндскій Дворянскій конвентъ*, усматривая главные неудобства, сопряженные съ подушною податью, въ двухъ обстоятельствахъ, а именно:

- 1) въ безразличности оклада для имущихъ и неимущихъ,
- 2) въ круговой порукѣ обществъ за бездоимочное внесе-

ніе подати, полагалъ однако справедливымъ не освобождать податныя сословія отъ подушной подати до того, пока прочія сословія останутся обремененными другими, равносильными налогами.

Обращаясь къ первому изъ приведенныхъ неудобствъ, Дворянскій Конвентъ признаетъ крайне желательнымъ распределить подушные оклады другимъ соразмѣрнѣйшимъ порядкомъ на сельское податное населеніе, отмѣнивъ поголовную систему.

Для этой цѣли слѣдовало бы, по мнѣнію Конвента, установить систему разрядной личной подати, опредѣливъ различные оклады, смотря по благосостоянію плательщиковъ. Разрядная податная система представляла бы переходную мѣру отъ подушной къ подоходной системѣ личныхъ податей. Система эта, съ одной стороны, не ведетъ къ той неуравновѣренности, по коей нынѣ, безъ различія степени хозяйственного благосостоянія, всѣ податныя лица поровну облагаются одинаковымъ окладомъ; съ другой же стороны разрядная система не входитъ въ подробную оцѣнку личного состоянія каждаго, придерживаясь лишь цѣлыхъ группъ или разрядовъ плательщиковъ, тогда какъ подоходная система обращается лично къ имуществу каждаго плательщика.

Не отрицая затрудненій, сопряженныхъ съ классификаціею податнаго населенія по разрядамъ, Дворянскій Конвентъ полагалъ однако достаточнымъ учредить въ каждомъ сельскомъ обществѣ особую оцѣночную Коммиссію, назначенную отъ общественныхъ выборныхъ, для составленія ежегодно распределеній плательщиковъ по разрядамъ, на основаніи общественныхъ ревизскихъ сказокъ. Составленные оцѣночные листы пересматривались бы особою приходскою оцѣночною Ком-

миссіею и представлялись бы затѣмъ въ Дворянское Представительство, обязанное распредѣлить сообщенную Казенною Палатою общую по всей губерніи сумму податнаго сбора, по всѣмъ сельскимъ обществамъ, на основаніи оцѣночныхъ листовъ.

Что же касается до втораго изъ вышеприведенныхъ неудобствъ, т. е. круговой поруки обществъ, то оно въ томъ именно заключается, что исправные плательщики обязываются уплачивать, кромѣ причитающихся лично съ нихъ податей, еще большую или меньшую часть сборовъ за неисправныхъ плательщиковъ, слѣдовательно отъ сопряженной съ подушною системою круговой поруки обществъ проистекаетъ преимущественно неуравнительное обремененіе налогами нѣкоторыхъ, въ сравненіи съ другими. Но эта неуравнительность уменьшилась бы введеніемъ разрядной системы и затѣмъ отмѣна круговой поруки была бы желательна лишь въ видахъ поощренія свободного передвиженія сельскаго населенія, равно въ пользу болѣе раціональнаго попеченія обществъ о бѣдныхъ и больныхъ членахъ. Но во всякомъ случаѣ совершенной отмѣнѣ круговой поруки должна предшествовать реформа нынѣшняго порядка населенія и призрѣнія сельскихъ обывателей, равно установленіе новыхъ правилъ водворенія и прекращеніе дѣйствія нынѣшнихъ законовъ о паспортахъ.

По симъ уваженіямъ Дворянскій Конвентъ находилъ, что общественная круговая порука, нисколько не обусловливаясь одною только дѣйствующею системою подушной подати, неразлучно связана и съ нынѣшнимъ устройствомъ сельскихъ обществъ.

Посему Конвентъ полагаетъ, что отмѣна круговой по-

руки, въ отношеніи бездоимочнаго платежа податей, должна имѣть послѣдствіемъ неисчислимыя недоборы, каковыя Правительствомъ не могутъ быть допущены, ибо взиманію податей съ временныхъ поселенцевъ, безпрепятственно переходящихъ отъ одного общества къ другому, представляются значительныя, быть можетъ неустранимыя препятствія, особенно если принять во вниманіе неудовлетворительное устройство административной власти. По всѣмъ симъ уваженіямъ Дворянскій Конвентъ, не настаивая на отмѣнѣ общественной круговой поруки, полагалъ нужнымъ стараться лишь по возможности уменьшить сопряженныя съ нею неудобства. Для этой цѣли Конвентъ полагалъ полезнымъ замѣнить круговую поруку каждаго отдѣльнаго общества общею круговою порукою всѣхъ въ совокупности податныхъ обществъ Лифляндской губерніи, постановивъ за правило, что взамѣнъ нынѣшней раскладки по отдѣльнымъ обществамъ суммы подлежащей взиманію подушной подати, все податное населеніе Лифляндской губерніи въ совокупности отвѣтствуетъ за бездоимочный взносъ исчисленнаго Казенною Палатою на всю губернію общаго итога подушной подати, съ раскладкою онаго ко взиманію соразмѣрно дѣйствительнымъ средствамъ и благосостоянію отдѣльныхъ обществъ и членовъ оныхъ.

Въ заключеніе Дворянскій Конвентъ выразилъ желаніе, чтобы Лифляндскому Дворянству предоставлено было во всякомъ случаѣ, какая бы податная система ни была принята Правительствомъ взамѣнъ подушной подати, распредѣлять падающую на Лифляндскую губернію долю податей изложеннымъ, начертаннымъ Дворянскимъ Конвентомъ, порядкомъ.

4) *Особая Коммиссія при Лифляндскомъ Губернскомъ Управленіи* пришла къ убѣжденію, что соразмѣрная, соотвѣт-

ствующая дѣйствительнымъ средствамъ плательщиковъ раскладка податей и налоговъ, которая одна можетъ предупредить накопленіе недоимокъ, должна основываться на правилахъ раціональной, на научныхъ началахъ созданной податной системы. Коммиссія, не считая себя вправѣ начертать таковую систему, тѣмъ не менѣе однако, основываясь на сдѣланныхъ въ Финляндіи и за границею опытахъ, считаетъ долгомъ указать при семъ случаѣ на систему подоходнаго налога, которая болѣе другихъ представляетъ возможность, сверхъ прочихъ изъ основныхъ законовъ нашихъ проистекающихъ родовъ податей и повинностей, доставлять достаточныя средства на покрытіе государственныхъ, губернскихъ и общественныхъ расходовъ. Въ случаѣ введенія этого налогового способа оказалось бы возможнымъ возмѣстить сумму дохода, получаемого нынѣ казною по Лифляндской губерніи отъ подушной подати.

Но при этомъ Коммиссія должна замѣтить, что для достиженія цѣли Правительства, направленной на установленіе вольнаго и безпрепятственнаго передвиженія народа съ одного мѣста поселенія на другое, требуется не только отмѣнить подушную подать и круговую поруку обществъ за недоимки, но и освободить общества отъ обязанности содержать на свой счетъ неспособныхъ къ трудамъ членовъ онаго, которые, когда въ силахъ были, большею частію проживали внѣ обществъ на фабрикахъ и заводахъ, или въ городахъ, а въ послѣдствіи, сдѣлавшись калѣками или больными, возвращаются въ общества. Нынѣ общество взимаетъ и съ пребывающихъ внѣ онаго приписныхъ лицъ общественный налоговый сборъ въ пользу общественной кассы; сборъ этотъ, сопряженный съ немалыми неудобствами для той и другой стороны, не иначе

могъ бы быть отмѣненъ, какъ по введеніи у насъ установленнаго въ Германіи порядка, по коему за 5-ти-лѣтнимъ отсутствіемъ изъ общества теряется право требовать отъ онаго пособія, 5-ти-лѣтнее же пребываніе въ постороннемъ обществѣ даетъ право требовать отъ него пособія въ случаѣ утраты собственныхъ силъ и средствъ.

5) *Эстляндское Дворянство* полагаетъ, что, по общимъ основаніямъ политической справедливости, при замѣнѣ подушной подати реальною повинностью слѣдуетъ разложить ее равномѣрно на имущество всѣхъ сословій. Обложеніе налогомъ всего народонаселенія вообще должно представляться для Эстляндской губерніи крайне необходимымъ также и по мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ большая часть крестьянскаго сословія живетъ на тѣхъ частяхъ мызныхъ угодій, кои состоятъ въ непосредственномъ пользованіи помѣщика; вслѣдствіе же изъятія отъ налога жилищъ, лежащихъ на мызной землѣ, значительная часть народонаселенія, вносившаго доселѣ подати, была бы освобождена отъ платежа повинностей, а чрезъ это бремя налога для лицъ, подлежащихъ оному, сдѣлалось бы крайне тяжкимъ.

Въ случаѣ, если предложенное здѣсь распространеніе налога на имущество всѣхъ сословій не было бы найдено Правительствомъ удобопримѣнимымъ въ отношеніи къ другимъ губерніямъ Государства, то и въ Эстляндской губерніи слѣдовало бы принимать въ расчетъ только собственно крестьянскіе дворы, чтобы опредѣлить: въ какой мѣрѣ эта губернія, въ своей совокупности, имѣетъ участвовать въ отправленіи общей государственной подворной повинности. При раскладкѣ установленной такимъ образомъ доли повинности съ Эстляндской губерніи внутри самой губерніи, Эстляндское Дворян-

ство надѣется, что Правительство, во вниманіе къ изложеннымъ доводамъ, дозволить обложить въ той же самой мѣрѣ податью и имущества привилегированныхъ понынѣ званій, чтобы тѣмъ облегчить тягость прочихъ сословіи губерніи.

Такъ какъ при предположеніи равномернаго распределенія налога на всѣ недвижимыя имущества, не взирая на званіе ихъ владѣльцевъ, дома для рабочихъ, соединенные съ промышленными заведеніями и господскими хозяйственными строеніями, состоящіе большею частію изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ жилищъ, могутъ быть по проекту обложены только какъ одинъ крестьянскій дворъ, и какъ число домовъ для работниковъ, построенныхъ на мызной землѣ, очень значительно въ Эстляндской губерніи, то въ виду этихъ мѣстныхъ обстоятельствъ нужно было бы ввести вмѣсто подворнаго налога «налогъ съ жилища» (пожилое). Такимъ образомъ налогъ падалъ бы равномерно на народонаселеніе, и тяжесть его была бы менѣе чувствительна.

Жилища слѣдовало бы обложить налогомъ съ подразделеніемъ ихъ на 4 класса, соотвѣтствующіе естественной социальной группировкѣ ихъ обитателей.

Эти классы суть слѣдующіе:

1) Классъ хозяевъ крестьянскихъ участковъ (болѣе значительныя крестьянскія хозяйства съ соотвѣтствующею удобною землею).

2) Классъ бобылей съ землею (небольшія крестьянскія хозяйства).

3) Классъ бобылей безъ земли, ремесленниковъ, промышленниковъ, господскихъ работниковъ и служителей.

4) Классъ жилищъ, не подходящихъ ни подъ одинъ изъ предыдущихъ 3-хъ разрядовъ, какъ-то: жилища господскихъ

слугъ, надзирающихъ за хозяйствомъ, жилища лѣсничихъ, врачей, равно лавки и т. п.

Раздѣленія губерніи на районы рекомендовать нельзя, ибо при своеобразной формаціи земли въ Эстляндской губерніи существуетъ также большое разнообразіе въ ея качествахъ и въ благосостояніи ея обитателей, а при этомъ разнообразіи трудно распределить губернію на болѣе значительныя группы или районы, потому что не существуетъ ни одной значительной полосы земли, на которой почва преимущественно была бы одного и того же свойства.

При распределеніи налога на жилища сельскаго народонаселенія, нельзя не согласиться, что часть послѣдняго, при томъ самая способная къ платежу податей, не будетъ подлежать этому налогу, а именно тѣ изъ членовъ крестьянскаго сословія, кои получаютъ вознагражденіе за свой трудъ внѣ своихъ обществъ, въ городахъ. Поэтому, кажется, не было бы несправедливымъ предоставить сельскимъ обществамъ взимать съ общественныхъ паспортовъ и другихъ видовъ на прожитіе, при выдачѣ таковыхъ, подать, которая была бы опредѣлена Правительствомъ и не превышала бы 2 руб. сер.; поступающее количество этихъ сборовъ могло бы быть употреблено самимъ обществомъ на уменьшеніе павшаго на него пожлага. Такъ какъ взиманіе этой повинности зависѣло бы отъ усмотрѣнія общества и сумма оной была бы расходуема только внутри самаго общества, то для сбора ея не нужно бы было ни введенія новой организаціи, ни круговаго ручательства со стороны общества, а равно какого либо контроля со стороны государства.

Въ Эстляндской губерніи взималась до сихъ поръ въ пользу казны только подушная подать и распределенный

вмѣстѣ съ нею государственный пошесейный сборъ; сверхъ того, по Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ, отъ 3 апрѣля 1828 г., съ сельскаго народонаселенія взимается временный сборъ въ 4285 руб. 71 коп., въ видѣ личнаго сбора въ пользу Ревельской Квартирной Комиссіи. Всѣ остальные сборы, кои по статьямъ IV т. Св. Зак. Имперіи принадлежатъ къ категоріи государственныхъ или губернскихъ земскихъ повинностей, вносятся въ Эстляндской губерніи, въ видѣ поземельнаго налога, со всей сельской земли по установленному издревле кадастру. Такъ какъ затѣмъ, по существующимъ въ Эстляндской губерніи учрежденіямъ, эта категорія сборовъ уже переложена на землю, то не представляется надобности ни въ какомъ преобразованіи, и вышеупомянутый сборъ въ 4285 руб. 71 коп. можно и впредь цѣлесообразнѣе взимать, по теперешнему порядку, съ души, ибо этотъ сборъ берется не на общемъ основаніи законовъ, но основывается на спеціальномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Комитета Министровъ и сверхъ того существуетъ только временно.

Такимъ образомъ, здѣсь слѣдуетъ остановиться лишь на раскладкѣ подушной подати на жилища.

Если взять за основаніе приведенную выше классификацію, то оказывается, что изъ послѣднихъ собранныхъ въ 1863 г. по всей губерніи статистическихъ свѣдѣній явствуетъ, что налогъ должно бы распредѣлить слѣдующимъ образомъ: на жилища 1-го разряда по 9 рублей, 2-го разряда по 5 руб. и 3-го разряда по 2¹/₂ руб., дабы покрыть приблизительно количество взимаемой доселѣ съ сельскаго народонаселенія подушной подати на сумму въ 231,000. Относительно 4-го разряда, къ которому, конечно, могутъ быть причислены только

немногія строенія, до сихъ поръ не поступило статистическихъ свѣдѣній; можно, кажется, допустить, что налогъ съ этихъ строеній былъ бы достаточенъ для покрытія могущаго произойти недобора по прочимъ разрядамъ, до суммы въ 231,000 руб.

Если же обложить налогомъ только состоящіе на крестьянской землѣ дома, то въ такомъ случаѣ пришлось бы значительно увеличить налогъ на каждый отдѣльный разрядъ, дабы получить итогъ, равный взимаемой до сихъ поръ подушной подати, и тогда налогъ на упомянутые три разряда простирался бы приблизительно до 13, 7 и 3 руб.

Наконецъ, что касается способа взиманія пожилаго, то слѣдовало бы постановить, чтобы этотъ сборъ прежде всего взимался съ каждаго владѣльца недвижимости по-полугодно, а въ случаѣ неуплаты покрывался бы продажей его движимаго и недвижимаго имущества. Если же владѣтель жилища не будетъ въ то же время собственникомъ обитаемаго имъ дома, то сборъ, буде движимое имущество обязаннаго къ платежy этого налога окажется недостаточнымъ для покрытія онаго, долженъ подлежать взысканію съ владѣтеля недвижимости. Для обезпеченія же сего послѣдняго необходимо нужно постановить правиломъ, что съ того времени, какъ владѣтель недвижимости внесетъ за временнаго владѣльца жилища слѣдующій съ него сборъ, онъ вправѣ считать законнымъ образомъ уничтоженнымъ наемный, служебный или арендный контрактъ, по которому временный хозяинъ жилища имѣлъ право имъ пользоваться.

III.

Статистическія свѣдѣнія.

1. Курляндская губернія.

Въ Курляндской губерніи числится податныхъ ссловіи: крестьянъ 213,172 ревизскихъ души и обывателей городовъ и мѣстечекъ 41,171 д.

Оклады сборовъ въ 1870 г. были слѣдующіе:

А. Сборы съ душъ.

	Окладъ съ души.	Сумма сборовъ.
1) Подушной подати съ крестьянъ	2 р. 4 к.	434,870 р. 88 к.
Въ городахъ и мѣстечкахъ подушной подати соотвѣтствуетъ налогъ на недвижимыя имущества		20,330 » — »
2) Государственный подушный земскій сборъ:		
съ крестьянъ	1 р. 7 к.	228.094 р. 4 к.
съ городскихъ обывателей	1 » 7 »	44,052 » 97 »
Кромѣ того, съ торговыхъ свѣдѣтельствахъ взимается		6,552 » — »

3) Губернскій подушный земскій сборъ:

съ крестьянъ	— р. 1 к.	2,131 р. 72 к.
съ городскихъ обывателей	— » 1 »	411 » 71 »

Б. Сборы съ земель.

	Сумма сборовъ.
4) Оброчные поземельные платежи съ крестьянъ, поселенныхъ на казенныхъ земляхъ (по Выс. указу 10 марта 1869 г.)	557,000 р. — к.

Сумма сборовъ.

5) Губернскій поземельный земскій сборъ (съ удобныхъ земель)	23,394 р. 1/2 к.
Кромѣ того, съ торговыхъ сви- дѣтельствъ	4,360 » 20 »
6) Общественный сборъ съ крестьянъ, поселенныхъ на казенныхъ земляхъ *) . . .	34,439 » 92 1/2 »

Независимо отъ указанныхъ налоговъ, въ крестьянскихъ обществахъ существуютъ еще сборы по общественному управленію, подлежащіе внутренней раскладкѣ между членами обществъ на основаніи разныхъ правилъ, большею частью однакоже по душевому расчету.

Дворянскіе сословные сборы взимаются исключительно съ дворянскихъ имѣній, по количеству и цѣнности земельныхъ угодій.

Сбора на продовольственный капиталъ въ Курляндской губерніи не существуетъ.

Выкупные платежи будутъ введены лишь по отношенію къ крестьянамъ, поселеннымъ на казенныхъ земляхъ, въ случаѣ изъявленія ими желанія выкупить свои участки. Въ имѣніяхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и разнымъ учрежденіямъ, а равно и въ такъ называемыхъ видмахъ, крестьянскіе участки отдаются крестьянамъ въ аренду и продаются имъ по добровольнымъ соглашеніямъ, безъ участія Правительства.

Оклады подушныхъ сборовъ въ Курляндской губерніи за 1867 — 1870 гг. приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

*) По окончательномъ исчисленіи подлежащаго взиманію съ cadaго участка оброка, оклады обществ. сбора будутъ исчислены пропорціонально размѣру оброка съ cadaго участка, а въ 1870 г. сборъ этотъ взимался еще съ душъ. Сумма этого сбора должна составлять съ 1871 года — 53,985 р. 33 3/4 к.

Годъ.	О К Л					
	Подушной подати.			Государственного земского сбора.		
	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
			Руб. Коп.			Руб. К.
1867	214,861	За I половину — р. 69½ к. , II , 1 , 2 ,	368,486 61½	Городскихъ обывателей: 41,182 Сельскихъ обывателей: 214,861 Тоже. 256,043	1 р. 33 к. Тоже. 1 р. 33 к.	54,772 285,765 340,537
1868	214,565	2 руб. 4 коп.	437,712 60	Городскихъ обывателей: 41,144 Сельскихъ обывателей: 214,565 Тоже. 255,709	1 р. 33 к. Тоже. 1 р. 33 к.	54,721 285,371 340,092
1869	214,099	2 руб. 4 коп.	436,761 96	Городскихъ обывателей: 41,136 Сельскихъ обывателей: 214,099 Тоже. 255,235	1 р. 7 к. Тоже. 1 р. 7 к.	44,015 229,085 273,101
1870	213,172	2 руб. 4 коп.	434,870 88	Городскихъ обывателей: 41,171 Сельскихъ обывателей: 213,172 Тоже. 254,343	1 р. 7 к. Тоже. 1 р. 7 к.	44,052 228,094 272,147

а			Д		Ъ.		Общая сумма податей, показанныхъ въ графахъ: 4, 7, 10 и 13-й.			
Губернскаго земскаго сбора.			Общественнаго сбора съ крестьянъ, поселенныхъ на казенныхъ земляхъ.							
Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.					
8.	9.	10.	11.	12.	13.					
		Руб. К.			Руб. Коп.	Руб. Коп.				
			41	Правосл. исп. по 38 ¹ / ₂ к.	15 78 ¹ / ₂					
			3,291	Католич. > > 43 ¹ / ₄ >	1 423 35 ³ / ₄					
			68,047	Лютеран. > > 36 ¹ / ₂ >	24,837 15 ¹ / ₂					
			71,379		26,276 29 ³ / ₄	735,300	10 ¹ / ₄			
			42	Правосл. исп. по 48 ³ / ₄ к.	20 47 ¹ / ₂					
			3,286	Католич. > > 54 ¹ / ₂ >	1,790 87					
			67,877	Лютеран. > > 47 ¹ / ₂ >	32,241 57 ¹ / ₂					
			71,205		34,052 92	811,858	49			
Городскихъ обывателей: 41,136	1 коп.	411 36								
Сельскихъ обывателей: 214,099	Тоже.	2,140 99								
255,235	1 коп.	2,552 35	70,945	48 ³ / ₄ коп.	34,585 68 ³ / ₄	747,001	44 ³ / ₄			
Городскихъ обывателей: 41,171	1 коп.	411 71								
Сельскихъ обывателей: 213,172	Тоже.	2,131 72								
254,343	1 коп.	2,543 43	70,646	48 ³ / ₄ коп.	34,439 92 ¹ / ₂	744,001	24 ¹ / ₂			

Кромѣ того, Начальникомъ Курляндской губерніи доставлены слѣдующія свѣдѣнія о земляхъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій въ Курляндской губерніи, о числѣ душъ

ВЪ УЪЗДАХЪ.	Пахатной земли.	Вообще удобной земли, т. е. пахатной, сѣнокосной и пастбищной.	Оброчная плата		
	Десятинъ.		Пахатной земли.		
			Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.
			Руб.	Руб.	Руб.
Илукстскомъ.					
1) Мызной земли:					
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	20,361	33,975	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	97	162	—	—	—
2) Крестьянской земли:					
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	36,495	64,154	9,30	5,43	6,48
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	188	397	—	—	—
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:					
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	56,856	98,129	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	285	559	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	57,141	98,688	—	—	—
Фридрихштатскомъ.					
1) Мызной земли:					
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	7,986	13,054	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	4,846	11,509	—	—	—
2) Крестьянской земли:					
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	13,338	36,059	12,00	6,15	8,19
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	23,694	66,318	11,91	1,74	3,93
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:					
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	21,324	54,113	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	28,540	77,827	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	49,864	131,940	—	—	—

податнаго населенія и объ отношеніи количества подушныхъ сборовъ, подлежащихъ переложенію, къ количеству земель и къ суммамъ оброчной подати.

за десятину.			Число душъ сельскаго податнаго населенія.	Окладъ подушной подати и государ- ственного сбора.		На одну десятину пашни приходит- ся подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходит- ся подати.	На 100 коп. оброчной платы приходится по- дати.
Вообще удобной земли.				Рубли.	Копѣйки.	Рубли.	Рубли.	
Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.				Рубли.	Рубли.	
Руб.	Руб.	Руб.						
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,10	3,06	3,72	18,288	56,875	68	1,56	0,87	24
—	—	—	183	569	13	2,88 ³ / ₄	1,44 ³ / ₄	—
—	—	—	—	—	—	1,02	0,58 ¹ / ₂	16
—	—	—	—	—	—	1,92	1,02	—
—	—	—	18,471	57,444	81	1,03	0,59 ³ / ₄	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
4,86	2,70	3,06	8,118	25,246	98	1,86	0,69	22 ³ / ₄
5,22	0,60	1,47	13,376	41,599	36	1,68 ³ / ₄	0,63	43
—	—	—	—	—	—	1,14	0,45	14
—	—	—	—	—	—	1,41	0,40 ¹ / ₂	36 ¹ / ₄
—	—	—	21,494	66,846	34	1,47	0,50 ¹ / ₂	—

ВЪ УЪЗДАХЪ.	Пахатной земли.	Вообще удобной земли, т. е. пахатной, сѣнокосной и нелѣсныхъ пастбищъ.	Оброчная плата		
			Пахатной земли.		
			Десятинъ.	Высшая плата.	Нисшая плата.
			Руб.	Руб.	Руб.
Добленскомъ.					
1) Мызной земли:					
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ			18,778	27,902	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ			9,835	15,570	—
2) Крестьянской земли:					
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ			30,626	42,647	11,70
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ			39,563	75,332	9,27
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:					
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ			49,404	70,549	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ			49,398	90,902	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности			98,802	161,451	—
Баускомъ.					
1) Мызной земли:					
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ			14,041	22,743	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ			2,996	6,717	—
2) Крестьянской земли:					
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ			22,075	40,918	11,85
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ			14,188	41,111	9,42
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:					
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ			36,116	63,661	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ			17,184	47,828	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности			53,300	111,489	—

за десятину.			Число душъ сельскаго податнаго населенія.	Окладъ подушной подати и государственнаго сбора.		На одну десятину пашни приходящаяся подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходящаяся подати.	На 100 коп. оброчной платы приходится подати.
Вообще удобной земли.				Рубли.	Копѣйки.			
Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.						
Руб.	Руб.	Руб.				Рубли.	Рубли.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,55	2,91	4,53	13,629	42,386	19	1,51 ¹ / ₂	1,08	24
5,82	0,99	2,85	18,368	57.124	48	1,41 ³ / ₄	0,76 ¹ / ₂	42
—	—	—	—	—	—	0,92 ¹ / ₄	0,64 ¹ / ₂	14 ¹ / ₂
—	—	—	—	—	—	1,14	0,63	34
—	—	—	31,997	99,510	67	1,03 ¹ / ₂	0,63 ³ / ₄	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,40	3,00	4,32	12,945	40,258	95	1,85 ¹ / ₄	0,99	21 ¹ / ₄
2,79	0,87	1,77	8,054	25,047	94	1,74	0,60 ³ / ₄	37
—	—	—	—	—	—	1,13 ¹ / ₄	0,63 ³ / ₄	13
—	—	—	—	—	—	1,44	0,52 ¹ / ₂	30 ¹ / ₂
—	—	—	20,999	65,306	89	1,23	0,59 ¹ / ₄	—

ВЪ УЪЗДАХЪ.	Пахатной земли. Вообще удобной земли, т. е. па- хатной, сенокос- ной и нелѣсныхъ пастбищъ.	Оброчная плата			за десятину.			Число душъ сельского податчаго населенія.	Окладъ подушной подати и государ- ственного сбора.		На одну десятину наши приходит- ся подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходит- ся подати.	На 100 копъ оброчной платы приходится по- дати.	
		Десятинъ.	Пахатной земли.			Вообще удобной земли.			Рубли.	Копѣйки.				
			Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.	Высшая плата.	Нисшая плата.							Средняя плата.
Туккумскомъ.														
1) Мызной земли:			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.						
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	20,297	37,117	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	1,914	4,055	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	26,436	56,182	12,54	5,85	7,83	5,70	2,70	3,75	16,833	52,350	63	1,81 ¹ / ₂	0,87 ³ / ₄	23
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	7,747	20,466	5,52	2,92 ¹ / ₂	3,78	2,25	1,08	1,47	3,844	11,954	81	1,52 ¹ / ₄	0,58 ¹ / ₂	40 ¹ / ₄
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	46,733	93,299	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,06 ¹ / ₂	0,54	13 ¹ / ₂
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	9,661	24,521	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,22 ¹ / ₄	0,48 ³ / ₄	32 ¹ / ₄
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	56,394	117,820	—	—	—	—	—	—	20,677	64,305	47	1,08 ³ / ₄	0,53 ¹ / ₄	—
Тальсенскомъ.														
1) Мызной земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	25,000	53,912	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	1,815	4,176	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	24,150	54,796	12,60	6,00	8,67	6,00	2,70	3,93	18,601	57,849	11	1,95	0,87	23
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	6,304	22,009	5,43	3,00	3,75	2,25	1,20	1,50	3,897	12,119	67	1,89	0,55 ¹ / ₂	50 ¹ / ₂
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	49,150	108,708	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,96	0,42	11
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	8,119	26,185	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,47	0,46 ¹ / ₂	39
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	57,269	134,893	—	—	—	—	—	—	22,498	69,968	78	1,03 ¹ / ₂	0,44 ¹ / ₄	—

ВЪ УЪЗДАХЪ.	Пахатной земли.	Вообще удобной земли, т. е. пахатной, сѣнокосной и нелѣсныхъ пастбищъ.	Оброчная плата			за десятину.			Число душъ сельскаго податнаго населенія.	Окладъ подушной подати и государственнаго сбора.		На одну десятину пашни приходится ся подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходится ся подати.	На 100 коп. оброчной платы приходится подати.
			Пахатной земли.			Вообще удобной земли.				Рубли.	Копѣйки.			
			Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.	Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.						
Десятинъ.	Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.	Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.	Число душъ сельскаго податнаго населенія.	Рубли.	Копѣйки.	Рубли.	Рубли.	На 100 коп. оброчной платы приходится подати.		
Гольдингенскомъ.														
1) Мызной земли:			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.						
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	16,507	33,797	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	5,323	13,157	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	14,789	29,687	11,55	5,70	7,56	4,50	2,85	3,51	10,925	33,976	75	2,37	1,09 ¹ / ₂	93 ³ / ₄
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	21,129	73,052	5,61	2,94	4,17	1,95	1,02	1,38	11,304	35,155	44	1,62 ³ / ₄	0,48	117
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	31,296	63,484	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,10 ¹ / ₄	0,51 ³ / ₄	43 ¹ / ₂
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	26,452	86,209	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,30 ¹ / ₂	0,41 ¹ / ₄	93 ¹ / ₄
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	57,748	149,693	—	—	—	—	—	—	22,229	69,132	19	1,20	0,46 ¹ / ₂	—
Виндавскомъ.														
1) Мызной земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	11,999	33,856	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	1,171	2,755	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	7,245	19,116	10,80	6,00	7,68	3,60	1,80	2,28	13,399	41,670	89	3,28 ¹ / ₂	0,96	127 ¹ / ₂
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	2,778	15,433	5,46	3,00	3,93	1,89	0,81	1,08	2,333	7,255	63	2,51 ¹ / ₄	0,47 ¹ / ₄	192
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	19,244	52,972	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,66 ¹ / ₂	0,51	65 ¹ / ₄
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ	3,949	18,188	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,78 ¹ / ₂	0,39 ³ / ₄	135 ³ / ₄
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	23,193	71,160	—	—	—	—	—	—	15,732	48,926	52	1,67 ¹ / ₄	0,49 ¹ / ₂	—

ВЪ УЪЗДАХЪ.	Пахатной земли.	Вообще удобной земли, т. е. пахатной сѣнокосной и непахатной пастбищъ.	Оброчная плата			за десятину.			Число душъ сельскаго податнаго населенія.	Окладъ подушной подати и государственнаго сбора.		На одну десятину пашни приходящаяся подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходящаяся подати.	На 100 коп. оброчной платы приходящаяся подати.		
			Пахатной земли.			Вообще удобной земли.				Рубли.	Копѣйки.					
			Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.	Высшая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.								
Десятинъ.																
Газенпотскомъ.																
1) Мызной земли:			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.								
а. Въ частныхъ имѣніяхъ			28,973	65,352	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ			1,469	3,426	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
2) Крестьянской земли:																
а. Въ частныхъ имѣніяхъ			23,374	51,737	11,70	5,85	7,77	4,92	3,00	3,48	17,323	53,874	53	2,33 ¹ / ₄	1,05	30
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ			4,773	18,441	12,00	3,54	7,17	3,39	0,87	1,84 ¹ / ₂	3,354	10,430	94	2,13	0,57	30
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:																
а. Въ частныхъ имѣніяхъ			52,347	117,089	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,05	0,46 ¹ / ₂	13 ¹ / ₂
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ			6,242	21,867	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,63 ¹ / ₂	0,48	22 ³ / ₄
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности			58,589	138,956	—	—	—	—	—	—	20,677	64,305	47	1,11	0,46 ¹ / ₂	—
Гробинскомъ.																
1) Мызной земли:																
а. Въ частныхъ имѣніяхъ			12,650	24,118	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ			2,556	6,768	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:																
а. Въ частныхъ имѣніяхъ			8,061	18,299	12,54	6,00	10,11	5,70	3,15	4,44	8,990	27,958	90	3,08 ¹ / ₄	1,34 ¹ / ₂	30 ¹ / ₂
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ			9,574	42,367	15,21	4,74	7,71	2,91	1,26	2,07	9,408	29,258	88	2,99 ¹ / ₄	0,69	39
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:																
а. Въ частныхъ имѣніяхъ			20,711	42,417	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,30 ¹ / ₄	0,61 ¹ / ₂	13
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видмахъ			12,130	49,135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,34	0,59 ¹ / ₄	30
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности			32,841	91,552	—	—	—	—	—	—	18,398	57,217	78	1,67 ¹ / ₄	0,60	—

ВЪ УЪЗДАХЪ.	Пахатной земли. Вообще удобной земли, т. е. па- хатной, стенок- ной и нелѣсныхъ п. стб. щ.	Оброчная плата			за десятину.			Число душъ сельскаго податнаго населенія.	Окладъ подушной подати и государ- ственного сбора.		На одну десятину пашни приходит- ся подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходит- ся подати.	На 100 коп. оброчной платы приходится по- дати.	
		Пахатной земли.			Вообще удобной земли.				Рубли.	Копѣйки.				
		Десятинъ.	Вышая плата.	Нисшая плата.	Средняя плата.	Вышая плата.	Нисшая плата.							Средняя плата.
Во всей Губерніи.														
1) Мызной земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	176,592	350,826	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	32,022	68,295	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. При 11,906 крестьянскихъ дво- рахъ частныхъ имѣній	206,589	413,595	12,60	5,40	7,93	6,00	1,80	3,70	139,051	432,448	61	2,03 ¹ / ₄	0,97 ³ / ₄	25 ³ / ₄
б. При 7,412 крестьянскихъ дво- рахъ казенныхъ имѣній	129,938	374,926	15,21	1,74	4,72	5,82	0,60	1,71 ¹ / ₂	74,121	230,516	31	1,73 ¹ / ₂	0,67 ¹ / ₄	36 ³ / ₄
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	383,181	764,421	—	—	—	—	—	—	—	—	1,11 ³ / ₄	0,54 ¹ / ₂	14	
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и вид- махъ	161,960	443,221	—	—	—	—	—	—	—	—	1,39 ¹ / ₄	0,52 ¹ / ₄	29 ³ / ₄	
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности														
	545,141	1,207,642	—	—	—	—	—	—	213,172	662,964	92	1,20	0,53 ³ / ₄	—

Въ показанную зѣсь сумму подушной подати и Государственного земскаго сбора не
Государственна о земскаго сбора съ 41,171 душъ городского населенія всѣхъ городовъ
Губернскаго земскаго сбора съ 254,343 душъ городского и сельскаго населенія всей губер-
Общественныхъ повинностей государственныхъ крестьянъ съ 70,646 душъ

включены еще слѣдующіе денежные сборы:

губерніи и мѣстечекъ Полацкаго и Кандау	44,052	руб.	97	коп.
виш	2,543	»	43	»
»	34,439	»	92 ¹ / ₂	»
Всего	81,036	руб.	32¹/₂	коп.

2. Лифляндская губернія.

Въ Лифляндской губерніи, по свѣдѣніямъ Казенной Палаты, въ 1870 году состояло государственныхъ крестьянъ и колонистовъ 55,307 душъ, съ которыхъ по смѣтѣ доходовъ предположено къ поступленію въ 1870 году:

подушной подати . . . 108,831 руб. 10 коп.

и общественнаго сбора . 19,080 » 91¹/₂ »

Кромѣ того, крестьянъ ча-

стныхъ, городскихъ и

пасторатскихъ имѣній

290,895 душъ, съ коихъ

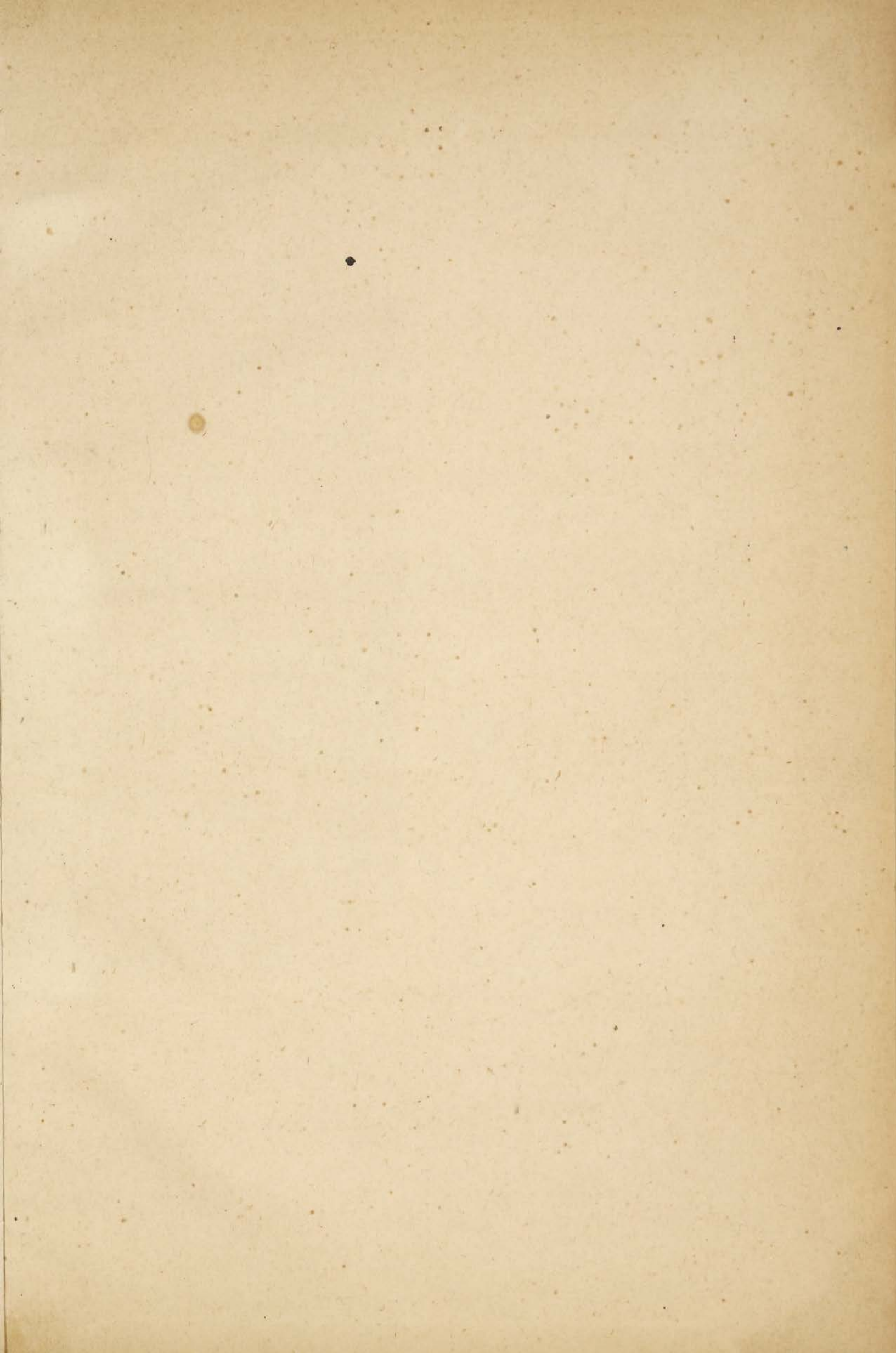
предположено подушной

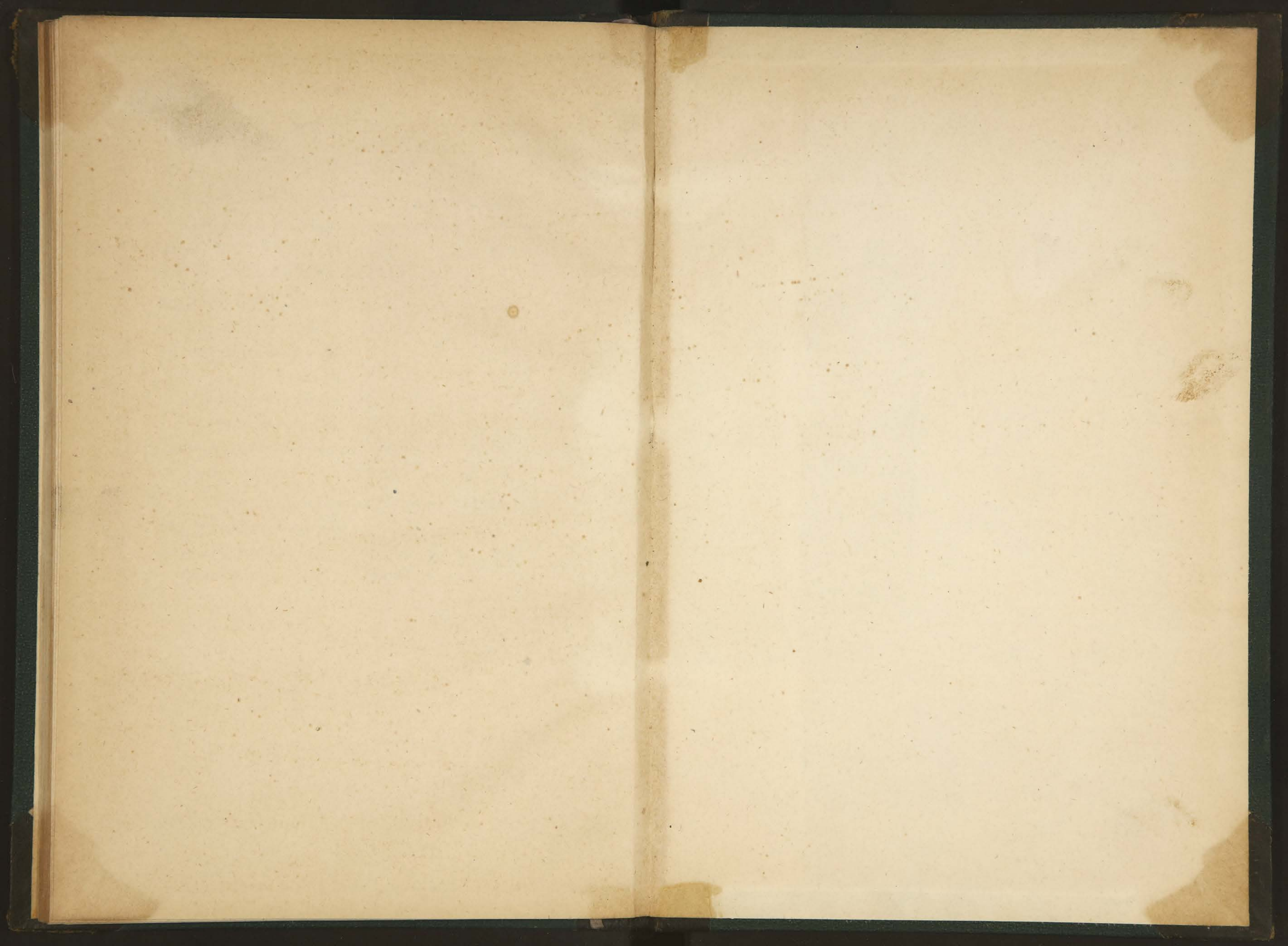
подати 578,881 » 5 »

Затѣмъ всего платящихъ подушную подать 346,202 души, съ коихъ подлежитъ взысканію:

подушной подати . . . 687,212 руб. 15 коп.

и общественнаго сбора . 19,080 » 91¹/₂ »





В ПРАДАХ ТИХИХ ОТЗЫВЫХЪ ТУБЕПНІИ. ПРЯКОЖЕ