

(8)

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

1971 11

ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Необходимо полнее сочетать индивидуальную и коллективную заинтересованность, интересы отдельного работника, предприятия и всего общества, с тем чтобы воспитывать в людях отношение к труду на благо общества как к своей первой обязанности и главному источнику повышения благосостояния. Важно при этом усилить заинтересованность работников предприятий, объединений, министерств не только в текущих, но и в долговременных результатах — в широком внедрении достижений науки и техники и улучшении качественных показателей работы предприятий.

Из доклада тов. А. Н. Косыгина
на XXIV съезде КПСС.

НОЯБРЬ

1971

Издательство «ЭКОНОМИКА»

Год издания 48

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — в жизнь

В. Лисицын, Д. Дмитриев, О. Михеева	Планирование межотраслевых производств в машиностроении	3
Г. Мергелов	Хозяйство во всеохватных объединениях . . .	11
	ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ в планировании	
А. Жичкин	Общесоюзный классификатор продукции . .	20
	ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН	
М. Осмонова, В. Карчев	Совершенствование планирования и управле- ния в Народной Республике Болгарии . . .	26
В. Шабункина	По страницам журнала «Плазово състояние»	32
	ЭКОНОМИКА и ПРАВО	
Т. Абова	Арбитраж в народном хозяйстве	36
	НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ	
П. Бунич, В. Перламуртов, Л. Соколовский	Сравнительная эффективность вложений в основные и оборотные средства	42
В. Логинков	Особенности анализа новой техники . . .	53
	в ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ в СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ	
А. Омаров	Проблема повышения эффективности обще- ственного производства	61
	ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА	
С. Саушкин	Расчет экономической эффективности меро- приятий по внедрению НОТ для планирова- ния и анализа	72
К. Керп	О выборе показателя объема производства промышленного предприятия	76
Б. Валуев	Об организации экономической работы на промышленных предприятиях	81
К. Кириарская	Резервы сокращения сроков и затрат на освоение новой техники	84
Я. Гантман	Структурные сдвиги в топливно-энергетическом комплексе СССР	88
	КРИТИКА и ВНЕДРОГРАФИЯ	
Б. Дякин	Формирование механизма экономической ин- теграции стран СЭВ	92
	ИНФОРМАЦИЯ	
И. Копыткин	Семинар плановых работников	95
	В Госплане СССР	96

Планирование межотраслевых производств в машиностроении

В. Лисицын,

зам. председателя Госплана РСФСР

Д. Дмитриев,

О. Михеева

Совершенствование структуры машиностроительных заводов на базе специализации вообще и межотраслевых производств в частности требует опережающего развития централизованного изготовления изделий общемашиностроительного применения. Решение этой задачи состоит во всемерной концентрации и специализации производства изделий, операций и услуг как межотраслевого, так и общего характера. В 1968—1970 годах были разработаны проекты сводных планов специализации и кооперирования производства изделий, операций и услуг для общемашиностроительных предприятий ленинградской и московской промышленных зон. В ходе экспериментов выявлены наиболее эффективные и приемлемые пути создания специализированных мощностей по производству межотраслевых производств и направления специализации. О некоторых из них и пойдет речь в данной статье.

1.

В настоящее время межотраслевые производства формируются в основном в Министерстве станкостроительной и инструментальной промышленности. В сферу его деятельности входит 134 действующих и 11 строящихся специализированных предприятий, план производства межотраслевой продукции по которым на 1971 год составляет 804,5 миллиона рублей. Расчеты показывают, что потребность народного хозяйства в изделиях, операциях и услугах общего характера постоянно растет и к 1970 году достигла примерно 17 миллиардов рублей. Следовательно, доля Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности не превышает 5%, что говорит о весьма ограниченных возможностях его в решении проблемы опережающего развития межотраслевых производств.

Подобная часть производства межотраслевой продукции разбросана по мелким цехам и участкам комплексных заводов различных министерств, что приводит к огромным народнохозяйственным потерям. Каждая отрасль планирует развитие межотраслевых производств по собственному усмотрению. В результате не соблюдается организационно-техническое единство, необходимое при развитии однородных

производства. Главная причина подобного положения — отсутствие единых, обязательных для всех отраслей методов, форм и показателей планирования и отчетности. Каждое министерство при распределении капитальных вложений, планировании развития специализированных мощностей, технического перевооружения и т. д. непрофильные для его отрасли межотраслевые производства обеспечивает в последнюю очередь.

Рассмотрим показатели и формы проектов годового и пятилетнего планов, в которых отражаются межотраслевые производства, и проанализируем, насколько полно и эффективно решают они проблемы развития каждого межотраслевого производства в целом.

В показателях объема реализуемой, товарной и валовой продукции в стоимостном выражении промышленность межотраслевых производств выделяется только по Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности (формы № 1 годового плана и № 1 и № 01а пятилетнего); в остальных министерствах она приводится в общем объеме машиностроения и металлообработки (машиностроительные министерства) или в строке «другие отрасли промышленности».

Номенклатура межотраслевой продукции (приложение к формам № 5 годового плана и № 04а пятилетнего), по которой разрабатываются планы производства в натуральном выражении, насчитывает в проекте годового плана 25 наименований, из них 12 — по промышленности межотраслевых производств; в проекте пятилетнего плана — 16 наименований, из них 10 — по промышленности межотраслевых производств. Углубленная номенклатура продукции и услуг межотраслевого характера включает более 50 наименований. Следовательно, в проектах планов большая часть ее не находит отражения.

Межотраслевая продукция (кроме заготовок), предусматриваемая в планах, планируется только по товарному выпуску. Собственное производство продукции для нужд предприятий в планах не предусматривается. Таким образом, централизованным планированием и контролем не охвачен значительный ее объем. В проектах планов дается расчет использования производственных мощностей: в годовом проекте плана (форма № 6) — по 6 наименованиям, в пятилетнем (форма № 05) — по 7, что не позволяет полно обосновать даже намеченные объемы производства продукции общего применения. Расчет использования основных промышленно-производственных фондов (формы № 7 годового плана и № 06 пятилетнего) составляется по промышленности межотраслевых производств, к которой относятся только специализированные предприятия Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности.

Основным недостатком показателей специализации и концентрации является их индикативный и справочный характер. Формы по развитию специализированных мощностей (№ 13 годового плана и № 20 пятилетнего) отражают два показателя: прирост мощностей и объем капитальных вложений для его создания (в разрезе заводов и цехов). Номенклатура мощностей, по которой составляется годовой план, насчитывает 20 наименований продукции, пятилетний — 24 наименования и 9 видов ремонта. Этого недостаточно для планомерного создания единого комплекса мощностей в составе промышленности межотраслевых производств.

Хотя формально показатель развития специализированных мощностей по принятой номенклатуре утверждается в народнохозяйственном плане, однако формируется он министерствами, ведомствами и советами министров союзных республик на основе общих лимитов капитальных вложений, выделяемых в целом на развитие основной отрас-

ли данного министерства или ведомства. Показатель определяется без учета единых общепромышленных и территориальных интересов в развитии и углублении специализации и кооперирования межотраслевых производств. В результате темпы прироста специализированных мощностей межотраслевых производств не соответствуют потребностям промышленности и прежде всего машиностроения.

Неудовольное значение для планирования специализации межотраслевых производств имеет правильное определение того, что следует относить к специализированным межотраслевым производствам. В рассматриваемых нами формах к ним относятся предприятия (цехи), которые производят или будут производить однотипную продукцию ограниченной номенклатуры, имеющую общность в технологии производства и объеме выпуска, обеспечивающие максимальное использование высокопроизводительного оборудования и внедрение передовых методов организации производства; специализированное производство предполагает высокие технико-экономические показатели.

Приведенное общее определение дает возможность министерствам, ведомствам и союзным республикам включать в число специализированных любые предприятия и цехи, изготавливающие продукцию межотраслевого назначения, так как ни в формах, ни в указаниях к ним не предусмотрены допустимые показатели оптимальных и минимальных размеров мощностей, уровень загрузки их с учетом коэффициента сменности работы оборудования, степень оптимальности и глубины специализации и др. Методическими указаниями к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР определяется, что отнесение предприятий (цехов) к числу специализированных производств осуществляется министерствами и ведомствами СССР.

Других показателей и форм по специализации и кооперированию в проектах годового плана нет. В проекте пятилетнего плана, кроме указанных выше предусмотрены еще три формы. Так, в форме № 19 приводятся показатели развития специализации производства на предприятиях машиностроения и металлообработки, связанные в основном с ухудшением профиля ведущих предприятий отрасли. Поскольку межотраслевые предприятия в большинстве министерств не являются ведущими, а несогласованные предложения о междоотраслевой передаче производства продукции включать в нее запрещается, данная форма практически не используется.

Форма № 21 разрабатывается по показателям развития специализированного производства для выявления числа специализированных предприятий и цехов и определения их удельного веса по отдельным видам продукции в общем выпуске с указанием экономии от повышения уровня специализации. Она дает определенное представление об уровне специализации производства продукции, но является расчетной.

В форме № 22 обобщаются некоторые показатели проекта пятилетнего плана по специализации. В ней приводятся количество предприятий и цехов с указанием вида их специализации, число привлеченных предприятий и цехов, удельный вес их продукции в общем объеме товарной продукции отрасли, а также соотношение стоимости продукции специализированных предприятий и цехов и продукции, изготавливаемой на привлеченных предприятиях. Однако из межотраслевых производств по этой форме Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности представляет данные только по инструментальному производству, производству технологической оснастки и заготовок, а также по ограниченному числу изделий общемашиностроительного применения.

Недостаточное отражение межотраслевых производств находят и в планах капитального строительства. Так, в проекты планов капитальных вложений (раздел 6 годового плана и 05 пятилетнего) включено лишь восемь наименований межотраслевых производств, разбросанных по различным отраслям и подотраслям: по черной металлургии — заводы по производству метизов, химической промышленности — заводы по производству изделий из пластмасс, резиотехнических изделий и т. д.

В приложение № 2 годовых форм и показателей капитального строительства включен ограниченный перечень мощностей, относящихся к межотраслевым производствам: по химической промышленности — изделия резиотехнических формовые и неформовые, изделия из пластмасс; по машиностроению — инструмент металлообрабатывающий. В приложении к форме № 03 и № 04 пятилетнего плана дано одно наименование мощностей — по изделиям из пластмасс.

Приведенная выборка показывает, что капитальные вложения на развитие межотраслевых производств планируются в составе отдельных отраслей и не охватывают аналогичных межотраслевых производств многих отраслей промышленности.

Поскольку титульные списки вновь начинаемых строек (форма № 7 годового плана) включают объекты сметной стоимостью от 3 миллионов рублей и выше, переходящих строек (форма № 6 годового плана) — от 5 миллионов рублей, значительное число предприятий и цехов по выпуску продукции межотраслевого применения, сметная стоимость которых ниже лимитной, в них не входит. Правда, в качестве расчетных представляются титульные списки вновь начинаемых строек сметной стоимостью от 1 до 3 миллионов рублей, а переходящих — от 3 до 5 миллионов рублей. Однако средства на эти объекты практически не используются министерствами для широкого обслуживания основного производства своей отрасли и тем более для межотраслевых производств.

Методическими указаниями определяется, что головные министерства СССР, ответственные за выпуск продукции не только по ведомственным им, но и не входящим в их систему предприятиям, представляют дополнительно к формам № 2 и № 3 расчет ввода в действие мощностей и прироста производственных мощностей за счет организационных мероприятий, обеспечивающих выпуск таких видов продукции на предприятиях других министерств, ведомств СССР и союзных республик в адресном разрезе. При этом министерства СССР, советы министров союзных республик представляют показатели ввода в действие производственных мощностей, сооружений и объектов по номенклатуре, указанной в прилагаемом перечне, независимо от того, предусматриваются ли им капитальные вложения по отрасли, в составе которой находится производственные мощности, сооружения и объекты, или нет. К сожалению, к межотраслевым производствам (кроме металлообрабатывающего инструмента и изделий из пластмасс) это положение применить нельзя. Таким образом, действующая система плановых показателей и статистической отчетности не обеспечивает в должной мере формирования специализированной отрасли межотраслевых производств.

2.

Совершенствование планирования межотраслевых производств является насущной организационно-экономической проблемой. От правильного ее решения зависит реализация преимуществ, определяе-

мых централизацией и специализацией производства продукции и услуг общего применения. Важнейшее значение имеет разработка принципов и методов планирования развития межотраслевых производств. По нашему мнению, общий процесс совершенствования планирования межотраслевых производств целесообразно рассматривать в двух аспектах: с точки зрения перспектив развития этой отрасли в целом и возможностей улучшения планирования действующих производств.

Перспективным направлением совершенствования планирования и организации производства продукции межотраслевого применения должно стать наиболее полное формирование в текущем пятилетии и последующих периодах промышленности межотраслевых производств как самостоятельной отрасли, объединяемой в рамках единого административно-хозяйственного органа и обеспечивающей быстрое и значительное совершенствование структуры промышленного производства, прежде всего машиностроительного, создание высокоспециализированных предприятий, повышение эффективности производства и ускорение темпов роста общественной производительности труда.

На наш взгляд, формирование промышленности межотраслевых производств по составу предприятий должно идти по двум направлениям.

Первое — организация специализированных предприятий по производству продукции и услуг общемашиностроительного применения и некоторых видов изделий и услуг немашинностроительного характера, имеющих широкое межотраслевое кооперирование, а также крупных специализированных базовых цехов аналогичного профиля с широкими межотраслевыми кооперированными связями, которые могут быть выделены в самостоятельные предприятия при наличии определенных территориальных и организационных условий. Сюда же должны быть переданы соответствующие научно-исследовательские, проектно-конструкторские и технологические организации с необходимой опытно-экспериментальной базой.

Второе — создание предприятий, цехов и участков по производству продукции и услуг межотраслевого применения, используемых, как правило, для обслуживания какой-либо одной отрасли. Они должны планироваться и учитываться по промышленности межотраслевых производств в составе отрасли, которую представляют. Кроме того, на них необходимо распространить все плановые показатели, поскольку дальнейшее развитие стандартизации будет способствовать постепенному превращению их в межотраслевые предприятия. Свое отражение в планах должна находить и ликвидация этих производств в случае неэффективности последних.

Чтобы реализовать предложения по формированию отрасли, нам представляется необходимым определить широкую номенклатуру изделий, операций и услуг межотраслевого применения и очередность осуществления мероприятий по концентрации и специализации, исходя из технико-экономической целесообразности. В настоящее время планированием охватывается около 20 наименований, тогда как, по нашим расчетам, перечень межотраслевых производств должен составить более 50. При этом следует учитывать, что номенклатура межотраслевой продукции по мере развития стандартизации будет непрерывно расширяться. В соответствии с этим в нее необходимо периодически вносить дополнения. Все межотраслевые производства должны найти отражение в народнохозяйственных планах.

Следует установить единый порядок определения (учета) потребности народного хозяйства в продукции и услугах межотраслевого назначения в соответствии с принятой номенклатурой на основе балансов производства, потребления и распределения ее, а также уточ-

нить понятие «специализированное межотраслевое производство». Последнее является специализированным при осуществлении его на специализированных предприятиях или в базовых цехах в объемах, обусловленных научно разработанными нормативами и наиболее полным и эффективным использованием производственных мощностей в конкретных территориально-экономических условиях. При этом необходимо определить порядок, по которому министерства и ведомства СССР будут относить предприятия и цехи к числу специализированных по согласованию с Госпланом СССР. Аналогичный порядок, на наш взгляд, следует установить и при определении оптимальных и минимально допустимых размеров производственных мощностей предприятий (цехов).

Для специализированных межотраслевых предприятий головной отрасли и находящихся в составе других отраслей применимы все действующие утверждаемые и расчетные показатели планирования и статистической отчетности. В государственных народнохозяйственных планах следует утверждать показатель объема реализуемой продукции промышленности межотраслевых производств по всем министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам, в которых они имеются. Производство продукции (услуг) в натуральном выражении по номенклатуре промышленности межотраслевых производств необходимо планировать и учитывать независимо от ведомственной принадлежности предприятий по формам № 5 годового плана и № 04 пятилетнего. Указанную номенклатуру следует включить в приложение к этим формам и помечать знаком «ж». Это значит, что план по ней разрабатывается с учетом соответствующего распределения заданий по территории союзных республик, экономических районов и промышленным зонам союзного значения.

Планировать и учитывать производство в цехах, занятых выпуском продукции или оказанием услуг межотраслевого характера и входящих в состав предприятий различных отраслей, целесообразно соответственно по стоимостным и натуральным показателям, в которые следует включать показатели товарного выпуска и производства изделий для собственных нужд предприятий. Их необходимо планировать и учитывать по промышленности межотраслевых производств, по каждому виду продукции межотраслевого применения — указывать объем выпуска ее межотраслевыми специализированными предприятиями и базовыми цехами.

Для обоснования производственной программы по промышленности межотраслевых производств следует расширить номенклатуру мощностей, по которым составляется расчет использования их (формы № 6 годового плана и № 05 пятилетнего), и включить в нее следующие виды продукции: сварные металлоконструкции, инструмент металлообрабатывающий (по всем машиностроительным министерствам), в том числе товарный инструмент (по министерствам станкостроительной и инструментальной промышленности, автомобильной промышленности, внутренних дел СССР, Совету Министров РСФСР и др.), крепежные изделия машиностроительных (по машиностроительным министерствам и Министерству черной металлургии СССР), пневмоприводы и пневматоматика (по машиностроительным министерствам), централизованный ремонт машин и оборудования (по всем министерствам, ведомствам и союзным республикам). При этом в расчете мощностей определяется как товарный выпуск, так и выпуск изделий для нужд предприятия. Использование основных производственных фондов (формы № 8 годового плана и № 06 пятилетнего) нужно рассчитывать по всем специализированным межотраслевым предприятиям независимо от ведомственной принадлежности.

Размер капиталовложений на развитие специализированных мощностей межотраслевых производств, план по которым утверждается Советом Министров СССР (формы № 13 годового плана и № 20 пятилетнего), должен определять Госплан СССР и устанавливать дифференцировано в процентах от общего выделяемого на отрасль лимита, не ниже удельного веса межотраслевых производств в общем объеме производства.

В технико-экономических показателях по машиностроению (формы № 7 годового плана и № 07 пятилетнего) необходимо предусмотреть для всех машиностроительных министерств расчетный показатель общего объема производства продукции общемашиностроительного применения, численность работающих, производительность труда и темпы ее роста в сопоставлении с темпами в целом по отрасли (министерству).

В проектах годовых планов следует применять формы и показатели по специализации, которые существуют в проекте пятилетнего плана. При этом форма № 19 должна учитывать передачу продукции с одного предприятия на другое как внутри отрасли, так и между ведомствами не только по воздушным, но и по всем производящим межотраслевою продукцию предприятиям. Спорные вопросы должны решаться не министерствами, а Госпланом СССР. В приложение к форме № 22 необходимо дополнительно включить производство крепежных изделий, тары, централизованный ремонт машин и оборудования.

Показатели и формы по специализации, концентрации и кооперированию производства промышленной продукции, включая продукцию межотраслевого применения, с расчетами необходимых капиталовложений и эффективности предусматриваемых мероприятий, необходимо выделить в самостоятельный раздел «Специализация и кооперирование промышленного производства».

Капиталовложения, предусматриваемые на развитие межотраслевых производств, следует сосредоточить в проектах годовых и перспективных планов отрасли, в промышленности межотраслевых производств в объемах, образуемых за счет отраслей, потребляющих ее продукцию (услуги), в предложенном выше порядке.

Перечень мощностей, по которым устанавливается план их ввода в стройном виде, должен соответствовать номенклатуре мощностей, предусматриваемых в приложениях к формам № 13 годового плана и № 20 пятилетнего (раздел I — «Промышленность»). Следует установить порядок, при котором все вновь начинаемые и переходящие стройки и объекты межотраслевых производств включаются в титульные списки независимо от их сметной стоимости и группируются по отрасли «Промышленность межотраслевых производств».

При планировании промышленности межотраслевых производств следует применять коэффициент глубины специализации их (по основной номенклатуре продукции, централизованно планируемой в государственном плане), рассчитанной в стоимостной оценке. Коэффициент глубины специализации — это отношение количества технически однотипных, конструктивно и технологически однородных, с преобладающими объемами производства межотраслевых изделий к общему объему производства продукции межотраслевого назначения в данном производственном подразделении. Он должен устанавливаться по предприятиям в соответствии с планами развития специализации и утверждаться Госпланом СССР.

Так, для определения уровня специализации заготовительных производств на машиностроительных предприятиях коэффициенты

глубины специализации $K_{\text{ср}}$, по нашему мнению, можно рассчитать по формуле

$$K_{\text{ср}} = \frac{\Sigma q \cdot P}{Q} \cdot K_{\text{опт}}$$

где q — выпуск продукции по профилирующему для цеха или участка технологическому процессу в натуральном выражении;

P — оптовые цены на 1 января 1971 года;

Q — стоимость продукции цеха или участка в оптовых ценах на 1 июля 1967 года;

$K_{\text{опт}} = \frac{N_{\text{ф}}}{N_{\text{оп}}}$ — коэффициент оптимальности производства заготовок ($N_{\text{ф}}$ — фактическая мощность цеха или участка; $N_{\text{оп}}$ — оптимальная или минимально допустимая мощность, установленная для профилирующего технологического процесса изготовления заготовок).

Показатель уровня специализации зависит от степени приближения мощности заготовительного производства к оптимальной. Введенный в соответствующие формы по планированию как утверждаемый, он позволит плановым органам и министерствам проводить работу по ликвидации маломощных и нерентабельных цехов и участков.

Необходима единая генеральная схема развития и размещения промышленности межотраслевых производств в отраслевом и территориальном разрезах с подробным обоснованием до 1980 года и указанием основных направлений ее развития до 2000 года. Она должна в наибольшей степени учитывать проблемы территориального развития ведущих межотраслевых производств в крупных экономических районах и промышленных зонах. ЦСУ СССР следует ежегодно проводить единовременный учет межотраслевых производств в разрезе министерств (ведомств), предприятий, цехов и участков с территориальной группировкой их по краям, областям, автономным республикам и экономическим районам.

Изложенные рекомендации не могут решить полностью все назревшие проблемы совершенствования народнохозяйственного планирования и учета межотраслевых производств. Они нуждаются в дальнейшем уточнении в соответствии со спецификой различных видов межотраслевых производств.

Хозрасчет во Всесоюзных объединениях¹

Г. Мергелов,

нач. финансового управления Минприбора

В последнее время все больше ученых-экономистов и специалистов-практиков признают, что хозрасчет в органах хозяйственного управления становится объективной необходимостью. Предпосылки его развития основываются, на наш взгляд, на следующих положениях: труд работников аппарата управления является в определенном смысле трудом производительным, поскольку управление производством как специфическая функция есть часть самого процесса производства;

органы хозяйственного руководства и подведомственные им предприятия могут быть объединены в единые производственно-хозяйственные комплексы, работающие на принципе полной самоокупаемости и обеспечивающие рентабельность производства;

органы управления промышленностью при условии наделения их собственными ресурсами в виде централизованных и резервных фондов должны нести экономическую ответственность перед предприятиями;

материальная заинтересованность работников аппарата управления может быть обеспечена путем создания прямой зависимости размеров их вознаграждения от результатов деятельности хозяйственного комплекса в целом;

органы хозяйственного руководства наряду с управленческими выполняют специфические оперативно-хозяйственные функции;

органы управления промышленностью осуществляют контроль рублем за производственно-финансовую деятельность подведомственных предприятий и организаций.

Таким образом, в деятельности органов управления промышленностью и производственно-хозяйственных комплексах, которые они возглавляют, проявляются основные черты хозрасчета: самоокупаемость, рентабельность, оперативно-хозяйственная самостоятельность, экономическая ответственность, материальная заинтересованность, контроль рублем.

К проблеме хозрасчета в сфере управления, на наш взгляд, следует подходить с позиций экономического единства органов хозяйственного руководства и производственно-хозяйственных комплексов. Правильность такого подхода подтверждается опытом отдельных министерств. В настоящей статье мы рассмотрим практику и перспективы развития хозрасчетных отношений лишь в среднем звене управления промышленностью, используя в качестве примера опыт всесоюзных государственных промышленных хозрасчетных объединений Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления.

В начале 1967 года министерство завершило перевод всех предприятий на новые условия; в первом квартале 1968 года на хозрасчет были переведены производственные главные управления; вся система Минприбора перешла на новые принципы планирования и

¹ В порядке постановки.

возникшей необходимостью поставки на производство более трудоемких изделий.

Наряду с резервными фондами финансовых ресурсов важными экономическими рычагами в объединении являются централизованные фонды экономического стимулирования, в частности фонд материального поощрения. Он создан для повышения материальной заинтересованности коллективов предприятий и организаций, а также сотрудников аппарата управления, причем не за счет уменьшения фондов предприятий, а дополнительно, за счет разницы между суммой фонда, определенной по нормативам объединения в целом, и суммой фондов материального стимулирования отдельных предприятий, рассчитанных по их нормативам. Источником его образования служат прибыль, подведомственных предприятий, отчисляемая в размере до 10% от общей суммы фонда материального поощрения по объединению в целом. Средства фонда в основном используются на премирование коллективов предприятий и организаций за выполнение важных заданий руководства министерства или объединений, в которых заинтересовано большинство предприятий объединения. Они могут также служить источником восполнения поощрительных фондов отдельных предприятий в тех случаях, когда происходит снижение темпов роста фондобразующих показателей по объективным причинам, например при внесении существенных изменений в план завода, вызванных необходимостью выпуска продукции, нужной народному хозяйству, но малорентабельной, или изделий специального назначения.

Из централизованного фонда материального поощрения объединения имеют право направлять определенные средства на стимулирование работ научно-исследовательских и конструкторских организаций, которые способствуют ускорению технического прогресса в подотрасли и отрасли. Кроме того, он служит источником формирования фонда премирования работников аппарата всесоюзных объединений и поощрения аппарата объединений — победителей в социалистическом соревновании.

Материальная заинтересованность работников — один из существенных элементов хозрасчетных отношений. Она наряду с моральными стимулами побуждает работников аппарата всесоюзных объединений оценивать не только реальность плановых показателей, но и возможные отрицательные последствия принимаемых решений, учитывать экономическую целесообразность тех или иных мероприятий, повышать оперативность при выполнении координационно-регулирующих функций в хозяйственном комплексе объединения. Размеры материального поощрения находятся в прямой зависимости от производственно-экономических результатов деятельности подотрасли. Обязательным условием для премирования аппарата формирования является выполнение плана в целом по производственно-хозяйственному комплексу подотрасли по таким показателям, как объем реализации продукции, прибыль, внедрение новой техники, рост производительности труда, номенклатура изделий народнохозяйственного плана. При срыве задания хотя бы по одному из них в целом по системе объединения премии аппарату не выплачиваются.

Кроме того, для работников соответствующих отделов объединения установлены дополнительные условия премирования, вытекающие из специфики их деятельности. Размер премий определяется в процентах к должностным окладам, исходя из фактически проработанного времени. Премирование производится по результатам работы за квартал в размере 75% от начисленной суммы, а остальные 25% выплачиваются по итогам года.

В целях повышения ответственности и материальной заинтересованности аппарата в результатах деятельности предприятий предусмотрено, что при невыполнении основных показателей плана отдельными предприятиями размер начисленных сумм сокращается на 3—5% каждому такому предприятию, не выполнявшему хотя бы один из основных показателей.

Дифференцировано подхода к оценке деятельности работников за данный квартал (год), руководителю организации поощрять по согласованию с профсоюзной организацией премировать до 50% начисленную отдельным сотрудникам сумму премии с учетом качества их работы и личного вклада каждого, а также снизить ее или лишить премии за конкретные недостатки или упущения.

Централизованный фонд развития производства, созданный по всесоюзным объединениям Минприбора, также является эффективным финансовым рычагом, позволяющим оперативно и целенаправленно использовать ресурсы нецентрализованных капиталовложений для развития производственных мощностей, проводить мероприятия по механизации и автоматизации, внедрению прогрессивных технологических процессов в интересах всего производственно-хозяйственного комплекса объединения. Он образуется за счет части амортизационных отчислений подведомственных предприятий (до 50% общей суммы амортизационных отчислений, направляемых в фонд развития производства предприятия). Размеры отчислений и их целевое направление определяются Советом директоров объединения, который при распределении средств фонда исходит прежде всего из производственной потребности подотрасли в целом, то есть из необходимости проведения тех или иных мероприятий по развитию производства, в которых были бы заинтересованы все или большинство заводов объединения. Например, на отдельных заводах за счет средств фонда были построены базовые цехи по производству пластмассовых изделий, специального инструмента, цех порошковой металлургии и др., обеспечивающие продукцию предприятия своих объединений. Такая специализация в рамках объединения дает существенный экономический эффект.

Опыт работы объединений в условиях хозрасчета показывает, что средства централизованного фонда развития производства расходуются более активно, чем ресурсы другого централизованного фонда — материального поощрения. Это побуждает советы директоров объединений в отдельных случаях, исходя из производственной необходимости, принимать решения о направлении определенной части средств фонда материального поощрения в фонд развития производства (по аналогии с перераспределением средств между фондами материального поощрения и социально-культурных мероприятий на предприятиях).

Один из признаков хозрасчета, как отмечалось выше, является экономическая ответственность хозрасчетного органа. Правовым статусом объединения предусматривается, что объединение отвечает по своим обязательствам теми имеющимися у него средствами, на которые может быть обращено взыскание. Нам представляется, что такую форму ответственности нельзя признать удовлетворительной как с правовой точки зрения, так и с экономической. На практике имущественная ответственность всесоюзного промышленного объединения проявляется лишь в случаях, когда оно как вышестоящий орган выступает перед банком в качестве гаранта по кредитным обязательствам подведомственных предприятий и организаций. Усиление экономической ответственности объединения — задача актуальная. От ее реше-

ния в значительной мере зависит дальнейшее развитие внутриотраслевого хозрасчета.

Для расширения экономической самостоятельности всесоюзных объединений необходимо прежде всего изменить принципы планирования технико-экономических показателей деятельности подразделений. К сожалению, одно из основных требований хозяйственной реформы — усиление экономических методов планирования на основе пятилетних планов и нормативов длительного действия — проводится в жизни недостаточно эффективно.

Минприобр при поддержке Госплана СССР получил дополнительные права в области планирования и управления отраслью, что создаст благоприятные предпосылки для совершенствования хозрасчетных отношений в производственно-хозяйственных комплексах, возглавляемых объединениями. Основой планирования деятельности объединения (подотрасли) становится пятилетний план с распределением заданий по каждому году пятилетия, утверждаемый министерством после его тщательного рассмотрения на совете директоров. В плане наряду с основными показателями нархозплана (объем реализуемой продукции, сумма прибыли, капиталовложения, строительно-монтажные работы, выполняемые подрядами способом, ресурсы материально-технического снабжения) объединению должны устанавливаться также экономические нормативы длительного действия, утвержденные одновременно с пятилетним планом и дифференцированные по годам пятилетия: норматив части прибыли, которая остается в распоряжении объединения для обеспечения производственно-хозяйственной деятельности; норматив общего фонда заработной платы (по отношению к объему товарной продукции).

Наряду с этими нормативами представляется целесообразным утверждать также норматив административно-управленческих расходов (для подотрасли в целом), нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования, норматив отчислений от прибыли на развитие технического прогресса (научно-исследовательские и конструкторские работы, внедрение новой техники).

Дальнейшее расширение прав и повышение оперативно-хозяйственной самостоятельности всесоюзных объединений могут идти в направлении создания новых и некоторого преобразования действующих централизованных фондов и резервов. Так, на наш взгляд, следовало бы образовать резервно-страховой фонд (взамен резерва финансовой помощи); централизованный фонд технического прогресса; резерв материально-технического обеспечения; централизованный фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; централизованный фонд валютных отчислений.

Резервно-страховой фонд может стать материальной основой экономической ответственности объединения как единой производственно-хозяйственной системы и как органа управления. Назначение его должно быть расширено по сравнению с резервом для оказания финансовой помощи. Из средств фонда могли бы производиться следующие расходы: выдача возвратных ссуд заводам, временно испытывающим финансовые затруднения, компенсация потерь, понесенных предприятием в связи с изменением его плана в течение года, оплата счетов поставщиков в тех случаях, когда неподведомственное предприятие оказалось неплатежеспособным по вине объединения, перечисление в бюджет (или министерство) при условии, что какое-либо предприятие в данное время не имеет средств на плановые платежи в установленные сроки. Для образования резервно-страховых фондов, учитывая многоцелевой характер их использования, потребуются финансовые ресурсы, вдвое превышающие размеры резервов для оказания времен-

ной финансовой помощи. Повтому указанные средства могут быть изыманы в течение двух-трех лет после периода объединения на нормативный порядок определения расходов за счет части прибыли, оставаемой в их распоряжении.

Образование централизованного фонда технического прогресса устранил несправедливую раздробленность источников финансирования расходов на научно-исследовательские работы и освоение новой техники. Из его средств целесообразно финансировать: научные, конструкторские и технологические работы, представляющие интерес для данной подотрасли промышленности, мероприятия по внедрению и производству результатов исследовательских и конструкторских разработок, а также расходы, связанные с освоением новой техники. Это дало бы возможность объединениям лучше маневрировать и более рационально использовать финансовые ресурсы для научных исследований, проектно-конструкторских работ. Проведение данных работ организациями и предприятиями на договорной основе с объединениями повысит ответственность исполнителей за их качество и своевременность выполнения.

Целесообразность создания в объединениях резерва материально-технического обеспечения диктуется необходимостью повысить их самостоятельность в решении вопросов материально-технического обеспечения предприятий и организаций подотрасли при возникновении дополнительной потребности в материальных ресурсах и в первую очередь при установлении заводов внеплановых заданий по выпуску изделий, требующихся народному хозяйству.

Укрепление экономического единства хозяйственных комплексов всесоюзных объединений оправдывает создание централизованного фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Это позволяет осуществлять централизованные мероприятия в рамках системы подотрасли по организации оздоровительных комплексов, баз отдыха, детских учреждений, строительства жилых домов, оказанию помощи заводам, у которых фактически отчисления оказались значительно ниже запланированных по причинам, не зависящим от предприятий.

Располагая централизованными средствами, объединение получило бы возможность улучшать культурно-бытовые условия работников проектных и конструкторских организаций, которые вносят определенный вклад в развитие подотраслей.

В настоящее время право централизации валютных отчислений предоставлено министерству, которое сосредоточивает до 25% валютных средств, поступающих предприятиям отрасли за продукцию, поименованную на экспорт, и для строительства объектов за рубежом, осуществляемого с помощью Советского Союза. Целесообразно часть отчислений (до 10%) передавать всесоюзным объединениям. Они получат возможность при помощи централизованного фонда по своему усмотрению закупать для предприятий через организации Минвнешторга необходимое оборудование, техническую документацию, материалы, которые не могут быть приобретены на внутреннем рынке, и тем самым стимулировать расширение экспортных поставок.

Наряду с расширением прав предприятий необходимо усилить централизованное руководство со стороны всесоюзных объединений на отдельных важных участках производственной деятельности. Объединение, ответственное за деятельность хозяйственного комплекса подотрасли, призвано давать предприятиям обоснованные рекомендации по перспективе сбыта продукции как внутри страны, так и на экспорт. В их задачу должна входить, на наш взгляд, организация рекламы и технической информации по новым изделиям. Изучая по-

требности предприятия в импортируемом оборудовании и материалах, объединение имеет возможность объективно оценить как с технической, так и с экономической стороны целесообразность их закупок за границей.

Объединение обязано непосредственно участвовать в разработке проектов новых оптовых цен, чтобы введение их не привело к снижению рентабельности производства ниже экономических допустимого уровня. Вместе с тем должен осуществляться и контроль, препятствующий завышению оптовых цен предприятиями, особенно по разовым заказам. Следовало бы, по нашему мнению, предоставить объединениям право утверждать цены на продукцию, потребителями которой являются заводы данной подотрасли.

В области технического руководства в объединениях можно централизовать такие виды работ, как патентно-лицензионная, изучение, обобщение и распространение опыта по изобретательству и рационализации, работа по стандартизации и нормализации изделий и технологических процессов, служба технической информации и т. д. Аналогичным образом могут выполняться централизованные функции в области плановых, финансовых расчетов, бухгалтерской отчетности, оперативной информации и т. д.

Одна из наиболее сложных проблем укрепления хозрасчета в органах управления, как уже отмечалось, — усиление их экономической ответственности. Объединения все еще не располагают необходимыми компенсационными ресурсами. Не разработана и правовая сторона возмещения предприятиями ущерба (потерь), хотя в практике встречаются случаи неоправданных с экономической или производственной точки зрения действий аппарата объединения, следствием которых является ухудшение производственно-хозяйственной деятельности предприятия (невыполнение плана реализации, накоплений и т. д.). В настоящее время имеются лишь элементы материальных санкций в отношении аппарата объединения, которые проявляются через систему премирования работников. Однако этого недостаточно. Основным источником возмещения предприятием потерь в такой ситуации мог бы стать уже упоминавшийся резервно-страховой фонд объединения.

Проблема определения размера убытков или ущерба, причиненного предприятию необоснованными действиями объединения, достаточно сложна, поскольку на практике трудно дать экономическую оценку действиям (или бездействию) вышестоящего органа. Решение вопросов возмещения ущерба предприятию, причиненного действиями объединения, можно отнести к компетенции коллегиального органа подотрасли — совета директоров.

Рассмотрим возможности повышения экономической ответственности всесоюзного объединения, выступающего в качестве органа, представляющего производственно-хозяйственный комплекс в целом. При условии применения в планировании финансово-экономических нормативов длительного действия становятся весьма актуальными проблемы ответственности объединения за полноту и своевременность платежей и бюджет и по взаимным расчетам с министерством. Перевод подотраслей на новые принципы планирования и управления финансами делает целесообразным переход от децентрализованного порядка расчетов с бюджетом к централизованному (за исключением платежей по налогу с оборота).

Идея централизованной системы расчетов — обеспечение взносов в бюджет в суммах, установленных планом. Это означает, что если в результате невыполнения предприятиями объединения планов по прибыли и отсутствия (недостаточности) у них средств, причитающихся бюджету, разница между плановой и фактической суммами

платежей вносится объединением в бюджет из резервно-страхового фонда, а при недостаточности этого фонда объединение должно либо получить кредит банка, либо перечислить причитающуюся с него сумму за счет сокращения плановых расходов на финансирование различных мероприятий деятельности подотрасли. По такой же схеме должны осуществляться расчеты между объединениями и министерством по всем другим видам платежей из прибыли, которые обязаны производить предприятия в порядке перераспределения финансовых ресурсов и на централизованные мероприятия.

Предлагаемый порядок расчетов с государственным бюджетом будет способствовать, по нашему мнению, укреплению принципов хозяйственного расчета во взаимоотношениях между объединением и предприятиями, с одной стороны, и между объединением и министерством — с другой.

Проблема усиления экономической ответственности объединения требует тщательной разработки. Вместе с тем наряду с усилением материальной ответственности всесоюзных объединений перед предприятиями и министерством следует принять меры по экономической защите объединения (как производственно-хозяйственного комплекса) в его взаимоотношениях с министерством.

В настоящей статье освещены опыт и перспективы развития хозрасчетных отношений во всесоюзных промышленных объединениях Минприбора. Затронутые вопросы, как нам думается, выходят за рамки одной отрасли и, очевидно, представляют интерес для всего среднего звена руководства промышленностью, поскольку внедрение хозрасчета в сферу управления имеет большое значение для дальнейшего совершенствования методов управления, планирования и экономического стимулирования общественного производства.

Разработанные Госпланом СССР при участии министерств и ведомств предложения о мерах по усилению концентрации производства и проект Общего положения о государственном промышленном хозрасчетном объединении, безусловно, сыграют важную роль в улучшении форм и методов хозяйственного руководства, будут способствовать успешному решению задач, поставленных перед промышленностью XXIV съездом партии.

Экономико-математические методы в планировании

Общесоюзный классификатор продукции

А. Жичкин,

зам. нач. отдела ГАИ Госплана СССР

Широкое использование вычислительной техники привело к созданию автоматизированных систем управления (АСУ). Первыми нашли применение автоматизированные системы управления отдельными предприятиями (АСУП). Следующий этап в их развитии — объединение машинного обслуживания в управлении рядом однородных предприятий и, наконец, создание отраслевых автоматизированных систем управления (ОАСУ). Масштабы применения экономико-математических методов и вычислительной техники, современный уровень развития теории планирования, особенно же балансового метода, поставили на повестку дня вопрос о создании автоматизированной системы балансовых расчетов народного хозяйства СССР.

Такая тенденция развития предвещает особые требования к информационным обеспеченности разрабатываемых систем. Наиболее важными из них являются сопоставимость, возможность автоматизации обработки и обмена экономической информацией. Они могут быть удовлетворены путем создания единой системы классификации информации. Центральное место в ней занимает Общесоюзный классификатор продукции (ОКП).

Общесоюзный классификатор продукции представляет собой систематизированный свод наименований и кодов всей номенклатуры продукции народного хозяйства СССР. Построен он по принципу древовидного графа: вся продукция делится на классы, подклассы, группы, подгруппы и виды. В пределах каждой видовой группировки она идентифицируется, и на основании отличительных признаков устанавливается уникальность каждого предмета.

Чтобы обеспечить более полную учетку запланированных объемов производства, капитального строительства и других заданий с материально-техническими и финансовыми ресурсами, необходимо улучшить балансовую систематизацию производства и потребления на основе принципа оптимальности. Эта задача чрезвычайно сложна сама по себе даже при достаточно полной и хорошо организованной системе информации. Однако существующее положение в организации информации еще больше усложняет ее.

Так, задания по объему продукции устанавливаются по номенклатуре планов производства, потребление — по номенклатуре планов распределения, балансовой номенклатуре, а нормативы, на основании которых определяется потребность в материальных ресурсах производства и капитального строительства, — по своей номенклатуре. Кроме того, планирование в натуральном и стоимостном выражении проводится также по различным номенклатурам. Наконец, есть номенклатура, утверждаемая Советом Министров СССР, номенклатура, устанавливаемая Госпланом СССР, номенклатура региональных и отраслевых органов, а также номенклатура материалов и изделий на предприятиях.

Существующая практика планирования обеспечивает ту минимально необходимую общность номенклатуры, без которой вообще невозможно сбалансировать народное хозяйство. Однако повышение научного уровня планирования требует полной сопоставимости номенклатуры. Этого можно достичь только в случае, если при формировании различных номенклатур агрегирование однородных предметов в них будет осуществляться одинаково.

Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР устанавливают подход при отборе номенклатуры для планов производства промышленной продукции в натуральном выражении. Однако они охватывают далеко не все номенклатуры и, что самое главное, предусматривают отбор не как бы существующей единой номенклатуры, уже соответствующим образом агрегированной.

Увязка плана производства, потребностей и материальных ресурсов на всех уровнях планирования и во всех звеньях народного хозяйства предъявляет свои требования к номенклатуре продукции. Самым первым и необходимым условием, позволяющим полностью решить проблему увязки заданий с материальными ресурсами, является постоянная сопоставимость и соперегаемость всех номенклатур продукции. Это возможно лишь при наличии единой систематизированной номенклатуры, какой является Общесоюзный классификатор, позволяющий производить отбор группировок и отдельных продуктов по соответствующим методическим указаниям при формировании той или иной номенклатуры. Постоянство такой сопоставимости обеспечит централизованным ведением ОКП.

Предлагается и другая форма использования ОКП — в качестве единого формализованного языка, позволяющего обеспечить автоматизацию обработки экономической информации на всех уровнях планирования и управления.

Широкое применение экономико-математических методов, электронно-вычислительной и организационной техники, средств связи, развертывание работ по разработке и внедрению автоматизированных систем планирования и управления на всех уровнях и во всех звеньях народного хозяйства ставит вопрос о создании общесоюзной автоматизированной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством на базе государственной системы вычислительных центров и единой автоматической сети связи.

Как показывает опыт, любая механизация и автоматизация учета и планирования материальных ценностей связана с использованием классификатора продукции. Поэтому все потребители и производители материалы и изделия должны иметь инф-

ормые коды, что позволяет вводить их в «память» ЭВМ и производить операции.

Метод иерархической классификации обладает рядом преимуществ, основными из которых являются: простота присвоения цифрового кода, отыскание наименования по коду и наоборот; возможность расширения укрупненных группировок продукции; удобство хранения в «памяти» машин; быстрота поиска необходимого продукта; возможность внесения изменения и сортировки массивов информации по отдельным признакам.

Отсутствие единого классификатора вынуждало предприятия и отрасли, механизующие и автоматизирующие учетно-плановые и управленческие работы, создавать свои классификаторы продукции. Использование их в автоматизированных системах управления делает последние несовместимыми. Подтверждением тому служит тот факт, что даже при использовании отраслевых классификаторов каждое ОАСУ вынуждено было пользоваться не одним десятком транзакторов. Более того, классификаторы, разработанные локально, могут оказаться несовместимыми, что не позволяет разработать и транзакторы.

Только введение ОКП в качестве единого обязательного для всех предприятий «языка» сделает возможным создание общесоюзной автоматизированной системы сбора и обработки информации. Поэтому даже при создании локальных систем управления необходимо соблюдать принцип единой информационной основы.

Система научно обоснованных нормативов и технико-экономических показателей, в частности нормативов использования материальных ресурсов, эффективна только в том случае, если они будут разработаны по номенклатуре, тесно увязанной со всеми существующими плановыми номенклатурами продукции. Однако необходимо не только увязать их, но и поддерживать взаимосвязь только на уровне. В центральных плановых органах обычно используются укрупненная номенклатура продукции, а стало быть, и укрупненные нормативы. Чтобы обеспечить сопоставимость нормативов независимо от звена их формирования, нужно иметь однозначную структуру факторов, образующую данный норматив.

Для достижения этих целей Главным вычислительным центром и Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов при Госплане СССР разработа-

вакт автоматизированную систему сбора, накопления и обновления нормативов и технико-экономических показателей (АСН). Она предполагает как обязательное условие поступления всей нормативной информации от производственных предприятий, проектных и научно-исследовательских организаций, а также отчетной нормативной информации от органов ЦСУ СССР по номенклатуре и кодам Общесоюзного классификатора продукции. Объем и обработка ее в АСН будут осуществляться с учетом определенной классификации как самих норм расхода, так и продукции, причем за основу классификации материальных норм принят ОКП.

Контроль и учет материалов в масштабах страны невозможен без применения ЭВМ и Общесоюзного классификатора продукции. Различные подходы при создании укрупненных группировок конкретной продукции приводят к появлению такой документации, как «Указания по учету материалов и моделей различных сортов, марок и размеров с отдельным шифром номенклатуры переносных бланков», издаваемые ЦСУ в качестве приложения к инструкции по порядку проведения переписи остатков черных и цветных металлов и др. Повсеместное применение Общесоюзного классификатора обеспечит группировку продукции по единым для всего народного хозяйства правилам. В связи с этим отпадает необходимость и в подобных указаниях. Однако этим роль ОКП не ограничивается.

Органы и упорядочивая информацию, функционирующую в системе управления и планирования, Общесоюзный классификатор продукции может сам стать источником такой информации. Являясь системой перечислительной, ОКП будет постоянно выявлять виды продукции, обладающие чрезмерным количеством типов и типов-размеров, тем самым выполняя одну из функций по планированию стандартизации и нормализации.

Полезную информацию будет нести ОКП и для перспективного планирования специализации производства. В настоящее время при разработке планов развития мощностей специализированных производств учитывается номенклатура продукции, существующая на данный момент, а с введением в действие ОКП появится возможность использовать номенклатуру продукции, прогнозируемую им. Это позво-

лит эффективнее планировать капитальные вложения на создание специализированных производств, проектировать и создавать наиболее экономичные специализированные заводы и цеха.

Система классификаторов экономической информации, в первую очередь ОКП, создает условия для систематического, всестороннего и более глубокого изучения структуры народного хозяйства, что позволит целесообразно и планомерно устранять существующие диспропорции.

В настоящее время чрезвычайно важно обеспечить внедрение ОКП повсеместно. Надо предполагать, что для организаций, имеющих сравнительно небольшую номенклатуру материальных ценностей, свои локальные классификаторы и не «заявляющих» пока в общегосударственную автоматизированную систему сбора и обработки информации, это создает временные дополнительные трудности. В полной мере эффект от внедрения ОКП выйдет после того, как начнут взаимодействовать автоматизированные системы управления на базе государственной системы вычислительных центров и единой автоматической связи. При этом использование Общесоюзного классификатора продукции будет тем эффективнее, чем полнее он будет отражать существующую практику связей и информационных потоков. Следовательно, совершенствование ОКП и системы планирования и управления должно осуществляться как единый, взаимосвязанный процесс.

К сожалению, данный процесс проходит далеко не везде одинаково с точки зрения как методологического подхода, так и его интенсивности, что вызывает различия в требованиях к организации функционирования информации. Это в свою очередь создает положение, когда ОКП удовлетворяет одним требованиям к формированию информации и не удовлетворяет другим.

Причина других недостатков ОКП кроется в некачественной разработке отдельных его классов, отсутствии научных исследований, необходимых для выявления закономерностей при определении приоритета признаков классификации продукции, определении границ группировок и использования емкости выбранной системы. Все это при внедрении и применении ОКП создает дополнительные трудности.

На первом этапе внедрения важнейшей задачей является укладка существующих

номенклатур продукции в Общесоюзный классификатор. В настоящее время можно назвать три основные причины, затрудняющие решение этой задачи. Первая заключается в методологической двойственности, возникающей при рассмотрении тех, в которых вопросы классификации и кодирования продукции. Так, в ОКП не определены приоритет принципов построения естественной и искусственной классификации, что затрудняет однозначное определение содержания и границ классификационных группировок (например, при установлении границ между некоторыми группировками изделий электроники и электротехники).

Вторая причина — различное понимание специалистами содержания одной и той же группировки. Так, под позицией «мягкие кровельные материалы» (номенклатура, утверждаемая Госпланом СССР) в одном отделе понимали рубероид, пергамин и толь, в другом — рубероид, пергамин, изол и поризол. Сейчас эта позиция уточнена ОКП и имеет наименование «мягкие кровельные материалы и изол».

Третья причина кроется в отсутствии единых принципов агрегирования централизованно планируемой номенклатуры продукции. В результате одна и та же продукция, сгруппированная по отдельным признакам, образует несколько частично дублирующихся укрупненных позиций. Например, литые подразделяются по виду металла на чугуновое, стальное и цветное, а затем из общего объема литы (чугунное и цветное) устанавливаются задания по литью в обложочные формы, литью под давлением и т. д. Металлорежущие станки, с одной стороны, рассматриваются как токарные и фрезерные, с другой — как металлорежущие для ремонтных мастерских сельского хозяйства, для общепромышленных школ и т. д.

Вопрос содержания группировок классификатора тесно переплетается с принципами агрегирования номенклатуры продукции, утверждаемой в народнохозяйственном плане, в планах отраслей промышленности и предприятий. Формировать такую номенклатуру необходимо на основе объективных признаков, характеризующих ее экономическое содержание. Поэтому принципы агрегирования номенклатуры и определения содержания классификационных группировок должны иметь единую научную основу. Ею должна стать теория пла-

нирования, так как именно на стадии планирования создаются номенклатуры, по которым и дальнейшему выделяется потребность в материальных ресурсах, устанавливаются задания на производство, осуществляется учет и управление.

Теория планирования вырабатывает методы перевода требований экономических законов на язык конкретных плановых заданий. Группировки продукции, по которым устанавливаются эти задания, должны быть такими, чтобы изменение их содержания, а также устанавливаемых по ним показателей отражало действие экономических законов социалистического производства и распределения. При естественной классификации продукции существенные признаки деления ее должны вытекать из основных положений, определяемых главными задачами планирования народного хозяйства. В общем виде это означает:

укрепление и развитие социалистической системы хозяйства по пути строительства коммунизма. Одним из характерных факторов этого процесса является производство общественного продукта, который по своей вещественной форме подразделяется на средства производства и предметы потребления;

выявление общественных потребностей, производственных и непроизводственных, с целью их наиболее полного удовлетворения при данных ресурсах. Для достижения этой цели в номенклатуре продукции должны быть отражены признаки: целевое назначение, свойства, определяющие ее потребительную стоимость и характеризующие процесс производства;

определение материальных ресурсов общества и их наиболее эффективное распределение и использование в соответствии с потребностями; при этом группировки, по которым осуществляется их распределение, должны отражать экономическое назначение содержащейся в них продукции, свойства, определяющие ее потребительную стоимость, и целевое назначение;

выяснение путей достижения максимальных темпов экономического развития при оптимальном сочетании роста производства и потребления. Эта задача решается с применением группировок продукции, характеризующихся экономическим назначением, характером производства, свойствами, определяющими потребительную стоимость данной продукции, и свойствами,

характеризующий процесс ее производства;

достижение и поддержание пропорциональности экономического развития, что по отношению к промышленной продукции осуществляется путем составления материальных балансов по группировкам, характеризующим, как правило, экономическое и целевое назначение содержащейся в них продукции;

обеспечение технических, экономических и организационных условий, необходимых для выполнения государственных планов, что предвзывает к группировкам продукции требование отразить признаки, указывающие на принадлежность ее к соответствующей отрасли или производству.

Анализируя эти положения с позиций требований к группировкам продукции (номенклатуре производства и распределения), можно заключить, что некоторые из выделенных признаков взаимно перекрываются. Например, экономическое назначение продукции и характер процессов ее производства перекрываются признаком отраслевой или производственной принадлежности. Поэтому для естественной экономической классификации достаточным будет следующий перечень признаков деления: экономическое назначение; характер производства; целевое назначение (применение); свойства продукции, определяющие ее потребительную стоимость; свойства продукции, характеризующие процесс ее производства.

Далее необходимо установить их приоритет. На основании логической закономерности признаки должны рассматриваться в соответствии с принципом познания «от общего к частному» (наиболее общим признаком в этом смысле является экономическое назначение).

Следующий этап — их дальнейшая конкретизация. Очередным признаком при этом будет характер процесса производства, затем целевое назначение и, наконец, свойства продукции, как определяющие ее потребительную стоимость, так и характеризующие процесс производства. Однако такая последовательность признаков при классификации не является постоянной (неподвижной) для всех видов продукции: она меняется.

Если представить социалистическое производство в целом как единый технологический процесс, то исходным продуктом его будут предметы труда, а конеч-

ным (финальным) — предметы потребления. Прежде чем исходный продукт станет конечным, к нему должен быть добавлен живой труд. Чем ближе к предмету труда находится в этом процессе продукция, тем большее количество живого труда необходимо к нему добавить, тем менее определенно его применение в конечном конкретном потреблении человеком. Этим объясняется тот факт, что для предмета труда — исходного продукта процесса производства более общими признаками являются свойства продукции, характеризующие ее производство. И наоборот, чем больше продукция приближается к предмету потребления, тем больший вес приобретают свойства, определяющие ее потребительную стоимость, тем более общий характер приобретает признак целевого назначения (применения).

Так, в Общесоюзном классификаторе продукции в класс 03 — «Прокат черных металлов» — предметы труда выделены по признаку характера процесса производства, по признаку свойств продукции образован подкласс 035 — «Прокат сортовой качественный» и по признаку целевого назначения — группа 0353 — «Сталь сортовая подшипниковая». По признаку характера процесса производства предметы потребления выделены в класс 84 — «Швейные изделия», по признаку целевого назначения образован подкласс 844 — «Головные уборы» и по признаку свойств, определяющих потребительную стоимость этой продукции, — группа 8442 — «Шапки».

Расположение классов в системе и приоритет признаков деления в приведенном примере классификации для обоих видов продукции определены правильно, чего нельзя сказать, например, о классе 87 — «Обувь». В нем размещены предметы потребления, однако перечень признаков, выбранных в качестве оснований деления, не характерен для такого рода продукции. Так, группировка 873 — «Обувь резиновая», 8732 — «Обувь цельнорезиновая клееная или штампанная, лакируемая на ногу» и 8733 — «Обувь цельнорезиновая формованная, лакируемая на ногу» образованы по признакам свойств, характеризующих производство, в то время как для предметов потребления приоритет должен принадлежать признакам, характеризующим потребительную стоимость продукции и ее целевое назначение. В основу планирования такого рода продукции должны быть по-

ложен принцип максимального удовлетворения потребности населения в ней. Классификационные же группировки, образованные по производственным признакам, не могут характеризовать потребность населения в содержащейся в них продукции.

Таким образом, если для предметов потребления не будет обеспечен приоритет потребительских свойств, то центральные органы, планирующие укрупненную номенклатуру, не смогут учесть на деятельности производителей путем установления плановых заданий. Более того, они будут стимулировать увеличение объемов производства продукции, не обеспеченной спросом.

Перечень существенных признаков деления и установленный их приоритет еще не устраняют затруднений в определении содержания классификационных группировок или агрегированных плановых номенклатурных позиций и не позволяют обосновать возникающие так называемые переходы. Такой «переход» создают, например, трансформаторы, которые размещены в классе 56 изделий электротехники и в классе, 63 изделий электронной техники.

Чем объяснить подобное положение и как определить, к какому классу отнести то или иное изделие?

В ОКП на уровне классов и подклассов «переходы» образуются в результате деления всего множества продукции по признакам, имеющим наиболее общий характер. Такими признаками для проведения естественной экономической классификации продукции являются экономическое назначение и характер производства.

Изменение содержания классификационных группировок, образованных в результате естественной экономической классификации продукции, отражает развитие общественного разделения труда. Поэтому в тех случаях, когда возникает затруднение при отнесении продукции к той или иной группировке, следует учитывать выходящую за последнее время тенденцию к развитию отдельных производств с постепенным преобразованием их в отрасли. Поэтому, прежде чем продукцию классифицировать, необходимо проанализировать развитие ее производства.

В настоящий момент выявляются тенденции к выделению самостоятельных производств, выпускающих изделия для радиоэлектроники, в основном сырьевые, и электротехнические изделия, рассчитанные на большие тиражи. Это и явилось причиной появления указанного «перехода».

Если же данных для определения развития производства продукция недостаточно, то она может быть также размещена в нескольких классах тех отраслей, где производится. Сюда можно отнести лазеры, лазеры, изделия химотроники и т. д.

Образование «переходов» в результате естественной классификации продукции придает особое значение ОКП, так как изучение и анализ их позволяют предвидеть действие закона общественного разделения труда и использовать эти знания для перспективного планирования специализации и кооперирования производства, более эффективного планирования капитальных вложений.

Конечно, такие «переходы» создают определенные трудности при использовании ОКП в качестве формализованного языка, в частности для поиска кода по наименованию. Однако эти трудности преодолимы, так как наличие «переходов» не является дублированием и позволяет присвоить каждому отапливаемому от других предмету ода только ему присущий код.

И, наконец, последнее — существующая практика формирования и агрегирования номенклатуры. Этот вопрос затрагивает в основном сложившуюся номенклатуру продукции, которая, несомненно, требует улучшения, но и существующие методы планирования. Поэтому его нельзя рассматривать в отрыве от вопросов планирования с применением экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники.

Таким образом, роль Общесоюзного классификатора продукции в деле совершенствования планирования и управления народным хозяйством велика. Проблемы классификации продукции тесно переплетаются с другими проблемами в этой области. Это обязывает повысить научный уровень примененного метода классификации.

Совершенствование планирования и управления в народной республике Болгарии

М. Осмова,
В. Карцев

В последние годы в Болгарии исключительное большое внимание уделяется проблемам совершенствования планирования и управления народным хозяйством. Это обусловлено прежде всего современным уровнем экономического и общественно-политического развития страны, требованиями научно-технического прогресса, необходимостью применения принципов новой системы руководства народным хозяйством и повышения эффективности общественного производства.

На X съезде Болгарской коммунистической партии (апрель 1971 года) было подчеркнуто особое значение этих проблем. Экономический механизм в Болгарии, отмечал в Отчетном докладе ЦК БКП Т. Живков, сложен до такой степени разработки и экспериментальных испытаний, которые позволяют внести необходимую стабильность и добиться его применения на более длительный период¹. В конце 1970 года были утверждены нормативные акты, регламентирующие целостное применение этого механизма в 1971—1975 годах и явившиеся обобщением и развитием основных принципов новой системы руководства народным хозяйством, которая экспериментировалась в БНР в 1964—1968 годах. С 1969 года по новой системе работают все отрасли народного хозяйства страны. Крупным событием в экономической жизни Болгарии явилось введение с 1 января 1971 года новых оптовых цен промышленности.

Основное внимание в нормативных актах

уделено новому статусу государственного хозяйственного объединения как основной экономической единицы, повышению роли централизованного планирования и совершенствованию нормативной системы, образованию и использованию фондов организации заработной платы и материальной заинтересованности в объединениях и их подразделениях, экономическим отношениям внутри объединений и их отношениях с финансово-кредитной системой, связям производства с потребителем.

Впервые объединения предприятий, представляющие собой совокупность предприятий-филиалов и других подразделений, подчиненных главному предприятию, появились в 1963 году. В конце 1964 года стали создаваться государственные хозяйственные объединения, быстро вытеснявшие объединения предприятий и сыгравшие большую роль в дальнейшем развитии экономики Болгарии, в проведении единой экономической политики в отраслях народного хозяйства, в повышении степени концентрации, специализации и кооперирования производства. Однако, являясь промежуточным звеном между министерством и предприятиями, они применяли в основном административные методы руководства и по существу являлись лишь формой концентрации некоторых видов хозяйственной деятельности, а не производственного процесса в целом. Кроме того, в их рамках не были найдены рациональные пути развития научно-исследовательской, проектно-конструкторской деятельности.

X съезд БКП подчеркнул коренные изменения, происшедшие с начала 1971 года в

характере, роли и функциях объединений. Из промежуточного звена между министерством и предприятиями они превратились в основные экономические единицы народного хозяйства Болгарии. Государственные предприятия, как правило, становятся филиалами объединений и располагают относительной самостоятельностью. В целях дальнейшей концентрации производства создано 66 (вместо 120) государственных хозяйственных объединений с хозяйственно-производственными отделениями². Они подчиняются 17 министерствам и ведомствам³.

Устав государственного хозяйственного объединения определяет его как крупную хозяйственную организацию, осуществляющую деятельность в одной отрасли или подотрасли, смежных отраслях или подотраслях народного хозяйства. Так, к министерству машиностроения относятся такие крупные государственные хозяйственные объединения, как «Балканкар», производящее электрo- и моторы, аккумуляторы, электролитеры, и «Автопром», выпускающее легковые и грузовые автомобили, моторы и др. Объединение работает на хозяйственном расчете в соответствии с единым планом социально-экономического развития страны и является юридическим лицом. Оно разрабатывает технико-экономическую политику хозяйственной деятельности, составляет в рамках утвержденных ему нормативов показателей и лимитов долгосрочные, перспективные, пятилетние и годовые планы, организует решение хозяйственных задач, вытекающих из вала в заключенных договорах, определяет направления научно-исследовательской и проектно-конструкторской деятельности и т. д.

Хозяйственная деятельность осуществляется с помощью обособленных внутренних отделений-филиалов, которыми могут быть объединенные заводы, фабрики, комбинаты, базы и т. д. Отделения-филиалы имеют собственные наименования, место пребывания, баланс и расчетный счет в банке. Например, известное хозяйственное объединение «Балканкар» имеет 31 отделение-филиал, в том числе такие крупные предприятия, как заводы имени 6 сентября, «Среден» в Софии, «Рекорд» в Пловдиве и др. Отделение-филиал не является юри-

дическим лицом, и его хозяйственно-правовая самостоятельность ограничена. Оно отвечает за принятые обязательства. В случае же неплатежеспособности филиала за его обязательства отвечает объединение в целом. Для осуществления внешне-торговой деятельности при объединениях создаются внешнеторговые организации, являющиеся юридическими лицами. Образование, реорганизация хозяйственных объединений и их отделений-филиалов и прекращение их деятельности происходит с разрешения Совета Министров НРБ.

Необходимые объединениям основные средства формируются из его собственных источников, банковских займов и государственного бюджета. Внутри объединения по распоряжению его руководителя все средства предоставляются отделениям и перераспределяются между ними безвозмездно. Перераспределение основных средств между различными объединениями или отделениями-филиалами различных объединений может происходить только по распоряжению Совета Министров.

Государственные хозяйственные объединения и их отделения-филиалы отвечают за свои обязательства оборотными средствами, включая вклады по специальным фондам. Причем основные средства не затрагиваются, и объединения имеют различные права по их эффективному использованию. Они могут продавать или безвозмездно передавать свои лишние основные средства другим организациям, сдавать внаем, брать в аренду или ликвидировать последние.

Оборотные средства вновь созданного объединения образуются из средств госбюджета и банковских займов. Их приток осуществляется из фондов объединения, его прибыли и банковских займов. Объединения определяют норматив для собственных оборотных средств и на основе общего установленного размера утверждаются своим отделениям его и определяются источниками их пополнения. Излишнее сырье, материалы и другие товары материальной ценности можно продавать соответствующей организации материально-технического снабжения, а в случае отказа с ее стороны — другим организациям.

Следует отметить изменения, происшедшие в создании фондов объединений. Количество фондов значительно сократилось, многие укрупнены. Организации их находятся в строгом соответствии с новой

¹ См. «Работническо дело», 21 апреля 1971 года.

² См. «Държавен вестник», 19 января 1971 года.

³ «Известия», 21 апреля 1971 года.

структур объединений. Изменялся способ формирования средств по некоторым из них.

В целом по объединению создаются фонды расширения и технического совершенствования, экономического воздействия и помощи, повышения эффективности внешней торговли и др. В отделениях-филиалах образуются фонды дополнительного материального стимулирования, социально-бытовых и культурных мероприятий, ремонта и текущего усовершенствования нового производства, изобретений и рационализации и т. д. Образование и закрытие фондов происходит по решению Совета Министров. Средства фондов сохраняются на отдельном счете в обслуживающем банке (за исключением фондов социально-бытовых и культурных мероприятий, дополнительного материального стимулирования). Все фонды отделений-филиалов считаются фондами хозяйственного объединения. По решению хозяйственного совета оно может полностью или частично централизовать средства отделений-филиалов по фондам нового производства и изобретений и рационализации и специализируемым, а также остатки средств в конце года по фондам дополнительного материального стимулирования и социально-бытовых и культурных мероприятий.

Основным и единственным собственником источником финансирования производственных нужд хозяйственного объединения является фонд расширения и технического совершенствования. Его главное назначение — укрепление хозяйственной самостоятельности объединений. Формируется этот фонд из амортизационных отчислений, идущих на восстановление основных фондов; части амортизационных отчислений, предназначенных для капитального ремонта основных фондов в размере, определенном хозяйственным советом; части прибыли объединений (отчисления определяются по нормативу к производственным фондам, утвержденному Советом Министров) и т. д. Средства фонда расходуются прежде всего на финансирование ликвидированных капитальных вложений, научно-исследовательскую, проектно-конструкторскую деятельность, связанную с осуществлением ликвидированных капитальных вложений, погашение займов и выплату процентов на капитальные вложения, пополнение собственных оборотных средств и т. д.

Фонд экономического воздействия и по-

мощи, выполняющий функцию финансового резерва объединения, служат для материального поощрения при выполнении поставленных объединением задач (повышение технического уровня производства, улучшение качества, осуществление технической реконструкции и др.) или для преодоления финансовых затруднений в отделениях-филиалах (исхвата в фонде заработной платы отделений и др.) и формирует главным образом из прибыли объединения. Так как результаты внешнеторговой деятельности включаются в общие результаты хозяйственной деятельности государственных хозяйственных объединений, то и тех из них, которые производят и экспортируют продукцию за свой счет, образуются фонд повышения эффективности внешней торговли. Средства его формируются из отчислений от прибыли по нормативам, утвержденным Советом Министров отдельно от плановой и сверхплановой прибыли, полученной объединением от его внешнеторговой деятельности, а также из экспортных премий. Эти средства расходуются на финансирование капитальных вложений, связанных с созданием условий для производства высокоэффективной экспортной продукции, финансирование расходов на освоение новых видов легкой продукции, материальное стимулирование за выполнение задач по экспорту и повышению эффективности внешнеторговой деятельности, рекламе и пропаганде продукции, из расходов на организацию международных выставок и ярмарок и участие в них. Характерная особенность фонда — осуществление большей части расходов через другие фонды (расширения и технического совершенствования, нового производства и дополнительного материального стимулирования), в которые переводятся предназначенные средства.

Изменяется также образование и распределение прибыли. Она принадлежит хозяйственным объединениям, но реализуется через отделения-филиалы, которые отчисляют часть полученной ими прибыли в фонд фонда дополнительного материального стимулирования, социально-бытовых и культурных мероприятий, выплачивают за счет объединения налог на производственные фонды, проценты по займам на оборотные средства и взносы по ипотечному страхованию, а остальную прибыль в определенный срок переводят в объединение. Совместно составляются схемы об-

разования и распределения прибыли, в которых отражается не остаток прибыли, полученной из отделений-филиалов, а общий ее размер. Из прибыли, полученной от внутрехозяйственной деятельности и экспорта, объединение отчисляет средства в общие фонды, погашает займы, взятые на капитальные вложения, обеспечивает средства для содержания центрального управления и т. д.

Внутри своей системы государственное хозяйственное объединение свободно выбирает форму производственных связей: либо заключает прямые договоры между своими отделениями-филиалами, либо полагается на них обязательные задачи, связанные с их производственной деятельностью, утвержденными отделением планы по сбыту и распределению продукции.

В отношениях между объединениями и министерствами последние являются государственными органами, осуществляющими государственную политику в соответствующей области, оказывающим экономическое воздействие на объединение. При министерствах создаются фонды помощи государственным хозяйственным организациям и технического прогресса, средства которых обеспечиваются из госбюджета. Отношения между объединениями и госбюджетом регулируются с помощью налогов с оборота, на производственные фонды, дотаций для внутрехозяйственной и внешнеторговой деятельности, экспортных премий и т. д.

Налог на производственные фонды исчисляется на первоначальную или восстановительную стоимость основных фондов производственного назначения, стоимость собственных оборотных средств и т. д. и равен 6%.

Существенные изменения произошли в организации заработной платы. Фонд ее для объединений утверждается Советом Министров с помощью государственного норматива, определяемого на 100 левов общего дохода. Объединения распределяют его на две части: фонд экономического воздействия и помощи (не менее 2% фонда заработной платы) и фонд включаемый в нормативную себестоимость. В рамках последнего объединения утверждает своим отделениями-филиалами нормативы для расходования заработной платы по отдельным изделиям, группам изделий или

видам деятельности, то есть с учетом действительно произведенной продукции. Это, по мнению болгарских экономистов, — один из качественно новых моментов экономического механизма, способствующих созданию необходимой парадигмы хозяйству продукции.

Проводится ряд мероприятий, направленных на совершенствование организации индивидуальной заработной платы и премирования рабочих и служащих, которое служит для увеличения индивидуальной зарплаты с конечными результатами хозяйственной деятельности. Рабочие получают премию по одному или двум показателям, на которые они могут непосредственно воздействовать (технический уровень и качество продукции, уменьшение брака, повышение производительности труда, экономия материалов, топлива, энергии, использование машин, оборудования, освоение новой технологии и т. д.). Руководящие работники и специалисты центрального управления государственного хозяйственного объединения премируются за выполнение двух обязательных показателей (рентабельность хозяйственной деятельности, производительность труда) и одного показателя по выбору (технический уровень и качество продукции, нормативная себестоимость всей продукции, возмещение экспорта); руководители отделений-филиалов и их заместители — за выполнение производственной программы по важнейшим видам изделий, утвержденной объединением, нормативной себестоимости, технический уровень и качество продукции.

Непременным условием для получения премий руководителями объединений и их отделений, а также некоторыми группами специалистов по другим показателям является выполнение договорных обязательств (таблица 1). При полном невыполнении

Таблица 1

Выполнение договорных обязательств, %	Уменьшение % к остальным показателям за 0,01% невыполнения
от 95 до 99,99	на 0,01
от 90 до 94,99	на 0,02
ниже 90	лишение премии

договорных обязательств по кооперированным поставкам и плана по экспорту или

лишаются премий по всем другим показателям.

Хозяйственные организации и их отделения в зависимости от объема деятельности, сложности производства и управления, а также от народнохозяйственной значимости Министерством труда и социального обеспечения в согласии Центрального совета профессиональных союзов распределяются на три группы. Максимальный размер премий в центральном управлении организаций не может превышать 60—40—30% основной заработной платы, а в отделенных филиалах — 50—40—30%.

Основной принцип управления государственным хозяйственным объединением — сочетание единства с коллективностью. Имеются три органа управления: руководитель (генеральный директор, директор и т. д.), хозяйственный совет и исполнительное бюро. Хозяйственный совет и исполнительное бюро стали полновластными органами управления хозяйственного объединения. Хозяйственную деятельность в отделенных филиалах возглавляют руководители, хозяйственный комитет и общее собрание рабочих и служащих или собрание уполномоченных.

Хозяйственный совет объединения состоит из руководителя, его заместителей, руководителей и председателей профсоюзных комитетов отделенных филиалов, представителя ЦК соответствующего профсоюза, юриста-консультанта. Хозяйственный совет принимает устав объединения, выбирает и освобождает от должности выборных членов исполнительного бюро, высказывает свою точку зрения по поводу назначения или освобождения от должности руководителя и его заместителей, обсуждает состояние и определяет перспективы развития объединения, принимает перспективные пятилетние и годовые планы, утверждает обязательные показатели, лимиты и нормы объединения, определяет способы использования фондов в объединении и его отделениях.

В состав исполнительного бюро входят от 7 до 15 человек: руководитель и его заместители, ряд членов выбирается из числа хозяйственного совета (7—15 человек). Во главе исполнительного бюро стоит руководитель объединения. Избираемое на два года, оно обеспечивает выполнение решений хозяйственного совета.

Руководитель объединения организует

выполнение государственных заданий, решений хозяйственного совета и исполнительного бюро. В случае несогласия с хозяйственным советом или исполнительным бюро он может приостановить их решения и передать вопрос на рассмотрение руководителя ведомства и до решения его действовать по своему усмотрению.

В государственных хозяйственных объединениях создаются специализированные дирекции: производственная, экономическая и по научно-исследовательской работе. Производственная осуществляет оперативное руководство хозяйственной деятельностью отделенных филиалов, отвечает за выполнение производственной программы, лучшее использование фондов, повышение качества продукции и пр. Экономическая разрабатывает экономическую политику объединения и руководит ею, включая торговую деятельность и капитальное строительство. В некоторых объединениях, имеющих сложные торговые связи и большой объем капитального строительства, по решению Совета Министров могут быть выделены специальные дирекции, занимающиеся данными видами деятельности. Дирекция по научно-исследовательской работе руководит деятельностью научных институтов, баз технического развития, занимающихся научной и проектно-конструкторской деятельностью. Как правило, вышеуказанные дирекции возглавляются заместителями генерального директора объединения.

На X съезде Болгарской коммунистической партии подчеркивалось, что планирование — важнейшее средство осуществления единой экономической, технической, культурной и социальной политики, прогрессивных структурных изменений и развития общественного производства, расширения участия страны в международном разделении труда. Особое внимание уделяется усилению роли централизованного планирования, повышению его научного уровня. План охватывает не только экономические, но и социальные, политические, идеологические и другие вопросы. Средствами и методами повышения научной обоснованности и реальности планов являются прогнозы, концепции, экономические модели (программы комплексного развития), единая система нормативов, показателей и лимитов. Совершенствуются балансовый и математические методы.

Главным средством планового руководства остается единый пятилетний план социально-экономического развития с разбивкой по годам, составленный в целом для страны по отраслям, хозяйственным организациям и в территориальном разрезе. Он состоит из трех частей.

I часть — «Основные направления социально-экономического развития страны» имеет следующие разделы: политико-экономические задачи, основные темпы и перспективы, наука и технический прогресс, внешнеэкономические связи и развитие социальной экономической интеграции, жизненный уровень народа и социальные изменения в обществе, обменные показатели развития отраслей материального производства и непроизводственной сферы, себестоимость, цены, сындный финансовый, кредитный и валютный планы, эффективность народного хозяйства.

II часть — «Комплексное развитие отдельных отраслей в хозяйственных организациях». По соответствующим разделам I части для каждой отрасли или хозяйственной организации разрабатываются показатели, наиболее характерные для их деятельности.

III часть — «Основные направления территориального размещения производственных сил» — содержит перечень мероприятий по совершенствованию территориальной структуры отраслей и экономики отдельных территориальных единиц, ускорению экономического развития остальных районов и т. д.

В план введен ряд новых разделов — внешнеэкономические связи и развитие социальной интеграции, жизненный уровень народа и социальные изменения в обществе, эффективность народного хозяйства и др., что свидетельствует об огромном значении этих вопросов. Значительные качественные изменения внесены и в существующие ранее разделы.

При составлении единого плана социально-экономического развития страны используется новая научная система нормативов, показателей и лимитов, затрагивающая весь воспроизводственный процесс — научно-исследовательскую и проектно-конструкторскую деятельность, строительство, эксплуатацию и реализацию продукции. Нормативы в принципе являются долгосрочными, чего не было раньше. Все это создает благоприятные условия сочетания интересов коллективов трудящихся и отдельных работников с интересами общества, освобож-

дает хозяйственные единицы от мелочной опеки со стороны властвующих организаций. Нормативная система состоит из шести взаимосвязанных групп нормативов, лимитов и показателей.

K первой относятся критерии по разработке единого плана социально-экономического развития, показывающие основные направления развития народного хозяйства страны, его пропорции и являющиеся обязательными для планирующих органов. Они включают в себя показатели темпов роста национального дохода, национального дохода на душу населения, соотношения фондов накопления и потребления, темпов роста общественной производительности труда, прироста национального дохода на 100 левов прироста производственных фондов, прироста чистого дохода на 100 левов прироста производственных фондов в целом по народному хозяйству, стоимости рубль и доллара (на базе фабрично-заводских цен), потребления основных товаров на душу населения.

Вторая группа определяется отдельными нормативными актами — сроками строительства, окупаемости капитальных вложений (включая оборотные средства), освоения производственных мощностей и достижения проектных технико-экономических показателей и т. д.

K третьей группе относятся нормативы и показатели, по которым единый план социально-экономического развития страны вносится в Совет Министров. Таких нормативов и показателей 26. Они определяют основные направления процесса расширенного воспроизводства.

Особый интерес представляет четвертая группа. В нее входят 12 нормативов и показателей, утверждаемых государственным хозяйственным объединениями: основные задачи технического прогресса, технический уровень и качество продукции, натуральные показатели по производству, закупкам, реализации, внутренней и внешней торговле (по государственной номенклатуре, утвержденной пятилетним планом), основные кооперированные поставки (между хозяйственными организациями), общий лимит капитальных вложений (лимитированных и нелимитированных) с поименным списком основных объектов, нормативы или лимиты для фондов заработной платы, объем валюты, полученной от экспорта, лимит валюты для импорта, дотация для производственной деятельности в экспорте, нормативы

или льготы для распределения прибыли (дохода) и образование фонда.

Пятуу группу составляют нормативы и показатели, которые государственные хозяйственные объединения утверждают своим отделением, филиалом, а шестую — показатели и нормативы, утверждаемые отделениями-филиалами объединений своим внутренним подразделением. К ним относятся объем, структура и качество продук-

ции, нормативная себестоимость по изделиям, группам изделий или видам деятельности, в том числе нормативы по расходованию заработной платы, сырья, материалов и т. д.

Крупные экономические мероприятия, проводимые в Болгарии, будут, несомненно, способствовать успешному осуществлению хозяйственной политики в период шестой пятилетки.

По страницам журнала «Планово стопанство»

В апреле 1971 года состоялся X съезд Болгарской коммунистической партии, который принял Программу партии — программу построения развитого социалистического общества, утвердил Директивой о социально-экономическом развитии Народной Республики Болгарии в шестой пятилетке (1971—1975 годы). Эти крупные события в общественной жизни болгарского народа нашли широкое отражение в тематике журнала «Планово стопанство». В числе проблем, обсуждаемых на его страницах в последнее время, центральное место отведено вопросам экономической политики Болгарской коммунистической партии в новой пятилетке, задачам совершенствования механизма управления народным хозяйством и прежде всего планированию — главного рычага руководства экономическими и социальными процессами.

В статье председателя Государственного Комитета по планированию Т. Цолова¹ обоснована главная социально-экономическая задача шестой пятилетки, раскрыт новый подход к подготовке проекта Директив, рассмотрены проблема темпов и пропорций экономического развития и пути дальнейшего совершенствования механизма руководства народным хозяйством. «Сердцевинной главной социально-экономической задачей шестой пятилетки», подчеркивает автор, являются обеспечение комплексного и еще более полного удовлетворения возрастающих материальных и духовных потребностей народа и повышение его социалистической сознательности. Характер-

¹ Т. Цолов. Величественные предначертания социально-экономического развития страны в годы шестой пятилетки. «Планово стопанство», 1971 г., № 2.

ная черта новой пятилетки — высокие темпы экономического развития. Среднегодовой прирост национального дохода в 1971—1975 годах составит 8,5%, валовой промышленной продукции — около 10%. Намечены пропорции народного хозяйства нацелены на прогрессивные изменения в структуре всей экономики и ее отдельных отраслей.

Главное направление совершенствования пропорций связывается с дальнейшей индустриализацией страны и постепенным переходом на основу промышленных методов и технологий всех отраслей, особенно сельского хозяйства. Для обеспечения этих задач фонд накопления в национальном доходе должен составлять 26—28% в новых целях (29—30% в старых). Решающим фактором быстрого экономического развития страны станут высокие темпы роста производительности общественного труда. За счет этого будет получено примерно 95% прироста национального дохода. Автор отмечает, что при разработке проекта Директив предусматривался ряд условий, обеспечивающих в новой пятилетке развитие таких положительных тенденций, как опережающий рост национального дохода по сравнению с ростом материальных затрат, более быстрый рост произведенного дохода по отношению к распределяемому, улучшение структуры фонда накопления, поддержание правильного соотношения повышения производительности труда и роста средней заработной платы и др.

В статье С. Выханова «Интенсификация социалистической экономики и роль технического прогресса» основное внимание

¹ «Планово стопанство», 1971 г., № 2.

сосредоточено на проблемах интенсификации экономики и технического прогресса в новой пятилетке. В целях ускорения освоения достижений научно-технической революции ассигнования на финансирование науки составляют к концу пятилетки 2,5—3% национального дохода республики. В настоящее время, подчеркивает автор, наиболее важными и прогрессивными направлениями технического прогресса являются повышение степени концентрации производства, развитие специализации и кооперирования, внедрение комплексной автоматизации, использование достижений кибернетики. В новой пятилетке эти направления будут все в большей степени руководствоваться как при строительстве новых мощностей, так и при реконструкции действующих. На цели реконструкции и модернизации намечено использовать свыше 35% капитальных вложений, предусмотренных на развитие материального производства в 1971—1975 годы.

Автор обосновывает необходимость ориентации на использование интенсивных факторов экономического развития, в связи с чем проблема повышения производительности труда становится одним из главных условий развития экономики. Если не будут обеспечены высокие темпы повышения производительности труда и численности занятых не будет соответствовать расчетам, то, по мнению автора, могут возникнуть затруднения в обеспечении потребностей народного хозяйства рабочей силой. В статье показаны основные источники намечаемого в 1971—1975 годы снижения себестоимости продукции, что позволит экономить более 4 миллиардов левов и покрыть за счет этого около 25% предусмотренного объема капитальных вложений в материальное производство.

В Цетански в статье «Забота партии о повышении благосостояния народа»¹ анализирует основные направления экономической политики в области жизненного уровня. За 1971—1975 годы реальные доходы в расчете на душу населения предлагается увеличить на 25—30%. Основная часть средств, предусмотренных на повышение жизненного уровня трудящихся, будет направлена на увеличение заработной платы рабочих и служащих. Это обусловлено значением совершенствования оплаты труда — фактора более успешного и эффективного

решения производственных проблем. Материальное благосостояние трудящихся будет в большей степени зависеть от конечных результатов их деятельности, от эффективности производства. В новой пятилетке будет проводиться политика стабилизации рыночных цен. Автор рассматривает условия и меры, необходимые для преодоления несоответствия между спросом и предложением некоторых основных товарных групп, характеризует важнейшие социальные мероприятия, намеченные на период новой пятилетки.

В последние годы в НРБ в соответствии с решениями польского (1968 год) и венгрийского (1969 год) Пленумов ЦК БКП проведены важные мероприятия по совершенствованию экономического механизма в целях лучшего решения современных проблем социально-экономического развития. Усилилась роль и возросла научная роль в процессе централизованного планирования, более рационально стали использоваться товарно-денежные отношения, внедряются наиболее целесообразные организационные формы управления. Многие материалы журнала посвящены анализу процессов совершенствования экономического механизма управления в целом и его отдельных элементов, разнотипно утвержденных в ноябре 1970 года Советом Министров НРБ основных положений об экономическом механизме, который будет действовать в 1971—1975 годы.

В статье Г. Желена «Совершенствование экономического механизма руководства народным хозяйством»¹ обобщает практику применения новой системы руководства и характеризуются основные элементы экономического механизма, который будет функционировать в новой пятилетке. Автор отмечает, что на данном этапе развития болгарской экономики особо важное значение имеют правильное формирование основной экономической единицы, определение ее прав и обязанностей, взаимоотношений с другими хозяйственными единицами. Как показал опыт новой системы руководства, отдельные предприятия, наделенные большой юридической и экономической самостоятельностью, не могут правильно решать сложные проблемы, связанные с глубоким изучением потребностей, с приспособлением производства к спросу, с быстрым внедрением технического прогресса в производство,

¹ «Планово стопанство», 1971 г., № 2.

¹ «Планово стопанство», 1971 г., № 3.

с проведением научных исследований, подготовка кадров и т. п. Г. Желез раскрывает сущность и основные признаки созданных новых государственных хозяйственных организаций, основной формой которых является государственное хозяйственное объединение (ГХО).

Государственное хозяйственное объединение — крупная экономическая единица, включающая одну отрасль (подотрасль) или родственные отрасли (подотрасли) и обеспечивающая с основным замыслом шпик производства. В ее состав организации, экономически и юридически холдинг производственные предприятия, научные институты, конструкторские, строительные, торговые и внешнеторговые организации. Подразделения объединений имеют ограниченную самостоятельность.

ГХО получает непосредственно от Совета Министров нормативы, показатели, на основе которых разрабатывает единый план своей хозяйственной деятельности и определяет задания подразделений. Являясь единой финансовой единицей, имеющей непосредственную связь с бюджетом, оно вносит налоги и получает бюджетные дотации, договоривается с банком о кредитах на капитальные вложения и оборотные средства, отвечает за результаты внешнеторговой деятельности.

Автор показывает изменение функций отраслевых министерств, усиление их роли в составлении единого плана социально-экономического развития страны, в разработке прогнозов, концепций, моделей развития отрасли и отдельных производств и т. п.

Одним из важнейших направлений совершенствования централизованного планирования, отмечается в статье, являются расширение объема планирования, применение современных методов и средств его, усиление направляющей роли единого плана социально-экономического развития страны. Объем плана расширился на линии более полного охвата процессов в области жизненного уровня и социальных изменений, науки и технического прогресса, изменения дел, основных направлений территориального размещения производственных сил.

Характеризуя систему плановых показателей в нормативы, автор указывает на их связь с остальными элементами экономической механизмы — с системой образования и распределения прибыли, формированием фондов заработной платы и дополнительного материального стимулирования, отме-

чает, что при опытной проверке прежней системы распределения доходов выявлялся ряд недостатков, главными из которых являются тенденция более быстрого роста потребительских фондов по сравнению с производственными и инвестиционными, известная децентрализация финансовых ресурсов на отдельных предприятиях и др.

Для преодоления этого положения об экономическом механизме руководства народным хозяйством в 1971—1975 годах были внесены существенные изменения в порядок распределения доходов и формирования фондов отдельных хозяйственных единиц. Изменилась роль прибыли, которая сохраняет значение критерия результатов работы лишь для объединения в целом. Критерием же оценки деятельности подразделений будет выполнение производственной программы по объему, ассортименту, техническому уровню и качеству продукции, нормативной себестоимости и др. В соответствии с этими критериями по-иному образуются фонды дополнительного материального стимулирования, куда относятся вся планируемая и возможная неплатируемая экономия заработной платы, а также экономия сырья и материалов, также реализованного эффекта от улучшения качества и повышения технического уровня продукции. В целях концентрации финансовых ресурсов ряд фондов (экономическое хозяйство и помощи, расширения и технического совершенствования, повышения эффективности внешней торговли и др.) образуются на уровне хозяйственных организаций. Анализируя действующую систему налогового обложения, в частности принцип взимания налога с прибыли, автор приходит к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования этой системы.

Наиболее подробно изменения в системе и порядке планирования освещены в статье С. Калинин «Направления осуществления нового подхода к планированию». Автор подчеркивает, что по своим функциям планирование — основной элемент механизма системы управления обществом. Новый экономический механизм, введенный в 1971—1975 годы, нацелен на укрепление планового начала в хозяйственной деятельности. При нем полнее и последовательнее, как утверждает автор, решается вопрос о создании более прочных связей между плановыми органами на различных уровнях.

При утверждении планов предполагается установление прямых связей между центральными плановыми органами и хозяйственными организациями. Более тесно уживается система материального стимулирования с рядом плановых показателей. Появляются изыскание резервов при разработке планов и принятие хозяйственными организациями более напряженных планов. Организации, которые своими экономическими моделями и плановыми разработками докажут, что они в планируемый период будут осуществлять свою деятельность более эффективно, получат при прочих равных условиях более высокие материальных и финансовых ресурсов. Важным мероприятием, способствующим усилению роли плана, является реформа фабрично-заводских цехов.

Автор выделяет следующие новые моменты положения о планировании, вступающего в силу с января 1971 года: более последовательное применение ленинского принципа демократического централизма при укреплении централизованного планирования; новую систематизацию содержания и структуры единого плана социально-экономического развития страны; совершенствование средств и повышение научного уровня плана; повышение степени непрерывности планирования; расширение многовариантности при разработке плана и др.

Укрепление централизованного планирования при расширении самостоятельности и инициативы хозяйственных предприятий достигается, по мнению автора, путем установления прямых связей между центральными планирующими органами и хозяйственными организациями. Совет Министров непосредственно утверждает объединенные обязательные нормативы и показатели без посредничества министерств и ведомств. Предпосылки для этого создаются образованием крупных объединений. Уточнены и конкретизированы обязательные нормативы и показатели, которые утверждаются объединениями для обеспечения большей пропорциональности развития.

При новой систематике единого плана обособлены три его части (основные направления социально-экономического развития страны, комплексное развитие отдельных отраслей и хозяйственных организаций; основные направления территориального размещения производственных

сил), внутри которых созданы новые разделы, в частности раздел «Внешнеполитические связи и развитие социалистической экономической интеграции». По существу новым является и раздел «Наука и технический прогресс», включающий не только научные и технические проблемы, как это было раньше, но и показатели по АСУ, техническому уровню продукции, техническому уровню производства, удельному весу новых изделий в общем объеме продукции и др.

В новом положении о планировании более полно и четко описаны средства и методы повышения научного уровня планирования: разработка прогнозов, концепций, моделей, использование нормативной базы соответственно единой системе обязательных нормативов и показателей. К этому относятся и совершенствование балансового метода, использование математических методов и электронно-вычислительной техники. Новое положение о планировании имеет новые моменты и в порядке разработки прогнозов. Прежде всего отброшено утверждение о небалансовом характере прогнозов. Автор подробно характеризует систему нормативов, показателей и лимитов плана и их классификацию. Он рассматривает ряд проблем, решение которых будет способствовать дальнейшему совершенствованию экономического механизма руководства народным хозяйством. К их числу относятся более тесная увязка организации заработной платы и поощрительных фондов с использованием интенсивных факторов роста, установление непосредственной связи индивидуального материального стимулирования с выполнением некоторых централизованно утверждаемых показателей, вопрос о продолжительности (долгосрочности) действия нормативов.

Анализируя важнейшие задачи дальнейшего совершенствования планирования, поставленные X съездом ВКП. Особое внимание при этом обращается на разработку и экспериментирование системы оптимального планирования социально-экономического развития страны, совершенствование нормативной системы, балансового метода планирования, усиление непрерывности и перспективности его на всех уровнях.

В. Шабунин

¹ «Плановое строительство», 1971 г., № 5.

Арбитраж в народном хозяйстве

Т. Абова

Совершенствование управления в планировании производства предполагает повышение роли хозяйственных договоров и ответственности за их исполнение, укрепление государственной дисциплины во всех звеньях народного хозяйства, строгое соблюдение социалистической законности в хозяйственных отношениях. В связи с этим важное значение имеет работа органов арбитража. Основными из функций являются: защита имущественных прав и законных интересов предприятий, организаций, учреждений при разрешении хозяйственных споров; содействие повышению эффективности общественного производства, укреплению хозяйства; развитие рациональных хозяйственных связей; усиление роли договора в отношениях между предприятиями, организациями и развитию сотрудничества между ними в выполнении народнохозяйственного плана; активное воздействие при разрешении хозяйственных споров на предприятия и организации в целях соблюдения ими социалистической законности и государственной дисциплины при выполнении плановых заданий и договорных обязательств; борьба с проявлениями местничества и ведомственности; систематическое изучение и обобщение арбитражной практики и разработка предложений, направленных на совершенствование хозяйственных отношений, а также на устранение недостатков в деятельности предприятий и организаций.

Перечисленные задачи осуществляются прежде всего путем рассмотрения и разрешения арбитражными споров, возникающих при заключении, изменении, расторжении, исполнении хозяйственных договоров и по другим основаниям. Хозяйственный договор служит средством, инструментом планирования, специфической формой управления производством, обеспечивает урегулирование разногласий, возникающих между пред-

приятиями и организациями по поводу заключения договоров, арбитраж принимает участие в планировании и управлении производством.

Известно, что предприятия заключают самые разнообразные договоры: на поставку продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, капитальное строительство и ремонтные работы, научно-исследовательские, опытно-конструкторские, проектно-изыскательские работы, транспортные и многие другие договоры, опосредствующие хозяйственную деятельность.

Рассмотрим, например, договор поставки, споры о котором в арбитражной практике довольно часты. Разрешая споры о покупке, продавец заключает договор поставки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, распределяемых в плановом порядке, арбитраж обеспечивает урегулирование спора, ответственность планового распределения продукции и товаров производственным планам.

Согласно Положению о поставках продукции производственно-технического назначения поставщику предоставляется право отказываться от заключения договора либо заключения в него отдельных условий и, если он выдан с нарушением установленных порядка и сроков. Покупателю продукция предоставляется неограниченное право отказываться полностью или частично от выданной ему продукции и заключения договора на ее поставку, а покупателям товаров народного потребления такое право предоставляется при условии, что товары оказались для них ненужными или излишними.

Рассматривая споры, возникающие между поставщиками и покупателями в связи с отказом одного из них от заключения договора, арбитраж проверяет законность дей-

ствий не только предприятий и организаций, но и в известной мере снабженческо-сбытовых органов, выдавших наряд, участвует в регулировании спроса и предложения. Так, арбитражи, как правило, отказывают покупателям продукции в исках о понуждении поставщиков заключить договор, если выданные последним наряды не соответствуют их планам производства, либо принимают решения о заключении договоров в пределах производственных возможностей изготовителей. Данными решениями, а также решениями об отказе заключить договор полностью или частично, если такой отказ исходит от покупателя, арбитраж формально не вносит каких-либо изменений или исправлений в плановые акты распределения продукции (товаров), но по существу данные акты либо перестают действовать, либо изменяются. Кроме того, арбитраж обязан принять необходимые меры по устранению выявленных в ходе рассмотрения дел нарушений порядка и срока выдачи нарядов, распределения фондов, содействовать в принуждении к поставкам исковых покупателей.

Важное значение для деятельности арбитража имеет практика арбитража по разрешению споров, возникающих по поводу заключения договоров на продукцию, не распределяемую в плановом порядке. Положения о поставках по-разному решают вопрос о возможности обратиться в арбитраж о понуждении контрагента заключить такой договор при нарушении сложившихся длительных хозяйственных связей и во всех остальных случаях.

Если между сторонами сложились длительные в устойчивые связи, ни одна из них не имеет права отказаться от заключения договора на ранее поставлявшуюся продукцию. Арбитраж должен следить за тем, чтобы такие связи не были произвольно нарушены ни предприятиями, ни их вышестоящими органами. Возможны споры также по поводу иных договоров на продукцию, не распределяемую в плановом порядке. Вмешательство арбитража в эти отношения закон допускает лишь при условии, что сторонам достигли соглашения по количеству, ассортименту и срокам поставок продукции.

Много споров возникает между хозяйственными по условиям договоров, заключаемых на основе плановых актов: о разрешении ассортимента и номенклатуре, сроках изготовления, ценах, надбавках к ним, качестве

продукции, ее комплектности и др. Каждое из этих условий имеет существенное значение для формирования техникофинансового предприятия, организации производства и выпуска продукции. Таким образом, принимая решение по спорам об условиях заключаемых договоров, арбитраж помогает довести планирование промышленного производства до логического конца, а также обеспечить реальность выполнения плановых заданий.

На повышение эффективности общественного производства, укрепление хозяйства на предприятиях и в организациях направлена работа арбитража по разбирательству споров, возникающих в связи с исполнением хозяйственных договоров. Нарушение договорной дисциплины влечет за собой, как правило, ухудшение показателей деятельности хозяйствования и, следовательно, непосредственно влияет на объем материального поощрения их работников.

Средствами, побуждающими предприятия и организации строго соблюдать принятые ими обязательства, относятся имущественная ответственность за неисполнение или плохое исполнение хозяйственных обязательств, заключающаяся в уплате установленной законом неустойки (штрафа, пени) и возмещении убытков. Но мера ответственности достигнута лишь тогда, когда при установлении неустойки, Хозорганы, осуществляющие права и законные интересы кооперативов, и арбитраж обязаны сделать все от них зависящее, чтобы заследовать с неисполнителями штрафные санкции. Освобождение от ответственности одним предприятием другого или ее ограничение, когда размер ответственности точно определен законом, не допускается. Иногда ограничение установленной законом ответственности допускают вышестоящие органы, освобождая своей властью подчиненные им предприятия от уплаты штрафов. Такие действия незаконны, но, к сожалению, нередко встречаются в практике.

Право уменьшать или увеличивать размеры санкций предоставляется арбитражам и только в исключительных случаях, такое же финансовое положение должника, незначительные просрочки, несообразность неустойки последствиям допущенного нарушения, добровольное устранение виновной стороной неблагоприятных последствий нарушения и т. п.

Со сторонами, грубо нарушивших условия договора, штраф может быть взыскан

арбитражем в повышенном (до 50%) размере с обращения этой части взысканий сумм в доход бюджета. Такие взыскания производятся при неоднородном нарушении виновной стороной обязательств, длительности задержки в их исполнении, причинения неисполнением обязательств значительного ущерба народному хозяйству и т. п. Правда, данная мера воздействия применяется еще сравнительно редко. Арбитражем необходимо шире пользоваться своим правом увеличивать размер санкций, побуждая тем самым хозяйства к строгому соблюдению социалистической законности в хозяйственных отношениях.

Важную роль играет деятельность арбитража по рассмотрению заявлений предприятий и организаций об убытках, возникающих из-за нарушения договорных обязательств, ибо понесенный ущерб отражается непосредственно на результатах деятельности предприятий и организаций — объеме реализованной продукции и прибыли. Совершение взыскание всех причиненных предприятию убытков компенсирует потери за счет виновника. Согласно действующему законодательству убытки складываются из расходов, произведенных предприятием-кредитором, стоимости утраченного или поврежденного имущества, а также неоплаченных кредитором доходов, которые он получил бы, если бы обязательство было исполнено должником.

У многих недостаточно осведомленных в праве хозяйственников сложилось устойчивое мнение об отсутствии у предприятий права на компенсацию ущерба в полном объеме. Даже в экономической литературе не всегда приходится встречаться с упреками в адрес хозяйственного законодательства по этому вопросу. Конечно, оно не безупречно, но в данном случае проблема заключается не столько в совершенствовании законодательства, сколько в улучшении правовой работы на предприятиях и разработке методологии подсчета убытков. Хозяйства, где эта работа поставлена хорошо, где есть сильная юридическая служба, все чаще и чаще обращаются в арбитражи за компенсацией причиненного им ущерба сверх полученных штрафов. Госарбитраж при Совете Министров СССР неоднократно разъяснял, что при возмещении убытков не учитываются имущественное положение и всякий иной интерес должника, как это может быть при взыскании неустойки (штрафа, нека). Право

органов арбитража в исключительных случаях уменьшать размеры санкций либо повышать их при возмещении убытков не применяется.

Нередка такая ситуация, когда, например, в результате невыполнения предприятием-смежником своего обязательства по поставке комплектующих деталей головное предприятие вынуждено крупнее штраф за несовершенство поставку готового изделия. Головное предприятие вправе взыскать уплаченные им суммы с виновника потерь — своего смежника. Возмещение данного ущерба не составляет большого труда, так как сумма убытков очерчена произведенными выплатами. Значительно сложнее установить размер убытка (выраженный в неполученных доходах (зараженных, прибыли) или некоторых реальных потерях (при простоях оборудования из-за непоставки сырья и т. п.). Исход возмещения такого ущерба еще сравнительно мало в практике арбитража. Основная причина «бессистемности» многих предприятий состоит в трудности подсчета таких убытков.

В обязанности арбитража входит и борьба за высокое качество продукции и товаров. Согласно закону потребитель может отказаться от оплаты продукции низкого качества, а если она уже оплачена, взыскать с изготовителя ее стоимость в безакцептном порядке или через арбитраж. Такая продукция исключается из остатков данного периода и подлежит замене на доброкачественную или исправлению силами и средствами изготовителя либо за его счет. Кроме того, изготовитель обязан уплатить соответствующий штраф. Если покупатель вопреки закону не взыскивает этот штраф, арбитраж обязан взыскать его по собственной инициативе в доход бюджета, а также принять соответствующие меры к потребителю, administeringую ему брак.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 ноября 1970 года «О повышении роли стандартов в улучшении качества выпускаемой продукции» предусмотрено введение дополнительной экономической санкции в случаях, когда предприятия и организации реализуют продукцию, изготовленную с отступлением от стандартов и технических условий. Установлено, что вся сумма прибыли, полученная за такую продукцию, изымается в бюджет и не включается в отчетные данные

предприятий и организаций. В каком же соотношении выходит санкции, установленные положениями о поставках и данным постановлением?

Думается, что установленные постановлениями санкции не должны освобождать изготовителя от уплаты штрафа за поставку недоброкачественной продукции. Штраф может взыскиваться в бюджет организации, производящей высказанную основную сумму, либо арбитражем. В противном случае установленная постановлением ответственность изготовителей окажется слабее той, которая предусмотрена Положением о поставках.

Кроме того, следует учитывать, что если покупатель отказался от оплаты продукции, то она, естественно, не может быть включена в отчетные данные предприятия-изготовителя. Если же потребитель потребовал в установленном порядке возврата уплаченных им за недоброкачественную продукцию сумм, то они должны быть возвращены ему, а не взысканы в бюджет. Поэтому необходимы соответствующие указания Министерства финансов, ЦСУ СССР и Госкомстандарта СССР, изданные им указанным от 10 ноября 1970 года.

Существенное влияние на укрепление хозрасчета оказывает деятельность арбитража по рассмотрению споров о расчетах за отгруженную продукцию и оказываемые услуги. Финансовое положение предприятия во многом зависит от поступления платежей покупателей. Хотя расчетная дисциплина в последние годы укрепилась, споров о расчетах еще довольно много. Это и несвоевременные отказы от акцепта платежей, требований, и незаконное безакцептное списание средств с расчетных счетов предприятий, и неправомерная аккредитация, и нарушение государственной дисциплины цен, и т. п.

Принципиально по-новому ставит экономическая реформа вопрос о характере отношений между предприятиями и органами хозяйственного управления. Их отношения все чаще строятся на основе взаимных прав и обязанностей. Предприятия имеют права в хозяйственных отношениях с вышестоящими органами, а у последних появляются соответствующие обязанности по отношению к предприятиям. В связи с этим возникает вопрос о последствиях нарушения прав предприятий или, иначе говоря, ненадлежащего исполнения обязанностей вышестоящим органом. В юри-

дической и экономической литературе неоднократно высказывалось мнение об установлении безусловной ответственности за ущерб, причиненный предприятиями неправильными действиями этих органов. В отдельных случаях такая ответственность уже есть. В соответствии с Положением о поставках продукция производственно-технического назначения, если покупатель не оплатил поставщику стоимость поставленных по договору машин, оборудования и других ценностей, подлежащих отнесению к основным фондам, по вине вышестоящих органов, не выдавших предприятию необходимых средств на оплату данной продукции, взыскание может быть произведено за счет средств этой организации. Разрешение споров об оплате такой продукции отнесено к ведению арбитража. Он привлекает вышестоящие органы (если они не сделали этого) к делу и решает вопрос о взыскании с них задолженности за счет имеющихся в них распоряжений средств на капитальное строительство.

Законом установлена также ответственность (штраф) хозрасчетных управлений министерств (ведомств) — фондодержателей за несвоевременное распределение фондов между потребителями, а также хозрасчетных органов за несвоевременную выдачу поставщику и покупателю наряда, служащего основанием для заключения договора.

Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 годы предусмотрено расширить хозрасчетные отношения между предприятиями и организациями снабжения и сбыта, а также между главными управлениями (объединениями) промышленных министерств и органами снабжения и сбыта. Споры, которые, безусловно, будут возникать между этими органами, должны, на наш взгляд, находиться в ведении арбитража.

Таковы некоторые категории споров, рассматриваемые органами государственного и ведомственного арбитража. Разрешая их, арбитраж тем самым помогает создать необходимые условия для нормальной хозяйственной деятельности предприятий и организаций, а также активно способствует за совершенствование этой деятельности.

Укрепление социалистической законности в хозяйственных отношениях способ-

стегает возбуждение арбитражем дел по собственной инициативе; при наличии данных о нарушении предприятиями и организациями планово-договорной дисциплины и требований хозяйства. Возбуждая дела, арбитраж борется с проявлениями местничества и ведомственных тенденций, способствует устранению недостатков в деятельности предприятий и организаций. Основными являются материалы рассмотренных дел, сообщения в печати о недостатках в хозяйственной деятельности, иные сведения, служащие сигналом для принятия необходимых мер. Между тем арбитражи еще редко пользуются своим правом возбуждать дела. Самостоятельно этому могут служить многочисленные факты нарушения государственной дисциплины цет, о которых неоднократно сообщалось в печати. Дело же в связи с данными нарушениями законодательства в арбитраже очень мало.

Разрешение хозяйственных споров и принятие необходимых мер по ликвидации недостатков в деятельности хозяйств, выявленных при рассмотрении отдельных дел,— основная, но не единственная функция органов арбитража.

Одна из его задач состоит в анализе и обобщении практики по разрешению споров, по рассмотрению предостережений и извещений о спорах. Докладные записки, сообщения арбитража — соответствующим органам, хозяйственным руководителям помогают совершенствовать планирование и управление экономикой. Так, Госарбитраж при Совете Министров УССР направил в 1970 году директивным органам республики ряд сообщений о недостатках в работе предприятий местной промышленности, о фактах поставки некачественной продукции предприятий мясо-молочной и пищевой промышленности и др. Госарбитраж при Совете Министров КазССР сообщил своему правительству о фактах поставки предприятий республики некачественной продукции. По указанным сообщениям были приняты соответствующие решения.

Особое место среди органов арбитража занимает Госарбитраж при Совете Министров СССР. Он призван обеспечить единообразие и правильное применение законодательства при разрешении хозяйственных споров всеми государственными арбитражами, арбитражами министерств и ведомств, систематически осуществлять проверку их деятельности, изучать опыт ра-

боты ведомственных арбитражей и инструктировать их по вопросам практики разрешения споров. Инструкциями указаний Госарбитража при Совете Министров СССР по вопросам практики разрешения споров обязательны для всех органов арбитража. Он, а также Госарбитражи при правительствах союзных республик имеют право разрабатывать, утверждать и согласовывать отдельные нормативные акты.

В Госарбитраже при Совете Министров СССР, а также в Госарбитражах при советах министров некоторых союзных республик образованы коллегии, состоящие из представителей соответствующего правительства СССР или союзной республики. Функции, права и обязанности коллегий аналогичны функциям, правам и обязанностям коллегий министерств (ведомств). В союзном арбитраже созданы научно-консультативный совет по типу научных советов министерств и ведомств.

Изложенные задачи, функции, компетенция, подчиненность, внутренняя структура органов арбитража свидетельствуют о том, что они являются органами руководства народным хозяйством, но осуществляют его в своих собственных данному органу формах и преемственно им методами.

Разбирательство хозяйственных споров осуществляется не только органами арбитража. На министерства, ведомства, некоторые госкомитеты Совета Министров СССР также возложены обязанности по разрешению отдельных категорий споров. Так, в соответствии с Положением о годовом и квартальном планировании годовых планов перевозок развоза, возникшие при согласовании годовых и квартальных планов перевозок между органами транспорта и заинтересованными министерствами, ведомствами и другими хозяйственно-грузоперевозчиками, рассматриваются Госпланом СССР или Госнабсом СССР. Министерства и ведомства, разрабатывающие цены на ту или иную продукцию, обязаны до их утверждения или представления на утверждение в соответствующий госкомитет цен согласовать цены с министерствами, ведомствами — потребителями этой продукции. Разрешение споров, возникающих при установлении цен, осуществляется Госкомитетом цен Совета Министров СССР, что прямо предусмотрено в Положении о нем. Разбирательство отдельных категорий споров входит в компетенцию и других госкомитетов Совета

Министров СССР и правительства союзных республик. Государственные комитеты не имеют в своем непосредственном подчинении организаций, соответствующее руководство которыми они осуществляют. Но разрешение хозяйственных споров между ними госкомитетами свойственно. Конечно, урегулирование разногласий не является основной задачей этих органов, в то время как для арбитража она — ведущая, главная. Но точно так же установление цен, составляла главную функцию госкомитетов цен, для промышленных министерств и ведомств — очень важный, но не основной вид деятельности.

Таким образом, разрешением споров занимаются и органы руководства народным хозяйством. Чем больше места занимает эта функция в деятельности органа, тем больше надобность в специальном порядке рассмотрения дел, тем необходимо детально регламентированная процедура с гарантиями правильности принимаемых решений. При этом каждому органу свойственна та степень регламентации, которая наиболее соответствует содержанию его деятельности и сущности предмета спора. В арбитраже предметом спора, как правило, являются хозяйственные правоотношения. Хозяйственный договор — средство, инструмент планирования, а государственная дисциплина и законность в хозяйственных отношениях — непрерывные условия управления производством. Не случайно все указания по усилению роли договора, укрепление государственной дисциплины во всех звеньях народного хозяйства и законности в хозяйственных отношениях даны XIV съездом КПСС в той части Директив по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 годы, которая посвящена управлению и планированию производства.

Конечно, сказанное о задачах, функциях, значении арбитража в народном хозяйстве вовсе не означает, что его деятельность и законодательство, ее регулирующее, не нуждаются в совершенствовании.

Нужно внести существенные изменения в компетенцию и структуру арбитража, разработать новые, отвечающие современным задачам положения и иные нормативные акты, определяющие правовой статус арбитража и порядок разбирательства хозяйственных споров, создать единую систему органов Госарбитража, что позволит обеспечить единообразие и правильное применение хозяйственного законодательства всеми арбитражами. В настоящее время в соответствии с постановлением правительства СССР от 7 августа 1970 года об усилении роли государственного и ведомственного арбитража в народном хозяйстве обсуждается вопрос о централизации надзора, то есть о праве вышестоящих арбитражей пересматривать решения нижестоящих. Централизация надзора может стать первым шагом на пути создания системы органов Госарбитража.

В помощь для поставлен вопрос и о передаче в ведение арбитража споров с участием хозяйств. Необходимо также расширить его компетенцию по защите прав предприятий и организаций, установить в законе имущественную ответственность вышестоящих органов за ущерб, причиненный хозяйственным органам ошибками и просчетами в планировании и управлении, и соответственно возложить на арбитраж разрешение споров, которые могут в связи с этим возникнуть. Необходимо предоставить предприятиям право обращаться в арбитраж за возвратом средств, списанных с них с нарушениями захова вышестоящими органами, четко разграничить компетенцию арбитража и других органов руководства по урегулированию разногласий, возникающих в ходе хозяйственной жизни предприятий и организаций и др.

Дальнейшее усиление роли арбитража, использование всех его возможностей в руководстве народным хозяйством будет способствовать повышению эффективности общественного производства, успешному развитию социалистической экономики.

Сравнительная эффективность вложений в основные и оборотные средства

П. Бунич,

член-корр. АН СССР

В. Перламутров,

Л. Соколовский

Наращивание производственного аппарата народного хозяйства производится путем авансирования ресурсов в основные производственные фонды и оборотные средства. Оценка влияния, которое оказывают на конечные итоги хозяйственной деятельности основные и оборотные средства в отдельности, то есть задача расчета их сравнительной эффективности, является важной предпосылкой рационального построения проектной, плановой и повседневной экономической работы. Варианты капитальных вложений с разными соотношениями основных и оборотных средств, различные структуры производственных фондов действующих предприятий следует изменять в оптимальном направлении, что можно осуществить при наличии методики определения эффективности дополнительных затрат в основные средства по сравнению с оборотными.

Применяемые в настоящее время показатели эффективности основных фондов можно использовать для этой цели лишь с большим приближением. Действительно, расчет объема реализации продукции или прибыли на 1 рубль основных средств представляет общие результаты работы предприятия, которые являются следствием использования лишь этой части авансированной стоимости и полного исключения оборотных средств. В этих условиях повышение эффективности производства за счет лучшего использования оборотных средств нередко приписывается влиянию основных. Сказанное полностью относится и к аналогичным показателям использования оборотных средств.

В практике, правда, применяются и интегральные показатели эффективности — прибыль, рентабельность и другие, дающие общую картину отдачи фондов. Однако они не позволяют выделить из хозяйственного итога тех его составляющих, которые соответствуют вкладу каждой части авансированной стоимости, старых и новых вложений.

В настоящей статье рассматриваются следующие вопросы построения и использования взаимосвязанных показателей эффективности использования основных фондов и оборотных средств: методики расчета показателей, применения их при планировании промышленного производства, оптимизации структуры производственных фондов и платежно-расчетных отношений хозрасчетных предприятий.

1.

Экономический эксперимент при возможности его проведения, позволил бы выявить довольно просто зависимость результатов работы

предприятия, объединения от размеров основных фондов и оборотных средств. В самом деле, выбрав интервалы возможных значений основных фондов и оборотных средств, следовало бы изменять, например, размер основных фондов при неизменном уровне оборотных средств и фиксировать соответствующие результаты хозяйственной деятельности. Повторяя эту процедуру для различных уровней оборотных средств, можно определить эффективность использования основных фондов как функцию величин основных фондов и оборотных средств. Аналогичным образом, изменяя величину оборотных средств при фиксированном уровне основных фондов и повторяя эту процедуру для различных уровней основных фондов, можно было бы определить эффективность использования оборотных средств как функцию величин основных фондов и оборотных средств. Поскольку подобный эксперимент практически осуществить невозможно, так же как и использовать моделирование на вычислительных машинах из-за сложности хозяйственных связей, следует обратиться хотя и к менее точному, но реальному способу — использованию производственной функции на основе имеющейся экономической информации.

Задача при этом может быть сформулирована следующим образом. Пусть в рассматриваемом интервале времени R — стоимость основных производственных фондов предприятия, объединения или отрасли, S — величина оборотных средств, $W(R, S)$ — показатель эффективности хозяйствования, например прибыль. Зависимость этого показателя от величины авансирования средств бесспорна. Причем в тех случаях, когда рассматриваемый интервал времени достаточно длителен и величины R и S успевают существенно измениться, значения функции становятся менее достоверными. Чтобы избежать этого, необходим предварительный качественный анализ динамики производственных фондов и результатов хозяйственной деятельности.

На основе данных о значениях R , S и $W(R, S)$ за определенное число периодов (месяцев, кварталов)¹ построим функцию $W(R, S)$. Когда функция $W(R, S)$ построена, оценить эффективность использования основных фондов и оборотных средств можно по двум показателям: эффективности использования основных фондов $e_R = \frac{\partial W(R, S)}{\partial R}$ и эффективности использования оборотных средств $e_S = \frac{\partial W(R, S)}{\partial S}$.

Они фиксируют изменение хозяйственного результата в зависимости от фондовооруженности производства и показывают, как изменится итоговый показатель хозяйственной деятельности, если при данных величинах K и S основные производственные фонды или оборотные средства возрастут на 1 рубль. Другими словами, с их помощью можно получить ответ на вопрос, повлечет ли возникший в хозяйственной практике: какой вклад в результаты работы предприятия, объединения или отрасли внесет прирост каждой части авансированной стоимости?

При этом следует учитывать два момента. Во-первых, большая длительность функционирования основных фондов по сравнению с оборотными приводит к тому, что ежегодная отдача их обычно меньше. Во-вторых, отдача основных фондов в первые месяцы после ввода в строй, как правило, ниже проектной. Оборотные средства, которым не нужен период «разбега», поскольку они сразу и полностью включаются

¹ Эти данные, содержащиеся в статистической отчетности, позволяют определить конкретные значения параметров, входящих в функцию (числовые зависимости), и аппроксимировать их. В результате получаются (с известным приближением) математические зависимости прибыли от величин используемых в хозяйственном обороте основных производственных фондов и оборотных средств.

в кругооборот каждым своим рублем, в условиях неполной отдачи основных фондов дают особенно высокие показатели эффективности.

Рассматриваемые показатели предельные, что позволяет с их помощью определять не среднюю отдачу фондов, а отдачу их прироста, то есть главным образом новых, введенных в данное году основных и оборотных средств. В отличие от средних эти показатели, на наш взгляд, несут более ценную экономическую информацию. Они позволяют судить об эффективности намечаемых хозяйственных решений и потому могут служить ориентирами при сравнении и выборе вариантов плана.

II.

С помощью изложенной методики были определены показатели эффективности использования основных производственных фондов и оборотных средств промышленности за 1960—1968 годы. В качестве итоговых показателей работы рассматривались валовая продукция и прибыль. Исходные данные приведены в таблице 1.

Таблица 1

(в млрд. руб.)

Показатель	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.
Основные производственные фонды R	89	100	112	124	137	150	163	176	190
Оборотные средства S	36,1	39,3	42,1	45,6	49,8	53,6	58,1	64,7	68,7
Валовая продукция (без налога с оборота) U	124,8	140,3	154,4	166,6	184,5	191,6	211,8	249,7	287,3
Прибыль W	14,0	15,3	18,6	19,6	21,9	22,5	25,1	34,9	44,4

Для удобства расчетов проводили сначала для показателя валовой продукции U , себестоимости V и затем для прибыли W . В качестве функциональной зависимости была использована зависимость типа производственной функции Кобба — Дугласа, а именно $U = a_1 R^{\alpha_1} S^{\beta_1}$ и $V = a_2 R^{\alpha_2} S^{\beta_2}$. Неизвестные параметры a_i , β_i , τ_i ($i = 1, 2$) были найдены с помощью метода наименьших квадратов по данным таблицы 1. В результате получены следующие зависимости:

$$U = 1,14 R^{0,49} S^{0,49}; \quad V = 0,66 R^{0,61} S^{0,60},$$

откуда

$$W = 1,14 R^{0,49} S^{0,49} (1 - 0,58 R^{0,12} S^{-0,09}).$$

В качестве показателей эффективности основных производственных фондов и оборотных средств были исследованы величины:

$\epsilon_{R, U} = \frac{\partial U}{\partial R}$ — показатель изменения выпуска валовой продукции при росте основных производственных фондов на 1 рубль;

$\epsilon_{S, U} = \frac{\partial U}{\partial S}$ — показатель изменения выпуска валовой продукции при росте оборотных средств на 1 рубль;

1. Составлена на основе статистических ежегодников «Народное хозяйство СССР» за соответствующие годы.

$\epsilon_{R, W} = \frac{\partial W}{\partial R}$ — показатель изменения прибыли при росте основных фондов на 1 рубль;

$\epsilon_{S, W} = \frac{\partial W}{\partial S}$ — показатель изменения прибыли при росте оборотных средств на 1 рубль.

Результаты расчета приведены в таблице 2.

Таблица 2

(в руб.)

Показатель	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.
$\epsilon_{R, U}$	0,612	0,609	0,606	0,600	0,606	0,612	0,647	0,640	0,637
$\epsilon_{S, U}$	2,116	2,177	2,244	2,288	2,332	2,385	2,402	2,427	2,479
$\epsilon_{R, W}$	-0,108	-0,117	-0,129	-0,137	-0,150	-0,152	-0,160	-0,165	-0,175
$\epsilon_{S, W}$	0,474	0,451	0,449	0,442	0,406	0,398	0,375	0,405	0,397

Значения зависимости валовой продукции и прибыли промышленности от прироста основных производственных фондов и оборотных средств следует считать приближенными, поскольку всякая аппроксимация дает только известное приближение к истинному значению функции. Тем не менее данные таблицы 2 позволяют сделать некоторые выводы об эффективности основных и оборотных средств промышленности.

Так, из таблицы видно, что в 1968 году 1 рубль прироста оборотных средств практически оказывал то же влияние на увеличение выпуска валовой продукции промышленности, что и 3 с лишним рубля прироста основных производственных фондов. Это значит, что увеличение производства промышленной продукции происходило при примерно равном воздействии вновь примененных основных и оборотных средств. В том же году прирост оборотных средств (в расчете на 1 рубль) обеспечивал около 40 копеек прибыли, а прирост основных фондов не только не увеличивал сумму чистого дохода, но и вел к его снижению. Кроме того, в 1960—1963 годах отдачи основных фондов по валовой продукции снижались, а в 1964—1968 годах начала расти, превысив в 1966 году уровень 1960 года. Аналогичный показатель отдачи оборотных средств за весь анализируемый период (исключая 1964—1965 годы) постоянно увеличивался, причем сравнительно более высокими темпами.

Влияние прироста основных и оборотных средств на прибыль, в 1960—1968 годах было различным. Увеличение основных фондов вело к ее относительному уменьшению, особенно значительному в 1962—1964 годах и много меньшему в последующие годы. Изменение прибыли в зависимости от динамики оборотных средств определяло противоположную тенденцию — рост отдачи, хотя и замедляющимся темпом, который в последние годы практически стабилизировался.

Такое поведение функции объясняется тем, что большая часть рассматриваемого периода (1960—1966 годы) характеризуется более быстрым темпом роста основных фондов промышленности по сравнению с ростом прибыли — в 1,8 раза против 1,7 (оборотные средства увеличались в 1,6 раза). И только в 1967 и 1968 годах при резком росте прибыли промышленности — с 25,1 миллиарда рублей в 1966 году до 44,4 миллиарда в 1968 году — накопления этой отрасли хозяйства возросли в большей мере, чем производственные фонды. С учетом рынка последних двух лет прибыль промышленности возросла в 3,1 раза, основные фонды — в 2,1, оборотные средства — в 1,9 раза.

Из сказанного следуют два вывода. Первый: «узкое место» в промышленности состоит в слабой обеспеченности оборотными средствами. Сложившийся приоритет основных фондов препятствует комплексному, взаимосвязанному подходу к использованию обеих частей фонда накопления. Между тем прирост оборотных средств есть по сути дела такое же капиталовложение, как и увеличение основных производственных фондов, с той лишь разницей, что отдача их происходит быстрее, поскольку оборот протекает интенсивнее. С этой точки зрения определение рациональной структуры капиталовложений возможно при совместном рассмотрении вложений как в основные, так и в оборотные средства.

Показательно, что действовавшая до 1969 года Типовая методика определения экономической эффективности капиталовложений вообще не содержала рекомендаций по учету оборотных средств как фактора эффективности производства. Новой Типовой методикой рекомендуется учитывать затраты на пополнение оборотных производственных фондов (сырья, материалов, незавершенного производства и т. п.). Однако затраты на формирование фондов обращения, составляющих более трети оборотных средств промышленности, при этом не учитываются. А без них невозможно точно определить влияние общей потребности в оборотных средствах на эффективность проектных вариантов, так же как и потребность в оборотных средствах строящихся и вводимых в строй предприятий.

На недостаточную увязку программ капиталовложений с потребностью предприятий в оборотных средствах оказывает влияние и то обстоятельство, что прирост последних в значительной мере осуществляется из децентрализованных хозяйственных источников (прибыли), в то время как увеличение основных фондов — главным образом из централизованных. На практике это нередко оборачивается такими рассуждениями, что когда новые производственные объекты войдут в строй, то уж оборотные средства найдутся, предприятия и отрасли изыщут недостающие ресурсы.

Некоторое увеличение за последние годы доли кредиторской задолженности в источниках формирования оборотных средств в условиях весьма льготного режима краткосрочного кредитования промышленных предприятий (кредит по обороту) указывает, в частности, на неполную обеспеченность ряда предприятий оборотными средствами. А задержка платежей в одних звеньях с быстротой цепной реакции сказываются на других. Это ослабляет хозяйственные отношения и ухудшает хозяйственно-финансовую деятельность многих предприятий.

Второй вывод: существуют большие возможности улучшения использования основных фондов (то повлечет за собой увеличение потребности в оборотных средствах), в частности повышение эффективности вновь вводимых в строй мощностей. В таблице 2 исчислены показатели использования прироста основных фондов, то есть практически тех мощностей, которые вступили в строй действующих в течение года. В период освоения проектной мощности эффективность использования фондов еще низка, мала также отдача новых основных фондов. Так, свыше 60% предприятий союзного подчинения, расположенных на территории РСФСР, не достигли в 1970 году проектных мощностей, хотя и находясь в эксплуатации более четырех лет. В Министерстве пищевой промышленности республики такое положение на 69% предприятий, в Министерстве мясной и молочной промышленности — на 70%. Но при анализе использования всех функционирующих производственных фондов осваиваемые и освоенные мощности рассматриваются вместе, причем высокая отдача последних перекрывает, маскирует результаты ра-

боты первых. Вот почему средний показатель оказывается более высоким.

Разрабатываемые ЦСУ СССР балансы производственных мощностей по важнейшим видам промышленной продукции показывают, что в 1969 году, например, использование их составило от 80 до 90%. При росте установленной мощности электростанций с 1960 по 1968 год на 213% число часов ее использования практически осталось неизменным. Простот доменных печей (по номинальному фонду времени) составили в 1968 году 1,2% против 1% в 1966 и 1967 годах. Причем во всех этих случаях речь идет только о сменных и суточных простоях, регистрируемых статистической отчетностью. В ряде отраслей промышленности невысокой остается сменность работы оборудования. В машиностроении, например, коэффициент сменности длительное время находится на уровне 1,4 и в последние годы имеет тенденцию к понижению.

По изложенной выше методике была определена эффективность использования основных производственных фондов и оборотных средств ряда промышленных предприятий. Результаты расчетов показали различную эффективность отдачи производственных фондов — от высокой основных и особенно оборотных средств (Полтавский завод искусственных алмазов) до такой же отдачи только основных (Львовский завод алмазного инструмента) и только оборотных (Лужский абразивный завод). Резкие перепады отдачи фондов объясняются различной масштабом предприятий средствами производства, разным уровнем их использования.

В этой связи возникает задача сбалансирования на каждом предприятии размеров используемых основных и оборотных средств с целью получения наибольшего суммарного эффекта, другими словами, задача нахождения оптимального соотношения основных и оборотных средств. Она может быть решена на основе функции $W(R, S)$.

III.

Финансовые ресурсы хозяйственного предприятия четко расписаны в финансовом плане по направлениям использования — на прирост основных и оборотных средств. При этом возможности малевирования почти полностью отсутствуют. Мало того, увеличение собственных оборотных средств в значительно меньшей мере, чем основных, производится из хозяйственного источника. Децентрализованные капиталовложения предприятие производит из фонда развития производства, образуемого за счет собственных источников по установленным нормативам, а прирост нормируемых оборотных средств производится по плану вышестоящей организации. Собственного фонда пополнения оборотных средств у предприятия практически нет. Между тем становление полного хозяйственного расчета настоятельно требует создания такого источника финансирования собственных оборотных средств, который предприятие самостоятельно планировало бы в соответствии с централизованно установленными нормами и расходовало по своему усмотрению из созданной в процессе производства прибыли.

При использовании собственных финансовых ресурсов предприятие должно обладать хозяйственной самостоятельностью, свободой экономического маневра. Главным критерием при выборе решений должен быть приносимый эффект. Однако возможность производственного коллектива сравнительно невелика: искусственный рубеж препятствует «переливам» денежных средств в нужном направлении. Вопросы, постоянно возникающие в хозяйственной практике, — заменить ли, например, группу станков новыми или изготовить специальную оснастку к действующим — обычно приходится решать не с позиций эффективности, а исхо-

ды из выделенного размера пополнения оборотных средств. При этом недостаток последнего при наличии неиспользованных сумм на счете фонда развития производства заставляет выбирать иногда и менее эффективный путь.

Фонд развития производства при соответствующем увеличении норматива отчислений в него от прибыли следует сделать хозрасчетным финансовым источником прироста оборотных средств. Это позволило бы, во-первых, привести в соответствие права предприятий в области нормирования оборотных средств с правами в области финансирования их прироста; во-вторых, укрепить самоокупаемость, не допуская субъективного подхода производственных коллективов и вышестоящих организаций к определению размеров финансирования оборотных средств (завышенные заявки, необоснованные их урезания и т. п.); в-третьих, повысить мобильность использования ресурсов фонда развития производства и обеспечить быструю реакцию на изменения в хозяйственной деятельности.

Следует отметить, что в промышленности в период восстановления народного хозяйства после гражданской войны с успехом применялся порядок соединения хозрасчетных источников финансирования основных и оборотных средств. В декрете о гтрестах (1923 год) отмечалось, что его устав не должен фиксировать отдельно основные и оборотные средства. Это позволяло маневрировать капиталом в соответствии с потребностями хозяйственного развития.

Если к сказанному добавить необходимость установления платы предприятиям за хранение денежных средств в банке, что в последние годы предлагают многие экономисты, то прирост финансовых ресурсов хозрасчетного предприятия может быть использован (полностью или частично) на расширение основных фондов, увеличение оборотных средств и, наконец, на кредитование банка. Какие из этих хозяйственных операций предпочтительны?

Примем, что предприятие располагает основными фондами R , оборотными средствами S и получает в данном периоде хозрасчетные финансовые ресурсы — H рублей. Пусть далее ΔR , ΔS и ΔT — ресурсы, направляемые соответственно на расширение основных фондов, увеличение оборотных средств и на счет в банк под процент δ . Суммарный эффект дополнительных вложений будет равен

$$W(R + \Delta R, S + \Delta S) + \delta \Delta T.$$

Далее следует выбрать такие значения $\Delta R \geq 0$, $\Delta S \geq 0$ и $\Delta T \geq 0$, которые максимизировали бы этот эффект при условии $\Delta R + \Delta S + \Delta T = H$. Эта задача может быть численно решена без больших затруднений.

Если предприятие использует ресурсы только на производственные нужды, то есть $\Delta T = 0$, то надо найти оптимальное соотношение между дополнительными вложениями в основные и оборотные средства:

$$W(R + \Delta R, S + \Delta S) = \max,$$

$\Delta R \geq 0$, $\Delta S \geq 0$ при условии, что $\Delta R + \Delta S = H$.

Разумеется, функцию эффективности $W(R, S)$ можно использовать в тех случаях, когда дополнительные вложения средств не меняют существенно ее вида. Крупные капиталовложения с высокой отдачей, широкое применение новых материалов и т. п. могут изменить ее вид. К тому же результату может привести и повышающаяся отдача основных фондов, введенных в строй в предшествующие периоды. Поэтому сфера применения модели — небольшие хозяйственные операции предприятий. Многообразие и массовость их при сравнительной простоте подсчетов позволяют поставить на обоснованную экономическую базу использование значительных финансовых ресурсов промышленности.

Функция эффективности использования основных фондов и оборотных средств может быть использована и для распределения финансовых

ресурсов в хозрасчетном производственном объединении. Эту задачу можно сформулировать так.

Объединение, состоящее из n хозрасчетных предприятий, распределяет финансовые ресурсы с целью получения максимального эффекта, например прибыли, по всем предприятиям. Пусть R_k — основные фонды, S_k — оборотные средства, $W_k(R_k, S_k)$ — прибыль k -го предприятия. Далее обозначим ΔR_k — ассигнования на капиталовложения в основные фонды и ΔS_k — ассигнования на прирост собственных оборотных средств k -ому предприятию ($k = 1, 2, \dots, n$). Задача сводится к определению таких ΔR_k и ΔS_k , чтобы сумма, выраженная формулой

$$\sum_{k=1}^n W_k(R_k + \Delta R_k, S_k + \Delta S_k),$$

достигла максимума. Ясно, что размеры ассигнований должны быть при этом неотрицательными. Кроме того, так как общая величина выделяемых объединением средств H всегда ограничена, то должно соблюдаться условие

$$\sum_{k=1}^n (\Delta R_k + \Delta S_k) = H.$$

Задача, таким образом, состоит в распределении имеющейся массы финансовых ресурсов в соответствии с ожидаемой эффективностью их использования на каждом предприятии. Прежде всего ресурсы пойдут на объекты, дающие наибольшую отдачу, затем на менее эффективные и т. п. На предприятиях с отрицательными показателями использования ресурсов прироста не будет, даже если в процессе распределения останутся свободные денежные средства: это снизило бы общие итоги работы объединения. По-видимому, оставшиеся средства наиболее было бы (особенно при условии начисления банком процентов на вклад) оставить на банковском счете, что позволило бы использовать их по тем хозяйственным направлениям, которые дают высокую отдачу и, следовательно, повышают народнохозяйственную эффективность использования ресурсов. Ставка банковского процента по вкладам выступает в этих условиях как нижняя граница народнохозяйственной эффективности, как регулятор использования хозрасчетных финансовых ресурсов предприятий.

IV.

Функция эффективности $W(R, S)$ позволяет перевести на расчетную основу выбор экономичной формы платежей по поставкам. В незавершенных платежах промышленных предприятий ежедневно омертвляется несколько миллиардов рублей. Выбор в каждой конкретной хозяйственной ситуации (поставщик — покупатель) наиболее целесообразной формы платежей осуществляется обычно на основе опыта, традиции. Между тем в этой области хозяйственных отношений, как и в любой другой, окончательное решение должно основываться на сопоставлении возможных вариантов и выявлении наиболее экономичных.

С точки зрения хозрасчетных интересов поставщика и покупателя применимы Госбавком способы осуществления платежа неравноценно. Так, при расчетах по аккредиту наблюдается большой разрыв во времени между движением товаров и денег: последние уходят с банковского счета покупателя в среднем через семь-девять дней после отгрузки товара поставщиком. Поступление же денег на его счет происходит на 10—15-й день после отгрузки. Поставщик, таким образом, ставится

этой формой расчетов в невыгодное финансовое положение, что особенно заметно стало проявляться в годы проведения экономической реформы, когда главные оценочные показатели работы предприятий — реализации продукции, прибыль — определяли полноту и своевременность оплаты счетов покупателями как важные хозяйственные вопросы.

Если для поставщика акцептная форма расчетов означает длительный (и не в его пользу) разрыв между отгрузкой продукции и поступлением выручки на его счет в банке, то для покупателя она, напротив, весьма выгодна. Только в редких случаях, при особенно отдаленном расположении поставщика (более 4—5 тысяч километров), складываясь такое положение, когда покупатель вынужден отвлекать часть своих оборотных средств для оплаты материальных ценностей, еще находящихся в пути. Во всех же остальных случаях груз оплачивается, как правило, после поступления его на склад. Таким образом, предприятие-покупатель обычно не только не несет убытков от применения расчета по акцепту, но и оказывается в выигрыше, располагая в какой-то момент и еще не израсходованными на оплату поставки денежными средствами и поступившим товаром.

При расчетах посредством аккредитива потери поставщика становятся минимальными, однако разрыв во времени между движением товаров и денег у покупателя достигает максимума. Дело в том, что, во-первых, начало отгрузки продукции обуславливается выставлением аккредитива и, во-вторых, денежная сумма, депонированная на аккредитив, изымается из оборота плательщика (и может расходоваться на оплату счетов лишь определенного поставщика) на срок, как правило, 25 дней, а в отдельных случаях — 45—90. Акт купли в этом случае начинается фактически с момента подачи плательщиком заявления о выставлении аккредитива и заканчивается списанием с него последнего рубля (закрытием аккредитива), то есть длится обычно несколько недель. На весь этот срок покупатель финансирует предстоящие поставки, что ему невыгодно. Поставщик при платежах с аккредитива находится почти в идеальном положении. Платеж всегда гарантирован: предъявление в банк документов об отгрузке продукции влечет за собой немедленную оплату поставки.

Применение платежных поручений отвечает прежде всего интересам покупателя, так как счета в этом случае оплачиваются после проверки выполнения поставщиком договорных обязательств по поставке. К тому же банк принимает к оплате поручения покупателя независимо от наличия средств на его счете. Поставщику эта форма платежа не гарантирует своевременной оплаты. Лишение покупателя права на получение ссуды (длительная просроченная задолженность и т. п.), равно как и отсутствие средств на его банковском счете, приводит к задержке оплаты. Оборотные средства поставщика в этом случае не только отвлекаются во время документооборота, но и надолго уязвуют в кредиторско-дебиторской задолженности. Однако в целом эта форма оплаты для поставщика предпочтительнее акцептной.

Расчеты посредством чеков сохраняют для поставщика ряд преимуществ, характерных для платежей по аккредитиву, и в то же время эта форма менее обременительна для покупателя. Чеки дают возможность покупателю проверить выполнение поставщиком договорных обязательств и гарантируют поставщику своевременность платежа. Получив от покупателя чек при отгрузке товара, поставщик получает плату при предъявлении чека в банк обычно в тот же день или в один из последующих. Что касается покупателя, то в последние годы в результате повсеместного распространения кредитов по обороту платежи чеками стали производиться фактически за счет ссуд Госбанка (причем беспроцентных), что сделало этот вид расчетов привлекательным и для

него. Однако сфера применения чеков в платежном обороте весьма ограничена. Они используются преимущественно в однородном платежном обороте.

Необходимо сказать и о третьем участнике платежно-расчетных отношений — Государственном банке. Он организует и осуществляет эти отношения как представитель народнохозяйственных интересов. Важным для него являются не выигрыш и проигрыш поставщика или покупателя, а общая эффективность использования оборотных средств, омертвляемых в платежах. С точки зрения Госбанка выигрыш покупателя при акцептной форме расчетов, например, и соответствующий проигрыш поставщика имеют второстепенное значение по сравнению с задачами организации синхронного движения платежей и материальных ценностей, рационализации этих потоков в народном хозяйстве.

Определение конкретных рекомендаций относительно применения той или иной формы платежей должно быть результатом подсчета и сравнения соответствующих издержек для каждой конкретной пары контрагентов (поставщик — покупатель). При этом следует, на наш взгляд, исходить из природных и экономических условий их хозяйственной деятельности (территориальная удаленность, сроки перевозок, время документооборота, эффективность использования оборотных средств) и попытаться выбрать такую схему платежей, которая максимально сокращает суммарные издержки общества на осуществление платежа.

Хозрасчетные интересы контрагентов, как правило, не совпадают. С точки зрения поставщика наилучшей была бы такая практика, при которой он зачислит деньги на свой банковский счет непосредственно вслед за отгрузкой продукции. Положение покупателя иное — его устраивает возможно больший разрыв во времени между приходом поставки и сроком платежа. Для народного хозяйства в целом первостепенное значение имеют эффективность использования ресурсов на каждой стадии и сроком платежа. Для народного хозяйства в целом первостепенное значение имеют эффективность использования ресурсов на каждой стадии предприятия и, следовательно, такая организация платежей, отодвигая от предприятия и, следовательно, такая организация использования банковских кредитов наименьшие. Сравнение в каждой конкретной хозяйственной ситуации (поставщик — потребитель) величин общих издержек, соответствующих разным формам банковских расчетов, выявит наиболее экономичную. Соответствующие расчеты могут быть осуществлены на ЭВМ и представлены в виде справочных таблиц, что, естественно, упростит на практике процедуру выбора форм платежей.

Для Московского инструментального завода, регулярно получающего поставки с Львовского завода алмазного инструмента, Лужского абразивного и Полтавского завода искусственных алмазов был проведен расчет сравнительной эффективности различных форм платежей и определены издержки, связанные с осуществлением платежа, для каждой пары контрагентов по следующим видам банковских расчетов: акцепту, аккредитиву, платежным поручениями, чеками.

Следует отметить, что отсутствие в настоящее время удовлетворительных показателей эффективности использования краткосрочных банковских кредитов затрудняет подсчет суммарных издержек на осуществление платежей. Поэтому в приведенных ниже сопоставлениях было принято исчислять использование банковских кредитов с эффективностью, характерной для оборотных средств предприятия — получателя ссуды. Другое возможное решение — не учитывать кредиты в связи с трудностью определения эффекта от их применения — представляется менее надежным, поскольку может резко исказить общий результат.

Время отвлечения оборотных средств предприятий в расчеты при различных формах платежей (в днях), исчисленное по данным о фак-

тической длительности грузооборота и документооборота¹, приведено в таблице 3.

В результате обработки информации об основных производственных фондах, оборотных средствах, реализации продукции и прибыли предприятий за 1970 год (по месячным и квартальным бухгалтерским балансам) по рассмотренной выше методике были получены значения показателей эффективности использования оборотных средств. Для удобства расчета на каждом заводе они были определены для одного дня и составили на Московском — 0,006 копейки, Подтавском — 0,004, Лужском — 0,014, Львовском — 0,005 копейки.

Таблица 3

Контрагенты	Акцент	Аккредитив	Платежное поручение	Чек
Москва — Лужа	—1	38	0	13
Лужа — Москва	14	0	13	0
Москва — Подтава	0	41	0	16
Подтава — Москва	16	0	16	0
Москва — Львов	6	47	0	22
Львов — Москва	16	0	22	0

Примечание. Знак (—) означает, что Московский инструментальный завод при расчетах по акценту с Лужским абразивным заводом не только не несет убытка, но, напротив, в течение одного дня получает эквивалентные оборотным средствам в размере стоимости поставки (груз приходит быстрее, чем наступает срок платежа).

На основе приведенных данных исчислены суммарные потери, связанные с отвлечением оборотных средств в незавершенные платежи, что позволяет сравнить эффективность форм платежей. При этом время отвлечения в расчеты оборотных средств участников платежно-расчетных отношений взвешивалось по соответствующему показателю эффективности и попарно (поставщик — покупатель) суммировалось для каждой формы платежа. Полученные таким образом общие издержки позволяют сравнить формы платежей и выбрать оптимальные. В таблице 4 приведены суммарные издержки по каждой форме платежей, приходящиеся на 1 рубль стоимости поставки.

Таблица 4

(в коп.)

Контрагенты	Акцент	Аккредитив	Платежное поручение	Чек
Москва — Лужа	0,112	0,228	0,182	0,078
Москва — Подтава	0,064	0,246	0,064	0,096
Москва — Львов	0,116	0,282	0,110	0,132

Из таблицы 4 видно, что оптимальной формой оплаты Московским инструментальным заводом поставок из Лужа являются чеки, из Подтавы — акцент и платежное поручение, из Львова — платежное поручение. На практике же во всех случаях применяется акцент, хотя только в

От первоначального намерения — определить время отвлечения оборотных средств в незавершенные платежи на основе нормативных сроков грузооборота и документооборота — пришлось отказаться ввиду больших различий между нормативными и фактическими данными: нормативные сроки в 1,5—2,5 раза оказались меньше фактических, особенно сроки грузооборота.

одном случае из трех приведенных он позволяет минимизировать издержки, связанные с осуществлением платежа.

Применение неоптимальной формы платежей Лужским заводом, например, приносит Московскому инструментальному более 3 копеек ничем не вынужденных издержек в расчете на 100 рублей поставки. Если учесть, что ежегодно в промышленности оплачивается несколько миллиардов поставок, то ущерб, наносимый народному хозяйству необоснованным выбором способов оплаты, достаточно ощутим.

Сократить издержки можно, механизировав обработку платежно-расчетных отношений на ЭВМ. Следует отметить, что при ручной обработке платежных документов предприятия стремятся максимально унифицировать банковские расчеты, нередко сознательно идут на снижение их экономичности. В то же время многие создаваемые в настоящее время автоматизированные системы управления производством не включают подсистемы управления платежами как из-за отсутствия методических разработок, так и из-за недостаточного ясного понимания экономической роли платежа в управлении хозяйственной деятельностью. По нашему мнению, в проектных заданиях на разработку АСУ в промышленности необходимо предусматривать подсистемы управления платежами. Они должны быть включены и в проектное задание для разработки АСУ банковской системы. Госбанку как организатору и руководителю платежно-расчетных отношений следовало бы оказывать предприятиям и проектным организациям методическую помощь в этом важном деле.

Особенности анализа новой техники

В. Логинов,

ст. научный сотрудник Института экономики АН СССР

С возрастающей ролью научно-технического прогресса в повышении эффективности производства все большее значение приобретают качество и объективность измерителей, которыми пользуются для оценки экономических результатов внедрения новой техники и затрат на совершенствование технологических процессов.

Со дня выхода в свет первой Методики по определению экономической эффективности капитальных вложений и новой техники прошло более 11 лет. За это время советской экономической наукой достигнуты значительные успехи в решении многих проблем, в том числе и методических вопросов теории эффективности производства. Однако по ним все еще продолжается обмен мнениями. Дело в том, что сложность вопроса не позволяет установить раз и навсегда данные рекомендации, а достижения экономической науки по другим проблемам позволяют совершенствовать и теорию эффективности. Новые требования предъявляет и практика. Переход промышленности на новые условия планирования и экономического стимулирования потребовал от ученых и опытных решений в определении эффективности производства. Сейчас методические вопросы оценки эффективности капитальных вложений в строительство предприятий и при внедрении новой техники решаются одновременно в единых методических рекомендациях с использованием одинаковых показателей. В последнем издании Типовой методики

(1969 год) определены показатель абсолютной эффективности капитальных вложений (отношение прироста годового объема национального дохода к вызвавшим этот прирост капитальным вложениям) и показатель сравнительной эффективности капитальных вложений и новой техники (минимум приведенных затрат). Типовая методика рекомендуется в качестве нормативного коэффициента эффективности единого для всех отраслей и видов производства, в том числе и для оценки вариантов внедрения новой техники, величину 0,12, обусловленную сроком окупаемости 8,3 года.

Однако жизнь требует самостоятельного решения вопросов оценки эффективности такого сложного социально-экономического явления, как научно-технический прогресс, и определения конкретного (локального) эффекта от внедрения новой техники.

Необходимость раздельного решения проблемы оценки эффективности внедрения новой техники, с одной стороны, и выбора экономических вариантов капитального строительства — с другой, вызывается, на наш взгляд, следующими соображениями.

1. Процесс капитального строительства по своему характеру более или менее однороден и представляет в основном форму расходования государственных капитальных вложений с целью расширения объемов производства. В нем четко выявляются цель и после ее достижения — результаты. Кроме того, он довольно длительный, в нем ясно выделены начало и конец строительных работ.

Существующие методы оценки эффективности капитального строительства исходят из специфики этого процесса и довольно удобны для его анализа. Они основаны на измерении капитальных затрат, выделяемых государством, и полученных результатов, выраженных в стоимостной форме. Разновременность осуществления затрат и получения результатов корректируется коэффициентами приведения.

Иной, более сложный характер имеет научно-технический прогресс. Если отвлечься от социально-технических аспектов этого сложного явления, от закономерностей развития науки и техники и представить себе, что одна из форм его проявления — повышение технического уровня производства, то в ней можно выделить следующие основные стадии: научные исследования в области создания новой техники и технологии, конструкторско-проектные работы над новыми типами машин и механизмов, создание опытных образцов, освоение новой продукции машиностроительными заводами (выпуск новой техники), внедрение новых машин на предприятиях — потребителях техники, замена действующего оборудования более прогрессивным. Причем процесс этот непрерывный, а не имеет четко выделенных по времени и по существу предыдущую и последующую стадии. Кроме того, происходит постоянное совершенствование техники и технологии как на предприятиях, использующих новую технику (потребителей техники), так и изготавливающих ее в проектно-конструкторских организациях. Иногда трудно даже определить, где кончается работа по совершенствованию старой машины (базовой модели) и начинаются работы над новым образцом, не говоря уже об огромном постоянном процессе изобретательства и рационализаторства на всех без исключения предприятиях.

Источником покрытия расходов на приобретение и совершенствование новой техники являются не только централизованные капитальные вложения, отпускаемые государством. Значительная часть машин приобретается предприятиями за счет фонда развития производства, а расходы на совершенствование используемой техники нередко включаются в текущие издержки предприятий. Следовательно, в самом процессе ее внедрения и совершенствования источники покрытия расходов различны, здесь не всегда присутствует величина K (капитальные вложения).

Чаше всего это цена на новую машину, агрегат или деталь при покупке их со стороны, иногда — расход, включаемый в себестоимость, в случае, когда данный «предмет» изготовлен собственными силами. Целью внедрения технического новшества бывает улучшение условий труда, не изменяющее технико-экономических показателей. Процесс внедрения новой техники в большинстве случаев очень короткий, абсолютно не сравнимый с длительностью капитального строительства.

Строго говоря, в понятие «внедрение новой техники» вкладывают разный смысл. Чаше всего под ним подразумевают процесс приобретения и установку новых машин. Но как быть, если оборудование закуплено, а установлено не сразу. С какого момента начинается окупаемость вложений в новую технику? Как быть с коэффициентом приведения затрат к единому моменту времени? Рассмотрим другой случай, когда предприятие — потребитель техники «приобретает» машину у себя. Скажем, станкостроительный завод оставляет для своих нужд часть станков. Как использовать в данном случае общепринятые расчеты эффективности внедрения новой техники? Что принимать здесь за величины K (капитальные вложения) и C (себестоимость продукции) и т.д.?

2. Капитальные вложения на внедрение новой техники целиком воплощаются в орудиях труда, а при строительстве предприятий они впоследствии материализуются не только в орудиях труда (активной части основных фондов), но и в средствах (здания, сооружения) и предметах труда (материалы и другие элементы оборотных фондов). Это означает, что отдача с единицы капитальных затрат в первом случае будет больше, чем во втором. Не случайно в последнее время в экономическом анализе чаще применяются раздельные показатели фондоотдачи, рассчитанные по активной и пассивной частям фондов, ибо общий показатель абсолютно не характеризует эффективности механизации и автоматизации производства.

3. Сроки службы активной части фондов, как правило, намного короче, чем пассивной. Уже одно это обстоятельство доказывает неравномерность единых норм эффективности капитальных вложений, направляемых на создание разных групп основных фондов. Очевидно, что срок окупаемости дополнительных вложений, обратной величины кото-

рого является коэффициент эффективности ($T_{\text{ос}} = \frac{1}{E}$), не может быть продолжительнее общего срока службы объектов капитального строительства. Между тем некоторые, даже довольно дорогие, машины подвижного действия (экскаваторы, карьерные автомобили, бульдозеры, буровые станки и пр.) при интенсивном использовании могут эксплуатироваться менее 8 лет. Следовательно, их фактический срок службы короче нормативных сроков окупаемости вложений ($T_{\text{фак}} < T_{\text{ос}}$, при $T_{\text{ос}} = \frac{1}{E_n} = 0,12$). Таким образом, для данных типов машин рекомендуемый нормативный коэффициент эффективности неприемлем, ибо нецелесообразно внедрять новую технику, за весь срок службы которой не окупается дополнительные вложения на ее приобретение или создание.

4. Эффективность затрат на новую технику обеспечивается в основном за счет роста производительности труда рабочих, использующих ее, тогда как эффект от вложений в строительство предприятия складывается из роста производительности труда, экономии материалов, сокращения транспортных затрат при удачном выборе точки строительства, экономии в смежных производствах и т. д. Множественность факторов, определяющих экономический эффект, объективно заставляет в данном слу-

чае больше внимания уделять стоимостным его измерителям, ибо только таким путем можно подсчитать народнохозяйственную эффективность капитальных вложений в строительство. При рассмотрении же эффективности новой техники, где сам эффект носит локальный характер и число сопряженных звеньев невелико, показатель производительности труда как итоговый результат осуществления данного технического решения должен иметь большее, если не главное, значение. Уже одно это обстоятельство доказывает необходимость использовать при оценке эффективности внедрения машин несколько иные измерители, нежели при выборе вариантов капитального строительства.

Принижение роли показателя производительности труда в действующих методических рекомендациях произошло в результате совместного рассмотрения проблем выбора эффективности вариантов как при капитальном строительстве, так и при внедрении новой техники. Между тем цель механизации совершенно иная. Главная задача внедрения машин — экономия живого труда, повышение его производительности, облегчение условий труда рабочего. При использовании же стоимостных измерителей качество оценки и ее результат во многом зависят от ценностного фактора. Поэтому и возникло такое положение, когда фактическая эффективность стала зависеть не столько от технических достоинств машины, сколько от установленной цены на нее.

В последние годы, особенно после перехода промышленности на новые условия планирования и экономического стимулирования, использование временных цен на продукцию машиностроения привело к тому, что являющиеся новыми типы машин и механизмов цены длительные время остаются высокими. В результате многие машиностроительные предприятия поддерживают свою рентабельность на очень высоком уровне (25–30%), тогда как у потребителей техники снижаются стимулы к обновлению машинного парка, ибо новые, более дорогие машины не дают существенного выигрыша в производительности труда. Оценка экономических последствий механизации в отраслях — потребителей новой техники только по стоимостным показателям в этих условиях дает неблагоприятные результаты: наблюдается снижение фондоотдачи, превышение роста фондооборачиваемости труда над ростом его производительности и т. д. В связи с этим выдвигается необходимость использования других показателей, которые учитывали бы позитивные моменты механизации производства.

Поскольку эффект от капитальных вложений является результатом действия всех факторов производства, сравнение единовременных первоначальных затрат K и достигаемой экономии на себестоимости C вполне логично. Но результатом локального технического мероприятия, как уже говорилось выше, не всегда может быть снижение себестоимости. Нередко за счет роста производительности труда в результате внедрения новой техники достигнута экономия по статье «зарплата плата», но при этом изменения цен, ассортимента т. п. отчетная себестоимость не уменьшается по сравнению с базовой. Типичен и другой пример. Машина, внедряемая на одном из участков производства, в очень малой степени влияет на изменение себестоимости конечной продукции предприятия. Все это затрудняет выявления эффекта от технических мероприятий путем сопоставления капитальных вложений и себестоимости. Не случайно в экономической литературе, посвященной анализу результатов механизации, часто можно встретить противоречивую оценку этого явления. Нам представляется, что для оценки «локального» эффекта от внедрения машин в систему показателей эффективности новой техники должны быть введены и «локальные» показатели, более точно выражающие влияние повышения производительности труда на итоги экономической деятельности предприятия.

5. Стоимостные показатели, рекомендуемые всеми без исключения методиками, в том числе и последней (Типовой), по своей природе больше подходят к оценке процесса капитального строительства, чем внедрения новой техники. Эти показатели, например срок окупаемости или приведенные затраты, основаны на соизмерении текущих издержек и единовременных (капитальных) вложений. При оценке эффективности капитальных вложений условия соизмерения соблюдаются, но при внедрении новой техники величина K (капиталовложения) неизменно превращается в величину C (цена), что существенно меняет дело. Ведь для предприятия — потребителя новой техники важна цена на новую машину, а не капитальные вложения, отпущенные на новую технику. Оно может из фонда развития производства в 1 миллион рублей приобрести 10 машин по цене 100 тысяч рублей каждая или 20 машин подобного назначения, но по цене, в 2 раза меньшей. От того, какое решение будет принято, существенным образом зависит судьба производства. Значит, в формулах срока окупаемости и приведенных затрат, когда мы их используем для оценки эффективности внедрения новой техники, присутствуют величины, природа и смысл которых совершенно иные, чем вкладываемый в эти формулы.

Если применять показатель срока окупаемости ($T_{\text{ок}} = \frac{K_1 - K_2}{C_1 - C_2}$), для определения эффекта от внедрения техники, он в действительности будет иметь следующий вид: $(\frac{H_1 - H_2}{C_1 - C_2})$. В данном случае речь идет не об окупаемости дополнительных вложений экономией на себестоимости, а о «покрытии» экономической разницы в цене машины, то есть более дорогая машина должна окупить себя дополнительной экономией при ее эксплуатации. Казалось бы, это небольшое смысловое различие и с ним можно мириться. Но, когда мы пользуемся показателем приведенных затрат для оценки эффективности внедрения новой техники, «подмена» K на C существенно меняет весь смысл выражения.

Показатель приведенных затрат предназначен для оценки вариантов эффективности, когда их больше двух. В противном случае обычно используются сроком окупаемости. Смысл показателя приведенных затрат заключается в том, что в нем в едином выражении суммируются все годовые издержки — текущие и единовременные, связанные с осуществлением данного варианта. Для приведения капитальных и эксплуатационных издержек в сопоставимый вид первые умножаются на коэффициент эффективности E_n , представляющий собой величину, обратную сроку окупаемости ($\frac{1}{T_{\text{ок}}}$). Следовательно, в формуле приведенных затрат суммируется не весь объем капитальных вложений с себестоимостью, а только часть, приходящаяся на один год. Поэтому и показатель называется «приведенные затраты», то есть затраты, приведенные в сопоставимый вид¹.

¹ Величина E_n имеет и другой смысл. В качестве обратной величины срока окупаемости она показывает скорость оборота капитальных вложений. Скажем, при сроке окупаемости 8,3 года он равен 0,12. Умножив капитальные вложения на величину E_n , выясним, какая часть вложений окупается в течение года. Очевидно, 12% общей суммы, или $\frac{1}{8,3}$ часть их. Кроме того, с помощью этого показателя определяется размер отдачи с 1 рубля капитальных вложений в течение года. При использовании норматива $E_n = 0,12$ будем иметь, что 12 копеек в год. Все эти на первый взгляд «забавные» истины приводятся для того, чтобы напомнить основному, первоначальному значению показателя приведенных затрат. В последние годы он получил широкое распространение в экономических расчетах и теоретических исследованиях. Различные исследователи определяют его математическую функцию, рассматривают как критерий минимизации затрат при составлении оптимального плана капитальных вложений и т. д. Однако при этом забывают его главную роль, основной смысл, который дал ему право на существование.

Для оценки эффективности капитального строительства необходим коэффициент приведения, ибо нельзя сопоставлять годовой объем эксплуатационных издержек с капитальными вложениями, осуществленными в течение длительного времени. Для процесса покупки машины и ее использования это необходимо. Если предприятие приобретает машину, которая окупала себя в течение года, нет необходимости приводить в сопоставимый вид издержки на ее приобретение и размер экономии от ее использования. В этом случае достаточно из экономии $\mathcal{E}$ вычесть затраты на ее покупку ($\mathcal{C} - \mathcal{E}_0 = \mathcal{P}$). Если сравниваются варианты приобретения нескольких взаимозаменяемых машин, имеющих разные цены, то удобно пользоваться простыми показателями без усложняющих коэффициентов, природа которых еще вызывает жаркие споры: $(\mathcal{Z}_n - \mathcal{E}_n) / (C_n - C_0)$, где $\mathcal{Z}_n$ и C_n — соответственно экономия от эксплуатации и цена на предыдущую по счету машину, а $\mathcal{Z}_0$ и C_0 — на последующую.

В этих сопоставлениях возможны и другие варианты. Например, цена на одну машину выше, чем на другую, но эксплуатация более производительной машины дает больший размер экономии. Тогда, естественно, из разницы размеров экономии следует вычесть разницу в ценах: $(\mathcal{Z}_n - \mathcal{Z}_0) - (C_n - C_0)$, где обозначения те же, что и в предыдущем выражении. Только, когда дополнительная надбавка в цене $\Delta \mathcal{C}$ не окупается разницей в издержках эксплуатации в течение года ($C_n - C_0$), и, следовательно, получаемой экономией от применения n -го варианта машины ($\mathcal{Z}_n - \mathcal{Z}_0$), неизбежно придется вернуться к расчетам сроков окупаемости с последующей трансформацией этого показателя в приведенные затраты.

Экономическим законом развития техники должен быть более быстрый рост производительности машин от модели к модели по сравнению с ростом их стоимости. Если он соблюдается, а его нельзя не соблюдать, ибо это противоречит смыслу технического прогресса, и, если принципы ценообразования не нарушаются, то срок окупаемости каждой новой модели машины должен быть меньше, чем у предыдущей. Иначе говоря, числовой ряд $\frac{C_0 - C_1}{C_1 - C_2}, \frac{C_1 - C_2}{C_2 - C_3}, \frac{C_2 - C_3}{C_3 - C_4}, \dots; \frac{C_{n-1} - C_n}{C_n - C_{n+1}}$ должен все время уменьшаться, стремиться к минимуму. Это происходит потому, что числитель имеет тенденцию к уменьшению, а знаменатель — к увеличению, что приводит к общему уменьшению значения дроби. Конечно, указанный процесс изменения значения срока окупаемости и коэффициента эффективности носит характер общей тенденции. В отдельные периоды, особенно когда происходит переход к технике принципиально нового уровня, эта тенденция может нарушиться. Однако эти нарушения являются исключением из общего правила, отражающего в конечном счете закон повышения производительности труда и совершенствования орудий производства.

Таким образом, с развитием техники постепенно сокращаются число вариантов внедрения новой техники, сроки окупаемости которой превышают 12 месяцев, и, следовательно, потребность в применении общепринятых сейчас показателей.

6. Следует указать еще на одну чрезвычайно важную особенность показателя приведенных затрат, которая для сравнения вариантов внедрения новой техники имеет несколько иное значение, чем для оценки эффективности капитальных вложений в строительство хозяйственных объектов. Дело в том, что нормативный коэффициент эффективности E_n выполняет еще одну важную функцию, а именно служит лимитом эффективности вложений. Если E_n равен, допустим, 0,12, это означает, что с парадоксозащитной точки зрения при заданном объеме

капитальных вложений все варианты, дающие на рубль вложений экономно менее 12 копеек, считаются нерациональными. Тем самым этому коэффициенту придается определенная ограничительная роль. Правда, точный размер лимита, а следовательно, и величина E_n должны устанавливаться исходя из оптимального плана развития народного хозяйства, в том числе и оптимального плана капитальных вложений. Поэтому последний вариант Типовой методики предусматривает систематический пересмотр величины E_n . Без соблюдения этого условия смысл нормативного коэффициента эффективности искажается. Он уже не выполняет нужной роли, а следовательно, и сам показатель приведенных затрат в большей мере становится искусственным, нежизненным, так как включает в себя фиктивную величину, только усложняющую расчеты, но не дающую им никакой объективности.

Показатель приведенных затрат подвергается в последнее время справедливой критике. Но, к сожалению, лучшего показателя еще не найдено, и «серьезная» критика его остается пока неконструктивной. Мы не будем к ней присоединяться, а отметим лишь другую важную особенность норматива. Если даже оптимальный план будет составлен, лимиты централизованных капитальных вложений и нецентрализованных, откуда часто предприятия черпают средства для покупки машин, будут неодинаковы, ибо капитальные вложения, разные по объемам и по цели, не могут быть подвержены одинаковым ограничениям. Несоблюдение интересов, частичное расхождение между интересами государства и хозяйственной единицы — предприятия, по-видимому, сохраняется еще долго, даже в рамках оптимального плана. Кроме того, с каждым годом расширяются хозяйственная инициатива и самостоятельность наших предприятий. Экономическое их состояние различно. Было бы неразумно ограничить их одним лимитом, вытекающим из оптимального плана. Все это говорит о том, что в вопросе приобретения новой техники наши предприятия становятся все более самостоятельными и мобильными. Причем в процессе этой «операции» роль ограничителя выполняет цена, но действие его совершенно иное, чем коэффициента эффективности капитальных вложений. Он не может быть обязательным для всех предприятий. Следовательно, ценностной ограничитель — это экономический рычаг, а не директивный лимит. И тем более неразумно такой гибкий ценностной стимулятор эффективности производства «усиливать» нормативным коэффициентом C/E_n . Высококапитальные хозяйственные единицы могут позволить себе покупку дорогого оборудования даже с низкой отдачей в первые годы, другие будут более «практичны».

Следовательно, сфера применения техники нуждается в других, более гибких лимитах и ограничениях, чем сфера централизованного распределения крупных государственных инвестиций.

За последние 10—12 лет в экономике нашей страны произошли серьезные изменения. Они выразились прежде всего в ускорении темпов научно-технического прогресса. Сейчас машины приходят на смену не только ручному труду, но и машинам. Поэтому резко возросли требования к их техническим характеристикам. Для непрерывного роста производительности труда необходимо внедрение не просто механизмов, заменяющих ручной труд, а машин, более производительных по сравнению с заменяемыми. Раньше, когда степень механизации производства была невысокой, любой, даже простейший, механизм обеспечивал существенный прирост производительности труда. В настоящее время для этого необходимо соответствующее увеличение в производительности используемых агрегатов.

Очень актуальной становится в связи с этим проблема обновления парка оборудования, оптимальных сроков службы техники и рациональ-

ных сроков ее замены. В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы говорится о необходимости быстрее повышать технический уровень парка технологического оборудования, а также ускорить замену и модернизацию морально устаревших машин и агрегатов, предусмотрев необходимое развитие соответствующих отраслей машиностроения.

Хозяйственная реформа увеличила возможности для внедрения новой техники, поскольку предприятия располагают сейчас большими средствами, с одной стороны, и имеют большую самостоятельность — с другой. Благодаря установлению платы за использование основных производственных фондов возросла материальная ответственность за внедрение неэффективной или малоэффективной техники. Все эти особенности нового периода в техническом и хозяйственном развитии должны быть учтены в новых методических рекомендациях.

Одним из наиболее дискуссионных является вопрос о единых показателях оценки эффективности внедрения новой техники от стадии проектных работ до уровня предприятия. Сейчас при проектировании машин оценка эффективности их использования осуществляется по приведенным затратам, сроку окупаемости и прочим показателям, рекомендуемым Типовой методикой. Между тем при расчетах фактической эффективности уже внедренной техники предприятия используют показатели прибыли. Точно так же в планах по новой технике, составляемых министерствами, объединениями и различными ведомствами, ожидаемый эффект от механизации рассчитывается традиционным способом с использованием прибыли как конечного измерителя эффективности. Таким образом, наблюдается существенное различие в методах оценки на разных уровнях планирования новой техники. Выдвигаются предложения оценивать уже на стадии проектных работ эффективность новой конструкции машины не по приведенным затратам, а по приросту чистой прибыли¹. Но ведь конструктор не знает, в какие конкретные условия эксплуатации попадет создаваемая им машина и как она, следовательно, будет влиять на рост общей прибыли. Ведь даже на самом предприятии часто трудно, а иногда и невозможно определить конкретное влияние технического мероприятия на итоговые показатели производства.

Предложение распространить метод расчета приведенных затрат на предприятия также мало реально, ибо для них этот показатель, включающий в себя норматив эффективности, не является «жизненным», так как он не связан с теми показателями, по которым предприятия планируют производство и отчитываются перед вышестоящими организациями. Следовательно, проблема нахождения единого измерителя эффекта технических мероприятий для разных уровней планирования новой техники остается весьма острой.

Также дискуссионным является вопрос об оценке технического уровня производства. Есть сторонники применения энергетических показателей для оценки уровня, но более многочисленна группа экономистов, признающих лишь стоимостные измерители. И наконец, не затихают споры о том, в какой сфере искать эффект от новой техники: в сфере потребления, производства или и в той и другой.

Задача ускорения научно-технического прогресса, выдвинутая на XXIV съезде КПСС, требует быстрого решения этих сложных методических вопросов. Успешное их решение позволит лучше управлять важнейшим двигателем нашего экономического развития — научно-техническим прогрессом.

В помощь занимающимся в системе партийного просвещения

Проблемы повышения эффективности общественного производства

А. Омаров,
профессор ВПШ при ЦК КПСС

1.

Современный уровень советской экономики и широкое применение достигшей научно-технической революции делают вполне реальным обеспечение доминирующей роли интенсивных факторов развития производства. Повышение эффективности общественного производства — центральная народнохозяйственная проблема. Для всесторонней и комплексной оценки уровня эффективности производства как по народному хозяйству в целом, так и по его подразделениям — отраслям, объединениям, предприятиям какое значение имеет вопрос о его показателях.

В практике пока нет показателя эффективности производства как такового. В принципе эффективность производства определяется уровнем использованием всех его факторов — орудий труда, предметов труда и живого труда — рабочего времени работников и находит выражение в показателе, характеризующем загрузку (интенсивную и экстенсивную) оборудования и фондодатчу, материалоёмкость и коэффициенты расхода отдельных видов материальных ресурсов, производительность труда и баланс времени рабочего.

Названные показатели используются по существу все сразу друг с другом и не всегда действуют в одном направлении (например, повышение производительности труда может сопровождаться снижением фондодатчи). Это затрудняет установление достоверного количе-

ственного значения уровня эффективности производства и его учет в ходе разработки плановых решений. Возникает потребность во взаимосвязанной системе показателей, учитывающей специфику отдельных уровней хозяйства и опирающейся на методически правильно выбранный критерий эффективности.

В настоящее время Госплан СССР совместно с рядом научно-исследовательских институтов разрабатывает методику планирования эффективности производства. Она исходит из признания в качестве народнохозяйственного критерия эффективности максимизации объема произведенного национального дохода по отношению к обеспечению его ресурсам рабочей силы, основных производственных и оборотных фондов. На уровне отраслей, объединений и предприятий целесообразно, видимо, применение для этой цели локальных критериев — показателей прибыли, рентабельности производства, а также реализованной продукции. Серьезного внимания заслуживает здесь и показатель чистой продукции.

Показатели эффективности производства должны быть органичной составной частью системы планирования и оценки результатов деятельности в соответствующих подразделениях и принятию порядка экономического стимулирования.

Одним из главных звеньев политики, направленной на повышение эффективности общественного производства, является ускорение темпов познания

¹ См. Д. С. Львов. Экономическая оценка новой техники. «Планиров. хозяйство», 1970 г., № 9.

производительности труда. Увеличение объема и совершенствование структуры потребностей трудящихся неизбежно обуславливают расширение необходимого труда за счет увеличения потребленной части национального дохода. Однако не всякий рост этого дохода создаст равные условия для увеличения фонда потребления и средней реальной заработной платы трудящихся. Вязно, чем обусловлен искомым рост — повышение производительности труда или же увеличением в сфере материального производства дополнительных контингентов работников. В последнем случае возрастает лишь фонд потребления и общий фонд заработной платы, но не средняя реальная зарплата. Таким образом, только в результате повышения производительности труда увеличивается та часть национального дохода, которая используется для повышения средней заработной платы рабочих и служащих, а также реальных доходов колхозников. Проблема ускорения темпов роста производительности труда весьма актуальна, поскольку возможности наращивания национального дохода за счет увеличения численности занятых в материальном производстве ограничиваются относительно небольшим притоком трудовых ресурсов и высоким удельным весом занятого в народном хозяйстве трудоспособного населения.

В прошлом пятилетии достигнуты значительные успехи в повышении производительности труда: она возросла на 37% против 29% в седьмой пятилетке. На это основе было получено свыше 73% прироста промышленного производства и достигнут весь прирост сельскохозяйственной продукции. В результате при увеличении численности занятых в сфере материального производства на 6% национальный доход возрос на 41%.

В девятой пятилетке во всех отраслях материального производства темпы повышения производительности труда будут выше достигнутых за последние десять лет. В 1975 году прирост производительности труда по сравнению с 1970 годом составит в промышленности и в строительстве 36—40%, в сельском хозяйстве — 37—40%. За счет этого должно быть получено почти 90% прироста всего производства промышленной продукции, 95% прироста строительной

таких работ, весь прирост сельскохозяйственной продукции в объеме перевозок грузов на железнодорожном транспорте. Предполагается повышение производительности труда в промышленности эквивалентно увеличению численности рабочих на 11—12 миллионов человек. Общая экономика живого труда в расчете на 1975 год составит 35 миллионов годовых работников. В конечном счете планируемые темпы повышения производительности труда обеспечат 80—85% прироста национального дохода.

Наряду с экономией живого труда большое значение приобретает экономия прошлого труда и снижение материало-емкости продукции. Поскольку свыше 90% надержек в промышленности приходится на материальные затраты, то снижение материало-емкости продукции при нынешних масштабах ее производства только на 1% равнозначно дополнительному росту национального дохода на 3—4 миллиарда рублей.

В добывающих отраслях по сравнению с обрабатывающими на единицу получаемой продукции затрачивается значительно больше капитало-вложений и живого труда. Поэтому следует стремиться к более рациональному применению материальных ресурсов в обрабатывающих отраслях, что экономически выгоднее, чем соответствующее наращивание производства добывающих. Сказанное важно тем более, что по мере истощения богатств по содержанию и легкодоступных месторождений полезных ископаемых происходит удорожание продукции добывающих отраслей, а значит, и увеличение затрат на воспроизводство в обрабатывающих.

В девятой пятилетке предполагается значительно повысить извлечение металлов из руд и улучшить комплексное использование сырья. Должна быть обеспечена экономия процента черных металлов в машиностроении и металлообработке в размере 18—20% (путем применения эффективных видов и профилей металла, совершенствования конструкций машин и технологий обработки металлопродукта); на 7—10% снизятся нормы расхода топлива, электроэнергии, химических, лесных и других сырьевых и материальных ресурсов. Значительно улучшится использование последних в

строительстве: экономия металлопродукта составит 9—11%, цемента — 8—10, лесоматериалов — 18—20, стекла — 10—12%. Полнее будут утилизироваться вторичные сырьевые и топливно-энергетические ресурсы, а также отходы производства (лом и отходы черных и цветных металлов, макулатура, вторичные текстильные материалы, стеклобой, изношенные шины, полимерные материалы, химикаты и др.).

В результате осуществления этих мероприятий в 1975 году в производстве, строительстве и на транспорте должно быть сэкономлено до 10 миллионов тонн проката черных металлов, примерно 50 миллиардов киловатт-часов электроэнергии, не менее 40 миллионов кубометров лесоматериалов, около 50 миллионов тонн условного топлива и много других видов сырья и материалов. Получаемая экономия соответствующих видов материальных ресурсов по своей величине равнозначна годовой выработке электроэнергии более чем двух таких мощных гидроэлектростанций, как Братская и Красноярская, годовому производству проката на Магнитогорском комбинате, добытой за год в Баку и Грозном нефти и годовой заготовке леса в Красноярском крае и Иркутской области. В результате замалюванного снижения материало-емкости общественного производства экономия материальных затрат в целом по народному хозяйству составит более 20 миллиардов рублей.

Экономия как живого, так и прошлого труда во многом определяется качеством производимой продукции, и борьба за высокое качество становится одним из основных моментов, определяющих общий уровень эффективности производства.

В предыдущем пятилетии были достигнуты существенные успехи в развитии экономики на основе интенсификации и повышения эффективности общественного производства, в частности стабилизирован уровень фондоотдачи по народному хозяйству. Если в седьмой пятилетке на 1% прироста производственных фондов в народном хозяйстве приходилось 0,63% прироста национального дохода, то в 1966—1968 годах эта величина возросла до 1,01%, а среднегодовой прирост валовой продукции про-

мышленности в расчете на 1% прироста производственных фондов увеличился соответственно с 0,74 до 1,09%.

Высокая эффективность производства позволила повысить темпы прироста совокупного общественного продукта, производительности труда, национального дохода и поддерживать их на уровне, превышающем соответствующие показатели капиталистических стран. Так, среднегодовые темпы прироста национального дохода за последние 19 лет (1950—1969 годы) составили: в СССР — 8,7%, в США — 3,7, в Англии — 2,5 и в ФРГ — 6,3%. Если США понадобятся для удвоения национального дохода 20 лет, Англии — более 30, ФРГ — почти 15, то Советскому Союзу — только 10 лет.

В нынешней пятилетке предстоит закрепить достигнутые в этой области успехи и добиться новых существенных успехов. Они будут обеспечены дальнейшим усилением научно-технического прогресса, совершенствованием структуры народного хозяйства, более полным использованием производственных фондов и улучшением капитального строительства, совершенствованием системы управления и планирования.

2.

Уровень и перспективы повышения эффективности общественного производства в решающей степени определяются научно-техническим прогрессом. Поэтому партия считает, что у нас нет сейчас более важного дела в экономике, чем осуществление научно-технической революции на основе интенсивного развития научных исследований. Можно привести множество фактов, ярко иллюстрирующих вклад, вносимый советской наукой и техникой в развитие народного хозяйства. В прошлой пятилетке осуществлена большая программа освоения современных высокопроизводительных видов оборудования, более прочных и экономичных материалов и изделий, выполнены значительные работы по использованию электронной вычислительной техники для автоматизации производственных процессов и процессов управления.

В нынешней пятилетке темпы технического прогресса важного ускорятся. Партия и правительство проводят большую работу, направленную на улучше-

ние управления развитием науки и техники. За пятилетие произойдут качественные изменения во всех материальных производствах — в технике, технологии и материалах. Существенно возрастет выпуск машин для механизации процессов производства, особенно тяжелых работ. Электровооруженность труда в промышленности увеличится в 1,3 раза. Интенсивно будут проводиться работы по комплексной механизации и автоматизации производственных процессов.

Важное направление ускорения технического прогресса — замена и модернизация оборудования с учетом новых технологических процессов и современных методов организации производства. Для этой цели будут широко использоваться формы развития производства предприятий. В восьмой пятилетие в указанные фонды было начислено 9 миллиардов рублей, а всего на расширение, реконструкцию предприятий, их техническое перевооружение направлено более 100 миллиардов рублей, что позволило добиться значительного прироста мощностей действующих предприятий. В новом пятилетии ассигнования на эти цели значительно возрастут.

Важную роль играет правильное определение норм амортизации. Действующие нормы рассчитаны исходя из 17-летнего срока возобновления машинного парка, тогда как базовые модели большинства орудий труда обновляются каждые 7—10 лет. Таким образом, существующие нормы амортизации не способствуют соблюдению оптимальных сроков возобновления машинного парка.

Вместе с тем производство машин и оборудования не покрывает среднегодового фактического износа активной части основных производственных фондов. В машиностроении, например, ежегодно по этой причине списывается немного больше 2% оборудования, тогда как, даже по достаточно скромным расчетам, ежегодно должно списываться примерно 7%, первоначального парка оборудования. В данной ситуации чрезмерно возрастают объемы работ по капитальному ремонту. В настоящее время затраты на капитальный ремонт оборудования за нормальный срок службы равны стоимости его производства, а во многих случаях намного превышают ее (напри-

мер, в нормах амортизации на капитальный ремонт металлообрабатывающих станков предусматриваются затраты, которые в течение срока их службы в 1,5—1,7 раза превышают стоимость производства новых станков).

Очевидно, что упорядочение норм амортизации в направлении, обеспечивающем оптимальный темп воспроизводства машинного парка, позволит реализовать значительные резервы повышения фондоотдачи и эффективности производства. Большие знания имеет по составлению Совета Министров СССР о проведении в нынешнем году на государственных хозяйственных предприятиях и в организациях по состоянию на 1 января 1972 года переоценки основных фондов по современной восстановительной стоимости (определяемой на основе средних цен на промышленную продукцию), тарифов на электрическую и тепловую энергию и на грузовые перевозки (введенных с 1 июля 1967 года), а также сметных норм, цен и тарифов в строительстве (введенных с 1 января 1969 года) и определения степени их износа, Колхозам и другим кооперативам, а также общественным организациям также рекомендовано в те же сроки провести переоценку основных фондов и определить степень их износа (колхозам и совхозам только в отношении зданий, сооружений и передаточных устройств). Полные и точные сведения о наличии и структуре основных фондов, их восстановительной стоимости и степени износа могут быть использованы для дальнейшего совершенствования народнохозяйственного планирования. Вместе с тем была создана экономическая обоснованная база, которая позволит уточнить действующие нормы амортизационных отчислений с учетом технического прогресса и новых оттоков цен и тарифов, обеспечить необходимые условия для своевременного воспроизводства, сохранности и лучшего использования основных фондов.

Совершенствование системы амортизационных отчислений, а также упорядочение цен на оборудование открывают большие возможности для повышения фондоотдачи по мере технического прогресса, поскольку в силу некоторых причин (повышения металлоемкости, уменьшения габаритов, увеличения мощ-

ности и др.) обеспечивается опережающей по сравнению со стоимостью их проектирования и изготовления рост производительности машин. Это подтверждается, например, показателями темпов роста фондовооруженности и производительности труда, незначительными приростами общестроительных (прежде всего недостатками системы ценообразования, допускающей повышение цен на оборудование в несоизмерной пропорции с ростом его параметров).

Поскольку в каждом плановом периоде может быть использован обширный комплекс мероприятий по техническому совершенствованию производства, возникает задача выбора наиболее целесообразных в данный отрезок времени направлений научно-технического прогресса. Поэтому необходимо усилить внимание к созданию и внедрению технических средств, обеспечивающих экономно освоение нового труда. Преобладающие ныне виды технических средств способствуют, скорее, парадоксному материальным ресурсам, нежели их лучшее использование. Не случайно показателем удельного расхода топлива и металлов, выхода нефтепродуктов на тонну перерабатываемой нефти, продуктов дельнодревесной на кубометр изготовленной древесины в нашей стране хуже, чем в ряде других стран и чем это позволяют современные техника и технология. Между тем доля затрат по мере роста и издержек производства промышленной продукции, как указывалось, превышает 80% (в том числе удельный вес сырья и материалов составляет 64,6%, вспомогательных материалов — 4,5, топлива — 3,9, энергии — 2,5 и амортизации — 4,8%). Вследствие тенденции к росту. Это требует форсирования работ по созданию техники, в большей мере обеспечивающей экономно освоение нового труда.

Мощным рычагом научно-технического прогресса является народнохозяйственный план. Однако, к сожалению, до сих пор в планах не находят должного отражения вопросы использования в отраслях народного хозяйства достижений науки и техники, не существует необходимого количественной зависимости между планируемым эффектом от научно-технического прогресса и сопряженными с ним показателями производительности

труда и издержек производства. Все разделы плана, основные его показатели должны разрабатываться в соответствии с комплексной программой развития техники и технологии.

По плану технического развития пока еще не вполне, ибо не содержит многих важных показателей и в долевой мере не упущен с другими плановыми заданиями, в том числе по объему производства, производительности труда, себестоимости продукции. Вот почему, критикуя недостатки действующей системы планирования научно-технического прогресса, Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии подчеркнул, что «нужен другой подход: разработка комплексной программы дальнейшего развития техники и технологии и с учетом этого — подготовка всех разделов плана, основных его показателей».

Соблюдение принципа комплексности в планировании технического развития производства обеспечивает его высокую эффективность, в то время как нарушение этого принципа оборачивается потерями ресурсов.

3.

Современный уровень развития производительных сил, качественные изменения в орудиях труда способствуют углублению общественного разделения труда, предъявляют более высокие требования к структуре производства. Оптимизация межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, обеспечение прогрессивных изменений в структуре материального производства относятся к числу важнейших направлений повышения эффективности общественного производства. В новой пятилетке предусматриваются дальнейшее совершенствование народнохозяйственных пропорций между промышленностью и сельским хозяйством, обрабатывающими и добывающими отраслями, внутриотраслевыми соотношениями и т. д.; изменения в соотношениях материальных затрат и национального дохода в совокупном общественном продукте, фондов накопления и потребления. Особое значение имеет изменение пропорций развития двух основных групп отраслей промышленности: тяжелой индустрии и

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». Под редакцией, 1971, стр. 36.

индустрии, производящей товары народного потребления.

В текущем пятилетии структурные изменения в промышленности в значительной степени обуславливаются тем, что отрасли, определяющие технический прогресс в народном хозяйстве — энергетика, электроника, химическая, нефтехимическая и газовая, машиностроение и некоторые другие — развиваются быстрее промышленности в целом. Одновременно повышается удельный вес продукции тяжелой индустрии, направляемой в отрасли, производящие предметы потребления и обслуживания населения. К концу восьмой пятилетию она составляла не менее 20%.

Существенные изменения произойдут и в других отраслях и группах отраслей промышленности. На основе ускорения темпов развития газовой и нефтедобывающей промышленности продолжается улучшение топливного баланса. В химической промышленности наиболее быстро увеличивается производство пластических масс и различных смол, химических волокон и синтетического каучука, минеральных удобрений и средств защиты растений, благодаря чему обеспечивается постоянное расширение и углубление хозяйствования народного хозяйства. В машиностроении обеспечивается, как уже было сказано, преимущественное развитие электроники, радиотехники, приборостроения, электротехники, техники для отраслей, производящих товары личного потребления.

Большие структурные изменения направлены на уменьшение удельного веса капиталозаменяющей и трудовых ресурсов, используемых для расширения производства минерального и сельскохозяйственного сырья. Все энергичнее действует тенденция более быстрого роста производства продукции обрабатывающих отраслей и всего общественного продукта по сравнению с темпами развития минерально-сырьевых отраслей, обеспечивающая улучшение соотношения добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности. В нынешней пятилетке при среднегодовых темпах развития промышленности, равных 8%, выпуск продукции обрабатывающей промышленности будет увеличиваться на 8,3%, а добывающей — только на 4,4% в год. Это становится возможным бла-

годаря рациональному использованию сырья путем снижения материалоемкости производства, изготовления большего количества продукции из единицы исходного сырья.

Примером могут служить работы, производимые в черной металлургии и лесной промышленности. Продукция черной металлургии растет ежегодно примерно на 5—6%, что связано с большим капитальным вложением. Поэтому особое значение приобретает рациональное использование металла в машиностроении и строительстве, являющихся главными потребителями металла. При совершенствовании технологии машиностроения и соответствующем изменении его структуры при указанных темпах прироста продукции черной металлургии можно увеличить ежегодный объем производства в машиностроении на 10—12%. Около половины прироста продукции машиностроения обеспечивается путем сокращения расхода металла, главным образом за счет совершенствования конструкций оборудования, широкого применения никометалловых, листовых материалов, сварных конструкций, улучшения сортамента проката, увеличения выпуска профилей проката, обеспечивающих наименьшие отходы металла.

В соответствии с этим в черной металлургии совершенствование структуры производства осуществляется в направлении увеличения выпуска экономичных видов проката — тонколистовой стали, холоднокатаного листа, гнутых профилей и др. Много внимания уделяется развитию четвертого передела.

Крупные структурные изменения произойдут в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Намечены быстрый рост производства древесно-стружечной, древесно-волокнистых плит, тарного картона, а также значительное расширение применения отходов деревообработки и низкокачественной древесины на технологические нужды целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности, а в то время как заготовки древесины увеличиваются незначительно. В прошлом пятилетии подобные мероприятия позволили обеспечить экономно примерно 25 миллионов кубометров деловой древесины, иначе говоря, обременен лесом площадью 160—170

тысяч гектаров. В новой пятилетке в общем объеме производства лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности при значительном увеличении выхода древесины и выпуска пиломатериалов путем глубокой переработки исходного сырья в большей степени возрастает производство целлюлозы, древесно-стружечной и иной продукции.

Чрезвычайно важной стороной совершенствования структуры общественного производства является улучшение пропорций между промышленностью и сельским хозяйством. В колхозах и совхозах занято 29% трудоспособного населения и находится 20% основных производственных фондов страны. Естественно, что уровень их использования во многом определяет темпы развития народного хозяйства, в первую очередь промышленности. Причем взаимозависимость между этими отраслями имеет тенденцию и усилено по мере технического прогресса. В настоящее время почти 44% объема продукции сельского хозяйства поступает в промышленную переработку. Рост сельскохозяйственного производства создаст устойчивую базу для развития отраслей промышленности, изготавливающих предметы потребления. Диспропорция и иные недостатки в указанных отраслях неизбежно вызывают трудности в осуществлении расширенного воспроизводства в целом по народному хозяйству, сдерживают подъем экономики и рост народного благосостояния.

В текущем пятилетии развитие сельского хозяйства осуществляется на основе разработанной партией долгосрочной комплексной программы. Благодаря претворению в жизнь решений мартовского (1965 год) и последующих Пленумов ЦК КПСС по сельскому хозяйству, а также XXIII съезда партии существенно сблизилась темпы развития промышленного и сельскохозяйственного производства. На основе мер по подъему сельского хозяйства темпы его роста увеличались в 1966—1970 годах по сравнению с 1961—1965 годами примерно в 1,5 раза — с 2,4 до 3,8% в год. Это обеспечило более быстрое развитие отраслей, производящих предметы народного потребления (соответственно 6,3 и 8,3%). Учитывая, что фондоотдача

в легкой и пищевой промышленности гораздо выше, а капиталоемкость ниже, чем в тяжелой, ускоренное развитие промышленности способствовало стабилизации фондоотдачи в целом по промышленности и повышению эффективности капитальных вложений. В новом пятилетии объем производства сельскохозяйственной продукции увеличится на 20—22%.

Дальнейший подъем сельского хозяйства в результате мер по совершенствованию его материально-технической вооруженности создаст условия повышения эффективности самого сельского хозяйства и улучшения структуры промышленного производства на основе ускоренного развития отраслей, изготавливающих предметы народного потребления. Поскольку условием развития сельского хозяйства становится все более широкое использование общего экономического потенциала страны, большое значение придется ускоренному развитию отраслей промышленности, производящих средства производства для сельского хозяйства, а также оборудования для переработки, транспортировки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции.

В новом пятилетии колхозы и совхозы получат столько техники, сколько они ее имеют в настоящее время. Будут введены в действие мощности по выпуску 40 миллионов тонн минеральных удобрений, а общее их производство к концу пятилетия возрастет до 90 миллионов тонн. В целом за 1971—1975 годы на развитие сельского хозяйства направляется около 129 миллиардов рублей, то есть столько же, сколько за две предыдущие пятилетия, вместе взятые. Кроме того, намного возрастут вложения в тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, в производство минеральных удобрений.

По ряду причин, главным образом из-за сезонного характера многих работ и сезонной востребованности соответствующих машин, при комплексной механизации общей стоимости основных средств производства, приходящихся на наемную рабочую в сельском хозяйстве, должна быть значительно больше, чем в промышленности. Пока что она примерно вдвое ниже, чем в промышленности (соответственно 3270 и 6670 рублей на одного занятого). Значительно отстает

сельское хозяйство и по уровню энергооборуженности. Поэтому и за пределами девяти пятилетий усилия по дальнейшему развитию сельского хозяйства будут нарастать.

Совершенствование отраслевой структуры будет осуществляться в непосредственной связи с решением задач улучшения размещения промышленности, вызванного, в частности, расширением ресурсов восточных районов страны, где с каждым годом открываются все новые природные богатства.

4.

Возможности повышения эффективности общественного производства и степени их использования в значительной мере определяются политикой капиталовложений. Улучшение капитального строительства и улучшение отдачи капитальных вложений в новой пятилетке рассматриваются как важнейший фактор повышения эффективности производственного накопления. Проводится работа по совершенствованию системы распределения капитальных вложений по отдельным отраслям народного хозяйства, а внутри отраслей — по производством и предприятиям. Это большой и сложный вопрос, суть которого сводится к достижению оптимальных пропорций материального производства при наименьшей затрате средств. Выбираются наиболее выгодные варианты решения отдельных проблем, принимаются меры по сокращению сроков создания и освоения производственных фондов.

Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено в девятой пятилетке значительно повысить эффективность капитальных вложений, обеспечить наиболее рациональное использование материальных и финансовых ресурсов, выделяемых на строительство, с тем чтобы получить максимальный прирост производственной продукции на каждый рубль вложенных средств. В прошлом пятилетии недостатки в реализации планов капитального строительства, особенно по государственным централизованным капитальным вложениям, а также удорожание сметной стоимости строительства привели к недополученной заданной по вводу в действие производственных мощностей и по производству некоторых видов промышленной продукции.

К числу важнейших задач плановых и хозяйственных органов в нынешней пятилетке относится обеспечение концентрации капитальных вложений на важнейших объектах. Количество вновь начинаемых строений, утверждаемых в народнохозяйственном плане, сократилось с 560 в 1968 году до 400 в 1969 году и до 300 в плане на 1970 год. В плане на 1971 год в основном за счет сельскохозяйственных объектов число новых строений несколько увеличилось (до 509). Однако по возможности количество одновременно строящихся объектов и далее должно сокращаться. Для окончательного учета начатых строительством объектов требуется свыше 125 миллиардов рублей капиталовложений, что равнозначно затратам в течение целого десятилетия. В то же время концентрация капиталовложений имеет большое значение для обеспечения стабильности пятилетнего и годовых планов капитальных вложений и ускорения строительства. Дополнительно новые объекты могут выключаться в народнохозяйственный план лишь в виде исключения, если это необходимо для создания нового производства, вызванного открытием новых месторождений или реализацией крупных, имеющих общегосударственное значение достижений в науке и технике.

Большое значение приобретает также снижение объема незавершенного строительства путем внедрения в практику планирования норм задела. По некоторым данным, это позволило бы в течение ряда лет сократить объем незавершенного строительства по объектам производственного назначения почти на 20%, что высвободило бы примерно 4 миллиарда рублей.

Значительные резервы повышения эффективности производства могут быть реализованы на основе улучшения производственной и технологической структуры капиталовложений. В балансе капиталовложений СССР удельный вес вложений в оборудование составляет около 40%. Рассматривая соответствующие данные за достаточно большой промежуток времени, можно проследить прогрессивную тенденцию к увеличению доли оборудования за счет соответствующего уменьшения удельного веса вложений в строительно-монтажные работы. Правда, изменение это происходит

медленно и пока не соответствует современным требованиям и воспроизводственной структуре капиталовложений, а значит, требуется его форсирование.

Нуждается в совершенствовании и технологическая структура капиталовложений — соотношение затрат на новое строительство и на расширение и реконструкцию действующих производств. Капиталовложения в техническое перевооружение производств по сравнению с вложениями в новое строительство экономически более эффективны, так как ведут к изменению структуры затрат, а значит, и основных производственных фондов и ползу оборудования. Подсчитано, что каждый процент увеличения удельного веса оборудования в капиталовложениях обеспечивает дополнительный выпуск продукции при той же массе вводимых в эксплуатацию производственных основных фондов на 1 миллиард рублей. Между тем в настоящее время новое строительство в балансе капиталовложений нашей страны составляет довольно большую величину, причем в отдельных случаях передо превышает даже 80%. В новой пятилетке во всех случаях, когда это не сопряжено с необходимостью строительства принципиально новых производств и изменениями в размещении производств, капиталовложения должны будут использоваться для расширения и реконструкции предприятий.

Крупным резервом повышения эффективности производства является улучшение использования действующих фондов и мощностей. В восьмой пятилетке в результате мер по улучшению работы промышленности и использования основных фондов уровень фондоотдачи, как уже отмечалось, стабилизировался. В девятой пятилетке намечено увеличить выпуск продукции с каждой единицы основных производственных фондов путем более полного использования машин и оборудования, повышения коэффициента сменности, ликвидации простоев, сокращения сроков освоения вновь вводимых в действие производственных мощностей, интенсификация производственных процессов.

В настоящее время народное хозяйство СССР располагает большими производственными фондами (свыше 420 миллиардов рублей), повышению уровня

использования которых могло бы дать значительное количество продукции без дополнительных капитальных вложений. В машиностроении, например, улучшение использования оборудования в течение смены и повышение коэффициента сменности до 1,7—1,8 позволят увеличить выпуск продукции на 30—40%.

Резервы повышения фондоотдачи сосредоточены и в ускорении освоения вновь вводимых предприятий и объектов. Вследствие строительных недоделок, неподготовленности кадров и других причин сроки освоения проектных мощностей в ряде случаев намного превышают установленные нормы и народное хозяйство недополучает большое количество продукции. На девятую пятилетку утверждены более сжатые сроки освоения вновь вводимых мощностей.

Учитывая вышесказанное, следует обратить большее внимание на усиление экономической заинтересованности коллективов в более интенсивной загрузке оборудования (поскольку вода предприятия экономически почти не побуждаются к повышению сменности), а более быстрого технического и экономического освоения новых предприятий и производств.

5.

Достижение высокой эффективности производства невозможно без четкой и гибкой его организации, твердой государственной, плановой и трудовой дисциплины. В девятой пятилетке намечено повысить роль плановых и других государственных органов, освободив их от значительной части текущих дел, с тем чтобы они сосредоточили внимание на главных проблемах развития народного хозяйства. С переводом предприятий на новые методы хозяйствования они освобождаются от мелочной опеки министерств, расширяется их хозяйственная самостоятельность. Улучшение организации управления на этой основе позволит своевременно учитывать меняющуюся хозяйственную обстановку, маневрировать ресурсами, умело улавливать (не только сверху, но и снизу) производство с возросшими потребностями и спросом населения, находить в конкретных условиях предприятия лучшие способы решения хозяйственных задач.

Для решения задачи повышения эффективности общественного производства немаловажное значение имеет совершенствование его организации. Преобладающие ныне сравнительно небольшие предприятия не в состоянии, как правило, в полной мере воспользоваться преимуществами, предоставляемыми хозяйственной реформой. В связи с этим основным звеном промышленности постепенно, но неизбежно становятся производственные объединения.

В состав крупных объединений могут входить наряду с производственными предприятиями научно-исследовательские, проектные, конструкторские организации. Это приближает науку и производству, создает условия для быстрейшего внедрения научно-технических достижений в народное хозяйство. Наиболее целесообразной формой производственных объединений являются крупные головные предприятия с филиалами, а также научно-производственные объединения, где функцию головной организации выполняет научно-исследовательское подразделение. Наполненный опыт показывает, что только крупные объединения могут сосредоточить достаточное число квалифицированных специалистов, обеспечить быстрый технический прогресс, лучше и полнее использовать имеющиеся ресурсы.

В последнее время проведена работа по совершенствованию структуры управления в ряде отраслей. Дивиденды из лишнего управленческих звеньев и устранение параллелизма в работе, образование объединений позволяют министерствам сосредоточить внимание на решении коренных, принципиальных вопросов развития отрасли, первым из которых является изучение общественной потребности в продукции отрасли.

Рост эффективности управления в значительной степени обеспечивается благодаря широкому применению организационной и электронно-вычислительной техники, автоматизированных систем и научных методов управления и планирования. Научно обоснованное планирование — обязательное условие комплексного и пропорционального развития общественного производства, рационального межотраслевого взаимодействия, эффективного использования природных и трудовых ресурсов.

По мере увеличения масштабов народного хозяйства складываются разветвленные межотраслевые связи, повышается роль научно-технического прогресса в развитии производства, возрастает значение научной организации развития народного хозяйства. Все в большей степени на первый план выступают крупные хозяйственные проблемы, в решении которых должны участвовать многие отрасли общественного производства. Для эффективного решения этих проблем необходимо обеспечить четкое взаимодействие отраслей, улучшить сбалансирование основных разделов плана: производство и капитального строительства с их материально-техническим обеспечением, роста плательского спроса населения с соответствующим увеличением производства товаров и платных услуг и др. Это будет способствовать формированию оптимальных народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций.

При современных масштабах производства и все усложняющейся его структуре без комплексности в разработке и реализации плановых решений не представляется возможным обеспечение высокоэффективного развития народного хозяйства. «Мы уже не можем, — говорил Л. И. Брежнев в докладе на XXIV съезде партии, — вырываться вперед на тех или иных участках, — пусть даже весьма важных, — допустить длительное отставание на других»¹. Комплексность служит одной из важнейших характеристик реальности плана и расчетной эффективности его осуществления. Тем самым обеспечивается высокая эффективность и предупреждаются возможные искажения, создаются предпосылки подлинно пропорционального, в самом широком смысле этого слова, развития экономических и социальных процессов.

Комплексность — это универсальное требование, соблюдение которого одинаково необходимо как в сексе и на предприятии, так и в отрасли и народном хозяйстве в целом. Интересы развития народного хозяйства обязывают более тщательно, всесторонне обосновывать плановые задания, добиваться их безупречной улавки между собой с помощью систе-

м балансовых расчетов, с учетом результатов исследований во всех областях науки и техники, используя для таких

расчетов электронно-вычислительные машины и экономико-математические методы.

ЛИТЕРАТУРА.

рекомендуемая и семинарским занятиям

«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.

Постановление ЦК КПСС «О работе по повышению эффективности производства на предприятиях автомобильной и химической промышленности Горьковской области в свете решений XXIV съезда КПСС». «Правда», 20 августа 1971 года.

И. Кузнецов. Управление и его роль в повышении эффективности общественного производства. «Вопросы экономики», 1971 г., № 9.

Б. Пазышевский. Экономический рост и эффективность. «Экономика», 1968.

«Факторы экономического развития СССР». «Экономика», 1970.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», Политиздат, 1971, стр. 59.

Заметки экономиста

Расчет экономической эффективности мероприятий по внедрению НОТ для планирования и анализа

С. Слацкий

Методика расчета экономической эффективности мероприятий по внедрению НОТ должна отвечать общим задачам планирования, отличаться последовательностью и точностью. Но в настоящее время возникло некоторое несоответствие между методикой планирования и методикой, применяемыми при определении эффективности мероприятий НОТ.

Так, рост производительности труда за счет воздействия всех факторов по методике Госплана СССР определяется по формуле¹

$$K = \frac{9 \cdot 100}{Y - 9}, \quad (1)$$

где K — прирост производительности труда, %;

9 — возможное уменьшение численности промышленно-производственного персонала в целом в результате действия факторов роста производительности труда;

T — численность промышленно-производственного персонала, рассчитанная на объем производства базисного периода по выработке базисного периода (исходная численность).

По методике НИИ труда, утвержденной Государственным комитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, применяется эта же формула, только величина 9 расширяется как «относительная экономия (высвобождение) численности работников (рабочих) по отдельным мероприятиям»².

¹ См. «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», «Экономика», 1969, стр. 293.

² «Методика определения экономической эффективности мероприятий НОТ», НИИ труда, М., 1970, стр. 7.

При этой, казалось бы, небольшой разнице в формулировках получается совершенно разный подход к определению влияния отдельных факторов и в данном случае мероприятий НОТ на рост производительности труда.

Действительно, речь идет о том, что в первом случае каждое отдельное мероприятие должно количественно оцениваться в составе всех факторов, влияющих на экономические показатели, а во втором — оно обобщается отдельно независимо от остальных факторов.

В результате одностороннего подхода к оценке эффективности мероприятий НОТ допускаются неточность расчетов, могут возникнуть повторный счет, преувеличение или, наоборот, недооценка значения НОТ для общего повышения эффективности производства.

На наш взгляд, все факторы, влияющие на изменение производительности труда и себестоимости продукции в планируемом периоде, следует оценивать количественно с учетом нижеприводимой градации.

1. Факторы, не зависящие или весьма мало зависящие от мероприятий по НОТ: механизация и автоматизация производственных процессов и совершенствование технологий производства на базе нового оборудования; изменение конструкции и технических характеристик изделий; внедрение новых, более эффективных видов и замена потребного сырья, материалов, топлива и энергии; изменение удельного веса полуфабрикатов, кооперированных поставок и покупных изделий, рабочего периода в сезонных отраслях, объема производства продукции, удельного веса отдельных видов продукции и производств, природных условий и способов добычи полезных ископаемых; освоение новых предприятий

(объектов); изменение размещения отрасли по территории страны, цен на сырье, материалы, топливо и электроэнергию, тарифов на перевозку грузов, едических расценок, расходов по статье «Амортизация основных средств».

2. Факторы, полностью или частично зависящие от проведения мероприятий по НОТ: механизация и автоматизация производственных процессов и совершенствование технологий производства на базе действующего оборудования; его модернизация; улучшение использования оборудования во времени и производительности, а также сырья, материалов, топлива, пара и электроэнергии; повышение качества продукции; совершенствование управления производством; разделение и кооперация труда (комплектование комплексных бригад, совмещение профессий, расширение зон обслуживания и др.); организация и обслуживание рабочих мест (рациональная планировка и оснащение, централизованное обслуживание и др.); совершенствование приемов и методов труда; улучшение условий труда; механизация транспортных и складских работ; сокращение расстояний перевозок, выбор наиболее дешевого вида транспорта, снижение расходов на поручозно-разгрузочные работы; упрощение заготовительно-складского аппарата и уменьшение потерь материалов при их транспортировке и хранении на складах; абсолютное уменьшение затрат по отдельным статьям накладных расходов; ликвидация потерь и непроизводительных расходов; экономия расходов на текущий ремонт оборудования и износа малочисленных и быстрознающихся предметов.

На нижеприводимом условном примере показаны ошибочность оценки мероприятий НОТ изолированно, а также их связи с другими факторами роста производительности труда и снижения себестоимости при анализе и планировании, а также основные пути преобразования этого недостатка.

Предположим, что в планируемом периоде по сравнению с базисным периодом следующие изменения: объем производства увеличивается с 50 тысяч до 100 тысяч изделий, численность основных производственных рабочих — с 200 до 250, а инженерно-технических работников, служащих, МОП и вспомогательных рабочих остается неизменной — 50 человек. Таким образом, весь контингент планируемого периода составит 300 человек.

Одновременно эксплуатационные расходы изменятся следующим образом:

условно-переменные, включающие в себя затраты на сырье и основные материалы, затраты технологического топлива, двигателя, жерги, пара и воды для технологических нужд, заработную плату сдельщиков и начисления на нее, возрастут с 550 тысяч до 750 тысяч рублей;

условно-постоянные, включающие в себя все остальные эксплуатационные затраты, — с 200 тысяч до 250 тысяч рублей. Изменение объема производства приведет к относительному уменьшению контингента ИТР, служащих и др. на 50 человек и условно-постоянных расходов на 150 тысяч рублей. Допустим еще, что в связи с изменением структуры производства и другими факторами, прямо не связанными с внедрением НОТ, численность производственных рабочих уменьшится на 100 человек, а эксплуатационные расходы — на 250 тысяч рублей.

Мероприятия по внедрению НОТ окажут следующее влияние на изменение экономических показателей (таблица 1).

Таблица 1

	Освоение новых видов работ, шт.	Экономия эксплуатационных расходов, тыс. руб.
Мероприятие «А» . . .	40	75
Мероприятие «Б» . . .	10	25

При приведенных исходных данных в соответствии с утвержденной методикой НИИ труда рост производительности труда составит по мероприятию «А» $11,11\%$ $\left(\frac{40-100}{200-240}\right)$, по мероприятию «Б» — $2,56\%$ $\left(\frac{10-100}{200-210}\right)$, по всем мероприятиям — $14,29\%$ $\left(\frac{50-100}{200-250}\right)$.

Если даже не придавать значения разнице в итоге, подсчитываемому суммированием эффекта по отдельным мероприятиям $(11,11\% + 2,56\%)$ и получаемому прямо по формуле $(14,29\%)$, указанный результат все же является неверным, так как не учитывает всего комплекса факторов, влияющих на рост производительности труда.

Аналогичное положение и с изменением себестоимости продукции.

Исходя из методики, которая принята Госпланом СССР для указанных расчетов, желательно использовать нижеприведенные формулы.

Для определения роста производительности труда P , в %:

$$P = \frac{4 - 100}{4_{\text{в}}}, \quad (2)$$

где 4 — абсолютное или относительное уменьшение численности работников в связи с воздействием того или иного фактора на рост производительности труда, человек;

$4_{\text{в}}$ — численность всех работающих в планируемом периоде, человек.

Для определения влияния того или иного фактора на изменение себестоимости C , в %:

$$C = \frac{c - 100}{\Sigma_{\text{в}} \cdot T}, \quad (3)$$

где c — экономия эксплуатационных расходов в связи с воздействием того или иного фактора, тыс. руб.;

$\Sigma_{\text{в}}$ — эксплуатационные расходы базисного периода, тыс. руб.;

T — общий индекс изменения объема производства.

В соответствии с формулами (2) и (3) в нашем примере будет достигнуто следующее изменение производительности труда и себестоимости продукции (таблица 2).

Таблица 2
(в %)

Рост производительности труда	Снижение себестоимости
I. Внедрение мероприятий НОТ	
Мероприятие «А» $\frac{40,100}{300} = 13,33$	$\frac{75,100}{750,2} = 5,0$
Мероприятие «Б» $\frac{10,100}{300} = 3,33$	$\frac{25,100}{750,2} = 1,67$
По всем мероприятиям $\frac{50,100}{300} = 16,66$	$\frac{100,100}{750,2} = 6,67$
II. Изменение объема и структуры производства и другие факторы, не связанные с внедрением НОТ	
Увеличение объема производства $\frac{50,100}{300} = 16,66$	$\frac{150,100}{750,2} = 10,0$
Изменение структуры и прочие факторы $\frac{100,100}{300} = 33,34$	$\frac{250,100}{750,2} = 16,67$
III. Итого по всем факторам	
$\frac{200,100}{300} = 66,66$	$\frac{500,100}{750,2} = 33,34$

Проверка прямым расчетом приводит к тому же результату:

$$\text{расчет производительности труда} \\ \left(\frac{100,000}{300} - \frac{50,000}{250} \right) \cdot 100 = 66,66\%, \\ \text{снижение себестоимости продукции.} \\ 100 - \left(\frac{1000}{100} : \frac{750}{50} \right) \cdot 100 = 33,34\%.$$

Таким образом, при расчете по Методике НИИ труда без учета всего комплекса факторов производительность труда возросла по мероприятию «А» на 11,11% и по мероприятию «Б» — на 2,56%, а по рекомендуемым формулам — соответственно на 13,33 и 3,33%. Но дело не только в точности расчета указанных отдельных мероприятий, но, главное, в четком определении

границ влияния НОТ на изменение рассматриваемых экономических показателей и в комплексной оценке всех факторов, что и позволяют составить формулы (2) и (3).

Контингент планируемого периода определяется как разность между численностью промышленно-производственного персонала, рассчитанной на объем производства планового периода по выработке базисного периода, и контингентом, высвобождаемым благодаря воздействию всех факторов.

В нашем примере

$$4_{\text{в}} = (200 + 50) \cdot 2 - 100 = 350 - 10 = 340 \text{ человек.}$$

Все сказанное выше о необходимости количественной оценки мероприятий, повышающих производительность труда, полностью относится и к тому случаю, когда ее рост определяется исходя из снижения трудоемкости в процентах. Для определения роста производительности труда в этом случае, как известно, применяется формула.

$$P = \frac{100 - T}{100 - T}, \quad (4)$$

где T — снижение трудоемкости в %.

Эта формула, широко применяемая для количественной оценки отдельных мероприятий, оказывается верной только при рассмотрении всех мероприятий в комплексе, что можно видеть на нашем примере.

В связи с внедрением научной организации труда достигнуто снижение трудоемкости по мероприятиям: «А» — на 11,42%, «Б» — 2,86%.

По формуле (4) указанное снижение трудоемкости приводит по каждому мероприятию к росту производительности труда соответственно на

$$12,89\% \left(\frac{11,42 \cdot 100}{100 - 11,42} \right)$$

и

$$2,94\% \left(\frac{2,86 \cdot 100}{100 - 2,86} \right);$$

всего — на 15,83% (12,89 + 2,94). В целом по той же формуле рост производительности труда составляет

$$16,66\% \left(\frac{14,28 \cdot 100}{100 - 14,28} \right).$$

Приведенный пример показывает, что формула (4), широко используемая для расчетов, имеет весьма узкую сферу применения. Ею следует пользоваться лишь в том случае, когда известен общий процент снижения трудоемкости, но нет конкретных данных о высвобождаемом по каждому мероприятию контингенте. В нашем примере лучше использовать формулу (2).

Вообще, с нашей точки зрения, целесообразно снижение трудоемкости переводить в высвобождаемый контингент или уменьшение потребных человеко-часов на изготовление того или иного изделия и затем по формуле (2) определять рост производительности труда. В этом случае эффективность каждого мероприятия будет определена точно с учетом комплекса факторов, влияющих на производительность труда. Экономия приведенных расходов в связи с внедрением НОТ в ряде случаев может быть определена непосредственно, а не с учетом разницы в себестоимости, помноженной на объем продукции.

Приведенные выше замечания, примеры расчета и рекомендации, не изменяя существующей системы определения эффективности мероприятий по внедрению научной организации труда, могут быть значительно уточнены расчеты и правильно ориентировать практических работников при разработке и внедрении планов НОТ.

О выборе показателя объема производства промышленного предприятия

К. Керн,

д. э. н., экономист, зам. генерального директора объединения «Ленмашэкспробастро»

Поиск объективного научно обоснованного показателя объема производства ведется уже давно. Задача показателя валовой продукции показателем товарной и реализованной, хотя имеет некоторые положительные стороны, не решает проблемы, ибо она также зависит от изменения структуры затрат на производство и рентабельности выпускаемых изделий. Одна из причин, не давших положительных результатов поиска показателя объема производства, — отсутствие четко сформулированных требований к нему. На наш взгляд, эти требования должны сводиться к следующему:

показатель данного промышленного предприятия должен быть сопоставим как за различные периоды, так и с предприятиями различных отраслей промышленности; необходимо, чтобы в денежном выражении он учитывал в определенном соотношении для данного предприятия или группы предприятий все планируемые затраты, связанные с выпуском изделий или оказанием услуг, и был достаточно точным для определения производительности труда, установления нормативов выдачи средств на заработную плату и т. д., способствовал улучшению всех остальных «количественных и качественных» показателей работы предприятия;

методика его определения должна быть проста, обеспечивать минимум затрат труда для планирования объема производства или своевременного получения отчетных данных.

Рассмотрим первое требование. Еще К. Маркс указывал, что сопоставление, не учитывающее разные доли перенесенных стоимостей, неизбежно при производстве различных продуктов, нелепо¹. Следовательно, при сопоставлении объемов производства одного предприятия за ряд перио-

дов или нескольких предприятий за один и тот же период следует учитывать указанные доли перенесенных стоимостей — материальные затраты, а не исключать их из общих расходов на производство. Естественно, что удельный вес материальных затрат в общих расходах на производство должен для одного предприятия длительное время не может быть восточным, ибо меняются ассортимент продукции, кооперационные поставки и т. п. Следовательно, при сопоставлении объемов производства необходимо привести удельный вес материальных затрат в общих расходах на производство к одинаковой базе. Это вполне оправдано, так как рост общественного богатства обеспечивается только трудом и не зависит от повторного счета материальных затрат.

В экономической литературе выдвигался ряд предложений² относительно совершенствования планирования объемов производства. Однако не все они приемлемы. Так, использование бухгалтерской отчетности без корректировок применимо с допустимой потребностью только при планировании по однородности в целом и совершенно исключено, на наш взгляд, когда речь идет об отдельных отраслях промышленности и тем более предприятиях. Например, если два предприятия выпускают одинаковое количество «одних и тех же изделий по одной и той же цене, то по действующей системе планирования и учета у них «одинаковый» объем производства, в то время как одно из них производит все «целые и детали, а другое — производят только сборку (или другие аналогичные операции), получая полуфабрикаты от других предприятий-поставщиков. Естественно, для предприятий-поставщиков объема вносимого в эти предприятия объема весьма значимых стоимостей может и быть весьма различен. Некоторые экономисты предлагают при определении объемов производства, реализацию исключать из общих рас-

ходов на производство те элементы затрат, величина которых подвергается наиболее существенным изменениям благодаря техническому прогрессу, развитию кооперирования и специализации, а также прибыли.

Однако процесс производства, как хорошо известно, невозможен без наличия совокупности предмета труда и сознательной деятельности человека. Условно, конечно, допустимо. Но, когда при определении объема производства исключаются материальные затраты, нельзя говорить о научно обоснованном показателе. Поможет ли такой показатель более правильно оценивать деятельность предприятия? Например,

удельный вес прибыли в стоимости холодильника «Ладога-2» составляет 11,1% к полной себестоимости, а после изъятия из расходов на производство всех материальных затрат прибыль (с оставшимися затратами на холодильник «Ладога-2» составляет 50,7%. Фабрика № 2 объединения «Ленмашэкспробастро» выпускает также комплекты деталей, которые являются убыточными. Рассмотрим динамику объема производства по показателю условно-чистой продукции, которая определяется путем исключения из оптовой цены материальных затрат. Если из условно-чистой продукции исключить прибыль, то получим чистую продукцию (таблица 1).

Таблица 1

	Стоимость единицы изделия по показателю условно-чистой продукции, руб. — коп.		количество выпущенных изделий	I период		II период		
				объем производства по показателю условно-чистой продукции, тыс. руб.		объем производства по показателю условно-чистой продукции, тыс. руб.		
	всего	в том числе прибыль		всего	в том числе прибыль	всего	в том числе прибыль	
Холодильник «Ладога-2»	27,63	9,30	3000	82,9	27,9	4000	110,5	37,2
Комплект деталей ДП	41,15	—	1400	57,6	—	850	35,0	—
Итого				140,5	27,9		145,5	37,2

Таким образом, во втором периоде по сравнению с первым объем производства по показателю условно-чистой продукции увеличился на 3,6%, а прибыль — на 33,3%. Это произошло за счет роста производства высокорентабельных холодильников и уменьшения выпуска убыточных изделий. Естественно, что предприятия будут выпускать высокорентабельные изделия в ущерб убыточным или малорентабельным, но нужным народному хозяйству изделиям. Таким образом, показатель условно-чистой продукции никаких преимуществ перед применяемыми показателями не имеет. Он, наоборот, усугубляет их недостатки, не исключая «равнозначность» изделий, не позволяет составлять объемы производства.

Рассмотрим второе требование — учет всех планируемых элементов затрат на производство. Соотношение затрат живого и прошлого труда, а также прибыли при-

нимается таким же, как и в базовом периоде. Перерасчеты не учитываются. В показателях базового периода не учитываются факторы, которые не приводят к увеличению общественного продукта (повышение цен на материалы, в результате чего повышаются удельный вес материальных затрат и общие расходы на производство, или такие ассортиментные сдвиги, в результате которых повышается рентабельность выпускаемых изделий). Такой показатель позволяет иметь более точные данные о производительности труда, обоснованно выявлять средства на заработную плату, способствуя тем самым улучшению количественных и качественных показателей работы предприятия.

Показатель сопоставимого объема производства отвечает всем предъявляемым к нему требованиям. Это, конечно, не означает, что удельный вес материальных затрат в общих расходах на производство

¹ См. К. Маркс. Теория прибавочной стоимости, ч. 2. М., 1957, стр. 104.

он определен при том же удельном весе собственных затрат в общих расходах на производство и тем же затратах на рубль продукции, которые были в 1969 году. Абсолютные собственные затраты на производство в 1970 году по себестоимости 1969 года составляли 2817,192,12—2876,7 тысяч рублей, а сопоставимый объем производства был больше объема производства 1969 года всего на 21 тысячу, а не на 810 тысяч рублей.

При расчете сопоставимого объема производства, как и объема валовой продукции, учитывают все планируемые, элементные затраты, однако что не означает, что объемы мало различаются. В таблице 3 приведены сравнительные данные о выпуске продукции пятию предприятиями, рассчитанные по валовой продукции и сопоставимому объему производства за 1969—1969 годы. Эти данные весьма различаются по предприятиям, что объясняется не только изменением структуры затрат на производство, рентабельностью выпускаемых изделий, но и работой коллективов предприятий.

Таблица 3
(в тыс. руб.)

Предприятие	По валовой продукции	По сопоставимому объему производства
Главной завод Филан № 1	32 360	31 179
2	48 088	53 335
3	20 735	18 726
4	17 317	11 690
	18 636	19 114

На тех предприятиях, где сопоставимый объем производства больше объема валовой продукции, проводимые существенные технические и организационные мероприятия, повышена производительность труда, снижены затраты на производство. Там, где сопоставимый объем производства меньше, были допущены серьезные недостатки в работе. Так, в филиале № 3 систематически не выполнялся план по новой технике, наблюдалась неудовлетворительная организация труда, имели место большие потери. Удельный вес материальных затрат в общих расходах на производство понижался с 63,3% в 1965 году

до 78,5% в 1969 году. Себестоимость продукции возросла.

Планирование объема производства предприятий, как правило, начинается с анализа отчетных данных о работе за предыдущий период и сопоставления их с действующими нормативами. Производителям анализ не только отчетных калькуляций, но и первичных документов. При нормативном учете на предприятии имеющиеся перекаходы должны быть исключены по каждому элементу затрат. Если их нет, списание затрат на товарный выпуск по элементам производится по одному коэффициенту. В связи с этим в одном месяце возможны большая экономика по одному элементу затрат и перекаход по другому; в следующем — наоборот. Следовательно, судить об экономии или перекаходе по тому или иному элементу целесообразно по данным о затратах по всем элементам.

После анализа отчетных данных, установления общей суммы расходов на производство, удельного веса прочих затрат и затрат на рубль объема производства необходимо брать отчетные калькуляции изделий без материальных затрат, которые будут играть роль неизменных цен. Если в планируемом периоде предстоит освоить новые изделия, то за неизменные цены следует принимать плановые калькуляции за вычетом материальных затрат, прибыли. В остальных случаях сопоставимого объема производства на планируемый период принципиально ничем не отличается от расчета, производимого при определении объема валовой продукции. Производственные количества изделий на «изменяемые цены» делим на базисные показатели.

Планирование сопоставимого объема производства главного управления министерства принципиально не отличается от планирования его отдельных предприятий. Особенность заключается в следующем. Если структура затрат на производство и «затраты на рубль объема производства всех» предприятий, входящих в данное главное управление, практически не отличаются друг от друга, то являются базисные показатели для определения сопоставимого объема производства в целом по управлению.

Если структура затрат на производство и затраты на единицу объема производства предприятий, входящих в управление, отличаются друг от друга, то предприятиям устанавливаются дифференцированные ба-

зисные показатели исходя из фактических показателей каждого предприятия. Для суммирования объемов производства предприятий выводят базисные показатели по управлению, а от предприятий в установленные сроки получают суммы собственных затрат по себестоимости базового периода. Для получения сопоставимого объема производства по главному управлению сумму затрат по предприятиям делится на его базисные показатели, которые остаются постоянными на длительный период.

Такой метод суммирования объема производства целесообразен, на наш взгляд, для органов ЦСУ, поскольку они имеют дело с предприятиями всех отраслей промышленности, где неизбежны различия в структуре затрат на производство и в затратах на рубль объема производства.

г. Ленинград

Об организации экономической работы на промышленных предприятиях

Б. Валуев

На крупных и средних промышленных предприятиях экономические службы, как правило, представлены отделами: планово-экономическим, труда и заработной платы, финансовым и бухгалтерией. Практика показывает, что во многом они дублируют работу друг друга. Так, планирование производства и контроль выполнения плана выпуска продукции на большинстве предприятий параллельно осуществляют планово-экономический и производственно-диспетчерский отделы. Они изучают утвержденных предприятию план производства в номенклатуре, рассчитывают его объем в стоимостном выражении, размещают его в цехах, ведут оперативный учет и контроль за его выполнением. Оперативный учет и контроль выполнения плана поставки продукции, ее реализации и прибыли ведут планово-экономический, сбытовой и финансовый отделы, хотя источником информации для них являются первичные бухгалтерские документы.

Определение сопоставимого объема производства по министерству производится так же, как по главному управлению, только вместо показателей предприятий используются показатели главных управлений. При этом исходными данными являются отчеты главных управлений о структуре затрат на производство, затраты на рубль продукции, планируемая номенклатура изделий и их плановые калькуляции, намечаемые мероприятия по снижению себестоимости, плановые темпы роста сопоставимого объема производства по главному управлению и т. п. Кроме того, необходимо учитывать различную структуру затрат на производство и разную рентабельность выпускаемой продукции.

Много времени затрачивается на сверку данных оперативного и бухгалтерского учета с целью устранения ошибок в нем, на передачу из отдела в отдел аналитической, плановой, учетной и аналитической информации, на выработку единых рекомендаций по вопросам, разработкой которых занимаются несколько отделов. Большие потери времени связаны с длительным обсуждением различных точек зрения руководителей экономических служб по тому или иному вопросу и принятием согласованных решений. Это лишь отдельные примеры дублирования, в практической деятельности их гораздо больше.

Распределение экономической работы затрудняет определение границ ответственности за выполнение функций управления. Это в ряде случаев приводит к тому, что руководители и рядовые работники одних экономических служб под видом разделения труда в сфере управления пытаются переложить какую-то часть общих функций

на смежные экономические подразделения. В результате многие работы выполняются некачественно или не выполняются вообще. Это, на наш взгляд, основой, наиболее серьезный недостаток в организации работы экономических служб на предприятиях.

Следовательно, необходимо обеспечить более тесную взаимосвязь и координацию между ними. Введение на крупных и средних предприятиях должности главного экономиста в какой-то степени улучшило координационное начало в управлении. Вместе с тем практика показала, что этого еще недостаточно. Нам представляется заслуживающим внимания опыт организации экономической работы в условиях функциональной структуры на промышленных предприятиях в ГДР. Здесь создана единая система учета и статистики, позволяющая установить параллелизм и дублирование. На практике это выражается в слиянии бухгалтерии и статистического отдела в единую службу. Такая система имеет большие преимущества.

Во-первых, освобождение плано-экономического, финансового и других отделов от ведения параллельного учета и представления оперативной информации и передача этих функций бухгалтерии устраняет дублирование различных видов хозяйственного учета, в результате чего каждое экономическое явление учитывается однократно и у сотрудников высвобождается время для непосредственного совершенствования экономической работы.

Во-вторых, оперативный учет и представление на основе его данных ежедневной экономической информации позволяют работникам бухгалтерии содержать учет в идеальном состоянии, избегать нарушений в период заключения регистров и составления баланса и совершенствовать бухгалтерские регистры, дополняя их показателями, необходимыми для оперативного контроля.

В-третьих, повышается точность оперативной информации, поскольку она вытекает из регистров системного учета. Это улучшает качество оперативного контроля.

В-четвертых, за представление информации по необходимости кругу показателей отмечает один отдел, что способствует улучшению организации и совершенствованию методов оперативного контроля.

Однако создание единой системы учета и статистики не устраняет всех недостатков функциональной организации экономических

служб. Плано-экономический, финансовый и другие отделы обязаны осуществлять контроль и регулирование в области использования материальных и трудовых ресурсов, производства, сбыта и финансов. За выполнения этих функций они должны располагать как оперативной информацией, так в сведениями о работе предприятия и его подразделениях и снабжении суб-объектов подразделения за месяц, квартал, год. Следовательно, служба учета и статистики должна представлять информацию не только руководителям предприятия, вышестоящим и другим контролирующим органам, но и соответствующим экономическим отделам. Способы ее передачи могут быть различными, однако все они в определенной мере приводят к дублированию.

Далее, в процессе оперативного контроля и регулирования неизбежно возникает необходимость обращаться к первоисточникам информации, а это связано с систематическим обращением в службу учета и статистики для изучения находящихся под документов.

Остаются нерешенными также вопросы о закреплении функций планирования, контроля и регулирования за самостоятельными отделами в определении четких границ ответственности за их выполнение; без этого неминуема эффективная работа экономических служб.

И наконец, в условиях функционирования единой системы на один и те же объекты управления так или иначе будет направлено регулирующее воздействие не только плано-экономического и финансового отделов, но и одной службы учета и статистики.

В экономической литературе все чаще появляются высказывания о несовершенстве функциональной организации экономических служб. Так, Е. Смирнин пишет, что «все больше вызывает сомнение сложившаяся практика разделения функций по планированию, учету, оперативному руководству производством между различными, зачастую малочисленными (два-три человека), самостоятельными службами — отделами».

Такая функционалка дробит силы экономистов, вызывает различные неувязки и т. д.¹ Ответливо прослеживается мысль,

¹ «Современные проблемы внутризаводского хозяйства». «Экономика», 1966, стр. 37.

что «по мере осуществления комплексной механизации и автоматизации плано-экономической, учетной, финансовой работы необходимо создавать на предприятиях единую комплексную экономическую службу, охватывающую все функции планирования, учета, анализа и т. д.»¹

Какой же должна быть экономическая служба промышленного предприятия?

Во-первых, она должна быть, по нашему мнению, единой. Только единое руководство экономической работой способно устранить различного рода неувязки и несогласованности, обусловленные наличием нескольких экономических отделов, а обеспечить целенаправленную деятельность этого неслучайно важного управленческого подразделения. И, во-вторых, ее следует организовать по предметно-принципу. Это значит, что структурные подразделения единого экономического отдела целесообразно строить не по характеру функций управления, а по основным аспектам производственной и финансовой деятельности предприятия. Исходя из этого, экономический отдел предприятия может включать в себя следующие секторы: основных средств и материалов, труда и заработной платы, себестоимости продукции, финансов, свободного планирования, учета и регулирования. Рассмотрим основные задачи каждого сектора и связанные с их выполнением функции.

Главной задачей сектора основных средств и материалов является мобилизация резервов повышения эффективности использования средств и предметов труда. В связи с этим одним из важнейших его функций будет регулирование поступлений, остатков и использования основных производственных фондов и нормируемых материальных ценностей. Здесь прежде всего следует иметь в виду оперативный контроль с целью предотвращения сверхнормативных запасов, нормируемых оборотных средств и экономический анализ использования активной части основных фондов и материалов. Не сектор должна быть возложена также функция учета основных средств, материальных ценностей и транспортных затратных расходов, связанных с приобретением основных и вспомогатель-

ных материалов, топлива, запасных частей и т. д.

Перед сектором труда и заработной платы ставится задача выявления и мобилизации резервов в области использования трудовых ресурсов. Он должен планировать каждому производственному подразделению численность и фонд заработной платы, осуществлять расчеты по всем видам заработной платы с работниками предприятия, вести системный учет труда и заработной платы. Важнейшими его функциями будут оперативный контроль и экономический анализ использования трудовых ресурсов и фондов заработной платы и, конечно же, регулирование соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы. Сектор должен заниматься организацией внутрипроизводственного хозяйственного расчета на участке труда и заработной платы. В круг его обязанностей включаются вопросы внутрипроизводственного социалистического соревнования и материального стимулирования коллективов цехов, отделов и служб предприятия. Сектор должен составлять и представлять вышестоящим и другим контролирующим органам соответствующую отчетность.

Основной задачей сектора себестоимости продукции следует считать выявление и мобилизацию резервов снижения издержек производства. В области планирования он будет разрабатывать смету затрат на производство по экономическим элементам и статьям затрат, осуществлять планирование административно-управленческих расходов, калькулировать нормативную и плановую себестоимость продукции. В области учета — осуществлять системный бухгалтерский учет издержек производства по статьям затрат и экономическим элементам, вести нормативный учет затрат на производство и калькулировать фактическую себестоимость товарной продукции. Важнейшей функцией является оперативный анализ уровня затрат на производство и в первую очередь отклонений фактических затрат от нормативных по материалам и заработной плате, возникающих в себестоимости продукции, наибольший удельный вес. Первоочередное значение имеет глубокий экономический анализ издержек производства во итогам работы за месяц. Именно здесь должен вестись поиск резервов снижения затрат на производство продукции по каждой отдельной статье,

¹ «Современные проблемы внутризаводского хозяйства». «Экономика», 1966, стр. 37.

по каждому экономическому элементу. Сектор должен разрабатывать проекты цен на новую продукцию; систематизировать нормативы трудовых, материальных и денежных затрат, вести учет их изменений; осуществлять работу по организации и совершенствованию внутрипроизводственного хозяйственного расчета; составлять и направлять вышестоящим и другим органам всю статистическую и бухгалтерскую отчетность, касающуюся себестоимости продукции.

Сектор финансов должен планировать объемы реализации, прибыли и все другие аспекты финансовой деятельности предприятия; вести системный учет денежных средств, сбытовых, расчетных и финансовых операций. Важнейшей его функцией является оперативный контроль и экономический анализ в области сбытовой и финансовой деятельности с целью регулирования и планирования ее результатов.

И, наконец, сектор сквозного планирования, учета и регулирования должен осуществлять методическое руководство работой секторов по вопросам планирования, учета и контроля, обобщать планы, учетные и аналитические разработки, вести перспективное планирование и прогнозирование.

Резервы сокращения сроков и затрат на освоение новой техники

К. Кириарская

Ускорение темпов научно-технического прогресса предъявляет новые требования к изысканию резервов повышения эффективности производства, одним из которых является освоение прогрессивной техники в короткие сроки с оптимальными затратами, а также выпуск новых видов продукции высокого качества.

Важнейшее направление увеличения эффективности производства — улучшение качества машин и приборов, необходимость которого определяется не только техниче-

ской возможностью, но и экономической целесообразностью. Освоение и выпуск продукции повышенного качества должны быть сбалансированы с потребностями народного хозяйства и его возможностями. В этих условиях выбор того или иного принципа действия и конструктивного решения должен базироваться на определении оптимального периода долголетия, срока морального износа машин с учетом сферы их применения. Для машиностроительной продукции правильное определе-

ние сроков морального износа разных ее видов и групп и прогнозирование потребностей являются важной предпосылкой совершенствования планирования новой техники, сокращения сроков ее освоения и затрат на разработку.

Комплексное решение вопросов улучшения качества машин предполагает изыскание резервов за счет повышения технических характеристик, надежности, долговечности, сокращения времени на всех этапах разработки новой продукции и снижения затрат на создание и внедрение ее. Чрезмерное увлечение одним из направлений может привести к отрицательным последствиям. Так, неоправданное сокращение времени на проектирование вызывает дополнительные затраты в процессе производства. Поэтому при всей актуальности и значимости вопроса только ускорение темпов проектирования может привести к снижению технико-экономических показателей машин. Необходимы экономические, технические и организационные меры, обеспечивающие обоснованное снижение затрат.

Одним из путей улучшения качества машин и приборов является повышение их надежности и долговечности. С этой целью при разработке новой конструкции закладываются показатели более эффективных устройств. Кроме того, на стадии разработки можно добиться повышения надежности изделий с наименьшими затратами. Так, в специальной лаборатории конструкторского бюро завода «Маяков», прежде чем передать в производство, новые приборы испытывают на надежность и долговечность, что позволяет повысить эти показатели в 1,5—2 раза. Увеличение гарантийного срока электронных автомобильных самонавигаторов и регулирующих потенциометров и уравновешивающих мостов с 12 до 18 месяцев дадо 800 тысяч рублей экономии от уменьшения капитальных вложений, 20 тысяч — от сокращения потребностей в запасных частях и деталях, 250 тысяч рублей — от уменьшения расходов на ремонт.

Совершенствование изделий все в большей степени зависит от использования типовых конструкций. Развитие стандартизации и унификации позволяет при значительном повышении качества изделий также, сократить расходы на освоение и производство и снизить затраты потребителей на их внедрение. Кроме того, оно

Г. Овдесса

способствует обоснованию норм материальных и трудовых затрат на отдельные детали и узлы по классам и видам с учетом группы сложности, по каждой из которых можно установить прогрессивные среднеотраслевые нормы затрат труда и материалов. Нормы на конструирование оригинальных деталей и узлов необходимо принимать с коррективками. Совершенствование нормирования работ НИИ в КБ является непереносимой предпосылкой адекватности затрат, что создаст условия для более оправданного планирования себестоимости и цен на новые орудия труда.

Улучшение конструкций машин и приборов наряду с повышением их технических параметров дает значительную экономическую выгоду и трудовых затрат благодаря рациональному выбору конструкций деталей и узлов, устранению излишней прочности, повышению технологичности изделий, широкому использованию пластических масс в качестве заменителей металлов. Последнее позволяет снизить материалоемкость новых изделий.

Сокращение сроков и затрат на освоение новых изделий достигается уменьшением периода от возникновения технической идеи до реального ее воплощения в конкретную конструкторскую разработку, а также быстрым внедрением их в производство. Это тем более необходимо, что в хозяйственной практике первые два периода освоения нередко бывают чрезмерно растянутыми. Воплощение научных открытий затянется на долгие годы. Длительные периоды освоения приводят к моральному устареванию идей, в результате чего техническая возможность оказывается неиспользованной или использованной не полностью. Еще медленнее проходит внедрение новых, прогрессивных конструкций в производство.

В условиях недостаточной специализации многих научно-исследовательских и конструкторских организаций неизбежны параллелизм и дублирование, что приводит к повальному машин и приборов, имеющих одно название, но различные конструктивные решения и соответственно себестоимости. Отсутствие унифицированных узлов и деталей обуславливает дополнительные расходы на производство и усложняет их общепромышленное применение в народном хозяйстве.

Основной недостаток, увеличивающий материальные и трудовые затраты на производство машин и приборов, — недостаточность мощностей опытных цехов. Научно-исследовательские институты и конструкторские бюро, имеющие мощные опытные базы, создают, как правило, более совершенные конструкции с меньшими затратами времени и средств, поскольку у них есть возможность отработки опытного образца, своевременной корректировки чертежей, проектирования, изготовления оснастки и т. д. Анализ показывает, что наличие достаточного мощных опытных баз при НИИ и КБ обеспечивает сокращение периода разработки конструкций в 1,5–2 раза и на 50–60% снижает затраты на создание новых изделий.

Тормозом в сокращении периода освоения новой техники является недостаточный уровень технологичности многих конструкций, что приводит к необходимости проведения этой работы в заводских условиях в период запуска изделия. Например, чертежи автоматической унифицированной системы (АУС), спроектированной НИИ-теплоприбор, дорабатывались на заводе «Теплоприбор» около года. Такой же срок потребовался на переработку чертежей макета лабораторной агрегатной унифицированной системы автоматического контроля и регулирования производственных процессов (МАУС).

Значительную экономию времени и средств может обеспечить связь конструкторских организаций с заводами-изготовителями в процессе проектирования, а также непосредственное участие конструктора в запуске в производство нового изделия. Длительность конструкторского бюро нефтяного приборостроения показывают, что в случае, когда завод-изготовитель определяется с начала проектирования, сроки разработки сокращаются в 2,5–3 раза, а затраты — в 1,3–1,5 раза. Таким образом, немалым условием ускорения создания новых изделий и внедрения их в производство является увязка планов работ НИИ и КБ с планами заводо-изготовителей.

Повышение эффективности производства за счет рациональной специализации научно-исследовательских и конструкторских организаций, расширения работ по стандартизации и унификации достигается созданием крупных объединений, комбинаций, научно-производственных комплексов, в состав которых входят не только конст-

рукторские бюро, но и отделы, занимающиеся созданием прогрессивных технологических процессов, разработкой оснастки, специальным инструментом и др. В результате за счет улучшения организации работ создаются условия для рационального использования квалифицированных кадров, а также материалов и основных фондов научных институтов.

Различная организация работ определяет и различный уровень затрат, который неодинаков для НИИ и КБ, занимающихся аналогичными работами. В тех научных организациях и конструкторских бюро, где применяется последовательный метод проведения разработки, при котором каждый последующий отдел подготавливает к проекту после того, как предыдущий работу закончил, затраты на проектирование более высокие. Это результат функционального разделения отделов и служб по этапам проектирования. Кроме того, разделение этапов во времени приводит к тому, что общий срок создания новой конструкции определяется суммой сроков пребывания проекта в различных отделах. Отсюда и большая вероятность ошибок в технической документации, приводящих к многочисленным переработкам на стадиях изготовления опытного образца.

Более прогрессивен параллельно-последовательный метод, проводимый с учетом определенных соотношений времени и затрат между отдельными этапами. Ведущая группа, состоящая из наиболее квалифицированных инженеров, отвечает за разработку всего ряда продукции на всех стадиях. Подобная организация обеспечивает преемственность, непрерывность и непосредственный контакт между работниками, позволяет сократить сроки выполнения разработок на 40–50% и снизить затраты на 20–25%.

Наряду с этим большое значение имеют организации подготовки производства новых изделий на заводах отрасли. Создание опытных образцов в экспериментальных цехах научно-исследовательских и конструкторских организаций сопровождается разработкой всего технологического процесса и изготовлением технологической оснастки. При реализации продукции НИИ и КБ должны передавать заводу-изготовителю отработанную технологическую документацию, чертежи изделий, опытный образец, а также комплект ос-

настки и специального инструмента, необходимого для запуска изделий в производство, что сокращает сроки освоения машин и приборов, снижает затраты на всех стадиях их разработки и обеспечивает выпуск изделия в короткие сроки.

В новых условиях хозяйствования важную роль играет планирование затрат и экономическое стимулирование. Известно, что расходы по освоению нового изделия в научных организациях и на предприятиях формируются по этапам разработки и отражаются в сметах затрат. Исследователи сметной стоимостью конкретной темы производятся в основном укрупненным путем, исходя из количества работающих, их должностных окладов и времени участия в разработке темы. В определенном проценте к заработной плате исчисляется сумма накладных расходов. Расчеты таким образом сметая стоимость научно-исследовательских разработок пока не отражает внутренних резервов экономии материальных, трудовых затрат и не всегда ориентирует НИИ на их снижение.

Затраты на конструкторские и технологические разработки по каждому типу машин для разных конструкторских бюро планируются различными министерствами, ведомствами, главками. Поскольку сметы на разработку новых изделий составляются в то время, когда нет еще достаточно полных технических и нормативных данных для их обоснования, то затраты на проектирование чаще всего не отражают действительных расходов. Подобная практика планирования приводит к неоправданно высокому их уровню на этой стадии. Опыт родственных организаций по освоению аналогичных изделий пока еще недостаточно используется в практике обоснования расходов по освоению новой техники.

На создание опытного образца, а в некоторых случаях и опытной серии новых машин и приборов, на проведение конструкторской и технологической подготовки производства приходится примерно 30–60% совокупных затрат научных институтов и конструкторских бюро, которые включают расходы соответствующих подразделений по проектированию, макетированию, изготовлению опытной конструкции, составлению технической документации, разработке технологических процессов, оснастке, нормированию расходов матери-

лов и рабочего времени. Они определяют по укрупненным данным трудоемкости деталей и узлов, выраженной в человеко-часах и себестоимости человеко-часа. Для отдельных НИИ и КБ нормы затрат, используемые для обоснования расходов, рассчитываются индивидуально.

Для экономического стимулирования научно-исследовательских институтов, проектно-конструкторских и технологических организаций следует шире использовать отчисления от прибыли, образующихся на предприятиях в результате снижения себестоимости продукции при внедрении новых научных и технических решений, а также отчисления от дополнительной прибыли, предусматриваемые в ценах на новые виды изделий, и др.

Положительный опыт экономического стимулирования за создание, освоение и использование новой техники накоплен Министерством электротехнической промышленности, научно-исследовательскими институтами, конструкторскими бюро и технологическими организациями которого два года работают в новых условиях. Их финансирование осуществляется из единого фонда развития науки и техники, создающегося за счет отчислений от прибыли, что представляется экономически более обоснованным по сравнению с централизованным фондом освоения новой техники, заложенным в других отраслях рассчитывается как отчисления от себестоимости. Источниками экономического стимулирования наряду с накоплениями (прибылью), включаемыми в стоимость работ, являются премии по конкурсным проектам и разработкам, отчисления от прибыли, образующихся в результате снижения себестоимости, обусловленного применением новых технических решений, а также отчисления от дополнительной прибыли, включаемой в цены на продукцию улучшенного качества с учетом экономической эффективности ее применения. Дальнейшая разработка экономических основ стимулирования научных исследований и конструкторских, технологических разработок в условиях хозрасчета является важным фактором достижения экономии в народном хозяйстве за счет сокращения сроков освоения, снижения затрат на разработку новых видов машин, приборов при одновременном улучшении их технико-эксплуатационных характеристик.

Структурные сдвиги в топливном балансе СССР

Я. Гантман,

з.д. специалист Госплана СССР

Советский Союз располагает огромными природными топливно-энергетическими ресурсами. Однако они крайне неравномерно размещены по территории страны: свыше 90% их сосредоточено восточнее и юго-восточнее Урала, в том числе 60% — в Сибири. На европейские районы и Урал приходится менее 10%. В то же время примерно 77–80% потребности топливно-энергетических ресурсов сосредоточено в европейских районах и на Урале. Для обеспечения потребности сюда завозится топливо из восточных районов. При этом сравнительные технико-экономические показатели (удельные капитальные затраты и себестоимость) 1 тонны условного топлива, добытой в Экибастуле, Канско-Ачинском, Кузнецком (открытая добыча) бассейнах, тюменской и мангышлакской нефти, тюменского и среднеазиатского газа значительно ниже, чем добытой в европейских районах. Для оценки сравнительной эффективности различных видов топлива необходимо учитывать экономические показатели добычи и транспортировки его.

Перекачка нефти по трубопроводам в 3–5 раз дешевле, чем эквивалентного по условному топливу количества природного газа, и в 7–12 раз дешевле железнодорожных перевозок угля. Транспортировка природного газа также в несколько раз дешевле, чем угля. Весьма экономичны угли открытой добычи.

Вопрос рационального развития и использования топливных ресурсов тесно связан с проблемой размещения промышленности по территории страны. По расчетам СГПСА, потребление 1 миллиона тонн условного топлива в Восточной Сибири по сравнению с потреблением в европейских районах позволяет экономить 35–40 миллионов рублей капитальных затрат и около 7 миллионов рублей ежегодных эксплуатационных издержек. Поэтому выполнение директив партии и правительства о перемещении из восток страны топливно и энергоемких потребителей является весьма актуальной задачей.

При современных масштабах развития топливно-энергетического хозяйства СССР повышение эффективности использования топлива на 1% обеспечивает в целом по стране ежегодного экономии около 10 миллионов тонн условного топлива. Достигнуты значительные успехи по снижению удельных расходов топлива и по рационализации топливноиспользования. Коренное улучшение структуры работы локомотивов на железнодорожном транспорте (перевод с паровой на электро- и тепловозную тягу) дало огромный народнохозяйственный эффект. Удельный вес работы паровозов в общей работе железнодорожного транспорта в 1970 году составил лишь около 4%, а тепло- и электроэнергия — 96%. Реконструкция железнодорожного транспорта проведена в основном за истекшие 10 лет. Если в 1960 году расход топлива на единицу (10 000 тонно-километров брутто) работы составил 208 килограммов, то в 1970 году — 66 килограммов.

Коммунально-бытовые потребители и население обеспечиваются топливом и теплоэнергией в возрастающих размерах. Выступая темпами развивается бытовая техника. Число газифицированных квартир в 1970 году составило 23,3 миллиона. В котельно-печном топливе удельный вес газа и нефтепродуктов повысился до 25%, а твердых видов топлива составляет 75%.

В топливном балансе предприятий черной металлургии увеличивается использование газобразного топлива: в 1970 году удельный вес его составлял 48,5%, нефтепродукты — 4,5, а твердых видов топлива, включая кокс — 47%. В топливном балансе промышленности строительных материалов удельный вес газа и нефтепродуктов составил 63,5%, а твердых видов топлива — 36,5, в том числе угля — 29,2; в топливном балансе электростанций удельный вес твердых видов топлива — около 33, в том числе угля — 48, а нефтепродукты и газа — 47%. В связи с ограниченностью ресурсов добычного угля, особенно антрацитов и тощих углей, ряд электростанций По-

волжья, Центра и Северо-Запада переводится на кузнецкий уголь, газ и мазут, что позволит сохранить и в перспективе расход добытых антрацитов и тощих углей на существующем уровне, несмотря на ввод в действие новых мощностей, работающих на них.

В девятой пятилетке намечено осуществить обширную программу развития топливных отраслей. Предусмотрено достичь в 1975 году добычу нефти (без газового конденсата) до 480–500 миллионов тонн, газа естественного до 300–320 миллиардов кубических метров, угля до 685–695 миллионов тонн; увеличить в текущей пятилетке темпы роста добычи топлива по сравнению с прошедшей пятилеткой; обеспечить выполнение экспортных обязательств по поставкам топлива; улучшить структуру добычи топлива за счет более интенсивного развития добычи наиболее прогрессивных видов его — нефти и газа; повысить удельный вес нефти и газа в общем балансе топлива не менее чем до 67%. Опережающими темпами будет развиваться добыча угля открытым способом. К 1975 году удельный вес ее в общей добыче повысится не менее чем до 30% против 26,7% в 1970 году, а наиболее экономичных видов топлива (нефти, газа и угля открытой добычи) — до 75% против 68% в 1970 году. Это обеспечит снижение средней себестоимости добычи тонны условного топлива не менее чем в 1970 году примерно на 16%.

В нефтяной и газовой промышленности предусмотрено ускорение вовлечения в эксплуатацию новых высокопродуктивных нефтяных и газовых месторождений. В Западной Сибири будет создана крупнейшая в стране база нефтяной промышленности. Добыча нефти здесь увеличится в 1975 году не менее чем до 120–125 миллионов тонн. На новых крупнейших месторождениях Тюменской и Мангышлакской намечено получить 75% всего прироста добычи ее. В старых нефтедобывающих районах европейской части страны важнейшей задачей является более полное извлечение нефти из недр. Нефтеперерабатывающая промышленность должна увеличить выпуск продукции в 1,5 раза и улучшить ее качество — обеспечивать производство в основном малосернистого дизельного топлива, высокооктановых бензинов, смазочных масел.

Высокими темпами будет развиваться

газовая промышленность. Огромный прирост добычи газа возможен главным образом за счет освоения новых уникальных месторождений в Оренбургской области, Коми АССР, Тюменской области, а также в Туркменской и Узбекской союзных республиках. Продолжится работа по созданию единой системы газоснабжения страны и обеспечению подачи наиболее эффективных потоков газа по магистральным газопроводам из новых районов добычи газа для удовлетворения потребностей европейской части страны и Урала в топливе. Намечено более полное использование проектных мощностей и увеличение пропускной способности газопроводов за счет повышения рабочего давления в них. Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено построить не менее 30 тысяч километров магистральных газопроводов, внедрение труб диаметром 1420 миллиметров для транспортировки газа при давлении 75 атмосфер, а также новых переносимых агрегатов большой мощности. Значительно расширятся подземные хранилища газа для промышленных центров.

В угольной промышленности предусмотрено завершить в основном техническое перевооружение предприятий на основе комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, с тем чтобы добиться значительного удешевления добычи угля и улучшения условий труда шахтеров. При доведении добычи угля до 685–695 миллионов тонн в 1975 году против 624 миллионов в 1970 году удельный вес его в общей добыче топлива снизится с 36% в 1970 году до 29,5% в 1975 году. В настоящее время получают развитие наиболее экономичные месторождения угля. Намечено довести добычу его в Кузбассе до 135 миллионов тонн в 1975 году. Расширится добыча открытым способом и использование канско-ачинского и экибастульского угля. Канско-Ачинский уголь — самый дешевый угли топлива в Восточной Сибири, но развитие добычи его связано с использованием этого угля в основном на тепловых электростанциях. Добыча канско-ачинского угля в 1975 году составит 26 миллионов тонн против 18,1 миллиона в 1970 году, а экибастульский — соответственно 46,2 против 22,7 миллиона.

Канско-ачинский уголь из-за его низкой calorificity, следовательно, малой транспортабельности является эффективным при небольших расходах перевозки. Поэтому

необходимо форсировать строительство энергетических производств в данном районе. Развитие добычи экзистенциального угля в основном связано с использованием его на электростанциях. Экзистенциальный уголь целесообразно завозить на Урал и в Среднее Поволжье. В связи с этим должны быть разработаны мероприятия по увеличению использования его на электростанциях. Директивой XXIV съезда КПСС предусмотрено увеличить мощности экзистенциальных угольных разрезом к концу пятилетия до 56 миллионов тонн.

Несмотря на намеченные сдвиги в размещении нового промышленного строительства на восток страны, сложившиеся в предшествующий период размещения промышленности предопределяет и в девятой пятилетке преобладание европейских районов и Урала в общесоюзном потреблении котельного топлива. В 1975 году на эти районы будет приходиться около 77% потребления его.

В девятой пятилетке значительные сдвиги произойдут в нефтяной, газовой и угольной промышленности. Это соответствует геологическим запасам, как видно из нижеприведенных данных:

	(в %)		
	1965 г.	1970 г.	1975 г.
Нефть	7,1	18,0	36
Газ	14,5	29,8	50
Уголь	39,3	43,2	49

Таким образом, для обеспечения топливом европейских районов СССР и Урала возрастет транспортировка газа и угля из восточных районов. Подъема газа увеличится с 45 миллиардов кубических метров в 1970 году до 120 миллиардов в 1975 году, а переноса угля — соответственно с 70 миллионов до 80 миллионов тонн. В связи с этим предусмотрены строительство магистрального газопровода из северных районов Тюменской области на Урал и в Центр и расширение действующей системы газопроводов Средняя Азия — Центр. Увеличение завоза угля связано в основном с возрастанием потребления экзистенциального угля на электростанциях Урала и Кузнецкого угля в европейской части СССР. В значительных размерах будет производиться перекачка нефти из восточных районов в западные.

В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему пла-

ну развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы должна быть обеспечена разработка проекта плана развития народного хозяйства СССР на данный период, разбитого по годам пятилетия, по министерствам, ведомствам и союзным республикам. Перед работниками Госплана СССР поставлены важные задачи в части обеспечения в плане плановых пропорций и его сбалансированности. Для топливных отраслей это означает мобилизацию всех резервов с целью обеспечения по годам пятилетия, начиная с первых его лет, высоких уровней добычи газа, нефти и угля в соответствии с потребностями народного хозяйства как в целом, так и по районам страны. Основная проблема топливного баланса будет заключаться в рационализации путей обеспечения потребностей в топливе европейских районов и Урала. Добычу и потребление газа и нефти даже в отдельных районах Тюменской области и в Средней Азии необходимо осуществлять в максимально возможных размерах, в пределах технических возможностей организации добычи, магистрального и распределительного транспорта. Целесообразно также развитие открытой добычи кузнецких и экзистенциальных углей с учетом их завоза на Урал и в европейские районы.

В районах, где топичный мазут в качестве котельного топлива может быть заменен дешевыми углями открытого способа добычи, например в Сибири и Казахстане, целесообразна максимальная глубина переработки нефти. В европейской части СССР, где стоимость твердого топлива наиболее высокая (особенно в западных, северо-западных и в центральных районах), экономически эффективна менее глубокая переработка нефти, обеспечивающая более высокий выход мазута, который здесь выгоднее углей и других видов топлива. В восточных районах мазут может эффективно применяться для технологических нужд в ряде случаев и в мелких котельных, а также из пиковых водогрейных котлах на электростанциях.

Природный газ целесообразно в первую очередь использовать как химическое сырье, для технологических нужд промышленности, а также коммунально-бытового потребления, в котельных, на ТЭЦ и, наконец, на конденсационных электростанциях. Для районов Северо-Западного, Западного, Волго-Вятского и Центрального,

а также Среднего Поволжья доведение угля менее экономично, чем кузнечик. Поэтому здесь во все больших масштабах будут вводиться газ и мазут, а увеличение добычи доменных энергетических углей может осуществляться за счет наиболее дешевых, газовым образом антрацитов, которые можно использовать для удовлетворения потребностей энергетик и коммунально-бытовых нужд. Добычу допечного угля для коксования необходимо развивать в соответствии с ростом потребности в нем южной металлургии.

В связи с повышением удельного веса газа и топичного мазута в топливном балансе и необходимостью использования в осенне-зимнее время отдельными потребителями взамен газа топичного мазута следует значительно расширить резервуарные емкости у потребителей и поставщиков, подземные хранилища газа, чтобы за счет летних «выбегов» его увеличивать запасы активного газа, а также угольные склады и мазутные емкости, особенно на электростанциях.

Хранение жидкого и газообразного топлива дороже, чем твердого. Однако это компенсируется более дешевой подачей газообразного и жидкого топлива по трубопроводам в топки, отсутствием больших затрат на разлом, пылеприготовления, а также золоудаление, необходимых при сжигании твердого топлива.

Таким образом, правильное решение вопросов топливоснабжения страны, особенно европейской части ее и Урала, связано с дальнейшим улучшением структуры добычи топлива. Прежде всего необходимо все в больших масштабах привлекать восточные топливные базы к увеличению топлива и энергоснабжения европейской части СССР и Урала. Этому способствуют

режкое удешевление транспортировки топлива на дальние расстояния из одного района в другой, строжайшая экономия топливно-энергетических ресурсов, жесткое нормирование топлива на предприятиях и электростанциях.

При разработке топливного баланса широко применяются современные экономико-математические методы и электронно-вычислительные машины, позволяющие определять наиболее рациональную структуру баланса в целом по стране и ее районам, а также эффективность транспортных связей.

Народное хозяйство располагает значительными резервами экономии топлива. На многих предприятиях, особенно черной и цветной металлургии, химической и нефтеперерабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности, машиностроения и других отраслей, недостаточно используются вторичные энергетические ресурсы. Капиталоотложения, необходимые для использования их, весьма эффективны. Имеющиеся потери попутного газа, терятся топливом при его транспортировке и хранении. Морально устаревшее оборудование заменяется недостаточно. Внедрение и освоение новой техники, в том числе мощных энергоблоков, значительно отстают.

В перспективе на топливный баланс существенное влияние окажет развитие атомной энергетики. Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено ввести в девятой пятилетке в действие 6—8 миллионов киловатт мощностей на атомных электростанциях. Строительство их предусматривается с установкой реакторов единичной мощностью 1 миллион киловатт и больше. Указанные электростанции будут размещаться в районах с ограниченными ресурсами топлива.

Формирование механизма

экономической интеграции стран СЭВ

«Экономический механизм сотрудничества стран социализма (вопросы теории и методологии)». Под ред. А. М. Алексеева и Ю. С. Шарова. «Мысль», 1970, 271 стр.

Одним из центральных проблем стран мировой социалистической системы является повышение эффективности их хозяйственных связей. Решение ее предполагает особую актуальность в связи с разработкой и практической реализацией программ экономической интеграции стран СЭВ. Из опубликованных за последние годы работ, посвященных анализу этой проблемы, несомненный интерес представляет монография «Экономический механизм сотрудничества стран социализма (вопросы теории и методологии)».

Авторы ее поставили перед собой сложную и важную задачу — комплексно исследовать теоретические и методологические аспекты действующего экономического механизма сотрудничества социалистических стран и наметить возможные пути его совершенствования, заключающиеся в усилении и использовании прогрессивных форм, методов, средств и инструментов развития и укрепления интернациональных хозяйственных связей. Этот механизм должен быть направлен на достижение соответствия международных экономических отношений развитию национальных производственных сил, которое характеризуется бурными темпами научно-технической революции и все возрастающей концентрацией производства; содействовать углублению и расширению участия отдельных стран в международном социалистическом разделении труда и тем самым повысить эффективности взаимосвязей их национальных хозяйств.

Механизм экономического сотрудничества по определению в монографии как совокупность хозяйственных методов, средств и инструментов и организационных форм, цели применения которых состоит в практической реализации возможностей, связанных с дальнейшим развитием международного социалистического разделения труда и разветвленной экономической интеграции стран СЭВ. В шести главах книги подробно проанализированы все элементы этого механизма и рассмотрены наиболее перспективные направления его развития, а также подчеркнуты качественные различия между ними. Правильными являются

подход авторов к исследованию международного экономического механизма — явление повторяющего, производного от внутреннего хозяйственного механизма планирования и управления экономической каждой из сотрудничающих стран.

Много внимания в монографии уделено планокоординационным методам осуществления сотрудничества в рамках СЭВ (рассмотрены различные формы деятельности планоных органов стран СЭВ, отмечены недостатки предшествующей работ по координации их планохозяйственных планов). Завершение координации планов определяется подготовкой необходимых условий активного участия планоного производства каждой страны в междоустройственной специализации и кооперировании. Конкретный путь достижения такого результата, по мнению авторов, — превращение координации в постоянный метод организации экономического и научно-технических связей в рамках СЭВ, для чего необходимо дальнейшее совершенствование механизма координации планов развития мирового хозяйства и расширение сферы ее действия.

Составной частью международного сотрудничества в области планирования является разработка долгосрочных планов и прогнозов (на 15—20 лет), что создает благоприятные предпосылки для координации основных направлений развития экономики пятилетнего периода. Однако в монографии не дано четкого разграничения между планом и прогнозом.

Значительное внимание в книге уделено экономическому механизму производственного-торгового сотрудничества стран СЭВ. При рассмотрении проблем междоустройственной специализации и кооперировании производства как главных форм международного социалистического разделения труда подчеркивается переплетение их с внешней торговлей. Авторы единодушно отмечают, что учет и решение производственно-технических и внешнеторговых вопросов при разработке и осуществлении любых вариантов междоустройственной специализации — единственно правильный

подход к решению проблем развития этой формы экономического сотрудничества.

При определении направлений совершенствования существующего экономического механизма хозяйственных связей стран СЭВ авторы правильно основываются на взаимопомощности всех форм их экономического сотрудничества. Особое внимание работ и научно-технической деятельности, в сферах производства и обмена. Действительно, без учета возможностей валютно-финансового сотрудничества трудно найти практический путь объединения усилий отдельных стран при строительстве промышленных объектов и разветвленной специализации производства в международном масштабе.

В книге поставлен также важный вопрос о том, какие издательства считать специализированными в международном масштабе. Для установления круга продукции, специализированной между странами СЭВ, предлагается анализ различных показателей. В качестве критерия специализированной в международном масштабе продукция авторы выдвигают специализацию производства, сложившуюся или закрепленную соответствующими законодательными или многосторонними соглашениями.

В монографии рассмотрен вопрос о преимущественных долгосрочных соглашениях о специализации производства, заключаемых между странами СЭВ и позволяющих в одном документе зафиксировать решение взаимосвязанного комплекса вопросов научного, производственно-технического, торгового и правового характера. К разработке такого соглашения должны быть привлечены соответствующие подразделения планоных органов заинтересованных стран, ведомств данных отраслей промышленности (в СССР — министерства по отраслям), подразделений внешнеторговых ведомств и представлений в странах-партнерах заинтересованные участники сотрудничества.

Большое внимание уделено проблемам совершенствования механизма научно-технического сотрудничества в соответствии с требованиями научно-технической революции и условиями социалистическим развитием мирового социалистического содружества. Кроме традиционных (обмен специалистами и документацией, помощь в подготовке кадров) рассматриваются проблемы внедрения новых форм сотрудничества, координация долгосрочных планов научных исследований, широкое сотрудничество родственными министерствам и ведомствами установление непосредственных связей между научными организациями. Для повышения материальной заинтересованности и ответственности организаций при выполнении принятых обязательств и для стимулирования процесса согласования и совместных работ, рассматриваются различные формы, целесообразно, на наш взгляд, шире использовать возможности экономического расчета. В книге подчеркивается, что в основном уже готовы предпосылки для развития международного производственного кооперирования при проведении

наиболее актуальных и дорогостоящих научных исследований. Это дает возможность рациональнее использовать национальный научно-технический потенциал каждой страны и объединить инженерную мысль нескольких стран для решения сложных проблем, ускорения научно-технического прогресса.

В главе «Сотворение и основные направления сотрудничества стран — членов СЭВ в области валютно-финансовых отношений» рассматриваются проблемы валютно-финансового сотрудничества стран СЭВ, более широкое использование оттоков валюты (валюты с оборота) для установления действительного соотношения покупательной способности национальных валют. Отношение цены покупки отразит объективную необходимость зыбнуть в большую степень соответствовать общественной стоимости. Коэффициенты соотношения валют по их покупательной способности могут стать базой для определения величины интернациональных затрат на производство каждого товара. При этом наибольшее внимание следует уделять изучению внутривидовых элементов цены и введению единой валюты в состав всех стран. Это является верным методологическим принципом совершенствования товарно-денежных отношений между странами СЭВ.

К числу главных проблем, которые предстоит решать, относятся проблемы о частности, а затем и полной конвертируемости валют социалистических стран, создании социалистической международной валютной системы и экономически оправданном сближении цен на товары широкого потребления. Проведение анализа каждой из них авторы анализируют в тесной связи со сложившимися внутренними и внешними предпосылками (активное торговое сальдо, более или менее устойчивое соотношение экспорта и импорта, несменяющийся остаток привлеченных средств в свободной обратной валюте, который составляет МБЗС).

Интересна глава «Основные черты мирового социалистического хозяйства», в которой автор обосновывает необходимость мировой модификации закона планомерного, пропорционального развития социалистической экономики. Действие закона распространяется непосредственно на тот сектор экономики, который непосредственно участвует в международном обмене деятельностью. Однако нельзя упускать из вида, что опосредованное воздействие закона охватывает гораздо большую сферу международного хозяйства. Это относится к первой очереди к странам с относительно небольшой емкостью внутреннего рынка и выражается в том, что названный сектор должен соответствовать импульсы сотрудничества в развитии экономики. По сути дела планомерность как способ поддержания пропорциональности в международных масштабах в условиях социализма проявляется в работе важнейших элементов мирового экономического механизма сотрудничества.

При рассмотрении вопросов о закономерном характере социалистической экономической интеграции затронуты наиболее серьезные из них — условия и объективные основы развития интеграции. В качестве материальной предпосылки процессов экономической интеграции выдвигается интернационализация производственных сил. Она имеет две стороны: материально-техническую и социально-экономическую. Содержание первой вполне обосновано, а содержание второй (качественные изменения собственности, которая индифферентна современным международным отношениям), уделено недостаточное внимание.

Одним из направлений развития хозяйственного сотрудничества стран СЭВ является совершенствование организационных форм его осуществления. В качестве конкретного примера такого подхода в книге указывается на возможное и успешное функционирование межгосударственных организаций и объединений в различных областях научно-технической, производственной, валютно-финансовой и внешнеэкономической деятельности. В монографии все действующие организации разделены на три типа: информационного характера (например, Организация сотрудничества железных дорог); координирующего характера; производственно-хозяйственной деятельности, которых направлена на согласование действий национальных ведомств или предприятий в определенной отрасли производства (Организация сотрудничества подлинной промышленности), и совместные предприятия и организации (польско-интерское общество «Халедес»). «Организация совместных предприятий социалистических стран представляет собой, наиболее адекватную форму повышения совме-

местной собственности. К сожалению, в книге не показаны ни правовые, ни экономические особенности, отличающие специфический вид социалистической собственности. Недостаточно, на наш взгляд, уделено внимания такой важной категории междугосударственных отношений, как экономический расчет, и содержанию национальных и интернациональных экономических интересов, а также конкретным условиям их сочетания.

В работе рассматриваются методологические и теоретические проблемы совершенствования механизма сотрудничества, что указывает на необходимость дальнейшей конкретизации интеграционных процессов в экономике стран СЭВ. При этом наиболее важное значение придают проблемам измерения стоимостных показателей, оценке эффективности вариантов хозяйственного сотрудничества, методике сопоставления показателей производительности труда и т. д. Авторы предприняли практически первые шаги, направленные на исследование современного экономического механизма сотрудничества стран СЭВ и некоторых вопросов его совершенствования. Целостный механизм, к сожалению, в работе не выстроен. Не рассматриваются, например, вопросы о мировом социалистическом рынке, об особенностях ценнообразования в его рамках.

В целом же книга носит проблемный характер, содержит ряд интересных теоретических разработок и практических рекомендаций, дает хорошую основу для дальнейшего исследования проблем экономического механизма осуществления междугосударственной социалистической интеграции.

Б. Дикин

Информация

Семинар плановых работников

В целях дальнейшего совершенствования работы по территориальному планированию и более активного участия в ней местных плановых органов Госплана РСФСР провела в Ульяновске семинар начальников ведущих отделов госпланов автономных республик, крайпланов и областных, отделов сводного планирования и территориального планирования и размещения производительных сил. С докладом выступила руководитель работницы Госплана РСФСР, ЦЭИИИ при Госплане РСФСР, Госкомитета Совета Министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов, ЦИИИП государственности.

Большой интерес участников семинара вызвал обмен опытом работы отделов сводного планирования и территориального планирования и размещения производи-

тельных сил. Было высказано пожелание, чтобы Госплан, министерства и ведомства установили более тесные связи с местными плановыми комиссиями, совместно рассматривали вопросы развития хозяйства на соответствующей территории, чаще информировали их о принимаемых решениях. Местные плановые комиссии недостаточно обеспечены методическими, организационными и справочными материалами, необходимыми при изучении материалов, необходимых при разработке хозяйства. Министерств и ведомств, разработка подобного рода материалы на предприятия и в организации, должны адресовать их и в местные плановые комиссии для руководства при разработке планов.

Местные плановые комиссии встречают большие трудности при составлении сводных планов комплексного развития всего хозяйства, выходящего за пределы области, края, автономной республики. Для их составления необходимо получить проектировки от предприятий местного, респуб-

ликанского и союзного подчинения. К сожалению, многие предприятия задерживают представление проектов планов, заставляют проектировки по объему производств и, как правило, завышают заявки на капитальное строительство. Необходимо принять меры к повышению плановой дисциплины и улучшению качества проектов планов.

Высказывалось предложение, чтобы министерства и ведомства обязали свои главкостры (объединения) при доведении утвержденного плана до подведомственных предприятий направлять экземпляры плана и соответствующую информацию, крайплану и госплану автономной республики на место нахождения предприятия. Это позволит ускорить подготовку сводного территориального плана за месяца.

В связи с постепенным возрастанием объема работы перед местными плановыми организациями ставился вопрос о расширении механизмов сменно-капитальных работ с последующим переходом на автоматизированную систему плановых расчетов. Участники семинара поставили вопрос о материальной заинтересованности работников местных плановых органов. Сейчас на местах сложилось такое положение, когда уровень заработной платы работников местных плановых комиссий ниже, чем у таковых категорий работников промышленности, строительства, финансов и других организаций, где существует премиальная система оплаты труда. Это приводит к текучести кадров.

Было высказано пожелание, чтобы работники местных плановых комиссий чаще выступали в журнале «Плановое хозяйство», «Экономической газете» со статьями по обмену опытом работы.

И. Копытия

В Госплане СССР

Важными функциями Госплана СССР являются осуществление методического руководства по народнохозяйственному планированию, разработке методических указаний, показателей и форм для составления территориальных планов в отраслевом и государственном разрезе. Совместно с научно-исследовательскими институтами при Госплане СССР в Академии наук СССР с участием министерств и ведомств СССР

за последние годы Госпланом подготовлен ряд методических документов по планированию развития народного хозяйства, переводу предприятий и организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования производства. Это способствует значительному повышению уровня научного обоснования планов, выявлению резервов для повышения эффективности общественного производства.

К сожалению, министерства и ведомства не всегда увязывают свои методики и инструкции с общими Методическими указаниями к составлению Государственного плана развития народного хозяйства СССР, утвержденными Госпланом СССР. В результате не обеспечивается должное единство и координация методических материалов, имеют место случаи, когда методические рекомендации по вопросам планирования издаются научными учреждениями без ведома Госплана, министерств и ведомств СССР. Отделы Госплана СССР еще недостаточно глубоко анализируют ранее изданные Госпланом методические указания и систему показателей народнохозяйственного плана, своевременно не вносят предложения по их уточнению и совершенствованию. Это приводит к ухудшению качества обоснования проектов планов развития народного хозяйства и его отдельных отраслей, затрудняет сопоставимость показателей планов, внедрение широкой механизации планово-расчетных работ.

В целях улучшения методического руководства по народнохозяйственному планированию Госплан СССР принял постановление «Об улучшении разработки методических указаний по планированию развития народного хозяйства и отдельных его отраслей»¹. Постановлением устанавливается, что методические указания по планированию развития народного хозяйства в целом по стране и основные методические указания по планированию развития отдельных отраслей утверждаются постановлениями Госплана СССР. Межведомственная комиссия при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования утверждает методические указания по вопросам своей компетенции. Отделы Госплана СССР совместно с научно-исследовательскими институтами при Госплане СССР и с участием госпланов союзных республик, министерств и ведомств СССР должны обеспечивать своевременную разработку необхо-

димых методических указаний по составлению проектов планов на соответствующие периоды или уточнение действующих методик. На основании утвержденных Госпланом СССР методических указаний министерства и ведомства разрабатывают и утверждают методические указания к составлению проектов текущих и перспективных планов по отраслям, подотраслям, предприятиям и организациям, а госпланы республик — по автономным республикам, краям и областям, а также по хозяйствам республиканского и местного подчинения. Разрабатываемые научными учреждениями рекомендации по методологии и методике планирования должны представляться на утверждение соответственно в Госплан СССР, Межведомственную комиссию при Госплане СССР, министерства и ведомства СССР или в госпланы союзных республик.

Научно-исследовательскому институту планирования и нормативов при Госплане СССР поручено изучить в отдельных министерствах и ведомствах СССР состояние работы по подготовке необходимых методик и отраслевых инструкций по планированию, а также практику их применения при разработке проектов перспективных и текущих планов министерств, объединений, предприятий и организаций.

Отделам Госплана СССР, научным учреждениям при Госплане СССР и ГВЦ Госплана СССР поручается в четвертом квартале текущего года представить руководству Госплана СССР предложения о порядке работ по совершенствованию Методических указаний к составлению Государственного плана развития народного хозяйства СССР, утвержденных постановлением Госплана СССР от 21 февраля 1969 года, с тем чтобы впоследствии издать переработанные методические указания. Если возникает необходимость изменить отдельные решения по вопросам планирования, предусмотренные действующим законодательством, с учетом накопленного опыта планирования необходимо подготавливать для внесения в установленном порядке предложения об изменении, отмене или признании утратившими силу соответствующих актов.

¹ Это постановление является обязательным для исполнения всеми министерствами, ведомствами и другими организациями.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балаи, А. В. Бачурии, Н. И. Берзной (зам. главного редактора), А. И. Бужинский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяков, А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын, Н. А. Паутин, Н. И. Роговой

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

A03237

Формат бумаги 70 × 108¹/₁₆ — 3 бум. л.
Тираж 51 254. Цена 30 коп.

Подписано к печати 14/X 1971 г.
Объем 6 печ. л. 8,4 условн. печ. л.
Индекс 70696 Заказ 541