

ВѢСТНИКЪ ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакция — Петроградъ, Коннагвардскій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—34.	ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:	Контора — Галерная, 24. Телефонъ 438-34.																				
Главный Редакторъ принимаетъ посторон- нихъ лицъ по средамъ и субботамъ, отъ 3 до 4 ч. дня.	<table><tr><td></td><td>на 1 годъ</td><td>на 9 мѣс.</td><td>на 6 мѣс.</td><td>на 3 мѣс.</td></tr><tr><td>Съ доставкой и пересылкой</td><td>15</td><td>13</td><td>10</td><td>6</td></tr><tr><td>Безъ доставки</td><td>13</td><td>10</td><td>8</td><td>5</td></tr><tr><td>Заграницу</td><td>30</td><td>24</td><td>18</td><td>12</td></tr></table>		на 1 годъ	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.	Съ доставкой и пересылкой	15	13	10	6	Безъ доставки	13	10	8	5	Заграницу	30	24	18	12	Касса открыта ежедневно, кромѣ праздни- чныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.
	на 1 годъ	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.																		
Съ доставкой и пересылкой	15	13	10	6																		
Безъ доставки	13	10	8	5																		
Заграницу	30	24	18	12																		
Рукописи статей, принятыхъ Редакціей неудобными къ печатанію, не подлежатъ возвращенію.	Отдѣльный № «Вѣстника Финансовъ» 75 к.	За напечатаніе объявленій взимается по 2 р. передъ текстомъ и по 1 р. 50 к. послѣ текста за мѣсто, занимаемое строкой петиита. На страницѣ считается три столбца. Перемѣна адреса 80 коп.																				
Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія размѣра гонорара, считаются бесплатными.		ТЕКУЩИЙ СЧЕТЪ РЕДАКЦІИ ВЪ ГОСУДАР- СТВЕННОМЪ БАНКѢ № 23.																				

№ 35.

Воскресенье, 3 (16) сентября.

1917.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЗАЕМЪ СВОБОДЫ 1917 Г.

—== Содержаніе. ==—

	СТРАН.		СТРАН.
Новый подоходный налогъ во Франціи. <i>П. Апостолъ</i>	250	Промышленность и торговля.	
Облигаціонное дѣло въ Россіи. <i>А. Н. Закъ</i>	252	Порядокъ надзора за производствомъ и привозомъ сахара изъ заграницы	272
Русская экспортная лѣсная торговля и роль въ ней лѣсовъ сѣвера Европейской Россіи (окончаніе). <i>В. Фаассъ</i>	262	Финансированіе сахарной промышленности	273
		Нашъ рыбный вывозъ въ Японію	273
		Организація продовольствія въ Великобританіи	274
Хроника.		Рабочій вопросъ.	
Финансы, кредитъ и банки.		Повышеніе заработной платы въ Венгріи во время войны	276
Французскій законъ 31 іюля 1917 г. о шедулярномъ подоходномъ налогѣ	266	Статистика.	
Первый австрійскій военный бюджетъ	270	Финансы.	
Косвенные налоги въ Австріи во время войны	271	Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ	277
		Вексельные курсы	278

	СТРАН.
Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ и по Министерству Торговли и Промышленности	537—552
Отчеты обязанныхъ публичною отчетностью предпріятій	945—976
Балансы кредитныхъ учрежденій	457—472

Новый подоходный налогъ во Франціи.

Какъ это извѣстно уже изъ телеграммъ, французскій сенатъ вотировалъ 31/18 юля, безъ измѣненій, принятый ранѣе палатою депутатовъ законопроектъ о подоходномъ налогѣ. Новый законъ завершаетъ реформу прямого обложія, предложенную еще въ 1907 году въ извѣстномъ законопроектѣ Жозефа Кайо и лишь частично осуществленную закономъ 19 марта 1914 года о реформѣ налоговъ земельнаго и на доходы отъ движимыхъ цѣнностей и закономъ 15 юля того же года объ общеподоходномъ налогѣ.

Какъ извѣстно, всѣмъ авторамъ и защитникамъ подоходнаго обложія, первые проекты коего представлены были французскому парламенту еще три четверти вѣка тому назадъ, приходилось бороться, прежде всего, съ двумя препятствіями: съ распыленностью французской недвижимой и движимой собственности и съ предубѣжденіемъ французскихъ имущихъ классовъ противъ «фискальной инквизиціи», подъ каковою понимается точное установленіе каждаго дохода путемъ контролируемой деклараціи или путемъ подсчета дохода самимъ фискомъ. Напротивъ, помогали проведенію подоходнаго обложія, во-первыхъ, примѣръ другихъ странъ и ставшіеся какъ бы аксіомою теоріи налогового обложія положеніе о подоходномъ обложіи, какъ о единственно справедливомъ и способномъ механически учитывать ростъ народнаго достатка; во-вторыхъ, необходимость найти противовѣсъ косвеннымъ налогамъ, особенно тяжело ложащимся на трудовую часть населенія, и, въ третьихъ, крайнее несовершенство французскихъ прямыхъ налоговъ, столь неравномерно падающихъ на населеніе, что всякое повышеніе ихъ равносильно было дальнѣйшему усиленію налоговой несправедливости; одинъ изъ этихъ налоговъ—налогъ лично-квартирный и налогъ на окна и двери — по своей конструкціи и по своимъ результатамъ настолько противны элементарнымъ основамъ налоговой справедливости, что подлежали полной отмѣнѣ; другіе, ложившіеся на отдѣльные виды доходовъ, подлежали реформѣ; наконецъ, необходимо было ввести обложіе цѣлаго ряда доходовъ, въ настоящее время совершенно ускользающихъ отъ налоговъ.

Всѣми указанными обстоятельствами объясняется какъ медлительность, съ какою осуществлялась реформа прямого обложія во Франціи, такъ и форма, въ какую реформа эта вылилась. Если бы не война, борьба вокругъ этой реформы могла бы еще долго продолжаться во Франціи. Грозная фискальная задача, выдвинутая войною, необходимость изыскивать наиболѣе доходные источники и наиболѣе дѣйствительныя формы обложія заставили сенатъ отказаться отъ той оппозиціи, которую проявлялъ онъ до войны. Подоходный налогъ принять былъ не только какъ наиболѣе справедливый, но, главнымъ образомъ, какъ наиболѣе доходный методъ обложія. Отсутствіе правильно организованной системы подоходнаго обложія есть одна изъ причинъ незначительнаго повышенія дохода отъ налоговъ въ Франціи за время войны. Въ Англіи государственные доходы, равнявшіеся въ 1913—1914 гг. 163 милл. фунт. стерл., повысились въ 1916—1917 гг. до 457 милл. фунт. стерл., или съ 3 фунт. 16 милл. до 10 фунт. 12 милл. на душу населенія. Во Франціи доходъ на душу населенія равнялся 90 фр. 70 сент. въ 1913 г. и 103 фр. 17 сент. въ 1916 г. Вычитанные въ процентахъ на доходъ всей страны прямые налоги равнялись въ Англіи въ 1913—1914 гг. 4,19%, а въ настоящее время 12,35%. Во Франціи они равнялись въ 1913 г. 5,35% и въ 1916 г. 5,56%. «Если Франція не дала въ налоговой области достаточной поддержки казнѣ», за-

являлъ во время дебатовъ въ палатѣ депутатовъ докладчикъ финансовой комиссіи, «то это исключительно благодаря отсутствію необходимаго налогового аппарата; если бы въ его распоряженіи былъ необходимый аппаратъ, то французскій народъ проявилъ бы и въ этой области то же благородство, тотъ же патріотизмъ, который онъ проявилъ въ другихъ областяхъ».

Предложенная въ 1907 г. Кайо система, въ настоящее время полностью осуществленная, представляетъ собою двухэтажный подоходный налогъ: внизу цедулярный налогъ, т. е. реальное обложіе различныхъ видовъ доходовъ по отдѣльнымъ ихъ источникамъ, распределеннымъ по цедуламъ (cédules): налогъ на землю, строенія; на доходы отъ капиталовъ, отъ промышленности, торговли, земледѣлія, либеральныхъ профессій; на жалованіе, заработную плату и пенсіи; и надъ нимъ, начинаясь съ доходовъ въ 3.000 фр. (первоначально предѣлъ этотъ установленъ былъ въ 5.000 фр. и пониженъ во время войны), общеподоходный налогъ, падающій на совокупность доходовъ каждаго налогоплательщика, составляемаго изъ сложенія доходовъ его по отдѣльнымъ цедуламъ. При такой системѣ затрудненія, проистекающія отъ распыленности доходовъ, для личной формы обложія отпадаютъ, такъ какъ низшіе доходы совершенно не подлежатъ обложію общеподоходнымъ личнымъ налогомъ. Отпадаютъ также отчасти нареканія на фискальную инквизицію, такъ какъ облагаемый общій доходъ опредѣляется путемъ сложенія доходовъ по отдѣльнымъ цедуламъ, при опредѣленіи же доходовъ по отдѣльнымъ цедуламъ осуществимо примѣненіе способовъ, совершенно ограждающихъ дѣловую и имущественную тайну. Въ результатѣ, конечно, получается отсутствіе индивидуализаціи и точнаго опредѣленія дохода. Такъ, напримѣръ, доходъ отъ земли опредѣляется не путемъ деклараціи, а путемъ оцѣнки по способу сравненія съ участками—типами, доходность коихъ заранее извѣстна; расходы на амортизацію зданій устанавливаются всегда равными опредѣленному однообразному проценту; доходъ отъ промышленности и торговли опредѣляется путемъ примѣненія къ валовой прибыли опредѣленнаго для каждой отрасли промышленности и торговли коэффиціента; доходъ же земледѣлія считается равнымъ половинѣ наемной платы за соотвѣтственный участокъ земли и т. д. Эти «приближенія» искажаютъ, конечно, зеркало доходовъ, каковымъ должна быть правильно организованная система прямого обложія. Въ проектѣ, первоначально вотированномъ палатою, ихъ было гораздо меньше, чѣмъ въ законѣ, явившемся компромиссомъ между сенатомъ и палатою. Министръ финансовъ и докладчикъ финансовой комиссіи утверждали, что законъ этотъ не столько «компромиссный», сколько «переходный», и вышеуказанные недостатки его будутъ исправлены путемъ послѣдующихъ его пересмотровъ.

Какъ мы сказали уже, новый законъ о подоходномъ налогѣ является завершеніемъ реформъ въ томъ видѣ, какъ она предложена была Кайо. Уже въ самомъ проектѣ Кайо одна изъ цедулъ—цедула обложія дохода отъ застроенной земельной собственности—оставляла безъ измѣненій дѣйствующую систему: налогъ на доходъ отъ застроенной земельной собственности организованъ былъ въ 1890 г. какъ квотативный и взимается на основаніи періодически производимыхъ оцѣнокъ въ размѣрѣ 4%; новый законъ повышаетъ обложіе до 5%. Въ 1914 г. сенатъ выдѣлилъ изъ проекта Кайо, цѣликомъ вотированнаго палатою, двѣ части: обложіе незастроенной земельной собственности (превращеніе существующаго распредѣлительнаго налога въ квотативный и установле-

ніе новыхъ оцѣнокъ) и обложеніе дохода для движимыхъ цѣнностей (объединеніе дѣйствующихъ постановленій, повышеніе ставокъ, привлеченіе къ обложенію иностранныхъ государственныхъ цѣнностей). Сенатъ вотировалъ только эти двѣ части, и палата депутатовъ пошла на компромиссъ и приняла такую частичную реформу. Затѣмъ, въ іюлѣ того же года, передъ надвигавшеюся опасностью и въ виду необходимости найти средства для покрытія расходовъ по выпущенному займу, парламентъ вотировалъ общеподоходный налогъ. Въ настоящее время ставка этого налога установлена въ 12½%. По мысли Кайо, налогъ этотъ долженъ былъ замѣнить отмѣняемые налоги личный - подоходный и на двери и окна. Но парламентъ, вотировавъ законъ объ общеподоходномъ налогѣ, оставилъ въ силѣ налогъ личный-квартирный и на двери и окна, такъ какъ не рѣшился въ критическую минуту лишить казну доходовъ, поступавшихъ отъ этихъ налоговъ.

Новый законъ о подоходномъ налогѣ, опубликованный 31 іюля 1917 г., осуществляетъ незаконченную часть системы Кайо, а именно: во-первыхъ, отмѣняетъ налоги личный-квартирный и на окна и двери (въ той части, которая шла государству, та же часть, которая, въ видѣ добавочныхъ сантимовъ, шла мѣстнымъ управленіямъ, остается въ силѣ до предстоящей реформы мѣстнаго обложенія), и, во-вторыхъ, организуетъ обложеніе по цедуламъ: 1) доходовъ отъ торговли и промышленности, 2) доходовъ отъ земледѣлія, 3) доходовъ отъ жалованій, заработныхъ платъ и пенсій, 4) доходовъ отъ либеральныхъ профессій и 5) доходовъ отъ ссуженныхъ капиталовъ, вкладовъ и депозитовъ.

Въ отдѣльности по каждой цедулѣ обложеніе организовано слѣдующимъ образомъ.

Обложеніе доходовъ отъ торговли и промышленности имѣетъ мѣсто или въ формѣ обложенія дѣйствительнаго чистаго дохода, или же въ формѣ обложенія чистаго дохода, вычитаннаго путемъ примѣненія, особыхъ для каждой отрасли промышленности и торговли, коэффициентовъ къ валовому обороту предпріятія. Каждое предпріятіе можетъ объявить чистый доходъ и требовать обложеніе по чистому доходу, предоставляя при этомъ, конечно, фиску всѣ необходимые элементы контроля. Но обязательно обложеніе по чистому доходу только для двухъ разрядовъ предпріятій: для предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, и для тѣхъ, которымъ пришлось объявить чистый доходъ въ связи съ обложеніемъ военной прибыли. Для остальныхъ предпріятій, если они не желаютъ объявлять чистаго дохода, обязательно объявленіе валового оборота (*chiffre d'affaire*). Специальная коммисія, въ которую входятъ представители налогоплательщиковъ, устанавливаетъ коэффициенты для каждой отрасли промышленности и торговли и пересматриваетъ ихъ каждые три года. Путемъ примѣненія этихъ коэффициентовъ къ общему обороту предпріятія вычисляется подлежащій обложенію чистый доходъ. Если налогоплательщикъ не объявилъ валового оборота, то такой опредѣляется контролеромъ фиска, но въ этомъ случаѣ, налогъ повышается на 50%.

Въ отмѣняемомъ, такъ называемомъ патентномъ, обложеніи торговли и промышленности существовало особое добавочное обложеніе «большихъ магазиновъ». Такое же добавочное обложеніе сохранено и разматриваемой цедулѣ новаго подоходнаго налога, причемъ, однако, понятіе большихъ магазиновъ расширено, и добавочному обложенію подлежатъ всѣ предпріятія, торгующія въ розницу съѣстными припасами или другимъ товаромъ, если оборотъ ихъ, не считая экспорта за границу и въ колоніи, превышаетъ миллионъ франковъ въ годъ. Вся часть оборота, превышающая 1 милл. и до 2 милл., облагается въ размѣрѣ 0,1%, отъ 2 до 10 милл. въ размѣрѣ

0,2%, отъ 10 до 100 милл. въ размѣрѣ 0,3%, отъ 100 до 200 милл. въ размѣрѣ 0,4%, отъ 200 милл. и выше въ размѣрѣ 0,5%.

Размѣръ налога на доходъ отъ промышленности и торговли опредѣленъ въ 4½%; онъ слѣдовательно на ¼% ниже налога на фондированный доходъ отъ земли и на ¾% выше налога на нефондированные доходы (жалованіе, заработная плата, доходъ отъ либеральныхъ профессій). Однако, полностью подлежитъ обложенію лишь доходъ въ части, превышающей 5.000 фр. Изъ первыхъ 1.500 фр. обложенію подлежитъ лишь ¼, а изъ части отъ 1.500 до 5.000 фр. лишь половина. Такимъ образомъ, достигается небольшая прогрессія обложенія.

Рабочіе, работающіе за свой счетъ, если они не пользуются наемной рабочей силой; рабочіе на дому, если они работаютъ лишь съ ученикомъ моложе 16 лѣтъ; вдовы, продолжающія профессію мужа и задалживающія не болѣе одного рабочаго; торговцы въ разность мелкимъ товаромъ и рыбаки совсѣмъ не платятъ налога съ первыхъ 1.500 фр. своего дохода. Освобождены отъ налога потребителиныя общества, распределяющія полученный доходъ между своими членами, и земледѣльческіе синдикаты, выполняющіе заказы членовъ безъ взиманія за это платы.

Доходъ отъ земледѣлія считается равнымъ половинѣ наемной цѣны тѣхъ земельныхъ участковъ, съ коихъ онъ полученъ, причемъ для доходовъ ниже 6.000 фр. (т. е. полученныхъ съ земли, наемная плата коей равна 12.000 фр.) первые 1.250 фр. совсѣмъ не подлежатъ обложенію, часть дохода отъ 1.250 до 2.500 подлежитъ обложенію въ размѣрѣ ¼ и отъ 2.500 до 3.000 фр. въ размѣрѣ ⅔. Квота налога опредѣлена въ 3,75%.

По цедулѣ жалованій, заработной платы и пенсій установленъ минимумъ, не подлежащій обложенію; для пенсій онъ равенъ 1.250 фр.; для жалованій и заработныхъ платъ онъ колеблется отъ 1.500 до 3.000 фр., смотря по населенности мѣстности, въ коей живетъ налогоплательщикъ. Этотъ минимумъ вычитается изъ каждаго подлежащаго обложенію дохода, и, кромѣ того, слѣдующая часть дохода до 5.000 фр. облагается въ половинномъ размѣрѣ. Налогъ взимается въ размѣрѣ 3,75% и устанавливается на основаніи деклараціи лицъ или учреждений, задалживающихъ служащихъ или рабочихъ или уплачивающихъ пенсіи.

По цедулѣ дохода отъ либеральныхъ профессій установленъ тотъ же минимумъ (отъ 1.500 до 5.000 фр.), освобожденный отъ обложенія, причемъ послѣдующая сумма дохода до 5.000 фр. облагается въ половинномъ размѣрѣ. Квота налога опредѣлена въ 3,75%, и облагаемый чистый доходъ (за вычетомъ расходовъ, вызываемыхъ профессіей) опредѣляется обязательной деклараціей налогоплательщика. При непредставленіи таковой онъ опредѣляется фискомъ, но съ надбавкой въ 50%.

Наконецъ, по цедулѣ доходовъ отъ ссуженныхъ капиталовъ (подъ залогъ земли и зданій или просто подъ расписку) отъ вкладовъ или депозитовъ налогъ установленъ въ размѣрѣ 5% и взимается съ кредитора путемъ наложенія марокъ на расписки или записи о полученіи процентовъ.

По всѣмъ цедуламъ налогоплательщикъ имѣетъ, кромѣ того, право на скидку въ 5% за одно лицо, находящееся на его иждивеніи, въ 10% за два лица и въ десять процентовъ за каждое послѣдующее лицо съ тѣмъ, однако, чтобы общая сумма скидки не превышала 50% общей суммы налога. Это постановленіе вноситъ личный элементъ въ реальное обложеніе.

По подсчетамъ, произведеннымъ докладчикомъ законопроекта въ палатѣ депутатовъ, новый подоходный налогъ по сравненію съ обложеніемъ отмѣняемыми имъ прямыми

налогами приводить въ конечномъ результатѣ къ облегченію налоговой тяжести низшихъ доходовъ до 5.000 фр.; оставлять безъ измѣненія положеніе по отношенію къ среднимъ доходамъ отъ 5.000 до 10.000 фр. и нѣсколько повышаетъ обложеніе высшихъ доходовъ. Въ общемъ, реформа даетъ казнѣ добавочный доходъ всего въ 7 милл. фр.: отнимаемые налоги давали 325 милл. фр. (патентный 149 милл. фр., личный-квартирный 110 милл. фр. и на двери и окна 66 милл. фр.),

а вновь вводимые 332 милл. фр. Къ этой послѣдней суммѣ можно присоединить 38 милл. дохода, ожидаемаго отъ повышенія налога на доходъ отъ движимыхъ цѣнностей въ силу закона 30 декабря 1916 года. Но значеніе новаго налога, конечно, не въ этомъ добавочномъ доходѣ, а въ болѣе справедливомъ распредѣленіи налогового бремени и въ упрощеніи и улучшеніи системы, дающихъ возможность въ случаѣ надобности осуществить дальнѣйшій нажимъ налогового винта. П. Апостоль.

Облигаціонное дѣло въ Россіи.

Существующее облигаціонное право Россіи.

До настоящаго времени въ Россіи нѣтъ никакихъ законодательныхъ нормъ, регулирующихъ такую существенную область нашего хозяйственнаго строя, какъ облигаціи торгово-промышленныхъ и другихъ учреждений ¹⁾.

Въ Сводѣ Законовъ гражданскихъ (т. X ч. I. Св. Законовъ) объ облигаціяхъ говорится дважды: во-первыхъ, въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 2160, коимъ Министру Финансовъ предоставлено измѣнять своею властью постановленія уставовъ акціонерныхъ обществъ, при реализаціи ихъ облигацій на иностранныхъ рынкахъ, понижая нарицательную цѣну ихъ до 250 франковъ, и, во-вторыхъ, въ ст. 7 приложенія къ ст. 2158, согласно коей, постановленія общихъ собраній акціонеровъ о выпускѣ облигацій могутъ приниматься только при условіи явки въ собраніе акціонеровъ, представляющихъ въ совокупности не менѣе половины складочнаго капитала. И нигдѣ въ законахъ нѣтъ больше ни одной нормы, связанной съ регулированіемъ облигаціоннаго дѣла въ Россіи.

Общія нормы нашего акціонернаго законодательства, основаннаго на законѣ 6 декабря 1836 года, подвергались пересмотру уже неоднократно, соответствующіе законопроекты были выработаны въ 1867 г., 1872 г., въ 1898 г. и 1901 г., не считая соответствующаго отдѣла въ проектѣ гражданского уложенія. Въ 1908 году отдѣломъ торговли Министерства Торговли и Промышленности былъ разработанъ проектъ правилъ о выпускѣ облигацій торгово-промышленными и акціонерными обществами, каковой проектъ разсматривался въ 1912 году въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи при Министерствѣ Торговли и Промышленности, подъ предѣлательствомъ П. Л. Барка.

¹⁾ Несмотря на свою распространенность въ оборотѣ облигаціи до послѣдняго времени не подвергались детальному регулированію въ законодательствахъ главнѣйшихъ странъ Европы. Въ Франціи, напр., законъ 24 июля 1867 года объ обществахъ акціонерныхъ и пр. ничего не говоритъ объ облигаціяхъ. Починъ законодательнаго урегулированія облигацій былъ сдѣланъ бельгійскимъ закономъ объ обществахъ 18 мая 1873 года (loi sur les sociétés du 18 mai 1873). Здѣсь названіе «облигація» обозначаетъ заемныя обязательства, заключенныя анонимными обществами, уплачивающими на занятую сумму проценты, которые должны быть не ниже извѣстнаго предѣла, и приплачиваютъ сверхъ того на каждую облигацію еще премію. Особенности «облигацій» въ этомъ законѣ отчетливо очерчены, и онъ рѣзко отдѣленъ отъ общегражданскихъ и вексельныхъ заемныхъ обязательствъ. Для нихъ опредѣленъ minimum процента (не ниже 3%, по бельгійскому закону), чтобы уменьшить размѣръ преміи, выплачиваемой по облигаціямъ изъ ежегодно въ одинаковомъ размѣрѣ отчисляемой на % и на премію суммы (annuité art 68), вмѣстѣ съ тѣмъ ограничить игорный характеръ этого рода сдѣлокъ (Ср. м. проч. Lyon Caen et L. Renault, Traité de droit commercial. 4 ed. P. 1908, II, стр. 483.

Однако, и въ настоящее время облигаціонное дѣло регулируется все еще конкретными уставными нормами и случайными противорѣчивыми рѣшеніями сената по частнымъ дѣламъ въ гражданскомъ и судебномъ департаментахъ.

Что касается фактическаго положенія вещей въ данномъ отношеніи, то правительство, давая разрѣшеніе на выпускъ и реализацію облигацій, обставляло такой заемъ извѣстными гарантіями въ интересахъ будущихъ держателей облигацій.

Прежде всего разрѣшеніе выпустить облигаціонный заемъ давалось акціонерному обществу только при наличности извѣстныхъ условій. Во-первыхъ, въ Высочайше утвержденномъ уставѣ должно было быть оговорено право акціонернаго общества выпустить облигаціи. Во-вторыхъ, это право могло быть осуществлено не иначе, какъ по постановленію общаго собранія акціонеровъ и съ особаго, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, разрѣшенія Министра Финансовъ, устанавливающаго условія выпуска, причемъ эти условія публикуются въ Собраніи Узаконеній. Въ третьихъ, это разрѣшеніе давалось не ранѣе, какъ по внесеніи всего акціонернаго капитала и по утвержденіи отчета за первый операціонный годъ общества. Въ четвертыхъ, облигаціи выпускались всегда на предъявителя. Въ пятыхъ, цѣна облигацій не могла быть въ видѣ правила менѣе 250 руб. ¹⁾. Въ шестыхъ, облигаціонный заемъ не долженъ превышать а) половины (иногда ^{2/3}) акціонернаго капитала ²⁾ и б) стоимости принадлежащаго обществу недвижимаго имущества ³⁾. Для того, чтобы такимъ образомъ опредѣлить предѣлы выпуска облигаціоннаго займа, имущество общества оцѣнивается, при этомъ не съ точки зрѣнія доходности этого имущества въ составѣ даннаго предпріятія на ходу, а по непосредственной, реальной, рыночной стоимости этого имущества въ случаѣ эвентуальной реализаціи его. Стоимость имущества устанавливается особою оцѣночною комиссіею, составъ которой опредѣлялся усмотрѣніемъ мѣстнаго губернатора; обыкновенно въ нее входили исправникъ, фабричный и податной инспекторы, техники губернскаго правленія; эти комиссіи лишь устанавливали фактическія данныя, опредѣленіе же, на осно-

¹⁾ По ст. 2389 проекта гражданского уложенія—100 руб.

²⁾ По проекту отдѣла торговли двухъ третей основнаго и запаснаго капитала, а также прочихъ значащихся на балансѣ предпріятія резервовъ. Нельзя не признать, что размѣры основнаго капитала совершенно не вліяютъ на обезпеченность выпускаемыхъ облигацій, т. к. стоимость имущества предпріятія, обезпечивающаго облигаціонный заемъ, вовсе не находится въ зависимости отъ величины капитала и нерѣдко даже превышаетъ его въ нѣсколько разъ.

³⁾ По проекту отдѣла торговли предѣлы выпуска облигацій ограничены ^{3/4} дѣйствительной стоимости принадлежащаго обществу на правѣ собственности недвижимаго имущества, а равно пароходовъ и судовъ.

ваніи послѣднихъ, стоимости имущества формально производились Министерствомъ Финансовъ, для горнозаводскихъ предпріятій—по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности¹⁾. Въ седьмыхъ, облигаціи выпускаются не иначе, какъ по наложеніи на все, находящееся въ Россіи, недвижимое имущество акціонернаго общества запрещенія въ полной суммѣ облигаціоннаго долга, причемъ это имущество предварительно должно быть очищено отъ всѣхъ лежащихъ на немъ долговъ, и общество обязуется сообщать Министру Финансовъ о всякомъ вновь приобретаемомъ имуществѣ для наложенія на него запрещенія²⁾.

Затѣмъ въ уставахъ говорится, что уплата процентовъ и капитала по облигаціямъ, вышедшимъ въ тиражъ, обеспечивается, преимущественно передъ всѣми долгами общества: а) всѣми доходами общества, б) запаснымъ капиталомъ и в) всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ общества, какъ приобретеннымъ до выпуска облигацій, такъ и тѣмъ, которое послѣ сего приобретено будетъ. Наконецъ, въ уставахъ постановляется, что «въ случаѣ несостоятельности общества и ликвидаціи его дѣлъ, владѣльцы облигацій удовлетворяются преимущественно передъ прочими кредиторами общества, за исключеніемъ долговъ, причисленныхъ по пунктамъ 1, 2 и 4—10 ст. 506 уст. суд. торг. (Св. Зак. т. XI ч. 2 изд. 1903 г.) къ долгамъ перваго разряда»³⁾.

¹⁾ По проекту облигаціоннаго закона, выработанному отдѣломъ торговли, дѣйствительная стоимость недвижимаго имущества общества опредѣляется Министромъ на основаніи данныхъ, устанавливаемыхъ оцѣночною комиссіею, въ составъ которой входятъ: въ качествѣ предсѣдателя—управляющій мѣстной казенною палатою, и въ качествѣ членовъ: губернский инженеръ, фабричный инспекторъ или окружный горный инженеръ, податный инспекторъ, представитель Государственнаго, Дворянскаго земельного и Крестьянскаго поземельнаго банковъ, членъ городского или уѣзднаго земскаго самоуправления и трое свѣдущихъ лицъ по избранію ближайшаго къ мѣсту назначенія оцѣниваемаго имущества совѣщательнаго по торговлѣ и промышленности учрежденія, или совѣта сѣздовъ представителей промышленности и торговли, или совѣта сѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, или, наконецъ, биржевого комитета. Если предпріятіе горное, то сверхъ того полагается предсѣдатель совѣта ближайшаго сѣзда горнопромышленниковъ. Министру Финансовъ предоставляется право назначать особыхъ экспертовъ для усиленія оцѣночной комиссіи. Расходы по производству оцѣнки по таксѣ, утверждаемой Министромъ Финансовъ, относятся на счетъ общества.

²⁾ Это послѣднее условіе устанавливается только относительно тѣхъ недвижимыхъ имуществъ, которыя находятся въ губерніяхъ, гдѣ дѣйствуетъ система запрещеній, налагаемыхъ на недвижимыя имущества. Что же касается тѣхъ мѣстностей Имперіи, гдѣ существуетъ ипотечная система, т. е. Царства Польскаго и губерній Прибалтійскихъ, то тамъ выпуску облигацій должно было предшествовать внесеніе облигаціоннаго долга также въ полной нарицательной суммѣ облигацій въ публичныя (крѣпостныя) и ипотечныя книги на правахъ первой ипотеки, причемъ при самомъ выпускѣ облигацій, всѣ, могущіе быть на имуществѣ общества долги, должны быть очищены. Далѣе такъ же, какъ и при вышеприведенномъ правилѣ, Министръ Финансовъ оповѣщается о всякомъ вновь приобретенномъ товариществомъ имуществѣ съ удостовѣреніемъ о внесеніи его въ ипотечныя книги и учиненіи надлежащей охранительной отмітки объ обеспеченіи облигаціоннаго долга на правахъ первой ипотеки и на вновь приобретенномъ имуществѣ. Здѣсь облигаціонный долгъ приобретаетъ, такимъ образомъ, характеръ долга ипотечнаго, обеспечение его носитъ залоговой характеръ, хотя вслѣдствіе того, что облигаціонеры въ совокупности не являются юридическимъ лицомъ и не имѣютъ постояннаго состава, и поименно неизвѣстны, эта ипотека приобретаетъ нѣсколько своеобразный характеръ.

³⁾ Въ проектѣ гражданскаго уложенія соответствующая статья 2397 гласитъ: «облигаціи, выпускаемыя акціонернымъ товариществомъ въ случаѣ его несостоятельности пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ другими обязательствами товарищества, возникшими послѣ выпуска облигацій, за исключеніемъ долговъ товарищества, перечисленныхъ въ статьѣ 506 устава, сущаго въ дѣйствіи торговаго

Юридическое обезпеченіе облигацій.

Вопросъ о томъ, что за цѣнность представляютъ изъ себя облигаціи нашихъ акціонерныхъ обществъ, и какого рода обезпеченіе предоставляютъ онѣ своимъ держателямъ, имѣетъ огромное значеніе. При этомъ приходится различать среди видовъ обезпеченія: а) видъ залогового обезпеченія и б) видъ права на преимущественное удовлетвореніе изъ активовъ должника. Тотъ и другой видъ обезпеченія существенно различны.

Заграничная практика.

Въ Англіи, напр., вопросъ о томъ, обладаетъ ли облигація обезпеченіемъ въ видѣ «mortgage» или «claims having a prior lien», всегда очень интересуетъ англійскаго капиталиста—investor'a и своихъ сбереженій въ «bonds»¹⁾. По англійскому праву облигаціи «debentures»—суть «floating charge», причемъ всѣ активы «assets» компаніи обременены этимъ «charge», пока таковыя находятся во владѣніи компаніи, но налічіе облигаціоннаго долга не препятствуетъ ихъ отчужденію, т. е. новые «assets» могутъ замѣнить старыя отчужденныя «assets». Но иногда имущество корпорации передается путемъ залога «mortgage»—«to trustees»—«to hold in trust for (on behalf of) the holders of debentures». Въ этомъ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ, такимъ образомъ, залоговое обезпеченіе облигацій.

Когда при платежѣ % произойдетъ заминка или компанія ликвидируется, то «floating charge» перестаетъ «float» и превращается изъ текущей въ фиксированную на тѣхъ «assets», на которыхъ нѣтъ «specific charge».

Въ Англіи существуетъ при этомъ обязательная регистрація «mortgage» и «charges»: а) въ особой книгѣ компаніи, которую въ правѣ обозрѣвать каждый членъ или кредиторъ компаніи²⁾ и б) у Registrar of Joint Stock Companies, причемъ въ случаѣ отсутствія таковой регистраціи облигаціи (naked or unsecured debentures), считаются необезпеченными. Registrar (въ Somerset House) выпускаетъ сертификатъ о регистраціи «mortgage» или «charge» и копія этого удостовѣренія должна быть отпечатана на оборотѣ облигаціи³⁾.

По норвежскому закону 1897 г. облигаціи могутъ быть выпускаемы акціонерными обществами только подъ обезпеченіе первой ипотекой, уступающей въ порядкѣ удовлетворенія, только государственному казначейству, Norges Bank'у и нѣсколькимъ другимъ публичнымъ учрежденіямъ.

Бразильскій законъ 1893 г. установилъ въ пользу облигаціонеровъ право преимущественнаго удовлетворенія,

(т. XI, изд. 1903 г.). Для Царства Польскаго дѣйствовало правило, что въ случаѣ несостоятельности общества и ликвидаціи его дѣлъ владѣльцы облигацій удовлетворяются преимущественно передъ прочими кредиторами общества за исключеніемъ привилегированныхъ долговъ, указанныхъ въ п. п. 1, 2 и 4 ст. 41 ипотечнаго устава 1818 г. и ст. 7 и 9 ипотечнаго устава 1825 года.

¹⁾ The Financial Times investors guide, стр. 106.

²⁾ Согласно act to amend the law relating to securities issued by railway companies 10 августа 1866 г. (Vict. 29—30, chap. 108), полугодовой отчетъ о заемномъ капиталѣ каждой желѣзнодорожной компаніи можетъ быть во всякое удобное время (reasonable time) осматрѣнъ каждымъ владѣльцемъ акцій (shareholder), облигаціей (stockholder), залогодержателемъ (mortgagee), вѣрителемъ по долговому обязательству (bond creditor) и предъявителемъ расписокъ компаніи, или какимъ-либо, имѣющимъ участіе въ залогѣ, долговомъ обязательствѣ, или распискѣ компаніи лицомъ.

³⁾ Cp. Poley, Carruthers, History, Law and practice of the stock exchange, L. 2 ed., стр. 96. Pitmans outlines of companies law, F. D. Head, стр. 15.

⁴⁾ Согласно желѣзнодорожному закону 1866 года желѣзнодорожной компаніи не дозволяется занимать деньги подъ залогъ или обязательство, или выпускать облигаціи, до записи въ регистратурѣ акціонерныхъ компаній въ Англіи акта, уполномочивающаго къ заключенію займа.

причемъ ипотекамъ и закладамъ привилегія облигационеровъ уступаетъ мѣсто лишь въ случаѣ, если означенныя ипотеки были установлены еще до выпуска облигаций¹⁾.

Въ Австріи уже законъ 1874 года²⁾ установилъ для желѣзныхъ дорогъ стройную систему обезпеченія выпущенныхъ желѣзнодорожнымъ обществомъ облигаций.

Согласно этому закону желѣзная дорога едина въ «гражданскихъ ограниченіяхъ», ее связывающихъ въ одинъ нераздѣльный имущественный составъ, который въ законѣ носитъ названіе желѣзнодорожнаго поземельнаго участка (Eisenbahngrundstück). Силою «гражданскихъ ограниченій», желѣзная дорога, объединенная этими «ограниченіями», вводится въ гражданскій оборотъ, становится предметомъ, на который возможно приобрѣтеніе гражданскихъ правъ. Для обезпеченія правильности устанавливаемыхъ на желѣзную дорогу вещныхъ правъ они вносятся въ особую «желѣзнодорожную книгу» (Eisenbahnbuch), гдѣ точно опредѣленъ самый предметъ гражданскихъ правъ въ листѣ описи (Bahnbestandblatt).

Въ желѣзнодорожной книгѣ рельсовый путь становится крѣпостнымъ единствомъ (bücherliche Einheit), онъ обращается въ крѣпостной предметъ (Grundbuchskörper).

Соотвѣтственно этимъ основнымъ принципамъ, законъ устанавливаетъ, что по вступленіи въ дѣйствіе этого закона выпускъ желѣзнодорожныхъ преимущественныхъ облигаций уже не можетъ послѣдовать прежде включенія залогового права въ крѣпостное единство, образующее предметъ желѣзнодорожной записи, предназначенной для ипотеки (§ 50).

Такимъ образомъ, законъ 1874 года образовалъ ипотечное обезпеченіе желѣзнодорожныхъ облигаций со всѣми вытекающими отсюда преимуществами³⁾.

Россія.

I. Преимущественное право. Что касается русской практики, то въ отношеніи вопроса о преимущественныхъ правахъ облигаций, торгово-промышленныхъ, пароходныхъ и пр. предпріятій, основанія существующаго порядка приходится искать въ отдѣльныхъ уставахъ акціонерныхъ обществъ. Основныя начала этого порядка заключаются прежде всего въ томъ, что облигациямъ присвоено преимущественное⁴⁾ удовлетвореніе предъ

прочими долгами, т. е. прежде всего предъ долгами краткосрочнаго кредита по векселямъ и по книгамъ, безразлично прежде или послѣ выпуска облигаций возникли эти долги. Взаимное отношеніе облигаций и долговъ перваго разряда недостаточно ясно. Съ одной стороны, долги перворазрядные требуютъ заявки въ конкурсъ въ сроки, указанные въ статьѣ 416 устава судопроизводства торговаго, а облигации—нѣтъ; затѣмъ въ случаѣ учрежденія администраціи, долги перворазрядные уступаютъ старшинство долгамъ администраціи, а облигации—нѣтъ; съ другой стороны, долги перваго разряда удовлетворяются изъ первыхъ поступившихъ въ конкурсъ денегъ (ст. 507 уст. суд. торг.) а относительно облигаций аналогичнаго постановленія нѣтъ; нѣтъ и того постановленія, чтобы удовлетвореніе долговъ перваго разряда придерживалось бы впредь до заявки облигационерами своихъ претензій.

Не говоря о недостаточной полнотѣ и ясности нормъ, регулирующихъ эти преимущественныя права облигационеровъ необходимо признать, что вещное, залоговое обезпеченіе представляется съ точки зрѣнія облигационеровъ гораздо болѣе привлекательнымъ. Чтобы оцѣнить все значеніе вещнаго обезпеченія для облигаций, достаточно указать на то, что, съ такого рода обезпеченіемъ, облигационерамъ, при неоплатѣ товариществомъ—должникомъ срочныхъ купоновъ или срочнаго тиража погашенія, незачѣмъ прибѣгать ни къ тяжеловѣсному конкурсному производству, ни къ длительной администраціи. Какъ залогодержатели, они въ правѣ заявить свою претензію передъ судомъ и затѣмъ потребовать продажи заложенной недвижимости въ общемъ порядкѣ—въ силу того признаннаго дѣйствующимъ законодательствомъ начала, что залогодержатели получаютъ удовлетвореніе внѣ конкурснаго порядка и независимо отъ него (гр. к. департаментъ 1895 г. № 97; 1905 г. № 47), и что такія претензіи не подлежатъ даже разсмотрѣнію конкурснымъ управленіемъ (рѣш. суд. деп., Сборникъ Носенко т. III, 2, № 560).

Преимущество облигаций, обезпеченныхъ залогомъ, передъ облигациями, лишенными этого обезпеченія, не подлежитъ сомнѣнію¹⁾. Такая обезпеченная залогомъ облигация доставитъ предпріятію болѣе дешевый кредитъ. Облигация съ обычною доходностью въ 4—5% не представляетъ никакой привлекательности съ точки зрѣнія возможности наживы. Она рассчитана не на коммерческіе круги, не на лицъ, толкаемыхъ на ихъ приобрѣтеніе духомъ предпріимчивости, азартомъ или соблазномъ крупныхъ дивидендовъ, а на тѣхъ, которые ищутъ своимъ сбереженіямъ надежное, вполне обезпеченное помѣщеніе за умѣренный процентъ. И, если въ облигационный заемъ идутъ обычно сбереженія мелкихъ капиталистовъ, то естественно, что первымъ условіемъ помѣщенія сбережений послѣднихъ въ облигации²⁾ является увѣренность

желѣзныхъ дорогъ. При этомъ не можетъ имѣть значенія и то обстоятельство, что облигации не были еще выпущены и ссуда выдана была обществу подъ обезпеченіе временными на облигации свидѣтельствами. (Рѣшеніе Сената по гражд. касс. департаменту 18/852 № 126). Такимъ образомъ, означенное преимущество придается облигациямъ акціонерныхъ товариществъ не только на основаніи особыхъ положеній Выс. утв. уставовъ, но признается за облигациями и тогда, когда таковое прямо не предусмотрено въ уставѣ товарищества (ср. также рѣш. 4 деп. сен. по дѣлу пивовареннаго завода «Вѣна»).

¹⁾ Въ Англіи все болѣе развивается система mortgage за счетъ системы floating charge (Колоножниковъ, Ibid. стр. 92).

²⁾ Наше облигационное дѣло не можетъ считаться развившимся въ достаточной мѣрѣ: въ 1901 году на 2,092 м. р. складочнаго капитала по всѣмъ акціонернымъ предпріятіямъ (кромѣ земельныхъ банковъ и желѣзныхъ дорогъ) было выпущено только на 199 м. рублей облигаций. Въ 1911 г. на 3,301 м. р. акціонернаго капитала приходилось 341 м. руб. облигационнаго капитала.

¹⁾ Ср. Г. М. Колоножниковъ. Облигации торгово-промышленныхъ акціонерныхъ товариществъ, Томскъ, 1912, стр. 88 сл.

²⁾ Oesterreichisches Gesetz betreffend die Anlegung von Eisenbahnbüchern die Wirkung der an einer Eisenbahn eingeräumten Hypothekrechte u. die бүcherliche Sicherung der Pfandrechte der Besitzer von Eisenbahn Prioritäts-Obligationen, von 19 Mai 1874.

³⁾ При распредѣленіи дохода, который полученъ отъ наложеннаго судомъ или административнымъ путемъ секвестра, а также при распредѣленіи вырученной цѣны отъ продажи, совершенной въ конкурсѣ или при принудительномъ взысканіи, надъ внесенными въ желѣзнодорожную записи ипотечными требованіями имѣютъ преимущество только тѣ требованія, которыя возникли изъ необходимыхъ дѣйствій для правильной эксплуатаціи крѣпостнаго единства, служащаго залогомъ (расходы эксплуатаціи), или предметомъ коихъ являются такія суммы, которыя, на основаніи взаимности между перевозочными учрежденіями, поступили для другого однороднаго учрежденія, но ему еще не переданы (долги оборотные—§ 47 закона).

⁴⁾ Въ уставахъ различныхъ акціонерныхъ обществъ имѣется правило, что «облигации обезпечиваются всѣмъ достояніемъ» общества, нерѣдко съ поясненіемъ, что облигации имѣютъ преимущество, въ порядкѣ удовлетворенія, передъ всѣми другими долгами общества, причемъ согласно рѣшеній Сената отсутствіе подобныхъ поясненій и указаній въ уставахъ желѣзнодорожныхъ обществъ не даетъ основанія къ заключенію, чтобы то преимущество, какое усвоено облигациямъ въ уставахъ вышеуказанныхъ обществъ, составляло особенность, чуждую облигациямъ, выпускаемымъ обществами

въ возможности при прекращеніи обществомъ платежей, быстрой и притомъ вѣдминистраціонной и вѣнкурсной реализаціи обезпеченія. Для привлеченія въ Россіи иностранныхъ капиталовъ, столь необходимыхъ для нашего народнаго хозяйства облигаціонная форма займа, обезпеченнаго недвижимостью, должна быть признана весьма цѣлесообразной.

Поэтому вопросъ о томъ, обладаютъ ли облигаціи нашихъ акціонерныхъ компаній (исключая мѣстности, гдѣ существуютъ ипотечная система), вещнымъ обезпеченіемъ, или нѣтъ, представляется вопросомъ большой важности.

Анализъ русскаго облигаціоннаго права.

При разсмотрѣніи данного вопроса въ рамкахъ русской облигаціонной практики приходится имѣть въ виду слѣдующія весьма существенныя обстоятельства. Съ одной стороны, при несостоятельности должника заложенный имъ вещи не поступаютъ въ конкурсную массу, но продаются отдѣльно, и только оставшаяся по удовлетвореніи залогодержателя сумма поступаетъ въ конкурсную массу (уст. суд. т., ст. 505 и 506 п. 3). Однако, съ другой стороны, залоговой ипотечный характеръ обуславливаетъ въ русской практикѣ (въ гражд. законахъ не содержится никакихъ соотвѣствующихъ постановленій) правило, что если при ликвидаціи заложенного имущества вырученная сумма окажется ниже суммы долга, то неуплаченный долгъ не можетъ уже быть обращеннымъ на остальное имущество должника (гражд. касс. деп., 1877 г., № 59). Такъ же говорится и въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, сохранившихъ силу въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены новые судебные уставы—именно согласно ст. 315 положенія о взысканіяхъ гражданскихъ (т. XVI ч. 2, Св. Зак.), денежная сумма, вырученная отъ продажи заложенного имущества, хотя бы и не равнялась суммѣ долга, считается полнымъ удовлетвореніемъ иска. То же правило подтверждаетъ и послѣдующая кассационная практика (1889/2, 1903/98), признавая, что въ противоположность закладу движимости, при залогѣ недвижимости взысканіе не можетъ быть обращено на остальное имущество должника. Здѣсь не мѣсто входить въ обсужденіе цѣлесообразности и правильности такого положенія вещей. Достаточно констатировать, что ипотечный характеръ облигацій, представляя удобство вѣнкурснаго и вѣдминистраціоннаго взысканія долга, могъ бы по нашей практикѣ какъ будто препятствовать обращенію недовысканной при экзекуціи заложенного имущества суммы на прочіе активы должника.

Въ виду такихъ невыгодныхъ для кредитора послѣдствій залога, въ практикѣ обнаруживается стремленіе устранить означенное правило, включеніемъ въ долговое обязательство пункта о принятіи должникомъ на себя обязанности удовлетворить кредитора до полной суммы займа изъ всего остального своего имущества. Сенатъ призналъ полную силу такихъ обязательствъ (1884/5). Кромѣ того, въ отношеніи специально облигацій, Сенатъ призналъ, что въ той части облигаціоннаго долга, которая остается непокрытой по реализаціи недвижимости, держатели облигацій могутъ получить удовлетвореніе уже—въ конкурсномъ порядкѣ—изъ остального имущества товарищества, такъ какъ въ силу условій выпуска облигацій, долгъ по нимъ обезпечивается всѣмъ достояніемъ общества (гр. к. деп., 1901 г., № 74). Но очевидно, что въ такомъ случаѣ требуется именно конкретное указаніе въ самомъ уставѣ общества на обезпеченіе долга всѣмъ достояніемъ общества.

Во всякомъ случаѣ вопросъ о залоговомъ характерѣ облигацій въ русской практикѣ остается крайне спорнымъ. По мнѣнію профессора Н. И. Лазаревского¹⁾, се-

натская практика, теперь отрицающая залоговую или вообще вещную права облигаціонеровъ¹⁾, стоитъ на вполнѣ правильной точкѣ зрѣнія. Эта точка зрѣнія по указанію Н. И. Лазаревского является господствующей и въ литературѣ²⁾. Английская система «floating charge»—русскому праву неизвѣстна. По указанію Н. И. Лазаревского—*hypoteca omnium bonorum*, обнимающая *omnia quae habeo et quae habiturus sum*—русскому праву неизвѣстна, въ особенності ипотечна имущества переменнаго состава, не исключаящая возможности отчужденія имущества съ тѣмъ, чтобы по переходѣ къ новому собственнику оно освобождалось отъ отвѣтственности по долгу. Правительствующимъ Сенатомъ дѣлались попытки установить возможность заклада торговаго предпріятія со всѣмъ его товаромъ, находящимся въ оборотѣ. Но, съ точки зрѣнія русскаго права, весьма сомнительно, по мнѣнію Н. И. Лазаревского, чтобы актъ такого заклада могъ почитаться дѣйствительнымъ³⁾.

Кромѣ того, нашъ законъ требуетъ при закладѣ движимости передачи ея залогодержателю (ст. 1671 зак. гражд.). Правда, что отъ этого требованія законъ иногда отступаетъ (напр., въ уставѣ Государственнаго банка, ст. 8) и гражд. касс. д-тъ признаетъ, что если всѣ формальности заклада, установленныя закономъ, соблюдены, то закладъ дѣйствителенъ, хотя бы вещи и остались у собственника (1872 г. № 891, 1907 г. № 99). Но въ настоящемъ случаѣ никакихъ формальностей, которыя въ какой бы то ни было мѣрѣ могли бы замѣнить передачу вещей залогодержателю, закономъ не установлено, и самое запрещеніе налагается только на недвижимое имущество общества⁴⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о залоговомъ характерѣ облигацій представляется крайне спорнымъ. Что касается специально залога недвижимости, въ отношеніи коихъ можно съ большей ясностью выяснить юридическую сущность вопроса, то здѣсь необходимо прежде всего установить слѣдующее.

Именно въ отношеніи акціонерныхъ компаній, имѣвшихъ недвижимое имущество въ Царствѣ Польскомъ, вопросъ разрѣшался просто. При ясности ипотечной системы, регулирующей вещныя права въ Царствѣ Польскомъ, и при категоричности выраженія въ правилахъ о выпускѣ облигацій, въ силу коего обезпеченіе облигаціоннаго долга именуется первой ипотекой, обезпеченіе это должно быть признано вещнымъ, залоговымъ. Съ правами акціонеровъ могутъ конкурировать лишь долги привилегированные и перечисленные въ правилахъ о выпускѣ облигацій, т. е. долги ничтожныя по своимъ размѣрамъ, какъ-то: казенныя земскіе налоги, жалованье

¹⁾ Рѣш. гр. касс. департамента 1885 г. № 126, судебнаго (4-го) департамента 1886 г. № 809, 1888 г. № 985, 1901 г. № 1809, 1902 г. № 1201. Въ этихъ рѣшеніяхъ устанавливается, что облигаціонеры тѣхъ обществъ, по уставамъ которыхъ долги по облигаціямъ обезпечиваются преимущественно передъ прочими долгами запаснымъ капиталомъ и всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, не могутъ быть приравнены къ владѣльцамъ закладныхъ, а удовлетвореніе при конкурсѣ получаютъ преимущественно передъ другими кредиторами наравнѣ съ прочими первозрядными долгами. Обратная точка зрѣнія высказана въ рѣшеніи судебного д-та по дѣлу Истинскихъ заводовъ 15 окт. 1909 г. № 2167. Новѣйшая практика того же д-та вернулась къ старой точкѣ зрѣнія, отвергающей залоговыя права облигаціонеровъ.

²⁾ См. Г. М. Колоножниковъ, облигаціи торгово-пром. товариществъ, Томскъ 1912 г., стр. 157—164. У него см. и дальнѣйшія литературныя указанія.

³⁾ См. рѣш. суд. д-та Правительствующаго Сената 9 марта 1909 г. и гражд. касс. д-та, 1908 г. № 99. А. И. Каминка. Право, 1909 г., стр. 2227—2228, 2235—2236.

⁴⁾ Во всякомъ случаѣ для того, чтобы можно было говорить о дѣйствительности такого заклада, необходимо, по мнѣнію Н. И. Лазаревского, чтобы былъ какой-либо актъ, этотъ закладъ устанавливающей, а въ настоящемъ случаѣ его нѣтъ.

¹⁾ Природа запрещенія, налагаемаго въ обезпеченіе облигаціоннаго займа. Слб., 1912 г.

рабочимъ и т. п. Въ остальномъ же облигационеры въ отношеніи къ недвижимости являются залогодержателями, имѣютъ право на преимущественное и внѣконкурсное удовлетвореніе изъ этого имущества, и, съ открытіемъ конкурса, теченіе процентовъ на облигационный заемъ, поскольку они могутъ быть покрыты изъ заложенной недвижимости, не приостанавливается. Вещный характеръ облигаций, обеспеченныхъ ипотекой, былъ признанъ и гражд. касса департаментомъ Правительствующаго Сената, который въ рѣшеніи 1885 г. за № 126, по дѣлу боровичской жел. дороги, прямо установилъ, что за облигационнымъ займомъ, внесеннымъ въ ипотечныя книги, должно быть признано залоговое вещное право. Но въ этомъ же рѣшеніи Сенатъ выдѣлилъ другой видъ облигаций, обеспеченныхъ однимъ запрещеніемъ, и, такъ какъ выпускъ облигаций этого рода не сопровождается составленіемъ формальнаго залогового акта въ порядкѣ ст. 1554, т. X Св. Законовъ гражданскихъ, то признать за ними залоговой характеръ, Сенатъ въ конечномъ выводѣ отказался¹⁾.

Въ другомъ же болѣе раннемъ рѣшеніи (1882 г., № 151), Сенатъ по тому же департаменту полагалъ, что для установленія вещнаго права облигационеровъ на недвижимое имущество общества «...не признано достаточнымъ включить одно постановленіе о томъ, что облигации обеспечиваются недвижимымъ имуществомъ, но сверхъ того установлено, что для обеспечения такія облигации могутъ быть выпущены только по наложеніи на все недвижимое имущество запрещенія въ полной ихъ суммѣ», что и было приведено въ исполненіе. Казалось бы, прямой выводъ отсюда, что если для установленія «вещнаго права облигационеровъ» необходимо «наложеніе запрещенія на недвижимое имущество», и требованіе это исполнено, то вещное право облигационеровъ должно быть установленнымъ. Однако, такой выводъ не былъ сдѣланъ Сенатомъ. И въ рѣшеніяхъ судебного департамента Сената (въ отношеніи вопроса о вещномъ обеспеченіи облигаций) проводилась до послѣдняго времени та же отрицательная тенденція.

Однако, рѣшеніемъ отъ 15 октября 1909 г. по судебному департаменту по дѣлу конкурснаго управленія по дѣламъ общества Истинскихъ заводовъ Правительствующій Сенатъ рѣшительно отступилъ отъ традиціоннаго взгляда на облигации, категорически приравнявъ облигационную претензію залоговому требованію²⁾.

¹⁾ Вотъ, что говорится въ этомъ рѣшеніи: «обращаясь къ выясненію самаго смысла, соединеннаго въ § 18 устава общества (объ облигацияхъ) съ выраженіемъ «обеспеченіе» слѣдуетъ имѣть въ виду, что обеспеченіе, о коемъ говорится въ означенномъ параграфѣ, не можетъ быть подведено ни подъ одинъ изъ видовъ обеспеченія, указанныхъ въ 1554 ст. т. X, ч. 1 Св. Зак. Какъ обеспеченіе имуществомъ оно, несомнѣнно, ближе всего подходитъ къ понятію залога или заклада (3 и 4 пп. 1554 ст.). Но, тѣмъ не менѣе, къ нему не можетъ быть примѣнено понятіе залогового права въ собственномъ смыслѣ, ибо для установленія залога требуется точное обозначеніе имущества и соблюденіе особыхъ указанныхъ формъ, хотя нашему законодательству и не чуждо понятіе обеспеченія, лежащаго въ силу закона на всемъ имуществѣ и безъ совершенія особаго залогового акта (ст. 111 т. X, ч. 1)».

²⁾ Въ этомъ дѣлѣ интересы облигационеровъ столкнулись впервые не съ интересами простыхъ кредиторовъ по претензіямъ, ничѣмъ не обеспеченнымъ, какъ это имѣло мѣсто въ прежнихъ случаяхъ, а съ интересами кредиторовъ бывшей по дѣламъ общества Истинскихъ заводовъ администраціи, какъ извѣстно, кредиторы администраціи по дѣламъ предпріятія, превращенной впослѣдствіи въ конкурсъ, удовлетворяются внѣ конкурснаго порядка и преимущественно предъ всѣми кредиторами несостоятельнаго должника за исключеніемъ претензій, обеспеченныхъ залогомъ. И Сенату пришлось натолкнуться на дилемму: признать за кредиторами администраціи право преимущественнаго удовлетворенія передъ облигационерами и превратить, такимъ образомъ, обеспеченность облигаций всѣмъ достояніемъ общества въ фикцію, или отвести кредиторами администраціи второе мѣсто, цѣною

Это одиноко стоящее рѣшеніе Сената по судебному департаменту нисколько не выясняетъ общей картины юридическихъ особенностей нашихъ облигаций.

Для выясненія элементовъ залогового, вещнаго характера облигаций нашихъ акціонерныхъ обществъ необходимо имѣть въ виду нижеслѣдующія обстоятельства.

Противники залоговой теоріи¹⁾ указываютъ, что для установленія залога требуется точное обозначеніе имущества и соблюденіе особыхъ законовъ указанныхъ формъ — совершеніе закладной крѣпости, чего при выпускѣ облигаций нѣтъ²⁾.

Въ данномъ отношеніи, однако, есть основаніе допустить, что залоговое право облигаций возникаетъ съ момента наложенія запрещенія на недвижимое имущество общества, и съ того времени, какъ запрещеніе наложено, имущество оказывается уже вполне индивидуализированнымъ и точно обозначеннымъ. Наложение запрещенія предшествуетъ самому выпуску облигаций. Слѣдовательно, къ моменту ихъ выпуска недвижимое имущество товарищества бываетъ уже точно обозначено, и, такимъ образомъ, это первое возраженіе, какъ будто, падаетъ. Что касается возраженія, связаннаго съ тѣмъ обстоятельствомъ, что облигации выпускаются безъ соблюденія указанныхъ закономъ формальностей — совершенія закладной крѣпости, то это возраженіе основано, какъ будто, на извѣстномъ смѣшеніи понятій: указанная закономъ формальности предусмотрены для установленія залогового права, покоящагося на договорѣ. Между тѣмъ облигационный заемъ есть заемъ, основанный не на договорѣ, а на законѣ. Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу боровичской ж. дороги призналъ, что облигации — это «основной долгъ, разрѣшенный закономъ, въ видахъ общественной пользы и въ суммѣ, соответствующей признанной законодательствомъ потребности предпріятія». Правда, и при выпускѣ облигаций существуетъ моментъ договорный, это — именно подписка на облигации. Но подписка производится тогда, когда самыя условія выпуска уже утверждены, и когда, слѣдовательно, цѣнная бумага съ вещнымъ обеспеченіемъ создана уже закономъ. Переносить же на актъ публично правового характера формы, созданныя для частноправовыхъ сдѣлокъ договорнаго характера едва ли имѣются достаточныя основанія. Поэтому отсутствіе, при выпускѣ облигаций, закладной крѣпости по установленной формѣ есть, по мнѣнію сторонниковъ ипотечной теоріи, обстоятельство для рѣшенія вопроса о вещномъ обеспеченіи облигаций едва ли существенное, тѣмъ болѣе, что самъ Сенатъ призналъ, что «нашему законодательству не чуждо понятіе обеспеченія, лежащее въ силу закона на всемъ имуществѣ и безъ совершенія особаго акта залога (ст. III, т. X, ч. 1). Можно указать и другой случай законной ипотеки, это — право фиска, вытекающее изъ казенныхъ налоговъ и недоимокъ, обременяющихъ данную недвижимость. Вещный характеръ этого права, также пользующагося преимуществомъ въ удовлетвореніи, признанъ рѣшеніемъ общаго собранія Правительствующаго Сената 1900 г., за № 17. Въ этихъ

признанія за облигациями залогового права на недвижимость товарищества. Въ разрѣшеніи этой дилеммы Сенатъ избралъ второй путь.

¹⁾ Колоножниковъ, loco citato, стр. 156 сл.

²⁾ Во Франціи, напр., «pour que les obligataires aient un droit opposable aux tiers, il faut que l'hypothèque soit inscrite, que les choses constituées en gage soient mises en possession d'une personne représentant, les obligataires, que les formalités destinées à établir le gage à l'égard des tiers soient remplies (Art. 2074 et 2075 C. civ., Art. 91 C. Comm., Loi 1/ш 1893). Cp. Lyon. Caen et Renaud, Traité de droit Commercial, II, 4 ed., P. 1908, стр. 506. Однако, согласно закону 1 марта 1898 г. для установленія заклада fonds de commerce, достаточно записи au greffe du tribunal de commerce, чтобы создать на торговомъ или промышленномъ учрежденіи закладное право для облигационеровъ. (Ibid.).

двухъ случаяхъ, какъ и при выпускѣ облигацій, залоговое право устанавливается силою самаго закона, замѣняющаго договорный элементъ закладныхъ крѣпостей ¹⁾.

Далѣе указываютъ, что такъ какъ, согласно правиламъ выпуска облигацій, предусмотрѣннымъ въ уставахъ, облигаціонеры удовлетворяются преимущественно передъ прочими кредиторами общества, за исключеніемъ долговъ, причисленныхъ къ первому разряду пп. 1, 2, 4—10, ст. 506 уст. судопр. торг., кромѣ именно 3 пункта этой статьи, которая говоритъ о долгахъ, «на залогахъ и закладахъ утвержденныхъ», то, слѣдовательно, облигаціонеры претензіи самими закономъ приравняются всѣмъ перворазряднымъ претензіямъ, за исключеніемъ претензій закладныхъ.

По изложенному соображенію приходится, прежде всего, констатировать, что выпуску облигацій предшествуетъ очищеніе недвижимостей общества отъ всѣхъ лежащихъ на нихъ долговъ. Старая закладная, если онѣ были, уничтожаются, новыя же возникнуть не могутъ, такъ какъ по облигаціонному долгу накладывается на недвижимость запрещеніе. Такимъ образомъ, въ то время, какъ наряду съ облигаціоннымъ долгомъ могутъ существовать всѣ перворазрядныя претензіи, перечисленныя въ пп. 1, 2, 4—10 ст. 506 уст. судопр. торг., почему ихъ взаимное отношеніе и должно быть регулировано закономъ, возможность претензій залоговой, указанной въ п. 3 той же статьи, совершенно исключена ²⁾.

Съ другой стороны, при признаніи отсутствія залогового обезпеченія облигацій было бы совершенно ненормально положеніе вещей, при которомъ облигаціи предприятий Царства Польскаго имѣли ипотечное обезпеченіе, а предприятия внутреннихъ губерній Имперіи оказались безъ вещнаго обезпеченія. Далѣе, вѣроятно, существовали предприятия, владѣющія одновременно недвижимостью и въ Царствѣ Польскомъ и во внутреннихъ губерніяхъ и, слѣдовательно, облигаціи такого предприятия должны оказаться въ отношеніи одной недвижимости имѣющими залоговое обезпеченіе, въ отношеніи другой—лишенными этого обезпеченія. Могутъ быть сдѣланы, главнымъ образомъ, лишь формальныя возраженія объ отсутствіи у насъ ипотечной системы; однако, можно думать, что и при системѣ крѣпостныхъ книгъ утвержденіе Правительствомъ условій выпуска облигацій въ связи съ наложеніемъ на имущество запрещенія, создаетъ закладное право...

Изложенное, думается, даетъ достаточную иллюстрацію совершенно недопустимаго положенія вещей въ нашемъ облигаціонномъ дѣлѣ. Оно требуетъ своего правового обоснованія. Въ особенности важно точное правовое урегулированіе вопроса о характерѣ преимущественныхъ правъ облигаціонеровъ. Установленіе залогового характера облигацій, дающаго право продажи заложеннаго имущества обычнымъ судебнымъ порядкомъ внѣ конкурса и внѣ администраціи, съ одной стороны, и одновременное предоставленіе облигаціямъ преимущественныхъ въ порядкѣ ст. 506 уст. суд. торг. правъ на удовлетвореніе изъ общаго имущества—будетъ имѣть положительныя послѣдствія въ дѣлѣ развитія русскаго народнаго хозяйства, ибо будетъ содѣйствовать удешевленію облигаціоннаго кредита и приливу иностранныхъ капиталовъ въ Россію.

¹⁾ Близость облигаціоннаго правоотношенія къ залому констатируетъ и Л. А. Кассо. Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ, 1898, стр. 371.

²⁾ «Передъ выпускомъ облигацій имущество общества должно быть очищено отъ всѣхъ лежащихъ на немъ долговъ, а засимъ послѣ выпуска облигацій общество не можетъ уже совершать никакихъ другихъ закладныхъ на принадлежащее ему имущество, и, такимъ образомъ, вопросъ о томъ, кто кому уступаетъ преимущество, облигаціи ли закладной, или—закладная облигаціямъ, практически ставиться не можетъ». Лаваревскій. Ibidem, стр. 16.

Жельзнодорожныя облигаціи въ Россіи.

Необходимыя юридическія нормы по обезпеченію интересовъ облигаціонеровъ не исчерпываются означенными вопросами. Въ частности, совершенно не урегулированъ вопросъ о юридической силѣ облигацій русскіхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Желѣзныя дороги вообще въ послѣднее время находятся въ Россіи въ особомъ положеніи. Такъ какъ значительное большинство желѣзныхъ дорогъ принадлежитъ казнѣ, вопросъ о залогѣ желѣзныхъ дорогъ не имѣлъ большого практическаго значенія. Однако, нынѣ, въ связи съ необходимостью привлеченія въ страну иностранныхъ капиталовъ и развитія частнаго желѣзнодорожнаго строительства, этотъ вопросъ приобретаетъ особое значеніе. Въ данномъ отношеніи основное значеніе имѣетъ статья 138 общаго уст. желѣзныхъ дорогъ, согласно коей желѣзная дорога вмѣстѣ со всѣми ея принадлежностями составляетъ недвижимое имущество нераздѣльное. Присужденныя съ желѣзныхъ дорогъ взысканія не могутъ быть обращаемы ни на какіе принадлежащіе имъ предметы, а равно на имѣющіеся въ ихъ кассахъ денежныя капиталы ¹⁾.

Согласно примѣчанію 2 (по прод. 1906 г.) къ ст. 575 св. учр. и уст. путей сообщенія, основанному на законѣ еще отъ 10 апрѣля 1858 года «право пользованія желѣзной дорогою можетъ быть предоставлено акціонерному обществу не безсрочно, а лишь на опредѣленный срокъ», т. е. желѣзная дорога, такимъ образомъ, признается предметомъ *пользованія* со стороны общества ²⁾. Очевидно, что эти принципы отражаются и въ своеобразномъ характерѣ облигаціоннаго права желѣзныхъ дорогъ.

Статья 138, такимъ образомъ, совершенно исключаетъ залоговой характеръ облигацій и ихъ обезпеченія конкретнымъ имуществомъ съ вытекающими изъ такового послѣдствіями внѣконкурснаго и внѣадминистраціоннаго удовлетворенія путемъ экзекуціи заложеннаго имущества.

Что же касается залога желѣзныхъ дорогъ, какъ цѣлага, то, по мнѣнію, напр., А. С. Звоницкаго ³⁾, въ принципѣ нашъ законъ, повидимому, не содержитъ для такого залога никакихъ препятствій.

Но желѣзныя дороги, въ противоположность большинству другихъ составныхъ объектовъ, могутъ подлежать залому только въ качествѣ недвижимаго имущества. Такое ограниченіе необходимо вытекаетъ изъ экономическаго характера желѣзнодорожнаго предприятия. Для его экономической цѣльности, для возможности выполненія имъ своей экономической роли, полоса земли, по которой проходитъ колея, составляетъ существенный и совершенно необходимый ингредіентъ. Когда рѣчь идетъ о лавкѣ, то въ экономическомъ смыслѣ безразлично входитъ ли недвижимое имущество въ составъ этого

¹⁾ Въ тѣсной связи съ этимъ принципомъ единства желѣзной дороги стоятъ и сепаратныя постановленія. Напр., въ одномъ случаѣ мы читаемъ: «имущество общества, какъ недвижимое, такъ и движимое, составляющее принадлежность дороги, не можетъ быть ни отчуждаемо, ни закладываемо безъ особаго разрѣшенія правительства. Продажа принадлежностей желѣзной дороги допускается лишь съ цѣлью замѣны имущества, пришедшаго въ негодность, и притомъ въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ акціонеровъ» (П. С. № 55, 545, § 24). Ср. А. Борзенко. Гражданскія ограниченія желѣзнодорожныхъ предприятий, ч. I, право вещное, Ярославль, 1881 г., стр. 204. Согласно § 15 Высочайше утвержденнаго 1/V 1903 г. дополненія къ дѣйствующему уставу богословскаго горнозаводскаго общества о постройкѣ богословской желѣзной дороги: «имущество общества, составляющее принадлежность дороги, какъ недвижимое, такъ и движимое, не можетъ быть ни отчуждаемо ни закладываемо безъ особаго разрѣшенія правительства»; то же («Имущество общества, составляющее принадлежность его линій») — въ § 48 условій преобразования о-ва рязанско-козловск. жел. дор. въ общество рязанско-уральской жел. дороги и т. д.

²⁾ То же въ нынѣ замѣненной ст. 580 того же устава.
³⁾ А. С. Звоницкій. О залогѣ по русскому праву 1912, стр. 280 сл.

объекта, или не входить. Магазины, какъ хозяйственная единица, есть совокупность товаровъ, фирмы, торговыхъ связей, возникающихъ по торговлѣ правъ и обязанностей, и экономическое значеніе этой единицы не мѣняется въ зависимости отъ того, находятся ли товары въ собственномъ помѣщеніи или въ наемѣ. Внѣшнее выраженіе этой независимости отъ недвижимаго имущества заключается въ томъ, что магазинъ можетъ переходить изъ одного помѣщенія въ другое, не теряя своего тождества. Наоборотъ, желѣзная дорога въ осуществленіи своей хозяйственной задачи неразрывно связана съ опредѣленными участками недвижимости, къ которымъ она даже физически прикрѣплена рельсовымъ путемъ и необходимыми постройками. Поэтому, въ случаяхъ, когда залогъ этихъ участковъ для владѣльца желѣзной дороги недоступенъ, онъ можетъ только закладывать подвижной составъ, но не можетъ заложить своей дороги въ качествѣ одного совокупнаго объекта. Такое положеніе возникаетъ, когда участки не состоятъ ни въ собственности, ни въ безсрочномъ владѣніи собственника дороги, а только въ срочномъ его пользованіи; обыкновенно въ такихъ случаяхъ вся дорога находится въ обладаніи соорудившаго ее лица лишь до извѣстнаго срока, по истеченіи котораго она переходитъ къ собственнику земли. Тамъ, гдѣ земля состоитъ въ собственности или безсрочномъ владѣніи владѣльца дороги, повидимому, нѣтъ теоретическихъ препятствій къ залогу послѣдней въ качествѣ недвижимаго имущества, причемъ подвижной составъ, хотя и не связанный съ дорогой физически, могъ бы, тѣмъ не менѣе, фигурировать въ роли принадлежности (какъ, напримѣръ, инвентарь при залогѣ имѣнія, рафинадныя формы при залогѣ сахаро-рафинаднаго завода и т. д.). Если рѣчь идетъ о подъѣздномъ пути при имѣніи или промышленномъ предпріятіи, то онъ можетъ быть заложенъ не только отдѣльно, но и въ общемъ составѣ имѣнія въ качествѣ принадлежности послѣдняго. На практикѣ вопросъ о залогѣ желѣзныхъ дорогъ можетъ значительно осложниться еще однимъ обстоятельствомъ. Именно, желѣзныя дороги часто значительно растянуты въ пространствѣ, и ихъ земельные участки принадлежатъ къ округамъ различныхъ старшихъ нотаріусовъ. По мнѣнію г. Звоницкаго ¹⁾, въ случаяхъ, когда залоговое право устанавливается не на отдѣльныхъ участкахъ, расположенныхъ въ разныхъ округахъ, а на всей дорогѣ въ цѣломъ, въ качествѣ хозяйственнаго предпріятія, залогъ долженъ подлежать совершенно особымъ правиламъ. Всѣ эти вопросы настолько существенны и въ то же время спорны, что совершенно необходимо ихъ законодательное урегулированіе.

Согласно ст. 140 общаго устава русскіихъ жел. дорогъ, если въ трехмѣсячный срокъ отъ полученія повѣстки или окончательно опредѣлившагося требованія, правленіемъ или управленіемъ дороги, присужденная или требуемая сумма не будетъ доставлена мѣсту или лицу, исполняющему рѣшеніе, или предъявившему безспорное требованіе, то взыскателю предоставляется просить подлежащаго суду объ объявленіи общества, эксплуатирующаго дорогу-должницу, несостоятельнымъ. Признаніе же общества несостоятельнымъ влечетъ за собою немедленное взятіе дороги въ казенное управленіе и ликвидацію дѣлъ общества (ст. 142), правительство же предоставлено (ст. 143) право или временно продолжать эксплоатацію дороги за счетъ общества впредь до окончательной ликвидаціи дѣлъ общества, но не свыше 5 лѣтъ съ обращеніемъ на удовлетвореніе кредиторовъ той части приносимыхъ дорожною доходомъ, которая окажется свободною за покрытіемъ всѣхъ эксплоатаціонныхъ рас-

ходовъ и за уплатою процентовъ и погашенія по обезпеченнымъ достояніемъ дороги обязательствамъ или приступить къ выкупу дороги у признаннаго несостоятельнымъ общества, не ожидая опредѣленнаго для сего уставомъ дороги срока, или же продать дорогу съ публичнаго торга.

Избраніе одного изъ перечисленныхъ трехъ способовъ принадлежитъ совѣту по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, постановленія котораго представлялись на Высочайшее утвержденіе черезъ второй департаментъ Государственнаго Совѣта.

Въ случаѣ выкупа дороги правительствомъ, послѣднее отвѣтствуетъ передъ кредиторами одною только выкупною суммою.

При ближайшемъ ознакомленіи съ вопросомъ о томъ, что ставится на торги въ такихъ случаяхъ—оказывается, что уставы желѣзнодорожныхъ обществъ предусматриваютъ публичную продажу «права эксплоатаціи желѣзной дороги и всего имущества общества» или же, по болѣе детальной формулировкѣ, напр., устава бѣлгородъ-сумской желѣзной дороги (§ 50), «всего принадлежащаго желѣзной дороги имущества, движимаго и недвижимаго, съ правомъ на эксплоатацію желѣзной дороги въ теченіе остающагося концессионнаго срока на указанныхъ въ семь уставѣ основаніяхъ». Самые условія производства торговъ предусматриваются, напр., по уставу гербы-кѣлецкой жел. дор., такъ что сумма, съ которой должны быть начаты торги, не можетъ быть ниже облигаціоннаго долга, и если вырученная сумма будетъ менѣе суммы облигаціоннаго долга, то правительство можетъ: а) или оставить желѣзную дорогу за собою безъ какого бы то ни было вознагражденія обществу, принявъ на себя лишь уплату процентовъ и погашенія по облигаціямъ или же б) продать дорогу по данной на торгахъ цѣнѣ, вырученную сумму обратить въ доходъ казны, уплатя же процентовъ и погашенія по оставшимся непогашеннымъ облигаціямъ переходитъ на обязанность казны (§ 47). Согласно § 48 устава армавиръ-туапсинской дороги, вырученная отъ публичной продажи, равно какъ и всѣ другія, могущія оказаться въ остаткѣ при ликвидаціи дѣлъ общества, суммы обращаются прежде всего на погашеніе облигаціоннаго займа, а затѣмъ на удовлетвореніе прочихъ долговъ общества на общемъ основаніи. Если же вырученная на торгахъ сумма не провозидетъ оставшагося къ моменту продажи непогашеннымъ облигаціоннаго долга, то сумма эта обращается въ доходъ казны, уплатя же процентовъ и погашенія по оставшимся непогашеннымъ облигаціямъ переходитъ на обязанность казны.

Продажа съ публичныхъ торговъ по формулировкѣ нѣкоторыхъ уставовъ (бѣлгородъ-сумской желѣзной дороги, § 50) производится также и по распоряженію Министра Путей Сообщенія въ случаѣ допущенія обществомъ разстройства эксплоатаціи и движенія и невыполненія другихъ, возлагаемыхъ на общество уставомъ требованій. Въ отношеніи же негарантированныхъ облигацій (напр., бѣлгородъ-сумской жел. дороги)—«публичная продажа принадлежащаго дорогѣ имущества съ правомъ производства эксплоатаціи дороги въ теченіе концессионнаго срока, производится равнымъ образомъ въ случаѣ неуплаты обществомъ процентовъ и погашенія по облигаціонному его долгу, согласно требованію держателей облигацій, въ установленномъ порядкѣ». Это правило не предусматривается уставами желѣзныхъ дорогъ съ гарантированными облигаціями (напр., общества владикавказской желѣзной дороги).

Изъ приведенныхъ выписокъ изъ законовъ и уставовъ нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ обществъ можно усмотрѣть, что права облигаціонеровъ таковыхъ обществъ опредѣляются недостаточно опредѣленно въ отношеніи вопроса о юридическомъ обезпеченіи.

¹⁾ А. С. Звоницкій. О залогѣ по русскому праву. Кіевъ. 1912. Стр. 282.

Повторные выпуски облигаций.

Еще болѣе неопредѣленно положеніе облигационеровъ — владѣльцевъ облигаций *послѣдующихъ* выпусковъ. Вопросъ о повторныхъ выпускахъ является чрезвычайно важнымъ и спорнымъ вопросомъ. Такие выпуски допускаются лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, въ каковыхъ обычно примѣняется правило, что облигации разныхъ выпусковъ удовлетворяются однѣ прежде другихъ, по старшинству, — въ порядкѣ слѣдованія выпусковъ по времени. Въ такомъ случаѣ при выпускѣ дополнительныхъ облигаций, права облигационеровъ каждого послѣдующаго выпуска вступаютъ въ силу лишь послѣ полного удовлетворенія владѣльцевъ облигаций всѣхъ предшедшихъ выпусковъ, т. е. при наличности уже одного облигационнаго займа новые выпуски облигаций допускаются лишь на правахъ, такъ сказать, второй, третьей и послѣдующихъ ипотекъ, но съ этимъ ограниченіемъ для ихъ взаимнаго отношенія между собой, облигации всѣхъ выпусковъ одинаково пользуются преимуществомъ удовлетворенія предъ всѣми прочими, прежде всего, предъ краткосрочными долгами предпріятія.

Въ разрѣшеніе новаго выпуска облигаций, который пользовался бы правомъ на удовлетвореніе, равнымъ съ предыдущимъ выпускомъ, можно съ полнымъ основаніемъ усматривать нарушеніе интересовъ держателей облигаций предыдущаго выпуска: приобретая послѣднія они были увѣрены, что будутъ пользоваться правомъ на преимущественное удовлетвореніе, сравнительно со всѣми другими долгами; въ случаѣ же новаго выпуска облигаций, эти новыя облигации, идя въ общій раздѣлъ съ облигациями перваго выпуска, могутъ поглотить значительную долю тѣхъ средствъ, которыя должны были бы идти на удовлетвореніе держателей именно первыхъ облигаций.

Соотвѣтственно первымъ требованіемъ законодательныхъ нормъ въ отношеніи регулированія повторныхъ выпусковъ, должно быть совершенно ясное и недопускающее сомнѣній установленіе правъ облигационеровъ конкретнаго выпуска въ отношеніи облигационеровъ эвентуальныхъ другихъ выпусковъ.

Заграничная практика.

Что касается заграничной практики, то, напр., въ Соед. Штатахъ Сѣверной Америки взаимное отношеніе держателей облигаций различныхъ выпусковъ опредѣляется тѣмъ рангомъ, къ которому облигации отнесены договорнымъ соглашеніемъ сторонъ. Допускаемая тамъ разнovidности облигаций въ этомъ отношеніи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Prior lien bonds, 2) First mortgage bonds, 3) Second mortgage bonds, 4) Third mortgage bonds, 5) Debentures, 6) Notes, 7) Income bonds¹⁾. Въ Германіи практика въ данномъ отношеніи разнообразна, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ все же всѣ стороны вопроса предусматриваются. Напр., «Gebr. Körting A—G, Linden bei Hannover» выпустила въ 1914 г. для погашенія текущихъ обязательствъ и подкрѣпленія оборотныхъ средствъ 5% заемъ въ 6 м. марокъ, безъ спеціальнаго ипотечнаго обезпеченія, однако, съ обязательствомъ «keine neue Anleihe aufzunehmen, die ein besseres Recht oder eine bessere Sicherstellung, als die gegenwärtliche erhält», т. е. оставило за собою право выпуска дальнѣйшихъ «gleichberechtigter» займовъ, съ пропорціональнымъ правомъ на имущество общества²⁾. Далѣе напр., «Feldmühle, Papier-u. Zellstoffwerke A. G.» выпустила въ 1914 г. 5% ипотечный заемъ съ «Sicherungshypothek» на нѣкоторыхъ изъ своихъ недвижимостей, причемъ тако-

вой ипотеки, какъ явствуетъ изъ проспекта выпуска предшествуютъ такіе же «Sicherungshypothek»¹⁾ по конкретнымъ ипотечнымъ займамъ, заключеннымъ обществомъ въ предшествующіе годы. «Im übrigen steht die Hypothek an erster Stelle», т. е. въ связи съ ипотекой права облигационеровъ конкретнаго выпуска обезпечены конкретнымъ имуществомъ.

Въ Австріи уже законъ 1874 г. создалъ для желѣзныхъ дорогъ цѣлый рядъ нормъ, устанавливающихъ вещныя права на желѣзную дорогу со стороны облигационеровъ, притязанія коихъ заносятся въ строго опредѣленномъ порядкѣ въ желѣзнодорожную крѣпостную книгу.

Насколько точно въ Австріи разграничиваются права облигационеровъ, можно заключить, напр., изъ Edikt'a K. k. Handelsgericht'a 23 апрѣля 1914 г. объ урегулированіи финансоваго положенія K. k. Privat Südbahngesellschaft, въ которомъ судъ предлагаетъ на разрѣшеніе облигационеровъ предложенную обществомъ для санірованія предпріятія схему, въ которой предусматрѣно, между прочимъ, предоставленіе владѣльцамъ 5% облигаций «Vorrangrecht im Eisenbahnbuch» на тѣхъ линіяхъ общества, на коихъ эти облигации раньше были внесены «im gleichen Rang» съ 3% приоритетами — за счетъ соотвѣствующихъ уступокъ владѣльцевъ этихъ послѣднихъ бумагъ²⁾.

Такимъ образомъ, наличіе въ Австріи правила о записи въ желѣзнодорожную книгу долговыхъ требованій, въ связи съ точно предусматрѣннымъ характеромъ правъ облигационеровъ разныхъ выпусковъ, также создаетъ совершенно обезпеченное и ясное положеніе облигационнымъ притязаніямъ.

Русская практика.

Принципъ «Вслѣдъ». Въ Россіи при предоставленіи обществу Высочайшею властью разрѣшенія произвести второй (и послѣдующіе) выпускъ облигаций, обычно особо оговаривалось, что эти новыя облигации пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія передъ всѣми долгами общества, но *вслѣдъ* за облигациями перваго выпуска (или предыдущихъ выпусковъ). Напримѣръ, по Выс. утв. 12 апрѣля 1883 г. положенію Комитета Министровъ для образованія оборотнаго капитала общества рыбинско-бологовской желѣзной дороги была разрѣшена 3-й выпускъ облигаций на сумму до 1 милл. руб. кредитныхъ дѣйствительныхъ, безъ правительственной гарантіи и безъ какого-либо денежнаго участія со стороны правительства при помѣщеніи облигаций и съ тѣмъ, чтобы условія выпуска облигаций были предварительно представлены на одобреніе Министра Финансовъ, и чтобы уплата процентовъ и погашенія производилась изъ чистаго дохода общества *послѣ* уплаты процентовъ и погашенія по облигациямъ, уже выпущеннымъ на основаніи Выс. утв. положеній Комитета Министровъ 26 іюня 1870 г. и 2 іюля 1872 г., а также *послѣ* взноса въ казну процентовъ и погашенія по ссудѣ въ 1 милл. руб., выданной обществу по Выс. утв. 12 ноября 1877 г. положенію Комитета Министровъ. Новымъ Выс. утв. 23 іюня 1884 г. положеніемъ Комитета Министровъ 3-й выпускъ былъ разрѣшенъ для образованія

¹⁾ Эти обезпечительныя ипотеки выставляются на имя не эвентуальныхъ облигационеровъ, а или Treuhandgesellschaft или банка, и таковыя въ этомъ случаѣ становятся представителями облигационеровъ въ смыслѣ § 1189 B. C. B. (Cp. R. Passow. Die Bedeutung u. Organisation der Aktiengesellschaft, Yena 1907 стр. 112 сл. Cp. также Monatsschrift f. Handelsrecht u. Bankwesen her. v. Rechtsanwalt Dr. Heilbrunn in Frankfurt a. M., XXVI Jahr., N. I. Berlin, Januar, 1917, Dr. Werneburg. Die Wertpapierhypothek стр. 1—14.

²⁾ Cp. Frankfurter Zeitung 2 мая 1914 года.

¹⁾ Cp. Г. М. Колоножниковъ, Ibidem, стр. 331 и 94.

²⁾ «Frankfurter Zeitung», 5 Mai 1914

оборотнаго капитала и для возвращенія долга общества правительству по ссудѣ 1877 г. — въ суммѣ 2 милл. руб. съ правительственной гарантіи въ 5% роста и соответствующаго срока владѣнія обществомъ дорогою — погашенія, причемъ согласно п. Б, отд. I, проценты и погашеніе по облигаціямъ 3 выпуска уплачиваются изъ той части чистаго дохода общества, какая *останется* свободною за отчисленіемъ въ запасный капиталъ и за покрѣпѣмъ платежей по облигаціямъ первыхъ двухъ выпусковъ. Далѣе второе дополненіе (1896 г.) къ уставу общества Рыбинско-Бологовской дороги (§ 15) предусматривало преимущественныя права облигацій новаго выпуска *вслѣдъ* за находящимися уже въ обращеніи облигаціями; за дополненіе 1897 г. — тоже «вслѣдъ» и т. д. Дополненіе 1903 г. къ уставу Рязанско-Уральской ж. д. § II установило, что уплата по облигаціямъ новаго выпуска процентовъ интереса и погашенія въ размѣрѣ который потребуетъ для полнаго погашенія таковыхъ облигацій въ теченіе 60 лѣтъ со дня ихъ выпуска, обезпечивается *вслѣдъ* за находящимися уже въ обращеніи облигаціями общества всѣмъ достояніемъ и всѣми доходами общества до срока концессіи на дорогу, а затѣмъ переходитъ на казну. Согласно дополненію къ договору и уставу 1885 г. общества лодзинской фабричной желѣзной дороги 1900 г., гарантированныя облигаціи обезпечиваются всѣмъ достояніемъ и всѣми доходами общества, *вслѣдъ* за находящимися въ обращеніи облигаціями (§ 14), и т. д.

По условіямъ преобразованія общества рязанско-козловской желѣзной дороги въ общество рязанско-уральской дороги (выс. утв. 11 января 1892 г.) въ § 18 предусмотрено выпускъ облигацій для образованія строительнаго капитала новыхъ линій и т. д., обезпеченный всѣми доходами и всѣмъ достояніемъ общества «*въ постепенности*, указанной въ § 23». Въ этомъ послѣднемъ параграфѣ указывается, что изъ чистаго дохода отъ эксплуатаціи «производятся отчисленія въ нижеслѣдующей постепенности» 1): а) 3% на образованіе запаснаго капитала, далѣе б) сумма, необходимая на уплату процентовъ и погашенія по выпущенному въ 1886 году облигаціонному капиталу общества рязанско-козловской желѣзной дороги 48.645.000 герм. мар. нар.; далѣе в) сумма, необходимая на уплату процентовъ и погашенія по выпущенному въ 1889 году облигаціонному капиталу рязанско-козловской желѣзной дороги на 4.245.000 руб. кред. нар.; г) сумма, необходимая на уплату процентовъ и погашенія по облигаціонному капиталу, подлежащему образованію на основаніи настоящихъ условій, на сооруженіе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, вѣтвей и т. д., причемъ согласно примѣчанію къ этому пункту, производство отчисленія по пункту 2 изъ чистаго дохода начинается по мѣрѣ поступленія въ эксплуатацію отдѣльныхъ участковъ линій, вѣтвей, подъѣздныхъ путей, складовъ, элеваторовъ и проч. (предназначенныхъ къ постройкѣ за счетъ означеннаго облигаціоннаго выпуска) и т. д.

Принципъ пропорціональнаго распределенія.

Практика эта, конечно, вполне правильна 2). Но въ нѣкоторыхъ правилахъ о второмъ и слѣдующихъ выпускахъ облигацій въ дополненіяхъ къ уставамъ этой оговорки нѣтъ.

1) Эти постановленія имѣютъ въ виду не только защиту интересовъ облигаціонеровъ, но и защиту интересовъ фиска установленіемъ точныхъ условій, при которыхъ наступаетъ обязанность казны по уплатѣ гарантированнаго процента и погашенія по облигаціонному выпуску.

2) Во Франціи, въ Парижѣ, котируются, между прочимъ, привилегированныя облигаціи (de priorité) Compagnie des chemins de fer du Madrid à Saragosse et à Alicante, кои раздѣлены на облигаціи первой, второй и третьей ипотеки; то же — 3% облигаціи ж. дороги «Nord de l'Espagne», въ концѣ 5 серіи

на основаніи 2-го дополненія къ уставу общества владивостокской ж. дороги (ст. 13), общество выпустило гарант. правительствомъ облигаціи на нарицательный капиталъ, потребный для сооруженія ставропольской вѣтви, причемъ, согласно ст. 16, этотъ облигаціонный капиталъ ставропольской вѣтви присоединяется къ прежде выпущеннымъ облигаціоннымъ капиталамъ общества, и уплата по оному чистаго дохода отъ эксплуатаціи дороги, процентовъ и погашенія производится во всемъ согласно условіямъ, установленнымъ дѣйствующимъ уставомъ общества владикавказской желѣзной дороги и выс. утвержденнымъ 15 іюня 1891 г. дополненіемъ къ сему уставу. То же въ 3-мъ дополненіи — §§ 17 и 20. Второе дополненіе 1913 г. къ уставу рязанско-уральской жел. дороги предусматриваетъ въ § 13, что гарантированныя облигаціи общества, выпущенныя на основаніи сего дополненія къ уставу, обезпечиваются всѣмъ имуществомъ и всѣми доходами общества и 3-е дополненіе по уставу того же общества 1916 г. сохраняетъ ту же формулу безъ оговорки «вслѣдъ» (§ 9). 7-е дополненіе 1914 г. къ уставу винд.-риб. ж. дороги (сооруженіе линіи Орель — Царское Село и т. д.) также по выпуску облигацій (§ 12) предусматриваетъ правит. гарантію и обезпеченіе всѣмъ достояніемъ и всѣми доходами общества — безъ оговорки «вслѣдъ» и т. д. и т. д.

Обществу московско-казанской ж. дороги рядомъ высочайше утвержденныхъ положеній соединеннаго присутствія комитета Министровъ и департамента государственной экономіи Государственнаго Совѣта разрѣшались дополнительные выпуски облигацій для образованія оборотнаго капитала дороги (17 мая 1900 года), для производства работъ и поставокъ по усиленію провозной и пропускной способности дороги (28 февраля 1901 г.) и т. д. «съ тѣмъ, чтобы время, форма и условія выпуска облигацій, а равно нарицательная ихъ сумма подлежали утвержденію Министра Финансовъ» и безъ оговорки въ самихъ положеніяхъ соединеннаго присутствія о необходимости клаузулы «вслѣдъ», какъ напр. въ соответствующемъ положеніи 12 апрѣля 1883 г. по рыбинско-козловской и др. желѣзнымъ дорогамъ 1).

По одной и той же дорогѣ послѣдовательные выпуски регулируются различными условіями, напр., по 2-му дополненію къ уставу общества курско-киевской желѣзной дороги общество обязалось построить узкоколейныя подъѣздныя пути (ст. 1) и получило право выпустить облигаціи по принципу «вслѣдъ» (ст. 13).

По 3-му дополненію къ уставу той же дороги (переименованной въ моск.-киев.-воронежскую) общество обязалось построить нѣкоторыя ширококолейныя линіи (§ 4) и т. д. и для покрѣпѣ расходовъ получило право выпуска облигаціоннаго займа, обезпеченнаго «всѣмъ достояніемъ и всѣми доходами общества» и т. д.

Обоснованіе пропорціональнаго распределенія.

Въ отношеніи этихъ послѣднихъ постановленій встаетъ вышеизложенный вопросъ о томъ, пользуются ли держатели старшихъ выпусковъ и при отсутствіи этой оговорки преимуществомъ передъ держателями младшихъ выпусковъ. Вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ

и соответственно 5 ипотеки; далѣе 3% австрійскія облигаціи «Compagnie des chemins Asturies, Galice et Leon» также съ ипотеками разныхъ степеней, то же — испанскія 3% облигаціи de priorité — линія Барселона. Ср. G. Robert Milles, La grammaire de la bourse 1914, стр. 56 сл. Badon-Pascal, Traité des obligations de chemins de fer, 1896 г. Этотъ принципъ «вслѣдъ»... принятъ и испанскими торговымъ уложеніемъ, ст. 186 и у насъ проектомъ 1909 г. — ст. 961.

1) То же напр. въ положеніи 2 департамента Гос. Совѣта объ увеличеніи облигаціоннаго капитала ейской ж. д., выс. утв. 13 декабря 1915 г. (Собр. Узак., 18 марта 1916 г. № 35, ст. 349).

Правительствующимъ Сенатомъ (Ук. суд. деп. 28 ноября 1911 г. № 2825) въ томъ смыслѣ, что держатели старшихъ выпусковъ этимъ преимуществомъ не пользуются. Формально это какъ будто правильно, ибо всякое преимущество въ порядкѣ удовлетворенія должно имѣть какое либо основаніе, а тутъ его очевидно нѣтъ. Отрицаніе права на преимущественное удовлетвореніе за держателями старшихъ выпусковъ нерѣдко правильно какъ будто и съ хозяйственной точки зрѣнія, а именно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дополнительный выпускъ облигацій разрѣшался на сумму, заключающуюся въ предѣлахъ того, на сколько увеличилась стоимость недвижимаго имущества общества со времени перваго выпуска облигацій, поскольку напр. въ уставѣ указано на право выпускать съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ облигацій на сумму не свыше (напр.) $\frac{3}{4}$ стоимости недвижимаго имущества (и не болѣе $\frac{2}{3}$ собственныхъ капиталовъ общества): съ точки зрѣнія задачи ввести въ обращеніе облигацій, какъ бумагу съ достаточнымъ имуществомъ обезпеченіемъ, какъ будто представляется безразличнымъ, будетъ ли означенное право осуществляемо одновременно путемъ выпуска сразу, въ одинъ приемъ, облигацій на всю допускаемую закономъ сумму, или же общество будетъ производить, въ общихъ дозволенныхъ ему по закону, предѣлахъ выпуски облигацій частично, по мѣрѣ надобности въ денежныхъ средствахъ ¹⁾).

Но во всякомъ случаѣ вопросъ о нарушеніи соответствующихъ правъ облигаціонеровъ предыдущихъ выпусковъ, при отсутствіи первоначальной *права* на новые облигаціонные выпуски съ пропорциональными правами—изложенными соображеніями отнюдь не рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. Кромѣ того, при примѣненіи вышеизложеннаго принципа необходимо во всякомъ случаѣ предоставление пропорціональнаго распределенія обезпеченія—ограничить случаями постройки новыхъ линій, дающихъ обществу новыя реальныя имущественныя цѣнности ²⁾).

Иногда въ желѣзнодорожныхъ повторныхъ выпускахъ облигацій устанавливался также другой принципъ. Именно

¹⁾ Соответствующее совѣщаніе при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли (1911—1912 г.г.) предлагало установленіе принципа «вслѣдъ» съ оговоркой, что это правило относится лишь къ разновременнымъ облигаціоннымъ займамъ, но не къ выпуску послѣдовательными сериями одного и того же займа.

²⁾ «Желѣзнодорожной компаніи разрѣшаютъ новый выпускъ облигацій не по переѣзжикъ принадлежащаго ей имущества, а для покрытія затратъ на дѣйствительныя, — не по балансу только, — увеличенія цѣнности или доходности принадлежащаго ей имущества». Проф. П. П. Цитовичъ. Замѣтка по проекту правилъ о выпускѣ облигацій торгово-промышленными акціонерными компаніями, Спб. 1905 г. стр. 14.—Въ послѣднее время получили развитіе выпуски облигацій на учрежденіе курортовъ, создающіе обезпеченіе для облигаціонеровъ, весьма отличное отъ нормальнаго. Напр., согласно Выс. утв. 21 іюля 1916 г. Положенія 2 департамента Государственнаго Совѣта, обществу московско-виндаво-рыбинской желѣзной дороги предоставлено право устройства и эксплуатаціи лѣчебныхъ мѣстъ и согласно 8 дополненія къ уставу—устройство здравницъ, врачебныхъ заведеній, гостиницъ, театровъ и пр. производится, по полученіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія Правительства, за счетъ гарантированныхъ Правительствомъ облигаціонныхъ капиталовъ, причемъ эти лѣчебныя устройства составляютъ нераздѣльную принадлежность всего предпріятія общества (Ср. Собр. Узак. 5 іюня 1916 г. № 131 ст. 1265). Согласно второму дополненію къ уставу об-ва ачинскъ-минусинской жел. дороги (Собр. Узак. 15 іюля 1917 г. № 50, ст. 460) общество обязалося устроить вблизи озера Широ, Минусинскаго уѣзда, Енис. губ., здравницы и пр. (§ 1), за счетъ дополнительнаго выпуска облигацій, обезпечиваемаго наравнѣ съ находящимися уже въ обращеніи облигаціями общества всѣмъ достояніемъ и всѣми доходами общества (§ 8), причемъ означенныя устройства составляютъ нераздѣльную принадлежность всего предпріятія об-ва (§ 12)». То же во 2 дополненіи къ уставу об-ва черноморской желѣзной дороги, § 1, 9 и 12 (Собр. Узак. 9 ноября 1916 г., № 134, ст. 1312).

соотвѣтственно принципу пропорціональнаго (а не по старшинству выпусковъ распределенія обезпечительнаго гарантіи имущества дороги предъ облигаціонерами, основанному на дополнительныхъ постройкахъ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, представляющихъ дополнительную имущественную цѣнность, во многихъ уставахъ предусматрѣно обезпеченіе облигаціонеровъ новыхъ выпусковъ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ акціонернаго капитала. Такъ, напримѣръ, уже въ самомъ уставѣ общества аккерманской желѣзной дороги, Выс. утв. 24 августа 1912 г. (§ 21) указано, что «въ случаѣ послѣдующаго расширенія предпріятія посредствомъ постройки новыхъ непредвидѣнныхъ настоящимъ уставомъ линій, разрѣшеніе на постройку коихъ можетъ быть предоставлено обществу установленнымъ порядкомъ, общество обязано для полученія необходимыхъ для означеннаго расширенія средствъ выпустить акціи и гарантированныя правительствомъ облигаціи, причемъ отношеніе первыхъ ко вторымъ не можетъ быть менѣе, чѣмъ 1:19—въ то время, какъ по основному капиталу соотношеніе акціонерной и облигаціонной части не должно быть менѣе чѣмъ 1:7. Во второмъ дополненіи къ уставу (одновременно съ переименованіемъ общества въ общество бассарабскихъ дорогъ) предусматрѣна постройка новыхъ 2 линій, причемъ § 7 установилъ соотношеніе не менѣе 1 къ 9, въ то же время «облигаціи общества, выпущенныя на основаніи настоящаго дополненія къ уставу, обезпечиваются всѣмъ достояніемъ и всѣми доходами общества бассарабскихъ желѣзныхъ дорогъ *наравнѣ* съ реализованными ранѣе облигаціями».

Въ приведенномъ случаѣ есть приростъ имущественнаго обезпеченія. Однако, напр., по Выс. утв. 13 марта 1915 г. положенію 2 департамента Государственнаго Совѣта, об-ву семирѣченскихъ желѣзныхъ дорогъ было разрѣшено произвести на общихъ, изложенныхъ въ Выс. утв. 28 мая 1912 г. уставѣ об-ва названной дороги (Собр. Узак. 1913 г. Отд. II ст. 180) основаніяхъ ¹⁾ дополнительные выпуски акціонернаго и гарантированнаго Правительствомъ облигаціоннаго капиталовъ, въ соотношеніи перваго ко второму какъ 1:9, на сумму 600.000 рублей дѣйствительныхъ для покрытія расходовъ по производству изысканій желѣзнодорожныхъ линій отъ... и т. д.». Далѣе, напр., положеніемъ 2 департамента Государственнаго Совѣта было разрѣшено, на общихъ, изложенныхъ въ Выс. утв. 21 іюня 1910 г. уставѣ общества подольской желѣзной дороги (Собр. Узак., отд. II, ст. 820) основаніяхъ дополнительный выпускъ акціонернаго и гарантированнаго правительствомъ облигаціоннаго капиталовъ, въ соотношеніи перваго ко второму какъ 1:7 на сумму 3.200.775 р. дѣйствительныхъ для покрытія перерасхода противъ опредѣленной уставомъ общества строительной стоимости линіи Шепетовка—Каменецъ-Подольскъ.

Въ этихъ случаяхъ выпуски облигаціонныхъ капиталовъ съ пропорціональными правами произведены слѣдовательно на расходы, не связанныя съ созданіемъ новыхъ линій—новыхъ реальныхъ имущественныхъ цѣнностей.

Принципъ конкретнаго обезпеченія.

Другой принципъ проведенъ въ уставѣ перваго общества подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласно § 16 коего, подъ находящіяся во владѣніи общества рельсовые пути со всѣми относящимися къ нимъ сооруженіями и подвижнымъ составомъ и по мѣрѣ приобрѣтенія новаго имущества, а также по мѣрѣ полученія разрѣшенія на сооруженіе рельсовыхъ путей обществу предоставлено

¹⁾ Облигаціи обезпечиваются всѣмъ достояніемъ общества (§ 21 устава).

выпускать облигации на предъявителя въ размѣрѣ, не превышающемъ четырехъ пятыхъ строительной стоимости соответствующаго пути, опредѣленной по утвержденной министромъ путей сообщенія расцѣпной вѣдомости, съ тѣмъ: 1) чтобы нарицательная цѣна каждой облигации была не менѣе ста рублей; 2) чтобы уплата процентовъ по облигациямъ и капитала по облигациямъ, вышедшимъ въ тиражъ, была обезпечена преимущественно передъ всѣми долгами общества: а) всѣми доходами онаго, и б) запаснымъ капиталомъ, 3) чтобы каждый выпускъ облигаций обезпечивался *лишь въполнѣ опредѣленнымъ имуществомъ общества* и чтобы срокъ погашенія облигаций былъ сообразованъ съ продолжительностью владѣнія обществомъ даннымъ имуществомъ, и 4) чтобы размѣръ процентовъ, уплачиваемыхъ по облигациямъ, условія ихъ выпуска, сроки и планъ погашенія опредѣлены были общимъ собраніемъ акціонеровъ и предварительно самого выпуска представлены на утвержденіе министерства финансовъ. Въ случаѣ несостоятельности общества и ликвидаціи его дѣлъ владѣльцы облигаций удовлетворяются преимущественно передъ прочими кредиторами общества, за исключеніемъ долговъ, причисленныхъ по п.п. 1, 2, 4—10 ст. 599 уст. судопр. торг. (св. зак., т. XI, ч. II, изд. 1893 г.) къ первому разряду. Въ примѣчаніи къ этому параграфу указано, что эти постановленія о размѣрѣ могущихъ быть выпущенными подъ залогъ имущества общества облигационныхъ капиталовъ не распространяются на разрѣшенные обществу къ сооруженію подъѣздыя пути: свѣнцианскій, перновскій, житомирскій, продолженіе житомирскаго и поне-вѣжъ-свѣнцианскій, по отношенію къ коимъ, на основаніи высочайшихъ повелѣній отъ 27 іюня, 23 и 30 декабря 1894 г., 6 іюня и 21 ноября 1897 г., выпускъ облигаций разрѣшенъ лишь въ размѣрѣ двухъ третей строительныхъ капиталовъ сихъ путей.

Въ этомъ положеніи своеобразно ограниченіе выпуска $\frac{2}{3}$ строительной стоимости соответствующаго пути и обезпеченіе его вполнѣ опредѣленнымъ имуществомъ и предоставленіе означенному выпуску преимущественныхъ правъ по ст. 506 Уст. Суд. Торговаго.

Въ 4 дополненіи къ уставу владикавказской жел. дороги (§ 14) также обозначено, что уплата по новому облигационному капиталу процентовъ и погашенія въ размѣрѣ, который потребуется для полнаго погашенія въ опредѣленный для того, при выпускѣ, срокъ, обезпечивается черноморской линіей и ея доходами. Какое

реальное юридическое значеніе имѣетъ такое положеніе во всякомъ случаѣ совершенно не ясно.

Выводы.

Все изложенное даетъ основаніе сдѣлать слѣдующіе выводы. Условія пользованія облигационными займами не установлены закономъ, даже самое право выпуска облигаций не предусмотрено ни общимъ положеніемъ объ акціонерныхъ компаніяхъ, ни послѣдующими о нихъ узаконеніями.

Отсутствіе спеціальнаго законодательства вноситъ полную неопредѣленность въ такіе важные для прочности выпускаемой бумаги и соответственнаго для успѣшнаго ея распространенія вопросы, какъ опредѣленіе размѣра облигационнаго займа, выборъ органовъ для производства оцѣнки имущества предпріятія, установленіе основныхъ принциповъ для производства оцѣнки и — самое важное — гражданско-правовое положеніе облигационеровъ, какъ кредиторовъ¹⁾. Характеръ требованій (преимущественный, залоговой), взаимное отношеніе облигационеровъ и прочихъ кредиторовъ, отношенія облигационеровъ разныхъ выпусковъ между собою, условія и способы осуществленія долговыхъ притязаній облигационеровъ и т. д. совершенно неопредѣленны. Постановленія по этому поводу отдѣльныхъ уставовъ крайне неполны и часто непоследовательны, отдѣльныя рѣшенія Сената противорѣчивы и случайны.

Не предѣлая вопроса о желательныхъ и цѣлесообразныхъ нормахъ облигационнаго закона²⁾, можно съ полною безспорностью утверждать, что необходимо во всякомъ случаѣ установленіе законодательныхъ, т. е. постоянныхъ и неизмѣняющихся отъ одного конкретнаго случая къ другому, нормъ, опредѣляющихъ исчерпывающимъ въ своей полнотѣ и ясности и не допускающимъ разныхъ толкованій образомъ — необходимые элементы и условія облигационныхъ займовъ, которые должны быть предусмотрены въ каждомъ конкретномъ облигационномъ займѣ на основаніи тѣхъ возможныхъ формъ, которыя будутъ разрѣшены облигационнымъ закономъ.

Правительство несомнѣнно приметъ мѣры къ привлеченію иностранныхъ капиталовъ въ страну. Однимъ изъ существенныхъ факторовъ явится въ данномъ отношеніи законодательное урегулированіе облигационнаго права, совершенно необходимое въ общихъ интересахъ развитія русскаго народнаго хозяйства.

А. Н. Зака.

Русская экспортная лѣсная торговля и роль въ ней лѣсовъ сѣвера Европейской Россіи³⁾.

Переходя къ краткому обзору современнаго положенія лѣсной промышленности на сѣверѣ, необходимо обратить вниманіе на фактъ сосредоточенія ея, по преиму-

¹⁾ По мнѣнію Г. М. Колоножникова, «Облигации торговаго промышленнаго товарищества», Томскъ, 1912 г., стр. 153, юридическая природа обезпеченія облигационеровъ представляется чрезвычайно загадочною.

²⁾ Напр. за специальное обезпеченіе въ формѣ залогового права высказались въ СІБ. юридическомъ о-вѣ М. М. Винаверъ, Л. І. Петражицкій, Г. Б. Сліозбергъ и др. (Вѣстн. Права 1900 г., № 10, стр. 188 сл.); за преимущественныя права на весь составъ акціонернаго имущества (проектъ 1872 г. и гражд. улож. — Н. К. Бржесскій и др. (ib). Г. М. Колоножниковъ (ib) стр. 320) высказывается за добровольный характеръ залогового обезпеченія облигаций, ибо обязательное ипотечное обезпеченіе было бы крайне стѣснительно для предпріятій, вовсе лишенныхъ недвижимостей или располагающихъ ими въ недостаточномъ количествѣ.

³⁾ Окончаніе. См. № 34 «Вѣстн. Фин.» за тек. г.

щество, по берегамъ Бѣлаго моря и главнаго его центра-Архангельска. Въ силу направленія всѣхъ рѣкъ края на сѣверъ, всѣ его лѣса изстари тяготѣли по сбыту, къ экспортнымъ рынкамъ. По историческимъ даннымъ, уже въ 1618 г. въ Архангельскъ пришло за товарами 43 корабля изъ Западной Европы. Лѣсопильное производство возникло на берегахъ Бѣлаго моря лишь въ XIX вѣкѣ и до 80-хъ годовъ развивалось медленно. Въ 1871 г. изъ Архангельска было вывезено лѣсныхъ матеріаловъ только на 1.113.000 руб. Въ то время рубки производились на «пріискъ», т. е. лѣсопромышленники выбирали самый крупный и цѣнный лѣсъ, причемъ много лѣса портилось и бросалось въ дачахъ. Въ 80-хъ годахъ, въ связи съ усиленіемъ спроса на лѣсъ въ Западной Европѣ, лѣсная промышленность на сѣверѣ стала быстро развиваться. Уже въ 1900 г. количество лѣсопильных заводовъ достигло 32, съ суммой годового производства въ 13 милл.

руб. съ 8.815 чел. рабочихъ. Въ настоящее время въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ числится свыше 55 лѣсопильныхъ заводовъ, со стоимостью годового производства свыше 30 милл. руб., а число рабочихъ достигало передъ войной 15.000 чел. Главнымъ сосредоточіемъ заводовъ является Архангельскъ, расположенный у устья Сѣверной Двины, въ бассейнѣ которой находится до 20 милл. дес. лѣсовъ. Всего въ Архангельскѣ насчитывается 25 заводовъ, съ 118 лѣсопильными рамами, распиливающими свыше 6.000.000 бревенъ ежегодно. Всего же въ Архангельской губерніи имѣется 44 завода съ 214 лѣсопильными рамами, разрабатывающихъ около 10.000.000 шт. бревенъ въ годъ. Эту производительность лѣсопилокъ слѣдуетъ считать неполной и она могла бы быть увеличена, по крайней мѣрѣ, на 25%.

Остальные, кромѣ Архангельска, порты Бѣлаго моря и, въ особенности, Ледовитаго океана работаютъ, пока, въ смыслѣ экспорта лѣса, слабо, причемъ почти всѣ они нуждаются въ надлежащемъ оборудованіи для улучшенія и расширенія лѣсного экспорта за границу. Вопросъ о портостроительствѣ въ Бѣломъ морѣ и въ Ледовитомъ океанѣ является, вообще, однимъ изъ важнѣйшихъ въ ряду мѣръ, проектируемыхъ для оживленія сѣвера.

Другимъ еще болѣе существеннымъ вопросомъ слѣдуетъ признать дѣло созданія на сѣверѣ торговаго флота. За его отсутствіемъ, лѣсные матеріалы, разрабатываемые на мѣстныхъ лѣсопильныхъ заводахъ, доставляются на иностранные рынки на судахъ иностраннаго, главнымъ образомъ, англійскаго флота. Это обстоятельство всегда составляло большое мѣсто лѣсного дѣла на сѣверѣ, при переживаемыхъ же условіяхъ военнаго времени оно отражается на нашемъ лѣсномъ экспортѣ чрезвычайно тяжело, такъ какъ за фрахтъ приходилось платить громадную сумму (до 300 и болѣе шиллинговъ за стандартъ). Необходимо предвидѣть, что недостатокъ торговаго флота, даже иностраннаго, будетъ ощущаться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, такъ какъ еще не скоро будетъ пополнена убыль судовъ, понесенная за время войны торговыми флотами Великобританіи, Франціи, Голландіи и Скандинавскихъ странъ.

Въ предвидѣніи этого, созданіе своего торговаго флота на Балтійскомъ морѣ и Ледовитомъ океанѣ представляется совершенно необходимымъ. Вопросъ о флотѣ долженъ быть поставленъ въ непосредственную связь съ желѣзнодорожнымъ строителствомъ на сѣверѣ, такъ какъ только при этомъ условіи продукты развившейся въ краѣ лѣсной промышленности найдутъ себѣ наиболѣе выгодный сбытъ за границей. Въ цѣляхъ осуществленія указанной важной государственной задачи слѣдовало бы построить въ Архангельскѣ обширный судостроительный заводъ, рассчитанный на осуществленіе опредѣленной судостроительной программы. Само собою разумѣется, эта программа должна быть согласована и съ экспортомъ другихъ товаровъ черезъ порты сѣвернаго края.

Если лѣсопильное дѣло является довольно старымъ для нашего сѣвера, то прочіе деревообрабатывающія производства здѣсь, можно сказать, еще не возникали и въ этомъ для частной предпримчивости открывается безграничное поле дѣятельности. Къ сожалѣнію, слѣдуетъ отмѣтить, что мѣстные лѣсопромышленники насаждали до сихъ поръ на сѣверѣ исключительно лѣсопильное дѣло и почти ничего не сдѣлали для развитія древесно-массоваго, целлюлознаго и бумажнаго производствъ, несмотря на громадное количество сырья въ еловыхъ насажденіяхъ Архангельской и Вологодской губерній. Двѣ имѣющіяся на сѣверѣ бумажныя фабрики это, конечно, ничто по отношенію къ площади лѣсовъ въ 61 милл. дес. Между тѣмъ, возможно съ увѣренностью утверждать, что при полной разработкѣ еловаго сырья на сѣверѣ, мы могли бы не только удовлетворить собственныя потреб-

ности въ бумагѣ, но и завоевать, въ значительной мѣрѣ, заграничные рынки. При нынѣшнихъ же условіяхъ, не только нѣтъ возможности вывоза целлюлозы и бумаги, но даже внутри страны мы испытываемъ острый бумажный кризисъ. Для своего возникновенія и развитія какъ бумажное такъ и целлюлозное производства требуютъ, однако, существованія опредѣленныхъ условій, а, прежде всего, возможности полученія химическихъ продуктовъ, необходимыхъ для обработки древесины, каковы—ѣдкій натръ, канифоль, сѣра, хлорная известь и проч., а также машинъ. Поэтому слѣдуетъ предположить, что какъ целлюлозное, такъ и бумажное производства возникнуть на сѣверѣ, въ первую очередь, вдоль линій желѣзныхъ дорогъ. Нельзя не указать, что какъ химическіе продукты для целлюлозныхъ и бумажныхъ фабрикъ, такъ и необходимыя машины Россія получала изъ заграницы (по преимуществу, изъ Германіи), а потому слѣдуетъ подумать и о насажденіи у себя соотвѣтствующихъ производствъ. Кромѣ целлюлознаго и бумажнаго производствъ, на сѣверѣ могутъ возникнуть и другія многочисленныя деревообрабатывающія производства, напр., ящичное, фанерное, по сухой перегонкѣ дерева и проч.

На ряду съ приведенными мѣрами, представлялось бы желательнымъ, чтобы казенное лѣсное вѣдомство или Министерство Торговли учредило, наконецъ, лѣсоторговую агентуру за границей. Вопросъ объ этомъ, возбужденный государственнымъ совѣтомъ еще въ 1909 г., до сихъ поръ остается безъ движенія. Роль этихъ агентствъ должна заключаться въ освѣдомленіи казеннаго лѣсного вѣдомства, а также широкихъ круговъ лѣсной промышленности о цѣнахъ на лѣсъ въ странахъ сбыта, о мѣняющихся условіяхъ лѣсной торговли на главнѣйшихъ рынкахъ, о конкуренціи странъ, вывозящихъ лѣсные матеріалы и проч. Въ связи съ этимъ, для наилучшаго, практическаго, освѣдомленія лѣсного вѣдомства о конъюнктурѣ на мировомъ лѣсномъ рынкѣ было бы желательно построить на сѣверѣ нѣсколько казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ. Эти заводы могли бы, одновременно, послужить для обезпеченія заказовъ правительствъ союзныхъ и нейтральныхъ государствъ, вопросъ о чемъ возбуждался уже на послѣдней парижской экономической конференціи (въ маѣ 1916 г.).

Одной изъ существенныхъ мѣръ, которую слѣдовало бы рекомендовать для развитія лѣсной промышленности на сѣверѣ, является предоставленіе кредита подъ лѣсные матеріалы. Какъ извѣстно, въ настоящее время наша лѣсная промышленность, работающая на экспортъ, находится въ зависимости отъ иностраннаго капитала. Импортёры выдаютъ авансы въ счетъ будущихъ поставокъ, учитывая это обстоятельство при установленіи продажныхъ цѣнъ на товаръ. Существующія правила Государственнаго банка для выдачи ссудъ подъ залогъ лѣсныхъ матеріаловъ слабо удовлетворяютъ потребности въ кредитѣ, какъ въ виду ихъ сложности, такъ и въ виду того, что по этимъ правиламъ въ залогъ принимаются лишь заготовленные лѣсные матеріалы, находящіеся на складахъ. Въ этотъ періодъ лѣсные матеріалы уже близки къ реализаціи ихъ на рынкѣ, а потому предоставляемый подъ нихъ кредитъ далеко не можетъ имѣть того значенія, какое бы онъ имѣлъ, если бы ссуды выдавались подъ лѣсъ на корнѣ и въ первыхъ стадіяхъ разработки лѣса. Вопросъ о коренномъ пересмотрѣ указанныхъ правилъ и изданныхъ, вслѣдъ за тѣмъ, циркуляровъ возникалъ уже неоднократно и долженъ быть разрѣшенъ въ возможно ближайшемъ времени, въ цѣляхъ финансированія лѣсной промышленности.

Одной изъ важныхъ задачъ будущаго нашего лѣсного экспорта является ограниченіе вывоза лѣса въ необработанномъ видѣ. Въ 1913 г. изъ Архангельска за границу было вывезено 539.161 шт. бревенъ и 56.441 шт. балан-

совъ и кражей. Необходимо принять мѣры къ ограниченію вывоза подобнаго и другого необработаннаго матеріала и всячески поощрять вывозъ конечныхъ продуктовъ деревообрабатывающихъ производствъ. Исключеніе можетъ быть допущено лишь въ отношеніи шахтовыхъ подпорокъ (питпропсъ), какъ лѣсныхъ матеріаловъ, идущихъ въ дѣло въ натуральномъ видѣ.

Вопросъ о привлеченіи капиталовъ въ лѣсное дѣло сѣвера неоднократно возбуждался какъ въ печати, такъ и въ официальныхъ кругахъ, причемъ общее мнѣніе сводилось къ тому, что безъ затраты весьма крупныхъ капиталовъ надлежащая эксплуатація лѣсовъ сѣвера не можетъ быть налажена. Представляется необходимымъ оказать лѣсной промышленности, работающей въ особо трудныхъ условіяхъ, извѣстныя льготы по продажѣ лѣса, которая могла бы компенсировать громадныя затраты, связанныя съ устройствомъ деревообрабатывающихъ заводовъ въ малонаселенныхъ глухихъ мѣстностяхъ. Въ этихъ мѣстностяхъ, при недостаткѣ мѣстнаго населенія, при фабрикахъ и заводахъ необходимо устраивать поселки для рабочихъ, привозимыхъ изъ отдаленныхъ районовъ, запасать для рабочихъ продукты продовольствія, привозить лошадей и заготовлять для нихъ фуражъ и т. д. Кромѣ того, съ большими трудностями связаны — постройка фабрикъ, монтажъ машинъ, а также доставка матеріаловъ, необходимыхъ для химическихъ деревообрабатывающихъ производствъ.

Въ цѣляхъ покрытія всѣхъ указанныхъ расходовъ, производимыхъ внѣ разчета на скорый ихъ возвратъ, предпринимателю необходима увѣренность, что въ теченіе извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго, срока онъ будетъ обезпеченъ лѣснымъ сырьемъ, получаемымъ по заранее опредѣленной цѣнѣ. Такимъ образомъ, въ данной области вопросъ сводится къ предоставленію предпринимателямъ права рубки лѣса на основаніяхъ долгосрочныхъ договоровъ. По проекту лѣсного устава, который былъ внесенъ въ Государственную Думу, Министру Земледѣлія предполагалось предоставить право заключать долгосрочные договоры съ максимальнымъ срокомъ до 48 лѣтъ. Въ августѣ 1916 г. вопросъ объ усиленіи использованія лѣсовъ сѣвера подробно обсуждался въ Министерствѣ Земледѣлія, склонявшемся, повидимому, къ тому, что такъ называемые концессионныя участки слѣдовало бы образовывать, по преимуществу, въ наиболѣе глухихъ районахъ Архангельской, Вологодской, Пермской и Олонецкой губерній. При этомъ признавалось, что, въ первую очередь, было бы желательно предъявить къ торгамъ только нѣкоторые изъ участковъ, чтобы, затѣмъ, основываясь на практикѣ ихъ продажи, получить твердыя данныя для послѣдующихъ концессионныхъ продажъ. Упомянутымъ участкамъ предполагалось придать весьма крупныя размѣры (до 200 и болѣе тысячъ десятинъ), въ томъ предположеніи, что при этомъ условіи, значительныя площади годовыхъ лѣсосѣкъ, отводимыхъ предпринимателю для рубки, окупятъ крупныя расходы по организаціи предпріятій.

По поводу приведенныхъ предположеній слѣдуетъ отмѣтить, что надежды на привлеченіе капиталовъ для указанныхъ предпріятій, основываемыхъ въ самыхъ глухихъ мѣстностяхъ сѣвера, при нынѣшнихъ условіяхъ, въ которыхъ находятся многіе изъ проектировавшихся къ отводу концессионныхъ участковъ, не особенно велики. Эти условія настолько тяжелы (напр., на Печорѣ), что предприниматели, несомнѣнно, скорѣе склонились бы къ организаціи деревообрабатывающихъ предпріятій въ мѣстахъ болѣе культурныхъ, хотя бы съ уплатой высшей цѣны за лѣсъ на корнѣ и съ покупкой его, на нѣсколько облегченныхъ, противъ обычныхъ, основаніяхъ.

Совершенно въ иномъ положеніи оказались бы упомянутые концессионныя участки, если бы уже нынѣ были

твердо намѣчены трассы желѣзныхъ дорогъ, которые или непосредственно пересѣкали бы намѣчаемая въ продажу площади, или послѣднія возможно было бы соединить съ желѣзными дорогами путемъ проведенія подъѣздныхъ путей. Къ сожалѣнію, при нынѣшнемъ критическомъ положеніи государства, трудно еще сказать—какія доороги и когда будутъ проведены на сѣверѣ, а потому и мѣропріятія по отводу концессионныхъ участковъ въ глухихъ мѣстностяхъ Архангельской и Вологодской губерній не могутъ разсчитывать на успѣхъ въ ближайшее время. Слишкомъ ужъ великъ рискъ предпринимателя, который бы пожелалъ строить здѣсь фабрики, въ особенности целлюлозные и бумажныя, которыя, безъ желѣзной дороги, оказались бы въ крайне трудномъ положеніи какъ въ отношеніи вывоза на рынки обработанныхъ продуктовъ, такъ и полученія необходимыхъ для дѣйствія фабрикъ матеріаловъ.

По приведеннымъ основаніямъ, въ первую очередь могутъ поступить въ эксплуатацію, на основаніяхъ долгосрочныхъ договоровъ, такіе лѣсные массивы, которые хотя и находятся въ сравнительно удовлетворительныхъ условіяхъ расположенія, но используются лишь частично въ отношеніи рубки только пиловочныхъ бревенъ, при оставленіи безъ эксплуатаціи мелкаго и дровяного лѣса. Такихъ лѣсовъ имѣется много въ бассейнѣ Онежскаго озера, въ районѣ, тяготеющемъ къ вновь сооруженной желѣзной дорогѣ Петрозаводскъ—Сорока—Кемь—Кола, въ бассейнѣ Сѣверной Двины, а также въ бассейнахъ нѣкоторыхъ другихъ рѣкъ, впадающихъ въ Бѣлое море. Именно на этотъ районъ, въ смыслѣ использованія мелкаго и дровяного лѣса, и должно быть обращено главное вниманіе и, притомъ, въ ближайшую очередь, такъ какъ здѣсь уже имѣются на-лицо условія для развитія деревообрабатывающей промышленности, потребляющей названный лѣсъ.

Здѣсь надлежало бы отвести сравнительно небольшіе концессионныя участки, съ продажей изъ нихъ, по преимуществу, разнаго мелкаго (напр., еловаго—балансваго) лѣса. Само собою разумѣется, что въ виду лучшихъ экономическихъ условій, въ которыхъ находятся эти лѣсные массивы, по сравненію съ концессионными участками гдѣ-нибудь на Печорѣ, и основанія продажи лѣса должны быть опредѣлены здѣсь другія. Срокъ договоровъ могъ бы быть установленъ значительно болѣе краткій, напр., не выше 10—15 лѣтъ, могли бы быть введены условія—о невывозѣ за границу сырья, объ очисткѣ лѣсосѣкъ, о залогахъ на лѣсовозобновленіе и проч.

Несмотря на нынѣшнее исключительно тяжелое время, есть данныя полагать, что допускъ къ эксплуатаціи лѣсовъ, на приведенныхъ облегченныхъ условіяхъ продажи, вызвалъ бы притокъ капиталовъ въ лѣсную промышленность сѣвера и способствовалъ бы появленію здѣсь не только новыхъ лѣсопилокъ, но, главнымъ образомъ, древесно-массныхъ, целлюлозныхъ и бумажныхъ фабрикъ, а также заводовъ сухой перегонки дерева.

Обычный мотивъ, приводимый противъ заключенія договоровъ, хотя бы на указанный 10—15 лѣтній срокъ, заключающийся въ томъ, что нельзя предвидѣть роста цѣнъ на древесину въ теченіе такого періода времени, долженъ быть оставленъ. Опасенія этого рода, будучи проводимы систематически, въ теченіе многихъ десятилѣтій, нанесли дѣлу оживленія лѣснаго сѣвера громадный вредъ. Въ ожиданіи улучшенія экономическихъ условій, которые дали бы возможность сбывать лѣсъ на условіяхъ краткосрочныхъ продажъ, обычныхъ во всей остальной Россіи, лѣсныя богатства сѣвера оставались безъ всякой эксплуатаціи, гибли отъ пожаровъ, отъ насѣкомыхъ и другихъ лѣсныхъ вредителей, или попросту гнили на корню. Воязнь продешевить цѣну на лѣсъ привела не къ наполненію казеннаго сундука, а къ совершенно про-

тиположнымъ результатамъ—къ громаднымъ убыткамъ казны и къ тому, что край, площадью съ Францію и Германію, имѣетъ нынѣ населеніе всего въ 2,1 милл. чело-вѣкъ, а лѣсная и другія отрасли промышленности развиты, сравнительно, очень слабо.

Кромѣ вышеприведенныхъ мѣръ въ области развитія лѣсной торговли и промышленности на сѣверѣ, не слѣдуетъ упускать изъ вида и необходимыхъ улучшеній въ области казеннаго лѣсного хозяйства. Въ Архангельской губерніи, при общей площади лѣсовъ въ 43,3 милл. дес., число лѣсничествъ достигало къ 1 января 1914 г.—53, а въ Вологодской, при площади лѣсовъ въ 28,9 милл. дес.—68. Такимъ образомъ, въ первой изъ губерній средняя площадь лѣсничества превышала 800.000 дес., а во второй 420.000 дес. При такихъ размѣрахъ лѣсничества, само собою разумѣется, веденіе лѣсного хозяйства является для лѣсничества невозможнымъ. Въ цѣляхъ созданія прочнаго кадра мѣстныхъ лѣсныхъ дѣателей необходимо учредить въ Архангельскѣ среднее лѣсное училище, а въ губерніяхъ нѣсколько лѣсныхъ школъ. Не лучше обстоитъ дѣло и съ лѣсной стражей, которой въ 1912 г. въ обѣихъ губерніяхъ числилось 2.378 чел., т. е. на каждого объѣзчика и лѣсника приходились десятки тысячъ десятинъ лѣса. Поэтому совершенно необходимой мѣрой является усиленіе лѣсной стражи и, кромѣ того, улучшеніе ея матеріальнаго вознагражденія, являющагося нынѣ чрезвычайно скуднымъ.

Другими мѣрами въ отношеніи лѣсного хозяйства въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ слѣдуетъ признать окончаніе лѣсоустройства казенныхъ дачъ и усиленіе въ нихъ лѣсныхъ работъ. Въ настоящее время (по даннымъ къ 1 января 1915 г.) въ Архангельской губерніи не устроено и не изслѣдовано 46%, а въ Вологодской всего лишь 5,4% всѣхъ лѣсовъ. Представлялось бы крайне желательнымъ докончить лѣсоустройство въ обѣихъ губерніяхъ, чтобы, при развитіи отпусковъ лѣса послѣ войны, они базировались на данныхъ плановъ лѣсного хозяйства, предусматривающихъ неистощительную рубку. Что касается лѣсныхъ работъ, то затраты на нихъ въ настоящее время ничтожны. Такъ, въ 1913 г. на проведеніе дорогъ, ремонтъ ихъ и улучшеніе сплавоспособности рѣкъ было израсходовано только 77.000 руб. Въ 1912 г. лѣснымъ департаментомъ намѣчался планъ усиленія этихъ работъ, причемъ предполагалось, въ теченіе пяти лѣтъ, затратить на Архангельскую и Вологодскую губерніи около 1,5 милл. руб., но даже и этотъ скромный планъ остался безъ выполненія за неассигнованіемъ кредитовъ. Между тѣмъ, эти расходы являются, безспорно, одними изъ наиболѣе производительныхъ. Кромѣ работъ по проведенію дорогъ и расчисткѣ рѣкъ, необходимо также составить планъ осушки заболоченныхъ лѣсныхъ пространствъ и немедленно приступить къ его выполненію.

Особнякомъ стоитъ задача по эксплуатаціи торфа въ казенныхъ дачахъ сѣвера. Запасы эти исчисляются милліонами десятинъ, причемъ эти богатства совершенно не изслѣдованы. Эксплуатація этихъ богатствъ тѣми способами, которые нынѣ приняты, напримѣръ, въ Швеціи, могла бы дать громадные результаты для обезпеченія страны топливомъ.

Въ связи съ вышеизложеннымъ, главнѣйшія мѣропріятія въ области оживленія нашего лѣсного сѣвера сводятся къ нижеслѣдующему:

I. Для развитія древообрабатывающей промышленности и усиленія лѣсного экспорта представлялось бы цѣлесообразнымъ:

а) Привлечь къ лѣсной промышленности крупные капиталы, главнымъ образомъ, отечественные, а также иностранные, для чего необходимо въ малонаселенныхъ и лишенныхъ удобныхъ путей транспорта мѣстностяхъ

предоставлять промышленникамъ лѣсныя площади для рубки на основаніяхъ долгосрочныхъ договоровъ, но при условіи сооруженія предпринимателями древообрабатывающихъ заводовъ и фабрикъ и использованія ими какъ крупной, такъ и мелкаго лѣса на отводимыхъ для сплошной вырубкы площадяхъ;

б) предоставить извѣстныя льготы, въ меньшемъ, нежели въ предыдущемъ случаѣ, объемѣ и тѣмъ лѣсопромышленникамъ, которые пожелали бы разрабатывать лѣса, также для сплошной вырубкы (съ обязательной постройкой ими древообрабатывающихъ, главнымъ образомъ, целлюлозныхъ и бумажныхъ фабрикъ), и въ болѣе доступныхъ мѣстностяхъ, въ цѣляхъ достиженія возможно полной эксплуатаціи сѣверныхъ лѣсовъ въ ближайшій послѣ войны періодъ;

в) значительно увеличить отпускъ лѣса пиловочныхъ размѣровъ, для удовлетворенія, въ полной мѣрѣ, потребностей въ лѣсѣ бѣломорскихъ заводовъ и для созданія условій къ возникновенію новыхъ лѣсопильныхъ предпріятій;

г) пересмотрѣть вопросъ о кредитѣ подъ лѣсные матеріалы, съ выработкой новыхъ правилъ Государственнаго банка, облегчающихъ полученіе кредита подъ лѣсные матеріалы въ первый періодъ изъ заготовки и даже подъ лѣсъ на корнѣ;

д) способствовать открытію сѣвернаго банка въ Архангельскѣ, имѣющаго главнѣйшей задачей поддержаніе и развитіе лѣсной торговли на сѣверѣ;

е) принять мѣры къ насажденію отечественной промышленности по выработкѣ продуктовъ, необходимыхъ для целлюлозныхъ и бумажныхъ фабрикъ, на первое же время облегчить полученіе этихъ продуктовъ предпріятіями изъ заграницы;

ж) всемѣрно способствовать изготовленію русскими машиностроительными заводами машинъ для древесно-массового, целлюлозного, бумажнаго, лѣсопильного, фанернаго и другихъ древообрабатывающихъ производствъ;

з) учредить спеціальныя курсы по бумажному производству въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ организаціей практическихъ занятій студентовъ на фабрикахъ и заводахъ, а также открыть низшія школы для созданія кадра низшихъ техниковъ по бумажному и целлюлозному дѣлу.

II. Въ цѣляхъ развитія вывоза лѣса за границу, исключительно въ обработанномъ видѣ, представляется необходимымъ установить высокую пошлину на бревна и балансы, а также и на другіе виды полуобработанныхъ лѣсныхъ матеріаловъ; исключеніе можетъ быть допущено лишь въ отношеніи шахтоваго лѣса опредѣленныхъ размѣровъ, который могъ бы быть облагаемъ низкой пошлиной.

III. Важнѣйшей задачей для развитія независимой отъ иностраннаго фрахта сѣверной лѣсной торговли является созданіе на Сѣверѣ собственнаго, достаточно многочисленнаго, торговаго флота, съ каковою цѣлью необходимо приступить къ оборудованію судостроительнаго завода въ Архангельскѣ, расчистканнаго на осуществленіе, въ извѣстный срокъ, опредѣленной программы судостроенія. Послѣдняя должна быть сообразована съ планомъ желѣзнодорожнаго строительства на сѣверѣ и съ ожидаемымъ, въ связи съ этимъ, ростомъ экспорта обработаннаго лѣса изъ портовъ Бѣлаго моря и Ледовитаго океана.

IV. На-ряду съ созданіемъ отечественнаго торговаго флота, представляется чрезвычайно важнымъ приступить и къ надлежащему оборудованію портовъ.

V. Доведеніе эксплуатаціи лѣсовъ сѣвера до наивысшаго предѣла находится въ непосредственной связи съ осуществленіемъ плана желѣзнодорожнаго строительства, причемъ, кромѣ дорогъ, пересекающихъ сѣверъ въ продольномъ направленіи (къ портамъ Бѣлаго и Балтійскаго

морей), должно быть обращено вниманіе и на дороги меридіанальнаго направленія, имѣющія задачей усилить вывозъ лѣса и дровъ на внутренніе рынки Европейской Россіи.

На-ряду съ ширококолейными желѣзными дорогами, необходимо всемірно поощрять частную инициативу въ дѣлѣ сооруженія подъѣздныхъ путей, имѣющихъ задачей приобщить къ желѣзнымъ дорогамъ и къ рѣкамъ отдѣльные лѣсные массивы.

VI. Въ области мѣропріятій по улучшенію казеннаго лѣсного хозяйства представлялось бы цѣлесообразнымъ:

- а) закончить въ ближайшіе годы лѣсоустройство во всѣхъ казенныхъ лѣсахъ пяти сѣверныхъ губерній (Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской);

- б) выработать, исчерпывающей потребности, планъ проведенія лѣсовозныхъ путей и улучшенія сплавныхъ рѣкъ въ дачахъ и, по испрошеніи необходимыхъ ассигнованій, озаботиться приведеніемъ его въ исполненіе;

- в) составить такой же планъ въ отношеніи осушки заболоченныхъ лѣсныхъ пространствъ;

- г) на-ряду съ усиленіемъ эксплуатаціи лѣсовъ приступить къ разработкѣ громадныхъ запасовъ торфа въ казенныхъ дачахъ;

- д) организовать за границей лѣсоторговую агентуру, имѣющую задачей обслуживать какъ казенное лѣсное управленіе, такъ и частную лѣсную промышленность и торговлю;

- е) построить нѣсколько казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ на сѣверѣ, въ видахъ лучшей освѣдомленности казны о граничныхъ рынкахъ, при продажѣ матеріаловъ, разрабатанныхъ на этихъ заводахъ, и въ цѣляхъ поставки этихъ матеріаловъ правительствамъ союзныхъ и нейтральныхъ странъ;

- ж) весьма значительно увеличить количество лѣсничества и мѣстнаго административнаго состава, а также численность лѣсной стражи, при необходимомъ условіи улучшенія ея матеріальнаго обезпеченія;

- з) для созданія прочнаго кадра мѣстныхъ лѣсныхъ работниковъ открыть въ г. Архангельскѣ среднее лѣсное училище, а въ губерніяхъ нѣсколько низшихъ лѣсныхъ шкѣлъ.

Самъ собою разумѣется, что основнымъ условіемъ, при которомъ возможно разсчитывать на привлеченіе капиталовъ къ дѣлу усиленія эксплуатаціи лѣсовъ сѣвера, является урегулированіе вопросовъ труда и вообще установленіе порядка въ странѣ, безъ чего на притокъ капиталовъ, особенно иностранныхъ, разсчитывать трудно.

В. Фаисс.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

♦ Французскій законъ 31 іюля 1917 г. о популярномъ подоходномъ налогѣ.

Ст. 1. Съ 1 января прекращается взиманіе основныхъ государственныхъ налоговъ лично-квартирнаго (personnelle-mobilière), на двери и окна и патентнаго, а также надбавочныхъ сантимовъ къ этимъ налогамъ, взимаемыхъ въ пользу государства.

Налогъ на прибыль отъ торговли и промышленности.

Ст. 2. Устанавливается ежегодный налогъ на торгово-промышленную прибыль, полученную за предыдущій годъ или за 12-мѣсячный періодъ, результаты котораго явились основаніемъ послѣдняго баланса, если періодъ этотъ не совпадаетъ съ гражданскимъ годомъ.

Ст. 3. Налогъ взимается съ каждого лица, занимающагося торгово-промышленной дѣятельностью, по совокупности всѣхъ его предпріятій во Франціи въ мѣстонахожденіи дирекціи предпріятія, или за неимѣніемъ такового въ мѣстѣ главнаго заведенія.

Ст. 4. Налогъ взимается съ чистой прибыли (по вычетѣ всѣхъ издержекъ, включая наемную плату помѣщенія предпріятія и нормальное по роду предпріятія погашеніе) обществъ, обязанныхъ представленіемъ своихъ балансовъ въ administration de l'enregistrement, и налогоплательщиковъ, уже объявившихъ для налога на военную сверхъ-прибыль цифру своей военной прибыли (пока они обязаны платить такую), а также съ прибыли тѣхъ лицъ и обществъ, которые доставили до 1 апрѣля каждого года контролеру прямыхъ налоговъ сводку своихъ прибылей и убытковъ за предыдущій годъ, съ обязательствомъ представленія въ случаѣ надобности всѣхъ оправдательныхъ документовъ.

Ст. 5. Для установленія налога съ вышеуказанныхъ плательщиковъ контролеръ можетъ затребовать у нихъ всѣ необходимыя ему свѣдѣнія. Онъ можетъ лично вы-

слушать ихъ объясненія, если находитъ это желательнымъ, или же по просьбѣ самого плательщика. Контролеръ устанавливаетъ основанія обложенія, причемъ за плательщиками сохраняется право обжалованія послѣ составленія окладныхъ листовъ.

Ст. 6. Въ случаѣ непредставленія свѣдѣній, требуемыхъ согласно ст. 4, прибыль опредѣляется посредствомъ начисленія извѣстнаго коэффиціента на сумму оборотовъ плательщика. Коэффиціентъ этотъ опредѣляется особой комиссіей для каждой категоріи плательщиковъ и пересматривается каждые 3 года.

Ст. 7. При установленіи коэффиціента для каждого промысла можетъ быть установлено нѣсколько категорій въ зависимости отъ цифры оборотовъ и другихъ элементовъ, имѣющихъ значеніе для прибыльности предпріятія. Въ каждой категоріи устанавливается либо единый коэффиціентъ, либо максимальный и минимальный. Въ послѣднемъ случаѣ опредѣленіе коэффиціента, который имѣетъ быть начисленъ, опредѣляется контролеромъ, по имѣющимся у него для сужденій даннымъ, въ предѣлахъ между максимумомъ и минимумомъ.

Ст. 8. Упоминаемая въ ст. 6 комиссія учреждается согласно декрета президента республики по предложенію министра финансовъ. Въ нее входятъ въ $\frac{1}{3}$ части лица, предложенныя предсѣдателями торговыхъ палатъ; $\frac{1}{3}$ часть ея составляютъ лица, предложенныя синдикатами торгово-промышленными организаціями; если такія лица не будутъ предложены указанными установленіями, то они назначаются по представленію министра торговли и промышленности.

Предсѣдателемъ комиссіи назначается правительственный чиновникъ. Комиссія имѣетъ право консультировать лицъ со спеціальными техническими познаніями.

Ст. 9. Лица и общества, подлежащіе налогу, по присланному заказнымъ порядкомъ требованію контролера

прямыхъ налоговъ, обязаны въ теченіе ближайшихъ по полученіи требованія 20 дней, сообщить цифру своихъ оборотовъ за предыдущій годъ и доставить всѣ оправдательные документы.

Въ случаѣ отказа налогоплательщика цифра оборота устанавливается самимъ контролеромъ, и налогъ взимается въ полуторномъ размѣрѣ.

Ст. 10. На основаніи полученныхъ сообщений, контролеръ устанавливаетъ предварительную цифру подлежащей обложенію прибыли посредствомъ начисленія на сумму оборотовъ установленнаго согласно ст. 7 коэффициента; въ томъ случаѣ, однако, если контролеръ можетъ установить, что отношеніе фактической прибыли къ цифрѣ оборотовъ выше коэффициента (единообразнаго для всей категоріи или максимальнаго), онъ имѣетъ право начислить коэффициентъ болѣе высокій, причемъ въ случаѣ протеста обязанъ представить оправдательные аргументы.

Контролеръ сообщаетъ плательщикамъ установленную имъ предварительную цифру подлежащей обложенію суммы и извѣщаетъ ихъ, что они имѣютъ право сдѣлать возраженія въ теченіе 20 дней.

Если налогоплательщикъ считаетъ, что подлежащая обложенію сумма должна быть опредѣлена посредствомъ начисленія болѣе низкаго коэффициента, онъ можетъ указать коэффициентъ, который имъ почитается справедливымъ и проситъ объ его приложеніи, представляя однако при этомъ всѣ необходимыя доказательства.

Контролеръ устанавливаетъ окончательную цифру подлежащей обложенію прибыли по ознакомленіи и разсмотрѣніи поступившихъ къ нему возраженій налогоплательщиковъ, или-же—за неимѣніемъ таковыхъ—по прошествіи 20 дней со дня врученія перваго сообщенія. Цифры эти могутъ быть обжалованы налогоплательщикомъ въ высшей инстанціи.

Ст. 11. Въ случаѣ неправильныхъ сообщеній ставка налога съ утаенной части прибыли удваивается, если часть эта не менѣе $\frac{1}{10}$ всей подлежащей обложенію суммы и если она превышаетъ 20.000 фр.

Если утайка обнаружена послѣ составленія окладнаго листа, дополнительный взносъ можетъ быть затребованъ либо въ тотъ же окладной годъ, либо въ теченіе послѣдующихъ 5 лѣтъ.

Ст. 12. При исчисленіи налога часть прибыли ниже 1.500 фр. облагается въ $\frac{1}{4}$ части, часть прибыли, заключающаяся между 1.500 и 5.000 фр., облагается въ половинномъ размѣрѣ, а часть прибыли выше 5.000 фр. въ цѣломъ.

Размѣръ налога установленъ въ $4\frac{1}{2}\%$.

Ст. 13. Слѣдующія категоріи уплачиваютъ налогъ лишь съ части прибыли, превышающей 1.500 франковъ:

1) рабочіе (ремесленники), работающіе у себя на дому или у третьихъ лицъ, безъ подручныхъ и учениковъ, съ собственными матеріалами или съ матеріалами, данными имъ другими лицами, имѣющіе или не имѣющіе лавку или вывѣску;

2) ремесленники, работающіе у себя на дому съ однимъ ученикомъ моложе 16 лѣтъ;

3) вдовы, продолжающія дѣло своего мужа съ помощью одного мастера или ученика;

4) лица, продающія въ разность на улицахъ и рынкахъ товары незначительной стоимости и мелкіе съѣстные припасы;

5) рыбаки, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они являются собственниками лодокъ.

Подручными и учениками не считаются ни жена, работающая съ мужемъ, ни неженатая и незамужняя дѣти, помогающія отцу или матери, ни простой чернорабочій, безъ помощи котораго невозможна работа въ данномъ ремеслѣ.

Ст. 14. Независимо отъ налога на прибыль отъ торговли и промышленности, установленнаго предыдущими статьями, устанавливается особый налогъ съ цифры оборота предпріятій, занимающихся, главнымъ образомъ, розничной продажей съѣстныхъ припасовъ и товаровъ, обороты которой превышаютъ 1 миллионъ франковъ (по исключеніи суммъ товаровъ, вывезенныхъ ими за границу, въ Алжиръ, колоніи и протектораты).

Налогъ установленъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1% съ части оборота, заключающейся между 1.000.000 фр. и 2.000.000 фр., 2% съ части оборота, заключающейся между 2.000.001 фр. и 10.000.000 фр., 3% съ части оборота, заключающейся между 10.000.001 фр. и 100.000.000 фр., 4% съ части оборота, заключающейся между 100.000.001 фр. и 200.000.000 фр., 5% съ части оборота выше 200.000.000 фр.

Налогоплательщики этой категоріи обязаны въ первые 3 мѣсяца каждаго года дѣлать заявленія о своихъ оборотахъ за предыдущій годъ и представлять всѣ оправдательные документы. Въ случаѣ неподачи заявленія или неправильности такового къ налогоплательщикамъ примѣняются мѣры, установленныя второй частью ст. 9.

Для предпріятій съ большимъ числомъ філіаловъ, подлежащихъ дополнительному обложенію согласно настоящей статьи, налогъ этотъ взимается съ общаго оборота всѣхъ філіаловъ, независимо отъ ихъ нахожденія въ городѣ, гдѣ находится главное заведеніе, или въ другихъ городахъ.

Ст. 15. Кооперативныя потребительскія общества, имѣющія заведенія или магазины для продажи или выдачи съѣстныхъ припасовъ или другихъ товаровъ, подлежатъ дѣйствію налога на прибыль отъ торгово-промышленныхъ операцій, за исключеніемъ налога, устанавливаемого статьей 14.

Отъ налога освобождаются однако сельскохозяйственныя синдикаты и потребительскіе кооперативы, занимающіеся исключительно группированіемъ и выдачей заказовъ своихъ членовъ, а также если они продаютъ исключительно своимъ участникамъ и распределяютъ между послѣдними ежегодную прибыль, или же жертвуютъ послѣднюю на учрежденія общественнаго значенія или же, наконецъ, если они относятъ свою ежегодную прибыль въ резервъ, не распределяемый между участниками.

II. Налогъ на прибыль отъ сельскохозяйственной промышленности.

Ст. 16. Устанавливается ежегодный налогъ на прибыль отъ сельскохозяйственной промышленности.

Ст. 17. Для взиманія налога прибыль отъ сельскохозяйственной промышленности признается равной половинѣ возможной арендной доходности (valeur locative). Однако, если фактическая прибыль отъ эксплуатаціи за предыдущій годъ не достигла цифры, принятой въ основаніе обложенія, налогоплательщикъ можетъ, если представить надлежащія доказательства, получить соотвѣстную скидку съ налога, опредѣленнаго въ присланномъ ему окладномъ листѣ.

Ст. 18. Налогоплательщикъ, когда valeur locative его земли не выше 12.000 франковъ, платитъ налогъ лишь по части окладной суммы, превосходящей 1.250 фр. Кроме того, дѣлается скидка $\frac{2}{3}$ налога съ части, заключающейся между 1.251 и 2.000 фр., и $\frac{1}{3}$ налога съ части, заключающейся между 2.001 и 3.000 фр. Ставка налога $3\frac{3}{4}\%$.

Ст. 19. Налогъ устанавливается на имя плательщиковъ въ общинѣ, гдѣ они имѣютъ главное свое мѣсто-жительство на 1 января года обложенія и на основаніи тѣхъ земель, которыя ими эксплуатируются на этотъ срокъ.

Ст. 20. Окладные листы составляются и налоги по нимъ взимаются по правиламъ, примѣняемымъ при взиманіи прямыхъ налоговъ. Въ случаѣ переѣзда плательщика изъ податного участка, а также въ случаѣ вольной или вынужденной продажи имущества, налогъ за текущій годъ взыскивается немедленно.

Ст. 21. Жалобы по налогу съ доходовъ отъ сельскохозяйственного промысла представляются, разсматриваются и разрѣшаются по правиламъ, установленнымъ для прямыхъ налоговъ.

Однако, жалобы, представляемые на основаніи 2 части ст. 17, разсматриваются и разрѣшаются въ закрытыхъ засѣданіяхъ, кромѣ того всѣ сообщенія по нихъ поводу пересылаются и передаются въ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 23 закона 15 іюля 1914 г. въ части, касающейся подоходнаго налога.

Ст. 22. Парки, сады, аллеи, пруды и всѣ вообще участки, предназначенные исключительно для развлеченія, облагаются налогомъ на доходъ отъ сельскохозяйственного промысла на основаніяхъ, указанныхъ въ первой части ст. 17.

Налогъ исчисляется по совокупности этого дохода безъ какихъ-либо скидокъ или вычетовъ.

Отъ налога освобождаются лица, обладающія землями для развлеченія, площадь которыхъ не превышаетъ 1 гектара и сумма дохода которыхъ, подлежащая обложенію, не выше 100 франковъ.

III. Налогъ на доходъ отъ жалованья въ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, пособій, заработной платы, пенсій и пожизненныхъ рентъ.

Ст. 23. Доходы отъ жалованья въ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, отъ пособій, заработной платы, пенсій и пожизненныхъ рентъ облагаются налогомъ по суммамъ, превышающимъ:

- 1) по пенсіямъ и пожизненнымъ рентамъ—1.250 фр.;
- 2) по жалованью, пособіямъ и заработной платѣ: 1.500 фр. — если плательщикъ проживаетъ въ общинѣ, имѣющей менѣе 10.000 жителей; 2.000 фр. — если плательщикъ проживаетъ въ общинѣ, имѣющей отъ 10.000 до 100.000 жителей; 2.500 фр. — если плательщикъ проживаетъ въ общинѣ, имѣющей болѣе 100.000 жителей; 3.000 фр. — если плательщикъ проживаетъ въ Парижѣ, въ департаментѣ Сены и въ пригородахъ въ 25 килом. радіусъ отъ парижскихъ укрѣпленій; кромѣ того, часть подлежащаго обложенію дохода, заключающаяся между освобожденнымъ отъ уплаты налога минимумомъ и 5.000 фр., облагается лишь въ половинномъ размѣрѣ.

Ставка налога — 3%.

Ст. 24. Въ основу налога берется фактически чистый доходъ отъ жалованья, пособій, заработной платы, пенсій и пожизненныхъ рентъ, а также отъ всѣхъ дополнительныхъ полученныхъ деньгами или натурой. Окладные листы составляются въ той общинѣ, гдѣ плательщикъ проживалъ на 1 января года обложенія.

Ст. 26. Всѣ лица, учрежденія и общества, имѣющія у себя на службѣ служащихъ, приказчиковъ, рабочихъ или поденщиковъ, получающихъ содержаніе, жалованье или заработную плату, обязаны ежегодно въ теченіе января представить контролеру прямыхъ налоговъ списки съ указаніемъ:

- 1) именъ и адресовъ лицъ, работавшихъ у нихъ въ теченіе года;
- 2) суммъ, выплаченныхъ имъ въ теченіе года, и
- 3) періодъ времени, въ теченіе котораго эти суммы были выплачены, если періодъ этотъ меньше года и выше 30 послѣдовательныхъ дней.

Сообщенія эти дѣлаются только о лицахъ, полученія которыхъ при переводѣ на годовые сроки превышаютъ установленный настоящимъ закономъ минимумъ.

Ст. 27. Всѣ лица, учрежденія и общества, выплачивающія пенсіи и пожизненные рентъ, обязаны сообщать всѣ свѣдѣнія (согласно вышеизложеннымъ правиламъ) о всѣхъ лицахъ, получающихъ пенсіи или пожизненные рентъ выше 1.250 франковъ.

Ст. 28. На основаніи полученныхъ вышеозначеннымъ путемъ сообщеній, а также всѣхъ свѣдѣній, которыя контролеръ прямыхъ налоговъ можетъ собрать, онъ устанавливаетъ основанія для исчисленія налога, причемъ за плательщиками остается право обжалованія послѣ составленія окладнаго листа.

Ст. 29. Всякое нарушеніе правилъ, предписанныхъ ст. 26 и 27, влечетъ за собой наложеніе пени въ размѣрѣ 5 франковъ за каждую допущенную въ сообщеніяхъ свѣдѣніяхъ ошибку или пропускъ.

Пеня налагается совѣтомъ префектуры по докладу директора прямыхъ налоговъ, копія котораго препровождается лицамъ или учрежденіямъ, допустившимъ ошибку.

Давность исстаетъ по окончаніи 4 лѣтъ послѣ года въ который произошло правонарушеніе.

Пеня взыскивается черезъ сборщика прямыхъ налоговъ.

IV. Налогъ на прибыль отъ не-торговыхъ занятій.

Ст. 30. Доходъ отъ либеральныхъ профессій, личныхъ не-торговыхъ промысловыхъ (charges et offices), и всякихъ приносящихъ доходъ занятій, не подлежащихъ специально подоходному налогу, облагаются ежегоднымъ налогомъ на основаніи полученной за предыдущій годъ чистой прибыли, образовавшейся изъ превышенія дохода надъ необходимыми для означеннаго занятія расходами.

Ст. 31. Налогомъ облагается часть чистаго дохода, превышающая: 1.500 фр., если плательщикъ проживаетъ въ общинѣ, имѣющей менѣе 10.001 жителей; 2.000 фр., если плательщикъ проживаетъ въ общинѣ, имѣющей отъ 10.001 до 100.000 жителей; 2.500 фр., если плательщикъ проживаетъ въ общинѣ, имѣющей болѣе 100.000 жителей; 3.000 фр., если плательщикъ проживаетъ въ Парижѣ, въ департаментѣ Сены или въ пригородахъ въ 25 килом. радіусъ отъ парижскихъ укрѣпленій. Кромѣ того, часть подлежащаго обложенію дохода, заключающаяся между освобожденнымъ отъ уплаты налога минимумомъ и 5.000 фр. облагается лишь въ половинномъ размѣрѣ.

Ставка налога $3\frac{3}{4}\%$.

Поскольку лично промысловыя занятія (charges et offices) носятъ коммерческій характеръ, они облагаются согласно ст. 12.

Ст. 32. Налогъ уплачивается въ общинѣ, въ которой плательщикъ проживалъ на 1 января года обложенія.

Ст. 33. Всѣ лица, подлежащія налогу, согласно ст. 30, обязаны представить въ первые три мѣсяца года свѣдѣнія о своихъ доходахъ.

Ст. 34. Свѣдѣнія эти представляются контролеру прямыхъ налоговъ въ мѣстѣ проживанія плательщика, причемъ послѣднему выдается расписка въ ихъ полученіи.

Ст. 35. Контролеръ въ основаніе своего исчисленія беретъ указанную плательщикомъ цифру дохода, если только онъ не признаетъ ее неточной. Въ послѣднемъ случаѣ онъ имѣетъ право ее исправить, сообщая одновременно плательщику о той цифрѣ, которую онъ предполагаетъ замѣнить цифру деклараціи, и мотивы, оправдывающіе это исправленіе; плательщику предлагается дать необходимые письменныя или устныя объясненія въ теченіе 20 дней. Если контролеръ и плательщикъ не могутъ придти къ соглашенію, то за плательщикомъ сохраняется право обжалованія послѣ составленія окладнаго листа. Сумма, подлежащая обложенію, окончательно устанавливается трибуналомъ, на разсмотрѣніе котораго вносится споръ, по разборѣ всѣхъ мотивовъ, представленныхъ платель-

щикомъ и контролеромъ, и съ соблюденіемъ (въ опредѣленныхъ случаяхъ) профессиональнаго секрета.

Ст. 36. Налогоплательщикъ, не представившій въ теченіе 3 первыхъ мѣсяцевъ года деклараціи, требуемой ст. 33, получаетъ отъ контролера предложеніе представить таковую въ теченіе 20 дней, послѣ чего доходъ, подлежащій обложенію, опредѣляется фискомъ; представлять возраженія плательщикъ можетъ послѣ установленія оклада, но въ подобномъ случаѣ платить налогъ въ полуторномъ размѣрѣ.

Ст. 37. Въ случаѣ неправильности деклараціи, утаенная часть дохода облагается въ двойномъ размѣрѣ. Взимается этотъ удвоенный налогъ лишь въ томъ случаѣ, если утаенная часть не менѣе $\frac{1}{10}$ фактическаго дохода и если она превосходитъ 10.000 франковъ.

Если незааявленная часть дохода установлена послѣ составленія окладнаго листа, дополнительный взносъ можетъ быть затребованъ у плательщика либо въ самый годъ обложенія, либо въ теченіе 5 послѣдующихъ лѣтъ.

V. Налогъ на доходы отъ обязательствъ, вкладовъ и залоговъ.

Ст. 38. Налогъ на доходъ отъ движимыхъ капиталовъ, установленный ст. 31 и послѣд. закона 29 марта 1914 года, ставка коего измѣнена ст. 11 закона 30 декабря 1916 г., взимается съ поступленийъ отъ:

1) ипотечныхъ, привилегированныхъ и вексельныхъ долговыхъ обязательствъ, за исключеніемъ всѣхъ коммерческихъ операций, не имѣющихъ юридическаго характера долга;

2) съ денежныхъ вкладовъ на опредѣленные или неопредѣленные сроки, независимо отъ того, у кого вкладъ сдѣланъ и какое у него назначеніе;

3) отъ денежныхъ залоговъ.

Ст. 39. Отъ налога на доходъ отъ движимыхъ капиталовъ освобождены:

1) проценты по суммамъ, внесеннымъ въ сберегательныя кассы;

2) проценты по ипотечнымъ и привилегированнымъ обязательствамъ, на основаніи которыхъ обществами, коимъ разрѣшены операции поземельнаго кредита, выпущены облигаціи и другого рода цѣбныя бумаги, подлежащія подоходному налогу.

Ст. 40. Налогъ взимается съ валового дохода отъ процентовъ и другихъ поступленийъ отъ указанныхъ въ ст. 38 цѣбностей.

Налогъ съ этихъ цѣбностей взимается посредствомъ наложенія марокъ на расписки или всякій другой документъ, удостоверяющій уплату или запись въ кредитъ счета процентовъ или другихъ поступленийъ.

Сборъ уплачивается кредиторомъ, независимо отъ какого-либо соглашенія, этому противорѣчащаго; отвѣтственность за уплату его тѣмъ не менѣе лежитъ какъ на кредиторѣ, такъ и на должникѣ.

Всякое нарушеніе настоящей статьи наказывается штрафомъ въ 50 франковъ, уплачиваемымъ каждымъ изъ нарушителей предписаній, причемъ съ кредитора взыскивается еще пеня въ пятикратномъ размѣрѣ неоплаченнаго казнѣ сбора за каждый годъ, предшествовавшій открытію закононарушенія; пеня не можетъ быть взыскана болѣе, чѣмъ за 10 лѣтъ.

Ст. 41. Взыманіе налога на доходъ отъ движимыхъ капиталовъ и разбирательство относящихся къ нему дѣлъ производятся на основаніяхъ, установленныхъ для крѣпостныхъ пошлинъ.

Правила, установленныя ст. 21 закона 26 Іюля 1893 года, соблюдаются какъ въ отношеніи казны, такъ и въ отношеніи плательщиковъ, за исключеніемъ послѣдняго параграфа ст. 40.

Ст. 42. Владѣлецъ недвижимости, заложенной въ обезпеченіе долговаго обязательства, имѣетъ право ходатайствовать о сложеніи съ него поземельнаго налога по этому имуществу въ размѣрѣ, соответствующемъ уплачиваемому имъ по соответствующему долговому обязательству налогу съ движимыхъ капиталовъ.

Ходатайство о сложеніи налога представляется, разсматривается и разрѣшается по правиламъ, установленнымъ для прямыхъ налоговъ.

Оно имѣетъ быть представлено въ трехмѣсячный срокъ по уплатѣ процентовъ и должно быть сопровождено соответствующей распиской или оправдательнымъ документомъ, снабженнымъ установленными ст. 40 марками.

Проценты по долговымъ обязательствамъ вычитаются изъ дохода должника, за исключеніемъ процентовъ отъ движимыхъ цѣбностей. Для полученія означенной скидки налогоплательщикъ долженъ о ней ходатайствовать и представить доказательства, что долгъ фактически существуетъ, что проценты по нему дѣйствительно уплачены кредитору, и что по нимъ взысканъ налогъ, предусмотрѣнный ст. 38.

Сложеніе налога производится сначала съ дохода отъ предпріятія или эксплоатаціи, для надобностей которыхъ долгъ былъ заключенъ. Въ случаѣ недостаточности этихъ поступленийъ или въ случаѣ отсутствія доказательствъ происхожденія долга, сложеніе производится въ порядкѣ постепенности съ доходовъ категорій, обложенныхъ низшими ставками.

Если обезпеченіемъ или гарантіей по долговымъ обязательствамъ служили движимыя цѣбности, должникъ можетъ ходатайствовать о сложеніи съ него налога на доходъ отъ этихъ цѣбностей въ размѣрѣ, соответствующемъ налогу, взысканному съ него по процентамъ его долга, причемъ онъ долженъ представить доказательства, указанныя въ 4 параграфѣ настоящей статьи, а также доказательства, что налогъ съ дохода отъ цѣбностей, составляющихъ обезпеченіе долга, долженъ быть взысканъ съ ихъ держателя и былъ имъ уплаченъ.

Ст. 43. Правила примѣненія статей отдѣла V имѣютъ быть установлены административнымъ распоряженіемъ.

VI. Департаментскіе и общинные сантимы.

Ст. 44. Департаментскіе и общинные надбавочные сантимы къ лично-квартирному налогу, налогу на двери и окна и патентному будутъ устанавливаемы и взыскиваемы на прежнихъ основаніяхъ впредь до изданія особаго закона о новыхъ, призванныхъ ихъ замѣнить, налогахъ. Для взысканія лично-квартирнаго налога и налога на двери и окна генеральные и окружные совѣты распределяютъ на прежнихъ основаніяхъ между округами и общинами для взысканія сантимовъ основныя налоговые контингенты, назначенныя департаментамъ на 1917 г. и измѣняемые ежегодно въ соответствіи съ измѣненіемъ облагаемой массы.

Равнымъ образомъ при распределеніи налоговъ устанавливается число дверей и оконъ и наемная плата квартиръ для опредѣленія части налога, подлежащей взысканію съ cadaqua плательщика. Что же касается патентнаго сбора, то индивидуальныя основанія налога будутъ и впредь устанавливаться контролеромъ при содѣйствіи мэра.

Взамѣнъ прежняго ежегоднаго отчисленія суммъ изъ основнаго патентнаго сбора въ пользу общинъ, къ ежегодно вотируемымъ муниципальными совѣтами ставкамъ будутъ прибавляться 8 дополнительныхъ сантимовъ.

Ст. 45. Сумма скидки (dégrèvements)—полнаго сложенія или уменьшенія окладовъ—надбавочныхъ сборовъ къ лично-квартирному налогу и налогу на окна и двери будетъ ссужена казной и взыскана въ ея пользу въ послѣдующіе годы.

Скидка въ формѣ полного сложенія или уменьшенія указанныхъ налоговъ, а также всякаго рода скидки съ надбавокъ къ патентному сбору будутъ приняты на счетъ казны, которая въ видахъ покрытія этого расхода, а также издержекъ по взиманію департаментскихъ и коммунальныхъ сборовъ, будетъ взимать надбавочные сантимы, исчисленные съ оклада этихъ сборовъ и ежегодно устанавливаемые въ бюджетномъ законѣ. Тѣмъ же закономъ будетъ установлено число сантимовъ, которые слѣдуетъ прибавить къ коммунальнымъ сборамъ для покрытія издержекъ взиманія указанныхъ сборовъ.

Ст. 46 Фингированный основной патентный налогъ впредь до отміны будетъ служить основаніемъ для исчисления:

1) установленнаго ст. 5 закона 9 апрѣля 1898 г. сбора для созданія фонда гарантій отъ несчастія отъ труда;

2) установленнаго закономъ 25 ноября 1916 г. сбора для фонда раненыхъ на войнѣ;

3) сборовъ, установленныхъ для содержанія биржъ и торговыхъ палатъ.

VII. Разныя распоряженія.

Ст. 47. Ставка поземельнаго налога съ застроенной и незастроенной недвижимости, опредѣленная согласно закона 29 марта 1914 г., въ 4%, повышается до 5%.

Ст. 48. 2 и 3 раздѣла ст. 30 закона 29 марта 1914 г. замѣняются слѣдующими статьями: каждый владѣлецъ, эксплуатирующій (недвижимость) за свой счетъ, если налогъ, подлежащій уплатѣ съ совокупности принадлежащей ему незастроенной недвижимости, не превышаетъ 400 фр. и если весь доходъ его не превышаетъ 1.250 франковъ, имѣетъ право на сложеніе основного поземельнаго налога на землю, владѣльцемъ и эксплуататоромъ которой онъ является, въ размѣрѣ налога, падающаго на доходъ, облагаемый 200 франками.

Для полученія означеннаго сложенія налога плательщикъ долженъ представить въ мэрію своей общины письменную декларацию съ указаніемъ (согласно данныхъ кадастра) всѣхъ принадлежащихъ ему незастроенныхъ недвижимостей и всѣхъ эксплуатируемыхъ имъ непосредственно земель. Онъ долженъ одновременно засвидѣтельствовать, что совокупность его дохода не превышаетъ 1.250 франковъ; это заявленіе будетъ считаться точнымъ, если только администрація не представитъ доказательствъ противнаго.

Ст. 49. Ставка общаго подоходнаго налога, опредѣленная закономъ 30 декабря 1916 года въ 10%, повышается до 12½%.

Ст. 50. Статья 10 закона 15 іюля 1914 года дополняется слѣдующимъ текстомъ. «Что касается доходовъ, облагаемыхъ особыми налогами посредствомъ окладныхъ листовъ, плательщикъ имѣетъ право опредѣлять ихъ согласно правилъ, установленныхъ для взиманія этихъ особыхъ налоговъ».

Ст. 51. Правила, установленныя ст. 21—24 закона 15 іюля 1914 года о подоходномъ налогѣ, примѣняются и къ устанавливаемымъ настоящимъ закономъ налогамъ на доходы отъ торгово-промышленной дѣятельности, отъ жалованій, пособій, заработной платы, пенсій, пожизненныхъ рентъ и отъ доходовъ отъ неторговой дѣятельности.

Ст. 52. Каждый налогоплательщикъ имѣетъ право на сложеніе съ установленныхъ настоящимъ закономъ и взыскиваемыхъ посредствомъ окладныхъ листовъ налоговъ, а также съ поземельнаго налога, въ отношеніи суммъ, причитающихся государству—5% для каждаго находящагося на его попеченіи лица, 10%—для 2 лицъ, 20%—для трехъ и т. д., причѣмъ каждое лицо сверхъ 3 даетъ право на скидку дальнѣйшихъ 10% съ тѣмъ, однако, чтобы скидка не превышала 50% налога.

Лица, находящіеся на попеченіи, опредѣлены ст. 13 закона 15 іюля 1914 г. о подоходномъ налогѣ.

Для использованія означенной льготы налогоплательщики обязаны доставить мѣстному контролеру декларацию съ указаніемъ имени, фамиліи, мѣста и числа рожденія находящихся на ихъ попеченіи лицъ, а также данныхъ объ отношеніи ихъ къ налогоплательщику. Въ декларацияхъ должны также быть указаны налоги, съ которыхъ могутъ быть сдѣланы сложенія, и общины, въ которыхъ эти налоги имѣютъ быть установлены.

Декларации принимаются въ теченіе первыхъ 3 мѣсяцевъ года; онѣ признаются дѣйствительными, пока ихъ свѣдѣнія правильны, въ противномъ случаѣ онѣ должны быть возобновлены въ вышеуказанные сроки.

Ст. 53. Доходы отъ горнопромышленнаго и связанныхъ съ нимъ промысловъ, обложенные пропорціональнымъ горнопромышленнымъ сборомъ, облагаются имъ и впредь и не подлежатъ дѣйствию настоящаго закона.

Ст. 54. Частичныя или полная упущенія при опредѣленіи налоговъ, устанавливаемыхъ настоящимъ закономъ, могутъ быть исправляемы въ теченіе 5 лѣтъ по окончаніи года, въ который обложеніе должно было послѣдовать.

Ст. 55. Для установленія разныхъ налоговъ на доходъ управленіе прямыми налогами имѣетъ право требовать отъ всѣхъ общественныхъ установленій всѣ полученыя ими на основаніи дѣйствующихъ законовъ свѣдѣнія.

Ст. 56. Настоящій законъ вводится съ 1 января 1918 года. Тѣмъ не менѣе, несмотря на отміну лично-квартирнаго, патентнаго налога и налога на двери и окна, налоги эти за предшествующіе 1918 годы могутъ быть устанавливаемы и взыскиваемы на условіяхъ и въ сроки, предусмотрѣнные прежними законодательными распоряженіями.

◆ Первый австрійскій военный бюджетъ. До сихъ поръ австрійское правительство не сообщало данныхъ о фактическихъ расходахъ и доходахъ во время войны. Изъ отчетовъ коммисіи рейхсрата по контролю государственнаго долга, періодически появлявшихся, хотя каждый разъ и со значительнымъ опозданіемъ, населеніе Австріи знакомилось только съ кредитными операціями, которыя совершало государство во время войны. Точныхъ же данныхъ о расходахъ и доходахъ государства правительство не публиковало. Послѣднимъ правильно составленнымъ бюджетомъ была роспись на 1914/15 г., выработанная какъ разъ наканунѣ войны. Только послѣ того, какъ въ маѣ былъ созванъ рейхсратъ, оно не могло долѣе продолжать этой политики замалчиванія, 25 августа н. ст. были опубликованы предварительныя данныя за послѣдній истекшій финансовый годъ 1916—1917 г. (въ Австріи финансовый годъ заканчивается 30 іюня).

Правительство вынуждено признать, что роспись заключена съ весьма значительнымъ дефицитомъ. Расходы достигаютъ 7.231,8 милл. кронъ, доходы же—3.887,6 милл. кронъ. Превышеніе расходовъ надъ доходами достигаетъ для Австріи (безъ Венгріи) 3.344,2 милл. кронъ. Изъ расходовъ около 6,2 миллиардовъ составляютъ обыкновенныя и около миллиарда—чрезвычайныя расходы. При этомъ нужно имѣть въ виду, что непосредственные расходы на войну въ эти цифры не включены. Въ нее вошли только такія статьи расходовъ, которыя не относятся къ самому веденію войны, но являются ея послѣдствіями. Такъ, напримѣръ, по военному вѣдомству весьма сильное повышеніе расходовъ вызвано пособиями, выдаваемыми семьямъ призванныхъ на войну, которыя въ послѣднемъ финансовомъ году достигли 1.650 милл. По финансовому вѣдомству тоже наблюдается увеличеніе расходовъ въ связи съ войной по ряду статей. Напримѣръ: возстановленіе разрушенныхъ войной областей—150 милл., оказаніе пособія для улучшенія питанія мало-

состоятельныхъ слоевъ населенія 90 милл., пособія бѣжцамъ изъ Галиціи и Буковины 1,5 милл., прибавки государственнымъ служащимъ вслѣдствіе войны 170,3 милл., пособія получающимъ пенсію чиновникамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ 39,9 милл. Въ общемъ по этимъ и аналогичнымъ статьямъ было произведено Министерствомъ Финансовъ чрезвычайныхъ расходовъ на 486 милл. кронъ. Затѣмъ весьма значительное увеличеніе государственныхъ расходовъ вызвано было ростомъ государственнаго долга. До войны проценты по государственному долгу составляли 357 милл. кронъ; къ концу послѣдняго же финансоваго года они достигли уже 1.585 милл. кронъ.

По желѣзнодорожному вѣдомству расходы по сооруженію новыхъ путей и приобрѣтенію подвижнаго состава достигаютъ въ общемъ 287,6 милл. кронъ противъ 109 въ послѣднемъ бюджетѣ, т. е. увеличились на 178 милл.

Что касается доходовъ, то они обнаруживаютъ въ сравненіи съ послѣднимъ опубликованнымъ бюджетомъ слѣдующія измѣненія. Доходы по Министерству Финансовъ достигаютъ 2.433 милл. кронъ противъ 1.922 въ послѣдней росписи. Увеличеніе вызвано прежде всего налогомъ на военную прибыль, который долженъ дать 100 милл. кронъ, табачной монополіей, на которую приходится на 153 милл. больше чѣмъ въ послѣднемъ бюджетѣ, налогомъ на сахаръ, который далъ на 35 милл. больше, и доходами отъ участія государства въ прибыляхъ австро-венгерскаго банка, достигшими 15,5 милл. кр. противъ 7,8 милл. въ послѣднемъ бюджетѣ. Затѣмъ ростъ поступленій наблюдается по налогу на спиртъ, который достигаетъ 168 милл. кронъ, на 36 милл. больше послѣдняго бюджета. Новый налогъ на спички достигаетъ 18 милл. кронъ. Гербовыя пошлины достигаютъ 257 милл., на 24 милл. больше; повышеніе товарнаго желѣзнодорожнаго тарифа даетъ 25 милл. кронъ и т. д.

Зато по ряду налоговъ вслѣдствіе войны произошло сокращеніе поступленій. Такъ, напримѣръ, таможенные доходы дали 163 милл. вмѣсто 182 милл. въ послѣднемъ бюджетѣ, по реальнымъ налогамъ наблюдается минусъ въ 19 милл. кронъ, налогъ на пиво далъ 40 милл. вмѣсто 76 милл., а налоги на нефть и вино дали сокращенія по 3 милл. каждый.

Возросли доходы по Министерству Путей Сообщенія. Доходы по транспорту на государственныхъ желѣзныхъ дорогахъ, которые должны быть отнесены въ значительной степени на счетъ военнаго вѣдомства, вслѣдствіе того, что перевозились въ большомъ количествѣ войска и военные матеріалы, достигли 890 милл. кронъ, остальные же доходы 94 милл. кронъ, въ то время, какъ въ послѣднемъ бюджетѣ поступленій ожидалось всего 905 милл. кронъ. Возрастаніе доходовъ наблюдается и по министерству общественныхъ работъ, гдѣ доходы по горному управленію достигли 79 милл. противъ 44 милл.

♦ Косвенные налоги въ Австріи во время войны. «Neue Freie Presse» сообщаетъ 21 августа н. ст. рядъ свѣдѣній о поступленіи косвенныхъ налоговъ въ Австрію въ теченіе войны.

Наиболѣе благоприятными оказались для казны результаты налога на сахаръ. Война тутъ вызвала рѣзкое измѣненіе въ условіяхъ сбыта, такъ какъ вывозъ сахара, который раньше былъ весьма значителенъ, сильно сократился. Зато сильно возросло внутреннее потребленіе сахара и вмѣстѣ съ тѣмъ должны были повыситься поступленія отъ сахарнаго налога, такъ какъ сахаръ, вывозившійся за границу, обложенію не подлежалъ. Въ 1912/13 гг. Австро-Венгрія произвела приблизительно 19 милл. метрическихъ центнеровъ сахара, изъ которыхъ 10,9 милл. было вывезено за границу. Обложенію подлежали въ указанномъ году приблизительно 6,7 милл.

метрическихъ центнеровъ, которые и дали обѣмъ половинамъ имперіи около 230 милл. кронъ. Изъ этой суммы 177 милл. кронъ приходились на долю Австріи, которая произвела 13 милл. метрическихъ центнеровъ, вывезла 6,7 милл. и оплатила 5,1 милл. метрическихъ центнеровъ налогомъ. Слѣдующая кампанія 1913/14 гг. дала въ общемъ приблизительно такіе же результаты. Периодъ 1914/15 гг. уже испыталъ на себѣ сильное вліяніе войны. Производство этой кампаніи достигло въ этомъ году 11,7 милл. метрическихъ центнеровъ, т. е. было приблизительно равно результатамъ кампаніи предыдущаго года. Но въ то время, когда вывозъ изъ Австріи въ 1913/14 гг. достигъ 6 милл., а внутреннее потребленіе, подлежащее обложенію, составило 5,1 милл. въ 1914/15 гг., вывозъ, по обстоятельству военного времени, сократился до 2,6 милл., т. е. уменьшился на 3,4 милл., а внутреннее потребленіе увеличилось съ 5,1 милл. до 6,2 милл. метрическихъ центнеровъ.

Остающаяся за вычетомъ вывоза и внутреннего потребленія часть производства сахара пошла на удовлетвореніе нуждъ арміи, а также нѣкоторыхъ потребностей промышленности и сельскаго хозяйства. Соотвѣственно возросшему внутреннему потребленію, обложенію налогомъ, возросли и поступления отъ сахарнаго налога, которая въ Австріи достигли 215 милл., а вмѣстѣ съ Венгріей 294,7 милл. кронъ, т. е. были на 54 милл. кронъ больше доходовъ предыдущаго года. Для періода 1915/16 гг. вполнѣ точныхъ данныхъ нѣтъ, но, по предположеніямъ газеты, есть всѣ основанія считать, что его налоговые результаты не отличаются отъ предыдущаго года. Нѣтъ еще точныхъ данныхъ и о періодѣ 1916/17 гг., но слѣдуетъ думать, что поступленія налога на сахаръ въ теченіе послѣдняго года сократились, такъ какъ въ февралѣ 1916 г. пришлось ввести сахарныя карточки, потребленіе сахара сократилось, и слѣдовательно, не могла не сократиться и сумма, вырученная отъ сахарнаго налога.

Налогъ на спиртъ въ теченіе войны въ Австріи нѣсколько разъ повышался. Послѣ послѣдняго повышенія въ апрѣлѣ текущаго года онъ дошелъ до 380 кронъ на гектолитръ спирта, выдѣлявавшагося въ предѣлахъ континента (вмѣсто 140 кронъ передъ войной) и до 400 кронъ на гектолитръ спирта виѣ континента (вмѣсто 160 кронъ передъ войной). Поступленія съ этого налога все-таки не могли оправдать ожиданій финансоваго вѣдомства, такъ какъ производство спирта рѣзко колебалось во время войны. Въ кампанію 1913/14 гг. производство спирта въ Австріи достигло 1.575.000 гектолитровъ. Съ начала войны и занятіемъ русскими войсками Галиціи, гдѣ сосредоточена значительная часть австрійской винокуренной промышленности, производство спирта рѣзко сократилось и упало до 800 тысячъ гектолитровъ. Въ слѣдующую кампанію 1915/16 гг. и 1916/17 гг. производство спирта было еще ниже. Война далѣе отразилась на этой отрасли промышленности еще и въ томъ отношеніи, что она сократила вывозъ, который былъ довольно значителенъ. Въ 1913/14 гг., напримѣръ, изъ общаго производства 1,57 милл. гектолитровъ, 200 тысячъ гектолитровъ было вывезено за границу, и приблизительно 300 тысячъ было примѣнено въ видѣ денатурата и для техническихъ цѣлей, такъ что обложенію подлежали только 860 тысячъ гектолитровъ. Въ теченіе войны вывозъ спирта за границу прекратился, но для техническихъ цѣлей онъ продолжалъ примѣняться въ очень широкихъ размѣрахъ, такъ что количество спирта, поступавшаго въ продажу въ видѣ напитковъ было сравнительно настолько незначительно, что, вопреки повторнымъ повышеніямъ налога на спиртъ не удалось держать поступленіе съ этого налога на прежней высотѣ. Когда производство и потребленіе спирта достигнутъ прежняго

уровня, повышенный налогъ дать, по расчетамъ вѣнской газеты, государству 140 милл. кронъ вмѣсто 80 милл. передъ войной.

Сильно сократились также поступления съ налога на пиво въ связи съ пониженіемъ производства пивоваренныхъ заводовъ. Въ 1913 г. производство пива въ Австріи достигло 21½ милл. гектолитровъ и государственный налогъ на пиво далъ приблизительно 84 милл. кронъ. Въ 1914 г. производство понизилось до 18,4 милл., а въ 1915 г. до 15 милл. гектолитровъ. Это сокращеніе вызывается не уменьшеніемъ вывоза, такъ какъ въ этой отрасли вывозъ никогда не былъ особенно значительнымъ и не превышалъ нѣсколькихъ процентовъ всего производства. Оно объясняется тѣмъ, что основные продукты, необходимые для изготовленія пива, отпускались пивовареннымъ заводамъ въ сокращенномъ количествѣ. Еще рѣзче это проявилось въ 1916 г., а въ текущемъ году австрійскіе заводы получили ячмень въ количествѣ, достаточномъ только для поддержанія производства въ размѣрѣ 8% нормальнаго времени. Ясно, что поступления отъ налога, который раньше давалъ государству въ

среднемъ около 80 милл. кронъ въ годъ, а городамъ и отдѣльнымъ землямъ Австріи около 200 милл., должны были рѣзко сократиться.

Налогъ на нефть тоже подвергался рѣзкимъ измѣненіямъ. Онъ самъ по себѣ не имѣетъ большого фискальнаго значенія, такъ какъ и при максимальной добычѣ нефти онъ лишь слегка превышалъ 25 милл. кронъ. Въ началѣ войны на поступленияхъ съ этого налога не могло не отразиться то, что русскими войсками были заняты нефтеносные раіоны Галиціи. Поступленія улучшились послѣ оставленія русскими этихъ раіоновъ, но, съ другой стороны, въ 1916/17 гг. усилился вывозъ нефти вслѣдствіе увеличившихся надобностей въ ней для подводной войны. Такимъ образомъ, сократилось количество нефти, выпускаемое на внутренній рынокъ, т. е. количество, подлежащее обложенію.

Еще меньшее значеніе имѣетъ новый налогъ на спички, о которомъ вѣнская газета не приводитъ цифровыхъ данныхъ и только ограничивается замѣчаніемъ, что онъ «во время войны оправдалъ возлагавшіяся на него ожиданія».

Промышленность и торговля.

♦ **Порядокъ надзора за производствомъ и ввозомъ сахара изъ заграницы.** Министерствомъ продовольствія утверждены 21 іюня слѣдующія правила контроля надъ производствомъ и торговлей сахаромъ.

1. Примѣненіе сахара въ качествѣ вкусового вещества разрѣшается на время войны лишь при промышленномъ изготовленіи напитковъ и консервированныхъ фруктовъ при условіи химической чистоты этого препарата.

2. Химически чистымъ сахаромъ признается имидъ ортосульфобензойной кислоты или ангидридъ сульфамидобензойной кислоты (сахаринъ) и его натровая соль (кристаллоза). Искусственные сладкія вещества иного состава подъ какими бы то ни было другими названіями къ производству, ввозу, продажѣ и потребленію для цѣлей, указанныхъ въ ст. 1, не допускаются.

3. Ввозъ сахара изъ заграницы допускается лишь въ адресъ Министерства Продовольствія. Министру Продовольствія предоставляется издавать, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Министерствомъ Торговли и Промышленности, правила, опредѣляющія общія основанія, на которыхъ разрѣшается ввозъ сахара изъ заграницы.

4. Надзоръ за химической чистотой ввозимаго изъ заграницы препарата возлагается на таможенные учрежденія, дѣйствующія на основаніи инструкціи, издаваемой Министерствомъ Финансовъ.

5. Открытіе заводовъ для изготовленія сахара, а также устройство съ тою же цѣлью особыхъ отдѣленій при существующихъ химическихъ заводахъ разрѣшается Министерствомъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министерствомъ Продовольствія и Министерствомъ Финансовъ.

6. Сахаринъ выпускается съ упомянутыхъ въ ст. 5 заводовъ и отдѣленій по нарядамъ Министерства Продовольствія. Условія выпуска устанавливаются соглашеніемъ Министерствъ Продовольствія, Финансовъ и Торговли и Промышленности.

7. На каждомъ заводѣ для выдѣлки сахара и въ каждомъ устраиваемомъ для того особомъ отдѣленіи химическихъ заводовъ должны имѣться обособленныя

помѣщенія: а) для выдѣлки сахара, и б) для его учета и храненія. Въ послѣднемъ помѣщеніи должны имѣться вѣсы и предметы, необходимые для лабораторныхъ изслѣдованій сахара.

8. Наблюденіе за производствомъ и качествомъ отпускаемаго сахара на заводахъ возлагается на чиновъ акцизнаго надзора, дѣйствующихъ на основаніи инструкціи издаваемой Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Министерствомъ Продовольствія и Министерствомъ Торговли и Промышленности.

9. Всѣ изготовленные на сахаринѣ и предназначенныя въ продажу издѣлія (ст. 1) должны имѣть бандероли или иныя надписи съ яснымъ обозначеніемъ, что въ сихъ издѣліяхъ содержится сахаринъ, въ какомъ бы количествѣ онъ въ нихъ ни содержался.

10. Распределеніе сахара между препріятіями, перерабатывающими сахаринъ, аптеками и аптекарскими складами производится Министерствомъ Продовольствія или непосредственно, или чрезъ посредство мѣстныхъ продовольственныхъ органовъ.

11. Изъ аптекарскихъ складовъ сахаринъ отпускается лишь аптекамъ, а также казеннымъ и общественнымъ лабораторіямъ съ разрѣшенія мѣстнаго врачебнаго управленія, а, по порученію мѣстныхъ продовольственныхъ органовъ, и предпріятіямъ, перерабатывающимъ сахаринъ. Изъ аптекъ отпускъ сахара допускается исключительно по рецептамъ врачей.

12. На каждой упаковкѣ съ сахариномъ должно быть обозначено: 1) наименованіе продукта; 2) чистый вѣсъ продукта въ упаковкѣ; 3) названіе русскаго завода, въ которомъ былъ изготовленъ продуктъ или указаніе на иностранное его происхожденіе.

13. Надзоръ за правильностью торговли и примѣненія сахара возлагается на мѣстные продовольственные органы, а также на органы врачебно-санитарнаго надзора.

14. Виновные въ нарушеніи сихъ правилъ подвергаются отвѣстности по ст. 29 устава о наказ. налаг. мировыми судьями (св. зак. т. XV, изд. 1914 г.) въ редакціи постановленія Временнаго Правительства отъ 17 марта 1917 года

Финансированіе сахарной промышленности.

Министромъ Продовольствія утверждены 29 іюня правила финансированія сахарной промышленности, согласно которымъ центральное бюро по объединенію закупокъ сахара при снабженіи оборотными средствами сахарной промышленности для обработки плантацій и реализаціи урожая свеклы 1917 года пользуется, въ зависимости отъ конкретныхъ условій отдѣльныхъ предпріятій, одной изъ слѣдующихъ формъ кредитованія.

Центральному бюро предоставляется выдавать владѣльцамъ сахарныхъ заводовъ удостовѣренія въ порядкѣ постановленія Временнаго Правительства отъ 17 іюня 1917 года о кредитахъ и ссудахъ подъ обезпеченіе удостовѣреніями продовольственныхъ учреждений.

Удовлетвореніе лицъ и учреждений, открывшихъ владѣльцамъ сахарныхъ заводовъ кредитъ подъ удостовѣренія центрального бюро (ст. 2), производится изъ средствъ, вырученныхъ отъ продажи сахара той же кампаніи, согласно правиламъ, выработаннымъ по соглашенію Министровъ Продовольствія и Финансовъ.

Центральному бюро предоставляется принимать на себя гарантіи по займамъ владѣльцевъ сахарныхъ заводовъ, произведенныхъ на производство свеклы въ 1917 г. въ формѣ простого или срочнаго поручительства, согласно правиламъ, выработаннымъ по соглашенію Министровъ Продовольствія и Финансовъ.

Центральному бюро по объединенію закупокъ сахара предоставляется производить въ Государственномъ банкѣ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ краткосрочныя позимствованія для выдачи ссудъ собственникамъ и кредиторамъ сахарныхъ заводовъ.

Указанныя въ статьѣ 5 позимствованія производятся въ формѣ специальныхъ текущихъ счетовъ, обезпеченныхъ векселями собственниковъ и арендаторовъ сахарныхъ заводовъ и владѣльцевъ плантацій свекловицы, выданными ими центральному бюро и снабженными его бланками и въ формѣ учета этихъ векселей.

Векселя владѣльцевъ плантацій снабжаются бланкомъ центрального бюро лишь въ томъ случаѣ, если на нихъ имѣется бланкъ собственника сахарнаго завода, закон-трактовавшего эти плантаціи; векселя арендаторовъ заводовъ—если снабжены бланкомъ собственника завода или если кромѣ векселей представляются достаточныя дополнительные обезпеченія.

Центральному бюро предоставляется налагать запрещенія на принадлежащія собственникамъ заводовъ и плантацій недвижимаго имущества, въ суммѣ, гарантирующей интересы государства; при этомъ центральное бюро можетъ выдать часть ссуды, не дожидаясь окончанія необходимыхъ формальностей по наложенію запрещенія.

Размѣры и сроки открываемыхъ центральному бюро кредитовъ (ст.ст. 5 и 6), распределеніе ихъ между Государственнымъ банкомъ и другими кредитными учрежденіями и группами таковыхъ, размѣръ процентовъ и прочія условія пользованія кредитомъ устанавливаются путемъ соглашенія Министровъ Продовольствія и Финансовъ съ вышеуказанными кредитными учрежденіями или ихъ группами.

Задолженность по кредитамъ покрывается изъ суммъ, удерживаемыхъ центральнымъ бюро, изъ платежей, причитающихся сахарозаводчикамъ за отправленный по нарядамъ бюро сахаръ.

Размѣры и сроки выдачи ссуды, размѣры процентовъ по ссудамъ, порядокъ обезпеченія ссудъ векселями собственниковъ и арендаторовъ сахарныхъ заводовъ и владѣльцевъ плантацій, способы и сроки погашенія ссудъ устанавливаются по соглашенію Министра Продовольствія съ Министромъ Финансовъ.

Размѣры ссудъ должны соответствовать дѣйствующимъ цѣнамъ на сахаръ. Наблюденіе за использованиемъ

ссуды согласно ихъ назначенію возлагается на акцизный надзоръ.

При взисканіи суммъ, причитающихся центральному бюро по неоплаченнымъ векселямъ и поручительствамъ (ст.ст. 4 и 5), бюро предоставляются преимущественныя права передъ всѣми прочими претензіями къ имуществу векселедателей и бланконадписателей.

Если ко времени закрытія кредита задолженность по нимъ не будетъ покрыта векселедателями и бланконадписателями, то непогашенный остатокъ покрывается изъ средствъ государственнаго казначейства.

Инструкціи въ развитіе настоящаго постановленія издаются Министромъ Продовольствія по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Нашъ рыбный вывозъ въ Японію. Въ то время,

какъ вывозъ всякаго рода продовольственныхъ продуктовъ, въ томъ числѣ, конечно, и рыбы, совершенно прекратился изъ Европейской Россіи и изъ Сибири съ самаго начала войны, изъ дальневосточной нашей окраины онъ продолжается непрерывно и хотя, правда, нѣсколько упалъ, но не настолько значительно, чтобы въ упадкѣ этомъ видѣть катастрофу или прекращеніе большого налаженнаго дѣла.

За послѣдній отчетный годъ, 1916, относительно котораго имѣются въ настоящее время официальные данныя, вывезено въ Японію русской рыбы въ количествѣ 101.469.727 кинъ (кинъ = 1,48 русск. фунт.) на сумму 5.321.630 іенъ.

Всего за 10 лѣтъ со времени предоставленія японцамъ рыболовныхъ правъ въ нашихъ водахъ, по исчисленію японскихъ таможенъ, ввезено въ Японію рыбы и рыбныхъ продуктовъ изъ российскихъ владѣній 1.140.107.464 кинъ на сумму 57.098.632 іенъ. Ввозъ русской рыбы по годамъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Кинъ.	больше или меньше противъ предыду- щаго года, въ %
1907	55.786.400	—
1908	67.066.448	+ 21
1909	99.301.993	+ 48
1910	117.235.679	+ 18
1911	173.334.192	+ 32,36
1912	107.319.677	— 38,08
1913	123.838.816	+ 13,34
1914	158.844.107	+ 28,26
1915	135.968.285	— 14,4
1916	101.469.727	— 25,3

Главнѣйшій районъ, снабжающій нашей рыбой Японію, это, конечно, Камчатка, за нею на весьма значительномъ разстояніи слѣдуютъ прочіе, второстепенные. По размѣрамъ вывоза районы распределяются слѣдующимъ образомъ:

Вывезено изъ:	Пудовъ.	На сумму рублей.	По стоимости.
Камчатки	3.418.250	4.802.917	90,26%
Охотска	187.119	377.235	7,09%
Приморской обл.	89.777	112.127	2,10%
Сахалина	16.741	23.948	0,45%
Николаевска	4.488	4.832	0,09%
Тямево	464	571	0,01%

Въ Николаевскѣ и Тямево рыба скупается, а въ остальныхъ районахъ она и добывается японскими рыбо-промышленниками. Если сравнить данныя послѣдней таблицы съ соответствующими данными за предыдущіе годы, то окажется, что вывозъ рыбы и рыбныхъ продуктовъ изъ Николаевска и Тямево, районовъ японскаго скупнаго промысла, постепенно падаетъ, тогда какъ ввозъ изъ добывающихъ районовъ даетъ только большія или меньшія колебанія.

Переводя японскіе фунты (кинъ), въ которыхъ японскія таможи исчисляють ввозъ, на пуды, ввозъ русской рыбы въ Японію опредѣляется въ русскомъ вѣсѣ въ 1916 году въ количествѣ 3.716.841 пудовъ на сумму 5.321.630 іенъ.

Среди породъ рыбы, вывозимой изъ Россіи въ Японію изъ такъ называемаго конвенціоннаго района, съ 1914 года первое мѣсто заняла горбуша, какъ по количеству, такъ и по стоимости вывоза. Это же мѣсто оставалось за нею въ отчетномъ году. Вывозъ горбуши въ 1916 году по количеству ниже 1915 г., но по стоимости выше, такъ какъ, сообразуясь съ рыночными цѣнами, японскія таможи оцѣнивали горбушу значительно выше 1915 года.

Кета съ 1914 года заняла второе мѣсто по ввозу и сохраняетъ это мѣсто въ отчетномъ году. Ввозъ кеты въ 1916 году сократился со всѣхъ конвенціонныхъ участковъ. Изъ остальныхъ продуктовъ только сельдь показываетъ нѣкоторое увеличеніе ввоза, остальные же продукты испытали пониженіе.

По ввозу рыбы п. Хакодате занимаетъ попрежнему первое мѣсто, но количество ввоза рыбы въ отчетномъ году значительно понизилось по стоимости. По стоимости ввозъ въ п. Хакодате въ 1916 г. далъ 61,71% (въ 1915 г. 59%) общей цифры стоимости ввоза 1916 года) и сократился на 826.920 іенъ сравнительно съ 1915 годомъ, ввозъ котораго оцѣненъ японскою таможенъ въ 4.110.626 іенъ. Вторымъ слѣдуетъ п. Симоносеки, ввозъ въ который въ 1916 году составилъ 10,28% общаго количества и 9,72% общей стоимости ввоза рыбныхъ продуктовъ изъ конвенціоннаго района. Ввозъ въ п. Симоносеки увеличился въ 1916 г. на 280.000 іенъ. На остальные порты приходится 28,5% стоимости и 26,19% количества.

При болѣе подробномъ разсмотрѣніи ввоза рыбы и рыбныхъ продуктовъ въ Японію необходимо подраздѣлить всю массу рыбы, поступающей на японскій рынокъ, по происхожденію и по участию русскихъ и японскихъ рыбопромышленниковъ въ ловѣ, обработкѣ и доставкѣ ея на японскій рынокъ.

На японскій рынокъ ввезена русская рыба: 1) наловленная, обработанная и доставленная въ Японію японскими арендаторами морскихъ рыболовныхъ участковъ нашего тихоокеанскаго побережья, 2) скупленная японскими рыбопромышленниками и обработанная отчасти японцами на засольныхъ участкахъ и отчасти русскими, 3) наловленная, обработанная и доставленная на японскій рынокъ русскими рыбопромышленниками.

Сообразно съ приведенными дѣлениями весь рыбный ввозъ отчетнаго года распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Всего:	Пудовъ	%
Японскими рыбопромышленниками . .	3.600.106	96,85
Японскими скупщиками	4.952	0,13
Русскими рыбопромышленниками . .	111.783	3,02
	3.716.841	100

Необходимо оговорить, что всѣ вообще свѣдѣнія о ввозѣ рыбы изъ русскаго конвенціоннаго района въ Японію являются только приблизительнымъ показателемъ дѣйствительнаго ввоза, такъ какъ японскія таможи, не заинтересованныя во взиманіи пошлинъ съ русской рыбы, пропускаютъ послѣднюю по приблизительнымъ заявкамъ выгружаемой рыбы.

— Организация продовольствія въ Великобританіи. Британскій контролеръ продовольствія лордъ Ронда произнесъ недавно въ верхней палатѣ рѣчь, въ которой подробно изложилъ принятія правительствомъ въ сферѣ продовольствія мѣры и пояснилъ ихъ значеніе. «Съ разныхъ сторонъ, сказалъ министръ, мнѣ дѣлались указанія на трудности и опасности, связанныя съ установленіемъ твердыхъ цѣнъ на продовольственные продукты; указы-

вали и на то, что нынѣшній высокій уровень цѣнъ явился результатомъ государственнаго вмѣшательства въ свободное соотношеніе между спросомъ и предложениемъ.

Разумѣется, никто, знакомый съ законами хозяйственной жизни, не позволитъ себѣ съ легкимъ сердцемъ вмѣшиваться въ то вліяніе, которое оказывается на рынокъ спросомъ и предложениемъ; и я самъ былъ бы далекъ отъ такой мысли въ мирное время. Но мы живемъ въ очень трудныхъ, совершенно исключительныхъ условіяхъ, которыя заставляютъ насъ вмѣшаться въ свободное соотношеніе спроса и предложенія, чтобы предупредить возможность полнаго исчезновенія нѣкоторыхъ необходимыхъ для питанія продуктовъ; приходится болѣе или менѣе искусственно устанавливать продажныя цѣны на нѣкоторые товары. Мы подобны въ этомъ отношеніи врачу, который временно прописываетъ больному для преодоленія болѣзни такія лекарства, постоянное употребленіе которыхъ было бы губительнымъ.

Считаю нужнымъ указать на то, что иногда очень малая нехватка въ количествѣ какого-нибудь товара, необходимымъ для покрытія потребленія, способна настолько поднять цѣну на этотъ товаръ, что онъ становится совершенно недоступнымъ бѣдѣйшимъ классамъ населенія. Правда, у насъ еще нѣтъ нигъ въ чемъ сколько-нибудь серьезной нехватки; однако, цѣны на нѣкоторые товары сильно поднялись. Это повышеніе не было столь значительнымъ, какъ въ другихъ странахъ, но въ населеніи оно успѣло вызвать беспокойство.

По опредѣленію департамента торговли, въ то время, какъ цѣны на предметы питанія, въ среднемъ нѣсколько болѣе чѣмъ удвоились, общіе доходы человѣка, живущаго трудомъ, повысились приблизительно всего на 75%. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ заработная плата, въ свою очередь, поднялась совершенно достаточно, чтобы покрыть стоимость жизни; но въ другихъ случаяхъ заработная плата повысилась лишь незначительно, а въ иныхъ даже вовсе не повысилась. Заработокъ большого числа рабочихъ въ Ланкаширѣ повысился всего на 15—20% сравнительно съ до-военнымъ временемъ; это, разумѣется, создаетъ для нихъ большія трудности, принимая во вниманіе пониженіе цѣнности денегъ менѣе, чѣмъ до половины. Я боюсь, что дальнѣйшее повышеніе цѣнъ на предметы необходимости можетъ послужить основательнымъ поводомъ къ недовольству въ населеніи, и это должно затруднить веденіе войны. Къ счастью, имѣется возможность, путемъ небольшого самопожертвованія и воздержанія отъ лишней траты продуктовъ, сохранить соответствующее потребностямъ снабженіе ими, а также существенно понизить цѣны на предметы необходимости.

Было бы, разумѣется, величайшимъ безразсудствомъ относить съ недостаточной серьезностью къ тѣмъ опасностямъ, которыя угрожаютъ намъ впереди. Потеря тоннажа, хотя она и не создала для насъ до сихъ поръ непреодолимыхъ затрудненій, будетъ въ совокупности возрастать до тѣхъ поръ, пока мы и наши союзники не будемъ въ состояніи спускать на воду еженедѣльно столько же трюмовъ, сколько ихъ топится нѣмецкими подводными лодками. И до тѣхъ поръ опасность тяжелаго уменьшенія тоннажа для насъ не миновала. Поэтому я обращаюсь ко всѣмъ классамъ населенія съ настоятельнымъ призывомъ не только продолжать неослабно бережливое отношеніе къ продуктамъ, но по возможности удвоить экономію въ потребленіи ихъ. Въ этомъ заключается патріотическій долгъ каждого; этимъ мы сослужимъ добрую службу нашимъ солдатамъ на фронтѣ.

Однако, принимая вмѣшательство въ дѣйствіе закона спроса и предложенія и рѣшаясь искусственно установить твердыя цѣны, совершенно неизбѣжно приходится ограничиться лишь такими товарами, контроль надъ снабженіемъ которыми имѣется возможность взять

всецѣло въ свои руки, достигнувъ фактической монополіи. Но и при всемъ томъ слѣдуетъ тщательно предусмотрѣть, не поведетъ ли это къ сокращенію предложенія и къ увеличенію потребления. Далѣе необходимо также принять въ соображеніе соотношеніе въ цѣнахъ на различные продовольственные припасы, чтобы не вызвать рѣзкаго измѣненія въ относительныхъ размѣрахъ спроса на тотъ или иной продуктъ. Нужно также имѣть въ виду значительное возрастаніе себѣстоимости, а слѣдовательно и покупныя цѣны относительно тѣхъ товаровъ, которые являются предметомъ ввоза.

Такимъ образомъ, по отношенію къ тѣмъ товарамъ, которые не могутъ быть подчинены полному контролю—какъ, напримѣръ, товаровъ, значительная доля нашей потребности въ которыхъ удовлетворяется ввозомъ изъ нейтральныхъ странъ, было бы не тактичнымъ понижать цѣны, развѣ лишь съ примѣненіемъ государственной субсидіи; иначе былъ бы слишкомъ большой рискъ вызвать сокращеніе снабженія.

Коротко говоря, моя политика будетъ заключаться въ установленіи твердыхъ цѣнъ на такіе предметы первой необходимости, на всѣхъ этапахъ пути которыхъ, отъ производителя до розничнаго продавца, я могу установить дѣйствительный контроль. При опредѣленіи уровня цѣнъ будутъ, по возможности, приняты во вниманіе прибыли, въ до-военныхъ размѣрахъ, тѣхъ, кто участвуетъ въ производствѣ и распредѣленіи даннаго товара. Такимъ образомъ, фактически дѣло именно и сведется къ установленію размѣровъ прибыли, а результатомъ такого установленія будетъ твердая продажная цѣна. Будутъ употреблены всѣ старанія къ тому, чтобы предотвратить спекуляцію и устранить излишнихъ посредниковъ. Существующій распредѣлительный аппаратъ будетъ использованъ, подъ контролемъ и наблюденіемъ мѣстныхъ продовольственныхъ контролеровъ, которые будутъ назначаться мѣстными же властями.

Работу Министерства Продовольствія предполагается насколько возможно децентрализовать. Этимъ будетъ достигнуто лучшее наблюденіе за распредѣленіемъ продовольствія на мѣстахъ. Совершенную организацію создать, разумѣется, невозможно; нельзя надѣяться также избежать нѣкоторыхъ неудобствъ для населенія, а въ иныхъ случаяхъ и несправедливости по отношенію къ торговцамъ. Будетъ сдѣлано все возможное, чтобы предупредить ошибки и несправедливости, но условія войны таковы, что прежде всего отъ каждого требуется извѣстная жертва.

Я не могу опредѣлить, въ какой мѣрѣ настоящее повышение цѣнъ слѣдуетъ отнести на счетъ спекуляцій. Поскольку чрезмѣрные прибыли получались въ предѣлахъ законности—вина за это падаетъ на правительство, не проведенное устраняющей такую спекуляцію законодательной мѣры. Поскольку же нажива является результатомъ незаконныхъ дѣйствій,—я буду настаивать на введеніе карательныхъ мѣръ въ видѣ заключенія, такъ какъ штрафы въ такихъ случаяхъ рѣдко достигаютъ цѣны. Никто не въ правѣ извлекать прибыль изъ затрудненій, которыя испытываетъ страна, и наиболѣе вѣрный путь къ предупрежденію этого заключается, по моему мнѣнію, въ установленіи твердыхъ цѣнъ на всѣхъ этапахъ торговаго пути товара.

По отношенію къ хлѣбу правительство поставило себѣ цѣлью установить цѣну на отдѣльный хлѣбъ (loaf) въ 9 пенсовъ. Съ этою цѣлью мы намѣрены взять подъ свой контроль всѣ сколько-нибудь значительныя мукомольныя предпріятія. Мука будетъ продаваться съ мельницъ пекарямъ по однообразной цѣнѣ, въ соотвѣтствіи съ установленной цѣнностью хлѣба въ 9 п. Пекари, получившіе муку по установленной цѣнѣ, должны будутъ продавать хлѣба въ своихъ булочныхъ по 9 пенс. При доставкѣ хлѣба на домъ, а также въ случаѣ кредитованія

своихъ кліентовъ, пекарямъ будетъ разрѣшено дѣлать опредѣленную надбавку. Надбавка будетъ разрѣшаться въ отдѣльныхъ случаяхъ и тогда, если пекарь представитъ удовлетворительныя доказательства, что выпечка хлѣба связана для него съ исключительно большими издержками.

Разница между цѣною, по которой правительство будетъ покупать ввозную пшеницу или по которой мукомоль будетъ покупать пшеницу туземную, и тою твердою цѣною, которую мукомоль будетъ вырывать отъ продажи муки пекарю—эта разница будетъ покрываться за счетъ субсидіи государственнаго казначейства. Размѣръ этой субсидіи пока еще не можетъ быть установленъ.

Розничная цѣна муки будетъ установлена въ соотвѣтствіи съ цѣною выпеченнаго хлѣба. Пшеница туземнаго происхожденія будетъ получаться мукомолами по твердымъ цѣнамъ, устанавливаемымъ время отъ времени правительствомъ. Предполагается, что въ теченіе года эта цѣна составитъ въ среднемъ около 72 шилл. за четверть. Самая процедура покупки туземной пшеницы мукомолами будетъ исключать возможность спекуляцій. Будутъ приняты мѣры къ поощренію покупки пшеницы и ячменя мукомолами непосредственно у фермеровъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда окажутся необходимыми услуги посредника, то прибыль съ каждаго квартера будетъ строго ограничена однимъ шиллингомъ на четверть.

Ввозная пшеница будетъ предоставляться мукомоламъ по цѣнѣ, соотвѣтствующей стоимости туземной пшеницы. Принимается въ соображеніе, что цѣна, какъ привозной, такъ и туземной пшеницы, которую будутъ платить мукомолы, окажется ниже той цѣны, по которой зерно будетъ покупаться правительствомъ. Разница будетъ покрываться специальною субсидіей со стороны казначейства.

Особенныя трудности представляло установленіе твердой цѣны на мясо, въ виду безпримѣрнаго повышенія за послѣдніе мѣсяцы цѣнъ нагульнаго скота. Фермеры покупали скотъ по очень высокой цѣнѣ въ надеждѣ продать его по соотвѣтствующей цѣнѣ осенью. Пришлось стать передъ необходимою разрѣшить весьма трудную задачу—обеспечить значительное пониженіе цѣнъ на мясо, не причиняя крупныхъ убытковъ фермерамъ. Совершенно нельзя было примириться съ тѣмъ, чтобы потребитель страдалъ вслѣдствіе того, что часть фермеровъ заплатила за скотъ слишкомъ высокія цѣны. Предѣльныя цѣны, установленныя для покупокъ мяса на армію,—въ сентябрѣ 74 ш., въ октябрѣ 72 ш., въ ноябрѣ-декабрѣ 67 ш. и въ январѣ 60 шилл., предоставляютъ фермерамъ возможность реализовать скотъ въ болѣе ранніе изъ этихъ мѣсяцевъ безъ крупнаго ущерба для себя: въ то же время это поведетъ къ пониженію цѣнъ для потребителя, которое къ концу года достигнетъ приблизительно 6 пенс. на фунтъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ тщательно взвѣшенъ вопросъ о томъ, какая разница между цѣною скота и цѣною говядины обеспечить извѣстный заработокъ посреднику и бойцу, заработокъ, соотвѣтствующій обычному доходу ихъ въ до-военное время. Принимая во вниманіе этотъ заработокъ и цѣны при поставкѣ скота для арміи, будетъ устанавливаться оптова цѣна на говядину. Всѣ, какъ оптовые, такъ и мелочные, торговцы мясомъ будутъ зарегистрированы, и размѣръ ихъ заработка опредѣленъ установленіемъ цѣнъ. Ихъ право на сохраненіе въ списокъ будетъ обусловлено соблюденіемъ установленныхъ условий.

При установленіи розничныхъ цѣнъ на мясо будутъ приниматься въ соображеніе условія данной мѣстности. Въ этомъ будетъ предоставлена извѣстная свобода дѣйствій мѣстнымъ продовольственнымъ комитетамъ.

Относительно этихъ мѣстныхъ комитетовъ мною будетъ составлено въ ближайшемъ будущемъ специальное обращеніе къ мѣстнымъ властямъ. Въ общихъ чертахъ организовать ихъ предполагается такимъ образомъ. Въ Англіи

и Уэльсъ муниципалитетамъ и сельскимъ и окружнымъ совѣтамъ будетъ предложено назначить контрольный продовольственный комитетъ не болѣе чѣмъ изъ 12 членовъ. Этотъ комитетъ будетъ периодически давать свѣдѣнія о своей дѣятельности назначившимъ ихъ органамъ. Желательно, чтобы въ эти комитеты входили по одному рабочему и по одной женщинѣ. Представлялось бы весьма важнымъ, чтобы комитеты использовали опытъ въ дѣлѣ распредѣленія продуктовъ, приобретенный кооперациями и частными переговорами. Возможно, что въ иныхъ случаяхъ мѣстнымъ продовольственнымъ комитетамъ придется работать черезъ посредство специальныхъ комиссій, въ члены которыхъ могутъ привлекаться и другія лица.

Сфера дѣятельности этихъ комитетовъ можетъ постоянно расширяться. Первая ихъ обязанность, во всякомъ случаѣ, будетъ состоять въ наблюденіи за выполненіемъ предписаній контролера по продовольствію, въ регистраціи розничныхъ торговцевъ различными продуктами, и въ рекомендаціи различныхъ вариантовъ той скалы цѣны, которая будетъ установлена центральной властью; въ содѣйствіи экономіи въ потребленіи и въ осуществленіи новой системы распредѣленія сахара. На ихъ обязанности будетъ также лежать разсмотрѣніе заявленій хлѣбныхъ торговцевъ о невозможности продавать по твердой цѣнѣ; то же можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ относиться и къ мясу.

Рабочій вопросъ.

◆ Повышеніе заработной платы въ Венгріи во время войны. Всѣ воюющія государства стоятъ передъ проблемой согласованія заработной платы съ растущей дороговизной предметовъ первой необходимости. У насъ эта задача стала, какъ извѣстно, теперь одной изъ основныхъ проблемъ внутренней жизни. Но отъ этой заботы не избавлены и воюющія съ нами государства. Напримѣръ, изъ любопытной замѣтки, появившейся въ «Pester Lloyd» 9 августа н. ст., видно, что и въ Венгріи пришлось во время войны значительно повысить заработную плату рабочихъ въ сравненіи съ мирнымъ временемъ и что это повышеніе не замедлило вызвать и тамъ серьезныя осложненія для промышленности.

Почти вся венгерская промышленность привлечена къ работѣ на оборону. Вмѣстѣ съ подчиненіемъ промышленныхъ предпріятій надзору правительственной власти, рабочіе были прикрѣплены къ своимъ предпріятіямъ и лишены права свободного перехода изъ одного въ другое. Во избѣжаніе злоупотребленія этимъ, вызваннымъ войной, ограниченіемъ свободы рабочаго въ ущербъ его интересамъ со стороны предпринимателей, въ началѣ 1916 г. были созданы «Жалобныя комиссіи» изъ представителей рабочихъ и работодателей, которыя должны служить примирительными инстанціями между рабочими и работодателями и, въ то же время, фиксировать заработную плату соразмѣрно росту дороговизны.

Съ учрежденіемъ этихъ комиссій въ венгерской промышленности наступило быстрое увеличеніе заработной платы въ то время, какъ за первые полтора года войны, до образованія этихъ комиссій, оплата труда лишь весьма незначительно улучшилась. Особенно сильно возросла заработная плата, согласно постановленій жалобныхъ комиссій, въ желѣзодѣлательной и металлообрабатывающей промышленности, гдѣ число квалифицированныхъ рабочихъ сравнительно больше, чѣмъ въ другихъ отрасляхъ. Въ этой отрасли повышеніе заработной платы доходило до 100—200% въ зависимости отъ специальности рабочаго. Здѣсь нерѣдки недѣльные заработки въ 200—250 кронъ, а на заводахъ, выдѣлывающихъ оружіе и снаряды, немало рабочихъ, заработокъ которыхъ превышаетъ 1.000 кронъ въ мѣсяцъ. Въ горной промышленности среднее повышеніе заработной платы составляетъ 100%, причемъ въ угольныхъ копяхъ, гдѣ рабочіе снабжаются предпріятіями еще и сѣстными припасами, по-

вышеніе, включая эти припасы, достигаютъ 150%. Точно также и въ текстильной, химической, кожевенной и лѣсной промышленности увеличеніе заработной платы достигаетъ 100%.

Относительно лѣсной промышленности это вѣрно, однако, только для предпріятій, перерабатывающихъ лѣсные матеріалы. При рубкѣ же лѣсовъ повышеніе не такъ значительно. Заработная плата рабочихъ, занятыхъ въ государственныхъ, промышленныхъ и горныхъ предпріятіяхъ, тоже увеличена, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ въ частной промышленности. Рабочіе городскихъ предпріятій въ Будапештѣ, —напримѣръ, городскихъ трамваевъ и подъѣздныхъ путей, —получили прибавку не ниже 100% оплаты ихъ труда въ мирное время. Повышеніе платы распространяется не только на рабочихъ, но и на остальныхъ служащихъ въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ въ настоящее время надзору государства. До сихъ поръ по постановленіямъ «жалобныхъ комиссій» содержаніе этимъ служащимъ было увеличено на 60—70% прежняго оклада, причемъ это увеличеніе исчисляется также и по отношенію къ прибавкамъ, уже предоставленнымъ добровольно предпріятіями своимъ служащимъ во время войны. Повышеніе такимъ образомъ, въ дѣйствительности составляетъ болѣе 100%. Повидимому, однако, эти повышенія не удовлетворяютъ служащихъ, такъ какъ цитируемая нами газета отмѣчаетъ случаи, когда служащіе крупнаго оружейнаго завода ходатайствовали о повышеніи окладовъ, хотя они уже были увеличены на 90—190% противъ мирнаго времени.

Это крупное увеличеніе заработной платы, говоритъ «Pester Lloyd», разнo отразилось въ различныхъ отрасляхъ венгерской промышленности. Доходы нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ роста заработной платы нисколько не уменьшились, такъ какъ они имѣютъ возможность переложить эти новые расходы на потребителей. Въ такомъ положеніи оказались, напримѣръ, угольная промышленность и большая часть металлургической промышленности. Въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ оказались другія отрасли промышленности, работающія по фиксированнымъ правительствомъ твердымъ цѣнамъ. Положеніе такихъ предпріятій, лишенныхъ возможности повышать цѣны соотвѣтственно росту расходовъ по производству, поэтому вслѣдствіе повышенія заработной платы иногда оказывается весьма затруднительнымъ.

СТАТИСТИКА.

Финансы.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

А К Т И В Ъ.	1917 г. 16 августа.	1917 г. 23 августа.	1916 г. 23 августа.	1914 г. 16 июля.
Золото:				
въ монетахъ, слиткахъ и ассигновкахъ	1.297.933	1.294.038	1.551.36	1.603.184
за границею	2.308.007	2.308.133	2.057.170	140.720
Серебряная и мѣдная монета и разнѣнные знаки	119.934	127.246	88.091	72.790
Векселя и другія срочныя обязательства	269.321	282.076	418.613	407.579
Краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства	12.037.404	12.158.566	3.993.110	—
Кредитъ по товарнымъ операціямъ казны	479.023	524.741	—	—
Ссуды:				
подъ процентныя бумаги	1.245.881	1.304.304	447.363	129.099
подъ товары	50.903	49.927	35.447	49.755
учрежденіямъ мелкаго кредита	74.725	71.805	64.189	135.592
сельскимъ хозяевамъ	19.660	19.722	19.374	19.741
Промышленныя ссуды	10.835	10.796	7.374	13.896
Выдачи петроградской и московской ссуднымъ казнамъ	19.478	19.514	15.365	18.672
Протестованные векселя	523	604	954	2.753
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	296.732	286.800	146.525	103.059
Счетъ Займа Свободы	—	—	—	—
Разные счета	189.964	200.125	125.106	139.255
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ	1.308.381	1.207.834	483.024	74.204

П А С С И В Ъ.	1917 г. 16 августа.	1917 г. 23 августа.	1916 г. 23 августа.	1914 г. 16 июля.
Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе	14.676.172 ¹⁾	14.960.711 ²⁾	7.021.525 ³⁾	1.633.348
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000	55.000
Вклады	26.711	28.381	17.608	26.652
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	204.472	219.118	202.651	514.440
Спеціальныя средства и депозиты	653.165	652.945	494.178	349.226
Текущіе счета разныхъ лицъ и учреждений	2.409.925	2.477.690	1.329.159	260.209
Невыплаченные переводы и кредитивы	66.028	64.111	28.922	8.230
Проценты по операціямъ	703.89	706.224	91.402	41.177
Переходныя и разныя суммы	933.54 ¹⁾	702.052	213.095	22.459
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ	—	—	—	—
Учетный % для векселей:				
до 3 мѣс.	6	6	6	6
до 6 мѣс.	6 1/2	6 1/2	6 1/2	6
Государственная рента за недѣлю	—	—	—	92 1/2 %

Финляндскій банкъ (въ тысячахъ финск. марокъ):

А к т и в ъ.	1917 г. 26 июля (8 августа).	1917 г. 2 (15) авг. 10	1917 г. (23) авг.	1917 г. 18 (31) авг.	П а с с и в ъ.	1917 г. 26 июля (8 августа).	1917 г. 2 (15) авг.	1917 г. 10 (23) авг.	1917 г. 18 (31) авг.
Металл. нал. (золото)	42.649	42.649	42.649	42.649	Капиталы банка	87.498	87.498	87.498	87.498
Др. цѣнн., обесп. вып. билет. банка	905.228	903.278	901.859	916.588	Билеты:				
Вексельный портфель	79.613	79.812	79.923	84.435	на предъявит.	612.860	605.210	612.150	623.493
Ссуды подъ обезпеченіе	6.380	6.555	6.682	6.883	именные	2.044	2.358	2.804	2.541
Кассовые кредиты	5.131	4.853	4.911	5.203	Вклады на текущій счетъ	313.559	315.449	329.381	325.307
Разные счета	6.103	6.107	6.110	6.104	Разныя статьи	45.818	47.840	25.363	37.400
Обязательства въ Германіи	10.391	10.391	10.391	10.391	Прибыль	19.718	21.292	21.331	22.017
Текущіе счета въ Германіи и Австріи	22.448	22.448	22.448	22.448	Итого	1.081.497	1.079.647	1.078.527	1.098.256
Зданія и движим. банка	3.555	3.555	3.555	3.555					
Итого	1.078.528	1.098.256	1.081.498	1.079.648					

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.):

Отдѣлъ банковыхъ операцій.	1917 г. 17 (30) августа.	1917 г. 24 августа (6 сентября).	1916 г. 25 августа (7 сентября).	1914 г. 17 (30) июля.
П А С С И В Ъ.				
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учрежденій	46.525.875	44.461.822	52.218.939	12.715.217
Частныя вклады	131.093.744	124.997.022	105.094.078	54.438.908
А К Т И В Ъ.				
Правит. ссуды	57.899.020	57.794.320	42.187.947	11.005.120
Вексельный портфель и ссуды	105.498.500	97.739.184	35.739.358	47.307.130
Резервъ	32.346.691	32.068.191	37.527.683	26.875.199

Сверхъ того въ кассѣ: ¹⁾ 138.827.948 р.; ²⁾ 119.289.298 р.; ³⁾ 68.541 р.

Эмиссионный отдѣлъ:

	1917 г. 17 (30) августа.	1917 г. 24 авг. (6 сент.).	1916 г. 25 авг. (7 сент.).	1914 г. 17 (30) июля.
Золото въ монетахъ и слиткахъ	51.827.960	51.827.915	53.580.180	36.700.000
Общій выпускъ банкнотъ	70.273.950	70.277.915	72.030.180	53.121.400
Количество билетовъ въ обращеніи	40.406.800	40.670.370	36.261.120	29.709.400
Отношеніе резерва банка къ его обязат.	18,21	18,92	23,38	40
Учетный %:				
официальный	5	5	6	3
частный за недѣлю	4 ²⁵ / ₃₂	4 ²⁵ / ₃₂	5 ³ / ₄ — 10 ¹ / ₃₂	210 ¹⁰ / ₁₆ — 54 ¹ / ₁₆
Курсъ 2½ % консолей за недѣлю	56½ — 56	56½ — 55 ⁵ / ₈ — 55½	58½ — 59 — 59 ³ / ₄	75 ¹ / ₁₆ — 70

Французскій банкъ (во франкахъ):

	1917 г. 17 (30) августа.	1917 г. 24 августа (6 сентября).	1916 г. 18 (31) августа.	1914 г. 17 (30) июля.
А К Т И В Ъ				
Металлическая наличность	5.571.846.826	5.573.965.254	5.151.341.646	4.766.674.200
Золото	5.311.874.467 ¹⁾	5.313.880.133 ²⁾	4.812.732.063 ³⁾	4.141.344.200
Серебро	260.019.359	260.085.121	338.609.583	625.330.000
Вексельный портфель	1.768.807.227	1.727.780.695	1.855.426.147	2.444.200.000
Ссуды подъ монеты и слитки	12.874.000	—	12.874.000	—
Ссуды подъ бумаги	1.102.157.477	1.119.145.278	1.161.960.884	743.772.000
Ссуды государству	11.200.000.000	11.300.000.000	8.400.000.000	—
П А С С И В Ъ				
Билетное обращеніе	20.568.912.860	20.857.242.780	16.424.647.330	6.683.185.000
Текущій счетъ казначейства	15.243.568	45.192.936	80.163.048	382.562.000
Частные вклады	2.782.774.766	2.663.749.582	2.213.659.126	947.571.000
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ	27,08	26,78	31,38	71,32
Официальный учетъ	5	5	5	3½
Частный учетъ	—	—	—	212 ¹⁰ / ₁₆ — 8 ¹⁰ / ₁₆ — 80,00
3% французская рента за недѣлю	62,30	62,30 — 65 — 30	63,88 — 75	80,00 — 80,00

Германскій банкъ (въ тыс. марокъ):

	1917 г. 2 (15) августа.	1917 г. 10 (23) августа.	1916 г. 10 (23) августа.	1914 г. 15 (31) июля.
А К Т И В Ъ				
Металлическая наличность	2.489.536	2.494.626	2.495.963	1.528.026
Въ томъ числѣ золота	2.402.462	2.402.850	2.468.582	1.253.199
Свидѣтельствъ имперской и военно-ссудныхъ кассъ	547.240	567.538	340.978	33.443
Векселей, чековъ и учтенныхъ свидѣтельствъ казначейства	11.368.620	11.066.859	6.658.583	2.081.075
Ссуды	13.641	7.03	10.287	202.190
Процентная бумага	151.685	172.136	—	—
Остальные активы	1.278.856	1.345.794	—	—
П А С С И В Ъ				
Основной капиталъ	180.000	180.000	—	—
Резервный капиталъ	90.137	90.137	—	—
Билетное обращеніе	8.934.378	8.977.977	6.863.154	2.909.422
Текущіе счета	6.080.386	5.874.854	2.691.145	1.258.466
Остальные пассивы	569.976	538.063	—	—
Учетъ официальный	5	5	5	4
Учетъ частный за недѣлю	—	—	—	2½ — 4
2% германскій заемъ за недѣлю	—	—	—	—

Заграницей: ¹⁾ 2.037.108.484. ²⁾ 2.037.108.484. ³⁾ 573.773.871.

ВѢСЕЛЬНЫЕ КУРСЫ.

Паритетъ.	Курсъ 31 авг. 1917 г.	Курсъ 24 авг. 1917 г.	Паритетъ.	Курсъ 31 авг. 1917 г.	Курсъ 23 авг. 1917 г.
Курсы иностранной валюты въ Петроградѣ:			Курсъ руб.:		
фунты ст. (руб. за 10 ф. ст.)	94,575	250	Лондонъ (руб. за 10 фунт.)	94,575	320—330
франки:			Парижъ (фр. за 100 р.)	266,687	84,50—89,50
французскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	95	Копенгагенъ (кр. за 100 р.)	192	48,00
швейцарскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	117	Нью-Йоркъ (долл. за 100 р.)	51,46	14½
лиры итальянскія (руб. за 100 л.)	37,498	72	Курсы фунт. ст.:		
кроны:			Нью-Йоркъ (cable transfer)	4,866	4,76—45
шведскія (руб. за 100 кр.)	52,080	178	Парижъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	27,13—27,18
датскія (руб. за 100 кр.)	52,080	163	Амстердамъ (фл. за 1 ф. ст.)	12,107	11—30½
норвежскія (руб. за 100 кр.)	52,080	162	Копенгагенъ (кр. за 1 ф. ст.)	18,159	15,49
гульденъ голландск. (руб. за 100 гульд.)	78,115	222	Курсъ франк. (франц.):		
румынск. л. (руб. за 100 л.)	37,498	37½	Нью-Йоркъ (фр. за 1 долл.)	5,187	5,81
іены японскіе (руб. за 100 іенъ)	96,868	271	Лондонъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	27,69
доллары американск. (руб. за 1 долл.)	1,643	5,25	Амстердамъ (фл. за 100 фр.)	48,00	41,00
			Копенгагенъ (кр. за 100 фр.)	72,00	56,50
			Курсъ марки (герм.):		
			Нью-Йоркъ (центы за 4 мар.)	95,280	—
			Амстердамъ (фл. за 100 мар.)	59,250	32,70
			Копенгагенъ (кр. за 100 мар.)	88,880	45,25

¹⁾ Курсъ 22 августа.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Комитетъ по обязательной продажѣ непріятельскихъ акцій при Министерствѣ Торговли и Промышленности доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что нижепоименованные пай

ТОВАРИЩЕСТВА

Охтенской бумагопрядильни

объявляются, на основаніи узаконенія 8 февраля 1917 г. (Собр. узак., ст. 216), подлежащими обязательной продажѣ.

№№ 1/32, 36, 51/56, 65, 69, 85/90, 94/97, 128/129, 131, 135/140.

Подданные Россіи, союзныхъ и нейтральныхъ державъ и образованные по законамъ этихъ странъ товарищества, общества и установленія, приобрѣтшія указанные пай послѣ послѣдняго до войны общаго собранія, могутъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня опубликованія сего объявленія въ «Сенатскихъ Объявленіяхъ» заявлять объ этомъ комитету по обязательной продажѣ непріятельскихъ акцій съ представленіемъ для доказательства сего надлежащихъ документовъ.

3762

ОСОВОЕ ПРАВЛЕНІЕ,

образованное по дѣламъ аѣц. общ. фабрики вѣнской мебели

ЯКОВА и ІОСИФА КОНЪ

симъ объявляетъ, что предпріятія указаннаго общества, находящіяся въ Петроградѣ, Кіевѣ и Ростовѣ на Дону, гдѣ имѣются отдѣленія, ПРОДАЮТСЯ на ходу со всѣмъ активомъ и пассивомъ по балансу на 1 мая с. г.:

Активъ:

наличныя деньги и % бумаги	402.914 25
товары	522.180 80
оборудованіе фабрикъ, мастерскихъ и магазиновъ	267.861 40
дебиторы	420.678 75
сомнительные долги	14.119 79
общіе расходы	77.090 —
переходящія суммы	2.282 08
	1.707.127 07

Пассивъ:

капиталь	1.151.699 96
резервн. сомн. долги	19.548 63
кредиторы	32.566 93
прибыль	503.311 55
	1.707.127 07

Подробныя справки и свѣдѣнія, какъ при покупкѣ предпріятія въ цѣломъ составѣ, такъ и каждого изъ отдѣленій въ отдѣльности, можно получать въ особомъ правленіи, Петроградѣ, Невскій, 64, отъ 12 до 4 ежедневно. Заявленія о желаніи приобрѣсти предпріятіе въ цѣломъ или въ частяхъ подаются особому правленію въ двухнедѣльный срокъ по выходѣ публикаціи.

ПРАВЛЕНІЕ

торгово-промышленнаго товарищества

„Василій Гогинъ и К^о“

въ Верхнеуральскѣ

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паявъ товарищества пожаловать въ общее собраніе, назначенное на 30 сентября 1917 г., въ 5 часовъ вечера, въ помѣщеніи правленія, въ собственномъ домѣ въ городѣ Верхнеуральскѣ, Оренбургской губерніи, для выслушанія докладовъ правленія, разсмотрѣнія и утвержденія отчета его и баланса на 1 мая 1917 года, смѣты расходовъ—плана дѣйствій и другихъ могущихъ возникнуть вопросовъ.

3763

ПРАВЛЕНІЕ

товарищества на паяхъ мануфактуръ

„А. Н. Пермяковой С-ва“

приглашаетъ гг. пайщиковъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, которое будетъ въ помѣщеніи правленія, въ Москвѣ, по Черкасскому переулку, въ д. Александрова 30 сентября 1917 года, въ 3 часа дня.

Предметы занятій собранія:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за шестой 1916/17 годъ, плана дѣйствій и смѣты расходовъ на 1917/18 годъ;
- 2) избраніе одного директора на мѣсто выбывающаго по очереди, кандидата директора и членовъ ревизіонной комисіи;
- 3) разрѣшеніе вопроса о приобрѣтеніи и продажѣ недвижимости, и
- 4) объ измѣненіи устава товарищества и текущія дѣла.

1733

ПРАВЛЕНІЕ

Центральнаго акціонернаго общества

ПРОИЗВОДСТВА ЦЕМЕНТА

симъ имѣетъ честь просить гг. акціонеровъ общества пожаловать въ чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть 27 сентября сего 1917 года, въ 3 час. дня, въ помѣщеніи правленія, Москва, Варварская площадь, «Дѣловой Дворъ», подъездъ № 6.

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія о положеніи дѣлъ общества;
- 2) измѣненіе устава общества;
- 3) текущія дѣла.

Послѣдній срокъ представленія правленію общества акцій, для права участія въ означенномъ чрезвычайномъ общемъ собраніи, согласно § 50 устава общества—20 сентября с. г.

3761

Д В И Ж Е Н І Е и С Б О Р Ъ

по линіямъ общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги.

За май мѣсяцъ 1917 года.

Отчетное время.	ПЕРЕВЕЗЕНО:		В Ы Р У Ч Е Н О:				ВСЕГО.
	пассажи- ровъ.	грузовъ.	за пасса- жировъ.	за грузы.	дополни- тельныхъ сборовъ.	разныхъ статей до- хода.	
За май мѣсяцъ 1917 г. . . .	1.759.057	39.175.253	1.249.553 27	3.068.208 99	316.951 59	21.563 78	4.656.277 63
За тотъ же мѣсяцъ 1916 г. . .	1.559.404	57.454.523	1.003.196 50	2.572.052 43	294.507 46	14.194 44	3.883.950 83
Съ 1 января 1917 г.	6.378.025	195.138.623	4.745.619 49	12.203.835 27	1.125.311 98	113.171 37	18.187.938 11
Съ 1 января 1916 г.	5.587.548	240.796.194	4.184.522 96	10.485.712 33	1.396.477 15	59.506 41	16.126.218 85
Въ 1917 г. болѣе	—	—	—	—	—	—	2.061.719 26
							3759

ТОВАРИЩЕСТВО

Россійско-Американской резиновой мануфактуры

„ТРЕУГОЛЬНИКЪ“.

Правленіе Товарищества имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. пайщиковъ, что разрѣшенный Правительствомъ дополнительный выпускъ паевъ Товарищества первой серіи будетъ произведенъ, согласно постановленію Вторичнаго Чрезвычайнаго Общаго Собранія г.г. пайщиковъ отъ 1 февраля с. г. въ количествѣ ста тысячъ паевъ на нарицательную сумму 10.000.000 рублей на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) выпускная цѣна каждого изъ новыхъ паевъ опредѣляется въ двѣсти рублей, изъ коихъ сто рублей поступаютъ въ основной капиталъ и сто рублей—въ запасный капиталъ предпріятія.

2) Выдача дивиденда по новымъ паямъ будетъ производиться съ 1917 г. по расчету съ 1 июля 1917 г., т. е. за 6 мѣсяцевъ, а въ послѣдующіе годы—на разныхъ основаніяхъ съ паями предыдущихъ выпусковъ.

3) Право преимущественнаго приобрѣтенія выпускаемыхъ новыхъ паевъ предоставляется владѣльцамъ паевъ, нынѣ находящихся въ обращеніи, въ количествѣ одного новаго пая на каждые три пая прежнихъ выпусковъ.

4) Пайщики, желающіе получить пай новаго выпуска, должны начиная съ 4 сентября 1917 г. и не позднѣе 2 часовъ дня 30 сентября с. г. представить въ Петроградскій Учетный и Ссудный Банкъ въ Петроградѣ, при соотвѣствующихъ заявленіяхъ, имѣющіеся у нихъ подлинныя пай прежнихъ выпусковъ до наложенія штемпеля и одновременно произвести оплату приобрѣтаемыхъ новыхъ паевъ полностью.

5) Пайщики, не заявившіе до 30 сентября с. г. включительно о своемъ желаніи приобрѣсти пай новаго выпуска и не оплатившіе таковыхъ, теряютъ право на ихъ полученіе.

6) Пайщики, желающіе принять участіе въ дополнительной разверсткѣ тѣхъ паевъ новаго выпуска, которые могутъ остаться неразобранными своевременно владѣльцами паевъ прежнихъ выпусковъ, приглашаются объ этомъ заявить петроградскому учетному и ссудному банку въ Петроградѣ также не позднѣе 30 сентября с. г. Оставшіеся пай будутъ дополнительно распределены между заявившими о томъ пайщиками, соразмѣрно количеству представленныхъ ими паевъ прежнихъ выпусковъ. О числѣ причитающихся на долю каждого по дополнительной разверсткѣ новыхъ паевъ гг. пайщики будутъ извѣщены особыми увѣдомленіями, посылаемыми по адресу, указанному въ заявленіи; при этомъ оплата дополнительныхъ паевъ должна быть произведена не позднѣе 2 час. дня, 12 октября 1917 г., въ петроградскомъ учетномъ и ссудномъ банкѣ.

7) По уплатѣ слѣдующихъ за новые пай суммъ, приобрѣтателямъ ихъ выдаются именныя временныя свидѣтельства, которыя будутъ обмѣнены на подлинныя пай по изготовленіи послѣднихъ.