10820.
XII
1

М. К. Рейтерсен

10820

ТРУДЫ
КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

2

ТОМЪ XII.

РАЗНЫЕ ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ И ПРОЕКТЫ.

ЧАСТЬ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

1865.

38

66645

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Докладъ I Отдѣла Податной Коммиссіи, № 21, по просьбѣ бухарцевъ Тобольской губерніи объ освобожденіи ихъ отъ нѣкоторыхъ податей и повинностей, съ *приложеніемъ*.
2. Докладъ I Отдѣла Податной Коммиссіи, № 22, о способѣ обложенія грековъ Таврической губерніи и карасубазарскихъ и старокрымскихъ армянъ земскимъ сборомъ.
3. Докладъ II Отдѣла, № 23, по вопросу объ установленіи сборовъ для пособія отставнымъ нижнимъ чинамъ, при водвореніи ихъ.
4. Докладъ Подготовительной Коммиссіи, № 25, по вопросу о приведеніи въ извѣстность земель, подлежащихъ налогу, съ двумя *приложеніями*.
5. Журналъ I Отдѣла Податной Коммиссіи, № 16, по тому же предмету.
6. Протоколъ Комитета для составленія проекта положенія о торговлѣ въ Войскѣ Донскомъ.
7. Проектъ торговаго положенія для Войска Донскаго (составленный въ 1864 г.), съ пятью *приложеніями*.
8. Журналъ I Отдѣла Податной Коммиссіи, № 24, по проекту положенія о торговлѣ въ Войскѣ Донскомъ.
9. Докладъ II Отдѣла Коммиссіи, № 34, по предположеніямъ о введеніи особыхъ сборовъ на содержаніе городской полиціи въ С.-Петербургѣ.
10. Журналъ Общаго Собранія, № 22, по тому же предмету.
11. Докладъ I Отдѣла, № 29, по вопросу о привозѣ изъ заграницы и отпускѣ заграницу товаровъ, при дѣйствіи новаго положенія о пошлинахъ за право торговли.
12. Докладъ I Отдѣла, № 27, объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ движимаго крестьянскаго имущества для покрытія недоимокъ, съ особымъ мнѣніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ржевскаго.

13. Представленіе Министра Финансовъ Государственному Совѣту, отъ 11 апрѣля 1864 г. № 59, объ измѣненіи мѣръ взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ,—съ четырьмя *приложеніями*.
14. Записка о рижскихъ торговыхъ сборахъ (составленная въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1864 г.).
15. Отношеніе Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ къ Помощнику Предсѣдателя Податной Коммиссіи отъ 7 ноября 1864 г. № 15.545, по тому же предмету.
16. Докладъ I Отдѣла, № 36, по тому же вопросу.
17. Журналъ Общаго Собранія, № 33, по тому же вопросу.
18. Записка объ измѣненіи системы денежныхъ сборовъ съ киргизовъ Внутренней Орды.
19. Докладъ II Отдѣла, № 32, по тому же предмету.
20. Журналъ Общаго Собранія, № 23, по тому же предмету, — съ *приложеніемъ*.
21. Докладъ II Отдѣла, № 26, о штемпельномъ сборѣ съ повременныхъ изданій и брошюръ, — съ *приложеніями*.
22. Журналъ Общаго Собранія, № 20, по тому же предмету, съ *приложеніями*.
23. Докладъ Отдѣла Косвенныхъ Сборовъ, № 24, по проектамъ гг. Болотова и Юрлова объ увеличеніи государственныхъ доходовъ.

Кромѣ основныхъ вопросовъ, опредѣляющихъ нашу податную систему и входящихъ въ программу занятій Податной Коммиссіи, на разсмотрѣніе Коммиссіи передаваемы были, по распоряженію г. Министра Финансовъ, различные предположенія и проекты, которые, не касаясь коренныхъ основаній системы налоговъ, имѣли, однако, болѣе или менѣе тѣсную связь съ существомъ возложенной на Коммиссію задачи. Этимъ различнымъ предположеніямъ и проектамъ посвященъ въ «Трудахъ Коммиссіи» особый (XII) томъ, части котораго будутъ выходить по мѣрѣ накопленія работъ.

РАЗНЫЕ ПРОЕКТЫ.

ДОКЛАДЪ

I-го ОТДѢЛА КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

№ 21.

ПО ПРОСЬБѢ БУХАРЦЕВЪ ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ ОБЪ ОСВОБОЖДЕНІИ ИХЪ ОТЪ НѢКОТОРЫХЪ, ОТПРАВЛЯЕМЫХЪ ИМИ, ПОДАТЕЙ И ПОВИННОСТЕЙ.

Изложеніе дѣла.

Г. Управляющій дѣлами Сибирскаго Комитета, Статсъ-Секретарь Бутковъ, отъ 5 Іюня 1863 года за № 312, препроводилъ къ г. Министру Финансовъ, для передачи на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, поданное на Высочайшее имя прошеніе повѣренныхъ отъ Бухарцевъ, Тюменскаго округа, Тобольской губерніи, Челлятдина Муллабакова и Авазбака Мухамметіарова, жалующихся на неправильное обложеніе ихъ государственными податями и земскими повинностями.

Въ прошеніи, упомянутые Бухарцы объясняютъ, что предки

ихъ, происходящіе изъ Бухаріи, вступивъ въ Россійское подданство, поселились въ Тюменскомъ округѣ, Тобольской губерніи, на пріобрѣтенныхъ ими покупкою и другими законными средствами, земляхъ. По грамотамъ 3 Ноября 7153 (1645), 17 Сентября 7195 (1687), 20 Іюня 1701 и Высочайшимъ указамъ, послѣдовавшимъ 19 Марта 1724 года, 24 Апрѣля 1725 года, 20 Августа 1769 г. и 9 Декабря 1787 г., они обязаны были уплачивать 18 к. въ казну и подымную подать. Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 12 Февраля 1834 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта повелѣно: Бухарцевъ и Ташкентцевъ, обитающихъ въ Западной Сибири, обложить новою, по разрядамъ, подымною и оброчною податью. При чемъ было сказано, что это обложеніе касается тѣхъ только Бухарцевъ и Ташкентцевъ, которые пользуются отведенною казенною землею, которой никому изъ нихъ, не только въ то время, но даже послѣ этого, отводимо не было. Между тѣмъ „Сибирскій Комитетъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, сдѣлалъ свое журнальное постановленіе, возлагая на нихъ отправленіе натуральныхъ земскихъ повинностей, за то собственно, что будто бы они владѣютъ казенными землями: однихъ подымною по 2 р. 86 к., другихъ оброчною по 2 р. 29 к. съ дыма.“ При чемъ предписано было Земскому Управленію взыскать съ нихъ всѣ подати съ 1835 года, отчего накопилось на нихъ къ 1852 году недоимки 22,771 р. 37 к. Недоимку эту, по бѣдности, они заплатить не могли и ходатайствовали у Генералъ-Губернатора Западной Сибири о сложеніи ея. Вслѣдствіе сего, отъ всѣхъ Бухарцевъ, владѣвшихъ землями, отобраны были акты и переданы на судебное разсмотрѣніе. Акты эти, по рѣшеніямъ Судовъ, были признаны законными, но недоимка была сложена, не по рѣшеніямъ Судовъ, а по силѣ Всемилостивѣйшихъ Мани-

фестовъ, 27 Марта 1855 г. и 26 Августа 1856 года; сборъ же оброчныхъ податей былъ прекращенъ. Впослѣдствіи, Сибирскій Комитетъ, по журналу своему, Высочайше утвержденному, 19 Мая 1854 года, возложилъ на нихъ обязанность отправленія натуральныхъ земскихъ повинностей, именно: почтовой гоньбы, содержанія и устройства почтовыхъ дорогъ, а равно полученія, при отлучкахъ, купеческихъ паспортовъ, съ платою за каждый по 7 р. 25 к., хотя въ новомъ мнѣніи Сибирскаго Комитета, какъ и въ прежнемъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, о паспортахъ упоминаемо вовсе не было. Посему повѣренные отъ Бухарцевъ, Тюменскаго округа, Тобольской губерніи, ходатайствуютъ объ освобожденіи ихъ отъ всѣхъ нововозложенныхъ на нихъ повинностей, по отправленію подводной гоньбы и содержанію дорогъ и мостовъ.

За тѣмъ, повѣренные Тюменскаго Бухарскаго общества Челлятдинъ Муллабаковъ и Авазбакъ Мухамметіаровъ, при прошеніи, поданномъ г. Министру Финансовъ 27 ноября 1863 года, представили оффиціальную копію съ постановленія Тобольскаго Губернскаго Правленія, выданную имъ Тюменскимъ Земскимъ Судомъ 20 января 1862 года за № 787. Изъ постановленія сего видно, что Тобольское Губернское Правленія, по разсмотрѣніи росписаній о подводной и квартирной повинностяхъ по Тюменскому округу и просьбы Бухарцевъ этого округа о неправильномъ назначеніи ихъ къ исполненію этихъ повинностей, по заключенію своему, состоявшемуся 17 декабря 1859 года и утвержденному журналомъ Губернскаго Совѣта, утвердивъ означенныя росписанія, просьбу Бухарцевъ, на основаніи ст. 827 и 828 том. V Уст. о подат., изд. 1857 года, оставило безъ уваженія. Послѣ сего, общество Тюменскихъ Бухарцевъ, въ просьбахъ, поданныхъ въ Губернское Правленіе, 31 авгу-

ста и 5 января, ходатайствовало о предоставленіи имъ дарованныхъ, при вступленіи въ Россійское подданство привиллегій и объ освобожденіи отъ отправленія земскихъ повинностей. Доказательства, приводимыя ими въ сихъ послѣднихъ прошеніяхъ, тѣ же, на какія они указали во всеподданѣйшемъ прошеніи, поданномъ въ 1863 году и подробно изложенномъ въ семъ докладѣ. Губернское Правленіе, противъ изложенныхъ въ этихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, требовало свѣдѣній отъ Тюменскаго Земскаго Суда, который въ донесеніи, отъ 24 іюля за № 5,617 объяснилъ: 1) что Бухарское общество, до того времени, не отправляло по общему росписанію за округъ натуральныхъ повинностей, какъ то: содержанія на станціяхъ обывательской подводной гоньбы, устройства и отправленія дорогъ. а равно отвода квартиръ. 2) Бухарцы не имѣютъ казенныхъ хлѣбопахатныхъ земель, сѣнокосныхъ и другихъ угодій, кромѣ пріобрѣтенныхъ ими по актамъ, признаннымъ по рѣшенію Тобольскаго Губернскаго Суда, состоявшемуся въ 1854 году, дающими имъ право крѣпостнаго безспорнаго владѣнія. 3) Не всѣ Бухарцы вообще имѣютъ земли, у многихъ изъ нихъ нѣтъ крѣпостныхъ земель и они не просятъ казенныхъ, по непривычкѣ ихъ къ земледѣлію и по природной склонности къ торговлѣ. Въ случаѣ же надобности они берутъ, въ незначительномъ количествѣ и на короткіе сроки, хлѣбопахатныя и сѣнокосныя земли и другія угодья у крестьянъ и инородцевъ въ оброчное содержаніе; также нѣкоторые Бухарцы не имѣютъ собственныхъ скотскихъ выпусковъ и отдаютъ свой скотъ на все лѣто, для пастьбы, инородцамъ, съ платою, отъ 15 до 20 коп. за штуку; дрова для топлива и построекъ покупаютъ. 4) Такъ какъ у Бухарцевъ мало собственныхъ хлѣбопахатныхъ сѣнокосныхъ земель, то и производится ими

земледѣліе столь незначительное, что не покрываетъ ихъ домашнія потребности и они постоянно покупаютъ хлѣбъ; незначительная же торговля многихъ Бухарцевъ; весьма мало доставляетъ имъ выгодъ, при нынѣшней дороговизнѣ жизненныхъ потребностей, отъ чего они часто оставляютъ торговлю, и занимаются извозничествомъ, или частными услугами у Русскихъ людей и другими работами. 5) Торгующіе по свидѣтельствамъ Бухарцы, сверхъ взносимой гильдейской повинности, платятъ на ряду съ прочими Бухарцами, подымную подать и денежную земскую повинность; а несостоящіе въ гильдіяхъ, при отдаленныхъ долговременныхъ отлучкахъ, получаютъ купеческіе годовые паспорты, со взносомъ по 7 р. 25 к. сер. за каждый. 6) До 1837 года, Бухарцы платили на содержаніе присутственныхъ мѣстъ по 18 коп. съ души и другія незначительныя взысканія. Казенная Палата, въ согласность мнѣнія Государственнаго Совѣта, 12 февраля 1834 года, обложила ихъ подымными и оброчными податьми съ 1835 года и потомъ въ 1839 и 1847 годахъ, вновь переобложила ихъ тѣми же податьми, съ раздѣленіемъ на 3 разряда. Первый, заключавшій въ себѣ 39 дымовъ, обложенъ былъ одною подымною податью; второй — 417 дымовъ—обложенъ подымною и оброчною и третій, — 12 дымовъ — одною оброчною. При чемъ, на каждый дымъ полагалось 3 души. Изъ этихъ окладовъ, Бухарцы платили преимущественно подымно, какъ подати, такъ и повинности; оброчную подать признавали съ нихъ неподлежащею по неимѣнію казенныхъ земель и платили только по настоянію начальства. Эти значительные и неуравнительные оклады подали Бухарцамъ поводъ къ жалобамъ высшему начальству о разсмотрѣніи правъ, дарованныхъ Высочайшими грамотами, указами и рескриптами. Съ 1835 года, на нихъ накопи-

лась значительная недоимка до 30 т. рублей, которая съ нихъ не слагалась, до изданія Всемилостивѣйшихъ манифестовъ 1855 и 1856 годовъ, коими вся податная недоимка сложена. 7) Бухарцевъ можно отнести къ сельскимъ сословіямъ только потому, что они жительствуютъ внѣ города, а какъ видно изъ документовъ, они могутъ подходить къ городскимъ сословіямъ по слѣдующимъ причинамъ: а) не пользуются казенными землями наравнѣ съ крестьянами и инородцами; б) Высочайшими грамотами и указами предоставлена имъ свободная торговля, для развитія которой они поселены въ Сибири; в) тѣми же грамотами и указами дозволено имъ составить изъ своихъ обществъ словесные суды. Вслѣдствіе сего, Губернское Правленіе, по постановленію, состоявшемуся 7 Сентября 1861 года, постановило: "соображая вышеизложенныя обстоятельства съ законоположеніями, актами представленными Тюменскими Бухарцами и донесеніемъ Земскаго Суда, Губернское Правленіе находитъ, что они, какъ въ прежнія времена, такъ и нынѣ, не пользуясь казенными землями и другими угодьями, и занимаясь въ разныхъ мѣстахъ торговлею, не отправляли ни какихъ натуральныхъ повинностей, и платили только одну подымную подать; если же нѣкоторые изъ нихъ, въ маломъ количествѣ имѣютъ земли, Высочайше пожалованныя, то эти земли, на основаніи ст. 776, том. V, никакой подати не подлежатъ. При томъ же нѣтъ въ виду акта, который бы уничтожалъ силу и права, дарованныя Бухарцамъ, по представленнымъ актамъ, а обстоятельство о правахъ ихъ по исполненію повинностей, какъ видно изъ приговора, находится въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. Поэтому просьбы Тюменскихъ Бухарцевъ, Правленіе съ своей стороны находитъ справедливыми, но какъ о обложеніи ихъ натуральными повинностями, состоялся уже журналъ Тюменскаго Губернскаго Совѣта, а потому об-

стоятельство это вмѣстѣ съ просьбами и прочими бумагами, доставленными Бухарцами, представить на разсмотрѣніе и разрѣшеніе г. Начальнику губерніи.

Изъ актовъ, помѣщенныхъ въ Полномъ Собраніи Законовъ и относящихся къ Бухарцамъ Тобольской губерніи, видно:

Тобольскіе Бухарцы, Мулла Максютка Алимовъ съ товарищами (*), въ прошеніи, поданномъ Государю Петру Алексѣевичу, 16 Іюня 1701 года, объяснили, что дѣды и отцы ихъ, „оставя въ своей землѣ отцевъ и матерей, и родственниковъ и женъ, и дѣтей, и домы, и пожитки, выѣхали подъ Великаго Государя Самодержавную руку въ Сибирь, въ Тобольскъ, и кормятся пашенными, купленными и закладными и данными, землями и сѣнными покосы.“ По царскимъ грамотамъ 153, 157, 177 и 195 годовъ, они освобождены отъ повинностей и службъ. Но въ 1701 году, царскій переписчикъ, Иванъ Кочановъ, хочетъ на владѣемыя ими земли написать оброкъ: „со ржаной десятины по 2 гривны, съ овса и съ ячменя по гривнѣ, а съ сѣнныхъ покосовъ съ копны по деньгѣ на годъ.“ Въ прежніе годы юрты ихъ погорѣли и раззорились, „пашенныя земли и сѣнные покосы вешнею водою топило, и хлѣбу и сѣну былъ недородъ, и отъ того они оскудали и одолжились великими долгами.“ Вслѣдствіе сего, просили пожаловать ихъ „для выѣзда и иноземчества и всеконечнаго пожарнаго раззоренія и малолюдства,“ не велѣть накладывать на нихъ большихъ оброковъ, и позволить имъ платить съ ихъ земель въ царскую казну: „со ржи по 5 алтынъ, съ яроваго всякаго хлѣба по 10 денегъ съ десятины“. По этой просьбѣ, грамотою, отъ 20 Іюня 1701 года, велѣно

(*) Грамота Сибирскимъ Воеводамъ Князю Михайлу и Стольнику Князю Петру Черкасскимъ, 20 Іюня 1701 года, П. С. З. т. IV, № 1857.

было Сибирскимъ Воеводамъ съ земель Тобольскихъ Бухарцевъ денежнаго платежа, по накладу Ивана Кочанова „до Великаго Государя указу, для ихъ иноземчества, не имать; а имать, противъ ихъ Бухарскаго челобитья, по вся годы, со ржаной насѣянной по 5 алтынъ, съ яроваго всякаго хлѣба по 10 денегъ съ десятины на годъ, для того, что въ Московскомъ государствѣ и въ Сибири съ земель служилые всякаго чина люди служатъ службы; а крестьяне пашутъ десятинныя пашни и платятъ оброки, а даромъ землями никто не владѣютъ.“ За тѣмъ, указомъ, отъ 28 Марта 1726 года (*), велѣно взимать съ земель и угодій, принадлежащихъ Бухарцамъ, такія же подати, какъ и съ русскихъ людей, и обложить торговыхъ Бухарцевъ оброкомъ по торговлѣ и промысламъ.

Но, не смотря на это ясное и положительное узаконеніе, Коммиссія о расположеніи въ Сибири ясака, дѣйствовавшая въ 1764 году (**), находила, что въ городахъ Сибирской губерніи, вышедшіе изъ разныхъ мѣстъ въ Русское подданство, народы, называемые Бухарцы, за дачею имъ послѣднимъ указомъ льготы, живутъ многіе годы безъ всякаго въ казну платежа, праздно; а нѣкоторые, хотя по старымъ грамотамъ и обложены, точію весьма малымъ оброкомъ, и именно: въ Тобольскѣ съ 800 душъ 48 р. $46\frac{3}{4}$ к. сбору бываетъ, а они промыслы по купечеству имѣютъ довольные, и потому уповательно могли бы въ казну оброку прибавить. По симъ соображеніямъ, Коммиссія полагала: всѣхъ Бухарцевъ положить въ окладъ противъ Государевыхъ крестьянъ, дозволенными же имъ, по привиллегіямъ, вы-

---

(*) Полн. Собр. Зак. Томъ III, № 1626.

(**) Высочайше утвержденный докладъ Сената 12 Февраля 1764 г. П. С. З. Томъ XVI, № 12,041.

годами оставить имъ пользоваться навсегда. Этотъ докладъ Коммиссіи удостоился Высочайшаго утвержденія.

Послѣ сего, вслѣдствіе новой всеподданнѣйшей просьбы Бухарцевъ и Ташкентцевъ, о неподчиненіи ихъ Городовымъ Магистратамъ по торговлѣ и промысламъ и объ увольненіи ихъ отъ службъ и податей мѣщанскихъ, указомъ отъ 9 Декабря 1787 года (*), велѣно: оставить ихъ на томъ основаніи, на каковомъ они прежде были, позволивъ имъ въ Тобольскѣ и другихъ городахъ, по усмотрѣнію, составить изъ ихъ обществъ Словесные Суды, покуда съ умноженіемъ числа ихъ, могутъ и пожелаютъ они сами имѣть собственную Ратушу, сообразно правиламъ, въ учрежденіяхъ о управленіи губерній изображеннымъ. По указу, 10 Декабря 1806 года (**), Бухарцы были обложены 18 коп. сборомъ на содержаніе присутственныхъ мѣстъ. Сборъ сей, впослѣдствіи, слился съ общимъ окладомъ государственной подати.

Кромѣ исчисленныхъ повинностей, собственно на государственныя потребности, существовали повинности мѣстныя, которыя до 1805 года, большею частію, отправлялись безъ всякихъ установленныхъ правилъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ властей и обывателей. Съ 1805 года, съ обнародованіемъ предварительнаго положенія о сихъ повинностяхъ, получившихъ названіе земскихъ, возникъ особый земскій сборъ, распредѣлявшійся денежными платежами и натуральными послугами. Отправленіе земскаго сбора возложено на всѣ вообще состоянія и сословія, въ томъ числѣ и на Бухарцевъ и Ташкентцевъ, поселенныхъ въ Западной Сибири. За тѣмъ, на основаніи дополнительныхъ постановленій объ устрой-

---

(*) Полн. Собр. Зак. Томъ XXII, № 16,593.

(**) Пол. Собр. Зак., № 22,392.

ствѣ гильдій, 1824 года (*), на торгующихъ Бухарцевъ распространены правила гильдейской системы обложенія купечества пошлинами. Такимъ образомъ, въ послѣдующихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, издававшихся время отъ времени, о Бухарцахъ и Ташкентцахъ, излагаются обязанности ихъ предъ правительствомъ по платежу государственной подати и гильдейскихъ пошлинъ, а равно по отправленію земскихъ повинностей.

Высочайше утвержденнымъ, 12 Февраля 1834 года (**) мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вслѣдствіе представленія Министра Финансовъ, по предмету правъ Бухарцевъ и Ташкентцевъ, обитающихъ въ Западной Сибири, между прочимъ, постановлены слѣдующія правила:

1. Бухарцамъ и Ташкентцамъ, россійскимъ подданнымъ, нынѣ въ Западной Сибири исключительно одною торговлею занимающимся, предоставляется, по силѣ грамоты 7195 года, право, безъ платежа гильдейскихъ пошлинъ, торговать: а) товарами, изъ Бухаріи, Ташкентіи и прочихъ азіатскихъ мѣстъ привозимыми и составляющими туземныя произведенія, только по азіатской границѣ и въ томъ городѣ, гдѣ они по 7-й ревизіи числятся; и б) россійскими же и вообще европейскими товарами токмо внѣ предѣловъ Россійской имперіи.

2. За тѣмъ, производство во всякой купеческой торговлѣ, какъ азіатскими, такъ и россійскими и европейскими товарами, дозволяется Бухарцамъ и Ташкентцамъ, россійскимъ подданнымъ, неиначе какъ на общемъ основаніи, т. е. со взятіемъ торговыхъ свидѣтельствъ и съ платежемъ гильдейскихъ повинностей,

---

(*) Пол. Собр. Зак. Томъ XXXIX, № 30,115.

(**) Пол. Собр. Зак. 1834 г., № 6,802.

наравнѣ съ прочими россійскими купцами Западной Сибири (*).

3. Съ Бухарцевъ и Ташкентцевъ, занимающихся земледѣліемъ, для уравненія ихъ съ прочими осѣдлыми инородцами въ Сибири, взимать впредь подымную подать, по 10 р. ас. (**) съ каждаго дыма, независимо какъ отъ платежа денежныхъ и исправленія натуральныхъ земскихъ повинностей, такъ и отъ взноса поземельнаго оброка, платимаго нынѣ за пользованіе отведенною имъ казенною землею и отъ котораго изъемлются однакоже тѣ изъ нихъ, кои производятъ земледѣліе на собственныхъ своихъ законно-пріобрѣтенныхъ ими земляхъ.

Въ объясненіе и дополненіе приведеннаго постановленія о повинностяхъ Бухарцевъ и Ташкентцевъ состоялись Высочайшія повелѣнія 6 апрѣля 1835 г. и 19 мая 1854 года (***). Въ первомъ изъ сихъ постановленій сказано: 1) Бухарцевъ и Ташкентцевъ, надѣленныхъ казенною землею, по точной силѣ, Высочайше утвержденнаго, 12 февраля 1834 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, подвергнуть платежу оброчной подати, наравнѣ со всѣми прочими осѣдлыми инородцами Западной Сибири; и 2) оброчную подать, равно и денежные земскіе сборы, взимать не съ душъ, а съ дымовъ, полагая въ каждомъ дымѣ, круглымъ числомъ, по три души. Что же касается

(*) На основаніи прил. къ ст. 4 Устав. о пошлин., купеческіе паспорты должны были писаться на гербовой бумагѣ, годовые: для 1-й гильдіи 29 р., 2-й — 14 р. 50 к., и 3-й — 7 р. 25 коп.

(**) По переводу на серебро, по указу 9 ноября 1839 года (Пол. Собр. Зак. 1839 г. № 12,867), окладъ Бухарцевъ и Ташкентцевъ опредѣленъ въ 2 р. 86 к. сер.

(***) Полн. Собр. Зак. 1835 г. № 8,034 и 1854 г. № 28,262.

втораго постановленіи (19 мая 1854 года), то поводомъ къ нему было представленіе Генералъ-Губернатора Западной Сибири, по вопросу: слѣдуетъ ли облагать подымною податью Бухарцевъ, какъ занимающихся земледѣліемъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и тѣхъ, кои, не занимаясь земледѣліемъ, производятъ торговлю, или снискиваютъ пропитаніе разными ремеслами и наймами въ частныя услуги. Вслѣдствіе сего, Высочайше утвержденнымъ, 19 мая 1854 года, положеніемъ Сибирскаго Комитета, постановлено: 1) что платежу подымной подати, замѣняющей подушную, независимо отъ взноса денежныхъ и исправленія натуральныхъ земскихъ повинностей, подлежатъ всѣ вообще Бухарцы, не исключая неимѣющихъ ни собственныхъ, ни казенныхъ земель, но занимающихся земледѣліемъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, а также тѣхъ, кои занимаются не земледѣліемъ, а ремеслами, или находятся въ частныхъ услугахъ, или наконецъ, будучи приписаны къ разнымъ селеніямъ, юртамъ и городамъ въ Западной Сибири, производятъ торговлю по свидѣтельствамъ трехъ родовъ, или же безъ свидѣтельствъ—мелочную, не состоя при томъ въ гильдіяхъ; 2) что отъ платежа оброчной, взыскиваемой съ дыма же подати, изъяты не только производящіе земледѣліе на собственныхъ земляхъ, но и всѣ, которые не бывъ надѣлены казенною землею, занимаются земледѣліемъ на частныхъ владѣльческихъ земляхъ, или ремеслами.

Такимъ образомъ, Бухарцы и Ташкентцы, поселенные въ Западной Сибири, обязаны платить:

1. Всѣ вообще—подымную подать, окладъ которой до 1862 года составлялъ (Томъ V, Уст. о подат., прил. къ ст. 810) 2 р. 86 к. съ дыма, а по указу 30 декабря 1861 года, возвысился къ 1862 году до 2 р. 90 к.

2. Равнымъ образомъ,—всѣ вообще, денежные земскіе сборы. Кромѣ того, они участвуютъ въ отправленіи натуральныхъ повинностей. (Томъ IV, Уст. о зем. пов. п. 1, прим. къ ст. 53).

3. Оброчную подать, если они пользуются казенными землями, съ дыма. Окладъ ея составлялъ 2 р. 29 к. (Т. V, Уст. о подат. прил. къ ст. 810). По указу 25 декабря 1862 года онъ возвышенъ на 12 к. Не пользующіеся казенными землями и живущіе на собственныхъ, или наемныхъ участкахъ, по Указу 5 Марта 1861 года, данному г. Министру Государственныхъ Имуществъ, освобождаются отъ оброчной подати.

4. Пошлины за право торговли и другихъ промысловъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 1 января 1863 года, положенія о пошлинахъ, въ случаѣ, если производимая ими торговля подлежитъ платежамъ. При чемъ, по смыслу Высочайше утвержденнаго, 4 января 1863 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, паспорты замѣняются годовыми свидѣтельствами, выдаваемыми: а) начальнику, по правамъ торговли, въ семействѣ на гербовой бумагѣ высшаго достоинства въ 1 р. сер., и б) каждому мужескаго пола лицу, записанному въ одинъ патентъ съ начальникомъ, по достиженіи имъ 17 лѣтняго возраста, со взносомъ по 1-й гильдіи 10 р., а по 2-й 5 р.

Оклады государственныхъ податей, платимыхъ Бухарцами Тобольской губерніи, показаны въ приложенной при семъ вѣдомости.

Соображенія.

Поселенные въ Тюменскомъ округѣ, Тобольской губерніи, Бухарцы, во всеподданнѣйшемъ прошеніи, ходатайствуютъ объ освобожденіи ихъ, на основаніи данныхъ при вступленіи въ русское подданство привиллегій, отъ земскихъ повинностей и отъ всѣхъ другихъ, вновь установленныхъ, сборовъ и пошлинъ и объ оставленіи ихъ при одномъ только окладѣ государствен-

наго налога. Изъ представленной повѣренными Бухарцевъ копіи съ постановленія Тобольскаго Губернскаго Правленія видно, что Губернское Правленіе, по постановленію его, состоявшемуся 17 Декабря 1859 года и утвержденному журналомъ Губернскаго Совѣта, отказало Бухарцамъ въ ходатайствѣ ихъ относительно освобожденія отъ исправленія натуральныхъ земскихъ повинностей. За тѣмъ, въ другомъ постановленіи, состоявшемся 7 Сентября 1861 года, Губернское Правленіе, по истребованіи свѣдѣній и разсмотрѣніи представленныхъ Бухарцами актовъ, находило просьбу ихъ объ освобожденіи отъ исправленія натуральныхъ земскихъ повинностей справедливою на томъ основанія; 1) что они не пользуются надѣломъ казенной земли, а живутъ на земляхъ наемныхъ и признанныхъ, по рѣшенію Тобольскаго Губернскаго Суда 1854 года, принадлежащими имъ въ собственность; еслиже нѣкоторые изъ нихъ въ маломъ количествѣ имѣютъ земли Высочайше пожалованныя, то на основаніи ст. 776 т. V никакой подати не подлежатъ; 2) что означенные Бухарцы не отправляли никакихъ натуральныхъ повинностей и платили только одну подымную подать; 3) нѣтъ въ виду акта, который уничтожалъ бы силу и права, дарованныя Бухарцамъ, по представленнымъ актамъ, и обстоятельства о правахъ ихъ находятся въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. Постановленіе это не утверждено Губернскимъ Совѣтомъ.

Изъ приведенныхъ въ семъ докладѣ распоряженій Правительства, относящихся къ симъ Бухарцамъ, видно, что по граматѣ 7195 года (Высочайшее повелѣніе 12 Февраля 1834 года) данныя имъ привиллегіи заключались въ правѣ безпошлинной торговли: а) товарами изъ Бухары, Ташкента и прочихъ Азіатскихъ мѣстъ привозимыми, только по Азіатской границѣ и въ томъ городѣ, гдѣ они по 7-й ревизіи числятся; б) Россійскими же

и вообще Европейскими товарами только внѣ предѣловъ Россійской имперіи. Правъ же, относительно освобожденія, или облегченія въ податяхъ и повинностяхъ, имъ не было предоставлено никакихъ. Граматы, на которыя они ссылаются, были въ виду правительства, при изданіи указовъ 16 Іюня 1701 г. и 12 Февраля 1834 года, но въ этихъ указахъ о привиллегіи относительно платежа податей и отправленіи повинностей ничего не говорится. Напротивъ, начиная съ 1701 года, изданъ былъ рядъ постановленій, изложенныхъ въ семъ докладѣ, въ которыхъ ясно и положительно высказано, что Бухарцы должны платить подати и отправлять повинности наравнѣ съ русскими податными сословіями. Мнѣніе, высказанное Тобольскимъ Губернскимъ Правленіемъ, о справедливости хадатайства Бухарцевъ, объ освобожденіи ихъ отъ исправленія натуральныхъ земскихъ повинностей, не имѣетъ никакого основанія; повинности сіи не имѣютъ никакой связи съ надѣломъ казенною землею: ихъ отправляютъ всѣ крестьяне собственники и мѣщане, неимѣющіе никакой земли. Ссылка на акты, упомянутые въ прошеніи Бухарцевъ и дающіе имъ будтобы право на освобожденіе отъ натуральныхъ повинностей, имѣетъ еще менѣе основанія. Акты эти суть тѣ самые, о которыхъ сказано было выше и въ которыхъ положительно говорится объ обязанности Бухарцевъ платить подати и отправлять повинности. При томъ же приводимое мнѣніе Тобольскаго Губернскаго Правленія, 7 Сентября 1861 года, прямо противорѣчитъ ст. 827 и 828 том. V уст. о подат., въ которыхъ именно выражено, что Бухарцы должны отправлять натуральныя земскія повинности и постановленію 17 Декабря 1859 г., утвержденному журналомъ Губернскаго Совѣта.

Съ начала водворенія Бухарцевъ въ Россіи, они были обложены одною государственною податью потому, что земскій сборъ,

составляя мѣстныя повинности, взимавшіяся по распоряженію самихъ обществъ и мѣстныхъ начальствъ, не былъ тогда организованъ. Съ устройствомъ же сего сбора, Бухарцы, на основаніи п. 1 прил. къ ст. 53, Т. IV, Уст. о зем. пов., обязаны были отбывать его наравнѣ съ прочими обывателями Тобольской губерніи. Уменьшеніе оклада, по грамотѣ Петра I-го 20 іюня 1701 г., на которое Бухарцы ссылаются, какъ на данную имъ привиллегію, было допущено не въ видѣ привиллегіи, а по причинѣ разстройства хозяйствъ ихъ отъ пожаровъ, наводненій и неурожаевъ; основывать на этомъ облегченіи право Бухарцевъ на вѣчное пониженіе оклада совершенно несправедливо. Равнымъ образомъ, несправедливо принимать поводомъ къ сему освобожденіе ихъ, на нѣкоторое время, отъ платежа государственнаго налога, или значительное уменьшеніе этого налога, по недосмотру, или ошибкамъ мѣстной администраціи, какъ это замѣчено Коммиссіею о расположеніи въ Сибири ясака въ 1764 году и какъ оказалось по донесенію Тюменскаго Земскаго суда.

Бухарцы обязаны платить всѣ подати и отправлять повинности наравнѣ съ податными сословіями. По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, окладъ государственной подати составляетъ у нихъ 2 р 90 к. съ дыма. Полагая, что дымъ состоитъ изъ 3 душъ, какъ это установлено указомъ 6 Апрѣля 1835 г., оказывается, что сей окладъ на $11\frac{1}{4}$ коп. ниже душеваго оклада поселянъ Тобольской губерніи (*).

Затѣмъ земскія повинности Бухарцы отправляютъ наравнѣ съ прочими сословіями, на основаніи Высочайше утвержденныхъ

(*) Поселяне Тобольской губерніи, Тюменскаго округа, платятъ съ души 90 к. и сверхъ того прибавочнаго налога 18 к.; слѣдовательно съ 3 душъ 3 р. 24 к.

раскладокъ и освобождать ихъ отъ отправленія натуральныхъ послугъ нѣтъ никакого основанія.

Что же касается до привиллегіи, данной Бухарцамъ относительно Азіатской торговли, о которой сказано въ Высочайшемъ повелѣніи 12 Февраля 1834 года, то вновь изданное 1 января 1863 г. положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, оставляетъ существующія въ нашемъ законодательствѣ привиллегіи безъ измѣненія. Потому Бухарцы, по точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 12 Февраля 1834 года, впредь до дальнѣйшаго распоряженія Правительства, должны быть освобождены отъ платежей на пограничной Азіатской линіи по торговлѣ товарами изъ Бухары, Ташкента и прочихъ азіатскихъ мѣстъ привозимыми и составляющими туземныя произведенія; равнымъ образомъ они должны быть освобождены отъ платежа пошлинъ, за право торговли и промысловъ, въ томъ городѣ, гдѣ записаны по ревизіи. За тѣмъ за право торговли во всѣхъ другихъ мѣстахъ Бухарцы, если они не занимаются свободными для всѣхъ состояній торговыми дѣйствіями, дозволенными на основаніи п. 4 полож., безъ платежа пошлинъ, должны быть облагаемы пошлинами на точномъ основаніи вновь изданнаго положенія.

Что же касается собственно паспортовъ, то лица, производящія купеческую торговлю, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 4 Января 1863 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. IV.), обязаны брать вмѣсто паспортовъ годовыя свидѣтельства: 1) начальники семействъ на гербовой бумагѣ въ 1 руб. сер., 2) прочіе члены семейства мужескаго пола, по достиженіи 17 лѣтняго возраста: по 1-й гильдіи на бумагѣ 10 р. и по 2-й гильдіи на бумагѣ 5 руб. достоинства.

Наконецъ, обращаясь къ оброчной подати, которую на

основаніи существующихъ постановленій Бухарцы обязаны платить за пользованіе казенными землями, нельзя не видѣть, что здѣсь заключаются два различныхъ вопроса: во-первыхъ объ обложеніи ею Бухарцевъ, а во-вторыхъ объ окладѣ ея.

По первому изъ сихъ вопросовъ оказывается, что Бухарцы въ прошеніяхъ своихъ, подаваемыхъ въ разное время, начиная съ 1701 г., объясняли, что, по выходѣ изъ-за границы, поселились на земляхъ: купленныхъ, закладныхъ и данныхъ отъ Правительства. Какія эти были права на земли, объ этомъ не было собрано свѣдѣній въ прежнее время.

Въ настоящее же время, Тобольское Губернское Правленіе, основываясь на указываемыхъ Бухарцами актахъ и свѣдѣніяхъ, собранныхъ Тюменскимъ Земскимъ Судомъ, полагаетъ, что большая часть земель принадлежитъ Бухарцамъ на правѣ крѣпостной собственности; другія же земли, въ небольшомъ количествѣ, пожалованы Бухарцамъ, и на основаніи ст. 776 тома V Уст. о подат., налогу не подлежатъ. Относительно актовъ, которые были представлены Бухарцами, Губернское Правленіе, въ постановленіи своемъ, 7 Сентября 1861 года, не входило ни въ какія подробности; оно даже не перечислило ихъ. Но въ прошеніи Бухарцевъ акты эти поименованы, именно Высочайшія грамоты, указы и рескрипты 7150, 3 Ноября 7153, 17 Сентября 7195, 20 Іюля 1701, 19 Марта 1724, 24 Апрѣля 1725, 20 Августа 1769, 9 Декабря 1787 и 12 Февраля 1834 года. Содержаніе этихъ актовъ изложено въ настоящемъ докладѣ, на основаніи документовъ, помѣщенныхъ въ Полномъ Собраніи Законовъ, и изъ нихъ не видно, чтобы Бухарцами были куплены присвоиваемыя ими земли, или пожалованы въ вотчину. Посему едвали можно согласиться съ выводами Тобольскаго Губернскаго Правленія о принадлежности Бу-

харцамъ земель на правѣ собственности, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ, какъ говоритъ Губернское Правленіе, въ постановленіи 7 Сентября 1861 года, находится въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената и посему, прежде рѣшенія его, подобное заключеніе было бы преждевременнымъ.

По симъ соображеніямъ представляется наиболѣе удобнымъ, по воспослѣдованіи рѣшенія Правительствующаго Сената, обложить оброчною податью тѣхъ Бухарцевъ, земли которыхъ будутъ признаны казенными; но тѣхъ, которыхъ земли будутъ признаны собственными, на основаніи указа 5 Марта 1861 года г. Министру Государственныхъ Имуществъ, освободить отъ платежа оброчной подати; равнымъ образомъ, на основаніи приведеннаго указа, освободить и тѣхъ Бухарцевъ, которые живутъ на частныхъ земляхъ, не пользуясь надѣломъ казенной земли.

Что же касается оклада оброчной подати, то Высочайшимъ повелѣніемъ, 6 Апрѣля 1835 года, постановлено: Бухарцевъ и Ташкентцевъ, надѣленныхъ казенною землею, по точной силѣ Высочайше утвержденнаго, 12 Февраля 1834 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, подвергнуть платежу оброчной подати, наравнѣ съ прочими осѣдлыми инородцами Западной Сибири и оброчную подать, равно и денежные земскіе сборы, взимать не съ душъ, а съ дымовъ, полагая въ каждомъ дымѣ, круглымъ числомъ, по три души. По точному слыслу приведеннаго узаконенія, душевой окладъ оброчной подати инородцевъ Тобольской губерніи 2 р. 29 к. (Том. V, Уст. о под. Прилож. къ ст. 810), а съ дополнительнымъ сборомъ, назначеннымъ по указу 25 Декабря 1862 года 2 р. 41 коп., для обложенія Бухарцевъ, слѣдуетъ взять втрое, что составитъ 7 р. 23 к. Между тѣмъ, изъ окладной книги, представленной Тобольскою казенною Палатою въ Департаментъ Окладныхъ

Сборовъ, видно, что Бухарцы, обязанные платежемъ оброчной подати въ Тобольскомъ и Тарскомъ округахъ, обложены душевымъ окладомъ съ дыма. Посему представляется необходимымъ сдѣлать исправленіе оклада оброчной подати съ Бухарцевъ, на изложенныхъ основаніяхъ.

Затѣмъ, принимая въ соображеніе, что въ виду Правительства въ настоящее время имѣется предположеніе объ измѣненіи существующей нынѣ системы взиманія государственной подати, съ уравненіемъ въ этомъ отношеніи различныхъ сословій и съ распространеніемъ общей податной системы на всѣ мѣстности, сравненіе Бухарцевъ въ окладѣ подымной подати съ прочими податными сословіями, слѣдовало бы отложить до повсемѣстнаго введенія новой податной системы, передавъ вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ объ оброчной подати на разсмотрѣніе Вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, коего онъ спеціально касается.

Заключеніе. По всѣмъ симъ соображеніямъ Отдѣлъ полагалъ бы:

1) Платимые нынѣ поселенными въ Тобольской губерніи Бухарцами оклады подымной подати и земскихъ сборовъ оставить безъ измѣненія, впредь до предстоящаго общаго преобразованія системы податей.

2) Сохранить за поселенными въ Тобольской губерніи Бухарцами освобожденіе: отъ платежа пошлинъ за право торговли и промысловъ на пограничной Азіатской линіи по торговлѣ Бухарскими и Ташкентскими произведеніями, а также отъ платежа означенныхъ пошлинъ въ томъ городѣ, гдѣ они по ревизіи записаны впредь до дальнѣйшаго распоряженія Правительства. За право же торговли во всѣхъ другихъ мѣстахъ и всѣми другими товарами обложить ихъ платежами на точномъ основаніи существующаго Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

3) Вопросы объ обложеніи оброчною податью Бухарцевъ а равно объ освобожденіи, на основаніи указа 5 марта 1861 года, тѣхъ изъ нихъ, которые поселены на собственныхъ и наемныхъ земляхъ и объ окладѣ оброчной подати передать на разсмотрѣніе Вѣдомства Государственныхъ Имуществъ.

Прил. къ докладу
за № 21.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ государственныхъ податей, платимыхъ Сибирскими Бухарцами, по окладной книгѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ, въ Тобольской губерніи.

Названіе уѣздовъ.	Подымная подать.			Оброчная подать.		
	Число дымовъ.	Число душъ.	Количество налога.	Число дымовъ.	Число душъ.	Количество налога.
Тобольскій	575 2/3	1727	по 2 р. 90 к. съ дыма. 1669—43	52 1/3	157	по 2 р. 41 к. съ дыма 126—12 1/4
Тюменскій.	546 1/3	1639	1584—37	—	—	—
Туринскій	2 1/3	7	6—77	—	—	—
Ялуторовскій	28 2/3	86	83—13	—	—	—
Ишимскій	8 2/3	26	25—14	—	—	—
Тарскій	569 2/3	1709	1652— 3	61	183	147—1
Итого	1731 1/3	5194	5020—87	113 1/3	340	273—13 1/4

ДОКЛАДЪ

I-го ОТДѢЛА КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

№ 22.

О СПОСОБѢ ОБЛОЖЕНІЯ ГРЕКОВЪ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНІИ И КАРАСУБАЗАРСКИХЪ И СТАРО-КРЫМСКИХЪ АРМЯНЪ ЗЕМСКИМЪ СБОРОМЪ.

Изложеніе дѣла.

Таврическая Казенная Палата, въ слѣдствіе указа Правительствующаго Сената, отъ 30 Ноября 1846 года о обложеніи Керченскихъ Грековъ земскимъ сборомъ подушно, а не подворно, возбудила вопросъ, не слѣдуетъ ли проживающихъ въ *городахъ* Таврической губерніи Грековъ, а равно Карасубазарскихъ Армянъ, обложить означенными сборами по подушной системѣ.

Въ слѣдствіе сего, бывшій Министръ Финансовъ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Министра Внутренныхъ Дѣлъ, входилъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ о обложеніи Грековъ и Армянъ, проживающихъ въ городахъ Таврической губерніи, а также Карасубазарскихъ, и Старо-Крымскихъ Армянъ земскимъ и продовольственнымъ сборами не съ дворовъ, а съ душъ.

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ, дѣло сіе отложить до разрѣшенія другаго подобнаго-же дѣла о взысканіи земскаго сбора съ Нахичеванскихъ Армянъ и Маріупольскихъ Грековъ.

Когда впослѣдствіи и это дѣло было разрѣшено въ томъ-же смыслѣ, т. е. Маріупольскіе Греки и Нахичеванскіе Армяне подвергнуты дѣйствію общихъ узаконеній, Министръ Финансовъ вошелъ вторично въ Сенатъ съ представленіемъ о подчиненіи Таврическихъ Грековъ и Старо-Крымскихъ и Карасубазарскихъ Армянъ платежу общихъ земскихъ повинностей, но Сенатъ, не постановивъ и на сей разъ рѣшенія, *опредѣлилъ* внести означенное дѣло изъ Министерства Финансовъ, по общему порядку, прямо въ Государственный Совѣтъ, такъ какъ, съ изданіемъ положенія о земскихъ повинностяхъ, дѣла сего рода не подлежатъ болѣе разсмотрѣнію Сената.

На основаніи 2-го примѣчанія 35 ст. IV т. Св. Зак. Уст. о Зем. Повин. изд. 1857 г. всѣ вопросы и сомнѣнія, возникающія по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ должны быть, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, разсматриваемы въ мѣстныхъ Особыхъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіяхъ; посему Министръ Финансовъ обратился въ слѣдъ за тѣмъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой о порученіи Таврическому Особому о Земскихъ

Повинностяхъ Присутствію подвергнуть сей вопросъ предварительному разсмотрѣнію (*).

По разсмотрѣніи сего вопроса, Таврическое Особое о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіе, 28-го Мая 1858 года, опредѣлило: Грековъ, живущихъ въ Керчи и въ другихъ городахъ Таврической губерніи, обложить земскимъ сборомъ *подушно*, начиная съ означеннаго земскаго трехлѣтія, т. е. съ 1860 года, такъ-какъ раскладка сего сбора на трехлѣтіе съ 1857 года уже была утверждена.

Что-же касается привилегированныхъ Армянъ, то Земское Присутствіе полагало необлагать земскимъ сборомъ подушно тѣхъ только изъ нихъ, которые поселились въ Крыму до изданія Высочайшей грамоты 28-го Октября 1799 года, даровавшей имъ навсегда право платить подати подворно. (Подобные Армяне въ г. Старомъ Крыму приведены уже въ извѣстность).

Г. Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ, съ своей стороны, полагалъ обложить земскимъ сборомъ подушно мѣщанъ Грековъ, жительствующихъ въ городахъ Таврической губерніи, за исключеніемъ городовъ: Севастополя, Евпаторіи, Керчи и м. Балаклавы, съ начала 1860 года, какъ потому, что раскладка земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 г. уже была утверждена, такъ еще болѣе потому, что взиманіе этихъ повинностей въ то время было-бы весьма обременительно, вслѣдствіе понесенныхъ жителями потерь, во время Крымской войны. Что-же касается Грековъ, живущихъ соб-

---

(*) Одновременно съ симъ Министръ Финансовъ передалъ вопросъ о продовольственномъ сборѣ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ-какъ сборъ сей къ земскимъ повинностямъ вовсе не относится и состоитъ въ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

ственно въ *Севастополѣ*, *Евпаторіи*, *Керчи* и *Балаклавѣ*, то какъ эти города, по Высочайше утвержденному, 5 Февраля 1857 года, положенію Комитета Гг. Министровъ, освобождены съ того года, впредь на шесть лѣтъ, отъ всѣхъ денежныхъ земскихъ повинностей, то и слѣдуетъ уже обложить ихъ земскимъ сборомъ по истеченіи льготнаго времени, а именно съ 1863 года.

За тѣмъ, обращаясь къ вопросу о взиманіи земскаго сбора съ мѣщанъ Армянъ, Генералъ-Губернаторъ полагалъ, что, по примѣненію къ 56 ст. Уст. о Зем. Повин. (т. IV Св. Зак. изд. 1857), тѣхъ изъ нихъ, которые, по предоставленнымъ имъ, Высочайшею грамотою 1799 года, правамъ причислены къ платежу податей подворно, слѣдуетъ и земскою повинностію обложить также *подворно*, а не съ душъ; прочихъ-же Армянъ, неимѣющихъ права, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 25-го Ноября 1840 года, пользоваться предоставленными помянутою грамотою привиллегіями, какъ поселившихся послѣ 1799 года, должно обложить земскою повинностію подушно, начавъ взиманіе оной въ Севастополѣ, Керчи и Евпаторіи съ 1863 года, а въ прочихъ городахъ съ 1860 года.

Одновременно съ вопросомъ о способѣ взиманія земскихъ повинностей съ Грековъ, живущихъ въ городахъ Таврической губерніи, а также Карасубазарскихъ и Старо-Крымскихъ Армянъ, былъ возбужденъ вопросъ о недоимкѣ, накопившейся на Старо-Крымскихъ Армянахъ 2,932 рубли 2 коп., по поводу коей Таврическая Казенная Палата въ 1862 г. обратилась съ ходатайствомъ въ Департаментъ Государственнаго Казначейства о разрѣшеніи немедленнаго сложенія этой суммы, не ожидая разрѣшенія общаго вопроса, не имѣющаго, по мнѣнію означенной Палаты, никакого соотношенія съ не-

доимкой, начтенной неправильно съ Армянъ, по числу душъ, а не съ дворовъ, вопреки привиллегій, дарованныхъ грамотой 1799 года.

Согласно съ этимъ ходатайствомъ, и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ необходимымъ сложить означенную недоимку.

Вслѣдъ за симъ, все это дѣло было передано на разсмотрѣніе Коммиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.

---

1. Жалованная грамота 28 октября 1799 года на права, преимущества и вольности обществу Армянъ города Стараго Крыма. Законы.

«Статья 6. По раздѣленіи на классы всѣхъ сихъ государственныхъ жителей обществъ Армянскихъ, Всемилостивѣйше увольняемъ ихъ отъ государственныхъ податей и службъ, какого бы званія онѣ ни были, отъ состоянія Указа Нашего въ 15 день апрѣля сего 1799 года о разныхъ выгодахъ, Армянскимъ обществамъ Нами дарованныхъ, изданнаго, впредь на 10 лѣтъ; а по прошествіи онаго времени, имѣютъ платить въ казну Нашу ежегодно, купечество съ капиталовъ по одному проценту съ рубля, мѣщанство и цеховые съ двора по два рубля, а уѣздные поселяне, и именно: земледѣльцы, коимъ полагается для каждаго по 30 десятинъ, взносить съ каждой десятины въ годъ по 5 копѣекъ отнынѣ навсегда; имущественнымъ же на отведенныхъ имъ земляхъ дозволяемъ строить домы, лавки, анбары, фабрики и все, что сами пожелаютъ, изъ собственнаго своего иждивенія, пользуясь всѣ обще и навсегда отъ всякихъ постоевъ свободою, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда воинскія команды мимо се-

леній Армянскихъ проходить должны; отъ отдачи же на войско рекрутъ и складочныхъ на нихъ денегъ Всемилостивѣйше освобождаемъ общества сіи вѣчно, развѣ кто изъ Армянъ оныхъ самъ въ службу Нашу пожелаетъ.»

2. Высочайше утвержденное, 25 Ноября 1840 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта:

„Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго первыхъ трехъ Департаментовъ Собранія, относительно платежа податей и отбыванія прочихъ повинностей Армянами городовъ: Карасубазара, Стараго Крыма, Григоріополя и Нахичевана, нашелъ, что въ дѣлѣ семъ надобно различить два предмета: во-первыхъ, порядокъ исчисленія или распредѣленія сборовъ, и во-вторыхъ, оклады сборовъ. Въ отношеніи къ первому предмету, по изложеннымъ въ докладѣ Правительствующаго Сената уваженіямъ очевидно, что здѣсь нельзя смѣшивать Армянъ въ покоренныхъ въ Россіи оружіемъ областяхъ съ тѣми, которые пришли къ намъ по вызовамъ самаго Правительства, и потому, если первые Высочайшимъ Указомъ, 21 Мая 1836 г. (9196), введены въ общую податную систему, съ обложеніемъ ихъ сборомъ подушнымъ: то сіе не можетъ еще служить справедливымъ основаніемъ распространить ту же мѣру на послѣднихъ, когда напротивъ по дарованнымъ Державною волею, при вызовѣ ихъ, привиллегіямъ, именно обѣщано было обложить ихъ сборомъ не по душамъ, а по дворамъ и по количеству земли. Но въ отношеніи ко второму предмету представляются соображенія другаго рода. Въ грамотахъ опредѣлено взимать съ упомянутыхъ Армянъ мѣщанъ и цеховыхъ по 2 руб. съ двора, а съ земледѣльцевъ по 5 коп.

съ десятины; но не сказано считать ли сіи оклады серебромъ или ассигнаціями и не сказано безъ сомнѣнія потому, что тогда всѣ вообще казенные сборы установляемы были на серебро, какъ основную платежную монету, въ цѣнѣ которой не было никакой почти разности съ представлявшими оную ассигнаціями. Но съ тѣхъ поръ цѣнность денегъ совершенно измѣнилась, и два рубля взимаемые съ Армянъ ассигнаціями, составляютъ теперь меньше уже третьей доли тѣхъ окладовъ, которые опредѣлены были первоначально жалованными имъ грамотами. По сему, если оклады сіи въ цифрѣ ихъ, какъ основанной на тѣхъ же, сохраняемыхъ неприкосновенными, грамотахъ, должны оставаться прежніе, то съ тѣмъ вмѣстѣ однако, самую цифру сію надлежитъ переложить на нынѣшній счетъ, по соразмѣрности существующаго теперь денежнаго курса съ тогдашнимъ. Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ положилъ: докладъ Правительствующаго Сената утвердить съ тѣмъ, чтобы сборы съ Армянъ съ ихъ потомствомъ, поселившихся *до воспослѣдованія Высочайшей грамоты 1799 года* въ городахъ: Карасубазарѣ, Старомъ Крыму, Григоріополѣ и Нахичеванѣ съ пятью окружными селеніями, исчисляемы были впредь начиная съ перваго Января 1841 года на серебро, и именно: съ мѣщанъ и цеховыхъ по 2 руб. серебромъ съ двора, а съ земледѣльцевъ по 5 коп. серебромъ съ десятины земли».

3. Примѣчаніе 1 къ ст. 56 Устава о Земскихъ повинностяхъ, Т. IV Св. З. изд. 1857 г.

«Тамъ, гдѣ подати Государственному Казначейству платятся по дымамъ (какъ-то: однодворцами, гражданами и другими въ Западныхъ губерніяхъ, Ташкентцами, Бухарцами и пр.) Общее Присутствіе Комитета, раскладываетъ земскіе сборы, от-

носимые на лицо податныхъ сословій, также по дымамъ, считая въ каждомъ дымѣ круглымъ числомъ по три ревизскія души».

Справка. 1. Въ Проектѣ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ изображено:

«Ст. 2. Дѣла подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій, въ губерніи, или уѣздѣ по принадлежности, суть:

. . . . . .

X. Назначеніе, раскладки, взиманіе и расходованіе, на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ, *мѣстныхъ* сборовъ для удовлетворенія земскихъ потребностей губерніи или уѣзда».

Проекта временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій:

«Ст. 8. Назначеніе дополнительныхъ сборовъ, на предметы губернскихъ и уѣздныхъ потребностей и раскладки существующихъ сборовъ на новыхъ основаніяхъ, производятся, впредь до изданія новаго Устава о земскихъ повинностяхъ, порядкомъ, установленнымъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, съ соблюденіемъ особыхъ нижеизложенныхъ правилъ:

9) Предметы, облагаемые дополнительными губернскими и уѣздными сборами, суть: земли, фабрики, заводы, промышленныя и торговыя заведенія и вообще недвижимыя имущества въ уѣздахъ и городахъ, а также свидѣтельства на право торговли.

Примѣчаніе. На первый годъ, по открытіи земскихъ учрежденій новые дополнительные сборы могутъ быть наложены на предметы уже подлежащіе земскимъ повинностямъ, *за исключеніемъ ревизскихъ душъ.*»

---

2. По вѣдомостямъ приложеннымъ къ историко-стати-

стическимъ свѣдѣніямъ о подушныхъ податяхъ, И. П. Руковскаго (Матеріалы Коммиссіи, вѣд. № 14) Грековъ и Армянъ, поселенныхъ въ Таврической губерніи и платящихъ особо установленные оклады, числится:

	Число душъ.	Дворовъ.	Окл. гос. под. съ двора.
Грековъ . . .	2396	1061	1 р. 52 к.
Армянъ . . .	1395	370	2 р.

Соображенія.

Въ настоящемъ дѣлѣ заключаются три отдѣльные вопроса:

1) О способѣ обложенія Грековъ Таврической губерніи и Карасубазарскихъ и Старо-Крымскихъ Армянъ земскими повинностями;

2) О способѣ обложенія ихъ сборомъ на продовольствіе;

3) О сложеніи недоимки, накопившейся до настоящаго времени на означенныхъ грекахъ и армянахъ.

Второй вопросъ *о сборѣ на продовольствіе*, предоставленъ, какъ упомянуто выше, по принадлежности, разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а третій требуетъ собственно административнаго распоряженія въ установленномъ порядкѣ; затѣмъ обсужденію Коммиссіи подлежитъ исключительно первый вопросъ о *способѣ обложенія земскимъ сборомъ*, на будущее время, мѣщанъ Грековъ и Армянъ, проживающихъ въ городахъ Таврической губерніи.

Г. Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ полагалъ, согласно заключенію Таврическаго особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія, обложить означенныхъ Грековъ и Армянъ земскимъ сборомъ по *подушной системѣ*, за исключеніемъ Армянъ, переселившихся въ Россію до 1799 г.,

коимъ, по Высочайшей грамотѣ 1799 года предоставлено право платить подати *по дворамъ* (*).

Мнѣніе это, вызванное соображеніями о необходимости подчинить означенныхъ лицъ общимъ постановленіямъ, по платежу земскихъ повинностей, наравнѣ съ прочими мѣстными жителями, было выражено до изданія закона 1 января 1863 г., о замѣнѣ подушной подати съ мѣщанъ налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ.

Нынѣ, когда всѣ мѣщане въ Имперіи уже освобождены отъ государственнаго подушнаго налога, и когда вѣроятно въ непродолжительномъ времени, со введеніемъ въ дѣйствіе земско-хозяйственныхъ учрежденій, будетъ также прекращено взиманіе съ нихъ земскихъ и общественныхъ сборовъ по подушной системѣ, какъ о томъ можно заключить по примѣчанію къ ст. 9 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, было бы очевидно несвоевременно подчинить означенной системѣ взиманія мѣщанъ Грековъ и Армянъ въ Таврической губерніи, такъ какъ подобная мѣра не имѣла бы уже послѣдствіемъ подведеніе ихъ подъ *общее основаніе*, но напротивъ того поставила бы ихъ въ *исключительное*, и весьма невыгодное, положеніе. Ко введенію подобной мѣры не представлялось бы надобности и потому, что и при обложеніи по дворамъ, окладъ земской повинности, взимаемой съ озна-

---

(*) Предположенія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора о срокахъ, съ которыхъ слѣдовало обложить *подушно* земскимъ сборомъ прочихъ, поселенныхъ въ Таврической губерніи Грековъ и Армянъ, вслѣдствіе временныхъ льготъ, дарованныхъ нѣкоторымъ городамъ означенной губерніи, по случаю потерь, понесенныхъ въ Крымскую войну,—устраняются сами собою съ истеченіемъ нынѣ сроковъ означенныхъ льготъ.

ченныхъ переселенцевъ, можетъ быть уравненъ съ окладами платимыми прочими мѣстными жителями. Отдѣлъ полагаетъ тѣмъ менѣе удобнымъ вводить нынѣ какія либо измѣненія въ способѣ обложенія земскимъ сборомъ Грековъ и Армянъ, проживающихъ въ городахъ Таврической губерніи, что съ предстоящимъ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ земско-хозяйственныхъ учрежденій, вопросъ этотъ долженъ быть въ свое время разрѣшенъ при составленіи новой раскладки земскихъ сборовъ по Таврической губерніи.

Заключеніе.

По всѣмъ симъ соображеніямъ I Отдѣлъ полагаетъ:

Сохранить настоящую систему взиманія земскихъ сборовъ съ Грековъ и Армянъ, приписанныхъ къ городамъ Таврической губерніи, до введенія въ дѣйствіе новыхъ земско-хозяйственныхъ учрежденій и предоставить послѣднимъ разрѣшеніе вопроса, какъ о способѣ обложенія означенныхъ лицъ, такъ и объ окладѣ слѣдующаго съ нихъ земскаго сбора.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены: *А. Бутовскій.*

М. Веселовскій.

Наржимскій.

П. Семеновъ.

Д. Сольскій.

Ѳ. Тернеръ.

Н. Тютчевъ.

Скрѣпилъ: Управляющій дѣлами Коммиссіи *Ѳ. Тернеръ.*

ДОКЛАДЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

№ 23.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ СБОРОВЪ ДЛЯ ПОСОБІЙ ОТСТАВНЫМЪ НИЖНИМЪ ЧИНАМЪ, ПРИ ВОДВОРЕНІИ ИХЪ.

Изложеніе дѣла.

По распоряженію г. Министра Финансовъ, на разсмотрѣніе Податной Коммиссіи передано отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 Іюля 1863 г. № 10,584, по вопросу *объ установленіи сборовъ съ временно-обязанныхъ крестьянъ для пособій отставнымъ нижнимъ чинамъ при водвореніи ихъ*, — вмѣстѣ съ относящеюся сюда перепискою.

Въ означенномъ отношеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ изложено слѣдующее:

„По вѣдомству Государственныхъ Имуществъ былъ учрежденъ особый вспомогательный капиталъ, для оказанія пособія отставнымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, при водвореніи ихъ.

Источниками для составленія этого капитала служили: 1) деньги, взыскиваемыя, на основаніи ст. 204 и 213 Рекр, Уст.:—съ каждаго поступающаго на службу рекрута 2 р., и отъ каждаго нанимателя по 10 руб. на наемника, 2) взносы крестьянъ, установленные ст. 446 т. IX и ст. 145, ч. 2 т. XII при перечисленіи: въ купечество по 40, и въ мѣщане по 15 р., и 3) остаточныя суммы отъ продажи казною зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, по ст. 472, 475 и 476 Рекр. Уст.

„Вслѣдствіе возникшаго въ Нижегородскомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи вопроса объ открытіи, на основаніи ст. 204 и 213 Рекр. Уст., особаго сбора въ пользу капитала для пособія отставнымъ солдатамъ, по сношеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Высочайше учрежденною Коммиссіею для пересмотра Рекрутскаго Устава, признано неудобнымъ открытіе сего сбора, впредь до пересмотра правилъ дѣйствующаго Рекрутскаго Устава. Другіе источники составленія капитала для пособій отставнымъ солдатамъ, принятые у государственныхъ крестьянъ,—единовременные взносы лицами, переходящими въ купечество по 40 руб., а въ мѣщане по 15 руб., не установлены для временнообязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ въ Положеніяхъ 19 февраля 1861 года.

„Что же касается до прибыли отъ продажи зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, то объ этомъ возникъ вопросъ по представленію Начальника Калужской губерніи, отъ 10 октября 1862 г. за № 5040. При означенномъ отношеніи Калужскій Губернаторъ препроводилъ копію съ постановленія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 20 сентября 1862 о томъ, что Палата Государственныхъ Имуществъ, уступивъ временно-обязанному крестьянину за 570 руб. зачетную рекрут-

скую квитанцію, выданную на ратника изъ мѣщанъ, просила Казенную Палату перечислить означенную квитанцію за семейство временнообязаннаго крестьянина. Казенная Палата, перечисливъ квитанцію, сообщила объ этомъ Губернскому Присутствію на тотъ конецъ: не признаетъ-ли оно справедливымъ, пріобрѣтенные Палатою Государственныхъ Имуществъ отъ продажи квитанціи 85 руб. обратить, согласно ст. 478 Рекр. Уст., на составленіе капитала для отставныхъ солдатъ, водворяющихся въ селеніяхъ временнообязанныхъ крестьянъ. Губернское Присутствіе, съ своей стороны, признавало справедливымъ мнѣніе Казенной Палаты, съ тѣмъ, чтобы означенныя деньги, по п. 5 ст. 475 Уст. Рекр., отсылались въ кредитныя установленія, для приращенія процентами.

„На основаніи ст. 471—481 Рекр. Уст., въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ производится продажа зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій крестьянамъ всѣхъ наименованій, подлежащимъ рекрутству, за исключеніемъ только послѣдователей сектъ, признанныхъ особенно вредными. Продажная цѣна каждой квитанціи опредѣлена въ 570 руб. Въ продажу обращаются зачетныя квитанціи: 1) выданныя, по прежнимъ законамъ, на охотниковъ, поступившихъ въ рекруты по казенному найму, изъ лицъ всѣхъ сословій, исключая потомственныхъ дворянъ и людей, состоящихъ въ государственной службѣ и достигшихъ офицерскихъ чиновъ. Каждая изъ этихъ квитанцій обходится въ 485 руб.; 2) пріобрѣтенныя самими Палатами Государственныхъ Имуществъ, на счетъ хозяйственнаго капитала, покупкою отъ мѣщанъ и крестьянъ изъ принадлежащихъ имъ въ полную собственность. Квитанціи эти, подобно предъидущимъ, обходятся въ покупкѣ каждая по 485 руб:, 3) пріобрѣтенныя Казенными Палатами, по дѣйствовавшимъ до 19 февраля 1861 года поста-

новленіямъ и по примѣчанію 2 къ ст. 494 Рекр. Уст. (Высочайшее повелѣніе 6 декабря 1861 года; Сборн. Правит. распор. т. II, ч. 2, стр. 54, № 113), отъ мелкопомѣстныхъ и безпомѣстныхъ владѣльцевъ также покупкою за 300 руб.; 4) отобранныя, по законамъ прежняго времени, въ казну отъ помѣщиковъ, въ наказаніе за продажу ихъ не казнѣ, а въ частныя руки, вопреки запрещенію. Вся прибыль отъ продажи квитанцій, за исключеніемъ процентовъ съ употребленной на покупку суммы и 300 руб. съ каждой квитанціи, отобранной отъ помѣщиковъ въ наказаніе за продажу въ частныя руки, обращается на составленіе капитала для пособія отставнымъ военнымъ нижнимъ чинамъ, водворяющимся въ казенныхъ селеніяхъ. На основаніи ст. 128 ч. 2 т. XII Уст. о благ. въ каз. селен., въ казенныхъ селеніяхъ, имѣющихъ 15 и болѣе десятинъ на душу и вообще въ мѣстахъ новыхъ поселеній, дозволяется водворяться всѣмъ вообще отставнымъ нижнимъ чинамъ, изъ какого бы они сословія на службу ни поступили, но денежнымъ пособіемъ изъ учрежденнаго для сего капитала пользуются только нижніе чины, поступившіе на службу изъ государственныхъ крестьянъ. Высочайше утвержденнымъ, 3 апрѣля 1862 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, обнародованнымъ указомъ Правительствующаго Сената, 23 мая того же года за № 23,564, отставнымъ нижнимъ чинамъ предоставлено право, съ соблюденіемъ условій, изъясненныхъ въ этомъ указѣ, водворяться въ селеніяхъ крестьянъ временнообязанныхъ и собственниковъ, но безъ всякихъ пособій со стороны правительства.

„Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго усматривается: 1) деньги, обращаемыя на составленіе капитала для пособія отставнымъ нижнимъ чинамъ, при водвореніи ихъ, въ настоящее время, поступаютъ въ пользу одного сословія государственныхъ

крестьянъ; 2) часть сего капитала, образующаяся изъ учрежденныхъ съ государственныхъ крестьянъ сборовъ, при сдачѣ рекрутъ и наймѣ охотниковъ, а равно при переходѣ въ купечество и мѣщанство, должна поступать въ пользу означеннаго сословія; 3) что же касается прибыли отъ зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, то ее слѣдовало-бы предоставить отставнымъ солдатамъ всѣхъ сословій, отбывающимъ рекрутскую повинность, такъ какъ прибыль эта составляется отъ продажи квитанцій, поступающихъ не отъ однихъ государственныхъ крестьянъ; напротивъ, большая часть квитанцій, нынѣ обращающаяся въ продажу отъ казны, выданы за бывшихъ крѣпостныхъ людей. Нынѣ также поступаютъ въ казну квитанціи отъ мѣщанъ, мелкопомѣстныхъ и безпомѣстныхъ владѣльцевъ за бывшихъ ихъ крѣпостныхъ людей, а равно отъ крестьянъ временнообязанныхъ и собственниковъ; 4) вопросъ о составленіи капитала въ пользу отставныхъ солдатъ, поступившихъ на службу изъ бывшихъ крѣпостныхъ людей, нынѣ крестьянъ временнообязанныхъ и собственниковъ, отложенъ, впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ образованіи капитала въ пользу отставныхъ солдатъ изъ всѣхъ сословій.“

„Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало: всѣ получаемыя отъ продажи квитанцій деньги не обращать въ капиталъ для устройства отставныхъ солдатъ въ казенныхъ имѣніяхъ, а хранить особо, впредь до разрѣшенія общаго вопроса о капиталѣ для отставныхъ солдатъ всѣхъ подлежащихъ рекрутской повинности сословій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовало бы, дабы не усложнять дѣла, начать вести особый счетъ деньгамъ отъ продажи рекрутскихъ квитанцій, не съ 19 февраля 1861 года, а со дня обнародованія манифеста о рекрутскомъ наборѣ 11 сентября 1862 года.

„Предположенія эти, отъ 13 ноября 1862 года, сообщены были Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе Министерствъ: Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ. При чемъ было объяснено, что объ этомъ предполагается внести представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

„Въ отвѣтъ на это, Министерство Финансовъ, отъ 17 декабря того же года за № 3,118, увѣдомило, что ко внесенію представленія по упомянутому предмету въ Главный Комитетъ съ его стороны препятствія быть не можетъ, такъ какъ разсмотрѣніе означеннаго дѣла до него не относится. Министерство Государственныхъ Имуществъ, отъ 16 того же декабря за № 1,971, сообщило, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1862 года, правилъ о составленіи финансовыхъ смѣтъ, всѣ источники вспомогательнаго капитала Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ томъ числѣ и прибыли отъ продажи рекрутскихъ квитанцій, должны поступать съ 1 января 1863 года въ распоряженіе Государственнаго Казначейства, изъ суммъ котораго будутъ удовлетворяемы всѣ, падающіе на счетъ сего капитала расходы. За передачею запаснаго фонда сего капитала, въ количествѣ 3,521,406 руб., на воспособленіе Государственному Казначейству въ расходахъ по устройству вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ и усилившимися расходами по водворенію нижнихъ чиновъ, вслѣдствіе усиленнаго выпуска ихъ въ отставку, по сокращеннымъ срокамъ службы, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ сдѣлано было позаимствованіе изъ продовольственнаго капитала до одного милліона рублей на пріобрѣтеніе квитанцій и на водвореніе нижнихъ чиновъ. Для покрытія этого долга, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, установлено, чтобы всѣ вообще до-

ходы, которые будутъ выручены, при продажѣ квитанцій, пріобрѣтенныхъ на средства Министерства Государственныхъ Имуществъ, до 1 января 1863 года, были обращаемы на покрытіе долга по пріобрѣтенію квитанцій; по окончательномъ же погашеніи, всѣ излишки обращать въ Государственное Казначейство въ доходъ казны. Такимъ образомъ, за передачею вспомогательнаго капитала въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ, изложенныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ могутъ быть приведены въ исполненіе, лишь съ согласія Министерства Финансовъ, съ обязательствомъ его въ то же время удовлетворять всѣ подлежащіе расходы по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ. При чемъ Министерство Государственныхъ Имуществъ полагало, что при значительности долга, лежащаго на вспомогательномъ капиталѣ и сравнительной незначительности доходовъ на покрытіе текущихъ издержекъ по устройству нижнихъ чиновъ, едва ли въ настоящее время возможно обращеніе прибыли отъ продажи казною зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій крестьянъ временнообязанныхъ и собственниковъ для пособій отставнымъ солдатамъ изъ сихъ сословій, тѣмъ болѣе, что въ виду ожидаемыхъ преобразованій рекрутской системы и по неизвѣстности тѣхъ основаній, которыя будутъ установлены на будущее время, для образованія вспомогательнаго капитала, всякое предположеніе объ измѣненіи назначенія его было бы гадательное.

„Послѣ того, Начальникъ Воронежской губерніи, отъ 15 марта 1863 г. за № 1,377, сообщаетъ, что одно изъ уѣздныхъ Рекрутскихъ Присутствій возбудило вопросъ: слѣдуетъ ли, по пріемѣ въ рекруты вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, взыскивать съ отдатчиковъ, наравнѣ съ государственными крестьянами, опредѣленный ст. 213 Уст. Рекр. особый

взносъ въ капиталъ для оказанія пособій отставнымъ военнымъ нижнимъ чинамъ изъ этого сословія. Губернское Присутствіе находило, что хотя, по ст. 304 Рекр. Уст., особый взносъ въ капиталъ, опредѣленный для оказанія пособій отставнымъ военнымъ нижнимъ чинамъ, обязаны дѣлать сельскія общества однихъ государственныхъ крестьянъ и закона, обязывающаго къ такому взносу крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, нѣтъ; но, принимая во вниманіе, что поступившіе въ рекруты изъ временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ, по увольненіи ихъ въ отставку, будутъ также водворяться на жительство въ своихъ селеніяхъ, Губернское Присутствіе полагало бы полезнымъ, примѣняясь къ ст. 204 Рекр. Уст., обязать на будущее время сельскія общества временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ дѣлать, по ст. 213, особый взносъ въ капиталъ, опредѣленный для оказанія пособій отставнымъ нижнимъ чинамъ.

„По разсмотрѣніи изложенныхъ обстоятельствъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ: 1) съ изданіемъ Положеній 19 февраля 1861 года, уничтожилось главное различіе, существовавшее между сословіями бывшихъ крѣпостныхъ людей и свободныхъ сельскихъ обывателей. Сохранившіяся же еще нѣкоторыя особенности, при предстоящемъ слитіи сословій, предполагается совершенно устранить. Изъ сего само собою вытекаетъ, что было бы несправедливо выдавать пособіе при водвореніи отставныхъ солдатъ, происходящихъ изъ сословія государственныхъ крестьянъ, и въ то же время отказывать въ этомъ пособіи нижнимъ чинамъ, происходящимъ изъ другихъ сословій. По сему представляется необходимымъ открытіе источниковъ для пособія отставнымъ солдатамъ, общихъ для всѣхъ сословій, подлежащихъ рекрутству; 2) изъ доставленныхъ Ми-

нистерствомъ Государственныхъ Имуществъ свѣдѣній видно, что тѣхъ источниковъ вспомогательнаго капитала, которые имѣлись нынѣ, для государственныхъ крестьянъ, не только было достаточно, но даже образовался излишекъ въ $3^1/_2$ милліона, хотя онъ впослѣдствіи уменьшился на 1 милліонъ. Слѣдовательно, если обложить крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, такими же сборами для пособій отставнымъ солдатамъ, какими обложены государственные крестьяне, и взять въ соображеніе, что число продаваемыхъ квитанцій въ казну значительно должно было увеличиться съ освобожденіемъ крестьянъ и съ тѣмъ вмѣстѣ должна увеличиться и прибыль отъ перепродажи ихъ, то едва ли можно сомнѣваться, что ежегодныхъ поступленій будетъ вполнѣ достаточно на удовлетвореніе требованій о пособіи; 3) такимъ образомъ, нельзя не принять во вниманіе, что во-первыхъ, было бы несправедливо обращать прибыль отъ перепродажи зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій въ пользу однихъ государственныхъ крестьянъ, во-вторыхъ, что, при предстоящемъ слитіи всѣхъ сельскихъ сословій, едва ли удобно дѣлать различіе между ними относительно устройства отставныхъ солдатъ, въ-третьихъ, казалось бы необходимымъ выдавать пособіе отставнымъ солдатамъ изъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и въ-четвертыхъ, при предстоящемъ наборѣ (въ ноябрѣ 1863 г.) 2 и 10 рублевый сборъ (на основаніи ст. 204 и 213 Уст. Рекр.) могъ бы принести значительную прибыль. Изъ сего слѣдуетъ, что нельзя отказывать въ пособіи отставнымъ солдатамъ изъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; отказъ этотъ впослѣдствіи можетъ быть, послѣ первой войны, послужилъ бы поводомъ къ ропоту половины отставныхъ солдатъ, которые не получатъ пособія, тогда какъ другая половина будетъ его имѣть.

„По всѣмъ симъ соображеніямъ, слѣдовало бы нынѣ же установить у крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, тѣже самые источники для пособій отставнымъ солдатамъ, какіе существуютъ у государственныхъ крестьянъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ поступленія обращать въ общій капиталъ для всѣхъ, подлежащихъ рекрутской повинности сословій".

Вслѣдъ за тѣмъ, изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ передано представленіе С.-Петербургскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 30 октября 1863 года № 2587, слѣдующаго содержанія:

„Ладыгинское Волостное Правленіе, Гдовскаго уѣзда, донесло Присутствію, что отставные нижніе чины, проживающіе въ селеніяхъ Ладыгинской волости, а именно: 1) рядовой Ѳедоръ Тимоѳеевъ, деревни Рѣчицъ, 2) Логинъ Ѳедосѣевъ, дер. Усадища, 3) рядовой Семенъ Гавриловъ, дер. Замогилья, 4) рядовой Никита Андреевъ, дер. Новинки, 5) унтеръ-офицеръ Яковъ Тимоѳеевъ, дер. Усадища, 6) унтеръ-офицеръ Степанъ Филиповъ, дер. Замогилья, 7) рядовой Евстиѳей Ѳедотовъ, дер. Дубцовщины и 8) рядовой Гаврило Никифоровъ, дер. Гаелова,—явясь въ присутствіе Волостнаго Правленія объяснили, что они прослужили опредѣленный двадцатилѣтній срокъ въ военной службѣ безпорочно, имѣютъ знаки и будучи женаты, а нѣкоторые имѣя дѣтей, желаютъ обзавестись особымъ хозяйствомъ, каждый въ своей деревнѣ, какъ показано выше, но будучи несостоятельны, собственными своими средствами обзавестись не могутъ, а потому просили Волостное Правленіе довести до свѣдѣнія Высшаго Начальства о выдачѣ имъ денежнаго пособія на первоначальное обзаведеніе хозяйствомъ, такъ какъ получаютъ отставные нижніе чины по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ.

„Вслѣдствіе сего, Ладыгинское Волостное Правленіе таковое ходатайство вышеозначенныхъ лицъ представило на усмотрѣніе сего Присутствія.

„Губернское Присутствіе, находя, что выдача возвращающимся на родину отставнымъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу изъ бывшихъ крѣпостныхъ, нынѣ временно-обязанныхъ крестьянъ, пособія на обзаведеніе хозяйствомъ, равнаго съ получаемыми въ этихъ случаяхъ нижними чинами, водворяющимися въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, была бы мѣрою не только справедливою, но и полезною, въ видахъ поощренія отставныхъ нижнихъ чиновъ къ осѣдлости и полезнымъ занятіямъ, постановило: о настоящемъ ходатайствѣ нижнихъ чиновъ, проживающихъ въ селеніяхъ Ладыгинской волости временно-обязанныхъ крестьянъ, Гдовскаго уѣзда, представить на благоусмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.“

Законы.

Св. Зак. т. IX, постановлено:

Ст. 446. Перечисляющееся (въ городское состояніе) семейство или лице (изъ государственныхъ крестьянъ), получивъ увольнительный приговоръ (отъ сельскаго своего общества), представляетъ оный при просьбѣ въ Палату Государственныхъ Имуществъ; при чемъ переходящіе въ мѣщане, если то не лица женскаго пола, представляютъ пріемные приговоры. При просьбахъ прилагаютъ также: перечисляющійся однимъ лицемъ въ купечество—сорокъ рублей, а въ мѣщанство—пятнадцать рублей серебромъ въ пользу вспомогательнаго капитала отставныхъ нижнихъ чиновъ; перечисляющіеся же въ составѣ семействъ, или въ числѣ нѣсколькихъ членовъ, вносятъ полную сумму только за себя, а за прочихъ членовъ семейства мужескаго пола въ половину, и именно: при переходѣ въ ку-

печество по двадцати рублей, а въ мѣщане по семи рублей пятидесяти копѣекъ серебромъ за каждую ревизскую душу.

Примѣчаніе 1. Вспомогательный капиталъ отставныхъ нижнихъ чиновъ обращенъ въ казну, куда отнынѣ поступаютъ и сборы, его составлявшіе.

1862 г. Мая 22.

Примѣчаніе 2. Отъ установленныхъ въ сей статьѣ платежей въ пользу отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, освобождаются лица, перечисляющіяся въ города Владикавказъ и Темрюкъ.

Т. XII, Ч. 2, Уст. Благ. Каз. Сел.

Ст. 145. Для оказанія воинскимъ нижнимъ чинамъ (при водвореніи ихъ въ казенныхъ селеніяхъ) пособій поступаютъ въ казну:

а) По два рубля отъ сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ на каждаго ихъ рекрута, отданнаго въ службу по очереди или жеребью.

б) По десяти рублей отъ каждаго нанимателя за каждаго нанятаго имъ въ рекруты.

в) Остаточныя суммы отъ продажи казною нѣкоторыхъ зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій.

и г) Единовременный взносъ отъ государственныхъ крестьянъ, переходящихъ въ купцы по сорока, а въ мѣщане по пятнадцати рублей съ души.

Примѣчаніе. Крестьяне всѣхъ имѣній, состоящихъ въ управленіи Министерства Государственныхъ Имуществъ на особомъ положеніи, не исключая и водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, обязаны участвовать въ означенныхъ здѣсь взносахъ.

Т. IV. Устава Рекрутскаго:

Ст. 472. Палатамъ Государственныхъ Имуществъ предо-

ставлено обращать въ продажу зачетныя рекрутскія квитанціи: 1) выданныя на охотниковъ, поступившихъ въ рекруты по найму казенному; 2) пріобрѣтенныя самими Палатами Государственныхъ Имуществъ покупкою отъ мѣщанъ и крестьянъ; 3) пріобрѣтенныя Казенными Палатами, по дѣйствовавшимъ до 19 февраля 1861 года постановленіямъ и по примѣчанію къ ст. 494, отъ мелкопомѣстныхъ и безпомѣстныхъ владѣльцевъ, также покупкою, и 4) обращенные, по законамъ прежняго времени, въ казну отъ помѣщиковъ, въ наказаніе за продажу ихъ не казнѣ, а въ частныя руки, вопреки запрещеніямъ.

Ст. 475, п. 5. При распредѣленіи квитанцій, тотъ, на чью долю таковая достанется, долженъ въ первое присутствіе Палаты Государственныхъ Имуществъ внести пятьсотъ семьдесятъ рублей серебромъ, изъ коихъ четыреста восемьдесять пять рублей обращаются въ уплату займа, сдѣланнаго по ст. 393, кредитному установленію съ уплатою процентовъ по пяти на сто, и въ избѣжаніе дохода безъ процентовъ; *остальная же сумма предназначается на издержки по оказанію пособій отставнымъ воинскимъ чинамъ.*

Справка.

I. Послѣ изданія Положенія (16 апрѣля 1841 года) объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, поступающихъ на службу изъ государственныхъ крестьянъ и водворяющихся въ казенныхъ селеніяхъ, Высочайше повелѣно было войти въ соображеніе объ устройствѣ подобнымъ же образомъ нижнихъ чиновъ изъ городскихъ сословій и помѣщичьихъ крестьянъ.

По предварительномъ обсужденіи сего вопроса въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и Комитетѣ Министровъ, и по собраніи подробныхъ по этой части статистическихъ свѣдѣній, со-

ставленъ былъ нижеприведенный проектъ новаго о семъ Положенія, который, за подписомъ четырехъ Министровъ: Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Военнаго и Финансовъ, внесенъ былъ, 27 ноября 1853 года, на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Тамъ этотъ проектъ возбудилъ разногласіе, и, хотя былъ исправленъ противъ прежней редакціи, но утвержденія не удостоился. Въ 1862 году, означенный проектъ изъ Департамента Государственной Экономіи переданъ въ Высочайше учрежденную Коммиссію для пересмотра Рекрутскаго Устава, согласно съ мнѣніемъ коей, утвержденіе проекта отложено, впредь до начертанія новыхъ началъ отбыванія рекрутской повинности.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ, поступившихъ на службу изъ городскихъ сословій и изъ помѣщичьихъ крестьянъ.

(Составленъ въ 1853 г.).

§ 1. Нижніе чины, поступившіе на службу изъ городскихъ сословій и изъ помѣщичьихъ крестьянъ и уволенные въ отставку или въ безсрочный отпускъ, водворяясь въ городахъ, пользуются слѣдующими правами по производству торговли и ремеслъ: 1) отставные, по припискѣ, на основаніи 497 ст. Зак. Сост. Т. IX Св. Зак., въ мѣщанство, могутъ заниматься торговлею и ремеслами наравнѣ съ мѣщанами; 2) безсрочно-отпускнымъ предоставляется право заниматься мѣщанскимъ торгомъ и вступать временно въ ремесленные цехи.

Примѣчаніе. Согласно Св. Воен. Пост. Ч. II, кн. 1. Прим. къ ст. 1300 (по V Прод.), безсрочно-отпускные, пока находятся въ безсрочномъ отпуску, равно и жены ихъ, не могутъ заниматься шинкарствомъ въ корчмахъ и вообще продажею горячихъ напитковъ въ питейныхъ заведеніяхъ.

§ 2. Чины сіи, наравнѣ съ городскими обывателями, могутъ получать въ тѣхъ городахъ, гдѣ водворены, участки земли подъ постройку домовъ и въ оброчное содержаніе, на основаніи 26 и 42 ст. Уст. Гор. Хоз. Т. XII Св. Зак., и пользоваться выгономъ для пастьбы скота. Выстроенные ими и принадлежащіе имъ дома, на 10 лѣтъ, считая отъ начатія постройки, освобождаются отъ натуральнаго воинскаго постоя и отъ всѣхъ сборовъ съ недвижимой собственности, гдѣ таковые сборы установлены.

§ 3. Отставные нижніе чины, водворившіеся въ городахъ, изъ коихъ поступили на службу, пользуются кромѣ того слѣдующими преимуществами:

1) Въ чертѣ города отводятся имъ безплатно, по ихъ желанію, свободные участки подъ постройку домовъ. Если въ чертѣ города свободныхъ участковъ нѣтъ, то отводить оные подъ усадьбы, а въ случаѣ возможности и подъ огороды, въ размѣрѣ, непревышающемъ опредѣленнаго для крестьянскихъ построекъ въ селеніяхъ (ст. 345, 346, 348, 349 и 350 Уст. Стр. Т. XII Св. Зак.) на городскомъ выгонѣ, въ городахъ, снабженныхъ двухверстною пропорціею онаго; въ тѣхъ же городахъ, которые полной пропорціи выгона не имѣютъ, не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе. Въ городахъ, состоящихъ въ вѣдомствахъ Военномъ или Морскомъ, разрѣшеніе на семъ основаніи на от-

водъ участковъ зависитъ отъ Военнаго или Морскаго Начальства, по принадлежности.

2) Желающимъ устроить на сказанныхъ участкахъ усадьбы отпускается безплатно изъ городскихъ лѣсныхъ дачъ, гдѣ таковыя находятся, лѣсъ на обстройку, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для крестьянскихъ строеній, и предоставляется имъ льгота на 10 лѣтъ отъ натуральнаго воинскаго постоя и сборовъ, согласно предъидущему § 2.

3) Желающимъ заниматься хлѣбопашествомъ, отводится въ пользованіе изъ городскихъ земель, назначенныхъ въ 4 п. 42 ст. Уст. Гор. Хоз. Т. XII Св. Зак., для хлѣбопашества до трехъ десятинъ безъ платежа на 12 лѣтъ, а потомъ изъ найма, на общемъ основаніи. Получившіе эти участки нижніе чины не могутъ ихъ передавать для обработыванія другимъ лицамъ.

§ 4. Въ полицейскія и пожарныя команды въ городахъ, когда для назначенія въ оныя будетъ недостаточно неспособныхъ нижнихъ чиновъ 2 разряда, и вообще во всѣ служительскія должности при присутственныхъ мѣстахъ, опредѣлять преимущественно способныхъ къ занятію изъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ чиновъ, кои не имѣютъ постоянной осѣдлости и не воспользовались денежными или другими пособіями.

Примѣчаніе. На томъ же основаніи, правомъ на опредѣленіе въ служительскія должности пользуются отставные и безсрочно-отпускные чины, поступившіе на службу изъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ.

§ 5. Безсрочно-отпускные нижніе чины Морскаго вѣдомства, какъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, такъ и изъ городскихъ сословій, имѣютъ право наниматься на купеческія суда, хотя бы то было и для заграничнаго дальняго плаванія.

§ 6. Всѣ вообще возвращающіеся на родину отставные и безсрочно-отпускные нижніе чины изъ помѣщичьихъ крестьянъ могутъ поселяться, съ вѣдома помѣщика, при своихъ семействахъ и родственникахъ и жить съ ними; во всѣхъ другихъ случаяхъ чины поселяются въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не иначе, какъ съ согласія владѣльцевъ. Водворяющіеся, на семъ основаніи, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ нижніе чины могутъ получать участки для усадьбы и хлѣбопашества, на добровольныхъ съ помѣщиками условіяхъ, заключаемыхъ на основаніи особаго положенія.

§ 7. Въ казенныхъ селеніяхъ, имѣющихъ пятнадцать и болѣе десятинъ на душу, и вообще на мѣстахъ новыхъ поселеній, дозволяется поселяться отставнымъ и безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ изъ городскихъ сословій и изъ помѣщичьихъ крестьянъ, съ отводомъ имъ земли и съ освобожденіемъ отъ всѣхъ денежныхъ сборовъ, на основаніи 90 ст. Уст. Бл. Каз. Сел. Т. XII Св. Зак. (по IX Прод.).

§ 8. Означенные въ предъидущемъ § безсрочно-отпускные нижніе чины получаютъ въ округахъ пахатныхъ солдатъ и въ кавалерійскихъ округахъ военнаго поселенія свободные участки земли и другія пособія для водворенія, на основаніи особыхъ положеній (Св. Воен. Пост. Ч. 1, кн. IV. Прил. къ ст. 2,235 (по IX Прод.) и Прил. къ ст. 2,516 (по III Прод.).

§ 9. Отставные нижніе чины изъ городскихъ сословій и помѣщичьихъ крестьянъ, водворившіеся при своихъ семействахъ, или изъявившіе желаніе заняться предоставленными имъ мѣщанскими промыслами и ремеслами, получаютъ, по прибытіи ихъ на избранныя мѣста жительства, единовременныя денежныя пособія на обзаведеніе: унтеръ-офицеры по 25, а рядовые по 20 рублей каждый.

§ 10. Устроивающіе, на вышеизложенныхъ основаніяхъ (§§ 2, 3, 6 и 7), усадьбы на городскихъ, казенныхъ или помѣщичьихъ земляхъ, какъ отставные, такъ и безсрочно-отпускные нижніе чины получаютъ единовременно: унтеръ-офицеры по 50 р., а рядовые по 40 р. каждый, за исключеніемъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, получающихъ отъ казны пособіе при заведеніи домовъ и огородовъ, на основаніи Св. Воен. Пост. Ч. II, кн. 1, ст. 1,633 п. X, 4. Получившимъ же денежное пособіе на обзаведеніе, на основаніи § 9, выдается при устройствѣ ими усадьбъ: унтеръ-офицерамъ по 25 руб., а рядовымъ по 20 руб. единовременно.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что безсрочно-отпускные, воспользовавшіеся денежнымъ пособіемъ, на основаніи § 10, права на полученіе сего пособія вторично при выходѣ въ отставку, новомъ увольненіи въ безсрочный отпускъ, или перемѣнѣ мѣста жительства, не имѣютъ. Для устраненія вторичной выдачи имъ, равно какъ и отставнымъ чинамъ, сказанныхъ пособій, при самомъ отпускѣ таковыхъ пособій, дѣлаются на билетахъ безсрочно-отпускныхъ и на паспортахъ отставныхъ чиновъ надписи: когда именно, гдѣ и въ какомъ количествѣ выдано каждому помянутое денежное пособіе.

§ 11. Пособіями, опредѣленными въ §§ 9 и 10, не пользуются чины, водворяющіеся на основаніи § 8 въ округахъ пахатныхъ солдатъ и въ кавалерійскихъ округахъ военнаго поселенія.

§ 12. Нижніе чины изъ городскихъ сословій и помѣщичьихъ крестьянъ, содѣлавшіеся отъ ранъ, увѣчій и неизлечимыхъ болѣзней, совершенно неспособными продолжать службу, увольняемые (на основаніи п. 103 и 104 прилож. къ 916—966 ст. Ч. II кн. I, Св. Воен. Пост. по VIII Прод.), на собствен-

ное пропитаніе или попеченіе родственниковъ, независимо отъ пенсіи, производимой отъ казны, получаютъ пенсіонъ: унтеръ-офицеры по 9 р., а рядовые по 6 р. каждый въ годъ.

§ 13. Въ военные госпитали, больницы Приказовъ и городскія принимаются для излеченія болѣзней такіе безсрочно-отпускные изъ городскихъ сословій и помѣщичьихъ крестьянъ, которые, по бѣдности, пользовать себя не имѣютъ средствъ, съ платежемъ по 15 коп. сер. въ сутки за каждаго, на томъ же основаніи, какъ отставные чины (ст. 936 Св. Зак. Уст. Общ. Призр. Т. XIII).

§ 14. Для выдачи денежныхъ пособій и пенсій нижнимъ чинамъ (§§ 9, 10 и 12) установляются сборы: а) съ городскихъ обществъ и съ помѣщичьихъ рекрутскихъ участковъ при сдачѣ рекрутъ по 2 руб. съ рекрута и съ наемщиковъ по 10 руб. съ каждаго, и б) съ мѣщанъ и помѣщичьихъ крестьянъ, переходящихъ въ купечество или перечисляющихся въ торговые разряды, по десяти процентовъ съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ. Сверхъ сего, на тотъ же предметъ обращается прибыль отъ продажи по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій. Могущая за тѣмъ недоставать сумма взимается съ городскихъ сословій и помѣщичьихъ имѣній, въ видѣ прибавки къ государственнымъ земскимъ повинностямъ.

§ 15. Для сего, при составленіи трехлѣтнихъ смѣтъ, Губернскіе Комитеты о земскихъ повинностяхъ, по соображеніи числа и рода занятій водворившихся въ губерніи въ послѣдніе три года отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ изъ городскихъ сословій и помѣщичьихъ крестьянъ, вносятъ въ проектъ смѣты государственныхъ земскихъ повин-

ностей, особою статьею, сумму, нужную для производства пособій симъ чинамъ въ будущемъ трехлѣтіи.

§ 16. Къ опредѣленной такимъ образомъ суммѣ на расходы сего рода по всѣмъ губерніямъ присовокупляется десять процентовъ на непредвидимыя надобности и для обращенія въ составъ вспомогательнаго капитала. За тѣмъ, сумма сія, по вычетѣ изъ оной того дохода, какого, по примѣру трехъ предшествовавшихъ лѣтъ, можно ожидать отъ означенныхъ въ § 14 трехъ статей сборовъ, распредѣляется, по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, между губерніями, на основаніяхъ, изложенныхъ въ 74 ст. Уст. Зем. Пов. Т. IV Св. Зак. по XV Прод. Ч. 2, въ видѣ дополнительнаго земскаго сбора, а между городскими обществами и помѣщичьими имѣніямя каждой губерніи — соразмѣрно количеству падающихъ на оныя сборовъ по государственнымъ земскимъ повинностямъ.

§ 17. Взиманіе, храненіе и отпускъ собираемыхъ суммъ производятся на основаніи правилъ, постановленныхъ для земскихъ сборовъ. Порядокъ выдачи пособій опредѣляется особою инструкціею, по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 18. Остатки отъ вышеозначенныхъ суммъ, по истеченіи каждаго трехлѣтія, обращаются на составленіе особаго вспомогательнаго капитала, дабы впослѣдствіи пособіе и пенсіи производить изъ процентовъ сего капитала.

§ 19. Если въ какой-либо губерніи городскія общества или помѣщики пожелаютъ, вмѣсто раскладки дополнительнаго земскаго сбора по числу ревизскихъ душъ, вносить ежегодно равную сумму изъ другихъ принадлежащихъ имъ источниковъ, или установить, въ равномъ количествѣ, иные мѣстные сборы, то имъ предоставляется ходатайствовать о семъ установлен-

нымъ порядкомъ, сообразно тѣмъ общимъ указаніямъ, какія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ даны будутъ по сему предмету для руководства мѣстныхъ начальствъ.

§ 20. Всѣ частныя учрежденія, существующія для призрѣнія нижнихъ чиновъ, по распоряженію самихъ городскихъ обществъ или дворянства нѣкоторыхъ губерній, равно какъ и другія законнымъ порядкомъ, до изданія сего положенія, постановленныя и неотмѣняемыя онымъ мѣры къ устройству сказанныхъ чиновъ, остаются и на будущее время въ полномъ дѣйствіи.

II. По доставленнымъ членомъ Податной Коммссіи отъ удѣльнаго вѣдомства, Н. Н. Тютчевымъ, стѣдѣніямъ, отставные нижніе чины, водворяющіеся въ селеніяхъ удѣльнаго вѣдомства, на основаніи прежнихъ постановленій, пользовались:

а) отводомъ поземельныхъ участковъ въ безвозмездное пользованіе (на осн. 2-й части Св. Уд. Пост., ст. ст. 202—216);

б) безплатнымъ отпускомъ лѣса на постройку домовъ при водвореніи (на осн. ст. 733, III-й части Св. Уд. Пост.);

в) постояннымъ денежнымъ пособіемъ, *въ видѣ ежегодныхъ пенсій*, въ размѣрѣ: для унтеръ-офицеровъ по 6-ти, а для рядовыхъ по 4 рубля въ годъ каждому (на основ. 4-й части Св. Уд. Пост., ст. ст. 80 — 94).

Пенсіи сіи выдавались изъ особаго капитала, подъ названіемъ: *пенсіонный капиталъ отставныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ, поступившихъ на службу изъ удѣльныхъ крестьянъ* (ст. 81, 4-й ч. Св. Уд. Пост.).

Въ составъ пенсіоннаго капитала, до 20-го Іюня 1858 года, т. е. до состоянія Высочайшаго повелѣнія о переходѣ удѣльныхъ крестьянъ въ другія сословія, причислялось: 1) на каж-

даго рекрута, отданнаго въ службу по очереди, по 2 руб. сер. изъ общаго крестьянскаго вспомогательнаго капитала. 2) 10 руб., отдѣлявшихся отъ наемной платы за каждаго рекрута, поступившаго въ службу охотою по найму. 3) Плата, производившаяся удѣльными крестьянами при увольненіи ихъ въ купеческое званіе 1500 руб., и мѣщанское по 600 руб. и 4) 30 руб., опредѣленныхъ съ удѣльныхъ крестьянокъ, выходившихъ въ замужество за чиновниковъ, купцовъ, мѣщанъ, мастеровыхъ и другаго званія людей, кромѣ государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ и нижнихъ военныхъ чиновъ. (Св. Уд. Пост., Ч. 4-я, ст. 82 и Ч. 3-я, ст. ст. 100 и 103.)

Съ 20-го Іюня 1858 года, пенсіонный капиталъ составляется изъ тѣхъ-же источниковъ, съ тою только разницею, что при увольненіи удѣльныхъ крестьянъ въ купечество, взимается съ главы семейства по 40 руб., а съ прочихъ членовъ семейства мужескаго пола по 20 руб., а при увольненіи въ мѣщанство съ главы семейства 15 руб., а съ прочихъ членовъ семейства по 7 руб. 50 коп. съ каждаго; при увольненіи-же крестьянокъ въ замужество за кого-бы то ни было, ничего не взимается.

На основаніи ст. 21-й Высочайше утвержденнаго 26-го Іюня 1863 года Положенія, пенсіонный капиталъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, водворенныхъ въ селеніяхъ удѣльнаго вѣдомства, который окажется на лицо ко времени обнародованія означеннаго Положенія, долженъ быть переданъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, вмѣстѣ со списками тѣхъ нижнихъ чиновъ, коимъ назначены пенсіи изъ сего капитала.

III. По проекту заключенія особаго Отдѣла Рекрутской Коммиссіи, по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли, при пріемѣ рекрутъ отъ временно-обязанныхъ крестьянъ, взыскивать съ нихъ деньги на составленіе вспомогательнаго капитала, подобно учрежден-

ному по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ, для оказанія пособій поступившимъ на службу изъ казенныхъ крестьянъ отставнымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, водворяющимся въ казенныхъ селеніяхъ? — Членъ Коммиссіи отъ Министерства Финансовъ, Т. С. Гирсъ, сообщилъ, въ апрѣлѣ 1862 г., Предсѣдателю Отдѣла, Дежурному Генералу Графу Гейдену, слѣдующій отзывъ:

„По проекту заключенія полагается предоставить Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ испросить нынѣ же законодательнымъ порядкомъ разрѣшеніе:

а) Примѣнить къ обществамъ временно-обязанныхъ крестьянъ ст. 204 и 213 Уст. Рекр., на основаніи коихъ общества государственныхъ крестьянъ и каждый наниматель рекрута обязаны представлять вмѣстѣ съ рекрутами, сверхъ другихъ взносовъ, еще особый взносъ въ вспомогательный капиталъ для отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ государственныхъ крестьянъ, именно: общества на каждаго поступающаго на службу (по очереди, или жеребью) рекрута по 2 руб., а каждый наниматель по 10 руб. сер.

б) Оставить сей новый для временно-обязанныхъ крестьянъ сборъ, согласно предположенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, впредь до сліянія всѣхъ сословій, въ распоряженіи Г. Министра, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ расходовался съ его разрѣшенія на *пособія* нижнимъ воинскимъ чинамъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, но во всякомъ случаѣ не выше размѣра, установленнаго ст. 125 Уст. о благоустр. въ казен. сел. II ч. XII Т. Св. Зак. 1857 г. для нижнихъ чиновъ изъ государственныхъ крестьянъ, именно для желающихъ устроить усадьбы унтеръ-офицеровъ 50 р., рядовыхъ 40 р. сер., для поступаю-

щихъ въ составъ прежнихъ семействъ унтеръ-офицеровъ 25 р. и рядовыхъ 20 р.

„Находя совершенно справедливымъ сдѣланное Г. Товарищемъ Министра Государственныхъ Имуществъ частное замѣчаніе, что Положеніе 19 февраля 1861 г. *не даетъ законнаго основанія* къ примѣненію ст. 204 и 213 Уст. Рекр. къ временно-обязаннымъ крестьянамъ, я, къ сожалѣнію, не могу согласиться и съ главною мыслію Отдѣла: о пользѣ введенія *нынѣ же, впредь до сліянія сословій крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ*, тѣхъ же сборовъ съ временно-обязанныхъ крестьянъ, для вспомогательнаго капитала отставнымъ нижнимъ чинамъ, какіе установлены означенными статьями съ государственныхъ крестьянъ.

„Правительство обратило особое вниманіе на устройство отставныхъ нижнихъ чиновъ еще въ 1840 году. Съ того времени является постепенно цѣлый рядъ законодательныхъ и административныхъ мѣръ къ достиженію сей цѣли по *разнымъ отдѣльнымъ сословіямъ*, именно: государственныхъ, удѣльныхъ, помѣщичьихъ крестьянъ и по сословію городскихъ обывателей. Мѣры эти, заключающіяся въ доставленіи не только денежныхъ, но и другихъ матеріальныхъ пособій, не могли быть одинаковы для каждаго сословія, уже потому, что съ одной стороны дѣло устройства нижнихъ чиновъ по помѣщичьимъ имѣніямъ должно было, по самой сущности бывшей помѣщичьей власти, быть предоставлено усмотрѣнію и доброй волѣ дворянскихъ собраній и даже отдѣльныхъ помѣщиковъ, — а съ другой потому, что городскія общества не располагаютъ тѣми поземельными средствами обезпеченія отставныхъ нижнихъ чиновъ, какія находятся въ распоряженіи вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и Удѣльнаго.

„Изъ всѣхъ принятыхъ по разнымъ вѣдомствамъ мѣръ по сему предмету обнаруживается несомнѣнно то, что Правительство смотрѣло донынѣ на обязанность обезпеченія возвращающихся въ свои *общества отставныхъ нижнихъ чиновъ*, *не какъ на обязанность Правительства или всего государства*, а какъ на обязанность частію самихъ *обществъ*, сдавшихъ рекрутъ, и частію *вотчинниковъ* сельскихъ обывателей, составляющихъ общества. Мѣры, вошедшія въ Сводъ Законовъ объ устройствѣ собственно нижнихъ чиновъ изъ государственныхъ крестьянъ, относятся очевидно къ тѣмъ мѣрамъ, которыя Правительство принимало какъ вотчинникъ государственныхъ крестьянъ и которыя потому придавали управленію государственными крестьянами характеръ *попечительнаго* управленія. Между тѣмъ, съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Общаго Положенія о временно-обязанныхъ крестьянахъ, по которому обществамъ сихъ крестьянъ въ дѣлахъ ихъ хозяйства предоставлено самоуправленіе, съ состоявшимся Высочайшимъ повелѣніемъ о примѣненіи началъ сего Положенія къ крестьянамъ другихъ вѣдомствъ, съ цѣлію *административнаго сліянія всѣхъ сельскихъ обывателей*, наконецъ вслѣдствіе состоявшихся еще 25 марта и 23 октября 1859 года Высочайшихъ повелѣній о преобразованіи уѣздныхъ и губернскихъ земско-хозяйственныхъ учрежденій, съ предоставленіемъ имъ *«большей самостоятельности и большаго довѣрія»*,—настоящій попечительный характеръ управленія государственными крестьянами измѣнится самымъ кореннымъ образомъ и притомъ въ непродолжительномъ времени, такъ какъ съ одной стороны въ настоящее время уже разсматриваются въ Государственномъ Совѣтѣ предположенія о преобразованіи управленія государ-

ственныхъ крестьянъ, а съ другой—должны быть открыты въ скоромъ времени и новыя земско-хозяйственныя учрежденія. Имѣя въ виду сіи предстоящія коренныя реформы въ администраціи, а также предпринимаемое преобразованіе Рекрутскаго Устава, которое, съ уменьшеніемъ срока службы нижнихъ чиновъ, не можетъ не измѣнить и мѣру справедливаго пособія симъ чинамъ, нельзя не согласиться съ Г. Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, что нынѣшній вспомогательный капиталъ для нижнихъ чиновъ (по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ) долженъ получить *новую организацію*. Но въ чемъ можетъ заключаться такая новая организація вспомогательнаго капитала нижнимъ чинамъ? Правительству въ дѣлѣ обезпеченія будущности отставныхъ солдатъ будетъ предстоять избраніе, какъ очевидно, одного изъ двухъ путей: либо а) сохраняя настоящій, не измѣнившійся съ 1840 г. взглядъ свой на устройство нижнихъ чиновъ, какъ на обязанность преимущественно самихъ мѣстностей, ставящихъ рекрутовъ, предоставить это дѣло,—но уже безъ различія отдѣльныхъ сословій и вѣдомствъ, — мѣстнымъ *земскимъ учрежденіямъ*, которымъ предположено уже передать, между прочимъ, и всѣ распоряженія по обезпеченію *народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія*, — и находящіеся по симъ частямъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ капиталы; либо б) признать дѣло устройства отставныхъ нижнихъ чиновъ—дѣломъ не *земскимъ*, а обще-государственнымъ, обязанностію центральнаго Правительства, и въ такомъ случаѣ организовать при одномъ изъ Министерствъ *общій*, для всѣхъ подлежащихъ рекрутской повинности сословій, вспомогательный капиталъ.

„Въ избраніи того или другаго пути будетъ заключаться сущность предлежащей Коммиссіи задачи объ изысканіи способовъ къ обезпеченію будущности отставныхъ солдатъ. Не предрѣшая посему въ настоящее время сей задачи, не могу съ своей стороны не выразить однако здѣсь убѣжденія, что ни въ какомъ случаѣ временное установленіе новыхъ сборовъ съ обязанныхъ крестьянъ, впредь до разрѣшенія означеннаго вопроса о сліянія сословій, не можетъ быть оправдано сколько нибудь основательными доводами и соображеніями.

„Дѣйствительно, не могу не замѣтить прежде всего, что предполагаемое *временное установленіе* сборовъ ограничилось бы взиманіемъ ихъ *собственно при предстоящемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ наборѣ* (1862 г.), — такъ какъ къ слѣдующему набору уже вѣроятно будетъ изданъ новый Рекрутскій Уставъ (*), а съ тѣмъ вмѣстѣ, согласно данной Рекрутской Коммисіи программѣ, будутъ постановлены и общія правила объ обезпеченіи отставныхъ нижнихъ чиновъ, изъ какого бы сословія они ни поступили на службу. Въ проектѣ заключенія приводится, въ подтвержденіе необходимости приступить нынѣ же ко взиманію съ обязанныхъ крестьянъ предполагаемыхъ сборовъ, только то соображеніе, что капиталъ, въ первые годы его существованія, едва ли въ состояніи будетъ удовлетворять предназначенной цѣли, и что потому всякое благовременное образованіе и приращеніе его будетъ *благодѣтельно впослѣдствіи.* Здѣсь, очевидно, предрѣшается поставленный выше общій вопросъ и дѣ-

(*) Въ апрѣлѣ 1862 г., когда написанъ излагаемый здѣсь отзывъ, не предвидѣлось еще необходимости въ производствѣ общаго набора и въ ноябрѣ слѣдующаго 1863 года.

ло устройства нижнихъ чиновъ передается центральному Правительству; между тѣмъ какъ есть много вѣроятій, что вопросъ разрѣшится другимъ образомъ, и что въ такомъ случаѣ деньги, которыя будутъ собраны въ предстоящій наборъ (по 2 р. съ сдаваемаго рекрута и по 10 р. съ каждаго нанимателя) прійдется передать въ мѣстныя земскія учрежденія.

„Независимо отъ того, нельзя не принять еще въ соображеніе, что при огромномъ числѣ обращающихся нынѣ зачетныхъ квитанцій за бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, поступившихъ въ рекруты и ратники въ счетъ будущихъ наборовъ и при явной несправедливости и невозможности подвергнуть общества обязанныхъ крестьянъ сбору за выданныя въ прежнее время квитанціи,—и наконецъ при сравнительно-маломъ числѣ людей, поступающихъ въ рекруты по найму, сумма, которая можетъ поступить при предстоящемъ наборѣ отъ предполагаемыхъ сборовъ, будетъ, во всякомъ случаѣ, весьма незначительна и слѣдовательно не будетъ имѣть ожидаемыхъ *благодѣтельныхъ послѣдствій* для обезпеченія нижнихъ чиновъ изъ обязанныхъ крестьянъ.

„При семъ нельзя упускать изъ виду, что вспомогательный капиталъ, изъ котораго производятся по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ единовременныя пособія на устройство отставныхъ солдатъ, имѣетъ, сверхъ упомянутыхъ здѣсь сборовъ, еще сравнительно гораздо *важнѣйшіе* источники, именно: одновременные взносы съ государственныхъ крестьянъ, переходящихъ въ купцы (по 40 р.) и въ мѣщане (по 15 р.), и въ особенности остаточныя суммы отъ продажи казною нѣкоторыхъ зачетныхъ квитанцій, и что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при неимѣніи подобныхъ источниковъ въ своемъ распоряженіи, будетъ поставленъ въ необходимость назначать нижнимъ чинамъ

изъ обязанныхъ крестьянъ такія единовременныя пособія на водвореніе, которыя далеко не достигнутъ опредѣленнаго по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ размѣра подобныхъ пособій.

„Такимъ образомъ, независимо отъ явныхъ неудобствъ и затрудненій къ принятію только на *одинъ предстоящій наборъ* частной законодательной мѣры въ отношеніи обязанныхъ крестьянъ, — мѣры, которая притомъ можетъ оказаться въ совершенномъ разладѣ съ имѣющими быть принятыми общими началами устройства отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ всѣхъ податныхъ сословій, — введеніе нынѣ же предполагаемыхъ на вспомогательный капиталъ сборовъ съ обязанныхъ крестьянъ не оправдывалось бы и сколько нибудь ощутительною пользою для самихъ отставныхъ нижнихъ чиновъ.

„Что касается выраженнаго въ проектѣ заключенія предположенія о распространеніи на мѣщанъ и на удѣльныхъ, дворцовыхъ и другихъ поселянъ тѣхъ же сборовъ, — то, не говоря уже о томъ, что указанныя мною неудобства временной частной мѣры вполнѣ бы примѣнялись и къ симъ сословіямъ, считаю долгомъ еще замѣтить, что по симъ податнымъ сословіямъ существуютъ уже, сколько мнѣ извѣстно, особыя, невошедшія въ Сводъ Законовъ, правила объ устройствѣ возвращающихся въ свои общества нижнихъ чиновъ, и что, по ближайшемъ разсмотрѣніи сихъ правилъ, взиманіе предполагаемыхъ сборовъ съ означенныхъ сословій можетъ оказаться совершенно излишнимъ“.

Соображенія.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что предположеніе о примѣненіи къ обществамъ временно-обязанныхъ крестьянъ, дѣйствующихъ нынѣ правилъ о пособіяхъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, происходящимъ изъ государственныхъ крестьянъ и

водворяющимся въ казенныхъ селеніяхъ, не есть мысль новая. Мысль эта положена въ основаніе проекта, внесеннаго въ Государственный Совѣтъ еще въ 1853 году. Это обстоятельство, а равно возникшія въ послѣднее время ходатайства нѣкоторыхъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій о распространеніи на бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ правилъ, существующихъ по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ, доказываютъ, вообще, раціональность этой мѣры и примѣнимость ея къ обществамъ временно-обязанныхъ крестьянъ, не смотря на происшедшее, со времени составленія проекта 1853 года, коренное измѣненіе ихъ отношеній къ бывшимъ владѣльцамъ.

Но, если въ принципѣ мысль эта вполнѣ справедлива и осуществленіе ея, въ томъ или другомъ видѣ, совершенно необходимо, то нельзя безусловно согласиться, чтобы практическое примѣненіе этой мысли было, при настоящихъ обстоятельствахъ, удобно, и чтобы, въ особенности, можно было нынѣ же опредѣлить всѣ подробности предполагаемой новой системы пособія нижнимъ чинамъ, водворяющимся, по окончаніи сроковъ службы, въ обществахъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

По распоряженію высшаго Правительства, разработываются, въ настоящее время, три капитальные вопроса, съ которыми упомянутое предположеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоитъ въ столь неразрывной связи, что не можетъ даже быть правильно обсуждаемо отдѣльно отъ сихъ вопросовъ.

Вопросы эти суть: а) предполагаемое сліяніе крестьянъ, въ порядкѣ управленія, въ одно сельское сословіе; б) устройство земскаго хозяйства на новыхъ началахъ, съ образованіемъ особыхъ земскохозяйственныхъ учрежденій, и в) пере-

смотръ дѣйствующаго Рекрутскаго Устава и начертаніе новыхъ основаній для отбыванія рекрутской повинности.

Очевидно, что съ сліяніемъ крестьянъ всѣхъ наименованій въ одно сельское сословіе, способы обезпеченія происходящихъ изъ сего сословія отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ должны быть, болѣе или менѣе, однородны, безъ того различія, какое существовало до сихъ поръ, въ силу раздѣльности разныхъ крестьянскихъ состояній. Но, если такое начало однообразія представляется, съ перваго взгляда, самымъ простымъ и надежнымъ, то едва ли возможно теперь же рѣшить, окажется ли система обезпеченія, существующая нынѣ у государственныхъ крестьянъ, вполнѣ удобною для примѣненія къ прочимъ крестьянскимъ обществамъ. Быть можетъ, что самая реформа сліянія крестьянъ выставитъ на видъ такіе факты и цифры, которые, въ примѣненіи къ объединенному крестьянскому состоянію, потребуютъ иныхъ пріемовъ къ дѣлу обезпеченія отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ солдатъ. При семъ нельзя не замѣтить еще, что недавно освобожденное отъ помѣщичьей власти крестьянское сословіе несетъ нынѣ значительнѣйшія противъ прежняго, общественныя повинности, масса которыхъ, постоянно возрастая, по самой новости дѣла, не выяснилась еще окончательно и не вошла, такъ сказать, въ нормальные предѣлы. При такихъ обстоятельствахъ, обложеніе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ всякою новою повинностію, хотя бы, въ сущности, совершенно справедливою, должно быть дѣлаемо съ крайнею осмотрительностію.

Свойство предстоящихъ преобразованій въ земскомъ хозяйствѣ уже обозначилось изданіемъ Высочайше утвержденнаго 1 января 1864 г. *Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ*. На основаніи этого Положенія (ст. 1, пп. III

и IV), къ числу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ, по принадлежности отнесены между прочимъ: мѣры обезпеченія народнаго продовольствія, завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями *и прочія мѣры призрѣнія.* Несомнѣнно, что устройство быта солдатъ, возвращающихся на родину, въ безсрочный отпускъ или отставку, прямо соприкасается съ вопросомъ о порядкѣ и средствахъ по народному продовольствію и общественному призрѣнію вообще. Извѣстно, что страховыя и благотворительныя учрежденія обладаютъ тѣмъ бо̀льшимъ залогомъ успѣха, чѣмъ шире раіонъ ихъ дѣятельности. Легко можетъ статься, что исходя отъ этой мысли, будущіе земскохозяйственные органы введутъ устройство солдатъ въ составъ общихъ, для всѣхъ состояній, мѣръ призрѣнія; если же это осуществится, то несомнѣнно, что и самые пріемы къ дѣлу и составленіе денежныхъ средствъ для онаго потребуютъ коренныхъ измѣненій противъ того порядка, который держался до сихъ поръ въ средѣ одного сословія государственныхъ крестьянъ. Но открытіе, на мѣстахъ, земскохозяйственныхъ учрежденій, по вновь изданному для нихъ Положенію, не можетъ послѣдовать нынѣ же. По всей вѣроятности, до открытія ихъ дѣйствій пройдетъ еще нѣсколько мѣсяцевъ. По крайней мѣрѣ, Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату отъ 1 января 1864 г., на Министра Внутреннихъ Дѣлъ возложено еще составленіе для сего особыхъ правилъ, которыя будутъ подлежать утвержденію законодательнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время, всякое сужденіе о взглядѣ будущихъ земскохозяйственныхъ органовъ на обязанность обезпеченія возвращающихся на родину солдатъ не имѣло бы никакого практическаго значенія.

Наконецъ, пересмотръ Рекрутскаго Устава и коренное

преобразованіе въ системѣ отбыванія рекрутства потребуютъ иныхъ, противъ прежняго, пожертвованій отъ сословій людьми и деньгами. Если же измѣнятся сроки службы и самый характеръ ея, если сдача рекрутъ будетъ сопровождаться другими, противъ прежняго, денежными сборами и вещевымъ снабженіемъ, то нѣтъ сомнѣнія, что обезпеченіе участи солдатъ, поступившихъ на службу, при дѣйствіи новой системы, потребуетъ новыхъ по сей части мѣропріятій, о свойствѣ которыхъ теперь даже трудно составить себѣ сколько-нибудь отчетливое понятіе.

Не должно забывать, что въ программу, преподанную Рекрутской Коммиссіи, вошло и начертаніе правилъ объ обезпеченіи отставныхъ нижнихъ чиновъ, изъ какого бы сословія они ни поступили на службу. Такимъ образомъ, по свойству задачи, возложенной на Рекрутскую Коммиссію, Коммиссія эта обязана будетъ опредѣлить постоянныя мѣры призрѣнія сихъ чиновъ. Для сего неизлишне было бы передать на его разсмотрѣніе и настоящія соображенія Податной Коммиссіи. Принятіе же нынѣ временныхъ по сему предмету мѣръ было бы предрѣшеніемъ вопроса, и не сопровождалось бы ощутительною для самихъ нижнихъ чиновъ пользою, по незначительности сборовъ, которые поступали бы съ временно-обязанныхъ крестьянъ, въ сравненіи съ сборами, платимыми государственными крестьянами.

При такимъ положеніи дѣла, когда всѣ вопросы, соприкасающіеся съ сообщенною Статсъ-Секретаремъ Валуевымъ мыслію, хотя и возбуждены, но еще не обозначились достаточно, едва ли своевременно было бы разрѣшать, отдѣльно, возбужденный г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ объ

установленіи съ временно-обязанныхъ крестьянъ сборовъ для пособій отставнымъ нижнимъ чинамъ.

Заключеніе. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Отдѣлъ полагаетъ:

1) Разсмотрѣніе предположенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о примѣненіи къ обществамъ временно-обязанныхъ крестьянъ тѣхъ правилъ по призрѣнію отставныхъ солдатъ, какія существуютъ по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ, съ обращеніемъ всѣхъ поступленій въ общій капиталъ для всѣхъ подлежащихъ рекрутской повинности сословій,—отложить, впредь до предполагаемаго сліянія всѣхъ сельскихъ состояній, открытія новыхъ земско-хозяйственныхъ учрежденій и начертанія новыхъ правилъ по отправленію рекрутской повинности.

2) Настоящее заключеніе внести въ Общее Собраніе Коммиссіи, мнѣніе коего сообщить, въ свое время, Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра Рекрутскаго Устава.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя: *А. Гирсъ.*

Члены: *А. Бутовскій.*
М. Вернадскій.
М. Веселовскій.
К. Гротъ.
Ст. Наржимскій.
Ант. Новицкій.
Ѳ. Тернеръ.

Скрѣпилъ: Управляющій дѣлами Коммиссіи *Ѳ. Тернеръ.*

ДОКЛАДЪ

ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ.

ПО ВОПРОСУ О ПРИВЕДЕНІИ ВЪ ИЗВѢСТНОСТЬ ЗЕМЕЛЬ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ НАЛОГУ.

№ 25.

Изложеніе дѣла.

По приказанію г. Министра Финансовъ, на обсужденіе Податной Коммиссіи переданы нижеслѣдующія соображенія и предположенія Министерства Финансовъ *о повѣркѣ свѣдѣній о пространствѣ земель, облагаемыхъ сборами, и приведеніи ихъ въ положительную извѣстность*, — вмѣстѣ съ отзывомъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по означенному вопросу.

а) Предположенія Министра Финансовъ.

Еще въ 1811 году, въ наказѣ Министру Финансовъ, выражена мысль, чтобы подати и налоги соразмѣрять съ средствами платящихъ и приводить во всевозможную уравнительность посредствомъ распредѣленія оныхъ по землямъ (Учрежд. Минист. ст. 879, 880).

Къ осуществленію этой мысли сдѣланъ первый опытъ въ

1851 году, установленіемъ поземельнаго сбора на губернскія и частныя земскія повинности, по правиламъ, приложеннымъ къ 55 ст. нынѣ дѣйствующаго земскаго устава.

На основаніи этихъ правилъ, съ удобныхъ земель, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, обществамъ, удѣлу, казнѣ и кому бы то нибыло, взыскивается отъ $^1/_2$ до $1^1/_2$ коп. съ десятины, а съ нѣкоторыхъ—по 2 коп. съ рубля валоваго дохода. Впрочемъ (по 14 ст.), сборъ сей можетъ быть усиливаемъ противъ опредѣленнаго размѣра, но всегда лишь съ тою цѣлью, чтобы на столько же уменьшался земскій сборъ съ податныхъ лицъ.

О всѣхъ земельныхъ владѣніяхъ въ губерніи, при дѣлахъ Губернатора и Особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія, должны содержаться полныя свѣдѣнія, поименованныя въ 6 ст. упомянутыхъ правилъ. Свѣдѣнія эти извлекаются изъ дѣлъ губернскихъ и уѣздныхъ статистическихъ комитетовъ и повѣряются чрезъ сношенія Губернатора: о земляхъ казенныхъ съ Палатою Государственныхъ Имуществъ, о земляхъ удѣльныхъ — съ мѣстною Удѣльною Конторою, о земляхъ, принадлежащихъ разнымъ обществамъ и заведеніямъ—съ ихъ начальствами, о земляхъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и иныхъ частныхъ лицъ, сверхъ ихъ собственнаго, или ихъ повѣренныхъ, показанія, съ Предводителями дворянства, посредническими коммисіями, землемѣрами и другими лицами и мѣстами, по усмотрѣнію Губернатора. Впрочемъ, для опредѣленія количества и качества земель, не допускаются никакія особыя измѣренія или оцѣнки (ст. 7). Если въ чьемъ либо владѣніи находятся обширныя полосы земель и, за неизмѣреніемъ ихъ, или по инымъ причинамъ, невозможно знать, какое въ нихъ количество десятинъ удобныхъ, но притомъ, однакожъ, получаемый съ нихъ доходъ извѣстенъ Коми-

тету земскихъ повинностей, то сборъ на повинности съ такихъ земель опредѣляется, не подесятинный, а по количеству дохода (ст. 11). Всѣмъ землямъ въ губерніи, кои предназначено будетъ обложить сборомъ на новое трехлѣтіе, составляется въ Комитетѣ земскихъ повинностей полный реестръ, съ означеніемъ какъ владѣльцевъ сихъ земель, такъ и количества и качества, когда оное извѣстно. Сей реестръ утверждается подписью предсѣдателя и присутствующихъ губернскаго комитета земскихъ повинностей. Перечень сего реестра означается въ раскладкѣ мѣстныхъ сборовъ, представляемой въ Министерства, а подробности онаго сообщаются Казенной Палатѣ, для внесенія ихъ въ окладные листы, по Высочайшемъ утвержденіи общей росписи денежныхъ сборовъ на повинности трехлѣтія (ст. 12).

Такой способъ приведенія въ извѣстность количества земель, какъ и слѣдовало ожидать, не могъ привести къ практическимъ результатамъ. Очевидно, что одною перепискою Губернатора съ разными мѣстами и лицами, при всемъ стараніи, нельзя было опредѣлить даже приблизительно вѣрно количество земли. Поэтому губернскія начальства, при введеніи поземельнаго сбора съ 1853 года, встрѣтили затрудненіе, по неимѣнію опредѣленныхъ свѣдѣній о количествѣ удобныхъ земель, въ особенности по владѣльческимъ имѣніямъ. Обстоятельство это представлено было Государственному Совѣту, который, Высочайше утвержденнымъ, 21 Апрѣля 1852 года, мнѣніемъ, положилъ: предписать начальникамъ губерній, не останавливаясь обложеніемъ удобныхъ земель земскимъ сборомъ, основаться, на первый разъ, на счетъ количества земель по имѣніямъ казеннымъ и удѣльнымъ — на однихъ свѣдѣніяхъ мѣстныхъ управленій, а по имѣніямъ частнымъ на собственныхъ показаніяхъ самихъ владѣльцевъ, или ихъ управляющихъ и повѣренныхъ, и за тѣмъ,

въ теченіе трехлѣтія, подвергнуть таковыя свѣдѣнія и показанія надлежащей, по уставу, повѣркѣ.

Но повѣрка эта могла быть произведена только измѣреніемъ, ибо во многихъ случаяхъ не было никакихъ данныхъ о количествѣ земель, по случаю утраты плановъ и другихъ документовъ. Между тѣмъ, какъ измѣреніе, на основаніи правилъ Устава о земскихъ повинностяхъ, положительно не допускается, то ходатайства нѣкоторыхъ мѣстныхъ начальствъ (Могилевскаго и другихъ) о необходимости измѣренія земель, о которыхъ не имѣется никакихъ данныхъ, постоянно были отклоняемы. Посему многія земли, о пространствѣ которыхъ нельзя было собрать свѣдѣній посредствомъ переписки, до сихъ поръ не приведены въ извѣстность; а другія доселѣ показываются по неточнымъ и невѣрнымъ отзывамъ ихъ владѣльцевъ. Хотя уѣздные комитеты о земскихъ повинностяхъ обязаны, предъ началомъ каждаго новаго трехлѣтія, доставлять Губернскому Комитету вѣдомости о количествѣ земли по послѣдне имѣющимся свѣдѣніямъ; но по неустановленію правилъ о порядкѣ собиранія сихъ свѣдѣній, земли обыкновенно показывались въ томъ самомъ количествѣ и за тѣми же владѣльцами, въ какомъ онѣ были показаны, и за коими числились по первоначально собраннымъ объ нихъ свѣдѣніямъ; тогда какъ нѣкоторыя изъ сихъ земель, по покупкѣ и по другимъ случаямъ перешли къ инымъ владѣльцамъ, или раздробились между разными лицами, или же достались отъ нѣсколькихъ владѣльцевъ въ однѣ руки. Вслѣдствіе сего, при слабомъ поступленіи поземельнаго земскаго сбора, постоянно происходитъ обременительная переписка о сложеніи недоимокъ сего сбора, объ исключеніи изъ оклада излишне положенныхъ земель, о введеніи въ окладъ земель, не бывшихъ въ виду при составленіи прежнихъ рас-

кладокъ, и о принятіи мѣръ къ приведенію земель въ извѣстность.

По послѣднему предмету, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при запискахъ отъ 6 Сентября 1862 года и 29 Іюля 1863 года, препроводилъ на заключеніе Министра Финансовъ представленія Начальниковъ Могилевской и Тверской губерній. Могилевскій Губернаторъ объясняетъ, что, съ изданіемъ правилъ новаго устройства земскихъ повинностей 1851 года, Губернское Начальство принимало всевозможныя мѣры къ приведенію въ положительную извѣстность всѣхъ земельныхъ владѣній, для обложенія сборомъ на земскія повинности.—Свѣдѣнія эти собираемы были посредствомъ мѣстныхъ отдѣльныхъ присутствій Комитета земскихъ повинностей, уѣздныхъ Предводителей дворянства, Земскихъ и Городскихъ Полицій непосредственно, а при содѣйствіи Губернскаго Правленія также и отъ бывшаго Инвентарнаго Комитета; но всѣ доставленныя ими данныя болѣе, или менѣе, противорѣчили другъ другу и не соотвѣтствовали общему пространству земли губерніи, такъ что Особое о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіе, при составленіи раскладокъ денежныхъ земскихъ повинностей на трехлѣтія съ 1853 и 1857 года, по неосновательности частныхъ фактовъ, принуждено было извлечь свѣдѣнія изъ каталоговъ Губернской Чертежной, составленныхъ при генеральномъ межеваніи. Но такъ какъ и по генеральному межеванію не было приведено въ извѣстность количество земли, присоединенной отъ части Минской губерніи, называемой Задруцкою частію, притомъ же и въ обмежеванной части Могилевской губерніи пространство земли показано не отдѣльно по мѣстностямъ, а въ общихъ владѣніяхъ всѣхъ сословій и вѣдомствъ тогдашняго времени, по уѣздамъ, то Особое Присутствіе, по необходимости, примѣняясь къ общимъ итогамъ генеральнаго ме-

жеванія и соображаясь съ данными Палаты Государственныхъ Имуществъ о земляхъ по ея вѣдомству, облагало земли владѣльцевъ поземельнымъ сборомъ гадательно, соображаясь съ итогомъ генеральнаго межеванія и примѣрнымъ исчисленіемъ необмежеванной части.

Изъ представленія же Тверскаго Губернатора видно, что, по удостовѣренію Вышневолоцкаго предводителя дворянства, раскладка поземельнаго сбора, какъ на земскія повинности, такъ и на мировыя учрежденія, съ владѣльческихъ имѣній произведена не вѣрно, по собраннымъ Земскимъ Судомъ свѣдѣніямъ, основаннымъ на показаніяхъ или самихъ владѣльцевъ, или, за отсутствіемъ ихъ, вотчинныхъ старостъ; земли же нѣкоторыхъ владѣльцевъ и вовсе не вошли въ раскладку.

Подобная запутанность и неопредѣлительность свѣдѣній о количествѣ земли могла быть терпима только при прежнемъ незначительномъ обложеніи земель сборомъ, простиравшимся отъ $^1/_2$ до $1^1/_2$ к. съ десятины. Съ увеличеніемъ этого сбора необходимо должны были возникнуть затрудненія въ его раскладкѣ. Доказательствомъ этому можетъ служить раскладка поземельнаго сбора на содержаніе крестьянскихъ учрежденій. По неопредѣлительности свѣдѣній о количествѣ земель и по совершенному отсутствію данныхъ о качествѣ ихъ, раскладку эту нельзя было составить иначе, какъ сообразно съ густотою населенія, такъ что въ мѣстахъ густо населенныхъ, гдѣ по Положенію 19 Февраля 1861 года назначенъ менѣе значительный размѣръ душеваго надѣла, подесятинная плата возвышена, а для мѣстностей съ болѣе значительнымъ размѣромъ душеваго надѣла понижена. Но и этотъ способъ могъ быть примѣненъ не вездѣ. По нѣкоторымъ губерніямъ, за неприведеніемъ въ извѣстность земель, мѣстнымъ начальствамъ предоставлено составленіе

раскладокъ сбора на крестьянскія учрежденія произвести сообразно существующему размѣру оклада на государственныя и губернскія повинности, и за тѣмъ сборъ этотъ распредѣлить между помѣщиками и крестьянами примѣрно. Такой способъ раскладки, имѣющій характеръ уже не поземельнаго, а подушнаго сбора,—такъ какъ въ основаніе онаго принято не количество и качество земли, а число душъ,— допущенъ былъ по необходимости, впредь до составленія уставныхъ грамотъ, по введеніи коихъ въ дѣйствіе, долженъ быть сдѣланъ окончательный разсчетъ, съ зачетомъ излишне переплаченныхъ денегъ въ будущіе платежи и со взысканіемъ недоплаченныхъ, съ кого будетъ слѣдовать. Здѣсь, впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что уставныя грамоты опредѣлятъ только количество земли, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ; земли же, оставшіяся во владѣніи помѣщиковъ, а также принадлежащія безпомѣстнымъ владѣльцамъ и разнымъ вѣдомствамъ, останутся въ прежней неопредѣлительности, и потому едва ли будетъ возможно и, по окончательномъ составленіи уставныхъ грамотъ, сдѣлать разсчетъ въ переплаченныхъ, или недоплаченныхъ суммахъ сбора на крестьянскія учрежденія.

Всѣ эти затрудненія еще болѣе должны увеличиться въ виду преобразованія нынѣ существующей подушной системы. Нераціональность ея вызвала необходимость составить при Министерствѣ Финансовъ особую Коммисію, между прочимъ, съ цѣлію кореннаго преобразованія этой системы. Предположенія Коммиссіи главнѣйше состоятъ въ переложеніи подушной подати на земли, но осуществленіе этихъ предположеній, встрѣтитъ непреодолимыя затрудненія, пока свѣдѣнія о земляхъ останутся въ прежнемъ неопредѣлительномъ состояніи.

Вслѣдствіе этихъ соображеній, г. Министръ Финансовъ обратился къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ вопросомъ, не при-

знаетъ ли онъ возможнымъ, по соглашенію съ гг. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, Предсѣдателемъ Департамента Удѣловъ и Управляющимъ Межевымъ Корпусомъ, открыть при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особую, съ участіемъ Члена со стороны Министерства Финансовъ, коммиссію, которой бы поручить начертать подробныя правила, для приведенія, въ возможно непродолжительномъ времени, въ положительную извѣстность количества земель по каждой губерніи отдѣльно, съ обозначеніемъ разнаго рода угодій, или по крайней мѣрѣ неудобныхъ, удобныхъ и лѣсныхъ мѣстъ, или же принять другія какія-либо по сему предмету мѣры.

б) Отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

На вышеизложенное предположеніе г-на Министра Финансовъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ въ отношеніи отъ 5 Октября 1863 г. за № 14,404 слѣдующій отзывъ:

„На основаніи п. 6—8, прил. къ ст. 55 Уст. о земск. повин. (Св. Зак. Т. IV, изд. 1857 г.), для приведенія въ извѣстность количества земли, подлежащей обложенію подесятиннымъ земскимъ сборомъ, возложено на обязанность Особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія содержать подробныя свѣдѣнія о всѣхъ земельныхъ владѣніяхъ въ губерніи. Эти свѣдѣнія извлекаются изъ дѣлъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Статистическихъ Комитетовъ и повѣряются данными, находящимися въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ, Удѣльныхъ Конторахъ, Посредническихъ Коммиссіяхъ, у Предводителей дворянства, землемѣровъ и другихъ мѣстъ и лицъ, но безъ всякихъ особыхъ, назначаемыхъ исключительно для обложенія подесятиннымъ сборомъ, измѣреній, или оцѣнокъ. Независимо отъ сего, Уѣздные Предводители и Депутаты дворянства, также удѣльные и окруж-

ные начальники вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и Удѣла, отправляясь изъ уѣздовъ въ Губернскій Комитетъ земскихъ повинностей, для участія въ составленіи раскладки денежныхъ земскихъ повинностей на новое трехлѣтіе, должны имѣть при себѣ и предъявить Комитету значеніе земель ихъ вѣдомствъ въ уѣздѣ, основывая оное на свѣдѣніяхъ позднѣйшихъ.

„На основаніи изложенныхъ правилъ, могли быть собраны довольно вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ и даже качествѣ земель, принадлежащихъ различнымъ владѣніямъ. Если до сихъ поръ свѣдѣнія эти находятся, къ сожалѣнію, въ неудовлетворительномъ видѣ, то это потому, что, до обнародованія Положеній о крестьянахъ, принимались весьма слабыя мѣры къ приведенію въ точную извѣстность земель. Слабость мѣръ, главнымъ образомъ, зависѣла отъ незначительности существовавшаго тогда поземельнаго сбора. Несовершенства въ устройствѣ Комитетовъ статистическаго и земскихъ повинностей, на которые возлагалось собраніе свѣдѣній о количествѣ земли, имѣли здѣсь также значительное вліяніе.

„По изданіи Положеній 19 Февраля 1861 года, расходы на покрытіе издержекъ на содержаніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 167 Общ. Полож., велѣно было разложить на земли, какъ предоставленныя въ надѣлъ крестьянамъ, такъ и оставшіяся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ. Составленіе смѣтъ и раскладокъ сего сбора возложено на обязанность Губернскихъ Присутствій: особаго о земскихъ повинностяхъ и по крестьянскимъ дѣламъ. Налогъ этотъ, сравнительно съ подесятиннымъ сборомъ на губернскія земскія повинности, представлялъ уже болѣе значительную цифру. Посему Соединенное Присутствіе, принявшее для раскладки налога свѣдѣнія о количествѣ земли, собранныя

Комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, должно было обратить вниманіе на болѣе точное и вѣрное исчисленіе ихъ. Въ этомъ дѣлѣ оно воспользовалось, кромѣ указанныхъ въ законѣ способовъ, содѣйствіемъ уѣздныхъ мировыхъ учрежденій и данными, находившимися въ сихъ учрежденіяхъ. Изъ 44-хъ губерній, въ которыхъ открытъ налогъ на мировыя учрежденія, только въ 7-ми губерніяхъ (Костромской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской, С.-Петербургской и Смоленской), свѣдѣнія о количествѣ земли, находившіяся въ виду Соединеннаго Присутствія, были до того неудовлетворительны, что Присутствіе не могло рѣшиться ввести поземельную раскладку. Въ настоящее время впрочемъ и въ этихъ губерніяхъ приняты, по указаніямъ правительства, необходимыя мѣры для собранія свѣдѣній о количествѣ земли. За тѣмъ, въ остальныхъ 37-ми губерніяхъ данныя о количествѣ земли, имѣвшіяся въ Комитетѣ о земскихъ повинностяхъ, оказались достаточными для составленія, на основаніи ихъ, поземельной раскладки сбора на мировыя учрежденія. При чемъ, въ нѣкоторыхъ изъ сихъ губерній, уѣзды раздѣлены на разряды по густотѣ народонаселенія и степени производительности земель. Здѣсь представились значительныя затрудненія относительно раздѣленія земель, предоставленныхъ въ надѣлъ крестьянамъ и оставшихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ, по неимѣнію для сего точныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній. Посему, при открытіи налога, оказалось необходимымъ ограничиться примѣрными разсчетами, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ введенія уставныхъ грамотъ въ имѣніяхъ, опредѣлить между крестьянами и помѣщиками, особо по каждому имѣнію, какая часть сбора, положеннаго на имѣніе, причитается на крестьянъ, по количеству предоставленныхъ имъ въ пользованіе земель, и какая должна оставаться на отвѣтственности помѣщика, и за тѣмъ деньги,

излишне взысканныя, по предварительной раскладкѣ, съ той, или другой стороны, зачесть ей въ будущіе платежи, а недоплаченныя взыскать съ кого будетъ слѣдовать. Въ настоящее время уставныя грамоты введены почти вездѣ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ къ 1-му числу Октября 1863 г., числится только 789 имѣній, въ которыхъ не введены уставныя грамоты. Такимъ образомъ большая часть возникшихъ затрудненій, относительно раздѣленія земель между помѣщиками и крестьянами, мало по малу устраняется.

„Затѣмъ, относительно исчисленія помѣщичьихъ земель, возникали затрудненія только въ губерніяхъ Рязанской и Московской. Въ этихъ губерніяхъ, по увѣдомленію Начальниковъ губерній, свѣдѣнія объ общемъ пространствѣ земель, принадлежащихъ къ населеннымъ имѣніямъ, были слишкомъ неудовлетворительны, потому что большая часть дачъ находилась въ общемъ черезполосномъ владѣніи, или состояла изъ отдѣльныхъ полосъ, разбросанныхъ по разнымъ уѣздамъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по полученіи о семъ увѣдомленій отъ Губернаторовъ, сдѣлавъ надлежащія разъясненія и указанія о способѣ опредѣленія количества этихъ земель, поручило Губернаторамъ принять надлежащія мѣры къ приведенію сего дѣла къ желаемому окончанію.

„Все это приводитъ къ тому заключенію, что раскладка сбора на мировыя учрежденія и въ настоящемъ ея видѣ произведена съ большею уравнительностію, нежели раскладка подесятиннаго сбора на губернскія земскія повинности, вслѣдствіе болѣе точнаго опредѣленія количества земель, подлежащихъ обложенію, и свѣдѣній о производительности ихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Самое допущеніе, на время, душевой раскладки въ 7-ми губерніяхъ и указаніе тѣхъ работъ, которыя необходимо было предпринять

на будущее время, для введенія поземельной раскладки, показываетъ, что дѣло не стоитъ, а идетъ впередъ, развиваясь къ лучшему въ самой жизни. Такимъ образомъ, съ теченіемъ времени, когда обнаружатся результаты предпринятыхъ работъ по устройству поземельнаго налога во всѣхъ 44-хъ губерніяхъ, земли, принадлежащія къ населеннымъ помѣщичьимъ имѣніямъ, будутъ приведены въ болѣе положительную и точную извѣстность. Такому благопріятному результату будутъ съ своей стороны содѣйствовать губернскіе и областные статистическіе Комитеты. Преобразованные вновь въ послѣднее время (въ 1860 г.), они получили большее значеніе и болѣе средствъ, сравнительно съ прежнимъ ихъ положеніемъ, къ собранію точныхъ статистическихъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ земель въ губерніи. Обработка данныхъ сего рода поставлена Статистическимъ Комитетамъ въ обязанность. Они могутъ даже командировать для сего особыя статистическія экспедиціи изъ нѣсколькихъ лицъ, по мѣрѣ открывающихся къ тому средствъ. Наконецъ, открытіе земскихъ учрежденій, проектъ Положенія которыхъ нынѣ разсматривается въ Государственномъ Совѣтѣ, дастъ еще большую возможность къ правильному и живому развитію сего дѣла.

„Что же касается земель, принадлежащихъ безпомѣстнымъ дворянамъ и другимъ владѣльцамъ, то онѣ, составляя гораздо менѣе значительное количество, сравнительно съ землями, принадлежащими къ населеннымъ имѣніямъ, очевидно требуютъ гораздо меньшихъ работъ для приведенія ихъ въ извѣстность, если Особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія будутъ собирать о нихъ свѣдѣнія съ такимъ стараніемъ, съ какимъ они собирались Губернскими Присутствіями.

„Принимать другія средства, какъ-то назначать особыя измѣренія, или оцѣнки, было бы неудобно. Коммиссія, Высочайше учреж-

денная при Министерствѣ Финансовъ для пересмотра системы податей и сборовъ, въ проектѣ объ учрежденіи поземельнаго налога, взамѣнъ существующей нынѣ государственной подушной подати (проектъ представл. Коммис. въ Госуд. Совѣтъ 15 Іюля 1863 г., за № 180, стр. 41 и слѣд.), полагала, что для введенія поземельной подати, въ умѣренныхъ размѣрахъ, нѣтъ никакой надобности производить съемку земли, или кадастровыя работы, потому что работы по измѣренію земель, во всякомъ случаѣ, будутъ значительно превышать по своей стоимости сумму поземельнаго сбора.

„Въ виду всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ и въ особенности ожидаемаго преобразованія въ хозяйственномъ мѣстномъ управленіи губерній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не предвидитъ пользы открывать въ настоящее время особую коммиссію для изысканія способовъ къ опредѣленію количества земель, подлежащихъ платежу поземельныхъ сборовъ. По его мнѣнію, какъ бы ни были основательны предположенія этой Коммиссіи, нельзя ожидать, чтобы, при настоящихъ мѣстныхъ учрежденіяхъ и средствахъ, эти предположенія могли быть приведены въ самомъ дѣлѣ въ исполненіе совершенно въ удовлетворительномъ видѣ“.

Признавая впрочемъ и съ своей стороны возбужденный Правительствомъ вопросъ весьма важнымъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ разрѣшеніе его отложить на нѣкоторое время, именно въ тѣхъ видахъ, чтобы удовлетворительное разрѣшеніе онаго было болѣе обезпечено.

Соображенія.

Изъ отзыва г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ видно, что вопросъ о приведеніи въ извѣстность земель, подлежащихъ обложенію, въ послѣднее время сдѣлалъ значительный шагъ впередъ, вслѣдствіе установленія сбора на мировыя учрежденія. Раскладка послѣдняго сбора произведена вообще, какъ оказывается, гораздо удовлетворительнѣе первой раскладки подеся-

тиннаго сбора на земскія повинности. Но изъ того же отзыва обнаруживается, что, по разнохарактерности собранныхъ, по разнымъ губерніямъ, свѣдѣній о поземельныхъ владѣніяхъ и по различной степени достовѣрности этихъ свѣдѣній, раскладка сбора на мировыя учрежденія не могла быть основана на твердыхъ началахъ и подчинялась въ разныхъ мѣстностяхъ весьма разнообразному порядку примѣненія.

Это обстоятельство и еще болѣе медленность поступленія установленнаго сбора на мировыя учрежденія, убѣждаютъ, что собираніе необходимыхъ свѣденій о всѣхъ земельныхъ владѣніяхъ далеко еще не достигло желаемой удовлетворительности.

При такомъ положеніи дѣла, едва ли есть основаніе согласиться, чтобы разрѣшеніе настоящаго вопроса могло, безъ особыхъ неудобствъ, быть отсрочено, тѣмъ болѣе, что совмѣстно съ учрежденными уже поземельными сборами на губернскія повинности и на мировыя учрежденія, имѣется въ виду установленіе поземельнаго налога въ пользу государственной казны.

Этотъ послѣдній налогъ, проектированный въ замѣнъ части подушной подати, не соотвѣтствующей ни началамъ науки, ни современнымъ общественнымъ потребностямъ, составитъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ преобразованія всей нашей податной системы, а дабы эта система могла приняться съ успѣхомъ, необходима извѣстная подготовка данныхъ, которыми обусловливается ея исполненіе. Изъ этого видно, что вопросъ о приведеніи въ ближайшую извѣстность земель, подлежащихъ обложенію, — независимо отъ разныхъ другихъ административныхъ соображеній, — представляетъ для настоящаго дѣла первостепенную важность, и притомъ, не въ примѣненіи лишь къ повинностямъ земскимъ, но и къ налогамъ государственнымъ, по проектированнымъ о семъ новымъ правиламъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ на прежнія соображенія Податной Коммиссіи, въ коихъ высказана мысль, что введеніе поземельной подати въ пользу казны, не потребуетъ ни производства новой съемки земли, ни кадастровыхъ работъ, стоимость которыхъ превзошла бы, можетъ быть, всю сумму поземельнаго налога.

Но мысль эта не противорѣчитъ приведенному выше мнѣнію о необходимости установить болѣе удовлетворительный порядокъ собиранія свѣдѣній о земляхъ, подлежащихъ обложенію.

Справедливо, что производство какихъ либо кадастровыхъ работъ въ Россіи было бы, при настоящихъ административныхъ и денежныхъ средствахъ правительства, не только крайне затруднительно, но даже, быть можетъ, и вовсе невозможно. Едва ли даже, по самому свойству кадастра, система эта была бы для насъ желательна. По крайней мѣрѣ, примѣръ другихъ европейскихъ государствъ, болѣе насъ развитыхъ въ экономическомъ отношеніи и болѣе упрочившихъ свои административныя средства, убѣждаетъ въ неосуществимости подобной системы на пространствѣ обширной территоріи. Но въ настоящемъ случаѣ дѣло должно идти не о кадастровыхъ работахъ, а только объ опредѣленіи того количества земли, какое въ разныхъ губерніяхъ будетъ подлежать поземельному налогу, а равно объ опредѣленіи самой принадлежности поземельныхъ владѣній; безъ чего немыслимо сколько-нибудь правильное взиманіе налоговъ. При семъ, если въ предварительныхъ общихъ соображеніяхъ можно было разсчитывать, что достаточно ограничиться лишь валовымъ опредѣленіемъ цифры налога съ губерній, предоставляя ближайшее распредѣленіе сборовъ мѣстнымъ органамъ, то нынѣ опытъ неудачнаго поступленія сбора

на мировыя учрежденія, достаточно убѣждаетъ въ недостаточности подобныхъ гадательныхъ, валовыхъ предположеній и указываетъ на необходимость предварительнаго опредѣленія хотя одного главнаго основанія раскладки, т. е. *количества земли*, въ видахъ обезпеченія поступленія будущаго поземельнаго налога.

Съ этой точки зрѣнія, едва-ли можно сомнѣваться въ пользѣ, которую принесло бы начертаніе такихъ общихъ правилъ, которыя могли бы облегчить собираніе необходимыхъ свѣдѣній о количествѣ и принадлежности земель и которыя, сообразно съ симъ, могли бы быть положены въ основаніе работъ, долженствующихъ начаться съ этою цѣлью въ различныхъ губерніяхъ.

При обсужденіи общихъ основаній этихъ работъ, прежде всего представляется мысль: нельзя-ли ограничиться опредѣленіемъ, по планамъ генеральнаго межеванія, общаго количества земель по губерніямъ, — съ тѣмъ, чтобы поручить за тѣмъ земско-хозяйственнымъ учрежденіямъ, распредѣленіе этого количества между отдѣльными землевладѣльцами, по имѣющимся у каждаго изъ нихъ планамъ, или другимъ свѣдѣніямъ, но съ условіемъ, чтобы во всякомъ случаѣ, губернія отвѣчала за все количество поземельнаго налога, какое причитается, по общей цифрѣ десятинъ, означенныхъ въ губерніи по планамъ генеральнаго межеванія?

Система эта представляетъ неоспоримое достоинство простоты исполненія; кромѣ того, при ней можно быть увѣреннымъ, что ни одна десятина не ускользнетъ отъ обложенія налогомъ, — такъ какъ предметомъ обложенія является цифра, показанная по планамъ генеральнаго межеванія.

Но съ другой стороны, нельзя не признать, что система

эта предполагаетъ и важныя неудобства въ примѣненіи. Порученіе земско-хозяйственнымъ учрежденіямъ приведенія въ извѣстность и опредѣленія количества земли, въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи, не только составило бы для этихъ учрежденій весьма сложный трудъ, несовмѣстный съ ихъ прямыми обязанностями, но, при столкновеніи интересовъ частныхъ лицъ отъ запутанности въ правахъ владѣнія, и при возникающихъ отъ того неудовольствіяхъ, угрожало бы даже подорвать авторитетъ сихъ новыхъ учрежденій, которыя напротивъ, въ видахъ общаго блага, желательно бы сколь можно поддержать.

Посему принятіе подобной системы, едва-ли можетъ быть вполнѣ оправдано. Можно бы, конечно, дать право земско-хозяйственнымъ учрежденіямъ принимать участіе въ семъ дѣлѣ на столько, на сколько это для нихъ будетъ возможно, безъ большаго обремененія.

Вообще же говоря, самыя надежныя условія для производства подобныхъ операцій, требующихъ нѣкоторыхъ научныхъ познаній и сосредоточеннаго вниманія, представляютъ межевыя учрежденія и вновь преобразованные губернскіе Статистическіе Комитеты, какъ учрежденія учено-административныя. Первымъ изъ нихъ можно бы поручить составленіе выписокъ изъ актовъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній, а вторымъ разсмотрѣніе сдѣланныхъ выписокъ и повѣрку ихъ.

Но выполненіе такой спеціальной задачи, конечно, не можетъ осуществиться обыкновенными денежными средствами межевыхъ учрежденій и губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Потому собственно для этой цѣли они должны быть усилены денежными средствами, по назначенію Министра Финансовъ.

Впрочемъ, всѣ эти соображенія не должны бы стѣснять мѣстныя начальства въ открытіи для этой цѣли особыхъ спе-

ціальныхъ Коммиссій при Статистическихъ Комитетахъ, или отдѣльно отъ оныхъ, а равно въ порученіи этого дѣла земскохозяйственнымъ учрежденіямъ, но не иначе, однако, какъ съ согласія послѣднихъ.

Что касается до самаго порядка собиранія свѣдѣніи о земельныхъ владѣніяхъ, то дѣло сіе можно бы опредѣлить слѣдующими главными чертами:

Прежде всего изъ актовъ генеральнаго межеванія, хранящихся въ Московской Межевой Канцеляріи, необходимо составить по уѣздамъ списокъ всѣхъ дачъ, существовавшихъ при томъ межеваніи, съ раздѣленіемъ земель на удобныя и неудобныя, какъ это обозначено въ упомянутыхъ актахъ. При чемъ дѣлаются измѣненія границъ дачъ, согласно съ позднѣйшими спеціальными съемками, если онѣ были. Въ спискѣ обозначается также: кому принадлежали дачи во время генеральнаго межеванія, или спеціальныхъ съемокъ.

Списку этому слѣдовало бы придать форму книги, по прилагаемому при семъ образцу.

За тѣмъ необходимо повѣрить итоги по всѣмъ уѣздамъ губерніи, съ цѣлію повѣрки сдѣланныхъ выписокъ. При чемъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на то: не измѣнились ли границы уѣздовъ, со времени окончанія генеральнаго межеванія. Если измѣнились, то прибавляются тѣ дачи, которыя присоединены отъ другихъ губерній и уѣздовъ, или же исключаются дачи отрѣзанныя.

Одновременно съ симъ, необходимо затребовать свѣдѣнія о количествѣ земли отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, завѣдывающихъ различными сословіями, а также пригласить частныхъ лицъ къ сообщенію имѣющихся у нихъ свѣдѣній.

На основаніи всѣхъ собранныхъ данныхъ, должно присту-

пить къ обозначенію отдѣльныхъ владѣльцевъ, по каждой дачѣ генеральнаго межеванія, въ составляемой книгѣ, которую можно назвать книгою поземельнаго владѣнія.

Составленная, на такихъ основаніяхъ, книга *поземельнаго владѣнія*, должна быть препровождена за тѣмъ въ мѣстную Земскую Управу, для окончательной повѣрки и дополненія.

За тѣмъ, выписки изъ этой книги слѣдуетъ разослать ко всѣмъ владѣльцамъ, съ предоставленіемъ имъ права подавать возраженія въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ.

Послѣ исправленія книги, на основаніи представленныхъ владѣльцами возраженій, подкрѣпленныхъ законными документами, она отпечатывается окончательно.

Окончательно исправленныя и отпечатанныя книги, передаются въ мѣстную Казенную Палату, которая, на основаніи ея, составляетъ общую поземельную книгу, по данному образцу. Въ книгѣ этой, каждая дача, или владѣніе, записывается отдѣльно. Для каждой внесенной дачи, оставляется нѣсколько бѣлыхъ листовъ.

По этой книгѣ дѣлается исчисленіе поземельныхъ налоговъ. Но какъ владѣльцы, означенные въ книгѣ, съ теченіемъ времени, должны перемѣняться, съ измѣненіемъ даже состава самыхъ дачъ, то, въ видахъ правильнаго взиманія налоговъ, необходимо слѣдить за этими измѣненіями и на основаніи ихъ, ежегодно дѣлать исправленія въ книгѣ. Порученіе это слѣдовало бы возложить на Казенныя Палаты и, для этой цѣли, поставить въ обязанность всѣмъ учрежденіямъ, совершающимъ акты о переходѣ земель отъ одного лица къ другому, доставлять о томъ свѣдѣнія Казеннымъ Палатамъ. Равнымъ образомъ слѣдуетъ обязать присутственныя мѣста, производящія вводъ во владѣніе, извѣщать о томъ Казенныя Палаты. Для этихъ извѣще-

ній слѣдовало бы назначить сроки и наложить взысканіе за неисполненіе ихъ.

Заключеніе. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, убѣждаясь въ необходимости установить нынѣ же болѣе удовлетворительный порядокъ собиранія свѣдѣній о земляхъ, подлежащихъ обложенію податями и повинностями, Отдѣлъ считаетъ необходимымъ постановить слѣдующее:

I. *Относительно первоначальнаго приведенія въ извѣстность пространства земель и владѣльцевъ ихъ.*

1. Изъ актовъ генеральнаго межеванія (экономическія примѣчанія), составляется, по каждому уѣзду, списокъ всѣхъ дачъ генеральнаго межеванія, по порядку нумеровъ плановъ. При чемъ дѣлаются измѣненія границъ дачъ, согласно съ позднѣйшими спеціальными съемками, если онѣ были. Въ спискѣ обозначается: кому принадлежали дачи во время генеральнаго межеванія, или спеціальныхъ съемокъ; равнымъ образомъ, дѣлается показаніе количества земель, особо удобныхъ и особо неудобныхъ.

2. Для упомянутаго списка принимается форма книги, прилагаемая при семъ подъ лит. А., и въ первыхъ четырехъ графахъ ея помѣщаются данныя, выписанныя изъ актовъ генеральнаго межеванія.

3. По внесеніи въ списокъ всѣхъ дачъ, по всѣмъ уѣздамъ губерніи, повѣряются итоги по уѣздамъ и губерніи. При чемъ принимается въ соображеніе, не измѣнились ли границы уѣздовъ, со времени окончанія генеральнаго межеванія. Если измѣнились, то прибавляются тѣ дачи, которыя присоединены отъ другихъ уѣздовъ и губерній, или же исключаются дачи отрѣзанныя.

4. Изъясненная въ ст. 1 — 3 работа производится въ Московской Межевой Канцеляріи, чинами межеваго вѣдомства. При чемъ предоставляется Министру Финансовъ опре-

дѣлить, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Межевымъ Корпусомъ, сумму, необходимую для исполненія всей работы, и испросить, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшее разрѣшеніе на отпускъ оной.

5. Одновременно съ распоряженіями о составленіи, на изложенныхъ выше началахъ, выписокъ изъ актовъ генеральнаго межеванія, возлагается на обязанность Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ приступить къ собиранію данныхъ, для дальнѣйшаго продолженія книги поземельнаго владѣнія. Для сего, Губернскіе Статистическіе Комитеты затребываютъ свѣдѣнія о количествѣ земли отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ, завѣдывающихъ различными по губерніямъ сословіями; такъ напр., о земляхъ казенныхъ, какъ предоставленныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, такъ и находящихся въ непосредственномъ распоряженіи казны,—отъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ; о земляхъ удѣльныхъ — отъ Удѣльныхъ Конторъ; о земляхъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ временнообязаннымъ и собственникамъ, или выкупленныхъ ими, — отъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и т. п.

6. Въ тоже время, независимо отъ сего, приглашаются частныя лица къ доставленію, по желанію ихъ, свѣдѣній о ихъ владѣніяхъ.

7. Въ свѣдѣніяхъ, требуемыхъ отъ означенныхъ мѣстъ и лицъ, должны быть показаны владѣльцы, съ обозначеніемъ количества земли, раздѣльно удобной отъ неудобной

8. Когда выписки изъ плановъ генеральнаго межеванія, составляемыя на основаніи ст. 1—3, будутъ совершенно окончены, то передаются въ Губернскіе Статистическіе Комитеты, которые, по мѣрѣ полученія затребованныхъ (по ст. 5—7) данныхъ, дѣлаютъ въ 5 графѣ книги поземельнаго владѣнія подъ лит. А, отмѣтки о настоящихъ владѣльцахъ дачи, съ обозна-

ченіемъ ихъ только по названію. Въ слѣдующихъ 6 и 7 графахъ, показывается количество земли, по новѣйшимъ съемкамъ, если онѣ были; въ противномъ случаѣ остается то количество земли, которое значится по генеральному межеванію. Въ 6 графѣ показывается количество удобной, а въ 7—неудобной.

9. Если дача состоитъ въ общемъ владѣніи разныхъ лицъ и вѣдомствъ, то, въ случаѣ, когда были произведены въ ней новѣйшія частныя съемки, она раздѣляется на части согласно этимъ съемкамъ.

10. По опредѣленіи отдѣльныхъ владѣльцевъ въ каждой дачѣ генеральнаго межеванія, книга поземельнаго владѣнія, по каждому уѣзду, препровождается Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ Уѣздныя Земскія Управы (а до открытія ихъ, въ уѣздные мировые съѣзды), которыя повѣряютъ ее посредствомъ разспросовъ землевладѣльцевъ; равнымъ образомъ, онѣ дополняютъ ихъ по такимъ дачамъ, по которымъ невозможно было опредѣлить владѣльцевъ и ихъ владѣній, безъ мѣстныхъ изслѣдованій.

11. Когда книги возвращены будутъ изъ уѣздовъ, то Губернскіе Статистическіе Комитеты дѣлаютъ изъ нихъ выписки по каждому отдѣльному владѣнію. Выписки эти разсылаются ко всѣмъ землевладѣльцамъ, которые, по повѣркѣ ихъ, имѣютъ право представлять возраженія, съ подкрѣпленіемъ ихъ доказательствами, въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со времени полученія книги. Доказательствами слѣдуетъ считать планы спеціальнаго межеванія, купчія крѣпости и т. п. Если доказательства будутъ вполнѣ достаточны для убѣжденія въ невѣрности числовыхъ показаній въ книгѣ, то въ ней дѣлается надлежащее исправленіе.

12. По прошествіи срока, даннаго для представленія воз-

раженій владѣльцамъ, книга поземельнаго владѣнія утверждается и печатается въ потребномъ числѣ экземпляровъ. За тѣмъ, отпечатанныя книги передаются для дальнѣйшихъ распоряженій въ мѣстныя Казенныя Палаты и сообщаются Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

13. Исполненіе работъ по Губернскому Статистическому Комитету принимаетъ на себя секретарь онаго, или одинъ изъ членовъ, съ вознагражденіемъ отъ казны. Для сего вознагражденія, а равно на канцелярскіе расходы на печатаніе книгъ, ассигнуется особая сумма.

II. *Относительно наблюденія за измѣненіями въ поземельныхъ владѣніяхъ и дальнѣйшаго веденія книги для раскладки налоговъ.*

1. Мѣстная Казенная Палата, на основаніи книги подъ лит. А составляетъ общую поземельную книгу, по прилагаемой формѣ подъ лит. Б, по которой производится исчисленіе налога.

2. Въ видахъ правильнаго взысканія налоговъ, Казенная Палата наблюдаетъ за своевременнымъ обозначеніемъ въ книгѣ всѣхъ измѣненій, могущихъ произойти въ поземельныхъ владѣніяхъ. Для достиженія этой цѣли, всѣ присутственныя мѣста, совершающія какого бы то ни было рода акты о переходѣ земель отъ одного лица къ другому, обязываются, при самомъ совершеніи акта, и никакъ не позже недѣли, по совершеніи его, доставлять засвидѣтельствованную копію съ акта Казенной Палатѣ той губерніи, въ которой находится переходящая, отъ одного владѣльца къ другому, земля. Равнымъ образомъ учрежденія, производящія вводъ во владѣніе, обязаны извѣщать такимъ же порядкомъ и въ тотъ же срокъ мѣстную Казенную Палату о каждомъ вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ. За несоблюденіе этого порядка, виновные подвер-

гаются взысканію. По полученіи копіи съ акта о переходѣ владѣнія, Казенная Палата дѣлаетъ, по своей общей книгѣ (лит. Б), перечисленіе земель отъ одного владѣльца къ другому, подводя по каждому владѣнію итоги, какъ означено въ прилагаемой формѣ. Самыя же копіи съ актовъ хранятся въ Казенной Палатѣ, особымъ нарядомъ, какъ доказательства правильности перечисленія земель. Казенная Палата сообщаетъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ вѣдомости совершенныхъ ею перечисленій.

3. Въ общей книгѣ поземельныхъ владѣній, для каждой внесенной въ нее отдѣльно дачи, оставляется нѣсколько бѣлыхъ листовъ. Отмѣтки объ измѣненіи въ поземельномъ владѣніи производятся по мѣрѣ полученія о семъ свѣдѣній, но исчисленіе налога дѣлается только однажды въ годъ.

III. Примѣненіе вышеизложенныхъ правилъ, какъ относительно первоначальнаго приведенія въ извѣстность пространства земель, такъ и дальнѣйшаго наблюденія за измѣненіями въ поземельныхъ владѣніяхъ, къ губерніямъ малороссійскимъ, западнымъ и остзейскимъ, предоставляется, по соображеніи съ производящимся тамъ, или уже произведеннымъ межеваніемъ, и другими мѣстными условіями — взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и главныхъ мѣстныхъ начальствъ.

Предположенія сіи Подготовительная Коммисія *опредѣлила:* внести на разсмотрѣніе I Отдѣла Коммисіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены: *С. Мордвиновъ.* Эксперты: *М. Бурмейстеръ.*

Нарѣжимскій. *С. Колоколовъ.*

Ѳ. Тернеръ. *Ив. Руковскій.*

Приложеніе къ докладу № 25

Форма лит. А.

КНИГА

ПОЗЕМЕЛЬНАГО ВЛАДѢНІЯ

по

ВЛАДИМІРСКОМУ УѢЗДУ, ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

№№ по генеральному межеванію.	Названіе дачъ и владѣльцевъ ихъ при генеральномъ межеваніи.	Количество земли по генеральному межеванію.		Настоящіе владѣльцы дачъ.	Количество удобной земли у нынѣшнихъ владѣльцевъ дачъ.	Количество неудобной земли, у нынѣшнихъ владѣльцевъ дачъ.
		Удобной.	Неудобной.			
4	Дача с. Ямской Слободы, подъ поселеніемъ ямщиковъ . . .	54 дес. 326 кв. с.	3 дес. 1640 с.	Нынѣ состоитъ во владѣніи бывшихъ ямщиковъ, перечисленныхъ въ сословіе государственныхъ крестьянъ.	По измѣренію 1853 г. 58 д. 219 с.	
5	Отхожая пустошь Ямской Слободы, вблизи селенія	4317 дес. 993 кв. с.	136 дес. 1395 кв. с.	Нынѣ состоитъ во владѣніи бывшихъ ямщиковъ, перечисленныхъ въ сословіе государственныхъ крестьянъ.	а) Состоитъ во владѣніи бывшихъ ямщиковъ, по измѣренію 1853 года . . . . . 1,350 д. 42 с. б) Отрѣзано въ казну и образована казенная лѣсная дача . 2,883 д. 94 с.	
6	Отхожая пустошь Ямской Слободы, внутри городскихъ земель, подъ названіемъ Запуски.	84 дес. 1374 кв. с.	1 дес. 845 кв. с.	Нынѣ состоитъ во владѣніи бывшихъ ямщиковъ, перечисленныхъ въ сословіе государственныхъ крестьянъ.	По измѣренію 1853 г. 84 д.	
7	Дача сельца Тельмячева, бывшее владѣніе Сновидскаго монастыря, состоящее въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи	317 дес. 377 кв. с.	3 дес. 750 кв. с.	Нынѣ состоитъ во владѣніи государственныхъ крестьянъ сельца Тельмячева.	По измѣренію 1853 г. 256 д. 476 с.	
8	Дача полусельца Тельмячева и деревни Семязина, бывшая Владимірскаго Успенскаго Дѣвичьяго монастыря, состоящая въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи . .	666 дес. 2140 кв. с.	22 дес. 1270 с.	Нынѣ состоитъ во владѣніи государственныхъ крестьянъ полусельца Тельмячева д. Семязина.	По измѣренію 1853 года принадлежитъ: а) Полусельцу Тельмячеву . . . . . 319 д. 1,226 с. б) Деревнѣ Семязину . . . . . 428 д. 1,176 с.	

№№ по генеральному межеванію.	Названіе дачъ и владѣльцевъ ихъ при генеральномъ межеваніи.	Количество земли по генеральному межеванію.		Настоящіе владѣльцы дачъ.	Количество удобной земли у нынѣшнихъ владѣльцевъ дачъ.	Количество неудобной земли, у нынѣшнихъ владѣльцевъ дачъ.
		Удобной.	Неудобной.			
9	Дача с. Краснаго, бывшее общее владѣніе Воскресенскаго монастыря Новый Іерусалимъ и князя Борятинскаго.	2068 дес. 226 кв. с.	—	Нынѣ состоитъ въ общемъ владѣніи государственныхъ крестьянъ и помѣщика Бабкина.	а) По измѣренію 1853 г. состоитъ во владѣніи государственныхъ крестьянъ с. Краснаго . 378 д. 46 к. с. б) За тѣмъ остается у помѣщика Бабкина. 1,690 д. 180 с. Изъ того числа, по уставной грамотѣ, поступило въ надѣлъ крестьянамъ . . . . . 000 Въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика 000	
10	Казенная дача озера Ревяки	2 дес.	—	Принадлежитъ государственнымъ крестьянамъ с. Краснаго.	По измѣренію 1853 г. 2 д.	
11	Казенная пустошь Соборная	15 дес. 963 кв. с.	—	Принадлежитъ государственнымъ крестьянамъ с. Краснаго.	По измѣренію 1853 г. 15 д.	
12	Казенная пустошь Ѳедоровская	4 дес. 928 кв. с.	—	Принадлежитъ государственнымъ крестьянамъ с. Краснаго.	По измѣренію 1853 г. 4 д.	
13	Казенная пустошь Подгородный Монастырскій Дворъ . . .	3 дес. 144 кв. с.	—	Принадлежитъ государственнымъ крестьянамъ с. Краснаго.	По измѣренію 1853 г. 3 д.	
14	Дача д.д. Рукава и Владимірки, владѣніе бывшаго Сновидскаго монастыря, состоящее въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи	977 дес. 2246 кв. с.	31 дес. 1235 кв. с.	Нынѣ принадлежитъ государственнымъ крестьянамъ д.д. Рукава и Владимірки.	По измѣренію 1853 года состоитъ во владѣніи: а) Рукава . . . 736 д. 595 с. б) Владимірки . 244 д. 1,632 с.	

№№ по генеральному межеванію.	Названіе дачъ и владѣльцевъ ихъ при генеральномъ межеваніи.	Количество земли по генеральному межеванію.		Настоящіе владѣльцы дачъ.	Количество неудобной земли, у нынѣшнихъ владѣльцевъ дачъ.	Количество удобной земли у нынѣшнихъ владѣльцевъ дачъ.
		Удобной.	Неудобной.			
15	Дача д. Подберезья, бывшее владѣніе патріаршее, вмѣстѣ съ гг. Владыкиными	728 дес. 2082 кв. с.	5 дес. 1547 кв. с.	Нынѣ принадлежитъ государственнымъ крестьянамъ д. Подберезья и помѣщику Владыкину.	Изъ показаннаго числа: а) Выдѣлено священнослужителямъ. 35 д. 1,734 с. б) По измѣренію 1853 года находится во владѣніи государственныхъ крестьянъ д. Подберезья 217 д. 2,006 с. в) За тѣмъ остается во владѣніи г. Владыкина. . . . 475 д. 742 с. Изъ того числа по уставной грамотѣ предоставлено въ надѣлъ временнообязаннымъ крестьянамъ . . . . . 000 Въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика 000	
16	Дача с.с. Порѣчскаго и Ославскаго, бывшая патріаршая вотчина, состоящая въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи	2401 дес. 1526 кв. с.	87 дес. 2396 кв. с.	Нынѣ принадлежитъ государственнымъ крестьянамъ с.с. Порѣчскаго и Ославскаго.	а) Выдѣлено священноцерковнослужителямъ . . . 34 д. 432 с. б) По измѣренію 1853 г. состоитъ во владѣніи государственныхъ крестьянъ с. Порѣчскаго . . . . . 1,276 д. 19 с. Ославскаго . . . . 998 д. 244 с.	

Приложеніе къ докладу № 25

Форма лит. Б.

ОБЩАЯ КНИГА

ПОЗЕМЕЛЬНЫХЪ ВЛАДѢНІЙ

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1. При книгѣ должно быть два алфавитныхъ списка: владѣльцевъ и дачъ, съ означеніемъ нумеровъ страницъ.
2. На 1-е января каждаго года должны быть по каждому владѣнію подведены итоги, обозначающіе дѣйствительное количество земель и налоговъ за истекшій и текущій года.
3. Для каждаго владѣнія должно быть отдѣлено нѣсколько листовъ, дабы не было необходимости часто мѣнять книги.
4. Разсчеты о уплаченныхъ и неуплаченныхъ налогахъ не ведутся въ книгѣ подробно, по мѣрѣ поступленія ихъ, а обозначаются только по истеченіи каждаго года общими итогами за все истекшее время. Итоги эти извлекаются изъ окладныхъ книгъ Казначействъ и должны слѣдовательно съ ними вполнѣ согласоваться.

ДАЧА УДРИНА

ВЛАДѢНІЕ ПОМИКА БАБКИНА.

	Количество земли.		Сумма причитающихся налоговъ.				
	Удобной.	Неудобной.	Государ налога.	Губерн. земск. сбора.		На содержаніе мировыхъ учрежденій.	
			За прежн. время. текущемъ году.	За прежнее время.	Въ текущемъ году.	За прежнее время.	Въ текущемъ году.
По составленной въ 1863 году поземельной книгѣ числилось земли	1690 д.	400 д.	– —	42 р.	16 р. 90 к.	—	—
По купчей совершенной въ Гражданской Палатѣ 12 февраля 1864 года, продано государственному крестьянину с. Богослова Ивану Пастухову	30 д.	—	– —	—	—	—	—
Затѣмъ къ 1 января 1865 года состояло. .	1660 д.	400 д.	– —	42 р.	16 р. 60 к.	—	—

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

I ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 16.

30 Марта 1864 года.

О приведеніи въ извѣстность земель, подлежащихъ налогу.

I-й Отдѣлъ, Коммиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, разсматривалъ докладъ Подготовительной Коммиссіи о приведеніи въ извѣстность земель, подлежащихъ налогу.

Подготовительная Коммиссія приняла въ соображеніе, что, въ настоящее время, на основаніи Уст. о земскихъ повинностяхъ и прим. къ ст. 167 Общ. пол. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, часть губернскихъ земскихъ повинностей и сборъ на содержаніе губернскихъ и и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, взимаются съ земель. Посему для раскладки сихъ налоговъ, Казенныя

Палаты должны имѣть совершенно вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ земель, находящихся во владѣніи сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ. Для сей цѣли Казеннымъ Палатамъ сообщены изъ особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій составленные, въ прежнее время (около 1857 года), списки поземельныхъ владѣній. Списки эти оказываются, во многомъ невѣрными и Казенныя Палаты поставлены въ довольно затруднительное положеніе при раскладкѣ поземельныхъ сборовъ, существующихъ нынѣ. Затрудненія, происходящія отъ невѣрности свѣдѣній о количествѣ земли, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, до того значительны, что Казенныя Палаты не могутъ составить окладныхъ листовъ, отчего происходитъ остановка въ собираніи налоговъ.

Для отвращенія изложенныхъ затрудненій, Подготовительная Коммиссія полагала необходимымъ—постановить правила для собранія свѣдѣній о количествѣ земель, подлежащихъ нынѣ платежу установленныхъ поземельныхъ сборовъ и немедленно приступить къ собранію сихъ свѣдѣній. Въ необходимости этой мѣры, Подготовительная Коммисія убѣждалась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что собранныя данныя о поземельныхъ владѣніяхъ послужатъ основаніемъ для введенія проектированнаго поземельнаго сбора въ пользу государственной казны.

Проектированныя Подготовительною Коммиссіею правила, заключаются въ томъ:

1. Для первоначальнаго приведенія въ извѣстность пространства земель и владѣльцевъ ихъ, предполагалось, по соглашеніи съ главноуправляющимъ Межевымъ Корпусомъ, возложить на Московскую Межевую Канцелярію составленіе, изъ актовъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній, списка

поземельныхъ владѣній. За тѣмъ, поручить Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ, по собраніи свѣдѣній о количествѣ земли отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ, завѣдывающихъ различными по губерніямъ сословіями, обозначить въ составленныхъ Межевою Канцеляріею спискахъ поземельныхъ владѣній настоящихъ владѣльцевъ ихъ и повѣрить списки посредствомъ предъявленія землевладѣльцамъ.

2. Составленные такимъ образомъ списки о количествѣ земли въ формѣ книгъ, передаются въ мѣстныя Казенныя Палаты, которыя, на основаніи ихъ, составляютъ общія поземельныя книги, для исчисленія налоговъ и за тѣмъ продолжаютъ эти книги, обозначая въ нихъ всѣ послѣдующія измѣненія.

По разсмотрѣніи проектированныхъ Подготовительною Коммиссіею правилъ, о первоначальномъ приведеніи въ извѣстность земель, Отдѣлъ по выслушаніи объясненія, приглашеннаго въ засѣданіе онаго полковника Ананьева, бывшаго нѣсколько лѣтъ директоромъ Чертежной Межевой Канцеляріи и ревизовавшаго межевую часть въ разныхъ губерніяхъ, пришелъ къ убѣжденію, что порученіе Московской Межевой Канцеляріи, составленія списковъ поземельныхъ владѣній замедлило бы дѣло на неопредѣленное время. Въ межевой канцеляріи сосредоточены акты генеральнаго межеванія, по тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ было произведено означенное межеваніе, и въ экономическихъ примѣчаніяхъ заключаются описанія дачъ генеральнаго межеванія, составленныя въ давнее время по мѣрѣ окончанія сего межеванія въ уѣздахъ. Эти экономическія примѣчанія, въ составѣ дачъ, несоотвѣтствуютъ ни планамъ, составленнымъ впослѣдствіи по каждой дачѣ, ни нынѣшнему состоянію дачъ и владѣній въ уѣздахъ. Всѣ пла-

ны, хранящіеся въ Архивѣ Межевой Канцеляріи, имѣютъ особыя алфавитныя описи, не соотвѣтствующія экономическимъ примѣчаніямъ. Планы эти далеко не заключаютъ въ себѣ всѣхъ обмежеванныхъ дачъ; потому что въ губерніяхъ производились межеванія, оставшіяся для Межевой Канцеляріи неизвѣстными, или по отмежеванію Всемилостивѣйше пожалованныхъ земель чрезъ Палаты Государственныхъ Имуществъ, или по различнымъ исполненіямъ уѣздныхъ землемѣровъ. Поэтому, чтобы составить только одни списки дачъ по всѣмъ планамъ, хранящимся въ Межевой Канцеляріи, потребуется усиленная и долговременная работа, даже при значительномъ числѣ, весьма осмотрительныхъ исполнителей. Работа эта потребуетъ подробнаго пересмотра алфавитовъ планамъ, а между тѣмъ алфавиты въ Архивѣ Межевой Канцеляріи постоянно въ движеніи, особенно въ зимнее время. Результаты же этой работы неудовлетворили бы вполнѣ своей цѣли, потому, что составились бы списки не всѣмъ обмежеваннымъ дачамъ. Гораздо удобнѣе произвести упомянутую работу, если она признана будетъ необходимою, въ губерніяхъ. Въ послѣднее время, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, составлены межевымъ вѣдомствомъ карты и описанія поземельныхъ владѣній по генеральному и спеціальному межеваніямъ. Карты эти, могутъ послужить главнымъ основаніемъ для составленія списка, о пространствѣ землевладѣнія. За тѣмъ въ губернскихъ чертежныхъ находятся тѣ же экономическія примѣчанія и карты, какъ въ Межевой Канцеляріи; а копіи съ плановъ хранятся въ Гражданскихъ Палатахъ и въ Уѣздныхъ судахъ. Мѣстные, губернскіе и уѣздные землемѣры, имѣютъ гораздо болѣе возможности составить на мѣстѣ свѣдѣнія о дачахъ, пополняя недостатокъ, или непол-

ноту, оффиціальныхъ указаній, личнымъ знакомствомъ съ положеніемъ поземельныхъ владѣній, за измѣненіемъ которыхъ они обязаны слѣдить. Кромѣ того, вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и Удѣла, по многимъ губерніямъ имѣютъ удовлетворительные учеты и карты земель, какъ предоставленныхъ въ пользованіе крестьянъ, такъ и находящихся въ непосредственномъ распоряженіи казны и удѣла. О земляхъ же, предоставленныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, слѣдуетъ воспользоваться свѣдѣніями изъ уставныхъ грамотъ. Въ крайнихъ же случаяхъ, можно бы допустить только требованіе изъ Межевой Канцеляріи какихъ либо частныхъ справокъ по хранящимся въ ней межевымъ документамъ.

Что касается порученія Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ дальнѣйшей разработки составленныхъ межевымъ вѣдомствомъ списковъ поземельныхъ владѣній и повѣрки ихъ, посредствомъ предъявленія землевладѣльцамъ, то это представляется совершенно невыполнимымъ. Губернскіе Статистическіе Комитеты, по ограниченности своихъ средствъ, не могутъ выполнить этой работы. Да и по самому назначенію своему, могутъ только извлекать необходимыя для Правительства данныя, изъ готовыхъ уже записей, а не составлять и вести такія записи вновь. По мнѣнію Отдѣла, для подобной работы, если признается нужнымъ выполнить ее средствами Правительства, а не предоставить исключительно земскимъ учрежденіямъ, потребуется назначить особыхъ лицъ спеціально для сего приготовленныхъ.

Обращаясь за тѣмъ, къ предположеніемъ Подготовительной Коммиссіи, относительно веденія книги поземельныхъ владѣній и обозначенія въ ней послѣдующихъ измѣненій, Отдѣлъ на-

ходилъ, что это не можетъ быть возложено на Казенныя Палаты, при настоящемъ ихъ составѣ. Слѣдить за измѣненіями въ частномъ поземельномъ владѣніи, по цѣлой губерніи дѣло весьма сложное, особенно у насъ, гдѣ имѣнія раздробляются по наслѣдству, духовнымъ завѣщаніямъ, и вслѣдствіе отчужденія, весьма часто, безъ составленія плановъ и безъ означенія даже, точнымъ образомъ, пространства земли, во вновь образующихся владѣніяхъ. Для веденія книги поземельной собственности, въ такомъ видѣ, чтобы она могла служить основаніемъ для устройства поземельной подати, потребуются такіе способы, какими не располагаютъ ни Казенныя Палаты, ни другія губернскія Правительственныя учрежденія.

Имѣя въ виду трудности, сопряженныя съ устройствомъ у насъ правильнаго и постояннаго учета со стороны Правительства поземельной собственности, отдѣлъ счелъ нужнымъ заявить, что было поэтому крайне неудобно, ставить учрежденіе у насъ общаго поземельнаго налога, въ зависимость отъ приведенія въ извѣстность *административнымъ порядкомъ* поземельнаго владѣнія по всей Имперіи и осуществленія предположенія о поземельныхъ книгахъ. Такое рѣшеніе могло бы отсрочить на неопредѣленное время учрежденіе означеннаго налога, признаваемаго необходимымъ, въ видахъ правильнаго устройства податной системы и удовлетворенія потребностей государственнаго казначейства, съ возможно наименьшимъ отягощеніемъ плательщиковъ. Путь, для учрежденія у насъ поземельнаго налога, указанъ уже Податною Коммиссіею, а предстоящее открытіе земскихъ учрежденій дѣлаетъ возможнымъ приведеніе предположеній Коммиссіи въ исполненіе въ непродолжительномъ времени.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, I-й отдѣлъ Коммиссіи не только не

отвергаетъ пользы обсужденія во всей подробности: какія мѣры надлежало бы принять для составленія и веденія у насъ книгъ поземельнаго владѣнія, напротивъ признаетъ совершенно необходимымъ постановить сколь можно скорѣе необходимыя для того правила, принявъ при этомъ въ соображеніе потребность въ сихъ книгахъ, не только для поземельнаго владѣнія, но и для другихъ цѣлей.

Приступивъ къ обсужденію этого предмета, Отдѣлъ находилъ, что необходимость означенныхъ правилъ, кромѣ Министра Финансовъ, ощущается Министерствами Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ. Коммиссія, занимающаяся составленіемъ проекта положенія о судоустройствѣ, въ проектѣ объ устройствѣ нотарьяльной части, нашла необходимымъ организовать при окружныхъ судахъ правильную поземельную запись, которую полагалось возложить на начальниковъ особо для сего устроенныхъ архивовъ. Коммиссія объ устройствѣ ипотечной системы не можетъ даже приступить ко введенію ипотекъ въ Россіи прежде разрѣшенія вопроса о составленіи книгъ поземельныхъ владѣній. Центральный Статистическій Комитетъ, съ своей стороны, не можетъ представить Правительству столь часто необходимыя для него данныя о количествѣ и распредѣленіи поземельной собственности, прежде чѣмъ не будутъ организованы правильныя, поземельныя записи. Такъ какъ всѣ означенныя вѣдомства, очевидно, стремятся къ одной цѣли, то желательно, чтобы вмѣсто устройства въ каждомъ вѣдомствѣ отдѣльныхъ и односторонихъ поземельныхъ записей, заведены были, общими средствами сихъ вѣдомствъ книги поземельныхъ владѣній, которыя бы удовлетворяли всѣмъ Правительственнымъ требованіямъ.

Посему Отдѣлъ полагалъ бы:

1. Войти въ сношеніе съ Министерствами Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ и просить доставить въ Коммиссію предположенія ихъ по означенному предмету.

2. По полученіи этихъ свѣдѣній, составить смѣшанную Коммиссію изъ лицъ вѣдомства Министерства Финансовъ, Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, для составаенія правилъ о приведеніи въ извѣстность существующихъ поземельныхъ владѣній.

Подписали:

А. Шумахеръ.
М. Веселовскій.
К. Домантовичъ.
Н. Колошинъ.
С. Мордвиновъ.
П. Семеновъ.
Ѳ. Тернеръ.
Н. Тютчевъ.

ПРОТОКОЛЪ КОМИТЕТА

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ

О

ТОРГОВЛѢ ВЪ ВОЙСКѢ ДОНСКОМЪ.

24 Іюня 1864 года.

Наказный атаманъ передалъ въ Комитетъ предписаніе къ нему военнаго министра, отъ 19 октября 1863 г. № 704, съ приложенными къ нему: докладомъ 1-го Отдѣла Коммиссіи, Высочайше учрежденной при Министерствѣ Финансовъ для пересмотра системы податей и сборовъ, и журналомъ подъ № 16 Общаго Собранія той же Коммиссіи, отъ 27 сентября 1863 г., съ тѣмъ, чтобы во исполненіе того предписанія Комитетъ вновь пересмотрѣлъ составленный имъ въ 1862 году проектъ о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ и, исправивъ его въ чемъ слѣдуетъ по замѣчаніямъ, изложеннымъ въ означенныхъ приложеніяхъ, представилъ бы затѣмъ новый окончательный проектъ о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ на разсмотрѣніе къ военному министру. Сдѣланныя 1-мъ Отдѣломъ Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ замѣчанія, касаются: одни самой сущности статей проекта, другія только плана его и редакціи и раздѣляются на общія и частныя. Общія замѣчанія сдѣланы по

соображеніямъ, относящимся къ тремъ вопросамъ: 1) о льготахъ, предоставляемыхъ войску, по производству торговли внутри войсковыхъ предѣловъ; 2) объ основаніяхъ, на коихъ должна быть допускаема торговля Донскихъ купцовъ внѣ предѣловъ войска, и 3) объ основаніяхъ для торговли лицъ иногороднаго происхожденія въ войскѣ Донскомъ.

Соображенія 1-го Отдѣла Коммиссіи по этимъ вопросамъ и вслѣдствіе ихъ сдѣланныя имъ замѣчанія на проектъ Комитета, заключаются въ слѣдующемъ:

По 1-му вопросу: Вслѣдствіе исключительнаго устройства войска и его военнаго быта, необходимо сохранить въ пользу войска право свободнаго производства торговли и промысловъ въ войсковыхъ предѣлахъ, безъ платежа пошлинъ, установленныхъ въ пользу государственной казны по прочимъ частямъ Имперіи.

По 2-му вопросу: Торговлю Донскихъ казаковъ, внѣ предѣловъ войска, относительно пошлинъ слѣдуетъ подвести подъ общіе законы, а потому изъятіе изъ общаго правила для торговли внѣ войска, выраженное въ примѣчаніи къ 3 ст. проекта на счетъ безпошлиннаго отправленія Донскими казаками оптовой торговли виномъ за предѣлами войска, не должно имѣть мѣста.

По 3-му вопросу: Статьи 17, 18 и 19 проекта слѣдуетъ исправить согласно предложенной отдѣломъ редакціи ихъ, основанной на положеніи 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

Комитетъ, разсмотрѣвъ общія замѣчанія 1-го Отдѣла Коммиссіи, признаетъ справедливымъ, чтобы и торговля донскими винами, производимая Донскими казаками внѣ войсковыхъ предѣловъ, была подведена вполнѣ подъ общіе за-

коны о производствѣ торговли въ Имперіи, а потому примѣчаніе къ 3 ст. проекта положенія о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ должно быть исключено.

Замѣчанія 1-го Отдѣла Коммиссіи по 3 вопросу, редактированныя имъ въ 6-ти пунктахъ (стр. 14 и 15), основаны на положеніи 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, которое издано уже послѣ составленія Комитетомъ проекта о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ. Нынѣ Комитетъ, имѣя въ виду положеніе 1 января 1863 г. и примѣняя его къ войску Донскому, находитъ, что указанныя Отдѣломъ Коммиссіи въ 6-ти пунктахъ исправленія статей проекта, по вопросу о торговлѣ иногородныхъ въ войскѣ Донскомъ, могутъ быть приняты, съ нѣкоторыми только измѣненіями, необходимыми по слѣдующимъ соображеніямъ:

По первому пункту (стр. 14): Отдѣлъ Коммиссіи полагалъ, что иногородные оптовые торговцы по положенію 1-го января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли не обязаны брать свидѣтельства 2-го разряда, на торговлю въ войскѣ Донскомъ, а розничные и мелочные торговцы должны брать эти свидѣтельства на каждую станицу, въ которой производятъ торговлю; но въ войскѣ Донскомъ, кромѣ станицъ, существуютъ еще другія населенныя мѣстности, отъ нихъ отдѣльныя, какъ то: а) земли частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ; б) войсковыя земли, отведенныя въ срочное пользованіе чиновникамъ войска по чинамъ ихъ; в) войсковыя земли, находящіяся въ непосредственномъ распоряженіи Войсковаго Правленія, и г) отдѣльный округъ калмыцкаго кочевья. А потому, если взимать пошлину и выдавать свидѣтельства только на торговлю въ станицахъ, то

значительная часть войсковой земли, лежащая внѣ станичныхъ юртовъ и составляющая почти треть всей войсковой земли, будетъ пользоваться льготою отъ торговой пошлины, или даже и вовсе можетъ быть закрыта для торговой дѣятельности иногородныхъ лицъ. По этимъ соображеніямъ, и примѣняясь къ положенію 1-го января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли, въ которомъ опредѣлено, что иногородные торговцы должны брать свидѣтельства 2 разряда на торговлю по каждому уѣзду, Комитетъ полагаетъ, чтобы въ войскѣ Донскомъ иногородные торговцы брали такія свидѣтельства не на каждую станицу, соотвѣтствующую въ губерніяхъ волости, а на цѣлый округъ, въ которомъ заключаются всѣхъ разрядовъ войсковыя земли и на которые дѣлится войско подобно тому, какъ губерніи раздѣляются на уѣзды.

Кромѣ того, при редактированіи новой статьи объ этомъ предметѣ и въ другихъ статьяхъ проекта, гдѣ слѣдуетъ, по замѣчанію Общаго Собранія Коммиссіи, замѣнить названіе иногородные купцы, болѣе согласнымъ съ положеніемъ 1863 г. названіемъ: иногородные торговцы, или лица иногородныя, прозводящія торговлю въ войскѣ, и такимъ образомъ статью эту, соотвѣтствующую 1-му пункту замѣчаній Отдѣла Коммиссіи и 18 ст. проекта Комитета, примѣняясь къ ст. 33, 40 и 43 положенія 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, окончательно редактировать такъ:

«Лица иногороднаго происхожденія, производящія въ землѣ войска Донскаго розничную или мелочную торговлю или имѣющія фабрики, заводы и промышленныя заведенія, должны на основаніи ст. 33, 40 и 43 положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, брать для

каждаго округа, въ которомъ они намѣрены торговать, особое гильдейское свидѣтельство 2-го разряда, или свидѣтельство на мелочную торговлю. Вмѣстѣ съ тѣмъ, означенные торговцы, также какъ и всѣ производящіе оптовую торговлю, не изъяты отъ обязанности брать билеты, согласно постановленіямъ 26 и 27 ст. вышеупомянутаго положенія—за всѣ промышленныя и торговыя заведенія, содержимыя ими въ предѣлахъ войска Донскаго.»

Примѣчаніе 1. На оптовыхъ торговцевъ не распространяется правило, постановленное въ сей статьѣ, пока они производятъ одну оптовую торговлю.

Затѣмъ, статью эту дополнить еще двумя примѣчаніями о количествѣ пошлинъ съ иногородныхъ торговцевъ въ войскѣ Донскомъ за торговыя и промышленныя свидѣтельства и билеты; о чемъ вслѣдствіе предписанія военнаго министра, отъ 25 января сего года № 102, состоялся въ Комитетѣ особый протоколъ 22 іюня. Примѣчанія эти редактировать въ слѣдующемъ видѣ:

Примѣчаніе 2. Пошлины съ иногородныхъ торговцевъ въ войскѣ Донскомъ за свидѣтельства на право торговли и билеты на промышленныя и торговыя заведенія, взимаются въ размѣрѣ, опредѣленномъ росписаніями подъ лит. Г и Д, приложенными къ ст. 30 положенія 1-го января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (Т. V уст. о пошлин. прилож. къ ст. 464 по прод. 1863 г. ч. 2) и согласно приложенному къ 17 ст. сего положенія росписанію населенныхъ мѣстностей войска Донскаго, по классамъ, относительно платежа этихъ пошлинъ.

Примѣчаніе 3. Ежели же въ округѣ находятся поселенія, отнесенныя по платежу пошлинъ къ высшему классу

мѣстностей, нежели самый округъ, то желающій торговать въ такомъ поселеніи по свидѣтельству 2-й гильдіи, обязанъ платить за сіе послѣднее по окладу для того поселенія опредѣленному, съ чѣмъ вмѣстѣ получаетъ право торговать во всемъ округѣ.

По второму пункту: 2-й пунктъ въ опредѣленной Отдѣломъ Коммиссіи редакціи, соотвѣтствующей части ст. 18 проекта Комитета, внести въ новый проектъ съ замѣною въ немъ выраженія «купцы» другимъ, какъ указано въ замѣчаніи Коммиссіи.

По третьему пункту: Съ замѣчаніемъ Отдѣла Коммиссіи (стр. 13 доклада), что вмѣсто выдачи особыхъ свидѣтельствъ иногороднымъ объ уплатѣ пошлинъ могутъ быть дѣлаемы надписи о внесеніи ими установленныхъ пошлинъ и сборовъ на имѣющихся уже у нихъ свидѣтельствахъ и билетахъ, Комитетъ вполнѣ согласенъ и полагаетъ соотвѣтствующую сему пункту статью въ новомъ проектѣ редактировать такъ:

«По внесеніи иногородными торговцами въ окружныя казначейства всѣхъ слѣдующихъ съ нихъ, согласно съ предидущими 19, 20 и 21 статьями, пошлинъ въ пользу войсковыхъ, станичныхъ или городскихъ доходовъ и денежнаго сбора въ общественный купеческій капиталъ, дѣлается надпись о томъ на ихъ гильдейскихъ свидѣтельствахъ, или на билетахъ, выдаваемыхъ на торговыя и промышленныя заведенія.»

Для опредѣленія же порядка дѣйствій окружныхъ казначействъ, относительно взиманія съ иногородныхъ торговцовъ сбора въ общественный купеческій капиталъ, къ статьѣ этой необходимо присоединить слѣдующее примѣчаніе:

«Собраніе довѣренныхъ обязано заблаговременно увѣдомлять окружныя казначейства о величинѣ денежныхъ сборовъ въ общественный купеческій капиталъ, опредѣленныхъ на основаніи ст. 21 сего Положенія. Сборы эти окружныя казначейства пересылаютъ по мѣрѣ поступленія въ собраніе довѣренныхъ купеческаго общества.»

По четвертому пункту: Редакцію сего пункта Комитетъ принимаетъ безъ измѣненія.

По пятому пункту: Отдѣлъ Коммиссіи находитъ, что 10% сборъ съ иногородныхъ въ пользу войсковыхъ, городскихъ или станичныхъ доходовъ можетъ быть допущенъ; но съ тѣмъ условіемъ, чтобы размѣръ его не превышалъ 10-ти рублевой пошлины, установленной съ торговыхъ казаковъ.

Чтобы соблюсти это условіе, 10% сборъ, проектированный въ ст. 17 проекта 1862 г., можетъ быть замѣненъ единообразнымъ сборомъ въ 6 р. сер., согласно IV ст. п. 6 Высочайше утвержденнаго 4 января 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, но съ тѣмъ въ немъ измѣненіемъ, чтобы пошлина эта взималась не со свидѣтельствъ, а съ каждаго билета на промышленное или торговое заведеніе, по слѣдующимъ соображеніямъ:

Такъ какъ торговыя свидѣтельства будутъ выдаваться на цѣлый округъ, а въ нѣкоторыхъ округахъ находится болѣе 20 станицъ, изъ которыхъ многія имѣютъ до 20 т. жителей и нѣсколько волостей и селеній, и такъ какъ пошлина эта по комитетскому проекту опредѣлена въ пользу тѣхъ мѣстъ, гдѣ будетъ торговое или промышленное заведеніе, то при взиманіи пошлины этой не съ билета, а съ свидѣтельства 2-го разряда, не будетъ возможности обращать ее по принадлежности въ то мѣсто, гдѣ устроено заведеніе. Вслѣд-

ствіе сего, новую статью, соотвѣтствующую ст. 17 проекта 1862 г., редактировать въ такомъ видѣ: «Иногородные торговцы за каждый билетъ на торговое или промышленное заведеніе, выдаваемый при торговыхъ свидѣтельствахъ, платятъ ежегодно пошлину въ 6 руб. въ пользу городскихъ, станичныхъ или войсковыхъ доходовъ, смотря по тому, выдается ли билетъ на заведеніе въ г. Новочеркаскѣ, въ станицахъ, или въ другихъ мѣстностяхъ войска.»

И къ статьѣ этой присоединить примѣчаніе о пошлинахъ этого рода съ временныхъ заѣзжихъ купцовъ, согласно ст. 59 Положенія 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, которое и редактировать въ слѣдующемъ видѣ:

«Заѣзжіе временно купцы, не имѣющіе мѣстнаго свидѣтельства, если намѣрены продавать товары только съ судовъ или изъ оптовыхъ складовъ, не подлежатъ взятію по сему торгу особаго свидѣтельства, но должны, сверхъ билетнаго сбора за складочныя помѣщенія, платить установленную въ сей статьѣ пошлину въ 6 руб. сер., и съ этою цѣлію обязаны до открытія своихъ торговыхъ дѣйствій предъявить свое свидѣтельство лично или чрезъ приказчиковъ въ окружное казначейство или въ мѣстное правленіе.»

По шестому пункту: Предложенную Отдѣломъ Коммиссіи редакцію 6 пункта, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ дополнить указаніемъ, что опредѣленный этимъ пунктомъ сборъ взимается ежегодно съ каждаго свидѣтельства 2-го разряда и въ размѣрѣ, опредѣленномъ для донскихъ купцовъ, по раскладкѣ общаго собранія донскаго купеческаго общества и, вслѣдствіе сего, редакція статьи проекта, соотвѣтствующая 6 пункту, должна быть слѣдующая:

«Съ иногородныхъ торговцевъ, постоянно живущихъ въ предѣлахъ войска и имѣющихъ въ ономъ торговыя лавки или другія промышленныя заведенія, взимается за каждое свидѣтельство 2-го разряда ежегодно добавочный сборъ въ общественный капиталъ донскаго купеческаго общества (ст. 69) въ размѣрѣ, опредѣленномъ для донскихъ купцовъ, по раскладкѣ общаго собранія ихъ.»

Частныя замѣчанія Отдѣла Коммиссіи, въ его докладѣ (стр. 15—18), Комитетъ признаетъ вполнѣ справедливыми, а потому полагаетъ: статьи проекта 1862 г. исправить согласно симъ замѣчаніямъ и положенію 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, и такимъ образомъ:

1) Статьи проекта 1862 г.: 29, 30, 35, 36 и 37, какъ относящіяся до торговли не однихъ только членовъ донскаго купеческаго общества, но вообще всѣхъ казаковъ, перенести въ 1-ю главу проекта; при этомъ, изъ нихъ: а) въ статьѣ объ обязанности вести конторскія книги сдѣлать дополненіе, что обязанность эта относится къ купцамъ и торгующимъ по свидѣтельствамъ съ платою 10-ти рублевой пошлины; а въ примѣчаніи къ этой статьѣ указать, что согласно примѣчанію къ ст. 520 Уст. торг. т. XI (по прод. 1863 г. ч. 4), мелочные торговцы отъ веденія этихъ книгъ освобождаются; б) статьи о разборѣ дѣлъ о несостоятельности замѣнить одною статьею, которую редактировать такъ:

«Въ случаѣ торговой несостоятельности и по спорамъ въ торговыхъ дѣлахъ донскіе купцы и всѣ вообще торгующіе по свидѣтельствамъ или безъ оныхъ, какого бы званія они ни были, судятся на основаніи общихъ законовъ торговымъ уставомъ.»

2) Статью 31 изложить такъ:

«Въ семействѣ, состоящемъ въ купеческомъ обществѣ, правомъ принимать и давать кредитныя обязательства пользуется только старшій членъ онаго, вносящій установленныя пошлины за все семейство; прочіе же члены семейства, торгующіе со старшимъ въ нераздѣльномъ капиталѣ, могутъ выдавать векселя и другія кредитныя бумаги, обязательныя для ихъ торговаго дома, не иначе какъ по формальнымъ довѣренностямъ старшаго члена семейства; за всѣ же кредитные акты, выданные ими безъ сихъ довѣренностей, а лично отъ себя, они отвѣчаютъ сами лично и собственнымъ своимъ имуществомъ.»

3) Изъ 34 ст. исключить пунктъ о правѣ общаго собранія купеческаго общества исключать своихъ членовъ за явные пороки.

4) Ст. 39 изложить согласно редакціи, какая предложена Отдѣломъ Коммиссіи.

5) Измѣнить и пополнить соотвѣтственныя статьи проекта 1862 г. (ст. 41, 42, 43, 50 и 51), согласно замѣчанію Отдѣла Коммиссіи (стр. 17 и 18 доклада) о необходимости учрежденія окружныхъ собраній купеческаго общества; при чемъ минимумъ состава общихъ собраній увеличить до 150 человѣкъ, на томъ основаніи, что по многолѣтнимъ опытамъ, составъ ихъ постоянно колебался между 100 и 150 членовъ и никогда не превышалъ 200. Для того же, чтобы купечеству, торгующему въ отдаленныхъ отъ Новочеркаска мѣстностяхъ, дать возможность участвовать въ собраніяхъ общества, разрѣшить окружнымъ собраніямъ высылать отъ себя уполномоченныхъ въ общія собранія, въ такомъ количествѣ,

какое они сами сочтутъ нужнымъ, не дѣлая, впрочемъ, этого обязательнымъ.

6) По замѣчаніямъ Отдѣла Коммиссіи на 88 и 89 ст. проекта объ опубликованіи бюджета общества во всеобщее свѣдѣніе въ Донскихъ войсковыхъ вѣдомостяхъ и объ употребленіи гербовой бумаги на прошенія о зачисленіи въ купеческое общество, вполнѣ согласнымъ съ мнѣніемъ Комитета, дополнить означенныя статьи и внести ихъ въ новый проектъ.

Кромѣ замѣчаній на проектъ 1862 г. о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ, сдѣланныхъ Коммиссіею, учрежденною для пересмотра системы податей и сборовъ и Положенія 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Комитетъ при настоящемъ вторичномъ пересмотрѣ этого проекта считаетъ обязанностію принять во вниманіе и руководство нѣкоторыя мнѣнія о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ, заявленныя дворянскими и станичными депутатами войска въ прошломъ 1863 году и вошедшія въ составленный Комитетомъ по Высочайшему повелѣнію проектъ главныхъ основаній Положенія о войскѣ Донскомъ, представленный уже въ настоящемъ 1864 году Военному Министру. Кромѣ того, поступили въ Комитетъ замѣчанія на проектъ о торговлѣ въ войскѣ довѣренныхъ Донскаго торговаго общества, изъ которыхъ многія Комитетъ признаетъ заслуживающими вниманія.

На основаніи какъ этихъ замѣчаній, такъ и по возникшимъ вновь при настоящемъ пересмотрѣ проекта 1862 г. соображеніямъ, Комитетъ находитъ необходимымъ, сдѣлать въ прежде составленномъ имъ проектѣ поправки, неизмѣняющія по большей части существа дѣла, но клонящіяся или

къ облегченію торгующихъ, или только исправляющія редакцію, согласно Положенію 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

Такимъ образомъ, Комитетъ полагаетъ: изъ проекта 1862 года о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ ст. 8, 9, 10, 11, 20, 35, 36, 37, 59, 60, 61, 62, 76, 84 и 95, какъ излишнія вовсе исключить, а въ прочихъ статьяхъ проекта измѣнить и дополнить, или исправить редакцію. Затѣмъ, по указаннымъ въ семъ протоколѣ и при чтеніи проекта 1862 года замѣчаніямъ, составить новый проектъ о торговлѣ въ войскѣ, въ которомъ и будутъ изложены соображенія, на основаніи которыхъ предлагаются измѣненія, какъ въ существующихъ въ настоящее время постановленіяхъ о торговлѣ въ войскѣ, такъ и въ проектѣ 1862 года составленномъ Комитетомъ. При вновь составленномъ проектѣ приложить сравнительный указатель статей проекта 1862 года и настоящаго.

По приведеніи сей работы къ окончанію, представить новый проектъ Положенія о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ съ сравнительнымъ указателемъ къ наказному атаману, возвративъ при этомъ ему предписаніе Военнаго Министра, отъ 19 октября 1863 г. № 704, со всѣми полученными при немъ приложеніями.

ПРОЕКТЪ

ПОЛОЖЕНІЯ О ТОРГОВЛѢ

ВЪ ВОЙСКѢ ДОНСКОМЪ.

(Составленъ, особымъ Комитетомъ, въ 1864 г.).

СТАТЬИ ПРОЕКТА.

ГЛАВА I.

Права на торговлю въ войскѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Донскихъ казаковъ.

1. Всѣмъ жителямъ Войска Донскаго принадлежитъ внутри войсковыхъ предѣловъ право на производство свободной торговли какъ оптомъ, такъ и розничнo, русскими и иностранными товарами, а равно—право на свободное отправленіе промысловъ.

Примѣчаніе. Къ торговымъ занятіямъ принадлежатъ и всѣ торговыя дѣйствія, обозначенныя въ ст. 2 положенія о пошлинахъ за право торговли 1-го января 1864 года.

2. Торговля Донскихъ казаковъ, производимая сухопутно и по рѣкамъ въ предѣлахъ войска, изъемлется отъ всякихъ въ казну пошлинъ по силѣ дарованныхъ Донскому Войску привиллегій.

Указаніе существ. постан. (Св. Зак. и св. Воен. Пост.) измѣняемыхъ, дополняемыхъ или отмѣняемыхъ.	Причины, по которымъ признаются необходимыми предполагаемыя измѣненія.
Въ измѣненіе ст. 368 и въ отмѣну ст. 369 т. XI Св. закон. изд. 1857, Уст. Торг.	Права донскихъ казаковъ на производство торговли внѣ предѣловъ войска и въ сводѣ закон. изд. 1857 г. по 374 ст. XI т. уст. торгов. и по 18 ст. прилож. къ 464 ст. V т. уст. о пошлинахъ подведены подъ общіе государственные законы, а потому фраза: «право на свободную торговлю внѣ предѣловъ войска», содержащаяся въ ст. 368 уст. торгов. для болѣе точнаго соглашенія этой статьи съ означенными выше узаконеніями, въ настоящій проектъ не включена.
Новое. На основаніи 2 ст. прилож. къ 464ст. Уст. о пошлин. Т. V (по продолж. 1863, ч. 2)	
Измѣненіе ст. 368 и 372 т. XI Св. Зак. изд. 1857, Уст. Торг.	Привиллегія донскихъ казаковъ, по торговлѣ въ предѣлахъ войска состоитъ преимущественно въ освобожденіи ихъ отъ платежа пошлинъ за торговлю въ государственную казну, а потому указаніе на эту привиллегію болѣе умѣстно въ сей статьѣ, нежели въ 1-й.

3. На семъ же основаніи, всѣмъ жителямъ Войска Донскаго дозволяется учреждать и заводить въ предѣлахъ онаго всякаго рода фабрики заводы и другія промышленныя и ремесленныя заведенія, безъ всякихъ въ казну пошлинъ, на какую бы сумму производство оныхъ ни простиралось.

4. Всякій торгъ и промыселъ Донскихъ казаковъ, производимый ими внѣ войсковыхъ предѣловъ, подвергается дѣйствію общихъ законовъ относительно платежа въ казну или въ пользу городовъ установленныхъ пошлинъ и акцизовъ.

5. Торговля, производимая Донскими казаками въ предѣлахъ войска, на сумму не болѣе тысячи рублей серебромъ, не подлежитъ никакой пошлинѣ. Если же торговля превышаетъ тысячу рублей и притомъ производится изъ лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, тогда она подлежитъ ежегодной пошлинѣ въ десять рублей въ пользу войсковыхъ доходовъ, гдѣ бы она ни производилась—въ Новочеркаскѣ-ли, въ станичныхъ юртахъ или въ другихъ мѣстностяхъ войска, не исключая калмыцкаго кочевья и земель частныхъ владѣльцевъ.

Новая.	Проектирована на основаніи ст. 368 и въ дополненіе 372 т. XI уст. торгов. изд. 1857 г.
Ст. 374 т. XI уст. торгов.	Взята безъ измѣненія.
	Примѣчаніе, къ ст. 374 устава торг. т. XI (въ проектѣ 1862 г., примѣч. къ ст. 3) исключено согласно замѣчанію 1 отдѣла коммисіи, учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.
Въ измѣн. ст. 1487 уст. торг. т. XI, пун. 2 ст. 1107 к. 1 т. XIII учрежд. и уст. прик. общ. приз. и предписанія бывшаго Департ. Воен. Посел. отъ 28 окт. 1850 г. № 3106 (копія приложена при проектѣ 1862 г.) и согласована съ ст. 16 и 26 прил. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. (продолжен. 1863 г. ч. 2).	Желая предоставить большій просторъ развитію мелочной торговли, сподручной для недостаточнаго класса народа, признается необходимымъ разширить право безпошлинной торговли на сумму, вмѣсто настоящей въ триста, до тысячи рублей и, ограничивъ ее десятью рублями, обратить исключительно въ пользу войска, такъ какъ капиталы приказа общественнаго призрѣнія и безъ того находятся въ отличномъ состояніи. Дополненіе, что десяти рублевая пошлина взимается только съ тѣхъ изъ торгующихъ свыше 1000 рублей, которые, производятъ торговлю изъ лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, сдѣлано по примѣненію къ положенію 1-го января 1863 г., о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ. Десятирублевую пошлину съ торгующихъ казаковъ предполагается взимать не въ пользу доходовъ станичныхъ или доходовъ г. Новочеркаска, какъ проектировано въ 1862 году, а въ пользу войсковыхъ доходовъ для

Примѣчаніе. Съ учреждаемыхъ въ Войскѣ Донскомъ мѣстными жителями фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, никакихъ пошлинъ въ войсковые или станичные доходы не взыскивается.

6. Торговля донскими винами, производимая Донскими казаками по всему пространству войска съ возовъ, судовъ и изъ лавокъ, на рынкахъ, площадяхъ, ярмаркахъ и непосредственно изъ мѣстъ выдѣлки т. е. изъ виноградныхъ садовъ и изъ находящихся при оныхъ подваловъ, оптомъ, на вынось и розничнo, освобождается отъ всякихъ въ государственную казну пошлинъ; производимая же изъ особо устроенныхъ помѣщеній, какъ то: лавокъ, погребовъ и т. п. заведеній, подлежитъ общимъ правиламъ о питейномъ сборѣ въ Имперіи.

7. Донскіе казаки совершенно свободны отъ платежа въ казну пошлинъ за барки, суда, лодки, плоты и лѣса, собственно имъ принадлежащіе при сплавѣ оныхъ по р. Дону и по всѣмъ прочимъ рѣкамъ, протекающимъ внутри войсковыхъ предѣловъ, при чемъ никакихъ свидѣтельствъ объ уплатѣ пошлинъ за сплавляемый лѣсъ отъ нихъ не требуется.

	устраненія возможныхъ въ первомъ случаѣ споровъ между обществами о принадлежности этихъ пошлинъ и по тому соображенію, что сборы эти и по существующему порядку поступали въ войсковые доходы.
Новое.	Изъятіе фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній отъ платежа пошлинъ въ войсковые или станичные доходы допускается въ видахъ поощренія войсковыхъ обывателей къ устройству этого рода заведеній, такъ какъ войско имѣетъ въ нихъ крайнюю потребность.
Новая.	Статья эта проектирована согласно замѣчанію 1-го отдѣла коммисіи, учрежденной при Министерствѣ Финансовъ для пересмотра системы податей и сборовъ и циркулярнаго предписанія Министерства Финансовъ отъ 30 января сего года за № 514 (прилагается копія).
Въ дополн. ст. 421 и въ отмѣну ст. 422 — 426 включительно т. XI уст. торг. св. зак. изд. 1857 г.	Свидѣтельства объ уплатѣ лѣсныхъ пошлинъ за лѣсъ, провозимый въ Войско Донское съ Волги и другихъ мѣстъ и сплавляемый потомъ внизъ по Дону и другимъ рѣкамъ въ предѣлахъ Войска, могутъ быть предъявляемы на пограничныхъ заставахъ; по перевозкѣ же лѣса въ предѣлы Войска требованіе отъ хозяевъ лѣса упомянутыхъ свидѣтельствъ будетъ несовмѣстно съ дѣйствіемъ ст. 427 торгов. устава, которою дозволяется свободный

лѣсной торгъ на Дону, такъ какъ при этомъ дозволеніи, лѣсъ можетъ закупаться малыми партіями, изъ вторыхъ и третьихъ рукъ и для каждой такой покупки, по смыслу ст. 422 — 426 того же устава, потребовалось бы имѣть особое засвидѣтельствованное полиціею удостовѣреніе, безъ чего купившій не можетъ доказать, что сплавляемый имъ лѣсъ, первымъ хозяиномъ, оплаченъ лѣсными пошлинами; между тѣмъ перевозка лѣса сухимъ путемъ не подвергается никакому надзору. Точное исполненіе правилъ о надзорѣ предполагаетъ неоднократные и подробные осмотры и повѣрки плотовъ и судовъ, что̀ неизбѣжно стѣснитъ свободу лѣснаго торга на Дону, и дастъ возможность лицамъ надзирающимъ прибѣгать къ крайне несправедливымъ стѣсненіямъ всѣхъ сплавщиковъ лѣса. Даже и при отсутствіи злоупотребленій, частыя и продолжительныя остановки плотовъ и судовъ на Дону, по краткости благопріятнаго для сплава ихъ времени, ведутъ только къ возвышенію цѣнъ на лѣсные матеріалы и безъ того дорогіе въ Войскѣ Донскомъ. Надзоръ же за невывозкою неоплаченнаго пошлиною лѣса, доставляемаго лѣсопромышленниками съ мѣстъ заготовленія, производится мѣстнымъ начальствомъ на Волгѣ при разгрузкѣ судовъ и плотовъ и затѣмъ уже имъ разрѣшается продажа и перевозка на Донъ. По этимъ соображеніямъ, признается возможнымъ и необходимымъ, не вносить въ настоящій проектъ ст. 422—426 торгов. уст. и дополнить ст. 421, какъ изложено въ текстѣ.

8. Торгующіе казаки могутъ свободно, всѣ провозимые ими по р. Дону и прочимъ внутри войска рѣкамъ товары и разнаго рода строительный матеріалъ, выгружать и продавать при всякихъ на пути ихъ станицахъ и селеніяхъ.

9. Таковою же свободою пользуются и всѣ казаки въ перевозкѣ на всякаго рода рѣчныхъ судахъ изъ одной станицы въ другую и въ сбытѣ, посредствомъ продажи, разныхъ произведеній своего хозяйства и жизненныхъ всякаго рода потребностей.

10. Всѣ лица казачьяго сословія имѣютъ право, по своимъ торговымъ дѣламъ принимать и давать векселя, заемныя письма и другія кредитныя обязательства; а въ случаѣ взысканія по онымъ подвергаются отвѣтственности по общимъ законамъ Имперіи.

11. При производствѣ торговли Донскіе купцы и казаки, торгующіе по свидѣтельствамъ съ платою десяти рублевой пошлины (ст. 5), обязаны содержать въ исправности купеческія книги по общимъ правиламъ, установленнымъ для торговли въ Имперіи и съ тою же отвѣтственностію.

Дополненіе ст. 427 тамъ же.	Дополненіе этой статьи заключается въ предоставленіи донскимъ торговцамъ права продавать и выгружать сплавляемый ими лѣсъ и другіе товары по рѣкамъ земли Войска Донскаго не только въ станицахъ, но и въ селеніяхъ.
Измѣнен. ст. 428 тамъ же.	По неопредѣленности названія «небольшія лодки» въ ст. 428, слова эти въ текстѣ проектированной статьи, для избѣжанія неправильныхъ толкованій, замѣнены словами—«на всякого рода рѣчныхъ судахъ».
Въ отмѣну ст. 378 и въ измѣн. ст. 379 и 380 уст. торг. т. XI и ст. 546 того же тома (по продолж. 1863 г. ч. 4).	Право давать векселя, заемныя письма и другія кредитныя обязательства, наравнѣ съ купечествомъ въ проектѣ комитета 1862 года предоставлялось только казакамъ, состоящимъ въ Донскомъ купеческомъ обществѣ; но, какъ послѣ того, право это предоставлено всѣмъ жителямъ Имперіи (ст. 546 т. XI уст. вексельн. по продолж. 1864 г. ч. 4), то комитетъ нашелъ справедливымъ, предоставить оное также и жителямъ Войска, такъ какъ они, въ бытность свою на Дону, внѣ службы, находятся въ гражданскомъ состояніи.
Новая.	Статья эта проектирована на основаніи статей 402, 1463, 1466 и 1619—1630 уст. торгов. т. X.

Примѣчаніе. Лица, производящія мелочной торгъ, отъ изданія книгъ по установленнымъ формамъ освобождаются.

12. Въ случаѣ торговой несостоятельности и по спорамъ въ торговыхъ дѣлахъ Донскіе купцы и всѣ вообще торгующіе по свидѣтельствамъ или безъ оныхъ, какого бы званія они ни были, судятся на основаніи общихъ законовъ Имперіи—уставомъ торговымъ.

13. Донскіе казаки, состоящіе въ служилыхъ, при производствѣ торговли въ войскѣ, съ пошлиною или безъ оной (ст. 5), не избавляются отъ очереднаго наряда на службу.

14. Если же они (ст. 13) пожелаютъ быть свободными отъ очереднаго наряда на полевую или внутреннюю службу, то должны записаться въ Донское купеческое общество, на правилахъ, ниже во II отдѣленіи V главы изложенныхъ.

15. Лица казачьяго сословія, не желающія зачислиться въ Донское купеческое общество, но производящія торговлю на сумму болѣе 1,000 рублей, установленную ст. 5 пошлину въ войсковой доходъ взносятъ лично, или чрезъ довѣренное лицо, въ окружныя казначейства или въ собра-

Новое.	Проектировано согласно примѣчанію къ ст. 520 уст. торг. т. XI (по продолж. 1863 г. ч. 4).
Новая. Въ отмѣну ст. 396 и 398 уст. торгов. т. XI Св. Зак. (издан. 1857 года.)	Въ ст. 296 и 398 торг. устава опредѣлены наказанія военною службою только для способныхъ къ ней казаковъ, оказавшихся несостоятельными и не освобождены отъ наказанія даже лица несостоятельныя по несчастію, а потому взысканія, опредѣленныя въ означенныхъ статьяхъ, признается необходимымъ замѣнить взысканіями, установленными для лицъ несостоятельныхъ и банкротовъ въ общихъ законахъ Имперіи ст. 1855—2022 уст. торговаго.
Новая.	Основана на 2 п. ст. 376 уст. торгов.
—	Торговое общество Донскихъ казаковъ, соотвѣтственно вновь предоставляемымъ ему по сему проекту правамъ, переименовывается въ купеческое, а члены его принимаютъ названіе Донскихъ купцовъ.
Новая. На основаніи 1 и 13 пунктовъ правилъ о выдачѣ свидѣтельствъ, на право	Порядокъ выдачи свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли, установленный правилами Инструк. Мин. Фин. 20 мар. 1863 г., по предоставляемой имъ свободѣ въ выборѣ мѣста полученія этихъ свидѣтельствъ, признается необходимымъ примѣнить и къ Войску Донскому относительно выдачи

ніе довѣренныхъ купеческаго общества, или въ мѣстное станичное правленіе, по собственному усмотрѣнію, или получаютъ отъ оныхъ на право торговли свидѣтельства на гербовой бумагѣ перваго разбора.

Примѣчаніе 1. Печатные бланки этихъ свидѣтельствъ заготовляются и разсылаются по распоряженію Войсковаго Правленія.

Примѣчаніе 2. Донскіе казаки, состоящіе купеческими приказчиками въ Войскѣ Донскомъ, не обязаны брать купеческихъ свидѣтельствъ, установленныхъ ст. 51 положенія о пошлинахъ на право торговли, 1-го января 1863 года, для лицъ иногородныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Права иногородныхъ.

16. Иногородные могутъ по своимъ торговымъ дѣламъ имѣть постоянное жительство въ предѣлахъ войска; пріобрѣтать же въ собственность дома, фабрики, заводы и вообще торговыя и промышленныя заведенія могутъ не иначе, какъ съ согласія станичныхъ обществъ, за исключеніемъ г. Новочеркаска, поселенія Калача и на войсковой землѣ, отведенной для Урюпинской ярмарки, гдѣ таковаго согласія не требуется. На земляхъ же частныхъ владѣльцевъ иногородные могутъ водворяться съ согласія землевладѣльцевъ.

торговли и промысловъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, Инструкція, утвер. Мин. Фин. 20 мар. 1863 г.	свидѣтельствъ торгующимъ казакамъ съ платою десяти рублевой пошлины.
Новое. Согласно пун. 2 тамъ же.	Проектировано на томъ основаніи, что въ Войскѣ Донскомъ Войсковое правленіе завѣдываетъ дѣлами подвѣдомыми казеннымъ палатамъ въ Имперіи.
Новое.	Проектировано на основаніи 2 статьи сего проекта.
Новая. Въ измѣненіе ст. 371 уст. тор. т. XI и ст. 1403 т. X ч. 1 (продолж. 1863 г. ч. 4).	Ст. 371, воспрещая иногороднымъ лицамъ имѣть въ Войскѣ недвижимую собственность, отмѣнена Высочайше утвержденнымъ 6 апрѣля 1858 года мнѣніемъ Военнаго Совѣта, дозволяющимъ иногороднымъ имѣть дома въ г. Новочеркаскѣ. Правило это положеніемъ Военнаго Совѣта 1863 г. января 28 распространено и на поселеніе Калачь. Нынѣ комитетъ признаетъ необходимымъ, что бы въ видахъ развитія на Дону торговли, было дозъ-

17. Лица иногороднаго происхожденія, производящія въ землѣ Войска Донскаго розничную или мелочную торговлю, или имѣющія фабрики, заводы и ремесленныя заведенія, должны, на основаніи ст. 33, 40 и 43 положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, брать для каждаго округа, въ которомъ они намѣрены торговать, особое гильдейское свидѣтельство 2-го разряда, или свидѣтельство на мелочную торговлю. Вмѣстѣ съ тѣмъ означенные торговцы также, какъ и всѣ иногородные, производящіе оптовую торговлю, не изъяты отъ обязанности брать билеты, согласно постановленіямъ ст. 26 и 27 вышеупомянутаго положенія за всѣ промышленныя и торговыя заведенія, содержимыя ими въ предѣлахъ Войска Донскаго.

Примѣчаніе 1. На оптовыхъ торговцевъ не распространяется правило, постановленное въ сей статьѣ, пока они производятъ одну оптовую торговлю.

Примѣчаніе 2. Пошлины съ иногородныхъ торговцевъ въ Войскѣ Донскомъ за свидѣтельства на право торговли и билеты на промышленныя и торговыя заведенія взимаются въ размѣрѣ, опредѣленномъ росписаніями подъ лит. Г. и Д, приложенными къ ст. 30 положенія 1-го января 1863

волено иногороднымъ водворяться и на землѣ, отведенной для Урюпинской ярмарки на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ они водворяются въ Новочеркаскѣ и Калачѣ; въ станицахъ же Войска Донскаго и на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, съ согласія станичныхъ обществъ и землевадѣльцевъ.

Новая. Согласно ст. 26, 27, 28, 30, 33, 35, 40, 41, 43, 61 и 63 прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. (по прод. 1863 г. ч. 2) и по примѣненію къ ст. 371 уст. тор. (по продолж. 1863 г. ч. 4)

Ст. 17—22 редактированы по примѣненію къ положенію о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ Высочайше утвержденному 1863 г. и мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 4 января сего года.

Согласно ст. 32 и прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. (прод. 1863 г. ч. 2).

Новое. Согласно ст. 28 и 30 полож. 1 января 1863 г., прилож. къ ст. 464

г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (т. V, уст. о пошлин. прилож. къ ст. 464 по прод. 1863 г. ч. 2) и согласно приложенному къ ст. 17 сего положенія росписанію населенныхъ мѣстностей Войска Донскаго по классамъ относительно платежа этихъ пошлинъ.

Примѣчаніе 3. Если въ округѣ находятся поселенія, отнесенныя къ высшему классу мѣстностей, нежели самый округъ, то желающій торговать въ томъ поселеніи, по свидѣтельству 2 гильдіи, обязанъ платить за сіе послѣднее по окладу, для того поселенія опредѣленному, съ чѣмъ вмѣстѣ получаетъ право торговать во всемъ округѣ.

18. На окружныя казначейства Войска Донскаго возлагается обязанность выдавать лицамъ иногороднаго происхожденія, производящимъ въ предѣлахъ войска розничную или мелочную торговлю и имѣющимъ тамъ торговыя и промышленныя заведенія, свидѣтельства 2-й гильдіи и мелочныя, а также билеты на означенныя заведенія.

19. Земскій сборъ, установленный (на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 4 января 1864 года), въ размѣрѣ 15 рублей со всякаго свидѣтельства 2-й гильдіи, взятаго въ предѣлахъ войска, поступаетъ въ пользу войсковой казны, но затѣмъ, какъ съ нихъ, такъ и со всѣхъ другихъ иногородныхъ торговцевъ, никакого другаго сбора въ пользу войсковой казны не взимается.

т. V уст. о пошл. (по прод. 1863 г. ч. 2) и приложеннымъ къ симъ статьямъ росписаніямъ, подъ лит. В, Г и Д.	
Новое.	Проектировано согласно ст. 35 прилож. къ ст. 464, уст. о пошлинахъ т. V, (по продолж. 1863 г. ч. 2).
Новая. Согласно примѣчанію къ ст. 371 т. XI уст. торгов. (по прод. 1863 г. ч. 4).	
Новая. Согласно ст. 371 тор. уст. т. XI и ст. 62 прил. къ ст. 464, т. V уст. о пошл. (прод. 1863 г. ч. 2).	Проектирована согласно замѣчанію коммисіи, учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ (докладъ коммисіи стр. 11).

20. Иногородные торговцы за каждый билетъ на торговлю или промышленное заведеніе, выдаваемый при торговыхъ свидѣтельствахъ, платятъ ежегодно пошлину въ шесть рублей въ пользу городскихъ, станичныхъ или войсковыхъ доходовъ, смотря по тому, выдается ли билетъ на заведеніе въ городѣ Новочеркаскѣ, въ станицахъ, или въ прочихъ мѣстностяхъ войска.

Примѣчаніе. Заѣзжіе временно купцы, не имѣющіе мѣстнаго свидѣтельства, если намѣрены продавать товары только съ судовъ или оптовыхъ складовъ, не подлежатъ взятію по сему торгу особаго свидѣтельства, но должны, сверхъ билетнаго сбора за складочныя помѣщенія, платить установленную въ сей статьѣ пошлину въ шесть руб. серебромъ, и съ этою цѣлію обязаны, до открытія своихъ торговыхъ дѣйствій, предъявить свое свидѣтельство лично, или чрезъ приказчика въ мѣстное окружное казначейство, или станичное правленіе.

21. Съ иногородныхъ торговцевъ, постоянно живущихъ въ предѣлахъ войска, или имѣющихъ въ ономъ торговыя лавки и другія промышленныя заведенія, взимается ежегодно добавочный сборъ въ общественный капиталъ Донскаго купеческаго общества въ размѣрѣ, опредѣленномъ для Донскихъ купцевъ, по раскладкѣ общаго ихъ собранія (ст. 69).

Новая. Основана на ст. 62 и 63 прилож. къ ст. 464, т. V уст. о пошл. (по прод. 1863 г. ч. 2).	10% сборъ съ цѣны свидѣтельствъ въ пользу доходовъ Войска, г. Новочеркаска или станицъ, предположенный комитетомъ въ проектѣ 1862 г., замѣняется по замѣчанію 1-го отдѣла коммисіи, учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, единообразнымъ сборомъ въ 6 руб. серебромъ, согласно ст. IV п. 6 Высочайше утвержденнаго 4 января 1863 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, но съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы пошлина эта взималась не со свидѣтельства, а съ каждаго билета на промысловое или торговое заведеніе, такъ какъ въ нѣкоторыхъ округахъ находится болѣе 20-ти станицъ, изъ которыхъ многія имѣютъ до 20 т. жителей.
Новое. На основаніи ст. 59, тамъ же.	
Новая. Согласно ст. 62, 62 и 63, тамъ же.	Участіе иногородныхъ торговцевъ наравнѣ съ Донскими купцами въ добавочныхъ взносахъ въ капиталъ Донскаго купеческаго общества, назначаемый для содержанія коммерческаго и торговаго словеснаго судовъ и на другіе расходы по внутреннему управленію общества, признается справедливымъ и необходимымъ на томъ основаніи, что и иногородные торговцы наравнѣ съ Донскими купцами, въ случаѣ нужды, пользуются законнымъ покровительствомъ и защитою коммерческаго и словеснаго торговаго судовъ и довѣренныхъ Донскаго

22. По внесеніи иногородными торговцами въ окружныя казначейства всѣхъ слѣдующихъ съ нихъ, согласно съ предъидущими 19—21 статьями, пошлинъ въ пользу войсковыхъ, станичныхъ или городскихъ доходовъ и денежнаго сбора въ общественный купеческій капиталъ, дѣлается надпись о томъ на ихъ гильдейскихъ свидѣтельствахъ, или на билетахъ, выдаваемыхъ на торговыя заведенія.

Примѣчаніе. Собраніе довѣренныхъ обязано заблаговременно увѣдомлять окружныя казначейства о величинѣ денежныхъ сборовъ въ общественный купеческій капиталъ, опредѣленныхъ на основаніи 21 статьи сего положенія. Сборы эти окружныя казначейства пересылаютъ, по мѣрѣ поступленія, въ собраніе довѣренныхъ купеческаго общества.

23. Временно-обязанные крестьяне, на помѣстныхъ земляхъ Войска Донскаго поселенные, и крестьяне-собственники въ правахъ на торговлю сравниваются съ иногородными.

	купеческаго общества, а потому справедливость требуетъ, чтобы и они участвовали въ общественныхъ расходахъ, отнесенныхъ на счетъ Донскаго купеческаго общества.
Новая.	Согласно замѣчанію 1-го отдѣла коммисіи, учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.
Новое.	Для облегченія иногородныхъ торговцевъ, взиманіе всѣхъ слѣдующихъ съ нихъ пошлинъ и денежныхъ сборовъ въ томъ числѣ и сбора въ общественный купеческій капиталъ 22 статьею сего проекта возложено на окружныя казначейства, вслѣдствіе чего необходимо было въ дополненіе ст. 22 проектировать примѣчаніе къ ней.
Измѣненіе ст. 381, тамъ же.	Измѣнена редакція, согласно положенію о крестьянахъ 19 февраля 1861 года.

ГЛАВА II.

О донскомъ купеческомъ обществѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Составъ общества.

24. Въ Донское купеческое общество могутъ поступать лица казачьяго сословія благонадежнаго поведенія, торгующія или желающія производить торговлю, изъ служилыхъ урядники и казаки, хотя бы и дворянскаго происхожденія, а изъ отставныхъ кромѣ того и чиновники.

25. Поступившіе въ купеческое общество служилые урядники исключаются изъ урядничьяго комплекта по войску и не производятся въ офицеры. Время состоянія ихъ въ обществѣ, по перечисленіи въ войско, не принимается въ разсчетъ при производствѣ въ офицеры.

26. Въ комплектъ купеческаго общества можетъ быть принято не болѣе двухъ тысячъ семействъ, изъ какого бы числа служилыхъ каждое семейство ни состояло. Отставные же и лица женскаго пола зачисляются въ купеческое об-

Измѣненіе ст. 382—384, тамъ же.	Статья эта проектирована изъ ст. 382 и 383, торгов. уст. съ распространеніемъ права на поступленіе въ общество на служилыхъ урядниковъ и на отставныхъ всѣхъ чиновъ Войска и съ исключеніемъ обязанности для всѣхъ поступающихъ въ общество объявлять собственный капиталъ въ полторы тысячи рублей, какъ условія, составляющаго одну формальность, исключеннаго изъ положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.
Новая.	Проектирована на основаніи 24 статьи сего проекта.
Измѣненіе ст. 382 т. XI, уст. торгов. (по продолж. 1863	Статьею 382 уст. торгов. т. XI (по прод. 1863 г. ч. 4) поступленіе въ торговое общество ограничено 1000 служилыми казаками. Причины, на основаніи коихъ признается необходимымъ уве-

щество, сверхъ комплекта. Въ семействѣ должны считаться тѣ лица, какія означаются въ ст. 64 полож. 1-го января 1863 года, о пошлин. за право торговли. При этомъ, не воспрещается зачисленіе въ общество каждому члену семейства и по одиночкѣ; но въ такомъ случаѣ они занимаютъ особыя вакансіи въ обществѣ.

Примѣчаніе. Если бы распространяющаяся въ войскѣ торговля указала необходимость въ большей числительности лицъ купеческаго общества, то войсковому начальству предоставляется право давать разрѣшеніе собранію довѣренныхъ на зачисленіе въ купеческое общество урядниковъ и казаковъ, сверхъ опредѣленнаго ст. 26 комплекта, но съ тѣмъ, чтобы общее по войску число служилыхъ нижнихъ чиновъ было всегда достаточно для формированія опредѣленныхъ закономъ строевыхъ частей.

27. Поступающіе въ Донское купеческое общество семействами или по одиночкѣ платятъ съ каждаго лица пошлину въ войсковой военный капиталъ: 1) отставные и лица женскаго пола за право торговли—по десяти рублей; 2) служилые съ полевою службою за освобожденіе отъ очереднаго наряда на эту службу и за право торгловли—по семидесяти рублей, и 3) служилые со внутреннею слубжою за освобожденіе отъ наряда на эту службу и за право торговли—по сорока рублей. При поступленіи цѣлыми семействами, пошлины могутъ быть взносимы однимъ старшимъ членомъ

г. ч. 4) и ст. 387 того же тома св. зак. (изд. 1857 г.) и примѣненіе къ ст. 21, 64 и 66 прилож. къ ст. 464, т. V, уст. о пошл. (прод. 1863 г. ч. 2).

личить комплектъ до 2000 семействъ, изложены въ объяснительной запискѣ, приложенной къ первоначальному проекту (1862 г.). Поступленіе цѣлыми семействами разрѣшается ст. 387. Сверхъ того, согласно ст. 21, положенія о пошлинахъ за право торговли дозволяется зачисляться въ купеческое общество и лицамъ женскаго пола.

Измѣненіе примѣчанія къ ст. 382 т. XI. уст. тор. (продолж. 1863 г. ч. 4).

По окончательному проекту главныхъ началъ положенія о Войскѣ Донскомъ, представленному въ Военное Министерство, войсковому начальству предоставлено право разрѣшать выходъ изъ Войска лицамъ, желающимъ перечислиться въ другія сословія Имперіи. Комитетъ, въ видахъ содѣйствія къ развитію торговли въ Войскѣ, признаетъ полезнымъ предоставить это право войсковому начальству и относительно увеличенія состава общества сверхъ комплекта.

Измѣненіе и дополненіе ст. 376 п. 1 т. XI уст. торг. св. зак. (изд. 1857 г.),

Ежегодный взносъ съ членовъ общества простирается, въ настоящее время, до 57 руб. 15 коп. въ военный капиталъ, и, кромѣ того, еще взимается въ приказъ общественнаго призрѣнія и въ войско за конторскія книги всего 6 руб., безъ различія, къ какому бы разряду служилыхъ ни принадлежалъ вступающій въ общество казакъ, къ служилымъ полевой службы, или къ внутренно-служилымъ. Основываясь на томъ, что содержаніе на полевой службѣ дороже и самая служба тягостнѣе,

онаго, хотя бы лицо сіе было отставное или женскаго пола, за всѣхъ прочихъ членовъ своего семейства, подлежащихъ платежу пошлинъ.

28. Кромѣ пошлины въ военный капиталъ (ст. 27), всѣ члены купеческаго общества облагаются еще добавочными сборами въ общественный купеческій капиталъ (ст. 74).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Права и обязанности членовъ Донскаго купеческаго общества.

29. Лица, состоящія въ Донскомъ купеческомъ обществѣ, именуются *Донскими купцами* и пользуются личными правами, присвоенными купеческому сословію въ Имперіи, оставаясь при этомъ въ казачьемъ сословіи.

Примѣчаніе. Въ семействахъ, поступающихъ въ общество въ полномъ составѣ, званіе Донскаго купца принадлежитъ только старшему члену въ семействѣ, прочіе же члены именуются дѣтьми и внуками купеческими.

	нежели служба внутренняя, признано справедливымъ назначить для каждаго разряда служилыхъ казаковъ, вступающихъ въ купеческое общество, особую плату за освобожденіе отъ службы въ размѣрѣ, указанномъ въ текстѣ сей статьи проекта.
Новая. На основаніи ст. 1459 и 1798, тамъ же.	По ст. 1459 и 1798 уст. торговаго, вмѣнено въ обязанность торговому обществу содержать на общественный капиталъ коммерческій и словесный торговый суды, но положительнаго правила о составленіи общественнаго купеческаго капитала въ законѣ нѣтъ, а потому, для пополненія этого пробѣла, проектируется настоящая статья о сборахъ для составленія этого капитала, подобно тому, какъ это дозволяется городскимъ и сельскимъ обществамъ.
Новая.	Проектирована согласно окончательному проекту главныхъ началъ положенія о Войскѣ Донскомъ, представленному въ настоящемъ году военному министру.
Новое. Основано на ст. 64 прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. (по прод. 1863 г. ч. 2).	

30. Донскіе купцы за особенныя заслуги награждаются орденами и медалями, на основаніи общихъ законовъ въ Имперіи.

31. Лица, состоящія въ Донскомъ купеческомъ обществѣ, свободны отъ тѣлеснаго наказанія; они освобождаются отъ онаго, даже и по выбытіи изъ общества, за преступленія и проступки, содѣянныя во время состоянія въ обществѣ. Пробывшіе же въ обществѣ сряду и безпорочно весь срокъ обязательной полевой службы, освобождаются навсегда отъ тѣлеснаго наказанія.

32. Лица Донскаго купеческаго общества, во время состоянія ихъ въ обществѣ, могутъ быть избраны или назначены въ общественныя станичныя должности не иначе, какъ съ ихъ на то согласія.

33. Въ семействѣ, состоящемъ въ купеческомъ обществѣ, правомъ принимать и давать кредитныя обязательства пользуется только старшій членъ онаго, вносящій установленныя пошлины за все семейство; прочіе же члены семейства, торгующіе со старшимъ въ нераздѣльномъ капиталѣ, могутъ выдавать векселя и другія кредитныя бумаги, обязательныя для ихъ торговаго дома, не иначе какъ по формальнымъ довѣренностямъ старшаго члена семейства; за всѣ же кредитные акты, выданные ими безъ сихъ довѣренностей, а лично отъ себя, они отвѣчаютъ сами лично и собственнымъ своимъ имуществомъ.

Новая. На основаніи ст. 65 т. XI уст. торг. (изд. 1857 г.).	Проектирована согласно ст. 29 сего проекта.
Новая. Основана на ст. 84 прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошлин. (по продолж. 1863 г. ч. 2).	Освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія лицъ, пробывшихъ въ купеческомъ обществѣ сряду и безпорочно весь срокъ обязательной полевой службы, допускается въ видѣ награды за ихъ долговременную и неукоризненную дѣятельность на пользу мѣстной торговли.
Новая. Въ измѣненіе ст. 811 т. III ч. 2 уст. о служб. по выборамъ.	Статья эта проектирована по примѣненію къ ст. 393 и 394, т. III, ч. 2, уст. о служ. по выборамъ (по продолж. 1863 г. ч. I).
Новая. Основана на ст. 71 прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошлин. (прод. 1863 г. ч. 2.).	Ст. 71 прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошлин. (продолж. 1863 г. ч. 2) согласована съ 1 и 10 статьями сего проекта.

34. Дома Донскихъ купцовъ, состоящихъ на службѣ по выборамъ общества, въ которыхъ они сами жительствуютъ, свободны отъ квартирной повинности.

35. Лица Донскаго купеческаго общества могутъ, по своему усмотрѣнію, засыпать въ хлѣбные запасные магазины въ станицахъ хлѣбъ, наравнѣ съ другими гражданами станицъ, или взносить деньги въ станичный доходъ, въ опредѣленномъ станичными обществами размѣрѣ.

36. Лица Донскаго купечества освобождаются отъ участія въ составленіи станичныхъ конно-плодовыхъ табуновъ.

37. Донской купецъ можетъ, по своему желанію и во всякое время, исключиться изъ общества и прекратить торговлю; но при этомъ онъ обязанъ, прежде выхода изъ общества, разсчитаться съ своими кредиторами, иначе подвергается дѣйствію законовъ о торговой несостоятельности.

Новая.	Проектирована согласно ст. 24 окончательнаго проекта главныхъ началъ положенія о Войскѣ Донскомъ.
Новая. Въ измѣненіе ст. 549 т. XIII уст. о народномъ продов. св. зак. (изд. 1857 г.).	Обязательное содержаніе матокъ въ станичныхъ конно-плодовыхъ табунахъ, какъ тягостная повинность, не удовлетворяющая цѣли, въ проектѣ главныхъ основаній войсковаго положенія, представленномъ въ настоящемъ году военному министру, предположено вовсе отмѣнить. Для донскихъ купцовъ, освобожденныхъ отъ наряда на службу, повинность эта, во всякомъ случаѣ, не приноситъ никакой даже косвенной выгоды.
Новая. Въ измѣненіе ст. 3 прилож. XLVI къ 3605 ч. 1. кн. 2.	
Новая. Въ измѣненіе ст. 394 т. XI уст. торг. (изд. 1857 г.).	Ст. 394 торг. устава, въ настоящемъ проектѣ, дополняется правиломъ объ обязанности прекращающаго торговыя занятія казака, прежде выхода изъ общества, разсчитаться съ своими кредиторами. Дополненіе это необходимо потому, что командированіе такихъ казаковъ на службу, опредѣленное ст. 394, затрудняетъ кредиторовъ при взысканіи съ нихъ долговъ.

38. Лица Донскаго купечества, состоятъ ли они въ комплектѣ или сверхъ комплекта, могутъ быть исключены изъ Донскаго купеческаго общества и лишаются правъ на торговлю не иначе, какъ по судебному рѣшенію, вслѣдствіе несостоятельности или за преступленія.

39. Исключившійся по собственному желанію изъ купеческаго общества, если онъ состоитъ въ служилыхъ, становится первоочереднымъ на полевую или внутреннюю службу; если же онъ пробылъ въ обществѣ сряду восемь лѣтъ, тогда становится заднеочереднымъ. Исключенные же изъ общества по судебному приговору, во всякомъ случаѣ, становятся первоочередными, но обязаны, согласно ст. 37 сего положенія, разсчитаться со своими кредиторами.

Примѣчаніе. Донской купецъ, оказавшійся несостоятельнымъ, до рѣшенія дѣла о его несостоятельности въ коммерческомъ судѣ, не наряжается на службу; дѣла такого рода должны производиться въ судѣ безотлагательно, дабы замедленіе въ производствѣ этого рода дѣлъ не могло быть поводомъ къ уклоненію отъ службы несостоятельныхъ должниковъ.

40. Лица Донскаго купеческаго общества могутъ производить торговлю и внѣ предѣловъ Войска, но въ такомъ случаѣ они обязаны взять въ томъ городѣ, гдѣ торгуютъ,

Новая. Основана на ст. 395 тамъ же и ст. 86 прилож. къ ст. 464 уст. о пошлин. т. V (по продолж. 1863 г. ч. 2).	Проектирована согласно замѣчанію I-го Отдѣла Коммисіи, учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.
Дополненіе ст. 394 т. XI уст. торгов. св. зак. (изд. 1857 г.).	Дополненіе въ этой статьѣ противъ ст. 394 т. XI Уст. Торг. Св. Зак. изд. 1857 г. заключается въ правилѣ о зачисленіи Донскихъ купцовъ изъ разряда служилыхъ, пробывшихъ въ обществѣ 8 лѣтъ сряду, заднеочередными по наряду на службу, допускаемомъ на томъ основаніи, что 8 лѣтняя безпрерывная торговая дѣятельность выбывающаго изъ общества купца можетъ соотвѣтствовать 3-хъ годичной полевой службѣ, которую она замѣняетъ.
Новое. Въ измѣненіе ст. 396 и 397 т. XI уст. торгов. св. зак. (изд. 1857 г.).	Правило это необходимо, по причинамъ, изложеннымъ въ объясненіи, къ ст. 37 сего проекта, и проектировано согласно съ ст. 12 сего же проекта.
Новая. На основаніи ст. 374 тамъ же и ст. 18	Согласована съ ст. 4 сего проекта и пополнена правомъ поступленія въ купеческія гильдіи, такъ какъ по существующимъ законамъ казаки мо-

гильдейское или промысловое свидѣтельсто по роду торговли, а также и билеты на содержимыя ими торговыя и промышленныя заведенія, получая вмѣстѣ съ тѣмъ право пользоваться тѣми личными и торговыми правами, кои вообще присвоены торгующимъ въ Имперіи по означеннымъ свидѣтельствамъ.

41. Впрочемъ, лицамъ Донскаго купеческаго общества обоего пола предоставляется право выхода навсегда изъ казачьяго сословія и перечисленія въ другія сословія Имперіи, съ разрѣшенія Войсковаго Правленія.

42. Лица купеческаго званія Войска Донскаго обоего пола могутъ имѣть постоянное жительство и пріобрѣтать всякаго рода недвижимую собственность и внѣ предѣловъ Войска. Для временныхъ отлучекъ въ предѣлахъ и за предѣлы Войска, они обязаны брать отъ собранія довѣренныхъ годовые увольнительные билеты на гербовой бумагѣ 4-го разбора.

прилож. къ ст. 464 уст. о пошлин. т. V (по прод. 1863 г. ч. 2).

гутъ торговать внѣ предѣловъ Войска, не иначе какъ по крестьянскимъ свидѣтельствамъ.

Новая.

Въ окончательномъ проектѣ основныхъ началъ положенія, представленномъ Комитетомъ въ настоящемъ году Военному Министру, съ одобренія дворянскихъ и нѣкоторыхъ станичныхъ депутатовъ введено правило о дозволеніи всѣмъ вообще казакамъ выхода изъ казачьяго сословія и перечисленія въ другія сословія Имперіи, такъ какъ запрещеніе такого выхода признано излишнимъ стѣсненіемъ гражданскихъ правъ казаковъ.

Въ отмѣну ст. 370 и въ измѣненіе ст. 377 т. XI уст. торгов. св. зак. (изд. 1857 г.).

Статью 370, воспрещающую торговымъ казакамъ постоянное жительство внѣ предѣловъ Войска, какъ стѣснительную для ихъ торговыхъ дѣйствій и противорѣчащую основнымъ законамъ Имперіи о пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ, признается, необходимымъ отмѣнить, а выдачу Донскимъ купцамъ увольнительныхъ годовыхъ билетовъ на временныя отлучки, въ предѣлахъ и за предѣлы Войска предоставить собранію довѣренныхъ, которому болѣе, нежели Войсковому Правленію, необходимо слѣдить за мѣстопребываніемъ членовъ купеческаго общества.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Собранія Донскаго купеческаго общества.

а) *Составъ его.*

43. Донскіе купцы имѣютъ право составлять общее и окружныя собранія, для обсужденія и рѣшенія своихъ общественныхъ дѣлъ. Въ общихъ и окружныхъ собраніяхъ могутъ участвовать всѣ безъ исключенія Донскіе купцы достигшіе 25 лѣтняго возраста, и притомъ, въ окружныхъ собраніяхъ только торгующіе въ округахъ. По отдаленности нѣкоторыхъ округовъ отъ Новочеркаска и по неудобству купцамъ съѣзжаться въ общее собраніе, окружныя собранія могутъ посылать отъ себя уполномоченныхъ для участія въ немъ.

44. Общее собраніе купеческаго общества признается дѣйствительнымъ, если въ немъ присутствуетъ не менѣе ста пятидесяти купцовъ, а окружное въ составѣ, опредѣляемомъ для каждаго округа собраніемъ довѣренныхъ, сообразно числу мѣстныхъ купцовъ въ каждомъ округѣ.

45. Общее собраніе дѣйствуетъ подъ предсѣдательствомъ

Новая. На основаніи ст. 393 и 1796 т. XI уст. торгов. св. зак. (изд. 1857г.), ст. 403 и 1453 того же тома (по продолж. 1863 г. ч. 4).	Право купеческаго общества составлять общія собранія обусловливается статьями 393, 403, 1453 и 1796 торговаго устава, вмѣняющими имъ въ обязанность имѣть бдительный надзоръ за коммерческими оборотами и за самымъ поведеніемъ сочленовъ своихъ, а также выбирать изъ среды себя своихъ довѣренныхъ, предсѣдателя коммерческаго суда, его товарища и членовъ, а равно и судей торговаго словеснаго суда. Окружныя собранія признаются необходимыми для наблюденія за правильностію торговли въ округѣ и для обсужденія мѣстныхъ торговыхъ вопросовъ, что̀ они могутъ дѣлать съ бо̀льшимъ удобствомъ, нежели общее собраніе.
Новая.	Число 150 признается достаточнымъ на томъ основаніи, что по настоящее время число членовъ въ общихъ собраніяхъ торговаго общества постоянно колебалось между 100 и 150 и никогда не превышало 200; составъ же окружныхъ собраній предоставляется опредѣлять собранію довѣренныхъ купцовъ въ каждомъ округѣ.
Новая.	Настоящій способъ назначенія старшаго по ба-

купеческаго старшины: а окружныя подъ предсѣдательствомъ одного изъ мѣстныхъ купцовъ, по избранію ихъ окружнаго собранія.

46. Купеческій старшина выбирается общимъ собраніемъ изъ среды Донскаго купечества на три года, изъ лицъ не моложе 25 лѣтъ отъ роду, но всякаго вѣроисповѣданія, исключая лицъ, принадлежащихъ къ вреднымъ сектамъ.

47. Въ званіе старшины выбираются три кандидата, изъ которыхъ старшій по баламъ утверждается въ семъ званіи наказнымъ атаманомъ, а прочіе остаются кандидатами и по праву поступаютъ въ число довѣренныхъ общества.

48. Купеческому старшинѣ предоставляется имѣть на воротникѣ обыкновеннаго казачьяго чекменя шитье, присвоен-

Въ измѣненіе ст. 403 уст. торг. т. XI (по продолж. 1863 г. ч. 4).

ламъ довѣреннаго первенствующимъ членомъ общества, какъ это опредѣлено въ ст. 403 тор. уст. (по прод. 1863 г. ч. 4) имѣетъ ту невыгоду, что нерѣдко случающійся перевѣсъ одного голоса, при балотировкѣ довѣренныхъ, даетъ старшинство такому изъ нихъ, который хотя и соединяетъ въ себѣ свойства честнаго и достойнаго человѣка, но не одаренъ способностію руководить управленіемъ общества и быть стойкимъ и твердымъ ходатаемъ за общество у начальства и защитникомъ интересовъ общественныхъ.

Новая. Согласно ст. 347, 355 и п. 3 прилож. къ ст. 418 т. III уст. о служб. по выбор. город. обыват. (св. зак. изд. 1857 г.).

Новая. Въ измѣненіе ст. 403 уст. торгов. т. XI (по прод. 1863 г. ч. 4).

По этимъ причинамъ, признается необходимымъ назначеніе старшины купечества подвергнуть прямому выбору общества, отдѣльно отъ довѣренныхъ, но, чтобы не лишить общество услугъ тѣхъ изъ выборныхъ въ званіе старшины, которые останутся въ кандидатахъ, признается полезнымъ дать имъ право быть членами собранія довѣренныхъ. Распространеніе права быть избраннымъ въ купеческіе старшины и на раскольниковъ согласовано съ правилами, установленными объ этомъ въ общихъ законахъ для городскихъ и сельскихъ выборовъ, а именно въ приложеніи къ ст. 418 т. III уст. о служб. по выбор. город. и сельск.

Новая. На основаніи примѣчаній 2

Установленіе мундировъ для купеческаго старшины, довѣренныхъ купеческаго общества и куп-

ное губернскимъ городскимъ головамъ (7 разряда), и серебряный темлякъ гражданской формы на шашку. Шитье и темлякъ остаются при немъ, по прослуженіи имъ въ семъ званіи сряду трехъ трехлѣтій.

49. Для производства дѣлъ при общемъ собраніи купеческаго ощбества полагается канцелярія, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ купеческаго старшины, состоящая изъ письмоводителя и потребнаго числа писцовъ.

50. Письмоводитель и писцы (ст. 49) опредѣляются по избранію купеческаго старшины и довѣренныхъ по добровольному найму. Если письмоводитель будетъ избранъ изъ служилыхъ лицъ казачьяго званія, тогда онъ утверждается въ должности Войсковымъ Правленіемъ и нахожденіе его въ сей должности считается за государственную службу.

51. Общее собраніе имѣетъ печать съ гербомъ имперіи и съ надписью: «печать Донскаго купеческаго общества».

б) *Права и обязанности общаго и окружныхъ собраній.*

52. Все, что̀ можетъ служить къ благосостоянію Донскаго купеческаго общества, къ увеличенію и поддержанію

и 3 къ ст. 190 и примѣч. къ ст. 192, помѣщенныхъ въ прилож. къ ст. 975 т. III уст. о служб. по опред. отъ правит. и согласн. о ст. 190 и 192, тамъ же, (по продолж. 1863г. ч. 1).	цовъ, занимающихъ классныя должности въ присутственныхъ мѣстахъ, по выбору общества, опредѣленное въ ст. 48, 64 и въ примѣчаніи къ сей послѣдней статьѣ настоящаго проекта, признано необходимымъ для уравненія Донскихъ купцовъ въ правахъ по службѣ съ лицами купеческаго званія въ Имперіи.
Новая.	
—	
—	
Новая. Измѣнен. ст. 393, 408 и	

его кредита, къ приданію правильнаго хода донской торговлѣ и къ разширенію торговыхъ сдѣлокъ, подлежитъ обсужденію общаго и окружныхъ собраній Донскаго купеческаго общества. Сверхъ того, общее собраніе утверждаетъ смѣты о приходѣ и расходѣ общественнаго капитала, составляемыя собраніемъ довѣренныхъ, и ревизуетъ отчеты о семъ капиталѣ, представляемые общему собранію собраніемъ довѣренныхъ (ст. 78).

53. Общему собранію предоставляет яэправо о всѣхъ своихъ нуждахъ и потребностяхъ по такимъ предметамъ (ст. 52), возкающихъ соразмѣрно измѣненію и разширенію торговли и общественному положенію, представлять на благоуваженіе Войсковаго Правленія и просить его ходатайства. Окружныя же собранія приговоры свои по такимъ предметамъ обязаны представлять на разсмотрѣніе въ общее собраніе общества.

54. Общее собраніе Донскаго купеческаго общества, кромѣ купеческаго старшины, выбираетъ своихъ довѣренныхъ и членовъ отъ купечества въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ таковые по штату положены.

55. Всѣ вышеозначенные (ст. 54) выборы производятся, на основаніи устава о службѣ по выборамъ городскихъ обывателей, общимъ собраніемъ изъ лицъ, состоящихъ въ Донскомъ купеческомъ обществѣ, какого бы они вѣроисповѣданія ни были, кромѣ принадлежащихъ къ вреднымъ сектамъ.

417 т. XI уст. торгов. св. зак. (изд. 1857 г.).	—
	— На основаніи ст. 403 и согласно съ правилами, изложенными въ учрежденіяхъ тѣхъ мѣстъ.
	— Основана на приложеніи къ ст. 418 пун. 3 т. III Уст. о служ. по выборамъ городскихъ и сельскихъ обывателей (изд. 1857 г.).

56. Донское купеческое общество можетъ составлять общественныя собранія во всякое время (ст. 82).

57. Купеческій старшина, какъ предсѣдатель общаго собранія, наблюдаетъ за сохраненіемъ въ немъ порядка во время совѣщаній и выборовъ.

Примѣчаніе. За отсутствіемъ купеческаго старшины, мѣсто его занимаетъ старшій его кандидатъ; а за отсутствіемъ кандидатовъ, старшій по баламъ изъ наличныхъ довѣренныхъ.

58. Каждый присутствующій въ собраніи членъ (ст. 43) можетъ имѣть право только на одинъ голосъ; приинимать же голоса по довѣренности отъ другихъ не дозволяется.

59. Дѣла въ общемъ собраніи купечества рѣшаются открытою подачею голосовъ; для дѣйствительности рѣшенія необходимо большинство голосовъ не менѣе двухъ третей участвующихъ въ собраніи членовъ.

60. Приговоры общаго собранія составляются купеческимъ старшиною, на основаніи рѣшенія собранія и подписываются старшиною, довѣренными и членами собранія.

61. Общее собраніе купеческаго общества, во всѣхъ своихъ сношеніяхъ съ начальствующими и другими мѣстами и лицами, дѣйствуетъ чрезъ своего старшину и довѣренныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О собраніи довѣренныхъ.

а) Составъ его и порядокъ дѣйствій.

62. Довѣренные Донскаго купеческаго общества выбираются общимъ собраніемъ на три года изъ Донскихъ купцовъ, не моложе 25 лѣтъ отъ роду, всякаго вѣроисповѣданія, исключая лицъ, принадлежащихъ къ вреднымъ сектамъ. Число ихъ ограничивается десятью. Къ нимъ присоединяются (ст. 47) два кандидата на званіе купеческаго старшины.

63. Довѣренные, для обсужденія и рѣшенія подлежащихъ вѣдѣнію ихъ дѣлъ, собираются по повѣсткѣ старшины, или по своему усмотрѣнію, во всякое время и составляютъ собраніе, подъ предсѣдательствомъ купеческаго старшины.

Примѣчаніе. Кандидаты на званіе старшины признаются старшими членами собранія довѣренныхъ.

64. Довѣреннымъ и кандидатамъ старшины предоставляется право носить на воротникѣ казачьяго чекменя шитье,

Новая. Въ измѣненіе ст. 404, 405 и 406 т. XI уст. торгов. и ст. 403 того же тома (по продол. 1863 г. ч. 4), ст. 347 и 355 т. III устав. о служб. повыбор. город. обыват. св. зак. (изд. 1857 года).	Срокъ службы довѣренныхъ увеличенъ съ двухъ лѣтъ на три года для того, чтобы дать возможность избираемымъ на эти должности пріобрѣсть болѣе опытности; право быть избираемымъ въ званіе довѣренныхъ распространено и на раскольниковъ (согласно прилож. къ ст. 418 пун. 3, т. III устав. о службѣ по город. и сельскимъ выборамъ), которыхъ состоитъ въ купеческомъ обществѣ значительное количество. 25-ти лѣтній возрастъ положенъ согласно общему закону о службѣ по выборамъ отъ городскихъ обществъ.
Новая.	
—	
Согласно ст. 434 т. III устав. о	Статья эта и примѣчаніе къ ней проектиро-

какое присвоено гласнымъ губерскихъ городовъ (8 разряда) и серебряный гражданской формы темлякъ на шашкѣ. По прослуженіи ими въ сихъ званіяхъ сряду трехъ трехлетій, шитье и темлякъ остаются имъ навсегда.

Примѣчаніе. Мундиръ для Донскихъ купцовъ, занимающихъ, по выбору общества въ различныхъ войсковыхъ учрежденіяхъ, класныя должности, полагается такой же формы, какъ и для довѣренныхъ, а шитье, какое по разряду присвоено по занимаемой ими должности и, по прослуженіи ими сряду трехъ трехлѣтій, шитье и темлякъ остаются имъ навсегда. Для прочихъ же Донскихъ купцовъ, не занимающихъ должностей, никакой форменной одежды не полагается.

65. Довѣренные въ общемъ собраніи Донскаго купеческаго общества, послѣ старшины и его кандидатовъ, занимаютъ мѣста по старшинству избирательныхъ баловъ.

66. Все дѣлопроизводство въ собраніи довѣренныхъ находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ купеческаго старшины и производится канцеляріею общаго собранія.

67. Собраніе довѣренныхъ полагаетъ рѣшенія по всѣмъ предметамъ, подлежащимъ его вѣдѣнію, основываясь на мнѣніи большинства присутствующихъ членовъ, которыхъ кромѣ предсѣдателя должно быть не менѣе шести. При равенствѣ голосовъ, рѣшеніе составляется по мнѣнію той стороны, съ мнѣніемъ коей согласится купеческій старшина.

по служб. выб. город. обывателей св. зак. (изд. 1857 г.)	ваны по причинѣ изложенной въ объясненіи къ ст. 48 сего проекта.
—	Лицамъ казачьяго сословія существующими правилами вмѣняется въ обязанность носить одежду, свойственную и приличную ихъ воинскому званію. Это постановленіе подавало нерѣдко поводъ преслѣдовать донскихъ торговцевъ за ношеніе цивильной одежды. Для устраненія на будущее время всякаго повода къ стѣсненію Донскихъ купцовъ въ свободномъ выборѣ для себя одежды, ни какой формы для нея не полагается.
—	
—	
Новая. Въ измѣнен. ст. 419 и 420 т. XI уст. торгов. (св. зак. изд. 1857 г.).	

68. Въ случаяхъ, заслуживающихъ особеннаго уваженія, собраніе довѣренныхъ можетъ приглашать для совѣщаній и другихъ членовъ общества.

69. Собраніе довѣренныхъ составляетъ ежегодно предположенія и смѣты о приходѣ и расходѣ общественнаго капитала. Смѣты эти своевременно представляются купеческимъ старшиною на разсмотрѣніе общаго собранія общества.

70. Собраніе довѣренныхъ, въ порядкѣ подчиненности, зависитъ отъ Войсковаго Правленія, какъ главнаго мѣстнаго начальства.

71. Отъ мѣстъ и лицъ войсковаго управленія, имъ равныхъ, оно получаетъ указы и предложенія, съ мѣстами и лицами окружныхъ и станичныхъ управленій и имъ равными сносится отношеніями.

72. Каждая исходящая отъ собранія довѣренныхъ бумага должна быть подписана купеческимъ старшиною, однимъ изъ довѣренныхъ и письмоводителемъ, а къ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ на право торговли и къ билетамъ на отлучку, кромѣ вышеозначенныхъ подписей, прилагается печать купеческаго общества.

б) *Обязанности и права довѣренныхъ.*

73. Къ обязанностямъ собранія довѣренныхъ относятся:

а) Пріемъ и зачисленіе членовъ въ Донское купеческое общество (ст. 88).

Ст. 418, тамъ же.	Безъ измѣненія.
Новая.	
Новая. Въ измѣненіе ст. 407, тамъ же.	
—	
—	
Новая. Въ измѣненіе ст. 393	Зачисленіе въ торговое общество, по существующимъ постановленіямъ, производится Ком-

б) Завѣдываніе общественнымъ капиталомъ, составляемымъ изъ добавочныхъ денежныхъ сборовъ съ членовъ купеческаго общества и съ иногородныхъ, торгующихъ въ Войскѣ (ст. 21 и 28); и

в) Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ о торговлѣ (ст. 79 и 80).

74. Общественный купеческій капиталъ, составляемый изъ добавочныхъ денежныхъ сборовъ съ членовъ Донскаго купеческаго общества и съ иногородныхъ, торгующихъ въ Войскѣ, назначается на содержаніе тѣхъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, которыя получаютъ таковое содержаніе отъ общества, на жалованье купеческаго старшины, довѣренныхъ и на другія потребности общества.

75. Взиманіе этихъ (ст. 74) сборовъ производится одновременно съ взиманіемъ пошлинъ въ военный капиталъ (ст. 22 съ примѣчаніемъ, 85 и 88).

76. Храненіе общественнаго купеческаго капитала поручается собраніемъ довѣренныхъ избранному имъ изъ среды себя казначею, который обязанъ: принимать, хранить и производить отпуски денегъ, на основаніи опредѣленій собранія довѣренныхъ, записывая приходъ и расходъ суммы въ шнуровую съ печатью книгу, выданную ему изъ собранія

и 409, тамъ же.	мерческимъ судомъ, коему, какъ судебному мѣсту, не свойственна подобная административная обязанность; поэтому зачисленіе въ Донское купеческое общество возлагается на собраніе довѣренныхъ, о чемъ подробно объяснено въ приложенной при проектѣ 1862 г. запискѣ. Общественный купеческій капиталъ, по принятому обычаю, и нынѣ находится въ ихъ распоряженіи. За несуществованіемъ въ Войскѣ Думы, наблюденіе за производствомъ торговли необходимо поручить собранію довѣренныхъ Донскаго купеческаго общества.
Новая. На основаніи ст. 1459 и 1798 т. XI уст. торг. св. зак. (изд. 1857 г.).	См. объясненіе къ ст. 28 сего проекта.
Новая.	—

довѣренныхъ. Общественныя суммы купеческаго общества могутъ быть, по усмотрѣнію собранія довѣренныхъ, передаваемы для храненія въ окружное казначейство въ особомъ сундукѣ, за печатями купеческаго старшины и казначея. Свидѣтельствованіе суммъ общественнаго капитала производится довѣренными порядкомъ, опредѣленнымъ для сего общимъ собраніемъ купечества.

77. Расходы изъ общественныхъ суммъ (ст. 74) производятся собраніемъ довѣренныхъ на основаніи смѣтъ, составляемыхъ этимъ же собраніемъ и утверждаемыхъ обществомъ.

78. Ежегодные отчеты о приходѣ и расходѣ общественнаго купеческаго капитала, составляемые собраніемъ довѣренныхъ, представляются на ревизію общаго собранія купеческаго общества и затѣмъ не подлежатъ никакому другому правительственному контролю.

79. Собраніе довѣренныхъ обязано имѣть постоянный надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли лицами казачьяго и иногороднаго происхожденія, въ г. Новочеркаскѣ, чрезъ назначенныхъ имъ изъ среды себя членовъ. Постоянное наблюденіе за производствомъ торговли въ округахъ возлагается на станичныя, волостныя и сельскія правленія и, независимо отъ нихъ, на уполномоченныхъ изъ мѣстныхъ купцовъ, избираемыхъ на общемъ или окружныхъ собраніяхъ, для каждаго округа не менѣе двухъ; въ мѣстахъ же калмыцкаго кочевья, постоянный надзоръ за торговлею поручается Калмыцкому Правленію.

	—	Проектирована согласно ст. 1—7 правилъ о порядкѣ наблюденія за производствомъ торговли и промысловъ, приложенныхъ къ ст. 275 т. XI Уст. Торгов. (по продолж. 1863 г. Ч. 4).

Примѣчаніе. Мѣста и лица, означенныя въ сей статьѣ, при надзорѣ за производствомъ торговли, руководствуются правилами, установленными для такого надзора въ Имперіи и настоящимъ положеніемъ о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ.

80. Независимо отъ постояннаго надзора за торговлею, собраніе довѣренныхъ производитъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, въ неопредѣленные сроки, генеральную повѣрку торговли въ г. Новочеркаскѣ чрезъ особо назначаемыхъ для сего изъ среды себя членовъ, не менѣе трехъ; а въ округахъ, чрезъ своихъ же членовъ при участіи лицъ, избранныхъ для сего мѣстными торговцами въ каждомъ округѣ не менѣе двухъ, руководствуясь при этомъ правилами, установленными для генеральной повѣрки торговли въ Имперіи.

81. Приговоры общаго собранія купеческаго общества по предметамъ, подлежащимъ его вѣдѣнію, собраніемъ довѣренныхъ исполняются въ точности.

82. Собраніе довѣренныхъ обязано заблаговременно назначить сроки для открытія общихъ собраній купеческаго общества и, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до этихъ сроковъ, троекратно публиковать о нихъ въ Донскихъ войсковыхъ вѣдомостяхъ.

83. Въ случаѣ нарушенія торговыхъ правъ общества, или кого либо изъ членовъ его административными мѣстами и лицами, собраніе довѣренныхъ имѣетъ право входить о томъ съ представленіями къ войсковому начальству.

—	Проектирована на основаніи ст. 8—24 тѣхъ же правилъ.
—	
—	
—	Проектирована въ примѣненіе къ ст. 512 т. IX Св. Зак. о состоян. (изд. 1857 г.).

84. Въ началѣ каждаго года, собраніе довѣренныхъ обязано представлять общему собранію купеческаго общества отчетъ за прошедшій годъ: а) о перемѣнахъ въ личномъ составѣ общества; б) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ общественнаго капитала, и в) вообще о своихъ дѣйствіяхъ по выполненію обязанностей, возлагаемымъ на него закономъ и приговорами общаго собранія купеческаго общества. Означенный отчетъ печатается во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ войсковыхъ вѣдомостяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Правила о пріемѣ и зачисленіи въ Донское купеческое общество.

85. Желающій вновь поступить въ донское купеческое общество долженъ подать въ собраніе довѣренныхъ прошеніе на гербовомъ въ семьдесятъ коп. листѣ. При прошеніи прилагаются: а) свидѣтельство отъ полнаго сбора станицы, о благонадежномъ поведеніи просителя и о времени присяги его на службу; б) пошлина въ военный капиталъ (ст. 27), и в) добавочные сборы (ст. 28), опредѣленные по раскладкѣ собранія довѣренныхъ.

Примѣчаніе. Лицамъ обоего пола дворянскаго происхожденія и вообще всѣмъ отставнымъ чиновникамъ предоставляется право брать свидѣтельства о своемъ поведеніи, по ихъ усмотрѣнію, отъ мѣстныхъ станичныхъ обществъ, или отъ окружныхъ дворянскихъ депутатовъ.

—	
Въ измѣненіе ст. 385, 386, 1475 и 1476 т. XI уст. торг. св. закон. (изд. 1857 г.)	Обязанности зачисленія въ торговое общество, лежащія нынѣ на Коммерческомъ судѣ (ст. 1475—1487), согласно съ причинами, изложенными въ объяснительной запискѣ, приложенной при проектѣ 1862 г., поручаются собранію довѣренныхъ. Вслѣдствіе этого ст. 1475—1487 Уст. Торг. Св. Зак. изд. 1857 г. отмѣняются или вводятся въ этотъ проектъ съ упрощеніями, или измѣненіями.
Новое.	

86. Отъ лицъ, состоящихъ уже въ обществѣ, свидѣтельствъ о поведеніи (ст. 85) не требуется; а пошлины и сборы представляются при объявленіи на простой бумагѣ.

87. Когда вновь зачисляется въ общество цѣлое семейство (ст. 26), тогда кромѣ свидѣльства о благонадежности, старшій членъ въ семействѣ, вносящій пошлины отъ своего лица за всѣхъ членовъ своего семейства, обязанъ представить еще свидѣтельство отъ станичнаго правленія о составѣ своего семейства, нераздѣльно съ нимъ живущаго, съ показаніемъ возраста каждаго изъ членовъ онаго.

88. Желающіе вновь поступить въ купеческое общество и состоящіе уже въ ономъ, обязаны подавать прошенія и объявленія въ собраніе довѣренныхъ, первые о пріемѣ ихъ въ общество, а вторые о желаніи оставаться въ ономъ, не позже 15 ноября.

89. Прошенія и объявленія (ст. 85 и 86) могутъ быть подаваемы лично, или по довѣрію кѣмъ либо другимъ, или пересылаемы по почтѣ.

90. Для отклоненія всякаго недоразумѣнія, собраніе довѣренныхъ обязано ежегодно, не позже 1 іюля, публиковать въ Донскихъ войсковыхъ вѣдомостяхъ о срокѣ для подачи прошеній, о количествѣ пошлинъ, вносимыхъ въ военный капиталъ, и добавочныхъ сборовъ на общественные расходы.

—

—

Новая. Въ измѣненіе ст. 1476, устав. торг. т. XI св. закон. (изд. 1857 г.)

Въ ст. 1476, для подачи просьбъ о зачисленіи въ общество опредѣленъ срокъ по 1 декабря. Нынѣ признается необходимымъ ограничить этотъ срокъ 15 ноября, такъ какъ, съ увеличеніемъ состава общества и съ допущеніемъ зачисленія цѣлыми семействами разборъ правъ и документовъ просителей усложнится и потребуетъ болѣе времени.

Новая. Въ измѣненіе ст. 1477, тамъ же.

Новая. Въ измѣненіе ст. 410 и 1476, тамъ же.

91. Преимущественное право на зачисленіе въ комплектъ купеческаго общества предоставляется состоящимъ уже въ комплектѣ Донскимъ купцамъ. Затѣмъ, опредѣленный комплектъ общества пополняется служилыми же урядникамии казаками, вновь желающими поступить въ общество. Если же желающихъ вновь поступить въ общество окажется болѣе, нежели сколько нужно для пополненія комплекта, тогда преимущество въ зачисленіи отдается тѣмъ изъ просителей, которые, по неимѣнію вакансій, не были зачислены въ общество въ предидущемъ году; затѣмъ, преимущество зачисленія опредѣляется по старшинству поступленія просьбъ, а для подавшихъ прошенія въ одинъ и тотъ же день—по жребію.

Примѣчаніе 1. По смерти донскаго купца, состоявшаго въ комплектѣ общества въ составѣ цѣлаго семейства, сыновья или внуки его, служилые, имѣютъ право на зачисленіе въ комплектъ общества непосредственно за состоящими уже въ ономъ.

Примѣчаніе 2. Когда, послѣ смерти Донскаго купца, состоявшаго въ комплектѣ общества, останутся малолѣтные сыновья или внуки, то имъ предоставляется право, по достиженіи 19 лѣтъ, на зачисленіе въ комплектъ общества, непосредственно за лицами, означенными въ примѣчаніи 1 къ сей статьѣ, если только торговля ихъ послѣ смерти отца или дѣда, до зачисленія въ комплектъ общества, не прекращалась.

Примѣчаніе 3. По смерти Донскаго купца, состоявшаго въ комплектѣ общества безъ семейства, вакансію его имѣетъ

Новая. Въ измѣненіе ст. 511—415, тамъ же.	—
	Преимущество, опредѣленное въ сей статьѣ для семействъ умершихъ Донскихъ купцовъ, предоставляется для того, чтобы члены этого семейства, продолжавшіе постоянную торговлю, не были вынуждены прекратить ее только потому, что новые просители займутъ открывшіяся въ обществѣ вакансіи.
	—
Измѣненіе ст. 389, тамъ же.	

преимущественное право занять одинъ изъ служилыхъ членовъ его семейства.

92. По разсмотрѣніи прошеній и по удостовѣреніи изъ представленныхъ свидѣтельствъ о правахъ просителей, собраніе довѣренныхъ постановляетъ окончательное заключеніе о томъ, кто, на основаніи предидущихъ правилъ, зачисляется въ купеческое общество и кто почему либо не можетъ быть принятъ въ оное.

93. На вакансіи, оставшіяся незанятыми къ 1 января и на вновь открывающіяся послѣ сего срока, собраніе довѣренныхъ можетъ зачислять желающихъ поступить въ комплектъ общества и послѣ 1 января, во всякое время года, руководствуясь при этомъ, относительно предоставленія преимущества въ зачисленіи, правилами въ предидущей ст. 91 изложенными. При этомъ, съ поступающихъ въ общество до 1 іюля взимаются всѣ пошлины и сборы за цѣлый годъ, а съ поступающихъ послѣ 1 іюля за полгода.

Примѣчаніе. О вакансіяхъ, оставшихся не занятыми отъ прошлаго года и объ открывшихся послѣ 1 января, собраніе довѣренныхъ обязано публиковать въ Донскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ, о первыхъ въ теченіе января, а о послѣднихъ немедленно по полученіи объ открытіи ихъ извѣстія, съ назначеніемъ срока для подачи прошеній на открывающіяся въ теченіе года вакансіи, не болѣе одного мѣсяца со дня публикаціи.

94. Купцамъ, состоящимъ уже въ обществѣ, немедленно

Новая Въ измѣненіе ст. 1478, тамъ же.	
Новая. Въ измѣненіе примѣчанія къ ст. 413, тамъ же.	
Новая. Въ измѣненіе	

по внесеніи ими пошлинъ въ военный (ст. 27) и сборовъ въ общественный (ст. 28) капиталы, а вновь зачисляемымъ въ это общество, по утвержденіи пріемнаго ихъ списка, собраніе довѣренныхъ обязано:

а) выдавать свидѣтельства на право торговли въ войскѣ на гербовомъ листѣ 2 разбора и билеты желающимъ на годовую отлучку въ предѣлахъ и за предѣлы войска на гербовомъ же листѣ 4-го разбора;

б) не вошедшимъ въ комплектъ общества возвратить пошлинныя деньги.

95. Ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ, собраніе довѣренныхъ составляетъ списки, по прилагаемымъ формамъ:

а) зачисленнымъ на слѣдующій годъ въ составъ купеческаго общества, съ раздѣленіемъ состоявшихъ въ обществѣ отъ вновь поступающихъ, комплектныхъ отъ сверхкомплектныхъ;

б) выбывшимъ изъ общества по разнымъ причинамъ;

в) служилымъ, изъявившимъ желаніе поступить въ общество, но, по неимѣнію вакансій, оставшимся въ кандидатахъ.

Затѣмъ, собраніе довѣренныхъ, для всеобщаго свѣдѣнія, публикуетъ именной списокъ донскимъ купцамъ въ С.-Петербургскихъ, Московскихъ и Донскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ.

96. Если зачисляемый въ купеческое общество умретъ до наступленія года, за который внесены имъ пошлины, тогда тѣ пошлины возвращаются его наслѣдникамъ.

97. Пошлинныя деньги, подлежащія въ военный капиталъ, собраніе довѣренныхъ, по мѣрѣ поступленія, представляетъ въ войсковое дежурство.

ст. 1482, тамъ же.	
Новая. Въ измѣненіе ст. 1480 и 1483 тамъ, же.	
Новая. Въ измѣненіе статьи 30, тамъ же.	
Новая. Въ измѣненіе ст. 1484, тамъ же.	

98. Собраніе довѣренныхъ, не позже 1 января, представляетъ въ войсковое дежурство именной списокъ (ст. 95) зачисленнымъ въ купеческое общество.

Примѣчаніе. О поступившихъ въ общество, послѣ 1 января, собраніе довѣренныхъ обязано немедленно извѣщать войсковое дежурство и представлять въ оное деньги, подлежащія съ нихъ въ военный капиталъ.

99. Если обнаружено будетъ, что собраніемъ довѣренныхъ при пріемѣ членовъ въ комплектъ общества, допущены подлоги или другія неправильныя дѣйствія, то виновные въ томъ довѣренные подвергаются, по распоряженію войсковаго правленія, отвѣтственности по законамъ.

Примѣчаніе. Неправильно зачисленныя въ комплектъ общества лица исключаются изъ онаго по судебному опредѣленію.

Новая. Въ измѣненіе ст. 1482, тамъ же.	
Новое.	
—	
—	

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ О ТОРГОВЛѢ ВЪ ВОЙСКѢ ДОНСКОМЪ,

1862 и 1864 годовъ.

Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г	Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.
1. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ примѣчанія . . .	1	12. Съ дополненіемъ	8
2. Съ пополненіемъ	2	13.	9
3. Безъ примѣчанія	4	14.	13
4. Съ измѣненіемъ	5	15	14
5. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ примѣчаній . . .	15	16 Съ измѣненіемъ и пополненіемъ.	16
6. Съ измѣненіемъ	6	17—20. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ	17—22
7. Съ измѣненіемъ	7	21. Съ пополненіемъ	23
8.	исключены.	22. Съ измѣненіемъ	24
9.		23.	25
10.		24. Съ измѣненіемъ	26
11.		25 и 26. Съ измѣненіемъ	27

Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.
27. Съ измѣненіемъ	29	48. Съ измѣненіемъ	50
28. Съ измѣненіемъ	31	49.	51
29. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ примѣчанія . . .	11	50. Съ пополненіемъ	52
30. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ.	10	51. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ.	53
31. Съ измѣненіемъ	36	52.	54
32. Съ дополненіемъ	37	53.	55
33. Съ дополненіемъ примѣчанія . . .	39	54.	56
34. Съ измѣненіемъ	38	55. Съ измѣненіемъ	57
35—37. Соединены.	12	56.	58
38. Съ измѣненіемъ	примѣч. къ 39 ст.	57. Съ измѣненіемъ и безъ примѣчанія	59
39. Съ измѣненіемъ	40	58.	60
40. Съ пополненіемъ	42	59.	уничтожена
41.	43	60.	—
42.	44	61.	—
43.	45	62.	—
44.	46	63.	61
45.	47	64. Съ измѣненіемъ	62
46. Съ дополненіемъ	48	65.	63
47.	49	66. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ примѣчанія . . .	64

СЪ ИЗМѢНЕНІЕМЪ.

Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.
67. Съ дополненіемъ	65	88. Съ измѣненіемъ	84
68.	66	89. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ примѣчанія . .	85
69. Съ измѣненіемъ	67	90. Съ измѣненіемъ	86
70.	68	91. Съ пополненіемъ	87
71.	69	92. Съ измѣненіемъ	88
72.	70	93.	89
73.	71	94. Съ пополненіемъ	90
74.	72	95.	исключена.
75. Съ измѣненіемъ	73	96. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ примѣчанія . . .	91
76.	исключена.	97.	исключена.
77. Съ измѣненіемъ	74	98.	92
78.	75	99. Съ измѣненіемъ	93
79. Съ дополненіемъ	76	100.	3 примѣч. къ 91 ст.
80. —	77	101 и 102. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ	94 и 95
81. Съ измѣненіемъ	78	103.	96
82. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ.	79	104.	97
83. Съ измѣненіемъ	80	105. Съ измѣненіемъ	98
84.	исключена.	106. —	99
85.	81	107	исключена.
86. Съ измѣненіемъ	82		
87. Съ пополненіемъ	83		

Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.
1. Съ измѣненіемъ и добавленіемъ .	1	17—22. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ	17—20
2. Съ пополненіемъ	2	23. Съ дополненіемъ	21
3.	новая.	24. Съ измѣненіемъ	22
4. Безъ примѣчанія	3	25.	23
5. Съ измѣненіемъ и добавленіемъ примѣчанія . . .	4	26. Съ измѣненіемъ	24
6. Съ измѣненіемъ	6	27. —	25—26
7. —	7	28.	Новая.
8. Съ дополненіемъ	12	29. примѣчаніе съ измѣненіемъ . .	27
9.	13	30.	Новая.
10. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ	30	31. Съ измѣненіемъ	28
11 и примѣчаніе съ измѣненіемъ и добавленіемъ примѣчанія	29	32.	Новыя.
12.	новая—вмѣсто 35—37 ст.	33.	
13.	14	34.	
14.	15	35.	
15. Съ измѣненіемъ и добавленіемъ двухъ примѣч. .	5	36. Съ измѣненіемъ	31
16. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ.	16	37. Съ добавленіемъ	32
		38. Съ измѣненіемъ	34
		39. Съ дополненіемъ	33
		Примѣчаніе	38
		40. Съ измѣненіемъ	39
		41.	Новая.

Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.
42. Съ пополненіемъ	40	63. Примѣчаніе . . .	65 примѣч.
43. Съ измѣненіемъ	41	64. Съ дополненіемъ	66
44. —	42	Примѣчаніе . . .	Новое.
45. —	43	65. Съ дополненіемъ	67
46. —	44	66.	68
47. —	45	67. Съ измѣненіемъ	69
48. Съ дополненіемъ	46	68.	70
49.	47	69.	71
50. Съ измѣненіемъ	48	70.	72
51.	49	71.	73
52. Съ дополненіемъ	50	72.	74
53. —	51	73. Съ измѣненіемъ	75
54.	52	74. —	77
55.	53	75.	78
56.	54	76. Съ дополненіемъ	79
57. Съ измѣненіемъ	55	77. —	80
Примѣчаніе 58 . . .	56	78. Съ измѣненіемъ	81
59. Съ измѣненіемъ	57	79. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ .	82
60.	58	Примѣчаніе	Новое.
61.	63	80. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ .	83
62. Съ измѣненіемъ	64		

Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.	Статьи проекта 1864 г.	Статьи проекта 1862 г.
81.	85	91. Съ измѣненіемъ	96
82. Съ измѣненіемъ	86	1 и 2 примѣчанія.	Новыя.
83. Съ перемѣною редакціи	87	3 примѣчаніе . . .	100
84. Съ измѣненіемъ	88	92.	98
85. Примѣчаніе съ измѣненіемъ и дополнен. примѣчанія	89	93. Съ измѣненіемъ	99
86. Съ измѣненіемъ	90	94. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ	101
87. Съ дополненіемъ	91	95. Съ измѣненіемъ и дополненіемъ	102
88. Съ измѣненіемъ	92	96.	103
89.	93	97.	104
90. Съ пополненіемъ	94	98. Съ измѣненіемъ	105
		Примѣчаніе	Новое.
		99. Съ измѣненіемъ	106

Копія съ отзыва управляющаго питейно-акцизнымъ сборомъ Земли Войска Донскаго, къ Наказному Атаману Войска Донскаго, отъ 27 ноября 1863 г. № 2017.

По возбужденному мною вопросу: могутъ ли казаки земли Войска Донскаго, занимающіеся выдѣлкою виноградnаго вина изъ собственныхъ садовъ, производить торговлю онымъ безъ взятія установленныхъ для погребовъ русскихъ винъ патентовъ, нынѣ г. Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня, что какъ изъ Высочайше утвержденнаго положенія о хозяйственномъ управленіи питейными сборами въ Войскѣ Донскомъ, дѣйствовавшаго до 1863 г., видно, что продажу Донскаго виноградnаго вина всѣмъ жителямъ Войска Донскаго, занимающимся воздѣлываніемъ винограда, предоставлено производить свободно. На основаніи же росписанія патентнаго сбора, погреба, открываемые для продажи исключительно русскихъ виноградныхъ винъ, къ коимъ должно быть отнесено и виноградное вино донскаго происхожденія, обязаны пріобрѣсти патенты въ мѣстностяхъ 1-го разряда (обѣ столицы) въ 25 руб., 2-го въ 15 руб. и 3-го въ 5 рублей. Въ означенныхъ погребахъ, согласно примѣчанія къ 25 статьѣ полож. о пит. сборѣ, дозволяется продажа исключительно виноградныхъ винъ собственно русскаго произведенія оптомъ, на выносъ и распивочно и воспрещается продажа всѣхъ дру-

гихъ питей какъ россійскихъ, такъ и иностранныхъ, то и имѣя въ виду изложенныя указанія, г. статсъ-секретарь Рейтернъ находитъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе полож. о пит. сборѣ, продажа донскаго виноградnаго вина на всемъ пространствѣ земли Войска Донскаго должна оставаться по прежнему свободною, т. е. безъ взятія патентовъ, если таковая продажа производится не изъ особоустроенныхъ помѣщеній, а съ возовъ, судовъ и лодокъ, на рынкахъ, площадяхъ и непосредственно изъ мѣстъ выдѣлки т. е. изъ виноградныхъ садовъ и находящихся при оныхъ подваловъ. При торговлѣ же симъ виномъ изъ особо устроенныхъ помѣщеній, какъ то: лавокъ, погребовъ и т. под. заведеній оптомъ, на вынось и распивочно, владѣльцы таковыхъ помѣщеній, на основ. пункта 4 ст. 224 полож. о пит. сборѣ, обязаны пріобрѣсти установленные 4 пунк. росписанія патентнаго сбора съ заведеній для продажи напитковъ, патенты, именно въ мѣстностяхъ 2-го разряда въ 15 руб. и 3-го 5 рублей.

О таковомъ распоряженіи г. Министра Финансовъ имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства.

Распредѣленіе мѣстностей земли Войска Донскаго на классы по платежу иногородными торговцами пошлинъ за свидѣтельства на право торговли и за билеты на торговыя и промышленныя заведенія.

III классъ: Г. Новочеркаскъ.

IV классъ: Станицы: Аксайская, Гниловская, Елисаветовская, Старочеркасская, Раздорская на Дону, Цымлянская, Нижне-Чирская, Усть-Медвѣдицкая, Урюпинская, Михайловская, Каменская и торговое поселеніе Калачь.

V классъ: Всѣ прочія мѣстности Войска Донскаго.

Распредѣленіе жителей земли Войска Донскаго по классамъ по платежу установленныхъ торговыхъ пошлинъ за свидѣтельства на право торговли и за билеты на торговлю и промышленныя заведенія.

III классъ: Г. Новочеркасскъ.

IV классъ: Станицы: Аксайская, Гниловская, Елизаветовская, Старочеркасская, Раздорская на Дону, Цимлянская, Нижне-Чирская, Усть-Медвѣдицкая, Урюпинская, Михайловская, Ленинская и торговое поселеніе Калачъ.

V классъ: Всѣ прочія жители Войска Донскаго.

Приложеніе къ 95 статьѣ Проекта.

№	КТО ЗАНИМАЕТЪ ВАКАНСІИ ВЪ КОМПЛЕКТѢ ОБЩЕСТВА И ИМЕНА СВЕРХКОМПЛЕКТНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ ОБЩЕСТВА.	ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КУПЕЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.				
		Общій порядокъ.	Купеческія семейства и одиночные члены купеческаго общества.	Какого разряда относительно службы.	Годъ присяги.	Съ какого времени въ обществѣ.
	I. Комплектные.					
	а) Остающіеся въ купеческомъ обществѣ на слѣдующій 1865 годъ:					
1	Семейство казака Аксайской станицы Семена Петрова Степанова.	1	Семенъ Петровъ Степановъ, казакъ.	Внутренней службы.	1842	1842
			Сыновья его:			
		2	Викторъ, урядникъ.	Полевой службы.	1860	1860
		3	Семенъ, казакъ		1864	1864
2	Семейство вдовы урядника Гниловской станицы Анны Петровой Фирсовой.		Сынъ Анны Петровой Фирсовой.			
		4	Алексѣй Ивановъ Фирсовъ, казакъ	Полевой службы.	1847	1849
	б) Вновь вступающіе:					
3	Семейство есаула Ольгинской станицы Ѳедора Миронова Алексѣева.	5	Ѳедоръ Мироновъ Алексѣевъ, есаулъ	Отставной.	1830	—
			Сыновья его:			
		6	Петръ, урядникъ.	Внутренней службы.	1844	—
		7	Внукъ Викторъ Андреевъ, казакъ.	Полевой службы.	1864	—
4	Казакъ Старочеркасской станицы Кирилъ Наумовъ Григорьевъ.	8	Кирилъ Наумовъ Григорьевъ, казакъ.	Полевой службы.	1850	—
5	Урядникъ Урюпинской станицы Александръ Карнѣевъ Соколовъ.	9	Александръ Карнѣевъ Соколовъ, урядникъ	Внутренней службы.	1845	—

№	КТО ЗАНИМАЕТЪ ВАКАНСІИ ВЪ КОМПЛЕКТѢ ОБЩЕСТВА И ИМЕНА СВЕРХКОМПЛЕКТНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ ОБЩЕСТВА.	ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КУПЕЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.			
		Общій порядокъ.	Купеческія семейства и одиночные члены купеческаго общества.	Какого разряда относительно службы.	Годъ присяги.	Съ какого времени въ обществѣ.
	II. Сверхкомплектные.					
	а) Остающіеся въ купеческомъ обществѣ на слѣдующій 1865 годъ:					
1	Семейство казака Новониколаевской станицы Леонида Карпова Ловцова.					
2	Семейство вдовы сотника Елисаветовской станицы Аграфены Ивановой Соловьевой.					
3	Казакъ Верхне-Новочеркасской станицы Петръ Даниловъ Звѣревъ.					
	б) Вновь поступающіе:					
4	Хорунжій Николаевской станицы Алексѣй Александровъ Поповъ.					

ЗНАТНЫЙ СОСТАВЪ КУПЕЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Имена купеческаго общества.	Какъ давно существуетъ.	Какого разряда отнесенъ.	Примѣчанія.

Лит. б, къ ст. 95.

СПИСОКЪ

выбывшимъ изъ купеческаго общества въ продолженіе настоящаго года.

№	КТО И КАКОЙ СТАНИЦЫ.	ПРИЧИНЫ ВЫБЫТІЯ ИЗЪ ОБЩЕСТВА.	Сколько лѣтъ сряду до того состоялъ въ обществѣ.
	Старочеркасской станицы:		
1	Петровъ, Семенъ Ивановъ, казакъ	Просрочилъ взносъ пошлины.	9 лѣтъ.
	Цымлянской станицы:		
2	Филиповъ, Алексѣй Максимовъ, урядникъ	Умеръ 10 Мая 1862 года.	
3	Евтѣевъ, Андрей Павловъ, казакъ	Исключенъ по приговору суда 18 Іюля 1862 г. изъ купеческаго общества.	12 лѣтъ.

Лит. в, къ ст. 95.

СПИСОКЪ

служилымъ казакамъ и урядникамъ, не принятымъ въ купеческое общество на 186 годъ.

№	КТО И КАКОЙ СТАНИЦЫ.	ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМЪ НЕ ПРИНЯТЪ.
	Кривянской:	
1	Ермиловъ, Степанъ Ивановъ, казакъ	За неимѣніемъ вакансіи.
	Мелеховской:	
2	Фетисовъ, Петръ Андреевъ, казакъ	Въ 1856 году былъ исключенъ по приговору суда изъ купеческаго общества.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

I-ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданіе 3-го февраля 1865 г.

№ 24.

ПО ПРОЕКТУ ПОЛОЖЕНІЯ О ТОРГОВЛѢ ВЪ ВОЙСКѢ ДОНСКОМЪ.

Отдѣлъ разсматривалъ присланный изъ Военнаго Министерства и переданный въ Коммиссію Г. Министромъ Финансовъ протоколъ особаго комитета, образованнаго въ г. Новочеркасскѣ, для составленія *проекта положенія о торговлѣ въ войскѣ Донскомъ*, вмѣстѣ съ самымъ проектомъ, бывшимъ уже въ обсужденіи Коммиссіи и исправленнымъ по сдѣланнымъ оною замѣчаніямъ (*). При этомъ Отдѣломъ принятъ также въ соображеніе доставленный изъ Военнаго Министерства *проектъ основныхъ началъ положенія о Войскѣ Донскомъ.*

(*) Докладъ I Отдѣла № 16 и журналъ Общаго Собранія (27 сентября 1863 г.) № 16 (Труды Коммиссіи, Т. V).

При сличеніи обоихъ этихъ проектовъ, Отдѣлъ нашелъ, прежде всего, что во второмъ изъ нихъ содержатся такія постановленія, которыя должны бы имѣть мѣсто, не въ *общемъ* войсковомъ положеніи, а въ спеціальномъ положеніи *о торговлѣ*. Таковы, между прочимъ, глава XII, *о Донскомъ купеческомъ обществѣ*, нѣкоторыя статьи главы XVII, *о правѣ иногородныхъ лицъ на обзаведеніе въ войскѣ*, и глава CIX, *о Торговлѣ*.

Отдѣлъ призналъ болѣе правильнымъ, всѣ такія постановленія перенести въ Торговое положеніе; въ Общемъ же войсковомъ положеніи ограничиться оговоркою, что „производство торговли въ Войскѣ Донскомъ разрѣшается на основаніи особаго, для Войска, Торговаго положенія“.

За тѣмъ, войдя въ обсужденіе обоихъ проектовъ по частямъ, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) *По ст. 36, 37 и 46 Общаго Положенія и ст. 2—4 и 29 Торговаго Положенія.*

Льгота отъ платежа патентнаго сбора за право торговли и промысловъ, предоставленная по дѣйствующимъ законамъ, въ пользу донскаго казачьяго населенія, имѣетъ исключительно *мѣстный* характеръ. Внѣ предѣловъ своей земли, донскіе казаки не въ правѣ производить гдѣ-либо въ Имперіи торговлю и промыслы, безъ соблюденія правилъ, постановленныхъ положеніемъ 1 января 1863 г., о пошлинахъ за право торговли. Ст. 36 и 37 Общаго положенія и ст. 2 — 4 Торговаго положенія несомнѣнно выражаютъ это значеніе казачьей льготы; но въ ст. 46 Общаго положенія встрѣчается неопредѣленное выраженіе, имѣющее слишкомъ широкій смыслъ, именно-что всякій вступившій въ донское купеческое общество казакъ принимаетъ названіе купца и пользуется *всѣми правами*, предо-

ставленными купцамъ въ Имперіи. Подъ выраженіемъ „*всѣми правами*“ нельзя разумѣть торговыхъ правъ, ибо это было бы въ прямомъ противорѣчіи со ст. 36, 37 и 498; потому здѣсь рѣчь должна идти о правахъ *личныхъ*. Это яснѣе выражено въ ст. 29 Торговаго Положенія, гдѣ сказано, что лица, состоящія въ донскомъ купеческомъ обществѣ, пользуются *личными правами*, присвоенными купеческому сословію въ Имперіи.

2) *По ст. 46—52 Общаго Положенія и ст. 25 и 26 и примѣч. Торговаго Положенія.*

Относительно устройства Донскаго Купеческаго Общества съ опредѣленнымъ комплектомъ (ст. 47 Общаго Положенія), нельзя не замѣтить, что подобная организація замкнутаго торговаго сословія не можетъ быть благопріятною, ни для развитія края, ни для его мѣстныхъ доходовъ. Изъ замѣчаній депутатовъ, разсматривавшихъ Войсковое положеніе, видно, что путемъ этого ограниченія образуется въ войскѣ своего рода монополія, по преимуществу доступная лицамъ, живущимъ въ Новочеркасскѣ и ближайшихъ къ нему округахъ. Лица эти успѣваютъ заблаговременно захватывать открывающіяся вакансіи, въ ущербъ жителямъ болѣе удаленныхъ мѣстностей. Въ Торговомъ положеніи ограниченіе это смягчено тѣмъ, что хотя и оставленъ принятой въ Общемъ положеніи комплектъ (не болѣе 2,000 семействъ), но примѣчаніемъ къ ст. 26, предположено дозволить войсковому начальству давать разрѣшеніе собранію довѣренныхъ на зачисленіе въ купеческое общество урядниковъ и казаковъ, сверхъ опредѣленнаго комплекта (ст. 26), съ тѣмъ, чтобы общее по войску число служилыхъ нижнихъ чиновъ было всегда достаточно для формированія опредѣленныхъ закономъ строевыхъ частей.

Хотя этимъ послѣднимъ постановленіемъ ослабляется, до

нѣкоторой степени, прежняя замкнутость донскаго купеческаго сословія; но, дабы устранить возможный въ семъ дѣлѣ произволъ мѣстныхъ властей, желательно было бы, чтобы Военное Министерство ближайшимъ образомъ опредѣлило, при какихъ именно условіяхъ (безъ нарушенія интересовъ военной службы) установленный комплектный составъ купеческаго общества можетъ быть расширяемъ до естественныхъ предѣловъ, указываемыхъ потребностями торговли и промышленности.

3) *По ст. 55—60 Общаго Положенія и ст. 16 Торговаго Положенія.*

Глава XIV проекта Общаго войсковаго положенія содержитъ правила, относящіяся до водворенія иногородныхъ лицъ въ Войскѣ. По дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ, иногороднымъ дозволено имѣть прочное обзаведеніе и осѣдлость только въ г. Новочеркасскѣ и с. Калачѣ. Комитетъ, составлявшій проектъ войсковаго положенія, признаетъ полезнымъ предоставить право такого водворенія иногороднымъ и во всѣхъ другихъ станицахъ Войска, но не иначе какъ съ согласія станичныхъ обществъ. Между тѣмъ, мнѣніе, выраженное 76-ю изъ станичныхъ депутатовъ и предложенный контръ-проектъ ст. 55 могутъ внушить сильное опасеніе на счетъ вѣроятности или возможности достиженія согласія общества, что̀ поставляется проектомъ въ непремѣнное условіе водворенія иногородныхъ въ землѣ Войска Донскаго. Немаловажнымъ затрудненіемъ къ такому водворенію должны служить и правила ст. 56, 57 и 58 Общаго положенія, которыя лишаютъ иногородныхъ права пріобрѣтать въ собственность землю подъ возведенныя ими строенія, обязываютъ ихъ платить значительную посаженную подать съ этой земли въ доходы войсковые и станичные, и не предоставляютъ имъ правъ на пользованіе вообще гражданскими

правами и преимуществами, принадлежащими казачьему сословію. Всѣ эти стѣсненія и ограниченія, препятствуя привлеченію въ Донской край извнѣ элементовъ богатства и трудолюбія, не могутъ не обратиться въ препятствіе къ его экономическому развитію. — Ст. 16 проекта Торговаго положенія весьма мало устраняетъ описанныя неудобства, потому что къ числу мѣстъ, въ коихъ водвореніе можетъ быть допускаемо безъ согласія станичныхъ обществъ (т. е. къ Новочеркасску и Калачу), присоединяетъ еще только войсковую землю, отведенную для Урюпинской ярмарки.

4) *По ст. 78 — 82 Общаго Положенія.*

Въ главѣ XVIII Общаго положенія, о земляхъ, отведеннымъ въ потомственную собственность помѣстныхъ лицъ Войска Донскаго, содержатся подобныя же вышеописаннымъ неблагопріятныя условія для промышленнаго и торговаго преуспѣянія Донскаго Края. По ст. 78, лица сіи могутъ передавать свои земли, по актамъ укрѣпленія, *только лицамъ казачьяго сословія.* Тому же ограниченію, по ст. 79, подвергаются иногородныя лица, получившія, по наслѣдству, землю отъ донскихъ помѣщиковъ. По ст. 80, помѣщики иногороднаго происхожденія *не пользуются никакими гражданскими правами и преимуществами, принадлежащими казачьему сословію.* Вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне донскихъ помѣщиковъ могутъ, согласно ст. 81, передавать, по наслѣдству или по актамъ укрѣпленія, пріобрѣтенныя ими въ собственность усадьбы и земельные надѣлы *только войсковымъ обывателямъ.* Наконецъ, по ст. 82, всѣ лица, владѣющія въ Войскѣ землями, по наслѣдству или по укрѣпленію, должны вносить въ войсковую казну подесятинную пошлину отъ 3 до 6 коп., которая

для иногородныхъ назначается *въ двойномъ размѣрѣ противу лицъ донскаго происхожденія* (именно отъ 6 до 12 коп.)

Противъ этихъ ограниченій, несогласныхъ съ кореннымъ понятіемъ о правѣ собственности и съ общими государственными законами, приведены весьма основательныя возраженія 7-ю депутатами отъ дворянъ. Равно, по мнѣнію Наказнаго Атамана, „слѣдуетъ возстановить существовавшій до 1858 г. законъ, по которому донскимъ помѣщикамъ дозволялось продавать, или инымъ образомъ отчуждать, свои имѣнія всѣмъ, кто, по общимъ законамъ, имѣетъ право пріобрѣтать такія имѣнія,— тѣмъ болѣе, что это будетъ соотвѣтствовать и общимъ государственнымъ постановленіямъ, и положенію 19 февраля 1861 г.“ Къ сему Наказный Атаманъ присовокупляетъ, что не находитъ никакихъ основаній къ возвышенію пошлины, платимой помѣщиками за ихъ земли.

Разсматривая настоящій вопросъ съ точки зрѣнія торговыхъ и промышленныхъ интересовъ и вполнѣ раздѣляя мнѣніе генералъ-адъютанта Граббе, Отдѣлъ признаетъ предполагаемыя въ проектѣ стѣсненія свободнаго перехода, законными путями, поземельной собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія и установленіе особыхъ налоговъ на эту собственность, потому только, что она принадлежитъ не донскимъ казакамъ, — совершенно не соотвѣтствующими условіямъ правильнаго народнаго хозяйму и справедливости. Такія стѣсненія поведутъ къ бо̀льшеству еще обособленію Донскаго Края отъ Имперіи, а слѣдовательно они вовсе не соотвѣтствуютъ видамъ правительства, выраженнымъ въ Высочайше утвержденномъ 4 января 1863 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта. Въ этомъ мнѣніи сказано: (п. 1) „Согласовать съ новыми о торговлѣ правилами существующія для различныхъ мѣстностей Имперіи особыя по сей

части постановленія, съ устраненіемъ и ограниченіемъ, по возможности, дарованныхъ, въ разное время, изъятій и льготъ, по производству торговли и промысловъ, и для сего возложить на Министра Финансовъ, — соображенія по изложенному предмету, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, представить на разрѣшеніе Его Императорскаго Величества, установленнымъ порядкомъ."

Установленіе въ землѣ Войска Донскаго совершенно особенныхъ гражданскихъ законовъ относительно поземельной собственности не можетъ не обратиться въ весьма существенное препятствіе къ достиженію вышепредположенной цѣли, которое и безъ того уже чрезвычайно затрудняется другими особыми привилегіями, предоставленными казакамъ Войска Донскаго.

Въ заключеніе этихъ замѣчаній, Отдѣлъ признавалъ бы нужнымъ сдѣлать въ обоихъ проектахъ нѣкоторыя второстепенныя редакціонныя поправки. Но, имѣя въ виду, что въ настоящее время въ Государственномъ Совѣтѣ пересматривается общее для Имперіи Торговое положеніе, и что въ Министерствѣ Финансовъ разсматривается также общій проектъ Устава о промышленности (фабричной и ремесленной), съ которыми должны быть согласны и Донскіе проекты, въ частяхъ, относящихся до торговли и промышленности, — Отдѣлъ находилъ бы всего удобнѣе, чтобы проектъ Торговаго положенія для Войска Донскаго, по исправленіи и дополненіи его, по вышеизложеннымъ замѣчаніямъ, переданъ былъ изъ Военнаго Министерства снова въ Министерство Финансовъ, для окончательнаго соглашенія его съ тѣми общими для торговли и промышленности Имперіи постановленіями, какія къ тому времени будутъ уже обнародованы.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Отдѣлъ *опредѣлилъ:* не внося настоящаго журнала, какъ заключающаго въ себѣ лишь дальнѣйшее развитіе прежнихъ постановленій, на обсужденіе Общаго Собранія,—представить оный на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

А. Бутовскій. *М. Веселовскій.*

С. Нарѣжимскій. *К. Штаніе.*

Гр. *П. Г. Шуваловъ.*

ДОКЛАДЪ
II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 34.

ПО ПРЕДПОЛОЖЕНІЯМЪ О ВВЕДЕНІИ ОСОБЫХЪ СБОРОВЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ГОРОДСКОЙ ПОЛИЦІИ ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Изложеніе дѣла.

Г. Министръ Финансовъ передалъ на обсужденіе Податной Коммиссіи отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 апрѣля 1864 г. за № 1709, вмѣстѣ съ проектомъ преобразованія городской полиціи въ С. Петербургѣ.

Въ этомъ отношеніи статс-секретаря Валуева изложено слѣдующее:

По Высочайшему повелѣнію учреждена была при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особая Коммиссія для составленія предположеній о преобразованіи городской полиціи въ С. Петербургѣ. Изъ составленнаго сею Коммиссіею проекта, между прочимъ, видно, что какъ отпускаемая нынѣ на содержаніе означенной полиціи сумма требуетъ значительнаго дополнительнаго ассигнованія, и какъ по удостовѣренію С. Петербургской Городской Думы, при настоящемъ положеніи городскихъ средствъ, не представляется возможности отнести на обязанности города

какой бы то ни было значительной расходъ, объ отнесеніи же дополнительной издержки для полиціи на счетъ казны не можетъ быть и рѣчи, при настоящихъ огромныхъ издержкахъ Государственнаго Казначейства,—то Коммиссія признала возможнымъ прибѣгнуть къ такимъ съ городскихъ жителей сборамъ, которые бы, не обременяя ихъ, доставили нужныя средства на содержаніе полиціи. Соображенія о предметахъ и размѣрѣ таковыхъ сборовъ изложены въ трудахъ Коммиссіи.

Принимая во вниманіе, что въ состоящей при Министерствѣ Финансовъ Податной Коммиссіи составляются общія предположенія о новой системѣ податей и другихъ налоговъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая упомянутый проектъ, просилъ г. Министра Финансовъ о доставленіи заключенія по означенному предмету, для дальнѣйшаго направленія проекта, о преобразованіи С. Петербургской полиціи, въ порядкѣ законодательномъ. Къ сему статсъ-секретарь Валуевъ присовокупилъ, что о передачѣ на обсужденіе С. Петербургской Городской Думы того же вопроса онъ сообщилъ С. Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору.

Въ проектѣ о преобразованіи городской полиціи въ С. Петербургѣ размѣръ необходимыхъ на то денежныхъ средствъ опредѣляется такимъ образомъ:

На содержаніе исполнительной полиціи исчислено	841,500 р.
На содержаніе судебной полиціи, вмѣстѣ съ временнымъ отдѣленіемъ	188,800 »
Итого . .	1.030,300 р.

На покрытіе этихъ издержекъ должны, по предположеніямъ Коммиссіи составившей проектъ, поступить:

а) Отпускаемые нынѣ на содержаніе полиціи (кромѣ частей, изъятыхъ изъ реформы,

т. е. пожарной, врачебной, медицинской и слѣдственной) изъ городскихъ доходовъ . . . . . 493,838 р. 4 к.

б) чистый доходъ, получаемый отъ полицейской типографіи . . . . . 20,000 » — »

Итого . . . 513,838 р. 4 к.

За симъ, къ дополнительному ассигнованію причитается . . . . . 516,461 р. 96 к.

Городская Дума признала невозможнымъ отнести на счетъ городскихъ доходовъ, по недостаточности ихъ въ настоящее время, какой бы то ни было значительный расходъ. Обратить исчисленную сумму на счетъ казны не представляется также никакой возможности. Посему и принимая во вниманіе, что городская полиція, охраняя личность и собственность обывателей, имѣетъ право на взаимное ихъ къ тому содѣйствіе, какъ личное, такъ и матеріальное, что расходы по содержанію одной изъ образцовыхъ полицій въ Европѣ — Лондонской — покрываются податью, которою облагаются жители каждаго прихода, города и мѣстечка, входящихъ въ кругъ столичнаго полицейскаго управленія, — Коммиссія, составившая проектъ, нашла справедливымъ прибѣгнуть и у насъ къ такимъ сборамъ, или налогамъ, которые бы, не обременяя городскихъ жителей, доставляли нужныя средства на содержаніе полиціи.

Ближайшее обсужденіе этого вопроса, въ видахъ опредѣленія самыхъ предметовъ сбора, привело Коммиссію къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Если нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что городскіе обыватели должны участвовать въ содержаніи полиціи, то обязанность эта болѣе всего относится къ тѣмъ изъ нихъ, коихъ занятія и промыслы, принося имъ большія выгоды, не могутъ имѣть успѣха безъ участія и содѣйствія полиціи и поэтому вызы-

ваютъ особенную, по поводу ихъ, съ ея стороны дѣятельность.

Къ такимъ городскимъ обывателямъ, заведенія и промыслы коихъ постоянно вызываютъ особый надзоръ со стороны полиціи, относятся лица класса торговаго, ремесленнаго и промышленнаго. Всѣ лица этого класса имѣютъ на своихъ заведеніяхъ особыя вывѣски, какъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ привлеченія туда всякаго, нуждающагося въ ихъ произведеніяхъ, или предметахъ торговли; кромѣ того, нѣкоторыя лица содержатъ такого рода заведенія, которыя, предполагая безпрестанное и значительное стеченіе туда народа, неминуемо требуютъ усиленнаго надзора полиціи за благочиніемъ и порядкомъ. Таковы: мѣста продажи питей, гостинницы, трактиры, кафе-рестораны, харчевни и увеселительныя заведенія.

Разсматривая опредѣленныя закономъ обязанности полиціи, легко убѣдиться, что существованіе въ столицѣ всякаго рода частныхъ вывѣсокъ возлагаетъ на полицію, сообразно общему характеру и значенію ея власти, особыя обязанности. Такимъ образомъ, полиція заботится: объ охраненіи вывѣсокъ, остающихся въ ночное время безъ надзора со стороны хозяевъ, отъ похищеній; наблюдаетъ за прочнымъ прикрѣпленіемъ ихъ къ зданіямъ, не дозволяетъ устраивать вывѣски такъ, чтобы посредствомъ ихъ обезображивался видъ зданій или отнимался свѣтъ въ квартирахъ, и т. п. Изъ этого видно, что обязанности полиціи увеличиваются отъ устройства вывѣсокъ, полезныхъ не столько обществу, сколько ихъ хозяевамъ, и что посему, чѣмъ болѣе сіи послѣдніе пользуются отъ этого выгодами, тѣмъ болѣе они должны способствовать содержанію необходимой для нихъ власти. Еще важнѣе и сложнѣе представляются обязанности полиціи въ отношеніи вышепоименованныхъ заведеній,

привлекающихъ къ себѣ значительное число народа: къ важнѣйшимъ изъ этихъ заведеній назначается всегда особый нарядъ полицейскихъ чиновъ, для наблюденія за порядкомъ; а частое нарушеніе въ нихъ (въ особенности въ питейныхъ домахъ) благочинія и спокойствія требуетъ непрерывной бдительности полицейскихъ чиновъ, соединенной постоянно съ мѣрами предупрежденія и пресѣченія нарушеній чьихъ либо правъ личныхъ или по имуществу.

На этомъ основаніи, Коммиссія признала весьма справедливымъ установить въ пользу полиціи сборы: 1) общій со всѣхъ вывѣсокъ, обозначающихъ разнаго рода заведенія, принадлежащія частнымъ лицамъ, и 2) особый со всѣхъ заведеній питейныхъ и продовольственныхъ, т. е. питейныхъ домовъ, лавокъ: портерныхъ, ведерныхъ и штофныхъ, винныхъ погребовъ, гостинницъ, кафе-ресторановъ и трактировъ, а также съ заведеній увеселительныхъ.

Размѣръ перваго рода сбора можетъ быть установленъ правильно и справедливо, если для этого принять въ основаніе: пользы или доходы торговцевъ, имѣющихъ вывѣски, мѣстность расположенія заведеній (та или другая улица), количество и величину вывѣсокъ и, наконецъ, помѣщеніе ихъ по этажамъ домовъ. Не вдаваясь въ подробныя по этому предмету соображенія (что̀ надлежитъ предоставить здѣшней Думѣ), Коммиссія ограничилась только примѣрнымъ въ этомъ отношеніи исчисленіемъ, по которому оказалось, что если существующія нынѣ въ столицѣ заведенія, въ числѣ 11,656, подлежащія по предъидущимъ выводамъ сбору съ вывѣсокъ, обложить симъ сборомъ въ постепенномъ размѣрѣ, начиная отъ 100 до 5 руб. сер. ежегодно, то составится общая сумма ежегоднаго дохода слишкомъ 200,000 р. с.

Что касается предположеннаго выше особаго сбора, то, по мнѣнію Коммиссіи, надлежало бы: 1) со всякаго питейнаго заведенія назначить ежегодно по 50 р. сер., и 2) съ трактира, рестораціи, гостинницы и т. п. и увеселительнаго заведенія по 100 рублей сер.

За симъ, изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что:

Заведенія перваго рода, въ числѣ 1,797, дадутъ ежегоднаго дохода . . . . . 89,850 р.

Заведенія втораго рода, въ числѣ 408, дадутъ ежегодно . . . . . 40,850 р.

Итого 130,650 р.

Кромѣ выведенныхъ такимъ образомъ двухъ важнѣйшихъ источниковъ на содержаніе полиціи, представляются еще слѣдующіе:

а) Сборъ съ лошадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. При дороговизнѣ столичной жизни, лошади содержатся здѣсь, или лицами, имѣющими значительныя средства къ жизни, или занимающимися извозническимъ промысломъ,—а потому извѣстный сборъ *съ тѣхъ и другихъ*, по мнѣнію Коммиссіи, будетъ весьма справедливъ, какъ прямо упадающій на лицъ, имѣющихъ пользу отъ предмета налога. Число лошадей, принадлежащихъ обывателямъ столицы и извозчикамъ (кромѣ казенныхъ), простирается нынѣ до 22,390; — полагая съ каждой по 5 руб. въ годъ, составится ежегодно 111,950 р.

б) Сборъ съ разныхъ частныхъ объявленій, печатаемыхъ въ столичныхъ газетахъ, а также и особо, по распоряженію Оберъ-Полицеймейстера. Всѣмъ извѣстно, какая огромная масса подобныхъ объявленій печатается ежедневно въ каждой столичной газетѣ, преимущественно же въ полицейскихъ и академическихъ вѣдомостяхъ; притомъ многія изъ сихъ объявленій печа-

таются по нѣскольку разъ. Такъ, по примѣрному исчисленію Коммиссіи, въ каждомъ нумерѣ полицейскихъ вѣдомостей печатается отъ 100 до 200 объявленій. Обсудивъ ближайшимъ образомъ этотъ предметъ, Коммиссія нашла полезнымъ означенныя объявленія обложить сборомъ на слѣдующихъ главныхъ началахъ: 1) чтобы сборъ сей взимался въ извѣстномъ количествѣ процента отъ суммы, подлежащей уплатѣ за напечатаніе самаго объявнія; 2) чтобы онымъ облагался не только первый экземпляръ объявленія, но и всякое его повтореніе, и 3) чтобы исправное взиманіе сбора лежало на подлежащихъ типографіяхъ, которыя и должны будутъ отправлять оный въ Думу. За симъ, полагая, что составленіе подробныхъ въ этомъ отношеніи соображеній и данныхъ слѣдуетъ предоставить Думѣ, Коммиссія сдѣлала примѣрное исчисленіе ежегоднаго по сей статьѣ дохода. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что академическія вѣдомости имѣютъ дохода съ объявленій . . . . 30,000 р.

а полицейскія . . . 40,000 „

Къ этому можно присовокупить примѣрно доходъ со всѣхъ прочихъ объявленій, какъ въ остальныхъ газетахъ, такъ и особо, въ количествѣ . . . . . 30,000 „

Итого 100,000 р.

Если назначить съ каждаго объявленія по 20 коп., то есть 20% съ выведенной суммы, то получится ежегодно . . . . 20,000 р.

в) Сборъ со взысканій по денежнымъ договорамъ и обязательствамъ, представляемымъ нынѣ для этого въ полицію. Производство этихъ взысканій, по проекту, возложено на судебныхъ приставовъ, въ пользу которыхъ и предоставлено взимать $^1/_2$% отъ взыскиваемыхъ суммъ. Но, кромѣ того, не бу-

детъ нисколько обременительно назначить еще по 1% въ пользу полиціи, съ тѣхъ же дѣйствительно взимаемыхъ суммъ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ за 1861 годъ, видно, что въ этомъ году количество суммъ, взысканныхъ, при содѣйствіи столичныхъ полицейскихъ властей, простиралось слишкомъ до 1,200,000 р. сер.; слѣдовательно — взиманіе съ сей суммы 1% составить 12,000 р. въ годъ.

и г) Сборъ съ предположенныхъ въ проектѣ квитанцій по полицейскому дѣлопроизводству. Полагая примѣрно, что подобныхъ квитанцій разойдется въ годъ до 50,000, и считая за каждую по 10 коп., выйдетъ ежегодно . . . . 5,000 р.

Ко всѣмъ предъидущимъ предметамъ остается присовокупить существующій нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 31 марта 1858 года, сборъ въ полицейскихъ кварталахъ за прописку видовъ и по другимъ предметамъ, количество коего простирается ежегодно до . . . . . 60,000 р.

На основаніи всего вышеизложеннаго, денежные источники на содержаніе полиціи, по проекту штатовъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а) сборъ съ вывѣсокъ	200,000	р.
б) сборъ съ торговыхъ заведеній	130,650	„
в) сборъ съ лошадей	111,940	„
г) сборъ съ объявленій	20,000	„
д) сборъ съ договоровъ и обязательствъ . .	12,000	„
е) сборъ съ квитанцій	5,000	„
и ж) сборъ за прописку паспортовъ	60,000	„
Итого	539,600	р.

А какъ выше выведено, что къ дополнительному ассигнованію причитается, по проекту штатовъ полиціи, 516,461

руб. 96 коп, то оказывается, что исчисленная сумма проектируемыхъ сборовъ вполнѣ покроетъ требуемую сумму, даже съ остаткомъ въ количествѣ 23,138 руб. 4 коп.

Къ сему Коммиссія привосокупила слѣдующее:

1. Хотя съ перваго взгляда, предположенные выше сборы съ городскихъ обывателей, при существованіи другихъ узаконенныхъ налоговъ, представляются обременительными, но тѣмъ не менѣе Коммиссія смѣетъ думать, что означенные сборы, какъ обращенные, преимущественно, или на предметы роскоши, или на лицъ торговаго сословія, сосредоточивающихъ въ своихъ рукахъ достаточные капиталы, не могутъ обременить ихъ столько, сколько ощутительно для нихъ нынѣ недостаточное состояніе полиціи, лишенной возможности охранять вполнѣ ихъ права и интересы. Въ этомъ Коммиссія убѣждается еще и потому, что нынѣ, какъ извѣстно, существуетъ въ столицѣ такъ называемый *праздничный сборъ* въ пользу чиновъ полиціи; сборъ этотъ, сложившійся добровольно и незамѣтно, вполнѣ доказываетъ сознаніе общества о необходимости обезпеченія средствъ полиціи, въ видахъ интересовъ самаго же общества.

2. Выведенныя выше, только въ общихъ чертахъ и примѣрно, соображенія о денежныхъ средствахъ на содержаніе полиціи, надлежитъ сообщить на ближайшее и подробное обсужденіе С.-Петербургской Городской Думы, съ тѣмъ, чтобы за установленіемъ положительныхъ объ этомъ правилъ, поименованные сборы поступали въ Думу, въ которой и долженъ быть сосредоточенъ весь необходимый по тѣмъ сборамъ контроль, безъ обремененія имъ властей полиціи, и чтобы за симъ Дума отпускала уже ежегодно, по принадлежности, суммы, нужныя на содержаніе полиціи.

Справка. Учрежденная при С.-Петербургской Общей Думѣ особая коммиссія для пересмотра городскихъ доходовъ, исчислила (*), что весь расходъ по содержанію полиціи, пожарной команды, жандармскаго дивизіона, полицейско-врачебныхъ, полицейско-судебныхъ и полицейско-слѣдственныхъ учрежденій съ ремонтомъ, наймомъ и содержаніемъ всѣхъ помѣщеній (кромѣ управленія Военнаго Генералъ-Губернатора) простирается на сумму 831,516 89¾ к. Сумма эта составляетъ около ⅓ всего городскаго расхода, исчисленнаго по бюджету 1863 г. въ 3,061,948 р. 23 к., и въ размѣрѣ своемъ значительно увеличивается причисленіемъ къ ней 21,500 р., вносимыхъ арендаторомъ за право изданія „Городскихъ Полицейскихъ Вѣдомостей“, и еще сборомъ, взимаемымъ въ конторахъ квартальныхъ надзирателей за прописку паспортовъ, адресныхъ билетовъ, за засвидѣтельствованіе выдачи документовъ и письменныхъ справокъ, съ удержаніемъ извѣстнаго процента съ суммъ, подлежащихъ къ выдачѣ истцомъ чрезъ управленія кварталовъ, что̀ составляетъ въ годъ отъ 50,000 до 55,000 р.

Коммиссія замѣчала, что послѣднія (не вносимыя въ городскій бюджетъ) суммы около 75,000 р., хотя поступаютъ въ распоряженіе полиціи не чрезъ посредство Городской Думы, но тѣмъ не менѣе добываются изъ того-же самаго источника, т. е. взимаются съ обывателей столицы. Если къ 831,516 р. приложить эти 75,000 р. то составится сумма 906,516 р. Но и эту сумму нельзя признать окончательнымъ итогомъ расходовъ на содержаніе полиціи. Охраненіе наружнаго порядка въ городѣ лежитъ, прежде всего, на обязанности дворниковъ. Для этой цѣли содержатся домовладѣльцами до 3000 дворниковъ, на сумму около 300,000 р.

(*) См. „Извѣстія С.-Петербургской Городской Думы“, 1864 г. № 15.

Упомянувъ о праздничномъ сборѣ въ пользу полиціи, коммиссія опредѣляетъ его приблизительно съ домовъ въ 60,000 р. (съ 6,000 домовъ по 10 р. въ годъ) и съ торговыхъ заведеній, трактировъ и другихъ публичныхъ учрежденій также въ 60,000 р. Обѣ эти суммы составятъ цифру 120,000 р.; если присоединимъ ее къ упомянутымъ итогамъ, то общая сумма лежащихъ на обывателяхъ расходовъ по содержанію полиціи возрастаетъ до 1,326,516 р.

Указывая на громадность этихъ цифръ и приводя въ основаніе размѣры полицейскихъ учрежденій столицы, превышающіе потребности собственно городскія, коммиссія заявляла мысль объ отнесеніи нѣкоторой доли расходовъ на полицейскую часть на счетъ государственной казны, съ тѣмъ, чтобы какъ эти казенныя суммы, такъ и та доля расходовъ, какая останется на обязанности города, подлежали общимъ правиламъ отчетности предъ государственнымъ контролемъ. Вслучаѣ же неосуществленія этой мѣры, коммиссія признавала необходимымъ допустить городское общественное управленіе къ контролированію суммъ, расходуемыхъ полиціею, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ контроля, во 2 Департаментѣ Управы Благочинія, соблюдается лишь какъ простая формальность.

Соображенія Отдѣла.

Приступая къ обсужденію переданнаго изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проекта о преобразованіи С.-Петербургской полиціи, Отдѣлъ призналъ, прежде всего, необходимымъ уяснить себѣ, въ какой мѣрѣ этотъ проектъ подлежитъ разсмотрѣнію Податной Коммиссіи. Очевидно, что по свойству возложенной на Комммсію задачи, которая заключается въ устройствѣ правильной системы взиманія государственныхъ податей, упомянутый проектъ соприкасается съ предметами ея занятій лишь на столько, на сколько изложенныя въ немъ предположенія мо-

гутъ вліять на интересы казны, т. е. на болѣе или менѣе успѣшное поступленіе казенныхъ доходовъ. Собственно полицейская сторона проекта не имѣетъ прямаго соотношенія съ предметами занятій Коммиссіи. Даже изъ сборовъ, предположенныхъ въ проектѣ, нѣкоторые, не состоя въ непосредственной связи съ интересами фиска, подлежатъ обсужденію Городской Думы, и не должны входить въ соображенія Податной Коммиссіи.

Исходя отъ этой точки зрѣнія, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Изъ вышеизложеннаго видно, что коммиссія о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ предполагаетъ, для покрытія требующихся на полицію дополнительныхъ расходовъ, учредить налоги:

1) Съ вывѣсокъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній отъ 100 р. до 5 р., по мѣстностямъ расположенія заведеній, количеству и качеству вывѣсокъ и по этажамъ домовъ.

2) Съ трактировъ, ресторановъ, гостинницъ, увеселительныхъ заведеній и т. п. по 100 р., съ питейныхъ заведеній по 50 р.

3) Съ лошадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, по 5 руб. съ каждой.

4) Съ разныхъ частныхъ объявленій, печатаемыхъ въ столичныхъ газетахъ, по 20% съ платы за напечатаніе.

5) Со взысканій по денежнымъ дѣламъ, договорамъ и обязательствамъ, представляемымъ нынѣ для этого въ полицію, сверхъ сбора ½%, который предполагается по проекту учрежденія судебной полиціи (Ч. II ст. 29), взимать въ пользу судебныхъ приставовъ,—еще по 1%.

6) Съ квитанцій, выдаваемыхъ частнымъ лицамъ по полицейскому дѣлопроизводству, по 10 коп. за каждую, и

7) За прописку въ полиціи видовъ и свидѣтельствованіе документовъ.

Обращаясь къ *первому* изъ предполагаемыхъ сборовъ, съ вывѣсокъ на торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, нельзя не замѣтить, что сборъ этотъ не имѣетъ правильнаго основанія. Въ доказательство справедливости сего налога, Коммиссія о преобразованіи городской полиціи въ С. Петербургѣ приводитъ то обстоятельство, что существованіе вывѣсокъ возлагаетъ на полицію особыя обязанности. Такъ, полиція, по словамъ Коммиссіи, заботится объ охраненіи вывѣсокъ, остающихся въ ночное время безъ надзора со стороны хозяевъ, наблюдаетъ за прочнымъ прикрѣпленіемъ ихъ къ домамъ, не дозволяетъ устраивать вывѣски такъ, чтобы посредствомъ ихъ обезображивался видъ зданій, или отнимался свѣтъ въ квартирахъ, и т. п. На это можно возразить, что не однѣ вывѣски, но и всякое другое движимое имущество обывателей охраняется, или должно охраняться, полиціей отъ расхищенія. Такова ея обязанность, для которой она и существуетъ. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы каждое имущество справедливо было облагать особымъ сборомъ въ пользу полиціи. Вывѣски представляютъ сравнительно-малую цѣнность. Будучи прикрѣплены у лавокъ и магазиновъ довольно прочно и не представляясь товаромъ, который удобно сбывался бы на рынкѣ, въ случаѣ похищенія, онѣ едва ли, вообще, требуютъ особо-бдительнаго полицейскаго надзора. Съ убѣжденіемъ можно сказать, что если бы вывѣски не охранялись вовсе полиціей, то и тогда случаи кражи ихъ были бы рѣдкимъ исключеніемъ, такъ какъ надзоръ за домами, особенно ночью, въ дѣйстви-

тельности лежитъ на дворникахъ. Что же касается до того, что полиція заботится за тщательнымъ прикрѣпленіемъ вывѣсокъ къ домамъ, слѣдитъ, чтобы онѣ не обезображивали внѣшности зданій и не заслоняли свѣта въ квартирахъ, то всѣ эти интересы, очень важные въ сущности, охраняются, не для исключительной пользы промышленниковъ, содержащихъ заведенія, а въ видахъ соблюденія общихъ постановленій о порядкѣ и благоустройствѣ. Иногда промышленникъ и желалъ бы устроить вывѣску, которая занимала бы всю длину дома, — хотя бы и съ ущербомъ для сосѣднихъ жильцовъ;—иногда, устроивъ заведеніе во дворѣ дома, онъ желалъ бы выставить вывѣску на уличномъ фасадѣ, гдѣ не существуетъ никакихъ заведеній, но полиція до того не допускаетъ. Въ этомъ случаѣ, частные интересы промышленника встрѣчаютъ въ полицейской власти не поддержку, а скорѣе отпоръ, а потому трудно было бы убѣдить владѣльца заведенія, что полиція, запрещая ему устроить вывѣску на выгодномъ для него мѣстѣ, дѣйствуетъ чисто въ его интересахъ. Вывѣска составляетъ необходимую принадлежность почти всякаго торговаго и промышленнаго заведенія. Платя сборы въ государственную казну, на земскія повинности и на общественныя потребности, торговецъ или промышленникъ получаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, право имѣть и вывѣску. Увеличивать эти сборы установленіемъ новаго довольно большаго налога (въ размѣрѣ отъ 5 до 100 р. съ вывѣски), значило бы затруднять столичную промышленность, и, безъ того, стѣсненную въ своемъ развитіи многими лежащими на ней платежами. Если обратить вниманіе, что въ столицахъ и вообще городахъ перваго класса за билеты на торговыя и промышленныя заведенія, при гильдейскихъ свидѣтельствахъ, платится отъ 20 до 30 руб. (Полож. о пошл. за

право торг., ст. 30, прилож.), то сборъ отъ 5 до 100 руб. собственно за вывѣску, какъ одну изъ придаточныхъ принадлежностей заведенія, нельзя не назвать очень значительнымъ. Не должно забывать, что въ С.-Петербургѣ весьма мало недвижимыхъ имуществъ собственно *городу* принадлежащихъ. Потому доходы города составляются преимущественно изъ налоговъ на частныя имущества и на промышленность. По симъ причинамъ, установленіе особаго сбора съ вывѣсокъ въ пользу городской полиціи несправедливо, по самымъ основаніямъ этого налога, и неосторожно по тому вліянію, какое этотъ сборъ оказалъ бы на развитіе торговли и промышленности. Во всякомъ случаѣ, если бы установить еще новый налогъ на вывѣски, то это имѣло бы послѣдствіемъ постепенное уничтоженіе вывѣсокъ, такъ какъ торговое и промышленное заведеніе можетъ, въ крайности, обойтись безъ вывѣски, конечно со вредомъ для обоюдныхъ интересовъ содержателя и потребителей.

Второй изъ предполагаемыхъ налоговъ, съ трактировъ, гостинницъ, увеселительныхъ и питейныхъ заведеній, по мнѣнію Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, основывается на томъ соображеніи, что эти заведенія привлекаютъ къ себѣ значительную массу публики, и что къ важнѣйшимъ изъ нихъ назначается всегда особый нарядъ полицейскихъ чиновъ, а частое нарушеніе въ нихъ благочинія и спокойствія требуетъ непрерывной дѣятельности. Не отвергая, что питейныя, трактирныя и увеселительныя заведенія требуютъ усиленнаго полицейскаго надзора и особыхъ нарядовъ полицейскихъ чиновъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нельзя, однако, не повторить того же, что было замѣчено выше, именно, что подобный надзоръ и наряды дѣлаются въ видахъ сохраненія общественнаго спокойствія и порядка, а не для [исключитель-

ной пользы содержателей заведеній. Иногда содержатель предпочелъ бы освободиться отъ надзора, но его обязываютъ подчиниться полицейскому наблюденію. Тутъ, опять, интересы общественные берутъ верхъ надъ частными интересами промышленника, и особый съ него сборъ въ пользу полиціи не оправдывался бы, въ его глазахъ, ощутительными для него самаго выгодами отъ того надзора. Почти каждое изъ питейныхъ, трактирныхъ и увеселительныхъ заведеній снабжено вывѣской. Если установить особый сборъ съ вывѣсокъ и особый сборъ собственно съ заведеній, то это значитъ обложить вдвойнѣ одинъ и тотъ же промыселъ. Наши торговыя и промышленныя заведенія обложены уже значительными пошлинами и повинностями какъ въ пользу государственной казны, такъ и въ пользу городовъ. Увеличивать эти сборы новымъ налогомъ въ пользу полиціи тѣмъ болѣе неудобно, что большая часть заведеній, производя торговлю предметами первой потребности, посѣщаются преимущественно бѣднѣйшими сословіями. Налагать на содержателей новые платежи, значило бы еще усилить дороговизну жизни для людей, не имѣющихъ собственнаго хозяйства, а дороговизна эта и безъ того уже вызываетъ много справедливыхъ жалобъ. Не должно забывать и того, что вслѣдствіе уничтоженія откупной системы и развившейся затѣмъ предпріимчивости въ устройствѣ публичныхъ заведеній (основывающихъ успѣхъ своихъ оборотовъ, въ значительной мѣрѣ, на потребленіи публикою акцизныхъ питей), предпріятія этого рода испытываютъ нынѣ сильную конкуренцію и подвергаются вліянію общихъ увлеченій. Въ такую пору, когда промышленность эта находится въ переходномъ состояніи и, отъ новыхъ измѣненій въ размѣрѣ акциза, можетъ быть, вынуждена будетъ сократить свои обороты, облагать ее

новыми сборами едва ли было бы благоразумно. Обремененіе ея, сверхъ мѣры, повело бы къ закрытію многихъ заведеній, и слѣдовательно, нанесло бы чувствительный ущербъ, какъ государственной казнѣ, такъ и городскимъ интересамъ. Здѣсь, кажущаяся прибыль отъ новыхъ сборовъ отразилась бы гораздо большими убытками для болѣе важныхъ интересовъ правительства и городскаго общества.

Третій изъ проектированныхъ налоговъ, съ лошадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, предполагается установить какъ съ извощичьихъ лошадей, такъ и съ лошадей, содержимыхъ людьми достаточными лично для себя. На это слѣдуетъ замѣтить, что лошади, принадлежащія извощикамъ, обложены уже въ Петербургѣ значительнымъ налогомъ въ пользу города. Извѣстно, что извощичій промыселъ представляется здѣсь въ самомъ неудовлетворительномъ видѣ. Теперь, когда этому промыслу возникла конкурренція со стороны омнибусовъ и общественныхъ каретъ, при сравнительно высокихъ цѣнахъ на кормы, существующихъ въ столицѣ почти постоянно, — едва ли можно рѣшиться на обремененіе его новымъ налогомъ. Съ убѣжденіемъ можно сказать, что возвышеніе налога на извощичьихъ лошадей еще на 5 р. съ каждой, какъ предполагаетъ Коммиссія о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, совершенно убьетъ мелкій извощичій промыселъ (*).

(*) Не должно забывать, что только существованіе извощиковъ *ванекъ* поддерживаетъ конкурренцію съ крупными содержателями извощичьихъ экипажей, на которыхъ публика такъ часто жалуется. Устраненіе или сокращеніе числа *ванекъ*—что́ произошло бы несомнѣнно съ установленіемъ новаго налога—отразилось бы всего вреднѣе также на интересахъ бѣднѣйшихъ обывателей, и возвысило бы и безъ того дорогія цѣны на наемъ каретъ и болѣе приличныхъ открытыхъ экипажей.

Что же касается до учрежденія налога съ лошадей, содержимыхъ богатыми людьми для себя, то обстоятельство это было въ виду Податной Коммиссіи, при начертаніи общихъ основаній преобразованія системы прямыхъ податей въ Имперіи (докладъ I Отдѣла за № 8 и проектъ предст. 15 іюня 1862 г. за № 180). Коммиссія находила тогда, что налогъ на лошадей и экипажи представляетъ то неудобство, что обращается не на всѣхъ, а на нѣкоторыхъ только лицъ, а потому получаетъ болѣе характеръ налога на роскошь (impôt somptuaire). Онъ допускается преимущественно какъ дополнительный налогъ, и въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ напр. въ Англіи, онъ существуетъ. Но въ Россіи онъ могъ бы быть введенъ вообще лишь въ весьма немногихъ городахъ, и притомъ едва ли доставилъ бы значительную сумму. Посему Коммиссіи казалось въ то время, что у насъ онъ могъ бы быть удобнѣе источникомъ городскаго общественнаго, чѣмъ государственнаго дохода.

По разсчетамъ Коммиссіи, въ Петербургѣ, въ 1862 году, считалось 21,850 лошадей, 2,488 каретъ, 1,949 колясокъ, 727 кабріолетовъ, 9,289 дрожекъ и 3,975 телѣгъ. Цѣнность всѣхъ этихъ экипажей и лошадей (принимая, среднимъ числомъ, лошадь въ 75 руб., карету въ 400 руб., коляску въ 300 руб., кабріолетъ въ 150 руб., дрожки въ 80 руб. и телѣгу въ 15 руб.), составляетъ 4,130,000 руб. Если предположить, что половина всего числа лошадей и экипажей принадлежитъ частію извощикамъ, уже оплачивающимъ налоги, а частію составляетъ принадлежность промышленныхъ заведеній, то съ остальной суммы 2,065,000, при обложеніи ея приблизительно 1%, получится всего около 21 т. руб.

Имѣя въ виду, что улучшеніе городской полиціи весьма важно для интересовъ города, Отдѣлъ находитъ, что обложе-

ніе, для упомянутой цѣли, налогомъ лошадей, содержимыхъ людьми, имѣющими собственные экипажи, могло бы быть допущено, но только не въ формѣ спеціальнаго налога въ пользу полиціи, а наравнѣ съ прочими статьями доходовъ, поступающихъ въ распоряженіе городской Думы.

Четвертый изъ проектированныхъ сборовъ, *съ разныхъ частныхъ объявленій, помѣщаемыхъ въ газетахъ*, представляющій, въ общемъ итогѣ, по исчисленію Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, небольшую сумму въ 20 т. руб., значительно затруднилъ бы публику, ибо увеличивалъ бы расходы на печатаніе объявленій на 20%. Такъ какъ у насъ печатаніе объявленій не вошло еще въ общій обычай, то естественнымъ слѣдствіемъ увеличенія платы за нихъ должно быть уменьшеніе числа объявленій. Это, само собою, поведетъ къ сокращенію доходовъ газетъ, упадку газетнаго дѣла и прекращенію сообщенія такихъ извѣстій (о желаніи купить, продать, отдать въ наймы, предложить услуги, и т. п.), которыя весьма важны въ житейскомъ быту и отсутствіе которыхъ сильно подрываетъ удобства и дешевизну жизни—интересы весьма важные.

Пятый сборъ, *со взысканій по денежнымъ договорамъ и обязательствамъ, представляемымъ въ полицію*, и *шестой* сборъ—*съ квитанцій по полицейскому дѣлопроизводству* — представляютъ ту невыгодную сторону, что чувствительно увеличатъ издержки людей, имѣющихъ дѣла съ полиціей, поведутъ къ замедленію дѣлопроизводства и усложнятъ самыя обязанности полиціи, наблюденіемъ за взиманіемъ сихъ сборовъ. Во всякомъ случаѣ, при введеніи новыхъ формъ судебной процедуры, на основаніи только-что обнародованныхъ судебныхъ уставовъ, куда вошли, между прочимъ, постановленія о судеб-

ныхъ издержкахъ (Уставъ Уголовнаго Судопроизводства, ст. 985, и Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, ст. 848—867), всякія новыя правила о канцелярскихъ пошлинахъ по судебно-полицейскому разбирательству требовали бы серьёзнаго и многосторонняго обсужденія. Но само собою разумѣется, что обсужденіе этого предмета не относится къ обязанности Податной Коммиссіи.

Наконецъ, *седьмой* сборъ *за прописку видовъ въ полицейскихъ кварталахъ и за свидѣтельствованіе другихъ документовъ* въ настоящее время уже существуетъ (Св. Зак. т. II, Общ. Губ. Учр. ст. 4415, примѣч., въ прилож., по Прод.) (*). Доходъ отъ этого сбора, по предположенію Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, составляетъ до 60 т. руб. Подобно предъидущимъ сборамъ, онъ не можетъ имѣть прямаго вліянія на поступленіе государственныхъ податей, и потому не долженъ входить въ соображенія Податной Коммиссіи.

Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ объяснительной запискѣ Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, говорится о существующемъ въ столицѣ такъ называемомъ „*праздничномъ сборѣ*“ въ пользу полицейскихъ чиновъ. Сборъ этотъ, по мнѣнію означенной Коммиссіи, сложившись „добровольно“ и „незамѣтно“, вполнѣ доказываетъ сознаніе общества о необходимости обезпеченія средствъ поли-

(*) Должно замѣтить даже, что полиція, въ дѣйствительности, взимаетъ за прописку болѣе нежели установлено. Есть примѣры, что съ живущихъ въ гостинницахъ берется, въ видѣ косвеннаго налога на гостинницы, за прописку, *впятеро* болѣе противъ установленной таксы.

ціи, въ видахъ интересовъ самого же общества. Не имѣя положительныхъ свѣдѣній объ означенныхъ праздничныхъ сборахъ, Отдѣлъ полагаетъ, однако, что едва ли эти сборы могли сложиться „добровольно“ и „незамѣтно“. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что добровольный характеръ они получили лишь въ той мѣрѣ, въ какой обывателю выгоднѣе платить полиціи, какъ за исполненіе справедливыхъ его требованій, такъ и за поблажку его личнымъ интересамъ, нежели входить въ безпрестанныя съ нею столкновенія. Въ объяснительной запискѣ Комиссіи, составлявшей проектъ, эти сборы не вошли въ разсчетъ суммъ, необходимыхъ для преобразованія полиціи. Конечно, и трудно и неприлично было бы разсчитывать на то, что̀ существуетъ негласно и вопреки законному порядку. Но тутъ представляется вопросъ: не суждено ли этимъ сборамъ остаться и въ томъ случаѣ, когда матеріальныя средства полиціи будутъ улучшены? Ни въ запискѣ, ни въ проектѣ не упомянуто о принятіи какихъ либо мѣръ къ прекращенію незаконныхъ поборовъ. Можно, конечно, предположить, что когда чины полиціи будутъ лучше обезпечены въ средствахъ содержанія, они перестанутъ нуждаться въ дополнительныхъ негласныхъ сборахъ. Но подобное предположеніе невполнѣ согласно съ указаніями опыта. Установленіе таксъ за прописку въ кварталахъ видовъ и объявленій, съ цѣлію улучшить средства полиціи — не мѣшаетъ взимать излишки противъ таксы. Бываютъ и такіе случаи, конечно, рѣдкіе, когда возвышенное содержаніе, получаемое должностнымъ лицомъ, дѣлаетъ его только болѣе требовательнымъ.

Все это убѣждаетъ въ томъ, что одно лишь улучшеніе денежнаго содержанія, производимаго полицейскимъ чинамъ, не въ состояніи предупредить негласные поборы. Противъ этого необхо-

димы обезпеченія другаго рода, о которыхъ, впрочемъ, въ проектѣ не говорится.

Между тѣмъ, при отсутствіи подобныхъ гарантій, вновь установляемые сборы въ пользу полиціи лягутъ на обывателей *новымъ* бременемъ, и слѣдовательно вредно отзовутся на экономическихъ интересахъ столицы и финансахъ государства, которые тѣсно связаны съ благосостояніемъ платящихъ сословій.

Изъ приведенныхъ въ справкѣ данныхъ оказывается, что содержаніе полиціи и нынѣ обходится городу весьма дорого, и что если бы хозяйственная часть по полицейскимъ управленіямъ поставлена была подъ болѣе дѣйствительный контроль городскаго общества, то и отпускаемыхъ нынѣ денегъ было бы, можетъ быть, достаточно, чтобы улучшить личный полицейскій составъ.

Заключеніе. Не входя въ дальнѣйшія подробности сего дѣла, обсужденіе коихъ ближе относится къ обязанностямъ С.-Петербургской Городской Общей Думы, Отдѣлъ *полагаетъ:* представить настоящій докладъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены: *М. Веселовскій.*

Н. Покровскій.

В. Ржевскій.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

№ 22.

Засѣданіе 15-го января 1865 года.

По предположеніямъ о введеніи особыхъ сборовъ на содержаніе городской полиціи въ С. Петербургѣ.

Общее Собраніе разсматривало докладъ II Отдѣла Коммиссіи № 34, по переданнымъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предположеніямъ о введеніи особыхъ сборовъ на содержаніе городской полиціи въ С. Петербургѣ.

Соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ докладѣ, Общее Собраніе *опредѣлило:* представить, какъ самый докладъ, такъ и настоящій журналъ, на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

В. Безобразовъ.
М. Веселовскій.
А. Заблоцкій.
С. Наржимскій.
В. Ржевскій.
Д. Сольскій.
А. Шумахеръ.
И. Вернадскій.
А. Гернгросъ.
Н. Колошинъ.
Н. Покровскій.
С. Соловьевъ.
Ѳ. Тернеръ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

1-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 29.

ПО ВОПРОСУ О ПРИВОЗѢ ИЗЪ ЗА ГРАНИЦЫ И ОТПУСКѢ ЗА ГРАНИЦУ ТОВАРОВЪ ПРИ ДѢЙСТВІИ НОВАГО ПОЛОЖЕНІЯ О ПОШЛИНАХЪ ЗА ПРАВО ТОРГОВЛИ.

Изложеніе дѣла.

По приказанію г. Министра Финансовъ, Департаментъ Внѣшней Торговли, передалъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, вопросъ о томъ: не представляется ли возможности разрѣшить всѣмъ частнымъ лицамъ, выписку изъ за границы, безъ посредства торгующихъ лицъ, разныхъ предметовъ, хотя бы и въ товарномъ видѣ, но не для продажи, а для собственнаго употребленія.

Департаменты Внѣшней Торговли, Мануфактуръ и Внутренней Торговли и Окладныхъ Сборовъ, при обсужденіи сего вопроса, нашли: что Высочайше утвержденнымъ 1 января 1863 года Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, свидѣтельства 1-й и 2-й гильдіи необходимы лишь для производства оптовой и розничной торговли въ самой Им-

періи, но что нигдѣ въ Положеніи не упомянуто, чтобы получившіе подобныя свидѣтельства, имѣли исключительное право на отпускъ за границу и привозъ оттуда товаровъ. На этомъ основаніи Департаменты полагали возможнымъ дозволить частнымъ лицамъ выписывать изъ-за границы, непосредственно на свое имя, для собственнаго употребленія, разные предметы, хотя бы и въ товарномъ видѣ.

Законы. Св. Зак. Т. XI Уст. Торг.:

Ст. 89. Отпускная торговля чрезъ таможни Царства Польскаго дозволяется не только всѣмъ гильдейскимъ купцамъ Имперіи и Царства, но и всѣмъ жителямъ Царства и иностраннымъ купцамъ безъ ограниченія какою либо суммою.

Ст. 95. (По Продол. 1863 г.) Если товаръ присланъ на коммиссію купцу, который, между тѣмъ, до полученія онаго, выбылъ вовсе изъ купечества: то предоставляется сему лицу получить товаръ чрезъ другаго купца, съ заплатою обыкновенной таможенной пошлины, не далѣе, впрочемъ, шести мѣсяцевъ со времени выбытія его самаго изъ гильдіи, и за тѣмъ ему вмѣняется въ обязанность, или выслать товаръ обратно, или заплатить таможенную пошлину въ полтора раза.

Ст. 96. (По Прод. 1863 г.) Купцы не должны, подъ опасеніемъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ статьѣ 1668 Уложенія о Наказаніяхъ, подавать въ таможни объявленія за лица, не имѣющія права заграничнаго торга и долженствующія покупать иностранные товары отъ россійскихъ купцовъ.

Ст. 97. Взысканію, опредѣленному въ ст. 1668 Уложенія о Наказаніяхъ, подвергаются и льготные купцы, подающіе въ таможни отъ своего имени объявленія объ отправленіи товаровъ, не имъ принадлежащихъ.

Ст. 104. (По Продол. 1863 г.) Купцы не иначе допускаются по таможнямъ къ совершенію торговыхъ дѣлъ, какъ по предъявленіи установленнаго свидѣтельства, съ означеніемъ въ ономъ товарищей торговаго дома, или особыхъ свидѣтельствъ отъ каждаго товарища, если торговый домъ состоитъ не изъ лицъ, имѣющихъ право состоять въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ съ начальникомъ семейства, на имя котораго оное выдано.

Ст. 105. (По Прод. 1863 г.) Для сего (ст. 104) Городскія Думы и Ратуши обязаны доставлять въ таможни въ началѣ каждаго года списки о купцахъ первой и второй гильдій, съ означеніемъ, кто изъ нихъ производитъ торгъ подъ фирмою съ компаніею.

Ст. 224. (По Продолж. 1863 г.) Суперкарги и корабельщики иностранные, а равно финляндскіе, которые, не имѣя въ Россіи постояннаго пребыванія или обзаведенія, приходятъ лишь временно съ товарами изъ иностранныхъ въ россійскіе порты, могутъ распродавать привезенные ими самими иностранные товары въ чертѣ таможенной, или при биржѣ, но не иначе, какъ оптомъ (см. Уст. Тамож. ст. 562, по Прод. и 563). Имъ запрещается однакожъ вторичная выписка товаровъ изъ-за границы, и всякій иной родъ торговли, какъ оптовой, такъ и розничной. Сіи правила не распространяются на корабельщиковъ и матросовъ, продающихъ въ розницу дозволенные, имъ собственно принадлежащіе, товары, подробно означенные въ Уставѣ Таможенномъ (ст. 561, по Прод.).

Примѣчаніе. Суперкарги и шкипера, могутъ продавать принадлежащіе имъ товары безпрепятственно, сколько бы разъ въ теченіе года ни приходили они въ порты.

Ст. 299. Дворяне, владѣющіе недвижимою собственностію, имѣютъ право производить оптовый, какъ внутренній, (а) такъ и заграничный (б) торгъ хлѣбомъ и другими произведеніями и запасами своихъ имѣній, а равно издѣліями собственныхъ фабрикъ.

Ст. 300. (По Прод. 1863 г.) Дворянамъ, владѣющимъ недвижимою собственностію, дозволяется отпускать собственныя свои произведенія и издѣлія, изъ Россіи за границу, чрезъ всѣ портовыя и пограничныя таможни и заставы, съ платежемъ установленныхъ, съ чего слѣдуетъ, пошлинъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. Но въ отвращеніе могущихъ возникнуть при этомъ злоупотребленій, они обязаны всякій разъ представлять въ таможню или заставу свидѣтельства: при отпускѣ сельскихъ произведеній отъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій, съ означеніемъ количества опыхъ, а при отпускѣ фабричныхъ издѣлій отъ уѣздной или (гдѣ есть) городской полиціи, по принадлежности, съ удостовѣреніемъ, что издѣлія сіи выработаны на собственныхъ ихъ фабрикахъ.

Ст. 2164. Всякому дозволяется прійти на биржу, но производить на оной коммерческія дѣла, имѣютъ право:

1) Лица, взявшія купеческія свидѣтельства обѣихъ гильдій.

2) Заводчики и фабриканты, для продажи оптомъ собственныхъ своихъ издѣлій, и для покупки матеріаловъ, къ ихъ производству необходимыхъ.

3) Биржевые маклеры, аукціонисты, корабельные маклеры, диспашеры, нотаріусы и браковщики.

4) Подрядчики на привозъ и отвозъ товаровъ и на прочія коммерческія потребности.

Т. VI Уст. Тамож.:

Ст. 1039. На товары, назначенные къ отпуску за границу, хозяева оныхъ, или ихъ уполномоченные, должны подавать въ таможню или заставу подробныя объявленія.

Примѣчаніе 1. Въ Царствѣ Польскомъ отпускную торговлю чрезъ таможни дозволяется производить не только гильдейскому купечеству Имперіи и Царства, но и всѣмъ другимъ жителямъ Царства и иностраннымъ купцамъ; въ Имперіи же сія торговля предоставлена только нѣкоторымъ лицамъ по правиламъ, опредѣленнымъ въ Уставахъ Торговыхъ.

Примѣчаніе 2. Жители Царства Польскаго допускаются къ производству отпускной торговли по рѣкѣ Нѣману чрезъ Юрбургскую таможню на основаніяхъ, изложенныхъ въ сей статьѣ, съ тѣмъ, чтобы провозимыя чрезъ Юрбургъ польскія произведенія, оплачиваемы были въ Юрбургѣ такими же сборами, какимъ подлежатъ тамъ подобныя россійскія произведенія.

Ст. 1042. Объявленіе на отпускные товары, должно содержать въ себѣ:

1) Имя корабля и корабельщика, или извощика, и число повозокъ; а если отправляются рѣкою, то имя судовщика и названіе или нумеръ судна.

2) Мѣсто, куда товары отправляются.

3) Качество товаровъ.

4) Количество товаровъ, примѣрно: отъ такого-то до такого-то.

5) Цѣну объявленнаго товара.

6) Подпись объявителя.

7) (По Прод. 1863 г.) Въ объявленіи на отпускные товары, должно быть означаемо имя хозяина товаровъ, если объявленіе подается отъ приказчика, коммисіонера, или повѣреннаго.

Въ примѣчаніи къ ст. 1,178 (по Продолж. 1863 г.) изображено:

«Въ случаѣ привоза изъ-за границы товаровъ лицами, неимѣющими права заграничнаго торга, товары сіи должны быть выпускаемы не иначе, какъ со взысканіемъ тарифной пошлины въ полтора раза, по подачѣ провозителями, или ихъ повѣренными, объявленій, установленнымъ порядкомъ, или же допускаемы къ обратному вывозу, если хозяева товаровъ, платить означенной пошлины, не пожелаютъ. Впрочемъ, находящіеся между пассажирскими вещами незначительные предметы, подлежащіе оплатѣ пошлиною, привезенные очевидно для собственнаго употребленія, а не для продажи, могутъ быть пропускаемы по существующему порядку, съ уплатою обыкновенной тарифной пошлины.»

Высочайше утвержденное 1-го января положеніе о пошлинахъ за торговлю (Св. Зак. Т. V ст. 464 съ приложеніемъ по Прод. 1863 г.):

Ст. 1. Торговля раздѣляется на оптовую, розничную и мелочную. Оптовая торговля производится изъ купеческихъ конторъ, амбаровъ, магазиновъ и складовъ, также съ возовъ и судовъ, и состоитъ въ продажѣ товаровъ партіями другимъ торговцамъ и производителямъ. Розничною торговлею называется раздробительная продажа предметовъ потребленія, производимая изъ открытыхъ лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній. Подъ именемъ мелочной торговли разумѣется въ настоящемъ положеніи: а) продажа предметовъ потребленія,

поименованныхъ въ особыхъ росписяхъ (ст. 39) изъ лавокъ и такъ называемыхъ мелочныхъ лавочекъ, съ лотковъ, ларей и столовъ, а также изъ будокъ и тому подобныхъ подвижныхъ помѣщеній; б) разносная и развозная торговля мануфактурными и колоніальными товарами, производимая въ назначенныхъ для оной предѣлахъ (ст. 44).

Ст. 4. Примѣч. 1. Къ п. а. Землевладѣльцамъ предоставляется вообще продавать въ своихъ имѣніяхъ произведенія своего собственнаго сельскаго хозяйства, а также принимать на себя подряды на поставку въ казну сельскихъ произведеній своихъ имѣній, безъ взятія свидѣтельствъ на право торговли; если же землевладѣлецъ пожелаетъ производить торговлю сими произведеніями изъ складовъ, дворовъ, амбаровъ и лавокъ, содержимыхъ внѣ своего имѣнія, то, въ такомъ случаѣ, онъ обязанъ взять свидѣтельство на право торговли и платить билетный сборъ за торговыя помѣщенія.

Ст. 32. По свидѣтельству первой гильдіи предоставляется: а) право производить какъ оптовую, такъ и розничную торговлю по всей Имперіи русскими и иностранными, дозволенными къ продажѣ товарами, лично и чрезъ приказчиковъ, и содержать для сего въ городахъ и селеніяхъ склады, амбары и магазины, безъ ограниченія въ числѣ оныхъ, но съ платою установленнаго (ст. 29) билетнаго сбора за каждое неизъятое отъ онаго закономъ заведеніе; б) право принимать подряды, поставки и откупа, безъ ограниченія суммы, и в) право содержать фабрики, заводы и ремесленныя заведенія, съ платежемъ установленнаго билетнаго сбора, во всѣхъ городскихъ и сельскихъ поселеніяхъ того уѣзда, гдѣ взявшій свидѣтельство записанъ.

Ст. 33. По свидѣтельству второй гильдіи предоставляется:

а) право производить въ томъ уѣздѣ, гдѣ взявшій патентъ записанъ, розничную торговлю русскими и иностранными товарами изъ лавокъ, или магазиновъ, а также содержать фабрики, заводы и ремесленныя заведенія безъ ограниченія въ числѣ оныхъ, но съ платою, за каждое, установленнаго настоящимъ положеніемъ билетнаго сбора, и б) право принимать подряды, поставки и откупа на сумму не свыше 15000 р. каждый.

Соображенія. Изъ приведенныхъ выше статей закона, неотмѣненныхъ продолженіемъ 1863 года и за симъ имѣющихъ доселѣ полную силу, вытекаютъ нѣкоторыя весьма существенныя ограниченія, какъ относительно права привоза иностранныхъ товаровъ изъ за-границы, такъ и относительно отпуска за границу русскихъ произведеній.

По точному смыслу ст. 95, 96, 97, 104 и 105 Уст. Торг. и ст. 1039, 1042 и 1178 Уст. Тамож., правомъ привоза изъ-за границы, а также отпуска за границу товаровъ, пользуются только лица, имѣющія право заграничнаго торга, т. е. купцы 1-й и 2-й гильдій. Относительно привоза товаровъ, изъятіе постановлено по ст. 224 Уст. Торг. въ пользу иностранныхъ и финляндскихъ суперкарговъ и корабельщиковъ, которымъ дозволяется, безъ взятія гильдейскаго свидѣтельства, распродавать привезенные ими самими товары въ чертѣ таможенной, или при биржѣ, неиначе однако какъ оптомъ; розничная распродажа привозимыхъ товаровъ дозволяется только матросамъ; но ни тѣмъ, ни другимъ не разрѣшается вторичная выписка товаровъ изъ-заграницы. По силѣ ст. 1178 Уст. Тамож., пассажиры и вообще лица, неимѣющія гильдейскихъ свидѣтельствъ, могутъ привозить товары изъ-за границы не иначе какъ съ платою полуторной

таможенной пошлины по тарифу. Относительно отпуска товаровъ, изъятія допущены: 1) по ст. 89 Уст. Торг. и Примѣч. 1 и 2 къ ст. 1039 Уст. Тамож. для жителей Царства Польскаго и купцовъ иностранныхъ въ Царствѣ торгующихъ, которые могутъ всѣ безъ исключенія производить отпускную торговлю чрезъ таможни Царства, и 2) въ пользу дворянъ, владѣющихъ въ Имперіи недвижимою собственностію, которымъ по силѣ статей 299 и 300 Уст. Торг. дозволяется собственныя свои произведенія и издѣлія отпускать за границу чрезъ всѣ портовыя и пограничныя таможни и заставы съ платежемъ установленныхъ пошлинъ, безъ взятія гильдейскихъ свидѣтельствъ, но съ представленіемъ полицейскихъ удостовѣреній въ точной имъ принадлежности вывозимыхъ предметовъ. Еще, по силѣ ст. 2164, фабриканты и заводчики имѣютъ право производить оптовую продажу своихъ издѣлій на биржѣ, какъ для внутренняго торга, такъ и на вывозъ за границу.

Подобныя ограниченія едва ли соотвѣтствуютъ тѣмъ общимъ началамъ, которыми Высочайше утвержденная Комиссія для пересмотра податей и сборовъ руководствовалась при составленіи проекта новаго положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. «Заграничная торговля», по мнѣнію, выраженному въ журналахъ Коммиссіи и приводимому въ объяснительной запискѣ г. Министра Финансовъ, внесенной въ Государственный Совѣтъ при проектѣ новаго положенія, «не составляетъ въ сущности особаго вида торга. «Здѣсь имѣетъ значеніе особенно географическое положеніе «той мѣстности, въ которой живетъ торговецъ; но изъ того, «что онъ поселился самъ, или завелъ контору и дѣла въ порт«товомъ или пограничномъ городѣ, еще не слѣдуетъ, чтобы

«онъ подлежалъ за это особымъ сборамъ. Особый налогъ «за право заграничной торговли былъ бы, въ сущности, на-«логомъ на право производить торгъ по коммиссіи, т. е. по-«велъ бы къ упроченію монополіи на этотъ видъ торговли.»

Взглядъ этотъ не встрѣтилъ никакого противорѣчія въ средѣ Государственнаго Совѣта, и сообразно съ симъ новое положеніе о патентныхъ пошлинахъ, не упоминаетъ о внѣшней торговлѣ, какъ объ особомъ видѣ торговли и даже не содержитъ никакого постановленія, прямо относящагося до производства этой торговли. Изъ этого слѣдовало бы заключить, что по новому положенію, привозъ изъ-за границы, а также отпускъ за границу товаровъ, разсматриваются какъ дѣйствія общедоступныя всякому, поколику онѣ могутъ быть соглашены съ торговыми правами въ томъ видѣ, какъ эти права опредѣляются положеніемъ о торговыхъ пошлинахъ.

При соображеніи измѣненій и дополненій подлежащихъ статей Свода Законовъ, согласно съ новымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, которое на основаніи пункта V-го Высочайше утвержденнаго 4-го января 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта возложено на II-е Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, не признано было однако возможнымъ считать отмѣненными за силою новаго положенія вышеприведенныя статьи Уставовъ Торговаго и Таможеннаго. За симъ распоряженія Министерства Финансовъ по предмету производства заграничной торговли, на основаніи новаго Высочайше утвержденнаго 1-го января 1863 г. положенія, ограничились только циркулярнымъ предписаніемъ по таможенному вѣдомству, которымъ разъяснено, что со введеніемъ означеннаго положенія въ

дѣйствіе, а именно съ 1-го іюля 1863 г., дозволяется въ Имперіи всѣмъ лицамъ, имѣющимъ свидѣтельства какъ по 1-й такъ и по 2-й гильдіямъ выписывать изъ-за границы и отпускать туда товары безъ всякаго ограниченія въ суммѣ ихъ оборотовъ. Распоряженіе это вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ положенія 1-го января 1863 г.; сіе послѣднее дѣйствительно не постановляетъ никакихъ ограниченій относительно выписки иностранныхъ товаровъ для обѣихъ гильдій, разрѣшая имъ производить торговлю сими товарами въ Россіи въ предѣлахъ правъ, каждой изъ нихъ предоставленныхъ, а именно: по свидѣтельству 1-й гильдіи оптомъ повсемѣстно, а въ розницу въ уѣздѣ, гдѣ взято означенное свидѣтельство; по свидѣтельству же 2-й гильдіи только въ розницу въ томъ уѣздѣ, гдѣ взявшій патентъ записанъ (ст. 32, 33 и 35).

При вышеизложенныхъ условіяхъ этого дѣла, невполнѣ, какъ предшествующія соображенія убѣждаютъ, разъясняемыхъ дѣйствующимъ законодательствомъ, возникаютъ слѣдующіе вопросы:

1) Составляетъ ли право выписывать товары изъ-за границы, исключительную принадлежность лицъ, имѣющихъ купеческія свидѣтельства по 1-й и 2-й гильдіямъ, или могутъ этимъ правомъ пользоваться также лица торгующія по мелочнымъ свидѣтельствамъ, а равно и лица вовсе неторгующія и неимѣющія патентныхъ свидѣтельствъ?

2) Если право выписывать товары изъ-за границы принадлежитъ всѣмъ вообще жителямъ Имперіи, независимо отъ взятія ими торговыхъ или промышленныхъ свидѣтельствъ, то въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ пользованіе этимъ правомъ, можетъ быть соглашено съ новымъ дѣйствующимъ положеніемъ о торговыхъ пошлинахъ?

3) Въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ лица, торгующія по купеческимъ и промышленнымъ свидѣтельствамъ, а также и вовсе торговыхъ свидѣтельствъ неимѣющіе, могутъ производить отпускъ товаровъ за границу, не нарушая правилъ о торговыхъ правахъ, положеніемъ 1-го января 1863 г. опредѣляемыхъ?

1. Въ первомъ вышепоставленномъ вопросѣ, слѣдуетъ по мнѣнію Отдѣла, различать два предмета, во-первыхъ, привозъ товара и во-вторыхъ, производство торговли онымъ. Привозъ можетъ послѣдовать безъ всякаго намѣренія производить торговлю; — торговля же связана всегда съ разными другими дѣйствіями, могущими служить ясными доказательствами ея существованія, съ содержаніемъ склада, конторы, лавки, приказчиковъ и т. п.

Въ настоящее время, привозить изъ за границы товары на основаніи Уставовъ Торговаго и Таможеннаго, можно только на имя купца; частныя же лица обязаны платить полуторную пошлину, если выписываютъ или привозятъ товары прямо на свое имя. Постановленіе это имѣетъ цѣлію предотвратить возможность производства торговли со стороны лицъ, незаплатившихъ гильдейскихъ пошлинъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно предоставляетъ своего рода монопольное право выписки иностранныхъ товаровъ коммиссіонерамъ изъ купцовъ. Несправедливость подобнаго результата слишкомъ очевидна: нельзя раціонально объяснить, почему частное лицо въ Петербургѣ, можетъ прямо, безъ посредства купца, и не подвергаясь принужденно особымъ расходамъ за коммиссію, выписывать товаръ для собственнаго употребленія изъ Иркутска, и не можетъ этого сдѣлать изъ Лондона или Берлина. При значительномъ уменьшеніи платы, взыскиваемой въ казну по

новому Положенію за право купеческой торговли, не представляется никакого повода къ удержанію за купцами этой особенной привилегіи, которою они, при прежнемъ гильдейскомъ Уставѣ, пользовались. Подобная привилегія видимо стѣсняетъ мелкихъ торговцевъ не изъ купцовъ, а также и вообще всѣхъ потребителей иностранныхъ произведеній; не достигая вполнѣ цѣли предотвращенія безпатентной торговли, она невыгодно дѣйствуетъ на ходъ нашихъ международныхъ обмѣновъ и обращается въ ущербъ таможенныхъ сборовъ. При томъ всѣ эти ограниченія неразлучны съ возложеніемъ на таможни обязанностей, не согласныхъ съ ихъ прямымъ назначеніемъ.

Задача таможеннаго вѣдомства состоитъ во взиманіи косвеннаго налога,—таможенной пошлины; контроль же, за взносомъ прямаго торговаго налога, есть вовсе не соотвѣтствующее прочимъ обязанностямъ сего вѣдомства дѣло, которое и дѣйствительно нигдѣ въ иностранныхъ государствахъ не возлагается на таможни. Какъ скоро привозная пошлина заплачена, то таможнѣ нечего болѣе заботиться о томъ, уплатило ли лице, привезшее товаръ, и патентную пошлину. Подобный контроль съ ея стороны оказывается совершенно излишнимъ, потому что для надзора за тѣмъ, чтобъ никто не производилъ торговли безъ уплаты гильдейскихъ пошлинъ, существуютъ спеціально особыя учрежденія и въ особенности торговыя депутаціи. Лица, выписывающія изъ за границы товары, для производства ими торговли, по необходимости должны имѣть, какъ выше уже замѣчено, или складъ, или контору, или другія какія-либо устройства, которыя могутъ служить признакомъ торговыхъ операцій, и не могутъ остаться сокрытыми отъ торговаго надзора. Наконецъ, послѣдній мо-

жетъ, по ежемѣсячнымъ спискамъ, составляемымъ таможнями о лицахъ, коими привезены товары, слѣдить за возможными злоупотребленіями, обращая особое вниманіе на лицъ неторговаго сословія часто и въ большемъ количествѣ получающихъ на свое имя товары изъ за границы, для наблюденія — нѣтъ ли у нихъ гдѣ-либо тайныхъ складовъ и не производятъ ли они тайно торговлю.

По всѣмъ симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что въ Положеніи 1 января 1863 г. не постановлено никакихъ по сему предмету ограниченій, Отдѣлъ приходитъ къ заключенію, что право выписки и привоза товаровъ изъ за границы, должно разсматриваться какъ предоставляемое всѣмъ вообще жителямъ Имперіи въ размѣрѣ торговыхъ правъ, которымъ каждый, на основаніи закона, пользуется.

2. Обращаясь ко второму вопросу, относительно согласованія общаго права выписки и привоза иностранныхъ товаровъ изъ за границы съ постановленіями, вошедшими въ составъ Положенія 1 января 1863 г., должно принять на видъ, что по точному смыслу сего Положенія: 1) взятіе свидѣтельства первой гильдіи даетъ право выписывать иностранные товары, какъ для оптовой, такъ и для розничной ихъ продажи внутри Имперіи (ст. 32 Пол.); 2) по свидѣтельству второй гильдіи можно выписывать иностранные товары въ неограниченномъ размѣрѣ, но исключительно для ихъ продажи въ розницу изъ открытыхъ лавокъ или магазиновъ (ст. 33); 3) содержатели фабрикъ, заводовъ, а также и ремесленныхъ заведеній и мастерскихъ по всякаго рода свидѣтельствамъ (ст. 34, 37, 40), а равно и безъ свидѣтельствъ, на основаніи изъятій, положеніемъ допускаемыхъ (ст. 4 п. д и ж, 6, 7 и 8), могутъ выписывать иностранныя произве-

денія, имъ нужныя въ качествѣ первообразнаго матеріала, или припасовъ; 4) торгующіе по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, а также въ развозъ (ст. 39 и 44), не могутъ быть лишены права выписывать изъ за границы для продажи изъ своихъ лавокъ, будокъ, лавочекъ и съ возовъ товары, поименованные въ росписяхъ Е и Ж къ ст. 39 Положенія приложенныхъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ сихъ товаровъ, каковы: чулочныя издѣлія, тесемки, швейныя нитки, косы, серпы, булавки, иголки, шпильки, крючки, карандаши, грифели и вообще т. наз. колоніальные товары и въ настоящее время по большей части суть привозные, и наконецъ 5) лица, неимѣющія ни торговыхъ свидѣтельствъ, ни промышленныхъ заведеній, могутъ выписывать изъ за границы иностранные товары, но отнюдь не для продажи ихъ внутри Имперіи, а исключительно для собственнаго употребленія.

Сообразно съ вышеизложеннымъ, нарушенія правилъ Положеніемъ 1 января 1863 г. постановленныхъ относительно иностранныхъ товаровъ, изъ за границы выписываемыхъ, должны состоять: а) въ оптовой продажѣ большими партіями этихъ товаровъ лицами, торгующими по свидѣтельствамъ 2-й гильдіи и на мелочной торгъ; б) въ выпискѣ фабрикантами и ремесленниками, не имѣющими права оптовой торговли, подъ видомъ матеріаловъ или припасовъ, разныхъ товаровъ для ихъ оптовой или розничной распродажи; в) въ продажѣ изъ торговыхъ помѣщеній, по мелочнымъ свидѣтельствамъ содержимыхъ, такихъ иностранныхъ товаровъ, которые не подходятъ подъ росписи Е и Ж къ ст. 39 Положенія приложенныя, и г) въ производствѣ частными лицами, вовсе не имѣющими никакихъ патентовъ, торговли иностранными товарами ими выписанными для собственнаго употребленія.

Если вникнуть въ значеніе этихъ нарушеній, то нельзя не убѣдиться, что всѣ онѣ подходятъ подъ общіе виды неправильныхъ торговыхъ дѣйствій, въ противность постановленіямъ Положенія 1 января 1863 г. производимыхъ и отличаются наружными признаками, не болѣе и не менѣе сихъ послѣднихъ осязательными.

Купецъ 2-й гильдіи, имѣющій право только на розничную продажу товаровъ изъ открытой лавки или магазина, одинаково нарушаетъ законъ, когда, вмѣсто розничной, станетъ производить оптовую продажу, какъ русскихъ такъ и выписанныхъ имъ изъ за границы товаровъ. Тутъ затрудненіе состоитъ только въ постановленіи предѣла между оптовою и розничною продажею; но это затрудненіе, равно относящееся и до русскихъ и до иностранныхъ товаровъ, на практикѣ совсѣмъ не такъ значительно. Вполнѣ осязательные и видимые признаки, отличающіе розничную продажу отъ оптовой состоятъ въ томъ, что послѣдняя производится цѣлыми товарными помѣщеніями, тогда какъ первая сопряжена съ раскрытіемъ этихъ помѣщеній и производится дробными количествами съ перемѣромъ на аршинъ, на вѣсъ и т. п.; при томъ оптовые торговцы продаютъ свои товары по большей части другимъ торговцамъ, или мануфактуристамъ, тогда какъ розничные главнѣйше имѣютъ дѣло съ потребителями. Нельзя конечно разсматривать эти признаки какъ безусловное отличіе того и другаго вида торговли: запасливый и разсчетливый потребитель можетъ обратиться за покупкою цѣлой партіи къ оптовому торговцу и нельзя послѣднему вмѣнить въ обязанность, чтобъ онъ продавалъ оптомъ исключительно однимъ торговцамъ; съ другой стороны, къ розничному торговцу нерѣдко обращаются за покупками не только потре-

бители, но и другіе торговцы и мелкіе промышленники, и при томъ случайно онъ можетъ продать часть своего товара безъ раздробленія товарныхъ помѣщеній. Въ чайномъ магазинѣ можно купить и четверть фунта чая и цѣлый цибикъ; въ гостинодворной лавкѣ отмѣрятъ аршинъ сукна и не откажутъ въ продажѣ цѣлой партіи въ нѣсколько половинокъ. Препятствовать такимъ сдѣлкамъ значило бы идти на совершенное стѣсненіе торговли; при составленіи же Положенія 1 января 1863 г., постоянно имѣлось въ виду соглашеніе сколь можно бо̀льшей свободы торговли съ интересами казны, получающей доходъ отъ патентнаго сбора. При томъ, допущеніе подобныхъ, впрочемъ неизбѣжныхъ на дѣлѣ отступленій отъ главныхъ условій оптоваго и розничнаго торга отнюдь не измѣняетъ общаго характера, которымъ они рѣзко одинъ отъ другаго отличаются. Сохраненію за каждымъ изъ нихъ свойственнаго ему значенія немало способствуетъ также ограниченіе, закономъ постановленное для торговыхъ помѣщеній и развитое въ Высочайше утвержденной инструкціи Министра Финансовъ о порядкѣ наблюденія за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ: купцы 2-й гильдіи продаютъ собственно изъ лавокъ и магазиновъ (ст. 33 Пол.), долженствующихъ имѣть одинъ только входъ съ вывѣскою (§ 12 Инстр. п. V прим. 3), и могутъ содержать не болѣе одной кладовой на каждую лавку (тамъ же прим. 4). Еще болѣе наглядное отличіе розничнаго лавочнаго торга отъ оптоваго амбарнаго поддерживается обычаями, вытекающими не изъ личной прихоти, а изъ самыхъ условій дѣла: устройство склада, откуда производится оптовая продажа, по необходимости весьма отлично отъ магазина, гдѣ товаръ предлагается дробными количествами; мебель, орудія измѣренія, распо-

ложеніе товаровъ, ихъ упаковка, пригодные для перваго, вовсе неудобны для послѣдняго; большее различіе также въ приказчикахъ и счетныхъ книгахъ по тому и другому торговому помѣщенію. Благодаря этимъ послѣднимъ признакамъ, весьма удобно, особенно опытному глазу торговыхъ депутатовъ, удостовѣриться, не производитъ ли купецъ 2-й гильдіи вмѣсто розничнаго оптовый торгъ, т.-е. не содержитъ ли онъ, подъ видомъ лавки или магазина, оптовый складъ, каковой дозволяется только купцамъ 1-й гильдіи.

По силѣ Положенія 1 января 1863 г., содержатель фабрики, завода или вообще какого-либо мануфактурнаго заведенія, гдѣ употребляются машины и снаряды, приводимые въ движеніе паромъ или водою, или на коихъ считается 16 взрослыхъ работниковъ, обязанъ имѣть купеческое свидѣтельство по 1-й, или 2-й гильдіи. Такъ какъ эти свидѣтельства даютъ фабрикантамъ право производить и соотвѣтствующую имъ торговлю, то въ случаѣ, если они этимъ правомъ пользуются и выписываютъ для оптовой, или розничной продажи, иностранный товаръ, до нихъ вполнѣ относится все, что объяснено выше по торговлѣ купеческой вообще. Лица, содержащія мануфактурныя заведенія по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, на основаніи ст. 34, 39 и 40 Пол. 1 января 1863 г., или вовсе безъ свидѣтельствъ, согласно съ ст. 4 пун. д и ж, 6 и 7 ст. Положенія, а также по силѣ неотмѣненныхъ статей Уст. о пошл. (Св. Зак. Т. V, изд. 1857 г.) 528, 529, 530, 533, 534 и 535, могутъ выписывать иностранный товаръ только для употребленія на ихъ заведеніяхъ, но отнюдь не для продажи оптомъ или въ розницу внутри Имперіи. Злоупотребленія въ этомъ отношеніи едвали можно опасаться со стороны мануфактуристовъ, ко-

торыхъ заведенія находятся внѣ городовъ, въ отдаленныхъ и малолюдныхъ селеніяхъ; въ городахъ же подобныя уклоненія отъ закона, не могутъ долго оставаться незамѣченными, особенно при тѣхъ мѣрахъ предосторожности, какія ниже предполагается установить.

Мелочная торговля производится по росписямъ, законамъ опредѣленнымъ, и при томъ изъ помѣщеній, ограниченныхъ еще болѣе, чѣмъ для розничной терговли. При соблюденіи этихъ условій, не мыслимы какія-либо злоупотребленія, клонящіяся къ расширенію этого торга до размѣровъ оптоваго; что же касается продажи изъ мелочныхъ лавочекъ, а равно и изъ другихъ торговыхъ заведеній, по свидѣтельствамъ на мелочный торгъ содержимымъ, иностранныхъ товаровъ, не разрѣшенныхъ росписями, то подобное нарушеніе закона слишкомъ явно, чтобы могло укрыться отъ наблюденія.

Частное лицо, неимѣющее никакого торговаго свидѣтельства, выписывая изъ за границы товаръ для собственнаго употребленія можетъ обратиться къ незаконной спекуляціи, состоящей въ распродажѣ этого товара, съ барышемъ въ свою пользу. Съ перваго взгляда, это злоупотребленіе представляется какъ-бы неуловимымъ; въ сущности же оно почти вовсе не отличается отъ другаго, весьма обычнаго вида нарушенія закона, состоящаго въ производствѣ безпатентной торговли вообще. Противъ этого нарушенія, кромѣ взысканій постановленныхъ въ Уложеніи о наказаніяхъ, направлена весьма строгая мѣра, узаконенная въ Положеніи 1 января 1863 г., а именно: на основаніи ст. 44 и 45 сего Положенія, мануфактурные и колоніальные товары, продаваемые въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ въ разносъ или съ возовъ и изъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, подлежатъ кон-

фискаціи въ пользу казны. При помощи этихъ карательныхъ постановленій и тѣхъ наружныхъ признаковъ, которыми не можетъ не изобличаться сколько-нибудь значительное производство безпатентной продажи, надзоръ, учрежденный за правильностію торговли, можетъ имѣть достаточно средствъ для ея предотвращенія, или по крайней мѣрѣ для отнятія у нея всякаго простора. Кромѣ того, справедливо и неизлишне было бы, изъ видовъ предупрежденія незаконныхъ торговыхъ дѣйствій, обязать лица, неимѣющія никакихъ торговыхъ свидѣтельствъ, очищать пошлиною привозимые ими товары въ сколь можно сокращенный срокъ; для сего достаточно опредѣлить двѣ недѣли, считая со дня прибытія товаровъ.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что вопросъ о соглашеніи общаго права выписки и привоза товаровъ изъ-за границы, съ огражденіемъ точнаго исполненія Положенія 1-го января 1863 г., сводится къ вопросу объ установленіи вообще болѣе бдительнаго и существеннаго надзора за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ. Въ этомъ отношеніи, Отдѣлъ, принимая во вниманіе объясненія, представленныя Директоромъ Департамента Мануфактуръ и Внутренней Торговли, которыя подтверждены и заявленіями Управляющаго Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, не можетъ не признать настоятельной необходимости въ улучшеніи существующаго порядка. Инструкція Министра Финансовъ 22-го мая 1863 г., удостоившаяся Высочайшаго утвержденія въ 27-й день іюля того года, постановляетъ общія черты этого надзора, опредѣляя учрежденія и лица, на которыхъ онъ возлагается, а также порядокъ наблюденія и генеральныхъ повѣрокъ, но на самомъ дѣлѣ въ настоящее время главными и часто единственными орудіями сего над-

зора, служатъ депутаты отъ имени торговаго сословія въ различныхъ мѣстностяхъ назначаемые и то на краткое только время общихъ повѣрокъ. Судя по мѣстнымъ свѣдѣніямъ, въ Департаменты Внутренней Торговли и Окладныхъ Сборовъ поступающимъ, дѣйствія этихъ депутатовъ вообще нельзя признать удовлетворительными: имъ недостаетъ твердости и внимательности, а также во множествѣ случаевъ и надлежащаго пониманія дѣла. Что же касается Казенныхъ Палатъ, на которыхъ по силѣ Общаго Губернскаго Учрежденія (Св. Зак. т. II, ч. I, ст. 1043, изд. 1857 г.) и вышеозначенной инструкціи лежитъ общій надзоръ за соблюденіемъ Положенія о торговыхъ пошлинахъ, то въ настоящемъ ихъ положеніи, учрежденія сіи не имѣютъ необходимѣйшихъ средствъ для удовлетворительнаго исполненія этой обязанности.

Имѣя въ виду, что, по распоряженію г. Министра Финансовъ, уже приступлено къ изысканію и соображенію способовъ для приданія казенному надзору за правильностію торговли большей дѣйствительности, Отдѣлъ считаетъ долгомъ своимъ, ограничиться только вышеизложенными соображеніями о необходимости этихъ улучшеній, и за симъ не находитъ уже нужнымъ, вмѣнять таможенному вѣдомству въ обязанность, входить въ какія либо подробныя и ближайшія разсмотрѣнія торговыхъ правъ лицъ, выписывающихъ или привозящихъ чрезъ таможни заграничные товары.

Какъ уже выше объяснено, обязанность таможенныхъ учрежденій, должна состоять собственно въ наблюденіи за тѣмъ, чтобы всѣ привозимые въ Государство товары, оплачивали узаконенныя привозныя пошлины, и чтобъ не было производимо контрабаннаго водворенія иностранныхъ произведеній;

наблюденіе за тѣмъ, чтобъ выписываемыя изъ-за границы товары, не были обращаемы въ продажу, въ противность существующимъ, относительно внутренней торговли, узаконеніямъ, должно лежать на спеціальномъ по сему предмету надзорѣ. Однако, для облегченія сему послѣднему означеннаго наблюденія, признавалось бы возможнымъ вмѣнить въ обязанность таможенному вѣдомству отбирать отъ лицъ, выписывающихъ товары свѣдѣнія объ ихъ личности, а также о томъ, имѣютъ ли они торговыя свидѣтельства или билеты на открытыя торговыя заведенія и какія именно. Простое отобраніе этихъ свѣдѣній не есть какое либо разбирательство о торговыхъ правахъ провозителей и вполнѣ согласуется съ установленными уже таможеннымъ порядкомъ и обрядами; между тѣмъ, по этимъ свѣдѣніямъ могутъ быть составляемы въ таможняхъ списки всѣхъ лицъ, выписывающихъ товары изъ-за границы, съ показаніемъ въ нихъ званія ихъ и торговыхъ патентовъ, количества и качества выписанныхъ товаровъ и сроковъ ихъ привоза или очищенія таможенною пошлиною. Означенные списки должны быть ежемѣсячно сообщаемы въ мѣстныя Казенныя Палаты, которыя получатъ симъ путемъ возможность слѣдить за возможными по части продажи иностранныхъ товаровъ злоупотребленіями, какъ непосредственно чрезъ своихъ чиновниковъ, такъ и чрезъ посредство торговыхъ депутацій, которымъ будутъ заявлять получаемыя изъ таможней свѣдѣнія. Для приданія же этому своего рода контролю, весьма полезному и въ статистическомъ отношеніи, еще большей дѣйствительности, всѣ таможни и заставы, чрезъ которыя провозятся выписываемые иностранные товары, должны составлять изъ вышеозначенныхъ ежемѣсячныхъ списковъ полугодовыя общія именныя сводки, по установленной формѣ,

которыя и препровождать не позже 1-го августа и 1-го февраля въ Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли, какъ центральное учрежденіе, на которомъ лежитъ наблюденіе за силою узаконеній по производству торговли вообще.

За освобожденіемъ таможеннаго вѣдомства, согласно съ вышеизложенными соображеніями, отъ обязанности наблюдать за тѣмъ, чтобы количество и самое качество выписываемыхъ товаровъ въ точности соотвѣтствовали торговымъ правамъ лицъ, для коихъ они предназначены, составленіе вышеозначенныхъ списковъ и ихъ сообщеніе въ опредѣленные сроки мѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ и Департаменту Внутренней Торговли, не можетъ обратиться въ чрезмѣрное обремененіе сего вѣдомства. Для избѣжанія излишнихъ формальностей, нѣтъ надобности распространять эти правила на пассажирскія вещи, которыя по правиламъ, для сего узаконеннымъ, всякій можетъ при себѣ провезти безпошлинно, или же и съ платою пошлины, за исключеніемъ только иностранныхъ произведеній въ товарномъ видѣ, пассажирами при себѣ привозимыхъ; сего рода импортаціи, должны быть также выпускаемы изъ таможень неиначе, какъ по отобраніи отъ пассажира вышеупомянутыхъ свѣдѣній о его личности и торговыхъ правахъ и съ занесеніемъ ихъ въ составляемые при таможняхъ и заставахъ списки.

3. Третій пунктъ, подлежащій разсмотрѣнію въ этомъ докладѣ, касается отпускной торговли. По видимому, вопросъ этотъ кажется проще, на дѣлѣ же его разрѣшеніе гораздо сложнѣе и затруднительнѣе. Положеніе 1-го января 1863 г. не содержитъ никакого спеціальнаго распоряженія, изъ коего можно было бы вывести, что право отпуска товаровъ за границу, составляетъ исключительную принадлежность такого, или

иного торговаго свидѣтельства; между тѣмъ, если взять въ соображеніе всю внутреннюю экономію этого положенія, то никакъ нельзя признать право отпуска товаровъ за границу безусловно принадлежащимъ всѣмъ жителямъ Имперіи, не впавъ въ явное противорѣчіе съ разграниченіемъ торговыхъ правъ по свидѣтельствамъ, какъ оно этимъ Положеніемъ постановлено.

На основаніи этого разграниченія, продажа товаровъ оптомъ изъ складовъ, амбаровъ и т. п. помѣщеній, дозволяется исключительно купцамъ 1-й гильдіи; купцы 2-й гильдіи, а также, лица торгующія по мелочнымъ свидѣтельствамъ, могутъ оптомъ покупать, а отнюдь не продавать товары (ст. 32, 33 и 39). Оптовая продажа предметовъ вольнаго торга, поименованныхъ въ пунктѣ *а* ст. 4 сего Положенія, дозволяется безъ взятія свидѣтельства 1-й гильдіи, только съ возовъ, судовъ и лодокъ на рынкахъ, площадяхъ и пристаняхъ, и лишь въ видѣ изъятія предоставляется землевладѣльцамъ имѣть въ своихъ имѣніяхъ склады для продажи изъ нихъ произведеній своего собственнаго сельскаго хозяйства. По точному смыслу этихъ статей, отпускная торговля, поколику она состоитъ въ продажѣ оптомъ товаровъ на вывозъ ихъ за границу и въ содержаніи на сей конецъ складовъ въ портовыхъ, или пограничныхъ городахъ, при биржахъ, въ таможенной чертѣ или внѣ оной, можетъ быть производима только купцами 1-й гильдіи. Если на томъ основаніи, что въ Положеніи 1 января 1863 г. нѣтъ прямаго запрещенія, кому-либо отпускать товаръ за границу, купецъ 2-й гильдіи пожелалъ бы воспользоваться этимъ правомъ, то, по строгому толкованію закона, онъ можетъ только отправить прямо за границу нѣкоторое количество товара, купленнаго въ его лавкѣ, или ма-

газинѣ; содержать же контору или складъ, для производства оптоваго отпуска товаровъ изъ Россіи, онъ не вправѣ, безъ взятія свидѣтельства 1-й гильдіи; не дозволительно ему также продавать свой товаръ оптовыми партіями для вывоза его за границу купцамъ 1-й гильдіи, и маклера, по силѣ ст. 2465, 2466, 2518 и 2712 Уст. Торг., не могутъ служить посредниками для совершенія подобныхъ сдѣлокъ. Всякое иное, болѣе широкое истолкованіе права производить отпускъ товаровъ за границу, которое можно было бы предоставить купцамъ 2-й гильдіи, на основаніи Положенія 1 января 1863 г., неминуемо повело бы къ обходу закона: если признать за лицами, торгующими по свидѣтельствамъ 2-й гильдіи право оптовой продажи товаровъ на вывозъ за границу, то нельзя не предоставить имъ также содержанія на сей конецъ конторъ и складовъ, а такимъ образомъ уничтожится всякое различіе между торговыми правами по 1-й и 2-й гильдіямъ. Торгующіе по свидѣтельству 2-й гильдіи, подъ предлогомъ производства отпускной торговли, получатъ возможность безъ платежа установленныхъ пошлинъ, производить всѣ операціи по ст. 33 Положенія, присвоенныя собственно 1-й гильдіи.

Сказанное о купцахъ 2-й гильдіи, относится вполнѣ и до лицъ, торгующихъ по мелочнымъ свидѣтельствамъ, или вовсе никакихъ торговыхъ свидѣтельствъ неимѣющихъ. Положеніе 1 января 1863 г. буквально не воспрещаетъ никому вывозить произведенія за границу, но оно дозволяетъ оптовую продажу только торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи, и если понимать это иначе, то для многихъ спекуляторовъ, посвятившихъ себя исключительно отвознымъ операціямъ, не предстояло бы никакой надобности брать купеческія свидѣтельства. Подъ предлогомъ отпускной торговли,

неминуемо образовался бы особенный классъ торговцевъ, которые производили бы весьма прибыльныя для нихъ операціи, вовсе не участвуя въ платежѣ патентныхъ пошлинъ. Такой результатъ былъ бы конечно совершенно не согласенъ съ цѣлію Положенія 1 января 1863 г., въ основаніе котораго принята соразмѣрность обложенія, и которое въ отношеніи производства оптовой торговли, признаваемой принадлежностью 1-й гильдіи, допускаетъ изъятіе только въ пользу предметовъ вольнаго торга. Но и эти предметы, какъ для внутренняго торга, такъ и на вывозъ за границу, могутъ быть, по силѣ ст. 4 п. *а*, продаваемы оптомъ только съ возовъ, судовъ и лодокъ на рынкахъ, площадяхъ и пристаняхъ.

Внѣ Положенія 1 января 1863 г., наше законодательство допускаетъ еще два изъятія, относительно производства въ Имперіи отпускной торговли. По силѣ ст. 300 Уст. Торг. дворяне, владѣющіе недвижимою собственностію, могутъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, отпускать изъ Россіи за границу свои произведенія и издѣлія, съ представленіемъ только полицейскихъ удостовѣреній въ томъ, что эти предметы имъ дѣйствительно принадлежатъ, а на основаніи ст. 1264 Уст. Торг., заводчики и фабриканты могутъ свободно производить на биржахъ оптовую продажу собственныхъ своихъ издѣлій, хотя бы и не имѣли соотвѣтствующаго для оптовой торговли свидѣтельства. Эти изъятія составляютъ дѣйствительно своего рода льготы, которыя имѣютъ значеніе и при новомъ Положеніи 1 января 1863 г., чѣмъ и объясняется удержаніе въ силѣ статей закона, до нихъ относящихся.

Изъ соображенія всего вышеизложеннаго явствуетъ, что по силѣ Положенія 1 января 1863 г., хотя и не воспре-

щается никому положительно отпускъ товаровъ за границу, но собственно отпускная торговля русскими произведеніями, въ томъ видѣ, какъ она у насъ обыкновенно производится, т.-е. съ содержаніемъ для сего конторъ, складочныхъ помѣщеній и амбаровъ въ таможенной чертѣ, или при биржахъ, составляетъ исключительную принадлежность лицъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи, торгующія по свидѣтельствамъ 2-й гильдіи и мелочнымъ, могутъ отпускать за границу только товаръ, изъ ихъ лавокъ покупаемый; а лица, не имѣющія вовсе торговыхъ свидѣтельствъ — только предметы своего рукодѣлія или какія-либо имъ принадлежащія вещи; что предметы вольнаго торга, на основаніи ст. 4 сего Положенія (п. *а* и прим. 1 къ сему), могутъ быть продаваемы оптомъ для вывоза за границу, безъ взятія на сіе свидѣтельства 1-й гильдіи, только съ возовъ, судовъ и лодокъ на рынкахъ, площадяхъ и пристаняхъ или еще изъ складовъ, содержимыхъ землевладѣльцами въ своихъ имѣніяхъ; что по силѣ статьи 300 дозволяется безъ взятія свидѣтельства 1-й гильдіи только помѣщикамъ изъ дворянъ вывозить за границу произведенія собственнаго ихъ сельскаго хозяйства, или фабрикъ, въ ихъ имѣніи находящихся; и что по силѣ ст. 2164 Уст. Торг., фабрикантамъ и заводчикамъ разрѣшено свободно продавать оптомъ на биржахъ свои издѣлія, конечно и для вывоза за границу. Принимая за основаніе вышеочертанный настоящій законодательный порядокъ, и, не усматривая возможности болѣе обобщить право производства отпускнаго торга, безъ нарушенія основныхъ правилъ, введенныхъ съ 1863 г. патентнаго за право торговли обложенія, Отдѣлъ признаетъ однако необходимымъ дополнить дѣйствующее законоположеніе, съ одной стороны надлежащими соотвѣтству-

ющими поясненіями, а съ другой и нѣкоторыми распоряженіями, клонящимися къ сколь можно меньшему стѣсненію нашей отпускной торговли.

Значеніе нужныхъ поясненій, опредѣляется вышеопредѣленными соображеніями; дополнительныя же распоряженія, по мнѣнію Отдѣла, долженствовали бы состоять въ слѣдующемъ:

1. Право по ст. 300 Уст. Торг., предоставленное дворянамъ, владѣющимъ недвижимою собственностію и имѣющимъ фабрики въ своихъ имѣніяхъ, свободно безъ взятія торговаго свидѣтельства вывозить за границу свои произведенія и издѣлія, по всей справедливости, надлежало бы распространить на всѣхъ землевладѣльцевъ вообще безъ различія сословій.

2. По ст. 2164, фабриканты и заводчики, имѣющіе или неимѣющіе торговое свидѣтельство, могутъ продавать оптомъ свои издѣлія на биржахъ: надлежало бы обобщить это право, и положительно выразить въ законѣ, что всѣмъ вообще мануфактуристамъ, по какому бы роду свидѣтельствъ не содержались ихъ заведенія (фабричныя, заводскія, ремесленныя или сельско-хозяйственныя), разрѣшается свободно вывозить за границу ихъ издѣлія, на томъ же, основаніи какъ это разрѣшено уже помѣщикамъ; и

3. Чтобы вышеопредѣленное право отпуска своихъ произведеній и издѣлій, предоставляемое землевладѣльцамъ и мануфактуристамъ, не послужило поводомъ къ злоупотребленіямъ и къ обходу закона, постановить: что тѣ изъ нихъ, которые, постоянно производя сами отпускной торгъ своими произведеніями, пожелаютъ содержать на сей конецъ конторы и склады въ портовыхъ и пограничныхъ городахъ, обязаны брать купеческія свидѣтельства 1 гильдіи и соотвѣтствующіе по мѣст-

ному окладу билеты на содержаніе означенныхъ конторъ и складовъ.

4. Требованіе полицейскихъ удостовѣреній о принадлежности произведеній и издѣлій вывозимыхъ землевладѣльцами и фабрикантами, какъ излишнее и недостигающее цѣли, отмѣнить.

Наблюденіе за тѣмъ, чтобъ отпускъ торговли производился согласно съ узаконеннымъ порядкомъ, должно лежать на спеціальномъ надзорѣ за правильностію производства торговли и промысловъ учрежденномъ. И тутъ также, какъ и по части привознаго торга нарушенія подходятъ подъ общіе виды неправильныхъ торговыхъ дѣйствій и состоятъ главнѣйше въ тайномъ содержаніи конторъ и складовъ, изобличеніе которыхъ доступно торговымъ депутаціямъ. Обязанность таможень и заставъ по предмету отпуска должна ограничиваться, какъ и по части привоза, только отбираніемъ свѣдѣній о личности и торговыхъ правахъ вывозителей и составленіемъ по нимъ списковъ съ показаніемъ качества, количества и срока вывоза товаровъ, каковые списки должны быть также сообщаемы за каждый мѣсяцъ въ мѣстныя Казенныя Палаты и за каждое полугодіе Департаменту Внутренней Торговли. Отдѣлъ не находитъ надобности повторять здѣсь уже изложенныя выше соображенія о настоятельной потребности въ улучшеніи вообще надзора за правильнымъ производствомъ торговли.

Заключеніе.

Сообразно съ вышеизъясненнымъ, Отдѣлъ полагалъ бы:

1. Дополнить Положеніе 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, слѣдующими пояснительными примѣчаніями:

Къ ст. 1. Привозъ изъ-за границы, а равно и отпускъ

за границу товаровъ, не составляя особаго вида торговли, производятся чрезъ таможни съ соблюденіемъ таможеннымъ уставомъ постановленныхъ порядковъ и обрядовъ и платежемъ узаконенныхъ общихъ для всѣхъ пошлинъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

а) торгующіе по свидѣтельствамъ 1 гильдіи могутъ выписывать и отпускать всякаго рода товары оптомъ съ содержаніемъ для сего складовъ какъ въ чертѣ таможенной, такъ и внѣ оной согласно съ постановленіями таможеннаго Устава и со взятіемъ на каждый билетовъ по ст. 26;

б) торгующіе по свидѣльствамъ 2 гильдіи, а также и мелочные торговцы, могутъ выписывать оптомъ въ неограниченномъ количествѣ иностранные товары, составляющіе предметъ дозволеннаго первымъ—розничнаго, а вторымъ—мелочнаго по росписямъ торга, также отпускать за границу товары, которыми торгуютъ изъ своихъ магазиновъ, лавокъ и лавочекъ, но не могутъ содержать ни въ чертѣ таможенной, ни внѣ оной, складовъ для оптовой продажи привозныхъ или отвозныхъ товаровъ, безъ снабженія себя свидѣтельствомъ по 1 гильдіи;

в) лицамъ, неимѣющимъ торговыхъ свидѣтельствъ, дозволяется выписывать изъ-за границы непосредственно на свое имя разныя произведенія, только для собственнаго употребленія, съ тѣмъ однако, чтобы предметы сіи были очищаемы пошлиною въ теченіи двухнедѣльнаго срока, со времени ихъ прибытія;

г) таможни и заставы, чрезъ которыя производятся привозъ и отпускъ товаровъ, ведутъ по утвержденной Министромъ Финансовъ формѣ, списки всѣмъ лицамъ, выписывающимъ изъ-за границы, а равно отпускающимъ за границу товары, съ по-

казаніемъ въ нихъ званія и торговыхъ свидѣтельствъ каждаго изъ нихъ, качества, количества и срока отправки или доставки товаровъ. Означенные списки сообщаются отъ таможней и заставъ за каждый мѣсяцъ мѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ и за каждое полугодіе, а именно: къ 1 августа и къ 1 февраля ежегодно представляются Министру Финансовъ по Департаменту Мануфактуръ и Внутренней Торговли, на тотъ конецъ, чтобы по нимъ можно было наблюдать за правильнымъ производствомъ торговли. О вещахъ, на основаніи Таможеннаго Устава не въ товарномъ видѣ при пассажирахъ и вообще лицахъ въ Россію пріѣзжающихъ пропускаемыхъ, составленія особенныхъ списковъ не требуется, но въ означенные выше списки должно быть включаемо показаніе о пассажирахъ, которыми привезены иностранныя произведенія въ товарномъ видѣ.

Къ пункту а, ст. 4. Примѣч. 3. Землевладѣльцамъ дозволяется, безъ взятія торговаго свидѣтельства 1 гильдіи, произведенія своего сельскаго хозяйства, а также издѣлія фабрикъ, заводовъ и ремесленныхъ заведеній въ своихъ имѣніяхъ, ими содержимыхъ, отпускать изъ Россіи за границу чрезъ всѣ портовыя и пограничныя таможни и заставы, съ платежемъ установленныхъ, съ чего слѣдуетъ, пошлинъ; если же они пожелаютъ содержать въ портовыхъ и пограничныхъ городахъ, для производства отпускной торговли, означенными выше произведеніями и издѣліями конторы и склады, то обязаны взять на сіе купеческія свидѣтельства 1 гильдіи, а равно соотвѣтствующіе сей гильдіи на каждое такое заведеніе билеты по мѣстному окладу.

Къ ст. 34. Примѣч. 4. Всѣмъ вообще содержателямъ фабрикъ, заводовъ и ремесленныхъ заведеній, дозволяется

продавать оптомъ свои издѣлія, при самыхъ заведеніяхъ, а также отпускать за границу, на томъ же основаніи, какъ сіе разрѣшено землевладѣльцамъ по прим. 3 къ п. а, ст. 4 сего Положенія.

2. За силою вышеуказанныхъ поясненій и дополненій Положенія 1 января 1863 г., отмѣнить Св. Зак. Т. XI, Уст. Торг. статьи: 95, 96, 97, 104, 105, 224, 299, 300 и Т. VI Уст. Тамож., прим. къ ст. 1178 (по прод. 1863 г.), а въ ст. 1039 и 1042 того же Устава Таможеннаго, сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія.

Предположенія сіи I Отдѣлъ Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ *опредѣлилъ:* внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

А. Бутовскій.

М. Веселовскій.

Ѳ. Тернеръ.

ДОКЛАДЪ

I-го ОТДѢЛА КОММИССІИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

№ 27.

ОБЪ ОПИСИ, ОЦѢНКѢ И ПРОДАЖѢ ДВИЖИМАГО КРЕСТЬЯНСКАГО ИМУЩЕСТВА ДЛЯ ПОКРЫТІЯ НЕДОИМОКЪ.

Начальникъ Казанской губерніи, отъ 10 декабря 1863 года за № 4,618, сообщилъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ копію съ постановленія Казанскаго Губернскаго Присутствія, въ которомъ оно проектировало новыя правила о порядкѣ описи, оцѣнки и продажи крестьянскаго имущества, на удовлетвореніе недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, такъ какъ существующія на сей предметъ узаконенія оказались на практикѣ недостаточными.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принимая въ соображеніе, что вопросъ объ устраненіи возникшихъ нынѣ по Казанской губерніи затрудненій при описи, оцѣнкѣ и продажѣ крестьянскихъ имуществъ на покрытіе недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, находится въ тѣсной связи съ предположеніями Министерства Финансовъ объ измѣненіи мѣръ взысканія податныхъ недоимокъ, отъ 11 января 1864 года за № 337, препроводило означенное отношеніе Начальника Казанской губерніи на обсуж-

деніе Коммиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ и просило о послѣдующемъ увѣдомить.

Въ препровожденной копіи съ постановленія, Казанское Губернское Присутствіе, по поводу возникшей переписки при взысканіи съ крестьянъ-собственниковъ, Лаишевскаго уѣзда, села Байтерякова, выкупныхъ платежей, обратило вниманіе на неполноту существующихъ на сей случай постановленій.

По предмету продажи движимыхъ имуществъ крестьянскихъ обществъ въ Положеніяхъ: о выкупѣ и мѣстномъ для губерній Великороссійскихъ, постановлены слѣдующія правила:

Если причитающійся съ общества выкупной платежъ, за которое-либо полугодіе, въ установленный срокъ внесенъ не будетъ, то мѣстная полиція, по полученіи изъ Уѣзднаго Казначейства вѣдомости, упомянутой въ ст. 124 Полож. о выкупѣ, сообщаетъ о томъ мировому посреднику, который обязанъ немедленно приступить ко взысканію недоимки; при чемъ онъ, въ числѣ другихъ мѣръ, можетъ произвести, черезъ земскую полицію, опись всего крестьянскаго имущества и, исключивъ изъ онаго то, что̀ составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано безъ раззоренія крестьянъ, распорядиться, чрезъ земскую же полицію, продажею остальной части означеннаго имущества (ст. 129 Полож. о выкупѣ, п. 4).

Такимъ образомъ, полиція, по порученію мироваго посредника, должна описать все движимое имущество цѣлаго крестьянскаго общества и представить опись мировому посреднику; сей послѣдній исключаетъ изъ оной все то, что̀ не можетъ быть продано безъ раззоренія крестьянъ, и за тѣмъ все остальное поручаетъ полиціи продать.

Опытъ указываетъ, что къ этимъ общимъ правиламъ необходимо добавить болѣе точныя указанія нѣкоторыхъ частностей

дѣла. Въ предѣлахъ, указанныхъ въ этихъ правилахъ, могутъ вмѣщаться весьма разнообразныя примѣненія къ частнымъ случаямъ. Такъ наприм., можетъ случиться и случалось, что изъ всего, назначеннаго въ продажу имущества, будетъ продано имущество только нѣсколькихъ, или даже одного богатаго крестьянина, ибо, за покрытіемъ этою продажею недоимки, числившейся на обществѣ, не представится уже надобности въ дальнѣйшей продажѣ; такимъ образомъ, почти все общество, и въ томъ числѣ недоимщики, останутся свободны отъ всякаго взысканія, а отвѣтственность понесутъ за нихъ одно или нѣсколько лицъ, можетъ быть исправные плательщики, и понесутъ ее потому только, что ихъ имущество первое поступило въ продажу, а не потому, чтобы остальные члены общества были несостоятельны къ уплатѣ. Такимъ образомъ, круговая порука лишитъ этихъ лицъ состоянія, пріобрѣтеннаго долгимъ трудомъ, а между тѣмъ въ такой крайней мѣрѣ надобности и не представлялось. Можетъ случиться, и существующія правила это допускаютъ, что за извѣстную недоимку будетъ продано имущество цѣлаго общества, на сумму, много превышающую ту недоимку; хотя лишнія деньги будутъ обществу возвращены, но на нихъ нельзя уже будетъ купить того, что́ продано. Такимъ образомъ оказывается необходимымъ обезпечить крестьянъ отъ различныхъ тягостей, которыхъ можно избѣжать при продажѣ ихъ имущества на покрытіе недоимокъ. Съ другой стороны, необходимо обезпечить интересы казны, по ссудамъ ея подъ выкупаемыя крестьянами земли, установленіемъ наиболѣе легкихъ и удобныхъ способовъ продажи, когда она будетъ признана необходимою; при чемъ можно надѣяться, что сія крайняя мѣра, будучи приводима въ дѣйствіе безпрепятственно, энергически и потому успѣшно, водворитъ въ крестьянахъ убѣжденіе, что отвѣтствен-

ность за неисправность въ платежахъ неизбѣжна, и тѣмъ предотвратитъ, на сколько возможно, случаи такой неисправности. Самый порядокъ производства описи и продажи движимыхъ имуществъ крестьянскихъ обществъ въ Положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, не опредѣленъ. Изъ числа же существующихъ общихъ законовъ по предметамъ описи, оцѣнки и продажи имуществъ движимыхъ, нѣкоторые могутъ быть вполнѣ приложены къ продажѣ имущества крестьянскихъ обществъ, нѣкоторые представляютъ возможность примѣненія только отчасти, а иные оказываются вовсе неприложимыми. Это вполнѣ естественно, ибо продажа имуществъ свободныхъ податныхъ обществъ за недоимки законами не допускалась, а вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне, при изданіи свода законовъ въ 1857 году, въ виду не имѣлись. Между тѣмъ полиція, производя опись, оцѣнку и продажу, не имѣя точнаго руководства для сихъ дѣйствій, можетъ дѣйствовать въ нѣкоторыхъ случаяхъ произвольно, а съ другой стороны, трудно бываетъ опредѣлить, когда она дѣйствовала на точномъ основаніи законовъ, и когда неправильно.

Для устраненія возникающихъ на практикѣ затрудненій, полезно было бы, или указать, какіе именно изъ существующихъ законовъ должны быть прилагаемы къ описи, оцѣнкѣ и продажѣ движимыхъ имуществъ крестьянскихъ обществъ, или составить особыя на сей предметъ правила. По соображеніи всего вышеизложеннаго, Губернское Присутствіе полагало возможнымъ установить приблизительно слѣдующія правила:

По полученіи отъ полиціи сообщенія о препровожденной въ оную, по 124 ст. Полож. о вык., вѣдомости о недоимкахъ, мировой посредникъ, если признаетъ нужнымъ приступить къ продажѣ движимаго крестьянскаго имущества, назначаетъ новый, для взно-

са недоимокъ, крайній срокъ. При этомъ онъ обращаетъ вниманіе на причины невзнесенія въ срокъ платежей, разъясняетъ сельскому сходу обязанности его по предупрежденію и взысканію недоимокъ, и въ случаѣ оказавшейся по сему предмету нераспорядительности сельскаго старосты, смѣняетъ его и назначаетъ новаго. Въ теченіи назначеннаго мировымъ посредникомъ срока, сельское общество можетъ принимать всѣ мѣры, указанныя въ 127 ст. Полож. о выкупѣ. Если къ назначенному мировымъ посредникомъ сроку, недоимка внесена не будетъ, то мировой посредникъ поручаетъ земской полиціи, сообразно съ количествомъ недоимки, описать или все движимое имущество общества, или только извѣстный родъ имущества, напр. скотъ. Опись производитъ уѣздный исправникъ или становой приставъ, въ присутствіи мѣстнаго волостнаго старшины, мѣстнаго сельскаго старосты, двухъ мѣстныхъ домохозяевъ и двухъ постороннихъ добросовѣстныхъ. Оцѣнка производится тѣми же двумя мѣстными домохозяевами и двумя посторонними добросовѣстными, безъ присяги, по совѣсти. Опись, подписанная всѣми присутствовавшими при составленіи оной лицами и членомъ полиціи, отсылается немедленно къ мировому посреднику. Сей послѣдній исключаетъ изъ описи сначала все то, что составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано безъ раззоренія крестьянъ, а за тѣмъ, сообразивъ оцѣнку остальнаго описаннаго имущества съ суммою недоимки, исключаетъ изъ описи еще такое количество имущества, чтобы цѣна, назначенная по оцѣнкѣ за все остальное, равнялась приблизительно суммѣ недоимки, имѣя при томъ въ виду, чтобы у каждаго домохозяина осталось описаннаго имущества, по возможности, на одинаковую сумму, если къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій. За тѣмъ мировой посредникъ дѣлаетъ поста-

новленіе о продажѣ всего изъ описи не исключеннаго, съ раздѣленіемъ предметовъ на партіи для продажи, смотря по удобству, назначаетъ срокъ торга, мѣсто его производства и мѣста, куда должны быть посланы объявленія о торгѣ; постановленіе это отсылается въ полицію. Срокъ торга опредѣляется, по усмотрѣнію мироваго посредника, не ранѣе, однако, какъ чрезъ двѣ недѣли, считая со дня, въ который состоялось упомянутое постановленіе посредника. Мѣсто торга можетъ быть назначено или въ томъ селеніи, гдѣ имущество описано, или въ мѣстопребываніи волостнаго правленія, смотря по удобству. Въ объявленіяхъ о продажѣ должно быть означено: названіе селенія и общества, имущество коего подлежитъ продажѣ, количество недоимки, мѣсто и время торга и краткое указаніе продающихся предметовъ. Продажа производится аукціоннымъ порядкомъ членомъ полиціи и Волостнымъ Правленіемъ (ст. 87 Общ. Пол.) въ присутствіи двухъ постороннихъ добросовѣстныхъ. Къ торгу допускаются всѣ желающіе. Торгъ начинается съ оцѣнки, но допускается продажа и ниже оцѣнки, въ случаѣ необходимости. Каждый предметъ, оцѣнка его, высшая цѣна, за него данная, а также прозваніе купившаго его, записываются въ особую книгу, заведенную на сей предметъ при Волостномъ Правленіи. Деньги уплачиваются покупщикомъ по окончаніи торга. Если отъ продажи нѣкотораго количества предметовъ выше оцѣнки, получится сумма, достаточная для покрытія недоимки, то торгъ прекращается и непроданные предметы, съ надлежащей отмѣткой въ книгѣ, возвращаются хозяевамъ ихъ (*). По окончаніи

(*) Очевидно, что при этомъ невыгода будетъ на сторонѣ тѣхъ домохозяевъ, чье имущество поступитъ въ продажу прежде и могутъ случаться злоупотребленія въ назначеніи очереди, по которой имущество

торга лица, производившія продажу и посторонніе добросовѣстные, подписываются въ книгѣ. Обществу дозволяется, до начала торга, вносить причитающуюся съ него недоимку всю или частію. Смотря по этому, торгъ или вовсе отмѣняется, или продается имущество на сумму, оставшуюся въ недоимкѣ, за взносомъ части ея. Результаты торга сообщаются мировому посреднику, а вырученныя деньги отсылаются полиціей въ Уѣздное Казначейство, по принадлежности. Въ случаѣ неуспѣха торга, мировой посредникъ назначаетъ новый. Посторонніе свидѣтели, присутствовавшіе при торгахъ, получаютъ вознагражденіе изъ вырученной суммы, равняющееся двойной цѣнѣ рабочаго дня, установленной въ мѣстности. Губернское Присутствіе находитъ, что нахожденіе при торгѣ мироваго посредника было бы весьма полезно. Онъ могъ бы находиться, не въ качествѣ члена присутствія, производящаго продажу, а въ качествѣ лица, наблюдающаго за правильностію оной, дающаго надлежащее оной направленіе и разрѣшающаго различнаго рода недоразумѣнія и затрудненія, могущія при ней встрѣтиться. Распоряженія мироваго посредника во время торга, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могли бы записываться имъ въ особый краткій протоколъ.

При обсужденіи въ Губернскомъ Присутствіи всего вышеписаннаго, членъ отъ правительства Горловъ заявилъ, что съ нѣкоторыми отдѣльными статьями составленнаго присутствіемъ предположенія онъ согласиться не можетъ. Именно, вмѣсто при-

---

разныхъ домохозяевъ должно поступить въ продажу. Въ отстраненіе этого можно установить какой-либо постоянный для сего порядокъ, наприм. продавать имущество домохозяевъ по очереди нумеровъ ревизской сказки.

нятаго большинствомъ присутствія правила, по которому мировой посредникъ, въ случаѣ невнесенія обществомъ въ назначенный посредникомъ крайній срокъ, недоимки, поручаетъ земской полиціи описать имущество всего общества, частію, или вполнѣ, членъ Горловъ считаетъ справедливымъ постановить, что въ случаѣ помянутаго невнесенія недоимки, мировой посредникъ требуетъ отъ сельскаго начальства списокъ недоимщикамъ и поручаетъ полиціи описать все движимое имущество сихъ послѣднихъ, т. е. недоимщиковъ и если, по исключеніи изъ описи того, что̀ не можетъ быть продано безъ раззоренія крестьянъ, окажется, что остальнаго за тѣмъ имущества недоимщиковъ, у каждаго отдѣльно, достаточно для покрытія числящейся на немъ недоимки, то дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ этого имущества. Къ описи же и продажѣ имущества всего общества приступается только въ томъ случаѣ, если изъ описи имущества недоимщиковъ обнаружится ихъ несостоятельность.

Большинство присутствія находитъ, что, вслѣдствіе такого правила, нарушающаго начало круговой поруки, крестьянскія общества перестанутъ заботиться о понужденіи отдѣльныхъ недоимщиковъ къ своевременному взносу платежей, зная, что если общество и не исполнитъ своей обязанности, то неподвергнется за это отвѣтственности, которая во всякомъ случаѣ падетъ на недоимщиковъ.

Членъ присутствія Горловъ съ своей стороны полагаетъ, что при круговой порукѣ общество должно отвѣчать за каждаго изъ отдѣльныхъ членовъ только тогда, когда они оказываются несостоятельными къ исполненію своихъ обязанностей. Что такое пониманіе не противорѣчитъ основаніямъ круговой поруки, видно изъ 3 пункта статей 129 полож. о вык. и 262 полож. мѣстн., по которымъ, при обнаружившейся уже неисправности сельскаго

общества, мировому посреднику предоставляется распорядиться отдачею недоимщиковъ въ заработки, т. е. обратить взысканіе не на общество, а на отдѣльныхъ неисправныхъ его членовъ. Если таковой образъ дѣйствій допущенъ законодательствомъ относительно одной изъ мѣръ взысканія при неисправности общества, то нѣтъ причины полагать, что, будучи приложенъ къ другой мѣрѣ, ведущей къ той же цѣли, онъ окажется почему либо вреднымъ.

Затѣмъ членъ Горловъ полагаетъ, что въ томъ случаѣ, когда мировой посредникъ найдетъ нужнымъ сдѣлать опись имуществу всего общества и, исключивъ изъ оной что слѣдуетъ, все остальное назначитъ въ продажу, каждый домохозяинъ долженъ имѣть право, до тѣхъ поръ пока его имущество не будетъ продано, уплатить по оцѣнкѣ ту сумму, на которую у него описано имущество и получить оное обратно.

Большинство присутствія съ этимъ не согласилось, считая, что это правило также нарушитъ круговую поруку и повредитъ успѣшности торговъ, ибо покупатели неохотно станутъ являться на нихъ, имѣя въ виду, что многіе изъ описанныхъ предметовъ могутъ быть, особенно въ зажиточныхъ селеніяхъ, выкуплены ихъ хозяевами и потому нельзя знать, что̀ именно изъ числа описаннаго имущества будетъ продаваться и что̀ не будетъ.

Членъ Горловъ находитъ, что домохозяинъ, внесшій по оцѣнкѣ, сумму, на которую у него описано имущество, тѣмъ самымъ понесетъ уже наложенную на него долю, вытекающей изъ круговой поруки, отвѣтственности. Круговая порука нарушена не будетъ, только домохозяинъ отбудетъ ее не вещами, а деньгами. Конечно въ большей части случаевъ, будетъ послѣдній способъ для него выгоднѣе, но такъ какъ въ виду слѣдуетъ имѣть лишь взысканіе недоимки, а не наказаніе каждаго члена общества, то

наименѣе тяжелый способъ примѣненія круговой поруки долженъ быть принятъ предпочтительно предъ другими. Съ другой стороны, могло бы случиться, что вещи извѣстнаго домохозяина, будучи проданы выше оцѣнки, доставили сумму бо́льшую чѣмъ та, которую внесетъ домохозяинъ, выкупая ихъ, ибо онъ платитъ только по оцѣнкѣ; но въ деньгахъ, излишнихъ сверхъ оцѣнки, для покрытія недоимки, надобности нѣтъ, ибо имущества описываются у общества столько, чтобы его стоимость по оцѣнкѣ равнялась суммѣ недоимки, а потому, въ случаѣ продажи нѣсколькихъ предметовъ выше оцѣнки, часть описаннаго имущества вовсе не будетъ продана и хозяева ихъ, такимъ образомъ, участія въ круговой порукѣ не примутъ. Можно полагать, что весьма часто многіе описанные предметы будутъ продаваться выше оцѣнки и потому нѣкоторая часть описаннаго въ продажу поступать не будетъ. Точно также часть описаннаго не будетъ продаваться, или даже торгъ и вовсе будетъ отмѣненъ, если общество, до начала торга внесетъ часть недоимки, или всю недоимку, какъ это допущено вышеизложеннымъ предположеніемъ присутствія; такимъ образомъ покупатели никогда не могутъ знать навѣрное, что̀ именно изъ описаннаго поступитъ въ продажу. По сему членъ Горловъ находитъ, что дозволеніе отдѣльнымъ домохозяевамъ вносить по оцѣнкѣ ту сумму, на которую у нихъ описано имущество по раскладкѣ мироваго посредника, и за тѣмъ получить оное обратно, едва ли увеличитъ неизвѣстность покупателей о томъ, что̀ именно на торгѣ будетъ продано, едва ли повредитъ успѣшности торговъ, какъ того опасается большинство присутствія. Къ этому членъ Горловъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, круговая порука общества въ отбываніи различныхъ повинностей весьма, какъ извѣстно, стѣснительная для отдѣльныхъ членовъ общества, должна при-

мѣняться только къ случаямъ крайней необходимости, т. е. когда нѣтъ надежды, не прибѣгая къ ней, взыскать недоимки съ неисправныхъ членовъ общества, и примѣненія эти ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть характеръ мѣры карательной.

Затѣмъ, отъ 7 февраля 1864 года, за № 1.474, Управляющій Земскимъ Отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ копію съ постановленія Самарскаго Губернскаго Присутствія, о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ мѣстною администраціею Самарской губерніи, при продажѣ движимаго крестьянскаго имущества на покрытіе недоимокъ помѣщичьяго оброка. Въ постановленіи этомъ объяснено:

1) Мировой посредникъ 3 участка Новоузенскаго уѣзда Крыловъ, отъ 7 августа 1863 г. № 165, сообщилъ Присутствію о бездѣйствіи Новоузенской уѣздной полиціи, при исполненіи требованій посредника о продажѣ имущества у временно-обязанныхъ крестьянъ села Верхняго Кушума съ деревнями Перелазомъ и Свѣтло-Озерской, за неплатежъ оброка,—а смотря на это и крестьяне другихъ селеній Кушумской волости перестали платить оброкъ. При этомъ посредникъ представилъ въ Присутствіе всю переписку съ уѣзднымъ исправникомъ и описи имущества означенныхъ крестьянъ, составленныя земскою полиціею, съ отмѣтками мироваго посредника, что̀ назначается имъ въ продажу.

2) Новоузенскій уѣздный исправникъ, вслѣдствіе затребованныхъ отъ него, по поводу сего, свѣдѣній, отъ 10 сентября 1863 г. за № 771, донесъ, что ни медленности, ни послабленія съ его стороны не было, а если недоимка до сего времени остается не взысканною, то единственно по безуспѣшности мѣры, указанной мировымъ посредникомъ, такъ какъ отъ исправника были сдѣланы всѣ нужныя распоряже-

нія къ продажѣ имѣнія, но желающихъ торговаться не являлось. Исправникъ же, узнавъ о безуспѣшности торговъ, 24 іюля, вошелъ съ посредникомъ Крыловымъ въ личное совѣщаніе о мѣрахъ, какія нужно принять къ непремѣнному взысканію оброка, такъ какъ имъ обоимъ было хорошо извѣстно, что крестьяне добровольнаго платежа не сдѣлаютъ, и что мѣстное волостное и сельское начальство испортило въ самомъ началѣ все дѣло своими послабленіями, и что крайняя мѣра, на которую указалъ г. Крыловъ, именно—продажа имущества, остается безуспѣшна, потому что всякій покупатель опасается мести со стороны крестьянъ; исправникъ предлагалъ съ своей стороны, прежде всего, перемѣнить настоящихъ сельскихъ начальниковъ, а потомъ, или ввести экзекуцію, или отдать описанное имѣніе землевладѣльцамъ по оцѣнкѣ, или, по 5 п. 262 ст., отрѣзать у крестьянъ $^1/_3$ часть надѣла и учредить на оной общественную запашку. Мировой посредникъ на это сказалъ исправнику, что оброкъ съ Корсаковскихъ крестьянъ непремѣнно нужно взыскать какимъ нибудь способомъ, который обѣщалъ указать официально, но ничего не сдѣлалъ; по этому исправникъ, 28 іюля, и отослалъ всю переписку къ г. Крылову, просивъ указать одну изъ разсмотрѣнныхъ ими мѣръ, такъ какъ исправникъ самъ не имѣлъ права дѣлать выборъ безъ разрѣшенія мироваго посредника, но вмѣсто этого г. Крыловъ принесъ на него жалобу. При совѣщаніи, исправникъ предлагалъ продать скотъ на Дергачевской ярмаркѣ; но Крыловъ мѣру эту, какъ ненадежную и неудобную, не одобрилъ. Затѣмъ уѣздный исправникъ присовокупилъ, что безуспѣшность этого дѣла объясняется тѣмъ, что мировые посредники Новоузенскаго уѣзда, Куприяновъ и Крыловъ, не живутъ въ своихъ участкахъ и бываютъ въ селеніяхъ очень рѣдко, чрезъ что̀ не сблизились съ

крестьянами, и что предъявленныя крестьянами претензіи достаточно разбираемы и объяснены имъ не были.

3) Соображая все это дѣло, Губернское Присутствіе обратило вниманіе на плодовитую переписку безъ существенной пользы. Мировой посредникъ просилъ уѣздную полицію продать у неплательщиковъ имущество, для чего препроводилъ опись съ отмѣткою для продажи, а уѣздный исправникъ, находя эту мѣру крайнею, предлагалъ — не лучше ли смѣстить всѣхъ сельскихъ начальниковъ и ввести экзекуцію (какъ будто экзекуція—не есть крайняя мѣра), и возвратилъ все дѣло къ мировому посреднику, прося его указать, согласно 262 ст. Мѣстн. Полож., какія принять мѣры, тогда какъ онъ имѣлъ предложеніе посредника о продажѣ имущества, съ отмѣткою на описяхъ излишняго. Затѣмъ, исправникъ, по безуспѣшности торговъ на Дергачевской ярмаркѣ, находилъ нужнымъ продать скотъ; мировой посредникъ, находя это неудобнымъ, отклонилъ, тогда какъ, по 4 п. 262 ст., мировой посредникъ распоряжался чрезъ уѣздную полицію продажею излишняго имущества, — слѣдовательно, уѣздному исправнику не было никакой надобности обращаться къ мировому посреднику, какъ бы за разъясненіемъ, гдѣ продавать имущество; отъ этого-то обоюднаго неодобренія предлагаемыхъ мѣръ и произошло, что недоимка до сихъ поръ не взыскана. Въ заключеніе, уѣздный исправникъ, донося начальнику губерніи о причинахъ медленности, не объяснилъ, какія въ настоящее время онъ принялъ мѣры; тогда какъ начальникъ губерніи предписывалъ ему принять энергическія мѣры къ взысканію недоимки, а онъ вмѣсто этого вошелъ въ описаніе мѣста жительства мировыхъ посредниковъ, и о томъ, что они не разбираютъ предъявляемыхъ имъ претензій со стороны крестьянъ, чрезъ что миро-

вые посредники и не пріобрѣли сочувствія крестьянъ, что̀ совершенно до него не касается. Затѣмъ Самарское Губернское Присутствіе постановило: предложить Новоузенскому уѣздному исправнику, не вдаваясь въ безполезную переписку, продать имущество крестьянъ, назначенное мировымъ посредникомъ, избравъ для продажи мѣстность, которую онъ найдетъ наиболѣе удобною: на мѣстѣ жительства, или на ярмаркѣ.

Въ дополненіе къ сему, изъ Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ доставлены свѣдѣнія о затрудненіяхъ и недоразумѣніяхъ, встрѣченныхъ при продажѣ движимаго имущества временно-обязанныхъ крестьянъ съ торговъ, по случаю недоимокъ по помѣщичьему оброку въ губерніяхъ Орловской, Ярославской, Новгородской, Таврической, Казанской и Нижегородской.

1. Начальникъ Орловской губерніи, отъ 26 іюля 1862 г., объяснялъ, что въ Дмитровскомъ уѣздѣ назначена опись имуществу крестьянъ въ 56 селеніяхъ, что на продажу этого имущества необходимо употребить весьма много времени, котораго еще болѣе потребуется при самой продажѣ, ибо для продажи имущества каждаго селенія необходимы особые сроки торговъ и переторжекъ. Сверхъ сего, такъ какъ продажа должна производиться въ волостныхъ правленіяхъ, то чиновникъ земской полиціи долженъ прибыть по крайней мѣрѣ за день до назначенія срока, чтобы все имущество вытребовать изъ селенія въ волостное правленіе, приготовить его къ продажѣ и употребить на это времени для каждаго селенія не менѣе недѣли, а для 56 селеній,—56 недѣль. Вслѣдствіе сего полиціи предстоитъ много напрасной потери времени и тяжелаго труда, который можетъ увеличиться, также съ огромною потерею времени, въ тѣхъ случаяхъ, если для покупки описаннаго иму-

щества не явятся покупатели и когда придется вновь назначать опись и продажу. Кромѣ сего, крестьяне, послѣ описи имущества, безпрерывно вносятъ небольшими частями оброкъ, по мѣрѣ возможности, такъ что ко дню продажи совершенно измѣняется сумма недоимки и составленныя описи оказываются неудовлетворительными, потому что изъ нихъ необходимо большую часть описаннаго имущества исключить. Посему начальникъ губерніи ходатайствовалъ, чтобы опись и продажа имущества производилась безъ формальностей, прямо въ тѣхъ селеніяхъ, которыя не заплатили оброка и не полиціею, а мировыми посредниками, которые и безъ того должны находиться при продажѣ.

2. Ярославскій губернскій предводитель дворянства, въ письмѣ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 ноября 1862 г., между прочимъ, объяснялъ, что крестьяне Ярославской губерніи доселѣ исправно, почти бездоимочно, уплачивали помѣщикамъ оброкъ гораздо высшаго размѣра, противъ установленнаго Положеніями,— но въ настоящее время во многихъ имѣніяхъ накопляютъ за собою значительныя недоимки. Фактъ этотъ явно указываетъ на недостаточность установленныхъ въ Положеніяхъ мѣръ взысканія оброчныхъ недоимокъ. А потому, принимая въ соображеніе, что крестьянинъ Ярославской губерніи безъ отягощенія можетъ уплачивать установленную Положеніемъ повинность, полагаетъ усилить мѣры взысканія оброчныхъ недоимокъ разрѣшеніемъ продажи крестьянскаго имущества безъ всякихъ ограниченій.

3. Начальникъ Новгородской губерніи, отъ 25 января 1863 года за № 272, доносилъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что за неплатежъ крестьянами, Валдайскаго уѣзда, деревни Стараго Березоля, оброка, имущество ихъ было описано и назначено въ продажѣ; однако же мѣра сія въ настоящемъ случаѣ не

могла быть примѣнена, потому что не явилось покупателей на торги, вслѣдствіе того, что между крестьянами существуетъ вообще обыкновеніе не покупать другъ у друга имущества, продающагося принудительно по описи съ торговъ.

4. Начальникъ Таврической губерніи, въ донесеніи отъ 14 февраля 1863 г., о неуплатѣ крестьянами села Рогачикъ и другихъ сосѣднихъ деревень Мелитопольскаго уѣзда оброчной недоимки, между прочимъ, излагалъ порядокъ приступа къ описи крестьянскаго имущества: „мировой посредникъ распорядится (*) составить подворную опись всему движимому и недвижимому имуществу крестьянъ и именной списокъ неуплатившихъ оброка. За тѣмъ, для назначенія въ продажу излишняго рогатаго и мелкаго скота, на пополненіе недоимки, онъ сдѣлаетъ выборку и составилъ вѣдомость".

5. Временный Казанскій, Пермскій и Вятскій генералъ-губернаторъ, отъ 6 ноября 1863 года, увѣдомилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, что у крестьянъ Лаишевскаго уѣзда, села Байтерякова за невзносъ одними изъ нихъ выкупной ссуды, а другими оброка, по распоряженію мироваго посредника, подвергнуто, чрезъ полицію, аукціонной продажѣ имущество, и что на этотъ аукціонъ привезены были съ собой Лаишевскимъ уѣзднымъ исправникомъ два покупателя, которымъ имущество крестьянъ и было предоставлено, по самымъ низкимъ цѣнамъ, къ совершенному раззоренію крестьянъ.

Вслѣдствіе сего произведено было дознаніе командированнымъ чиновникомъ, относительно этого злоупотребленія, и, по окончаніи слѣдствія, оказалось:

(*) Сдѣлана ли опись лично посредникомъ, или чрезъ полицію, не объяснено.

а) Имущество описано не у всѣхъ должниковъ, какъ бы слѣдовало, по уклоненію отъ платежа всего общества, а только у нѣкоторыхъ, какъ бы по выбору.

б) Имущество это оцѣнено кругомъ, безъ подраздѣленія вещей по достоинству и отдѣльной оцѣнки каждой вещи.

в) Относительно срока назначенія торговъ и объявленія о нихъ при дѣлѣ не оказалось никакихъ распоряженій и все производство о торгахъ заключается въ одномъ постановленіи, подписанномъ исправникомъ и мировымъ посредникомъ, по которому предполагалось произвести торгъ, но по этому постановленію не сдѣлано никакого исполненія, между тѣмъ какъ исправникъ объяснилъ производящему дознаніе чиновнику, что о времени торговъ четыре раза объявлялось въ г. Лаишевѣ и было писано въ ближайшія волостныя правленія; по справкѣ же оказалось, что волостнымъ правленіямъ дано было знать лишь о послѣднемъ днѣ торга, такъ что никто изъ ближайшихъ крестьянъ не могъ явиться на торги.

г) Имущество раздѣлено было на продажныя партіи, совершенно недоступныя для небогатыхъ покупателей.

д) На торгахъ были только привезенные изъ Лаишева два покупателя, владѣющіе значительными капиталами, и

е) При производствѣ описи, оцѣнки и продажи, нарушены всѣ формальности, закономъ установленныя, какъ напримѣръ: описи не прошнурованы и не имѣютъ подписи, когда онѣ составлены; при оцѣнкѣ не было означено числа присяжныхъ оцѣнщиковъ; при продажѣ не было свидѣтелей и аукціонной книги.

6. По поводу накопившихся значительныхъ недоимокъ на крестьянахъ Макарьевскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, размѣръ коихъ достигъ до окладнаго годоваго оброка, было

произведено дознаніе на мѣстѣ особою Коммиссіею, командированною въ Ветлужскій край. Для разъясненія сего, Коммиссія приступила къ пересмотру производящихся о семъ въ мѣстныхъ полицейскихъ управленіяхъ дѣлъ, изъ коихъ оказалось что съ декабря 1861 г. посредники, не ограничиваясь предписаніями и личными распоряженіями по волостнымъ правленіямъ, начали относиться къ полиціи для взысканія оброковъ и недоимокъ. Съ 12-го декабря 1861 г. по 28-е мая 1862 г. одинъ изъ посредниковъ обращался къ становому приставу семь разъ, а другой посредникъ съ того времени по 12 августа двадцать разъ, о понужденіи крестьянъ разныхъ волостей къ уплатѣ оброка. Неизвѣстно, какія были приняты мѣры для понужденія крестьянъ уплачивать оброки и какія произошли отъ нихъ послѣдствія; сохраняются только въ бумагахъ отмѣтки: „распоряженіе сдѣлано лично“. Съ 20 декабря 1861 г. по 4 іюня 1862 г. посредникъ четыре раза обращался къ приставу объ описи имущества крестьянъ въ трехъ волостяхъ. Кромѣ того кандидатъ его во время исправленія должности посредника, съ 9 августа по декабрь 1862 г., просилъ три раза объ описи и продажѣ имущества крестьянъ въ тѣхъ волостяхъ. Изъ дѣлъ становаго пристава видно, что изъ 13-ти порученныхъ ему описей, было сдѣлано и представлено посредникамъ только 7; остальныя не произведены, какъ видно изъ отмѣтокъ, по причинамъ, не заслуживающимъ никакого уваженія; да и тѣ описи, которыя сдѣланы, производились съ замѣчательною медленностію, такъ: 17 февраля 1862 г. посредникъ просилъ произвести опись имущества у крестьянъ Богородской волости; опись была произведена только 6 сентября. По представленнымъ посреднику описямъ, имъ было назначено продать имущество крестьянъ разныхъ волостей, именно: 6 марта у

10 крестьянъ; 13 мая у 14 крестьянъ; 25 сентября у 10 крестьянъ и наконецъ 20 октября у 15 крестьянъ. Изъ назначеннаго въ продажу у 59 крестьянъ имущества, продано только у 21 человѣка, да и тѣ продажи производились 8, 15 и 22 января 1863 г.; 11 человѣкъ крестьянъ заплатили сами. До 28 декабря 1862 г., когда исправникъ лично занялся этимъ дѣломъ, становой приставъ ограничивался только перепискою съ волостными старшинами о приводѣ описаннаго у недоимщиковъ скота на продажу въ базарное мѣсто. Старшины приказаній пристава не исполняли, а онъ не принималъ никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ для исполненія требованій посредника. Изъ послѣдующей затѣмъ, по тому же предмету, переписки Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ начальникомъ Нижегородской губерніи видно, что въ іюлѣ минувшаго 1863 года, Губернское Присутствіе признало необходимымъ предписать мѣстной земской полиціи приступить ко взысканію съ временно-обязанныхъ крестьянъ 3-го мироваго участка Макарьевскаго уѣзда оброковъ, принявъ для сего мѣру, указанную въ 4 пун. ст. 262 Мѣстн. Полож., а именно: принявъ за основаніе круговую поруку, обратиться ко взысканію съ болѣе зажиточныхъ и съ тѣмъ вмѣстѣ вліятельныхъ на общество лицъ; въ случаѣ же ихъ отказа отъ платежа оброчной повинности приступить къ описи имущества этихъ лицъ, соображаясь съ правилами, преподанными Положеніемъ и назначить часть онаго въ продажу.

Наконецъ въ сентябрѣ того же года, начальникъ губерніи увѣдомилъ, что о порядкѣ взысканія недоимокъ, мѣстнымъ начальствомъ предписано волостнымъ правленіямъ: не допускать распродавать послѣднее имущество бѣдныхъ крестьянъ, а принимать за основаніе круговую поруку. Вслѣдствіе сего, нѣкоторыя волости донесли, что крестьяне на пополненіе недоимокъ ни запасовъ,

ни скота не продавали и что богатые крестьяне сами охотно платили за бѣдныхъ. Послѣдствіемъ этой мѣры была уплата $^3/_4$ всей оброчной недоимки, т. е. 93 т. руб.

Законы. Ст. 129 Полож. о выкуп. Если слѣдующій съ общества выкупной платежъ, за которое либо полугодіе, въ установленный срокъ внесенъ не будетъ, то мѣстная полиція, по полученіи изъ уѣзднаго казначейства вѣдомости, упомянутой въ ст. 124-й, сообщаетъ о томъ мировому посреднику, который обязанъ немедленно приступить ко взысканію недоимки; при чемъ онъ можетъ принять, между прочимъ, слѣдующую мѣру: произвести, чрезъ земскую полицію, опись всего крестьянскаго движимаго имущества, и исключивъ изъ онаго то, что составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано безъ раззоренія крестьянъ, распорядиться, чрезъ земскую же полицію, продажею остальной части означеннаго имущества.

Ст. 262 Мѣстн. Великор. Пол. Если къ назначенному для платежа оброка сроку само сельское общество не внесетъ всей слѣдующей помѣщику суммы, то мировой посредникъ, удостовѣрившись въ справедливости принесенной на то помѣщикомъ жалобы опредѣляетъ новый, для взноса оброка, крайній срокъ. Въ случаѣ же неуплаты крестьянами оброка и въ этотъ срокъ мировой посредникъ можетъ принять, между прочимъ, слѣдующую мѣру: произвести, чрезъ земскую полицію, опись всего крестьянскаго имущества и, исключивъ изъ онаго то, что составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано безъ раззоренія крестьянъ, распорядиться, черезъ земскую же полицію, продажею остальной части означеннаго имущества.

Ст. 191 Общ. Полож. При безуспѣшности мѣръ побужде-

нія, недоимки въ казенныхъ и мірскихъ повинностяхъ пополняются полиціею посредствомъ продажи крестьянскаго движимаго имущества, если, вслѣдствіе какого нибудь бѣдствія, не сдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежѣ.

Св. Зак. 1857 г. Т. X, ч. 2-я статьи: 1853, 1860, 1862, 1867—1869, 1895, 1901, 1904, 1925, 1926, 1928—1834, 1937, 1940, 1943, 1946, 1947, 1949, 1950, 1964, 1968—1970, 1986, 1980, 1990, 2015, 2035—2038, 2185—2190, 2182, 2193, 2196, 2201—2204, 2209—2214 и 2216.

I. Въ запискѣ Коммиссіи, отъ іюля 1862 г. за № 180, объ общихъ основаніяхъ преобразованія системы прямыхъ податей въ Имперіи, между прочимъ изъяснено: Справка.

Такъ какъ подушная подать не имѣетъ вещественнаго основанія, то исправное поступленіе оной обезпечивается круговою порукою, а взысканіе недоимокъ сопровождается не только конфискаціею имущества, но задержаніемъ неплательщиковъ и наказаніемъ ихъ какъ за преступленіе. Подать считается не на каждомъ плательщикѣ отдѣльно, а на цѣломъ обществѣ, которое отвѣтствуетъ предъ правительствомъ въ исправномъ взносѣ оклада, даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ укоренилось издавна участковое владѣніе землею. Такой порядокъ порождаетъ два важныя неудобства: съ одной стороны ослабляется отвѣтственность каждаго въ платежѣ податей, а съ другой — стѣсняется личная свобода членовъ общества. По закону (Т. V, Уст. о подат. ст. 623) недоимка, невзысканная съ неплательщиковъ, должна быть немедленно раскладываема обществомъ на прочихъ его членовъ, а сему послѣднему предоставляется вѣдаться съ неисправными. На дѣлѣ это не исполняется, по крайней мѣрѣ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ; недоимки, за немно-

гими исключеніями, обыкновенно оставляются обществомъ за тѣми хозяевами, которые ихъ накопили; но въ случаѣ смерти неисправныхъ плательщиковъ, числившіяся за ними недоимки раскладываются до новой ревизіи на наличныхъ крестьянъ. Кромѣ того, все общество, въ которомъ есть недоимки, накопленныя хотя бы нѣкоторыми хозяевами, считается недоимочнымъ; противъ него могутъ быть принимаемы мѣры строгости, причемъ исправные хозяева всегда могутъ опасаться, что имъ придется платить за неисправныхъ.

Такъ какъ общество отвѣтствуетъ за исправный платежъ податей своими членами, то ему предоставляется право, кромѣ принятія противъ неисправныхъ плательщиковъ мѣръ, состоящихъ въ продажѣ ихъ имущества, отправленіи въ заработки, отдачѣ въ рекруты не въ очередь, или ссылкѣ на поселеніе (Т. V, Уст. о подат. ст. 616—625), принимать новыхъ членовъ неиначе, какъ по своему усмотрѣнію. На выходъ изъ общества требуется увольнительный приговоръ.

Все это чрезвычайно стѣсняетъ переходы лицъ податныхъ сословій съ одного мѣста въ другое, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, затрудняя ихъ въ пріисканіи средствъ существованія, препятствуетъ развитію самостоятельной свободной производительности, и тѣмъ самымъ подсѣкаетъ народное благосостояніе въ самомъ его корнѣ.

Хотя круговая отвѣтственность, влекущая за собою стѣсненіе отдѣльныхъ личностей, обусловливается отчасти общиннымъ способомъ владѣнія землею, но во всякомъ случаѣ съ отмѣною подушной подати, можно было бы значительно ослабить связь между общиннымъ владѣніемъ и отвѣтственностью общества за своихъ членовъ. Конечно, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ главный источникъ доходовъ крестьянъ,—земля, принадле-

житъ всему обществу, которое, по своему усмотрѣнію, выдѣляетъ изъ нея участки своимъ членамъ,—тамъ прямой налогъ не можетъ быть взимаемъ безъ всякаго участія общества, распоряжающагося землею, необходимою для существованія крестьянъ. Но между участіемъ и прямою отвѣтственностью огромная разница. Можно предоставить и обществу дѣлать разверстку налога, по указаннымъ въ законѣ признакамъ, и даже, вмѣнивъ ему въ обязанность наблюдать за принятіемъ установленныхъ мѣръ взысканія противъ недоимщиковъ, подвергать отвѣтственности за непринятіе сихъ мѣръ, но нѣтъ никакой надобности сохранить круговую поруку въ настоящемъ ея смыслѣ. Отмѣна же ея желательна и для обезпеченія самой казны, ибо только при укорененіи въ податныхъ лицахъ убѣжденія, что каждый долженъ отвѣчать самъ за себя, можно ожидать исправнаго поступленія окладовъ. Въ настоящее время, къ сожалѣнію, такого убѣжденія не существуетъ; отъ платежа подати уклоняются не только отдѣльныя лица, но и цѣлыя общества, и на практикѣ, сколько извѣстно, низшая администрація, во многихъ еще мѣстностяхъ, признаетъ тѣлесныя наказанія единственнымъ надежнымъ средствомъ для взысканія податей.

II. Въ докладѣ I-го Отдѣла Коммисіи за № 17, объ измѣненіи мѣръ взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ, между прочимъ, предположено:

Если по истеченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго къ платежу сбора, недоимка не будетъ внесена, то полиція покрываетъ взысканіе продажею предметовъ, по указанію недоимщика, или доходомъ съ недоимочной земли (ст. 6).

Прежде всего, полиція приглашаетъ владѣльца указать: какіе предметы онъ назначаетъ для продажи на покрытіе недоимки, съ тѣмъ условіемъ, чтобы назначенные предметы имѣли

легкій и удобный сбытъ и чтобы цѣнность ихъ соотвѣтствовала взысканію (ст. 7).

Если владѣлецъ не сдѣлаетъ означеннаго выше указанія, или, если укажетъ на предметы малоцѣнные, либо неимѣющіе удобнаго сбыта въ той мѣстности, въ которой будетъ производиться продажа, то полиція приступаетъ къ покрытію взысканія изъ доходовъ имѣнія, извѣщая объ этомъ, въ тоже время, владѣльца (ст. 8).

Торги на продажу предметовъ, указанныхъ владѣльцемъ (ст. 7), производятся на основаніи существующихъ постановленій для продажи движимыхъ имуществъ (ст. 2181—2216 Св. Зак. Гражд. т. X, ч. 2, изд. 1857 г.), въ ближайшихъ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ (ст. 11).

Соображеніе. Мѣстная администрація въ губерніяхъ: Казанской, Самарской, Орловской, Ярославской, Новгородской, Таврической и Нижегородской встрѣтила затрудненіе при продажѣ движимаго крестьянскаго имущества для пополненія накопившихся на сельскихъ обществахъ недоимокъ по казеннымъ повинностямъ, выкупнымъ платежамъ и помѣщичьему оброку, на основаніи ст. 191 общ. пол., 129 п. 4 Полож. о выкуп., и 262 п. 4 мѣстн. Великор. Полож.

Порядокъ этой продажи не опредѣленъ въ Положеніяхъ 19 февраля 1861 года. Посему мѣстной администраціи остается руководствоваться общими законами, установленными для пополненія взысканій продажею движимаго имущества (Св. Зак. 1857 г. Т. X, ч. 2-я статьи: 1853, 1860, 1862, 1867—1869, 1895, 1901, 1904, 1925, 1926, 1928—1934, 1937, 1940, 1943, 1946, 1947, 1949, 1950, 1964, 1968—1970, 1986, 1980, 1990, 2015, 2035—2038, 2185—2190, 2192, 2193, 2196, 2201—2204, 2209—2214 и 2216).

Порядокъ продажи, узаконенный приведенными статьями, представляется слишкомъ сложнымъ. Если онъ необходимъ въ приложеніи къ имуществамъ значительно цѣннымъ, для обезпеченіи владѣльцевъ ихъ, то, относительно крестьянскаго имущества, онъ едва ли удобенъ. Составленіе описи, вызовъ на торги, съ соблюденіемъ многихъ формальностей и сроковъ, отнимаетъ много времени; между тѣмъ какъ въ большей части случаевъ, необходимо, по возможности, скорое взысканіе. Изъ собранныхъ свѣдѣній, помѣщенныхъ выше, видно, что въ 7-ми губерніяхъ мѣстная администрація ходатайствуетъ объ упрощеніи, существующихъ правилъ или замѣнѣ ихъ новыми. Членъ Податной Коммисіи д. с. с. Ржевскій, въ прилагаемомъ при семъ мнѣніи, полагаетъ, вмѣстѣ съ установленіемъ болѣе быстрыхъ мѣръ взысканія недоимокъ, постановить способъ предупрежденія ихъ при сборѣ съ крестьянъ платежей.

Не входя въ подробное обсужденіе сего послѣдняго мнѣнія возбудившаго въ средѣ Коммиссіи различныя возраженія, и обращаясь къ общему вопросу объ измѣненіи существующихъ правилъ взысканія недоимокъ, Отдѣлъ находилъ, что, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся только по 7-ми губерніямъ, относительно разсматриваемаго предмета, было бы неудобно дѣлать заключеніе по всѣмъ губерніямъ и постановить новыя для сего правила. Необходимо имѣть въ виду мѣстныя данныя о томъ: какъ поступала администрація при описи, оцѣнкѣ и продажѣ движимаго крестьянскаго имущества для покрытія недоимокъ, встрѣчались ли при этомъ затрудненія, и какія были приняты мѣры для ихъ устраненія.

По симъ соображеніямъ, представляется наиболѣе удобнымъ, предварительно постановленія какихъ либо по сему предмету правилъ, поручить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ При- Заключеніе.

сутствіямъ обсудить возбужденный вопросъ, не стѣсняясь правилами, установленными въ Зак. Граж. томъ X част. 2, и сообщить свои постановленія.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены: *П. Семеновъ.*

С. Наржимскій.

Д. Сольскій.

П. Шамшинъ.

А. Шумахеръ.

Скрѣпилъ: За Управляющаго дѣлами *Н. Карпьевъ.*

МНѢНІЕ Д. С. С. РЖЕВСКАГО

о мѣрахъ взысканія и о способѣ предупрежденія недоимокъ при сборѣ съ крестьянъ податей, повинностей и выкупныхъ платежей.

Докладъ № 27 перваго Отдѣла Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ имѣетъ цѣлію разрѣшить вопросъ объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ движимаго крестьянскаго имущества, для покрытія недоимокъ.

Вопросъ, въ этой формѣ поставленный—или разрѣшается слишкомъ легко, или не разрѣшается вовсе.

Въ тѣсномъ смыслѣ этого вопроса, дѣло идетъ о наиболѣе удобныхъ формальностяхъ описи и торгахъ, и о наиболѣе практическихъ пріемахъ производства сихъ послѣднихъ, для выручки взыскиваемой суммы.

Нѣтъ сомнѣнія, что изъ числа всѣхъ возможныхъ способовъ разрѣшенія вопроса, взятаго въ такомъ тѣсномъ значеніи, легко выбрать наилучшій, и такимъ образомъ, повидимому окончательно разрѣшить вопросъ.

Еслибы вопросъ и былъ разрѣшенъ такимъ путемъ, то во всякомъ случаѣ, цѣль для которой онъ поставленъ, останется, недостигнутою.

Лучшимъ доказательствомъ этой мысли, служитъ то обстоятельство, что всѣ мѣста и лица, дѣлавшія попытки разрѣшенія вопроса въ этомъ значеніи, всегда выходили изъ его предѣловъ, и ссылались на общія соображенія, въ подкрѣпленіе своихъ частныхъ предположеній.

Не лучше ли, вмѣсто того, чтобы приводить общія соображенія урывками, по частямъ и безъ полной оцѣнки, выяснить себѣ самыя основанія этихъ соображеній, и примѣняя ихъ послѣдовательно и въ надлежащей связи, устранить изъ подробнаго, формальнаго разрѣшенія вопроса, тѣ противорѣчія, которыя неизбѣжны въ частностяхъ за отсутствіемъ твердаго и ясновыраженнаго начала.

Основаніе это найдется, если мы поставимъ вопросъ шире и выразимъ его такимъ образомъ:

Какія употребить средства къ скорѣйшему взысканію недоимокъ, съ наименьшимъ обремененіемъ для крестьянъ?

Скорость взысканія, и притомъ взысканія полнаго, безъ чего оно было бы только уменьшеніемъ, а не взысканіемъ недоимокъ, ограничивается, повидимому постороннимъ, а на самомъ дѣлѣ существеннымъ, соображеніемъ о наименьшемъ обремененіи крестьянъ. Важность и существенность этого условія, заключается не въ одномъ филантропическомъ чувствѣ, но въ самой логикѣ, ибо было бы противно цѣли принимать такія мѣры, ко взысканію недоимокъ въ одномъ году, которыя имѣли бы слѣдствіемъ удвоеніе, или утроеніе этихъ недоимокъ въ слѣдующіе сроки.

Законъ обезпечиваетъ интересы казны, условіемъ круговой поруки всего крестьянскаго общества, на коемъ образовалась недоимка, т. е. правомъ безразличнаго взысканія съ членовъ этого общества. Практика представляетъ намъ при-

мѣръ, что пользованіе этимъ правомъ казны, въ его безусловной формѣ, ведетъ дѣйствительно къ скорому взысканію и даже предупреждаетъ самое накопленіе недоимокъ, по рекрутскимъ наборамъ. Полиція, по мииованіи срока, назначеннаго для поставки рекрутъ самими крестьянскими обществами, беретъ первыхъ встрѣчныхъ молодыхъ парней и представляетъ ихъ въ рекрутское присутствіе, не стѣсняясь никакими соображеніями. Мѣра эта примѣняется всегда, но самая рѣдкость ея примѣненія, служитъ лучшимъ доказательствомъ ея успѣшности.

Представляется вопросъ о возможности пользованія правомъ круговой отвѣтственности, при взысканіяхъ денежныхъ, въ столь же строгой и безусловной формѣ? Мы устраняемъ всѣ соображенія филантропическаго свойства, которыя конечно гораздо сильнѣе, въ томъ случаѣ, когда отнимаютъ у отца единственнаго сына, нежели въ томъ, когда берутъ у него овцу, корову, или лошадь, хотя бы они были и послѣдніе. Соображенія экономическаго свойства, въ дѣлахъ экономическихъ, должны занимать первое мѣсто, и нарушеніе ихъ въ дѣлахъ денежныхъ, неизмѣнно ведетъ къ уничтоженію самаго источника богатства. Въ этихъ экономическихъ соображеніяхъ, самая первая, самая главная и почти единственная роль принадлежитъ безусловной справедливости, охраняющей право собственности отъ всякаго произвола.

Наша, такъ называемая круговая порука, или точнѣе, насильственная круговая отвѣтственность (contrainte solidaire), представляетъ собою нарушеніе справедливости, а потому всегда вела и всегда будетъ вести къ оскудненію тѣхъ лицъ, которыя порабощаются ею, а слѣдовательно заключаетъ въ себѣ—не средство ко взысканію недоимокъ, но лишь поводъ

къ ихъ накопленію. Исторія представляетъ намъ разительныя примѣры, что во Франціи, съ уничтоженіемъ круговой поруки, (contrainte solidaire), не смотря на сильное увеличеніе податей, слово недоимка сдѣлалось неизвѣстно, и безнадежныя ко взысканію подати (cotes irrécouvrables), играютъ микроскопическую роль—около 6 т. франк. на всю Францію.

Мы очень хорошо знаемъ, что несовершенство нашей администраціи и хозяйственная неразвитость нашихъ крестьянъ, дѣлаютъ невозможною отмѣну круговой поруки въ настоящее время.

Мы также понимаемъ, что для правительства невозможно отказаться отъ круговаго обезпечиванія своихъ взысканій, по крайней мѣрѣ въ настоящее время.

Уступая необходимости, не должно однако забывать, что пользованіе круговою порукою заключаетъ въ себѣ косвенное покровительство безпечности, лѣности и даже обмана, противудѣйствуетъ бережливости и самому желанію прочнаго обогащенія, и такимъ образомъ ведетъ къ оскудненію средствъ плательщиковъ и къ накопленію на нихъ недоимокъ.

Соображая эти двѣ противоположности, мы можемъ сдѣлать слѣдующія выводы:

1. Ко взысканію недоимокъ посредствомъ круговой отвѣтственности, должно прибѣгать возможно рѣже и только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

2. Въ этихъ случаяхъ взысканіе должно производиться быстро и строго, чтобы не терялось самое существенное и самое дѣйствительное свойство этой мѣры — угроза имущественною потерею для лицъ, которыя безпечно пользуясь предоставленными имъ правами къ предупрежденію недоимокъ, допустили ихъ накопленіе.

3. Опредѣлить точнѣе имущественную отвѣтственность лицъ, со стороны коихъ не произведено современной уплаты.

4. Усилить отвѣтственость этихъ лицъ предъ обществомъ.

5. Оградить всѣхъ членовъ общества отъ произвола требованіемъ составленія заблаговременно, ясной и неподверженной спору разкладки срочныхъ платежей между отдѣльными домохозяевами.

6. Предоставить мірскому обществу опредѣленные права понужденія къ уплатѣ.

7. Назначить срокъ, съ котораго наступаетъ круговая отвѣтственность для всего общества.

8. Требовать, по миновании этого срока формальной разкладки недоимочной суммы между всѣми домохозяевами.

9. На взысканіе этой второй раскладки, назначить второй срокъ.

10. По миновании этого втораго срока, приступить къ продажѣ имущества съ публичнаго торга не по очереди, но по жребію.

11. Прибѣгать къ публичной продажѣ имущества только въ крайнемъ случаѣ, но не допускать отмѣны торговъ, даже и при уплатѣ недоимки, чтобы эта мѣра не сдѣлалась мнимою, и не уничтожила послѣдней возможности взысканія.

Переходя отъ теоретическихъ выводовъ къ практическому оформленію ихъ въ видѣ положительнаго закона необходимо указать еще на самую причину происхожденія недоимокъ. Кромѣ весьма рѣдкихъ случаевъ особенныхъ бѣдствій, лишающихъ крестьянъ возможности производить срочныя уплаты, случаевъ для которыхъ нельзя установить никакихъ предупредительныхъ правилъ, недоимки образуются отъ

двухъ слѣдующихъ причинъ, устраненіе коихъ не только возможно, но и составляетъ прямую обязанностъ хорошо устроенной и правильно дѣйствующей администраціи.

Причины эти суть:

1. Неизвѣстность къ какому сроку и въ какомъ именно размѣрѣ долженъ быть произведенъ платежъ.

2. Неопредѣленность требованія своевременной уплаты со стороны лицъ, на коихъ возложено наблюденіе за оною и произвольныя отстрочки, которыя эти лица допускаютъ иногда по небрежности въ исполненіи своихъ обязанностей, а иногда и съ своекорыстными цѣлями.

По первому пункту должно обратить вниманіе на несоблюденіе Казенными Палатами ст. 2817 примѣч., пунктъ 2-ой, III тома Свода Зак. а также Губернскими по Крестьянскимъ дѣламъ присутствіями и вмѣстѣ Казенными Палатами. 116 ст. положенія о выкупѣ. Мнѣ извѣстно на практикѣ, что во многихъ губерніяхъ вообще, платящіе подати, сельскія общества и въ частности обязанные выкупными платежами, никогда окладныхъ листовъ не получаютъ, а узнаютъ о размѣрѣ слѣдующей къ уплатѣ суммы, изъ вѣдомостей о недоимкахъ, если прежде не озаботятся послать нарочнаго въ уѣздное Казначейство для справокъ, что вѣроятно и имѣется въ виду при замедленіи въ доставленіи окладныхъ листовъ.

Подати вносятся въ годъ два раза съ 1 января по 1 марта и съ 1 октября по 1 января, ст. 29 Уст. о под. Очевидно законъ имѣлъ въ виду, дать въ первый срокъ двухъ мѣсячную, а во второй трехъ мѣсячную льготу. По миновании срока взыскивается пеня по 1 коп. съ рубля, но и для взысканія пени дана еще отсрочка въ 15 дней. Для чего же?

Какъ будто для того, чтобы послѣ 1 января имѣть случай показывать по вѣдомостямъ большее количество недоимокъ, которыя въ самомъ дѣлѣ въ глазахъ народа не суть недоимки и которыхъ нельзя отличить отъ недоимокъ дѣйствительныхъ, за которыя взыскиваются пени. Составлять вѣдомости послѣ 15 числа, значитъ вмѣсто срока яснаго и опредѣленнаго какъ новый годъ, установить срокъ произвольный, запутывающій всѣ счеты. Такимъ образомъ въ самомъ законѣ, дающемъ на уплату за первое полугодіе два мѣсяца и за второе полугодіе три мѣсяца срока, заключается внѣшняя, такъ сказать, причина недоимокъ. Почему бы не назначить окончательными сроками не 1 января, а 1 декабря и за тѣмъ пени взыскивать только въ случаѣ просрочки къ новому году? Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ тѣ, которые уплачиваютъ между 1 и 15 января, спѣшили бы внести подати до праздниковъ и такимъ образомъ не попадали въ недоимочную вѣдомость за наступившій годъ. Не говоря уже о томъ, что это сократило бы значительно переписку о взысканіи той части недоимокъ, которая уже уплачена, мѣра эта послужила бы къ дѣйствительному уменьшенію недоимокъ. Крестьянскія общества по обычаю раздѣляются на исправныхъ и неисправныхъ плательщиковъ. Первые дорожатъ своею репутаціею, вторымъ все ни почемъ. Пока первые сохраняютъ свое цѣломудріе въ этомъ отношеніи, они боятся недоимокъ и сопряженныхъ съ ними понужденій полиціи къ уплатѣ, но когда они испытаютъ, что эти понужденія не слишкомъ страшны и потеряютъ такъ сказать свою невинность, то простой разсчетъ говоритъ имъ, что выгоднѣе быть въ большой, нежели въ маленькой недоимкѣ, потому что хлопоты одни и тѣ же, но большую труднѣе взыскать и отъ нея можно удобнѣе

отпроситься и отдѣлаться разными жалобами на бѣдствія, нежели отъ малой, и въ случаѣ манифеста, она тоже выгоднѣй.

Что касается неопредѣленности требованій своевременной уплаты, то эта неопредѣленность происходитъ отъ множества причинъ, изъ коихъ важнѣйшая заключается въ отсутствіи отвѣтственнаго лица за общій ходъ дѣла. Гражданскимъ губернаторамъ объявляется иногда благодарность за успѣшный сборъ податей и они слѣдовательно, какъ бы отвѣчаютъ за сборъ малоуспѣшный, но по самой организаціи губернской администраціи, они могутъ только понуждать ко взысканію недоимокъ, когда недоимки уже образовались, но не имѣютъ никакой возможности принимать мѣры къ ихъ предупрежденію. Главные виновники — казенная палата и полиція — всегда остаются въ сторонѣ. Первая не подчинена губернаторамъ въ своихъ общихъ обязанностяхъ, а вторая хотя и находится подъ непосредственнымъ начальствомъ губернаторовъ, но въ дѣйствіяхъ своихъ связана множествомъ формальностей, которыя служатъ покровомъ для злоупотребленій (т. е. произвольныхъ отсрочекъ), и устраненіе коихъ, повело бы еще къ бо́льшимъ злоупотребленіямъ и къ господству совершеннаго произвола. Очевидно, что уменьшивъ число случаевъ, въ которыхъ вмѣшательство полиціи имѣетъ мѣсто въ настоящее время, можно устранить нѣкоторыя слишкомъ сложныя формальности, безъ опасенія вредныхъ послѣдствій. Цѣли этой можно достигнуть только распространеніемъ отвѣтственности на всѣхъ тѣхъ офиціальныхъ лицъ, которые своими дѣйствіями или своимъ недѣйствіемъ были причиною образованія недоимки. При соблюденіи этихъ условій, т. е. при усовершенствованіи мѣръ, предупреждающихъ не-

доимки, можно смѣло рѣшиться усилить строгость мѣръ собственно по взысканію недоимокъ, безъ обиды для платящихъ подати и съ успѣхомъ для пользы самаго дѣла.

Въ заключеніи по докладу 1 Отдѣла, Коммиссіи № 27, предложенъ порядокъ взысканія недоимокъ въ 19 пунктахъ. Существенный недостатокъ этого заключенія, по моему мнѣнію, состоитъ 1-е, въ совершенномъ отсутствіи предупредительныхъ мѣръ и 2-е, въ сложности самаго порядка, по коему необходимо восемь переходовъ бумагъ и вѣдомостей отъ однихъ офиціальныхъ лицъ къ другимъ, съ множествомъ сроковъ и отсрочекъ. Медленность взысканія накопившихся недоимокъ, которая при этомъ неизбѣжна, будетъ служить премію дѣйствительно неблагонамѣреннымъ недоимщикамъ, и сохраненіе прежняго порядка въ поступленіи податей, будетъ увеличивать число ихъ всѣми недоимщиками случайными, которыхъ могло бы вовсе не быть при иномъ, болѣе правильномъ устройствѣ.

Всѣ предшествовавшія соображенія можно формулировать въ видѣ слѣдующихъ постановленій.

1. Подати, повинности, выкупные платежи и всякаго рода денежныя сборы вносятся крестьянами непосредственно въ уѣздныя казначейства за каждое полгода въ установленные сроки.

2. Количество слѣдующей къ уплатѣ въ каждое полугодіе суммы, означается подробно въ окладномъ листѣ, который долженъ быть высланъ въ каждое селеніе къ 1-му февраля по формѣ, означенной въ приложеніи къ ст. 49-й устава о податяхъ.

3. Окладные листы составляются Казенными Палатами и доставляются чрезъ Земскую Полицію.

4. Мировые посредники (или участковые мировые судьи) обязаны по мииованіи 1-го февраля (не позже 7-го), донести начальнику губерніи о недоставленіи окладныхъ листовъ къ 1-му февраля, если таковое будетъ имѣть мѣсто.

5. Начальникъ губерніи понуждаетъ виновныхъ въ промедленіи высылки окладныхъ листовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ налагаетъ на нихъ денежный штрафъ по 1 руб. за каждый день промедленія, означивъ съ кого именно слѣдуетъ взыскать его, съ членовъ ли Казенной Палаты или съ чиновниковъ Земской Полиціи.

6. Въ уплатѣ сего взысканія участвуетъ и мировой посредникъ (или участковый мировой судья), если окажется, что онъ не донесъ въ назначенный срокъ о невысылкѣ окладныхъ листовъ.

7. Крестьяне обязаны уплатить всю сумму, вычисленную въ окладныхъ листахъ въ томъ размѣрѣ, какъ она въ нихъ обозначена не болѣе и не менѣе.

8. Если бы въ послѣдствіи оказалось, что сумма эта меньше той, которая дѣйствительно слѣдовала, то разность взыскивается съ виновныхъ въ ошибочномъ вычисленіи, крестьяне же не могутъ быть подвергаемы никакимъ дополнительнымъ взысканіямъ за прошедшее время, если эти платежи не были обозначены и вычислены въ прежнихъ окладныхъ листахъ.

9. Еслибы по мнѣнію крестьянъ, съ нихъ слѣдовало взыскивать менѣе, нежели сколько означено въ окладномъ листѣ, то сіе не даетъ имъ права замедлять уплатою и вносить не полное количество противъ вычисленнаго въ окладномъ листѣ, но они могутъ по уплатѣ жаловаться начальнику губерніи, который назначаетъ коммиссію для повѣрки спорнаго счета.

10. Еслибы претензія крестьянъ оказалась справедливою; то излишекъ уплаченной суммы зачисляется имъ въ слѣдующій платежный срокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ взыскивается съ виновныхъ въ ошибкѣ и отсылается въ соотвѣтствующее уѣздное казначейство.

11. По полученіи окладныхъ листовъ, въ каждомъ сельскомъ обществѣ, должна быть сдѣлана раскладка платежа между домохозяевами, по письменному мірскому приговору, и не позже какъ черезъ семь дней по полученіи окладнаго листа.

12. Недовольные сдѣланною раскладкою, могутъ жаловаться мировому посреднику, который созвавъ новый сходъ и устранивъ несправедливости, если таковыя имѣли мѣсто, окончательно утверждаетъ раскладку, послѣ чего ни какія жалобы не допускаются.

13. Окончательное утвержденіе раскладки должно быть сдѣлано мировымъ посредникомъ (или мировымъ участковымъ судьею), не позже 1-го марта за первое полугодіе и 1-го сентября за второе.

14. Еслибы сіе не было исполнено мировымъ посредникомъ (или участковымъ мировымъ судьею) въ означенный срокъ, то впослѣдствіи онъ можетъ быть привлеченъ къ имущественной отвѣтственности за недоимки оказавшіяся безнадежными ко взысканію.

15. Срокъ для уплаты за первое полугодіе назначается отъ 1-го апрѣля по 1-е іюня, а за второе, отъ 1-го октября по 1-е декабря. За недоимки уплаченныя по прошествіи сихъ сроковъ до окончанія каждаго полугодія, т. е. до 1-го іюля и 1-го января, пеня не начитывается, съ наступленіемъ же сихъ чиселъ взыскивается по 1 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго рубля недоимки.

16. По прошествіи 1-го іюня и 1-го декабря мировой посредникъ (или участковый мировой судья) справляется объ уплатѣ крестьянами срочныхъ платежей, и сличивъ квитанціи съ окладными листами составляетъ списокъ недоимокъ по каждому селенію.

17. Если бы оказалось, что по нѣкоторымъ селеніямъ вовсе не сдѣлано никакой уплаты, то подвергаетъ волостнаго старшину и сельскаго старосту денежному штрафу, за упущеніе по службѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ, прекращаетъ выдачу паспортовъ на отлучку изъ тѣхъ селеній.

18. Время отъ 1-го іюня по 1-е іюля и отъ 1-го декабря по 1-е января, назначается для понужденія крестьянъ къ уплатѣ недоимокъ и къ принятію тѣхъ мѣръ со стороны посредника (или участковаго мироваго судьи), кои указаны въ ст. 127 Положенія о выкупѣ.

19. Для приведенія въ исполненіе мѣры, означенной въ 5 пунктѣ 127 ст. положеніи о выкупѣ, посредникъ собираетъ мірской сходъ, который обязанъ указать тѣ предметы движимой собственности недоимщиковъ, которые могутъ быть подвергнуты продажѣ и назначаетъ двухъ или болѣе депутатовъ отъ міра, на которыхъ и возлагается продажа на рынкѣ или на мѣстѣ по вольнымъ цѣнамъ.

20. Для приведенія въ исполненіе мѣры, означенной въ 6-мъ пунктѣ той же статьи, долженъ быть составленъ мірской приговоръ, и недоимка, числящаяся на хозяинѣ, который оной подвергнется, должна быть тогда же уплачена всѣмъ міромъ и внесена въ Уѣздное Казначейство, безъ чего приговоръ не можетъ имѣть дѣйствительной силы.

21. Послѣ 1-го января и 1 іюля, Уѣздное Казначейство составляетъ вѣдомость селеніямъ, на коихъ осталась недо-

имка, и препровождаетъ ее въ Земскую Полицію для взысканія. При этомъ, уѣздный казначей подвергается отвѣтственности въ двухъ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если вѣдомость не доставлена въ полицію къ 15-му января за второе и къ 15-му іюля за первое полугодіе, и 2) если цифра недоимки, означенная въ вѣдомости, противъ имени каждаго селенія, сложенная съ цифрою полученій, по выданнымъ квитанціямъ, не будетъ равняться цифрѣ, назначенной къ платежу, по окладному листу каждаго селенія.

22. Становой приставъ, по полученіи предписанія о взысканіи недоимки, при коемъ должна находиться вѣдомость недоимкамъ, отправляется не далѣе, какъ трехдневный срокъ по полученіи предписанія въ ту волость, на коей числится наибольшая недоимка и, пригласивъ волостнаго старшину, приступаетъ ко взысканію недоимокъ съ того селенія, на коемъ числится наибольшая недоимка.

23. По прибытіи въ селеніе, становой приставъ производитъ взысканіе недоимокъ слѣдующимъ образомъ:

а) Онъ велитъ черезъ волостнаго старшину сельскому старостѣ собрать мірской сходъ.

б) Онъ объявляетъ сходу о количествѣ требуемой недоимки и предлагаетъ или уплатить оную, или указать имущество недоимщиковъ, которое можетъ быть продано на покрытіе недоимки, и составляетъ оному опись, съ назначеніемъ цѣны, указанной сходомъ, а потомъ и описаніе движимаго имущества всѣхъ прочихъ домохозяевъ, безъ обозначенія цѣны.

в) Обѣ эти описи становой приставъ препровождаетъ мировому посреднику.

г) Становой приставъ объявляетъ крестьянамъ, что они

не имѣютъ права ничего изъ описаннаго имущества продавать безъ особаго разрѣшенія мироваго посредника.

д) Становой приставъ не имѣетъ права выѣзжать изъ селенія, не взыскавъ недоимки, или не составивъ описи.

е) Если бы становой приставъ встрѣтилъ промедленіе со стороны волостнаго старшины или сельскаго старосты въ созваніи схода, или препятствіе со стороны крестьянъ въ описи имущества, или преднамѣренное онаго укрывательство, то остается въ селеніи 24 часа со времени прибытія, по прошествіи коихъ составляетъ о происшедшемъ подробный актъ и препровождаетъ его къ уѣздному исправнику съ нарочнымъ, а самъ отправляется въ слѣдующее селеніе.

ж) Уѣздный исправникъ, по полученіи акта, распоряжается о введеніи и о расквартированіи воинской команды, и самъ отправляется на мѣсто, для изслѣдованія произшедшаго, для открытія виновныхъ въ сопротивленіи и для составленія описи.

24. Мировой посредникъ, по полученіи одной или нѣсколькихъ описей, назначаетъ срокъ публичной продажи описаннаго имущества, и сообщаетъ о днѣ и мѣстѣ продажи Городской и Земской Полиціи, которыя обязаны повѣстить о томъ всѣхъ торговцевъ и всѣхъ жителей смежныхъ волостей, хотя бы они принадлежали и къ другому уѣзду или даже другой губерніи.

25. Публичная продажа производится становымъ приставомъ въ присутствіи мироваго посредника, который имѣетъ право исключить изъ описи предметы крайней необходимости.

26. Продажѣ подвергается прежде всего имущество тѣхъ неплательщиковъ, на коихъ было указано сходомъ, а если вырученной суммы будетъ недостаточно, то и прочихъ до-

мохозяевъ по жребію, который вынимается тутъ же на мѣстѣ.

27. Торгъ прекращается, какъ скоро будетъ выручена недоимка съ причитающеюся на оную казенною пенею 1 к. съ рубля за каждый мѣсяцъ просрочки и 10 к. съ рубля штрафныхъ, въ пользу сельскихъ школъ за допущеніе до продажи.

28. Всѣмъ крестьянамъ одного сельскаго общества, или даже нѣкоторымъ изъ нихъ, предоставляется, разложивъ между собою недоимку вмѣстѣ съ пенею, внести сполна требуемую сумму не позже, какъ за двое сутокъ до дня, назначеннаго для торга, и остановить продажу. Заплатившіе такимъ образомъ за другихъ, получаютъ право частнаго съ нихъ взысканія, способы коего опредѣляются Волостнымъ Судомъ или мировымъ посредникомъ, если бы которая-либо изъ сторонъ осталась рѣшеніемъ Суда недовольною. По окончаніи торговъ, права частнаго взысканія съ недоимщиковъ за проданное вмѣсто ихъ имущество владѣльцамъ онаго не предоставляется.

29. При назначеніи мѣста и времени торговъ, мировой посредникъ соображаетъ, чтобы въ одномъ мѣстѣ и на одинъ срокъ не скоплялось слишкомъ большаго количества предметовъ продажи, отъ чего можетъ цѣна упасть слишкомъ низко, а также, чтобы для малоцѣнныхъ предметовъ не назначать особыхъ торговъ въ отдѣльной мѣстности.

30. Если бы, по окончаніи торговъ, недоимка съ пенею не были покрыты, то Начальникъ губерніи назначаетъ изслѣдованіе, какъ о причинахъ недоимки, такъ и о томъ, исполнены ли всѣми служащими лицами, а въ томъ числѣ и мировымъ посредникомъ своевременно возложенныя на нихъ обязанности въ отношеніи къ установленному порядку

назначенія и раскладки денежнаго сбора, употребленія понудительныхъ мѣръ къ уплатѣ, составленія описи, объявленія о времени и мѣстѣ торговъ и самаго ихъ производства.

31. Произведенное изслѣдованіе разсматривается въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, которое или передаетъ оное къ исполненію въ Губернское Правленіе, если взысканіе не будетъ падать на мироваго посредника, или, въ противномъ случаѣ, представляетъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената.

32. Коммиссія, производящая изслѣдованія о безнадежныхъ ко взысканію недоимкахъ, обязана указать въ своемъ донесеніи на слѣдующія обстоятельства:

а) Были ли доставляемы Казенною Палатою своевременно, т.-е. къ 1-му февраля каждаго года окладные листы въ каждое селеніе.

б) Если окладные листы не были доставлены своевременно, то мировой посредникъ (или уч. мир. судья) донесъ ли о томъ начальнику губерніи въ 7-ми-дневный срокъ.

в) Если начальникъ губерніи получилъ донесеніе о несвоевременной высылкѣ окладныхъ листовъ, то съ кого назначено имъ взысканіе за просрочку (согласно ст. 5 настоящихъ правилъ) и на какую сумму этого взысканія поступило.

г) Не происходило ли спора о вѣрности составленія окладныхъ листовъ и кто оказался виновнымъ.

д) Была ли сдѣлана раскладка между домохозяевами въ семидневный срокъ, не составлена ли она послѣ, заднимъ числомъ и когда приступлено къ самому сбору.

е) Исполнилъ ли мировой посредникъ (или мировой участковый судья) свою обязанность разсмотрѣнія и утвержденія спорныхъ раскладокъ къ 1 марта, 1 сентября.

ж) Составленъ ли мировымъ посредникомъ списокъ недоимщикамъ и черезъ сколько времени по минованіи сроковъ, означенныхъ въ ст. 15 настоящихъ правилъ.

з) Употребилъ ли мировой посредникъ всѣ мѣры, предоставленныя ему, какъ Положеніемъ 19 февраля 1861 г. такъ и настоящими правилами, ко взысканію недоимокъ и что именно по сему предмету было имъ сдѣлано.

і) Доставлены ли были Уѣзднымъ Казначействомъ въ Земскую Полицію вѣдомости недоимщикамъ къ 15 января и къ 15 іюля и не было ли въ сихъ вѣдомостяхъ ошибокъ.

и) Когда сдѣлано было Полицейскимъ Управленіемъ распоряженіе о понудительномъ взысканіи недоимокъ.

к) Когда прибылъ становой приставъ въ недоимочное селеніе, не позволилъ ли онъ себѣ оставить оное, не окончивъ описи, не давалъ ли произвольной отсрочки, не могло ли быть ему извѣстно о скрытіи крестьянами части движимаго имущества и когда отправлена имъ опись къ мировому посреднику.

л) Въ точности ли исполнили мировой посредникъ и Полицейское Управленіе свои обязанности въ отношеніи къ назначенію времени и мѣста публичной продажи и повѣщенія объ оной окрестныхъ жителей.

м) Какимъ порядкомъ производилась продажа и не было ли на оной допущено какихъ либо послабленій или отступленій отъ предписанныхъ правилъ.

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

КОММИССІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ

ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ

И

СБОРОВЪ.

11 Апрѣля 1864 г.

№ 59.

Объ измѣненіи мѣръ взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ.

Положенія 19 февраля 1861 года, измѣнивъ существовавшее до тѣхъ поръ отношеніе между помѣщиками и крестьянами, вызываютъ необходимость соотвѣтствующихъ измѣненій въ нынѣшнихъ мѣрахъ взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній. Мѣры эти, оказываются весьма стѣснительными для помѣщиковъ, относительно недоимокъ, какъ накопившихся на бывшихъ крѣпостныхъ крестьянахъ до 1 января 1861 года, такъ и образовавшихся при взносѣ самими владѣльцами той части поземельнаго земскаго сбора, которая падаетъ на земли, находящіяся въ непосредственномъ ихъ распоряженіи.

По сношенію Министра Финансовъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вопросъ объ измѣненіи существующихъ нынѣ законоположеній, относительно мѣръ взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній, переданъ былъ на обсужденіе Коммиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ. Разсмотрѣвъ вопросъ сей во всей подробности, Коммиссія изложила: во 1-хъ, дѣйствующее законодательство о мѣрахъ взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній и недостатки его, и во 2-хъ, соображенія свои о мѣрахъ взысканія сихъ недоимокъ.

I. Изложеніе дѣйствующаго законодательства о мѣрахъ взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній и недостатки его.

По дѣйствующимъ законамъ, недоимка, лежащая на помѣщичьемъ имѣніи, взыскивается слѣдующимъ образомъ (*):

Прежде всего командируется въ селеніе Засѣдатель Земскаго Суда, для напоминанія о платежѣ недоимки и отсылкѣ ея въ Уѣздное Казначейство. Если, чрезъ три дня недоимка не будетъ взыскана, то Засѣдатель доноситъ о семъ Губернатору.

Губернаторъ, получивъ означенное донесеніе, предлагаетъ Губернскому Правленію поступить съ недоимочнымъ имѣніемъ на законномъ основаніи. Тогда дѣлаются слѣдующія распоряженія: 1) мелочныя недоимки, непревышающія 6 р. сер. съ цѣлаго селенія, покрываются продажею движимости, въ имѣніи находящейся и принадлежащей помѣщику; 2) за тѣмъ, недоимка выбирается продажею наличнаго помѣщичьяго хлѣба и прочихъ припасовъ, буде селеніе состоитъ на пашнѣ.

Если на комъ либо изъ владѣльцевъ населенныхъ имѣній накопится недоимки до 86 к. съ души, то имѣніе того владѣльца, по предписанію Губернскаго Правленія, неотложно берется въ опеку (**). Опека поручается „по усмотрѣнію Губернатора, дворянамъ той же губерніи, или особымъ, по его выбору, чиновникамъ дворянскаго сословія“.

(*) Т. V, Уст. о подат., изд. 1857 г., ст. 666—685. Т. IV Уст. о земс. повин. изд. 1857 г., ст. 90, 92 и 93.

(**) Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, учрежденіе опеки имѣетъ мѣсто въ такомъ случаѣ, если помѣщикъ, на кого возложена волостная полиція, окажетъ бездѣйствіе во взысканіи податей.

При взятіи имѣнія въ опеку, помѣщикъ отчуждается отъ всякаго по оному распоряженія, съ запрещеніемъ ему самаго въѣзда и пребыванія въ имѣніи (*). Опека собираетъ съ крестьянъ какъ текущія подати, такъ равно, для возмѣщенія недоимки, оброчныя деньги, сколько таковыхъ платимо было помѣщику, и прочіе хозяйственные доходы, безъ всякаго уменьшенія оныхъ, противъ прежняго. Всѣ доходы, собираемые съ имѣнія, отсылаются въ Казначейство, въ зачетъ податей и недоимокъ. По уплатѣ недоимки, имѣніе возвращается помѣщику немедленно.

Для надлежащаго надзора, Губернское Правленіе, при отдачѣ помѣщичьяго имѣнія въ опеку, увѣдомляетъ о томъ Казенную Палату, съ присовокупленіемъ свѣдѣнія, въ чемъ заключаются доходы по имѣнію: въ оброкѣ ли крестьянъ, или въ экономическихъ заведеніяхъ и какую сумму составляетъ годовой окладъ сихъ доходовъ. Палата же, при поступленіи оныхъ въ уплату недоимокъ, принимая въ соображеніе означенныя свѣдѣнія, въ случаѣ неполнаго, или несоотвѣтственнаго, тому взноса суммъ, даетъ знать губернскому начальству, для изслѣдованія причинъ, и буде кто окажется виновнымъ въ послабленіи, или злоупотребленіи, для поступленія съ тѣмъ по строгости законовъ.

Вышеизложенныя правила наблюдаются и въ западныхъ губерніяхъ, но съ нижеслѣдующими дополненіями:

1) Опекѣ подвергается не одна та часть имѣнія, на которой состоитъ недоимка, или которую самъ помѣщикъ, по про-

(*) Въ Землѣ Войска Донскаго, помѣщику позволяется жить въ имѣніи, съ соблюденіемъ условій, означенныхъ въ примѣчаніи къ ст. 675, т. V, Уст. о подат.

изволу своему, назначитъ, но и все въ той губерніи находящееся имѣніе помѣщика, допустившаго недоимку, въ чемъ бы оное ни состояло.

2) При взятіи имѣній таковаго помѣщика въ опеку, не должны быть пріемлемы въ уваженіе никакія частныя сдѣлки на передачу оныхъ въ другія руки, кромѣ крѣпостныхъ актовъ, совершенныхъ прежде того въ присутственныхъ мѣстахъ, съ платежемъ въ казны пошлинъ.

3) Главный надзоръ надъ опеками, въ уѣздахъ находящимися, поручается Уѣзднымъ Предводителямъ, съ возложеніемъ на нихъ всей отвѣтственности въ соблюденіи предписанныхъ правилъ. Если же Предводители усмотрятъ, что опеки не могутъ сами собою, съ помощію однихъ закономъ предписанныхъ имъ средствъ, исполнить возложенную на нихъ обязанность, то должны представлять объ истребованіи воинской команды въ помощь опекунамъ.

4) Уѣздные Стряпчіе обязываются неусыпно наблюдать, чтобы всѣ предписанные по сему предмету правила были во всей точности исполняемы и ежели предводители и опекуны сдѣлаютъ какое-либо въ обязанностяхъ своихъ упущеніе, то стряпчіе, учинивъ имъ о томъ напоминаніе, всякій разъ доносятъ Губернскому Правленію.

Въ 12 день марта 1845 года, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи хлѣбнаго сбора въ уплату недоимокъ, съ обращеніемъ онаго на продовольствіе войскъ и съ зачетомъ по справочнымъ цѣнамъ.

Правила сего сбора и обязанности по оному учрежденныхъ для того Губернскихъ Комитетовъ, военныхъ начальниковъ и пріемщиковъ провіанта, изложены въ особо изданномъ положеніи. На семъ основаніи, хлѣбный сборъ производился: въ 1846

году, въ губерніяхъ Черниговской, Полтавской и Харьковской, въ 1851 г. въ губерніяхъ Смоленской и Могилевской, съ помѣщиковъ, имѣющихъ отъ 50-ти и менѣе душъ, на пополненіе недоимокъ, накопившихся до 1 Января 1849 года и въ 1852 году, въ Екатеринославской губерніи, въ уплату недоимки, образовавшейся до 1 Января 1850 года (*).

Изложенныя мѣры взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній установились въ нашемъ законодательствѣ подъ вліяніемъ правила, что казенныя подати и земскіе сборы, исчисленные съ бывшихъ крѣпостныхъ людей, лежали на отвѣтственности помѣщиковъ и что сіи послѣдніе лично были изъяты отъ государственныхъ податей. По упраздненіи крѣпостнаго права, съ помѣщиковъ снята отвѣтственность за крестьянъ въ платежѣ податей, помѣщики отвѣчаютъ только за недоимки, накопившіяся на крестьянахъ до 1 Января 1861 года. Но въ тоже время помѣщики, какъ землевладѣльцы, независимо отъ крестьянъ, обязаны платежемъ тѣхъ частей поземельныхъ сборовъ на губернскія земскія повинности и на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, которыя падаютъ на земли, находящіяся въ непосредственномъ ихъ распоряженіи. Такимъ образомъ, законы о мѣрахъ взысканія недоимокъ, установленные для владѣльцевъ населенныхъ имѣній, при приложеніи ихъ къ землевладѣльцамъ, оказываются далеко недостаточными.

Изъ существующихъ нынѣ мѣръ взысканія недоимокъ представляется наиболѣе стѣснительною учрежденіе опеки, съ воспрещеніемъ владѣльцу пребывать въ своемъ имѣніи. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи къ Министру Финансовъ, отъ 17 Октября 1862 года, находилъ, что эта мѣра крайне неу-

(*) Т. V, Уст. о под., ст. 520, примѣчаніе.

добна, въ своемъ примѣненіи, и стѣснительна для помѣщиковъ. Въ настоящее время, присутствіе помѣщиковъ въ имѣніяхъ представляется совершенно необходимымъ. При упраздненіи крѣпостныхъ отношеній, помѣщичьи хозяйства должны вестись на началахъ свободнаго труда. Очевидно, что разсчитывать на выгоды отъ такихъ хозяйствъ иначе нельзя, какъ только при надзорѣ за ними самихъ владѣльцевъ. По точному смыслу законовъ (ст. 672, т. V, Уст. о подат.), опека можетъ быть назначена только за крестьянскія податныя недоимки, накопившіяся до 1-го Января 1861 года. Недоимка по сборамъ, лежащимъ на земляхъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ накопиться по 86 коп. на душу, такъ какъ крестьяне платятъ подати сами, независимо отъ помѣщика. Несостоятельность закона о опекахъ, въ настоящее время, сознается и мѣстною администраціею.

О неудобствѣ этого закона заявили: Начальникъ Псковской губерніи и Уѣздные Предводители дворянства Орловской губ. (*). Начальникъ Псковской губерніи сообщилъ, что нѣкоторые изъ исправниковъ и одинъ Мировой Посредникъ возбудили вопросъ: въ правѣ-ли полиція обращать получаемые помѣщиками съ временно-обязанныхъ крестьянъ оброки на пополненіе причитающихся съ владѣльцевъ поземельныхъ сборовъ на земскія повинности и содержаніе мировыхъ учрежденій, а

(*) Отношеніе Псковскаго Губернатора къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 Апрѣля 1863 г. за № 1,696, и письмо Предводителей дворянства Орловской губерніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, препровожденныя къ Министру Финансовъ, отъ 13 и 21 Мая за №№ 6,158 и 6,648.

также другихъ казенныхъ взысканій. По соображеніи существовавшихъ при крѣпостномъ правѣ и неизмѣненныхъ еще узаконеній о порядкѣ взысканія податныхъ и земскихъ сборовъ съ помѣщичьихъ имѣній (Т. V Уст. о подат. ст. 671—673, Т. IV Уст. о земск. повин. ст. 90, 92 и 93), оказывается, что порядокъ этотъ въ настоящее время уже не примѣнимъ къ дѣлу, такъ какъ взносъ податей за крестьянъ не лежитъ на отвѣтственности помѣщиковъ, а для взысканія поземельныхъ земскихъ сборовъ особыхъ правилъ и мѣръ не установлено; указываемый же 671 и 673 ст. V т. способъ къ пополненію недоимки чрезъ опись и продажу сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и прочей движимости, въ усадьбѣ владѣльца находящейся, не говоря о медленности, неизбѣжно сопряженной, съ соблюденіемъ формъ и порядка описи и продажи имущества, въ настоящее время еще менѣе, чѣмъ когда либо, можетъ достигать цѣли, такъ какъ казенныя недоимки оказываются, преимущественно, или на отсутствующихъ, или на недостаточныхъ владѣльцахъ, изъ коихъ нѣкоторые, съ отмѣною обязательнаго труда, прекращая собственное хозяйство, отдаютъ свои запашки въ арендное содержаніе. При этомъ, не находя удобнымъ входить въ счеты землевладѣльцевъ съ арендаторами, въ видахъ ареста и обращенія на покрытіе казенныхъ недоимокъ арендной платы, Начальникъ губерніи, съ своей стороны, полагалъ бы, для болѣе успѣшнаго взысканія этихъ недоимокъ, предоставить полиціи: избирать, по ея соображенію, ближайшую и болѣе вѣрную мѣру къ скорѣйшему пополненію причитающихся съ помѣщиковъ недоимокъ поземельнаго сбора и другихъ взысканій, не исключая и ареста оброковъ съ крестьянъ.

Уѣздные же Предводители дворянства Орловской губерніи заявили, что „существующій законъ (ст. 2,032 во 2 ч. X т.

св. зак., изд. 1857 г.), по которому изъ имѣній, взятыхъ въ опекунское управленіе, за неплатежъ казенныхъ долговъ, владѣлецъ долженъ быть удаленъ, въ настоящее время не имѣетъ болѣе цѣли, такъ какъ, съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, помѣщикъ не можетъ уже стѣснять распоряженій опекуна, между тѣмъ удаленіе его изъ имѣнія, по неимѣнію пріюта, повергаетъ весьма часто какъ самаго владѣльца, такъ и семейство его, въ крайне бѣдственное положеніе.

Кромѣ назначенія опеки, другія за тѣмъ мѣры пополненія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній, продажа движимости, а равно наличнаго хлѣба и прочихъ припасовъ, по неопредѣленности и неполнотѣ законовъ, относящихся къ сему предмету, представляютъ широкій произволъ для административной власти. Приведеніе въ исполненіе этихъ мѣръ взысканія возлагается на полицію; такъ какъ въ законахъ нѣтъ подробныхъ указаній о томъ, какіе именно предметы могутъ быть проданы, то выборъ ихъ зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія чиновниковъ. По духу законовъ, установившихъ означенныя мѣры, нельзя не видѣть, что и въ настоящемъ случаѣ слѣдовало-бы имѣть въ виду произведенія хозяйства, т. е. доходъ имѣнія, не касаясь ни основнаго, ни оборотнаго капитала имѣній, что однако при недостаточной опредѣлительности законовъ, не всегда соблюдается въ дѣйствительности.

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія на то, что по нынѣшнимъ законамъ о мѣрахъ взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній, западныя губерніи отличаются отъ всѣхъ остальныхъ нѣкоторыми особыми мѣрами. Нѣтъ никакого основанія дѣлать это различіе, потому что взысканіе недоимокъ, есть мѣра фискальная, а не политическая; если же, по политическимъ обстоятельствамъ, необходимы какія либо особыя мѣры, то онѣ

должны быть принимаемы по особымъ, каждый разъ, распоряженіямъ.

Что же касается установленнаго законами, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, взноса недоимокъ хлѣбомъ, обращаемымъ на продовольствіе войскъ, то самая исключительность этой мѣры, которая была прилагаема только, въ видѣ опыта, въ 6 губерніяхъ, показываетъ ея несостоятельность.

Между тѣмъ, изданы Высочайше утвержденныя правила: 1) о мѣрахъ взысканія недоимокъ въ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, 2) о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино и 3) о порядкѣ возмѣщенія долговъ кредитнымъ установленіямъ по просроченнымъ населеннымъ имѣніямъ.

1) Налогъ на недвижимыя имущества въ городскихъ поселеніяхъ установленъ общій для всѣхъ сословій, а равно и мѣры взысканія недоимокъ приняты одинаковыя. Въ изданныхъ правилахъ новаго налога, Высочайше утвержденныхъ 1 Января 1863 г., недоимки взыскиваются съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ. Если по истеченіи 3 мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго къ платежу налога, недоимка не будетъ взнесена, то полиція, по увѣдомленію Уѣзднаго Казначейства, составляетъ опись недоимочныхъ строеній, съ объявленіемъ при семъ неисправнымъ плательщикамъ всѣхъ послѣдствій недоимки. Если по истеченіи мѣсяца послѣ описи, недоимка съ пенею не будетъ взнесена, то недоимочное строеніе берется въ присмотръ полиціи. При чемъ, въ случаѣ полученія дохода съ недоимочнаго строенія, доходъ сей обращается въ уплату недоимки. Если, за всѣми принятыми мѣрами, недоимка съ пенею, въ теченіи 7 мѣсяцевъ, со времени истеченія срока платежа, не будетъ взнесена, то недоимочное строеніе продается по распо-

ряженію Городской Думы, или Ратуши. Изъ вырученной на торгахъ суммы, удерживается недоимка, а остальная часть возвращается немедленно владѣльцу.

Такимъ образомъ, мѣры взысканія недоимокъ, установленныя для налога на строенія въ городахъ, существенно отличаются отъ принятыхъ въ дѣйствующихъ законахъ для пополненія недоборовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Помѣщикъ, имѣющій домъ въ городѣ и землю въ уѣздѣ, относительно взысканія недоимокъ, подчиняется дѣйствію двухъ различныхъ законоположеній, вслѣдствіе одного только различія мѣстностей, въ которыхъ находится его имущество. Такой порядокъ вещей едва ли можетъ быть допущенъ. По крайней мѣрѣ, необходимо, чтобы означенные законы были по возможности соглашены между собою и чтобы различіе ихъ, если оно должно существовать, имѣло причиною не различіе мѣстностей, а различіе въ свойствѣ недоимочнаго имущества.

2) Въ положеніи о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ, по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино, Высочайше утвержденномъ 2 Октября 1862 года, между прочимъ, установленъ пріемъ въ залогъ населенныхъ имѣній и незаселенныхъ земель, а равно мѣры взысканія въ случаѣ неисправности въ платежахъ. Правила, установленныя симъ положеніемъ, обнимаютъ всю Европейскую Россію, за исключеніемъ трехъ Остзейскихъ губерній и Архангельской губерніи. Сибири правила эти также не касаются.

Населенныя земли принимаются въ залогъ, на основаніи оцѣнки, установленной въ ст. 15—23 означеннаго положенія. Незаселенныя земли, оставшіяся за надѣломъ временнообязанныхъ крестьянъ въ распоряженіи владѣльцевъ [за исключеніемъ

губерній и уѣздовъ, показанныхъ въ примѣчаніи (*)], принимаются въ залогъ по цѣнамъ, опредѣленнымъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ п. 4, ст. 16, и утвержденнымъ Министромъ Финансовъ 17 Октября 1862 года.

При неисправности лица, по платежу акциза, въ населенныхъ имѣніяхъ (за исключеніемъ имѣній сѣверо-западнаго края), крестьянскій надѣлъ обращается на выкупъ, или по нѣкоторымъ мѣстностямъ, означеннымъ въ п. 7, ст. 35, при несостоятельности крестьянъ ко взносу выкупныхъ платежей и нежеланіи ихъ получить 1/4 надѣла, тамъ, гдѣ это имъ предоставлено, издѣльныя имѣнія продаются съ торговъ. Что же касается незаселенныхъ земель, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ принимаются въ залогъ, то онѣ продаются съ торговъ, если имѣніе не заложено, мѣстнымъ Губернскимъ Правленіемъ, на основаніи Св. Зак. гражд. т. X, ч. 2, ст. 1853—2216, а въ противномъ случаѣ подлежащимъ кредитнымъ учрежденіемъ, на основаніи существующихъ для сего правилъ. Полученная выкупная ссуда за крестьянскій надѣлъ, и вырученная чрезъ продажу съ торговъ сумма за помѣщичью землю высылаются въ акцизное управленіе: въ первомъ случаѣ вся сполна, а во второмъ, за вычетомъ долга кредитному учрежденію и другихъ взысканій,

---

(*) Въ части Кадниковскаго, Никольскомъ, Тотемскомъ — *Вологодской*, Слободскомъ — *Вятской*, Варнавинскомъ, Ветлужскомъ, Кологривскомъ, Макарьевскомъ, Солигаличскомъ, Чухломскомъ — *Костромской*, Демянскомъ, Устюжскомъ, Бѣлозерскомъ, Кириловскомъ — *Новгородской*, Верхнеуральскомъ — *Оренбургской*, Кунгурскомъ, Оханскомъ, Чердынскомъ, Соликамскомъ, Красноуфимскомъ — *Пермской*, Холмскомъ — *Псковской*, части Новоузенскаго уѣзда — *Самарской*, и въ губерніяхъ: *Астраханской*, *Олонецкой*, и *Ставропольской*.

прежде симъ имѣніемъ обезпеченныхъ. Въ сѣверо-западномъ краѣ, впредь до окончанія въ нихъ дѣйствія Повѣрочныхъ Коммиссій, имѣнія продаются съ торговъ, незаложенныя въ кредитномъ установленіи, въ мѣстномъ Губернскомъ Правленіи въ цѣломъ составѣ, безъ обращенія крестьянскаго надѣла на выкупъ, на основаніи ст. 1853—2216 т. X, ч. 2; а тѣ, которыя заложены, въ самомъ кредитномъ установленіи. Вырученная сумма препровождается въ акцизное управленіе, за исключеніемъ взысканій. Правило о непредоставленіи крестьянамъ земли на выкупъ, за воспослѣдованіемъ указа 1 Марта сего года, дѣлается непримѣнимымъ.

3) Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ возмѣщенія долговъ кредитнымъ установленіямъ, Высочайше утвержденномъ 15 Апрѣля 1863 года, установлены правила продажи просроченныхъ населенныхъ имѣній. Имѣніе принимается здѣсь въ полномъ составѣ, т. е. надѣлъ, предоставленный крестьянамъ, и земли, оставшіяся за надѣломъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

Имѣнію составляется опись, которая, для крестьянскаго надѣла, замѣняется уставною граматою, засвидѣтельствованною Мировымъ Посредникомъ; земля же, остающаяся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, подвергается описи, по формѣ, данной въ руководство Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Продажа имѣнія, въ мѣстностяхъ, на которыя простираются правила о выкупѣ, установленныя въ Положеніи о выкупѣ, 19 Февраля 1861 года, и Высочайшимъ повелѣніемъ 27 Іюня 1862 г., утверждается въ такомъ только случаѣ, если предложенная на торгахъ сумма не ниже выкупной ссуды, а въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ—суммы, выдаваемой въ вознагражденіе отъ казны за обращеніе имѣ-

ній въ казенное вѣдомство. При неудовлетворительности первыхъ торговъ, назначаются вторые. Если же и вторые окажутся безуспѣшными, то крестьянскій надѣлъ обращается на выкупъ, или если имѣнія мелкопомѣстныя, то они передаются въ казну, съ обращеніемъ остающейся за надѣломъ крестьянъ земли въ продажу, если выкупная ссуда, или сумма, выдаваемая отъ казны, не покрываетъ взысканіе. При неудовлетворительности вторичныхъ торговъ на имѣнія, въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не распространяются правила о выкупѣ, 19 Февраля 1861 года и 27 Іюня 1862 года, равно и на такія издѣльныя имѣнія, въ которыхъ крестьяне окажутся несостоятельными ко взносу выкупныхъ платежей и откажутся отъ принятія въ даръ 1/4 надѣла (гдѣ имъ это предоставлено), поступается по существующимъ правиламъ, т. е. или утверждается продажа, хотя бы предложенная на послѣднихъ торгахъ цѣна имѣнія не покрывала числящагося на ономъ банковаго долга, или же непроданное имѣніе обращается въ составъ государственныхъ имуществъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 518, т. XI Кред. Уст. Св. Зак., изд. 1857 г.

II. Соображенія Коммиссіи о мѣрахъ взысканія недоимокъ съ имѣній частныхъ землевладѣльцевъ.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что существующія въ нынѣшнихъ законахъ постановленія о мѣрахъ взысканія недоимокъ (Т. V Уст. о под. ст. 665 — 685, т. IV Уст. о земск. повин. ст. 90, 92 и 93), совершенно несостоятельны и требуютъ коренныхъ измѣненій. Въ виду Коммиссіи имѣлись два предположенія объ устройствѣ этой части. Они изложены: 1) въ частной запискѣ, поступившей въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и 2) въ от-

ношеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ г. Министру Финансовъ, отъ 17 октября 1862 г.. при которомъ препровождена была означенная записка.

1) Мѣры, предлагаемыя въ запискѣ, состоятъ въ томъ, чтобы для пополненія недоимки, назначать въ продажу такое имущество, которое будетъ указано самимъ владѣльцемъ; только, при недостаточности онаго предполагается продать хлѣбъ, остающійся отъ необходимаго количества на продовольствіе.

2) Статсъ-Секретарь Валуевъ полагаетъ, съ большимъ удобствомъ для казны и съ меньшими стѣсненіями для владѣльцевъ, въ имѣніяхъ, состоящихъ на оброкѣ, обращать крестьянскіе платежи за право пользованія помѣщичьею землею на покрытіе взысканій, а въ имѣніяхъ издѣльныхъ налагать секвестръ на произведенія хозяйства: хлѣбъ, лѣсъ, и т. п., которыя, для покрытія недоимокъ, подвергаются продажѣ съ публичнаго торга. Въ случаѣ, если недоимка не будетъ покрыта изъ означенныхъ источниковъ, мѣстная полиція приступаетъ къ продажѣ движимаго имущества недоимщиковъ. Сначала подвергаются отчужденію предметы роскоши и за тѣмъ, если продажа ихъ не удовлетворитъ взысканія, продается то имущество, которое будетъ указано самимъ владѣльцемъ.

Первое изъ приведенныхъ предположеній заключаетъ нѣкоторыя неудобства. Предоставленіе недоимщику *неограниченнаго* права въ выборѣ и назначеніи на продажу предметовъ, очевидно, приведетъ къ тому, что онъ будетъ предлагать предметы или малоцѣнные, или неимѣющіе удобнаго сбыта.

Что же касается предположенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то Коммиссія находитъ, что отвѣтственность въ исправномъ платежѣ податей прежде бывшими крѣпостными людьми, до изданія Положеній 19 февраля 1861 г., лежала на помѣ-

щикахъ и что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 17 іюля 1861 г. положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, недоимки въ податяхъ и сборахъ, накопившіяся на бывшихъ крѣпостныхъ людяхъ, до 1 января 1861 г., остаются на отвѣтственности владѣльцевъ имѣній. Посему покрытіе недоимокъ сего рода, согласно предположенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, доходомъ съ имѣній, представляется вполнѣ справедливымъ; но предлагаемыя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣры взысканія недоимокъ, могутъ быть примѣнены только къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ не прекратились обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ.

Принимая въ соображеніе, что обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ имѣютъ характеръ временныхъ и рано или поздно, тѣмъ или другимъ способомъ, должны прекратиться, нельзя не замѣтить, что было бы неудобно принимать ихъ въ основаніе новой системы взысканія податныхъ недоимокъ. Въ обширной мѣстности (*), заключающей въ себѣ 19,863 имѣнія, вслѣдствіе политическихъ событій, вводится обязательный выкупъ, а обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ уже прекращены. По остальнымъ губерніямъ, изъ вѣдомостей, поступающихъ въ Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, видно, что, по 1 марта 1864 года, прекратились, или заключены сдѣлки о прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ посредствомъ пріобрѣтенія земли въ собственность: съ пособіемъ отъ правительства въ 45 губерніяхъ по 8,970 имѣніямъ, безъ пособія отъ правительства въ 38 губерніяхъ по 2,500 имѣніямъ, не считая тѣхъ, весьма впрочемъ немно-

(*) Въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Витебской, Могилевской, Кіевской, Подольской и Волынской.

гочисленныхъ имѣній, въ которыхъ дано разрѣшеніе крестьянамъ отказаться отъ обязательнаго пользованія своимъ надѣломъ, съ правомъ перехода на казенныя земли. Такимъ образомъ, въ настоящее время изъ 111 тысячъ большепомѣстныхъ имѣній на 28,723 имѣнія (что составляетъ 26%) предлагаемыя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣры не могутъ уже болѣе распространяться. Изъ 16,399 мелкопомѣстныхъ имѣній 4,145 передано въ казну и въ значительномъ числѣ остальныхъ имѣній обязательныя отношенія прекращены вслѣдствіе того, что состоявшіе при нихъ крѣпостные люди не были надѣлены землею.

Высочайше утвержденнымъ, 7 Августа 1863 года, положеніи Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, постановлено: накопившіяся до 1 января 1861 г. на помѣщичьихъ имѣніяхъ недоимки по подушной подати, состоящія нынѣ на отвѣтственности помѣщиковъ, неудерживая изъ выкупной ссуды, причитающейся помѣщику за крестьянскій надѣлъ, переводить долгомъ на ту часть земли, которая, за крестьянскимъ надѣломъ, остается въ помянутомъ имѣніи.

На владѣльческихъ же земляхъ лежитъ часть поземельныхъ сборовъ на губернскія земскія повинности и на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. По основному правилу финансовой науки, взысканіе недоимокъ должно падать на обложенную налогомъ землю; посему, казалось бы, что при изысканіи новыхъ мѣръ возмѣщенія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній, слѣдовало бы опредѣлить ихъ для землевладѣльцевъ *всѣхъ вообще сословій*, на началахъ, принятыхъ для взысканія недоимокъ по вновь учрежденному налогу на строенія въ городахъ, принявъ при семъ въ соображеніе правила, установленныя въ Высочайше утвержденныхъ: 2 октября 1862 года положеніи о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ, по разсрочкамъ въ платежѣ ак-

циза за вино, и 15 апрѣля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта, о порядкѣ возмѣщенія долговъ кредитнымъ установленіямъ по просроченнымъ казеннымъ имѣніямъ.

Въ правилахъ о взиманіи въ 1862 году налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ узаконены слѣдующія мѣры взысканія недоимокъ:

1) наложеніе пени по 1% въ мѣсяцъ со всего количества недоимокъ;

2) составленіе полиціею описи недоимочнаго строенія, по истеченіи 3 мѣсяцевъ, по прошествіи срока платежа;

3) взятіе въ присмотръ полиціи недоимочнаго строенія, по истеченіи одного мѣсяца послѣ описи. При чемъ, въ случаѣ полученія дохода, доходъ сей обращается въ уплату недоимки;

4) если за всѣми принятыми мѣрами, недоимка съ пенею, въ теченіе 7 мѣсяцевъ, со времени исчисленія срока платежа не будетъ взнесена, то недоимочное строеніе продается, по распоряженію Городской Думы, или Ратуши.

При взысканіи недоимокъ въ налогѣ на недвижимыя имущества въ городахъ, пеня опредѣлена по 1% въ мѣсяцъ, или по 12% въ годъ. Но цифра эта была бы слишкомъ значительна для землевладѣльцевъ: доходъ съ городскихъ имуществъ болѣе обезпеченъ, нежели съ ненаселенныхъ земель, во многихъ случаяхъ малодоходныхъ. Нельзя также не принять во вниманіе, что поземельному налогу подлежитъ гораздо большая масса имуществъ сравнительно съ налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ. Посему, слѣдовало бы пеню за недоимки опредѣлить съ землевладѣльцевъ въ меньшемъ количествѣ. Можно бы цифру 12% въ годъ, принятую для новаго налога, уменьшить до 6%, т. е. назначить $^1/_2$% въ мѣсяцъ.

Въ правилахъ о взиманіи налога съ недвижимыхъ иму-

ществъ въ городахъ, составленіе описи, по истеченіи 3 мѣсяцевъ, установлено въ видахъ побужденія плательщиковъ, по тому предположенію, что отсутствіе у насъ этихъ мѣръ было главною причиною накопленія недоимокъ. Эта мѣра, относительно землевладѣльцевъ, представляется несовсѣмъ удобною. Въ городахъ, гдѣ населеніе скучено на незначительномъ пространствѣ, полиція можетъ имѣть для сего полную возможность. Но въ уѣздахъ было бы затруднительно, каждый разъ, прибѣгать къ этой мѣрѣ, не принявъ другихъ мѣръ побужденія ко взносу недоимокъ.

По дѣйствующимъ нынѣ правиламъ, въ такихъ случаяхъ, назначается опека, съ удаленіемъ владѣльца изъ имѣнія. Опека собираетъ доходъ съ имѣнія и обращаетъ его на покрытіе долга. Выше были показаны неудобства, сопряженныя съ назначеніемъ опеки и съ удаленіемъ владѣльца изъ имѣнія. Эти неудобства такъ значительны, что объ удержаніи опеки на будущее время не можетъ быть и рѣчи. За устраненіемъ, такимъ образомъ, опеки, необходимо возложить на полицію обязанность пополненія податныхъ недоимокъ изъ доходовъ имѣнія, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Если, по истеченіи мѣсяца, послѣ срока, назначеннаго къ платежу сбора, недоимка не будетъ взнесена, то слѣдовало бы вмѣнить полиціи въ обязанность обращаться съ приглашеніемъ къ владѣльцу указать на предметы, которые могутъ быть проданы на пополненіе взысканія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы назначаемые предметы имѣли легкій и удобный сбытъ и чтобы цѣнность ихъ соотвѣтствовала взысканію. Но, если владѣлецъ не сдѣлаетъ означеннаго выше указанія, или, если имъ указаны будутъ предметы малоцѣнные, либо неимѣющіе удобнаго сбыта въ той мѣстности, въ которой будетъ производить-

ся продажа, то надлежало бы приступать къ покрытію взысканій изъ доходовъ имѣнія. Въ предупрежденіе недоразумѣній, необходимо обязать полицію, чтобы она объ этомъ извѣщала владѣльца. Затѣмъ, если земля, на которой накопилась недоимка, отдается въ наемъ, то полиція обязываетъ съемщиковъ изъ денегъ, слѣдующихъ землевладѣльцу, взнести въ Уѣздное Казначейство сумму, равную недоимкѣ.

Въ тѣхъ же помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ которыхъ не прекратились еще обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ и въ которыхъ первые состоятъ на денежномъ оброкѣ, оброкъ сей можетъ быть обращаемъ на покрытіе податныхъ недоимокъ. Въ уставной грамотѣ обозначено количество оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянъ, за предоставленныя въ ихъ пользованіе земли. Посему полиція, по полученіи требованія Уѣзднаго Казначейства, со счетомъ недоимки, числящейся на помѣщикѣ, если сей послѣдній откажется взнести недоимку, даетъ письменное предписаніе волостному правленію, чтобы оно распорядилось объ удержаніи недоимки изъ оброка и о взносѣ ея въ Уѣздное Казначейство. Полученная изъ Уѣзднаго Казначейства квитанція предъявляется помѣщику при передачѣ оброка.

Если же земля воздѣлывается по распоряженію владѣльца (посредствомъ наемныхъ рабочихъ, или обязательнымъ трудомъ), или наемной платы и оброка будетъ недостаточно на покрытіе недоимки, то полиція подвергаетъ описи и оцѣнкѣ часть произведеній сельскаго хозяйства, за исключеніемъ необходимыхъ на поддержаніе хозяйства. При нахожденіи владѣльца въ имѣніи, къ описи и оцѣнкѣ предметовъ и произведеній хозяйства и къ наложенію на нихъ ареста, полиція приступаетъ немедленно по прошествіи мѣсяца, съ окончанія срока платежа; въ противномъ случаѣ назначаетъ владѣльцу на явку къ описи двухнедѣльный

срокъ, согласно 1867 ст. Св. Зак., т. X, ч. 2. При этомъ полезно постановить, что полиція обязана составить опись и оцѣнку предметовъ и произведеній хозяйства, предназначенныхъ къ продажѣ за недоимку, предъявить ихъ владѣльцамъ, если они состоятъ на лицо, и представить въ мѣстное Губернское Правленіе, или соотвѣтствующее оному мѣсто, не далѣе двухъ съ половиною мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго къ платежу. Губернское Правленіе съ своей стороны немедленно дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ съ публичнаго торга описанныхъ предметовъ и произведеній, такъ чтобы продажа эта могла совершиться не позже четырехъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго къ платежу. Что же касается производства самыхъ торговъ, то ихъ должно производить по существующимъ нынѣ основаніямъ, съ тѣмъ только различіемъ, чтобы они назначались въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ.

Если недоимка не будетъ взыскана означенными выше мѣрами, или если дохода отъ земли будетъ недостаточно на покрытіе недоимки, то взысканіе обращается на самый капиталъ, т. е. подвергается продажѣ земля, или часть оной. Впрочемъ, къ сему послѣднему способу возмѣщенія недоимокъ слѣдуетъ приступать не прежде, какъ по истощеніи всѣхъ другихъ мѣръ взысканія. Почему полиція, не ранѣе, какъ по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ, со дня окончанія срока платежа, обязана испросить разрѣшеніе подлежащаго мѣста на составленіе описи и оцѣнки, и привести разсчеты о томъ, что недоимка не можетъ быть пополнена доходомъ отъ земли.

Опись и оцѣнка должны бы производиться по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 2, изд. 1857 г.), относящимся до казенныхъ взысканій. При разсмотрѣніи сихъ правилъ, установленныхъ еще въ 1849 г., Отдѣлъ не могъ, одна-

коже, не убѣдиться, что точное и буквальное примѣненіе ихъ ко взысканію недоимокъ, было бы стѣснительно, какъ для казны, такъ и владѣльцевъ.

Такимъ образомъ, на основаніи сихъ правилъ, на явку къ описи недвижимаго имущества, предназначаемаго къ продажѣ, полагается владѣльцу шестимѣсячный срокъ. Какъ на составленіе описи и оцѣнки, разсмотрѣніе и утвержденіе ихъ и публикацію о торгахъ и безъ того требуется довольно продолжительное время, то удержаніе означеннаго правила чрезвычайно замедлило бы взысканіе недоимки. Если владѣлецъ имѣнія, на которомъ числится недоимка, имѣетъ пребываніе въ самомъ имѣніи, то нѣтъ основанія назначать ему шестимѣсячный срокъ для явки къ описи, и въ такихъ имѣніяхъ къ сей послѣдней слѣдуетъ приступать тотчасъ по полученіи разрѣшенія. Что же касается до владѣльцевъ, не живущихъ въ своихъ имѣніяхъ, то казалось бы достаточнымъ, вмѣстѣ съ публикаціею о производствѣ описи, назначить имъ мѣсячный срокъ для явки къ описи.

Далѣе, преподаны самыя подробныя правила о порядкѣ составленія описи, но они были установлены при существованіи крѣпостнаго сословія. Нынѣ, съ прекращеніемъ крѣпостныхъ отношеній, слѣдовало бы для этой описи принять форму, составленную Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 15 апрѣля сего года, мнѣніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ возмѣщенія долговъ кредитнымъ установленіямъ.

Наконецъ, недвижимыя имущества, приносящія доходъ, по существующимъ правиламъ, оцѣняются для продажи по среднему количеству сего дохода, для чего опредѣляется чистый доходъ (за исключеніемъ необходимыхъ и обыкновенныхъ расходовъ),

который помножается на десять и сумма эта признается цѣною имущества. Такой способъ оцѣнки весьма затруднителенъ для цѣновщиковъ, по невозможности, въ большей части случаевъ, опредѣлить доходъ и расходъ. Гораздо легче и правильнѣе, если имѣніе оцѣнивается въ цѣломъ составѣ, крестьянскій надѣлъ оцѣнивать по правиламъ Положенія 2-го октября 1862 года о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино, т. е. по капитализаціи слѣдующаго съ крестьянъ владѣльцу оброка, при чемъ въ оброчныхъ имѣніяхъ принимать его въ $^2/_3$ выкупной суммы, а въ издѣльныхъ въ половину ея. Земли же, оставшіяся, за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, а также вообще незаселенныя земли, оцѣнивать по капитальной стоимости, которую опредѣлять, согласно утвержденной, 17 октября 1862 года, Министромъ Финансовъ вѣдомости, распубликованной въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ. Для опредѣленія капитальной цѣнности сихъ земель, въ губерніяхъ: Виленской, части Витебской (*), Гродненской, Ковенской и Минской, слѣдовало бы принимать низшую подесятинную плату, установленную, на основаніи ст. 13 Высочайше утвержденныхъ, 9-го апрѣля сего года, правилъ о Повѣрочныхъ Коммисіяхъ, а самую капитальную стоимость выводить на основаніяхъ, указанныхъ въ Положеніи о залогахъ, 2-го октября 1862 г. Въ уѣздахъ губерній Великороссійскихъ и Новороссійскихъ, непоименованныхъ въ ст. 17 (п. а.), по правиламъ Положенія 2-го октября 1862 года, не установлено принимать въ залогъ по платежу акциза за вино—земли, оставшіяся у владѣльцевъ и вообще незаселенныя. Оцѣнку земель въ

(*) Въ уѣздахъ: Динабургскомъ, Дрисенскомъ, Люцинскомъ и Рѣжицкомъ.

этихъ уѣздахъ, а равно и въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, слѣдуетъ производить на основаніи цифръ, показанныхъ въ вѣдомости, приложенной при семъ подъ № 4.

При описи, оцѣнкѣ и продажѣ вообще слѣдуетъ различать имѣнія: а) состоящія въ залогѣ кредитнымъ установленіямъ и вообще подъ запрещеніемъ; б) несостоящія въ залогѣ и подъ запрещеніемъ, и в) издѣльныя или оброчныя имѣнія. Опись и оцѣнка имѣній, состоящихъ въ залогѣ кредитныхъ установленій, или подъ запрещеніемъ, будутъ ли они оброчныя или издѣльныя, можетъ производиться только въ цѣломъ составѣ. Но если оброчное имѣніе не заложено въ кредитномъ установленіи и не состоитъ подъ запрещеніемъ, то описи и оцѣнкѣ подвергается только земля, оставшаяся, за надѣломъ крестьянъ, въ распоряженіи помѣщика, и при томъ такая часть оной, какая, по соображенію, достаточна на покрытіе недоимки. Въ издѣльныхъ имѣніяхъ описи и оцѣнкѣ подвергается или все имѣніе, или, по усмотрѣнію владѣльца, одна земля, или часть оной, состоящая въ его пользованіи. Продажа производится на основаніи существующихъ правилъ, если имѣніе не заложено, въ мѣстномъ Губернскомъ Правленіи, а если заложено, — то въ подлежащемъ кредитномъ установленіи.

Со дня описи имѣнія до продажи онаго, по закону, имѣніе должно находиться въ завѣдываніи Опеки, или Сиротскаго Суда, и владѣльцу воспрещается въ это время пребываніе въ имѣніи. Выше было сказано о неудобствѣ учрежденія опеки и воспрещенія владѣльцу пребыванія въ имѣніи. Поэтому, казалось бы достаточнымъ постановить, что имѣніе, описанное за недоимку, поступаетъ только подъ присмотръ полиціи, на которой лежитъ обязанность собиранія оброка съ крестьянъ, если имѣніе оброчное, а также наемной платы за земли, отданныя въ аренду, и

отсылка ихъ въ подлежащее Казначейство; но владѣльцу предоставляется право пребыванія въ имѣніи и хозяйственное распоряженіе онымъ, съ отобраніемъ отъ него подписки въ сохраненіи въ цѣлости описаннаго имѣнія, подъ страхомъ взысканія за ущербъ.

Затѣмъ, слѣдовало бы предоставить Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, составить, на основаніи настоящихъ соображеній, подробныя инструкціи для уѣздныхъ казначействъ и мѣстной полиціи о взысканіи недоимокъ съ землевладѣльцевъ.

Всѣ вышеизложенныя соображенія Коммиссіи о способѣ взиманія недоимокъ, касаются не только помѣщичьихъ имѣній, но примѣняются въ равной силѣ и ко всѣмъ имѣніямъ частныхъ землевладѣльцевъ, къ какимъ бы сословіямъ они не принадлежали.

Исключеніе изъ общаго правила слѣдуетъ допустить только въ пользу сельскихъ обществъ, которыя какъ при общинномъ, такъ и при участковомъ, или подворномъ (наслѣдственномъ), пользованіи землею, отвѣтствуютъ круговою порукою за каждаго изъ своихъ членовъ, въ исправномъ отбываніи казенныхъ и земскихъ повинностей.

Коммиссія не сочла возможнымъ подчинить Сельскія Общества тѣмъ же самымъ мѣрамъ взысканія недоимокъ, какія предположены для частныхъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и платежу пени, главнымъ образомъ, по слѣдующимъ соображеніямъ.

Пеня представляетъ справедливое вознагражденіе казны за неудобства, которымъ она подвергается при взысканіи недоимокъ; при круговой порукѣ, эти неудобства менѣе значительны, потому что ею обезпечивается уже въ нѣкоторой степени исправность платежа. Даже, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло до-

ходитъ до недоимки, самыя распоряженія для взысканія ея, значительно упрощаются тѣмъ, что Правительство имѣетъ дѣло съ однимъ юридическимъ лицемъ. Съ другой стороны, при существованіи круговой поруки, установленіе пени за недоимки, было бы только новымъ бременемъ, возложеннымъ на исправныхъ плательщиковъ, такъ какъ имъ пришлось бы, въ такомъ случаѣ, платить—не только часть налога, или недоимки, за задолжавшихъ крестьянъ, но и еще всю пеню.

Составленный Коммиссіею на изъясненныхъ соображеніяхъ, проектъ измѣненія мѣръ взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ, былъ передаваемъ, по установленному порядку, на заключеніе бывшаго Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которые въ отзывахъ, при семъ прилагаемыхъ (*), одобривъ вообще проектъ, сдѣлали однако нѣкоторыя, съ своей стороны, замѣчанія.

Министръ Финансовъ соглашается со всѣми замѣчаніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ и съ нѣкоторыми замѣчаніями Барона Корфа. Остальныя же замѣчанія, бывшаго Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, требуютъ предварительно нѣкоторыхъ объясненій.

Замѣчанія эти касаются слѣдующихъ предметовъ: 1) размѣра пени установляемой за невзносъ окладовъ, 2) уничтоженія опеки и 3) возлагаемой на полицію обязанности составлять вѣдомости недоимочныхъ владѣльцевъ.

(*) Приложенія 1 и 2.

По первому вопросу.

Касательно размѣра пени, Баронъ Корфъ находитъ установленный нынѣ, за неисправный взносъ налога на недвижимыя имущества въ городахъ, размѣръ пени совершенно правильнымъ и не видитъ потому причинъ къ измѣненію его. Допуская даже, что въ настоящее время, доходъ съ городскихъ имуществъ обезпеченъ дѣйствительно болѣе, нежели съ ненаселенныхъ земель, онъ находитъ однако, что это обусловливается преимущественно лишь временными обстоятельствами, и потому могло бы только имѣть вліяніе на назначеніе размѣра самой подати, или служить основаніемъ къ дарованію землевладѣльцамъ особыхъ временныхъ льготъ. Вслѣдствіе сего Баронъ Корфъ полагалъ полезнымъ не отступать отъ принятаго размѣра пени.

Министръ Финансовъ, съ своей стороны, находитъ, что предположенныя правила о взысканіи недоимокъ, распространяясь, на всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, и въ томъ числѣ на весьма значительное число мелкихъ владѣльцевъ, очевидно не должны быть, относительно установленныхъ штрафовъ, слишкомъ обременительны. Едва ли можно предполагать, что большее обезпеченіе дохода съ городскихъ, чѣмъ съ сельскихъ имуществъ, есть обстоятельство только *временное*. Въ большей части случаевъ, какъ продажа городскаго недвижимаго имущества, такъ и извлеченіе изъ онаго дохода, — легче и требуетъ менѣе заботъ и спеціальныхъ познаній, чѣмъ продажа и администрація сельскаго недвижимаго имущества. Всѣ эти соображенія побуждаютъ къ сохраненію для послѣднихъ $^1/_2\%$ пени.

По второму вопросу.

По мнѣнію Барона Корфа, главный недостатокъ закона объ опекѣ—непремѣнное удаленіе владѣльца изъ имѣнія, отданнаго

въ опеку,—въ настоящее время болѣе не существуетъ, и потому возраженія противъ опеки уже потеряли то значеніе, которое давалось имъ до изданія Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 18 Ноября 1863 года (Сен. Вѣд. Собр. узакон. и расп. правит. № 797). Въ виду этого, только что изданнаго узаконенія, которымъ устраняются излишнія стѣсненія и убытки землевладѣльцевъ при назначеніи надъ ихъ имѣніями опеки, статсъ-секретарь Баронъ Корфъ признаетъ преждевременнымъ, отмѣнять самое установленіе сихъ послѣднихъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока на практикѣ не окажется, что и, за упомянутымъ новымъ закономъ, опека не соотвѣтствуетъ той цѣли, съ которою она назначается, а именно взысканію недоимки безъ лишенія владѣльца принадлежащей ему недвижимой собственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая вполнѣ пользу и даже необходимость опредѣлить съ большею ясностью случаи, въ коихъ опека можетъ быть допускаема, Баронъ Корфъ полагаетъ, что опека должна быть крайнею, послѣ истощенія всѣхъ прочихъ способовъ взысканія, мѣрою, и должна предшествовать только продажѣ самаго имѣнія съ публичныхъ торговъ.

Министръ Финансовъ, признавая справедливымъ, что, съ устраненіемъ требованія о высылкѣ землевладѣльца изъ имѣнія, подвергаемаго опекѣ, одинъ изъ самыхъ важныхъ недостатковъ этой мѣры отстранится самъ собою, находитъ, что за всѣмъ тѣмъ останутся неустраненными другіе не менѣе важные недостатки. Опека имѣетъ цѣлію, передачу завѣдываемаго имѣнія изъ рукъ недоимочнаго владѣльца, въ руки частныхъ лицъ. Но можно ли вообще ожидать, чтобы постороннія лица прилагали необходимыя заботы и старанія къ управленію чужою собственностію, порученною имъ только временно? Дѣйствительно практическое при-

мѣненіе этой мѣры, за все время ея существованія, доказало неопровержимымъ образомъ, что цѣль ея — огражденіе до извѣстной степени интересовъ несостоятельнаго владѣльца, — почти никогда не достигалась. Не подлежитъ сомнѣнію, что между опекунами, встрѣчались весьма безкорыстныя и благородныя личности, дѣятельность коихъ приносила неоспоримую пользу, какъ казнѣ, такъ и недостаточнымъ владѣльцамъ; но это рѣдкія исключенія, а при начертаніи закона, необходимо имѣть въ виду общее правило. Поэтому, введеніе опеки въ управленіе имѣніемъ, до обращенія его въ продажу, въ общемъ правилѣ, будетъ болѣе вредно, чѣмъ полезно интересамъ землевладѣльцевъ. Опека будетъ только разстроивать имѣніе, и поэтому, не предотвращая конечной продажи онаго, будетъ имѣть послѣдствіемъ только пониженіе цѣнности имѣнія и уменьшеніе капитала, который владѣльцу будетъ оставаться отъ продажи, за вычетомъ недоимки.

Не слѣдуетъ, наконецъ, терять изъ вида, что если проектируемыя нынѣ правила взысканія недоимокъ, будутъ строго исполняться, то накопленіе недоимокъ и самая продажа въ слѣдствіе того имѣнія, сдѣлаются почти невозможными, или по крайней мѣрѣ, будутъ принадлежать къ рѣдкимъ исключеніямъ.

По третьему вопросу.

Баронъ Корфъ замѣчаетъ, что на полицію возлагаются такія обязанности, которыя затрудняютъ низшія ея орудія и скорѣе должны быть отнесены къ вѣдомству мѣстъ казеннаго управленія, какъ напримѣръ: попеченіе о томъ, чтобы недоимки были пополнены до истеченія опредѣленнаго срока, составленіе различныхъ вѣдомостей и тому подобное. Дѣятельность полиціи по настоящему предмету должна бы состоять только въ

исполненіи предписаній правительственныхъ мѣстъ; забота же о своевременномъ пополненіи недоимокъ и надзоръ за неослабнымъ приведеніемъ въ дѣйствіе предписанныхъ мѣръ взысканій, а также опредѣленіе другихъ, болѣе строгихъ, должны быть не слѣдствіемъ представленій самой полиціи, а непосредственною обязанностію мѣстъ казеннаго управленія.

Министръ Финансовъ, съ своей стороны, находитъ, что по минованіи срока для взноса податей, составленіе вѣдомостей о недоимкахъ, есть прямая обязанность Уѣздныхъ Казначействъ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ обязаны передавать таковыя вѣдомости мѣстной полиціи. За тѣмъ, на послѣдней должны лежать только дѣйствія по взысканію недоимокъ, въ томъ числѣ, составленіе описей и оцѣнокъ и предъявленіе оныхъ владѣльцамъ,—дѣйствія, относящіяся къ исполнительнымъ, и которыя, по самому характеру своему, могутъ быть возложены только на полицію. Возложеніе на *полицію* составлять *вѣдомости* имѣніямъ, не уплатившимъ въ опредѣленные сроки недоимокъ, при испрошеніи разрѣшенія на опись и оцѣнку такихъ имѣній, не противорѣчитъ такому взгляду на обязанности полиціи; ибо здѣсь разумѣются не всѣ недоимочныя имѣнія, а только вошедшія уже въ первоначальную вѣдомость, переданную полиціи изъ Уѣзднаго Казначейства. Такъ какъ на полицію возложена обязанность взыскивать по этимъ имѣніямъ недоимки, то очевидно ей ближе всѣхъ должно быть извѣстно, съ которыхъ изъ означенныхъ имѣній еще не взыскана недоимка, и потому едва ли можно освободить полицію отъ составленія сей послѣдней вѣдомости.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Министръ Финансовъ полагаетъ: въ отмѣну существующихъ нынѣ, для взысканія недоимокъ съ имѣній частныхъ землевладѣльцевъ, правилъ, Заключеніе.

изложенныхъ въ ст. 666 — 685, т. V, Уст. о подат., и ст. 90, 92 и 93 Уст. о земск. пов., том. IV, изд. 1857 года, принять слѣдующіе способы возмѣщенія недоимокъ:

1) Слѣдующіе съ частныхъ землевладѣльцевъ, казенные и земскіе сборы, невзнесенные въ установленные закономъ сроки, составляя недоимку, взыскиваются съ наложеніемъ пени по $^1/_2$ копѣйки съ каждаго рубля недоимочной суммы, за каждый просроченный мѣсяцъ. Для упрощенія счетовъ, пеня взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за цѣлый мѣсяцъ, хотя бы просроченъ былъ одинъ день. Пеня исчисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, при чемъ 50 и болѣе коп. принимаются за рубль, а суммы менѣе 50 коп. вовсе въ разсчетъ не принимаются.

Примѣчаніе. Отъ платежа пени освобождаются помѣщики за накопившіяся на бывшихъ ихъ крѣпостныхъ людяхъ недоимки до 1 Января 1861 г.

2) Количество пени исчисляется при пополненіи недоимки.

3) Уѣздное Казначейство, по минованіи срока для взноса податей, передаетъ вѣдомость о недоимкахъ мѣстной полиціи въ срокъ, который будетъ опредѣленъ инструкціею (ст. 26).

4) Если по истеченіи одного мѣсяца послѣ срока, назначеннаго къ платежу сбора, недоимка не будетъ взнесена, то полиція покрываетъ взысканіе продажею предметовъ, по указанію недоимщика, или доходомъ съ недоимочной земли.

5) Прежде всего, полиція приглашаетъ владѣльца указать: какіе предметы онъ назначаетъ для продажи на покрытіе недоимки, съ тѣмъ условіемъ, чтобы назначенные предметы имѣли легкій и удобный сбытъ и чтобы цѣнность ихъ соотвѣтствовала взысканію.

6) Если владѣлецъ не сдѣлаетъ означеннаго выше ука-

занія, или, если укажетъ на предметы малоцѣнные, либо неимѣющіе удобнаго сбыта въ той мѣстности, въ которой будетъ производиться продажа, то полиція приступаетъ къ покрытію взысканія изъ доходовъ имѣнія, извѣщая объ этомъ, въ то же время владѣльца.

7) Если земельныя или другія статьи отдаются въ наемъ, то полиція обязываетъ съемщика, изъ денегъ, слѣдующихъ землевладѣльцу, по заключенному договору, взнести въ Уѣздное Казначейство необходимую сумму на покрытіе недоимки.

8) Въ имѣніяхъ, въ которыхъ непрекратившіе обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ крестьяне состоятъ на оброкѣ, можетъ, на покрытіе недоимки, быть обращена часть оброка, или весь оброкъ; нужныя по сему предмету распоряженія дѣлаются полиціею.

9) Если земля воздѣлывается по распоряженію самаго землевладѣльца (посредствомъ наемныхъ рабочихъ, или обязательнымъ трудомъ), или наемной платы и оброка будетъ недостаточно на покрытіе недоимки, то описывается соотвѣтствующая, по приблизительнымъ соображеніямъ полиціи, часть произведеній (т. е. хлѣба, сѣна, и т. п.), за исключеніемъ необходимыхъ на поддержаніе хозяйства.

10) Если владѣлецъ имѣетъ пребываніе въ имѣніи, то къ описи и оцѣнкѣ предметовъ и произведеній хозяйства и наложенію на нихъ ареста, полиція приступаетъ немедленно по прошествіи мѣсяца съ окончанія срока платежа; въ противномъ случаѣ назначаетъ ему на явку къ описи срокъ отъ двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Въ этихъ границахъ срокъ назначить сообразно отдаленности мѣстопребыванія отсутствующаго вла-

дѣльца. Ближайшія правила о назначеніи срока, будутъ преподаны въ особой инструкціи полиціи.

11) Полиція обязана составить опись и оцѣнку предметовъ и произведеній хозяйства, предназначенныхъ къ продажѣ за недоимку, предъявить ихъ владѣльцамъ, если они состоятъ на лицо, представить въ мѣстное Губернское Правленіе, или соотвѣтствующему оному мѣсто, не долѣе 4-хъ мѣсяцевъ, послѣ срока, назначеннаго къ платежу. Если же владѣлецъ не находится въ имѣніи, то не долѣе двухъ съ половиною мѣсяцевъ, послѣ окончанія срока, означеннаго въ предъидущей статьѣ.

12) Губернское Правленіе, или соотвѣтствующее оному мѣсто, немедленно дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ съ публичнаго торга описанныхъ предметовъ и произведеній хозяйства, такъ чтобы продажа эта могла совершиться не позже 6-ти мѣсяцевъ, послѣ срока, назначеннаго къ платежу.

13) Торги на продажу предметовъ, указанныхъ владѣльцемъ (ст. 5) и произведеній хозяйства, избранныхъ полиціею (ст. 9), производятся или на мѣстѣ въ имѣніи, или въ ближайшемъ торговомъ пунктѣ.

14) Если недоимка не будетъ взыскана означенными мѣрами, то, по прошествіи вышеприведенныхъ въ ст. 10—12 сроковъ, полиція немедленно представляетъ Губернскому Правленію, или соотвѣтствующему оному мѣсту, вѣдомость имѣніямъ и землямъ, съ обозначеніемъ ихъ владѣльцевъ, не уплатившихъ недоимокъ, и испрашиваетъ разрѣшенія на опись и оцѣнку тѣхъ имѣній и земель для публичной продажи, приводя разсчеты о томъ, что недоимка не можетъ быть пополнена доходомъ отъ земли.

15) Губернское Правленіе, или соотвѣтствующее оному мѣсто, по полученіи представленія полиціи, обязано тотчасъ

сдѣлать надлежащее по сему предмету постановленіе, припечатать въ ближайшемъ нумерѣ губернскихъ вѣдомостей, а также огласить другими способами, какія по мѣстнымъ условіямъ окажутся возможными, списокъ имѣніямъ и землямъ, предположеннымъ къ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ, за неплатежъ недоимки, и обо всемъ этомъ дать знать полиціи, для производства описи и оцѣнки.

16) При описи и оцѣнкѣ, полиціи руководствуются правилами, содержащимися въ статьяхъ 1857 — 1991, 2007 — 2014 Свод. Зак. Гражд. Т. X, ч. 2, изд. 1857 года, относящимися до казенныхъ взысканій, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

17) Вмѣсто установленныхъ ст. 1865 и 1866 означеннаго тома сроковъ для вызова владѣльцевъ къ явкѣ для присутствованія при описи и оцѣнкѣ имѣній и земель, какъ заложенныхъ, такъ и незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, Губернское Правленіе, или соотвѣтствующее оному мѣсто, вмѣстѣ съ публикаціею списка имѣніямъ и землямъ, на которыхъ числится недоимка (ст. 15), вызываетъ владѣльцевъ оныхъ, не живущихъ въ своихъ имѣніяхъ, явиться для присутствія при описи и оцѣнкѣ въ теченіе мѣсяца, со дня припечатанія публикаціи.

18) Полиція приступаетъ къ описи и оцѣнкѣ имѣній и земель, въ которыхъ имѣютъ пребываніе владѣльцы, немедленно по полученіи разрѣшенія на то Губернскаго Правленія, или соотвѣтствующаго оному мѣста, а имѣній и земель, владѣльцы коихъ живутъ въ другихъ мѣстахъ, по истеченіи срока, означеннаго выше, хотя бы они къ тому времени и не прибыли на мѣсто.

19) Если имѣніе, на которомъ числится недоимка, заложено

въ одномъ изъ кредитныхъ установленій, или вообще находится подъ запрещеніемъ (свѣденія о чемъ сообщаются полиціи Губернскимъ Правленіемъ при разрѣшеніи производства описи и оцѣнки), или же крестьяне имѣнія будутъ находиться на издѣльной повинности, то опись таковымъ имѣніямъ, вмѣсто установленнаго ст. 1875—1921 Т. X, ч. 2, порядка, производится по формѣ, приложенной къ Высочайше утвержденному 15-го апрѣля 1863 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, обнародованному указомъ Правительствующаго Сената отъ 25-го апрѣля 1863 г. (*).

Примѣчаніе. Въ издѣльномъ имѣніи, не состоящемъ въ залогѣ въ кредитномъ установленіи и вообще подъ запрещеніемъ, отъ усмотрѣнія владѣльца, если онъ будетъ на лицо, зависитъ подвергнуть описи вмѣсто всего имѣнія часть или всю землю, состоящую въ его пользованіи, за надѣломъ крестьянъ, если ея будетъ достаточно на покрытіе недоимки.

20) Если оброчное имѣніе, на которомъ числится недоимка, не заложено въ кредитномъ установленіи и не находится вообще подъ запрещеніемъ, то описи, примѣняясь къ вышеозначенной формѣ, подвергается одна только земля, оставшаяся за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика и при томъ — только такая часть оной, какая, по соображенію полиціи, покроетъ числящуюся недоимку, съ причитающеюся пенею. При чемъ владѣльцу предоставляется право указывать на тѣ земли, которыя онъ полагаетъ подвергнуть продажѣ. Точно также поступается и при описи незаселенной земли.

21) Земля, отведенная въ надѣлъ крестьянамъ, оцѣнивает-

(*) Прилож. 3.

ся, согласно 3 п. § 16 Высочайше утвержденнаго 2-го октября 1862 г. Положенія о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино, т. е. въ оброчныхъ имѣніяхъ въ двѣ трети капитализированнаго изъ 6% годоваго оброка, слѣдующаго владѣльцу по уставной грамотѣ, или въ $^2/_3$ выкупной суммы, которая получится отъ помноженія сего оброка на $16^2/_3$, а въ имѣніяхъ издѣльныхъ (барщинныхъ), въ половину означенной выше выкупной суммы.

22) Земли, оставшіяся, за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, и вообще незаселенныя земли, оцѣниваются по капитальной стоимости, согласно утвержденной, 17-го Октября 1862 года, Министромъ Финансовъ вѣдомости, распубликованной въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ. Въ губерніяхъ же: Виленской, Гродненской, Минской и четырехъ уѣздахъ (Динабургскомъ, Дризенскомъ, Люценскомъ и Рѣжицкомъ) Витебской, а равно въ уѣздахъ губерній: Великороссійскихъ и Новороссійскихъ, непоименованныхъ въ ст. 17 п. а Положенія 2-го Октября 1862 года, капитальная стоимость оставшихся въ распоряженіи владѣльцевъ и незаселенныхъ земель опредѣляется по приложенной при семъ вѣдомости (*).

23) Полиція обязана составить опись и оцѣнку всѣмъ имѣніямъ и землямъ, состоящимъ въ ея вѣдѣніи, на которыхъ числится недоимка, предъявить ихъ владѣльцамъ, если они состоятъ на лицо и представить въ мѣстное Правленіе, для сдѣланія распоряженія о продажѣ, не позже семи мѣсяцевъ, съ окончанія срока платежа недоимки.

24) Если имѣнія или земля незаложены въ кредитномъ установленіи, то, по полученіи, описи и оцѣнки, Губернское

(*) Прилож. 4.

Правленіе тотчасъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и утвержденію ихъ и распоряженію о продажѣ, руководствуясь правилами, изложенными въ ст. 2047—2180 Св. Зак. Гражд. Т. X, ч. 2, изд. 1857 г.

25) Если имѣніе, или земля, состоитъ въ залогѣ кредитнаго установленія, то опись и оцѣнка, по утвержденіи ихъ Губернскимъ Правленіемъ, препровождаются въ подлежащее установленіе, которое дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ, согласно Высочайше утвержденному 15-го Апрѣля 1863 года мнѣнію Государственнаго Совѣта о возмѣщеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ.

26) Министру Финансовъ предоставляется, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, составить, на основаніи настоящихъ правилъ, подробныя инструкціи для Уѣздныхъ Казначействъ и мѣстной полиціи о взысканіи недоимокъ съ землевладѣльцевъ.

Предположенія сіи Министръ Финансовъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *Рейтернъ.*

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ.*

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Земскій Отдѣлъ.

30 ноября 1863 года.

№ 16,956.

Объ измѣненіи мѣръ взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній.

Господину Министру Финансовъ.

Отъ 8 минувшаго октября за № 408, Ваше Превосходительство изволили сообщить на мое заключеніе предположенія Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, объ измѣненіи мѣръ взысканія податныхъ недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ.

Предположенія эти заключаются въ томъ, чтобы, въ отмѣну существующихъ нынѣ, для взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній, правилъ, изложенныхъ въ ст. 666—685, т. V, уст. о подат. и ст. 90, 92 и 93 уст. о земск. повин. т. IV, принять слѣдующіе способы возмѣщенія недоимокъ: 1) установить денежную пеню, по $^1/_2$% въ мѣсяцъ, съ каждаго рубля недоимочной суммы; 2) предоставить мѣстной полиціи, покрывать взысканіе, продажею предметовъ, по указанію недоимщиковъ, а въ случаѣ неисполненія сего владѣльцемъ, или малоцѣнности предметовъ, обращаться къ покрытію взысканія изъ доходовъ недоимочной земли. При чемъ, если земельныя, или другія статьи, отдаются въ наемъ, то недоимки покрывать изъ наемной платы; если же земля воздѣлывается, по распоряженію владѣльца, то продается часть произведеній, за исключеніемъ необходимыхъ на поддержаніе хозяйствъ; 3) въ имѣніяхъ, въ которыхъ непрекратившіе обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ крестьяне состоятъ на оброкѣ,

обращать на покрытіе недоимки часть оброка, или весь оброкъ, по распоряженію полиціи и 4) въ случаѣ безуспѣшности изложенныхъ мѣръ, подвергать продажѣ недоимочную землю всю, или часть ея.

Соглашаясь съ предположеніями Коммиссіи, въ общемъ ихъ видѣ, я считаю долгомъ, высказать соображенія мои по нѣкоторымъ частнымъ подробностямъ, предположеннымъ Коммиссіею для приведенія въ исполненіе означенныхъ мѣръ взысканія, именно:

Въ ст. 10 правилъ сказано, что, для явки отсутствующаго изъ имѣнія владѣльца къ описи и оцѣнкѣ предметовъ и произведеній хозяйства, полиція назначаетъ двухъ-недѣльный срокъ. При обширности Государства и не вездѣ удобныхъ путяхъ сообщенія, особенно въ весеннюю и осеннюю распутицу, нельзя установить общимъ правиломъ такого короткаго срока. Всего правильнѣе, казалось-бы, предоставить полиціи назначать сроки, отъ 2-хъ недѣль, до 2-хъ, или 3-хъ мѣсяцевъ, сообразно отдаленности мѣстопребыванія отсутствующаго владѣльца и удобства для пути времени года.

Отъ незначительнаго продолженія срока, казна не можетъ потерпѣть ущерба, такъ какъ недоимщикъ подвергается пенѣ. Самый вызовъ владѣльца, можетъ быть необходимъ только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ довѣреннаго отъ него лица на завѣдываніе, или управленіе, имѣніемъ. Это послѣднее замѣчаніе относится и къ вызову владѣльцевъ для оцѣнки земель, назначенному въ ст. 17.

Въ ст. 13 предполагается производить торги на продажу назначенныхъ предметовъ, на покрытіе недоимки въ ближайшихъ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ. Относительно этой мѣры, нельзя не замѣтить прежде всего, что волости заклю-

чаютъ въ себѣ только населеніе крестьянъ, почему въ домахъ волостныхъ управленій не могутъ быть продаваемы вещи неподвѣдомственныхъ имъ лицъ. Съ отмѣною этого правила, всего удобнѣе назначать продажу: или на мѣстѣ въ имѣніи, или въ ближайшемъ торговомъ пунктѣ, съ цѣлію болѣе выгоднаго сбыта.

Въ ст. 15, при назначеніи въ продажу земель на покрытіе недоимки, предполагается производить объявленіе, посредствомъ припечатанія о томъ въ ближайшемъ нумерѣ губернскихъ вѣдомостей. Ограничиться однимъ этимъ способомъ опубликованія продажи, было бы недостаточно. Можно установить, сверхъ сего, и другіе, болѣе доступные для сельскихъ жителей, способы обнародованія, такъ разсылать листки газетныхъ объявленій: а) въ села и торговыя селенія для вывѣшиванія на особенно видныхъ мѣстахъ; б) въ волостныя правленія. Кромѣ того, въ виду малой еще грамотности сельскихъ жителей, полезно было бы ввести въ обычай объявленія посредствомъ изустнаго оглашенія на площадяхъ, подобно тому, какъ это существуетъ, при всѣхъ правительственныхъ объявленіяхъ, въ небольшихъ городахъ Франціи.

О семъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство въ отвѣтъ на отношеніе за № 408.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,

Статсъ-Секретарь *Валуевъ*.

Скрѣпилъ: За Управляющаго Отдѣломъ *Колошинъ*.

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ
СОБСТВЕННОЙ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА
КАНЦЕЛЯРІИ.

26 января 1864 года.

№ 62.

Господину Министру Финансовъ.

При отношеніи отъ 7-го декабря минувшаго года, № 447, Вашему Превосходительству угодно было препроводить на мое заключеніе докладъ, за № 17-мъ, Перваго Отдѣла Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ и два протокола за №№ 13-мъ и 14-мъ Общаго Собранія той Коммиссіи, относительно предположеній объ изысканіи лучшихъ и менѣе стѣснительныхъ мѣръ возмѣщенія недоимокъ съ имѣній частныхъ землевладѣльцевъ, а также и возвращаемое при семъ отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 16,956, по тому же предмету.

Изъ упомянутыхъ бумагъ оказывается, что Податная Коммиссія признаетъ существующія въ нынѣшнихъ законахъ постановленія о мѣрахъ взысканія недоимокъ (Т. V, Уст. о Под. ст. 666—685, Т. IV, Уст. о Земск. Повин. ст. 90, 92 и 93) совершенно несостоятельными и требующими коренныхъ измѣненій, и вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ установленныя въ Т. X, ч. 2-й изд. 1857 г. правила описи, оцѣнки и продажи имуществъ, обращаемыхъ на пополненіе казенныхъ взысканій, стѣснительными какъ для казны, такъ и для владѣльцевъ. Вслѣдствіе чего Коммиссія, въ отмѣну вышеупомянутыхъ статей Уставовъ о Податяхъ и о Земскихъ Повинностяхъ, предлагаетъ главнымъ образомъ:

1. Установить пеню за недоимки по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ;

2. Отмѣнить установляемую дѣйствующими правилами опеку надъ имѣніемъ, неисправнаго плательщика;

3. Пополнять недоимку: а) изъ получаемаго съ имѣнія дохода, т. е. продажею произведеній или арестомъ оброка и т. п.; б) продажею всего или части самаго имѣнія;

4. Установить особый порядокъ описи и оцѣнки имуществъ, обращаемыхъ на удовлетвореніе недоимокъ, съ значительнымъ сокращеніемъ сроковъ, установленныхъ въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ;

5. Установить подробныя правила для руководства мѣстамъ полицейскимъ и казеннаго управленія.

По *первому* предположенію, т. е. установленію пени за неисправный взносъ податей землевладѣльцами, Коммиссія приняла на видъ, что въ Высочайше утвержденныхъ 1-го января 1863 года правилахъ о налогѣ на недвижимыя имущества въ городскихъ поселеніяхъ недоимки взыскиваются съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ, но что эта цифра была бы слишкомъ значительна для землевладѣльцевъ, такъ какъ доходъ съ городскихъ имуществъ болѣе обезпеченъ, нежели съ ненаселенныхъ земель, во многихъ случаяхъ, малодоходныхъ. По мнѣнію Коммиссіи, нельзя также не принять во вниманіе, что поземельному налогу подлежитъ гораздо бо̀льшая масса имуществъ, сравнительно съ налогомъ на недвижимыя имущества въ городахъ. На этихъ основаніяхъ, Коммиссія полагаетъ опредѣлить пеню за недоимки съ землевладѣльцевъ въ меньшемъ количествѣ, а именно по $^1/_2$% въ мѣсяцъ.

По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, за неисправный взносъ податей или взыскивается 1% въ мѣсяцъ, или же вовсе не положено пени (Уст. о Под. ст. 522 и слѣд.).

Взысканію пени, за просрочки во взносѣ податей, не подлежатъ, между прочимъ, государственные крестьяне, не исключая водворенныхъ на собственныхъ земляхъ (ст. 523), а также и крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостнаго состоянія (ст. 522, примѣч., по Прод. 1863 года). Кромѣ того въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ есть еще правило, относительно земскимъ сборовъ (Уст. о Земск. Повин. ст. 93 и примѣч.), коимъ опредѣлено вообще, что прежнія постановленія (до изданія Положенія 13 іюля 1851 года), о взысканіи пеней съ помѣщиковъ и другихъ частныхъ владѣльцевъ и обществъ, за несвоевременный взносъ сборовъ, слѣдующихъ съ нихъ на земскія повинности, повсемѣстно отмѣнены.

Имѣя въ виду, что проектированныя Коммиссіею правила, должны замѣнить ст. 666—685, Уст. о Под. и 90—93, Уст. о Зем. Повин., я нахожу, что ни въ соображеніяхъ, ни въ заключеніи Коммиссіи, не разъяснено, распространяются ли эти правила только на имѣнія помѣщичьи или вообще на всѣхъ землевладѣльцевъ безъ различія, къ какому бы состоянію они не принадлежали. По моему мнѣнію, пеню съ неисправныхъ плательщиковъ, слѣдовало бы вообще взыскивать во всѣхъ случаяхъ, когда не было особыхъ уважительныхъ причинъ несвоевременнаго платежа. Пеня, съ одной стороны, представляется справедливымъ вознагражденіемъ казны за неудобства, которымъ она подвергается, а съ другой, побуждаетъ плательщиковъ, не опаздывать взносомъ податей и сборовъ. Это своего рода неустойка. Самый размѣръ пени, по моему мнѣнію, не долженъ быть слишкомъ обременителенъ, но не долженъ также быть въ уровень только съ тѣмъ обыкновеннымъ процентомъ, который взыскивается за пользованіе капиталами. По этимъ основаніямъ, установлен-

ный нынѣ размѣръ пени, кажется мнѣ совершенно правильнымъ и я не вижу въ доводахъ Коммиссіи убѣдительныхъ причинъ къ его измѣненію. Если можно согласиться, что въ настоящее время, доходъ съ городскихъ имуществъ, обезпеченъ дѣйствительно болѣе, нежели съ ненаселенныхъ земель, то это обусловливается преимущественно лишь временными обстоятельствами, и потому могло бы развѣ имѣть вліяніе на назначеніе размѣра самой подати, или служить основаніемъ къ дарованію землевладѣльцамъ особыхъ временныхъ льготъ. Еслибъ Коммиссія полагала распространить правило, изложенное въ 1-й ст. ея заключенія, на всѣ сборы и на всѣ сословія, то этимъ установился бы по крайней мѣрѣ одинъ общій порядокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣнились бы многочисленныя изъятія отъ пени, такъ какъ въ настоящее время, она не полагается въ весьма многихъ случаяхъ; если же Коммиссія думаетъ подвергать пенѣ только владѣльцевъ помѣщичьихъ имѣній, то эта мѣра, въ виду существованія упомянутыхъ изъятій, едва ли будетъ справедлива, по крайней мѣрѣ съ точки зрѣнія самой Коммиссіи, такъ какъ нынѣ владѣльцы именно такихъ имѣній, встрѣчаютъ наиболѣе затрудненій извлекать доходъ изъ своихъ земель.

Другое основаніе, приводимое Коммиссіею къ уменьшенію пени до $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ, по моему мнѣнію, не убѣдительнѣе перваго. Мнѣ даже не вполнѣ понятно, какое значеніе можетъ имѣть бо̀льшая или мѐньшая масса имуществъ на размѣръ пени съ неисправныхъ плательщиковъ.

Вслѣдствіе сего, я полагалъ бы, не отступать отъ припятаго размѣра пени; но, въ видѣ особаго снисхожденія къ затруднительнымъ обстоятельствамъ, въ которыхъ находится теперь бо̀льшая часть землевладѣльцевъ, до времени вовсе

не взыскивать съ нихъ пени, каковую мѣру въ особенности можно бы примѣнить къ недоимкамъ, которыя до 1-го января 1861 года накопились на бывшихъ крѣпостныхъ людяхъ, остающихся нынѣ на отвѣтственности владѣльцевъ. При этой временной, ограниченной опредѣленнымъ срокомъ мѣрѣ, могли бы быть допускаемы разсрочки накопившихся недоимокъ, съ обязанностью, вносить за все время оной узаконенные проценты.

По *второму* предположенію, касательно отмѣны опеки, Коммиссія находитъ, что неудобства, сопряженныя съ назначеніемъ опеки и съ удаленіемъ владѣльца изъ имѣнія, такъ значительны, что объ удержаніи дѣйствующаго въ семъ отношеніи закона, на будущее время не можетъ быть и рѣчи, а потому признаетъ необходимымъ, возложить на полицію обязанность пополненія податныхъ недоимокъ, на основаніи особыхъ для того правилъ.

Не входя здѣсь въ обсужденіе самыхъ правилъ, предлагаемыхъ въ замѣнъ опеки, считаю необходимымъ, разсмотрѣть предварительно вопросъ о неудобствахъ дѣйствующаго закона. Заключеніе, о необходимости отмѣнить оный, основано на тѣхъ данныхъ, которыя изложены въ докладѣ 1-го Отдѣла Коммиссіи (№ 17, стр. 5 — 11), и разсмотрѣніе этихъ данныхъ, дѣйствительно указываетъ на неудобства существовавшаго *прежде* по сему предмету порядка. Но главный его недостатокъ — непремѣнное удаленіе владѣльца изъ имѣнія, отданнаго въ опеку, — въ настоящее время болѣе не существуетъ, и потому возраженія противъ опеки, уже потеряли то значеніе, которое давалось имъ до изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 18-го Ноября 1863 года (Сен. вѣд., собр. узакон. и расп. Прав. № 797).

Въ виду этого, только что изданнаго узаконенія, которымъ устраняются излишнія стѣсненія и убытки землевладѣльцевъ при назначеніи надъ ихъ имѣніями опекъ, я съ моей стороны признаю преждевременнымъ отмѣнять самое установленіе сихъ послѣднихъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока на практикѣ не окажется, что и за упомянутымъ новымъ закономъ, опека не соотвѣтствуетъ той цѣли, съ которою она назначается, а именно, взысканію недоимки — безъ лишенія владѣльца принадлежащей ему недвижимой собственности. Этимъ я впрочемъ нисколько не думаю отвергать пользу и даже необходимость, опредѣлить съ большею ясностью случаи, въ коихъ опека можетъ быть допускаема. Она, по моему мнѣнію, должна быть крайнею, послѣ истощенія всѣхъ прочихъ способовъ взысканія, мѣрою и должна предшествовать только продажѣ самаго имѣнія съ публичныхъ торговъ. Таково въ дѣйствительности значеніе опеки и по другимъ, кромѣ недоимокъ, взысканіямъ. Въ случаѣ назначенія имѣнія въ продажу для удовлетворенія вообще исковъ казенныхъ, на основаніи 2017-й ст. Зак. Суд. Гражд., оно, до продажи, поступаетъ въ завѣдываніе Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, а на основаніи 2045-й ст. тѣхъ же Зак., продажа описанныхъ населенныхъ имуществъ не допускается, когда претензія истца можетъ быть погашена доходомъ съ имущества въ продолженіе двухъ лѣтъ. По этому, мнѣніе, что опека (стр. 6 доклада), по точному смыслу закона, можетъ быть назначаема только за крестьянскія податныя недоимки, накопившіяся до 1-го Января 1861-го года, кажется мнѣ не вполнѣ справедливымъ, хотя съ другой стороны нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ доклада 1-го Отдѣленія Коммиссіи (стр. 6), что недоимка по сборамъ, лежащимъ на зем-

ляхъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ накопиться по 86-ти к. сер. на душу, такъ какъ крестьяне платятъ подати независимо отъ помѣщиковъ.

Имѣя это въ виду, я полагалъ бы полезнымъ, измѣнить ст. 672-ю Уст. о Под., сообразно съ совершившимися преобразованіями, опредѣливъ другую норму размѣра недоимки, съ достиженіемъ коей имѣніе должно поступать въ опеку, съ тѣмъ, чтобы самое имѣніе назначалось немедленно въ продажу, если по сдѣланной описи окажется, что двухгодоваго съ него дохода недостаточно на полное, сверхъ исправной уплаты слѣдующихъ за все то время податей и сборовъ, удовлетвореніе недоимки.

Въ связи съ отмѣною опеки состоятъ и другія, отчасти ею же вызванныя предположенія Коммиссіи. Сюда относятся въ особенности нѣкоторыя правила о порядкѣ продажи самаго имѣнія и правила для руководства полицейскимъ мѣстамъ при производствѣ взысканій. Какъ тѣ, такъ и другія, надлежало бы согласовать съ вышеизложенными измѣненіями.

За симъ Коммиссія замѣчаетъ, что, кромѣ назначенія опеки, прочія мѣры пополненія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній: продажа движимости, а равно наличнаго хлѣба и другихъ припасовъ, представляютъ, по неопредѣленности и неполнотѣ законовъ, относящихся къ сему предмету, широкій произволъ для административной власти. Приведеніе этихъ мѣръ въ исполненіе, возлагается на полицію, а такъ какъ въ законахъ нѣтъ подробныхъ указаній о томъ, какіе именно предметы могутъ быть проданы, то выборъ ихъ зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія чиновниковъ. По духу законовъ, установившихъ означенныя мѣры, нельзя не видѣть, что и въ на-

стоящемъ случаѣ слѣдовало бы имѣть въ виду произведенія хозяйства, т. е. доходъ имѣнія, не касаясь ни основнаго, ни оборотнаго капитала имѣній. Но полиція, преслѣдуя преимущественно казенный интересъ, очень часто касается и оборотнаго капитала, во вредъ частнымъ хозяйствамъ. Такъ, изъ поступившей въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ частной записки, между прочимъ видно, что полиція продаетъ на покрытіе недоимокъ, весь наличный помѣщичій хлѣбъ и скотъ, принадлежащій къ имѣнію. Конечно, въ хозяйствѣ спеціально земледѣльческомъ, урожай, за исключеніемъ сѣмянъ и издержекъ обработки, есть доходъ имѣнія, а въ хозяйствѣ, гдѣ главную статью составляетъ разведеніе скота, излишній скотъ представляетъ тотъ же доходъ; но при продажѣ всего вообще наличнаго хлѣба, хозяинъ лишается во первыхъ средствъ существованія, а во вторыхъ, — возможности на будущій годъ засѣять свои поля. Скотъ, въ большей части нашихъ хозяйствъ, составляетъ рабочую силу и средство къ поддержанію плодородія земли. Очевидно, что продажа безъ остатка всего наличнаго хлѣба и скота, можетъ совершенно разорить хозяйство, что̀ во всякомъ случаѣ несогласовалось бы съ видами Правительства. Наконецъ Коммиссія обращаетъ вниманіе на то, что по нынѣшнимъ законамъ о мѣрахъ взысканія недоимокъ съ помѣщичьихъ имѣній, западныя губерніи отличаются отъ всѣхъ остальныхъ нѣкоторыми особыми мѣрами. Нѣтъ никакого основанія дѣлать это различіе, потому что взысканіе недоимокъ, есть средство фискальное, а не политическое; если же, по политическимъ обстоятельствамъ, необходимы какія либо особыя мѣры, то онѣ должны быть принимаемы и по особымъ, каждый разъ, распоряженіямъ.

Въ устраненіе этихъ недостатковъ, Коммиссія полагаетъ

опредѣлить законодательнымъ порядкомъ подробныя правила, которыми ограничивался бы произволъ полиціи.

Соглашаясь вполнѣ съ замѣчаніемъ Коммиссіи о необходимости отмѣнить существующія для западныхъ губерній, особыя о взысканіи недоимокъ постановленія, я съ моей стороны считалъ бы возможнымъ, не вводить въ законодательство такихъ правилъ, которыя должны быть опредѣляемы административными мѣрами. Не рѣдко случавшіяся до сихъ поръ нарушенія полиціею интересовъ частныхъ лицъ, безъ особенной отъ того пользы для казны, едва ли можно приписывать одной неполнотѣ законовъ. Если бы низшіе полицейскіе чиновники имѣли болѣе образованія и не были такъ обременены разнообразнѣйшими обязанностями, то конечно не встрѣчались бы такъ часто тѣ явленія, на которыя указывается въ докладѣ Коммиссіи. Наконецъ, если бы полиціи, даже и въ томъ составѣ, какъ она была до настоящаго времени, были преподаны подробныя правила съ разъясненіемъ законовъ о производствѣ взысканій по дѣламъ казеннымъ, то и тогда дѣйствія ея, вѣроятно, не были бы столь произвольными. По сему, хотя я въ сущности и нахожу бо̀льшую часть мѣръ, предлагаемыхъ въ ст. 4—13-й заключенія 1-го Отдѣла Коммиссіи раціональными, но тѣмъ не менѣе предпочиталъ бы, не облекая ихъ въ форму закона, внести въ инструкціи, о которыхъ говорится въ 27-й статьѣ (*) заключенія; этимъ путемъ открылась бы возможность съ бо́льшимъ удобствомъ устранять или измѣнять впослѣдствіи эти мѣры по указаніямъ практики, безъ нарушенія чрезъ то твердости и ненарушимости законовъ, которые такъ желательно, не подвергать слишкомъ частымъ колебаніямъ.

(*) Ст. 26 заключенія Министра Финансовъ.

Что касается обращенія имѣній въ продажу, то, при сохраненіи назначенія опекъ, я предлагалъ бы продажу допускать только въ тѣхъ случаяхъ, когда дохода съ имѣнія въ теченіе двухъ лѣтъ недостаточно на пополненіе недоимки. Эта мѣра вполнѣ соотвѣтствовала бы общему о казенныхъ взысканіяхъ правилу и если со стороны мѣстъ казеннаго управленія и полиціи не будетъ послабленій, то къ продажѣ имѣній за недоимки придется, вѣроятно обращаться не часто, а съ симъ вмѣстѣ устранятся и сопряженныя съ публичною продажею неудобства, на которыя указано въ особомъ мнѣніи трехъ членовъ.

Въ статьяхъ 16-й и слѣдующихъ заключенія Коммиссіи изложены особыя правила описи и оцѣнки имѣній, обращаемыхъ на удовлетвореніе недоимокъ. Эти особыя правила признавались Коммиссіею необходимыми въ тѣхъ видахъ, что точное и буквальное примѣненіе ко взысканію недоимокъ общихъ правилъ описи и оцѣнки, установленныхъ еще въ 1849 году (Зак. о Суд. Гражд. т. X, ч. 2, изд. 1857 г.) и относящихся до казенныхъ взысканій вообще, было бы стѣснительно столько же для казны, сколько и для владѣльцевъ. За симъ упомянутыя особыя правила состоятъ въ сокращеніи разныхъ сроковъ и въ примѣненіи положеній 15-го апрѣля 1863 г. о порядкѣ возмѣщенія долговъ кредитныхъ установленій, и 2-го октября 1862 г. о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино.

Между тѣмъ необходимость сократить до извѣстной степени нѣкоторые изъ сроковъ, назначенныхъ Положеніемъ 1849 года уже вообще признана, а о примѣненіи положеній 15-го апрѣля 1863 и 2-го октября 1862 г. къ общему порядку описи и оцѣнки имуществъ, также производилась пе-

реписка между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, и потому я полагалъ бы отложить дальнѣйшее о семъ разсужденіе, впредь до окончательнаго утвержденія перемѣнъ, предположенныхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имѣній. Въ частности позволяю себѣ однако замѣтить, что относительно сроковъ, предлагаемыхъ Коммиссіею, я раздѣляю мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, именно, что сроки эти слишкомъ кратки и потому могутъ оказаться стѣснительными. Сверхъ того я полагалъ бы не безполезнымъ, принять въ руководство, на случай обезпеченія исковъ вообще, составленную Коммиссіею вѣдомость (Лит. Б.) оцѣнки земель въ тѣхъ мѣстностяхъ, кои не вошли въ Положеніе 2-го октября, пробѣлъ уже замѣченный мною при составленіи проекта измѣненій законовъ объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имуществъ.

Статья 24-я заключенія Коммиссіи, была бы во всякомъ случаѣ излишняя въ виду вышеупомянутаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 18-го ноября 1863 года (*).

Относительно самаго порядка дѣлопроизводства, предписываемаго мѣстамъ казеннаго управленія и полиціи, я признаю вполнѣ полезною мысль объ изданіи особыхъ, по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, инструкцій, въ которыя, кажется, можно бы даже перенести нѣкоторыя изъ правилъ, введенныхъ въ самый проектъ новаго узаконенія, съ исключеніемъ за тѣмъ изъ Свода Законовъ того, что будетъ признано несоотвѣтствующимъ совершившимся преобразованіямъ.

(*) Въ заключеніи Министра Финансовъ эта статья исключена.

Наконецъ позволяю себѣ передать на усмотрѣніе Вашего Превосходительства еще одно замѣчаніе по предположеніямъ Коммиссіи. Кажется, что они возлагаютъ на полицію отчасти такія обязанности, которыя затруднятъ нисшія ея орудія и скорѣе должны быть отнесены къ вѣдомству мѣстъ казеннаго управленія, какъ напримѣръ: попеченіе о томъ, чтобы недоимки были пополнены до истеченія опредѣленнаго срока, составленіе различныхъ вѣдомостей и тому подобное. Дѣятельность полиціи по занимающему насъ предмету, должна бы состоять только въ исполненіи предписаній правительственныхъ мѣстъ; забота же о своевременномъ пополненіи недоимокъ и надзоръ за неослабнымъ приведеніемъ въ дѣйствіе предписанныхъ мѣръ взысканій, а также опредѣленіе другихъ, болѣе строгихъ, должны быть не слѣдствіемъ представленій самой полиціи, а непосредственною обязанностію мѣстъ казеннаго управленія.

Подписалъ: Главноуправляющій,
Статсъ-Секретарь Баронъ *М. Корфъ*.

Приложеніе 3.

Опись незаселенной земли, на которой числятся податныя недоимки, составляется по формѣ, приложенной къ Высочайше утвержденному, 15 апрѣля 1863 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта, обнародованному Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 апрѣля 1863 года, съ тѣмъ дополненіемъ, что, послѣ отдѣла о доходѣ, прибавляются слѣдующіе отдѣлы:

VI. *О залогѣ земли въ кредитныхъ установленіяхъ.*

Здѣсь нужно показать: заложена ли земля, на которой числится недоимка, въ кредитномъ установленіи и въ какомъ именно, или не заложена. Если земля заложена, то необходимо означить долговую сумму.

VII. *О капитальной стоимости земли.*

Всей удобной земли числится 000 дес. 0,000 кв. саж. Изъ этого числа назначается въ продажу часть, лежащая въ сѣверо-западномъ углу дачи, въ урочищѣ Нови, заключающая въ себѣ 00 десят. Часть эта прилегаетъ къ владѣніямъ временно-обязанныхъ крестьянъ д. Константиновки, рѣчкѣ Каменкѣ и урочищу Помены, принадлежащему владѣльцу описываемой земли. Оно состоитъ изъ пашни, воздѣлываемой по трехпольной системѣ. По вѣдомости, составленной на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 октября минувшаго года По-

ложенія о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино и утвержденной Министромъ Финансовъ, 17 октября 1862 года, за десятину земли въ N уѣздѣ назначена 00 р. 00 коп. Слѣдовательно, капитальная стоимость земли, въ урочищѣ Нови, назначенной для продажи, составитъ 000 р. 00 коп.

Подписалъ: Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

ВѢДОМОСТЬ

об оцѣнкѣ незаселенныхъ земель въ уѣздахъ, въ которыхъ не было разрѣшено принимать ихъ въ залогъ по платежу акциза за вино, а также въ Сѣверо-западномъ краѣ.

НАЗВАНІЕ губерній и уѣздовъ.	Размѣръ высшаго, или указнаго надѣла.	Величина оброка за послѣднюю десятину.		Стоимость по капитализаціи оброка.		Примѣчаніе.
		По точному расчету.	За уменьшеніемъ на 1/5.	Полная сумма.	Часть капитальной стоимости, принятая для оцѣнки при описи, съ округленіемъ.	
	Дес.	К.	К.	Р. К.	Р. К.	
1. Вологодская.						
Въ Кадниковскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ мѣстности, лежащей на восточной сторонѣ Кубенскаго озера и по берегамъ рѣки Кубени отъ ея устья вверхъ на 20 вер. . . .	5	56	45	7 50	1 20	Взята 1/6 капитальной стоимости.
Никольскій	7	45	36	6 —	1 —	— —
Тотемскій.						
2. Вятская.						
Слободскій.	7	40	32	5—33	— 80	— —
3. Костромская.						
Варнавинскій.	6	56	45	7—50	1—20	— —
Ветлужскій.						
Кологривскій.						
Макарьевскій.						
Солигаличскій						
Чухломскій						
4. Новгородская.						
Демянскій.	6	56	45	7—50	1—20	— —
Устюжскій						
Бѣлозерскій	7	45	36	6 —	1 —	— —
Кириловскій						

НАЗВАНІЕ губерній и уѣздовъ.	Размѣръ высшаго, или указнаго надѣла.	Величина оброка за послѣднюю десятину.		Стоимость по капитализаціи оброка.		Примѣчаніе.
		По точному расчету.	За уменьшеніемъ на 1/6.	Полная сумма.	Часть капитальной стоимости, принятая для оцѣнки при описи, съ округленіемъ.	
	Дес.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	
5. Оренбургская.						
Верхнеуральскій	4 1/2	1 —	80	13—33	2 —	Взята 1/6 капитальной стоимости.
6. Пермская.						
Кунгурскій						
Оханскій	6	— 56	45	7—50	1—20	— —
Чердынскій						
Соликамскій	7	— 45	36	6 —	1 —	— —
Красноуфимскій	6	1 —	80	13—33	2 —	— —
7. Псковская.						
Холмскій	6	— 50	40	6—66	1 —	— —
8. Самарская.						
Часть Новоузенскаго уѣзда на востокъ отъ рр. Семенихи и Камышевихи и въ южныхъ предѣлахъ уѣзда	12	— 45	36	6 —	1 —	— —
9. Астраханская.						
Царевскій:						
а) Приволжская сѣверная часть	10	— 56	45	7—50	1—20	— —
б) Остальная часть						
Черноярскій						
Енотаевскій	12	— 45	36	6 —	1 —	— —
Астраханскій						
Красноярскій						

НАЗВАНІЕ губерній и уѣздовъ.	Размѣръ высшаго, или указнаго надѣла.	Величина оброка за послѣднюю десятину.		Стоимость по капитализаціи оброка.		Примѣчаніе.
		По точному расчету.	За уменьшеніемъ на 1/6.	Полная сумма.	Часть капитальной стоимости, принятая для оцѣнки при описи, съ округленіемъ.	
	Дес.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	
10. Олонецкая.						
Вытегорскій						
Каргопольскій						
Лодейнопольскій						
Олонецкій	7	40	32	5—33	— 80	Взята 1/6 капитальной стоимости.
Петрозаводскій						
Повѣнецкій						
11. Ставропольская.						
Ставропольскій						
Кизлярскій	8	71	57	9—50	1—50	— —
Пятигорскій						
12. Минская.						
Мозырскій	—	60*)	—	10 —	1—50	— —
Борисовскій						
Игуменскій						
Пинскій	—	60	—	10 —	3 —	Взята 1/3 капитальной стоимости.
Рѣчицкій						
Бобруйскій						
Новогрудскій						
Минскій	—	60	—	10 —	5 —	Взята 1/2 капитальной стоимости.
Слуцкій						

*) Въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ, величина оброка показана на основаніи Положенія о Повѣрочныхъ Коммиссіяхъ.

НАЗВАНІЕ губерній и уѣздовъ.	Размѣръ высшаго, или указнаго надѣла.	Величина оброка за послѣднюю десятину.		Стоимость по капитализаціи оброка.		Примѣчаніе.
		По точному расчету.	За уменьшеніемъ на 1/5.	Полная сумма.	Часть капитальной стоимости, принятая для оцѣнки при описи, съ округленіемъ.	
	Дес.	Р. К.	К.	Р. К.	Р. К.	
13. Ковенская.						
Всѣ уѣзды	—	1 —	—	16—66	8 —	Взята 1/2 капитальной стоимости.
14. Виленская.						
Всѣ уѣзды	—	— 80	—	13—33	6—50	— —
15. Гродненская.						
Всѣ уѣзды	—	— 80	—	13—33	6—50	— —
16. Витебская.						
Рѣжицкій	—	1 —	—	16—66	8 —	— —
Динабургскій						
Дризенскій						
Люцинскій						

Подписалъ: Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

ЗАПИСКА
О
РИЖСКИХЪ ТОРГОВЫХЪ СБОРАХЪ.

(Составлена въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1864 г.)

Изложеніе дѣла.

Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1862 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отмѣнены разные сборы съ Рижской торговли и судоходства и вмѣстѣ съ тѣмъ 6-мъ пунктомъ онаго предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ „истребовать отъ Рижскаго мѣстнаго начальства дополнительныя свѣдѣнія о томъ, сколько изъ поступающихъ отъ остальныхъ за тѣмъ сборовъ доходовъ обращается собственно для пользы и надобности торговли и судоходства Рижскаго порта и сколько на другіе предметы и на что именно, поставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду сего начальства, что тѣ только торговые сборы могутъ быть допускаемы, которые соотвѣтствуютъ цѣли взиманія оныхъ, т. е. улучшенія и распространенія торговли.“

Учрежденный вслѣдствіе сего г. генералъ-губернаторомъ барономъ Ливеномъ особый Комитетъ изъ членовъ отъ Рижскаго Магистрата, Биржеваго Комитета и депутатовъ отъ купечества, счелъ нужнымъ, относительно вошедшаго въ пред-

ставленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ исчисленія торговыхъ сборовъ (стр. 4—16), сдѣлать слѣдующія дополненія:

I. Относительно корабельныхъ сборовъ.

1. Показанный на стр. 16 пун. 2 сборъ, по 1 коп. сер. съ ласта, въ пользу больницы для мореходцевъ, взимается со всѣхъ кораблей вообще, не исключая англійскихъ и прусскихъ. Но этотъ сборъ недостаточенъ на содержаніе больницы и для сего со стороны Биржеваго Комитета производились пособія, среднимъ числомъ по 712 р. сер. въ годъ.

2. Показанный тамъ же въ 3 пунктѣ сборъ по 25 к. сер. съ корабля, Высочайше утвержденнымъ 12 октября 1848 года Положеніемъ Комитета Министровъ былъ отдѣленъ изъ доходовъ Сиротскаго дома, и вслѣдствіе предложенія генералъ-губернатора отъ 1 ноября 1849 года предоставленъ въ распоряженіе управленія богоугодныхъ заведеній. Въ августѣ же 1862 г. означенное управленіе согласилось съ Биржевымъ Комитетомъ въ томъ, чтобы этотъ корабельный сборъ поступалъ впредь въ вспомогательную кассу для нуждающихся въ призрѣніи мореходцевъ, ихъ вдовъ и сиротъ, за что управленіе богоугодныхъ заведеній и освобождается отъ призрѣнія принадлежащихъ къ сему разряду бѣдныхъ.

3. За взиманіе показанныхъ на стр. 8 и 9 подъ № 1—4 сборовъ ластоваго, мостоваго, причальнаго, набережнаго и добровольныхъ приношеній, городъ издавна обязанъ:

а) устроить и содержать въ исправности потребные для удобнаго и безопаснаго причала кораблей, мосты, набережныя и бульверки;

б) отпускать безплатно корабельщикамъ нужныя для устройства подмостковъ бревна и доски; и

в) съ подвозимыхъ къ кораблямъ и перевознымъ судамъ и отвозимыхъ съ оныхъ товаровъ не взимать ни мостоваго ни другихъ подобныхъ сборовъ.

Отъ поименованныхъ четырехъ сборовъ городъ получаетъ въ настоящее время дохода среднимъ числомъ около 25,000 руб. сер. въ годъ, что̀ можно считать лишь весьма умѣреннымъ вознагражденіемъ за возложенныя на городъ, въ замѣнъ того, въ пользу судоходства, обязанности.

4. Каботажныя суда по взимаемымъ корабельнымъ сборамъ раздѣляются на два разряда:

А) на мореходныя съ постоянною палубою и величиною въ 25-ть ластовъ и болѣе или хотя и безъ палубы, но имѣющія по величинѣ своей двѣ или три мачты, и

Б) на такъ называемые прамы, т. е. суда, которыя при постоянной палубѣ вмѣщаютъ въ себѣ не болѣе 25 ластовъ или, будучи безъ палубы, имѣютъ не болѣе одной мачты, безъ различія величины судовъ.

Каботажныя суда обоихъ разрядовъ освобождены отъ всѣхъ сборовъ въ пользу казны (за исключеніемъ сбора за гербовую бумагу на корабельные паспорты и пр.), равно не платятъ акциденцій въ пользу таможенныхъ чиновниковъ. Освобожденіе это основано на Высочайше утвержденномъ 21 мая 1836 года мнѣніи Государственнаго Совѣта. Всѣ прочіе корабельные сборы взимаются съ каботажныхъ, принадлежащихъ къ разряду А, въ томъ же размѣрѣ, какъ и съ кораблей, совершающихъ рейсы между Рижскимъ и заграничными портами. Каботажныя же суда, принадлежащія къ разряду Б, платятъ въ пользу городской кассы сборы: мостовой, причальный, подмостный, набереж-

ный и добровольныхъ приношеній наравнѣ со всѣми прочими кораблями и съ тѣмъ же правомъ пользованія больверками, набережными, мостами и подмостками. Они пользуются также постановленными лоцманскимъ цехомъ знаками и вѣхами; лоцманскіе же сборы платятъ въ томъ только случаѣ, если берутъ лоцмана, чего обыкновенно не дѣлаютъ.

Число каботажныхъ судовъ въ послѣднее время составляло среднимъ числомъ въ годъ по разряду А, 139, а по разряду Б, 12. Въ этихъ цифрахъ заключаются только тѣ каботажныя суда, которыя по таможеннымъ паспортамъ занимаются перевозкою фрахтовъ между приморскими городами, а не тѣ суда, которыя приходятъ съ разныхъ пунктовъ морскаго берега съ дровами и другими продуктами. Число сихъ послѣднихъ судовъ неизвѣстно; съ нихъ взимаются сборы наравнѣ съ рѣчными судами.

II. Относительно сборовъ съ товаровъ.

1. Сверхъ показаннаго на стр. 13 подъ № 5 третьяго $^1/_4$ процентнаго сбора, на погашеніе займа для устройства Рижскаго порта установленнаго Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 30 мая 1850 г., взимается нынѣ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній отъ 6 апрѣля 1854 года и 25 марта 1858 года, съ тою же цѣлію и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ еще $^1/_4\%$ и $^1/_8\%$. За тѣмъ всѣ вообще сборы на погашеніе займовъ для устройства Рижскаго порта и уплату процентовъ по симъ займамъ соотвѣтствуютъ нынѣ $^5/_8$ процента и простирались въ 1859, 1860 и 1861 годахъ среднимъ числомъ до 144,100 руб. сер. въ годъ.

Всѣ процентные сборы взимаются съ однихъ только това-

ровъ, привозимыхъ изъ заграницы и отпускаемыхъ туда же; съ товаровъ по торговлѣ съ другими Россійскими портами эти сборы не взимаются.

2. Показанный на стр. 15 подъ № 1, сборъ по $2\frac{1}{4}$ коп. съ берковца пеньки и проч., оказался недостаточнымъ для покрытія расходовъ на содержаніе амбарной сторожевой команды и пожарныхъ при ней инструментовъ. Вслѣдствіе сего сборъ этотъ, по ходатайству купечества, былъ возвышенъ по предложенію генералъ-губернатора отъ 11 марта 1852 г. до 3 к. съ берковца.

За тѣмъ Комитетъ, соглашаясь вообще съ предположеніями Высочайше утвержденной Коммисіи для устройства торговой части, (изложенными въ представленіи Министерства на стр. 17—21), относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ выразилъ свои сомнѣнія, основанныя на обстоятельствахъ происшедшихъ въ теченіе времени. Сомнѣнія эти относятся къ корабельнымъ сборамъ.

Коммисія 1849 г. объясняетъ необходимость сокращенія этихъ сборовъ, имѣя въ виду, что они въ Ригѣ гораздо значительнѣе, чѣмъ въ другихъ портахъ Россійской Имперіи и заграничныхъ. Къ тому же не подлежитъ никакому сомнѣнію, что прямая польза народнаго хозяйства каждаго государства требуетъ, чтобы перевозныя средства не были облагаемы сборами. Корабли — перевозныя средства, и никакой сборъ не имѣетъ болѣе вреднаго вліянія на производительность, чѣмъ налоги на судоходство. По этому во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ признано правиломъ, что корабли могутъ быть облагаемы такими только сборами, которые необходимы для содержанія учрежденій, существующихъ для удобства и облегченія судоходства. Высочайше утвержденнымъ 24 апрѣля 1862

года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта это правило признано и въ отношеніи къ Рижскому порту, а если бы и не было возможности привести его немедленно въ исполненіе во всемъ его объемѣ, то постоянно должно имѣть его въ виду, и съ этою цѣлію оказывается необходимымъ, объяснить уже теперь, что всѣ тѣ корабельные сборы, которые обращаются на другіе предметы, должно считать только „временными“, т. е. такими, которые при первомъ удобномъ случаѣ слѣдуетъ отмѣнить. За симъ въ г. Ригѣ слѣдуетъ признать временными именно всѣ акциденціи, которыя взимаются въ пользу подлежащихъ должностныхъ лицъ и чиновниковъ, въ видѣ добавочнаго содержанія, и которыхъ по справедливости ихъ нельзя лишить, не замѣнивъ прежде таковыя соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ изъ Государственнаго Казначейства или инымъ образомъ.

Къ этимъ общимъ разсужденіямъ Комитетъ присовокупляетъ слѣдующія соображенія по нѣкоторымъ пунктамъ предположеній Коммисіи 1849 года, а именно:

1. Ластовыя деньги въ пользу казны (стр. 4 п. 1) взимаются во всѣхъ Россійскихъ портахъ, а такъ какъ онѣ не обременительны для судоходства, то ничего и нельзя замѣтить противъ дальнѣйшаго взиманія оныхъ. То же самое должно сказать о сборѣ за гербовую бумагу (п. 2).

2. Сборы въ пользу казны огневыхъ (стр. 5 п. 4), убогихъ (стр. 6 п. 5) и портовыхъ денегъ (стр. 7 п. 6), въ прочихъ портахъ Имперіи не взимаются, и если не смотря на то они должны быть взимаемы въ Ригѣ, то составили бы особый налогъ на Рижское судоходство въ пользу государственной казны, каковой не можетъ быть въ намѣреніи Правительства. По этому Комитетъ предлагаетъ отмѣнить означенные корабельные сборы, тѣмъ болѣе, что нельзя не принять въ раз-

сужденіе, что Рижское судоходство и безъ того остается обремененнымъ значительными налогами, которые въ другихъ Россійскихъ портахъ вовсе не существуютъ.

3. Чтобы показанную на стр. 12 подъ № 4 акциденцію по 4 р. 26 коп. и подъ № 2 (внизу) по 14 к. съ корабля не обратить въ постоянную и обязательную, слѣдовало бы объяснить, что купечество во всякое время имѣетъ право отмѣнить эту установленную имъ акциденцію, въ противномъ же случаѣ лучше отмѣнить ее нынѣ же.

4. Коммисія 1849 года предлагаетъ, акциденцію, взимаемую нынѣ въ количествѣ 24 р. 92 к. съ корабля, въ пользу таможенныхъ чиновниковъ (стр. 12 п. 3), замѣнить ластовымъ сборомъ съ кораблей, приходящихъ или отходящихъ *съ грузомъ*, по 25 к. сер. съ ласта за приходъ и по стольку же за отходъ.

Въ случаѣ если признано будетъ необходимымъ этотъ *крайне обременительный* корабельный сборъ оставить на прежнемъ основаніи, то нельзя не согласиться съ замѣною его ластовымъ сборомъ. Но сборъ по 25 к. сер. съ ласта слишкомъ высокъ и имѣлъ бы послѣдствіемъ значительное увеличеніе общей суммы сего сбора. Съ 1849 г. обстоятельства существенно измѣнились: во 1) увеличилось число посѣщающихъ Рижскій портъ кораблей, во 2) вслѣдствіе введеннаго въ 1858 г., по Высочайшему повелѣнію, Морскимъ Министерствомъ новаго способа измѣренія кораблей, многіе корабли, а именно Россійскіе, нынѣ измѣряются здѣсь на большее число ластовъ чѣмъ прежде, и наконецъ въ 3) привозная торговля каменнымъ углемъ, сырыми предметами и проч., со времени открытія сообщенія по желѣзной дорогѣ, постоянно увеличивается. По собраннымъ Коммисіею 1849 г. свѣдѣніямъ, въ корабляхъ, от-

ходящихъ изъ Рижскаго порта, заключалось въ 1849, 1850 и 1851 годахъ среднимъ числомъ 119,000 ластовъ, изъ котораго количества только 33% пришло въ Ригу съ грузомъ, а 67% съ баластомъ. По истребованнымъ же нынѣ изъ Рижской Таможни свѣдѣніямъ, за 1859, 1860 и 1861 годы, въ отходящихъ корабляхъ заключалось среднимъ числомъ 133,378. ластовъ, въ томъ числѣ 132,649 ластовъ, съ товарнымъ грузомъ и только 729 ластовъ съ баластомъ (*). О числѣ ластовъ, заключавшихся въ корабляхъ, пришедшихъ въ продолженіе означеннаго времени съ товарнымъ грузомъ, таможня не въ состояніи была доставить точныя свѣдѣнія; но число ихъ, по всей вѣроятности, составитъ по крайней мѣрѣ 40%, а въ непродолжительное время и 50%. За симъ сборъ по 25 коп. съ ласта груза обременилъ бы судоходство налогомъ въ первомъ случаѣ 46,682 руб. а въ послѣднемъ—50,017 руб. въ годъ. Основываясь на обстоятельствахъ, существовавшихъ 10 лѣтъ тому назадъ, Коммисія 1849 года исчислила среднюю годовую сумму сбора только въ 39,250 р. сер. (въ представл. Минист. 40,016 р.) и безъ сомнѣнія должно согласиться, что таковая сумма оказывается достаточною акциденціею для таможенныхъ чиновниковъ, тѣмъ болѣе если принять въ соображеніе, что эти чиновники получаютъ еще разныя другія акциденціи съ кораблей. Кромѣ того должно принять въ соображеніе еще и то, что вслѣдствіе предполагаемаго Министерствомъ Финансовъ сокращенія таможеннаго дѣлопроизводства, скорѣе

(*) Отходящихъ кораблей въ заграничные порты было:

въ 1859 г. 1791 корабль въ коихъ заключалось 122,410 ластовъ.
— 1860 „ 2034 корабля „ „ 144,409 „
— 1861 „ 1717 кораблей „ „ 133,315 „

можно ожидать уменьшенія нежели увеличенія числа чиновниковъ, участвующихъ въ полученіи этихъ акцинденцій.

За тѣмъ, если бы оказалось неудобнымъ озаботиться уже теперь постепеннымъ уменьшеніемъ этихъ высокихъ акциденцій, то таковыя при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, во всякомъ случаѣ, нельзя назначить выше 20 коп. съ ласта.

5. Предположеніе, установить въ замѣнъ всѣхъ сборовъ въ пользу города только одинъ ластовый сборъ, безъ сомнѣнія, должно признать весьма полезнымъ; при этомъ необходимо будетъ объяснить, что городъ за взиманіе сего сбора принимаетъ на себя тѣ обязанности въ отношеніи къ судоходству, которыя означены выше.

6. На взиманіе сбора на углубленіе Двинскаго фарватера (стр. 13 п. 3) до сихъ поръ, отъ времени до времени, всегда должно было испрашивать вновь Высочайшаго разрѣшенія (*), но нельзя ожидать, что сборъ этотъ когда либо прекратится, потому что естественное положеніе русла рѣки дѣлаетъ необходимымъ постоянное продолженіе землечерпательныхъ работъ для углубленія фарватера. По этому оказывается необходимымъ, чтобы сборъ этотъ, бывшій до селѣ только временнымъ, былъ обращенъ въ постоянный, и испросить Высочайшее разрѣшеніе на взиманіе онаго и на будущее время, впредь до усмотрѣнія.

По недостаточности сего сбора для удовлетворительнаго производства землечерпательныхъ работъ, Биржевой Комитетъ ходатайствуетъ о дозволеніи взимать также и съ приходящихъ и отходящихъ съ товарнымъ грузомъ лодокъ, заключающихъ

(*) Разрѣшеніемъ послѣдовавшимъ 8 августа 1861 года дозволено продолжать сборъ по 1866 годъ

въ себѣ болѣе 10 ластовъ, сборъ по 5 р. сер. съ лодки на углубленіе фарватера, и по 1 р. съ лодки же въ пользу лоцманской части, о чемъ генералъ-губернаторомъ отъ 30 сентября 1862 г. за № 3447 и сдѣлано представленіе Министерству Финансовъ. По сему предмету Комитетъ и съ своей стороны полагаетъ, что суда, такъ называемые прамы, приходящія въ Рижскій портъ и отходящія изъ онаго съ товарнымъ грузомъ, непремѣнно слѣдовало бы подвергать означенному сбору по 15 коп. съ ласта, потому что и эти суда, наравнѣ со всѣми прочими приходящими мореходными судами, пользуются выгодами отъ производимыхъ для углубленія фарватера работъ.

7. Сборъ на Больдерааскіе расходы, по 3 к. сер. съ ласта, отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта; Биржевой Комитетъ за тѣмъ 19 іюня 1862 года обратился къ генералъ-губернатору съ просьбою объ исходатайствованіи или возстановленія сего сбора или принятія казною на свой счетъ тѣхъ расходовъ, для покрытія коихъ упомянутый сборъ назначенъ. Биржевой Комитетъ за взиманіе означеннаго сбора именно принялъ на себя обязанность производить жалованье лоцъ-командиру, безплатно отправлять по электромагнитному телеграфу между Больдераа и Ригою шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ происшествіяхъ, и наконецъ содержать сей телеграфъ, крайне необходимый для шкиперовъ. Кромѣ того Биржевой Комитетъ, для удовлетворенія желанію Морскаго Министерства, согласился на безденежную, весною и осенью каждаго года, перевозку плавучаго маяка какъ изъ зимней гавани, устроенной при Больдераа, такъ и обратно въ оную. Если къ сему причислить еще расходы на содержаніе самой зимней гавани, ежегодныя пособія на содержаніе больницы для мореходцевъ и

многія другія издержки въ пользу судоходства, то оказывается, что вышеозначенный сборъ хотя и далеко недостаточно вознаграждаетъ Биржевой Комитетъ, но не менѣе того составляетъ необходимый доходъ, безъ котораго Комитетъ не въ состояніи удовлетворить смѣтныхъ его расходовъ. Лишившись сего сбора, Биржевой Комитетъ находился бы вынужденнымъ требовать отъ торгующаго за море купечества, пособія въ другомъ видѣ и въ соразмѣрномъ количествѣ. Но оправдать таковую мѣру, по вышеизложенной причинѣ, кажется тѣмъ болѣе невозможно, что сборъ на Больдерааскіе расходы по 3 к. съ ласта, представляетъ въ себѣ всѣ потребности раціональнаго корабельнаго сбора. Онъ имѣетъ единственною и прямою цѣлію содержать учрежденія, служащія исключительно интересамъ судоходства и доставляющія величайшую и самую существенную пользу всѣмъ кораблямъ посѣщающимъ Рижскій портъ. Слѣдовательно онъ составляетъ такой налогъ, который и согласно 6-му пункту вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по всѣмъ отношеніямъ можетъ быть допускаемъ, потому что онъ соотвѣтствуетъ цѣли взиманія онаго, т. е. улучшенія и распространенія торговли. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Комитетъ полагаетъ:

Въ замѣнъ отмѣненнаго сбора на Больдерааскіе расходы, равно и предполагаемаго также къ отмѣнѣ сбора въ пользу больницы для мореходцевъ, установить одинъ ластовый сборъ, въ пользу состоящихъ въ завѣдываніи Биржеваго Комитета учрежденій для судоходства, по 4 к. съ ласта, съ отходящихъ кораблей. За взиманіе сего сбора возложить на Биржевой Комитетъ обязанность:

а) Производить жалованье лоцъ-командиру;

б) Безплатно отправлять по электромагнитному телеграфу

между Больдераа и Ригою шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ происшествіяхъ, равно и содержать сей телеграфъ въ исправномъ для потребностей судоходства состояніи;

в) содержать больницу для мореходцевъ, и

г) содержать устроенную при Больдераа зимнюю гавань.

8) Какъ выше сего упомянуто, сборъ по 25 коп. съ корабля, взимавшійся прежде въ пользу сиротскаго дома, поступаетъ нынѣ въ завѣдываемую Биржевымъ Комитетомъ вспомогательную кассу для нуждающихся въ призрѣніи мореходцевъ, ихъ вдовъ и сиротъ. Слѣдовательно сборъ этотъ имѣетъ тоже самое назначеніе, какъ упомянутый во 2 пунктѣ Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта сборъ по $23^1/_2$ коп. съ корабля. За тѣмъ было бы удобнѣе соединить на будущее время оба сбора въ одинъ общій сборъ, опредѣляя оный круглымъ числомъ въ 50 коп. съ корабля.

Во всемъ прочемъ Комитетъ относительно корабельныхъ сборовъ, а также сборовъ съ товаровъ соглашается вполнѣ съ предположеніями Коммисіи 1849 года, считая не излишнимъ съ своей стороны присовокупить, что изъ сборовъ съ товаровъ процентные сборы и сборы за пользованіе городскими важенными заведеніями и урочными мѣрными бочками установлены Высочайшими повелѣніями и узаконеніями. Напротивъ того, таксы и сборы за производство разныхъ работъ, за употребленіе городскихъ помѣщеній для складки товаровъ, на содержаніе амбарной стражи и т. п., на основаніи коммерческаго Устава 1765 года и стародавняго обычая, опредѣляются городскимъ начальствомъ, по соглашенію съ купечествомъ и утверждаются Генералъ-Губернаторомъ. Сохраненіе этого порядка и на будущее время оказывается не только полезнымъ, но и

необходимымъ, ибо иначе невозможно было бы дѣлать измѣненія въ таксахъ и сборахъ съ тою скоростью, которая необходима при непостоянномъ характерѣ торговли и измѣняющихся условіяхъ торговыхъ отношеній. Во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, Высочайше утвержденное 23-го апрѣля 1862 года мнѣніе Государственнаго Совѣта должно принять къ непремѣнному руководству, не допуская никакого сбора, который не соотвѣтствуетъ цѣли взиманія онаго, т. е. улучшенія и распространенія торговли.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Комитетъ составилъ слѣдующій перечень сборовъ корабельныхъ и съ товаровъ:

А) сборы корабельные.

I. *Въ пользу казны:*

Ластовый сборъ, на общемъ основаніи, по 5 коп. сер. съ ласта со всѣхъ приходящихъ изъ заграницы, и по 5-ти же коп. сер. съ ласта со всѣхъ отходящихъ за границу кораблей.

Сборъ за гербовую бумагу на шкиперскія деклараціи, корабельные паспорты, мѣрныя свидѣтельства и проч.

II. *На содержаніе учрежденій, служащихъ въ пользу судоходства.*

Лоцманскій сборъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 января 1856 года Лоцманскаго Устава.

Ластовый сборъ въ пользу города, по 12 коп. сер. съ ласта, со всѣхъ кораблей, приходящихъ съ товарнымъ грузомъ и по 12 к. съ ласта же со всѣхъ кораблей, отходящихъ съ товарнымъ грузомъ.

За взиманіе сего сбора городъ обязанъ:

а) устроить и содержать въ исправности потребные для удобнаго и безопаснаго причала кораблей мосты, набережныя и больверки;

б) отпускать безплатно корабельщикамъ нужныя для устройства подмостокъ бревна и доски;

в) съ товаровъ, подвозимыхъ къ кораблямъ и перевознымъ судамъ и отвозимыхъ съ оныхъ, не взимать ни мостоваго, ни другихъ подобныхъ сборовъ.

Ластовый сборъ, на содержаніе состоящихъ въ завѣдываніи Биржеваго Комитета учрежденій для судоходства, по 4 коп. съ ласта со всѣхъ отходящихъ кораблей.

За взиманіе сего сбора Биржевой Комитетъ обязанъ:

а) Производить жалованье лоцъ-командиру;

б) отправлять безплатно по телеграфу между Больдераа и Ригою шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ происшествіяхъ, равно и содержать этотъ телеграфъ въ исправномъ состояніи для потребностей судоходства;

в) Содержать больницу для мореходцевъ, и

г) Содержать устроенную при Больдераа зимнюю гавань.

Сборъ на углубленіе Двинскаго фарватера, по 15 к. съ ласта, со всѣхъ отходящихъ кораблей.

Сборъ по 4 к. съ ласта, въ пользу состоящей въ вѣдѣніи Биржеваго Комитета вспомогательной кассы для нуждающихся въ призрѣніи мореходцевъ и ихъ вдовъ и сиротъ.

Добровольный сборъ въ пользу Рижской артели матросовъ, по 1 коп. съ ласта. Сборъ этотъ взимается съ однихъ только кораблей, принадлежащихъ Рижскимъ судохозяевамъ.

III. *Временные.*

Церковный сборъ: съ англійскихъ кораблей по 2 р. 70 к. съ корабля, а съ кораблей всѣхъ прочихъ націй по 1 1/2 коп. сер. съ ласта отходящаго груза.

Акциденція въ пользу Генералъ-Губернатора и его канцеляріи по 2 р. 86 1/4 к. сер. съ корабля.

Таковая же, подъ названіемъ набережныхъ и подмостныхъ денегъ въ пользу Генералъ-Губернатора на основаніи § 118 Коммерческаго Устава 1765 года.

Акциденція въ пользу управляющаго Рижскимъ портомъ по 1 р. 34 к. съ корабля.

Акциденція въ пользу таможенныхъ чиновниковъ, по 20 коп. сер. съ ласта, съ кораблей приходящихъ изъ-за границы съ грузомъ и по 20 же коп. съ кораблей, отходящихъ за границу съ грузомъ. Съ кораблей, не имѣвшихъ полнаго груза, акциденцію взимать только съ дѣйствительнаго числа ластовъ груза.

Акциденція въ пользу таможенныхъ чиновниковъ подъ названіемъ паспортныхъ денегъ, по утвержденному Министромъ Финансовъ 15 іюня 1836 г. росписанію.

Акциденція въ пользу таможенныхъ чиновниковъ, подъ названіемъ сбора съ мѣрныхъ свидѣтельствъ, по тому же росписанію.

Примѣчаніе. Сборы, показанные подъ №№ 9 до 15 включительно, слѣдуетъ взимать до тѣхъ поръ, пока не представится возможность участвующія въ полученіи этихъ акциденцій мѣста и лица вознаградить инымъ образомъ, въ замѣнъ означенныхъ доходовъ.

Биржевая акциденція въ пользу разныхъ таможенныхъ чиновниковъ по 4 р. 40 к. съ корабля. Акциденція эта, установленная по добровольному согласію отправляющаго морскую торговлю купечества, симъ послѣднимъ во всякое время можетъ быть отмѣнена.

Б) сборы съ кораблей, приходящихъ на спекуляцію.

Ластовый сборъ въ пользу казны, на общемъ основаніи.

Лоцманскія деньги по мѣрѣ прошедшаго кораблемъ разстоянія.

Примѣчаніе. Правила, имѣющія быть соблюдаемы кораблями, приходящими на спекуляцію, изложены въ Высочайше утвержденномъ 23 апрѣля 1862 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта.

В. сборы съ кораблей, называемыхъ прамами.

Сборъ за гербовую бумагу на корабельные паспорты и мѣрныя свидѣтельства.

Лоцманскія деньги по уставу, въ случаѣ, если эти корабли возьмутъ лоцмана. Тѣ же прамы, которые не будутъ брать лоцмана, подлежатъ только сбору по 1 руб. съ корабля за пользованіе лоцманскими знаками и вѣхами.

Ластовый сборъ въ пользу города, на томъ же основаніи, какъ и со всѣхъ прочихъ кораблей.

Сборъ на углубленіе Двинскаго фарватера, по 15 к. сер. съ ласта.

Примѣчаніе. Подъ названіемъ прамовъ разумѣются тѣ каботажны суда, которыя, по числу ластовъ вмѣстимости, величиною не болѣе 25 ластовъ; равно и всѣ тѣ, которыя не имѣютъ постоянной палубы и при томъ не болѣе одной мачты.

Г. Сборы съ лодокъ, величиною болѣе 10 ластовъ, приходящихъ и отходящихъ съ грузомъ.

Лоцманскія деньги за пользованіе лоцманскими знаками и вѣхами, по 1 р. сер. съ каждой лодки.

Сборъ на углубленіе Двинскаго фарватера, по 5 р. сер. съ каждой лодки.

Д. Корабельные сборы, которые полагается или отмѣнить или распредѣлить болѣе уравнительно.

I. Сборъ въ пользу казны:

Унгельдеры . . . .
Мачтовыя деньги . .
Огневыя деньги . .
Убогія деньги . . .
Портовыя деньги . .

} Отмѣнены на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта какъ сборы, которые въ прочихъ портахъ Имперіи не взимаются.

II. Сборы на содержаніе учрежденій, служащихъ въ пользу судоходства.

Ластовый сборъ . . . . . .
Сборъ такъ называемый добровольныхъ приношеній. . . . . .

} Въ пользу города.

Мостовой причальный сборъ. . . . . .
Подмостный и набережный сборъ. . . .

Взамѣнъ этихъ четырехъ сборовъ предположено установить

показанный въ таблицѣ I подъ № 4 ластовый въ пользу города сборъ.

Сборъ на Больдерааскіе расходы.

Сборъ въ пользу больницы для мореходцевъ.

Взамѣнъ этихъ двухъ сборовъ установить показанный въ таблицѣ I подъ № 5 ластовый сборъ.

Сборъ въ пользу состоящей при Рижской таможнѣ кассы для вдовъ и сиротъ, погибшихъ мореходцевъ.

Сборъ въ пользу сиротскаго дома, а въ послѣдствіи въ пользу управленія богоугодными заведеніями.

Взамѣнъ этихъ двухъ сборовъ предложено установить показанный въ таблицѣ I подъ № 7 сборъ въ пользу состоящей въ вѣдѣніи Биржеваго Комитета вспомогательной кассы для нуждающихся въ призрѣніи мореходцевъ и ихъ вдовъ и сиротъ.

III. *Временные сборы.*

Акциденція въ пользу таможенныхъ чиновниковъ по 24 р. 92 к. сер. съ корабля.

Взамѣнъ этого сбора предположено установить показанную въ таблицѣ I подъ № 13 акциденцію.

Законы.

Свода Зак. Том. VI Уст. Там. статьи:

1093. При отходѣ Россійскихъ кораблей съ грузомъ, или безъ груза, взимаются ластовыя деньги, за каждый ластъ, сколько бы оныхъ въ кораблѣ ни было, по пяти коп. сер., начиная съ десяти-ластоваго судна. Съ иностранныхъ же кораблей взыскиваются ластовыя деньги по одному рублю сер. съ ласта за приходъ и столько же за отходъ. Изъ сего исключаются суда тѣхъ націй, у коихъ по особымъ трактатамъ или

по другимъ распоряженіямъ, Россійскій флагъ пользуется уже равенствомъ съ національнымъ флагомъ или съ флагомъ націй, наиболѣе благопріятствуемыхъ, такъ какъ суда сихъ націй должны имѣть въ портахъ Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго совершенное равенство съ судами Россійскими, въ отношеніи къ платежу таможенныхъ пошлинъ и корабельныхъ сборовъ.

1098. За симъ относительно сихъ сборовъ держаться слѣдующихъ правилъ:

1. Россійскіе корабли, отходящіе за границу и приходящіе обратно, платятъ корабельные сборы за приходъ и отходъ каждый разъ; хотя бы сіе случилось нѣсколько разъ во время навигаціи.

2. Россійскіе корабли, приходящіе изъ Россійскаго порта и отходящіе за границу, платятъ только за отходъ.

3. Россійскіе корабли, приходящіе изъ за границы и отходящіе въ Россійскій портъ, платятъ только за приходъ.

4. Приходящіе изъ Россійскаго и отходящіе въ таковой же портъ, на другомъ морѣ лежащій, платятъ одну четвертую часть: а если порты лежатъ на одномъ и томъ же морѣ, или части онаго, то наравнѣ съ каботажными ничего не платятъ.

Примѣчаніе 1. Суда, принадлежащія переселившимся изъ Турціи въ Россію Грекамъ, имѣющія менѣе 10 ластовъ, освобождаются отъ корабельныхъ сборовъ, опредѣленныхъ въ сей статьѣ.

Примѣчаніе 2. Съ Россійскихъ кораблей и судовъ, идущихъ изъ портовъ Чернаго моря въ Азовское и обратно, не слѣдуетъ взимать корабельныхъ сборовъ, ибо Азовское море есть не что иное, какъ часть Чернаго моря.

476. Товарамъ, шкиперу и корабельнымъ служителямъ принадлежащимъ и для продажи привозимымъ, —должно быть показано въ деклараціи качество и количество по тѣмъ самымъ правиламъ, которыя для коносаментовъ установлены; въ противномъ случаѣ корабельщикъ подвергается взысканію опредѣленной на таковые случаи акциденціи.

1106. Когда корабельщикъ совсѣмъ готовъ къ отплытію за границу и таможня съ своей стороны удостовѣрена въ исправности совершеннаго надъ его кораблемъ таможеннаго обряда, тогда она выдаетъ ему на отплытіе таможенный паспортъ, съ прописаніемъ качества и количества погруженныхъ товаровъ, знаковъ и нумеровъ мѣстъ, всего экипажа поименно, также количества содержимыхъ въ кораблѣ ластовъ, и что узаконенная пошлина взята.

1109. Таможенные паспорты выдаются портовыми таможнями, на установленныхъ бланкахъ на каждый рейсъ, и имѣютъ силу заграничныхъ паспортовъ. Что же касается до каботажнаго плаванія, то, судя по мѣстнымъ обстоятельствамъ и по удобности, таможенные паспорты могутъ быть выдаваемы для малыхъ судовъ и лодокъ на извѣстное время или на цѣлую навигацію.

Примѣчаніе. Хозяевамъ каботажныхъ судовъ предоставляется брать, по желанію ихъ, таможенные паспорты для своихъ каботажныхъ судовъ на гербовой бумагѣ въ 15 коп. сер. листъ, на каждый рейсъ, или на гербовой бумагѣ въ 90 коп. сер. листъ на годъ.

Тома XII, ч. I, уст. Пут. Сообщ., ст. 87. На улучшеніе водяныхъ путей взимается особый денежный сборъ со всѣхъ отправляемыхъ по означеннымъ въ 3 пунктѣ сей статьи водянымъ путямъ грузовъ и товаровъ, сообразно цѣнности клади

по одной четверти коп. съ каждаго рубля, впредь до того времени, пока сей сборъ необходимъ будетъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Весь сборъ обращается въ особый капиталъ, подъ наименованіемъ вспомогательнаго капитала на улучшеніе водяныхъ системъ, съ тѣмъ, чтобы расходы изъ онаго производились собственно на предметъ его назначенія и не иначе, какъ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія; для чего капиталу сему ведется особый счетъ, безъ смѣшенія съ другими суммами.

2) По недостаточности сего сбора для производства работъ въ мѣрѣ успѣха устройства путей, дѣйствительно необходимаго, дѣлаются, посредствомъ суммы, въ сборъ поступающей ежегодно, потребные на работы займы изъ кредитныхъ установленій.

3) Сборъ съ провозимыхъ по водянымъ путямъ товаровъ и грузовъ распространяется на слѣдующіе судоходные и сплавные пути въ Имперіи: а) На системы: Вышневолоцкую, Тихвинскую и Маріинскую; на рѣку Волгу и на всѣ рѣки въ нее впадающія, со всѣми ихъ притоками, на рѣки Мсту и Волховъ, на рѣки за-Ильменскія и Ладожскій каналъ, при слѣдованіи грузовъ и товаровъ, какъ до С.-Петербурга и попутныхъ мѣстъ, такъ и обратно по всѣмъ означеннымъ путямъ; б) На рѣки: Лугу, Россонь, Нарову, Плюсу, Великую; на озера: Псковское, Чудское, Кубенское; на каналъ Герцога Александра Виртембергскаго; на рѣки: Сухону, Вологду, Югъ, Лузу, Сѣверную Двину, Вычегду, Кельтму, Юлву, Сысолу, Пинегу, Мезень, Онегу, Печору, Березину и Березинскую систему, Днѣпръ, Сожъ, Десну, Сеймъ, Донъ, Сѣверный Донецъ, Воронежъ, Хоперъ, Медвѣдицу, Днѣстръ, Припеть, Тетеревъ, Турію, Горынь, Случь, Стырь, Икву, Пину,

Днѣпровско-Бугскую систему; на рѣки: Муховецъ, Западный Бугъ, Ясольду, Огинскую систему; на рѣки: Шару, Нѣманъ, Вилію, Касплю, Обшу, Межу и Западную Двину со всѣми ея притоками.

4) Сборъ взимается съ цѣны товаровъ, обозначаемой въ накладныхъ, съ мѣстъ отправленія выдаваемыхъ.

5) Онъ производится по нагрузкѣ судовъ, чрезъ Начальниковъ судоходныхъ дистанцій, обязанныхъ свидѣтельствовать накладныя.

6) Въ пріемѣ сбора выдаются Начальниками Дистанцій судохозяевамъ особые печатные ярлыки, доставляемые изъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, по примѣру ярлыковъ, выдаваемыхъ при взиманіи шоссейныхъ денегъ.

7) Полученіе сбора отмѣчается Начальниками Дистанцій и на накладныхъ, а самыя суммы отсылаются въ Окружныя Правленія Путей Сообщенія, для обращенія въ предназначенный (п. 1) капиталъ.

8) По прибытіи судовъ на мѣста разгрузки, отбираются отъ судохозяевъ, вмѣстѣ съ ярлыками, и накладныя для удостовѣренія въ правильности поступающаго сбора. Съ судовъ, идущихъ въ С.-Петербургъ, ярлыки и накладныя отбираются на Рожковской пристани.

Примѣчаніе 1. Вмѣстѣ съ учрежденіемъ означеннаго въ сей статьѣ сбора постановлено, что если бы онаго, для приведенія въ дѣйствіе заслуживающей особеннаго вниманія мысли, объ улучшеніи судоходства по водянымъ путямъ, оказалось въ послѣдствіи недостаточно, то предоставляется Главноуправляющему Путями Сообщенія и Публичными Зданіями объ увеличе-

ніи онаго, сообразно съ желаніемъ самого купечества, до 1 коп. сер., войти въ свое время съ особымъ представленіемъ.

Примѣчаніе 2. Отъ платежа установленнаго въ сей статьѣ сбора освобождаются всѣ суда, грузящіяся по рѣкѣ Невѣ товарами туземнаго произведенія. Равномѣрно не взимается сего сбора съ кораблестроительныхъ матеріаловъ изъ Балтійскаго Округа въ С.-Петербургскіе и другіе порты, сплавляемыхъ непосредственно казною, безъ участія подрядчиковъ; за кораблестроительные же матеріалы, сплавляемые чрезъ подрядчиковъ, взимается сборъ съ подрядной суммы за доставку.

844. При установленіи таксы всемѣрно стараться, чтобы она была необременительна для каждаго, а наипаче для крестьянъ, привозящихъ домашнія свои произведенія на продажу. Для единообразія же составлять таксы на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Чтобы на пловучихъ мостахъ сборъ былъ въ половину менѣе того, что за перевозъ положено будетъ.

2) Чтобы всѣ казенные транспорты, курьеры, почты, эстафеты и служащіе свободны были отъ сего сбора.

3) Чтобы пѣшеходцы, не служащіе, платили только за перевозъ, но за переходъ чрезъ пловучій мостъ ничего съ пѣшихъ не брать.

4) За симъ надлежитъ означить, по скольку именно собирать:

а) Съ каждой лошади верховой или въ упряжи. Послѣ чего съ экипажей и телѣгъ, равно и съ людей, въ нихъ помѣщающихся, ничего не брать.

б) Съ быка или коровы, исключая прогоняемыхъ ежедневно на пастбищныя мѣста.

в) За разводку моста для прохода барокъ, или для прогона лѣсовъ.

5) Сборы, въ предшествовавшихъ пунктахъ означенные, во всякомъ случаѣ должны быть опредѣляемы въ размѣрѣ соотвѣтствующемъ монетѣ, въ оборотѣ находящейся.

6) Гдѣ промышленники найдутъ удобнѣе перегонять скотъ вплавь, минуя устроенный мостъ или переправу, тамъ сего имъ не запрещать; съ другой же стороны не могутъ они, ни подъ какимъ видомъ, быть принуждаемы къ перегону скота вплавь, когда имъ сіе покажется опаснымъ или невозможнымъ.

Т. XII, ч. II, Уст. о гор. хоз., ст. 45. Городу принадлежитъ сборъ съ пловучихъ мостовъ и перевозовъ находящихся внутри онаго или въ его дачахъ.

46. Сборъ за мосты и перевозы могутъ города учреждать чрезъ своихъ депутатовъ или отдавать въ откупъ.

47. Городскія Думы, установивъ таксу, по скольку собирать съ переѣзжающихъ чрезъ пловучій мостъ и перевозъ, представляютъ оную Начальнику губерніи, а сей Министру Внутреннихъ Дѣлъ, на утвержденіе.

48. При установленіи таксы всемѣрно надлежитъ стараться, чтобъ опредѣленный сборъ былъ необременителенъ для каждаго, а наипаче для крестьянъ, привозящихъ въ города домашнія свои произведенія на продажу.

50. Въ пользу городскихъ доходовъ обращается сборъ за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ, общественными мѣрами, равно и сборъ за наложеніе клеймъ на вновь приготовленныхъ вѣсахъ и мѣрахъ, взимаемый по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ Торговомъ.

51. Утвержденіе таксъ сбора въ пользу городскихъ доходовъ,

за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и за перемѣръ оныхъ на общественныхъ мѣрахъ, съ опредѣленіемъ общихъ и высшихъ и низшихъ размѣровъ онаго отъ четверти до одной коп. съ пуда, четверика и ведра съ взвѣшиваемыхъ предметовъ, предоставляется Начальникамъ губерній, по ближайшему ихъ соображенію съ мѣстнымъ положеніемъ каждаго города, обширностію его торговли и степенью промышленности.

52. Предоставляется на волю каждаго, безъ всякаго принужденія, взвѣшиваніе продуктовъ и товаровъ на общественныхъ вѣсахъ, перемѣръ оныхъ общественными мѣрами и употребленіе по своей торговлѣ собственныхъ вѣсовъ и мѣръ узаконеннаго достоинства и заклейменыхъ.

40. Правильно принадлежащіе городу, по всякому законному пріобрѣтенію, земли, сады, поля, пастбища, луга, рѣки, рыбныя ловли, лѣса, рощи, кустарники, густыя мѣста и мельницы водяныя и вѣтреныя, вообще и порознь, присвоиваются ему въ ненарушимую собственность, съ правомъ пользоваться ими и всѣми доходами съ нихъ мирно и вѣчно, на основаніи законовъ, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ по обширности городскихъ имуществъ состоятъ особые смотрителя или коммисары при думахъ, ближайшее наблюденіе за сохраніемъ въ цѣлости и исправности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ то: земель, разныхъ угодій, оброчныхъ статей и т. п., за исключеніемъ лишь городскихъ зданій и общественныхъ устроеній, состоящихъ въ завѣдываніи Губернскихъ Строительныхъ и Дорожныхъ Коммисій, принадлежитъ къ обязанности и отвѣтственности сихъ смотрителей или коммисаровъ. Для той же цѣли нанимаются, въ случаѣ надобности, на счетъ городскихъ доходовъ, особые

сторожа, и потребные на то издержки вносятся въ ежегодныя городскія смѣты, если то и другое разрѣшено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по представленію мѣстнаго начальства.

Именной Высочайшій указъ 8 августа 1807 (по полн. собр. № 22,583.).

1. Квартирную повинность въ Ригѣ расположить на будущее время, согласно предположеніямъ Комитета, раздѣливъ оную на 4 части и возложивъ по назначенію Комитета одну часть квартирныхъ издержекъ на штатсъ-кассу, другую на особенные сборы, для квартирной части отдѣляемые, или на квартиръ-кассу, третью на городскихъ обывателей и четвертую на обывателей форштатовъ.

2. Прежнія изъятія отъ квартирной повинности ограничить и распредѣлять оныя согласно предположеніямъ Комитета.

3. Для удовлетворенія издержекъ, по квартирной части назначенныхъ, отдѣлить сборы съ разныхъ статей, въ докладѣ Комитета подробно опредѣленныхъ.

4. Недостающія въ число сихъ издержекъ суммы располагать, по мѣрѣ надобности, на домы въ городѣ, соразмѣряясь оцѣнкѣ ихъ въ страховомъ пожарномъ заведеніи.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Мянистровъ 6 марта 1814 г. (Полн. Собр. № 25,551.)

Болѣе 30 лѣтъ Рижское купечество, по добровольному согласію, вноситъ въ пользу города, по мѣрѣ приходящихъ и отходящихъ кораблей, ежегодно около 16 т. р. талеровъ, изъ коихъ $^2/_3$ поступаютъ въ квартирную, а $^1/_3$ въ городовую кассу. Магистратъ просилъ дозволить еще на три года пожертвованія сіи удвоить и изъ оныхъ одну половину представить въ пользу городовъ, а другую въ пользу квартирной кассы.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ возможнымъ дать

сіе дозволеніе, тѣмъ болѣе, что на удвоеніе добровольнаго, по мѣрѣ приходящихъ и отходящихъ кораблей, пожертвованія, какъ представляетъ Магистратъ а равно удостовѣряетъ и Рижскій Военный Губернаторъ, согласно купечество, участвующее въ платежѣ сихъ сборовъ.

Комитетъ Министровъ положилъ утвердить изъясненное мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

30 мая 1850 г. (№ 24,187.). Сборъ по подпискѣ Рижскаго купечетва, въ видѣ займа, ограничить на 1850 г., 185 т. р., на необходимыя работы по устройству Рижскаго порта, а на погашеніе сего займа, равно и тѣхъ, кои впослѣдствіи окажутся нужными на тотъ же предметъ, установить $^1/_4\%$ сборъ съ цѣны привозныхъ и отвозныхъ товаровъ, возложивъ взиманіе онаго на контору складокъ, на томъ же основаніи, какъ ею взимаются въ пользу города два подобные $^1/_4\%$ сбора.

29 апрѣля 1852 г. (№ 26,211). Разрѣшить Биржевой Комитетъ открыть заемъ въ 565 т. р., для работъ по устройству порта, съ предоставленіемъ для сего и прежняго займа, въ распоряженіе Комитета до 1883 года, установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 30 мая 1850 г. $^1/_4\%$ сбора (до 45 т. р. въ годъ), съ тѣмъ, чтобы, съ увеличеніемъ суммы онаго, взиманіе его было прекращено и ранѣе 1884 г.

6-го апрѣля 1854 г. (№ 28,137).

1. Для покрытія, главною частію, расходовъ на работы по продолженію устроиваемой въ Рижскомъ портѣ дамбы, предназначено къ производству въ теченіе 4 или 5 лѣтъ, подъ наблюденіемъ особаго Высочайше учрежденнаго въ Ригѣ Комитета, разрѣшить Рижскій Биржевой Комитетъ открыть новый частный заемъ въ 750 т. р., на тѣхъ же самыхъ правилахъ, какъ дозволено было сему Комитету, Высочайше утвержден-

нымъ положеніемъ Комитета Министровъ 29 апрѣля 1852 г. (№ 26,211), производить на работы по устройству Рижскаго порта 5 % частный заемъ въ 565 т. р.

2. Для погашенія новаго займа въ 750 т. р., на основаніи составленнаго Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ и въ Министерствѣ Финансовъ разсмотрѣннаго плана, взимать въ Рижскомъ портѣ, впредь до 1890 г., включительно новый $^1/_4$% сборъ съ привозныхъ и отвозныхъ товаровъ, предоставивъ оный въ распоряженіе Рижскаго Биржеваго Комитета.

25 марта 1858 г. (№ 32,917). Для покрытія расходовъ на дальнѣйшія работы по устройству Рижскаго порта, открыть новый заемъ въ 540 т. р., установивъ на погашеніе его $^1/_8$ % сборъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостаточности онаго платежъ процентовъ былъ покрываемъ изъ другихъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Комитета на портовыя работы.

8 августа 1861 г. № 37,341. Взиманіе установленнаго Высочайше утвержденными 18 марта 1847, 13 марта 1851 и 25 октября 1856 г. положеніями Комитета Министровъ особаго сбора, по 15 к. съ ласта отходящихъ изъ Риги судовъ, продолжить, на прежнемъ основаніи, еще на 5 лѣтъ, по 1-е января 1867 г.

Справка. I. Указъ Правительствующаго Сената 28 февраля 1842 г. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по прошенію Старшины Рижскаго Биржеваго Комитета о предоставленіи въ распоряженіе сего Комитета одной изъ двухъ четвертей процента, платимой добровольно рижскимъ купечествомъ въ пользу города, съ цѣны привозимыхъ и отвозимыхъ по Рижскому порту товаровъ. Приказали: Изъ дѣла сего видно: 1) Рижскіе купцы, производящіе заграничную торговлю, для подкрѣпленія казны и г. Риги, вошедшей въ долги, учредили добровольно въ пользу

города пошлину въ 1/4 процента съ цѣны всѣхъ вывозимыхъ и привозимыхъ ими Рижскимъ портомъ товаровъ, каковой сборъ 6 февраля 1804 г. удостоенъ Высочайшаго утвержденія; 2) въ 1811 г., по случаю увеличившихся расходовъ г. Риги, упавшихъ на городскую казну, Рижскіе граждане, производящіе заграничную торговлю, для подкрѣпленія городской казны, приговоромъ своимъ назначили вновь сборъ другой четверти процента, съ цѣны вывозимыхъ и привозимыхъ Рижскимъ портомъ товаровъ, но съ тѣмъ однакожъ, чтобъ оный былъ только на три года, каковой платежъ производился по нынѣ безъ всякаго формальнаго о томъ опредѣленія; 3) въ 1813 г., бывшій Генералъ-Губернаторъ маркизъ Паулуччи докладывалъ Государю Императору, чтобъ, сообразно съ изъявленнымъ купечествомъ согласіемъ, четверть процентный сборъ взимать впредь вдвойнѣ на вышеозначенное употребленіе и на докладъ сей послѣдовало словесное Высочайшее соизволеніе; 4) что впослѣдствіи времени, когда Рижское Городское Управленіе не обнаружило къ пользамъ купечества того вниманія, котораго оно считало себя вправѣ ожидать отъ города, такъ что даже въ крайнихъ обстоятельствахъ Городское Управленіе отказывало торгующему купечеству въ самыхъ незначительныхъ расходахъ, подъ предлогомъ, что расходы сіи не вошли въ смѣту, то 25-ть знатнѣйшихъ торговыхъ домовъ вошли въ Биржевой Комитетъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ или измѣненіи платимаго въ городскую казну втораго четверть процентнаго сбора, почему Рижскій Биржевой Комитетъ составилъ собраніе изъ участвующаго въ означенномъ сборѣ купечества, которое поручило Комитету учинить распоряженіе, чтобы вносимыя въ означенный сборъ суммы оставлены были въ непосредственное управленіе самого купечества и находились на его отвѣтствен-

ности, съ тѣмъ, чтобъ изъ нихъ выполняемы были напередъ потребности торговли, а остальное передаваемо было въ городскую казну, на другія общественныя надобности, но Магистратъ въ таковой просьбѣ отказалъ по той причинѣ, что платежъ сбора опредѣленъ приговоромъ большой гильдіи, которая одна можетъ отмѣнить свое постановленіе; 5) Биржевой Комитетъ на таковое постановленіе Магистрата принесъ жалобу Рижскому Военному Губернатору, поставляя на видъ, что купечество согласилось платить означенный добровольный сборъ въ 1811 г. только въ продолженіе трехъ лѣтъ, съ истеченіемъ коихъ уничтожается и обязанность вносить оный; что въ 1811 году, купечество, производящее торгъ, не имѣло другаго представителя, кромѣ гильдейскаго собранія, ибо Биржевой Комитетъ учрежденъ только въ 1816 г. и что во всякомъ случаѣ добровольный платежъ могъ быть установленъ только тѣми, кои платятъ сборъ, а не тѣми членами большой гильдіи, кои въ платежѣ не участвуютъ, но Генералъ-Губернаторъ подтвердилъ рѣшеніе Магистрата; 6) Старшины Биржеваго Комитета въ присланномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи, жалуясь на вышеозначенныя распоряженія, присовокупляютъ, что означенный сборъ производится и понынѣ, ибо Магистратъ отнесся въ Рижскую Таможню, о не впускѣ купцамъ товаровъ, пока не будетъ представлена ими квитанція въ платежѣ полнаго сбора; что купечество не намѣрено освободиться отъ платежа того сбора, но желаетъ только обратить въ пользу Рижской торговли и что если вопросъ — продолжать ли по прежнему платежъ добровольнаго сбора — предложить собранію большой гильдіи, то нѣтъ сомнѣнія, что собраніе согласится продлить существованіе сбора, такъ какъ большая часть членовъ онаго не только не участвуетъ въ платежѣ, но симъ освобождается

отъ взноса денегъ по раскладкѣ въ пользу города, а находящіеся въ первой гильдіи дворяне и иностранные гости, которые уплачиваютъ почти половину сего сбора, не имѣютъ даже голоса въ гильдейскомъ собраніи, а потому и просятъ, чтобъ изъ добровольно платимыхъ Рижскимъ купечествомъ, до 1-го января 1841 г., въ пользу г. Риги, двѣ четверти процентныхъ денегъ, взимаема была съ 1-го января 1841 г. въ пользу сего города только одна четверть процента и суммы, въ число другаго четверть процентнаго сбора, взнесенныя и впредь въ оную вступить имѣющія, предоставляемы были въ непосредственное распоряженіе самого Комитета и были бы передаваемы въ Рижскій Биржевой Комитетъ. Разсмотрѣвъ всѣ вышеозначенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ г. Министра Финансовъ и съ своей стороны находитъ: во 1-хъ, что взимаемый нынѣ въ Ригѣ сборъ второй четверти процента съ цѣны привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ, установленъ былъ въ 1811 году опредѣленіемъ Рижскаго гильдейскаго собранія, въ пользу г. Риги собственно только на три года, и хотя Рижское купечество продолжало платить по нынѣ сей сборъ въ доходъ городской казны, но это не можетъ служить основаніемъ ко взысканію онаго и впредь, противу желанія купечества. Что же касается до даннаго бывшимъ Генералъ-Губернаторомъ Маркизомъ Паулуччи Магистрату предложенія, отъ 25 февраля 1813 г., то оно заключалось только въ томъ, что на всеподданнѣйшій докладъ его о семъ опредѣленіи гильдейскаго собранія, послѣдовало словесное Высочайшее соизволеніе; при томъ же, по содержанію 66 ст. Св. Основн. Государ. Зак., объявляемый Высочайшій указъ не имѣетъ силы въ дѣлахъ объ установленіи и уничтоженіи налоговъ; во 2-хъ, что хотя означенный сборъ второй четверти

процента, былъ опредѣленъ Рижскимъ гильдейскимъ собраніемъ, а не тамошнимъ Биржевымъ Комитетомъ, но изъ сего еще не слѣдуетъ, что этотъ сборъ можетъ быть отмѣненъ лишь тѣмъ же гильдейскимъ собраніемъ, ибо добровольное установленіе сбора можетъ быть сдѣлано только самими плательщиками, а не посторонними лицами, въ платежѣ не участвующими, слѣдовательно и добровольное опредѣленіе, о дальнѣйшемъ взиманіи или прекращеніи сбора, можетъ зависѣть только отъ тѣхъ же участниковъ въ платежѣ онаго; Рижскій же Биржевый Комитетъ, не существовавшій еще въ 1811 году, когда состоялось опредѣленіе гильдейскаго собранія объ означенномъ сборѣ, и учрежденный лишь въ 1816 г., служитъ нынѣ представителемъ производящаго заграничную торговлю купечества, съ коего помянутый сборъ взимается, между тѣмъ какъ Рижское гильдейское собраніе состоитъ большею частію изъ такихъ лицъ, кои заграничной торговли не производятъ и въ платежѣ сбора не участвуютъ, а потому несправедливо было бы рѣшеніе сего вопроса предоставить означенному собранію, въ коемъ купечество, платящее сборъ, составляетъ меньшее число лицъ, а прочіе члены находятъ свою выгоду въ теперешнемъ употребленіи сбора, такъ какъ оно облегчаетъ городскіе расходы, то по всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ полагаетъ: установленный въ 1811 г. приговоромъ Рижскихъ купцовъ, производящихъ заграничную торговлю, второй четверть процентный сборъ съ 1-го января 1841 г. и впредь таковой сборъ поступать имѣющій, предоставить въ непосредственное распоряженіе Рижскаго Биржеваго Комитета, а Генералъ-Губернатору предоставить, что если съ отмѣной означеннаго сбора въ городскіе доходы, потерпятъ они значительный ущербъ, то, изыскавъ другіе источники въ пополненіе недостатка въ го-

родскихъ доходахъ, войти о томъ съ особымъ представленіемъ, по установленному порядку; при чемъ Генералъ-Губернатору поручить сдѣлать распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Магистрата о невыпускѣ изъ Рижской Таможни купцамъ товаровъ, пока не будетъ представлено ими квитанціи въ платежѣ полнаго сбора.

Упомянутый въ указѣ Сената сборъ употребляется на слѣдующіе предметы:

На уплату процентовъ и погашеніе займа, заключеннаго на устройство зимней гавани.

На уплату процентовъ и погашеніе займа, заключеннаго на постройку и меблировку Биржеваго зданія.

На содержаніе навигаціонной школы.

На устройство Слипъ-дека въ Больдераа.

На выдачу содержанія политехническому училищу.

На жалованье главнымъ браковщикамъ.

На содержаніе конторы для исчисленія убытковъ отъ аваріи.

На содержаніе Канцеляріи Рижскаго Отдѣленія Коммерческаго Совѣта.

. . . . . .

На содержаніе Биржеваго Комитета.

На наемъ помѣщенія для Биржеваго Комитета и на разныя другія по части торговли и судоходства временныя надобности.

II. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ Канцеляріи Лифляндскаго, Эстляндскаго и Курляндскаго Генералъ-Губернатора, поступило въ 1863 г. сборовъ:

I. *Въ казну.*

1) Ластоваго сбора по 5 коп. съ ласта:

Съ приходящихъ судовъ	6,265 р.	45 к.
„ отходящихъ	6,347 „	25 „
	12,612 р.	70 к.

2) За гербовую бумагу:

На корабельные паспорты рублеваго достоинства . . . . . 1,061 р. — к.

На шкиперскія декларацiи 20-ти коп. достоинства . . . . . 265 „ 60 „

1,326 р. 60 к.

Примѣчаніе. Съ 22 августа 1863 г., по распоряженію г. Министра Финансовъ, отмѣнена выдача отходящимъ шкиперамъ паспортовъ на рублевой гербовой бумагѣ; а въ замѣнъ того дѣлается таможнею надпись на мунстеролахъ объ отпускѣ судовъ.

3) Сборовъ съ кораблей, въ коихъ заключаются огневыя, убогія и портовыя деньги:

Съ приходящихъ судовъ. . . . . 12,408 р. 3 к.

„ отходящихъ . . . . . 22,023 „ 19 „

34,431 р. 22 к.

II. *Въ пользу разныхъ учрежденій.*

а) Управленія Генералъ-Губернатора:

4) Акциденцій. . . . . 5,006 р. 51¼ к.

5) Подмостныхъ и набережныхъ . . 3,605 „ 70 „

8,612 р. 21 к.

б) Таможни:

Акциденцій начальника округа, чиновниковъ и канцелярскихъ служителей при немъ, а равно чиновниковъ, канцелярскихъ служителей, досмотрщиковъ, сторожей и счетчиковъ таможни:

6) По 24 р. 92 к. съ корабля . . 41,417 р. 4 к.

7) Съ мѣрныхъ свидѣтельствъ. . . 2,216 „ 36¼ „

8) Паспортныхъ. . . . . 4,706 „ 38¼ „

в) Капитана надъ портомъ:

9) Съ 1764 кораблей, по 1 руб. 34 к. съ корабля . . . . . 2,363 р. 76 к.

г) Лютеранскихъ церквей:

10) Съ 1402 кораблей, по 1½ к. съ ласта. 1,684 „ 7 „

д) Больницы для мореходцевъ:

11) Съ 1764 судовъ, по 1 к. съ ласта. 1,497 „ 18 „

III. *Въ распоряженіе Биржеваго Комитета.*

12) Сбора на Больдерааскіе расходы съ 1764 судовъ, по 3 к. съ ласта . . . . 4,791 р. 54 к.

IV. *Въ распоряженіе Коммиссіи Городской Кассы.*

13) Съ 1764 судовъ и 26 паромовъ, мостовыхъ по 9 к. съ ласта . . . . . 12,833 р. 55 к.

14) Съ 1764 судовъ ластоваго, по 5 коп. съ ласта . . . . . 7,099 „ 50 „

15) Временнаго сбора на углубленіе фарватера р. Двины, съ 1764 суд., по 15 к. съ ласта . . . . . 21,297 р. 15 к.

16) Сверхъ того взыскано въ распоряженіе Биржеваго Комитета втораго ¼% сбора съ привезенныхъ товаровъ . . . . 14,218 р. 48 к.

„ „ отвезенныхъ „ . . . . 39,319 „ 46 „

53,537 р. 94 к.

Соображенія. По разсмотрѣніи, въ 1862 г., дѣла о Рижскихъ торговыхъ сборахъ, Государственный Совѣтъ, признавъ возможнымъ отмѣнить тогда же сборы въ пользу казны, подъ названіемъ

Унгельдеровъ и мачтовыхъ, а также сбора на расходы въ Больдераа и акциденцій таможеннымъ вагмейстерамъ, относительно прочихъ сборовъ предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ Рижскаго мѣстнаго начальства дополнительныя свѣдѣнія о томъ, сколько изъ поступающихъ отъ нихъ доходовъ обращается собственно для пользы и надобности торговли и судоходства Рижскаго порта и сколько на другіе предметы и какіе именно, поставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду сего начальства, что тѣ только торговые сборы могутъ быть допускаемы, которые соотвѣтствуютъ цѣли взиманія оныхъ, т. е. улучшенія и распространенія торговли.

Изъ этого основнаго начала допущено Государственнымъ Совѣтомъ изъятіе въ отношеніи къ сборамъ, поступающимъ въ казну, которые, будучи обращаемы въ общую массу казенныхъ доходовъ, имѣющихъ вообще назначеніемъ удовлетвореніе общихъ государственныхъ потребностей, не могутъ быть въ частности предназначаемы спеціально для покрытія того или другаго расхода; почему въ журналѣ Общаго Собранія, отъ 26 марта 1862 г., оговорено, что сборы съ торговли должны быть обращаемы на потребности самой торговли, *или же въ государственный доходъ*.

Согласно сему, учрежденный на мѣстѣ Комитетъ изъ членовъ отъ купечества, Биржеваго Комитета и Магистрата, принявъ вообще къ руководству указанное Государственнымъ Совѣтомъ общее начало допустимости торговыхъ сборовъ, относительно тѣхъ изъ нихъ, которые слѣдуютъ въ государственный доходъ, принялъ другое основаніе, именно то, допущены ли подобные сборы въ другихъ портахъ и на семъ основаніи положилъ:

а) *Сохранить* взимаемые нынѣ съ приходящихъ къ Риж-

скому порту и отходящихъ отъ онаго кораблей сборы: ластовый (по 5 коп. съ ласта), а также за гербовую бумагу на корабельные паспорты (по 90 коп.) и шкиперскія деклараціи (по 15 к.), какъ взимаемые на основаніи общихъ законовъ (Т. VI уст. Тамож. ст. 1093 и 1098; ст. 467, 1106 и 1109 т. V, Уст. о пошл. ст. 55 и 17) во всѣхъ Россійскихъ портахъ.

б) *Отмѣнить* сборы, въ пользу казны, такъ называемыхъ денегъ: огневыхъ, убогихъ и портовыхъ, какъ не взимаемые ни въ одномъ изъ другихъ портовъ Имперіи; почему сборъ оныхъ въ одномъ Рижскомъ портѣ составлялъ бы особый на Рижское судоходство налогъ въ пользу казны, тогда какъ оно и безъ того обременено значительными (мѣстными) налогами, не существующими въ другихъ портахъ.

Какъ торговые сборы, взимаемые для мѣстныхъ надобностей и установляемые всегда по ходатайству торгующаго на мѣстѣ купечества, въ видахъ улучшенія торговли и судоходства, могутъ быть весьма разнообразны, въ различныхъ портахъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, почему взиманіе или невзиманіе какого либо изъ таковыхъ сборовъ въ однихъ портахъ никакъ не можетъ служить основаніемъ для установленія или отмѣны онаго въ другихъ, — то должно признать вполнѣ правильнымъ принятое Рижскимъ Комитетомъ основаніе для торговыхъ сборовъ, установленныхъ въ пользу казны не для опредѣленной надобности, а вообще какъ источникъ государственныхъ доходовъ. Таковые сборы должны быть уравновѣшены во всѣхъ портахъ и установленіе въ одномъ портѣ сборовъ, не существующихъ въ другихъ, составляло бы несправедливый налогъ въ ущербъ судоходства и торговли первыхъ и поощреніе въ пользу послѣднихъ.

По сему, полагая сохранить въ Рижскомъ портѣ обще установленные въ пользу казны сборы ластовый, за гербовую бумагу и шкиперскія деклараціи, составляющіе всего до 14 т. руб., нельзя, согласно заключенію мѣстнаго Комитета и Генералъ-Губернатора, не признать справедливымъ отмѣнить сборы огневые, убогіе и портовые, какъ не существующіе ни въ одномъ изъ другихъ портовъ Имперіи (всего свыше 34 т. р.)

Къ сборамъ въ пользу казны принадлежатъ, по значенію своему, и тѣ, которые взимаются въ Рижскомъ портѣ на усиленіе содержанія мѣстъ и лицъ правительственныхъ, долженствующихъ получать содержаніе свое изъ общихъ государственныхъ доходовъ; таковы взимаемые въ пользу Генералъ-Губернатора и его канцеляріи; сборы набережный и подмостный, со всѣхъ приходящихъ къ Рижскому порту кораблей (отъ 70 к. до 2 р. 45 к. каждаго) и такъ называемыя акциденціи (по 2 р. 84 1/4 к. съ корабля), а также въ пользу таможенныхъ чиновниковъ и служителей; сборы паспортный съ отходящихъ судовъ (отъ 78 3/4 к. до 4 р. 20 к.), съ мѣрныхъ свидѣтельствъ (отъ 23 1/4 к. до 4 р. 66 1/4 к.) и такъ называемыя первыя и вторыя акциденціи (1-я по 24 р. 92 к., а 2-я по 4. р. 26 к. съ корабля) и наконецъ въ пользу капитана надъ портомъ (по 1 р. 34 к.). Сборы эти, не взимаемые ни въ одномъ изъ Россійскихъ портовъ и не обусловливаемые никакими мѣстными обстоятельствами Рижскаго порта, составляютъ исключительный на судоходство въ этомъ портѣ налогъ, который по значительности его (отъ 32 р. 24 к. до 44 р. 59 к. съ корабля), нельзя не признать, согласно съ объясненіемъ мѣстнаго изъ членовъ отъ купечества Комитета, крайне обременительнымъ.

По сему, всѣ эти сборы подлежали бы отмѣнѣ тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ не получили даже въ установленномъ

порядкѣ Высочайшаго утвержденія (Основ. Зак. ст. 66 и 24 Учр. Госуд. Сов. ст. 94 и 2), будучи установлены частію (и при томъ самый значительный изъ нихъ, именно 1-выя таможенныя акциденціи) Министерствомъ Финансовъ, частію же Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ. Но какъ лица, пользующіяся нынѣ содержаніемъ изъ означенныхъ источниковъ, не могутъ быть лишены онаго безъ соотвѣтственнаго вознагражденія, то слѣдовало бы, *оставивъ*, согласно заключенію мѣстнаго Комитета и Генералъ-Губернатора, помянутые сборы на время, поручить, между тѣмъ, подлежащимъ министерствамъ (Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Морскому) войти немедленно въ соображеніе о соотвѣтственномъ обезпеченіи таковыхъ лицъ содержаніемъ изъ подлежащихъ источниковъ и предположенія свои внести въ Государственный Совѣтъ, а также предложить Рижскому Биржевому Обществу постановить (согласно заключенію мѣстнаго же Комитета) приговоръ о томъ, желаетъ ли оно продолжать взиманіе установленныхъ Биржевымъ Комитетомъ вторыхъ таможенныхъ акциденцій (по 4 р. 26 к. съ корабля), въ видѣ добровольной съ членовъ сего Общества складки, обязательной лишь для тѣхъ, которые сами изъявятъ согласіе на взносъ этихъ акциденцій.

Такимъ же образомъ, согласно заключенію мѣстнаго Комитета, надлежитъ поступить и въ отношеніи поступающаго въ распоряженіе Рижскаго Биржеваго Комитета, и имъ же самимъ установленнаго сбора, по 14 коп. съ корабля.

Относительно поступающато въ распоряженіе Биржеваго же Комитета временнаго сбора по 15 к. съ ласта отходящихъ изъ Риги купеческихъ судовъ, на углубленіе Двинскаго фарватера, мѣстная Коммисія находитъ, что какъ естественное положеніе русла р. Двины требуетъ постояннаго продолженія

землечерпательныхъ работъ для углубленія фарватера, то означенный сборъ, установленный съ начала 1847 года на 5 лѣтъ и на продолженіе коего за тѣмъ три раза испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе, необходимо обратить въ постоянный, съ распространеніемъ онаго и на приходящія въ Рижскій портъ и отходящія отъ него съ товарнымъ грузомъ рѣчныя суда, такъ называемые прамы, которые, на равнѣ съ мореходными, пользуются выгодами отъ углубленія Двинскаго фарватера. Таковое заключеніе Коммисіи, раздѣляемое и Генералъ-Губернаторомъ, нельзя не признать вполнѣ соотвѣтствующимъ указанному Государственнымъ Совѣтомъ основанію допустимости торговыхъ сборовъ, такъ какъ означенный сборъ имѣетъ прямымъ своимъ назначеніемъ улучшеніе мѣстнаго судоходства. При этомъ, нельзя однако не замѣтить, что какъ выгодами отъ углубленія Двинскаго фарватера пользуются всѣ морскія суда, какъ отходящія изъ Риги съ грузомъ, такъ и приходящія туда, то едва ли справедливо всю тягость означеннаго, хотя и необходимаго, сбора оставлять на одной отпускной торговлѣ, а надлежало бы подвергнуть оному и приходящія къ Ригѣ съ грузомъ суда; но какъ при такомъ распространеніи сбора, взимаемаго нынѣ съ однихъ отходящихъ изъ Риги морскихъ судовъ, сумма онаго должна значительно возвыситься и будетъ превышать потребный на углубленіе фарватера расходъ, то представляется возможность ограничить размѣръ сбора съ судовъ морскихъ 10 коп., а съ рѣчныхъ (прамовъ) по 5 коп., такъ какъ сіи послѣдніе обложены уже общимъ на улучшеніе судоходства по рѣкамъ сборомъ по $^1/_4$ коп. съ рубля грузовой цѣны.

Ровномѣрно, согласно заключенію мѣстнаго Комитета и Генералъ-Губернатора, слѣдуетъ сохранить, какъ соотвѣтствующіе указаніямъ Государственнаго Совѣта, третій и четвертый $^1/_4\%$

и 1/8% (всего 5/8%) сборы съ цѣны привозимыхъ и отпускныхъ товаровъ, установленные какъ на погашеніе займа, сдѣланнаго на устройство Рижскаго порта, такъ и для покрытія дальнѣйшихъ по сему предмету расходовъ.

Второй же 1/4% сборъ съ цѣны привозимыхъ и отпускныхъ товаровъ, установленный на основаніи Высочайше утвержденнаго 6 марта 1814 года положенія Комитета Министровъ, въ видѣ добровольнаго со стороны купечества пожертвованія, для усиленія городскихъ доходовъ, а за тѣмъ, по опредѣленію Правительствующаго Сената, переданный въ распоряженіе Биржеваго Комитета, хотя и можетъ быть оставленъ на будущее время, но не иначе, какъ въ видѣ добровольной складки Биржеваго купечества, для собственныхъ его надобностей, указанныхъ въ справкѣ, о чемъ и слѣдуетъ ему предоставить постановить приговоръ.

Равномѣрно и сборъ въ 1/8% обращаемый въ пользу городскихъ благотворительныхъ заведеній, а также благотворительныхъ фондовъ Биржеваго и Англійскаго, какъ имѣющій значеніе добровольной складки, можетъ быть оставленъ и на будущее время по желанію лицъ, въ оном участвующихъ.

Кромѣ означенныхъ сборовъ (1/4% и 1/8%, сбора, по 15 к. съ ласта и 14 к. съ корабля) поступалъ еще въ распоряженіе Биржеваго Комитета сборъ по 3 коп. съ ласта съ отходящихъ судовъ, на такъ называемые Больдерааскіе расходы, который Высочайше утвержденнымъ 23-го апрѣля 1862 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено отмѣнить. Между тѣмъ изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что за взиманіе означеннаго сбора, Комитетъ принялъ на себя производство содержанія Лоцъ-Командиру, содержаніе необходимаго для шкиперовъ телеграфа между Ригою и Больдераа, отправку по оному

шкиперскихъ рапортовъ и донесеній о морскихъ происшествіяхъ, содержаніе зимней гавани при Больдераа, перевозку весною и осенью изъ оной и обратно пловучаго маяка и другіе расходы въ пользу судоходства. По сему мѣстный Комитетъ и генералъ-губернаторъ, находя, что означенный сборъ имѣетъ единственною цѣлію содержать учрежденія, служащія исключительно интересамъ судоходства и доставляющія самую существенную пользу всѣмъ кораблямъ, посѣщающимъ Рижскій портъ, полагаютъ, въ замѣнъ этого сбора (по 3 к. съ ласта отходящихъ судовъ), отмѣненнаго въ 1862 году, равно и предполагаемаго къ отмѣнѣ сбора въ пользу больницы для мореходцевъ (по 1 к.), установить одинъ сборъ въ пользу состоящихъ въ завѣдываніи Биржеваго Комитета учрежденій для судоходства, по 4 к. съ ласта отходящихъ судовъ, съ оставленіемъ на обязанности Комитета, какъ вышеозначенныхъ расходовъ, такъ и содержанія больницы для мореходцевъ.

По приведеннымъ мѣстнымъ Комитетомъ даннымъ нельзя не придти къ убѣжденію, что сборъ на Больдерааскій расходъ, какъ вполнѣ соотвѣтствующій цѣли взиманія онаго, можетъ быть допущенъ на точномъ основаніи 6 п. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Что касается сбора на больницу для мореходцевъ, то независимо отъ того, что больница эта дѣйствительно есть также учрежденіе, служащее интересамъ судоходства, взиманіе обязательнаго на содержаніе оной сбора оправдывается тѣми же соображеніями, которыя служатъ основаніемъ къ взиманію въ другихъ городахъ сбора на больницу для чернорабочихъ. Вся разница заключается лишь въ способѣ взиманія сбора, и въ этомъ отношеніи способъ, примѣненный къ сбору на больницу для мореходцевъ въ Ригѣ, имѣетъ безспорное преимуще-

ство предъ способомъ взиманія сбора лично съ каждаго изъ чернорабочихъ; при чемъ, съ одной стороны, они для вноса сбора лишаются, по крайней мѣрѣ, одного рабочаго дня (что увеличиваетъ въ сущности размѣръ сбора вдвое), а съ другой далеко не обезпечивается бездоимочное поступленіе сбора.

Если, по симъ уваженіямъ, слѣдуетъ сохранить оба поименованные сбора, соединивъ ихъ, для бо̀льшаго удобства взиманія, въ одинъ, по 4 к. съ ласта, то вмѣстѣ съ тѣмъ не усматривается достаточнаго основанія ко взиманію ихъ, собственно съ однихъ отходящихъ судовъ. По отзыву самой мѣстной Коммисіи учрежденія, на содержаніе коихъ идутъ эти сборы, служатъ къ пользѣ всѣхъ судовъ, посѣщающихъ Рижскій портъ и потому, по всей справедливости, надлежало бы обложить ими всѣ суда, т. е. по 2 к. съ ласта съ отходящихъ и столько же съ приходящихъ судовъ; но какъ взиманіе этого сбора въ два пріема представляло бы болѣе затрудненій, то казалось бы удобнѣйшимъ, въ видахъ содѣйствія нашей отпускной торговлѣ, взимать предположенный сборъ по 4 к. съ ласта однихъ приходящихъ судовъ.

Относительно сбора по 25 к. съ корабля, установленнаго первоначально въ пользу Сиротскаго Дома и поступающаго нынѣ въ завѣдываемую Биржевымъ Комитетомъ вспомогательную кассу для нуждающихся въ призрѣніи мореходцевъ, ихъ вдовъ и сиротъ, мѣстная Коммисія находитъ, что какъ сборъ этотъ имѣетъ то же значеніе, какъ и упоминаемый во 2 п. мнѣнія Государственнаго Совѣта сборъ по $23^1/_2$ к. съ корабля, то было бы удобнѣе соединить оба сбора въ одинъ по 50 к. съ корабля.

Соединеніе этихъ двухъ сборовъ, служа къ облегченію

взиманія ихъ и упрощенію счетоводства по онымъ, могло бы быть допущено; но оно не должно служить основаніемъ къ увеличенію размѣра этихъ сборовъ; напротивъ, имѣя въ виду, что число кораблей при Рижскомъ портѣ значительно увеличилось, казалось бы, что, при соединеніи тѣхъ сборовъ и округленіи ихъ, скорѣе слѣдовало бы понизить размѣръ сборовъ съ 48½ до 45 коп., даже до 40 коп. съ корабля. Но какъ съ другой стороны сборъ на призрѣніе семействъ мореходцевъ, будучи взимаемъ съ кораблей, падаетъ собственно на судохозяевъ и можетъ имѣть характеръ, не обязательнаго со всѣхъ сбора, а лишь добровольной складки тѣхъ, которые сами оной подвергаются, то едва ли не слѣдуетъ предоставить имъ самимъ опредѣлить и размѣръ означеннаго сбора.

На такихъ же основаніяхъ можетъ быть оставленъ и добровольный сборъ въ пользу Рижской матросской артели, установленный самими мѣстными судохозяевами съ отходящихъ судовъ, имъ принадлежащихъ, по 1 к. съ корабельнаго ласта.

Напротивъ того, сборы въ пользу: а) Георгіевскаго госпиталя, по 6 коп. съ ласта (18 бочекъ) привозной соли, б) Русской Богадѣльни отъ 40 до 88 коп. съ барки, — какъ обращаемые на содержаніе учрежденій, не состоящихъ въ непосредственной связи съ интересами торговли и судоходства, не могутъ быть допущены на будущее время, особенно сборъ съ предмета первой необходимости. По незначительности выручаемыхъ этими сборами суммъ (до 700 р. на госпиталь и до 600 р. на богадѣльню), представляется возможнымъ сборы эти отмѣнить нынѣ же, предоставивъ завѣдывающей этими учрежденіями Дирекціи Богоугодныхъ заведеній озаботиться изысканіемъ другихъ источниковъ для покрытія необходимыхъ по

содержанію ихъ расходовъ, если, по положенію ихъ средствъ, представляется существенная въ томъ надобность.

Обращаясь за симъ къ сборамъ въ пользу Рижской городской кассы, слѣдуетъ прежде всего оговорить, что сборы причальные (мостовые и набережные), амбарный и сарайный (сельдяной), также на содержаніе при городскихъ амбарахъ сторожевой команды, за разводъ мостовъ для пропуска судовъ и за употребленіе городскихъ вѣсовъ и мѣръ, — не могутъ быть отнесены къ такъ называемымъ торговымъ сборамъ, такъ какъ они составляютъ собственно плату за пользованіе городскими имуществами (*) и взимаются во всѣхъ городахъ, на основаніи устава о Городскомъ Хозяйствѣ (ст. 40, 45—48, 50—52) и расходуются (въ суммѣ до 39,000 р.) на содержаніе тѣхъ самыхъ устройствъ, за пользованіе коихъ взимаются; сборъ же добровольныхъ приношеній, установленный самимъ купечествомъ, въ 1811 году, отъ 1 р. 34 к. до 13 р. 54 к. (съ корабля), составляетъ ту же добровольную складку, къ которой прибѣгаютъ всѣ городскія общества въ случаѣ недостатка городскихъ доходовъ. За тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ могутъ подлежать обсужденію лишь два сбора въ пользу г. Риги, имѣющіе вполнѣ характеръ сборовъ торговыхъ, именно: а) ластовыя деньги по 5 к. съ ласта, при каждомъ посѣщеніи порта (за приходъ и отходъ вмѣстѣ), и б) первый $^1/_4\%$ сборъ съ цѣны всѣхъ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, проходящихъ чрезъ Рижскій портъ. Первый изъ этихъ сборовъ взимается на основаніи 101 § Рижскаго Коммерче-

---

(*) Это относится въ равной мѣрѣ и къ платѣ за складку въ Русскомъ гостинномъ дворѣ товаровъ, за перевѣсъ ихъ и за постой извощичьихъ возовъ.

скаго Устава 1765 года, а послѣдній, введенный первоначально въ 1764 года торгующимъ при Рижскомъ портѣ купечествомъ, въ видѣ добровольной складки, обращенъ за тѣмъ, по опредѣленію большой гильдіи, въ 1789 году, въ одной трети въ городскую, а $^2/_3$ въ квартирную кассу, на что послѣдовало Высочайше утвержденіе 6 февраля 1804 и 8 августа 1807 года. Оба сбора эти, не имѣя прямымъ своимъ назначеніемъ — улучшенія торговли и судоходства, не соотвѣтствуютъ указанному Государственнымъ Совѣтомъ основанію для допустимости торговыхъ сборовъ. Тѣмъ не менѣе, они не могутъ подлежать немедленной отмѣнѣ, такъ какъ городъ, съ уменьшеніемъ вдругъ доходовъ его болѣе чѣмъ на 70,000 р., лишился бы возможности удовлетворять значительную часть лежащихъ на немъ расходовъ, изъ коихъ многіе, между тѣмъ, имѣютъ назначеніемъ, если не прямо улучшеніе торговли, то косвенное содѣйствіе оной. Такъ напримѣръ: полиція съ пожарною частію (стоющія городу свыше 59,000 руб.), имѣя своимъ предметомъ охраненіе имуществъ, служатъ и интересамъ торговли, такъ какъ въ Ригѣ огромные склады товаровъ съ помѣщеніями для нихъ составляютъ значительнѣйшую часть имущества, охраненіе коего отнесено къ заботливости полиціи; исправное содержаніе мостовыхъ имѣетъ важное вліяніе на стоимость передвиженія товаровъ въ самомъ городѣ (*). Если

(*) Такъ въ Одессѣ, по затруднительности, вслѣдствіе дурнаго состоянія мостовыхъ, подвоза товаровъ къ порту, цѣна онаго возвысилась съ 25 к. до 1 р. съ четверти, такъ что провозъ изъ отдаленныхъ частей города къ гавани (5 верстъ) стоилъ почти столько же, сколько изъ Одессы въ Лондонъ. Вслѣдствіе чего и былъ Высочайше разрѣшенъ особый съ торговли сборъ на устройство мостовыхъ.

такимъ образомъ, нѣкоторое участіе торговли въ усиленіи собственно городской кассы имѣетъ свое основаніе въ косвенномъ содѣйствіи, оказываемомъ городомъ интересамъ торговли, то напротивъ того квартирная касса не имѣетъ никакого права на взиманіе въ ея пользу торговыхъ сборовъ: расквартированіе войскъ составляетъ повинность, падающую на дома владѣльцевъ, которые или отправляютъ оную натурою, посредствомъ отвода квартиръ въ принадлежащихъ имъ домахъ; или же, во избѣжаніе неудобствъ, сопряженныхъ съ натуральнымъ постоемъ, вносятъ опредѣленный по оцѣнкѣ сборъ, изъ коего и удовлетворяются расходы по расквартированію войскъ. Согласно сему, примѣняясь къ порядку, существующему во всѣхъ городахъ Имперіи, не исключая и Остзейскихъ губерній, слѣдуетъ и въ Ригѣ всѣ расходы по квартирной части удовлетворять на счетъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ (*) и за тѣмъ, уменьшивъ такъ называемый $^1/_4\%$ сборъ на $^2/_3$ (до 37 т. р.), поступающія нынѣ въ квартирную кассу, взимать впредь въ пользу городскихъ доходовъ лишь остальную треть означеннаго сбора, т. е. $^1/_{12}\%$ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ. При этомъ не излишне замѣтить, что хотя, въ видахъ облегченія нашей отпускной торговли, и было бы желательно весь этотъ сборъ въ пользу городской кассы обратить исключительно на привозные товары, но если принять во вниманіе, что выгодами отъ город-

(*) Сборъ съ обывательскихъ имуществъ въ г. Ригѣ, оцѣненныхъ въ $9^1/_2$ милл. р., составляетъ всего 31 т. р. или до $^1/_3\%$, тогда какъ въ бо́льшей части городовъ сборъ этотъ составляетъ $1^1/_2\%$, въ нѣкоторыхъ доходитъ до 2% и ни гдѣ не ниже 1%. Съ прибавленіемъ же къ суммѣ нынѣ поступающей съ домовладѣльцевъ г. Риги (31 т. р.) еще 37 т. р. весь сборъ составитъ менѣе $^3/_4\%$ со стоимости зданій.

скихъ учрежденій и устройствъ (полиціи, пожарной части, мостовыхъ и проч.) содѣйствующихъ интересамъ торговли, отпускные товары (хранимые въ городѣ въ теченіе цѣлаго года) пользуются въ большей степени противъ привозныхъ, то едва ли подобная мѣра соотвѣтствовала бы вполнѣ основанію, указанному Государственнымъ Совѣтомъ.

Что же касается предположенія мѣстнаго Комитета (раздѣляемаго Генералъ-Губернаторомъ) объ установленіи въ замѣнъ поступающихъ нынѣ въ пользу города ластовыхъ денегъ (по 5 к. съ ласта), также сборовъ причальныхъ (мостоваго и набережнаго) и добровольныхъ приношеній (взимаемыхъ съ кораблей), одного ластоваго сбора по 12 к. съ ласта, какъ приходящихъ съ грузами, такъ и отходящихъ кораблей, то предположеніе это, какъ клонящееся къ упрощенію способовъ взиманія сборовъ въ пользу города, нельзя не признать заслуживающимъ уваженія; при чемъ однако необходимо сохранить настоящее значеніе этихъ сборовъ, какъ вознагражденіе за доставляемыя городомъ судоходству удобства, и въ этихъ видахъ, согласно предположенію Комитета, означить въ самомъ законѣ обязанности, возлагаемыя на городъ за пользованіе тѣми сборами.

Столь же мало, какъ и сборъ въ квартирную кассу, можетъ быть оправданъ сборъ въ пользу лютеранскихъ церквей съ отходящихъ судовъ, взимаемый съ кораблей всѣхъ націй, къ какому бы вѣроисповѣданію ни принадлежалъ владѣлецъ судна и его экипажъ (въ томъ числѣ и съ православныхъ, католиковъ и евреевъ). По совершенному отсутствію всякаго раціональнаго основанія для установленія правительствомъ обязательнаго на означенный предметъ сбора и по незначительности причитающейся на каждую изъ церквей доли этого сбора

до (110 р.), составляющей ничтожное пособіе для многолюдныхъ и богатыхъ приходовъ лютеранскихъ церквей г. Риги, сборъ сей подлежитъ немедленной отмѣнѣ, при чемъ конечно никому изъ судовщиковъ не можетъ быть возбраняемо дѣлать приношенія въ пользу помянутыхъ церквей.

Заключеніе.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ полагается:

I. *Отмѣнить* нынѣ же:

1) Взиманіе въ пользу казны денегъ: огневыхъ, убогихъ и портовыхъ.

2) Церковный сборъ въ пользу Рижскихъ лютеранскихъ церквей, по $1\frac{1}{2}$ съ ласта отходящихъ судовъ.

3 и 4) Сборы, поступающіе въ пользу Георгіевскаго госпиталя, по 6 к. съ ласта привозной соли, и Русской богадѣльни отъ 40 до 88 к. съ барки.

5) Взиманіе двухъ третей перваго $\frac{1}{4}$ процентнаго сбора, поступающихъ въ квартирную кассу, съ тѣмъ, чтобы сумма, недостающая за симъ на покрытіе квартирныхъ по г. Ригѣ расходовъ, взимаема была, на общемъ основаніи, съ недвижимыхъ въ городѣ имуществъ.

II. Признать равномѣрно подлежащими отмѣнѣ.

А. Остальную треть перваго $\frac{1}{4}$ процентнаго сбора, поступающаго въ Рижскую городскую кассу, съ тѣмъ, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вошло въ соображеніе о томъ, не представится ли возможнымъ обойтись безъ этого сбора, или же слѣдуетъ, въ замѣнъ онаго, назначить пособіе изъ казны.

Б. Сборы, взимаемые на усиленіе содержанія:

1) Управленія Генералъ-Губернатора: а) набережный и

подмостный (отъ 70 к. до 2 р. 45 к. съ корабля) и б) такъ называемыя акциденціи (по 2 р. 86¼ к.).

2) Рижской таможни: а) паспортный съ отходящихъ судовъ (отъ 78¾ к. до 4 р. 20 к.), съ мѣрныхъ свидѣтельствъ (отъ 23¼ к. до 4 р. 66¼ к.) и в) первыхъ таможенныхъ акциденцій (по 24 р. 92 к. съ корабля), —

и 3) Капитана надъ портомъ (по 1 р. 34 к.)—

— съ тѣмъ, чтобы подлежащія Министерства (Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Морское) представили безотлагательно въ Государственный Совѣтъ соображенія свои относительно назначенія соотвѣтственнаго содержанія лицамъ, пользующимся нынѣ таковымъ изъ означенныхъ сборовъ.

III. Предоставить Рижскому Биржевому Обществу постановить приговоръ о томъ, желаетъ ли оно продолжать взиманіе, въ видѣ добровольной съ членовъ онаго складки и въ какомъ именно размѣрѣ: а) второй ¼ % сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, б) вторыхъ таможенныхъ акциденцій, в) сбора по 14 к. съ корабля въ пользу Биржеваго Комитета, г) ⅛ процентнаго сбора въ пользу городскихъ богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ фондовъ англійскаго, церковнаго и биржеваго.

IV. Взиманіе сборовъ въ видѣ добровольной складки въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ (по 23½ и по 25 к.) и Рижской матросской артели (по 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ) и опредѣленіе размѣра оныхъ, предоставить усмотрѣнію самихъ судохозяевъ.

V. Установленный по 1866 г. сборъ (по 15 к. съ ласта отходящихъ изъ Риги судовъ) на углубленіе фарватера р. Двины взимать и на будущее время впредь до усмотрѣнія, какъ съ отходящихъ, такъ и съ приходящихъ съ грузомъ судовъ

морскихъ по 10 к., а съ рѣчныхъ извѣстныхъ подъ названіемъ прамовъ, по 5 к. съ ласта, предоставивъ главному мѣстному начальству, внести по истеченіи трехъ лѣтъ, соображенія свои о возможности дальнѣйшаго уменьшенія этого сбора.

VI. Два $^1/_4$ процентные, 3 и 4 и $^1/_8$ % сборы съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, установленные на погашеніе займа сдѣланнаго на устройство Рижскаго порта и на дальнѣйшія по сему предмету работы, взимать и впредь на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 29 апрѣля 1852 и 6 апрѣля 1854 г. положеніяхъ Комитета Министровъ (№№ 26, 211, 28, 157).

VII. Взамѣнъ сбора на такъ называемые Больдерааскіе расходы и больницу для мореходцевъ (по 3 и 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ) установить одинъ сборъ по 4 к. съ ласта приходящихъ судовъ въ пользу учрежденій для судоходства, состоящихъ въ вѣдѣніи Биржеваго Комитета, съ возложеніемъ на послѣдній обязанности: а) производить жалованье лоцъ-командиру, б) содержать больницу для мореходцевъ, зимнюю гавань Больдераа и телеграфъ между Больдераа и Ригою, а также отправлять по оному безплатно шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ произшествіяхъ.

VIII. Взимать и впредь общеустановленные въ пользу казны сборы: а) ластовыхъ денегъ по 5 к. съ ласта, б) за гербовую бумагу на корабельные паспорты и шкиперскія деклараціи, а также в) $^1/_4$% сборъ съ цѣны грузовъ на рѣчныхъ судахъ, на улучшеніе судоходства.

IX. Не касаясь взимаемой въ пользу города, на основаніи уст. о город. хоз. (ст. 40, 45—48, 50—52) платы, за пользованіе городскими важнями и вѣсами, проходъ и проѣздъ чрезъ мостъ, разводъ онаго для проѣзда судовъ, складъ това-

ровъ въ городскихъ амбарахъ и храненіе ихъ, установить, въ замѣнъ взимаемыхъ нынѣ въ пользу города ластовыхъ денегъ по 5 к. съ ласта, а также платы за доставляемыя для судоходства надобности, извѣстной подъ названіемъ сборовъ причальныхъ, набережныхъ, подмостныхъ и добровольныхъ приношеній, — одинъ ластовый въ городскую кассу сборъ, по 12 коп. съ ласта, съ тѣмъ, чтобы городъ обязанъ былъ:

а) Устроить и содержать въ исправности потребные для удобнаго и безопаснаго причала кораблей мосты, набережныя и больверки.

б) Отпускать безплатно корабельщикамъ нужныя для устройства подмостковъ бревна и доски.

и в) Съ товаровъ, подвозимыхъ къ кораблямъ и перевознымъ судамъ и отвозимыхъ съ оныхъ не взимать ни мостоваго, ни другихъ подобныхъ сборовъ.

Съ утвержденіемъ настоящихъ предположеній, будутъ подлежать немедленной отмѣнѣ сборы на сумму до . 75,000 руб.

Сохранятся лишь временно до . . . . 78,000 „

Предоставится усмотрѣнію:

Биржеваго Общества, до . . . . . 90,000 „

Судовщиковъ, до . . . . . 1,000 „

Сохранится сборъ: въ пользу казны, до . 14,000 „

— — города, съ возложеніемъ на него обязанности въ пользу судоходства, до . . . . . 30,000 „

Въ распоряженіе Биржеваго Комитета, до . 160,000 „

Изъ нихъ временно:

по 1883 годъ, до . . . . . 54,000 „

по 1890 годъ, до . . . . . 81,000 „

Отношеніе Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ къ Помощнику Предсѣдателя Податной Коммиссіи, отъ 7 ноября 1864 г. № 15,545.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Г. Министру Финансовъ, на предварительное заключеніе, проектъ записки въ Государственный Совѣтъ о существующихъ въ г. Ригѣ, по внѣшней и внутренней торговлѣ, сборахъ съ судовъ и товаровъ, поступающихъ какъ въ казну, такъ и въ пользу города и другихъ установленій, съ изложеніемъ при этомъ мнѣнія своего, какіе изъ означенныхъ сборовъ подлежатъ отмѣнѣ и какіе должны быть оставлены навсегда или на время.

По тѣсной между собою связи взимаемыхъ въ г. Ригѣ сборовъ по внѣшней торговлѣ съ сборами внутренними, г. Министръ Финансовъ приказать изволилъ, сообщить проектъ означенной записки Статсъ-Секретаря Валуева Вашему Превосходительству, для обсужденія онаго въ Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ.

Въ исполненіе сего приказанія, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Превосходительству помянутый проектъ и производившіяся по сему предмету дѣла въ Департаментѣ, покорнѣйше прося о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ приложеній.

Съ своей стороны, не излишнимъ считаю представить на благоусмотрѣніе Коммисіи слѣдующія соображенія:

Большая часть сборовъ взимается съ вмѣстимости ластовъ въ корабляхъ. Нельзя не признать преимущества подобнаго способа взиманія предъ сборомъ съ цѣнности товаровъ. Если справедливо правило, что система взиманія не должна излишними стѣсненіями усугублять жертвъ, приносимыхъ частными лицами государству платежемъ налога, то это правило особенно примѣнимо къ налогамъ, упадающимъ на торговлю, при которыхъ болѣе или менѣе продолжительное задержаніе судовъ и товаровъ, для разсчетовъ по взиманію сбора часто гораздо тягостнѣе, чѣмъ самый налогъ. Въ этомъ отношеніи ластовый сборъ, по своей простотѣ и легкости исчисленія, имѣетъ большое преимущество предъ прочими сборами по внѣшней торговлѣ, и потому нельзя не желать, чтобы со временемъ и тѣ сборы, которые нынѣ взимаются въ Ригѣ съ цѣны товаровъ или съ кораблей, безъ всякаго вниманія къ ихъ вмѣстимости — какъ напр. четыре 4% сбора, такъ называемые таможенныя аксиденціи и т. п., были по мѣрѣ возможности переложены на ласты.

Самое взиманіе ластоваго сбора не производится однако равномѣрно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ластовый сборъ взимается только съ приходящихъ кораблей (въ пользу Остзейскаго генералъ-губернатора набережный и подмостный, въ пользу Георгіевскаго госпиталя), въ большей же части случаевъ, онъ упадаетъ на отходящіе корабли (паспортный въ пользу таможенныхъ чиновниковъ, на Больдерааскіе расходы, въ пользу больницы для мореходцевъ, на углубленіе Двинскаго фарватера, въ пользу лютеранской церкви и Рижской матросской артели). Изъ числа послѣднихъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, въ видахъ облегченія отпускной торговли, сборы на Больдерааскіе расходы

и въ пользу больницы для мореходцевъ переложить на приходящіе корабли, на которые отнести и часть сбора, взимаемаго нынѣ на углубленіе Двины. Но едва ли подобною мѣрою будетъ достигнута предполагаемая цѣль. При тѣхъ невыгодныхъ условіяхъ, въ кои поставлена наша отпускная торговля, вслѣдствіе громоздкости нашихъ произведеній, болѣе половины судовъ приходитъ къ Рижскому порту съ балластомъ (изъ 1,627 кораблей, пришедшихъ въ 1862 г. въ Ригу, 838 кораблей было съ балластомъ), чтобы нагрузиться нашими же произведеніями; пришедшіе же корабли съ товарами, по выгрузкѣ оныхъ, принимаютъ при обратномъ отходѣ также наши произведенія, и такимъ образомъ сборъ съ приходящихъ кораблей падаетъ все же, въ окончательномъ результатѣ, на нашу отпускную торговлю. Сверхъ того, ластовый сборъ взимается какъ съ кораблей съ грузомъ, такъ и съ балластомъ.

Въ видахъ развитія судоходства, было бы справедливѣе подвергать таковому сбору приходящіе и отходящіе корабли только *съ грузомъ*, освободивъ такимъ образомъ отъ таковаго сбора корабли съ балластомъ, зашедшіе на спекуляцію и не нашедшіе отпускнаго груза, выходящіе изъ порта также съ балластомъ, а это уже одно обстоятельство, усиливъ приходъ кораблей, послужило бы неминуемо къ сильной конкуренціи фрахта, что въ свою очередь оказало бы дѣйствительную помощь нашей отпускной торговлѣ.

Распространеніе ластоваго сбора на всѣ приходящіе и отходящіе корабли было бы полезно ввести безотлагательно по Рижскому порту, во 1-хъ, потому, что, по неудобству, съ коимъ сопряжено взиманіе нынѣ въ Ригѣ сборовъ съ кораблей и товаровъ, а также и по неравномѣрности самыхъ сборовъ, Рижская торговля не можетъ принять тѣхъ размѣровъ, кои были бы

желательны въ видахъ развитія нашей отпускной торговли, такъ какъ Рижскій портъ составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ пунктовъ, чрезъ который вывозятся наши произведенія за границу, и во 2-хъ, введеніе въ Ригѣ, въ видѣ опыта, предполагаемыхъ новыхъ правилъ по взиманію торговыхъ сборовъ, было бы всего удобнѣе, именно въ настоящее время, по случаю пересмотра сихъ сборовъ, и если, какъ заставляетъ все думать, результатъ онаго окажется полезнымъ для нашей отпускной торговли, то на основаніи уже опыта и съ тѣми измѣненіями, какія укажетъ опытъ, будетъ легче примѣнить тѣ же правила и по всѣмъ прочимъ портамъ Имперіи.

Наконецъ, при установленіи однообразнаго способа взиманія всѣхъ Рижскихъ сборовъ по внѣшней торговлѣ, взамѣнъ существующихъ нынѣ различныхъ категорій сихъ сборовъ, имѣющихъ различное назначеніе, можно достигнуть еще новаго упрощенія,—сложеніемъ всѣхъ сборовъ въ одинъ общій сборъ, съ тѣмъ, чтобы общая сумма поступленія дѣлилась на соотвѣтственныя части между различными назначеніями. Подобное сложеніе существующихъ нынѣ въ Ригѣ слишкомъ 20 сборовъ въ одинъ общій сборъ послужило бы весьма немаловажнымъ облегченіемъ для торговли и судоходства, освободивъ корабли отъ значительной задержки оныхъ, а съ симъ вмѣстѣ и товаровъ, съ коею сопряжено нынѣ, во вредъ торговли, взиманіе помянутыхъ двадцати сборовъ различными вѣдомствами и по различному разсчету.

При разсмотрѣніи за тѣмъ въ частности настоящаго проекта записки Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ, оказывается, что въ этомъ проектѣ показанъ, между прочимъ, паспортный сборъ, между тѣмъ, въ видахъ облегченія нашей отпускной торговли, шкиперамъ отходящихъ су-

довъ не выдаются уже съ 1859 г. паспорты на отходъ, а взамѣнъ оныхъ свидѣтельствуется лишь Таможнею *роль*, т.-е. списокъ, экипажъ судна составляющій. Подобная роль пишется на простой бумагѣ, и потому паспортный сборъ въ настоящее время вовсе не существуетъ. Также, вмѣсто декларации, шкипера представляютъ реэстры, которые, впрочемъ, подобно декларации, пишутся на гербовой бумагѣ низшаго достоинства.

За тѣмъ, при разсмотрѣніи прочихъ Рижскихъ сборовъ, нельзя не обратить вниманія на слѣдующія предположенія Статсъ-Секретаря Валуева:

1. Взамѣнъ установленнаго по 1866 г. временнаго сбора по 15 к. съ ласта съ отходящихъ кораблей на углубленіе Двинскаго фарватера, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ взимать и на будущее время, впредь до усмотрѣнія, какъ съ отходящихъ, такъ и съ приходящихъ съ грузомъ судовъ морскихъ, по 10 коп., а съ рѣчныхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ прамовъ, по 5 к. съ ласта, предоставивъ главному мѣстному начальству внести, по истеченіи трехъ лѣтъ, соображенія свои о возможности дальнѣйшаго уменьшенія этого сбора. Соглашаясь вполнѣ, по вышеприведеннымъ мною причинамъ, о распредѣленіи означеннаго сбора между приходящими и отходящими судами, я не могу однако при этомъ раздѣлить мнѣніе Статсъ-Секретаря Валуева, объ обложеніи на сей предметъ сборомъ и каботажныя суда, такъ какъ подобная мѣра противорѣчила бы видамъ правительства, которое, по недостаточному развитію нашего каботажнаго судоходства, приноситъ немаловажныя жертвы, отказавшись, между прочимъ, и отъ всѣхъ, *въ свою пользу*, сборовъ съ судовъ, совершающихъ каботажное плаваніе. Впрочемъ, сборъ на означенный предметъ съ однихъ лишь мореходныхъ судовъ превзойдетъ во всякомъ случаѣ тотъ сборъ, ко-

торый нынѣ собирался. Сверхъ того, такъ какъ настоящій сборъ имѣетъ опредѣленное назначеніе — углубленіе р. Двины, то, по окончаніи работъ, оный слѣдовало бы вовсе прекратить. Равнымъ образомъ, подлежатъ лишь временно оставленію на прежнемъ основаніи сборы 3 и 4 четверть-процентные и $^1/_8\%$, такъ какъ оные установлены для погашенія только займа по устройству Рижскаго порта и на производство работъ по сему порту и по уплатѣ занятыхъ денегъ, и по окончаніи работъ надлежало бы войти въ соображеніе, какую именно *часть* показанныхъ сборовъ слѣдуетъ оставить для поддержанія порта въ удовлетворительномъ состояніи.

2. Взимаемый въ Ригѣ въ пользу города ластовый сборъ, по 5 коп. съ ласта приходящихъ и отходящихъ судовъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ оставить, соединивъ лишь съ мостовымъ причальнымъ, городскимъ набережнымъ и со сборомъ добровольныхъ приношеній, и за тѣмъ, взамѣнъ всѣхъ сихъ сборовъ взимать одинъ общій сборъ, по 12 к. съ ласта.

Имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта тѣ только торговые сборы могутъ быть допускаемы, которые соотвѣтствуютъ цѣли взиманія оныхъ на улучшеніе и распространеніе торговли,— ластовый же сборъ идетъ въ пользу городской кассы, — слѣдовало бы сборъ сей отмѣнить нынѣ же. Но какъ, съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что сумма сего сбора обращалась на опредѣленные городскіе расходы, то за симъ, впредь до изысканія источниковъ на покрытіе таковыхъ расходовъ, сборъ сей хотя и могъ бы остаться временно на прежнемъ основаніи, но во всякомъ случаѣ долженъ быть показанъ въ числѣ сборовъ, *подлежащихъ* отмѣнѣ, подобно прочимъ по-

добнымъ же сборамъ, — каковы сборы въ пользу Остзейскаго Генералъ-Губернатора, таможенныхъ чиновниковъ и т. п.

и 3) Наконецъ, относительно прочихъ сборовъ, взимаемыхъ также въ пользу города, за пользованіе различнаго рода городскими учрежденіями, слѣдуетъ принять въ соображеніе, что хотя и нѣтъ основанія къ прекращенію оныхъ, тѣмъ не менѣе справедливость требуетъ, чтобы подобнымъ сборамъ подвергались только тѣ суда и товары, которые дѣйствительно пользовались таковыми учрежденіями; при чемъ было бы полезно подвергнуть разсмотрѣнію и существующую нынѣ таксу означенныхъ сборовъ и за тѣмъ установить сборъ въ такомъ лишь размѣрѣ, который покрывалъ бы только расходы по устройству и для поддержанія помянутыхъ городскихъ учрежденій, а отнюдь не обращался бы сверхъ сего и на другое назначеніе.

Подписалъ: *Кн. Дм. Оболенскій.*

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

1-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 36.

ПО ВОПРОСУ О ТОРГОВЫХЪ СБОРАХЪ ВЪ Г. РИГѢ.

Изложеніе дѣла.

По распоряженію г. Министра Финансовъ, на разсмотрѣніе Податной Коммиссіи передана составленная въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ записка о рижскихъ торговыхъ сборахъ, которая препровождена, при отношеніи Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ, къ Помощнику Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 7 ноября 1864 г. № 15,545.

Въ запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (*) предполагается принять, въ отношеніи существующихъ въ Ригѣ торговыхъ сборовъ, слѣдующія мѣры:

(*) Записка эта составлена въ дополненіе къ представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ отъ 7 ноября 1861 г. № 1334. По этой причинѣ, при обозначеніи нѣкоторыхъ сборовъ, записка, прямо, ссылается на изложенную въ представленіи (по печатному экземпляру, стр. 4—16) таблицу, которая, для ближайшаго объясненія дѣла, приводится и въ настоящемъ докладѣ (см. ниже, *справку*).

I. *Отмѣнить* немедленно:

1) Взиманіе въ пользу казны денегъ: огневыхъ, убогихъ и портовыхъ.

2) Церковный сборъ въ пользу рижскихъ лютеранскихъ церквей, по 1 1/2 к. съ ласта отходящихъ судовъ.

3 и 4) Сборы, поступающіе въ пользу Георгіевскаго госпиталя, по 6 коп. съ ласта привозной соли, и русской богадѣльни отъ 40 до 88 к. съ барки.

5) Взиманіе двухъ третей перваго 1/4 процентнаго сбора, поступающихъ въ квартирную кассу, съ тѣмъ, чтобы сумма, недостающая на покрытіе квартирныхъ расходовъ, взимаема была, на общемъ основаніи, съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ.

II. *Признать* подлежащими *отмѣнѣ*:

А. Остальную треть перваго 1/4 процентнаго сбора, поступающую въ рижскую городскую кассу, съ тѣмъ, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вошло въ соображеніе: не представится ли возможнымъ обойтись безъ этого сбора, или же взамѣнъ онаго назначить пособіе отъ казны.

Б. Сборы, взимаемые на усиленіе содержанія:

1) Управленія генералъ-губернатора: а) набережный и подмостный (отъ 70 к. до 2 р. 45 к. съ корабля), и б) такъ называемыя акциденціи (по 2 р. 86 1/4 к.).

2) Рижской таможни: а) паспортный съ отходящихъ судовъ (отъ 78 3/4 к. до 4 р. 20 к.), б) съ мѣрныхъ свидѣтельствъ (отъ 23 1/4 к. до 4 р. 66 1/4 к.) и в) первыхъ таможенныхъ акциденцій (по 34 р. 92 к. съ корабля),—и

3) Капитана надъ портомъ (по 1 р. 34 к.), —

съ тѣмъ, чтобы подлежащія Министерства (Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Морское) представили безотлагательно въ

Государственный Совѣтъ соображенія свои относительно назначенія соотвѣтственнаго содержанія лицамъ, пользующимся нынѣ таковымъ изъ означенныхъ сборовъ.

III. Предоставить Рижскому Биржевому Обществу постановить приговоръ о томъ, желаетъ ли оно продолжать взиманіе, въ видѣ добровольной съ членовъ онаго складки, и въ какомъ именно размѣрѣ: а) второй $^1/_4$ % сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, б) вторыхъ таможенныхъ акциденцій, в) сбора, по 14 к. съ корабля, въ пользу Биржеваго Комитета, г) $^1/_8$ процентнаго сбора въ пользу городскихъ богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ фондовъ англійскаго, церковнаго и биржеваго.

IV. Взиманіе сборовъ, въ видѣ добровольной складки, въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ (по $23^1/_2$ и по 25 к.) и Рижской матросской артели (по 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ) и опредѣленіе размѣра оныхъ, предоставить усмотрѣнію самихъ судохозяевъ.

V. Установленный по 1866 г. сборъ (по 15 к. съ ласта отходящихъ изъ Риги судовъ) на углубленіе фарватера р. Двины взимать и на будущее время впредь до усмотрѣнія, какъ съ отходящихъ, такъ и съ приходящихъ съ грузомъ судовъ морскихъ по 10 к., а съ рѣчныхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ прамовъ, по 5 к. съ ласта, предоставивъ главному мѣстному начальству внести, по истеченіи трехъ лѣтъ, соображенія свои о возможности дальнѣйшаго уменьшенія этого сбора.

VI. Два $^1/_4$ процентные, 3 и 4, и $^1/_8$ % сборы съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, установленные на погашеніе займа, сдѣланнаго на устройство Рижскаго порта и на дальнѣйшія по сему предмету работы, взимать и впредь, на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 29 апрѣля

1852 и 6 апрѣля 1854 г. положеніяхъ Комитета Министровъ (№№ 26, 211, 28, 157).

VII. Взамѣнъ сбора на такъ называемые Больдерааскіе расходы и больницу для мореходцевъ (по 3 и 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ) установить одинъ сборъ, по 4 к. съ ласта приходящихъ судовъ, въ пользу учрежденій для судоходства, состоящихъ въ вѣдѣніи Биржеваго Комитета, съ возложеніемъ на послѣдній обязанности: а) производить, жалованье лоцъ-командиру, б) содержать больницу для мореходцевъ, зимнюю гавань Больдераа и телеграфъ между Больдераа и Ригою, а также отправлять по оному безплатно шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ произшествіяхъ.

VIII. Взимать и впредь общеустановленные въ пользу казны сборы: а) ластовыхъ денегъ по 5 к. съ ласта, б) за гербовую бумагу на корабельные паспорты и шкиперскія деклараціи, а также в) $^1/_4{}^0/_0$ сборъ съ цѣны грузовъ на рѣчныхъ судахъ, на улучшеніе судоходства.

IX. Не касаясь взимаемой въ пользу города, на основаніи уст. о город. хоз. (ст. 40, 45—48, 50—52), платы, за пользованіе городскими важнями и вѣсами, проходъ и проѣздъ чрезъ мостъ, розводъ онаго для пропуска судовъ, складъ товаровъ въ городскихъ амбарахъ и храненіе ихъ, установить, въ замѣнъ взимаемыхъ нынѣ въ пользу города ластовыхъ денегъ, по 5 к. съ ласта, а также платы за доставляемыя для судоходства надобности, извѣстной подъ названіемъ сборовъ причальныхъ, набережныхъ, подмостныхъ и добровольныхъ приношеній,—одинъ ластовый въ городскую кассу сборъ, по 12 коп. съ ласта, съ тѣмъ, чтобы городъ обязанъ былъ:

а) Устроить и содержать въ исправности потребные для

удобнаго и безопаснаго причала кораблей мосты, набережныя и больверки.

б) Отпускать безплатно корабельщикамъ нужныя для устройства подмостковъ бревна и доски.

и в) Съ товаровъ, подвозимыхъ къ кораблямъ и перевознымъ судамъ и отвозимыхъ съ оныхъ не взимать ни мостоваго, ни другихъ подобныхъ сборовъ.

При этомъ сдѣланъ разсчетъ, что съ утвержденіемъ настоящихъ предположеній, будутъ подлежать немедленной отмѣнѣ сборы на сумму до . . . . . 75,000 руб.

Сохранятся лишь временно до . . . . 78,000 „

Предоставится усмотрѣнію:

Биржеваго Общества, до . . . . . 90,000 „

Судовщиковъ, до . . . . . 1,000 „

Сохранится сборъ: въ пользу казны, до . 14,000 „

„ „ „ „ города, съ возложеніемъ на него обязанности въ пользу судоходства, до . . . . . 30,000 „

Въ распоряженіе Биржеваго Комитета, до . 160,000 „

Изъ нихъ временно:

по 1883 годъ, до . . . . . 54,000 „

по 1890 годъ, до . . . . . 81,000 „

Справка.

I. Въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ Государственному Совѣту отъ 7 ноября 1861 г. за № 1334, изложены были, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія о Рижскихъ торговыхъ сборахъ:

Существующіе въ Ригѣ сборы раздѣляются: 1) на сборы съ кораблей и рѣчныхъ судовъ и 2) сборы съ товаровъ. Сборы эти взимаются въ пользу: а) казны, б) города, в) Биржеваго Комитета, г) Генералъ-Губернатора и его Канцеляріи, д) таможенныхъ чиновниковъ, е) Капитана надъ Рижскимъ портомъ, ж) Лоцманскаго цеха, з) матросской артели, и) больницы для мореходцевъ, і) Сиротскаго Дома, к) Городскихъ Лютеранскихъ церквей, л) Георгіевскаго госпиталя, м) бѣдныхъ.—Основанія для взиманія сихъ сборовъ и размѣры оныхъ излагаются въ слѣдующей таблицѣ:

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	I. *Сборы въ пользу казны.*				
1	Ластовыя деньги съ приходящихъ и отходящихъ кораблей, по 5 коп. сер. съ каждаго ласта, начиная съ 10-ти ластоваго судна.	На основаніи Т. VI Уст. Таможен. статей: 1093 и 1098 (изд. 1857 г.).	11,406	—	
2	Сборъ за гербовую бумагу на корабельные паспорты и шкиперскія декларації, по 90 к. для паспорта и 15 к. для декларації.	На основаніи Т. V. Уст. о Пошл. ст. 55 п. 17 и Т. VI Уст. Таможен. ст. 467. 1106 и 1109 (издан. 1857 г.).	1,808	—	
3	Унгельдеры, для взиманія коихъ установлены два различныхъ размѣра: высшій для судовъ, приходящихъ, или отходящихъ съ грузомъ, и низшій для судовъ, приходящихъ или отходящихъ съ баластомъ и именно: Съ корабля въ 15 ластовъ: а) въ случаѣ прихода или отхода съ грузомъ . . 3 р. 68 к. б) въ случаѣ прихода или отхода съ баластомъ . . 1 р. 85 к.	На основаніи Лицентнаго Уст. 1768 г. и по приложенной къ нему табели.	48,000	—	Въ отношеніи къ кораблямъ, не имѣющимъ полнаго груза, соблюдаются слѣдующія правила: а) Если корабль имѣетъ половинный грузъ (по числу ластовъ вмѣстимости), или болѣе, то унгельдеры взимаются какъ съ корабля, приходящаго или отходящаго съ грузомъ. б) Если число ластовъ груза составляетъ менѣе половины противъ общаго числа ластовъ вмѣстимости, то унгельдеры взимаются по различ-

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	СУММА. Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Съ корабля въ 300 ласт.: а) въ случаѣ прихода или отхода съ грузомъ . . . . 108 р. 52 к. б) въ случаѣ прихода или отхода съ баластомъ . . 27 р. 31 к.(1) Такимъ образомъ взимается унгельдеровъ, при каждомъ посѣщеніи порта, т. е. за приходъ и отходъ вмѣстѣ: а) въ случаѣ прихода и отхода съ грузомъ: съ кораблей: въ 15 ласт. 7 р. 36 к. „ 300 „ 217 р. 4 к. б) въ случаѣ прихода съ грузомъ и отхода съ баластомъ: съ кораблей: въ 15 ласт. 5 р. 53 к. „ 300 „ 135 р 83 к.				нымъ таксамъ: съ числа ластовъ груза по таксѣ для судовъ, приходящихъ или отходящихъ съ товарами, а съ остальнаго числа ластовъ вмѣстимости по таксѣ для судовъ, приходящихъ или отходящихъ съ баластомъ.

(1) Здѣсь и въ слѣдующихъ корабельныхъ сборахъ взяты только два размѣра сбора низшій и высшій.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	СУММА. Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	в) въ случаѣ прихода и отхода съ баластомъ: съ кораблей: въ 15 ласт. 3 р. 70 к. „ 300 „ 54 р. 62 к.				
4	Огневыя деньги, взимаемыя тѣмъ же порядкомъ, какъ и унгельдеры, а именно: съ корабля въ 15 ластовъ: а) въ случаѣ прихода или отхода съ грузомъ . 2 р. 11 к. б) въ случаѣ прихода или отхода съ баластомъ 1 р 6 р. съ корабля въ 60 ластовъ и болѣе: а) въ случаѣ прихода или отхода съ грузомъ. 11 р. 20 к. б) въ случаѣ прихода или отхода съ баластомъ. 5 р. 60 к.	На томъ же основаніи.			Доходъ отъ этого и послѣдующихъ 2-хъ сборовъ, т. е. убогаго и портоваго, исчисленъ въ 33,041 р. въ годъ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	СУММА. Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Такимъ образомъ, при каждомъ посѣщеніи порта, т. е. за приходъ и отходъ вмѣстѣ, взимается огневыхъ денегъ:				
	а) въ случаѣ прихода и отхода съ грузомъ:				
	съ корабля въ 15 ластовъ 4 р. 22 р.				
	съ корабля въ 60 ластовъ и болѣе . . . . 22 р. 40 к.				
	б) въ случаѣ прихода съ грузомъ и отхода съ баластомъ, или на оборотъ:				
	съ корабля въ 15 ластовъ. 3 р. 17 к.				
	съ корабля въ 60 ласт. и болѣе . . . 16 р 80 к.				
	в) въ случаѣ прихода и отхода съ баластомъ:				
	съ корабля въ 15 ластовъ 2 р. 12 к.				
	съ корабля въ 60 ластовъ и болѣе . . . 11 р. 20 к.				
5	Такъ называемыя убогія деньги, взимаемыя за приходъ и отходъ кораблей съ грузомъ:	На томъ же основаніи.			

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	съ корабля въ 15 ластовъ . . . 12 к. съ корабля въ 300 ластовъ 2 р. 46 к.				
6	Портовыя деньги взимаются съ однихъ только отходящихъ кораблей, безъ различія въ томъ, отходятъ ли они съ грузомъ или баластомъ. Сборъ сей взыскивается: съ корабля въ 15 ластовъ 1 р. 40 к. съ корабля въ 100 и болѣе ластовъ 4 р. 20 к.	На томъ же основаніи.			
7	Мачтовыя деньги, взимаемыя съ кораблей, заходящихъ въ Рижскій портъ для исправленія поврежденій. Сборъ сей взимается по особой таксѣ, сообразно величинѣ судовъ и тому, съ грузомъ или баластомъ онѣ приходятъ: а) въ первомъ случаѣ взимается: съ корабля въ 15 ластовъ 1 р. 5 к. съ корабля въ 300 ластовъ 29 р. 40 к.	На основаніи Лицентнаго Устава 1768 г.	13	—	

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	б) во второмъ случаѣ: съ корабля въ 15 ластовъ 53 к. съ корабля въ 300 ластовъ 9 р. 10 к.				
8	$^1/_4$% сборъ съ цѣны грузовъ, сплавляемыхъ на рѣчныхъ судахъ по р. Двинѣ.	На основаніи общихъ правилъ о сборѣ на улучшеніе водяныхъ путей, распространенныхъ, по указу Правительствующаго Сената 12 февраля 1852 г., и на Двину.	1,705	—	
	II. *Сборы въ пользу города.*				
1	Ластовыя деньги, по 5 к. сер. съ ласта, при каждомъ посѣщеніи Рижскаго порта, т. е. за приходъ и отходъ вмѣстѣ.	На основаніи 101 § Коммерч. Уст. 1765 г.	5,950	—	
2	Мостовой причальный сборъ, взимаемый при отходѣ судовъ отъ порта, по 9 коп. сер. съ каждаго ласта.	На основаніи 122 § Коммерч. Уст. 1765 г.	10,710	—	Самое названіе этого сбора показываетъ, что онъ первоначально былъ предназначенъ ко взиманію только съ судовъ, пристающихъ къ Двинскому амбарному или соляному мостамъ. Между тѣмъ уплатѣ сего сбора давно уже

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
					подвергаются, на равномъ основаніи, всѣ вообще суда, посѣщающія Рижскій портъ, не различая мѣстъ ихъ стоянки и не исключая даже тѣхъ кораблей, которые сдаютъ и принимаютъ грузъ на рейдѣ.
3	Городской набережный или причальный сборъ: съ корабля въ 15 ластовъ 67 к. съ корабля въ 80 и болѣе ластовъ . . . 2 р. 34 к.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	2.831	—	Сборъ сей взимался первоначально лишь съ судовъ, пристающихъ къ лѣвому берегу р. Двины, но потомъ, подобно предъидущему сбору, распространенъ на всѣ, безъ различія, суда.
4	Сборъ добровольныхъ приношеній: съ корабля въ 15 ластовъ 1 р. 34 к. съ корабля въ 225 и болѣе ластовъ 13 р. 54 к.	Установленъ самимъ купечествомъ въ 1811 году.	3.527	—	
5	Сборъ за пропускъ кораблей чрезъ Двинскій мостъ, по 1 руб. 37 коп. съ корабля, безъ различія величины.	Неизвѣстно.	1.053	50	
6	Первый $^1/_4{}^0/_0$ сборъ съ цѣны всѣхъ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, проходящихъ чрезъ Рижскій портъ.	На основаніи Высочайшихъ повелѣній, данныхъ бывшему Генералъ - Гу-	47.108	—	Сборъ сей первоначально установленъ въ 1764 г. самимъ торгующимъ въ Рижскомъ портѣ купечествомъ,

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
		бернатору 6 февраля 1804 и 8 августа 1807 года.			въ видѣ добровольной складки; потомъ, по опредѣленію большой гильдіи, въ 1789 г., 1/3 этого сбора обращена въ пособіе горсдской, а 2/3 квартирной кассъ и это утверждено Высочайшими повелѣніями 6 февраля 1804 и 8 августа 1807 годовъ. Взиманіе этого сбора производится по таксамъ утвержденнымъ Магистратомъ.
7	Сборъ за вѣсы или важенный по 4 1/2 коп. съ берковца всѣхъ вѣсовыхъ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	34.432	—	Сборъ сей, со времени уничтоженія внутреннихъ таможень въ Ригѣ, сдѣланъ, по Коммерческому Уставу 1765 года, обязательнымъ для всѣхъ торговцевъ.
8	Сборъ за употребленіе городскихъ мѣръ:	На томъ же основаніи.	287	—	Сборъ сей взимается по таксѣ, утвержденной главнымъ мѣстнымъ начальствомъ въ 1766 году.
	а) съ извести и соли по 3 коп. за ластъ;				
	б) съ каменнаго угля по 36 коп. за ластъ.				
9	Амбарный сборъ взимается по особой таксѣ, утверждаемой мѣстнымъ	На томъ же основаніи.	6.183	—	Сборъ сей производится только съ поименованныхъ това-

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	начальствомъ съ слѣдующихъ бракованныхъ и небракованныхъ товаровъ: льна, пеньки, табаку, поташу, сала, масла и стараго желѣза. Сборъ этотъ взимается въ различныхъ размѣрахъ, смотря по времени отдачи амбаровъ въ наемъ.				ровъ. Между тѣмъ товары эти провозятся чрезъ Ригу транзитомъ для отпуска за границу и могли бы быть перегружаемы прямо съ судовъ на корабли, или складываемы гдѣ либо временно по усмотрѣнію хозяевъ, но это не допускается потому, что, при вольномъ совмѣстничествѣ, городскіе амбары совершенно опустѣли бы.
10	Сельдяной сарайный сборъ, по 69 коп. съ ласта въ 12 бочекъ, или по $5^3/_4$ коп. съ бочки.	На томъ же основаніи.	4,430	—	
11	Сборъ за пропускъ рѣчныхъ судовъ и плотовъ чрезъ Двинскій мостъ взимается по таксѣ, утвержденной въ 1825 году, отъ $1^1/_2$ до $51^1/_2$ коп. съ судна.	На основаніи Уст. Гор. Хоз. Т. XII Св. Зак. ст. 45 и 46 (изд. 1857 г.).	1,055	50	
12	Набережный причальный сборъ за причалъ судовъ къ Двинскимъ берегамъ и больверкамъ, взимается по таксѣ, утвержденной Лифляндскимъ ГубернскимъПравленіемъ въ 1842 году. По этой таксѣ назначено взимать:	Неизвѣстно.	600	—	Сборъ сей признается послѣдствіемъ береговаго владѣнія и отдается на откупъ вмѣстѣ съ принадлежащими городу рѣчными островами и береговыми участками. Онъ взимается не единожды, а при каждой

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
					перемѣнѣ стоянки судна.
	а) съ барокъ и струговъ отъ 36 к. до 1 р. 43 коп.				
	б) съ малыхъ лодокъ по 3 коп.				
	в) съ лѣсныхъ плотовъ, смотря по величинѣ ихъ и времени стоянки, отъ $^1/_2$ до 9 коп.				
13	Мостовой-причальный сборъ, за причалъ къ Двинскому мосту взимается по таксѣ, утвержденной въ 1825 году:	То же.	646	—	
	а) съ барокъ и струговъ отъ $51^1/_2$ к. до 2 р. $5^1/_2$ коп.				
	б) съ лодокъ отъ $3^1/_4$ до $25^1/_2$ коп.				
	в) съ лѣсныхъ плотовъ по $20^1/_2$ коп. съ каждаго.				
	III. *Сборы въ пользу Генералъ-Губернатора и его Канцеляріи.*				
1	Набережный и подмостный сборъ со всѣхъ кораблей, приходящихъ къ Рижскому порту:	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	3,301, изъ коихъ 10% вычитаются въ пользу инвалидовъ.		Сборъ сей взимался первоначально только съ кораблей, пристающихъ къ правому берегу Двины,

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	съ корабля въ 15 ластовъ. 70 к. съ корабля въ 80 и болѣе ластовъ. . . . 2 р. 45 к.				внизъ по рѣкѣ до рейда, но потомъ перешелъ на всѣ вообще суда, безъ различія мѣстъ стоянки ихъ.
	Такъ называемыя акциденціи: по 2 р. 86 1/4 к. съ каждаго корабля.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	4.949, изъ коихъ вычитается 10% въ пользу инвалидовъ.		
	IV. *Въ пользу таможни, ея чиновниковъ и служителей.*				
	Паспортный сборъ съ отходящихъ судовъ: съ корабля въ 15 ластовъ 78 3/4 к. съ корабля въ 130 и болѣе ластовъ 4 р. 20 к.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	3.867	—	
	Сборъ съ мѣрныхъ свидѣтельствъ: съ корабля въ 15 ластовъ 23 1/4 к. съ корабля въ 300 ласт. 4 р. 66 1/4 к.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	1.722	—	
	Такъ называемыя первыя таможенныя акциденціи: по 24 р. 92 к. съ каждаго корабля.	На основаніи утвержденнаго Министерствомъ Финансовъ въ 1836 г. росписанія.	40.016	—	

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
4	Такъ называемыя вторыя таможенныя акциденціи: по 4 р. 26 к. съ каждаго корабля.	Установлены Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ.	7,270	93	
5	Сборъ за взвѣшиваніе на городской важнѣ льна, по 1 к. съ бунта и по 15 к. за аттестацію на объявленіи (акциденціи таможенныхъ вагмейстеровъ).	Учрежденъ Биржевымъ Комитетомъ.	2,187	—	
6	Сборъ въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ, по 23½ к съ корабля.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	377	—	
	V. *Въ распоряженіе Рижскаго Биржеваго Комитета.*				
1	Сборъ на такъ называемые больдерааскіе расходы, по 3 к. сер. съ ласта съ отходящихъ судовъ.	Установленъ мѣстнымъ биржевымъ купечествомъ.	3,570	—	
2	Сборъ по 14 коп. съ корабля.	Установленъ Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ.	247	7	
3	Временный сборъ, по 15 коп. сер. съ каждаго ласта отходящихъ изъ	Установленъ Высочайше утвержденнымъ	17,850	—	

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Риги купеческихъ судовъ, на углубленіе Двинскаго фарватера.	18 марта 1847 г. Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ и продолженъ таковымъ же Положеніемъ 13 марта 1851 г. еще на 5 лѣтъ, т. е. по 1856 г.			
4	Второй $^1/_4{}^0/_0$ сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ.	На основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ 1813 году словесно, бывшимъ Генералъ-Губернаторомъ Маркизомъ Паулуччи.	47.108	—	Поводомъ къ учрежденію этого сбора было ходатайство Рижскаго Магистрата объ усиленіи городскихъ средствъ. Магистратъ полагалъ: сборъ сей, въ дополненіе къ первому $^1/_4{}^0/_0$ сбору, ввести лишь на три года, для усиленія городскихъ доходовъ. Это предположеніе, по Высочайше утвержденному 6 марта 1814 г. положенію Комитета Гг. Министровъ, велѣно привести въ исполненіе. За всѣмъ тѣмъ, сказанный сборъ взимался въ пользу города до 1842 г., а въ этомъ году, по предъявленному со стороны Рижскаго Биржеваго Комитета спору, основанному на ходатайствѣ торгующаго купечества, Пра-

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
					вительствующій Сенатъ опредѣлилъ помянутый сборъ предоставить въ пользу Биржеваго Комитета.
5	Третій $^1/_4$% сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ.	На основаніи Высочайше утвержденнаго 30 мая 1850 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ.	47,108	—	Сборъ сей учрежденъ на погашеніе займа въ 1.000.000 р., сдѣланнаго на устройство Рижскаго порта.
6	Четвертый $^1/_4$% сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ.	На основаніи Высочайше утвержденнаго 6 марта 1854 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ.	47,108	—	Сборъ сей учрежденъ собственно для устройства Рижскаго порта на 36 лѣтъ по 1890 годъ.
7	Такъ называемый $^1/_8$% добровольный сборъ съ оборотовъ по торговлѣ съ Великобританскими владѣніями и съ оборотовъ на торговлѣ съ другими иностранными государствами.	Учрежденъ самимъ Рижскимъ купечествомъ.	23,554	—	Сборъ сей раздѣленъ Биржевымъ Комитетомъ на двѣ части: а) $^1/_8$% сборъ съ торговли, производимой съ Великибританскими владѣніями и б) $^1/_8$% сборъ съ оборотовъ по торговлѣ съ другими иностранными государствами. Изъ дохода по торговлѣ съ Англійскими владѣніями отчисляются: $^2/_4$ въ пользу городскихъ благотворительныхъ заведеній, $^1/_4$ въ пользу такъ называемаго Англій-

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
					скаго церковнаго и благотворительнаго фонда и 1/4 въ пользу Биржеваго Комитета. Изъ дохода же по торговлѣ съ прочими государствами, поступаетъ: 2/3 въ пользу городскихъ благотворительныхъ заведеній, а 1/3 въ вѣдѣніе Биржеваго Комитета. Поступающая въ Биржевый Комитетъ сумма, обращается на пополненіе издержекъ, не покрытыхъ другими источниками дохода, а остатки предназначаются на составленіе благотворительнаго фонда Биржеваго Общества.
	VI. *Въ пользу Капитана надъ Рижскимъ портомъ.*				
	По 1 р. 34 коп. съ корабля.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.	1,867	—	
	VII. *Въ пользу Русскаго гостинаго двора.*				
1	Сборы: за перевѣсъ складываемыхъ въ Русскомъ Гостиномъ Дворѣ товаровъ, при пріемѣ ихъ отъ извощиковъ и при продажѣ не для заграничнаго отпуска, а так-	Учрежденъ бывшимъ Генералъ - Губернаторомъ Маркизомъ Паулуччи.	1,320	—	

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	же за складку товаровъ и за въѣздъ и постой извощичьихъ возовъ. Сборы эти взимаются:				
	а) за перевѣсъ товаровъ, по 1 коп. съ пуда.				
	б) за складку, смотря по товару и сроку, на который онъ складывается, по добровольному однакожъ соглашенію съ хозяиномъ товара.				
	в) за въѣздъ и постой извощичьихъ возовъ, по $2^1/_2$ коп. съ воза.				
	VIII. *На содержаніе сторожевой команды при городскихъ амбарахъ.*				
1	Сборъ на содержаніе сторожевой команды при амбарахъ взимается съ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ:	Учрежденъ мѣстнымъ Начальствомъ въ 1818 г.	4,346	—	
	а) съ пеньки, сала, табаку и масла по $2^1/_4$ к. съ берковца.				
	б) съ чески льняной и пеньковой по $1^1/_2$ к.				
	в) съ бочки поташа по $2^1/_4$ к.				
	г) съ бочки шадрика по 2 коп.				

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	IX. *Въ пользу Лютеранскихъ церквей и благотворительныхъ заведеній.*				
1	Такъ называемый церковный сборъ въ пользу городскихъ церквей съ отходящихъ судовъ по 1½ к. сер. съ ласта.	Неизвѣстно.	1,110	—	Англійскіе корабли изъяты отъ платежа сего сбора, но подлежатъ взамѣнъ онаго особому сбору по 2 р. 70 к. съ корабля, предназначенному для возведенія и содержанія Англійской церкви; корабли же прочихъ націй и вѣроисповѣданій, въ томъ числѣ и православные, подлежатъ сему сбору, на общемъ основавіи.
2	Сборъ съ отходящихъ судовъ, по 1 к. сер. съ ласта, въ пользу больницы для мореходцевъ.	Неизвѣстно.	1,391	—	Этому сбору не подлежатъ Прусскіе и Англійскіе корабли. Взамѣнъ онаго ежегодно вносится отъ имени Прусскаго Правительства 60 р. сер. и отъ мѣстнаго Англійскаго купечества 150 р. сер.
3	Сборъ по 25 к. съ каждаго корабля, въ пользу Рижскаго Сиротскаго Дома.	На основаніи Коммерч. Уст. 1765 г.		—	
4	Добровольный сборъ въ пользу Рижской Матросской артели, устано-	Учрежденъ самими судохозяевами.	85	—	

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ СБОРОВЪ.	На какомъ основаніи взимаются.	СУММА. Рубли.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	вленный самими мѣстными судохозяевыми съ отходящихъ судовъ, имъ принадлежащихъ, по 1 к. съ корабельнаго ласта.				
5	Сборъ въ пользу Георгіевскаго госпиталя, по 6 коп. съ каждаго ласта привозной соли, считая ластъ въ 18 бочекъ.	Неизвѣстно.	687	—	
6	Сборъ въ пользу Русской богадѣльни: а) съ большой барки 88 коп., б) средней — 44 к. и в) барки меньшей величины—40 коп.	Тоже,	581	—	
	А всего сборовъ. .	. . . . .	476,908	50	
	Кромѣ сихъ сборовъ взимаются еще: а) въ пользу городскихъ торговыхъ чиновъ, цеховъ и артелей: на основаніи Коммерческаго Устава 1765 г. и по особымъ таксамъ, утвержденнымъ Главнымъ Мѣстнымъ Начальствомъ. Сборы эти простираются до 247,388 р. въ годъ, б) лоцманскій сборъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 марта 1840 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по особой таксѣ.				

II. Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, относительно торговыхъ сборовъ въ г. Ригѣ, постановлено:

1) Отмѣнить нынѣ же въ г. Ригѣ слѣдующіе сборы съ кораблей: а) казенные сборы, извѣстные подъ названіемъ унгельдеровъ и мачтовыхъ денегъ, изъ коихъ первые взыскиваются по особой таксѣ, сообразно съ величиною корабля, а послѣднія берутся только съ кораблей, заходящихъ въ Ригу по нуждѣ, для исправленія поврежденій; д) сборъ на содержаніе телеграфа и другіе расходы въ Больдераа, и в) сборъ подъ названіемъ аксиденціи таможеннымъ вагмейстерамъ.

2) Поступающій въ распоряженіе начальника Рижскаго Таможеннаго Округа сборъ съ кораблей въ пользу вдовъ и сиротъ погибшихъ мореходцевъ и образовавшійся изъ сего сбора капиталъ, до 4000 р., передать изъ Рижской Таможни въ вѣдѣніе Биржеваго Комитета.

3) Корабли, приходящіе въ Рижскій портъ на спекуляцію (для пріисканія фрахта), если они не произведутъ тамъ никакой нагрузки или выгрузки товаровъ, освободить отъ платежа всякихъ корабельныхъ сборовъ, кромѣ лоцманскихъ и казенныхъ ластовыхъ денегъ, а равно отъ выполненія таможенныхъ обрядовъ, за исключеніемъ обязанности для корабельщика лично явиться на брандвахтѣ и получить тамъ объявленіе на счетъ срока (не далѣе трехъ дней), по истеченіи коего онъ обязанъ, или приступить къ совершенію торговыхъ операцій, или отплыть обратно въ море. Корабли эти, во все время пребыванія въ рижскомъ портѣ, должны оставаться внѣ линіи, пролегающей поперекъ рѣки, отъ Больдераа къ Бѣлой церкви, и находиться подъ строгимъ надзоромъ таможни, которая ставитъ на нихъ надлежащее число таможенныхъ досмотрщиковъ, воспрещаю-

щихъ таковымъ кораблямъ всякое сообщеніе съ берегомъ, кромѣ лишь принятія свѣжей воды и необходимыхъ съѣстныхъ припасовъ.

4) Распространить на Рижскій портъ постановленныя въ ст. 576 — 582 Уст. Тамож. Т. VI Св. Зак. (изд. 1857 г.) правила, дѣйствующія нынѣ по Черному и Азовскому морямъ, относительно кораблей, заходящихъ, по нуждѣ, для исправленія поврежденій, или по необходимости, для избѣжанія опасности по причинѣ штурма, замерзанія водъ, недостатка въ провизіи, и т. п.

5) Дарованныя въ 1850 г. рижскому порту временныя льготы, касательно обратнаго отвоза за границу иностранныхъ товаровъ оставить въ своей силѣ и на будущее время.

6) Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ рижскаго мѣстнаго начальства дополнительныя свѣдѣнія о томъ, сколько изъ поступающихъ отъ остальныхъ за тѣмъ сборовъ доходовъ обращается собственно для пользы и надобности торговли и судоходства рижскаго порта, и сколько на другіе предметы и на что именно, поставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду сего начальства, что тѣ только торговые сборы могутъ быть допускаемы, которые соотвѣтствуютъ цѣли взиманія оныхъ, т. е. улучшенію и распространенію торговли, и обязавъ представить требуемыя свѣдѣнія Министерству Внутреннихъ Дѣлъ не позже 1-го января 1863 г., а за тѣмъ, по полученіи сихъ свѣдѣній и по сношенію съ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, представить оныя, съ своимъ заключеніемъ, Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ.

Соображенія Отдѣла.

При разсмотрѣніи приведенныхъ выше предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Отдѣлъ, прежде всего, остановился на общей мысли о сліяніи разнообразныхъ и дробныхъ

сборовъ по Рижской торговлѣ въ одинъ сборъ и объ установленіи этого сбора, вообще, не съ цѣлыхъ грузовъ, или не съ цѣлыхъ кораблей, а съ вмѣстимости ластовъ въ корабляхъ. Мысль эта развивается въ упомянутомъ отношеніи Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ къ Помощнику Предсѣдателя Податной Коммиссіи. Статсъ-Секретарь Князь Д. А. Оболенскій, выставляя на видъ преимущества системы объединеннаго ластоваго сбора предъ системою многихъ торговыхъ сборовъ, взимаемыхъ на различныхъ основаніяхъ, находитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что, въ видахъ развитія судоходства, было бы справедливѣе подвергать ластовому сбору приходящіе и отходящіе корабли только *съ грузомъ*, освободивъ отъ таковаго сбора корабли съ баластомъ. Соглашаясь съ основною мыслію о пользѣ соединенія различныхъ торговыхъ сборовъ въ одинъ ластовый сборъ, на сколько это возможно на практикѣ, Отдѣлъ не призналъ безусловно справедливымъ освобожденіе отъ ластоваго сбора кораблей съ баластомъ. Не должно забывать, что наша портовая торговля находится преимущественно въ рукахъ иностранцевъ. Всякая льгота въ ластовомъ сборѣ была бы, въ сущности, преміею въ пользу иностранныхъ предпринимателей, ведущихъ дѣла въ нашихъ портахъ. Суда, приходящія къ намъ, привозятъ, въ видѣ баласта, каменный уголь, соль, песокъ и т. п.; но эти грузы составляютъ, въ сущности, товары, хотя сравнительно малоцѣнные, но тѣмъ не менѣе приносящіе прибыль привозителямъ. Трудно предположить, чтобы одно освобожденіе такихъ судовъ отъ ластоваго сбора значительно развило конкуренцію фрахта. Скорѣе можно допустить, что размѣры торговыхъ сношеній, при обложеніи судовъ съ баластомъ ластовымъ сборомъ, останутся въ прежнемъ видѣ, и что предприниматели вознаградятъ себя, въ такомъ случаѣ, нѣкоторымъ возвышеніемъ

цѣнъ на товары. Если уже желательно допустить изъятіе въ этомъ отношеніи, то развѣ только для судовъ, зашедшихъ къ намъ на спекуляцію и *отходящихъ* изъ порта, по недостатку груза, *съ баластомъ*. Только такія, *отходящія съ баластомъ*, суда (за уплатою ими, по приходѣ, хотя бы съ тѣмъ же баластомъ, ластоваго сбора) справедливо было бы подвести подъ дѣйствіе упомянутой льготы.

Исходя отъ этой общей мысли и обращаясь, въ частности, къ упомянутымъ предположеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Отдѣлъ руководился слѣдующими соображеніями:

По пункту I.

Въ этомъ пунктѣ предполагается немедленная отмѣна: а) взимаемыхъ въ пользу казны денегъ огневыхъ, убогихъ и портовыхъ; б) церковнаго сбора въ пользу Рижскихъ лютеранскихъ церквей; в) сборовъ въ пользу Георгіевскаго госпиталя и русской богадѣльни, и г) $^2/_3$ перваго $^1/_4\%$ сбора въ квартирную кассу.

А. *Объ огневыхъ, убогихъ и портовыхъ деньгахъ.*

Взиманіе огневыхъ, убогихъ и портовыхъ денегъ основано на лицентномъ уставѣ 1768 г. (Полн. Собр. Зак. № 13,118).

Сборы эти составляютъ:

1. *Огневыя деньги:*

Съ корабля въ 15 ластовъ: а) въ случаѣ *прихода* или *отхода съ грузомъ* 2 р. 11 к.; б) въ случаѣ *прихода* или *отхода* съ *баластомъ* 1 р. 6 к.

Съ корабля въ 60 ластовъ и болѣе: а) въ случаѣ *при-*

хода или *отхода съ грузомъ* 11 р. 20 к.; б) въ случаѣ *прихода* или *отхода съ баластомъ* 5 р. 60 к.

2. *Убойія деньги:*

За *приходъ* и *отходъ* кораблей *съ грузомъ*: а) съ корабля въ 15 ластовъ 12 к.; б) съ корабля въ 300 ластовъ 2 р. 46 к.

3. *Портовыя деньги*:

Съ *отходящихъ* кораблей *съ грузомъ* или *баластомъ*: а) съ карабля въ 15 ластовъ 1 р. 40 к.; б) съ корабля въ 100 и болѣе ластовъ 4 р. 20 к.

Всѣ три сбора вмѣстѣ, по сдѣланному исчисленію (въ 1863 г.), даютъ свыше 34 т. руб. въ годъ.

Учрежденный въ Ригѣ комитетъ для разсмотрѣнія дѣла о мѣстныхъ торговыхъ сборахъ, находилъ, что сборы въ пользу казны огневыхъ, убогихъ и портовыхъ денегъ въ прочихъ портахъ имперіи не взимаются. Будучи взимаемы въ Ригѣ, они составятъ особый налогъ на рижское судоходство, что̀ не можетъ быть согласно съ видами правительства. Комитетъ предлагалъ отмѣнить означенные сборы, тѣмъ болѣе, что рижское судоходство обременено другими значительными налогами, не существующими въ прочихъ русскихъ портахъ.

Съ этимъ мнѣніемъ согласился и Генералъ-Губернаторъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ съ своей стороны, что торговые сборы, взимаемые для мѣстныхъ надобностей и установляемые всегда по ходатайству торгующаго на мѣстѣ купечества, могутъ быть весьма разнообразны въ различныхъ портахъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ. Потому, взиманіе или невзиманіе какого либо изъ такихъ сборовъ въ однихъ портахъ не можетъ служить основаніемъ для установленія или отмѣны онаго въ другихъ.

Министерство признаетъ правильнымъ принятое Рижскимъ Комитетомъ основаніе для торговыхъ сборовъ, установленныхъ въ пользу казны, не для опредѣленной надобности, а вообще какъ источникъ государственныхъ доходовъ. Таковые сборы должны, по мнѣнію Министерства, быть уравновѣшены во всѣхъ портахъ, и установленіе въ одномъ портѣ сборовъ, не существующихъ въ другомъ, составляло бы несправедливый налогъ въ ущербъ судоходства и торговли первыхъ и поощреніе въ пользу послѣднихъ.

Раздѣляя вполнѣ выраженный Министерствомъ взглядъ на значеніе торговыхъ сборовъ, и полагая, согласно съ его мнѣніемъ, отмѣнить взиманіе въ пользу казны огневыхъ, убогихъ и портовыхъ денегъ, въ видѣ особыхъ налоговъ на судоходство, Отдѣлъ призналъ, однако, необходимымъ имѣющій произойти отъ того недочетъ въ казенномъ доходѣ (свыше 34 т. руб.) пополнить соотвѣтствующимъ возвышеніемъ общаго, взимаемаго въ казну, ластоваго сбора.

Б. *О сборѣ въ пользу рижскихъ лютеранскихъ церквей.*

Взиманіе сбора въ пользу рижскихъ лютеранскихъ церквей и благотворительныхъ заведеній не основано, сколько извѣстно, ни на какомъ законодательномъ постановленіи.

Сборъ этотъ составляетъ $1\frac{1}{2}$ к. съ ласта *отходящихъ* судовъ (*), и приноситъ въ годъ (по исчисленію 1863 г.) около 1,700 руб.

(*) Отъ этого сбора изъяты англійскіе корабли, которые, взамѣнъ онаго, подлежатъ особому сбору по 2 р. 70 к. съ корабля, предназначенному для возведенія и содержанія англійской церкви.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что сборъ въ пользу лютеранскихъ церквей, взимаемый съ кораблей всѣхъ націй,— къ какому бы вѣроисповѣданію ни принадлежалъ владѣлецъ судна и его экипажъ (въ томъ числѣ и съ православныхъ, католиковъ и евреевъ),—не можетъ быть оправданъ. По совершенному отсутствію всякаго роціональнаго основанія для установленія правительствомъ обязательнаго на означенный предметъ сбора и по незначительности причитающейся на каждую изъ церквей доли этого сбора, составляющей ничтожное пособіе для многолюдныхъ и богатыхъ лютеранскихъ приходовъ г. Риги, сборъ этотъ, по мнѣнію Министерства, подлежитъ немедленной отмѣнѣ, безъ воспрещенія, само собою разумѣется, судовщикамъ дѣлать приношенія въ пользу упомянутыхъ церквей.

Отдѣлъ вполнѣ соглашается съ этимъ мнѣніемъ.

В. *О сборахъ въ пользу георгіевскаго госпиталя и русской богадѣльни.*

Взиманіе этихъ сборовъ не имѣетъ, сколько извѣстно, основанія въ какомъ либо законодательномъ постановленіи.

Первый сборъ составляетъ 6 к. съ каждаго ласта привозной соли (считая ластъ въ 18 бочекъ) и приноситъ въ годъ около 700 руб. Второй сборъ, составляя: а) съ большой барки 88 к.; б) съ средней—44 к., и в) съ барки меньшей величины 40 к.,—приноситъ въ годъ около 600 руб.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что сборы сіи, будучи обращаемы на содержаніе учрежденій, не состоящихъ въ непосредственной связи съ интересами торговли и судоходства, не могутъ быть допущены на будущее время,—особенно сборъ съ предмета первой необходимости. По незначительности выру-

чаемыхъ этими сборами суммъ, Министерство признаетъ возможнымъ, отмѣнивъ означенные сборы, предоставить завѣдывающей упомянутыми учрежденіями дирекціи богоугодныхъ заведеній озаботиться изысканіемъ другихъ источниковъ, для покрытія необходимыхъ расходовъ.

Отдѣлъ вполнѣ раздѣляетъ это мнѣніе.

Г. *О первомъ* $^1/_4{}^0/_0$ *сборѣ въ квартирную кассу.*

Первый $^1/_4{}^0/_0$ сборъ съ цѣны всѣхъ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, проходящихъ чрезъ рижскій портъ, первоначально установленъ, какъ видно изъ мѣстныхъ свѣдѣній,—въ 1764 г. самимъ торговавшимъ въ рижскимъ портѣ купечествомъ, *„въ видѣ добровольной складки“*. Потомъ, по опредѣленію большой гильдіи въ 1789 г., $^1/_3$ этого сбора обращена въ пособіе городской, а $^2/_3$ въ пособіе квартирной кассы. Это утверждено Высочайшими повелѣніями 6 февраля 1804 и 4 августа 1807 годовъ. Взиманіе этого сбора производится по таксамъ, утвержденнымъ магистратомъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что если нѣкоторое участіе торговли въ усиленіи собственно *городской* кассы имѣетъ свое основаніе въ косвенномъ содѣйствіи, оказываемомъ городомъ торговымъ интересамъ, то напротивъ того, *квартирная* касса не имѣетъ никакого права на взиманіе въ ея пользу торговыхъ сборовъ.

Расквартированіе войскъ составляетъ повинность, падающую на дома владѣльцевъ, которые отправляютъ оную, или натурою, посредствомъ отвода квартиръ въ принадлежащихъ имъ домахъ, или же во избѣжѣніе неудобствъ, сопряженныхъ съ натуральнымъ постоемъ, вносятъ опредѣленный по оцѣнкѣ сборъ,

изъ коего и удовлетворяются расходы по расквартированію войскъ. Согласно сему, примѣняясь къ порядку, существующему во всѣхъ городахъ Имперіи, не исключая и Остзейскихъ губерній, слѣдуетъ, по мнѣнію Министерства, и въ Ригѣ всѣ росходы по квартирной части удовлетворять на счетъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ (*). За тѣмъ, уменьшивъ такъ называемый $^1/_4\%$ сборъ на $^2/_3$ (до 37 т. руб.), поступающія нынѣ въ квартирную кассу, взимать впредь въ пользу городскихъ доходовъ лишь остальную треть означеннаго сбора, т. е. $^1/_{12}\%$ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ (см. ниже).

Отдѣлъ вполнѣ соглашается съ этимъ мнѣніемъ, находя, вообще, что сборъ этотъ не имѣетъ правильнаго основанія, такъ какъ, бывъ установленъ, около 100 лѣтъ тому назадъ, *въ видѣ добровольной складки* съ торговавшаго тогда купечества, онъ, строго говоря, не можетъ быть обязателенъ для всѣхъ торгующихъ нынѣ въ рижскомъ портѣ.

По пункту II.

Въ этомъ пунктѣ предполагается признать подлежащими отмѣнѣ: А) остальную (см. выше) треть перваго $^1/_4\%$ сбора,

---

(*) Въ запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 47) приведенъ разсчетъ, показывающій, что съ прибавленіемъ къ суммѣ, которая нынѣ поступаетъ съ домовладѣльцевъ г. Риги (31 т. руб.) еще 37 т. руб. (т. е. суммы, равной $^2/_3$ такъ называемаго перваго $^3/_4\%$ сбора), мѣстный сборъ на квартирную повинность составитъ менѣе $^3/_4\%$ со стоимости зданій, тогда какъ въ бо̀льшей части городовъ сборъ этотъ простирается до $1^1/_2\%$, въ нѣкоторыхъ доходитъ до 2% и нигдѣ не составляетъ менѣе 1%.

поступающаго въ Рижскую городскую кассу; Б) сборы, взимаемые на усиленіе содержанія: 1) Управленія генералъ-губернатора, именно: а) набережный и подмостный, и б) такъ называемыя акциденціи; 2) Рижской таможни: а) паспортный съ отходящихъ судовъ, б) съ мѣрныхъ свидѣтельствъ, и в) первыя таможенныя акциденціи; 3) капитана надъ портомъ.

А. *О первомъ* $^1/_4{}^0/_0$ *сборѣ въ городскую кассу.*

Выше объяснено возникновеніе и значеніе этого сбора, изъ котораго $^2/_3$ поступаютъ въ квартирную и $^1/_3$ въ городскую кассу.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ оправдываетъ оставленіе одной трети означеннаго сбора, поступающей въ городскую кассу (въ размѣрѣ $^1/_{12}{}^0/_0$ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ), тѣмъ, что немедленная отмѣна этого налога доставляющаго около 18,000 руб., поставила бы городъ въ невозможность удовлетворять значительную часть лежащихъ на немъ расходовъ, изъ коихъ многіе имѣютъ назначеніемъ, если не прямое споспѣшествованіе торговлѣ, то косвенное содѣйствіе оной (таковы, напримѣръ, расходы на содержаніе полиціи съ пожарною частію, на поддержаніе въ порядкѣ мостовыхъ и т. п.). Министерство замѣчаетъ, что хотя, въ видахъ облегченія нашей отпускной торговли, и желательно было бы весь сборъ въ пользу городской кассы обратить исключительно на *привозные* товары, но если принять во вниманіе, что выгодами отъ городскихъ учрежденій и устройствъ, содѣйствующихъ интересамъ торговли, отпускные товары (хранимые въ городѣ въ теченіе цѣлаго года), пользуются въ бо̀льшей степени противъ привозныхъ,

то едва ли подобная мѣра соотвѣтствовала бы вполнѣ основанію, указанному государственнымъ совѣтомъ.

Отдѣлъ соглашается съ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ болѣе, что послѣднюю треть перваго $^1/_4\%$ сбора, поступающую въ городскую кассу, предположено также признать *подлежащею отмѣнѣ*, и оставить ее только до времени, съ предоставленіемъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе о томъ, какимъ образомъ обойтись вовсе безъ этого сбора, или же замѣнить его пособіемъ изъ казны.

Б. *О сборахъ на усиленіе содержанія лицъ и учрежденій.*

I. Сборы въ пользу генералъ-губернатора и его канцеляріи взимаются:

1) *Набережный* и *подмостный*, на основаніи Устава о Рижской коммерціи 1765 г., со всѣхъ кораблей, *приходящихъ* къ рижскому порту; именно: а) съ корабля въ 15 ластовъ 70 к.; б) съ корабля въ 80 и болѣе ластовъ 2 р. 45 к. (*). Сборъ этотъ приноситъ (по исчисленію 1863 г.) до 3,605 руб. (изъ которыхъ дѣлаются вычеты 10% въ пользу инвалидовъ).

2) *Акциденціи*, на основаніи того же Устава,—по 2 р. $86^1/_4$ к. съ каждаго корабля. Сборъ этотъ (по исчисленію 1863 г.) приноситъ 5006 руб. (при чемъ вычитается 10% на инвалидовъ).

II. Сборы въ пользу таможни, ея чиновниковъ и служителей взимаются:

(*) Сборъ этотъ взимался первоначально только съ кораблей, пристающихъ къ правому берегу Двины, внизъ по рѣкѣ, до рейда; но потомъ перешелъ на всѣ вообще суда, безъ различія мѣстъ стоянки ихъ.

1) *Паспортный* съ *отходящихъ* судовъ, на основаніи того же Устава, именно: а) съ корабля въ 15 ластовъ 78 3/4 к., б) съ корабля во 130 и болѣе ластовъ 4 р. 20 к. Сборъ этотъ доставляетъ (по даннымъ за 1863 г.) 4,706 руб.

2) Съ *мѣрныхъ свидѣтельствъ*, на основаніи того же Устава; именно: а) съ корабля въ 15 ластовъ 23 1/4 к.; б) съ корабля въ 300 ластовъ 4 р. 66 1/4 к. Сборъ этотъ доставляетъ (по даннымъ за 1863 г.) 2,216 руб.

3) *Первыя таможенныя акциденціи*, на основаніи росписанія, утвержденнаго Министромъ Финансовъ въ 1836 г., по 24 р. 92 к. съ каждаго корабля. Сборъ этотъ доставляетъ (по даннымъ за 1863 г.) 41,417 руб.

III. Сборъ *въ пользу капитана надъ портомъ* взимается на основаніи Коммерч. Уст. 1765 г., по 1 р. 34 к., съ корабля. Онъ приноситъ (по даннымъ за 1863 г.) 2,363 руб.

Въ отношеніи сборовъ, исчисленныхъ въ раздѣлѣ Б, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ замѣчаетъ, что сборы эти, по значенію своему, принадлежатъ къ сборамъ, взимаемымъ въ пользу казны, такъ какъ они обращаются на усиленіе содержанія правительственныхъ мѣстъ и лицъ, долженствующихъ получать содержаніе свое изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Такихъ сборовъ не существуетъ ни въ одномъ изъ прочихъ русскихъ портовъ. Будучи взимаемы въ Ригѣ, они составляютъ исключительный на судоходство налогъ, который, по значительности его (*), нельзя не признать, согласно съ объясненіемъ мѣстнаго комитета, крайне обременительнымъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что, по сей

(*) Изъ вышеизложеннаго видно, что они простираются отъ 30 до 40 руб. съ корабля.

причинѣ, всѣ означенные сборы подлежали бы отмѣнѣ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ не утверждены даже, въ установленномъ порядкѣ (Основн. Зак. ст. 66 и 24, Учр. Госуд. Сов. ст. 94 и 2), будучи утверждены, частію (первыя таможенныя акциденціи) Министерствомъ Финансовъ, частію же Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ. Но какъ лица, пользующіяся нынѣ содержаніемъ изъ упомянутыхъ источниковъ, не могутъ быть лишены онаго, безъ соотвѣтственнаго вознагражденія, то, по мнѣнію Министерства, слѣдовало бы, согласно заключенію мѣстнаго Комитета и генералъ-губернатора, *оставивъ* помянутые сборы *на время*, поручить, между тѣмъ, подлежащимъ Министерствамъ (Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Морскому) войти немедленно въ соображеніе о соотвѣтственномъ обезпеченіи таковыхъ лицъ содержаніемъ изъ подлежащихъ источниковъ, и предположенія свои внести въ Государственный Совѣтъ.

Отдѣлъ признаетъ, съ своей стороны, что эти дробные корабельные сборы, какъ по обременительности для судохозяевъ, такъ и по назначенію своему — дополнять содержаніе правительственныхъ учрежденій и лицъ, — не должны быть оставляемы даже на время. Не говоря уже о томъ, что самое учрежденіе этихъ сборовъ не имѣетъ надлежащаго законнаго основанія, должно замѣтить, что, напримѣръ, вторыя таможенныя акциденціи (о которыхъ упоминается въ пунктѣ III), будучи распредѣляемы между таможенными чиновниками Биржевымъ Комитетомъ, т. е. лицами, которыя, по производимымъ ими торговымъ дѣламъ, подлежатъ контролю таможенныхъ учрежденій, — принимаютъ видъ вознагражденія, предоставляемаго частными людьми тѣмъ властямъ, отъ которыхъ зависятъ ихъ существенные матеріальные интересы. Понятно, что такое вознагражденіе получаетъ, или способно получить, видъ под-

купа, и слѣдовательно усвоить себѣ характеръ далеко не нравственный. Лица, состоящія на службѣ у правительства, должны быть, конечно, обезпечены достаточнымъ содержаніемъ; но содержаніе это должно быть соразмѣряемо съ общими видами и пользами государственной службы, не подчиняясь случайностямъ бо́льшаго или ме́ньшаго развитія торговыхъ оборотовъ въ томъ или другомъ портѣ, и не завися отъ бо́льшаго или ме́ньшаго благоволенія со стороны частныхъ людей. По таможенному вѣдомству составляются уже проекты новыхъ штатовъ, которыми служащіе, безъ сомнѣнія, будутъ обезпечены въ достаточныхъ размѣрахъ. За симъ и имѣя въ виду, что упомянутые сборы вообще имѣютъ значеніе воспособленія казнѣ по содержанію правительственныхъ мѣстъ и лицъ, Отдѣлъ находитъ, что сборы эти можно отмѣнить нынѣ же, подобно сборамъ, о которыхъ говорится въ пунктѣ I, съ тѣмъ, чтобы на соотвѣтствующую имъ сумму усиленъ былъ поступающій въ казну ластовый сборъ, согласно общимъ соображеніямъ, положеннымъ въ основаніе настоящаго доклада.

Такимъ образомъ, Отдѣлъ полагаетъ, отмѣнивъ упомянутые сборы, взимаемые въ пользу генералъ-губернатора и его канцеляріи, въ пользу таможни, ея чиновниковъ и служителей, и въ пользу капитана надъ портомъ,—принять добавочное содержаніе этихъ лицъ и учрежденій, *временно*, на счетъ казны, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ трехлѣтнею сложностію расходовъ этого рода, съ тѣмъ притомъ, чтобы по таможенному вѣдомству расходъ сей былъ прекращенъ со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ таможенныхъ штатовъ, и чтобы въ отношеніи генералъ-губернатора и его канцеляріи и капитана надъ портомъ составлены были подлежащими Министерствами (Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Морскимъ) соображенія о назна-

ченіи соотвѣтственнаго содержанія лицамъ, пользующимся нынѣ воспособленіемъ изъ означенныхъ сборовъ.

По пункту III.

Въ этомъ пунктѣ предполагается предоставить Рижскому Биржевому обществу постановить приговоръ о томъ: желаетъ ли оно продолжать взиманіе, въ видѣ добровольной съ членовъ онаго складки, и въ какомъ именно размѣрѣ: а) второй $^1/_4\%$ сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ; б) вторыхъ таможенныхъ акциденцій; в) сбора (по 14 к. съ корабля) въ пользу Биржеваго Комитета, и г) $^1/_8\%$ сбора въ пользу городскихъ богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ фондовъ англійскаго, церковнаго и биржеваго.

А. *О второмъ* $^1/_4\%$ *сборѣ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ.*

Сборъ этотъ первоначально установленъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго (въ 1813 г.) *словесно* бывшимъ генералъ-губернаторомъ маркизомъ Паулуччи. По положенію Комитета Министровъ 6 марта 1814 г., онъ введенъ былъ лишь на три года съ цѣлію усиленія городскихъ доходовъ. За всѣмъ тѣмъ, онъ взимался до 1842 г., когда, по предъявленному со стороны Рижскаго Биржеваго Комитета спору, основанному на ходатайствѣ купечества, Сенатъ опредѣлилъ помянутый сборъ предоставить въ пользу комитета. Въ 1863 г. онъ доставилъ съ привезенныхъ товаровъ 14,218 р., съ отвезенныхъ 39,319 р., всего 53,537 р.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что, хотя этотъ

сборъ и можетъ быть оставленъ на будущее время, но не иначе, какъ въ видѣ добровольной складки биржеваго купечества, для собственныхъ его надобностей; о чемъ и слѣдуетъ ему предоставить постановить приговоръ.

Отдѣлъ полагаетъ, съ своей стороны, что этотъ сборъ, установленный въ видѣ добровольнаго со стороны купечества пожертвованія, можетъ быть взимаемъ, но не съ цѣны товаровъ (которые весьма часто составляютъ собственность лицъ, не принадлежащихъ къ обществу, сдѣлавшему пожертвованіе), а съ самихъ членовъ биржеваго купечества, на основаніи приговора, какой оно имѣетъ постановить по сему предмету.

Б. *О вторыхъ таможенныхъ акциденціяхъ.*

Такъ называемыя вторыя таможенныя акциденціи, установленныя Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ, взимаются въ размѣрѣ 4 р. 26 к. съ каждаго корабля. По таблицѣ, приведенной въ справкѣ, сумма этого сбора составляетъ 7,270 р.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ предложить Рижскому Биржевому Обществу постановить (согласно вызову мѣстнаго же комитета) приговоръ о томъ, согласно ли оно продолжать взиманіе этого сбора, въ видѣ добровольной съ членовъ сего общества складки, обязательной лишь для тѣхъ, которые сами изъявятъ желаніе на взносъ этихъ акциденцій. Выше, въ соображеніяхъ по пункту II, Отдѣлъ коснулся уже значенія этихъ акциденцій, поставляющихъ служебное вознагражденіе чиновниковъ правительства въ зависимость отъ благосклонности Рижскаго Биржеваго Комитета. Посему и за составленнымъ, по пункту II, предположеніемъ — принять расходы по добавочному содержанію таможенныхъ чиновниковъ

временно на счетъ казны, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ общаго поступающаго въ казну ластоваго сбора, — Отдѣлъ находитъ, что взиманіе вторыхъ таможенныхъ акциденцій (по 4 р. 26 к. съ каждаго корабля) должно быть *отмѣнено немедленно* и *безусловно*.

В. *О сборѣ по 14 к. съ корабля въ пользу Биржеваго Комитета.*

Сборъ этотъ установленъ самимъ комитетомъ. Онъ приноситъ, согласно таблицѣ, приведенной въ справкѣ, 247 руб.

Мѣстный Комитетъ о торговыхъ сборахъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ относятъ этотъ сборъ къ категоріи сборовъ, по коимъ предоставляется Рижскому Биржевому Обществу постановить приговоръ о добровольной на этотъ счетъ складкѣ. Отдѣлъ находитъ съ своей стороны, что добровольная складка въ пользу Биржеваго Комитета, конечно, можетъ быть допущена; но, по самому значенію *добровольной складки*, сборъ, установляемый оною, можетъ быть обязателенъ лишь для членовъ Биржеваго Общества, а не вообще для хозяевъ кораблей. Потому, сборомъ могутъ быть облагаемы собственно члены общества (т. е. лица), а не корабли, находящіеся въ рижскомъ портѣ.

Г. *О* $^1/_8{}^0/_0$ *сборѣ въ пользу городскихъ богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ фондовъ англійскаго, церковнаго и биржеваго.*

Такъ называемый $^1/_8{}^0/_0$ добровольный сборъ съ оборотовъ по торговлѣ съ Великобританскими владѣніями и съ оборотовъ по торговлѣ съ другими государствами учрежденъ самимъ рижскимъ купечествомъ. Сборъ этотъ приносящій въ годъ (со-

гласно таблицѣ, помѣщенной въ справкѣ) до 23,554 руб., раздѣленъ Биржевымъ Комитетомъ на двѣ части: а) $^1/_8\%$ сборъ съ торговли, производимый съ Великобританскими владѣніями, и б) $^1/_8\%$ сборъ съ оборотовъ по торговлѣ съ другими иностранными государствами. Отъ дохода по торговлѣ съ англійскими владѣніями отчисляются: $^2/_4$ въ пользу городскихъ благотворительныхъ заведеній, $^1/_4$ въ пользу такъ называемаго англійскаго церковнаго и благотворительнаго фонда, и $^1/_4$ въ пользу Биржеваго Комитета. Изъ дохода же по торговлѣ съ прочими государствами поступаетъ: $^2/_3$ въ пользу городскихъ благотворительныхъ заведеній, а $^1/_3$ въ вѣдѣніе Биржеваго Комитета. Поступающая въ Биржевой Комитетъ сумма обращается на пополненіе издержекъ, не покрытыхъ другими источниками дохода, а остатки предназначаются на составленіе благотворительнаго фонда Биржеваго Общества.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что $^1/_8\%$ сборъ, какъ имѣющій значеніе добровольной складки, можетъ быть оставленъ и на будущее время, по желанію лицъ, въ оном участвующихъ.

Отдѣлъ полагаетъ, съ своей стороны, что въ пользу богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ учрежденій г. Риги, весьма похвально удѣлять нѣкоторую долю изъ торговыхъ прибылей, получаемыхъ рижскимъ купечествомъ. Но производимые на этотъ предметъ сборы должны вполнѣ соотвѣтствовать значенію *добровольной складки*, т. е. падать только на лица, принадлежащія къ мѣстному купеческому обществу, согласно имѣющему быть составленнымъ о семъ приговору, не стѣсняя подобною обязанностію лицъ постороннихъ, вопреки ихъ собственному желанію.

По пункту IV.

Въ этомъ пунктѣ предполагается взиманіе сборовъ, въ видѣ добровольной складки, въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ и рижской матросской артели, и опредѣленіе размѣра оныхъ—предоставить усмотрѣнію самихъ судохозяевъ.

А. *О сборѣ въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ.*

Сборъ этотъ установленъ на основаніи Коммерч. Уст. 1765 г. и, составляя по 23½ к. съ корабля, приноситъ въ годъ (согласно приведенной въ справкѣ таблицѣ) 377 руб.

Б. *О сборѣ въ пользу рижской матросской артели.*

Сборъ этотъ установленъ самими судохозяевами съ отходящихъ судовъ, имъ принадлежащихъ, по 1 коп. съ корабельнаго ласта. Онъ приноситъ (согласно помѣщенной въ справкѣ таблицѣ) 85 р. въ годъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, какъ уже упомянуто, взиманіе обоихъ этихъ сборовъ предполагаетъ предоставить усмотрѣнію самихъ судохозяевъ.

Отдѣлъ вполнѣ соглашается съ этимъ заключеніемъ.

По пункту V.

Въ этомъ пунктѣ предполагается установленный по 1 января 1867 г. (*) сборъ (по 15 к. съ ласта отходящихъ изъ

(*) См. записку Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, стр. 28.

Риги судовъ) на углубленіе фарватера р. Двины взимать и на будущее время, впредь до усмотрѣнія, какъ съ отходящихъ, такъ и съ приходящихъ съ грузомъ судовъ, морскихъ по 10 к., а съ рѣчныхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ прамовъ, по 5 к. съ ласта, предоставивъ главному мѣстному начальству, внести, по истеченіи трехъ лѣтъ, соображенія о возможности дальнѣйшаго уменьшенія этого сбора.

Сборъ этотъ установленъ Высочайше утвержденнымъ 18 марта 1847 г. положеніемъ Комитета Министровъ на 5 лѣтъ. За тѣмъ, положеніями Комитета 13 марта 1851 г. и 8 августа 1861 г. продолженъ еще дважды, каждый разъ на 5 лѣтъ, такъ что послѣдній срокъ составляетъ 1-е января 1867 г.

По даннымъ за 1863 г., сборъ этотъ, падая собственно на отходящія морскія суда, приноситъ 21,297 р. Мѣстная коммиссія находила, что какъ естественное положеніе русла р. Двины требуетъ постояннаго продолженія землечерпательныхъ работъ для углубленія фарватера, то означенный сборъ, установленный на время, необходимо обратить въ постоянный, съ распространеніемъ онаго на приходящія въ рижскій портъ и отходящія отъ него съ товарнымъ грузомъ *рѣчныя* суда (прамы), которыя, наравнѣ съ мореходными, пользуются выгодами отъ углубленія двинскаго фарватера.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ такое заключеніе мѣстной коммиссіи, раздѣляемое и генералъ-губернаторомъ, совершенно справедливымъ и соотвѣтствующимъ указаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ условіямъ допущенія торговыхъ сборовъ, такъ какъ означенный сборъ имѣетъ прямымъ своимъ назначеніемъ улучшеніе мѣстнаго судоходства.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что какъ выгодами отъ углубленія двинскаго фарватера пользуются всѣ мор-

скія суда, какъ *отходящія* изъ Риги съ грузомъ, такъ и *приходящія* туда, то несправедливо всю тягость сбора оставлять на одной отпускной торговлѣ, а надлежитъ подвергнуть оному и *приходящія* къ Ригѣ съ грузомъ суда. Но какъ, при такомъ распространеніи сбора, взимаемаго нынѣ съ однихъ *отходящихъ* изъ Риги *морскихъ* судовъ, сумма онаго должна значительно возвыситься, и будетъ превышать потребный на углубленіе фарватера расходъ, то представляется возможность ограничить размѣръ сбора съ судовъ морскихъ 10 коп., а съ рѣчныхъ (прамовъ) по 5 к., такъ какъ сіи послѣднія обложены уже общимъ на улучшеніе судоходства по рѣкамъ сборомъ по $^1/_4$ к. съ рубля грузовой цѣны.

Это предположеніе Министерства и выражено въ п. V заключенія его записки.

Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, раздѣляя, вообще, мнѣніе Министерства Внутренныхъ Дѣлъ, о распредѣленіи сбора между приходящими и отходящими судами, считаетъ неудобнымъ подвести подъ эти правила и *каботажныя суда*, вслѣдствіе признанной правительствомъ необходимости всѣми мѣрами облегчать каботажное плаваніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, князь Оболенскій считаетъ возможнымъ этотъ сборъ, какъ имѣющій опредѣленное назначеніе, по окончаніи работъ, прекратить.

Отдѣлъ полагаетъ съ своей стороны, что сборъ на улучшеніе двинскаго фарватера едва ли можетъ быть прекращенъ когда либо. Съ окончаніемъ капитальныхъ работъ по углубленію русла потребуются работы по содержанію его въ порядкѣ и по ремонтированію произведенныхъ устройствъ, а на это необходимы денежныя средства. За тѣмъ, Отдѣлъ, совершенно раздѣляя мнѣніе, что сбору сему справедливо подвергать, не только *морскія*, но и *рѣчныя* суда, и не только суда *от-*

ходящія, но и *приходящія съ грузомъ*, признаетъ, что отъ сбора сего не должны быть изъяты и суда *съ баластомъ*, согласно изложеннымъ выше общимъ соображеніямъ по сему предмету.

Такое дальнѣйшее еще распространеніе сего сбора позволитъ, конечно, понизить размѣръ онаго, особенно если работы по углубленію фарватера будутъ ведены раціонально. Но, какъ судить заранѣе объ имѣющемъ поступать отъ сего сбора доходѣ, было бы трудно, то можно оставить, пока, тѣ нормы, какія предположены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ., съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ никакъ не *превышалъ* этихъ нормъ, и чтобы мѣстное начальство немедленно сообразило (а не по истеченіи трехъ лѣтъ), до какой степени можетъ быть понижень этотъ сборъ, смотря по имѣющимся въ виду потребностямъ въ работахъ.

Что же касается до каботажныхъ судовъ, то едва ли представляется надобность дѣлать, въ отношеніи ихъ, какую либо оговорку, такъ какъ каботажное плаваніе подлежитъ особымъ правиламъ, въ которыя настоящія предположенія не вносятъ никакихъ измѣненій.

По пункту VI.

Въ этомъ пунктѣ предполагается два (третій и четвертый) $^1/_4$ процентные и $^1/_8\%$ сборы съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, установленные на погашеніе займовъ на устройство рижскаго порта и на дальнѣйшія по сему предмету работы, взимать и впредь, на прежнемъ основаніи.

Сборы эти установлены по Высочайше утвержденнымъ 30

мая 1850, 29 апрѣля 1852, 6 апрѣля 1854, и 25 марта 1858 гг. положеніямъ Комитета Министровъ, на погашеніе займовъ въ 185 т., 565 т., 750 т. и 540 т. руб (*).

Первые два сбора, какъ видно изъ таблицы, помѣщенной въ справкѣ, приносятъ въ годъ по 47.108 р. каждый, а какъ третій сборъ взимается въ половинномъ противъ первыхъ двухъ размѣрѣ, то онъ долженъ доставлять около 23½ т. руб., такъ что всѣ три сбора вмѣстѣ составляютъ приблизительно 118 тысячь руб.

Отдѣлъ находитъ, согласно съ мнѣніямъ мѣстнаго начальства, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ, что денежные источники для покрытія заключенныхъ г. Ригою займовъ, съ цѣлію улучшенія порта, должны быть сохранены. Но, какъ взиманіе процентныхъ сборовъ съ *цѣны* товаровъ представляетъ значительныя неудобства и не соотвѣтствуетъ тѣмъ общимъ о взиманіи торговыхъ сборовъ соображеніямъ, которыя изложены выше, то, по мнѣнію Отдѣла, слѣдовало бы предоставить Рижскому Биржевому Комитету сумму, доставляемую тремя упомянутыми сборами, переложить *на ласты*, а за тѣмъ взимать на погашеніе означенныхъ займовъ по стольку копѣекъ съ ласта, сколько причтется, съ обязанностію, само собою разумѣется, прекратить сборъ, когда цѣль онаго — погашеніе займовъ — будетъ достигнута, или же умѣньшить оный, если содержаніе порта въ удовлетворительномъ состояніи потребуетъ взиманія постояннаго на сей предметъ сбора.

(*) См. записку Министерства Внутреннихъ Дѣлъ., стр. 27 и 28.

По пункту VII.

Въ этомъ пунктѣ предполагается, взамѣнъ сбора на такъ называемые больдерааскіе расходы и больницу для мореходцевъ (по 3 и 1 к. съ ласта отходяшихъ судовъ), установить одинъ сборъ по 4 к. съ ласта приходящихъ судовъ въ пользу учрежденій для судоходства, состоящихъ въ вѣдѣніи Биржеваго Комитета, съ возложеніемъ на Комитетъ нѣкоторыхъ по судоходству обязанностей.

А. *О сборѣ на больдерааскіе расходы.*

Установленный мѣстнымъ биржевымъ купечествомъ сборъ на такъ называемые больдерааскіе расходы, по 3 коп. съ ласта отходящихъ судовъ, былъ отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Но Биржевой Комитетъ ходатайствовалъ о возстановленіи сего сбора (приносившаго до 4791 руб.), или принятіи казною на свой счетъ тѣхъ расходовъ, для которыхъ упомянутый сборъ назначенъ. Биржевой Комитетъ за взиманіе означеннаго сбора принялъ на себя обязанность производить жалованье лоцъ-командиру, безплатно отправлять по электромагнитному телеграфу между Больдераа и Ригою шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ произшествіяхъ и наконецъ содержать самый телеграфъ. Кромѣ того, Биржевой Комитетъ согласился на безденежную, весною и осенью каждаго года, перевозку плавучаго маяка изъ зимней гавани при Бальдераа и обратно. Если причислить сюда расходы на содержаніе зимней гавани, ежегодныя пособія на содержаніе больницы для мореходцевъ (см. ниже)

и многія другія издержки въ пользу судоходства, то упомянутый сборъ, по отзыву мѣстнаго начальства, представлялся даже недостаточнымъ вознагражденіемъ Биржеваго Комитета за принятые имъ на себя расходы.

Взамѣнъ этого отмѣненнаго сбора (и предполагаемаго къ отмѣнѣ сбора въ пользу больницы для мореходцевъ), Комитетъ просилъ установить одинъ ластовый сборъ въ пользу состоящихъ въ завѣдываніи Комитета учрежденій для судоходства, по 4 коп. съ ласта *отходящихъ* кораблей. За право взиманія этого сбора Биржевой Комитетъ принималъ на себя обязанность:

а) Производить жалованье лоцъ-командиру;

б) Безплатно отправлять по электромагнитному телеграфу между Больдераа и Ригою шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ произшествіяхъ, равно и содержать телеграфъ въ исправности для потребностей судоходства;

в) Содержать больницу для мореходцевъ;

г) Содержать устроенную при Больдераа зимнюю гавань (*).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что сборъ на больдерааскіе расходы, какъ вполнѣ соотвѣтствующій цѣли взиманія онаго (потребностямъ судоходства), можетъ быть допущенъ.

Отдѣлъ полагаетъ и съ своей стороны, что взамѣнъ отмѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ сбора на больдерааскіе расходы (3 коп.) и предполагаемаго къ отмѣнѣ сбора въ пользу больницы для мореходцевъ (1 коп.), справедливо установить сборъ, который вознаграждалъ бы Биржевой Комитетъ за при-

(*) Записка Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, стр. 10—12 и 42.

нимаемыя имъ на себя обязанности для пользы судоходства. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, руководствуясь приведенными выше общими соображеніями, Отдѣлъ признавалъ бы правильнымъ облагать этимъ сборомъ, не только приходящія, но и *отходящія* суда. А какъ при таковомъ порядкѣ обложенія, сборъ этотъ долженъ возрасти, примѣрно, вдвое (*), то можно бы, въ этомъ пунктѣ выразить, что взимаемый для упомянутыхъ потребностей сборъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ долженъ составлять не свыше 3 коп. съ ласта, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ уменьшенъ при первой къ тому возможности.

Б. *О сборѣ въ пользу больницы для мореходцевъ.*

Основаніе установленія этого сбора, составляющаго 1 коп. съ ласта отходящихъ судовъ, неизвѣстно. По свѣдѣніямъ за 1863 г. онъ приноситъ около 1497 руб. (**)

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, согласно предположенію мѣстнаго начальства, полагаетъ отмѣнить этотъ особый сборъ, соединивъ его съ установляемымъ сборомъ на больдерааскіе, расходы.

Отдѣлъ соглашается на эту мѣру, съ ограниченіемъ, постановленнымъ выше.

По пункту VIII.

Въ этомъ пунктѣ предполагается взиманіе въ пользу казны: а) ластовыхъ денегъ по 5 коп. съ ласта; б) за гербовую бумагу

(*) См. Записку Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, стр. 33.

(**) Этому сбору не подлежатъ прусскіе и англійскіе корабли. Взамѣнъ его, вносится ежегодно отъ имени прусскаго правительства 60 р. и отъ мѣстнаго англійскаго купечества 150 р.

на корабельные паспорты и шкиперскія деклараціи, и в) $^1/_4$% сборъ съ цѣны грузовъ на рѣчныхъ судахъ, на улучшеніе судоходства.

А. *О казенномъ ластовомъ 5-ти копѣечномъ сборѣ.*

Ластовыя деньги съ приходящихъ и отходящихъ кораблей, по 5 коп. съ каждаго ласта, начиная съ 10-ти ластоваго судна, взимаются на основаніи Св. Зак. т. VI Уст. Тамож. ст. 1093 и 1098. По свѣдѣніямъ за 1863 г., сборъ этотъ доставилъ:

Съ приходящихъ судовъ	. . . .	6,265 р.
„ отходящихъ „	. . . .	6,347 „
Итого	. . .	12,612 р.

Сборъ этотъ имѣетъ прямое законное основаніе и, по существу своему, вполнѣ раціоналенъ. Потому, онъ не возбудилъ никакихъ возраженій.

Отдѣлъ, не только считаетъ необходимымъ сохранить этотъ сборъ, но и бо̀льшую часть другихъ Рижскихъ торговыхъ сборовъ признаетъ полезнымъ переложить на ласты же, согласно приведеннымъ выше общимъ по сему предмету соображеніямъ.

Б. *О сборѣ на гербовую бумагу, на корабельные паспорты и шкиперскія деклараціи.*

Сборъ этотъ установленъ Св. Зак. т. V Уст. о Пошл. ст. 55 п. 17 и т. VI Уст. Тамож. ст. 467, 1106 и 1109.

По даннымъ за 1863 г., сборъ этотъ приносилъ: за паспорты 1061 р. и за деклараціи 265 р., всего 1326 р.

Впрочемъ, въ отношеніи Директора Департамента Таможен-

ныхъ сборовъ объяснено, что, въ видахъ облегченія нашей отпускной торговли, шкиперамъ отходящихъ судовъ не выдаются уже съ 1859 г. паспорты на отходъ, а взамѣнъ оныхъ свидѣтельствуется лишь таможнею *роль*, т. е. списокъ людей, составляющихъ экипажъ судна. Подобная роль пишется на простой бумагѣ, и потому паспортный сборъ не существуетъ. Равнымъ образомъ, вмѣсто декларацiи, по объясненію князя Оболенскаго, шкипера представляютъ реестры, которые пишутся на гербовой бумагѣ низшаго достоинства.

Отдѣлъ находитъ, что согласно этому объясненію, подлежащій пунктъ заключенія записки Министерства Внутреннихъ Дѣлъ долженъ бы быть измѣненъ. Но, строго говоря, означенный сборъ, составляя одинъ изъ видовъ гербовыхъ пошлинъ, не долженъ входить въ настоящія соображенія, касающіяся собственно *торговыхъ сборовъ*.

В. *О* $^1/_4$% *сборѣ на улучшеніе рѣчнаго судоходства*.

Сборъ этотъ взимается по общимъ правиламъ о сборахъ на улучшеніе водяныхъ путей (Св. Зак. Т. XII ч. 1. Уст. Пут. Сообщ., ст. 87). По показаніямъ таблицы, приведенной въ справкѣ, онъ приносилъ 1705 р.

Какъ по общему вопросу о судоходныхъ сборахъ въ Податной Коммиссіи составляются особыя соображенія, то Отдѣлъ находитъ, что упомянутый $^1/_4$% сборъ, взимаемый на р. Западной Двинѣ, долженъ быть изъ настоящихъ предположеній исключенъ.

По пункту IX.

Въ этомъ пунктѣ предполагается, не касаясь взимаемой въ пользу города платы (Уст. Гор. Хоз. ст. 40, 45—48, 50—52) за пользованіе городскими важнями и вѣсами, проходъ и проѣздъ чрезъ мостъ, разводъ онаго для пропуска судовъ, складъ товаровъ въ городскихъ амбарахъ и храненіе ихъ (*), —установить, взамѣнъ взимаемыхъ нынѣ въ пользу города ластовыхъ денегъ, по 5 коп. съ ласта, а также платы за доставляемыя для судоходства надобности (извѣстной подъ названіемъ сборовъ причальныхъ, набережныхъ, подмостныхъ и добровольныхъ приношеній), одинъ ластовый въ городскую кассу сборъ, по 12 к. съ ласта, съ возложеніемъ на городъ извѣстныхъ по судоходству обязанностей.

Сборы въ пользу города: а) ластовый (по 5 коп. съ ласта корабля, при каждомъ посѣщеніи рижскаго порта, т. е. за приходъ и отходъ вмѣстѣ); б) мостовой причальный (при отходѣ судовъ отъ порта по 9 коп. съ ласта), и в) городской набережный или причальный (съ корабля въ 15 ластовъ 67 к.; съ корабля въ 80 и болѣе ластовъ 2 р. 34 к.), установлены на основаніи Коммерч. Уст. 1765 г. Сборъ добровольныхъ приношеній (съ корабля въ 15 ластовъ 1 р. 34 к., съ корабля въ 225 и болѣе ластовъ 13 р. 54 к.) учрежденъ купечествомъ въ 1811 г. Сборы эти приносятъ: 5-ти копѣчный ластовый (по свѣдѣніямъ за 1863 г.) 7,099 р.; мостовой (по таблицѣ приведенной въ справкѣ) 10,710 р.; набережный (по

(*) Эти сборы приносятъ до 39,000 руб.

той же таблицѣ) 2,831 р.; добровольныхъ приношеній 3,527 р.

За взиманіе этихъ сборовъ городъ издавна обязанъ:

а) Устроить и содержать въ исправности потребные для удобнаго и безопаснаго причала кораблей мосты, набережныя и больверки;

б) Отпускать безплатно корабельщикамъ нужныя для устройства подмостковъ бревна и доски, и

в) Съ подвозимыхъ къ кораблямъ и перевозимымъ судамъ и отвозимыхъ съ оныхъ товаровъ не взимать ни мостоваго, ни другихъ подобныхъ сборовъ.

Отъ поименованныхъ четырехъ сборовъ городъ получаетъ дохода около 25,000 р., и мѣстный комитетъ находитъ эту сумму весьма умѣреннымъ вознагражденіемъ за возложенныя на городъ, въ пользу судоходства, обязанности.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, согласно предположеніямъ мѣстнаго комитета и генералъ-губернатора, признаетъ полезнымъ установить, взамѣнъ упомянутыхъ четырехъ сборовъ (ластоваго, мостоваго, набережнаго и добровольныхъ приношеній)—одинъ ластовый сборъ, по 12 коп. съ ласта, какъ приходящихъ съ грузомъ, такъ и отходящихъ кораблей, съ оставленіемъ на городѣ лежащихъ на немъ по судоходству обязанностей.

Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ замѣчаетъ, что если и нѣтъ основанія къ прекращенію упомянутыхъ городскихъ сборовъ, то справедливость требуетъ, чтобы подобнымъ сборамъ подвергались только тѣ суда и товары, которые дѣйствительно пользуются такими учрежденіями; при чемъ пересмотрѣть таксу сихъ сборовъ и ограничить ихъ предѣлами дѣйствительныхъ расходовъ на упомянутыя устройства и учрежденія.

Отдѣлъ находитъ, съ своей стороны, что, по принципу объединенія рижскихъ торговыхъ сборовъ, нѣтъ повода допускать особый въ пользу города ластовый сборъ, съ цѣлію усиленія городскихъ средствъ. Если городъ затрудняется покрывать свои расходы, то ему можетъ быть исходатайствовано пособіе изъ казны, по общеустановленному порядку. За тѣмъ, особый 5-ти копѣечный ластовый сборъ долженъ быть отмѣненъ, съ соотвѣтствующимъ усиленіемъ ластоваго сбора, поступающаго въ казну.

Съ уничтоженіемъ этого 5-ти копѣечнаго сбора, оставался бы, согласно предположенію мѣстнаго начальства (изъ размѣра 12 коп.) 7-ми копѣечный ластовый сборъ, предназначаемый въ вознагражденіе города за доставляемыя судохозяевамъ удобства. Принципъ такого вознагражденія совершенно правиленъ. Но очевидно, что, по справедливости, къ платежу подобнаго сбора должны быть привлекаемы только тѣ изъ судохозяевъ, которые дѣйствительно будутъ пользоваться предоставляемыми городомъ удобствами, а не всѣ безъ различія,—для чего должны быть составлены особыя правила.

Съ утвержденіемъ настоящихъ предположеній, сдѣланный въ запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ финансовый разсчетъ измѣнится. Именно, по настоящимъ предположеніямъ будутъ подлежать:

а) *Немедленной отмѣнѣ:*

1. Поступавшія въ казну огневыя, убогія и портовыя деньги, на сумму . . . . . 34,000 р.

2. $^2/_3$ перваго $^1/_4$ % сбора, поступавшія въ квартирную кассу, на сумму . . . . . 37,000 р.

3. Сборы на содержаніе лицъ и учрежденій, около . . . . . 66,000 „

4. 5-ти копѣечный ластовый въ пользу города сборъ . . . . . 7,000 „

Всего . . 144,000 р.

Изъ этихъ сборовъ второй (37,000 р.) обращается на счетъ домовладѣльцевъ, а прочіе на сумму 107,000 р., принимаются временно на счетъ казны.

б) *Сохраненію.*

1. Постоянно.

1. 5-ти копѣечный ластовый казенный сборъ, на сумму . . . . . 12,000 р.

2. Сборъ на углубленіе фарватера Двины, на сумму . . . . . 21,000 „

3. Городской сборъ за пользованіе городскими устройствами . . . . . 39,000 „

Всего . . 72,000 р.

2. Временно.

1. $^2/_3$ перваго $^1/_4$% сбора въ пользу города . 18,000 р.

2. Третій и четвертый $^1/_4$% и $^1/_8$% на погашеніе займовъ . . . . . 117,770 „

Всего . . 135,770 р.

г) *Передачѣ въ распоряженіе Биржеваго Комитета.*

Сборъ, установленный взамѣнъ сбора на больдерааскіе расходы и въ пользу больницы для мореходцевъ	6,000 р.

д) *Усмотрѣнію Биржеваго Общества.*

1. Второй $^1/_4\%$ сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ	47,108 „
2. Сборъ въ пользу Биржеваго Комитета .	247 „
3. $^1/_8\%$ сборъ въ пользу городскихъ богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ фондовъ.	23,554 „
Всего . .	70,909 р.

е) *Усмотрѣнію дирекціи богоугодныхъ заведеній.*

Сборы въ пользу Георгіевскаго госпиталя и русской богадѣльни	1,300 р.

ж) *Усмотрѣнію судовщиковъ.*

1. Сборъ въ пользу рижскихъ лютеранскихъ церквей	1,700 „
2. Сборы въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ и въ пользу рижской матросской артели.	462 „
3. 7 копѣечный ластовый сборъ, взамѣнъ сборовъ мостоваго, набережнаго и добровольныхъ приношеній	17,000 „
Всего . .	19,182 р.

За тѣмъ, не вводятся вовсе въ настоящія соображенія:

а) Сборъ за гербовую бумагу 1,326 р.

б) $^1/_4\%$ сборъ на улучшеніе рѣчныхъ сообщеній 1,705 р.

Изъ вышеизложеннаго видно, что взимаемый нынѣ казенный ластовый сборъ приноситъ около 12,000 руб. въ годъ, и что, по настоящимъ предположеніямъ, придется принять, взамѣнъ уничтожаемыхъ сборовъ, на счетъ казны около 107,000 р., такъ что вся сумма казенныхъ сборовъ по торговлѣ въ Ригѣ должна составить около 120,000 руб. Эту именно сумму необходимо будетъ переложить на ласты, и взимать въ видѣ одного казеннаго ластоваго сбора. По содержащимся въ запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ (*), въ отходящихъ изъ Рижскаго порта, за послѣднее время, корабляхъ (съ грузомъ и баластомъ) заключалось, среднимъ числомъ, около 133,000 ластовъ; для приходящихъ кораблей можно приблизительно принять такое же число ластовъ, судя по тому, что нынѣшній 5 копѣечный ластовый сборъ доставляетъ почти равную сумму, какъ съ приходящихъ, такъ и съ отходящихъ судовъ. Изъ общаго числа отходящихъ (**) судовъ (133,000 ластовъ) только 729 ластовъ показаны съ баластомъ, тогда какъ въ числѣ приходящихъ судовъ суда съ баластомъ составляютъ отъ 40 до 50%. По настоящимъ предположеніямъ, ластовому сбору будутъ подвергаться, какъ приходящія, такъ и отходящія суда, и притомъ какъ съ грузомъ, такъ и съ баластомъ (за весьма незначитель-

(*) Страница 7 и 8.

(**) Записка Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, стр. 33.

нымъ изъятіемъ въ пользу уходящихъ съ тѣмъ же баластомъ, съ которымъ пришли). Такимъ образомъ, полное количество ластовъ для обложенія составитъ около 266,000. Если эту цифру уменьшить на 10%, то останется круглымъ счетомъ 240,000 ластовъ, которые, чтобы выручить требуемые 120,000 руб., придется обложить въ размѣрѣ 50 коп. съ ласта.

Этотъ сборъ, конечно, немаловаженъ. Въ особенности онъ будетъ чувствителенъ для кораблей, привозящихъ малоцѣнные грузы, въ видѣ баласта (напримѣръ каменный уголь). Очень можетъ быть, что нѣкоторые, оставляемые, на время, сборы въ пользу города, придется также отмѣнить, и съ назначеніемъ городу воспособленія отъ казны усилить еще, въ соотвѣтствующей степени, размѣръ ластоваго сбора. Но съ другой стороны, не должно забывать, что настоящими предположеніями не установляется никакихъ новыхъ взносовъ. Здѣсь упрощается только система взиманія прежнихъ сборовъ, объединяются взносы, дѣлавшіеся прежде, съ весьма дробными подраздѣленіями, и дѣлаются облегченія въ томъ смыслѣ, что многіе сборы, считавшіеся прежде обязательными, становятся добровольными, и предоставляются усмотрѣнію самихъ торгующихъ и судохозяевъ. Имѣя въ виду, что, по свойству торговыхъ оборотовъ вообще, затруднительны, не столько обложеніе товара тою или другою пошлиною (что всегда есть средство возмѣстить нѣкоторымъ возвышеніемъ провозной платы или продажной цѣны), сколько стѣсненія, формальности и проволочки, неразлучныя съ слишкомъ сложною системою обложенія,—Отдѣлъ сохраняетъ убѣжденіе, что настоящія предположенія, будучи направлены къ упрощенію и улучшенію порядка взиманія торговыхъ сборовъ въ Ригѣ, отзовутся, если не тотчасъ, то со временемъ, оживленіемъ торговыхъ оборотовъ рижскаго порта.

Заключеніе. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, Отдѣлъ, въ отмѣну заключенія, проектированнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, полагаетъ постановить, въ отношеніи рижскихъ торговыхъ сборовъ, слѣдующее:

I. Отмѣнить нынѣ же:

1) Взиманіе въ пользу казны денегъ: огневыхъ, убогихъ и портовыхъ.

2) Сборъ въ пользу рижскихъ лютеранскихъ церквей (по $1^1/_2$ к. съ ласта отходящихъ судовъ), съ тѣмъ, чтобы приношенія въ пользу церквей предоставлены были доброй волѣ прихожанъ изъ судовщиковъ.

3) Сборы, поступающіе въ пользу Георгіевскаго госпиталя, по 6 коп. съ ласта привозной соли, и русской богадѣльни отъ 40 до 88 к. съ барки, съ предоставленіемъ дирекціи богоугодныхъ заведеній изыскать другія средства на покрытіе расходовъ по упомянутымъ заведеніямъ.

4) Взиманіе двухъ-третей перваго $^1/_4\%$ сбора, поступающаго въ квартирную кассу, съ тѣмъ, чтобы сумма, недостающая за симъ на покрытіе квартирныхъ по г. Ригѣ расходовъ, взимаема была, на общемъ основаніи, съ недвижимыхъ въ городѣ имуществъ.

5) Взимаемый въ пользу города сборъ по 5 коп. съ ласта, съ тѣмъ, чтобы мѣстное начальство составило соображеніе о назначеніи городу, въ случаѣ недостатка его средствъ, соотвѣтственнаго пособія изъ казны, по общеустановленному порядку.

6) Сборы, взимаемые на усиленіе содержанія:

1) Управленія генералъ-губернатора: а) набережный и подмостный (отъ 70 к. до 2 р. 45 к. съ корабля), и б) такъ называемыя акциденціи (по 2 р. $86^1/_4$ к. съ корабля).

2) Рижской таможни: а) паспортный съ отходящихъ судовъ (отъ 78 3/4 к. до 4 р. 20 к.); б) съ мѣрныхъ свидѣтельствъ (отъ 23 1/4 к. до 4 р. 66 1/4 к.); в) первыхъ таможенныхъ акциденцій (по 24 р. 92 к. съ корабля); г) вторыхъ таможенныхъ акциденцій (по 4 р. 26 к. съ корабля).

3) Капитана надъ портомъ (по 1 р. 34 к. съ корабля),— съ принятіемъ производимыхъ изъ сихъ сборовъ расходовъ *временно* на счетъ казны (въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности издержекъ), и съ тѣмъ, чтобы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Морское представили безотлагательно въ Государственный Совѣтъ соображенія свои, относительно назначенія соотвѣтственныхъ окладовъ лицамъ, пользующимся нынѣ содержаніемъ изъ упомянутыхъ сборовъ.

II. Состоящіе въ распоряженіи Рижскаго Биржеваго Комитета сборы: а) второй 1/4% сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ; б) сборъ по 14 к. съ корабля въ пользу Комитета, и в) 1/8% сборъ въ пользу городскихъ богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ фондовъ,— переложить съ судовъ и грузовъ на лица, принадлежащія къ биржевому обществу, въ видѣ добровольной съ нихъ складки, о чемъ и поручить обществу составить приговоръ.

III. Взиманіе сборовъ, въ видѣ добровольной складки, въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ (по 23 1/2 к. съ корабля) и рижской матросской артели (по 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ) и опредѣленіе размѣра оныхъ, предоставить усмотрѣнію самихъ судохозяевъ.

IV. Установленный по 1867 г. сборъ на углубленіе фарватера р. Двины взимать, какъ съ отходящихъ, такъ и съ приходящихъ судовъ (съ грузомъ и баластомъ), въ размѣрѣ: съ морскихъ судовъ не свыше 10 к., а съ рѣчныхъ, извѣст-

ныхъ подъ названіемъ прамовъ, не свыше 5 к. съ ласта,— предоставивъ мѣстному начальству немедленно войти въ соображенія о пониженіи сихъ сборовъ и объ ограниченіи ихъ предѣломъ крайней необходимости въ работахъ.

V. Взимаемые нынѣ третій и четвертый $^1/_4\%$ сборы и $^1/_8\%$ сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, съ цѣлію погашенія займовъ на устройство рижскаго порта и на дальнѣйшія по сему предмету работы,—предоставить Рижскому Биржевому Обществу переложить на ласты, и за тѣмъ взимать на погашеніе означенныхъ займовъ по стольку копѣекъ съ ласта, сколько причтется, съ обязанностію прекратить сборъ, когда займы будутъ погашены, или же уменьшить оный, если поддержаніе порта въ удовлетворительномъ состояніи потребуетъ взиманія постояннаго на сей предметъ сбора. О чемъ мѣстному начальству немедленно составить и представить свои соображенія.

VI. Взамѣнъ сборовъ на такъ называемые больдерааскіе расходы и больницу для мореходцевъ (по 3 и 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ), установить, въ пользу состоящихъ въ вѣдѣніи Биржеваго Комитета учрежденій для судоходства, сборъ не свыше 3 коп. съ ласта приходящихъ и отходящихъ судовъ, съ порученіемъ мѣстному начальству составить соображенія о возможномъ пониженіи этого сбора. При чемъ, возложить на Комитетъ слѣдующія обязанности: производить жалованье лоцъ-командиру, содержать больницу для мореходцевъ, зимнюю гавань Больдераа и телеграфъ между Больдераа и Ригою, а также безплатно отправлять по оному шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ произшествіяхъ.

VII. Взимать и впредь установленный въ пользу казны ластовый сборъ, съ возвышеніемъ онаго, для покрытія отмѣняемыхъ

по настоящимъ предположеніямъ сборовъ, *на первое время* до 50 коп. съ ласта приходящихъ и отходящихъ судовъ, какъ съ грузомъ, такъ и съ баластомъ; при чемъ освобождать отъ сбора сего лишь такія суда, кои, придя съ баластомъ и внеся ластовый сборъ, вынуждены будутъ отправиться обратно, за недостаткомъ груза, съ тѣмъ же баластомъ. Затѣмъ, по приведеніи въ ближайшую извѣстность принимаемыхъ нынѣ казною на себя расходовъ, главному мѣстному начальству и Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ соображеніе о точнѣйшемъ опредѣленіи размѣра общаго ластоваго въ пользу казны сбора.

VIII. Не касаясь взимаемой въ пользу города платы (по Уст. Гор. Хоз., ст. 40, 45 — 48, 50 — 52) за пользованіе городскими важнями и вѣсами, проходъ и проѣздъ чрезъ мостъ, разводъ онаго для пропуска судовъ, складъ товаровъ въ городскихъ амбарахъ и храненіе ихъ, установить, взамѣнъ сборовъ причальныхъ, набережныхъ, подмостныхъ и добровольныхъ приношеній, одинъ ластовый сборъ, въ размѣрѣ, на первое время, до 7 коп. съ ласта, распространяя сей сборъ лишь на лица, которыя дѣйствительно будутъ пользоваться городскими устройствами, съ тѣмъ, чтобы мѣстное начальство составило подробныя правила и таксы на дальнѣйшее взиманіе этого сбора, и чтобы городъ обязанъ былъ:

а) Устроивать и содержать въ исправности потребные для удобнаго и безопаснаго причала кораблей мосты, набережныя и больверки.

б) Отпускать безплатно, въ пользованіе корабельщикамъ, нужныя для устройства подмостковъ бревна и доски, и

в) Товары, подвозимые къ кораблямъ и перевознымъ судамъ

и отвозимые съ оныхъ, освобождать отъ мостоваго и другихъ подобныхъ сборовъ.

IX. Порядокъ взиманія гербоваго сбора за шкиперскіе реестры и $^1/_4\%$ сбора на улучшеніе водяныхъ сообщеній подвергнуть особому обсужденію при пересмотрѣ системы общихъ гербовыхъ и судоходныхъ сборовъ.

Настоящій докладъ, вмѣстѣ съ запискою Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и отношеніемъ Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Отдѣлъ опредѣлилъ: внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

А. Бутовскій.
В. Дорогобужиновъ.
С. Наржимскій.
В. Ржевскій.
А. Шумахеръ.
М. Веселовскій.
К. Марченко.
Н. Покровскій.
Ѳ. Тернеръ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 7 мая 1865 г.

№ 33.

ПО ВОПРОСУ О ТОРГОВЫХЪ СБОРАХЪ ВЪ Г. РИГѢ.

Общее Собраніе разсматривало Докладъ I Отдѣла Коммиссіи № 36, *по вопросу о торговыхъ сборахъ въ г. Ригѣ*, вмѣстѣ съ относящимися къ сему докладу: запискою, составленною въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1864 г., и отзывомъ Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ, отъ 7-го ноября 1864 г. № 15,545.

При этомъ, одинъ изъ членовъ (*) возражалъ противъ общей мысли, положенной въ основу заключенія доклада—именно противъ мысли о переложеніи торговыхъ сборовъ съ *цѣны* товаровъ на *ласты*. Членъ доказывалъ, что такая система вела бы къ неуравнительности въ обложеніи и только кажущемуся упрощенію. Счетъ на ласты весьма произволенъ. Есть ласты нор-

(*) И. Н. Колесовъ.

вежскіе, коммерческіе, хлѣбные, и т. д., которые представляютъ мѣры неравныя одна другой. Между тѣмъ, въ нашемъ законодательствѣ не предусмотрѣно различіе въ опредѣленіи ластовъ. Нашъ законъ принимаетъ русскій ластъ, въ $2^1/_2$ тонны, который вообще значительнѣе иностранныхъ. У насъ съ иностранныхъ судовъ берется сборъ на основаніи показаній аттестата объ измѣреніи. Этимъ пользуются иностранцы и производятъ измѣреніе по такой мѣрѣ, которая для нихъ выгоднѣе. Отъ того, при обложеніи судовъ съ ластовъ, законодательство оказывало бы новаго рода предпочтеніе иностраннымъ судохозяевамъ противъ русскихъ, — начало, которое едва ли можетъ входить въ виды правительства. Притомъ, когда сборъ падаетъ на товаръ, онъ взимается тогда уже, когда товаръ выпускается изъ пакгауза, т. е. когда онъ поступаетъ къ потребителямъ; когда же сборъ взимается съ ластовъ, то онъ берется въ то время, когда выручка денегъ за товаръ еще далека отъ осуществленія. Членъ обращалъ вниманіе и на то, что сліяніе различныхъ сборовъ въ одинъ ластовый сборъ вело бы къ возвышенію этого сбора до такой цифры, которой многіе грузы не могли бы вынести. Отдѣлъ предположилъ цифру казеннаго ластоваго сбора довести до 50 коп. Но такой сборъ, падая на малоцѣнные грузы (каковы соль, каменный уголь, и т. д), совершенно парализировалъ бы торговлю.

Въ связи съ этою мыслію, членъ проводилъ еще ту мысль, что если правительство, желая облегчить торговлю, стремится къ отмѣнѣ многихъ сборовъ, взимаемыхъ съ судохозяевъ и ихъ грузовъ не для пользы самой торговли, то такая отмѣна, хотя она и ведетъ къ нѣкоторымъ со стороны казны пожертвованіямъ, не должна сопровождаться возвышеніемъ казенныхъ сборовъ, въ возмѣщеніе этихъ пожертвованій. Стараться за пре-

доставляемыя торговлѣ льготы въ упрощеніи обложенія вознаградить себя возвышеніемъ сборовъ въ свою пользу—было бы ложнымъ со стороны казны разсчетомъ. Желательно отмѣнить въ Ригѣ всѣ тѣ поборы съ судохозяевъ и грузовъ, которые не соотвѣтствуютъ пользамъ торговли и не взимаются въ другихъ портахъ Имперіи. За тѣмъ, вознагражденія для доходовъ казны должно ожидать отъ общаго развитія торговыхъ дѣлъ въ рижскомъ портѣ,—результатъ, который обнаружится, по всей вѣроятности, вслѣдъ за дѣйствительнымъ облегченіемъ производящихся тамъ оборотовъ.

Собраніе согласилось съ справедливостію этихъ доводовъ. Переходя, за тѣмъ, къ обсужденію, въ частности, отдѣльныхъ статей заключенія доклада, Собраніе руководилось слѣдующими соображеніями:

По п. 6 ст. I, гдѣ говорится о сборахъ, взимаемыхъ на усиленіе содержанія управленія генералъ-губернатора, таможни и капитана надъ портомъ, — одинъ изъ членовъ (*) замѣтилъ, что нѣтъ справедливаго основанія обязывать подлежащія вѣдомства составлять соображенія о назначеніи лицамъ, пользующимся добавочнымъ содержаніемъ изъ упомянутыхъ сборовъ, окладовъ, *соотвѣтствующихъ отмѣняемымъ сборамъ* (какъ то можно заключить изъ текста проектированной Отдѣломъ статьи). Все, на что̀ могутъ, по справедливости, разсчитывать означенныя лица, это то, что содержаніе ихъ будетъ *сравнено* съ содержаніемъ, присвоеннымъ соотвѣтственнымъ должностямъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи.

Собраніе нашло это замѣчаніе справедливымъ, и предположило пояснить означенную статью, въ этомъ смыслѣ.

(*) А. П. Заблоцкій.

По ст. II, гдѣ говорится о сборахъ, состоящихъ въ распоряженіи Рижскаго Биржеваго Комитета, найдено нужнымъ яснѣе выразить, что сборы сіи должны имѣть видъ добровольной складки, отнюдь не обязательной для лицъ, не принадлежащихъ къ биржевому обществу.

Подобную же оговорку признано полезнымъ внести въ ст. III, гдѣ говорится о сборахъ, взимаемыхъ, въ видѣ добровольной складки, съ хозяевъ судовъ (разумѣя здѣсь приписанныхъ къ рижскому порту).

По ст. IV, гдѣ говорится, между прочимъ, о сборѣ съ рѣчныхъ судовъ (прамовъ) не свыше 5 коп. съ ласта, — однимъ изъ членовъ (*) замѣчено, что подобныя суда, по самой ихъ конструкціи, не могутъ быть измѣряемы ластами. Но какъ средняя величина прамовъ соотвѣтствуетъ 8 — 10 ластамъ, то гораздо удобнѣе взимать съ нихъ по 40 коп. съ каждаго судна. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

По ст. V, тотъ же членъ замѣтилъ, что третій и четвертый $^1/_4\%$ сборы и $^1/_8\%$ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, установленные съ цѣлію погашенія займовъ на устройство рижскаго порта и на дальнѣйшія по сему предмету работы, хотя и исчисляются, по видимому, по цѣнѣ товаровъ, но въ самомъ дѣлѣ опредѣляются по вѣсу. Такимъ образомъ, берется, напримѣръ, *по столько-то съ берковца пеньки.* Но, при составленіи табели этого сбора, принимаются только *въ соображеніе* упомянутые размѣры съ цѣны товаровъ.

Посему, не перелагая этихъ сборовъ на ласты, предположено оставить ихъ на прежнемъ основаніи, съ порученіемъ мѣст-

---

(*) И. Н. Колесовъ.

ному начальству войти въ соображеніе о пониженіи сихъ сборовъ и объ отмѣнѣ ихъ, съ погашеніемъ займовъ.

По ст. VI, вмѣсто сбора не свыше 3 коп. съ ласта съ приходящихъ и отходящихъ судовъ (на больдерааскіе расходы и больницу для мореходовъ), признано возможнымъ установить сборъ по 2 коп. съ ласта, какъ такъ сборъ этотъ будетъ равняться нынѣшнимъ 4 коп. съ ласта отходящихъ судовъ (*).

По ст. VII, гдѣ говорится о казенномъ ластовомъ сборѣ, приведены снова нѣкоторыя данныя, убѣждающія въ невозможности возвысить этотъ сборъ противъ существующаго размѣра (5 коп.). Въ настоящее время, корабельные сборы въ Ригѣ уже значительнѣе чѣмъ въ прочихъ портахъ Россіи и другихъ европейскихъ государствъ (**). Прусское правительство нарочно понизило сборъ въ портахъ ближайшихъ къ Россіи, что уже отозволось на нашей торговлѣ. Возвышать еще обложеніе многихъ грузовъ (что неминуемо произошло бы при ластовой системѣ), значило бы рисковать вовсе убить нѣкоторыя статьи нашихъ торговыхъ оборотивъ и передать ихъ въ руки иностранцевъ.

(*) Въ Ригѣ число приходящихъ судовъ почти равно числу отходящихъ. Такъ, въ 1864 г., было:

приходящихъ судовъ . . . . . 1962.
отходящихъ „ . . . . . 1947.

(**) Съ корабля въ 100 ластовъ взимается въ Ригѣ за приходъ и отходъ, въ общей сложности, 192 р. 9¼ к., кромѣ лоцманскихъ сборовъ, а со включеніемъ сихъ послѣднихъ за проводъ до города и обратно 212 р. 9½ к. Напротивъ того, сумма сборовъ составляетъ съ корабля той же величины въ С. Петербургѣ, со включеніемъ Кронштадтскихъ сборовъ, 99 р. 85 к., въ Либавѣ 167 р. 22 к., въ Данцигѣ 59 р. 56 к., въ Штеттинѣ 105 р. 50 к., и т. д.

По этимъ причинамъ, несмотря на значительность суммы, которую предполагалось возмѣстить казнѣ возвышеніемъ ластоваго сбора, взамѣнъ другихъ отмѣняемыхъ сборовъ, Собраніе признало болѣе осторожнымъ оставить казенный ластовый сборъ въ прежнемъ размѣрѣ (5 коп.).

По ст. VIII, гдѣ говорится о сборахъ, взимаемыхъ за пользованіе городскими амбарами, важнями и пр., признано нужнымъ оговорить, что правило это не должно препятствовать пользоваться и частными сего рода устройствами, безъ платежа въ пользу города.

За тѣмъ, прочіе сборы, упоминаемые въ этой статьѣ (причальный, набережный, подмостный и добровольныхъ приношеній), объединяемые въ ластовый сборъ въ 7 коп., признано болѣе удобнымъ перенести въ особую статью, съ оговоркою, что Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется сообразить, не могутъ ли потребности, удовлетворяемыя нынѣ изъ упомянутыхъ сборовъ, быть обращены на общія суммы, отпускаемыя на устройство порта.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе, въ дополненіе и измѣненіе заключенія, проектированнаго Отдѣломъ въ докладѣ № 36, полагаетъ постановить, въ отношеніи рижскихъ торговыхъ сборовъ, слѣдующее:

I. Отмѣнить нынѣ же:

1) Взиманіе въ пользу казны денегъ: огневыхъ, убогихъ и портовыхъ.

2) Сборъ въ пользу рижскихъ лютеранскихъ церквей (по

1½ к. съ ласта отходящихъ судовъ), съ тѣмъ, чтобы приношенія въ пользу церквей предоставлены были доброй волѣ прихожанъ изъ судовщиковъ.

3) Сборы, поступающіе въ пользу Георгіевскаго госпиталя, по 6 коп. съ ласта привозной соли, и русской богадѣльни отъ 40 до 88 к. съ барки, съ предоставленіемъ дирекціи богоугодныхъ заведеній изыскать другія средства на покрытіе расходовъ по упомянутымъ заведеніямъ.

4) Взиманіе двухъ третей перваго ¼% сбора, поступающаго въ квартирную кассу, съ тѣмъ, чтобы сумма, недостающая за симъ на покрытіе квартирныхъ по г. Ригѣ расходовъ, взимаема была, на общемъ основаніи, съ недвижимыхъ въ городѣ имуществъ.

5) Взимаемый въ пользу города сборъ по 5 коп. съ ласта, съ тѣмъ, чтобы мѣстное начальство составило соображеніе о назначеніи городу, въ случаѣ недостатка его средствъ, соотвѣтственнаго пособія изъ казны, по общеустановленному порядку.

6) Сборы, взимаемые на усиленіе содержанія:

а) Управленія генералъ-губернатора: а) набережный и подмостный (отъ 70 к. до 2 р. 45 к. съ корабля), и б) такъ называемыя акциденціи (по 2 р. 86¼ к. съ корабля).

б) Рижской таможни: а) паспортный съ отходящихъ судовъ (отъ 78¾ к. до 4 р. 20 к.); б) съ мѣрныхъ свидѣтельствъ (отъ 23¼ к. до 4 р. 66¼ к.); в) первыхъ таможенныхъ акциденцій (по 24 р. 92 к. съ корабля); г) вторыхъ таможенныхъ акциденцій (по 4 р. 26 к. съ корабля).

в) Капитана надъ портомъ (по 1 р. 34 к. съ корабля),— съ принятіемъ производимыхъ изъ сихъ сборовъ расходовъ *временно* на счетъ казны (въ размѣрѣ по трехлѣтней сложно-

сти издержекъ), и съ тѣмъ, чтобы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Морское представили безотлагательно въ Государственный Совѣтъ соображенія свои, о сравненіи окладовъ лицъ, пользующихся содержаніемъ изъ упомянутыхъ сборовъ, съ окладами, присвоенными другимъ подобнымъ же должностямъ въ Имперіи.

7) Состоящіе въ распоряженіи Рижскаго Биржеваго Комитета сборы: а) второй $^1/_4\%$ сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ; б) сборъ по 14 к. съ корабля въ пользу Комитета, и в) $^1/_8\%$ сборъ въ пользу городскихъ богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ фондовъ,—предоставивъ биржевому обществу установить, соотвѣтственно симъ сборамъ, добровольную складку, съ тѣмъ, чтобы сборы сіи падали не на суда или грузы, а на лица, принадлежащія къ биржевому обществу, и не иначе какъ въ видѣ добровольной съ нихъ складки.

II. Взиманіе сборовъ, въ видѣ добровольной складки, въ пользу кассы для вдовъ и сиротъ мореходцевъ (по $23^1/_2$ к. съ корабля), и рижской матросской артели (по 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ), и опредѣленіе размѣра оныхъ, предоставить усмотрѣнію самихъ хозяевъ судовъ, приписанныхъ къ рижскому порту, не дѣлая сего обязательнымъ для судохозяевъ другихъ портовъ.

III. Установленный по 1867 г. сборъ на углубленіе фарватера р. Двины взимать, какъ съ отходящихъ, такъ и съ приходящихъ судовъ (съ грузомъ и баластомъ), въ размѣрѣ: съ морскихъ судовъ не свыше 10 к. съ ласта, а съ рѣчныхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ прамовъ, не свыше 40 к. съ каждаго судна, предоставивъ мѣстному начальству немедленно войти въ соображенія о пониженіи сихъ сборовъ и объ ограниченіи ихъ предѣломъ крайней необходимости въ работахъ.

IV. Взимаемые нынѣ третій и четвертый $^1/_4\%$ сборы и $^1/_8\%$ сборъ съ цѣны привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, съ цѣлію погашенія займовъ на устройство рижскаго порта и на дальнѣйшія по сему предмету работы,—оставить на прежнемъ основаніи, обязавъ мѣстное начальство прекратить сборъ, когда займы будутъ погашены, или же уменьшить оный, если поддержаніе порта въ удовлетворительномъ состояніи потребуетъ взиманія постояннаго на сей предметъ сбора; о чемъ начальству тому немедленно составить и представить свои соображенія.

V. Взамѣнъ сборовъ на такъ называемые больдерааскіе расходы и больницу для мореходцевъ (по 3 и 1 к. съ ласта отходящихъ судовъ), установить, въ пользу состоящихъ въ вѣдѣніе Биржеваго Комитета учрежденій для судоходства, сборъ по 2 коп. съ ласта приходящихъ и отходящихъ судовъ. При чемъ, возложить на Комитетъ слѣдующія обязанности: производить жалованье лоцъ-командиру; содержать больницу для мореходцевъ, зимнюю гавань Больдераа и телеграфъ между Больдераа и Ригою, а также безплатно отправлять по оному шкиперскіе рапорты и донесенія о морскихъ произшествіяхъ.

VI. Взимать и впредь общій установленный въ пользу казны ластовый сборъ, по 5 коп. съ ласта приходящихъ и отходящихъ судовъ (начиная съ 10-ти ластоваго судна), какъ съ грузомъ, такъ и съ баластомъ, производя таковое взысканіе на общихъ для другихъ портовъ Имперіи правилахъ.

VII. Взимаемую въ пользу города плату (по Уст. Гор. Хоз., ст. 40, 45—48, 50—52) за пользованіе городскими важнями и вѣсами, за проходъ и проѣздъ чрезъ мостъ, разводъ онаго для пропуска судовъ, складъ товаровъ въ город-

скихъ амбарахъ и храненіе ихъ — оставить на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ однако, чтобы владѣльцамъ судовъ и грузовъ разрѣшено было пользоваться и частными сего рода устройствами, безъ платежа въ пользу города.

VIII. Взамѣнъ сборовъ причальныхъ, набережныхъ, подмостныхъ и добровольныхъ приношеній, установить одинъ ластовый сборъ, въ размѣрѣ, на первое время, до 7 коп. съ ласта, распространяя сей сборъ лишь на лица, которыя дѣйствительно будутъ пользоваться городскими устройствами, съ тѣмъ, чтобы мѣстное начальство составило подробныя правила и таксы на дальнѣйшее взиманіе этого сбора, и чтобы городъ обязанъ былъ:

а) Устроивать и содержать въ исправности потребные для удобнаго и безопаснаго причала кораблей мосты, набережныя и больверки.

б) Отпускать безплатно, въ пользованіе корабельщикамъ, нужныя для устройства подмостковъ бревна и доски, и

в) Товары, подвозимые къ кораблямъ и перевозимымъ судамъ и отвозимые съ оныхъ, освобождать отъ мостоваго и другихъ подобныхъ сборовъ.

За тѣмъ, представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе: не могутъ ли исчисленныя выше потребности быть удовлетворяемы на счетъ общихъ суммъ, отпускаемыхъ на устройство порта.

IX. Порядокъ взиманія гербоваго сбора за шкиперскіе реестры и $^1/_4\%$ сбора на улучшеніе водяныхъ сообщеній подвергнуть особому обсужденію, при пересмотрѣ системы общихъ гербовыхъ и судоходныхъ сборовъ.

Настоящій журналъ, вмѣстѣ съ докладомъ № 36, запискою Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и отношеніемъ Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Общее Собраніе *опредѣлило*: представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

А. Абаза.
М. Веселовскій.
А. Гернгросъ.
Н. Колошинъ.
К. Марченко.
Князь Д. Оболенскій.
П. Семеновъ.
П. Шамшинъ.
А. Бутовскій.
И. Вернадскій.
И. Колесовъ.
Е. Ламанскій.
С. Наржимскій.
Н. Покровскій.
Ѳ. Тернеръ.

ЗАПИСКА

СОСТАВЛЕННАЯ

ВЪ МИНИСТЕРСТВѢ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

объ измѣненіи системы денежныхъ сборовъ съ киргизовъ Внутренней Орды.

Изложеніе дѣла.

Оренбургскій и Самарскій Генералъ-Губернаторъ представилъ соображенія объ измѣненіи системы денежныхъ сборовъ съ киргизовъ Внутренней Орды, взимаемыхъ подъ названіемъ „зякятъ“ и „сугумъ“, объяснивъ, что по распоряженію бывшаго Генералъ-Губернатора графа Перовскаго, въ 1855 году, образованы во Внутренней Ордѣ два округа изъ Киргизовъ, кочующихъ при Каспійскомъ прибрежьѣ, въ видахъ распространенія этой мѣры и на прочія части Орды, какъ для уравнительнаго распредѣленія поземельнаго пользованія между Киргизами, такъ и для правильной раскладки слѣдующихъ съ нихъ податей. Съ этою цѣлью произведенъ былъ передѣлъ земель въ Каспійскихъ округахъ, собраны свѣдѣнія о числѣ кибитокъ и скота въ каждомъ отдѣленіи округа, сборы „зякятъ“ и „сугумъ“ слиты въ одинъ сборъ со скота, размѣръ коего, въ

примѣненіи къ размѣру, установленному ханомъ Джангеромъ, опредѣленъ: съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатаго скота по 14 к., съ овцы и козы по 4 к. сер. съ головы. Въ отправленіи сбора должны участвовать всѣ безъ изъятія киргизы, входящіе въ составъ округовъ, по количеству имѣющагося у нихъ скота, внося подать сообразно нормальной платы съ каждой головы. Одни только начальники округовъ и старшины, въ замѣнъ жалованья, освобождены отъ сбора за принадлежащій имъ скотъ, въ извѣстномъ размѣрѣ, опредѣленномъ по ближайшемъ соображеніи.

Распоряженіе графа Перовскаго, по положенію Комитета Гг. Министровъ 12 іюля 1855 года, удостоилось Высочайшаго утвержденія, съ предоставленіемъ ему допускать необходимыя дополненія согласно указаніямъ опыта, руководствуясь положеніемъ о Сибирскихъ киргизахъ, а въ случаѣ дѣйствительной надобности, распространять означенныя мѣры и на другія части орды по предварительномъ сношеніи съ подлежащимъ министерствомъ.

Въ дальнѣйшемъ преобразованіи орды встрѣтилось однакожъ затрудненіе, какъ по непривиденію въ точную извѣстность количества и качества земель во всей ордѣ, такъ и потому, что размежеваніе Прикаспійскихъ округовъ произведено было неудовлетворительно. Поэтому преемникъ графа Перовскаго Генералъ-Адъютантъ Катенинъ, въ 1860 году, ограничился административнымъ раздѣленіемъ остальной части орды на 5-ть участковъ, или частей, такъ что въ настоящее время имѣется всего, со включеніемъ Прикаспійскихъ, семь частей, изъ коихъ каждая управляется особымъ начальникомъ изъ мѣстныхъ киргизовъ. Вмѣстѣ съ симъ поручено было управляющему Внутреннею Ордою Временному Совѣту собрать подробныя

свѣдѣнія о количествѣ кибитокъ и скота у киргизовъ и представить соображенія объ измѣненіи повинностей.

На основаніи доставленныхъ, въ слѣдствіе сего, Временнымъ Совѣтомъ данныхъ, Генералъ-Адъютантъ Безакъ изложилъ свѣдѣнія о скотоводствѣ киргизовъ Внутренней Орды въ слѣдующей вѣдомости, приложенной къ его представленію.

№	Названіе частей.	Кибитокъ.	Верблюдовъ.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Барановъ и козъ.
1	*Торгунская.* Состоитъ изъ 21 отдѣленія 9-ти родовъ, входящихъ въ составъ общаго населенія Внутренней орды .	4,393	7,054	39,497	18,790	130,021
2	*Камышъ-Самарская.* Состоитъ изъ 46 отдѣленій 12-ти родовъ	5,317	8,423	23,225	25,385	139,970
3	*Нарынская.* Состоитъ изъ 16 отдѣленій 5-ти родовъ	2,607	3,109	8,900	11,134	40,994
4	*Таловская.* Состоитъ изъ 31 отдѣленія 3-хъ родовъ	1,837	1,767	18,643	11,995	67,914
5	*Калмыцкая.* Состоитъ изъ 21 отдѣленія 8-ми родовъ	1,193	3,729	16,879	8,157	49,883
6	*1-й Приморскій Округъ.* Состоитъ изъ 16 отдѣленій разныхъ родовъ	9,623	12,360	14,698	20,110	123,668
7	*2-й Приморскій Округъ.* Состоитъ изъ 13 отдѣленій разныхъ родовъ	5,233	10,609	17,452	24,099	126,168
	Итого . . .	25,003	47,049	139,294	119,670	678,618

Изъ этихъ данныхъ оказывается, что во всей Внутренней Ордѣ считается 984,631 голова скота. Хотя свѣдѣнія эти, какъ первый опытъ въ такомъ родѣ, по объясненію Генералъ-Губернатора, недовольно точны, тѣмъ не менѣе въ видахъ постепеннаго введенія порядка въ обложеніи киргизовъ податью, онъ, Генералъ-Адъютантъ Безакъ, полагаетъ принять эту цифру въ основаніе сбора на будущее время; при чемъ сборъ производить не по киргизскимъ родамъ, какъ установлено было ханомъ Джангеромъ, а по наличному числу скота, имѣющагося у каждаго хозяина ордынца, какъ введено это въ Прикаспійскихъ округахъ. Означенное количество скота, примѣняясь къ 972 ст. Уст. о Под. считать на три года постояннымъ, по истеченіи же сего срока производить повѣрку тѣми способами, какіе, по указанію опыта, будутъ признаны болѣе удобными. Но какъ главная цѣль въ этомъ отношеніи состоитъ въ достиженіи вѣрнаго показанія количества скота безъ особенныхъ на то издержекъ со стороны Правительства, то Генералъ-Губернаторъ полагаетъ лучшею и единственною мѣрою объявить ордынцамъ, что всѣ поземельные между ними споры будутъ разбираться не иначе, какъ по числу показаннаго при исчисленіи скота; для большей же правильности показаній установить штрафъ въ размѣрѣ двойной платы подати со всего скрытаго скота, съ тѣмъ, чтобы одна половина этого штрафа поступала въ ордынскій капиталъ, а другая половина выдавалась открывателямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ повѣрку скота возлагать на чиновниковъ Временнаго Совѣта, каждый разъ при командированіи ихъ въ степь и обязывать ихъ производить этотъ контроль въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они будутъ находиться по дѣламъ службы.

Въ отношеніи размѣра самой подати, Генералъ-Губернаторъ

полагаетъ, слив̀ъ сборы „зякятъ“ и „сугумъ“ по всей ордѣ въ одну денежную подать со скота, принять для опредѣленія размѣра оной въ основаніе существующій нынѣ сборъ въ Прикаспійскихъ округахъ, т. е. назначить къ сбору: съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатаго скота по 14 к., съ барана и козы по 4 к. сер., съ головы. Внутреннюю же раскладку подати предоставить самимъ обществамъ, по старшинствамъ съ отвѣтственностію за каждаго отдѣльнаго члена.

По означенному разсчету сумма общаго съ киргизовъ сбора, по вышеприведенному количеству скота, составитъ 96,074 р. 56 к. При чемъ генералъ-адъютантъ Безакъ выразилъ надежду, что цифра эта, при самомъ сборѣ подати, дойдетъ до 100 т. руб. сер., потому что общее количество скота, показаннаго киргизами при перечисленіи, по отзыву самихъ начальниковъ частей, менѣе дѣйствительнаго.

За тѣмъ Генералъ-Губернаторъ, имѣя въ виду: 1) что сборъ „зякята“ не есть личная или подушная подать, а единственно налогъ на имущество, въ родѣ земской повинности, отъ которой не освобождается ни одно сословіе въ государствѣ и 2) что тѣ изъ ордынцевъ, кои пользуются нынѣ привиллегіею изъятія отъ сборовъ, какъ то: султаны, старшины, біи, муллы и тарханы, имѣютъ большее противъ прочихъ скотоводство и въ большемъ количествѣ и лучшую землю, признаетъ справедливымъ сборъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ безъ изъятія киргизовъ.

Изъ доставленныхъ Оренбургскимъ и Самарскимъ Генералъ-Губернаторомъ, вслѣдствіе требованія Министерства, свѣдѣній о числѣ изъятыхъ нынѣ отъ сборовъ султановъ, старшинъ, муллъ, ходжей и тархановъ и о количествѣ имѣющагося у

нихъ скота, усматривается, что въ настоящее время во внутренней киргизской ордѣ проживаетъ неплатящихъ подати:

	Число ки-битокъ.	Вер-блюдовъ.	Число скота у нихъ. Лошадей.	Рогатаго.	Баран. и козъ.
Султановъ	370	1504	14074	3033	28843
Старшинъ	195	794	8837	1552	21233
Муллъ	39	335	1137	643	4380
Ходжей	267	929	2043	1723	13069
Тархановъ	108	451	5364	1035	14645
Итого . .	1029	4013	31455	7986	82170

Всего скота 125,624 головы.

Справка. 1) Существующіе нынѣ во внутренней киргизской ордѣ сборы съ киргизовъ, извѣстные подъ названіемъ „закятъ“ и „сугумъ“, обязаны своимъ происхожденіемъ послѣднему хану той орды Джангеру Букееву, умершему въ 1845 г.

Киргизы, какъ народъ казачьяго происхожденія, во времена своей независимости, сколько извѣстно, никакой опредѣленной подати ханамъ своимъ не платили и старѣйшины киргизскіе тщетно проповѣдывали ордынцамъ статьи алкорана о зякятѣ (*): Попытки нѣкоторыхъ хановъ средней и малой орды пріучить

(*) По уставамъ магометанской религіи, подъ именемъ зякята, разумѣется подать (сороковина) со скота и вообще съ движимаго имущества, которую послѣдователи Магомета обязаны платить ежегодно на содержаніе бѣдныхъ, на веденіе войны противу христіанъ и другихъ иновѣрцевъ, на содержаніе неимущаго духовенства и вообще на предметы богоугодные, каковы: сооруженіе и поддержаніе мечетей, училищъ и т. п. Сборъ зякята взимается натурою и принадлежитъ одному Ишану (высшей духовной власти), распоряженіе же онымъ составляетъ право духовнаго повелителя страны. («Изложеніе началъ мусульманскаго законовѣденія». С.-Петербургъ. 1850, ст. 84 и 382).

подвластныхъ имъ киргизовъ къ платежу опредѣленной подати не имѣли успѣха. Не бо̀льшею въ этомъ отношеніи силою пользовалось, въ числѣ другихъ, постановленіе киргизскаго законодателя хана Тяуки, властвовавшаго въ концѣ XVII столѣтія надъ киргизъ-казаками, соплеменными нынѣшнимъ киргизамъ внутренней орды, о томъ, чтобы всякій, могущій носить оружіе (кромѣ султановъ), платили хану и правителямъ народнымъ въ подать 20-ю часть своего имущества ежегодно (*).

Ханъ Внутренней Орды Джангеръ-Букеевъ, утвержденный въ этомъ званіи Русскимъ Правительствомъ въ 1823 году, установилъ сборъ зякята съ подчиненныхъ ему киргизовъ по правиламъ, составленнымъ въ примѣненіи къ шаріату, коихъ и придерживался въ первое время своего ханствованія, производя сборъ со скота натурою, но потомъ обратилъ этотъ сборъ въ народную денежную подать, количество которой на каждый годъ опредѣлялъ по собственному усмотрѣнію, соображаясь въ этомъ случаѣ единственно съ положеніемъ народа, для чего совѣщался съ беями и родоправителями.

Такимъ образомъ до 1834 г. зякятъ во внутренней Ордѣ собирался натурою и поголовно, т. е. съ наличнаго количества скота платилось скотомъ же и каждымъ хозяиномъ отдѣльно.

Съ 1834 по 1840 годъ, ханъ взималъ въ зякятъ опредѣленное число скота уже не съ каждаго хозяина киргиза отдѣльно, а съ каждаго киргизскаго рода; предоставивъ внутреннюю раскладку сбора въ каждомъ родѣ родовому управленію, имъ же самимъ устроенному.

Въ 1840 году, предписаніями по Ордѣ ханъ Джангеръ объ-

(*) «Описаніе Киргизъ-Кайсацкихъ Ордъ и степей». Соч. Левшина. С.-Петербургъ, 1832 г. Т. III, стр. 177.

явилъ, что по случаю сдѣланной имъ, для пользы народа, поѣздки въ С.-Петербургъ, онъ задолжалъ, почему, желая уплатить долги, взыскиваетъ зякятъ за этотъ годъ не скотомъ, а деньгами по опредѣленной раскладкѣ (*).

Съ 1841 года, сборы какъ зякятъ, такъ и сугумъ, установлены были деньгами окончательно и взносъ оныхъ распредѣленъ по родамъ такъ, что каждый киргизскій родъ въ отдѣльности вносилъ хану извѣстную сумму, сообразно своему многолюдству и богатству.

Въ 1844 году, сборы по всей ордѣ простирались за 93 т. руб. сер., въ слѣдующемъ же 1845 году, по случаю значительнаго падежа скота во время зимы они уменьшены были ханомъ до 78,422 р. сер., каковая сумма принята за нормальную для сихъ сборовъ послѣ смерти хана, на основаніи 4 п. Высочайшаго повелѣнія 21 января 1846 года.

Представляя внутреннюю раскладку зякята въ родахъ и отдѣленіяхъ мѣстнымъ родоправителямъ и старшинамъ, ханъ Джангеръ указывалъ имъ, съ богатыхъ киргизовъ брать побольше, съ имѣющихъ посредственное состояніе поменьше, а съ бѣдныхъ и имѣющихъ скота на сумму менѣе 300 р. асс., не брать ничего.

Хотя по мусульманскимъ законамъ платежъ зякята обязателенъ для всѣхъ безъ исключенія лицъ магометанскаго исповѣданія, достигшихъ совершеннолѣтія, находящихся въ здравомъ разсудкѣ и пользующихся свободою (не рабовъ), но ханъ Джангеръ освобождалъ отъ сбора:

(*) Ханъ Джангеръ, опредѣливъ считать верблюда въ 60 р., лошадь въ 40 р., рогатую скотину въ 35 р. и барана отъ 5 до 7 р. ассиг., положилъ взыскивать въ зякятъ: съ верблюда и лошади по 1 руб., съ рогатой скотины по 50 к., съ барана по 15 коп. ассиг.

1) Малолѣтнихъ сиротъ, хотя бы и съ значительнымъ наслѣдствомъ, до совершеннолѣтія, опредѣляемаго шаріатомъ въ 15 лѣтъ.

2) Родоправителей, біевъ и старшинъ, въ возмездіе за службу, которую несли они по управленію народомъ.

3) Султановъ и ходжей, въ уваженіе ихъ происхожденія (*).

4) Муллъ; отправлявшихъ богослуженіе и обучавшихъ киргизскихъ дѣтей грамотѣ.

5) Лицъ, почему либо удостоившихся особеннаго вниманія и благоволенія хана и получившихъ отъ него грамоты на достоинство тархановъ (**).

6) Тюленгутовъ (отпущенные на волю рабы прежнихъ киргизскихъ хановъ изъ персіанъ, авганцевъ и другихъ націй).

Такому же распорядку какъ зякятъ подлежалъ при ханѣ Джангерѣ другой введенный имъ сборъ, называемый сугумъ. Подъ этимъ именемъ разумѣется у кочевниковъ обычное добровольное приношеніе киргизовъ битымъ и живымъ скотомъ въ пользу своихъ правителей (***). Ханъ Джангеръ и этотъ сборъ

(*) Султаны-бѣлая кость потомки хановъ, производящіе родъ свой отъ Чингизъ-Хана. Ходжи, выходцы въ Зауральскую степь изъ сосѣдственныхъ ей средне-азіятскихъ владѣній, выдающіе себя за потомковъ Магомета и другихъ святыхъ въ Исламѣ мужей.

(**) Съ званіемъ тархана сопряжено освобожденіе отъ повинностей и службъ общественныхъ.

(***) Осенью, съ наступленіемъ холодовъ, киргизы, прикочевавъ на зимовыя мѣста, начинаютъ бить скотъ для запасовъ на зиму. Время заготовки мяса, продолжающееся, смотря по погодѣ, мѣсяцъ или два, называется сугумомъ; въ это время начинается обыкновенно такъ называемая сугумная торговля, которая заключается преимущественно въ сбытѣ киргизами сырыхъ произведеній своего скотоводства, тогда же

обратилъ въ правильный и постоянный, опредѣливъ съ каждыхъ 15 кибитокъ по одному сугуму. Въ первое время сборъ сей также производился натурою и каждый сугумъ заключался или въ одной лошади, или въ одномъ 5-ти лѣтнемъ быкѣ, или же въ 6-ти баранахъ. Съ 1841 г. натуральный сборъ замѣненъ денежнымъ, по коему цѣнность сугума опредѣлена была въ 40 р. асс. или въ 11 р. 42½ к. сер.

Оба сбора зякятъ и сугумъ находились въ безотчетномъ распоряженіи хана Джангера.

Послѣ смерти хана, въ слѣдствіе донесеній бывшаго Оренбургскаго Военнаго Губернатора, генерала отъ инфантеріи Обручева, о положеніи Внутренней Киргизской Орды и распоряженіяхъ его къ устройству тамъ временнаго управленія, по всеподданнѣйшему докладу Министра Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи коего находилась въ то время Внутренняя Орда, состоялось въ 21-й день января 1846 года Высочайшее повелѣніе, коимъ между прочимъ опредѣлено: въ отношеніи установленныхъ въ пользу хана сборовъ съ киргизъ, подъ названіемъ зякятъ и сугумъ, которые ханомъ Джангеромъ, для облегченія народной тягости, значительно уменьшены, предписать мѣстному начальству ограничиться въ сихъ сборахъ распоряженіемъ покойнаго хана, не допуская сверхъ того никакихъ увеличеній (*).

дѣлалось ими и обычное, въ пользу своихъ правителей, приношеніе скотомъ, получившее названіе сугума отъ самаго времени, а нынѣ производится установленный ханомъ денежный сборъ подъ этимъ именемъ, и въ опредѣленномъ имъ размѣрѣ.

(*) Опредѣленіе это вошло впослѣдствіи въ Свод. Граж. Зак., въ видѣ 2 примѣчанія къ 728 ст. II т. 2 част. Учрежд. Управ. Инород.

Согласно помянутой Высочайшей воли, раскладка сборовъ 1845 г. принята была за нормальную, и сообразно съ нею взыскиваемые съ киргизовъ зякятъ и сугумъ, обращались на потребности Орды и на содержаніе мѣстнаго ея управленія.

Но съ обращеніемъ временной раскладки въ постоянную послѣдовала неуравнительность въ распредѣленіи сборовъ, возбудившая вскорѣ жалобы ордынцевъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія Министра Государственныхъ Имуществъ, генералъ отъ инфантеріи Обручевъ полагалъ: сборъ зякята производить впредь по правиламъ шаріата, соображаясь съ наличнымъ состояніемъ скота въ Ордѣ, какъ было это при ханѣ въ прежнее время; сборъ взимать не скотомъ, а деньгами, какъ заведено Джангеромъ въ послѣднее время, и подвергнуть оному всѣхъ киргизовъ, исключая духовенства; султанамъ же и старшинамъ, въ замѣнъ освобожденія отъ подати, назначить жалованье.

Такъ какъ распредѣленіе зякята относилось къ внутреннему распорядку въ Ордѣ, то, по соображеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, удостоившимся, въ 22 день марта 1848 г., Высочайшаго утвержденія въ числѣ прочихъ предположеній по устройству внутренней Орды, опредѣлено мѣру эту привести въ дѣйствіе чрезъ самихъ киргизовъ. Почему военному губернатору предоставлено было предписать временному совѣту по управленію внутреннею Киргизскою Ордою, дабы послѣдній, пригласивъ всѣхъ султановъ, сдѣлалъ по совѣщаніи съ ними, постановленіе о сборѣ на будущее время зякята во всемъ сообразно съ мѣстными обычаями, при чемъ въ отношеніи сбора съ султановъ поручить совѣту обсудить какая изъ двухъ мѣръ, по совѣщаніи съ султанами, будетъ болѣе удобною и справедливою, допустить ли за отправленіе службы изъятіе ихъ

отъ сбора, или же подчинивъ сбору, назначить имъ на счетъ зякята жалованье.

По составленному предписаннымъ порядкомъ постановленію временнаго совѣта, зякятъ предположено было взыскивать по количеству наличнаго скота, полагая съ барана и козы по $2^1/_4$ к., съ рогатой скотины по 9 к., съ лошади по $13^1/_2$ к. и съ верблюда по $22^1/_2$ к. сер. (*), безъ различія качествъ и лѣтъ скота, съ тѣмъ что если при уменьшеніи онаго у ордынцевъ въ несчастные годы, сборъ по этому разсчету будетъ оказываться менѣе опредѣленной ко взысканію суммы 87.598 р. с., то недостатокъ пополнять излишками отъ сбора предшествовавшихъ лѣтъ, такъ какъ въ благополучные годы, сборъ долженъ былъ превышать нормальную сумму. Платежъ зякята сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ въ Ордѣ лицъ, за исключеніемъ должностныхъ (каковы члены совѣта, родоправители, депутаты, старшины) и султановъ, происходящихъ отъ хана Нурали.

Такое заключеніе временнаго совѣта, постановленное въ 1850 г. внесено было генераломъ Обручевымъ въ составленный имъ, по Высочайшему повелѣнію, проектъ общаго поло-

---

(*) Въ основаніе сего разсчета за единицу раскладки принятъ баранъ, цѣна коему (а равно и прочему мелкому скоту) назначена въ 1 р. 50 к. с., за тѣмъ средняя цѣнность прочаго скота опредѣлена: рогатаго въ 4 барана или въ 6 р., лошади въ 6 барановъ или въ 9 р. и верблюда въ 10 барановъ или въ 15 р. с. По такому разсчету, весь, подлежавшій оплатѣ денежнымъ сборомъ, скотъ, по свѣдѣніямъ 1849 г., оцѣнивался въ 5.839,910 р. с., съ каждаго же его рода поголовно, для составленія общей суммы сбора, назначенной военнымъ губернаторомъ въ 87,598 р. с., причиталось по $1^1/_2{}^0/_0$ съ средней стоимости, т. е. съ барана $2^1/_4$ к., съ рогатой скотины 9 к., съ лошади $13^1/_2$ к. и съ верблюда $22^1/_2$ коп. сер.

женія объ управленіи внутреннюю Киргизскою Ордою. Но въ то самое время, когда проектъ сей поступилъ на разсмотрѣніе министерства, на мѣсто генерала Обручева назначенъ былъ генералъ-адъютантъ Перовскій съ званіемъ Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора, которому означенный проектъ положенія и былъ переданъ на окончательное обсужденіе.

Въ слѣдъ за симъ отъ генералъ-адъютанта Перовскаго затребовано было, по особому Высочайшему повелѣнію, заключеніе по возникшему тогда же предположенію о назначеніи втораго сына хана Джангера-Ибрагима (нынѣ князь Чингизъ), по выпускѣ изъ Пажескаго корпуса, предсѣдателемъ временнаго совѣта по управленію внутреннею Киргизскою Ордою.

Въ слѣдствіе чего графъ Перовскій, вмѣстѣ съ заключеніемъ объ устройствѣ ханскаго семейства, предоставилъ и нѣкоторыя соображенія, касавшіяся положенія Орды и видовъ Правительства на счетъ будущаго ея устройства.

Въ сихъ соображеніяхъ генералъ губернаторъ признавалъ необходимымъ прекратить въ Внутренней Ордѣ существованіе Ханскаго достоинства, устранивъ окончательно лицъ Ханскаго семейства стъ всякаго участія въ дѣлахъ управленія Ордою, съ обезпеченіемъ ихъ содержанія на основаніи представленныхъ имъ, графомъ Перовскимъ, предположеній, самую же Орду вести къ воспріятію *общаго въ Имперіи Уѣзднаго устройства*, съ тѣми измѣненіями, какихъ потребуетъ пастушескій образъ жизни киргизовъ, уравнявъ послѣднихъ въ правахъ и повинностяхъ съ Государственными крестьянами, а султановъ съ почетными гражданами. Раздѣленіе Орды на роды, отдѣленія и подотдѣленія должно было, по мнѣнію графа Перовскаго, уступить мѣсто дѣленію на *волости и части волостей*; при чемъ родоправители обратятся въ волостныхъ головъ, а стар-

шины въ сотскихъ. Наконецъ Совѣтъ Ордынскій долженъ быть преобразованъ въ *родѣ уѣзднаго суда* съ обязанностями городническихъ и окружныхъ правленій. Но до тѣхъ поръ, пока признается возможнымъ устроить Орду на этихъ началахъ, графъ Перовскій находилъ нужнымъ сохранить учрежденный со смертію хана Джагнера временный Совѣтъ для управленія Ордою, усиливъ оный русскими чиновниками, равнымъ образомъ оставить по прежнему управленіе родами въ завѣдываніи родоправителей, а отдѣленіями старшинъ, и назначивъ тѣмъ и другимъ жалованье за службу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ графъ Перовскій объяснялъ, что самую вредную услугу, какую оказалъ Русскому правительству ханъ Джангеръ въ теченіе 22-хъ лѣтняго управленія внутреннею Ордою, было распространеніе и развитіе въ ней магометанства посредствомъ назначенія, собственною властію безъ разрѣшенія начальства и безъ должнаго испытанія, большаго числа Муллъ, освобожденныхъ имъ. сверхъ того, въ числѣ прочихъ почетныхъ лицъ, отъ сборовъ зякята и сугума.

Въ видахъ противо-дѣйствія неблагопріятному для правительственныхъ цѣлей вліянію муллъ на народъ и дабы съ другой стороны облегчить послѣдній во взносѣ податей, падающихъ преимущественно на классъ бѣднѣйшій, графъ Перовскій полагалъ обложить всѣхъ муллъ въ Ордѣ, наравнѣ съ прочими, сборомъ зякята, воспретивъ имъ временно отправленіе обязанностей своего званія впредь до выдержанія установленнаго испытанія въ Оренбургскомъ магометанскомъ духовномъ собраніи. За тѣмъ взносъ зякята сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ безъ изъятія ордынцевъ, въ томъ числѣ и султановъ.

Министерство Государственныхъ Имуществъ, войдя въ

разсмотрѣніе изложенныхъ соображеній графа Перовскаго, нашло предполагаемыя имъ мѣры крутыми и рѣзкими вообще по отношенію къ Ордѣ и въ особенности къ муллamъ и султанамъ, такъ какъ, по мнѣнію Министерства, воспрещеніе первымъ отправлять богослуженіе, впредь до установленнаго испытанія, и низведеніе послѣднихъ на степень почетнаго гражданства, съ обложеніемъ и тѣхъ и другихъ общимъ сборомъ, можетъ возбудить въ нихъ неудовольствіе и имѣть вредное въ правительственномъ отношеніи вліяніе какъ на самихъ киргизовъ, такъ и на сопредѣльныхъ съ восточною нашею границею Азіятскихъ народовъ. Почему Министерство полагало, что всего лучше было бы въ дѣлѣ преобразованій во внутренней Ордѣ руководствоваться системою, которая принята была графомъ Сперанскимъ въ отношеніи Средней Орды, подчиненной нынѣ Сибирскому вѣдомству.

Графъ Перовскій, въ слѣдствіе сдѣланныхъ въ семъ смыслѣ замѣчаній на его проэктъ, отвѣчалъ, что Внутренняя Орда по отношенію ея обитателей къ мѣстнымъ средствамъ жизни не можетъ быть сравниваема съ Ордою среднею; что кочевые народы вообще, въ томъ числѣ и киргизы внутренней Орды, способны воспламеняться религіознымъ фанатизмомъ менѣе осѣдлыхъ; что Муллы само собою разумѣется, не будутъ довольны ни обложеніемъ ихъ зякятомъ, ни экзаменомъ въ духовномъ собраніи, и, сколько въ силахъ ихъ будетъ, станутъ вопіять о притѣсненіи, но что противу перваго распоряженія не могутъ они возразить ничего основательнаго, ибо закономъ Магомета обязываются давать зякятъ по количеству своего имущества наравнѣ со всѣми Мусульманами, а послѣднее, т. е. испытаніе въ магометанскомъ духовномъ собраніи, обязательно для нихъ по закону русскому, и что за симъ, останавливаться приведе-

ніемъ въ исполненіе мѣръ, когда онѣ совершенно законны, по тому только что это можетъ возбудить несправедливый ропотъ 117 человѣкъ, было бы, по мнѣнію его, графа Перовскаго, не столько благоразумною осторожностію, сколько предосудительною со стороны правительства слабостію.

По важности сего дѣла Министръ Государственныхъ Имуществъ полагалъ разсмотрѣть предположеніе графа Перовскаго въ Комитетѣ гг. Министровъ, въ присутствіи Государственнаго канцлера Иностранныхъ Дѣлъ, на что, по всеподданнѣйшему докладу генералъ-адъютанта графа Киселева, и воспослѣдовало, въ 19 день января 1853 г. Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Между тѣмъ графъ Перовскій, въ слѣдствіе происходившей переписки, представилъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ пояснительныя свѣдѣнія и соображенія по предложеннымъ ему вопросамъ о мѣрахъ къ устройству внутренней Орды. Въ числѣ сихъ соображеній заключалось и предложеніе объ увеличеніи размѣра ордынскихъ сборовъ съ 3 р. 36 к. с. на кибитку до 5 руб. сер. (*) съ тѣмъ, чтобы существующіе нынѣ сборы зякятъ и сугумъ были слиты въ одинъ сборъ подъ названіемъ *ясакъ* и чтобы онымъ обложены были какъ султаны и должностные ордынцы, такъ и всѣ тѣ, которые изъяты отъ сборовъ ханомъ.

(*) По исчисленію графа Перовскаго, Ордынскіе сборы, въ общей сложности, составляли сумму въ 79,282 р. с. число же кибитокъ въ Ордѣ было 23,598, съ населеніемъ въ 117,990 о. п. душъ, полагая по 5 душъ на кибитку, или 58,995 душъ одного мужескаго пола, слѣдовательно изъ общей суммы сбора на каждую кибитку приходилось по 3 р. 36 к. с. или почти 1 р. $34^1/_2$ к. с. на каждую мужескаго пола душу.

Предположенія сіи представлены были въ 1854 году, въ то время, когда война наша на востокѣ обнаружилась въ полной силѣ, почему и изъ опасенія, чтобы по невѣжеству киргизовъ, легко увлекаемыхъ обыкновенно превратными толками и неблагонамѣренными внушеніями, самый слухъ о предположенныхъ нововведеніяхъ не возбудилъ въ нихъ ропота и негодованія, послѣдствія коихъ трудно было предвидѣть, Министръ Государственныхъ Имуществъ, по соглашеніи съ Государственнымъ Канцлеромъ Иностранныхъ Дѣлъ, полагалъ: всякія сужденія о мѣрахъ, сопряженныхъ съ преобразованіями во внутренней Киргизской Ордѣ, отложить до другаго времени и обстоятельствъ болѣе благопріятныхъ.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Министра Государственныхъ Имуществъ, въ 27 день декабря 1854 года, послѣдовала собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція: *„тоже и Я полагаю благонадежнымъ.“*

Извѣщенный о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, графъ Перовскій довелъ до свѣдѣнія Министра Государственныхъ Имуществъ, что настояніе его о преобразованіяхъ во внутренней Ордѣ внушены ему не любовью къ нововведеніямъ и даже не желаніемъ будущихъ благъ киргизовъ, а настоящимъ положеніемъ Орды, которая требуетъ немедленнаго улучшенія подъ опасеніемъ совершеннаго разстройства тамъ всякаго порядка со всѣми гибельными отъ того послѣдствіями. Графъ Перовскій утверждалъ, что вслѣдствіе злоупотребленій послѣдняго хана и ордынскихъ властей, большинство киргизовъ дошло до бѣдственнаго состоянія, и если къ устраненію зла не будетъ принято самыхъ скорыхъ и рѣшительныхъ мѣръ, сила этого зла, возбуждающаго уже ропотъ, способна подвинуть киргизовъ къ избавленію себя путемъ бунта, послѣдствія коего, при то-

гдашнихъ государственныхъ обстоятельствахъ, были бы вреднѣе, чѣмъ когда-либо. Въ заключеніе, графъ Перовскій присовокупилъ, что болѣе 20 лѣтъ знакомый съ киргизами, онъ до такой степени увѣренъ въ возможности совершенно мирнаго введенія между ними предположенныхъ имъ въ духѣ сего народа мѣръ по передѣлу земель и устройству сборовъ, что принимаетъ на себя личную въ томъ отвѣтственность.

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ изложеннаго отзыва Оренбургскаго Генералъ-Губернатора, въ 18 день апрѣля 1855 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: внести это дѣло на разсмотрѣніе Комитета Гг. Министровъ.

Въ слѣдъ за исполненіемъ таковой Высочайшей воли, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ получено было донесеніе Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора, отъ 12 іюня 1855 г., о предпринятыхъ имъ преобразованіяхъ во Внутренней Ордѣ.

Убѣжденный въ необходимости безотлагательнаго принятія мѣръ противу крайней неудовлетворительности и безпорядочности существовавшаго въ Ордѣ административнаго и финансоваго управленія, генералъ-адъютантъ, графъ Перовскій сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе:

1) Для приведенія въ извѣстность Ордынскихъ земель по относительной годности ихъ и удобству для степнаго хозяйства, командировалъ въ распоряженіе предсѣдателя Временнаго Совѣта нужное число состоящихъ при отдѣльномъ Оренбургскомъ Корпусѣ Топографовъ.

2) Въ виду замѣны родоваго управленія въ Ордѣ учрежденіемъ нѣсколькихъ округовъ, по примѣру волостей, предложилъ Временному Совѣту, по собраніи свѣдѣній о числѣ кибитокъ и скота у киргизовъ, кочевавшихъ двумя особыми частями при

Каспійскомъ прибрежьѣ, образовать изъ нихъ, въ видѣ опыта, два округа, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Всѣхъ киргизовъ, кочующихъ въ приморскихъ частяхъ, зачислить, въ административномъ отношеніи, въ Прикаспійскіе округа.

б) Каждый округъ раздѣлить на отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ отдѣленіи было не менѣе 300 и не болѣе 500 кибитокъ.

в) Для управленія округами назначить особыхъ для каждаго начальниковъ, изъ достойныхъ султановъ, на правахъ родоправителей, а завѣдываніе отдѣленіями поручить благонадежнымъ ордынцамъ, съ правами и обязанностями общими ордынскимъ старшинамъ.

г) Надѣлить киргизовъ землею для лѣтнихъ и зимнихъ кочевокъ, сообразно съ потребностями наличнаго скотоводства.

д) Вызвавъ во Временный Совѣтъ повѣренныхъ отъ прикаспійскихъ киргизовъ, сдѣлать, по совѣщаніи съ ними, постановленіе о сборѣ зякята и сугума по дѣйствительному количеству владѣемаго ими скота.

На основаніи собранныхъ, вслѣдствіе сего, Временнымъ Совѣтомъ данныхъ, образованы были два округа, подъ названіемъ 1-й Прикаспійскій и 2-й Прикаспійскій. Въ составъ перваго вошло 5,300 кибитокъ, раздѣленныхъ на 16 отдѣленій, въ составъ втораго — 4,780 кибитокъ, изъ коихъ учреждено 13 отдѣленій.

Всего скота у прикаспійскихъ киргизовъ оказалось, при 10,080 кибиткахъ 337,179 головъ, или по $33^1/_2$ головы на кибитку (*).

(*) Числовыя данныя показаны по свѣдѣніямъ 1854 года.

Согласно отзыву киргизскихъ повѣренныхъ и заключенію Временнаго Совѣта, всѣ сборы съ ордынцевъ слиты въ одинъ сборъ со скота, размѣръ коего опредѣленъ, въ примѣненіи къ ханской раскладкѣ, съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатой скотины по 14 к., съ барана и козы по 4 к. с. съ головы.

По такой раскладкѣ годичный итогъ сбора въ Прикаспійскихъ округахъ долженъ былъ, по объясненію Генералъ-Губернатора, составить сумму въ 31,554 р. 20 к. с., а за исключеніемъ изъ общаго итога скота того количества головъ, какое слѣдовало избавить отъ сбора въ замѣнъ жалованья должностнымъ въ округахъ лицамъ, 26,654 р. 20 к., или на 3,288 р. 20 к. болѣе, чѣмъ должно собираться по дѣйствовавшей до того раскладкѣ, и почти на 7,000 р. болѣе, чѣмъ дѣйствительно собирается. А какъ при томъ, по отзыву повѣренныхъ, сборъ по новой раскладкѣ, оказывался для киргизовъ легче прежняго, то графъ Перовскій разрѣшилъ Временному Совѣту произвесть въ округахъ сборъ, въ 1855 г., по новой раскладкѣ, съ тѣмъ, чтобы излишекъ противу нормальной суммы ежегоднаго сбора въ 23,366 р., былъ обращенъ на пополненіе недоимокъ прежняго времени.

Къ этому графъ Перовскій добавилъ: 1) что для совершеннаго устройства Прикаспійскихъ округовъ остается окончить начатый передѣлъ земель съ нарѣзкою по отдѣленіямъ, сообразно оказавшемуся въ каждомъ изъ нихъ числу скота, и 2) что спокойствіе въ Ордѣ при началѣ преобразованій даетъ ему, генералъ-губернатору, надежное ручательство на мирное довершеніе сего дѣла.

Донесеніе графа Перовскаго передано было въ Комитетъ Гг. Министровъ, который по совокупномъ разсмотрѣніи и об-

сужденіи онаго съ дѣломъ о преобразованіяхъ во внутренней Ордѣ, положилъ:

1) Оставивъ въ своемъ дѣйствіи сдѣланныя Оренбургскимъ и Самарскимъ Генералъ-Губернаторомъ распоряженія относительно введенія между Прикаспійскими киргизами, въ видѣ опыта, вновь предполагаемаго имъ устройства по землевладѣнію и взысканію податей, а также по образованію тамъ двухъ округовъ, предоставить вмѣстѣ съ тѣмъ ему, генералъ-губернатору, основываясь на указаніяхъ таковаго опыта, допускать необходимыя къ тому дополненія, принимая при семъ къ руководству положеніе о сибирскихъ киргизахъ, а въ случаяхъ дѣйствительной надобности распространять означенныя мѣры постепенно и на другія части Орды, по предварительномъ сношеніи о томъ съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

2) Впредь до окончательнаго преобразованія общаго ордынскаго управленія, сохранить существующій тамъ временной совѣтъ на нынѣшнемъ основаніи, съ предоставленіемъ, впрочемъ, генералъ-губернатору и Министру Государственныхъ Имуществъ, по взаимному соглашенію, опредѣлить въ этотъ совѣтъ еще нѣсколько русскихъ чиновниковъ и назначить въ соразмѣрномъ количествѣ жалованье для должностныхъ киргизскихъ султановъ и старшинъ.

3) Между тѣмъ поручить генералъ-адъютанту графу Перовскому, дабы онъ, по истеченіи нѣкотораго времени, и когда опытъ предпринятыхъ имъ въ двухъ округахъ между Прикаспійскими киргизами преобразованій достигнетъ желаемаго успѣха, представилъ проектъ общаго положенія о внутренней Киргизской Ордѣ, для внесенія онаго, по установленному порядку, въ Государственный Совѣтъ, и

4) Не воспрещая находящимся во внутренней Ордѣ мало-

метанскимъ мулламъ исполнять обязанности своего званія и необлагая ихъ податями, оставить какъ ихъ, такъ равно прочихъ тамошнихъ киргизовъ и султановъ, при ихъ нынѣшнихъ званіяхъ и обязанностяхъ, для устраненія же неблагонамѣренныхъ дѣйствій упомянутыхъ муллъ предоставить Оренбургскому и Самарскому генералъ-губернатору, по учрежденіи надъ ними ближайшаго надзора, тѣхъ изъ нихъ, кои по надлежащемъ изслѣдованіи окажутся виновными въ таковыхъ дѣйствіяхъ, немедленно удалять изъ Орды, для поступленія съ ними по всей строгости законовъ, а на остающіяся какъ послѣ нихъ, такъ и послѣ муллъ, выбывшихъ по разнымъ другимъ причинамъ, убылыя мѣста, буде окажется нужнымъ, опредѣлять, но не иначе какъ по предварительному избранію магометанскаго духовнаго совѣта, новыхъ муллъ изъ магометанъ русскихъ подданныхъ, судя по степени благонадежности, преданности нашему правительству и дѣйствительной пользы, какую сіи лица могутъ принесть вліяніемъ своимъ на киргизовъ.

Государь Императоръ таковое положеніе Комитета, состоявшееся 12 іюля 1855 г. Высочайше утвердить соизволилъ.

Начатое по распоряженію графа Перовскаго обмежеваніе Прикаспійскихъ округовъ было пріостановлено на нѣкоторое время, въ слѣдствіе волненій и безпорядковъ, возникшихъ между тамошними киргизами (*). По водвореніи въ Ордѣ спокой-

(*) Нѣкоторые киргизы, недовольные изъ личныхъ видовъ, преобразованіями въ Прикаспійскихъ частяхъ, стали распускать въ народѣ ложные слухи на счетъ намѣреній правительства въ отношеніи ордынцевъ, въ слѣдствіе чего обнаружились безпорядки, которые вскорѣ перешли въ открытое возстаніе. Къ прекращенію волненія мѣстное начальство вынуждено было прибѣгнуть къ военной силѣ и къ нѣкоторымъ административнымъ мѣрамъ, утвержденнымъ въ послѣдствіи Высочайшею властію.

ствія топографическія работы, по 1 округу закончены были въ томъ же 1855 г., а въ слѣдующемъ 1856 г. размежеванъ и 2 Прикаспійскій округъ. Этимъ однакожъ и ограничились означенныя преобразованія, такъ какъ въ дальнѣйшемъ приложеніи сей мѣры ко всей Ордѣ встрѣтилось затрудненіе по неприведенію въ извѣстность принадлежащей ей земли, а равно неимѣнію точныхъ свѣдѣній о количествѣ киргизскаго скота.

Вступившій, послѣ графа Перовскаго, въ управленіе Оренбургскимъ краемъ генералъ-адъютантъ Катенинъ, принимая въ соображеніе, что разбросанность по Ордѣ киргизскихъ кочевокъ, принадлежащихъ къ вѣдомству одного и того же родоправителя, иногда на весьма значительное другъ отъ друга разстояніе, не только затрудняла въ управленіи мѣстную администрацію, но была тягостна и для самихъ киргизовъ, имѣющихъ постоянную надобность въ сношеніяхъ съ родоправителями, призналъ необходимымъ, въ устраненіе сего и въ виду постепеннаго подготовленія Орды къ принятію новаго порядка, раздѣлить ее безотлагательно на пять участковъ, или частей, независимо Прикаспійскихъ округовъ, что и приведено въ исполненіе въ 1860 году.

Съ этою цѣлію родоправители въ родахъ упразднены, сосѣдніе между собою роды въ каждой части, находившіеся подъ управленіемъ разныхъ родоправителей, соединены подъ управленіе одного участковаго правителя изъ мѣстныхъ вліятельныхъ султановъ, по выбору временнаго совѣта, съ утвержденія генералъ-губернатора, отдѣленія же родовъ оставлены въ завѣдываніи старшинъ, состоящихъ въ ближайшемъ подчиненіи участковыхъ правителей.

Мѣра сія, относясь исключительно къ ордынской администраціи, не касалась поземельнаго пользованія киргизовъ, и при

введеніи ея въ дѣйствіе имѣлось главнѣйше въ виду согласовать удобство такого подраздѣленія для управленія Ордою съ хозяйственными потребностями ордынцевъ, не стѣсняя домашняго ихъ быта.

Такимъ образомъ въ настоящее время внутренняя Киргизская Орда въ административномъ отношеніи раздѣляется на семь участковъ, или частей, именно: *Торгунская, Камышъ Самарская, Нарынская, Таловская, Калмыцкая, 1-я Прикаспійская и 2-я Прикаспійская.*

Почти съ самаго перехода киргизъ на внутреннюю сторону Урала до 1828 г. наронаселеніе Орды, увеличиваясь постояннымъ наплывомъ новыхъ выходцевъ изъ Зауральскихъ степей, дошло, наконецъ, до такихъ размѣровъ, что оказался недостатокъ въ земляхъ, предоставленныхъ подъ кочевья ордынцевъ. Въ слѣдствіе чего дальнѣйшій перепускъ киргизовъ, изъ-за Уральской Орды во внутреннюю въ 1828 году воспрещенъ.

Съ 1850 г. киргизы внутренней Орды замѣтнымъ образомъ начали обнаруживать стремленіе къ обратному переходу въ Зауральскую степь. Стремленіе это, вызванное крайнимъ недостаткомъ въ кочевыхъ мѣстахъ, усилилось въ 1855 г., по поводу преобразованій въ Прикаспійскихъ частяхъ.

Стѣснительное положеніе ордынцевъ могло быть устранено двумя способами или увеличеніемъ пользованія поземельными угодьями до степени дѣйствительной въ нихъ надобности, или же перепускомъ обратно за Уралъ такого числа кибитокъ, какое по количеству владѣемаго скота не могло найти въ предѣлахъ Орды пріюта и корма для стадъ. Графъ Перовскій, въ виду предпринятыхъ имъ преобразованій во внутренней Ордѣ, остановился на послѣдней мѣрѣ, давъ разрѣшеніе на перепускъ

внутреннихъ киргизовъ, въ Зауральскую Орду, при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Переходъ за Уралъ дозволить киргизамъ, преимущественно по малоземелью въ томъ нуждающимся, или такимъ, выходъ которыхъ изъ внутренней Орды могъ бы содѣйствовать къ тишинѣ ея и спокойствію.

2) Подобное разрѣшеніе не должно обнимать за одинъ разъ болѣе 10 кибитокъ, и

3) Чтобы оно давалось только тѣмъ изъ ордынцевъ, которые оффиціально заявили просьбу о перепускѣ, исходатайствовавъ себѣ отъ родовичей въ Зауральской Ордѣ согласіе на пріемъ ихъ въ среду свою, и за которыми, сверхъ того, не имѣется ни прикосновенности къ уголовнымъ дѣламъ, ни недоимокъ по зякятнымъ и сугумнымъ сборамъ.

Но какъ по этому разрѣшенію оффиціально заявившихъ желаніе перейти за Уралъ оказалось до 7 т. кибитокъ, то преемникъ графа Перовскаго, генералъ-адъютантъ Катенинъ, входилъ въ сношеніе съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ на счетъ опредѣленія числа кибитокъ, могущихъ быть перепущенными за Уралъ. Въ слѣдствіе чего Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета гг. Министровъ 31 декабря 1857 г. опредѣлено: предоставить ему, генералъ-адъютанту Катенину, разрѣшить, на первый разъ, переселиться изъ внутренней въ Зауральскую Орду только 1 т. кибитокъ. Затѣмъ по Высочайше утвержденному положенію Комитета гг. Министровъ 17 февраля 1859 г., предоставлено непосредственному усмотрѣнію Оренбургскаго генералъ-губернатора продолжать, отъ времени до времени, перепускъ за Уралъ киргизовъ внутренней Орды, безъ ограниченія числа перепускаемыхъ, но съ тѣмъ, чтобы перепускъ производился съ соблюденіемъ правилъ, данныхъ ге-

неральъ-губернаторомъ для сего мѣстному управленію внутренней Орды, и чтобы остающіеся въ сей Ордѣ киргизы, были освобождены отъ всякой отвѣтственности по сборамъ за переселяющихся за Уралъ.

По имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ, народонаселеніе внутренней Орды опредѣляется нынѣ въ 30,287 кибитокъ домохозяевъ, владѣющихъ скотомъ, числительность коего во всей Ордѣ показана въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе частей.	Число кибитокъ.	Верблюдовъ.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Барановъ и скота.
Торгунская	4,457	7,356	40,625	15,526	130,508
Камышъ Самарская	6,135	9,292	29,323	27,925	178,777
Нарынская	4,699	7,802	15,430	16,087	109,149
Таловская	1,872	2,006	22,475	10,921	83,645
Калмыцкая.	2,154	4,574	20,593	8,321	67,991
1-я Прикаспійская	5,724	12,303	14,723	20,060	123,645
2-я Прикаспійская	5,246	10,679	15,558	15,428	117,174
Итого . . .	30,287	54,012	158,727	114,268	810,889

А всего скота . . . . . 1,137,896 головъ.

До 1855 года временный совѣтъ, по управленію внутреннею Киргизскою Ордою, въ раскладкѣ и взиманіи сборовъ по всей Ордѣ руководствовался, согласно Высочайшему повелѣнію 21 января 1846 г., порядкомъ, существовавшимъ при ханѣ Џангерѣ въ послѣдній годъ его жизни, назначая ежегодно къ сбору, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 марта 1848 г. соображеній генералъ отъ инфантеріи Обручева, зякята 69,222 р., и сугума 9,200 р., всего 78,422 р. сер. въ годъ, въ опредѣленной раскладкѣ по родамъ. Съ учрежденіемъ, въ 1855 году, двухъ Прикаспійскихъ округовъ, вошедшіе въ со-

ставъ оныхъ киргизы подлежали уже сбору по новой системѣ согласно Высочайше одобренныхъ соображеній графа Перовскаго, въ слѣдствіе чего въ остальной части Орды сдѣлана была изъ прежней ханской раскладки соотвѣтствующая убавка съ киргизовъ, причисленныхъ къ помянутымъ округамъ. За симъ по сбавкѣ въ Прикаспійскихъ округахъ изъ сбора со скота, а въ прочихъ частяхъ Орды изъ раскладки зякята и сугума за киргизовъ, перепущенныхъ въ силу Высочайше утвержденныхъ положеній Комитета гг. Министровъ 31 декабря 1857 года и 17 февраля 1859 г., въ Зауральскую степь, въ доходъ внутренней Орды назначается нынѣ ежегодно къ сбору съ киргизъ всѣхъ семи частей 80,447 р. 41¼ к. с. Ежегодный расходъ по управленію внутреннею Киргизскою Ордою, отнесенный какъ на эти сборы, такъ и на прочіе доходы (до 3,826 р. въ годъ) составляющіе въ прямомъ смыслѣ доходы Ордынской ставки, простираются въ настоящее время, въ общей сложности, до 78,548 р. 17¼ к.

Сборы зякятъ и сугумъ, съ самаго поступленія своего въ вѣденіе временнаго совѣта, никогда не добирались до Высочайше опредѣленной по соображеніямъ генерала Обручева суммы въ 78,422 р. с., принятой за нормальную при ежегодной раскладкѣ податей во внутренней Ордѣ; остававшіяся за киргизами недоимки взыскивались въ весьма ничтожномъ количествѣ, такъ что до состоянія Всемилостивѣйшаго манифеста 26 августа 1856 года ихъ насчитывалось уже 149,948 р. 55½ к. сер. Въ слѣдствіе ходатайства бывшаго Оренбургскаго генералъ-губернатора графа Перовскаго недоимки сіи, по Высочайшему повелѣнію, объявленному въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 18 ноября 1857 года за № 53,622, съ киргизовъ сложены и изъ счетовъ исключены. Однакожъ недоимки

по симъ сборамъ продолжаются, и хотя не въ такомъ размѣрѣ какъ прежде, тѣмъ не менѣе къ январю текущаго года онѣ составляли сумму въ 24,182 р. 17½ к.

Главнѣйшая причина накопленія недоимокъ, по Внутренней Киргизской Ордѣ за прежнее время, объясняется какъ вообще затруднительностію и тягостію, въ иныхъ случаяхъ, для киргизовъ уплачивать слѣдовавшіе съ нихъ сборы по родовой раскладкѣ, установленной при жизни хана Джангера, такъ и тѣмъ, что — съ кончиною хана, въ продолженіе 16 лѣтъ слишкомъ, киргизы не только одного рода, но отдѣленій и подотдѣленій переходили изъ мѣстности въ мѣстность безвозвратно, раздробляясь кочевками по всей Ордѣ, иногда на мелкіе аулы и даже отдѣльными кибитками. Сверхъ того киргизы уходили на сосѣдственныя земли казаковъ Уральскаго войска и смежныхъ съ Ордою губерній, оставаясь тамъ, въ качествѣ пастуховъ, на постоянномъ кочеваніи по нѣскольку лѣтъ сряду. Были случаи, что ордынцы откочевывали тайно за Уралъ, а въ 1858 и 1859 годахъ, пользуясь разрѣшеннымъ, по особому Высочайшему повелѣнію, выпускомъ въ Зауральскую степь 1,000 кибитокъ, укочевало туда не малое число и самовольно. Лѣтомъ, бродя раздробленными аулами по разнымъ мѣстностямъ Орды, часто весьма отдаленнымъ одна отъ другой, киргизы уходили со своимъ скотомъ или въ приволжскія и ахтубинскія дачи и смежные съ Ордою уѣзды, или на Уральскія земли безъ всякаго оффиціальнаго о томъ заявленія мѣстному начальству. При подобномъ передвиженіи и положеніи мѣстнаго быта, ордынское начальство постоянно затруднялось въ сборѣ повинностей, не зная гдѣ отыскать того или другаго киргиза. Затрудненія сіи съ года на годъ усложнялись, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ чего и было накопленіе недоимокъ, но на какихъ

именно киргизахъ, сколько и за какое время осталось въ недоборѣ повинностей, открыть невозможно, такъ какъ въ дѣлахъ участковыхъ правителей и особенно старшинъ не осталось за прежнее время ни именныхъ списковъ, ни точныхъ указаній по этому предмету. Въ послѣднее время къ устраненію подобныхъ безпорядковъ приняты возможныя мѣры; самопроизвольные, безъ вѣдома мѣстнаго ордынскаго начальства и разрѣшенія Временнаго Совѣта, переходы изъ одной части Орды въ другую не допускаются, а участковымъ правителямъ указано имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ киргизахъ, которые временно кочуютъ въ предѣлахъ чужихъ частей.

II. По Высочайше утвержденному въ 3 день апрѣля 1864 года положенію Комитета Гг. Министровъ, всѣмъ ордынцамъ, занимающимъ должности по мѣстному управленію Внутреннею Киргизскою Ордою, назначено жалованье на общемъ основаніи для служащихъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ, по особому временному штату, удостоившемуся того же числа Высочайшаго утвержденія, съ отнесеніемъ расходовъ на всѣ семь участковъ Внутренней Орды, всего въ количествѣ 26,740 р. с. въ годъ, на счетъ ордынскихъ сборовъ.

III. По переходѣ киргизовъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія на внутреннюю сторону р. Урала, Высочайше дарованныя этому народу земли пожалованы были ему, въ цѣломъ его объемѣ, какъ необходимое условіе существованія, почему каждый изъ перешедшихъ киргизскихъ родовъ долженъ былъ пользоваться ими, сообразно съ своею числительностію и количествомъ имѣющагося у него скота. Такъ это и было въ теченіе первыхъ 23 лѣтъ по переходѣ киргизовъ на нынѣшнія кочевья, но потомъ и именно при жизни послѣдняго хана внутренней Киргизской Орды Джангера Букеева, родственникамъ его и дру-

гимъ киргизамъ стали выдѣляться изъ ордынскихъ земель въ личное владѣніе отдѣльные участки, на которые выдавались ярлыки, свидѣтельства или записки, нерѣдко на одинъ и тотъ же участокъ разнымъ лицамъ.

Подобная система повела къ тому, что каждый вліятельный киргизъ, съ значительнымъ состояніемъ, старался пріобрѣсть участокъ въ собственность и допускалъ на нихъ другихъ ордынцевъ изъ личнаго интереса. Со смертію первыхъ пріобрѣтателей, такіе участки дѣлились между ихъ сыновьями или родственниками и, дробясь потомъ при послѣдующемъ потомствѣ, порождали и порождаютъ безчисленное множество тяжебъ, служащихъ постояннымъ источникомъ безпорядковъ, ссоръ и жалобъ между киргизами.

Вопросъ объ уничтоженіи неправильнаго надѣла землями Внутренней Киргизской Орды и объ уравнительномъ ихъ распредѣленіи между киргизскими родами былъ уже возбужденъ правительствомъ. Согласно Высочайше утвержденныхъ въ 22 день марта 1848 г. предположеній Министра Государственныхъ Имуществъ объ устройствѣ Орды послѣ смерти хана Джангера, поручено было Оренбургскому Военному Губернатору Обручеву предложить управляющему Ордою Временному Совѣту, совмѣстно съ родоправителями, представить мнѣніе о производствѣ новаго уравнительнаго распредѣленія земель, соображаясь съ дѣйствительною потребностію и количествомъ скота въ каждомъ родѣ. Вслѣдствіе сего Временнымъ Совѣтомъ, обще съ родоправителями, сдѣлано было постановленіе, заключавшееся въ томъ, что каждый изъ ордынцевъ, владѣющій значительными участками земли, обязывался уступить часть ихъ нуждающимся киргизамъ, съ тѣмъ, чтобы привести это въ исполненіе предоставлено было самимъ землевладѣльцамъ подъ наб-

люденіемъ Временнаго Совѣта. Такое постановленіе, составленное въ 1850 году, включено было генераломъ Обручевымъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Совѣта о сборахъ, въ общее положеніе о внутренней Киргизской Ордѣ, которое не получило однакожъ утвержденія по причинамъ, изложеннымъ въ I отдѣлѣ настоящей справки.

Въ текущемъ году, согласно соображеній Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора, должны быть приведены, тремя топографическими партіями, въ извѣстность всѣ ордынскія земли по топографическимъ съёмкамъ прежняго времени. Съ выполненіемъ этого труда останется составить общее соображеніе о самомъ надѣлѣ земель на каждое киргизское старшинство, соотвѣтственно съ количествомъ имѣющагося у него скота, и затѣмъ произвести нарѣзки по предварительномъ утвержденіи проэкціи.

IV. Бывшій Министръ Государственныхъ Имуществъ, внося въ 1857 году въ Комитетъ Гг. Министровъ проектъ временнаго штата для Совѣта по управленію Внутреннею Киргизскою Ордою, полагалъ предоставить Оренбургскому и Самарскому Генералъ-Губернатору, до представленія, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Гг. Министровъ 12 іюля 1855 года, проекта общаго положенія о Внутренней Киргизской Ордѣ, снабдить Временный Совѣтъ, для управленія Ордою, инструкціею о обязанностяхъ Совѣта и составляющихъ оный чиновниковъ. Такое представленіе, по положенію Комитета удостоилось Высочайшаго утвержденія 10 декабря 1857 года. Между тѣмъ бывшій Оренбургскій Генералъ-Губернаторъ генералъ-адъютантъ Катенинъ, при самомъ введеніи въ дѣйствіе новаго штата для Временнаго Совѣта, призналъ необходимымъ безотлагательно составить проектъ общаго положенія о Вну-

тренней Киргизской Ордѣ, каковой проектъ и былъ порученъ предсѣдателю мѣстнаго Совѣта.

Проектъ сего положенія, работы по коему продолжаются не представленъ еще въ Министерство.

V. По Высочайше утвержденному въ 8 день марта 1863 года положенію Комитета Гг. Министровъ поручено Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе: не слѣдуетъ-ли сборы зякятъ и сугумъ съ киргизовъ Внутренней Орды, по примѣру кибиточнаго съ Зауральскихъ киргизовъ, переданнаго въ 1859 году въ Государственное Казначейство, причислить къ общимъ государственнымъ доходамъ, включая за тѣмъ всѣ суммы, необходимыя для удовлетворенія мѣстныхъ, какъ постоянныхъ такъ и временныхъ потребностей помянутой Орды, въ роспись государственнымъ расходамъ, и по сношеніи съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, соображенія свои по сему предмету, съ ихъ заключеніемъ, внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Означенное Высочайшее повелѣніе, сообщенное выпискою изъ журналовъ Комитета Гг. Министровъ 26 февраля и 13 марта 1863 года, принято Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ къ надлежащему исполненію, о чемъ въ настоящее время и производится переписка.

Законы. *Свод. Гражд. Зак., изд. 1857 г., Т. II, част. 2, Учр. Упр. Инород. по продолженію 1863 года.*

Ст. 725. Киргизы, кочующіе въ степяхъ между Каспійскимъ моремъ, землею Уральскаго казачьяго войска и губерніею Астраханскою, подъ именемъ киргизовъ Внутренней Орды, состоятъ подъ вѣдѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Орда сія, до времени, управляется особымъ Совѣтомъ, и состоитъ

въ зависимости Оренбургскаго Генералъ-Губернатора и Областнаго правленія Оренбургскихъ киргизовъ.

Ст. 728. Совѣтъ рѣшаетъ всѣ дѣла, зависѣвшія въ прежнее время отъ разсмотрѣнія и разрѣшенія хана. Въ случаѣ несогласія большинства членовъ съ мнѣніемъ предсѣдателя, дѣла представляются въ областное правленіе Оренбургскихъ киргизовъ, а въ нужныхъ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, предоставляется предсѣдателю мнѣнія свои приводить въ дѣйствіе немедленно, доводя до свѣдѣнія означеннаго правленія. До изданія общаго положенія о Внутренней Киргизской Ордѣ обязанности Совѣта и составляющихъ оный чиновниковъ опредѣляются инструкціею Оренбургскаго Генералъ-Губернатора.

Примѣчанія. Въ 1846 г. при первоначальномъ учрежденіи Совѣта для управленія Внутреннею киргизскою Ордою, велѣно между прочимъ, въ отношеніи установленныхъ въ пользу хана сборовъ съ киргизовъ подъ названіемъ *зякятъ и сугумъ* ограничиться распоряженіями хана Джангера, не допуская сверхъ того никакихъ увеличеній.

Ст. 406. Сибирскіе киргизы Семипалатинскаго округа, со скота имъ принадлежащаго, какъ то: лошадей, рогатаго и барановъ, платятъ ясакъ съ шестидесяти головъ по одной штукѣ, по цѣнамъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1852 году для внѣшнихъ округовъ. Ясакъ поступаетъ въ общій государственный доходъ.

Ст. 407. За сокрытіе скота, если сіе откроется мѣрами правительства, виновные подвергаются: а) въ первый разъ платежу двойнаго ясака за открытый скотъ и личному наказанію, смотря по тому, произошло ли это отъ невниманія или нерадѣнія, или отъ утайки, б) во второй разъ взысканію тройной ясачной подати, пени въ пятнадцать руб. сер. и личному по суду наказанію.

Ст. 408. Установленныя предъидущею статьею подати и пени за открытый мѣрами правительства скотъ обращаются на составленіе запаснаго капитала, принадлежащаго въ пособіе киргизамъ Семипалатинскаго округа.

Ст. 409. Исправность во взносѣ ясака доказывается вообще предъявленіемъ квитанціи, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) Каждому киргизу отъ волостнаго управленія, а сему отъ окружнаго приказа, во взносѣ ясачной подати выдается квитанція на печатномъ бланкѣ. 2) Квитанціи сіи должны быть выдаваемы безъ подчистокъ и поправокъ. 3) На каждой квитанціи означается сумма взноса прописью. 4) Каждая квитанція записывается отъ слова до слова въ шнуровую книгу безъ поправокъ и подчистокъ.

V Тома, Уст. о под.:

Ст. 970. Съ Сибирскихъ киргизовъ, въ ихъ области и въ области Симипалатинской, собирается ясакъ скотомъ, полагая онаго ежегодно по одной головѣ со ста, безъ включенія въ сей сборъ верблюдовъ. Но прежде наложенія ясака, каждая вновь открытая округа со дня введенія въ оную новаго распорядка по учрежденію управленія Сибирскихъ инородцевъ пользуется 5 лѣтнею льготою.

Ст. 971. Сборъ опредѣленнаго ясака съ Сибирскихъ киргизовъ дѣлается по волостямъ.

Ст. 972. Количество скота для сего сбора счисляется также по волостямъ, при общей народной переписи и на три года, считается постояннымъ.

Ст. 973. Сборы дѣлаются одинъ разъ въ году въ лѣтнее время.

Ст. 974. Принимая ясакъ, не дѣлается излишней браковки, лишь бы только рогатый скотъ былъ здоровъ, а лошади годны къ употребленію.

Ст. 975. Для распредѣленія собраннаго ясака областныя правленія Семипалатинское и Сибирскихъ киргизовъ, обязаны предварительно для каждаго года составить смѣту, сколько потребно лошадей въ ремонтъ казачьимъ полкамъ, и сколько потребно какого именно рогатаго скота для учрежденныхъ по линіи госпиталей, равно для больницъ и благотворительныхъ заведеній въ степи.

Ст. 976. По такой смѣтѣ, Главнымъ управленіемъ утвержденной, отсылается потребное число скота въ тѣ мѣста, куда назначено изъ общаго годоваго сбора.

Ст. 977. Остальной за тѣмъ скотъ продается при таможняхъ, и вырученныя деньги отсылаются въ государственный доходъ.

Ст. 978. Въ Кокчетавской и Каркалинской округахъ наблюдаются о ясакѣ слѣдующія изъятія изъ вышеизложенныхъ правилъ:

1) Старшихъ султановъ, управляющихъ округами, т. е. служащихъ предсѣдателями въ окружныхъ приказахъ, и всѣхъ султановъ управляющихъ волостями, считать свободными отъ ясака, доколѣ они въ должностяхъ пребываютъ. Но дабы подъ ихъ именемъ не скрывали скота другія лица, то: а) у каждаго старшаго султана, управляющаго округою, считать свободными отъ ясака не болѣе какъ триста лошадей, двѣсти быковъ (разумѣя подъ симъ и коровъ) и двѣсти барановъ (разумѣя подъ симъ и козловъ, и овецъ, и козъ), б) у каждаго старшины, бія или почетнаго киргиза, который служитъ засѣдателемъ въ окружномъ приказѣ, считать свободными отъ ясака не болѣе, какъ двѣсти лошадей, сто быковъ и сто барановъ, в) у каждаго султана управляющаго волостью, считать свободными

отъ ясака не болѣе какъ сто лошадей, сто быковъ и сто барановъ.

2) У потомковъ бывшихъ хановъ Валія и Букея по прямой линіи (сверхъ вышеозначеннаго права, коимъ они имѣютъ пользоваться во время пребыванія въ должностяхъ) считать всегда свободными отъ ясака до тысячи лошадей, тысячи пятисотъ быковъ и тысячи пятисотъ барановъ у каждаго. По смерти ихъ, право сіе распространяется на ихъ потомство, по прямой линіи, а именно, въ родѣ какъ того, такъ и другаго, на одного изъ старшихъ сыновей, или того, котораго отецъ изберетъ своимъ наслѣдникомъ, но безъ раздробленія сего права между прочими дѣтьми.

3) Молодой скотъ, при исчисленіи количества ясака, изъ счета не исключается.

4) Если до наступленія срока исчисленію ясака, случится въ волости значительный падежъ скота, то ясакъ взимается по числу наличнаго скота.

5) Ясакъ собирается съ волостей; султанамъ же предоставляется вносить ясакъ за тѣхъ только теленгутовъ, кои имъ принадлежатъ лично, а не въ видѣ свободныхъ киргизовъ, состоящихъ въ ихъ управленіи.

Примѣчаніе. При взысканіи недоимокъ, если онѣ случатся, Приказы должны дѣйствовать убѣжденіями чрезъ волостныхъ султановъ, задержаніе же неплательщика при Приказѣ допускать единственно тогда, когда сумма недоимки будетъ слишкомъ значительна, уклоненіе отъ платы явно не основательно, а волостные султаны откажутся заставить плательщика своими мѣрами внести ясакъ.

Ст. 979. Число свободнаго отъ обложенія ясакомъ скота у киргизовъ, состоящихъ совѣтниками въ областныхъ правле-

ніяхъ (Сибирскихъ киргизовъ и Семипалатинскаго) опредѣлено такое же, какое въ ст. 978 установлено для старшихъ султановъ.

Ст. 980. При 3-хъ лѣтнихъ исчисленіяхъ скота въ округахъ Сибирскихъ киргизовъ, избытокъ скота, не составляющій полныхъ дачъ, непремѣнно облагать окладомъ ясака, какъ по цѣлымъ волостямъ, такъ и отдѣльно по ауламъ, разсчитывая сей окладъ на деньги въ установленной цѣнности (ст. 981).

Ст. 981. При сборѣ съ Сибирскихъ киргизовъ ясака деньгами, опредѣляется цѣна оному въ постоянномъ размѣрѣ, именно: за лошадь 13 р., за быка или корову 8 р. и за барана 1 руб. сер. Киргизамъ предоставляется на волю платить ясакъ деньгами или натурою на изложенномъ въ ст. 974 основаніи.

Ст. 982. Льготы въ платежѣ киргизами ясака даруются особыми о семъ постановленіями.

Соображенія.

Предположенія Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора по Внутренней Киргизской Ордѣ, составляющія предметъ настоящей записки, заключаютъ въ себѣ разрѣшеніе вопроса, возникшаго въ числѣ прочихъ еще въ 1848 г. по Высочайше утвержденнымъ 22 марта того года соображеніямъ бывшаго Министра Государственныхъ Имуществъ, относительно уравнительнаго распредѣленія между киргизами сборовъ зякята и сугума. Сею Высочайшею волею указано было между прочимъ обсудить: какая изъ двухъ мѣръ будетъ болѣе удобною и справедливою, допустить ли за исправленіе службы изъятіе отъ сбора или, подвергнувъ сбору, назначить за службу на счетъ зякята жалованье. Между тѣмъ, въ настоящее время вопросъ о жалованьѣ должностнымъ ордынцамъ разрѣшенъ Высочайше утвержденнымъ 3 апрѣля текущаго года положеніемъ

Комитета Гг. Министровъ, независимо отъ сбора подати; по этому и такъ какъ предположенія Генералъ-Губернатора, касающіяся измѣненія дѣйствующей нынѣ системы сборовъ съ киргизовъ внутренней Орды, въ существѣ своемъ суть продолженіе преобразованій, начатыхъ въ 1855 г. графомъ Перовскимъ, распоряженія коего въ отношеніи Прикаспійскихъ киргизовъ, по журналу Комитета Гг. Министровъ 12 іюля того же года, удостоились Высочайшаго утвержденія, съ предоставленіемъ ему распространять предпринятыя имъ мѣры и на другія части Орды, по предварительномъ сношеніи съ подлежащимъ Министерствомъ, то за послѣдовавшими въ 1860 г. измѣненіями въ порядкѣ внутренняго управленія Ордою, означенныя предположенія генералъ-адъютанта Безака подлежатъ обсужденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу: въ какой степени проэктированныя имъ мѣры согласны съ Высочайшими на этотъ предметъ указаніями, изъясненными въ положеніи Комитета Гг. Министровъ 1855 г. и соотвѣтствуютъ ли онѣ нынѣшнему положенію Внутренней Киргизской Орды.

При ханѣ Джангерѣ, сборы съ подчиненныхъ ему киргизовъ зависѣли непосредственно отъ его усмотрѣнія; въ послѣдніе годы своей жизни онъ распредѣлялъ ихъ по родамъ, назначая ежегодно ту или другую сумму, для того или другаго рода сообразно наличному благосостоянію ордынцевъ, а въ неблагопріятные для киргизскаго хозяйства годы дѣлалъ по сборамъ значительную сбавку.

При такой системѣ относительное колебаніе числительности киргизскаго скота не могло имѣть большаго вліянія на отправленіе подати, даже при томъ способѣ, какимъ велось дѣло, т. е. посредствомъ внутренней раскладки сборовъ по родамъ родо-

правителями и старшинами, вообще неотличавшимися безукоризненною честностію въ управленіи народомъ.

По Высочайшему повелѣнію 21 января 1846 г. п. 4, въ отношеніи сборовъ зякята и сугума указано ограничиться распоряженіями покойнаго хана, не допуская сверхъ того никакихъ увеличеній, въ слѣдствіе чего раскладка 1845 г. принята за нормальную и сообразно съ нею $^2/_3$ Орды (за исключеніемъ Прикаспійскихъ частей) платятъ сборы и по настоящее время.

Хотя, по поводу преобразованій въ Прикаспійскихъ частяхъ, оклады сборовъ въ остальной части Орды нѣсколько понизились противу раскладки 1845 г. и то не во всѣхъ родахъ, тѣмъ не менѣе нынѣшніе оклады остаются постоянными на каждый годъ, и киргизы обязаны взносить сборъ въ опредѣленномъ размѣрѣ независимо отъ того увеличилось или уменьшилось ихъ скотоводство, улучшилось или ухудшилось ихъ благосостояніе. Такимъ образомъ при Джангерѣ ханская раскладка, въ большей части случаевъ, обходилась киргизамъ по разсчету поголовно съ верблюда и лошади по 1 р., съ рогатой скотины по 50 к., съ барана и козы по 15 к. асс., а нынѣ, при неуравнительности сборовъ, они платятъ въ иныхъ отдѣленіяхъ въ два и даже въ три раза болѣе, а въ другихъ менѣе.

Само собою разумѣется, что такая неуравнительность въ окладѣ сборовъ не могла не вызвать жалобъ со стороны киргизовъ, которыя дѣйствительно и послѣдовали вскорѣ за введеніемъ въ дѣйствіе, послѣ смерти хана, новаго порядка управленія Ордою на основаніяхъ, указанныхъ въ отношеніи сборовъ помянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года.

Въ устраненіе этихъ неудобствъ генералъ Обручевъ признавалъ необходимымъ обратиться къ прежней системѣ, существовавшей при Джангерѣ, полагая производить сборъ зякята

сообразно съ наличнымъ состояніемъ скота въ Ордѣ и сдѣлать его обязательнымъ для всѣхъ киргизовъ за исключеніемъ духовенства; должностнымъ же ордынцамъ, въ замѣнъ изъятія отъ сбора, опредѣлить жалованье.

Министерство Государственныхъ Имуществъ, съ своей стороны, нашло нужнымъ разрѣшить вопросъ о зякятѣ чрезъ посредство самихъ киргизовъ. Вслѣдствіе сего, согласно Высочайшему повелѣнію 22 марта 1848 г., дѣло это передано было на обсужденіе управляющаго внутреннею Ордою временнаго совѣта. Состоявшееся по сему предмету въ 1850 г. постановленіе совѣта не получило, однако же, отдѣльнаго разрѣшенія, но было включено въ общій проэктъ положенія, о внутренней Киргизской Ордѣ. Равнымъ образомъ проэктъ сей, переданный на обсужденіе преемника генерала Обручева, графа Перовскаго, былъ задержанъ въ дальнѣйшемъ ходѣ въ слѣдствіе переписки, возникшей между Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и графомъ Перовскимъ, по поводу предложенныхъ послѣднимъ мѣръ къ устройству внутренней киргизской Орды, а затѣмъ дѣло это было пріостановлено на неопредѣленное время по Высочайшему повелѣнію 27 декабря 1854 г., коимъ всякія сужденія о мѣрахъ, сопряженныхъ съ преобразованіями во внутренней Ордѣ, указано было отложить до другаго времени и обстоятельствъ, болѣе благопріятныхъ.

Въ слѣдующемъ 1855 г. вопросъ объ ордынскихъ сборахъ рѣшенъ былъ въ частности относительно киргизовъ, кочующихъ у прибрежья Каспійскаго моря. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета гг. министровъ 12 іюля того года, между прочими распоряженіями графа Перовскаго о сихъ киргизахъ, оставлено въ своемъ дѣйствіи и вновь введенное имъ устройство по взиманію съ нихъ подати.

Устройство это заключалось въ томъ, что съ уничтоженіемъ въ Прикаспійскихъ частяхъ родоваго управленія, всѣ производившіеся до того съ киргизовъ денежные сборы слиты въ одинъ сборъ со скота, который и назначено взимать въ размѣрѣ: съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатой скотины по 14 к., съ козы и овцы по 4 к. сер.

Руководствуясь сими Высочайше утвержденными предположеніями графа Перовскаго, нынѣшній Оренбургскій и Самарскій Генералъ-Губернаторъ представилъ соображенія объ измѣненіи системы денежныхъ повинностей съ киргизовъ внутренней Орды, полагая производить сборъ по количеству скота на слѣдующихъ началахъ.

1. Сборы зякятъ и сугумъ, сливъ въ одну денежную подать со скота, производить оную по наличному числу скота у каждаго хозяина ордынца, въ размѣрѣ: съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатой скотины по 14 к., съ барана и козы по 4 к сер. Внутреннюю же раскладку подати предоставить самимъ обществамъ, по старшинствамъ, съ отвѣтственностію за каждаго отдѣльнаго члена.

2. Количество скота во всей ордѣ, примѣняясь къ 972 ст. V Т. Уст. о под. на каждые три года считать постояннымъ, принявъ на первое трехлѣтіе число скота, показанное по свѣдѣніямъ Временнаго Совѣта.

3. Повѣрку количества скота возлагать на чиновниковъ Временнаго Совѣта, каждый разъ при командировкахъ въ степь и обязывать ихъ производить этотъ контроль въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они будутъ по дѣламъ службы.

4. Для болѣе вѣрнаго счисленія скота объявить киргизамъ, что всѣ поземельные между ними споры будутъ производиться не иначе какъ по числу скота, показаннаго ими при исчисленіи,

а для большей гарантіи правильности показаній установить штрафъ, въ размѣрѣ двойной платы подати со всего скрытаго скота; одна половина этого штрафа должна выдаваться открывателямъ, а другая половина обращаться въ хозяйственный ордынскій капиталъ.

5. Обложить податью со скота всѣхъ безъ исключенія ордынцевъ, какъ служащихъ, такъ и неслужащихъ, въ томъ числѣ султановъ, старшинъ, біевъ, муллъ и тархановъ.

При разсмотрѣніи означенныхъ предположеній, въ связи съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета гг. Министровъ 12 іюля 1855 года оказывается:

1. Въ настоящее время, за исключеніемъ двухъ Прикаспійскихъ частей, гдѣ сборъ со скота производится поголовно, въ опредѣленномъ размѣрѣ, въ остальныхъ пяти частяхъ орды подать взносится киргизами по прежней родовой раскладкѣ, учрежденной ханомъ Джангеромъ. Раскладка эта, принятая со смерти хана въ 1845 г. за постоянную, остается безъ измѣненія и въ родахъ и въ отдѣленіяхъ, тогда какъ скотоводство, составляющее все благосостояніе ордынца, измѣняется не только въ родахъ, но въ отдѣленіяхъ и даже подотдѣленіяхъ, въ слѣдствіе чего съ разбогатѣвшихъ сборъ не увеличивается сообразно увеличенію скотоводства, а обѣднѣвшіе не могутъ уплачивать податей. Кромѣ того подобная система не соотвѣтствуетъ и нынѣшнему административному устройству Внутренней Орды, въ которой съ 1860 г. родовое управленіе упразднено и вся орда раздѣлена на участки, находящіеся подъ управленіемъ особыхъ участковыхъ правителей.

По симъ причинамъ предположеніе Генералъ-Губернатора объ уничтоженіи постоянной раскладки сборовъ по родамъ и о производствѣ, въ замѣнъ сего, окладной подати по наличному

числу скота у каждаго домохозяина ордынца, нельзя не признать, сколько справедливымъ въ отношеніи къ киргизамъ, несущимъ нынѣ всю тягость родовой раскладки, столько же и основательнымъ въ томъ соображеніи, что за уничтоженіемъ родоваго управленія въ ордѣ, подобный способъ распредѣленія подати не можетъ имѣть уже мѣста.

Что же касается размѣра самаго сбора, который Генералъ-Губернаторъ назначаетъ въ томъ же количествѣ, какъ опредѣлено въ Прикаспійскихъ частяхъ, т. е. съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатаго скота по 14 к. и съ мелкаго скота по 4 к. съ головы, то не усматривается достаточныхъ основаній, ни къ уменьшенію этого размѣра, который, составляя не болѣе одного процента съ средней стоимости киргизскаго скота, не можетъ быть обременительнымъ для ордынцевъ, ни къ увеличенію онаго, такъ какъ по удостовѣренію Генералъ-Губернатора, цифра всего сбора по новой раскладкѣ можетъ дойти до 100 т. р. въ годъ, а такая сумма весьма достаточна на покрытіе всѣхъ издержекъ по управленію Внутреннею Киргизскою Ордою, простирающихся нынѣ до 80 т. р. сер. въ годъ.

Такъ какъ сборъ подати по новой системѣ долженъ производиться по частямъ Орды, а раскладка оной дѣлаться по старшинствамъ, соразмѣрно количеству скота въ каждомъ старшинствѣ, то предоставленіе внутренней раскладки подати самимъ обществамъ, съ отвѣтственностію за каждаго отдѣльнаго члена, представляется мѣрою не только полезною въ правительственномъ отношеніи, какъ способъ противу недоборовъ подати по разнымъ случаямъ, но и совершенно согласною съ духомъ народа и киргизскими обычаями, по которымъ они взаимно помогаютъ другъ другу во всякихъ трудныхъ обстоятельствахъ.

За симъ, касательно предположеній Генералъ-Губернатора

о соединеніи сборовъ *зякята* и *сугума* въ одну денежную подать со скота, слѣдуетъ замѣтить, что все различіе между названными сборами во времена хана состояло въ томъ, что первый изъ нихъ, основанный на религіозныхъ началахъ, взимался преимущественно весною, а послѣдній осенью; при чемъ сугумъ носилъ характеръ добровольнаго приношенія киргизовъ въ пользу своихъ правителей. Въ настоящее же время, когда оба эти сбора киргизы привыкли уже считать податью, когда взносъ оныхъ, хотя и совпадаетъ съ прежнимъ временемъ, т. е. дѣлается преимущественно на весенней и осенней ярмаркахъ, но по причинамъ, нисколько не относящимся къ понятіямъ религіи и обычая, а по хозяйственнымъ разсчетамъ, представляющимъ ордынцу больше возможности къ уплатѣ подати, всякое различіе между этими сборами оказывается уже излишнимъ и по сліяніи сборовъ въ одну подать представляется полное основаніе наименовать оную сборомъ со скота.

2. Генералъ-Губернаторъ полагаетъ количество скота въ Ордѣ, примѣняясь къ 972 ст. V Т. Уст. о Под., считать постояннымъ на каждые три года, принявъ на первое 3-хъ лѣтіе число скота, показанное по свѣдѣніямъ Временнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о состояніи киргизскаго скотоводства, которыя доставлялись въ прежнее время Правительству разными бывшими во Внутренней ордѣ лицами, имѣли источникомъ не перечисленіе скота, а соображенія и предположенія; въ настоящее же время Совѣтъ, сколько извѣстно, руководствуется въ семъ дѣлѣ показаніями самихъ киргизовъ и ближайшаго ихъ начальства.

По объясненію Генералъ-Губернатора, представленныя имъ свѣдѣнія о числѣ киргизскаго скота, какъ первый опытъ въ такомъ родѣ, не довольно точны, и по отзыву начальниковъ

частей, количество скота, показанное киргизами, менѣе дѣйствительнаго. Обстоятельство это подтверждается позднѣйшими данными, имѣющимися въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ количество скота во всей Ордѣ опредѣляется въ 1,137,896 головъ, т. е. на 144,625 головъ болѣе, чѣмъ значится въ представленіи Генералъ-Адъютанта Безака. Этотъ послѣдній итогъ, какъ ближе подходящій къ дѣйствительности, и надлежитъ принять за норму для исчисленія подати на первый срокъ, который Генералъ-Губернаторъ полагаетъ опредѣлить 3-мя годами, примѣняясь къ 972 ст. II Т. Учр. Упр. Инор.

Для наибольшей правильности въ производствѣ и учетѣ подати, было бы желательно чтобы перечисленіе скота во Внутренней Ордѣ дѣлалось въ возможно кратчайшіе сроки; но если въ Сибирской степи, гдѣ порядокъ этотъ введенъ уже довольно давно, перечисленіе скота повторяется черезъ три года, то во Внутренней Ордѣ настоящая мѣра, какъ по всей новости, такъ и по особенностямъ киргизскаго быта, совершенно отличнаго отъ быта въ Сибирской степи, можетъ встрѣтить значительныя затрудненія. За всѣмъ тѣмъ, если Оренбургскій Генералъ-Губернаторъ, по ближайшей извѣстности ему мѣстныхъ обстоятельствъ, признаетъ возможнымъ ввести тотъ же срокъ для перечисленія скота во Внутренней Ордѣ, какой опредѣленъ для Сибирской степи, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ своей стороны препятствій къ этому не встрѣчаетъ.

3. Относительно повѣрки скота, какъ полагаетъ Генералъ-Губернаторъ, чрезъ посредство чиновниковъ временнаго Совѣта, командируемыхъ въ степь по дѣламъ службы, слѣдуетъ сказать, что мѣра эта едва ли можетъ принести существенную пользу дѣлу, такъ какъ при посылкѣ чиновниковъ въ степь съ извѣстною цѣлію, неимѣющею въ иныхъ случаяхъ ничего общаго съ пере-

четомъ скота, контролированіе послѣдняго, будетъ отвлекать ихъ отъ исполненія прямой обязанности, тѣмъ еще болѣе, что перечисленіе скота есть трудъ весьма значительный, требующій и много времени и благопріятныхъ обстоятельствъ. Доставляемыя сими чиновниками свѣдѣнія о количествѣ скота въ той мѣстности, гдѣ они находились на службѣ, могутъ, конечно, быть принимаемы въ соображеніе при перечисленіи скота тѣмъ порядкомъ, какой признается за лучшее установить, но свѣдѣнія эти, въ которыхъ, по самому способу ихъ собранія, нельзя отрицать погрѣшностей, никоимъ образомъ не должны быть принимаемы за оффиціальныя данныя, для основанія на нихъ общаго количества скота, а слѣдовательно и цифры сбора съ того или другаго участка Орды. Поэтому и за неприведеніемъ со стороны Генералъ-Губернатора другаго болѣе точнаго способа повѣрки скота, дѣло это, надлежитъ оставить указанію опыта съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи Генералъ-Губернаторъ составилъ особыя на этотъ предметъ правила, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и представилъ бы ихъ, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе.

4. За симъ, по приводимымъ Генералъ-Губернаторомъ указаніямъ, что съ установленіемъ разбора поземельныхъ между киргизами споровъ, исключительно по числу показаннаго при перечисленіи скота, — личный интересъ плательщиковъ будетъ служить лучшею мѣрою къ правильному показанію количества скота, а слѣдовательно и къ успѣху самаго сбора, нельзя не признать предположенную мѣру тѣмъ болѣе основательною, что ордынскія земли, въ строгомъ смыслѣ, предоставлены киргизамъ въ общее пользованіе всѣмъ вообще, а каждому отдѣльно въ мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ потребности, т. е. по числу имѣющагося у него скота. Но какъ предметъ этотъ относится

къ числу тѣхъ основаній, на коихъ предполагается установить порядокъ перечисленія скота во внутренней Ордѣ, то и долженъ быть принятъ Генералъ-Губернаторомъ въ соображеніе при составленіи таковыхъ правилъ.

Что же касается установленія штрафа двойной подати со всего скрытаго скота, съ обращеніемъ одной половины этого штрафа въ ордынскій капиталъ, а другой въ пользу открывателей, то установленіе во внутренней Ордѣ подобной мѣры, существующей уже въ Сибирской степи, должно признать сообразнымъ съ пользою казны; но какъ сборы съ киргизовъ внутренней Орды предполагается причислить къ общимъ государственнымъ доходамъ, то и штрафныя деньги надлежитъ обращать не въ хозяйственный ордынскій капиталъ, а въ государственное казначейство, при чемъ, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, было бы не лишнимъ подвергать виновныхъ въ скрытіи скота—личному наказанію по примѣненію къ 407 ст. II т. Св. Зак. Учр. Упр. Инор. Мѣру эту признается полезнымъ установить въ тѣхъ видахъ, дабы предоставить мѣстному начальству наибольшіе способы къ огражденію интересовъ казны при взысканіи подати; примѣненіе же законоположеній о Сибирскихъ киргизахъ къ внутренней Ордѣ совершенно согласно съ 1 пунктомъ Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Гг. Министровъ 12 іюля 1855 г.

5. Переходя за симъ къ предположенію Генералъ-Губернатора о распространеніи подати на всѣхъ тѣхъ ордынцевъ, которые изъяты отъ нея въ силу распоряженій хана Джангера, какъ-то: на султановъ, старшинъ, біевъ, муллъ и тархановъ, слѣдуетъ изъяснить, что всѣхъ изъятыхъ нынѣ отъ сборовъ кибитокъ считается 1,029, или полагая по 5 душъ обоего пола на кибитку, 5,145 душъ со скотомъ въ количествѣ 125,624 го-

ловы, или почти по 122 головы на кибитку, т. е. втрое болѣе того, что приходится изъ общаго количества скота въ Ордѣ на долю каждой киргизской кибитки (40 головъ).

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Гг. Министровъ 12 іюля 1855 года, между прочимъ опредѣлено: п. 4, не воспрещая находящимся во внутренней Ордѣ магометанскимъ муллямъ исполнять обязанности своего званія и не облагая ихъ податями, оставить, какъ ихъ, такъ равно и прочихъ тамошнихъ киргизовъ и султановъ, при ихъ нынѣшнихъ званіяхъ и обязанностяхъ. Между тѣмъ съ изъятіемъ султановъ и прочихъ, пользующихся нынѣ этою привиллегіею ордынцевъ отъ подати, изъ общей суммы сбора пришлось бы исключить, по предполагаемой раскладкѣ, до 14,336 р. сер. Не столько по уменьшенію сбора, равнымъ образомъ и не по относительному богатству означенныхъ ордынцевъ, занимающихъ по удостовѣренію Генералъ-Губернатора, въ большемъ количествѣ и лучшія въ Ордѣ земли, было бы полезнымъ сравнить въ семъ отношеніи султановъ съ прочими киргизами, но въ видахъ политическихъ, по слѣдующимъ соображеніямъ:

Киргизскіе султаны, не принадлежа ни къ одному изъ киргизскихъ родовъ, входящихъ въ составъ, какъ Зауральской, такъ и внутренней Орды, составляютъ какъ бы особый классъ ордынцевъ, тѣмъ не менѣе, по обычаямъ народнымъ, они никакими особыми правами не пользуются, кромѣ нѣкотораго уваженія, оказываемаго имъ простыми киргизами, какъ потомкамъ прежнихъ хановъ. Равнымъ образомъ съ этимъ почетнымъ званіемъ не соединяется для нихъ ни власти, ни особеннаго вліянія; послѣднее пріобрѣтается въ равной степени, и султаномъ, и простымъ киргизомъ, только богатствомъ и личными, по понятіямъ киргизовъ, качествами, выдвигающими вліятельное лицо

изъ ряда прочихъ ордынцевъ. Есть, конечно, между султанами люди съ достаткомъ и вѣсомъ, но много и такихъ, которые ничѣмъ не отличаются отъ простыхъ киргизовъ, и за весьма рѣдкими исключеніями не превосходятъ послѣднихъ ни образованностію, ни благородствомъ понятій, ни даже знакомствомъ съ нашими потребностями.

Не имѣя власти по своему происхожденію, султанъ получаетъ её лишь съ поступленіемъ на службу по выбору и назначенію отъ правительства. Въ правахъ служебныхъ, онъ уравнивается съ простымъ киргизомъ: какъ тотъ, такъ и другой изъ нихъ, за усердную службу и за особенныя услуги, или награждается простыми подарками, или жалуется медалями, орденами и чинами, при чемъ послѣдніе, составляя для ордынца одно лишь почетное отличіе, не предоставляютъ ему никакихъ особенныхъ правъ, присвояемыхъ по закону вообще для лицъ государственной службы.

При такомъ относительно слабомъ значеніи султанскаго званія въ понятіи народномъ, при дѣйствіяхъ мѣстной администраціи къ выбору и отличію полезныхъ для службы въ Ордѣ дѣятелей, не по ихъ происхожденію, а по личнымъ качествамъ, наконецъ, при стремленіи правительства вывести внутреннюю Орду изъ прежней неурядицы ханскаго управленія, продолжать изъятіе султановъ, при введеніи новаго порядка, отъ сборовъ, обязательныхъ для цѣлой Орды, значило бы однимъ разомъ вывести ихъ изъ массы народной и закрѣпить за ними ту привилегію, какую получали они отъ хана въ ущербъ и отягощеніе остальнаго населенія Орды. Между тѣмъ, уравненіе султановъ въ податяхъ съ прочими ордынцами, было бы совершенно справедливо въ отношеніи къ остальнымъ киргизамъ, потому что зякятъ, какъ основательно замѣчаетъ Генералъ-Губернаторъ, не

есть личная или подушная подать, но единственно налогъ на имущество, отъ котораго не освобождается ни одно сословіе въ государствѣ.

Такъ какъ все сказанное можетъ болѣе или менѣе относиться и къ прочимъ привиллегированнымъ ордынцамъ, не исключая и муллъ, то надлежало бы, согласно заключенію Генералъ-Губернатора, сборъ подати сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ безъ исключенія киргизовъ, входящихъ въ составъ населенія внутренней Киргизской Орды, оставя при томъ за султанами, ходжами, біями, муллами и тарханами настоящія ихъ званія и не лишая тѣхъ отличій, коими пользуются они по народному обычаю.

Съ другой стороны, оставляя за правительствомъ право взысканія подати со всѣхъ безъ исключенія киргизовъ внутренней Орды, какъ простыхъ, такъ и почетныхъ, какъ не служащихъ, такъ и занимающихъ должности по мѣстному управленію Ордою, было бы полезнымъ сдѣлать въ отношеніи къ послѣднимъ, т. е. должностнымъ ордынцамъ, нѣкоторое изъятіе отъ сбора, въ опредѣленномъ размѣрѣ, подобно тому, какъ установлено это ст. 978 II т. Учр. Упр. Инор. въ Сибирской степи и какъ принято въ области Оренбургскихъ киргизовъ, гдѣ должностные ордынцы избавлены отъ платежа кибиточной подати за извѣстное число кибитокъ, смотря по степени и значенію занимаемыхъ ими должностей. Такъ султаны правители не платятъ за 5 кибитокъ, помощники ихъ за 4, дистаночные начальники за 3 и мѣстные начальники за 2 кибитки каждый.

За состоявшимся уже постановленіемъ о производствѣ жалованья всѣмъ должностнымъ ордынцамъ на общемъ основаніи для служащихъ, мѣру изъятія ихъ отъ сбора не слѣдуетъ относить къ вознагражденію за труды, сопряженные съ служебною

дѣятельностію, но она была бы полезна въ томъ особенно вниманіи, что представляя должностнымъ ордынцамъ нѣкоторое отличіе отъ прочихъ киргизовъ, усугубила бы въ нихъ желаніе дорожить занимаемою должностію, а вмѣстѣ съ тѣмъ, дала бы и начальству больше средствъ къ выбору на службу людей вполнѣ способныхъ и благонадежныхъ, въ чемъ встрѣчается нынѣ не мало затрудненій.

Къ категоріи лицъ, подлежащихъ изъятію отъ сбора, слѣдуетъ отнести занимающихъ должности: 2 ордынскихъ совѣтниковъ Временнаго Совѣта по управленію внутреннею Киргизскою Ордою, 7 ихъ помощниковъ, 16 депутатовъ и 84 старшины. Всѣхъ ихъ, доколѣ они будутъ состоять на службѣ въ Ордѣ, предполагалось бы избавить отъ взноса подати въ слѣдующемъ размѣрѣ: у совѣтниковъ Временнаго Совѣта и участковыхъ правителей, считать свободными отъ подати не болѣе 200 головъ верблюдовъ и лошадей въ общей сложности, до 150 головъ рогатаго скота и до 300 головъ мелкаго скота, у помощниковъ ихъ до 150 головъ верблюдовъ и лошадей, до 100 головъ рогатаго скота и до 200 головъ мелкаго скота, у депутатовъ и старшинъ до 100 головъ верблюдовъ и лошадей, до 50 головъ рогатаго скота и до 100 головъ мелкаго скота, на каждаго въ годъ. По размѣру подати весь недоборъ, въ сумму общаго сбора, простирался бы до 5,149 р. За весь же прочій скотъ, буде имѣется таковый свыше показанныхъ цифръ, означенныя должностныя лица должны уплачивать подать на общемъ основаніи.

6. Въ предположеніяхъ своихъ объ измѣненіи нынѣшней системы подати во Внутренней Киргизской Ордѣ Генералъ-Губернаторъ не объясняетъ, какимъ порядкомъ должно производиться контролированіе сбора, какъ для правильности поступ-

ленія онаго со всѣхъ киргизовъ, соразмѣрно съ количествомъ имѣющагося у нихъ скота, такъ и для предупрежденія могущихъ происходить при семъ злоупотребленій. Между тѣмъ, въ Зауральской степи, при сборѣ съ тамошнихъ киргизовъ кибиточной подати, опредѣлены особыя правила, указанныя въ 795—800 ст. II т. Св. Зак. Учр. Упр. Инор., по которымъ каждый киргизъ, во взносѣ причитающейся на его долю подати, обезпечивается получаемою имъ квитанціею отъ мѣстнаго начальства, каковыхъ квитанцій во Внутренней Ордѣ не введено, и на записку сихъ документовъ дистаночные и аульные начальники въ Зауральской степи снабжаются отъ областнаго правленія особыми шнуровыми книгами. По этому и въ виду доказанной опытомъ пользы отъ такого рода мѣры для области Оренбургскихъ киргизовъ, было бы необходимо ввести подобный же порядокъ учета подати и во Внутренней Киргизской Ордѣ, на сколько существующія для Зауральской степи правила могутъ быть примѣнены къ сей Ордѣ, сообразно мѣстнымъ административнымъ и бытовымъ ея условіямъ.

Заключеніе. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній полагается:

1) Существующіе нынѣ во Внутренней Киргизской Ордѣ денежные сборы съ киргизовъ, подъ названіемъ „зякята“ и „сугума“, а также сборъ со скота въ Прикаспійскихъ частяхъ Орды, слив̀ъ по всей Ордѣ въ одинъ денежный сборъ, наименовать оный „*податью со скота*“, опредѣливъ ее въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ верблюда и лошади по *двадцати восьми* коп., съ рогатаго скота по *четырнадцати* к., съ барана, овцы, козла и козы по *четыре* к. съ каждой головы въ годъ, безъ различія качества и лѣтъ скота.

2) Количество скота для сей подати считать по всей Ордѣ постояннымъ на *три* года, по истеченіи же этого срока произ-

водить повѣрку онаго тѣмъ способомъ, какой по указаніямъ опыта признается болѣе удобнымъ и полезнымъ.

Примѣчаніе. До истеченія сего срока Генералъ-Губернаторъ обязывается составить для повѣрки количества скота особыя правила, сообразно мѣстныхъ условій, и представить оныя въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе.

3) Подати со скота подлежатъ всѣ безъ исключенія киргизы, входящіе въ составъ Внутренней Киргизской Орды, какъ простые, такъ и почетные, въ томъ числѣ должностные и всѣ тѣ ордынцы, которые изъяты были отъ сборовъ ханомъ Джангеромъ.

4) Сборъ подати производить одинъ разъ въ годъ и взимать оную по частямъ Орды, согласно административному ея раздѣленію, внутреннюю же раскладку подати предоставить самимъ обществамъ по старшинствамъ, съ отвѣтственностію за каждаго отдѣльнаго члена.

5) Подать со скота во Внутренней Киргизской Ордѣ обращать, на общемъ основаніи, въ государственный доходъ.

6) Каждаго киргиза во взносѣ слѣдующей съ него подати обезпечивать выдачею ему квитанціи, на которой прописывать, безъ поправокъ и подчистокъ: часть Орды, отдѣленіе или старшинство, къ коимъ принадлежитъ вноситель, имя его и прозваніе, и прописью: количество скота каждаго рода отдѣльно, за которое внесена подать, и сумму послѣдней.

7) Квитанціи сіи установить на печатныхъ бланкахъ, за подписаніемъ одного изъ русскихъ совѣтниковъ Временнаго Совѣта, съ приложеніемъ совѣтской печати, и снабжать какъ сими бланками, такъ равно и шнуровыми на записку ихъ книгами, участковыхъ правителей и старшинъ отъ Временнаго Совѣта. По окончаніи сбора подати, шнуровыя книги и остальные

квитанціонныя бланки представлять въ Совѣтъ для обревизованія.

8) Въ случаѣ открытія утаеннаго отъ подати скота, подвергать виновныхъ: въ первый разъ взысканію двойной подати за весь скрытый скотъ и личному наказанію, по мѣрѣ вины, во второй разъ взысканію тройной подати и личному по суду наказанію.

9) Штрафныя деньги за открытый скотъ, утаенный отъ подати, присоединять къ общей суммѣ податнаго сбора, если же утайка сія открыта при содѣйствіи посторонняго лица, то изъ слѣдующаго за оную, по предъидущему пункту, штрафа, одну половину обращать въ пользу открывателя.

10) Для лицъ, несущихъ службу по мѣстному управленію Внутреннею Киргизскою Ордою, сдѣлать изъятіе изъ общихъ правилъ по сбору подати, (пунктъ 3), именно: совѣтниковъ Временнаго Совѣта, участковыхъ правителей, помощниковъ ихъ, старшинъ и депутатовъ считать свободными отъ взноса подати, доколѣ они на службѣ состоять будутъ, но не болѣе, какъ за слѣдующее количество скота: у совѣтниковъ и правителей до *двухъ-сотъ* головъ верблюдовъ и лошадей въ общей сложности, до *ста-пятидесяти* головъ рогатаго скота, и до *трехъ-сотъ* головъ мелкаго скота, (въ томъ числѣ козловъ и козъ), у помощниковъ правителей до *ста-пятидесяти* головъ верблюдовъ и лошадей, до *ста* головъ рогатаго скота и до *двухъ-сотъ* мелкаго скота, у старшинъ и депутатовъ до *ста* головъ верблюдовъ и лошадей, до *пятидесяти* головъ рогатаго скота и до *ста* головъ мелкаго скота на каждаго въ годъ. За весь же прочій скотъ, буде имѣется таковый свыше показанныхъ цифръ,

означенныя должностныя лица должны уплачивать подать на общемъ основаніи, и

11) Всѣ сіи правила ввести въ дѣйствіе временно въ видѣ опыта, впредь до состоянія общаго положенія о Внутренней Киргизской Ордѣ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 32.

ПО ВОПРОСУ О ВЗИМАНІИ ДЕНЕЖНЫХЪ СБОРОВЪ СЪ КИРГИЗОВЪ ВНУТРЕННЕЙ ОРДЫ.

Изложеніе дѣла.

По распоряженію Г. Министра Финансовъ, на разсмотрѣніе Коммиссіи передана составленная въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и прилагаемая при семъ записка *объ измѣненіи системы взиманія денежныхъ сборовъ съ киргизовъ Внутренней Орды.*

Взимаемые съ киргизовъ сей Орды, за состоящій въ ихъ владѣніи скотъ, сборы, подъ названіями „*зякятъ*“ и „*сугумъ*“ установлены были покойнымъ ханомъ Джангеромъ Букеевымъ.

По уставамъ магометанской религіи, подъ именемъ *зякятъ* разумѣется подать (сороковина) со скота и вообще съ движимаго имущества. Сперва сборъ этотъ поступалъ въ натурѣ и притомъ вносился каждымъ хозяиномъ отдѣльно. Но съ 1834 года онъ взимался, не съ каждаго отдѣльнаго хозяина ордынца, а съ каждаго киргизскаго рода, при чемъ количество сбора ежегодно опредѣлялось усмотрѣніемъ хана, по совѣщаніи съ

беями и родоправителями, внутренняя же раскладка въ каждомъ родѣ предоставлялась родовому управленію.

Въ 1841 году, сборъ этотъ, равно и другой установленный ханомъ подъ наименованіемъ „*сугум*“, имѣвшій характеръ добровольнаго приношенія киргизовъ битымъ и живымъ скотомъ въ пользу своихъ правителей, переложены были на деньги; при этомъ опредѣлено брать: съ верблюда и лошади по 1 руб., съ рогатой скотины по 50 к. и съ барана по 15 к. ас.

Оба сбора эти находились въ безотчетномъ распоряженіи хана, который освобождалъ отъ нихъ: малолѣтнихъ сиротъ до 15-ти лѣтняго возраста, родоправителей, беевъ, старшинъ, султановъ, ходжей, муллъ, тархановъ и тюленгутовъ.

Въ 1844 году, сборы эти превышали 93 т. р. с.; но въ 1845 году, по случаю значительнаго падежа скота, они уменьшены были ханомъ до 78,422 р. с. и сумма эта принята за нормальную для сихъ сборовъ, со смертію хана, на каждый годъ.

Но съ обращеніемъ временной раскладки въ постоянную, послѣдовала неуравнительность въ распредѣленіи сборовъ, возбудившая вскорѣ жалобы ордынцевъ.

Въ видахъ отвращенія сихъ неудобствъ, въ 1855 году, бывшимъ Оренбургскимъ и Самарскимъ Генералъ-Губернаторомъ графомъ Перовскимъ приступлено было къ преобразованію Внутренней Киргизской Орды.

Съ этою цѣлію образованы были 2 Прикаспійскихъ округа, раздѣленные на отдѣленія, въ которыхъ произведено размежеваніе и передѣлъ земель, собраны свѣдѣнія о числѣ кибитокъ и скота и подать распредѣлена соразмѣрно съ дѣйствительнымъ количествомъ скота, принадлежащаго каждому отдѣльному хозяину ордынцу.

Дальнѣйшее преобразованіе Орды, въ этомъ духѣ, встрѣтило однако затрудненія; но вступившій, послѣ графа Перовскаго, въ управленіе Оренбургскимъ краемъ генералъ-адъютантъ Катенинъ, принимая въ соображеніе, что разбросанность по Ордѣ киргизскихъ кочевокъ, принадлежащихъ къ вѣдомству одного и того же родоправителя, не только затрудняла въ управленіи мѣстную администрацію, но была тягостна и для самихъ киргизовъ, — въ устраненіе сего и въ виду постепеннаго подготовленія Орды къ принятію новаго порядка, раздѣлилъ ее, въ 1860 году, независимо отъ Прикаспійскихъ округовъ, на 5 частей съ подраздѣленіями на старшинства.

Мѣра сія, относясь исключительно къ ордынской администраціи, не касалась ни поземельнаго пользованія киргизовъ, ни соразмѣренія подати съ дѣйствительнымъ количествомъ скота, и въ этихъ пяти частяхъ Орды удержанъ прежній способъ раскладки подати по родамъ.

До 1828 года, народонаселеніе Орды постоянно увеличивалось наплывомъ киргизовъ изъ Зауральской степи, но съ 1850 года, по причинѣ недостатка въ кочевыхъ мѣстахъ, киргизы замѣтнымъ образомъ начали обнаруживать стремленіе къ переходу въ Зауральскую степь.

На этомъ основаніи, Генералъ-Губернатору предоставлено было разрѣшать отъ времени до времени переходъ за Уралъ, но съ тѣмъ, чтобы киргизы, остающіеся во Внутренней Ордѣ, были освобождаемы отъ всякой отвѣтственности по сборамъ за переселяющихся за Уралъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ Временнымъ Совѣтомъ, народонаселеніе Орды исчислено въ 25,003 кибитки, а количество скота въ 984,631 голову; по свѣдѣніямъ же, имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, народонаселеніе Орды опре-

дѣляется нынѣ въ 30,287 кибитокъ домохозяевъ, а количество скота въ 1,137,896 головъ.

Сборы *зякятъ* и *сугумъ*, съ самого поступленія своего въ вѣдѣніе Временнаго Совѣта, никогда не добирались до опредѣленной суммы въ 78,422 р. Главнѣйшая причина накопленія недоимокъ заключается въ затруднительности для киргизовъ уплачивать подати по родовой раскладкѣ и въ томъ, что со смертію хана Джангера, въ продолженіе болѣе 16 лѣтъ, киргизы одного рода переходили изъ мѣстности въ мѣстность, раздробляясь кочевками по всей Ордѣ. Въ предупрежденіе подобныхъ безпорядковъ, въ настоящее время, участковымъ правителямъ указано имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ киргизахъ, которые временно кочуютъ въ предѣлахъ чужихъ частей.

Нынѣ, по распоряженію Генералъ-Губернатора, всѣ ордынскія земли приводятся въ извѣстность тремя топографическими партіями. Съ выполненіемъ этого труда, останется надѣлить землею для кочевокъ каждое старшинство, соразмѣрно съ количествомъ имѣющагося у него скота.

Руководствуясь совершенными уже преобразованіями во Внутренней Киргизской Ордѣ и удостоившимися Высочайшаго утвержденія, нынѣшній Оренбургскій и Самарскій Генералъ-Губернаторъ представилъ соображенія объ измѣненіи системы взиманія денежныхъ сборовъ съ киргизовъ сей Орды, полагая производить сборъ по количеству скота на слѣдующихъ началахъ:

1. Сборы „*зякятъ*“ и „*сугумъ*“, сливъ въ одну денежную подать со скота, производить оную по наличному числу скота у каждаго хозяина ордынца, въ размѣрѣ: съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатой скотины по 14 к., съ барана и козы по 4 к. сер. Внутреннюю же раскладку подати предоставить

самимъ обществамъ, по старшинствамъ, съ отвѣтственностію за каждаго отдѣльнаго члена.

2. Количество скота во всей Ордѣ, на каждые три года, считать постояннымъ, принявъ на первое трехлѣтіе число скота, показанное по свѣдѣніямъ Временнаго Совѣта.

3. Повѣрку количества скота возлагать на чиновниковъ Временнаго Совѣта, каждый разъ при командировкахъ въ степь, и обязывать ихъ производить этотъ контроль въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они будутъ по дѣламъ службы.

4. Для болѣе вѣрнаго счисленія скота, объявить киргизамъ, что всѣ поземельные между ними споры будутъ разбираться не иначе, какъ по количеству скота, показаннаго ими при исчисленіи, а для большей гарантіи правильности показаній установить штрафъ, въ размѣрѣ двойной платы подати со всего скрытаго скота; одна половина этого штрафа должна выдаваться открывателю, а другая половина обращаться въ хозяйственный ордынскій капиталъ.

5. Обложить податью со скота всѣхъ безъ исключенія ордынцевъ, какъ служащихъ, такъ и не служащихъ, въ томъ числѣ: султановъ, старшинъ, біевъ, муллъ и тархановъ.

При разсмотрѣніи предположеній сихъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло:

1. За исключеніемъ двухъ Прикаспійскихъ округовъ, гдѣ сборъ со скота производится, въ настоящее время, поголовно, въ опредѣленномъ размѣрѣ, въ остальныхъ пяти частяхъ Орды подать взносится киргизами по прежней, установленной въ 1845 году, родовой раскладкѣ. Раскладка эта, принятая за постоянную, остается безъ измѣненія и въ родахъ и въ отдѣленіяхъ, тогда какъ скотоводство, составляющее все благосостояніе ордынца, измѣняется, не только въ родахъ, но въ от-

дѣленіяхъ и даже подотдѣленіяхъ, вслѣдствіе чего съ разбогатѣвшихъ сборъ не увеличивается, сообразно увеличенію скотоводства, а обѣднѣвшіе не могутъ уплачивать податей. Кромѣ того, подобная система не соотвѣтствуетъ и нынѣшнему административному устройству Внутренней Орды, въ которой съ 1860 г. родовое управленіе упразднено и вся Орда раздѣлена на участки, находящіеся подъ управленіемъ особыхъ участковыхъ правителей.

По симъ причинамъ, предположеніе Генералъ-Губернатора объ уничтоженіи постоянной раскладки сборовъ *по родамъ* и о назначеніи, взамѣнъ сего, окладной подати *по наличному числу скота у каждаго домохозяина-ордынца*, сколько справедливо въ отношеніи къ киргизамъ, несущимъ нынѣ всю тягость родовой раскладки, столько же и основательно, въ томъ соображеніи, что, за уничтоженіемъ родоваго управленія въ Ордѣ, прежній способъ распредѣленія подати не долженъ имѣть мѣста. Назначаемый Генералъ-Губернаторомъ для всѣхъ частей орды размѣръ сбора (въ томъ же количествѣ, какъ опредѣлено въ Прикаспійскихъ частяхъ, т. е. съ верблюда и лошади по 28 к., съ рогатаго скота по 14 к. и съ мелкаго скота по 4 к. съ головы) не обременителенъ для ордынцевъ, ибо составляетъ не болѣе 1% съ средней стоимости киргизскаго скота, и въ то же время обезпечиваетъ покрытіе всѣхъ издержекъ по управленію Внутреннею Ордою (такъ какъ издержки сіи простираются до 80 т. р. въ годъ, а упомянутый сборъ, по новой раскладкѣ, обѣщаетъ принести до 100 т. р. въ годъ).

По соединеніи обѣихъ податей „*зякятъ*“ и „*супумъ*“ въ одинъ денежный сборъ, сборъ сей предполагается производить по частямъ Орды, раскладку же дѣлать по старшинствамъ, соразмѣрно количеству скота въ каждомъ старшинствѣ. При семъ

предоставленіе внутренней раскладки подати самимъ обществамъ, съ отвѣтственностію за каждаго отдѣльнаго члена, будетъ не только полезно въ правительственномъ отношеніи, какъ обезпеченіе противъ недобора, но и вполнѣ согласно съ духомъ народа и киргизскими обычаями.

2. Свѣдѣнія о количествѣ скота собирались прежде отчасти бывавшими на мѣстахъ разными правительственными лицами, а отчасти опредѣлялись показаніями самихъ киргизовъ; потому представленныя Временнымъ Совѣтомъ данныя по этому предмету не могутъ быть точны. На этомъ основаніи, правильнѣе принять за норму для исчисленія скота, на первый разъ, свѣдѣнія, имѣющіяся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи которыхъ количество скота въ Ордѣ опредѣляется въ 1,137,896 головъ, такъ какъ итогъ этотъ ближе подходитъ къ дѣйствительности.

Для доставленія же бо̀льшей правильности въ распредѣленіи сбора на будущее время, исчисленіе скота производить впредь въ возможно кратчайшіе сроки, и, по примѣненію къ установленнымъ въ Сибирской степи срокамъ, гдѣ перечисленія производятся въ каждые три года одинъ разъ, ввести срокъ этотъ и во Внутренней Киргизской Ордѣ, если, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признается это удобнымъ.

3. Производство, по предположенію Генералъ-Губернатора, повѣрки скота чрезъ чиновниковъ Временнаго Совѣта, командируемыхъ въ степь по дѣламъ службы, едва ли удобоисполнимо. Повѣрка скота есть трудъ весьма сложный, который, требуя много времени, тѣмъ самымъ будетъ отвлекать сихъ чиновниковъ отъ прямой обязанности.

На этомъ основаніи, пріисканіе болѣе точнаго способа для повѣрки скота слѣдовало бы предоставить указанію опыта, съ

тѣмъ, чтобы впослѣдствіи Генералъ-Губернаторъ составилъ на этотъ предметъ особыя правила, сообразно мѣстнымъ условіямъ и представилъ бы ихъ, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе.

4. При исчисленіи скота, владѣльцы онаго могутъ дѣлать съ умысломъ невѣрныя показанія, утаивая часть принадлежащей имъ собственности. На этомъ основаніи, полезно было бы постановить за правило подвергать виновныхъ: въ первый разъ—взысканію двойной подати за весь скрытый скотъ и личному наказанію, по мѣрѣ вины, во второй разъ—взысканію тройной подати и личному по суду наказанію, съ обращеніемъ одной половины денежнаго штрафа, въ видахъ поощренія, въ пользу открывателя, а другой—въ государственное казначейство, такъ какъ всѣ денежные сборы съ киргизовъ Внутренней Орды надлежитъ причислить къ государственнымъ доходамъ.

5. Переходя, за симъ, къ предположеніямъ Генералъ-Губернатора о распространеніи подати на всѣхъ тѣхъ ордынцевъ, которые были изъяты отъ нея ханомъ Джангеромъ, какъ-то: султановъ, старшинъ, біевъ, муллъ и тархановъ, слѣдуетъ замѣтить, что всѣхъ изъятыхъ нынѣ отъ сборовъ кибитокъ считается 1029, или полагая по 5 душъ обоего пола на кибитку, 5145 душъ, со скотомъ въ количествѣ 125,624 головъ, или почти по 122 головы на кибитку, т. е. втрое болѣе того, что̀ приходится изъ общаго количества скота въ Ордѣ на долю каждой киргизской кибитки.

Такъ какъ подать со скота есть не личная или подушная подать, а налогъ на имущество, отъ котораго не освобождается ни одно сословіе въ государствѣ, то сборъ подати сей надлежитъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ безъ исключенія киргизовъ, входящихъ въ составъ Внутренней Орды.

При этомъ признается однако возможнымъ допустить нѣкоторое изъятіе для лицъ должностныхъ, но въ опредѣленномъ размѣрѣ, въ томъ предположеніи, что изъятіе это составило бы для нихъ нѣкоторое отличіе отъ прочихъ киргизовъ и усугубило бы желаніе дорожить занимаемою должностію.

6. Въ предположеніяхъ о контролированіи взимаемыхъ съ киргизовъ Внутренней Орды денежныхъ сборовъ, признается полезнымъ, по примѣненію къ существующимъ по этому предмету правиламъ въ Зауральской степи, каждаго киргиза, во взносѣ слѣдующей съ него подати, обезпечивать выдачею квитанціи, по опредѣленной формѣ; квитанціонные бланки и шнуровыя на записку ихъ книги хранить у участковыхъ правителей и старшинъ, которые, по окончаніи сбора, книги сіи, равно и остальные квитанціонные бланки, должны представлять въ Совѣтъ для обревизованія. Согласно этому предположенію, означенный порядокъ слѣдовало бы примѣнить и къ Внутренней Ордѣ, сообразно мѣстнымъ административнымъ и бытовымъ ея условіямъ.

На основаніи сихъ соображеній, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проектировало слѣдующія правила:

1) Существующіе нынѣ во Внутренней Киргизской Ордѣ денежные сборы съ киргизовъ, подъ названіемъ „*зякятъ*“ и „*супумъ*“, а также сборъ со скота въ Прикаспійскихъ частяхъ Орды, сливъ по всей Ордѣ въ одинъ денежный сборъ, именовать оный „*податью со скота*“, опредѣливъ ее въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ верблюда и лошади по *двадцати восьми* коп., съ рогатаго скота по *четырнадцати* к., съ барана, овцы, козла и козы по *четыре* к. сер. съ каждой головы въ годъ, безъ различія качества и лѣтъ скота.

2) Количество скота для сей подати считать по всей Ордѣ постояннымъ на *три* года, по истеченіи же этого срока произ-

водить повѣрку онаго тѣмъ способомъ, какой, по указаніямъ опыта, признается болѣе удобнымъ и полезнымъ.

Примѣчаніе. До истеченія сего срока, Генералъ-Губернаторъ обязывается составить, для повѣрки количества скота, особыя правила, сообразно мѣстныхъ условій, и представить оныя въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе.

3) Подати со скота подлежатъ всѣ безъ исключенія киргизы, входящіе въ составъ Внутренней Киргизской Орды, какъ простые, такъ и почетные, въ томъ числѣ должностные и всѣ тѣ ордынцы, которые изъяты были отъ сборовъ ханомъ Джангеромъ.

4) Сборъ подати производить одинъ разъ въ годъ и взиматъ оную по частямъ Орды, согласно административному ея раздѣленію, внутреннюю же раскладку подати предоставить самимъ обществамъ по старшинствамъ, съ отвѣтственностію за каждаго отдѣльнаго члена.

5) Подать со скота во Внутренней Киргизской Ордѣ обращать, на общемъ основаніи, въ государственный доходъ.

6) Каждаго киргиза во взносѣ слѣдующей съ него подати обезпечивать выдачею ему квитанціи, на которой прописывать, безъ поправокъ и подчистокъ: часть Орды, отдѣленіе или старшинство, къ коимъ принадлежитъ вноситель, имя его и прозваніе, и прописью: количество скота каждаго рода отдѣльно, за которое внесена подать, и сумму послѣдней.

7) Квитанціи сіи установить на печатныхъ бланкахъ, за подписаніемъ одного изъ русскихъ совѣтниковъ Временнаго Совѣта, съ приложеніемъ совѣтской печати, и снабжать какъ сими бланками, такъ равно и шнуровыми на записку ихъ книгами, участковыхъ правителей и старшинъ отъ Временнаго Совѣта. По окончаніи сбора подати, шнуровыя книги и остальные

квитанціонные бланки представлять въ Совѣтъ для обревизованія.

8) Въ случаѣ открытія утаеннаго отъ подати скота, подвергать виновныхъ: въ первый разъ — взысканію двойной подати за весь скрытый скотъ и личному наказанію, по мѣрѣ вины, во второй разъ — взысканію тройной подати и личному по суду наказанію.

9) Штрафныя деньги за открытый скотъ, утаенный отъ подати, присоединять къ общей суммѣ податнаго сбора, если же утайка сія открыта при содѣйствіи посторонняго лица, то изъ слѣдующаго за оную, по предъидущему пункту, штрафа одну половину обращать въ пользу открывателя.

10) Для лицъ, несущихъ службу по мѣстному управленію Внутреннею Киргизскою Ордою, сдѣлать изъятіе изъ общихъ правилъ по сбору подати (пунктъ 3); именно: совѣтниковъ Временнаго Совѣта, участковыхъ правителей, помощниковъ ихъ, старшинъ и депутатовъ считать свободными отъ взноса подати, доколѣ они на службѣ состоять будутъ, но не болѣе, какъ за слѣдующее количество скота: у совѣтниковъ и правителей до *двухъ-сотъ* головъ верблюдовъ и лошадей въ общей сложности, до *ста-пятидесяти* головъ рогатаго скота, и до *трехъ-сотъ* головъ мелкаго скота (въ томъ числѣ козловъ и козъ), у помощниковъ правителей до *ста-пятидесяти* головъ верблюдовъ и лошадей, до *ста* головъ рогатаго скота и до *двухъ-сотъ* мелкаго скота, у старшинъ и депутатовъ до *ста* головъ верблюдовъ и лошадей, до *пятидесяти* головъ рогатаго скота и до *ста* головъ мелкаго скота на каждаго въ годъ. За весь же прочій скотъ, буде имѣется таковой свыше показанныхъ цифръ, означенныя должностныя лица должны уплачивать подать на общемъ основаніи, и

11) Всѣ сіи правила ввести въ дѣйствіе временно, въ видѣ опыта, впредь до составленія общаго положенія о Внутренней Киргизской Ордѣ.

Соображенія Отдѣла.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго и въ видахъ постепеннаго подготовленія Внутренней Киргизской Орды къ принятію новаго порядка взиманія съ оной денежныхъ сборовъ, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1. Выраженное выше мнѣніе о томъ, что нѣтъ надобности измѣнять нынѣ существующій размѣръ подати съ киргизовъ, и что два вида этой подати, различные лишь по наименованіямъ и по времени взиманія, но въ сущности между собою совершенно тождественные, полезнѣе слить въ одинъ сборъ,— совершенно справедливо. Справедливо и то, что съ уничтоженіемъ родоваго управленія киргизами, прежній способъ раскладки производящихся съ нихъ сборовъ не долженъ уже имѣть мѣста, какъ не согласный съ вновь введенною тамъ административною системою и не удовлетворяющій условіямъ уравнительности. Скотъ составляетъ все имущество киргиза, а потому точное соразмѣреніе подати съ дѣйствительнымъ количествомъ скота, находящагося во владѣніи каждаго киргиза, составитъ самый раціональный способъ обложенія ордынцевъ. Необходимо однако замѣтить, что существующее нынѣ административное дѣленіе Орды не простирается далѣе старшинствъ. Старшинство, управляемое старшиною, состоитъ изъ нѣсколькихъ обществъ, именуемыхъ *аулами*, которые не составляютъ собственно административнаго дѣленія, а представляютъ собою вольный союзъ, члены коего выбираютъ себѣ главу. При неудовольствіяхъ съ этимъ главою, киргизы откочевываютъ въ другую мѣстность и выбираютъ новаго главу. По этому внутренняя раскладка подати должна быть предоставлена старшинамъ, какъ лицамъ

оффиціальнымъ въ низшей инстанціи административнаго дѣленія Орды. Старшины же могутъ при этомъ пользоваться содѣйствіемъ аульныхъ главъ.

Затѣмъ, установленіе предлагаемаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ круговаго ручательства обществъ въ исправности поступленія сихъ сборовъ съ киргизовъ, едва ли можетъ и должно быть примѣнено въ данномъ случаѣ. Въ настоящее время, въ законодательствѣ нашемъ проводится начало личной отвѣтственности плательщиковъ, которому во Внутренней Киргизской Ордѣ круговое ручательство должно уступить мѣсто.

2. Такъ какъ правильное исчисленіе киргизскаго скота обусловливаетъ главнымъ образомъ уравнительность раскладки производимыхъ съ киргизовъ сборовъ, то на способъ повѣрки скота должно быть обращено особенное вниманіе.

Свѣдѣнія, получаемыя отъ частныхъ лицъ, не могутъ имѣть оффиціальнаго характера. Показанія самихъ киргизовъ не представляютъ бо̀льшей гарантіи въ правильности сихъ исчисленій. Неточность таковыхъ показаній, необязательныя отношенія владѣльцевъ скота къ аульнымъ главамъ, и, наконецъ, неоффиціальный характеръ сихъ послѣднихъ въ отношеніи къ административному дѣленію Орды, не могутъ не поставить старшинъ въ затрудненіе, имѣть точныя и опредѣлительныя свѣдѣнія о количествѣ скота, въ ихъ участкѣ расположеннаго.

Назначеніе кратчайшихъ сроковъ для перечисленія скота, безъ сомнѣнія, доставило бы возможность достигнуть бо̀льшей уравнительности въ раскладкѣ подати; но, при трудности этого дѣла, предлагаемый трехгодичный срокъ долженъ быть признанъ достаточнымъ, что̀ впрочемъ не должно служить препятствіемъ, чтобы старшины, въ подвѣдомственныхъ имъ участкахъ, производили раскладку ежегодно.

Установленіемъ трехгодичнаго срока очевидно устраняются неудобства родовой раскладки; но въ промежутокъ этого срока могутъ послѣдовать непредвидѣнныя измѣненія въ количествѣ скота той или другой мѣстности отъ распространенія повальныхъ на скотъ болѣзней. Поэтому казалось бы справедливымъ, въ случаѣ значительнаго падежа скота, пострадавшимъ мѣстностямъ дѣлать, по возможности, нѣкоторыя облегченія, по ближайшему усмотрѣнію Временнаго Совѣта и съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора.

3. Такъ какъ производство повѣрки скота чрезъ командируемыхъ въ степь, по дѣламъ службы, чиновниковъ Временнаго Совѣта — неудобно, то установленіе подробнѣйшихъ на этотъ счетъ правилъ ближе предоставить Генералъ-Губернатору.

4. Если справедливо мнѣніе о необходимости принять за правило—выдавать, въ видахъ поощренія, открывателямъ, при обнаруженіи утайки скота, половину штрафныхъ денегъ, съ обращеніемъ другой половины въ Государственное Казначейство, куда имѣютъ поступать всѣ денежные сборы съ киргизовъ, какъ причисленные къ государственнымъ податямъ, то едва ли удобно увеличивать каждый разъ размѣръ штрафа. Что же касается до преданія виновныхъ личному взысканію, то нельзя не замѣтить, что мѣра эта, какъ несогласная съ характеромъ нашего законодательства за послѣдніе годы, не должна имѣть мѣста.

5. По вопросу: слѣдуетъ ли, при взиманіи подати со скота, дѣлать нѣкоторыя изъятія для привиллегированныхъ сословій и должностныхъ лицъ, освобождая ихъ вовсе, или въ извѣстной мѣрѣ, отъ этой подати, — нельзя не согласиться съ приведенными предположеніями о необходимости уничтоженія изъятій, коими пользуются нынѣ привиллегированныя сословія.

Изъятія эти, падая тяжкимъ бременемъ на рядовыхъ киргизовъ, составляютъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ неуравнительности существующей раскладки, ибо льготѣ этой подлежитъ скотъ, принадлежащій большею частію самымъ зажиточнымъ киргизамъ и составляющій $^1/_{10}$ всего количества скота въ Ордѣ.

Точно также, нельзя согласиться съ допущеніемъ для должностныхъ ордынцевъ означеннаго изъятія, хотя и въ опредѣленномъ размѣрѣ.

Должностные ордынцы получаютъ опредѣленное содержаніе, которое, въ матеріальномъ отношеніи, въ полной мѣрѣ, можетъ вознаградить ихъ за отмѣну такого изъятія. Призывая означенныхъ лицъ къ занятію различныхъ должностей, правительство тѣмъ самымъ выдвигаетъ ихъ изъ ряда обыкновенныхъ киргизовъ, надъ которыми они пріобрѣтаютъ такимъ образомъ нравственное преимущество. Отличіе это пріобрѣтетъ еще большее значеніе, ежели тѣмъ изъ должностныхъ ордынцевъ, у которыхъ поступленія сборовъ будутъ наиболѣе исправны, въ видахъ поощренія, выдавать единовременныя денежныя награды, на счетъ подати со скота.

6. Въ вышеприведенныхъ соображеніяхъ замѣчено, что круговое ручательство въ платежѣ сборовъ должно быть замѣнено личною отвѣтственностію каждаго отдѣльнаго хозяина-ордынца. Но личная отвѣтственность немыслима безъ установленія особенныхъ письменныхъ свидѣтельствъ, которыя удостовѣряли бы дѣйствительное поступленіе слѣдующаго съ киргиза количества подати. Въ то же время, естественно надлежитъ имѣть въ виду, съ одной стороны — малообразованность этого народа и совершенное незнакомство его съ письменною отчетностью, съ другой — постановленіе такихъ правилъ, которыя устраняли бы произволъ старшинъ. Поэтому, хотя совершенно справедливо

изложенное въ запискѣ мнѣніе о необходимости установленія контроля при поступленіи сихъ сборовъ, но нельзя не признать, что введеніемъ квитанцій едвали можетъ быть достигнута предполагаемая цѣль; такъ какъ мѣра эта, усложняя дѣло, тѣмъ самымъ откроетъ доступъ произволу.

На этомъ основаніи и въ видахъ возможнаго упрощенія системы, надлежало бы возложить на старшинъ, какъ на лица оффиціальныя въ низшей инстанціи административнаго дѣленія Орды, — обязанность вести списки всѣмъ киргизскимъ семействамъ, проживающимъ въ аулахъ, въ ихъ участкѣ расположенныхъ, съ показаніемъ количества скота, для соразмѣрнаго распредѣленія подати; каждому же хозяину-ордынцу выдавать особыя платежныя книжки, для обозначенія въ нихъ количества взнесенной подати. Но подробности опредѣленія формъ и порядка веденія сихъ книгъ могутъ быть установлены лишь на мѣстѣ; при чемъ естественно должны быть приняты въ соображеніе мѣстныя условія и обычаи страны, по возможномъ примѣненіи однако сей системы къ правиламъ, изложеннымъ по этому предмету въ приложеніи къ ст. 49 Св. Зак. Т. V. Уст. о Под. На этомъ основаніи, опредѣленіе подробностей сего дѣла должно быть предоставлено усмотрѣнію Генералъ-Губернатора.

Заключеніе. На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, Отдѣлъ полагаетъ:

1. Существующіе нынѣ во Внутренней Киргизской Ордѣ денежные сборы съ киргизовъ, подъ названіемъ „*зякятъ*“ и „*сугумъ*“, а также сборъ со скота въ Прикаспійскихъ частяхъ Орды, слив по всей Ордѣ въ одинъ денежный сборъ, именовать оный „*податью со скота*“; подать сію опредѣлить въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ верблюда и лошади по *двадцати восьми* коп., съ рогатаго скота по *четырнадцати* к., съ барана, овцы,

козла и козы по *четыре* к. сер. съ каждой головы въ годъ, безъ различія качества и лѣтъ скота.

2. Количество скота исчислять каждые три года одинъ разъ. На основаніи этихъ исчисленій и выше опредѣленнаго (пунктъ 1-й) размѣра подати со скота, Временному Совѣту дѣлать воловую раскладку, согласно административному дѣленію Орды, между частями и старшинствами, по числу скота.

Примѣчаніе. Въ случаѣ значительнаго падежа скота, въ нѣкоторыхъ частяхъ Орды, Временному Совѣту предоставить дѣлать облегченія пострадавшимъ мѣстностямъ, съ утвержденія Генералъ-Губернатора.

3. Внутреннюю раскладку подати производить старшинамъ по соглашеніи съ аульными начальниками, на каждый годъ, между отдѣльными хозяевами-ордынцами, по соображеніи съ дѣйствительнымъ количествомъ скота.

Примѣчаніе. Генералъ-Губернатору предоставить начертать, для повѣрки количества скота, особыя правила, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и представить оныя, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе.

4. Въ случаѣ открытія утаеннаго отъ подати скота, виновныхъ подвергать взысканію двойной подати за весь скрытый скотъ.

5. Штрафныя деньги за открытый скотъ, утаенный при исчисленіи, присоединять къ общей суммѣ податнаго сбора; если же утайка сія открыта при содѣйствіи посторонняго лица, то изъ слѣдующаго за оную, по предыдущему пункту, штрафа, одну половину обращать въ пользу открывателя.

6. Подать со скота, во Внутренней Киргизской Ордѣ, обращать въ государственный доходъ.

7. Сборъ подати производить одинъ или два раза въ годъ, по ближайшему усмотрѣнію Временнаго Совѣта.

8. Внутреннюю раскладку по старшинствамъ записывать въ особыя книги, гдѣ и помѣчать поступленія, а каждаго киргиза снабжать особыми платежными книжками, въ удостовѣреніе уплаты имъ слѣдующей съ него за скотъ подати.

Примѣчаніе. Генералъ-Губернатору предоставить опредѣлить формы этихъ книгъ и порядокъ веденія ихъ, примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ, по этому предмету, въ приложеніи къ ст. 49 Св. Зак. т. V, Уст. о Под., но съ возможнымъ упрощеніемъ формъ и способа веденія означенныхъ книгъ.

9. Подати со скота подвергать всѣхъ безъ исключенія киргизовъ, входящихъ въ составъ Внутренней Киргизской Орды, какъ простыхъ, такъ и почетныхъ и должностныхъ.

10. Всѣ сіи правила ввести въ дѣйствіе временно, въ видѣ опыта, впредь до утвержденія общаго положенія о киргизахъ Внутренней Орды; при чемъ предоставить Генералъ-Губернатору выдавать единовременныя денежныя награды, на счетъ подати со скота, тѣмъ изъ должностныхъ лицъ, у коихъ поступленія сборовъ будутъ наиболѣе исправны, и

11. Заключеніе сіе внести въ Общее Собраніе Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

С. Наржимскій. *П. Семеновъ.*

В. Ситниковъ. *Д. Сольскій.*

П. Шамшинъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 22 Января 1865 года.

№ 23.

ПО ВОПРОСУ О ВЗИМАНІИ ДЕНЕЖНЫХЪ СБОРОВЪ СЪ КИРГИЗОВЪ ВНУТРЕННЕЙ ОРДЫ.

Общее Собраніе Коммиссіи разсматривало докладъ II Отдѣла, № 32, по переданнымъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предположеніямъ *объ измѣненіи системы взиманія денежныхъ сборовъ съ Киргизовъ Внутренней Орды.* При чемъ въ сужденіяхъ Собранія принялъ участіе, приглашенный Г. Министромъ Финансовъ, въ качествѣ члена-эксперта, Дѣйст. Ст. Сов. В. В. Григорьевъ.

При разсмотрѣніи ст. 1 проектированнаго Отдѣломъ заключенія, гдѣ говорится о соединеніи двухъ нынѣ существующихъ, сборовъ съ киргизовъ, *закятъ* и *сугумъ*, въ одинъ сборъ членъ-экспертъ замѣтилъ, что гораздо правильнѣе было бы сборъ, этотъ назвать не *податью со скота*, какъ предположено въ Отдѣлѣ, а — *ясакомъ*, имѣя въ виду, что это названіе короче, что оно знакомо уже ордынцамъ, что такимъ именемъ называется

и теперь подать, взимаемая съ киргизовъ Сибирской степи, и наконецъ, что названіе это (означающее по-киргизски „*окладъ*“, „*уставъ*“) вполнѣ примѣнимо ко всякому сбору, установляемому высшими властями.—Собраніе вполнѣ согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

При обсужденіи ст. 2 заключенія, гдѣ опредѣляются основанія исчисленія скота, замѣчено, что при назначеніи ясака не должно, собственно говоря, производиться *раскладки*. Размѣръ подати опредѣленъ (ст. 1), исчисленіе скота производится въ извѣстные (трехгодичные) сроки (ст. 2). На основаніи этихъ данныхъ, сборъ долженъ взиматься безъ всякой *раскладочной* операціи. Въ этомъ смыслѣ, предположено измѣнить ст. 2, гдѣ упоминается о *валовой* раскладкѣ сбора, и вовсе исключить ст. 3, гдѣ опредѣляется порядокъ *внутренней* раскладки подати.

Такъ какъ относительно самой цифры принадлежащаго киргизамъ скота между различными административными вѣдомствами существуетъ разногласіе, то дабы разногласіе это не привело, на практикѣ, къ недоразумѣніямъ, признано необходимымъ, въ особомъ *примѣчаніи* къ ст. 2, объяснить, что, на первое время, до произведенія правильнаго исчисленія киргизскаго скота, въ основаніе обложенія принимается число скота, по имѣющимся въ мѣстномъ управленіи свѣдѣніямъ.

Помѣщенное въ заключеніи Отдѣла *примѣчаніе* къ ст. 2, гдѣ говорится о предоставленіи облегченій мѣстностямъ, пострадавшимъ отъ скотскаго падежа,—возбудило разномысліе.

Съ одной стороны, доказывалось, что если подать предположено взимать со скота, то, конечно, она должна падать на скотъ существующій, а не на такой, который палъ. Если бы сборъ падалъ на души населенія, или на кибитки киргизовъ, тогда понятно,

что даже въ случаѣ падежей скота и другихъ лишеній въ хозяйствѣ, предметъ обложенія могъ бы еще, до нѣкоторой степени, сохранять, въ глазахъ правительства, прежнюю платежную силу. Но если подать обращается, прямо, на скотъ и если скотъ этотъ вымираетъ, то естественно, что здѣсь какъ бы уничтожается самый предметъ обложенія.

Съ другой стороны, замѣчалось, что у киргизовъ и теперь существуетъ патріархальный обычай взаимнаго застрахованія себя отъ падежей скота. Обычай этотъ выражается въ томъ, что если у отдѣльныхъ лицъ, или у извѣстнаго рода, случится въ стадахъ падежъ, то произшедшія отъ того потери возмѣщаются, добровольно, натурою изъ стадъ другихъ ордынцевъ, безъ всякихъ денежныхъ разсчетовъ, на основаніи общепризнаваемой обязанности родичей помогать другъ другу. Очевидно, что такой обычай устраняетъ, на практикѣ, ту неуравнительность, какая могла бы возникнуть при обложеніи податью лицъ или родовъ, пострадавшихъ отъ падежей. Изъ вышеизложеннаго видно, что вслѣдствіе крайнихъ затрудненій, сопровождающихъ перечисленіе скота, операцію эту предположено производить въ довольно-отдаленные сроки (каждые три года). При такихъ обстоятельствахъ, новыя повѣрки, въ случаѣ скотскихъ падежей, неразлучны были бы съ большими хлопотами и неточностями въ показаніяхъ. Правительство должно знать извѣстную, опредѣленную цифру скота и соразмѣрять обложеніе съ этою цифрою, не вдаваясь въ частныя перемѣны, могущія въ ихъ произойти. Какъ бы то ни было — если даже предположить, что сильныя эпизоотіи въ томъ краѣ могутъ вынудить правительство на уступки, то уступки эти должны быть дѣломъ административнаго усмотрѣнія, а не законодательнаго опредѣленія. Плательщикамъ податей внутри Россіи оказываются пособія и льготы, по случаю пожаровъ, неу-

рожая хлѣба, нашествія саранчи и т. п.; но пособія и льготы этого рода не вводятся, какъ принципъ, въ систему обложенія: то и другое составляютъ, скорѣе, изъятіе изъ системы и нормальнаго порядка вещей. По симъ соображеніямъ, большинствомъ 9 голосовъ (*) противъ 2 (**), предположено, примѣчаніе къ ст. 2 исключить.

Примѣчаніе къ ст. 3 заключенія, гдѣ говорится о предоставленіи Генералъ-Губернатору начертать правила для повѣрки количества скота,—признано болѣе удобнымъ обратить въ *статью*. За тѣмъ, ст. 4, говорящую объ утайкѣ скота, исключить вовсе, такъ какъ, при несуществованіи раскладки, не можетъ быть инаго передъ властями скрытія скота, какъ во время общаго исчисленія его, а составить правила для сего исчисленія предположено поручить Генералъ-Губернатору. Въ эти же правила должны войти постановленія о штрафахъ за утаенный скотъ и о наградахъ открывателямъ, такъ что особая о семъ статья (ст. 5) становится излишнею.

Ст. 7, гдѣ предполагается сборъ подати производить одинъ или два раза въ годъ, по ближайшему усмотрѣнію Временнаго Совѣта,—признано нужнымъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы самъ Совѣтъ опредѣлялъ эти сроки (что̀ зависитъ отъ мѣстныхъ, случайныхъ условій,—скопленія въ народѣ денегъ, и т. п.). При чемъ объяснить, что взысканіе ясака возлагается на старшинъ.

При обсужденіи ст. 8, въ которой предлагается устано-

(*) М. П. Веселовскій, А. Р. Гернгросъ, А. К. Гирсъ, В. В. Григорьевъ, Г. В. Мещериновъ, В. К. Ржевскій, Н. Н. Тютчевъ, гр. П. Г. Шуваловъ, А. Д. Шумахеръ.

(**) И. В. Вернадскій, С. Я. Наржимскій.

вить для записыванія подати *платежныя книжки*, найдено, что такой порядокъ веденія отчетности едва ли бы не затруднилъ и плательщиковъ, и мѣстныя власти. У Сибирскихъ киргизовъ исправностъ взноса ясака, а у Оренбургскихъ дѣйствительность уплаты кибиточной подати—удостовѣряются квитанціями (Св. Зак., Т. II ч. 2, учр. упр. инор., по прод. 1863 г. ст. 409), и установленіе этихъ квитанцій, по отзыву члена-эксперта, не сопровождалось никакими особыми неудобствами. Посему, и для соблюденія однообразія въ приложеніи этой мѣры, какъ къ киргизамъ Сибирской степи, такъ и къ киргизамъ Внутренней Орды, признано болѣе удобнымъ примѣнить къ симъ послѣднимъ правила ст. 409 учр. упр. инор. (по прод. 1863 г.), и въ этомъ смыслѣ измѣнить ст. 8 проектированнаго Отдѣломъ заключенія.

Сообразно съ симъ, должно быть измѣнено и *примѣчаніе* къ ст. 8, съ исключеніемъ того, что̀ тамъ говорится о платежныхъ книжкахъ.

При разсмотрѣніи ст. 10, гдѣ упоминается, между прочимъ, о денежныхъ наградахъ должностнымъ лицамъ, признано возможнымъ опредѣлить самую норму этихъ наградъ, принявъ для сего отъ 2 до 3% съ суммы поступившаго сбора. Но при этомъ оговорить, что такія награды могутъ быть выдаваемы лишь тѣмъ должностнымъ лицамъ, у коихъ поступленіе сборовъ будетъ вовсе безъ недоимокъ, а не такимъ, которыя будутъ *наиболѣе исправны* — какъ предположено Отдѣломъ,— ибо такое правило могло бы вести къ произвольнымъ толкованіямъ.

Въ заключеніе, Собраніе выслушало соображенія члена-эксперта на счетъ того, что настоящія правила должны имѣть *чисто-переходный* характеръ, уже и потому, что подать со ско-

та, какимъ бы способомъ ее ни разлагали, представляется налогомъ весьма неопредѣленнымъ и шаткимъ, по самому основанію обложенія; между тѣмъ, весь складъ экономическаго быта киргизовъ Внутренней Орды, съ каждымъ годомъ, убѣждаетъ болѣе и болѣе въ возможности приступить къ переложенію взимаемыхъ съ нихъ податей со скота на землю.

При всемъ сочувствіи къ этой мѣрѣ, подробнѣе объясненной въ прилагаемомъ при семъ мнѣніи члена-эксперта, Общее Собраніе не вошло въ подробное обсужденіе означеннаго мнѣнія, такъ какъ это переступало бы предѣлы предлежавшей Собранію задачи. Посему Собраніе ограничилось тѣмъ, что положило заявить о семъ высшему начальству, для общихъ соображеній по предмету будущаго устройства быта киргизовъ.

По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ, Общее Собраніе опредѣлило:

I. Въ измѣненіе и дополненіе проектированныхъ Отдѣломъ (въ Докладѣ № 32) статей заключенія, постановить слѣдующее:

1) Существующіе нынѣ, во Внутренней Киргизской Ордѣ, денежные сборы съ киргизовъ, подъ названіемъ *закятъ* и *сугумъ*, а также сборъ со скота въ Прикаспійскихъ частяхъ Орды, слить по всей Ордѣ въ одинъ денежный сборъ, наименовать оный *ясакомъ*; подать сію опредѣлить въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ верблюда и лошади по *двадцати восьми* коп., съ рогатаго скота — по *четырнадцати* коп., съ барана, овцы, козла и козы — по *четыре* коп. съ каждой головы въ годъ, безъ различія качества и лѣтъ скота.

2) Количество скота исчислять каждые три года одинъ разъ На основаніи этихъ исчисленій и выше опредѣленнаго (п. 1) размѣра подати со скота, Временному Совѣту опредѣ-

лять валовыя суммы сбора, согласно административному дѣленію Орды, между частями и старшинствами, по числу скота.

Примѣчаніе. На первое время, до произведенія правильнаго исчисленія киргизскаго скота, въ основаніе обложенія принимается число скота по имѣющимся въ мѣстномъ управленіи свѣдѣніямъ.

3) Генералъ-Губернатору предоставить начертать, для повѣрки количества скота, особыя правила, сообразно мѣстнымъ условіямъ; при чемъ опредѣлить размѣры и порядокъ взиманія штрафовъ за утаенный скотъ, а также установить назначенія денежныхъ наградъ въ пользу открывателей утаеннаго скота. Правила эти должны быть представлены, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе.

4) Ясакъ со скота, во Внутренней Киргизской Ордѣ, обращать въ государственный доходъ.

5) Опредѣленіе сроковъ для сбора ясака предоставить ближайшему усмотрѣнію Временнаго Совѣта; самое же взиманіе сбора возложить на старшинъ, съ выдачею имъ особыхъ книгъ на этотъ предметъ (примѣч. къ п. 6).

6) Въ уплатѣ ясака выдавать киргизамъ Внутренней Орды квитанціи, примѣняясь къ правиламъ, существующимъ для сибирскихъ киргизовъ (Св. Зак. т. II, ч. 2, Учр. Упр. Инород., по Прод. 1863 г., ст. 409).

Примѣчаніе. Ближайшее опредѣленіе формы книгъ для записки взимаемаго ясака (п. 5), а также квитанцій во взносѣ его (п. 6), предоставить Генералъ-Губернатору.

7) Платежу ясака подвергать всѣхъ безъ исключенія киргизовъ, входящихъ въ составъ Внутренней Киргизской Орды, какъ простыхъ, такъ почетныхъ и должностныхъ.

8) Всѣ сіи правила ввести въ дѣйствіе временно, въ видѣ

опыта, впредь до утвержденія общаго положенія о Киргизахъ Внутренней Орды; при чемъ предоставить Генералъ-Губернатору выдавать единовременныя денежныя, на счетъ ясака, награды (въ размѣрѣ отъ 2 до 3% съ поступившей суммы) тѣмъ изъ должностныхъ лицъ, у коихъ поступленіе сборовъ будетъ безъ недоимокъ.

II. Настоящій журналъ, вмѣстѣ съ относящимся къ нему мнѣніемъ члена-эксперта В. В. Григорьева, Докладомъ II Отдѣла за № 32, и составленною въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ запискою по сему дѣлу, представить на благоусмотрѣніе Г-на Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

И. Вернадскій.
А. Гернгросъ.
Г. Мещериновъ.
В. Ржевскій.
Гр. П. Шуваловъ.
М. Веселовскій.
В. Григорьевъ.
С. Наржимскій.
Н. Тютчевъ.
А. Шумахеръ.

Приложеніе къ Журналу № 23.

МНѢНІЕ Д. С. С. В. В. ГРИГОРЬЕВА

ПО ВОПРОСУ О ВЗИМАНІИ ДЕНЕЖНЫХЪ СБОРОВЪ СЪ КИРГИЗОВЪ ВНУТРЕННЕЙ-ОРДЫ.

Признавая, съ своей стороны, обложеніе Киргизовъ Внутренней-Орды единообразнымъ денежнымъ сборомъ со скота по числу и роду головъ его у каждаго хозяина; подчиненіе этому сбору, подъ названіемъ *ясака*, всѣхъ безъ исключенія сословій въ Ордѣ; обращеніе ясака въ государственный доходъ; и т. д.— законоположеніями несомнѣнной пользы, какъ для Киргизовъ, такъ и въ общихъ интересахъ Имперіи, считаю нужнымъ однакоже заявить Коммиссіи:

1. Что общее по Ордѣ перечисленіе скота чинами администраціи однажды въ три года или въ другіе сроки,—представляющееся мѣрою неизбѣжною при обложеніи денежною податью скотоводства Киргизовъ, — есть операція, какъ доказывается многолѣтнимъ опытомъ въ Киргизскихъ степяхъ Сибирскаго Вѣдомства, крайне-трудная, не допускающая никакого надежнаго контроля, и потому подающая поводъ къ сильнымъ злоупотребленіямъ во вредъ государственнымъ доходамъ. Имѣя въ виду этотъ многолѣтній опытъ и натуру самой операціи, едва-ли можно на-

дѣяться, чтобы мѣстное Оренбургское начальство, которому предоставляется Коммиссіею начертать для повѣрки количества скота особыя правила сообразно съ мѣстными условіями, было въ состояніи выполнить эту задачу удовлетворительнымъ образомъ, т. е. придумать что-либо дѣйствительно практическое, а не рядъ параграфовъ, осуществленіе которыхъ будетъ казаться возможнымъ лишь на бумагѣ, къ дѣлу же неприложимыхъ. Думаю такъ, основываясь, между прочимъ, и на томъ, что Оренбургскія власти и учрежденія по управленію Киргизами не разъ уже и не поверхностно задавались этою задачею, и всегда — совершенно безплодно. Поэтому, нельзя не желать, чтобы операція перечисленія скота во Внутренней-Ордѣ, оффиціальнымъ порядкомъ производимая, была—если только это возможно — устранена. Ниже я изложу, какимъ образомъ будетъ это возможно при извѣстныхъ условіяхъ.

2. Принимаемая система обложенія денежнымъ сборомъ со скота — не цѣлыхъ родовъ, какъ доселѣ было, а — каждаго отдѣльнаго хозяина, уравнявъ эту подать, и устранивъ многія трудности, соединявшіяся доселѣ съ ея взиманіемъ, должна несомнѣнно имѣть благія послѣдствія, облегчивъ Киргизовъ въ уплатѣ сбора, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличивъ общій итогъ его по Ордѣ. Но чтобы правительство могло разсчитывать на бездоимочный съ Киргизовъ и не разорительный для благосостоянія ихъ сборъ „ясака“, недостаточно одного измѣненія въ системѣ этого сбора. Народъ платитъ исправно свои подати только тогда, когда имѣетъ средства уплачивать ихъ. Этими-же средствами Киргизы-Внутренней-Орды пользуются весьма *неравномѣрно*. Поземельныя угодья — такое же необходимое условіе для существованія скотоводства, какъ и для земледѣлія; скотъ — такое же произведеніе почвы, какъ и хлѣбъ. Изъ Киргизовъ

же Внутренней-Орды, которые всѣ одинаково подлежатъ ясачному сбору, одни владѣютъ поземельными угодьями въ такомъ обиліи, что часть ихъ, за ненадобностію для себя, отдаютъ въ наймы, тогда какъ другіе, за недостаткомъ или негодностію отведенныхъ имъ пространствъ, должны, по необходимости, нужныя имъ для скотоводства земли арендовать, иногда на весьма тяжелыхъ условіяхъ, у сосѣднихъ съ Ордою населеній: Уральскихъ казаковъ, Калмыковъ, государственныхъ крестьянъ и т. д. Посему уравненіе Киргизовъ въ пользованіи Высочайше предоставленными имъ землями представляется мѣрою желательною не только по отношенію къ справедливости, но даже и въ видахъ чисто фискальныхъ. Первый шагъ къ тому уже сдѣланъ: изъ мѣстныхъ донесеній извѣстно, что ордынскія земли приводятся нынѣ въ извѣстность тремя назначенными для того партіями топографовъ. Остается, съ приведеніемъ въ извѣстность означенныхъ земель по количеству и качеству, приступить къ надѣленію ими ордынцевъ по возможности равномѣрно.

3. Равномѣрность эта не будетъ соблюдена, если, какъ предполагается, семьи будутъ надѣлены землею *сообразно съ количествомъ скота* у каждой. Это значило бы *узаконить навсегда бѣдность однихъ и богатство другихъ*, потому только, что въ моментъ надѣла одни страдали отъ падежа, а другіе нѣтъ. Для соблюденія равномѣрности въ надѣлѣ землею необходимо, чтобы за основу его принято было, не количество скота въ Ордѣ, а *число душъ населенія*; чтобы каждой общинѣ Киргизской (старши́нству) *земля нарѣзана была*, не по состоянію скотоводства ея въ моментъ надѣла, а *по людности* ея. Ущерба для богатыхъ скотоводовъ или вообще для ордынскаго скотоводства не произойдетъ отъ такой системы надѣла. Вслѣдствіе экономическихъ условій пастушескаго быта, требую-

щихъ особыхъ угодьевъ для зимовокъ и особыхъ для лѣтняго кочеванія, землею придется надѣлять Киргизовъ, не посемейно, а нарѣзывать ее на *цѣлыя старшинства въ общее пользованіе каждаго изъ членовъ*; а какъ въ любой общинѣ есть и бѣдные и богатые, то послѣдніе, пользуясь угодьями до поры до времени излишними для первыхъ, не разстроятъ своего хозяйства, а первые не лишатся при такомъ способѣ надѣла необходимаго условія къ улучшенію хозяйства своего въ будущемъ.

4. Когда, такимъ образомъ, Киргизскія общества Внутренней-Орды будутъ надѣлены землею подушно, но въ составѣ цѣлыхъ старшинствъ, представится возможность избѣгнуть тотчасъ же неудобствъ правительственнаго перечисленія скота у ордынцевъ, и пріобрѣсть для сбора подати съ нихъ основаніе болѣе прочное, чѣмъ это имущество ихъ, безпрестанно подверженное колебаніямъ и почти недоступное контролю. Именно, явится возможность *измѣнить сборъ со скота въ подать съ земли.* Общій итогъ ордынскаго сбора со скота раздѣлится на общій итогъ земель въ пользованіи Ордынцевъ (съ подраздѣленіемъ на нѣсколько категорій по качеству ихъ), и затѣмъ каждое старши́нство будетъ уплачивать ту сумму, какая придется съ него по количеству и качеству земель, предоставленныхъ въ его пользованіе (по числу душъ въ старши́нствѣ). Но, какъ означенными землями семьи составляющія старши́нство никогда не будутъ пользоваться совершенно равномѣрно, потому что одинаковость въ количествѣ скота у каждой семьи обстоятельство немыслимое, то внутри старши́нства итогъ подати, слѣдующій съ него по количеству земли, *будетъ, самими членами его, раскладываться на семьи въ сообразности съ участіемъ каждой въ пользованіи общимъ достояніемъ*, т. е. ужѣ по количеству скота у каждой семьи. Это будетъ раскладка домашняя,

до которой правительству не будетъ никакого дѣла, и правильность которой будетъ гарантироваться собственнымъ интересомъ каждой семьи, — слѣдовательно операція совершенно другаго характера, чѣмъ оффиціальное перечисленіе скота. При этой послѣдней операціи, обмануть правительство — выгодно для всѣхъ и каждаго; при внутренней-же раскладкѣ, выгода, получаемая отъ обмана общины однимъ лицомъ, составляетъ явный ущербъ для всѣхъ прочихъ.

Въ предѣлахъ старши́нства состояніе скотоводства каждой семьи и перемѣнъ въ немъ происходящихъ извѣстно каждому, какъ совершающееся на глазахъ у всѣхъ, въ открытой степи; укрывательство скота въ такихъ условіяхъ—дѣло невозможное; а это, при нежеланіи платить лишнее за другаго, и будетъ имѣть необходимымъ послѣдствіемъ желаемую соразмѣрность податей со средствами къ ихъ уплатѣ. Киргизы — не излишне замѣтить по этому случаю — народъ чрезвычайно смѣтливый, и все, что̀ касается до матеріальныхъ интересовъ ихъ, поймутъ превосходно.

По изложеннымъ основаніямъ, полагаю, что, утверждая проектированныя правила о сборѣ со скота, необходимо было бы оговорить, что утверждаются они въ видѣ *временной мѣры* лишь до возможности, съ осуществленіемъ уравнительнаго надѣленія Киргизовъ Внутренней-Орды предоставленными имъ землями, пріобрѣсти, для сборовъ съ нихъ, основаніе болѣе прочное, именно *до возможности настоящій сборъ со скота переложить на землю.*

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *В. Григорьевъ.*

ДОКЛАДЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

№ 26.

О ШТЕМПЕЛЬНОМЪ СБОРѢ СЪ ПОВРЕМЕННЫХЪ ИЗДАНІЙ И БРОШЮРЪ.

Изложеніе дѣла.

Отношеніемъ отъ 7 сентября 1863 г. за № 468, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ Министру Финансовъ предположеніе о дозволеніи въ столицахъ повсемѣстной уличной и разносной продажи газетъ, отдѣльными нумерами.

Предположеніе это, какъ видно изъ упомянутаго отношенія, вызвано было слѣдующими соображеніями:

„Въ настоящее время — писалъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ — съ пробужденіемъ въ народѣ интереса къ политическимъ и общественнымъ событіямъ и съ развитіемъ періодической печати, ощущается потребность въ бо̀льшемъ разширеніи предѣловъ продажи газетъ“.

„Существующее въ дѣйствующихъ законахъ ограниченіе торговли произведеніями печати имѣетъ основаніемъ опасеніе, чтобы, вмѣстѣ съ дозволенными книгами и листками, не продавались запрещенные. Вникая въ существо этой законодательной мѣры, нельзя не убѣдиться, что она безполезно-стѣснительна. Трудно допустить, чтобы лица, промышляющія запрещенными книгами, рѣшились вести свой противузаконный промыселъ открыто, на глазахъ полиціи, обязанной пресѣкать подобную торговлю; они несомнѣнно рисковали бы, въ этомъ случаѣ, быть захваченными со своимъ товаромъ на мѣстѣ преступленія. Такимъ образомъ, на дѣлѣ оказывается, что воспрещеніе уличной продажи произведеній печати направляется противъ зла, которое въ предполагаемомъ видѣ не можетъ существовать, со сколь нибудь вѣроятнымъ разсчетомъ на безнаказанность, а между тѣмъ, означенное воспрещеніе мѣшаетъ развиваться дѣйствительной пользѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ Россіи, какъ въ государствѣ образованномъ, благонамѣренныя газеты служатъ однимъ изъ проводниковъ въ массу народа полезныхъ знаній и здравыхъ идей. Онѣ пріобрѣтаютъ особенно важное значеніе въ настоящую пору, когда у насъ совершаются благодѣтельныя преобразованія, касающіяся всѣхъ сословій народа и столь многихъ сторонъ его общественной жизни. При такихъ обстоятельствахъ, интересъ правительства заставляетъ желать возможно большаго распространенія путей и средствъ, коими доходятъ до массы народа вѣрныя свѣдѣнія о правительственныхъ распоряженіяхъ; опытъ же показываетъ, что наилучшее къ тому средство представляютъ газеты. Прошлою осенью, при продажѣ газетъ отдѣльными нумерами, въ самыхъ редакціяхъ и въ книжныхъ лавкахъ, особенно сильный сбытъ имѣли тѣ нумера, въ которыхъ содержались основныя положе-

нія преобразованія судебной части въ Россіи; за этими нумерами приходили даже крестьяне, партіями изъ нѣсколькихъ человѣкъ."

Вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ продажи на улицахъ отдѣльныхъ нумеровъ нашихъ періодическихъ изданій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ необходимымъ, подвергнуть эти изданія штемпельному сбору, по полукопѣйкѣ съ каждаго листа, въ пользу государственной казны. Штемпель на газетную бумагу долженъ былъ бы налагаться въ Управленіяхъ Оберъ-Полицеймейстеровъ, съ тѣмъ, чтобы газеты, предназначенныя для разносной торговли, печатались непремѣнно на бумагѣ съ полицейскимъ штемпелемъ; въ противномъ случаѣ, газеты эти подлежали бы конфискаціи, съ платежемъ денежнаго штрафа.

Министръ Финансовъ (отношеніе отъ 13 сентября за № 6,990), раздѣляя вполнѣ мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о пользѣ дозволенія въ столицахъ уличной и разносной продажи газетъ отдѣльными нумерами, находилъ однако стѣснительною предложенную мѣру—наложеніе штемпелей на означенныя изданія. Ни одинъ редакторъ не можетъ впередъ опредѣлить числа экземпляровъ, какое у него разойдется въ извѣстный день; почему онъ, сверхъ потери на излишнеотпечатанныхъ экземплярахъ, въ случаѣ нераспродажи оныхъ, долженъ будетъ нести еще убытки по уплаченной въ казну пошлинѣ. Между тѣмъ, опасеніе, что при свободной продажѣ газетъ, разносчики будутъ имѣть у себя запрещенные листки, едвали оправдывается опытомъ, такъ какъ всѣ газеты печатаются не иначе, какъ съ предварительною цензурою и въ особомъ форматѣ, и такимъ образомъ одинъ наружный видъ газетъ можетъ уже служить доказательствомъ, что онѣ не какіе либо запрещенные листки. Наконецъ, самый размѣръ штемпель-

наго сбора, по 1/2 коп. за листъ, Министръ Финансовъ находилъ отяготительнымъ; такъ какъ значительныя издержки, падающія на издателей газетъ, оставляютъ, и безъ того, часто только самую ничтожную прибыль предпринимателямъ.

Не убѣждаясь этими доводами, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вновь заявлялъ (отношеніе отъ 9 октября 1863 г. за № 524), что всѣ указанныя затрудненія не должны служить препятствіемъ къ установленію штемпельнаго налога на газеты, тѣмъ болѣе, что есть возможность уменьшить размѣръ штемпельнаго сбора на 1/4 коп. съ листа. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что установленіе означеннаго штемпельнаго налога представляется полезнымъ, не только какъ источникъ правительственнаго дохода, который со временемъ можетъ служить къ покрытію издержекъ на управленіе по дѣламъ книгопечатанія, но и какъ средство для подчиненія контролю правительства самаго распространенія повременныхъ изданій.

Въ отвѣтъ на это вторичное отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Министръ Финансовъ (въ отзывѣ отъ 24 октября 1863 г. за № 8250) выразилъ мысль, что если уже вводить штемпельный налогъ на періодическую прессу, то мѣру эту правильнѣе было бы распространить, не только на журналы и газеты, продаваемые отдѣльными нумерами, но на всѣ вообще періодическія изданія; впрочемъ, не высказывая своего окончательнаго мнѣнія, онъ признавалъ полезнымъ предварительно подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію Податной Коммиссіи.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, раздѣляя мнѣніе Министра Финансовъ о пользѣ разсмотрѣнія означеннаго вопроса въ Коммиссіи, распорядился составленіемъ подробныхъ на этотъ предметъ правилъ, и препроводилъ, при отношеніи отъ 8 декабря

1863 г. за № 88, въ Министерство Финансовъ, проектъ *Положенія о штемпельномъ сборѣ съ повременныхъ изданій и брошюръ*, съ относящимися къ сему проекту приложеніями.

Означенный проектъ, по распоряженію г. Министра Финансовъ, переданъ нынѣ на разсмотрѣніе Податной Коммиссіи (*).

Справка.

I. Предположеніе объ установленіи штемпельнаго сбора съ газетъ и журналовъ находилось уже на разсмотрѣніи правительства въ 1853 году, когда проектъ объ этомъ представленъ былъ г. Зотовымъ. Но предположеніе это было тогда отмѣнено, какъ видно изъ отзыва бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія, на основаніи свѣдующихъ соображеній:

„Было бы преждевременно облагать новою прямою пошлиною наши періодическія изданія, которыхъ число и распространеніе еще весьма незначительны и изъ которыхъ большая часть издается правительствомъ, или казенными учрежденіями. Ограниченный кругъ подписчиковъ на журналы и газеты (кромѣ весьма немногихъ) и большія издержки, съ которыми сопряжено у насъ изданіе книгъ, заставляютъ редакторовъ назначать за эти изданія весьма высокія цѣны, которыя конечно много препятствуютъ бо́льшему распространенію періодическихъ изданій. Наложеніе пошлины имѣло бы неминуемымъ послѣдствіемъ возвышеніе цѣны ихъ и уменьшеніе числа подписчиковъ.

„А какъ въ составъ періодическихъ изданій входятъ нынѣ почти всѣ роды словесности и наукъ, то возникаетъ вопросъ: не пострадаетъ ли отъ наложенія пошлины и ходъ нашей литературы, которая все еще нуждается въ особенномъ поощреніи и покровительсвѣ со стороны правительства? Наконецъ, предполагаемый пошлинный сборъ, отъ котораго, вѣроятно, на-

(*) См. приложеніе къ сему докладу.

длежало бы освободить казенныя изданія, приносящія уже пользу извѣстнымъ учрежденіямъ, ни въ какомъ случаѣ не могъ бы быть хотя нѣсколько значительнымъ, при настоящемъ ограниченномъ числѣ изданій и подписчиковъ и при издержкахъ, какихъ требовала бы организація самаго сбора и наблюденіе за нимъ, по существующимъ у насъ административнымъ формамъ".

II. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 марта 1862 г., о введеніи налога на типографіи и штемпеля на бумагу для газетъ, журналовъ и брошюръ, Высочайше повелѣть соизволилъ: сообщить предположенія сіи Министру Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы общее соображеніе обоихъ Министровъ по сему предмету было представлено Его Императорскому Величеству.

Вслѣдствіе сего Высочайшаго повелѣнія, вопросъ объ *обложеніи типографій* былъ разсмотрѣнъ Податною Коммисіею при составленіи проекта Положенія о пошлинахъ за право торговли, и получилъ окончательное разрѣшеніе съ Высочайшимъ утвержденіемъ 1 января 1863 г. означеннаго Положенія, на основаніи котораго типографіи и литографіи обложены билетнымъ сборомъ наравнѣ съ другими промышленными заведеніями.

Вопросъ же *о штемпель на бумагу для газетъ, журналовъ и брошюръ*, съ передачею цензурныхъ дѣлъ въ завѣдываніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлался предметомъ вышеизложенной особой переписки гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Соорбаженія. Сущность прилагаемаго при семъ проекта, составленнаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, заключается въ учрежденіи штемпельнаго сбора со всѣхъ частныхъ періодическихъ изданій и брошюръ, посвященныхъ политикѣ и общественнымъ вопросамъ, съ установленіемъ еще особаго сбора съ отдѣль-

ныхъ, продаваемыхъ въ разносъ, нумеровъ періодическихъ изданій. Налогъ долженъ составлять, съ каждаго полнаго печатнаго листа $^1/_6$ коп., а съ каждаго полулиста, заключающагося въ повременномъ изданіи, сверхъ одного или нѣсколькихъ полныхъ листовъ, $^1/_{10}$ коп. Редакціямъ повременныхъ изданій сбавляется, при взиманіи штемпельнаго сбора, 2% въ вознагражденіе убыли, происходящей отъ порчи бумаги при печатаніи. Взиманіе сбора съ повременныхъ изданій, оттисковъ и брошюръ сопровождается наложеніемъ штемпеля на каждый листъ, или на каждую половину листа бумаги, предназначенной для печатанія. Сверхъ сего, будетъ взиматься (посредствомъ наклейки особыхъ марокъ) по 1 коп. съ каждаго нумера повременныхъ изданій, при разничной продажѣ ихъ въ конторахъ редакцій, книжныхъ и мелочныхъ лавкахъ, на улицахъ и площадяхъ.

Какъ видно изъ самаго изложенія настоящаго дѣла, предположенія объ установленіи штемпельнаго сбора съ повременныхъ изданій, вызваны были преимущественно двумя цѣлями. Здѣсь имѣлось въ виду, во-первыхъ, подчиненіе періодической прессы ближайшему надзору и контролю правительства, и во-вторыхъ,—доставленіе нѣкотораго дохода казнѣ, для возмѣщенія расходовъ по содержанію управленія по дѣламъ книгопечатанія.

Что касается первой изъ указанныхъ цѣлей, то едва ли введеніе штемпельнаго сбора можетъ существенно усилить полицейскій надзоръ за прессой. Штемпель предполагается прикладывать къ листамъ бумаги лишь *предназначеннымъ* для печатанія; марки же должны накладываться на нумера *уже отпечатанные*, передъ выпускомъ ихъ въ разноску. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ, правительство не пріобрѣтаетъ ника-

кихъ новыхъ средствъ къ контролированію распространяемыхъ изданій. Издатель, заготовивъ нужное количество штемпельной бумаги и закупивъ штемпельныхъ марокъ, будетъ распоряжаться тѣмъ и другимъ по своему усмотрѣнію. Надзоръ со стороны полиціи будетъ надзоромъ *чисто-фискальнымъ*, потому что полиція будетъ слѣдить только за тѣмъ, чтобы не пускались въ обращеніе изданія *безъ узаконенныхъ штемпелей* и не дозволялись къ разноскѣ отдѣльные нумера *безъ штемпельныхъ марокъ*. Единственный результатъ, который можетъ быть достигнутъ подобнымъ контролемъ, будетъ заключаться въ возможности получить во всякое время довольно-вѣрныя статистическія данныя о мѣрѣ распространенія каждаго изданія; но сей послѣдній интересъ не на столько важенъ, чтобы могъ оправдывать установленіе для сего новаго налога. При строгомъ контролѣ, которому подчинены, въ настоящее время, типографіи, Правительство всегда имѣетъ средства этимъ путемъ добыть необходимыя ему статистическія свѣдѣнія о количествѣ печатаемыхъ экземпляровъ различныхъ изданій. Наконецъ, тѣ же данныя могутъ быть извлекаемы изъ почтовыхъ реестровъ и имѣющихся въ редакціяхъ списковъ подписчикамъ.

Финансовый результатъ, достигаемый предполагаемымъ налогомъ, также едва ли будетъ достаточно значителенъ, чтобы оправдать эту мѣру пользами казны.

Въ вѣдомости, приложенной къ проекту, подъ литер. В, предполагаемый ежегодный доходъ отъ всего сбора исчисленъ, примѣрно, въ 70,000 р. с.

Вѣдомость эта составлена частію на основаніи данныхъ, относящихся къ 1862 году, частію на основаніи болѣе или менѣе

приблизительныхъ разсчетовъ относительно настоящаго числа подписчиковъ на разныя изданія.

Вслѣдствіе того, въ вѣдомость, какъ замѣтно, съ одной стороны включены журналы, которые въ настоящее время уже перестали существовать („Кіевскій Курьеръ“, „Амуръ“, „Inland“); съ другой стороны, цифры подписчиковъ по многимъ изданіямъ показаны, по видимому, въ излишнемъ противъ настоящаго размѣрѣ, потому что достовѣрно извѣстно, что за исключеніемъ немногихъ журналовъ и газетъ („Московскія Вѣдомости“, „Голосъ“ и др.), число подписчиковъ на всѣ вообще журналы и газеты, въ 1864 г., въ сравненіи съ 1862 годомъ, довольно значительно уменьшилось. Вмѣстѣ съ тѣмъ, никакъ нельзя принять для всѣхъ журналовъ, о которыхъ не имѣлось положительныхъ свѣдѣній, 1000 за среднюю цифру подписчиковъ. Многіе изъ второстепенныхъ журналовъ, какъ извѣстно, имѣютъ не болѣе 400—600 подписчиковъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время весь валовой доходъ отъ штемпельнаго сбора составилъ бы гораздо менѣе 70,000 рублей, и вѣроятно не превышалъ бы цифры 50,000 или 60,000 руб. Но и эту сумму пришлось бы, для опредѣленія чистаго дохода, еще значительно уменьшить. Въ числѣ газетъ, приведенныхъ въ спискѣ (лит. В), заключаются, между прочими: „Московскія Вѣдомости“, „С.-Петербургскія Вѣдомости“, „С.-Петербургскія Нѣмецкія Вѣдомости“, т. е. изданія, доходъ отъ которыхъ поступаетъ въ бюджеты Московскаго Университета и Академіи Наукъ. Редакторы этихъ газетъ, при подчиненіи ихъ платежу штемпельнаго сбора, безъ сомнѣнія, уменьшатъ въ соразмѣрности арендную сумму, платимую ими Университету и Академіи за означенныя изданія, и этотъ дефицитъ въ бюджетахъ Университета и Академіи придется попол-

нить изъ другихъ средствъ казны. Кромѣ того, въ числѣ журналовъ, помѣщенныхъ въ вѣдомости лит. В, находятся также и такіе, которые получаютъ субсидіи отъ Правительства, прямымъ или косвеннымъ образомъ, какъ напр. „Русскія Вѣдомости". Если, посему, изъ валоваго дохода 50—60,000 р. вычесть сборъ, который поступалъ бы съ вышепоименованныхъ четырехъ газетъ, то останется всего отъ 27,250 до 37,250 р. Но и эта послѣдняя сумма должна сократиться, если изъ общаго итога исключить болѣе 20 изданій, выходящихъ внѣ столицъ и не подчиняемыхъ, по смыслу предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, платежу сбора, на первое время. Если, наконецъ, еще вычесть расходы на предполагаемый штатъ штемпельнаго управленія и на заготовленіе марокъ, то, въ окончательномъ результатѣ, едва ли вообще окажется какой-либо чистый доходъ, несмотря на то, что на нѣкоторые отдѣльные журналы будетъ наложена подать до 11,000 руб. с., не считая еще тѣхъ побочныхъ расходовъ (faux frais), которымъ подвергнутся издатели при исполненіи формальностей, сопряженныхъ съ этою мѣрою.

Въ настоящее время, тѣмъ менѣе справедливымъ кажется налагать подобныя денежныя жертвы на нашу періодическую прессу, и подвергать ее всѣмъ стѣсненіямъ проистекающей отъ того фискальности, для доставленія казнѣ въ самомъ благопріятномъ случаѣ весьма незначительной суммы,—что многія другія европейскія государства, выручавшія отъ штемпельнаго сбора на журналы и газеты уже довольно значительные доходы, рѣшились отказаться отъ этой пошлины, сознавая, что она ложится тяжелымъ бременемъ на умственный трудъ и капиталъ страны.

Такимъ образомъ, Англія, получавшая отъ періодическихъ изданій до 250,000 р., отъ частныхъ объявленій до 1 мил-

ліона рублей и кромѣ того отъ налога на бумагу до 5 милліоновъ рублей, два года тому назадъ, не смотря на ожидаемую ежегодно потерю до 8 милліоновъ рублей, отказалась отъ штемпельнаго сбора и налога на бумагу, и ограничилась сборомъ въ 1 пенни съ экземпляровъ, подлежащихъ пересылкѣ по̀ почтѣ.

Въ Бельгіи штемпельный сборъ съ періодическихъ изданій отмѣненъ въ 1848 году.

Въ Италіи подобнаго сбора совсѣмъ не существовало.

За тѣмъ, хотя въ нѣкоторыхъ государствахъ (напримѣръ, Австріи, Пруссіи и Франціи) сборъ этотъ держится до сихъ поръ, но онъ оправдывается тамъ, по крайней мѣрѣ, приносимою имъ значительною прибылью казнѣ.

Въ Россіи же, какъ видно изъ вышеприведеннаго разсчета, доходъ казны, по всей вѣроятности, будетъ весьма незначителенъ, а между тѣмъ положеніе нашей періодической прессы таково, что едвали она вынесла бы предполагаемый налогъ, безъ чувствительнаго вреда для своихъ основныхъ интересовъ, особенно если осуществится предположеніе о требованіи съ издателей денежныхъ залоговъ, отъ 2000 до 5000 р., по §§ 89 и 92 проекта Устава о книгопечатаніи.

Нельзя также не замѣтить, что наша журналистика поставлена, пока, самою силою вещей, въ невозможность развиваться съ желаемымъ успѣхомъ. Изданія, печатаемыя за границей на иностранныхъ языкахъ, читаются во всемъ мірѣ. Неудивительно, что при хорошемъ веденіи ихъ, они пріобрѣтаютъ громадное число подписчиковъ, что̀, въ свою очередь, даетъ имъ новыя средства къ улучшеніямъ. Русскія же изданія могутъ быть предназначаемы почти исключительно для одной Россіи. Число ихъ заграничныхъ подписчиковъ совершенно ничтожно.

Между тѣмъ, при маломъ распространеніи у насъ грамотности, русская читающая публика, особенно любители серьезнаго чтенія, составляютъ до сихъ поръ еще весьма скудную почву для упроченія издательскихъ интересовъ. Чѣмъ иначе объяснить то явленіе, что изданія, возникавшія съ самыми надежными задатками успѣха, существовали иногда какой нибудь годъ, или даже менѣе, и что, вообще, умственный и литературный трудъ, самъ по себѣ, не представляетъ у насъ почти никакихъ средствъ, не только къ обогащенію, но даже къ сколько нибудь надежному обезпеченію участи труженика? Наконецъ, очень часто издатели журналовъ не преслѣдуютъ никакой матеріальной цѣли, а трудятся лишь въ интересахъ научныхъ или общественныхъ. Въ такихъ случаяхъ, налогъ на изданія былъ бы налогомъ на трудъ, совершенно безкорыстный и наименѣе прибыльный.

Къ числу невыгодныхъ условій, въ которыя поставлена у насъ *частная* журналистика, слѣдуетъ отнести также соперничество, которому она подвергается со стороны *офиціальныхъ и полуофиціальныхъ* изданій, число коихъ особенно увеличилось въ послѣднее время. Подобныя изданія пользуются, большею частію, денежнымъ пособіемъ отъ казны и кромѣ того нѣкоторымъ, болѣе или менѣе обезпеченнымъ, кругомъ читателей; они поставлены въ гораздо болѣе благопріятныя условія и въ цензурномъ отношеніи; наконецъ, *ихъ же предполагается освободить отъ штемпельнаго сбора и отъ обязанности представлять денежные залоги.* Если ко всему этому присоединить еще данное въ послѣднее время разрѣшеніе нѣкоторымъ губернскимъ вѣдомостямъ, издаваемымъ на счетъ правительства, перепечатывать изъ другихъ газетъ политическія извѣстія и статьи, то легко понять, въ какое крайне затруднительное положеніе, вслѣд-

ствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ, будутъ поставлены *частныя изданія.*

Какой же интересъ, при отсутствіи значительныхъ фискальныхъ результатовъ, можетъ оправдывать подобное стѣсненіе частной прессы, которая преимущественно служитъ проводникомъ общественной мысли и заслуги которой, при разрѣшеніи различныхъ законодательныхъ и административныхъ вопросовъ, кажется, не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію?

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что новый налогъ, которому *официальныя* изданія подвергаться не будутъ, и который для нѣкоторыхъ *частныхъ* изданій составитъ расходъ больше 10,000 р., будетъ наиболѣе чувствителенъ для изданій съ направленіемъ серьезнымъ и умѣреннымъ. Такія изданія только-что начинаютъ пріобрѣтать читателей въ рядахъ большинства. Въ этомъ смыслѣ, введеніе налога, какъ онъ предположенъ въ проектѣ, будетъ мѣрою, не только неудовлетворительною въ фискальномъ отношеніи, но и неосторожною съ точки зрѣнія интересовъ политическихъ.

Наконецъ, не слѣдуетъ забывать, что введеніе штемпельнаго сбора имѣло бы послѣдствіемъ прекращеніе большей части частныхъ періодическихъ изданій, и предоставленіе, вслѣдствіе того, полной монополіи, въ умственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, тѣмъ немногочисленнымъ журналамъ, которымъ, благодаря ихъ официальному положенію или значительнымъ денежнымъ средствамъ и привилегіямъ, удалось бы превозмочь столь невыгодныя для всей прессы условія. Но едва ли Правительство можетъ желать утвержденія подобной монополіи. Ко всѣмъ предшествующимъ соображеніямъ необходимо еще присовокупить, что вопросъ о штемпельномъ сборѣ съ журналовъ и газетъ неразрывно свя-

занъ съ общими преобразованіями въ законодательствѣ по части книгопечатанія. Посему учрежденіе нынѣ штемпельнаго сбора было бы предрѣшеніемъ одного изъ частныхъ вопросовъ, относящихся къ обширной законодательной сферѣ, и связало бы тѣмъ самымъ законодателя во всѣхъ дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ по этому предмету.

Но если налогъ на періодическую прессу, какъ налогъ на умственный трудъ и капиталъ, возбуждаетъ противъ себя такъ много возраженій, особенно при настоящемъ положеніи общественной мысли и просвѣщенія въ Россіи, то нельзя не сознаться, что вновь образующійся у насъ видъ торга отдѣльными нумерами журналовъ, газетъ и всякаго рода книгами, по справедливости, долженъ подвергаться нѣкоторому налогу. При этомъ представляются различныя соображенія. Продажа журналовъ и газетъ отдѣльными нумерами производится, между прочимъ, изъ конторъ редакцій, существующихъ какъ при книжныхъ лавкахъ, такъ и отдѣльно отъ оныхъ. До сихъ поръ конторы, существующія отдѣльно отъ лавокъ, не подвергались платежу особаго налога. По сему возникаетъ вопросъ: не слѣдовало ли бы обложить эти конторы, наравнѣ съ прочими торговыми и промышленными заведеніями? Но при такомъ обложеніи встрѣтились бы значительныя неудобства. Съ одной стороны, конторы весьма немногихъ (большею частью *оффиціальныхъ* и полуоффиціальныхъ) изданій представляютъ самостоятельныя учрежденія, производящія, хоть сколько-нибудь, значительныя дѣла; большинство же конторъ *частныхъ* изданій, помѣщаются нераздѣльно отъ квартиры редактора или издателя, состоящейиногда изъ двухъ-трехъ комнатъ. Если же у такой квартиры есть крупная надпись или вывѣска, то это дѣлается для удоб-

ства сотрудниковъ и публики въ отысканіи нужнаго ей лица, а никакъ не выражаетъ фирму настоящаго торговаго или промышленнаго предпріятія. Если обложить только конторы, существующія отдѣльно отъ книжныхъ лавокъ, то большинство конторъ переведены будутъ въ лавки, и слѣдовательно цѣль обложенія не достигнется. Если же обложить собственно вывѣски (въ формѣ настоящихъ вывѣсокъ на улицахъ или крупныхъ надписей у дверей), то это будетъ, въ большей части случаевъ, равносильно обложенію издательскихъ или редакторскихъ квартиръ. Притомъ, если обложить каждую подобную вывѣску, то газетамъ, у которыхъ по нѣскольку конторъ (при книжныхъ и другихъ лавкахъ) въ разныхъ мѣстахъ Россіи, и которыя, подобно „Сѣверной Пчелѣ", разсчитываютъ преимущественно на розничную продажу нумеровъ, пришлось бы нести налогъ несоразмѣрный съ ихъ средствами. Обложеніе же собственно главныхъ конторъ редакцій (если бы, напримѣръ, подвергнуть ихъ налогу наравнѣ съ типографіями и литографіями) дало бы сумму совершенно ничтожную (*). За тѣмъ, едва ли можно допустить мысль, чтобы редакторы или издатели подвергались платежу *патентнаго сбора*, наравнѣ съ содержателями значительныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Такое обложеніе было бы несовмѣстно съ понятіемъ о

(*) Если принять цифру періодическихъ изданій, имѣющихъ конторы, въ 60, и предположить, что конторы эти были бы обложены *билетнымъ* сборомъ по второй гильдіи, то даже высшій размѣръ этого сбора, для мѣстностей 1-го класса (т. е. 20 р.), далъ бы на всю Имперію только 1200 руб. (см. Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, ст. 37 и Прилож. къ ст. 30).

редакторской дѣятельности. Оно, правда, ближе подходило бы къ свойству дѣятельности издательской и во всякомъ случаѣ было бы предпочтительнѣе штемпельному сбору; но въ нашемъ законодательствѣ не существуетъ еще точнаго разграниченія между правами и обязанностями редактора и издателя, а слѣдовательно и самое основаніе для подобнаго обложенія совершенно не опредѣлено. При томъ подобная мѣра равнялась бы новой преміи въ пользу *офиціальныхъ* изданій и служила бы очевидно къ стѣсненію *частной дѣятельности*, такъ какъ редакторы *офиціальныхъ* изданій очевидно не могли бы быть обложены патентнымъ сборомъ.

Такимъ образомъ, при невозможности установить сколько-нибудь правильный и прибыльный налогъ на журналы и газеты — въ видѣ ли штемпельнаго сбора, налагаемаго на бумагу, въ видѣ ли налога на конторы редакцій, или въ видѣ налога на самихъ издателей — остается подвергнуть лишь нѣкоторому обложенію разносчиковъ, продающихъ журналы и газеты отдѣльными нумерами, и разносчиковъ книгъ (разумѣя и старыя, и новыя книги). Мѣра эта оправдывается не столько цѣлію полученія дохода (который также будетъ незначителенъ), сколько желаніемъ уравнять этихъ торговцевъ съ разносчиками другихъ товаровъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поставивъ ихъ подъ нѣкоторый контроль администраціи, дать имъ право производить этотъ торгъ безпрепятственно. Въ семъ отношеніи, дабы не создавать особаго патента для подобнаго вида торга, слѣдовало бы, не подвергая такихъ разносчиковъ сборамъ въ казну, отнести этотъ торгъ къ разряду торговыхъ дѣйствій, производимыхъ безъ платежа казенныхъ налоговъ, и прировнявъ ихъ съ разносчиками другихъ мелочныхъ товаровъ по городамъ, под-

вергать, наравнѣ съ послѣдними, платежу сбора за билетъ въ пользу *городскихъ доходовъ*. Если бы такая мѣра была принята, то Министерству Финансовъ оставалось бы лишь дополнить роспись А, приложенную къ ст. 4 п. б. Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, измѣнивъ п. 21 этой росписи (въ которомъ говорится о старыхъ книгахъ и эстампахъ) такимъ образомъ: 21) „книги, эстампы, а равно журналы и газеты, отдѣльными нумерами“.

Заключеніе.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, II Отдѣлъ полагалъ бы:

1. Штемпельнаго сбора съ частныхъ періодическихъ изданій не вводить.

2. Продажу въ разносъ журналовъ и газетъ, отдѣльными нумерами, а также и всякаго рода книгъ, отнести къ предметамъ свободнаго торга, обязавъ разносчиковъ получать отъ мѣстныхъ городскихъ управленій особые билеты, съ платежемъ въ пользу городскихъ доходовъ нѣкоторой суммы, примѣняясь къ примѣчанію къ п. б. ст. 4 Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

3. Предоставить г. Министру Финансовъ сдѣлать зависящее распоряженіе о включеніи въ роспись лит. А, о товарахъ, продаваемыхъ въ разносъ по городамъ, приложенную къ ст. 4 п. б. упомянутаго Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, — разносчиковъ, продающихъ журналы и газеты отдѣльными нумерами, а также и всякаго рода книги, изложивъ п. 21 этой росписи такимъ образомъ: „книги, эстампы, а равно журналы и газеты, отдѣльными нумерами“.

Такое заключеніе свое II Отдѣлъ Коммиссіи для пересмотра

системы податей и сборовъ *опредѣлилъ*: внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя: *А. Гирсъ.*
Члены: *И. Вернадскій.*
М. Веселовскій.
К. Гротъ.
С. Наржимскій.
А. Новицкій.
Ѳ. Тернеръ.

Скрѣпилъ: Управляющій дѣлами Коммиссіи *Ѳ. Тернеръ.*

Приложеніе къ Докладу за № 26.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

СОВѢТЪ
МИНИСТРА
ПО ДѢЛАМЪ
КНИГОПЕЧАТАНІЯ.

3 Декабря 1863 г.

№ 88.

Господину Министру Финансовъ.

Вашему Превосходительству извѣстно, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ возбужденъ былъ мною вопросъ о дозволеніи въ столицахъ разносной продажи газетъ отдѣльными нумерами, съ обложеніемъ предназначаемой для печатанія этихъ нумеровъ бумаги штемпельнымъ сборомъ.

Раздѣляя выраженное мною по сему случаю мнѣніе о пользѣ установленія штемпельнаго налога на книгопечатаніе вообще, какъ въ видахъ уравновѣшенія современемъ расходовъ казны на содержаніе Управленія по дѣламъ книгопечатанія, такъ и въ видахъ подчиненія контролю Правительства мѣры распространенія повременныхъ изданій, Ваше Превосходительство, отношеніемъ отъ 24 минувшаго Октября за № 8250 увѣдомили меня, что Вы признаете нужнымъ подвергнуть вопросъ о семъ всестороннему обсужденію въ учрежденной при Министерствѣ Финансовъ Коммисіи для разсмотрѣнія системы податей и сборовъ, такъ какъ предполагаемый налогъ долженъ составлять источникъ государственныхъ доходовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Ваше Превосходительство изволили отозваться, что по Вашему, Милостивый Государь, убѣжденію, штемпельный сборъ слѣдовало бы ввести на всю періодическую прессу вообще, а не на одни газеты и журналы, продаваемые въ разноску отдѣльными нумерами, такъ какъ это подало бы поводъ къ разнымъ прекаціямъ и неуловимымъ злоупотребленіямъ.

Полагая и съ своей стороны, что вопросъ о штемпельномъ налогѣ на произведенія книгопечатанія можетъ быть съ пользою подвергнутъ предварительному обсужденію въ Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ, я имѣю честь препроводить при семъ составленный во ввѣренномъ мнѣ Министерствѣ проектъ Положенія о штемпельномъ сборѣ съ повременныхъ изданій и брошюръ, съ слѣдующими къ нему приложеніями, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь, передать оный въ помянутую Коммисію и за тѣмъ сообщить мнѣ ея заключеніе, вмѣстѣ съ отзывомъ Вашего Превосходительства.

Соглашаясь съ предположеніями, заключающимся въ семъ проектѣ, я считаю нужнымъ присовокупить, въ разъясненіе высказанныхъ Вашимъ Превосходительствомъ замѣчаній въ отношеніи за № 8250, что введеніе штемпеля вообще на всѣ періодическія изданія и брошюры, посвященныя политикѣ и общественнымъ вопросамъ, едва ли исключаетъ необходимость особаго штемпельнаго сбора съ отдѣльныхъ, продаваемыхъ въ разносъ нумеровъ періодическихъ изданій. Общій штемпель, при относительно высокихъ подписныхъ цѣнахъ на періодическія изданія въ настоящее время, можетъ быть допущенъ, за каждый годовый экземпляръ, лишь въ видѣ самой ничтожной платы, которая при продажѣ отдѣльныхъ нумеровъ этого экземпляра въ разносъ, уменьшается до безконечности, тогда какъ, на оборотъ, выгода издателей при разносной продажѣ нумеровъ, увеличивается въ нѣсколько разъ противъ продажи по подпискѣ. Посему и штемпельный сборъ съ продажи отдѣльныхъ нумеровъ, какъ доставляющихъ продавцамъ сравнительно большій доходъ, долженъ быть опредѣленъ, по всей справедливости, выше, чѣмъ съ нумеровъ по срочной подпискѣ, что и достигается установленіемъ для отдѣльныхъ нумеровъ

особаго, сверхъ общаго, штемпеля. Въ отвращеніе же выраженныхъ Вами, Милостивый Государь, опасеній, чтобы примѣненіе какого либо штемпельнаго сбора лишь къ подлежащимъ разносной продажѣ нумерамъ періодическихъ изданій не подало повода къ разнымъ пререканіямъ и неуловимымъ злоупотребленіямъ, предположено въ прилагаемомъ проектѣ Положенія: во 1-хъ ввести сей сборъ не по числу листовъ, но съ отдѣльныхъ нумеровъ, и во 2-хъ установить особыя марки для наклейки ихъ на тѣ изъ отпечатанныхъ вообще нумеровъ, которые предназначены въ разносную продажу.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ дѣлъ,
Статсъ-Секретарь *Валуевъ*.

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Совѣта,
Чиновникъ Особыхъ Порученій при Министрѣ *В. Фуксъ*.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ

ПРОЕКТУ ПОЛОЖЕНІЯ

о штемпельномъ сборѣ съ повременныхъ изданій и брошюръ.

Существующій въ разныхъ Европейскихъ государствахъ штемпельный сборъ съ періодическихъ изданій и брошюръ политическаго содержанія, есть налогъ въ пользу казны за предоставляемое правительствомъ частнымъ лицамъ право распространенія, за деньги, путемъ печати, своихъ взглядовъ, направленій и убѣжденій по дѣламъ государственнымъ и общественнымъ. Сверхъ того штемпельный сборъ служитъ, въ случаѣ полицейскихъ и судебныхъ преслѣдованій, средствомъ для контроля числа выпущенныхъ изъ типографій или редакцій экземпляровъ періодическихъ изданій, и, наконецъ, по формѣ взиманія представляетъ вѣрнѣйшій и скорѣйшій способъ для уплаты денегъ за пересылку по почтѣ означенныхъ изданій. Штемпельному же сбору подлежатъ и частныя объявленія, печатаемыя за деньги какъ отдѣльно, такъ и въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

При такомъ общемъ значеніи штемпельнаго сбора, размѣры онаго въ разныхъ странахъ и въ разное время, подвергались разнымъ колебаніямъ: нормальная цифра сего сбора была то

уменьшаема и вовсе отмѣняема, то все болѣе и болѣе возвышаема. Причины такого колебанія заключались не только въ политическихъ обстоятельствахъ той или другой страны и того значенія, которое имѣла въ ней періодическая пресса, но и въ условіяхъ, преимущественно экономическихъ: отмѣна штемпельнаго сбора бывала послѣдствіемъ удовлетворительнаго состоянія государственнаго бюджета, а не свободы печати, при которой штемпельный сборъ безпрепятственно существовалъ и существуетъ въ разныхъ государствахъ. Въ частности же размѣры штемпельнаго сбора были большею частію опредѣляемы соотвѣтственно различію форматовъ бумаги, предназначенной для тисненія.

Что касается до формы взиманія штемпельнаго сбора, то въ семъ отношеніи существуютъ двѣ общепринятыя системы: предварительное штемпелованіе предназначенныхъ для тисненія листовъ бумаги, и наложеніе штемпеля или марокъ на отпечатанные уже листы или экземпляры. Первый способъ преимущественно примѣняется къ періодическимъ изданіямъ, второй къ объявленіямъ и къ уплатѣ за пересылку газетъ и журналовъ по почтѣ. (Прилож. А.)

Въ нашемъ законодательствѣ штемпельнаго сбора не существуетъ ни съ періодическихъ изданій, ни съ брошюръ, ни съ объявленій. Относительно объявленій состоялось только въ маѣ 1862 г. Высочайшее повелѣніе, по которому право печатанія оныхъ, принадлежавшее до того времени лишь С.-Петербургскимъ, Московскимъ и Полицейскимъ Вѣдомостямъ, распространено на всѣ правительственныя и частныя періодическія изданія. Взиманіе почтовой платы, опредѣленное, въ Уставѣ Почтовомъ, не по числу листовъ, а по роду изданій (ежедневныхъ, еженедѣльныхъ и ежегодныхъ), и съ каждаго годоваго

экземпляра особо, крайне неудобно и неуравнительно, вслѣдствіе чего самый доходъ отъ пересылки періодическихъ изданій, брошюръ и объявленій, составляетъ доселѣ весьма ничтожную для казны цифру: въ 1861 г. — 182,008 р., а въ 1862 г. — 198,803 р., хотя было переслано, только по двумъ столичнымъ Почтамтамъ, журналовъ и газетъ (русскихъ и иностранныхъ) и объявленій: въ 1860 г. 8,643,922 а въ 1861 г. 10,063,704 нумеровъ.

Вопросъ объ улучшеніи способовъ взиманія почтовой платы въ видахъ болѣе равномѣрнаго ея распредѣленія и возвышенія казеннаго дохода, какъ находящійся въ тѣсной связи съ вопросомъ объ организаціи вообще почтовой корреспонденціи, не входитъ въ кругъ настоящихъ соображеній. Но ничтожность почтоваго сбора за пересылку періодическихъ изданій, брошюръ и объявленій, вмѣстѣ съ настоящими условіями періодической прессы въ нашемъ отечествѣ, приводятъ къ мысли, что вопросъ о штемпельномъ сборѣ пріобрѣтаетъ нынѣ значеніе, котораго онъ доселѣ не имѣлъ.

Высочайше учрежденная при Министерствѣ Финансовъ Коммисія для пересмотра системы податей и сборовъ уже имѣла въ виду примѣненіе штемпельнаго сбора къ періодическимъ изданіямъ. Изъ доклада II-го Отдѣла Коммисіи (№ 1) видно, что въ ней, еще въ Апрѣлѣ 1861 г., составлено было слѣдующее предположеніе (стр. 3): газеты и другія періодическія изданія, какъ печатаемыя внутри государства, такъ и выписываемыя изъ заграницы, подвергнуть гербовому сбору съ каждаго листа, величиною въ 200 квадр. вершковъ, по $^1/_2$ коп., а меньшихъ противъ того форматовъ — по $^1/_4$ коп. Но тогда II Отдѣлъ Коммисіи призналъ совершенно несвоевременнымъ наложеніе пошлины на всѣ періодическія изданія, по неудобо-

исполнимости у насъ подобной мѣры, а равно и по сравнительной ничтожности обѣщаемыхъ отъ сей мѣры выгодъ и неизбѣжнымъ затрудненіямъ для частныхъ предпріятій сего рода. Впрочемъ таковое заключеніе Отдѣла не было подкрѣплено подробными данными и соображеніями.

Нынѣ, изъ полученнаго Министромъ Внутренныхъ Дѣлъ отзыва г. Министра Финансовъ, отъ 24 октября за № 8250, усматривается, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе, что установленіе налога на книгопечатаніе представляется полезнымъ не только какъ источникъ правительственнаго дохода, который современемъ можетъ служить къ уравновѣшенію издержекъ на управленіе по дѣламъ прессы, но и какъ средство къ контролю Правительствомъ мѣры распространенія повременныхъ изданій.

Вопросъ о примѣненіи штемпельнаго сбора къ періодическимъ изданіямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Число періодическихъ изданій съ 1830 г. вообще постоянно увеличивается. Въ 1833 г. существовало періодическихъ изданій 53. Въ настоящее же время, независимо отъ губернскихъ вѣдомостей и прочихъ правительственныхъ, а также духовныхъ періодическихъ изданій, существуетъ 142 частныхъ періодическихъ изданія, въ томъ числѣ посвященныхъ исключительно политикѣ и общественнымъ дѣламъ 63; въ теченіи только послѣднихъ двухъ съ небольшимъ лѣтъ разрѣшено было вообще 45 новыхъ изданій, большинство которыхъ относилось впрочемъ къ этой же категоріи. Если такое быстрое размноженіе было послѣдствіемъ предоставленія бо̀льшей свободы періодической прессѣ, то съ предстоящимъ введеніемъ, согласно новому проекту Устава о книгопечатаніи, изъятій отъ предварительной цензуры и карательной системы наблюденія за произведеніями печати, число политическихъ журналовъ должно

еще болѣе увеличиваться; уже теперь это видно изъ безпрестанно поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствъ о разрѣшеніи новыхъ изданій съ обязательствомъ подчиниться дѣйствію правилъ ожидаемаго Устава, не смотря на то, что будущее законодательство по дѣламъ печати предполагаетъ систему залоговъ и денежныхъ штрафовъ для періодическихъ изданій. Увеличеніе числа періодическихъ изданій влечетъ за собою и усиленіе правительственнаго надзора за ними, а слѣдовательно и новые расходы на содержаніе ненужныхъ доселѣ наблюдательныхъ органовъ. Изъ приложеннаго къ проекту Устава о книгопечатаніи штата видно, что увеличеніе расходовъ казны по сей статьѣ на первое даже время достигаетъ до 30,000 р. въ годъ. Не говоря уже о томъ, что при настоящемъ положеніи Государственнаго Казначейства, всякій новый, въ особенности постоянный и увеличивающійся расходъ для Правительства затруднителенъ, незьзя не принять во вниманіе, что періодическія изданія, будучи предпріятіями коммерческими, обязаны по справедливости нести на себѣ если не вполнѣ, то часть тѣхъ расходовъ, въ которыя наблюденіе за ними вовлекаетъ Правительство. Министръ Финансовъ выразилъ мысль, что штемпельный сборъ современемъ долженъ даже уравновѣсить расходы на управленіе по дѣламъ книгопечатанія.

Независимо отъ этой главной побудительной причины, введеніе штемпельнаго сбора съ періодическихъ изданій политическаго содержанія составляетъ полезную мѣру и въ видѣ установленія ближайшаго способа наблюденія за степенью распространенія разныхъ произведеній печати, въ особенности же періодическихъ изданій.

Обращаясь къ опредѣленію размѣра штемпельнаго сбора, должно замѣтить, что этотъ сборъ, какъ всякій косвенный на-

логъ, падающій не только на производителей, но и на потребителей, дѣйствительно уплачивается, большею частью, не издателями, а подписчиками и покупателями. Посему примѣненіе къ Россіи штемпельнаго сбора съ періодическихъ изданій, какъ новаго налога, находится въ связи съ экономическими условіями не только нашей журналистики, но и нашей читающей публики.

Изъ представляемаго при сей запискѣ приложенія подъ лит. Б. видно, что подписныя цѣны на наши большія ежедневныя періодическія изданія среднимъ числомъ на 1 р. 50 к. дешевле таковыхъ же на французскія; но если принять во вниманіе, что въ цѣнѣ французскихъ газетъ заключается и штемпельная плата, по 6 сантимовъ или по $1^1/_2$ коп. сер. съ листа (что приблизительно составитъ въ годъ 4 р. 50 к. на каждую газету въ 300 печатныхъ листовъ), то окажется, что французскія газеты примѣрно на 3 р. дешевле русскихъ. Причины такой относительной дороговизны нашихъ изданій, заключаются съ одной стороны въ томъ, что число подписчиковъ у насъ менѣе значительно, а отдѣльная по нумерамъ продажа, составляющая за границею значительную часть дохода, у насъ крайне ограничена; съ другой же стороны въ томъ, что типографскій трудъ у насъ гораздо дороже: эта ограниченность сбыта, въ связи съ дороговизною производства, неизбѣжно вызываетъ высокія подписныя цѣны. Но при такихъ цѣнахъ введеніе штемпеля, на первое время, возможно лишь въ такомъ размѣрѣ, чтобы новый налогъ, возвысивъ цѣны на періодическія изданія, не уменьшилъ и безъ того ограниченнаго числа ихъ читателей безъ выгоды для казны. По сему необходимо норму штемпельнаго сбора опредѣлить такимъ образомъ, чтобы сумма его, для каждаго экземпляра періодическаго изданія, составляла

сравнительно незначительную часть подписной цѣны. Предположивъ, что ежедневное періодическое изданіе въ теченіи года состоитъ большею частію изъ 300 печатныхъ листовъ, а съ воскресными и другими принятыми у насъ прибавленіями изъ 330 листовъ, и что штемпельный сборъ съ каждаго экземпляра не долженъ превышать 5% наиболѣе распространенной подписной платы (12 р.), т. е. 60 к., придется назначить за каждый полный печатный листъ штемпельной платы около 1/6 коп. (*). Согласно съ этимъ разсчетомъ ежедневная газета, выходящая въ числѣ отъ 2 т. до 8 т. экземпляровъ, будетъ уплачивать отъ 1,200 р. до 4,800 р. Примѣняя штемпельную плату въ 1/6 к. съ печатнаго листа къ еженедѣльнымъ изданіямъ, состоящимъ примѣрно изъ 104 листовъ въ годъ (по 2 листа въ каждомъ изъ 52 нумеровъ), сборъ съ каждаго экземпляра составитъ около 18 к. а въ годъ, при томъ же числѣ подписчиковъ, отъ 360 до 1,440 р.; что же касается до ежемѣсячныхъ изданій, (примѣрно по 25 листовъ въ каждый изъ 12

(*) При штемпелѣ въ 1/6 коп. съ каждаго экземпляра ежедневнаго періодическаго изданія въ 330 полныхъ листовъ, будетъ взимаемо собственно 55 к., но такъ какъ плата за дробныя части листа, равно за отдѣльные нумера, объемомъ менѣе одного листа, должна быть назначена, на основаніи приведенныхъ ниже соображеній, нѣсколько выше половиннаго размѣра нормальной штемпельной платы, то сборъ съ каждаго экземпляра составитъ нѣсколько больше 55 к. и достигнетъ приблизительно 60 к. Разсчетъ сей необходимо примѣнять къ ежедневнымъ періодическимъ изданіямъ, потому что онѣ отличаются отъ прочихъ періодическихъ изданій тѣмъ, что заключаютъ въ составѣ своемъ мелкія прибавленія и приложенія, а потому должны преимущественно предъ остальными изданіями платитъ возвышенный штемпель за дробныя части листовъ.

книжекъ), то штемпельный сборъ съ экземпляра составитъ около 50 к., а въ годъ, при томъ же числѣ подписчиковъ, отъ 1,000 до 4,000 р. По расчету подписчиковъ на поименованныя въ приложеніи подъ лит. В газеты и журналы, весь годовой штемпельный доходъ съ нихъ составитъ около 70,000 р.

За тѣмъ штемпельный сборъ, въ усиленномъ размѣрѣ, могъ бы быть распространенъ на брошюры политическаго содержанія объемомъ примѣрно трехъ печатныхъ листовъ, съ отнесеніемъ къ числу брошюръ и столь распространенныхъ у насъ, по причинѣ преобладанія періодической прессы, отдѣльныхъ оттисковъ помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ статей политическаго содержанія. На изданія этого рода представляется возможнымъ наложить штемпельный сборъ въ 1 коп. съ листа. По принятому у издателей разсчету, при опредѣленіи цѣнъ на какія бы то ни было отдѣльныя изданія, назначается цѣна за нихъ до 50 и болѣе % сверхъ стоимости, со включеніемъ въ эту надбавку и коммисіонернаго дохода книгопродавцевъ. Причина такого значительнаго возвышенія продажной цѣны на эти изданія заключается въ томъ, что всякія отдѣльныя изданія, подвергаясь распродажѣ не немедленно, какъ газеты и журналы, а съ теченіемъ времени, рискуютъ часто быть долго не роспроданными, или распроданными далеко не полнымъ изданіемъ, вслѣдствіе чего издатели принуждены какъбы застраховывать операцію изданія.

По ничтожности предполагаемой штемпельной платы какъ для періодическихъ изданій, такъ и для брошюръ и оттисковъ, не представляется надобности установлять различіе оной по объемамъ печатныхъ листовъ, подобно тому какъ это принято за границей, тѣмъ болѣе что въ 1-хъ у насъ едвали установились еще опредѣленные форматы бумаги для періодической

прессы (*), а во 2-хъ всякое дальнѣйшее дробленіе штемпеля въ $^1/_6$ коп. будетъ составлять слишкомъ сложныя дроби, неудобныя для казеннаго счетоводства, а дробленіе штемпеля въ 1 коп., при ограниченности числа листовъ въ тѣхъ изданіяхъ, для которыхъ онъ предназначенъ, и при сравнительной выгодѣ, получаемой отъ нихъ издателями, не вызывается необходимостію.

По сей же причинѣ, въ случаѣ, если въ какомъ либо изданіи, сверхъ полнаго листа, заключаются дробныя еще части онаго, возможно ограничиться назначеніемъ штемпеля лишь на половины печатныхъ листовъ, оставляя безъ оплаты болѣе мелкія дроби. Принимая однако во вниманіе, что въ этомъ случаѣ предоставляется издателямъ весьма значительная льгота, необходимо штемпель за половину листа установить непропорціонально основной штемпельной платѣ за листъ, а нѣсколько выше, т. е. за половину листа для періодическихъ изданій по $^1/_{10}$ коп., а для брошюръ и оттисковъ по $^2/_3$ коп.

Но, при ничтожности предположеннаго для повременныхъ изданій штемпельнаго сбора, представляется возможность обложить, сверхъ общаго, частнымъ штемпельнымъ сборомъ тѣ нумера періодическихъ изданій съ политическимъ содержаніемъ, которыя продаются отдѣльно, а не по подпискѣ на извѣстный срокъ.

На основаніи узаконеній о мелочной торговлѣ (Св. Зак., т. XI, Уставъ Торговый, §§ 306 и 349), въ числѣ другихъ мелочныхъ товаровъ, старыя книги могутъ быть продаваемы

(*) Прилож. Г.

свободно лицами всѣхъ состояній въ разносъ, а равно на столахъ, ларяхъ и лоткахъ, по рынкамъ и улицамъ въ городахъ. Право продажи въ разносъ хотя такимъ образомъ не распространено на газеты, но потребность въ возможности пріобрѣтенія отдѣльныхъ нумеровъ періодическихъ изданій, преимущественно въ послѣднее время, была столь настоятельна, что разносная продажа газетъ была тѣмъ не менѣе въ извѣстныхъ случаяхъ разрѣшаема. Такъ, въ послѣдніе годы, отставному статскому совѣтнику и С.-Петербургскому временному купцу Максимову дозволена, Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, продажа газетъ отдѣльными нумерами по Николаевской желѣзной дорогѣ и на пароходныхъ пристаняхъ: тому же Максимову, въ маѣ 1862 года, С.-Петербургскимъ военнымъ Генералъ-Губернаторомъ, по сношенію съ Министромъ Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія, разрѣшено открыть продажу газетъ отдѣльными нумерами въ окрестностяхъ С.-Петербурга и въ самой столицѣ, у пароходныхъ пристаней и у гостиннаго двора, какъ главныхъ пунктовъ отправленія на дачи. Ходатайство частныхъ лицъ и редакторовъ о допущеніи въ Москвѣ разносной продажи отдѣльныхъ нумеровъ періодическихъ изданій уже дважды возникало въ текущемъ году. Сбытъ отдѣльныхъ нумеровъ въ С.-Петербургѣ, какъ въ книжныхъ лавкахъ, такъ и въ указанныхъ выше мѣстахъ, доставляетъ нѣкоторымъ редакціямъ даже теперь, сколько извѣстно частнымъ образомъ, значительный доходъ. Въ виду обложенія этихъ нумеровъ особымъ денежнымъ сборомъ, было бы полезно облегчить промыселъ сего рода дозволеніемъ разносной продажи отдѣльныхъ нумеровъ газетъ и журналовъ безпрепятственно на улицахъ въ обѣихъ столицахъ, съ подчиненіемъ продавцевъ дѣйствію существующихъ для таковой тор-

говли правилъ. Въ проектѣ Устава о книгопечатаніи въ раздѣлѣ II, въ §§ 74 и 75 постановлены уже необходимыя правила для надзора за уличною продажею произведеній печати; въ томъ предположеніи, что оная неизбѣжна. Положеніемъ же о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденнымъ 1-го января 1863 года, предоставлено Министру Финансовъ дополнять роспись мелочныхъ товаровъ, кои могутъ быть свободно прадаваемы лицами всѣхъ состояній въ разносъ. Изъ совокупности вышеизложеннаго явствуетъ, что предположенныя правила для мелочной торговли, примѣнимыя къ уличной книжной торговлѣ, слѣдуетъ распространить и на отдѣльныя нумера газетъ. При такомъ положеніи дѣла вопросъ о примѣненіи штемпельнаго сбора къ уличной продажѣ отдѣльныхъ нумеровъ требуетъ безотлагательнаго разрѣшенія.

Предположенный для періодической прессы штемпель, при разложеніи на отдѣльные нумера, представляется, по своей ничтожности, почти неуловимымъ, тогда какъ доходъ издателей отъ разносной продажи въ нѣсколько разъ выше, чѣмъ при продажѣ газетъ и журналовъ по подпискѣ. Посему и штемпельный сборъ съ отдѣльныхъ нумеровъ, по всей справедливости, долженъ быть гораздо значительнѣе, нежели съ нумеровъ, разсылаемыхъ срочнымъ подписчикамъ. Для этихъ нумеровъ могъ бы быть установленъ особый штемпель, — примѣрно по 1 к. съ нумера. Такъ какъ средняя цѣна каждаго нумера частныхъ періодическихъ изданій, при годовой подпискѣ, составляетъ для ежедневныхъ изданій около $3\frac{1}{2}$ к., а для еженедѣльныхъ до 12 к. (ежемѣсячные журналы до селѣ по нумерамъ у насъ не продаются), то доходъ редакцій при отдѣльной по нумерамъ продажѣ, будетъ для первыхъ при цѣнѣ въ 10 коп. за нумеръ—$6\frac{1}{2}$ коп., а для вторыхъ, при цѣнѣ въ 15 к. — 3 коп.

Вычтя изъ этой прибыли примѣрно по $^1/_2$ коп. за коммисію книгопродавцамъ, редакціи получатъ чистой прибыли 6 к. и $2^1/_2$ коп.; уменьшеніе этой прибыли на 1 к. чрезъ введеніе штемпеля, оставляетъ за редакціями все-таки значительный барышъ, а потому предполагаемая для выгодъ казны мѣра и не встрѣчаетъ никакихъ существенныхъ препятствій къ своему осуществленію.

Для облегченія способа взиманія сего штемпеля, налагаемаго не по числу листовъ, а, какъ объяснено выше, на каждый отдѣльный нумеръ, равно какъ для болѣе нагляднаго различенія онаго отъ общаго штемпеля, было бы удобно установить марки, подлежащія наклейкѣ на предназначенные для разносной продажи нумера. Общій же штемпель съ періодическихъ изданій, брошюръ и оттисковъ представляется полезнымъ взимать по системѣ штемпелеванія предназначенныхъ для печатанія бѣловыхъ листовъ бумаги, какъ это принято за границею, со скидкою съ уплачиваемыхъ редакторами періодическихъ изданій денегъ 2% въ возмѣщеніе за неизбѣжную болѣе или менѣе значительную порчу штемпелеванной бумаги при печатаніи.

На изложенныхъ выше основаніяхъ составленъ прилагаемый при семъ проектъ *Положенія о штемпельномъ сборѣ съ повременныхъ изданій и брошюръ*.

Въ случаѣ законодательнаго утвержденія сего проекта, было бы необходимо, при обнародованіи онаго, объяснить въ именномъ Высочайшемъ Указѣ Правительствующему Сенату: 1) что изложенныя въ положеніи правила, вводятся первоначально лишь въ обѣихъ столицахъ; 2) что они должны возымѣть свою силу черезъ полгода по ихъ опубликованіи; 3) что штатъ штемпельнаго управленія, по составленіи онаго въ Министерствѣ Финансовъ, имѣетъ быть представленъ особо уста-

новленнымъ порядкомъ на разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта, и 4) что всѣ прочія исполнительныя по приведенію означеннаго положенія, равно какъ начертанія инструкцій чинамъ штемпельнаго управленія, возлагаются на Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Совѣта Министра
Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ книгопечатанія,
Чиновникъ Особыхъ Порученій при Министрѣ *В. Фуксъ.*

ПОЛОЖЕНІЕ
О
ШТЕМПЕЛЬНОМЪ СБОРѢ
съ повременныхъ изданій и брошюръ.

§ 1. Издаваемыя въ Имперіи частныя повременныя изданія, за исключеніемъ обозначенныхъ въ § 94 Устава о книгопечатаніи (*), равно какъ отдѣльные оттиски помѣщенныхъ въ по-

(*) Въ проэктѣ Устава о книгопечатаніи сказано:

§ 89. „Получившій разрѣшеніе на повременное изданіе, обязанъ, не „приступая къ напечатанію онаго, внести въ Главное Управленіе по дѣламъ „книгопечатанія, залогъ, согласно правиламъ, ниже сего изложеннымъ.“

§ 92. „Залогъ, требуемый по § 89, вносится въ слѣдующемъ „размѣрѣ:

а) „для ежедневной газеты, или выходящей не менѣе шести разъ „въ недѣлю — 5000 р.“;

б) „для повременнаго изданія, выходящаго въ свѣтъ не менѣе „одного раза въ недѣлю — 3000 р.“;

в) „для повременнаго изданія, выходящаго въ свѣтъ двѣнадцать „разъ въ годъ и рѣже — 2000 р.“

§ 93. „Изданія, выходящія въ свѣтъ съ разрѣшенія предваритель„ной цензуры, вносятъ залогъ въ половинномъ размѣрѣ противъ озна„ченныхъ въ предъидущемъ §.

§ 94. „Изъ изданій упомянутыхъ въ предъидущемъ §, обязанности „представлять залогъ не подчиняются: а) повременныя изданія, содер„жаніе коихъ, сообразно съ утвержденными для нихъ программами, бу„детъ чисто-ученое, хозяйственное, или техническое; б) изданія, выхо-

временныхъ изданіяхъ статей и брошюры, не превышающія объемомъ трехъ печатныхъ листовъ и по содержанію своему касающіяся внутренней и внѣшней политики, общественныхъ дѣлъ и политическихъ наукъ, облагаются штемпельнымъ сборомъ.

§ 2. Размѣръ штемпельнаго сбора, взимаемаго съ повременныхъ изданныхъ изданій, опредѣляется: съ каждаго полнаго печатнаго листа по $^1/_6$ к., а съ каждаго полулиста, заключающагося въ повременномъ изданіи сверхъ одного или нѣсколькихъ полныхъ листовъ, по $^1/_{10}$ коп.

§ 3. Размѣръ штемпельнаго сбора, взимаемаго съ брошюръ и отдѣльныхъ оттисковъ, помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ статей, опредѣляется: съ каждаго полнаго печатнаго листа по 1 к., а съ каждаго полулиста, заключающагося въ брошюрѣ и оттискѣ сверхъ одного или нѣсколькихъ полныхъ листовъ, по $^2/_3$ коп.

§ 4. Всѣ дробныя части, сверхъ полнаго печатнаго листа, подлежатъ уплатѣ штемпельнаго сбора какъ за половину листа, безъ различія, составляютъ ли они болѣе или менѣе половины листа. Каждый же отдѣльный экземпляръ повременнаго изданія, оттиска и брошюра, заключающій въ себѣ менѣе одного печатнаго листа, облагается штемпельнымъ сборомъ какъ за полный листъ.

„дящія отъ Правительства, когда содержаніе оныхъ будетъ чисто-оф-„фиціальное, или когда неоффиціальная часть по программѣ будетъ „ограничена статьями чисто-учеными, хозяйственными или техническими; „в) изданія ученыхъ обществъ и установленій. Въ случаѣ, когда на „сіи изданія наложенъ будетъ по суду денежный штрафъ, общества, „или установленія, отъ которыхъ они издаются, обязаны внести оный „изъ своихъ средствъ“.

§ 5. Редакціямъ повременныхъ изданій, при взиманіи штемпельнаго сбора, сбавляется 2% въ вознагражденіе убыли, происходящей отъ порчи бумаги при печатаніи.

§ 6. Взиманіе штемпельнаго сбора съ повременныхъ изданій, оттисковъ и брошюръ, сопровождается наложеніемъ штемпеля на каждый листъ или на каждую половину листа бумаги предназначенной для печатанія.

§ 7. Сверхъ означеннаго въ § 2 общаго штемпельнаго сбора, взимается по 1 коп. съ каждаго отдѣльнаго нумера повременныхъ изданій при розничной продажѣ оныхъ въ редакціяхъ, книжныхъ и мелочныхъ лавкахъ, равно какъ на улицахъ и площадяхъ.

§ 8. Для взиманія означеннаго въ предшествующемъ § сбора установляются особо для сего приготовляемыя, по распоряженію Министерства Финансовъ, марки, подлежащія наклейкѣ на предназначаемые для розничной продажи нумера.

§ 9. Мѣстной полиціи вмѣняется въ обязанность, въ случаѣ печатанія въ типографіи, выпуска въ обращеніе и распространенія въ продажѣ повременныхъ изданій, отдѣльныхъ оттисковъ и брошюръ безъ узаконенныхъ штемпелей, или отдѣльныхъ нумеровъ повременныхъ изданій безъ узаконенныхъ марокъ, налагать на оные установленнымъ порядкомъ арестъ, и представлять о виновныхъ на разсмотрѣніе въ С.-Петербургѣ 2-го Департамента Управы Благочинія, а въ другихъ мѣстахъ Губернскихъ Правленій.

§ 10. За печатаніе, выпускъ въ обращеніе и распространеніе въ продажѣ повременныхъ изданій, отдѣльныхъ оттисковъ и брошюръ безъ узаконенныхъ штемпелей и марокъ, виновные подвергаются, сверхъ возврата въ казну недоплаченнаго сбора, въ первый разъ—денежной пенѣ по 1 руб. за каждый неоштемпе-

леванный печатный листъ или проданный безъ марки нумеръ періодическаго изданія; во второй разъ—пенѣ по 2 руб. за каждый листъ или нумеръ; въ третій разъ—пенѣ по 3 руб. за каждый листъ или нумеръ и временному или совершенному лишенію права содержать типографію, издавать періодическое изданіе и производить книжную или разносную торговлю.

§ 11. Преслѣдованіе и судопроизводство п нарушеніямъ, изложенныхъ въ семъ Положеніи постановленій, производится на основаніи общихъ правилъ о судебномъ разбирательствѣ дѣлъ, подвѣдомыхъ полиціи.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ книгопечатанія, Чиновникъ Особыхъ Порученій при Министрѣ *В. Фуксъ*.

ОЧЕРКЪ
ИНОСТРАННЫХЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЪ
о штемпельномъ сборѣ съ повременныхъ изданій, брошюръ и объявленій.

Въ законодательствахъ большей части европейскихъ государствъ печатныя публикаціи разнаго рода облагаются штемпельнымъ сборомъ въ болѣе или менѣе широкихъ объемахъ.

Въ Англіи около 1850 г. взимался налогъ не только съ періодическихъ изданій по 10 сантимовъ съ листа (1 до 8,000,000 фр. въ годъ), но со всѣхъ частныхъ объявленій (до 4,000,000 фр.) и съ бумаги (до 20,000,000 фр.) всего до 32 милл. фр. ежегодно (*). Но два года тому назадъ этотъ штемпель уничтоженъ и теперь штемпель единственно налагается въ 1 пенни на экземпляры, подлежащіе пересылкѣ по почтѣ. Этотъ штемпель отпечатывается на самой газетѣ, но можетъ быть замѣняемъ накладываніемъ простой почтовой марки въ ту же цѣну, куда бы ни былъ отправляемъ журналъ въ Европу. Впрочемъ для того, чтобы имѣть право посылать журналъ, или торговый прейсъ-курантъ, или вообще что-либо печатное или литографированное въ листахъ, надо прежде заявить или

(*) Lois sur la presse depuis le 24 Fevrier 1848, par Chossan. Paris, 1851, стр. 143.

какъ говорятъ, регистрировать объ этомъ въ почтамтѣ, что сопровождается самою ничтожною платою. Если же такое регистрированіе не сдѣлано, то цѣна за пересылку берется по вѣсу. Особыхъ постановленій объ этихъ правилахъ въ Англіи нѣтъ, такъ какъ они заключаются въ актѣ парламента, который утвержденъ былъ въ свое время по бюджету Гладстона.

Въ Бельгіи, закономъ 21 марта 1839 г. установлено было штемпелеваніе бумаги для печатанія журналовъ, афишъ и объявленій, но по закону 25 мая 1848 г. штемпельный налогъ съ періодическихъ изданій былъ отмѣненъ. Эта отмѣна штемпеля была распространена и на заграничныя, привозимыя въ Бельгію періодическія изданія, издаваемыя въ тѣхъ государствахъ, въ которыхъ освобождены отъ штемпеля бельгійскіе газеты и журналы (*).

Въ Пруссіи штемпельный сборъ съ періодическихъ изданій и отдѣльныхъ объявленій существовалъ уже въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія при предупредительной еще цензурѣ. Съ уничтоженіемъ предупредительной цензуры и введеніемъ карательной системы, штемпельный сборъ, закономъ 2 іюня 1862 значительно видоизмѣненъ и удержанъ, кромѣ отдѣльныхъ объявленій, лишь для періодическихъ изданій съ политическимъ содержаніемъ. 29 іюня 1861 г. изданъ новый законъ о штемпельномъ сборѣ, введенный въ дѣйствіе съ 1 января 1862 г. Основанія его слѣдующія:

1) Штемпельному сбору подлежатъ:

а) Всѣ газеты и журналы, выходящіе болѣе двухъ разъ въ недѣлю.

(*) Code de la presse par Shuermans, Bruxelles, 1861 (appendices).

б) Тѣ газеты и журналы, которые, выходя два раза и менѣе въ недѣлю и нерѣже одного раза въ мѣсяцъ, имѣютъ по программѣ политическій отдѣлъ.

в) Всевозможныя объявленія, печатаемыя за деньги, выходящія какъ отдѣльно, такъ и въ составѣ періодическихъ изданій.

2) Всѣ означенныя періодическія изданія и объявленія, печатаемыя на нѣмецкомъ языкѣ внѣ Пруссіи и привозимыя въ оную.

3) Періодическія изданія, издаваемыя правительственными вѣдомствами и обѣими палатами, освобождаются отъ штемпеля. Но вообще эти періодическія изданія, равно и прочія выше освобожденныя отъ штемпельнаго сбора, подвергаются оному тогда, когда въ нихъ помѣщаются за деньги объявленія, объемъ которыхъ, по совокупности, въ четверть года составляетъ болѣе 400 квадратныхъ дюймовъ (*).

4) Штемпель, уплачиваемый по четвертямъ года, назначенъ для выходящихъ въ Пруссіи изданій по 1 пфеннингу ($^1/_{360}$ талера) съ листа, не исключая и приложеній, причемъ нормальный размѣръ листа принятъ въ 400 квадр. дюймовъ, съ видоизмѣненіемъ штемпельной платы пропорціонально размѣру листовъ сравнительно съ этой нормой. Во всякомъ случаѣ, годовая штемпельная плата со всякаго экземпляра не должна быть ниже 4 зильбергрошей и выше $2^1/_2$ талеровъ. Штемпельная плата съ нѣмецкихъ изданій, привозимыхъ въ Пруссію изъ другихъ государствъ, равняется третьей части подписной платы въ мѣстѣ ихъ первоначальнаго изданія, и удерживается на почтѣ изъ общей подписной платы. Назначеніе штемпеля на упомянутыя въ п. 1 періодическія изданія, пред-

(*) Немного болѣе 27 квадр. дециметровъ.

назначенныя для отсылки заграницу, предоставлено усмотрѣнію Министра Финансовъ (*).

Во Франціи, по закону 9 вандемьера VI года, штемпель былъ установленъ для періодическихъ изданій политическаго содержанія и для объявленій, печатаемыхъ отдѣльно или въ журналахъ. Законъ этотъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, сохранялъ свою силу до половины текущаго столѣтія. Временное правительство 1848 г. уничтожило штемпель на періодическія изданія, но президентъ республики возстановилъ оный 16 іюня 1850 г.; въ октябрѣ же 1852 г. обложены налогомъ всѣ тѣ объявленія, которыя выставляются на стѣнахъ зданій (цвѣтныя, для большей наглядности). Останавливаясь на исторіи штемпеля во Франціи, нельзя не принять во вниманіе, что этотъ налогъ съ 1830 г. по настоящее время подвергался разнымъ колебаніямъ въ своемъ размѣрѣ. Съ 1830 г. по 1847 г. maximum штемпельной платы составлялъ съ каждаго листа въ тридцать квадратныхъ дециметровъ 6 сантимовъ, а съ прибавкою 4 сантимовъ за отправку по почтѣ внутрь страны и по 2 сантима за пересылку въ мѣстности того департамента. въ которыхъ издается журналъ, всего 10 или 8 сантимовъ. Въ этотъ періодъ времени число экземпляровъ періодическихъ изданій, пересылаемыхъ въ провинціи, возвысилось отъ 33,000,000 до 53,000,000 (**), при чемъ означенный налогъ доставлялъ въ годъ доходу казнѣ сначала до 2,000,000, а впослѣдствіи до 4,000,000 франковъ. По возстановленіи штемпельной платы декретомъ 16 іюля 1850 г. (послѣ уничтоженія

(*) Das Gesetz über die Presse vom 12 Mai 1851, von Schwarck, Berlin, 1862, послѣднее приложеніе.

(**) Lois sur la presse depuis le 24 fevrier 1848, par Chossan, стр. 142.

ея въ 1848 г), она была уменьшена, а именно: постановлено взимать maximum по 5 сантимовъ съ каждаго листа въ 72 дециметра, со включеніемъ въ эту цифру и платы за почтовую пересылку внутрь страны (*). Декретомъ же 17 февраля 1852 г. назначена штемпельная плата въ 6 сантимовъ, но безъ пересылки, за которую, какъ до 1848 г., назначено было платить по 4 сантима за экземпляръ; при этомъ однако возвышеніи штемпеля, отъ платежа онаго изъяты всѣ періодическія изданія и брошюры, относящіяся къ наукамъ, искусствамъ и земледѣлію. Постановленія декрета 17 февраля 1852 г. при семъ прилагаются особо (**).

(*) Достойно замѣчанія, что послѣ декрета 4 марта 1848 г., уничтожившаго штемпельный налогъ, издатели газетъ не сдѣлали вполнѣ соотвѣтственной сбавки съ подписныхъ цѣнъ, уменьшивъ эти цѣны на весьма ничтожную цифру. Журналъ „La Presse“ выигралъ такимъ образомъ лишнихъ 152,000 фр. въ годъ, которые прежде шли въ казну, а по отмѣнѣ штемпеля должны были бы оставаться у подписчиковъ.

(**) Въ Австріи штемпельный сборъ существуетъ доселѣ; въ Италіи этого сбора нѣтъ вовсе.

LA LOI DU 17 FÉVRIER 1852.

CHAPITRE II.

DU TIMBRE DES JOURNAUX PÉRIODIQUES.

§ 6. Les journaux ou écrits périodiques et les recueils périodiques de gravures ou lithographies politiques de moins de dix feuilles de vingt-cinq à trente-deux décimètres carrés, ou de moins de cinq feuilles de cinquante à soixante-douze décimètres carrés, seront soumis à un droit de timbre. Ce droit sera de six centimes par feuille de soixante-douze décimètres carrés et au-dessous, dans les départements de la Seine et de Seine-et-Oise, et de trois centimes pour les journaux gravures ou écrits périodiques publiés partout ailleurs. — Pour chaque fraction en sus de dix décimètres carrés et au-dessous, il sera perçu un centime et demi dans les départements de la Seine et de Seine-et-Oise, et un centime partout ailleurs. — Les suppléments du journal officiel, quelque soit leur nombre, sont exempts de timbre.

§ 7. Une remise de un pour cent sur le timbre sera accordée aux éditeurs de journaux ou écrits périodiques pour déchets de maculature.

§ 8. Les droits de timbre imposés par la présente loi seront applicables aux journaux et écrits périodiques publiés à l'étranger, sauf les conventions diplomatiques contraires. —

Un règlement d'administration publique déterminera le mode de perception de ce droit.

§ 9. Les écrits non périodiques traitant de matières politiques ou d'économie sociale, qui ne sont pas actuellement en cours de publication, ou qui, antérieurement à la présente loi, ne sont pas tombés dans le domaine public, s'ils sont publiés en une ou plusieurs livraisons ayant moins de dix feuilles d'impression de vingt-cinq à trente-deux décimètres carrés, seront soumis à un droit de timbre de cinq centimes par feuille. — Il sera perçu un centime et demi par chaque raction en sus de dix décimètres carrés et au-dessous. — Cette disposition est applicable aux écrits non périodiques publiés à l'étranger. Ils seront, à l'importation, soumis aux droits de timbre fixés pour ceux publiés en France.

§ 10. Les préposés de l'enregistrement, les officiers de police judiciaire et les agents de la force publique sont autorisés à saisir les journaux ou écrits qui seraient en contravention aux présentes dispositions sur le timbre. — Ils devront constater cette saisie par des procès-verbaux, qui seront signifiés aux contrevenants dans la délai de trois jours.

§ 11. Chaque contravention aux dispositions de la présente loi, pour les journaux, gravures ou écrits périodiques, sera punie, indépendamment de la restitution des droits frustrés, d'une ammende de cinquante francs par feuille, ou fraction de feuille non timbrée. Elle sera de cent francs en cas de récidive. L'amende ne pourra, au total, dépasser le chiffre du cautionnement. — Pour les autres écrits, chaque contravention sera punie, indépendamment de la restitution des droits frustrés, d'une amende égale au double desdits droits. — Cette amende

ne pourra, en aucun cas, être einférieur à deux cents francs, ni dépasser en total cinquante mille francs.

§ 12. Le recouvrement des droits de timbre et des amendes de contravention sera poursuivi, et les instances, seront instruites et jugées conformément à l'art. 76 de la loi du 28 avril 1816 (c'est-à-dire comme en matière d'enregistrement).

§ 13. En outre des droits de timbre fixés par la présente loi, les tarifs existant autérieurement à la loi du 16 juillet 1850, pour le transport par la poste des journaux et autres écrits, sont remis en vigueur.

Сравнительная вѣдомость.

Названія изданій.	Число подписчиковъ по свѣдѣніямъ 1862 года.	Цѣна за экземпляръ. Безъ доставки и пересылки	Съ доставк. на домъ столичн. подписчикамъ.	Съ пересылкою по почтѣ.
		Р. К.	Р. К.	Р. К.
ЕЖЕДНЕВНЫЯ.				
А. *Правительственныя.*				
Journal de St.-Pétersbourg	—		18	21
Сѣверная Почта	—	10	11	12
Русскій Инвалидъ	—	10	13	13
Биржевыя Вѣдомости	—	9	10	12
Вѣдомости С. Петербурск. Полиціи	—			
Военные Приказы	—			
Гражданскіе Приказы	—			
Б. *Арендуемыя у Правительства.*				
Московскія Вѣдомости	7750	12	15	15
С. Петербургскія Вѣдомости	8000	12	15	16
В. *Частныя.*				
Сѣверная Пчела	5000	12	15	16
Голосъ	—	12	15	16
St.-Petersburger Zeitung	—	11	13	14
Народное Богатство	—	9	9	9
Сынъ Отечества	20,000	6	6	7
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ.				
Искра	7000	6	7	7 50
День	7750	6	7	7
Домашняя Бесѣда		2	2 50	3
Духовная Бесѣда		4	4	4
Другъ Здравія		4	4	4
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЯ.				
Русскій Вѣстникъ	5700	13 50		15
Отечественныя Записки	4000	15	15	16 50
Современникъ	7000	15	16 50	16 50
Русское Слово	4000	12 50	14	14 50
Библіотека для чтенія		15	16 50	16 50
Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ		7	8 50	8 50
Журналъ Министерства Юстиціи . . .		6	7 50	7 50
Военный Сборникъ		6	7 50	7 50
Юридическій Вѣстникъ		3 50		5

За границею.	Цѣны:					
	Въ мѣстѣ изданія.		Въ провинціи.		Въ Россіи.
Въ Парижѣ.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
Moniteur Universel	10				23
Constitutionnel	13	50	16		33
France	13	50	16		33
Journal des Débats	13		15		42
Semaine Financière	2	50	3		8
Въ Брюсселѣ.					
Indépendance Belge	10		11		27
Въ Вѣнѣ.					
Ost-Deutsche Post	8	48	10	60	12
Въ Берлинѣ.					
Preussische Zeitung	9	14	10	96½	15

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о числѣ подписчиковъ на главныя періодическія изданія, выходящія въ Россіи, заимствованы изъ частныхъ свѣдѣній за 1862 годъ, помѣщенныхъ въ Журналѣ Коммисіи для разсмотрѣнія проекта Устава о книгопечатаніи (№№ 4 и 6 стр. 11).

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Совѣта Министра
Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ книгопечатанія,
Чиновникъ Особыхъ Порученій при Министрѣ *В. Фуксъ.*

Примѣрная вѣдомость о количествѣ предполагаемаго штемпельнаго сбора (по $^1/_6$ за полный и по $^1/_{10}$ за половину печатнаго листа) **съ повременныхъ изданій: политическихъ, литературныхъ, сатирическихъ и имѣющихъ въ своемъ составѣ внутреннее обозрѣніе.**

№№ по порядку.	Названія изданій.	Число подписчиковъ.	Количество штемпельнаго сбора съ годоваго экземпляра.	Сумма годоваго штемпельнаго сбора съ каждаго изданія.
			коп.	руб.
	I. Ежедневная.			
1	Московскія Вѣдомости	12,000	60	7,200
2	*Сѣверная Пчела.*	5,000	60	3,500
3	Голосъ.	2,000	60	1,200
4	*С. Петербургскія Вѣдомости.*	8,000	55	4,000
5	*Сынъ Отечества*	20,000	55	11,000
6	С. Петербургскія Нѣмецкія Вѣдомости	1,000	55	550
7	Русскія Вѣдомости	20,000	55	11,000
8	Rigasche Zeitung	1,000	55	550
9	Народное Богатство	1,000	55	550
10	Rigasche Handelszeitung	1,000	55	550
11	Rewalsche Zeitung	1,000	55	550
12	Dorpater Tagesblatt	1,000	55	550
	II. Выходящія три раза въ недѣлю.			
13	Одесскій Вѣстникъ	1,000	27	270
14	Journal d'Odessa	1,000	27	270
15	Кіевскій Курьеръ	1,000	27	270
16	Odessaer Zeitung	1,000	27	270
17	Кавказъ	1,000	27	270
18	Амуръ	1,000	27	270
	III. Выходящія два раза въ недѣлю.			
19	Виленскій Вѣстникъ	1,000	18	180
20	Кіевскій Телеграфъ	1,000	18	180
21	Кронштадтскій Вѣстникъ	1,000	18	180

№№ по порядку.	Названія изданій.	Число подписчиковъ.	Количество штемпельнаго сбора съ годоваго экземпляра.	Сумма годоваго штемпельнаго сбора съ каждаго изданія.
			коп.	руб.
	IV. Еженедѣльныя.			
22	*День*	8,000	18	1,440
23	Вѣсть	1,000	18	180
24	Иллюстрованная газета	1,000	18	180
25	Воскресный Досугъ	1,000	18	180
26	Современный Листокъ	1,000	18	180
27	Якорь	1,000	18	180
28	*Искра*	7,000	18	1,260
29	Развлеченіе	1,000	18	180
30	Народная Газета	1,000	18	180
31	Волга	1,000	18	180
32	Воронежскій Листокъ	1,000	18	180
33	Revue étrangère	1,000	18	180
34	Notizblatt des technischen Vereins . .	1,000	18	180
35	Rigasche Stadtblätter	1,000	18	180
36	Dorpatsche Zeitung	1,000	18	180
37	Pernausches Wochenblatt	1,000	18	180
38	Perno-Postimes	1,000	18	180
39	Lettisches Wochenblatt	1,000	18	180
40	Libausche Zeitung	1,000	18	180
41	Sonntagsblatt	1,000	18	180
42	Petersburgas Awises	1,000	18	180
	V. Выходящія два раза въ мѣсяцъ.			
43	Вѣстникъ Мировыхъ Учрежденій . . .	1,000	25	250
44	Учитель	1,000	25	250
45	Мірское Слово	1,000	25	250
	VI. Ежемѣсячныя.			
46	*Отечественныя Записки*	4,000	50	2,000
47	*Русскій Вѣстникъ*	5,700	50	2,850
48	Библіотека для Чтенія	1,000	50	500
49	*Современникъ*	7,000	50	3,500
50	*Русское Слово*	4,000	50	2,000
51	Грамотей	1,000	25	250
52	Юридическій Журналъ	1,000	25	250

№№ по порядку.	Названія изданій.	Число подписчиковъ.	Количество штемпельнаго сбора съ годоваго экземпляра.	Сумма годоваго штемпельнаго сбора съ каждаго изданія.
			коп.	руб.
53	Русскій Ремесленникъ	1,000	25	250
54	Экономистъ	1,000	25	250
55	Baltische Monatsschrift	1,000	25	250
56	Inland	1,000	25	250
	VII. Выходящія шесть разъ въ годъ.			
57	Мірской Вѣстникъ	1,000	10	100
58	Солдатская Бесѣда	1,000	10	100
59	Народная Бесѣда	1,000	10	100
60	Народное Чтеніе	1,000	10	100
61	Чтеніе для Солдатъ	1,000	10	100
62	Зритель	1,000	10	100
				63,580
	Со включеніемъ же штемпельнаго сбора съ отдѣльныхъ нумеровъ и брошюръ до			70,000

Примѣчаніе. Согласно изложеннымъ въ объяснительной запискѣ соображеніямъ редакціи ежедневныхъ газетъ, выходящихъ и въ праздничные дни въ видѣ прибавленій или особыхъ нумеровъ, должны уплачивать (за 330 листовъ) около 60 коп., а за прочія ежедневныя изданія около 55 коп. за каждый годовой экземпляръ; за газеты, выходящія разъ въ недѣлю (104 листа годъ) около 18 коп.; за газеты, выходящія два раза въ недѣлю, тоже около 18 коп., такъ какъ, по принятому порядку, нумеръ еженедѣльной газеты состоитъ изъ двухъ листовъ, а нумеръ газеты, выходящей два раза въ недѣлю, изъ одного листа; за газеты же, выходящія три раза въ недѣлю—27 коп., т. е. въ полтора раза больше еженедѣльныхъ, на основаніи такого же расчета; редакціи ежемѣсячныхъ литературныхъ изданій (по 25 листовъ въ нумерѣ)—50 коп., а ежемѣсячныхъ прочихъ изданій, равно какъ выходящихъ два раза въ мѣсяцъ, состоящихъ примѣрно на половину изъ меньшаго числа листовъ, чѣмъ литературныя—25 коп., наконецъ за изданія, выходящія 6 разъ въ годъ и отличающіяся весьма незначительнымъ числомъ листовъ—около 10 коп.

Что же касается до числа подписчиковъ, то по нѣкоторымъ изданіямъ, названія которыхъ *подчеркнуты*, оное показано на основаніи частныхъ свѣдѣній за 1862 годъ, а по другимъ — по нѣкоторымъ указаніямъ за текущій годъ; при отсут-

ствіи же всякихъ въ семъ случаѣ указаній принята, какъ minimum, цифра 1000 подписчиковъ безъ которыхъ частное періодическое изданіе, въ смыслѣ коммерческаго предпріятія, не можетъ существовать.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ книгопечатанія, Чиновникъ Особыхъ Порученій при Министрѣ *В. Фуксъ.*

О форматѣ бумаги, употребляемой для печатанія повременныхъ изданій, выходящихъ въ Россіи.

	Объемъ печатнаго листа въ квадратныхъ дециметрахъ съ округленіемъ дробей.	Цѣна за стопу.
Для Сына Отечества	94	5 р.
» С. Петербургскихъ Вѣдомостей	86	5 р. 13 к.
» Биржевыхъ Вѣдомостей	60	3 р. 80 к.
» Московскихъ Вѣдомостей		
» Сѣверной Почты		4 р. 10 к.
» Народнаго Богатства	50	3 р.
» журнала Свѣточь		5 р. 25 к.
» » Вѣсть	39	2 р. 80 к.
» » Мірское Слово		
» » Домашная Бесѣда		
» » Странникъ	32	2 р. 60 к.
» » Время		
» » Современникъ		

Такимъ образомъ maximum формата печатнаго листа равняется 94 кв. дециметрамъ, а minimum 32 кв. дециметрамъ; соразмѣряя же предполагаемый штемпельный сборъ съ форматомъ бумаги, слѣдовало бы, округливъ означенныя двѣ цифры — первую до 100 кв. дециметровъ или 1 квадр. метра, а вторую до 30 кв. дециметровъ, принять слѣдующіе размѣры формата печатной бумаги для періодическихъ изданій и брошюръ: 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90 и 100 квадратныхъ дециметровъ.

Но очевидно, что какъ скоро штемпельный сборъ съ листа не превышаетъ $^1/_6$ к. или 1 к. и подлежитъ еще неизбѣжно уменьше-

нію при обложеніи онымъ неполныхъ частей листа, то всякое дальнѣйшее дробленіе этой платы по нисходящей прогрессіи означенныхъ нормъ формата бумаги, было бы крайне затруднительно для казеннаго счетоводства.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Совѣта Министра
Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ книгопечатанія,
Чиновникъ Особыхъ Порученій при Министрѣ *В. Фуксъ.*

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

№ 20.

Засѣданіе 7 Февраля 1864 года.

Слушанъ докладъ II Отдѣла за № 26, о штемпельномъ сборѣ съ повременныхъ изданій.

При обсужденіи сего вопроса въ средѣ Коммисіи возникло разногласіе.

16 членовъ (*) согласились съ мнѣніемъ Отдѣла и полагали разсматриваемый докладъ, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями въ редакціи, *утвердить*.

3 (**) членовъ, въ особомъ мнѣніи, прилагаемомъ къ

(*) И. Вернадскій, М. Веселовскій, А. Гирсъ, К. Гротъ, К. Домонтовичъ, А. Заблоцкій, И. Колесовъ, Е. Ламанскій, С. Мордвиновъ, А. Новицкій, С. Наржимскій, Кн. Д. Оболенскій, Д. Сольскій, Ѳ. Тернеръ, Н. Тютчевъ, П. Шамшинъ.

(**) Н. Колошинъ, П. Семеновъ и А. Шумахеръ.

сему журналу (Прил. I), соглашаясь съ заключеніемъ Отдѣла о несвоевременности введенія у насъ штемпельнаго сбора съ журналовъ и газетъ, признаютъ однако необходимымъ подвергнуть издателей газетъ и журналовъ торговому сбору, примѣняясь къ началамъ Положенія 1 января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

Одинъ Членъ (*), въ особо поданномъ мнѣніи (Прил. II), признаетъ обложеніе журналовъ штемпельнымъ сборомъ мѣрою полезною.

За симъ, Общее Собраніе Коммиссіи *опредѣлило:* настоящій журналъ, со всѣми слѣдующими къ нему приложеніями, представить Г-ну Министру Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя: *А. Гирсъ.*

Члены: *И. Вернадскій.* *М. Веселовскій.*
К. Гротъ. *К. Домонтовичъ.*
А. Заблоцкій. *И. Колесовъ.*
Н. Колошинъ, при особомъ мнѣніи. *Е. Ламанскій.*
С. Мордвиновъ. *С. Наржимскій.*
А. Новицкій. *Кн. Д. Оболенскій.*
П. Семеновъ, при особомъ мнѣніи. *Д. Сольскій.*
Θ. Тернеръ. *Н. Тютчевъ.*
П. Шамшинъ. *Гр. П. Шуваловъ.* при особомъ мнѣніи.
А. Шумахеръ, при особомъ мнѣніи.

Скрѣпилъ: Управляющій дѣлами Коммиссіи *Θ. Тернеръ.*

(*) Гр. П. Шуваловъ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ
ТРЕХЪ ЧЛЕНОВЪ.

Нижеподписавшіеся находятъ, что предположеніе объ установленіи особаго налога на повременныя изданія и брошюры политическаго содержанія, будучи передано на обсужденіе Комиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, подлежитъ въ оной ближайшему соображенію съ тѣми общими о налогахъ началами, которыя приняты въ основаніе для означеннаго пересмотра и удостоились Высочайшаго одобренія. Въ этомъ отношеніи оказывается, что какъ основаніемъ къ обложенію издателей газетъ и журналовъ налогомъ въ пользу казны можетъ служить промышленное свойство подобныхъ предпріятій, доставляющихъ иногда немаловажный доходъ, то издатели могли бы быть обложены сборомъ, не иначе какъ на одинаковыхъ съ прочими промышленными предпріятіями началахъ.

По введенному въ 1863 г. въ дѣйствіе Высочайше утвержденному 1 января того года Положенію, налогъ съ торговли и промысловъ установленъ, не въ видѣ особаго сбора съ каждаго куска, аршина, пуда или штуки производимыхъ и продаваемыхъ предметовъ, а въ видѣ общихъ пошлинъ — *патентной* за *право* производства торговли и промысла, и *билетной* — за содержаніе открытой лавки. При такой формѣ обложенія промышленныхъ предпріятій, установленный съ нихъ на-

логъ, съ одной стороны, по незначительности своей, не можетъ препятствовать развитію какой либо отрасли промышленности, а съ другой, будучи взимаемъ при самомъ разрѣшеніи на производство промысла, нестѣснителенъ для промышленниковъ, не требуетъ особаго для сбора его и надзора управленія, а слѣдовательно и расходовъ по взиманію, и наконецъ получаемый казною отъ такого налога доходъ, самъ собою, возрастаетъ, безъ увеличенія его размѣра, съ естественнымъ, ни чѣмъ не стѣсняемымъ, увеличеніемъ числа торгующихъ и промышленниковъ. При установленіи же штемпельнаго сбора съ каждаго листа и даже полулиста выпускаемыхъ въ публику повременныхъ изданій, размѣръ налога съ издателей, оборотъ которыхъ простирается съ небольшимъ до 100 т. р., составитъ до 11 т. р., превышая въ 40 разъ налогъ (265 р.) съ оптовыхъ торговцевъ и банкировъ, производящихъ обороты на сотни тысячъ и даже на милліоны рублей; самая форма налога, усложняя порядокъ взиманія онаго и контроль, стѣснительна для издателей и требуетъ расходовъ по взиманію, поглощающихъ болѣе половины всего поступленія, и наконецъ сумма чистаго дохода казны, незначительная и при существованіи всѣхъ издаваемыхъ нынѣ газетъ и журналовъ, впослѣдствіи должна еще уменьшиться по невозможности для многихъ изданій вынести столь чрезмѣрный сборъ. Это послѣднее обстоятельство особенно важно въ томъ отношеніи, что легко можетъ быть, что вслѣдствіе налога прекратятся именно изданія болѣе благонамѣренныя и будутъ продолжаемы лишь такія, которыя менѣе соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ.

По дѣйствовавшему до 1863 г. торговому уставу, изъ числа промышленныхъ предпріятій, нѣкоторыя, по общеполезности ихъ (аптеки, типографіи, литографіи, изданіе газетъ и журналовъ),

были изъяты отъ всякихъ налоговъ въ пользу казны; хотя же по Положенію 1 января 1863 г. аптеки, типографіи и литографіи изъяты только отъ патентнаго сбора и подвергнуты билетному сбору, но и за симъ изданіе газетъ и журналовъ оставлено свободнымъ, какъ отъ того, такъ и другаго торговаго сбора.

Если нынѣ, для покрытія увеличивающихся расходовъ на управленіе по дѣламъ книгопечатанія, представляется, по положенію нашихъ финансовъ, необходимымъ установить налогъ и съ повременныхъ изданій, до нынѣ отъ онаго изъятыхъ, то нѣтъ правильнаго основанія допустить таковой налогъ въ размѣрѣ высшемъ, противъ сбора съ другихъ промышленныхъ предпріятій; онъ могъ бы быть введенъ, по примѣненію къ положенію 1 января 1863 г., въ видѣ патентнаго сбора съ издателей. При такомъ способѣ обложенія издателей газетъ и журналовъ, причитающійся съ нихъ налогъ, по незначительности своей, не могъ бы препятствовать развитію повременной прессы, по простотѣ взиманія не обременялъ бы издателей особенно затруднительными формальностями, и не требовалъ бы никакихъ новыхъ издержекъ по взиманію сбора и контролю за дѣйствительнымъ поступленіемъ; а хотя доходъ казны на первое время былъ бы незначителенъ, но въ будущемъ представлялъ бы виды на постепенное возрастаніе, по мѣрѣ развитія въ Россіи журналистики.

Н. Колошинъ.
П. Семеновъ.
А. Шумахеръ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

члена Коммиссіи Графа П. Г. Шувалова.

Очевидно, что въ вопросѣ *о штемпельномъ сборѣ* съ повременныхъ изданій и брошюръ, предлагаемомъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, заключаются двѣ цѣли; къ прямымъ же занятіямъ Податной Коммиссіи относится только вопросъ объ открытіи для казны новаго источника доходовъ, или по крайней мѣрѣ о покрытіи тѣхъ расходовъ, которые окажутся необходимыми на управленіе дѣлами книгопечатанія и цензуры вообще.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ то время, когда подъ вліяніемъ чувства самой строгой справедливости, всѣ стремятся къ тому, чтобы налоги распространялись на всѣ сословія, безъ исключенія, слѣдуетъ подвести издателей журналовъ подъ общія правила; вслѣдствіе же предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, пришлось бы каждому подписчику приплачивать ежегодно не болѣе 10 или 60 *копѣекъ*.

Говорятъ однако, что несправедливо требовать налогъ съ умственныхъ произведеній; понятіе о штемпелѣ вооружаетъ авторовъ; неужели можно допустить клеймо на мысль человѣка?

А мы спросимъ: основана ли эта защита на либеральныхъ началахъ? Приняты ли въ соображеніе требованія народа? Соч-

тено ли, сколько изъ 70 милліоновъ жителей Россіи нуждаются въ чтеніи журналовъ и сколько въ хлѣбѣ и соли, и когда въ нашихъ же засѣданіяхъ облагается соль, слѣдуетъ ли посредствомъ нѣкотораго рода монополіи, въ пользу журналовъ, уменьшить незначительный расходъ нѣсколькихъ читателей?

Не разъ поражала меня неправильность раскладки нашихъ налоговъ и необходимость коренаго преобразованія ихъ, и когда вопросы объ удаленіи нѣкоторыхъ льготъ возникнутъ въ нашихъ засѣданіяхъ, я, по всей вѣроятности, буду согласенъ съ большинствомъ; но по тѣмъ самымъ причинамъ я нынѣ съ нимъ согласиться не могу.

Большинствомъ признана необходимость—освободить издателей журналовъ отъ всякаго налога.

Меньшинствомъ признано полезнымъ — обложить издателей журналовъ, но не штемпельнымъ сборомъ.

Не имѣя съ своей стороны ни техническихъ понятій о расходахъ и доходахъ штемпеля, ни достаточныхъ данныхъ вообще по этому вопросу, я не въ состояніи объяснить себѣ, какіе разсчеты справедливѣе, Министерства ли Внутреннихъ Дѣлъ, или же составителей доклада II-го Отдѣла Коммиссіи. Но, во всякомъ случаѣ, по мнѣнію моему, нѣтъ причинъ исключить журналистовъ изъ общихъ правилъ, и за тѣмъ признавая, обложеніе журналовъ *штемпельнымъ сборомъ* мѣрою полезною, я не могу согласиться ни съ однимъ, ни съ другимъ мнѣніемъ. Вслѣдствіе сего, я счелъ долгомъ изложить, въ нѣсколькихъ словахъ, мое особое мнѣніе.

Гр. П. Шуваловъ.

14 февраля 1863 г.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

ОТДѢЛА КОСВЕННЫХЪ СБОРОВЪ.

№ 24.

ПО ПРЕДПОЛОЖЕНІЯМЪ КОЛЛЕЖСКАГО СЕКРЕТАРЯ БОЛОТОВА И ГВАРДІИ ПОДПОРУЧИКА ЮРЛОВА ОБЪ УВЕЛИЧЕНІИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ.

Изложеніе дѣла.

По распоряженію г. Министра Финансовъ, переданы на разсмотрѣніе Податной Коммиссіи предположенія коллежскаго секретаря *Болотова* и подпоручика *Юрлова* объ увеличеніи государственныхъ доходовъ.

Предположенія сіи заключаются въ слѣдующемъ:

I. Г. Болотовъ, имѣя въ виду возрастающую у насъ потребность въ устройствѣ желѣзныхъ дорогъ и желая доставить государственному казначейству новыя денежныя средства для удовлетворенія этой потребности, предлагаетъ, по примѣру организаціи торговли табакомъ, установить продажу чая не иначе какъ съ бандеролями и количествами не менѣе $^1/_4$ фунта, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ бандеролей поступалъ, по общему порядку, въ казну.

Сущность доводовъ г. Болотова въ пользу этой мѣры (кромѣ излишка казеннаго дохода, цифра котораго имъ не опредѣляется), состоитъ въ томъ, что покупатели избавятся отъ непріятности получать какъ нынѣ, при одной и той же цѣнѣ, чай разныхъ сортовъ и достоинствъ. Хотя же при обложеніи чая акцизомъ, цѣна его нѣсколько возвысится, но вздорожаніе это впослѣдствіи устранится удешевленіемъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ. Запрещеніе мелкой продажи чая (золотниками), по мнѣнію г. Болотова, не будетъ стѣснительно, потому что потребности этой удовлетворяютъ трактирныя заведенія.

II. Г. Юрловъ, съ цѣлію увеличенія денежныхъ средствъ казны въ особенности по улучшенію быта сельскаго духовенства, предлагаетъ обложить игральныя карты, употребляемыя въ трактирныхъ заведеніяхъ и клубахъ, особымъ сборомъ по 20 к. съ колоды (стоящей въ покупкѣ 30 коп., но поставляемой играющимъ почти всегда по 1 рублю). Онъ разсчитываетъ, что общій доходъ содержателей публичныхъ заведеній отъ картъ составляетъ до 2,040,000 руб. въ годъ и что, съ отчисленіемъ по 20 к. съ рубля въ пользу казны, поступало бы отъ этого сбора до 408,000 руб. ежегодно (*). Доходъ этотъ могъ бы

(*) Г. Юрловъ, принимая цифру городовъ 340 и полагая, что въ каждомъ городѣ есть, кругомъ, по 3 заведенія, гдѣ играютъ въ карты, разсчитываетъ, что въ каждомъ заведеніи разъигрывается, среднимъ числомъ, по 10 колодъ въ вечеръ, въ теченіе 200 дней въ году. Такимъ образомъ, онъ дѣлаетъ слѣдующій выводъ:

340 × 3 = 1,020
1,020 × 10 = 10,200
10,200 × 200 = 2,040,000

контролироваться тѣмъ, что хозяйственные старшины клубовъ вносили бы 20% сборъ прямо въ мѣстное казначейство; содержатели же другихъ заведеній имѣли бы казенную кружку, куда играющіе, заплативъ хозяину 80 коп. за колоду, опускали бы съ каждой распечатанной колоды по 20 коп. въ пользу казны.

По разсмотрѣніи вышеизложенныхъ предположеній (выраженныхъ составителями проектовъ лишь въ общихъ чертахъ), Отдѣлъ находитъ: Соображенія.

а) *По проекту г. Болотова.*

Какъ ни желательно увеличить денежныя средства казны вообще и въ особенности для спеціальной цѣли устройства желѣзныхъ дорогъ, но обложеніе чая акцизомъ, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ авторъ проекта, едва ли привело бы къ желаемой цѣли. Извѣстно, что чай сортируется, въ мѣстахъ продажи, предъ отпускомъ его покупателямъ, весьма разнообразно, какъ для того, чтобы приготовить товаръ съ извѣстною градаціей въ цѣнахъ, примѣняясь къ денежнымъ средствамъ потребителей, такъ, и въ особенности, для того, чтобы приноровиться къ вкусу покупателей той или другой мѣстности. Чай, вынутый изъ цыбика, рѣдко поступаетъ въ разничную продажу въ его первоначальномъ видѣ. Большею частію въ составъ каждаго фунта входитъ чай изъ разныхъ „мѣстъ“ или

Колода содержателямъ заведеній обходится въ 30 коп., съ играющихъ же они берутъ за нее 1 руб. Слѣдовательно, за отчисленіемъ въ пользу казны по 20 коп. съ рубля, содержатели получатъ еще чистаго барыша по 50 коп. съ колоды, а всего около 1,020,000 руб. въ годъ.

цыбиковъ. Такъ называемые „верхи“ (содержащіе въ себѣ „цвѣтокъ“) отдѣляются въ особые фунты цвѣточнаго чая, или мѣшаются съ *чаемъ чорнымъ* и продаются подъ названіемъ *сквозника*. Такая сортировка не составляетъ торговаго обмана, и препятствовать ей, вопреки требованіямъ публики, едва ли есть основаніе. За тѣмъ, раздѣленіе чая собственно на два вида, какъ предлагаетъ г. Болотовъ,—*чай цвѣточный* и *чай фамильный*, съ обложеніемъ ихъ, по сортамъ, извѣстными бандеролями,—было бы стѣсненіемъ, не оправдываемымъ ожидаемыми отъ того выгодами. Казнѣ потребовалось бы при этомъ учредить новую систему надзора, весьма сложнаго и труднаго, какъ по числу мѣстъ, въ которыхъ производится продажа чая, такъ и потому, что самое свойство этого товара требовало бы отъ лицъ надзирающихъ особыхъ спеціальныхъ знаній во всѣхъ тонкостяхъ сортировки. Запрещеніе мелочной продажи чая (золотниками) чрезвычайно стѣснило бы бѣдныхъ людей, привыкшихъ къ ежедневному употребленію этого напитка, а между тѣмъ живущихъ изодня въ день, трудами рукъ. Посѣщеніе трактирныхъ заведеній не всегда сподручно, и развивать эту привычку даже въ людяхъ семейныхъ (къ чему привело бы, можетъ быть, упомянутое ограниченіе въ отношеніи мелочной продажи чая) едва ли согласно съ общими видами народной пользы. Притомъ, обложеніе чая акцизомъ повело бы неизбѣжно къ его вздорожанію и, не говоря уже о вѣроятномъ усиленіи контрабанды, отразилось бы вредно на интересахъ недостаточныхъ потребителей этого напитка, во многихъ отношеніяхъ полезнаго для здоровья (*). Содержатели торговыхъ помѣщеній и трактирщики

(*) Ожидать удешевленія чая отъ облегченія перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, только лишь проектируемымъ, значитъ увлекаться меч-

въ особенности возпользовались бы этимъ случаемъ, чтобы поднять цѣны въ гораздо большей пропорціи (какъ это всегда бываетъ), чѣмъ пришлось бы по разсчету новаго налога, и въ результатѣ были бы новый поводъ къ жалобамъ на дороговизну и стѣсненія по торговлѣ, — жалобы, столь часто раздающіяся въ обществѣ.

б) *По проекту г. Юрлова.*

Приведенный г. Юрловымъ разсчетъ прибылей, ожидаемыхъ отъ обложенія картъ сборомъ въ казну, конечно, только гадателенъ; но вообще онъ возбуждаетъ сомнѣніе, даже въ приблизительной вѣрности. Достаточно замѣтить, что г. Юрловъ принимаетъ цифру городовъ 340, тогда какъ всѣхъ городовъ въ Имперіи (не считая посадовъ и мѣстечекъ) около 680, всѣхъ же городскихъ поселеній болѣе 2,000. Какъ бы то ни было, но и основная мысль составителя проекта едва ли заслуживаетъ поддержки. Обложеніе акцизомъ игральныхъ картъ, употребляемыхъ въ публичныхъ заведеніяхъ, повело бы съ одной стороны къ увеличенію содержателями платы за карты — или же цѣнъ на другіе предметы потребленія—на что и безъ того уже публика жалуется; съ другой же сопровождалось бы сокращеніемъ игры въ публичныхъ мѣстахъ и въ особенности игры въ новыя карты. Это послѣднее обстоятельство уменьшило бы доходъ отъ продажи картъ, поступающій въ пользу вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, а чрезъ то, косвеннымъ путемъ, невыгодно отразилось бы на интересахъ самой казны, средства которой составитель желалъ усилить. Предлагаемые способы контроля

тою въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ подобныя увлеченія всего менѣе умѣстны.

также неудовлетворительны. Старшины клубовъ, учрежденій, устраняющихъ отъ себя всякіе фискальные пріемы, тяготились бы отчетностію въ казенномъ карточномъ сборѣ. Въ трактирныхъ же заведеніяхъ, учетъ кружечнаго сбора, потребовалъ бы сложнаго надзора со стороны администраціи и безъ сомнѣнія не былъ бы чуждъ весьма важныхъ злоупотребленій.

Заключеніе.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Отдѣлъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ приведенію упомянутыхъ предположеній въ исполненіе, *опредѣлилъ:*

1. Представленныя гг. Болотовымъ и Юрловымъ предположенія объ увеличеніи государственныхъ доходовъ, посредствомъ обложенія акцизными сборами чая и игральныхъ картъ, оставить безъ послѣдствій, и

2. Настоящее заключеніе внесть въ Общее Собраніе Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены: *А. Бутовскій.*

М. Веселовскій.

И. Вернадскій.

А. Гернгросъ.

И. Колесовъ.

Ѳ. Тернеръ.

Скрѣпилъ: Управляющій дѣлами Коммиссіи *Ѳ. Тернеръ.*

XII 1

ТРУДЫ
КОММИССІИ
ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА
СИСТЕМЫ
ПОД. И СБОР

XII.

РАЗНЫЕ
ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ
И ПРОЕКТЫ

1.