



ПЛ
ХО

50 лет первой пятилетки



4

АПРЕЛЬ • 1979



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

АПРЕЛЬ

№ 4

Издается с марта 1924 года

Каждая из наших пятилеток — это важная веха в истории Родины. Каждая из них по-своему примечательна, несет на себе неповторимые черты своего времени, и каждая навсегда запечатлена в памяти народа. В то же время они неотделимы друг от друга. Это замечательные главы одной великой книги, повествующей о героическом труде нашего народа во имя социализма и коммунизма.

Л. И. БРЕЖНЕВ

ПЕРВАЯ ПЯТИЛЕТКА— ЗНАМЕНАТЕЛЬНАЯ ВЕХА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ СОЦИАЛИЗМА

В апреле 1979 г. советские люди, трудящиеся стран социалистического содружества, все прогрессивное человечество отмечают пятидесятилетие со времени принятия первого пятилетнего плана хозяйственного строительства Страны Советов. Л. И. Брежнев, выступая на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, подчеркнул, что за 50 лет со дня принятия первого пятилетнего плана накоплен огромный, во многом уникальный опыт планового развития народного хозяйства.

Действительно, наши пятилетние планы стали главным орудием преобразования в жизнь экономической политики Коммунистической партии и Советского государства. Они служат достижению тех социальных целей, ради которых совершена Великая Октябрьская социалистическая революция. Главной их задачей было и остается развитие и укрепление нового общественного строя, неуклонное повышение уровня жизни народа на основе всестороннего подъема экономики.

Первый пятилетний план (1928—1932 гг.) был одобрен в апреле 1929 г. XVI конференцией ВКП (б) и утвержден V съездом Советов как план социалистического строительства, являющийся программой партии на пути ликвидации хозяйственной и культурной отсталости страны, на пути строительства социализма. Он представлял собой прямое продолжение и развитие идей плана ГОЭЛРО.

Составленный в тяжелые годы гражданской войны и разрухи и нацеленный на хозяйственное возрождение страны, ленинский план ГОЭЛРО был первой попыткой перспективного планирования всего народнохозяйственного комплекса. Оставаясь основополагающей экономической программой, он находил реализацию основных своих замыслов в годовых планах по отдельным отраслям, а затем в текущих годовых планах по промышленности в целом.

С укреплением Советской власти росло и крепло плановое руководство экономикой страны. Хозяйственные планы охватывали народное хозяйство, включая и культуру, все шире и глубже; повышалась также степень их конкретности и оперативности.

Характеризуя условия и значение формирования плана развития народного хозяйства, XV съезд партии отметил в своей резолюции: «...Реальный план неизбежно складывается органически в меру действительного роста организованности народного хозяйства и в меру увеличивающихся возможностей точного учета и предвидения на основе растущего обобществления экономики страны»¹.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 2. М., Госполитиздат, 1954, с. 452.

Первый пятилетний план, разработанный на основе Директивы XV съезда партии, ставил главными задачами: построение фундамента социалистической экономики; продолжение быстрыми темпами социалистической индустриализации; развитие промышленности, производящей предметы потребления; коллективизацию сельского хозяйства на основе его индустриализации. Съезд определил важнейшие принципы планирования. «При составлении пятилетнего плана народного хозяйства, как и при составлении всякого государственного плана, рассчитанного на более или менее длительный срок, — говорится в резолюции съезда, — необходимо стремиться к достижению наиболее благоприятного сочетания следующих элементов: расширения потребления рабочих и крестьянских масс; расширения воспроизводства (накопления) в государственной индустрии на основе расширенного воспроизводства в народном хозяйстве вообще; более быстрого, чем в капиталистических странах, темпа народнохозяйственного развития, систематического повышения удельного веса социалистического хозяйственного сектора, что является решающим, главным моментом во всей хозяйственной политике»².

Эти принципы использовались при составлении всех последующих пятилетних планов, являлись исходными положениями в формировании методологии планирования и подготовке методик для разработки текущих и перспективных планов.

В целях выполнения поставленных XV съездом задач XVI партийная конференция призвала рабочий класс, всех трудящихся нашей страны в относительно короткий исторический срок догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны; осуществлять социалистическую реконструкцию всего народного хозяйства; обеспечить максимальный рост средств производства как основы индустриализации страны; обеспечить решительный рост социалистического сектора в городе и деревне, преодолеть диспропорцию между промышленностью и сельским хозяйством, все больше развивая крупное общестатное хозяйство в деревне (совхозы, колхозы) на основе передовой машинной техники; развернуть широчайшее движение масс за культуру; изгнать все и всяческие элементы излещества, расточительства, бесхозяйственности, волокиты и бюрократизма из государственного аппарата; повести дальнейшее наступление на капиталистические элементы, преодолеть и вытеснить их не только из города, но и из деревни; достигнуть укрепления руководящей роли рабочего класса на базе развития смычки с основными массами крестьянства; обеспечивать хозяйственный и культурный подъем национальных республик и остальных районов и областей; науполноценно укреплять обороноспособность Советского Союза.

Следовательно, первый пятилетний план намечал коренные сдвиги в экономике и соотношении классов, обеспечивающие укрепление позиций социализма в СССР и создание собственной базы для реконструкции народного хозяйства. Реконструкция означала осуществление прежде всего с большим размахом промышленного строительства, ибо при низком уровне промышленного развития не может быть социализма; проведение широкого плана электрификации, так как только на этой основе можно достигнуть необходимого уровня промышленного и народнохозяйственного развития; обеспечение преимущественного развития тяжелой индустрии как основы социализма; форсированный рост собственного машиностроения, поскольку только на его базе возможны быстрые темпы индустриального развития всех отраслей народного хозяйства и освобождение нашей страны от капиталистической зависимости; ускоренное развитие новых производств и отраслей промышленности; развернутое научно-исследовательское и геологическое районирование; создание собственной пролетарской интеллигенции, последователь-

² «ПСС в резолюциях и решениях...», ч. 2, с. 452—453.

льное решение задач культурной революции; наиболее рациональное размещение промышленности по стране.

Решение этих и других крупных экономических и социальных задач с помощью перспективных планов предвидел В. И. Ленин.

Анализируя в 1922 г. опыт хозяйственного строительства в работе «Как нам реорганизовать Рабкрин», он отмечал: «...Мы теперь получили довольно редкий в истории случай устанавливать сроки, необходимые для производства коренных социальных изменений, и мы ясно видим теперь, что можно сделать в пять лет и для чего нужны гораздо большие сроки»³.

Тогдашний Председатель Госплана СССР Г. М. Крижжановский в докладе на V съезде Советов СССР «О пятилетнем плане народнохозяйственного строительства СССР» назвал основные задания пятилетки. Он заявил: «Рабочие и крестьяне будут твердо помнить, что, исполняя заветы Ленина, мы хотим нашу страну сделать электрической, что 22 миллиарда киловатт-часов производства электроэнергии, что мы даем громадный подъем тому, что мы называем хлебом промышленности — топливу; они будут помнить, что мы хотим поднять продукцию нашего каменного угля с 35 млн. тонн до 75 млн. тонн ежегодной продукции. Отчетливо будут знать рабочие и крестьяне, что нефть, то, что называется черным золотом, не збита нами, что мы хотим поднять продукцию этой нефти с нынешних 11—12 млн. тонн почти вдвое — на 22 млн. тонн. Так же отчетливо будут они помнить и знать, что в одной из самых сложных производственных задач — в черном металле — продукция должна быть поднята не менее, чем до 10 млн. тонн»⁴.

В докладе изложены задания первой пятилетки по развитию энергетической базы, созданию собственного машиностроения, росту производства химических удобрений, цемента, расширению строительства новых железных дорог, увеличению почти в 3 раза производства товарного хлеба.

«...Заранее можно знать», — продолжал Г. М. Крижжановский, — что многие, особенно за нашим рубежом, объявят эти ставки несбыточными, будут говорить, что это фантазия, измышление. По масштабу буржуазных государств, по всему их прошлому, по всему тому, что знала человеческая история в области хозяйственного строительства, таких темпов, такого движения, такого броска вперед никто не делал, никто им и не задумывался»⁵.

Еще в начале восстановления народного хозяйства В. И. Ленин говорил, что каждый шаг Советской власти вперед по пути хозяйственного строительства встречает глубокий отклик в капиталистических странах, радует сторонников социалистической революции и вызывает злобу ее противников. В. И. Ленин подчеркнул, что главное свое воздействие на международное развитие мы оказываем своей хозяйственной политикой. «На это поприще борьба перенесена во всемирном масштабе. Решим мы эту задачу — тогда мы выиграли в международном строительстве намерения и окончательно. Поэтому вопросы хозяйственного строительства приобретают для нас значение совершенно исключительное»⁶.

Блестящим подтверждением правильности слов В. И. Ленина явился первый пятилетний план, его успешное досрочное выполнение, небывалый прогресс советской экономики и культуры. При этом надо иметь в виду, что период выполнения заданий пятилетия не отличался благоприятными условиями. Наоборот, неверие троцкистов и иже с ним

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 385.

⁴ Г. М. Крижжановский. Избранное. М., Госпланиздат, 1957, с. 261.

⁵ Г. М. Крижжановский. Избранное, с. 261.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 341.

ми к победу социализма в одной стране, саботаж внутренних и внешних классовых врагов, недостаток товаров, машин, продовольствия создавали значительные трудности. Так, в 1931 г. количество собранного зерна в основных — восточных — зерновых районах было из-за исключительно неблагоприятных метеорологических условий меньше среднего сбора 1927—1930 гг. на 107 млн. ц.

Экономический кризис в капиталистических странах привел к резкому уменьшению оборота мировой торговли, сокращению и даже прекращению кредитов, усилению таможенной войны, продвинутой в форме многогосударственных тарифных ограничений, прямых запретов ввоза отдельных товаров, в том числе машин и оборудования. Такими были внешние условия борьбы за осуществление первого пятилетнего плана.

На различных этапах строительства перед рабочим классом нашей страны стояло множество преград и трудностей, в преодолении которых огромное значение имело развертывание массовой инициативы трудящихся. Например, в 1919 г., когда страна, сжатая холodem белых армий и интервентов, задымалась в тисках разрухи и голода, когда на фронтах гибли сотни тысяч лучших пролетариев и крестьян, рабочие в тылу, истощенные голодом, в условиях разрухи стали по собственной инициативе организовывать коммунистические субботники для поднятия производительности труда и для того, чтобы добыть лишнюю сотню пудов угля, хлеба, топлива, нужного для поддержания огня в топках пролетарского государства. В. И. Ленин назвал тогда субботники великим почком, герозмом рабочих тыла.

Каждый доскональный строитель строй (рабовладельческий, крепостной, капиталистический), говорит в решениях IX съезда партии, имел свои методы и приемы трудового принуждения и воспитания в интересах эксплуататорских классов. Перед советским строем в тот период встала задача: развить собственные социалистические методы укрепления дисциплины и осознания работником целесообразности труда на основе общественного хозяйства в интересах всего народа. Наряду с идейно-воспитательным воздействием на сознание трудящихся масс и принуждением по отношению к заводским бездельникам, паразитирующим элементом, дезорганизаторам могущественной силой подъема производительности труда явилось соревнование.

Пятилетний план стал знаменем борьбы и победы. Каждый трудящийся СССР считал своим долгом уяснить его установку, бороться за нее, осуществлять задачи, возникающие в практической работе. «Пятилетка в четыре года!» — вот лозунг, выдвинутый тогда трудящимися массами, руководимыми Коммунистической партией.

Только величайший энтузиазм трудящихся, создание новой, социалистической дисциплины труда сделали возможным не только выполнение установленных заданий, но и сокращение срока выполнения пятилетки с пяти до четырех лет и трех месяцев. В результате нашей партии удалось осуществить основной замысел пятилетки: создать мощную индустриальную базу, передовую промышленность, способную перевооружить все народное хозяйство. Это главный итог первой пятилетки, доказавшей всему миру превосходство плановой системы хозяйствования, преимущества социализма.

Об этом наглядно свидетельствуют следующие цифры. Как известно, стержнем пятилетнего плана была строительная программа. За четыре года и три месяца объем капитальных вложений в общегосударственный сектор народного хозяйства составил 52,5 млрд. руб., превысив пятилетнее задание на 11,9%. Такой размах строительства был достигнут исключительно за счет мобилизации внутренних ресурсов страны. Опираясь на уже освоенную и начавшую пятилетки производственную мощь старых предприятий и расширяя их, СССР за короткий исторический отрезок развернул строительство новых предприятий,

Объем капитальных вложений в промышленное строительство за четыре года и три месяца составил 24,8 млрд. руб. против запланированных на пятилетку 19,1 млрд. руб. В тяжелую промышленность в то же время вложено 21,3 млрд. руб. против 14,7 млрд. руб., предусмотренных в заданиях пятилетнего плана. Половина всех капиталовложений в промышленность была направлена на строительство новых предприятий, вооруженных современной техникой.

В результате осуществленного строительства объем основных фондов общегосударственного сектора народного хозяйства за годы пятилетки удвоился. Технический уровень новых основных фондов был значительно выше, чем к началу пятилетки. Этот итог, свидетельствующий о гигантском росте производительных сил страны и глубочайшей технической революции, явился одной из наиболее блестящих побед пятилетки.

Объем промышленной продукции в 1932 г. больше чем втрое превысил довоенный уровень и больше чем вдвое — уровень 1928 г. Удельный вес промышленности в валовом общественном продукте повысился с 48% в 1927/28 до 70% в 1932 г. При этом резко возросло производство средств производства: его удельный вес в общем объеме промышленной продукции повысился соответственно с 39,5 до 52,5%. СССР превратился из аграрной страны в индустриальную державу с высоким уровнем развития тяжелой индустрии.

СССР добился величайших успехов на важнейшем участке технической реконструкции народного хозяйства — в электрификации. Мощность всех электростанций выросла с 1872 тыс. кВт в 1928 г. до 4567 тыс. кВт в 1932 г. От мелких и мельчайших станций царской России через Волжострой СССР пришел к таким гигантам того времени, как Днепрогос.

Выпуск продукции машиностроения увеличился в 1932 г. против 1918 г. в 10 раз, а по сравнению с 1927/28 г. — в 4,4 раза.

За годы пятилетки развернуто производство тракторов на «Красном путиловском», Сталинградском и Харьковском тракторных заводах. Построен Челябинский тракторный завод. Объем производства тракторов за 1932 г. (последний год пятилетки), составивший 50 тыс. шт., был почти вдвое больше всего тракторного парка, имевшегося в сельском хозяйстве в 1928 г. (26,7 тыс. тракторов). Одновременно освоено производство сложного тракторного инвентаря и комбайнов, которых в 1932 г. было произведено 10 тыс. шт.

На основе последних достижений мировой техники было развернуто строительство автомобилей на Московском, Горьковском и Ярославском автозаводах.

Крупным достижением первой пятилетки явилось создание авиамоторостроения.

Машиностроение, став базой технического вооружения народного хозяйства, освоило производство машин, необходимых для производства самих машин. В первой пятилетке широко развернуто станкостроение, введенные в эксплуатацию такие мощные гиганты, как Московский и Горьковский заводы станкостроения.

К концу пятилетки отечественное машиностроение стало удовлетворять потребность в паровозах, электровозах, автомобилях, тракторах, сельскохозяйственных машинах, домашнем оборудовании, моторах, мощных блочных, турбинах, электропечах, измерительных приборах, автоблокировке и ряде других машин и аппаратов, составлявших до этого крупнейшую часть промышленного импорта. Была осуществлена важнейшая директива партии — превратить СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, производящую их.

В стране была создана база тяжелой индустрии — мощная черная металлургия. Старые металлургические заводы подверглись коренной реконструкции; была заново создана уралско-кузнецкая металлургическая база. Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты —

крупнейший шаг в деле более равномерного размещения промышленности СССР. Благодаря планоному ведению хозяйства, говорится в статье В. В. Куйбышева «Об организации планирования и учета¹», мы имеем возможность проектировать крупнейшее строительство с самого начала как мощный комбинат, разная его наиболее целесообразно с народнохозяйственной точки зрения и уязвимость с ресурсами. Речь шла о комплексном подходе к развитию экономики. Примером комплексного решения народнохозяйственных задач является Урал-Кузнецкий комбинат, где угольдобыча и металлургия комбинируются с химией и машиностроением, которое призвано обслуживать развивающиеся металлургию и химию. При этом решались проблемы развития транспортной системы, районирования сельского хозяйства, создания мощной энергетической базы. Комплексный метод стал теперь главным в планировании нашего социалистического хозяйства.

Наряду с ускоренным развитием отраслей тяжелой промышленности в первом пятилетнем плане большое внимание уделялось увеличению производства товаров народного потребления. За пятилетие планировалось удвоить объем валовой продукции отраслей группы «Б» и тем самым ликвидировать товарный голод в стране. Реальный уровень доходов городского населения предполагалось увеличить на 52—70%, а сельского — на 52—67%. Несмотря на многие трудности, эти задания в целом были успешно выполнены.

За годы первой пятилетки достигнуты большие успехи в подготовке технических кадров, в повышении общей и технической грамотности рабочих, воспитании новой, социалистической интеллигенции. Была решена задача величайшего исторического значения — ликвидирована безработица. Если к началу пятилетки в СССР насчитывалось 1,5 млн. безработных, то уже в 1930 г. безработица в стране исчезла. Число рабочих и служащих в СССР за этот же период возросло с 11,59 млн. до 22,8 млн., в то время как в странах капитала армия безработных в 1932 г., по данным Лиги Наций, превысила 30 млн. чел.

Итак, задачи, поставленные первым пятилетним планом, были успешно решены досрочно.

Вопреки утверждениям буржуазии и ее апологетов о неспособности пролетариата, разрушившего старый мир, создать новый, социалистический мир, вопреки утверждениям о том, что пятилетний план — фантазия, неосуществимая мечта, рабочий класс СССР под руководством Коммунистической партии выполнил первый пятилетний план, который был вложен в глубочайших сдвигах в экономике и соотношении классов, в создании сотен тысяч предприятий промышленности и социалистического сельского хозяйства. Трудящиеся нашей страны успешно справились с самой главной и сложной задачей социалистической революции — создательной. Претворен в жизнь ленинский план строительства социализма, охватывавший ее основные сферы жизни общества. Эту задачу советский народ решил в неимоверно трудной обстановке, находясь во враждебном капиталистическом окружении. Невысокий уровень развития производительных сил, унаследованный от царской России, преобладание мелкотоварного сельского хозяйства, тяжелые последствия мировой и гражданской войн, а также иностранной интервенции — в таких условиях началось строительство нового общества в нашей стране. Социалистическая индустриализация и коллективизация сельского хозяйства, культурная революция, решение национального вопроса превратили в исторически кратчайший срок нашу Родину в могучую социалистическую державу.

Выполнение пятилетки показало огромное преимущество молодого и еще не развернувшего полностью своих сил социалистического строя

в СССР и в то же время еще раз подтвердило несостоятельность капиталистической системы хозяйства, системы деспотии капитала и эксплуатации трудящихся, системы кризисов и анархии. СССР уже в ходе реконструкции народного хозяйства обеспечил такое гигантское развитие производительных сил, которое перевело на язык фактов учение о социализме и коммунизме как о новом, более высоком по сравнению с капитализмом способе общественного производства. Преодолевав огромные трудности, вытекающие из того, что пролетариат должен был осуществлять пятилетний план, базирясь лишь на внутренних силах и добившись в этом отношении величайших исторических побед, СССР показал всему человечеству, что могут дать власть трудящихся и социалистическая преобразованием экономики страны.

Благодаря героической борьбе рабочего класса за годы первой пятилетки построен фундамент социалистической экономики, в деревне разгромлен последний капиталистический класс — кулачество, а основными массами крестьянства — колхозники стали прочной опорой Советской власти. Значительно улучшилось положение трудящихся города и деревни. Страна добилась полной занятости трудоспособного населения, был введен семичасовой рабочий день. Была ликвидирована неграмотность. СССР за эти годы превратился в страну передовой культуры. Особенно значительный хозяйственный и культурный рост имел место в национальных районах Союза, которые уверенно шли по пути окончательной ликвидации своей отсталости. В итоге пятилетки перед лицом сотен миллионов трудящихся всего мира впервые в истории человечества на деле была доказана возможность построения социализма в одной стране.

СССР, выполняя пятилетку, решал стоявшие перед ним задачи за счет собственных ресурсов, роста внутренних накоплений, базировавшихся на ликвидации непроизводительного потребления паразитических классов, вовлечении в производительный труд всего работоспособного населения страны, бурном расцвете науки и техники, все более укреплявшемся социалистическом отношении к труду, сотрудничеству и взаимопомощи между городом и деревней.

Победой пятилетки неопровержимо доказана историческая верность учения Маркса и Ленина о путях освобождения эксплуатируемых и угнетенных масс из-под власти капитала и построения нового, высшего общественного строя. С образованием мировой социалистической системы возник международный опыт социалистического планирования. Становление его в социалистических странах происходило при использовании опыта советских пятилеток — пятилеток дружбы между народами, способствующих развитию экономического сотрудничества, социалистической экономической интеграции. В этом их огромное международное значение.

В Советской стране построен развитый социализм, выполнено девять пятилетних планов, завершена десятая пятилетка. Каждая пятилетка была большой победой советского народа, этапом героической истории нашей социалистической Родины, новой ступенью строительства социализма и коммунизма. В настоящее время формируются одиннадцатый пятилетний план, работа над которым является ответственным знакомством для Госплана СССР, министерств, республиканских органов.

К новой пятилетке, говорил на юбейском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев, мы приближаемся с добротным заделом. Никогда еще страна не располагала таким мощным экономическим потенциалом, столь развитыми промышленностью, наукой и техникой. Нет сомнений, что средства, выделяемые на подъем сельского хозяйства, с каждым годом будут давать растущую отдачу. Все больше будут давать стране Си-

¹ См.: «Плановое хозяйство», 1931, № 4.

бири, Дальний Восток, Север. Расширяются наши позиции в мировой экономике. Крепнет братское, взаимовыгодное сотрудничество со странами СЭВ. В решении новых экономических и социальных задач мы можем опираться теперь на прочную и надежную основу.

Наша промышленность производит ныне продукции больше, чем все страны Западной Европы, вместе взятые, численность населения которых на треть превышает численность населения Советского Союза.

По праву гордась свершенным, партия в то же время реалистично оценивает достигнутое, видит имеющиеся недостатки и трудности, настойчиво работает над их устранением. Боевой программой действий по практической реализации курса XXV съезда стали решения ноябрьского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС, речь на нем Л. И. Брежнева. В них определена тактика выполнения народнохозяйственных планов, четко обозначены главные участки и узловые проблемы текущей пятилетки, требующие максимальной концентрации творческих усилий партии и народа.

Решая многообразные задачи развитого социалистического общества, советский народ, тесно сплоченный вокруг Коммунистической партии, прилагает силы, знания и опыт к тому, чтобы достичь новых успехов на всех участках коммунистического строительства.

ПЕРВЫЙ В МИРЕ ПЯТИЛЕТНИЙ ПЛАН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Г. Сорокин,

чл. корр. АН СССР

Пятьдесят лет назад впервые в мире Коммунистическая партия Советского Союза начала на основе пятилетних планов решать сложнейшие задачи социалистического строительства, радикального улучшения материального и культурного положения трудящихся. Первая пятилетка впитала все лучшее из предшествовавшего десятилетнего опыта советского планирования и развила проекторку плана ГОЭЛРО.

В Советском Союзе завершается выполнение десятой пятилетки и начался разработка одиннадцатого пятилетнего плана. Выполнением пятилеток отмечены достижения в социалистическом строительстве других социалистических стран. Осуществление первого пятилетнего плана было наиболее сложным и трудным периодом социалистического строительства в СССР. Свершения первой пятилетки продолжили путь победоносному шестому социализма. Первая пятилетка навсегда останется историческим памятником триумфальных побед социалистического планирования.

Когда страна оправилась от разрухи и голода — последствий мировой войны и империалистической интервенции, практически одновременно встал вопрос и о восстановлении народного хозяйства и о перспективах экономического роста СССР. Требовался конкретный план социалистического строительства. Нужно было уточнить и развить применительно к новым условиям план ГОЭЛРО. В декабре 1927 г. XV съезд КПСС утвердил директивы к составлению первого пятилетнего плана.

Каково же основное содержание первой пятилетки? Каково ее историческое, непреходящее значение? Естественно, что в обзорной статье могут быть приведены лишь главные задания пятилетнего плана, основные итоги его выполнения.

Первая пятилетка была пятилеткой форсированной индустриализации, широкого строительства многих новых предприятий крупной машиностроительной промышленности. Основной осью пятилетки была строительная программа, и парос строительство охватывало всю трудовую и общественную жизнь советского народа. В период пятилетки быстрыми темпами осуществлялась индустриализация, ибо Советской власти досталось чрезвычайно отсталое хозяйство и без его ускоренной индустриализации нечего было и думать о социализме, а постоянно грозившее капиталистическое окружение вынуждало к быстрейшему созданию собственной высокоразвитой промышленности.

Ценой больших усилий, экономии страна из отсталой, аграрной превратилась в индустриально-аграрную, с многоотраслевой промышленностью, современными предприятиями тяжелой индустрии. За четыре с четвертью года продукция промышленности увеличилась более чем в 2 раза, а тяжелой промышленности — в 2,7 раза. Были созданы заводу тракторная промышленность, автомобилестроение, станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение, авиационная промышленность. Линию на усиленную индустриализацию продолжали другие довоенные пятилетки — вторая и третья.

Уже давно состоялся «суд истории» относительно содержания и результатов первого пятилетнего плана. Время показало, что для Советского Союза в существовавших тогда условиях строительства социализма, в обстановке капиталистического окружения единственным путем к социализму была индустриализация. История оценила высокое сознание и самоотверженность советского народа, осуществившего грандиозные планы промышленного строительства, великое мужество народов Советского Союза.

Индустриализация обеспечила экономическую независимость СССР. Это значит, что страна могла самостоятельно удовлетворить запросы хозяйства на средства производства, производить любое сложное, технически передовое оборудование. И не только это. XV съезд партии дал директиву при составлении пятилетки «уделить максимальное внимание быстрейшему развитию тех отраслей народного хозяйства вообще и промышленности в частности, на которые выпадает главная роль в деле обеспечения обороны и хозяйственной устойчивости страны...»¹. Социалистическая революция должна уметь защитить себя и иметь для этого необходимые средства. Победа над фашистской Германией показала великое значение индустриализации для усиления обороноспособности и создания сложного, устойчивого и растущего народного хозяйства.

Стала также ясной для всех необходимость быстрых темпов индустриализации. Цель и сжатые сроки сплелись здесь в единое целое: без ускоренных темпов индустриализации не дадут нужных результатов. А. Т. Твардовский удачно выразил необходимость и приемлемость таких темпов стихами:

Жесткие сроки — отличные сроки,

Если иных нам уже не дано.

За прошедшие полвека стало более очевидным еще одно обстоятельство: индустриализация — удел всех недостаточно экономически развитых стран, вступающих на революционный путь достижения независимости от монополий, строительства нового, демократического и социалистического общества. С возникновением мировой системы социализма условия осуществления планов индустриализации коренным образом меняются. Для промышленности каждой социалистической страны не обязательны полный набор индустриальных отраслей, так как развиваются экономические связи между странами. Возможны и более медленные темпы развития промышленности и более равномерное развитие тяжелой и легкой индустрии, поскольку недостающие продукты промышленности могут быть получены из дружеских стран. В целом индустриализация проходит при взаимопомощи и прямой поддержке менее развитых более развитыми социалистическими странами.

Первая пятилетка была пятилеткой коллективизации и массового строительства совхозов. В области сельского хозяйства партия ставила две крупные задачи. Во-первых, преобразовать миллионы крестьянских хозяйств, подвести их к социализму, минуя капитализм. Во-вторых, ликвидировать противоречие между крупной промышленностью и мелкотоварным сельским хозяйством; создать мощную базу по производству сельскохозяйственных продуктов для удовлетворения потребностей быстрорастущего городского населения в продуктах питания, а промышленности в сырье. Эти задачи взаимосвязаны; социальная и производственная реконструкция зависела одна от другой и являла друг на друга.

Задача социалистической реконструкции сельского хозяйства, составлявшая суть аграрной программы пятилетки, была выполнена.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. 4. М., Политиздат, 1979, с. 33.

Страна покрывалась сетью колхозов, совхозов, машинно-тракторных станций. К концу пятилетки (1932 г.) в колхозы объединилось свыше 60% крестьянских хозяйств. Доля совхозов и колхозов в товарной продукции зерна поднялась до 84% против 43% по плану, парк сельскохозяйственных орудий увеличился более чем в 2 раза.

С выполнением первого пятилетнего плана социалистический сектор стал господствующим и в сельском хозяйстве, колхозы устранили социально-экономическую базу возникновения капиталистических элементов. Перевод 24 млн. крестьянских хозяйств на рельсы социализма представлял огромные политические, экономические, организационные трудности. В. И. Ленин еще в начале 1920-х в связи с введением продналога писал, что «надо понять, какие посредствующие пути, приемы, средства, пособия нужны для перехода докапиталистических отношений к социализму. В этом весь глослов»².

Надо было также дать возможность крестьянству убедиться в преимуществе объединения в колхозы. В социалистической кооперации была найдена нужная степень соединения индивидуальных интересов крестьян с интересами социалистического государства, приспособления личных интересов к общим. Сельскохозяйственная кооперация стала для всех социалистических стран стовбовой дорогой от докапиталистических форм хозяйства к социализму, минуя капитализм, школой коммунизма для крестьян.

Сельскохозяйственная программа первой пятилетки выполнялась в жесткой борьбе с кулачеством. Это сказалось прежде всего на осуществлении количественных заданий пятилетки. Недостаток сельскохозяйственного сырья отрицательно отразился на выполнении планов легкой и пищевой промышленности. Для гарантированного снабжения при быстром росте городского населения пришлось ввести карточную систему.

Социалистическая реконструкция сельского хозяйства не закончилась первой пятилеткой. Ликвидация векового отставания сельскохозяйственного производства, организационно-хозяйственное укрепление колхозов и совхозов, индустриализация сельского хозяйства занимают целую историческую полосу.

С первой пятилетки начался интенсивный подъем национальных республик с полным учетом особенностей их исторического развития, процесс выравнивания экономического и культурного уровней всех народов и национальностей, населяющих Советский Союз. Социалистическая экономика многонациональна, и вместе с тем это единый народнохозяйственный комплекс. Развитие хозяйства советских национальных республик усиливает этот комплекс. Расцвет социалистических наций ведет к возникновению новой общности людей, связанных общими коренными интересами. Рост экономики советских национальных республик в годы первой пятилетки, как правило, означал постепенный переход от докапиталистических форм хозяйства к социализму, минуя капитализм. Этим обусловлено социальное значение намечавшего перспективным планом подъема национальных республик.

Относительно национальных подразделений СССР первой пятилетний план гласил: «СССР не может иначе строить и развивать свое народное хозяйство, как учитывая в полной мере все природные, экономические и национальные особенности своего обширного объединения и специализируя его отдельные части. Только этим путем может быть достигнут наибольший коэффициент эффективности общественного труда»³. Предусматривалось особенно быстрое развитие промыш-

² В. И. Ленин. Письм. собр. соч., т. 43, с. 238.

³ «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР», т. 3. «Плановое хозяйство», 1929, с. 9.

ленности в национальных республиках. Так, среднесезонный темп роста промышленной продукции планировалось превысить: в Казахской и Белорусской республиках — в 1,6–1,7 раза, Киргизской — в 1,4 раза, Чувашской АССР — в 2,4 раза и т. д.

В итоге выполнения пятилетки объем промышленной продукции Советского Союза увеличился более чем в 2 раза, а в национальных республиках — более чем в 3,5 раза. Всеобщая победа социалистического сектора обеспечивала равные условия труда и благосостояния во всех национальных республиках.

Первая пятилетка выдвинула также важную задачу, которая позднее встала перед другими странами, начинавшими социалистическое строительство: задачу подготовки кадров интеллигенции из народа. Решение ее осложнялось тогдашним уровнем просвещения и культуры в нашей стране, достигшимся в наследство от царской России: перед началом первой пятилетки около половины населения было неграмотным, а средний образовательный ценз рабочих равнялся 2,5 класса начальной школы. Кадры решали судьбу пятилетки, судьбу индустриализации. Пятилетний план предполагал увеличить количество учащихся в вузах и техникумах на 26%. Фактически оно возросло в 2,8 раза. Негрмотность была ликвидирована в считанные годы, главным образом уже в первом пятилетии.

Первая пятилетка, как и последующие, была планом всего народного хозяйства: в ней содержались задания всем отраслям, районам, республикам, предусматривалось повышение уровня жизни всех трудящихся. Во всех отраслях и сферах выполнение пятилеток привело к большим и широко известным успехам.

За первую пятилетку национальный доход повысился на 82% при увеличении в потреблении доли простратившейся и резком сокращении доли эксплуататорских элементов. На 56% выросло промышленное производство предметов потребления. Одновременно успешное выполнение первой пятилетки покончило с безработицей в городах, а коллективизация сельского хозяйства позволила ликвидировать аграрное перенаселение. Социалистическое общество гарантирует право на труд, обеспечивает полную занятость трудоспособного населения.

Общим и основным итогом первой пятилетки явилось создание в СССР фундамента социалистической экономики. Социалистический сектор народного хозяйства стал преобладающим во всех сферах экономики. Была уничтожена эксплуатация человека человеком. Открылись широкие горизонты дальнейшего социалистического развития. Это была историческая победа трудящихся СССР и всего мирового пролетариата. Значение ее усматривалось в связи с глубоким экономическим кризисом в странах капитала. По оценке январского (1933 г.) пленума ЦК КПСС, досрочное выполнение пятилетки «есть факт, наиболее выдающийся в современной истории»⁴.

До сих пор недруги коммунизма черпят социалистическое планирование, первую пятилетку. Они не считают ее с фактами. Не хотят замечать и того, что мы сами критикуем свои недостатки. Мы знаем, что нам не удалось избежать ошибок и недостатков в решении сложнейших социально-экономических проблем, в частности в таком новом деле, как нахождение необходимой степени соединения интересов крестьян и государства в строительстве колхозов, в определении оптимальной меры труда и потребления и др. Трудно было найти правильное решение этих новых задач. «Погонбшимся наперняка надо было бы признать тех коммунистов, которые бы вообразили, что можно без ошибок, без отступлений, без многократных переделываний недоделанного и непра-

вильно сделанного закончить такое всемирно-историческое «предприятие», как завершение фундамента социалистической экономики (особенно в стране мелкого крестьянства)»⁵.

Злобная буржуазная пропаганда, тенденциозный подход к социализму будут, конечно, и впредь иметь место. Однако ни не под силу скрыть достижения планового социалистического хозяйства, ослабить его революционизирующее влияние на народы мира. Весть о завершении первой пятилетки, как весенняя гроза, прокатилась по земному шару, порождая надежды на эксплуатируемых и побуждая к действию людей труда. Осуществление десяти пятилеток в СССР и уже многих пятилеток в других социалистических странах свидетельствует об исторических преимуществах социализма и неодолимости процесса его развития в мировом масштабе.

Периоды плана ГОЭЛРО и первой пятилетки были периодами интенсивной разработки проблем политической экономики социализма. Первая пятилетка во многом завершала переходный период от капитализма к социализму. В становлении экономической теории социализма немаловажную роль играли разработка и выполнение народнохозяйственных планов. В процессе планирования жизнь ставила многие сложные вопросы и в области теории. Возникли жаркие дискуссии по коренным проблемам социалистического строительства. Все было ново, все делалось впервые, по всякому важному вопросу остатки повержен-ных классов, их оруженосцы и капиталистическое внешнее окружение давали бой.

В острой борьбе проходило становление политической экономики социализма. Как известно, ее основы были сформулированы В. И. Лениным. Практика проверяла их правильность, обогащала теоретические представления о социализме.

Отметим главные политико-экономические проблемы 20-х и начала 30-х гг. Был положительный ответ на вопрос о возможности построения социализма в одной, отдельно взятой стране, в частности в СССР. Это решение в области экономики основывалось на том, что созданные капитализмом производительные силы могут быть увеличены в масштабах, требуемых социализмом. Внутренних источников накопления достаточно для построения материально-технической базы социализма. СССР может обеспечить свою экономическую независимость и достичь победы социализма. Только такой подход, последовательно осуществленный в планах ГОЭЛРО и первой пятилетки, вселял в трудящихся веру в победу. В связи с этим нельзя не вспомнить капиталистские выступления Троцкого, предвещавшего, что СССР неизбежно превратится в придаток мирового капиталистического хозяйства. В дальнейшем теория построения социализма в одной стране была дополнена (поскольку мировой системы социализма еще не было) теорией возможности построения коммунизма в СССР.

В соответствии с ленинским планом построения социализма была создана теория социалистической индустриализации, воплощенная в плане ГОЭЛРО и особенно широко и конкретно представленная в первой пятилетке. Социалистическая индустриализация — основной путь создания материально-технической базы социализма и обеспечения экономической независимости. Она была направлена на первоочередное развитие быстрыми темпами тяжелой индустрии, увеличение удельного веса промышленности в экономике страны и рабочего класса в населении Советского Союза. Социалистическая индустриализация

⁴ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 5, М., Политиздат, 1971, с. 64.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 418.

проводилась целиком за счет внутренних источников, и прежде всего накоплений социалистического хозяйства.

Теория и практика социалистической индустриализации опровергли «теорию первоначального социалистического накопления» Преображенского, связывавшую индустриализацию с экспроприацией крестьян. Выполнение первого пятилетнего плана, в ходе которого увеличивались задания по промышленности, создавало условия для расширения внутрипроизводственных накоплений, укрепления хозрасчета. С образованием мировой системы социализма теории индустриализации обогатились новыми чертами, хотя ее основное содержание определяло политику большинства стран в период перехода к социализму.

В годы довоенных пятилеток сложились основные черты современной аграрной теории Коммунистической партии. Базой ее послужила кооперативный план В. И. Ленина, предусматривавший преобразование мелкотоварного производства, вовлечение крестьянской массы в социалистическое строительство посредством кооперирования. Путь производственной кооперации прямо противоположен капиталистическому, кулацкому пути развития. А опасность последнего существовала и практически и теоретически. Нип давал известную свободу капиталистическим элементам, а лозунг Бухарина «Обогащайтесь!» идею помогал росту кулацкой верхушки. Первая пятилетка вывела страну на путь массовой коллективизации, а необходимость развития крупных социалистических предприятий в деревне — колхозов и совхозов — стала неотъемлемой частью теоретической программы Коммунистической партии. Завершение коллективизации, организационно-хозяйственное укрепление колхозов и совхозов способствовали развитию марксистско-ленинской аграрной теории; были обоснованы программы индустриализации сельского хозяйства, повышения его технического уровня до уровня промышленности и аграрно-промышленной интеграции. Аграрная теория нашей партии получила международное признание. Социалистические страны руководствуются ею, сообразуясь со своими историческими, экономическими и социальными условиями.

Первая пятилетка дала достаточный материал для подтверждения и дальнейшей разработки теории непосредственного перехода от докапиталистических форм хозяйства к социализму. Социалистическое производственное кооперирование, проводимое на основе социалистической индустрии, практически, на основе массового опыта других стран, подтверждало неизбежность перехода от патриархального и мелкооварного уклада к капиталистической стадии. Производственное социалистическое кооперирование позволяло создать совершенную технико-производственную базу, препятствовало возникновению капиталистических элементов, уничтожало их корни, позволяло обобществить труд и повышать его производительность. Теория непосредственного перехода от докапиталистических форм хозяйства к социализму служила руководством к действию в странах, совершавших социалистическую революцию и имевших докапиталистические хозяйственные уклады. Ее актуальность возрастает по мере вступления на путь социалистической ориентации государств, находящихся в колониальной и полуколониальной зависимости. Действительно рассматриваемой теории в условиях существования мировой системы социализма неизмеримо познать.

Проведение в жизнь планов ГОЗАР и пятилеток показало огромное значение ленинской теории социалистического развития, руководящего Коммунистической партии. Оно явилось решающей силой, организующей народный труд, все социалистическое строительство. Социалистическое государство все в большей степени выполняет, наряду с надстроечными, функции организатора хозяйства. Правда, именно

в связи с усилением роли социалистического государства в организации хозяйства появились элементы волюнтаристских воззрений на общественные законы и экономическое развитие. Их сторонники утверждали, что государство (диктатура пролетариата) творит экономические законы. Эти взгляды были окончательно развенчаны в процессе экономической дискуссии 1951 г. Ленинское учение об экономической роли социалистического государства имеет международное значение, является достоянием социалистических стран.

Можно утверждать, что первая пятилетка внесла значительную долю ясности в проблему товарно-денежных отношений при социализме. Первый пятилетний план целиком ориентировался на плановую и регулирующую торговлю, твердый государственный бюджет, развитие на основе хозрасчета отраслей народного хозяйства, использование денежных доходов, укрепление денежного обращения. Вместе с тем отрицалась роль стоимости как главного регулятора экономики при социализме, приписываемая ей правыми оппортунистами. Успехи в выполнении плана аскупали голову некоторым экономистам, появлялись версии об отмене денег. Партия отвергла левящие представления о ликвидации торговли и денег при социализме. Были приняты меры для укрепления товарно-денежных отношений, их планомерного использования в социалистическом строительстве (проведение финансовых и кредитных реформ). Необходимость для социалистического хозяйства товарно-денежных отношений (с присущими им при социализме особым содержанием) вплоть до победы коммунизма теперь очевидна. Но к этой истине никто не пришел сразу. Резидим левящих теорий несоответствия социализма и товарно-денежных отношений иногда проявлялись в тех или иных странах.

ГОЗАР и первая пятилетка столкнулись и в практическом и в теоретическом плане с проблемой организации труда. Оба плана принимали за исходное ленинское положение, что подъем производительности труда — самое важное, самое главное для победы нового общественного строя и что индустриализация и электрификация — решающее условие такого подъема. До сих пор важнейшей задачей всех социалистических стран в их соревновании с передовыми капиталистическими государствами является достижение высшей производительности труда. Экономия труда во всех ее формах выступает главным показателем экономической эффективности. С учетом указанной цели выработались принципы организации и оплаты труда. Социалистический принцип — от каждого по способности, каждому по труду — стал внедряться с первых лет социалистического строительства и остается господствующим вплоть до нашей физ. коммунизма. Его применение в годы первой пятилетки проходило в борьбе с мелкобуржуазной управленческой, принявшей острые формы в годы массового вовлечения в промышленное производство рабочей силы из деревни.

Пока не сложилось развитое социалистическое общество, не могла сложиться в полном объеме и политическая экономия социализма. Каждое теоретическое предвидение должно проверяться жизнью, и только после этого теория становится материальной силой.

Социалистические планы, охватывая экономику в целом и многие социальные проблемы, являются планами расширенного социалистического воспроизводства, теория которого также активно разрабатывалась в годы первой пятилетки. Они предвещают многообразие и в то же время жесткие, конкретные требования к науке, а сами могут быть действительными только при условии формирования на научной основе. Вместе с тем осуществление планов дает богатейший материал для научных обобщений. Первая пятилетка — образец подлинно научного плана; она разрабатывалась исходя из марксистско-ленинской теории переходного от капитализма к социализму периода построения фунда-

мента социалистической экономики в СССР, имея конечной целью победу социализма и коммунизма. Выполнение пятилетки не только подтвердило неизбежность теории построения социализма в СССР, но и дало возможность развивать ее дальше. Первая пятилетка — важная ступень в становлении политической экономики социализма.

Разработка и осуществление планов ГОЗАРО и первой пятилетки привели к созданию в основном теории социалистического планирования. На базе ленинского теоретического наследия, практики хозяйственного строительства, теоретической работы партии и советских ученых за какие-нибудь 15 лет в главных чертах оформились всемирно известная концепция теории социалистического планирования. Дальнейшее социалистическое и коммунистическое строительство в СССР, опыт братских социалистических стран обогатили плановую теорию и дали новые импульсы к ее развитию. Но определяющие, принципиальные положения были сформулированы уже в период разработки планов ГОЗАРО и первой пятилетки.

Теория планирования — боевая революционная теория, и со времени ее формирования ведется неустанная борьба с буржуазными и реформистскими попытками ослабить, исказить ее социалистическое содержание. Составление первого пятилетнего плана сопровождалось бескомпромиссной борьбой с многочисленными поползновениями буржуазных и меншевистских теоретиков, правых оппортунистов и троцкистов помешать созданию пятилетки, лишить ее социалистической целесообразности.

Первая пятилетка решала с ленинских позиций кардинальные вопросы построения фундамента социализма. Ее разработку возглавляли известные марксисты-ленинцы Г. М. Кржижановский, В. В. Куйбышев, С. Г. Струмилин, Э. И. Кириин, Г. Ф. Гринько. Подход к основным вопросам планирования и трактовка их в первом пятилетнем плане актуальны до сих пор. На них опирается современная теория планирования.

Успехом успешной разработки плана ГОЗАРО и первой пятилетки послужило превращение в результате победы социалистической революции и создания социалистического государства основных средств производства в общественную собственность. Только при этом условии возможны директивное планирование на основе демократического централизма, распределение результатов труда в интересах подъема благосостояния всех трудящихся и ликвидации эксплуатации. И в то же время это первая разграничительная линия между социалистической и прочими «теориями» планирования. Буржуазные и оппортунистические теоретики пытались доказывать, что возможна мирная эволюция капиталистической ангарии в плановое хозяйство, в том, где оно уже возникло революционным путем, должна происходить конвергенция (взаимоприближение и слияние) плановой и капиталистических систем. Эти «теории» поразительно живучи, несмотря на то, что жизнь опровергает их на каждом шагу.

С ростом социалистического обществa и превращением государства диктатуры пролетариата в общенародное еще более очевидной стала обусловленность общегосударственного планирования социалистической собственностью и организаторской деятельностью социалистического государства. Только при общественной собственности и социалистическом демократизме, при опоре на объективные законы экономического развития, организации производства и распределения в интересах народа планирование становится практическим руководством повседневной деятельности трудящихся, побуждает к всеобщему соревнованию в труде. Без активного участия народа в составлении и реализации

планов планирование могло бы превратиться в бюрократическое занятие.

ГОЗАРО и первая пятилетка, как и все другие народнохозяйственные планы, характеризуются ярко выраженной целенаправленностью. Это планы социалистического и коммунистического строительства, подъема народного благосостояния, и ради этого они разрабатывались. Это главная цель планирования, ей подчинены все другие проективные планы. Цель плана выражает объективные потребности общественного развития, исходит из исторической необходимости перехода от капитализма к социализму и далее к коммунизму.

В. И. Ленин назвал план ГОЗАРО второй программой партии. Это значит, что план опирается на научную обоснованность партийной программы, конкретизирует ее, что планирование — часть экономической политики Коммунистической партии. Столь же целеустремленной и партийной была и первая пятилетка. Уже в черновых набросках плана ставилась задача скорейшего продвижения к социализму, а сам план, по формулировке С. Г. Струмилина, должен был стать «отрезком нашей общей социально-политической программы. Он должен поставить конкретные задания на данное пятилетие в области строительства социализма»⁶. Определение главной цели плана исходя из программы строительства социализма и коммунизма и применительно к конкретному пятилетнему периоду — вот организующее начало планирования. Это важнейший принцип, выдвинутый при создании ГОЗАРО и первой пятилетки, сохраняет свое значение для настоящего и будущего.

Первый пятилетний план рассматривал экономику СССР в перспективе как единый социально-экономический комплекс с растущей социальной однородностью труда, ликвидацией в ходе социалистического и коммунистического строительства классов, противоположности между городом и деревней, умиротворения и физического труда, с оптимальными пропорциями между отраслями народного хозяйства и сферами воспроизводства при быстрых темпах развития. На пути к единому комплексу предстояло подтянуть экономически отстающие районы, в частности некоторые республики Советского Союза, до уровня передовых. Проектировалось, что многие важные черты единого комплекса должны быть значительно развиты уже на начальной стадии социализма.

Первая пятилетка содержала социальную, строительную и производственную программы. Нижесказанные планы социального и культурного развития ведут начало от первой пятилетки. Следствием подхода к народному хозяйству как единому комплексу было планирование неотрасловых связей. ГОЗАРО и пятилетка представляли народнохозяйственный план как всесторонне сбалансированную систему. В плане ГОЗАРО имеются расчеты по валютному и материальному обеспечению строительства электрических станций. Пятилетка пошла намного дальше: она содержит значительно больше балансовых расчетов по отдаленным видам материалов, а также синтетические балансы — трудонационального дохода и др. Эти балансовые построения, в свое время явившиеся новым словом в науке и составившие важную часть методологии планирования, сокращая познавательную ценность. До сих пор, например, у плановых работников на вооружении находится представленная в первом пятилетнем плане (в балансе национального дохода) формула оптимального сочетания накопления и потребления. В целом балансовая система первой пятилетки послужила ядром, вокруг которого сложилась современная система плановых и отчетных балансов с балансом народного хозяйства во главе. Обеспечение полной сбалан-

⁶ «Перспективная ориентировка на 1927/28 г.», М., «Плановое хозяйство», 1928, с. 3.

сированности экономики, недопущение хозяйственных диспропорций — важнейшая задача Госплана СССР и в настоящее время.

Методология разработки первого пятилетнего плана рождалась в ходе практического решения стоявших перед страной задач и потому была живой и развивающейся. Она была в корне несовместима с бесплодными абстракциями и схоластикой. Как говорили творцы пятилетки, методология социалистического планирования неотделима «от жизненного творчества действительных революционных сил, от той действительной динамики хозяйственных отношений, которая подтверждается в самой гуще жизни... Наибольшие беды для планового дела В. И. Ленин ожидал от «бюрократизации», т. е. от сухого «геллерстерства», надуманного, книжного отношения к живым потребностям жизни с примесью приказного начала, стога родственного мелкобуржуазной стихии»¹. Резонно считалось, что самая научная часть плановой методологии «лежит в том практическом опыте, который уже проделан страной»². Подход к методологии планирования при разработке первой пятилетки и сейчас должен предохранять нас от сочинительства банальных схем, бессодержательных формул и отвлеченных моделей, далеких от жизни и не связанных с решением практических проблем, составлением и организацией выполнения планов.

При сравнении первой пятилетки с сегодняшним днем видно, как далеко шагнула социалистическая экономика. Например, если в начале первой пятилетки среднечеловеческое производство промышленной продукции в СССР было на 40% ниже мирового уровня, то в 1978 г. оно превышает его в 3 с лишним раза. Советская промышленность производит теперь продукции больше, чем все страны Западной Европы, вместе взятые, и превосходит их по размерам производства на душу населения. Число специалистов, занятых в народном хозяйстве, в 48 раз больше, чем в 1928 г.³ И тем не менее величие первой пятилетки не меркнет. Пятилетние планы стали основной формой планирования, приобрели международное значение. На XXV съезде КПСС указывалось: «Во всем мире советские пятилетки стали ярким символом бурного социального и экономического прогресса первого в истории государства трудящихся, символом его миролюбивых устремлений. С образованием социалистического содружества понятие «пятилетка» приобрело еще и новый, интернациональный смысл: оно воплощает в себе общность целей братских стран в строительстве новой жизни, в создании и укреплении мировой социалистической системы хозяйств»⁴.

В речи перед избирателями 2 марта 1979 года Л. И. Брежнев поставил задачу наиболее рационально использовать все наши возможности и богатства, находить новые подходы в социалистическом хозяйствовании, обеспечить прерывистую планирования. На решение этих задач должны быть нацелены научные исследования и практика планирования.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ И МЕТОДОВ РАЗРАБОТКИ ПЯТИЛЕТНИХ ПЛАНОВ

А. Вачурин,

д.м. Председателя Госплана СССР

Прошло пятьдесят лет с момента утверждения пятым Всесоюзным съездом Советов первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. «Пятидесят лет назад», — говорится в постановлении ЦК КПСС «О 50-й годовщине первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР», — под руководством Коммунистической партии развернулась героическая борьба советского народа за превращение в жизнь плана первой пятилетки, занявшей выдающееся место в осуществлении ленинской программы построения социализма в Советском Союзе».

Отмечая пятидесятилетие юбилей первого пятилетнего плана, положившего начало среднесрочному планированию народного хозяйства, Госплан СССР сосредоточивает ныне свои усилия на решении задач по дальнейшему совершенствованию перспективного планирования, поставленных XXV съездом КПСС и Л. И. Брежневым в его выступлении по вопросам экономической политики. Завершается составление основных направлений экономического и социального развития страны до 1990 г. и разрабатывается работа по формированию проекта плана на одиннадцатую пятилетку, который явится новым этапом в осуществлении экономических и социальных задач в условиях развитого социализма. Одновременно проводится работа по улучшению методов разработки долгосрочных и пятилетних планов, дальнейшему совершенствованию методологии планирования.

Построение развитого социализма и совершенствование методологии и методики планирования, основы которых были заложены при разработке и осуществлении первого пятилетнего плана. Конечно, его составители имели сравнительно небольшой опыт в области перспективного и текущего планирования. Однако уже при разработке первой долгосрочной перспективы (плана ГОЭЛРО) и пятилетнего плана на 1929—1932/33 гг. сформировались основы методологии перспективного народнохозяйственного планирования. На последующих этапах она постоянно обогащалась практическим опытом разработки и осуществления перспективных и текущих планов.

Первая пятилетка являлась важным этапом в создании плановой социалистической экономики. Ее составители, руководствуясь великим ленинским учением и указаниями Коммунистической партии, сформировали научно обоснованный для того периода план, призванный решительно усилить роль социалистического сектора в экономике, обеспечить максимальный рост производства средств производства на основе подъема тяжелой промышленности, преодолеть чрезмерное отставание сельского хозяйства от промышленности, повысить материальный и культурный уровень жизни рабочего класса и трудящихся масс деревни, укрепить обороноспособность страны.

Определяя темпы и пропорции, Госплан исходил из потребностей общества в средствах производства и предметах потребления. Так, необходимость выделения 4 млрд. руб. капитальных вложений на развитие металлургии и машиностроения определялась исходя из роста потребности страны в металле с 4 млн. т на начало пятилетки до 9,8 млн. т в

¹ Г. М. Крижжиковский. Соч., т. 2. М., Энергониздат, 1935, с. 220—221.

² Там же, с. 364.

³ «Правда», 1978, 5 ноября.

⁴ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1977, с. 154.

1932/33 гг.¹. Аналогичным образом темпы развития отраслей непроизводительной сферы определялись исходя из социальных потребностей общества. Например, в плане указывалось, что «строительная программа в жилищном деле исходит из задачи поднять душевую обеспеченность жилой площадью у промышленных рабочих с 5,6 кв. м в начале пятилетия... до 7,3 кв. м по оптимальному варианту на конец пятилетия».²

Планомерность, являющаяся одним из важнейших производственных отличий социалистического хозяйства, на всех этапах достигалась на основе все большего соответствия производства общественным потребностям. Обеспечение этого соответствия — основная задача планирования. Поэтому уже составители первой пятилетки хорошо понимали, что научно обоснованное планирование не может опираться на экстраполяцию. Они отмечали, что при разработке плана удавалось «оторваться от того приема экстраполяции... который вел к недооценке возможных темпов нашего развития и строительства»³. Тем более недопустимы в наше время попытки некоторых плановых работников рассчитывать те или иные показатели, руководствуясь лишь их динамикой за предыдущий период. Такая практика без должного применения экономических и инженерных расчетов не позволяет обеспечивать должного соответствия намечаемых темпов роста производства конкретных видов продукции изменяющимся потребностям народного хозяйства и противоречит методологическим основам планирования.

Соответствие плановых заданий по росту производства общественным потребностям в значительной степени обеспечивается при помощи балансового метода планирования, который впервые нашел применение при разработке плана ГОЭЛРО и шире использовался при составлении плана на первую пятилетку. Для обоснования заданий пятилетнего плана и его сбалансирования разрабатывались материальные, трудовые, а также синтетические стоимостные балансы (национального дохода, финансовых ресурсов государства, денежных доходов и расходов населения). Следует особо отметить достаточно эффективное применение для того времени материальных балансов — сводно-энергетического, электроэнергетического, топливного, балансов металла и других важнейших видов промышленной продукции. По сельскому хозяйству разрабатывался хлебобудучный баланс, по строительству — балансы основных фондов и основных строительных материалов, по транспорту — баланс локомотивов и вагонов.

При разработке первой пятилетки было уделено также большое внимание балансам трудовых ресурсов. При этом отдельно разрабатывались балансы квалифицированных кадров и балансы использования рабочей силы в городах и в сельском хозяйстве. Восторженно разрабатывался финансовый баланс по всем источникам, включая кредитные ресурсы, что можно объяснить важным значением в тот период максимального выявления внутренних источников накопления для осуществления социалистической индустриализации страны. Финансовый баланс был разработан на пять лет, одновременно ежегодно утверждался государственный бюджет в качестве основного оперативного финансового плана страны. Иные же место в экономической литературе того времени попытки противопоставить финансовый баланс на пятилетку государственному бюджету успеха не имели. Пятилетний финансовый баланс и ежегодно утверждаемый государственный бюджет, хотя и связаны между собой, однако выполняют далеко не аналогичные функции.

¹ «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР», т. 1, М., «Плановое хозяйство», 1930, с. 40.

² Там же, с. 70.

³ Там же, с. 70.

Вопрос об умелом сочетании указанного баланса с государственным бюджетом актуален и сегодня. Очень важно, творчески используя исторический опыт, решать данную проблему так, чтобы при значительном повышении роли пятилетних финансовых балансов в оценке показателей народнохозяйственного плана по годам пятилетки их значение в сбалансировании годовых планов и государственных бюджетов усиливалось. Благодаря этому может быть повышено качество перспективного и текущего финансового планирования на всех уровнях управления экономикой.

Значение первого пятилетнего плана в развитии методологии экономического и социального планирования проявилось также в программном подходе к решению народнохозяйственных проблем. В опубликованных материалах указывалось, что «запроектированный ныне Госплан перспективный план развертывания народного хозяйства СССР можно рассматривать с различных сторон. В нем содержится, прежде всего, определенный план реконструкции энергетической базы нашего хозяйства, т. е. известная строительная программа, затем соответствующая ей производственная программа и, наконец, определяющая классовое лицо всего плана социально-экономическая программа. Ко всем этим программам можно подходить аналитически, развертывая их в отраслевом, районном или в классово-секторальном разрезе, или синтетически, с точки зрения общего равновесия всей проектируемой хозяйственной системы в целом»⁴.

Комплексный подход отвечает существу и целям планирования, являющегося основным методом управления социалистическим народным хозяйством. Его применение объективно обусловлено взаимосвязью экономических законов, всех сторон расширенного социалистического воспроизводства и позволяет увязать социальные и экономические цели со средствами их достижения. Одним из ярких примеров комплексного подхода к решению народнохозяйственных задач было создание Урало-Кузнецкого комбината, где разумно сочеталось развитие угольной промышленности, металлургии, химической промышленности, машиностроения и других отраслей.

При анализе использования программно-целевого метода в период первых пятилеток надо учитывать обстоятельства, ограничивающие сферу его применения. На первых этапах социалистической индустриализации первоостепенное значение имело создание ряда новых отраслей промышленности и ускоренное развитие существующих. В связи с этим преобладали отраслевой подход в планировании и управлении; некоторые проблемы еще не привлекали такого большого внимания, как в условиях зрелого социализма. Аналогичное положение имело место в развитии науки и техники, хотя по своему существу они, как справедливо отмечал В. В. Куйбышев, являются важнейшими элементами комплексного планирования.

К применению программно-целевого метода, так же как и к методологии социалистического планирования в целом, надо подходить с учетом исторического исторического периода. Только такой подход можно считать научно обоснованным. Попытки же отдельных экономистов рассматривать программно-целевой метод наряду с экономико-математическими методами в качестве важнейших элементов новой методологии планирования не могут быть оправданы с научной точки зрения и не соответствуют фактам из истории социалистического планирования. В этой связи уместно напомнить и ныне актуальное высказывание Г. М. Крайжановского о методологии планирования. В период дискуссии о первой пятилетке он говорил: «Методология, которая висит в ви-

⁴ «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР», т. 2, М., «Плановое хозяйство», 1930, с. 7.

де обобщений в абстрактно написанных томах, — это одно дело; другое дело — та методология, которая вырастает на почве действительной практики. Я думаю, что наука о планировании, так же, как и всякая другая наука, вырастает на этом стыке работникова теоретической мысли с нуждами практической действительности. Поэтому, когда товарищи говорят мне, что методологию планирования нужно заново создать, я отвечаю им: «Возникните, эта методология отчасти уже создана, и самая «научная» часть ее быть может лежит в том практическом опыте, который проделан страной»¹.

Оценивая ныне значение первой пятилетки в развитии методологии и методов планирования, надо подчеркнуть и такие существенные обстоятельства, как применение вариативного подхода к разработке плана и определению его показателей, выдвижение ведущих звеньев в перспективном плане, органическое сочетание централизованного общехозяйственного планирования с методами экономического регулирования, привлечение широких масс трудящихся к составлению и выполнению планов. В годы первой пятилетки зародилось встречное планирование, способствующее развертыванию социалистического соревнования за успешное выполнение и перевыполнение заданий государственного плана. В нем проявлялось стремление трудовых коллективов перевыполнять нормы выработки, повышать производительность труда, улучшать использование резервов производства. Практика составления в 1930—1931 гг. встречных планов показала «...исключительные образцы подлинной плановой работы, в ряде случаев не уступающей по качеству работе плановых органов объединений, трестов и госпредприятий»².

Следовательно, историческое значение первой пятилетки состоит не только в том, что она явилась важным этапом в создании фундамента социалистической экономики. Первый пятилетний план внес неоспоримый вклад в теорию и методологию социалистического планирования, положила начало среднесрочным планам, которые в условиях развитого социализма превращаются в основную форму планирования экономического и социального развития страны. В период первой пятилетки практически использовались сформулированные В. И. Лениным важнейшие принципы планирования. Эти принципы, так же как и методы планирования, получили дальнейшее развитие при составлении планов на вторую, третью и последующие пятилетки.

Методология и методы народнохозяйственного планирования систематически проверяются жизнью, практикой социалистического строительства. Они объективно обусловлены потребностями социалистического хозяйства, условиями развития производительных сил, экономической структурой социалистического общества на определенных этапах. Под влиянием развития производительных сил и производственных отношений развиваются и совершенствуются методы и методология планирования. Наряду с новыми задачами и требованиями сохраняются определенные преемственность в методологии и методах разработки планов, в том числе пятилетних.

Основные черты методологии социалистического планирования — обеспечение пропорциональности, все более полное удовлетворение потребностей общества, правильное сочетание общегосударственных интересов с местными и интересами коллективов предприятий и др.

Некоторые экономисты неправильно отождествляют методологию планирования с методами разработки и обоснования планов, в том числе программно-целевым и экономико-математическим. С помощью различных методов составляется план, определяются его конкретные задания и показатели. Они характеризуют, если можно так сказать, тех-

нологию планирования. Улучшение методов планирования является необходимой предпосылкой разработки научно обоснованных, сбалансированных планов. Вместе с тем в процессе планирования практически претворяются в жизнь такие существенные стороны методологии и науки планирования, которые принято называть принципами планирования (партийность, научная обоснованность планов, увязка их в единой системе планирования, ведущая роль перспективных планов, непрерывность действия планов, их директивный характер, оптимальность и др.) и которые определяют важнейшие характерные особенности социалистического планирования.

Научная основа методологии социалистического планирования — марксистско-ленинское учение, и прежде всего политическая экономия социализма и теория управления народным хозяйством. Важнейшие теоретические положения науки о планировании и ее методологии, впервые сформулированные основоположниками марксизма-ленинизма, в последующем были развиты в решениях коммунистических и рабочих партий, трудах советских ученых и ученых других социалистических стран. Они исходят из учения об объективных экономических законах социалистического общества, их взаимосвязи и взаимодействия в масштабах всего народного хозяйства, о сущности и функциях социалистического государства, принципах и методах социалистического управления и хозяйствования, о единстве социалистической экономики, базирующейся на общественной собственности на средства производства.

В области методологии планирования и методов разработки планов возникали новые проблемы, вызванные ростом производительных сил и совершенствованием производственных отношений. В условиях развитого социализма значительно расширился круг социальных и экономических задач, решаемых в пятилетних планах, возросла их роль в управлении народным хозяйством.

Изменения в методологии и методах планирования на стадии развитого социализма обусловлены значительно возросшими масштабами общественного производства, усилением межотраслевых и межрайонных связей, повышением роли научно-технического прогресса в развитии производительных сил, переходом в основном к интенсивным факторам роста экономики. Из этого вытекают задачи в области совершенствования планирования, сформулированные в решениях XXIII, XXIV и XXV съездов КПСС.

Важнейшими направлениями совершенствования планирования на современном этапе являются: повышение роли перспективных и прежде всего пятилетних планов в обеспечении пропорционального и сбалансированного роста экономики; достижение с помощью планов более полного удовлетворения общественных потребностей на основе ускорения научно-технического прогресса и повышения эффективности общественного производства; усиление комплексного подхода к решению научно-технических, экономических и социальных программ; более полное сочетание отраслевого и территориального принципов планирования; ориентация плановых показателей и критериев оценки предприятий, объединений и министерств на улучшение конечных народнохозяйственных результатов.

Одно из основных направлений совершенствования методологии и методов планирования — превращение пятилетних планов в главную форму планирования экономического и социального развития на всех уровнях управления народным хозяйством. Эта задача, как известно, была поставлена на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС и XXIII съезде КПСС. За истекший период проделана определенная работа по

¹ Г. М. Крижановский. *Сов. э.* т. 2 М.—Л., 1934, с. 364.

² В. В. Кубышев. Избранные произведения, М., Госполитиздат, 1958, с. 271.

улучшению методов разработки и сбалансирования пятилетних планов, которые составляются с распределением основных заданий по годам. Постепенно улучшается разработка материальных, трудовых и стоимостных балансов по годам пятилетки. Предстоит добиться существенно-го улучшения в соотношении пятилетнего и годового (текущего) планирования народного хозяйства, и прежде всего капитального строительства. Непосредственным регулятором хозяйственной деятельности производственных объединений (предприятий) и строительных организаций в основном являются годовые планы. Хозяйственные договоры также заключаются в основном на год.

В девятой и десятой пятилетках были приняты меры по усилению экономического и морального стимулирования выполнения пятилетних планов. Так, фонды экономического стимулирования предприятий формируются теперь с учетом степени выполнения пятилетнего плана. Однако в этом направлении предстоит еще большая работа, поскольку предприятия, хорошо работающие и успешно выполняющие пятилетние задания, имеют еще мало реальных преимуществ перед отстающими предприятиями. Действующий экономический механизм не обеспечивает должной ответственности министерств, объединений и предприятий за выполнение пятилетнего плана. В результате немалое число предприятий, а в ряде случаев и министерств, выполняющих и перевыполняющих годовые планы, не полностью справляются с заданиями пятилетки, что отрицательно сказывается на внутриотраслевых и межотраслевых пропорциях и затрудняет сбалансирование производства с потребностями народного хозяйства.

Невыполнение заданий пятилетних планов рядом министерств, трудности в сбалансировании планов производства и капитального строительства с материально-техническими ресурсами, наличие «узких мест» зависит от ряда объективных и субъективных причин, в том числе от природных условий, оперативности управления, использования экономических рычагов и стимулов. Кроме того, несовершенство (более или менее длительное) в развитии отдельных отраслей вызвано и неудовлетворительной организацией перспективного планирования. Поэтому повышение уровня перспективного планирования, усиление роли пятилетних планов в пропорциональном и сбалансированном развитии экономики являются неотложными задачами.

Теперь, когда накоплен достаточный опыт в применении экономических рычагов в ряде отраслей, появилась реальная возможность перейти (начиная с одиннадцатой пятилетки) к широкому внедрению в промышленности, капитальном строительстве и на транспорте комплексной системы мер по совершенствованию планирования и экономического стимулирования, основанной на повышении роли пятилетнего плана и хозяйственных договоров в организации хозяйственной деятельности предприятий и объединений, на применении стабильных экономических нормативов и укреплении хозяйственного расчета. Основная цель этой системы мер, как указывалось на XXV съезде КПСС, состоит в том, чтобы усилить ориентацию всех планово-экономических рычагов на ускорение научно-технического прогресса, повышение эффективности производства и качества работы, улучшение конечных народнохозяйственных результатов деятельности.

Концентрация производства, проводимая в соответствии с решениями XXIV и XXV съездов КПСС, создает лучшие условия для перспективного планирования, без чего затруднена деятельность крупных производственных и научно-производственных объединений в промышленности, а также агропромышленных и межхозяйственных объединений и предприятий в сельском хозяйстве. Хорошие результаты работы таких объединений не могут быть обеспечены лишь на основе заданий годовых планов, краткосрочных договоров и рядов органов мате-

риально-технического снабжения. Преимущества крупных объединений могут быть полнее реализованы при повышении роли пятилетних планов в организации их хозяйственной деятельности, обеспечении их устойчивых связей с поставщиками и с потребителями и длительных договорных соглашений. Только при этих посылках возможно своевременно подготавливать производство к выпуску новой продукции в необходимой номенклатуре, обеспечивать ритмичное материально-техническое обеспечение производства и капитального строительства.

Известно, что недостатки в материально-техническом снабжении, частые нарушения хозяйственных связей нередко сдерживают развитие специализации и снижают эффективность концентрации производства, что можно преодолеть лишь путем улучшения систем и методов планирования и оперативного управления хозяйственной деятельностью.

Анализ результатов работы производственных объединений показывает, что значительных успехов достигают те объединения, которые тщательно разрабатывают в своих пятилетних планах мероприятия по техническому развитию и совершенствованию производства, углублению специализации ведущих и при производственных подразделениях, дальнейшему развитию концентрации производства, совершенствованию организационной структуры и управления, а также по социальному развитию трудовых коллективов. В ряде отраслей, таких, как тяжелое машиностроение, автомобилестроение, авиационная промышленность и др., производственным объединениям и крупным предприятиям становится уже недостаточной пятилетней перспективой, и они разрабатывают планы на более длительный период с учетом особенностей производства и задач в области научно-технического развития. Тем более это необходимо для координации деятельности объединений и предприятий в масштабах отрасли и всего народного хозяйства.

Для того чтобы пятилетний план стал реальной рабочей программой деятельности производственных объединений (предприятий) промышленности, совхозов и колхозов и основой организации стабильных хозяйственных связей между ними, требуется совершенствовать методы разработки и сбалансирования пятилетних планов на всех уровнях управления народным хозяйством. Задача эта сложная, однако накопленный в нашей стране богатый опыт по перспективному планированию, вопросам квалификации плановых и хозяйственных кадров, достижения в разработке и применении новых, в том числе экономико-математических, методов планирования, позволяют, на наш взгляд, в основном решить ее в ближайшем пятилетии, для чего потребуются внести коррективы в сложившуюся практику составления и балансирования пятилетних планов.

Одним из условий обеспечения действительности пятилетних планов является повышение их научной обоснованности. Пятилетние планы должны быть ориентированы на решение задач экономического и социального развития, намеченных в долгосрочной перспективе. Это важно как для научно обоснованного определения предусматриваемой в пятилетнем плане структуры производства и капитальных вложений, так и повышения эффективности хозяйственной деятельности.

Указанную задачу можно решить путем превращения долгосрочного плана в непрерывно действующую перспективу экономического и социального развития, внося в него через каждые пять лет необходимые уточнения и коррективы и разрабатывая задания на последующую пятилетку. Это позволит успешнее решать проблемы совершенствования народнохозяйственных пропорций и более обоснованно определять экономические и социальные задачи пятилетних планов.

Второе, не менее важное условие усиления действительности пятилетних планов состоит в том, чтобы обеспечить более надежную сбалансированность пятилетнего плана по годам пятилетки путем разработки

большего, чем, скажем, в десятой пятилетке, числа материальных балансов, составлении планов распределения продукции по основным потребителям, а также улучшения практики разработки балансов производственных мощностей, трудовых ресурсов и финансового баланса. Одним из условий пропорционального и динамичного развития народного хозяйства, а также сбалансированности планов является наличие материальных и финансовых резервов, позволяющих устранять «узкие» места и несоответствия, возникающие в ходе выполнения пятилетки.

На базе пятилетнего плана, сбалансированного по годам, получают дальнейшее развитие прямые устойчивые хозяйственные связи поставщиков и потребителей с заключением договоров на пятилетку. В свою очередь, укрепление договорных отношений, планирование производства изделий с учетом заказов потребителей, а также совершенствование оценки результатов хозяйственной деятельности по поставкам продукции потребителям будут способствовать должной уязвке производства с потребностями народного хозяйства в конкретных видах продукции, а тем самым и сбалансированности пятилетних планов. Для надежного сбалансирования пятилетних планов по материально-техническим ресурсам нужно строжко координировать разработку материальных балансов в Госплане СССР, Госстабе СССР и отраслевых министерствах с работой производственных объединений (предприятий) по определению конкретной номенклатуры продукции в соответствии с установленными прямыми хозяйственными связями и заключаемыми договорами. Следовательно, требуется совершенствовать организацию работы по сбалансированию плана сверху донизу, во всех звеньях управления. Необходимость этого диктуется дальнейшим обобщением социалистического производства, изменением потребностей народного хозяйства в связи с научно-техническим прогрессом, ростом числа изделий с длительным циклом изготовления.

Возросла роль пятилетнего плана и в сбалансировании планов производства товаров личного потребления с платежеспособным спросом населения. Для удовлетворения постоянно изменяющегося платежеспособного спроса населения надо предусматривать в пятилетнем плане: соответствие между развитием отраслей, производящих средства производства (в том числе сырье для легкой и пищевой промышленности), и отраслей, выпускающих готовые товары для населения; плановый рост доходов населения, сбалансированный с увеличением товарных ресурсов и платных услуг; создание материально-технической базы для расширения производства товаров в необходимом ассортименте и должного качества в отраслях тяжелой промышленности и др. Одним из основных факторов планомерного увеличения товарных ресурсов является, как известно, устойчивый рост сельскохозяйственного производства, его дальнейший подъем. Последовательное осуществление разработанных июльским (1978 г.) Пленумом ЦК КПСС мер — одна из основных задач, которые будут решаться в 1979—1980 гг. и одиннадцатой пятилетке. Осуществление таких мер предполагает улучшение плановой координации всех отраслей в рамках агропромышленного комплекса, дальнейшее повышение роли пятилетнего плана в совершенствовании важнейшей народнохозяйственной пропорции — между сельским хозяйством и промышленностью.

В соответствии с решениями мартовского (1965 г.) и последующих Пленумов ЦК КПСС в сельском хозяйстве усилена роль пятилетних планов в планировании производства и закупок продукции. На пять лет вперед должны доводиться до всех хозяйств планы закупок сельскохозяйственной продукции, составленные с учетом специализации хозяйств, количества и качества закрепленной за ними земли. Все это предполагает повышение научно обоснованного подхода к планированию закупок сельскохозяйственной продукции и одновременно требует

дальнейшего совершенствования пятилетнего (с распределением по годам) планирования поставок сельскому хозяйству машин, минеральных удобрений, строительных и других материалов, необходимых для обеспечения планомерного роста производства и продажи государству соответствующих продуктов.

Одно из важных требований методологии планирования — обеспечение в долгосрочном и пятилетних планах комплексного решения народнохозяйственных проблем, концентрация сил и ресурсов при выполнении важнейших общегосударственных научно-технических, экономических и социальных программ, имеющих перспективный характер. С этим связано повышение научной обоснованности целей и задач планов, усиление комплексного подхода в планировании развития производительных сил и использования ресурсов, улучшение взаимозависимости научно-технических, экономических, социальных и организационно-управленческих аспектов развития всего народнохозяйственного комплекса. Обеспечить это можно путем широкого применения программного-целевого метода, использование которого способствует повышению местных сил и ведомственных тенденций в решении хозяйственных вопросов.

В основных направлениях экономического и социального развития СССР на перспективу и одиннадцатую пятилетку предусматриваются комплексные научно-технические, социальные, экономические и региональные разработки. Важное значение имеет усиление взаимной уязвки комплексных программ в рамках долгосрочной перспективы и пятилетних планов, согласование основных показателей комплексных программ с государственными заданиями, устанавливаемыми в пятилетних планах отдельным отраслям и экономическим районам. Разработка системы комплексных программ позволяет точнее сбалансировать пятилетние планы, повысить их организующую роль в планомерном и эффективном обеспечении межотраслевых и межрайонных связей.

В целях уяснения экономического и морального поощрения за выполнение пятилетнего плана каждым предприятием предполагается введение оценки выполнения пятилетнего плана нарастающим итогом, применение стабильных экономических нормативов, а также оптовых цен и сметных цен в капитальном строительстве, посылку части, при необходимости изменения оптовых цен создают трудности в сбалансировании пятилетних планов и применении стабильных экономических нормативов.

Усиливается инициатива и творческая активность трудовых коллективов в составлении пятилетних и годовых планов путем принятия встречных планов. Действенность социалистического соревнования повышается, если встречные обязательства производственные объединения (предприятия) станут разрабатывать на базе контрольных цифр пятилетних планов, доводимых министерствами, исходя из контрольных цифр, полученных ими от Госплана СССР. Это позволяет включать обязательства по встречным планам в пятилетний план производственного объединения (предприятия) после их рассмотрения трудовыми коллективами и одобрения вышестоящими органами. Тем самым и встречное планирование будет подчинено повышению мобилизующей роли пятилетнего плана.

В разработке пятилетних планов все большее место отводится автоматизированной системе плановых расчетов, базирующейся на применении экономико-математических методов и систем норм и нормативов, периодически обновляемых с учетом научно-технического прогресса. Ее роль значительно возрастает при перспективном планировании, позволяющем широко применять многоплановые расчеты и методы оптимизации решений. Но почему ускорение разработки системы АСПР, ее более быстрое внедрение в практику планирования —

одно из необходимых требований дальнейшего совершенствования перспективного и текущего планирования народного хозяйства.

При существенном повышении значения пятилетних планов в управлении народным хозяйством неизбежно изменится и характер годового планирования. Оно в гораздо большей степени должно быть поставлено на службу выполнения заданий пятилетних планов, являющихся основной формой директивного планирования экономического и социального развития страны, важнейшим методом реализации социально-экономической политики партии, определенной партийными съездами и Пленумами ЦК КПСС. В этих условиях основными функциями годовых и квартальных планов должны быть: во-первых, конкретизация, а в отдельных случаях (в связи с изменением природных или других объективных условий) и уточнение заданий, утвержденных на соответствующие годы пятилетки, и, во-вторых, разработка и осуществление организационных и экономических мер, обеспечивающих выполнение заданий пятилетнего плана по годам и пятилетке в целом.

Одно из преимуществ усиления перспективного подхода и непрерывного действия заданий пятилетних планов состоит в том, что устраняется практика разработки годовых планов как бы заново, не способствующая полному использованию внутрихозяйственных резервов. Ориентация на пятилетний план как на главную форму планового руководства хозяйством открывает новые возможности для повышения действенности хозяйственного расчета и всех экономических стимулов. В результате усилятся материальный и моральный стимулирование выполнения заданий пятилетки, повысится экономическая ответственность министерств, объединений и предприятий за конечные результаты работы по каждому году и пятилетке в целом. В таких условиях представляется возможным усилить роль отраслевых министерств, объединений и предприятий в разработке и осуществлении годовых планов и одновременно поднять уровень работы Госплана СССР и плановых органов в союзных республиках по перспективному планированию народного хозяйства.

Важнейшей задачей дальнейшего совершенствования методологии и методов планирования является повышение уровня перспективного планирования научно-технического прогресса. Создание и внедрение в производство крупных современных машин, в том числе систем машин, роль которых с каждым годом повышается, трудно регулировать текущими планами. Возрастает значение комплексных программ в планировании важнейших направлений развития науки и техники, которые можно должным образом скорректировать и обеспечить необходимыми ресурсами лишь в составе народнохозяйственных пятилетних планов.

Поскольку комплексная программа научно-технического прогресса и пятилетние планы развития науки и техники все в большей степени определяют темпы роста и структуру производства, то превращение их в основополагающую часть планов производства и капитального строительства становится неотложной задачей.

Действующая практика планирования науки и техники, несмотря на принятые за последние годы меры по ее улучшению, не обеспечивает всестороннего учета в планах производства и капитального строительства новейших научно-технических достижений, народного хозяйства не получает соответствующего эффекта от прогрессивной техники. Для более тесной увязки всех разделов государственного плана экономического и социального развития на базе научно-технического прогресса необходимо в качестве основной части пятилетних планов развития науки и техники разрабатывать систему программ по решению

крупных научно-технических проблем, предусматривая в них конечные технико-экономические итоги научных работ. Это возможно лишь при условии, когда в программах определяются конечные цели, сроки и этапы осуществления работ, начиная от научных исследований и кончая реализацией их результатов (исключая организацию серийного производства и внедрение прогрессивной технологии). В таком случае задания государственных планов будут исходить из новых технических решений. Аналогично этому и в каждой отрасли промышленности основной, несущей конструкцией пятилетнего плана производства должны стать пятилетние комплексные планы повышения технического уровня развития отрасли.

Ускорение научно-технического прогресса, широкое внедрение в производство результатов новых открытий и разработок способствуют изменению не только облика предприятий, большинство которых в наше время становятся крупными производственно-техническими или научно-производственными комплексами, но и содержания их планов. Они должны состоять из трех основных разделов, предусматривающих: повышение научно-технического уровня развития предприятия (производственного объединения); производство необходимых народному хозяйству и населению видов продукции должного качества; социальное развитие трудовых коллективов. Взаимувязка указанных разделов — необходимое условие правильного определения в планах министерств, объединений и предприятий номенклатуры выпускаемой продукции, объемов и структуры капитальных вложений.

Важное направление дальнейшего совершенствования народнохозяйственного планирования — создание необходимых организационных и экономических предпосылок для улучшения положения в капитальном строительстве, ускоренного ввода в действие новых предприятий и объектов. Известно, что капитальное строительство больше, чем какая-либо другая отрасль экономики, требует перспективного подхода. Оно не может быть достаточно планомерно и ритмично организовано на базе годовых или квартальных планов. Несмотря на усиление в последние годы роли пятилетних планов в планировании капитальных вложений, планомерность и ритмичность строительного производства часто нарушаются вследствие ежегодного пересмотра планов строительного-монтажных работ и ввода в действие новых объектов. Действующая практика планирования и оценки работы строительных организаций, а также заказчиков имеет ряд существенных недостатков. Примером может служить распыление рабочей силы и материально-технических ресурсов по чрезмерно большому количеству одновременно строящихся объектов, в результате чего многие стройки не обеспечиваются вовремя необходимым оборудованием, материалами и трудовыми ресурсами. Это мешает внедрению прогрессивных методов организации строительства, в том числе бригадного подряда, переходу на расчеты за законченные строительством объекты.

В целях улучшения дела в капитальном строительстве решающее значение будут иметь разработка и утверждение стабильных в основном пятилетних планов капитального строительства, усиление ориентации всей системы планирования и экономического стимулирования в строительстве на ввод в действие производственных мощностей и объектов. Но для того, чтобы такие планы были реальными и своевременно выполнялись, необходима надежная сбалансированность утвержденных на каждый год пятилетки объемов капитальных работ с ресурсами материалов, технологическим оборудованием, трудовыми и финансовыми ресурсами.

Особое внимание при составлении проекта одиннадцатого пятилетнего плана следует уделить плановым балансам и расчетам исполь-

ования имеющихся производственных мощностей и основных фондов, а также сводным планам технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий. Приоритет технического перевооружения и реконструкции предприятий должен обеспечиваться и при разработке балансов и планов распределения оборудования по годам пятилетки. В соответствии с решениями XXV съезда КПСС и декабрьского (1977 г.) Пленума ЦК КПСС программа строительства новых производственных объектов должна определяться в пятилетнем плане после всесторонней проработки возможностей увеличения объемов производства за счет интенсификации действующих и вновь вводимых предприятий, отдавая предпочтение созданию таких производственных мощностей, которые обеспечивают увеличение конечного продукта при относительно меньших затратах живого и овеществленного труда.

Обеспечение стабильности пятилетних планов капитальных вложений создает организационные и материально-технические предпосылки для планомерной и ритмичной деятельности строительных организаций и требует перехода к планированию действующего производства и нового строительства как единого целого, о чем указывалось на XXV съезде КПСС. Важное значение при этом будет иметь непрерывное финансирование государственных капитальных вложений на основе титульных списков на весь период строительства в строгом соответствии с утвержденной сметой. Большое значение имеет также повышение экономической заинтересованности и ответственности заказчиков и подрядчиков за своевременный ввод в действие строительных объектов и эффективность капитальных вложений.

Реализация указанных направлений связана с проведением организационных и экономических мероприятий, которые должны быть тщательно подготовлены, о чем свидетельствует опыт Минпромстроя БССР и ряда других республиканских строительных министерств.

Претворение в жизнь основных направлений улучшения планирования, определенных XXV съездом КПСС и последующими пленумами партии, — важнейший фактор роста эффективности общественного производства и успешного решения социальных и экономических задач в предстоящей перспективе, новый этап совершенствования методологии и методов социалистического планирования, приведения его в большее соответствие с объективными потребностями и задачами развитого социализма, экономическими и социальными целями разрабатываемых перспективных планов.

Улучшение плановой работы на современном этапе направлено прежде всего на совершенствование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, обеспечение сбалансированного развития экономики, ускорение реализации научно-технических открытий и разработок, усиление ориентации органов хозяйственного управления предприятий и организаций на выбор наиболее эффективных путей достижения конечных народнохозяйственных результатов. Необходимо поднять на качественно новый уровень содержание планирования, а также такие прогрессивные методы разработки и научного обоснования пятилетних и текущих планов, как программно-целевой, системный анализ, балансовый, нормативный. Шире и с большей отдачей должны быть применены экономико-математические методы и модели в обосновании плановых проектировок и оптимальном решении народнохозяйственных проблем. Все это предвещает новые требования и ставит сложные задачи перед Госпланом СССР, плановыми органами союзных республик, а также планово-экономическими службами министерств, объединений и предприятий.

ОТ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ ДО НАШИХ ДНЕЙ

(О СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В ЖИЗНИ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ)

Н. Роговский,

нач. отдела, деп. Госплана СССР

Первый пятилетний план занимает в истории социалистического строительства особое место прежде всего потому, что был первым, и в процессе его составления плановые органы отработали методологические основы и практические методы планирования общественного производства в государственном масштабе, по главным отраслям народного хозяйства, союзным республикам и экономическим районам. У первой пятилетки был великий предшественник — ленинский план электрификации страны, положивший начало развитию планового руководства экономикой большого государства, что позволило обеспечить планомерное, пропорциональное и наиболее рациональное ведение хозяйства в интересах трудящихся.

Инициатором создания единого общегосударственного плана на базе плана ГОЭЛРО был В. И. Ленин.

Давно уже превращены проектировки, принятые в плане ГОЭЛРО, который был выполнен значительно раньше намеченного срока. Однако ценность и значимость его не уменьшились. Пятилетние и годовые планы, разрабатываемые в нашей стране, являются прямыми наследниками плана ГОЭЛРО и основных методических принципов, принятых при его составлении. Научная и техническая обоснованность, экономическая, социальная и политическая целесообразность, гибкость, партийность, цементирующая план ГОЭЛРО, стали характерными чертами государственного планирования в СССР.

В СССР осуществлено десять пятилетних планов, и ныне трудящиеся страны выполняют девятую пятилетку. Пятилетние планы разрабатывались на основе директив Коммунистической партии Советского Союза и были направлены на достижение главной цели — построение коммунистического общества. Вместе с тем в них строго учитывались реальные возможности решения тех экономических и социальных задач, которые ставились и ставятся на каждом этапе социалистического строительства.

Реальность и успешное выполнение наших планов обеспечиваются тем, что Коммунистическая партия, Советское государство исходят из объективных законов экономического развития, материальных потребностей общества, интересов народа. Именно эти принципы и были положены в основу первого пятилетнего плана. В частности, в нем предусматривалось:

перевести СССР с его отсталой в то время, подчас средневековой техникой на рельсы новой, современной техники;

превратить нашу страну из аграрной и слабой, зависящей от капиталистических стран в могучую индустриальную страну;

вытеснить полностью капиталистические элементы, расширить фронт социалистических форм хозяйства и обеспечить экономическую базу для уничтожения классов, построения социалистического общества;

создать в СССР такую индустрию, которая позволяла бы перепоручить и реорганизовать все отрасли народного хозяйства на базе социализма;

3. «Плановое хозяйство» № 4.

перевести мелкое и раздробленное сельское хозяйство на рельсы крупного коллективного, обеспечить тем самым экономическую базу социализма в деревне, и ликвидировав таким образом возможность восстановления капитализма в СССР;

подготовить необходимые предпосылки для максимального повышения обороноспособности страны, с тем чтобы иметь возможность организовать решительный отпор любым попыткам военной интервенции.

Все это потребовало создания в кратчайшие сроки и форсированного развития тяжелой индустрии. Поэтому основным звеном первой пятилетки стали тяжелая промышленность и ее сердцевина — машиностроение. Первая пятилетка представляла собой грандиозный по тем временам план вооружения промышленности и сельского хозяйства СССР новейшей техникой.

Объективная необходимость резкого увеличения капитальных вложений в народное хозяйство выдвинула проблему накопления, решая ее как одну из центральных в первой пятилетке. Коммунистическая партия рассчитывала исключительно на внутренние силы Советской страны. Особое значение имело соблюдение строжайшего режима экономии.

В первом пятилетнем плане серьезное внимание уделено проблеме труда. Раздел VI так и называется: «Проблема труда в пятилетнем плане». И начинается он словами: «Одним из актуальнейших вопросов пятилетнего плана является вопрос о трудовых ресурсах страны и перспективах их использования».

Острота проблемы труда в тот период заключалась в том, что, с одной стороны, естественный прирост населения в стране достигал 2,3% ежегодно, а с другой — возможности увеличения рабочих мест были ограничены; это порождало безработицу. Вместе с тем следствием непослабавшей от дореволюционной аграрной страны перенаселенности деревни является переселение в город значительного количества крестьян (по оценке Госплана СССР за годы первой пятилетки в город переселилось 2,5—3 млн. сельских жителей).

Учитывая эти обстоятельства, Госплан СССР сдвинул попытку построить ориентировочный баланс труда. Расчеты показали, что число безработных за пятилетку сократится с 1,1 млн. до 0,4 млн. чел., т. е. до нормы, которая в то время являлась незначительной в связи с ростом численности рабочей силы и недостаточным развитием производительных сил. Так была совершена первая попытка в сознательном, целенаправленном планировании полной занятости трудоспособного населения СССР.

Не менее важным вкладом первой пятилетки в государственное планирование послужила разработка вопросов производительности труда и заработной платы. Не располагая необходимыми данными для многофакторного обоснования роста производительности труда, какое осуществлялся в настоящее время, коллектив работников Госплана СССР того периода использовал такой обобщающий фактор, как электровооруженность труда. В первом пятилетнем плане предусматривалось, что за пять лет она возрастет в промышленности на 95%, на транспорте на 46,7%. Соответственно этому повышение производительности труда определялось в промышленности на 85—110% и на транспорте на 60—70%.

Ускоряя среднюю заработную плату, как и в настоящее время, связываясь с одной стороны, с необходимостью, а с другой стороны, с возможностями материального поощрения роста производительности труда. Предусматривались опережающие темпы роста производительности труда по сравнению с заработной платой, что стало одним из основных положений государственного планирования.

Несмотря на неблагоприятные условия, возникшие в ходе осуществления пятилетки (недороз зерна в 1931 г.), первый пятилетний план

был выполнен досрочно, в 1932 г. за четыре года и три месяца. СССР превратился из аграрной страны в индустриальную. Капиталистические элементы были полностью вытеснены из промышленности, социалистическая промышленность стала единственной формой индустрии в Советском Союзе.

За годы пятилетки создано более 200 тыс. колхозов, 5 тыс. совхозов и почти 2,5 тыс. машинно-тракторных станций. Это коренным образом изменило облик советской деревни и обеспечило преобладание в ней социалистических форм хозяйства.

Ускоренные темпы развития народного хозяйства потребовали соответствующих изменений в распределении и использовании трудовых ресурсов. За 1928—1932 гг. в общественное производство было вовлечено около 12,6 млн. чел. взрослого населения. Ликвидирована безработица, что имело величайшее историческое значение. Возросла заработная плата рабочих и служащих.

За первой пятилеткой последовали другие, включая десятую, — в общей сложности позавка, насыщенные величайшими историческими событиями. Наша страна за короткое время преодолела многовековую экономическую и культурную отсталость и является высокоразвитой во всех отношениях. Из аграрной она превратилась в мощную индустриальную державу, в которой построено развитое социалистическое общество и создается материально-техническая база коммунизма.

Многого достигли трудящиеся нашей страны, руководимые Коммунистической партией Советского Союза, вооруженной марксистско-ленинской теорией. Среди достижений особое место принадлежит росту производительности труда, ибо ее уровень в конечном счете характеризует степень эффективности трудовых затрат, развитие производительных сил страны, материальные возможности повышения уровня жизни людей. Общеизвестно также, что, чем выше производительность труда, тем больше при прочих равных условиях совокупный общественный продукт и национальный доход, тем полнее могут удовлетворяться материальные и культурные потребности человека.

С первых же дней существования Советской власти В. И. Ленин подчеркивал первостепенное значение производительности труда для решения актуальных задач хозяйственного строительства, успешного построения социализма. Эта установка получила развитие в таких работах В. И. Ленина, как «Великий почин», «Очередные задачи Советской власти», «Как организовать соревнование» и др. «Капитализм, — писал Ленин, — может быть окончательно побежден, — тем, что социализм создаст новую, гораздо более высокую производительность труда»¹.

Именно в производительности труда В. И. Ленин видел выход из хозяйственной разрухи, тяжелого экономического положения, в котором оказалась наша страна после гражданской войны и иностранной военной интервенции. Особенно расширялись возможности планового воздействия на показатель производительности труда с началом развернутого наступления социализма по всему фронту.

По мере укрепления и развития социалистической системы хозяйства возникали и развивались новые закономерности, источники роста производительности труда, неизвестные другим общественно-экономическим формациям:

социалистическая кооперация труда на базе общественной социалистической собственности, объединяющей работников, связывающей воедино их общественные, коллективные и личные интересы; планомерная организация общественного хозяйства, устранение

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 22.

анархии производства и конкуренции отдельных производителей, разбалансированности пропорциональности общественного производства и обмена;

принципиально новый характер материальных стимулов труда, их органическое сочетание с моральными. Труд, бывший ранее бременем, все более становился делом чести каждого трудоспособного гражданина;

быстрое повышение уровня культуры трудящихся и их технических знаний, без которых невозможен рост производительности труда. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что капитализм отбрасывает трудящихся в смысле образования и культуры. Только социалистический труд открыл неограниченные возможности для повышения культурного уровня и расширения технических знаний работников как важнейшего фактора роста производительности труда.

С 1929 по 1978 г. производительность труда в промышленности возросла в 22,6 раза, на железнодорожном транспорте — в 12,9, в сельском хозяйстве — примерно в 5,8 раза. В строительстве годовая выработка на одного работающего в 1978 г. была в 15,6 раза выше, чем в 1928 г.

В 1928 г. в сельском хозяйстве было занято 80% всех работников. За период с 1928 по 1978 г. объем валовой продукции сельского хозяйства увеличился в 3,3 раза, а доля занятых в нем уменьшилась до 21% всех работающих в народном хозяйстве.

Быстрые темпы роста производительности труда имели решающее значение для создания материально-технической базы социализма, возмещения ущерба, нанесенного гитлеровским нашествием народному хозяйству, успешного решения задач коммунистического строительства в послевоенные годы. Они позволили коренным образом изменить соотношение уровней производительности труда в СССР и капиталистических странах.

В 1913 г. производительность труда в промышленности царской России составляла по отношению к уровню ее в США 11%, Англии — 20, Франции — 30, Германии — 21%. В настоящее время уровень производительности труда в промышленности СССР составляет 55% ее уровня в США и выше, чем в промышленности других развитых капиталистических стран.

Следует помнить, что производительность труда в СССР повышалась при систематическом сокращении рабочего дня и рабочей недели, увеличении продолжительности очередного отпуска, предоставлении дополнительных льгот (по продолжительности рабочего дня и отпуска) работающим на подземных, горячих и других тяжелых работах, а также в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Характерными особенностями развития народного хозяйства нашей страны являются также устойчивый темп роста производительности труда и значительное опережение эми на дательном отрезке времени сложившихся в развитых капиталистических странах темпов. Если, например, производительность труда в промышленности СССР в 1951—1976 гг. повышалась ежегодно в среднем на 6,1%, то в США — на 3,5, Великобритания — на 2,8, Франции — на 4,4, ФРГ — на 4,9 и Италии — на 4,6%.

Базой таких быстрых темпов роста производительности труда в СССР на столь длительном промежутке времени служат: создание новых и систематическое обновление действующих основных фондов, что повышает техническую вооруженность труда; рост квалификации рабочих и постоянное совершенствование организации производства и труда; новое отношение к труду работающего, присущее социалистическому обществу.

В производство все шире внедряются новые, современные машины и механизмы, созданные на основе достижений науки и техники с широким применением автоматизированных систем управления технологическими процессами. Как никогда быстро развивается химизация народного хозяйства, проникающая во все отрасли материального производства.

В условиях капитализма, особенно в его монополистической фазе развития, технический прогресс вызывает обострение главного противоречия, присущего этому строю, — между общественным характером производства и частным присвоением. Машинами и механизмами предельно начинают здесь прежде всего для увеличения производства прибавочной стоимости, так как позволяют сокращать необходимое рабочее время и удлинять так, которую рабочий отдает капиталисту.

При социализме трудящийся работает одновременно на себя и на общество. Поддающаяся часть создаваемого им прибавочного продукта возвращается ему через общественные фонды, используемые для развития просвещения, здравоохранения, культуры, искусства, жилищно-коммунального хозяйства, услуг, которыми пользуются сам рабочий и члены его семьи, как правило, бесплатно или за минимальную плату.

По мере формирования материально-технической базы коммунизма не только преобразуется процесс труда, но и совершенствуется его социальная сущность, создаются условия для нового отношения к труду.

Развитие машинного производства в условиях зрелого социализма создает возможности для решения одной из важнейших социальных задач — постепенного стирания границ между физическим и умственным трудом. Причем широкое внедрение в народное хозяйство нашей страны средств механизации и автоматизации не вызывает безработицы, а, наоборот, к 1976 г. в развитых капиталистических странах численность полностью безработных составила 15 млн. чел. Таким образом, то, что оказалось недоступным даже высокоразвитым капиталистическим странам, таким, как США, ФРГ, Англия и Франция, стало возможным в СССР, где фабрики и заводы, земля и леса, минеральные и водные ресурсы являются общенародной собственностью. Отсутствие безработицы означает, что право на труд в СССР — реальная действительность. В ст. 40 Конституции СССР законодательно закреплено право на получение гарантированной работы.

Полная занятость трудоспособного населения достигнута благодаря невиданным в истории человеческого общества темпам развития экономики и культуры. За годы, прошедшие с начала первой пятилетки, произошли огромные изменения не только в экономике нашей страны, но и в структуре народонаселения. На конец 1929 г. население СССР исчислялось в 153,4 млн. чел., а на конец 1978 г. оно составило 261,4 млн. чел., т. е. увеличилось более чем в 1,7 раза. Прирост населения мог бы быть значительно выше, если бы во время Великой Отечественной войны наша страна не потеряла 20 с лишним миллионов человек, что и сейчас отрицательно сказывается на всех демографических показателях (половой и возрастной структуре, естественном приросте лиц трудоспособного возраста и др.). Наиболее быстро возрастает население среднеазиатских республик — в прошлом отсталых в экономическом и культурном отношениях окраин царской России. Это свидетельствует о irrationalности национальной политики, проводимой Коммунистической партией Советского Союза.

К числу важных для страны достижений Советской власти относится снижение смертности и увеличение продолжительности жизни населения. В 1856—1897 гг. по 50 губерниям Европейской России средняя продолжительность жизни населения составляла 32 года, в 1926—1927 гг.

по европейской части СССР — 44 года, а в настоящее время в целом по СССР она равна 70 годам.

Бурное развитие промышленности вызвало громадный рост городского населения. В 1929 г. в СССР на долю городского населения приходилось около 19% и сельского — чуть больше 81% общей его численности, а на конец 1978 г. — соответственно 63 и 37%.

Новая структура общественного производства внесла коренные изменения в классовый состав населения. В 1928 г. около 75% населения нашей страны составляли крестьяне-единоличники и некооперированные кустари, 4,6% — торговцы, кулаки и другие буржуазные элементы и лишь 17,6% — служащие и рабочие, 2,9% — колхозное крестьянство и кооперированные кустари. В настоящее время представителей капиталистических классов в СССР нет, на долю рабочих и служащих приходится более 84% и на долю колхозного крестьянства — примерно 16% населения. Таким образом, в СССР навсегда покончено с частной собственностью на средства производства, ликвидированы эксплуататорские классы.

Вместе с превращением СССР в могучую индустриальную державу возросла историческая ведущая роль рабочего класса как основной производительной силы общества. Удельный вес рабочих в общей численности населения в нашей стране повысился с 12,4% в 1928 г. почти до 62% в настоящее время.

Создание мощной промышленности и крупного социалистического сельскохозяйственного производства, развитие просвещения, науки, здравоохранения, торговли, общественного питания и других отраслей и видов деятельности в корне изменили характер занятости населения по отраслям народного хозяйства. В 1928 г. в промышленности и строительстве было занято 8% населения, сельском хозяйстве — 75, торговле, материально-техническом снабжении, заготовках — 3, просвещении, здравоохранении, науке, искусстве, сфере социального обеспечения — 2%. В настоящее время в промышленности и строительстве занято 38% работающего населения, сельском хозяйстве — 22, торговле, материально-техническом снабжении, заготовках — 8, просвещении, здравоохранении, науке, искусстве, сфере социального обеспечения — 17%.

В стране под влиянием технического прогресса и повышения культурно-технического уровня трудящихся происходят значительные изменения в сферах приложения труда. Растет удельный вес лиц, занятых преимущественно умственным трудом. В 1926 г. в СССР насчитывалось около 2,7 млн. работников преимущественно умственного труда, а теперь их число составляет примерно 37,5 млн. Это и понятно. СССР не смог бы достигнуть высокого уровня развития производительных сил, науки, просвещения, культуры, искусства, здравоохранения и других видов деятельности, не располагая армией специалистов с высшим и средним образованием по самым различным специальностям. В царской России в 1913 г. имелось около 190 тыс. специалистов, в том числе с высшим образованием — 136 тыс. и со средним специальным — 54 тыс. В 1928 г. благодаря ускоренному развитию высшего и среднего специального образования численность специалистов, занятых в народном хозяйстве страны, составила 221 тыс. чел., в том числе с высшим образованием — 233 тыс. и со средним специальным — 288 тыс. В 1977 г. в народном хозяйстве СССР работало 25 178 тыс. специалистов, в том числе с высшим образованием — 10 537 тыс. и со средним специальным — 14 641 тыс. Из них 4193 тыс. чел. с высшим образованием — инженеры и 6778 тыс. чел. со средним специальным образованием — техники.

Одновременно с развитием высшего и среднего специального образования в стране осуществляется широкая программа подготовки и переподготовки рабочих. Этому было уделено большое внимание уже

в первом пятилетнем плане, в котором отмечалось, что планирование до настоящего времени имело тот основной недостаток, что проблему подготовки кадров оставляло без надлежащего рассмотрения, не ставило ее в первом ряду решающих предположений, необходимых для осуществления перспективных планов.

С 1941 по 1977 г. профессионально-техническими учебными заведениями подготовлено 37 млн. квалифицированных рабочих, в том числе только за 1976—1977 гг. — около 4,4 млн. чел. В 1978 г. в СССР было 6661 профессионально-техническое учебное заведение с общим числом учащихся 3359 тыс. чел., в том числе 3374 средних профессионально-технических училища с контингентом 1670 тыс. чел.

Но рабочие кадры продолжают не только в профессионально-технических училищах, но и непосредственно на предприятиях. За первые два года текущей пятилетки на предприятиях обучено новым профессиям 10,3 млн. и повышена квалификация 57,7 млн. рабочих. Таким образом, за 1976—1977 гг. общее число рабочих в стране, обученных новым профессиям и повысивших квалификацию, достигло 72,4 млн. Для сравнения скажем: в первом пятилетнем плане предусматривалось обучить и переобучить от 1 до 1,3 млн. рабочих.

Развитие народного хозяйства в условиях научно-технической революции не могло не вызвать значительных изменений в профессионально-квалификационном составе рабочих. Комплексная механизация и автоматизация технологических процессов, оснащение предприятий новой техникой изменили функции и характер труда рабочих. Увеличилась численность рабочих механизированного труда, возникают новые профессии квалифицированного труда и постепенно исчезает ряд профессий тяжелого ручного труда.

Особенно значительные изменения произошли в профессиональном составе рабочих в машиностроении и металлообработке, угольной промышленности, черной металлургии и других отраслях.

В машиностроении и металлообработке раньше не было таких профессий, как наладчики, настраивающие автоматы и станки. Теперь их число из года в год увеличивается.

В угольной промышленности до революции и в первой пятилетке добыча и транспортировка угля осуществлялись, как правило, вручную и поэтому основными профессиями были забойщики, зарубщики, навалотбойщики, саночники, конюхы, катавщики. Сегодня на смену тяжелому ручному труду пришли горные комбайны, конвейеры, шахтные электровозы и другие машины, обслуживаемые машинистами, электрослесарями, наладчиками.

Появились новые профессии в черной металлургии. В доменном производстве вместо профессий тяжелого ручного труда — каталей, весовщиков шихты, катечников, верхожых — появились такие высококвалифицированные профессии, как наладчики автоматизированной транспортной загрузки, в сталеплавильном производстве вместо занятых тяжелым ручным трудом разливщиков, канашников появились рабочие высококвалифицированного труда — операторы установок непрерывной разливки стали.

Советская власть в первые же дни своего существования провозгласила равенство полов и с тех пор создает все условия для активного участия женщин в общественном производстве. В настоящее время женщины составляют свыше половины общей численности рабочих и служащих, а в 1928 г. их было только 24%.

Наибольшее число женщин занято в здравоохранении и социальном обеспечении (84% общей численности работающих в этих отраслях), просвещении и культуре (73%), торговле, общественном питании, материально-техническом снабжении, системе сбыта и заготовок (76%).

В дореволюционной России 55% женщин, работавших по найму, составляла домашняя прислуга у капиталистов, помещиков и чиновников, 25% приходилось на долю батрачек у кулаков и помещиков и только 13% работало на предприятиях и стройках и 4% — в учреждениях просвещения и здравоохранения. Сейчас каждая четвертая часть работающих женщин трудится в органах просвещения, здравоохранения и в области науки, каждая третья — в промышленности.

Женщины составляют 52% армии специалистов с высшим образованием, занятых в народном хозяйстве. Их удельный вес среди инженеров — 33%, агрономов, зоотехников и ветеринарных врачей — 38, экономистов — 65, врачей — 70, педагогов, библиотекарей и культпросветработников — 70%.

Перед женщинами широко открыты двери в науку: 47% работников этой отрасли — женщины. Свыше 420 тыс. женщин работают в научно-исследовательских институтах и высших учебных заведениях, десятки тысяч из них — кандидаты и доктора наук, профессора, члены-корреспонденты и академики Академии наук СССР и союзных республик, а также отраслевых академий.

Одним из замечательных завоеваний социализма явилась предоставленная всем гражданам возможность бесплатно обучаться в школах, вузах, техникумах. Если в царской России четверо из пяти детей не имели возможности учиться в школе, то в СССР с 1930 г. введено всеобщее обязательное начальное обучение. По данным переписи населения 1897 г., из всего населения в возрасте от 9 до 49 лет неграмотных было 72%, а среди женщин — 83%. Неграмотными были многие народы окраин царской России, особенно Крайнего Севера и Средней Азии. Грамотность населения повышалась крайне медленно. В 1906 г. в печати отмечалось, что если темпы увеличения грамотности, характерные для России конца XIX в., сохранятся в будущем, то для достижения всеобщей грамотности мужчин потребуется 180, женщин — более 280 лет.

В СССР для решения этой важнейшей проблемы потребовалось только одно десятилетие. Сегодня Советский Союз является страной сплошной грамотности.

Сейчас в СССР осуществляется переход ко всеобщему среднему образованию. Недалек тот день, когда все молодое поколение граждан страны будет иметь образование в объеме десятилетки. Это — свидетельство высокой культуры населения нашей страны, неустанной заботы о формировании человека будущего коммунистического общества.

В 1914/15 г. в России обучалось в общеобразовательных школах 9,7 млн. чел., в том числе в старших (девятых — десятых) классах — 100 тыс. чел., в 1927/28 г. соответствующие цифры составляли 11,5 млн. и 52 тыс. чел. В 1977/78 г. число учащихся в общеобразовательных школах достигло 45,4 млн., из них 10,7 млн. чел. — ученики девятых — десятых классов.

Таким образом, изменения, происшедшие в СССР от первой пятилетки до наших дней в образовании, профессиональных навыков, производительности труда, продолжительности жизни человека,

ИЗ ИСТОРИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПЕРВОГО ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА

МАГНИТКА — ЛЕГЕНДАРНЫЙ ПОДВИГ СОВЕТСКОГО НАРОДА

Н. ИВАНОВ,

*нач. отдела Госплана СССР
(бывший нач. отдела планово-организационного
управления Магнитогорск)*

Магнитогорск, Магнитка. Для советского народа это не просто название города или крупнейшего в стране металлургического комбината. Это нечто неизмеримо большее. Слово «Магнитка» стало символом социалистического отношения к общественному труду, подвига советского народа. В послевоенные годы крупнейшие стройки, имеющие народнохозяйственное значение, стали называть Магнитками. В названиях «Северная Магнитка», «Липецкая Магнитка», «Казахстанская Магнитка», «Белгородская Магнитка» и других крупных строек проявляется глубокое уважение к истории Магнитки, дается высокая оценка богатейшего опыта магнитогорцев, подчеркивается преемственность трудовых традиций, легендарного подвига советского народа в период первой пятилетки.

Уральская Магнитка — первенец социалистической индустрии, который родился, вырос и возмужал в результате победы планового развития социалистической экономики в нашей стране.

До 1928 г. Госплан СССР разрабатывал контрольные цифры развития народного хозяйства на один год. Успешное восстановление предприятий большинства отраслей тяжелой индустрии позволило партии и правительству поставить задачу разработки плана на более длительные сроки.

XV съезд ВКП(б) (1927 г.) дал установку Госплану СССР разработать первый пятилетний план развития народного хозяйства. На XVI партийной конференции (апрель 1929 г.) был одобрен, а на V Всесоюзном съезде Советов (май 1929 г.) утвержден.

Но к началу первой пятилетки не было закончено восстановление металлургической промышленности. Выплавка чугуна, например, к 1928 г. достигла 78% довоенного уровня. Партия и Советское правительство приняли необходимые меры для того, чтобы ускорить развитие этой важнейшей отрасли.

Поэтому в пятилетнем плане уделялось большое внимание уральско-кузнецкой проблеме, которая имеет богатую историю. О наличии крупных запасов железных руд на Южном Урале стало известно еще в XVII в. В 1752 г. заводчик Твердишев и Ясинников попросили оренбургского губернатора закрепить за ними г. Магнитную на вечные времена. Но им отводили три места для добычи руды общей площадью 250 × 250 саженей. Руда добывалась кустарным способом. Ее собирали на поверхности горы в кучи, а зимой вывозили самым путем на Белорецкий завод. Только в 1898 г. появились первые настоящие открытые горные выработки. К богатствам Магнитной тянулись немецкие, бельгийские и даже японские капиталисты. Японцы вели торг в августе 1917 г. с владельцами Белорецких заводов о покупке г. Магнитной за

25 млн. руб., но сделка не состоялась. Великий Октябрь передал Магнитную в достойные руки.

В. И. Ленин в статье «Очередные задачи Советской власти» (1918 г.) поставил вопрос об освоении гигантских запасов руды на Урале и каменного угля в Сибири. Учтя ленинские указания, ВСНХ объявил 20 апреля 1918 г. конкурс на проект создания единой хозяйственной организации, охватывающей металлургию Урала и уголь Кузнецкого бассейна. Однако осуществлению проектных работ помешала гражданская война. 14 октября 1919 г. Красная Армия освободила станцию Магнитную от белогвардейцев.

Только в 1925 г. удалось вернуться к урало-кузбасской проблеме. На Магнитке были начаты геологические и проектно-исследовательские работы. В сентябре 1928 г. Геологический комитет СССР утвердил представленные материалы о запасах руд на г. Магнитной — 265 млн. т. Позднее они были увеличены до 400 млн. т. 31 января 1929 г. приказом ВСНХ СССР создан Магнитострой, начальником которого назначен бывший рабочий Мильярского металлургического завода, испытанный большевик С. М. Зеленцов. Такова предистория строительства переноса социалистической индустрии.

4 февраля 1929 г. приезжает в станцию Магнитную уполномоченный Свердловского обкома партии А. И. Суданов — организатор приема рабочих для Магнитостроя. 10 марта 1929 г. к г. Магнитной прибыли первые 35 чел. строителей, а 30 июня — целый поезд по железной дороге Картаи — Магнитная, которую начали строить еще в 1915 г. К концу 1929 г. из строителей работало около 7 тыс. чел., из них на участках Магнитострой — 3,2 тыс. и в специальных строительных организациях — Трансстрой, Водоканалстрой, Уралгортепкомстрой и др. — 3,5 тыс. чел. За 1929 г. строители построили 52 барака, 10 рубленых домов, 2 кинокабаны, столовую, гараж и три конных двора на 1800 лошадей. Были начаты вскрышные работы на г. Ежовке, строительство кирпичного завода, смонтировано оборудование временной электростанции.

Строительство Магнитогорского металлургического комбината проектировала и консультировала американская фирма «Мак-Кин», 1930 год — год начала разворота работ на основных цехах и сооружениях. 1 июля 1930 г. в присутствии 14 тыс. рабочих произведена закладка первой доли. Акт о закладке лежит под фундаментом домин. 5 июля того же года в дни XVI съезда ВКП(б) на северном склоне г. Кара-Дыр осуществлена закладка социалистического города — Магнитогорска. 20 июля начаты земляные работы на строительстве Центральной электростанции, 26 июля — сооружение плотины для образования заводского водохранилища на р. Урал. Железобетонные работы на плотине были закончены 6 ноября. Однако плотина, построенная по американскому проекту, оказалась пригодной лишь для скального грунта. Ее надо было укрепить, что и было сделано в 1931 г.

Руководящий и инженерно-технический персонал Магнитостроя комплектовался в основном на базе московских строительных организаций — Текстильстроя и Мосстроя. В июле 1930 г. ЦК ВКП(б) направил 120 коммунистов на строительство Магнитки, в их число входила и автор этой статьи.

Для контроля за ходом строительства комбината, определения жестких сроков его окончания новый начальник Магнитостроя Я. П. Шмидт создал плановую комиссию.

Как известно, первоначально ставилась задача построить комбинат мощностью 2,5 млн. т стали в год. В последующем это задание возросло до 4 млн. т. Объемы земляных, бетонных и железобетонных работ, кирпичной кладки, монтажа металлоконструкций и оборудования исчислялись в грандиозных по тем временам цифрах.

Об основных итогах работы комиссии Я. П. Шмидт доложил нарком тяжелой промышленности Г. К. Орджоникидзе. В целях наиболее рациональной организации строительства руководство Магнитостроя решило строить домные печи и коксовые батареи встречным путем, начиная с первой доли и восьмой (последней) батареи. В IV квартале 1930 г. стали форсировать строительство жилья.

1931 год — год сооружения основных объектов первой очереди комбината. Магнитку строила вся страна. Быть на Магнитке, строить Магнитку, говорил Г. К. Орджоникидзе, это значит быть в первых рядах переломных людей страны.

В 1931 г. на стройку прибыло 116,7 тыс. чел., в том числе 18 тыс. чел. — из Уральской обл., 10,6 тыс. — из Татарии, 17,5 тыс. чел. — из Казахстана, Киргизии и других среднеазиатских республик, 7,6 тыс. чел. — из районов Средней Волги.

В конце марта было принято решение организовать суточный учет выполнения плана производства основных работ на пусковых объектах.

В это время я работал начальником отдела сводной отчетности планово-организационного управления Магнитостроя. Связь со строительными участками, по существу, отсутствовала. Поэтому управление строителями выделяло лишь конных курьеров, которые точно в назначенное время объезжали участки громадной стройки и собирали данные о ходе работ. Так зародилась диспетчерская (правда, односторонняя) связь. В сводке о ходе выполнения плана по Магнитогорскому комбинату сообщалось, например, что 14 апреля 1930 г. на домне № 1 закончился монтаж металлических конструкций, на домне № 2 начали монтаж первого яруса шахты и запялков. Были в этих сводках и другие данные. Так, отдел рабочей силы сообщал о прибытии новых 318 чел., отдел снабжения — о поступлении 7 вагонов цемента, 15 вагонов круглого леса. Такие сводки передавались каждую пятницу по местной радиосвязи в отдел отчетности. Коллектив строителей был информирован о том, как идут дела на строительстве.

Сентябрь 1931 г. — месяц максимального развертывания работ. Только на основных участках Магнитостроя работало 55,4 тыс. чел. Более 150 крупных промышленных предприятий Москвы, Ленинграда, Украины, Урала и других городов и районов страны выполняли различные заказы Магнитостроя. В этом месяце сюда поступило 15,8 тыс. вагонов строительных материалов и оборудования. В стране было развернуто социалистическое соревнование за досрочную поставку оборудования на Магнитку. На железнодорожных станциях действовали комсомольские посты, которые следили за срочным продвижением грузов. «Все для Магнитостроя» — таков был боевой призыв для всей промышленности и транспорта.

В 1931 г. произведено 4,1 млн. м³ земляных работ, уложено 216 тыс. м³ бетона и железобетона, смонтировано 9,5 тыс. т металлоконструкций. С современными позицией эти объемы, возможно, и не очень велики, но тогда они были внушительными.

Строители одерживали одну победу за другой. В мае 1931 г. вступил в строй мощный Магнитогорский рудник, а июля — шамотно-диновский цех, а октября — мехлещический цех, и падение начала действовать коксовая батарея № 8. К концу 1931 г. строительные работы на домне закончились. Приближался ее пуск.

Представитель американской фирмы «Мак-Кин» возражал против пуска домны: они боялись 40-градусных морозов и не доверяли советским специалистам, сооружавшим ее. Предлагали вызвать группу специалистов из США. Пришлось обратиться к т. Орджоникидзе. 22 января он телеграфировал, что пуск первой очереди разрешен, и выразил надежду, что первый мугун будет получен в день открытия XVII партконференции.

Право подготовить дому к пуску завоевали своими успехами на стройке лучшие рабочие, техники, инженеры. Сменные инженеры Н. Герасимов, И. Тюлин, В. Тихонов, мастер С. Удольский, старший главный М. Куриников, горючие Т. Карпенко, Г. Герасимов, начальник цеха Н. Соболев — вот те люди, которые вдохнули жизнь в первую домну. Это произошло 31 января 1932 г. в 11 час 15 мин. Тысячи людей собрались, чтобы присутствовать на пуске домны. Через 19 мес. после ее закладки, 1 февраля, в 9 час 30 мин. вечера, пошел первый магнитогорский чугуи. На следующий день председательствовавший на XVII Всесоюзной партийной конференции М. И. Калинин огласил телеграмму-рапорт магнитогорцев о получении первого чугуна Магнитогорской домны № 1.

Все советские люди радовались вводу в строй домновой печи Магнитки. Они видели в этом торжество ленинской политики индустриализации страны. Со всех концов необъятной Родины шли поздравления.

Серго Орджоникидзе, поздравив коллектив строителей Магнитогорского металлургического гиганта с пуском первой домны, выразил уверенность, что в ближайшие дни будет пущена и вторая, комсомольская, последует форсированное развертывание работ по строительству прокатных станов, мартеновских и домновых печей.

В ответ на призыв своего паркома магнитогорцы 28 марта 1932 г. перекрыли проектную мощность первой домны и получали 1037 т высококачественного чугуна. 8 июня 1932 г. дала чугуи вторая домна — «Комсомолка», 26 июня 1933 г. — третья и 30 декабря 1933 г. — четвертая домна. 8 июля 1933 г. выдали первые 100 т стали мартеновская печь № 1, 28 июля 1933 г. вступил в строй мощный блюминг, 3 декабря — заготовочный стан «Б30». В 1934 г. начали действовать прокатные станы «450» и «500».

Первая очередь Магнитки была завершена. Задачи, поставленные Коммунистической партией СССР в первом пятилетнем плане, успешно решены. На Южном Урале создан и действует металлургический гигант.

Накануне Великой Отечественной войны Магнитогорский комбинат представлял собой крупнейшее металлургическое предприятие в Европе — он включал 4 домновых и 15 мартеновских печей, 4 коксовые батареи, 8 прокатных станов. Во время войны каждый третий снаряд, выпущенный по фланцевым захватчикам, был изготовлен на магнитогорской стали. Свыше 50 тыс. танков было одето в магнитогорскую броню.

Магнитка не только производитель металла, но и кузница кадров. Борьба за магнитогорский металл дала тысячи талантливых, высококвалифицированных организаторов народному хозяйству СССР. Среди них: Д. Я. Рейзер, длительное время работавший министром строительства предприятий тяжелой индустрии (на Магнитострое был начальником Мартеностроя); Б. В. Бакин, министр монтажных и специальных работ (бывший прораб электромонтажных работ); К. С. Качанов, зам. министра монтажных и специальных работ СССР (бывший нормировщик на строительстве домны); Е. И. Майков, генерал-лейтенант, ответственный работник Министерства обороны СССР (бывший бригадир бетонщиков); Е. А. Джапаридзе, зам. министра черной металлургии (бывший инженер по электромонтажу); Н. С. Баласников, гл. инженер Управления капитального строительства Министерства авиационной промышленности (бывший прораб домнового цеха) и многие другие специалисты.

Магнитка 30 июня 1979 г. будет праздновать свое пятидесятилетие. В юбилейном году она даст 11,4 млн. т чугуна, 15,8 млн. т стали и 11 млн. т готового проката. На monumento, возведенном у Дворца культуры металлургов в честь выплавки 200-миллионной тонны стали (16 августа 1970 г.), отлиты в чугуне стихи магнитогорского поэта Владислава Машковцева:

Будет вечно поминать все, что было,
Как мы шли от первого козла,
Как Россию грядущо защитил
В гранит час Магнитки горы.
Будет вечно все, что мы построим,
Будет вечно в прокате труд —
И потоком городом геросом
Герд как рабочей замот.

Задаче партии по развитию черной металлургии в первой пятилетке было выполнено.

У ИСТОКОВ ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Неусыпин

В период составления первого пятилетнего плана автор в составе бюджетно-финансовой секции Госплана СССР участвовал в разработке доходной части государственного бюджета и сводного финансового плана (совместно с Наркомфинансом). В задачи секции входило: компоновка планов развития отдельных отраслей, составление сводных таблиц, подготовка тезисов для доклада правительству. Кроме того, она проводила значительную работу по формированию пятилетнего плана, по проверке обоснованности его направлений.

Центральное место в сводных материалах занимала промышленность. За первое пятилетие ее продукция увеличилась на 180% (в ценах соответствующего года), чему способствовало введение в строй времени не работающих заводов в период восстановления народного хозяйства. В годы первой пятилетки прирост продукции планировалось получить за счет производительности труда и ввода новых предприятий, на строительство которых выделялось 16,4 млрд. руб.

У некоторых экономистов закрадывалось подозрение: а возможно ли такой прирост? Но материалы показывали, что план был обоснован во всех отношениях: от начальных элементов — сырья до выпуска и реализации готовой продукции.

Но развитие общественного хозяйства — это не только производство продукции, а огромный социальный сдвиг, на что в директивах плана обращалось особое внимание.

Прежде всего это касалось сельского хозяйства.

В 1927—1928 гг. доля продукции общественного сектора в продукции сельского хозяйства и промышленности равнялась 46%, а к концу пятилетки предполагалось увеличить ее до 65—67%. Особенно важным являлось здесь движение доли общественного сектора в сельскохозяйственной продукции, где она за пятилетку должна была подняться соответственно от 2% до 13—15%, а к 1933—1934 гг. — до 20%. В 1929 г. общественный сектор засеял только 2,3 млн. га. К 1934 г. его площадь намечено было довести до 27 млн. га, что составляло 18% общей посевной площади страны.

Еще более разительный сдвиг получался по товарному зерну. Если в начале пятилетки общественный сектор давал его только 7%, то в конце пятилетки — 43%. Это означало решительный поворот в социальной структуре села, подтверждало правильность и дальновидность ленинской аграрной политики партии. Для успешного претворения ее в жизнь сельскому хозяйству выделялись крупные капитальные вложения — 23,2 млрд. руб.

Директивы плана говорили и о преодолении экономической отсталости бывших окраин царской России. Великий Октябрь провозгласил политическое равенство республик, краев и областей. Теперь речь шла об экономическом равенстве. В пятилетнем плане предусматривалось быстрое развитие хозяйства всех республик, в первую очередь промышленности, капитального строительства. При этом знаменательно, что строительство предусматривалось в сфере производства как предметов потребления, так и средств производства.

Таким образом, политическое равенство народов разных национальностей, провозглашенное конституцией, подкрепилось развитием социалистической экономики.

С ростом промышленности увеличивается и численность пролетариата, ведущего класса страны. В росте числа рабочих была заложена одна из основ гарантии реальности пятилетия.

Пятилетний план также предусматривал значительный рост благосостояния. Национальный доход, как выражение благосостояния, повышался на 75%.

Победа социалистической революции, укрепление и развитие социалистической собственности вызвали и необходимость централизованного планирования. Все народное хозяйство при социализме становится единым делом. И это единство в планировании экономики осуществляет Госплан СССР.

Работа по формированию плана была своевременно закончена, пятилетний план развития народного хозяйства составлен. Конечно, это не означало, что над планом не будут работать и дальше, но главные задачи, поставленные партией перед планирующими органами, были успешно решены. Правительство заслушало доклад, нашло, что директивы XV съезда партии обоснованы и план, как говорится, слушен для выполнения.

Но именно в то время, когда трудящимся, всему народу предстояло выполнять его, решено было доложить об основных разделах плана.

Выходной день. Большая аудитория Политтехинского музея в Москве. Переполюсанный зал. Среди присутствующих — и весь коллектив Госплана. Хотя работники его сами делали план и не раз слышали своего руководителя Г. М. Кржижановского, для них он всегда — человек новых, больших мыслей и удивительно интересных обобщений.

На авансцене, за длинным столом — президиум Госплана, на трибуну выходит Глеб Максимиланович. Зал исстает и приветствует президиум, и в первую очередь Кржижановского. Он стоит на трибуне и ждет, когда стихнут аплодисменты. Наконец зал затихает.

Глеб Максимиланович говорит о том, что надо понять, как велико значение того, что мы сделали и что кардинально отличает развитие нашего хозяйства от капитализма. Мы осознали механизм экономики всей страны и придали ему желательное направление. То, от чего мы ушли, — слепая стихия, взаимная борьба и, как следствие, потери. При любом общественном строе приобретает решающее значение то, в чьих руках находится средства производства.

Господствующий класс при капитализме осебодил работника, но установил свою частнокапиталистическую собственность на средства производства. Во всех конституциях капиталистических стран собственность объявлена священной и неприкосновенной. Владея средствами производства, капиталист приобрел над рабочим властью, какой не знала ни одна из предыдущих формаций.

Впервые средства производства стали общественным достоянием. Этого позволило добиться социалистический строй. Надо только пред-

ставить, как велико значение этого достижения. Это величайший исторический шаг. Пятилетний план, который разработан и должен быть правительством, лишь начало преобразований.

Народ стал хозяином своей страны. Настало время по-настоящему распорядиться хозяйством. Недопустимо, когда мы покупаем все у других. Надо всемерно открывать клады земли — нефти, руду, газ — и их перерабатывать.

Надо решительнее и скорее производить больше самим. И докладчик развивает мысль о скрытых резервах. Чем быстрее пойдет индустриализация, тем скорее будут сроки строительства.

Кржижановский вспоминает работу над планом ГОЭЛРО. Он рисует будущее электрификации. Энергетика — основа основ промышленности. Гидростанции дают самый дешевый ток. Намечено строительство районных станций на Днепре, Волге, Неве. Уже заканчивается строительство электростанций на Волхове. В районах, изобилующих топливом — углем, торфом, сланцем, — будут тепловые станции.

В заключение Кржижановский поворачивается к президиуму и, указывая на аплодирующий зал, говорит: «Вот смотрите: это залог выполнения. План будет выполнен».

КАК ФОРМИРОВАЛСЯ ПЯТИЛЕТНИЙ ПЛАН

А. Первухин

Составление первого пятилетнего плана продолжалось более двух лет. Оно осуществлялось на основе Директив XV съезда ВКП(б), который определял, что построение пятилетнего плана должно исходить из генерального курса на индустриализацию СССР, социалистическое переустройство деревни, преодоление капиталистических и последовательное укрепление социалистических элементов в хозяйственной системе страны. Обязанностью Госплана СССР и всех плановых органов было перевести эти общие политико-экономические установки и директивы на язык конкретных экономических и технико-экономических расчетов и превратить их в план хозяйственного строительства.

Проект пятилетнего плана разрабатывался Госпланом СССР в двух вариантах — отрывном и оптимальном. Отрывной вариант учитывал: возможность частичного неурожая в течение пятилетия; существовавший в то время тип отношений с мировым хозяйством (особенно в смысле притока долгосрочных кредитов, увеличение которых запроецировано в темпе, характерном для последних лет); относительно менее быстрый по сравнению с оптимальным ход реализации высоких качественных установок в народнохозяйственном строительстве вообще и сельском хозяйстве в особенности; при условии примерно тождественной оборотной программы в обоих вариантах ее большую относительную тяжесть для отрывного варианта.

Оптимальный вариант исходил из: отсутствия в течение пятилетия сколько-нибудь серьезного неурожая;

более широкого развертывания экономических связей с мировым хозяйством как в силу наличия значительных экспортных ресурсов в стране, так и в особенности в силу ускоренного роста иностранных долгосрочных кредитов уже в начальные годы пятилетия;

резкого сдвига в качественных показателях народнохозяйственного строительства (себестоимость, урожайность и т. д.) в ближайшие два года.

Меньшего удельного веса оборонных расходов в общехозяйственной системе.

Отправной вариант рассматривался как своего рода обязательный минимум внутри оптимального варианта при единстве их экономической программы. Разрыв между ними устанавливался примерно в 20%, т. е. приблизительно в годовой срок развития. Иными словами, оптимальная программа, которую в одних условиях можно осуществить в пять лет, при других, менее благоприятных условиях, характерных для отправного варианта, будет выполнена примерно в шесть лет.

В соответствии с Директивами XV съезда о придании работам над пятилеткой более широкого общественного характера, а также в целях осуществления более всесторонней научной экспертизы по важнейшим элементам плана в ходе работ над пятилеткой Госпланом СССР были проведены специальные конференции с участием внешних представителей науки и хозяйственных руководителей, посвященные вопросам развития металлургии, машиностроения, химической промышленности, кооперативного строительства, реконструкции сельского хозяйства и транспорта, акционерства и кооперативных форм в стране и роста местного хозяйства. Наряду с этим Госплан СССР провел конференции с участием работников важнейших экономических районов страны, на которых были всесторонне взвешены реальные ресурсы и возможности каждого района.

В журналах «Плановое хозяйство», «Пути сельского хозяйства», «Вестник Комкадемии» и других публиковались статьи сотрудников Госплана СССР и научных работников с освещением дискуссионных проблем и отдельных элементов плана.

В Коммунистической академии было организовано обсуждение проекта плана. Один из руководителей академии, известный экономист, партийный и государственный деятель В. П. Милютин, выступил с разбором некоторых положений проекта пятилетнего плана. Он сообщил, что методы составления пятилетнего плана подвергались критике со стороны представителей оппозиции, которые, выступая против методологии построения пятилетия, возможности использования закономерностей общественного развития, по существу, выжили над обстрелом курс партии на индустриализацию страны.

С докладом выступил зам. Председателя Госплана СССР С. Г. Струмилин. Он отметил, что представители оппозиции считают, что наш план ведет к свертыванию индустриализации. Между тем при формировании плана Госплан СССР исходил из целевой установки XV съезда партии, которая является директивной основой для построения пятилетнего плана.

Госплан СССР, опираясь на установку партии, противостоял оппозиционерам и в начале 1929 г. с учетом всестороннего обсуждения проектировок закончил разработку пятилетия, проект которой был рассмотрен и одобрен на XVI партийной конференции в апреле 1929 г. и после утверждения V съездом Советов опубликован в трех томах. Я получил эти драгоценные книги с автографом Г. М. Кржижановского и других руководителей Госплана СССР в подарок за участие в пропаганде пятилетки. В 1929—1930 гг. вместе с другими экономистами Госплана мне довелось участвовать в разработке баланса народного хозяйства, а в конце 1930 г.— в подготовке народнохозяйственного плана на 1931 г.

К 109-ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

В. И. ЛЕНИН О СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ СОРЕВНОВАНИИ

В. Кашин,

д-р экон. наук

В. Орлов

Отмечае 109-ю годовщину со дня рождения Владимира Ильича Ленина, советские люди с чувством безграничной любви, благодарности и уважения обращаются к его жизни и деятельности, к славному делу борьбы и побед революционной и Коммунистической партии Советского Союза, к героической истории нашей великой социалистической Родины. Невнясаемый социальный оптимизм, основывающийся на глубоком понимании закономерностей общественного развития, на гениальном научном предвидении неизбежного торжества коммунизма, помогал Ленину в самые тяжелые для революции и страны годы прокладывать ясный и верный путь к грядущим победам.

К победе коммунистического труда

Одной из важнейших движущих сил социалистического строительства, порожденных переходом всей власти в руки рабочих и крестьян, установлением общественной собственности на средства производства, В. И. Ленин считал социалистическое соревнование. Уже через два месяца после победы Октября В. И. Ленин пишет знаменитую статью «Как организовать соревнование?», в которой указывает, что «социализм не только не угашает соревнование, а, напротив, впервые создает возможность признать его действительно широкое, действительно в массовом размере... Наша задача теперь, когда социалистическое правительство у власти,— организовать соревнование»¹.

В. И. Ленин считал социалистическое соревнование замечательной формой развития творческого почина и активности масс, могучим средством вовлечения трудящихся в хозяйственное и культурное строительство. Он предвидел огромную роль массового соревнования в повышении производительности труда, в подъеме народного хозяйства. В. И. Ленин подверг острой критике буржуазных идеологов, считавших идею соревнования чуждой коммунизму. Только социализм и коммунизм, утверждал В. И. Ленин, создает возможность для проявления соревнования, предприимчивости, смелого почина. Таким смелым, поистине великим почином рабочего класса нашей страны стали первые коммунистические субботники.

В. И. Ленин безгранично верил в творческие способности народных масс. Этой верой проникнута его знаменитая работа «Великий почин», написанная 60 лет назад, в июне 1919 г. Выдающееся произведение творческого марксизма было создано в разгар вооруженной борьбы Советского государства против внутренних и внешних врагов, когда

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 195—196.

в стране царил разлука и голод, росли экономические трудности. Несмотря на это, повсеместно наблюдался подъем политической и трудовой активности трудящихся. Он нашел свое конкретное и яркое воплощение в коммунистических субботниках. Инициатором их стали рабочие станции Москва-Сортировочная Московско-Казанской железной дороги.

Первый субботник был проведен ими в ночь с 12 на 13 апреля 1919 г. по предложению президентов партийной ячейки И. Е. Буракова, незадолго до этого участвовавшего в работе пленума Моссовета, где с докладом о внешнем и внутреннем положении Советской республики выступил В. И. Ленин.

В ответ на призывы к самоотверженному труду на благо социалистического Отечества участники первого субботника (13 коммунистов и 2 сочувствующих) за 10 часов работы отремонтировали 3 паровоза. Один из них с названием «Бей Козма!» был присвоен к поезду, направлявшемуся на Восточный фронт. После этого, 10 мая 1919 г., на Московско-Казанской железной дороге состоялся другой, более массовый субботник, в котором приняло участие 203 чел. Интенсивность труда на этом субботнике была выше обычной на 270%. Такой же подъем наблюдался и на других субботниках, которые развернулись на всей обширной территории Советской России.

В. И. Ленин с исключительным вниманием, всесторонне проанализировав новую форму социального творчества рабочего класса, трудящихся, начавших строительство социализма. Он увидел в ней росток будущего коммунистического общества и охарактеризовал ее как фактическое начало коммунизма: «Коммунизм начинается там, где появляется самоотверженная, преодолевающая тяжелый труд, забота рабочих рабочих об увеличении производительности труда, об охране каждого рубля хлеба, мяса, железа и других продуктов, достигаемых на работающем лично и не их «близких», а «далекими», т. е. всему обществу в целом...»².

Громадное историческое значение коммунистических субботников В. И. Ленин видел в том, что они раскрывали сознательный и добровольный почин рабочих в повышении производительности труда, в переходе к новой трудовой дисциплине, в творчестве социалистических условий хозяйства и жизни. Коммунистические субботники, по мнению Ленина, служили решению всемирно-исторической задачи «положительного коммунистического строительства, творчества новых экономических отношений, нового общества»³. Вот почему В. И. Ленин придавал большое значение их широкой популяризации среди трудящихся, партийных и беспартийных. «Всесторонняя поддержка этого почина», — писал он, — первый и главный урок⁴.

Великий почин коммунистов депо Москва-Сортировочная постепенно превращался в общенародное дело. Это понимал В. И. Ленину уже в мае 1920 г. с полной уверенностью заявлял: «Мы придем к победе коммунистического труда»⁵.

Подчеркивая необходимость партийной и государственной поддержки ростков нового, коммунистического в общественной жизни, В. И. Ленин вместе с тем выступал против различного рода надувных, нежизненных почин, погоня за дурными показателями. «Помните политическую трескотню», — писал он в брошюре «Великий почин», — больше внимания самым простым, но живым, из жизни взятим, жизнью проверенным фактам коммунистического строительства — этот аозун надо неустойно повторять всем нам, нашим писателям, агитаторам, пропагандистам, организаторам и так далее»⁶.

В. И. Ленин высказывался за строго выиспытанный подход к употреблению термина «коммунистический», полагая, что его следует «из

гнать из хозяйства употреблений» и присваивать только достойным. Он прямо указывал, что «столь почетное название надо завоевать долгим и упорным трудом, завоевать доказанным практическим успехом в строительстве действительно коммунистическом»⁷.

Эти ленинские слова и в настоящее время служат руководством к действию для нашей партии, советских людей, которые настойчиво ведут борьбу с формализмом, поверхностным подходом к организации социалистического соревнования, добиваясь того, чтобы инициатива трудящихся приносила наибольший народнохозяйственный эффект, чтобы все действительно ценные начинания получали широкое распространение и активную поддержку.

Вопрос об организации социалистического соревнования тесно связан с проблемой повышения производительности труда, темпы роста которой в решающей степени определяют экономический и социальный прогресс социалистического общества. В. И. Ленин не раз подчеркивал мысль о том, что «повышение производительности труда составляет одну из коренных задач, ибо без этого окончательный переход к коммунизму невозможен»⁸. Особое значение коммунистических субботников он видел именно в том, что рабочие, участвуя в них, значительно повышали производительность труда.

Жизнь подтвердила ленинское положение, что социализм обеспечивает более высокие темпы роста производительности труда, чем капитализм. Как известно, в нашей стране в несколько раз повысилась производительность труда директивных работников. Это дало возможность СССР достигнуть и перегнать по этому показателю ряд капиталистических стран и значительно сократить разрыв с США.

В девятую пятилетку за счет роста производительности труда в промышленности было получено 84% прироста продукции, в строительстве — 74%, в сельском хозяйстве — весь прирост. Успешно выполнялись задания десятой пятилетки. Динамично развиваются социалистическая индустрия и сельское хозяйство. По данным ЦСУ СССР, за 1974—1978 гг. произведено промышленной продукции в 1,4 раза больше, чем за предыдущие пять лет. В среднем за этот период прирост валового внутреннего продукта составил 4,6%, что позволило достигнуть более трех четвертей прироста производства. В колхозах и совхозах в 1977 г., в расчете на одного работника производительность труда составила 108% в отношении 1965 г., что равняется экономии труда 16 млн. чел. в год. В 1978 г. в результате повышения производительности общественного труда в народном хозяйстве получена экономия труда 37 млн. чел., снижена материальность общественного продукта, соответственно обеспечена экономия сырья, материалов, топлива и других предметов труда на сумму около 3 млрд. руб.

Однако современный уровень производительности труда все недостаточен. Поэтому повышение темпов его роста остается крупнейшей экономической задачей. Динамичное и пропорциональное развитие производства, рост его эффективности, всемерное улучшение качества работы и быстрый рост производительности труда — такой единственно верный путь дальнейшего укрепления могущества нашей Родины, все более полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей советских людей.

В произведениях В. И. Ленина определены и научно обоснованы главные направления и условия увеличения производительности труда в социалистическом обществе, основывающиеся на особенностях нового способа производства и новых общественных отношений, возникающих при социализме. Важнейшими из них В. И. Ленин называл следующие: развитие тяжелой индустрии и непрерывный технический прогресс; на основе электрификации страны, повышение культурного и образовательного уровня трудящихся и подготовка квалифицированных кадров

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 22.

³ Там же, с. 13.

⁴ Там же, с. 26.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 109.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 13.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 26.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 97.

для всех отраслей хозяйства, укрепление трудовой дисциплины, материальная заинтересованность, научная организация труда и заработной платы, развертывание социалистического соревнования.

Поддержанные В. И. Лениным трудящиеся коммунистических субботников, коммунистического труда на благо Родины живут и крепнут. В день 50-летия первой субботника, 12 апреля 1960 г., по примеру колхозника д. Ленинского Сортовой совхозной народо-хозяйственной школы на Всесоюзный юбилейный субботник. Большие производственные достижения отмечены в ставшие традиционными ежегодные субботники, посвященные дню рождения В. И. Ленина, начало которым было положено грандиозным коммунистическим субботником, проведенным в ознаменование 100-летия со дня рождения молодого вождя.

Особенно мощный размах приобрело социалистическое соревнование, движущее за коммунистическое отношение к труду в связи с обсуждением и принятием новой Конституции СССР и празднованием 60-й годовщины Великого Октября. По инициативе ЦК КПСС и правительства Москвы и Ленинграда широко развернулось соревнование за успешное претворение в жизнь замечательных XXV съездом КПСС социально-экономических задач, выполнение и перевыполнение заданий народнохозяйственного плана на десятилетие, достижение к 1970 г. «большой лунки», повысить эффективность и качество». В юбилейном соревновании приняло участие более 100 млн. чел. Новыми трудовыми свершениями встретили труженики городов и сел выборы в Верховный Совет СССР. Они наглядно выразили свое стремление превратить 1970 г. в год ударного труда, развернуть всеполюсное социалистическое соревнование за успешное выполнение плана текущего года и десятилетий в целом.

Социалистическое соревнование — могучая движущая сила развития нового общества, его объективная закономерность, действенный метод строительства социализма и коммунизма. Оно помогает создать материально-техническую базу социализма и коммунизма, способствует совершенствованию социалистических производственных отношений, воспитывает творческое отношение к труду, вносит немалый вклад в формирование нового человека. Ленинские идеи о социалистическом соревновании явились замечательным открытием, обогатившим теорию и практику строительства социализма и коммунизма.

Размах наших планов — размах и эффективность соревнования

С особой силой значение ленинских идей о социалистическом соревновании проявляется с переходом народного хозяйства страны на рельсы планомерного развития на основе государственных пятилетних планов. Социалистическое планирование и социалистическое соревнование сочетают в себе характерное для социалистического общества взаимодействие субъективного фактора экономического развития с объективными потребностями, объективными экономическими законами и закономерностями, научно познаваемыми, учитываемыми и отражаемыми в плане и успешно реализуемыми благодаря массовому социалистическому соревнованию миллионов трудящихся, их сознательному творческому участию в социалистическом и коммунистическом строительстве.

Обосновывая необходимость, цели и принципы социалистического планирования, В. И. Ленин показал, что государственный план развития народного хозяйства должен представлять собой не только результат глубоких научных расчетов, обоснований, вариантов, определяющих объективно обусловленные задачи экономического и социального развития и соответствующие направления, темпы и пропорции этого развития, но и обладать мобилизующей силой, выступать могучим стимулом высокопроизводительного труда свободных от эксплуатации работников.

Подчеркивая настоятельную задачу привлечения всех рабочих и крестьян к активному участию в строительстве «могучей и обильной» Советской республики, В. И. Ленин считал главным условием этого пробуждения трудового энтузиазма масс, вызываемого великими созидательными планами Коммунистической партии и социалистического госу-

дарства. Чтобы добиться успешного решения главных хозяйственных задач, говорил В. И. Ленин, «руководители всех государственных органов... должны побуждать для этого деятельность в десятках миллионов рабочих и крестьян. Для этого будет дан широкий план перестройки России»¹.

С переходом с 1929 г. к развитию народного хозяйства страны на основе государственных пятилетних планов, мобилизующих советских людей на самоотверженный труд в интересах всего общества, с новой силой развернулось и массовое социалистическое соревнование, а ленинские идеи о социалистическом соревновании стояли в полном смысле слова путеводниками для миллионов трудящихся.

В. И. Ленин всесторонне обосновал главные принципы организации соревнования: гласность, сравнимость результатов, возможность практического повторения передового опыта, товарищеская взаимопомощь. Действительность этих принципов целиком подтверждена практикой строительства нового общества в нашей стране и других социалистических странах. Считая обязательными «примеры успеха сделать образцом для всех», Владимир Ильич призвал партию и советские органы широко организовать соревнование, нескучно пропагандировать лучшие образцы труда, поощрять опыт передовых предприятий на отстающих, немедленно вознаграждать передовые предприятия. Он предлагал через социалистическое соревнование привлекать трудовые массы к обсуждению и сравнению деловых итогов хозяйственного строительства, вовлекать их в управление производством.

В процессе социалистического строительства Советское государство, все полнее овладевая экономическими законами социализма, поднимало уровень плановой работы. Основная задача наших народнохозяйственных планов — развитие и укрепление социалистического строя, неуклонное повышение уровня жизни народа на основе всестороннего подъема экономики. Сегодня в этой области обозначились две взаимосвязанные задачи: совершенствование самого планирования, повышение его научного уровня, усиление авторитета государственного плана; неукоснительное выполнение плана на всех ступенях, укрепление плановой, производственной и трудовой дисциплины.

В настоящее время, как отмечено на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, задача состоит в том, чтобы поднять уровень планирования и хозяйствования, привести его в соответствие с требованиями нынешнего этапа — этапа развитого социализма. «Реальный поворот к эффективности, как все мы понимаем, — говорил Л. И. Брежнев на Пленуме, — начинается с планирования. В апреле 1979 года наша страна будет отмечать 50-летие принятия первого пятилетнего плана. За это время накоплен огромный, во многом уникальный опыт планового развития народного хозяйства. Но жизнь не стоит на месте. Новые задачи требуют новых решений, творческого подхода к организации всей плановой работы»².

Улучшение планирования должно сопровождаться мерами по совершенствованию всего хозяйственного механизма. Следует учитывать, что с начала 80-х гг. придется делать еще больший упор на интенсивные факторы экономического роста. Использование других факторов будет все более ограниченным, освоение новых природных ресурсов требует растущих капитальных вложений, возможности привлечения новых трудовых ресурсов весьма невелики. Отсюда вытекает кардинальная проблема рационального использования всего, чем располагает наше

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 80. (В. И. Ленин имел в виду знаменитый план ГОЭЛРО. — В. К. В. О.).

² Л. И. Брежнев о планировании. Выступление на Пленуме Центрального Комитета КПСС 27 ноября 1978 г. М., Политиздат, 1978, с. 16.

народное хозяйство, в том числе всемерного развертывания социалистического соревнования.

«Организовать соревнования» — этот приказ В. И. Ленина звучит сейчас, как никогда раньше, остро и злободневно. Чтобы осуществить его на практике, необходима большая идейно-воспитательная и организаторская работа. Партийные, профсоюзные, комсомольские и другие организации трудящихся, мобилизуя массы на активное, действительно творческое участие в той или иной конкретной форме борьбы за привлечение в действие резервов производства, должны добиваться глубокого понимания тружениками поставленных целей, постоянно совершенствовать организационные формы соревнования, повышать действенность системы морального и материального поощрения работников, достигших наивысших результатов, и систематически анализировать ход соревнования и устранять причины, мешающие работать с полной отдачей сил.

Сравнительно недавно из страниц «Правды» шел обстоятельный разговор о роли печати в организации социалистического соревнования. Его начал бригадир электромонтажного старополеского завода «Электромонтажник» В. Емельянов. Автор рассказал, что на предприятии, где он трудится, часто распространяются различные записки, листовки, но они первого не способствуют усилению качественных и количественных показателей работы коллектива, не представляют действительной ценности. Письмо вызвало многочисленные отклики читателей. Часть из них была опубликована газетой под рубрикой «Классовая отдача починки». В этих письмах справедливо указывалось на недостатки в организации социалистического соревнования и распространения ценных починок, говорилось о фактах формализма в шаблона, погоня за количеством, подменив количественными обязательствами коллективными и т. д.

Подводя итоги обсуждения, «Правда» обратила внимание на необходимость всемерного развития творческой инициативы соревнующихся, основательно внимательно относиться к отбору починок для массового распространения, шире использовать средства массовой информации, все идеологические звенья для разъяснения сути позитивных движений. Партийная организация рекомендует обеспечить разработку и реализацию вестеронии производственных планов мероприятий по широкому внедрению наиболее ценных починков, в первую очередь одобренных ЦК КПСС¹¹. Эти советы и предложения находятся в полном соответствии с тем, что говорилось на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС.

В пропаганде работы лучших тружеников, наиболее рациональных приемов организации труда и производства, в распространении передового опыта важная роль принадлежит печати, радио, кино, телевидению, на необходимость улучшения работы которых указал ноябрьский Пленум ЦК КПСС. Большое значение имеет система политического и экономического образования трудящихся. В августе 1978 г. ЦК КПСС принял постановление «О работе партийных организаций Восточной по усилению роли экономического образования трудящихся в повышении эффективности производства и качества работы в свете решений XXV съезда КПСС». Чтобы быть активным борцом за эффективность и качество, необходимо, отмечается в этом документе, настойчиво и глубоко овладевать экономическими знаниями, повышать свое профессиональное мастерство.

Борьба за эффективность, развертывание социалистического соревнования неотделимы от ускорения научно-технического прогресса. В. И. Ленин указывал на необходимость последовательного внедрения в народное хозяйство новейших достижений современной техники и передовой науки. В знаменитом «Наброске плана научно-технических работ» (апрель 1918 г.) он поставил перед научно-техническими силами страны, в частности перед Российской Академией наук, задачу составления «плана реорганизации промышленности и экономического подъема России», обратив особое внимание на электрификацию народного хозяйства. В создании тяжелой индустрии и электрификации страны Ле-

нин видел способ вывести страну из технической отсталости, поднять производительность труда как в городе, так и в деревне. Идея В. И. Ленина получила воплощение в плане ГОЭЛРО — первом перспективном плане развития народного хозяйства Советской республики.

Важные и крупные проблемы стоят перед советской наукой в связи с решением задач коммунистического строительства, определением перспектив развития нашей страны на будущее. Выступая на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС, Л. И. Брежнев указывал, что наша наука, Академия наук СССР, Госкомитет по науке и технике должны сосредоточить усилия на принципиально новых научных идеях и технических решениях, концентрации сил на ключевых направлениях развития народного хозяйства.

Одним из условий успешного развертывания социалистического соревнования, повышения производительности труда и экономического развития страны В. И. Ленин считал подьем образовательного и культурного уровня масс. Чтобы развить творчество народных масс, вовлечь трудящихся в активное управление страной, необходима их высокая сознательность. Социализм открыл трудовому народу широчайший доступ к знаниям, к богатствам духовной культуры.

Если в дореволюционной России около трех четвертей населения было неграмотным, то ныне более 75% работников, занятых в народном хозяйстве, имеют высшее или среднее (полное или неполное) образование. Всеми видами обучения в стране охвачено более 35 млн. чел. В основном завершился переход ко всеобщему среднему образованию. У нас в стране трудятся свыше 24 млн. специалистов с высшим и средним специальным образованием, в том числе около 4 млн. дипломированных инженеров. В сельском хозяйстве сегодня занято более 1,6 млн. специалистов, в численности механизаторов увеличилась до 4 млн. 225 тыс. чел. Технический прогресс потребовал повсеместно и на селе большого количества образованных, квалифицированных организаторов производства. Так, среди председателей колхозов 93,5%, среди директоров совхозов — 98,3% составляют люди специалисты с высшим и средним образованием.

Коммунистическая партия, верная заветам Ильича, неуставно заботится об улучшении организации и всемерном развертывании социалистического соревнования. Ленинские положения получили развитие в постановлениях ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования» (1971 г.), «О Всесоюзном социалистическом соревновании за повышение эффективности производства и качества работы, за успешное выполнение народнохозяйственного плана на 1976 год» (1976 г.), «О работе Московской областной партийной организации по развитию социалистического соревнования на предприятиях легкой промышленности области за высокую эффективность и качество работы коллективов» (1977 г.) и в других партийных документах.

«...Мы стали на верный путь
и с этого пути не сойдемся»

Ленинские идеи получили живое воплощение и развитие в социалистическом соревновании развитого социализма, в движении за коммунистический труд. Суть движения бригад и ударников коммунистического труда состоит в том, что производственное соревнование дополняется конкретными обязательствами, связанными с воспитанием нового человека по принципу: жить, работать и учиться по-коммунистически. Движение за коммунистический труд — высшая ступень социалистического соревнования на современном этапе. Связывая волею буди, труд и учение, оно активно влияет на все стороны жизни и деятельности трудящихся, является важным фактором стирания существенных различий между физическим и умственным трудом.

¹¹ См.: «Правда», 1978, 12 октября, 30 декабря; 1979, 2 февраля.

В своих произведениях В. И. Ленин сформулировал цели, во имя которых необходимо развертывать соревнование: «для неуклонного повышения организзованности, дисциплины, производительности труда, для перехода к высшей технике, для экономии труда и продуктов, для постепенного сокращения рабочего дня...»¹⁰. Руководствуясь ленинскими идеями, Коммунистическая партия Советского Союза на каждом новом этапе развития социалистического соревнования конкретизировала, расширяла стоящие перед ним задачи. Однако общая его направленность, указывая Лениным, остается неизменной и непреложной. Это убедительно подтверждают материалы XV съезда КПСС, решения декабрьского (1977 г.), июньского и ноябрьского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС, где определены основные направления работы по дальнейшему подъему социалистического соревнования.

В условиях развитого, зрелого социализма соревнование сохраняет преимущество с традиционными формами проявления трудовой активности масс и вместе с тем поднимается на качественно новую ступень. Экономическое и социальное значение его возрастает, а границы, сфера действия значительно расширяются; охватывая все области развития советского общества, оно приобретает комплексный, разноплановый характер. Сегодня социалистическое соревнование неотделимо от научно-технической революции, направлено на достижение наилучших конечных народнохозяйственных результатов, тесно связано со встречными планами и т. п.

Главная особенность современного этапа социалистического соревнования — первостепенное внимание сосредоточивается на повышению эффективности общественного производства, стремление к высоким качественным показателям. Его нынешние задачи состоят в безусловном выполнении планов по заказам и договорам, рациональному использованию ресурсов, более полному удовлетворению запросов потребителей.

Теоретическая ясность народных масс рождает новые и новые патристические задания. Широко подмечены в стране линии вещей — «Пятилетие качества — доброту, гармоничность, демократизм» — «От высокого качества работы каждого — к высокой эффективности труда коллектива», рабочей модели — «Пятилетие эффективности и качества — стимулы в творчестве молодежи» и др. Замечательный пример неуклонного поиска решений, постоянного воспитания у трудящихся чувства высокой ответственности за результаты труда служит получивший широкое признание опыт предприятий Ростовской обл. по развитию движения «Работать без отставания». Широко развиваются в последнее время инициативы, соревнования сменников под девизом «От плановых претельств к эволюции побед». «Рабочая эстафета», которая позволила усилить темпы сооружения таких важных объектов, как Северо-Шингская и Нурекская ГЭС, завод «Атомизм», Байкало-Амурская магистраль. Развиваются массовое соревнование за бережливое расхождение металла, топлива, электроэнергии, строительных материалов в каждом производственном коллективе, за каждый рабочий момент.

Отмечая достигнутое, партия вместе с тем указывает на нерешенные проблемы. Предстоит значительно улучшить капитальные строительство, обеспечить максимально рациональное использование металла и топлива в интересах удовлетворения возрастающих потребностей страны, дальнейшее увеличение производства сельскохозяйственной продукции, совершенствовать работу транспорта и т. д. Одной из ключевых задач по-прежнему остается усиление выпуска товаров народного потребления, расширение их ассортимента и повышение качества. В успешном решении этих проблем социалистическое соревнование, как и всегда, призвано сыграть огромную роль.

Социалистическое соревнование распространяется и приобретает новые формы не только в СССР, но и в братских социалистических странах. Последователями великого почина стали там миллионы людей.

В ГДР, например, первый субботник был проведен 10 лет назад по инициативе молодежной бригады Бранденбургского завода железнодорожной техники. С тех пор эту бригаду связывает тесная дружба с комсомольцами д. Москва-Сортировочная. В 1969 г. представители молодежной бригады из Бранденбурга подписали договор о социалистическом соревновании с москвичами. За 10 лет сотрудничества бригады переключили друг у друга немало добрых привычек. В мае этого года Бранденбургский завод железнодорожной техники принял участие в социалистическом соревновании, заложенном передачей знаний ЦК СЕПГ. Немалая заслуга в этом принадлежит бригаде, которая носит имя «Комсомольская правда». Начать по призыву рабочих «Красного Чела» соревнование в честь 60-летия Октября советско-гвинеянской вой Вестри, где на юбилейную вату издало более 100 тыс. бригад социалистического труда. И почти был поднят трудящиеся Болгария, Польша, Вьетнам, Куба, МНР, Чехославия, Германская Демократическая Республика.

Размах социалистического соревнования, повышенные обязательства трудовых коллективов, рождение новых почин и инициатив — все это помогает успешной борьбе за выполнение народнохозяйственных планов каждой из социалистических стран, усилению экономической мощи сотрудничества в целом, росту производительности труда как в отдельных странах социализма, так и в масштабах всей мировой системы. «Все мы радуемся тому», — говорил Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС, — «как глубоко корни пустили ленинские идеи социалистического соревнования. Мы гордимся тем, что в авангарде соревнования идут коммунисты. Соревнование оказывает глубокое воздействие на хозяйственную практику, на общественно-политическую жизнь страны, на нравственную атмосферу. Всемерно развивать и дальше социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду — таков наш общий боевой лозунг»¹¹.

Полвека назад коллектив ленинградского завода «Красный выборж» выступил с обращением о развертывании массового социалистического соревнования. Это был достойный ответ рабочих на впервые опубликованную в январе 1929 г. в газете «Правда» статью Владимира Ильича Ленина «Как организовать соревнование?». Вся история социалистического соревнования, как и коммунистических субботников, 60-летие которых также отмечается в текущем году, ярко свидетельствует о колоссальной энергии народных масс, рожденной нашим общественным строем.

Новым проявлением этого являются достижения передовых рабочих, бригад и коллективов, решивших завершить пятилетние задания к 100-летию годовщины со дня рождения Владимира Ильича Ленина. От первых субботников к массовому движению за коммунистическое отношение к труду — таков пройденный путь, такова сила традиционной трудовой доблести, преданности советских людей ленинским заветам.

60 лет назад, обобщая опыт самых первых шагов партии и Советского государства в строительстве социализма, В. И. Ленин подчеркивал: «...мы научились строить, мы стали на верный путь и с этого пути не сойдемся»¹².

Этот верный путь требует полного использования творческих возможностей всех трудящихся — рабочих, крестьян, интеллигенции — в создании и укреплении нового строя, всемерного использования завоеваний мировой науки, техники и культуры в интересах всестороннего и гармоничного развития экономики, неуклонного повышения народного благосостояния, упрочения могущества социалистического государства. Теоретическое претворение в жизнь идей В. И. Ленина, развиваемых и обогащаемых Коммунистической партией, утверждение подлинно ленинского стиля во всех сферах деятельности, в том числе и социалистического хозяйствования, — залог осуществления этих задач.

¹⁰ «Материалы XXV съезда КПСС», М., Политиздат, 1977, с. 76—77.

¹¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 143.

ЗА ТВОРЧЕСКИЙ ПОИСК РЕЗЕРВОВ

В. Казначеев,

второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС

На XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул: «Как бы ни росло богатство нашего общества, строящаяся экономика и бережливость останутся важнейшим условием развития народного хозяйства, повышения благосостояния народа»¹.

Как бы масштабно ни возрастали материальные богатства страны, советские люди должны бережливо относиться к своим материальным, трудовым и финансовым ресурсам, больше заботиться об их рациональном использовании. Бережливость и рачительность — черты подлинно коммунистические, которые постоянно следует воспитывать.

В решении этой задачи Ставропольская партийная организация накопила определенный опыт организаторской работы. Крайком КПСС как штаб краевой партийной организации и прежде всего экономической совет, созданный при нем, в своей повседневной практической деятельности уделял вопросам экономики и рационального использования ресурсов постоянное внимание, держал их под неослабным контролем.

В минувшем году, исходя из указаний партии и правительства об экономном использовании природных ресурсов и с учетом постановления ЦК КПСС «Об организаторской и политической работе Кемеровского обкома КПСС по экономии топливных и энергетических ресурсов на предприятиях и стройках области», Ставропольский крайком осуществил ряд мер. Так, была подготовлена и направлена Карачаево-Черкесскому обкому, горкому, райкому КПСС, обл- и горрайисполкомам, крайним управлениям и объединениям записка «Об состоянии работы по повышению эффективности использования топливных и энергетических ресурсов в народном хозяйстве края».

В соответствии с постановлением бюро крайкома КПСС организованы краевые курсы по проблемам экономики и бережливости для специалистов машиностроения, нефтегазодобычающей и нефтехимической промышленности на таких базовых предприятиях, как завод «Пятигорсксельмаш» и объединение «Ставропольнефтегаз».

Бюро краевого комитета партии постоянно контролирует работу промышленности, строительства и сельскохозяйственных предприятий края по реализации мероприятий, направленных на повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов, по всемерной экономии топлива и электроэнергии.

Одним из действенных мероприятий стали ежегодно проводимые в крае общественные смотры повышения эффективности производства, приносящие несомненную пользу в выявлении и привлечении в действие резервов производства. Привлечение широких масс трудящихся

к общественным смотрам — одна из форм активного участия рабочих, колхозников, инженеров и техников в контроле за деятельностью администрации в решении экономических вопросов, а в конечном счете — в управлении государством. Вместе с тем участие в общественных смотрах резервов производства является одной из форм проявления социалистической демократии, дальнейшее развитие которой еще раз подтверждено новой Конституцией СССР. Это, в частности, хорошо видно и на примере нашего края.

Под руководством Ставропольского крайкома КПСС, Карачаево-Черкесского обкома, городских, районных комитетов партии, при непосредственном участии Советов народных депутатов, органов народного контроля и общественных организаций трудовые коллективы, объединенияющие более 400 тыс. чел., развернули массовое движение за изыскание все новых и новых источников экономии и бережливости, за рачительное отношение к народному богатству.

Подробная информация о результатах этого массового мероприятия ежеквартально поступает в экономический совет крайкома КПСС. Постоянно вносятся конкретные предложения, направляемые на решение этой важной задачи. Так, за прошедшие три года десятой пятилетки благодаря превращению в жизнь 90 тыс. предложений участников смотра в крае сэкономлено 315 млн. кВт·ч электроэнергии и 950 тыс. Гкал. тепловой энергии (для выработки такого количества электроэнергии всем агрегатом крупнейшей на Северном Кавказе Ставропольской ГРЭС потребовалось бы работать полных 8 дней!), более 200 тыс. т топлива, 35,7 тыс. т металла, 36 тыс. т цемента, свыше 60 тыс. м³ леса, обеспечена также экономия других материалов на общую сумму свыше 80 млн. руб.

Общественный смотр воспитывает у его участников подлинно коммунистическое отношение к общественному хозяйству, народному добру, интересам к расточительству и бесхозяйственности.

Особенно велика роль в этом движении рационализаторов и изобретателей, которых в крае более 30 тыс. За три года пятилетия внедрено в производство 67 тыс. ценных предложений, что только в промышленности обеспечило экономию 79 млн. руб. государственных средств.

Однако в ходе массового движения трудящихся за бережливость обнаружилось и весьма существенные недостатки, и прежде всего в области экономической грамотности. Дело в том, что к факторам, влияющим на экономию, можно отнести самые разнообразные: борьбу за рост производительности труда, содействие ее внедрению ознано научно-технического прогресса, реконструкцию и модернизацию мощностей, механизацию и автоматизацию технологических процессов, сокращение трудоемких ручных операций и т. д. Каждый из этих факторов способствует экономии определенных ресурсов. Однако нужно отчетливо различать, когда такая экономия на самом деле достигается, а когда лишь формально определяется так называемым условным экономическим эффектом. В некоторых случаях «борьба за экономию» не только не способствует действительной экономии, но, напротив, препятствует ей, оборачивается убытками.

На заседаниях экономического совета Ставропольского крайкома КПСС, на семинарах, организованных гордскими и районными комитетами партии, на партийных активах, посвященных важнейшей теме «Работать без отставших», проводится экономическая учеба кадров. Большое значение при этом имеют использование средств массовой пропаганды, ориентация краевого партийного журнала «Взгляд агитатора», краевых и районных газет, комитета по радиофикации и телевидению на глубокое освещение вопросов экономики и бережливости. При проведении экономической учебы постоянно подчеркивается, что

¹ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1977, с. 45.

достигнутые результаты необходимо всегда сопоставлять с произведенными затратами, с тем, какой ценой обеспечивается достижение высоких показателей производства. В этой связи недопустимо поднимать измерение бережливости в конкретных тоннах, нормах-часах, рублях, гигакалориях и других единицах измерения не в ожидаемых «условных» показателях эффекта.

Во многих отчетах о результатах проведенных общественных смотров указывается, что на таких-то предприятиях установлено столько-то новых станков и машин. Однако приводимые цифры, не будучи сопоставлены ни с чем, ни о чем и не говорят. Неизвестно, достаточно ли такого количества единиц нового оборудования, как и для чего оно используется, каким образом это оборудование помогает достигнуть проектных мощностей, в какой степени сокращает долю ручного труда, а главное, какова от его использования экономия трудовых ресурсов. Свидетельством этого могут служить некоторые примеры из работы ряда предприятий.

В Ставрополе есть завод деревообрабатывающих станков «Красный металлист». Предприятие хорошее, со сложившимися традициями, выпускающее продукцию, удостоенную золотых медалей на Лейпцигской ярмарке. Три года назад здесь было установлено новое оборудование с программным управлением, о чем в местной печати сообщалось как о новом слове в техническом перевооружении, об огромном ожидаемом «условном экономическом эффекте», о большой экономии труда и материалов. Но в результате проверки выяснилось, что на заводе, установив новейшие станки, не позаботились о подготовке кадров для работы на них. Дорогостоящее оборудование, по существу, работало менее одной смены из трех, а два станка вообще простаивали. Все это отрицательно сказалось на фондоотдаче, себестоимости, прибыли и других качественных показателях. Надо отдать должное партийной организации завода, которая быстро поправила положение.

Другой пример. По итогам 1977 г. луганский завод «Строитель» выглядел благополучно и по производству валовой продукции, и по ее реализации, и по темпам роста этих показателей в сравнении с предыдущим годом. Однако с точки зрения фактической экономической эффективности картина получалась обратная. При обязательстве сэкономить 77 т цемента и 10 т металла на заводе не сэкономили ни килограмма. Предприятие не только не выполнило задание по росту фондоотдачи, но и снизило ее против прошлого года. Коэффициент использования оборудования сократился до 0,5. В итоге вместо 16 тыс. руб. прибыли получен убыток 187 тыс. руб., причем был перерасходован фонд заработной платы и снижен коэффициент сменности до 1,2.

Совершенно иной подход к проблеме бережливости показал ставропольский завод «Электроавтоматика». Здесь самостоятельно создали и установили автоматическую линию пайки печатных плат. Ранее эта операция проводилась вручную и была крайне трудоемкой: 30 рабочих миниатюрными паяльниками пропаявали в каждой из плат до сотни и более точек. Каждая плата требовала для такой обработки не менее часа времени.

С внедрением автоматической линии положение коренным образом изменилось: линию обслуживают два оператора; работа практически без брака (миссированная пайка шкафа); нет брака, и, следовательно, отходов дефицитных металлов отсутствуют. Вместо одного часа теперь каждая плата готова уже через 30 сек. после ее запуска на линию. В результате сэкономлено тонны олова и серебра, сокращено время обработки, высвобождено и направлено на другие участки 28 рабочих, а также сэкономлен фонд заработной платы.

Примеров полнотного творческого поиска резервов и их использования у нас немало. Но есть особо примечательные примеры эффективной-

сти, затрачивающие обе эти важнейшие составные части народного хозяйства, находящиеся на их стыке. Так, на Черкесском химическом заводе — инноваторе многих интересных начинаний — в начале нынешней пятилетки при изготовлении комбинированных олиф стали заменять дорогостоящие растительные масла различными синтетическими продуктами, что позволило сэкономить к концу 1978 г. более 25 тыс. т натуральных масел; предприятие получило около 20 млн. руб. дополнительной прибыли.

Каждый был, эффект чисто промышленный. Но это не так. Экономия столь большого количества растительного сырья позволяет применять его для других целей или высвободить почти 40 тыс. га пахотной земли, использовать ее под другие культуры.

Конкретный подход к определению резервов предприятий и в целом их использованию в народном хозяйстве позволил добиться крупных успехов по экономии топливно-энергетических ресурсов. Известно, что норма расхода дефицитного топлива несколько больше 300 г. на каждый выработанный киловатт-час электроэнергии. На одном из экономических семинаров, проводимых в партийной организации крупнейшей на Северном Кавказе Ставропольской ГРЭС, была названа цифра, произведшая большое впечатление на участников: каждый сэкономленный грамм удельного расхода мазута оборачивается годовой экономией в 7 тыс. т топлива!

Это послужило основой для выработки и превращения в жизнь долгосрочной программы мер по экономии топливных ресурсов, на предприятиях края, в частности, по установлению контроля за быстрым и полным сливом топлива из вагонов, развешиванием соревнований по лицам с четкими экономиями, нормированию затрат по цехам, участкам и отдельным технологическим процессам. Осуществление указанных мероприятий обеспечивало за первые три года пятилетки экономии более 30 тыс. т мазута, до конца пятилетки будет сэкономлено еще 100 тыс. т.

Серьезных успехов в борьбе за бережливость добились за последние годы и нефтяники Ставропольского края. Путем внедрения современного оборудования эксплуатационных скважин, новых систем транспортировки и веревочной нефти они сумели в несколько раз увеличить объемы утилизации попутного газа, доведя их до 88,7%, что на 23% превышает средний показатель, достигнутый в целом по стране.

Немало передовых починов инициатив и в сельском хозяйстве края. Например, вся страна знает илотовский метод проведения важнейших полевых работ, одобренный Центральным Комитетом нашей партии и получивший высокую оценку Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева. Сейчас assez трудно представить себе, что у этого метода имелись противники. Однако они были. Причем в качестве основного аргумента против ныне общепризнанной прогрессивной организации сельскохозяйственного труда выдвигалось мнение о том, что метод не обеспечивает сбережения ресурсов, а приводит к перерасходу их, требуя излишнее количество резервных комбайнов, тракторов, передвижных мастерских и др.

Противники илотовского метода не приняли в расчет очень важный ресурс — время. Именно в огромном выигрыше времени и состоит суть данного метода. Уже в 1977 г. благодаря его внедрению на полях Илотовского р-на среднесуточная выработка на шестиметровую жатку увеличилась по сравнению со средней за 1971—1976 гг. в 2 раза, а на комбайн — в 1,5 раза. В целом по району экономия только за счет сокращения затрат труда, разгрузки комбайнов на ходу, ликвидации порочных привычек автотранспорта составила 105 тыс. чел.-ч, 280 т горюче-смазочных материалов и 250 тыс. руб. против существующих нормативов. Кроме того, в результате полного перехода на раздельную уборку колосовых и сокращения сроков жатки с 30 рабочих дней до 13

было обеспечено снижение потерь, дополнительно получено на каждом га по 1,5 ц, а в целом по району — 21 тыс. т зерна, что принесло хозяйству района почти 5 млн. руб. сверхплановой прибыли.

Еще более эффективным оказалось применение иловатского метода в масштабе всего Ставропольского края на уборке хлеба урожая 1978 г., в которой были заняты 707 уборочно-транспортных комплексов. Наши хлеборобы, добившись урожайности зерна в среднем по 26,1 ц с 1 га, только за сдачу сильных и ценных пшениц получили в виде надбавки 43,1 млн. руб., т. е. ту сумму, которую при обычных закупочных ценах можно было бы выручить, заняв дополнительно 200 тыс. га земли и затратив почти 15 млн. руб. Вот какие весомые результаты дала экономия времени как одного из важнейших материальных ресурсов.

Нагляден и другой пример. В совхозе «Донской» Труновского р-на оператор по откорму крупного рогатого скота Е. А. Казакова предложила реконструировать устройства загонов для животных, что позволяет вдвое увеличить производительность труда. Благодаря осуществлению своего предложения Е. А. Казакова выполнила пятилетку за 2,5 года, получив 1400 т привесов против 700 т по плану. Почин Е. А. Казаковой поддержали сначала 320 животноводов района, а сегодня по ее методу в крае работают уже тысячи операторов откорма крупного рогатого скота. Только за счет повышения сдаточного веса скота ставропольскими колхозами и совхозами дополнительно получено 34 млн. руб.

Ставропольская красная партийная организация уделяет постоянное внимание развитию личных подсобных хозяйств рабочих и колхозников. Возможность этой задачи особо отмечал Л. И. Брежнев в книге «Целина». Достаточно сказать, что только в 1978 г. колхозами и совхозами края продано населению свыше 500 тыс. porcет и 28 млн. цыплят, значительно расширив продажи комбикормов, салово-огородного инвентаря, удобрений и ядохимикатов. За последнее время увеличилось число кооперативных магазинов, были открыты их отделения в магазинах государственной торговли. Существенно расширилась сырьевая база заготовительных организаций потребкооперации для закупок скота, кроликов и птицы у населения, а на прилавках магазинов горкоопторгов всегда имеется мясо нескольких видов и сортов. Всемерно поощряется в крае и развитие подсобных хозяйств при промышленных предприятиях, что обеспечивает весомую добавку к столу в рабочих столовых и магазинах орсов. Все это не что иное, как сбережение мясных ресурсов, поступающих по государственным фондам, а в конечном итоге и пополнение их.

В десятой пятилетке по сравнению с предыдущими появились новые возможности в организации работы по рациональному использованию ресурсов. Для каждой из отраслей были определены конкретные задания по экономии важнейших видов ресурсов. ЦСУ СССР утвердил срочную квартальную форму отчетности № 18-СН «Об экономии материальных ресурсов». До этого местным партийным органам приходилось делать бесконечные выписки из бухгалтерских отчетов предприятий (каждого своего министерства), и невозможно было составить ясного представления о положении дел по краю в целом.

Теперь введен общегосударственный планирование экономики и отчетности. Составляется единый отчет по всему краю. Несомненно, это крупный шаг вперед. Вместе с тем составление такого отчета вызывает и некоторые вопросы. Так, в сводном отчете об экономии ресурсов по Ставропольскому краю за III квартал 1978 г. в графе «Прокат черных металлов на производство» читаем: «По нормам с начала года — 127,5 тыс. т, «фактически» израсходовано — 128,4 тыс. т. А в графе «Результаты обозначен не перерасход, что очевидно, а... экономия в 4,6 тыс. т. Как же так? Оказывается, результат высчитывается не в

сравнении с утвержденными нормами, а... с фактическим расходом за соответствующий прошлый год. Неясно, почему применяется такая методика. Разве прошлый год расход более правомерно принимать за точку отсчета, чем норматив, утвержденный на год нынешний? Думается, что это недоразумение будет устранено и новая форма статистической отчетности об экономии ресурсов будет более точной.

На ноябрьском (1978 г.) Пленуме Л. И. Брежнев на первый план выдвинул задачу рационально использовать все, чем располагает наше народное хозяйство. Поэтому воспитание у трудовых коллективов бережливости, рачительного ведения хозяйства должно быть в центре внимания партийных, комсомольских и профсоюзных организаций.

Примеры передовиков производства и положительный опыт бережного отношения к народному добру следует всемерно закреплять, поощрять и распространять.

ЛИКВИДАЦИЯ ПОТЕРЬ ЗЕРНА — РЕЗЕРВ УВЕЛИЧЕНИЯ ЕГО ПРОИЗВОДСТВА

Ю. Ковалев,

зам. министра заготовок СССР

Производство зерна — важная проблема дальнейшего развития сельского хозяйства страны. «Мы всегда уделяем исключительное внимание производству зерна!», — сказал Л. И. Брежнев на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Несмотря на то, что валовой сбор зерна в 1978 г. превысил 235 млн. т, т. е. был на 50 с лишним миллионов тонн больше среднегодового сбора в девятой пятилетке, июльский Пленум ЦК КПСС поставил задачу увеличить среднегодовое производство зерна в одиннадцатой пятилетке до 238—243 млн. т, а к 1990 г. — до 1 т/га в среднем по стране. Для ее решения на развитие материально-технической базы сельского хозяйства направляются огромные суммы капитальных вложений, значительные материальные ресурсы; мелнируются увлажнители и орошаются засушливые земли; увеличиваются поставки колхозам и совхозам минеральных удобрений, высокопроизводительной техники и т. д.

Важно не только вырастить хороший урожай, но и вовремя его собрать, провести первичную обработку на токах, перенести на хлебоприемные предприятия, довести до кондиции, обеспечивающих длительные хранения, правильно разместить и обеспечить полную сохранность принятого зерна. В условиях интенсификации сельскохозяйственного производства особенно велика роль хлебоприемных и зерноперерабатывающих предприятий и ответственность за организацию бесперебойной приемки и своевременной обработки, обеспечение сохранности зерна и выработки из него высококачественной продукции — муки, крупы, комбикормов, белково-витаминных добавок и премиксов. ЦК КПСС и Совет Министров СССР проявляют постоянную заботу о расширении и коренном обновлении производственных фондов указанных предприятий.

¹ Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. М., Политиздат, 1978, с. 24.

Интенсивное развитие их осуществляется в годы восьмой, девятой и десятой пятилетки. Если на 1 января 1967 г. стоимость основных фондов отрасли составляла всего 4,5 млрд. руб., то на 1 января 1977 г. она превысила 9,7 млрд. т. е. увеличилась почти в 2,2 раза. За этот период построены сотни новых элеваторов, мельницных, крупяных и комбикормовых заводов.

В девятой пятилетке были введены в эксплуатацию зернохранилища емкостью около 20 млн. т, из которых 16,6 млн. т (83%) приходится на элеваторы. За два года десятой пятилетки емкость последних выросла еще на 12,8 млн. т и более чем на 1,7 млн. т увеличилась емкость складов. За три последних года девяти и три года десятой пятилетки только на развитие хлебоприемных предприятий направлено более 3 млрд. руб. капитальных вложений.

На хлебоприемных предприятиях работает около 28 тыс. автомобилей-дальнопробегов, доставляющих до 8—8,5 млн. т зерна. Однако структура этого парка несовершенна, в нем около половины малоподъемных (грузоподъемностью 8—11 т) устройств.

Министерство заготовок СССР в последние годы принимает меры к его обновлению. В десятой пятилетке на предприятиях ежегодно устанавливается до 1,5 тыс. подъемников грузоподъемностью 30 и 50 т, способных разгружать большегрузные автомашины и автопоезда, и примерно такое же количество автомобилей-малогабаритных грузоподъемностью 15 т. На ближайшие четыре-пять лет запланировано повсеместное решение проблемы разгрузки таких тяжелых машин, как КраЗ, КамАЗ, МАЗ, «Урал», «Колхоза» и др.

В планах Министерства заготовок СССР на перспективу предусматривается строительство значительного количества зернохранилищ. Главные его направления — сооружение железобетонных элеваторов, как самых долговечных и экономичных, позволяющих наиболее полно механизировать и автоматизировать производственные процессы; возведение металлических емкостей, которые монтируются в короткие сроки и используются при расщеплении элеваторов или как отдельно стоящие постройки механизированных зерноскладов с плоскими и наклонными полами.

В настоящее время, несмотря на интенсивное строительство зернохранилищ, в них испытывается недостаток, и следствием этого является временное размещение зерна в период заготовок на открытых площадках в бунтах, что приводит к некоторым его потерям. Как показывают исследования, проведенные Всесоюзным научно-исследовательским институтом зерна, хранение зерна в бунтах сопровождается его самосогреванием, развитием микроорганизмов и вредителей (насекомые, грызуны). После хранения в бунтах более полутора месяцев потери зерна достигли в отдельных случаях 2,5%, причем ухудшалась качество 4,5% всей его массы. Поэтому исключение бунтового хранения зерна в заготовительной системе, а также в колхозах и совхозах — существенный резерв сокращения его потерь.

В результате жизнедеятельности хлебных вредителей ухудшается качество зерна — теряется всхожесть посевов, снижается соотношение биологических составных частей зерна, ухудшаются его хлебопекарные свойства, повышается влажность. Государство затрачивает значительные средства на борьбу с вредителями хлебных запасов путем профилактических мер (химическое и механическое обеззараживание, очистка, лактических мер (химическое охлаждение и промораживание зерна). Большое значение придается развитию сушильного хозяйства, применению метода активного вентилирования, а также техническому оснащению хлебоприемных предприятий.

Ликвидация потерь зерна способствует его своевременная сушка как в колхозах и совхозах, так и на хлебных предприятиях. При снижении влажности зерновой массы уменьшается развитие в ней микроорганизмов, предупреждается ухудшение качества зерна, сокращаются потери в нем сухого вещества.

За последние годы значительно возросли мощности зерносушилок. Суммарная мощность их — почти 150 тыс. плановых тонн сушки зерна в час. За девятую и три года десятой пятилетки введены в эксплуатацию зерносушилки, способные просушивать около 60 тыс. плановых тонн зерна в час. Однако этого еще недостаточно.

Решая проблемы освоения целинных и залежных земель, а также учитывая сложные климатические условия, в которых, как известно, производится здесь уборка урожая, Министерство заготовок СССР создало хорошую зерносушильную базу в Западной и Восточной Сибири, а также в северных областях Казахстана. Характерная черта наращивания мощностей сушильного хозяйства в этих районах — широкое внедрение газово-рециркуляционного метода сушки, позволяющего сушить различное по влажности зерно за один пропуск. В настоящее время разрабатываются более экономичные виды сушилок (противоточные, инерционные, с предварительным нагревом), единичная мощность которых возрастает до 100 и более тонн в час.

Усилия министерства направлены на развитие и укрепление зерносушильного хозяйства в Нечерноземной зоне РСФСР, в Поволжье, на Северном Кавказе, Украине, в Белоруссии и республиках Советской Прибалтики. Перспективное значение придается укрупнению зерносушильного хозяйства в зонах производства подсолнечника, соевых и твердых сортов пшеницы, а также крупных культур. Для заготовки семян подсолнечника, по нашим расчетам, необходимо дополнительно построить зерносушилки мощностью 50 тыс. плановых тонн в час, а для других культур — 80—90 тыс. плановых тонн в час. Одновременно со строительством новых зерносушилок осуществляется реконструкция существующих действующих зерносушилок с переводом их на газово-рециркуляционный способ сушки, что позволит улучшить условия сушки и на 15—20% повысить производительность труда.

Для обеспечения сохранности зерна и уменьшения его потерь при хранении необходимо активно вентилировать его при температуре воздуха ниже +10°C. На хлебоприемных предприятиях Министерства заготовок СССР около 50% емкостей оборудовано установками для снижения температуры свежебранного, а также прошедшего через зерносушилки зерна.

Планирующие и снабжающие организации должны помочь зерноскладам в обеспечении их установками для активного вентилирования зерна — осевыми вентиляторами ВМ-5, СВМ-6, холодильными стационарными установками «Зерно-500». Использование последних позволило не только сохранить зерно до сушки, но и улучшить его качество. Однако эти установки применяются в основном при обработке такой дорогостоящей культуры, как рис.

Значительны потери зерна при транспортировке его автомобильным и железнодорожным транспортом, погрузочно-разгрузочных работ, внутренних и межкочевых перемещениях. Борьба с такими видами потерь требует небольших затрат или даже просто добросовестного, тировки. Так, хорошо оборудованный кузов автомашины или вагона, плотно пригнанный подог и ли щит — гарантия от потерь зерна при переносе.

Снижение потерь зерна зависит от сокращения сроков уборочной страды, от слаженной, ритмичной работы уборочно-транспортного комплекса (комбайн — ток — элеватор), что может быть достигнуто при

соблюдения часовых графиков доставки зерна на хлебоприемные предприятия. Опыт перевозки зерна на элеваторы по часовым графикам автотранспортными организациями Северного Кавказа, Поволжья, Южного Урала, Крыма, Северного Казахстана свидетельствует о преимуществе такого метода: на 20 и более процентов снижается потребность в автотранспорте, ликвидируются очереди машин в ожидании разгрузки, равномерно и полностью используется техника на хлебоприемных предприятиях, резко сокращаются сроки продажи зерна государству.

Дополнительный резерв экономии зерна — рациональное использование его в процессе переработки на муку и крупу. Оно обеспечивается путем сортировки зерна, внедрения комплексных систем автоматизированного управления технологическим процессом помола зерна и стабилизации этого процесса. Условием формирования однородных по качеству партий зерна, особенно сильных и ценных, а также твердых сортов пшеницы, и предупреждения случаев их смешивания является организация этой работы и колхозов и совхозов в период уборки урожая и сдачи зерна на хлебоприемные предприятия. Особую важность это приобретает в связи с необходимостью увеличения производства и улучшения качества хлебоблюдных и макаронных изделий, крупы.

Процесс формирования партий зерна, однородного по технологическим свойствам и хлебопекарным достоинствам, начинается в поле, путем предварительной оценки его качества, затем продолжается на току колхозов и совхозов, где зерно подвергается первичной обработке, и при размещении на хлебоприемных предприятиях с последующей отгрузкой на переработку. Опыт работы колхозов и совхозов Краснодарского края показал, что предварительная оценка качества зерна, а которой вместе с хлебозаготовителями активно участвуют партийные, советские и сельскохозяйственные органы, позволяет резко увеличить объемы заготовок зерна сильных и ценных сортов пшеницы и обеспечить зерноперерабатывающие предприятия высококачественным сырьем.

Наряду с потерями зерна имеются также потери продуктов его переработки (мука, крупа). Снижению этих потерь способствует внедрение бестарных перевозок муки с мельницы на хлебопекарные предприятия. Сейчас часть продукции доставляется в хлебопекарни в мешках, что приводит к потерям (около 0,1% массы мешка).

Немалые резервы экономии зерна заключаются в увеличении выхода готовой продукции в крупяной промышленности. Этого можно достичь путем расфасовки зерна на крупное и мелкое; применения его гидротермической обработки и мокрого шелушения (в частности риса в винтопрессовых машинах); изготовления круп повышенной питательной ценности из муки, получаемой при переработке продуктов второго сорта (дробленое и мелкое пшено, рис, перловая крупа) с добавлением витаминов, минеральных веществ, белков; увеличения объема расфасовки муки и крупы в мелкую тару. Однако рост такой расфасовки сдерживается дефицитом бумаги и полиэтиленовой пленки.

В животноводстве эффективное использование зерна достигается благодаря заготовке концентрированных кормов. Научкой и практикой установлено, что при скармливании зерна в чистом виде перерасход его на единицу продукции против комбикормов составляет примерно 30%. На нужды животноводства ежегодно расходуется более 40% валового производства зерна. Концентрированные корма в 1966 г. составили всего 26% этого количества, а в 1977 г. — 37%; остальное зерно скармливалось в целом или дробленом виде, усвояемость которого незначительна.

Рациональное и эффективное использование зерна, выделяемого на фуражные цели, имеет большое народнохозяйственное значение. Комбикорма составляют менее половины общего объема концентрированных

кормов, поэтому целесообразно ускоренное развитие комбикормовой промышленности.

В третьем году десятой пятилетки было произведено 46 млн. т комбикормов. К концу 1980 г. производство комбикормов на государственных предприятиях достигнет 52 млн. т, белково-витаминных добавок превысит 4 млн. т. Рост его, однако, задерживается из-за ежегодного недохода в действие производственных мощностей подрадными организациями.

Экономия зерна и уменьшение его потерь могут быть достигнуты и в самом производстве комбикормов за счет технологических приемов и использования других ингредиентов: биологически активных веществ, карбамидов, жиров, жидкого дизеля, гидролитических и сухого свекловичного жома. Положительные результаты дает тепловая обработка зерна. При скармливании животным комбикормов в гранулированном виде расход их на единицу продукции сокращается на 8—10%.

Борьба с потерями сельскохозяйственной продукции, в том числе зерна, способствует увеличению продовольственных ресурсов страны. Необходимость этой борьбы подчеркнута в решениях ноябрьского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС и выступления Л. И. Брежнева. Говоря о важности доведения сельскохозяйственной продукции до потребителя с наименьшими потерями, Л. И. Брежнев отметил, что вопрос о потерях зерна, овощей, фруктов, хлопка имеет не только экономическое, но и большое политическое значение.

Министерство заготовок СССР и его органы на местах мобилизуют коллективы хлебоприемных и зерноперерабатывающих предприятий на решение поставленных партийной задачей по развитию материально-технической базы, широкому внедрению достижений науки и техники и обеспечению полной сохранности зерна и продуктов его переработки.

ВО ИМЯ ДОСТИЖЕНИЯ ВЕЛИКОЙ ЦЕЛИ

(К ВЫХОДУ В СВЕТ ДВУХТОМНИКА РАБОТ А. Н. КОСЫГИНА
«К ВЕЛИКОЙ ЦЕЛИ»)

Вышел в свет двухтомник работ члена Политбюро ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Алексея Николаевича Косыгина, включающий его избранные доклады, речи и статьи за период 1939—1978 гг.¹

Работая все эти годы на руководящих постах Коммунистической партии и Советского государства, а с 1964 г. являясь главой Советского правительства, А. Н. Косыгин принимал и принимает самое непосредственное участие в определении и проведении линии партии на создание развитого социалистического общества, перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические, достижение великой цели построения коммунизма. В трудах А. Н. Косыгина ярко показаны достижения политики нашей партии и Советского государства, прежде всего экономической, в создании могучей передовой материальной базы социального прогресса, укреплении морально-политического единства советского народа, последовательной и ясной постановке крупных международных проблем, решение которых направлено на быстрое развитие и сближение социалистических стран и их мирное сосуществование с капиталистическими.

Важное место в обоих томах занимают работы, посвященные экономической стратегии партии за последние 14 лет, в течение которых А. Н. Косыгин находится на посту Председателя Совета Министров СССР, выступает с докладами на XXIII, XXIV и XXV съездах КПСС о восьмом, девятом и десятом пятилетних планах, раскрывает руководящие идеи партии по экономическому и социальному развитию СССР, показывает основные пути совершенствования экономического механизма и методов социалистического хозяйствования.

Доклады на съездах партии о пятилетних планах развития народного хозяйства СССР всегда имели первостепенное теоретическое и практическое значение. В них воплощено коллективный разум партии, то новое, что вкладывается ею в экономическое и социальное развитие СССР на основе глубокого анализа достигнутого и четкого определения целей и установление перспектив.

Так, в докладе об основных направлениях развития народного хозяйства на 1976—1980 гг. изложена суть десятой пятилетки как пятилетия качества и высокой эффективности во имя развития экономики и роста народного благосостояния. Раскрыта программа социального развития и подъема уровня жизни народа; повышения заработной платы, увеличения выплат и льгот населению из общественных фондов; улучшения условий труда, охраны здоровья; роста товарооборота, массового жилищного строительства, образования и культуры. Научно обоснованы пути увеличения производства и обеспечения сбалансированности в развитии народного хозяйства при рациональной политике капитализма, аложений, проведении единой технической политики, повышения производительности труда. Определены пути совершенствования планирования и управления, его организационной структуры, внешнеэкономических связей страны.

Доклады А. Н. Косыгина на XXIII, XXIV и XXV съездах партии свидетельствуют о преемственности пятилеток, все большей сложности намечаемых целей и масштабов свершений в ходе их достижения.

¹ А. Н. Косыгин. К великой цели. Избранные речи и статьи в 2-х томах: т. 1, 608 с.; т. 2, 640 с. М., Политиздат, 1979.

Взять, например, национальный доход, в котором, как подчеркивает автор, суммируются итоги народного хозяйства (т. 2, с. 360). В докладе на XXIII съезде партии речь шла об увеличении национального дохода, составлявшего в 1965 г. 193,5 млрд. руб., к 1970 г. на 38—41% (т. 2, с. 367). Фактически он и возрос в 1970 г. до 267,4 млрд. руб. в сопоставимых ценах (т. 2, с. 16). В докладе на XXIV съезде партии сформулирована задача увеличить национальный доход до 365 млрд. руб. в 1975 г. (там же), а в докладе на XXV съезде КПСС — до 449—462 млрд. руб. в 1980 г. (т. 2, с. 417), что в 2,5 раза превосходит уровень 1965 г.

О быстром развитии экономики свидетельствуют и приводимые в упомянутых докладах данные о важнейших отраслях материального производства. Например, производство электроэнергии в 1965 г. составляло 507 млрд. кВт·ч (т. 1, с. 361); в докладе на XXIV съезде речь шла о цифре 1030—1070 млрд. кВт·ч к 1975 г. (фактически было вырабатано 1038,5 млрд. кВт·ч); а на XXV съезде партии — о 1340—1380 млрд. кВт·ч в 1980 г. (т. 2, с. 430). По производству стали приводятся цифры: за 1965 г. оно составляло 91 млн. т; по плану на 1970 г. — 142 млн. т; по десятому пятилетнему плану предусмотрено в объеме 160—170 млн. т в год (т. 2, с. 430). Среднегодовое производство зерна в 1961—1965 гг. составляло 130,3 млн. т; в восьмой пятилетке намечалось увеличить его объем в среднем до 167 млн. т; в 1971—1975 гг. — 185 млн. т при неурожаях, полученном в среднем по 182 млн. т в год, а в 1978 г. — 235 млн. т.

В докладах отражено, какое большое значение партия придает техническому прогрессу как основе развития производства в стране. О техническом прогрессе свидетельствуют, например, данные о росте мощностей энергоблоков на электростанциях. В докладе на XXIII съезде говорилось, что основной взлёт в развитие новых мощностей на электростанциях будет осуществлен за счет крупных энергетических блоков мощностью по 300 тыс. кВт (т. 1, с. 375). В докладе на XXIV съезде партии речь идет уже о строительстве крупных электростанций мощностью до 4 млн. кВт с энергетическими блоками мощностью не только 300, но и 500, 800 тыс. и 1200 тыс. кВт (т. 2, с. 24). А в докладе на XXV съезде ставится задача строительства атомных энергоблоков с реакторами мощностью 1 млн. и 1,5 млн. кВт (там же, с. 432).

В черной металлургии восьмой пятилетний план намечал строительство домнных печей объемом по 2700 м³ (т. 1, с. 377); летящих — по 3200 м³ (т. 2, с. 225), а десятый — по 5000 м³ (т. 2, с. 435). Таковы гигантские шаги пятилеток.

В докладах, в особенности на XXV съезде КПСС, особое внимание обращается не только на рост единичных мощностей, но и на создание систем машин, охватывающих весь технологический процесс; механизацию и автоматизацию производства; совершенствование технологических процессов, развитие малооперационной технологии (бездоменная металлургия, безсерветное прядение и бесчелюное ткачество) и технологии, экономичной сырье и топливо; охрану окружающей среды. Важное значение придается улучшению технологии производства материалов, например, канав, увеличению доли алюминия, титана, полимеров в общем выпуске конструктивных материалов, расширению производства синтетических материалов.

Все это направлено на всестороннюю интенсификацию производства, ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда как решающие факторы повышения эффективности производства и жизненного уровня населения.

Большое внимание в докладах о пятилетних планах уделяется структуре народного хозяйства, причем подчеркивается, с одной стороны, значение быстрого развития производства средств производства, а с другой — необходимость наращивания выпуска товаров широкого потребления (т. 2, с. 418). В докладе на XXV съезде, как и в предыдущих докладах и выступлениях, начиная с XVIII съезда ВКП(б), приводятся данные, свидетельствующие о постоянной заботе партии и правительства о развитии производства потребительских товаров с целью повышения уровня благосостояния народа.

Об этом говорит и широкий круг мероприятий по подъему сельского хозяйства, значительное увеличение по сравнению с уровнем 1965 г. производства зерна, хлопка, свеклы, подсолнечника, мяса, молока и яиц. Но потребности в отдельных видах сельскохозяйственной продукции удовлетворяются еще не в полной мере, и в докладах разввурта обширная программа дальнейшего развития сельскохозяйственного производства, его технического перевооружения, усиления энергооборуженности, укрепления кормовой базы, роста мелиорации, повышения урожайности (т. 2, с. 438—440).

Особое место в докладах занимает развитие транспорта и связи, в частности строительство Байкало-Амурской магистрали, пуск Волжского автомобильного завода, получение большого количества грузовиков КамАЗа, БелАЗа, ЗИЛ и других заводов.

Важные задачи определены в области капитального строительства: повышение его эффективности и снижение стоимости, сокращение незавершенного строительства, ускорение строительства и концентрации капитальных вложений на пусковых объектах, уязка планов капитального строительства с материальными ресурсами. Реализация их даст большой народнохозяйственный эффект.

Характеристика размещения производительных сил включает программы развития территориально-производственных комплексов — Нечерноземной зоны, КМА, Западно-Сибирского, Ангаро-Енисейского, Южно-Таджикского, Тимано-Печорского, комплексов БАМ (т. 2, с. 444, 445). Большинство этих комплексов находится в восточных районах страны, которые должны развиваться опережающими темпами.

В трудах А. Н. Косыгина большое внимание уделяется совершенствованию планирования и управления, хозяйственного механизма, экономического стимулирования. Ряд крупных теоретических проблем планирования и управления, имеющих важное практическое значение, поставлен в выступлениях при заседании Госплана СССР 19 марта 1965 г. «Повышение научной обоснованности планов — важнейшая задача плановых органов». В этом выступлении подчеркнуто, что «народнохозяйственный план должен прежде всего выражать общесоциальные интересы», разумеется, в сочетании с инициативой и предложениями местных органов (т. 1, с. 253).

Большое теоретическое значение имеет постановка вопроса о роли научных прогнозов в планировании. В свое время некоторые экономисты поняли положение о том, что наши планы — это директивы, а не прогнозы, таким образом, будто прогнозы вообще чужды нашему планированию. В действительности научно обоснованный прогноз является важной стадией планирования, позволяющей выявить и определить главные направления предстоящего развития экономики. «Планировальные идеи... Обсуждение научных прогнозов должно предшествовать разработке планов по развитию народного хозяйства. Планирование такой научный прогноз нужно было дать до начала разработки нового пятилетнего плана» (там же, с. 254).

В сущности, теория неизбежности революционного перехода от капитализма к коммунизму и закономерности построения социализма как

первой стадии коммунизма, все то, что является содержанием великого завоевания человеческого гения — марксистско-ленинской теории, представляет собой образец научного предвидения и научного прогноза развития общества. Коммунистическая партия требует научного прогнозирования дальнейшего развития СССР. Об этом свидетельствует разработанная Коммунистическая программа научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Поставленный А. Н. Косыгиным вопрос о роли научных прогнозов в планировании и систематическом их составлении получает конкретное решение.

А. Н. Косыгин поднимает и ряд других важных теоретических и практических вопросов о научном обосновании межотраслевых и внутриотраслевых пропорций и в связи с этим об обеспечении правильных пропорций между развитием сельского хозяйства и всей советской экономики в целом; о необходимости преодоления субъективистского подхода к управлению экономикой, субъективистских, экономически не обоснованных решений (с. 255—256); о путях повышения производительности труда и роли технического прогресса; о возможности ускорения темпов развития народного хозяйства; об улучшении системы управления и планирования.

Вопрос совершенствования социалистического планирования получил отражение также в статье А. Н. Косыгина «Социально-экономическое развитие коммунистического многонационального государства», опубликованной в журнале «Коммунист» (1972, № 17). В ней анализируются экономические данные, характеризующие современный этап социально-экономического развития страны — этап зрелого социализма. Автор приводит данные о национальном богатстве СССР, оцениваемом в то время в 1,5 трлн. руб. (в настоящее время составляет 2 трлн. руб.), не считая земли и леса (т. 2, с. 165). О природных богатствах СССР говорится как о важной предпосылке экономического роста (об этом сказано и в других местах доклада: в лекции в Институте общественных наук 3 июля 1964 г. «Советский народ строит коммунистическое общество», т. 1, с. 197; в докладе на XXV съезде КПСС «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.», т. 2, с. 419, и т. д.).

Автор подчеркивает значение производственных основных фондов, трудовых ресурсов, развития науки и техники, подъема благосостояния и культуры. Большое место в статье уделено совершенствованию планирования хозяйства и управления им, и в особенности вопросам долгосрочного планирования. Эти задачи требуют комплексного подхода с учетом масштабов народного хозяйства, сложности отраслевой и межотраслевой структуры экономики.

В доктрине содержится ряд важных положений о состоянии и задачах капитального строительства.

В речи на XXII съезде КПСС поставлены на основе теоретического анализа актуальные до сих пор вопросы улучшения капитального строительства. Отмечая его роль в росте экономического потенциала, ускорения темпов расширенного воспроизводства, а также крупные достижения в области ввода в действие новых основных фондов, А. Н. Косыгин останавливается на задачах улучшения капитального строительства. Он говорит о необходимости коренного улучшения проектирования с использованием новейших технических достижений, о рациональном размещении заводов и предприятий, о развитии автотранспортного транспорта. Большое значение с учетом развития автотранспортного обеспечения хороших условий жизни и работы трудящихся, особенно в малообжитых районах. Создание таких условий должно предшествовать разввуртыванию строительства предприятий. Эти указания и сейчас следовало бы помнить многим работникам, ответственным за организацию и ход строительства.

*Автор говорит также об увязке объемов капитального строительства с обеспечением строительными материалами и оборудованием и концентрации средств на пусковых, а также переходящих объектах; о шеф-монтаже оборудования поставившими его машиностроительными заводами с оплатой стоимости оборудования после сдачи его в эксплуатацию, а до тех пор — с выдачей заводам банковского кредита; о переходе от бюджетного финансирования к долгосрочному кредитованию капитального строительства. Многие из этих положений получили отражение в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 г. о совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства.

Вопросы капитального строительства освещаются также в докладах на съездах партии — XIII (т. 1, с. 393), XXIV (т. 2, с. 37) и XXV (т. 2, с. 443). Подчеркнута необходимость повышения эффективности капитальных вложений, строгого соответствия объемов капитальных работ финансовым и материальным ресурсам, снижения стоимости строительства, технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий.

Большой теоретический и практический интерес представляет доклад на сентябрьском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». В нем подчеркивается, что правильное решение этих вопросов имеет огромное политическое и практическое значение.

Дав анализ уровня промышленного производства, достигнутого на основе технического прогресса, А. Н. Косыгин указал на ряд проблем дальнейшего развития, связанных с необходимостью повысить эффективность общественного производства, ликвидировать волюнтаристский подход к решению хозяйственных проблем, вызывавший диспропорции между отраслями народного хозяйства и внутри их, ускорить темпы роста национального дохода, повысить фондоотдачу, улучшить всю систему планирования. Для решения этих задач был предложен ряд мер по подъему научного уровня государственного планирования экономики, расширению хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий, укреплению и развитию хозрасчета. Новыми были меры по сокращению количества планируемых показателей, улучшению планирования труда, переходу к планированию по объему реализации продукции, созданию фонда экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли. В докладе обосновывались также необходимость улучшения организации управления промышленностью и освещались другие вопросы.

Исходя из указанных принципов, были осуществлены аналогичные мероприятия по совершенствованию планирования и усилению экономического стимулирования на транспорте, в строительстве, сельском хозяйстве и других отраслях. В последнее время разрабатываются новые мероприятия по улучшению и развитию принципов, заложенных в системе руководства народным хозяйством, в соответствии с изменившимися условиями. Ставятся задачи ориентации на конечные показатели производства и строительства — выполнение плана поставок продукции с соблюдением заключенных договоров, ввод в действие законченных строительством и принятых объектов, повышение эффективности использования всех ресурсов производства. Эти задачи и вытекающие из них требования к кадрам подчеркнуты в докладе А. Н. Косыгина о 61-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Речь идет о проведении курса партии на интенсификацию и повышение эффективности общественного производства, улучшение всей хозяйственной деятельности.

Использование внутренних резервов и повышение эффективности производства является не только от экономического стимулирования, но и от районной организации производства, лучшего использования производственных фондов. Об этом говорится в уже цитированном докладе автора на XXV съезде КПСС. Приведя положительные примеры более быстрого роста производительности труда, чем мощностей, автор отмечает наличие больших резервов в ряде отраслей. Речь идет о специализации производства, централизации ремонтного дела, ликвидации разбросанности значительной части металлорежущих станков, на ремонтных и других вспомогательных цехах, стандартизации и унификации узлов и деталей (т. 1, с. 167).

В докладе на XXIV съезде партии говорится о больших возможностях получения дополнительного количества продукции и экономии капитальных вложений за счет повышения коэффициента сменности (т. 2, с. 29).

На проблемах повышения производительности труда А. Н. Косыгин останавливается в ряде выступлений. Большое научное значение имеет расчет эффективности повышения производительности труда, приведенный им в докладе о Государственным пятилетним плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. и о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1972 г. на III сессии Верховного Совета СССР 24 ноября 1971 г. Согласно докладу, на производство валового общественного продукта стоимостью 1 млн. руб. в 1960 г. затрачивался труд 287 работников, в 1970 г. — 150, а в 1975 г. намечено затрачивать труд только 113 работников. При таком росте производительности труда достаточно было увеличить количество работников за пятилетку на 4,7 млн. чел., а на уровне производительности труда 1970 г. потребовалось бы 37 млн. чел. Разность этих цифр составляет реальную экономию живого труда, получаемую благодаря повышению его производительности (т. 2, с. 102). Фактически, несколько меньшая экономия показывает значение технического оснащения производства и улучшения его организации, дающих рост производительности труда, а тем самым увеличивающих объем производства в стране. Приведенный автором прием расчета стал позже неоднократно использоваться в других экономических анализах.

В своих докладах, выступлениях, статьях А. Н. Косыгин уделяет большое внимание развитию производства предметов потребления, повышению благосостояния и культурного уровня народа. В самом первом материале, помещенном в двухтомнике — речь на XVIII съезде КПСС 16 марта 1959 г. «Созданию передовую текстильную промышленность» — сформулированы задачи ввода в действие новых мощностей в развитии текстильного оборудования, сырья и снабжения энергией, улучшения поставок оборудования и принятия других мер, необходимых для подъема текстильной промышленности и принятия других мер, необходимых для подъема текстильной промышленности и увеличения объема производства тканей. О развитии текстильной и легкой промышленности А. Н. Косыгин говорил и позже на заседаниях Совета Национальностей Верховного Совета СССР 16 марта 1946 г. (т. 1, с. 42); на XIX съезде КПСС (т. 1, с. 46); в статьях «Программа крупного подъема производства промышленных товаров широкого потребления» и «Важный резерв роста производства предметов потребления», опубликованных в журнале «Коммунист» № 18 за 1953 г. (т. 1, с. 52) и № 2 за 1956 г. (т. 1, с. 75).

Много внимания уделяет автор вопросам повышения благосостояния советского народа в докладах: «Директивой XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1966—1970 гг.» (т. 1, с. 397); «Директивой XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 гг.» (т. 2, с. 51); «Основ-

ные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.» (т. 2, с. 414 и далее). Сопоставление данных, приведенных в этих документах, показывает, как возрастает материальный и культурный уровень народа. Так, в докладе на XXIII съезде приведены следующие данные: в 1958 г. среднемесячная заработная плата рабочих и служащих составляла 78 руб., в 1965 г. — 96,5 руб. (т. 1, с. 384), а к 1970 г. было намечено довести ее до 115 руб. (т. 1, с. 398). Этот показатель был перевыполнен, довести ее до 115 руб. говорилось о повышении средней заработной платы за пятилетие на 20—22% (т. 2, с. 53), или до 145—147 руб. А в докладе на XXV съезде партии речь идет уже об увеличении заработной платы до 170 руб. в месяц, или на 16—18%, что вдвое превышает уровень 1958 г. (т. 2, с. 414).

В докладах говорится и о росте образования и культуры народа. «По данным переписи 1939 г.» говорил А. Н. Косыгин, «среды всего работающего городского населения СССР лиц со средним (полным и неполным) и высшим образованием было 24,2 процента, а на селе — только 6,3 процента».

Перепись, проведенная в 1970 г., показала, что среднее и высшее образование имеют 75 процентов трудящихся города и 50 процентов труженников села. Быстрый рост образования и повышение культуры населения — великое достижение социалистического строя» (т. 2, с. 9). К этому можно добавить, что в 1977 г. уже 78% занятого населения СССР имело высшее и среднее (законченное и незаконченное) образование.

В двухтомнике освещаются также вопросы внешнеполитических и внешнеэкономических связей СССР.

В выступлениях на сессиях Совета Экономической Взаимопомощи и других речах и статьях, посвященных социалистическим странам, А. Н. Косыгин рассматривает укрепление экономического сотрудничества между этими странами, применение комплексной программы социалистической интеграции и долгосрочных целевых программ экономического сотрудничества, специализацию и кооперирование, сооружение общего ряда крупнейших объектов.

Во многих выступлениях и речах, помещенных в двухтомнике, затрагиваются вопросы экономического сотрудничества с развивающимися и капиталистическими странами. В работах А. Н. Косыгина последовательно освещается линия Коммунистической партии и Советского правительства на укрепление мира во всем мире; разрядку международной напряженности; борьбу за ограничение вооружений и разоружение; развитие международных экономических связей и внешней торговли; помощь развивающимся странам и национально-освободительному движению народов. Показывая основную линию международной политики СССР, автор раскрывает ее особенности в отношении разных стран и различных социальных, экономических и политических проблем.

В изданном двухтомнике избранных речей и статей А. Н. Косыгина находит яркое отражение героический путь, пройденный нашей партией и страной в эпоху построения развитого социалистического общества.

Т. Хачатуров,
академик

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

КОНЦЕНТРАЦИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ю. Лавриков,

ректор Ленинградского филиала-экономического
института им. Н. А. Волынского

В экономической стратегии КПСС, разработанной XXV съездом партии, в качестве долговременных фундаментальных целей общества выступают резкое повышение эффективности производства и производительной силы труда, ускорение научно-технического прогресса. Достижение этих целей во многом обусловлено организационно-экономическими факторами. Более того, как подчеркнуто на ленинградском (1978 г.) пленуме ЦК КПСС, вопросы управленческого, организационного характера выдвигаются на передний план практической деятельности. Оптимизация размера производства, а также его концентрация — один из таких вопросов.

С развитием научно-технической революции возникли новые формы организации производства. Умножились связи по кооперации, раздвинувшие границы предприятий. На смену универсальному заводу, даже крупных размеров, пришли комплексы предприятий, взаимодействующих между собой при производстве однородной продукции и специализированных по стадиям технологического процесса. Хозяйственные связи и отношения внутри и вне этого комплекса отражают тенденцию к углублению разделения труда всех видов при изготовлении однородной продукции.

Концентрация производства, являясь экономическим законом, с нашей точки зрения, выражает также тенденцию роста масштабов производственного процесса путем кооперирования, отражает многосторонние связи в сложной совокупности элементов, составляющих общественную организацию производства. Концентрация присутствует в специализации производства. Поэтому теоретический тезис о достигнутом в нашей промышленности самом высоком уровне концентрации производства справедлив лишь в части размеров предприятий, но не масштабов выпуска однопрофильной продукции или специализации.

Оценка уровня достигнутой концентрации производства не так проста и однозначна, как может показаться на первый взгляд. К. Маркс подчеркивал, что «рост размеров промышленных предприятий посягает на исходный пункт (курса наш. — Ю. Л.) для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства»¹. Другими словами, рост размеров предприятий — это прежде всего исходный пункт, предвосхитка, начальный рубеж развития обще-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 642.

ственной комбинации производства. Это обстоятельство часто упускается из виду и в теории и в практике хозяйствования.

Концентрация есть элемент, часть целого — общественной комбинации производственного процесса. Совокупность связей и отношений, составляющих сложную систему органической, притом планомерно связанных элементов, представляет собой социалистическую организацию производства. Последняя приобретает новые свойства и порождает новую дополнительную производительную силу лишь тогда, когда ее составляющие (концентрация, централизация, специализация, кооперация) оптимизируются внутри целого и становится факторами возрастающей эффективности общественно-производственного труда. Поэтому концентрация производства нельзя рассматривать в отрыве от других элементов общественной организации труда.

В условиях социализма развитие промышленности осуществляется планомерно, на основе использования всего механизма управления экономикой, в частности плановых мероприятий организационно-экономического характера (генеральных схем управления отраслями производства, проектов создания и развития объединений, экономического стимулирования прогрессивных форм специализации производства и т. д.). Любое управленческое решение, направляющее на повышение уровня концентрации, не может носить локального характера, поскольку оно затрагивает огромное число связей, действующих в производственном организме. Можно привести убедительные примеры неосостоятельности одностороннего подхода к реализации указанного требования (например, при разработке плана специализации), поскольку все поля зрения оказываются важные элементы механизма управления.

Генеральные схемы управления отраслями позволяют комплексно решать вопросы концентрации и в какой-то мере устраняют отмеченную односторонность. В этом смысле они делают крупный шаг на пути организационно-экономического проектирования рациональной структуры и состава первичных и средних звеньев народного хозяйства. Следующий шаг должен быть сделан в области совершенствования механизма поиска и утверждения наиболее прогрессивных форм концентрации производства, обеспечивающих снижение удельных затрат живого и общественного труда на единицу продукции.

По нашей оценке, в крупных промышленных регионах балансом резервов роста эффективности является концентрация вспомогательного производства, где сосредоточено более половины работников, треть станочного парка и около половины материальных ресурсов. Здесь трудоемкость, материалоем и фондоемкость производства нередко выше экономических обоснованных величин. Экономический эффект от концентрации основного производства, если он не подкреплен аналогичными мероприятиями во вспомогательном, часто нейтрализуется в масштабе предприятия или отрасли возрастающими затратами вспомогательных цехов. Особенно это касается промышленности труда, которая у вспомогательных рабочих в 3—4 раза ниже, чем у основных.

В десятой пятилетке увеличение численности рабочих в промышленности РСФСР по основным цехам составило 4,5%, а во вспомогательных — 10,2, при этом числе в машиностроении — 20,1% (главным образом на ремонтных работах — 19,8%, транспортном — 20,1%, складских операциях — 29,5%)¹. Как следствие, непропорциональный рост вспомогательных служб вызвал прежде всего неизвестной разбросанностью поставленных предприятий. Без территориальной концентрации этих служб в производственных объединениях или промышленных узлах, обслуживающих крупные регионы на основе широкой разветвленной межпредприятий кооперации, трудно решить проблему повышения эффективности. Генеральные схемы управления отраслями, на наш взгляд, должны быть дополнены генеральными схемами управления промышленным производством в масштабах крупных регионов.

Укрупнение экономической структуры производства под влиянием его концентрации вызывает необходимость поиска новых решений ряда

кардинальных проблем экономики, в основном практических. Поглощение товарных связей, существовавших между предприятиями, объединением, выливает на объемные показатели стоимости реализованной продукции с вытекающими отсюда нежелательными последствиями. Рентабельность в производственных объединениях оказывается относительно более низкой, чем суммарная рентабельность автономных предприятий, показатели производительности труда и динамика прироста продукции также ниже заводских.

Интересная научная конструкция производственно-хозяйственных предприятий и учреждений в крупных производственных комплексах требует решения вопроса об экономической эффективности и стоимостной оценке их продукции, о расчете производительности общественного труда, заставляет по-иному трактовать категорию «промышленно-производственный персонал» и т. д.

Рост численности непроизводственного персонала в объединениях (до 15—17%) за счет сотрудников ранее функционировавших НИИ и КБ резко снижает многие качественные показатели работы объединений по сравнению с автономными предприятиями и вынуждает наделить НИИ и КБ собственными балансом и штатным расписанием. Поэтому в ленинградских объединениях более 40% НИИ и КБ до последнего времени сохраняли свой баланс, что противоречит самой идее объединений. В связи с укрупнением структуры возникает необходимость глубже изучить возможности хозрасчета и его природы, особенно в НПО.

Однако центральным и наиболее сложным вопросом применительно к теме настоящей статьи является экономическая обоснованная оптимизация размеров первичного производственного звена. Ответ на этот вопрос неоднозначен.

Одни группа экономистов считает, что оптимизация размеров предприятий возможна лишь в некоторых отраслях промышленности, кроме машиностроения. Так, проф. Н. С. Сачко считает, что, исходя из теоретически идеального, практических данных и хозяйственного опыта, можно утверждать, что в отраслях, производящих монодетальную продукцию, сам по себе размер предприятия не может оказывать и не оказывает большого влияния на показатели их работы². Далее он рассуждает о концентрации однородного производства независимо от размеров предприятия.

Другая группа ученых считает возможной оптимизацию размеров предприятий лишь на стадии их проектирования и расчетов общественных затрат на производство. Так, проф. Л. И. Итин и К. А. Болотный отмечают, что поскольку критерий минимальных издержек применим к оценке оптимальности размеров лишь проектируемых предприятий, здесь период функционирования предприятия расценивается на отрезки времени, для каждого из которых существует свой оптимальный размер предприятия³.

И наконец, третья группа экономистов, более многочисленная, включая и автора статьи, считает возможной оптимизацию не только размеров предприятий и объединений, но и производственной и управленческой структуры по критерию минимальных издержек производства и транспортных затрат на пороготворение. При этом выдвигаются различные методы вычисления оптимальных размеров первичного производственного звена. Минимальные и предельные границы его устанавливаются в зависимости от характера производственного процесса и технологического продукта и оптимальной структуры организации производства и управления.

В настоящее время преобладает смещение понятий «размер производства» и «размер предприятия», бытующее у проектировщиков, руководителей производства и экономистов. Оптимизация предприятия современного типа есть оптимизация комплекса производств или объединения многозаводского типа, и, следовательно, критерий оптимальности — минимум издержек или приведенных затрат — должен базироваться на издержках всех стадий производственного процесса, включая получение конечного продукта комплекса. Представляется,

¹ Н. С. Сачко. Оптимальные размеры промышленных предприятий. М., 1971, с. 27.

² Л. И. Итин, К. А. Болотный. Планирование оптимального размера предприятия. М., «Машиностроение», 1976, с. 175.

³ См. «Ленинское хозяйство», 1977, № 6, с. 66.

что издержки производства должны включать стадию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, опытного и серийного производства, сбыта, обслуживания потребителя продукции и учитывать полные, а не локальные затраты и соответственно полный потребительский эффект. Это вытекает из указаний XXV съезда КПСС. В Отчетном докладе ЦК КПСС съезду отмечено: «Важно не только помнить, что конечная цель производства — удовлетворение тех или иных общественных потребностей, но и делать из этого практические выводы. А один из них, несомненно, состоит в том, чтобы дать потребителю... более широкие возможности влиять на производство»³. Следовательно, речь идет о влиянии на конкретного изготовителя продукции, а не на тысячи предприятий, кооперирующихся с ним.

Сама постановка вопроса не только о концентрации, но и интеграции необходимых стадий процесса производства по горизонтали и вертикали раздвигает границы кооперации в первичном элеме, а значит, увеличивает число факторов, которые следует учитывать при оптимизации ее размеров. При этом количество факторов не должно быть астрономическим. В противном случае они перестают быть инструментом экономического анализа.

Временные общеплановые методические рекомендации по проектированию, созданию и развитию производственных объединений (ПО) в промышленности, утвержденные Госпланом СССР и ГИПТ в 1976 г., в совокупности, не содержат раздела по оптимизации размера объединения. Для определения экономической эффективности создания и развития ПО предлагаются расчетные показатели (более 15 позиций), по которым определяется суммарный эффект от развития объединения. Представляется, что этот метод этически носит характер расчета локального эффекта в крад или может служить критерием оптимизации размеров и производственной структуры ПО. Смысл создания объединения заключается в существенном повышении производительности труда и других составляющих эффективности. Поэтому только на базе сравнения его показателей (расчетных или фактических) с показателями отрасли или однородных производств (другие отрасли), отражающей общественно необходимые затраты в результате, можно давать экономическую оценку эффективности развития объединения.

Нужно согласиться с тем, что оптимальными считаются такие размеры предприятия, производственного объединения, при которых обеспечивается в масштабе отрасли или определенного территориально-производственного комплекса минимизация общественных затрат на производство продукции и доставку ее к месту потребления⁴.

В связи с анализом концентрации производства возникают и другие вопросы, представляющие интерес и требующие разрешения. Целесообразно ли при огромном производственном потенциале СССР иметь более 3 тыс. предприятий с объемом годового производства менее 100 тыс. руб. и средней выработкой на одного работника 3—3,5 тыс. руб. и более 6,5 тыс. предприятий со средней выработкой 3,6 тыс. руб? В Северо-Западном экономическом районе эти предприятия состоят из мелких цехов и участков с универсальным станочным парком и высококвалифицированными рабочими, обслуживают нужды крупных предприятий и не являются их филиалами. Но опасения усилить показатели фондоотдачи, рентабельности и выработки крупных предприятий заставляют министерства держать их на отдельном балансе. Видимо, есть экономические обоснования нижней предел размера социалистического промышленного предприятия. Следовательно, можно говорить и о понятиях «среднее» и «крупное» предприятия. Должен быть и экономический паспорт предприятия, обосновывающий правомерность с позиций общественных издержек производства его автономного существования.

Представляется важным определение размера предприятия и для общепромышленного и отраслевого уровней. Соответствующие критерии и оценки должны иметь каждый из них. При этом показатели концентрации производства (в промышленности или в отдельных отраслях) могут быть двух видов: абсолютными, характеризующими средний размер предприятия, и относительными, отражающими удельный вес предприятий различных размеров, сгруппированных по затратам и результатам производства.

Рост среднего размера предприятий и увеличение удельного веса крупных предприятий в производстве товарной продукции еще не характеризуют со всей полнотой концентрации производства. Это касается главным образом концентрации производственно-хозяйственной деятельности предприятий, поскольку она не отражает даже объема производства продукции предприятий как конечного результата и тем более стоимостного объема продукции в расчете на одно изделие, входящее в номенклатуру предприятия или отрасли. Следовательно, показатели концентрации производственно-хозяйственной деятельности необходимо дополнить показателями концентрации производства однородной продукции с выделением основных форм специализации (профильной, предметной, агрегатной, подетальной и технологической). Только в совокупности они позволят оценить достигнутый уровень концентрации производства.

По отношению к первичному производственному звену и отрасли промышленности такая оценка интересна, если разработать генеральные схемы управления. В основу ее должен быть положен показатель среднего объема продукции в расчете на одно предприятие. Условно говоря, это показатель абсолютного размера производства в расчете на одно предприятие данной отрасли. На общепромышленном уровне средний размер предприятия и данные показатели за период 1940—1965 гг. измерены Н. С. Савко⁵. Он установил, что за указанный период средний размер предприятия вырос в 6 раз при увеличении объема выпуска продукции в 7,28 раза, основных производственных фондов — в 6,44 и численности занятых — в 2 раза. За 1965—1974 гг. их рост, по нашим расчетам, составил соответственно 1,85; 2,1; 2,19 и 1,28 раза. Абсолютные показатели на конец 1974 г. в среднем на одно предприятие были таковы: объем производства — 9,92 млн. руб., основные производственные фонды — 7,3 млн. руб., численность занятых — 691 чел.

Наши расчеты за 1975 г.⁷ выявили резкое колебание размера предприятий, близких по характеру технологии к машиностроительной продукции, в различных министерствах. Средний объем реализованной продукции на одно предприятие составил (в млн. руб.): в Минмашинстрое — 27,9 и 21,2; Минметалле — 82,7 и 43,5; Миндальмашинстрой — 40,3 и 17,6; Минсельхозмашин — 48,2 и 19,2; Минхиммашин — 5,8 и 9,5; Минмашиностроения и Минхиммашин — 12,2 и 15,3. Эти данные косвенно свидетельствуют о том, что даже отраслевой подход к оптимизации размера предприятий далеко не всеми министерствами положен в основу их проектирования и развития.

Существенное расхождение в оценке среднего размера предприятий наблюдается при сравнении различных экономических районов в центрах. Так, в Ленинграде размер предприятий в 2,2 раза больше среднегодового показателя, хотя времем их создания и возрастной структуры основных производственных фондов это различие объяснимо трудом.

Значительное увеличение размеров промышленных предприятий в стране произошло в 1973—1978 гг., что связано с организацией производственных объединений, включающих в среднем (в расчете на одно объединение) 4,2 производственных единицы, ранее выступавших как самостоятельные предприятия. Однако, по данным на конец 1976 г., при среднем объеме реализованной продукции (в расчете на одно ПО) 39 млн. руб. одноименные показатели составляли (в млн. руб.): в Минмашинстрое — 109,2; Минметалле — 576,2; Минсельхозмашин — 145; Минмашинстрой — 61,9; Минхиммашин — 26,7; Миндальмашин — 29,2. Минсельхозмашин — 19,2.

На июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев отметил: «Нам нужны не всякие объединения, а те, которые действительно поднимают на новую ступень социалистическое общественное производ-

⁷ См. Н. С. Савко. Концентрация производства в промышленности. М., «Экономика», 1968, с. 7.

⁸ См. Ю. А. Лавренко. Принципы формирования управленческой структуры в промышленности СССР. Л., «Знание», 1976, с. 26.

³ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политгиз, 1977, с. 59—60.

⁴ См. Б. В. Губин, Н. Г. Калинин. Организация управления промышленностью в условиях двух и трехзвенной системы. М., «Экономика», 1977, с. 175.

водства и труда, базируются на новейших достижениях науки, техники и технологии, обеспечивают максимальную производительность и дают максимум дешевой продукции⁹. Это замечание относится и к промышленности. Эффективность процесса концентрации производственной деятельности предприятия характеризуется не просто ростом размера предприятия или объединения. На общепромышленном и отраслевом уровнях этот процесс может быть прослежен на основе динамики масштабов эффективности производства. Исходной теоретической основой в данном случае служат закономерности, в силу которых рост объема производства (B) должен опережать рост основных производственных фондов или фондозатраты (F_3), а последние — трудозатраты (T_3), т. е. $B > F_3 > T_3$. Снижение фондемости должно опережать снижение материалоемкости, энергоемкости, машиноемкости и трудоемкости продукции. Только при таких идеальных условиях возможен устойчивый рост материальной эффективности производства. Измерение концентрации одним из показателей эффективности не дает достоверного результата, даже если использовать показатель «выпуска на одного занятого, полученный на базе валовой продукции». Он не позволяет экономически точно выявить эффективность концентрации, поскольку по мере специализации возрастает удельный вес кооперированных поставок, а значит, и масса оштетивленного труда. Производительность труда целесообразно считать лишь на базе чистой или нормативно-чистой продукции.

Приведем некоторые расчеты, опираясь на данные ЦСУ за 1973 и 1975 гг. по промышленности в целом.

Если принять за единицу отношение фондозатрат и числа занятых к удельному общему выпускаемой продукции, то можно условно выделить группу предприятий, на которых сосредоточены основные производственные фонды и число занятых соответствуют обществу необходимым или средним издержкам производства и промышленности в целом. Это группа предприятий среднего уровня концентрации. Удельный вес их составил 14,8%, объем выпускаемой продукции — 46,2%, размер (по объему продукции) колеблется от 10 до 100 млн. руб. Отклонения от среднего уровня концентрации возмозможны поведением или средним издержкам производства и промышленности в целом. Это группа предприятий высокого уровня концентрации (84,8%), с размером производства в расчете на одно предприятие до 10 млн. руб., выпускала лишь 22,7% продукции, имея показателями фондемости и трудозатраты значительно выше средних. Выработка на одного работающего не превышает 11 тыс. руб. при среднем по промышленности уровне 14,7 тыс. В группе предприятий с высоким уровнем концентрации, где издержки производства ниже средних, произведено 31,1% продукции, размер производства — более 100 млн. руб., удельный вес их в промышленности — 1,4%.

Приведенные оценки не могут отражать полностью эффективность концентрации производственной деятельности в каждой отдельной отрасли, имеющей свои технико-экономические и экономические особенности. Однако они показывают достижимый уровень общесоюзного производства и служат основой отраслевого анализа, а также последующей оптимизации размера предприятия.

Например, на долю машиностроения, являющегося в структуре промышленного производства самой трудоемкой отраслью, в 1975 г. приходилось 40% всех занятых в промышленности, 21,5% основных производственных фондов и 37,8% выпускаемой продукции. Но в силу недостаточной концентрации всеобщего производства и преимущественно дискретного характера технологии показатели выработки оказались по сравнению с 33% ниже общепромышленного уровня. Кроме того, изучение динамики показателей выработки на предприятии машиностроения различных размеров показывает, что различия внутри отрасли достигают трех- и четырехкратной величины и имеют устойчивую тенденцию к росту по мере повышения уровня концентрации.

В ДФОН им. Н. А. Волосенского исследовалась динамика показателей (производительность труда, фондемости, затраты на 1 руб. валовой продукции, прибыль на рентабельность, вероид оборота средств в днях, удельный вес новой техники и импортируемых поставок, управленческие расходы на единицу продукции или удельную завершенность административно-управленческого персонала), характеризующих эффективность производства на машиностроительных предприятиях и в объединениях различного размера. В машиностроительных производственных объединениях выявлена четкая зависимость этих показателей от объема производства различной продукции, который находится в пределах 100—120 млн. руб. Машиностроительные объеди-

нения имеют такую динамику. Наиболее высокие показатели соответствуют производству продукции более чем на 400 млн. руб. в год.

Таким образом, в основе оптимизации предприятия и объединения должны лежать моноэкономические характеристики роста эффективности общественного производства или снижения общественных издержек производства. Для этого необходимо изучение динамики показателей эффективности концентрации промышленного производства на трех уровнях — общепромышленном, отраслевом и в первичном звене — и соответствие показателей концентрации производства в каждом; оценка реально достигнутых показателей производства и системы ее показателей, приемлемой для межотраслевых сравнений.

На основе годовых отчетов объединений Ленинграда за 1975 г. сделана оценка динамики среднего хвоста показателей объединений по пяти отраслевым группам с учетом типов производства. Она показала, что в машиностроении с серым и цветным металлом наименьшие показатели имеют объединения с объемом производства более 100 млн. руб. Особенно выразительны показатели выработки из одного рабочего — 18,5 тыс. Это более чем в 3 раза превышает выработку в первой группе, где она составила 6,2 тыс. руб.

Удельные затраты на управление имеют динамику показателей, обратно пропорциональную размерам объединений, и сокращаются с 4,9 до 2,2 кол. в 1 руб. товарной продукции.

Удельно еще раз подтверждает, что границей размером машиностроительных объединений может быть пределами 100 млн. руб.

Уровень концентрации производства на крупных и крупнейших предприятиях и в объединениях Ленинграда достаточно высок. Удельный вес предприятий с объемом производства более 50 млн. руб. превышает 63%, что значительно выше общесоюзного показателя. Соответственно больше и средний размер предприятия (в 2,2 раза) и выше темп его роста (за 1970—1975 гг. — в 1,6 раза против 1,45 по стране).

Особенность производственных объединений Ленинграда состоит в том, что они отличаются преобладающей промышленностью в тяжелой промышленности и ее продуктах в таких отраслях, как химическая и нефтехимическая, машиностроение и металлообработка, выше среднего показателя по Союзу (70—75%). Если судить по удельному весу отдельных, наиболее сложных видов продукции, то эта величина еще больше по производству турбин и тракторов — 100%, металлургических станков — 94%, минеральных удобрений — 80%. Машиностроение объединений весьма велика — более 34% в общем объеме НПОКР. Число производственных единиц в объединениях неслучайно более четырех, что соответствует среднему показателю по стране, однако их территориальная плотность очень мала, а филиалы объединений за пределами Ленинграда и области дают лишь 5,4% продукции, имея численность работников 8,5%.

За прошлую пятилетку темп роста производительности труда в ПО Ленинграда опережал средние показатели по Союзу на 3%. Фондозатрата была на 5,4% выше средних.

Приведенные данные в целом свидетельствуют об эффективности такой формы концентрации производства, как ПО. Однако вопросы, связанные с оптимизацией первичного звена народного хозяйства, и в частности с оценкой уровня общественной комбинации производства, от которой можно получить дополнительный эффект (в результате расширения границ производственной кооперации), требуют изучения ряда теоретических проблем, наличия достаточной расчетной базы и соответствующих типовых методов. Поскольку далеко не все эти условия имеются, ограничимся выводами, в какой-то мере носящими постановочный характер.

Представляется, что на первом этапе создания объединений (за исключением исключений) произошли главным образом концентрации производственно-хозяйственной деятельности предприятий, точнее, централизация основных плановых, организационных, технических и финансово-экономических функций управления и соответствующих резервов первого рода, т. е. получить определенный дополнительный эффект от повышения уровня управления материальными и финансовыми ресурсами.

Исследование вопроса показало, что, по-видимому, резервы оказались далеко не полностью реализованными и в ряде случаев производятся лишь формальная централизация функций и ресурсов. Удельный вес предприятий на самостоятельном балансе в ПО весьма велик: в машиностроении — 54,5%, черной и цветной металлургии — 33,3%.

⁹ Д. И. Брезнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР, М., Политиздат, 1978, с. 36.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНУТРИПРОИЗВОДСТВЕННОГО ХОЗРАСЧЕТА

Н. Заялютинов,
ректор Калининского финансового-экономического института
Л. Найденов

Современный этап управления промышленным производством поставил ряд новых вопросов в организации хозрасчета, в частности внутрипроизводственного. В рамках производственного объединения к ним относятся:

определение степени оперативно-хозяйственной самостоятельности заводов и организаций, утративших права юридического лица, т. е. установление прав и обязанностей по закреплению и использованию основных и оборотных фондов (средств), степени самостоятельности в области планирования, учета, стимулирования, снабжения и сбыта, финансов и т. д.;

формирование системы утверждаемых показателей хозрасчетной деятельности, включая порядок их расчета, планирования и учета;

разработка более совершенных систем материального поощрения и материальной ответственности.

В настоящее время в большинстве объединений действуют положения о внутрихозяйственном расчете, учитывающие в той или иной мере особенности функционирования производственных единиц. Однако отсутствие общего методического «подхода», недостатки внутризаводского хозрасчета привели к различиям в выборе показателей производственно-хозяйственной деятельности и методов оценки выпускаемой продукции. Неполю учитывались изменения в организации производства и экономике объединений по сравнению с самостоятельными предприятиями. Имеются и другие нерешенные проблемы, поставленные практикой работы объединений.

Организация хозрасчета в каком-либо производственном звене зависит в основном от двух факторов: уровня или ступени управления, к которому относится данное подразделение, и производственных функций или задач, выполняемых данным подразделением в общей системе сложившейся кооперации труда в объединении. Примем это положение в качестве отправного в настоящей статье.

В производственном объединении можно выделить шесть уровней организации хозрасчета (табл. 1). Прежде чем рассматривать их подробнее, отметим функциональные особенности подразделений. Последнее целесообразно разбить на три группы: основного производства, производственного обеспечения, культурно-бытового обслуживания. Проанализируем деятельность подразделений производственного обеспечения, которые занимаются изготовлением инструмента и оснастки, ремонтными работами и энергообеспечением, транспортно-экспедиционными и складскими работами, информационно-справочным обслуживанием с помощью ЭВМ и др.¹

¹ Эти подразделения часто называют то вспомогательным производством, то подразделениями технического обслуживания и т. п. Главная цель (критерий) их деятельности — обеспечение бесперебойности основного производства путем предоставления ему (для выполнения) разного рода работ, услуг, продукции. На наш взгляд, название «подразделения производственного обеспечения» более всего соответствует вкладываемому в него смыслу.

Таблица 1

Уровень организации хозрасчета	Функции управления									
	информационно-справочное обслуживание	материально-техническое обслуживание	ремонтно-строительные работы	ремонтно-техническое обслуживание	ремонтно-техническое обслуживание	ремонтно-техническое обслуживание	ремонтно-техническое обслуживание	ремонтно-техническое обслуживание	ремонтно-техническое обслуживание	ремонтно-техническое обслуживание
I — производственные объединения	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
II — производственная единица	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
III — самостоятельные производственные объединения	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
IV — цехи в производственных единицах	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
V — самостоятельные участки в производственных единицах	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
VI — участки (бригады) в цехах	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Примечание. Знак «+» показывает характерные для разных уровней функции управления.

В деятельности именно этих подразделений проявляются преимущества системного подхода к организации хозрасчета.

Самостоятельные предприятия (фабрики и заводы) в большинстве случаев не располагают достаточными материальными и финансовыми ресурсами для организации работ с учетом современных требований. Поэтому образование объединений дает возможность создать систему всестороннего производственного обеспечения основных подразделений, освобождая производственные единицы от выполнения многих функций предприятия и организации от выполнения (бывшие самостоятельные предприятия) на базе ремонтных цехов пушек в 1977 г. ремонтно-механический завод, где централизованно осуществляется капитальный ремонт основного технологического и вентиляционного оборудования, изготавливаются запасные части и узлы, нестандартное оборудование. Создание таких объединений, как КамАЗ, «Нижнекамскшина», началось с ввода в действие ремонтно-механических заводов.

Проникновение централизации и концентрация других служб производственного обеспечения: на базе транспортных цехов формируются транспортно-экспедиционные управления, на основе ремонтно-строительных цехов создаются ремонтно-строительные управления и даже тресты.

Таким образом, на уровне производственных единиц наряду с заводами основного производства развертывается деятельность подразделений обеспечивающей группы (ремонтно-механических заводов, транспортных управлений, строительных трестов). Главным критерием эффективной их работы становится бесперебойность основных технологических процессов при минимальных затратах.

На наш взгляд, нет необходимости стимулировать рост объемов производства, планировать прибыль и рентабельность указанным подразделениям. Тем не менее важное значение в общем объеме выпод-

ности — обеспечение бесперебойности основного производства путем предоставления ему (для выполнения) разного рода работ, услуг, продукции. На наш взгляд, название «подразделения производственного обеспечения» более всего соответствует вкладываемому в него смыслу.

яемых работ и услуг у них приобретает продукция, предназначенная для капитального строительства и непромышленных хозяйств объединения, заказы на сторону. Так, в общем объеме производства ремонтно-механического завода объединения «Нижнекамскнефтехим» в 1978 г. примерно 40% составила именно эта продукция, причем около половины ее произведено и реализовано сторонними организациями. Для данного производства характерными становятся уже те принципы, на которых организована деятельность подразделений основного производства на заключительном этапе технологического цикла. Не учитывать это было бы ошибкой.

Итак, при решении вопросов о хозрасчете подразделений расматриваемой группы необходимо принимать во внимание не только уровни (ступени), на котором они находятся, но и специфические особенности их функционирования. Исходя из этих соображений подразделения производственного обеспечения можно разбить на три подгруппы, в которых преобладают следующие виды работ:

А — изготовление инструмента, запасных частей, оснастки, строительных деталей и полуфабрикатов, конструкций и вездостатного оборудования, производство энергоресурсов и т. п.;

Б — техническое обслуживание (мелкий и текущий ремонт, осмотры, обеспечение энергоресурсами, транспортные услуги и т. п.);

АБ — смешанные работы (капитальный ремонт, отдельные погрузочно-разгрузочные и транспортные операции и т. п.).

Такая группировка даст возможность более правильно определить содержание, качественную сторону организации хозрасчета подразделений. Так, для первой подгруппы будет характерным хозрасчет, близкий к применяемому в подразделениях основного производства. Для них можно планировать объем товарной продукции и, сопоставляя ее с себестоимостью, определять результат хозрасчетной деятельности. Исходя из этого строится и система материального поощрения и т. д.

Для подразделений второй подгруппы приемлема уже система хозрасчета, действующая во вспомогательных службах. Здесь главным является выполнение запланированной номенклатуры работ и услуг при лимите затрат на их производство. Система стимулирования должна способствовать максимальному снижению этих затрат и т. д.

В соответствии с Положением о производственном объединении и спецификой деятельности группам производственного обеспечения должны предоставляться следующие права:

полная инициатива в планировании и рациональном использовании закрепленных за ними основных и оборотных средств (последние могут быть изъяты объединением при изменении в установленном порядке нормативов оборотных средств);

участие совместно с функциональными службами объединения в разработке и пересмотре норм и нормативов расхода материальных ресурсов, использовании оборудования, планово-расчетных цен; управление трудовыми ресурсами, частичная подготовка, подбор и расстановка кадров (за исключением работников, входящих в номенклатуру объединения);

организация технико-экономического планирования путем составления техпромфинплана и установления директивных показателей входящих подразделений;

оперативно-производственное планирование;

организация труда и заработной платы, морального и материального стимулирования за счет части предоставляемого фонда материального поощрения и установления нормативов его корректировки.

При большом объеме работ и услуг, выполняемых для других организаций, а также для своего капитального строительства и непромышленных хозяйств, производственная единица может наделаться

текущим счетом. Если это транспортно-эксплуатационное управление (транспортные и погрузочно-разгрузочные работы которого на сторону весьма значительны), то текущий счет будет использоваться для сбора выручки от перевозок пассажиров, регулирования финансовых взаимоотношений железнодорожного цеха с органами Министерства путей сообщения и иными внешними организациями и т. д.

Производственные единицы группы обеспечения должны быть освобождены от тех функций, которые быстрее и лучше выполняются на первом уровне — объединением (генеральной дирекцией). К ним относятся: перспективное планирование, материально-техническое снабжение, сбыт (для продукции, работ и услуг, реализуемых на сторону), бухгалтерский учет, финансирование, хозяйственное обслуживание и др.

Внешние хозяйственные связи, расчеты и взаимоотношения с финансово-кредитной системой необходимо осуществлять специализированными службами дирекции. Этим обеспечивается лучшее соблюдение экономических интересов объединения в целом и необходимых пропорций между развитием подразделений обеспечивающей группы с действительными потребностями основного производства, непромышленных хозяйств, собственного капитального строительства.

В составе объединений наряду с производственными единицами большого объема работ и услуг для основного производства выполняют самостоятельные цехи. Их хозрасчетную деятельность следует строить на принципах, близких (но не одинаковых) к хозрасчету производственных единиц.

При росте объемов производства в таких цехах допускается предоставление им прав производственной единицы. Например, часть работ и услуг ремонтно-строительного управления, транспортных и энергетических цехов может быть реализована на сторону. Однако удельный вес этих работ относительно невелик. Более того, большинство их по своему характеру совпадает с техническим обслуживанием, а естественной тенденцией становится сближение и совмещение с основным производством.

Сказанное позволяет сделать вывод о тенденции к сужению материальной и имущественной самостоятельности, сокращению прав в области организации нормативного хозяйства, технико-экономического планирования и материального стимулирования в самостоятельных цехах объединения. В частности, нет необходимости доводить до них сумму фонда материального поощрения и нормативов его корректировки.

Рассмотрим организацию хозрасчета на уровне цехов, входящих в состав производственных единиц. В связи с централизацией на уровнях объединения, производственных единиц ряда функций управления, подобным подразделениям предоставляется рациональным предоставление прав в области использования основных фондов, материальных и трудовых ресурсов, организации и регулирования производства, оперативного планирования деятельности участков и служб.

Самостоятельные участки и службы, входящие в производственные единицы (как основного производства, так и обеспечивающих его), ремонтные, энергетические, транспортные и другие специализированные на выполнении разного рода работ по техническому обслуживанию технологического, энергетического оборудования, транспорта, контрольно-измерительных приборов, средств автоматизации. Характер их деятельности резко отличается от производств, которые они обслуживают. В их функции входит только оперативное планирование и организация производства в труда с учетом требований специализированных служб (отделов главного механика и главного энергетика) объединений.

Участки (бригады), входящие в состав производственных цехов, заняты главным образом изготовлением запасных частей, инструмента и оснастки, строительных деталей с термической и гальванической обработкой изделий, перевозками на межцеховом автотранспорте, капитальным ремонтом отдельных видов технологического, энергетического оборудования. Начальник участка (мастер) — непосредственный организатор производства и труда. Остальные функции управления централизованы на вышестоящих уровнях. В ремонтных и на транспортных участках самое широкое применение может найти хозрасчет на основе бригадного подряда.

Таким образом, группировка подразделений производственного обеспечения по уровням организации хозрасчета исходя из выполняемых функций позволяет определить границы их оперативно-хозяйственной самостоятельности.

Рассмотрим теперь вопрос о выборе утверждаемых показателей. В табл. 2 сделана попытка систематизировать их совокупности.

Таблица 2

Основные показатели хозрасчетной деятельности подразделений производственного обеспечения	Уровень организационного хозрасчета					
	цеховый		бригадный		цеховый	
	А	Б	АБ	А	АБ	Б
Группы подразделений						
	А (АБ)		Б		АБ	
	А	Б	А	Б	А	Б
Объем товарной продукции, тыс. руб.	+		+			
В том числе:						
продукции объединения	+		+			
Объем товарной продукции, нормо-ч (мало-ч)		+		+		+
Основная номенклатура работ и услуг	+	+	+	+	+	+
Общая факт заребонной платы, тыс. руб.		+		+		+
Производительность труда, руб. (нормо-ч)		+		+		+
Численность работающих, чел.		+		+		+
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	+		+			
Смета затрат, тыс. руб.		+		+		
Фондоотдача, коп.	+					
Фонд материального поощрения, тыс. руб.		+				
Результат хозрасчетной деятельности, тыс. руб.		+		+		
В том числе:						
прибыль от реализации продукции, работ и услуг на сторону, тыс. руб.						

Примечание. Знак «+» означает, в каких подразделениях должны планироваться и учитываться соответствующие показатели.

В объем товарной продукции (работ и услуг) производственных единиц включается готовая продукция, предназначенная как для внутренних подразделений объединения, так и для реализации на сторону, собственному капитальному строительству и непромышленным хозяйствам. При этом общий плановый объем продукции на 80—85% формируется на основе предполагаемого выполнения работ и услуг (по плану-графику капитальных ремонтов, номенклатуре принятых к исполнению заказов со стороны и т. п.), а оставшаяся часть — выслано-вых, срочных и аварийных.

Перевыполнение плана по общему объему работ и услуг за счет сверхпланового выпуска продукции (в том числе для реализации на сторону) может быть расценено как положительный факт только в том случае, если в отчетном периоде не было срывов основного производства по вине данного подразделения.

Расчет, планирование и учет показателей номенклатуры, себестоимости продукции, фондоотдачи и трудовых показателей не представляют трудностей, однако на некоторых из них необходимо остановиться.

Среди утверждаемых показателей выделяется сумма фонда материального поощрения. В большинстве объединений планирование и распределение его полностью централизовано на уровне генеральной дирекции. На наш взгляд, это не отвечает современным требованиям организации хозрасчета, поскольку при таком подходе уменьшается самостоятельность производственной единицы в области материального поощрения. Для производственной единицы необходимо утверждать плановую сумму фонда материального поощрения с последующей ее корректировкой по аналогии с принятым сейчас порядком для самостоятельных предприятий. Перечень фондокорректирующих показателей и соответствующие нормативы устанавливаются генеральной дирекцией.

Исчисление показателя результата хозрасчетной деятельности, или условной прибыли, возможно при использовании для определения объема товарной продукции по стабильной номенклатуре продукции (работ и услуг) планово-расчетных цен (для ремонтных работ — сметных), построенных на уровне базисной себестоимости. Для других видов работ оценка осуществляется на основе плановой себестоимости. Тогда показатель «результат хозрасчетной деятельности» будет равен разнице между объемом товарной продукции и ее себестоимостью. Фактический размер его может увеличиваться на сумму превышения штрафов, полученных над штрафами, уплаченными как по претензиям внутри объединения, так и по претензиям извне, отнесенным генеральной дирекцией на результаты хозрасчетной деятельности данной производственной единицы. Таким образом, упомянутый показатель будет одним из основных, характеризующих повышение эффективности производства.

Добавим несколько замечаний о показателях хозрасчета внутренних подразделений. Так, для подразделений, занятых изготовлением инструмента, строительных деталей, нестандартного оборудования и т. п. (подгруппа А), устанавливается объем товарной продукции в стоимостном выражении. Его применение позволяет определить производительность труда и результат хозрасчетной деятельности. Для подразделений, занятых текущим ремонтом, техническим, энергетическим и транспортным обслуживанием (подгруппа Б), нецелесообразно устанавливать объем производства в стоимостном выражении. Для них главный показатель — выполнение плана по установленной номенклатуре при лимите затрат. Среди утверждаемых показателей ведущее место занимают номенклатура работ (услуг) и смета затрат.

Подразделениям, осуществляющим смежные работы — капитальный ремонт, порозовую-разрушительные операции (подгруппа АБ), устанавливается объем товарной продукции в нормо-часах и производительность труда, выраженная отношением этого объема к среднесписочной численности работающих.

Имеются и другие особенности. В частности, неодинаковы содержание, порядок планирования и учета отдельных показателей в зависимости от уровня организации хозрасчета. Например, для подразделений второго уровня в объеме товарной продукции выделяется товарная продукция объединения, для подразделений других уровней такого деления нет.

Рассмотренные вопросы хозрасчетной деятельности непосредственно связаны с совершенствованием методов хозяйствования исходя из необходимости улучшения конечных результатов производства. На это нацелены решения XXV съезда КПСС.

Казань

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХИМИЗАЦИИ, СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

И. Устиан,

зам. Председателя Совета Министров Молдавской ССР,
Председателя Госплана Молдавской ССР

Сельское хозяйство — одна из сложнейших и жизненно важных отраслей экономики страны, процесс расширенного социалистического воспроизводства в которой зависит от множества взаимосвязанных экологических, экономических и социальных факторов.

Как отметил Л. И. Брежнев в докладе на пленуме (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, «решая стратегическую задачу — добиться надежного обеспечения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем для промышленности, — партия видела свою первоочередную обязанность в том, чтобы значительно укрепить материально-техническую базу сельского хозяйства путем ускорения темпов механизации, химизации и мелиорации земель»¹.

Курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства, выработанный мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС и последующими решениями партии и правительства, позволила с наибольшей эффективностью и в относительно короткие сроки достичь высоких показателей производства сельскохозяйственной продукции, добиться крутого подъема сельского хозяйства в целом, что, в свою очередь, способствовало значительным социально-экономическим преобразованиям на селе.

Характерным примером в этом отношении является Молдавская ССР. Занимая менее 0,5% сельскохозяйственных угодий и располагая 2,4% сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств колхозов, совхозов и межхозяйственных предприятий страны, республика в последние годы произвела более 3,4% общесоюзного объема валовой продукции земледелия и 1,3% продукции животноводства, в том числе 1,4—1,5% зерна, 24—25 винограда, 10—12 фруктов, 4—4,5 овощей, 4—5,5 подсолнечника, 3—4 сахарной свеклы, 35—38 табака, около 1,6 мяса, 1,1 молока, 1,2% яиц и др.

Интенсивное сельскохозяйственное производство в республике является эффективной сферой использования материальных и финансовых ресурсов. Об этом свидетельствуют следующие показатели сельскохозяйственного производства.

На 100 га сельскохозяйственных угодий в республике производится валовой продукции сельского хозяйства в 4,8 раза больше, чем в среднем по СССР, в том числе продукции растениеводства — более чем в 7 раз, продукции животноводства — в 2,8 раза.

В достижении высоких результатов сельскохозяйственного производства в республике наряду с механизацией и мелиорацией решающую роль принадлежит химизации.

¹ Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. М., Политиздат, 1978, с. 5.

Решающую роль химизации в обеспечении роста сельскохозяйственной продукции неоднократно подчеркивал Л. И. Брежнев. Определяя неотложные меры по развитию сельскохозяйственного производства на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, он указывал: «Необходимо совершенно ясно представить себе, что эффективность всех намеченных мероприятий напрямую возрастет при осуществлении широкой химизации сельского хозяйства»².

В соответствии с выработанной партией программой республика получает значительное количество различных видов химических средств, необходимых сельскохозяйственному производству, что видно из табл. 1.

Таблица 1
(в стандартных туках, тыс. т)

	Получено удобрений, по годам						
	1965	1970	1975	1980	1977	1978	план
Минеральные удобрения . . .	277,0	538,0	914,0	931,0	909,0	1 063	1 129
В том числе:							
азотные . . .	104,0	265,0	449,0	445,0	446,0	482	532
фосфорные . . .	140,0	219,0	355,0	368,0	373,0	463	484
калийные . . .	32,0	54,0	114,0	117,0	96,0	117	113
Химические средства защиты растений . . .	28,0	41,6	53,9	44,5	50,7	47	83
В том числе:							
гербициды . . .	0,4	2,3	4,6	4,1	4,1	4	10
Кормовые добавки (фосфаты) . . .	-	6,1	61,7	83,4	73,5	65	60

В повышении урожайности сельскохозяйственных культур в условиях специализации и концентрации производства ведущее место принадлежит удобрениям. По разработкам агрохимиков успешно внедряется в сельском хозяйстве республики система удобрений, обеспечивающая значительный экономический эффект.

Данные о внесении минеральных удобрений в республике представлены в табл. 2.

В результате химизации земледелия урожайность культур значительно возросла и тем самым были обеспечены высокие объемы производства продукции растениеводства.

Таблица 2
(в кг/га)

	Внесено удобрений ежегодно в среднем, по годам								
	1961—1963	1965	1966—1970	1970	1971—1975	1975	1976	1977	1978
Сахарная свекла . . .	60	101	150	185	237	337	346	371	377
Подсолнечник . . .	-	-	-	-	-	63	67	69	86
Озимая пшеница . . .	16	27	60	78	139	129	149	121	140
Кукуруза на зерно . . .	-	30	44	72	76	76	91	86	138
Овощи и бахчевые . . .	20	34	50	72	111	143	174	154	161
Магистральные насаждения . . .	-	-	4	20	35	45	44	55	41

² Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, т. 1. М., Политиздат, 1973, с. 86.

Урожайность основных сельскохозяйственных культур представлена в табл. 3.

Таблица 3
(в ц/га)

	Средняя урожайность по годам									
	1961— 1963	1965	1966— 1970	1970	1971— 1975	1975	1976	1977	1978	
Озимая пшеница	15,5	30,3	20,3	24,6	33,7	30,4	33,2	39,2	40,5	
Кукуруза на зерно	30,7	29,1	33,8	37,3	35,8	31,4	28,9	30,8	43,9	
Подсолнечник	15,6	15,9	16,4	16,0	17,6	16,5	12,0	18,5	16,4	
Сахарная свекла (фаб- рикала)	207,0	196,0	257,0	287,0	279,0	228,0	333,0	260,0	283,0	
Овощи	93,0	99,0	106,0	104,0	129,0	135,0	158,0	140,0	175,8	

В отдельных районах республики урожайность основных сельскохозяйственных культур на 10—30% превышает среднереспубликанские показатели, а в некоторых хозяйствах и бригадах — в 1,4—1,5 раза.

В структуре вносимых удобрений возросла доля азота с 45% в 1965 г. до 50,1 в 1975 г. При внесении сбалансированных доз под каждую культуру учитываются рекомендации ученых-специалистов.

Агрономическая эффективность минеральных удобрений выражается в росте урожайности культур. По данным агрохимической науки, при внесении оптимальных доз минеральных удобрений на разных типах черноземов республики прибавка урожая на гектар составляет: озимой пшеницы — 9—20 ц, кукурузы — 5—15, сахарной свеклы — 50—250, подсолнечника 3—9, табака — 1—2 ц.

Из обобщенных данных Молдавского научно-исследовательского института почвоведения и агрохимии им. Н. А. Димы выявлено, что в условиях республики наиболее отзывчивы на внесение удобрений сахарная свекла и озимая пшеница. Наибольший экономический эффект от удобрений получается при внесении их под технические культуры.

Систематическое применение удобрений в севооборотах обеспечивает высокую рентабельность земледелия. Каждый рубль затрат на применение удобрений в среднем по республике окупается (в зависимости от соотношения компонентов и вносимых доз) в пределах 2,3—4,36 руб.

Применение удобрений влияет и на качество сельскохозяйственной продукции. Внесение их в научно обоснованном соотношении и в соответствии с рекомендуемыми нормами для соответствующих сельскохозяйственных культур способствует улучшению качества последних: повышению содержания белка и сырой клейковины в зерне озимой пшеницы, сырого протеина, жиров и фосфора в зерне кукурузы, сахара в сахарной свекле, ароматических, крахмальных веществ и сахаров в винограде и др.

Существенный количественный рост и качественные изменения урожайности сельскохозяйственных культур обеспечивают применение удобрений на орошаемых землях. Мелиорация как важнейшее направление интенсификации сельского хозяйства — действенный фактор подъема экономического плодородия земли в условиях Молдавии.

В результате широкой программы мелиорации земель площадь орошаемых сельскохозяйственных угодий в республике доведена от 74,7 тыс. га в 1965 г. до 155,9 тыс. в 1975 г. и 197,0 тыс. га в 1978 г.

На орошаемых землях в республике в основном выращиваются овощные, кормовые и зерновые культуры, а также плодово-ягодные насаждения, весьма отзывчивые на подкормку. Данные о внесении минеральных удобрений под различные сельскохозяйственные культуры представлены в табл. 4.

Таблица 4
(в кг/га)

	Внесено удобрений ежегодно в среднем по годам					
	1970	1971— 1975	1975	1976— 1977	1978	1977
Озимая пшеница	105	174,2	168	191,0	196	186
Кукуруза на зерно	75	136,4	123	160,5	165	156
Сахарная свекла	—	152,4	398	389,0	402	376
Подсолнечник	—	23,0	115	147,0	146	148
Овощи и бахчевые	120	180,6	229	212,5	250	215
в том числе томаты	128	204,0	266	270,5	299	242
Кормовые культуры	227	54,4	87	95,0	100	92
в том числе сено трав	—	54,0	129	86,0	89	83
Сиды	65	57,0	46	79,5	72	87
Виноградники	33	46,8	45	44,5	32	57

Минеральные удобрения в сочетании с орошением обеспечивают высокие, устойчивые урожаи. Так, например, урожай зерновых культур — озимой пшеницы, кукурузы, подсолнечника — в 1971—1975 гг. на 10—15% превысил урожай этих культур на богаре, сахарной свеклы — на 14%, овощей — на 28, фруктов — на 40%. В отдельных хозяйствах эти показатели значительно выше.

Данные об урожайности сельскохозяйственных культур на орошаемых землях представлены в табл. 5.

Таблица 5
(в ц/га)

	Средняя урожайность, по годам					
	1970	1971— 1975	1975	1976— 1978	1978	1977
Озимая пшеница	30,6	38,9	35,1	45,4	43,9	45,1
Кукуруза на зерно	42,2	39,4	39,6	42,0	39,0	39,8
Сахарная свекла	344,0	317,0	358,0	389,6	422,0	386,0
Подсолнечник	16,3	19,5	19,4	18,2	15,6	20,8
Овощи	123,0	163,2	174,0	187,3	191,0	162,0
в том числе: томаты	180,0	220,0	230,0	231,3	231,0	203,0
зеленый горошек	43,0	48,9	47,1	63,0	65,8	55,7
кормовые кормоплоды	303,0	338,2	373,0	481,3	493,0	435,0
Кукуруза на силос и зеленый корм	188,0	197,8	192,0	210,0	197,0	181,0
Однолетние травы на зеленый корм	138,0	147,2	158,0	181,7	156,0	198,0
Многолетние травы на зеленый корм	294,0	332,2	356,0	354,0	319,0	363,0

Прибавка урожая от внесения оптимальных доз удобрений на орошаемых землях, по данным научных учреждений республики, составляет: озимой пшеницы 10—12 ц/га, кукурузы — 14—15, томатов — 60—80, корнеплодов — 50—100, силосной массы — 100, фруктов и винограда — 15—30 ц/га. Каждый рубль затрат на минеральные удобрения на орошаемых землях окупается прибавкой урожая на 1 га в 8—10 руб.

Присходящие в республике процессы концентрации и специализации производства сельскохозяйственных культур, совершенствование технологии их возделывания определяют важнейшие проблемы защиты растений.

В силу благоприятных климатических условий и географического положения республика является наиболее уязвимой зоной СССР в смысле проникновения на территорию страны новых видов вредителей и болезней сельскохозяйственных растений. За счет этих факторов ежегодные потери продукции растениеводства в республике оцениваются примерно в 150 млн. руб. Однако уровень потенциально возможного ущерба значительно выше и оценивается в 500 млн. руб., из них 150 млн. руб. в полеводстве, 140 млн. руб. в виноградарстве, около 130 млн. руб. в садоводстве¹. Против вредителей и болезней в республике применяется комплексная система защитных мероприятий.

Уровень применения химических средств в республике на 1 га сельскохозяйственных угодий в 7—9 раз выше средних показателей применения пестицидов в СССР и несколько превышает использование этих препаратов в некоторых странах Западной Европы и США. Такие меры позволили в 1971—1975 гг. сохранить ежегодно продукции растениеводства более чем на 350 млн. руб.

В последние годы в дополнение к агротехническим приемам научной и практической разрабатываются и внедряются в республике химические методы борьбы с сорняками, основанные на применении высокоизбирательных гербицидов. Гербициды применяются в республике на площади около 500 тыс. га с высокой эффективностью. Каждый рубль, затраченный на приобретение и внесение гербицидов, в условиях республики обеспечивает получение 3—4 руб. на зерновых колосовых, 7—8 руб. — на кукурузе, 10—15 руб. и более — на технических культурах и многолетних насаждениях.

Рациональное сочетание агротехнических приемов, минеральных удобрений и гербицидов способствует повышению урожая и улучшению качества сельскохозяйственных культур. Так, полные опыты, проводимые на виноградарствах в 1971—1975 гг., показали, что на тех посадках, где применялись симбиоз и оптимальные дозы минеральных удобрений, образовывалось гроздей на 8—10% больше, чем на контрольных участках, причем они были тяжелее на 4—6%. В конечном итоге прибавка урожая составила 10—12%. Аналогичные результаты дали опыты, проведенные при выращивании сахарной свеклы. При обработке почвы 75% площадей гербицидами обеспечено повышение урожая на 10%, затраты труда на производство 1 ц корней снижались на 6,7%, себестоимость 1 ц корней — на 3,7, чистый доход возрос на 24,6%. Применение гербицидов снижает общую заделанность посевов сахарной свеклы на 75—90%, при этом урожай на обработанных массивах практически сравним с урожаем на массивах, где применяются ручные прополки, а в некоторых случаях и выше. Таким образом, химическая борьба с сорняками на посевах зерновых и технических культур является эффективным средством, позволяющим без применения ручного труда резко снизить засоренность посевов и повысить их урожайность.

В земледелии республики внедряются промышленные технологии возделывания кукурузы, табака, томатов, лука и др.

Индустриальная технология возделывания кукурузы на зерно, например, основана на применении высокопроизводительных тракторов и механизмов, оптимальных доз минеральных и органических удобрений, эффективных средств защиты растений от вредителей, болезней и сорняков. Работы по указанной технологии направлены с выбора полей под кукурузу, выбора образцов для определения качества гру-

мса, подвижных форм питательных веществ, семян сорняков и остаточного количества внесенных минеральных удобрений. Исходя из полученных данных и планируемой урожайности по каждому полю составляется план внесения удобрений и применяются средства защиты растений.

В соответствии с данными МолДНИИ почвоведения и агрохимии им. Н. А. Демю, зональных агрохимических лабораторий и опытных станций, оптимальными дозами внесения минеральных удобрений под кукурузу в Молдавию (для получения урожая в 50—60 ц/га зерна 2-й культуры) являются: азотные — 180 кг, фосфорных — 180, калийных — 90 кг (по действующему веществу), что составляет 20,5 ц (в стандартных туках) на 1 га.

Технологией предусматривается внесение всего количества фосфорных, калийных и ползанных азотных удобрений совместно с органическими с осени под осеннюю обработку. Вторая половина азотных удобрений вносится весной, перед посевом, и заделывается в почву дисковыми боронами одновременно с почвенными гербицидами.

В соответствии с технологией технической культуры кукурузы в фазе трех — пяти листьев обрабатывают гербицидами против однолетних сорняков.

По указанной технологии в 1978 г. кукуруза возмалывалась в Чадыр-Лугском районе республики на площади 18 тыс. га, и средняя урожайность ее составила 61,5 ц/га, а в других районах — 70 ц/га.

Об эффективности индустриальной технологии свидетельствует тот факт, что в соседних с Чадыр-Лугским районах (Вулканешты, Комратское, Чимшильские и др.), где кукуруза возмалывалась по обычной технологии, получены урожаи 35—42 ц/га. Затраты труда на производство 1 ц кукурузы в Чадыр-Лугском районе в среднем составили 0,4 чел.-ч, в соседних районах — 2,5, а в среднем по республике — 3,3 чел.-ч.

В течение 1976—1978 гг. в республике в производственных условиях на значительных площадях испытывались технологии возделывания кукурузы, томатов, лука и других овощных культур. Результаты свидетельствуют, что широкие внедрение этих технологий позволит значительно увеличить производство овощей и резко сократить трудовые затраты на их возделывание.

В текущем году по новой технологии томаты возмалывались в колхозе им. Сергея Лаю Григорианского р-на на площади 650 га. Удобрения вносились в следующей дозе действующего вещества (в кг/га): азотные — 50, фосфорные — 100, калийные — 50. Весной одновременно с землей вносились удобрения в дозе (в кг/га): азотные — 10, фосфорные — 25 и внесены дважды (для уничтожения почвенных вредителей). За вегетационный период было проведено пять междурядных обработок и две ползковые аммиачной селитрой в дозе по 20 ц действующего вещества на гектар. Первая — в фазе образования четырех-пяти листьев и вторая — в фазе бутонизации. Первая ползковая была совмещена с внесением гербицидов. Для борьбы с сорняками применялся препарат для профилактических опрыскиваний 0,2-процентным раствором хлорофоса и десять обработок против грабильных заболеваний. За период вегетации проведено три ползковые дождевой установкой «Фрегат» (вода была доведена до фазы — 60 мм/га). Выращенные по индустриальной технологии томаты сорта «Нанка» молдавской селекции обеспечили средней урожай 630 кг/га.

Для промышленной технологии выращивания лука семенным способом вносятся основные минеральные удобрения с осени в общем 60—70% общей дозы (из расчета (в кг/га): азот — 100, фосфор — 120 и калий — 120), остальное — 30—40% вносится при предпосевной обработке почвы и в виде подкормки в период вегетации растений. Через два-три дня после посева семя в почву вносятся карбамид по 200 кг/га и нитрат натрия. После посева производится полив (100—150 мм/га). В дальнейшем вегетационный полив производится в интервалах посева — десять дней, в зависимости от погодных условий, при нормах полива 250—450 мм/га. За период вегетации проводится восемь — десять поливов. Механизированная технология основана на применении гербицидов в различных фазах развития растений. Для борьбы с болезнями и вредителями лука применяется пестициды с различными нормами их расхода и внесением рабочего раствора в количестве 500—600 л/га.

По промышленной технологии в 1978 г. лук выращивался на площади 350 га, урожайность его достигла 200 ц/га. Себестоимость 1 ц лука при выращивании по промышленной технологии составила 11 руб., что на 1 руб. меньше, чем при обычной технологии, а затраты сократились с 1100 до 740 чел.-ч на 1 га. Средний урожай лука Урочищ районности производства лука по обычной технологии составил 76, а по прогрессивной — 102%.

Табководство в республике — одна из важных отраслей сельскохозяйственного производства. Многолетний опыт возделывания табака, использование опыта зарубежных стран позволяют отработать в республике промышленную технологию его выращивания. Технологией предусматривается применение высевов до удобрений, которые варьируются в зависимости от сорта выращиваемого табака. Средние нормы (в кг/га): серпучекожевые — 300, супербурбачи — 600, аммиачной селитры — 300, а также различные дозы гербицидов, инсектицидов и других химических препаратов.

Промышленная технология выращивания табака сорта американской селекции в условиях Молдавии обеспечивает снижение трудовых затрат в среднем в 2 раза, рост чистого дохода в 2,5 раза. В 1978 г. промышленная технология выращивания

¹ По данным М. Д. Вронский и Ф. Н. Колбасова. См.: «Вопросы химизации полеводства Молдавии». Кишинев, «Штиинца», 1978, с. 212.

табака применялся в 17 хозяйствах республики на лошади 600 га. К 1985 г. ова будет применяться на лошади более 2 тыс. га.

Поскольку комплексное решение проблем специализации и концентрации животноводства имеет очень важное значение, в республике превращается в жизнь широкая программа развития кормовой базы, предусматривающая наиболее полное обеспечение животноводческих комплексов всеми видами высококачественных кормов.

При этом для решения белковой проблемы, особенно в районах кормов для живых животных, в республике нашли широкое применение синтетические источники азота — мочевины, диаммоний фосфат, сульфат аммония и др.

Большую помощь производству оказывают научные учреждения республики. Так, еще в 1968 г. в лаборатории органического синтеза Академии наук Молдавской ССР был синтезирован новый препарат — фосфат мочевины, содержащий 17,8% азота и 19,7% фосфора. Производственный опыт, проведенный в 1970 г. на Дюдаканском межхозяйственном скотном пункте при жомовом откорме крупного рогатого скота, показал высокую эффективность препарата.

Полное устранение в кормовом дефицита протеина и фосфора за счет добавок фосфата мочевины (0,07 кг) и карбамид (0,027 кг) способствовало увеличению среднесуточных приростов до 740 г и снижению затрат кормов до 9,3 норм, ед. 1 кг привеса. Такие результаты вполне удовлетворительны, если учесть, что в кормовых рационах протейна полностью отсутствуют высокобелковые корма.

Скармливание кормов в составе естественных рационов обогащенных фосфатом мочевины кукурузного склада повысило их продуктивность на 30%, одновременно затраты кормов на 1 ц молока сократились на 20%.

Эффективно применяется мочевины в виде карбамидного концентрата, приготовленного методом экстракции. При скармливании карбамидного концентрата азот рациона используется более чем на 75%. При этом, по данным Вуцешинского объединения «Колхозживпром», от 1 кг концентрата в сутки повышается жирность молока, что эквивалентно увеличению надоя на 15%, а при откорме скота приросты возрастают на 15–20%. Затраты кормов снижаются на 10–15%. По предварительным подсчетам, каждый центнер карбамид в кормах обеспечивает прирост животноводческой продукции на 180–200 руб., при этом стоимость самого карбамидного концентрата составляет всего 70 руб. 31 ц, т. е. что значительно ниже стоимости многих протеиновых кормов животного и растительного происхождения.

Предварительные расчеты показывают, что для полного обдарилированного питания крупного рогатого скота в осле в республике необходимо довести рацион кормления до 15 тыс. т в год, что по азоту эквивалентно 30 тыс. т перевариваемого протеина. С 1970 г. в хозяйствах республики экспериментально применяется хлорокислый аммоний, способствующий приросту скота от 3 до 30%, а замещения от его азотом и фосфором эквивалентных веществ, при одновременном сокращении затрат кормов на 10–15%. Полученные положительные результаты позволили в 1973–1974 гг. перейти к широкому применению этого препарата при откорме животных.

Так, по Флорентинскому объединению «Колхозживпром» в зимний период 1974 г. использовалось хлорокислый аммоний и дозе 1,5–2 мг на каждый килограмм живого веса скота для массового скармливания. В среднем по откормочному поголовью в 2000 голов дополнительного прироста на каждую откармливаемую голову от применения этого препарата за 90 д. составил около 13 кг при снижении расхода кормов на единицу привеса на 18,6%.

Укрепление кормовой базы, повышение уровня и полноценности кормления животных обеспечивают неуклонный рост производства и продажи государству мяса, молока и другой животноводческой продукции.

Опыт республики показывает, что интенсификация кормопроизводства и повышение качества кормов зависят от продуктов химической и микробиологической промышленности — кормовых добавок, микроэлементов, витаминов, биологически активных веществ, консервантов. Они являются мощным резервом увеличения объемов продукции животноводства.

Учитывая важность химизации сельскохозяйственного производства, Центральный Комитет Компартии Молдавии и правительство республики проводят большую работу по решению важнейших вопросов

организации агрохимического обслуживания, развития научных исследований и прикладных работ в области применения химии в сельском хозяйстве.

Так, в 1961 г. была создана Государственная агрохимическая служба, зональные лаборатории которой непосредственно сотрудничают с научно-исследовательскими учреждениями: МолдНИИ почвоведения и агрохимии им. Н. А. Димы, МолдНИИ полевых культур.

Для проведения полевых опытов с внесением минеральных удобрений и других химических препаратов под основные сельскохозяйственные культуры, разработки и выдачи хозяйственникам рекомендаций по рациональному использованию удобрений с учетом агрохимических показателей почвы на территории республики было создано 18 опорных пунктов.

В 1969 г. был завершен первый цикл агрохимических исследований всей пахоты и многолетних насаждений общей площадью 2,1 млн. га. Данные исследований положены в основу выданных каждому хозяйству республики агрохимических карт с рекомендациями по правильному применению удобрений с учетом агрохимических показателей почвы.

Для разработки проблемных вопросов по рациональному применению минеральных удобрений и других средств химизации Министерство сельского хозяйства СССР в 1967 г. утвердило Фаленский, а в 1971 г. Сорокский р-ны республики в качестве экспериментальных районов комплексной химизации.

Поставка минеральных удобрений в эти районы значительно возросла. Так, если в 1966 г. Фаленский р-н получал 9 тыс. т удобрений (в стандартных туках), то в 1970 г. — 31,5 тыс. т. Это дало возможность хозяйствам района значительно увеличить дозы азотных под основные культуры.

Дозы минеральных удобрений возросли с 79 кг действующего вещества на гектар в 1965 г. до 92 кг в 1970 г. Удельный вес удобрений площадей был доведен до 85–89%. Одновременно с другими агрохимическими приемами большое внимание в работе уделялось химическим средствам борьбы с сорняками на посевах сахарной свеклы, кукурузы и др. Проведение всех этих мероприятий положительно сказалось на урожайности основных сельскохозяйственных культур. Например, урожайность сахарной свеклы в среднем годом исчислена за 1966–1970 гг. по сравнению с 1961–1965 гг. возросла более чем в 1,5 раза, а в 1971 г. — в 1,3 раза, а в том числе одной гектарами — в 1,5 раза, кукурузы на зерно — на 28%.

На протяжении ряда лет урожайность сахарной свеклы в районе значительно выше среднереспубликанского уровня. Широкое применение минеральных и органических удобрений совместно с гербицидами в колхозах и совхозах на посевах сахарной свеклы, кукурузы и др. позволило в 1966 г. себестоимость 1 т сахарной свеклы уменьшиться на 14,7% и составила 1,68 руб., трудоемкость — на 28,5% (до 0,2 чел. дня/га), рентабельность возросла на 13 пунктов и составила 52%.

В данный период средняя урожайность сахарной свеклы по району достигала уже 382 ц/га, а в 1972 г. — соответственно 404 и 422 ц/га. Урожайность озимой пшеницы в среднем за этот период была равна 30,4 ц/га, кукурузы на зерно — 46,9, подсолнечника — 20 ц/га.

Таким образом, основное положение комплексной химизации сельскохозяйственного производства получило полное подтверждение в производственных условиях и показала ее высокую эффективность.

Практика сельскохозяйственного производства показала недостатки децентрализованной формы агрохимического обслуживания хозяйств. Это прежде всего производств, системы слабейших хозяйственных предприятий, насчитывающая до пяти звеньев: завод — склад Госсельхозтехники МССР — склад хозяйства — бригада — поле, значительные накладные расходы при переездах и перевозках внутри хозяйства, сверхнормативные потери, нарушение сроков поставки и рекомендаций по использованию препаратов, существенные затраты ручного труда.

Для ликвидации указанных недостатков в 1972–1973 гг. хозяйства стали внедрять индустриальные методы в агрохимической сфере

обслуживания. В хозяйствах Фалештского, Леовского, Бричанского, Комратского и других районов республики были построены тукосмесительные установки. Ряд колхозов Булканештского и Ниспоренского р-нов выделяли средства на строительство крупных междоклоновых складов для хранения удобрений и административных, в Единешом, Сорочком, Давыдовском р-нах успешно работали междоклоновые отряды по вывозке удобрений. В 1974 г. были организованы междоклоновые агрохимические центры на основе кооперации минеральных удобрений, средств защиты растений, техники для их внесения; транспортных и погрузочных средств, складских помещений колхозов, междоклоновых объединений и совхозов. Их главная задача — организация применения минеральных и органических удобрений на научной основе с использованием агрохимических карт полей, планируемых урожаев, особенностей возделываемых культур.

В каждом районе республики созданы междоклоновые пункты химизации на базе кружных складов для хранения минеральных удобрений (на 1000 и более тонн) с концентраторной техникой для их транспортировки и внесения. Площадь обслуживания пункта — до 15 тыс. га, максимальное расстояние переносов от складов до поля — 15—20 км. Производство туктовых смесей и их внесение в почву поставлены на промышленную основу.

Данные о работе агрохимцентров свидетельствуют о высокой эффективности междоклоновой кооперации в химизации земледелия. Новая форма агрохимического обслуживания обеспечивает значительную экономию трудовых и денежно-материальных затрат хозяйства. Затраты труда на производство и внесение в почву туктовых смесей составляют немногим более 1 чел.-ч на каждую тонну, что в 4 раза меньше, чем при децентрализованной форме агрохимобслуживания. Соответственно уровень себестоимости работ по производству и внесению в почву туктовых смесей составляет 7,1—7,5 руб. за 1 т — в 2 раза ниже, чем при децентрализованной форме. Однако главные итоги работы агрохимических центров — повышение урожайности сельскохозяйственных культур. По материалам анализа, проведенного Центральным институтом агрохимического обслуживания страны, деятельность междоклоновых агрохимических центров республики в 1974—1976 гг. способствовала повышению урожайности на 13—20%, или (в пересчете на зерновые единицы) на 4—6 ц/га.

В целях осуществления единой научно обоснованной политики использования земельного фонда, мелиорации и освоения малопродуктивных земель, защиты почв от эрозии, улучшения агрохимического обслуживания сельского хозяйства, обеспечения повышения плодородия почв и ускорения внедрения разработанных рекомендаций в сельскохозяйственное производство были приняты меры по широкой интеграции науки и производства. В частности, в системе Министерства сельского хозяйства республики в 1976 г. на базе МолдНИИ почвоведения и агрохимии им. Н. А. Дило и его опорных хозяйств, Кишиневского филиала ЦИНАО с ВЦ, локальных агрохимических лабораторий, их опорных районных пунктов создано научно-производственное объединение по поощрению и агрохимическому обслуживанию сельского хозяйства «Плодородие».

Оно решает широкий круг задач в области развития почвоведения и агрохимии, важнейшие из которых — разработка комплексной системы применения удобрений под сельскохозяйственные культуры при интенсивной химизации сельского хозяйства, а также совершенствование системы агрохимического обслуживания хозяйств республики и внедрение в производство АСУагрохим.

В настоящее время в республике в области агрохимии работает свыше 500 научных работников и специалистов, среди которых 3 докторов наук и более 50 кандидатов. Научные изыскания и практический опыт хозяйства позволяют выявлять значительные резервы повышения эффективности химизации сельского хозяйства республики.

В первую очередь это связано с проблемой повышения общего плодородия почвы, которая может быть решена только при внесении научно обоснованных доз минеральных и органических удобрений и совершенной агротехники.

Разнообразие рельефа, его расчлененность, повышенная крутизна и значительная протяженность склонов, низкая противокоррозийная устойчивость почв создают возможность появления эрозийных процессов.

Следует отметить, что в республике только 22% пашни расположено на равнинных землях, 59 — на склонах крутизной 5°, 14 — на склонах от 5 до 8° и 3% — на склонах круче. На склонах свыше 2° расположено 10% пашни, занимающей площадь более 1200 тыс. га. Расчеты ученых показали, что годовая потеря от водной эрозии на этой площади составляет около 21,4 млн. т, причем почва, содержащая свыше 1,3 млн. т питательных веществ (в пересчете на стандартные туки) и более 500 тыс. т гумуса, для обработки которых потребуется 120 тысяч тонн.

На пахотных склонах образуются смытые почвы пониженного плодородия (их площадь превышает 400 тыс. га). Урожай полевых культур на смытых почвах по сравнению с познаторифовыми, как правило, снижается на 20—70%, в результате чего недобор урожая сельскохозяйственных культур в целом по республике составляет: подсолнечника — 25 тыс. т, ячменя пшеницы — 50 тыс., кукурузы — 100 тыс. и сахарной свеклы — 150 тыс. т*.

Одно из важнейших противокоррозийных мероприятий — внесение минеральных удобрений на пахотные и дозе: азотных — 120, фосфорных — 60 агта. За счет этого предотвращается смыл более 15 т почвы на 1 га со всем комплексом питательных веществ. Прибыль урожая при этом составляет 60—65% к базовой. На посевах яровых культур внесение на гектар 180 кг азотных и 60 кг фосфорных удобрений предотвращает смыл около 3 т почвы. Прибыль урожая — 20% к базовой.

Таким образом, сокращение плодородия эрозийных земель требует применения научно обоснованных доз удобрений, при этом каждый гектарный на борозу с урожаем почти рубль может дать в условиях Молдавии 4 руб. прибыли.

Важнейший резерв повышения эффективности применения удобрений в условиях республики — орошение. На орошаемых землях, как известно, питательные вещества усваиваются более полно, сельскохозяйственные культуры более отзывчивы на внесение удобрений.

В республике разработана широкая программа капельного орошения. Как показывают научные исследования, урожайность фруктовых плантаций при капельном орошении и применения оптимальных доз удобрений повышается в среднем на 25—30%, а винограда — на 60, при этом экономится каждый второй кубометр воды и каждый второй киловатт электроэнергии.

Капельное орошение прошло производственную проверку на ряде участков фруктовых плантаций Приднестровья. В настоящее время такие системы построены на площади в 1 тыс. га. К концу десятилетия эти площади достигнут в 6 раз.

Эффективность применения удобрений в значительной степени зависит от создания и внедрения в практику новых высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур. Условиями селекционеров научно-производственного объединения «Селекция» и других специалистов с учетом результатов, полученных в предыдущие годы, созданы и переданы на государственное сортоиспытание 26 новых высокоинтенсивных сортов и гибридов полевых культур. В условиях интенсификации производства ученые и специалисты ведут работу над выведением сортов и гибридов, значительно превосходящих своих предшественников не только по урожайности, но и по качеству продукции, таких, как сорт озимой пшеницы Днестрянская-25. Обладая такой генетическим потен-

* См.: И. С. Константинов. Защита пахотных почв от эрозии в Молдавии. Кишинев, «Литгазис», 1976.

циалом продуктивности 70–80 ц/га и высокими показателями качества хлеба, этот сорт включен в списки сильных пшениц СССР.

В 1977 г. учение объединения завершили работу над созданием и передали на государственное сортоиспытание новые высокоинтенсивные, устойчивые к полеганию, способные эффективно использовать для накопления урожая повышенные дозы минеральных удобрений и пригодные для возделывания в условиях орошения сорта низкобелковых пшениц Питкула и Бельска-60 с потенциалом продуктивности 80–90 ц/га. В одном из хозяйств Слободзевского р-на в 1978 г. урожайность сорта Питкула при орошении составила 92,3 ц/га.

В настоящее время в объединении совместно с Ленинградским всесоюзным институтом растениеводства им. Н. И. Вавилова ведутся работы по созданию новых, более продуктивных гибридов подсолнечника, решаются технологические и организационные вопросы повышения урожайности и качества выращиваемых кормовых культур в межхозяйственных объединениях по производству кормов.

Несомненно, что новые сорта зерновых и технических культур, овощей, фруктов и плодов, винограда обеспечат высокие устойчивые урожаи.

Однако уже сейчас в республике можно было бы значительно увеличить производство продукции растениеводства за счет более широкого использования минеральных удобрений. Если под сахарную свеклу, озимую пшеницу, кукурузу на зерно удобрения вносятся на 86–99% посевных площадей, то под подсолнечник и овощи — только на 69–79, а под кормовые культуры и картофель — 50% площадей. Удобрения всего треть многолетних насаждений.

При сложившейся норме внесения минеральных удобрений только за счет этого фактора республика недодает в среднем ежегодно около 290–330 млн. руб. продукции растениеводства, т. е. 15–17%.

При правильном сочетании рекомендуемых наукой оптимальных доз и соотношений удобрений, соблюдении агротехнических мероприятий в республике можно получать высокие устойчивые урожаи (ц/га): по 45–50 зерна озимой пшеницы, 55–60 кукурузы, 20–25 семян подсолнечника, 350–400 корнеш сахарной свеклы, по 300–400 овощей. Вместе с тем научные данные свидетельствуют о том, что из почвы выносятся в 2 раза больше питательных веществ, чем вносятся.

Для обеспечения высоких, устойчивых урожаев нужно иметь в республике не менее 2–2,5 млн. т удобрений в стабильных туках, т. е. в 1,8–2,3 раза больше, чем получено в 1978 г. В условиях интенсификации сельского хозяйства необходимо наращивать производство и поставку минеральных удобрений в стране. Так, если под сахарную свеклу и озимую пшеницу в республике вносятся в среднем дозы минеральных удобрений на уровне 71–83,5% научно обоснованных норм (в килограммах действующего вещества), то под кукурузу, которая занимает в структуре зерновых более 32%, и овощи — только 49,5–55%. Низкие дозы минеральных удобрений на уровне 22–27% научно обоснованных норм вносятся под кормовые травы, сады и виноградники.

Применение оптимальных научно обоснованных норм способствует повышению эффективности минеральных удобрений и росту объемов продукции растениеводства. Только за счет них сельское хозяйство республики может увеличить производство продукции земледелия в среднем за год на 40–50%.

Наращивание производства удобрений в стране, а «... без этого, — как отметил Л. И. Брежнев на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, — ныне невозможно вести сельскохозяйственное производство по пути его быстрого подъема»³, должно быть увязано с расшире-

нием их ассортимента (особенно микроудобрений), значительным улучшением качества (при производстве минеральных удобрений ряд предприятий допускает нарушение стандарта и технических условий. Такие удобрения слеживаются и непригодны для бестарной перевозки и суточного тукосмешения).

В последние годы значительное внимание уделяется производству и поставкам комплексных удобрений — высокоэффективных и экономичных для относительно однородных почв. Но в условиях Молдавии, где имеются практически все типы почв страны, необходимыми и такими смесью, соответствующими их особенностям, простые удобрения, с высоким содержанием действующего вещества.

В сельском хозяйстве республики ощущается дефицит в поставках химических средств защиты растений. За последние три года республика получила лишь около половины объема необходимых препаратов, в том числе гербицидов — 45%, хотя химическая прополка — важнейшая составная часть новых промышленных технологий возделывания кукурузы, овощей, табака. Сейчас она находит применение и на виноградниках. В хозяйствах Молдавинпрома, например, гербицидами обрабатывается треть плодородных виноградников. В перспективе предполагается проведение химической прополки на всей площади последних, за счет чего производительность труда по сравнению с ручной прополкой повысится почти в 30 раз. Ученые республики ведут исследования в области создания системы применения гербицидов, предусматривающей переход от внесения под отсаженные культуры к чередованию их в севооборотах. Такой прием обеспечивает постепенное уничтожение сорняков различных ботанических видов и классов. Для решения этой задачи сельскому хозяйству необходим большой ассортимент химических препаратов, обладающих высокой избирательностью. При этом необходимо, чтобы они были химически стойкими, а продукты их распада не представляли опасности загрязнения окружающей среды.

Высокие темпы химизации требуют ускорения разработок совершенных, высокопроизводительных машин и экономических технологий для применения химических средств. Например, нет высокопроизводительных машин, позволяющих вносить минеральные удобрения в садах и виноградниках на нужную глубину без повреждения корневой системы.

Важнейшим условием повышения эффективности химизации сельского хозяйства является четкая организация. Республика одна из первых перешла на централизованное агрохимическое обслуживание хозяйств колхозно-кооперативного сектора.

Трехлетний опыт работы межколхозных агрохимических центров показал, что перевод агрохимического обслуживания на путь межхозяйственного кооперирования позволил на 40–50%, а во многих агроцентрах и больше снизить затраты труда и средств на вывозку и внесение в почву органических и минеральных удобрений, на производство тукowych смесей и другие работы по химизации.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению эффективности использования минеральных удобрений, сокращению их потерь при транспортировке, хранении и внесении в почву и совершенствованию агрохимического обслуживания колхозов и совхозов», принятым в 1976 г., в республике ведется серьезная работа по дальнейшему развитию централизованного агрохимического обслуживания, созданию там, где это целесообразно, на основе межхозяйственной кооперации межколхозных, межсовхозных, колхозно-совхозных организаций по химизации сельского хозяйства.

В Молдавии определены два звена агрохимического обслуживания: производственное и научно-техническое. Первое включает агрохимиче-

³ Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР, с. 14.

ские центры и пункты химизации Совета колхозов, министерства сельского хозяйства, агропромышленных объединений республики, а второе представлено Кишиневским филиалом ЦИНАО.

Для совершенствования управления химизацией сельскохозяйственного производства, обеспечения более рационального и эффективного использования удобрений (органических и минеральных), химических мелиорантов, микроэлементов в республике разрабатывается и внедряется АСУагрохим. Поставленная цель достигается путем улучшения планирования и оперативного управления химизацией сельскохозяйственного производства.

Одна из основных задач управления — оптимальное планирование потребностей сельского хозяйства в минеральных удобрениях и распределение выделяемых фондов по министерствам и ведомствам, районам и хозяйствам; составление оптимальных планов применения удобрений в хозяйстве.

Для автоматизации решения таких задач в отделе разработки и внедрения АСУагрохим Кишиневского филиала ЦИНАО разработана методика и составлены комплексы программ «Рубин-1» и «Рубин-2» для ЭВМ, реализующие единые принципы планирования и автоматизирующие решение задач по распределению фондов удобрений на всех уровнях управления сельскохозяйственным производством.

Комплекс программ «Рубин-1» позволяет автоматизировать решение двух задач:

- оптимально планировать потребности в минеральных удобрениях;
- рационально распределять ограниченные фонды минеральных удобрений.

С помощью комплекса программ «Рубин-2» можно автоматизировать решение задачи оптимального планирования ограниченных фондов удобрений в хозяйстве по полям севооборота и сельскохозяйственным культурам. При планировании оптимальных потребностей распределения и использования ограниченных фондов удобрений учитываются многие факторы, определяющие их эффективность, в том числе биологическая особенность питания и потребность каждой культуры в питательных веществах, генетические особенности почвы; агрохимические показатели содержания гумуса; нитрифицирующая способность почвы; целевое выделение удобрений под отдельные культуры, для орошаемых земельных участков; специализация хозяйства; запас органических удобрений; структура посевных площадей, планируемая урожайность, биологическая особенность питания предшествующей культуры; последующее действие удобрений, сроки и способы их внесения и др.

Оптимальное планирование распределения и использования удобрений основывается на дозах, рассчитанных по данным научно-исследовательских учреждений и агрохимической службы республики.

Вместе с ростом объемов поставки минеральных удобрений и расширением масштабов их применения усложняются многие задачи планирования и управления химизацией сельского хозяйства республики.

С помощью комплекса программ «Рубин-1» были решены задачи: по расчету оптимальной потребности в минеральных удобрениях для Госплана республики и Совета колхозов на 1979 г.; рационального распределения ограниченных фондов минеральных удобрений 1978 г. между министерствами и ведомствами республики, а также фондов удобрений на 1975—1977 гг. между районными Советами колхозов.

В 1978 г. комплекс программ «Рубин-1» был применен и при распределении районных фондов удобрений между хозяйствами. Это позволило оптимизировать дозы и соотношения элементов питания в фондах удобрений, выделяемых хозяйствам, что необходимо при разработке оптимальных планов их применения в хозяйстве. При помощи комплек-

са программ Кишиневского филиала ЦИНАО совместно с зональными агрохимическими лабораториями разработаны планы применения удобрений в колхозах, совхозах и межхозяйственных объединениях республики. Так, если в 1973 г. такие планы были составлены для 150 хозяйств общей площадью 420 тыс. га, то в 1978 г. — для 504 хозяйств площадью 1200 тыс. га сельскохозяйственных угодий. К 1980 г. запланировано с помощью ЭВМ разработать планы применения удобрений для всех хозяйств республики.

Дальнейший рост эффективности сельскохозяйственного производства невозможен без перевода его на индустриальную основу, широко и комплексного внедрения достижений научно-технического прогресса в биологию, технику и экономику.

Практический опыт Молдавии полностью подтверждает правильность курса аграрной политики партии на всестороннюю химизацию земледелия и животноводства, которая является главнейшим фактором интенсификации сельскохозяйственного производства в стране.

ОБ ОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО РАЗВИТИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СИСТЕМЕ АСОПВнешторг

С. Захаров,
В. Сулягин

Расширение внешнеэкономического сотрудничества обуславливает повышение значимости экономических обоснований проводимых в этой сфере мероприятий. Расчеты экономической эффективности нужны при подготовке двусторонних и многосторонних соглашений о специализации и кооперировании производства, строительстве промышленных объектов, представляющих общий интерес для двух или более стран, при прогнозных расчетах и координации народнохозяйственных планов социалистических стран, совместном планировании развития отдельных отраслей промышленности и видов производства, при рассмотрении вопросов использования иностранных кредитов и предоставления кредитов другим странам и т. д. Осуществляемые на ранней стадии планирования, они становятся его органической частью, способствуют отбору более эффективных направлений развития внешней торговли и экономического сотрудничества, препятствуют принятию нерациональных с народнохозяйственной точки зрения решений.

В последнее время у специальных отраслевых министерств, предприятий, научно-исследовательских и проектных институтов, плановых и внешнеэкономических организаций все больше ощущается потребность в методических материалах, где с систематизированным и достаточно полным объемом излагались бы как основные теоретические положения, так и накопленный в последние годы опыт проведения расчетов эффективности в области внешнеэкономического сотрудничества и международной торговли. Решению этой задачи, как нам представляется, будет способствовать разработанная Научно-исследовательским экономическим институтом при Госплане СССР совместно с другими институтами и организациями в соответствии с государственным планом научно-исследовательских работ. Методика определения экономической эффективности внешнеэкономических связей. Она содержит разделы по конкретным формам внешнеэкономических связей и ориентирована на широкое использование электронных вычислительных машин.

С помощью внешнеэкономических связей удовлетворяются потребности народного хозяйства в тех видах оборудования, материалов, товаров и услуг, которые экономически выгоднее закупать за границей, чем производить в стране. При этом народнохозяйственные затраты, выделяемые экспортом товаров и услуг, осуществляемым для оплаты импорта, должны быть меньше затрат на отечественное производство аналогичных товаров или их заменителей. Разность их и выражает величину абсолютного экономического эффекта внешнеэкономических связей. Полезительная величина абсолютного эффекта — условие экономической целесообразности осуществления того или иного мероприятия по развитию внешнеэкономических связей, а максимальный размер эффекта есть

критерий выбора наиболее эффективного с экономической точки зрения варианта решения.

Эффективность внешнеэкономических связей характеризуется системой показателей для всех уровней народного хозяйства. На народнохозяйственном уровне — это сопоставление затрат на производство экспортных товаров, транспортных и внешнеэкономических расходов с экономией народнохозяйственных затрат от импорта за счет отказа от затрат на отечественное производство товаров, аналогичных импортным, и эффекта их использования; на уровне производителей экспортной продукции — затрат на производство экспортных товаров с внутренней ценой поставки товаров внешнеторговому объединению, учитывающей надбавки за экспортное исполнение и другие виды доплат; внешнеэкономических объединений — экспортеров продукции — сопоставление платежей производителями продукции по ценам поставки товаров с учетом надбавок, транспортных и накладных расходов с валютной выручкой по ценам на границе (в порту) СССР; внешнеэкономических объединений-импортеров — валютных платежей за импортные товары с учетом транспортных и накладных расходов со стоимостью товаров в ценах сдачи народному хозяйству за вычетом транспортных, накладных и других расходов во ввозимых рублях СССР; на уровне потребителей (заказчиков) импортных товаров — стоимости товаров во ввозимых рублях (в ценах сдачи народному хозяйству) с экономической затрат за счет отказа от приобретения аналогичных отечественных товаров (или заменителей импортных товаров) и с учетом эффекта использования этих товаров.

При расчетах эффективности под затратами народного хозяйства понимаются капитальные вложения и текущие издержки на производство продукции, а также сопутствующие затраты (транспортные расходы; издержки замещения, отражающие ограниченность природных ресурсов; потери народного хозяйства от недопоставления продукции; затраты внешнеэкономических организаций и др.).

Если вариант развития внешнеэкономических связей не требует строительства новых, расширения или реконструкции действующих предприятий, то в качестве капитальных затрат выступают стоимость возводимых производственных фондов. Если же предлагаются расширение или реконструкция, то стоимость производственных фондов возрастает на величину дополнительных капитальных вложений.

В объемах капитальных вложений, принимаемых для расчета затрат народного хозяйства, вложения в сферу материального производства учитываются по всем источникам финансирования: на строительство новых предприятий, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение и поддержание действующих мощностей, строительство других объектов производственного назначения, расходы на геологоразведочные, научно-исследовательские, опытно-конструкторские, проектно-сметные работы, изготовление образцов, освоение производства и другие подобные затраты, а также расходы на формирование оборотных фондов.

Текущие издержки в составе себестоимости продукции (затраты на сырье, топливо, энергию и другие материальные средства), а также капитальные вложения (на отдельные виды оборудования, машины, приборы, строительные материалы и прочие средства), как правило, определяются в соответствии с их отпускными ценами по преискусствам. Если отдельные виды средств производства существуют и если цены на них не отражают себестоимости или капитальных вложений и если цены на них не отражают в достаточной степени полных народнохозяйственных затрат на их производство, они заменяются величиной приведенных затрат.

Полные затраты народного хозяйства на производство товаров внешнеторгового оборота рассчитываются по формуле приведенных затрат, складываемых из себестоимости и капитальных вложений с учетом единого норматива эффективности, равного средней по народному хозяйству ве-

личие (15%), а также с использованием для учета фактора времени формулы сложных процентов с этим же нормативом эффективности.

При определении эффективности международного сотрудничества сопоставляются экономические результаты и затраты. Под первыми понимаются: стоимостная оценка импортной продукции, отражающая затраты народного хозяйства на ее отечественное производство или на продажу в народном хозяйстве; эффект от использования импортной продукции с увеличением объема производства экспортной продукции, и т. п. Стоимостная оценка импортируемой продукции, представляющая собой величину неосуществляемых страной затрат, отражает экономно народнохозяйственных затрат.

Величина этой экономии при импорте продукции, технико-экономические характеристики которой не отличаются от характеристик, предусмотренных действующими в СССР стандартами или техническими условиями, определяется по формуле приведенных затрат, а продукции, имеющей такие отличия, — с учетом дополнительного экономического эффекта, получаемого при потреблении (использовании) импортной продукции.

Если продукция, подобная импортной, в стране не изготавливается, но есть условия для организации ее производства, то для оценки целесообразности импорта определяются возможные внутренние затраты на ее производство, которые рассчитываются по проектным данным или на основе экспертных (прогнозных) оценок.

Если по продукции нет аналогов отечественного производства и потребности народного хозяйства в ней удовлетворяются за счет ее импорта из других стран, то экономия народнохозяйственных затрат исчисляется экономией валютных средств в связи с освобождением страны от соответствующего количества закупок рассматриваемой продукции из других стран.

При оценке эффективности импорта сложным является учет факторов, отражающих действительную народнохозяйственную полезность закупаемых машин, оборудования, материалов и других товаров. Количественное определение и взвешивание полезных эффектов от использования различных товаров, сопоставление их между собой и с затратами на производство или закупку этих товаров — актуальная проблема методологии расчетов. Особенно важна она для тех видов продукции, которые в стране не производятся и произведены быть не могут (затраты на их отечественное производство неизвестны). В этих случаях расчет эффективности импорта возможен только сопоставлением затрат на закупку с общественной полезностью приобретаемого товара.

Общественная полезность может быть определена с помощью экономического эффекта потребления продукции в денежной форме. При этом расчет эффекта использования импортных средств производства основывается на расчете экономии в затратах и прибыли действующих или проектируемых предприятий-потребителей. Оценка же потребительских стоимостей товаров народного потребления обеспечивается изучением их физико-химических и других потребительских свойств, изменения спроса на них в зависимости от уровня цен.

Если предусматривается импорт специальных машин и оборудования, производством которых не освоено в стране, а также в случаях, когда закупаемые машины и оборудование невозможно изготовить или заменить другими в требуемые сроки и в нужном количестве, то экономический эффект от их импорта рассчитывается на основе суммы выручки от выпуска продукции на этом оборудовании за вычетом издержек производства продукции. Отношением полученной годовой прибыли к норме рентабельности находится оценка импортного оборудования (верхний предел отловой цены на него), эквивалентная экономии народнохозяйственных затрат.

Рассмотренные выше основные принципы методологии расчетов эффективности международного экономического сотрудничества и внешней торговли были реализованы в первой очереди автоматизированной системы оптимального планирования внешнеэкономических связей (АСОПинтегр), являющейся подсистемой АСПР Госплана СССР. На этих принципах созданы и применяются методика и комплекс программ расчета показателей экономической эффективности различных форм сотрудничества: строительство объектов в СССР на базе импортного оборудования, использования иностранного кредита и при участии других стран; участие СССР в строительстве объектов за рубежом; соглашения о специализации и кооперировании производства с зарубежными странами; внешняя торговля.

При расчетах эффективности строительства предприятий с участием других стран и с использованием иностранного кредита определяются также исходные данные, которые характеризуют объекты сотрудничества в течение всего срока их строительства и эксплуатации, учитываются разновременность затрат и результатов.

Если показатель рентабельности обычного предприятия при его эксплуатации определяется отношением годовой величины прибыли к стоимости производственных фондов, которая отражает капитальные вложения на его создание, то при строительстве объекта с привлечением средств других стран затраты народного хозяйства в период строительства сокращаются, однако в период погашения кредита увеличиваются и получаемая прибыль. Это обстоятельство изменяет привычную формулу расчета рентабельности, сохраняя при этом основной ее принцип: соизмерения результата (прибыли) с затратами, обеспечивающими его получение. Поэтому методика такой формы сотрудничества требует, во-первых, определять рентабельность раздельно для периода погашения кредита и для последующего периода и, во-вторых, соизмерять прибыль не со сметной (расчетной) стоимостью объекта, а с фактическими затратами народного хозяйства в период строительства, состоящими из собственных капиталовложений, затрат народного хозяйства на покрытие авансовых и частичных валютных платежей наличными, потерь из-за отвлечения средств:

$$Z_{\text{стр}} = \sum (K_{\text{соби}} + Z_{\text{ит}} + Z_{\text{вт}} + Z_{\text{отвл}}), \quad (1)$$

где $Z_{\text{стр}}$ — суммарные народнохозяйственные затраты периода строительства, млн. руб.;

$K_{\text{соби}}$ — собственные капиталовложения в i -м году строительства;

$Z_{\text{ит}}$ — затраты на покрытие чистых валютных платежей в i -м году;

$Z_{\text{вт}}$ — затраты на производство продукции за вычетом выручки от ее реализации в i -м году;

$Z_{\text{отвл}}$ — потери народного хозяйства из-за отвлечения средств в i -м году.

Собственные капиталовложения определяются разностью между общими капиталовложениями, образующими сметную стоимость строительства, и стоимостью импортного оборудования, материалов и услуг, выраженных во внутренних рублях:

$$K_{\text{соби}} = K_{\text{смет}} - S_i \Phi_{\text{и}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{соби}}$ — собственные капиталовложения в i -м году, млн. руб.;

$K_{\text{смет}}$ — общие капиталовложения, млн. руб.;

S_i — стоимость импортного оборудования, материалов, услуг, млн. валют. руб.;

$\Phi_{\text{и}}$ — коэффициент перевода стоимости импортного оборудования, материалов, услуг из валютных рублей во внутренние, руб./валют. руб.;

Затраты на покрытие чистых валютных платежей равны затратам на производство дополнительно поставляемых на экспорт товаров или, если такая поставка не предусмотрена, потере эффекта от импорта среднего набора товаров, которые могли бы быть закуплены на данную сумму валютных средств:

$$Z_{\text{вн}} = (S_{\text{вн}} + S_{\text{м}} + S_{\text{р}} - B_{\text{м}}) k_{\text{вн}}, \quad (3)$$

где $Z_{\text{вн}}$ — затраты на покрытие чистых валютных платежей в t -м году, млн. руб.;

$S_{\text{вн}}$ — авансовые и частные платежи наличными, млн. валют. руб.;

$S_{\text{м}}$ — годовая сумма погашения основного долга, млн. валют. руб.;

$S_{\text{р}}$ — уплачиваемые проценты за кредит, млн. валют. руб.;

$B_{\text{м}}$ — валютная стоимость экспортных товаров в t -м году, млн. валют. руб.;

$k_{\text{вн}}$ — коэффициент перевода чистых валютных платежей во внутреннюю рубль, руб./валют. руб.

Валютная стоимость экспортных товаров в t -м году определяется по формуле

$$B_{\text{м}i} = \sum_i P_{\text{м}i} \Pi_{\text{м}i}, \quad (4)$$

где $B_{\text{м}i}$ — внешнеторговая (экспортная) цена i -го товара в t -м году валют. руб./ед. изм.;

$\Pi_{\text{м}i}$ — объем поставки на экспорт i -го товара в t -м году, ед. изм./год.

Если в годы строительства объекта намечается его частичная эксплуатация, то рассчитываются затраты производства продукции за вычетом выручки от ее реализации:

$$Z_{\text{нл}} = C_{\text{нл}} - R_{\text{св}} - R_{\text{м}}, \quad (5)$$

где $Z_{\text{нл}}$ — затраты производства продукции за вычетом выручки от ее реализации в t -й год периода строительства, млн. руб.;

$C_{\text{нл}}$ — текущие издержки (себестоимость) годового объема производства продукции предприятия в t -й год, млн. руб.;

$R_{\text{св}}$ — чистая выручка от поставки продукции на экспорт в t -й год во внутренних рублях, млн. руб.;

$R_{\text{м}}$ — выручка от поставки продукции народному хозяйству в t -й год, млн. руб.

Текущие издержки производства продукции в период освоения производства рассчитываются с учетом повышения себестоимости единицы продукции из-за того, что постоянная часть расходов на обслуживание оборудования, зданий, сооружений относится на меньший объем выпускаемой в этот период продукции:

$$C_{\text{нл}} = \sum_i C_{\text{нл}i} k_{\text{нл}i} \left[1 + p_{\text{нл}} \left(\frac{\Pi_i}{\Pi_{\text{нл}}} - 1 \right) \right], \quad (6)$$

где $C_{\text{нл}i}$ — текущие издержки (себестоимость) годового объема производства продукции предприятия в i -й год, млн. руб./год;

$C_{\text{нл}}$ — себестоимость производства единицы i -й продукции в период нормальной эксплуатации объекта, руб./ед. изм.;

$\Pi_{\text{нл}}$ — годовой объем выпуска i -го вида продукции в t -й год, ед. изм.;

Π_i — годовой объем продукции i -го вида продукции при работе предприятия на полную мощность, ед. изм./год;

$p_{\text{нл}}$ — доля постоянной части текущих издержек производства i -го вида продукции;

$k_{\text{нл}i}$ — коэффициент уточнения реновационных отчислений с учетом эффекта их использования в народном хозяйстве:

$$k_{\text{нл}i} = 1 - p_{\text{нл}} T_{\text{снл}} \left(\frac{1}{T_{\text{снл}}} - \frac{p_{\text{нл}}}{(1 + p_{\text{нл}})^{T_{\text{снл}}} - 1} \right), \quad (7)$$

где $p_{\text{нл}}$ — доля реновационных отчислений в составе себестоимости i -й продукции;

$T_{\text{снл}}$ — срок службы объекта, с учетом которого устанавливались действующие нормы реновации;

$p_{\text{нл}}$ — народнохозяйственный норматив рентабельности.

До погашения кредита выручка от реализации продукции на экспорт определяется в виде так называемой чистой выручки, т. е. за вычетом валютных платежей, и с последующим переводом во внутренние рубли:

$$R_{\text{св}} = [B_{\text{м}} - (S_{\text{вн}} + S_{\text{м}} + S_{\text{р}})] k_{\text{вн}}, \quad (8)$$

где $R_{\text{св}}$ — чистая выручка от поставки продукции на экспорт в t -й год во внутренних рублях, млн. руб./год.

$k_{\text{вн}}$ — коэффициент перевода чистой валютной выручки во внутренние рубли, учитывающий эффективность импорта товаров, руб./валют. руб.

Выручка от поставки продукции народному хозяйству $R_{\text{м}}$ рассчитывается по формуле

$$R_{\text{м}} = \sum_i c_{\text{м}i} \Pi_{\text{м}i}, \quad (9)$$

где $c_{\text{м}i}$ — цена (оценка) i -й продукции, руб./ед. изм.;

$\Pi_{\text{м}i}$ — объем поставки народному хозяйству i -й продукции в t -м году.

Для отражения в экономических показателях создаваемого объекта продолжительности его строительства и распределения капиталовложений по годам определяются потери народного хозяйства из-за отвлечения средств. Они рассчитываются за период строительства как величина эффекта, который можно получить в народном хозяйстве при условии производственного использования (со средней эффективностью) средств, связанных с созданием данного объекта:

$$Z_{\text{отвл}i} = p_{\text{н}} \sum_{i=1}^t (K_{\text{св}i} + Z_{\text{вн}} + Z_{\text{м}} + Z_{\text{нл}}), \quad (10)$$

где $Z_{\text{отвл}i}$ — затраты народного хозяйства из-за отвлечения средств в $t+1$ -й год строительства объекта, млн. руб.;

$K_{\text{св}i}$ — собственные капиталовложения в t -м году;

$Z_{\text{вн}}$ — затраты на покрытие чистых валютных расходов в t -м году;

$Z_{\text{м}}$ — затраты производства продукции за вычетом выручки от ее реализации в t -й год;

$p_{\text{н}}$ — народнохозяйственный норматив рентабельности.

Разность между выручкой от реализации продукции на экспорт и народному хозяйству и издержками производства ее составит годовую сумму прибыли в период эксплуатации предприятия (P_t), которая характеризует экономическое значение предприятия для народного хозяйства в отдельные периоды его эксплуатации. В годы погашения кредита прибыль, как правило, меньше, чем в последующие годы:

$$P_t = R_{\text{св}} + R_{\text{м}} - C_{\text{нл}}, \quad (11)$$

где $R_{\text{св}}$ — чистая выручка от поставки продукции на экспорт (см. формулу 8); в период после погашения кредита чистая валютная выручка равна полной стоимости экспортных товаров;

$R_{\text{из}}$ — выручка от поставки продукции народному хозяйству (см. формулу 9);

$C_{\text{шт}}$ — текущие издержки (себестоимость) годового объема производства продукции предприятия в t -й год (см. формулу 6).

При расчете средних величин прибыли за ряд лет учитывается неравнозначность ее значений в разные годы. Экономическое значение прибыли каждого отдельного года отражается на средней за период сумме прибыли при ее расчете по следующей формуле:

$$P_{\text{ср}} = \frac{P_t}{(1+p)^t - 1} \sum_{t=1}^n P_t (1+p)^{t-1}, \quad (12)$$

где $P_{\text{ср}}$ — среднегодовая прибыль за период с года t_0 до года t_n , млн. руб./год;

P_t — годовая сумма прибыли в t -й год, млн. руб./год;

T — количество лет периода;

t_0 — начальный год периода;

t_n — конечный год периода;

По этой формуле можно определить среднегодовую прибыль за период погашения кредита, а также за весь период эксплуатации предприятия и др.

С целью расчета эффективности суммарных народнохозяйственных затрат за время строительства и соизмерения их с экономическим эффектом (прибылью) от эксплуатации рассчитываются показатели рентабельности для каждого года эксплуатации:

$$p_t = P_t / Z_{\text{стр}}, \quad (13)$$

где p_t — рентабельность работы предприятия в t -й год периода эксплуатации;

P_t — годовая сумма прибыли в t -й год, млн. руб.;

$Z_{\text{стр}}$ — суммарные народнохозяйственные затраты в период строительства, млн. руб.

Аналогично находится и среднегодовая рентабельность по периодам эксплуатации:

$$p_{\text{ср}} = P_{\text{ср}} / Z_{\text{стр}}, \quad (14)$$

Суммарный абсолютный экономический эффект за анализируемый период выражается суммой прибыли, полученной за эти годы сверх нормативной 15-процентной прибыли:

$$\mathcal{E} = Z_{\text{стр}} (p_{\text{ср}} - p_n) T, \quad (15)$$

где $\mathcal{E}$ — суммарный за анализируемый период абсолютный экономический эффект, млн. руб.;

$Z_{\text{стр}}$ — суммарные народнохозяйственные затраты за время строительства;

$p_{\text{ср}}$ — среднегодовая рентабельность за анализируемый период;

p_n — народнохозяйственный норматив рентабельности;

T — количество лет периода.

Кроме перечисленных экономических показателей, характеризующих эффективность строительства и эксплуатации создаваемого предприятия (объекта), с помощью рассматриваемой методики определяется:

срок окупаемости суммарных народнохозяйственных затрат периода строительства (методом последовательного вычитания из них годовых значений прибыли P_t , начиная с года, следующего за годом окончания строительства);

рентабельность производства, поставки на экспорт и народному хозяйству отдельных видов продукции (отношением прибыли, получаемой от реализации отдельного вида продукции, к народнохозяйственным затратам периода строительства, приходящимся на данный вид продукции); минимально приемлемые (предельные) экспортные цены, обеспечивающие как нормативную рентабельность экспорта отдельных видов продукции, так и нормативную рентабельность создаваемого объекта в целом.

При подготовке исходной информации для проведения расчетов по изложенной методике необходимо учитывать ряд особенностей рассматриваемой формы международного экономического сотрудничества. Если в общем капитальных вложениях предусмотрены капитальные вложения для создания мощностей в смежных производствах (отраслях) и средств транспорта, то в составе текущих издержек производства экспортных товаров продукции этих отраслей и транспортные услуги учитываются по их себестоимости.

При выпуске экспортной продукции или продукции смежных отраслей возможен импорт отдельных видов сырья, материалов, запасных частей. Эти затраты при расчете себестоимости должны определяться по соответствующим внешнеторговым ценам, переведенным во внутренние рубли в соответствии с установленными коэффициентами. Если при производстве экспортной продукции используются дефицитное сырье, материалы, топливо, которые могут быть самостоятельно выгодно проданы на внешнем рынке, то их следует оценивать по экспортным ценам, переведенным во внутренние рубли с учетом эффективности импорта на полученную валютную выручку.

Текущие издержки производства и транспортировки должны включать и амортизационные отчисления, рассчитанные по действующим нормам от полной стоимости производственных фондов создаваемого предприятия и средств транспорта. При этом они (а следовательно, и себестоимость) не должны увеличиваться из-за роста стоимости импортного оборудования, если затраты на капитальные ремонты и полное восстановление производственных фондов не зависят от указанной стоимости. Исключением здесь являются объекты, для ремонта и восстановления которых необходимы импортные запасные части и оборудование.

При определении оттоковой цены продукции, поставляемой народному хозяйству с создаваемого предприятия, необходимо также учитывать степень ее дефицитности. Если продукция дефицитна, следует учитывать экономию народнохозяйственных затрат в связи с отказом от производства заменителей и дополнительный экономический эффект при потреблении рассматриваемой продукции вместо заменителей. Частный случай получения заменителя — импорт. Оценка продукции в этом случае определяется народнохозяйственными затратами на импорт, внешнеторговой (импортной) ценой продукции, переведенной во внутренние рубли.

Величина внешнеторговой цены продукции должна для расчета эффективности быть такой, какую следует ожидать в период поставки продукции на экспорт с учетом существующего уровня плановых и контрактных цен, а также тенденций их изменения. Принимаемые для расчета цены должны быть апробированы соответствующим внешнеторговым объединением Мининвестгара. При растущей тенденции экспортных цен в расчетах учитывается их ежегодный рост.

Для вересчета внешнеторговых цен, валютных поступлений и платежей из иностранной валюты в валютные рубли используются бюджетные курсы иностранных валют, который определяется Госбанком СССР.

При определении эффективности учитывается, что валютные рубли переведены внутренним, так как недостатки отражают покупательную способность различных видов валюты. Для перевода их во внутренние рубли проводится анализ экономических условий соответствующей

внешнеторговой операции, в зависимости от которых устанавливаются различные значения коэффициентов перевода. Эти коэффициенты определяются для отдельных стран и групп стран на основе отчетной и плановой информации, характеризующей объемы экспорта и импорта товаров, данных о затратах на их производство, внешнеторговых ценах, условиях торговли и кредит.

Коэффициент перевода стоимости закупаемых для создаваемого объекта импортного оборудования и других товаров из валютных рублей во внутренние определяется отношением суммарной стоимости всего набора импортных товаров во внутренних ценах к стоимости этого набора в импортных ценах.

Коэффициент перевода во внутренние рубли чистых валютных платежей используется в том случае, когда для обеспечения платежей предусматривается дополнительное производство и поставка на экспорт каких-либо конкретных товаров. При этом коэффициент определяется обратной величиной показателя валютной эффективности экспорта указанных товаров. Если же дополнительного экспорта нет, то покрытие чистых валютных платежей производится за счет наличных валютных средств, т. е. путем сокращения закупок по импорту. В этом случае перевод валютных платежей во внутренние рубли осуществляется с помощью показателя эффективности импортного эквивалента. Он определяется с учетом валютной эффективности импорта намечаемого и закупке конкретного товара (товаров), а если такой закупки не предусматривается, то эффективностью среднего набора импортных товаров из данной страны (группы стран), валюты которых свободно конвертируются. Средняя эффективность импорта для отдельных стран и групп стран рассчитывается на основе комплексных расчетов эффективности внешней торговли, проводимых в системе АСОПнешторг. Полученное значение эффективности импортного эквивалента для время действия соглашения может изменяться в связи с колебаниями внешнеторговых цен.

Отдельные варианты строительства могут быть найдены исходя из условий закупки импортного оборудования только за наличный расчет, при осуществлении платежей за оборудование без поставки продукции на экспорт в счет компенсации, а также при строительстве только за счет собственных финансовых и материальных средств и с использованием отечественного оборудования. Такая же методика расчетов применяется нами для определения экономической эффективности строительства предприятий не только в СССР, но и в других странах (для исключения национальных показателей эффективности с точки зрения этих стран).

По изложенной выше методике расчеты могут выполняться в системе АСОПнешторг при условии предоставления необходимой исходной информации по установленной форме. В указанной системе проводятся многовариантные расчеты с получением не только общей оценки эффективности рассматриваемого объекта, но и показателей производства, поставки на экспорт и народному хозяйству отдельных видов продукции. Полученные результаты направляются заинтересованным организациям.

Для определения и анализа экономической эффективности участия страны в строительстве объектов за рубежом используются такие данные, как затраты страны на производство и транспортировку оборудования, материалов и других товаров, поставляемых для объекта за рубежом в кредит и за наличный расчет; капиталовложения, направляемые на объекты внутри страны для транспортировки и переработки импортируемой продукции с создаваемого предприятия; потери из-за отчуждения страной средств, а также экономический результат, получаемый от использования продукции, поступающей в счет платежей за участие в строительстве за рубежом.

На основе этих данных рассчитываются годовые суммы эффекта, получаемые после осуществления всех указанных выше затрат, рентабельность этих затрат, суммарный за период действия соглашения экономический эффект, срок окупаемости произведенных капиталовложений, а также значение максимально прироста (пределных) импортных цен, обеспечивающих нормативную рентабельность участия страны в строительстве объекта за рубежом.

Расчеты эффективности при подготовке соглашений о международной специализации и кооперировании производства сводятся в основном к определению народнохозяйственных затрат на товары, подлежащие производству для экспорта, и их экономии в связи с отказом от производства товаров, поступающих по импорту.

В настоящее время важным является организация отечественного производства различных видов машин, оборудования, материалов, которые закупались на внешнем рынке, требуя больших народнохозяйственных затрат на их оплату. Многие проектные организации определяют экономический эффект, получаемый народным хозяйством от замены импортных изделий отечественными, по следующей формуле:

$$Э_{зм} = (3 - B \cdot k_z) P_{зм}, \quad (16)$$

где $Э_{зм}$ — эффект от замещения импорта отечественным производством;

3 — приведенные затраты на отечественное производство машин, оборудования или материалов, выпускаемых взамен импорта;

B — валютная стоимость импортных машин, оборудования или материалов;

k_z — коэффициент перевода валютных рублей во внутренние;

$P_{зм}$ — количество машин, оборудования или материалов, от импорта которых освобождается народное хозяйство при организации отечественного производства их аналогов или заменителей.

При использовании этой формулы валютная стоимость импортных товаров должна определяться с учетом ожидаемых перспективных внешнеторговых цен, а коэффициент перевода валютных рублей — отражать покупательную способность соответствующего вида валюты. Этот коэффициент, как уже отмечалось, рассчитывается в системе АСОПнешторг и сообщается Госпланом СССР министерствам, ведомствам и госпланам союзных республик.

Эффект, рассчитываемый по формуле (16), определяется только на тот объем импортируемой продукции, от закупок которого фактически освобождается народное хозяйство. Если выпуск ее превышает этот объем, то дополнительный эффект рассчитывается по методике определения эффективности использования в народном хозяйстве новой техники.

Использование при разработке мероприятий по развитию внешнеэкономических связей рассмотренных выше методологических положений и схем расчета показателей эффективности позволяет, как показывает накопленный опыт, значительно повысить уровень экономической обоснованности принимаемых решений. При этом разработанные для системы АСОПнешторг программы расчета эффективности всех основных форм внешнеэкономического сотрудничества дают возможность специалистам министерств, ведомств и плановых органов, не затрачивая много времени на выполнение расчетов, получать их результаты и аналитические таблицы, организовав лишь подготовку необходимого минимума исходных данных и направив их в автоматизированную систему на унифицированных бланках. Все это позволяет получать экономическую оценку рассматриваемых плановых решений на единой методологической основе, исключающей узковедомственные и субъективные влияния в процессе анализа и принятия решений и в конечном счете обеспечивает народнохозяйственный подход при проведении мероприятий по развитию внешнеэкономического сотрудничества Советского Союза с зарубежными странами.

Новая методика разработки планов на предприятиях и в объединениях

А. Ковалевский,

д-р экон. наук, профессор

Главная задача текущего (годового) планирования в основных звеньях народного хозяйства (на предприятиях и в объединениях) — разработка годового технико-экономического плана. Он является комплексной программой, обеспечивающей хозяйственную и социальную деятельность коллектива социалистического предприятия, направленной на выполнение и перевыполнение заданий пятилетнего плана при наиболее рациональном использовании материальных, трудовых, природных и финансовых ресурсов.

В 1947 г. была составлена и широко внедрена в промышленность первая Типовая методика разработки технико-экономического плана промышленных предприятий, переведенная на новую систему планирования и экономического стимулирования. Это позволило не только обеспечить типизацию и унификацию систем показателей, методов и форм разработки годовых технико-экономических планов всех отраслей промышленности и ускоренный процесс их разработки, но и значительно повысить уровень экономической работы на предприятиях.

В результате совершенствования системы хозяйствования, концентрации производства в стране получили большое распространение новые организационные формы управления — производственные объединения. Планирование в них имеет ряд существенных особенностей. С учетом их в ХХУ сессии НКСС была подчеркнута необходимость улучшить организацию и методику разработки народнохозяйственных планов, сократить сроки их составления, совершенствовать систему показателей планов.

Следовательно, возникла настоятельная необходимость создания новой типовой и соответственно отраслевых методик разработки технико-экономических планов, в которых должны быть учтены указанные выше задачи с учетом современных путей совершенствования планирования и управления хозяйством.

НИИПН совместно с отделами Госплана СССР подготовили прилагаемую постановлением Госплана СССР в октябре

1977 г. новую Типовую методику разработки технико-экономического плана производственного объединения (комбината), предприятия.

Данная методика состоит из 13 глав и содержит рекомендации по формированию технико-экономического плана XII раздела. Три из них вводятся в технико-экономический план («Показатели повышения экономической эффективности производства», «Социальное развитие коллектива» и «Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов»).

Включение указанных разделов обусловлено достигнутым уровнем производства, его особенностями в условиях развитого социализма и поставленными задачами по повышению эффективности производства, качества работы, охране природы, социальному развитию трудовых коллективов, поднятию уровня жизни народа.

Для определения напряженного, но реального технико-экономического плана производственного объединения (комбината), предприятия в процессе его составления рекомендуется осуществлять комплекс организационных и планово-расчетных работ. В методике большое значение придается вопросам анализа. Он рассматривается как первоначальный этап и как метод разработки технико-экономического плана.

Анализ целесообразно осуществлять последовательно, по стадиям. Таких стадий можно выделить две: — определение цели, составление плана анализа и методов его выполнения; — сбор необходимых данных; — систематизация, классификация и изучение собранных материалов; — обобщение результатов анализа; — подготовка предложений по результатам анализа.

Внешними методами технико-экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятия являются: обследование, аналитические показатели статистических и других отчетных данных; группировка показателей по одному или ряду признаков,

позволяющая устанавливать степень обеспечения зависимости между исследуемыми объектами; расчленение — детализация показателей по соответствующим признакам в целях выделения влияния наиболее факторов, оказывающих воздействие на показатели; анализ связей и факторов; метод аналогий, а также метод нахождения усредненных величин, позволяющих и обобщенным образом характеризовать качественно однородные явления и другие (в том числе метод корреляционного анализа, шахматно-балансовый анализ).

Парадигмой с произведением анализа должен быть организован сбор предельно-наибольших данных предприятия по указанным показателям и все работы коллектива, организации труда, производства и повышения его эффективности. Затем разрабатываются конкретные мероприятия по повышению эффективности производства (внедрение прогрессной технологии, механизация и автоматизация производства, специализация предприятия, инновирование и устойчивое развитие, применение новейших систем управления, планирования и организации производства, внедрение методов ИОТ и т. д.).

С учетом мероприятий по техническому развитию, организации производства должны уточниться технико-экономические нормы и нормативы, используемые при определении затрат рабочего времени и норм расхода материалов, топлива, энергии и других производственных ресурсов. Благодаря такому подходу обеспечивается тесная связь между техническим прогрессом и эффективностью производства.

Большое внимание в методике отводится уточнению спроса на продукцию (услугу) на основе анализа данных договоров, прямых связей, заданий вышестоящих организаций и определении объема реализации продукции. С учетом этих данных составляется перечень статей расходов, по которым устанавливаются конкретные нормативы, ассортимент и объем производства продукции и услуг.

На базе новых достигнутых научно-технических прогрессом и выявленных в ходе выполнения пятилетия дополнительных резервов производства разрабатываются встречные обязательства для включения их в технико-экономический план. Методом определения природо-экономического и обоснования встречных планов, стимулирующих проявление активного участия трудовых коллективов и каждого работника в изыскании и наиболее полном использовании внутренних резервов.

Важной проблемой является создание методов оценки степени напряженности планов. Применяемые на практике в настоящее время методы не только далеки от совершенства, но вообще не отвечают назначению. Если, например, предприятие № 1 увеличило выпуск продукции на 5%,

а предприятие № 2 — на 8%, то, по существу, ни одно из них не достигло намеченных показателей. Между тем оно могло бы увеличить выпуск продукции на 10 и даже 15%, так как резервов из расчета размера плана не стремился выявить и использовать имеющиеся резервы производства.

В последние время практика оценки напряженности планов усложнилась путем расчленения на расчеты размера роста, достигаемого за счет влияния факторов и учета только роста показателей в результате интенсификации производства. Это и при такой оценке коллектива предприятия, работающего многие годы напряженно и более полно использующего свои резервы, все же оказывается в ущерб и несправедливо. О напряженности плана необходимо, по нашему мнению, судить по соотношению между показателями, предусмотренными в плане, и теми, которые достигнуты на практике, которые могли и должны быть приняты в плане в случае полного использования своих возможностей (мощности, д. л.). Напряженность плана обосновывается нормативами и нормами.

Часто работники предприятия задают вопрос: «Мы разработали напряженный пятилетний план с учетом всех резервов производства. Выполнили первый год пятилетия, и нам при подготовке технико-экономического плана на «второй год рекомендуем разработать встречные обязательства. Откуда же могут взяться для этого резервы?»

На первый взгляд такой вопрос может показаться парадоксальным. А между тем ответ на него не так прост. Ведь пятилетка, и вот почему. В настоящее время на развитие производства и его темпы влияют огромные внутренние научно-технические резервы. Например, в нашей стране в настоящее время создано более 30 тысяч новых изобретений, открытий или других новшеств, позволяющих с большей эффективностью использовать производственные силы. Ученые эти достижения научно-технического прогресса зарыли на несколько лет вперед при разработке пятилетнего плана. Это не только, а в основном, так. Ученые, при составлении пятилетнего плана, не все прогнозируемые новшества, а лишь наиболее верооятную часть их. Тем самым, в ходе выполнения пятилетия при составлении очередных годовых технико-экономических планов неизбежно возникает необходимость принятия встречных планов, с учетом, например, следующих источников: не полностью выявленных, но имеющихся при разработке плана на предприятии внутренних резервов производства; не учтенной в пятилетке информации в прогнозе части открытий и изобретений; дополнительно (против прогноза) возникших достижений технического прогресса и изобретений.

Встречные планы разрабатываются и утверждаются по производству лишь не-

сов, в том числе: охрана и рациональное использование водных ресурсов, земель, минеральных ресурсов; охрана воздушного бассейна.

На предприятиях добывающих и других специфических отраслей и подразделов промышленности могут предусматриваться дополнительные мероприятия по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов, связанные с особенностями этих отраслей.

Состоит этот раздел из двух форм (54-ТП и 55-ТП). В первой предусматриваются мероприятия по сооружению различных устройств и установок, предотвращающих загрязнение и обеспечивающих улучшение использования водных ресурсов, минеральных ресурсов, земель и охраны воздушного бассейна. Во второй форме определяются объемы потребления ресурсов, их рационального расходования.

Текст Типовой методики разослан в министерства и ведомства для учета отраслевых особенностей и доведения ее до предприятий.

Важно, чтобы отраслевые министерства в кратчайшие сроки довели до своих предприятий и объединений указанную методику разработки техникофинансовых проектов с дополнениями к ней, отражающими специфические отраслевые особенности планирования соответствующих видов производства.

Необходимо обратить при этом внимание на следующий опыт. В ходе подготовки промышленными министерствами в 1967—1968 гг. отраслевых методик составления техникофинансовых проектов, а также в 1975 г. при разработке пятилетних планов предприятий имели место следующие три варианта:

подававшие большинство министерств ограничивались применением Типовой методики и направляли ее своим

предприятиям без каких-либо дополнений по особенностям планирования в данной отрасли;

шесть министерств на основе Типовой методики составили свои отраслевые методики;

ряд министерств дал указания о разном применении Типовой методики и одновременно поручил отраслевым институтам подготовить дополнения к ней в виде отраслевых особенностей, примеров расчета и направить затем их предприятиям вместе с Типовой методикой.

Обобщение указанного опыта показало, что ограничиваться только Типовой методикой недостаточно, так как работники предприятий в этом случае не пытались затрудниться по учету и применению отраслевых особенностей.

Совершенно неоправданной оказалась практика разработки самостоятельных отраслевых методик (на основе Типовой методики), так как это, во-первых, значительно удлинит сроки получения предприятиями методической документации, во-вторых, привело к неоправданному нарушению и даже грубой исполнению ряда типовых положений и типовых форм, в-третьих, увеличило нагрузку работников отраслевых институтов и привело к неоправданному расходу государственных средств.

Оптимальным вариантом как по затратам труда сотрудников отраслевых НИИ и министерств, так и по обеспеченности, по срокам и полноте материала, его достоверности и удобству пользования на предприятиях оказалась третья вариант, т. е. разработка дополнений к Типовой методике в виде приложений, учитывающих отраслевые особенности и в виде пояснений по применению отдельных типовых решений, примеров расчетов и рекомендуемых расчетных форм в соответствующей отрасли.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Советский опыт планирования

«Пятилетние планы коммунистического строительства». Под ред. Г. М. Сорokin.
М., «Экономика», 1978, 264 с.

Советский народ отмечает знаменательную дату — 50 лет первого пятилетнего плана. Народхозяйственное планирование в СССР прошло гигантский путь — от первых контрольных цифр и первой пятилетки до нынешней юбилейной десятой пятилетки, показав всему миру свою огромную созидательную силу. Плановое великое хозяйство представляет собой важнейшее преимущество социалистического общества, используемое Коммунистической партией СССР в интересах непрерывного повышения жизненного уровня трудящихся, построения материально-технической базы коммунизма.

Основы теории и практики планирования заложены В. И. Лениным, развивая также основы работы его соратника — Госплана СССР. Коммунистическая партия СССР бережно хранит и приумножает бесценное ленинское наследие в области планирования, творчески применяет и развивает его. Пути развития планирования вдумчиво рассмотрены в решениях XXV съезда КПСС.

В общей системе народнохозяйственного планирования, включающей три звена — долгосрочное, пятилетнее и текущее планирование, ведущую роль играют пятилетние планы. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. указывается, что «пятилетний план (с распределением важнейших заданий по годам) является основной формой государственного планирования народного хозяйства»¹.

Обобщение опыта экономического и социального планирования — важнейшая задача советской экономической науки. Значение изучения этого опыта возрастает в связи с разработкой перспективного плана до 1990 г., а также проекта следующей, одиннадцатой пятилетки. И в этом отношении Д. И. Брендин на конференции (1978 г.) Плануме ЦК КПСС, с

самого начала пять верное направление в такой работе. В связи с этим принадлежит внимание монографии по истории планирования и обобщению его опыта, выпущенная коллективом известных специалистов в области планирования под редакцией Г. М. Сорokin.

Августинское доклину? удалось в сравнительно небольшой книге изложить основные проблемы всех советских пятилетних планов. Читатель находит в ней комплексный анализ синтетических проблем планирования, характеристику главных вопросов, решавшихся в пятилетних планах, причем не перегруженную отраслевыми деталями.

Следует прежде всего отметить логику, связанную структурой книги. В ней в 11 главах в первой главе общая характеристика развития планового хозяйства в стране, анализируются теоретические основы пятилетних планов, приводятся краткие характеристики соотношения между I и II подразделениями общественного производства при ведущей роли I подразделения. Хорошо освещены с привлечением исторического материала динамика планового развития тяжелой промышленности и интенсивного развития на ее основе всех отраслей народного хозяйства, а также динамика соотношения между ростом производства, накоплением и потреблением (например, таблица на с. 15). Две последние главы посвящены первой пятилетке, которую они характеризуют как план построения фундамента социализма, причем рассматриваются методология ее разработки. В последующих главах — с четвертой по восьмую — про-

¹ «КПСС в решениях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. 8, М., Политиздат, 1966, с. 526.

² Авторский коллектив: Г. М. Сорokin, Б. И. Брагилский, Л. М. Волосидский, А. Я. Зыков, В. Я. Косов, А. Д. Курский, Б. П. Мирошников, И. М. Озюбаев, В. Ф. Павленко, С. Д. Федя, П. Н. Крилов, А. М. Нафлякова, С. С. Петрова.

должна была анализировать первую пятилетку, но в разрезе отдельных ее проблем, и представляется, как она решалась в последующих пятилетних планах, включая десятый.

Такой методологический подход, по нашему мнению, удачен. Он позволяет авторам избежать дублирования при рассмотрении каждой пятилетки, показать, что каждая пятилетка, имея свои исторические особенности, является органической частью единого пути, пройденного планированием, логическим и историческим продолжением предыдущих пятилетних планов и вместе с тем закладывает основы для последующих перспективных и текущих планов.

Авторы правильно уделяют большое внимание достоянию авторства, который пописаны две главы. В них анализируются основные проблемы текущей пятилетки; характеризуется хронология в последние годы совершенствования народнохозяйственного планирования и роль, которую в этом играют экономико-математические методы, применение которых помогает балансировать плановую и оптимальность планов. Вместе с тем авторы правильно отмечают имеющиеся здесь трудности, в частности связанные с использованием в планировании межотраслевого баланса. «Узренный» характер расчетов, отсутствие проработки многих деталей в принципе не позволяют использовать его при разработке развернутого плана», — пишут авторы (с. 175).

Специальные главы книги посвящены роли социалистического соревнования в выполнении пятилетних планов, пятилетним планам европейских стран — членов СЭВ и международному значению советских пятилеток. Социалистическое соревнование, этот испытанный рычаг трудовых успехов, как указывает Л. И. Гринев, достаточно рождает образцы творческого труда, «судя по хорошей службе развитию экономики страны».

Комплексный анализ советских пятилетних планов, данный в монографии, необходим. Нам особенно интересна информация, которую получают из монографии исследователи стран народной демократии при организации ими своего планового хозяйства: этот опыт изучают развивающиеся страны, особенно социалистической ориентации. Вместе с тем опыт планирования народного хозяйства СССР, а также и других социалистических стран является объектом острой идеологической борьбы. Между народной репрессией, напуганная ростом авторитета социалистического планирования, всячески старается извратить его. Но эти попытки тщетны. Как показало в рецензируемой книге, престиж советского планирования на международ-

ной арене очень высок, и его притягательная сила в глазах трудящихся не переставала расти. Первый секретарь ЦК Компартии Восточной Хорхе Роде в выступлениях на торжественном заседании, посвященном 40-летию Октябрьской революции, говорил: «Мы приветствуем пятилетние планы, которые сделали реальной материальную и научно-техническую базу развития социализма, находящегося ныне в преддверии коммунистического общества»².

Положительная черта исследования авторами — анализ балансов, хорошо подобран и систематизированный фактический материал. В качестве примера можно отметить таблицу на с. 42, позволяющую сравнить среднее годовое производство вальцов для промышленности продукции в динамике за 1920, 1928, 1932 гг. Такие данные, ранее не приводившиеся в литературе, крайне интересны, ибо решают стратегический вопрос соотношения экономики в первой пятилетке. Обширный фактический материал представлен в главе, характеризующей социальные проблемы пятилетних планов (с. 90—93, 96—97 и др.).

Следует дополнительно отметить такое внимание, уделяемое в книге основным документам первого пятилетнего плана. Там, при анализе методологии его построения авторы приводят ряд интересных положений из пятилетнего плана народнохозяйственного строительства СССР на 1928—1932 гг., высказывания ведущих руководителей его разработчиков — Г. М. Криквановского, С. Г. Струмилина. Подобные материалы сохранились и в главе, посвященной территории народного планирования.

Рецензуемая книга, несомненно, представляет собой несомненно, имеющую не очень обширную литературу по истории советского планирования, обогащает ее рядом интересных данных и фактов. В то же время, конечно, достаточно рассматриваемого труда, позволяющего весьма своевременно, накануне 50-летия первой пятилетки.

Но рецензуемая монография не свободна от недостатков. Главным из них следует считать то, что ряд проблем, например, проблема балансированности планов, возможно, в силу малого объема книги, названы «чересчур». В то же время, Имитос и другие недостатки, которые отнюдь не снижают основного достоинства книги — научного подхода ее авторов и осведомленности советских планетиков.

Г. КОСЯМЕНКО,

профессор

² «Правда», 1977, 7 ноября.

Интенсивные источники расширенного воспроизводства

А. А. Барянов. Интенсивное социалистическое производство. М. «Мысль», 1978, 349 с.

В основе выводов XXV съезда КПСС об интенсификации производства и повышении эффективности и качества работы лежит глубокий и всесторонний анализ специфичных и универсальных экономических и социального развития СССР на ближайшую и более отдаленную перспективу. Итоги трех десятилетий патетического социализма, что не переставая хозяйства на реальность интенсификации встречает ряд трудностей.

Рецензуемая монография посвящена анализу путей ускорения темпов общественного производства, нацеленно и реализация имеющихся здесь резервов.

Анализируя характерные черты интенсификации, автор пишет: «Мы имеем дело с интенсивным расширенным воспроизводством, когда увеличение производимых материальных благ происходит за счет сокращения затрат средств производства, используемых рабочей силой, в составе которой преобладают глубокие качественные изменения. Если же оба эти фактора остаются неизменными, а возрастает только их количество («слоуп производства»), тогда интенсивный тип воспроизводства» (с. 44—45).

Правильно подчеркивая, что интенсивное производство всегда предусматривает качественные преобразования средств производства и рабочей силы. А. А. Барянов показывает, что в известном смысле интенсивное производство является экстенсивным, а экстенсивное — может служить источником интенсивного (с. 44—47). В самом деле, при создании новых производственных мощностей, т. е. при экстенсивном расширении производства, внедряются новые техника и технология, и, следовательно, существуют интенсификация с позиций единого народнохозяйственного комплекса. Однако этого недостаточно. Опытный автор еще не делает явную технику экстенсивности дееспособной, необходимо ее качественные изменения.

Сосредоточив внимание на соотношении категорий экстенсивности и интенсивности с категорией эффективности, автор устанавливает позицию, согласно которой, при определенных конкретных условиях экстенсивное развитие может иметь достаточно высокий уровень эффективности, даже более высокий, чем некоторые варианты интенсивного развития. В работе подчеркивается органическая связь народнохозяйственной эффективности и интенсификации, признается как средства их достижения.

С позиций комплексного сводного анализа представляются интересом во-

просы о том, что экстенсивное исследование современного процесса интенсификации не может ограничиться определением ее эффективности и производительности, необходимо проследить все стадии воспроизводства: производство, распределение, обмен, потребление. Только комплексное исследование обеспечит объективных решений, не упускающих того, что эффект, получаемый в производстве, может оказаться незначительным из-за ущерба, нанесенного народному хозяйству на последующих стадиях обмена или потребления. Практика знает немало примеров истерических перевозок, неадекватности исследования новой техники, ухудшения условий труда и загрязнения окружающей среды.

В работе анализируются также интенсификация, обеспечивающая субсидиарный факторы производства. Интенсификация использования средств производства практически беспроблемна. Но интенсификация труда — явление противоречивое, имеющее определенные физические и социальные границы. В планах эти два направления должны быть представлены отдельно и так, чтобы не достигали в интенсификации, использование средств производства не могли быть пределены за счет чрезмерной интенсификации труда, что приводит к ухудшению здоровья человека, что при нормальном уровне интенсивности использования средств производства достигается и нормальным уровнем интенсивности труда в сложившемся обществе всего трудящегося населения, как это имеет место при социализме.

Глубоко и детально исследуется закономерности интенсификации в сфере производства, где научно-технический прогресс является базой расширенного воспроизводства. Обобщая большой фактический материал, автор обосновывает ряд практических рекомендаций по совершенствованию планирования, организации управления народнохозяйственным прогрессом. В частности, предлагается организационно сформировать и придать директивный характер программным решениям важнейших научно-технических проблем.

Объективный механизм развития единого народнохозяйственного комплекса характеризуется тем, что необходимость интенсификации производства возникает тогда, когда создается для этого предпосылки в виде производственных мощностей и достаточно большого объема фондов для средств их достижения. Внутренний механизм формирования и распределения труда выполняется действием таким образом, что

отсутствие соотношения потребности в истинных капиталах с возможностями. Тем самым создается возможность для увеличения средств, обеспечивающих интенсивное развитие производства.

Автор обращает внимание на то, что в настоящее время планировать потребности для истинного непроизводства следует очень осторожно, ибо новые производственные фонды могут оказаться не обеспеченными в полной мере рабочей силой. Всеохватывающая часть новых талантов должна быть направлена на интенсификацию, перестройку производства на основе современной высокопроизводительной техники. Следует собо подчеркнуть практическую значимость этого предложения. Сейчас более очевидной становится необходимость на всех уровнях хозяйствования дифференцировать капитальные вложения на истинные и истинные, из того, чтобы владные отдели минимума, ведомств, объединений и предприятий имели возможность разработать четкую программу развития, ориентируясь на увязку с техническим прогрессом, материально-техническим снабжением, трудовыми ресурсами и инвестициями.

Достоинство монографии заключается в том, что А. А. Баранов рассматривает противоречия сложившихся экономических процессов как внутреннюю причину развития интенсификации производства. Именно так, в частности, оцениваются противоречия использования существующего производственного аппарата. При данных обстоятельствах он служит материальной базой дальнейшего повышения уровня интенсификации, а при других ее дальнейшее углубление стимулирует рост производительности общественного труда.

Общее внимание в книге уделяется территориально-производственной организации как форме организации произ-

водства, воплощающей преимущества отраслевой и территориальной специализации и кооперации труда. Проследившись экономические связи и моноотраслевой обмен и процессы дифференцирующего участия промышленности и интенсификация производства во всех звеньях отраслевых образований, составляющих единый народнохозяйственный комплекс.

В заключительной главе затрагиваются вопросы, связанные с характером и мерой труда в условиях интенсивного производства, показана взаимосвязанность категорий «интенсивность» и «производительность труда».

Не все главы монографии написаны на одинаково высоком уровне. Так, меньше удачно освещены территориальные организации интенсивного производства (гл. IV). А. А. Баранов не касается широко регионального воспроизводства, хотя только так можно обострить необходимость организую силу интенсификации производства с развитием территориально-производственных комплексов. Многие главы автор ставит перед собой проблемы, связанные с освоением Севера, которые при всей важности не имеют прямого отношения к исследуемой теме.

В второй главе встречается неудачно сформулированные отдельные положения. В монографии несколько преувеличивается значение технических достижений новой техники в ущерб экономическим.

Несмотря на некоторые недостатки, в целом книга А. А. Баранова — обстоятельный и глубокий фундаментальный исследование одной из актуальных проблем современности. Она, несомненно, вызовет интерес у читателей.

В. Феодоров
д-р экон. наук, профессор
Е. Мазалов

Актуальные вопросы соревнования

В. К. Федичин. Соревнование: политэкономические аспекты. М., Политгиздат, 1978, 159 с.

В последние годы появилось много нового в содержании и формах проявления трудовой инициативы масс. Их анализ и обобщение способствует не только лучшей организации соревнования, но и более глубокому проникновению в суть самого явления, закономерности его развития, позволяют дать более обоснованные прогнозы о характере изменений в содержании и формах соревнования по мере продвижения нашего общества к коммунизму.

В рецензируемой монографии рас-

сматриваются актуальные теоретические проблемы дальнейшего развития социалистического соревнования в условиях предельного социализма. Автор уделяет основное внимание политэкономическому исследованию проблем социалистического соревнования, влияющие научно-технической революции на его характер, раскрыты его особенности и новых черт в современных условиях.

В монографии социалистическое соревнование определяется как специфические отклонения при социализме.

В. К. Федичин — раскрывает экономическую сущность социалистического соревнования, особенности его реализации в современных условиях, показывает функции соревнования в системе факторов интенсификации общественного производства. Конкретная, разная мера уровня, позволяет углубить имеющиеся представления об объективной природе соревнования, полнее выявить его взаимосвязь с другими производственными отклонениями.

В работе проследилась взаимосвязь соревнования с основным экономическим законом социализма, законом планового, пропорционального развития социалистического общества, законом роста производительности труда и стоимости.

По мнению автора, основой экономической жизни общества является не столько правовое, сколько сознательная экономическая деятельность масс и определенная цель и задачи социалистического соревнования. Чем полнее он действует, тем выше уровень теоретической активности трудящихся, больше возможностей для развития социалистического соревнования. С другой стороны, чем лучше поставлено соревнование, тем оно действеннее, тем выше уровень развития производительных сил, больше возможностей у государства для всестороннего улучшения жизни народа.

В монографии убедительно показано, что масштабы и качество соревнования — значительная мера, зависит от того, как мы познаем и используем закон планового развития. Обоснованные планы, их точность, самым непосредственным образом влияют на организацию соревнования, его размах и результаты. План выступает основой, исходным пунктом для развертывания социалистического соревнования, воплощает в себе общую цель, ради достижения которой трудятся и соревнуются непосредственные производители.

В свою очередь, социалистическое соревнование через активное участие трудящихся в борьбе за выполнение поставленных задач оказывает влияние на реализацию отложенной классической, существует более глубоко выявлению и использованию резервов производства, включению их в план. Планирование является результатом творческих поисков органов управления и коллективов трудящихся, глубокого анализа объективных связей в развитии нашей страны.

Теоретический анализ содержится в работе с обобщением практики соревнования в десятой пятилетке, разработкой ряда конкретных предложений по его организации. Для выявления взаимосвязей путем совершенствования управления организацией соревнования. Автор подчеркивает, что признание объективного характера соревнования не означает, что в условиях социализма все без исключения участники процесса тру-

дятся автоматически становится участниками соревнования, что социалистическое соревнование может стать орудием повышения эффективности общественного производства. Соревнование не само по себе, оно имеет конкретные стороны. Наоборот, как и любая другая закономерность развития социалистического общества, соревнование требует создания специального механизма его использования, сознательного воздействия на этот процесс. Действенность социалистического соревнования непосредственно зависит от уровня руководства соревнованием, степени совершенства его организации.

В книге не совсем четко даны определения соотношения соревнования и взаимопомощи, социалистического соревнования. На с. 3 В. К. Федичин пишет: «На основе единства общественных и индивидуальных интересов и взаимопомощи и укрепления отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, составной частью которых является социалистическое соревнование». А на с. 26 — «Взаимопомощь — это «отношение соревнования — это особое отношение, имеющее свою специфику и его миссия не только отбрасывать с отношениями товарищеского сотрудничества и взаимопомощи в целом». После таких утверждений неизбежно выдвигаются закономерности отношений социалистического соревнования как единства соревновательности и взаимопомощи.

Непоследовательность указанной позиции автора не могла не сказаться и на формулировке закона социалистического соревнования. «Закон социалистического соревнования...», пишет он, — выражает объективно существующую при социализме связь между участниками соревнования, характеризующую их соревновательность и инициативу на основе товарищества и взаимопомощи в целях дальнейшего развития общественного производства, достижения наилучших результатов с наименьшими затратами» (с. 44). Из такого определения не ясно, как соотносится между собой соревновательность и взаимопомощь, и включаются ли последние в отношения социалистического соревнования. Между тем без четкости в теоретическом рассмотрении этого вопроса нельзя на практике правильно вести работу по организации соревнования, а следовательно, нельзя в полной мере реализовать огромные возможности, связанные с ростом творческой масс.

В целом же книга заслуживает положительной оценки. Анализа теоретических проблем проведен в полемической форме, что делает работу интересной.

В. Лебедев,
д-р экон. наук, профессор
П. Гречаниников,
канд. экон. наук

Совершенствование хозяйственного механизма в промышленности

В Московском государственном университете состоялась Всесоюзная научно-техническая конференция на тему «Проблемы комплексного совершенствования управления, планирования, финансирования и экономического стимулирования в отраслях промышленности». Конференция организована Министерством высшего и среднего специального образования СССР, Всесоюзным советом научно-технических обществ (ВСНТО), экономическим факультетом МГУ совместно с Госпланом СССР и рядом отраслевых министерств. В ее работе приняли участие ответственные работники партийных и хозяйственных органов, представители социалистических стран.

Конференцию открыл зам. председателя ВСНТО Н. Н. Гринев. Со вступительным словом к участникам обратился зам. министра высшего и среднего специального образования СССР И. М. Магариш.

Пленарные заседания, проходившие в первый и заключительный дни конференции, открылись с доклада Г. А. Егизария (МГУ) «Основные направления комплексного совершенствования управления, планирования, финансирования и стимулирования в отраслях промышленности». Было отмечено, что совершенствование хозяйственного механизма должно охватывать все элементы системы управления промышленным производством, в функции которого включены программный, региональный и временный аспекты, распространяться на все звенья отраслевого управления и стадии освоения производства. Особое внимание при этом необходимо уделять превращению пятилетнего плана в основную форму государственного руководства всеми звеньями народного хозяйства, рационализации числа и содержания содержащих централизованно планируемых показателей, развитию системы собственных ресурсов на всех уровнях отраслевой системы. Основным направлением решения проблемы стабильности пятилетнего плана, по мнению докладчика, расши-

рение сферы использования стабильных долговременных нормативов.

Развитие хозяйственных методов финансирования должно осуществляться в основном за счет расширения сферы действия нормативно-долговых методов распределения прибыли между бюджетом и отраслевым министерством. При этом существенно возрастает роль экономической оценки всех видов ресурсов и план за них, а также внутренних ресурсов отраслей в воспроизводственном процессе. В области совершенствования хозяйства была отмечена целесообразность перехода от децентрализованного финансирования к системе долгосрочного кредитования, ускорения элементов эффективности при перераспределении фондов и ресурсов между производственными объединениями, установлении системы хозяйной материальной заинтересованности и ответственности между производственным и производственными объединениями. Важную роль в экономическом стимулировании производства Г. А. Егизарий отводит тарифным системам и долговременным оладам, которые должны быть более тесно связанными с результатами деятельности и обладать необходимой гибкостью. Докладчик подчеркнул необходимость включения системы экономических рычагов в механизм развития пятилетнего плана и законов механизма, способствующего реальному развитию этого важного показателя.

Особое место в докладе было отведено совершенствованию показателей эффективности деятельности производственных звеньев. Оценивая ряд возможных подходов к решению этой задачи, Г. А. Егизарий предложил использовать в отрасли один из синтетических показателей эффективности (расчетная рентабельность, расчетная или остаточная прибыль) в сочетании с одним из частных показателей (производительность, фондоемкость, материалоемкость и т. п.), выбор которого определяется отраслевыми резервами роста эффектив-

ности производства. В качестве одной из тенденций в совершенствовании системы показателей было отмечено повышение роли натурально-вещного аспекта, количественного размера плана.

В. М. Иванченко (Госплан СССР) в своем докладе «Методологические основы комплексной системы управления отраслями» в качестве основных принципов создания комплексной системы выделял следующие: обеспечение органического единства технического, экономического и социального аспектов развития отрасли; подчинение организационной структуры управления, планирования и экономического стимулирования задачам ускорения научно-технического прогресса, повышения эффективности производства и достижения полного удовлетворения запросов потребителей и продукции высокого качества; осуществление рационального распределения функций между уровнями отраслевой системы управления, централизации общих для ряда подразделений отраслевой системы управленческих функций и служб и целей оптимизации принятия хозяйственных решений.

Особое значение для построения отраслевой комплексной системы имеет перестройка управления научно-техническим прогрессом на основе применения заказ-приказов, заключения договоров с заказчиками, финансирования затрат из единого фонда освоения и внедрения новой техники, осуществления хозяйственных отношений по всему циклу «наука — производство» в системе материального поощрения с учетом фактического народнохозяйственного эффекта от новой техники. При этом критерии парализованной и оторванной от производства науки должны широко использоваться в планировании, оценке деятельности и экономического стимулирования, что позволяет значительно повысить эффективность отраслевой комплексной системы. В. М. Иванченко подробно остановился на содержании ряда методологических принципов комплексной системы управления отраслью и выдвинул конкретные предложения, в частности по совершенствованию нормативного планирования фонда заработной платы и распределению прибыли, усилению роли долгосрочного кредита в качестве источника финансирования капиталоинвестиций при недостатке собственных средств отрасли, также развитию и совершенствованию экономического управления НТП.

Крупные межотраслевые проблемы совершенствования управления общественным производством были освещены в выступлениях Г. Х. Попова (МГУ). По его мнению, успешное совершенствование отраслевого хозяйства невозможно без учета возможностей лишь на основе народнохозяйственного подхода с учетом решений межотраслевых проблем. Была подчеркнута необходимость развития отрасли на общий рост эффективности, конечные результаты и более полное удовлетворение запросов потребителя, что определя-

ет ведущую роль заключительных звеньев цепи хозяйственных связей. Докладчик отметил необходимость улучшения системы управления хозяйственными процессами и условиями их протекания, расширяющего научно-технический прогресс, функционирования сферы производства и потребления при освоении и внедрении системы машин, решения проблем охраны окружающей среды.

Важную роль в комплексной системе управления отраслей играют инвестиционные ресурсы. Связано с этим в докладе акад. Т. С. Хачатурова были рассмотрены пути повышения эффективности капиталовых вложений в СССР, дана анализ оценки текущего состояния капитального строительства, обоснована также необходимость статистического научного фактического эффективности осуществленных вложений, завершения в инвестиционной сфере практики расчетов за полностью законченные и сданные объекты вместо оплаты промежуточных этапов возведения строительных организаций собственными оборотными средствами, расширения периода строительных организаций на полный хозяйственный цикл, включая освоение и монтаж в капитальном строительстве кредитных ресурсов, перехода к единственному проектированию с расширением сферы типового проектирования.

Акад. А. Г. Агабегян выступил с докладом «Проблемы военного хозяйственного расчета в промышленности». По мнению докладчика, для осуществления реального хозяйства необходим более полный учет затрат и результатов производства и отнесенности к ним показателей эффективности производственных материалов и оборудования. В связи с этим была поставлена проблема эффективности использования трудовых ресурсов.

Акад. Г. А. Агабегян обосновал необходимость развития нормативных или параметрических методов планирования, которые организационно упираются с новыми условиями хозяйства.

Ю. М. Цыгулов (зам. председателя ВСНТО) дал обстоятельный анализ участия научно-технической общественности в работе по решению проблем комплексного совершенствования развития производства.

В ходе пленарных докладов был рассмотрен ряд вопросов совершенствования системы хозяйственных отношений, экономического стимулирования, эффективного использования ресурсов производства, передового опыта хозяйства. Так, Ю. В. Яковлев (Академия народного хозяйства) особое внимание уделил проблеме расширения роли и доли материальной прибыли в стимулировании роста эффективности производства, установления отпущен цен на базе общегосударственной оценки, обеспечения устойчивости цен в сочетании с последовательным проведением линии на их снижение по мере роста производитель-

ности труда и сокращения надерен производства, усиления взаимосвязей и систем автоматического стимулирования хозяйственных механизмов.

Необходимость разработки нескольких вариантов комплексных отраслевых систем управления, учитывающих специфические условия производственно-хозяйственной деятельности, складывающиеся в группах отраслевых отраслей, обоснованы Л. Е. Бабакиным (НИИФ). Выступая рассматривал содержание финансово-кредитного механизма и его особенности, обуславливаемые включением в конкретную комплексную отраслевую систему управления.

Совершенствование функций и методов управления трудом в условиях нормированного поворота и повышения общественного производства и повышению его эффективности был послужил доклад Д. В. Карпухина (НИИТРА). По его мнению, целесообразно переделать всю численность работающих планового периода исходя из расчетно-годовой выработки, достигнутой в конце базисного периода, и народнохозяйственный план устанавливать министерствам и ведомствам конкретные задания по сокращению численности работников ручного и тяжелого физического труда, осуществлять последовательную экспериментальную проверку нормативного планирования численности руководящих, инженерно-технических работников и служащих и определить перспективы его применения.

А. Д. Шеремет (МГУ) в докладе «Проблемы внутрихозяйственного стимулирования и экономического анализа в современных условиях», подготовленном совместно с С. И. Павловой (МГУ), рассматривал вопросы улучшения внутрихозяйственного расчета в условиях комплексной отраслевой системы управления. Проблемы реализации научных принципов управления качеством продукции, совершенствования планирования, оценки и экономического стимулирования технического уровня изделий были затронуты А. В. Гавриловым (ВНИИстандартизации).

Совершенствованию механизма хозяйственных связей посвящен доклад В. М. Лагутиным (МНИИП). Анализируя различные прогрессивные формы хозяйственной связи, нового подхода и оценки деятельности предприятий в зависимости от выполнения ими планов по поставкам продукции, докладчик обратил основное внимание на проблемы формирования обобщенного плана по номенклатуре по продукции, функционирования долго-

временных прямых хозяйственных связей, совершенствования расчетов за продукцию, оценки работы транспортных организаций по выполнению плана перевозок для конкретных грузоотправителей и грузополучателей.

Исходя из проблемы изучения и распространения передового опыта хозяйствования, С. И. Шурко (ВЦСПС) отметил, что время от разработки передовых методов до внедрения их в промышленность крайне велико, и большинство случаев отсутствуют необходимые методические рекомендации, положения, инструкции. Были подняты вопросы по формированию методов внедрения и распространения прогрессивных методов хозяйствования, а также обоснованию комплексных комплексных по рассмотрению и принятию решений о распространении передового опыта хозяйствования при ГИИТ.

На пленарных заседаниях был рассмотрен также практический опыт промышленных министерств по разработке и внедрению отраслевых комплексных систем управления, производственно-хозяйственной деятельности в новых условиях планирования и экономического стимулирования, предусматривающих широкое применение экономического методов управления и дальнейшее развитие хозяйственного расчета в отраслях, совершенствовании и развитии экономических методов управления научно-техническим прогрессом.

В ходе работы шести проблемных сессий продолжалось изучение проблем, поставленных на обсуждение в пленарных докладах, большое внимание уделялось основным направлениям комплексного совершенствования управления, планирования, финансирования и экономического стимулирования в отраслях промышленности, обоснования и разработки проекта рекомендаций конференции.

Обобщение опыта совершенствования хозяйственного механизма в промышленности стран — членов СЭВ, поиску путей решения задач, стоящих перед советской экономикой, были посвящены выступления Е. Матвиенко, Д. Козлова, Д. Давыдова и А. Добрыня (НРБ), И. Шестова (ВНР), З. Князева и К. Берхизера (ГДР), Я. Сава, С. Яковича и Р. Дольского (ПНР), Л. И. Френкина и А. К. Шуркина (СССР), Ф. Валентины и И. Михайлова (ЧССР).

Участники конференции приняли разветвленные рекомендации по широкому кругу обсуждавшихся вопросов.

В. Шадилов

СОДЕРЖАНИЕ

К 50-ЛЕТИЮ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Передовая — Первая пятилетка — знаменательная веха в строительстве социализма	3
Г. Серюкин — Первый в мире пятилетний план социалистического строительства	11
А. Вачурин — Совершенствование методологии планирования и методов разработки пятилетних планов	21
Н. Рогоский — От первой пятилетки до наших дней	33

ИЗ ИСТОРИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПЕРВОГО ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА

Н. Иванов — Маргитка — легендарный подвиг советского народа	41
Исусыкин — Итоги планирования	45
А. Перухин — Как формировался пятилетний план	47

К 109-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

В. Кашия, В. Орлов — В. И. Ленин о социалистическом соревновании	49
--	----

РЕЗЕРВЫ ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

В. Казначеев — За творческий поиск резервов	58
Ю. Ковалев — Ликвидация потерь зерна — резерв увеличения его производства	63
Т. Хачатуров — Во имя достижения золотой доли	66

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Ю. Лавренко — Концентрация социалистического производства	75
---	----

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Н. Залатозинский, Л. Найденов — Некоторые проблемы внутрипроизводственного хозяйства	84
--	----

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

И. Устинов — Эффективность химизации сельского хозяйства	90
--	----

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

С. Захаров, В. Сулягин — Обоснование эффективности мероприятий по развитию международного сотрудничества в системе АСОбиеннторг	104
---	-----

НАШИ КОНСУЛЬТАЦИИ

А. Ковалевский — Новая методика разработки планов на предприятиях и в объединениях	114
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Г. Косяченко — Советский опыт планирования	119
В. Феодоритов, Е. Мазалов — Интенсивные источники расширенного воспроизводства	121
В. Лебедев, П. Гречишников — Актуальные вопросы соревнования	122

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. Шалимов — Совершенствование хозяйственного механизма в промыш- ленности	124
---	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

П. А. Игнатовский (главный редактор), А. В. Бачурин, В. П. Воробьев,
Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, О. С. Ефимов (зам. главного редактора),
Н. С. Зенченко, В. Н. Кириченко, А. Н. Комин, В. С. Кудинов, Н. П. Лебединский,
В. Ф. Павленко, Н. И. Роговский, Г. П. Руденко, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. С. Пашкова.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, Георгиевский пер., 1. Тел. 292-15-77.

А 10770. Сдано в набор и подписано в печать 6.03.—30.03.79.
Формат 70×108^{1/16}. Высокая печать. Усл. печ. л. 11,2. Учетно-изд. л. 12,0.
Тираж 40410 экз. Изд. № 998. Заказ № 317.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.