

Плановое Хозяйство

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
при Госплане СССР

12 1967

ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания XLIV

лановое ХОЗЯЙСТВО

12 ДЕКАБРЬ 1967

Ю. Белик	Динамичность советской экономики	3
Ф. Котов,	Советские пятилетки	15
А. Шульман		

К ВСЕСОЮЗНОМУ СОВЕЩАНИЮ ПО ПЛАНИРОВАНИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РАБОТЕ

Ю. Колдомасов	Вопросы теории реализации общественного продукта	26
А. Доровских	Некоторые вопросы теории и практики межотраслевого баланса	35

К 100-ЛЕТИЮ «КАПИТАЛА»

А. Реуэль	Величайшее политико-экономическое произведение	45
-----------	--	----



ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Д. Никитин,	О хозяйственной реформе в ГДР	55
М. Сенни		
Н. Джосан	Сельское хозяйство Румынии на подъеме	62



В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Киперман	Централизованное планирование и хозяйственный расчет	69
-------------	--	----



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Бочаров
Н. Ведута,
М. Солнцева

Актуальное исследование
Книга об экономике республики

82
85



ИНФОРМАЦИЯ

Хозяйственная реформа и организация производства

89

Указатель статей, помещенных в журнале за 1967 год

92

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бачурин,
А. И. Букинский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Дроздинский,
Н. С. Дьяков,
А. Н. Ефимов,
Г. Я. Киселев
(зам. главного редактора),
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисинин,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва, К-9,
Георгийский пер., 3,
тел. Б 9-32-56

Ответственный секретарь В. Н. Бочаров

А04555

Формат бумаги 70 × 108/16 — 3 бум. л.
Тираж 49 530

Подается к печати 20/XI — 1967 г.

Цена 30 коп.

Печ. л. 6
Заказ 524

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Домодековский пер., д. 16.

Ю. Белик

Динамичность советской экономики

Народы Советского Союза и трудящиеся всего мира торжественно отметили пятидесятилетие Великой Октябрьской социалистической революции, открывшей новую эру в истории человечества.

Как подчеркивается в юбилейном Обращении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР к советскому народу, пятьдесят лет великой революции — это жизнь, труд и подвиг рабочего класса, трудового крестьянства и интеллигенции, подвиг Октябрь, партии коммунистов к сознательному творчеству, к строительству новой жизни. Эти пять десятилетий воплощают в себе преемственную связь славных поколений борцов, строителей нового общества — тех, кто вместе с Ильичем создавал нашу партию, штурмовал твердыни самодержавия и капитализма, с оружием в руках защищал молодую Республику Советов; поднимал индустриальную мощь социалистической державы, организовывал колхозы и совхозы; отстаивая свободу и независимость социалистической Родины в годы Великой Отечественной войны; восстанавливала народное хозяйство и строит сейчас коммунистическое общество.

Подводя итоги крупным политическим, экономическим и социальным завоеваниям за прошедшие полвека, трудящиеся нашей страны встретили пятидесятилетие Октября новыми трудовыми победами, успешным выполнением исторических решений XXIII съезда КПСС, заданных восьмью пятилетним планом развития народного хозяйства.

Пятилетка в действии

Первые годы текущей пятилетки проходят в особых исторических условиях. В эти годы начато широкое осуществление решений XXIII съезда партии, в которых сформулированы главные направления экономической политики КПСС на современном этапе. Основы нового подхода к решению крупных проблем руководства социалистическим хозяйством были заложены мартовским (1965 год) и сентябрьским (1965 год) Пленумами Центрального Комитета КПСС.

Первые два года пятилетки ознаменовались новыми крупными достижениями в развитии хозяйства, культуры и науки, в повышении благосостояния советских людей. Особенно примечательным в этом отношении является 1967, юбилейный год. В этом году введены в действие сотни крупных новостроек, имеющих огромное значение для дальнейшего развития экономики, науки, культуры. В последние месяцы юбилейного года на Криворожском металлургическом заводе имени В. И. Ленина дала первый металл самая мощная в мире доменная печь, вступила в строй крупнейшая в мире газовая магистраль Средняя Азия — Центр, появилась новая стальная меридиан Сибири — тысячекilометровый нефтепровод, соединяющий Среднеобское месторождение нефти с Омском, вступили в строй первые агрегаты Красноярской ГЭС.

Замечательные успехи советской науки и техники вновь продемонстрированы в космосе: впервые в мире осуществлена посадка совет-

ской автоматической межпланетной станции на поверхности Венеры; произведена автоматическая стыковка на орбите двух космических кораблей. Все это — лишь часть огромного созидательного труда советских людей по воплощению в жизнь планов коммунистического строительства. На основе успешного развития экономики осуществлены крупные социальные мероприятия по повышению благосостояния трудящихся.

Подводя итоги первых двух лет пятилетки, можно сказать, что задания пятилетнего плана, предусмотренные Директивами XXIII съезда КПСС, выполняются. В первую очередь это касается главных показателей экономического развития — национального дохода, роста промышленного и сельскохозяйственного производства, увеличения реальных доходов на душу населения. Это становится особенно наглядным, если сопоставить показатели, вытекающие из заданий, намеченных Директивами XXIII съезда, с фактическими за 1966—1967 годы (данные за 1967 год приняты по предварительной оценке ожидаемого выполнения плана):

Показатель	Прирост за 1966—1967 гг. (в %)	
	по Директивам	фактически
Национальный доход	13,8—14,7	14,9
Производство промышленности	16,6—17,5	19,7
Производство сельского хозяйства	9,4	более 17*
Реальные доходы на душу населения	11	12,1
Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих	7,5	более 7
Оплата труда колхозников (деньгами и продуктами)	12,8—14,5	примерно 20
Общественные фонды потребления	14,5	17
Розничный товароборот	15,7	18

* Среднегодовой объем 1966—1967 годов по сравнению со среднегодовым объемом 1961—1965 годов (в сопоставимых ценах 1958 года).

Значительно ускорились темпы развития экономики. За 1966—1967 годы промышленное производство увеличилось в среднем на 9,4%, а продукция сельского хозяйства — на 4,2% в год против соответственно 8,6 и 2,4% за 1961—1965 годы. Среднегодовой темп прироста национального дохода составил за первые два года 7,2%, тогда как за предыдущие пять лет его прирост был равен 5,7%. Соответственно увеличился и среднегодовой абсолютный прирост национального дохода — с 9 миллиардов за предыдущие пятилетие до 14 миллиардов рублей. Реальные доходы на душу населения возросли в 1,6 раза быстрее, чем в среднем за предшествующие пять лет.

Замечательных результатов добились промышленность — ведущая отрасль экономики. Темп прироста ее продукции в текущем году будет наиболее высоким за последние восемь лет. За десять месяцев объем промышленной продукции возрос на 10,4%, а за год, по предварительной оценке, его прирост составит не менее 10%. Можно выделить три главных фактора, содействовавших достижению высоких темпов развития промышленности:

переход промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. К началу IV квартала по новой системе работало свыше 5,5 тысячи предприятий, на долю которых приходится треть всей промышленной продукции и около половины прибыли промышленности. Объем реализации продукции этими пред-

приятиями за девять месяцев текущего года увеличился на 12%, прибыли — почти на 25%, а производительность труда возросла на 8%. Результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий, работающих в новых условиях, оказывают заметное влияние на повышение количественных и качественных показателей работы промышленности в целом. На предприятиях, которые готовятся к работе по-новому, проводится большая работа по выявлению и пополнению в производстве внутрихозяйственных резервов, что также способствует увеличению производственной деятельности промышленности, в частности повышению темпов роста производительности труда, снижению себестоимости, переполнению планов накоплений;

перестройка управления промышленностью по отраслевому принципу. Все более заметна организующая роль министерств в выявлении и приведении в действие внутрипроизводственных резервов, в реализации и формировании планов. Особенно оно проявилось при составлении планов на 1968—1970 годы. Впереди большая работа по осуществлению единой технической политики в развитии отраслей с учетом современной научно-технической революции, по выявлению и приведению в действие всех резервов, призванных обеспечить повышение эффективности всего общественного производства и улучшение качественных показателей;

высокие результаты развития промышленности в текущем году во многом определялись тем, что легкая и пищевая отрасли работали при хорошей обеспеченности сырьем (в 1966 сельскохозяйственным году общий темп прироста сельскохозяйственной продукции и объем производства важнейших ее видов — зерна, хлопка, мяса и т. д. — были наиболее высокими за последние годы). Благодаря этому прирост выпуска продукции легкой промышленности за девять месяцев текущего года составил 12%, а пищевой промышленности — 8%. Еще более высокими темпами увеличивается производство товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода (прирост за девять месяцев — 15%).

Сближение темпов роста производства предметов потребления и производства средств производства — одна из важнейших особенностей структурных сдвигов, происходящих в народном хозяйстве. Тяжелая промышленность по-прежнему развивается высокими темпами, но наряду с этим ускорились темпы роста отраслей группы «Б». В результате существенно сократился разрыв в темпах роста производства средств производства и производства предметов потребления. Если за предыдущие пять лет это превышение составило 54%, то за истекшие годы этой пятилетки — лишь 17%.

Развитие сельского хозяйства в первые два года пятилетки проходило под благоприятным влиянием экономических мер, намеченных мартовским (1965 год) пленумом Центрального Комитета КПСС. Хотя в 1967 году погодные условия в ряде районов страны были весьма неблагоприятными, общий объем сельскохозяйственной продукции ожидается примерно на уровне 1966 года, то есть более 61 миллиарда рублей (в сопоставимых ценах 1958 года). Среднегодовой объем продукции сельского хозяйства за 1966—1967 годы примерно на 17% превышает среднегодовой объем ее за 1961—1965 годы. Директивами XXIII съезда партии, как известно, намечалось превышение примерно на 9,4%.

К юбилею Великого Октября труженики сельского хозяйства перепланировали план продажи хлеба государству. На 1 ноября в государственные закрома поступило 57 миллионов тонн зерна. Досрочно выполнили план продажи хлопка-сырца хлопководы страны. На заводы и приемные пункты поступило 5 миллионов 570 тысяч тонн хлопка. Продажа зерновых культур и хлопка-сырца государству продолжается.

Хороших успехов добились животноводы. Так, за десять месяцев этого года закупки скота по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличились на 15%, яиц — на 11, молока и молочных продуктов — на 6, шерсти — на 9%. Укрепляется материально-техническая база сельского хозяйства. За два года пятилетки эта отрасль получила более 560 тысяч тракторов, свыше 200 тысяч грузовых автомобилей, большое количество других машин и оборудования.

Ускорение темпов роста общественного производства и увеличения выпуска продукции явилось материальной основой дальнейшего повышения жизненного уровня советских людей. Благополучие трудящихся за первые два года пятилетки растет быстрее, чем предусматривалось Директивами XXIII съезда партии. Реальные доходы на душу населения (обобщающий показатель жизненного уровня) увеличались за 1966—1967 годы в среднем на 5,9% против 5,3% по Директивам.

Осуществлены крупные социально-экономические мероприятия, обеспечивающие рост жизненного уровня рабочих, служащих, колхозников. Улучшены условия оплаты труда для 4,5 миллиона работников лесной, легкой, пищевой промышленности и механизаторов совхозов. Расходы на повышение заработной платы только этим категориям работников составят около 700 миллионов рублей в год. В целом среднемесячная заработная плата рабочих и служащих за первые два года пятилетки увеличится более чем на 7%.

Рост материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного хозяйства способствовал увеличению выручки колхозов от реализации сельскохозяйственной продукции, что дало возможность повысить за два года оплату труда колхозников (денегами и продуктами) примерно на 20%. В соответствии с решениями XXIII съезда партии большинство колхозов перешло на гарантированную оплату труда колхозников применительно к уровню заработной платы рабочих совхозов по соответствующим видам работ и нормативам выработок.

Общественные фонды потребления за два года увеличились примерно на 17% по сравнению с уровнем 1965 года, или на 7 миллиардов рублей. Денежная часть реальных доходов населения (зарплата, пенсия, денежная оплата труда колхозников, пенсии, пособия, стипендии и другие выплаты) была выше, чем по расчетам к Директивам, в 1966 году на 5 миллиардов, а в 1967 году — примерно на 6,5 миллиарда рублей. Рост доходов населения сопровождался расширением розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли, объемом которого возростал в истекшие два года быстрее, чем намечалось Директивами.

Происходит качественное изменение в структуре потребления населения: в группе продовольственных товаров — за счет роста продажи и потребления высококачественных продуктов (мяса, цельномолочной продукции, фруктов); в группе непродовольственных промышленных товаров — за счет расширения продажи электробытовых товаров длительного пользования, трикотажных изделий и обуви. За первые два года пятилетки достигнуты новые успехи в развитии культуры, образования, здравоохранения, жилищного строительства и в других сферах деятельности, связанных с обслуживанием населения.

Проводимая в стране хозяйственная реформа призвана обеспечить повышение эффективности промышленности и всего общественного производства. Подводя некоторые итоги выполнению принятых в этой области решений, можно отметить определенные успехи в повышении эффективности использования ресурсов. Производительность труда в промышленности в текущем году увеличится на 7% против 5% в 1966 году; улучшилось использование производственных фондов, повысилась рентабельность производства. Однако в народном хозяйстве

имеются еще большие резервы. Более полное использование этих резервов и преодоление недостатков, особенно связанных с отставанием капитального строительства и вводом в действие новых мощностей, — одна из важных задач, стоящих перед работниками предприятий, строек, хозяйственных и плановых органов.

План третьего года пятилетки

Одной из центральных проблем в плане на 1968 год является повышение благосостояния советских людей. А это в свою очередь определяет необходимость определенных сдвигов в структуре общественного производства и изменения его важнейших пропорций. В соответствии с решениями XXIII съезда партии, наметившего широкую программу повышения жизненного уровня советских людей, сентябрьский (1967 год) Пленум ЦК КПСС рассмотрел и одобрил конкретные меры по дальнейшему росту благосостояния трудящихся. Для реализации намеченных мер в плане предусмотрены необходимые финансовые и материальные ресурсы.

С 1 января 1968 года минимум заработной платы рабочих и служащих во всех отраслях народного хозяйства повысится до 60 рублей в месяц. Будут установлены минимальные тарифные ставки и должностные оклады в размере не менее 60 рублей в месяц, отдельным категориям работников — в пределах до 70 рублей в месяц. В результате минимальные размеры заработной платы повысятся в среднем на 33—50%. Одновременно предусмотрено снижение в среднем на 25% суммы подоходного налога с рабочих и служащих, получающих заработную плату от 61 до 80 рублей в месяц. Социально-экономическое значение этих мер огромно, поскольку они касаются доходов части рабочих и служащих с относительно низким уровнем заработной платы.

Исключительно важное значение будет иметь повышение в первом полугодии 1968 года в среднем на 15% тарифных ставок рабочим-станочникам машиностроительных и металлообрабатывающих предприятий и цехов. С начала будущего года будут введены коэффициенты, повышающие заработную плату всем работникам районов Дальнего Востока и европейского Севера. Расширяются льготы для работников в районах Крайнего Севера и в местностях, к ним приравненных.

Наши ближайшие планы реализуют также исключительно важные решения сентябрьского (1967 год) Пленума ЦК в части повышения жизненного уровня колхозного крестьянства. Наряду с гарантированной оплатой труда колхозников, введенной в 1966 году, предусмотрено установление с 1 января 1968 года колхозникам для получения пенсий по старости такого же возраста, как рабочим и служащим: мужчинам — 60, женщинам — 55 лет.

С 1968 года начнут действовать и другие законоположения, расширяющие границы использования общественных фондов потребления: на пять лет будет сокращен возраст, дающий право на пенсию работникам отдельных профессий предприятий текстильной промышленности, занятым на работах с повышенной интенсивностью труда; повышаются минимальные размеры пенсий для инвалидов Великой Отечественной войны; вводятся пособия для инвалидов с детства и т. д.

Расходы государства на вновь вводимые мероприятия, повышающие уровень жизни народа, только в расчете на 1968 год составляет более 6 миллиардов рублей. С учетом же переходящего роста доходов (в связи с увеличением численности рабочих и служащих, производительности труда, контингентов пользующихся денежными выплатами из общественных фондов) общая сумма денежных доходов населения увеличится в 1968 году на 13 миллиардов рублей, то есть значительно

больше, чем предполагалось расчетами к Директивам на этот год. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих по сравнению с 1967 годом возрастет на 6%.

Столь значительный рост денежных доходов населения объективно обусловил несколько иной, чем раньше, подход к важнейшим пропорциям общественного воспроизводства и темпам его роста. План промышленного производства на 1968 год значительно напряженнее, чем в предыдущие годы. Он предусматривает прирост промышленной продукции на 8,1% (к высокой ожидаемой базе) против 6,7% в плане на 1966 год и 7,3% — на 1967 год, существенное ускорение темпов роста производства предметов потребления и превышение их над темпами роста производства средств производства (годовой темп прироста в отраслях группы «Б» установлен в размере 8,6%, а в отраслях группы «А» — 7,9%).

Такая ориентация плана отнюдь не означает отхода от важнейшего закона расширенного воспроизводства — преимущества роста производства средств производства — или забвения его. Накопленный огромный индустриальный потенциал при более интенсивном и экономически эффективном использовании позволяет в течение не только одного года, но и более длительного времени развивать производство предметов потребления такими же темпами, как производство средств производства, или даже более высокими. Государственный народнохозяйственный план выполняет свою регулирующую роль в этом направлении.

Особенностью формирования потребительского спроса в современных условиях, при неуклонно растущем уровне жизни, является то, что спрос населения все больше перемещается на промышленные товары длительного пользования (радиоприемники, телевизоры, магнитофоны, холодильники, автомобили, стиральные машины и т. п.), значительная часть которых производится на предприятиях тяжелой промышленности.

Развитие тяжелой промышленности было и остается предметом особой заботы партии и государства. Именно отрасли тяжелой промышленности обеспечивают индустриальное развитие всего общественного производства и укрепление оборонной мощи страны. Сейчас речь идет о том, чтобы при сохранении и упрочении этих функций отраслей тяжелой промышленности обеспечить повышение их роли в установлении таких темпов и пропорций, которые бы в наибольшей мере отвечали потребностям как производства, так и потребления.

По мере осуществления хозяйственной реформы будет возрастать заинтересованность предприятий, в том числе отраслей группы «А», в производстве потребительских товаров, поскольку на этой основе можно существенно увеличить прибыль предприятия и расширить возможность использования ее определенной части для образования фонда развития производства и фондов материального стимулирования. Поэтому ускорение темпов роста производства товаров народного потребления должно стать делом выгодным и необходимым для каждого предприятия, в том числе и для отраслей тяжелой промышленности.

Уместно вспомнить, что после успешного выполнения первого пятилетнего плана, обеспечившего удвоение общего объема промышленной продукции, Директивами XVII съезда партии (1934 год) на вторую пятилетку был предусмотрен опережающий темп прироста продукции отраслей, производящих предметы потребления (среднегодовой прирост по группе «Б» — 18,5%, а по группе «А» — 14,6%). Одновременно стояла задача завершить техническую реконструкцию всего народного хозяйства на базе созданной в период первой пятилетки и идущей по пути дальнейшего быстрого подъема промышленности, производящей

средства производства. Обострение международной обстановки, нарастание угрозы второй мировой войны объективно требовали форсированного развития тяжелой промышленности, и в жизни получались хотя и близкая, но все же несколько иная пропорция, чем намечалось. Как известно, за пять лет второй пятилетки прирост по группе «А» составил в среднем 17%, а по группе «Б» — около 15%.

Сейчас имеются неизмеримо большие возможности для регулирования общественного производства соответственно растущим (а в перспективе и научно обоснованным) потребностям членов нашего общества. Текущая пятилетка становится в известной мере поворотным пунктом в решении этой важной задачи.

Степень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания и товарах легкой промышленности во многом определяется уровнем сельскохозяйственного производства. Поэтому план на 1968 год предусматривает дальнейшее оснащение этой жизненно важной отрасли техникой, обеспечение строительными материалами, минеральными удобрениями и другими химическими продуктами, а также осуществление значительного объема строительных работ. Благодаря этому создаются дальнейшие возможности для все большей интенсификации сельскохозяйственного производства, повышения урожайности в растениеводстве и продуктивности животноводства. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 1968 году по сравнению с ожидаемым объемом текущего года увеличится на 7,4%.

Планом предусмотрено дальнейшее развитие таких важных отраслей производства, как транспорт и строительство. В 1968 году предстоит осуществить большую программу капитального строительства в производственной и непроизводственной сферах. Более высокие темпы роста капитальных вложений предусмотрены по важнейшим отраслям тяжелой промышленности, а также отраслям промышленности, непосредственно связанным с производством товаров народного потребления, и по сельскому хозяйству.

Развитие экономики отражается в росте национального дохода страны. Фонд потребления ей служит для удовлетворения личных и общественных потребностей членов общества, а фонд накопления — для создания потенциальных возможностей расширенного воспроизводства за пределами планируемого периода, а также необходимых резервов. На 1968 год предусмотрен высокий прирост национального дохода — 6,8%. Реальные доходы на душу населения с учетом намеченного роста доходов по труду и общественных фондов потребления возрастут при этом на 6,9%. Это означает, что увеличение объема фонда потребления также должно опережать общий рост национального дохода. На основе этого наряду с абсолютным ростом фонда потребления произойдет дальнейшее относительное увеличение его доли в национальном доходе, которая составит почти 75%.

Примерно 70% фонда потребления реализуется по линии государственной и кооперативной торговли. Предусматривается, что объем товарооборота увеличится на 7,8% и составит в будущем году 131 миллиарда рублей, а с учетом дополнительного задания — 133 миллиарда рублей (рост на 9,5% в сопоставимых ценах). Таким образом, прирост физического объема товарооборота составит примерно 11,5 миллиарда рублей. Около 3,2 миллиарда рублей в год потребуются для оплаты бытовых услуг (не считая квартирной платы, оплаты коммунальных услуг и культурно-зрелищных мероприятий, платы за пользование городским транспортом). Все это в итоге противостоит росту номинальных денежных доходов, прирост которых в следующем году будет наиболее высоким.

Существенной особенностью разработки планов на 1968 год и остающиеся годы пятилетия было проведение ее в более ранние сроки. В этом году сессия Верховного Совета СССР на два месяца раньше, чем в предыдущие четыре-пять лет, рассмотрела и приняла соответствующие законы по планам и государственному бюджету. Это позволяет заблаговременно довести планы до каждого предприятия, наметить к началу планируемого года необходимые организационно-технические мероприятия, обеспечивающие эффективное осуществление заданий. Весьма важно, что предприятия будут известны также перспективы работы и на остающиеся два года пятилетия.

Разработку, рассмотрение и утверждение годовых планов необходимо и в будущем осуществлять в более ранние сроки. Эта задача вытекает из постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР, принятого в октябре 1965 года в развитие решений сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК и обязывающего доводить до предприятий утверждаемые для них показатели плана не позже чем за два месяца до начала планируемого года.

В связи с этим возникает вопрос о совершенствовании методов оценки ожидаемых результатов экономического развития страны в предплановом году. Казалось бы, раньше, когда работа по рассмотрению и утверждению плана завершалась за 15—20 дней до конца года, оценка общеэкономических показателей (роста национального дохода, продукции промышленности, сельского хозяйства, капитальных вложений, товарооборота) в году, предшествующем плановому, могла быть почти точной. Однако этого не было. Ожидаемые оценки нередко расходились с публикуемыми через 1—1,5 месяца после принятия планов.

Несомненно, что еще большие сложности возникают, когда оценку ожидаемых итогов необходимо иметь за три-четыре месяца до конца года. Требуются новые методы оценки, включая, по-видимому, получение выборочных данных по важнейшим предприятиям каждой отрасли и отрасли промышленности. Видимо, получение этих данных и обобщение их применительно к отраслям в целом должны осуществляться промышленные министерства. Не менее сложной является и оценка возможных итогов сельскохозяйственного производства.

Планы на 1969—1970 годы и восьмая пятилетка в целом

Достигнутый уровень развития экономики за первые два года пятилетия предопределяет необходимость внесения некоторых поправок к тем заданиям, которые были предусмотрены Директивами XXIII съезда партии по пятилетнему плану. Верховный Совет СССР утвердил основные показатели планов развития народного хозяйства страны на 1969 и 1970 годы. Этих было завершена разработка восьмого пятилетнего плана. С учетом намеченных на 1968—1970 годы планов фактические показатели развития народного хозяйства СССР за пятилетие будут несколько выше, чем предусмотрено Директивами:

Показатель	Прирост (в %)	
	по Директивам	по уточненному плану
Национальный доход, используемый на потребление и накопление	38—41	39
Продукция промышленности	47—50	53

Показатель	Прирост (в %)	
	по Директивам	по уточненному плану
Продукция сельского хозяйства*	25	25
Общий объем капитальных вложений**	47	43
Реальные доходы на душу населения	примерно 30	примерно 30
Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих	не менее 20	20,5
Объем труда колхозников (деньгами и продуктами) от общественного хозяйства	35—40	38
Общественные фонды потребления	не менее 40	более 45

* Среднегодовой объем за 1966—1970 годы по сравнению со среднегодовым объемом за 1961—1965 годы.

** За пять лет сравнительно с предыдущим пятилетием.

Как видно из приведенных данных, капитальные вложения являются единственным стоимостным показателем, по которому темп прироста в результате уточнений плана оказался несколько ниже, чем предусматривалось Директивами. Вместе с тем тот факт, что при меньшем объеме капитальных вложений (303,2 миллиарда рублей на пятилетие против первоначально предусмотренных 310 миллиардов) обеспечиваются ускоренное развитие промышленности и выполнение заданий по повышению жизненного уровня населения, свидетельствует о создаваемой планом возможности увеличения эффективности общественного производства. Необходимо лучше использовать выделяемые капитальные вложения, не допускать их распыления и омертвления в незавершенном строительстве, сокращать сроки строительства и освоения вводимых объектов. Резервы в этом деле огромные.

Уточненные планы развития промышленности на 1969—1970 годы показывают, что производство важнейших видов продукции тяжелой промышленности, например нефти, черных и большинства цветных металлов, минеральных удобрений, автомобилей и т. д., обеспечивается на уровне, предусмотренном Директивами. Несколько ниже этого уровня намечается производство электроэнергии, угля, целлюлозы и некоторых других видов продукции. Намеченные на 1970 год уровни производства почти всех видов продукции легкой и пищевой промышленности, а также товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода соответствуют предусмотренным Директивами или даже превышают их. Успешность выполнения плана, повышение темпов и эффективности производства во многом предопределяются использованием результатов научно-технического прогресса. Под воздействием быстрого развития науки и техники не только изменяются объем и структура общественного производства, но и повышаются требования к уровню знаний и квалификации занятых в нем работников. В современных условиях проблем повышения эффективности производства, качества и надежности продукции, экономии сырья и материалов не могут быть успешно решены без совершенствования производственного аппарата, а также знаний работников всех рангов в области технологии, экономики и организации производства.

Директивы XXIII съезда партии ориентируют на совершенствование структуры промышленного производства путем ускоренного развития отраслей, обеспечивающих технический прогресс и повышение индустриального уровня всего народного хозяйства. Эта линия воплощается как в годовых планах первых лет текущей пятилетки, так и в планах на 1968—1970 годы.

Для электроэнергетики в качестве основного направления технического прогресса планы предусматривают укрупнение мощностей энергетического оборудования при повышении его качества. Это позволит последовательно снижать удельный расход топлива на один отпущенный киловатт-час и удельные капитальные вложения в энергетике. Рост энергетических мощностей будет обеспечиваться за счет строительства крупных тепловых электростанций с мощными энергоблоками. Так, войдут в действие энергоблоки на Назаровской и Саянской ГРЭС мощностью соответственно 500 тысяч и 800 тысяч киловатт. Прирост выработки электроэнергии за годы текущей пятилетки составит почти 300 миллиардов киловатт-часов (против 215 миллиардов за предыдущее пятилетие), производство электроэнергии в 1970 году — примерно 800 миллиардов киловатт-часов.

Отрасли машиностроения играют ведущую роль в решении задач технического прогресса всего народного хозяйства. Выпуск продукции машиностроения и металлообработки увеличится за пять лет, как предусмотрено Директивами, более чем в 1,7 раза. Более высокими темпами будут развиваться электронная и радиотехническая промышленность, приборостроение, машиностроение для легкой и пищевой промышленности. Должна быть закончена разработка и начат серийный выпуск многих новых, более производительных видов машин, оборудования, приборов. Расширится производство кузнечно-прессовых машин, прецизионных станков, литейных автоматов и машин для точного литья. Все это направлено на повышение качества изделий и экономичности обработки.

Машиностроительная промышленность — один из крупнейших потребителей черных металлов. К концу пятилетия страна получит 124 миллиона тонн стали и 96 миллионов тонн проката. Но перед металлургией поставлена задача первоочередной важности — наряду с количественным ростом продукции обеспечить улучшение ее качества и расширить ассортимент. Это позволит при запланированных объемах производства металла расширить выпуск конечной готовой продукции, сократить отходы металла в стружку, избежать неоправданного утолщения конструкций машин и оборудования.

В развитии химической промышленности одной из важных задач является создание условий для дальнейшей интенсификации сельского хозяйства. Производство минеральных удобрений к концу пятилетия удвоится и составит примерно 62 миллиона тонн. Предусмотрены меры по улучшению физических свойств удобрений, повышению удельного веса концентрированных и сложных удобрений и среднего содержания питательных веществ в них. Расширится производство пластических масс и синтетических смол; их выпуск возрастет по сравнению с уровнем 1965 года почти на 1 миллион тонн (в то время как за предыдущее пятилетие он увеличился только на 490 тысяч тонн). Производство химических волокон возрастет почти на 200 тысяч тонн (за предыдущие пять лет — соответственно на 196 тысяч тонн). Вместе с тем намечены уровни производства пластмасс и химических волокон будут на 13–18% ниже, чем предусмотрено Директивами. Одна из главных причин этого — медленный ввод в действие новых мощностей.

Как отмечалось на сессии Верховного Совета СССР, Госплан СССР совместно с Министерством химической промышленности СССР и другими заинтересованными министерствами по поручению правительства разрабатывает меры по ускорению строительства новых и устранению недостатков в работе действующих предприятий химической промышленности.

В топливной промышленности, как это предусмотрено Директивами, планы ориентируются на преимущественное развитие производства экономически эффективных видов топлива (нефти и газа). Их доля в топливном балансе страны составит в 1970 году около 60% (против 51% в 1965 году). Такие изменения в структуре баланса будут отражать существенную экономию государственных средств. Одновременно намечаются меры по улучшению качества отдельных видов топлива: повышению октанового числа бензина, расширению применения гидроочищенного малосернистого дизельного топлива, увеличению срока службы масел за счет применения высокоэффективных присадок и др. Добыча нефти в 1970 году составит 350 миллионов тонн, газа 215 миллиардов кубических метров, то есть увеличится по сравнению с уровнем 1965 года соответственно на 1,4 и почти на 1,7 раза.

На пропорции общественного воспроизводства в 1969–1970 годах в значительной мере будут воздействовать пропорции, складывающиеся в первые два года пятилетия и предопределенные планом на 1968 год. В Законе о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1968 год и планах развития народного хозяйства СССР на 1969 и 1970 годы не указываются конкретные соотношения темпов роста отраслей промышленности групп «А» и «Б», так как эти вопросы будут решаться при разработке годовых планов. Но очевидно, что при составлении плана на остающиеся годы пятилетия (1969 и 1970) высшей границей развития производства товаров народного потребления, товарооборота, бытового обслуживания населения явится прирост денежных доходов населения, намеченный планом на 1968 год.

Принципиально важным является то обстоятельство, что с учетом плана на последние два года пятилетия в области роста народного благосостояния обеспечивается выполнение Директив XXIII съезда партии по всем основным показателям (реальные доходы, среднемесячная заработная плата рабочих и служащих и др.). Как и всегда, планы на ближайшие годы предусматривают высокие темпы роста экономики и культуры союзных республик, углубление специализации их народного хозяйства и совершенствование разделения труда между ними, дальнейшее развитие внешних экономических связей.

Планомерно организованная социалистическая система хозяйства имеет огромные преимущества перед капиталистической в развитии экономики. Пятидесятилетний опыт первой в истории человечества Страны Советов доказал это всему миру. Решения XXIII съезда, Мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК КПСС ориентируют плановые и хозяйственные органы страны на необходимость более глубокого проникновения в сущность экономических отношений в нашем обществе, наиболее правильное использование его экономических законов и огромных творческих возможностей в интересах народа. Экономическая политика партии в области промышленного и сельскохозяйственного производства дает положительные результаты, ее правильность подтверждается практикой первых лет пятилетия.

Однако возможности, открываемые социалистическим способом производства, используются еще не в полную меру. Во всех отраслях народного хозяйства имеются огромные и пока еще слабо используемые резервы. Одним из отстающих участков является капитальное строительство. На ряде последних сессий Верховного Совета СССР отмечалась необходимость повышения экономической эффективности капитальных вложений, концентрации средств на пусковых объектах, сокращения сроков строительства. Однако серьезные недостатки в этом продолжают иметь место. Так, до сих пор не закончено начатое в 1957 году строительство Барнаульского шпинового комбината, хотя по существующим нормам он должен был строиться пять лет. Комби-

нат шелковых тканей в Кемерове строится с 1965 года; к концу 1968 года намечается освоить только 26% сметной стоимости. Окончание строительства намечалось на 1969 год; теперь оно перенесено на 1970 год, причем за два года потребуются освоить 74% сметной стоимости. Подобные примеры, к сожалению, не единичны.

Имеет место практика, когда при ограничении средств на завершение начатого строительства в планы включаются новые объекты, на которые капитальные вложения выделяются в значительно меньших размерах, чем требуется по нормам продолжительности строительства. Отдельные министерства неравномерно распределяют плановые задания по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов по полугодиям. Нередко свыше 70% годового объема ввода в действие планируется на второе полугодие, при этом заниженные планы ввода резко переполняются. Имеются недостатки в проектно-сметном деле. Зачастую фактическая стоимость строительства в несколько раз превышает проектную. Особенно значительное удорожание имело место в химической промышленности, цветной металлургии, машиностроении.

За первые два года пятилетки планы производства промышленной продукции переполнены при невыполнении планов капитального строительства и ввода в действие основных фондов. Это свидетельствует о наличии внутренних резервов, использование которых позволяет увеличивать выпуск продукции без дополнительных капитальных затрат. За последнее время осуществлены важные мероприятия по улучшению организации и планирования строительства, укреплению его материально-технической базы. Необходимы меры экономического характера, с тем чтобы быстрее перевести строительство на новые принципы планирования и экономического стимулирования.

Советский Союз вступает в свое второе пятидесятилетие, имея динамичную экономику, огромные внутренние возможности развития. Народнохозяйственные планы на ближайшие годы предусматривают мероприятия по мобилизации резервов, нацеленные на усиление борьбы за экономию и бережливость в расходах на металл, топливо, электроэнергию, лесные и строительных материалов. В канун великого праздника москвичи выступили с пожеланием выполнить пятилетку к пятидесяти третьей годовщине Великой Октябрьской социалистической революции — к 7 ноября 1970 года. Ленинградцы призвали трудящихся страны открыть на каждом предприятии лицевые счета по дополнительному выпуску товаров народного потребления и сверхплановым отчислениям в бюджет, с тем чтобы возместить расходы государства по повышению благосостояния народа.

Инициатива и трудовой энтузиазм советского народа являются порукой успешного осуществления заданий восьмого пятилетнего плана. «Выполнение новой пятилетки (1966—1970 гг.), — говорится в Тезисах ЦК КПСС, — позволит обеспечить значительное продвижение нашего общества по пути создания материально-технической базы коммунизма, укрепить экономическую и оборонную мощь страны».

Ф. Котов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

А. Шульман,

зам. нач. отдела Госплана РСФСР

Советские пятилетки

Социализм, являющийся сегодня самым прогрессивным и жизнеспособным общественным строем, органически связан с научной разработкой и осуществлением грандиозных планов развития народного хозяйства. Советские пятилетки явились планами построения социализма и коммунизма в СССР — воплощением в жизнь марксистско-ленинского учения о строительстве нового общества. Успешное выполнение пятилеток — яркое выражение преимуществ советского строя, правильности генеральной линии партии в решении задач коммунистического строительства.

Планирование неотделимо от жизни Советской страны. Оно сыграло выдающуюся роль в развитии производительных сил, бурном росте экономики и культуры всех республик Советского Союза. Социалистическое планирование охватывает все звенья общественного производства. Оно сочетается с хозяйственной самостоятельностью предприятий и опирается на творческую инициативу трудящихся масс. Теория и практика планового ведения хозяйства в СССР — крупный вклад в исторический опыт народов, в коммунистическое строительство.

Основой построения материально-технической базы социализма являлась индустриализация страны. Осуществление ленинского плана ГОЭЛРО и первых пятилетних планов обеспечило быстрое развитие экономики. В исторически короткий срок Советский Союз стал мощной индустриальной державой.

Советский народ приступил к осуществлению первого пятилетнего плана в 1929 году, когда капиталистический мир был охвачен глубочайшим экономическим кризисом. Главная задача первой пятилетки состояла в построении фундамента социалистической экономики и дальнейшем вытеснении капиталистических элементов города и деревни с целью их полной ликвидации. За пятилетие продукция всей промышленности должна была увеличиться в 2,8 раза, а тяжелой — в 3,3 раза.

Отличительной особенностью первой пятилетки являлось развертывание в сложных условиях огромной строительной программы. Планом предусматривались капитальные вложения в 6,5 миллиарда рублей. За пятилетие было введено в строй 1500 заводов и фабрик. Возникли новые города и рабочие поселки, прокладывались железные дороги, создавались тысячи колхозов, совхозов и машинно-тракторных станций. Повсюду строились школы, клубы, больницы.

Прогнозы пророков капиталистического мира, предвещавших «банкротство большевистских планов», провалились. Первая пятилетка была выполнена раньше срока — за четыре года и три месяца. Заново был создан ряд современных отраслей промышленности, укрепилась экономическая независимость страны и ее оборонная мощь. Удельный вес производства средств производства (группа «А») в валовой продукции промышленности повысился с 39,5% в 1928 году до 53,4% в 1932 году. Производительность труда в промышленности выросла за эти годы на 41%.

Победа колхозного строя превратила Советский Союз в страну самого крупного в мире сельского хозяйства. Успехи социализма во всех областях народного хозяйства обеспечили улучшение материального положения трудящихся; исчезла безработица в городах — бич рабочего класса капиталистических стран.

Во второй пятилетке первостепенное значение приобрели проблемы окончательной ликвидации капиталистических элементов, завершения технической реконструкции всего народного хозяйства.

За годы пятилетки продукция крупной промышленности увеличилась более чем в 2 раза. В 1937 году свыше 80% всей промышленной продукции было получено с предприятий, вновь построенных или полностью реконструированных в период первой и второй пятилеток. На полях колхозов и совхозов в 1937 году уже работало 465 тысяч тракторов, около 129 тысяч комбайнов. Была завершена коллективизация сельского хозяйства.

Главная хозяйственная задача второй пятилетки — завершение технической реконструкции — была в основном выполнена. Социалистическая система производства стала безраздельно господствовать во всем народном хозяйстве СССР. В 1937 году удельный вес социалистического хозяйства в национальном доходе составлял 99,1%, в валовой продукции промышленности — 99,8%. Производительность труда в промышленности выросла за пятилетие на 82%. Капиталистические элементы в городе и деревне были полностью ликвидированы, повысился жизненный уровень народа.

В результате выполнения первого и второго пятилетних планов возрос экономический потенциал страны. Советский Союз получил возможность приступить к решению основной экономической задачи — догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны в производстве продукции на душу населения. Многие для решения этой задачи предстояло сделать в годы третьей пятилетки. Этот пятилетний план был принят в условиях сложной международной обстановки, когда на Западе начинался пожар второй мировой войны. Поэтому в нем предусматривались не только повышение индустриальной мощи страны, укрепление колхозного строя, рост материального благосостояния народа, но и дальнейшее усиление обороноспособности Советского Союза — развитие оборонной промышленности, создание крупных государственных резервов и другие мероприятия.

Третий пятилетний план выполнялся успешно: за первые три года валовая продукция всей промышленности увеличилась на 45%, машиностроения и металлообработки — более чем на 70%. Благодаря техническому перевооружению всех отраслей, повышению культурно-технического уровня рабочего класса производительность труда в промышленности выросла за 1938—1940 годы на 38%. Но выполнение пятилетнего плана было прервано нападением гитлеровской Германии в июне 1941 года.

Перед советским народом встала невиданная по своей сложности задача организации военной экономики. В тяжелых условиях партия осуществила крупнейшие по масштабам мероприятия по переводу народного хозяйства на военные рельсы. Объединенными усилиями фронта и тыла враг был разгромлен.

Война нанесла советскому народу огромный ущерб. Страна потеряла свыше 20 миллионов человек. Фашисты превратили в руины более 70 тысяч городов, поселков, сел и деревень, разграбили или уничтожили около 30% национального богатства Советского Союза.

Одержав историческую победу над врагом, советский народ приступил к мирному строительству. В 1946 году был принят четвер-

тый пятилетний план. Основная хозяйственно-политическая задача его — восстановить пострадавшие районы страны, достигнуть довоенного уровня развития промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти его в значительных размерах — была выполнена. В 1948 году был в основном достигнут довоенный объем продукции промышленности и в 1950 году — сельского хозяйства. К концу пятилетки основные производственные фонды народного хозяйства увеличились на 34%, валовая продукция промышленности — на 73, национальный доход — на 64% по сравнению с 1940 годом.

В годы четвертой пятилетки широко развернулось строительство новых электростанций, дальнейшее развитие получили машиностроение и химическая промышленность. Значительно увеличилась выплавка чугуна и стали, добыча угля и нефти. Укрепилась материально-техническая база сельского хозяйства. Развернулись работы по электрификации колхозов, совхозов и МТС. Восстановление хозяйства в освобожденных районах сочеталось с улучшением размещения производительных сил в стране.

Существенно увеличилась доходность рабочих, служащих и крестьян. За пятилетку в городах и рабочих поселках было восстановлено и построено жилых домов общей площадью свыше 100 миллионов квадратных метров и в сельских местностях — 2,7 миллиона жилых домов.

Главной задачей пятого пятилетнего плана, директивы по которому были утверждены XIX съездом Коммунистической партии, являлся дальнейший подъем всех отраслей народного хозяйства на основе преимущественного развития тяжелой промышленности. За пятилетие предстояло увеличить промышленное производство на 70%, в том числе средств производства — на 80 и предметов потребления — на 65%. Были предусмотрены высокие темпы развития металлургии, угольной, нефтяной промышленности, электрификации, удвоение выпуска продукции машиностроения и металлообработки. В сельском хозяйстве намечалось добиться значительного роста урожайности, увеличения общественного поголовья скота и его продуктивности. Предусматривались повышение производительности труда в промышленности на 50% и в строительстве — на 55%, рост материального и культурного уровня жизни трудящихся.

Задачи пятого пятилетнего плана в основном были выполнены. Производительность труда в промышленности возросла на 44%. Среднегодовые темпы прироста промышленного производства составили 13,2%. Объем продукции машиностроения и металлообработки вырос в 2,2 раза. Успешно наращивались и осваивались производственные мощности на восстанавливаемых предприятиях. В 1955 году национальный доход СССР превысил уровень 1950 года на 71% и 1940 года почти в 2,8 раза.

В результате выполнения пятого пятилетнего плана еще больше упрочилась социалистическая система хозяйства, повысился материальный и культурный уровень жизни народа, укрепилось международное положение Советского государства. Выполнение четвертого и пятого пятилетних планов позволило значительно превзойти довоенный уровень экономического развития страны и создало материальные предпосылки для вступления Советского Союза в период развернутого строительства коммунизма.

Вместе с тем к началу шестой пятилетки перед советской экономикой встали новые хозяйственные проблемы. Необходимо было повысить степень удовлетворения потребностей народного хозяйства в продукции топливно-энергетической, химической, металлургической промышленности, машиностроения, ускорить механизацию и автома-

тизацию производственных процессов. Предстояло повысить темпы роста продукции сельского хозяйства, отставание которого сдерживало развитие легкой и пищевой промышленности, рост жизненного уровня народа.

В ходе послевоенного восстановления и развития народного хозяйства во многих случаях неправомерно сохранились довоенные пропорции, а нередко и довоенная техника. Возникла необходимость значительного повышения в производстве удельного веса химической промышленности, машиностроения, особенно его новейших отраслей, в топливном балансе — нефти и газа. Началась в мире научно-техническая революция требовала перевооружения всех отраслей, ускоренного внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство и повышения эффективности производства.

Шестой пятилетний план, главные задачи которого были определены XX съездом КПСС, означал качественно новый этап в развитии советской экономики. На базе преимущественного развития тяжелой промышленности, непрерывного технического прогресса и повышения производительности труда следовало обеспечить дальнейший рост народного хозяйства, в особенности наиболее прогрессивных отраслей промышленности, подъем всех отраслей сельскохозяйственного производства и на этой основе значительно повысить материальное благосостояние народа. Исходя из этого предусматривались задания по совершенствованию межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, ускоренному развитию новых отраслей промышленности, расширению выпуска совершенных и экономичных видов продукции, техническому перевооружению транспорта.

Существование мер по ускорению темпов технического прогресса и повышению роли интенсивных факторов в развитии производства создало благоприятные условия для успешного выполнения плана. За пять лет объем национального дохода увеличился на 55%, валовая продукция промышленности — на 64, сельского хозяйства — на 32%. Производительность труда в промышленности возросла на 38%, в строительстве — на 53, на железнодорожном транспорте — на 48%.

В целом шестой пятилетний план, несмотря на его напряженность, выполнялся успешно. Однако некоторые задания, в том числе по выпуску продукции химической промышленности, автомобилей, тракторов, сельскохозяйственных машин и ряда других изделий были выполнены неполностью. Необходимо было решить ряд крупных народнохозяйственных проблем, выходивших за рамки пятилетнего плана, а также открытие эффективных месторождений полезных ископаемых, необходимость изыскания дополнительных средств на непроизводственное строительство потребовали существенного изменения заданий на последние два года шестой пятилетки, разработки семилетнего плана на 1959—1965 годы.

XXI съезд КПСС установил, что главной задачей семилетнего плана является всестороннее развитие производительных сил, всех отраслей экономики на базе преимущественного роста тяжелой индустрии, значительное повышение жизненного уровня народа. При сохранении высоких темпов развития советской экономики неизмеримо возросли абсолютные приросты продукции. За семилетие страна должна была получить столько продукции, сколько ее было изготовлено за все годы существования Советского государства.

Коренной проблемой семилетнего плана была проблема выигрывать времени в экономическом соревновании с капитализмом. В этих целях наряду с ростом объема производства предусматривались мероприятия по совершенствованию пропорций, структуры топливного баланса, преимущественное строительство тепловых электростанций,

более широкое освоение и использование экономических природных богатств восточных районов страны.

Особое внимание уделялось развитию наиболее эффективных отраслей и производств. При росте общего объема промышленного производства на 80% продукция химической промышленности предусматривалось увеличить в 3 раза, машиностроения — примерно в 2, выработку электроэнергии — в 2,1—2,2 раза. Ускоренное развитие нефтяной и газовой промышленности должно было позволить довести долю нефти и газа в топливном балансе страны до 51% в 1965 году против 23,5% в 1955 году.

За семилетие объем продукции сельского хозяйства намечалось увеличить в 1,7 раза, прежде всего за счет интенсификации производства.

Большой объем капитальных вложений, осуществление широкой программы технического прогресса во всех отраслях создали возможности для значительного роста производительности труда, улучшения размещения производительных сил, существенного повышения уровня жизни народа.

Семилетний план разрабатывался, как и прошлые перспективные планы, с широким привлечением местных органов и производственных коллективов. Его задания обосновывались необходимыми технико-экономическими расчетами. Вместе с тем подача имела место и субъективистский подход, следствием чего являлись некоторые просчеты. Намечавшееся расширение производства в отдельных отраслях не всегда отвечало реальным возможностям. Особенно это относилось к сельскому хозяйству, где проектными темпами роста не обеспечивалась в должной мере капитальными вложениями и материальными ресурсами, не подкреплялись экономическими и материальными стимулами.

План капитальных работ не был в полной мере обеспечен мощностями строительных и проектных организаций, материалами, технологическим оборудованием и строительными механизмами. Это сказалось на выполнении заданий по вводу мощностей. К концу семилетия производственные мощности по многим отраслям промышленности были значительно ниже предусмотренных контрольными цифрами на 1959—1965 годы. Несмотря на эти и другие недостатки, за годы семилетия был достигнут значительный рост экономики страны. Производственные фонды промышленности увеличились почти вдвое; план по валовой продукции был перевыполнен.

Важная особенность разработки народнохозяйственных планов в этот период состояла в том, что в них учитывалась международное социалистическое разделение труда. Вместе с тем предусматривалась необходимость экономической и технической помощи странам, освободившимся от колониального рабства и вставшим на путь самостоятельного развития. К концу 1965 года Советский Союз оказал содействие развивающимся странам в строительстве 600 крупных объектов.

В течение 1956—1965 годов был сделан крупный шаг в построении материально-технической базы коммунизма. Основные производственные фонды народного хозяйства составили в 1965 году 312 миллиардов рублей. Прирост их за десятилетие почти в 1,5 раза превышал стоимость всех фондов, созданных за предшествующий период развития нашей экономики. Национальный доход, составивший в 1965 году 203 миллиарда рублей, превисил уровень 1955 года более чем в 2 раза. Только прирост промышленной продукции за это десятилетие был почти в 1,5 раза больше всего объема продукции, произведёвшейся в 1955 году.

В этот период осуществлялись меры по совершенствованию структуры промышленного производства на базе широкого развития науки и техники, создания новых современных отраслей. Повысилась доля электроэнергетики, машиностроения и химической промышленности, обеспечивающих технический прогресс и рост производительности труда во всем народном хозяйстве. При увеличении производства за 1956—1965 годы в целом почти в 2,5 раза, продукция машиностроения и металлообработки выросла в 3,8 раза, химической промышленности — в 3,5, электроэнергетики — в 3,3 раза. Улучшилась структура топливного баланса страны, удельный вес нефти и газа составил в 1965 году 51,5%. На железнодорожном транспорте преобладающими стали прогрессивные виды тяги, что обеспечило экономию топлива и эксплуатационных расходов.

В шестом пятилетии (1956—1960 годы) в сельском хозяйстве была проведена большая работа по освоению целинных и залежных земель. Капитальные вложения государства и колхозов в сельское хозяйство (без затрат на приобретение и формирование основного стада) составили 27,2 миллиарда рублей и более чем вдвое выросли по сравнению с пятой пятилеткой. Рост выпуска минеральных удобрений позволил широко использовать их в производстве важнейших технических культур и выделять некоторое количество под зерновые культуры. Среднегодовые темпы прироста производства зерна составили в 1956—1960 годах 6,5%, а всей валовой продукции сельского хозяйства — 5,9%.

Из года в год росли объемы капитальных вложений, направляемых на развитие производственных и непроизводственных отраслей народного хозяйства. В шестом пятилетии они составили по всем источникам финансирования 146 миллиардов рублей, в седьмом (1961—1965 годы) — 212 миллиардов, за десять лет объем их был примерно равен 70% всех капитальных вложений за годы Советской власти. Было построено и введено в действие 8160 крупных государственных предприятий. Повысилась доля затрат на расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий.

Рост фондово- и энерговооруженности труда и квалификации кадров благотворно сказался на повышении производительности труда. За десятилетие она выросла в промышленности на 72%, в строительстве — на 99, в колхозах и совхозах — на 76, на железнодорожном транспорте — на 94%. Мероприятия по упорядочению системы оплаты труда привели к росту средней денежной заработной платы рабочих и служащих; за десятилетие она увеличилась на 33%, а с учетом выплата и льгот из общественных фондов — на 39%.

Важнейшим фактором повышения народного благосостояния явилось ускорение темпов жилищного строительства. За 1951—1955 годы были введены в действие жилые дома общей площадью 151,8 миллиона квадратных метров, за 1956—1960 годы — 327,7 миллиона и за 1961—1965 годы — 393 миллиона квадратных метров. Благодаря этому жилой фонд в городах и поселках городского типа увеличился почти в 2 раза. За десять лет улучшились свои жилищные условия свыше 108 миллионов человек. Наряду с преимущественным ростом государственного жилищного строительства большое развитие получила жилищно-строительная кооперация.

Однако для развития народного хозяйства в 1956—1965 годах характерно и наличие определенных неблагоприятных тенденций и трудностей. В седьмом пятилетии снижались темпы роста сельского хозяйства. Основной причиной этого являлось нарушение требований

экономических законов развития производства, принципов материальной заинтересованности работников, правильного сочетания общественных и личных интересов. Не способствовали подъему производства и неоправданные перестройки сельскохозяйственных органов, навязывание сверху шаблонных рекомендаций, недооценка требований науки и практики.

В результате отставания сельского хозяйства в шестом и особенно седьмом пятилетиях неполностью были выполнены задания по развитию легкой и пищевой промышленности, что сказалось на темпах роста национального дохода и материального благосостояния трудящихся. Снизились темпы прироста производительности труда: в 1956—1960 годах они составили в среднем 6,5%, а в 1961—1965 годах — 4,6%.

На темпах экономического роста в эти годы отразились недостатки в управлении и планировании, недооценка хозрасчетных методов хозяйствования. Формы и методы управления, планирования и экономического стимулирования производства не соответствовали уровню производительных сил в стране и сдерживали их развитие.

В 1956—1965 годах перед советской экономикой встала проблема обеспечения оптимального соотношения объемов и темпов производства продукции отраслей групп «А» и «Б» в промышленности, значительного сближения темпов развития производства предметов потребления и средств производства. Для решения этой задачи необходимо было повысить эффективность производства, улучшить использование основных фондов, сократить сроки освоения вводимых в действие предприятий, снизить удельные нормы расхода сырья, материалов, топлива и электроэнергии, обеспечить повышение качества продукции, а также доли наиболее эффективных видов сырья и топлива, снижение капитальных затрат на единицу вводимой мощности.

Практика работы многих предприятий и отраслей промышленности показала, что эти задачи хотя и трудные, но вполне решаемые. Однако в целом задачу сближения темпов роста производства средств производства и предметов потребления решить не удалось. В годы семилетки разрыв в темпах роста групп «А» и «Б» увеличился. В 1951—1955 годах темпы роста производства средств производства были выше темпов роста производства предметов потребления в 1,12 раза, в 1956—1960 годах — в 1,3, а в 1961—1965 годах — в 1,5 раза.

В шестом и седьмом пятилетиях, когда в огромной степени возросли масштабы производства, увеличились объемы капитальных вложений и размеры производственных фондов, ускорились темпы научно-технического прогресса, возросла необходимость максимально быстрого внедрения в производство новейших достижений науки и техники. Особенно актуальной стала проблема повышения эффективности общественного производства.

Однако, как отмечалось на сентябрьском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС, имевшее место в эти годы нарушение отраслевого принципа управления промышленностью, медленное внедрение научных достижений в производство, ослабление хозяйственной инициативы предприятий и материальной заинтересованности работников в совершенствовании производства сказались на темпах развития народного хозяйства. Произошло некоторое замедление темпов роста национального дохода, промышленной и сельскохозяйственной продукции, снижение выпуска ее в расчете на рубль основных фондов, темпов роста производительности труда.

Фондоотдача в промышленности снизилась в шестом пятилетии почти на 4% и в седьмом на 11, в то время как за пятую пятилетку она

выросла почти на 8%. Частично это связано с вводом в действие на многих предприятиях объектов (очистных, вентиляционных и других сооружений), не дающих прироста продукции, удорожанием стоимости оборудования и другими факторами, но главной причиной явились недостатки в освоении вновь вводимых в действие производственных фондов.

Ухудшилось использование производственных фондов и в сельском хозяйстве. В строительстве темпы роста ввода в действие производственных мощностей и основных фондов отставали от темпов роста капитальных вложений, что привело к увеличению объемов незавершенного строительства. Большие материальные и денежные средства были отвлечены из народнохозяйственного оборота. Затягивание строительства и систематическое превышение его сметной стоимости привели к снижению эффективности капитальных вложений. Производительность труда в строительстве за 1961—1965 годы возросла лишь на 29% при росте основных фондов на 57%.

После октябрьского (1964 год) Пленума ЦК КПСС были вскрыты и всесторонне проанализированы недостатки в развитии экономики страны, выработаны меры по их ликвидации. На мартовском и сентябрьском (1965 год) Пленумах ЦК КПСС была разработана система организационных и экономических мероприятий, направленная на повышение эффективности общественного производства. Важнейшими звеньями ее явились переход на отраслевой принцип управления промышленностью и улучшение руководства сельским хозяйством, строительством и другими отраслями, совершенствование планирования народного хозяйства, расширение хозяйственной самостоятельности предприятий и усиление материальной заинтересованности работников в результатах производства. Эти меры сочетались с работой по улучшению организации производства и труда, всемерному развращению коммунистического соревнования трудящихся.

В целях приведения управления и планирования народного хозяйства в соответствие с объективными условиями развития общества сентябрьский (1965 год) Пленум ЦК КПСС принял решение об осуществлении хозяйственной реформы. Реформа представляет собой комплекс взаимосвязанных и научно обоснованных мероприятий в области управления, планирования, методов и принципов хозяйствования, направленных на повышение эффективности общественного производства, более полное использование материальных ресурсов, ускорение темпов роста производства и производительности труда на основе всемерного использования достижений науки и техники.

Предусмотренное реформой повышение роли экономических методов руководства создает условия для укрепления централизованного планирования народного хозяйства, сосредоточения сил и внимания центральных плановых и хозяйственных органов на решении коренных вопросов развития экономики — научном определении основных направлений и пропорций в развитии народного хозяйства, рациональном размещении производительных сил и более полном и эффективном использовании трудовых ресурсов.

В новых условиях повысились требования к уровню разработки перспективных планов и прежде всего народнохозяйственного плана на 1966—1970 годы. Заблаговременное начало его разработки, широкое участие предприятий, строительных организаций, научных учреждений, хозяйственных и плановых органов, применение современных методов расчета и сбалансирования показателей способствовали повышению научной обоснованности восьмого пятилетнего плана. Возросла роль научно-исследовательских организаций в составлении планов. На основе проведенных исследований ими представлялись

предложения по 100 наиболее важным проблемам развития народного хозяйства (технический прогресс, повышение эффективности общественного производства, совершенствование пропорций, улучшение использования трудовых ресурсов и размещения производительных сил, повышение уровня жизни народа и др.). При этом план научно-технического прогресса разрабатывался раньше других разделов, что позволило более полно предусмотреть внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство и учесть их эффективность.

XXIII съезд КПСС в Директивах по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы указал, что в выборе путей и масштабов развития экономики страны не может быть места субъективизму. Каждый шаг в решении экономических задач должен быть обоснован, исходить из реальных возможностей народного хозяйства. Принятые съездом директивы развития экономики страны и подъема уровня жизни народа отвечают внутренним и внешним условиям развития общества.

Главной задачей восьмого пятилетнего плана является создание условий для ускорения продвижения советского общества по пути строительства коммунизма. На основе всемерного использования достижений науки и техники, индустриального развития всего общественного производства, повышения его эффективности и производительности труда необходимо обеспечить дальнейший, значительный рост промышленности, высокие устойчивые темпы развития сельского хозяйства и благодаря этому добиться существенного подъема уровня жизни народа, более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей всех советских людей.

Важнейшими социальными задачами нового пятилетнего плана являются ускорение темпов повышения народного благосостояния, преодоление существенных различий между городом и деревней, сближение материального и культурного уровня жизни сельского населения с уровнем жизни городского населения. Планируемое ускорение темпов экономического развития страны и повышения уровня благосостояния народа характеризуется данными, приведенными в таблице.

Таблица
(в %)

	1961— 1965 гг.	1966— 1970 гг.
Совокупный общественный продукт . . .	6,2	7,0
Национальный доход, используемый на возмещение и потребление	5,7	6,8
Производительность труда в промышлен- ности	4,6	6,0
Производительность труда в сельском хо- зяйстве	3,1	7,3
Реальные доходы населения	3,6	5,3

Одной из особенностей плана является курс на быстрое техническое перевооружение народного хозяйства, прогрессивное изменение его структуры, своевременную замену устаревшей продукции новой, более совершенной. Только в этом случае можно решить задачу значительного увеличения как накопления, так и народного потребления. Ускорение научно-технического прогресса и быстрое внедрение его достижений в производство являются главным условием,

которое должно обеспечить получение 80% прироста национального дохода за счет повышения производительности общественного труда.

Росту эффективности общественного производства в текущем пятилетии должно способствовать улучшение использования основных фондов, сырья, топлива, материалов, трудовых и финансовых ресурсов. В расчете на 1970 год за счет лучшего использования ресурсов намечено сэкономить 8 миллионов тонн проката черных металлов, 85 миллионов тонн условного топлива, 40—50 миллиардов киловатт-часов электроэнергии. Предстоит обеспечить значительное улучшение использования производственных фондов.

Повышение эффективности производства предусматривается обеспечить также за счет совершенствования пропорций в развитии народного хозяйства. Это выражается в значительном сближении темпов роста промышленности и сельского хозяйства, производства средств производства и предметов потребления. Среднегодовые темпы прироста группы «А» в промышленности будут выше, чем группы «Б», примерно на 10% вместо 54% в истекшем пятилетии. Это обеспечивается за счет ускорения темпов роста легкой и пищевой промышленности и увеличения производства товаров народного потребления на предприятиях тяжелой промышленности.

Большое внимание уделяется межконтинентальным пропорциям, улучшению размещения производительных сил и комплексному развитию хозяйства республик и экономических районов. Установление в плане важнейших показателей, определяющих направление развития народного хозяйства в целом и его отдельных отраслей по союзным республикам и экономическим районам СССР, привлечение к разработке этих показателей республиканских и местных партийных и советских органов способствовали изысканию дополнительных резервов и обеспечению более полной увязки в развитии отдельных отраслей народного хозяйства, производственной и непроизводственной сфер.

Развитие производства и повышение его эффективности составляют основу ускорения темпов роста народного благосостояния. Реальные доходы в расчете на душу населения возрастут за пятилетку примерно на 30% против 20 в истекшем пятилетии. В течение пятилетки предстоит построить в городах, рабочих поселках и совхозах только за счет государственных капитальных вложений и средств жилищных кооперативов жилищные дома общей площадью 400 миллионов квадратных метров.

Задания восьмого пятилетнего плана выполняются успешно. За два года пятилетки достигнуто ускорение темпов роста общественного продукта и национального дохода, продукции промышленности и сельского хозяйства. По многим предприятиям и отраслям преодолена тенденция снижения фондоотдачи. Этому в большой мере способствовало достижение высоких показателей предприятиями, переведенными на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Но приведены в действие еще только первые резервы. Немало предприятий и некоторые отрасли хозяйства еще не справляются с установленными заданиями. Отстает капитальное строительство, в особенности ввод в действие основных фондов. Медленно осваиваются новые мощности. Поэтому успехи первых лет пятилетки не дают оснований для самоуспокоения. Предстоит большая и напряженная работа, чтобы обеспечить решение задач, поставленных в восьмом пятилетнем плане.

Основные направления развития советской экономики на предстоящее десятилетие определены Программой КПСС. Необходимо обеспечить дальнейшее значительное развитие производительных сил страны, существенно повысить техникий уровень и эффективность производства, создать высокomeханизированное интенсивное сельское хозяйство, способное полностью удовлетворить растущие потребности народного хозяйства и населения страны.

Важнейшей задачей советской экономики остается ускорение темпов роста общественного продукта и национального дохода. Для решения ее имеются объективные возможности: увеличение производительности труда, дальнейшее повышение народного благосостояния, быстрое развитие науки и техники, открытие новых богатейших естественных ресурсов, большие резервы роста сельскохозяйственного производства, наличие многонациональной армии квалифицированных рабочих и специалистов, преимущества новой системы планирования и экономического стимулирования.

Объем производства в Советском Союзе неуклонно приближается к уровню производства в США. Но в условиях научно-технической революции центр тяжести в экономическом соревновании двух систем все больше переносится в область борьбы за самую высокую эффективность производства — совершенствование его структуры, повышение технического уровня продукции и технико-экономических показателей работы предприятий. Преимущества социализма обеспечивают возможность победы СССР в экономическом соревновании и в этой области.

В предстоящем пятилетии (1971—1975 годы) одной из важнейших задач будет обеспечение дальнейшего повышения эффективности общественного производства. На основе более полного и рационального использования производственных фондов и материальных ресурсов, ускорения темпов технического прогресса и осуществления хозяйственной реформы должны быть обеспечены высокие темпы расширенного воспроизводства и создания непроизводственных основных фондов при некотором снижении доли накопления в национальном доходе.

Повышение уровня разработки планов требует усиления внимания к вопросам территориального планирования, значение которого особенно возрастает в условиях отраслевой системы управления. Только на основе правильного сочетания отраслевого и территориального планирования могут быть успешно решены проблемы улучшения размещения производительных сил страны, более быстрого развития малых и средних городов, развития территориально-производственных комплексов, обеспечивающих наиболее эффективное использование природных и трудовых ресурсов. В этих условиях особое значение приобретает разработка схем развития экономических районов страны на 15—20 лет. При этом планы развития экономических районов и производственных комплексов, как и перспективные планы отдельных отраслей, должны быть органической частью общего перспективного плана развития народного хозяйства страны на длительный период.

Никогда еще наша страна не располагала таким возможностями для всестороннего развития всех отраслей, как сейчас. Предусмотреть в планах наиболее полное использование этих возможностей и превратить их в действительность — ответственная задача плановых органов.

Ю. Колдомасов

Вопросы теории реализации
общественного продукта

Перевод предприятий промышленности, транспорта и других отраслей народного хозяйства на новую систему планирования и экономического стимулирования, улучшение системы материально-технического снабжения и постепенный переход к планомерному распределению оборудования, материалов и полуфабрикатов путем оптовой торговли выдвигают перед экономической наукой задачу разработки теории реализации общественного продукта при социализме.

Совсем недавно политэкономия социализма по существу не признавала правомерность существования проблемы реализации при социалистическом способе производства. Научной разработке теории реализации общественного продукта при социализме не уделялось должного внимания. Это логически вытекало из концепции отрицания товарной сущности средств производства, ограничения сферы действия закона стоимости лишь областью производства и обмена потребительских продуктов, приписания роли товарно-денежных отношений в сфере обмена средств производства.

Отрицание товарной сущности средств производства и регулирующего действия закона стоимости в сферах производства и обращения в условиях социалистической экономики являлось одной из причин господства административных методов в распределении средств производства, когда исключалась возможность включения их в оборот товарного обращения. Этим объяснялось и возникновение проблемы быта, а не реализации средств производства при социализме и формирование параллельно действовавшей на протяжении многих лет сверху донизу ведомственной системы органов снабжения и быта.

Господствовавшая в недалеком прошлом теоретическая концепция о месте и роли закона стоимости, товарно-денежных отношений и возможности включения средств производства в оборот товарного обращения при социализме в своей принципиальной постановке не отличалась

логической последовательностью с точки зрения диалектической взаимосвязи между I и II подразделениями общественного производства. Так, средства потребления, произведенные в отраслях I подразделения и направляемые для возмещения израсходованных жизненных средств работников отраслей обоих подразделений, признавались товарами, а средства производства, произведенные в отраслях I подразделения и направлявшиеся для возмещения израсходованных средств производства в отраслях I и II подразделений, таковыми не признавались.

Средства производства, созданные в отраслях I подразделения и направляемые на внешний рынок, признавались товарами, а направляемые на возмещение израсходованных средств производства и расширение воспроизводства товарами не признавались. В результате в соответствии с упомянутой теорией лишь предметы потребления распределялись на основе более или менее полного использования механизма товарно-денежных отношений.

Если административные методы в области распределения и обращения средств производства в известной мере исторически оправданы для периода довоенных пятилеток, Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления народного хозяйства, когда требовалась предельная мобилизация материальных ресурсов для решения жизненно важных задач, то для периода создания материально-технической базы коммунизма они оказались непригодными.

Субъективизм в оценке товарной сущности средств производства и отрицание возможности включения их в оборот внутреннего товарного обращения через использование механизма товарно-денежных отношений в интересах планомерного распределения средств производства затормозили формирование, развитие и научную разработку теории реализации общественного продукта при социализме, задержали переход от административных методов распределения средств производства к оптовой торговле ими.

Теоретические обоснования возможности и необходимости использования товарно-денежных отношений и учета требований закона стоимости в социалистической экономике достаточно глубоко и всесторонне освещены в экономической литературе последних лет, особенно после сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС. Объективно действующие экономические законы социализма потому и называются объективными, что они властно заявляют о себе, когда с ними не считаются и нарушают их при планировании экономики страны и в хозяйственной практике. Так случилось и с законом стоимости. Господство административных методов в распределении средств производства привело к конфликту с неизмеримо возросшими масштабами общественного производства и обмена в период создания материально-технической базы коммунизма в нашей стране.

Это нашло свое конкретное выражение в значительном росте сверхнормативных остатков сырья, топлива, материалов и оборудования на одних предприятиях при остром недостатке их на других, в опережающих темпах роста оборотных фондов по сравнению с ростом производства, в замораживании материальных ресурсов в сфере обращения, в разрыве между стоимостной и натурально-вещественной структурой общественного продукта и т. д. Все это несколько замедлило темпы роста промышленного производства.

Система объективно действующих экономических законов социализма отражает различные стороны единого процесса расширенного социалистического воспроизводства. Изучение требований экономических законов в их приложении ко всему многообразию хозяйственной практики позволяет сознательно управлять экономическими процессами посредством планирования социалистической экономики и (при необхо-

дмости) соподчинения требований одних экономических законов требованиям других, прежде всего оптимального сочетания требования закона стоимости с требованием закона планомерного, пропорционального развития.

Увеличение масштабов обмена средствами производства как следствие высоких темпов экономического развития, углубления процесса общественного разделения труда и специализации производства в условиях научно-технической революции выдвигает многочисленные проблемы высокоэффективной организации всей сферы материального обращения. Они могут быть правильно решены лишь на основе научно разработанной теории реализации общественного продукта при социализме и в полном соответствии с объективно действующими экономическими законами этой формации.

Глубокие преобразования в сфере материального производства в связи с проводимой хозяйственной реформой органически связаны с совершенствованием распределения и сферы материального обращения. Общеизвестна диалектическая зависимость между производством, распределением, обращением и потреблением, вскрытая классиком марксизма-ленинизма. «...Форма обмена продуктов, — указывал К. Маркс, — соответствует форме производства. Измените эту последнюю, и следствием этого будет изменение формы обмена. Поэтому в истории общества мы видим, что способ обмена продуктов регулируется способом их производства»¹.

В «Критике Готской программы» К. Маркс критиковал и ту точку зрения, будто распределение существует как самостоятельная, независимая сфера рядом с производством.

Из этих положений Маркса следует, что невозможно перестроить сложившуюся систему планирования промышленного производства на основе внедрения методов экономического стимулирования производства при сохранении сложившейся системы распределения и обмена средств производства. Поэтому сейчас для углубления хозяйственной реформы и дальнейшего развития товарно-денежных отношений в сфере обращения необходимо последовательно внедрять хозяйственные отношения между поставщиками, посредниками и потребителями в процессе реализации общественного продукта.

Организация сферы материального обращения и правильное взаимодействие ее со сферой производства в условиях плановой экономики должны быть подчинены задаче быстрой реализации общественного продукта с наименьшими издержками. Реализация общественного продукта, как планомерно организуемый процесс, должна обеспечивать нормальный и бесперебойный ход расширенного социалистического воспроизводства, а планомерное распределение совокупного общественного продукта на основе экономически обоснованных норм — возмещение использованных средств производства и оптимальное распределение национального дохода (по его стоимости и в натурально-вещественной форме) между накоплением и потреблением.

Воспроизводству К. Маркс рассматривал и как процесс реализации общественного продукта. Исследуя процесс реализации при капитализме, классики марксизма-ленинизма преследовали цель показать место производственного потребления в расширении внутреннего рынка для капитализма, раскрыть взаимосвязь между производственным и личным потреблением, вскрыть противоречие между стремлением к безграничному расширению производства и ограничением потребления народных масс, показать значение реализации общественного продукта в капиталистическом накоплении.

Теория реализации, разработанная Марксом и Лениным, в своем методологическом построении имеет огромное принципиальное значение. Она должна быть использована при разработке советскими экономистами теории реализации общественного продукта применительно к социалистическому способу производства.

В чем, с нашей точки зрения, состоит сущность теории реализации общественного продукта при социализме? Краеугольное положение этой теории состоит в том, что социалистическое производство осуществляется не во имя получения максимальной прибыли, как это свойственно капитализму, а в целях максимального обеспечения общественных потребностей в соответствии с объективно действующими экономическими законами социализма и пропорциями расширенного социалистического воспроизводства, устанавливаемыми государством.

В процессе расширения масштабов кругооборота основных и оборотных фондов в каждом производственном цикле обеспечивается расширение воспроизводства, возрастание национального дохода и его составных частей — фонда накопления и фонда потребления. В процессе реализации средств производства и предметов потребления создаются предпосылки не только для воспроизводства основных и оборотных фондов, но и социалистических производственных отношений.

Процесс расширенного социалистического воспроизводства — непрерывный и планомерно осуществляемый процесс реализации общественного продукта на основе использования товарно-денежных отношений и сознательно устанавливаемых в едином народнохозяйственном плане необходимых пропорций в развитии социалистической экономики. В сфере обращения стоимостям в их денежном содержании должны противостоять стоимости в натурально-вещественной форме, удовлетворяющие конкретные и многообразные потребности, то есть должно обеспечиваться соответствие между стоимостью и натурально-вещественной структурой общественного продукта.

Гармоничность процесса расширенного социалистического воспроизводства общественного продукта и его реализации предполагает органическое единство сфер производства и обращения, а также соответствие объемов материального производства и потребления. В этом раскрывается сложность и многообразие проблемы реализации общественного продукта при социализме, особенно применительно к условиям нашей страны с ее огромной территорией, высокими темпами развития техники и экономики, глубокими сдвигами в структуре общественного производства. Процесс реализации общественного продукта при социализме всецело подчиняется задачам процесса планомерного обеспечения расширенного социалистического воспроизводства. В ходе реализации общественного продукта смыкается деятельность плановых, хозяйственных и финансовых органов страны.

При плановой социалистической системе хозяйства и сбалансированной экономике имеются благоприятные условия для беспрепятственной реализации общественного продукта и непрерывного роста социалистического воспроизводства. Для претворения этих возможностей требуется совершенствование процесса реализации общественного продукта и обеспечение тем самым предпосылок для высоких темпов расширенного социалистического воспроизводства, дальнейшее повышение научного уровня сбалансированности народнохозяйственных планов и рациональная организация сферы материального обращения.

Более широкое использование в хозяйственной практике экономических методов воздействия на производство и таких категорий, как цена, прибыль, кредит, премия и т. д., неизмеримо повышает роль стоимостных балансов в планировании народного хозяйства, особенно баланса народного хозяйства, баланса общественного продукта и его разновидностей — межотраслевого баланса производства и распределения, баланса национального дохода и др.

С переводом предприятий на новые условия планирования, постепенным развитием оптовой торговли средствами производства и повышением роли товарно-денежных отношений в сферах распределения и обмена средств производства все большее значение в установлении объективно необходимых пропорций в народнохозяйственном плане приобретают стоимостные балансы. Принципиальным направлением совершенствования балансовых методов планирования и повышения их точности является обеспечение органического единства между стоимостными и натуральными показателями.

Именно в обеспечении синхронизации непрерывного движения различных частей общественного продукта по его стоимости и натурально-вещественному составу, в своего рода цепной связи смежных периодов процесса расширенного социалистического воспроизводства состоит, по нашему мнению, суть теории реализации общественного продукта при социализме. Это логически определяется характером проводимой хозяйственной реформы, повышением роли стоимостных показателей в народнохозяйственном плане, задачей обеспечения полного соответствия между стоимостной и натурально-вещественной структурой общественного продукта.

Для решения этой коренной задачи необходимо, чтобы в народнохозяйственном плане проектировки, например по среднему снижению норм расхода сырья, топлива, материалов и электроэнергии, органически увязывались с проектировками по снижению себестоимости продукции и объемам планируемой прибыли; распределение капиталовложений на приобретение оборудования полностью соответствовало распределению самого оборудования, с тем чтобы исключалась возможность нестачки оборудования, которое не из-за выкупить, или выделения средств, на которые нельзя приобрести фиксируемое оборудование. Плановые ассигнования на капитальный ремонт должны быть увязаны с материальными ресурсами, выделяемыми на эти цели, а образуемые в процессе воспроизводства источники нецентрализованных капиталовложений — полностью обеспечиваться соответствующими материальными ресурсами.

Необходимо также совершенствовать методику и внедрить в практику планирования сводный баланс оборудования в натурально-стоимостном выражении для увязки объема капитальных вложений с развитием отраслей машиностроения, а также сводный стоимостной баланс строительных материалов для увязки объема капитальных вложений с развитием промышленности строительных материалов. Соответствие между стоимостной и натурально-вещественной структурой общественного продукта может быть обеспечено на основе единой системы балансовых методов планирования и прежде всего путем органической взаимосвязи между стоимостными и натуральными балансами, используемыми для обоснования народнохозяйственных планов.

В теории реализации общественного продукта при социализме должны быть научно объяснены его метаморфозы: изменение формы этого продукта и условий перехода его из товарной в денежную, из денежной в товарную форму; процессы синхронного движения стоимости в товарной и денежной форме; определение условий нормального процесса реализации общественного продукта, при которых обеспечи-

вается расширенное социалистическое воспроизводство с соблюдением всего многообразия натурально-вещественных и стоимостных пропорций в народном хозяйстве.

Практически это означает объяснить, каким образом в условиях плановой социалистической экономики при активном использовании механизма товарно-денежных отношений в сфере обмена средствами производства и экономическом стимулировании производства обеспечивается необходимое соответствие не только по стоимости, но и по натурально-вещественному составу между создаваемыми в I подразделении общественного производства средствами производства (за вычетом расходуемых в процессе производства средств производства в I и II подразделениях) и устанавливаемыми в народнохозяйственных планах пропорциями расширенного воспроизводства.

Таким образом, теория реализации общественного продукта должна давать ответ на вопрос о путях улучшения условий реализации продукции I и II подразделений общественного производства, о рациональном построении системы материально-технического снабжения народного хозяйства, кредитования и взаимных расчетов.

Совершенствование процесса реализации общественного продукта при социализме предполагает использование для оценки хозяйственной деятельности предприятий и отраслей материального производства показателя реализуемой продукции, повышение научного уровня сбалансированности народнохозяйственных планов, всемерное повышение роли прямых хозяйственных связей между производителями и потребителями продукции, укрепление и совершенствование территориальной системы материально-технического снабжения при отраслевой системе управления промышленностью, постепенное развитие оптовой торговли средствами производства.

Беспрепятственная реализация общественного продукта — гарантия непрерывности производства и обеспечения высоких темпов расширенного воспроизводства. Она должна исходить из объективной необходимости обеспечения эквивалентности экономических связей между промышленностью и сельским хозяйством, внутри отдельных социальных секторов, между предприятиями различных отраслей на основе цен, базирующихся на учете общественно необходимых затрат труда на производство товаров. Правильно организованная система товарно-денежных отношений в сочетании с системой прямых хозяйственных связей между предприятиями создает условия для активного воздействия потребителей на производителей в области качества, ассортимента и сроков изготовления продукции.

Теория реализации должна помочь достижению оптимального сочетания между централизованным распределением средств производства и оптовой торговлей ими, а также между пропорциями экономического развития, устанавливаемыми сверху и формирующимися снизу, в условиях соблюдения принципа демократического централизма в управлении социалистической экономикой. Теория реализации общественного продукта при социализме должна дать ответ на вопрос о правильном сочетании административных методов распределения важнейших средств производства для обеспечения ключевых пропорций народнохозяйственного плана и экономических методов воздействия на сферы производства и обращения через механизм товарно-денежных отношений на основе взаимодействия государственного плана и социалистического рынка (под которым понимается совокупность условий реализации общественного продукта) при подчинении второму первому.

Теория реализации общественного продукта при социализме — единая методологическая база для разработки и осуществления разно-

образных организационно-практических мер, направленных на улучшение условий реализации средств производства и предметов потребления, повышение роли показателя реализации продукции при оценке хозяйственной деятельности предприятий, стимулирование производства продукции высокого качества, укрепление и повышение роли прямых хозяйственных связей между предприятиями в системе единого планового хозяйства, совершенствование хозяйственных отношений между ними и в конечном счете на последовательное совершенствование всей сферы материального обращения.

Требования теории реализации общественного продукта при социализме должны учитываться и при планировании всей инфраструктуры народного хозяйства, организационном совершенствовании государственного механизма управления, распределения, снабжения, заготовок, торговли и транспорта, при помощи которого осуществляется планомерное регулирование экономических связей между отраслями промышленности, промышленности и сельским хозяйством, производственной и непроизводственной сферой, социалистическим производством и потреблением, с тем чтобы добиться дальнейшего повышения эффективности общественного производства. На современном этапе эту коренную задачу следует решать не только в сфере производства, но и в сфере материального обращения.

Так, сокращение непроизводительных потерь в сферах производства и обращения металла, цемента, минеральных удобрений, топлива и многих других видов ценного сырья требует несравненно меньших капиталовложений, материальных и трудовых затрат, чем вложения в капиталоемкие сырьевые отрасли для компенсации этих потерь. Научная разработка организационных предпосылок для всемерного сокращения всевозможных потерь на всех стадиях производства, транспортировки, хранения, сортировки продукции является составной частью теории реализации общественного продукта при социализме, которая должна осветить механизм расширенного социалистического воспроизводства, конкретно показать, как при возросшей хозяйственной самостоятельности предприятий и широком использовании товарно-денежных отношений обеспечиваются темпы и пропорции социалистического воспроизводства, как из совокупного общественного продукта, производимого в стране, обеспечивается возмещение израсходованных средств производства по стоимости и натурально-вещественному составу, каким образом через механизм товарно-денежных отношений создающая часть национального дохода направляется на расширение воспроизводство в соответствии с пропорциями, устанавливаемыми государственным планом.

Ввиду отсутствия должной увязки в планах между стоимостными и натуральными показателями в народном хозяйстве подчас возникает несоответствие между стоимостью и натурально-вещественной структурой общественного продукта и затрудняется процесс его реализации. Задача увязки этих показателей связана прежде всего с планированием поставок оборудования на нужды капитального строительства и планированием финансовых ресурсов. Отсутствие взаимосогласованного распределения оборудования между отраслями народного хозяйства, предприятиями и стройками и денежных средств для его приобретения — одна из причин замедления процесса реализации общественного продукта. Этот недостаток должен быть прежде всего преодолен в центральных плановых и финансовых органах, в министерствах.

Назревший вопрос — материальное обеспечение нецентрализованных капитальных вложений. В настоящее время на предприятиях, в отдельных министерствах действует система всевозможных отчислений в качестве поощрения за выполнение и перевыполнение производственных планов; всего насчитывается свыше 30 источников финансирования нецентрализованных капиталовложений. Однако на протяжении длительного периода нецентрализованные источники финансирования в плане полностью не обеспечиваются необходимыми материальными ресурсами. Как показывают расчеты, в оставшиеся годы пятилетия не обеспечивается материальными ресурсами ежегодно 1,2—1,5 миллиарда рублей строительно-монтажных работ, или 25—30% их общего объема. При этом фактически выполняемый объем строительно-монтажных работ за счет централизованных источников финансирования систематически намного превышает планируемые объемы с материальным обеспечением.

На многих предприятиях промышленности и других отраслей народного хозяйства полностью не используются многочисленные фонды, образуемые за счет отчислений от прибыли (фонд развития производства), сборов и других источников. Так, вследствие недостатка проката черных металлов, цемента, леса, кабельных изделий и некоторых других материалов не используются полностью финансовые ресурсы этих фондов на расширение производства, его реконструкцию, модернизацию, строительство автодорог, магазинов, складов, культурно-бытовых учреждений и т. д. Аналогичное положение с использованием кредита.

Потому вполне правомерна постановка вопроса, как в теоретическом аспекте, так и в практическом, о соответствии между движением стоимости совокупного общественного продукта и его материально-вещественным содержанием. Ибо известная часть стоимости совокупного общественного продукта — это стоимость сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей, значительные объемы незавершенного строительства, материальные потери на всех стадиях воспроизводства. Такое «сбалансирование» в движении натурально-вещественной формы совокупного общественного продукта и его стоимости тормозит естественный процесс превращения денежной формы стоимости в товарную, снижает темпы расширенного социалистического воспроизводства.

Нормальный процесс реализации общественного продукта, без образования сверхнормативных запасов средств производства и предметов потребления, свидетельствует о полной сбалансированности социалистической экономики и правильном распределении всех видов ресурсов по отраслям материального производства. Наличие сверхнормативных запасов продукции у поставщиков, потребителей и в сфере обращения — это показатель нарушения нормального ритма процесса реализации общественного продукта, а следовательно, и процесса расширенного социалистического воспроизводства, «закупорки» нормальной «циркуляции» средств производства в соответствующих товаропроизводящих звеньях. Поэтому важно не только организовывать всевозможные ярмарки для реализации сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей в народном хозяйстве, но и, самое главное, предупреждать необходимость проведения подобных ярмарок, созданная в народно-хозяйственном плане благоприятные условия для нормальной реализации общественного продукта.

Теория реализации общественного продукта при социализме должна объяснить механизм обеспечения необходимого соотношения между стоимостью и натурально-вещественной структурой общественного продукта в интересах повышения научной обоснованности планов раз-

вения народного хозяйства. Известно, что единство между стоимостью и потребительной стоимостью, между стоимостью в денежной и натурально-вещной форме имеет место лишь в сфере производства, в которой обе формы стоимости совпадают.

В процессе реализации продукции — от момента ее отгрузки в адрес потребителя до момента ее оплаты — происходит разделение потоков движения продукта в его натуральной и денежной форме, не совпадающее во времени и происходящее во встречных направлениях между поставщиками и потребителями через систему снабженческо-сбытовых органов. В процессе «разделения» стоимости на ее денежную и натуральную формы нередко в масштабе страны возникают трудности в соединении частей общественного продукта по стоимости и натуре. У производителей накапливаются товары, которые они не могут реализовать, у потребителей — деньги, на которые они не могут приобрести необходимые средства производства. В итоге процесс реализации общественного продукта замедляется, а эффективность общественного производства снижается.

В ходе осуществления хозяйственной реформы определились следующие основные направления совершенствования организационных условий для улучшения реализации общественного продукта:

организация рациональных длительных прямых хозяйственных связей между производителями и потребителями продукции и укрепление между ними хозяйственных договорных отношений;

развитие оптовой торговли средствами производства;

создание производственных объединений в рамках отраслевых министерств, самостоятельно решающих вопросы рационального кооперирования производства, обеспечения предприятий комплектующими изделиями и т. д.;

использование показателя объема реализуемой продукции для оценки хозяйственной деятельности предприятий, стимулирующего не производство ради производства, а производство для удовлетворения общественных потребностей;

выделение материально-технического снабжения в самостоятельную отрасль, построение ее по территориальному принципу.

Таким образом, в настоящее время разработана и практически осуществляется стройная, органически единая система мер, направленная на улучшение условий реализации общественного продукта.

Объективной необходимостью использования товарно-денежных отношений в сфере материального обращения определяется бурным развитием производительных сил, углублением процесса общественного разделения труда и возрастанием масштабов обмена и материального обращения. Более 1000 видов продукции производственного назначения обращается в порядке оптовой торговли без всяких ограничений. Предприятиям, учреждениям и организациям разрешено многие виды материалов, сырья, полуфабрикатов, невозвратной тары, топлива и т. п. продавать населению за наличный расчет.

Экономическая природа оптовой торговли средствами производства при социализме коренным образом отличается от экономической природы торговли ими при капитализме. Социалистическому способу производства присуща наиболее совершенная и рационально организованная сфера материального обращения при минимальном количестве посредников между производителями и потребителями. В качестве таких посредников выступают государственные органы Госснаб СССР, министерств торговли, Государственного комитета заготовок Совета Министров СССР, всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника». Участие государственных органов в качестве посредников между производи-

телями и потребителями средств производства и предметов потребления гарантирует обеспечение необходимых пропорций, определяемых народнохозяйственными планами. Кроме того, оптовая продажа средств производства осуществляется на основе единого государственного плана и под контролем Государственного банка.

Таким образом, средства производства и предметы потребления циркулируют в основном по государственным каналам, что исключает возможность «самотека» в распределении средств производства и придает принципиально отличный характер этому процессу по сравнению с торговлей средствами производства при капитализме. Возможность формирования рациональных товаропроводящих каналов и связей в процессе реализации средств производства — важное преимущество плановой экономики, которое наилучшим образом должно быть использовано в хозяйственной практике.

Государственный механизм управления народным хозяйством в сочетании с использованием экономических методов стимулирования производства и повышением хозяйственной самостоятельности предприятий призван обеспечивать известный автоматизм процесса расширенного социалистического воспроизводства в направлении, определяемом единым народнохозяйственным планом. С учетом этого принципиальное положение и должны формироваться современная теория реализации общественного продукта, практика планирования и хозяйствования.

Для повышения роли товарно-денежных отношений в сфере обращения средств производства деньги необходимо использовать не только как инструмент учета и калькуляции затрат общественно необходимого труда на их производство, но и как средство активного воздействия на повышение качества производимой продукции, соблюдение сроков ее изготовления, обеспечение по возможности полной эквивалентности обмена и, самое главное, на подлинное стимулирование общественного производства.

Разработка теории реализации общественного продукта при социализме — одна из неотложных задач, которая должна быть коллективно решена советскими экономистами на основе обобщения опыта работы предприятий и отраслей, переведенных на новый порядок планирования и экономического стимулирования. Обмен мнениями о существе этой теории и задачах, практическому решению которых она должна быть подчинена (повышение уровня сбалансированности социалистической экономики и ее дальнейшее планомерное и пропорциональное развитие), будет способствовать успешному проведению хозяйственной реформы, ее дальнейшему развитию и повышению эффективности производства.

А. Доровских,
нач. подготовки Госплана СССР

Некоторые вопросы теории и практики межотраслевого баланса

В последние годы в связи с подготовкой перспективных планов развития народного хозяйства СССР в ряде научных организаций разработано несколько экономико-математических моделей воспроизводства. Они рекомендованы для использования их в практике планирования. По некоторым из моделей проведены экспериментальные расчеты, пока-

завише целесообразности их использования как при общем экономическом анализе, так и при составлении конкретных плановых заметок.

Значительную работу в этой области провели НИИЭИ Госплана СССР и Главный вычислительный центр при Госплане СССР в сотрудничестве со многими отраслевыми научно-исследовательскими и проектными организациями. В 1962—1963 годах ими были составлены экспериментальные межотраслевые балансы, а в 1964—1965 годах — статистический стоимостной межотраслевой баланс и баланс продукции в натуральном выражении на 1970 год. Назначение этих документов состояло в том, чтобы вооружить центральные плановые органы аналитическими данными о межотраслевых связях, темпах производства и основных народнохозяйственных пропорциях по годам текущего пятилетия, возможных направлениях перспективного плана на 1970 год.

В ряде научных организаций проводились исследования и эксперименты моделей межотраслевого баланса. Большое значение при этом имел отчетный межотраслевой баланс за 1959 год. Он послужил проверкой важнейших методологических и методических решений статистического баланса, дал возможность проведения разнообразных экономических расчетов в виде статистических и динамических моделей на последующие годы.

Перспективность экономико-математических моделей в проведении сложных расчетов по всем сферам общественного производства неоспорима. Если учесть, что в настоящее время накоплен большой теоретический и методический задел в вопросах разработки межотраслевого баланса, то, казалось бы, можно успешно решить задачу перенесения некоторых работ из экспериментальной сферы в практику планирования. Однако межотраслевой баланс внедряется в практику планирования медленно, что объясняется рядом причин.

Наиболее изученными моделями в настоящее время являются балансы межотраслевых потоков продукции. Но модели и этих балансов в стоимостном и натуральном выражении еще методически не уязвимы. Менее подготовлены другие важные балансы, характеризующие процесс воспроизводства (баланс капитальных вложений, основных фондов и мощностей, балансы движения доходов по отраслям народного хозяйства и категориям хозяйства, баланс труда и др.).

Почти все модели, предложенные научно-исследовательскими организациями и отдельными экономистами, правилами и в своей теоретической основе не вызывают сомнений, однако степень подготовленности их рабочих схем не позволяет практически применить эти модели в плановой работе. В этом, пожалуй, состоит главная причина медленного внедрения межотраслевого баланса в практику. Подобно тому как бессмысленно начинать производство какого-либо изделия, не имея разработанной технологии, так и невозможно составить межотраслевой баланс, не располагая рабочей схемой и методикой, которые обеспечили бы формирование межотраслевого баланса на основе существующих показателей. Начинать же работу с неподготовленной методикой — значит вовлечь сотни и тысячи специалистов центральных планирующих органов и многих научно-исследовательских институтов в бесплодную работу. К сожалению, некоторые авторы моделей воспроизводства, разработав принципиальные схемы, к составлению рабочих схем только приступили. Между тем любое научное учреждение могло бы в Госплане СССР проэкспериментировать свою методику и подготовить рабочую методику. Эта наиболее сложная часть работы по подготовке экономико-математических моделей для плановых расчетов, и она должна быть выполнена.

Нередко в экономической литературе встречаются утверждения, что межотраслевой баланс уже внедряется в практику народнохозяй-

ственного планирования. В связи с этим полезно внести ясность: что внедряется, о какой стадии планирования идет речь? Известно, что на первоначальной стадии планирования межотраслевой баланс может быть использован для построения общей экономической гипотезы развития народного хозяйства на плановый период. Эту задачу можно решать на основе ряда разработанных схем межотраслевого баланса. Однако, когда построение экономической гипотезы на перспективный период, а также расчеты к ней, осуществленные на основе какой-либо схемы межотраслевого баланса, отождествляются с планированием, с этим нельзя согласиться.

Говорить об активной роли межотраслевого баланса в планировании можно в том случае, если он станет широко применяться на наиболее трудном и, пожалуй, главном участке плановой работы — при узвке народнохозяйственного плана, при балансировании потребностей общества с возможными условиями воспроизводства продукции, фондов, рабочей силы, финансовых ресурсов и т. д.

Чтобы дать более обстоятельный ответ на вопрос, каково теоретическое и практическое место межотраслевого баланса в планировании, необходимо выяснить, позволяет ли межотраслевой баланс планировать или он является средством обобщающего анализа; новый ли это метод плановых расчетов в своей основе; какова точность этого инструмента экономических расчетов; на какой стадии разработки плана он может использоваться как активный инструмент планирования, а затем, исходя из объективной оценки состояния теоретических и экспериментальных разработок, определить сферу практического применения экономико-математических моделей воспроизводства в планировании народного хозяйства.

Баланс народного хозяйства и применение экономико-математических моделей воспроизводства. За последние восемь — десять лет в процессе совершенствования народнохозяйственного планирования усилилась роль общего экономического анализа. Основа его — развитие в теоретическом и практическом отношении балансового метода. Традиционная схема баланса народного хозяйства, раскрывающая в самых общих чертах основные процессы общественного воспроизводства, конкретизируется и детализируется до анализа важнейших народнохозяйственных пропорций условий воспроизводства в отдельных отраслях народного хозяйства.

Одновременное влияние множества факторов (технический прогресс, эффективность использования основных производственных фондов, рациональная структура производства и межотраслевых связей, размещение производственных сил и др.) учитывается специалистами плановых органов на основе сложившихся методов приближения плановых проектировок по определению возможных объемов производства и потребления к конкретным межотраслевым пропорциям. Анализ и выбор рациональных решений — крайне трудоемкий и необходимый процесс формирования плана. Он ничем не может быть заменен, так как последовательность этапов народнохозяйственного планирования состоит в том, что с каждым новым этапом все в большей мере происходит развертывание плановых показателей от общих к частным.

Для анализа основных экономических тенденций с учетом одновременного действия перечисленных выше факторов воспроизводства можно использовать систему межотраслевых балансов, которые позволили бы сократить трудоемкость и сроки поиска оптимального варианта народнохозяйственных пропорций. Такие большие надежды возлагаются на межотраслевой баланс потому, что с применением электронно-вычислительной техники в короткий срок можно провести большое количество экономических расчетов. Методологические основы построения

уже известных моделей этого баланса не отличаются от основ утвердившегося в нашей теории и практике баланса народного хозяйства. Межотраслевой баланс в схеме воспроизводства детализирует экономические связи. Вернее, он помогает расширить сферу экономического анализа общественного воспроизводства, так как представляет собой развитие комплексного анализа производственных связей по отраслям народного хозяйства и промышленности.

Нельзя считать, что методы межотраслевого анализа при разработке планов раньше не использовались или были развиты слабо. Они имели лишь другую форму, которая и сейчас пока остается основной, — материальные балансы важнейших видов продукции. Комплекс межотраслевого анализа включает также балансы основных фондов и производственных мощностей, показатели производственных затрат по отраслям и некоторые другие показатели. Есть основания полагать, что применение метода межотраслевого баланса в сочетании с материальными балансами и балансами производственных мощностей позволит усилить анализ пропорций стоимостных связей в общей системе показателей воспроизводства.

Однако разработка научно-исследовательскими учреждениями межотраслевого баланса в период составления плана развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы не стала составной частью работы над ним. Она показала, что статическая модель межотраслевых потоков продукции в народном хозяйстве не может быть использована для оперативного поиска экономических решений при изменениях, вносимых в проектировки производства отдельных видов продукции, объема капитальных вложений.

Работа над межотраслевым балансом в этот период представляла собой, скорее, поиск места межотраслевого баланса при составлении народнохозяйственного плана, пробу моделей. Вместе с тем эти разработки с известной степенью приближения могли быть использованы для анализа различных вариантов народнохозяйственных и межотраслевых пропорций, например для определения экономически оправданных границ изменений межотраслевых связей в народном хозяйстве. Если учесть, что экономико-математические модели воспроизводства пока разрабатывались лишь лабораторным методом, то представленные плановым органам материалы различных моделей полезны также с точки зрения отработки методики построения рабочих моделей, что помогает приблизить эту работу к оперативным задачам составления народнохозяйственных планов.

Трудности использования существующих методических разработок в практике планирования. Опыт разработки статической схемы межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве показал практическую сложность составления и известную ограниченность сферы применения этого баланса. Это обусловлено следующим:

данная схема отражает лишь гипотезу межотраслевых потоков продукции и не отражает в достаточной мере других сторон воспроизводства. Предпосылкой к выполнению этой схемы должно быть решение вопросов о перспективах роста и эффективности использования основных фондов, производственных мощностей, оборотных средств, условий перевозок грузов и т. д.;

схема стоимостного баланса, которую применял НИИЭ Госплана СССР, и схема баланса продукции в натуральном выражении Главного вычислительного центра не увязаны;

схема не является рабочей. Ею предусматривается использование данных об объемах производства, капитальных вложений, производственных фондах по так называемым чистым отраслям, которые не под-

даются достаточно строгому расчету. Пересчет их по хозяйственным отраслям производится по специальным коэффициентам, которые весьма условны;

большая степень агрегирования нормативов приводит к неточным расчетам по отраслям. Низкая достоверность входной информации усугубляется не только условностью расчетов, но и отсутствием многих данных. Практически в этом случае в баланс вводятся предположительные данные.

Большая условность исходной информации позволяет рассматривать результаты расчетов межотраслевого баланса как приближенные соображения о темпах развития экономики и народнохозяйственных пропорциях. Эти разработки трудно использовать для проверки сбалансированности плана или построения планов отраслей.

Наиболее сложный вопрос построения всех видов моделей воспроизводства — создание нормативной базы, от степени точности которой зависит достоверность расчетов и обоснованность выводов, время проведения работы. В применяемых моделях воспроизводства используются агрегированные нормативы (материалоемкости, фондоемкости, капиталоемкости, трудоемкости и др.) прямых и полных затрат. Создание такой нормативной базы предполагает проведение сложного экономического анализа всей работы по подготовке межотраслевого баланса.

В нормативной базе необходимо учитывать результаты внедрения в практику новейших достижений технического прогресса, изменение структуры производства и потребления продукции, влияние факторов размещения производства и потребления по территории страны и другие реальные условия планируемого периода. Влияние этих факторов поддается учету в индивидуальных нормативах по отдельным видам продукции. Они являются достаточно устойчивыми при различных вариантах темпов роста производства. Однако, поскольку существующие схемы не позволяют с большой детализацией учитывать натуральную форму межотраслевых связей и указанные нормативы нельзя использовать в межотраслевом балансе, применяются укрупненные нормативы для отраслей промышленности и народного хозяйства. Чтобы при расчете укрупненных нормативов, учитывающих важнейшие факторы воспроизводства, учесть влияние технического прогресса, структуры производства, размещения производства и потребления и других факторов, надо построить модель плана до разработки нормативной базы, которая соответствует существующим экономическим процессам. Все же изменение структуры производства повлечет за собой соответствующее изменение агрегированных нормативов. Этого нельзя отрицать, так как укрупненные нормативы сами по себе, в соответствующей структуре народного хозяйства, не существуют. Нормативная база должна не «угадывать» экономические процессы, а отражать результаты экономического анализа. Поэтому для практического применения экономико-математических моделей воспроизводства следовало бы в первую очередь организовать экономический анализ воспроизводства каждой отрасли народного хозяйства, который является основой формирования нормативной базы. Между тем на практике эти вопросы решаются часто субъективно, а в литературе освещены слабо.

Опыт показал, что на предварительной стадии планирования статический межотраслевой баланс может быть активным инструментом анализа, а на этапе завершения плановых разработок роль его ограничивается, он служит лишь методом, иллюстрирующим межотраслевые связи, предусмотренные проектом плана.

Некоторые вопросы методологии. Вопрос о целесообразности разработки межотраслевого баланса на основе конечного продукта был

в свое время предметом дискуссии. Планирование объема и структуры материальных благ, направляемых населению как из фонда текущего потребления в виде промышленной, сельскохозяйственной продукции и материальных услуг, так и из фонда накопления в виде ресурсов, предназначенных для строительства жилья, школ, больниц и т. д., соответствует объективной закономерности в развитии социалистической экономики. Уровень развития производительных сил позволяет выбрать ту конкретную структуру производства, которая в большей мере удовлетворяет потребности общества. Это по существу является определяющим фактором при выборе основного направления разработки плана в смысле конечной цели производства.

Средством достижения этой цели служат рост объема и соответствующая структура производства — искомые величины. Межотраслевой баланс, исходными данными которого является конечный продукт, решает эту задачу. Это решение можно было бы назвать выбором основного направления производства, поскольку оно дает приближенные параметры последнего. Но нужно еще обосновать, что выбранное направление производства по отраслям народного хозяйства возможно. Поэтому решающим для определения темпов и структуры развития экономики становится обоснование реальных возможностей развития производства по отраслям народного хозяйства и промышленности. На этом этапе нужен межотраслевой баланс, исходными данными которого были бы объемы производства, а выходными — конечный продукт.

Это самый решающий этап работы над планом, этап максимального приближения проектировок производства к основным параметрам потребности общества, этап трудоемкий, когда экономические гипотезы из общих параметров производства превращаются в конкретные отраслевые показатели. К сожалению, для данного этапа работы над планом рабочая схема межотраслевого баланса еще не подготовлена.

Расчеты межотраслевого баланса предполагают ряд условий. Есть мнение, будто для построения экономической модели, например на 1970 год, достаточно знать изменение нормативов против базисного (1965) года лишь в основной их части, а примерно половина нормативов имеет устойчивый характер и практически будет неизменна. Такое утверждение вряд ли верно, поскольку условия не имеют место при построении нормативов, в формировании так называемых чистых отраслей, в перечисле их в хозяйственные и т. д. Все это вызывает вопрос, какова степень точности результатов расчетов такого межотраслевого баланса.

На основе теории больших чисел можно утверждать, что из множества экономических данных, которые содержат различные ошибки, можно сформировать экономический расчет, правильно отражающий лишь главные, общие, но не частные тенденции. Так и межотраслевой баланс, разработанный на базе сбалансированных плановых проектировок, показывает, что обобщающие данные близки к плановым и в то же время по отраслям промышленности расхождения существенны.

В основу моделей межотраслевых потоков продукции положена схема производства, обмена и конечного использования. В стоимостном межотраслевом балансе полное сбалансирование производства и использование продукции достигаются только в фактических ценах. Модель воспроизводства работает лишь при номинально равном обмене продукции отраслей народного хозяйства, а также I и II подразделений общественного производства.

Построение статического межотраслевого баланса в стоимостном выражении основывается на сопоставлении цен базисного года, ко-

торые «не улавливают» изменения условий реализации, происходящего в последующие годы, и создают номинальное неравенство производства и распределения общественного продукта в расчетах баланса. Чем больше изменяется структура производства и конечного использования продукта, тем больше это неравенство в балансе.

Основные требования практики планирования к построению межотраслевого баланса. Основой разработки экономико-математических моделей воспроизводства является комплексный и в то же время детальный экономический анализ по отраслям народного хозяйства и промышленности, по категориям хозяйства, по отдельным сторонам воспроизводства. Разрабатываемые варианты экономико-математической модели на планируемый период должны содержать прежде всего правильные экономические посылки развития каждой отрасли промышленности и отраслей народного хозяйства, помогать в разработке и обосновании экономической целесообразности плановых проектировок. Задача не в том, чтобы разработать множество вариантов, а в том, чтобы они были всесторонне обоснованы.

Главное звено анализа — условия воспроизводства в отраслях промышленности и других отраслях народного хозяйства, поскольку в первую очередь необходимо обосновать внутроотраслевые варианты решения. Предметом анализа должен быть комплекс показателей воспроизводства: трудовые ресурсы и производительность труда, условия воспроизводства основных и оборотных фондов, эффективность их использования, баланс производственных мощностей по важнейшим видам продукции, межотраслевые потоки продукции в стоимостном и натуральном выражении. Нельзя утверждать, что эти расчеты будут настолько точными, что позволят производить увязку планов. С их помощью можно лишь определить важнейшие тенденции межотраслевых связей.

В процессе разработки планов возникает необходимость оперативного анализа отдельных проблем воспроизводства или народнохозяйственных пропорций. Это можно осуществить путем построения частных балансов с использованием отдельных блоков межотраслевого баланса, например баланса производства и использования средств производства или производства и распределения предметов потребления. При анализе часто возникает потребность выделения из общего баланса государственного, кооперативного сектора или личного хозяйства населения, так как за различием форм собственности стоит различие закономерностей производства и распределения продукции и доходов. В этих условиях исковое усреднение условий воспроизводства при проведении экономических расчетов означало бы использование формально-математических методов и недоучет реальных экономических отношений в народном хозяйстве.

Важнейшим вопросом является анализ действия механизма перераспределения доходов. На всех стадиях разработки пятилетних планов это было одной из главных забот плановых органов, поскольку существенное повышение жизненного уровня советского народа — важная задача всякого плана.

Большое значение приобретают расчеты межотраслевых связей при внесении поправок в проект плана по капитальным вложениям, уровням производства, при перераспределении материальных ресурсов между отраслями, изменении объема, производственного потребления и т. д. Проведению их мог бы помочь межотраслевой баланс производства и распределения продукции как в стоимостном, так и в натуральном выражении. Для этого необходимо иметь законченный баланс на какой-либо конкретный вариант проекта плана, чтобы на основе

поправок отдельных элементов производства или распределения балансируются межотраслевые пропорции.

Схема расчета межотраслевого баланса, исходными данными которого является фиксированный конечный продукт, не дала возможности использовать ее оперативно в поисках различных вариантов производства. Поэтому на стадии составления развернутого пятилетнего плана большое значение имела бы такая схема межотраслевого баланса, исходными данными которого являлись бы возможные уровни производства по отраслям народного хозяйства, а конечный продукт был бы производным показателем. Такой подход не означает, что балансируется «производство ради производства», так как уже на предварительных стадиях определены основные параметры потребности общества, основное направление решения главных экономических задач. Для выполнения указанных расчетов нужна рабочая схема баланса.

Основой частью ее на всех этапах должна быть система показателей, применяемая при разработке проекта плана. Эта методическая задача еще не решена. При построении рабочих схем необходимо исходить из того, что посредством балансового метода должен быть обеспечен как общий анализ межотраслевых связей, так и оперативный и более конкретный анализ по отдельным разделам плана.

Исходя из методологии, методики и организационного порядка народнохозяйственного планирования, можно определить некоторые конкретные задачи межотраслевого баланса и сферу его применения. Правильно было бы разграничить задачи и сферу применения этого баланса для предварительной стадии разработки плана (когда выбираются основные направления развития экономики), стадий контрольных цифр (когда формируются приделы основных показателей в адресном разрезе) и завершающей стадии (когда составляется развернутый проект плана и обеспечивается полная и конкретная увязка всех его разделов).

Обязательное условие всякого этапа составления плана — формирование и анализ «базы» межотраслевого баланса за отчетный и текущий плановый год. Для этого необходимо обеспечить составление межотраслевого статического баланса в стоимостном и натуральном выражении, с тем чтобы определить пропорции производства, фондов, мощностей, затрат, уровень доходов, рентабельности и т. п.; баланса продукции и доходов государственного и кооперативного хозяйства и хозяйств населения; определить пропорции конечного продукта и конечных доходов государства, кооперации, населения; провести анализ показателей эффективности общественного производства.

На предварительной стадии необходимо было бы обосновать общую концепцию плана, определить главные экономические параметры — объемы производства по отраслям народного хозяйства и промышленности, капитальные вложения, производственные фонды, источники и распределение доходов государства, кооперации, населения и другие стороны общественного воспроизводства. Общие закономерности развития социалистического производства — основа методологии построения экономических моделей на этой стадии, когда необходимо активно использовать балансовый метод для вариантов расчетов межотраслевых пропорций, с тем чтобы установить, какие из них в большей мере соответствуют объективным закономерностям социалистического воспроизводства.

Ценность этих расчетов определяется комплексностью учета важнейших сторон воспроизводства, на базе которых можно обосновать главные плановые показатели по отраслям промышленности и народного хозяйства. Они явятся ориентиром для соответствующих подразде-

лений плановых органов, разрабатывающих отраслевые проекты контрольных цифр. Поиск основных направлений развития экономики на планируемый период может быть осуществлен на основе укрупненных экономико-математических моделей и достаточно агрегированной нормативной базы, так как скупленная точность расчетов на этой стадии практического значения не имеет.

В ходе разработки контрольных цифр, когда плановые органы конкретизируют анализ развития отраслей народного хозяйства, следует иметь несколько вариантов межотраслевого баланса в зависимости от направления поиска более конкретных межотраслевых пропорций для формирования экономических проектировок в адресном разрезе. На этой стадии плановые работники располагают большим кругом экономической информации: разработанными нормами расхода сырья, материалов, топлива, ожидаемыми итогами выполнения плана текущего периода, показателями по планируемому кругу хозяйств и другими информационными данными. В этих условиях необходимо разрабатывать комплекс экономических балансов и произвести примерно следующие работы:

- уточнить нормативную базу по отраслям и границы эффективности отраслевых пропорций;
- построить варианты динамического межотраслевого баланса продукции в стоимостном и натуральном выражении; балансы капитальных вложений, основных фондов и мощностей;
- уточнить балансы продукции и доходов государственного кооперативного сектора и личного подсобного хозяйства;
- сбалансировать конечный продукт с конечными доходами государства, кооперации и населения;
- построить межотраслевой баланс труда;
- разработать систему показателей внутриотраслевой и межотраслевой эффективности общественного производства.

Эти расчеты должны быть использованы для анализа межотраслевых связей и определения экономической эффективности плановых проектировок в отраслевом и адресном разрезе. Для их проведения можно было бы подготовить следующие рабочие документы: сводные шахматные таблицы распределения отраслей по адресам (в пределах важнейших показателей воспроизводства); аналитические таблицы основных показателей межотраслевых связей министерств, ведомств и других хозяйственных объединений; аналитические таблицы основных показателей эффективности производства каждого министерства, ведомства.

На стадии составления развернутого проекта плана требуется в основном сохранить ту же схему работ по межотраслевому балансу, что и на стадии подготовки контрольных цифр. Однако большая конкретизация показателей проекта плана и задача более точной увязки всех разделов его вряд ли позволят серьезно расширить рабочую схему и произвести множество межотраслевых расчетов.

В этих условиях целесообразно разработать один вариант баланса по уточненной нормативной базе с учетом имеющихся проектировок плана на какую-либо дату. Им можно пользоваться для общего межотраслевого анализа, если среди поправок, которые рождаются в ходе рассмотрения плана, нет существенных, изменяющих основные межотраслевые пропорции. Если же имеют место большие изменения, то на основе принятой схемы расчетов необходимо сделать новый вариант баланса и выявить степень влияния внесенных поправок на народнохозяйственные и межотраслевые пропорции. Большая и активная роль межотраслевого баланса на этой стадии планирования должна состоять в формировании аналитических показателей эффективности производ-

ства по отраслям или ведомствам, что необходимо для контроля за складывающимися пропорциями. Результаты этих расчетов должны быть предметом особого интереса сводных и отраслевых подразделений плановых органов.

Если иметь в виду такое содержание работ по межотраслевому балансу, то для каждой стадии возникает необходимость решения ряда методических задач, первой из которых следовало бы считать подготовку рабочих схем и методики, а второй — создание нормативной базы в соответствии с рабочей схемой. Каждая рабочая схема должна отвечать задачам укрупненных или дифференцированных расчетов в зависимости от этапа подготовки проекта плана.

Создание необходимых рабочих схем, очевидно, не может осуществляться в отрыве от практики работы плановых органов, от условий формирования плана и системы плановых показателей. По этой причине лабораторные методы работы над моделями воспроизводства не смогли обеспечить необходимых методических решений для внедрения межотраслевого баланса в практику планирования. Было бы правильным считать, что «центральной лабораторией», где проводится исследование по построению моделей, должны быть плановые и статистические органы, так как каждый этап этой сложной работы должен проверяться на действующей системе показателей плана и отчета.

Некоторые организационные и методические трудности внедрения межотраслевого баланса в практику планирования не снимают задачи использования его в повседневной работе Госплана СССР. Для этого создаются необходимые условия. ЦСУ СССР в настоящее время заканчивает составление отчетного межотраслевого баланса за 1966 год, на основе которого будет значительно уточнена и расширена нормативная база. НИЭИ и ГВЦ при Госплане СССР ведут работы по созданию единой натурально-стоимостной модели воспроизводства. В Сибирском отделении Академии наук СССР осуществляются разработки динамической модели баланса, дифференцированной по 180 отраслям. В ЦЭМИ АН СССР ведутся работы по исследованию экономико-математических моделей воспроизводства, в Госплане СССР — подготовительные работы по использованию метода межотраслевого баланса при составлении проекта годового плана на 1969 год и перспективных планов на ближайшие пять — десять лет. В этих условиях межотраслевой баланс станет активным инструментом плановых расчетов и экономического анализа.



100 ЛЕТ „КАПИТАЛА“ К. МАРКСА.

Учение Маркса актуально потому, что оно верно.

В. И. Ленин

А. Реуэль

Величайшее политико-экономическое произведение

В этом году прогрессивное человечество торжественно отметило два знаменательных юбилея, идейно связанных между собой: столетие со дня выхода в свет «Капитала» К. Маркса и пятидесятилетие Советской власти. Великий Октябрь, победа социализма и строительство коммунизма в нашей стране, образование мировой социалистической системы — воплощение в жизнь идей Маркса — Энгельса — Ленина.

К. Маркс совершил революционный переворот в науке, переработав предшествующую политическую экономию и указав пролетариату его историческую миссию. Экономическое учение Маркса является главным содержанием марксизма — научного мировоззрения рабочего класса. «С тех пор как на земле существуют капиталисты и рабочие, не появилось еще ни одной книги, которая имела бы такое значение для рабочих, как та, которая лежит перед нами»¹, — писал Ф. Энгельс о «Капитале». В. И. Ленин видел в этом труде величайшее политико-экономическое произве-

дение, основное сочинение, в котором излагается научный социализм.

В «Капитале» анализируется процесс превращения товарного производства в капиталистическое и неизбежность гибели последнего в результате обострения присущих ему антагонистических противоречий. Основную идею «Капитала» К. Маркс сформулировал в предисловии к первому тому: «... Конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества...»².

В «Капитале» подвергнуты глубокому анализу не только производственные отношения, но и все многообразие надстроек капиталистической общественной формации. «Потому-то «Капитал», — писал В. И. Ленин, — и имел такой гигантский успех, что эта книга... показала тактично всю капиталистическую общественную формацию как живую — с ее бытовыми сторонами, с фактическим социальным проявлением присущего производственным отношениям антагонизма классов, с буржуазной политической

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 16, стр. 240.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 10.

надстройкой, охватывающей господство класса капиталистов, с буржуазными идеями свободы, равенства и т. п., с буржуазными семейными отношениями¹.

В основе «Капитала» лежит исторический материализм — единственно правильный, научный метод познания обществено-социальных явлений — и материалистическая диалектика. В своем рациональном виде, подчеркивал К. Маркс, диалектика измучает буржуазию и ее доктринеры-идеологам лишь злобу и ужас, так как «в позитивное понимание существующего она включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели, каждую осуществленную форму она рассматривает в движении, следовательно также и с ее проходящей стороны, она ни перед чем не преклоняется и по самому существу своему критична и революционна»². В. И. Ленин считал, что диалектика буржуазного общества у Маркса есть лишь частный случай материалистической диалектики. Заслуга К. Маркса, по мнению В. И. Ленина, заключается в том, что он проследил развитие капитализма от зачатков товарного хозяйства, от простого обмена до высших капиталистических форм, до крупного производства.

* * *

В своем анализе товара как простейшей общественной формы, в которой продукт труда выступает в капиталистическом обществе, К. Маркс впервые раскрыл двойственную, определяемую двойным характером труда природу товара, являющегося единственным противозакономерностью — потребительной стоимостью и стоимостью. В стоимости К. Маркс видел вечное выражение отношения между двумя лицами. По словам Ф. Энгельса, в форме стоимости продуктов содержится «в зародыше вся капиталистическая форма производства, противозаконность между капиталистами и наемными рабочими, промышленная резервная армия, кризисы»³. В. И. Ленин отмечал партийный характер теории стоимости. Он под-

черкивал, что Маркс «выясняет связь товара чисто (казалось бы) теоретическою и отвлеченною поспра, как теория стоимости, с «интересами господствующих классов», требующими «увеселения путаницы»⁴.

Исключительную роль в экономической системе К. Маркса играет учение о капитале и прибавочной стоимости. Категория капитала, как подчеркивал К. Маркс, является более конкретной категорией, чем товар и деньги, но, подобно товару, капитал представляет собой единство потребительной стоимости и стоимости.

К. Маркс видел в капитале теоретическое выражение исторически обусловленных производственных отношений. Подчеркивая его фетишистский характер, Маркс писал: «Но капитал — это не вещь, а определенное, общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение, которое представляло в вещи и придает этой вещи специфический общественный характер. Капитал — это не просто сумма материальных и произведенных средств производства. Капитал — это превращенные в капитал средства производства, которые сами по себе столь же мало являются капиталом, как золото или серебро сами по себе — деньгами. Монополизированные определенной частью общества средства производства, обособившиеся по отношению к живой рабочей силе продукты и условия приведения в действие самой этой рабочей силы... — вот что в силу этой противозаконности персонифицируется в капитале»⁵. Раскрыл сущность капитала, К. Маркс, а затем и В. И. Ленин разоблачил стремление апологетов капитализма определять капитал как наемный труд, служащий для дальнейшего производства капитала. Марксистско-ленинская критика вулгарно-апологического определения капитала направлена и против современных буржуазных экономистов и правых социалистов, транжущих капитал как совокупность средств производства.

Исключительная роль в экономической системе К. Маркса принадлежит

учению о прибавочной стоимости. Разоблачая ошибочность отождествления некапиталистического и капиталистического производства, Маркс раскрыл специфический характер последнего, внутреннюю его сущность. Он писал, что капиталист «хочет проложить не только потребительную стоимость, но и товар, не только потребительную стоимость, но и стоимость, и не только стоимость, но и прибавочную стоимость»⁶. Маркс рассматривал прибавочную стоимость, являющуюся материализацией неоплаченного рабочего времени, как цель, движущую силу и конечный результат капиталистического производства: «Производство прибавочной стоимости или наем — таков абсолютный закон этого способа производства»⁷. Подчеркивая значение этой категории в учении Маркса, Ф. Энгельс писал, что социализм стал наукой благодаря материалистическому пониманию истории и открытию прибавочной стоимости.

В. И. Ленин назвал учение о прибавочной стоимости круглым камнем экономической теории Маркса; он указывал, что эксплуатация наемного труда, являющегося базисом капиталистического строя, разделяет общество на непримиримо противоположные классы, порождает жесточайшую классовую борьбу. «Можно сказать, что весь «Капитал» Маркса посвящен выяснению той истины, что основными силами капиталистического общества являются и могут являться только буржуазия и пролетариат: — буржуазия как строитель этого капиталистического общества, как его руководитель, как его двигатель... — пролетариат как его могильщик, как единственная сила, способная сменить его»⁸.

Рассматривал методы эксплуатации рабочего класса в их исторической и логической последовательности, К. Маркс обосновал учение о формальном и реальном подчинении труда капиталу, открывающем различные этапы развития капиталистического способа производства. Формальное подчинение труда ка-

питалу, несмотря на рост интенсивности труда и экономии средств производства, не вносит существенных изменений в процесс производства; способ производства и технология труда остаются в основном неизменными. Производство абсолютной прибавочной стоимости выступает как материальное выражение формального подчинения труда капиталу. Последние являются основой реального подчинения труда капиталу, связанного с возникновением капиталистического способа производства, обуславливающего и технологическое изменение процесса труда. Материальным выражением реального подчинения труда капиталу является производство относительной прибавочной стоимости.

Учение о формальном и реальном подчинении труда капиталу, об абсолютной и относительной прибавочной стоимости, анализ конкретных форм относительной прибавочной стоимости (простой ипотечной, мануфактурной и фабричной) — такова историческая и логическая последовательность изложения исследуемых вопросов в «Капитале». В историческом плане в нем отражен генезис капитализма от низших форм к высшим; логически этот труд представляет собой исследование, в котором переход от анализа простейших форм капитализма к рассмотрению более сложных его форм осуществляется путем движения от абстрактного к конкретному.

Марксовы положения о формальном и реальном подчинении труда капиталу были применены и развиты В. И. Лениным при изучении вопроса о судьбах капитализма в России, при обосновании учения о гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической и социалистической революциях. «Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы развалить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу пролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии»⁹. В высшей степени важным,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 139.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 22.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 322.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 14, ст. 372.

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 380—381.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 197.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 632.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 193.

⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 90.

отмечал В. И. Ленин, является сделанный Марсом анализ процесса накопления капитала. Марксистско-ленинская теория обобщения пролетариата неопровержимо доказывает неизбежность крушения капиталистического способа производства как режима замаскированного наемного рабства.

К. Маркс в «Капитале» обосновал историческую тенденцию капиталистического накопления. Он доказал, что капитализм, так же как мелкое производство, в своем развитии породил материальные условия своей гибели, что обобществление производства в результате развития крупной машинной индустрии капитала создал как материальные условия для возникновения новой, более прогрессивной, коммунистической общественно-экономической формации, так и новую социальную силу — пролетариат. Великая всемирно-историческая заслуга Маркса, говорит В. И. Ленин, состоит в том, что он научным образом доказал неизбежность краха капитализма и перехода к общественному строю без эксплуатации человека человеком.

В «Капитале» Маркс обосновал «неизбежное завоевание политической власти рабочим классом...¹. Капиталистическое производство является для рабочего пшеницей, где воспитывается его классовое сознание и где он готовится к своей исторической роли могучей силы капитализма и строителя коммунизма, к тому, чтобы «совершить переворот в капиталистическом способе производства и окончательно уничтожить классы...»².

К выводу о неизбежности превращения капиталистического общества в социалистическое Маркс пришел на основе анализа экономического закона движения современного общества. Обобществление труда — материальная основа неизбежного наступления социализма. «Монополия капитала становится основой того способа производства, который вырост при ней и над ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми

с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют»³.

Теория расширенного воспроизводства, разработанная Марсом, имеет огромное значение не только для анализа капиталистической экономики. Многие ее положения являются основой для развития норм и совершенствования практики планового управления социалистическим хозяйством.

Огромный вклад в развитие теории воспроизводства сделал В. И. Ленин. Он неслучайно обосновал действие закона преимущественного роста производства средств производства и показал его роль и значение для прогресса общества. Возраставшие средства производства В. И. Ленин отождествил с развитием производительных сил. Он характеризовал накопление как превращение производства над доходом, над производством предметов потребления, подчеркивая, что «это превращение необходимо при всяком накоплении, открывающем новый рынок для средств производства, без соответственного увеличения рынка на предметы потребления, и даже при уменьшении этого рынка»⁴. Отсюда, что рост внутреннего рынка при капитализме до известной степени независим от роста личного потребления, так как совершается в основном за счет производственного потребления. В. И. Ленин вместе с тем предостерегал от несправильной трактовки этой «независимости»: «...но само это само разумеется, что в конечном счете производственное потребление всегда остается связанным с личным потреблением»⁵.

Ленин считал, что развитие производства, а следовательно, и внутреннего рынка преимущественно за счет средств производства, «производство для производства», расширение производства без соответствующего расширения потребления — это одно из противоречий капита-

лизма, вытекающее из его основного противоречия — между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Подчеркивая это положение, В. И. Ленин писал, что национальное богатство растет одновременно с народной нищетой, производительные силы общества растут без утилизации их в пользу трудящихся масс, без соответствующего роста народного потребления.

Разоблачая стремление «легальных марксистов» обосновать (путем подмены учения Маркса о реализации «теории пропорциональности») возможность развития капитализма без внутреннего присутствия его противоречий, В. И. Ленин писал, «что даже при идеально гладком и пропорциональном воспроизводстве и обращении всего общественного капитала неизбежно противоречие между ростом производства и ограниченными пределами потребления»⁶.

Основные положения марксистской теории воспроизводства являются общими для капиталистической и коммунистической общественно-экономических формаций. Это относится и к закону о преимущественном росте производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления. Но в условиях коммунизма действие этого закона освобождается от присутствующих ему при капитализме противоречий и получает волевой простор.

В третьем томе «Капитала» К. Маркс объяснил на основе закона стоимости причины отклонения цены производства от стоимости и равенство прибыли. Тем самым вопреки утверждениям апологетов буржуазии было доказано, что никакого противоречия между первым и третьим томами «Капитала» не существует.

Маркс показал, что часть цены товара, возмещающая стоимость, потребленную в процессе его производства и составляющую издержки последнего, определяется затратами производства. Другая составная часть цены товара — прибыль — определяется не массой при-

были, полученной на авансированный капитал в определенной сфере производства в течение какого-то промежуточного времени, а той ее величиной, которая приходится на каждый индивидуальный капитал, являющийся частью всего общественного капитала. Средняя прибыль есть не что иное, как прибыль в целом массы прибавленной стоимости, распределенная в каждой сфере производства на массу авансирован в нее капиталов пропорционально их величинам. Средняя прибыль представляет собой сумму реализованного неоплаченного труда, который, подобно оплаченному живому и мертвому труду, получает выражение в товарах и деньгах, присваиваемых капиталистами.

Таким образом, отдельные товары продаются не по их стоимости, а по ценам производства, которые равняются издержкам производства плюс средняя прибыль, причем сумма стоимостей всех произведенных товаров совпадает с суммой цен производства. Подчеркивая связь между ценами производства и законом стоимости, К. Маркс писал: «Так как совокупная стоимость товаров регулирует совокупную прибавочную стоимость, а эта последняя регулирует — как общий закон, управляющий колебаниями, — высоту средней прибыли, а следовательно общую сумму прибыли, то, очевидно, закон стоимости регулирует цены производства»⁷. Цена производства, которая представляет собой превращенную форму стоимости, выражает производственные отношения между промышленными капиталистами и рабочими, с одной стороны, и между промышленными капиталистами — с другой.

В. И. Ленин считал, что «общественный и бессрочный факт отступления цен от стоимостей и равенства прибыли» Маркс вполне объяснил «на основе закона стоимости, ибо сумма стоимостей всех товаров совпадает с суммой цен». Шаг вперед, сделанный экономической наукой в лице К. Маркса, В. И. Ленин видел в том, что «анализ ведется с точки зрения массовых экономических явлений, всей совокупности общественного хозяйства...» Он подчеркивал преимущество методологии Маркса по сравнению с методом вульгарной политической эконо-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 490.

² Там же, стр. 18.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 772—773.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 151.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 42.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 81.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, ч. 1, стр. 197.

номия, в частности с «теорией предельной полезности», в которой анализ ведется «с точки зрения отдельных классов или внешней поверхности конкуренции»¹.

Творчески развивая мысль К. Маркса, что разница в величине между прибылью и прибавочной стоимостью скрывает истинную природу и происхождение прибыли, что с превращением стоимости в цену производства скрывается сама основа определения стоимости, В. И. Ленин дал этому факту глубокое философское обоснование. Он писал: «Но сведение стоимости (общественной) к ценам (индивидуальным) происходит не простым, но непосредственным, а очень сложным путем: волюе естественное, что в обществе разрозненных товаропроизводителей, связанных лишь рынком, закономерность не может проявляться иначе как в средней, общественной, массовой закономерности при взаимоположении индивидуальных уклонов в ту или другую сторону»².

Поскольку средняя норма прибыли зависит от степени эксплуатации совокупного труда совокупным капиталом, то каждый капиталист участвует в эксплуатации всего рабочего класса всем капиталом и в степени этой эксплуатации не только в силу этой классовой симпатии, но и непосредственно экономически. Отсюда следует, что все капиталисты одинаково заинтересованы в эксплуатации рабочего класса. «Итак, мы имеем здесь математически точное объяснение того...» — писал К. Маркс, — «почему капиталисты, обнаруживая столь мало братских чувств при взаимной конкуренции друг с другом, составляют в то же время поистине массовое братство в борьбе с рабочим классом как целым»³. Марксова теория средней прибыли и цены производства является обоснованным солидарности пролетариата, необходимостью для него вести не только экономическую, но и политическую борьбу за освобождение от оков капитализма, за диктатуру пролетариата, за социализм.

Важнейшим разделом третьего тома

«Капитала» В. И. Ленин считал теорию дифференциальной ренты. Указывая как на существование особенности методологии Маркса при анализе земельной ренты на его предположение, что капиталистический способ производства является господствующим в сельском хозяйстве, как и в других сферах приложения капитала, В. И. Ленин писал, что в условиях капитализма «рента предполагает буржуазную организацию земледелия, т. е., во-первых, возное поднятие его рынка, и, во-вторых, образование в земледелии таких же классов буржуазии и пролетариата, которые свойственны и капиталистической индустрии»⁴.

Дифференциальная рента, утверждал К. Маркс, представляет собой сверхприбыль, существующую в любом отрасли промышленности из любой капитала, действующего в условиях выше средних. Только в земледелии она упрочивается, так как имеет такую солидную и относительно прочную основу, как неодинаковое плодородие различных участков земли. В. И. Ленин рассматривал дифференциальную ренту как «результат ограниченности земли, занятости ее капиталистическими хозяйствами совершенно независимо от того, существует ли собственность на землю и какова форма землевладения»⁵. Ограниченность земли предполагает в условиях капиталистического способа производства монополизацию земли как объекта хозяйства, а не как объекта права собственности.

Ссылаясь на третий том «Капитала», на его структуру, на переход от анализа дифференциальной ренты I к анализу дифференциальной ренты II, В. И. Ленин писал, что Маркс «с полнейшей определенностью разоблачил ошибку Рикардо» и «особенно теорию дифференциальной ренты от всякой ссылки с пресловутым «законом убывающего плодородия почвы»⁶. Ленин считал, что этот «закон» представляет собой «бессодержательную абстракцию, которая оставляет в стороне самое главное: уровень техники, состояние производительных сил». Анализируя самое понятие «добавочных (или:

последовательные) вложения труда и капитала», В. И. Ленин указывал, что оно предполагает изменение способа производства, преобразование техники. Общий вывод Ленина сводится к следующему: «Итак: «закон убывающего плодородия почвы» вовсе не применим в том случае, когда техника прогрессирует, когда способ производства преобразуется: он имеет лишь весьма отягощающее и условное применение в том случае, когда техника остается неизменной. Вот почему ни Маркс, ни марксисты и не говорят об этом «законе», а кричат о нем только представители буржуазной науки...»⁷.

В. И. Ленин считал, что монополия частной собственности на землю отнюдь не является необходимостью для капиталистического общества и для капиталистической организации земледелия. Он, как и К. Маркс, видел в частной собственности на землю помеху свободному приложению капитала к земле. В. И. Ленин считал, что «частная собственность на землю затрудняет ее переход из рук в руки, тормозит приспособление землепользования к условиям рынка, закрепляет землю в руках данной семьи или лица и его наследников, хотя бы то были плохие хозяева»⁸, мешает капиталу перемещаться из одной отрасли в другую. Это приводит к тому, что «собственность земли, как монополия, позачастому возможность удерживать цену выше средней, а эта монополия цен рождает абсолютную ренту»⁹. Последняя представляет собой разность между стоимостью и общественной ценой производства, в ней заключается элемент монополийной цены.

В. И. Ленин рассматривал ренту как дань, взимаемую землевладением с общественного развития, с роста техники. Высокая рента препятствует дальнейшему росту земледелия. Переход земли в собственность государства, указывал В. И. Ленин, означал бы подрыв монополии частных собственников, большую свободу конкуренции в земледелии.

Ряд высказываний К. Маркса и Ф. Энгельса свидетельствует о том, что ни были ясны некоторые только намечавшиеся тенденции в развитии капитализма, отнюдь не характерные для эпохи промышленного капитала. Так, в «Капитале» К. Маркс говорит об акционерных компаниях, рассматривая их как продукт высшего развития капиталистического производства, как «переходный пункт к превращению всех функций в процессе воспроизводства, до сих пор еще связанных с собственностью на капитал, просто в функции ассоциированных производителей, в общественные функции»¹⁰.

Ф. Энгельс, как писал В. И. Ленин, «внимательно и вдумчиво следил... за видоизменениями новейшего капитализма и... сумел... поэтому предвосхитить в известной степени задачи нашей, империалистической, эпохи»¹¹. В своем фрагменте «Биржа» Ф. Энгельс указывал, что с 1865 года биржа начинает играть в капиталистической системе все растущую роль. Намечается тенденция «концентрировать в руках биржевых все производство, как промышленное, так и сельскохозяйственное, и все обращение — как средства сообщения, так и функцию обмена... биржа становится самой выдающейся представительницей капиталистического производства»¹². В этой же работе Ф. Энгельс указывает на процесс превращения отдельных единичных предприятий в акционерные предприятия. Он констатирует наличие этого процесса в торговле, в банковском деле, в земледелии.

Во вступлении к XXVII главе третьего тома «Капитала» Энгельс также ставит вопрос о монополиях; он говорит о новых формах промышленного производства, представляющих собой вторую и третью ступени акционерного общества, и констатирует, что колоссальной быстроте роста крупной промышленности противопоставлено медленное расширение рынка. Отсюда «хроническое перепроизводство, низкие цены, падающая и совсем исчезающая прибыль... издавна прогла-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 66, 67.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 68.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, кн. I, стр. 212.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 450.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 274.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 108.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 102.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 382.

⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 69.

¹⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, кн. I, стр. 480.

¹¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 67.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, кн. II, стр. 484.

ленная свобода конкуренции находится при последнем своем издыхании и должна сама принизиться в своем явном скадальном банкротстве»¹. Ф. Энгельс указывал на возникновение международных партий.

Энгельсу были ясны намечающиеся тенденции новой роли базиса и их господства, сращивания базисного капитала с промышленным. Об этом он писал К. Шмидту в письме от 27 октября 1890 года². Высказывания Ф. Энгельса о росте капиталистов-рантье³ свидетельствуют о том, что он видел тенденции капитализма к загниванию, к паразитизму. Вместе с тем «ни Маркс, ни Энгельс не дожили до империалистической эпохи всемирного капитализма, которая начинается не раньше как в 1896—1900 годах»⁴. Поэтому высказывания классов марксизма об эпохе империализма могли строиться лишь на основе догадок о новых процессах, происходящих в недрах капиталистического хозяйства.

Теоретические предвосхищения Маркса и Энгельса получили развитие и завершение в теории империализма, созданной В. И. Лениным. Опираясь на основные положения «Капитала» К. Маркса, В. И. Ленин дал научный анализ империализма как последней фазы капитализма, как эпохи созрелого и перевернутого капитализма, стоящего на краю своего крушения. Ленинская теория империализма послужила основой для вывода о том, что первоначальная победа социализма в одной или в нескольких странах возможна. Ленин писал: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельной, капиталистической стране»⁵.

Отметим, что К. Маркс и Ф. Энгельс, предвосхищая в своих высказываниях новейшие тенденции развития капита-

лизма, дали глубокую критику «государственного социализма» как буржуазной и реформистской теории, пропагандировавшей мирное вращение капитализма в социализм в результате регулирующей деятельности государства, рассматриваемого в качестве надклассового. Теоретически развивая экономическое учение К. Маркса, идеи «Капитала», В. И. Ленин впервые дал подлинно научный анализ государственно-монополистического капитализма. Особенностью его В. И. Ленин считал то, что государство «еще теснее и теснее сливается с всемогущими союзами капиталистов...»⁶.

Ленинское учение о государственно-монополистическом капитализме получило дальнейшее развитие в Программе КПСС. В ней разоблачается попытка правых социалистов и ревизионистов изобразить государственно-монополистический капитализм почти как социализм: «Государственно-монополистический капитализм не меняет природы империализма. Он не только не изменяет положения основных классов в системе общественного производства, но и углубляет пропасть между трудом и капиталом, между большинством нации и монополией... Дialectика государственно-монополистического капитализма такова, что вместо укрепления капиталистической системы, на что рассчитывали буржуазия, он еще больше обостряет противоречия капитализма, расшатывает его до основания. Государственно-монополистический капитализм есть полнейшая материальная подготовка социализму»⁷.

В «Капитале» имеется ряд высказываний об особенностях коммунистической общественно-экономической формации. Однако еще Ф. Энгельс предупреждал о разочаровании, которое ждет читателей, воображающих, что с выходом в свет первого тома «Капитала» должно быть раскрыто «подлинное социалистическое тайное учение и ваццен», что благодаря «Капиталу» можно будет узнать, «как же, собственно, должно выглядеть коммунистическое тысячелетнее царство». Энгельс писал: «Но о том, что будет после социального пе-

реворота, он (то есть Маркс. — А. Р.) говорит лишь в самых общих чертах»⁸.

В. И. Ленин также подчеркивал, что Маркс ограничивается характеристикой коммунизма в самых основных чертах, проследившая только те элементы будущего строя, которые имеются в наличии уже сейчас. Маркс ставил вопрос о будущем коммунистическом обществе на основании того, что оно происходит, исторически развивается из капитализма, является результатом действия общественной силы, которая возникла в недрах капитализма. «У Маркса нет ни тени попытки сочинять утопии, попустому гадать насчет того, что знать нельзя. Маркс ставит вопрос о коммунизме, как естественный результат, поставив бы вопрос о развитии новой, скажем, биологической разновидности, раз мы знаем, что она так-то возникла и в таком-то определенном направлении видоизменится»⁹.

Однако высказывания К. Маркса в «Капитале» о коммунистической общественно-экономической формации имеют большое значение для понимания коммунистического общества, экономики коммунистического общества. Остановившись на некоторых из них, Маркс рассматривал социализм как более высокую форму производства, чем капитализм. Он видел в социализме историческую эпоху, характеризующуюся сознательным переустройством человеческого общества: союз свободных и равных производителей, занимающихся общественным трудом «на основе кооперации и общего владения землей и произведенным самим трудом средствами производства»¹⁰. Основным принципом социалистического производства он считал «полное и свободное развитие каждого индивидуума»¹¹.

По мысли Маркса, «коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен вещами с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая

сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей»¹². К. Маркс утверждал, что при социализме внутренняя связь производства как целого будет навязываться участникам производства как «завон, достигнутый их коллективным разумом» и потому подвластный ассоциированным производителям, «подчиняющий процесс производства их общему контролю»¹³. Он видел в плановости важнейшее преимущество социализма. Только там, где производство находится под действительным, предопределяющим его контролем общества, создается «связь между количеством общественного рабочего времени, затрачиваемым на производство определенного предмета, и размерами общественной потребности, подлежащей удовлетворению при помощи этого предмета»¹⁴.

При социализме, считал Маркс, рабочий день будет ограничен временем необходимого труда. Однако это предполагает, что необходимый труд при прочих равных условиях должен расширять свои рамки: «С одной стороны потому, что условия жизни рабочего должны стать богаче, его жизненные потребности должны возрасти. С другой стороны, пришлось бы причислить к необходимому труду часть текущего прибавочного труда, именно тот труд, который требуется для образования общественного фонда резервов и общественного фонда накопления»¹⁵.

Такая трактовка длины рабочего дня при социализме отнюдь не противоречит утверждению К. Маркса, что «прибавочный труд вообще, как труд сверх меры данных потребностей, всегда должен существовать. Но при капиталистической системе и т. д. он имеет только antagonisticкую форму и дополняется полной праздностью известной части общества»¹⁶. Таким образом, и при социализме рабочий день распределяется на

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. I, стр. 480—481.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 37, стр. 415—416.

³ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 485; т. 20, стр. 239.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 170.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 354.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 3.

⁷ «Материалы XXII съезда КПСС». Госполитиздат, 1961, стр. 333—339.

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 16, стр. 221.

⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 85.

¹⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 773.

¹¹ Там же, стр. 605.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 387.

¹³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. I, стр. 282.

¹⁴ Там же, стр. 205.

¹⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 839.

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 385—386.

необходимое рабочее время, в течение которого создается необходимый продукт, и прибавочное рабочее время, требующееся для создания прибавочного продукта.

Большой интерес представляют высказывания Маркса об изменениях при социализме в различные годы величины отмирающей и потому подлежащей возмещению в натуре части основного капитала, функционирующего в производстве предметов потребления. Возникающие при этом колебания в производстве средств производства «можно предотвратить лишь посредством постоянного относительного перепроизводства; при этом, с одной стороны, производится основного капитала на известное количество больше, чем непосредственно необходимо; с другой стороны, создается запас сырья и т. д. сверх непосредственных нужд потребностей данного года». К. Маркс проводит принципиальное различие между указанным видом перепроизводства, который «равнозначен контролю общества над материальными средствами его собственного воспроизводства», и перепроизводством в рамках капиталистического общества, являющимся «одним из элементов общей анархии». Таким образом, по мысли Маркса, планируемое в социалистическом хозяйстве превышение производства над текущими нуждами потребления отнюдь не приводит к нарушению пропорциональности.

Актуальное значение имеют высказывания К. Маркса в «Капитале» о товарно-денежных отношениях при социализме. Рассматривая обмен товарами как «определенный способ общественного труда, или общественного производства», К. Маркс утверждал: «При общественном труде отношения людей в их общественном производстве не представляются как «стоимости» вещей»¹. Высказывания К. Маркса о социалистической экономике представляют огромный теоретический интерес.

В. И. Ленин творчески развил положения К. Маркса и Ф. Энгельса о коммунистической общественно-экономической формации и разработал научные основы политической экономии социализма.

К. Маркс рассматривал «Капитал» как глубоко партийное произведение. В письме к Носифу Вейденбергу от 1 февраля 1859 года в связи с изданием о подготовке к изданию «К критике политической экономии» он писал: «Я надеюсь добиться для нашей партии научной победы»². В письме к Йоганну Филиппу Беккеру от 17 апреля 1867 года, сообщая о выходе в ближайшее время в свет первого тома «Капитала», К. Маркс писал: «Это, бесспорно, самый страшный снаряд, который когда-либо был пущен в голову буржуа (в том числе и земельных собственников)»³.

По мысли В. И. Ленина, для учения К. Маркса характерно соединение в одно целое революционной теории пролетариата и практики его борьбы. В. И. Ленин подчеркивал, что правильная революционная теория не является догмой, а складывается окончательно лишь в тесной связи с практикой действительного массового и действительно революционного движения. Марксисты не доктринеры, они не претендуют на то, что знают путь к социализму во всей конкретности. Марксисты знают направление этого пути, знают, какие классовые силы ведут по нему; лишь опыт миллионов, лишь творчество широких народных масс покажут, каковы должны быть конкретные формы строительства социализма. Бессмертные идеи «Капитала» К. Маркса обогащают Коммунистическую партию Советского Союза, ее основателей и вождя В. И. Лениным, учениками и продолжателями дела Ленина, коммунистическими партиями других стран.



Экономика социалистических стран

Д. Никитин,
М. Сенин

О хозяйственной реформе в ГДР

Основными задачами хозяйственной реформы, осуществленной в ГДР в соответствии с решениями VI и VII съездов СЕПГ, являются дальнейшее укрепление социалистического способа производства и максимальное повышение производительности общественного труда во всех отраслях народного хозяйства республики. Реформа должна способствовать повышению гибкости, оперативности в работе хозяйственных органов, последовательному осуществлению демократического централизма в управлении, принципам хозрасчета, повышению уровня текущего и перспективного планирования.

К числу мероприятий, предусматриваемых реформой, относится реорганизация управления, совершенствования планирования, хозрасчетных отношений и материального стимулирования производства и обращения, перестройки системы экономического образования, подготовки и перевоспитания хозяйственных кадров.

Реорганизация административной системы управления производится таким образом, чтобы обеспечить оптимальное соотношение в распределении прав и обязанностей между звеньями ее сверху до низу. За 1963—1967 годы проведены мероприятия по устранению параллелизма в руководстве народным хозяйством, ликвидации лишних и отживших звеньев в государственном аппарате. Разработаны правовые положения о государственных органах, ответственных за развитие

народного хозяйства, определены их права и обязанности, уточнены исполнительские и контрольные функции. При этом многие права и обязанности вышестоящих органов переданы нижестоящим.

Руководство народным хозяйством построено по отраслевому принципу: органами управления являются хозяйственные министерства, созданные в 1966 году. Предприятия каждой отрасли, имеющие центральное подчинение, включены в отраслевые объединения народных предприятий (ОНП), подведомственные соответствующим министерствам. Всего в промышленности ГДР 84 ОНП; каждое из них охватывает сравнительно узкую отрасль производства. Аналогичным образом организовано руководство торговлей и транспортом. В сельском хозяйстве центральным государственным органом управления является Совет по сельскому хозяйству. Его состав формируется выборным путем на крестьянском конгрессе и одновременно с составом исполнительного органа утверждается правительством.

В процессе реорганизации большое внимание уделено правильному сочетанию отраслевого и территориального принципов управления. Решение этой проблемы осложнялось тем, что в республике наряду с государственной промышленностью (центральной и местной) примерно 24 тысячи полугосударственных предприятий, более 4 тысяч ремесленных кооперативов и 125 тысяч част-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, стр. 532—533.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. III, стр. 131.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 29, стр. 468.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 31, стр. 453.

ных ремесленников. Небольшие государственные, многие полугосударственные, кооперативные и частные предприятия относятся к местной промышленности, и управляют ими окружные и районные Советы. В то же время соблюдается и отраслевой принцип руководства: головным предприятием каждой отрасли, входящим в соответствующий ОНП, является в обязанности поддерживать постоянный контакт с местными предприятиями данной отрасли независимо от формы собственности. Тем самым обеспечиваются единая техническая политика, единые принципы рационализации производства, прогнозирование перспектива технико-экономического развития, а также спроса на каждый вид продукции, координация развития производства изделий. Для решения этих задач при головных предприятиях созданы бюро по группам изделий, которые проводят работу по заключению договоров с предприятиями местной промышленности. Такой способ сочетания территориального и отраслевого управления оправдал себя на практике.

Реформа способствовала укреплению централизованного планирования в стране. В централизованном порядке определяются важнейшие народнохозяйственные пропорции, основные объекты нового строительства, решаются вопросы ценообразования, кредитования, бюджетного финансирования. В то же время резко сокращено число утверждаемых сверху показателей, сохранены лишь те из них, от которых зависят главные пропорции в народном хозяйстве и эффективность использования производственных фондов (фонария продукция, экспорт — импорт, прибыль, фонд зарплаты, коэффициент использования основных средств производства). Ликвидирована многоступенчатость в руководстве и планировании. Госплан и министерства устанавливают задания только ОНП, которые самостоятельно решают вопросы работы предприятий. Министерство финансов также ведет все расчеты не с предприятиями, а с ОНП. Перераспределение средств, подпадающих перечислению в бюджет или поступающих из бюджета, внутри ОНП осуществляет его администрация.

Введен новый порядок разработки контрольных цифр развития народного

хозяйства. Раньше ОНП и предприятия сразу получали сверху твердые контрольные цифры, которых они обязаны были строго придерживаться при составлении плана. Теперь им сначала сообщают предпрительные задания. Они рассматриваются на предприятиях, а ОНП и служат основой для составления ими своих предпрительных планов, на базе которых уже устанавливаются контрольные цифры. Последние полнее учитывают возможности предприятий и поэтому ближе к оптимальным.

В руководстве народным хозяйством ГДР важное значение придается научному прогнозированию. Научные прогнозы используются для определения основных направлений развития науки и техники, экономического и общественного развития республики. Таким образом, составлению обоснованных перспективных планов предшествует научная оценка возможностей развития производства отдельных видов продукции, перспектив отдельных предприятий и отраслей с учетом тенденций технического прогресса, ожидаемых изменений в области научных исследований и т. д.

Экономисты считают, например, что для составления плана на 1971—1975 годы необходимо предвидеть перспективы производства и потребления каждого вида продукции и развития каждой отрасли на 10—15—20 лет. Иначе невозможна правильная ориентация в руководстве хозяйством на ближайшие пять лет. Главнейшая задача прогнозирования на современном этапе — с максимальной возможной точностью определить будущую структуру народного хозяйства ГДР с учетом использования преимуществ международного разделения труда, прежде всего между странами — членами СЭВ.

В области финансирования народного хозяйства основные изменения состоят в повышении доли кредита и собственных средств предприятий. За годы реформы сумма отчислений доходов хозяйств в бюджет сократилась на 50%. При этом роль центральной финансовой системы — Министерства финансов и банков существенно повысилась.

К 1967 году соотношение между отдельными источниками финансирования капитальных вложений изменилось следующим образом, в %:

	До реформы 1960 г.	После реформы (1967 г.)
Амортизационные отчисления	22	45
Собственные накопления промышленности	13	20
Кредит	4	16
Ассигнования из бюджета	59	17
Прочие источники	2	2
Итого	100	100

В течение ближайших лет доля ассигнований из бюджета еще более сократится, в 1970 году они составят примерно 6%. В основном эти средства направляются на новое строительство крупных объектов в тех случаях, когда по плану соответствующих ОНП вытесняется отсутствие или недостаток собственных и заемных средств на эти цели. Предполагается, что в будущем капиталоотложения ОНП будут состоять на 70% из собственных и на 30% из заемных средств.

Механизм перераспределения прибыли в народном хозяйстве в настоящее время еще не вполне соответствует требованиям установления оптимальных народнохозяйственных пропорций. В частности, нормы отчисления от прибыли пока устанавливаются, исходя из сложившегося уровня рентабельности ОНП, то есть по многим эмпирическим путем.

Сейчас активно ведутся разработки более совершенной системы определения нормативов отчислений от прибыли в бюджет и использования кредитно-банковской системы в качестве действенного рычага регулирования экономики и перераспределения национального дохода, призванного компенсировать недостатки бюджетного метода.

В условиях новой экономической системы возрастает значение механизированной разработки экономической информации. По прогнозам ученых, в ГДР в 1980 году в сфере программирования, применения и эксплуатации ЭВМ будет занято 100—120 тысяч человек (столько же в настоящее время занято в угольной промышленности республики).

Важнейшей задачей новой экономической системы является совершенствование и укрепление хозяйственных отношений в народном хозяйстве. В этих целях

на хозяйственный расчет переводятся не только предприятия (промышленные, сельскохозяйственные, строительные, транспортные), но и ОНП. Разработаны правовые положения, регулирующие хозяйственные отношения внутри ОНП и между ними. Амортизационные фонды передаются в их полное распоряжение, использование их этих фондов на новое строительство признано целесообразным. Как правило, они идут на обновление и рационализацию действующих предприятий. Фонды расширенного производства, образующиеся за счет собственных средств ОНП и кредита, значительно увеличиваются. В результате этих мер удалось почти полностью отказаться от дотаций; они сохранились лишь в особых случаях, когда установленный в соответствии с новыми условиями плановый уровень рентабельности еще не обеспечивает самоокупаемости.

Как и в ряде других социалистических стран, в ГДР введена плата за производственные фонды. Она установлена в размере от 1 до 6% их стоимости. Эти нормативы еще не окончательны, ведутся работа по их всестороннему обоснованию. Подготовлены также и вынесены на рассмотрение правительства предложения о введении платы за использование сельскохозяйственной полезной площади (пахотной земли). Соответствующие поступления в бюджет будут использоваться для финансирования затрат сельскохозяйственных предприятий по повышению плодородия почвы и урожайности, с тем чтобы отброс пахотных земель под строительство промышленных объектов не приводил к снижению валовых сборов. Из этих же средств предполагается выплачивать премии предприятиям добывающей промышленности, возмещающим по окончанию разработки землю сельскохозяйственным предприятиям (в состоянии, пригодном для использования).

За последние годы значительно улучшена система материального стимулирования, часть прибыли используется для целей премирования. Фонд премирования составляет в среднем до 10% к фонду заработной платы; в ближайшие годы предполагается увеличить его до 11%. В то же время принимаются меры и тому, чтобы не допустить нарушения предельно допустимого

планом соотношения между фондом премирования и основным фондом заработной платы. В частности, установлено, что в случае перерасхода фонда заработной платы соответственно уменьшается премиальный фонд.

Практическое значение имеет и периодичность выплаты средств из фонда премирования. По мнению немецких экономистов, при ежемесячной и даже ежеквартальной выплате премий недостаточна или даже отсутствует их связь с конечными результатами работы предприятий за год. Поэтому сейчас в ГДР практикуется выплата премий одним раз — в конце года. Одновременно экспериментально проверяется эффективность различных интервалов выплаты премий из прибыли.

Практика показала, что образование и распределение премиального фонда в зависимости от выполнения плана по закону либо одному показателю неэффективно. Поэтому сейчас он составляется в зависимости от выполнения плана по нескольким главным показателям (по товарной продукции, прибыли, экспорту, использованию основных фондов и др.). По такому же принципу распределяется премиальный фонд между работниками предприятия.

Важное значение имеет дифференциация размеров премий таким образом, чтобы учитывать эффективность работы каждого участника, члена, отдела и не допустить уравниловки в оплате труда. Для этого на предприятиях используется система договоров по горизонтали (между смежными звеньями производства — цехами и др.) и по вертикали (между низшими и высшими звеньями производства, вплоть до заключения соответствующих контрактов между каждым цехом и дирекцией завода). Аналогичная система принята и в сельскохозяйственных кооперативах: договоры заключаются между бригадами, а также между бригадами и правлением кооператива.

Договоры предусматривают обязательства и ответственность сторон, условия материального поощрения. При таком порядке вполне учитывается эффективность работы каждого участка (цеха), устранилась опасность уравнительного распределения премиального фонда. Этому способствует также введение на предприятиях и в их подразделе-

ниях так называемых хозяйственных книг, в которых учитывается качество продукции, количество потребленного сырья, материалов, использование техники и т. д. по каждой бригаде и отдельным рабочим.

Наряду с материальными стимулами большое внимание уделяется и моральным, всемерному развитию социалистического соревнования, широкому участию общественности в руководстве производством. На предприятиях действуют производственные комитеты рабочих и служащих, куда входят выборные представители общественных организаций. Они участвуют в обсуждениях и решении всех вопросов планирования, организации труда, научно-технического развития производства. В ОНП действуют общественные советы, включающие представителей предприятий, общественных организаций, а также других ОНП и государственных органов. Состав общественного совета каждого ОНП утверждает Советом Министров республики. Общественные советы призваны играть существенную роль в повышении уровня и оценке деятельности ОНП.

Одним из основных вопросов экономической реформы являлась разработка мер по стимулированию повышения качества продукции. Частично эта проблема решается установленным порядком распределения премиального фонда, при котором учитывается выполнение плана по качеству продукции. Кроме того, введена система надбавок к цене продукции высшего качества и скидок с цен продукции худшего качества.

Надбавки к ценам продукции высшего качества устанавливаются в размере 2—3%, цены продукции I класса, за продукцию худшего качества (II группы) — скидка с цены до 10%.

Большое внимание уделяется стимулированию выполнения плановых заданий. До реформы премии за выполнение и перевыполнение планов порождали тенденцию к занижению последних. В 1964 году было введено премирование за выполнение и перевыполнение плана с учетом установленных сверху контрольных цифр и в зависимости от того, были ли заранее предусмотрены их превышения. Если предприятие превысило контрольные цифры, но это не было предусмотрено его планом, то премиро-

вание не допускалось или осуществлялось по пониженным нормативам. Превышение контрольных цифр, предусмотренное планом предприятия, поощрялось в повышенном размере.

Однако и при такой системе не удавалось полностью предотвратить составление заниженных планов. Поэтому размер премий был поставлен в зависимость не только от превышения контрольных цифр, но и от темпов прироста производства по сравнению с предыдущим годом. Это призвано препятствовать занижению планов.

Решению актуальных народнохозяйственных проблем должна способствовать создаваемая в республике система договорно-правовых отношений. Специальным законом устанавливаются принципы этой системы. Она регулирует отношения между предприятиями промышленности, сельского хозяйства, транспорта, торговли, строительства, кредитно-банковской системы, а также отношения хозяйственных организаций с научно-исследовательскими учреждениями и учебными заведениями.

Система договоров способствует обеспечению планируемости в развитии всех звеньев общественного производства, повышению уровня обоснованности планов и точности их выполнения, использованию принципов материального стимулирования и материальной ответственности во всех отраслях и между отраслями, во взаимоотношениях между низшими и высшими звеньями управления общественных производством. В этих целях заключаются договоры между предприятиями-поставщиками и потребителями, между руководителями и исполнителями органами в каждой отрасли. Например, в сельском хозяйстве кооперативы заключают соглашение между собой, а также с заготовительными и сбытовыми организациями. Сельскохозяйственные ведомства заключают договоры с ведомством заготовов, банками, «Сельхозтехникой», министерствами отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, и т. д.

Задачи, поставленные при создании такой системы договорных отношений, еще полностью не решены. Ее эффективность зависит от наличия нормативов, которыми договаривающиеся стороны должны руководствоваться при опреде-

лении размеров материального поощрения и штрафных санкций. Такие нормы в настоящее время уточняются, пересматриваются или разрабатываются заново.

В специфических условиях республиканского договорного отношения принадлежит важная роль и в области кооперирования и специализации производства. Система договоров позволяет направить развитие огромного числа мелких и средних предприятий по пути специализации и кооперирования, стандартизации и унификации производства, организации крупносерийного выпуска деталей, узлов, агрегатов.

С помощью договорной системы решаются и проблемы отношений между внешней торговлей и промышленностью. Договорами предусматривается взаимная ответственность промышленных предприятий и внешнеэкономических организаций за выполнение обязательств и планов, распределение между ними прибыли (и убытков) от внешней торговли. Новая система способствует искоренению такой практики, когда требование высокого качества продукции считалось обязательным лишь для производства на экспорт, причем нередко в ущерб продукции внутреннего потребления. Сейчас введено примерно равное стимулирование высокого качества всей продукции. Осуществляемые меры дают результаты: за период с 1963 по 1966 год доля изделий высшего качества в общем объеме товарной продукции, подлежащей контролю и классификации, повысилась с 6,5 до 12,2%.

Предпосылкой эффективности новой экономической системы является совершенствование оптовых цен, приближение их к общественно необходимым затратам труда на производство товаров. Ранее действовавшие оптовые цены не обеспечивали рентабельности многих предприятий, особенно сырьевых и топливных отраслей. Недостаточно отражалось в ценах на качество продукции. Так, в ценах на уголь не учитывалась зольность, влажность, содержание серы. Цены на литее не учитывали сложности отливок. Не принималась во внимание и дефицитность многих видов продукции. Заниженные цены на сырье, материалы, топливо приводили к искусственному уровню затрат, норм амортизации в перерабатывающих

отраслях. Потребовалось повысить оптимальные цены в ряде отраслей.

При разработке новых цен предусматривалось возмещение всех затрат на производство продукции, включая и те из них, которые ранее финансировались за счет государственного бюджета (научно-исследовательские работы). Предусмотренные в новых ценах нормы рентабельности должны обеспечивать по каждой отрасли достаточные ресурсы для расширенного воспроизводства, финансирования капитальных вложений. Новые цены стимулируют технический прогресс в народном хозяйстве и дифференцируются в зависимости от показателей качества, надежности и долговечности продукции. Осуществление этих принципов ценообразования создаст благоприятные условия для успешного внедрения новой системы планирования и руководства народным хозяйством.

Реформа оптовых цен проводилась в ГДР тремя последовательными этапами с 1964 года по 1 января 1967 года. Общее повышение оптовых цен составило 18%. Оптовые цены устанавливались исходя из средневзвешенной отраслевой себестоимости продукции данного вида. Норма прибыли принята единая — 9,5%, и отраслевой себестоимости, охваченной от непроизводительных затрат и скорректированной с учетом дальнейшего развития производства и снижения затрат по плану 1967 года. В пределах отрасли прибыль включалась в оптовые цены пропорционально затратам на обработку, с учетом необходимости обеспечения правильных соотношений между различными видами продукции, с учетом их качества, взаимозаменяемости и т. д.

Новые цены стимулируют повышение качества изделий. Кроме применяемой системы надбавок к цене и скидок в зависимости от качества продукции вводятся также практика специальных поощрений (или санкций), стимулирующих достижение определенных параметров. Так, в преискусстве на металлообрабатывающие станки предусмотрена доплата до 5% за повышение гарантийного срока сверх предусмотренного стандартом (два года). Тарифы на электроэнергию дифференцируются в зависимости от времени ее потребления: в ночное время и в

воскресенье предоставляется скидка до 50% и т. п.

Реформа оптовых цен положительно сказывается на развитии промышленности: в несколько раз сократилось число убыточных предприятий, повысилась заинтересованность в экономии материальных затрат и т. п. При новых ценах на уголь возросла эффективность затрат на рационализацию топливного хозяйства, увеличился спрос на низкооборотные топики при относительной экономии высокооборотного. С повышением цен на крупный лес второе увеличилась потребность в древесно-стружечных плитах.

Повышение оптовых цен проведено, как правило, без изменения розничных. Исключение составляют цены на некоторые мелкие средства производства, частично реализуемые населению (инструмент, хозяйственный инвентарь и т. п.). Сохранение на эту продукцию прежних, более низких цен привело бы к нарушению принципа покрытия затрат общественно необходимым трудом и в конечном счете нанесло бы ущерб населению. Вместе с тем, чтобы компенсировать покупательные потери от повышения цен на указанные товары, одновременно были снижены цены на другие изделия.

Обеспечение стабильности розничных цен в условиях повышения оптовых потребовало осуществления ряда мер: сохранения прежних торговых скидок, несмотря на рост издержек обращения в связи с изменением транспортных тарифов, тарифов на электроэнергию и т. д., что в свою очередь потребовало введения государственной дотации торговым организациям; организации специальной сети магазинов, торгующих по повышенным ценам (так называемый «Экспресс»). В таких магазинах реализуются импортные товары, а также изделия отечественного производства высшего качества по ценам, на 30—80% превышающим уровень их в обычной торговой сети.

Для того чтобы не допустить возмещения потерь сельского хозяйства, цены на машины и оборудование оставлены без изменения. Нескольким повышенным ценам на отдельные виды минеральных удобрений, а также на материалы, основным потребителем которых не является сельское хозяйство. Вызванные этим дополнительные расходы коопера-

тивов компенсируются введением премий за прирост сельскохозяйственной продукции.

Объединения ремесленников получают от государственных предприятий сырье по новым (повышенным) ценам, а отпускают его ремесленникам по прежним ценам; разница компенсируется объединению за счет бюджета. Это сделано в интересах населения, в обслуживании которого большую роль играют ремесленники.

Принятый в ГДР порядок ценообразования исходит из того, что на основную продукцию устанавливаются, как правило, единый уровень цен независимо от социальных форм и подчиненности предприятий. Централизованное руководство ценообразованием ограничивается установлением цен на важнейшие виды продукции ключевых отраслей народного хозяйства, определением основных направлений совершенствования системы цен, разработкой нормативов, которыми следует пользоваться при установлении цен, осуществлением контроля за ценами и ценообразованием.

В соответствии с этими принципами в центре устанавливаются цены на товары народного потребления, определяющие в основном уровень жизни населения, а также на важнейшие виды сырья, материалов и топлива. По остальной серийной продукции государственной промышленности централизованного подчинения оптовые цены утверждают соответствующие ОНП с учетом основных заказчиков. По серийной продукции местной промышленности цены устанавливаются Советы округов, являющиеся центрами размещения соответствующих отраслей промышленности (по указанию ведомств цен), и затем они распространяются на предприятия всех округов. На изделия, производимые по разовым заказам, цены устанавливают предприятия-изготовители по согласованию с потребителями.

Проведенная в ГДР реформа оптовых цен представляет собой крупный шаг по пути совершенствования системы цен: введены экономически обоснованные оптовые цены, соответствующие достигнутому уровню экономики республики и значительно полнее прежних отвечающее интересам развития промышленно-

сти и других отраслей на основе хозяйственного расчета.

Это, конечно, не означает, что новые цены идеальны и полностью отвечают предъявляемым требованиям в новых условиях. Экономисты ГДР считают систему цен еще недостаточно гибкой, предстоит работа по тщательному устранению остатков прежней системы (дотаций сельскому хозяйству, ремесленникам и т. д.). Потребуется также дальнейшая теоретическая разработка ряда вопросов и экспериментирование, для того чтобы на практике реализовать научные принципы ценообразования. В частности, установленные сейчас в ценах единая для всех отраслей норма рентабельности ставит в неравные условия отрасли с различной фондоемкостью продукции.

Хозяйственная реформа привела к существенным изменениям во взаимоотношениях предприятий с государственным бюджетом: резко сократилась сумма дотаций из бюджета и отчисления от прибыли предприятий в бюджет. Правда, в настоящее время предприятия, по мнению экономистов республики, распределяют пока еще относительно небольшую часть прибыли. Это иллюстрируется следующими данными по двум ОНП (по плану на 1967 год), в млн. марок:

	ОНП «Лангсдорф» предприятия автомобилестроения	ОНП «Восток» предприятия химической промышленности
Общая сумма прибыли в том числе:	630	170
Плата за фонды	245	40
Отчисления в бюджет	260	107
Остается в распоряжении предприятий	125	22

Таким образом, в распоряжении первого ОНП предусматривалось по плану оставить 20%, а второго — 13% прибыли. В перспективе по мере роста рентабельности и перехода от бюджетного финансирования к банковскому кредитованию доля прибыли, оставаемая в распоряжении ОНП и предприятий, будет возрастать.

Недостаток собственных средств из прибыли в значительной мере компенсируется тем, что теперь в распоряжении

ОНП полностью находится весь амортизационный фонд, который используется ими для обновления и расширения производственных фондов. В амортизационных отчислениях отражается фондоемкость продукции. Кроме того, она учитывается и в кредитной политике: расширились возможности использования дифференцированных процентных ставок в целях регулирования прибылей с учетом фондоемкости производства.

О роли отдельных источников в финансировании капитальных вложений можно судить по следующим данным ОНП сталелитейных и прокатных заводов за 1967 год, в млн. марок:

Общий объем капиталовложений в том числе:	450
за счет амортизационного фонда	153
• прибыли	42
• кредита	223
• прочих источников (реализация ненужного оборудования и др.)	32

Переход от бюджетного финансирования и использованием предприятий собственных средств и банковских кредитов, а также от прямой дифференциации норм прибыли в зависимости от фондоемкости к регулированию ее раз-

меров с помощью процентных ставок соответствует сущности новой экономической системы, повышает ответственность предприятий за расходование средств, отвечает требованиям хозяйственного расчета.

Успех реформы решают кадры, их опыт и знания, умение руководствоваться идеями новой экономической системы в конкретных условиях производства.

Реформа потребовала проведения большой работы по переподготовке руководящих кадров. Изучение новой экономической системы, повышение квалификации в области планирования, организации производства, психологии, овладение знаниями кибернетики и новейшей техники учета повысили уровень специальной подготовки — стали важнейшими задачами руководителей и всех работников партийных, государственных и хозяйственных органов.

Последовательное осуществление принципов новой экономической системы еще потребует решения многих сложных вопросов. Но уже первые итоги реформы свидетельствуют о правильности проведенных мероприятий, их соответствии объективным условиям и прогрессивным тенденциям развития народного хозяйства румынских.

Сельское хозяйство Румынии на подъеме

Н. Джосан,
председатель Высшего совета
сельского хозяйства
Социалистической Республики
Румынии

Исполнилось 50 лет с тех пор, как Великая Октябрьская социалистическая революция свергла угнетательский, эксплуататорский, буржуазно-помещичий строй в России, разбила царское иго, установила политическую власть рабочих и крестьян, открыла путь для построения нового, социалистического общества. Победив на шестой части земли, Октябрьская революция нанесла в то же время мощный удар по мировой капиталистической системе, вступившей в период общего кризиса. Победа пролетариата России, идеи Великого Октября

стимулировали революционный подъем рабочего класса, широких народных масс на всех меридианах земли, прозвучали как горячий призыв к борьбе за осуществление чашей свободы и прогресса, социального и национального освобождения.

Главным результатом Октябрьской революции явилось создание Советского Союза — первого социалистического государства в мире, государства трудящихся города и деревни. За пять десятилетий, истекших со времени победы Октябрьской революции, в Советском

Союзе произошли глубокие социальные преобразования: построено новое, социалистическое общество; получили мощное развитие производительные силы; Советское государство превратилось в первую ступеньку индустриальной дериаву. Своими достижениями в области экономики, науки, техники, в построении коммунизма Советский Союз вносит решающий вклад в развитие мировой социалистической системы, в укрепление сил мира и прогресса во всем мире.

Октябрьская революция имела большой отклик в Румынии. Рабочий класс, крестьянство, все труженники, борющиеся за освобождение от эксплуатации и угнетения, видели в Октябрьской революции воодушевляющий пример и с особой силой выражали свою солидарность с делом революции. Активные мероприятия на всей территории страны — митинги, демонстрации, забастовки в поддержку Октябрьской революции, как и участие многочисленных румынских трудящихся и революционных отрядов в вооруженной борьбе за защиту Советской власти, представляли собой славу страны друзьям румынского и советского народов, являются проявлением высокого пролетарского интернационализма трудящихся масс Румынии.

Отношения дружбы, солидарности и братского сотрудничества между нашей страной и Советским Союзом, имеющие старые традиции, корни которых уходят далеко в историю, получили новое содержание и непрерывно развиваются в условиях социалистического строя. В своем докладе на VII сессии Великого национального собрания генеральный секретарь ЦК Румынской коммунистической партии Николае Чаушеску подчеркнул, что румынский народ, правду в этом году вместе со всем прогрессивным человечеством 50-ю годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции, выражает свои чувства дружбы и уважения к советскому народу, к Коммунистической партии, которую создал Ленин — основатель первого в мире социалистического государства.

Идеи марксизма-ленинизма, под знаменем которых была осуществлена Великая Октябрьская социалистическая революция, получили большое распространение и глубоко проникли в сознание трудящихся всего мира. Они приноси-

ли свои плоды и в Румынии, стимулировали борьбу румынского народа, повзвешившего свои дарования, талант, могучую энергию мировому созидательному труду, построению социалистического общества.

Теоретически применяя марксистско-ленинское учение к конкретным условиям нашей страны, исходя из объективных требований социального прогресса в Румынии, изучая опыт Советского Союза и других социалистических стран, Румынская коммунистическая партия разработала и последовательно претворяет в жизнь реальную политику строительства социализма. Центральной задачей экономического развития Румынии явилась социалистическая индустриализация, которая должна обеспечить техническое оснащение всех отраслей народного хозяйства, полноценное использование ресурсов страны, общий прогресс общества.

Осуществляя индустриализацию вдумчивыми темпами, наша партия и государство уделяют особое внимание сельскому хозяйству, являющемуся жизненно важной отраслью материального производства. При разработке аграрной политики учитываются особенности румынского сельского хозяйства, характерно нашедшего в прошлом наличием множества мелких крестьянских хозяйств с низкой производительностью. Это обусловило жизненно важное для всего народа социалистическое преобразование сельского хозяйства. Такое великое дело, иллюстрирующее своим содержанием бессмертные ленинские идеи, основывалось на активной массовой политической работе в целях воспитания и убеждения крестьян в превосходстве крупного социалистического сельского хозяйства. Для процесса кооперирования сельского хозяйства в нашей стране было характерно постепенное, но неуклонное продвижение вперед от простых форм кооперирования до создания крупных сельских хозяйств по мере убеждения крестьян вступить на путь объединения своего труда и создать необходимую материальную базу. Следует отметить, что благодаря непрерывной и всесторонней помощи государства процесс социалистического строительства проходил в условиях непрерывного роста сельскохозяйственного производства, экономи-

ческого и организационного укрепления сельских хозяйств.

Ныне, когда социалистические отношения получили всеобщее распространение, сельское хозяйство Румынии представляет собой единое целое. Оба существующих в нем сектора — государственный и кооперативный — развиваются гармонично. После завершения кооперирования сельского хозяйства путем осуществления комплекса технических и экономических мер была постепенно достигнута концентрация товарного производства в зонах наиболее благоприятных для развития определенных культур и видов животноводства. В государственных сельских хозяйствах земля возделывается под ограниченное количество культур, причем уделяется все большее внимание специализации в целях достижения высокой эффективности всех отраслей каждого хозяйства. Специализация государственных сельских хозяйств направлена и тому, чтобы в каждой ферме развивались одна или две основных отрасли растениеводства или животноводства, а также достигались концентрации капитальных вложений и полное использование основных фондов.

Руководство, организации и планирование румынского сельского хозяйства непрерывно совершенствуются. Центральным органом государственной администрации, отвечающим за осуществление политики в области сельского хозяйства, является Высший совет сельского хозяйства, организованный по принципу привлечения и разработке мер по повышению производства специалистов, непосредственно работающих в хозяйствах и научно-исследовательских институтах. В этом году еще больше укрепилась роль Высшего совета сельского хозяйства как государственного органа, которому поручено планирование производства и на который возложена ответственность за выполнение государственного плана развития сельского хозяйства.

Для лучшей координации усилий сельскохозяйственных кооперативов в увеличении производства, в проведении совместных мероприятий (по мелиорации земель, переработке и реализации сельскохозяйственных продуктов и др.), а также для облегчения связей между сельскохозяйственными кооперативами

и другими социалистическими хозяйственными организациями в прошлом году были созданы Национальный союз сельскохозяйственных производственных кооперативов, а также районные и областные союзы. Создание этих союзов отвечает тем потребностям, которые возникли в деятельности сельскохозяйственных кооперативов нашей страны. Кроме помощи, которую они оказывают в проведении крупных экономических мероприятий, требующих объединения усилий кооперативов, эти органы обеспечивают снабжение хозяйств, реализацию продукции, непрерывное совершенствование форм организации, нормирования и оплаты, внутренней организации труда, а также решение ряда социальных вопросов, например пенсионного обеспечения стариков и нетрудоспособных. Кооперативные союзы способствуют взаимному согласованию интересов кооперированного крестьянства с общими интересами государства, обеспечивая путем сотрудничества с Высшим советом сельского хозяйства и другими центральными органами единство действий в процессе развития и интенсификации сельского хозяйства, а также эффективное участие крестьянства в руководстве обществом.

В этом году началось существенное улучшение руководства, планирования, финансирования и организации государственных сельских хозяйств в целях повышения темпов роста объема производства и производительности труда, сокращения материальных и трудовых затрат, обеспечения рентабельности всех хозяйств. Новая система организации и руководства государственным сельским хозяйством обеспечивает непосредственную связь специалистов с производством, повышает их ответственность, способствует улучшению планирования, учета и финансирования в соответствии с требованиями нынешнего этапа развития сельскохозяйственных предприятий. В рамках этой системы сельскохозяйственная ферма — основное экономическое звено, которое будет специализироваться в области растениеводства или животноводства, заниматься ограниченным числом отраслей. Она будет самостоятельным хозяйством, полностью отвечающим за использование своего имущества. Для координации и направле-

ния развития нескольких ферм, а также для их технического и материального снабжения, реализации продукции и т. д. организованы государственные сельскохозяйственные предприятия, которые направляются, контролируются и поддерживаются областными структурами в их связях с хозяйственными и государственными организациями. Департамент государственных сельских предприятий при Высшем совете сельского хозяйства обеспечивает руководство, направление и контроль за всей деятельностью государственных сельских хозяйств.

Румынское социалистическое государство прилагает непрерывные и систематические усилия в интенсивном и всестороннем развитии сельского хозяйства, выделяет значительные средства для всех его отраслей. Только в 1960—1965 годах государство вложило в сельское хозяйство 26,3 миллиарда лей, или 18% всех капитальных вложений в развитие народного хозяйства. К этому следует добавить капитальные вложения, осуществленные кооперативами за счет собственных средств.

В нынешнем пятилетнем плане (1966—1970 гг.) в целях дальнейшей модернизации сельского хозяйства в соответствии с программой, разработанной IX съездом РКП, этой отрасли народного хозяйства будет уделено еще большее внимание. Государство вкладывает в сельское хозяйство свыше 37 миллиардов лей; кроме того, 9 миллиардов предназначены для развития отраслей промышленности, которые непосредственно обслуживают сельское хозяйство.

Ввиду особой важности механизации производства большая часть государственных капитальных вложений направлена на оснащение сельского хозяйства тракторами и сельскохозяйственными машинами. По сравнению с 1939 годом, когда в сельском хозяйстве страны имелось лишь 4000 тракторов и физическим исчислением, и поцпу прошлого года количество их превысило 90 000, механических сеялок — 67 000, а зерноуборочных комбайнов — 39 000. Механические средства производства составляют ныне свыше 90% энергетических источников, используемых в сельском хозяйстве, против 14% в 1938 году. По сравнению с довоенным перио-

дом объем энергетических средств на 100 га сельскохозяйственных угодий вырос более чем в 5 раз. Таким образом, работы по подготовке почвы, севу, уходу за культурами и по уборке колосовых почти полностью механизированы. Значительные успехи достигнуты и в деле механизации производства технических культур.

В последующие годы главное внимание будет уделено диверсификации механизации. Будет освоено и внедрено в производство около 100 новых типов тракторов и сельскохозяйственных машин и орудий, предназначенных главным образом для уборки и подготовки кормов, овецодства, виноградарства и садоводства на склонах холмов.

Одной из главных задач модернизации румынского сельского хозяйства является химизация. За годы социалистического строительства были созданы крупные предприятия по производству химических удобрений и пестицидов. В 1967 году сельское хозяйство получило 580 000 тонн активного вещества. В последующие годы это количество заметно увеличится благодаря вводу новых производственных мощностей. В 1970 году химическая промышленность предоставит сельскому хозяйству около 1 140 000 тонн химических удобрений (активного вещества), то есть более 110 килограммов на гектар пахотной земли. Следует подчеркнуть, что за последние годы заметно улучшилось соотношение между различными видами удобрений в соответствии с потребностями культур и почвенно-климатическими условиями страны.

Румынская промышленность обеспечивает широкий ассортимент высокоэффективных фармацевтических препаратов для защиты растений, выпускает биостимуляторы для растениеводства и животноводства, фармацевтические препараты для нужд ветеринарии.

В комплексе мероприятий по повышению уровня сельского хозяйства входит и расширение орошения — одно из наиболее важных средств для обеспечения устойчивых высоких урожаев. Внутренние воды, в особенности Дунай, являются основным источником орошения больших земельных участков. Если в 1944 году орошалось 20 000 гектаров (в основном огородах), то теперь —

330 000. Пятилетний план предусматривает увеличение орошаемой площади еще на 400 000 гектаров за счет государственных капиталовложений. Была изучена возможность обеспечить орошение и других земельных участков за счет местных вод собственными усилиями сельскохозяйственных кооперативов, а также при помощи государственных кредитов. Исследования показали, что сельскохозяйственные кооперативы могут обеспечить орошение 250 000—300 000 гектаров. Большая часть этих площадей уже благоустроена. Важной чертой этих работ и особенно тех, которые находятся в стадии исполнения, является осуществление их на основе крупных систем путем применения современных технических решений. Наиболее важные оросительные системы строятся и содержатся за счет государства, которое оказывает таким образом значительную помощь крестьянству в развитии производства.

Дальнейший прогресс сельского хозяйства, как в любой другой отрасли, невозможен без серьезных научных исследований. Ученые Румынии возмущены работам над решением актуальных проблем развития сельского хозяйства и добились в этой области выдающихся результатов. Об этом свидетельствует вклад сельскохозяйственных научно-исследовательских институтов и опытных станций в дело создания и районирования наиболее подходящих видов и ценных гибридов большинства культур, в разработку агротехнических мероприятий, определение оптимальных доз удобрений по культурам и зонам, методов борьбы с болезнями, агротехники орошаемых культур, микрорайонирования виноградарства и садоводства, селекции скота. В настоящее время научные-исследовательские работы концентрируются на решении крупных, наиболее существенных вопросов сельскохозяйственного производства.

Разведение высокоурожайных сортов семян, виноградно-садоводческого рассадного материала, работа по улучшению пород скота проводится на опытных станциях научно-исследовательских институтов, на специализированных и сельскохозяйственных предприятиях и в некоторых производственных кооперативах. В настоящее время обеспечивается

необходимое количество высокоурожайных семян кукурузы, пшеницы, подсолнечника, сахарной свеклы, а в недалеком будущем сельским хозяйствам будут предоставляться высокоурожайные семена картофеля, люцерны, клевера и других культур.

Много внимания государство уделяет подготовке кадров для сельского хозяйства. В отрасли работает более 20 000 специалистов с высшим образованием, из них около 75% — непосредственно на производстве. В каждом сельскохозяйственном производственном кооперативе работает один-два агронома или зоотехника; на каждые два—четыре села приходится по ветеринарному врачу. В государственных сельских хозяйствах и на машинно-тракторных станциях также работают необходимое число специалистов.

Создание прочной материально-технической базы, механизация, химизация, рост орошаемых площадей, все более широкое внедрение научных достижений в производство — все это ведет к интенсификации сельскохозяйственного производства. Результаты принятых мер отражаются на непрерывном росте растениеводческой и животноводческой продукции. В 1966 году, например, валовой урожай зерна вырос на 51% против среднего уровня его в 1956—1960 годах и на 28% по сравнению со средним урожаем в 1961—1965 годах; по подсолнечнику соответственно — на 85 и 33%; по сахарной свекле — на 80 и 52%, и т. д. Замечательно, что в 1966 году, когда погодные условия не во всех областях были благоприятными, удалось собрать самый большой урожай зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы, картофеля и овсяной за всю историю Румынии. В 1967 году урожай летних зерновых культур выше запланированного, пшеницы и риса собрано почти на миллион тонн больше, чем в 1966 году. Ожидается хороший урожай осенних культур, особенно кукурузы.

В области животноводства — традиционной отрасли румынского сельского хозяйства успехи наражались и направляются на непрерывный рост поголовья и повышение его продуктивности; по сравнению с 1938 годом поголовье крупного рогатого скота возросло на 42%, овец — на 40% и т. д. В резу-

льтате развития кормовой базы, улучшения пород скота и защиты здоровья животных продуктивность их непрерывно растет. В 1966 году средний надой молока был больше, чем в 1938 году, на 70%, настриг шерсти — на 40, а сбор яиц — на 64%.

В развитии животноводства особое внимание уделяется научной организации производственного процесса. Непрерывное укрепление государственных и кооперативных сельских хозяйств сделало возможным переход к современным методам содержания скота и птицы. Например, в последние годы в государственном секторе сельского хозяйства создан ряд крупных комбинатов и комплексов с высоким уровнем механизации и автоматизации, где благодаря совершенной технологии выход продукции соответствует высшим мировым достижениям.

В настоящее время 90% всего производства яиц в государственных сельских хозяйствах приходится на долю 29 птицеводческих, а около 60% всего производства свинины — 6 комбинатов по выращиванию и откорму свиней и крупных специальных производств. В государственных хозяйствах имеются комбинорные комбинаты, комплексы по промышленному выращиванию дойных коров и откорме молодняка крупного рогатого скота. По мере экономического и организационного укрепления сельскохозяйственных производственных кооперативов развиваются высокими темпами и животноводческие фермы, специализированные на производстве молока, мяса, яиц и т. д. Весь процесс их организации связан с осуществлением крупных мероприятий по созданию новых пород скота, с тем чтобы системы его выращивания соответствовали условиям и факторам, обуславливающим высокую экономическую эффективность.

В условиях социалистического преобразования сельского хозяйства жизненный уровень крестьянства рос из года в год на основе развития всего народного хозяйства. Одновременно изменялась структура потребления сельских жителей. В 1965 году денежные доходы крестьянства были на 6,4% больше, чем в 1960 году. Большая часть этих доходов (около 65%) была получена в 1965 году в государственном и коопера-

тивном секторе (в 1959 году — 54,5%). С 1967 года кооператоры имеют собственную систему пенсионного обеспечения. В настоящее время число пенсионеров сельскохозяйственных кооперативов составляет 1,1 миллиона человек. Ежемесячно они получают денежные пенсии из централизованного фонда, а также продукты от кооперативов.

Для изменения структуры потребления крестьянства характерен быстрый рост расходов на предметы домашнего обихода, особенно длительного пользования, — мебели, радиоприемников, телевизоров, велосипедов и мотоциклов и т. д. В 1960—1966 годах в сельской местности продажа радиоприемников выросла более чем в 3 раза, электрических стиральных машин — почти в 2 раза. Что касается жилого фонда, то только за последние пять лет в селах было построено более 350 000 домов; в последние 15 лет из каждой четырех крестьянских семей одна справилась с жильем. За это же время было электрифицировано более 6600 сел.

Изменилась и структура питания сельских жителей: растет удельный вес продуктов животноводства (мяса, жиров, рыбы) и хлеба. Ныне крестьянство одевается и питается лучше, живет в хороших меблированных домах, а больше мер пользуется благами культуры и цивилизации.

Результаты активной деятельности, которую проводит партия и государство по подъему благосостояния, улучшению медицинского обслуживания, развитию образования и повышению культурного уровня широких крестьянских масс, сказываются и в том, что общая и детская смертность значительно сократилась, а средняя продолжительность жизни возросла с 44 (до 1944 года) до 66 лет. Из рядов крестьян вышли десятки тысяч учителей, преподавателей, врачей, инженеров и других работников умственного труда, которые способствуют расцвету нашей социалистической культуры.

В последующие годы жизненный уровень крестьян также будет неуклонно расти. Основной путь роста доходов крестьян — увеличение производства продукции и реализации ее государству. Если к доходам, получаемым от реализации сельскохозяйственной продукции,

прибавить получаемые на общественных фодолах, то реальные доходы крестьян в расчете на одного человека будут в 1970 году на 20—25% больше, чем в 1965 году. Усиление материального стимулирования членов кооперативов будет способствовать дальнейшему повышению роли трудодня, дополнительными оплаты за сверхплановую продукцию, а также выдача денежных авансов в зависимости от результатов труда. Материальная заинтересованность членов кооперативов, сельскохозяйственных рабочих, так же как и меры по развитию механизации, химизации, орошения и совершенствованию организации производства и труда, должна способствовать дальнейшему росту продукции растениеводства и животноводства.

Достигнутые результаты, полностью поддерживают реальность мер, принятых коммунистической партией и правительством Румынии в целях всестороннего развития сельского хозяйства. Однако эти достижения еще не соответствуют в полной мере материальным усилиям государства и возможностей всех областей страны. В кооперативных и государственных сельских хозяйствах имеются еще большие резервы. Это подтверждается тем, что урожайность в земледелии и продуктивность скота в животноводстве республики еще ниже, чем в других странах. Румынская коммунистическая партия ориентирует крестьян на максимальное использование этих резервов.

И в будущем основой роста сельскохозяйственного производства являются мощное развитие производительных сил, широкое внедрение передовой техники. Такой курс нашей партии и правительства, ибо преимущественно социалистическая система сельского хозяйства могут быть использованы только путем развития его материально-технической базы, механизации, химизации, орошения, широкого внедрения достижений передовой науки и техники. Практикой нашей страны и других стран доказано, что широкое внедрение достижений науки и техники в сельскохозяйственное производство, использование современных средств производства — наиболее действенный путь достижения устойчивых урожаев, высокой производительности общественного труда.

Комплексная программа, разработанная IX съездом Румынской коммунистической партии в целях подъема сельского хозяйства до уровня требований народа завершения социалистического строительства, находит свое выражение в государственном плане развития народного хозяйства на 1966—1970 годы. Благодаря выделенным капиталовложениям и принятым конкретным мерам в годы пятилетки будут в общих чертах решены вопросы комплексной механизации и химизации сельского хозяйства; большой размах получат агрометеорологические работы, в особенности орошение, а процесс концентрации и специализации производства, придет всего в государственных сельскохозяйственных предприятиях, будет еще больше углублен. На основе этих мер к 1970 году сельскохозяйственная продукция увеличится на 26—32% по сравнению со средним уровнем производства в 1961—1965 годах (среднегодовой темп — 5,7%).

На действительности сельскохозяйственных предприятий отражается улучшение всей системы планирования. В прошлом году впервые каждое из них разработало свой пятилетний план, который определяет направление развития производства и соответствие между потребностями народного хозяйства и объемом валовой и товарной продукции, а также меры, которые будут осуществлены для их достижения. Это важный фактор прогресса каждого хозяйства в отдельности и отрасли в целом. Таким образом созданы благоприятные предпосылки для своевременного проведения экономических, финансовых и технических мер, которые должны привести к достижению поставленных задач, использования преимуществ крупного социалистического сельского хозяйства.

Труженики сельского хозяйства социалистической Румынии направляли свои взоры, приспешившие братской дружбы и теплоты, к колхозному крестьянству, к народам Советского Союза, построившим первое в мире социалистическое государство, подвизавших их с 50-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции и желают им еще более крупных успехов в деле построения коммунистического общества.



В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

Ленинские положения о сочетании централизованного планирования с развитием инициативы трудящихся, об использовании товарно-денежных отношений, хозяйства, материальных стимулов к труду, о соединении интересов общества в целом с интересами каждого отдельного работника и сегодня являются актуальными ориентирами в экономической политике партии.

Л. И. Брежнев

(«Пятидесят лет великих побед социализма»)

Г. Киперман

Централизованное планирование и хозяйственный расчет

1. Необходимость и значение централизованного планирования

Каждому способу производства присуще определенное единство целей развития общества и средств их достижения, характер тех и других определяется сущностью производственных отношений. Но только при социализме, в условиях общественной собственности на средства производства цели развития общества и методы их достижения отвечают интересам трудящихся, всестороннего развития каждого человека, повышению материального и культурного благосостояния народа.

Впервые в истории, прокладывая путь к социализму, наша Коммунистическая партия, руководствуясь указаниями В. И. Ленина, создавала и испытывала на практике новый хозяйственный механизм, приспособивший его к условиям и задачам каждого исторического периода. Весь ход и результаты развития советской экономики за 50 лет свидетельствуют

о жизнестойкости и эффективности ленинских принципов управления народным хозяйством.

Одним из этих принципов является демократический централизм, предусматривающий сочетание централизованного планового руководства с развитием творческой инициативы и активности трудящихся масс, максимальным учетом местных условий и особенностей, предоставлением республиканским, отраслевым, областным, районным органам, предприятиям и учреждениям права и возможностей самостоятельно принимать и проводить в жизнь решения в интересах общества.

Необходимость централизованного управления хозяйством диктуется прежде всего уровнем развития производительных сил, особенностями производства. Современная машинная индустрия, технический уровень развития отраслей

материального производства требуют централизованного управления ими. «Ни железные дороги, ни транспорт, ни крупные машины и предприятия вообще не могут функционировать правильно, если нет единства воли, синхронизации всей наличности трудящихся в один хозяйственный орган, работающий с правильно-стью часового механизма»¹.

Крупное механизированное и концентрированное производство требует организации управления, адекватной его техническому уровню. С ростом масштабов производства, при высоком уровне общественного разделения труда, определяющем все возрастающее усложнение внутроотраслевых и меюотраслевых связей, только централизованное плановое руководство экономикой позволяет избежать огромных потерь труда и средств из-за несоответствия между отдельными частями хозяйственного организма, диспропорций, неузлов и т. д.

Технический прогресс, определяющий дальнейший рост концентрации и централизации производства, повышает роль централизованного руководства экономикой. Наиболее эффективно выполнение таких задач, как проведение единой технической политики, мобилизация сил и средств на решение наиболее сложных и перспективных проблем развития народного хозяйства, возможно только на основе разработки и осуществления единого общегосударственного плана. Иначе по причине недооценки значения централизованного планирования отрицательно сказались бы на темпах роста и эффективности общественного производства.

Высокий уровень развития производительных сил требует максимальной централизации руководства экономикой независимо от каких бы то ни было социальных форм, но только общественная собственность на средства производства, социалистическая система хозяйства, создают возможности реализовать это требование в полной мере. Общественная собственность на средства производства превращает все народное хозяйство в единый производственно-экономический организм, позволяющий привести формы управления в соответствие с условиями развития производства.

Централизованное планирование народного хозяйства является объективной необходимостью, вытекающей из условий развития социалистического производства, и вместе с тем крупным преимуществом нашего общественного строя. Оно позволяет обеспечить координацию действий центральных, отраслевых, республиканских и местных плановых органов, единство методологии и методики планирования, взаимосвязь типов планов отраслей и экономических районов, без которой невозможно пропорциональное развитие народного хозяйства. Централизованное планирование позволяет в короткие сроки решать крупные народнохозяйственные проблемы благодаря концентрации необходимых материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Народное хозяйство страны представляет собой диалектическое единство отраслей и производств, десятков тысяч предприятий и организаций, которых наружу с общностью задач и конечных целей развития присущи противоречивые интересы. Очевидно, например, что сокращение дальности перевозок грузов отвечает интересам народного хозяйства, так как означает снижение общественных издержек производства. Но в то же время это не всегда выгодно отдельным транспортным предприятиям, поскольку может привести к временному ухудшению их экономических показателей. Потребители требуют обилия ассортимента продукции, а для производителей это связано с увеличением издержек производства. Не исключены и стремления получить от общества долю, превышающую трудовой вклад отдельного коллектива в производство национального дохода и т. д.

Единство в главном, решающее не исключает противоречности интересов во многих других отношениях. Только на основе централизованного планирования экономики, установление обоснованных норм производства и потребления, взаимного согласования требований отраслей, потребителей и производителей, подчинения их усилий и запросов общегосударственным, общенародным интере-

сам возможно пропорциональное развитие всех сторон и элементов социалистического хозяйства при минимальных потерях общественного труда.

Таким образом, централизованное управление производством, обобщением и распределением материальных благ — одна из важнейших особенностей социалистической системы хозяйства. Формы и степень централизации могут быть различными, но при всех условиях закон планомерного развития народного хозяйства требует определения государством основных направлений экономического развития в данном периоде, важнейших пропорций в производстве, а следовательно, и в распределении материальных, трудовых и финансовых ресурсов и т. д.

Главные задачи централизованного планирования на современном этапе развития советской экономики определяются решениями мартовского и сентябрь-

ного (1965 год) Пленумов ЦК КПСС, одобренных XXIII съездом КПСС. XXIII съезд партии, в решениях которого сформулированы основные задачи и направления экономической политики партии на предстоящие годы, указал: «...сосредоточить централизованное плановое руководство хозяйством в первую очередь на совершенствовании основных народнохозяйственных пропорций, улучшении размещения производства и комплексном развитии экономических районов; обеспечении высоких темпов производства и поставок важнейших видов продукции; проведении единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, опытной труда, цен, прибыли, финансов и кредита; экономическом контроле за эффективным использованием производственных фондов, трудовых, материальных и природных ресурсов».

2. Демократический централизм в планировании. Развитие демократических основ планирования

Исторический опыт Советского государства неопровержимо доказывает, что централизованное руководство народным хозяйством положительно сказывается на всех сторонах его развития. Однако это не означает, что преимущества централизации пропорциональны степени ее: централизация управления и планирования имеет свои объективные границы. Закономерности развития социалистического производства, требующие централизации руководства им, вызывают в то же время необходимость ее ограничения, предоставления возможности хозяйственным органам и предприятиям принимать самостоятельные решения и осуществлять их. Чем выше уровень централизации планирования, тем меньше возможности обоснованной конкретизации плановых заданий, учета местных ресурсов, тем выше должна быть степень обобщения в заданиях, планах, хозяйственных решениях.

Централизация планового руководства общественным производством, обеспечивающая единство действий всех звеньев управления в решении коренных вопросов экономического развития, эффективна лишь при условии, что она сочетает-

ся с подлинной самостоятельностью инстанционных органов в решении входящих в их компетенцию вопросов регулирования работы отраслей, предприятий, цехов. Необходимость такого сочетания диктуется не только экономическими, но и политическими факторами, сущностью советского строя.

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что централизм в управлении, означющий «...превращение всего государственного экономического механизма в однуую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом...»², должен быть демократическим, то есть «...предполагает в первый раз истинной созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почва, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств достижения и общей цели»³.

Эти положения, характеризующие важнейшую черту всей системы управления социалистическим хозяйством,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 157.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 7.

³ Там же, стр. 152.

водностью относятся и к планированию, как одной из его основных функций и составных частей: деятельность центральных органов планирования не может быть эффективной без широкой самостоятельности низовых плановых органов в пределах, определяемых общегосударственными интересами.

Признапы такого сочетания централизованного планирования с самостоятельностью, широкими правами отраслевых и местных органов несомненны. Но границы не являются неизменными, они подвижны, динамичны, так как определяются объективными изменившимися условиями: масштабами производства, уровнем его концентрации, развитием техники и др. Соответственно изменяется и распределение функций между центральными, отраслевыми и местными плановыми органами.

Демократический централизм в планировании проявляется в его организации, то есть в наличии системы центральных, территориальных и отраслевых плановых органов и распределении функций между ними, в установлении порядка разработки плана, предусмотренное участие в ней широких масс трудящихся, всех звеньев хозяйства и планирования, в порядке его утверждения и контроля за выполнением плана.

Демократический централизм в организации системы плановых органов состоит в том, что Государственным плановый комитет Совета Министров СССР (Госплан СССР), являясь союзно-республиканским органом, осуществляет общегосударственное планирование развития народного хозяйства не непосредственно (по схеме Госплан — предприятие), а через союзные и союзно-республиканские министерства и ведомства, госпланы союзных республик и т. д. Госпланы союзных республик являются комитетами советов министров союзных республик и осуществляют планирование народного хозяйства республики. Местные плановые органы — плановые комиссии советов министров автономных республик, исполкомов краевых, областных, городских и районных Советов депутатов трудящихся (госпланы автономных республик, крайпланы, обпланы, горпланы и райпланы) — планируют развитие местного хозяйства и культуры, предприятий и учреждений, подразделений

ных соответствующих местным органам власти. Отраслевые органы государственного управления — министерства планируют развитие определенных отраслей народного хозяйства, несут ответственность за составление и выполнение планов подразделственными им предприятиями.

Демократический централизм в разработке планов состоит в том, что они составляются при активном участии широких масс трудящихся, их представителей, территориальных и отраслевых органов. Основой народнохозяйственных планов являются проекты, разрабатываемые непосредственно предприятиями, союзными республиками, министерствами и ведомствами. Однако такая практика эффективна лишь потому, что сами предприятия в проектах планов учитывают интересы народного хозяйства. Этой цели служат разрабатываемые с участием союзных республик, министерств и ведомств контрольные цифры по развитию народного хозяйства на предстоящий период. Они руководствуются все хозяйственные органы и предприятия, что обеспечивает соответствие разрабатываемых ими проектов планов общегосударственным интересам.

Демократический централизм в планировании состоит также в том, что в народнохозяйственном плане устанавливаются лишь важнейшие задания по развитию хозяйства республики и отраслей, в республиканских и отраслевых планах — лишь основные задания для предприятий, что позволяет им самостоятельно разрабатывать планы с учетом своих резервов и особенностей развития.

С ростом масштабов производства и расширением прав территориальных и отраслевых органов, предприятий возрастает роль Госплана СССР как центрального общепланового органа страны в обеспечении организационного, методического и методического единства планирования. Этой цели, в частности, служат разрабатываемые Госпланом СССР методические указания, формы и показатели для составления народнохозяйственных планов.

За последние годы проведена большая работа по дальнейшему развитию демократического централизма в планировании. Одновременно с переходом от территориального к отраслевому принципу

управления промышленностью Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров от 4 октября 1965 года было значительно расширены права советов министров союзных республик в вопросах хозяйственного и культурного строительства. Так, им предоставляется право рассматривать разрабатываемые министерствами и ведомствами проекты планов предприятий, расположенных на территории соответствующей республики, утверждать планы производства и распределения промышленной продукции, вырабатываемой в полностью потребляемой в республике, утверждать титульные списки строительства административных и общественных зданий и т. д. В июле 1967 года на решение советов министров союзных республик было дополнительно передано еще ряд вопросов хозяйственного и культурного строительства.

Утвержденным в июле 1967 года Общим положением о министерствах СССР значительно расширена их компетенция в решении вопросов развития подразделственных им предприятий и организаций.

Положением о социалистическом государственном производственном предприятии предусматривается существенное расширение их прав. С переходом предприятий на новую систему планирования их хозяйственная самостоятельность значительно усиливается. Все эти меры означают дальнейшее развитие демократических принципов управления хозяйством.

Однако возможности устранения излишней централизации в планировании и хозяйственном руководстве используются еще неполностью. Соответствие организации управления и планирования, их уровня объективным условиям в конечном счете определяется тем, насколько они обеспечивают повышение эффективности производства. Поэтому к комплексу проблем, решение которых должно способствовать интенсификации общественного производства, следует отнести и определение оптимальных границ централизации планирования. Возможность изменения степени централизации планирования в зависимости от условий каждого конкретного периода является одним из преимуществ нашего строя. В современных условиях использование

этого преимущества должно состоять в дальнейшем развитии демократических начал в управлении и планировании.

Оптимальные границы централизации в хозяйственном строительстве не могут быть установлены на основе одного лишь теоретического анализа. Они определяются совокупностью экономических, организационных и технических факторов, необходимых в ряде случаев не только учета их влияния, но и экспериментальной проверки правильности предлагаемых изменений. При соблюдении этих условий было бы целесообразно осуществлять меры по дальнейшему совершенствованию планирования, ценообразования, материально-технического снабжения, финансирования и кредитования, статистики.

Важнейшей функцией централизованного руководства хозяйством является обеспечение единой политики ценообразования в стране. В этом и том же пункте цены на одинаковые товары, реализуемые разными производителями, должны быть одинаковы; необходимо улавливать цены на взаимозаменяемые изделия и т. д. Правильное решение этих вопросов обеспечивается в настоящее время тем, что цены на подавляющее большинство товаров утверждает Госкомитет цен при Госплане СССР и госкомитетами цен при госпланах союзных республик. Ими выполнена огромная и эффективная работа (с участием большого числа институтов, лабораторий, министерств и ведомств и др.) по подготовке префиксованных цен, введенных 1 июля 1967 года. Они охватывают изделия (с учетом типов, марок и т. д.) более миллиона наименований.

Но обеспечением единства цен не ограничиваются требования к ним. Необходимо в то же время гибкость цен, учет в них особенностей сезона, моды, динамики спроса и предложения. Не менее важна и оперативность в утверждении цен на новые изделия. Этим требованиям существующий порядок ценообразования еще не отвечает. В ряде случаев время, затрачиваемое предприятиями на разработку нового изделия, оказывается меньше периода рассмотрения и утверждения во всех инстанциях цены на него.

Устранение излишней централизации в ценообразовании позволило бы более

эффективно использовать цены для воздействия на развитие экономики в интересах общества. Сохраняя за центральными органами определенную политику цен, утверждения префиксированных отпускных цен на важнейшие виды продукции (по ограниченной номенклатуре, не превышающей нескольких сот наименований), разработку нормативов и методик для отраслевых и территориальных органов, последующий контроль за соблюдением установленного порядка ценообразования, можно было бы значительно расширить в области ценообразования права министерств и других органов.

Большое экономическое значение имеет ограничение централизации в распределении продукции. Жесткое фондирование большого количества наименований продукции сопровождается многоступенчатостью в распределении, образованием ненужных запасов по всем звеньям системы снабжения, приводит к дефицитности даже таких продуктов, производство которых равно или несколько превышает потребности народного хозяйства. В 1966 году, например, имели место перебои в снабжении некоторых металлопотребляющих отраслей сталью и прокатом, однако в итоге годового плана этими отраслями был перевыполнен при росте запасов металла на складах потребителей. Это подтверждает, что дефицитность некоторых материалов является какущейся и вызвана не объективными условиями, а излишней централизацией в сфере распределения.

За последнее время приняты меры по устранению этого недостатка. По 9000 наименованиям изделий право распределения передано территориальным управлениям материально-технического снабжения.

Другим шагом в этом направлении должно явиться развитие оптовой торговли многими изделиями, в частности общединамического применения.

Границы централизованного планирования по многим зависят от номенклатуры (перечня) изделий, объем производства которых в натуральном выражении предусматривается государственным планом. Сокращение централизованно утверждаемой номенклатуры отвечает задачам совершенствования планирования и расширения самостоятельности

предприятий. В настоящее время номенклатура Госплана СССР охватывает примерно 2000 наименований. Если же учесть и продукцию, производимую той или иной отраслью в натуральном выражении министерствами, то общее число позиций утверждаемой в центре номенклатуры достигает 40 тысяч. Это не отвечает новым условиям хозяйствования. Номенклатура народнохозяйственного плана должна охватывать лишь действительно важнейшие изделия, определяющие технический прогресс в народном хозяйстве, уровень удовлетворения жизненно необходимых потребностей населения, являясь дефицитными, а также основные товары экспорта. Сейчас же по некоторым видам машин и оборудования она предусматривает даже выделение их типов и марок.

Видимо, можно без ущерба для народного хозяйства исключить из централизованно утверждаемой номенклатуры все изделия, полностью или в подавляющей части потребляемые внутри соответствующей отрасли (министерства), а также недефицитные или малодифференцированные. Государственный план определяет основные народнохозяйственные пропорции, темпы развития народного хозяйства, повышение благосостояния народа. Поэтому нет необходимости устанавливать в нем задания, не оказывающие существенного влияния на решение этих задач.

Смысл централизованного планирования производства тех или иных изделий состоит не в том, чтобы каждая единица или тип продукта были обязательно предусмотрены в народнохозяйственном плане, а в том, чтобы гарантировать удовлетворение в нем потребностей общества. Для этого достаточно устанавливать задания основным производствам, обеспечивающим выпуск 95—98% общего объема продукции данного вида, оставив остальную часть планируемому объему производства без распределения заданий по конкретным исполнителям. Это повысит точность плановых заданий, так как позволит сосредоточить усилия центральных плановых органов на всестороннем обосновании заданий ограниченному числу основных производителей, вместо того чтобы стремиться к обязательному включению в план заданий большому числу мини-

стерств и ведомств, удельный вес которых в общем объеме производства данного продукта не превышает десятых, а то и сотых долей процента. Видя ли целесообразно, например, при объеме производства пластмасс более миллиона тонн устанавливать задания министерствам и ведомствам, предприятия которых дают не более тысячи тонн в год.

Устранение излишней централизации в руководстве хозяйством, повышение роли экономических методов управления способствуют укреплению централизованного планирования. Особо сложные от него необходимо решать множество мелких вопросов, центральные органы могут сосредоточить внимание на коренных проблемах развития экономики.

С устранением чрезмерной централизации планирования возрастает необходимость обеспечения единства показателей народнохозяйственного плана, планов отраслей и предприятий. Это не значит, что они обязательно должны быть «эквивалентными», исчисляемыми по одной методике на всех уровнях.

Единство не означает тождества. Вполне возможно устанавливать различные звенья хозяйства в соответствии с их особенностями, специфические показатели и в то же время обеспечить их единство. Главная задача состоит в том, чтобы выполненные планы, декады (по установленным им показателям) обеспечивали выполнение плана предприятием в целом (хотя бы и по другим показателям), а выполнение плана всеми предприятиями гарантировало выполнение народнохозяйственного плана. Следовательно, обеспечение единства всей системы показателей вовсе не означает, что все показатели должны быть эквивалентны снизу доверху, от предприятий до Госплана.

Н обеспечению единства системы показателей плана недостатком «арифметический» подход: нельзя считать, что оно соблюдено лишь в том случае, если сумма заданий нижестоящих звеньев хозяйства равна плану вышестоящего звена. Можно обеспечить единство планирования, устанавливая, например, в народнохозяйственном плане задания по валовой продукции или товарной, а предприятиям — по реализации. Это возможно хотя бы потому, что в масштабе народного хозяйства расхождение между

валовой и реализованной продукцией невелико; кроме того, вполне возможно с помощью коэффициентов и других методов расчета обеспечить переход от показателей валовой или товарной продукции к показателям реализации.

Стремление к тождеству всех показателей народнохозяйственного плана и планов предприятий могло бы привести к ряду задач и особенностей некоторых из них: показатели государственного плана должны отвечать задаче установления пропорций общественного воспроизводства, что неизбежно требует высокой степени обобщения, в то время как главные для показателей предприятий — их конкретность, учет специфических особенностей производства. Поэтому ввиду с показателями, единицы для всей системы планирования (общий капитальных вложений, численность работающих, прибыль и др.) вполне возможно применение на разных уровнях различных показателей. Например, введение в число показателей, утверждаемых предприятием, заданий по реализации продукции имеет глубокий смысл: выполнение плана по этому показателю свидетельствует об удовлетворении предприятием определенной общественной потребности. Оценивать работу предприятия по этому показателю — значит судить о конечных результатах его деятельности, связях с другими предприятиями, соответствии его продукции требованиям потребителей.

Если же взять показатель реализации, числительный по промышленности в целом, как сумму показателей реализации всех предприятий, то по нему нельзя судить о степени удовлетворения этой отраслью потребностей других отраслей, так как значительная часть объема реализации — это продукция, реализованная одним промышленным предприятием министерства другому, то есть внутр отраслевой оборот.

Следовательно, при народнохозяйственном подходе к показателю реализации, исчисляемому в масштабе всей промышленности, выясняется, что он не характеризует ни объема продукции, произведенной отраслью (так как не учитывает продукции произведенной, но не реализованной), ни объема продукции, реализованной ею (так как включает

объем продукции, потребляемой внутри отрасли).

Между понятиями реализации общественного продукта и продукции отдельного предприятия существует не только количественное, но и качественное, принципиальное различие. Для народного хозяйства в целом проблема реализации состоит не в оплате выставленных предприятиями счетов, а в соответствии отдельных частей совокупного общественного продукта в натуральном выражении и по стоимости.

Для предприятия-поставщика его продукция является реализованной, если она оплачена предприятием-заказчиком, дальнейшее ее использование поставщика не интересует, хотя она может частично «осесть» на складе потребителя, что для народного хозяйства в целом означает замораживание средств, приостановку кругооборота известной части общественного продукта. Кроме того, продукция, оплаченная торговыми предприятиями, являющаяся реализованной для поставщиков, может и не являться таковой для народного хозяйства, если часть ее «оседает» в торговой сети; народнохозяйственный оборот средств оказывается и в этом случае прерванным, хотя для промышленности он завершён.

Именно потому, что в различных звеньях хозяйства различие и содержание аналогичных по наименованию показателей существенно отличаются, оказывается возможным директивные показатели народнохозяйственного плана принимать в качестве расчетных для предприятий и наоборот: директивные показатели планов предприятий могут применяться в народнохозяйственном плане в качестве расчетных.

Степень централизации управления и планирования во многом определяет сочетание методов руководства хозяйством — административных, экономических, общественных. Центризм состоит в том, что решения вышестоящих органов носят обязательный, директивный характер для нижестоящих. Естественно поэтому, что централизм в планировании предполагает широкое применение административных методов; утверждение вышестоящими органами заданий, обязательных для нижестоящих и др. Однако многие вопросы хозяйственного руководства могут быть более эффективно

решены не в порядке прямых административных указаний, а с помощью методов экономического воздействия: использование системы цен, материальных стимулов, кредита и т. п.

Было бы ошибкой предполагать, что один и те же проблемы могут быть одинаково эффективно решены как с помощью административного воздействия, так и методами экономического регулирования, что существует возможность выбора тех или иных методов по своему усмотрению. В действительности необходимо сочетать административных и экономических методов хозяйственного руководства диктуются объективными факторами, учет и оценка которых требуют глубоких исследований и экспериментов, обобщения практического опыта. Именно опыт показывает, что преобладание административных методов хозяйственного руководства отрицательно сказывается на развитии экономики, препятствует наиболее полному использованию имеющихся возможностей. Это проявляется в том, что оказывается скованной инициатива предприятий, снижается их заинтересованность в совершенствовании производства и т. п.

Одним лишь административным воздействием лишь успешно решить проблемы, по своему содержанию требующие применения экономических методов. Несомненно, например, что с помощью директивных, обязательных заданий и т. п. можно в какой-то мере возмещать на предприятии с целью повышения их качества продукции. Но решить эту проблему только таким путем нельзя: она требует применения экономических методов, гибкой политики цен.

В то же время вопросы, требующие применения административных методов, не могут быть эффективно решены экономическими. Неоправданное ограничение роли административных методов так же вредно, как и экономическое.

Важно не только определить границы каждого метода хозяйствования, но и обеспечить их взаимодействие. Так, административное руководство следует по-прежнему ставить в такие условия, чтобы были невозможны решения, не учитывающие экономических интересов всех участников производства. С другой стороны, экономические методы ведения хозяй-

ства должны допускать возможность административных решений там, где этого требуют интересы народного хозяйства в целом, то есть в случаях противоречий между отдельными участниками процесса воспроизводства (пока не найдена экономическая форма их движения).

Между тем встречаются такие случаи административного вмешательства в деятельность предприятий, не только не учитывающие их экономических интересов, но и не отвечающие интересам общества в целом. Например, от предприятий, специализировавшихся на производстве изделий для потребителей нескольких министерств, иногда требуют изменения специализации в целях первоочередного удовлетворения нужд «своих» министерств.

Иногда министерства вставляют в планы предприятий выпуск изделий, не обеспеченных проектно-технологической документацией или материальными ресурсами. В результате предприятия не выполняют план. Это наносит ущерб обществу, однако министерства пока еще не поставлены в условия, исключающие возможность подобных административных решений. Известным шагом в этом направлении было бы выделение отдельных элементов хозяйства в деятельность министерств, прежде всего материальной заинтересованности в эффективности принимаемых решений и материальной ответственности за их последствия для предприятий.

Повышение роли экономических методов хозяйствования не сводится к более широкому использованию цен, прибыли и других категорий товарно-денежных отношений. Оно предполагает также необходимость экономического обоснования административных решений, учета их эффективности. Иши планы носят директивный характер, но их реальность определяется прежде всего всесторонней экономической обоснованностью. Только при таком подходе возможно не формальное, а органическое сочетание административных и экономических методов ведения хозяйства.

Администрирование, основанное на максимальном учете сложившихся условий и возможностей, может и должно использоваться в полной мере как важнейшее средство обеспечения планомерного развития народного хозяйства на

основе познания экономических законов социализма.

Развитие ленинских принципов управления хозяйством нельзя понимать односторонне — только как необходимость развития демократических начал в управлении, расширения прав и самостоятельности предприятий и т. п. Не менее важным является укрепление централизма в управлении экономикой, в социалистическом планировании. Это достигается развитием производительных сил, характером современного производства. Управление им не может быть аффективным, если установленные в центре пропорции в распределении капитальных вложений, средств производства, трудовых ресурсов и т. д. не являются законом, обязательным для выполнения во всех звеньях производства, независимо от степени их самостоятельности. Именно поэтому в Программе КПСС сказано: «Коммунистическое строительство предполагает всемерное развитие демократических основ управления при укреплении и совершенствовании централизованного государственного руководства над народным хозяйством»¹.

Расширение прав отраслевых и территориальных органов управления должно сопровождаться повышением административной и материальной ответственности их руководителей за выполнение решений и указаний центральных органов. При огромных масштабах нашего хозяйства возможны случаи, например, когда министерства с оповещением представляют республиканским органам проекты планов развития предприятий, находящихся на территории соответствующих республик. В результате республиканские органы лишены возможности своевременно внести предложения и планы развития предприятий союзного подчинения.

Размещение строительства новых предприятий, а также расширение действующих производится с учетом заключенный по этим вопросам республиканских органов. Тем самым соблюдаются интересы комплексного развития хозяйства республик, экономических районов. Однако порой госпланы отдельных республик узнают о строительстве новых объ-

¹ «Материалы XXII съезда КПСС». Госполитиздат, 1961, стр. 385.

есть, когда в полной мере учесть их мнение уже трудно. Укрепление плановой дисциплины в решении подобных вопросов способствовало бы четкое определение формы и степени ответственности министерств за ее нарушение.

В известной мере это относится и к местным органам. Иногда на местах централизованно распределяемые ресурсы частично используются не по назначению, затягивается завод в действие более важных плановых объектов. В отдельных случаях местные органы оказывают давление на строительные организации с целью изменения очередности ввода в действие объектов. От того, что

3. Совершенствование хозрасчета — дальнейшее развитие ленинских принципов управления производством

Выполнение государством через свои хозяйственные и плановые органы функций централизованного управления производством, утверждение важнейших заданий министерствами, организациями, предприятиями и т. д. предполагает одновременно создание наиболее благоприятных предпосылок для их выполнения. К числу этих предпосылок относится развитие инициативы, самостоятельности отраслевых, территориальных органов и предприятий.

В условиях товарно-денежных отношений и действия закона стоимости наиболее удачной формой сочетания централизованного руководства с самостоятельностью предприятий является организация их работы на началах хозяйственного расчета. Поэтому в системе мер, осуществляемых в ходе экономической реформы, важным роль отводится усилению и развитию хозяйственного расчета. Опыт работы сотен предприятий в новых условиях показывает, что от того, насколько последовательно осуществлялись принципы хозяйственного расчета, зависит эффективность всего комплекса мероприятий, объединяемых общим понятием экономической реформы.

Хозрасчет предусматривает сочетание материальной заинтересованности предприятий и всех работников в росте

это делается из наилучших побуждений, отрицательные последствия результатов такого вмешательства не уменьшаются. Такие факты, даже если они являются единичными, противоречат требованиям централизованного планирования и препятствуют дальнейшему расширению прав местных органов.

Укрепление централизованного планирования и расширение демократических начал в управлении должны быть органически связаны и осуществляться одновременно. Таковы требования, вытекающие из диалектического единства принципов демократизма и централизма в управлении народным хозяйством.

и совершенствования производства с материальной ответственностью их за выполнение государственных плановых заданий, что полностью соответствует принципам демократического централизма в управлении хозяйством.

Но для того, чтобы хозрасчет отвечал своему назначению, он должен быть освобожден от элементов формализма, которые были свойственны его организации в прошлом. Перевод предприятий на новую систему планирования позволяет выполнять это условие.

Важнейшее требование хозрасчета состоит в том, что централизованное руководство предприятиями сочетается с их широкой хозяйственной самостоятельностью. Однако в прошлом это требование не могло быть в полной мере осуществлено. Сверху предприятиям устанавливались задания, определяющие все факторы производства, промежуточные и конечные итоги работы. В одном лишь плане по труду насчитывалось несколько десятков директивных показателей. Перечень их в других разделах плана был не менее обширен. При такой жесткой регламентации всех сторон деятельности предприятий об их самостоятельности можно было говорить в значительной степени условно; руководители предприятий не имели возможности для маневрирования ресурсами,

приспособления производства к меняющимся условиям спроса, снабжения и других факторов.

С введением новой системы планирования положение меняется. Теперь предприятиям директивно устанавливаются задания лишь по 8—10 показателям, характеризующим конечные результаты их деятельности. Такое сокращение числа директивных показателей, изменение самого их содержания отвечают задаче обеспечения самостоятельности предприятий. Правда, в полной мере это пока еще не достигнуто. Принтересны многие расчеты (не утверждаемые сверху) показателей все еще носят по существу директивный характер. Например, валовая продукция относится к числу расчетных показателей, но от выполнения плана по ее объему зависит возможность получения средств в Госбанке на оплату труда работников; плановый фонд зарплат по-прежнему корректируется, как правило, на процент выполнения плана по валовой продукции.

Известное значение имеют моральные или этические факторы: в отчетах предприятий, представляемых вышестоящим органам, фактические данные по валовой продукции, численности работающих, себестоимости и другим расчетным показателям приводятся, как и раньше, в сопоставлении с плановыми. Поэтому предприятия еще не получают из этих показателей то, что является на самом деле действительным. По мнению многих специалистов, в отчетах предприятий достаточно ограничиться по всем расчетным показателям приведением фактических данных. Для сопоставления можно сравнить не с планом, а с показателями предыдущих периодов.

В настоящее время значительно расширены права предприятий и в области распоряжения закрепленным за ними имуществом.

Как известно, право собственности на средства производства, закрепленные за предприятиями, принадлежит государству, но для организации своей деятельности они должны иметь возможность распоряжаться ими. Предприятия обязаны с максимальным эффектом использовать основные фонды и оборотные средства и должны быть материально

заинтересованы в этом. Сейчас для этого созданы благоприятные предпосылки.

Введение платы за фонды стимулирует их лучшее использование. Предприятия получили право реализовать лишнее, неуженное им оборудование, что в масштабе народного хозяйства будет способствовать экономии и ускорению оборачиваемости средств. При этом утверждение заданий по рентабельности в процентах к стоимости производственных фондов побуждает предприятия обходиться минимальным, но достаточным объемом их.

Этому способствует также новый порядок нормирования оборотных средств. В прошлом вышестоящие органы утверждали предприятиям не только общий норматив их, но и его распределение по элементам (на сырье и материалы, топливо, незавершенное производство и т. д.). С введением Положения о социалистической государственной производственной ответственности министерства утверждают лишь общий норматив, без деления по элементам. Новая система планирования предполагает дальнейшее расширение самостоятельности предприятий в этом отношении: предприятия переводятся на новые условия при наличии норматива оборотных средств, утвержденного министерством, последние обязаны обеспечить соответствие их нормативу (то есть восполнить недостаток средств за счет своих ресурсов). В дальнейшем предприятия вправе увеличивать норматив, но лишь из собственных источников; по полному оборотных средств из фонда министерств или за счет бюджета, как правило, производиться не будет.

Одно из требований хозрасчета состоит в том, что все расходы предприятий должны покрываться их доходами. В прошлом это не всегда соблюдалось; значительная часть расходов предприятий покрывалась за счет государственного бюджета (затраты на приобретение оборудования, его модернизацию, совершенствование техники и технологии и др.). Исторически сложилось такое положение, при котором примерно 70% суммы прибыли предприятий отчислялось в бюджет и в то же время преобладающая часть их затрат на капитальные вложения покрывалась за счет бюджета.

Предприятия не были экономически заинтересованы в использовании этих средств, что явилось одной из причин создания подчас запаса ненужного предприятия оборудования, запыления заводов на него.

С внедрением новой системы планирования положение меняется: все расходы предприятий будут, как правило, покрываться доходами. Приобретение оборудования, его модернизация, механизация и автоматизация труда и другие мероприятия по совершенствованию производства будут финансироваться за счет средств фонда развития производства, а при недостатке их — за счет кредитов Госбанка и Стройбанка.

Предприятие не может быть хозяйственно самостоятельным при отсутствии у него средств для совершенствования производства. Экономической базой самостоятельности должна служить возможность не только свободно распоряжаться основными и оборотными фондами, но и за счет собственных средств осуществлять расширенное воспроизводство, поддерживать его техническое состояние на уровне современных требований. Для этого потребуется в дальнейшем увеличить отчисления от прибыли в фонд развития производства. В масштабе народного хозяйства это приведет к некоторому сокращению доли затрат на новое строительство при удешевлении ее на модернизацию предприятий, что будет способствовать повышению эффективности капитальных вложений.

Положением о социалистическом государственном предприятии. Методическими указаниями по переходу предприятий и объединений на новую систему планирования четко определены права предприятий, границы их самостоятельности. Однако случаи нарушения прав предприятий все еще встречаются. Некоторые главные управления министерств стремятся устанавливать предприятиям задания по расчетным показателям (например, по себестоимости) или устанавливать плановый фонд заработной платы с делением по категориям персонала, хотя последнее входит в компетенцию директора и т. д. Случаи вмешательства в работу предприятий встречаются и со стороны местных ор-

ганов; некоторые из них, например, требуют от руководителей предприятий принимать на работу выпускников школ, техникумов сверх необходимой численности персонала, в то время как в соседних районах ощущается недостаток рабочей силы и т. д. Такие факты, хотя они и носят единичный характер, в новых условиях особенно недопустимы, наносят ущерб и централизованному планированию и хозяйственному расчету, а следовательно, и обществу в целом.

Вопрос о роли отдельных звеньев в общественном производстве не может быть решен раз и навсегда, без конкретного анализа уровня и тенденций развития производительных сил. Роль предприятия в системе общественного разделения труда может изменяться.

В этой связи представляется о том, что гарантии соблюдения принципов демократического централизма в руководстве хозяйством является всемерное расширение прав предприятий представляется односторонним. Тенденция развития современных производительных сил таковы, что круг проблем, оптимальное решение которых возможно на уровне предприятий, сокращается и соответственно возрастает роль более высоких звеньев управления — объединений, трестов, главков и т. д.

Ряд функций управления производством уже сейчас не может быть осуществлен эффективно в рамках отдельных предприятий (здесь не имеются в виду такие гиганты, как ЗИЛ, Уралмаш, которые фактически являются крупными объединениями). Например, из различных типов специализации производства наиболее эффективна подоталыная, требующая разделения труда между группой однородных предприятий. Решить эту проблему силами отдельного предприятия невозможно. Решение этих и других проблем требует таких сил и средств, которыми сильнее по размерам предприятие не располагает. Но и на уровне министерств решение этих вопросов затруднено и могло бы чрезмерно затянута; министерства, как правило, не являются узкоспециализированными, каждое из них объединяет несколько, нередко десятки отраслей. Им трудно в короткие сроки решать

сложные проблемы, которые непрерывно ставят технический прогресс.

Таким образом, объективные условия требуют ускорить решение вопросов, связанных с созданием производственных объединений. Первые шаги в этом направлении уже сделаны. Необходимо обобщить опыт работы объединений в различных условиях за сравнительно длительный период.

Объединения (в ряде отраслей их функции могут выполнять главные управления министерств) должны быть хозрасчетными. Хозрасчет объединения не может совпадать по своему содержанию с хозрасчетом предприятия. Различия должны быть. Но под этим предлогом нельзя допускать и «облегченного» толкования самого понятия «хозрасчетный расчет»: при всех условиях ему должны быть присущи такие элементы как материальная заинтересованность в высоких результатах деятельности всех входящих в него предприятий и материальная ответственность за возможные последствия принимаемых решений. В противном случае перевод того или иного звена управления на

хозрасчет может явиться лишь формой дополнительного материального поощрения его работников без существенных последствий для уровня ведения хозяйства, его эффективности.

Основным звеном в системе общественного разделения труда является предприятие. От уровня его работы в решающей степени зависит успех выполнения плана. Поэтому создание наиболее благоприятных условий для работы предприятия — важнейшая задача всех звеньев управления. Если возможности выполнения установленного задания нет, то вышестоящий орган обязан оказать помощь и нести такую же ответственность за выполнение своих обязательств, какую предприятие несет за выполнение своих.

Народное хозяйство Советского Союза располагает огромными возможностями для экономического роста, повышения эффективности общественного производства. Использование этих возможностей требует совершенствования централизованного планового руководства и развития демократических основ управления в соответствии с ленинскими принципами хозяйствования.

КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

- В. И. Ленин — О признании законодательных функций Госплану. Полн. собр. соч., т. 45.
- В. И. Ленин — Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти». Полн. собр. соч., т. 36.
- «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Часть вторая. Политиздат, 1965.
- «Директива XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы». Политиздат, 1966.
- Л. И. Брежнев — Ответный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду КПСС. Политиздат, 1966.
- Л. И. Брежнев — О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР. Доклад на пленуме ЦК КПСС 24 марта 1965 года. Политиздат, 1965.
- Л. И. Брежнев — Пятьдесят лет великих побед социализма. Политиздат, 1967.
- А. И. Косыгин — Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965.
- «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». «Экономика», 1965.
- В. Ерухов — Важный этап в развитии отраслевого управления. «Плановое хозяйство», 1967 г., № 10.
- Г. Иванов, А. Приблуда — Плановые органы в СССР. «Экономика», 1967.
- С. Федяев — Принципы демократического централизма и совершенствование показателей планирования. «Плановое хозяйство», 1966 г., № 10.



Актуальное исследование

«Основы построения поощрительных нормативов и совершенствование системы планирования производства». Под общ. ред. С. М. Ямпольского. УкрНИИТИ. Киев, 1967, 120 стр.

Среди важнейших требований, которые предъявляются практическим работникам в экономической науке в связи с проводимой хозяйственной реформой, можно назвать, пожалуй, самые главные: система экономического стимулирования, порядок расчета нормативов от прибыли и формирования поощрительных фондов предприятий, производственных объединений должны быть тщательно теоретически обоснованы и свободны от всякого субъективизма.

Рецензируемая работа авторского коллектива научных сотрудников Института экономики АН УССР представляет собой интересную и плодотворную, на наш взгляд, попытку обосновать методику построения отраслевых и групповых нормативов образования поощрительных фондов предприятий ряда отраслей промышленности. Актуальность этой книги бесспорна, поскольку ввиду отсутствия методических разработок министерствам и ведомствам приходится подчас упрощенно решать задачу установления групповых (отраслевых) нормативов; группировка предприятий производится по фактически сложившимся показателям их работы.

Проблема же заключается в том, чтобы определить пути и методы расчета научно обоснованных нормативов отчислений от прибыли в поощрительные фонды, найти те объективные границы, ниже или выше которых они не должны устанавливаться.

Главная задача, которую следует решить, приступая к разработке групповых (отраслевых) нормативов, — выбор критериев группировки. Поэтому большой интерес представляет собой раздел книги, посвя-

щенный выбору объективных критериев группировки предприятий.

Нет необходимости подробно говорить о сложности этой задачи, так как трудно найти хотя бы два совершенно одинаковых предприятия. Кроме того, продукция одного и того же назначения, вырабатываемая родственными заводами, фабриками, различается по видам, типам, модификациям, размерам, трудоемкости, изготовлению, эксплуатационным характеристикам и т. д.

Авторы исследования отшлифовали от традиционного метода группировки предприятий по одному или нескольким технико-экономическим признакам — структуре производственных фондов, мощностям, численности работающих, составу оборудования, технологии производства, фондоемкости единицы труда и т. д. Им разработан метод группировки производственных единиц в так называемые экономически однородные группы. Рекомендуемый принцип группировки — определение на основе корреляционных зависимостей влияния ряда экономических характеристик данного производства (длительность производственного цикла, материалоемкость продукции, фондоемкость единицы труда, удельный вес оборудования в составе основных фондов и др.) на его рентабельность.

Имеется в виду, что группы предприятий могут различаться не по каждому из перечисленных факторов и отделимости, и по совокупному влиянию их на уровень рентабельности. Поэтому предприятия одной группы будут иметь приблизительно одинаковую, выраженную рентабельность. В этом

и заключается так называемая экономическая однородность предприятий.

С помощью формулы 1 (стр. 27), «сконструированной на основе экономических характеристик большого числа предприятий, определяется зависимость факторов рентабельности. Предложенная формула, по мнению авторов, позволяет свести группировку предприятий к простому выбору интервалов в ряду одного показателя расчетной рентабельности.

Учитывая новизну решения задачи группировки предприятий для исследования нормативов, на наш взгляд, авторам следовало бы более подробно обосновать предложенный ими перечень признаков группировки, продемонстрировать правомерность решения проблемы конкретными примерами. Было бы интересно ознакомиться с группировкой «экономически однородных предприятий» разных отраслей машиностроения, различного профиля.

Недостатком этого раздела книги является то, что приведенные в ней таблицы, иллюстрирующие порядок применения данного метода группировки, имеют несколько абстрактный характер. Было бы целесообразно по тем группам, которые насчитывают сравнительно немного предприятий, указать, за счет чего складывается тот или иной уровень «выраженной» рентабельности, какой фактор анализа решающим, влияющим какому можно пренебречь. Это помогло бы читателю лучше уяснить экономический смысл предложенного метода группировки.

Трудно согласиться также с тем, что при группировке предприятий «авторы не привнесли в расчет такие факторы, как уровень специализации и кооперирования, «возраст» основных фондов, хотя и говорят о их влиянии на уровень рентабельности» (стр. 18—19). Между тем в ряде отраслей промышленности особенно легкой и пищевой, перечисленные факторы оказывают немаловажное влияние на этот показатель. Не принимать их в расчет — значит игнорировать наиболее характерные особенности предприятий при их группировке.

Авторы исследования не дают ответа и на такой вопрос: как быть в том случае, если в течение года под влиянием противодействующих факторов уровень «выраженной» рентабельности резко изменился, а уровень фактической рентабельности остался прежним? Если следовать «букве» мето-

дики, то неизбежен перевод предприятия в другую группу, пересмотр нормативов, тогда как фактически в этом нет необходимости. Поэтому вопрос о принципах группировки предприятий для расчета нормативов отчислений от прибыли в поощрительные фонды нуждается в дальнейшей, более глубокой разработке.

Методические основы построения групповых и отраслевых нормативов стимулирования авторы рецензируемой книги разработали, исходя из теоретического положения, что «основное значение в системе материального поощрения предприятий должно иметь уровень рентабельности (разряда наша. — В. Б.), отражающий эффективность производства. Поощрение за темпы роста реализации, прибыли должно играть дополнительную роль и служить средством для повышения заинтересованности в расширении производства» (стр. 15).

Следовательно, автор сборника считает в основном удачной сложившуюся практику экономического стимулирования промышленного производства. Ведь по 704 предприятиям, переведенным на новую систему планирования в 1966 году, отношение средств, принимаемых для расчета вознаграждения за рост реализации продукции (прибыли) и за уровень рентабельности, было примерно 1 к 4.

Конечно, можно согласиться и не согласиться с данным теоретическим положением (есть мнение, что главным объектом стимулирования предприятий объективной эффективности всего-таки должен быть конкретный их вклад в развитие экономики страны — приток прибыли, в конечном счете приток объема национального дохода или приток объема реализованной продукции, а не товарных фондов), однако на базе его в книге (главы III, IV, V) изложен довольно стройный, логически обоснованный порядок расчета групповых нормативов и фондов стимулирования за уровень рентабельности и за рост объема реализации (прибыли) с учетом удельного веса новой продукции, затраты ИТР и служащих в общем фонде зарплат предприятий, степени обновления основных фондов за счет централизованных капитальных вложений и других факторов.

Правда, вряд ли можно согласиться с тем, что рекомендуемый в книге порядок корректировки нормативов и величин фондов за социально-культурных мероприятий и жилищного строительства тот же, что и

фонда материального поощрения, хотя назначение этих фондов различно.

Известно, что обеспечение предприятий жильем фондом, социально-культурными учреждениями далеко неоднородно. После перехода на новую систему хозяйствования одни из них начинают использовать соответствующие средства на строительство пансионатов, туристских городков и курортных районов и даже водных бассейнов, другим подчас не хватает средств для удовлетворения самых неотложных потребностей — обновления ветхого жилого фонда, содержания детских учреждений и т. п.

Поэтому при формировании фонда вполне правомерно широко использовать индивидуальные нормативы или групповые нормативы с поправками, учитывающими фактически сложившийся уровень обеспечения жильем, детскими учреждениями. Следовательно, и методический подход к расчету нормативов отчислений от прибыли в этот фонд должен быть несколько иным, а не дублировать порядок расчета нормативов фонда материального поощрения.

Разделы книги, посвященные методике расчета нормативов, поощрительных фондов, поправок к нормативам, в целом написаны на достаточно высоком научном уровне; авторы, сумев избежать абстрактного теоретизирования, нашедшей математической формализации расчетов, сделали их понятными, доступными широкому кругу экономистов.

Однако ценности этих глав, по нашему мнению, несколько снижаются тем, что авторы не предприняли попытки обосновать, если так можно выразиться, «двойной» премирования за оба показателя. Поскольку доля фонда материального поощрения отрасли (предприятия), образуемая за уровень рентабельности, принимается ими как заранее заданная величина, хотя она является и должна быть исковой.

Ведь в практике хозяйствования вначале определяется соотношение между фондообразующими нормативами с учетом их значения для развития отрасли, а затем производится расчет величины норматива стимулирования за уровень рентабельности, прирост объема реализации (прибыли). Но, поскольку в Методических указаниях не сказано, на основе каких конкретных критериев следует определять это соотношение, при выборе объектов стимулирования и обосновании величины нормативов передел

имеет место ничем не оправданный разбой и субъективизм.

По нашему мнению, методика построения поощрительных нормативов обязательно должна включать в себя раздел, посвященный обоснованию соотношения между фондообразующими нормативами, а не ограничиваясь рекомендациями общего порядка.

Значительный интерес, особенно у заводских работников, несомненно вызовут предложения авторов об улучшении использования фонда материального поощрения, порядка премирования работников различных служб, подразделений, цехов, изложенные в восьмой главе, несудя из названной «Пути эффективного использования фонда материального поощрения». Написанная на богатом фактическом материале, она содержит ряд полезных рекомендаций, обобщений по вопросам постановки внутризаводского хозрасчета, выбора условий и показателей премирования разных категорий работников, порождая выматывающуюся для многих граждан, по этому поводу.

Однако трудно согласиться с заключительной, обобщающей рекомендацией этой главы, в которой сказано, что «основными показателями премирования для работников аппарата управления должны являться уровень рентабельности и темпы роста реализации; для премирования работников цехов — себестоимость или масса прибыли» (стр. 105). Опыт работы большого числа предприятий в условиях новой системы планирования показал, что, хотя функция в задачах производственных и вспомогательных цехов, отделов и служб заводоуправления различна, сочетание заинтересованности работников всех подразделений в улучшении итоговых показателей работы предприятия позволяет вполне мобилизовать резервы, заметно повысить эффективность производства.

Большое внимание в рецензируемом сборнике уделено вопросам совершенствования планирования производства и снабжения предприятий при новой системе планирования. На основе изучения опыта работы отечественных предприятий в условиях прямых хозяйственных связей, а также представлений ряда европейских социалистических стран экономисты Института экономики АН УССР в общих чертах разработали новый порядок планирования производства и снабжения.

Суть его — дальнейшее укрепление и расширение прямых договорных связей, переход от одновременного планирования к составлению планов на основе непрерывного накопления и согласования заказов на поставку продукции, сокращение числа позиций фондируемых ресурсов, упрощение процедуры согласования технических условий, перевод планирования номенклатуры и объема производства оборудования, материалов, спрос на которые полностью удовлетворяется на договорно-поставочную основу. По нашему мнению, эти хорошо аргументированные предложения научных работников должны привлечь внимание центральных плановых и снабженческих органов.

Рецензируемая книга сравнительно небольшая — 75 печатных листа. Однако в ней обстоятельно изложены помимо перечисленных и некоторые другие вопросы — образование фондов экономического стимулирования в горнодобывающей промышленности, укрепление финансовых прав предприятий и др. Несомненно, что она заинтересует всех экономистов, как научных, так и практических работников, глубоко изучающих проблемы хозяйственной реформы в промышленности.

В заключение скажем несколько слов о качестве редактирования рецензируемой

книги. Его вряд ли можно назвать хорошим, хотя помимо фамилий двух редакторов на последнем листе сборника упомянут фамилия ответственного за его выпуск. В работе часто встречаются пунктуационные ошибки, небрежные формулировки, местами слог крайне тяжеловесный, затрудняющий усвоение материала.

Спрашивается, что читатель может почитать, например, из следующей фразы: «Кроме роста капиталоотдачи, никакие другие объективные экономические причины, не зависящие от коллектива предприятия, не представляют степени напряженности достижения тех или иных темпов роста производства и реализации» (стр. 41).

А вот какова оценка Методических указаний: «Применение «Методических указаний Междуведомственной комиссии» в угледобывающей промышленности выявило принципиальные недостатки, которые нашли свое конкретное проявление в первых итогах работы четырех угольных шахт Украины, работавших в 1965 г. (2 — В. 5.) в новых экономических условиях» (стр. 81).

Перечень подобных формулировок можно продолжить. Ввиду в этом и авторов и редакторов этой в целом интересной, содержательной и полезной книги.

В. Бочаров

Книга об экономике республики

спективы освоения природных богатств, использования трудовых ресурсов и развития различных отраслей и др.

В книге показан процесс выравнивания уровня экономического развития республик. При этом в качестве важнейшего критерия, по которому можно судить о процессе выравнивания, принимается сложившиеся размеры общественного богатства на душу населения, уровень развития производительных сил и благосостояния народа. Это не означает, однако, что во всех республиках и экономических районах страны структура производства должна быть одинакова. Каждая республика и экономический район страны должны развиваться и специализироваться в общесоюзном разделение труда в соответствии с особенностями своих природных и экономических усло-

¹ Под ред. проф. С. Н. Малинина и доктора эк. наук Ф. С. Мартыненко.

вий, с интересами коммунистического строительства в стране.

Значительное место отводится проблемам совершенствования общеэкономических и внутриотраслевых пропорций в БССР в целях повышения эффективности общественного производства, приводятся интересные доказательства прогрессивных структурных изменений, происшедших в ее хозяйстве, особенно за последние годы.

В работе показано, что на основе комплексного развития производственных сил наряду с усилением эффективных межотраслевых связей повышается роль народного хозяйства республики в обеспечении собственных потребностей во многих видах малотранспортабельной продукции. Серьезное внимание на межотраслевые и территориально-реальные пропорции заставляет решение крупных проблем развития экономики БССР, имеющих общесоюзное значение, — дальнейшего развития калийной промышленности, скорейшего выведения и включения в хозяйственное использование крупных, имеющихся в республике ресурсов нефти и других горючих ископаемых, комплексного развития экономики Полесья. В книге приводятся убедительные расчеты, подтверждающие экономическую эффективность решения указанных проблем.

Большое место в книге отводится оценке проблем специализации республики и межрайонных экономических связей. Выделяется ряд методологических вопросов о показателях уровня и эффективности различных вариантов специализации экономических районов и даются некоторые рекомендации. В частности, для определения эффективности специализации района предлагается использовать показатели суммарной экономики затрат на производство продукции в данном районе по сравнению со среднесоюзными затратами на выпуск аналогичных видов продукции, а также применять показатели суммарного отклонения величин прибыли, рентабельности или чистого дохода, получаемых при производстве продукции в районе, от среднесоюзных показателей по данным отраслям.

На основании расчетов экономической эффективности сделана попытка определить перспективы специализации Белорусского экономического района. Наиболее быстрыми темпами в текущей пятилетке и в более отдаленной перспективе будут развиваться отрасли, базирующиеся на собственных ре-

сурсах минерального и сельскохозяйственного сырья, электроэнергетики, ряд важнейших отраслей химической и некоторые трудоемкие отрасли машино- и приборостроительной промышленности. Для этого в республике имеются квалифицированные кадры, научная и проектная база. Изучение соотношения между затратами на заработную плату и расходами по доставке из других районов металла, хлопка, шерсти, а также расчеты сравнительной себестоимости продукции в ряде районов СССР позволяют сделать вывод о целесообразности дальнейшего развития в БССР и таких отраслей машиностроительной и легкой промышленности, которые, хотя и базируются на привозном сырье, в силу своей трудоемкости имеют большое значение для наиболее полного и рационального использования значительных трудовых ресурсов республики.

Значительное место в книге уделено освещению вопросов развития отдельных отраслей промышленности, в частности машиностроения и химии. Республика уже сейчас — один из крупных районов сосредоточения машиностроительной промышленности, и в дальнейшем намечается развитие этой отрасли.

В этой связи представляют особый интерес разделы книги о проблемах научно-технического прогресса. Рассматривая эти проблемы, авторы книги делают попытки проанализировать причины, сдерживающие внедрение в народное хозяйство научно-технических достижений. Такой анализ позволяет обосновать рекомендации для практической деятельности в этой области.

Интересной является глава о проблемах повышения эффективности интенсификации сельского хозяйства. В ней тщательно проанализированы результаты деятельности ряда сельскохозяйственных предприятий республики, раскрыта взаимосвязанность размеров производственных затрат и результатов хозяйственной деятельности колхозов. Автор главы (Ф. С. Мартыненко) показывает эффективность дополнительных вложений в сельскохозяйственное производство, химизацию и углубления специализации сельского хозяйства, приводит интересный материал о повышении интенсивности сельскохозяйственного производства путем механизации заболоченных и переувлажненных земель Белоруссии, раскрывает главные направления интенсификации сельского хозяйства республики.

Рассматривая проблему выравнивания экономических условий производства в колхозах республики, автор отмечает неодинаковый уровень экономического развития их, что обусловлено как естественными условиями воспроизводства, так и составом руководящих колхозов. Практика показывает, что и в хозяйствах с худшими естественными условиями можно улучшить использование земель путем правильной специализации применительно к местным условиям, повышения материальной заинтересованности в развитии общественного производства, совершенствования организации и технологии производства. Преодоление отставания в уровне развития некоторых колхозов связано с дальнейшим совершенствованием экономических рычагов государственного руководства колхозным производством (система цен, налогов, кредитов, взносов, финансирования и т. д.).

Дальнейшее развитие всех отраслей народного хозяйства во многом зависит от капиталовложений и их эффективности. В главе «Пути повышения эффективности капиталовложений в народное хозяйство» доктор экономических наук О. С. Ситников показывает, как возмещались в последние годы структура капиталовложений и республике, когда большое развитие получили новые отрасли, раскры-

вает недостатки в планировании и организации строительства; подчеркивает необходимость улучшения качества разработки перспективных планов капитального строительства. Большое внимание уделено освещению вопросов повышения материального и культурного уровня трудящихся республики. В книге показано, как возрос уровень благосостояния трудящихся Белоруссии, какие задачи поставлены партией в текущей пятилетке и т. д.

В целом работа является интересным исследованием закономерностей экономического роста социалистического хозяйства на примере республики. В книге нашли отражение многие теоретические, методологические и практические проблемы хозяйственного развития БССР. Ряд из них имеет значение для других республик, народного хозяйства страны в целом, а также для стран, разрывающихся по социалистическому пути. Несмотря на то что некоторые из этих проблем лишь поставлены и не все высказанные авторами положения бесспорны, книга привлекает внимание плановиков, экономистов, научных работников, всех, кто интересуется экономическими вопросами.

И. Ведута,
М. Солнцева



Хозяйственная реформа и организация производства

В конце сентября 1967 года во Львове состоялась научная конференция, посвященная обсуждению технико-экономических проблем, возникающих в ходе осуществления хозяйственной реформы, обмена опытом организации и планирования промышленного производства. Организаторами конференции — Львовский обком КП Украины, Институт экономики АН УССР и редакция журнала «Плановое хозяйство». В ее работе приняли участие представители центральных плановых органов, министерств и ведомств, отраслевых научных и проектно-конструкторских организаций, промышленных предприятий. Проблематика научной конференции вызвала большой интерес у экономистов, специалистов многих отраслей народного хозяйства. На обсуждение было представлено более 150 докладов по проблемам организации промышленного производства в новых условиях.

Во вступительном слове первый секретарь Львовского обкома КП Украины В. С. Куценок охарактеризовал значение хозяйственной реформы в нашей стране: хозяйственная реформа, роль науки в улучшении организации производства и повышении его экономической эффективности. Он отметил, что накопленный опыт позволяет сделать определенные выводы и дать оценку действующих элементов новой системы.

Расширение самостоятельности предприятий должно осуществляться на основе участия централизованного планирования. Между тем еще не сложилась практика частых изменений министерствами плановых показателей, не решен ряд вопросов перспективного планирования и планирования научно-технического прогресса, имеются недостатки в действующей системе формирования и

использования фондов экономического стимулирования.

Поскольку в 1968 году должен быть в основном завершен переход всех промышленных предприятий на новую систему планирования, отметил тов. Куценок, необходимо сконцентрировать усилия ученых, экономистов, производственников на решении технико-экономических проблем, возникших в ходе осуществления реформы, с тем чтобы добиться дальнейшего повышения эффективности производства.

С докладом на тему «Опыт работы предприятий Украины в новых условиях хозяйствования и повышения эффективности производства» выступил начальник отдела новых методов планирования в экономическом стимулировании Госплана УССР Е. Т. Антонов. Он подробно проанализировал итоги работы предприятий республики, перенесенных на новые условия хозяйствования. В настоящее время, отметил докладчик, на территории Украинской ССР по новой системе работает около 1000 предприятий, выпускающих более 30% промышленной продукции республики.

Хозяйственная реформа планомерно охватывает не только разные отрасли индустрии, но и другие отрасли народного хозяйства. На Украине на новую систему переведены более 100 автохозяйств, ряд предприятий коммунального хозяйства, гражданской авиации, управления материально-технического снабжения.

Предприятия, работающие по-новому, план первого полугодия 1967 года по реализации продукции выполняли на 102,9%, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года объем реализации возрос на 12%, балансовая прибыль — на 21,7%. Про-

изводительность труда увеличилась на 5,7%, а средняя заработная плата, включая премии из фонда материального поощрения, — на 5,2%. Вместе с тем, отметил тов. Антонов, общие положительные результаты не должны заслонять недостатков в работе отдельных предприятий. В 1966 году план по реализации продукции не выполняли 6, по прибыли — 7, по рентабельности — 12 предприятий.

Большое внимание в докладе было уделено вопросам дальнейшего совершенствования методологии народнохозяйственного планирования и управления промышленным производством, проблеме создания производственных объединений с целью дальнейшей концентрации и специализации производства — основного фактора повышения его эффективности на современном этапе.

С докладом на тему «Экономическая реформа и проблемы технического прогресса» на конференции выступил директор Института экономики АН УССР С. М. Ямпольский. Ускорение научно-технического прогресса, сокращение длительности цикла создания и освоения новой техники, увеличение ее отдачи — таковы основные пути повышения эффективности общественного производства. За счет совершенствования техники и технологии производства достигается примерно 75% прироста производительности труда и 50% снижения себестоимости промышленной продукции.

Однако, отметил докладчик, возможности ускорения научно-технического прогресса используются далеко не полностью. Некоторые экономисты и хозяйственники опасаются, что платность фондов и стимулирование преимущественно по показателю рентабельности могут привести к снижению темпов внедрения в народное хозяйство нового оборудования, к замедлению технического прогресса. Есть случаи отказа предприятий от ранее заказанного нового оборудования. Это явление имеет две стороны: положительную, если предприятие сокращает действительно необоснованные заявки на оборудование и дальнейший рост производства обеспечивается за счет улучшения использования действующего, и отрицательную, когда из-за опасения снизить рентабельность производства откладывается на неопределенный срок обновление станочного парка.

Тов. Ямпольский отметил, что в отдельных случаях предприятиям целесообразно временно понизить общую рентабельность

в связи с освоением нового оборудования, одновременно повысить темпы роста реализации и увеличения массы прибыли. В связи с этим необходимо предоставлять им самостоятельность в планировании рентабельности при сохранении ее роли как показателя, формирующего фонды стимулирования. Это расширяет возможности предприятий в осуществлении технического прогресса, обновлении оборудования и увеличении масштабов производства.

Большое внимание в докладе С. М. Ямпольского было уделено вопросам совершенствования систем образования фондов материального стимулирования, методов планирования капитальных вложений, затрат на новую технику, а также вопросам совершенствования порядка использования фонда освоения новой техники. По его мнению, усиление материальных стимулов применения новой техники может быть достигнуто путем построения нормативов материального поощрения в процентах к сумме прибыли без привязки их к плановым фондам заработной платы. Это позволит даже при увеличении фондоёмкости продукции при вводе нового оборудования повысить размер премий в расчете на одного работающего (если при этом возрастает производительность труда).

Проблемным вопросам хозяйственной реформы посвящали свои доклады доктора экономических наук профессора В. С. Сокоменский, К. И. Кляченко, С. Е. Камешнев, В. Г. Канторович.

В докладе тов. Сокоменского были рассмотрены проблемы перевода научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций на новые условия хозяйствования. Стимулирование коллективов этих учреждений обеспечит быстрее решение проблем технического прогресса, сокращение сроков реализации работ. Однако для отраслевых институтов не разработаны показатели оценки их деятельности, отвечающие требованиям провозглашенной реформы. Дале экономистов — завершить эту разработку.

По мнению докладчика, следует изменить порядок финансирования научных организаций, установить систему заказов, выдаваемых министерствами научно-исследовательским организациям, в которых должны быть предусмотрены условия выполнения работ, их стоимость и размер прибыли. Эти организации будут продавать предприятия свою продукцию (разработки, обра-

ны, документацию). Другим источником финансирования могут быть отчисления (по регрессивной шкале) от стоимости продукции, созданной по результатам разработок.

В научно-исследовательских организациях необходимо создание трех фонов стимулов, являющихся факторами развития института будет обеспечивать возможность осуществления поисковых работ. В докладе были рассмотрены также вопросы оценки деятельности научных организаций, уточнения функций подразделений институтов, организации научно-производственных объединений.

Доктор экономических наук К. И. Клименко в своем докладе основное внимание уделил проблеме повышения темпов роста производства в новых условиях хозяйствования, проанализировав опыт комплексной организации технологии производства, позволяющей лучше использовать резервы увеличения выпуска продукции.

По мнению доктора экономических наук С. Е. Каннишера, система управления, его организации, методы и формы являются факторами, в значительной степени определяющими темпы и возможности повышения эффективности производства. К управлению нужно подходить как к системе. Поэтому следует иметь в виду, что система хозяйства — это прежде всего система общественного хозяйства, когда все организации экономического отечества за результаты своей работы.

Над разработкой оптимальной системы управления трудятся в настоящее время большое количество специалистов, однако многие конкретные вопросы этой системы еще не решены. К их числу относятся вопрос о правильном распределении кадров между научно-исследовательскими, проектными организациями и промышленными предприятиями. Лишь 5-6% научных работников заняты на производстве, что затрудняет внедрение результатов исследований в производство.

Проблемы разработки техпроцессов на предприятиях в новых условиях хозяйствования — тема доклада профессора В. Г. Канторозича. Им рассмотрен большой круг проблем: условия планирования производства и реализации продукции, показатели плана предприятия и влияния на др.

Обсуждение многих докладов проходило по секциям. На секции «Совершенствование организации и повышения эффективности симбиоза производственных и научно-иссле-

дательских работ» (руководитель — В. С. Соколовский) было прослушано более 40 докладов, выступлений, посвященных техническим вопросам планирования и определения эффективности научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ. В решении секции отмечено, что задачами научно-исследовательских, проектно-конструкторских и проектно-технологических организаций являются всемерное повышение уровня экономической работы на основе обеспечения практикой и передового опыта ряда учреждений, создание укрупненных нормативов и подготовка тем самым условий для перехода на новые методы хозяйствования.

Секция отметила необходимость ускорить подготовку и утверждение типового Положения о научно-исследовательском, симбиозно-конструкторском и проектно-технологическом учреждении, порядке заключения хозяйственных договоров, финансировании и планировании работы этих учреждений. Было отмечено, что, поскольку фактически отсутствует координация экономических исследований, выполняемых в системе научных учреждений министерств и ведомств, параллельно необходимо и организация единого координационного центра.

На секции «Научные методы ускоренной подготовки производства в ускоренном освоении новых предприятий» (руководитель — С. М. Ямпольский) был заслушан ряд докладов, посвященных методам нормирования сроков освоения проектных мощностей, экономическим проблемам освоения и освоения новых изделий, вопросам технической и организационной подготовки производства.

Сокращение сроков освоения новых промышленных объектов приобретает большое народнохозяйственное значение, поскольку оно во многих случаях чрезмерно затягивается. Основные причины этого — ошибки в проектах, сдвиги в эксплуатации объектов с недоработками, запуск в серийное производство необработанных конструкций и технологических процессов, несвоевременная подготовка кадров для новых предприятий и др. В решении секции были отмечены необходимость ускорения разработки научных рекомендаций по достижению высоких технико-экономических показателей предприятий-новаторов, совершенствования системы материального стимулирования освоения новых изделий и производств, которая должна охватывать разработку

проектных, строительных, организационных и промышленных предприятий.

Многие выступавшие подчеркивали необходимость создания типовых методов разработки сетевых графиков технической подготовки и освоения новых изделий и предприятий для всех отраслей промышленности. В целях повышения качества проектирования, ускорения строительства и освоения новых предприятий целесообразно создавать объединенные проектно-строительные организации, несущие полную ответственность за качество разработки проектов, строительство объектов и сдачу их в эксплуатацию.

Секция «Технико-экономические проблемы совершенствования проектирования и строительства промышленных предприятий» (руководитель — доктор экономических наук А. Ф. Колосов) заслушала более 40 докладов и выступлений, посвященных вопросам совершенствования проектирования и строительства промышленных предприятий в новых условиях хозяйствования.

Проблема повышения эффективности капитальных вложений в значительной степени зависит от оптимальности проектных решений, сокращения общего цикла проектирования, строительства и освоения новых предприятий и производств. В связи с этим необходимо решение комплекса вопросов — улучшения проектно-сметного дела и повышения качества проектов, создания научных основ проектирования промышленных предприятий и прежде всего разработки нормативных материалов, отвечающих требованиям технического прогресса. Применение объективных критериев оценки деятельности проектных организаций позволит улучшить качество проектирования, сократить его сроки и снизить стоимость, повысить ответственность проектных организаций за качество проектов.

В решении секции было отмечено, что, поскольку эффективность работы проектных организаций нельзя рассматривать в отрыве от результатов строительства и освоения промышленного производства, для оценки их деятельности целесообразно принять следующие показатели: экономическую эффективность проектных решений, объем законченной и сданной проектной документации, объемную и сроки выполнения проектных работ, фонд заработной платы.

Для укрепления связи проектных организаций с производством и лучшего осуществления проектных решений в проектных и проектно-конструкторских организациях следует создавать специальные подразделения, которые принимали бы участие в освоении мощностей по разработанным проектам.

В настоящее время особую актуальность приобрели вопросы упорядочения оплаты труда работников проектных организаций, изменения практики планирования накопленной по этим организациям и установлении для них твердо фиксированного процента плановых изысканий, широкого внедрения в проектных институтах хозяйственного расчета. Эти вопросы были широко обсуждены, и по ним приняты соответствующие рекомендации.

На секции «Резервы повышения эффективности использования оборудования и улучшения его работы в условиях экономического управления производством» (руководитель — А. П. Сидоров) обсуждались доклады, в которых были охарактеризованы пути создания экономических стимулов эффективного использования основных фондов.

Одна из причин неполной загрузки действующего оборудования — диспропорции в производственных мощностях подразделений предприятий, то есть наличие «купики» мест. Секция рекомендовала подготовить отраслевые методики по расчету оптимальной производственной программы с целью рациональной специализации предприятий и выявления излишнего оборудования, подлежащего продаже или перераспределению; наладить учет работы оборудования, агрегатов; резервировать работы по их широкому внедрению на промышленных предприятиях.

На заключительном пленарном заседании участники конференции отметили возможность обмена мнениями по кругу рассмотренных проблем. Инициатива Львовского обкома КП Украины, Института экономики АН УССР и редакции журнала «Плановое хозяйство» по созыву этой конференции была единодушно одобрена всеми ее участниками. Углубляя актуальность и важность рассмотренных проблем, конференция приняла решение об нападении трудов конференции.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ПОМЕЩЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ ЗА 1967 ГОД

Указатель статей, помещенных в журнал «Плановое хозяйство» за 1967 год 93

К 50-летию Великой Октябрьской революции

Торжество ленинских идей планового управления народным хозяйством

Байбаков Н. Планирование народного хозяйства — коренное преимущество социализма	11	5—16
Бачури А. Великий Октябрь и экономические преобразования в СССР	10	3—15
Белки Ю. Динамичность советской экономики	12	3—14
Брагинский Б. Важнейшее орудие создания социалистической экономики	7	3—12
Лещенко М. На основе принципов интернационализма	11	17—26
Мирошников Б. На основе ленинских идей	6	3—13
Пашинский Б. Планирование и эффективность производства	9	3—12
Герасимов К. По ленинским заветам	11	27—30
Розенко П. Украина в семье развитых	11	37—46
Колодинов К. Развитие экономики Белоруссии за годы Советской власти	11	47—50
Узбакидзе С. Расцвет экономики и культуры Узбекистана	10	16—25
Кетебев К. Развитие экономики Казакстана	11	67—68
Джаниридзе Е. Годы коренных преобразований	11	67—73
Аллахардов М. Азербайджан в канун 50-летия Великой Октябрьской революции	10	26—32
Дробин А. Путьем народного хозяйства Латвии	10	33—39
Добинский И. Путь, начатый Великим Октябрем	10	40—47
Моисеев С. Экономика Киргизии за 50 лет	11	74—80
Махматов К. Путь великих свершений	11	81—86
Хачатурян Л. Под знаменем Великого Октября	11	87—90
Тайманов А. Торжество идей Великого Октября	11	91—96

Статьи по общеэкономическим вопросам

Анурьевич С. Прямые хозяйственные связи и торговля	3	26—29
Брегм М. Исторический опыт планирования	9	67—79
Казакевич Д., Колосов Л. Об оптимизации планов развития и размещения отраслей промышленности	5	3—16
Каирис К. Предприятия республики в новых условиях	6	19—25
Коваль Н., Лясников И. О подготовке специалистов по планированию экономики	9	21—28
Котляков Д. Развитие демографизации в СССР	8	15—23
Котов Ф., Шульман А. Советские пятилетки	12	15—25
Крылов П. Темпы развития и народнохозяйственные пропорции в 1966—1967 годах	6	26—36
Кусков В. Некоторые социальные аспекты реформы	6	14—18
Лазаренко Т. Проблемы и резервы транспортной системы	3	9—9
Митрофанов А. Капитальные вложения и реконструкция основных фондов	6	37—46
Новые цены — этап хозяйственной реформы	7	13—18
Насонов А. Об экономических законах социализма	1	9—19
Павлов Г. Ленинский план ГОЗПРО	8	14—14
План прогресса и социализма	1	3—8
Раковский М. Экономико-математические методы — в практику планирования	4	18—25
Реузан А. Величайшее политико-экономическое произведение	12	45—54
Скворцова К. Актуальные проблемы планирования и развития торговли	2	10—16
Старосильский В. Ближайшие задачи советской статистики	7	19—20
Толстых Н. Социализм и занятость	9	13—26
Федоренко Н. Реформа в промышленности: первые итоги, проблемы поставленные ее действительности	4	5—17

Организация и методология планирования

Безруков В. Расчет сводного баланса трудовых ресурсов	3	62—66
Волынский И. Повысить роль финансовых балансов в планировании	8	76—78
Гусев В. Вопросы разработки натурально-продуктового межотраслевого баланса	7	64—70
Диклов С. Плановым расчетам — дальнейшую статистическую базу	9	55—59
Зубов П. К вопросу о планировании капитальных вложений	3	66—69
Мелешкин М., Черевко И., Сидоров А., Фришко А. Сетевые методы управления процессом освоения мощностей новых предприятий	1	43—50
Сорокин М. О структуре общественного продукта и пропорциях воспроизводства	7	70—77
Чернышевский В. Размещение производства, транспорт и фактор времени	9	59—66

Новая система планирования и экономического стимулирования

Алехарь С. Внутривидовый хозрасчет в металлургии	8	52—56
Благодарский Г., Мелешкин М. Некоторые итоги нашего опыта	3	30—38
Варнаучаская В. «Сигнал» на хозрасчете	2	17—23
Бунин П., Шугунов В. Вопросы хозрасчета в отрасли	9	29—36
Вайнштейн А., Федченко Л. Групповые и отраслевые нормативы образования фондов поощрения	8	82—85
Винокур И. Хозрасчет глазами	7	34—44
Воробев В. Экономическая реформа и расчеты в хозяйстве	10	48—54
Гальперин В. Плата за фонды и рентабельность производства	3	38—43
Галалов А., Мееронич Л. Вопросы, требующие решения	6	50—54
Градштейн Я. Углубить особенности отрасли	2	60—63
Гулянский Я., Курдюкова Н. Материальное стимулирование рабочих	1	35—38
Ершов В. Важный этап в развитии отраслевого управления	10	63—71
Ефремов С. Вопросы вспомогательных служб	4	51—57
Занкин И. Вопросы совершенствования хозрасчета	1	38—42
Затяев В., Антиповичев М. О новых методах планирования в строительстве	4	57—69
Иванов А., Юрнов М., Гольдман Р. Опыт работы в новых условиях	2	23—31
Иванченко В. О методических указаниях по переводу предприятий на новую систему	1	27—35
Иванов Б. О нормативах отчислений в фонды материального поощрения	6	61—69
Казакевич И. Хозрасчет, целесообразные цели	8	57—60
Кинер Г., Липстадов П. Внутривидовый хозрасчет: опыт, нерешенные проблемы	3	43—49
Кленов Г. Возможные варианты методика образования поощрительных фондов	3	55—61
Кокан А. Углубить особенности коммуналного хозяйства	6	57—68
Красников М. Главное управление министерства в новых условиях	7	27—33
Левин Х., Руснов Я. Фонды и стимулы	3	50—54
Либерева Я. Плата за фонды, ее бюджетные и хозрасчетные функции	2	37—46
Ломоносов В., Коваренко П. Углубить особенности отрасли	6	70—73
Масленский И. Качество продукции и эффективности производства	10	54—63
Моисеев Е., Звонская С. Планирование реализации продукции	5	47—52
Найденко В., Гагуза С. Совершенствовать практику расчета групповых нормативов	4	32—37
Никитин В., Колесова К. Методические вопросы исчисления и применения показателей реализации	7	51—57
Плоткин М. Хозрасчет цехов и участков	4	38—43
Постников М. Реформа и городское хозяйство	7	58—63
Поталов Ф., Галалов Г. От предприятий к отрасли	7	44—50
Привезенко А. Внутривидовый хозрасчет и материальное стимулирование	5	31—40
Ракешевский В. Прибыль и фонды стимулирования	9	37—43
Рыбин В., Лейстерман В. Использование оборотных средств и кредит	8	45—51
Савенко В., Фурсова А. Обоснование мероприятий ортедхлана	9	52—54
Смирнов Ю. Поощрительные фонды и производительность труда	8	32—38
Степан А., Козлов В. Новое в планировании капитальных вложений	10	77—84
Старосильский М., Жилимова Н. Полнее углубить сезонность производства	10	71—77
Трусовцев П. Некоторые проблемы хозяйственной реформы в отрасли	6	54—60
Фельдман М., Бородинский Э. План и стимулы	5	41—46
Хесин Я. Взаимоотношения предприятий с бюджетом	4	29—33
Хорос В. Внутривидовый хозрасчет в условиях	4	43—51
Хрулев Н. Расчет нормативов экономического стимулирования	2	54—60
Чернов А. Методические вопросы хозрасчета	6	52—56

Чадан Я. Реформа в действии	6	47—50
Шейнин И. Наши предложения	8	38—44
Шнейдер А. Собственников И. Хозрасчет завода и цехов	9	44—48
Яковлев Ю. Некоторые особенности хозяйственной реформы в горной промышленности	2	31—37
Ярышкин М. Из опыта фирмы «Нерис»	9	48—82

Экономика и планирование сельского хозяйства

Басов Ф. Прогнозирование урожайности сельскохозяйственных культур	9	80—85
Брагинский Л. Мелиорация и экономические рычаги	3	18—25
Басов В. Планирование в колхозах и банковский кредит	6	80—83
Мезякин Г. Сельское хозяйство Казахстана и птицеводство	2	3—9
Попова И. О показателях эффективности сельскохозяйственного производства	6	74—80
Русинов И. О перспективах развития планирования сельскохозяйственного производства	3	10—17
Рыжиков И. Теневая экономика сельского хозяйства	8	24—31
Соловьев Б. Вопросы повышения эффективности сельскохозяйственного производства	1	20—26
Сонгайла Р. Пути интенсификации сельскохозяйственного производства	4	26—31

В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

Бочаров В. О теоретических основах новой системы планирования	10	85—94
Бруско А. Техпрофинплан в условиях новой системы планирования	1	58—65
Бухарин В. Вопросы повышения производительности труда в промышленности	2	64—71
Клинерман Г. Образование и использование фондов экономического стимулирования	3	70—80
Клинерман Г. Централизованное планирование и самостоятельность предприятий	12	69—81
Колосов А. Экономические законы и плановое управление социалистическим хозяйством	9	80—93
Федорович М. Особенности разработки техпрофинплана в новых условиях работы промышленности	1	51—57

Экономика районов

Кризоручко О. Вопросы комплексного развития Камчатки	8	61—67
Хлянов Г. Вопросы совершенствования планирования в республиках	5	23—30
Шуалян А. Проблемы централизованного и территориального планирования	5	17—22
Эшштейн А. Об оценке размещения обрабатывающей промышленности	8	68—73

Дискуссии и обсуждения

Дорохов А. Некоторые вопросы теории и практики межотраслевого баланса	12	35—44
Колосовский Ю. Вопросы теории реализации общественного продукта	12	26—35
Малинин С., Бор М. О содержании и структуре курса планирования народного хозяйства	1	74—78
Шатов В. Экономические проблемы рационализации природопользования	4	70—77

Экономика социалистических стран

Варга И., Нюа Э., Оттава Л. Экономическая реформа в Венгрии	7	78—85
Володарская Р. О системе материального стимулирования в ЧССР	7	86—88
Джосан Н. Сельское хозяйство Румынии на подъеме	12	62—68
Евстигнев Р. Новое в народнохозяйственном планировании в европейских странах социализма	5	70—76
Зотова Н. О совершенствовании структуры внешней торговли	1	66—70
Матрофанов И. Технический прогресс и цены	1	70—73
Никитин Д., Семи М. О хозяйственной реформе в ГДР	12	55—62
Суаева Л. Валютно-финансовое сотрудничество стран — членов СЭВ	5	77—81
Фрим И. Вопросы совершенствования планирования в Венгрии	5	69—69

Экономика развивающихся стран

Павловский В. Важный фактор подъема экономики развивающихся стран	4	83—85
Уткин Э. О развитии некапиталистической экономики	7	78—83

Заметки экономиста

Артемьев Ю., Базарова Г. Премия и моральные стимулы	8	78—79
Бакалов А. Полное использование резервов производства предметов потребления	8	74—75
Васильевский В. Планирование цен на бытовые электроприборы	1	83—84
Витт М. Опсеза земель при градостроительстве	2	80—89
Григорьев В. О показателе объема услуг для сельского населения	5	92
Галуза С. Планы отделов и служб по снижению себестоимости продукции	1	79—82
Голованов В. О специализации производства культурно-бытовых товаров	3	92—94
Гофман К. Взаимозависимость и коэффициенты качества	4	80—89
Губин Б. Некоторые вопросы оборота средств промышленного предприятия	5	86—89
Дубовой П. О системе льгот работникам на Севере	8	80
Камбулов В. Показатели искомого хозрасчета	5	89—90
Кисряков А. Совершенствовать планирование издержек производства	6	84—87
Кокорев М. Цены на нефть	3	83—84
Кругаев В. Показатели уровня специализации	5	82—86
Ларонов И. О планировании кругооборота фондов	7	92—94
Левинштейн И. К вопросу о соотношении плана и рынка	6	92—93
Лубинин Н. Ритмичность и стимулы	4	90—92
Павленко С. Об организации и планировании подсобных производств	3	82—83
Поспелов И. Рационализация управленческих работ	7	89—92
Пробст А. Надежность производственных и нефтеносных управлений	3	81—82
Савицкий А. Хозрасчет в подразделении нефтепромысловых управлений	7	94—95
Татков К. Размещение производства нефтепромысловых оборудования и транспорт	2	85—86
Татков А. Себестоимость — важнейший критерий	2	83—85
Темняцкий Н. Хозяйственный расчет отраслевых научно-исследовательских организаций	1	85
Числова Л. О расчете балансовой прибыли	1	85
Шейн П. Упорядочить классификацию сортов	6	90—92
Шариф Г., Сюрта С., Игнатенко К., Васина Н. О цехах на записные части	6	87—90
Щуров Б. Некоторые вопросы кредитного планирования в СССР	8	81—82
Яковлев Н., Фактор М. Уточнить структуру фондов	4	89—90
Ярошеский С. Вторичные металлы — в дело		

Информация

Волчок Б., Литвинов Г. Экономико-математические методы и ЭВМ — в практику работы госпланов	3	90—93
Галаунов М., Чубистов Л. В Госплане РСФСР	1	91—93
Зайцев Н., Королкин И. Хозяйственная реформа и экономическая литература	3	93—95
Клинерман Г., Клиник А., Лагутина И. Методологические проблемы экономического прогнозирования	2	72—79
Моисеев В. Слово — демографии	2	79—82
Конференция по межотраслевому балансам	4	85—94
Перспективный план экономических исследований	1	94—96
Проблемы планирования в странах Азии, Африки и Латинской Америки	5	82—95
Теоретическая конференция в Госплане СССР	12	88—91
Хозяйственная реформа и организация производства		

Критика и библиография

Бочаров В. Опыт первых — всем	3	86—89
Бочаров В. Актуальное исследование	12	82—85
Велуза Н., Солиева М. Книга об экономике республик	1	86—90
Транберг А. Межотраслевой баланс и планирование	2	94—96
Гребина А., Черныш Л. Новое в планировании потребления и изучении потребительского спроса	2	93—94
Казанский Е. Проблемы воспроизводства основного капитала	2	93—94
Колосов А. Книга по оперативному планированию производственных показателей	5	93—96
Колосов А. Планирование и эффективность капитальных вложений	6	94—96
Ракитский Б. Полезная книга о хозяйственной реформе		

Юрий Иванович Колдомасов



15 ноября 1967 года скоропостижно скончался заместитель начальника отдела Госплана СССР доктор экономических наук профессор Юрий Иванович Колдомасов. Крупный ученый-экономист, видный организатор социалистического планирования Ю. И. Колдомасов посвятил свою жизнь развитию экономики нашей страны.

Юрий Иванович Колдомасов родился в 1911 году в семье железнодорожника. Начав свою трудовую деятельность в 1930 году, он после окончания Московского института инженеров железнодорожного транспорта в 1935 году работал в управлениях Кировской и Северной железных дорог, а затем в Наркомате путей сообщения.

С 1945 года вся жизнь Ю. И. Колдомасова связана с работой в Госплане СССР. В течение многих лет он работал заместителем начальника и начальником отдела, членом Госплана СССР, непосредственно участвовал в разработке народнохозяйственных планов.

Ю. И. Колдомасов проводил большую работу по подготовке специалистов для народного хозяйства СССР и зарубежных стран. Чуткий и внимательный к людям Юрий Иванович с готовностью делился своим опытом и знаниями с товарищами по работе.

Верный сын КПСС, членом которой он был с 1942 года, Ю. И. Колдомасов активно участвовал в общественной жизни Госплана СССР.

Деятельность Ю. И. Колдомасова была высоко оценена партией и правительством. Он был награжден орденами Трудового Красного Знамени, «Знак почета» и медалями.

Юрий Иванович Колдомасов — автор ряда монографий по проблемам планирования народного хозяйства, развития транспортно-экономических связей, материально-технического снабжения. Один из наиболее активных авторов нашего журнала, он на протяжении многих лет выступал со статьями по актуальным проблемам развития экономики страны. Последняя статья Ю. И. Колдомасова, написанная им незадолго до кончины, публикуется в этом номере.

Светлая память о Юрии Ивановиче Колдомасове навсегда сохранится в сердцах всех, кто его знал.