



ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

— ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ —

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ отдѣленіяхъ конторы: въ С.-Петербургѣ — въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Цинзерлинга—Невскій пр., д. № 20, въ Москвѣ—Малая Лубянка, д. 7, Цоппи, въ конторахъ Метцля и Н. Печковской, въ Варшавѣ у В. В. Вернера (Королевская, 8), въ Лодзи въ агентурной конторѣ Хр. И. Бягге, въ отдѣленіяхъ Воджско-Камскаго, С.-Петербургскаго и Московскаго международныхъ и Азовско-Чонскаго банковъ и во всѣхъ губернс. и уѣздн. казначействахъ.

Подписная цѣна:		Годовая.	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.
Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли:					
безъ приложеній	съ доставкой.	8	7	5	3
	безъ доставки.	7	6	4	2,50
	заграницу....	15	11	8	5
съ приложеніемъ:	съ доставкой.	10	8	6	4
Свода Тиражей.	безъ доставки.	9	7	5	3
	заграницу....	16	12	9	6
Торгово-Промышленной Газеты и	съ доставкой.	12	10	8	5
Свода Тиражей.	безъ доставки.	11	9	7	4
	заграницу....	20	16	12	7

Контора редакціи открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час. дня. Цѣна отдѣльнаго номера Вѣстника—35 к., вмѣстѣ со Сводомъ Тиражей—50 коп., № Торгово-Промышленной Газеты—5 коп. За объявленія взимается по 15 коп. за мѣсто, занимаемое строкою пята въ одинъ столбецъ на послѣдней страницѣ, и по 40 коп. на первой. За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 коп. почтовыми марками. Рукописи статей, признанныхъ редакціею неудобными къ напечатанію, не подлежатъ возвращенію.

Редакція—С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 24.—Контора редакціи—Галерная ул., д. № 23.—Телефонъ № 824 и № 2070. Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ банкѣ № 20.

№ 29.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 20 іюля (2 августа).

1903.

Довожу до свѣдѣнія, что я имѣлъ возможность еще болѣе распространить свою торговлю, пригласивъ къ себѣ въ товарищи своего родного брата Дмитрія Федоровича Раззоронова.

По договору, заключенному 19 сего іюня у красноярскаго нотариуса Н. Ставровскаго, всѣ долговыя обязательства, подписанныя какъ обоими товарищами, такъ и однимъ изъ насъ, будутъ имѣть одинаковую силу.

Фирма наша будетъ именоваться:

Торговый Домъ „Федоръ и Дмитрій Раззороновы“.

2547

Съ почтеніемъ Федоръ Федоровичъ Раззороновъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Матеріалы, поступившіе въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (въ особомъ приложеніи).

Проекты положеній и правилъ, выработанные при Высочайше учрежденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подготовительной комиссіей по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (Засѣданія 26 апрѣля, 3 и 10 мая 1903 года).

Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 мая 1903 г.

Отмѣна обязательнаго бракованія сельдей, привозимыхъ къ либавскому порту.

Къ вопросу о взаимоотношеніи рѣки Днѣстра и юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Финансовая хроника.—Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ.—Сводный балансъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ на 1 апрѣля 1903 г.—Законы о пародныхъ банкахъ въ Румыніи.—Финансовое положеніе Египта.

Торгово-промышленный отдѣлъ.—Иностранная пивоваренная промышленность С.-А. Соединенныхъ Штатовъ.

Статистика.—Результаты винокурения на 1 апрѣля 1903 г.—Состояніе свекловичныхъ плантацій на срокъ 1 іюля 1903 г.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По мелкому кредиту.

Засѣданія 26 апрѣля и 3 и 10 мая 1903 года.

Особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, приступивъ весной 1902 года къ выполненію

Высочайше возложенной на него задачи, поставило на первую очередь обсужденіе дѣла объ организаціи мелкаго народнаго кредита. Въ основаніе сужденій совѣщанія по этому вопросу были положены записки, составленныя въ Министерствѣ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ ¹⁾. Въ первой запискѣ указывалось, что причинами слабаго развитія у насъ дѣла мелкаго

¹⁾ Записки эти были напечатаны въ №№ 21 и 22 „Вѣстника Финансовъ“, Промышленности и Торговли за 1902 г.

кредита являются незначительный приливъ къ нему средствъ и недостатокъ руководства дѣятельностью мелкихъ кредитныхъ учреждений, съ одной стороны, и нѣкоторые неблагоприятныя для этого дѣла условия крестьянскаго быта—съ другой. Мѣрами къ развитію мелкаго кредита, по мнѣнію Министерства Финансовъ, могли бы послужить: устройство для завѣдыванія всѣми учреждениями народнаго кредита особаго центрального управленія и преобразование сословныхъ народныхъ банковъ и кассъ. Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ представленной имъ запискѣ обсуждало, главнымъ образомъ, тѣ мѣры, которыя могли бы быть приняты для развитія состоящихъ въ вѣдѣніи этого Министерства сельскихъ кредитныхъ учреждений сословнаго типа.

Разсмотрѣвъ предположенія, содержащіяся въ означенныхъ запискахъ, и выслушавъ приглашенныхъ въ засѣданія свѣдущихъ лицъ¹⁾, Особое Совѣщаніе, въ виду исключительной важности поднятаго вопроса для многочисленнаго сельскаго населенія Имперіи, нашло эти предположенія заслуживающими, ранѣе окончательнаго обсужденія въ средѣ Совѣщанія, подробной разработки, для чего и постановило образовать подъ предсѣдательствомъ члена Особаго Совѣщанія дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Тернера, подготовительную комиссію, при участіи членовъ Совѣщанія дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Семенова и Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ тайнаго совѣтника Стишинскаго, управляющаго Государственнымъ банкомъ тайнаго совѣтника Плесске и другихъ чиновъ Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ руководство подготовительной комиссіи совѣщаніе признало полезнымъ преподать слѣдующія указанія. Дѣйствующее положеніе 1 іюня 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, въ общемъ, удовлетворяетъ своему назначенію, но отдѣльные уставы и правила, нормирующіе дѣятельность сельскихъ и волостныхъ банковъ и кассъ, а равно другихъ учреждений сословнаго типа, сохранившихъ прежнюю организацію, требуютъ пересмотра. Для завѣдыванія и руководства всѣмъ дѣломъ мелкаго народнаго кредита представляется необходимымъ учредить при Министерствѣ Финансовъ центральное управленіе по дѣламъ этого кредита, съ участіемъ въ немъ представителей отъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, а также отъ земствъ и учреждений мелкаго кредита; попеченіе на мѣстахъ о кредитныхъ установленіяхъ сословнаго типа слѣдуетъ сохранить за административными органами по крестьянскимъ дѣламъ, а попеченіе о прочихъ кредитныхъ учрежденіяхъ возложить на земства. По вопросу объ оборотныхъ и основныхъ капиталахъ учреждений мелкаго кредита

Совѣщаніе полагало, что въ средствахъ оборотныхъ не должно встрѣтиться недостатка, такъ какъ, съ одной стороны, къ новымъ кредитнымъ учреждениямъ притекутъ въ нѣкоторой части сбереженія, направляющіяся нынѣ въ государственныя сберегательныя кассы, а съ другой — восполненіе можетъ быть оказано Государственнымъ банкомъ. Что же касается основныхъ капиталовъ, то на эту потребность могли бы быть обращены остаточныя суммы бывшаго особаго комитета для помощи нуждающимся по случаю неурожая въ 1891—1892 годовъ, предназначенныя, согласно Высочайшему повелѣнію 5 ноября 1893 года, на устройство сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ; но такъ какъ размѣръ означенныхъ суммъ, составляющихъ около 2 милл. руб., будетъ далеко не достаточенъ для широкаго развитія дѣла мелкаго кредита, то потребуются дополнительныя ассигнованія изъ суммъ Государственного казначейства, испрашиваемое въ общемъ смѣтномъ порядкѣ. По мнѣнію Совѣщанія, указанныя средства могутъ быть отпускаемы учреждениямъ мелкаго кредита въ видѣ ссудъ, съ тѣмъ, чтобы возвращаемыя суммы поступали на усиленіе общаго фонда. Наконецъ, подготовительной комиссіи было указано, какъ требующій особаго вниманія, вопросъ объ организаціи выдачи сельскими кредитными учреждениями ссудъ подъ хлѣбъ. Вышеизложенныя начала, по предположенію Совѣщанія, не должны были предѣлывать направленія работъ подготовительной комиссіи и ограничивать круга ея сужденій¹⁾.

Приступивъ къ занятіямъ, подготовительная комиссія въ основаніе ихъ положила мысль выработать такія предположенія, которыя клонились бы преимущественно къ согласованію и развитію принятыхъ уже Особымъ Совѣщаніемъ началъ организаціи мелкаго кредита, не требуя въ то же время коренной ломки установившихся способовъ кредитованія и устройства кредитныхъ учреждений. Въ теченіе времени съ мая 1902 года по февраль 1903 года комиссія имѣла 12 засѣданій, результаты которыхъ изложены въ шести журналахъ и выразились въ составленіи внесенныхъ на обсужденіе Особаго Совѣщанія проектовъ слѣдующихъ положеній: 1) объ управленіи (центральномъ и мѣстномъ) по дѣламъ мелкаго кредита, 2) о крестьянскихъ общественныхъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ, 3) о кооперативныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита, 4) о земскихъ кассахъ мелкаго кредита и 5) объ устройствѣ выдачи ссудъ подъ вѣщныя залоги, въ томъ числѣ подъ залогъ хлѣба²⁾. Сущность составленныхъ комиссіей проектовъ заключается въ слѣдующемъ. Центральное управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, образуемое въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ, должно объединить въ себѣ дѣятельность, которая осуществляется въ настоящее время тремя правительственными учреждениями: земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по крестьянскимъ кредитнымъ установленіямъ), Государственнымъ банкомъ (по кредитнымъ товариществамъ) и особенно канцеляріею по кредитной части (по ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и по общимъ вопросамъ). Управленіе должно состоять изъ совѣта и управляющаго дѣлами мелкаго кредита. Главнѣйшія обязанности совѣта будутъ заключаться въ высшемъ руководствѣ всѣми учреждениями мелкаго кредита, путемъ изданія для нихъ уставовъ и инструкцій въ связи съ ревизіоннымъ надзоромъ, и въ снабженіи ихъ сред-

¹⁾ Въ засѣданіе Особаго Совѣщанія 30 марта 1902 года были вызваны для объясненій: мѣстныя губернаторъ генералъ-маіоръ Семякинъ (нынѣ умершій); управляющій земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Савичъ, директоръ электротехническаго института Императора Александра III дѣйствительный статскій совѣтникъ Качаловъ (бывшій земскій начальникъ и предсѣдатель новгородской губернской земской управы) вице-директоръ особой канцеляріи по кредитной части дѣйствительный статскій совѣтникъ Петровъ, управляющій государственными сберегательными кассами дѣйствительный статскій совѣтникъ Никольскій, помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Литвиновъ, ромекскій уѣздный предводитель дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ Навроцкій, предсѣдатель с.-петербургскаго отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при Императорскомъ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства дѣйствительный статскій совѣтникъ баронъ Корфъ, секретарь того же отдѣленія статскій совѣтникъ Соколовскій, предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ: псковской—статскій совѣтникъ Горбуновъ, полтавской—статскій совѣтникъ Лизогубъ и пермской—статскій совѣтникъ Ковалевскій, предсѣдатель каменецъ-ушицкаго съѣзда мировыхъ посредниковъ коллежскій совѣтникъ Бибииковъ, земскій начальникъ Ардатовскаго уѣзда (Симбирской губ.) коллежскій ассесоръ фонъ-Вендрихъ, предсѣдатель лохвицкой уѣздной земской управы Ходолей и завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ псковской губернской земской управы Кисляковъ.

¹⁾ Предварительныя соображенія Особаго Совѣщанія объ организаціи мелкаго народнаго кредита были опубликованы въ № 24 „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1902 г.

²⁾ Кромѣ того, по распоряженію предсѣдателя подготовительной комиссіи, были составлены: а) сборникъ узаконеній и правительственныхъ распоряженій о мелкомъ народномъ кредитѣ и б) сводные балансы и свѣдѣнія о состояніи средствъ учреждений мелкаго кредита сословнаго и мѣстнаго характера на 1 января 1902 г., по коимъ возможно судить о степени развитія этого кредита въ отдѣльныхъ районахъ, губерніяхъ и уѣздахъ. Для комиссіи были напечатаны также матеріалы по вопросу о мелкомъ народномъ кредитѣ, куда вошли данныя объ организаціи этого кредита въ Россіи, Пруссіи и Румыніи.

ствами на образованіе основныхъ капиталовъ; по нѣкоторымъ же общимъ вопросамъ и по дѣламъ, разрѣшаемымъ по существующимъ узаконеніямъ властью Министровъ, совѣтъ будетъ входить съ представленіями къ Министру Финансовъ. Управляющему дѣлами должна принадлежать власть исполнительная, а также власть распорядительная, поскольку она не принадлежитъ Министру Финансовъ и совѣту.

Мѣстное завѣдываніе мелкимъ кредитомъ равнымъ образомъ должно быть объединено въ одномъ правительственномъ органѣ. Присоединяясь къ взгляду, высказанному Совѣщаніемъ, что мѣстное завѣдываніе мелкимъ кредитомъ слѣдовало бы организовать на первое время на скромныхъ началахъ, не создавая новыхъ учреждений, а пользуясь уже существующими, подготовительная коммисія нашла цѣлесообразнымъ поручить общее завѣдываніе учреждениями мелкаго кредита на мѣстахъ тому органу, который и нынѣ вѣдаетъ частью учреждений этого кредита (именно крестьянскими), т. е. губернскому присутствію, но въ нѣсколько измѣненномъ противъ обычнаго составѣ. Органами для ближайшаго руководства учреждениями мелкаго кредита являются: по отношенію къ кредитнымъ учреждениямъ, возникшимъ при содѣйствіи земствъ, — губернскія и уѣздныя земскія управы, а для крестьянскихъ кредитныхъ установлений — земскіе начальники. Къ обязанностямъ губернскаго присутствія предполагается отнести, между прочимъ, разрѣшеніе открытія учреждений мелкаго кредита, основываемыхъ безъ правительственной помощи, представленіе центральному управленію заключеній объ основаніи учреждений съ восполненіемъ отъ правительства и надзоръ за дѣятельностью крестьянскихъ кредитныхъ учреждений. Надзоръ же за кооперативными учреждениями предполагается возложить: за основанными земствомъ — на это послѣднее, а за всѣми прочими — непосредственно на центральное управленіе. Для содѣйствія мѣстнымъ органамъ въ надзорѣ за кредитными учреждениями назначается по губерніямъ потребное число кредитныхъ инспекторовъ.

Основаніемъ положенія объ устройствѣ учреждений мелкаго кредита сословнаго типа явился выработанный земскимъ отдѣломъ проектъ положенія о волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ, по которому проектируемыя учрежденія представляютъ собою видоизмѣненіе нынѣ дѣйствующихъ сельскихъ и волостныхъ банковъ. Въ отношеніи организаціи и завѣдыванія новыя кассы не представляютъ существенныхъ отличій отъ упомянутыхъ сельскихъ банковъ; главная особенность проектируемыхъ кассъ заключается въ постановкѣ ссудныхъ операцій: въ настоящее время сословныя учрежденія выдаютъ ссуды, не принимая во вниманіе ихъ назначенія, по проекту же ссудо-сберегательныхъ кассъ имѣется въ виду выдача ссудъ исключительно на точно указанныя потребности, по преимуществу на улучшеніе сельскаго хозяйства и развитіе кустарныхъ промысловъ.

Въ отношеніи устройства и круга дѣятельности кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита предполагается сохранить существующія законоположенія, предоставивъ, однако, земствамъ возможность учреждать установленія мелкаго кредита и облегчивъ имъ образованіе такихъ установлений выдачею правительственныхъ ссудъ. На ряду съ этими установленіями предполагается учрежденіе земскихъ кассъ мелкаго кредита, которыя должны отвѣтить назрѣвшей потребности земствъ въ устройствѣ собственныхъ кредитныхъ установлений для оказанія сельскому населенію кредита, не удовлетворяемаго учреждениями сословнаго и кооперативнаго типа. Земскимъ кассамъ предоставляется производство ссудной и посреднической операцій, и на нихъ же можетъ быть возлагаемо попеченіе о мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ въ смыслѣ надзора и снабженія денежными средствами. Завѣдываніе земскими кассами возлагается на правленія кассъ, въ качествѣ исполнительнаго органа, земскую управу (съ повѣрочною коммисіей) — какъ наблюдательный органъ, и земское собраніе — какъ высшій распорядительный органъ.

По послѣднему изъ представленныхъ въ Особое Совѣщаніе положеній — о ссудахъ подъ хлѣбъ — предполагается, на основаніи опыта земствъ допустить производство залоговой подъ хлѣбъ операціи не только въ числѣ другихъ операцій проектированныхъ кредитныхъ учреждений, но и въ видѣ самостоятельнаго дѣла, съ отпускомъ пособій изъ казны какъ на выдачу ссудъ, такъ и на устройство складовъ. Въ связи съ ссудной подъ хлѣбъ операціей выработанъ проектъ правилъ о ссудахъ на приобрѣтеніе инвентаря, сѣмянъ и различныхъ хозяйственныхъ предметовъ.

Въ развитіе предположеній коммисіи о наилучшей и наиболѣе отвѣчающей интересамъ дѣла организаціи общаго управленія мелкимъ народнымъ кредитомъ управляющій Государственнымъ банкомъ представилъ въ Особое Совѣщаніе свои соображенія по сему предмету. Мнѣніе тайнаго совѣтника Плессе сводится къ тому, что до тѣхъ поръ, пока дѣло мелкаго народнаго кредита не представляется еще достаточно окрѣпшимъ, и приливающія къ нему средства не являются настолько крупными, чтобы обезпечить существованіе особаго центрального банка мелкаго кредита, руководство и завѣдываніе этимъ дѣломъ слѣдовало бы предоставить Государственному банку. Къ соображеніямъ тайнаго совѣтника Плессе приложенъ проектъ положенія объ управленіи дѣлами мелкаго кредита, подробно опредѣляющій и разграничивающій функціи по этимъ дѣламъ органовъ Государственного банка, съ одной стороны, и губернскихъ учреждений — съ другой.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію выработанныхъ подготовительной коммисіей проектовъ, Особое Совѣщаніе сочло своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность председателю подготовительной коммисіи дѣйствительному тайному совѣтнику Тернеру и всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ ея трудахъ¹⁾. По замѣчанію председателя Совѣщанія, подготовительная коммисія отнеслась съ особеннымъ вниманіемъ къ организаціи на твердыхъ началахъ крестьянскихъ общественныхъ кассъ; въ предположеніяхъ коммисіи впервые получилъ широкую постановку вопросъ объ участіи въ устройствѣ и развитіи мелкаго кредита земскихъ учреждений, причемъ основанія дѣятельности земствъ въ этой области успѣшно объединены въ проектируемомъ уставѣ земскихъ кассъ; выработанныя коммисіей начала устройства операціи выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба съ соответствующими правилами веденія этой операціи представляютъ зачатки организаціи мелкаго подтоварнаго кредита, въ которомъ столь нуждается земледѣльческое населеніе Россіи. По мнѣнію Совѣщанія, подробное ознакомленіе съ работами подготовительной коммисіи приводитъ къ заключенію, что работы эти въ достаточной мѣрѣ освѣщаютъ вопросъ объ организаціи мелкаго кредита

¹⁾ Кромѣ членовъ Особого Совѣщанія — дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Семенова и тайнаго совѣтника Стишинскаго, и управляющаго Государственнымъ банкомъ тайнаго совѣтника Плессе, въ составъ подготовительной коммисіи входили нижеслѣдующія лица: членъ совѣта Государственного банка отъ Министерства Финансовъ, тайный совѣтникъ Биркинъ; директоръ электротехническаго института Императора Александра III, дѣйствительный статскій совѣтникъ Качаловъ; директоръ департамента окладныхъ сборовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Кутлеръ; и. д. начальника переселенческаго управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, статскій совѣтникъ Кривошеинъ; и. д. управляющаго земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ званіи камергера Высочайшаго Двора, статскій совѣтникъ Гурко; вице-директоръ особенной канцеляріи по кредитной части дѣйствительный статскій совѣтникъ Петровъ; помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Литвиновъ, управляющій государственными сберегательными кассами, дѣйствительный статскій совѣтникъ Никольскій и секретарь с. петербургскаго отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при Императорскомъ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, статскій совѣтникъ Соколовскій. Дѣлопроизводствомъ подготовительной коммисіи завѣдывалъ надворный совѣтникъ Фену. Члены коммисіи были приглашены въ засѣданія Особого Совѣщанія по вопросу о мелкомъ народномъ кредитѣ.

и, въ общемъ, могутъ послужить основаніемъ для выработки законодательныхъ предположеній по сему предмету. Съ своей стороны Особое Совѣщаніе считаетъ необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ наиболѣе существенныхъ сторонахъ предполагаемаго устройства мелкаго кредита, а также высказать свое мнѣніе по тѣмъ вопросамъ, по коимъ въ комисіи не состоялось единогласнаго рѣшенія, съ тѣмъ, чтобы сужденія совѣщанія имѣли руководящее значеніе для Министерства Финансовъ при составленіи упомянутаго законопроекта.

Обращаясь къ основнымъ началамъ организаціи мелкаго кредита, Совѣщаніе нашло цѣлесообразнымъ разсмотрѣть прежде всего вопросъ объ устройствѣ центральнаго органа для завѣдыванія этимъ кредитомъ. Необходимость въ такомъ органѣ, объединяющемъ правительственную дѣятельность въ области мелкаго кредита, признавалась особымъ совѣщаніемъ еще при предварительномъ обсужденіи настоящаго дѣла. Подготовительной комисіей былъ выработанъ проектъ устройства центрального управленія мелкимъ кредитомъ въ видѣ самостоятельнаго учрежденія Министерства Финансовъ; съ другой стороны, управляющій Государственнымъ банкомъ представилъ соображенія, по которымъ центральное управленіе было бы желательно образовать въ составѣ Государственнаго банка. По мнѣнію Совѣщанія, вопросъ объ относительномъ достоинствѣ той или другой постановки центрального органа долженъ быть разрѣшенъ въ зависимости отъ того, при какой изъ нихъ дѣло мелкаго кредита будетъ наиболѣе обезпечено матеріальными средствами, а самое устройство центрального управленія получить большую простоту и жизненность. Обезпеченіе средствъ, потребныхъ для насажденія и развитія у насъ мелкаго кредита, является однимъ изъ важнѣйшихъ условій подлежащей организаціи сего дѣла, тѣмъ болѣе, что на широкій приливъ въ мелкія кредитныя учрежденія частныхъ капиталовъ въ первое время трудно рассчитывать. Между тѣмъ, если ассигнованія изъ государственнаго казначейства дадутъ возможность оказывать помощь кредитнымъ учрежденіямъ для образованія основныхъ капиталовъ, то почерпать изъ казны же суммы для снабженія учреждений оборотными средствами не представляется возможнымъ въ виду непосильныхъ затратъ, могущихъ потребоваться на это съ развитіемъ дѣла; поэтому для удовлетворенія означенной потребности должны служить другіе источники. При предварительныхъ сужденіяхъ Особое Совѣщаніе имѣло уже въ виду содѣйствіе Государственнаго банка въ дѣлѣ снабженія мелкихъ кредитныхъ учреждений оборотными средствами; съ своей стороны подготовительная комисія, проектируя особое центральное учрежденіе для попеченія объ устройствѣ мелкаго кредита и возлагая на этотъ органъ распоряженіе средствами, которыя будутъ отпущены на образованіе основныхъ капиталовъ кредитныхъ учреждений, находила возможнымъ поставить дѣло кредитованія послѣднихъ для подкрѣпленія ихъ оборотовъ вполне независимо; по мнѣнію комисіи, обязанность эту можетъ принять на себя Государственный банкъ, который снабжаетъ и нынѣ оборотными средствами мелкія кредитныя учрежденія кооперативнаго типа. Однако, такая постановка вопроса не могла не привести къ нѣкоторой двойственности въ дѣлѣ попеченія о мелкомъ кредитѣ. Съ одной стороны, явилась необходимость проектировать рядъ постановленій о надзорѣ за кредитными учрежденіями, воспользовавшимися помощью правительства, со стороны центрального управленія и его мѣстныхъ органовъ, а съ другой—слѣдовало предвидѣть, что такой же надзоръ будетъ осуществляться и органами Государственнаго банка, ибо послѣдній можетъ довѣрить свои средства мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ лишь при условіи наблюденія за ходомъ ихъ операцій посредствомъ разсмотрѣнія ихъ отчетности, а иногда и ревизіонныхъ дѣйствій. Отсюда должна была бы произтекать двойственность надзора за мелкими кредитными учрежденіями, въ случаѣ позимствованія ими средствъ изъ Государственнаго банка, что было бы едва ли полезно для дѣла, стѣснительно для самихъ учреждений и повело бы къ двойному

расходу на надзоръ за учрежденіями мелкаго кредита. Принявъ во вниманіе указаннаго обстоятельства, Совѣщаніе нашло необходимымъ остановиться съ особымъ вниманіемъ на томъ выходѣ изъ указаннаго затрудненія, который предлагается въ видѣ приуроченія центральнаго управленія мелкимъ кредитомъ къ Государственному банку. По мнѣнію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Тернера, къ которому присоединилось Совѣщаніе, такая постановка центрального управленія имѣетъ несомнѣнные преимущества: снабженіе учреждений мелкаго кредита основными капиталами и оборотными средствами находилось бы въ тѣсной связи между собою; новое неокрѣпшее еще учрежденіе развивалось бы подъ руководствомъ государственнаго кредитнаго установленія, въ которомъ вопросы народнаго кредита получили уже нѣкоторую разработку; въ распоряженіи проектируемаго центрального учрежденія была бы обширная мѣстная организація съ подготовленными персоналомъ, чѣмъ значительно сократились бы расходы по содержанію органовъ управленія мелкимъ кредитомъ. Находя поэтому желательнымъ приуроченіе центрального управленія къ Государственному банку, Совѣщаніе полагало, что этимъ отнюдь, конечно, не предрѣшается вопросъ о томъ, не представится ли необходимымъ впоследствии, когда дѣло мелкаго народнаго кредита разовьется и окрѣпнетъ, выдѣлить центральное управленіе мелкимъ кредитомъ изъ числа учреждений Государственнаго Банка съ тѣмъ, чтобы оно дѣйствовало самостоятельно, не прерывая, однако, связи съ банкомъ, въ составѣ котораго оно возникло и развилось, подобно тому, какъ это уже имѣло мѣсто въ отношеніи управленія государственными сберегательными кассами.

Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію тѣхъ основаній, на которыхъ могло бы быть организовано въ составѣ Государственнаго банка центральное управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, Совѣщаніе нашло, что, такъ какъ названное управленіе призвано объединить въ себѣ дѣятельность нѣкоторыхъ существующихъ отдѣловъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ по управленію мелкимъ кредитомъ, то учрежденіе это должно получить коллегіальную форму съ участіемъ представителей поименованныхъ вѣдомствъ, а также Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ибо мелкій кредитъ имѣетъ непосредственную связь съ развитіемъ земледѣлія и сельскохозяйственныхъ промысловъ. Въ этомъ коллегіальномъ органѣ могутъ принимать участіе и представители земскихъ учреждений, вызываемые, въ случаѣ надобности, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ; кромѣ того, председателю этого органа будетъ предоставлено право привлекать къ обсужденію вопроса мелкаго народнаго кредита свѣдущихъ лицъ, а слѣдовательно, и представителей учреждений мелкаго кредита. Главнѣйшими задачами предполагаемаго центрального управленія, по мнѣнію Особого Совѣщанія, явятся: распредѣленіе средствъ, ассигнуемыхъ казною на образованіе основныхъ капиталовъ учреждений мелкаго кредита, выработка уставовъ, правилъ и инструкцій и другія функціи высшаго руководства и попеченія. Что же касается кредитованія учреждений для снабженія ихъ оборотными средствами, то, такъ какъ источникомъ такихъ позимствованій явятся средства Государственнаго банка,—эта сторона дѣла должна всецѣло опредѣляться постановленіями устава Государственнаго банка.

Переходя засимъ къ обсужденію порядка дѣйствій проектируемаго центрального управленія, Совѣщаніе приняло во вниманіе, что подчиняемые вѣдѣнію сего управленія вопросы имѣютъ первостепенное значеніе для вѣдомствъ, представляемыхъ привлекаемыхъ къ участію въ дѣятельности его, и главнѣйшее для Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію Совѣщанія, невозможно ставить разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ въ зависимость отъ случайнаго сочетанія голосовъ при коллегіальномъ ихъ обсужденіи. Посему и примѣнительно къ порядку, установленному для нѣкоторыхъ изъ учрежденныхъ въ послѣднее время коллегіальныхъ органовъ напр., для совѣта по тарифнымъ дѣ-

дѣламъ, комитета по портовымъ дѣламъ и т. п. ¹⁾), Особое Совѣщаніе полагало постановить, что разномыслия, возникающія между представителями отдѣльныхъ вѣдомствъ въ центральномъ управленіи по дѣламъ мелкаго кредита, разрѣшаются соглашеніемъ Министра Финансовъ съ подлежащимъ Министромъ, а въ случаѣ невозможности достигнуть такого соглашенія, представляются на уваженіе Комитета Министровъ.

Обращаясь далѣе къ главѣйшимъ основаніямъ организаціи мѣстнаго завѣдыванія мелкимъ кредитомъ, Особое Совѣщаніе находило, что осуществленіе на мѣстахъ общаго правительственнаго наблюденія за развитіемъ мелкаго кредита слѣдуетъ сосредоточить при губернскомъ учрежденіи, въ ближайшемъ вѣдѣніи начальника губерніи. Намѣтая кругъ дѣятельности губернскаго учрежденія, Совѣщаніе высказалось за возможное расширеніе его функций и полагало, что къ числу главныхъ обязанностей этого учрежденія должно относиться: во-первыхъ, содѣйствіе центральному органу по распредѣленію средствъ, отпускаемыхъ изъ казны на устройство мелкихъ кредитныхъ установлений; во-вторыхъ, разрѣшеніе открытія мелкихъ кредитныхъ установлений въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднія образуются на основаніи нормальныхъ уставовъ и не требуютъ для своего возникновенія помощи изъ правительственныхъ средствъ; въ-третьихъ, представленіе центральному органу своихъ заключеній по ходатайствамъ объ утвержденіи уставовъ учрежденій мелкаго кредита съ отступленіями отъ выработанныхъ образцовъ и объ отпускѣ пособій изъ казны на образованіе основныхъ капиталовъ, и, въ-четвертыхъ, составленіе годового отчета о положеніи мелкаго кредита въ предѣлахъ губерніи на основаніи получаемыхъ отъ учрежденій свѣдѣній.

По вопросу объ устройствѣ губернскаго органа для завѣдыванія мелкимъ кредитомъ Особое Совѣщаніе выслушало заявленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который объяснилъ, что во исполненіе Высочайшихъ Его Императорскаго Величества предначертаній въ настоящее время разрабатываются предположенія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ губернскомъ управленіи, и что въ зависимости отъ предстоящихъ въ этой области преобразованій будетъ находиться и устройство проектируемаго мѣстнаго органа по дѣламъ мелкаго кредита; впредь же до разрѣшенія этого вопроса, мѣстное завѣдываніе народнымъ кредитомъ должно быть возложено или на одно изъ существующихъ губернскихъ установлений, напр., на губернское присутствіе, или же поручено особому коллегіальному органу, образованному съ этой цѣлью подъ предѣлительствомъ губернатора. Соглашаясь съ изложенными соображеніями статсъ-секретаря Плеве, Совѣщаніе съ своей стороны находило, что въ губернскомъ учрежденіи для завѣдыванія мелкимъ кредитомъ должны принимать участіе представители дворянства и земства, администраціи по крестьянскимъ дѣламъ, вѣдомства земледѣлія и государственныхъ имуществъ и мѣстнаго учрежденія Государственнаго банка.

Переходя къ вопросу о руководствѣ мелкими кредитными установленіями, Особое Совѣщаніе нашло необходимымъ принять въ соображеніе различіе типовъ и условій образованія учрежденій народнаго кредита. Остановившись прежде всего на сословныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, Совѣщаніе признавало, что ближайшее руководство ими должно быть сохранено за органами администраціи по крестьянскимъ дѣламъ, въ лицѣ земскихъ начальниковъ и подобныхъ имъ должностныхъ лицъ, причемъ направленіе дѣятельности означенныхъ органовъ въ этомъ отношеніи можетъ войти въ кругъ обязанностей губернскаго учрежденія по дѣламъ мелкаго кредита. На то же учрежденіе слѣдуетъ возложить распорядженіе ревизіями сословныхъ кассъ съ цѣлью наблюденія за ходомъ ихъ операций и, въ частности, за пользованіемъ предоставленными имъ на образованіе основныхъ капиталовъ средствами. Попечительство надъ мелкими кредитными установленіями раз-

личныхъ типовъ, учреждаемыми земствами, Совѣщаніе полагало предоставить органамъ земскаго общественаго управленія—губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ—или специальнымъ учрежденіямъ, которыя могутъ быть образованы земствами съ этой цѣлью, каковы, напр., проектированныя подготовительной комиссіей земскія кассы мелкаго кредита. Отношенія земствъ по этой новой отрасли ихъ дѣятельности къ губернскому органу по дѣламъ мелкаго кредита будутъ состоять преимущественно въ испрошеніи чрезъ посредство этого органа правительственныхъ пособій для устройства кредитныхъ учрежденій и въ доставленіи означенному органу всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о земскихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита; затѣмъ въ отношеніи устройства кредитныхъ учрежденій на собственные средства и распоряженій по завѣдыванію ими земство будетъ подчинено правительственному надзору на общихъ основаніяхъ. Что касается, наконецъ, мелкихъ кредитныхъ учрежденій несословнаго типа, образованныхъ безъ помощи правительства или земства, то, по мнѣнію Совѣщанія, попечительная дѣятельность по отношенію къ этимъ учрежденіямъ обуславливаетъ собою требованіе отъ нихъ представленія отчетовъ и право ревизіи ихъ оборотовъ, согласно существующимъ постановленіямъ по этому предмету. Само собою разумѣется, что несословныя учрежденія, возникшія съ содѣйствіемъ или безъ содѣйствія земствъ, но со ссудой изъ казны на образованіе основнаго капитала, должны находиться подъ наблюденіемъ мѣстныхъ органовъ управленія мелкимъ кредитомъ. По вопросу объ органахъ непосредственнаго покровительственнаго наблюденія надъ кредитными учрежденіями въ указанныхъ выше предѣлахъ Совѣщаніе высказалось противъ образованія на мѣстахъ какихъ-либо особыхъ для сего должностей. Обязанности эти по отношенію къ сословнымъ учрежденіямъ могутъ нести чины администраціи, находящіяся въ распоряженіи губернатора; въ отношеніи же прочихъ установлений мелкаго кредита этими органами могутъ быть чины мѣстныхъ учрежденій Государственнаго банка, подобно тому, какъ нынѣ этими чинами осуществляется попеченіе и надзоръ за кредитными товариществами.

При обсужденіи устройства завѣдыванія учрежденіями народнаго кредита Особое Совѣщаніе нашло необходимымъ выяснить вопросъ объ отношеніяхъ, которыя возникнутъ между мѣстными органами управленія мелкимъ кредитомъ и тѣми установленіями, кои воспользуются помощью Государственнаго банка для расширенія своихъ оборотныхъ средствъ. Придавая этому вопросу весьма важное значеніе и исходя изъ того взгляда, что воспособленіе учрежденіямъ мелкаго кредита оборотными средствами можетъ производиться лишь на точномъ основаніи устава Государственнаго банка, Совѣщаніе высказалось за полную самостоятельность послѣдняго въ дѣлѣ кредитованія означенныхъ учрежденій. Вѣднѣ возможно, что для облегченія позанимствованія оборотныхъ средствъ конторы и отдѣленія Государственнаго банка будутъ снабжены особыми полномочіями, напр., правомъ самостоятельно разрѣшать кредиты въ предѣлахъ извѣстной суммы, но во всякомъ случаѣ вопросы кредитованія должны разсматриваться въ порядкѣ, указанномъ въ банковомъ уставѣ, т. е. въ учетныхъ комитетахъ, и затѣмъ, по общему правилу, въ совѣтѣ банка. При такомъ порядкѣ кредитованія товариществъ и кассъ банковъ, конечно, будетъ сообразоваться, между прочимъ, и съ данными, представляемыми органами, которымъ поручено попеченіе о мелкихъ кредитныхъ установленіяхъ, какъ, напр., съ сужденіями губернскихъ учрежденій по дѣламъ мелкаго кредита о положеніи состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи сословныхъ кассъ и о потребности въ оборотныхъ средствахъ для развитія этихъ кассъ, или съ отзывами земствъ о находящихся подъ ихъ попечительствомъ кооперативныхъ и другихъ учрежденій. Но Государственный банкъ не можетъ быть лишенъ въ то же время возможности непосредственно ознакомляться, когда признаетъ это нужнымъ, съ положеніемъ дѣлъ въ кредитующихся у него учрежденіяхъ и съ этою цѣлью чрезъ мѣстные органы банка обозрѣвать дѣла и повѣрять счета

¹⁾ Учр. Мин. Фин. ст. 500 и Высочайше утв. 10 іюня 1903 г. Учр. главнаго управленія торг. мореплаванія и портовъ, ст. 52 и 53.

учреждений, причемъ въ отношеніи сословныхъ учреждений мелкаго кредита такое наблюденіе должно, конечно, осуществляться по соглашенію съ заведывающими сословными кассами органами администраціи по крестьянскимъ дѣламъ.

По опредѣленіи главныхъ началъ организаціи центрального и мѣстнаго заведыванія мелкимъ кредитомъ Особое Совѣщаніе обратилось къ составленнымъ подготовительной комиссіей проектамъ устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений различныхъ типовъ и остановилось сначала на проектѣ положенія о крестьянскихъ общественныхъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ¹⁾. По мнѣнію Совѣщанія, проектомъ этимъ, представляющимъ подробно разработанный образцовый уставъ крестьянскихъ кассъ, дается сословнымъ учреждениямъ мелкаго кредита вполне цѣлесообразная постановка, вслѣдствіе чего при разсмотрѣніи проекта возможно ограничиться обсужденіемъ нѣкоторыхъ отдѣльных его постановленій и разрѣшеніемъ вопросовъ, по которымъ въ подготовительной комиссіи послѣдовали разныя мнѣнія.

Среди общихъ положеній проекта, опредѣляющихъ цѣль крестьянскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, предоставленныхъ имъ права и льготы и порядокъ ихъ учрежденія, обращаетъ на себя вниманіе правило объ отвѣтственности по обязательствамъ кассы учредившаго послѣднюю сельскаго или волостнаго общества. По поводу этого правила въ подготовительной комиссіи возникло сомнѣніе, слѣдуетъ ли возложить на крестьянское общество отвѣтственность за исправный возвратъ полученнаго кассою изъ казны основнаго капитала, или же оно должно отвѣчать лишь по принятымъ кассою вкладамъ и заключеннымъ ею у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ займамъ. Такъ какъ средства на образованіе основнаго капитала мелкаго кредита предполагается отпускать заимообразно, и взимаемыя суммы обращать на усиленіе фонда, предназначеннаго на дѣло мелкаго кредита, то Особое Совѣщаніе нашло, что освобожденіе сельскихъ и волостныхъ обществъ отъ отвѣтственности по ссудамъ на основныя капиталы кассъ, лишая возвратъ такихъ ссудъ необходимаго обезпеченія, могло бы повести къ ослабленію упомянутаго фонда, а, слѣдовательно, отразиться на самомъ развитіи мелкаго кредита. Въ виду сего Совѣщаніе высказалось за возложеніе на сельскія общества отвѣтственности какъ по вкладамъ и займамъ, такъ и по ссуженнымъ кассамъ основнымъ капиталамъ. Въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи ссудъ на образованіе основнаго капитала кассъ Совѣщаніе разсмотрѣло предположенія подготовительной комиссіи о порядкѣ возврата такихъ ссудъ. Согласно проекту, ссуда по предоставленному кассѣ основному капиталу можетъ быть истребована обратно, когда этотъ капиталъ достигнетъ путемъ накопленія прибылей двойнаго размѣра ссуды; такимъ образомъ, предполагается отчислять всю выданную ссуду одновременно. Присоединяясь къ мнѣнію генералъ-адъютанта Чихачова, Совѣщаніе признало нужнымъ пояснить, что, во избѣжаніе обезсилья кассы сразу, такое отчисленіе можетъ производиться также частями, по мѣрѣ настанія прибылей. Переходя затѣмъ къ отдѣлу проекта о заведываніи дѣлами кассы и одобливъ проектируемую постановку этого заведыванія, съ возложеніемъ ближайшаго наблюденія за ходомъ дѣла кассы на земскаго начальника, Особое Совѣщаніе разсмотрѣло постановленіе проекта о взысканіяхъ, которыя могутъ быть налагаемы на должностныхъ лицъ кассы. Подготовительная комиссія предположила предоставить земскому начальнику право подвергать предсѣдателя и членовъ правленія кассы тѣмъ же взысканіямъ, которыя налагаются имъ на должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія (ст. 58 пол. о земск. нач.), за исключеніемъ, однако, ареста, такъ какъ это послѣднее наказаніе дискредитировало бы заведующихъ операціями кассы лицъ въ глазахъ ея кліентовъ. Съ своей

стороны Особое Совѣщаніе нашло, что столь же невыгодное впечатлѣніе производило бы наложеніе на членовъ правленія, по усмотрѣнію земскаго начальника, денежныхъ штрафовъ, и въ виду выраженаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ согласія признало цѣлесообразнымъ ограничить взысканія, которыми земскій начальникъ можетъ подвергать безъ формальнаго производствъ должностныхъ лицъ кассы, замѣчаніями и выговорами.

Затѣмъ Совѣщаніе обратилось къ постановленіямъ проекта объ операціяхъ кассъ и, въ частности, о приѣмѣ послѣдними вкладовъ. Не встрѣчая по существу возраженій противъ предположеннаго приѣма кассами во вклады суммъ, принадлежащихъ находящимся подъ опекою малолѣтнимъ крестьянамъ, Совѣщаніе, въ видахъ большаго обезпеченія сохранности ссудныхъ капиталовъ, признало нужнымъ дополнить проектъ указаніемъ, что при ликвидаціи дѣла кассы капиталы эти возвращаются прежде всѣхъ другихъ вкладовъ. Далѣе заслуживаетъ вниманія вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли установить норму, которой не должна превышать общая сумма вкладовъ и другихъ обязательствъ кассы, или же въ этомъ отношеніи возможно обойтись безъ всякаго ограниченія пассивной операціи. Въ подготовительной комиссіи не состоялось единогласнаго рѣшенія по этому предмету: съ одной стороны, былъ высказанъ взглядъ, что, во избѣжаніе стѣсненія ссудной операціи кассъ и въ виду обезпеченія возврата вкладовъ отвѣтственностью сельскихъ обществъ, возможно вовсе не устанавливать предѣльной нормы вкладовъ; съ другой же стороны, установленіе такой нормы считалось необходимымъ, причемъ указывалось, что разрѣшеніе кассамъ приѣма вкладовъ въ неограниченномъ размѣрѣ можетъ повести, особенно въ первое время, при отсутствіи опыта въ веденіи дѣла, къ искуственному и опасному для положенія кассы развитію ссудной операціи и что для проектируемыхъ кассъ желательно принять предѣльную норму вкладовъ въ суммѣ, не превышающей основнаго капитала кассы болѣе, чѣмъ въ пять разъ. Находясь съ своей стороны, ограниченіе суммы вкладовъ извѣстнымъ предѣломъ вполне цѣлесообразнымъ и соответствующимъ практикѣ устройства кредитныхъ учреждений, Особое Совѣщаніе признало нужнымъ указать въ уставѣ, что высшая сумма вкладовъ и другихъ обязательствъ крестьянской кассы должна опредѣляться кратнымъ отношеніемъ къ основному капиталу кассы, и, чтобы при незначительности этого капитала операціи кассы не были чрезмѣрно стѣснены, повысили обычную пятикратную норму отношенія суммы обязательствъ къ основному капиталу до десятикратной.

Переходя затѣмъ къ постановкѣ ссудной операціи въ крестьянскихъ общественныхъ кассахъ и отмѣтивъ проведеніе въ проектѣ вполне цѣлесообразное начало выдачи ссудъ на опредѣленные, преимущественно производительныя, затратныя развитію сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ, Совѣщаніе обсудило находящіеся въ связи между собою постановленія проекта о выдачѣ ссудъ на усиленіе производительности почвы и о воспособленіи кредитомъ селеній, обществъ и крестьянскихъ товариществъ. При этомъ одинъ изъ членовъ Совѣщанія замѣтилъ, что крестьянскія кассы предназначены для оказанія мелкаго краткосрочнаго кредита, и затрата ихъ средствъ въ операцію долгосрочнаго характера, каковою являются ссуды на земельныя улучшенія, едва ли допустима; поэтому было бы предпочтительнымъ не возлагать на кассы этой операціи, которая производится на основаніи особыхъ правилъ распоряженіемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Равнымъ образомъ, выдача ссудъ цѣлымъ обществамъ и товариществамъ крестьянъ, встрѣтившимъ необходимость въ займѣ на меліоративныя цѣли, не отвѣчаетъ цѣлямъ и назначенію мелкихъ крестьянскихъ кассъ и можетъ повести за собою быстрое истощеніе средствъ крестьянскихъ кассъ вслѣдствіе крупныхъ выдачъ на продолжительные сроки. Съ своей стороны Особое Совѣщаніе, соглашаясь, что ссуды на земельныя улучшенія, въ точномъ смыслѣ слова, какъ затраты долгосрочныя, не вполне соответствуютъ средствамъ крестьян-

¹⁾ Проектъ этотъ напечатанъ въ приложеніи къ настоящему № „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“.

скихъ кассъ, находило тѣмъ не менѣе полезнымъ предусмотрѣть въ уставѣ выдачу ссудъ меліоративнаго характера при нѣкоторыхъ особыхъ условіяхъ. Именно, могутъ быть случаи, когда помощь кредитомъ сельскимъ обществамъ или товариществамъ, предпринимающимъ какія-либо улучшенія въ общемъ хозяйствѣ и не располагающимъ всей нужной для этого суммой, дастъ имъ возможность довершить начатое дѣло, причемъ не потребуется ни особенно крупной выдачи, ни отсрочки возврата ссуды на долгій срокъ; съ другой стороны, ссуды на нѣкоторыя простѣйшія меліоративныя, какъ, напримѣръ, на покупку искусственнаго удобрения, могутъ быть краткосрочными, а слѣдовательно, представится возможность выдавать ихъ и отдѣльнымъ крестьянамъ. По этимъ соображеніямъ Совѣщаніе полагало сохранить въ проектѣ постановленіе о выдачѣ ссудъ на меліоративныя дѣла селеніямъ, обществамъ и крестьянскимъ товариществамъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія губернскаго органа по дѣламъ мелкаго кредита, а производство подобныхъ ссудъ отдѣльнымъ домохозяевамъ допустить только для несложныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ (покупка удобрения, рытье колодца и т. п.). Останавливаясь затѣмъ на предлагаемомъ въ проектѣ порядкѣ опредѣленія кредитоспособности заемщиковъ крестьянскихъ кассъ, Особое Совѣщаніе приняло во вниманіе, что вопросъ этотъ находится въ связи съ возникшимъ въ средѣ подготовительной комиссіи предположеніемъ установить отвѣтственность сельскихъ обществъ за исправный возвратъ ссудъ по личному кредиту. По мнѣнію раздѣлявшихъ это предположеніе членовъ комиссіи, кредитоспособность заемщиковъ могла бы опредѣляться при посредствѣ волостныхъ правленій и затѣмъ сельскихъ сходовъ, которые и устанавливали бы кредитоспособность отдѣльных домохозяевъ въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ они согласны за нихъ ручаться. Прочіе же члены комиссіи, относясь отрицательно къ мысли о выдачѣ ссудъ изъ крестьянскихъ кассъ съ ручательствомъ сельскихъ обществъ или допуская такой порядокъ лишь въ томъ случаѣ, если общество выразитъ желаніе, чтобы принадлежащія къ нему домохозяева пользовались ссудами подъ взаимною отвѣтственностью, находили предпочтительнымъ установить, въ видѣ общаго правила, опредѣленіе кредитоспособности чрезъ посредство правленія кассы при участіи приглашенныхъ мѣстныхъ домохозяевъ. Съ своей стороны Особое Совѣщаніе нашло, что согласно проекту отвѣтственность за положеніе дѣлъ кассы будетъ нести учредившее ее сельское или волостное общество и что поэтому установленіе особой отвѣтственности крестьянскихъ обществъ по выданнымъ домохозяевамъ ссудамъ едва ли представляется необходимымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ должно отпасть главное основаніе для обсужденія кредитоспособности домохозяевъ на сходахъ. Возможно сомнѣваться, чтобы на практикѣ установленіе кредитоспособности заемщиковъ кассы съ помощью сельскихъ сходовъ, которые будутъ состоять въ значительной части изъ тѣхъ же заемщиковъ, повело къ правильному опредѣленію имущественнаго ихъ положенія. Въ виду этого соображенія, которое раздѣлялъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Особое Совѣщаніе высказалось за обычный порядокъ установленія кредитоспособности заемщиковъ чрезъ посредство правленія кассы, съ предоставленіемъ ему права приглашать для участія въ этомъ дѣлѣ заслуживающихъ довѣрія мѣстныхъ домохозяевъ. Затѣмъ изъ числа постановленій проекта о порядкѣ выдачи ссудъ изъ крестьянскихъ кассъ обращаетъ на себя вниманіе предположенное частью членовъ подготовительной комиссіи правило о томъ, что рѣшенія правленія кассы относительно выдачи ссудъ въ размѣрѣ свыше пятидесяти рублей и на сроки долѣе одного года приводятся въ исполненіе по утвержденіи ихъ земскимъ начальникомъ. Хотя этотъ порядокъ могъ бы послужить гарантіей выдачи болѣе крупныхъ ссудъ съ надлежащею осторожностью, Совѣщаніе опасалось, однако, что, въ случаѣ ближайшаго участія земскихъ начальниковъ въ руководствѣ ссудной операціей кассъ, на нихъ будетъ упадать въ извѣстной степени и отвѣтственность за успѣхъ этой операціи. Поэтому Совѣщаніе предпочло не вводить въ проектъ означеннаго правила. Отно-

сительно встрѣтившагося въ подготовительной комиссіи сомнѣнія по вопросу о выдачѣ ссудъ лицамъ, оказавшимся ранѣе неисправными въ уплатѣ своего долга кассѣ или злоупотребившимъ ея довѣріемъ въ другихъ отношеніяхъ, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что такія лица могутъ вновь воспользоваться ссудой изъ кассы не иначе, какъ съ разрѣшенія земскаго начальника, причемъ въ случаѣ точнаго соблюденія ими условій, на которыхъ была выдана новая ссуда, для нихъ возобновляется пользованіе ссудами изъ кассы на общемъ основаніи.

Затѣмъ Особое Совѣщаніе разсмотрѣло постановленія подготовительной комиссіи, касающіяся кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита. Соглашаясь съ заключеніями комиссіи по этому предмету, Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ оставить устройство и кругъ дѣятельности ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ на прежнихъ основаніяхъ, опредѣляемыхъ дѣйствующимъ закономъ о мелкомъ кредитѣ, и облегчить земствамъ образованіе такихъ учрежденій путемъ восполненія имъ изъ правительственныхъ средствъ. Въ соотвѣтствіи съ проектируемымъ возложеніемъ на земства попеченія объ устроенныхъ при ихъ содѣйствіи учрежденіяхъ мелкаго кредита возможно, по мнѣнію Совѣщанія, намѣтить слѣдующій порядокъ возникновенія этихъ учрежденій. Въ случаѣ ходатайства о правительственной ссудѣ на устройство мелкаго кредитнаго установленія или намѣренія ввести для него уставъ, отличающійся отъ образцоваго, земство должно испрашивать на то и другое разрѣшеніе губернскаго учрежденія по дѣламъ мелкаго кредита, которое представляетъ ходатайство земства центральному управленію вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ по этому ходатайству; если же земство предполагаетъ учредить ссудо-сберегательное или кредитное товарищество на собственные средства и притомъ по правиламъ соотвѣтствующаго образцоваго устава, то оно освобождается отъ обязанности испрашивать предварительное разрѣшеніе на устройство товарищества, но во всякомъ случаѣ должно сообщать о возникшемъ учрежденіи центральному управленію по дѣламъ мелкаго кредита.

Въ связи съ предположеніями подготовительной комиссіи объ участіи земствъ въ дѣлѣ насажденія мелкихъ кредитныхъ учрежденій находится предлагаемый проектъ устава земскихъ кассъ мелкаго кредита¹⁾. По разсмотрѣніи этого устава Особое Совѣщаніе нашло, что проектируемыя кассы могутъ вполне отвѣтить потребности земствъ въ устройствѣ собственныхъ учрежденій для оказанія населенію непосредственнаго кредита и вмѣстѣ съ тѣмъ поставить на твердую почву попечительную дѣятельность по отношенію къ учреждаемымъ земствами мелкимъ кредитнымъ установленіямъ. Прямой задачѣ кассъ — оказанію непосредственнаго кредита — соотвѣтствуетъ въ проектѣ широкая постановка ссудной операціи въ ея разнообразныхъ формахъ, выработанныхъ практикой мелкаго кредита; кромѣ того, кассамъ разрѣшается производимое и нынѣ нѣкоторыми земствами посредничество по покупкѣ необходимыхъ для хозяйства предметовъ и по сбыту произведеній труда, а также приобрѣтеніе тѣхъ и другихъ за собственный счетъ съ устройствомъ для этой цѣли торгово-комисіонныхъ складовъ. Съ другой стороны, организація кассъ разсчитана на приуроченіе къ нимъ попеченія, объ устроенныхъ земствами мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ въ смыслѣ надзора за ними и снабженія ихъ средствами, чѣмъ можетъ быть достигнуто правильное развитіе мелкаго кредита въ районахъ дѣйствія кассъ подъ наблюденіемъ компетентнаго персонала послѣднихъ. Одобривъ затѣмъ предположеніе о восполненіи земствамъ на устройство кассъ изъ правительственныхъ средствъ и не встрѣчая замѣчаній по поводу проектируемаго внутренняго устройства земскихъ кассъ, Совѣщаніе остановилось лишь на возбужденіи сомнѣнія въ подготовительной комиссіи вопросъ о томъ, какая доля запаснаго

¹⁾ Проектъ этотъ напечатанъ въ приложеніи къ настоящему № „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“.

капитала кассы не можетъ быть затрачиваема въ операціи и подлежать храненію въ процентныхъ бумагахъ. По этому вопросу Совѣщаніе приняло въ соображеніе, что, согласно общему порядку, усвоенному нашимъ банковымъ законодательствомъ, вся сумма запаснаго капитала кредитнаго учрежденія должна быть обращаема въ процентныя бумаги и что если для земскихъ кассъ предположено допустить изъятіе изъ этого порядка, дозволивъ имъ затрачивать часть запаснаго капитала для расширенія операцій, то лишь въ предвидѣніи недостатка у нихъ оборотныхъ средствъ для удовлетворенія широкаго спроса на ссуды и посредническую помощь. Но такая льгота не должна, однако, затрогивать интересы кредиторовъ земскихъ кассъ и препятствовать тѣмъ притоку къ нимъ вкладовъ и заключенію ими займовъ. По этимъ соображеніямъ Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ, чтобы въ процентныя бумаги обращались суммы запаснаго капитала въ предѣлахъ не менѣе $\frac{1}{5}$ части обязательствъ земской кассы.

При разсмотрѣніи предположеній подготовительной комисіи объ устройствѣ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ въ видѣ самостоятельнаго дѣла, не соединеннаго въ веденіи другихъ судныхъ операцій¹⁾, Особое Совѣщаніе признало нежелательнымъ связывать съ организаціей мелкаго кредита затронутый въ средѣ комисіи вопросъ о регламентаціи производства такихъ ссудъ частными лицами и остановилось на проектируемомъ устройствѣ ссудной подъ хлѣбъ операціи распоряженіемъ земствъ. По мнѣнію Совѣщанія, предположеніе комисіи объ отпускѣ правительствомъ денежныхъ средствъ для развитія выдачи населенію ссудъ подъ залогъ хлѣба чрезъ посредство земскихъ учрежденій заслуживаетъ сочувствія. Въ настоящее время нѣкоторые земства пользуются кредитомъ на этотъ предметъ въ Государственномъ банкѣ и въ частныхъ банковыхъ учрежденіяхъ, но, быть можетъ, представится цѣлесообразнымъ, помимо воспособленія земствамъ банковымъ кредитомъ, удѣлять имъ для той же надобности суммы и изъ фонда, отпущеннаго спеціально на дѣло мелкаго кредита. Равнымъ образомъ допустимо и предположеніе о выдачѣ земскимъ учрежденіямъ изъ означеннаго источника ссудъ на сооруженіе амбаровъ для храненія принимаемаго въ залогъ хлѣба, если такіе амбары устраиваются для болѣе обширныхъ раіоновъ и затрата на нихъ сооруженіе непосильна для земства.

Затѣмъ Особое Совѣщаніе перешло къ составленнымъ подготовительной комисіей правиламъ производства операціи выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и другимъ сельскохозяйственнымъ произведеніямъ²⁾. При этомъ Совѣщаніе, обсудивъ вызвавшій въ Комисіи разныя мнѣнія вопросъ о томъ, долженъ ли принимаемый въ закладъ хлѣбъ храниться обязательно въ амбарахъ учрежденія, которымъ производится ссудная операція, или же отъ можетъ оставаться и на отвѣтственномъ храненіи заемщиковъ, нашло, что при этомъ послѣднемъ способѣ храненія хлѣба недостаточно обезпечивается сохранность заложенаго продукта, и высказалось за обязательное храненіе принятаго въ закладъ хлѣба въ амбарахъ учрежденія, выдаващаго ссуду. Въ числѣ прочихъ постановленій проекта правилъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ Совѣщаніемъ было одобрено предположеніе устранивъ отвѣтственность залогодателя за возвратъ ссуды веѣмъ его имуществомъ. Имѣя въ виду, что по дѣйствующему закону объ учрежденіяхъ мелкаго кредита обезпеченныя залогами или закладами ссуды могутъ быть взысканы со всего имущества заемщика, Совѣщаніе признало желательнымъ возбудить вопросъ объ измѣненіи этого постановленія въ указанномъ смыслѣ. При ограниченіи отвѣтственности однимъ закладомъ, несостоятельность заемщика къ уплатѣ ссуды повлечетъ за собою лишь потерю отданнаго уже имъ имущества и не ухудшитъ еще болѣе его матеріальнаго

положенія; учрежденіе же, выдавшее ссуду, если оно правильно оцѣнило заложенный предметъ, не потерпитъ убытка при его продажѣ.

Обращаясь, наконецъ, къ проекту правилъ выдачи ссудъ на приобрѣтеніе скота, сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и прочихъ предметовъ сельского хозяйства¹⁾, Совѣщаніе обсудило встрѣтившіе сомнѣнія въ подготовительной комисіи вопросъ о поручительствѣ по подобнымъ ссудамъ. По этому вопросу въ комисіи высказывалось, что поручительство является нежелательной формой обезпеченія долга по ссудѣ, такъ какъ въ основѣ его лежитъ обыкновенно удорожающая кредитъ оплата услуги лицомъ, за которое дается поручительство; обезпеченіе же этимъ способомъ интересовъ кредитнаго учрежденія на случай растраты оставленнаго на рукахъ заемщика залога достигается весьма рѣдко, въ виду того, что въ крестьянскомъ быту на поручительство соглашаются болѣею частью мало состоятельныя лица. Съ другой стороны, въ средѣ комисіи выражалось мнѣніе о необходимости требовать поручительство по ссудамъ этого рода, такъ какъ кредитъ на покупку скота, орудій и т. п., несмотря на вещное обезпеченіе, является въ сущности, за оставленіемъ купленнаго скота, орудій и т. п. въ распоряженіи заемщика, кредитомъ въ значительной степени личнымъ, и поручительство должно быть признано желательнымъ дополнительнымъ обезпеченіемъ интересовъ выдаващаго ссуду учрежденія. Совѣщаніе, находя, что во многихъ случаяхъ поручительство необходимо, и что успѣшное примѣненіе его зависить отъ мѣстныхъ условій, признало желательнымъ сохранить въ разсматриваемыхъ правилахъ этотъ видъ обезпеченія и предоставить рѣшеніе вопроса, требовать ли поручителей или нѣтъ, самимъ кредитнымъ учрежденіямъ въ отдѣльныхъ случаяхъ выдачи ими залоговыхъ ссудъ.

Разсмотрѣвъ представленные подготовительной комисіей проекты положеній, опредѣляющихъ организацію мелкаго народнаго кредита, и находя, что проекты эти, за указанными выше измѣненіями, представляютъ матеріалъ, вполне достаточный для выработки окончательнаго законопроекта по разсматриваемому дѣлу, Особое Совѣщаніе признало желательнымъ возложить составленіе этого законопроекта на Министерство Финансовъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ внесенъ на уваженіе Государственнаго Совѣта осенью текущаго же года. Засимъ, въ виду того, что въ такомъ случаѣ явится возможность приступить къ осуществленію намѣченныхъ мѣропріятій уже съ будущаго года, Совѣщаніе находило необходимымъ предвидѣть занесеніе въ государственную роспись на 1904 годъ потребнаго на этотъ предметъ кредита. Обращаясь къ опредѣленію приблизительныхъ размѣровъ того ассигнованія, которое должно быть занесено въ роспись будущаго года, Совѣщаніе, путемъ примѣрнаго подсчета отдѣльныхъ потребностей этого дѣла, исчислило, что на первое время, въ дополненіе къ имѣющимся уже остаточнымъ суммамъ бывшаго особаго комитета для помощи нуждающимся по случаю неурожая въ 1891—1892 г., достигшимъ въ настоящее время 2,4 милліона рублей и предназначеннымъ на устройство словесныхъ учрежденій мелкаго кредита, было бы достаточно отпустить въ 1904 году изъ суммъ государственнаго казначейства еще около двухъ милліоновъ рублей.

На основаніи всего изложеннаго выше Особое Совѣщаніе полагало предоставить Министру Финансовъ:

I. Принявъ во вниманіе предположенія, выработанныя подготовительной комисіей, и руководствуясь настоящими сужденіями Совѣщанія по сему предмету, озаботиться составленіемъ окончательнаго проекта организаціи мелкаго кредита и внести таковой на уваженіе Государственнаго Совѣта.

II. Войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ

¹⁾ Проектъ положенія объ устройствѣ операціи выдачи ссудъ подъ хлѣбъ напечатанъ въ приложеніи къ настоящему № „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“.

²⁾ Проектъ правилъ напечатанъ въ приложеніи къ настоящему № „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“.

¹⁾ Проектъ правилъ напечатанъ въ приложеніи къ настоящему № „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“.

объ отпускѣ на 1904 годъ въ установленномъ порядкѣ 2 миллионъ рублей на нужды мелкаго кредита.

На приведеніе въ исполненіе изложенныхъ положеній Особого Совѣщанія послѣдовало въ 4 день іюля 1903 г. Высочайшее Ею Императорскаго Величества соизволеніе.

Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 мая 1903 года.

Изъ полученныхъ Министерствомъ Финансовъ отъ подвѣдомственныхъ ему кассъ и отъ заграничныхъ банкировъ пред-

варительныхъ кассовыхъ свѣдѣній о государственныхъ доходахъ и расходахъ за первые четыре мѣсяца 1903 г. оказывается слѣдующее:

	Милл. руб.
Обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ поступило	605,720
Обыкновенныхъ же расходовъ исполнено	653,476
Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило	120,364
Чрезвычайныхъ же расходовъ по сметамъ 1903 г. произведено	35,164

Болѣе подробное распредѣленіе упомянутыхъ выше суммъ государственныхъ доходовъ и расходовъ за первые четыре мѣсяца 1903 года, сравнительно съ тѣмъ же періодомъ 1902 года, показано въ слѣдующей таблицѣ:

Назначено по росписямъ 1903 г. 1902 г.	Поступило въ 1902 г. по предвар. касс. свѣдѣн. Мин. Фин.		Поступило		% отношеніе къ сметному назначенію.		% отношеніе поступл. за первые 4 мѣсяца 1902 г. къ годовому поступленію по предвар. касс. свѣд. Мин. Фин.
			въ 1903 г.	въ 1902 г.	Доходъ 1903 г.	Доходъ 1902 г.	
Рубли.	Рубли.	§§ росписи.	Милл. р.	Милл. р.			
По кассамъ внутри Имперіи и за границею.							
Д О Х О Д Ы.							
Отдѣлъ I. Прямые налоги.							
48.140,589 47.026,863	49.596,000	1. Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати.	11,785	11,483	24,5	24,4	23,2
66.122,660 66.103,000	65.880,000	2. Государственный промышленный налогъ	21,164	20,543	32,0	31,1	31,2
17.788,700 17.363,963	17.346,000	3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	7,405	7,231	41,6	41,6	41,7
131.051,949 130.493,826	132.822,000		40,354	39,257	30,6	30,1	29,6
Отдѣлъ II. Косвенные налоги.							
29.549,000 34.593,500	39.108,000	4. Сборы съ питей	9,706	13,787	32,8	39,9	35,3
44.871,000 42.934,000	45.374,000	5. Табачный доходъ	9,165	8,468	20,4	19,7	18,7
78.402,000 69.398,000	81.277,000	6. Сахарный "	1,908	2,204	2,4	3,2	2,7
29.062,000 27.057,800	29.648,000	7. Нефтяной "	13,305	11,733	45,8	43,4	39,6
7.913,300 7.412,300	8.164,000	8. Спичечный "	1,790	1,983	22,6	26,8	24,3
216.197,000 205.732,000	225.297,000	9. Таможенный "	75,795	73,587	35,1	35,8	32,7
405.994,300 387.127,600	428.868,000		111,663	111,762	27,5	28,9	26,1
Отдѣлъ III. Пошлины.							
45.263,701 41.093,869	44.996,000	10. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документ.	15,953	14,964	35,2	36,4	33,3
23.425,000 22.900,000	23.755,000	11. Съ переходящихъ имуществъ.	8,408	7,975	35,9	34,8	33,8
— 50,000	62,000	12. Съ паспортовъ	—	0,021	—	42,0	33,9
15.000,000 14.000,000	15.596,000	13. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по жел. дор. въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поездахъ.	5,202	4,912	34,7	35,1	31,5
4.300,000 3.800,000	4.138,000	14. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ.	1,407	1,450	32,7	38,2	35,0
10.180,522 10.155,192	13.073,000	15. Разныхъ наименованій	4,219	4,562	41,4	44,9	34,9
98.169,223 91.999,061	101.620,000		35,189	33,884	35,8	36,8	33,3
Отдѣлъ IV. Правительственныя регалии.							
285,300 1.645,000	2.723,000	16. Горный доходъ	0,193	1,702	67,7	103,5	62,5
6.000,000 3.250,000	3.650,000	17. Монетный "	3,185	2,504	53,1	77,0	68,6
34.021,500 33.021,000	34.069,000	18. Почтовый "	12,365	11,720	35,7	35,5	34,4
21.600,000 21.000,000	20.831,000	19. Телеграфный и телефонный доходы	7,402	6,692	34,3	31,9	32,1
499.778,000 462.808,000	484.531,000	20. Доходъ отъ казенной продажи питей	171,783	146,218	34,4	31,6	30,2
562.284,800 521.724,000	545.804,000		194,928	168,836	34,7	32,4	30,9

Назначено по росписямъ 1903 г. 1902 г.	Поступило въ 1902 г. по предварит. кассов. свѣд. Мин. Фин.	сс росписи.		Поступило		% отношеніе къ сметному назна- ченію.		% отношеніе поступила пер- вые 4 мѣсяца 1902 г. къ годо- вому поступле- нію по пред- вар. касс. свѣд. Мин. Фин.
				въ 1903 г.	въ 1902 г.	Доходъ 1903 г.	Доходъ 1902 г.	
Рубли.	Рубли.		Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.	Милл. р.	Милл. р.			
21.385,120}	24.825,000	21.	Оброчныя статьи и промыслы	7,427	6,360	34,7	32,8	25,6
19.395,064}		22.	Лѣсной доходъ	19,519	16,331	31,8	25,9	27,9
61.331,900}	58.511,000	23.	Казенныя желѣзныя дороги	145,660	125,619	35,3	31,7	30,8
63.013,400}		24.	Казенныя заводы, техническія заведенія и склады . .	3,895	4,892	28,5	35,0	35,9
412.738,575}	407.912,000	25.	Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций	11,525	13,227	87,6	101,6	74,6
396.072,000}		26.	Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	0,020	—	1,8	—	—
13.668,853}	13.619,000							
13.981,883}								
13.162,499}	17.728,000							
13.021,251}								
1.119,400}	1.453,000							
2.931,400}								
523.406,347}	524.048,000		Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.	188,046	166,429	35,9	32,7	31,8
508.414,998}		27.	Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	0,144	0,139	27,1	18,1	15,7
531,953}	886,000		Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.					
767,992}		28.	Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	4,689	5,014	12,1	13,7	13,0
38.637,144}	38.668,000	29.	" " удѣльныхъ "	0,394	0,372	14,8	14,3	13,9
36.547,870}	2.678,000	30.	" " государственныхъ "	6,088	6,265	12,7	13,3	12,9
2.658,540}								
2.600,022}	48.425,000							
47.866,916}			Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государствен- наго казначейства.	11,171	11,651	12,5	13,5	13,0
47.283,108}		31.	Обязательныя платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ . .	4,357	1,550	39,2	15,6	20,3
89.162,600}	89.771,000	32.	Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	8,023	6,965	24,1	21,3	22,4
86.431,000}		33.	Пособія государственному казначейству изъ посторон- нихъ источниковъ	8,124	7,524	34,7	34,4	37,7
11.109,037}	7.626,000	34.	Военное вознагражденіе	0,700	—	6,3	—	—
9.959,369}								
33.357,725}	31.095,000		Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.	21,204	16,039	26,8	23,8	21,4
32.720,322}		35.	Разныя мелкіе и случайные доходы	3,021	2,752	47,6	43,7	38,0
23.418,287}	19.949,000							
21.850,156}			Итого обыкновенныхъ доходовъ	605,720	550,749	31,9	30,6	28,9
11.200,000}	16.139,000		Чрезвычайныя ресурсы	120,364	153,760	—	—	—
3.000,000}								
79.085,049}	74.809,000		Всего	726,084	704,509	—	—	—
67.529,847}								
6.346,457}	7.242,000							
6.296,158}								
1.897.032,678}	1.905.870,000							
1.800.784,482}								
2.500,000}	198.860,000							
1.800,000}								
1.899.532,678}	2.104.730,000							
1.802.584,482}								

Назначено по росписи 1903 г. 1902 г.		Израсходовано	
		въ 1903 г.	въ 1902 г.
Рубли.	РАСХОДЫ.	Милл. руб.	Милл. руб.
1.868.405,229}	Обыкновенные	653,476	628,068
1.775.913,481}			
191.262,243}	Чрезвычайные	35,164	48,209
170.658,495}			
2.059.667,472}			
1.946.571,976}	Всего	688,640	676,277

Изъ предыдущихъ данныхъ видно, что выполненіе росписи нынѣшняго года, въ сравненіи съ росписью 1902 года, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1903 и 1902 гг. даетъ слѣдующіе результаты:

1) По обыкновенному бюджету.	
Поступило обыкновенныхъ доходовъ:	
Въ 1903 году	Милліоны рублей. 605,720
" 1902 "	550,749
Въ первые четыре мѣсяца 1903 г. болѣе на	54,971

Въ отдѣльности, по §§ росписи, дали увеличеніе слѣдующіе доходы:

	Сумма увеличенія. Рубли.
Сборы съ питей и казенная продажа питей.	21.478,000
Казенный желѣзныя дороги.	20.041,000
Лѣсной доходъ.	3.188,000
Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ.	2.807,000
Таможенный доходъ.	2.208,000
Нефтяной доходъ.	1.572,000
Оброчныя статьи и промыслы.	1.037,000
Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ.	1.058,000
Пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ.	989,000
Телеграфный и телефонный доходъ.	710,000
Военное вознагражденіе.	700,000
Табачный доходъ.	697,000
Монетный доходъ.	681,000
Почтовый доходъ.	645,000
Государственный промысловый налогъ.	621,000
Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ.	600,000
Пошлины съ переходящихъ имуществъ.	433,000
Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати.	302,000
Пошлины съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздахъ.	290,000
Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	174,000
Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.	20,000
Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ.	5,000
Разныя мелкія и случайныя доходы.	269,000

Уменьшеніе же дали слѣдующіе доходы:

	Сумма уменьшенія. Рубли.
Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій.	1.702,000
Горный доходъ.	1.509,000
Казенные заводы, техническія заведенія и склады.	997,000
Выкупные платежи.	480,000
Пошлины разныхъ наименованій.	343,000
Сахарный доходъ.	296,000
Спичечный доходъ.	193,000
Пошлины съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ.	43,000
Пошлины съ паспортовъ.	21,000

Обыкновенныхъ расходовъ въ счетъ смѣтъ отчетнаго года произведено:

	Милл. руб.
Въ 1903 году.	653,476
„ 1902 „	628,068
Въ первые четыре мѣсяца 1903 г. мѣѣ на	25,408

2) По чрезвычайному бюджету.

Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило:

	Милл. руб.
Въ 1903 году.	120,364
„ 1902 „	153,760
Въ первые четыре мѣсяца 1903 г. мѣѣ на	33,996

Въ суммѣ 120,364 милл. руб. заключаются:

	Милл. руб.
Вклады въ Государственный банкъ на вѣчное время.	0,930
Доплата, удержанная съ держателей 4% облигацій Ивангородо-домбровской желѣзной дороги при обмѣнѣ ихъ на 4% государственную ренту.	0,212

Милл. руб.

Выручка отъ реализаціи 4% государственной ренты, выпущенной на досрочный выкупъ и обмѣнъ облигацій по нѣкоторымъ займамъ.	13,023
Выручка отъ реализаціи 4% государственной ренты, выпущенной для возмѣщенія государственному казначейству расходовъ на усиленіе средствъ предпріятія, имѣющаго общегосударственное значеніе.	9,800
Суммы, поступившія въ возмѣщеніе ссудъ, выданныхъ частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ.	58,339
Сверхсрочное погашеніе долга особымъ отдѣломъ Государственного Дворянскаго земельного банка государственному казначейству.	38,055
Разныхъ мелкихъ поступленій.	0,005

Чрезвычайныхъ расходовъ исполнено: Милл. руб.

Въ 1903 году.	35,164
„ 1902 „	48,209

Въ первые четыре мѣсяца 1903 г. мѣѣ на 13,045

Кромѣ поименованныхъ выше расходовъ, въ первые четыре мѣсяца нынѣшняго года произведено расходовъ, оставшихся невыполненными къ началу года въ счетъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ и покрываемыхъ изъ бюджетныхъ средствъ тѣхъ же лѣтъ:

	Въ 1903 г.	Въ 1902 г.	Въ 1903 г. болѣе+.
	Милліоны рублей.		
Обыкновенныхъ.	71,968	68,410	+3,558
Чрезвычайныхъ.	22,721	20,400	+2,321
	94,689	88,810	+5,879

Отмѣна обязательнаго бракованія сельдей, привозимыхъ къ либавскому порту.

Обязательное бракованіе иностранныхъ сельдей, привозимыхъ къ либавскому порту, установлено предписаніемъ бывшей коммерцъ-коллегіи 7 мая 1801 г., на основаніи «положенія о бракѣ привозимыхъ изъ заграницы сельдей». Дѣломъ этимъ вѣдалъ особый «торговый комитетъ» при либавскомъ городскомъ магистратѣ, отъ котораго бракованіе передано было засимъ (въ 1878 г., при введеніи въ дѣйствіе городского положенія 1870 г.) городскому управленію, въ вѣдѣніи коего находится и нынѣ, подъ наблюденіемъ состоящей при названномъ управленіи «торговой комисіи». То обстоятельство, что изъ всѣхъ пищевыхъ товаровъ, ввозимыхъ въ балтійскіе порты, существуетъ лишь бракованіе сельдей—единственнаго иностраннаго пищевого матеріала, разсчитаннаго на массовое потребленіе, указываетъ, что цѣлью учрежденія браковки сельдей было исключительно принятіе мѣръ противъ поступленія внутрь Имперіи испорченнаго пищевого продукта. Торговое значеніе эта мѣра могла имѣть лишь постольку, поскольку она гарантировала полноту всѣхъ бочекъ и опредѣляла сорта, которые, по свойству сельдяного товара, находятся въ тѣсной зависимости отъ величины рыбы и степени свѣжести ея засола.

Изъ исторіи этого вопроса видно, что сначала бракованіе было примѣнено къ норвежскимъ сельдямъ, наиболѣе небрежно упаковывавшимся въ прежнее время; затѣмъ, съ появленіемъ въ либавскомъ привозѣ шотландскихъ (1870 г.) и шведскихъ сельдей (1879 г.), бракованіе было распространено и на нихъ, но съ теченіемъ времени эта мѣра была облегчена, и нынѣ бракуется только одна бочка изъ десяти въ партіяхъ шотландскихъ сельдей, причемъ рѣшено то же правило распространить и на остальные сельди. При этихъ условіяхъ (облегченной браковки), вызывающихся тѣмъ, что какъ въ Шот-

ландіи, такъ и въ Норвегіи (съ 1903 г.) установленъ строгій контроль за полнотою бочекъ и тщательною укладкою въ нихъ сельдей на мѣстѣ ихъ отправки въ Россію,—бракованіе этого товара совершенно теряетъ и торговое, и санитарное значеніе, такъ какъ очевидно $\frac{9}{10}$ всего количества сельдей проходить внѣ контроля браковщика и, будучи удовлетворительно въ торговомъ смыслѣ (въ виду надзора на мѣстѣ браковки), не даетъ, однако, никакой гарантіи въ послѣдующей доброкачественности этого товара, какъ пищевого продукта.

Преслѣдуя вначалѣ преимущественно санитарныя цѣли и достигая ихъ въ извѣстной степени въ первое время своего введенія—періодъ весьма слабаго нашего общаго съ иностранными государствами и, притомъ, только морскимъ путемъ, и при существованіи крайне несовершеннаго санитарнополицейскаго надзора за внутренними рынками,—указанная выше мѣра въ настоящее время, съ кореннымъ измѣненіемъ торговой жизни страны, съ появленіемъ желѣзнодорожнаго сообщенія съ границей и съ учрежденіемъ въ общемъ государственномъ строѣ особыхъ органовъ, вѣдающихъ охраненіе народнаго здоровья, представлялась устарѣвшею и не достигающею предположенныхъ цѣлей.

По даннымъ о привозѣ сельдей къ либавскому и другимъ портамъ за послѣдніе три года оказывается, что въ настоящее время ежегодный привозъ сельдей въ Либаву (главный пунктъ нашего ввоза сельдей морскимъ путемъ) простирается въ среднемъ до 148,000 бочекъ, между тѣмъ какъ изъ одного только Кенигсберга ввозится въ Россію по желѣзнымъ дорогамъ въ среднемъ, за тотъ же періодъ времени около 243,000 бочекъ въ годъ. Кромѣ того, такимъ же путемъ ввозятся въ Россію сельди и изъ нѣкоторыхъ другихъ германскихъ портовъ (Мемеля, Данцига, Штеттина и пр.). Словомъ, весь привозъ морскимъ путемъ (кромѣ С.-Петербурга) составляетъ нынѣ для сельдей и другой соленой рыбы 2.745,000 пуд., сухопутнымъ—3.718,000 пуд., а привозимая по жел. дорогамъ сельдь, какъ извѣстно, не подвергается бракованію.

Несомнѣнно, среди многихъ причинъ, вызвавшихъ обходъ либавскаго и другихъ балтійскихъ портовъ въ направленіи къ намъ иностранныхъ сельдей, слѣдуетъ указать, какъ на самую важную,—на существованіе въ этомъ портѣ обязательнаго бракованія, лежащаго на этотъ сравнительно малочисленный товаръ тяжелымъ накладнымъ расходомъ.

Помимо удорожанія сельдяныхъ товаровъ вслѣдствіе накладныхъ расходовъ, самая процедура бракованія, требующая откупориванія на воздухъ бочекъ, доливанія ихъ искусственнымъ разсолонъ (смѣсью соли и воды) и докладыванія до нормы сельдями изъ другихъ бочекъ, вызываетъ нерѣдко порчу товара (особенно наиболѣе нѣжныхъ шотландскихъ сельдей), нанося тѣмъ значительные убытки товарохранителямъ. Эти неудобства, въ связи съ простоемъ иностранныхъ судовъ въ ожиданіи браковки, даютъ полное основаніе полагать, что, съ устраненіемъ ихъ, значительная часть нашего заграничнаго привоза перейдетъ изъ сѣверныхъ германскихъ портовъ въ близко расположенный къ нимъ либавскій портъ, отчего выиграли бы не только мѣстные торговцы, но и казна, ибо ввозимыя чрезъ сухопутныя таможи сельди не оплачиваются портовыми сборами.

Не достигая, такимъ образомъ, цѣлей, которыя положены были въ его основаніе въ 1801 г., и, выстѣ съ тѣмъ подчиняя торговлю иностранными сельдями въ г. Либавѣ излишнимъ стѣснительнымъ условіямъ, обязательное бракованіе сельдей, согласно ходатайству либавскихъ сельдяныхъ торговцевъ, отмѣняется только Высочайше утвержденнымъ 20 іюня положеніемъ Комитета Министровъ.

Выстѣ съ тѣмъ предоставляется Министру Финансовъ право собственною властью, по ходатайствамъ о томъ сельдяныхъ торговцевъ и соотвѣтственныхъ биржевыхъ комитетовъ, примѣнять эту мѣру и къ сельдянымъ товарамъ, привозимымъ изъ границы къ прочимъ прибалтійскимъ портамъ.

Къ вопросу о взаимоотношеніи рѣки Днѣстра и юго-западныхъ жел. дорогъ.

Управленіе водяныхъ и шосейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ издало трудъ инженера Пузыревскаго подъ заглавіемъ: «Днѣстръ, его описаніе и предположеніе объ улучшеніи» 1902 г.

Трудъ этотъ представляетъ собою отчетъ г. Пузыревскаго по командировкѣ для изслѣдованія рѣки Днѣстра, «съ цѣлью составленія общихъ предположеній объ улучшеніи его судоходныхъ условій въ зависимости отъ экономическаго значенія этой рѣки для края и современныхъ потребностей ея судоходства» (предисловіе, стр. VIII).

Официальный характеръ изслѣдованія придаетъ ему особый интересъ. Въ виду этого желательнo, по нашему мнѣнію, возможно всестороннее разсмотрѣніе выводовъ г. Пузыревскаго для выясненія того, насколько правильна сдѣланная авторомъ оцѣнка «экономическаго значенія рѣки Днѣстра для края» и насколько цѣлесообразны намѣченныя въ зависимости отъ этой оцѣнки мѣропріятія.

Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ въ виду коснуться лишь одного вопроса, которому авторъ въ своемъ трудѣ посвятилъ особенно много вниманія, а именно вопроса о вліяніи дѣятельности юго-западныхъ дорогъ на судьбу Днѣстра.

«Приднѣстровскій край, говоритъ авторъ (стр. 136), въ отношеніи путей сообщенія, находится въ бѣдственномъ положеніи: его естественный и самый важный путь запертъ для вывоза произведеній страны и вмѣсто улучшенія по этому пути и облегченія судоходства при выходѣ къ морю, приднѣстровскому району *навязывается* ¹⁾ отправка грузовъ по желѣзной дорогѣ».

Такъ просто рѣшается авторомъ сложный вопросъ объ экономическомъ значеніи рѣки для края: Днѣстръ признается самымъ важнымъ путемъ для края, а желѣзнодорожный путь оказывается въ силу этого «навязаннымъ». Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи, вопросъ можетъ получить другое освѣщеніе: благоустроенные водные пути, несомнѣнно, имѣютъ преимущество въ смыслѣ дешевизны эксплуатаціи и вытекающей отсюда возможности существованія на нихъ низкихъ фрахтовъ; но, говоря о преимуществахъ водныхъ путей, нельзя упускать изъ вида, что передвиженіе грузовъ по такимъ путямъ, даже при ихъ благоустроенности, можетъ происходить только въ опредѣленные періоды года; ясно поэтому, что ни одинъ край съ развитой экономической жизнью не можетъ удовлетвориться одними лишь водными путями, и если г. Пузыревскій называетъ «бѣдственнымъ» положеніе Приднѣстровскаго края въ настоящее время, то какъ-же назвать положеніе того-же края во времена, предшествующія проведенію въ немъ желѣзнодорожныхъ путей? Для края, живущаго культурой хлѣба, отсутствіе желѣзнодорожнаго пути является дѣйствительнымъ бѣдствіемъ: необходимость реализовать всѣ запасы хлѣба ко времени закрытія навигаціи, изъ опасенія остаться съ нимъ на рукахъ впродъ до открытія навигаціи будущаго года, невозможность регулировать сбытъ сообразно съ состояніемъ хлѣбнаго рынка—вотъ тѣ условія, которыя ставятъ въ безвыходное положеніе производителей хлѣба и которыя на долго задержали развитіе культуры въ приднѣстровскомъ районѣ. Такимъ образомъ, даже благоустроенные водные пути не могутъ вполне удовлетворить экономическимъ потребностямъ обслуживаемаго ими района. Что-же сказать о значеніи для края такого воднаго пути, какъ Днѣстръ? Рѣка съ крайне неблагоприятнымъ для плаванія русломъ, насчитывающимъ огромное количество перекатовъ, съ непрерывно мѣняющимся уровнемъ воды, представляетъ собой крайне ненадежное орудіе для экономическаго развитія края. Самъ авторъ не признаетъ за перевозкой по Днѣстру тѣхъ качествъ, которыя могли бы сдѣлать ее предпочтительной предъ пере-

¹⁾ Курсивъ нашъ.

возкой по желѣзной дорогѣ. Къ числу такихъ качествъ относятся: дешевизна фрахтовъ, срочность перевозки и какія либо особенныя удобства перевозки. Остановимся на каждомъ изъ нихъ. По вычисленію г. Пузыревскаго (стр. 138), доставка пуда хлѣба отъ Варницы до Одессы-Порть по желѣзной дорогѣ обходится въ 7,5 к.; водная доставка на томъ же протяженіи со страховкой и государственнымъ сборомъ опредѣлена въ 6 к.; если мы къ послѣдней цифрѣ прибавимъ стоимость двойной перегрузки изъ рѣчныхъ судовъ въ морскія баржи и изъ этихъ послѣднихъ въ пароходы, то окажется, что разница въ стоимости прямой водной и сибѣшанной черезъ Варницу перевозки не можетъ имѣть серьезнаго значенія въ дѣлѣ выбора направленія груза. Кроме того, нужно имѣть въ виду, что стоимость провоза отъ Варницы до Одессы по желѣзной дорогѣ отличается свойственнымъ желѣзнодорожнымъ тарифамъ постоянствомъ, между тѣмъ какъ стоимость рѣчной перевозки колеблется въ зависимости отъ самыхъ разнообразныхъ факторовъ; излишне распространяться здѣсь о томъ, насколько важны въ хлѣбной торговлѣ постоянство и опредѣленность расходовъ хлѣбной перевозки.

Перейдемъ къ вопросу о срочности доставки. Каждому, кто болѣе или менѣе знакомъ съ процессомъ перевозки хлѣба по Днѣстру, извѣстно, что даже изъ мелко сидящихъ судовъ-паромовъ приходится дѣлать постоянныя отгрузки на берегъ и перегрузки на другія суда въ зависимости отъ состоянія уровня воды. Могутъ возразить, что во избѣжаніе такихъ отгрузокъ и перегрузокъ слѣдуетъ соблюдать осторожность въ нагрузкѣ, но въ такомъ случаѣ неизбежно послѣдуетъ повышеніе фрахтовъ въ связи съ неполной утилизаціей вмѣстимости судовъ. При такихъ условіяхъ можно ли говорить о какой нибудь срочности доставки? Впрочемъ, и самъ г. Пузыревскій, сравнивая желѣзнодорожную перевозку съ рѣчной (стр. 140), указываетъ на скорость доставки по желѣзной дорогѣ, какъ на преимущество желѣзнодорожной перевозки передъ рѣчной: «вагоны, читаемъ мы на стр. 140, нагруженные съ вечера въ Варницѣ, на утро уже находятся въ Одессѣ у заграничныхъ пароходовъ».

Что же касается какихъ либо особыхъ удобствъ рѣчной перевозки, то, правда, г. Пузыревскій неоднократно говоритъ въ своемъ изслѣдованіи, что произведеніе Приднѣстровскаго края питаютъ исключительное тяготѣніе къ водной перевозкѣ; но даже не прибѣгая къ указаніямъ на фактическія данныя, мы считаемъ утвержденія г. Пузыревскаго не обоснованными. Подавляющее большинство общаго вывоза изъ Приднѣстровскаго края составляютъ хлѣбные грузы, и въ этихъ, именно, грузахъ заключается богатство Приднѣстровья. Хлѣбные грузы, какъ признаетъ и самъ авторъ, боится подмочки: неудивительно, поэтому, что тамъ, гдѣ это возможно, отправители предпочитаютъ отправку хлѣба черезъ станціи новоселицкой вѣтви, а изъ хлѣба, отправляемаго по Днѣстру, большую часть передаютъ на желѣзную дорогу въ первомъ пунктѣ (Варница), гдѣ это удобно. Предотвратить возможность подмочки на судахъ можно было бы лишь путемъ кореннаго измѣненія типа судовъ, но, какъ мы увидимъ ниже, въ вопросѣ о выработкѣ типа судна на Днѣстрѣ приходится считаться съ условіями плаванія.

По мнѣнію автора (стр. 152), кукуруза не особенно страдаетъ отъ подмочки; мы-же скажемъ, что это положеніе правильно лишь въ примѣненіи къ кукурузѣ, вполнѣ сухой. Однако, сплошь и рядомъ снятіе урожая кукурузы происходитъ при такихъ условіяхъ, которыя исключаютъ возможность идеальной сухости кукурузы, и вотъ снятая при такихъ условіяхъ кукуруза становится уже очень чувствительной къ подмочкѣ, почему хлѣбовладѣльцы и стремятся по возможности сократить время ея пребыванія на водѣ; этимъ въ большинствѣ случаевъ и объясняется массовая передача кукурузы съ воды на желѣзную дорогу въ Варницѣ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда эта кукуруза идетъ безъ желѣзнодорожныхъ есудъ и страхованія, каковыя мѣры авторъ, какъ мы увидимъ ниже, считаетъ рѣшающими въ дѣлѣ направленія грузовъ черезъ

Варницу. Такимъ образомъ, ни съ точки зрѣнія дешевизны, ни срочности, ни наконецъ удобства перевозки, отправка по Днѣстру не можетъ быть признана, по нашему мнѣнію, предпочтительной предъ отправкой по желѣзной дорогѣ.

Остается предположить, что какія-нибудь особенности существующаго экономического строя хлѣбной торговли заставляютъ автора считать рѣчную перевозку наиболѣе подходящей для грузовъ днѣстровскаго района; но и тутъ мы наталкиваемся на нѣкоторые указанія г. Пузыревскаго, которыя исключаютъ возможность такихъ предположеній.

«При настоящихъ условіяхъ плаванія, говоритъ авторъ (стр. 139), водная отправка въ Одессу имѣетъ также свои неудобства: чтобы послать баржу, нужно собрать большую партію хлѣба, который приходится скупать по мелочамъ и свозить въ магазины, что вызываетъ излишній расходъ и кроме того подходящихъ магазиновъ на Днѣстрѣ не имѣется; только солидное пароходное общество, имѣя свои склады и пристани могло-бы устранивъ вполнѣ эти неудобства».

Приведенное выше и упоминаемое авторомъ лишь вскользь неудобство отправки на баржахъ, еще болѣе тормози срочность доставки, въ дѣйствительности имѣетъ весьма серьезное значеніе при современномъ строѣ хлѣбной торговли, когда отправки отдѣльными лицами производятся мелкими партіями.

При сравненіи желѣзнодорожной перевозки съ перевозкой на баржахъ, авторъ, какъ на преимущество послѣднихъ, указываетъ (стр. 141) на предоставляемое хлѣбовладѣльцамъ право бесплатнаго пользованія баржей для храненія хлѣба въ теченіе времени до двухъ недѣль по прибытіи хлѣба въ Одессу впродъ до продажи хлѣба. Говоря объ этомъ преимуществѣ, не нужно забывать обратной стороны дѣла; покупка хлѣба съ баржъ представляется для лица покупающаго крайне неудобной и даже рискованной, потому что оно лишено возможности произвести тщательный осмотръ всей партіи хлѣба и вынуждено ограничиться частичнымъ осмотромъ въ большинствѣ случаевъ лишь верхняго слоя хлѣба. На этой почвѣ нерѣдко возникаютъ пререканія и злоупотребленія торгующихся сторонъ; затѣмъ, взвѣшиваніе хлѣба при перегрузкѣ изъ баржъ въ пароходы также связано съ затрудненіями и представляетъ новую почву для злоупотребленій. Наконецъ, продолжительное пребываніе хлѣба въ баржахъ вредно отзывалось на его качествахъ, сообщая ему въ извѣстныхъ случаяхъ излишнюю влажность, переработка же хлѣба, находящагося въ баржахъ, требуетъ большихъ расходовъ.

Монополизанія всего передвиженія грузовъ въ краѣ Днѣстромъ не соответствовала-бы экономическимъ интересамъ производителей еще въ силу одного соображенія. Днѣстръ давалъ выходъ произведеніямъ страны и притомъ по крайне неблагоустроенному пути въ однообразномъ направленіи на Одессу. Эта послѣдняя представляетъ собой, какъ извѣстно, рынокъ не всегда и не одинаково выгодный для всѣхъ родовъ хлѣба; съ проведеніемъ желѣзнодорожныхъ путей, хлѣбные грузы помимо Одессы нашли себѣ выходъ къ западной границѣ—въ Австрію, Германію, Румынію. Указанная заслуга желѣзнодорожнаго пути отмѣчена и авторомъ (стр. 142).

Всѣ приведенныя соображенія заставляютъ насъ горячо протестовать противъ признанія «навязаннымъ» желѣзнодорожнаго пути въ Приднѣстровскомъ краѣ; наоборотъ, тотъ успѣхъ въ смыслѣ грузоваго движенія, который имѣетъ этотъ путь, свидѣтельствуетъ о томъ, насколько назрѣла въ немъ потребность края. Впрочемъ, въ противоположность выказанному авторомъ взгляду, онъ самъ неоднократно указываетъ на заслуги желѣзнодорожнаго пути въ Приднѣстровѣ, а въ предисловіи къ своему труду (стр. VIII) даже скорбитъ о недостаточности пропускной способности желѣзнодорожнаго пути въ Приднѣстровскомъ краѣ.

Самая мысль автора, что отправка грузовъ по желѣзной дорогѣ навязывается Приднѣстровскому краю вмѣсто облегченія условія судоходства при выходѣ къ морю, по существу своему является неправильно построенной, если принять во вниманіе способы финансированія тѣхъ и другихъ мѣропріятій.

тей. Облегченіе условій судоходства по Днѣстру и проведеніе желѣзнодорожныхъ путей въ Приднѣстровскомъ краѣ, казалось бы, ничуть одно другого не исключало: въ то время, какъ первое, вслѣдствіе инертности заинтересованныхъ лицъ, было взято на себя правительствомъ, второе выполнено было частной инициативой бывшаго общества юго-западныхъ дорогъ; такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ не приходится посылать никому упрековъ за нецѣлесообразныя затраты и нельзя сказать, что израсходованныя на проведеніе желѣзнодорожнаго пути деньги правильнѣе было бы обратить на улучшеніе Днѣстра.

У мѣстныхъ приднѣстровскихъ дѣятелей, щедрыхъ на пожеланія въ вопросѣ объ улучшеніи судоходства на Днѣстрѣ, дѣло далѣе пожеланія никогда не шло. Когда въ 1881 г. отклонено было Государственнымъ Совѣтомъ ходатайство Министерства Путей Сообщенія объ отпускѣ 400,000 руб. въ помощь днѣстровскому судоходству и было сдѣлано сношеніе съ бессарабскимъ и херсонскимъ земствами по вопросу о принятіи ими участія въ расходахъ по улучшенію Днѣстра, то оба земства не нашли возможнымъ согласиться на означенное предложеніе ¹⁾.

Оказалось, что гораздо легче ограничиться ходатайствами, благо они нечего не стоятъ, чѣмъ взять на себя инициативу и проявить активную дѣятельность; полное отсутствіе частной инициативы на Днѣстрѣ констатируетъ и г. Пузыревскій въ своемъ трудѣ (стр. 170).

При такихъ условіяхъ нельзя не поставить въ заслугу частному желѣзнодорожному обществу ту энергію, которую оно проявило въ дѣлѣ оживленія Приднѣстровскаго края проведеніемъ желѣзнодорожныхъ путей, а вмѣсто этого ему шлютъ упрекъ за «навязываніе» краю желѣзнодорожнаго пути, совершенно забывая, что этотъ путь далъ произведеніямъ страны тотъ выходъ, котораго они не могли найти на своемъ «естественномъ» пути. Ставъ, однако, на такую точку зрѣнія, авторъ не могъ не остановиться надъ вопросомъ: чѣмъ же объяснить тотъ успѣхъ, которымъ сопровождается дѣятельность желѣзнодорожнаго пути съ первыхъ дней его существованія въ Приднѣстровскомъ краѣ, и почему «естественный и самый важный путь» оказался не въ силахъ удержать за собой грузы своего района. Натолкнувшись на этотъ вопросъ и игнорируя совершенно тѣ условія, въ которыхъ находится плаваніе по Днѣстру, авторъ не могъ иначе отвѣтить, какъ обвиненіемъ юго-западныхъ дорогъ въ тенденціозной политикѣ, преслѣдующей судоходство на Днѣстрѣ «... типъ днѣстровскаго судна, говоритъ авторъ, (стр. 167) не совершенствуется, не вслѣдствіе затруднительности рѣки для плаванія, а вслѣдствіе иныхъ причинъ, одною изъ которыхъ является давленіе въ этомъ отношеніи на судоходство со стороны желѣзныхъ дорогъ».

Не говоря уже о томъ, что, несмотря на «давленіе», судоходство на Днѣстрѣ, какъ указываетъ авторъ (стр. 119) «стало на почвѣ экономической выгоды и самостоятельности» посмотримъ, въ чемъ же выражается, по мнѣнію автора, давленіе на судоходство со стороны желѣзной дороги.

Преобладающимъ типомъ днѣстровскаго судна является въ настоящее время паромъ (стр. 113), и вотъ что говоритъ авторъ объ этомъ типѣ (стр. 115): «по своей формѣ паромы очень удобны для сплаваго судоходства, и если не рассчитывать на потребность во ввозномъ судоходствѣ, то дальнѣйшее усовершенствованіе судна должно заключаться въ сообщеніи ему болѣе прочнаго укрѣпленія, болѣе прочной обшивки и непроницаемости, а также въ приспособленіи его для перевозки грузовъ насыпью». Далѣе на стр. 170 авторъ высказываетъ даже, что едва-ли можно придумать для сплаваго судоходства болѣе совершенное судно, чѣмъ паромъ. Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ отношеніи оцѣнки парома, какъ судна, авторъ впадаетъ въ явное противорѣчіе; признавая съ одной стороны, паромъ несовершеннымъ судномъ, четырехъ-

угольнымъ ящикомъ, плохо сколоченнымъ изъ еловаго лѣса (стр. 207), и легко дающимъ течь (стр. 188), авторъ въ то же время говоритъ, что удобнѣе этого судна трудно было бы придумать. Прибавимъ къ этому, что тѣ усовершенствованія, о которыхъ говоритъ г. Пузыревскій, сдѣлали бы паромъ болѣе тяжелымъ по осадкѣ и болѣе дорогимъ по постройкѣ; и то и другое врядъ-ли оказало-бы услугу развитію судоходства на Днѣстрѣ.

Даже приведенныхъ краткихъ соображеній достаточно, по нашему мнѣнію, для того, чтобы признать, что преобладающій типъ днѣстровскаго судна не носитъ на себѣ слѣдовъ какого либо внѣшняго давленія. Совѣтъ иначе думаетъ авторъ: «Пока не было желѣзныхъ дорогъ, читаемъ на стр. 168, обмѣнъ грузовъ былъ менѣе значителенъ, гужеваѣя отправка была дорога и по сравненію съ ней передвиженіе грузовъ по Днѣстру представляло такія большія преимущества, что о какомъ-либо прогрессѣ въ этомъ отношеніи никто и не думалъ».

Мы затрудняемся понять, какую именно мысль хотѣлъ выразить авторъ приведенными выше словами. Можетъ быть, вина желѣзной дороги состоитъ въ томъ, что она показала Приднѣстровью, что существуютъ и болѣе удобные способы передвиженія грузовъ, чѣмъ передвиженіе по Днѣстру? Но, во-первыхъ, при наличныхъ условіяхъ плаванія по Днѣстру это было не такъ трудно, а во-вторыхъ, предъявлять такого рода обвиненія было бы уже слишкомъ рискованно. Если же проведеніе желѣзнодорожнаго пути заставило причастныхъ къ дѣлу перевозки по Днѣстру лицъ подумать о прогрессѣ, въ условіяхъ этой перевозки, то это надо только поставить въ заслугу желѣзной дорогѣ, но тогда мы опять наталкиваемся на нѣкоторое противорѣчіе. Оказывается, такимъ образомъ, что тотъ самый желѣзнодорожный путь, который, по мнѣнію автора, подавляетъ судоходство, послужилъ стимуломъ къ работѣ мѣропріятій по улучшенію того же судоходства.

Переходимъ далѣе къ мѣрамъ, которыя, по мнѣнію автора, желѣзная дорога принимала для подавленія судоходства на Днѣстрѣ. «Вполнѣ понимая, говоритъ г. Пузыревскій, (стр. 168), что пока на Днѣстрѣ будутъ плавать только галеры и паромы, весь днѣстровскій грузъ пойдетъ черезъ Варницю по желѣзной дорогѣ, она всѣми силами поддерживала этотъ способъ судоходства, стараясь вытѣснить съ тѣмъ не допустить на Днѣстрѣ другихъ судовъ, при появленіи которыхъ обнаружилась бы возможность возить въ Одессу грузы, минуя желѣзную дорогу, и значительно дешевле».

Прежде всего укажемъ, что если бы желѣзная дорога поставила себѣ цѣлью направленіе всего днѣстровскаго груза чрезъ Варницю, то врядъ ли она взяла бы на себя постройку новоселицкой вѣтви, на которую не могла не перейти часть грузовъ, перевозившихся по Днѣстру.

Затѣмъ, оставляя въ сторонѣ истинныя причины, помѣшавшія появленію на Днѣстрѣ другихъ типовъ судовъ и ставя на точку зрѣнія автора, что паромы обязаны своимъ существованіемъ на Днѣстрѣ исключительно поддержкѣ юго-западныхъ дорогъ, мы при такой постановкѣ вопроса не можемъ усмотрѣть вреднаго направленія дѣятельности дорогъ; вѣдь паромъ представляетъ собой судно, удобнѣе котораго нельзя придумать для сплаваго судоходства. По мнѣнію автора, онъ нуждается лишь въ нѣкоторыхъ усовершенствованіяхъ; но если мы предположимъ вмѣстѣ съ авторомъ, что желѣзная дорога была заинтересована въ недопущеніи на Днѣстрѣ другого типа судна, то мы во всякомъ случаѣ не можемъ согласиться съ мыслью, что желѣзная дорога можетъ быть заинтересована въ недопущеніи усовершенствованія уже существующаго типа судна и притомъ типа, на которомъ она, по мнѣнію автора, построила свое благосостояніе. Очевидно, приходится искать другихъ причинъ, помѣшавшихъ усовершенствованію типа; одну изъ такихъ причинъ, весьма существенную, указываетъ и г. Пузыревскій; на стр. 169 мы читаемъ: «конечно, и при существующихъ условіяхъ типъ днѣстровскаго судна могъ бы совершенствоваться въ смыслѣ

¹⁾ «Современныя нужды Днѣстра», инж. Лохтина, 1891 г.

сообщенія ему большей крѣпости и приспособленія для перевозки хлѣбныхъ грузовъ насыпью, но этому препятствуетъ отсутствіе на Днѣстрѣ хорошаго лѣса».

Не представивъ никакихъ доказательствъ своихъ указаній на давленіе на судоходство со стороны юго-западныхъ дорогъ, авторъ указываетъ на послѣдствіе такого давленія. Говоря о причинахъ прекращенія дѣятельности русскаго общества пароходства и торговли на Днѣстрѣ, г. Пузыревскій высказываетъ, что «причина, повидимому, заключалась въ томъ, что суда его не были приспособлены къ особенностямъ плаванія по этой рѣкѣ, почему общество не могло конкурировать съ желѣзной дорогой, которая принимала энергическія мѣры для привлеченія грузовъ къ своимъ вѣтвямъ, какъ извѣстно при поддержкѣ Государственного банка. Если бы желѣзная дорога явилась нѣсколько позднѣе и пароходное предпріятіе успѣло уже окрѣпнуть и приспособиться къ плаванію по Днѣстру, тогда борьба, вѣроятно, не окончилась бы такъ несчастливо для пароходной компаніи и на Днѣстрѣ, вмѣсто не вполне еще хорошихъ судовъ современнаго флота, плавали бы прекрасныя суда русскаго общества пароходства и торговли».

Такимъ образомъ, главную причину прекращенія дѣятельности общества авторъ видитъ въ невозможности конкурировать съ юго-западными дорогами. Совсѣмъ иначе представляется дѣло въ объясненіи главной конторы инспекціи эксплоатаціи русскаго общества пароходства и торговли.

Въ своемъ отзывѣ по сему вопросу (стр. 234) контора говоритъ: «прекращеніе нашимъ обществомъ своихъ буксирныхъ операций на рѣкѣ Днѣстрѣ вызвано было общимъ угнетеннымъ положеніемъ хлѣбной торговли въ районѣ рѣки Днѣстра, *частію же*¹⁾ проведеніемъ рельсовыхъ путей къ нѣкоторымъ пристанямъ средняго теченія рѣки и отвлеченіемъ отъ этой части грузовъ на желѣзныя дороги. Сверхъ сего наше общество не могло не считаться и съ самыми особенностями плаванія по этой рѣкѣ—съ быстротой теченія, а главное съ съ крайне извилистымъ русломъ рѣки. Мѣры улучшенія судоходства на Днѣстрѣ должны обнимать: 1) устраненіе перекатокъ; 2) удержаніе фарватера на одномъ по возможности руслѣ; 3) удаленіе подводныхъ камней; 4) непрерывное удаленіе карчей; 5) выправленіе наибольшихъ излучинъ рѣки, 6) углубленіе днѣстровскаго лимана и бары до мѣры, по крайней мѣрѣ, 9 фут. (осадки морскихъ барж)».

Приведенной выдержки изъ отзыва русскаго общества пароходства и торговли вполне достаточно, чтобы видѣть, что дѣятельность юго-западныхъ дорогъ была чужда какому бы то ни было давленію на судоходство, послужившаго якобы къ прекращенію дѣятельности общества; вина юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ состоитъ лишь въ нѣкоторомъ отвлеченіи грузовъ, но вѣдь это отвлеченіе было прямымъ слѣдствіемъ появленія болѣе усовершенствованнаго и удобнаго пути сообщенія.

Длинный перечень мѣръ, которыя, по мнѣнію русскаго общества пароходства и торговли, необходимы были въ то время на Днѣстрѣ, служитъ лучшимъ показателемъ существовавшихъ на Днѣстрѣ условій плаванія, объ которыя разбивались энергичныя попытки пароходнаго общества. Прибавимъ, что стоящее на первомъ мѣстѣ пожеланіе объ устраненіи перекатокъ и по сіе время остается лишь пожеланіемъ: общая длина перекатокъ за время съ 1891 г. по 1901 г. не только не уменьшилась, но даже увеличилась на 35 верстъ (стр. 43), причѣмъ означенное увеличеніе объясняется образованіемъ новыхъ перекатокъ и перемоловъ. Такимъ образомъ, всѣ принятые за указанный періодъ мѣры по отношенію къ перекатамъ приходится отнести къ числу безплодныхъ. Это обстоятельство заставляетъ насъ напомнить мнѣніе извѣстнаго знатока Днѣстра И. Ю. Гессена, который еще въ 1888 г. въ своей брошюрѣ «двадцатипятилѣтіе дѣятельности русскаго пароходства и торговли на Днѣстрѣ» указывалъ на способность Днѣстра образовывать новые перекаты. Эта то

способность и дѣлаетъ безплодными предпріятія по настоящее время работы по устраненію перекатокъ, приводя лишь, по утвержденію того же И. Ю. Гессена, къ перемѣщенію перекатокъ, но отнюдь не къ ихъ уничтоженію.

Г. Пузыревскій сожалѣетъ о слишкомъ преждевременномъ появленіи желѣзнодорожныхъ путей въ Приднѣстровскомъ краѣ, такъ какъ пароходное предпріятіе не успѣло «окрѣпнуть и приспособиться къ плаванію по Днѣстру». Сожалѣніе это является слѣдствіемъ какого то недоразумѣнія.

Если мы обратимся къ исторіи развитія судоходства на Днѣстрѣ въ томъ видѣ, какъ она изложена инженеромъ Лохтинымъ въ его запискѣ «современныя нужды Днѣстра», то найдемъ слѣдующее указаніе: «съ незапамятныхъ временъ, говоритъ г. Лохтинъ, установился на Днѣстрѣ способъ отправки мѣстнаго хлѣба на галерахъ и плотахъ. Грузъ шелъ сплавомъ до г. Маякъ, расположеннаго въ 8 верстахъ выше впаденія Днѣстра въ лиманъ, и такъ какъ галеры и плоты не могли выносить волненія лимана, а морскія баржи не проходили въ Днѣстрѣ черезъ его мелководное устье, то весь грузъ перегружался въ Маякахъ на подводны¹⁾ и шелъ отсюда за 40 верстъ¹⁾ сухимъ путемъ въ Одессу. Такъ продолжалось дѣло до открытія въ 1863 г. примыкающей къ Днѣстру у г. Бендеръ кишиневской желѣзной дороги, послѣ чего днѣстровскій грузъ сталъ доходить только до Варницкой пристани и здѣсь сдавался въ вагоны, въ которыхъ шелъ въ одесскіе хлѣбные магазины, а отсюда въ портъ для отправки заграницу. Затѣмъ лишь въ 80 годахъ «русское общество пароходства и торговли» приступило къ организаціи на Днѣстрѣ буксирнаго дѣла для замѣны практиковавшагося на Днѣстрѣ галернаго склада».

Мы умышленно привели указанную выдержку изъ записки г. Лохтина, чтобы показать, что упрекъ г. Пузыревскаго въ преждевременномъ проведеніи желѣзнодорожной вѣтви къ Варницѣ, не давшемъ окрѣпнуть пароходному обществу, совершенно неоснователенъ и не согласованъ съ фактическими данными. Оказывается, что лишь черезъ 17 лѣтъ послѣ проведенія вѣтви пароходное общество проявило инициативу въ дѣлѣ замѣны галернаго сплава на Днѣстрѣ, и притомъ инициатива эта вызвана была исключительно уходомъ грузовъ съ рѣки на желѣзную дорогу въ Варницѣ. Нельзя быть увѣреннымъ, что если бы желѣзная дорога не организовала передачу грузовъ въ Варницѣ, намъ не пришлось бы быть и въ настоящее время свидѣтелями перевозки хлѣба съ перегрузкой въ Маякахъ на подводны и 40 верстнымъ слѣдованіемъ на нихъ до Одессы.

Мѣропріятія по улучшенію Днѣстра начались лишь въ 80 годахъ. Такимъ образомъ, русскому обществу пароходства и торговли весьма долгое время приходилось заниматься перевозкой грузовъ по Днѣстру въ его первобытномъ состояніи, а въ этомъ состояніи, какъ говоритъ г. Лохтинъ въ упомянутой выше своей запискѣ, Днѣстръ представляетъ непреодолимыя для движенія пароходовъ препятствія. Въ этой именно природѣ Днѣстра, а не въ конкуренціи желѣзныхъ дорогъ, какъ полагаетъ г. Пузыревскій, и кроется причина того, что послѣ цѣлаго ряда дорого стоящихъ попытокъ подбратъ подходящія къ условіямъ плаванія по Днѣстру суда, русское общество вынуждено было сложить оружіе въ непосильной для себя борьбѣ съ природой рѣки.

Наконецъ, сѣтованіе на преждевременное проведеніе желѣзной дороги, какъ на причину неуспѣха пароходнаго общества, неосновательно еще и потому, что ко времени прекращенія дѣятельности общества на Днѣстрѣ не существовало еще новоселицкихъ вѣтвей юго-западныхъ дорогъ и, слѣдовательно, упрекъ въ отвлеченіи грузовъ отъ прямой водной перевозки въ Одессу относится исключительно къ перевозкѣ черезъ Варницу, но, какъ говоритъ и самъ авторъ (стр. 130), оборотъ Варницкой пристани, съ устройствомъ новоселицкой и окница-волочискской вѣтвей, уменьшился на половину; такимъ

¹⁾ Курсивъ нашъ.

¹⁾ Курсивъ нашъ.

образомъ, оказывается, что даже съ точки зрѣнія г. Пузыревскаго, для полнаго благополучія судоходства на Днѣстрѣ недостаточно было лишь болѣе поздняго проведенія вѣтви въ Варницѣ; очевидно, необходимы были мѣры противодѣйствія и въ дѣлѣ проведенія новоселицкой и окница-волочискской вѣтвей.

Какъ мы видѣли выше, авторъ посылаетъ упрекъ юго-западнымъ дорогамъ въ томъ, что онѣ принимали энергическія мѣры для привлеченія груза къ своимъ вѣтвямъ «какъ извѣстно при поддержкѣ Государственнаго банка».

Остановимся прежде всего на упоминаемой выше поддержкѣ Государственнаго банка. Если подъ этой поддержкой авторомъ имѣлось въ виду предоставленіе желѣзнымъ дорогамъ права выдачи ссудъ за счетъ Государственнаго банка, то считаемъ нужнымъ напомнить, что такую же поддержку въ свое время охотно оказывали желѣзнымъ дорогамъ частныя кредитныя учрежденія и врядъ ли можно придавать особенное значеніе поддержкѣ, состоящей въ открытіи подтоварнаго кредита, обезпеченнаго отвѣтственностью желѣзной дороги, на которую при этомъ возложены, какъ расходы по веденію и учету операціи, такъ равно и весь рискъ по ней, тѣмъ болѣе, что всѣ поступающіе за пользованіе ссудами проценты зачисляются въ доходы Государственнаго банка. Въ виду этого неправильно было бы, по нашему мнѣнію, предъявлять къ Государственному банку обвиненія въ оказаніи означенной поддержки, какъ льготы, которая могла бы облегчить мѣры желѣзныхъ дорогъ по привлеченію грузовъ.

Переходимъ затѣмъ къ разбору тѣхъ энергическихъ мѣръ, которыя по указанію г. Пузыревскаго, принимались юго-западными дорогами въ цѣляхъ привлеченія грузовъ.

«Главныя мѣры, говоритъ авторъ (стр. 168), предпринимаемыя желѣзными дорогами, были слѣдующія: 1) выдача ссудъ за счетъ Государственнаго банка подъ грузы, идущія къ желѣзной дорогѣ, въ мѣстахъ погрузки его на паромы, съ отобраніемъ у отправителей подписки, предусматривающей штрафъ, въ случаѣ если грузъ минуетъ желѣзную дорогу; 2) соглашеніе со страховымъ обществомъ, агенты котораго уговаривали кліентовъ отправлять грузы на желѣзную дорогу, а иногда даже отказывались страховать грузы, минуя ея, или брали за него большую премію. *Эти мѣры примѣняются и въ настоящее время*»¹⁾.

Остановимся сначала на первой изъ приведенныхъ мѣръ.

Операція выдачи ссудъ подъ хлѣбные грузы вообще, а на казенныхъ дорогахъ въ особенности, уже давно утратила значеніе орудія привлеченія грузовъ; въ настоящее время означенная операція производится чуть ли не всѣми дорогами, занимающимися перевозкой хлѣба, а потому въ отношеніи удобствъ для отправителей хлѣба большинство дорогъ находится въ одинаковыхъ условіяхъ. Если тѣмъ не менѣе желѣзныя дороги попрежнему стремятся къ развитію этой, непосредственныхъ выгодъ не дающей, операціи, то только въ силу того мирового значенія, которое въ настоящее время имѣетъ кредитъ въ сферѣ товарнаго обмѣна. Понижая общій ссудный процентъ въ районѣ дороги, ссудная операція способствуетъ его экономическому росту, а въ развитіи экономической жизни и подъемѣ промышленности и торговли въ значительной мѣрѣ заинтересованы и мѣстныя перевозочныя предпріятія. Такую именно цѣль преслѣдуютъ и юго-западные дороги, продолжая по настоящее время вести въ Приднѣстровскомъ краѣ организованную еще при бывшемъ обществѣ операцію выдачи ссудъ черезъ особыя агентства. Что выдаваемые такимъ образомъ, ссуды не являются главнѣйшимъ мотивомъ къ направленію грузовъ черезъ Варницу по желѣзной дорогѣ, видно изъ того, что около половины всѣхъ поступающихъ въ Варницу по желѣзной дорогѣ грузовъ свободны отъ какихъ бы то ни было ссудъ желѣзной дороги.

Что же касается того, что агентства юго-западныхъ дорогъ выдаютъ ссуды лишь подъ грузы, предназначенные къ

перевозкѣ черезъ Варницу, и въ договорахъ рѣчной перевозки предусматриваютъ пеню на случай отказа отъ сдачи хлѣба на желѣзную дорогу въ означенномъ пунктѣ, то, во-первыхъ, самая выдача ссудъ происходитъ въ настоящее время на основаніи закона 7 іюня 1899 г., имѣющаго въ виду исключительно грузы, сдаваемые для немедленной или же послѣдующей желѣзнодорожной перевозки. Такъ что выдача ссудъ подъ грузы, слѣдующіе прямымъ воднымъ путемъ въ Одессу, выходитъ даже за предѣлы правъ агентствъ юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, во-вторыхъ, если бы законъ даже не содержалъ въ себѣ какихъ-либо ограниченій, то нельзя не признать, что юго-западные дороги, выдавая ссуды подъ грузы, идущіе воднымъ путемъ до Одессы, взяли бы на себя крайне неблагоприятную роль кредитнаго учрежденія, ведущаго завѣдомо для себя убыточную операцію и притомъ по грузамъ, никакого отношенія къ желѣзнымъ дорогамъ не имѣющимъ. Вотъ почему юго-западные дороги прибѣгаютъ къ включенію въ договоръ рѣчной перевозки обязательства отъ правителей сдать хлѣбъ на желѣзную дорогу въ Варницѣ; обязательство это извѣстно, конечно, всѣмъ лицамъ, занимающимся отправкой хлѣба, а потому тѣ изъ нихъ, которые почему-либо не пожелали бы воспользоваться услугами желѣзной дороги, имѣютъ полную возможность избѣгнуть вышеуказанной пени, не обращаясь за полученіемъ ссудъ въ агентства юго-западныхъ дорогъ.

Указаніе автора на вторую приведенную выше мѣру является, повидимому, простымъ недоразумѣніемъ, основаннымъ на неправильно сообщенныхъ ему кѣмъ то свѣдѣніяхъ. Никакого соглашенія между управленіемъ юго-западныхъ дорогъ и страховымъ обществомъ не существуетъ.

Такъ какъ въ число обязанностей юго-западныхъ дорогъ по отношенію къ грузамъ, сдаваемымъ днѣстровскимъ агентствамъ, входитъ страхованіе грузовъ отъ аварій, то управленіе, въ видахъ единства для всѣхъ отправителей и неизмѣнности въ теченіе всей навигаціи взимаемыхъ за страхованіе грузовъ премій, получаетъ отъ страхового общества генеральный полисъ на каждую навигацію, обнимающій весь ея грузооборотъ. Указанный генеральный полисъ, независимо отъ опредѣленія страховыхъ премій, устанавливаетъ взаимныя права и обязанности страхового общества и управленія юго-западныхъ дорогъ, вытекающія изъ договора страхованія. Указанный выше генеральный полисъ не содержитъ въ себѣ ни одного пункта, клонящагося къ предоставленію юго-западнымъ дорогамъ какихъ-бы то ни было льготъ по сравненію съ другими отправителями. Если подъ «соглашеніемъ» подразумѣвался этотъ генеральный полисъ, то вѣдь въ такого же рода соглашенія входятъ со страховыми обществами и многія другія лица, отправляющія болѣе или менѣе значительныя партіи хлѣба. Удобство генеральнаго полиса состоитъ еще и въ томъ, что онъ исключаетъ необходимость отдѣльнаго застрахованія всѣхъ партій хлѣба, и это удобство заставляетъ отправителей стремиться къ заключенію договора страхованія въ такой, именно, формѣ.

Въ направленіи грузовъ исключительно черезъ Варницу страховое общество ничуть не заинтересовано, такъ какъ оно же страхуетъ и грузы, слѣдующіе прямымъ воднымъ путемъ до Одессы; поэтому агентамъ страхового общества нѣтъ никакихъ основаній «уговаривать» кліентовъ отправлять грузы по желѣзной дорогѣ черезъ Варницу, не говоря уже о томъ, что самая мысль, чтобы казенное учрежденіе могло вступать въ какія либо частныя соглашенія съ подобнаго рода цѣлью, подлежала тщательной провѣркѣ предварительнаго опубликованія. Равнымъ образомъ тому, кто знакомъ съ борьбой страховыхъ обществъ за пріобрѣтеніе страхованій, трудно допустить мысль, чтобы страховое общество отказывалось отъ страхованія грузовъ, минуящихъ желѣзную дорогу, но крайней мѣрѣ, управленію юго-западныхъ дорогъ такіе случаи неизвѣстны. Что же касается взиманія болѣе высокихъ премій съ грузовъ, минуящихъ желѣзную дорогу, то, если автору извѣстны такіе случаи, конечно, они имѣли мѣсто не въ силу какихъ либо обя-

¹⁾ Курсивъ нашъ.

зательствъ страхового общества передъ желѣзной дорогой; надо полагать, что въ этихъ случаяхъ страховое общество лишь эксплуатировало въ свою пользу какія либо особыя обстоятельства, опять таки къ желѣзной дорогѣ не имѣющія никакого отношенія. Автору было хорошо извѣстно, что въ томъ же страховомъ обществѣ (Русскомъ Ллойдѣ), въ которомъ страхуются грузы, отправляемые при посредствѣ агентствъ юго-западныхъ дорогъ, страхуются и всѣ грузы, отправляемые при посредствѣ сорокаго общества взаимнаго кредита. Надѣмся, что это послѣднее находится внѣ подозрѣній автора въ привлеченіи грузовъ на Варницу, но тѣмъ не менѣе значительное количество отправляемыхъ имъ грузовъ идетъ, именно, въ этомъ направленіи. Такимъ образомъ, мы видимъ, что страховое общество ничуть не стѣснено въ своихъ дѣйствіяхъ какимъ бы то ни было соглашеніемъ съ юго-западными дорогами.

Приведенныя выше инкриминируемыя авторомъ управленію дорогъ мѣры привлеченія примѣняются по его утвержденію и въ настоящее время. Такъ какъ эти мѣры могутъ относиться только къ привлеченію грузовъ на Варницу, то какъ же согласовать это съ указаніемъ на постепенное пониженіе оборота грузовъ въ Варницѣ? И чѣмъ же придется въ такомъ случаѣ объяснить переходъ грузовъ отъ Днѣстра къ новоселицкой вѣтви, гдѣ отправка хлѣба производится общимъ для всѣхъ желѣзнодорожныхъ станцій порядкомъ, если не считать навигаціонныхъ тарифовъ отъ Могилева и Рыбницы въ Одессу, но вѣдь цѣлесообразность пониженія тарифныхъ ставокъ для регулированія рѣчныхъ фрактовъ не отрицается и г. Пузыревскимъ (стр. 190).

Общее количество грузовъ, отнимаемыхъ желѣзной дорогой отъ Днѣстра, опредѣляется авторомъ въ 27 милл. пудовъ. Подробныя данныя о составныхъ частяхъ этой цифры не приведены авторомъ, но и безъ этого представляется возможность судить, насколько она преувеличена по сравненію съ дѣйствительностью.

Желѣзныя дороги въ районѣ Днѣстра состоятъ изъ 3-хъ вѣтвей, (не считая вѣтви Бендеры-Рени), а именно:

- 1) Слободка-Новоселица,
- 2) Окница-Волочискъ,
- 3) Унгени-Раздѣльная.

Отправка грузовъ со станцій вѣтви Слободка-Новоселица составила въ 1899 г. 19.803,000 пуд. (стр. 141). Въ означенное количество входятъ хлѣбные и лѣсные грузы, которые, по мнѣнію г. Пузыревскаго, должны были бы идти воднымъ путемъ; съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Значительная часть общаго количества хлѣбныхъ грузовъ упомянутого участка отправляется съ такихъ станцій, которыя находятся отъ Днѣстра на разстояніи, превышающемъ даже ту ширину полосы тяготины къ Днѣстру, которая принята г. Пузыревскимъ. Ширина эта опредѣляется имъ въ 50 верстъ, т. е. по 25 верстъ въ обѣ стороны отъ пути. При осторожномъ опредѣленіи количества отправляемыхъ съ такихъ удаленныхъ отъ рѣки станцій хлѣбныхъ грузовъ количество это пужно принять въ размѣрѣ не менѣе 50% общей отправки хлѣба съ участка. Затѣмъ, какъ мы выше видѣли, къ числу конкурентныхъ грузовъ авторъ относитъ и австрійскій лѣсъ, отправка котораго по новоселицкой вѣтви въ 1899 г. составила 6.695,000 пуд.; между тѣмъ, извѣстно, что движеніе австрійскаго лѣса по юго-западнымъ дорогамъ является слѣдствіемъ цѣлага ряда принимаемыхъ для привлеченія этого груза мѣръ (спеціальныя тарифы, льготное храненіе въ устроенномъ для сего въ Одессѣ лѣсномъ транзитномъ складѣ). Указанныя мѣры порождены были борьбой за перевозку лѣса между юго-западными и румынскими дорогами; можно смѣло утверждать, что, не будь этихъ мѣръ, лѣсные грузы во всякомъ случаѣ не были бы достоинствомъ Днѣстра. Поступленіе лѣса въ одесскій лѣсной транзитный складъ въ 1899 г. достигло цифры около 10,000 вагоновъ; это и есть почти та цифра, которая ошибочно признается авторомъ отвлеченной отъ Днѣстра.

Далѣе къ числу отнятыхъ отъ рѣки грузовъ авторъ относитъ и свекловицу, совершенно забывая, что только существованію желѣзнодорожнаго пути Приднѣстровскій край обязанъ постройкой сахарнаго завода близъ ст. Рыбница, создавшей культуру свеклы въ этомъ краѣ.

Если мы исключимъ изъ общей отправки участка Слободка-Новоселица отправки хлѣба со станцій, находящихся внѣ полосы тяготины къ Днѣстру, затѣмъ лѣсные грузы и, наконецъ, свекловицу, то количество грузовъ, относительно которыхъ можно было бы допустить мысль о конкуренціи желѣзныхъ дорогъ съ Днѣстромъ окажется весьма незначительнымъ; въ виду этого мы считаемъ утвержденіе автора, «что желѣзная дорога Слободка-Новоселицы обслуживаетъ почти тотъ же районъ, что и рѣка, отнимая отъ нея значительное количество грузовъ (стр. 140), фактически не обоснованнымъ.

Вѣтвь Окница-Волочискъ не только не имѣетъ конкурентнаго для Днѣстра значенія, а, наоборотъ, «имѣетъ для Приднѣстровскаго края весьма важное значеніе, открывая для сбыта его произведеній новые заграничные рынки» (стр. 142). Въ виду такого значенія этой вѣтви никто, конечно, не станетъ выражать пожеланій относительно перехода грузовъ съ нея на Днѣстръ.

Относительно этой вѣтви авторъ дѣлаетъ упрекъ юго-западнымъ дорогамъ за непринятіе мѣръ къ устройству пристани въ Могилевѣ, за слабое оборудованіе ст. Могилевъ, безъ чего не можетъ развиваться взводное судоходство и установиться свободный выборъ направленія грузовъ въ Одессу или Кенигсбергъ и Данцигъ въ зависимости отъ состоянія хлѣбныхъ цѣнъ на этихъ рынкахъ. Мы полагаемъ, что прежде чѣмъ говорить о мѣрахъ со стороны желѣзной дороги для поддержки взводнаго по Днѣстру судоходства, необходимо приспособить рѣку къ такому судоходству, а это-то именно и не сдѣлано. Что же касается мѣръ содѣйствія къ перевозкѣ грузовъ на Кенигсбергъ и Данцигъ, то въ свое время такія мѣры примѣнялись юго-западными дорогами въ формѣ навигаціонныхъ тарифовъ, но въ послѣдствіи онѣ не нашли сочувствія въ высшихъ сферахъ, и навигаціонные тарифы были отменены.

Остается третья вѣтвь—Раздѣльная-Унгени, которая по утвержденію автора (стр. 143), перехватываетъ въ Варницѣ съ Днѣстра ежегодно пять милл. пудовъ грузовъ путемъ искусственныхъ для сего мѣръ. Насколько неосновательно указаніе на искусственность движенія грузовъ черезъ Варницу, мы имѣли случай уже высказать выше.

Такимъ образомъ, ни на одной изъ вѣтвей мы не видимъ дѣйствительнаго вліянія тѣхъ искусственныхъ мѣръ, которыя, по мнѣнію автора, подавили судоходство на Днѣстрѣ. Въ большинствѣ случаевъ переходъ грузовъ къ желѣзнодорожному перевозкѣ явился слѣдствіемъ несомнѣнныхъ представляемыхъ этой перевозкой преимуществъ по сравненію съ затруднительной перевозкой по неблагоустроенному Днѣстру.

Для развитія судоходства на Днѣстрѣ г. Пузыревскимъ намѣченъ рядъ техническихъ и коммерческихъ мѣръ, примѣненіе которыхъ, по его мнѣнію, «возвратитъ на рѣку ушедшіе съ нея грузы, судоходное дѣло оживится и перевозка хлѣба въ средній урожайный годъ можетъ возрасти до 18 милл. пудовъ». Выше мы уже видѣли, насколько преувеличено исчисленіе г. Пузыревскаго; въ отношеніи цифры 18 милл. пудовъ самъ авторъ вноситъ необходимую поправку нѣкоторыми своими указаніями, чѣмъ и подрываетъ осуществимость перехода грузовъ съ желѣзной дороги на рѣку. Такъ, на стр. 180 онъ говоритъ, что на возвратъ грузовъ вообще и хлѣбныхъ въ особенности съ желѣзной дороги на верхнюю часть рѣки до Могилева нельзя рассчитывать; затѣмъ, районъ ниже Варницы, пользующійся даже гужевой доставкой до Одессы, по размѣрамъ грузового движенія, не даетъ основаній ожидать перехода къ рѣкѣ болѣе или менѣе значительнаго количества хлѣба; остается, такимъ образомъ, средняя часть Днѣстра отъ Могилева до Варницы, но это и есть тотъ районъ, гдѣ и въ

настоящее время происходит наибольшее поступление хлѣба на рѣку (стр. 152), а если, кромѣ того, большое количество хлѣба подвозится къ станціямъ, то это объясняется общимъ тяготѣніемъ хлѣба къ желѣзнодорожной перевозкѣ, представляющей значительныя преимущества съ водной по Днѣстру, а во-вторыхъ тѣмъ, что, какъ признаетъ и г. Пузыревскій (стр. 189) «подвозка гужемъ до станцій желѣзной дороги даже на значительное разстояніе является въ обыкновенныхъ случаяхъ болѣе выгодной, какъ въ отношеніи скорости, такъ и въ отношеніи сохраненія качества зерна. Поэтому половина хлѣбнаго груза въ средней части Днѣстра подвозится къ станціямъ желѣзной дороги, а въ мѣстахъ пересѣченія рѣки желѣзной дорогой—въ Могилевѣ и Рыбницѣ—онъ совершенно не попадаетъ на рѣку, и эти двѣ станціи отправляютъ до 6 милл. пуд. хлѣба».

Указанное преимущество перевозки хлѣба при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ заставляетъ думать, что ожиданіе перехода грузовъ съ желѣзной дороги на среднюю часть рѣки Днѣстра также можетъ не оправдаться, а въ такомъ случаѣ цифра 18 милл. пудовъ оказывается въ значительной мѣрѣ преувеличенной и притомъ противорѣчащей собственнымъ выводамъ автора.

Изъ намѣченныхъ авторомъ мѣръ коммерческаго свойства мы остановимся на двухъ, направленныхъ, повидимому, къ парализованію давленія желѣзной дороги на судоходство, а именно:

1) распространеніе ссудной операціи за счетъ Государственного банка подъ грузы, минуящія желѣзную дорогу, или организація иного дешеваго кредита;

2) привлеченіе на Днѣстръ страховыхъ обществъ, не связанныхъ особыми условіями съ желѣзной дорогой, причемъ желательнѣе понизитъ и страховую премію.

Относительно первой мѣры нельзя не признать, что возможно широкое распространеніе кредита могло бы сыграть немаловажную роль въ дѣлѣ экономическаго роста края, и съ этой точки зрѣнія можно лишь приветствовать зародившуюся въ указанномъ направленіи мысль. Но, къ сожалѣнію, мы не можемъ не высказать опасенія, что организація такого кредита подъ грузы, минуящія желѣзную дорогу, на основаніяхъ, одинаковыхъ съ существующими для грузовъ, перевозимыхъ при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ, встрѣтитъ на практикѣ серьезное затрудненіе.

Въ лицѣ желѣзнодорожныхъ предпріятій Государственный банкъ, по основному закону, имѣетъ учрежденія, отвѣтственныя за открытый имъ для выдачи ссудъ кредитъ, и, именно въ открытіи кредита, а не въ выдачѣ ссудъ заключается функція Государственного банка въ данномъ отношеніи. Съ другой стороны, для пользующихся открытымъ, такимъ образомъ, кредитомъ желѣзныхъ дорогъ такая отвѣтственность не представляетъ какихъ-либо крайнихъ затрудненій, такъ какъ съ момента выдачи ссуды по моменту ея погашенія, грузъ находится, такъ сказать, на рукахъ желѣзной дороги, подвергаясь постоянному надзору со стороны ея агентовъ. Какъ выдача ссудъ, такъ и ихъ взысканія производятся наличными желѣзнодорожными служащими, такимъ образомъ, расходы по веденію ссудной операціи доводятся желѣзными дорогами до возможнаго минимума. Тѣмъ не менѣе выдача ссудъ за счетъ Государственного банка, когда взыскиваемые проценты по ссудамъ поступаютъ полностью въ доходъ банка, а желѣзнымъ дорогамъ для покрытія расходовъ по веденію и учету операцій остается лишь комиссіонный сборъ ($\frac{1}{3}\%$, или $\frac{1}{4}\%$ съ суммы ссуды), представляется для желѣзныхъ дорогъ въ финансовомъ отношеніи весьма часто убыточной и этимъ объясняется стремленіе дорогъ къ выдачѣ ссудъ изъ эксплуатаціонныхъ средствъ; для Государственного же банка операція выдачи за его счетъ ссудъ желѣзными дорогами, не требуя съ его стороны никакихъ расходовъ, представляетъ несомнѣнную выгоду.

Совершенно иное положеніе создается при открытіи Государственнымъ банкомъ операціи выдачи ссудъ подъ грузы,

минуящія желѣзную дорогу. Отрывъ такую операцію, Государственный банкъ долженъ будетъ не только взять на себя какъ выдачу, такъ и взысканіе ссудъ, но и какимъ-либо образомъ обезпечить себѣ надзоръ за заложенными грузами въ періодъ между моментомъ выдачи ссудъ и моментомъ ея взысканія. Все это сопряжено съ такими расходами, что Государственному банку пришлось бы, вѣроятно, или нести убытокъ по вновь открытой операціи, или же установить такой разиѣръ процентовъ по ссудамъ, при которомъ кредитъ Государственного банка потерялъ бы благотѣльное для промышленности края значеніе.

Та организація ссудной операціи, которая намѣчена была совѣщаніемъ въ Сорокахъ, т. е. предоставленіе Государственнымъ банкомъ необходимыхъ для этой операціи средствъ кредитнымъ учрежденіямъ, «на комиссіонныхъ началахъ», съ нашей точки зрѣнія представляется неудобной во всѣхъ отношеніяхъ. Прежде всего мы наталкиваемся на затрудненія въ выборѣ способа обезпеченія интересовъ Государственного банка въ смыслѣ правильнаго, рациональнаго и не связаннаго съ рискомъ пользованія предоставленными имъ средствами. Въ настоящее время мѣстный правительственный надзоръ установленъ даже за дѣятельностью такихъ частныхъ кредитныхъ учреждений, съ которыми непосредственно не связаны интересы казны; тѣмъ болѣе это было бы необходимо, если бы осуществилась намѣченная въ Сорокахъ организація.

Нечего говорить о томъ, что указанный надзоръ потребовалъ бы значительнаго расхода со стороны Государственного банка.

Затѣмъ «комиссіонныя начала» представляютъ собой широкій просторъ аппетитамъ «комиссіонеровъ». Сорокское общество взаимнаго кредита взимаетъ по ссудамъ, какъ указываетъ г. Пузыревскій на стр. 163 «одну четверть процента единовременнаго сбора и восемь процентовъ годовыхъ въ теченіе первыхъ 14 дней по выдачѣ ссуды, а послѣ этого срока—12% годовыхъ. Разсчетъ % ведется за время на три дня болѣе, чѣмъ то, въ теченіе котораго кліентъ пользовался ссудой; эти три дня считаются прогульными и назначаются для возврата денегъ по выкупѣ товаровъ изъ Варницы въ Сороки. Этотъ банкъ принимаетъ также грузы на комиссію, замѣняя скушника, причемъ взимаетъ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда съ отправителя и $\frac{1}{4}$ коп. съ судовладельца, что составляетъ около 1% стоимости груза.»

Такъ какъ ссуды выдаются въ большинствѣ случаевъ подъ хлѣбъ, подлежащій лишь подвозу къ пристанямъ, то срокъ пользованія ссудами общества взаимнаго кредита нужно считать въ среднемъ болѣе 14 дней, а потому и кредитъ оплачивающимся 12%-ми. Если прибавить къ этому увеличеніе разиѣра процентовъ, происходящее вслѣдствіе того, что проценты взыскиваются не за время дѣйствительнаго пользованія ссудой, а за время на три дня болѣе (хотя фактически деньги могутъ быть вносимы въ кредитныя учрежденія въ г. Бендерахъ), затѣмъ если учесть то обстоятельство, что въ рукахъ частнаго кредитнаго учрежденія, не связаннаго въ своихъ дѣйствіяхъ формальными условіями, выдача ссудъ можетъ служить вѣрнымъ орудіемъ привлеченія грузовъ «на комиссію» и, слѣдовательно, взимаемый обществомъ комиссіонный сборъ по существу своему идетъ на увеличеніе разиѣра процентовъ, то окажется, что кредитъ сорокского общества оплачивается весьма дорого. Трудно поэтому думать, чтобы сорокское общество взаимнаго кредита, будучи снабжено капиталами Государственного банка и выдавая ссуду на комиссіонныхъ началахъ, ограничилось тѣмъ незначительнымъ комиссіоннымъ сборомъ, которымъ пользуются желѣзныя дороги и отказалось отъ всѣхъ прочихъ своихъ сборовъ.

Сказанное нами относительно сорокского общества взаимнаго кредита приложимо, конечно, и ко всякому другому частному кредитному учрежденію.

На второй, намѣченной г. Пузыревскимъ, мѣрѣ, т. е. привлеченіи на Днѣстръ страховыхъ обществъ, не связанныхъ особыми условіями съ желѣзной дорогой, и пониженіи страхо-

вой преміи, мы не будемъ останавливаться, т. к. выше мы разъяснили уже, что упоминаемый авторомъ «особыя условия» представляютъ собой фикцію, а ссылка на нихъ—недоразумѣніе, кромѣ того, вѣдь и въ настоящее время Русскій Ллойдъ не является единственнымъ страховымъ обществомъ на Днѣстрѣ, однако, и присутствіе другихъ обществъ не ведетъ къ пониженію премій. Наконецъ, кто и какими мѣрами можетъ, по мнѣнію автора, привлечь страховые общества на Днѣстру? Что касается пониженія страховых премій, то къ мысли о желательности такого пониженія никто, конечно, не откажется присоединиться, но, къ сожалѣнію, для этого недостаточно увеличенія числа функционирующихъ на рѣкѣ обществъ; высота премій объясняется не монополией какого-либо общества, не соглашеніемъ его съ желѣзной дорогой, а тѣмъ, что «судоходство часто встрѣчаетъ затрудненіе для плаванія, часто случаются аваріи» (стр. 166). Ясно, что для пониженія страховых премій нужно прежде всего устранить причины частыхъ аварій.

Въ изслѣдованіи г. Пузыревскаго нерѣдко приходится наталкиваться и на фактически невѣрные данныя. Не беря на себя труда указать на всѣ такіе ошибки, мы обратимъ вниманіе лишь на нѣкоторыя изъ нихъ:

1) неправильно указаніе автора (стр. 129) на существующій будто бы проектъ юго-западныхъ дорогъ о проведеніи вѣтви къ пристани Лалово для отнятія грузовъ отъ этой пристани и прилегающей къ ней части рѣки. Такой проектъ въ управленіи юго-зап. дорогъ не разрабатывался;

2) неправильно указаніе на бесплатную якобы выдачу мѣшковъ юго-зап. дорогами (стр. 136). Мѣшки выдаются со строгимъ соблюденіемъ утвержденной Министерствомъ и надлежаще распубликованной таксой;

3) неправильно указаніе на производимую будто бы желѣзными дорогами выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, который еще не погруженъ въ суда (стр. 145).

По дѣйствующимъ на всѣхъ дорогахъ, въ томъ числѣ и юго-западныхъ, правиламъ ссуды выдаются только подъ наличный грузъ, выдача же ссудъ съ цѣлью предоставить оборотныя средства для покупки хлѣба представляетъ собой довольно рискованную операцію тѣхъ кредитныхъ учреждений, за расширеніе дѣятельности которыхъ на Днѣстрѣ ратуютъ авторъ. Въ отчетѣ сорокаго общества взаимнаго кредита выдаваемые имъ ссуды такъ и именуются авансами подъ желѣзнодорожные дубликаты и коносаменты.

Затѣмъ, совершенно непонятно, что имѣлъ въ виду авторъ, говоря (стр. 145), что «осеню желѣзная дорога, имѣя большое количество грузовъ по высокимъ тарифамъ, должна пренебрегать дешевымъ хлѣбнымъ грузомъ, который и задерживается на станціяхъ отправленія по одному и полтора мѣсяцевъ. „Между тѣмъ каждому, кто знакомъ съ желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ, должно быть извѣстно, что перевозка хлѣбныхъ грузовъ играетъ слишкомъ большую роль въ доходности дорогъ, чтобы онѣ могли умышленно пренебрегать хлѣбомъ изъ за какихъ-то грузовъ по высокимъ тарифамъ. И что это за грузы? Если авторъ имѣлъ въ виду подчиненность хлѣбныхъ грузовъ общимъ правиламъ о постепенности отправки грузовъ въ порядкѣ категорій, то непонятно, почему гнѣвъ автора за эти правила обрушивается именно на юго-западные дороги.

Наконецъ, странное впечатлѣніе производятъ упреки автора Юго-Западнымъ дорогамъ въ томъ, что «онѣ оказались не въ силахъ добросовѣстно выполнить взятыхъ на себя обязанностей», равно какъ и неоднократно повторяемыя авторомъ указанія на залежи, какъ результатъ недобросовѣстнаго выполненія своихъ обязанностей. Станнымъ это намъ кажется потому, что указанные упреки, которые были-бы понятны въ устахъ лица, далеко стоящаго отъ дѣла перевозки грузовъ, а потому незнакомаго съ огромной литературой о залежахъ, въ дѣйствительности исходятъ изъ подъ пера лица, казалось бы не могущаго не знать, что до настоящаго времени полное устраненіе залежей представляется пока идеаломъ, къ кото-

рому тщетно стремятся всѣ дороги хлѣбородныхъ районовъ. Связывать случаи залежей на юго-западныхъ дорогахъ съ вопросомъ о судоходствѣ на Днѣстрѣ и высказывать при этомъ какія то неопредѣленные нареканія по адресу желѣзной дороги, мы не видимъ основаній, такъ какъ нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, возлагать на желѣзную дорогу вину за то, что, несмотря на всю ея «недобросовѣстность», грузы все же стремятся къ перевозкѣ именно по ней, а не по Днѣстру, какъ этого бы хотѣлось г. Пузыревскому.

То, что мы сказали до сихъ поръ, въ связи съ сопоставленіемъ отдѣльныхъ положеній г. Пузыревскаго, въ достаточной степени, по нашему мнѣнію, показываетъ, насколько взаимно противорѣчивы его выводы; эта противорѣчивость, въ связи съ искаженіемъ фактическихъ данныхъ, лишаетъ съ нашей точки зрѣнія трудъ г. Пузыревскаго значенія серьезнаго изслѣдованія, которое могло бы послужить исходной точкой въ выработкѣ мѣропріятій, соответствующихъ экономическимъ потребностямъ Приднѣстровскаго края. Указанные нами недостатки изслѣдованія черпаютъ по нашему крайнему убѣжденію свое начало въ двухъ обстоятельствахъ.

Первое изъ нихъ—это та предвзятость во взглядахъ на причины паденія днѣстровской перевозки грузовъ, съ которой г. Пузыревскій приступилъ къ исполненію возложенной на него Министерствомъ задачи; предвзятость, навѣянная предшествующими изслѣдованіями Днѣстра инженеромъ Лохтинымъ.

Въ совѣщаніи 12 іюля 1902 г. въ г. Сорокахъ г. Пузыревскій сказалъ между прочимъ слѣдующее: (стр. 205).

«Путемъ разговоровъ и личныхъ наблюденій я пришелъ къ убѣжденію, что естественныя судоходныя условія Днѣстра лучше судоходныхъ условій многихъ другихъ рѣкъ, на которыхъ производится дѣятельное судоходство. Если кратковременность нашей командировки можетъ ввести въ сомнѣніе въ справедливости этого мнѣнія, то въ запискѣ инженера Лохтина «современныя нужды Днѣстра»—высказывается то же самое. Такъ какъ В. М. Лохтинъ работалъ на Днѣстрѣ много лѣтъ, относясь весьма серьезно къ изученію вопросовъ днѣстровскаго судоходства, то къ мнѣнію этого инженера слѣдуетъ отнестись съ должнымъ довѣріемъ».

На почвѣ этого «довѣрія» къ мнѣнію инженера Лохтина и получило развитіе то отношеніе къ дѣятельности юго-западныхъ дорогъ въ Приднѣстровскомъ краѣ, которое красной нитью проходитъ черезъ весь трудъ г. Пузыревскаго. Здѣсь мы видимъ то же стремленіе взвалить на желѣзную дорогу всю вину за невзгоды днѣстровскаго судоходства.

Въ настоящей статьѣ не мѣсто подробно останавливаться на вопросѣ о томъ, насколько высказанные г. Лохтинымъ въ его запискѣ «Современныя нужды Днѣстра» взгляды были правильны въ примѣненіи къ положенію днѣстровскаго судоходства въ періодъ, соответствующій изслѣдованіямъ г. Лохтина. Нужно имѣть въ виду, что изслѣдованіе г. Лохтина относится къ отдаленнымъ временамъ частной эксплуатаціи желѣзной дороги, когда представлялась возможность говорить, если не о константированныхъ, то хотя о подозрѣваемыхъ мѣрахъ желѣзной дороги по привлеченію грузовъ и борьбѣ съ судоходствомъ.

Въ настоящее время положеніе дѣла рѣзко измѣнилось. Желѣзная дорога перешла въ казенную эксплуатацію, а казенный режимъ, какъ извѣстно, страдаетъ скорѣе излишнимъ формализмомъ, чуждымъ коммерческихъ стремленій. Однако, это коренное измѣненіе, происшедшее въ характерѣ дѣятельности желѣзной дороги, не мѣшаетъ г. Пузыревскому повторять тѣ обвиненія, которымъ давно уже слѣдовало отойти въ область преданій, и говорить, какъ о настоящемъ, о томъ прошломъ, которое можетъ имѣть развѣ историческое значеніе, но ни въ какомъ случаѣ не какъ матеріалъ для соображеній о необходимыхъ въ настоящее время мѣропріятіяхъ. Стремленіе во что бы то ни стало придать опредѣленную окраску дѣятельности желѣзной дороги не дало возможности автору надлежащимъ образомъ разобраться въ вопросѣ о конкуренціи Днѣстра и желѣзной дороги; оно же вовлекло

автора, какъ мы видѣли, въ рядъ рѣзкихъ противорѣчій: желѣзнодорожный путь оказывается и навязаннымъ, и не могущимъ служить экономическому развитію края, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ оказываетъ важныя услуги тому же развитію; паромы признаются нигде негодными судами, вредно отзывающимися на качествѣ груза и вмѣстѣ съ тѣмъ оказываются судами, удобнѣе которыхъ нельзя придумать; желѣзная дорога подавляетъ судоходство и вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаетъ его и т. д. Не подлежитъ сомнѣнію, что при объективномъ обсужденіи вопроса авторъ не могъ бы впасть въ такія противорѣчія.

Вторымъ обстоятельствомъ, вовлекшимъ автора въ неправильные выводы, мы считаемъ способъ изслѣдованія, которымъ онъ пользовался при собираніи необходимаго ему матеріала. Въ силу данной автору Министерствомъ инструкціи (предисл., стр. 8) онъ, какъ начальникъ изслѣдованія, вошелъ въ сношеніе съ мѣстными властями, заинтересованными вѣдомствами, учрежденіями и лицами.

По непонятной для насъ причинѣ въ числѣ такихъ «заинтересованныхъ учрежденій», къ коимъ обратился начальникъ изслѣдованія (пред., стр. IX) не числится управленіе юго-западныхъ дорогъ. То вниманіе, которое авторъ удѣлялъ въ своемъ трудѣ желѣзнымъ дорогамъ, въ достаточной степени свидѣлствуетъ, насколько юго-западные дороги близко стоятъ къ перевозкѣ грузовъ въ днѣстровскомъ районѣ, а 40-лѣтняя дѣятельность дорогъ въ этомъ районѣ гарантируетъ полную освѣдомленность управленія въ трактуемомъ вопросѣ; поэтому нельзя не пожалѣть, какъ о томъ, что юго-западные дороги не могли высказать своихъ общихъ сужденій по данному вопросу, такъ и о томъ, что въ происшедшихъ въ гг. Сорокахъ и Кишиневѣ совѣщаніяхъ отсутствовали представители управленія дорогъ; можетъ быть, ихъ присутствіе оказало бы вліяніе въ смыслѣ болѣе правильнаго освѣщенія вопроса.

Въ совѣщаніи 12 іюля 1902 г. въ Сорокахъ принимала участіе чуть ли не *in corpore* вся администрація сорокского общества взаимнаго кредита. Такой составъ, при отсутствіи представителей управленія юго-западныхъ дорогъ, не могъ не оказывать вліянія на одностороннее освѣщеніе вопроса, а потому не могъ не отзываться на правильности принятыхъ совѣщаніемъ положеній.

Сорокское общество взаимнаго кредита, какъ извѣстно, открыло операцію по выдачѣ авансовъ подъ отправляемый на паромѣхъ по Днѣстру хлѣбъ. Въ виду этого общество не могло, конечно, оставаться равнодушнымъ зрителемъ веденія такой же операціи агентствами желѣзныхъ дорогъ, которыя низкими нормами сборовъ по судамъ ставятъ и сорокское общество взаимнаго кредита въ необходимость въ пѣкоторой степени считаться въ своей дѣятельности съ существующей для хлѣбовладельцевъ возможностью пользоваться кредитомъ у желѣзнодорожныхъ агентствъ; естественно поэтому стремленіе причастныхъ къ обществу взаимнаго кредита лицъ по возможности ограничить дѣятельность агентствъ по выдачѣ ссудъ. Кромѣ того, самая операція выдачи обществомъ ссудъ подъ хлѣбъ на паромѣхъ какъ бы противорѣчитъ уставу общества, § 17 котораго предусматриваетъ выдачу ссудъ подъ коносаменты, накладныя или квитанціи транспортныхъ конторъ, желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ. Ни подъ одну изъ этихъ категорій нельзя, казалось бы, подвести перевозку на паромѣхъ, съ которой не сопрягаются ни какаія бы то ни была транспортная контора, ни пароходное общество. Это-то несоответствіе операціи съ уставомъ и заставляеть, повидимому, сорокское общество взаимнаго кредита стремиться къ выдачѣ ссудъ за счетъ Государственнаго банка на комиссіонныхъ началахъ, такъ какъ такая выдача, увеличивая оборотныя средства общества, вмѣстѣ съ тѣмъ узаконила бы допускаемое имъ отступленіе отъ устава. Указанное стремленіе общества съ особенной рѣзкостью проглядываетъ въ постановленіи сорокского совѣщанія (стр. 214), но, какъ мы уже говорили выше, открытіе кредита Государственнымъ банкомъ требуетъ

такой обезпеченности кредита, которой не можетъ, по нашему мнѣнію, дать существующая организація ссудной операціи сорокского общества взаимнаго кредита.

Отсутствіе представителей управленія юго-западныхъ дорогъ въ совѣщаніи повело, по нашему мнѣнію, и къ тѣмъ фактическимъ неправильностямъ, которыя допущены г. Пузыревскимъ въ его изслѣдованіи.

Неправильные выводы въ вопросѣ экономическаго изслѣдованія днѣстровскаго района не могли, конечно, не отзываться на цѣлесообразности начертанныхъ г. Пузыревскимъ техническихъ мѣропріятій по улучшенію судоходства на Днѣстрѣ. Мы не будемъ, конечно, касаться выходящей за предѣлы нашей компетенціи специально технической стороны этихъ мѣропріятій, мы выскажемъ лишь нѣсколько соображеній, касающихся финансовой стороны дѣла.

Ставъ на ту точку зрѣнія, что рѣка Днѣстръ является въ своемъ районѣ самымъ важнымъ путемъ и что необходимо принять мѣры къ возврату грузовъ съ желѣзной дороги на рѣку, г. Пузыревскій и вопросъ о техническихъ мѣропріятіяхъ на Днѣстрѣ трактуетъ съ точки зрѣнія борьбы съ желѣзной дорогой за привлеченіе грузовъ. Въ такой постановкѣ вопроса заключается коренная ошибка. Указанная точка зрѣнія могла имѣть значеніе въ свое время, когда зарождался еще лишь вопросъ о проведеніи въ краѣ желѣзнодорожныхъ путей; въ настоящее же время, когда край въ значительной степени оборудованъ путями, находящимися притомъ въ казенной эксплуатаціи, слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, крайне осторожно относиться къ мѣропріятіямъ, связаннымъ съ крупными затратами и не обещающимъ серьезныхъ улучшеній въ экономическомъ положеніи края. Обсуждая вопросъ объ улучшеніи судоходства на Днѣстрѣ для привлеченія грузовъ на рѣку, идущихъ нынѣ по желѣзной дорогѣ, нужно прежде всего тщательно выяснитъ, насколько осуществимы надежды на успѣхъ въ привлеченіи грузовъ на рѣку; затѣмъ необходимо взвѣсить, насколько такой переходъ грузовъ съ желѣзной дороги на рѣку, не будучи связанъ съ болѣе или менѣе ощутительнымъ пониженіемъ расходовъ по перевозкѣ, соотвѣтствуетъ интересамъ государственнаго хозяйства. Это послѣднее, понесая затраты на улучшеніе рѣки, не создавъ какихъ-либо особенно благоприятныхъ условий для края, при успѣхѣ въ привлеченіи грузовъ на рѣку вынуждено было бы лишиться дохода отъ перевозки ихъ по желѣзной дорогѣ, продолжая, однако, нести бремя содержанія желѣзнодорожныхъ путей днѣстровскаго района. Мы лично считаемъ эти пути стоящими внѣ опасности конкуренціи рѣки Днѣстра, такъ какъ опытъ прошлаго на этой рѣкѣ не внушаетъ такихъ опасеній; но тѣмъ рѣзче выступаетъ для насъ нецѣлесообразность затратъ изъ государственнаго бюджета на рѣку, не обещающую оправдать возлагаемыхъ на нее надеждъ.

Ограничиваясь лишь самыми скромными мѣропріятіями по улучшенію судоходства на Днѣстрѣ, г. Пузыревскій опредѣляетъ единовременную стоимость необходимыхъ работъ въ 2 милл. рублей, а ежегодное содержаніе рѣки, кромѣ расходовъ администраціи, въ 210,000 руб. Если принять во вниманіе проценты на единовременно затрачиваемый капиталъ, то намѣченные г. Пузыревскимъ мѣропріятія обойдутся казнѣ ежегодно до 300,000 руб. Даже въ томъ случаѣ, если бы сбылись неосуществимыя на нашъ взглядъ надежды автора на перевозку по Днѣстру 27 милл. пудовъ груза ежегодно, то и тогда попутный расходъ казны по перевозкѣ грузовъ превысилъ бы одну копѣйку, но если внести въ указанную цифру тотъ коррективъ, о которомъ мы говорили выше, то попутный расходъ казны по перевозкѣ грузовъ окажется еще больше. Кромѣ того, указанными затратами не можетъ, по мнѣнію г. Пузыревскаго, ограничиться поддержка днѣстровскому судоходству со стороны правительства; въ своихъ жертвахъ послѣднее должно идти еще далѣе: на стр. 171, высказывая пожеланія о появленіи на Днѣстрѣ солиднаго пароходнаго общества, авторъ говоритъ: «если бы появились предприниматели, то подлежащимъ правительственнымъ учрежде-

нѣмъ слѣдовало бы идти на-встрѣчу учрежденію такого общества, даровать ему возможныя льготы и помочь въ организаціи кредита подъ перевозимые грузы».

Въ смыслѣ усовершенствованія судоходства по Днѣстру выполненіе намѣченныхъ г. Пузыревскимъ работъ не предвѣщаетъ, повидимому, какихъ-либо особенно благоприятныхъ результатовъ. Вопросъ о способахъ регулированія рѣкъ, какъ оказывается, не имѣетъ опредѣленнаго и единогласнаго рѣшенія въ литературѣ (стр. 176); въ противоположность мнѣнію о возможности частичнаго регулированія, сторонникомъ какового мнѣнія является и г. Пузыревскій, существуетъ мнѣніе, что для успѣшнаго регулированія рѣки необходимы сплошныя на ней работы; это послѣднее мнѣніе насчитываетъ не мало сторонниковъ среди специалистовъ.

Если бы мы поинтересовались вопросомъ, какихъ затратъ потребовало бы регулированіе рѣки при выполненіи сплошныхъ работъ, то окажется, что сумма такихъ затратъ для Днѣстра составила бы 30 милл. руб. одновременно и 900,000 рублей ежегодно. Колоссальность приведенныхъ цифръ исключаетъ даже возможность мысли о такихъ затратахъ для Днѣстра. Если бы было признано, что существующіе въ Приднѣстровскомъ краѣ желѣзнодорожныя пути уже настолько подняли его культуру, что не могутъ удовлетворить возросшимъ экономическимъ потребностямъ, то, не доводя расходовъ до вышеуказанныхъ грандіозныхъ суммъ, можно было бы оборудовать край цѣлою сѣтью путей мѣстнаго значенія.

В. Зимилевъ.

Финансовая хроника.

Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ.

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.).

Отдѣлъ банковыхъ операций.	1903 г. 2 (15) июля.	1903 г. 9 (22) июля.	1902 г. 10 (23) июля.
Пассивъ.			
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	6.914,657	7.238,163	11.651,651
Частныя вклады	41.449,922	41.244,279	39.445,653
Активъ.			
Государственные фонды	15.342,840	15.342,840	16.986,460
Вексельный портфель и ссуды	25.988,711	26.016,874	21.881,395
Свободный банкнотный резервъ	23.026,170	23.126,860	24.082,905
Золото и серебро	2.122,310	2.135,741	2.321,205
Отношеніе обязательствъ банка къ его кассѣ	51—86	51—96	51—50
Эмиссіонный отдѣлъ.			
Золото въ монетахъ и слиткахъ	34.474,675	34.419,950	35.957,895
Общій выпускъ банкнотъ	52.649,675	52.594,950	53.732,895
Количество билетовъ въ обращеніи	29.623,505	29.468,090	29.649,990
Учетный %:			
официальный	3	3	3
частный	2 $\frac{3}{8}$ - $\frac{7}{16}$ - $\frac{3}{8}$ - $\frac{7}{16}$ - $\frac{3}{8}$ - $\frac{7}{16}$	2 $\frac{7}{16}$ - $\frac{3}{8}$	2 $\frac{1}{2}$
Курсъ 2 $\frac{1}{2}$ % консолей	92,78-37-30-37	92,43-00	95,93-37-75

Германскій банкъ (въ маркахъ).

Активъ.	1903 г. 2 (15) июля.	1903 г. 10 (23) июля.	1902 г. 10 (23) июля.
Металлическая наличность	922.716,000	960.899,000	1.059.508,000
Вексельный портфель	856.732,000	817.668,000	719.817,000
Ссуды	70.030,000	50.615,000	56.054,000

	1903 г. 2 (15) июля.	1903 г. 10 (23) июля.	1902 г. 12 (23) июля.
Пассивъ.			
Билетное обращеніе	1.244.303,000	1.184.334,000	1.204.732,000
Количество билетовъ	—	—	—
Своб. бил. резервъ	191.365,000	290.793,000	362.499,000
Счета жиро	516.236,000	550.944,000	576.617,000
Учетъ:			
официальный	4	4	3
частный	2 $\frac{3}{8}$ -3-2 $\frac{7}{8}$	2 $\frac{7}{8}$ -3 $\frac{1}{8}$ -3	1 $\frac{5}{8}$ - $\frac{1}{2}$
3% германскій заемъ	91,40-25-40	91,40-90,90	93,00-10-00-10-00-25

Французскій банкъ (во франкахъ).

Активъ.	1903 г. 3 (16) июля.	1903 г. 10 (23) июля.	1902 г. 11 (24) июля.
Металлическая наличность	3.637.098,396	3.688.927,352	3.710.095,347
золото	2.514.460,252	2.563.704,092	2.588.408,346
серебро	1.122.638,143	1.125.223,260	1.121.687,000
Вексельный портфель	666.090,467	748.271,468	449.185,260
Ссуды	637.728,021	724.225,406	620.761,521
Пассивъ.			
Билетное обращеніе	4.328.503,480	4.230.427,935	4.005.205,665
Текущій счетъ казначейства	144.436,797	182.250,886	190.454,156
Частныя вклады	439.297,520	757.809,135	506.314,906
Официальный учетъ	3	3	3
Премія на золото	—	—	—
3% француз. рента	97,50-98,07-97,87	97,57-37-47-37	100,77-85-70-72-3

Сводный балансъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ на 1 апрѣля 1903 г. — Въ дѣятельности нашихъ учреждений краткосрочнаго коммерческаго кредита, какъ можно усмотрѣть изъ приводимаго ниже своднаго баланса, произошли за отчетный мѣсяцъ, помимо замѣтнаго возрастанія вексельнаго портфеля, лишь относительно незначительныя измѣненія. Наиболѣе крупнымъ измѣненіемъ въ сводномъ балансѣ с.-петербургскихъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита является сильное возрастаніе ихъ вексельнаго портфеля (на сумму вдвое большую противъ увеличенія за предыдущій мѣсяцъ). Соотвѣтственно этому увеличилась и задолженность банковъ по переучету и перезалогу, представлявшая за предыдущій мѣсяцъ сокращеніе, несмотря на то, что четыре изъ крупнѣйшихъ банковъ по прежнему свободны отъ этой задолженности. Затѣмъ, приливъ вкладовъ, хотя и продолжался, но уже не въ такихъ значительныхъ размѣрахъ, какъ за предыдущій мѣсяцъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ замѣчается и сокращеніе кассовой наличности, испытавшей за предыдущій мѣсяцъ довольно значительное увеличеніе. Что касается испытаннаго ссудами увеличенія на сумму свыше 1 $\frac{1}{2}$ милл. р., то оно вполне компенсируется сокращеніемъ суммы принадлежащихъ банкамъ бумагъ.

Въ московскихъ банкахъ также замѣчается увеличеніе вексельнаго портфеля, но на меньшую сумму. Она достигла лишь 2,2 милл. р. (противъ уменьшенія на сумму 5 милл. р. за предыдущій мѣсяцъ). Но, благодаря продолжающемуся значительному приливу вкладовъ, выразившемуся въ суммѣ почти 6 $\frac{1}{2}$ милл. р. (противъ 3 $\frac{1}{2}$ милл. р. за предыдущій мѣсяцъ), задолженность банковъ по переучету и перезалогу не увеличилась, а напротивъ, вновь сократилась (на сумму свыше 3 милл. р. противъ 6 милл. р. за предыдущій мѣсяцъ). При этомъ два изъ московскихъ банковъ совершенно свободны отъ этой задолженности. Съ другой стороны, однако, кассовая наличность, испытавшая за предыдущій мѣсяцъ увеличеніе на сумму свыше 4 милл. р., сократилась за отчетный мѣсяцъ на сумму свыше 3 милл. Въ прочихъ двухъ статьяхъ произошли лишь ничтожныя измѣненія.

Развитіе вексельной операціи за отчетный мѣсяцъ наблюдается и въ провинціальныхъ банкахъ, вексельный портфель

которыхъ испытали по сравненію съ предыдущимъ мѣсяцемъ увеличеніе на сумму свыше 3 милл. р. Такъ какъ при этомъ увеличились и ссуды (на сумму свыше 2 милл. р., противъ сокращенія на сумму свыше 1½ милл. р., за предыдущій мѣсяцъ), то, несмотря на одновременное сокращеніе наличности цѣнныхъ бумагъ на сумму свыше 2 милл. (противъ увеличенія на сумму свыше 1 милл. р. за предыдущій мѣсяцъ) кассовая наличность банковъ сократилась за отчетный мѣсяцъ на сумму почти 2 милл. р. Въ прочихъ же статьяхъ наблюдались за отчетный мѣсяцъ относительно небольшія измѣненія, въ аналогичномъ съ предыдущимъ мѣсяцемъ направленіи.

Обращаясь затѣмъ къ результатамъ движенія вкладовъ и кассовой наличности во всѣхъ банкахъ въ совокупности, видимъ, что хотя общая сумма ихъ и возросла за отчетный мѣсяцъ на 10½ милл. р., но приблизительно на такую же сумму сократилась и кассовая ихъ наличность, тогда какъ за предыдущій мѣсяцъ обѣ эти статьи представляли значительное увеличеніе. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведено движеніе этихъ суммъ за отчетный мѣсяцъ и по сравненію съ предыдущимъ годомъ, причемъ на-ряду съ этимъ сопоставлено и движеніе соответствующихъ суммъ въ Государственномъ банкѣ.

	Кассовая наличность.			Вклады и текущіе счета.		
	Въ частн. банкахъ.	Въ Госуд. банкѣ.	Итого.	Въ частн. банкахъ.	Въ Госуд. банкѣ.	Итого.
	Тысячи рублей.					
1 апрѣля 1902 г.	98,439	296,258	394,697	585,259	675,672	1,260,931
" " 1903 г.	75,446	263,693	339,144	614,072	631,523	1,275,595
Противъ 1 апрѣля 1902 г.	-22,993	-32,560	-55,553	+58,813	-44,149	+14,664
За мѣсяцъ съ 1 марта по 1 апрѣля 1903 г.	-11,169	-15,028	-26,197	+10,522	-77,135	+66,613

Сводный балансъ по главнѣйшимъ операціямъ с.-петербургскихъ, московскихъ и главнѣйшихъ провинціальныхъ банковъ, съ ихъ отдѣленіями и комисіонерствами и вышеназванныхъ кредитныхъ обществъ приведенъ ниже:

С.-Петербургскіе банки.			Касса.	Портфель учтен- ныхъ ве- щеслей.	Ссуды подъ за- логъ цѣ- нныхъ бумагъ.	Цѣнные бумаги, принадле- жащія банку.	Вклады.	Займы по переуч. и спеціальн. текущему счету.
Въ тысячахъ рублей.								
Учетный и ссудный	{ 1 апрѣля 1902 г.	3,276	13,278	16,590	4,620	18,883	—	—
	{ 1 " 1903 г.	2,541	19,998	17,488	5,310	23,706	—	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-735	+6,720	+898	+580	+4,823	—	—
Международный	{ 1 апрѣля 1902 г.	15,197	28,522	21,569	5,199	31,785	—	—
	{ 1 " 1903 г.	5,926	44,800	17,778	14,235	35,790	—	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-9,271	+16,278	-3,791	+9,036	+4,005	—	—
Волжско-Камскій	{ 1 апрѣля 1902 г.	17,431	67,351	51,176	7,189	125,296	—	—
	{ 1 " 1903 г.	15,009	78,168	42,466	6,503	123,503	—	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-2,352	+10,817	-8,710	-686	1,793	—	—
Частный коммерческій	{ 1 апрѣля 1902 г.	1,591	15,411	9,691	2,836	9,125	1,962	—
	{ 1 " 1903 г.	1,641	18,223	10,512	3,999	13,097	1,519	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		+50	+2,812	+921	+1,113	+3,972	-443	—
Русскій торгово-промышленный	{ 1 апрѣля 1902 г.	2,200	21,935	7,855	3,421	22,445	5,591	—
	{ 1 " 1903 г.	2,484	26,950	8,767	2,708	28,715	2,486	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		+284	+5,015	+912	-713	+6,270	-3,105	—
Русскій для виѣшней торговли	{ 1 апрѣля 1902 г.	13,330	31,136	27,632	10,056	41,749	200	—
	{ 1 " 1903 г.	9,640	49,454	60,437	6,972	53,053	50	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-3,690	+18,318	+32,755	-3,084	+11,304	-150	—
С.-петербургско-московскій	{ 1 апрѣля 1902 г.	1,607	6,357	7,395	1,526	1,191	4,111	—
	{ 1 " 1903 г.	1,358	7,059	6,854	767	1,690	3,517	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-249	+732	-741	-759	+499	-594	—
Сѣверный	{ 1 апрѣля 1902 г.	1,705	17,744	4,956	1,577	7,033	7	—
	{ 1 " 1903 г.	2,175	28,244	8,351	2,116	17,829	634	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		+470	+10,500	+3,395	+539	+10,746	+627	—
Ліонскій Кредитъ	{ 1 апрѣля 1902 г.	3,147	7,102	13,243	399	5,482	—	—
	{ 1 " 1903 г.	2,422	7,679	16,054	472	7,118	—	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-725	+577	+2,811	+73	+1,636	—	—
С.-петерб. общ. взаимн. кред.	{ 1 апрѣля 1902 г.	585	10,307	10,311	3,492	19,528	—	—
	{ 1 " 1903 г.	1,245	8,780	10,568	2,140	17,534	—	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		+660	-1,527	+257	-1,352	-1,944	—	—
Второе с.-петерб. общ. взаимн. кр.	{ 1 апрѣля 1902 г.	160	2,835	936	—	1,705	1,436	—
	{ 1 " 1903 г.	110	3,476	1,238	—	1,932	2,270	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-50	+641	+302	—	+226	+834	—
Общ. вз. кр. слѣд. земства	{ 1 апрѣля 1902 г.	1,168	4,864	5,692	522	10,550	—	—
	{ 1 " 1903 г.	778	5,136	6,499	1,412	12,104	—	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-390	+272	+807	+890	+1,554	—	—
Всего	{ 1 апрѣля 1902 г.	61,397	226,842	177,096	40,887	294,823	13,307	—
	{ 1 " 1903 г.	45,399	297,997	206,912	46,574	316,121	10,476	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г.		-15,998	+71,155	+29,816	+5,687	+41,298	-2,831	—
За мѣс. съ 1 марта по 1 апрѣля 1903 г.		-5,939	+10,057	+1,616	-1,995	+3,614	+1,226	—

Московскіе банки.

Московский купеческій	{ 1 апрѣля 1902 г.	7,186	77,585	28,091	10,694	106,428	—
	{ 1 " 1903 г.	4,726	67,812	27,407	12,664	103,167	—
	Противъ 1 апрѣля 1902 г.	-2,460	-9,773	-684	+1,970	-3,261	—

	Касса.	Портфель учетныхъ векселей.	Суды подъ за- логъ цѣн- ныхъ бу- магъ.	Цѣпныя бумаги, принадле- жащія банку.	Вклады.	Займы по перевъ. и спеціальн. текущему счету.
Въ тысячахъ рублей.						
Московский учетный. { 1 апрѣля 1902 г.	2,659	13,172	7,160	1,598	15,525	1,400
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	1,916	18,728	8,602	1,422	18,465	3,358
	-753	+5,556	+1,442	-176	+3,440	+1,958
Московский торговый { 1 апрѣля 1902 г.	4,165	13,174	9,670	3,226	26,064	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	1,267	15,756	10,438	3,282	27,304	—
	-2,898	+2,582	+768	+56	+1,240	—
Московск. международный { 1 апрѣля 1902 г.	1,299	17,376	21,151	5,013	19,008	10,171
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	1,240	18,349	20,552	3,027	22,060	7,468
	-59	+973	-599	-1,986	+3,052	-2,703
Всего. { 1 апрѣля 1902 г.	15,319	121,307	66,072	20,531	167,525	11,571
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	9,149	120,645	66,999	20,395	171,496	10,826
	-6,170	-662	+927	-136	+4,474	-745
За мѣсяцъ съ 1 марта по 1 апрѣля 1903 г.	-3,241	+2,212	+54	-4	+6,490	-3,421
Провинціальныя банки.						
Азовско-донской { 1 апрѣля 1902 г.	6,570	25,998	11,929	6,358	38,580	527
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	6,05	31,406	13,091	6,890	45,850	361
	-565	+5,408	+1,162	+532	+7,270	-166
Варшавскій коммерческій { 1 апрѣля 1902 г.	3,773	19,810	11,191	1,925	17,345	644
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	1,459	23,421	13,501	1,584	17,665	1,445
	-2,314	+3,611	+2,310	-341	+320	+801
Варшавскій учетный { 1 апрѣля 1902 г.	1,693	5,956	3,174	2,692	3,929	779
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	949	5,746	4,424	2,552	3,273	942
	-744	-210	+1,250	-140	-656	+163
Лодзинскій торговый { 1 апрѣля 1902 г.	1,224	14,280	1,643	383	6,398	1,419
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	1,024	16,187	1,745	552	7,388	1,144
	-200	+1,907	+102	+169	+990	-275
Орловскій коммерческій { 1 апрѣля 1902 г.	1,226	11,112	4,389	2,823	12,637	3,107
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	1,491	13,667	8,676	337	15,182	4,747
	+268	+2,555	+4,287	-2,486	+2,545	+1,640
Рижскій коммерческій { 1 апрѣля 1902 г.	1,189	10,807	1,133	1,043	4,602	3,270
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	1,312	12,003	1,237	1,001	5,529	1,929
	+123	+1,196	+104	-42	+927	-1,341
Южно-русс. промышленный { 1 апрѣля 1902 г.	1,537	6,543	7,173	757	4,339	7,637
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	2,106	9,389	6,017	1,003	6,819	8,818
	+569	+2,846	-1,156	+246	+2,480	1,181
Рижскій биржевой { 1 апрѣля 1902 г.	1,294	8,972	10,283	246	15,573	432
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	778	7,380	10,598	300	14,889	216
	-516	-1,592	+315	+54	-684	-216
Одесскій учетный { 1 апрѣля 1902 г.	2,722	6,073	4,844	1,592	16,559	—
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	5,273	5,863	4,687	1,840	16,961	—
	+2,551	-210	-157	+248	+402	—
Балтійскій торгово-промышл. { 1 апрѣля 1902 г.	22	608	222	819	70	796
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	68	702	82	884	67	944
	+46	+94	-140	+65	-3	+148
Нижегородскій купеческій { 1 апрѣля 1902 г.	473	2,596	226	—	3,379	166
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	430	2,811	349	—	2,832	436
	-43	+285	+123	—	-547	+270
Всего { 1 апрѣля 1902 г.	21,723	112,755	56,207	18,638	123,411	18,777
Противъ 1 апрѣля 1902 г. { 1 " 1903 г.	20,898	128,645	64,407	16,943	136,455	20,982
	-825	+15,890	+8,200	-1,695	+13,044	+2,205
За мѣс. съ 1 марта по 1 апрѣля 1903 г.	-1,989	+3,041	+2,120	-2,390	+418	-906

РУМУНІЯ.

Законъ о народныхъ банкахъ.—Съ 1 апрѣля т. г. въ Румыніи вступилъ въ силу законъ, вносящій новую регламентацію въ систему дѣйствующихъ въ Румыніи народныхъ банковъ. Число такихъ банковъ достигаетъ въ настоящее время около 800. Подъ народными банками подразумеваются союзы, которые предназначены для удовлетворенія кредитныхъ потребностей сравнительно наименѣ состоятельныхъ классовъ населенія. Составъ членовъ ихъ полагается преимущественно изъ крестьянскаго населенія и въ сравнительно меньшей степени изъ числа мелкихъ ремесленниковъ и торговцевъ. Для вступленія въ число членовъ требуется извѣстный единовременный взносъ и затѣмъ уплата небольшихъ ежемѣсячныхъ взносовъ, которая продолжается въ теченіе всего времени участія въ союзѣ. Въ кругъ операций народныхъ банковъ входитъ, главнымъ образомъ, удовлетвореніе кредитныхъ потребностей собственныхъ ихъ членовъ путемъ выдачи ссудъ,

а затѣмъ уже выдача ссудъ постороннимъ лицамъ подъ залоги и другія обезпеченія. Получаемая при этомъ прибыль не выдается на руки членамъ, а записывается въ кредитъ ихъ счета. За время дѣятельности этихъ банковъ выяснилась необходимость болѣе строгаго надъ ними контроля, съ одной стороны въ видахъ огражденія этихъ банковъ отъ излишняго увлеченія предпринимательской дѣятельностью, которая легко могла бы перейти за границы, устанавливаемыя какъ основной цѣлью народныхъ банковъ, такъ и сохранностью ввѣряемыхъ народнымъ банкамъ сбереженій, а, съ другой стороны, въ виду того, что банки эти болѣе частью не имѣли достаточно опытныхъ правленій, такъ какъ въ составъ послѣднихъ, въ виду преобладающаго крестьянскаго элемента среди членовъ, входили въ лучшемъ случаѣ представители мѣстнаго духовенства и учебнаго персонала, а въ большинствѣ случаевъ правленіе пополнялось изъ нанятыхъ лицъ. Новый законъ регламентируетъ поэтому дѣятельность народныхъ банковъ на

слѣдующихъ началахъ: 1) цѣлью народныхъ банковъ является не получение прибыли, подобно другимъ основаннымъ на чисто коммерческихъ началахъ банкамъ, а лишь ограждение ихъ членовъ отъ ростовщической эксплуатаціи; 2) устанавливается желательность повсемѣстнаго распространения народныхъ банковъ въ странѣ; 3) подъ наименованіемъ «Crédit Agricole» учреждается новая центральная касса для товариществъ, которой вмѣстѣ съ тѣмъ ввѣряется и контроль надъ народными банками. Правленіе этой кассы обязано ревизовать каждый изъ дѣйствующихъ народныхъ банковъ по крайней мѣрѣ дважды въ годъ и при обнаруженіи неправильностей оно въ правѣ смѣщать правленіе подлежащаго банка и принимать мѣры къ оздоровленію такого банка. Кроме того, въ указанныхъ случаяхъ могутъ быть устанавливаемы опредѣленные правила для сроковъ открываемаго кредита, для обезпеченій его и для предѣльныхъ размѣровъ ссудъ. Затѣмъ всѣ народные банки обязаны не позднѣе двухъ мѣсяцевъ по окончаніи операціоннаго года представлять на разсмотрѣніе «Crédit Agricole» свои годовые отчеты.

ЕГИПЕТЪ.

Финансовое положеніе.—На дняхъ вышелъ отчетъ лорда Кромера за 1902 г., посвященный разсмотрѣнію финансоваго положенія и гражданскаго управленія Египта. Исполненіе росписи за 1902 г. закончилось слѣдующими результатами. Доходовъ получено на 12.148,000 ег. л., расходовъ произведено на 11.432,000 ег. л., и полученный излишекъ доходовъ составилъ 716,000 ег. л., болѣе противъ предполагаемаго по росписи на 506,000 ег. л. Что касается смѣты на 1903 г., то доходы исчислены въ суммѣ 11 милл., расходы въ суммѣ 10,975 милл. и предполагаемый излишекъ доходовъ опредѣляется въ 25,000 ег. л. При этомъ предполагается, что за отмѣной мытныхъ сборовъ въ Каирѣ и Александріи образуется недоборъ въ 230,000 ег. л. и отъ поземельнаго налога ожидается недоборъ въ 140,000 ег. л., такъ какъ въ Верхнемъ Египтѣ около 175,000 акр. останутся безъ орошенія и не дадутъ сборовъ. Расходы на уплату половины аннуитета по ссудѣ на постройку загражденія Нила исчислены въ 154,000 ег. л. Съ другой стороны, въ виду того, что коэффициентъ расходовъ по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ повышенъ съ 45 до 55%, ожидается также недоборъ желѣзнодорожнаго дохода въ 144,000 ег. л.

Въ отчетѣ упоминается о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, принятыхъ въ отношеніи главнѣйшихъ сторонъ финансоваго хозяйства за послѣднее время. Такъ, въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ пришлось понизить тарифъ на малыя разстоянія и увеличить тарифъ на большія разстоянія. Это вызывалось тѣмъ, что при введеніи тарифа наибольшее разстояніе отъ Суэца до Ассіута составляло лишь 389 миль. По мѣрѣ же расширенія желѣзнодорожной сѣти перевозка на дальнія разстоянія, какъ, напр., отъ Александріи до Ассуана, на протяженіи 675 миль, становилась убыточной, такъ какъ плата за перевозку прогрессивно уменьшалась по мѣрѣ увеличенія разстоянія. Телефонное сообщеніе вводится повсемогу и въ деревняхъ, ближайшихъ къ телеграфнымъ конторамъ. Предполагается заключить конвенцію съ однимъ частнымъ обществомъ на отдачу ему въ эксплуатацію телефоновъ срокомъ на 2 года. Телефонный доходъ нѣсколько повысился въ 1902 г. Почтовый доходъ также возросъ, причѣмъ увеличеніе дали всѣ виды этого дохода.

Въ отчетѣ указывается также, что благодаря принятымъ правительствомъ мѣрамъ процентное отношеніе мелкихъ земельныхъ собственниковъ къ общему числу землевладѣльцевъ нѣсколько увеличилось. Мѣры эти заключались, главнымъ образомъ, въ облегченіи условій обработки земли, въ снабженіи земледѣльцевъ обильнымъ орошеніемъ, а также въ отмѣнѣ натуральныхъ повинностей, въ пониженіи поземельнаго налога и почти въ полномъ приостановленіи незаконныхъ поборовъ. Въ 1901 г. по книгамъ значилось 2.215,882 акра, или,

43,47% всей зарегистрированной земли, принадлежащихъ крупнымъ собственникамъ и 2.881,543 акр., или 56,63%, принадлежащихъ мелкимъ собственникамъ. Новый размѣръ поземельнаго обложенія примѣнялся къ концу отчетнаго года на площади 2.185,520 акр.

На устройство загражденій на Нилѣ израсходовано въ 1902 г. около 420,000 ег. л., причѣмъ въ отчетномъ году окончено устройство загражденій въ провинціи Ассіутъ. Весь же расходъ на ирригацію и дренажныя работы по концѣ 1902 г. составилъ 9 милл. ег. л. Въ заключеніе въ отчетѣ приведенъ обзоръ выдающихся финансовыхъ событій за послѣднія двадцать лѣтъ. Отчетъ приводитъ къ выводу, что финансовое положеніе Египта, которому двадцать лѣтъ тому назадъ угрожало банкротство, теперь благоприятное, но оно вскорѣ бы перестало быть таковымъ, если бы уважена была даже небольшая доля тѣхъ ходатайствъ, которыя предъявляются со всѣхъ сторонъ относительно новыхъ расходовъ. Принятые мѣропріятія имѣли результатомъ возстановленіе государственнаго кредита Египта и привлеченіе въ страну иностранныхъ капиталовъ. Бюджетное равновѣсіе не находится болѣе въ зависимости отъ стихій, цѣнность земли возросла, воздѣлываемая площадь увеличилась, и поступленіе доходовъ идетъ правильно, потому что феллахамъ стало легче выносить ихъ тяжесть. Ввозъ товаровъ съ 188 $\frac{3}{4}$ гг. почти удвоился, достигнувъ цифры въ 15 милл. въ 1901 г., а вывозъ товаровъ увеличился за это время съ 12 до 16 милл. ег. л. Общая сумма доходовъ Египта за истекшія съ 1882 по 1901 г. двадцать лѣтъ достигла 224.205,151 ег. л., расходовъ же произведено на 213.765,445 ег. л. Полученный, въ суммѣ 10.440,736 ег. л., излишекъ доходовъ обращенъ въ различные запасные фонды.

Торгово-промышленный отдѣлъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

С.-А. СОЕДИНЕННЫЯ ШТАТЫ.

Желѣзная промышленность С.-А. Соединенныхъ Штатовъ въ 1902 году.—Ходъ желѣзнаго дѣла С.-А. Соединенныхъ Штатовъ въ 1902 г. представляетъ собою одну изъ любопытнѣйшихъ страницъ въ исторіи желѣзной промышленности. Когда европейскія желѣзнопромышленныя страны проявляли застой, американская желѣзная промышленность весьма сильно росла, а сурось на желѣзо увеличивалась такъ быстро, что продажныя цѣны чугуна поднялись за недостаткомъ его на рынкѣ до уровня промышленнаго подъема 1899 г., причѣмъ значительныя партіи желѣза пришлось американцамъ выписывать изъ Европы. Вмѣсто ожидавшагося съ 1900 г. американскаго нашествія и разгрома, европейская желѣзная промышленность вдругъ получила отъ американцевъ существенную поддержку. Какъ только съ апрѣля т. г. американцы перестали выписывать желѣзные товары изъ Европы, тотчасъ отразилось это ухудшеніемъ желѣзнаго рынка въ Германіи, Бельгіи и Соединенномъ Королевствѣ. Теперь, дѣйствительно, можетъ предостоять Европѣ нашествіе американскаго желѣза, тѣмъ болѣе, что предварительный опытъ нашествія былъ сдѣланъ американцами еще въ 1900 г., когда они наводняли своимъ металломъ шотландскія судостроительныя верфи, и когда этотъ металлъ безъ перегрузки на океанскихъ пароходахъ шель изъ Великихъ озеръ прямо въ Европу. Въ виду этого цифры объ американской желѣзной промышленности за 1902 годъ, талантливо собранныя дѣлопроизводителемъ американской желѣзной и стальной ассоціаціи г. Джемсомъ Свэнкомъ (James M. Swank, general manager of the American Iron and Steel Association) нынѣ представляютъ особенный интересъ для европейскихъ желѣзныхъ промышлен-

никовъ. Онѣ представляютъ огромный интересъ и для насъ, такъ какъ мы тоже упустили по обыкновенію подходящее время, собираемся явиться на международный рынокъ не въ урочный часъ.

Чугуна С.-А. Соединенные Штаты произвели въ 1902 г. всего 17.821,307 англ. т., противъ 15.878,354 т. въ 1901 г., т. е. увеличили свою выплавку на 1.942.953 т. (120.463,000 п.) или на 12,2%. Приростъ выплавки чугуна въ Штатахъ съ населеніемъ въ 85.000,000 душъ въ теченіе одного года составилъ безъ малого столько, сколько выплавляла вся Россія въ 1898 г. со своимъ стотридцатимилліоннымъ населеніемъ. Вотъ тутъ и давай нормы для роста желѣзной промышленности! Въ показанной общей цифрѣ выплавки чугуна заключается въ 1902 г. 212,981 англ. т. зеркальнаго чугуна и ферромарганца, противъ 291,461 т. въ 1901 г. Значительное сокращеніе выплавки этого сорта специальныхъ чугуновъ представляется довольно страннымъ на первый взглядъ въ виду общаго значительнаго увеличенія выплавки стали (14.947,250 т., противъ 13.473.595 т.), но легко объяснимо, если узнаемъ, что производство бессемеровской стали увеличилось съ 8.713,302 т. до 9.138,363 т., а выплавка мартеновской стали возросла съ 4.656,309 т. до 5.687,729 т., а это равносильно увеличенію потребности въ ферромарганцѣ, въсовыя количества котораго, по сравненію съ зеркальнымъ чугуномъ, примѣняются значительно меньшія.

Спеціально строительныхъ сортовъ стали и желѣза (фасоннаго металла) произведено въ 1902 г. 1.300,326 т. противъ 1.013,150 т. въ 1901 г., проволоочной заготовки получено 1.574,293 т. противъ 1.365,934 т., всякаго листового желѣза, кромѣ листовъ для гвоздей, произведено 2.665,409 т. противъ 2.254,425 т., полосового, болтового, обручнаго и ступиочнаго металла, катанныхъ осей и пр. выдѣлено 5.383,219 т. противъ 4.772,329 т., всего катаннаго желѣза и стали, включая сюда рѣзные гвозди, рельсы, получено въ 1902 г. 13.944,116 т. противъ 12.349,327 т. въ 1901 г. Рельсовъ изъ бессемеровскаго металла произведено 2.935,392 т. противъ 2.870,816 т., рельсовъ изъ мартеновскаго металла — 6,029 т. противъ 2.093 т., и рельсовъ изъ желѣза — 6,512 т. противъ 1.730 т., а всего 2.947,933 т. противъ 2.874,639 т. Рельсы въ производствѣ катаннаго металла принимаютъ въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ участіе въ размѣрѣ 21%, т. е. въ относительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ у насъ въ 1902 г. (21.511,748 нудовъ всякихъ рельсовъ противъ общей выдѣлки въ 117.409,666 п., т. е. 18,3%).

Всякаго литого металла приготовлено въ 1902 году 14.947,250 т. противъ 13.473,595 т. въ 1901 г., а въ томъ числѣ бессемеровскаго — 9.138,363 т. противъ 8.713,302 т., мартоновскаго — 5.687,729 т. противъ 4.656,309 т., тигельнаго — 112,772 т. противъ 98,513 т. и разныхъ патентованныхъ сортовъ стали — 8,386 т. противъ 5,471 т. Ростъ выплавки въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ производства литого металла поразителенъ: въ 1890 г. всего выплавлено здѣсь литого металла 4.277,071 т. (въ томъ числѣ бессемеровскаго 3.688,871 т. и мартеновскаго только 513,232 т.), въ 1895 г. отмѣчаемъ для общей выплавки литого металла 6.114,834 т. съ 4.909,128 т. бессемеровскаго и 1.137,182 т. мартеновскаго, а въ 1900 году 10.188,329 т. всего литого металла, слагавшихся изъ 6.684,770 т. бессемеровскаго и 3.398,135 т. мартеновскаго. Наибольшее количество литого металла доставляетъ штатъ Пенсильванія, въ которомъ въ 1902 г. выдѣлено 8.673,556 т., затѣмъ идетъ Огайо съ 2.807,781 т., Индіана съ Иллинойсомъ — 1.922,993 т. и т. д. Всякаго стального литья получено 390,935 т. противъ 317,570 т. и выдѣлено бѣлой и крашеной жести 366,000 т. противъ 399,291 т. Привозъ желѣза и стали и издѣлій изъ нихъ въ С.-А. Соединенные Штаты въ 1902 г. оцѣнивается въ 41.468,826 долл. противъ 20.395,015 долл. въ 1901 г., а вывозъ соответственно представляетъ цифры 97.892,036 долл. противъ 102.534,575

долл. Такимъ образомъ, благодаря увеличенію своего привоза и сокращенію вывоза, С.-А. Соединенные Штаты облегчили въ минувшемъ году положеніе международного желѣзнаго рынка по сравненію съ предыдущимъ годомъ на 25.716,250 долл., что составляетъ безспорно крупное подспорье въ стѣсненномъ сбытѣ желѣза европейскихъ производителей и что въ достаточной мѣрѣ объясняетъ крупное вліяніе желѣзныхъ дѣлъ на европейскую желѣзную промышленность въ 1902 г.

Нельзя не отмѣтить чрезвычайно сильнаго роста въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ производства стального литья, которое составляло 390,935 т. въ 1902 г., 317,570 т. въ 1901 г., 192,803 т. въ 1900 г. и 181,112 т. въ 1899 г. Въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ это производство возрастаетъ на 209,823 т., или слишкомъ на 115%. Для производства фасоннаго металла (structural shapes) видимъ въ 1895 г. цифру 517,920 т., въ 1896 г. 495,571 т., въ 1897 г. 583,790 т., въ 1898 г. 702,197 т., въ 1899 г. 850,376 т., въ 1900 г. 815,161 т., въ 1901 г. 1.013,150 т. и въ 1902 г. 1.300,326 т. Съ надвигающимся въ Соединенныхъ Штатахъ сокращеніемъ внутреннего спроса на строительный металлъ надо ожидать его скорого появленія на европейскихъ рынкахъ. Всякихъ гвоздей въ 1902 г. приготовлено 573,500 т. противъ 515,730 т. въ 1901 г. Въ этомъ числѣ разныхъ гвоздей было 74,262 т. противъ 70,102 т., а проволоочныхъ 499,283 т. противъ 445,628 т.

Почувствительнымъ для насъ представляется производство въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ бѣлой и крашеной жести изъ собственной черной жести. У насъ таможенные пошлины покровительствуютъ производству бѣлой жести изъ привозной черной, но не покровительствуютъ производству черной жести, благодаря чему это производство у насъ доселѣ не можетъ установиться, а количество привозимой къ намъ изъ заграницы черной жести не перестаетъ увеличиваться (1.548,000 п. въ 1902 г. противъ 1.525,000 п. въ 1901 г., 1.395,000 п. въ 1900 г.). Въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ дѣло съ таможеннымъ покровительствомъ производству жести до 1 іюля 1891 г. обстояло еще хуже, чѣмъ у насъ, такъ какъ пошлина не поддерживала тамъ производства ни черной, ни бѣлой жести. Таможенное покровительство начинается здѣсь только съ 1 іюля 1891 г., и вотъ мы видимъ слѣдующій ростъ въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ этого производства:

Второе полугодіе.	Англ. тонны.	Второе полугодіе.	Англ. тонны.
1891	999	1897	256,598
1892	18,803	1898	326,915
1893	55,182	1899	360,875
1894	74,260	1900	302,665
1895	113,666	1901	399,291
1896	160,362	1902	366,000

Нѣтъ сомнѣнія, что, установивъ надлежащія таможенныя пошлины на черную жестъ, мы въ состояніи будемъ у себя весьма быстро создать производство черной жести подобно американцамъ, почти совершенно избавившись отъ услугъ англійскихъ поставщиковъ этого товара.

А. Вольскій.

СТАТИСТИКА.

Результаты винокурения на 1 марта 1903 года.

(По даннымъ главного управления неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей).

Губерніи и области.	Число винокур. заводовъ, дѣйстви- авшихъ въ предъ- дущемъ періодѣ.		Число винокур. заводовъ, дѣйстви- авшихъ въ текущемъ періодѣ.		Количество спирта, выку- ренного въ те- чение марта.		Количество спирта, выкуренного съ на- чала періода до 1 апрѣля.		Наличные запасы спирта на 1 апрѣля на спиртоочистительныхъ заводахъ.				Наличные запасы спирта на 1 апрѣля въ подвалахъ винокуренныхъ заводовъ въ спиртоочистительныхъ отдѣленіяхъ этихъ заводовъ.					
									Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.		Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.			
	На 1 апрѣля.	Съ начала періода до 1 апрѣля.	На 1 апрѣля.	Съ начала періода до 1 апрѣля.	Въ предъдущемъ періодѣ.	Въ текущемъ періодѣ.	Въ предъдущемъ періодѣ.	Въ текущемъ періодѣ.	В о е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Въ томъ числѣ казеннаго.		В о е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.	В о е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.		
											Сданаго въ казну.	Не сданаго въ казну.				Сданаго въ казну.	Не сданаго въ казну.	
В з в е д р а х ъ																		40
Сѣверныя.																		
Архангельская.	1	1	1	1	8,132	5,728	33,711	67,121	—	—	—	—	—	56,627	38,625	2,014	—	
Вологодская .	6	7	6	8	21,536	25,357	124,288	131,891	142,457	142,457	—	—	—	23,408	—	—	—	
Новгородская .	6	7	7	7	18,163	9,115	124,384	116,108	38,574	38,574	63,897	42,057	21,840	34,154	5,739	32,125	21,339	
Олонецкая .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Псковская .	24	24	22	23	62,068	48,253	302,673	223,834	16,478	16,478	1,375	—	1,375	72,250	31,463	35,290	22,456	
С.-Петербургск	9	9	9	9	25,804	24,726	169,840	112,962	600,439	600,439	365,461	148,849	221,612	30,372	9,690	6,933	—	
Итого .	46	48	45	48	135,703	113,179	754,896	651,916	797,948	797,948	430,733	185,906	244,827	216,811	85,517	76,362	43,795	
Восточныя.																		
Вятская .	17	20	17	20	182,226	177,400	1,367,607	1,024,026	72,467	72,467	—	—	—	677,535	58,776	86,869	—	
Казанская .	12	14	11	14	113,814	115,509	957,575	883,452	66,841	66,841	11,665	—	11,665	320,324	44,705	46,846	—	
Оренбургская .	9	9	9	9	120,052	144,168	780,572	678,695	86,305	86,305	23,799	23,799	—	525,574	145,849	63,651	3,738	
Пермская .	12	16	11	15	204,860	131,842	1,290,189	1,036,806	170,230	170,230	40,890	24,768	7,041	479,044	12,807	35,909	5,643	
Тургайская обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Самарская губ.	8	10	14	15	123,019	172,051	676,785	816,479	100,326	100,326	—	—	—	339,863	809	91,036	—	
Уральская обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Уфимская губ.	16	19	17	20	136,755	161,305	830,214	810,405	29,085	29,085	—	—	—	516,523	123,727	27,314	—	
Итого .	74	88	79	93	880,726	902,275	5,902,942	5,249,863	525,254	525,254	76,354	48,567	18,706	2,854,863	391,673	351,625	9,381	
Среднія про- мышленныя.																		
Владимирская .	4	6	6	7	27,501	38,359	192,077	240,152	—	—	—	—	—	131,375	35,418	7,509	7,509	
Калужская .	12	12	12	12	89,307	53,915	433,256	394,518	54,952	54,952	—	—	—	164,435	20,066	16,155	8,712	
Костромская .	5	12	5	11	30,705	30,878	311,329	247,193	—	—	—	—	—	59,022	29,326	12,255	—	
Московская .	2	2	2	2	32,167	40,021	309,125	282,006	—	—	—	—	—	43,875	—	788	—	
Нижегородская	10	10	9	9	69,990	64,971	470,347	436,313	75,748	75,568	11,240	—	11,240	135,529	19,896	28,198	—	
Смоленская .	54	56	59	62	133,468	131,806	735,890	646,811	55,643	55,643	106,243	—	106,243	224,948	83,058	76,220	8,388	
Тверская .	19	22	16	22	98,296	89,304	580,348	501,392	—	—	—	—	—	218,319	92,614	36,739	—	
Ярославская .	2	4	3	5	13,245	12,546	192,825	239,925	31,944	31,944	8,694	—	8,694	16,851	—	—	—	
Итого .	108	124	112	130	495,279	466,830	3,225,197	2,989,110	218,287	218,107	126,177	—	126,177	994,354	286,378	177,864	24,609	
Среднія черноземныя.																		
Воронежская .	19	28	13	29	239,660	183,718	1,638,818	1,517,732	26,091	26,091	12,185	—	12,185	593,077	51,244	226,515	—	
Курская .	20	31	19	31	218,927	194,202	1,667,940	1,785,227	48,330	43,208	21,201	—	21,201	626,116	73,129	122,638	—	
Орловская .	14	23	14	28	170,640	107,192	1,361,471	1,403,000	36,671	36,671	26,564	26,564	—	564,197	161,670	191,669	61,638	
Пензенская .	30	43	24	44	345,183	274,842	2,426,867	2,423,767	161,924	161,924	—	—	—	897,197	118,012	140,375	—	
Рязанская .	19	27	23	28	164,031	183,282	1,136,758	1,381,392	—	—	—	—	—	802,854	110,972	79,416	—	
Саратовская .	11	20	20	22	205,270	173,120	1,222,079	1,197,234	11,376	11,376	—	—	—	467,332	96,615	147,221	—	
Симбирская .	7	17	7	22	144,416	158,350	845,572	956,984	—	—	—	—	—	546,548	91,028	98,253	—	
Тамбовская .	30	36	22	38	387,713	318,405	2,642,673	2,843,564	322,737	316,981	60,898	3,764	55,006	639,066	4,796	362,304	—	
Тульская .	26	45	21	46	297,182	329,188	2,380,924	2,820,536	65,337	65,337	95,967	—	95,967	1,422,506	341,050	209,553	—	
Итого .	176	267	163	288	2,173,022	1,922,303	15,313,102	16,329,766	672,466	661,588	216,815	30,328	184,359	6,558,923	1,048,516	1,577,994	61,636	
Малороссій- скій.																		
Полтавская .	54	60	55	62	260,601	268,825	1,353,076	1,571,999	15,660	15,660	36,060	16,471	19,589	714,572	35,252	75,691	49,812	
Харьковская .	38	43	41	45	318,632	373,194	2,404,238	2,868,166	—	—	—	—	—	795,999	30,797	812,053	2,802	
Черниговская .	83	98	83	105	380,597	402,154	2,240,372	2,317,863	88,678	87,953	10,183	5,857	4,326	1,456,353	143,268	171,963	101,173	
Итого .	175	201	179	212	959,830	1,044,173	5,997,686	6,758,028	104,338	103,613	46,243	22,328	23,915	2,666,924	209,257	1,059,707	153,787	

СТАТИСТИКА.
на 1 марта 1903 года.
Наличные запасы спирта и вина въ казенныхъ складахъ на 1 апрѣля.

Губерніи и области.	Наличные запасы спирта въ казенныхъ складахъ съ разсроч. акц. на 1 апрѣля.			Наличные запасы ректи- фикованнаго спирта и вина въ казенныхъ отстойныхъ и разливныхъ складахъ на 1 апрѣля.			Итого наличныхъ запасовъ спирта и вина на 1 апрѣля.						Всего наличныхъ запасовъ.						
	Ректификован- наго спирта.	Сырого спирта.	Ректификован- наго спирта.	Ректификованнаго спирта.	Спирта и вина, приготовлен- къ продажѣ.		Сырого спирта.	Ректификован- наго спирта.		Казеннаго спирта и вина, пригото- вл. къ продажѣ.		На 1 апрѣля 1902 г.		На 1 апрѣля 1903 г.		Въ 1903 г. по сравн. 1902 г. болѣе (+) менѣе (-).			
					Не разлитого въ посуду.	Разлитого въ посуду.		Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.						
г	р	а	д	у	о	н	в	а	г	о	в	и	н	а					
—	—	—	—	80,360	4,641	100,514	74,880	56,627	38,625	82,374	82,374	4,641	175,394	175,514	161,017	319,036	301,034	+143,522	
—	—	—	—	45,736	2,245	26,929	102,219	165,865	142,457	45,736	45,736	2,245	129,148	294,083	267,947	342,994	319,586	+48,911	
—	—	—	—	²⁾ 121,893	3,600	43,712	63,897	73,410	44,995	217,238	217,238	3,600	107,609	363,586	340,347	401,857	373,442	+38,271	
—	—	—	—	28,661	2,438	22,665	34,999	—	—	28,661	28,661	2,438	57,664	74,754	74,754	88,763	88,763	+14,009	
1,122	³⁾ 12,031	⁴⁾ 466	437,717	86,267	5,976	28,490	38,568	88,728	47,941	122,932	122,931	5,976	67,058	304,380	218,040	294,694	243,906	-19,686	
—	—	—	—	73,286	17,043	57,205	181,729	649,274	642,842	610,129	811,699	809,914	63,159	306,331	1,918,487	1,874,692	1,824,031	1,789,533	-94,456
1,122	12,031	466	800,639	82,059	361,192	482,012	1,027,472	834,147	1,308,610	1,306,854	82,059	843,204	3,150,894	2,936,797	3,261,375	3,116,264	—	+130,571	
—	—	—	—	161,105	1,443	29,690	134,904	750,002	131,243	247,974	238,312	1,443	164,594	1,392,062	590,171	1,164,013	535,592	-228,049	
65	—	—	—	123,163	6,184	31,397	103,988	387,165	111,516	131,739	176,388	6,184	135,385	774,859	424,121	710,473	429,503	-64,386	
—	—	—	—	89,194	10,711	36,054	114,474	611,879	232,154	176,645	169,037	10,711	150,528	693,745	380,900	949,763	562,480	+256,018	
—	—	—	—	73,286	17,043	57,205	181,729	649,274	183,057	150,085	118,793	17,043	238,934	1,139,913	614,037	1,055,336	557,807	-84,577	
—	—	—	—	—	—	—	6,353	—	—	—	—	—	6,353	4,906	4,906	6,353	6,353	+1,447	
—	—	—	—	377,596	7,889	48,597	176,353	440,189	101,135	468,632	422,971	7,889	225,450	972,069	646,262	1,142,160	757,445	+170,091	
—	—	—	—	38,213	1,900	13,139	22,485	—	—	38,213	38,213	1,900	35,624	44,998	44,998	75,737	75,737	+30,739	
—	—	—	—	148,924	291	22,914	87,155	545,608	157,812	176,238	176,238	291	110,069	725,436	423,550	832,206	444,410	+106,770	
65	—	—	—	1,011,481	45,461	238,996	827,941	3,384,117	916,927	1,439,526	1,340,002	45,461	1,066,937	5,747,938	3,123,945	5,936,041	5,369,327	+188,053	
—	—	—	—	⁵⁾ 242,235	1,441	34,672	124,775	183,126	87,119	197,993	197,993	1,441	159,447	587,661	536,709	542,007	446,050	-45,654	
—	—	—	—	135,564	7,207	30,538	78,607	219,387	75,018	151,719	151,719	7,207	109,145	627,514	398,194	487,458	343,089	-140,056	
11,017	—	—	—	⁶⁾ 245,508	—	27,523	86,164	125,778	96,082	191,007	191,007	—	123,687	471,059	398,353	440,472	410,776	+30,587	
—	—	—	—	⁷⁾ 712,411	29,840	137,219	216,113	252,566	208,691	515,525	303,720	29,840	353,332	1,112,421	1,078,967	1,151,263	1,095,583	+38,842	
—	—	—	—	222,662	12,688	34,215	98,591	211,277	95,464	262,100	253,132	12,688	132,806	706,510	538,445	618,871	494,090	-87,639	
51	—	—	—	152,913	11,582	49,296	72,873	280,591	144,701	335,427	319,255	11,582	122,169	794,406	629,673	749,769	597,707	-44,637	
—	—	—	—	241,575	2,824	47,064	129,911	218,319	92,614	278,314	278,314	2,824	176,975	753,772	579,938	676,432	550,727	-77,340	
—	—	—	—	194,704	8,542	29,780	89,894	48,795	31,944	203,398	203,398	8,542	119,674	383,242	352,972	380,409	363,558	-2,838	
11,068	—	—	—	⁸⁾ 244,752	74,124	390,307	906,928	1,539,839	831,683	2,135,433	2,098,538	74,124	1,297,235	5,456,585	4,513,251	5,046,680	4,301,580	-389,904	
852	—	—	—	307,726	7,917	72,598	114,246	619,168	77,335	546,426	348,445	7,917	186,844	1,372,313	645,271	1,360,355	620,541	-11,959	
—	—	—	—	242,047	5,449	38,929	98,884	678,397	116,337	386,788	286,300	5,449	137,813	1,172,724	533,981	1,208,447	545,899	+35,723	
—	—	—	—	371,034	20,304	74,040	105,900	800,863	198,341	589,267	459,234	20,304	180,020	1,290,785	848,093	1,390,459	857,899	+99,674	
—	—	—	—	187,444	7,019	37,686	77,423	1,059,121	279,936	327,819	270,984	7,019	115,109	1,495,635	737,513	1,509,068	673,048	+13,433	
—	—	—	—	⁹⁾ 283,726	6,254	37,847	95,957	876,444	134,582	289,552	279,196	6,254	133,804	1,223,263	663,668	1,306,054	603,816	+82,791	
—	—	—	—	212,201	11,077	86,373	140,030	478,708	107,991	359,422	348,746	11,077	226,403	1,136,333	786,027	1,075,610	694,217	-60,723	
—	—	—	—	¹⁰⁾ 248,326	3,194	21,018	78,193	598,959	143,439	294,168	272,172	3,194	99,211	929,222	464,924	996,532	518,016	+67,310	
—	—	—	—	421,765	12,859	64,390	150,015	961,833	321,777	844,967	507,557	12,859	214,405	2,023,666	1,063,726	2,034,064	1,056,598	+10,398	
—	—	—	—	¹¹⁾ 300,330	6,846	25,879	106,439	1,490,258	408,802	603,435	564,480	6,846	132,318	1,923,680	987,956	2,232,857	1,112,446	+309,177	
3,951	852	—	—	¹²⁾ 257,599	80,919	458,760	967,167	7,363,756	1838,520	4,241,844	3,337,114	80,919	1,925,927	12,567,621	6,734,159	13,112,446	6,682,430	+544,825	
—	—	—	—	122,268	10,709	53,102	73,134	730,232	50,912	234,019	234,019	10,709	126,236	1,167,712	435,922	1,101,196	421,876	-66,516	
—	—	—	—	195,869	17,008	53,841	91,533	796,774	30,737	1,007,922	236,492	17,008	145,374	1,877,760	444,698	1,967,078	429,611	+89,318	
—	—	—	—	123,333	18,308	44,139	78,764	1,245,111	231,221	305,479	276,460	18,308	122,903	1,604,358	609,904	1,691,801	618,892	+86,963	
—	855	—	—	441,470	46,025	151,082	243,431	2,772,117	312,870	1,547,420	746,971	46,025	394,513	4,650,310	1,490,524	4,760,075	1,500,379	+109,765	

Губерніи и области.	Число винокур. заводовъ, дѣйство- вавшихъ въ преды- дущемъ периодѣ.		Число винокур. заводовъ, дѣйство- вавшихъ въ текущемъ периодѣ.		Количество спирта, выку- ренного въ те- ченіе марта.		Количество спирта, выкуренаго съ на- чала периода до 1 апрѣля.		Наличные запасы спирта на 1 апрѣля на спиртоочистительныхъ заводахъ.				Наличные запасы спирта на 1 апрѣля въ подвалахъ винокурныхъ за- водовъ и въ спиртоочистительныхъ отдѣ- лахъ заводовъ.			
	На 1 апрѣля.		На 1 апрѣля.		Въ предыдущемъ периодѣ.		Въ предыдущемъ периодѣ.		Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.		Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.	
	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.
Прибалтійск.																
Курляндская . . .	24	34	14	33	90,098	69,831	669,657	534,692	16,707	16,707	2,457	—	2,457	139,655	—	19,219
Лифляндская . . .	85	88	79	87	346,248	261,174	2,093,065	1,489,090	145,147	145,147	99,176	—	73,069	448,370	—	6,157
Эстляндская . . .	178	178	175	178	793,930	552,830	4,429,607	3,320,182	26,080	26,080	89,015	—	16,861	1,076,462	—	7,978
Итого . . .	287	300	268	298	1,230,276	883,835	7,192,329	5,352,964	187,934	187,934	181,648	—	92,387	1,662,467	—	14,982
Сѣверо-за- падные.																
Витебская . . .	78	83	77	90	329,772	233,393	1,650,245	1,294,952	217,557	189,785	204,319	105,551	68,134	410,255	—	—
Вятская . . .	33	36	29	38	92,672	58,685	453,032	324,682	29,657	29,657	46,975	—	46,975	173,195	—	—
Гродненская . . .	68	80	66	84	281,496	216,632	1,427,555	1,210,424	11,909	11,909	21,233	19,809	1,424	635,985	19,395	30,579
Ковенская . . .	18	18	17	18	57,682	49,787	285,140	260,459	—	—	—	—	—	99,527	47,401	22,927
Минская . . .	171	176	156	186	672,540	534,285	3,453,546	3,129,095	306,551	293,963	125,093	—	110,861	1,439,068	62,969	110,191
Могилевская . . .	111	113	108	120	377,709	316,042	1,916,055	1,699,335	22,450	22,450	17,983	—	17,983	956,499	29,835	41,297
Итого . . .	479	506	453	536	1,811,871	1,403,824	9,185,573	7,918,947	588,124	547,764	415,603	125,360	245,377	3,714,529	159,600	204,994
Юго-запад- ные.																
Волынская . . .	101	105	109	117	487,714	404,337	2,482,613	2,374,830	82,204	82,204	55,445	18,003	37,442	1,129,506	103,586	128,511
Кіевская . . .	54	67	65	67	413,528	435,810	2,421,763	2,514,327	140,542	140,542	101,138	—	101,138	980,969	196,545	384,117
Подольская . . .	60	77	70	81	486,914	438,326	2,735,816	2,557,463	23,003	—	44,871	—	—	1,151,838	171,719	819,284
Итого . . .	215	249	244	268	1,388,156	1,278,473	7,639,192	7,446,620	245,749	222,746	201,454	18,003	138,580	3,262,413	471,850	831,912
Южные.																
Астраханская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бессарабская . . .	21	21	21	21	158,196	151,344	614,504	635,902	23,697	23,697	19,750	3,343	3,407	16,269,242	43,921	69,115
Донецкая обл. . .	3	3	3	3	36,359	31,929	181,585	125,496	19,051	19,051	20,885	—	20,885	32,277	5,003	24,775
Екатеринослав. г. . .	10	10	10	10	136,271	119,021	684,814	598,267	42,255	41,255	66,985	48,992	17,993	292,241	26,482	54,634
Славяносербск. г. . .	2	2	2	2	37,399	32,446	182,332	105,415	—	—	—	—	—	183,062	31,683	1,590
Терекская обл. . .	1	1	1	1	26,749	25,088	165,364	152,208	—	—	—	—	—	51,263	18,634	23,177
Кубанская обл. . .	7	7	6	7	177,170	158,659	905,112	841,786	61,735	61,735	—	—	—	285,842	35,043	113,028
Черномор. губ. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Таврическая . . .	2	2	2	2	41,520	52,023	186,429	233,420	25,782	25,782	13,031	6,787	6,244	62,005	—	69,385
Херсонская . . .	21	24	23	25	173,213	166,999	897,902	802,395	64,286	34,264	8,599	8,599	—	364,279	121,808	30,550
Итого . . .	67	70	68	71	786,877	744,509	3,821,042	3,494,889	236,806	206,784	116,250	67,721	48,529	1,466,211	282,574	386,254
Привислин- скій край.																
Варшавская . . .	57	57	58	58	233,637	199,891	1,196,538	1,092,137	251,365	251,365	38,334	—	3,452	447,108	42,743	83,907
Калужская . . .	43	43	42	45	176,599	157,184	943,725	868,309	36,206	34,233	4,110	—	1,963	385,016	35,925	35,897
Кіевская . . .	18	25	17	26	46,585	43,845	247,439	265,872	67,616	67,616	263	—	263	135,559	13,002	2,088
Ломжинская . . .	23	23	22	23	79,653	66,053	444,590	390,637	—	—	—	—	—	134,848	9,923	16,007
Люблинская . . .	50	52	50	56	239,455	204,900	1,143,544	1,044,709	70,631	36,276	54,040	—	47,584	525,143	21,346	30,696
Петровская . . .	38	39	34	39	142,384	122,949	722,305	701,844	35,354	35,354	8,452	—	8,452	274,080	30,635	55,202
Полковская . . .	12	12	9	12	62,915	45,185	334,535	274,817	—	—	—	—	—	140,554	7,908	4,142
Радомская . . .	26	27	26	29	58,764	63,608	273,044	329,142	2,415	2,415	2,670	2,670	—	137,518	—	8,883
Сѣдлецкая . . .	55	56	55	57	243,883	183,095	1,183,491	1,039,733	—	—	—	—	—	555,429	51,249	73,377
Сувальская . . .	13	13	10	10	23,669	11,214	113,321	79,761	9,358	9,358	17,255	—	17,255	39,029	—	—
Итого . . .	335	347	323	354	1,307,614	1,097,919	6,602,575	6,086,961	472,945	436,617	125,124	2,670	78,969	2,774,282	212,730	310,199
Всего по Евро- пейской Россіи.	1,962	2,200	1,934	2,398	11,169,354	9,862,320	65,644,534	62,270,064	4,049,851	3,908,355	1,936,401	500,883	1,201,828	26,265,797	3,163,977	5,010,265

Губерніи и области.	Число винокур. заводовъ, дѣйство- вавшихъ въ преды- дущемъ периодѣ.		Число винокур. заводовъ, дѣйство- вавшихъ въ текущемъ периодѣ.		Количество спирта, выку- ренного въ те- ченіе марта.		Количество спирта, выкуренаго съ на- чала периода до 1 апрѣля.		Наличные запасы спирта на 1 апрѣля на спиртоочистительныхъ заводахъ.				Наличные запасы спирта на 1 апрѣля въ подвалахъ винокурныхъ за- водовъ и въ спиртоочистительныхъ отдѣ- лахъ заводовъ.			
	На 1 апрѣля.		На 1 апрѣля.		Въ предыдущемъ периодѣ.		Въ предыдущемъ периодѣ.		Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.		Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.	
	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.	Въ т. ч. на химич. и др. зав.
Прибалтійск.																
Курляндская . . .	24	34	14	33	90,098	69,831	669,657	534,692	16,707	16,707	2,457	—	2,457	139,655	—	19,219
Лифляндская . . .	85	88	79	87	346,248	261,174	2,093,065	1,489,090	145,147	145,147	99,176	—	73,069	448,370	—	6,157
Эстляндская . . .	178	178	175	178	793,930	552,830	4,429,607	3,320,182	26,080	26,080	89,015	—	16,861	1,076,462	—	7,978
Итого . . .	287	300	268	298	1,230,276	883,835	7,192,329	5,352,964	187,934	187,934	181,648	—	92,387	1,662,467	—	14,982
Сѣверо-за- падные.																
Витебская . . .	78	83	77	90	329,772	233,393	1,650,245	1,294,952	217,557	189,785	204,319	105,551	68,134	410,255	—	—
Вятская . . .	33	36	29	38	92,672	58,685	453,032	324,682	29,657	29,657	46,975	—	46,975	173,195	—	—
Гродненская . . .	68	80	66	84	281,496	216,632	1,427,555	1,210,424	11,909	11,909	21,233	19,809	1,424	635,985	19,395	30,579
Ковенская . . .	18	18	17	18	57,682	49,787	285,140	260,459	—	—	—	—	—	99,527	47,401	22,927
Минская . . .	171	176	156	186	672,540	534,285	3,453,546	3,129,095	306,551	293,963	125,093	—	110,861	1,439,068	62,969	110,191
Могилевская . . .	111	113	108	120	377,709	316,042	1,916,055	1,699,335	22,450	22,450	17,983	—	17,983	956,499	29,835	41,297
Итого . . .	479	506	453	536	1,811,871	1,403,824	9,185,573	7,918,947	588,124	547,764	415,603	125,360	245,377	3,714,529	159,600	204,994
Юго-запад- ные.																
Волынская . . .	101	105	109	117	487,714	404,337	2,482,613	2,374,830	82,204	82,204	55,445	18,003	37,442	1,129,506	103,586	128,511

[illegible]

¹⁾ Кроме того 5,058 вед. ²⁾ Тоже—557 вед. ³⁾ Тоже—5,616 ⁴⁾ Безъ Приволжскаго края. ⁵⁾ Въ т. ч. 466,840 вед. сырого спирта въ казен. отчете.

Наличные запасы спирта на 1 апрѣля въ водочныхъ заводахъ.		Наличные запасы спирта въ частныхъ оптовыхъ складахъ съ разрѣшен. акц. на 1 апрѣля.		Наличные запасы ректи- фикованнаго спирта и вина въ казенныхъ очистныхъ и разливныхъ складахъ на 1 апрѣля.		Спирта и вина, пригото- вленн. къ продажѣ.		Итого наличныхъ запасовъ спирта и вина на 1 апрѣля.						Всего наличныхъ запасовъ.						
Сырого спирта.		Ректификован- наго спирта.		Ректификованнаго спирта.		Не разлитого въ посуду.		Разлитого въ посуду.		Сырого спирта.		Ректификован- наго спирта.		Казеннаго спирта и вина, пригото- вленн. къ продажѣ.		На 1 апрѣля 1902 г.		На 1 апрѣля 1903 г.		Въ 1903 г. противъ 1902 г. болѣе (+) или менѣе (—)
Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	
г	р	а	д	у	с	н	а	г	о	в	н	н	а.							
—	—	—	—	69,459	837	11,917	54,699	1,281	—	69,459	69,459	837	66,616	30,254	12,015	138,193	136,912	+107,939		
—	—	—	468	230,609	2,168	19,764	95,643	207,938	62,071	436,702	266,976	2,168	115,407	503,307	83,755	762,215	446,622	+253,908		
—	—	—	—	285,295	11,946	44,112	217,291	123,881	13,826	433,763	287,949	11,946	261,403	417,513	95,567	830,993	575,124	+413,480		
—	—	—	—	—	—	3,425	3,036	11,635	—	6,630	—	—	6,461	10,588	—	24,726	6,461	+14,138		
—	—	—	468	585,363	14,951	79,218	370,669	344,735	75,897	946,554	624,384	14,951	449,887	961,662	191,337	1,756,127	1,165,119	+794,465		
—	1,640	—	44,627	—	—	—	—	6,238	—	192,392	—	—	—	360,933	—	198,630	—	—162,303		
—	233	618	22,513	—	—	—	—	57,354	—	136,758	—	—	—	191,185	—	194,112	—	+2,927		
—	—	—	19,923	—	—	—	—	—	—	19,923	—	—	—	37,902	—	19,923	—	—17,979		
—	1,873	618	87,063	—	—	—	—	63,592	—	349,073	—	—	—	590,020	—	412,665	—	—177,355		
—	—	*)4094	—	—	—	—	—	*)5,586	—	—	—	—	—	4,438	—	*)5,586	—	+1,148		
2,473	—	1,480	—	—	—	—	—	23,152	—	32,707	—	—	—	45,364	—	55,859	—	+10,495		
—	—	2,594	—	—	—	—	—	2,766	—	—	—	—	—	1,718	—	2,766	—	+1,048		
3,324	—	5,363	—	—	—	—	—	21,058	—	69,232	—	—	—	60,549	—	90,290	—	+29,441		
—	—	7,420	—	—	—	—	—	7,420	—	—	—	—	—	939	—	7,420	—	+6,481		
5,797	—	20,951	—	—	—	—	—	59,982	—	101,939	—	—	—	113,308	—	161,921	—	+48,613		
5,797	1,873	21,569	87,531	585,363	14,951	79,218	370,669	468,309	75,897	1,397,566	624,384	14,951	449,887	1,664,990	191,337	2,330,713	1,165,119	+665,723		
—	—	—	15,470	—	—	—	—	7,229	—	41,359	—	—	—	42,702	—	48,588	—	+5,886		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	1,202	—	6,920	—	—	—	2,825	—	8,122	—	+5,297		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
13	—	17,285	—	—	—	—	—	17,298	—	—	—	—	—	9,916	—	17,298	—	+7,382		
—	567	—	2,781	—	—	—	—	63,631	—	64,819	—	—	—	110,876	—	123,450	—	+17,574		
—	—	7,181	—	—	—	—	—	7,181	—	—	—	—	—	2,906	—	7,181	—	+4,275		
13	567	24,466	18,251	—	—	—	—	96,541	—	113,098	—	—	—	169,225	—	209,639	—	+40,414		
11,010	17,024	225,993	109,512	*)	11,046,162	621,702	2,850,486	5,730,137	31,474,496	7,614,169	18,569,604	14,748,076	621,702	2,869,623	59,801,679	29,683,067	59,155,425	31,573,571	—	646,254

ОЛИВЪ СКА

ВѢДОМОСТЬ О СОСТОЯНІИ СВЕКЛОВИЧНЫХЪ

ГУБЕРНИИ.		Число дѣлатель- ныхъ заводовъ.	Пространство свекло- вичныхъ плантацій въ кв. дес. (2,400 кв. саж.).			Изъ общаго числа десятины къ 1 июня											
						Отъ метеорологиче- скихъ причинъ.			Отъ вредныхъ насекомыхъ и грибовыхъ болѣзней.			Отъ плохихъ сѣмянъ.			Изъ числа Окончательно унич-		
			При заво- дахъ.	У план- тато- ровъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У план- тато- ровъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У план- тато- ровъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У план- тато- ровъ.	Всего.	При заво- дахъ.	У план- тато- ровъ.	Всего.
Юго-западные.																	
Бессараб- ская.	въ 1903 г.	1	742	302	1,044	85	45	130	—	—	—	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	1	850	300	1,150	—	—	—	80	20	100	—	—	—	—	—	
Волынская.	въ 1903 г.	15	9,070	17,750	26,820	409	254	663	99	172	271	5	50	55	—	38	
	" 1902 "	15	8,490	20,511	29,001	202	271	473	220	17	237	33	52	85	8	176	
Кіевская.	въ 1903 г.	74	38,644	101,322	139,966	359	1,979	2,338	1,747	7,642	9,389	35	41	76	201	2,916	
	" 1902 "	74	40,217	112,593	152,810	803	1,970	2,773	2,764	11,094	13,858	21	10	31	58	1,438	
Подольская.	въ 1903 г.	52	23,725	86,301	110,026	459	2,433	2,892	1,462	2,555	4,017	125	93	218	30	1,577	
	" 1902 "	51	23,577	101,689	125,266	313	3,263	3,576	1,215	2,611	3,826	—	218	218	1	546	
Херсонская.	въ 1903 г.	2	1,417	8,088	9,505	—	—	—	36	100	136	—	—	—	—	100	
	" 1902 "	2	3,664	6,526	10,190	1,097	971	2,068	630	1,871	2,501	—	—	—	370	324	
Итого по району:	въ 1903 г.	144	73,598	213,763	287,361	1,312	4,711	6,023	3,344	10,469	13,813	165	184	349	231	4,631	
	" 1902 "	144	76,798	241,619	318,417	2,415	6,475	8,890	4,829	15,593	20,422	54	280	334	437	2,487	
прот. 1902 г.		—	-3,200	-27,856	-31,056	-1,103	-1,764	-2,867	-1,485	-5,124	-6,609	+111	-96	+15	-206	+2,144	
Центральныя. (Заднѣпровскія).																	
Курская.	въ 1903 г.	21	30,456	24,846	55,302	582	97	679	197	651	848	—	—	—	31	608	
	" 1902 "	21	32,452	22,291	54,743	2,254	776	3,030	1,029	471	1,500	—	—	—	40	190	
Полтавская.	въ 1903 г.	4	4,819	2,890	7,709	296	55	351	144	18	162	—	—	—	—	4	
	" 1902 "	4	4,175	4,533	8,708	324	187	511	66	71	137	—	—	—	—	—	
Харьков- ская.	въ 1903 г.	28	35,686	19,562	55,248	1,401	563	1,964	410	156	566	—	—	—	223	192	
	" 1902 "	28	38,721	22,203	60,924	2,638	596	3,234	1,430	1,116	2,546	—	—	—	644	600	
Чернигов- ская.	въ 1903 г.	13	6,250	14,769	21,019	18	21	39	245	193	441	—	—	—	11	50	
	" 1902 "	13	5,198	16,199	21,397	138	338	476	193	320	513	—	—	—	3	80	
Итого по району:	въ 1903 г.	66	77,211	62,067	139,278	2,297	736	3,033	999	1,018	2,017	—	—	—	265	94	
	" 1902 "	66	80,546	65,226	145,772	5,354	1,897	7,251	2,718	1,978	4,696	—	—	—	687	930	
прот. 1902 г.		—	-3,335	-3,159	-6,494	3,057	-1,161	-4,218	-1,719	-960	-2,679	—	—	—	-422	-11	
Восточныя.																	
Воронеж- ская.	въ 1903 г.	7	6,937	3,037	9,974	1,085	56	1,141	39	7	46	11	—	11	226	—	
	" 1902 "	7	6,413	3,159	9,572	1,860	94	1,954	21	189	210	—	—	—	5	—	
Орловская.	въ 1903 г.	3	2,298	1,636	3,934	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	3	2,423	1,530	3,953	7	—	7	55	—	55	—	—	—	35	—	
Самарская.	въ 1903 г.	1	1,269	—	1,269	—	—	—	54	—	54	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	2	1,662	151	1,813	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	
Тамбовская.	въ 1903 г.	4	5,519	762	6,281	210	20	230	20	—	20	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	4	5,423	1,000	6,423	371	45	416	4	—	4	—	—	—	—	—	
Тульская.	въ 1903 г.	1	878	890	1,768	—	—	—	—	100	100	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	1	938	615	1,553	—	—	—	—	30	30	—	—	—	—	—	
Итого по району:	въ 1903 г.	16	16,901	6,325	23,226	1,295	103	1,398	113	107	220	11	—	11	226	27	
	" 1902 "	17	16,859	6,455	23,314	2,238	139	2,377	88	219	307	—	—	—	40	11	
прот. 1902 г.		-1	+42	-130	-88	-943	-36	-979	+25	-112	-87	+11	—	+11	+186	+11	
Привислинскія.																	
Варшавская.	въ 1903 г.	18	1,012	19,581	20,593	40	1,500	1,540	—	41	41	—	—	—	—	130	
	" 1902 "	19	1,138	22,216	23,354	—	189	189	—	—	—	1	87	88	—	55	
Калишская.	въ 1903 г.	4	98	3,707	3,805	—	248	248	—	—	—	—	—	—	—	30	
	" 1902 "	4	134	4,035	4,169	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кѣлецкая.	въ 1903 г.	2	—	2,275	2,275	—	50	50	—	—	—	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	2	—	2,506	2,506	—	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ломжинская.	въ 1903 г.	2	372	834	1,206	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	2	400	850	1,250	15	35	50	—	—	—	—	—	—	—	—	
Люблинская.	въ 1903 г.	12	610	19,958	13,568	17	154	171	—	—	—	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	12	567	15,245	15,812	—	111	111	—	28	28	—	—	—	—	—	
Петроков- ская.	въ 1903 г.	1	—	390	390	—	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	2	—	830	830	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Плоцкая.	въ 1903 г.	7	113	8,197	8,310	—	986	986	—	—	—	—	—	—	—	130	
	" 1902 "	7	113	11,021	11,134	—	526	526	—	—	—	—	—	—	—	30	
Радомская.	въ 1903 г.	2	257	2,403	2,660	—	15	15	—	—	—	—	20	20	—	—	
	" 1902 "	2	314	2,424	2,738	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сѣдлецкая.	въ 1903 г.	1	—	1,600	1,600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	" 1902 "	1	—	1,300	1,300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого по району:	въ 1903 г.	49	2,462	51,945	54,407	57	2,973	3,030	—	41	41	—	20	20	—	30	
	" 1902 "	51	2,666	60,427	63,093	15	961	976	—	28	28	1	87	88	—	75	
прот. 1902 г.		-2	-204	-8,482	-8,686	+42	+2,012	+2,054	—	+13	+13	-1	-67	-68	—	+23	
Всего по Имперіи.																	
въ 1903 г.		275	170,172	334,100	504,272	4,961	8,523	13,484	4,456	11,635	16,091	176	204	380	722	5,871	
" 1902 "		278	176,869	373,727	550,596	10,022	9,472	19,494	7,635	17,818	25,453	55	367	422	1,164	3,586	
прот. 1902 г.		-3	-6,697	-39,627	-46,324	-5,061	-949	-6,010	-3,179	-6,183	-9,362	+121	-163	-42	-442	+2,365	

плантацій на срокъ 1 июня 1903 г.

уничтожено.			Изъ общаго числа десятины къ 1 юня находилось въ состояніи.														
истребленныхъ.			Хорошемъ.				Удовлетворительномъ.			Неудовлетворительномъ.			Плохомъ.				
тоже.	Пересѣяно.		Всего.	При заво-дахъ.	У план-таторъ.	Всего.	При заво-дахъ.	У план-таторъ.	Всего.	При заво-дахъ.	У план-таторъ.	Всего.	При заво-дахъ.	У план-таторъ.	Всего.		
Всего.	При заво-дахъ.	У план-таторъ.															
—	85	45	130	400	200	600	342	102	444	—	—	—	—	—	—		
—	80	20	100	850	300	1,150	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
38	513	438	951	6,105	9,644	15,749	2,165	6,856	9,029	704	875	1,579	96	335	431		
184	447	164	611	5,468	9,488	14,956	2,152	9,048	11,200	882	1,420	2,282	—	379	379		
3,117	1,940	6,746	8,686	24,787	56,572	81,359	11,810	34,105	45,915	1,713	5,745	7,458	133	1,984	2,117		
1,496	3,530	11,636	15,166	24,942	53,792	78,734	11,334	39,788	51,122	3,562	13,690	17,252	321	3,885	4,203		
1,607	2,016	3,504	5,521	14,838	48,200	63,038	6,329	26,925	33,254	1,843	6,780	8,073	1,185	2,869	4,044		
550	1,527	5,543	7,070	15,501	57,742	71,243	6,540	35,835	42,375	1,101	6,550	7,651	434	3,013	3,447		
100	36	—	36	1,381	6,549	7,930	36	1,439	1,475	—	—	—	—	—	—		
694	1,357	2,518	3,875	1,777	8,103	4,880	164	2,032	2,196	1,353	1,067	2,420	—	—	—		
4,862	4,590	10,733	15,323	47,511	121,165	168,676	20,682	69,429	90,111	3,760	13,350	17,110	1,444	5,188	6,602		
2,924	6,861	19,861	26,722	48,533	122,425	170,963	20,190	86,703	106,893	6,878	22,727	29,605	755	7,277	8,032		
+1,938	-2,271	-9,128	-11,399	-1,027	-1,260	-2,287	+492	-17,274	-16,782	-3,118	-9,377	-12,495	+659	-2,089	-1,430		
699	748	80	828	21,378	17,170	38,548	7,294	6,373	13,667	1,512	540	2,052	241	95	336		
230	3,243	1,057	4,300	23,601	15,644	39,245	5,292	4,372	9,664	2,830	1,548	4,378	659	537	1,226		
4	440	69	509	2,895	1,224	4,119	1,405	1,150	2,645	313	331	644	116	181	297		
—	390	258	648	3,201	1,801	5,002	790	1,920	2,710	134	527	661	50	285	335		
415	1,588	527	2,115	27,289	11,175	38,464	6,629	6,616	13,245	1,469	1,477	2,946	76	102	178		
1,304	3,424	1,052	4,476	22,954	9,763	32,722	11,963	9,901	21,864	2,344	1,390	3,734	816	484	1,300		
61	255	164	419	4,585	8,427	13,012	1,243	5,332	6,575	391	897	1,288	20	63	83		
83	328	578	906	2,543	5,583	8,126	2,328	9,822	12,150	259	634	893	65	80	145		
1,179	3,031	840	3,871	56,147	37,996	94,143	16,661	19,471	36,132	3,685	3,245	6,930	453	441	894		
1,617	7,385	2,945	10,330	52,299	32,796	85,095	20,373	26,015	46,388	5,567	4,099	9,666	1,620	1,386	3,006		
-438	-4,354	-2,105	-6,459	+3,848	+5,200	+9,048	-3,712	-6,544	-10,256	-1,882	-854	-2,736	-1,167	-945	-2,112		
226	909	63	972	3,858	2,281	6,139	2,715	720	3,435	83	36	119	55	—	55		
13	1,876	275	2,151	4,964	2,353	7,317	1,327	744	2,071	117	54	171	—	—	—		
27	—	—	—	797	742	1,539	1,409	817	2,226	66	50	116	26	—	26		
35	27	—	27	1,620	1,230	2,850	480	250	730	288	50	338	—	—	—		
—	54	—	54	827	—	827	292	—	292	150	—	150	—	—	—		
—	8	—	8	1,262	145	1,407	380	6	386	20	—	20	—	—	—		
—	230	20	250	4,229	255	4,484	1,090	417	1,507	180	60	240	20	30	50		
6	375	39	414	3,462	374	3,836	1,290	447	1,737	607	167	774	64	6	70		
—	—	100	100	700	496	1,190	178	400	578	—	—	—	—	—	—		
—	—	30	30	—	—	—	938	615	1,553	—	—	—	—	—	—		
253	1,193	183	1,376	10,411	3,768	14,179	5,684	2,354	8,038	479	146	625	101	30	131		
54	2,286	344	2,630	11,308	4,102	15,410	4,415	2,062	6,477	1,032	271	1,303	64	6	70		
+199	-1,093	-161	-1,254	-897	-334	-1,231	+1,269	+292	+1,561	-553	-125	-678	+37	+24	+61		
120	40	1,421	1,461	144	5,586	5,730	519	6,384	6,903	304	6,680	6,984	45	811	856		
55	1	221	222	484	5,512	5,996	653	14,949	15,602	—	1,700	1,700	1	—	1		
20	—	223	228	98	1,006	1,104	—	1,866	1,866	—	790	790	—	25	25		
—	—	—	—	134	1,795	1,929	—	1,750	1,750	—	435	435	—	55	55		
—	—	50	50	—	525	525	—	1,750	1,750	—	—	—	—	—	—		
—	—	100	100	—	538	538	—	1,752	1,752	—	216	216	—	—	—		
—	—	—	—	242	458	700	130	376	506	—	—	—	—	—	—		
—	15	35	50	175	325	500	225	475	700	—	50	50	—	—	—		
35	17	119	136	327	5,468	5,795	274	6,362	6,636	9	963	972	—	130	130		
—	—	139	139	266	7,670	7,936	301	6,332	6,633	—	986	986	—	257	257		
—	—	20	20	—	120	120	—	250	250	—	20	20	—	—	—		
—	—	—	—	—	300	300	—	580	510	—	—	—	—	—	—		
126	—	860	860	98	2,632	2,730	15	3,417	3,432	—	2,022	2,022	—	—	—		
20	—	506	506	96	4,626	4,722	12	3,898	3,910	5	2,477	2,482	—	—	—		
—	—	35	35	167	1,210	1,377	90	1,000	1,090	—	193	193	—	—	—		
—	—	—	—	174	1,460	1,634	140	940	1,080	—	24	24	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	1,600	1,600	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	1,300	1,300	—	—	—	—	—	—		
301	57	2,733	2,790	1,076	17,005	18,081	1,028	23,005	24,033	313	10,668	10,981	45	966	1,011		
75	16	1,001	1,017	1,329	22,226	23,555	1,331	31,924	33,257	5	5,888	5,893	1	312	313		
+226	+41	+1,732	+1,773	-253	-5,221	-5,474	-303	-8,921	-9,224	+308	+4,780	+5,088	+44	+654	+693		
6,595	8,871	14,489	23,360	115,145	179,934	295,079	44,955	114,259	158,314	8,237	27,409	35,646	2,013	6,625	8,638		
4,670	16,548	24,151	40,699	113,474	181,549	295,023	46,309	146,706	193,015	13,482	32,985	46,467	2,440	8,961	11,421		
+1,925	-7,677	-9,662	-17,339	+1,671	-1,615	+56	-2,254	-32,447	-34,701	-5,245	-5,576	-10,821	-427	-2,356	-2,783		

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Бельгійское акціонерное общество
„анонимное общество
заводовъ для производства ГЛИНЯНЫХЪ ТРУБЪ
въ Желажной
(Россія)“.

Правленіе общества: улица Руаяль, 156, въ Брюсселѣ.

Господа акціонеры приглашаются на чрезвычайное общее собраніе, въ четвергъ 3 сентября 1903 года, по новому стилю, въ 10 часовъ утра, въ правленіе общества, улица Руаяль, 156, въ Брюсселѣ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

назначеніе одного, или нѣсколькихъ членовъ ревизіонной комисіи;
назначеніе одного или нѣсколькихъ администраторовъ.

Представленіе акцій привилегированныхъ, или обыкновенныхъ должно произведено въ Бельгіи въ правленіе общества, 156, улица Руаяль въ Брюсселѣ, по крайней мѣрѣ за 8 дней до дня собранія, а въ Россіи въ отдѣленіе Государственнаго банка въ Екатеринославѣ, по крайней мѣрѣ за 3 недѣли до дня этого собранія. (Статья 30 устава).

Всякій владѣлецъ акцій, обыкновенной или привилегированной, можетъ быть представляемъ на общемъ собраніи чрезъ спеціальнаго уполномоченнаго лишь-бы только таковой самъ былъ владѣльцемъ акцій привилегированной, или обыкновенной.

Довѣренности должны быть представлены въ правленіе общества по крайней мѣрѣ за три дня до общаго собранія (ст. 31 устава).

2528

Правленіе

**Бессарабско-Маврическаго
земельнаго банка**

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ банка, что на 10 августа 1903 года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи банка (Одесса, Херсонская улица, домъ № 29) назначено чрезвычайное общее собраніе акціонеровъ для разсмотрѣнія предложенія правленія о новомъ выпускѣ 1,000 акцій.

Акціонеры, желающіе участвовать въ общемъ собраніи, должны представить свои акціи въ правленіе банка за семь дней до назначеннаго для собранія дня, а уполномочія на передачу голоса—за три дня до собранія. Взамѣнъ подлинныхъ акцій могутъ быть представляемы надлежащія удостовѣренія (расписки) въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ, на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учреждений, а также агентствъ русскаго для внѣшней торговли банка въ Лондонѣ, Парижѣ и Генуѣ.

Если общее собраніе 10 августа не состоится за непредставленіемъ достаточнаго количества акцій, то будетъ произведенъ вторичный вызовъ въ общее собраніе, согласно 8 ст. закона 27 декабря 1901 года.

2539

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА

конно-желѣзныхъ дорогъ

въ Саратовѣ

имѣетъ честь просить гг. акціонеровъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе на 30 августа 1903 г., въ помѣщеніе с.-петербургскаго агентства (Вас. Островъ, Б. проспектъ, № 10) въ 2 часа пополудни, для обсужденія и рѣшенія нижеслѣдующихъ вопросовъ:

утвержденіе отчета за 1902 г. и распределенія прибыли за тотъ же годъ;

утвержденіе смѣты доходовъ и расходовъ на 1903 г.;

избраніе членовъ правленія и кандидатовъ;

избраніе пяти членовъ ревизіонной комисіи.

Пріемъ акцій и расписокъ банковыхъ учрежденій въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ будетъ производиться въ агентствѣ до 23 августа 1903 года.

2531

ПРАВЛЕНІЕ

**Одесскаго общества
телефоновъ**

доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что второй и окончательный взносъ по акціямъ въ размѣрѣ 150 руб. на акцію назначенъ на 15 октября 1903 г. въ помѣщеніи конторы общества (Одесса, уголъ Полицейской улицы и Александровскаго проспекта, соб. домъ).

Въ полученіи означеннаго взноса будутъ сдѣланы надписи на временныхъ свидѣтельствахъ, которыя затѣмъ будутъ обмѣнены на подлинныя акціи.

2529

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

**шелковой мануфактуры
въ Москвѣ**

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. облигационеровъ, что платежъ по срочному 1 августа сего года купону будетъ производиться въ Московскомъ учетномъ банкѣ.

2545

Правленіе товарищества мануфактуръ

Космы Прохорова съ сыновьями

имѣть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ помѣщеніи онаго, въ гор. Москвѣ, Городского участка, въ Среднихъ торговыхъ рядахъ, 30 августа сего года, въ 3 часа дня, имѣть быть обыкновенное общее собраніе гг. владѣльцевъ паевъ, создаваемое:

1) для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій операционный 190²/₃ годъ;

2) для разсмотрѣнія и утвержденія смѣты расходовъ и плана дѣйствій на наступившій 190³/₄ годъ;

3) для избранія одного директора правленія и одного кандидата взамѣнъ выбывающихъ, согласно § 17 устава товарищества, а равно и членовъ ревизіонной комисіи, и 4) для разрѣшенія всѣхъ другихъ могущихъ представиться вопросовъ.

2548

УЧРЕДИТЕЛИ

акціонернаго общества

Дыстылевскихъ

разовыхъ и вальцовыхъ водяныхъ мукомольныхъ мельницъ

имѣютъ честь пригласить гг. акціонеровъ названнаго общества въ первое общее собраніе, имѣющее быть 30 августа текущего 1903 года, въ 10 час. утра, въ поселкѣ „Дыстылевна“ Гайсинскаго уѣзда, Подольск. губ. ст. ю.-в. ж. д. Гайворонъ, въ домѣ управляющаго Дыстылевскими мельницами, для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ:

объ открытіи дѣйствій общества;
выборъ должностныхъ лицъ акціонернаго общества;

о передачѣ имущества учредителей акціонерному обществу;

передача учредителями правленію учредительскихъ книгъ, счетовъ и документовъ;

уполномочіе правленію совершить акты укрѣпленія на недвижимое имѣніе, перешедшее въ собственность общества;

вознагражденіе должностныхъ лицъ общества;

другіе вопросы.

2535

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Ю. В. Грессаръ и К^о

приглашаетъ владѣльцевъ паевъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 18 августа сего года въ 3 часа дня, въ помѣщеніи товарищества (Москва, Теплые Ряды, Александровская линия).

Предметы занятій собранія:

утвержденіе отчета и баланса за время отъ 1 апрѣля 190²/₃ г.;

утвержденіе плана дѣйствій и смѣты расходовъ на 190³/₄ годъ;

избраніе двухъ директоровъ, кандидата и ревизіонной комисіи;

прочіе вопросы, могущіе возникнуть изъ доклада правленія. 2551

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

свеклосахарнаго и рафинаднаго завода

„Благодатинское“

имѣть честь просить гг. акціонеровъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе назначенное на 30 августа 1903 года въ г. Кіевѣ на Крещатикѣ, въ домѣ Верхововскаго въ 2 часа дня.

ПРЕДМЕТЫ ОБСУЖДЕНІЯ И РѢШЕНІЯ:

докладъ правленія о положеніи дѣла и докладъ ревизіонной комисіи;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета товарищества за четвертый операционный годъ и утвержденіе смѣты расходовъ на предстоящій годъ;

выборъ членовъ правленія, кандидатовъ и членовъ ревизіонной комисіи;

уполномочить правленіе ходатайствовать у его высокопревосходительства господина Министра Финансовъ объ уменьшеніи основнаго капитала на 50,000 р. вслѣдствіе неразобранныхъ 50 паевъ дополнительнаго выпуска;

право кредитоваться и обсужденіе другихъ вопросовъ, касающихся предпріятія, по предложенію правленія. 2550

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Курско-Харьковскихъ

свеклосахарныхъ заводовъ,

на основаніи § 51 устава, имѣть честь пригласить гг. пайщиковъ въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на 26 числа августа мѣсяца 1903 года въ 7 час. вечера въ помѣщеніи правленія по Пушкинской улицѣ, домъ № 34, въ Кіевѣ.

На разсмотрѣніе и утвержденіе общаго собранія будетъ предложено:

докладъ правленія и ревизіонной комисіи;

утвержденіе отчета и баланса за минувшій 1902—1903 годъ, смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 1903—1904 годъ;

распредѣленіе прибыли за 1902—1903 годъ;

разрѣшеніе правленію кредитоваться въ Государственномъ и частныхъ банкахъ, а также и у частныхъ лицъ;

выборъ одного директора правленія и одного кандидата вмѣсто выбывающихъ по очереди;

выборъ членовъ ревизіонной комисіи;

разные другіе вопросы, предложенные правленіемъ и утвержденіе заключенныхъ ими сдѣлокъ. 2554

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА — машиностроительнаго завода

„Герляхъ и Пульсъ“,

согласно § 55 устава, имѣть честь пригласить гг. акціонеровъ въ экстренное общее собраніе съ цѣлью рѣшенія вопроса о залогѣ недвижимаго имущества.

Засѣданіе состоится 14 (27) августа т. г. въ Европейской гостиницѣ въ 7 ч. вечера.

Гг. акціонеры, желающіе принять участіе въ этомъ собраніи, должны представить свои акціи не позже какъ на 7 дней до срока засѣданія въ контору правленія общества на заводѣ, или вмѣсто акцій депозитныя свидѣтельства кредитныхъ учреждений, дѣйствующихъ, на основаніи уставовъ утвержденныхъ правительствомъ. 2533

Правленіе общества

Екатеринодарскаго

парового маслобойнаго завода,

БЫВШАГО

барона Л. В. Штейнгель и К^о,

въ г. Екатеринодарѣ,

симъ извѣщаетъ, что на 31 августа 1903 года, въ 11 час. утра, въ помѣщеніи правленія въ гор. Екатеринодарѣ, Красная ул., д. бр. Кузнецовыхъ, № 18, назначено **обыкновенное годовое собраніе акціонеровъ.**

Общему собранію подлежатъ:

разсмотрѣніе отчета и баланса за истекшій 5-й операціонный годъ (съ 1 іюля 1902 г. по 1 іюля 1903 годъ), и докладъ правленія и ревизіонной комисіи;

разсмотрѣніе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 6-й операціонный 1903—1904 годъ;

избраніе одного директора правленія и одного кандидата, на мѣсто выбывающихъ;

избраніе ревизіонной комисіи на 1903—1904 годъ;

избраніе директора-распорядителя;

утвержденіе разныхъ текущихъ дѣлъ.

Если въ этотъ день **собраніе акціонеровъ общества не состоится**, то согласно § 58 устава общества, назначается **вторичное собраніе на 14-ое сентября 1903 года, въ 11 час. утра, въ томъ же помѣщеніи**, причемъ оно будетъ считаться во всякомъ случаѣ законносостоявшимся.

2544

Правленіе товарищества

СТЕКЛЯННЫХЪ ЗАВОДОВЪ

„братья Н. и И. Костеревы“

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паевъ въ **обыкновенное общее собраніе**, имѣющее быть 20 августа 1903 года, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи правленія въ Москвѣ, Тверской ч., 2 уч. въ д. бр. Костеревыхъ.

Предметы занятій:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1902—1903 годъ;

разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на будущій годъ;

избраніе директора по § 25 устава;

избраніе трехъ членовъ ревизіонной комисіи;

текуція дѣла.

2558

Вслѣдствіе прошенія повѣренныхъ Н. и А. Чекаловыхъ, отдѣлъ промышленности объявляетъ, что въ охранительномъ свидѣтельствѣ, выданномъ 10 мая с. г., № 20782, коллежскому регистратору В. Бургфельду на заявленную имъ къ привилегированію систему движущихся плоскостей, примѣнимую, главнымъ образомъ, для кофѣ, дивановъ и проч., пропущена, вслѣдствіе неточности первоначальнаго прошенія, частица фоны передъ фамиліей Бургфельдъ.

2543

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Юрьево - Польской

мануфактуры

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ помѣщеніи онаго въ г. Москвѣ, городского участка

по Юшкову переулку въ домѣ Александра 5 сентября сего года въ 2 часа дня имѣетъ быть **обыкновенное общее собраніе** гг. владѣльцевъ паевъ сего товарищества, со- зываемое:

для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій операціонный 190²/₃ г.;

для разсмотрѣнія и утвержденія смѣты расходовъ и плана дѣйствій на наступившій 190³/₄ г.;

для избранія одного директора правленія, взаимнѣ выбывающаго, согласно § 22 устава товарищества, а равно и членовъ ревизіонной комисіи;

для разрѣшенія вопроса о покупке и продажѣ недвижимыхъ имуществъ;

для разрѣшенія всѣхъ другихъ могущихъ представиться вопросовъ.

2532

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

„Электрическая сила“

На основаніи §§ 53 и 55 устава общества, правленіе имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ на **чрезвычайное общее собраніе**, которое имѣетъ состояться 5 августа 1903 г. въ 2 часа дня въ помѣщеніи правленія общества (С.-Петербургъ, Екатерининская улица № 8—56).

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

докладъ правленія объ измѣненіи § 42 устава общества въ томъ смыслѣ, чтобы операціонный годъ общества считался съ 1 января по 31 декабря;

докладъ правленія о необходимости расширенія Биби-Зйбатской станціи и объ изысканіи для сей цѣли необходимыхъ средствъ.

Для полученія права присутствія въ общемъ собраніи и подачи въ немъ голоса, владѣльцы акцій на предъявителя обязаны представить въ правленіе (Екатерининская ул., № 8—56), не позже какъ за семь дней до общаго собранія свои акціи или расписки въ храненіи и залогѣ сихъ акцій какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учреждений.

2530

ПРАВЛЕНИЕ

Аншеровскаго

ЭЛЕКТРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

имѣть честь пригласить гг. акціонеровъ о ва на чрезвычайное общее собраніе, назначенное на 29 іюля 1903 г. въ 11 час. дня въ помѣщеніи правленіе въ гор. Баку, въ Черномъ городѣ, соб. домъ.

Предметы занятій общаго собранія:

разсмотрѣніе вопроса о расширеніи центральной станціи общества; обсужденіе поступившихъ въ правленіе предложеній частныхъ лицъ объ отдачѣ имъ въ аренду станціи о-ва;

обсужденіе и разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ, могущихъ возникнуть до общаго собранія и въ самомъ собраніи при разсмотрѣніи предыдущихъ пунктовъ.

Гг. акціонеры, желающіе участвовать въ общемъ собраніи, имѣютъ руководствоваться уставомъ общества и закономъ отъ 21 декабря 1901 г.

Въ случаѣ если-бы вышеозначенное общее собраніе не удовлетворяло условіямъ, указаннымъ въ уставѣ о-ва и законѣ 21 декабря 1901 г., то настоящимъ объявленіемъ гг. акціонеры приглашаются на второе чрезвычайное общее собраніе на 12 августа 1903 года въ 11 час. дня въ то же помѣщеніе общества.

Это вторичное собраніе будетъ считаться законносостоявшимся и рѣшенія окончательными, не взирая на число представленныхъ акцій.

2534

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Невскаго

судостроительнаго и механическаго завода

порукаетъ русскому для внѣшней торговли банку произвести оплату срочныхъ 1 августа 1903 г. купоновъ и тиражныхъ облигацій товарищества.

Оплата будетъ производиться съ 1 августа 1903 г. отъ 11 до 3 ч. дня кромѣ праздниковъ въ помѣщеніи банка, Морская ул., № 42.

2557

Правленіе англійскаго акціонернаго общества

„Новая Компанія

изумрудовъ“

съ ограниченою отвѣтственностью,

имѣющаго отвѣтственное агентство въ г. Екатеринбургѣ,

симъ извѣщаетъ, что 4 (17) сентября сего 1903 года къ 10 часамъ утра гг. акціонеры приглашаются пожаловать въ обыкновенное годовое общее собраніе въ помѣщеніи правленія въ Лондонѣ, на улицѣ Вальбрухъ, д. № 37.

Предметы занятій этого собранія слѣдующіе:

заслушаніе отчета и баланса за 1902 годъ;

обсужденіе вопроса объ уничтоженіи не выпущенныхъ долговыхъ обязательствъ общества на сумму 31,764 фунт. стерлинговъ;

выборъ членовъ правленія и новыхъ ревизіонныхъ комиссаровъ.

Владѣльцы предъявительскихъ акцій, жительствоующіе въ Россіи, могутъ вносить свои акціи въ общее собраніе въ С.-Петербургѣ, въ контору французскаго банка «Ліонскій кредитъ» (по Невскому пр., № 48), притомъ не позже какъ за 10 дней до общаго собранія, т. е. не позже 25 августа (7 сентября) 1903 года. Въ этотъ же срокъ могутъ быть представлены въ тотъ же банкъ и довѣренности на присутствованіе въ общемъ собраніи, могущія быть выданными однимъ акціонеромъ на имя другого.

2537

Продленіе срока для составленія первой части основнаго капитала АКЦИОНЕРН. О-ВА ДЛЯ ОБРАБОТКИ СУСЛИКОВЫХЪ ШКУРОКЪ разрѣшено правительствомъ.

2555

Обыкновенное общее собраніе пайщиковъ товарищества

„Братья Захаровы“

имѣть быть 22 сего августа, въ 6 часовъ вечера, въ правленіи товарищества, Басманной части, 2 участка, по Полуярославскому переулку, свой домъ:

для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій годъ;

смѣты расходовъ;

избранія директора правленія, кандидата къ директорамъ, членовъ ревизіонной комисіи и

обсужденія текущихъ дѣлъ.

2553

САРАТОВСКОЕ

общество взаимнаго кредита.

На основаніи § 23 устава общества, 20 сентября 1903 г., въ субботу, въ 12 час. дня, въ помѣщеніи правленія общества, на углу Московской и Александровской ул., въ собств. домѣ, имѣетъ быть произведена продажа съ публичныхъ торговъ недвижимаго имущества дворянина Николая Семеновича Купріянова (нынѣ умершаго), состоящаго во 2-й г. Саратова части на углу Малой Сергіевской ул. и Семинарскаго взвоза подъ № 9, заключающагося въ дворовомъ съ постройками мѣстѣ, согласно крѣпостныхъ документовъ, капитальнаго долга на имущество состоятъ 6,940 р. Торгующимися долженъ быть внесенъ 10% залогъ съ суммы долга.

2556 (3—1)

H.R. HEINISKE (Г. Р. ГЕЙНИКЕ).

Хемницъ въ Саксоніи.

Устройство фабричныхъ дымовыхъ трубъ.
Вмуравливаніе паровыхъ котловъ.
Построено 3,000 трубъ;
между прочимъ, построена высочайшая труба въ мірѣ—140 метровъ вышиною.
Проспекты и смѣты бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ:
для западной Россіи: Г. А. В. Мирамъ, Рига, Елизаветинская улица, 91.
для центральной Россіи: бр. Швенинне, конт. «Керамикъ», Москва, почт. ящ. 520;
для южной Россіи: Степанъ Венглинскій и К^о, въ Кіевѣ.

2148 (12—3)

Русское акціонерное общество для производства земледѣльческихъ орудій и торговли ими „ПАХАРЬ“.

Правленіе общества имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ на чрезвычайное собраніе, имѣющее быть 1 сентября 1903 года, въ 7 час. вечера въ помѣщеніи правленія въ Москвѣ, въ Скертномъ переулкѣ, въ д. Муромцева.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

Докладъ председателя правленія о происшедшей 23 июня с. г. въ дер. Знаменкѣ Петергофскаго уѣзда пахотѣ на плугахъ общества въ Высочайшемъ присутствіи Его Императорскаго Величества.

Докладъ правленія о необходимости увеличенія складочнаго капитала общества до 500 тыс. рублей.

Для полученія права присутствія на общемъ собраніи владѣльцы акцій обязаны представить въ правленіе, не позже, какъ за 15 дней до дня собранія, свои акціи или расписки въ храненіи и залогѣ таковыхъ, согласно параграфу 59 устава общества.

2546

ПРАВЛЕНІЕ

ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

Торопецкаго

уѣзднаго земства

имѣетъ честь объявить, что, согласно §§ 33 и 34 уст. общ. назначено общее экстренное собраніе гг. членовъ общества на 25 іюля 1903 г., въ 6 час. вечера, въ домѣ городского общества.

Если же 25 іюля не прибудетъ установленнаго § 34 уст. числа членовъ общества, то общее экстренное собраніе имѣетъ быть 8 августа 1903 г., въ томъ же помѣщеніи.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

разсмотрѣніе доклада комисіи, избранной общимъ собраніемъ членовъ общества 10 февраля 1903 г., для предварительныхъ переговоровъ съ присяжными повѣренными, по дѣлу о взысканіи остальныхъ суммъ растраты оставшихся непополненными по продажѣ имущества бывшаго кассира Вязмитинова (обвиненнаго въ растратѣ суммъ общества), съ бывшихъ членовъ правленія: Чирикова, Боломута и Сычепикова и о выдачѣ довѣренности на веденіе этого дѣла;

объ удовлетвореніи ходатайства присяжнаго повѣреннаго Сусорова о вознагражденіи.

2541

Правленіе товарищества

Ново-Калинкинскаго

дрожжево-винокуреннаго, ректификаціоннаго и водочно-ликернаго заводовъ

за неприбытіемъ гг. пайщиковъ, приглашаемыхъ въ общее обыкновенное собраніе 30 мая сего 1903 года, симъ приглашаетъ вторично гг. пайщиковъ пожаловать въ общее собраніе августа 19 дня сего года въ 8 час. вечера по Курляндской ул. д. № 33, которое будетъ считаться окончательнымъ хотя бы и не прибыло полное число гг. пайщиковъ.

Рѣшенія этого собранія будутъ обязательными для всѣхъ, какъ присутствующихъ такъ и отсутствующихъ гг. пайщиковъ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ за 1899, 1900, 1901 и 1902 гг.;

о взносѣ дополнительныхъ суммъ по паямъ;

выборъ директоровъ правленія вмѣсто выбывающихъ;

выборъ двухъ кандидатовъ директоровъ;

выборъ ревизіонной комисіи;

разсмотрѣніе доклада директора распорядителя о сдачѣ въ арендное содержаніе дрожжево-винокуреннаго завода Теофану Александровичу Ершову, съ правомъ ректификаціи его спирта.

О полученныхъ суммахъ прежнимъ правленіемъ и не внесенныхъ въ кассу товарищества.

Объ устройствѣ на ректификаціонномъ заводѣ фильтра, углеобжигательныхъ печей и другихъ приспособленій для очистки спирта для казны.

о дополненіи и расширеніи инструкціи для правленія т-ва и прочія текущія дѣла.

2559

Бельгійское анонимное акціонерное общество

ОДЕССКИХЪ

СТАЛЕЛИТЕЙНЫХЪ, КУЗНЕЧНЫХЪ и ЦѢПНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.

(Концессіонеры Гриффина).

Господа акціонеры приглашаются въ чрезвычайное общее собраніе, назначенное на среду 13 (26) августа, въ 4 часа пополудни въ гостиницѣ «Mengelle» въ Брюсселѣ.

Предметы, подлежащіе разсмотрѣнію общаго собранія:

- 1) Измѣненіе уставовъ общества;
- 2) Преждевременное прекращеніе дѣйствій общества;
- 3) Выборъ одного или нѣсколькихъ членовъ для ликвидаціи дѣлъ общества;
- 4) Опредѣленіе ихъ полномочій.

Въ случаѣ, если не будетъ представлено акцій на половину капитала общества, назначается второе собраніе въ той же гостиницѣ «Mengelle» въ среду 27 августа (9 сентября) 1903 г.

Новое собраніе будетъ считаться состоявшимся и вопросы, вышеуказанные, рѣшенными независимо отъ числа представленныхъ или представляемыхъ акцій.

Во исполненіе § 29 устава для присутствованія въ этомъ собраніи гг. акціонеры приглашаются представить ихъ акціи и учредительскіе пай по крайней мѣрѣ за пять дней до засѣданія, въ Брюсселѣ: la Banque auxiliaire de la Bourse 60, rue Royal, въ Шарлеруа la Banque Centrale de laambre; въ Одессѣ въ Учетный банкъ.

2540 (2—1)

ЛИКВИДАЦИОННАЯ КОММИСИЯ

ТОВАРИЩЕСТВА

"Кавказская Ртуть"

имѣетъ честь пригласить гг. пайщиковъ во вторичное чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть

21 августа 1903 г., въ 4 часа полудни, въ помѣщеніи комисіи, (Итальянская, 13):

Предметы занятій:

выслушаніе доклада ликвидационной комисіи и утвержденіе ея распоряженій;

утвержденіе баланса и отчета за 1902 г.;

выборы члена ликвидационной комисіи на мѣсто умершаго Д. Д. Заменскаго;

обсужденіе другихъ вопросовъ, касающихся дѣлъ товарищества.

Примѣчаніе: Это вторичное общее собраніе будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число явившихся гг. пайщиковъ.

2549

Отъ управляющаго акцизными сборами ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ помѣщеніи Харьковскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія (уголь Мироносицкой площади и Кокоскинской улицы, домъ Делло-Восъ), НА ПОСТАВКУ сырого и ректификованнаго СПИРТА для надобностей казенной винной операціи въ 1903 году, назначаются ТОРГИ устные и посредствомъ запечатанныхъ объявленій на 4, 7 и 8 августа 1903 г., для губерній: Полтавской, Курской, Воронежской, Екатеринославской и области Войска Донскаго.

О кондиціяхъ, для производства торговъ и заключенія договоровъ на поставку, желающіе могутъ узнать изъ особыхъ подробныхъ объявленій, разосланныхъ въ акцизные управленія: обл. Войска Донскаго, Кубанской, и губ.: Курской, Полтавской, Екатеринославской, Воронежской, Тульской, Московской, Орловской, Тамбовской, Рязанской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Эстляндской, Варшавской, Волынской, Подольской, Киевской, Черниговской, Херсонской, Таврической и изъ такого же объявленія, вывѣшеннаго въ помѣщеніи Харьковскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія; а точное обозначеніе поставокъ по срокамъ, пунктамъ и количествамъ спирта при семъ приводится:

Для Екатеринославской губерніи.

Срокъ поставокъ.	Число партій.	Количество спирта въ одной партіи.	Итого.
		Ведеръ въ 40°.	
Поставки сырого спирта.			
Покровский № 2 винокуренный заводъ со спиртоочистительнымъ отдѣленіемъ.			
1—10 сентября . . .	4	2,000	8,000
15—25 " . . .	4	2,000	8,000
1—10 октября . . .	5	2,000	10,000
15—25 " . . .	2	2,000	8,000
Итого . . .	17		34,000

Паньковский № 5 винокуренный заводъ со спиртоочистительнымъ отдѣленіемъ.			
1—10 сентября . . .	6	2,000	12,000
15—25 " . . .	6	2,000	12,000
1—10 октября . . .	6	2,000	12,000
15—25 " . . .	3	2,000	12,000
Итого . . .	24		48,000

Трудовскій № 7 винокуренный заводъ со спиртоочистительнымъ отдѣленіемъ.			
1—10 сентября . . .	2	2,000	4,000

Маіорскій № 28 винокуренный заводъ со спиртоочистительнымъ отдѣленіемъ.			
1—10 сентября . . .	2	2,000	4,000
15—25 " . . .	1	2,000	6,000
Итого . . .	5		10,000

Срокъ поставокъ.	Число партій.	Количество спирта въ одной партіи.	Итого.
		Ведеръ въ 40°.	
Александровскій спиртоочистительный заводъ.			
1—10 сентября . . .	8	2,000	16,000
15—25 " . . .	2	2,000	14,000
1—10 октября . . .	8	2,000	16,000
15—25 " . . .	2	2,000	14,000
1—10 ноября . . .	5	2,000	10,000
15—25 " . . .	5	2,000	10,000
Итого . . .	40		80,000

Луганскій спиртоочистительный заводъ.			
1—10 сентября . . .	5	2,000	10,000
15—25 " . . .	6	2,000	12,000
1—10 октября . . .	2	2,000	12,000
Итого . . .	17		34,000

Софійевскій № 27 винокуренный заводъ со спиртоочистительнымъ отдѣленіемъ.			
1—10 сентября . . .	5	2,000	10,000
15—25 " . . .	2	2,000	12,000
Итого . . .	11		22,000

Срокъ поставокъ.	Число партій.	Количество спирта въ одной партіи.	Итого.
		Ведеръ въ 40°.	
Поставки ректификованнаго спирта.			
Екатеринославскій № 1 казенный винный складъ (Екатеринославъ К.-Х.-С. ж. д., въ 1½ вер. отъ станціи).			
5—30 сентября . . .	10	2,000	20,000
1—15 октября . . .	10	2,000	20,000
Итого . . .	20		40,000

Бахмутскій № 5 казенный винный складъ (Бахмутъ К.-Х.-С. ж. д., въ 1½ вер. отъ станціи)			
15—30 сентября . . .	4	2,000	8,000
1—15 октября . . .	4	2,000	8,000
Итого . . .	8		16,000

Авдотинскій № 8 казенный винный складъ (ст. Караванная, Екатерининской ж. д. въ 1/3 вер.).			
15—30 сентября . . .	6	2,000	12,000
11—15 октября . . .	5	2,000	10,000
Итого . . .	11		22,000

Примѣчаніе. 1) Покровскій № 2 заводъ—при с. Покровскомъ, Екатеринославскаго уѣзда, ближайшая станція «Пичугино», Екатерининской ж. д., въ 70 верстахъ по грунтовой дорогѣ; ближайшая пароходная пристань: «Никополь» на Днѣпрѣ въ 25 верстахъ. 2) Паньковский № 5 заводъ—при с. Паньковѣ, Новомосковскаго уѣзда; ближайшая станція: «Екатеринославъ» въ 45 верстахъ; ближайшая пароходная пристань «Панькова» при самомъ заводѣ. 3) Трудовскій № 7 заводъ—при д. Трудовой, Бахмутскаго уѣзда, ближайшая станція: «Мандрикино» Екатерининской ж. д. въ 12 верстахъ. 4) Маіорскій № 28 заводъ—въ с. Маіорскомъ, Мариупольскаго уѣзда, въ 55 верстахъ отъ ближайшей станціи «Велико-Анадоль» Екатерининской ж. д. 5) Александровскій спиртоочистительный заводъ—въ г. Александровскѣ въ 1 в. отъ станціи жел. дор. по городской улицѣ. 6) Луганскій спиртоочистительный заводъ—въ г. Луганскѣ, въ разстояніи ¼ версты отъ станціи жел. дор. и 7) Софійевскій № 27 заводъ—при д. Марфополь, Александровскаго уѣзда, въ разстояніи 16 верстъ отъ ст. «Гуляйполе», Екатерининской жел. дор.

Срокъ поставокъ.	Число партій.	Количество спирта въ Ведеръ въ 400.	Итого.
Для Полтавской губерніи.			
Поставки сырого спирта.			
Ромодановскій спиртоочистительный заводъ (въ ¼ вер. отъ ст. Ромоданъ, Кіево-Полтавской ж. д.).			
1—10 сентября . . .	5	2,000	10,000
5—15 " . . .	5	2,000	10,000
10—20 " . . .	5	2,000	10,000
20—30 " . . .	5	2,000	10,000
1—10 октября . . .	4	2,000	8,000
5—15 " . . .	5	2,000	10,000
Итого . . .	29		58,000

Роменскій спиртоочистительный заводъ (въ 1 вер. отъ ст. Ромны, Лѣтаво-Роменской ж. д.).			
1—10 сентября . . .	2	2,000	4,000
5—15 " . . .	2	2,000	4,000
15—25 " . . .	1	2,000	2,000
1—10 октября . . .	2	2,000	4,000
5—15 " . . .	2	2,000	4,000
15—25 " . . .	1	2,000	2,000
5—15 декабря . . .	2	2,000	4,000
Итого . . .	12		24,000

Гутианскій спиртоочистительный заводъ (въ 9 верстахъ отъ ст. Гадячъ Харьковско-Николаевской ж. д.).			
1—10 сентября . . .	2	2,000	4,000
5—15 " . . .	2	2,000	4,000
15—25 " . . .	1	2,000	2,000
1—10 октября . . .	2	2,000	4,000
5—15 декабря . . .	2	2,000	4,000
Итого . . .	9		18,000

Для области Войска Донского.

Поставки ректификованнаго спирта.

Усть-Медвѣдицкій казенный винный складъ (въ 75 вер. отъ ст. Себряково, Ю.-В. ж. д.).			
1—10 октября . . .	6	2,000	12,000
Ростовскій № 1 казенный винный складъ въ г. Ростовъ на Дону.			
1—10 сентября . . .	30	2,000	60,000
15—25 " . . .	30	2,000	60,000
1—10 октября . . .	5	2,000	10,000
1—10 декабря . . .	10	2,000	20,000
Итого . . .	75		150,000

Таганрогскій № 2 казенный винный складъ въ г. Таганрогъ.			
1—10 сентября . . .	7	2,000	14,000
Себряковскій № 7 казенный винный складъ (ст. Себряково, Ю.-В. ж. д.).			
1—10 октября . . .	6	2,000	12,000
1—10 декабря . . .	6	2,000	12,000
Итого . . .	12		24,000

Примѣчаніе. Напечатанныя жирнымъ шрифтомъ цифры обозначаютъ партіи, въ торгахъ на которыя могутъ участвовать владельцы арендаторы дрожжево-винокурныхъ заводовъ.

Срокъ поставокъ.	Число партій.	Количество спирта въ Ведеръ въ 400.	Итого.
Цымлянскій № 5 казенный складъ, въ ст. Цымлянской, пристань на Дону—черезъ Ростовъ (ст. Ростовъ-Донъ Ю.-В. ж. д.).			
1—10 сентября . . .	15	2,000	30,000
1—10 октября . . .	20	2,000	40,000
Итого . . .	35		70,000
Каменскій № 4 казенный винный складъ, станція Каменская, Ю.-В. ж. д.			
1—10 сентября . . .	9	2,000	18,000
1—10 октября . . .	3	2,000	6,000
1—10 ноября . . .	4	2,000	8,000
1—10 декабря . . .	2	2,000	4,000
Итого . . .	18		38,000

Поставки сырого спирта.

Спиртоочистительный заводъ Товарищества Н. И. Токарева въ Нахичевани на Дону (Ростовъ-Пристань, Ю.-В. ж. д. 60 саж.).			
1—10 сентября . . .	22	2,000	44,000
1—10 октября . . .	18	2,000	36,000
1—10 ноября . . .	18	2,000	36,000
1—10 декабря . . .	8	2,000	16,000
Итого . . .	74		148,000

Дубовскій № 19 винокурный заводъ Новосилцева, спиртоочистительное отдѣленіе (ст. Провалье, Екатеринославск. ж. д. 18 верстъ).			
1—10 октября . . .	5	2,000	10,000
1—10 ноября . . .	5	2,000	10,000
1—10 декабря . . .	2	2,000	4,000
Итого . . .	12		24,000

Для Воронежской губерніи.

Поставки ректификованнаго спирта.

Воронежскій казенный винный складъ (ст. Воронежъ, Ю.-В. ж. д.).			
10—19 сентября . . .	2	4,000	8,000
21—30 " . . .	2	4,000	8,000
1—10 октября . . .	2	4,000	8,000
11—20 " . . .	1	4,000	4,000
Итого . . .	7		28,000

Бутурлиновскій казенный винный складъ (въ 4 вер. отъ ст. Бутурлиновка, Ю.-В. ж. д.).			
10—19 сентября . . .	3	4,000	12,000
21—30 " . . .	3	4,000	12,000
1—10 октября . . .	2	4,000	8,000
Итого . . .	8		32,000

Острогожскій казенный винный складъ (въ 2 вер. отъ ст. Острогожской, Ю.-В. ж. д.).			
10—19 сентября . . .	2	4,000	8,000
21—30 " . . .	2	4,000	8,000
1—10 октября . . .	2	4,000	8,000
Итого . . .	6		24,000

Срокъ поставокъ.	Число партій.	Количество спирта въ Ведеръ въ 400.	Итого.
Росшосскій казенный винный складъ (въ 3 вер. отъ ст. Михайловка, Ю.-В. ж. д.).			
10—19 сентября . . .	3	4,000	12,000
21—30 " . . .	2	4,000	8,000
1—10 октября . . .	3	4,000	12,000
11—20 " . . .	2	4,000	8,000
1—10 ноября . . .	3	4,000	12,000
11—20 " . . .	2	4,000	8,000
Итого . . .	15		60,000

Валуевскій казенный винный складъ (въ 1 верстѣ отъ ст. Валуки, Ю.-В. ж. д.).			
1—10 октября . . .	2	4,000	8,000

Поставки сырого спирта.

Воронежскій спиртоочистительный заводъ (въ ½ вер. отъ ст. Воронежъ, Ю.-В. ж. д.).			
21—30 сентября . . .	3	4,000	12,000
1—10 октября . . .	1	4,000	4,000
Итого . . .	5		20,000

Красненскій спиртоочистительный заводъ (въ 3 вер. отъ ст. Раевской, Ю.-В. ж. д.).			
21—30 сентября . . .	3	4,000	12,000
Ново-Хворостанскій спиртоочистительный заводъ (въ 3½ вер. отъ ст. Давыдовка, Ю.-В. ж. д.).			
21—30 сентября . . .	3	2,000	6,000
1—10 октября . . .	3	4,000	12,000
Итого . . .	6		18,000

Для Курской губерніи.

Поставки ректификованнаго спирта.

Курскій № 1 казенный винный складъ, въ 1 вер. отъ ст. Курскъ I-й и въ 1½ в. отъ ст. Курскъ II-й, М.-К.-В. ж. д.			
1—15 сентября . . .	32	2,000	64,000
Бѣлгородскій № 2 казенный винный складъ въ 1 в. отъ Бѣлгородъ, К.-Х.-С. ж. д.			
1—15 сентября . . .	35	2,000	70,000
Львовскій № 3 казенный винный складъ въ 7 верстахъ отъ ст. Львовъ, М.-К.-В. ж. д.			
1—15 сентября . . .	4	2,000	8,000

Ново-Оскольскій № 4 казенный винный складъ въ 1 верстѣ отъ ст. Новый-Осколь, Ю.-В. ж. д.			
1—15 сентября . . .	4	2,000	8,000
Бѣлопольскій № 5 казенный винный складъ въ 3 верстахъ отъ ст. Бѣлополье, Н.-Х. ж. д.			
1—15 сентября . . .	5	2,000	10,000

Поставки сырого спирта.

Курскій спиртоочистительный заводъ Ново-Осколь находится въ г. Курскъ въ 5 вер. отъ ст. Курскъ I-й и въ 1½ вер. отъ ст. Курскъ II-й, М.-К.-В. ж. д. желѣзной дороги.			
1—15 сентября . . .	20	2,000	40,000

ПРАВЛЕНІЕ КІЕВСКАГО

Городскаго кредитнаго общества

доводить до свѣдѣнія гг. владельцевъ 5%-ныхъ облигацій 5 серіи общества, что съ 16 юля 1903 г.

къ симъ облигаціямъ, въ правленіи общества, въ г. Кіевѣ (Институтская, соб. д.) будутъ выдаваться новые купонные листы на второе десятилѣтіе и что на право полученія таковыхъ должны быть представлены въ правленіе общества талоны отъ вышеупомянутыхъ облигацій, при

присылкѣ же таковыхъ почтово дуетъ указать точный адресъ на имя котораго должны быть сланы купонные листы, стоимости пересылки коихъ, при отбѣнѣ стовъ по достоинству купоновъ полной суммѣ, будетъ взыскана ложеннымъ платежемъ. 2503