

(13)

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

БЕРЕЧЬ И УМНОЖАТЬ
ПРИРОДНЫЕ БОГАТСТВА

•

РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА

•

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЙ

6

ИЮНЬ • 1973

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

И Ю Н Ъ

№ 6

Год издания 50-й

Дальнейшее развитие народного хозяйства и вовлечение в производство природных ресурсов во все более возрастающих масштабах требуют от всех государственных и общественных организаций усиления внимания делу охраны природы, улучшения использования природных ресурсов, устранения имеющихся в этой области серьезных недостатков.

Из постановления Верховного Совета СССР «О мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов»

БЕРЕЧЬ И УМНОЖАТЬ ПРИРОДНЫЕ БОГАТСТВА

Проблемы рационального использования естественных ресурсов и охраны природы имеют большое социально-экономическое значение.

С первых лет существования Советского государства по инициативе В. И. Ленина неуклонно проводились в жизнь принципы бережного отношения к природным ресурсам и природе в целом. Ленинские идеи о максимально выгодном для народа использовании земных богатств и охране окружающей среды осуществляются Коммунистической партией и Советским правительством. Одновременно с укреплением экономического могущества государства и повышением уровня жизни людей в стране ведется гигантская работа по улучшению использования природных ресурсов, преобразованию природы целых районов в интересах советского человека.

В Советском Союзе впервые в мире установлена предельно допустимая концентрация вредных веществ в атмосфере. В ранее пустынных и полупустынных районах теперь протекают многоводные реки и каналы, дающие влагу полям и посевам. В Голодной степи, пустынях Каракумов, на Колхидской низменности созданы благоприятные условия для выращивания хлопка, риса, овощей, фруктов; здесь развивается промышленность, строятся новые города и поселки. Гордость советских людей — сооруженные в прежде безводных районах огромные водохранилища и мощные оросительные каналы: Большой Ферганский, Каракумский, Северо-Крымский, Невинномысский, Саратовский и др. Многие важнейшие промышленные центры страны обеспечиваются водой, перебрасываемой такими крупными каналами, как Иртыш — Караганда, Днепр — Кривой Рог.

В нашей стране выполняются значительные работы по защите почв от ветровой эрозии. Примером может служить комплекс агротехнических мероприятий по предохранению почвы от разрушения эрозией, осуществленных на площади более 18 млн. га в Северном Казахстане и в степных районах Западной Сибири.

Благодаря самоотверженному труду геологов разведаны многочисленные месторождения полезных ископаемых, необходимых для интенсивного развития горнодобывающих отраслей промышленности. В интересах всего народного хозяйства используются нефтяные и газовые месторождения Западной Сибири, Волго-Уральских районов, Туркмении, Узбекистана, Коми АССР, богатые залежи цветных металлов Урала, Казахстана, Красноярского края, железорудные ресурсы Украины, Урала и Казахстана, апатиты Кольского полуострова, алмазы Якутии.

Для предупреждения загрязнения водоемов и воздуха на многих промышленных предприятиях и в крупных городах строятся комплексы сооружений по очистке сточных вод и выбросов в атмосферу. Все шире внедряется система оборотного водоснабжения, позволяющая сократить расход воды на промышленное производство. Рациональное использо-

вание водных ресурсов, охрана их от загрязнения стали особенно необходимыми. Годовой расход на нужды населения и народного хозяйства страны воды, забираемой из всех водных источников, достиг почти 300 км³; это значительно больше, чем за год протекает в Волге. По прогнозу ученых, к ближайшей перспективе водопотребление в стране увеличится в 1,5, а к 2000 г. — более чем в 2 раза.

Партия и правительство проводят большую работу по охране природы и правильному использованию ресурсов. Так, были приняты постановления о мерах по предотвращению загрязнения Каспийского моря, бассейнов рек Волги и Урала, о рациональном использовании и сохранении богатств озера Байкал.

В последние годы утверждены «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик», «Основы водного законодательства Союза ССР и союзных республик», «Основы законодательства о здравоохранении Союза ССР и союзных республик», завершается подготовка проектов основ законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах и о лесах. В Директиве XIV съезда КПСС по девятому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР указано на актуальность «разработки проблем более широкого и рационального использования естественных ресурсов» и на необходимость разработки «научных основ охраны и преобразования природы в целях улучшения естественной среды, окружающей человека, и лучшего использования природных ресурсов».

Проблемы улучшения охраны природы и повышения эффективности использования ее богатств широко обсуждались на четвертой сессии Верховного Совета СССР (сентябрь 1972 г.). Как указывалось на сессии, несмотря на принимаемые меры, возможности максимально бережного отношения к ресурсам природного сырья и к природе в целом, которые обеспечиваются в нашей стране социалистическим общественным строем, реализуются далеко не полностью. «Дальнейшее развитие народного хозяйства и вовлечение в производство природных ресурсов во все более возрастающих масштабах», сказано в постановлении сессии Верховного Совета СССР «О мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов», — требуют от всех государственных и общественных организаций усиления внимания делу охраны природы, улучшения использования природных ресурсов, устранения имеющихся в этой области серьезных недостатков².

Было отмечено, что некоторые министерства, ведомства, местные Советы депутатов трудящихся, предприятия и организации не занимаются должным образом вопросами обеспечения рационального использования природных ресурсов и охраны природы, не в полной мере соблюдают законодательство о комплексном использовании недр земли, допускают большие потери полезных ископаемых при их добыче и переработке. Верховный Совет СССР подчеркивал, что достижения научно-технической революции и мощная база индустрии страны позволяют разумно пользоваться всеми природными богатствами, успешно решать исторически важную задачу — нейтрализовать вредные для природы и человека побочные явления хозяйственной деятельности. Развитие экономики Советского Союза в целом и отраслей народного хозяйства должно осуществляться на основе глубоких комплексных исследований, сопровождаемых научными прогнозами возможных последствий и проведением систем мероприятий, исключающих вредное воздействие на окружающую природную среду.

В свете этих требований недопустимы факты нарушения отдельными организациями и предприятиями законодательства об охране при-

ды и рациональному использованию природных ресурсов. Так, не приняли еще должных мер для полного прекращения загрязнения рек и озер Кольского полуострова Ждановский и Ловозерский горно-обогатительные комбинаты Министерства цветной металлургии СССР; водоохраные сооружения здесь создавались крайне медленно. Ряд предприятий Министерства химической промышленности, в том числе Каменский и Чирчинский комбинаты, Вахский азототутовый завод, Калининский комбинат химического волокна, допускают загрязнение воздушной среды. С низкой степенью очистки газов работают многие цементные заводы. Неудовлетворительно строятся очистные сооружения на Селевинском и других целлюлозно-бумажных предприятиях. Загрязняют атмосферу и водоемы также отдельные предприятия министерств нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, энергетики и электрификации, промышленности строительных материалов, пищевой, мясной и молочной. В ряде крупнейших городов увеличивается загрязнение воздушной среды автомобильным транспортом.

Наряду с осуществлением крупных мер по повышению плодородия почв, по мелiorации земель нередки факты бесхозяйственности, вследствие которой из оборота выпадают значительные площади земель сельскохозяйственного назначения. Например, при разведке и добыче полезных ископаемых, при городском, промышленном и транспортном строительстве не всегда выполняется закон о необходимости рекультивации нарушенных земель. Так, комбинат «Александровитоль» на Украине из 2,5 тыс. га нарушенных горными разработками земель возвратил колхозам только 500, причем часть земель оказалась непригодной для механизированной обработки и посева сельскохозяйственных культур. Большие площади недавно мелiorированных земель из-за плохой эксплуатации приходят в неудовлетворительное состояние. Засоряются и заболочиваются крупные массивы плодородных земель в Чуйской долине Киргизии, в зоне Каракумского канала в Туркмении, в Каракалпакии.

Серьезные недостатки имеются в использовании лесных ресурсов. Медленно осваиваются лесные богатства Сибири. Хвойные породы рубятся, а древесина лиственных пород используется недостаточно. Даже в европейской части страны и районах Урала ежегодно не используется около 40 млн. м³ расчетной лесосеки в лиственных насаждениях. Существенные потери древесины имеют место при молеводном сплаве и лесопереработке.

Недра нашей страны богаты полезными ископаемыми. Но запасы их неограничены. Поэтому обоснованную тревогу вызывают имеющие место в горнодобывающей промышленности потери руд черных, цветных и редких металлов, нефти и газа, угля, калийных солей и другого ценного минерального сырья. Некоторые горные предприятия, разрабатывая комплексные месторождения, добывают и извлекают из руд лишь основную для данной отрасли продукт, а другие содержащиеся в рудах компоненты, нередко более дорогие, чем основной продукт, сбрасываются в отвалы.

Недостаточен уровень комплексного использования цветных и редких металлов, содержащихся в железных рудах крупного Соколовско-Сарбайского месторождения в Казахстане. Теряются ценные полезные ископаемые при добыче, обогащении и металлургическом переделе на предприятиях Министерства цветной металлургии СССР. Только на предприятии свинцово-цинковой промышленности Минцметмаз Казахской ССР скопилось свыше 12 млн. т отвалных шлаков, в которых содержание цинка, свинца и меди нередко не ниже, чем в добываемых рудах. Потери высококачественных концентрирующих углей происходят в шахтах Карагандинского и Кузнецкого бассейнов. В нефтяной промышленности еще низок коэффициент извлечения нефти из недр, во многих нефтяных районах попутно добываемый газ не используется и сжигается в фак-

¹ «Материалы XIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 244.

² «Правда», 1972, 21 сентября.

лах. Недостаточно используется сера, содержащаяся в газе и нефти ряда месторождений.

Учитывая недостатки в охране природы и использовании ее богатств, Верховный Совет СССР потребовал повышения ответственности министерств и предприятий за полное комплексное использование минерального сырья при его добыче и переработке, за хозяйское отношение к земельным, лесным и водным ресурсам, за предотвращение загрязнения водостоков, воздуха и почвы.

В декабре 1972 г. Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов». Установлено, что начиная с 1974 г. следует разрабатывать проекты перспективных и годовых планов проведения мероприятий по охране природы и рациональному использованию ее ресурсов. Эти планы должны являться составной частью перспективных и годовых планов развития народного хозяйства, что возлагает на Госплан СССР и другие планирующие органы ответственность за реализацию проводимого Коммунистической партией и Советским правительством коренного улучшения использования природных богатств страны и охраны окружающей природы.

В отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии Л. И. Брежнев говорил: «Принимая меры для ускорения научно-технического прогресса, необходимо сделать все, чтобы он сочетался с хозяйским отношением к природным ресурсам, не служил источником опасного загрязнения воздуха и воды, истощения земель. Партия повышает требовательность к плановым, хозяйственным органам и проектным организациям, ко всем нашим кадрам за дело проектирования и строительства новых и улучшения работы действующих предприятий под углом зрения «охраны природы». Не только мы, но и последующие поколения должны иметь возможность пользоваться всеми благами, которые дает прекрасная природа нашей Родины»¹.

Осуществление намеченных Коммунистической партией и Советским правительством мероприятий в области использования природных ресурсов и охраны природы явится крупным вкладом в укрепление экономики страны, в улучшение условий труда, отдыха и всей жизни советских людей. Разумное использование природных богатств в интересах всего народа — закон социалистического общества.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 57—58.

РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

В. Гарбузов,
министр финансов СССР

В условиях развитого социалистического общества важнейшее значение приобретает повышение эффективности общественного производства в целях ускорения темпов хозяйственного строительства, роста народного благосостояния. Достижение высокой эффективности производства — коренная задача экономической политики партии, от решения которой зависит осуществление программы развития народного хозяйства, принятой XXIV съездом партии.

В докладе о 50-летию Союза Советских Социалистических Республик Л. И. Брежнев так определил эту задачу: «...Перенести упор на интенсивные методы ведения хозяйства, обеспечить тем самым серьезное повышение эффективности экономики. Речь идет о том, чтобы экономический рост все в большей степени происходил путем повышения производительности труда и ускорения научно-технического прогресса, путем более полного использования действующих производственных мощностей, путем повышения отдачи от каждого вложенного в хозяйство рубля, каждой тонны используемого металла, топлива, цемента, удобрений»¹.

За первые два года девятой пятилетки советский народ под руководством Коммунистической партии добился больших успехов. Экономический потенциал страны значительно повысился, успешно реализуется принятая XXIV съездом КПСС социальная программа, направленная на повышение материального благосостояния и культуры трудящихся. Истекшие годы подтвердили правильность курса на быстрый подъем сельского хозяйства, укрепление его материально-технической базы, экономики совхозов и колхозов.

Вместе с тем, как отмечалось на декабрьском (1972 г.) Пленуме ЦК КПСС, преимуществу социализма в ускорении научно-технического прогресса используются еще не полностью, в ряде отраслей медленно внедряются новейшие достижения науки и техники. Совет Министров СССР, обсудив итоги выполнения народнохозяйственного плана на 1972 г., обязал руководителей ведомств СССР и советы министров союзных республик принять необходимые меры для повышения уровня хозяйственного производства и обеспечить выполнение и перевыполнение заданий народнохозяйственного плана 1973 г., во многом решающего судьбу пятилетки.

Государственный план развития народного хозяйства и Государственный бюджет 1973 г. являются напряженными, но реальными. Их выполнение возможно на основе ускорения научно-технического прогресса, коренного улучшения капитального строительства, более полного использования производственных мощностей, рационального расходования сырья, топлива, электроэнергии. По почину передовиков производства, одобренному и поддержанному ЦК КПСС, в стране широко развернулось Всесоюзное социалистическое соревнование работников

¹ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972, с. 51.

промышленности, сельского хозяйства, строительства и транспорта за досрочное выполнение народнохозяйственного плана третьего года пятилетки. Всенародная борьба за перевыполнение плановых заданий дает свои положительные результаты. Так, план четырех месяцев 1973 г. по производству промышленной продукции перевыполнен всеми общесоюзными и союзно-республиканскими промышленными министерствами и всеми союзными республиками. Это вселяет уверенность в том, что план текущего года будет успешно выполнен и перевыполнен.

Эффективность общественного производства зависит прежде всего от развития ведущей отрасли народного хозяйства — сельскохозяйственной промышленности. За два года пятилетки возросли масштабы внедрения в производство новейших достижений науки, техники и технологии, повысились производительность труда, улучшились технико-экономические показатели работы предприятий. Основные производственные фонды возросли примерно на 17% и к концу 1972 г. превысили 260 млрд. руб. (в ценах 1955 г.). Наиболее значительным был их рост в прогрессивных отраслях тяжелой промышленности: производство, приборостроения, химии, что значительно расширило производственные возможности отраслей, определяющих технический прогресс в народном хозяйстве. Рост фондов в отраслях, производящих товары для населения, позволял увеличить выпуск товаров народного потребления.

Вместе с тем в промышленности имеются огромные резервы, использование которых позволит повысить эффективность производства, ускорить его темпы. Для этого необходимо обеспечить выполнение плановых заданий по внедрению достижений науки и техники; лучше использовать производственные мощности предприятий и увеличивать фондотдачу; повышать коэффициент сменности, особенно в машиностроении; снижать материалоемкость продукции и улучшать ее качество, что даст возможность ускорить рост производительности труда, снизить себестоимость продукции, увеличить доходы государства.

Решая данные задачи, следует также руководствоваться указаниями XXIV съезда КПСС о необходимости значительно расширить производство предметов потребления, имея в виду, что рост выпуска товаров для населения — важная составная часть широкой комплексной программы подъема народного благосостояния.

Развитие социалистического производства и повышение его эффективности обеспечиваются огромными вложениями в производственные фонды всех отраслей хозяйства. Систематически растут затраты на технический наиболее совершенные машины и оборудование. В 1973 г. финансирование этих затрат в общем объеме государственных капитальных вложений составил около 28 млрд. руб., или на 9% выше, чем в прошлом году. Большие успехи прогресс во всем народном хозяйстве, определяющие технический прогресс во всем народном хозяйстве, в том числе в те из них, которые выпускают машины и оборудование для предприятий легкой промышленности и для сельского хозяйства. Так, при увеличении всех ассигнований на развитие промышленности в среднем на 7,2% затраты Минтяжмаша возрастут на 13,7%, Минприбора — на 17, Минсельхозмаша — почти на 20%.

Применение новой техники, совершенствование технологии и организации производства повышают его эффективность, ведут к систематическому росту производительности труда.

За два года пятилетки производительность труда в промышленности возросла на 11,8%. Это дало возможность в 1972 г. по сравнению с 1970 г. получать более 1/3 общего прироста промышленной продукции, что соответствует примерно 45 млрд. руб. продукции. За счет роста производительности труда в 1972 г. было обеспечено 82% прироста всей

промышленной продукции против 73% за восьмью пятилетку и 62% за седмью. Многие предприятия и ряд министерств (в 1971 и 1972 г. министерства черной и цветной металлургии, угольной и пищевой промышленности) обеспечили весь прирост продукции за счет повышения производительности труда.

Экономический эффект был бы еще выше, если бы установленное задание выполняли все предприятия. Между тем не выполняли план 1972 г. по росту производительности труда в Минлеспроме 40% всех предприятий; в Минлегпицмаше — 35, в Миндлепроме — 28 и в Минсосомапроме — 27%.

Резервом роста производительности труда является быстрое освоение производственных мощностей предприятий, которые еще не везде используются полностью. При обследовании ЦСУ СССР 1133 промышленных объектов, на которых истекли нормативные сроки освоения проектных мощностей, но объем производства продукции был ниже проектного, оказалось, что вследствие неполного использования мощностей народное хозяйство в 1972 г. недополучило, в частности, 1,3 млн. т стали, 6,5 млн. т минеральных удобрений, 102 тыс. т бумаги.

Нерациональное использование производственных мощностей во многих случаях вызывается нарушением технологического режима, внутрисменными простоями оборудования, низким коэффициентом сменности, что сказывается на показателе фондотдачи: за последние годы она снижалась на ряде предприятий Минметаллпрома, Минтяжпрома, Минприбора и Минсельхозмаша. Лучшее использование производственных фондов и повышение фондотдачи — важные факторы расширения производства, роста эффективности. Особенно это касается предприятий Министерства легкой промышленности СССР и Министерства пищевой промышленности СССР, которые в связи с особенностями структуры их основных производственных фондов и более быстрой оборачиваемостью материальных и финансовых ресурсов отличаются относительно более высоким уровнем фондотдачи. Это дает возможность в более короткие сроки получать отдачу вложенных средств в виде роста продукции и накоплений, необходимых для осуществления программы повышения народного благосостояния, развития экономики.

Одно из основных направлений повышения эффективности промышленного производства — экономия сырья и материалов. Стоимость сырья, материалов, топлива, электроэнергия составляет значительную часть издержек производства. В целом по промышленности на их долю приходится около 80% себестоимости продукции, а по отдельным отраслям, например, текстильной и пищевой, — более 90%; при этом за последние годы удельный вес материальных издержек производства несколько возрос. Экономия материальных ресурсов — один из факторов увеличения национального дохода страны.

Более рациональное использование сырья уменьшает потребность сырьевых отраслей в дополнительных капиталовложениях, улучшает народнохозяйственные пропорции, увеличивает накопления. Сокращение затрат путем совершенствования конструкций машин и технологии обработки сырья, применения заменителей, использования вторичных сырьевых и топливно-энергетических ресурсов и отходов производства позволяет в 1973 г. сэкономить около 2 млрд. руб.

Вместе с тем немало предприятий (особенно лесной, бумажной, сахарной и масло-жировой промышленности) допускают перерасход сырья, топлива, электроэнергии, бесхозяйственно относятся к использованию и хранению материальных ценностей. Великие потери в ряде машиностроительных министерств: тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, электротехнической промышленности и некоторых других.

Недостатки в использовании материальных ресурсов во многом вызваны их неудовлетворительным нормированием. По данным Госплана СССР, примерно половина материальных ресурсов расходуется по нормам, значительная часть которых рассчитана на основе фактических затрат, т. е. без учета перспектив развития хозяйства и совершенствования технологии. Улучшение нормирования в первую очередь зависит от предприятий, на которые возложена обязанность разработки технико-экономических норм затрат. Однако за эту важную сторону хозяйственного планирования отвечают также министерства, руководящие работой предприятий по разработке норм и их применению.

В результате перерасхода сырья, материалов, топлива и недостаточного роста производительности труда на многих предприятиях себестоимость снижается себестоимостью продукции. Так, затраты на рубль товарной продукции в течение 1972 г., по оценке ЦСУ СССР, снижались на 0,6%, тогда как в 1966—1970 гг. их ежегодное уменьшение составляло 1% и более. За последние два года лишь около трети прироста прибыли промышленности обеспечивается снижением издержек производства.

Госплан допускает удорожание себестоимости продукции, в частности предприятия министерств газовой и лесной промышленности, что привело к невыполнению многими из них планов прибыли. В 1972 г. почти четвертая часть промышленных предприятий не выполняла планов по прибыли на общую сумму 3,2 млрд. руб. Во избежание такого положения министерства должны больше помогать предприятиям в выявлении внутрихозяйственных резервов снижения издержек производства, а также контролировать калькуляцию себестоимости издержек и выполнение планов ее снижения.

Большое народнохозяйственное значение имеет рациональное использование оборотных средств. За последние годы по указанию правительства дополнительно вовлечены в производство значительные сверхнормативные запасы сырья и материалов. Оборачиваемость оборотных средств в промышленности с 1965 по 1972 г. повысилась на 10,2 дня, что позволяло высвободить из оборота свыше 10 млрд. руб. и на 13% уменьшить размер оборотных средств на 1 руб. продукции.

Между тем резервы улучшения использования оборотных средств используются на предприятиях далеко не полностью. Сокращение продолжительности производственного цикла и совершенствование материально-технического снабжения позволяют ускорить оборот средств в хозяйстве и тем самым повысить эффективность производства.

Одно из направлений в повышении эффективности производства — улучшение качества продукции, которое обеспечивает экономии материальных и финансовых ресурсов, способствует более рациональному использованию капиталовложений. Этой цели служат единая система государственной, отраслевой и заводской аттестации продукции. Широкое развитие получило движение за выпуск продукции высшей категории и с государственными знаками качества.

Не все предприятия уделяют этому должное внимание: зачастую выпускается продукция низкого качества, устаревшей конструкции, не отвечающая техническим условиям и требованиям потребителей. Так, в результате проверки соблюдения стандартов и технических условий, проведенной Государственным комитетом стандартов Совета Министров СССР в IV квартале 1972 г., запрещена реализация 65 видов изделий предприятий Минхимпрома, исключено из отчетов о выполнении планов 2,6 млн. руб. и изыто из бюджета 320 тыс. руб., полученных от реализации продукции низкого качества. Значительно количество такой продукции также в Миннефтепроме СССР и Минмашпроме СССР.

На современном этапе развития нашей экономики переносимое значение имеет повышение эффективности капитальных вложений,

быстрейший ввод в действие производственных мощностей и других объектов. На декабрьском (1972 г.) Пленуме ЦК КПСС было подвергнуто острой критике положение дел в капитальном строительстве, вскрыты причины серьезных недостатков в его осуществлении, намечены меры, направленные на более эффективное использование огромных материальных, трудовых и финансовых ресурсов, выделяемых государством на капитальное строительство. Коммунистическая партия требует коренным образом улучшить состояние капитального строительства, обеспечить быстрейшую отдачу вкладываемых в него средств, строить быстро, дешево и хорошо.

Резервы ускорения строительно-монтажных работ, повышения эффективности капитальных вложений и строительного производства заложены в улучшении планирования капиталовложений и их концентрации на пусковых и решающих объектах, совершенствовании организации строительных работ и проектно-сметного дела, дальнейшей механизации и снижении себестоимости работ. В народнохозяйственном плане и бюджете на 1973 г. предусмотрен ряд мер по упорядочению планирования строительства, улучшению его организации и финансирования. Сосредоточение капитальных вложений на пусковых, решающих объектах и сокращение числа вновь начинаемых строек позволяют ускорить ввод в действие новых производственных мощностей. Общий объем государственных централизованных капитальных вложений увеличится в 1973 г. на 7,7%, а ввод в действие основных фондов за счет этих вложений возрастет на 15,5%.

Но не все хозяйственники осознали важность концентрации капитальных вложений и ускорения строительства. Проверка, проведенная Стройбанком СССР, показала, что некоторые министерства предусмотрели на 1973 г. увеличение продолжительности строительства и уменьшение объема капитальных вложений по сравнению со сроками и объемами, принятыми в титульных списках на весь период строительства. Так, Минэнерго СССР наметил продлить срок строительства 38 предприятий, Минхимпром перенес на более поздние сроки окончание строительства 9 объектов. Аналогичные факты имеют место в Миннефтехимпроме СССР, Минмашпроме СССР, Минстройматериалов СССР и др. Они обязаны устранить эти нарушения и обеспечить выполнение планов капитального строительства.

Нарушение сроков ввода в действие производственных мощностей нередко связано с тем, что часть материальных и трудовых ресурсов, предназначенных для централизованных капитальных вложений, использовалась на внеплановые работы, финансируемые за счет централизованных источников. Это относится, в частности, к министерствам мясо-молочной и пищевой промышленности.

В 1973 г. в целях более полного обеспечения средствами государственного плана капитальных вложений и ускорения ввода в действие производственных мощностей на 24% сокращены ресурсы, выделяемые для нецентрализованных капитальных вложений. Часть предназначенных на это средств используется для финансирования централизованных вложений и на другие общегосударственные нужды.

Резервом повышения эффективности капитальных вложений является быстрее использование имеющегося на стройках неустановленного оборудования, сверхплановые запасы которого к началу 1973 г. составляли около 1,8 млрд. руб. Поставку оборудования следует производить в строгом соответствии с календарными планами строительства и выделяемыми средствами. В народнохозяйственном плане и бюджете на 1973 г. часть стоимости этого оборудования в сумме 1,4 млрд. руб. учтена как один из источников финансирования капитальных вложений.

Важным показателем эффективности капитальных вложений служит снижение себестоимости строительно-монтажных работ, состоявшей в 1972 г. 0,9% (при 1% по плану). Допущен перерасход заработной платы, строительных материалов, накладных расходов и других затрат. Значительно перерасходован фонд заработной платы в 1972 г. в строительных организациях Минпронстроя СССР, Минтяжстроя СССР, Минстрой СССР, Минтрансстрой СССР. Проверками установлено, что перерасходы вызваны в основном невыполнением заданий по росту производительности труда, плана механизации работ, завышением расценок и переделками, содержанием сверхштатного административно-хозяйственного персонала.

Превысили плановую себестоимость строительно-монтажных работ и не обеспечивали плана прибыли многие строительные организации Минсельстроя СССР, Минпронстроя СССР, Минэнерго СССР, Минтяжстроя СССР, Минстрой СССР. Нередки случаи задержки в составлении проектно-сметной документации, допускаются еще ошибки и неточности в расчетах. Установлены факты занижения стоимости строительства.

Между тем у строительных организаций имеются все возможности для снижения себестоимости и выполнения плана по накоплениям за счет лучшего использования строительных механизмов, совершенствования организации производства и труда, упорядочения проектно-сметного дела. Большое значение для улучшения капитального строительства имеет перевод строительных организаций на новые методы планирования и экономического стимулирования. В 1972 г. в новых условиях работали 564 строительные организации, на долю которых приходилось 20% общего объема подрядных работ. Министрством следует активнее переводить строительные организации на новые методы хозяйствования, с тем чтобы завершить переход в основном уже в этом году.

Повышению эффективности строительства способствует применение новой формы хозяйственного расчета — метода бригадного подряда, при котором материально стимулируются работающие по хозяйственным показателям поставлено в прямую зависимость от конечного результата их деятельности — ввода объекта в эксплуатацию. Это повышает ответственность строителей за выполнение плана ввода в действие строительных объектов, уменьшает затраты труда, обеспечивает строгий учет расхода материалов, правильное соотношение роста производительности труда и заработной платы. По такому методу работают сотни бригад строительных управлений. ЦК КПСС рекомендовал метод бригадного подряда для распространения во всех строительных организациях.

Основные направления в развитии сельского хозяйства и повышения его эффективности определены решениями XXIV съезда партии и пленумов ЦК КПСС. Коммунистическая партия последовательно осуществляет долгосрочную программу развития сельского хозяйства, направленную на его комплексную механизацию, химизацию и мелиорацию земель. Сделано многое: укреплена материально-техническая база и экономика колхозов и совхозов, достигнут рост урожайности и продуктивности животноводства, усилена заинтересованность колхозников и работников совхозов в развитии сельскохозяйственного производства, повышена рентабельность земледелия и животноводства.

Успехи в развитии сельского хозяйства ярко проявились в сложных погодных условиях истекшего года. Благодаря мерам, принятым ЦК КПСС и правительством, самоотверженному труду работников совхозов и колхозов, общенародной заботе о развитии сельского хозяйства

были созданы необходимые продовольственные и семенные фонды, обеспечено нормальное снабжение населения сельскохозяйственными продуктами.

Коммунистическая партия, отмечая успехи в развитии сельскохозяйственного производства, ставит задачу поднять его до уровня, соответствующего возможностям современной техники и потребностям коммунистического строительства. Для этого в сельском хозяйстве имеются все условия. Так, фондозурочность труда в колхозах и совхозах в расчете на одного работающего возросла с 1960 по 1972 г. в 3 раза, а зерноурочность — более чем в 2. В результате производительность труда в них преодела уровень 1960 г. в 1,6 раза.

Претворение в жизнь программы дальнейшего развития сельского хозяйства требует лучшего использования имеющихся в земледелии и животноводстве резервов: повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства, производительного использования техники, роста производительности труда и снижения на этой основе себестоимости сельскохозяйственной продукции. Линия Коммунистической партии на всемерную интенсификацию производства должна получить полное отражение и в сельском хозяйстве. Работникам колхозов и совхозов следует уделить внимание к экономической стороне производства.

Рост технической оснащения сельскохозяйственного производства и производительности труда обусловил сокращение затрат труда на производство продуктов сельского хозяйства. Наименьших затрат труда добились в производстве зерна — Казахская ССР и Украинская ССР, РСФСР; хлопчатника — Туркменская ССР и Таджикская ССР; по привесу крупного рогатого скота и производству молока — Эстонская ССР, Латвийская ССР и Литовская ССР. В колхозах затраты труда обычно выше, чем в совхозах. Имеются также большие различия в затратах труда колхозов, находящихся примерно в одинаковых условиях, что говорит о больших резервах, заложенных в экономике труда и сокращения издержек производства.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства обеспечивается его механизацией и химизацией, широкой мелиорацией земель. Для выполнения намеченных планов государство выделяет крупные средства, постоянно увеличивает поставки техники и минеральных удобрений, расширяет мелиоративные работы. За последние семь лет производство минеральных удобрений и их поставки сельскому хозяйству увеличились более чем в 2 раза. Вместе с тем ЦК КПСС и Совет Министров СССР обязали Министерство химической промышленности повысить эффективность работы промышленности минеральных удобрений, а Госнаб СССР, Госплан СССР, Совхозсельтехнику, Минсельхоз СССР и другие министерства — ликвидировать потери удобрений при транспортировке и хранении и повысить эффективность их применения.

На развитие сельского хозяйства в текущем году выделяется из бюджета и за счет собственных средств совхозов 31 млрд. руб., а вместе с ресурсами колхозов — 44,1 млрд. руб., что на 16% больше затрат прошлого года. Полное и эффективное освоение этих средств позволяет увеличить производственные фонды, укрепить ремонтную базу сельхозтехники, провести мелиоративные и другие работы. Общий объем капитальных вложений в сельское хозяйство определен по пятилетнему плану в 128,6 млрд. руб., а по плану на 1973 г. — в 25,4 млрд. руб. Рациональное использование этих огромных сумм даст возможность улучшить техническую оснащенность сельского хозяйства, увеличить выпуск сельскохозяйственных продуктов.

Однако в использовании капитальных вложений в сельском хозяйстве имеются серьезные недостатки. Так, в 1972 г. министерства сель-

ского и водного хозяйства выполняли план государственных централизованных капитальных вложений только на 97%. В результате не было введено в действие большое количество птицефабрик и животноводческих помещений, не полностью выполнена программа осушения земель. План государственных (централизованных и нецентрализованных) капитальных вложений на развитие сельского хозяйства в 1972 г. Азербайджанская ССР выполняла на 74%, Туркменская ССР — на 78, Грузинская ССР — на 82%.

Существенные резервы заложены в более эффективном использовании машинно-тракторного парка в колхозах и совхозах. Это требует правильной организации капитального и текущего ремонтов сельскохозяйственных машин, обеспечения хозяйства необходимыми запасными частями. Задача Союзсельхозтехники — оказание помощи колхозам и совхозам в организации ремонта тракторов и сельскохозяйственных машин, своевременное снабжение их запасными частями и деталями.

Темпы подъема сельскохозяйственного производства во многом зависят от повышения продуктивности животноводства. За последние годы хорошие показатели по надою молока и привесу молодняка достигнуты в Эстонской ССР, Литовской ССР и Латвийской ССР. Хуже обстоит дело по размерам надов в ряде областей РСФСР. По среднесуточному привесу скота отстают колхозы Украины, многих областей РСФСР и Киргизской ССР. Предстоит большая работа по улучшению породности скота и птицы, укреплению кормовой базы.

Во многих колхозах и совхозах допускается перерасход кормов из-за их неопекаемости и в результате нерационального кормления скота. По расчетам Министерства финансов СССР, ежегодный перерасход кормов составляет 2 млрд. руб., что ведет к удорожанию продукции и ограничивает возможности ее увеличения.

Серьезный ущерб развитию животноводства наносят потери некоторых колхозов и совхозов из-за яловости скота, особенно в Туркменской ССР, Азербайджанской ССР и Казахской ССР. Расчеты показывают, что по этой причине страна ежегодно недополучает примерно 5 млн. т молока и 4 млн. голов молодняка крупного рогатого скота, а потери превышают 1 млрд. руб.

Для повышения эффективности совхозного производства большое значение имеет перевод совхозов на полный хозяйственный расчет. К началу нынешнего года на новые условия работы переведена примерно половина всех совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий. Новые методы хозяйствования позволяют усилить материальную заинтересованность работников в увеличении рентабельности производства, улучшить хозяйственно-финансовую деятельность совхозов.

В соответствии с решениями XXIV съезда партии за годы девятой пятилетки все совхозы будут переведены на полный хозяйственный расчет. Это следует осуществлять организованно, после тщательной подготовки, систематически улучшая и совершенствуя экономическую работу, новые методы хозяйствования.

Повышение эффективности общественного производства во многом зависит от правильной организации управления экономикой страны. Совершенствование системы управления экономикой относится к узловым вопросам экономической политики партии. Оно будет способствовать ускорению экономического и социального развития, успешному решению выдвигаемых задач. Коммунистическая партия за последние годы провела большую работу по совершенствованию системы управления. Повысились уровень централизованного руководства народным хозяйством. Основная часть предприятий промышленности и ряда других отраслей переведена на новые условия работы. Получили дальнейшее развитие демократические основы управления хозяйством.

Народное хозяйство развивается высокими темпами. Абсолютный прирост продукции значительно выше уровня, достигнутого в предыдущий период: в 1961—1965 гг. один процент прироста промышленной продукции составлял в среднем 1,6 млрд. руб., а в восьмом пятилетии — 2,5 млрд. руб. Широко внедряется новая техника, улучшается технология производства, ускорился рост производительности труда, улучшились качественные показатели развития производства, использование производственных фондов, повысилась рентабельность. Все это свидетельствует о положительном влиянии новой системы хозяйствования на темпы научно-технического прогресса и уровень эффективности производства.

Улучшению хозяйственной деятельности предприятий способствовали также изменения во взаимоотношениях финансовой системы с хозяйством. Новая система распределения прибыли, изменение порядка финансирования капитальных вложений и оборотных средств, образование фондов экономического стимулирования укрепили хозяйственный расчет на предприятиях, повысили эффективность использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Задача состоит в дальнейшем совершенствовании планирования и экономического стимулирования, с тем чтобы усилить роль централизованного начала в планировании и управлении, воздействие новых методов на темпы научно-технического прогресса, улучшение качества продукции и рост производительности труда, повысить заинтересованность предприятий, объединений и министерств в разработке более высоких плановых заданий. При этом необходимо не допускать проявлений местничества и ведомственных тенденций, тормозящих развитие экономики.

Госплан СССР, Министерство финансов СССР, государственные комитеты и министерства с участием практических и научных работников разрабатывают предложения по совершенствованию методов хозяйствования. Намечается широкий круг мероприятий по совершенствованию финансирования развития науки и техники, а также процесса освоения и внедрения новой техники, улучшению системы ценообразования, расширению использования кредита и т. д. В частности, предусматривается постепенный переход на финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и проектно-технологических работ за счет средств образуемого в министерствах и ведомствах фонда развития науки и техники. Этот фонд предполагается создавать из отчислений от прибыли предприятий и организаций по нормативам, которые должны устанавливаться Госпланом СССР, Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике и Министерством финансов СССР.

Отношения между министерствами, а также предприятиями с научными организациями предполагаются перевести на систему заказов-нарядов (договоров) по выполнению научных, исследовательских и других работ. Как показывает опыт Министерства электротехнической промышленности, это ускоряет внедрение в производство достижений науки и техники и повышает уровень работы научно-исследовательских организаций².

Затраты предприятий на освоение и внедрение новых технологических процессов и новой техники намечается возмещать из образуемого в министерствах фонда освоения и внедрения новой техники, который, как и прежде, будет создаваться за счет отчислений от себестоимости продукции подведомственных предприятий с учетом роста объема производства. Из этого фонда будут финансироваться как расходы по освоению новых видов продукции, так и дополнительные расходы предприятий, связанные с внедрением новой техники и пере-

² См.: «Плановое хозяйство», 1973, № 5, с. 17.

довой технологии (за исключением работ, осуществляемых за счет капитальных вложений).

Для совершенствования экономических рычагов планового руководства народным хозяйством важно улучшение системы ценообразования, более активное использование цен в целях стимулирования технического прогресса и усиления заинтересованности предприятий в сокращении издержек производства и повышении его эффективности. Министрства и ведомства при разработке проектов оттоковых цен и заданий по прибыли должны улучшать калькулирование себестоимости отдельных видов продукции, повышать обоснованность плановых расчетов снижения себестоимости.

Пересмотр оттоковых цен намечено осуществлять в целях большей их стабильности один раз в пятилетие, до начала составления пятилетнего плана, а на отдельные виды продукции — исходя из требований технического прогресса, изменения условий производства и реализации продукции. Имеется в виду введение ступенчатых цен, снижающихся по мере технического старения изделий и уменьшения экономической эффективности их применения. Расширится применение поощрительных надбавок на вновь осваиваемую продукцию высшей категории качества и скидок на продукцию второй категории.

Разрабатываются меры, направленные на усиление роли кредита в расширенном воспроизводстве. В частности, предполагается кредитовать строительство новых предприятий со сроком окупаемости до восьми лет вместо пяти, расширить кредитование производства товаров народного потребления, научно-исследовательских работ, затрат на освоение и внедрение новой техники.

Для усиления роли платы за фонды намечается в необходимых случаях увеличить ее размеры и разрешить дифференциацию норм как по министерствам, так и по объединениям и предприятиям. Предусматривается также сокращение льгот по оплате за основные производственные фонды.

Большую роль для совершенствования системы управления экономикой играет улучшение организационной структуры управления, прежде всего путем создания крупных производственных хозрасчетных объединений, перехода к двух- и трехзвенной системе управления. На XXIV съезде КПСС указывалось, что курс на создание объединений и комбинатов нужно вести более решительно, так как в перспективе они должны стать основными хозрасчетными звеньями общественного производства. Создание объединений открывает широкие возможности для ускорения научно-технического прогресса, улучшения планирования производства и капитальных вложений, повышения их эффективности.

За последние годы накоплен значительный опыт в работе объединений и в области перестройки структуры управления по новой системе. Имеется свыше тысячи объединений, на которые приходится около 12% объема реализации промышленной продукции. Упрощена структура управления в угольной, нефтяной, химической и других отраслях промышленности.

Новым важным этапом в улучшении руководства экономикой является постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Принятое на основе решений XXIV съезда партии, оно имеет огромное значение для дальнейшего развития промышленности, усиления концентрации и специализации производства, ускорения научно-технического прогресса. В результате проведения намеченных мер органы хозяйственного руководства приблизятся к производству, повысится уровень их работы, а следовательно, возрастет эффективность всего хозяйства.

Министерства, ведомства и советы министров союзных республик должны обеспечить совершенствование организации управления промышленностью путем укрупнения предприятий, создания производственных объединений (комбинатов), а также ассоциаций и республиканских промышленных объединений. В постановлении указывается также на необходимость более четкого разграничения прав и обязанностей между различными звеньями отраслевого управления, повышения оперативности и гибкости в работе управленческого аппарата. Устранение многоступенчатости в управлении отраслями промышленности позволит сосредоточить на предприятиях, на комбинатах и в объединениях решение большинства вопросов производственно-хозяйственной деятельности.

Переход на двух- и трехзвенную систему управления должен быть осуществлен в 1973—1975 гг. При двухзвенной системе производственные объединения, комбинаты и предприятия подчиняются непосредственно министерству, а при трехзвенной они входят во всеохватные или республиканские промышленные объединения. В объединениях получают дальнейшее развитие принципы хозяйственного расчета, усиливается роль экономических стимулов, открываются широкие возможности для воздействия финансово-кредитного механизма на деятельность предприятий. Правительством утверждено общее положение о всеохватном и республиканском промышленных объединениях, в котором изложены принципы их организации, права и обязанности в области руководства производством, капитальным строительством, финансами, кредитом и другими отраслями деятельности.

Госплану СССР, Министерству финансов СССР, министерствам и ведомствам предстоит большая экономическая и организационная работа для выполнения принятого постановления в намеченные сроки и на высоком уровне. Она должна проводиться организованно, с тщательным технико-экономическим обоснованием схем управления отдельными отраслями союзной и республиканской промышленности.

Министерства, хозяйственные и другие органы должны систематически улучшать систему управления, совершенствовать структуру построения аппарата, пресекать излишества и расточительство. За последнее время осуществлен ряд мер по обеспечению сохранности социалистической собственности, экономному расходованию материальных ресурсов и денежных средств, укреплению финансовой дисциплины, усилению бухгалтерского учета и контролю.

Вместе с тем в деятельности предприятий, организаций и учреждений немало нарушений финансовой дисциплины, случаев незаконного расходования средств или отвлечения их из цели, не предусмотренные планом; имеются факты хищений, недостач и порчи товарно-материальных ценностей. Министерства и ведомства не всегда должным образом реагируют на эти факты, а лица, попустительствующие хищениям, бесхозяйственности и нарушениям государственной дисциплины, не привлекаются к строгой ответственности.

Одна из причин, способствующих злоупотреблениям, — недостатки в организации учета, калькулирования и контроля, а также низкий уровень контрольно-ревизионной работы в министерствах, ведомствах и других органах управления. Поэтому необходимы дополнительные меры по укреплению финансовой дисциплины, усилению борьбы с бесхозяйственностью, растратам, хищениям и другим злоупотреблениям. Следует повысить ответственность руководителей предприятий, организаций, учреждений, союзных и колхозов за соблюдение государственной дисциплины в расходовании денежных средств и материальных ресурсов, за их сохранность.

Для обеспечения сохранности социалистической собственности, пресечения нарушений государственной дисциплины требуется улучшить организацию внутрисобственного контроля, руководить которым должны министр, руководители ведомств, главных управлений и объединений. Надо также усилить роль главных бухгалтеров предприятий, организаций и учреждений в обеспечении сохранности социалистической собственности, соблюдении режима экономии и законности в расходовании денежных средств и товарно-материальных ценностей; укрепить бухгалтерии квалифицированными специалистами; улучшить организацию бухгалтерского учета на основе централизации и механизации учетно-вычислительных работ, широкого внедрения прогрессивных форм и методов учета, планирования и калькулирования себестоимости продукции; обеспечить правильность инвентаризаций товарно-материальных ценностей.

Большие задачи в усилении контроля за сохранностью социалистической собственности стоят перед Министерством финансов СССР, Госбанком СССР и Стройбанком СССР. Они должны обратить особое внимание на борьбу с бесхозяйственностью, расточительством, злоупотреблениями в расходовании денежных средств и материальных ценностей, нарушениями финансовой дисциплины.

Коммунистическая партия, выдвигая большие задачи в третьем, решающем году пятилетки, требует от всех руководителей совершенствования стилей и методов деятельности, повышения ответственности за порученное дело. Необходимо, опираясь на творческую инициативу широких масс, обеспечить выполнение и перевыполнение заданий пятилетки.

Апрельский (1973 г.) пленум ЦК КПСС призвал «...коммунистов, всех трудящихся СССР ударной работой в третьем, решающем году пятилетки заложить прочную основу выполнения и перевыполнения всех плановых заданий, определенных XXIV съездом КПСС, добиться значительного роста эффективности всех отраслей народного хозяйства и повышения качества выпускаемой продукции».

Своим беззаветным трудом на благо Родины, высокой сознательностью, сплоченностью вокруг ленинской партии советский народ внесет большой вклад в обеспечение мира и социальный прогресс человечества».

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ЛЕСОВ

Г. Воробьев,

*Председатель Государственного комитета лесного хозяйства
Совета Министров СССР*

Лес не только источник получения древесины, но и одна из важнейших составных частей биосферы. Формируясь под влиянием геологических, климатических, почвенных, биотических факторов, он, в свою очередь, оказывает на них активное влияние, создавая особую обстановку, с которой связана жизнедеятельность разнообразных растительных и животных форм.

Леса влияют на формирование климата географических зон и районов, имеют большое водохранилище и водорегулирующее значение. Лесные насаждения приостанавливают водную и ветровую эрозию почв, способствуют сохранению естественных ландшафтов и ценных сельскохозяйственных земель, защищают поля и сады от сухих ветров.

Многогранность функций леса требует бережливого, комплексного, научно обоснованного подхода к его охране, использованию и воспроизводству. Органы лесного хозяйства осуществляют государственные надзор за состоянием, рациональным использованием и отвечают за воспроизводство и повышение продуктивности лесов, охрану их от пожаров и самовольных порубок, защиту от вредных насекомых и болезней, осуществляют контроль за охранными землями государственного лесного фонда. Усилить внимание к этим работам обязывает и постановление четвертой сессии Верховного Совета СССР и опубликованное в январе 1973 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов»¹.

Повышение эффективности производства на основе широкого внедрения технических средств и прогрессивной технологии, полное и рациональное использование лесных ресурсов, основных фондов и рабочей силы, ускоренный рост производительности труда, снижение издержек и повышение рентабельности предприятий — главные задачи, стоящие перед тружениками лесного хозяйства. План развития лесного хозяйства страны на 1971—1975 гг. ставит задачей для каждого предприятия. Большие работы ведутся по расширению использования лесных богатств, развитию производства лесной продукции, увеличению капиталовложений и улучшению материально-технического обеспечения. Серьезные вопросы возникают и в связи с возросшим физико-географическим и социально-культурным значением лесов. Рост материально-технической базы предприятий, совершенствование техники и технологии производства, повышение мастерства кадров создают объективные предпосылки для решения указанных выше задач. Этому во многом способствует также выделение лесного хозяйства в самостоятельную отрасль, объединение руководства лесами в едином государственном органе.

При планировании и реализации планов развития лесного хозяйства учитываются его особенности и экономические условия отдела».

¹ См. «Правда», 1973, 10 января.

ных районов страны. Важными исходными данными при планировании являются материалы о лесоустройстве. В девятой пятилетке оно будет проведено на площади 216 млн. га (на 19 млн. га больше, чем в восьмой пятилетке). Особенно большой размах получат такие работы в районах восточнее Урала, в зоне основных и развивающихся лесозаготовок. В 1972 г. план по устройству лесов в целом по отрасли выполнен на 101,2%. Успешно трудятся лесоустроители и в текущем, решающем году пятилетия.

В лесоустройстве необходимо повышать точность лесонинвентаризации, определять запасы древесины на базе применения измерительной таксации, применять более совершенные приборы, составлять и внедрять качественные таблицы по таксации леса. В перспективе намечается широкое использование космических аппаратов для аэрофотоисследований с целью непрерывного учета изменений в лесном фонде, фиксации повреждений лесов от вредителей и болезней.

Одна из проблем — воспроизводство лесных ресурсов и защитное лесоразведение. СССР занимает первое место в мире по объему воспроизводства лесов. О масштабах лесовосстановительных работ можно судить по следующим данным. С 1844 по 1917 г. было посажено и посажено лесов в стране на площади 899 тыс. га, а только за 1970 г. заложено лесных культур в государственном лесном фонде и защитных насаждений 1,3 млн. га.

В 1971—1975 гг. предстоит выполнить работы по восстановлению лесов и защитному лесоразведению на площади 12 млн. га; лесовосстановление будет проведено в лесоседеле на 19,2 млн. га; посадки на оврагах, балках, песках и других неудобных землях колхозов и совхозов займут 1,3 млн. га; будут созданы полелазательные лесные полосы по договорам с колхозами и совхозами на 0,5 млн. га. Существенно расширяются плантации грецкого ореха, фисташки, широко вводятся в лесопосадки плодовые деревья и агродомы кустарники. Проводятся большие работы по созданию и расширению зеленых зон городов и населенных пунктов.

Широкое развитие получают лесопитомники, а также освоение земель, нарушенных открытой разработкой полезных ископаемых. Предприятия лесного хозяйства успешно справились в 1971—1972 гг. с плановыми заданиями по лесовосстановлению. По Гослесхозу СССР план 1972 г. посадки и посевы леса выполнен на 101,4%, на землях лесоседела — на 101,3%, заложены защитные лесонасаждения на оврагах, балках, песках, на землях колхозов и совхозов на площади 246,1 тыс. га при плане 241,3 тыс. га.

Значительные объемы лесовосстановительных работ осуществляются в таежной зоне, где преобладают избыточно увлажненные земли. Однако в ряде районов качество и эффективность их еще недостаточно высоки. Необходимо ликвидировать недостатки в планировании и размещении таких работ, расширить уход за формирующимися молодыми деревьями в целях предотвращения нежелательной смены пород. Объем лесовосстановительных работ (с учетом развития лесозаготовок) в ближайшие 10—15 лет будет заметно увеличен, причем намечается их перенесение в районы основных промышленных лесозаготовок Севера, Сибири и Дальнего Востока. В перспективе здесь предстоит создать необходимую материально-техническую базу, организовать питомническое и лесосеменное хозяйство.

Большим вкладом лесоводов в повышение продуктивности сельскохозяйственных земель является выполнение программы защитного лесоразведения, особенно создание полелазательных лесных насаждений разных видов на землях колхозов и совхозов. Следует отметить, что лесоразведение на огромных песчаных территориях, особенно в Средней Азии, способствует не только защите от эрозии ценных сельско-

хозяйственных угодий, но и улучшению кормовой базы животноводства в колхозах и совхозах, повышению продуктивности неудобных земель.

Создание в короткие сроки законченных систем агролесомелиоративных насаждений в пределах районов и целых водосборов — одна из актуальных задач. Необходимо также установить систематический контроль за качеством лесомелиоративных работ и насаждений, добиться их высокой устойчивости и более раннего мелiorативного и защитного воздействия на прилегающие земли. Колхозы и совхозы должны получать постоянную техническую помощь в поддержании защитных насаждений в состоянии, обеспечивающем их высокую агрономическую и мелiorативную эффективность.

В предстоящем десятилетии в основном завершатся работы по созданию систем полелазательных лесных полос на Украине, в Молдавии, на Северном Кавказе, в центрально-черноземных областях, Поволжье и отдельных районах Средней Азии, что позволит предотвратить эрозию почв и повысить урожайность культур в основных местах зернового хозяйства страны.

Значительную площадь в СССР занимают горные районы, где имеются сытные и разнотравные земли, в связи с чем серьезной проблемой является предотвращение губительного действия селевых потоков и эрозии путем увеличения лесных площадей, уплотнения существующих древостоев и т. д.

Рациональная организация лесопользования предусматривает непрерывное удовлетворение возрастающих потребностей народного хозяйства в древесине и других лесных продуктах с учетом многогранного защитного и биологического значения лесов. В текущей пятилетке народному хозяйству потребуется свыше 2 млрд. м³ древесины. Более глубокая переработка древесного сырья и увеличение выхода товарной продукции позволяют ограничить ежегодный прирост лесозаготовок. В девятой пятилетке в целом по стране отпуск леса возрастает незначительно.

По мере развития производительных сил и роста промышленности повышается потребление древесины, как одного из самых универсальных материалов природы. Для удовлетворения указанной потребности без истощения лесных ресурсов необходимы огромные работы по промышленному освоению лесов Сибири и Дальнего Востока, создание мощной производственно-технической базы комплексного использования древесного сырья, повышение интенсивности лесного хозяйства и продуктивности лесов.

Особое внимание уделяется оптимальному размещению лесозаготовительных предприятий в многолесных районах, чтобы обеспечить непрерывное и постоянное пользование лесами в течение длительного времени. Проведенные мероприятия позволяют строго соблюдать расчетные нормативы по лесопользованию во всех союзных республиках, кроме Белорусской ССР и ряда областей РСФСР.

Наибольшая эксплуатационная нагрузка падает на леса европейской части страны и Урала. Именно здесь сложился и в результате систематических переубор расчистных лесосек по хвойным породам нарастает дефицит в высококачественной хвойной древесине. Расчетная лесосека по СССР равна 625 млн. м³, в том числе по европейской части — 255 млн. м³. В целом по стране за последние пять лет она используется на 57—58%. В то же время в европейской части по хвойному хозяйству она перерубается в среднем на 8—15%, а взиатской используется только — на 39—43%. Переруб расчистной лесосеки по хвойному хозяйству Европейской части СССР и Урала превышает 12 млн. м³, достигая значительных размеров по отдельным областям.

В то же время расчетная лесосека по маткохозяйственному хозяйству ежегодно недоиспользуется почти на 40 млн м³.

До 1980 г. темпы наращивания объемов лесозаготовок будут сравнительно умеренными в связи с возрастающим вовлечением в промышленную переработку древесных отходов, листовой и дробиной древесины. Генеральный секретарь ЦК КПСС А. И. Брежнев, отмечая необходимость коренного изменения в организации лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, сказал на XXIV съезде партии о значительном увеличении выпуска того, что составляет конечный продукт этой отрасли: лесных материалов, целлюлозы, бумаги, картона, мебели, древесных плит без существенного расширения объемов лесозаготовок.

За пятилетие выпуск древесностружечных и древесноволокнистых плит увеличится в 2,8–2,9 раза, целлюлоза — в 1,7, картона — в 1,8, бумаги — не менее чем в 1,3 раза. Для этого необходимо быстрее наращивать мощности предприятий по переработке древесины и полностью пускать в дею как хвойные, так и лиственные породы. Необходимо вести решительную борьбу с потерями древесины на всех стадиях лесозаготовок, при ее транспортировке и деревообработке.

Развитие глубокой комплексной переработки древесного сырья имеет огромное значение. Особого внимания заслуживает вопрос использования древесных отходов. Из 400 млн м³ ежегодно заготавливаемого в стране древесины они составляют около 150 млн м³. Применяя их в качестве технологического сырья, можно получить большое количество продуктов химической и химико-механической переработки, необходимых народному хозяйству.

В настоящее время чрезвычайно усилилась и в дальнейшем будет расти роль леса как важнейшего компонента окружающей человека среды, обеспечивающего ее оздоровление, нормальное протекание биологических процессов. Вместе с тем надо учитывать ряд новых экономических факторов, не только следя за перспективами производства и потребления лесной продукции, но и предвидя тенденции изменения общественного значения лесов во всем многообразии их функций и ресурсов. Под воздействием этих факторов серьезные изменения происходят в лесопользовании, и этого нельзя не учитывать при планировании лесохозяйственного производства. Сохранение защитных и других функций лесов требует более широкого внедрения прогрессивных постепенных и выборочных способов рубок и восстановления лесных ресурсов ценными породами.

Среди природных богатств Советского Союза особое место занимает озеро Байкал. В последние годы разработан и вводится особый режим рубок и лесного хозяйства в лесах водоохранной зоны озера: выделяются защитные полосы, расширяются охоронительные зоны, строятся базисные орошаемые питомники, закладываются лесные культуры ценных древесных пород; проводятся комплексные исследования по сохранению природы Байкала, повышению эстетической и курортно-оздоровительной роли окружающих его лесов.

Однако в этой работе имеются существенные недостатки: лесозаготовители слабо осваивают запасы лиственных пород и листовиничи, а также спелой древесины в лесах первой группы. Отдельные лесозаготовительные предприятия нарушают технологию работ, продолжая оставлять недорубы, допускают потери древесины, несвоевременно очищают места рубок. Следует повысить ответственность руководителей предприятий за состояние лесов в водоохранной зоне бассейна озера Байкал, обратить их особое внимание на предупреждение пожаров, повышение привлекательности лесных культур, своевременный переход на селекционную основу лесосеменного дела.

В связи с ростом населения, уменьшением свободного времени трудящихся, совершенствованием работы транспорта, повышением жизненного уровня и популярностью загородного отдыха чрезвычайно возрастает необходимость сохранения природных богатств ландшафтов. Самые 4600 городов и рабочих поселков имеют зеленые зоны, площади которых составляют более 15 млн га.

Лесохозяйственные органы, их предприятия обращают серьезное внимание на использование лесов для отдыха и туризма. Положительный опыт имеют лесоводы Эстонии, Молдавии, Московской, Киевской, Ленинградской, Свердловской, Новосибирской областей. Туристические походы ежегодно совершают более 50 млн человек. По ориентировочным данным Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР, к 1980 г. это число удвоится.

Успешное решение задачи по восстановлению и разведению леса в значительной степени увеличивает его продуктивность. Это большая комплексная проблема. Научкой разработана система проведения лесохозяйственных работ с целью повышения продуктивности лесов, включающая три группы мероприятий: улучшение состава и своевременное восстановление лесов; приемы воздействия на среду обитания для достижения эффективности плодородия лесных почв (осушение, применение удобрений и т. д.); рациональное использование лесов и борьба с потерями в лесном хозяйстве.

Повышение продуктивности лесов в девятой пятилетке — одна из главных проблем лесного хозяйства. Рубки ухода за лесом (особенно молодняками) позволяют предотвращать нежелательную смену пород, сокращать сроки выращивания древесины и в будущем увеличивать размер пользования с единицы площади, улучшать санитарно-гигиенические и другие функции леса. За пятилетие предусматривается провести рубки ухода в молодняках на площади 7410 тыс. га, за годовой объем в 1975 г. составит 1546 тыс. га. За 1971–1975 гг. на рубках ухода за лесом и санитарных рубках намечается заготовить 176 млн м³ ликвидной древесины. В 1972 г. план по этим работам выполнен на 105,9%.

В системе мероприятий, направленных на увеличение продуктивности лесов, особое место занимает осушение лесных площадей. В 1971–1975 гг. объем осушительных работ возрастет на 40% и составит 1,3 млн га. За 1972 г. осушено 240,6 тыс. га заболоченных лесных земель. В текущем пятилетии для осуществления планируемых объемов работ по лесосушению предстоит завершить строительство и оснащение 28 машинно-мелиоративных станций и организовать 20 новых.

Выборка площади для осушения, органов лесного хозяйства необходимо учитывать природу болот и заболоченных лесов, особенности заболачивания, так как в некоторых случаях осушение отрицательно сказывается на общем гидрологическом режиме территории.

В связи с ростом лесомелиоративных работ при их проектировании и осуществлении весьма важно определить экономическую эффективность, повышение которой возможно за счет внедрения более рациональных и дешевых способов регулирования водного режима, интенсификации освоения осушенных площадей лесоводственными и лесокультурными приемами, широким применением удобрений, а также за счет увеличения комплексных польостей мелиорации (понимая лесохозяйственной) в охотничьем, сельском и водном хозяйстве.

Большое влияние на продуктивность лесов должны оказать селекционно-генетические методы, акклиматизация ценных быстрорастущих древесных пород, формирование состава насаждений с учетом естественнотристорических и почвенно-климатических условий. Перспективна и оптимизация состава и густоты насаждений на разных фазах лесовыращивания. Проблема роста продуктивности леса заключается не

только в количестве и качестве древесины, но и в учете всех полезных лесов. Забота о повышении его защитной и санитарно-гигиенической роли, сохранении и регулировании числа животных — обитателей леса — все это имеет очень важное значение.

Директивами XXIV съезда КПСС наряду с другими мерами по улучшению ведения лесного хозяйства предусматривается охрана лесов от пожаров, вредителей и болезней. Лесные пожары наносят народному хозяйству большой ущерб: уничтожаются запасы древесины на корню, а нередко и заготовленная продукция, строения, сооружения и другое имущество. Ослабленные пожарами насаждения становятся очагами распространения вредных насекомых и болезней, что приводит к гибели как их, так и соседних с ними насаждений; снижаются защитные, водоохранные и другие полезные свойства леса; уничтожается полезная фауна; нарушается плановое ведение лесного хозяйства.

Предприятиями Гослесхоза СССР ежегодно осуществляются противопожарные мероприятия в лесах: создаются противопожарные разрывы, минерализованные полосы, дороги противопожарного назначения. За последние годы создано 2400 пожарно-химических станций, построено 1520 новых пожарно-наблюдательных вышек и мачт. Получила значительное развитие авиационная охрана лесов: возрастает количество используемых для этой цели самолетов и численность парашютнодесантных команд. Значительно усиливается техническая оснащение наземных и авиационных служб противопожарной охраны, применяются новые методы тушения лесных пожаров: искусственный дождь, взрывной метод с помощью шнуровых зарядов и др.

Однако, как показала засухившая 1972 год, некоторые лесохозяйственные предприятия оказались не вполне подготовленными к борьбе с пожарами.

Не менее важно совершенствовать и методы борьбы с вредными насекомыми и болезнями. Химический метод будет иметь большое значение и в ближайшем будущем. Но задача состоит в том, чтобы создать ядохимикаты, не оказывающие вредного влияния на человека и полезную фауну. Особое внимание обращается сейчас на разработку биологических методов защиты леса. Такие исследования ведутся не только научными учреждениями Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР, но и научно-исследовательскими институтами АН СССР.

В ускорении научно-технического прогресса в лесохозяйственном производстве, охране лесов, их рациональном использовании и воспроизводстве особая роль отведена отраслевой науке. На основе научно-исследовательских разработок пересмотрены, заново составлены и введены в действие общесоюзные общие положения и региональные правила рубок лесов, охраны лесов от пожаров, вредителей и болезней, а также другие рекомендации. Созданы новые образцы специализированной техники, которая внедряется в лесохозяйственное производство.

Проблема охраны природы, окружающей человека средой не разная кампания. Защита природы в нашей стране ведется на плановом основе. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР предусматривает, в частности, начиная с 1974 г. разработку перспективных и годовых планов рационального использования природных ресурсов и охраны природы как составной части перспективных и годовых планов развития народного хозяйства. Это непосредственно касается охраны лесного хозяйства. Рост защитного и социально-культурного значения лесов, а также опасность истощительных рубок в связи с ростом потребления древесины требуют пристального внимания к вопросам улучшения планирования лесного хозяйства и управления им.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Г. Мирлин,
мач. отдела Госплана СССР

Научно-технический прогресс и рост промышленного производства обуславливают непрерывно увеличивающуюся потребность в минеральном сырье, извлекаемом из земных недр. Почти все отрасли народного хозяйства прямо или косвенно связаны с использованием природного минерального сырья. Мощные тепловые электростанции, металлургическое производство, железнодорожный и морской транспорт, коммунально-бытовые предприятия требуют огромных количеств минерального топлива — угля, газа и нефти. Для развития атомной энергетики необходимо урановое сырье. Работа автомобильного транспорта и авиации невозможна без продуктов переработки нефти. Все современное машиностроение, изделия электротехнической и радиотехнической техники не могут обходиться без черных, цветных и редких металлов. Развитие сельского хозяйства, повышение урожайности в значительной мере зависят от применения минеральных удобрений. В промышленном, гражданском и жилищном строительстве нужны различные виды каменных строительных материалов.

Несмотря на огромные успехи химии, позволяющие человеку создавать синтетические материалы, самым эффективным путем обеспечения потребности промышленности в минеральном сырье, как свидетельствует опыт промышленного развития стран, не только не сокращается, но все более возрастает. С 1951 по 1970 г. в СССР добыча полезных ископаемых выросла в 2,5–3 раза, а в мире — в 4,3 раза. За этот период добыча железной руды — в 3,1 раза, производство алюминия — в 4,4 раза.

Ускоренный рост добычи, производства и потребления минерального сырья к 2000 г., по прогнозам геологов, сохранится также в ближайшие 20–30 лет. Это очень значительно превышает темпы роста народнохозяйства. Так, если в 1970 г. во всем мире было добыто около 7 млрд. т угля, нефти и газа (о пересчете на условное топливо), то в 2000 г., по прогнозам ученых, из земных недр будет извлечено уже около 35 млрд. т условного сырья. Не менее чем в 2–3 раза увеличится мировая добыча и потребление цветных металлов, особенно железа, алюминия, меди, цинка, свинца, никеля, вольфрама, титана. Если в 1970 г. из земных недр извлеклось около 400 млн. т железа (металла в руде), то к концу текущего столетия его добыча составит не менее 1 млрд. т. Всего в оставшиеся до конца века два с половиной десятилетия будет добыто около 18–20 млрд. т железа, т. е. больше, чем за всю историю использования человеком железа, насчитывающую около 3500 лет.

Сравнительно недавно, в конце прошлого и начале нынешнего столетия, не было так много опасений в быстром истощении недр. Однако интенсивная, нередко расточительная и даже хищническая эксплуатация минеральных богатств в капиталистических странах привела к тому, что в последние десятилетия всеобъемлющая, связанная с дальнейшим обеспечением бурно развивающейся промышленности необходимыми количествами минерального сырья.

Требуется усилить темпы, что при высоком уровне освоения земных недр на доступных охранных глубинах вероятность открытия новых месторождений сокращается. Среди вновь открываемых увеличивается доля месторождений с глубинной залегания и увеличивается удельный вес «скрытых» залежей, разработка которых крайне сложна. Непрерывно возрастает глубина, на которой производится разработка месторождений с рудными ископаемыми. Все чаще приходится вывлекать их с глубины при труднотопочивных рудинах. Острым недостатком в минеральном сырье, ощущаемым промышленно развитыми капиталистическими странами, стал олово из почвы экзотика, особенно в США, Японии, Англии и ФРГ, вокруг проблемы освоения минеральных ресурсов, налицо, которую предполагается в недрах морских прибрежных шельфов и Мирового океана.

Даже Созданные Штаты Америки, занимавшие значительную территорию (около 10 млн. км²) и считавшиеся в течение ряда десятилетий одним из наиболее богатых минеральными ресурсами государств мира, испытывают значительные затруднения при обеспечении промышленности полезными ископаемыми. Уже длительный период экономика этой страны занесет от авоза таких важнейших видов минерального сырья, как нефть и бокситы, коальра, олово, марганец, слюда, алмазы, а в последние годы — нефть и газ, на других, нередко очень удаленных странах. Доставка высокого уровня добычи нефти и газа, США сталкиваются с большим трудностями по восполнению их запасов. В последние годы пророст запасов нефти и особенно газа не компенсирует их добычу. По данным американского комитета по энергетике за 1971 г., соотношение разведанных запасов нефти США к текущей добыче снизилось с 12 крат в 1956 г. до 4,9 на конец 1970 г., а запасы газа — соответственно с 24,8 до 12,1.

Ресурсы полезных ископаемых в недрах планеты, особенно с учетом больших глубин земной коры и дна Мирового океана, огромны. Однако при чрезмерно интенсивном и неправильном использовании они могут быстро истощиться. В противоположность растительному и животному миру минеральные богатства невозобновимы. Оглядывываясь на земных недрах, они не могут вновь появиться.

Громадная территория Советского Союза и особенности ее геологического строения обусловили исключительное богатство ее недр разнообразными полезными ископаемыми. СССР занимает первое место в мире по разведанным запасам и добыче угля, железных и марганцевых руд, калийных солей, первое место по добыче нефти, ведущее природного газа и асбеста, второе место по добыче нефти, ведущее место по запасам, добыче и производству многих цветных металлов, фосфатных удобрений, хромита и других полезных ископаемых. Минеральные ресурсы СССР — надежный сырьевой источник для развития важнейших отраслей народного хозяйства и прочная основа экономической независимости государства.

И все же, как ни велики разведанные запасы полезных ископаемых в недрах страны, они недостаточны по сравнению с намечаемыми на перспективу уровнями добычи и производства. Предстоящий в ближайшие 15—20 лет ускоренный рост топливно-энергетических, металлургических, машиностроительных и других ведущих отраслей народного хозяйства, требующих минеральное сырье и его продукты, требует выявления новых ресурсов топливного и рудного сырья. Выходя, несмотря на имеющиеся в стране крупные запасы полезных ископаемых, государство расходует на геологоразведочные работы миллиарды рублей. В последние годы эти затраты достигли 4% капиталовложений в народное хозяйство.

Однако потребности народного хозяйства в минеральном сырье могут и должны удовлетворяться не только за счет разведки и ввода в эксплуатацию новых месторождений полезных ископаемых, но и в первую очередь за счет наиболее полного и рационального использования разведанных и разрабатываемых месторождений. В структуре себестоимости продукции отраслей промышленности, использующих минеральное сырье, на долю этого сырья приходится подчас 80—90%. Поэтому важнейшей государственной задачей ближайших лет является повышение эффективности использования минерального сырья, в том числе резкое сокращение его потерь при добыче, переработке и использовании. На XXIV съезде КПСС А. И. Брежнев говорил: «... Нельзя забывать, что на единицу произведенной продукции добавляющие отрасли в сравнении с обрабатывающими затрачивают значительно больше живого труда и капиталовложений. Следовательно, с точки зрения интересов народного хозяйства добывать экономии сырья за счет совершенствования производства в обрабатывающей промышленности гораздо выгоднее, чем эти же количества сырья дополнительно производить»¹.

В использовании минерального сырья имеются серьезные недостатки. Потери допускаются при его добыче и переработке; нередко из комплексных руд извлекаются только основные металлы, а ценные попутные компоненты сбрасываются в отвалы, чем наносится большой ущерб государству.

В угольной промышленности потери угля при его добыче составляют в среднем около 21% (при шахтной добыче — почти 25%, при открытых разработках — 8%). В отдельных бассейнах, в том числе Кузнецком и особенно Карагандинском, процент потерь еще выше.

Опыт передовых шахт угольной промышленности свидетельствует, что степень добычи угля можно увеличить, разрабатывая пласты с закладкой выработанных пространств. На ряде шахт того же Карагандинского бассейна применение механизированных комплексов при разработке мощных пологих пластов, сопряженных с закладкой выработанного пространства, позволяло не только сократить потери угля, но и значительно ускорить поднимание лавы и повысить производительность труда. На шахте «Коксвола-1» в Кузбассе в результате внедрения этой системы потери угля сократились, а лавы по сравнению с обработкой пластов с обрушением налегающих пород.

Но отставание строительства объектов закладочного «хозяйства» мешает широкому внедрению этой высокотехнологичной, прогрессивной и надежной с точки зрения безопасности системы добычи угля. По указанной причине только в Прокопьевско-Киселевском районе Кузбасса не извлекаются из недр десятки миллионов тонн коксующихся углей дефицитных марок.

Большое количество угля, характеризующихся слабо спекулируемыми свойствами, но являющихся коксующимися, сжигают в топках, вместо того чтобы изыскать способы использования их в коксохимическом производстве. Наряду с этим имеющиеся в Кузбассе запасы так называемых окисленных углей, которые пригодны для энергетических целей и могут добываться открытым способом, не используются. Во многих случаях потери угля связаны с недостаточной разведанностью шахтных полей и неточностью данных разведки о строении угольных пластов и физико-механических свойствах горных пород кровли и почв. Непростительным расточительством являются потери угля при перевозках железнодорожным транспортом.

Конечно, существует некоторый неизбежный уровень потерь угля при добыче. Повышение производительности труда, снижение капитальных и эксплуатационных затрат путем применения высокопроизводительной горнодобывающей техники сопряжены в ряде случаев с увеличением потерь. Однако, как ни значительны запасы угля в недрах, применение даже самых производительных систем эксплуатации угольных месторождений должно сочетаться с обеспечением минимальных потерь угольных ресурсов, особенно дефицитных сортов коксующихся углей.

Значительные резервы сокращения потерь и увеличения добычи рудного сырья имеются на предприятиях черной металлургии. Эксплуатационные потери при добыче железной руды составляют в среднем 6,0—6,5%, в том числе на рудниках подземной добычи 13—14%. И хотя на большинство горнодобывающих предприятий приняты соответствующие меры, на ряде шахт Кривого Рога, где добываются богатые руды, а также Богословского и Горбалагодского рудных районов Северного Урала они еще достигают 18—22%. На рудниках Чистотурского бассейна добываются в основном богатые окисные марганцевые руды, запасы которых ограничены, а залегающие вместе с ними карбонатные руды остаются в недрах.

Частую при добыче руд допускаются их разубоживание, т. е. смешение кондиционной руды с пустой породой или с некондицион-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 58—59.

ной бедной рудой. Это увеличивает количество добытой рудной массы, но осложняет рациональное использование мощностей обогаительных предприятий.

Основными причинами потерь и разубоживания при добыче железных руд являются: недостаточная геологическая разведанность месторождений; применение на рудниках систем, не соответствующих горногеологическим условиям и особенностям строения рудных залежей; несоответствие планируемого содержания металла в руде действительному. Проектные организации не полно изучают вопросы выбора оптимальных систем разработки применительно к горногеологическим особенностям конкретного месторождения.

Железные руды нередко содержат фосфор, серу, титан, ванадий, кобальт, никель, медь, цинк и т. д. При непрерывно увеличивающихся масштабах добычи комплексное использование железных руд приобретает большое народнохозяйственное значение. Между тем на многих предприятиях черной металлургии эти ценные компоненты безвозвратно теряются. Например, не организовано в необходимых масштабах комплексное использование руд Соколовско-Сарбайского месторождения в Казахстане, Высокогорского на Урале, Койдоргского в Мурманской области.

Большое значение имеет утилизация вскрышных и скальных пород, соответственно перекрывающих и сопровождающих рудные залежи, а также отходов обогащения железных руд для производства местных строительных материалов — щебня, строительных песков, силикатного кирпича, известня. Так, при разработке месторождений железистых кварцитов Курской магнитной аномалии попутно добываются вскрышные породы, являющиеся сырьем для производства цемента, известня, силикатных изделий. Использование этих пород позволяет снизить себестоимость добычи руд и получить дополнительную прибыль.

Проблемы рационального использования основных ресурсов особенно важны для цветной металлургии — одной из ведущих отраслей, от которых зависит технический прогресс. Значение цветных и редких металлов непрерывно возрастает в связи с интенсивным развитием электрификации, машино- и приборостроения, радиоэлектроники, авиационной, ракетной и космической техники. По объему производства цветных металлов Советский Союз вышел на одно из первых мест в мире. Из минерального сырья, перерабатываемого на предприятиях цветной металлургии, извлекается 74 элемента периодической таблиц Д. И. Менделеева.

В отличие от угля, железных руд и многих других полезных ископаемых концентрация цветных, редких и благородных металлов в рудном сырье настолько низкая, что измеряется килограммами, граммами, а для некоторых редких элементов даже миллиграммами на тонну руды. Для получения одной тонны цветного или редкого металла необходимо добыть и переработать сотни, тысячи, иногда десятки тысяч тонн руды. Поэтому вопросы максимального сокращения потерь при добыче и переработке рудного сырья цветной металлургии особенно остры и требуют быстрого решения.

Руды цветных и редких металлов имеют в большинстве случаев сложный состав. Широко распространены, например, медно-цинковые, медно-никелевые, медно-молибденовые, свинцово-цинковые, молибденово-вольфрамовые, ртутно-сурьмяные и другие полиметаллические руды. Медно-цинковые руды, как правило, содержат также серу, кадмий, нередко серебро и золото. На некоторых заводах медной промышленности из руд извлекается до 10—13 ценных попутных компонентов и на их основе производится продукция более 20 видов. В медно-никелевых рудах часто присутствуют в промышленных количествах кобальт, металлы платиновой группы, селен, теллур, золото. Свинцово-цинковые

руды содержат серу, мышьяк, кадмий, индий, золото, значительные количества серебра. Почти все редкоземельные и редкие, рассеянные элементы, не образующие обычно самостоятельных месторождений, но необходимые в новой технике, извлекаются при комплексной переработке руд цветных металлов. Ценность многих попутных компонентов превосходит стоимость основных металлов.

Сравнительно недавно, 30—40 лет назад, удавалось выделить из комплексных руд лишь два-три металла. В настоящее время комплексное использование минерального сырья в отечественной цветной металлургии позволяет получать около 40 элементов и виде металлов высокой чистоты и химических соединений. Около трети потребленной народным хозяйством серной кислоты производится на предприятиях цветной металлургии при переработке комплексных руд цветных металлов, содержащих серу. Эта кислота на 30% дешевле получаемой в химической промышленности, а годовая экономия от производства серной кислоты из отходящих газов цветной металлургии составляет около 25 млн. руб.

Рациональное комплексное использование минерального сырья — важный фактор повышения эффективности общественного производства во всех горнодобывающих отраслях промышленности, особенно в цветной металлургии. Придавая этому вопросу большое значение, ЦК КПСС принял постановление о работе партийных организаций Усть-Каменогорского свинцово-цинкового и Балхашского горно-металлургического комбинатов по мобилизации коллективов предприятий на достижение высоких показателей по комплексному использованию рудного сырья¹.

Опыт работы этих комбинатов показывает, какие большие резервы роста эффективности производства заложены в повышении уровня комплексного использования рудного сырья. Если применить современные достижения науки и техники и внедрить прогрессивные технологические схемы переработки сырья. В постановлении отмечалось, что коллективы данных предприятий, руководствуясь решением XXIV съезда партии, проводят значительную работу в этом направлении, обеспечивая расширение ресурсов для увеличения производства цветных металлов и сокращение затрат на единицу продукции. В сотрудничестве с научно-исследовательскими и проектными институтами они разрабатывают планы совершенствования техники и технологии добычи и переработки сырья.

За последние годы на Усть-Каменогорском и Балхашском комбинатах возросла степень извлечения металлов и попутных компонентов из руд и концентратов. По этим показателям указанные комбинаты занимают ведущее положение в отрасли. Наряду с медью, цинком и свинцом из рудного сырья извлекаются и другие ценные компоненты, реализация которых составляет почти четвертую часть общего объема товарной продукции и обеспечивает Балхашскому комбинату около одной трети, а Усть-Каменогорскому — более половины получаемой ими прибыли.

Поступающая в цехи Усть-Каменогорского комбината свинцово-цинковая руда содержит кадмий, медь, серу, висмут, селен, ртуть, теллур, индий, таллий, мышьяк, сурьму и другие цветные и редкие металлы. Из 20 полезных компонентов, содержащихся в руде, извлекается 17 и выпускается продукция 28 видов. Средний процент комплексного использования сырья по этим 17 компонентам возрос с 89,6 в 1965 г. до 92,0 в 1972 г., а с учетом внедрения в ближайшие годы дополнительных технологических усовершенствований увеличится к 1976 г. до 94,6².

¹ «Пролетарь», 1972, 25 ноября.

² См. «Цветные металлы», 1973, № 2, с. 2, 5.

Особенно заметно увеличилась извлекательность редких и малых металлов: висмута, теллура, талая, индия и др. Это обеспечило улучшение экономических показателей деятельности всего комбината, так как рентабельность многих видов продукции из попутных компонентов значительно превосходит рентабельность основной продукции (цинка и свинца). По данным специалистов Усть-Каменогорского комбината, производство кадмия рентабельнее, чем цинка, почти в 3,5 раза, а серной кислоты — в 12,8 раза; производство висмута рентабельнее производства свинца в 6,7 раза. Себестоимость серной кислоты, полученной на комбинате за счет утилизации отходящих газов при обжиге цинковых концентратов, примерно на 45% ниже, чем в химической промышленности. В 1962 г., до ввода в эксплуатацию производства по переработке полупродуктов и отходов, затраты на рубль товарной продукции составляли на комбинате 90,76 коп., в 1965 г. они снизились до 86,43, а в 1971 г. — до 84,13 коп.¹

Хороших результатов в комплексном использовании и переработке руд достиг Балхашский горно-металлургический комбинат. За 1966—1970 гг. он увеличил выпуск попутной продукции в 2,5 раза. По степени извлечения меди и комплексному использованию сырья комбинат находится на уровне лучших отечественных и зарубежных предприятий. На Балхашской обогатительной фабрике доизвлечение меди и молибдена из песковой части хвостов в отдельном цикле позволяло только за 1971 г. дополнительно получить более 1000 т меди и молибдена².

Увеличено извлечение металлов из руд и повысился уровень комплексного использования последних и на других предприятиях. Внедрение предварительного обогащения руд в тяжелых суспензиях на Зырянском свинцовом и Ачкауском горно-обогатительном комбинатах не только позволило увеличить объем переработки руд, но в сочетании с рационализацией схем обогащения обеспечило рост в 1971 г. по сравнению с 1967 г. извлечения свинца на 23%, цинка в 3 раза, начал выпуск медного концентрата, который раньше из смешанных руд не получали³.

Большой интерес представляет комплексная переработка медно-никелевых руд на Норильском комбинате. Руды Норильских месторождений, в том числе богатые руды Талнахского и Октябрьского месторождений, разведанных сравнительно недавно, содержат, кроме никеля и меди, около полутора десятков элементов. На комбинате из этих руд извлекаются 14 элементов.

На Аламышской фабрике (Узбекская ССР) в результате мероприятий по совершенствованию обогащения комплексных медно-молибденовых руд Калмакырского месторождения извлечение меди из них достигло в 1972 г. 83,0%, молибдена — 56,8, золота — 75,0, серебра — 65,7%⁴. На Тырмаузском горно-металлургическом комбинате (Северный Кавказ), кроме вольфрама и молибдена, освоено выделение медно-висмутового концентрата.

Вместе с тем на многих рудниках, обогатительных фабриках и горно-металлургических предприятиях цветной металлургии имеются значительные потери при добыче и недостатки в комплексном использовании многокомпонентного минерального сырья. На ряде обогатительных фабрик показатели извлечения металлов низкие. Не решена проблема извлечения золота и цинка из медно-колчеданных руд Урала. Из комплексных руд многих месторождений недостаточно извлекаются

сопутствующие элементы, особенно сера, железо, редкие металлы. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» этому вопросу уделяется особое внимание. Подчеркивается необходимость создания планов мероприятий по предприятиям, предусматривающих внедрение более эффективных способов и систем разработки месторождений полезных ископаемых и технологических схем переработки минерального сырья, обеспечивающих наиболее целесообразное извлечение из недр запасов полезных ископаемых и использование содержащихся в них промышленно важных компонентов.

Крупным недостатком при добыче руд цветных металлов является их разубоживание. Многие горняки считают его следствием того, что планирование, учет и оценка деятельности горнорудных предприятий ведутся в тоннаже добытой руды. Такая система не стимулирует улучшения качества добываемой руды, и горнодобывающие предприятия стремятся добыть из шахты больше горной массы независимо от содержания в ней кондиционной руды.

На Пышминском руднике (Урал) внедрена система планирования и оценки деятельности предприятия не по валовому тоннажу добытой руды, а по содержанию в ней металлов. Организована подменная сортировка отбитой горной массы, применены рациональные схемы обработки, не допускаются погрузки пустой породы в вагоны с рудой, направляемые на обогатительную фабрику. За три года эксперимента металлов в добытой руде увеличилось примерно на треть. При этом прямая сделанная заработная плата рабочих на руднике, как и прежде, зависит от объема добытой руды в тоннах, но премии выплачиваются за выполнение и перевыполнение плана по содержанию металла в добытой руде.

Опыт пышминских горняков используется на Иртышском полиметаллическом комбинате и других предприятиях цветной металлургии. Во избежание разработки месторождений выборочным способом применяются предупредительные меры, обеспечивающие соблюдение необходимой направленности горно-эксплуатационных работ.

В 1972 г. комиссии по охране природы Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР рассмотрели вопрос о рациональном комплексном использовании недр и их охране предприятиями Министерства черной металлургии СССР и Министерства цветной металлургии СССР. Обращено внимание этих министерств на необходимость уменьшать потери при добыче руд, улучшать комплексное использование полезных ископаемых и отходов производства, усилить контроль за рациональным использованием недр. Госплану СССР и Госстрою СССР рекомендовано при рассмотрении технических проектов крупных горных предприятий проводить экспертизу по вопросам комплексного использования полезных ископаемых.

Требования о сокращении потерь при добыче руд и улучшении комплексного использования минерального сырья относятся не только к предприятиям Минчермета СССР и Минцветмета СССР, но и к горным предприятиям химической промышленности и промышленности строительных материалов. Между тем еще высоки потери при добыче, например, высококачественных калийных солей на месторождениях Урала. На Кольском полуострове комбинат Министерства химической промышленности, добывающий апатиты, направляет а отходы нефелина — сырье для производства алюминия. Значительные потери при добыче и переработке слюды на предприятиях Министерства промышленности строительных материалов СССР, хотя слюда крайне важна для электротехнической и радиопромышленности, а запасы ее в недрах невелики.

¹ См.: «Цветные металлы», 1973, № 2, с. 2, 4.

² См.: «Цветные металлы», 1972, № 12, с. 19.

³ Там же, с. 18.

⁴ См.: «Цветные металлы», 1972, № 10, с. 71.

Нефтяные и газовые ресурсы являются не только прогрессивнейшими видами топлива, но и важнейшим технологическим сырьем для химической промышленности. Добыча нефти и газа в СССР идет быстрыми темпами. За период, прошедший с 1913 по 1940 г., добыча нефти возросла в 3 раза (с 10,3 млн. т до 31,1 млн.), а с 1940 по 1971 г. — более чем в 12 раз (с 31,1 млн. т до 377 млн.). Ускорено растет нефтедобыча и в текущем пятилетии.

Еще быстрее увеличивается добыча газа. Если в 1913 г. в России она составляла 0,02 млрд. м³, а в 1940 г. в СССР — 3,4 млрд., то в 1970 г. — 200 млрд. м³, т. е. возросла почти в 60 раз.

В связи с ускоренными темпами роста использования нефти и газа вопрос о рациональном, предельно бережливом использовании их ресурсов особенно актуален. Недопустимы потери этих ценнейших видов сырья.

В результате огромных усилий геологов и затрат больших государственных средств в глубинах земных недр отыскиваются залежи нефти. Однако при добыче извлекается лишь 40–45% их запасов, а в некоторых районах только 25–30%.

Ряд природно-геологических факторов (пористость, проницаемость и другие так называемые коллекторские свойства нефтесодержащих пород) препятствует полному извлечению нефти. Однако имеются такие технические средства воздействия на нефтеносные пласты (внутри- и законтурное заводнение и другие методы), позволяют значительно увеличить коэффициент извлечения нефти из недр.

Хороших результатов добились, например, нефтяники Татарии. Выступая в сентябре 1972 г. на четвертой сессии Верховного Совета СССР, на которой обсуждался вопрос о мерах по улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов, иванский облбюро «Татнефть» А. В. Валиханов рассказал о приемымах на нефтяных месторождениях республики методов интенсификации нефтедобычи. Он назвал архаичным господствующим на один десяток лет мнение, будто при извлечении нефти из недр предельная величина 30–40% запасов. На одном из старейших в Татарской республике месторождений благодаря применению более совершенных методов искусственного воздействия на пласт удалось извлечь по площади более 50% извлекаемых запасов нефти. И это не первое. В руках у нефтяников Татарии немало средств для увеличения нефтедобычи из недр. Основное из них — заказчики воли при доломлении пластов для вытеснения нефти из продуктивных пластов. Новые перспективы открывает применение химических и физико-химических методов воздействия на залежи нефти в сочетании с современными системами разработки.

Интенсификация нефтедобычи — один из главнейших вопросов роста эффективности производства в нефтяной промышленности. Повышение коэффициента нефтедобычи на несколько процентов равносильно открытию и разведке крупного нефтяного месторождения.

Существенные потери имеются и при добыче газа, особенно так называемого попутного. Из-за неадекватного строительства емкостей и трубопроводов, а также газодобывающих заводов большое количество его ежегодно сжигается в факелах (в 1970 г. более 14 млрд. м³). В целом по стране теряется около четверти общего количества добываемого попутного газа. Имеются факты неудовлетворительного использования газокондсата — ценного сырья для нефтехимической промышленности.

Месторождения нефти и газа часто являются комплексными и содержат сопутствующие ценные компоненты: серу (в виде сероводорода), гелий, йод, бром, бор и др. Особенно значительны запасы серы — крайне важного продукта для многих отраслей химической промышленности, в том числе для производства необходимых сельскому хозяйству фосфатных удобрений. Однако применение ее пока недостаточно.

Велики возможности комплексного использования пластовых вод, сопутствующих нефтяным залежкам. При современном уровне добычи нефти попутно их добывается в год около 300 млн. м³; наиболее значительная их часть должна применяться при заводнении месторождений

в целях поддержания пластового давления и интенсификации нефтедобычи. Однако во многих случаях они содержат промышленные количества таких ценных химических элементов, как бром, йод, бор, барий, магний, стронций, рубидий, цезий, гелий, родон, аргон. Одновременно подземные воды нефтяных месторождений являются носителями тепла и обладают целебными свойствами. В Западной Сибири они (с температурой при изливе на поверхность до 45–50°) могут быть использованы для отопления жилищ, парников и теплиц, для бассейнов целебных ванн и т. д.

Как указывалось выше, на поиски и разведку месторождений полезных ископаемых государство затрачивает большие денежные и материально-технические средства. Эти затраты в течение многих лет практически не возмещались. Разведанные месторождения полезных ископаемых передаются в промышленное использование безвозмездно, и при нерациональном, бесхозяйственном отношении к ним при их эксплуатации горные предприятия или горнодобывающая отрасль не подвергаются прямых экономических санкций. Отсутствие непосредственных экономических рычагов, влияющих на заинтересованность горных предприятий в полном комплексном использовании минеральных богатств, а также разработанных методов экономической оценки ущерба от потерь полезных ископаемых — одна из причин недостаточности бережливого отношения к природным богатствам наших недр.

Первым шагом экономического учета затрат на разведку минеральных богатств стало включение части расходов на геологоразведочные работы во внебюджет с 1967 г. оптовые цены на нефть, газ, железную и марганцевую руду, некоторые цветные металлы, а также на другие виды продукции горнодобывающих отраслей промышленности. Через оптовые цены в бюджет государства возвращается примерно 25–30% затрат на геологоразведочные работы.

В текущем году Государственный комитет цен Совета Министров СССР утвердил методику определения ставок возмещения затрат на геологоразведочные работы. Цель возмещения затрат — не только покрывать общественно необходимые затраты на поиски и разведку месторождений полезных ископаемых в себестоимости и оптовых ценах добытого сырья, но также экономическое стимулирование рационального и комплексного использования минеральных ресурсов горными предприятиями и горнодобывающими отраслями, уменьшения потерь разведанных запасов при добыче. В частности, за сверхнормативные потери минерального сырья при добыче устанавливаются повышенные ставки возмещения затрат на геологоразведочные работы, в 1,5–2,0 раза превышающие основные. Суммы возмещения затрат на геологоразведочные работы по повышенным ставкам за сверхнормативные потери перечисляются в бюджет и не включаются в плановую себестоимость, увеличивая фактическую себестоимость и уменьшая расчетную прибыль и рентабельность предприятий (объединений). Уменьшение потерь полезных ископаемых при их добыче против норматива ведет к сокращению общей суммы возмещения затрат на геологоразведочные работы и снижению ее удельного веса в себестоимости реализованной продукции; полученная экономия увеличивает размер балансовой прибыли. Поиски эффективных средств экономического воздействия на горные предприятия необходимо продолжить.

Недра нашей Родины имеют все необходимые для развития промышленности виды минерального сырья, которые В. И. Ленин называл «средствами производства для средств производства» и считал главным материалом для «прогресса техники при машинной индустрии»³. Бережное и разумное использование этих богатств в интересах экономики нашего государства должно стать неукоснительным законом.

³ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, с. 100.

3. «Ленинское хозяйство» № 6.

МЕЖОТРАСЛЕВОЙ БАЛАНС ТЕРРИТОРИИ

В. Колпаков,
А. Семенов

Возрастание масштабов общественного производства, развитие, усиление межотраслевых и межрайонных экономических связей требуют неуклонного повышения научного уровня экономического анализа и планирования на всех ступенях народного хозяйства от предприятий до Госплана СССР. За последнее время в экономической теории и в хозяйственной практике достигнуты определенные результаты в укреплении и совершенствовании централизованного планирования и управления народным хозяйством. Осуществлена перестройка планирования и управления по отраслевому принципу, укрепилась новая министерства. Пятилетний план на 1971—1975 гг. доведен до всех союзных республик, областей, краев, АССР, производственных объединений и отдельных предприятий.

Одной из первоочередных задач дальнейшего совершенствования планирования и управления является повышение уровня экономической работы на местах, разработка методов оптимального сочетания отраслевого и территориального планирования.

В решениях XXIV съезда КПСС указано на необходимость обеспечить наиболее рациональное размещение производственных сил и совершенствование территориальных экономических связей, повысить роль союзных республик и местных Советов депутатов трудящихся в решении этих вопросов. Перед научными и хозяйственными организациями стоит задача создать программы развития крупных экономических комплексов, включающие интегральные решения производственных, социальных, демографических, градостроительных, транспортных и других проблем, на основе межотраслевых исследований.

Территориальный аспект планирования играет важную роль и в программе повышения материального благосостояния. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что в Законе о Государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг., принятом на сессии Верховного Совета СССР в ноябре 1971 г., установлена очередность повышения минимальных ставок заработной платы рабочих и служащих по отдельным экономическим районам страны.

Исходя из указаний XXIV съезда КПСС и решений Верховного Совета СССР можно выделить следующие важнейшие направления экономических исследований в областях, краях и автономных республиках: разработка показателей межотраслевых связей, пропорций и эффективности развития территориально-производственных комплексов районов; экономических связей районов по миграции населения, ввозу и вывозу продукции, распределению и перераспределению национального дохода и в особенности прибавочного продукта; уровня жизни населения экономических районов.

В широком масштабе такие проблемы пока еще не решались. Нужны новые методы, позволяющие обеспечивать сопоставимость важнейших показателей экономического развития народного хозяйства районов, союзных республик и страны в целом, а с другой стороны, выявить положительные и отрицательные особенности хозяйства различных экономических районов. Один из них — метод межотраслевого баланса.

О необходимости разработки межотраслевых балансов по экономическим районам говорилось в решениях двух экономических совещаний, проведенных в нашей стране еще в 1968 г.: Всесоюзного экономического совещания по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве и Всесоюзного совещания статистиков. Составление межотраслевого баланса — часть комплексной проблемы создания методологических основ и экспериментальной проверки системы оптимального планирования.

Большим вкладом в экономическую науку и практику социалистического хозяйствования были составление ЦСУ СССР отчетных межотраслевых балансов за 1959 и 1966 гг. В них получили дальнейшее развитие идеи баланса народного хозяйства, заложенные в плане ГОЗРП и последующих пятилетних планах. Межотраслевой баланс за 1959 г. был составлен в целом по СССР, за 1966 г. — по СССР и союзным республикам. ЦСУ РСФСР совместно с ЦЭМИ АН СССР, СОПС при Госплане СССР и ЦЭИИИ при Госплане РСФСР организовали разработку (опытную, но в довольно широком масштабе) отчетных межотраслевых балансов и по экономическим районам. Всего в работе было занято около 150 научных сотрудников, экономистов, инженеров, специалистов по разным отраслям народного хозяйства. Организации, принимавшие в ней участие, составили как бы научное объединение, действовавшее по единой программе и методологии, исходившим из ЦСУ РСФСР и ЦЭМИ АН СССР.

В основу методологии работы были положены Указания ЦСУ СССР об исчислении общественного продукта и национального дохода союзных республик и Методические материалы к разработке отчетных межотраслевых балансов союзных республик за 1966 г. Балансы районов составлены по схеме и классификации отраслей, которые приняты в органах статистики. Балансы составлялись по восьми из десяти крупных экономических районов РСФСР (Северо-Западному, Центральному, Черноземному, Поволжскому, Волго-Вятскому, Северо-Кавказскому, Уральскому, Восточно-Сибирскому, Дальнему Востоку) и ряду областей, краев, автономных республик (Саратовской области, Башкирской и Татарской АССР, Хабаровскому краю и др.). Практическое значение межотраслевого баланса территории огромно.

Основными результатами проведенной работы явились:

установление показателей объемов совокупного валового продукта, материальных затрат и чистой продукции, национального дохода, потребления и накопления по каждой области, краю и автономной республике РСФСР;

составление сводных таблиц отчетных межотраслевых балансов как по крупным экономическим районам, так и отдельным областям, краям и автономным республикам;

расчеты коэффициентов прямых и полных материальных затрат, затрат труда и основных фондов по крупным экономическим районам РСФСР;

составление балансов межрайонного и межобластного обмена продукцией;

расчетные аналитические показатели развития народного хозяйства крупных экономических районов, а также отдельных областей, краев и АССР.

Каждый экономический район развивается своими темпами, в чем

сказывается территориальный механизм действия системы экономических законов социализма. Через неравенство в темпах развития реализуется тенденция к выравниванию социально-экономических условий труда и жизни населения страны.

Полученные результаты доказали принципиальную возможность разработки отчетных межотраслевых балансов не только по крупным экономическим районам, но и по каждой области, краю, автономной республике. Они позволили также разработать предложения о совершенствовании балансовых работ и статистической отчетности.

В связи с решением ЦСУ СССР организовать составление межотраслевых балансов за 1972 г. не только по СССР и союзным республикам, но и по экономическим районам будет весьма полезным использовать имеющийся опыт.

Прежде всего возникает вопрос о месте районных межотраслевых балансов в системе балансовых показателей развития всего народного хозяйства. Их нельзя рассматривать как некоторую промежуточную ступень в разработке межотраслевого баланса страны. Известно, что создание промежуточных звеньев в экономических исследованиях часто не облегчает, а затрудняет достижение конечной цели. Поэтому увеличение звеньевости в создании межотраслевого баланса страны само по себе говорит скорее не в пользу, а против разработки межотраслевых балансов районов. Их составление оправдано лишь в том случае, если оно вносит определенный вклад в характеристику общественного воспроизводства, а также в практику анализа и планирования народного хозяйства. Составление отчетных межотраслевых балансов РСФСР за 1966 г. свидетельствует о больших возможностях применения метода межотраслевого баланса в исследовании экономики районов.

Применение экономических категорий и показателей воспроизводства к условиям экономического района позволяет выявить территориальные особенности процессов производства, распределения и потребления в народном хозяйстве страны. Районные отчетные, а затем и плановые межотраслевые балансы позволяют сделать крупный шаг в создании нормативной базы планирования народного хозяйства. В свою очередь, применение дифференцированных по экономическим районам нормативов способствует повышению уровня научного планирования благодаря более полному использованию возможностей экономико-математических методов и электронной вычислительной техники. Большое практическое значение имеет содержащаяся в межотраслевых балансах информация о потреблении населения и затратах на непродовольственную сферу. Ее можно использовать при планировании повышения уровня жизни населения, совершенствовании продуктовой структуры личного потребления, а также развитии сети предприятий, организаций и учреждений, обслуживающих население.

Показатели межотраслевых балансов районов позволяют вскрыть территориальные различия в уровне потребления и обслуживания населения и установить связь указанных различий с основными направлениями его межрайонной миграции. Анализ балансовой информации о непродовольственном потреблении показывает, как выполняется программа выравнивания уровня жизни по экономическим районам страны.

Баланс межотраслевых связей района позволяет использовать в анализе и планировании ряд новых экономических показателей, которых нет в межотраслевом балансе страны: соотношения производственной, реализованной и использованной продукции, ввоза и вывоза продукции, транспортно-экономических связей районов, территориально-производственных комплексов и др. Благодаря им можно лучше согласовать местные интересы с общесоюзными. Опыт составления межотраслевого баланса регионов доказал принципиальную возможность

включения их в общую систему информационного обеспечения оптимизации народного хозяйства.

Многие пропорции, определяющие процесс воспроизводства для страны в целом или для РСФСР, не характерны для крупных экономических районов, для областей, входящих в их состав. Сюда относятся, например, пропорции между I и II подразделениями. Межотраслевой баланс позволяет оценить вклад каждой области, края, автономной республики в совокупный общественный продукт СССР.

В отчетном межотраслевом балансе экономического района можно выделить две основные стороны — методологическую и организационную. Первая включает методологические принципы и практические методики исчисления балансовых показателей, вторая предусматривает определение общих объемов и отдельных видов работ, выбор наиболее целесообразных способов их осуществления.

Опыт создания отчетных межотраслевых балансов РСФСР показал, что основные методологические принципы исчисления балансовых показателей, составленных ЦСУ СССР для страны в целом и союзных республик, применимы и к экономическим районам. К ним относятся основные социально-экономические содержания, а также наиболее общие методы расчета показателей совокупного валового и чистого продукта, потребления и накопления, одинаковое разграничение народного хозяйства на две сферы, одинаковая социальная и отраслевая классификация народного хозяйства. Более того, единая методология балансовых расчетов необходима для обеспечения сопоставимости и увязки показателей развития народного хозяйства по экономическим районам и союзным республикам. Такое методологическое единство в балансовых расчетах не всегда удается соблюсти.

Показатели ввоза и вывоза продукции оказались несопоставимыми, так как они были показаны в ценах франко-граница. Эти цены, естественно, различны для поставщиков и потребителей из-за разной транспортной накладки. Размеры последней для районов Крайнего Севера и приравненных к ним районов сильно искажали размеры производства вывозящего района. Сопоставимости показателей ввоза и вывоза продукции можно достигнуть лишь на базе применения методологически единой системы цен.

Полная сопоставимость и увязка показателей различных уровней народного хозяйства достигается лишь тогда, когда балансовая информация на выходе нижнего уровня будет совпадать с балансовой информацией на входе верхнего уровня.

Методологическое единство разработки балансовой экономической информации по вертикали не отрицает, а предполагает своеобразие балансовых расчетов на различных уровнях народного хозяйства. Так, показатели межотраслевых связей и пропорций в экономических районах должны быть более детализированными, чем по стране в целом. В них, в частности, необходимо отразить особенности структуры производства, потребления и накопления в районах.

В межотраслевых балансах районов необходима большая детализация отраслей в соответствии с их основной производственной специализацией и нуждами предприятий местного подчинения. Целесообразно иметь две классификации: агрегированную — для отраслей, на которые местные органы имеют меньшие влияния, и более детализированную — для отраслей, на которые местные органы влияют непосредственно и которые решают проблемы районного воспроизводства. Нерешенным остается вопрос об увязке показателей отраслевой статистики друг с другом по горизонтали. Так, не всегда сопоставимыми являются данные статистических бюджетов и торговли, финансовой статистики и статистики промышленности и капитального строительства.

Основной причиной несопоставимости показателей различных от-

раслей статистики является их ведомственный разрез: большинство экономических показателей в статистике в настоящее время определяется по министерствам и ведомствам, между тем в структуру отраслевых министерств и ведомств часто входят предприятия других хозяйственных отраслей. Поэтому, например, производство чугуна и стали, много литья в целом по промышленности значительно больше, чем по Министерству черной металлургии СССР. Составностью показателей можно обеспечить лишь при разработке их по территориальному признаку. Достоинством территориальных показателей является и то, что именно они наиболее объективно и полно выражают народнохозяйственные интересы.

Экспериментальная разработка отчетных межотраслевых балансов экономических районов РСФСР показала недостаточность территориальных разработок статистических показателей в областях, краях и автономных республиках. Это обусловлено прежде всего тем, что отчетность предприятий, организаций и учреждений хозяйства республиканского и местного подчинения недостаточна.

Развитие территориальных статистических разработок должно осуществляться в следующих основных направлениях:

составление финансовых показателей, показателей затрат на производство, основных фондов по отраслям промышленности в областях, краях и автономных республиках не только по предприятиям союзного и союзно-республиканского, но и по предприятиям республиканского и местного подчинения;

организация учета валовой продукции и затрат на производство по чистым отраслям промышленности и строительства. В настоящее время такой учет существует лишь по хозяйственным отраслям (сокупством предприятий);

разработка натуральных и ценностных балансов всех продуктов сельского хозяйства, произведенных в районе. В настоящее время такие балансы создаются лишь по 6 продуктам из 70;

обеспечение представительности сети бюджетов рабочих, служащих и колхозников по областям, краям и автономным республикам. В настоящее время в РСФСР обследования бюджетов колхозников проводятся лишь в 24, а бюджетов рабочих и служащих — в 37 областях;

организация в областных статистических управлениях отчетности об издержках производства в торговле, материально-техническом снабжении, заготовках, внутриобластного и межобластного обмена. В органах статистики учет межобластного обмена ограничен и укрупнен. В транспортных организациях учет трудно сводим по номенклатуре при перевозках различными видами транспорта;

централизация в органах государственной статистики отчетности о материальных затратах и основных фондах на предприятия, в учреждениях и организациях непроизводственной сферы народного хозяйства. При этом необходимо проводить разработку этой отчетности не только по министерствам и ведомствам, но и по отраслям непроизводственной сферы.

Организация балансовых работ в районах должна быть увязана с интересами практического использования балансов. Прежде всего возникает вопрос об адресности предложений, разработанных на базе отчетных и плановых балансовых расчетов. Известно, что существуют две основные градации экономического района: крупный экономический район и экономический административный район. Наиболее полно возможности балансового метода могут быть использованы в крупных экономических районах. Однако в настоящее время в них нет руководящих хозяйственных и плановых органов, которые могли бы быть основными потребителями экономической информации. Правда, в Госплане СССР и Госплане РСФСР существуют структурные территориальные подраз-

деления, однозначные крупному экономическому району. Однако их возможности в практической реализации предложений по совершенствованию структуры хозяйства крупных экономических районов ограничены. Поэтому большинство показателей, разработанных по крупным экономическим районам за 1966 г., оказались в некотором роде безданными.

Иначе обстоит дело с балансами экономических административных районов. Содержащаяся в них экономическая информация о производстве и распределении совокупного валового и чистого продукта, потреблении населения, накоплении, эффективности производства, межрайонных связях по ввозу и вывозу продукции представляет большой интерес для руководящих партийных и хозяйственных органов области, края и АССР. Она способствует повышению экономической работы на местах, раскрывает специализацию и место каждой области, автономной республики, края в народном хозяйстве страны, а также их связи в едином процессе социалистического расширенного воспроизводства.

Создание комплексов промышленного и сельскохозяйственного производства охватывает, как правило, несколько областей. Они никак не будут связаны с крупными экономическими районами в их прежнем понимании. Для планирования создания комплексов нужны новые экономические районы с новыми центрами. Организация разработки межотраслевых балансов по экономическим районам РСФСР способствует практическому внедрению балансового метода в хозяйственную практику. В частности, балансовый метод может быть использован для совершенствования экономического районирования РСФСР. Дело в том, что существующее деление республики на экономические районы сложилось несколько десятилетий назад. На формирование такого деления в свое время большое влияние оказывали территориально-географические факторы (равнины, горы, реки, моря). В настоящее время лишь экономических районов определяется прежде всего производственными и внутриотраслевыми производственными и межрайонными и внутрирайонными (отраслевой структурой хозяйства, межотраслевыми и внутрирайонными экономическими связями). Другими словами, экономико-географическое понимание района (любого региона) отличается от воспроизводственного понимания. Поэтому экономические районирование нуждается в совершенствовании.

Разработка балансовых показателей по отдельным областям РСФСР показала существенные отличия, скажем, полных областей от остальных областей Северо-Западного экономического района, большое своеобразие Среднего и Нижнего Поволжья, вместе составляющих Поволжский экономический район, Центральной Сибири и Забайкалья, составляющих Восточно-Сибирский экономический район, а также южных и северо-восточных районов Дальнего Востока. Таким образом, назрела необходимость уточнить существующее экономическое районирование республики с учетом изменений в соотношении районоформирующих факторов. Это позволило бы полнее учесть районные факторы в государственном народнохозяйственном плане. В разработке показателей межотраслевого баланса районов можно выделить два основных этапа:

расчеты охватывающих итогов межотраслевого баланса — показателей совокупной валовой продукции, материальных затрат, чистой продукции (включая налог с оборота), потребления и накопления, сальдо ввоза и вывоза;

расчеты показателей межотраслевых производственных связей, чистой и конечной продукции, экономических связей по ввозу и вывозу продукции, по классификации межотраслевого баланса.

Опыт показал, что к составлению межотраслевого баланса СССР и союзных республик крайне необходимо привлечь множество мест-

ных статистических материалов. На межотраслевые связи и пропорции народного хозяйства страны и союзных республик существенное влияние оказывают территориальные (природные, исторические, социально-экономические) особенности развития экономических районов. В сфере производства это особенно заметно в структуре продукции и затрат на ее выпуск в сельском хозяйстве, строительстве, отраслях добывающей промышленности. В сфере обращения территориальные особенности проявляются при разработке структуры личного и общественного потребления, ввоза и вывоза продукции, в непроизводственной сфере. Поэтому для обеспечения достоверности союзного и республиканских балансов необходимо учитывать территориальные особенности путем репрезентативного отбора обследуемых предприятий и последующего распространения данных обследования на генеральную совокупность по каждому экономическому району в отдельности.

Разработка отдельных межотраслевых балансов экономических районов РСФСР за 1972 г. является большим шагом в развитии статистической науки. Она играет важную роль в совершенствовании размещения производительных сил, повышении эффективности общественного производства, а также материального и культурного уровня жизни народа.

В области организационных мероприятий целесообразно привлекать к работам по составлению межотраслевых балансов районов за 1972 г. научно-исследовательские коллективы, участвовавшие в разработке балансов районов.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Ю. Пешехонов

При разработке планов и прогнозов капитальных вложений существует настоятельная необходимость двоякого подхода к выбору отправного пункта. С одной стороны, величина капитальных вложений может быть поставлена в зависимость от заранее данного масштаба вводимой в эксплуатацию жилой площади, с другой — от возможности увеличения материальных и трудовых ресурсов капитального строительства.

Размеры капитальных вложений, с помощью которых осуществляется жилищное строительство в перспективном периоде, могут быть определены исходя из решения конкретных задач строительной программы. Переселение людей на неблагоустроенных и ветхих помещений, повышение общего уровня обеспеченности населения жильем и улучшение их коммунальных условий, наконец, рационализация расселения — все эти и многие другие меры могут выступать в качестве самостоятельных ориентиров при разработке программы. Однако практика показывает, что определение на основании этого размеров капитальных вложений должно соответствовать возможности развития материальной базы

строительства. С этой точки зрения ограничителем выступают суммарные мощности домохозяйств организаций и размеры ресурсов, с помощью которых ведется жилищное строительство.

При всей очевидной взаимосвязи отмеченных подходов к определению размера капитальных вложений в жилищное строительство роль, которую они выполняют, не одинакова. Эти различия связаны с длительностью плановой или прогнозируемой перспективы. Относительно жесткие рамки наращения ресурсов в текущем и краткосрочном плановом периоде предполагают преимущественное использование метода определения размера капитальных вложений с ориентацией на выделяемые лимиты. Напротив, в долгосрочном плане, когда появляется возможность предусмотреть существенные изменения в структуре производства и распределения ресурсов, на первый план выступает метод определения капитальных вложений в зависимости от поставленных целей.

Планирование капитальных вложений в жилищное строительство в зависимости от масштабов строительной индустрии широко освещено в экономической литературе. Между тем методология расчета капитальных вложений в рамках прогноза практически изложена лишь в общих чертах.

Опыт работ над прогнозом социально-экономического развития советской экономики в Научно-исследовательском экономическом институте при Госплане СССР позволил углубить некоторые аспекты рассматриваемой проблемы.

Прогнозные оценки суммарной величины капитальных вложений в жилищное строительство рассматриваются нами как органическая составная часть прогноза повышения уровня жизни народа и макроэкономического прогноза динамики и структуры народного хозяйства в целом. Особенность методологии определения ресурсов для поддержания и расширения жилищного фонда заключается в учете взаимосвязи между развитием различного рода услуг и ростом ресурсов народного хозяйства. При таком подходе достижение рациональности в потреблении материальных благ и услуг с самого начала вводится в рамки возможного роста ресурсов.

Расчет величины капитальных вложений в жилищное строительство основывается на программе суммарного ввода в эксплуатацию жилищного фонда, который, в свою очередь, зависит от норматива среднелюдской обеспеченности населения жилой площадью и его численности. Кроме того, на размер капитальных вложений влияют особенности воспроизводства жилищного фонда: уровень износа, степень обновления, возможность восстановления и модернизации и т. д. При этом необходимо учитывать и изменения сметной стоимости возводимого жилищного фонда. В схематичном виде модель расчета капитальных вложений в жилищное строительство включает следующие зависимости:

Допустим

L_0, L_1 — численность населения на начало и конец планируемого периода;

V_0, V_1 — уровень среднелюдской обеспеченности населения жилой площадью на начало и конец планируемого периода;

U — коэффициент выбытия жилищного фонда в планируемом периоде в связи с ветхостью, износом, реконструкцией и по другим причинам;

q_0, q_1 — сметная стоимость 1 м² жилой или общей площади на начало и конец планируемого периода.

Тогда

$F_2 = V_1 L_1 U$ — жилищный фонд на начало планируемого периода;

$F_1 = V_1 L_1 U$ — жилищный фонд на конец планируемого периода;

$\Delta F = F_1 - F_0$ — прирост жилищного фонда в течение планируемого периода;

$\frac{F_1 + F_0}{2}$ U — размер выбытия жилищного фонда в течение планируемого периода;

$\Delta F + \frac{(F_1 + F_0)u}{2}$ — размер необходимого ввода в действие жилищного фонда, обеспечивающий в заданных размерах расширение и нормативное возмещение жилищного фонда в планируемом периоде.

Итак, основу определения программы жилищного строительства составляет достижение определенного (в перспективе рационального) уровня обеспеченности населения жилой площадью.

Этот показатель рассчитывается путем деления жилищного фонда страны на численность населения и служит в основном количественной характеристикой среднего уровня обеспеченности населения жилищами. Однако опыт показывает, что уже на предварительной стадии расчетов объема ресурсов для жилищного строительства возникает необходимость его существенной качественной конкретизации. Дело в том, что показатель среднедушевой обеспеченности в значительной степени складывается под влиянием изменений в структуре. За ним всегда скрывается определенная структура распределения населения по уровню обеспеченности жилой площадью. Поэтому в практике работ над комплексным прогнозом повышения уровня жизни возникает необходимость иметь представление и о характере и тенденциях изменения структуры распределения населения по уровню обеспеченности. Несмотря на то, что в настоящее время еще нет достаточно обстоятельных и эффективных методов планирования и прогнозирования изменений уровня дифференциации обеспеченности населения жилищно-коммунальными условиями, имеющийся небольшой опыт убеждает в необходимости такого рода работ.

Другим важным направлением качественной конкретизации величины среднего уровня является установление соотношения структуры жилищного фонда и посемейной структуры населения. Так как норматива обеспеченности, численный в квадратных метрах жилой и полезной площади на душу, в малочисленных семьях выше, чем в больших семьях, динамика среднего уровня прямо зависит от изменения относительной и абсолютной величины семей различного состава. Особенность разработанных и используемых в практике прогнозных расчетов нормативов рационального расселения заключается в том, что, хотя с увеличением состава семьи метрам квартиры возрастает, тем не менее уровень обеспеченности в среднем на человека существенно меняется. В шести разработанных вариантах — от одноквартирной квартиры на одного человека до пятиквартирной на 6 человек — уровень душевой обеспеченности колебался от 18 до 12 м² жилой площади и от 28,9 до 15 м² полезной площади. Влияние этого фактора может быть весьма существенным. Учет влияния фактора изменения посемейной структуры позволяет скорректировать наше представление об общей потребности в жилищах¹ и привести в соответствие структуру потребностей со структурой жилищного жилищного фонда. Тем самым возникает возможность более точного определения объема и структуры жилищного строительства.

¹ Существующее представление о рациональной норме обеспеченности населения жилой площадью, очевидно, будет скорректировано. Несмотря на то, что преобладающая степень удовлетворения потребности в жилищах на длительную перспективу все же трудно, работы в этом направлении проводить необходимо. В настоящее время во многих странах ведутся исследования по определению оптимальной площади на чело-

Принятый в расчет средний уровень обеспеченности населения жилой площадью, соответствующий балансовым предположениям дифференциации населения по уровню обеспеченности и определенной направленности в преодолении различий в жилищных условиях по республикам и районам страны, позволяет более точно и полно выразить народнохозяйственную потребность в едином показателе.

Методом, позволяющим вычислить общую потребность в программе строительства жилищ, является баланс жилищного фонда страны. Используя данные о рациональном уровне среднедушевой обеспеченности населения жилой площадью в планируемом периоде и возможном росте численности населения, можно получить сведения об общих размерах необходимого жилищного фонда. Прогнозные оценки погодовой обеспеченности населения жилой и полезной площадью открывают возможность расчета динамики жилищного фонда страны. Однако этого еще недостаточно для построения баланса, необходимым элементом его должны быть расчеты выбытия жилищного фонда, сложность которых заключается в недостаточном уровне исследования проблемы выбытия жилищного фонда. В настоящее время в практике планирования и статистического анализа господствует нормативный подход. Объем выбытия жилищного фонда рассчитывается в определенном проценте к среднегодовой величине жилищного фонда или на конец года. Более точно он может быть установлен в результате так называемого «прямого» счета, т. е. путем суммирования жилищного фонда, идущего на слом по конкретным проектам застройки и реконструкции. Несмотря на то, что такой метод дает несравненно более точный результат, практически использовать его трудно, особенно в макроэкономических расчетах. Необходимы специальные народнохозяйственные методы расчета размеров выбытия жилищного фонда. Выявление конкретных зависимостей размеров выбытия от влияния таких факторов, как общий объем и средний срок продолжительности функционирования жилищного фонда, изменение его доли в отношении к годовому валову долговому стать необходимым элементом при разработке концепции воспроизводства жилищного фонда в прогнозируемом периоде. При этом особое место должно быть уделено балансовой увязке динамики размеров выбытия, капитального ремонта и износа жилищного фонда. Перечисленные элементы баланса отражают наиболее существенные стороны его воспроизводства и во многом воздействуют на формирование программы жилищного строительства. В самом деле, каковы наиболее вероятные тенденции движения размеров выбытия и износа жилищного фонда и затрат на его капитальный ремонт? Как известно, годовая износа рассчитывается в определенном проценте к среднегодовой стоимости основных фондов жилищного хозяйства. Процентный же норматив износа устанавливается на основе среднего срока службы. Тем самым величина износа зависит как от увеличения размеров фонда, так и от сроков эксплуатации, которые изменяются под влиянием физического и морального устаревания.

Определение годового выбытия жилищного фонда позволяет получить все необходимые данные для построения его погодовых балансов и получить полный объем вводов жилой или полезной площади для обеспечения расширенного воспроизводства жилищного фонда в перспективе.

Переход от натуральных показателей программы жилищного строительства к стоимостным осуществляется при помощи ценного измерителя сметной стоимости 1 м² жилой площади. Важнейшим моментом на этой стадии расчетов является определение изменения сметной стоимости единицы вводимой площади. Как показывают данные статисти-

ка. Научно-технический центр по строительству во Франции считает такти оптимальным 16 м², научно-исследовательский станция по строительству в Англии — 20 м², Шведский национальный научно-исследовательский институт жилищного строительства — 16—18 м², в США рекомендации ученых различны и колеблются в пределах 15—32 м².

ки², последнее десятилетие (1960—1970 гг.) отличается неуклонным ростом стоимости 1 м² жилой и полезной площади (см. таблицу).

Показатель	1960 г.	1962 г.	1970 г.	1975 г.
Капитальные вложения государственных и кооперативных предприятий и организаций, колхозов и населеия в жилищное строительство, млн. руб.	9 687	9 638	13 439	15 200
Ввод в действие жилых домов на счет всех источников финансирования, млн. м ² полезной площади	109,6	97,6	106,0	116,8
Стоимость 1 м ² полезной площади, руб.	88,4	98,7	126,8	130,1
То же, в процентах к 1960 г.	100,0	111,7	143,4	147,1

Возрастание сметной стоимости 1 м² жилой и полезной площади во вновь строящихся домах явилось следствием нескольких причин. Прежде всего использование более совершенных проектов для массовой застройки привело к существенному повышению качества возводимого жилищного фонда: увеличались средние размеры квартир, улучшились их планировка, повысились бытовые, эксплуатационные и архитектурно-художественные качества. Так, переход на строительство по типовым проектам с улучшенной планировкой вызвал удорожание 1 м² жилой площади на 5%³. Существенным фактором явился рост средней заработной платы строительных рабочих⁴. Только в восьмой пятилетке среднемесячная заработная плата строительных рабочих выросла со 112,4 руб. в 1965 г. до 152,4 руб. в 1970 г., т. е. увеличилась более чем на 25% при росте производительности труда на 22%. Такое соотношение, сложившееся между темпами роста производительности труда и заработной платы, оказало серьезное влияние на динамику издержек капитального строительства. К тому же в восьмой пятилетке наблюдались рост оптовых цен на строительные материалы. В 1967 г. в связи с их реформой они поднялись на 19%. В дополнение к этому к концу пятилетки были повышены сметные цены, в том числе и в жилищном строительстве.

В заключение несколько слов о динамическом аспекте методологии расчета капитальных вложений в жилищное строительство. Временный аспект разработок инвестиционных программ, по нашему мнению, наименее исследованная область в планировании и прогнозировании капитальных вложений. Сейчас еще трудно ответить на вопрос о том, чем следует руководствоваться при выборе варианта динамики наращивания жилищного фонда и объемов капитальных вложений. Однако нам представляется уместным высказать некоторые соображения, возникшие при

² См.: «Народное хозяйство СССР в 1922—1972 годах», М., «Статистика» 1972, с. 326, 365; «Народное хозяйство СССР в 1965 году», М., «Статистика», 1966, с. 532; «Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг.», М., Политгиз, 1972, с. 305.

³ «Жилищное строительство», 1971, № 1, с. 18.

⁴ Доля заработной платы рабочих, инженерно-технических работников, служащих и обслуживающего персонала всех производств и обслуживающих хозяйств, состоящих на балансе строительства, и общих затрат на строительно-монтажные работы составляет более 30%.

первых разработках долговременного прогноза роста ресурсов для строительства жилищ. Выводом должна быть построена модель, которая позволяет получить представление о возможностях наращивания домостроительных мощностей с учетом периода их строительства и освоения. Очень важным в этом отношении становится выяснение того, как меняется время перестройки структуры производства, обеспечивающее реализацию инвестиционной программы. Несомненно, что в процессе наращивания мощностей вообще и домостроения в частности ввод единицы мощности в стартовом периоде несравненно более продолжителен, чем в середине и особенно в конце периода. В процессе разработки временного аспекта программы жилищного строительства появляется возможность более точно определить специфику отдельных ее этапов. Тем самым создается прочная основа для составления пятилетних планов, и налаживается органическая связь между долгосрочным и текущим планированием жилищного строительства.

Методологические проблемы, рассматриваемые в статье, не охватывают всего комплекса планирования и прогнозирования капитальных вложений в жилищное строительство. Они отражают результаты лишь первых шагов практической деятельности в данной области. Тем не менее их обсуждение будет полезным в общей работе по повышению научного уровня народнохозяйственных планов.

ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ РАСЧЕТА ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

А. Лясковец

В. Гордейчик,

П. Плещак

В последнее время все настойчивее выдвигается предложение о более широком применении показателя чистой продукции. Являясь источником расширенного воспроизводства и удовлетворения растущих потребностей населения, она наиболее полно выражает итоги производства с точки зрения создания новой стоимости и поэтому может служить измерителем результатов труда как всего общества, так и коллективов отдельных предприятий.

В порядке эксперимента в Научно-исследовательском институте экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане БССР были проведены расчеты чистой продукции по промышленности республики в разрезе отраслей за 1965—1970 гг. Они осуществлялись в несколько этапов. На первом все отрасли промышленности были приведены к единой структуре, так как в исследуемом периоде некоторые из них претерпели определенные изменения. На втором этапе определялись валовая продукция и материальные затраты по нерасшифрованным объемам в разрезе отраслей. Хотя преобладающая часть расчетов по промышленности осуществляется в разрезе отраслей, однако наличие предприятий, где расчеты ведутся в целом по итогу, является одной из причин, затрудняющих исчисление чистой продукции в полном объеме.

Вначале расшифровывается валовая продукция. Для этого можно использовать как данные формы СО (по формам подчинения), так и отчеты о выполнении плана по продукции в разрезе министерств и ведомств, в ведении которых находятся предприятия районного подчинения. В форме СО содержится данные о валовой продукции в отраслевом разрезе по предприятиям республиканского, областного и районного подчинения, а в отчетах министерств отраслевой разрез имеется только по первым двум формам подчинения. Разница и составляет продукцию промышленности районного подчинения. При этом следует обратить внимание на возможность несомнения круга учета ЦСУ и министерств.

При расшифровке остальных итоговых данных валовой продукции (промышленность, Центросоюз, часть предприятий общесоюзных союзно-республиканских, республиканских министерств и ведомств) можно использовать как данные формы СО, так и предприятий, непосредственно не входящих в этот круг расчетов. Причем отнесение предприятий к той или иной отрасли производится в соответствии с отраслевой принадлежностью основной части продукции (ассе расчеты проводятся вначале в фактических ценах).

Таким образом, определяется валовая продукция в разрезе отраслей по всей промышленности, затем — материальные затраты по нерасшифрованным объемам. При этом возможны следующие пути: расшифровка материальных затрат непосредственно по каждому предприятию, на основе выборочных обследований, а также методом расчета.

На следующем этапе определяется величина недоамортизированной стоимости в отраслевом разрезе. Согласно действующей методике исчисление материальных затрат предусматривается с учетом и без учета недоамортизированной стоимости по формам подчинения, т. е. по министерствам и ведомствам. На наш взгляд, недоамортизированную стоимость в отраслевом разрезе целесообразно распределить пропорционально величине основных фондов и в соответствии с отраслевой принадлежностью основной части продукции.

Далее посредством цепных индексов осуществляется пересчет валовой продукции и материальных затрат в сопоставимые цены, после чего можно исчислять чистую продукцию в тех же ценах в отраслевом разрезе. Таким образом, вся работа по исчислению чистой продукции в разрезе отраслей промышленности условно может быть разделена на следующие этапы: приведение отраслей к сопоставимому виду; определение валовой продукции и материальных затрат по нерасшифрованным объемам в разрезе отраслей; расшифровка недоамортизированной стоимости по отраслям; расчет чистой продукции в фактических ценах; расчет чистой продукции в сопоставимых ценах.

Нами приведены лишь основные моменты той большой работы, которой требуют расчеты чистой продукции в разрезе отраслей промышленности. Они свидетельствуют о возможности проведения подобного рода расчетов без расширения существующей статистической отчетности, а также о необходимости совершенствования и упрощения действующей методики ЦСУ СССР, что позволит проводить расчеты чистой продукции по отраслям (подотраслям) промышленности уже в ближайшее время.

Для отраслей промышленности, которые планируются и учитываются с отступлением от заводского метода, более правильным, по нашему мнению, при пересчете материальных затрат в сопоставимые цены внутриваловой оборот определять по индексу цен на материальные затраты, а не по валовой продукции, поскольку в последнем случае уже в самом пересчете закладываются элементы $V - m$.

Весьма настоятельной задачей является поиск путей упрощения методики определения чистой продукции. Такие возможности можно проиллюстрировать на тех же отраслях, где учет и планирование затрат

осуществляются с отступлением от заводского метода. Для расчета чистой продукции используется 31 показатель. Для остальных отраслей объем необходимой информации несколько сокращается. В общем объеме исходной информации около 40% составляют данные о внепроизводственных расходах, а то время как отношение доли материальных затрат по этой статье к стоимости всех материальных затрат составляет чуть более 1%. Далее, объем исходной информации, необходимой для расчета материальных затрат, которые не относятся на себестоимость валовой продукции, в общем объеме информации достигает 8–10%, а доля материальных затрат — 1–1,5% по всей совокупности их стоимости. Следует учесть, что материальные затраты, не относящиеся на себестоимость валовой продукции, вычитаются, а материальные затраты по внепроизводственным расходах прибавляются, т. е. в определенной степени взаимно погашаются, а разница, как показал анализ, не превышает 1–1,5%. Если величину такой разницы выразить через K , то материальные затраты в целом можно определить по формуле

$$M = m(1 + K),$$

где m — материальные затраты в расходах на производство.

Коэффициент K периодически могли бы рассчитывать органы статистики союзной республики.

Большие возможности для более широкого применения показателя чистой продукции открываются в связи с использованием для расчетов ЭВМ. В порядке эксперимента нами были проведены расчеты чистой продукции по 45 отраслям и подотраслям промышленности по математическим программам, составленным в НИИЭМП при Госплане БССР, которые могут реализовываться как на ЭВМ «Минск-22», так и на ЭВМ «Минск-32» в режиме совместности.

Расчет чистой продукции на ЭВМ предъявляет определенные требования к формированию исходной информации, т. е. входные данные представляются в единой матричной форме. Обозначив такую матрицу

в целом по промышленности через A , получаем $A = \{A_{ij}\}$, $i = \overline{1, N}$, где N — количество отраслей в целом по промышленности;

A_{ij} — входная матрица отдельной отрасли.

$$A_{ij} = \{a_{ij}^k\}, \quad i = \overline{1, N}; \quad j = \overline{1, I},$$

где K — количество входных данных отрасли за год;

I — период расчета в годах.

Таким образом, матрица A имеет вид:

$$A = \{a_{ij}^k\}, \quad i = \overline{1, N}; \quad j = \overline{1, I},$$

В экспериментальном расчете мы исходим из матрицы A при параметрах $n = 45$, $K = 31$, $I = 6$ (1965–1970 гг.).

Сопоставление затрат времени показало, что для расчетов чистой продукции за шесть лет (1965–1970 гг.) в фактических и сопоставимых ценах по 45 отраслям и подотраслям промышленности потребовалось бы 150–160 человеко-дней без учета затрат времени на подготовку исходной информации. Для расчетов на ЭВМ затраты составили: перфорация исходных данных примерно 16 человеко-часов и 45 минут на ЭВМ.

Анализ исходной информации для расчетов чистой продукции в разрезе отраслей промышленности на ЭВМ показал принципиальную возможность аналогичных расчетов в разрезе министерств и ведомств. Проведение таких расчетов имело бы важное значение в связи с их адресностью. В свою очередь, проведенные расчеты чистой продукции по отраслям и министерствам при наличии достаточного динамического ряда могли бы послужить основой для прогнозов данного показателя на перспективу.

Минск.

О ПЛАНИРОВАНИИ ТЕХНИЧЕСКОГО УРОВНЯ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

В. Мартынов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

I

Прогресс науки и техники — это один из главных рычагов создания материально-технической базы коммунизма. В соответствии с этим XXIV съезд КПСС поставил задачу исторической важности — об организационном соединении достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства. Особое внимание съезд обратил на то, что в эпоху, когда все в большей мере провозглашается роль науки как непосредственной производительной силы, решающими становятся уже не отдельные ее достижения, какими бы блестящими они были, а высокий научно-технический уровень всего производства. Задачи, поставленные съездом в области научно-технического прогресса, носят долгосрочный характер, и для их реализации широкие возможности открываются в связи с разработкой долгосрочного перспективного плана. Длительность периода, охватываемого таким планом, позволяет подготовить комплекс мероприятий, обеспечивающих необходимую научную разработку крупных технических проблем, их широкую практическую реализацию в народном хозяйстве с целью повышения научно-технического уровня всего общественного производства.

Практика планирования показывает, что действительное и эффективное решение тех или иных народнохозяйственных задач обеспечивается только при условии, если имеется определенная система показателей, выступающая в качестве методической основы планирования, в соответствии с которой организуется работа во всех звеньях народного хозяйства по их реализации. Это в полной мере относится и к проблемам научно-технического прогресса.

Несмотря на обилие существующих показателей научно-технического прогресса, их использование в планировании ограничено. Научно-технический прогресс и внедрение новой техники находят свое отражение в плане через количественные показатели по выпуску конкретных видов новых машин, материалов, приборов и т. д., которые должны быть изготовлены в тот или иной плановый период и затем соответственно использованы в народном хозяйстве. Объемы выпуска новой техники не дают представления о техническом уровне всего производства или его отдельных крупных комплексов. Расчеты, которые выполняются по определению доли продукции, выпускаемой с помощью наиболее прогрессивных видов оборудования и технологических процессов, опять-таки только косвенно, посредством объемов, позволяют судить о техническом уровне производства.

Существенным недостатком является отсутствие единства между показателями, используемыми для планирования научно-технического прогресса в сфере материального производства и в области собственно науки. Если для расчетов и планирования научно-технического прогресса в сфере материального производства используются объемные показатели выпуска новой техники и некоторые качественные, например, производи-

тельность труда, то практика планирования развития науки и техники игнорирует имеющиеся объемные и технико-экономические показатели, выражающие суть прогресса, и ограничивается денежным выражением объемов проведения научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ и перечнем тематики исследований. Необходимо разработать такую систему плановых и расчетных показателей, которая обеспечивала бы единство развития науки, техники и производства, начиная от постановки задач перед научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими организациями и кончая массовым производством и широким распространением научно-технических достижений в масштабах всего народного хозяйства. Это, по нашему мнению, главное условие более быстрого внедрения достижений науки и техники в производство, интенсификации развития самой науки и приближения ее к нуждам производства. В планировании научно-технического прогресса и в системе его показателей имеются и другие недостатки, есть также и предложения по их преодолению, обсуждающиеся на страницах журнала «Плановое хозяйство»¹. В настоящей статье предпринята попытка обосновать возможность использования в планировании некоторых технических показателей, позволяющих, по мнению автора, повысить его эффективность и в определенной мере решить проблему определения технического уровня отдельных производственных комплексов, а также обеспечить единство планирования как научных исследований и технических разработок, так и научно-технического прогресса в сфере материального производства.

II

Рассмотрим в указанных целях некоторые аспекты топливно-энергетического комплекса. Если говорить об истории развития энергетического потенциала общества, в целом, то можно выделить следующие основные направления: последовательное расширение энергетических источников, открытие и все более полное освоение новых, более высоких форм (тепловая, механическая, электрическая) энергии, постоянное совершенствование форм и методов ее распределения, обеспечение легкости, гибкости и универсальности энергетических переходов, производственной и бытовой доступности и простоты использования, стремление уменьшить потери в процессе ее преобразования и применения. Все это определяет количественную и качественную сторону развития энергетики в целом, а также главные направления создания энергетической техники.

Проблема расширения энергетических источников — кардинальная и постоянная сфера приложения общественных усилий. Естественно, что в ее решении науке и технике принадлежит определяющая роль. Сейчас прогнозные общеэкономические мировые запасы ископаемых топливно-энергетических ресурсов составляют более 12 триллионов условного топлива², из них запасы, доступные для извлечения на основе современной техники и с учетом экономически оправданного уровня затрат,³ — почти 3,5 триллиона.

За последние 100 лет по всем мире добыто и израсходовано примерно 250 млрд. т условного топлива, т. е. несколько более 7% мировых запасов, условно доступных для извлечения. Причем структура запасов и структуры добычи топлива имеют существенное различие. Если для первой характерно то, что на долю угля приходится около 83%, нефти — около 11, газа — 5, торфа и горючих сланцев — более 1%, то в добыче и использовании топлива преобладают нефть и газ. Например, их удельный вес в добыче топлива в США уже в 1960 г. составил свыше 70%. Неуклонно растет их доля и в нашей стране. Так, в 1965 г. она составляла 52,5%, в 1970 г. — 60,2 и к 1975 г. намечено довести ее до 67,4%.

¹ См.: «Плановое хозяйство», 1968, № 6, с. 28—35; 1969, № 3, с. 54—60; 1969, № 7, с. 22—32; 1972, № 4, с. 51—56.

² «Энергетические ресурсы СССР», М., «Наука», 1969, с. 29.

³ «Плановое хозяйство» № 6.

Приведенные структурные показатели отражают устойчивую и длительную тенденцию изменения топливного баланса на основе наиболее эффективных в настоящее время видов топлива. Однако использовать их в качестве «сквозных» для планирования развития энергетической науки, техники и производства на долгосрочную перспективу можно лишь с большой осторожностью. Дело в том, что одной из важнейших особенностей долгосрочного плана является длительность планируемого периода, что выдвигает специальные требования к показателям плана в целом и соответствующим показателям научно-технического прогресса. Предусмотреть с высокой точностью все частности и конкретные условия, в которых будут реализованы задания долгосрочного плана, не представляется возможным, что связано прежде всего с динамичностью научно-технического прогресса. Необходимо использовать такие показатели, которые способствуют гибкости планирования, эластичности плана и плановых решений в широком диапазоне, не ограничивают свободу будущего конкретного решения той или иной проблемы жесткими рамками. Показатели долгосрочного плана должны обеспечить свободу выбора на множества возможных вариантов технических решений (которые будут предложены наукой и техникой в будущем) такого, при котором достигаются высокая эффективность и оптимальное развитие производства и общества. Если рассмотреть приведенные выше структурные показатели по топливу с указанных позиций, то прогрессивность их в будущем весьма ограничена. Это указывает на необходимость и дальше повышать долю нефти и газа в структуре топливного баланса. Сжигание ценнейших видов сырья обусловлено высокими темпами развития производства, требующего дешевой энергии, а также ограниченностью знаний и технических средств в области обеспечения возможности использования на современном этапе других энергетических источников (например, термоядерных). Таким образом, структурные показатели, характеризующие повышение удельного веса нефти и газа в топливном балансе, говорят лишь о временном прогрессе в данной области и не выражают его физической сущности, которая, как известно, заключается в теплотворной способности топлива, и каждый конкретный вид его имеет собственные показатели теплотворности.

В практике планирования, особенно в топливном балансе, широко используется показатель «условное топливо»³. Принимая его теплотворную способность за основу и приравнивая к этому значению действительную теплотворную способность каждого конкретного вида топлива, получаем следующие значения: для торфа и сланцев — 0,2—0,3, для бурого угля — 0,4, для каменного угля — свыше 0,8, для газа — 1,2, для нефти — 1,4. Отношение теплотворной способности ядерного топлива к условному огромно — около 3·10⁶. Коэффициенты теплотворной способности топлива позволяют судить и о его качественной стороне. Средний коэффициент теплотворности (по совокупности всех видов и в структуре используемого в нашей стране топлива) составлял в 1913 г. примерно 0,78, в 1955 г. — 0,85, в 1965 г. — 0,91, в 1970 г. — 0,96 и в 1975 г. будет равен или несколько превысит 1. Таким образом, за счет изменения структуры топлива и роста в ней доли нефти и газа указанный коэффициент увеличился за 62 года (с 1913 по 1975 г.) более чем на 28%. Причем до 1955 г. темпы его роста были незначительными — 0,25% в год. Основной рост был обеспечен с 1955 г. — более 0,75% в год. Интересно отметить, что если бы к 1975 г. сохранилась структура добычи топлива 1913 г., то необходимо было бы дополнительно к намеченным объемам его добычи (в натуральном выражении) произвести в этом году свыше 400 млн. т.

По нашему мнению, коэффициенты теплотворности топлива в сочетании с показателями народнохозяйственной эффективности могут явиться основой для выдвигания перед наукой совершенно определенных задач. Появляется возможность не только качественно сформулировать задачу, но и выдать соответствующим научным учреждениям количественное задание, а также осуществлять контроль за его выполнением. Например, можно поставить задачу подготовить научно обоснованные предложения по оптимизации топливного баланса на основе коэффициента теплотворности и экономической целесообразности его роста исходя из народнохозяйственных интересов и с учетом расширения использования в качестве топлива угля (атомной энергии и т. д.), нефти и газа — как сырья для химической и микробиологической промышленности.

Это одна сторона энергетической проблемы. Обратимся к другой, не менее важной — к энергетической технике. Ее главное назначение состоит, как известно, в преобразовании энергии, в превращении ее потенциальной возможности приносить человечеству пользу в действительность.

Развитие энергетической техники наряду с другими факторами определяется главным образом законом сохранения энергии. В свою очередь, энергетическая техника придает ему, а также единому процессу энергетического развития производственно-техническую ослабленность. Естественно поэтому, что закон сохранения энергии является основным техническим критерием для энергетической техники. Количественное выражение его находит свое отражение в коэффициенте полезного действия.

Приведем для динамичной оценки этого показателя на некоторые примеры. Так, паромасовые установки начала XVIII в. работали с кпд 0,001—0,003, т. е. только 0,1—0,3% сожженного топлива преобразовывалось в полезную работу, остальное составляло потери. Паротрибосферные машины второй половины XVIII в. имели кпд уже 0,01. До середины XIX в. паровые машины работали на насыщенном паре давлением до 2,5—6 ат. Кпд таких установок достигал 0,005—0,08. С повышением давления пара до 16—17 ат к концу XIX в. кпд паросиловых установок (в машинах трехкратного расширения) достиг 0,1—0,12. Начало XX в. в области паросиловых установок ознаменовалось применением перегретого пара, что позволило поднять кпд установок (с машинами многократного расширения) до 0,16—0,18. До конца 50-х годов кпд паротурбинных электростанций ограничивался 0,25—0,30, т. е. в электрическую энергию преобразовывалось примерно 25—30% тепла сожженного топлива. В настоящее время кпд паросиловых установок с большими единичными мощностями (500—800 тыс кВт) превышает 0,35. На обеспечение роста этого показателя затрачены значительные научно-технические и производственные усилия. Все шире используются установки с эвтрикскими параметрами. Давление пара в них доведено до 240 ат, а температура перегрева составляет 540—560°. В текущем пятилетии предусмотрено создание энергоблока единичной мощностью 1250 тыс. кВт. Расчетный кпд таких агрегатов достигнет 0,40.

На данных американского экономиста П. Пултана⁴ следует, что кпд в мировом хозяйстве возрос с 0,1 в 1860 г. до 0,28 в 1950 г., т. е. в 2,7 раза. Другими словами, энергетическая техника за указанный период стала почти в 3 раза более совершенной.

Коэффициент полезного действия служит одновременно связующим звеном между энергетической техникой и топливом. Связь заключается в том, что объемы добычи последнего находятся в прямой зависимости от величины среднего кпд, качественно характеризующего всю функционирующую энергетическую технику. Для иллюстрации воспользуемся приведенными выше данными о среднем кпд мировой энергетической техники. В 1913 г. он был равен примерно 0,15—0,17. Экстраполируя сложившуюся тенденцию его роста за период с 1860 г. получим, что в 1975 г. значение среднего кпд будет равно 0,33, т. е. возрастет по сравнению с 1913 г. примерно в 2 раза. Если условно принять изменение параметров мирового кпд для энергетической техники нашей страны, то легко подсчитать количество топлива, которое в результате роста кпд будет сэкономлено в 1975 г. по сравнению с условиями 1913 г. Циф-

³ Условным считается топливо, теплотворная способность 1 кг которого равна 7 тыс. ккал.

⁴ P. Putnam. Energy in the Future. New York, 1958.

ра получается весьма внушительная — примерно 1,2–1,3 млрд. т условного топлива. Если сюда приплюсовать экономии топлива, полученную в результате изменения структуры его производства, то общая экономия приближается к абсолютной величине его добычи, планируемой на 1975 г. Таким образом, прямой результат научно-технического прогресса выражается в том, что в 1975 г. израсходуется топлива почти в 2 раза меньше, чем его потребовалось бы при структуре добычи и kind энергетической техники 1913 г.

Следует, конечно, иметь в виду, что рост kind энергетической техники — не только результат ее конструктивного совершенствования, но также частично и результат изменения структуры топливного баланса. Приведенные выше условные расчеты сопоставлены в таблице с данными по росту коэффициента полезного действия для электростанций, работающих в нашей стране. Совершенствование конструкций паровых турбин, котельных агрегатов и другого оборудования позволяет снизить в целом по стране удельный расход условного топлива на выработку 1 кВт электроэнергии с 640 г в 1940 г. до 423 г в 1960 г. и до 380 г в 1970 г. В 1975 г. предусмотрено расходуется на выработку 1 кВт электроэнергии 360 г условного топлива. Используя эти данные, несложно подсчитать рост kind за указанный период. Соответствующие значения его по годам можно составить: в 1940 — 0,191, в 1965 — 0,291, в 1970 — 0,323, в 1975 — 0,343. Таким образом, производственно-техническое значение данного показателя очевидно.

Коэффициент полезного действия отдельных видов техники использовался в расчетах к плану ГОЗПРО и при разработке Единого топливно-энергетического баланса на 1959–1965 г. В частности, а последнем было предусмотрено интенсивное вытеснение на железнодорожном транспорте паровой тяги с kind 0,04 электрической и тепловозной с kind в 6–10 раз более высоким. В результате осуществления такой политики удельный вес паровой тяги в грузообороте железнодорожного транспорта снизился с 86% в 1955 г. до 3,5% в 1970 г. Соответственно возрос удельный вес электрической и тепловозной тяги. При нынешних объемах грузооборота страна получает за этот счет экономии условного топлива примерно 60 млн. т ежегодно. По-видимому, сейчас назрела необходимость на новой основе вернуться к указанному показателю с учетом охвата им не только отдельных потребителей топлива и энергии, но и всей совокупности энергетической техники.

Поскольку в современных условиях и особенно при планировании длительной перспективы важнейшим принципом становится не только реализация имеющихся достижений научно-технического прогресса, но и активное влияние на его дальнейшее развитие в направлениях, обеспечивающих высокие темпы экономического роста, интенсификацию развития экономики страны, то показатели должны выдвигать перед наукой и техникой определенные требования. Рассмотренные показатели, по нашему мнению, как раз и позволяют обеспечить активное воздействие на развитие научно-технического прогресса в отраслях науки, техники и производства, связанных с топливно-энергетическим комплексом.

Значение kind и коэффициента теплотворной способности топлива не исчерпываются возможностями выдачи соответствующих заданий научным и проектно-конструкторским организациям. Изменение структуры топливного баланса (рост среднесовокупного коэффициента теплотворности топлива) и рост kind энергетической техники дают, в частности, экономии топлива и, следовательно, экономии трудовых материальных и финансовых ресурсов. Как уже было сказано, общая экономия топлива за счет роста среднесовокупного коэффициента его теплотворной способности составит в 1975 г. несколько больше 400 млн. т и за счет роста kind более 1 млрд. т. Если сопоставить такие результаты с общими затратами, которые были произведены для их достижения (стоимость научных и технических разработок, геологоразведочных работ, капитальные вложения, эксплуатационные расходы и др.), то можно выявить и определить на будущее наиболее оптимальное соотношение

в разработке каждого из указанных направлений и распределения материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с тем эффектом, который обеспечивают каждый из них. Таким образом, определив перспективную народнохозяйственную потребность в энергии, можно провести необходимые оптимизационные расчеты по комплексному решению проблемы. Естественно, что в этом случае значительно повысится научная обоснованность долгосрочных проектировок и качество плана в целом.

Возрастала ли коэффициент полезного действия, необходимо подчеркнуть его очень существенную особенность. Дело в том, что для любых видов энергетической техники всегда может быть теоретически рассчитан предельно достижимый kind и, следовательно, определена техническая граница совершенствования установки (агрегата, машины и т. д.), в частности, и предела укрупнения единичной мощности, который в настоящее время для крупнейших энергоблоков конденсационных электростанций (1200 тыс. кВт) составляет примерно 0,4. Возможность определения технической границы достижения kind данной установки стимулирует проведение научно-технического поиска в других направлениях с целью обеспечить неуклонный рост этого показателя.

На основе изложенного можно сформулировать следующий методический принцип отбора и формирования показателей научно-технического прогресса для долгосрочного перспективного плана. Он, по нашему мнению, состоит в том, что такие показатели должны отражать определенные естественные (физические, химические, технические и др.) законы. Нельзя планировать научно-технический прогресс, опираясь лишь на эмпирику или на отдельные, не связанные между собой технико-экономические показатели. Если социалистическое планирование опирается в своей основе на экономические и общественные законы развития, то возникает вопрос: надо ли игнорировать естественные законы и закономерности научного и технического развития?

Соображения, высказанные о роли коэффициентов теплотворной способности топлива и kind энергетической техники, позволяют сделать вывод о тесной зависимости объемов добычи топлива и использования других видов энергоносителей и указанных коэффициентов. В общем виде эта зависимость может быть представлена в следующей форме:

$$Q = f(P_{\text{тех}} \times K_{\text{теп}} \times K_{\text{kind}}),$$

где Q — объем добычи топлива и использование других первичных источников энергии;

$P_{\text{тех}}$ — потребность народного хозяйства в энергии;

$\Sigma K_{\text{теп}}$ — среднесовокупный коэффициент теплотворной способности;

ΣK_{kind} — среднесовокупный коэффициент полезного действия энергетической техники.

Поскольку все указанные параметры взаимосвязаны, то на их основе можно проводить оптимизационные расчеты как по структуре и объемам добычи топлива и использованию других энергетических ресурсов, так и по производству и внедрению прогрессивных видов энергетической техники, ввода в расчеты соответствующие показатели эффективности. Правая часть приведенного уравнения с учетом показателей экономической эффективности и будет характеризовать прогрессивность научно-технического уровня топливно-энергетического комплекса.

III

Говоря о коэффициенте полезного действия, мы рассмотрели лишь количественную сторону закона сохранения энергии. Между тем он имеет и другую, качественную сторону. В предисловии к «Анти-Дюрингу»

Энгельсом написано: «Если еще десять лет тому назад новооткрытый великий основной закон движения понимался лишь как простой закон сохранения энергии, ...то это узкое, отрицательное выражение ее более вытесняется положительным выражением в виде закона, где впервые выступает в свои права качественное содержание процесса...»⁸.

Главное производственное значение этой стороны закона состоит в том, что он предполагает наличие в природе различных форм энергии и возможности их превращения. Причем более высокая форма энергии является и более универсальной и, следовательно, более эффективной для использования в производстве. Отсюда вытекает и соответствующее следствие для развития научных поисков, важнейший ориентир в развитии энергетического потенциала — ясная форма превратимой энергии.

Основные виды энергии, производимой и используемой человеком, определяются пока довольно узким кругом их форм — механической, тепловой, электрической. Последняя замыкает, по выражению Ф. Энгельса, круг полезных трансформаций энергии⁹. Это пока высшая форма энергии, широко используемая человеком в производстве.

Глубокое понимание сущности качественной стороны закона сохранения и превращения энергии позволило В. И. Ленину сформулировать в свое время основополагающий социально-производственный принцип взаимосвязи электрификации и коммунизма. Поскольку процесс познания продолжается и не исключены еще более высокие и универсальные формы энергии, чем электрическая, необходимо тщательно анализировать научные открытия, чтобы не упустить из виду такую форму, которая способна конкурировать с электричеством или существенно дополнять его. В частности, это относится к энергии квантовых генераторов. Универсальность такого вида энергии характеризуется огромными возможностями ее использования буквально во всех отраслях народного хозяйства, вплоть до отраслей искусства и науки. Указанный вид энергии обеспечивает универсальность и гибкость энергетических переходов и передачу ее на расстояние, т. е. обладает всеми преимуществами электрической энергии. Кроме того, лазерная техника во многих случаях позволяет осуществлять непосредственное воздействие на предметы труда, минуя такой атрибут орудий труда, как различные инструменты. Она выступает одновременно и в качестве преобразователя энергии и в качестве орудия труда, что обеспечивает ей высокую эффективность и способствует росту общего среднего кпд с учетом уменьшения потерь энергии, связанных с работой других видов орудий труда. Это, конечно, не значит, что энергия квантовых генераторов прикладывает значение других форм. Как все более широкое производство и применение электрической энергии — механической и тепловой, так и использование энергии квантовых генераторов дополняет энергетику человечества и одновременно расширяет ее производственные возможности.

Клд энергетической техники зависит от ее совершенства. Разнообразие данной техники определяется качественной стороной закона сохранения энергии — необходимостью обеспечить мобильное и автономное превращение энергии для удовлетворения самых разнообразных производственных, бытовых и культурных нужд общества, а также распределение ее в соответствии с указанными потребностями. Эта сторона закона и обусловленное им разнообразие энергетической техники требуют наряду с исчислением среднего кпд совокупной энергетической техники страны проводить расчеты коэффициентов полезного действия по видам превращения энергии: например, механическая — механическая, тепловая — механическая, тепловая — электрическая и т. д., тем более что механическая и электрическая — формы более высокого качества энергии в том смысле, что они могут переходить одна в другую без вся-

ких ограничений и клд преобразования может быть сколь угодно близким к единице. Таким образом, еще раз подчеркивается значение кпд как фактора, позволяющего обеспечить необходимое активное воздействие на развитие науки об энергетике, как и показателя (расчетного или планового) для долгосрочного плана. Безусловно также, что среднесовокупные кпд энергетической техники и коэффициент тепловой способности топлива достаточно полно характеризуют общий технический уровень одного из важнейших элементов производительных сил — топливного энергетического комплекса.

Подводя общий итог, следует сказать, что для ускорения темпов развития научно-технического прогресса и использования его результатов в народном хозяйстве необходимо в процессе планирования прежде всего в расчетах к плану более широко, чем это имеет место сегодня, использовать технические показатели, а не ограничиваться экономическими или технико-экономическими. Такие показатели должны отражать или соответствующие физические, или технические законы и закономерности.

В данном случае для обеспечения возможности использования указанных выше среднесовокупных показателей для плановых расчетов необходимо наладить по ним соответствующую статистическую отчетность. Это задача не простая, так как связана, во-первых, с расширением круга отчетных показателей, что в принципе нежелательно, во-вторых, с разработкой определенных методических указаний по их определению. Однако, по нашему мнению, выгода, которые могут быть получены в результате оптимизации расчетов по топливно-энергетическому комплексу, более высокой научной обоснованности долгосрочного плана и ускорению научно-технического прогресса в этой области, а также в результате возможности видеть технический уровень всего комплекса и принимать необходимые меры по его повышению, несоизмеримы с теми сравнительно небольшими дополнительными затратами, которые требуются для налаживания отчетности и разработки методических указаний.

Для окончательного решения вопроса о полезности и целесообразности использования предлагаемых показателей в плановых расчетах необходима их практическая апробация соответствующими научными организациями а также заинтересованными отделами Госплана СССР. По-видимому, целесообразно приложить также усилия и для поиска аналогичных показателей в других крупных комплексах материального производства — отраслях, производящих орудия труда, сырье и материалы.

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 13.

⁹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 35, с. 374.

УКРЕПЛЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА— ОСНОВА ЕГО ПОДЪЕМА

Г. Руденко,

зам. нач. отдела Госплана СССР

В соответствии с постановлениями мартовского (1965 г.) и июньского (1970 г.) пленумов ЦК КПСС о задачах партии в области сельского хозяйства директивными органами разработаны и приняты важные решения, составляющие в целом долгосрочную комплексную программу его развития: о государственных капитальных вложениях в сельское хозяйство; об обеспечении его тракторами, машинами, транспортными средствами; об обеспечении техникой и минеральными удобрениями; об улучшении конструирования новой, более совершенной сельскохозяйственной и меллоривательной техники, ускорении создания и освоения ее производства; об увеличении производства машин и оборудования для комплексной механизации работ в животноводстве, птицеводстве и на заготовке кормов; об основных направлениях химизации сельского хозяйства; об перспективах развития меллиорации земель, регулирования и перераспределения стока рек; о расширении подготовки кадров механизаторов.

Эти мероприятия получили одобрение и дальнейшее развитие на XXIV съезде КПСС. «Наши планы», — говорил Л. И. Брежнев, — тесно связывают решение текущих вопросов пятилетки с основными перспективными направлениями развития сельского хозяйства. Партия определила пути решения этой задачи. Речь идет прежде всего о дальнейшем техническом перевооружении сельского хозяйства, его механизации, химизации и проведении большой работы по сельскому хозяйству требует все более широкого использования экономического потенциала страны.

Успешное выполнение мероприятий по сельскому хозяйству требует все более широкого использования экономического потенциала страны. В частности, в реализации задачи технического перевооружения колхозного и совхозного производства, увеличении выпуска машин, оборудования, запасных частей и других материально-технических средств участвуют все отрасли промышленности. Так, предприятия судостроительной промышленности поставляют сельскому хозяйству самодвижущиеся высокопроизводительные дождевательные установки и запасные части к ним; авиационной — оборудование для птицефабрик, трубы и арматуру для дождевательных установок; тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения — машины и оборудование для животноводческих ферм и т. д.

При этом важно не только количественное увеличение техники, но и значительное повышение качества, надежности и долговечности машин и механизмов, поставляемых сельскому хозяйству.

Для осуществления программы подъема сельского хозяйства важное значение имеют изменения ряда народнохозяйственных пропорций, отраженные в девятой пятилетнем плане:

государственные капитальные вложения в сельское хозяйство составят в 1971—1975 гг. свыше 83 млрд. руб., или в 1,7 раза больше, чем фактически освоено за годы восьмой пятилетки, а удельный вес их в государственных вложениях по народному хозяйству в целом увеличится до 19,2% против 16 в предыдущее пятилетие;

изменившиеся в пользу сельского хозяйства соотношения между частью чистого дохода, изымаемой в централизованный фонд, и частью, остающейся в распоряжении колхозов и совхозов, создают благоприятные возможности для ускорения роста нецентрализованных капитальных вложений. Предусмотрено обеспечение материально-техническими ресурсами капитальных вложений колхозов в размере 45,5 млрд. руб., или на 35% больше, чем в предыдущей пятилетке. Удельный вес капитальных вложений в сельское хозяйство по всем источникам финансирования в общих вложениях по народному хозяйству увеличится по плану до 26% против 23 за 1966—1970 гг.;

ускоряется развитие отраслей народного хозяйства, производящих и поставляющих сельскому хозяйству материально-технические средства: тракторы и машины, транспорт и землеройную технику, минеральные удобрения и химические вещества для защиты растений, комбикорма и биопрепараты, а также развитие мощностей легкой и пищевой промышленности, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье.

Начиная с 1971 г. капитальные вложения с сельскому хозяйству планируются комплексно, что дает возможность с учетом конкретных условий направлять выделенные средства на строительство наиболее необходимых объектов, улучшение условий труда, механизацию трудоемких процессов производства и т. п.

Для укрепления материально-технической базы сельского хозяйства в девятой пятилетке строятся объекты с применением новой технологии в земледелии и животноводстве: птицефабрики яичного направления до 48 млн. кур-несушек, мясного — 193 млн. голов мясной птицы в год, комплексы по выращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота — 351 тыс. голов, комплексы по выращиванию и откорму свиней — около 6 млн. голов, тепличные комбинаты (6 га и выше) — более 1,1 тыс. га, овошечарнофруктохранилища — на 3,6 млн. т одновременного хранения, фруктохранилища — 1,4 млн. т, холодильники — 52,5 тыс. т одновременного хранения. Увеличатся также капитальные вложения на строительство новых и реконструкцию действующих ремонтных предприятий, станций технического обслуживания автомобилей, складов для минеральных удобрений, хладокомбинатов и известных материалов.

В связи с этим стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственных предприятий в сопоставимых ценах возрастет в 1975 г. до 136 млрд. руб., или на 66% больше, чем в 1970 г.

На 48% увеличатся объем капитальных вложений на объекты жилищного и культурно-бытового назначения, что позволит ввести к 1975 г. 63 млн. м² жилой площади для работников совхозов, улучшить обеспеченность рабочих и служащих сельскохозяйственных предприятий детскими дошкольными учреждениями, клубами и т. д.

Для осуществления этой задачи укрепляется производственная база строительных организаций, как межколхозных, так и Министерства сельского строительства СССР. К строительству животноводческих комплексов привлекаются более мощные строительно-монтажные организации других министерств: Министра СССР, Минмостроя СССР, Минтяжстроя СССР и др.

Из трех главных факторов интенсификации сельскохозяйственного производства — меллиорации, комплексной механизации и химизации — все возрастающее значение приобретает меллиорация земель как надежная мера борьбы с неблагоприятными погодно-климатическими условиями во многих зонах страны.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 50.

В текущем пятилетии за счет государственных капитальных вложений предполагается оросить свыше 3 млн. га земель, осушить почти 5 млн. га переувлажненных земель, обводнить более 41 млн. га пастбищ. С этой целью в программу развития мелиорации земель включены крупные работы:

строительство систем в Поволжье для орошения примерно 2 млн. га земель в Кубышевской, Волгоградской, Саратовской, Астраханской, Уральской областях и Калининской АССР;

завершение строительства крупнейшей в стране Каховской системы общей площадью орошения 600—650 тыс. га, расширение Северо-Крымского канала и доведение площади орошаемых земель в его зоне до 400—450 тыс. га, а также Северо-Рогачинской и других оросительных систем в засушливых районах южной части Украинской ССР для увеличения площади орошаемых земель примерно на 2 млн. га;

сооружение на Северном Кавказе Краснодарского водохранилища и рисовых оросительных систем, Большого Ставропольского канала, Левобережной и других систем для орошения примерно 1 млн. га земель;

дальнейшее развитие орошения земель для увеличения производства зерна в Казахской ССР и ряде других районов страны;

освоение целинных земель в зоне Каракумского канала Туркменской ССР, Каршинской степи Узбекской ССР, а также в Азербайджанской, Таджикской и Киргизской ССР, что позволит увеличить на 2—2,5 млн. га орошаемые площади в хлопосеющих республиках;

продолжение работ по орошению земель в Грузинской, Молдавской и Армянской ССР;

завершение осушения земель в прибалтийских республиках, в Белорусской ССР, Украинской ССР и Центральной нечерноземной полосе РСФСР и разветвление осушительных работ в Зауралье;

осуществление комплекса работ в полупустынной и пустынной зонах, являющихся крупнейшей базой пастбищного животноводства.

Площадь орошаемых земель в стране при осуществлении этой программы увеличится в 2 раза, а осушенных — более чем в 3 раза. Для реализации данной программы, по предварительным расчетам специалистов Госплана СССР и других организаций, потребуется выполнить около 100 млрд. м³ земляных работ и более 300 млн. м³ — бетонных и железобетонных, изготовить около 5 млн. т металлоконструкций и т. д. Значительная часть их должна быть выполнена в текущей пятилетке. Это позволит достичь к 1975 г. общую площадь орошаемых земель до 13,7 млн. га и осушенных — до 11,2 млн. га, против 10,9 и 7,4 млн. в 1970 г.

Долгосрочная программа мелиоративных работ исходит из того, чтобы орошение служило решению одной из главных задач сельского хозяйства — росту производства зерна.

При соблюдении других агротехнических требований ирригация позволяет поднять урожайность зерновых культур (60% сбора которых размещено в зонах недостаточного увлажнения) примерно в 3 раза и силосных культур — более чем в 4 раза.

В 1975 г. по сравнению с 1970 г. посевы зерновых культур на орошаемых и осушенных землях расширятся на 1,4 млн. га, и предполагается собрать урожай зерна на этих землях (включая рис) до 10—12 млн. т, а в перспективе — в 4—5 раза больше.

В результате выполнения решений мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС о создании крупных инженерных рисовых систем и полном обеспечении страны в ближайшие годы рисом за счет собственного производства в восьмой пятилетке среднегодовой валовой сбор риса превысит 1 млн. т. Даже в самом неблагоприятном по метеорологическим ус-

ловиям для земледелия 1972 г. производство его в стране было выше 1,6 млн. т. Объем государственных закупок за это время возрос в 3 раза.

Достигнутые успехи в развитии рисосейки, хлопосейки и других культур, возделываемых на мелиорированных землях, свидетельствуют о высокой народнохозяйственной эффективности мелиорации, позволяющей создать на длительный период условия для повышения урожайности и получения устойчивых валовых сборов зерна, технических, кормовых и других сельскохозяйственных культур.

Однако в осуществлении программы мелиорации имеются недостатки: выделяемые государством капиталовложения окупаются не полностью, в ряде союзных республик (РСФСР, Узбекской, Казахской, Таджикской) не выполняются планы ввода орошаемых земель, медленно внедряются на практику прогрессивные способы эксплуатации оросительных и осушительных систем. Так, Минводхозом СССР в 1972 г. капитальные вложения были недоиспользованы на 120 млн. руб. План ввода в действие основных фондов выполнен министерством только на 86—90%. Работы по осушению земель проведены на площади 795 тыс. га при плане 881 тыс. га, млн на 90%. При этом организации союзного подчинения Минводхоза СССР выполняли план только на 70%.

Неудовлетворительно проходило выполнение плана капитальных вложений по строительству ряда крупных мелиоративных систем. На 130 строек Минводхоза СССР 74 не полностью освоили выделенные на 1972 г. средства, например, стройки Ивановской оросительно-обводнительной системы Астраханской области и Кисловской Волгоградской области имели низкий процент выполнения (27 и 52).

Плановым и сельскохозяйственным органам, строительным и водохозяйственным организациям необходимо принять меры к выполнению плановых заданий 1973 г. по мелиорации земель, повышению эффективности использования капитальных вложений, улучшению качества строительства, а также изысканию дополнительных возможностей и ресурсов для ускорения строительства Саратовского и Кубышевского каналов и осуществления подготовительных работ по строительству оросительно-обводнительного канала Волга—Урал с орошением земель Волгоградской, Саратовской, Уральской и Гурьевской областей.

Вместе с тем следует широко развратить работы и в колхозах и совхозах по строительству прудов и водоемов для орошения посевов овощных культур, прифермских участков, организовать лиманное орошение, шире использовать подземные воды, провести другие мероприятия, не требующие больших затрат и сложной техники.

В разработанной партией долговременной программе подзема сельского хозяйства одно из главных мест отведено механизации производственных процессов в земледелии и животноводстве, улучшению конструирования новой, более совершенной сельскохозяйственной и мелиоративной техники, ускорению создания и освоения ее производства.

За годы текущей пятилетки в соответствии с народнохозяйственным планом сельское хозяйство должно получить 1700 тыс. тракторов, 1100 тыс. грузовых автомобилей, более чем на 15 млрд. руб. других сельскохозяйственных машин. Кроме того, предусматривается оснастить колхозы и совхозы такими мощными тракторами, как К-700, энергоснабженными комбайнами 3-ти Т-150 и Т-150К, новыми высокопроизводительными многорядными машинами, а также комбайновыми машинами и агрегатами, которые выполнят несколько технологических операций за один проход трактора и позволят проводить механизированные работы на скоростях, в 2—3 раза превосходящих существующие.

Для выполнения мелиоративных работ в девятую пятилетку предусмотрена поставка сельскому хозяйству более производственной мелиоративной техники, машин и оборудования, обеспечивающих непрерывность

технологического процесса по отрыву и бетонированию оросительных каналов, укладке труб и их приспике, а также техники для противозероизной обработки почвы и внедрения прогрессивной технологии земледелия в зонах, подверженных ветровой и водной эрозии.

В целях технического перевооружения сельского хозяйства пятилетним планом намечено ввести в действие 16 новых заводов (в том числе по изготовлению тяжелых тракторов) и реконструировать около 100 действующих заводов тракторного и сельскохозяйственного машиностроения (Челябинского, «Россельмаша», Таганрогского, Тульского и др.). Тем не менее для завершения комплексной механизации сельскохозяйственного производства техники выпускается недостаточно.

Большое значение в настоящее время имеет выявление резервов, одним из которых является повышение эффективности использования имеющейся в колхозах и совхозах техники. Для этого в девятой пятилетке создаются соответствующие условия:

опережающими темпами по сравнению с производством тракторов осуществляется поставка прицепных сельскохозяйственных машин, орудий для обеспечения тракторного парка комплексом вспомогательной техники;

улучшаются технические характеристики тракторов (увеличение их мощности, скоростей), позволяющие расширить выполняемые ими технологические операции и сократить время на проведение работ; для упорядочения организации ремонта и технического обслуживания тракторов, автомобилей, комбайнов и другой сельскохозяйственной техники создаются сети ремонтных предприятий, пунктов технического обслуживания в бригадах колхозов и отделениях совхозов, гаражей с профилакториями на центральных усадьбах, специализированных ремонтных мастерских и заводов Союзсельхозтехники;

намечено создание системы диагностики технического состояния тракторов, автомобилей, комбайнов и других сельскохозяйственных машин.

Важную роль в укреплении материально-технической базы сельского хозяйства играет электрификация. За годы девятой пятилетки будет полностью завершено подключение колхозов и совхозов, всех населенных сельских пунктов к электросетям государственных энергосистем, что позволит обеспечить более надежное электроснабжение сельскохозяйственных потребителей. Планом предусмотрено достичь увеличение потребления электроэнергии сельским хозяйством до 75 млрд. кВт.ч в 1975 г. В среднем за пятилетие оно возрастет почти вдвое против предыдущего.

Рост капитальных вложений, развитие мелиорации и повышение уровня механизации сельскохозяйственного производства способствуют более широкому внедрению в практику колхозов и совхозов прогрессивных приемов и методов хозяйствования, совершенствованию технологии и земледелия и животноводства, увеличению к 1975 г. против 1970 г. в 2,2 раза, поточная уборка картофеля комбайнами — в 3,5 раза, машинная уборка хлопка-сырца — на 63%, полив сельскохозяйственных культур дождевальными машинами и установками — на 47%, производство витаминной травяной муки — в 3,4 раза, прессование сена — в 2,4, досушивание сена активным нентрированием — в 6 раз, содержание на комплексно-механизированных фермах крупного рогатого скота — в 6, свиней — в 3,6, птиц — в 3,9 раза.

В укреплении кормовой базы все возрастающую роль играют долговременные культурно-орощаемые пастбища, сооружения сенажных башен и закладка сенажа, увеличение производства комбикормов на государственных комбикормовых заводах, а также в цехах и на предприятиях, создаваемых в сельском хозяйстве на кооперативных началах за счет средств колхозов и совхозов.

В целях обеспечения сельского хозяйства емкостями по закладке сенажа сооружаются заводы по производству сенажных башен. Для укрытия сенажа и сенажа предприятия химической промышленности должны изготовлять, а Госбаш СССР поставлять сельскому хозяйству синтетическую пленку в размерах до 10 тыс. т ежегодно.

Для развития общественного животноводства увеличивается производство комбикормов к 1975 г. на предприятиях Министерства заготовок СССР до 41,2 млн. т и белково-витаминных добавок — до 1,2 млн. т. Кроме того, в колхозах и совхозах намечается вырабатать 35 млн. т комбикормов в кормовых смесей.

Создание высокопродуктивных лугов и пастбищ в текущей пятилетке предусмотрено на площади свыше 13 млн. га, комплексное землеустройство сезонных пастбищ — 41 млн., лиманное орошение сенокосов и пастбищ — 600 тыс., обводнение пастбищ — более 41 млн., реконструкция водопойных сооружений на ранее обводненных пастбищах — на площади почти 33 млн. га.

Интенсификация сельскохозяйственного производства предусматривает его рост в основном за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур на базе химизации при одновременном проведении систем соответствующих агротехнических мероприятий, внедрении севооборотов, высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур, комплексной механизации производства и мелиорации земель.

Программа химизации сельскохозяйственного производства исходит из необходимости увеличения производства продуктов сельского хозяйства для удовлетворения растущих потребностей населения и более полного обеспечения сырьем перерабатывающих отраслей промышленности. Она включает расчеты потребности в минеральных удобрениях и средствах защиты растений, мероприятия по улучшению качества удобрений, рациональному применению их в сельском хозяйстве, меры помощи по укреплению строительных организаций и ускорению строительства предприятий по производству минеральных удобрений и средств защиты растений и др.

К концу текущей пятилетки предусмотрено достичь поставки сельскому хозяйству минеральных удобрений до 72 млн. т условных единиц. В расчете на 1 га пашни они составят 317 кг против 207 кг в 1970 г. При этом важнейшее значение приобретает рациональное соотношение азотных, фосфатных и калийных удобрений в поставляемых сельскому хозяйству минеральных туках.

Для улучшения качества удобрений указанной программой намечается производить твердые удобрения (за исключением сульфата аммония и фосфоритной муки) только в гранулированном или крупнокристаллическом виде с выравненным размером гранул, пониженным содержанием влаги, обеспечивающим несложиваемость их при транспортировке и хранении, и с повышенным содержанием питательных веществ в туках до 35—37% к 1975 г., а также сложные минеральные удобрения, содержащие несколько питательных элементов.

В целях повышения уровня химизации работ по внесению в почву удобрений и других химических средств сельскому хозяйству за пятилетку будет поставлено разбрасывателей новых конструкций: для минеральных удобрений — 400 тыс. штук, для органических известковых материалов — 350 тыс.; автомобилей восьмилетних — 5,8 тыс. штук. Развирится использование вертолетов и самолетов для авиационных работ.

Комплексной программой подъема сельского хозяйства предусмотрены мероприятия по подготовке и закреплению квалифицированных кадров. К 1975 г. намечается расширить обучение механизаторов в сельских профессионально-технических училищах до 553 тыс. в год, а также организовать на заводах, изготавливающих сельскохозяйственную

технику, и на машиноиспытательных станциях постоянно действующие курсы по изучению новых машин и оборудования.

Повышены тарифные ставки трактористам-машинистам, установлены дополнительные оплачиваемые отпуска и увеличены надбавки в зависимости от стажа работы, полагается за счет хозяйств часть кредита, предоставляемого механизаторам на строительство жилых домов.

Однако в решении проблемы обеспечения сельского хозяйства квалифицированными кадрами имеются еще недостатки, отрицательно сказывающиеся на эффективности использования растущей материально-технической базы сельскохозяйственного производства. Из колхозов и совхозов ежегодно выбывает примерно 13% трактористов-машинистов, что тормозит рост численности механизаторов. За годы восьмой пятилетки парк тракторов в колхозах и совхозах вырос на 21,4%, а численность механизаторов — на 8%, что является одной из основных причин снижения коэффициента сменности работы тракторов в сельском хозяйстве и замедления роста их дневной выработки.

Развертывание работ по сельскому хозяйству на базе комплексной механизации, мелиорации и химизации предполагает повышенные требования и к сельскохозяйственной науке, которая призвана создать для тружеников сельского хозяйства соответствующую прогрессивную технологию производственных процессов в земледелии и животноводстве. В текущей пятилетке на развитие научных исследований, укрепление материально-технической базы научных и учебных заведений предусмотрено 3 424 млн. руб. государственных капитальных вложений (в 2 раза больше фактически использованных в восьмой пятилетке).

Осуществление намеченной партийной программы развития сельского хозяйства позволит преобразовать сельскохозяйственное производство на основе новой техники и технологии, резко ослабить влияние неблагоприятных метеорологических условий, поднять плодородие земель, повысить производительность труда в колхозах и совхозах, обеспечить получение высоких и устойчивых урожаев и удовлетворять постоянно растущие потребности населения в продовольственных и промышленных товарах, вырабатываемых из сельскохозяйственной продукции.

СТРУКТУРА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Т. Дадевич,

научный сотрудник НИИЗ при Госплане СССР

Сельское хозяйство все в большей степени становится сырьевой отраслью: для трети его продукция идет в производственный оборот, а только треть — в конечное. Общие пропорции распределения продукции сельского хозяйства за 1970 г. и к 1975 г., по расчетам межотраслевого баланса, представлены в таблице. Основой абсолютного и относительного роста производственного потребления сельскохозяйственной продукции в текущей пятилетке является возрастание как объема ее промышленной переработки, так и внутриотраслевого оборота.

(в % к объему производства)

Статьи распределения	1970 г.	1975 г.
Фонд возмещения	69,2	71,5
Промышленность	44,5	46,1
в том числе		
пищевая	36,9	39,0
легкая	6,6	5,9
комбинированная	0,9	1,1
прочие отрасли	0,1	0,1
Сельское хозяйство	24,5	25,2
в том числе		
земледелие	4,8	4,0
животноводство	19,7	21,2
Прочие отрасли материального производства		
добыча	0,2	0,2
Конечный продукт	30,8	28,6
в том числе		
для потребления	28,1	27,0
прочие статьи	2,7	1,5

Примечание. Структура рассчитана нами, исходя из оценки валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1950 г.

Доля производственного потребления в сельском хозяйстве увеличивается за счет роста производства и потребления кормов при относительном сокращении количества семян во внутриотраслевом обороте. Если в 1965 г. удельный вес семян в валовой продукции составлял 5,4%, в 1970 г. — 4,8, то к 1975 г. в результате роста урожайности сельскохозяйственных культур он сократится до 4,0%. Удельный вес кормов возрастет с 19,4% в 1970 г. до 21,0% в 1975 г. Однако в дальнейшем совершенствование кормовой базы животноводства будет способствовать уменьшению доли внутриотраслевого потребления продукции сельского хозяйства. Основные пути совершенствования кормовой базы — наращивание темпов выпуска промышленных комбикормов и интенсификация лугопастбищного кормопроизводства. Сейчас потребность в комбикормах удовлетворяется не более чем на 30%, а низкая продуктивность естественных кормовых угодий ведет к возрастающему расходованию на корм скоту трудовых и денежных затрат.

Удельный вес продукции сельского хозяйства, перерабатываемой в промышленности, возрастет с 44,5% в 1970 г. до 46,1 в 1975 г. Более 80% сельскохозяйственного сырья используется в отраслях пищевой промышленности. Размеры переработки пищевого сельскохозяйственного сырья повысятся в 1975 г. против уровня 1965 и 1970 гг. соответственно на 6,0 и 34,3%.

На долю мясной промышленности приходится 46,5% стоимости сырья, перерабатываемого в пищевых отраслях. Намечается ускорение среднегодового роста поставок скота для промышленной переработки с 4,3% в прошлом пятилетии до 6,8% в текущем. Среднегодовой прирост переработки молока на предприятиях молочной промышленности также увеличится с 3,7 до 5,6%, плодоовощной продукции — с 3,9 до 6,9% в год.

Удельный вес лесной промышленности в переработке сельскохозяйственного сырья снизится с 14,8% в 1970 г. до 12,8 в 1975 г. Это связано как с замедлением темпов роста производства сырья для отраслей легкой промышленности (по сравнению с пищевой), так и с химизацией сырьевой базы легкой промышленности. Объем поставок сырья из сельского хозяйства в последний увеличится за пятилетие на 15,4%.

В развитии сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей должны соблюдаться оптимальные соотношения, обеспечивающие их пропорциональное развитие. Из отраслей, перерабатывающих пищевое сырье, наиболее быстро развивается мясо-молочная промышленность. Если за прошлые пятилетие прирост ее продукции составил 37,2%, или 6,5 в год, то в девятой пятилетке он намечается в размере 41,5%, или 7,2 в год. Объем производства и мукомольно-крупяной и комбинированной промышленности увеличится на 27,0%, рост идет в основном за счет опережающего роста производства комбикормов (за пятилетие — на 51,1%), в то время как по мукомольно-крупяной промышленности ввиду стабилизации потребления хлебных и других мучных изделий запланированы снижающиеся темпы роста производства. В прочих отраслях пищевой промышленности средние годовые темпы роста производства продукции увеличатся с 4,9% в прошлом пятилетии до 5,8 в текущем. Среднегодовые темпы роста продукции сельского хозяйства в этой пятилетке составят 4,0% в целом по отрасли, в том числе 4,2% по растениеводству и 3,8% по животноводству.

Опережающее развитие отраслей перерабатывающей промышленности по сравнению с сельскохозяйственным производством прогрессивно, так как означает вовлечение в промышленную переработку все большей доли сельскохозяйственной продукции, что связано с ростом товарности сельскохозяйственного производства, углублением общественного разделения труда и специализацией.

Конечный продукт отрасли состоит из продукции, поступающей в фонд потребления и фонд накопления без промышленной переработки. Преобладающая часть его — фонд потребления, куда входят продукты растениеводства (картофель, овощи, фрукты), яйца, мед, а также часть мяса и молока, реализуемая через колхозный рынок.

Доля конечного продукта в валовой продукции сельского хозяйства постепенно сокращается. В 1970 г. она составляла 30,8%, а к 1975 г. снизится до 28,5%. Фонд потребления продукции сельского хозяйства складывается из государственных ресурсов, реализуемых через рыночные фонды товарооборота, и прочих ресурсов, формируемых за счет продукции, поступающей из личных подсобных хозяйств и совхозов и т. д.

В структуре фонда потребления продукции сельского хозяйства удельный вес товарооборота к 1975 г. возрастет до 23,5% против 17,1 в 1970 г. Доля продукции растениеводства, реализуемой через товарооборот, увеличится с 29% в 1970 г. до 39% в 1975 г. К концу пятилетки населением будет потребляться картофеля, свежих овощей и фруктов через розничный товароборот на 70% больше, чем в 1970 г., в том числе овощей — на 48%, фруктов — на 1,3 раза. Однако и в 1975 г. в фонд потребления свыше 60% свежей продукции растениеводства будет поступать из прочих источников: через колхозный рынок, из личных подсобных хозяйств и т. д.

Структурные изменения в распределении продукции сельского хозяйства связаны с совершенствованием методов переработки и реализации этой продукции.

Основной вид реализации — государственные закупки, обеспечивающие в централизованном порядке перерабатывающую промышленность сырьем, а население городов — свежими продуктами. Но предприятия перерабатывающей промышленности не в состоянии охватить всю продукцию, которую может предложить сельское хозяйство. Так, мощности мясной промышленности не обеспечивают своевременной переработки скота и птицы, особенно в период массового забоя. Не справляются с переработкой сельскохозяйственного сырья молочная, консервная и некоторые другие отрасли промышленности.

Из-за недостатка мощностей в сахарной промышленности сезон пе-

реработки свеклы растягивается, что ведет к значительным потерям сахара. По имеющимся многолетним данным сахарных заводов Украины, объем сахара сокращается с 13,79% веса свеклы при переработке ее во втором полугодии до 11,04 в феврале и 9,25% — в марте. По сведениям Главсахара Министерства пищевой промышленности СССР, недостаточная мощность заводов приводит к ежегодной потере около 750 тыс. т сахара¹, что составляет примерно 7% объема его производства в СССР.

Особые трудности создаются при реализации и переработке скоропортящейся продукции — овощей и фруктов из-за ограниченных возможностей перерабатывающей промышленности и неудовлетворительной организации государственных закупок этой продукции. Хотя за 1950—1970 гг. заготовки плодов и ягод возросли более чем в 10 раз, валовое производство их растет быстрее. Так, в 1961 г. осталось незакупленной 1 895 тыс. т продукции, в 1965 г. — 2 529 тыс., а в 1970 г. — 4 440 тыс. т.

В текущей пятилетке по растениеводству наибольший прирост запланирован по овощной и плодово-ягодной продукции. Объем производства овощей возрастет по сравнению с прошлым пятилетием на 26,9%, плодов и ягод — на 61,7, винограда — на 44,0%. Это положительный сдвиг в структуре производства продукции сельского хозяйства, так как потребление этих продуктов на душу населения еще не обеспечивается на оптимальном уровне рациональных норм потребления, разработанных Академией медицинских наук СССР. Например, в 1970 г. в расчете на душу населения потребление свежих овощей и бахчевых культур составляло 82 кг, или 56% рациональной нормы (146 кг), свежих плодов, ягод и винограда — 35 кг, или 37% рациональной нормы (95 кг). Объемы производства, запланированные на 1975 г., позволяют довести потребление этих продуктов соответственно до 109 и 50 кг на душу населения.

В животноводстве наиболее высокие темпы роста намечены по производству яиц и мяса. Объем производства яиц увеличится по сравнению с минувшим пятилетием на 31,6%, мяса — на 25,1.

Для полной и своевременной реализации продукции сельского хозяйства необходимо укрепление материально-технической базы.

Директивами XIV съезда намечается не менее чем в 1,9 раза увеличить выпуск высокопроизводительного оборудования для предприятий легкой и пищевой промышленности, оснащенного новейшими средствами автоматизации, при росте валовой продукции в этих отраслях на 33—40%. Это значит, что в девятую пятилетку плане заложены нарастающие темпы роста производства материально-технического оснащения для II подразделения, что свидетельствует о совершенствовании структуры общественного производства.

Нуждается в улучшении и система экономических рычагов при заготовках продукции сельского хозяйства. В том числе должна быть усилена материальная ответственность изготовителей за своевременную и полную закупку продукции, указанной в плане-заказе, усовершенствована система расчетов за сдаваемую продукцию и т. д.

Важным фактором, влияющим как на структуру распределения и использования продукции, так и на показатели работы перерабатывающих отраслей промышленности, является качество сельскохозяйственных продуктов. Улучшение его (повышение маслянистости семян, сахаристости винограда и свеклы, клейковины в зерне и т. д.) равнозначно ответственному увеличению объемов производства. Установление твердых стандартов качества для реализуемой продукции с выплатой не за валовой объем продукта, а с учетом полезных свойств сырья в продуктах и разработка научных методов их определения создадут дополнительную материальную ответственность колхозов и совхозов за выполнение обязательств перед государством, обеспечат улучшение качественных показателей перерабатывающих предприятий.

¹ См.: «Саларная промышленность», 1969, № 1, с. 5.

5. «Плановое хозяйство» № 6.

ПЛАНИРОВАНИЕ УРОЖАЙНОСТИ И ОБЪЕМОВ ЗАКУПОК ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Е. Витун

Урожайность является важнейшим качественным показателем в оценке результатов сельскохозяйственного производства. При планировании урожайности сельскохозяйственных культур обычно исходят из достигнутого уровня ее за ряд предшествующих лет, данных госсортоучастков, сельскохозяйственных опытных станций, передовых хозяйств, расположенных примерно в одинаковых почвенно-климатических и экономических условиях, но при этом не учитывается качество почвы. В Кустанайской области по всем совхозам проведена экономическая оценка пашни, определена степень влияния качества пашни и экономических факторов на урожайность, валовую продукцию, валовой и чистый доход, выход кормовых единиц и себестоимость продукции по отдельным культурам или их группам и по полемоставу в целом. Это позволило дифференцировать по районам и совхозам государственные плановые задания по закупкам продукции сельского хозяйства с учетом основных природных и экономических факторов с тем, чтобы обеспечить равные экономические условия производства. В целом область в 1971—1975 гг. должна продавать государству ежегодно по 2 млн. 79 тыс. т зерна. План государственных закупок с учетом сверхплановой сдачи и покрытия внутренних потребностей совхозы области могут выполнить при среднегодовой урожайности зерновых не менее 13 ц с гектара.

Для определения урожайности сельскохозяйственных культур по районам и хозяйствам области кустанайским филиалом «Целиннипроза» использована шкала оценки пашни по урожайности яровых зерновых. Среднеобластной балл составил 63 (он выражен коэффициентом сравнительного достоинства пашни $K = 1,0$). Поравняные и посовхозные коэффициенты сравнительного достоинства определялись путем деления балла оценки по каждому району, совхозу на среднеобластной. Планируемый уровень урожайности по районам и совхозам на 1971—1975 гг. рассчитывался путем умножения среднегодовой урожайности яровых зерновых по области соответственно на поравняные и посовхозные коэффициенты сравнительного достоинства почв (табл. 1). Этот уровень можно определить и путем нахождения цены одного балла (делением среднеобластной плановой урожайности на среднеобластной балл оценки пашни) и умножением его на балл района, совхоза. Коэффициенты сравнительного достоинства показывают также разницу в качестве пашни отдельного района и области в целом.

В связи с укреплением хозрасчетных принципов в руководстве экономикой сельскохозяйственных предприятий актуальной проблемой является научно обоснованное определение на перспективу урожайности сельскохозяйственных культур не только в целом по совхозу, но и по отделениям, бригадам, севооборотам и отдельным полям севооборотов. Для этого необходимо вычислить по ним площадь каждой почвенной разности, а затем их средневзвешенный балл. Далее урожайность определяется по изложенной методике.

Так, за совхозом «Борковский» закреплено 36 082 га пашни, в том числе за первым отделением — 13 754, вторым — 10 498 и за третьим —

Таблица 1

Район	Балл оценки пашни по урожайности зерновых	Коэффициент сравнительного достоинства пашни	Урожайность, ц/га
Боровской	76	1,200	15,6
Джетысаринский	58	0,915	11,9
Кызылординский	82	0,821	10,7
Карасульский	63	1,000	12,0
Комсомольский	81	1,277	16,6
Кустанайский	60	0,946	12,3
Ленинский	85	1,341	17,4
Наурзумский	46	0,736	8,5
Орджоникидзевский	65	1,026	13,3
Семизерный	43	0,678	8,8
Тарноковский	46	0,726	9,5
Уракий	74	1,108	15,2
Федоровский	75	1,183	15,4
В среднем по области	63	1,000	13,0

11 830 га. Планируемая урожайность по совхозу составляет 14,8 ц с гектара, а балл оценки пашни по урожайности яровых зерновых равен 72. Пашни первого отделения оценена в 81 балл, второго — 56 и третьего — 75 баллов. Следовательно, урожайность по первому отделению составит

16,7 ц с гектара $\left(\frac{14,8 \cdot 81}{72} \right)$, второму — 11,3 $\left(\frac{14,8 \cdot 56}{72} \right)$ и по третьему — 15,5 $\left(\frac{14,8 \cdot 75}{72} \right)$.

Разница в баллах и показателях урожайности яровых зерновых по отделениям совхоза весьма существенна. Это особенно важно учитывать при доведении до отделений заданий по производству и сдаче сельскохозяйственной продукции.

Расширяемая методика широко применяется в проектных работах «Целиннипроза». Так, в Кустанайской области по ней рассчитана перспективная урожайность по 132 совхозам, из них в 117 — при составлении проектов планов внутрихозяйственного землеустройства и в 15 — при разработке планов организационно-хозяйственного устройства, по восьми районам области — при составлении схем районной сельскохозяйственной планировки. Апробирована она и при доведении планов государственных закупок растениеводческой продукции до районов, совхозов в области на 1971—1975 гг.

Для планирования сельскохозяйственного производства важно определить нормальную урожайность при выравненных факторах интенсификации. Зная среднеобластной балл по урожайности культур и среднеобластной уровень урожайности на текущую пятилетку, рассчитываем нормальную урожайность на 100-балльной почве (табл. 2).

Уровень нормальной урожайности повышается по мере роста интенсификации и совершенствования техники и технологии сельскохозяйственного производства. Нормальную урожайность культур, полученную при среднем уровне интенсификации 1971—1975 гг., для перспективного периода необходимо уточнить в соответствии с новыми уровнями. Кроме того, часто возникает необходимость в расчете нормативной урожайности для того или иного уровня интенсификации.

Таблица 2

Культура	Средне-областной балл оценки почвы по урожайности культур	Средне-областная урожайность, ц/га	Нормальная урожайность, ц/га на 100 баллов
Зерновые	63	13,0	30,6
в том числе:			
пшеница	59	13,1	22,2
ячмень	66	13,7	20,8
просо	62	8,7	14,0
Картофель	65	87,0	133,8
Лен	34	7,4	21,8
Однолетние травы на сено	46	11,6	24,2
Однолетние травы на зеленый корм	48	27,1	56,4
Многолетние травы на сено	56	8,3	14,8
Многолетние травы на семена	56	1,2	2,1
Многолетние травы на зеленый корм	56	27,0	48,2
Кукуруза на силос	59	58,7	167,3
Кукуруза на зеленый корм	59	63,0	106,8

На урожайность культур в области влияют изменения качества почвы, климата и обеспеченности хозяйств рабочей силой (табл. 3). Эта зависимость определялась по данным комбинационных таблиц.

Таблица 3

Показатель	Группа хозяйств по урожайности, ц/га			
	свыше 30 (I)	9,5-8 (II)	7,5-6 (III)	до 4 (IV)
Число хозяйств	18	57	76	36
Средняя урожайность зерновых, ц/га	11,3	8,8	6,8	5,0
Балл оценки почв по свойствам (элементам плодородия)	81,0	69,9	54,9	43,0
Показатель увлажнения (отношение осадков к испаряемости)	0,38	0,35	0,30	0,21
Обеспеченность рабочими, чел. на 100 га пашни	2,8	2,5	2,3	2,3
Обеспеченность основными средствами производства, тыс. руб. на 100 га пашни	5,1	4,9	5,6	5,1
Обеспеченность растениеводства основными средствами производства, тыс. руб. на 100 га пашни	3,6	3,6	3,5	3,5
Наличие условных тракторов на 100 га пашни	0,97	1,00	1,05	1,107

Зависимость урожайности культур от показателя увлажнения и обеспеченности хозяйств рабочей силой показана в табл. 4.

При планировании закупок внутри области, района решается вопрос о доведении до непосредственных производителей продукции плана. Поэтому он должен быть всесторонне обоснован, полное учитывать природные и экономические особенности. В процессе доведения планов совхозам области по сдаче продукции необходимо учитывать существующий

Таблица 4

Культура	Урожайность при увлажнении	
	на 0,1 показателя увлажнения	на 1% обеспеченности рабочей силой
Зерновые в среднем	0,96	0,16
в том числе:		
пшеница	0,92	0,17
ячмень	0,96	0,12
просо	0,98	0,18
Кукуруза на силос	15,80	0,20
Многолетние травы	0,96	0,03
Однолетние травы	1,30	0,24
Лен	0,68	
Картофель	5,85	0,63

уровень интенсификации, новое поступление материально-технических средств и государственных капитальных вложений.

Однако в практике планирования все еще наблюдается несогласованность между планом закупок и планом материально-технических средств, что в значительной степени снижает их обоснованность. При существующей системе экономического стимулирования хозяйства не заинтересованы в принятии напряженных планов, между тем последние должны быть достаточно напряженными и вместе с тем вполне реальными. План сдачи государству отдельных продуктов полеводства в 1971—1975 гг. распределяется между хозяйствами (районами) пропорционально возможному уровню производства этих продуктов на почвах различного качества (табл. 5).

Площадь зерновых в районе, хозяйстве (гр. 2) определяется исходя из схем севооборотов в каждом районе, хозяйстве. Оценочный балл урожайности яровых зерновых (гр. 3) выписывается из оценочной шкалы, которая имеется как по каждому району, совхозу, так и в целом

Таблица 5

Район (совхоз)	Площадь посева зерновых, га	Оценочный балл по уро-жайности	Площадь посева яровых по плану (показатель урожайности), га	Запасы зерна на 1 га до зимней пашни, ц	План закупок зерна с учетом качества посева, тыс. ц	Потребная площадь по обеспеченности рабочей силой	План закупок зерна с учетом качества посева, тыс. ц	Плановый нормативный запас рабочей силы, тыс. чел.	Обеспеченность основными средствами производства, тыс. руб.	Обеспеченность рабочей силой, тыс. чел.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Гороховский	271 200	76	209 119	8,52	1 756,1	100,6	1 756,6	1,1	1 543,2	871,8
Семеновский и т. д.	250 100	42	216 143	8,52	986,5	97,3	968,7	0,9		
Всего по области	3 712 607	—	2 489 977	—	20 790,0	—	20 790,0	—	36 790,0	

по области. Площадь посева единой по качеству пашни — соизмеримой — (гр. 4) определяется путем умножения фактической площади (гр. 2) на соизмеримый оценочный балл (гр. 3). Результат делится на 100. Таким образом, вся пашня, разная по качеству, переводится в единую по качеству. После расчета ее (соизмеримой площади посева яровых зерновых) по каждому району, совхозу определяется областная соизмеримая площадь посева. Далее, путем деления доведенного до области среднегодового плана сдачи зерна государству на 1971—1975 гг. (2 млн. 79 тыс. т) на общеобластную единую (соизмеримую) площадь посева яровых зерновых определяется объем сдачи зерна в расчете на 1 га соизмеримой посевной площади зерновых (гр. 5). Путем умножения объема сдаваемого с 1 га соизмеримой посевной площади зерна (гр. 5) на количество соизмеримой посевной площади в каждом районе, хозяйстве (гр. 4) определяется план сдачи зерна государству с учетом качества почва (гр. 6).

Поскольку при доведении планов необходимо учитывать и обеспеченность хозяйства рабочей силой, производится уточнение доведенных планов по этому фактору. Сначала определяются обеспеченность каждого хозяйства рабочей силой на планируемый период и среднеобластной уровень обеспеченности хозяйства, затем в процентах подсчитывается отклонение обеспеченности каждого хозяйства (района) от среднеобластного уровня. Умножая размер этого отклонения на процент изменения урожайности при изменении на 1% обеспеченности рабочей силой (табл. 4) и прибавив полученную величину к 100, находим в процентах поправку к плану на обеспеченность хозяйства рабочей силой (гр. 7).

При определении плановых заданий районам и хозяйствам необходимо также по возможности учитывать влияние на выход продукции обеспеченности хозяйства основными производственными фондами, ибо от этого фактора зависят объем производимой продукции и повышение производительности труда.

Кустанай.

СОВМЕСТНОЕ КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО СТРАН СЭВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В. Клыков

Реализация Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран СЭВ — качественно новый этап в их сотрудничестве. Социалистические страны все чаще объединяют научно-технические и производственные ресурсы для совместного решения ключевых проблем развития всей социалистической системы, для чего требуется создание новых производственных фондов, общих инвестиций для совместного капитального строительства хозяйственных объектов. Последнее осуществляется ими в двух основных формах. В одном случае объекты совместного строительства и их продукция составляют национальную собственность страны, на территории которой они располагаются. Долевое участие остальных стран компенсируется последующими поставками им производимой продукции. Во втором варианте все страны-участницы становятся равноправными владельцами созданного объекта и его продукции, т. е. строятся предприятия для совместной их эксплуатации и реализации продукции.

Практика показывает, что совместное строительство — эффективная и надежная форма международного социалистического сотрудничества, которая, однако, еще недостаточно широко используется странами СЭВ, так как связана порой с большими трудностями. Одна из них заключается в слабой разработанности комплекса возникающих при совместном строительстве теоретических и методических вопросов, в первую очередь касающихся определения его экономической эффективности.

Общая для всех социалистических стран задача повышения эффективности общественного производства приводит к необходимости экономической оценки любого вида международного сотрудничества прежде всего с национальных позиций каждой страны-участницы. Различия в уровнях экономического развития, необходимость решать конкретные национальные задачи, наконец, альтернативное использование капиталовложений и многие другие факторы объективно приводят к неодинаковым требованиям, предъявляемым странами к уровню экономической эффективности намечаемых вариантов международного социалистического сотрудничества.

Совместное строительство — одна из новых и самых сложных форм сотрудничества социалистических стран, которая требует решения комплекса технико-экономических, плановых и валютно-финансовых вопросов. Она охватывает сферы строительства, материального производства и обращения. В ней синтезируются и отдельные конкретные формы внешнеэкономической деятельности социалистических стран: внешняя торговля, специализация и кооперирование, научно-техническое сотрудничество и т. п.

Указанные сложные взаимосвязи проблем, недостаточное количество научных исследований, посвященных собственно совместному строительству как специфической форме международного социалистического сотрудничества, а иногда и узковедомственный подход практических работников, занимающихся проектами совместного строительства, приводят нередко к тому, что экономическая эффективность совместного строительства рассчитывается методами, разработанными для других видов международного сотрудничества. Так, для работников внешней торговли характерен подход к этому вопросу с позиций эффективности внешней торговли. Ряд других экономистов считает совместное строительство одной из форм международной специализации и кооперирования производства стран СЭВ.

На наш взгляд, такое отношение к решению вопроса об эффективности совместного строительства неправомерно. В Комплексной программе вполне определенно записано, что объединение усилий социалистических стран в строительстве производственных объектов является одним из основных путей и средств дальнейшего развития социалистической интеграции. Оно занимает самостоятельное место среди перспективных форм международного социалистического сотрудничества наряду со взаимной торговлей стран СЭВ и международной специализацией и кооперированием производства. Это убедительно подтверждается многолетним опытом совместного строительства отдельных производственных объектов, свидетельствующим о том, что оно успешно применяется при решении более широкого круга вопросов. Совместное строительство как форма международного социалистического сотрудничества возникло и связано не с международной специализацией производства, а с решением топливно-сырьевой проблемы европейских социалистических стран. В результате совместного создания дополнительных мощностей по производству сырья и топлива возросли не только внешнеторговые поставки продукции, получаемой на новых предприятиях, но и снабжение внутренних потребителей стран-строителей.

На основе анализа различных видов совместного капитального строительства, осуществляемого странами СЭВ, можно сказать, что оно является формой международного социалистического сотрудничества в области капитальных вложений, формой реализации международных инвестиционных программ стран СЭВ (при этом обычно расширяются объемы внешней торговли между ними и может возникнуть международная специализация и кооперирование производства). Именно эта черта отличает его от всех других форм социалистического сотрудничества и обуславливает необходимость определения его экономической эффективности с позиций теории эффективности капитальных вложений, но с учетом эффективности внешней торговли и возможной специализации и кооперирования производства на создаваемых предприятиях.

Как уже отмечалось, совместное строительство отдельных объектов выступает формой реализации конкретных инвестиционных программ стран СЭВ. Каждая программа должна иметь единый проектный замысел, твердые требования по сопряженности своих частей, продолжительности осуществления и др., а также органично вписываться в генеральную схему национальных инвестиционных программ страны-строителя. Вместе с тем в отличие от национальных инвестиционных программ совместное строительство, осуществляемое за счет ресурсов и при участии нескольких стран, должно достаточно жестко увязываться с национальными народнохозяйственными планами остальных стран-участниц и обеспечивать реализацию конкретных задач международного социалистического сотрудничества.

На современном этапе совместное строительство — форма реализации долгосрочной (15–20 лет) инвестиционной программы стран

СЭВ, разработанной в рамках Комплексной программы. В ней определены основные направления совместных капитальных вложений и этапы их осуществления. Страны СЭВ договорились в период до 1990 г. осуществлять совместное строительство по трем основным направлениям: создание крупных промышленных комплексов в топливно-энергетических, металлургических и других сырьевых отраслях промышленности, в лесной, деревообрабатывающей, химической и целлюлозно-бумажной;

изучение возможности создания общими усилиями предприятий в области сельскохозяйственного производства, пищевой промышленности и транспорта; совместного строительства отдельных сооружений водного хозяйства в приграничных районах сотрудничающих стран и др.; организация совместными усилиями международных научно-исследовательских институтов, проектно-конструкторских организаций и новых производственных мощностей по производству специализированных видов продукции для развития научно-технического сотрудничества, международной социалистической специализации и кооперирования производства.

Таким образом, долгосрочная международная инвестиционная программа стран СЭВ имеет многоцелевой характер и конкретизируется в комплексе локальных инвестиционных программ совместного строительства отдельных объектов различной продолжительности, которые осуществляются с определенной очередностью, обусловленной темпами развертывания международного социалистического сотрудничества в отдельных отраслях хозяйства социалистических стран.

Как известно, процесс планирования капитальных вложений включает две основные стадии. На первой — производится выбор наиболее благоприятного варианта осуществления капитальных вложений с использованием методов сравнительной эффективности, на второй — определяется их общая экономическая эффективность по выбранному варианту. При разработке долгосрочной комплексной инвестиционной программы страны СЭВ в основном выявили наиболее благоприятные варианты осуществления совместных проектов и приступили к разработке конкретных предложений их реализации. Поэтому при подготовке технико-экономических обоснований их осуществления уже нельзя ограничиваться расчетами лишь сравнительной эффективности, требуется определить и абсолютную.

Учитывая актуальность затронутых вопросов, а также широкое участие Советского Союза в совместном строительстве объектов, рассмотрим подробные расчеты общей экономической эффективности участия стран СЭВ в строительстве объектов, создаваемых в СССР.

Для совместного строительства промышленных объектов, осуществляемого в СССР, характерно сохранение страной-строителем прав собственности на объект и производимую продукцию. Страна-строитель осуществляет, как правило, проектирование всего создаваемого комплекса, производит основные работы и полностью обеспечивает нормальную деятельность предприятия, т. е. она несет всю ответственность за реализацию намечаемой программы. Вместе с тем страна-строитель принимает на себя практически и весь риск за результаты хозяйствования на объекте, так как еще до создания его четко определяются сроки и объемы поставок продукции, фиксируются внешнеторговые цены и тем самым гарантируется возращение вложенных ресурсов остальным странам-участникам. Значит, для страны-строителя совместное создание отдельного объекта выступает как локальная национальная инвестиционная программа. Это приводит к необходимости оценки ее общей экономической эффективности на основе тех же принципов, что и при планировании национальных капитальных вложений.

Участие остальных стран в совместном строительстве может осуществляться в различных формах. По согласованию со страной-строителем они могут выполнять отдельные проектные или строительные работы, обеспечивать авансовые поставки инвестиционной продукции (машины и оборудование, строительные материалы и конструкции или товары народного потребления). Расчеты производятся по контрактным ценам, действующим в торговле между странами СЭВ в рассматриваемый период. Участие остальных стран в совместном строительстве выступает в виде специфической формы внешней торговли¹.

Следовательно, экономическую эффективность совместного строительства объекта для остальных стран можно определять как экономическую эффективность внешней торговли, сопровождающей его создание и работу. В современной практике эффективность совместного строительства и для страны-строителя определяется с позиций внешней торговли, чем в значительной мере снижается достоверность получаемых результатов для нее. В связи с этим вопросы определения абсолютной экономической эффективности совместного строительства с позиций страны-строителя требуют более детального анализа. Рассмотрим одну из основных связанных с этим задач: определение общего экономического эффекта страны-строителя от совместного строительства.

Показатели, применяемые для оценки эффективности совместного строительства с позиций страны-строителя, по своему содержанию должны быть однородны с системой показателей, характеризующих эффективность общественного производства страны-строителя и используемых при составлении народнохозяйственных планов. При расчете абсолютного экономического эффекта применяется два показателя: общая величина отдачи, полученной в результате сделанного вложения, и общий размер затрат. Конкретное их содержание может существенно различаться в зависимости от уровня, на котором исследуется рассматриваемая задача: по народному хозяйству экономическим эффектом считается прирост национального дохода, по отраслям — прирост чистой продукции или чистого дохода, по предприятиям и стройкам — прирост прибыли.

При совместном строительстве исследуется эффективность отдельного объекта, и, казалось бы, величину получаемого эффекта следует определять на уровне предприятия, как это делается для национальных объектов. Однако участие в их создании других стран и выход продукции с создаваемого объекта на внешний рынок приводят к тому, что определение абсолютного эффекта от совместного строительства должно производиться на народнохозяйственном уровне.

По нашему мнению, необходимо различать прямой и полный эффекты страны-строителя от совместного строительства. Прямым является эффект, получаемый как saldo предстоящих расходов и доходов народного хозяйства от создания собственно объекта совместного строительства. При определении полного эффекта следует учитывать и прошлые затраты народного хозяйства, направленные ранее на развитие рассматриваемого производства продукции (геологическая разведка, развитие района объекта совместного строительства и т. д.), предстоящие затраты и доходы в смежных отраслях и др. Если расчет полного экономического эффекта охватывает все доходы и затраты, связанные с созданием объекта совместного строительства, то можно счи-

¹ Такое положение справедливо только для тех объектов, участие в создании которых не требует увеличения мощностей в странах-участниках для обеспечения совместного строительства необходимой продукцией. Но это особый и редко встречающийся случай совместного строительства. Как правило, страны предоставляют продукцию для объекта совместного строительства с уже действующих производственных мощностей.

тать его равным общему народнохозяйственному экономическому эффекту от совместного строительства.

Расчеты абсолютной экономической эффективности совместного строительства с позиций страны-строителя следует проводить в два этапа: на первом на народнохозяйственном уровне рассчитывается прямая абсолютная эффективность предприятия совместного строительства, а на втором — его полная абсолютная эффективность. При этом важно правильно выбрать период, за который следует определять доходы страны-строителя от предприятия совместного строительства.

Некоторые экономисты принимают за основу срок взаимных поставок продукции, определенный соглашением о совместном строительстве. Такая позиция, на наш взгляд, недостаточно обоснована, так как в ходе переговоров о взаимных поставках устанавливается приемлемый срок для всех договаривавшихся сторон и каждая страна исходит из своих национальных интересов (прогнозов развития производства и потребления продукции и т. д.). Следует отметить, что в настоящее время даже строительство объектов с участием нескольких стран практически осуществляется на основе двусторонних соглашений, заключаемых страной-строителем с каждой страной-участницей, и в подобных соглашениях могут фиксироваться различные сроки поставок продукции стран-участниками в объеме совместного строительства.

Экономически обоснованным периодом расчета доходов страны-строителя, как нам кажется, может быть амортизационный срок службы создаваемого предприятия, потому что стоимость капитальных затрат, авансируемых обществом, переносится в процессе производства на создаваемый продукт и полностью возмещается обществу лишь по окончании срока службы созданных основных фондов. Определение же доходов за срок взаимных поставок, а не за срок службы предприятия может значительно исказить величину эффекта, получаемого страной-строителем от предприятия совместного строительства. Так, если принять за расчетный период срок поставок продукции с подобного объекта за 20 лет, то для предприятий целлюлозно-бумажной, нефтяной и газовой промышленности (средние сроки службы основных промышленных-производственных фондов которых в СССР составляли 17—18 лет) это приведет к завышению получаемого эффекта, а для предприятий черной металлургии, химической промышленности и строительных материалов (25—29 лет) — к его значительному занижению.

Основываясь на изложенных принципах, рассмотрим метод расчета прямого экономического эффекта, получаемого страной-строителем от совместного строительства промышленного объекта. Для этого используем баланс доходов и расходов государства, являющийся сводной финансовой программой государственного плана развития народного хозяйства. В нем отражается вся сумма чистого дохода (за вычетом производственных затрат), полученного в народном хозяйстве, и соответственно вся сумма расходов государства из этих средств. Составив динамические балансы для совместных предприятий по годам строительства и их работы, можно получить реальные годовые величины расходов и доходов государства, вызываемые рассматриваемым объектом и получающее отражение в соответствующих народнохозяйственных планах.

Для определения общего прямого экономического эффекта (чистого дохода) от создания предприятия совместного строительства необходимо составить совокупный баланс прямых расходов и доходов государства за срок строительства и срок службы предприятия. К прямым относятся расходы, которые страна-строитель в период строительства объекта должна выделить из фонда накопления в виде централизованных капитальных вложений (материальные и финансовые ресурсы), нужных для этого объекта. Поэтому в указанный период они равны

сметной стоимости строящегося объекта, т. е. прямым капитальным вложением в него.

Далее, в период работы такого предприятия страна-строитель осуществляет необходимые текущие затраты для обеспечения его нормальной деятельности, а также на проведение капитальных ремонтов основных фондов. Однако текущие расходы покрываются не из чистого дохода народного хозяйства, а из стоимости продукции, производимой предприятием. Именно поэтому чистый доход государства от любого национального предприятия определяется как разность между стоимостью выпускаемой продукции и ее себестоимостью. В результате в расходах государства, осуществляемых из созданного в народном хозяйстве чистого дохода, текущие затраты не получают отражения. Из чистого дохода государства для создания и нормальной работы предприятия совместного строительства необходимо осуществить затраты, равные прямым капитальным вложениям в объект и на проведение капитальных ремонтов его основных фондов. Чистые доходы государства от предприятия совместного строительства будут равны денежным накоплениям предприятия, амортизационным отчислениям и доходам от внешней торговли, рассчитанным за срок его службы.

Денежные накопления промышленного предприятия поступают в народное хозяйство по мере реализации произведенной продукции. В СССР средства производства реализуются потребителям по оптовым ценам промышленности, являющимся конечными для первого подразделения общественного производства². Продукция предприятия совместного строительства, предназначенная для внутреннего потребления, реализуется по этим ценам отечественным потребителям. Продукция, предназначенная для экспорта, поставляется объединениям Министерства внешней торговли по ценам, превышающим оптовые цены промышленности на экспортную надбавку и стоимость ее транспортировки до границы (порта) СССР. Себестоимость экспортной продукции, как правило, выше себестоимости данной продукции, используемой внутри страны. Таким образом, денежные накопления предприятия можно рассчитать по следующей формуле:

$$M = \sum_{i=1}^{T_{\text{сж}}} (U_0 - C_{\text{ин}}) \cdot P_{\text{ан}i} + \sum_{i=1}^{T_{\text{сж}}} (U_0 - C_0) \cdot P_{\text{эк}i}, \quad (1)$$

где M — денежные накопления предприятия совместного строительства, руб.;

U_0 и U_0 — промышленная оптовая цена единицы продукции, предназначенной соответственно для внутреннего потребления и для экспорта, руб.;

$C_{\text{ин}}$ и C_0 — себестоимость единицы продукции соответственно для внутреннего потребления и для экспорта, руб.;

$P_{\text{ан}i}$ и $P_{\text{эк}i}$ — объем годового выпуска продукции соответственно для внутреннего потребления и для экспорта, в натуральных единицах;

i — текущий год работы предприятия, $i = 1, \overline{T_{\text{сж}}}$;

$T_{\text{сж}}$ — срок службы предприятия.

Для отраслей, в которых оптовые цены промышленности не совпадают с оптовыми ценами предприятий, денежные накопления предприятий включают в себя прибыль и налог с оборота, в остальных отраслях — только прибыль.

Известно, что амортизационные отчисления предприятия образуются для восстановления его основных фондов и проведения их капита-

² В некоторых отраслях они совпадают с оптовыми ценами предприятий (в машиностроении, химии).

льных ремонтов. При существующем порядке начисления амортизации к концу срока службы предприятия совместного строительства в народное хозяйство страны-строителя поступают амортизационные отчисления на реконструкцию, равные стоимости его основных фондов. Следовательно, можно считать, что к концу срока службы предприятия страна-строитель полностью возместит прямые капитальные вложения в объект совместного строительства за счет указанных поступлений. С другой стороны, амортизационные отчисления на капитальные ремонты предприятия совместного строительства должны полностью компенсировать затраты на проведение капитальных ремонтов его основных фондов за нормативный (амортизационный) срок службы предприятия. По формуле (1) можно рассчитать и совокупный прямой эффект (чистый доход) от предприятия совместного строительства, измеряемый на уровне отрасли.

Из чего складываются чистые доходы, получаемые народным хозяйством страны-строителя от внешней торговли со странами-участниками? Внешняя торговля страны-строителя на различных этапах создания и работы объекта совместного строительства принимает различные формы. В период строительства объекта для страны-строителя она выражается в импорте продукции и услуг, необходимых для создания предприятия. Поэтому поступления в народное хозяйство за это время равны стоимости полученных из стран-участников продукции и услуг, выраженных в ценах сдачи их народному хозяйству. В таких же ценах они получают отражение и в сметной стоимости объекта.

В период работы предприятия страна-строитель уже экспортирует продукцию данного предприятия, причем одна часть ее поставляется на счет погашения основного долга и процентов по кредиту, предоставленному страной — участницей строительства, а другая — на обычных условиях внешней торговли, действующих между странами СЭВ. На выручку от экспорта второй части продукции страна-строитель импортирует необходимые ей товары из стран-участниц. Стоимость их, выраженная в ценах сдачи народному хозяйству, равна поступлениям от внешней торговли за период работы предприятия. Составив баланс доходов и расходов страны-строителя в сфере внешней торговли за время строительства и работы предприятия совместного строительства, можно определить величину ее совокупного прямого эффекта (чистого дохода) от внешней торговли:

$$\Delta_{\text{эт}} = \sum_{\alpha=1}^m U_{\alpha} \alpha P_{\alpha} + B_0 X_{\text{эк}} \left(\sum_{i=1}^{T_{\text{сж}}} P_{\text{эк}i} - \sum_{i=1}^{T_{\text{сж}}} P_{\text{им}i} \right) - \sum_{i=1}^{T_{\text{сж}}} U_{\alpha} P_{\alpha i}, \quad (2)$$

где $\Delta_{\text{эт}}$ — совокупный прямой эффект от внешней торговли при совместном строительстве промышленного объекта, руб.;

U_{α} — цена сдачи импортной продукции α -го вида народному хозяйству, руб.;

P_{α} — количество продукции α -го вида, в натуральных единицах;

B_0 — контрактная цена единицы экспортной продукции, в переводных рублях;

$X_{\text{эк}}$ — показатель эффективности импортного эквивалента;

$P_{\text{им}i}$ — годовое количество экспорта продукции в счет погашения основного долга и процентов по кредиту, в натуральных единицах;

$T_{\text{сж}}$ — срок погашения кредита;

α — вид продукции, получаемой по кредиту, $\alpha = 1, \overline{m}$;

m — количество видов продукции.

В приведенной формуле первая часть показывает стоимость продукции, полученной по импорту для строительства объекта от стран-участниц, вторая — стоимость продукции, получаемой страной-строителем за период работы предприятия в результате экспорта продукции на обычных условиях, а третий — стоимость всей продукции, направляемой на экспорт предприятием совместного строительства. Первые два члена формулы характеризуют поступления страны-строителя, а третий определяет ее затраты в сфере внешней торговли.

Общий прямой эффект (чистый доход) народного хозяйства при совместном строительстве промышленного объекта $Э_0$ равен сумме совокупного прямого эффекта от предприятия совместного строительства, измеренного на уровне отрасли (1), и совокупного прямого эффекта от внешней торговли (2), рассчитываемого в сфере внешней торговли. В развернутом виде формула его определения имеет следующий вид:

$$Э_0 = \left[\sum_{i=1}^{T_{\text{ел}}} (C_0 - C_{\text{вн}}) \cdot \Pi_{\text{вн}i} + \sum_{i=1}^{T_{\text{ел}}} (C_2 - C_0) \Pi_{2i} \right] + \\ + \left(\sum_{a=1}^m C_{\text{вн}a} \cdot \Pi_{\text{вн}a} + B_2 \cdot X_{\text{вн}20} \left(\sum_{i=1}^{T_{\text{ел}}} \Pi_{2i} - \sum_{i=1}^{T_{\text{вс}}} \Pi_{\text{вс}i} \right) - \right. \\ \left. - \sum_{i=1}^{T_{\text{ел}}} C_2 \Pi_{2i} \right]. \quad (3)$$

Предлагаемая формула общего прямого экономического эффекта от совместного строительства объектов позволяет, по нашему мнению, определять величину прибавочного продукта, получаемого в народном хозяйстве страны-строителя собственно от рассматриваемого объекта, и одновременно рассчитывать величины хозрасчетных эффектов, получаемых при совместном строительстве отрасли, в которой создается предприятие, и в сфере (отрасли) внешней торговли. Вследствие этого создается возможность для оптимизации условий совместного строительства как в каждой из указанных сфер, так и на народнохозяйственном уровне.

РАСЧЕТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ

С. Захаров,
к. э. н., специалист Госплана СССР
В. Сулягин,
зам. отдела НИИ при Госплане СССР

Одним из факторов роста эффективности общественного производства является развитие внешнеэкономических связей. При этом, как подчеркивалось на XXIV съезде КПСС, необходимо, чтобы работники плановых органов, внешнеторговых организаций, промышленности подходили к вопросам развития внешнеэкономических связей с позиций их эффективности для всего народного хозяйства в целом, а не с позиций отдельного ведомства¹.

¹ См.: «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 183.

В организациях, связанных с внешнеэкономической деятельностью, приняты две методологии для оценки экономической эффективности: расчет так называемых показателей бюджетной эффективности экспорта и импорта и определение показателей народнохозяйственной эффективности. Первая уже многие годы используется в организациях Министерства внешней торговли, вторая — при оценке отдельных внешнеторговых операций в Госплане СССР с 1963 г. и официально утверждена в 1968 г. во «Временной методике определения экономической эффективности внешней торговли», разработанной в Госплане СССР. Применяется она при экономическом обосновании отдельных предложений о продаже и закупке товаров, для выбора наиболее выгодных вариантов развития внешней торговли, а также для оценки эффективности решения отдельных проблем развития внешних экономических связей, рассчитанных на длительную перспективу и имеющих крупное народнохозяйственное значение.

Различие их прежде всего состоит в том, что показатели бюджетной эффективности рассчитываются на базе действующих внутренних цен, по которым экспортная продукция отпускается промышленностью, а импортная — является внешнеторговыми объектами народного хозяйства, тогда как показатели народнохозяйственной эффективности определяются на основе физических капитальных и текущих затрат на отечественное производство экспортной продукции и продукции, аналогичной импортной.



Рис. 1. Схема взаимосвязи показателей экономической эффективности экспорта.

На рис. 1 показана схема расчета показателей бюджетной $X_{2,0}$ и народнохозяйственной X_2 эффективности экспорта. В качестве исходной информации используются приведенные затраты на производство экспортной продукции Z_0 ; отпускная цена промышленности C_0 (с одной стороны, показывает результат хозяйственной деятельности промышленного предприятия, а с другой — затраты внешнеторговой организации); валютная выручка от экспорта товаров B_0 (выражает результат продажи товара в валютных рублях). Из схемы видно, что показателем народнохозяйственной эффективности характеризуется совокупный процесс производства и внешнеторгового обмена, сопоставляются затраты, необходимые для выпуска продукции, и валютные поступления в результате ее экспорта. Показатель же бюджетной эффективности отражает только часть рассматриваемого экономического процесса, причем полностью он может отражать народнохозяйственную эффективность толь-

ко в том случае, если отпускные цены промышленности точно соответствуют народнохозяйственным затратам на производство экспортной продукции.

Известно, однако, что цены наряду с учетной функцией выполняют ряд других и потому часто отклоняются от величин приведенных затрат, принятых в качестве основного принципа установления их². В частности, не всегда они отражают полную капиталоемкость производства продукции. Например, в связи с тем, что рентабельность в цене на уголь — около 8%, а на электроэнергию — 10% (вместо средних 15% по народному хозяйству), то в этих ценах учитывается соответственно только около 50% капиталоемкости добычи угля и 70% капиталоемкости производства электроэнергии.

Цены не могут быть основой расчетов народнохозяйственной эффективности внешней торговли и потому, что они характеризуют среднотраслевые затраты, тогда как в случае производства продукции на экспорт необходимы часто дополнительные затраты на развитие выпуска ее в отдаленных районах, в менее благоприятных условиях. Напротив, при увеличении производства специализируемой продукции требуется в показателях эффективности экспорта учитывать снижение затрат в результате концентрации производства.

Ограниченность применения цен для расчетов при планировании проявляется также в связи с тем, что они отражают народнохозяйственные затраты предшествующего и текущего периодов времени. Расчеты же эффективности осуществляются с целью экономического обоснования перспективного развития внешнеэкономических связей. Поэтому в них необходимо использовать такие данные о народнохозяйственных затратах, в которых содержатся соответствующие их изменения в перспективный период.

Из изложенного следует вывод, что показатели бюджетной эффективности имеют ограниченную область применения. Они могут использоваться в текущей оперативной деятельности всеохватных внешнеторговых объединений для характеристики их отношений с бюджетом. Эти показатели полезны тем, что они несут в себе очень важную для других расчетов информацию — отношение внутренних и внешнеторговых цен, но непосредственно для оценки экономической целесообразности тех или иных мероприятий по внешнеэкономическому сотрудничеству они неприменимы.

Народнохозяйственный подход к оценке эффективности внешнеэкономических связей требует также дифференциации в определении ценности валютных поступлений от экспортируемых товаров, выражаемых сейчас в так называемых валютных рублях, которые определяются суммой вырученной иностранной валюты, переведенной в рубли с помощью официального курса Госбанка СССР.

Для того чтобы валютные поступления (в валютных рублях) были сопоставимы между собой и с затратами на производство экспортных товаров (выраженных во внутренних рублях), необходимо в каждом конкретном случае определять соответствующий набор импортных товаров (импортный эквивалент), которые могут закупаться на вырученную от экспорта валюту в соответствующих странах, и затем рассчитывать затраты на отечественное производство подобных товаров (или их заменителей). Отношение этих затрат (в рублях) к валютной стоимости импортных товаров (в валютных рублях) характеризует покупательную способность конкретной валюты и называется показателем экономиче-

ской эффективности импортного эквивалента и используется в качестве коэффициента для перевода валютной выручки от экспорта товара во внутренние рубли.

Очевидно, что для определения значения этого коэффициента необходимо иметь полную информацию по всем импортным товарам всех стран и групп стран, знать валютную стоимость и затраты на отечественное производство соответствующих наборов импортных товаров с учетом номенклатуры и количеств, намечаемых на плановый период. Получение этих коэффициентов, как правило, связано с большим объемом вычислений.

При расчете показателей эффективности экспорта отдельных товаров, когда неизвестен конкретный набор ответных импортных поставок, в качестве эквивалента принимается средняя эффективность импорта всех товаров данной страны (при торговле на замкнутую валюту) или группы стран (при экспорте на свободно конвертируемую валюту). В этом случае показатель эффективности импортного эквивалента определяется централизованно в рамках автоматизированной системы оптимального планирования внешней торговли Госплана СССР и сообщается в установленном порядке по соответствующему запросу.

Однако в ряде случаев требуется проведение специальных расчетов, например, при решении задач по определению экономической эффективности отдельных товарообменных операций, когда известен конкретный набор импортных товаров, и, в частности, при определении эффективности экспорта продукции, осуществляемого в соответствии с соглашениями по специализации и кооперированию производства, в которых известен состав ответных поставок товаров, а также при расчетах эффективности совместного строительства предприятий, когда номенклатура и объемы взаимных поставок товаров заранее планируются. В таких случаях расчет показателя эффективности импортного эквивалента должен осуществляться по заданному конкретному набору импортируемых товаров.

Народнохозяйственный подход при расчетах эффективности внешнеэкономических связей предполагает учет, кроме затрат на производство товаров внешнеторгового оборота и дифференцированной оценки валютных поступлений, кредитных взаимоотношений между странами. Известно, что Советский Союз предоставляет кредиты социалистическим и другим государствам, а также сам получает иностранные кредиты. Важное значение имеют целевые кредиты, направленные на создание объектов совместного строительства и предназначенные для увеличения производства дефицитных видов продукции в топливно-сырьевых, энергетических и других отраслях промышленности. Для развития экономических связей с развивающимися странами большое значение имеют долгосрочные кредиты, поставки комплектов оборудования для промышленных и других объектов, что создает условия для укрепления национальной промышленности этих стран, завоевания ими экономической независимости и, в свою очередь, увеличивает объем советского экспорта, вызывает встречные товарные потоки и приводит к росту взаимовыгодного товарооборота. Важны и кредитные взаимоотношения с промышленно развитыми капиталистическими странами.

Оценивая степень влияния кредита на показатели эффективности внешнеэкономических связей, следует иметь в виду, что отличительной чертой внешней торговли, осуществляемой на условиях кредита, по сравнению с обычными коммерческими внешнеторговыми операциями является, во-первых, несопоставление во времени поставок товаров по экспорту и импорту и, во-вторых, уплата процентов за пользование кредитом.

Продажа товара на условиях кредита при прочих равных условиях дает, как правило, меньший экономический эффект, чем продажа за

² «При проведении реформы в основу новых цен закладывалась средняя рентабельность в 15% к производственным затратам (В. Ситаян. Некоторые вопросы политики цен. «Экономика», 1969, № 1, с. 93).

кальные. Осуществление экспортных поставок на ряд лет раньше их оплаты импортом означает отвлечение народнохозяйственных средств из материального производства. Эти средства при условии производственного использования в стране дают в среднем около 15% прибыли в год. При продаже в кредит, допустим, на один год, на год позже получают валютную выручку, закупают импортные товары и пускают их в народнохозяйственный оборот, т. е. валютная выручка обесценивается на 15% в год. Правда, эта потеря компенсируется процентами за кредит, но лишь отчасти, поскольку проценты за кредит меньше 15% и составляют 2—6% годовых.

Если кредит предоставляется на несколько лет, то его влияние на показатели эффективности более существенно. В таблице показаны коэффициенты кредитного влияния при различных сроках кредитования и разных процентах за кредит. Эти коэффициенты являются корректирующими, на них следует умножать валютную стоимость товара, продаваемого в кредит. По своей экономической сущности они отражают отмеченное выше влияние обесценения валютной выручки. В рассматриваемом диапазоне кредитных условий минимальное их влияние проявляется при сроке кредитования три года и 6% годовых (коэффициент 0,86), а максимальное — при беспроцентном кредите и сроке 12 лет (коэффициент кредитного влияния 0,45, что означает уменьшение цены валютной выручки, а следовательно, и показателя эффективности экспорта в 2,2 раза по сравнению с экспортом за наличные)¹.

Условия кредита	Период, погашение кредита, лет				
	3	5	8	10	12
Беспроцентный	0,76	0,67	0,56	0,50	0,45
2% годовых	0,79	0,71	0,62	0,57	0,52
6% годовых	0,86	0,80	0,74	0,70	0,67

Таким образом, при народнохозяйственной оценке эффективности экспорта необходимо учитывать возможные отклонения цен от народнохозяйственных затрат, различия в покупательной ценности валюты и условия торговли в кредит. Аналогичные факторы следует иметь в виду и при определении показателей эффективности импорта, но в этом случае необходимо учитывать некоторую специфику. Во-первых, существуют различные принципы установления цен сдачи импортных товаров народному хозяйству. На товары народного потребления и продовольствие они определяются на уровне розничных цен и имеют в своем составе налог с оборота, на машины и оборудование — с помощью специальных коэффициентов на относительно низком уровне, на остальные товары — в основном действующими эффективными импортными ценами. В результате этого показатели бюджетной эффективности импорта разных групп товаров оказываются несопоставимыми и неточно отражают народнохозяйственные затраты на отечественное производство товаров, подобных импортным, или их заменителям. Для правильного расчета эффективности импорта необходимо в каждом конкретном случае определять, во-первых, стоимостную оценку импортной продукции с учетом народнохозяйственных затрат на ее приобретение (т. е. на приобретение валютных средств) и эффективности использования импортной продукции в народном хозяйстве. Во-вторых, в эти расчеты следует включать валютные расходы на доставку импортных товаров к границе (в порт) Советского Союза.

¹ Более подробное изложение этих вопросов см.: С. Захаров, Г. Шатазов. Методы расчета эффективности внешней торговли с учетом влияния кредитов. «Вопросы экономики», 1968, № 2.

Рассмотренные основные методологические принципы справедливы как для определения показателей экономической эффективности внешней торговли, так и для оценки эффективности других форм внешнеэкономических связей, потому что внешнеторговый обмен — это экономическая форма сотрудничества, которая завершает все другие виды внешнеэкономических связей: координацию народнохозяйственных планов, соглашения по специализации и кооперированию производства, по совместному строительству объектов и т. д.

Основными показателями эффективности внешней торговли, услуг, экономического и технического содействия другим странам, по нашему мнению, могут служить относительные показатели эффективности экспорта X_1 или импорта X_2 и показатели абсолютного эффекта от экспорта Z_1 или импорта Z_2 :

$$X_1 = \frac{B \cdot k_{\text{имп}}}{Z_1} \cdot X_{2-\text{имп}}; \quad (1)$$

$$X_2 = \frac{Z_2}{B \cdot k_{\text{экп}}} \cdot X_{1-\text{имп}}; \quad (2)$$

$$Z_1 = (B \cdot X_{2-\text{имп}} \cdot k_{\text{имп}} - Z_2) \cdot r_2; \quad (3)$$

$$Z_2 = (Z_1 \cdot \frac{B \cdot k_{\text{экп}}}{X_{1-\text{имп}}}) \cdot r_1. \quad (4)$$

где Z_1 — приведенные затраты на производство и транспортировку товаров до границы (в порт) Советского Союза или на осуществление услуг по линии внешнеэкономических связей (транспортных, научных и технических, туризм и т. д.) в руб.;

Z_2 — приведенные затраты на отечественное производство импортных товаров и услуг или их заменителей;

B — чистая валютная выручка от экспорта товаров или услуг в валютных рублях;

$B_{\text{им}}$ — полные валютные расходы на оплату импортных товаров или услуг и доставку товаров до границы (в порт) Советского Союза;

$X_{1-\text{имп}}$ — валютная эффективность импорта товаров, закупаемых на вырубленную валюту (эффективность импортного эквивалента), в рублях экономики затрат на 1 руб. валютных расходов;

$X_{2-\text{экп}}$ — валютная эффективность экспорта товаров, поставляемых для оплаты валютных расходов (эффективность экспортного эквивалента), в валютных рублях на 1 руб. приведенных затрат;

$k_{\text{имп}}$ — коэффициент кредитного влияния;

r_1 и r_2 — доля эффекта от экспортно-импортной операции, относимая соответственно на экспорт и импорт.

Выражения (2) и (4) могут служить также для определения эффективности отечественных разработок новых машин, оборудования, материалов, технологических процессов и т. д., предназначенных для замены импортных аналогов (при этом годовая величина абсолютного эффекта определяется с изменением знака результата расчета на обратный).

Конечно, при расчетах по указанным выше формулам должна учитываться специфика каждой конкретной задачи и рассматриваемая форма внешнеэкономического сотрудничества. Так, в расчетах экономической эффективности международных соглашений по специализации и кооперированию производства в качестве экспортных и импорт-

ных эквивалентов выступают преимущественно соответствующие наборы специализируемых изделий или товаров, поставляемых по кооперации, очевидно, и расчет величины абсолютного эффекта не должен производиться отдельно для экспорта или импорта. Кроме того, необходимо учитывать сбалансированность взаимных поставок по валютным поступлениям и платежам. В результате выражения (2) и (4) можно привести к расчетной формуле определения абсолютного эффекта международной специализации и кооперирования $Z_{\text{аб}}$ имеющей вид

$$Z_{\text{аб}} = Z_{\text{а}} - Z_{\text{б}} + S \cdot e, \quad (5)$$

где S — сальдо экспортно-импортного обмена продукцией в валютных рублях, определяемое по формуле

$$S = B_{\text{а}} - B_{\text{б}}; \quad (6)$$

e — коэффициент перевода валютного сальдо в рубли. При этом величина e определяется с учетом следующих условий:

$$e = \begin{cases} X_{\text{эк-им}} & \text{при } S > 0; \\ 1 & \text{при } S < 0. \end{cases} \quad (7)$$

Таким образом, при экономической оценке специализации показателями эффективности импортных или экспортных эквивалентов, определяемых в виде величин средних по стране или группе стран, можно пользоваться только в части той валютной выручки или расходов, которая соответствует валютному сальдо. Значение импортного эквивалента применяется в случае положительного сальдо, которое позволяет приобретать, кроме специализируемых изделий, другие импортные товары (рис. 2а); при отрицательной величине валютного сальдо необходимы дополнительные народнохозяйственные затраты на экспорт другой (неспециализируемой) продукции (рис. 2б).

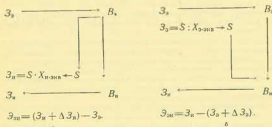


Рис. 2. Схема балансовой при определении экономического эффекта международной специализации и кооперирования: а — при положительном сальдо $S > 0$; б — при отрицательном сальдо $S < 0$.

Специализация приводит к концентрации производства и сокращению удельных затрат в расчете на единицу специализируемой продукции, поэтому сумма этой экономии (эффект концентрации производства) должна быть прибавлена к эффекту, определяемому по формуле (5). Рассматривая теперь особенности определения по вышеуказанным (1—4) формулам эффекта совместного строительства предприятий заинтересованными странами, которое, как правило, сопровождается

предоставлением целевых кредитов для финансирования капитального строительства и обеспечения его необходимым оборудованием и материалами.

При оценке эффективности создания в стране какого-либо предприятия с последующим экспортом его продукции в счет погашения ранее полученного для строительства кредита эффект может быть рассчитан на основе формулы (3). Однако следует иметь в виду, что он будет изменяться во времени. После окончания строительства предприятия в первый период его эксплуатации часть продукции экспортируется в счет погашения кредита. В этот период годовые суммы эффекта Z_t можно определить по следующей модификации формулы (3):

$$Z_t = (B_{\text{а}} - B_{\text{век}}) \cdot X_{\text{эк-им}} - Z_{\text{а}}^1, \quad (8)$$

где t — год, для которого рассчитывается величина экономического эффекта;

$B_{\text{век}}$ — валютная выручка от экспорта продукции предприятия, идущая в счет погашения кредита и уплаты процентов, в t -й году;

$Z_{\text{а}}^1$ — приведенные затраты на производство и транспортировку товаров до границы (в порт) Советского Союза, рассчитанные с учетом только своих капитальных вложений (без стоимости кредитных средств).

После окончания погашения кредита годовые суммы экономического эффекта Z_t определяются по другой модификации формулы (3):

$$Z_t = B_{\text{а}} X_{\text{эк-им}} - Z_{\text{а}}^1. \quad (9)$$

Затем может быть определен и суммарный эффект от экспорта продукции рассматриваемого предприятия за весь срок его службы или за период действия контракта, учитывая одновременно и тот экономический эффект, который получает отечественное народное хозяйство от поставки ему части продукции. При суммировании годовых эффектов необходимо приведение годовых сумм к какому-либо одному году t :

$$Z_{\Sigma} = \sum_t Z_t (1 + p_n)^{t-1}, \quad (10)$$

где p_n — средний по народному хозяйству норматив рентабельности (15%).

По нашему мнению, предложенные основные формулы для расчета показателей эффективности внешнеэкономических связей позволяют получать однозначный ответ на вопрос об оптимальности того или иного варианта внешней торговли или экономического сотрудничества: относительные показатели говорят о приемлемости варианта, когда их значение не менее единицы, а абсолютный эффект — при его положительной величине. С экономической точки зрения сумма последнего означает, что экономия народнохозяйственных затрат, получаемая за счет импорта товаров взамен их отечественного производства, выше народнохозяйственных затрат, вызываемых экспортом. Величина его показывает, какая сумма дополнительной прибыли поступает в национальный доход страны от проведения того или иного мероприятия по развитию внешнеэкономического сотрудничества, от участия страны в международном разделении труда. Следовательно, положительная величина абсолютного эффекта является условием экономической целесообразности осуществления мероприятия, а максимальный размер абсолютного эффекта является критерием выбора наиболее эффективного варианта внешнеэкономических связей.

Среди экономистов имеется недооценка указанного критерия и выдвигаются предложения о введении специальных норм эффективности

внешнеэкономических связей, норм рентабельности интеграционных процессов. В то же время предлагается изменить применяемые ныне нормы эффективности (0,15) как в сторону уменьшения, так и увеличения его значения. Предложения уменьшить норматив до 0,12, а при учете фактора времени даже до 0,08 сопровождаются иногда ссылкой на типовую методику определения экономической эффективности капитальных вложений. Однако норматив эффективности для внешнеэкономических связей опирается на среднюю по народному хозяйству рентабельность, тогда как коэффициент 0,12 установлен в качестве ее нижней допустимой величины.

При внешнеэкономических расчетах нет оснований принимать величину норматива эффективности меньше среднего его значения по народному хозяйству, поскольку это может привести к снижению уровня эффективности внешнеэкономических связей, так как не полностью будут учитываться народнохозяйственные затраты из-за отвлечения капитальных средств на производство экспортных товаров. Такая мера привела бы также к противоречию с принятым принципом установления оптимальных цен.

Снижение норматива до 0,08 при учете фактора времени рекомендуется Типовой методикой в условиях действующего порядка определения амортизационных отчислений. Расчеты показателей эффективности внешнеэкономических связей обосновывают экономическую целесообразность экспорта и импорта крупных комплексов промышленных объектов, оборудования и материалов для их создания, поставляемых на условиях кредита со сроком погашения 10–15 и более лет. В этих случаях фактор времени приобретает очень важное значение, и потому для обеспечения необходимой достоверности этих расчетов требуется уточнение величины амортизационных отчислений и в полной мере учет экономических последствий от долговременного отвлечения государственных средств или привлечения иностранных кредитов, что обеспечивается при нормативе 0,15.

Рекомендации по повышению норматива эффективности также не могут оказать благотворного воздействия на развитие внешнеэкономических связей СССР и процесса социалистической экономической интеграции. В условиях, когда средняя эффективность внешнеэкономических связей выше средней эффективности общественного производства, использование повышенной нормы привело бы к признанию неэффективными вариантов внешнеэкономического сотрудничества, имеющих рентабельность ниже этой нормы, но выше средней народнохозяйственной эффективности.

Изложенные принципы определения экономической эффективности различных форм внешнеэкономических связей носят не абстрактный характер, а имеют широкое практическое применение. Они положены в основу «Временной методики определения экономической эффективности внешней торговли», утвержденной Госпланом СССР в 1968 г., и используются многими министерствами и ведомствами при экономическом обосновании вопросов внешнеэкономического сотрудничества, с их учетом составлены «Временные методические указания для расчета экономической эффективности специализации и кооперации производства со странами — членами СЭВ», утвержденные в марте 1973 г. Госпланом СССР, Госкомитетом цен Совета Министров СССР и АН СССР. Они реализованы также в виде алгоритмов и программ в автоматизированной системе оптимального планирования внешней торговли Госплана СССР, являющейся одной из подсистем автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР) Госплана СССР. В настоящее время с помощью этой подсистемы на основе отчетной и плановой информации,

характеризующей объемы экспорта и импорта, данных отраслевых министерств о себестоимости, капиталоемкости и оптовых ценах на товары внешнеторгового оборота, а также информации о налоге с оборота в ценах на импортные товары, условиях торговли в кредит, валютных транспортных расходах проводятся комплексные расчеты показателей народнохозяйственной эффективности внешней торговли как за отчетный, так и за плановый периоды. В автоматизированной системе оптимального планирования внешней торговли осуществляются и расчеты эффективности по отдельным мероприятиям, связанным с привлечением иностранных кредитов для строительства производственных объектов. Результаты расчетов показателей эффективности экспорта и импорта товаров, получаемых в автоматизированной системе, используются НИИЭИ при Госплане СССР в прогнозных расчетах, что позволяет предусмотреть такие изменения отраслевой структуры производства в народном хозяйстве и товарной структуры внешнеэкономических связей, которые обеспечивают максимальный эффект от участия страны в международном разделении труда.

Для организации систематизированных расчетов показателей экономической эффективности во всех министерствах и ведомствах, в той или иной степени связанных с внешнеэкономической деятельностью, требуются определенные усилия по организации разработки необходимых для расчетов информации, подготавливаемой на единых методологических принципах.

Из накопленного опыта проведения расчетов эффективности внешней торговли следует, что наиболее полное решение этой задачи может быть обеспечено лишь при широком использовании экономико-математических методов и средств вычислительной техники в рамках соответствующих отраслевых АСУ. Это требует от разработчиков указанных АСУ создания подсистем планирования и оценки эффективности внешнеэкономических связей на тех же методологических и информационных принципах, на которых основана автоматизированная система оптимального планирования внешней торговли Госплана СССР. Однако сказанное выше не означает, что расчеты эффективности следует производить лишь на базе соответствующих подсистем АСУ. Поставленные задачи по совершенствованию системы планирования внешнеэкономических связей требуют, чтобы эта работа по оценке эффективности проводилась повсеместно и постоянно. Последующее использование средств вычислительной техники позволит более глубоко и оперативно решать указанные вопросы.

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЙ

В. Лаптев,

д-р юридических наук, профессор

Совершенствование управления промышленностью

В постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» ставятся задачи укрупнения предприятий, создания производственных объединений, приближения органов хозяйственного руководства к производству, более четкого разграничения прав и обязанностей между различными звеньями отраслевого управления промышленностью. В постановлениях подчеркивается необходимость повышения уровня концентрации, специализации и кооперирования предприятий на основе органического соединения в единых хозяйственных комплексах производства, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, что будет способствовать росту производительности труда, повышению качества продукции, снижению ее себестоимости и улучшению других технико-экономических показателей.

Объединения различных типов будут создаваться по специальным планам — генеральным схемам управления отраслями промышленности, которые должны быть разработаны министерствами и ведомствами СССР и представлены на утверждение в Совет Министров СССР. В союзных республиках разрабатываются схемы управления отраслями промышленности по республиканским министерствам и ведомствам, утверждаемые советами министров. При этом упрощается структура отраслевого управления промышленностью, которое в дальнейшем будет строиться по двухзвенной и трехзвенной системам.

В первом случае это общесоюзное или союзно-республиканское министерство (ведомство) СССР — производственное объединение (комбинат), предприятие или республиканское министерство (ведомство) — производственное объединение (комбинат), предприятие.

Трехзвенная система может иметь:

общесоюзное или союзно-республиканское министерство (ведомство) СССР — всесоюзное промышленное объединение — производственное объединение (комбинат), предприятие; союзно-республиканское министерство (ведомство) СССР — союзно-республиканское министерство (ведомство) союзной республики — производственное объединение (комбинат), предприятие; республиканское министерство (ведомство) союзной республики — производственное объединение (комбинат), предприятие;

республиканское министерство (ведомство) союзной республики — министерство автономной республики, управление исполкома областного (краевого) Совета депутатов трудящихся — производственное объединение (комбинат), предприятие.

В зависимости от особенности отрасли (подотрасли) управление промышленностью может осуществляться министерством (ведомством) одновременно по обеим системам. Как исключение, с разрешения Совета Министров СССР для некоторых отраслей промышленности может быть предусмотрена четырехзвенная система управления: союзно-республиканское министерство (ведомство) СССР — союзно-республиканское министерство (ведомство) союзной республики — республиканское промышленное объединение (министерство автономной республики, управления исполкома областного и краевого Совета депутатов трудящихся) — производственное объединение (комбинат), предприятие. Это объясняется тем, что в некоторых отраслях промышленности, например, в легкой и пищевой, количество предприятий настолько велико, что управление по трехзвенной системе не может быть обеспечено во всех случаях.

Приведенные схемы четко определяют звенья отраслевого управления, в частности в отношении союзно-республиканских министерств и ведомств. До последнего времени нередко союзно-республиканское министерство Союза ССР и одноименное министерство союзной республики рассматривались в качестве одного звена, в результате чего появлялись лишние звенья в системе управления.

Объединение может быть либо средним, либо низовым звеном системы отраслевого управления. Если оно является средним, то следует ликвидировать соответствующие главные производственные (отраслевые) управления. Последние могут быть сохранены в качестве среднего звена лишь в отдельных случаях и переведены на хозрасчет.

Известно, что главное производственное (отраслевое) управление министерства до последнего времени было наиболее типичным средним звеном, самостоятельное руководящим предприятиями. Структурно же оно входит в состав министерства. Поэтому полномочия его рассматриваются в законодательстве как часть компетенции соответствующего министерства или ведомства. Законодательство содержит лишь очень краткие и самые общие указания о правах и обязанностях главных управлений. В основном же наделяют их правами теми министерства в пределах своей компетенции (пункт 22 Общего положения о министерствах СССР).

Переход от производственных (отраслевых) главных управлений министерств к объединениям позволяет более стабилизировать права среднего звена. Ведь объединения являются самостоятельными и в организационно-структурном отношении.

Создание промышленных объединений в качестве среднего звена отраслевого управления и организации производственных объединений (комбинатов) существенно влияют на функции и компетенцию высшего звена — министерства (ведомства) и низового звена — предприятия. Поэтому предусматривается внесение поправок в «Положение о социальном государственном производственном предприятии» и в «Общее положение о министерствах СССР». Многие оперативные функции переходят от министерств к объединениям.

Типы объединений

Правовое положение объединений в промышленности до последнего времени определялось пунктом 10 «Положения о социалистическом государственном производственном предприятии». В нем различаются три типа объединений: с самостоятельными предприятиями; с производственными единицами, не имеющими прав предприятий; объединения, в которых одна часть производственных единиц пользуется правами предприятия, а другая — лишена их.

Объединения первого типа называются всесоюзными или республиканскими промышленными объединениями, второго — производственными объединениями (комбинатами). Функции, права и обязанности первых определяются «Общим положением о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях» (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г., № 140¹), в пункте 1 которого рассматривается, что всесоюзное или республиканское промышленное объединение является единым производственно-хозяйственным комплексом, состоящим из промышленных предприятий, научно-исследовательских, конструкторских, проектно-конструкторских, технологических организаций и других предприятий и организаций. Такая структура позволяет применять «Общее положение» к объединениям, состоящим из предприятий разных отраслей, в частности к агропромышленным, получающим сейчас широкого распространение.

В приведенном определении не говорится прямо о включении в объединение органов его управления. Однако из анализа «Общего положения» вытекает, что одна составная часть производственно-хозяйственного комплекса. Под его «организациями» в пункте 1, несомненно, подразумевается и управление объединения, а в пункте 5 оно рассматривается как самостоятельная единица. Управление руководит предприятиями и организациями объединения, выступает по отношению к ним как вышестоящий орган, осуществляет хозяйственную деятельность, имеет самостоятельный баланс, действует на началах хозяйственного расчета, обладает правами и обязанностями, связанными с его деятельностью, и является юридическим лицом. При этом во многих пунктах указанного постановления и «Общего положения» прямо указывается на вхождение управления в производственно-хозяйственный комплекс.

Предприятия и организации объединения пользуются правами юридического лица и действуют на основе «Положения о социальном государственном производственном предприятии», осуществляя свои права под руководством управления объединения.

Всесоюзное объединение подчиняется министерству и ведомству СССР, а республиканское — союзно-республиканскому или республиканскому министерству (ведомству) союзной республики. В отдельных случаях республиканские объединения могут быть подчинены непосредственно Совету Министров союзной республики. В соответствии с подчиненностью регулируется и порядок их создания.

Правовое положение производственного объединения (комбината) определяется в общих чертах в пункте 4 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 года. В нем указывается, что в его состав входят фабрики, заводы, научно-исследовательские, производственные, проектно-конструкторские, технологические и другие производственные единицы. На производственные единицы объединения не распространяется действие «Положения о социальном государственном производственном предприятии». Для этого вала будет утверждено другое положение, а до этого момента оно действует в соответствии с «Положением о предприятии», пользуется правами государственного социалистического производственного предприятия, а также правами, которыми наделяется в установленном порядке министерством (ведомством), Советом Министров союзной республики, промышленным объединением.

В данном случае применяется сложившийся в практике технико-юридический прием определения компетенции хозяйственных органов путем предоставления прав предприятий таким организациям, которые предприятиями не являются. В постановлении производственное объединение (комбинат) рассматривается не как укрупненное или объеди-

ненное предприятие, а как самостоятельный, особый тип объединения. Именно поэтому нацелена разработка специального «Положения» о нем.

Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии говорит: «Курс на создание объединений и комбинатов надо вести решительней — в перспективе они должны стать основными хозяйственными звеньями общественного производства»².

Таким образом, если до сих пор основным звеном промышленности было предприятие, то в перспективе им должно стать производственное объединение (комбинат).

Что касается объединений смешанного типа, то создание их в дальнейшем будет допускаться лишь в виде исключения по решению министерства (ведомства) только при двухзвенной системе управления.

Объединение как субъект права

Социалистические организации участвуют в правовых отношениях как самостоятельные носители прав и обязанностей. Вопрос о правосубъектности объединений решается в зависимости от их типа. В производственных объединениях производственно-хозяйственный комплекс, составляющий объединение, является хозяйственной системой, которая в целом юридического лица как субъекта права. В качестве субъекта права и входящие в его состав предприятия и организации. Управление объединения рассматривается как самостоятельная хозяйственная организация, имеющая права и обязанности и пользующаяся правами юридического лица. Она и выступает в интересах объединения, действуя при этом не от его, а от своего имени.

Эта мысль содержится в пунктах 5 и 37 «Общего положения», согласно которым права предоставляются управлению и осуществляются его начальником и по установленному распределению обязанностей — заместителями, другими должностными лицами управления, а в случаях, предусмотренных «Общим положением» и другими нормативными актами, — совместно, по согласованию или с участием соответствующего профсоюзного органа.

В определении компетенции начальника объединения и директора предприятия имеются различия. Согласно пункту 18 «Общего положения» начальник объединения представляет не объединение как таковое, а его интересы, в то время как директор представляет предприятие. Аналогично регулируется и порядок выступления в правовых отношениях заместителей начальника объединения.

Хозяйственной системе, не являющейся субъектом права, устанавливаются плановые задания, выделяются ассигновки на государственного бюджета, фонды на материально-техническое снабжение, кредитные лимиты. При этом в интересах данной системы выступает ее центр, действующий от своего имени. В пункте 13 «Общего положения» отмечается, что задания и указания, связанные с деятельностью предприятий и организаций, входящих в состав объединения, могут даваться вышестоящими органами только управлению, кроме случаев, предусмотренных действующим законодательством (речь идет о праве некоторых органов хозяйственного руководства, в частности, регулирующих материально-техническое снабжение, устанавливающих неосуществляемых предприятиям плановые задания на поставку продукции, и др.). Изменение утвержденных планов также допускается лишь по объединению в целом в соответствии с пунктом 43 «Общего положения». Правосубъектность промышленного объединения характеризуется через хозяйственную компетенцию его управления, определяемую в пунктах 5 и 37 «Общего положения».

² «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 68.

Речь идет о министерствах и ведомствах, все промышленные предприятия которых находятся в их непосредственном подчинении.

Хозрасчет в объединении

В соответствии с п. 2 «Общего положения» промышленные объединения действуют на основе хозрасчета, обеспечивая полное возмещение затрат на производство продукции, включая затраты на проектно-конструкторские и научно-исследовательские работы, на освоение новых изделий и процессов (кроме научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и работ по освоению новой техники, финансируемых в установленном порядке за счет средств высших органов управления, государственного бюджета), на содержание аппарата управления, создавая прибыль, необходимую для расчета с бюджетом и банками, развития объединения, образования фондов, резервов и для других целей. В необходимых случаях объединению предоставляются средства для капитальных вложений.

В промышленном объединении на хозрасчете действует как производственно-хозяйственный комплекс или хозяйственная система в целом, так и отдельные ее звенья — предприятия, организации и управление. Относительно деятельности управления объединения на основе хозрасчета имеется прямое указание в п. 5 «Общего положения». Сохранение в отдельных случаях главных производственных (отраслевых) управлений министерства допускается при условии, если они действуют на основе хозяйственного расчета. Если до последнего времени существовали хозрасчетные главные управления министерств (попроб о их переводе на хозрасчет решался министерством), то в настоящее время могут быть сохранены лишь хозрасчетные.

Развитие хозрасчета в управлении промышленным производством находит выражение и в организации деятельности министерств (ведомств) союзных республик на условиях, установленных для промышленных объединений.

Перевод на хозрасчет промышленных министерств союзных республик получит, по-видимому, широкий размах. Разумеется, переводиться будет не всякий орган хозяйственного руководства, а лишь действующие в качестве центров хозяйственных систем. Кроме того, необходимо учитывать своеобразную форму хозрасчета центра системы, которую следует отличать от хозрасчета предприятия. Сейчас сложились хозрасчет предприятия, внутризаводской хозрасчет, хозрасчет органа хозяйственного руководства.

Создание производственных объединений (комбинатов) связано с появлением еще одной формы — хозрасчета производственных единиц таких объединений. Было бы неправильным отождествлять его с внутризаводским хозрасчетом. Последняя замкнута рамками предприятия и осуществляется лишь в сфере производств, а производственная единица имеет право участвовать и во «внешних» хозяйственных отношениях. Хозрасчет производственной единицы — новое явление, связанное с развитием и совершенствованием промышленного производства в современных условиях. Он требует тщательного изучения как в экономическом, так и в правовом аспектах.

Одним из прерогатив хозрасчета промышленных объединений является централизация в них производственно-хозяйственных функций, которые могут возлагаться на управление объединения, на его действующие или специально создаваемые в этих целях предприятия и организации. В соответствии с п. 12 «Общего положения» промышленные объединения имеют право создавать производственные объединения, имеющие право разрешения высшего органа создавать специальные предприятия и организации для централизованного обслуживания предприятий и организаций объединения (ремонт и восстановление обо-

рудования, зданий, сооружений, изготовление инструмента, оснастки, запасных частей, агрегатов и других комплектующих изделий, тары, осуществление научных исследований, выполнение работ по внедрению научной организации труда, осуществление научно-исследовательских, проектно-конструкторских, транспортно-эксплуатационных и других работ).

Важный элемент хозяйственного расчета — имущественная самостоятельность. Промышленные и производственные объединения являются соответствующим имуществом. Оно не является собственностью государственной организации, поскольку единый и единственный его собственник — государство. Организация же имеет право оперативного управления, включающее правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом.

В промышленном объединении производится строгое разграничение имущества — управления объединения, с одной стороны, и предприятий и организаций — с другой. Имущество последних находится в их оперативном управлении и отражается на самостоятельных балансах. Закрепленное за управлением объединения, оно состоит в его оперативном управлении и отражается на самостоятельном балансе управления. Указанные балансы включаются в свободный баланс объединения. Соответственно разделяна и имущественная ответственность по их обязательствам. Ответственность предприятий и организаций по обязательствам управления объединения и ответственность управления объединения по обязательствам предприятий и организаций возникают лишь в случаях, предусмотренных законодательством или договором.

Большое значение имеют фонды и резервы, закрепляемые за управлением, которые позволяют экономически регулировать деятельность производственно-хозяйственного комплекса. К ним относятся: централизованные фонды развития производства, материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, научных исследований, освоения новой техники, централизованный фонд премирования за создание и внедрение новой техники, развития экспортного производства и содействия внедрению изобретений и рационализаторских предложений, резервы для оказания финансовой помощи предприятиям и хозяйственным организациям, резерв амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт. В обязательном порядке они создаются в промышленных объединениях. Исключением является дивиденд за оказание финансовой помощи, который во всеобщем обязательном порядке создается по усмотрению его высшего органа. В республиканском объединении по усмотрению высшего органа создаются: резервы для оказания финансовой помощи, фонд научных исследований, фонд развития экспортного производства. Вместе с тем имеющийся орган может разрешить управлению объединения создавать и другие фонды и резервы в пределах, установленных законодательством.

Расчеты промышленного объединения с государственным бюджетом по платежам из прибыли могут производиться децентрализованно — предприятиями и организациями или централизованно — управлением объединения по результатам производственно-хозяйственной деятельности объединения в целом. Порядок расчетов определяется Министерством финансов СССР по согласованию с соответствующим министерством (ведомством).

Иначе строится имущественная организация производственного объединения, которое в целом признается субъектом права и пользуется правами юридического лица. Его имущество находится в оперативном управлении производственного объединения и отражается на самостоятельном балансе.

Вместе с тем производственные единицы объединения также обладают имуществом, закрепленным (на праве оперативного управления)

за ним объединением. Они могут быть на отдельном балансе, а много-родные имеют текущий счет в учреждениях Госбанка СССР.

За производственными единицами закрепляется часть фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, размеры которого определяются в соответствии с нормативами, устанавливаемыми объединениями по показателям деятельности производственной единицы. Вопрос о предоставлении производственной единице части фонда развития производства решается объединением.

Расчеты производственного объединения (комбината) с государственным бюджетом осуществляются по всем случаям централизованно по результатам его деятельности в целом.

Важный элемент хозрасчета — оперативная самостоятельность, в значительной мере зависящая от прав хозрасчетного звена в области планирования своей деятельности. Эти права четко установлены в отношении управления промышленного объединения.

Характерная тенденция, связанная с развитием хозрасчета, — применение в отношениях между управлением промышленного объединения и входящими в состав объединения предприятиями и организациями не только метода подчинения, но и метода согласования. Последний, в частности, применяется при решении вопроса о передаче предприятиями управления объединения имущества и средств, численности работников аппарата управления, фонда заработной платы и общего размера расходов на содержание аппарата управления при централизации выполнения производственно-хозяйственных функций (пп. 23, 34 «Общего положения»). Предусматривается также возможность заключения договоров между управлением объединения, предприятиями и организациями, входящими в его состав, в связи с осуществлением централизованных производственно-хозяйственных функций (п. 6 «Общего положения»).

Управление объединения может заключать соглашения (договоры) с управлением других объединений, предприятиями, хозрасчетными снабженческо-сбытовыми, а также основными торгующими организациями. Согласно п. 80 «Общего положения», такие соглашения должны быть, как правило, долгосрочными, производственными, организационными, производственно-хозяйственными функциями (п. 6 «Общего положения»), так и об ответственности управления объединения перед предприятиями и организациями в случае возникновения у них материального ущерба при изменении плановых заданий. Согласно п. 44 «Общего положения», вопрос об источниках и размерах компенсации такого ущерба решается управлением объединения.

В «Общем положении» предусматривается имущественная ответственность в отношениях между управлением объединения, предприятиями и организациями, входящими в состав объединения. При этом речь идет как о взаимной ответственности при осуществлении централизованных производственно-хозяйственных функций (п. 6 «Общего положения»), так и об ответственности управления объединения перед предприятиями и организациями в случае возникновения у них материального ущерба при изменении плановых заданий. Согласно п. 44 «Общего положения», вопрос об источниках и размерах компенсации такого ущерба решается управлением объединения.

Создание всесоюзных и республиканских промышленных производственных объединений (комбинатов) будет способствовать совершенствованию руководства и повышению эффективности общественного производства.

ИЗМЕРЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

В. Цонев,
Т. Кыналиев
(ИРВ)

Определение степени интенсификации социалистического народного хозяйства — актуальная задача экономического анализа. В настоящее время основным направлением экономического развития большинства социалистических стран является интенсификация, что объясняется достигнутой степенью зрелости производственных сил и производственных отношений, научно-технической революцией во всех сферах народного хозяйства, требованием постоянного повышения эффективности производства. Поэтому проблемы разложения прироста национального дохода на части соответственно экономической природе этих частей представляют оправданный интерес для практики. В частности, статистико-экономический анализ позволяет выяснить воздействие структурных изменений на интенсивное развитие народного хозяйства в целом. Цель его — определить, какая величина прироста национального дохода за данный период является результатом изменения количества вложенного труда и какая — повышения общественной производительности труда, уровень которой в рамках всего народного хозяйства принято считать как частное от деления объема национального дохода на число занятых в материальном производстве. Национальный доход включает и экономии онещественного производства, что означает увеличение его производительности. На первый взгляд задача выглядит достаточно определенной, конкретной. Но так ли это?

Прежде всего надо отметить, что применяемая при анализе прироста национального дохода методика дает результаты, страдающие, к сожалению, значительной степенью неопределенности. По нашему мнению, это обусловлено использованием понятия «фактор прироста», приходящего исследованию излишнюю абстрактность. При существующей схеме анализа в качестве основных факторов прироста национального дохода выступают, с одной стороны, «рост производительности труда» и, с другой — «рост количества труда». Допущение, что увеличение того и другого является двумя отдельными, самостоятельными факторами прироста, затрудняет анализ и приводит к необходимости оговорок, например, об очередности изменения факторов, о смешанном и чистом их влиянии, об остатках, подлежащих перераспределению каким-либо дополнительным способом между обоими факторами и т. д. В конечном счете искажается являя интенсификации социалистической экономики и прирост национального дохода. Понимание сказанное на примере.

Допустим, мы располагаем информацией о количестве вложенного в народное хозяйство труда N , а также о средней, так называемой общественной производительности труда V за два года. В таком случае возможны следующие схемы разложения общего прироста национального дохода ΔV , предлагаемых в литературе:

$$\Delta V = N_0 \Delta Y + \Delta N Y; \quad (1)$$

$$\Delta V = N_0 \Delta Y + \Delta N Y_0; \quad (2)$$

$$\Delta V = N_0 \Delta Y + \Delta N Y_0 + \Delta N \Delta Y. \quad (3)$$

Исходя из приведенных схем, одни авторы приписывают фактору увеличения производительности труда прирост $N_0 \Delta Y^1$, другие — прирост $N_0 \Delta Y^2$, третьи считают, что к приросту $N_0 \Delta Y$ в данном варианте надо прибавить часть прироста $\Delta N \Delta Y$, который, по их мнению, является результатом **совместного** влияния обоих факторов (количества труда и его производительности), путем применения различных алгебраических способов разложения. Известны различные методы, предложенные С. Юенбургом, М. Кацем и С. Струмиляным³.

Какой же в этих случаях будет роль интенсивного фактора увеличения производительности труда при использовании конкретных данных? Общий прирост национального дохода в Народной Республике Болгарии в 1968 г. по отношению к 1964 г. составил 2234,8 млн. левов в ценах 1962 г.⁴ Если применить формулу $N_0 \Delta Y$, то на долю интенсивного фактора развития экономики в приросте национального дохода придется 1838,3 млн. левов, при использовании формулы $N \Delta Y$ она достигнет 1932,6 млн., по методу С. Юенбурга — 1885,4 млн., М. Каца — 1919,3 млн. и С. Струмиляна — 1924,8 млн. левов. Следует добавить, что число вариантов прироста национального дохода под влиянием увеличения производительности труда еще более возрастает, если пользоваться схемами так называемого агрегатного анализа, т. е. исходить из многоотраслевой модели национальной экономики.

По нашему мнению, причиной методологического раздора является недостаточная определенность факторов, вызывающих прирост национального дохода. То, что в теоретическом аспекте выглядит простейшим (всякое увеличение национального дохода может происходить или от повышения производительности труда, или от увеличения количества труда, или же от одновременного роста обоих факторов), в условиях количественного анализа прироста не может служить исходным началом, ибо объективно существует нежелательная, неразрывная связь между количеством труда и его производительностью. Мы можем абстрагироваться от этой нежелательности при чисто теоретических рассуждениях, но не при количественном анализе.

Чтобы преодолеть указанные противоречия традиционного анализа, необходимо ввести новое понятие — **источник прироста**. Оно выражает непосредственную связь, единство между количеством труда и его производительностью. Всякий частный прирост национального дохода должен всегда рассматриваться как результат вложения определенного количества труда данной производительности или определенного ее увеличения. Исходя из этого, мы всегда сможем точно и недвусмысленно объяснить каждую составную часть общего прироста национального дохода.

Как использовать понятие «источник прироста»? Рассмотрим схему (3) анализа. $N_0 \Delta Y$ определяем как прирост, вызванный тем, что количество вложенного труда, равное базисному N_0 , в отчетный период

имело более высокую производительность труда (на ΔY), т. е. $N_0 \Delta Y$ является результатом ($N_0 \Delta Y$) (труда N_0 при увеличении производительности труда на ΔY).

Существующий метод анализа прирост $N_0 \Delta Y$ трактует как результат увеличения производительности труда, т. е. не вполне определенного источника [... ΔY]. Традиционный анализ $N_0 \Delta Y$ воспринимает как прирост количества труда и рассматривает последний как самостоятельный фактор. При использовании понятия «источник прироста» данный компонент надо использовать как прирост национального дохода за счет вложения в конкретном периоде дополнительного количества труда ΔN , рассматриваемого при анализе только с той частью его производительности, которая равна базисной. Это источник ($N \Delta Y$).

Традиционный анализ определяет $N \Delta Y$ как прирост, выражающий совместное влияние труда и его производительности. Мы считаем этот компонент приростом национального дохода, вызванным тем, что дополнительное количество труда ΔN имело в отчетный период более высокую (на ΔY) производительность, т. е. в основе его находится источник ($\Delta N \Delta Y$).

Вообще каждый компонент прироста национального дохода мы обязательно связываем с совершенно определенным конкретным **единством** труда и его производительности, называемым «источником прироста». Поэтому необходимо различать данный компонент прироста национального дохода и соответствующий источник прироста. Они лишь ставятся во взаимное соответствие. Например, $N_0 \Delta Y$ соответствует ($N_0 \Delta Y$) и измеряется в денежных или иных единицах, тогда как источником прироста всегда является труд, характеризующийся некоторой производительностью или некоторым увеличением ее. На математическом языке компонент национального дохода — скаляр, а источник прироста — вектор.

Такая принципиальная постановка вопроса о разложении общего прироста национального дохода по источникам этого прироста обеспечивает полную однозначность интерпретации полученных результатов анализа.

Исходя из сказанного, рассмотрим задачу, цель которой определение того, какая часть общего прироста национального дохода обеспечивается за счет интенсивного фактора развития экономики данной страны и какая — за счет экстенсивного. На этом этапе все источники прироста национального дохода должны быть экономически интерпретированы и классифицированы соответственно их природе как интенсивные или экстенсивные. По нашему мнению, вложение определенного количества труда в отчетном периоде, если оно сопровождалось каким-либо повышением производительности, является источником **интенсивного** национального вложения труда ΔN . С другой стороны, очевидно, что дополнительное вложение труда ΔN экономикой при его производительности, равной базисной, представляет источник **экстенсивного** развития. Если дополнительное привлечение труда ΔN сопровождается каким-либо ростом его производительности, то, рассматриваемое уже только в связи с наблюдаемым увеличением производительности труда ΔY , оно также должно трактоваться как источник **интенсивного** развития.

Следовательно, весь прирост национального дохода, обусловленный интенсивным развитием экономики, будет иметь источники ($N_0 \Delta Y$) и ($\Delta N \Delta Y$) или $N_0 \Delta Y + \Delta N \Delta Y = N \Delta Y$, а прирост национального дохода, связанный с экстенсивным развитием народного хозяйства, — ($\Delta N, Y_0$).

¹ Более подробную аргументацию по этому вопросу см.: В. Цолев. Анализ национального дохода по источникам роста. «Статистика», 1971, № 10; В. Цолев на производстве. Трудное на Высшем экономическом институте «Карл Маркс», София, 1968, гл. 1.

¹ См.: Ш. Турецкий. Производительность труда и снижение себестоимости в новой пятилетке. М., Госполитиздат, 1947, с. 51.

² См.: Н. Маслова. Производительность труда в промышленности СССР. М., Госполитиздат, 1949, с. 66; Л. Казинкин. Теория низового. М., Госстатиздат, 1963.

³ См.: С. Юенбург. О разложении абсолютных приростов по факторам. «Ученые записки по статистике», М., изд. АН СССР, 1955, т. 1, М. Кац. К вопросу о влиянии отдельных факторов на результаты хозяйственной деятельности. «Научные записки Харьковского института советской торговли», вып. IV/V. Харьков, 1964. С. Струмилян. К анализу совокупного действия нескольких факторов. «Ученые записки по статистике», М., изд. АН СССР, 1957.

⁴ См.: «Разделено социалистическое производство в НРБ». Директивно управление за информация при Министерски съвет, София, 1970.

Таким образом, общий прирост национального дохода данной страны можно разделить на интенсивный и экстенсивный части только по схеме 2. По данным нашего примера, $\Delta V = N_1 \Delta Y + \Delta N Y_0$ (2234,8 млн. левов = 1932,6 млн. левов + 302,2 млн. левов).

Внимательный читатель, вероятно, уже обратил внимание на то, что к такому же цифровому результату пришел бы по своему методу расчета Ш. Турешия. Однако принципиальная разница заключается в том, что прирост $\Delta N \Delta Y$ не трактуется нами как результат действия двух факторов, а связывается только с одним, причем чисто **интенсивным** ($\Delta N, \Delta Y$). По расчету, 86,47% прироста национального дохода Народной Республики Болгария в 1968 г. по отношению к 1964 г. связаны с фактором интенсивного развития.

Но должен ли анализ этим ограничиваться? Общепринято считать, что при более подробной информации, например, о количестве вложенного труда и соответствующей его производительности по отдельным отраслям народного хозяйства и использовании схемы так называемого агрегатного анализа результаты будут более точными. Схем агрегатного анализа прироста при принятой постановке задачи — установление влияния интенсивного компонента на общий прирост национального дохода — также три:

$$\Sigma \Delta V = \Sigma n_0 \Delta y + \Sigma \Delta n y; \quad (4)$$

$$\Sigma \Delta V = \Sigma n_1 \Delta y + \Sigma \Delta n y_0; \quad (5)$$

$$\Sigma \Delta V = \Sigma n_0 \Delta y + \Sigma \Delta n y_0 + \Sigma \Delta n \Delta y. \quad (6)$$

В соответствии с изложенной позицией можно допустить, что равенство (5) позволяет экономически наиболее точно разделить общий прирост национального дохода на части, обусловленные интенсивным и экстенсивным факторами развития. В этом случае в соответствии с данными примера 1483,1 млн. левов из общего прироста в 1968 г. по отношению к 1964 г. являются результатом влияния фактора интенсивного развития экономики $NPB \Sigma \Delta V = \Sigma n_1 \Delta y + \Sigma \Delta n y_0$ (2234,8 млн. левов = 1483,1 млн. левов + 751,7 млн. левов).

Этот результат свидетельствует о том, что только 66,3% (а не 86,47%) прироста национального дохода обусловлены интенсивным развитием экономики. Какая из полученных оценок — из равенства (2) или из равенства (5) — объективно отражает долю интенсивного фактора? Очевидно, нельзя отдать предпочтение выражению прироста $N_1 \Delta Y$, руководствуясь удобствами расчета, предоставляемого равенством (2), так же как и выражением прироста $\Sigma n_1 \Delta y$ лишь на том основании, что многоотраслевая модель более реалистична. Правильный ответ можно получить при исследовании генезиса различий между названными оценками.

На языке многоотраслевой модели величину $N_1 \Delta Y$ можно выразить как $N_1 \Delta Y = (\Sigma n_1) \left(\frac{\Sigma n_1 y_1}{\Sigma n_1} - \frac{\Sigma n_0 y_0}{\Sigma n_0} \right)$. Если из $(\Sigma n_1) \left(\frac{\Sigma n_1 y_1}{\Sigma n_1} - \frac{\Sigma n_0 y_0}{\Sigma n_0} \right)$ вычтем прирост $\Sigma n_1 \Delta y$, разность составит $(\Sigma n_1) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_0$.

Следующая задача анализа — объяснение этой разности: выражает ли она прирост в результате действия фактора интенсивного развития или же представляет собой экстенсивный компонент. Очевидно, данным компонент общего прироста национального дохода не является результат повышения производительности труда, а связан с улучшением структуры общего количества использованного труда, рассматриваемым в связи с той частью производительности, которая равна базисной. Однако всякое улучшение структуры труда связано, по нашему мнению, с интенсификацией

ним развитием. Поэтому величина $(\Sigma n_1) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_0$ также отражает интенсивное развитие, ибо всякое улучшение структуры труда означает: труд, характеризовавшийся более низкой производительностью до структурного перемещения рабочей силы, после его осуществления стал в среднем более производительным, даже если производительность не повышалась ни в одной из отраслей народного хозяйства.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: равенство (2) отражает роль интенсивного фактора в общем приросте национального дохода точнее, чем равенство (5), в котором прирост $\Sigma n_1 \Delta y$ не включает указанного компонента. Очевидно, что этот вывод идет вразрез с общепринятым взглядом относительно большей точности агрегатного анализа равенства (5).

Указанный недостаток агрегатной (многоотраслевой) модели относится только к решению задачи по разложению общего прироста национального дохода в зависимости от влияющих его факторов (интенсивного и экстенсивного). В целом же преимущества этой модели несомненны, поскольку она позволяет более детально исследовать интенсивный фактор прироста, содержание которого неоднородно.

Исходя из равенства (3), можно выразить каждый компонент одноотраслевой модели анализа языком многоотраслевой⁶:

$$N_0 \Delta Y = \Sigma n_0 \Delta y + (\Sigma n_0) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_0 +$$

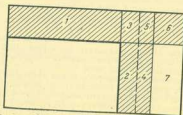
$$+ (\Sigma n_0) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) \Delta y;$$

$$\Delta N Y_0 = \Sigma \Delta n y_0 - (\Sigma n_1) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_0 = \Sigma \left(n_0 \frac{\Sigma n_1}{\Sigma n_0} - n_0 \right) y_0;$$

$$\Delta N \Delta Y = (\Sigma \Delta n) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_0 +$$

$$+ (\Sigma \Delta n) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) \Delta y + \Sigma \left(n_0 \frac{\Sigma n_1}{\Sigma n_0} - n_0 \right) \Delta y.$$

Компоненты многоотраслевой модели анализа могут быть представлены графически (см. диаграмму).



⁶ Числа под равенством соответствуют номерам отрезков на диаграмме.

Отрезки 1, 2 и 3 — компоненты прироста национального дохода, вычисленного по формуле $N_0 \Delta Y$; отрезки 4, 5 и 6 — по формуле $\Delta N \Delta Y$; отрезок 7 — по формуле $N_0 \Delta Y_0$. Суммируя отрезки 1—6, определяем интенсивный компонент развития национальной экономики (заштрихованное поле на диаграмме).

В нашем случае при анализе прироста национального дохода в Народной Республике Болгарии в 1968 г. по отношению к 1964 г. для отдельных составных частей интенсивного компонента получаются следующие цифровые значения (в млн. левов):

$$1. \Sigma n_0 \Delta y = 1217,5;$$

$$2. (\Sigma n_2) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_0 = 427,6;$$

$$3. (\Sigma n_0) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) \Delta y = 193,2;$$

$$4. (\Sigma \Delta n) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_0 = 21,9;$$

$$5. (\Sigma \Delta n) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) \Delta y = 10,0;$$

$$6. \Sigma \left(n_2 \Sigma \frac{n_1}{\Sigma n_2} - n_0 \right) \Delta y = 62,4.$$

$$\text{Сумма компонентов 1 и 6} \left\{ \Sigma \left(n_0 \Sigma \frac{n_1}{\Sigma n_0} \Delta y \right) = 1217,5 + 62,4 = 1279,9 \right.$$

млн. левов) свидетельствует о том, что 66,22% (1932,6 млн. левов) общего прироста национального дохода обусловлено интенсивным развитием экономики и является результатом мероприятий, непосредственно направленных на повышение производительности труда в отдельных отраслях народного хозяйства. Они освобождены от влияния фактора изменения структуры использования труда по отраслям народного хозяйства и представляют собой основной источник интенсивного роста национального дохода. Это относится главным образом к компоненту 1 ($\Sigma n_0 \Delta y$).

Компоненты 2—5, на долю которых приходится в целом 652,7 млн. левов, отражают улучшение структуры использования труда по отраслям экономики. Экономическая интерпретация названных компонентов прироста позволяет сделать ряд конкретных выводов. Сумма компонентов 2 и 3 $\left\{ (\Sigma n_0) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_1 = 427,6 + 193,2 = 620,8 \text{ млн. левов} \right\}$

обеспечивает 32,12% прироста за счет интенсивных факторов (она связана с тем, что наличие трудовых ресурсов Σn_0 были перераспределены преимущественно в те отрасли материального производства, в которых уровни производительности был выше). На компоненты 4 и 5 $\left\{ (\Sigma \Delta n) \Sigma \left(\frac{n_1}{\Sigma n_1} - \frac{n_0}{\Sigma n_0} \right) y_1 = 21,9 + 10,0 = 31,9 \text{ млн. левов} \right\}$ приходится 1,66% общего прироста национального дохода, связанного с интенсивным развитием. Анализ показывает, что в 1964—1968 гг. и дополнительное количество труда $\Sigma \Delta n$ вкладывалось именно в те отрасли, в которых производительность труда была выше.

К еще более интересным выводам можно прийти на основе анализа многоотраслевой модели, если провести его по двум или более сложным историческим периодам. Результаты анализа в этом случае позволяют выявить конкретный эффект экономической политики государства за обозреваемые периоды и будут полезны в работе по прогнозированию развития экономики.

Анализ может быть углублен при наличии информации, позволяющей выразить труд в трехмерном аспекте — о количестве труда в человеко-днях M , среднем числе отработанных часов в день C и часовой производительности труда D . Общий прирост национального дохода можно разложить на компоненты:

$$\Delta V = N_0 C_0 \Delta D + N_0 \Delta C D_0 + \Delta N C_0 D_0 + N_0 \Delta C \Delta D + \Delta N \Delta C D_0 + \Delta N \Delta C \Delta D.$$

В данном случае компоненты общего прироста, по нашему мнению, могут быть недвусмысленно интерпретированы только с помощью понятия «источник прироста». Иными словами, не следует определять компонент $N_0 C_0 \Delta D$ как результат действия некоего увеличения производительности труда, ибо он обусловлен тем, что часть труда, равная его базисному количеству при базисной производительности, обеспечила в отчетном периоде на ΔD более высокую производительность труда. Компонент $\Delta N C_0 D_0$ также не выражает какого-то неопределенного фактора. Благодаря использованию понятия «источник прироста» его следует интерпретировать как соответствие дополнительному количеству труда при базисном уплотнении рабочего дня и при базисной производительности. Подобным образом будут трактоваться и остальные компоненты ΔV . Разумеется, все названные компоненты могут быть сгруппированы так, что их число сведется к двум интегральным компонентам, причем один будет отражать влияние интенсивных факторов развития, а другой — экстенсивных. Так, руководствуясь нашей логикой толкования полученных результатов, можно считать, что сумма компонентов $N_0 C_0 \Delta D$, $N_0 \Delta C D_0$, $\Delta N C_0 D_0$, $\Delta N \Delta C D_0$ и $\Delta N C_0 \Delta D$ выражает интенсивную часть национального дохода, а компонент $\Delta N C_0 D_0$ — его экстенсивное развитие. Отдельные компоненты, сведенные в группы интенсивных, разнородны, и возможна дискуссия относительно того, объявить данный компонент интенсивным или экстенсивным. Но важно то, что понятие «источник прироста» объясняет нас точно и недвусмысленно определить происхождение каждого компонента, а затем с помощью экономического их толкования строго отнести к той или иной группе.

ПОТРЕБНОСТИ, ПОКУПАТЕЛЬСКИЙ СПРОС И НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СИСТЕМА ИХ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ

Б. Мочалов,
д-р экон. наук, профессор

I

Марксистская экономическая наука исходит из того, что субъективные потребности людей в том или ином продукте, услуге, духовной ценности определяются объективными условиями их жизни, связанными с процессом общественного производства. Становление конкретных потребностей обусловлено производством материальных благ, а затем и их отражением — соответствующими запросами. Как образно писал К. Маркс, «предмет искусства — нечто подобное происходит со всяким другим продуктом — создает публику, понимающую искусство и способ-

нию наслаждаться красотой. Производство производит поэтому не только предмет для субъекта, но также и субъект для предмета¹.

В отличие от общих жизненных потребностей (и общих потребностей) каждой частной (конкретной) потребности человека в том или ином предмете, услуге, социальном благе соответствует строгая количественная определенность. Потребности человека и общества в конкретных продуктах и услугах носят в основном экономический характер и могут быть достаточно точно измерены и удовлетворены (полностью или частично) общественным производством. Потребность есть осознанная необходимость человека и общества в том или ином продукте, услуге, социальном благе, духовной ценности. Она является комплексной категорией, так как осознание любой необходимости предполагает всесторонний учет человеком и обществом экономических, товарных, эргономических, психологических и других аспектов процесса, а сама необходимость формируется как блок сопряженных и соподчиненных зависимостей, в которые встраиваются отдельные продукты, услуги, социальные блага и духовные ценности в процессе потребления.

Вместе с тем потребность входит в состав производства, гонора словами К. Маркса, как «способность потребления» и одновременно является воспроизводящей категорией, так как частную потребность нельзя отнять ни только к производству, ни только к потреблению.

Производство, с одной стороны, порождает частную потребность, с другой — само существует благодаря ей. Распределение, обмен и потребление заключают в себе специфические черты, связанные с появлением новых свойств потребности при ее развитии и новых видов частных потребностей, присущих лишь этим сферам. Поэтому анализ развития потребности можно построить применительно к сложившимся фазам воспроизводства, но одновременно он должен включать и опосредствование отношений со стороны остальных воспроизводящих процессов.

Планирование, ориентированное на изучение потребностей, представляет собой сложный процесс анализа общественного воспроизводства в связи с его «способностью потребления». Главная линия формирования народнохозяйственных связей лежит в направлении: производство — действительные потребности; распределение — удовлетворяемые потребности; обмен — покупательный спрос; потребление — действительные потребности².

Для народнохозяйственного планирования производства товаров народного потребления наибольшее значение имеет анализ неудовлетворенной части действительных потребностей. Критерием ее масштабов (в первом приближении) может быть разница в доходах низко- и высокооплачиваемых работников, а также мало- и высокобеспеченных семей. Дело в том, что количественная и качественная разница в наборе предметов потребления, приобретаемых ими, свидетельствует лишь о доведенном до конца распределении по труду, а не о различии в объеме и структуре сложившихся у них частных потребностей, ибо последние примерно одинаковы.

Сближение уровня доходов низко- и высокооплачиваемых категорий работников — объективный процесс расширенного социалистического воспроизводства. Лишь за последние годы в Советском Союзе значительно повышены минимальные размеры заработной платы. Соотношение между минимальной и средней заработной платой составило в 1958 г. 1:29, в 1965 г. — 1:24, а в 1972 г. — примерно 1:21. Предусмотренные Директивами XXIV съезда КПСС повышения минимумов в течение десятилетия еще более сократят разрыв.

Преодоление диспаритета между удовлетворенными и неудовлетворенными частными потребностями у различных членов социалистического общества — сложная экономическая задача. Ее решение определяет

есть масштабы и техническим уровнем развития общественного производства, ибо нельзя поднимать доходы низкооплачиваемых категорий работников, не обеспечивая одновременно повышения их личной производительности труда, так же как нельзя искусственно задерживать рост оплаты высокопроизводительного труда рабочих, колхозников и служащих.

Существует объективное противоречие между необходимостью постоянного роста производительности труда, материальным стимулированием на этой основе высокоэффективного труда наиболее квалифицированных работников и масштабами неудовлетворенной части действительных потребностей у остальных членов общества. Преодолеть его можно, лишь добившись опережающих темпов роста производительности труда низкооплачиваемых категорий работников по сравнению с высокооплачиваемыми, что позволит сократить разницу в оплате труда, а следовательно, и соотношение между удовлетворенной и неудовлетворенной частями действительных частных потребностей трудящихся.

Если же темпы роста производительности труда низкооплачиваемых категорий работников народного хозяйства невысокие, то подъем их доходов должен обеспечиваться за счет общественных факторов роста производства³, но без подрыва заслуженного повышения оплаты труда высокопроизводительных категорий работников.

Иными словами, установление различий в уровне доходов низко- и высокооплачиваемых работников социалистического производства позволяет выявлять на каждый период времени примерный размер неудовлетворенных личных потребностей людей и круг этих лиц.

За счет общественных фондов потребления социалистического общества на данном этапе развития производства пока удовлетворяется также лишь часть действительных потребностей. В количественном отношении пределы неудовлетворенной части личных потребностей в том или ином виде общественных выплат и льгот определяется разницей между потенциально возможным кругом потребителей и их фактически числом.

Так, общая величина потребности молодежи в высшем образовании может быть установлена суммированием всех заявлений абитуриентов в вузы страны⁴. Неудовлетворенная личная потребность выразится в цифре, соответствующей числу абитуриентов, не прошедших по конкурсу. Только Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова ежегодно откладывает в конкурс примерно 6—7 тыс. абитуриентов, не вышедших в вузы, по не прошедшим по конкурсу. МИИХ им. Г. М. Пеханова — 4 тыс. и т. д. Аналогичные расчеты можно сделать и по другим элементам общественных выплат и льгот с выяснением структуры действительных потребностей населения в них.

Несколько сложнее определить неудовлетворенную часть потребностей, связанных с качественными различиями в обеспечении потребности общества в материальных фондах. Это может быть несоответствие структуры и качества предлагаемых обществом услуг, благ и выплат структуре развивающихся у человека потребностей в них. В основном оно носит объективный характер, ибо зависит от уровня развития производства и возможностей непроизводительной сферы.

Напротив, квалифицированное удовлетворение общественным потребностям человека в лечении может быть обеспечено (а зависимость от количества кадров врачей, ма-

³ К общественным факторам роста производства, увеличивающим производительность общественного труда, относятся уровень развития общественных средств производства, распределение их и рабочий класс между отраслями народного хозяйства, эффективность размещения производственных сил, характер управления и т. д.

⁴ Напомним, что речь идет о потребности, принимаемой как осознанная необходимость. Поэтому не принимаются в расчет лица, имеющие формальное право на получение высшего образования, но не имеющие к нему достаточной подготовки и, следовательно, приходящие к решению, что высшее образование им не получить из-за слабой подготовки в школе и других причин.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, с. 218.

² Основные аспекты этой проблемы рассмотрены в работе: Брошюра «Общественные потребности и социальное воспроизводство», М., «Знание», 1970.

терминальных возможностей общества и т. д.) на разных качественных уровнях: высший — услуга профессионала с использованием новейшего медицинского оборудования и полного комплекса лекарств, средний — услуга опытного врача с использованием всех средств лечения; нижний — услуга фельдшера, не имеющего новейших средств лечения и достаточного опыта. Естественно, что при безлатентности лечения большого и социального общества с полным удовлетворением (а количественном отношении) соответствующей потребности не может существовать известное не удовлетворение из-за качественных несоответствий.

Итак, в сфере распределения общественное воздействие на величину и структуру удовлетворения потребностей человека достигает наивысшей степени. На границе распределения и обмена происходит размежевание единого потока предметов народного потребления и услуг на два самостоятельных экономических потока. Товары народного потребления и платные услуги вступают в процесс обмена, поступаю на рынок. Предметы народного потребления и услуги, не имеющие товарного характера, минуя стадию обмена, попадают сразу в личное потребление населения.

В процессе обмена человек сам группирует многообразие ему предметов потребления по степени необходимости, для предоставления ему предметов потребления на товары первой и второй необходимости. Соответственно формируется общественная структура покупательских потоков³.

II

«Огромные масштабы производства, современный научно-технический прогресс», отмечавший на XXIV съезде КПСС, предъявляют все более высокие требования к организации работы промышленности. Особое значение имеют четкая и слаженная работа министерств, объединений и предприятий, неукоснительное выполнение обязательств по кооперируемым поставкам, тщательное изучение потребностей народного хозяйства и населения, быстрая и гибкая перестройка производства в соответствии с изменением этих потребностей, высокая ответственность перед государством и народом за внедрение в производство новейших достижений науки и техники»⁴.

В формировании и общественном обслуживании покупателей имеется еще ряд недостатков, главных из которых — отсутствие комплексного подхода. Например, покупательский спрос на продукты питания обслуживает розничная торговая сеть Министерства торговли СССР, связанная договорными отношениями с оптовым звеном Минторга, сельскохозяйственными предприятиями и предприятиями пищевой, рыбной и мясной промышленности. При такой организации всевозможные убытки и потери несет розничная торговая сеть, а в конечном счете — потребитель. Например, в середине 1972 г. сверхнормативные запасы продовольственных товаров, равные 1,8 млрд. руб., состояли полностью из продуктов пищевой промышленности. Но убытки понесли исключительно торгующие организации.

В последнее время активно обсуждается вопрос о повышении ответственности промышленных министерств. Некоторые экономисты высказывают мнение о необходимости создания производственно-торговых министерств. Предлагаются также различные изменения в функциях Министерства торговли. Здесь мы хотим высказать свою точку зрения по данной проблеме.

Прежде всего попытаемся ее сформулировать. Суть проблемы, на наш взгляд, состоит в том, что промышленные министерства, занятые всецело производством, упускают его конечную цель — потребности, или, точнее, непроизводственные аспекты их сложной структуры. Работники торговли заняты реализацией товаров, поступающих на рынок относи-

тельно хаотично, и вынуждены порой «навязывать» покупателю изделия, не отвечающие тем или иным аспектам его потребности. Но потребности — комплексная категория. И если в производстве товар не изготовлен как изделие, обладающее всем комплексом соответствующих потребительских свойств, то соответствовать его в такой комплекс на привалке торгового предприятия не представляется возможным. В результате потребитель оказывается не защищенным от организационных «неуязвимостей» ни производителем, ни торговцем. Необходима единая народнохозяйственная система удовлетворения многообразных потребностей человека и общества. Ее предстоит создать, как нам кажется, в два этапа.

На первом — следует улучшить сложившуюся практику. С этой целью необходимо резко повысить ответственность промышленных министерств за реализацию в розничной торговой сети выпускаемых их предприятиями товаров, особенно в тех случаях, когда последние вопреки заявкам торговых организаций продолжают выпускать изделия, не пользующиеся у населения спросом. Убытки от нереализованной продукции должны нести как торговые точки, принимающие товары низкого качества, так и промышленные предприятия, их производящие. Наряду с повышением ответственности министерств требуется расширить и их права, в частности по утверждению розничных цен на новые виды продукции, уценке товаров и распродаже их по сниженным ценам, изменению ассортимента продукции, утверждению ее новых видов. Это позволит сократить сроки поступления в продажу новых образцов товаров.

На втором этапе нужно изменить порядок взаимоотношений между производством и торговлей, подчинив в максимальной степени их совместную работу нуждам покупателя. Для этого необходимо организовать комплексное обслуживание покупательского потока единым производственно-торговым министерством. Например, на Министерство пищевой промышленности СССР целесообразно возложить ответственность не только за производство, но и за розничную продажу продуктов питания; на Министерство легкой промышленности — соответствующую обязанность по обеспечению населения одеждой и обувью и т. п. В дополнение к ныне подчиненным предприятиям и организациям им следует передать систему оптовых торговых баз и специализированных магазинов, а также аппарат соответствующих главков Министерства торговли СССР.

Производственно-торговые министерства могли бы получать два директивных данных показателя — объем реализации продукции в розничной торговой сети и сумму платежей (прибыли и налога с оборота) в бюджет. Тогда их работа окажется в максимальной степени подчиненной интересам обслуживания покупателей, поскольку, во-первых, шире станут использоваться достижения науки и барьеры, во-вторых, ибо получение конечного потребительского эффекта возможно в разных производственных вариантах, и, в-третьих, повысится заинтересованность производителей в комплексном изучении конъюнктуры рынка своих товаров. Последнее позволит точнее планировать затраты и средства при обновлении ассортимента, а также рационально разместить взаимозависимые виды производства по территории страны.

Населенное на обслуживание крупного жизненного комплекса (например, продукты питания) производственно-торговое министерство сможет формировать затраты труда, устанавливать цены и т. п. внутри комплекса не с позиции отдельно взятого товара, а с позиции общественных усилий труда, ценообразования и потребления. В таком блоке все взаимосвязано и взаимобусловлено. Маневр в одном направлении

³ Более подробно эта проблема рассматривается в статье «Потребности — производство — поток покупателей», «Глаголов хозяйство», 1972, № 10.

⁴ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 184.

⁵ Вопросы конкретной экономики производственно-торгового министерства в данной статье не рассматриваются, так как заслуживают самостоятельного рассмотрения.

повлечет за собой соответствующие сдвиги в другом. Но главное состоит в том, что комплексная категория потребностей получит со стороны народнохозяйственных служб комплексное удовлетворение.

Новый цикл воспроизводства не может быть простым повторением старого. Потребности на заключительном этапе процесса воспроизводства выше предыдущего уровня.

В количественном плане совокупная потребность населения в материальных благах больше ввиду произошедшего увеличения численности потребителей, возросшей производительности общественного труда. Совокупная потребность членов общества в продуктах улучшенного качества с каждым годом возрастает, что обусловлено совершенствованием производства, повышением материального и культурного благосостояния трудящихся. Таким механизмом действия закона возвышения потребности, открытого В. И. Лениным.

Потребители — своеобразный контрольно-пропускной пункт в экономике, благодаря которому получают окончательное признание все цепочки народнохозяйственных связей, отрывающихся от производства. Продукт, ранее лишь предназначенный для потребления, теперь действительно становится продуктом, услугой, а социальные и культурные блага — действительно таковыми. Отказ сферы потребления в признании тому или иному продукту — наиболее быстрый и действенный сигнал производству и планирующим органам о необходимости соответствующей перестройки. Правильность последней опять-таки проверяется в сфере потребления.

Система общественных потребностей, сформировавшаяся в недрах расширенного социалистического производства, рассмотренная в целом, представляет собой динамично развивающийся комплекс разных по своему характеру процессов.

Использование продуктов и услуг выявляет тот порядок взаимосвязей между предметами потребления, который в максимальной степени благоприятствует всестороннему развитию человека. Совокупности товаров и товарных групп, потребление и эксплуатация которых взаимобусловлены в процессе жизнедеятельности человека, обычно называют потребительскими комплексами.

Итак, формирование системы потребностей на общественном уровне — сложный воспроизводственный процесс. Действительные потребности — центральное его звено, а удовлетворяемые потребности, покупательский спрос и многочисленные дополнительные их характеристики, возникающие в процессе выявления реальных потребительских свойств товара в потреблении, — вспомогательные факторы.

Плановое удовлетворение объективно развивающиеся системы общественных и личных потребностей осуществляют производственные звенья социалистического общества на всех уровнях. Поэтому координация их работы имеет чрезвычайно важное значение. К сожалению, пока она остается недостаточной: производственные министерства слабо изучают потребности (и спрос) на товары, выпускаемые их предприятиями, не несут полной ответственности за реализацию их в розничной торговой сети⁸, не организуют в должном масштабе изучения потребительских свойств своей продукции; конъюнктурная служба Министерства торговли СССР в основном изучает не категорию действительных потребностей, а текущий покупательский спрос (неудовлетворенный, удовлетворенный, формирующийся), на основе которого в принципе нельзя дать промышленности долгосрочного заказа⁹; отсутствует четкое

разделение труда между министерствами и ведомствами в решении проблемы реализации товаров на рынке.

Для устранения указанных недостатков, кроме осуществления предлагаемых нами выше мероприятий, на наш взгляд, необходимо также резко поднять роль Министерства торговли СССР как координирующего центра по комплексному и многостороннему изучению систем общественных и личных потребностей на товары народного потребления, а по группе товаров производственного потребления — Госснаба СССР¹⁰. Это можно осуществить не за счет расширения их прав и обязанностей, а путем концентрации их усилий на решении наиболее сложных (ключевых) проблем развития рынка.

При передаче комплексного обслуживания простейших покупательских потоков производственно-торговым министерствам Министерство торговли СССР может взять на себя, по нашему мнению, выполнение следующих народнохозяйственных функций.

Первая функция. Контроль за работой производственно-торговых министерств.

Вторая функция. Развитие розничной торговой сети в городах и рабочих поселках с универсальным ассортиментом товаров. Уже в настоящее время он включает около миллиона наименований товаров народного потребления.

Третья функция. Организация сети специализированных магазинов для удовлетворения строго определенного потребительского комплекса.

Четвертая функция. Плановое регулирование процесса восхождения действительных потребностей населения к абсолютным, что предполагает предложение потребителю товаров в максимально широком ассортименте и на уровне лучших мировых образцов.

Пятая функция. Осуществление непрерывного технического прогресса в торговом обслуживании покупателей.

Шестая функция. Научно-методические и организационное руководство всеми службами страны по изучению потребностей и спроса покупателей на товары. Прежде всего речь идет об укрупнении тематики научной работы Всесоюзного научно-исследовательского института конъюнктурной службы (ВНИКС) и его филиалов. Начавшаяся в настоящее время перестройка в изучении текущей конъюнктуры отдельных товарных рынков на качественный и количественный анализ системы общественных и личных потребностей (фактически их превращенную форму — спрос) — первый практический шаг в этом направлении.

Седьмая функция. Поддержание общей рыночной пропорции между предложением товаров и спросом.

Восьмая функция. Контроль за качеством товаров народного потребления.

Выдвинутые в данной статье предложения не беспорядны и нуждаются в дальнейшей разработке. Однако, как нам кажется, народнохозяйственная система обслуживания населения товарами народного потребления и услугами, предусматривающая выделение координирующего центра (Министерство торговли СССР, его предприятия и службы) и активную роль производственно-торговых министерств, отвечает потребностям интенсивного типа социалистического воспроизводства.

Народного потребления быстро меняется и товар, пользующийся в данный момент повышенным спросом, через год под влиянием появления новых видов аналогичных товаров или моды может перейти в разряд так называемых неходовов. Во-вторых, если детерминированного спроса покупателей, то возможно возникновение заказов, так как покупатель может зафиксировать отсутствие необходимого ему товара в нескольких магазинах. При этом внимание концентрируется опять же на основных промышленных предприятиях народного потребления, а не на тех, выпуск которых только начинается.

В Проблеме систематизации потребностей производства общественной системе их удовлетворения в настоящей статье не рассматриваются.

⁸ В настоящее время экономическая ответственность промышленности устанавливается только за выпуск нестандартной продукции (изготовление прибыли в бюджет).

⁹ При составлении долгосрочного заказа необходимо учитывать следующие. Во-первых, в условиях научно-технического прогресса ассортимент выпускаемых предметов

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ЕГО РОЛЬ В УПРАВЛЕНИИ

В. Михалев

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОБЪЕДИНЕНИЯ)

Управление современным промышленным предприятием (объединением) представляет собой сложный процесс, эффективность которого определяется деятельностью управленческого аппарата. От правильности и оперативности принимаемых решений зависит выполнение государственных планов, полнота использования ресурсов, материальное стимулирование коллектива.

В процессе принятия решений главную роль играет информация о ходе производства. По своим функциям она подразделяется на плановую, оперативную, бухгалтерскую и статистическую. На основе ее составляется отчетность о работе предприятия, которая затем используется для регулирования его производственной деятельности как органами заводу управления, так и вышестоящими хозяйственными организациями. При этом необходима такая информация, которая раскрывала бы сущность хозяйственных процессов, позволяла объективно их оценивать, выявлять имеющиеся резервы и определять пути их использования. А для этого каждому руководителю необходимо овладеть искусством точного, своевременного и всестороннего анализа производственно-хозяйственной деятельности, иметь необходимую экономическую подготовку, прежде всего в области экономического анализа — науки, синтезирующей в себе знания политической экономики, планирования, бухгалтерского учета, статистики и т. д.

Социологические исследования, проведенные Институтом философии АН СССР и Промышленным районом КПСР Москвы, по изучению недельного бюджета времени 70 руководителей показали, что удельный вес времени, затраченного на экономический анализ различными группами руководителей, не превышал в среднем 7%. Учитывая такой низкий удельный вес, исследователи сделали вывод о необходимости увеличения его по крайней мере в 2-3 раза, что, несомненно, будет способствовать повышению уровня управления, авторитета руководителя.

К важнейшим задачам анализа производственно-хозяйственной деятельности относятся оценка итогов (уровня) выполнения плановых показателей и корректировка их вследствие изменений в отчетном периоде условий производства; изыскание резервов для увеличения объема производства, улучшения качества продукции, роста производительности труда, укрепления хозяйственного расчета; степень использования экономических рычагов в стимулировании повышения эффективности производства. Необходимость анализа выполнения плана и эффективности использования ресурсов диктуется также взаимосвязью отраслей народного хозяйства, внутриотраслевой специализацией и кооперацией производства. Невыполнение плана в одном звене непременно влияет на развитие других звеньев. В работе «Об едином хозяйственном плане»

В. И. Ленин писал, что «надо, чтобы экономисты, литераторы, статистики не ботали о плане вообще, а детально изучали выполнение наших планов, наши ошибки в этом практическом деле, способы исправления этих ошибок. Без такого изучения мы слепые»¹.

В процессе производства изменяются условия снабжения, сбыта, технические и технологические параметры выпускаемой продукции и т. д. Эти изменения необходимо скорректировать с принятым планом, что достигается на основе всестороннего технико-экономического анализа.

Последовательный экономический анализ позволяет руководителям и коллективу глубже вникать в производственный процесс, полнее использовать резервы, выбирать оптимальные варианты достижения наибольших результатов при наименьших затратах. Это позволяет дать общую оценку хозяйственного развития, выявить факторы, тормозящие или ускоряющие его, установить передовые и отстающие участки, выработать меры, направленные на повышение эффективности производства.

Любой хозяйственный вопрос может решаться несколькими способами, из которых необходимо выбрать один, наиболее эффективный. При этом каждый руководитель должен исходить прежде всего из интересов государственных, а не местных, что также невозможно без точного и всестороннего экономического анализа. Только с его помощью можно оценить эффективность принятых и реализуемых решений, разработать перспективы дальнейшего развития предприятия, пути достижения намеченных целей.

Таким образом, экономический анализ — один из активных методов хозяйственного руководства. Он помогает оценивать выполнение планов, принимать и обосновывать управленческие решения, определять эффективность использования производственных ресурсов.

СОДЕРЖАНИЕ И МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Содержание экономического анализа работы предприятия определяется оценкой выполнения государственных планов и использованием выделенных ему ресурсов. Первое направление — основной критерий деятельности каждого предприятия и его подразделений. Экономический анализ работы промышленных предприятий непосредственно связан с планированием. Планирование начинается и завершается анализом итогов хозяйственной деятельности. Принятие коллективом предприятия более напряженных планов и повышение их научной обоснованности требуют углубления экономического анализа, а усиление роли перспективного планирования обуславливает дальнейшую разработку методов предварительного анализа и прогнозирования хозяйственной деятельности.

Оценка производственной деятельности и эффективности использования ресурсов предприятия осуществляется в первую очередь с точки зрения результатов (выполнения плана по выпуску реализованной продукции, по ассортименту, прибыли и уровню рентабельности, выполнения обязательств перед государственным бюджетом).

В современных условиях основными обобщающими показателями работы предприятия стали объем реализованной продукции и уровень рентабельности. Показатели объема реализованной продукции и уровня достижения и недостатки производственно-хозяйственной деятельности в области кооперирования, структурных сдвигов в ассортименте, прогрессивности и качества продукции, показатели уровня рентабельности — эффективность использования всех ресурсов предприятия, авансированных для производственно-хозяйственной деятельности. Уровень рентабельности непосредственно или косвенно зависит от уровня произ-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 344.

водительности труда, фондоотдачи основных производственных фондов, скорости оборачиваемости оборотных средств и выхода продукции с каждого рубля предметов труда.

Однако степень обобщения зависит от того, на каком уровне (участок, цех, предприятие) используется данный показатель. Например, показатели прибыли на уровне предприятия и на уровне цеха (или участка) не равнозначны. Кроме того, по обобщающим показателям невозможно определить влияние отдельных факторов (экономических, организационно-технических, психологических и др.) на окончательный результат. В связи с этим познание необходимости разработки производственной системы показателей. Причем на разных уровнях (предприятие, цех, участок) система будет различной. Так, производственно-хозяйственная деятельность предприятия характеризуется рядом экономических и технико-экономических показателей. Каждый из них складывается под воздействием определенных факторов. Тесная взаимосвязь и взаимообусловленность элементов системы позволяет создать совокупность показателей, отражающих ее состояние в любой данный момент (год, квартал, месяц и т. д.).

В наиболее общем виде такую связь можно выразить через схему, составленную в соответствии с Методикой комплексного экономического анализа, разработанной отраслевой лабораторией экономики и организации производства при Московском заводе электровакуумных приборов совместно с кафедрой учета и анализа экономического факультета Московского государственного университета.

Схема взаимосвязи основных показателей производственно-хозяйственной деятельности промышленного предприятия



Схема отражает основные факторы (экономические, технические, организационные), под воздействием которых формируются показатели рентабельности и прибыли. В данном случае они являются результативными по отношению к остальным (составляющим).

Технический прогресс и новые условия хозяйствования требуют всестороннего развития и совершенствования методов и методики экономического анализа, главным направлением которого становится всесторонний анализ организационно-технического уровня, без чего невозможно рационально планировать на предприятиях внедрение новой техники, освоение новых видов продукции, выявлять и использовать резервы производства. Организационно-технический уровень предприятия характеризуется состоянием управления, организацией производства, степенью его технического развития.

Организационным факторам повышения эффективности общественного производства партия и правительство придают огромное значение. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии указывалось, что совершенствование механизма хозяйствования, призванного обеспечить успешное развитие экономики, является одним из основных вопросов экономической политики партии на предстоящий период.

Мартовское (1973 г.) постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» является логическим продолжением решений съезда КПСС. Выполнение принятых этим постановлением задач обязывает каждого хозяйственного руководителя всемерно заботиться об усилении концентрации и специализации производства, совершенствовать структуру управления производством на вверенном ему участке хозяйственного руководства.

Наукой еще не разработан сводный, обобщающий показатель уровня управления. Поэтому на практике можно использовать косвенные показатели, отражающие характеристику двух решающих оценок управления, — эффективности и экономичности. Первая связана с качеством работы управленческого аппарата и выражает воздействие, оказываемое работниками управления на процесс производства, вторая — с затратами труда и средств на управление и выражает количественную сторону управленческого труда.

Для оценки уровня управления предприятием можно использовать следующую совокупность показателей: объем произведенной продукции (реализованной, товарной) и прибыли на одного работника управления; стоимость основных промышленно-производственных фондов и численность промышленно-производственного персонала, приходящиеся на одного работника управления; число структурных подразделений в заводе/управлении; удельный вес численности работников, занятых в основном и вспомогательном производстве, в управлении; среднюю численность рабочих в цехах (участках) основного производства; число рабочих, приходящихся на мастера, в цехах основного производства; удельный вес численности промышленно-производственного персонала, работников управления (ИТР, служащих); распределение работников управления по выполняемым функциям в процентах к общей численности работников управления; уровень централизации функций управления; удельный вес заработной платы работников управления в общем фонде заработной платы работников предприятия и в фонде заработной платы промышленно-производственного персонала; удельный вес заработной платы работников управления в себестоимости продукции; техническую вооруженность и степень механизации их труда; удельный вес машинного труда по функциям и в целом по аппарату управления.

Эти показатели после расчета и анализа необходимо сравнить с аналогичными показателями передовых предприятий своей отрасли и на

этой основе разработать мероприятия по повышению уровня улаживания анализируемого предприятия. Ведущей характеристикой **уровня организации** производства являются показатели его концентрации, специализации и кооперирования. О концентрации можно судить по сравнительным показателям родственных предприятий: объему выпуска и реализации продукции, основным производственным фондам и численности работающих.

Степень специализации и кооперирования производства характеризуется удельным весом профилирующей продукции (отношение стоимости ее к общей стоимости продукции), стандартизованных, нормализованных и унифицированных заготовок, деталей и узлов во всем объеме продукции, коэффициентами серийности (отношением объема производства к наименьшему выражению к количеству наименований изделий), кооперирования (отношением стоимости комплектующих и покупных изделий, поступающих от заводов-смежников, к себестоимости изделий в целом на головном предприятии); числом предприятий, кооперирующихся с данным предприятием, что отражает внешние связи по поставкам полуфабрикатов и комплектующих изделий.

Одним из условий рациональной организации производства является ритмичность работы.

На предприятиях используют разные показатели ритмичности. При массовом производстве она контролируется часовым, сменным и суточным графиками. В условиях серийного производства с большой номенклатурой изделий о ритмичности судят по выпуску продукции по пятидневкам или декадам.

Критерием состояния **технического уровня предприятия** являются прежде всего качество выпускаемой продукции, использование производственных фондов, мощностей и оборудования, уровень технологии и степень использования материалов.

Понятия «качество продукции» и «качество работы» нередко смешиваются. Например, в установленной отчетности для промышленных предприятий по разделу «Качество продукции» приводятся данные о потерях от брака, о возврате продукции потребителями и т. д. В действительности это характеризует не качество продукции, а качество работы коллектива. Для хозяйственного руководства, разумеется, важен как первый, так и второй аспекты работы предприятия.

Оценка качества продукции определяется сравнением эксплуатационных показателей (сроком службы, надежностью) с аналогичными отечественными и зарубежными образцами. В настоящее время приняты три категории качества: высшая, первая и вторая. С точки зрения экономического анализа важно определить: удельный вес продукции той или иной категории в общем объеме ее выпуска за анализируемый период; влияние уровня качества на показатели производственно-хозяйственной деятельности (увеличение объема реализации за счет надбавок за продукцию высшей категории, получение дополнительной прибыли, увеличение фондов экономического стимулирования; если же выпускаемая продукция не соответствует действующим стандартам, то, согласно положению, прибыль, полученная за счет этой продукции, снимается с предприятия и перечисляется в бюджет); конкурентоспособность продукции на внешнем рынке по уровню (соответствие современным техническим достижениям, лучшим образцам отечественной и зарубежной техники) и по затратам (себестоимости единицы изделия).

В отчетности отсутствуют сводные показатели, отражающие качество работы. Поэтому анализ его обычно выполняется по материалам первичного учета, документам и актам отдела технического контроля, претензиям и отзывам на качество изделий, поступившим от потребителей. Так, анализ потерь от брака должен установить, как изменилась их величина по сравнению с прошлым периодом, степень выполнения меро-

приятий по снижению потерь от брака; обеспечение возмещения затрат по браку по вине поставщиков.

Одним из важнейших показателей качества работы предприятия является количество и удельный вес рекламаций. При их анализе определяют количество поступивших рекламаций, стоимость рекламационной продукции, ее удельный вес по количеству и стоимости, причины и конкретные виновники, затраты на гарантийный ремонт.

Недостаток оценки технического уровня производства по качеству продукции — отсутствие обобщающего количественного показателя. Поэтому возникает потребность углубить анализ технического уровня прежде всего по линии использования производственных фондов, оборудования, предметов труда.

Анализ использования основных фондов (средств труда)

Эффективность общественного производства во многом зависит от рационального использования производственных фондов. Удельный вес новых производственных фондов, вводимых в действие в девятой пятилетке, составит в промышленности 46% и в сельском хозяйстве 60%. Это существенно повысит техникий уровень производства.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии подчеркивалось, что «эффективность нашего хозяйства все в большей мере зависит от того, как используются... действующие производственные фонды. Улучшение их использования, повышение фондоотдачи... остается одной из важнейших задач»².

Не все виды основных фондов одинаково используются в хозяйственной деятельности. Активная их часть (рабочие машины, оборудование, транспортные средства, приборы и т. д.) непосредственно связана с выпуском продукции, а пассивная (здания, сооружения и т. п.) создает условия для производственной деятельности. Поэтому при анализе основных фондов прежде всего изучают состав и динамику промышленно-производственных основных фондов; техническое состояние основных фондов, которое характеризуется коэффициентами обновления и изношенности; обобщающие показатели использования промышленно-производственных основных фондов, определяемые коэффициентами фондоотдачи и фондемкости (фондоотдача определяется отношением стоимости выпуска товарной продукции — реализованной, валовой к среднегодовой стоимости промышленно-производственных основных фондов, фондемкость — обратный показатель фондоотдачи); влияние использования промышленно-производственных фондов на объем производства.

Анализ эксплуатации оборудования необходимо проводить в трех направлениях:

выяснения наличия, установленного и фактически работающего оборудования (с переходом на новые условия планирования и экономического стимулирования за неработающее оборудование предприятия платят в бюджет из прибыли значительные суммы, что уменьшает величину отчислений в фонды материального поощрения);

изучения возрастной структуры оборудования (оценка его по срокам эксплуатации помогает отбору объектов, подлежащих первоочередной замене или модернизации);

установления цикла работы оборудования (в течение суток, смены и т. д.).

Важным фактором повышения применения основных фондов является уstinовление рациональной их структуры с одновременным увеличением удельного веса активной части, обновление морально и физически

² «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 62.

изношенного оборудования, а также повышение коэффициента сменности его работы.

Анализ использования материалов (предметов труда)

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду указывалось, что снижение материалоемкости выпускаемой продукции только на 1% равнозначно дополнительному росту национального дохода на 3—4 млрд. руб. Расчеты показывают, что экономика материальных ресурсов на 1% обеспечивает в 2,4 раза большее снижение затрат, чем экономика фонда заработной платы, и почти в 4 раза больше, чем 1% капитальных вложений³.

Коллективы передовых предприятий добились больших успехов в экономии материальных ресурсов. Широко известны начин бригады Г. Д. Арфеевой Московского завода электровакuumных приборов объединения «МЭЛЗ», авиашей объединения работавшей час в неделю на сэкономленных материалах и интросурах. Развивая эту инициативу, коллектив объединения намерен выпустить в 1973 г. за счет экономии материальных ресурсов продукции сверх плана на 2900 тыс. руб.

При анализе использования материальных ресурсов необходимо определить степень обеспеченности предприятия требуемыми материалами, уровень и качество нормирования, выполнение норм расхода материалов и коэффициент их потребления по видам, выпуск продукции на 1 руб. материалов, влияние предметов труда на показатели себестоимости и рентабельности.

Анализ использования трудовых ресурсов и заработной платы

Как было отмечено на XXIV съезде КПСС, в настоящее время главное внимание должно быть обращено на интенсивные факторы развития социалистической экономики. В девятой пятилетке 90% прироста промышленной продукции будет обеспечено за счет роста производительности труда. Коллективы передовых предприятий накопили богатый опыт по вскрытию резервов трудовых ресурсов. В стране хорошо известен опыт Шенкинского химкомбината, где за 1968—1970 гг. было высвобождено свыше тысячи работников. В результате этого 60% работников химкомбината получают доплату к основной заработной плате за совмещение профессий и увеличение зон обслуживания из фонда экономии заработной платы.

Наиболее важными задачами анализа труда являются установление обеспеченности предприятия рабочей силой и структуры кадров, изучение квалификационного состава рабочих и работ, выявление текущих кадров, определение производительности труда, использование рабочего времени (длительность потерь его на сокращение объема выпускаемой продукции и прибыли) и фонда заработной платы.

От эффективности использования средств труда, предметов труда и трудовых ресурсов во многом зависит обобщающие показатели оценки работы промышленного предприятия: анализ объема реализации, анализ себестоимости продукции, анализ рентабельности и прибыли, анализ финансового состояния предприятия.

ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Успешное решение задач, стоящих перед экономическим анализом, требует четких организационных форм его проведения. На практике экономический анализ работы предприятия в наиболее завершеном виде проводится в конце года, когда составляется отчет по итогам произ-

водственно-хозяйственной деятельности. Нужно добиться такого положения, чтобы этот анализ носил комплексный характер, охватывал все подразделения и службы предприятия. Для этого необходимо разработать в каждой отрасли типовую методику комплексного экономического анализа производственных предприятий, на основе которой каждое предприятие должно разработать свою, учитывающую специфику производства данного конкретного предприятия.

Однако требование комплексного анализа не исключает возможности проведения и локального, ограничивающегося изучением одного вопроса, если необходимость в таковом имеется. Для проведения на предприятиях комплексного анализа целесообразно иметь группу специалистов в лаборатории экономики и организации производства или в плановом отделе. Это требование определяется трудностью сочетания аналитической и текущей работы. При проведении его на том или ином объекте необходимо иметь четкое представление о цели, программе, последовательности проведения анализа, источниках информации, системе приемов обработки ее, способах обобщения и реализации результатов анализа, определении органов и должностей лиц, ответственных за проведение анализа по разделам, темам, объектам, регламентации их функций и сроках проведения экономического анализа. Приведем пример распределения органов аппарата заводоуправления по разделам (темам) комплексного экономического анализа (см. таблицу). Для поисков резервов производства на каждом предприятии необходимо привлекать широкую массу новаторов, рационализаторов, передовых рабочих, мастеров, технологов, бухгалтеров, экономистов. Их следует объединить в общественные бюро экономического анализа (ОБЭА). На передовых предприятиях нашей страны эта работа налажена хорошо. Так, в 1972 г.

Анализ	Органы аппарата заводоуправления, ответственные за раздел	Периодичность проведения анализа
Организационно-технического уровня	Главный инженер, конструкторский отдел, отдел главного технолога, механика и энергетика, производственный и плановый отделы	Ежегодно
Использование средств труда	Отдел главного механика, производственный и плановый отделы, отдел главного технолога	Ежеквартально
Использование материальных ресурсов	Отдел главного технолога, отдел снабжения, производственный и плановый отделы	Ежемесячно
Использование трудовых ресурсов и заработной платы	Отдел труда и заработной платы, отдел кадров, производственный и плановый отделы, главная бухгалтерия	— « —
Объем, качество, номенклатура и ассортимента продукции	Производственный и плановый отделы, отдел технического контроля, отдел сбыта, экономическая служба цехов	— « —
Себестоимости продукции	Главная бухгалтерия, плановый и производственный отделы, экономическая служба цехов	— « —
Прибыли и уровни рентабельности	Плановый отдел, главная бухгалтерия, финансовый отдел	— « —
Образования и эффективности использования фондов экономического стимулирования	Отдел труда и заработной платы, плановый отдел, заводской комитет профсоюзов, экономическая служба цехов, комитет, отдел капитального строительства	— « —
Финансового состояния	Финансовый отдел, главная бухгалтерия, плановый отдел, отдел сбыта	— « —
Итогов хозяйственной деятельности	Руководство предприятия, цехов. Экономическая служба предприятия	— « —

Примечание. Выделены подразделения заводоуправления, ответственные за координацию работы исполнителей.

³ «Экономическая газета», 1973, № 11, с. 13.

на автозаводе имени И. А. Лихачева действовали 32 ОБЭА общей численностью свыше 250 человек. Их активная работа позволила сэкономить предприятию миллионы рублей. Только одно мероприятие, проведенное по инициативе ОБЭА деревообрабатывающего цеха (внедрение платформы с изогнутой конструкцией бортов), дало экономический эффект 256,2 тыс. руб.

С ростом масштаба и повышения технического уровня промышленного производства возрастают требования к срочности и точности информации о хозяйственных процессах. В современных условиях за каждой долей процента в показателях производственной деятельности предприятия содержатся все большие абсолютные величин продукции, фондов и других ресурсов. Временной разрыв между производственным процессом и управлением при существующих формах обработки информации снижает эффективность производства. Повысить оперативность управления признала организация механизированной и автоматизированной системы обработки информации с широким применением математических методов и ЭВМ. Для этого необходимо предварительно разработать четкую методику анализа, которая должна охватывать все существующие службы экономического анализа предприятия — от участка до заводоуправления. Информационной базой для создания в современных условиях являются отчеты предприятия (подразделений) и телепроектирования. Универсальность, систематичность их составления создают предпосылки первоочередной реализации на ЭВМ алгоритмов комплексного экономического анализа, формализованных по данным плановой и отчетной информации. Параллельная, не менее важная задача совершенствования методики экономического анализа с использованием ЭВМ — обеспечение ее математическим аппаратом. В первую очередь необходимо систематизировать и расширить внедрение методов оптимальных решений и факторного анализа. К ним относятся методы линейного программирования и корреляционного анализа.

Таким образом, хорошо организованная на предприятии служба экономического анализа позволяет вскрыть значительные внутрипроизводственные резервы и рационально их использовать для повышения эффективности общественного производства.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, с. 277—280.
В. И. Ленин. Об едином хозяйственном плане. Полн. собр. соч., т. 42, с. 339—347.
«Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 55—72, 146—176.
«О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «Правда», 1973, 3 апреля, «Экономическая газета», 1973, № 14.
«Учет и анализ в условиях реформы», М., «Финансы», 1969.
Каменецкий С. Е. Основы управления промышленным производством. М., «Мысль», 1971.
Чуриченко Н. Г. Экономический анализ и управление производством. Киев, 1969.
Шеремет А. Д. Экономический анализ в системе управления предприятием. «Вопросы экономики», 1973, № 4.
Ташев А., Жолков А. Рациональное использование производственных ресурсов. «Плановое хозяйство», 1973, № 2.

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Некоторые аспекты закрепления рабочей молодежи на производстве

А. Котляр,
д-р экон. наук

Одним из факторов повышения эффективности общественного производства является снижение текучести рабочих кадров. В наибольшей степени ей подвержены рабочие до 30 лет. Процент текучести среди данной возрастной категории составляет 60—65 в общей величине по РСФСР. Необходимость решения проблемы закрепления рабочей молодежи требует анализа причин указанного явления, при котором следует исходить из особенностей и признаков, выделяющих рабочую молодежь в специфическую группу трудовых ресурсов. К ним относятся следующие:

большая мобильность, обусловленная, с одной стороны, отсутствием в большинстве случаев бремени экономических и социальных связей (еще нет достаточного производственного опыта и квалификации, как правило, собственного жилья и имущества и т. п.), а с другой — активным поиском так называемого своего места в жизни;

хорошие показатели физического здоровья и выносливости, что в определенной степени компенсирует недостатки производственного опыта, навыков и знаний;

более высокий общеобразовательный уровень на момент вступления в трудовую жизнь по сравнению со старшими поколениями, что обусловлено как значительным ростом обучающихся, так и увеличением объема знаний¹;

наиболее продолжительный период предстоящей трудоспособности, обуславливающий особую заинтересованность в перспективности труда, его содержание, возможности продвижения по работе, сочетания работы с учебой и т. д.;

вступление в трудовую жизнь с ориентацией не на опыт, а на идеалы, усвоенные благодаря обучению и воспитанию, что предопределяет высокий уровень требований молодежи к труду по всем его параметрам — содержанию, организации, условиям, психологическому климату, отношениям с администрацией и пр.

Разумеется, не все указанные признаки в равной степени относятся ко всей молодежи, которая внутренне неоднородна, в частности по возрасту и образованию. Так, исходя из задач, стоящих в определенном возрастном периоде, молодежь можно подразделить на следующие категории: до 19 лет (выбор жизненного пути, поиск профессии); 20—24 года (трудоустройство и самоопределение после службы в Советской Армии, окончания учебного заведения, вступления в брак); 25—29 лет (период семейно-бытового устройства). По характеру подготовленности к труду

¹ По некоторым оценкам, каждое следующее поколение в совокупности должно получить знаний примерно в 1,5 раза больше, чем предыдущее (см.: «Воспроизводство рабочей силы и повышение эффективности использования трудовых ресурсов». М., Изд-во МГУ, 1971, с. 83).

впервые принята на производство молодежь разделяется на профессионально обученную и необученную. Последняя категория состоит из подгрупп, отличающихся одна от другой системой социально-психологических характеристик и ценностных ориентаций:

— окончившие 8-летние школы, так называемый «отсев»; с наибольшими трудностями поддающиеся социальной и трудовой адаптации; окончившие 8—9 классов, с высокой социальной и творческой активностью, заинтересованные в освоении рабочей профессии, участвующие в рационализации и изобретательствах, активно повышающие квалификацию и обучающиеся в вечерних школах и техникумах; окончившие общеобразовательную среднюю школу. Это самая многочисленная и наиболее сложная и изменчивая с точки зрения своей внутренней структуры группа. Ее отличительной чертой является профессиональная неподготовленность к рабочей деятельности, завышенные требования к условиям работы и наибольшая реактивность ко всяким производственным неспадкам.

Перечисленные признаки в основном относятся к самым молодым. Однако только сохранение в той или иной степени именно этих признаков и позволяет отнести к молодежи людей в возрасте до 30 лет.

В 1971—1972 гг. Центральная научно-исследовательская лаборатория трудовых ресурсов при Госкомитее Совета Министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов изучала условия труда, учебы и быта молодых рабочих на 105 промышленных предприятиях и 76 строительных трестах РСФСР. Проведен анкетный опрос 35 тыс. человек*. В результате установлено, что каждый уволивающийся по собственному желанию и за нарушение трудовой дисциплины, прежде чем устроится на новое место, в среднем не работает 26 рабочих дней. Это равносильно ежегодным потерям 300 тыс. условных среднедневных работников промышленности. Если не принять в расчет время поиска нового места работы, дополнительные расходы на переобучение (75% меньших мест работы, дополнительные расходы), а также снижение выработки перед увольнением и в первое время после поступления на новое место, то только в промышленности РСФСР ежегодные потери составляют, по нашим ориентировочным расчетам, более 3 млрд. руб.

Результаты опросов были проанализированы по 18 мотивам увольнений. С помощью специальных приемов, позволяющих учесть степень реализации того или иного мотива текучести, выявлены основные. Сопоставление их с результатами изучения условий труда, учебы и быта позволило установить следующие главные причины увольнений: *неблагоприятные условия для совмещения работы с учебой; несоответствие работы профессиональной подготовке; в результате чего каждый пятый молодой рабочий используется не по специальности; недостаточная обеспеченность жильем; неудовлетворенность профессией, на которую указали 20% опрошенных.*

Необходимо заметить, что все четыре перечисленные причины полностью соответствуют выявленной иерархии мотивов по их значимости и результатам изучения реальных условий жизни молодежи обследованных предприятий. Пытаясь по значимости мотивов увольнений выявить неудовлетворенность заработной платой. Однако анализ объективных данных показывает, что он не может рассматриваться в качестве одной из главных причин текучести, а является производной от причин, связанных с условиями для квалификационного и общеобразовательного роста, а также с уровнем организации труда на предприятии. Например, наиболее высокую среднемесячную заработную плату имеют рабочие, занятые на промышленных предприятиях со средним уровнем текучести и на стройках с наиболее высокой текучестью молодежи.

Таким образом, самыми значимыми для молодых рабочих в промышленности и строительстве являются причины текучести, связанные с профессиональными и социальными самоопределением и бытовым устройством, устранение которых позволит значительно сократить текучесть.

К эффективным факторам снижения текучести данной категории рабочих относится создание благоприятных условий для совмещения работы с учебой. О значении его можно судить уже потому, что, по данным обследования, работу с учебой сочетают 30% молодых рабочих. Необходимо приспособить расписание учебных занятий к режимам работы обучающихся, занятых в различных сменах. В наибольшей степени этому способствуют, в частности, развитие сети учебных заведений и их филиалов при промышленных предприятиях и строительных организациях.

Известно, что перемещение рабочего места внутри предприятия часто вызывается теми же причинами, что и текучесть: неудовлетворенностью профессией и работой не по специальности. Подобные перемещения способствуют уменьшению числа увольнений значительной части молодых рабочих. Как показывают материалы обследования, молодые рабочие, сменявшие за время работы на предприятиях цех или профессию, более интенсивно повышали свою квалификацию. Среди них отмечена наименьшая доля тех, кто намеревается связать с данным предприятием свое будущее. Таким образом, внутривозможные перемещения сопряжены с неизмеримо меньшими потерями, чем переход работника на другое место работы. Между тем на многих предприятиях рабочим часто отказывают в переводах без достаточных оснований, что вызывает повышенную текучесть.

Закрепление молодежи на производстве способствует созданию ей необходимых жилищно-бытовых условий. Особенно это важно для старших возрастных групп молодежи, которым предстоит в ближайшем будущем решать задачи семейно-бытового устройства. Одним из путей может быть строительство общежитий, в первую очередь гостиничного типа. Между тем по обследованным промышленным предприятиям потребность в общежитиях общего типа удовлетворена на 70%, причем из рабочих, проживающих в них, только одна пятая часть живет в общежитиях гостиничного типа. В последние годы темпы их строительства возросли, но недостаточно. Доля ассигнований на жилищное строительство в общем объеме капитальных вложений на жилищное строительство (в 1970 г., по нашей оценке, — менее 2,0%) должна быть увеличена, для того чтобы в течение ближайших лет полностью удовлетворить потребность в этом типе жилья.

Важной причиной текучести молодежи является и отдаленность жилья от места работы. Установлена тесная зависимость между увеличением количества времени, затрачиваемого на дорогу к месту работы, и сокращением доли учащихся среди работающей молодежи: число учащихся, затрачивающих на дорогу к месту работы и обратно 2 и более часов, по сравнению с теми, кто затрачивает до 1 часа, сокращается в промышленности на 5 пунктов, а в строительстве — на 7.

Уровень производственной стабильности молодых рабочих в значительной степени зависит от той подготовки, которую они получили в системе образования. Как показали материалы обследования, средний уровень образования рабочих молодежи до 30 лет в промышленности составил 9,1 класса, в том числе у женщин — 9,8; у мужчин — 8,9 класса. Однако высокая общеобразовательная подготовка вполне реализуется на производстве только при наличии профессионального мастерства. Но основная часть выпускников средних школ попадает в общественное производство без профессиональной подготовки. В 1971 г. в народное хозяйство РСФСР пришло 506 тыс. выпускников средних общеобразовательных школ. Не имея профессиональной подготовки, они нередко испыты-

* Результаты опроса обработаны ГВЦ Госплана СССР.

зуются на ручных, малоквалифицированных и тяжелых работах, что часто вызывает у юношей и девушек чувство неудовлетворенности трудом. Причем в наибольшей степени это отмечается среди молодежи со средним образованием. Так, если среди рабочих с 8-классным образованием своим трудом удовлетворены почти 60% опрошенных, то среди рабочих со средним образованием — 48%.

До последнего времени отмечалось, что в наибольшей степени текучести подвержена молодежь со средним образованием. Однако по результатам нашего обследования оказалось, что наиболее подвижных (сменивших за трудовую жизнь 3 и более предприятия) среди молодых рабочих с образованием 8—9 классов — 10%, среди имеющих образование 10—11 классов — только 9%. Этот факт, по-видимому, объясняется сдвигами в системе ценностных ориентаций молодежи, происшедшими в последние годы, в частности увеличением доли выпускников средней школы, связывающих свои жизненные планы с рабочей карьерой. Но этот положительный как с точки зрения общественного хозяйства, так и жизненных интересов молодежи факт может быть в полной мере реализован с помощью современной системы профессионального обучения молодежи, имеющей среднее образование. Профессиональная подготовка выпускников средней школы на производстве недостаточно эффективна в отличие от стационарной в системе профтехобразования. Последняя в сочетании с высоким общеобразовательным уровнем обеспечивает приток на производство хорошо подготовленной и квалифицированной трудящейся молодежи, которая к тому же оказывается в наиболее стабильной. Так, рабочие — выпускники средней школы при более высоком уровне образования и более высоком среднем рабочем стаже имеют более высокий уровень квалификации, чем выпускники учебных заведений профтехобразования (2,6 разряда и 3,6 соответственно). Среди молодых рабочих, прошедших обучение на производстве, доля не сменявших ни одного или только одно предприятие, составляет 72%, а среди выпускников профтехобразования таких до 88%. Выпускники технических училищ, имеющие к моменту поступления 10-летнее образование, наименее подвержены текучести, что говорит о высокой эффективности сочетания среднего образования со стационарным профессиональным. Однако в настоящее время лица, имеющие среднее и получившие профессиональное образование, составляют, по нашим данным, не более 20% всей приходящей на производство молодежи со средним образованием. Значительное расширение профессионального обучения молодежи является назревшей необходимостью.

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. предусмотрено завершить переход ко всеобщему среднему образованию молодежи, а также указать на необходимость расширения ее профессионального обучения до поступления на работу. На осуществление этих решений направлены принятые в июне 1972 г. постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодежи и дальнейшему развитию общеобразовательной школы» и «О дальнейшем совершенствовании системы профессионально-технического образования». Один из путей выполнения указанной задачи — расширение подготовки рабочих массовых профессий в технических училищах. Согласно расчетам, стоимость подготовки квалифицированного рабочего в техническом училище с учетом предшествующих затрат на обучение в девятом и десятом классах средней школы в два с лишним раза меньше, чем обучение в профтехучилище со средним образованием. Учитывая высокую заинтересованность предприятий и строек в высококвалифицированной рабочей силе, целесообразно использовать средства предприятий на расширение подготовки техническими училищами рабочих кадров, доведя размер стипендии до ставок рабочих 1-го разряда.

Весьма перспективной формой профессионализации молодежи является обучение учащихся 9—10-х классов общеобразовательных школ в учебно-производственных комбинатах, организациях в некоторых городах и районах. Это помогает учесть как производственные склонности и способности учащихся, которым представляется довольно широкий выбор профессий, так и потребности народного хозяйства в кадрах определенных профессий и вести обучение на современной материально-технической базе.

Как показывает опыт Москвы и Харькова, комбинаты с успехом осуществляют не только трудовое обучение и профориентацию школьной молодежи, но и их профессиональную подготовку. Например, от 60 до 90% учащихся по окончании обучения получают квалификационный разряд по избранной профессии. Подготовка молодежи к труду рабочего не только психологически, но и профессионально способствует закреплению ее на предприятии.

Успешнее другие адаптируются молодые люди, которые при выборе места работы проявляют интерес к предстоящему виду деятельности, предварительно ознакомились с предприятием, учли советы школьных учителей, рекомендации органов по использованию трудовых ресурсов. Если среди всей опрошенной молодежи доля намеревающихся остаться на данном предприятии составила 27%, то среди тех, кто избрал данное предприятие после предварительного ознакомления с ним, таких 34, среди заинтересованных профилем выбранного им учебного заведения — 35, среди пришедших на данное предприятие по совету школьных учителей — 35%.

Отсутствие в стране единой системы профориентации приводит к тому, что значительная часть молодежи определяет свой рабочий путь под влиянием случайных обстоятельств. Не все мероприятия, предусмотренные принятым в 1969 г. постановлением «О профессиональной ориентации молодежи», выполняются. Так, межведомственный совет по профориентации молодежи, создание которого предусматривалось данным постановлением, в Российской Федерации до настоящего времени не образован.

Более целесообразное разделение труда между звеньями этой единой системы может быть определено только в опытно-экспериментальном порядке. Однако уже теперь очевидно, что в школах профориентационную работу следует направить на профессиональное просвещение учащихся, а также оказание помощи в выборе направления развития способностей и склонностей и будущей деятельности; на предприятиях профконсультационные пункты должны обеспечить конкретные рекомендации о трудоустройстве с последующим наблюдением за ходом адаптации и коррективными в случае необходимости; из профконсультационных кабинетов в системе органов, ведущих использование трудовых ресурсов, можно возложить функции по координации профориентационных мероприятий, проводимых в школах и на производстве: сбор, обработка и распространение информации о текущей и перспективной структуре потребностей в кадрах, специальная профконсультация в особо сложных случаях и т. п. Если учесть, что только 1% текучести молодежи в промышленности РСФСР обходится в 117 млн. руб., можно не сомневаться — расходы на создание системы профориентации в стране окупятся достаточно быстро.

Зачастую меры, направленные на сокращение текучести, не учитывают специфических особенностей, присущих молодежи, и поэтому не могут обеспечить высокого эффекта в закреплении на производстве этой наиболее перспективной и в то же время наиболее склонной к подвижности части занятых. Не случайно лишь 27% опрошенных молодых людей ответили утвердительно на вопрос анкеты: «Связывает ли Вы свое будущее с работой на данном предприятии?», 18% ответили

«нет» и 55% — «не знаю». Значительное число колеблющихся свидетельствует о необходимости скорейшего решения вопросов подготовки, распределения и использования молодежи на производстве.

Особенности возрастной психологии этой категории работающих усиливают зависимость адаптации ее от микроклимата производственного коллектива, поэтому первый год работы наиболее сложный. Обследование подтвердило, что отдельные предприятия добились существенных успехов в закреплении молодежи на производстве благодаря особым вниманию к ней именно в этот период. Так, на предприятиях Воронежского объединения «Трикотаж» (текучесть рабочей молодежи 6,4%) производится работа по созданию традиций, привлекающих рабочих любовью к предприятию (торжественное посвящение в рабочий класс, поздравление с совершеннолетием и др.), многое делается по организации их культурного досуга. Почти каждый третий молодой рабочий объединения освоил две-три смежные профессии. Широко развернулось соревнование за повышение культуры производства и улучшение условий труда.

В числе обследованных предприятий, добившихся стабилизации производственных коллективов, можно назвать Ростовский завод имени Октябрьской революции (текучесть 8,6%), Березняковский стрейт № 1 (4,2%), Оленегорский (Иркутская область) горно-обогатительный комбинат (7,7%) и т. д. В то же время на Томском машиностроительном заводе этот процент значительно выше — 82, на Орджоникидзевском машиностроительном — 91, в тресте «Красноярскмострой» — 112 и т. д. Такое колебание показателей объясняется непосредственно предприятия текучести могут и должны осуществлять непосредственно предприятия и стройки. К чьему относится забота об условиях труда и быта, особенно на первых этапах трудовой деятельности, материальное и моральное стимулирование, создание условий, обеспечивающих возможность учиться и повышать квалификацию, содействовать в переводе на работу, соответствующую склонностям работающих.

Отсутствие на предприятии возможностей для проведения культурного досуга и занятый спортом затрудняет процесс адаптации молодежи, увеличивает число уходов по собственному желанию, косвенным образом приводит к росту числа уволенных за прогулы и другие нарушения трудовой дисциплины. Благоприятные условия для проведения культурного досуга являются неотъемлемой частью общественного престижа предприятия, который высоко ценится работающими. Тем не менее каждый шестой молодой рабочий обследованных предприятий отметил отсутствие возможностей для культурного досуга и занятый спортом. Поэтому целесообразно предприятию, особенно крупным, с преобладающим числом молодых рабочих, иметь комплекс культурно-спортивных сооружений. Мелкие и средние предприятия должны объединяться для строительства указанных комплексов.

Почасовой текучести, как правило, являются неблагоприятные условия труда в отдельных отраслях и на отдельных предприятиях, низкий технический и санитарно-гигиенический уровень производства, а также использование на немеханизированных ручных и тяжелых работах значительной части молодежи, которая приходит на производство профессионально не обученной. Отрицательное влияние оказывает и низкий уровень организации труда. Обследование показало, что по группе предприятий промышленности с высокой текучестью по сравнению с группой предприятий с низкой текучестью на одного рабочего приходится втроемных простоях в 19 раз больше, отработано сверхурочно — в 6 раз, прогулов — в 3 раза больше.

Успех мероприятий по закреплению молодежи на производстве в значительной степени зависит от работы отделов кадров. Однако на ряде предприятий промышленности и строительства эти отделы в основном

занимаются наймом и увольнением рабочей силы, учетом кадров. Они не изучают социально-экономических условий жизни рабочих и в отдельных случаях имеют превратные представления о мотивах увольнения. Особенно недооценивается роль причин, выяснение которых возможно непосредственно на предприятии. Так, доля уволившихся в связи с работой не по специальности на обследованных промышленных предприятиях, по данным отделов кадров, в 2 раза ниже, чем по данным нашего опроса, в строительстве — в 4, из-за невозможности совместить работу с учебой на промышленных предприятиях — в 1,5, в строительстве — в 2 раза и т. д. Прием на работу во многих случаях осуществляется насильем, без учета желаний и склонностей юношей и девушек. Одной из причин этого является отсутствие у многих работников отделов кадров специальных знаний в области экономики и соотношения труда, трудового права и социальной психологии.

Большую роль в закреплении молодежи могут сыграть и общественные отделы кадров, цели и задачи которых должны быть четко определены.

В последние годы осуществлены важные меры, способствовавшие закреплению кадров на производстве. В ряде отраслей народного хозяйства (в лесной промышленности, черной металлургии и на железнодорожном транспорте), а также в северных и восточных районах страны введены льготы — дополнительные отпуска за непрерывный трудовой стаж, вознаграждения за выслугу лет, территориальные надбавки к заработной плате и т. п. Большое значение для благоприятного хода трудовой адаптации молодежи может иметь ст. 179 КЗоТ РСФСР, предусматривающая возможность снижения норм выработки молодым рабочим в первые месяцы работы.

Одним из результатов в борьбе с текучестью дает и служба трудоустройства в системе органов по использованию трудовых ресурсов. Она помогает регулировать потоки трудоустраивающегося населения и сокращает сроки поисков рабочего места. В настоящее время роль всех форм организованного трудоустройства еще невелика (46% по всей обследованной рабочей молодежи, и том числе около 30% для группы 25—29 лет). Большая часть ее устраивается по индивидуальной найму. По-видимому, повышение значимости организационных форм распределения и перераспределения при их совершенствовании можно рассматривать как одно из важных направлений работы по созданию на предприятиях стабильных кадров. Так, при планировании трудоустройства оканчивающих обучение в школе необходимо учитывать характер и условия труда на отдельных предприятиях, с тем чтобы не допускать направления их на рабочие места, не соответствующие уровню образования и другим особенностям. Нужно активизировать работу по своевременному трудоустройству абитуриентов, не выдержавших конкурсных испытаний в вузы и техникумы.

Материалы обследования показали, что около 10% молодых рабочих в возрасте до 19 лет, уволившихся по собственному желанию и за прогул, составляют выпускники системы профтехобразования, не отработавшие установленного срока на данном предприятии после окончания ПТУ. Необходимо усилить ответственность предприятий за использование этой части молодежи, для чего следует ввести специальную статистическую отчетность о ее движении.

Многое в деле закрепления молодежи на предприятиях могут сделать местные Советы. Однако этому отнюдь не способствует действующий порядок, при котором направление на работу лиц, оканчивающих общеобразовательные школы, осуществляется через комиссии местных Советов по трудоустройству, а увольнение юношей и девушек до 18 лет контролируется в тех же Советах комиссиями по делам несовершеннолетних. Такое разделение труда снижает возможности активного влия-

ния местных Советов на организацию трудового использования и культурно-бытового устройства молодых рабочих. Концентрация обеих функций в комиссиях по трудоустройству способствовало бы, по нашему мнению, повышению роли местных Советов в борьбе за снижение текучести молодежи.

Проблемы труда молодежи, несмотря на их важность и специфику, еще не заняли своего места в социальном планировании. По-видимому, было бы целесообразным включать в планы социального развития предприятий специальный раздел, предусматривающий комплексные меры по работе с молодежью. В этих разделах следует отражать важнейшие меры по организации труда, учебы, быта и досуга рабочей молодежи, направленные на ее закрепление на предприятии. Как показывает опыт ряда предприятий (Солянский целлюлозно-бумажный комбинат, трест «Апатитстрой» и др.), такая мера дает хорошие результаты.

Анализ проблем, возникающих в связи с закреплением молодежи на предприятии, и учет специфических особенностей этой группы трудовых ресурсов — условие планомерного и эффективного управления движением рабочих кадров и формирования устойчивых производственных коллективов.

Зависимость эффективности капитальных вложений от качества проектирования

К. Федоренко,
управляющий харьковской областной конторой
Стройбанка СССР

Ю. Яворский,
г.л. инженер

Улучшение использования производственных фондов и капитальных вложений связано с всесторонним использованием резервов в капитальном строительстве, в первую очередь с улучшением проектно-сметного дела.

Эффективность капитальных вложений зависит от того, насколько правильно определены их целесообразность на предпроектной стадии — при составлении технико-экономических обоснований (ТЭО) строительства и как глубоко учитываются в ТЭО конкретные экономические условия развития предприятия, его влияние на смежные отрасли народного хозяйства, связанные с ним общим территориальным размещением. Рассмотрим это на примере многоотраслевой экономики Харьковского промышленного узла.

В ряде крупных промышленных городов СССР, в том числе и Харькове, с 1956 г. ограничено новое строительство и расширение действующих предприятий. Все возрастающий дефицит рабочей силы — основная проблема эффективного использования производственных мощностей. Большинство предприятий Харькова имеют потенциальные резервы увеличения продукции на существующих мощностях, так как в среднем по городу коэффициент смежности не превышает 1,5, но не могут их реализовать из-за недостатка рабочей силы.

Суточные наблюдения, проведенные в 1971 г. на 58 машиностроительных предприятиях Харьковской области, показали, что из всего установленного металлообрабатывающего оборудования в первую очередь работало 81,3%, во вторую — 56,7, а в третью — 7,8%, а металлообрабатывающих станков соответственно — 63,2; 44,9 и 5,9% от наличного парка, кузнечно-прессового оборудования — 78,9; 59,8 и 6,4, литейного — 81,4; 66,2 и 21,1 и электросварочного — 79,3; 43,6 и 3,2%. Целосменные простои на обследованных заводах составили 35,123 станко-смены. Половина из них вызвана неуклоплетованностью рабочими, 16,2% — проведением ремонтов, свыше 9% — недостатками в организации производства. На заводе «Политрактор», например, из-за неуклоплетованности рабочими в день наладки не работало 41,9% установленных металлообрабатывающих станков, на заводе контрольно-измерительных приборов — 35,7, а на «Теплоавтомате» — 22,7%.

Однако проектирование расширения и реконструкции харьковских предприятий ведется без учета неудовлетворительного использования оборудования на действующих заводах. Из числа просматриваемых Харьковской областной конторой Стройбанка СССР в выборочном порядке 30 проектов реконструкции и строительства промышленных предприятий в Харькове по 20-м мощностей достигается не интенсификация на базе применения новейшей техники и технологии, а расширение производственных площадей. Причем по 23 предприятиям проектами реконструкции предусматривается коэффициент смежности ниже 2. По фактическим отчетным данным, он значительно ниже, что свидетельствует о больших неиспользованных внутренних резервах, которые могут быть реализованы без дополнительных капитальных вложений и коренной реконструкции существующих производственных мощностей.

При остром дефиците рабочей силы на 19 предприятий по утвержденным проектам реконструкция увеличения выпуска продукции сопровождается значительным приростом численности работающих, в связи с чем капиталовложения в реконструкцию, как правило, носят экстенсивный характер. Данные, полученные в результате проведенного анализа, говорят о низком качестве большинства рассмотренных проектов и совершенно недостаточном учете при проектировании строительства и реконструкции этих предприятий специфики местных условий, определяющих перспективные возможности их развития.

Хотя полная загрузка даже уже имеющихся производственных мощностей возможна за счет привлечения рабочей силы из других районов страны, объем капитальных вложений на расширение предприятий Харькова и области растет из года в год. Если объем финансирования, осуществляемого областной конторой Стройбанка, принять в 1966 г. за 100%, то в 1967 г. он составил 106, в 1968 и 1969 гг. — по 116, в 1970 г. — 125, а в 1971 г. — 140%.

В технико-экономических обоснованиях, на основе которых принимаются решения о строительстве, учитываются в первую очередь интересы отрасли и почти игнорируется тот факт, что одностороннее развитие различных отраслей промышленности в одном экономическом районе в каждый конкретный период имеет объективные пределы. Нарушение этого принципа при перекосном отраслевом планировании и приводит к обостряющемуся дефициту рабочей силы и соответствующему снижению эффективности капитальных вложений. Добиться правильного планирования можно только в том случае, если развитие отраслей народного хозяйства будет осуществляться на основе схем развития и размещения производительных сил по экономическим районам на длительный период.

Во что обходится нарушение экономических принципов размещения предприятий при проектировании, можно проследить на примере реконструкции завода Электроаппаратный. Еще в 1969 г. было принято ре-

шение Министерства электротехнической промышленности о реконструкции харьковского завода «Электростанки» (ныне Электроаппараты) и коренном изменении программы предприятия с увеличением выпуска одного из основных видов продукции более чем в 4 раза по сравнению с ранее утвержденным проектом. С Госпланом СССР этот вопрос не согласовали. Как первый этап реализации данного решения была произведена корректировка сводного лимита для выполнения работ с учетом новой программы. Поскольку остаток для общей реконструкции был недостаточен, технологическая часть проекта и технико-экономические показатели не корректировались, ограничивались искусственным перераспределением сметного лимита для использования имеющегося в тот момент остатка на новое строительство за счет исключения затрат, необходимых для реконструкции существующих цехов, предусмотренных действующим проектом реконструкции предприятия.

Укргипроэнергопром не проявил государственного подхода к вопросу реконструкции предприятия. Переработав сметную документацию, но необоснованно исключив по одному из цехов более 50% затрат на оборудование, а по другому увеличив сметную стоимость более чем на 750 тыс. руб. без корректировки технологической части проектного задания. Одновременно в без разрешения Совета Министров СССР на новое строительство в Харькове). Документация прошла ведомственную экспертизу и была утверждена. В экспертном заключении указывалось, что корректировка проектного задания выполнена без изменения технико-экономических показателей и общей сметной стоимости по ранее утвержденному проектному заданию.

Лишь в результате анализа, продолженного харьковской конторой Стройбанка, было предотвращено использование капитальных вложений не по целевому назначению. Однако в 1971 г. в контору Стройбанка вновь представили скорректированное Укргипроэнергопромом проектное задание в соответствии с тем же ведомственным решением об изменении программы завода и опять при отсутствии разрешения правительственного на новое строительство. Только в декабре 1971 г. было получено разрешение Совета Министров СССР на строительство в Харькове нового корпуса взамен сносимых аварийных — в ветхих зданиях, непригодных для дальнейшей эксплуатации, в пределах затрат на реконструкцию завода по ранее утвержденному проекту без увеличения численности работающих и расширения производственных площадей. Реконструкция же завода на новую, увеличенную программу не была разрешена.

Если бы генеральный проектировщик — Укргипроэнергопром занимал в этом вопросе правильную, принципиальную позицию, не было бы бросовых затрат по проектам, не принятым к финансированию, и завод эффективно использовал бы выделявшиеся в течение этого периода капитальные вложения в нужном направлении — для интенсификации производства и улучшения условий труда, а не экстенсивного расширения производства, которое так и не было разрешено.

Другими условиями роста эффективности капитальных вложений на стадии проектирования являются улучшение качества проектов, повышение реальности проектных решений, правильность прогнозирования условий развития предприятия еще в период его проектирования. Насколько важно решение этой проблемы, можно проиллюстрировать на примере Кулянского чугунолитейного завода. Проектства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения завода этого предприятия как филиала моторостроительного завода «Серп и молот» было начато харьковскими проектно-конструкторским в начале 1962 г. и продолжается до настоящего времени. Строительство его ведется с 1963 г., ввод мощностей первой очереди завершен в 1968 г. в стадии строительства находится вторая очередь.

Необходимость коренного пересмотра программы предприятия и документации выпускаемой продукции возникла уже в процессе строительства первой очереди на предпроектной стадии. Проектные решения неоднократно менялись, выполненные конструкции переделывались. Применение при разработке технологической части проекта оборудования, проектирование которого в тот период еще только начиналось, а затем монтаж его в процессе строительства до окончательной отработки головных образцов и их промышленной проверки привели к тому, что Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в октябре 1968 г. в связи с установившейся нероботоспособностью автоматических стрелочных линий вынуждено было дать указание об их демонтаже и перепроектировании технологического процесса с учетом использования серийного оборудования. Прямые убытки от демонтажа и замены оборудования, на котором практически не было выпущено ни одной детали продукции, по корпусу серого чугуна Кулянского чугунолитейного завода составили свыше 1 млн. руб., а общее увеличение стоимости оборудования по первой очереди — свыше 2,5 млн. руб.

После завершения строительства комплекса сооружений первой очереди завода в декабре 1968 г. было введено только 85% соответствующей проектной мощности, а фактические затраты по корпусу № 1 превысили утвержденную сметную стоимость на 2200 тыс. руб. Уже в январе 1969 г. министерство предложило Гипротракторсельхозмашу представить предложение по частичной реконструкции только что завершаемого строительством корпуса № 1 с целью доведения его мощности до проектной. Начиная с 1965 г. и до завершения строительства первой очереди предприятия в связи с изменением программы, технологии производства и неудовлетворительным обеспечением строительства проектно-сметной документацией ВСНХ СССР, а затем Госплан СССР и Стройбанк СССР 7 раз принимали решение о финансировании строительства в льготном порядке без комплексной проектно-сметной документации, а затем и без смет по рабочим чертежам по единичным расценкам. Естественно, при таких условиях утрачивалась действенность финансового контроля за чертежами в период действия льготного финансирования без глубокой проектной проработки и корректировки утвержденного проекта приводило к резкому несоответствию между проектными и фактическими технико-экономическими показателями предприятия. Строительство второй очереди завода ведется без комплексной проектно-сметной документации и финансируется в льготном порядке. В результате в процессе строительства начинается реконструкция цехов, что ведет не только к его удорожанию, но и ставит под угрозу сроки ввода мощностей в эксплуатацию. Резкое ухудшение фактических технико-экономических показателей Кулянского чугунолитейного завода по сравнению с проектными — яркая иллюстрация влияния качества проектирования на эффективность капитальных вложений.

Неудовлетворительно качество проектирования Лозовского кузнечно-механического завода и реконструкции старейших харьковских предприятий. Разработка проекта реконструкции завода «Свет шахтера» ведется с 1954 г., проектные решения по нему неизменялись 8 раз. Анализ последнего проектного задания, утвержденного 11 июля 1969 г. Министерством тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, показал, что сметная стоимость строительства возросла на 26,4% при увеличении мощности только на 2,9%. На 25% повысились удельные капитальные вложения, фондостанка снизилась на 17%. Срок окупаемости возрос на 28,6%. В результате проект к финансированию не был принят. В настоящее время он вновь скорректирован и материалы переданы на экспертизу в Гострой СССР. По этой причине в течение последних четырех лет предприятие находится на льготном финансиро-

нии. Естественно, что при таком качестве проектирования достигнуть повышения эффективности капитальных вложений при реконструкции трудно.

Эффективность капитальных вложений зависит также от своевременного обеспечения строительства проектно-сметной документацией. По промышленным стройкам Харькова и области ею было обеспечено только 71,2% общего объема капитальных вложений.

В связи с растущими задачами по развитию тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в восьмом пятилетии из-за задержек в проектировании дырты на финансирование без сметной документации представлялись Советом Министров СССР, Госпланом СССР и Стройбанком СССР: по ХТЗ — 11 раз, по Харьковскому заводу тракторных двигателей — 6, а по другим предприятиям — по 3—4 раза.

Есть ли объективная возможность своевременного обеспечения потребностей капитального строительства качественной проектно-сметной документацией в объеме, необходимом для выполнения возрастающих из года в год планов капитальных вложений? Проведенный областной конторой Стройбанка СССР анализ деятельности 38 харьковских проектных организаций показывает, что не только есть такая возможность, но и имеются все условия для решения этой задачи в самое ближайшее время.

Гипротракторсельхозмашин, ведущий проектирование Купянского чугунолитейного и других заводов тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, на конец 1970 г. в незавершенном производстве имел проектных работ на 1698 тыс. руб., что составляет около 60% годового объема, выполняемого собственными силами. Снижение на первом этапе хотя бы вдвое объема незавершенного проектирования в этом институте позволит дополнительно выдать для нужд капитального строительства проектно-сметной документации на сумму около 850 тыс. руб., что в пересчете на сметную стоимость строительства значительно превышает годовой объем капитальных вложений по всем стройкам тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в Харькове и области.

Высокий удельный вес незавершенных проектных работ в Гипротракторсельхозмашине не исключение. Аналогичное положение и в других крупных проектных институтах города. В целом по Харькову в 38 проектных организациях, деятельности которых подвергалась детальному анализу, при годовом плане проектных работ по генплану 73,42 млн. руб. объем незавершенных составил на 1 января 1971 г. 27,52 млн. руб., или 37,5%, что по сметной стоимости соответствует 1,5 млрд. руб. В наиболее крупных проектных организациях удельный вес незавершенного проектирования достигает 75% стоимости годового выпуска.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 г. «Об улучшении проектно-сметного дела» с 1971 г. установлен единый порядок расчетов за выполненные проектные и изыскательские работы после их полного завершения или выполнения крупных самостоятельных этапов изысканий и проектирования. Одним из главных результатов этого экономического мероприятия должны быть ликвидация распыления сил проектировщиков и резкое снижение объема незавершенного проектирования за счет концентрации усилий проектных и изыскательских организаций на завершении проектных работ в объеме и тематической, предусмотренных тематическими планами проектирования.

Харьковская областная контора Стройбанка начиная с 1964 г. проводила эксперимент по внедрению практики расчетов за законченную проектную продукцию в пяти проектных институтах. Состав проектных работ по степени их завершения в проектных организациях Харькова за 1966—1970 гг. показан в таблице.

Среднегодовой уровень незавершенного проектирования по генплану	Годы				
	1966	1967	1968	1969	1970
В проектных организациях (в% к годовому объему)	51,6	62,7	51,0	52,2	37,5
В организациях, переведенных на расчеты за готовую проектную продукцию или этап проектирования	22,6	19,45	19,9	20,1	16,8

Как видно из приведенных данных, уровень незавершенного проектирования по генплану в проектных организациях, переведенных на систему расчетов за готовую продукцию, был в 2,5—3 раза ниже, чем в среднем по городу, и за последние годы практически не превышал 20%, а к концу 1970 г. составил только 16,8%, в то время как средний показатель весь этот период был на уровне 51,6—60% годового объема работ проектных организаций и только в 1970 г., и лишь при массовом переходе на новую систему расчетов, начал снижаться и уменьшился к концу года до 37,5%. В 1971 г., когда эта форма расчетов стала обязательной и единственной, в анализируемых 38 проектных организациях объем незавершенного проектирования собственными силами уменьшился до 23% по сравнению с 34% в 1970 г., т. е. в 1,5 раза. Причем анализ результатов производственной деятельности этих организаций показывает, что имеются значительные резервы для улучшения данного показателя.

Внедрение экономической реформы в проектных организациях ведет к изменению не только структуры проектных работ по степени их завершения, но и самого процесса проектирования. В связи с концентрацией усилий коллектива проектировщиков на сокращенной номенклатуре проектируемых объектов соответственно уменьшаются и продолжительность цикла проектирования. Как показывает анализ, для объектов гражданского строительства при правильной организации расчетов она сократилась в отдельных случаях в 2 с лишним раза. Еще лучше развивается этот процесс, если изменение формы расчетов сопровождается глубокой перестройкой системы внутреннего планирования и управления проектированием. В Южгипрошоссне, переведенном с 1965 г. в порядке эксперимента на расчеты за полностью законченный объект и крупный этап проектирования, с 1966 г. не только произведена перестройка внутреннего планирования, но и начато внедрение системы управления на основе сетевых графиков. Это позволило значительно сократить продолжительность проектирования промышленных объектов: цементных заводов — в 1,5—2 раза, а некоторых видов сооружений — даже в 3—4 раза. Немаловажную роль в повышении эффективности играет сближение сроков начала проектирования и начала строительства, что позволяет осваивать капитальные вложения по более прогрессивным проектам и уменьшать период морального старения проектных решений до осуществления строительства.

Совершенствовать проектное дело, на наш взгляд, следует за счет: улучшения технико-экономических обоснований (ТЭО) капитальных вложений в перспективный период при обязательном учете в них условий перспективного развития производительных сил в конкретных экономических районах в зависимости от реальных возможностей покрытия возрастающих потребностей производства материальных, людских и других ресурсами в районе строительства, а следовательно, и повышения таким путем прогнозируемой эффективности капитальных вложений на стадии проектирования;

создания необходимых условий для полного хозяйственного расчета в проектных и изыскательских организациях, перестройки их внутреннего планирования на экономической основе и внедрения научной организации в практику управления процессом проектирования, сокращения продолжительности разработки проектов и объема незавершенного проектирования;

полного и своевременного обеспечения потребностей капитального строительства качественной проектно-сметной документацией, позволяющей вести расчеты за законченные объекты и этапы строительства; применения при проектировании прогрессивных и высокоэффективных решений на базе внедрения новейших достижений науки и техники и интенсификации капитальных вложений.

Решение перечисленных и некоторых других проблем позволит улучшить качество проектирования и будет способствовать успешному выполнению одной из основных задач, поставленных в решениях XXIV съезда КПСС по повышению эффективности капитальных вложений.

Харьков

Абсолютная и сравнительная эффективность капитальных вложений

К. Даварашвили

Повышение эффективности капитальных вложений и, в частности, рациональное их планирование — важная народнохозяйственная задача. Основой ее практического решения должна служить «Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений». К сожалению, в ней неудовлетворительно решены многие вопросы, такие, например, как соотношение критериев эффективности, разграничение областей применения абсолютной (общей) и сравнительной эффективности, характер и величина нормы эффективности, методы учета фактора времени.

В печати широко обсуждается, какой следует быть норме эффективности, должна ли она дифференцироваться по отраслям и совпадать с нормой приведения разновременных затрат, и очень мало уделяется внимания выбору критерия эффективности капитальных вложений и области его применения.

Но эти проблемы нельзя решать в отрыве — одна от другой, причем первостепенное значение имеет выбор критерия эффективности капитальных вложений. В зависимости от того, что является критерием, решаются вопросы о дифференциации нормы эффективности, ее величине и др.

В «Типовой методике» предлагается использовать два критерия: общую (абсолютную) и сравнительную (приведенные затраты) эффективность капитальных вложений. Расчеты общей следует осуществлять в планировании (текущем и перспективном) на всех уровнях народного хозяйства и для различных уровней использовать разные показатели эффективности капитальных вложений. Сравнительную эффективность «Типовая методика» рекомендует использовать при выборе вариантов хозяйственных и технических решений¹.

¹ «Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений». М., «Экономика», 1969, п. 12, 15.

Бесспорна полезность показателя, фиксирующего общие итоги работы отрасли и народного хозяйства за какой-либо период. Не вызывает возражений и структура показателя, предложенного «Типовой методикой»: отношение прироста национального дохода к вызывающим его капитальным вложениям. Но не следует забывать, что физический объем национального дохода не вполне соответствует измеренному выпуску производства. Цены, по которым взвешиваются компоненты результатов продукции, если и отражают сравнительную значимость различных ее видов для потребления и хозяйственного использования, то лишь по условиям того момента, к которому относится выбранная база «неизменных» цен. Между тем высокие темпы технического прогресса и рост уровня народного благосостояния вызывают быстрое изменение хозяйственной ценности различных компонентов конечного выпуска. Величины физических объемов продукта и дохода тем больше искажают действительный прирост богатства общества, чем дальше отстоит от рассматриваемого периода выбранная база неизменных цен. С учетом значения ценностных и структурных сдвигов для измерения общих результатов производства по народному хозяйству в «Типовой методике» подчеркивается, что в расчете эффективности прирост годового объема национального дохода должен исчисляться «при заданной его вещественной структуре». Тем не менее показатель абсолютной эффективности практически неприменим для измерения общих результатов капитальных вложений по народному хозяйству при сравнении различных периодов.

Работники плановых органов нуждаются в таком локальном критерии выбора и оценки хозяйственных решений, который позволил бы, опираясь на доступную информацию, найти вариант, в наибольшей степени отвечающий народнохозяйственным интересам. Как использовать абсолютную эффективность для обоснования того или иного решения о размещении новых предприятий отрасли? Отрасль не исчерпывает всей вещественной структуры конечной продукции народного хозяйства, и поэтому при планировании ее развития в том или ином районе необходимо предусмотреть пропорциональное увеличение всех прочих видов продукции народного хозяйства, разместить их по территории страны, исчислить всю сумму капиталовложений во все производства и сопоставить ее с приростом национального дохода. Коротко говоря, исчисление абсолютной эффективности в точном соответствии с рекомендациями «Типовой методикой» означает подмену любого локального решения составлением народнохозяйственного плана в целом.

В качестве локального критерия в «Методике» предлагается в одном пункте использовать отношение прибыли к капитальным вложениям², а в другом — минимум приведенных затрат³. Некоторые экономисты идут еще дальше и наряду с нормой прибыли и приведенными затратами рекомендуют учитывать рентабельность производства, полное использование природного ресурса и т. д.⁴ Отсутствие единства в выборе локального критерия свидетельствует о недостаточной разработанности проблемы соотношения глобальных и локальных критериев.

В народном хозяйстве результаты, полученные на основе локальных критериев (в данном случае норма прибыли, приведенные затраты), должны соответствовать показателям, рассчитанным с помощью глобального критерия (национального дохода). Но они не всегда идентичны, так как национальный доход — более общий показатель, а прибыль — частный.

² «Типовая методика...», п. 15.

³ Там же, п. 21.

⁴ В. Вайнштейн. О теории эффективности общественного производства // Вопросы экономики, 1970, № 9, с. 4.

По мнению отдельных экономистов, коэффициенты общей и сравнительной эффективности капитальных вложений различны как по характеру, так и по величине⁸. Причем показатели, найденные по формулам приведенных затрат, могут противоречить показателям абсолютной эффективности⁹, т. е. не совпадать с данными использования общей эффективности.

При переходе от отдельных предприятий и отраслей к народному хозяйству в целом необходимо, по нашему мнению, производить оценку эффективности по критерию национального дохода, при этом возможны существенные коррективы отраслевых и территориальных решений, поскольку простая сумма локальных оптимумов далеко не всегда даст глобальный оптимум. Но если можно определить эффективность по критерию национального дохода, то зачем для этого использовать формулы приведенных затрат, а если такое определение неосуществимо, то как обнаружить противоречие между результатами по критерию приведенных затрат и критерию общей эффективности?

Одна из задач планирования состоит в определении объемов продукции, структуры и технологических способов производства при выбранном критерии. Исходя из принципов оптимального планирования, идеальным было бы совместное решение этих вопросов, что пока неосуществимо, ибо не разработаны все методические аспекты проблемы. Поэтому структура и объемы производства продукции даются заранее и затем осуществляется выбор эффективных вариантов по какому-либо критерию. Но «...сравнительная эффективность (привнесенные затраты... К. Д.) имеет значение для планирования до тех пор, пока можно заменить один вариант другим. После того как объект осуществлен по одному из вариантов, речь может идти лишь об абсолютной эффективности». Поэтому расчеты сравнительной эффективности ограничиваются только стадией планирования и проектирования объектов, когда сравниваются возможные варианты их использования¹⁰. Отсюда можно сделать вывод, что абсолютная эффективность рассчитывается после определения вариантов. Следовательно, определение объема и структуры производства осуществляется после выбора вариантов, т. е. эффективность вариантов рассчитывается и по показателю эффективности и по формуле приведенных затрат. Таким образом, для одной и той же цели одновременно используются два критерия.

Неправильное определение области применения абсолютной и сравнительной эффективности приводит к ошибкам в оценке значения и величины нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений. В «Пилотной методике», которая рекомендует несколько показателей эффективности капитальных вложений, дается один нормативный коэффициент и отмечается, что он устанавливается по народному хозяйству в целом. Остается неясным, по какому именно критерию он установлен и насколько правильно включение его в формулу приведенных затрат. Если исходить из того, что абсолютная эффективность (национальный доход) — глобальный критерий и нормативный коэффициент устанавливается в целом по народному хозяйству, то справедливым можно считать утверждение: нормативный коэффициент устанавливается по глобальному критерию.

«Показатель абсолютной эффективности капитальных вложений имеет значение и с методической стороны — для определения расчет-

ным путем величины нормативных показателей эффективности, в частности показателей сравнительной эффективности»¹¹. В литературе иногда можно встретить утверждение, что «по своей природе нормативный коэффициент эффективности выражает не затраты, а прибыль»¹². Но, как было уже отмечено, коэффициенты общей и сравнительной эффективности отличаются как по характеру, так и по величине. При этом доказывалось, что «...норма эффективности — это минимальная граница относительной экономики, получаемой при предпочтении более капиталоёмких вариантов, соблюдение которых должно обеспечивать максимальное снижение себестоимости для всего народного хозяйства в целом»¹³, или нормативный коэффициент эффективности «...выражает предельное (обусловленное бесконечными малыми приращениями) замещение той экономики ежегодных затрат, которая может быть получена в народном хозяйстве на единицу дополнительных капитальных вложений при неизменности планируемого выпуска всех видов конечной продукции»¹⁴. Следовательно, нормативный коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений должен определяться только исходя из минимума себестоимости в масштабе всего народного хозяйства, и неверно включать в формулу приведенных затрат этот коэффициент, рассчитанный по другим показателям (чистый доход, прибыль и т. д.).

Если при определении минимума себестоимости в целом по народному хозяйству использовать в качестве тех данные решения двойственной задачи, тогда результаты, полученные по формулам приведенных затрат и максимуму прибыли, будут идентичны¹⁵. Исходя из этого, достаточно применить один из этих критериев для выбора эффективных вариантов капитальных вложений. В настоящее время, как отмечалось, цены пока еще не формируются исходя из характеристик оптимального плана, в связи с чем некоторые сторонники критерия абсолютной эффективности предлагают: «В случаях, когда речь идет о сравнении вариантов (производства одной и той же продукции), желательно исключить влияние цены, т. е. перейти к оценке «сравнительной» эффективности по приведенным затратам на единицу продукции»¹⁶.

Мы не будем обсуждать возможность использования принципов оптимального планирования в практике ценообразования. Но каковы бы ни были перспективы совершенствования ценообразования, ясно, что действующая система цен далеко не удовлетворяет тем требованиям, которые необходимы для применения нормы прибыли в качестве мерила эффективности. Расчеты (в частности, нормы прибыли), опирающиеся на эти цены, неизбежно искажают уровень эффективности использования фондов и капитальных вложений в производстве разных продуктов.

Для наглядности приведем условный пример. Производство некоторого фондоемкого (и малорентабельного при нынешних ценах) продукта «А» требуется увеличить на 1 млн. т в год. Имеются два возможных района (варианта) размещения новых мощностей:

⁸ Там же, с. 49.

⁹ М. Мхртычян. Об определении эффективности капитальных вложений при размещении производства. «Плановое хозяйство», 1970, № 7, с. 71.

¹⁰ В. В. Новожилов. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М., «Экономика», 1967, с. 268.

¹¹ Д. Кайторович, В. Богачев, В. Мажаров. Об оценке эффективности капитальных вложений. «Экономика и математические методы», 1970, № 4, с. 822.

¹² А. Д. Лурье. Об экономическом смысле нормы эффективности и процентирования капиталовложений. «Экономика и математические методы», 1965, № 1, с. 138.

¹³ А. Б. Залесский. Сравнительная оценка хозяйственных решений. М., «Экономика», 1968, с. 92.

¹⁴ А. И. Шустер. Фактор времени в оценке экономической эффективности капитальных вложений. М., «Гизгос», 1969, с. 88; Т. С. Хачатуров. Экономическая эффективность капитальных вложений. М., «Экономика», 1964, с. 137.

¹⁵ «Вопросы экономики», 1970, № 9, с. 4-5.

¹⁶ Т. С. Хачатуров. Экономическая эффективность капитальных вложений, с. 48.

	Район 1	Район 2
Удельные капиталовложения	1,0	2,2
Себестоимость единицы, руб./т	0,49	0,40
Цена единицы, руб./т	0,45	0,45
Норма прибыли, %	3,0	4,2
Привнесенные затраты на единицу (E=0,12)	0,54	0,54
Годовой объем производства, млн. т	1,0	1,0
Себестоимость годового выпуска, млн. руб.	0,42	0,4
Годовая масса прибыли, млн. руб.	0,3	0,5
Абсолютная величина капитальных затрат, млн. руб.	1,0	1,2

Применение в качестве критериев максимума норм прибыли и минимума приведенных затрат дает противоположные результаты: по норме прибыли целесообразно выбрать второй район, ориентация на минимум приведенных затрат предпочитает первый. В другой организации рассматривается вопрос о размещении производства продукта «Б» — малофондового и высокопроизводительного. Здесь также возможен выбор между районами 1 и 2 при следующих экономических показателях:

	Район 1	Район 2
Удельные капиталовложения	0,5	0,6
Себестоимость единицы, руб.	0,48	0,77
Цена единицы, руб.	1,0	1,0
Норма прибыли, %	40	35,3
Привнесенные затраты на единицу (E=0,12)	0,86	0,842
Годовой объем производства, млн. шт. в год	2,0	2,0
Себестоимость годового выпуска, млн. руб.	1,6	1,54
Годовая масса прибыли, млн. руб.	0,4	0,46
Абсолютная величина капитальных затрат, млн. руб.	1,0	1,2

И здесь критерии максимума нормы прибыли и минимума приведенных затрат противоречивы. Предпочтение первого обусловит выбор района 1, предпочтение второго — соответственно района 2. Очевидно, к решению этих вопросов следует подходить с позиций эффективного развития общественной экономики в целом. Если варианты размещения обоих продуктов отбирать по критерию максимума нормы прибыли, то предприятие «А» будет построено в районе 1, предприятие «Б» — в районе 2. Суммарные затраты на развитие обоих производств составят 1,2 млн. руб. + 1,0 млн. руб. = 2,2 млн. руб.; суммарные издержки эксплуатации обоих предприятий 400 тыс. руб. + 1,6 млн. руб. = 2 млн. руб. Если применить критерии минимума приведенных затрат, то производству продукта «А» будет размещено тогда в районе 1, а производству продукта «Б» — в районе 2. Суммарные капиталовложения составят 1 млн. руб. + 1,2 млн. руб., т. е. ту же сумму, что и при ориентации на максимальную норму прибыли. Но годовые расходы по эксплуатации обоих предприятий исчисляются в этой комбинации вариантов в сумме 420 тыс. руб. + 1 млн. 540 тыс. руб. = 1 млн. 960 тыс. руб., т. е. на 40 тыс. руб. меньше, чем в случае выбора вариантов по максимуму прибыли. Естественно, что и суммарная прибыль на 40 тыс. руб. больше при использовании критерия минимума приведенных затрат. При системе цен, не совпадающих с оценками оптимального плана, ориентация в каждом отдельном случае на максимум нормы прибыли ведет к росту совокупных общественных издержек. Если цены заданы, массы прибыли в общественном масштабе снижаются. Вот почему желательно, чтобы локальный критерий, применяемый для выбора хозяйственных альтернатив, возможно менее зависел от дефектов системы цен. Этому требованию в большей степени соответствует

вует формула приведенных затрат. Кроме того, существенным преимуществом критерия приведенных затрат (с учетом их одновременности) по сравнению с критерием максимума нормы прибыли (или максимума национального дохода) является его динамичность.

Таким образом, нам кажется необоснованной трактовка критерия сравнительной эффективности как локального критерия абсолютной эффективности. Оба они должны решать одну и ту же задачу: определять эффективность капитальных вложений. Однако при существующей системе цен результаты по ним не будут совпадать и возникнет проблема выбора одного критерия. Учитывая изложенные преимущества формулы приведенных затрат, можно прийти к выводу, что она явится таким критерием.

Новосибирск.

О затратах на восстановление сельскохозяйственного потенциала земель, предоставляемых для горнорудных предприятий КМА, и природной среды

В. Терентьев,
Г. Коротаев,
В. Лосяцкий,
Е. Вондаренко

Освоение богатств Курской магнитной аномалии (КМА) и превращение этого бассейна в один из крупнейших промышленных узлов страны ставят ряд проблем, требующих серьезной научной проработки, в частности осуществление с оптимальной эффективностью столь различных отраслей хозяйства, как горнорудная промышленность и сельское хозяйство.

Строительство и эксплуатация горнорудных предприятий требуют изыятия из сельскохозяйственного пользования значительных земельных площадей, а следовательно, оказывают определенное влияние на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, а также на структуру и свойства природной среды. Поэтому основной задачей становится разработка предпосылок к такому регулированию взаимоотношений, чтобы оказались возможными максимальное сохранение (и даже улучшение) окружающей среды, наиболее эффективная эксплуатация уникальных железорудных месторождений и развитие сельскохозяйственного производства с максимальной народнохозяйственной эффективностью.

По нашему мнению, горнорудные предприятия должны производить отчисления определенных сумм (денежную компенсацию) для воплощения в жизнь мероприятий по восстановлению нарушенного их деятельностью сельскохозяйственного и природного баланса. При этом наряду с проектом разработки месторождения (и в тесной увязке с ним) следует создавать комплексный проект рекультивации нарушенных предприятием территорий, сохранения и рационального использования плодородного почвенного слоя и улучшения природы в районе предприятия, уделяя

максимальное внимание технически возможным и экономически выгодным вариантам размещения пород вскрыши и «хвостов» дробильно-сортировочных фабрик в близлежащих балках и оврагах, находящихся вне сельскохозяйственного пользования, с последующим покрытием их плодородным слоем и вовлечением в сельскохозяйственный оборот.

Кроме того, необходимо учитывать вопросы специализации сельского хозяйства в зоне предприятия, возможности оптимального сочетания специфики горного предприятия с интересами сельского хозяйства. Так, для орошения полей можно использовать часть подземных вод, откачиваемых из скважин при осушении месторождения, а также подаваемых для гидромеханизации. Если в районе разработки месторождений окисляются малоплодородные земли, то следует частично использовать плодородный слой, снимаемый с площадей будущих объектов строительства горного предприятия (если это экономически целесообразно).

Кроме того, следует предусмотреть решение вопросов по созданию зон отдыха (парков, садов, водоемов) на территории, которая уже не будет использоваться горнорудными предприятиями. Реализация проекта рекультивации и восстановления сельскохозяйственного потенциала должна производиться за счет капиталовложений (при строительстве отдельных объектов или очереди предприятия) и эксплуатационных расходов предприятия. Проведение намечаемых мероприятий позволит восстановить сельскохозяйственный потенциал изытой площади и затраты эти мероприятия явятся компенсацией за отчужденную территорию. Если реализация проекта не дает полного восстановления сельскохозяйственного потенциала, то дополнительные мероприятия, обеспечивающие интенсификацию сельскохозяйственного производства в других районах страны в объеме, необходимом для полного восстановления потенциала, должны финансироваться за счет предприятия.

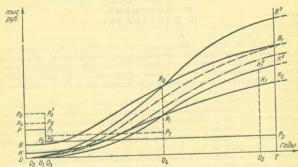


График 1.

На графике 1 линии BR_2B показывает изменение величин валового продукта, а KR_1K_2 — чистого дохода, которые были бы получены с отчуждаемых предприятием земель, в том числе и малоплодородных, подвергавшихся землеванию. Линии O_2R_1B и O_2R_2B характеризуют соответственно величину валового продукта и чистого дохода, которые будут получены на рекультивированных и восстановленных согласно проекту землях. OT — период существования предприятия; OO_1 — срок строительства его (до ввода первой очереди); OO_2 и OO_3 — сроки, по истечении которых восстановление (рекультивированные) земли начинают

давать соответственно урожай и чистый доход; OO_4 — период полного восстановления сельскохозяйственного потенциала отчужденных земель (валового продукта и чистого дохода). Площадь OPR_1O_1 соответствует определенной проектом сумме, предназначенной на рекультивацию (и восстановление) земель до начала эксплуатации месторождения. Ордината OP_2 характеризует намеченные проектом на те же цели ежегодные затраты, производимые за счет эксплуатационных расходов предприятия. Площадь OKR_1O_2 характеризует сумму чистого дохода, которую недополучат народное хозяйство за период восстановления сельскохозяйственного потенциала изымаемых земель. Эта сумма, очевидно, должна быть перекрыта позже (с учетом фактора времени) за счет чистого дохода с восстановленных земель (площадь $R_1K^*K_2$). Если сумма, определяемая $R_1K^*K_2$, будет недостаточна для покрытия OKR_1O_2 , разницу следует компенсировать соответствующим увеличением ежегодных отчислений за счет капитальных затрат на величину P_2 и за счет эксплуатационных расходов на величину P_2R_2 . Если же для покрытия недополученных в первые годы эксплуатации сумм чистого дохода сумма, определяемая $K_1^*K^*K_2$, окажется достаточной, сумма, определяемая $K_1^*K^*K_2$, должны быть направлены предприятию (для финансирования работ по дальнейшей рекультивации и улучшению природы).

Возможно, что при реализации мероприятий проекта утраченный сельскохозяйственный потенциал (годовая сумма валового продукта) не будет восстановлен в течение срока эксплуатации предприятия (кривая O_2B_1). В этом случае за счет его капиталовложений производится работы по восстановлению сельскохозяйственного потенциала в других районах КМА ($PP_2P_3P_1$ или $R_1P_2P_3P_1$), с тем чтобы обеспечить суммарное восстановление потенциала за время эксплуатации предприятия (кривая O_2B_1). Таким образом, использование графика 1 позволяет выбрать наиболее экономичный вариант проекта полного восстановления сельскохозяйственного потенциала и компенсация чистого дохода в период строительства и эксплуатации предприятия при минимальных капитальных и эксплуатационных затратах на это.

В Научно-исследовательском институте по проблемам КМА имени Л. Д. Шенюкова произведены расчеты по определению размера компенсации за отчуждаемые земли для условий разработки Чернянского месторождения железных руд и железистых кварцитов. В основу расчетов положена работа Центроспириту. Балансовые запасы железных руд составляют 201,7 млн. т при средней глубине залегания 160 м, а железистых кварцитов — 1421 млн. т при глубине 173 м. В 1976 г. предполагается начать строительство рудника производительной мощностью 7 млн. т руды в год. Ежегодная мощность горно-обогатительного комбината (ГОК) по добыче и переработке железистых кварцитов, строительство которого начнется спустя 5—10 лет после начала строительства рудника, составит 30 млн. т руды. Расчетный срок эксплуатации рудника — 28 лет, ГОКа — 42 года. Земли, которые будут заняты основными объектами этих предприятий, находятся во владении колхозов «Пролетарский Октябрь» и «Большевик» и представлены плодородными черноземами.

Основными возделываемыми культурами являются зерновые и зерно-бобовые (50% площадей), сахарная свекла (6%) и подсолнечник (4%). Пашенная, сенокосы и прочие занимают 40% земельных угодий. Местность густо изрезана оврагами и балками. Согласно ранее выполненным нами расчетам, максимальное расстояние экономически целесообразной транспортировки сырого чернозема составляет 9 км. С учетом этого была определена зона расположения площадей для землеваяния, в пределах которой будет перемещаться чернозем, снимаемый из-под отдельных объектов строительства. В радиусе непосредственного приращения к будущей горному отводу (менее 2 км от любого объекта предприятий) имеются

обширные площади песчанистых бесплодных почв и сыпучих песков. Таким образом, весь снимаемый из-под будущих объектов предприятия черноземный слой мощностью 0,5 м можно использовать для покрытия бесплодных земель. При толщине покрываемого слоя 0,3 м с учетом коэффициента потерь 1,1 площади, передаваемые сельскому хозяйству, будут в 1,5 раза больше отчуждаемых.

Ущерб, наносимый сельскому хозяйству в виде не получаемых им валового продукта и чистого дохода, определяется до окончания разработки месторождения (2029 г.). При этом за исходные урожаины по основным культурам принимаются средние многолетние по Белгородской области. Для прогнозирования коэффициента повышения ее с учетом возможного прогресса в сельском хозяйстве были использованы данные пятилетнего плана развития сельскохозяйственного производства указанной зоны и контрольные цифры урожайности основных культур до 2000 г. Дальнейшее повышение ее определялось методом экстраполяции.

По данным специальных исследований, земли, покрываемые плодородным слоем, дают продукцию уже в начале освоения и приносят дополнительный доход примерно на пятый год, а полное восстановление сельскохозяйственного потенциала на них происходит примерно на пятнадцатый год.

Предприятие обязано также производить затраты на закрепление нерасчищенных бортов карьера, склонов траншей путем посева на них трав и лесопосадок, а также на рекультивацию поверхности отвалов, выбывшей в процессе разработки. Причем на 50% рекультивируемых территорий предполагается посев трав, а на 50% предусматривалась лесопосадки. При определении размеров ущерба, расходов на рекультивацию и доходов, получаемых с восстановленных земель, намечалось отчуждение земель и передача сельскому хозяйству улучшенных производств поэтапно. Результаты выполненных расчетов представлены на графике 2.

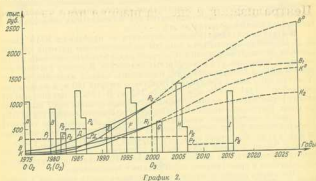


График 2.

При составлении его учитывалась необходимость максимальной концентрации работ по рекультивации и восстановлению земель. Затраты на эти работы концентрируются на участках в один-два года (на графике — колонки A, B, C, D, E, F, G, H, I) с интервалом времени между ними от двух до восьми лет. При рассмотрении данного варианта строительства можно отметить затраты, производимые до окончания строительства рудника и ГОКа, т. е. до 1987 г., — 4 360 тыс. руб., причем эксплуатационные составляют около 1 коп. на тонну товарной руды. Возможно и вы-

полнение работ постоянно действующим участком рекультивации с переменной суммой финансирования (линия $P = P_1 - P_2 - P_3 - P_4 - P_5 - P_6 - P_7 - P_8$). В данном случае всемогущие капиталовложения при строительстве рудника и ГОКа не будут превышать 300 тыс. руб. (затраты $P - P_1$ и $P_2 - P_4$), а общая сумма составит примерно 3,3 млн. руб. (1,5 коп. на 1 т товарной руды). Из полученных данных видно, что сельскохозяйственный потенциал с изымаемых земель будет полностью восстановлен к 2000 г.

Предлагаемый метод дает конкретные направления средств, с тем чтобы общество после изъятия земельных угодий не теряло сельскохозяйственной продукции. Такой способ оценки позволяет определить величину и сроки выплаты возмещения за отчуждение земельных площадей из сельскохозяйственного пользования. Он не может претендовать на универсальность и требует отдельных расчетов для каждого конкретного случая с участием специалистов сельского хозяйства и горняков.

Как видно из графиков, в результате восстановления сельскохозяйственного потенциала с изымаемых земель общество может получить объем продукции больше теремого. Дополнительные доходы должны идти на рекультивацию выбывающих земель, нарушенных территорий. При этом можно выбирать виды освоения участков, сообразуясь не только с требованиями сохранения продовольственной базы, но и с необходимостью сохранения комфортных природных условий — создания парковых и лесных массивов, водоемов и т. д. И уже на этапе проектирования развития и размещения железнорудной промышленности КМА необходимо подходить к разработке генеральной схемы будущего ландшафта бассейна как с экономических, так и с социальных позиций.

г. Губкин,
Белгородской обл.

Централизация и специализация производства сборного железобетона

Г. Альперович

Изготовление сборных железобетонных и бетонных конструкций осуществляют более 4 600 предприятий с числом рабочих около 700 тыс. 98% выпуска сборных конструкций сосредоточено на 2 400 предприятиях, стоимость основных производственных фондов которых составляет свыше 3 млрд. руб., а число занятых — 500 тыс. Остальная часть производственных фондов и трудовых ресурсов распределена по большому числу мелких, плохо механизированных предприятий, находящихся на промышленном балансе строительных трестов.

За последние годы много небольших, плохо оснащенных заводов сборного железобетона появилось на территории Северного Кавказа. В начале восьмидесятих там насчитывалось около 100 таких предприятий, а в настоящее время — около 150. Нередко они расположены в одном и том же населенном пункте, выпускают одинаковую продукцию, но подчинены разным ведомствам. В крупнейшей подрайонной организации Ростовской области — Главсевкастро только 7 из 23 предприятий стройиндустрии входят в специализированный трест «Стройконструкция», остальные поделены между строительными трестами этого же Главка. В Ростове-на-Дону 4 строительных треста Главсевкастро, и каждый имеет «собственный» завод сборного железобетона, а трест крупнопа-

нелинейного домостроения — даже два, не считая нескольких предприятий стройиндустрии, подчиненных непосредственно тресту «Стройконструкция». 50 предприятий Ростовской области выпускают сборный железобетон, из них 35 находятся на самостоятельном балансе и 15 — на балансе строительных организаций.

Особенно увлекаются на местах строительством мелких стенов и полигонов для изготовления напряженных несущих конструкций. Стоимость каждого такого участка превышает 100 тыс. руб., причем стеноиды, как правило, рассчитаны на изготовление конструкций со стержневой арматурой, которая менее эффективна, чем арматура из высокопрочной проволоки и прядей. Не менее трети сборных изделий изготавливается по стеновой технологии, характеризующейся низким уровнем механизации и требующей больших производственных площадей. Трудоемкость производства исключительно высока, поскольку оно имеет мелкосерийный и индивидуальный характер. Средний уровень механизации трудовых процессов по отраслям не превышает 60%. Оборудование и механизмы используются нерационально, часто поставляют из-за перебоев в снабжении цемент, арматурой, нерудными материалами, а также запасными частями.

Экономическая эффективность действующих основных производственных фондов в отрасли значительно ниже проектного уровня и имеет тенденцию к дальнейшему снижению, как следствие отставания роста производительности труда от роста фондооборуженности. Основные факторы снижения фондоотдачи — значительное недоиспользование проектных мощностей действующих предприятий и высокая фондоёмкость новых заводов в связи с недостатками проектирования и высокой стоимостью строительства.

«Карликовые предприятия и полигоны мощностью от 5 до 15 тыс. м³ изделий имеют наиболее высокую себестоимость продукции и, как правило, убыточны. Номенклатура каждого из них исчисляется сотнями, в то время как серийность большинства типоразмеров не превышает 15—40 штук в год.

Вedomственная разобщенность существенно затрудняет материально-техническое снабжение предприятий стройиндустрии. Так, в Ростовской области, Краснодарском и Ставропольском краях часто одному предприятию завозят много цемента, но не дают арматуру, другому — наоборот. Это приводит к нарушению ритма в работе, накоплению сверхнормативных запасов сырья и материалов. Неудовлетворительная работа предприятий стройиндустрии прежде всего наносит ущерб организации строительного производства, приводит к простоям оборудования и рабочих, срыву графиков строительства и штрафам, когда на качество строительства, рациональное использование трудовых и материальных ресурсов уже не обращают внимания. Подсчитано, что простои из-за неудовлетворительного материально-технического снабжения, в частности сборными изделиями, составляют в строительных организациях Главсевкавстроя не менее 10—12%. В то же время промышленные предприятия области и сам главк испытывают острую нужду в рабочей силе.

Существенные недостатки в организации и технологии производства, использовании производственных фондов приводят к росту себестоимости и отпускных цен на сборные изделия, потере их конкурентоспособности. За последние годы себестоимость облицовочного кубометра железобетона возросла на 18%, а темпы роста производства сборного железобетона снижались.

Строительные организации любого уровня — от управления до министерства — отвечают прежде всего за результаты основной деятельности, по которой оценивается работа коллектива, подымаются итоги социального соревнования, выплачиваются поощрения. Руководители

строительной организации не несет ответственности за работу подчиненных предприятий, если результаты основной подпоряд деятельности положительны. Такой порядок побуждает строителей переносить, насколько это возможно, затраты с подпоряд деятельности (баланса) на промышленную. Баланс промышленных предприятий нередко используют для прикрытия недостатков в организации строительно-монтажных работ, уводя тем самым истинную стоимость строительства.

Экономическая заинтересованность стройорганизаций в создании и сохранении «собственных» предприятий стройиндустрии еще более усиливается недостатками в ценообразовании. Зачем, например, строительным трестам получать изделия от крупных специализированных предприятий, если их нужно возить издалека и платить за транспортировку, когда можно те же изделия заказать у расположенного рядом «собственного» предприятия, которым можно «командовать» в отношении отнесения расходов на производство, сортировки продукции и цен реализации.

Строительные организации получают продукцию от «собственных» предприятий по тем же ценам, что и от специализированных, а дополнительные затраты, которые несут «собственные» предприятия при выполнении индивидуальных или мелкосерийных (как правило, срочных, «по жарницам») заказов, отражаются на балансе последних. В результате убытки предприятий стройиндустрии (или недобор прибыли) покрываются государством за счет бюджета, ответственность строительных организаций за результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий формальна, а их хозяйственная самостоятельность фиктивна. Неудивительно, что строительные организации менее всего считаются с хозяйственными интересами подчиненных им предприятий, не останавливаются перед ущемлением их прав.

Пребывание подавляющей части предприятий стройиндустрии на промышленном балансе строительных организаций тормозит технический прогресс. Предприятия стройиндустрии будут с большей эффективностью выполнять свои задачи по материально-техническому обеспечению строительства, если выйдут из подчинения строительных трестов и ведомств. Это создаст условия для их объединения, централизации и специализации. При создании объединений особенно важно, чтобы административные границы и ведомственная подчиненность предприятий не служили препятствием к введению более эффективных форм управления.

При централизации производства и специализации заводов сборного железобетона в результате лучшего использования мощностей и механизмов производства может быть достигнуто такое увеличение выпуска сборных изделий и других строительных материалов, которое позволит удовлетворить потребности в них строительных организаций без существенных дополнительных капиталовложений, причем последние будут осуществляться более рационально и эффективно. Примером может служить работа треста «Железобетон», объединившего предприятия стройиндустрии в системе Главоспечстрой, треста «Харьковжелезобетон» Минпромстроя УССР.

Выделение предприятий стройиндустрии из строительных трестов в самостоятельные хозяйственные фирмы и объединения, организованные по территориальному принципу, требует от строительных организаций определенной технической и хозяйственной дисциплины, в частности своевременной выдачи предприятием заказов и рабочих чертежей, без чего невозможно заблаговременно изготовить необходимый остаток, сортамент арматурной стали, марки цемента. Такая дисциплина заставит строителей лучше готовиться к осуществлению производства, заботиться о своевременном получении технической документации от заказчиков.

Совершенствование управления отраслью заключается в том, чтобы оно в наибольшей степени отвечало ленинским принципам хозрасчета, самоокупаемости. Управление должно отражать относительную экономи-

ческую обособленность отрасли с точки зрения полноты материальной ответственности ее руководителей и коллективов предприятий за результаты хозяйственной деятельности. Этого сейчас нет в строительных трестах, которые оперируют двумя балансами. Этого нет и в промышленности сборного железобетона.

Строительные тресты и управления должны заниматься тем, для чего они созданы, — строительством и находиться только на своем подрайонном балансе. Что касается промышленной деятельности, в частности производства сборного железобетона и других сборных изделий, то она в интересах дела должна быть передана Министерству промышленности строительных материалов СССР и местным Советам.

Ростов-на-Дону

Планирование сельскохозяйственного производства в районе

Г. Бабков

В руководстве сельским хозяйством большую роль играет районное звено, работники которого должны овладеть арсеналом научных методов анализа и планирования сельскохозяйственного производства с учетом его природно-экономических условий в каждом конкретном случае.

Октябрьский район Ростовской области находится на стыке трех почвенных зон: южных (20,6%), обыкновенных (16,4%) и северополесных (59,7%) черноземов. Для его хозяйств характерны самые различные сочетания почв. Так, в совхозе «Артемовск» 22% пахотных земель занимают обыкновенные, 70% — южные, а в колхозе имени Фрунзе 93,5% — северополесные черноземы. Различия в продуктивности почв требуют экономической оценки земель.

Сотрудники Ростовского государственного университета, «Росприрозы», агрохимлаборатории и Северо-Кавказского филиала Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства провели бонитировку почв и экономическую оценку земель. Данные внутрихозяйственной оценки почв по полям севооборотов совхозов «Придонский» и «Комсомолец», колхоза имени XX партсъезда совпали с данными областной шкалы экономической оценки земель по урожайности, на основании чего была составлена районная шкала и оценены земли хозяйств района. Это подтверждают и показатели выхода продукции с единицы площади. Разница в плодородии почв отдельных хозяйств составляет более 20%, что следует учитывать при анализе и планировании сельскохозяйственного производства.

Оценку земель необходимо проводить не только по районам и хозяйствам, но и внутри последних. Так, для бригады колхоза имени XX партсъезда разница в плодородии земель составляет до 15%, для отделений совхоза «Придонский» — до 30%. Этому соответствуют и уровни фактических урожаев. Однако при планировании внутрихозяйственных различия, как правило, не учитываются, планы по урожайности и расценки за единицу продукции одинаковы. В результате пересчета в конце года производственные подразделения, расположенные на худших землях, или совсем не получают доплаты, или получают меньшие по

сравнению с бригадами и фермами, имеющими более качественные земли. Таким образом, нарушаются принцип материальной заинтересованности и внутрихозяйственный расчет, снижается эффективность прогрессивных форм организации и оплаты труда. Например, в колхозе имени XX партсъезда первая бригада, имеющая земли с оценкой 108 баллов (при среднехозяйственной 100-балльной оценке), из года в год выполняет планы по урожайности и валовому сбору зерна в среднем на 111%, а то время как вторая и третья бригады (оценка земель — 95 и 97 баллов) соответственно — лишь на 98–93 и 94–90%. Это наблюдается и в других хозяйствах.

Оценка качества земли необходима для совершенствования планирования сельскохозяйственного производства, в первую очередь урожайности. Причем за основу берутся фактический и базовый уровни (а средним за несколько последних лет) и к ним последовательно суммируются рассчитанные по опытным данным прибавки за счет увеличения количества удобрений, улучшения сортов и т. д. Однако не учитывается, что в производственных условиях эти прибавки, как правило, будут меньше, так как уровень опытного производства более высокий. В результате плановая урожайность зачастую завышена.

В настоящее время не обосновывается и период исчисления фактической (для плана) урожайности (используются пяти-, четырех- и шестилетний периоды и т. д.). В то же время средняя урожайность зерновых с гектара колеблется от 18,2 ц за четыре года до 15,2 ц за 11 лет. Для исчисления средней урожайности в районе был использован метод «скользящей средней» — сравнение фактических урожаев с предшествующими скользящими, исчисленными за разное количество лет. Минимальное колебание наблюдается при шести годах. Этот период, по нашему мнению, оптимальный.

Методы «скользящей средней» или корреляционно-регрессионный анализ можно использовать и для обоснования тенденций и темпов изменения урожайности в конкретных хозяйствах. В условиях Октябрьского района связь урожайности зерновых ($\bar{Y}$) с годами (X) можно выразить уравнением регрессии $Y = 10,46 + 0,43X$ (среднегодовой прирост урожаев зерновых составляет 0,43 ц с 1 га). На основе этого уравнения и принимая во внимание шестилетний период исчисления средней урожайности, можно планировать ее на один-два года вперед. В табл. 1 приведены данные о фактической и расчетной урожайности зерновых в Октябрьском районе.

Таблица 1

Годы	Урожайность		
	факт. сред. 6-л.	расчетная факт. уравнение $Y = 10,46 + 0,43X$	расчетная % к фактической
1953–1958	12,6	12,0	95
1954–1959	12,8	12,4	97
1955–1960	13,1	12,8	98
1956–1961	12,9	13,3	103
1957–1962	14,2	13,7	96
1958–1963	13,5	14,1	104
1959–1964	14,0	14,6	104
1960–1965	14,0	15,0	107
1961–1966	15,5	15,4	99
1962–1967	15,8	15,9	101
1963–1968	15,9	16,3	103
1964–1969	17,1	16,8	98
1965–1970	17,9	17,2	96

Ошибка такого прогноза составляет $\pm 8\%$.

Для планирования урожайности на пять и более лет вперед необходимо учитывать значительные внешние производственных факторов: применения удобрений, посевов более плодородных сортов и повышения уровня агротехники. За 1964—1969 гг. в Октябрьском районе на 1 га пашни внесено в среднем 26,6 кг действующего вещества удобрений с колебаниями по хозяйствам от 19,1 до 52,8 кг. В шести хозяйствах района на 1 га пашни внесено удобрений на 10,8 кг больше, чем в других пяти, что позволило повысить урожай зерновых в них на 1,7 ц с 1 га (в том числе озимой пшеницы — на 0,8 ц), кукурузы на силос — на 25,2 ц. Наиболее высокие урожаи сельскохозяйственных культур в районе благодаря повышению уровня агротехники, сортосмены, увеличению количества вносимых удобрений на гектар (от 2,5 кг в 1947 г. до 44,2 кг в 1969 г.) получены в совхозе «Горняк» (урожай озимой пшеницы за этот период возрос с 10,2 до 28,2 ц с 1 га).

Поскольку эффективность удобрений в значительной степени зависит от предшествующих агротехнических мероприятий, необходимо выявлять их совместное влияние на урожайность в производственных условиях. Расчеты позволили установить влияние удобрений (X_1 — количество килограммов действующего вещества на 1 га) и удельного веса паров в посевах озимой пшеницы (X_2 — %) на урожайность данной культуры (Y) в виде степенной функции $Y = 4,159X_1^{0,78}X_2^{0,89}$. По полученному уравнению регрессии можно определить повышение урожайности озимой пшеницы при действии различных факторов (табл. 2).

Таблица 2

Внесение удобрений (килограммов действующего вещества) на 1 га	По непаровым посевам, ц/га	При паровых посевах, ц/га (25% оборота на данной пашне по пару)	По парам, ц/га
20—40	1,9	2,3	3,5
40—60	1,4	1,5	2,2
60—80	0,9	1,2	1,7

В зоне североприазовских черноземов прибавки урожаев озимой пшеницы от внесения удобрений по черным парам в 1,6—1,9 раза выше, чем по непаровым предшественникам. Черные пары не только повышают эффективность удобрений, но и позволяют улучшить качество зерна, повысить урожайность сельскохозяйственных культур на второй и последующие годы, уменьшить пересевы озимой пшеницы в неблагоприятные годы, снизить себестоимость зерна. Об этом свидетельствуют результаты опытов, проведенных в районе в 1971 г.: с каждого из 4160 га по черным парам получено 32,7 ц зерна озимой пшеницы, тогда как по непаровым предшественникам — 18,7 ц. Кроме того, с 1 га севооборотной площади (включая пары) в звене севооборота с паром чистый доход на 8 руб. больше. Пары более эффективны при переходе на сорта повышающего агрофона. На Зверовском ГСУ в 1961—1966 гг. (при замене сорта пшеницы «одесская-3» и «приазовская» на «безостую-1») урожайность по парам была выше, чем по непаровым предшественникам, на 10,7 ц (51%). В последние годы, когда внедряются новые сорта («мировская юбилейная-50», «мировская-808», «аврора», «кавказ» и др.), прибавка от пара составляет 70% (17,4 ц).

В 1971 г. в районе с каждого гектара, посеянного по парам «мировской юбилейной-50», было получено на 30,5 ц зерна (182%) больше,

чем по непаровым предшествующим посевам. У «безостой-1» эта разница значительно меньше — 9,7 ц (43%). По парам урожайность сорта «мировская юбилейная-50» была выше, чем «безостой-1», на 15,3 ц с 1 га (48%). В то же время по непаровым предшественникам больший урожай (на 2,7 ц) дала «безостая-1». Данные показывают, что более интенсивные сорта зерновых культур требуют увеличенного агрофона и внедрение новых сортов повышает эффективность черных паров.

В районе предусмотрены постоянное изменение размещения посевов озимой пшеницы в пользу посева по парам (25% посевных площадей по парам в 1975 г. вместо 15% в 1971 г.), увеличение количества вносимых удобрений (до 50 кг на 1 га, т. е. в 1,75 раза больше, чем в 1966—1970 гг.), что позволит к 1975 г. достигнуть плановой урожайности с 1 га (23 ц). На основе данных о возможных урожаях сельскохозяйственных культур можно планировать закупки сельскохозяйственных продуктов. Важность правильного решения этой проблемы подчеркивалась в решениях мартовского (1965 г.) и июльского (1970 г.) пленума ЦК КПСС.

Для доведения заданий колхозам и совхозам на 1965—1970 гг. в соответствии с количеством и качеством производственных ресурсов в Октябрьском районе был использован следующий способ. После определения с помощью корреляционно-регрессионного анализа сопоставимых по качеству земельных угодий были разработаны поправочные коэффициенты различия в оснащении хозяйств основными фондами. Районный план продажи продукции государству переводился в кормовые единицы (к. е.) и делился на площади соизмеримых по качеству сельскохозяйственных угодий. Полученные нормы нагрузки (например, 12,7 ц к. е. на 1 га на 1970 г.) дифференцировались по хозяйствам в зависимости от поправочных коэффициентов на фондоиспользование. Рассчитанные величины умножались на площади соизмеримых и по качеству сельскохозяйственных угодий, посредством чего определялись планы закупок по хозяйствам в суммарном выражении. Путем балансовых расчетов устанавливались натуральные объемы продукции государству различных видов продукции (сначала по молоку как основному продукту специализации района, затем по мясу и т. д.).

Результаты прошедших лет показали правильность и жизнеспособность такого порядка планирования. Колебания в выполнении планов (в к. е.) по хозяйствам не выходили за пределы 20% (ранее в два и более раз). По фондоиспользованию, трудообеспеченности и другим экономическим условиям Октябрьский район уступает соседним районам. Однако сдача продукции с 1 га соизмеримой по качеству пашни в нем выше (за 1966—1969 гг. в среднем 2,03 т к. е. с 1 га против 1,75 т по области). Новый порядок планирования оправдал себя полностью и был использован в подготовке планов на 1971—1975 гг.

Ростов-на-Дону

Планирование и развитие экономики республики

С. К. Зиядуллаев. Планирование и развитие экономики Узбекской ССР. Ташкент, «Узбекистан», 1972, 229 с.

Выход в свет книги председателя Госплана Узбекской ССР С. К. Зиядуллаева совпал с празднованием пятидесятилетия образования Союза Советских Социалистических Республик.

В результате прошедших за это время преобразований Узбекистан с помощью других советских республик добился крупных успехов в развитии экономики и культуры, о чем читатель найдет в книге немало интересных сведений и познавательных проблем. Интересны по-экономическим проблемам. Интересны разделы, посвященные истории образования и развития республиканских органов управления и планирования.

Однако главное назначение публиковать работы, как нам представляется, заключается в обобщении опыта плано-экономической работы. В ней рассматриваются вопросы методологии, методики и организации планирования в республике в непосредственной связи со становлением плано-экономической практики в стране.

Нахождение оптимальных пропорций развития основных подразделений общественного производства — одна из нерешенных методологических проблем планирования. Как отмечалось на XIV съезде КПСС, «от правильного решения структурных проблем во многом зависит темпы экономического роста, возможности накопления, необходимых для развития хозяйства и повышения благосостояния народа»¹.

В работе содержится обширный иллюстративный материал, характеризующий изменение воспроизводственной струк-

туры за последние пятилетия, в том числе показывая повышение удельного веса промышленности в структуре валового общественного продукта республики и процесс сокращения удельного веса сельского хозяйства. Если в 1965 г. доля сельского хозяйства в валовой продукции составляла 23,7%, в 1970 г. — 21,6, то в 1975 г. она должна снизиться до 18%. Автор квалифицирует эти изменения как прогрессивные. Однако вопрос о соотношении удельного веса продукции промышленности и сельского хозяйства в Узбекистане может быть правильно понят и разрешен только в масштабе народнохозяйственного комплекса Советского Союза в целом. Иначе процесс общественного разделения труда, развития производства в каждом районе, для которых имеются наиболее благоприятные условия, будет затруднен. С учетом этого же обстоятельства должен решаться вопрос о соотношении темпов роста групп «А» и «Б» промышленности. В девятюм пятилетии опережение темпов развития отраслей, производящих предметы потребления, по сравнению с производством средств производства (59,7% против 48,6) отражает прогрессивный процесс перестройки воспроизводственной структуры. Отрасли, производящие средства производства, требуют дифференцированного подхода. Те из них, которые способствуют техническому совершенствованию производства и соответствуют принятым территориальным разделам труда, должны развиваться наиболее быстрыми темпами. И эти тенденции прослеживаются в динамике (табл. 1), из которой видно опережающий за минувшие две и в текущей пяти-

летие рост прогрессивных топливно-энергетических отраслей, химии и отраслей промышленности, обслуживающих важнейшую отрасль сельского хозяйства — хлопководство.

Заслуживают внимания излагаемые автором прогрессивные изменения в структуре легкой промышленности — высокие темпы роста производства шелковых тканей, трикотажных изделий, увеличивающиеся темпы развития хлопкобратывающей промышленности и т. д.

Менее благоприятно складываются темпы роста производства продовольственных культур, особенно овощей и фруктов, которые остаются либо на уровне прошлых лет, либо сокращаются против восьмой пятилетия. Производство овощей в теплицах хота и предусматривается увеличивать в 12 с лишним раз, однако абсолютный рост столь невелик, что рассчитан лишь на улучшение обеспечения овощами населения Узбекистана. Задача снабжения свежими овощами в зимний период населения других районов даже и не ставится в планах пятилетия и более отдаленной перспективе. Между тем природные и трудовые ресурсы республики дают полное основание для постановки и решения столь жизненно важной проблемы.

В последней, четвертой главе автор обращается к вопросам совершенствования планирования. Он исходит из весьма важной предпосылки, что совершенствование системы управления и планирования не разное мероприятие, а динамичный процесс решения проблем, вытекающих из жизни. Применительно к проблемам регионального управления и планирования это особенно важно.

На сентябрьском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС, на XXIII и XXIV съездах партии изложены основные положения по данной проблеме. Они исходят из необходимости развития и углубления принципа децентрализованного централизма, который предполагает обеспечение единого централизованного руководства и «возможности полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почва, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения и общей цели»².

Последовательное превращение в жизнь этого принципа имеет первостепенное значение с точки зрения решения задачи усиления децентрализованного руководства и при одновременном управлении прав и возможностей в управлении и планировании республиканских и местных органов хозяйственного руководства.

Значение сочетания территориального и отраслевого планирования на современном этапе еще более возрастает. Намного расширились масштабы производства и капитального строительства, усложнились хозяйственные связи. Поэтому, как никогда ранее, следует обращать внимание на проблемы взаимодействия различных отраслей и предприятий, установление оптимальных межотраслевых, внутри- и межреспубликанских пропорций и связей.

При отраслевом принципе управления не исключена возможность проявления отдельными руководителями министерств узковедомственного подхода и решению вопросов развития отрасли в ущерб развитию всего народнохозяйственного комплекса. Чтобы противостоять проявлению нежелательных тенденций, необходимо в центре и на местах постоянно вести работу по согласованному развитию отраслей в территориальном разрезе с учетом местных условий, экономических и других условий.

В книге излагаются основные направления развития и углубления демократического централизма в управлении народным хозяйством. При этом наиболее значимое автор уделяет повышению научного уровня планирования и совершенствованию организационной структуры производства, а также усилению роли экономических рычагов, совершенствованию балансовых методов, повышению роли научных прогнозов и долгосрочных планов, внедрению в планирование и управление экономико-математических методов и ЭВМ.

Главный путь совершенствования организационной структуры С. К. Зиядуллаев находит в повышении степени децентрализации производства. Одной из основных причин, не позволяющих полностью использовать преимуществы хозяйственной реформы, справедливо утверждает он, является наличие большого числа мелких и средних предприятий, которые не в состоянии обеспечить техническое

¹ «Материалы XIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 58.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 152.

совершенствование производства и эффективное использование прав, предоставляемых им новой системой планирования и экономического стимулирования, затрудняет координацию их деятельности на территории республики, разработку и реализацию планов комплексного развития народного хозяйства.

Наиболее прогрессивный путь концентрации производства, экономически целесообразное сочетание крупных, средних и мелких предприятий — в создании крупных производственных хозяйственных объединений. Автор подробно рассказывает о формировании и функционировании объединений в Узбекской ССР. В их числе территориально-производственные объединения с централизованной функцией управления и научно-технического руководства на головных предприятиях или в виде комбинатов, как, например, Алмадынский горно-металлургический, Чершинский электрохимический комбинат. По темпам роста валовой продукции и производительности труда эти объединения значительно превосходят среднеотраслевые показатели. Но главное их достоинство, которое трудно выделить в непосредственных показателях, заключается в том, что они обеспечивают координацию всего процесса хозяйственного строительства на территории.

Одним из условий рационального сочетания отраслевого и территориального планирования является повышение роли союзных республик и местных Советов депутатов трудящихся в решении вопро-

сов территориальной организации производства. Автор отмечает достижения и недостатки в этой области.

Организационную предпосылку учреждения территориального планирования С. К. Зиядуллаев усматривает в укреплении аппарата местных плановых органов и расширении их правых и экономических возможностей. Это тем более необходимо, пишет он, что каждый район имеет свой качественно отличный хозяйственный импульс и его правильное развитие можно обеспечить лишь при активном участии в планировании местных партийных, советских и плановых органов.

Излагая довольно обстоятельно организационные и методологические проблемы совершенствования территориального планирования, автор, к сожалению, мало уделял внимания методическим вопросам. Между тем опыт республиканского планового органа по использованию системы показателей разработки планов и оценки результатов работы производственных и территориальных единиц представляет интерес для плановых работников страны.

Несмотря на отдельные недостатки, вполне объяснимые при освещении столь большого числа крупных вопросов, в целом работа производит благоприятное впечатление.

А. Ефимов,
акад. АН СССР

С. Первушин,
зам. сектор. СССС
при Госплане СССР

Планирование развития сферы услуг

В Краснодаре состоялась конференция по проблеме «Теория и практика народнохозяйственного, отраслевого и территориального планирования услуг в условиях развитого социализма», организованная Краснодарским краевым Советом НТО, отраслевым правлением НТО коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения, Северокавказским центром высшей школы (проблемная группа по вопросам планирования и управления производством сферы услуг при кафедре политэкономии Кубского государственного университета). В ее подготовке и проведении принимали также участие Госплан СССР, Совет по экономическому соревнованию двух систем АН СССР, Отделение экономики АН СССР.

В работе конференции участвовало свыше 100 представителей вузов, научных сотрудников академических, госплановских и отраслевых институтов, работников плановых органов и специалистов различных отраслей сферы услуг из Москвы, Киева, Минска, Баку, Ашхабада, Еревана, Таллина и других городов. Было заслушано и обсуждено 65 докладов и сообщений, разработаны и приняты рекомендации по совершенствованию теории, методологии и системы планирования услуг.

О необходимости совершенствования организации научных исследований сферы обслуживания в стране говорилось в докладе заместителя председателя Совета по экономическому соревнованию двух систем АН СССР, д-ра экон. наук, проф. И. О. Фаризова. Докладчик рассказал о мероприятиях Совета по укреплению координации научных исследований, привлечению к решению проблем развития сферы услуг крупных ученых,

специалистов и научных коллективов, созданию комиссии по проблемам услуг в составе представляемого им Совета АН СССР.

Профессор В. М. Готлобер (Краснодар) отметил актуальные проблемы теории и практики повышения социальной и экономической эффективности сферы услуг в условиях развитого социализма. В его выступлении подчеркнуто, что, хотя и принято относить всю деятельность службы быта и сферы услуг, теоретически это неправильно, поскольку производством товаров в вещной форме предприятий бытового обслуживания нельзя принципиально не отличается от деятельности предприятий в сфере материального производства. Поэтому функции отрасли бытового обслуживания следует делить на производство товаров в вещной форме для бытового потребления и производство услуг. Последнее целесообразно подразделить на услуги, оказываемые общественным предприятием, в том числе для их производственных нужд; услуги по эксплуатации приобретенных товаров личного потребления; услуги по удовлетворению общественно необходимых потребностей, являющихся условием воспроизводства рабочей силы; услуги, потребности в которых не носят объективного характера, и сходных с предметами роскоши. Такой принцип классификации, по его мнению, представляется практически важным для определения перспектив развития бытовой промышленности, структуры производства бытовых услуг, отвечающей интересам развития социалистического общества.

Проблемы прогнозирования развития бытового обслуживания в СССР до 1990 г. освещены нач. отдела Госплана

РСФСР Ф. Ф. Ревакиным, который информировал участников о работе Госплана РСФСР и отраслевых институтов по составлению долгосрочного прогноза и методологических принципах, положенных в его основу. Докладчик высказал мнение о необходимости планирования не только показателей производства услуг, но и социальных последствий развития сферы обслуживания: увеличение фонда свободного времени, выравнивание уровня жизни в городской и сельской местности и т. д.

О критериях и показателях эффективности обслуживания населения говорилось в выступлении д-ра экон. наук Д. И. Павлина (Москва). Он подчеркнул, что сфера услуг выполняет чрезвычайно сложные и различные функции в системе общественного воспроизводства. Сейчас настало время измерять эффективность затрат ресурсов в сфере услуг сообразно с критериями, отражающими социально-экономические результаты обслуживания. Докладчик осветил также некоторые результаты работы, проведенной в этом направлении возглавляемым им отделом услуг НИИ труда.

Понятие, сущность и экономическая природа категории «услуга» в условиях развитого социализма рассматривались в докладах канд. экон. наук В. Н. Шабаева (Краснодар), Г. Т. Моргуева (Орджоникидзе), канд. экон. наук Л. И. Врутова (Таллин) и др.

В настоящее время наметился дифференциальный подход к пониманию услуг: услуги материального и нематериального характера, производственные и непроизводственные услуги (чистые услуги), услуги товарные и нетоварные, услуги — результат производственного и непроизводственного труда. Такая классификация выражает экономическую неоднородность услуг и их результатов. Разноплановая и роль услуг в воспроизводственном процессе, что обуславливает необходимость дифференцированного подхода к планированию их производства, классификации, народнохозяйственного учета и т. д.

Большое внимание теоретическим и методологическим аспектам долгосрочного прогнозирования развития сферы услуг было уделено в выступлениях канд. экон. наук М. В. Русинского (Уфа), канд. экон. наук В. Д. Узановской (Москва), канд. экон. наук В. П. Корча-

гина (Москва) и др. В этом направлении намечался комплексный системный подход и решению вопросов прогнозирования развития сферы услуг, рассмотрению ее как целостной социально-экономической системы, имеющей свое организационно-техническое содержание. Отсутствие комплексного подхода к планированию сферы услуг ведет к нарушению оптимальных соотношений между взаимосвязанными отраслями по трудовым и материальным ресурсам. В повестку дня были поставлены проблемы создания народнохозяйственных комплексных сферы услуг, таких, как туристско-индустриальный, культурно-просветительный, индустрия образования, спортивной, медико-индустриальный и др.

Изучению и моделированию спроса населения на услуги посвящены доклады д-ра экон. наук В. Н. Олигина-Нестерова и доц. С. В. Смирнова (Свердловск), канд. экон. наук Н. А. Романченко (Краснодар), канд. экон. наук Н. А. Ткаченко (Хмельницкий), канд. экон. наук Х. Р. Яласто (Таллин), канд. экон. наук П. Ф. Маяжоса (Краснодар) и др.

Изучение объема, структуры, а также степени удовлетворения спроса на услуги — большая народнохозяйственная задача. Ее решение усложняется тем, что в настоящее время отсутствует необходимость для этого исходная информация. Материалы статистической отчетности о объеме оказанных населению услуг не дают возможности установить имеющийся объем спроса на услуги, степень его удовлетворения, а также закономерности развития спроса. Они отражают только часть спроса, удовлетворяемую службой быта, которая по большому числу видов услуг еще значительно ниже фактического спроса населения на них. Материалы бюджетных обследований, проводимых ЦСУ, недостаточны для изучения спроса на услуги, так как в бюджетной статистике объединено вместе по нескольким видам услуг, а на некоторые виды услуг затраты населения не учитываются. В связи с этим возникает необходимость проведения специальных выборочных обследований.

Большое внимание на конференции было уделено автоматизированным системам плановых расчетов (АСПР) — новому направлению совершенствования систем и методов планирования. Разработке АСПР для бытового обслуживания

были посвящены сообщения канд. экон. наук В. А. Яковлева, В. А. Сенсеного (Краснодар), канд. физико-математ. наук А. А. Алексеева (Киев), В. А. Юхменко (Киев) и др.

Участники конференции пришли к выводу, что основная теоретическая концепция, с которой должно вестись проектирование подсистем АСПР — быт, заключается в следующем: служба быта является отраслью товарных услуг потребительского назначения, имеющей своей целью удовлетворение спроса населения на предметы потребления в форме услуг.

Вопросы теории и практики совершенствования планирования отраслей сферы услуг были также освещены в

докладах канд. экон. наук В. А. Проппа, А. П. Ивашенко (Краснодар), д-ра экон. наук, проф. К. Б. Тагиева (Баку), З. Л. Мурадиной (Киев) и др.

Выступлению участников конференции посвящены и конкретные критические замечания в адрес ЦСУ СССР (по поводу несовершенства системы народнохозяйственного учета услуг), АН СССР и Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике (не обеспеченности должной нормирования и научного руководства решения проблемы совершенствования теории и методологии планирования услуг) и др.

В. Яковлев

Краснодар.

Конференция по совершенствованию финансового баланса

В Московском экономико-статистическом институте состоялась Всесоюзная научная конференция по проблемам финансового баланса СССР и союзной республики. В ее работе приняли участие ученые-экономисты, работники ЦСУ СССР, госпланов союзных республик.

Основная часть докладов и выступлений посвящена методологическим вопросам разработки баланса народного хозяйства и его составных частей в целом по стране и в территориальном разрезе — по союзным республикам.

М. Задельман (ЦСУ СССР) в докладе «Задачи и методологические проблемы баланса народного хозяйства в свете решений XXIV съезда КПСС» дал общий обзор состояния балансовых работ, охарактеризовал организацию балансовых работ в союзных республиках и составлении межотраслевых балансов.

Теоретические и методологические вопросы построения финансового баланса СССР и союзной республики осветил Г. Гуров (МЭСИ). Он отметил, что единство материально-вещной и стоимостной сторон общественного воспроизводства при социализме проявляется в соблюдении пропорций между денежны-

ми суммами предприятий и организаций и их товарным обеспечением. Это единство подчеркивается составлением системы финансовых балансов.

Финансовый баланс, выступающий как система балансов, должен составляться в различных аспектах на всех уровнях планирования: в отраслевом и территориальном разрезе. Однако при построении его в союзных республиках возникают определенные трудности, обуславливаемые недостатком информации для характеристики процессов перераспределения, сложностью определения saldo провоза и вывоза продукции, отсутствием единого понимания отраслей и связей по всем организациям единой классификации отраслей.

П. Бородин (ЦСУ СССР) раскрыл роль финансового баланса в системе народнохозяйственного планирования, основное назначение которого дать финансовый аспект воспроизводства общественного продукта.

С докладом по методологическим проблемам составления финансового баланса материального производства выступил Е. Фрейлихман (МЭСИ). Составление указанного баланса позволяет дать оцен-

ну народнохозяйственной эффективности общественного воспроизводства как с позиций народного хозяйства, так и с позиций отдельной отрасли.

Различные вопросы совершенствования схемы и системы показателей баланса общественного продукта и национального дохода СССР рассмотрены в докладах А. Колсановой (НИИЗ при Госплане СССР), Т. Чечеловой (ИЗ АН Казахской ССР), Д. Сарандишвили (Самаркандский кооперативный институт), А. Мескина (ЭНИИ Госплана УССР) со ссылкой на состояние работ по совершенствованию баланса народного хозяйства и системе разрабатываемых в республике народнохозяйственных балансов. К. Попадюк (Ташкентский государственный университет имени В. И. Ленина), говоря об особенностях составления баланса национального дохода в союзной республике, отметил недостаточность составления баланса по сокращенной схеме (производство — сельхоз. перераспределение — конечные доходы) и подчеркнул назревшую необходимость составления баланса национального дохода в республиках по полной схеме, т. е. с включением в него стадий распределения и перераспределения.

На необходимость расширения отражения процессов распределения и перераспределения доходов в балансе национального дохода обратила внимание М. Аброшова (НИИЗ при Госплане СССР).

Проблемы развития финансового аспекта менотридельного баланса был посвящен доклад А. Волкова (НИФИ Министерства финансов СССР). Он отметил, что менотридельный баланс — единственная модель, которая вышла за рамки экспериментальных. Однако в ней слабо представлен финансовый аспект. По мнению Д. Вайнштейн (НИИЗ при Госплане СССР), в этой модели достигается координатная согласованность финансовой, материальной и стоимостной сторон воспроизводства.

На конференции обсуждались важные проблемы разработки сводного финансового баланса ресурсов и затрат, — такие балансы кредитных ресурсов. А. Ладо (Казахский финансово-экономический институт имени В. В. Куйбышева) отметил,

что главное в финансовом балансе — увязка финансовых потоков с движением денег. Он имеет дело только с денежными оборотом и не должен включать никаких натуральных показателей. Модель финансового баланса следует разрабатывать как единую сводную таблицу. Она должна соотнести финансовый баланс с балансом денежных доходов и расходов населения, с бюджетом, кредитом и финансами отраслей народного хозяйства. На основе данной модели следует разрабатывать показатель финансовой эффективности общественного производства.

Другой точкой зрения придерживается А. Петров (ИЗМССС АН СССР), который считает, что основное содержание финансового баланса — движение доходов. По его мнению, включение в баланс натуральных элементов не только не мешает, а позволяет сопоставлять материальный и финансовый аспекты воспроизводства.

В докладах И. Аветикиан (Брежневский государственный университет), П. Кишани (НИИЭП Госплана Грузинской ССР), В. Потий (ЭНИИ Госплана УССР), А. Курченко (ВЗФЭИ) рассматривались отдельные аспекты методологии составления сводного финансового баланса ресурсов и затрат по СССР и союзной республике.

Важность разработки баланса кредитных ресурсов подчеркнул М. Песель (МЭСИ). В настоящее время роль кредита резко возрастает. Многие allocations, производимые за счет бюджета, можно осуществлять путем изъятия денег. С этой целью предлагается формировать специальный судейский счет, источниками которого могут быть временно свободные денежные средства, резервы, эмиссия денежных знаков и средства, выделяемые государством для предоставления денег в ссуду. Составление кредитных планов в территориальном аспекте не только по направлению ресурсов, но и по источникам их формирования позволит увязать финансовые и кредитные ресурсы на местах.

На конференции были заслушаны и другие доклады. По обсуждавшимся проблемам приняты соответствующие рекомендации.

Э. Чижинов

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР

Госпланом СССР в соответствии с решением коллегии дано постановление (от 9 апреля 1973 г., № 30) «Об образовании Совета по рассмотрению крупных социальных и экономических проблем перспективных планов и результатов исследований по экономическим наукам», в который вошли работники Госплана СССР, Академии наук СССР, министерств, ведомств, научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений. В составе совета образуется 15 секций. На совет возложено рассмотрение:

крупных социальных и экономических проблем долгосрочных перспективных и пятилетних народнохозяйственных планов, вопросов, возникающих в ходе выполнения этих планов, а также подготовка предложений по направлениям, методам и срокам их решения;

результатов научных исследований по основным экономическим проблемам, разрабатываемым в соответствии с планами, и подготовка предложений по дальнейшему их проведению;

проектов пятилетних и годовых планов научно-исследовательских работ и представление их на утверждение коллегии Госплана СССР.

Ход выполнения государственных планов научно-исследовательских работ по важнейшим экономическим проблемам и подготовка в необходимых случаях предложений по обеспечению своевременной и качественной разработки указанных работ;

вопросов использования отделами Госплана СССР результатов научно-исследовательских работ, подготовки в необходимых случаях предложений по использованию результатов научно-исследовательских работ по основным эконо-

мическим проблемам в практике народнохозяйственного планирования.

Госпланом СССР и Гостроем СССР издано постановление (от 12 апреля 1973 г., № 132) об утверждении нормативов образования фонда освоения новой техники в капитальном строительстве и «инструкции о порядке планирования, калькулирования, учета и финансирования затрат, производимых за счет фонда освоения новой техники в капитальном строительстве». Нормативы образования фонда освоения новой техники в капитальном строительстве составляют во министерствах и ведомствах от 0,2 до 0,3% сметной стоимости строительно-монтажных работ, выполняемых собственными силами организаций министерств и ведомств. Инструкцией установлен следующий порядок планирования, калькулирования, учета и финансирования затрат, производимых за счет фонда освоения новой техники в капитальном строительстве.

Порядок образования фонда освоения новой техники

1. Фонд освоения новой техники в капитальном строительстве образуется в министерствах и ведомствах, которых в установленном порядке разрешено образование этого фонда. Министерства и ведомства могут выделять часть фонда в распоряжение одноклассных союзно-республиканских министерств союзных республик, главных производственных и территориальных управлений, производственных объединений (комбинатов).

2. Затраты по освоению новой техники строительно-монтажных организаций,

СССР Б. П. Каренко осветил практические мероприятия, которые должны быть проведены по совершенствованию управления в промышленности в соответствии с востановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Член Госплана РСФСР, начальник отдела сводных перспективных и текущих планов Н. С. Зенченко остановился на разработке предложений к основным направлениям долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства РСФСР.

Отдельные доклады посвящались дальнейшему совершенствованию планирования качественных показателей. Например, заместитель председателя Госплана РСФСР Я. Е. Чадаев охарактеризовал проблемы повышения производительности труда и использования трудовых ресурсов в перспективном периоде. Ряд докладов был посвящен основным направлениям развития в перспективном периоде до 1990 г.: транспорта и связи, просвещения и культуры, бытового обслуживания населения, жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения.

Первый заместитель председателя Госплана РСФСР А. П. Лифтов сделал доклад «Вопросы совершенствования планирования капитального строительства при разработке перспективных

и текущих планов»; первый заместитель председателя Госплана РСФСР Г. Л. Свиридов изложил проблемы размещения и специализации сельскохозяйственного производства в перспективном периоде.

На совещании-семинаре выступили также заместители председателя Госплана РСФСР Е. К. Рагозин на тему «Система оптимального перспективного планирования развития межотраслевых производств», В. П. Шошин — «Об использовании резервов производства для увеличения выпуска товаров народного потребления», И. М. Груздев — «Совершенствование планирования материально-технического снабжения». Заместитель директора Томского научно-исследовательского института автоматики и электромеханики Ф. И. Перегудов поделился опытом разработки и внедрения автоматизированной системы управления хозяйством Томской области.

О работе на местах рассказали председатель Госплана Башкирской АССР В. М. Пастушенко, председатель Челябинского облисполкома С. Б. Емельянов, председатель Госплана Дагестанской АССР А. Г. Гаджиев и др.

На заключительном заседании с большой речью выступил заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передовая — Беречь и умножать природные богатства	3
В. Гарбузов — Резервы повышения эффективности производства	7
Г. Воробьев — Рациональное использование и охрана лесов	19
Г. Мирани — Эффективность использования минеральных ресурсов	25

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Б. Колпаков, А. Семенов — Межотраслевой баланс территории	34
Ю. Пешехонов — Методологические проблемы планирования и прогнозирования капитальных вложений в жилищное строительство	40
А. Лисковец, В. Гордейчик, П. Плескач — Вопросы методики расчета чистой продукции в промышленности	45
Б. Мартынов — О планировании технического уровня топливно-энергетического комплекса	48

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Г. Руденко — Укрепление материально-технической базы сельского хозяйства — основа его подъема	56
Т. Даденчи — Структура распределения продукции сельского хозяйства	62
Е. Витуш — Планирование урожайности и объемов закупок продукции растениеводства	66

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

В. Клыков — Совместное капитальное строительство стран СЭВ и определение его экономической эффективности	71
С. Захаров, В. Сулягин — Расчеты эффективности внешнеэкономических связей	78

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

В. Лавтев — Правовое положение объединений	88
--	----

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

В. Цонев, Т. Кыпалдиев — Измерения экономических результатов интенсификации социалистического народного хозяйства	97
Б. Мочалов — Потребности, покупательский спрос и народнохозяйственная система их удовлетворения	103

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

В. Михалев — Экономический анализ и его роль в управлении	110
---	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

А. Котляр — Некоторые аспекты закрепления рабочей молодежи на производстве	119
К. Федоренко, Ю. Яворский — Зависимость эффективности капитальных вложений от качества проектирования	126
К. Даварашвили — Абсолютная и сравнительная эффективность капитальных вложений	132
В. Терентьев, Г. Коротаев, В. Лосицкий, Е. Бондаренко — О затратах на восстановление сельскохозяйственного потенциала земель, предоставляемых для горнорудных предприятий КМА, и природной среды	137
Г. Альперович — Централизация и специализация производства сборного железобетона	141
Г. Бабков — Планирование сельскохозяйственного производства в районе	144

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Ефимов, С. Первушин — Планирование и развитие экономики республики	148
---	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. Яковлев — Планирование развития сферы услуг	151
Э. Чижиков — Конференция по совершенствованию финансового баланса	153

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР	155
В Госплане РСФСР	157

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балая, А. В. Бачурин, Н. И. Березной (зам. главного редактора), Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матевосов (ответственный секретарь), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор А. И. Шагарина.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

Сдано в набор 10/V 1973 г. А 01090. Подписано к печати 8/V, 7/VI 1973 г.
 Формат 70×108^{1/16}. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
 Тираж 53 200 экз. Изд. № 1208. Заказ № 603.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина. 125063, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.